



1909.

Годъ 17

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1909.



Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взаменъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ прошломъ 1908 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ текущемъ 1909 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.



1909.

Годъ 17.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1909.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 24 марта 1909 г.
№ 638.

За Ректора Деканъ Шалландъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
И. И. Широкогоровъ. Отчетъ о научной командировкѣ въ Парижъ	1— 16

Приложенія.

П. А. Поляковъ. Основы гистологiи съ элементами эмбриологiи человѣка и позвоночныхъ	737—768
С. Д. Михновъ. Систематическiй указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея возникновенiя до 1901 года	369—400
В. И. Синайскiй. Очерки изъ исторiи землевладѣнiя и права въ древнемъ Римѣ	177—210
Н. К. Грунскiй. Лекцiи по педагогикѣ	129—160
Д. Кудрявскiй. Хитопадеша. Доброе Наставленiе. Сборникъ древнеиндейскихъ разсказовъ	113—135
Mag. theol. Johannes Frey. Der slavische Josephusbericht über die urchristliche Geschichte nebst seinen Parallelen kritisch untersucht	97—160
Pr. Dr. Alexander Jarotzky. Der Idealismus als lebenerhaltendes Prinzip	49— 96
N. J. Kusnezow. Index Seminarum anno 1908 collectorum	1— 16

Отчетъ о научной командировкѣ въ Парижѣ.

Ассистента патологическаго института

Доктора мед. И. И. Широкогорова.

Лѣтомъ текущаго 1908 года я командированъ былъ Университетомъ въ Парижѣ для ознакомленія съ Институтомъ Pasteur'a.

Съ самаго начала своего существованія это учрежденіе, имѣющее всемірное научное значеніе, привлекало къ себѣ ученыхъ всѣхъ странъ стараго и новаго свѣта, и русскіе ученые всегда находили въ немъ самый радушный пріемъ. Въ немъ находятъ себѣ мѣсто работники по всѣмъ отраслямъ біологическихъ наукъ, а также специалисты по другимъ отдѣламъ естествознанія и медицины, достаточно сказать, что въ 1904 г. нашелъ было себѣ пріютъ въ химико-физическомъ отдѣленіи его Curie, такъ какъ лабораторія его въ Сорбоннѣ была слишкомъ мала (этотъ переходъ Curie изъ Сорбонны въ Институтъ Pasteur'a не состоялся, такъ какъ администрація ея устроила ему подходящую лабораторію). Въ этомъ отношеніи Pasteur'овскій Институтъ представляетъ единственное учрежденіе во всемъ мірѣ. Онъ находится въ довольно тихой мѣстности Парижа на улицѣ Dutôt (№ 25), очень близко отъ него (на бульварѣ Pasteur) находится станція metropolitain'a (подземная электрическая желѣзная дорога), это облегчаетъ и упрощаетъ сообщеніе съ нимъ для живущихъ въ отдаленныхъ отъ него частяхъ города, такъ какъ сѣтъ metropolitain'a имѣетъ теперь довольно значительную площадь.

Институтъ Pasteur'a открытъ 14 ноября 1888 г.; какъ устройство его, такъ и содержаніе (кажется, что до самаго послѣдняго времени) есть дѣло частной благотворительности. Послѣ величайшаго открытія (въ 1885 г.), вѣнчающаго славу безсмертнаго Pasteur'a, изобрѣтенія предохранительныхъ прививокъ противъ бѣшенства, когда къ Pasteur'у стали стекаться укушенные бѣшеными животными со всѣхъ странъ свѣта, тогда его маленькая лабораторія на улицѣ d'Ulm, гдѣ было совершено столько великихъ открытій, оказалась слишкомъ тѣсной для приготовленія нужныхъ жидкостей. Возникла мысль о созданіи Института, отвѣчающаго потребностямъ и гдѣ могли бы дальше развиваться плоды великихъ открытій Pasteur'a, на частныя пожертвованія; сборъ послѣднихъ начался въ январѣ 1886, съ тѣхъ поръ до самаго почти послѣдняго времени не перестаютъ поступать время отъ времени въ пользу Института иногда очень крупныя пожертвованія на которыя онъ почти всецѣло и содержится; изъ нихъ надо упомянуть крупное пожертвованіе Osiris'a — 3.500.000 франковъ и баронессы Hirsch 2.000.000 франковъ.

Въ январѣ 1888 г. сборъ пожертвованій достигъ 2 миллионѣвъ франковъ слишкомъ и съ 14 ноября этого года Институтъ объявленъ открытымъ. Во вновь открытомъ Институтѣ было введено преподаваніе бактериологіи, которое распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: Duclaux взялъ на себя биологическую химію, Chamberland — ученіе о микробахъ въ связи съ гигиеной, Roux — бактериологическія способы въ примѣненіи къ медицинѣ, Мечниковъ и Гамалѣя — морфологію низшихъ организмовъ; Pasteur до самой своей смерти 28 сент. 1895 г. состоялъ директоромъ Института, послѣ смерти его замѣстилъ Duclaux, а послѣ смерти послѣдняго въ 1904 г. директоромъ сдѣлался Roux, который занимаетъ это почетное мѣсто до сего времени; субдиректоромъ Института состоитъ въ настоящее время проф. И. И. Мечниковъ, второй субдиректоръ, послѣ смерти Chamberland'a въ маѣ

текущаго года, еще не выбранъ, въ качествѣ кандидата на это мѣсто при мнѣ называли Laveran'a.

Въ настоящее время Институтъ Pasteur'a состоитъ изъ трехъ отдѣленій: главнаго-бактеріологическаго, несущаго на себѣ всю тяжесть научныхъ работъ и составляющаго славу Института, затѣмъ отдѣленія біологической химіи, построеннаго на вышеупомянутое пожертвованіе баронессы Hirsch и наконецъ инфекціоннаго.

Главное отдѣленіе Института, расположенное въ отличномъ паркѣ, большое 3хъ этажное зданіе, передъ фасадомъ котораго находится статуя Jupille'a, борющагося съ бѣшеной собакой. Jupille былъ второй пациентъ Pasteur'a, которому была сдѣлана предохранительная прививка отъ бѣшенства (первый его пациентъ былъ девятилѣтній мальчикъ изъ Эльзаса Іосифъ Мейстеръ, сильно искусанный бѣшеной собакой и почти приговоренный уже къ смерти *). Извѣстно, что тогда весь Парижъ былъ возбужденъ этимъ опытомъ и пятнадцатилѣтній Jupille былъ героемъ дня, о немъ писали въ газетахъ, свои портреты этотъ герой видѣлъ на всѣхъ углахъ въ газетныхъ кіоскахъ; такой славѣ его, помимо замѣчательныхъ опытовъ надъ нимъ Pasteur'a, способствовало и проявленіе имъ личной храбрости въ защитѣ дѣтей отъ бѣшеной собаки: когда послѣдняя побѣждала къ группѣ дѣтей, игравшихъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ Jupille'a, онъ бросился на нее, тогда собака кинулась на него и искусала, дѣти же тѣмъ временемъ успѣли убѣжать. Доставленъ былъ Jupille черезъ шесть дней послѣ этого происшествія къ Pasteur'у, прививки оказались и на этотъ разъ дѣйствительными, мальчикъ выздоровѣлъ и возвратился домой съ 1000 франковъ въ карманѣ, пожертвованныхъ ему Французской Академіей за храброе поведеніе.

*) Эту прививку сдѣлалъ Pasteur послѣ сильныхъ колебаній по совѣту Vulpian'a и Grancher'a.

Подъ главнымъ подъѣздомъ главнаго зданія находится склепъ, въ которомъ похороненъ Pasteur; склепъ этотъ, выложенъ мраморомъ съ очень красивыми мозаичными сводами, по угламъ которыхъ находится надпись четырехъ главныхъ добродѣтелей, которыми руководился безсмертный Pasteur въ своей жизни, это: *charité, science, foi* и *espérance*, а затѣмъ на сводахъ сдѣлана надпись всѣхъ великихъ открытій Pasteur'a въ хронологическомъ порядкѣ: *Dissymétrie moléculaire* 1848, *Fermentations* 1857, *Générationes dites spontanées* 1862, *Etude sur le vin* 1863, *Maladie des vers à soie* 1865, *Etudes sur la biere* 1871, *Maladies virulantes* 1877, *Virus vaccins* 1880, *Prophylaxie de la rage* 1885. Склепъ открытъ для публики въ первую и третью субботу каждаго мѣсяца, кромѣ того въ праздникъ всѣхъ святыхъ (Toussaint) отъ 1—4 час. дня.

Въ нижнемъ этажѣ главнаго зданія находится отдѣленіе физиологіи и институтъ предохранительныхъ прививокъ противъ бѣшенства. Во второмъ этажѣ находятся 2 большія бактериологическія лабораторіи, бібліотека и квартира для семьи великаго основателя Института; жива еще жена покойнаго, старушка, на которую невольно переносишь благоговѣніе съ ея мужа — великаго Pasteur'a. Громадный залъ бібліотеки полонъ шкафами съ книгами, а два во всю длину зала стола — послѣдними номерами періодическихъ изданій; здѣсь же поставлено нѣсколько бюстовъ жертвователей, въ томъ числѣ бюстъ Императора Александра III., а также большой портретъ, написанный масляными красками, И. И. Мечникова. Наконецъ въ третьемъ этажѣ находится лабораторія проф. И. И. Мечникова и многочисленныя маленькія лабораторіи славныхъ его сподвижниковъ. Положительно поражаетъ та простота обстановки въ которой работаетъ одинъ изъ великихъ людей нашего времени И. И. Мечниковъ, двѣ маленькія комнаты, заваленныя отъ полу до потолка книгами и препаратами, 2—3 стола да столько же стульевъ — вотъ и вся обстановка.

Позади главнаго зданія находится большой звѣринецъ, сплошь набитый опытными животными.

Теперь я опишу вкратцѣ способъ приготовления предохранительной прививки противъ бѣшенства, который примѣняется въ Институтѣ Pasteur'a. Способъ этотъ въ своемъ принципіальномъ основаніи данный Pasteur'омъ до сихъ поръ сохраняется въ своемъ первоначальномъ видѣ, хотя нѣкоторыя модификаціи въ этомъ способѣ и введены отчасти еще самимъ Pasteur'омъ, а отчасти другими.

Припомнимъ исторію этого метода. Послѣ того, какъ Pasteur безуспѣшно искалъ возбудителя этой странной болѣзни и по аналогіи съ предыдущими, изученными имъ болѣзнями куриной холеры, сибирской язвы, свиной краснухи и др. искалъ средства ослабить заразу по гениальному способу имъ изобрѣтенному, оказавшемуся однако въ отношеніи данной болѣзни непримѣнимымъ, онъ пришелъ къ мысли ослаблять и усиливать ядъ болѣзни не на искусственныхъ питательныхъ средахъ, какъ это онъ дѣлалъ съ куриной холерой и сибирской язвой, а въ живомъ тѣлѣ животнаго. Для Pasteur'a не подлежалъ никакому сомнѣнію фактъ, что ядъ бѣшенства содержится у больныхъ животныхъ не только въ головномъ, но и въ спинномъ мозгу по всей его длинѣ, а также периферическихъ нервахъ на всемъ ихъ протяженіи, очевидно, что этотъ ядъ имѣетъ какое то особое сродство именно къ этой ткани, хотя при микроскопическомъ изслѣдованіи въ то время никакихъ измѣненій въ мозгу и нервной ткани не находили и если взять мозгъ здоровой и больной бѣшенствомъ собаки, то очень трудно найти между ними какую нибудь разницу. Интересно, однако, то обстоятельство, что одинъ изъ знаменитыхъ сотрудниковъ Pasteur'a, докторъ Roux, теперешній директоръ Pasteur'овскаго Института видѣлъ въ мозгѣ бѣшенныхъ животныхъ очень маленькія точки, едва замѣтныя даже при самыхъ сильныхъ нашихъ увеличеніяхъ. Нѣкоторые принимали эти точки за ми-

кробы бѣшенства, пробовали всевозможными способами культивировать ихъ на искусственныхъ питательныхъ средахъ, однако безрезультатно. Это было въ 1883 г. Что же это за образованія? Въ 1903 Negri описалъ въ узлахъ головного мозга бѣшенныхъ собакъ и кроликовъ своеобразныя круглыя и эллиптическія образованія, которыя находятся главнымъ образомъ въ нервныхъ клѣткахъ Аммоніева рога, въ клѣткахъ Purkinje, различной величины (1—27 μ) и въ разномъ количествѣ. Эти образованія называются тѣльцами Negri. Теперь единогласно признается, что присутствіе этихъ тѣлецъ въ мозгу служитъ самымъ вѣрнымъ діагностическимъ признакомъ бѣшенства. Самъ авторъ изъ 88 изслѣдованныхъ имъ бѣшенныхъ собакъ нашелъ эти тѣльца у 87, другой изслѣдователь Luzzani изъ 179 животныхъ нашелъ ихъ у 177: Не есть ли точки Roux — тѣльца Negri? Это больше, чѣмъ вѣроятно. Возвратимся къ методу предохранительной прививки противъ бѣшенства. Итакъ Pasteur искалъ способа ослабленія и усиленія яда бѣшенства. По смерти одной бѣшеной собаки, Pasteur вскрылъ ее, взялъ кусочекъ спинного мозга и привилъ его подъ твердую мозговую оболочку кролику, черезъ 15 дней послѣдній умеръ; отъ этого кролика онъ взялъ такимъ же образомъ мозгъ и привилъ его другому кролику, потомъ отъ второго третьему и т. д. Перевивая такимъ образомъ ядъ бѣшенства отъ животнаго къ животному, какъ бактерій изъ одной пробирки въ другую, Pasteur замѣтилъ, что такъ называемый скрытый періодъ бешенства (такъ называется періодъ отъ прививка до проявленія болѣзни) все больше и больше уменьшается, доведя путемъ послѣдовательныхъ перевивокъ скрытый періодъ до 7 дней оказалось, что ядъ бѣшенства обладаетъ уже постоянной силой т. е. если перевивать его дальше, то уменьшенія скрытаго періода уже не наступаетъ, это и есть тотъ *virus fixe*, который послужилъ Pasteur'у исходнымъ матеріаломъ для приготовленія иммунизирующихъ противъ бѣшенства

прививокъ. Въ сотрудничествѣ съ своими учениками Chamberland и Roux ему удалось ослабить и наконецъ совсѣмъ уничтожить вирулентность такихъ мозговъ, а именно посредствомъ высушиванія ихъ. Высушивая мозги въ теченіи 5 дней (они подвѣшивались въ стеклянномъ колоколѣ съ находящимся внизу ѣдкимъ калиемъ при 23° — 25° С.) и прививая ихъ животному, скрытый періодъ удлинялся: мозги подвергнутые высушиванію въ теченіи 8 дней вызывали не навѣрно инфекцію, а 12—14 дневные мозги не обладали никакимъ ядовитымъ дѣйствіемъ. Теперь, если изъ этихъ неядовитыхъ мозговъ приготовить эмульсію и впрыснуть ее въ кровь или въ подкожную клѣтчатку животному, которому затѣмъ привить бѣшенство по упомянутому выше способу, то заболѣванія бѣшенствомъ не наступаетъ, тѣмъ болѣе не наступаетъ его послѣ укуса бѣшеными животными. Послѣ впрыскиванія эмульсіи изъ неядовитыхъ мозговъ можно было впрыскивать эмульсію изъ мозговъ съ постепенно возрастающей ядовитостью, дойти до эмульсіи изъ мозговъ подвергнутыхъ всего лишь однодневному высушиванію, животное оставалось иммуннымъ къ бѣшенству; но что всего важнѣе этотъ способъ оказался дѣйствительнымъ въ примѣненіи его животнымъ послѣ того какъ они были укушены бѣшеными животными. Мы видѣли выше, что скоро Pasteur'у пришлось перенести эти опыты на людей, укушенныхъ бѣшеными собаками (Josef Meister и Jupille). Эти то блестящіе опыты на животныхъ, примѣненные затѣмъ съ такимъ успѣхомъ на людяхъ, какъ это описано выше, и легли въ основу современной терапіи бѣшенства.

Въ дальнѣйшемъ самъ Pasteur, а затѣмъ и другіе изслѣдователи показали, что ослабленія яда бѣшенныхъ животныхъ можно достигнуть не только при помощи высушиванія мозга, но и при помощи разбавленія мозгового вещества и дѣйствія свѣта, такъ, если разбавить свѣжій мозгъ растворомъ NaCl въ 4 раза, то онъ вызываетъ бѣшенство спустя 8 дней, — въ 16 разъ, — спустя 9 дней, — въ

64 раза, — спустя 11 дней и въ 152 раза, — спустя 16 дней.

Современная техника приготовленія предохранительныхъ прививокъ такова: здоровымъ кроликамъ, вѣсомъ 1500—2000 гр., вводится субдурально *virus fixe*, послѣ того какъ заболѣетъ животное, у него вынимается съ асептическими предосторожностями головной и спинной мозгъ, послѣдній затѣмъ на стерилизованной шелковой нити подвѣшивается въ сосудѣ изъ оранжеваго стекла на днѣ котораго находится жидкій калий, затѣмъ сосудъ помещается въ темномъ ящикѣ при $t^{\circ} 25^{\circ} C.$; черезъ различные сроки высушиванія отъ 1—14 дней мозгъ вынимается, растирается въ стерилизованной стеклянной ступкѣ, стекляннымъ пестикомъ вмѣстѣ съ стерилизованнымъ бульономъ или физиологическимъ растворомъ поваренной соли, приблизительно 1 куб. сант. мозгового вещества разбавляется 1 куб. сант. той или другой жидкости. Полученная такимъ образомъ эмульсія и служитъ для предохранительныхъ прививокъ. Впрыскиваніе производится подъ кожу отъ 3—1 куб. сант. въ день въ теченіи 2—3 нед., начиная съ неvirulentной (14 дневной) эмульсіи, постепенно переходя къ эмульсіи сильно virulentной (3 дневной). Результаты такого леченія бѣшенства настолько поразительны, что при своевременномъ производствѣ прививокъ смертность отъ укушенія бѣшеными животными достигаетъ едва 1%, и едва ли много найдется теперь такихъ скептиковъ какъ „*Journal de médecine de Paris*“, который съ самаго начала рѣзко отзывался о прививкахъ Pasteur'a и съ удовольствіемъ отмѣчаетъ, (кажется въ 1898 г.) что институты Pasteur'a всюду падаютъ, за исключеніемъ Россіи. Интересно между прочимъ то, что сравнительное процвѣтаніе Pasteur'овскихъ Институтовъ въ Россіи „*Journal*“ объяснялъ тѣмъ, что русское правительство изъ политическихъ и финансовыхъ соображеній считаетъ политичнымъ поддерживать такимъ образомъ французское вліяніе въ Россіи.

Въ Институтѣ Pasteur'a въ настоящее время работаетъ много колониальныхъ врачей, занимающихся изслѣдованіемъ этиологии тропическихъ болѣзней и главнымъ образомъ сонной болѣзни. Въ отдѣленіи проф. Мечникова всѣ работники, пріѣзжающіе на болѣе или менѣе длинные сроки, получаютъ обыкновенно изслѣдованіе флоры кишечника. Работы эти стоятъ въ связи съ давнишнимъ, сравнительно, вопросомъ о значеніи бактерій въ процессахъ питанія. Есть изслѣдователи, которые утверждаютъ, что бактеріи необходимы для пищеваренія особенно такихъ веществъ, которые не поддаются дѣйствию соковъ, выдѣляемыхъ железами, относящимися къ пищеварительному аппарату, какъ напр. клѣтчатки, другіе видятъ въ нихъ вредное вліяніе на организмъ, къ числу такихъ изслѣдователей относится проф. И. И. Мечниковъ, который въ интоксикаціи, происходящей отъ кишечной флоры, видитъ одинъ изъ моментовъ, способствующихъ старѣнію организма. По этой теоріи въ теченіи всей жизни животныхъ происходитъ непрерывная борьба однихъ клѣточныхъ элементовъ съ другими, одни являются нападающими, другіе защищающимися, къ клѣткамъ перваго рода, такъ называемымъ макрофагамъ, относятся одноядерные лейкоциты, эндотелиальные клѣтки, соединительно-тканная, нейроглія и др.; клѣтки втораго рода защищаются отъ нападенія макрофаговъ посредствомъ выдѣленія какого то вещества, облекая которымъ свое тѣло, онѣ предохраняютъ себя отъ захватыванія прожорливыми макрофагами. Съ возрастомъ эта способность защищаться отъ окружающихъ со всѣхъ сторонъ враговъ ослабѣваетъ и клѣтки становятся добычей макрофаговъ, послѣдніе переходятъ въ соединительно тканное волокно; пропаданіе клѣтокъ паренхиматозныхъ органовъ и разрастаніе въ нихъ соединительной ткани и есть одинъ изъ анатомическихъ субстратовъ, которымъ характеризуется состояніе старости. Потеря клѣтками способности защищаться герп. выдѣлять предохранительное вещество есть

результатъ неблагопріятныхъ условій, при которыхъ происходитъ жизнедѣятельность клѣтокъ, которыя подвергаются ихъ вліянію значительно легче своихъ противниковъ-фагоцитовъ; къ главнѣйшимъ изъ этихъ условій относится огромное количество ядовъ, которые проходятъ черезъ организмъ въ теченіе жизни, эти то яды, по мнѣнію проф. И. И. Мечникова, и направляются главнымъ образомъ изъ кишечнаго канала, гдѣ они выдѣляются безчисленными микробами, изученіемъ которыхъ и занята теперь школа Мечникова. Вѣроятно пройдетъ еще не одинъ годъ, когда изслѣдованія отдѣльныхъ работниковъ дадутъ результаты и послужатъ матеріаломъ для созданія Мечниковымъ какой ниб. новой гипотезы въ области біологіи.

Въ заключеніе нужно сказать нѣсколько словъ о результатахъ работъ по вопросу о предохранительныхъ прививкахъ противъ сифилиса.

Извѣстно, что начиная съ 1904 г. И. И. Мечниковъ въ сотрудничествѣ съ Roux предпринялъ рядъ изслѣдованій экспериментальнаго сифилиса у обезьянъ съ цѣлью полученія отъ нихъ предохранительной сыворотки*). Извѣстно, что этой болѣзнию заболѣваетъ только человѣкъ. Рядомъ точныхъ клиническихкихъ и анатомическихкихъ изслѣдованій И. И. Мечникову удалось, однако, доказать, что человѣко-подобныя обезьяны заболѣваютъ первичной и вторичной формою сифилиса, привитого имъ отъ человѣка.

Но попытки приготовить антисифилитическую сыворотку не увѣнчались успѣхомъ. Однако И. И. Мечниковъ въ сотрудничествѣ съ Roux изучилъ профилактическое дѣйствіе ртути, а именно ея препарата Salomel'я. На 12-мъ интернаціональномъ съѣздѣ гигиенистовъ въ Берлинѣ въ 1907 г.

*) Изслѣдованія это дорого стоящія велись, главн. обр., на счетъ преміи полученной Мечниковымъ и Roux въ количествѣ 70.000 фр. и пожертвованныхъ ими на этотъ предметъ. Нужно еще упомянуть о крупномъ пожертвованіи въ 1905 г., сдѣланномъ на этотъ предметъ (30.000 руб.) В. А. и И. А. Морозовыми.

И. И. Мечниковъ сдѣлалъ докладъ по этому поводу, въ которомъ онъ высказалъ, что примѣненіе этого препарата (Rr. Calomelanos 33.0, Lanolini puri 67.0, Vaselini 10.0) даетъ совершенно надежные результаты въ первые часы послѣ зараженія сифилисомъ; позднѣе подкожное впрыскиваніе атохула (препаратъ мышьяка), даже до нѣсколькихъ дней послѣ зараженія также вѣрно обезпечиваетъ отъ заболѣванія сифилисомъ.

Теперь я изложу результаты своей работы, произведенной въ Институтѣ Pasteur'a.

Моей ближайшей цѣлью командировки въ Парижъ было ознакомленіе съ Институтомъ Pasteur'a, но ограничиться только знакомствомъ я не хотѣлъ, когда представилась возможность сдѣлать тамъ работу. Профессоръ И. И. Мечниковъ разрѣшилъ мнѣ работать въ его отдѣленіи и предложилъ выяснитъ 2 вопроса, одинъ изъ которыхъ былъ уже начатъ въ его лабораторіи Ferragi, но не былъ доведенъ имъ до конца. Вопросъ этотъ касается фагоцитарной дѣятельности надпочечниковъ, который возбужденъ былъ покойнымъ Schaudinn'омъ; находя въ надпочечныхъ железахъ сифилитиковъ огромное количество спирохетъ, которыми были набиты такъ называемые макрофаги Мечникова, онъ сдѣлалъ заключеніе, что надпочечныя железы относятся къ фагоцитарнымъ органамъ. Насколько имѣетъ raison d'être такая гипотеза Schaudinn'a мнѣ и предложилъ Проф. Мечниковъ выяснитъ экспериментально. Второй вопросъ касается способности эпителия сѣмянныхъ железъ фагоцитировать бактеріи, вопросъ который возбудилъ интересъ И. И. Мечникова послѣ заявленія Doyen'a, по которому микрококки его имени, впрыснутые въ testiculi вызываютъ тамъ новообразованіе ткани. И тотъ и другой вопросъ изслѣдованы были мной экспериментально, результаты этихъ изслѣдованій сообщены были въ Парижскомъ біологическомъ обществѣ и напечатаны въ его „Comptes rendus“, Т. LXV.

Не находя принципиальной разницы въ обоихъ предложенныхъ мнѣ для изслѣдованія вопросахъ, результаты изслѣдованій я соединилъ въ одинъ докладъ и они сводятся къ слѣдующему: всего изслѣдовано было для рѣшенія перваго вопроса 17 животныхъ и для рѣшенія втораго вопроса 8 животныхъ. Для своихъ опытовъ я бралъ кроликовъ и морскихъ свинокъ различныхъ возрастовъ, и впрыскивалъ имъ въ кровь разные виды бактерій въ бульонной разводкѣ или въ видѣ эмульсии. Впрыскиваніе производилось кроликамъ обычнымъ способомъ въ ушную вену, а морскимъ свинкамъ по способу Nicolle, совершенно новому, только что изученному мною у самого автора. Способъ этотъ состоитъ въ введеніи бактерій непосредственно въ сердце животныхъ, у морскихъ свинокъ впрыскиваніе бактерій въ кровь связано вообще съ большими трудностями, такъ какъ у нихъ нѣтъ такихъ крупныхъ поверхностныхъ сосудовъ, въ которые возможно было-бы ввести хотя-бы самую тонкую иглу шприца, поэтому приходится открывать глубокія вены шеи, что сопряжено съ большимъ трудомъ и требуетъ нѣкоторой обстановки. Способъ Nicolle весьма удобенъ, и по технике не болѣе затруднителенъ, чѣмъ впрыскиваніе въ ушную вену кроликамъ. Производится оно такъ: выщипывается шерсть въ области сердца, вколъ дѣлается 0,8 см. выше углы образуемаго реберной дугой и мечевиднымъ отросткамъ грудной кости, и 0,2 см. отступя отъ средней линіи влѣво; съ цѣлью контроля шприцъ съ впрыскиваемой жидкостью долженъ быть около $\frac{1}{4}$ своего объема пустымъ. Послѣ того какъ сдѣланъ вколъ, нужно вытянуть нѣсколько поршень шприца, вслѣдъ за этимъ въ него входитъ кровь въ томъ случаѣ, если конецъ иглы находится въ какой нибудь изъ полостей сердца, въ противномъ случаѣ при вытягиваніи поршня въ шприцъ входятъ пузырьки воздуха; теперь убѣдившись, что конецъ иглы находится въ сердечной полости, можно смѣло впрыснуть содержимое шприца. Способъ этотъ совершенно без-

опасенъ для жизни животнаго, мои животныя выносили безвредно до 10 такихъ инъекцій. Съ цѣлью выяснитъ вопросъ о фагоцитарной дѣятельности надпочечниковъ по возможности со всѣхъ сторонъ я впрыскивалъ патогенныя бактеріи какъ вирулентныя, производящія инфекцію въ острой или хронической формѣ, такъ и невирулентныя, какъ то: *diplococcus pneumoniae*, strepto- и staphylo-coccus pyogenes, bacilli tuberculosis и pseudotuberculosis. Животныя убивались черезъ различные сроки (6 час. — 2¹/₂ нед.), нѣкоторыя сами погибали отъ острой инфекціи.

Макроскопическихъ измѣненій въ органѣ не наблюдалось, у морскихъ свинокъ надпочечныя железы, подверженныя вообще большимъ индивидуальнымъ колебаніямъ, въ зависимости, вѣроятно, отъ функціональнаго состоянія ихъ иногда были сильно увеличены. Микроскопическое изслѣдованіе: за рѣдкими исключеніями бактеріи находились въ обильномъ количествѣ въ корковомъ слоѣ — подъ капсулой и въ мозговомъ слоѣ, однако, большее или меньшее количество ихъ встрѣчалось всюду. Въ теченіи приблизительно первыхъ сутокъ бактеріи находились по путямъ распространенія интерстиціальной ткани, наполняли межклеточныя пространства въ обильномъ количествѣ, образуя иногда кучки, лежащія на мѣстѣ разрушеннаго эпителия; только въ двухъ случаяхъ бактерій не нашлось. Интересно, что въ этихъ случаяхъ находились обильныя количества лейкоцитовъ съ эозинофильной зернистостью (окраска по Giemsa), можетъ-быть это явленіе есть результатъ сильнаго распада красныхъ кровяныхъ шариковъ вслѣдствіе введенія въ кровь бактерій, у двухъ контрольныхъ морскихъ свинокъ (здоровыхъ) этого явленія я не наблюдалъ. Черезъ сутки находилась мелкоклеточная инфильтрація, бактеріи въ большинствѣ еще неизмѣнены, лежатъ свободно, но и теперь уже онѣ начинаютъ встрѣчаться внутри клетокъ въ видѣ зернышекъ, которыми иногда сплоснь набита ихъ протоплазма, такія клетки встрѣчались помимо тѣхъ мѣстъ,

о которых мы упомянули выше, также заключенными въ массахъ секрета железы (у морскихъ свинокъ въ мозговомъ веществѣ надпочечныхъ железъ встрѣчаются иногда большія полости съ развѣтвленіями, входящими въ зона reticularis корковаго вещества на подобіе корней дерева, наполненныя какимъ-то гомогеннымъ веществомъ, къ которому примѣшано небольшое количество эритроцитовъ и ядерныхъ клѣтокъ, эти массы я принималъ за секретъ железы.) Среди этихъ массъ встрѣчаются клѣтки съ большимъ круглымъ ядромъ и обильнымъ количествомъ протоплазмы, онѣ то и бываютъ набиты бактеріями. Что это за клѣтки можно догадаться потому, что въ протоплазмѣ ихъ встрѣчаются включенія въ видѣ цѣлыхъ клѣтокъ (1—3) и суть ничто иное какъ макрофаги Мечникова, другіе клѣточные элементы, которые встрѣчаются здѣсь, есть полинуклеарные лейкоциты (микрофаги). Что касается эпителиальныхъ клѣтокъ, то видѣтъ въ нихъ бактерій намъ никогда не приходилось. Аналогичные результаты получились при впрыскиваніи въ кровь раствора берлинской лазури, зернышки краски находились въ тѣхъ-же клѣткахъ, въ которыхъ мы находили бактерій, но никогда ихъ не видѣли въ эпителиальныхъ клѣткахъ самой железы.

Отрицательное отношеніе железистаго эпителія къ фагоцитозу мнѣ пришлось наблюдать также въ сѣмянныхъ железахъ кроликовъ и крысъ (8 животныхъ), которымъ я впрыскивалъ по предложенію Проф. И. И. Мечникова въ testiculi выше упомянутые виды бактерій, ими были набиты клѣтки интерстиціальной ткани, но онѣ никогда не встрѣчались въ эпителиальныхъ клѣткахъ сѣменныхъ трубочекъ.

Заключеніе 1. При условіи введенія бактерій въ кровь послѣднія находятся въ большемъ количествѣ въ надпочечныхъ железахъ свободными или-же захваченными микрофагами и макрофагами.

2. Въ железистомъ эпителіи бактеріи не встрѣчаются.

3. Въ силу этого нѣтъ основанія признавать за надпочечными железами роль фагоцитарнаго органа.

Исполненіе этой работы при сильномъ переполненіи Института работающими было-бы весьма затруднительно, если-бы не предупредительная любезность ассистента проф. Мечникова — доктора Михаила Веніаминовича Вейнберга, которому я обязанъ успѣхомъ своей работы; въ силу переполненія Института работающими трудно было найти не только мѣсто для себя, но что всего хуже помѣщенія для экспериментальныхъ животныхъ, буквально невозможно было найти ни одной свободной клѣтки, такъ все было переполнено. Всѣми реактивами, а также и частью экспериментальныхъ животныхъ я пользовался бесплатно, благодаря любезности д-ра Вейнберга, пользуясь случаемъ выразить ему самую искреннюю благодарность.

Во время своего пребыванія въ Парижѣ я 2 раза посѣтилъ собранія недавно основаннаго Société pathologique exotique, засѣданія котораго происходятъ въ амфитеатрѣ химическаго отдѣленія Института Pasteur'a. Президентомъ этого общества состоитъ Lavegan, задачи этого Общества опредѣляются названіемъ его — изученіе тропическихъ болѣзней. Собранія посѣщаются болѣе или менѣе аккуратно членами Общества, но повидимому они еще мало привлекаютъ постороннихъ лицъ, число гостей бывало не больше 4—5 человекъ. Мнѣ невольно припоминались многочисленныя собранія въ Большомъ Медицинскомъ Обществѣ въ Берлинѣ, которыя я посѣщалъ въ бытность свою тамъ 5 лѣтъ тому назадъ, когда огромнѣйшая аудиторія-амфитеатръ не вмѣщала всѣхъ желающихъ попасть на доклады по дебатировавшемуся въ то время вопросу объ отношеніи туберкулеза рогатаго скота къ человѣческому.

Кромѣ вышеупомянутыхъ занятій я по возможности посѣтилъ всѣ наиболѣе извѣстныя въ Парижѣ патологическіе институты, чтобы познакомиться съ техникой вскрытій французской школы. Больше всего я бывалъ въ Hôtel

Dieu — самомъ старинномъ госпиталѣ не только въ Парижѣ но и во всей Европѣ, основанномъ въ 660 г., гдѣ находятся отдѣленія внутреннее, хирургическое и офтальмологическое медицинскаго факультета.

Въ заключеніе я считаю пріятнымъ долгомъ выразить мою глубокую благодарность Проф. И. И. Мечникову, за разрѣшеніе работать въ Институтѣ Pasteur'a подъ его руководствомъ, въ которомъ я никогда не находилъ отказа, а также Совѣту Юрьевскаго Университета за возможность познакомиться съ однимъ изъ важнѣйшихъ научныхъ учрежденій въ мірѣ, къ какимъ по всей справедливости относится Институтъ Pasteur'a.

Б. Лимфенные узлы.

Лимфеносные сосуды весьма часто на своемъ пути прерываются особенными организованными образованиями, называемыми лимфенными узлами. Лимфенный узель имѣеть форму и величину небольшого боба или маленькаго кофейнаго зерна. Они обыкновенно помѣщаются въ рыхлой волокнистой соединительной ткани, богато снабженной жировыми клѣтками. Каждый узель имѣеть приносящїе и относящїе лимфу сосуды. (Рис. 1076.) Приносящїе лимфеносные со-

Рис. 1076.

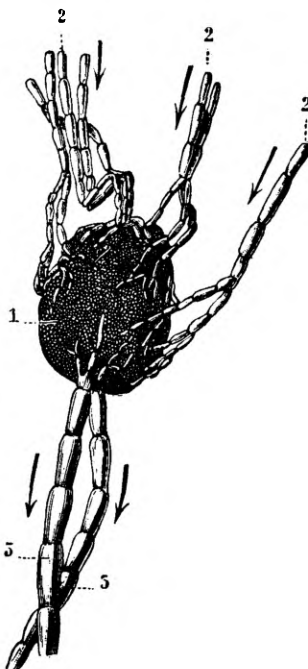


Рис. 1076. Лимфенный узель (1) съ приносящими лимфу сосудами (2) и относящими (3); стрѣлки показываютъ направленїе тока лимфы (Testut).

суды въ большемъ числѣ проникають въ узель по всей его выпуклой поверхности, а выносящїе въ меньшемъ числѣ, но болѣе толстые выходятъ изъ вогнутой поверхности; сюда же входятъ питающїе кровеносные сосуды. Эта вогнутая поверхность узла называется его воротами (porta s. hilus). На продольномъ разрѣзѣ, проходящемъ чрезъ длинную ось

и вогнутое мѣсто вхожденія кровеносныхъ сосудовъ, видны: оболочка узла (capsula), прилегающій къ ней болѣе плотный корковый или фолликулярный слой и срединный, менѣе плотный межфолликулярный слой. (Рис. 1077.)

Рис. 1077.

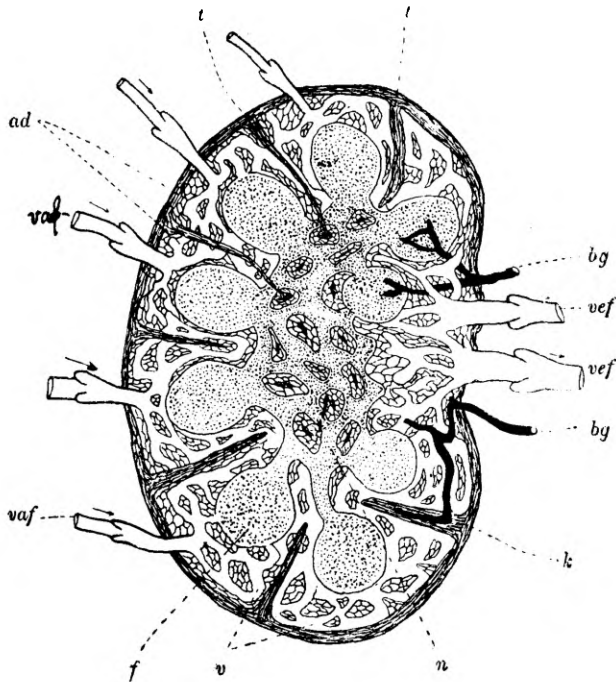


Рис. 1077. Схема лимфеннаго узла въ сѣченіи, проходящемъ черезъ его ось и мѣсто входа и выхода сосудовъ (hilus): vaf — приносящій лимфу сосудъ; vef — выносящій сосудъ; bg — кровеносный сосудъ; k — оболочка узла изъ волокнистой соединительной ткани; t — перекладки, разгораживающія полость капсулы на отдѣльныя ячейки; ad — аденоидная или сѣтчато-волокнистая ткань (ретикулярная); v — лимфеносныя пазухи; f — лимфенный фолликулъ; n — срединный слой узла (Haller).

1. Оболочка.

Оболочка узла состоитъ изъ элементовъ плотной волокнистой соединительной ткани, между которыми у нѣкоторыхъ животныхъ (быкъ, лошадь, баранъ) бываютъ заложены во внутреннемъ слое гладкія мышечныя волокна-клетки. Клей

дающія и эластинныя волокна изъ наружнаго слоя оболочки непосредственно продолжаются въ окружающую рыхлую волокнистую соединительную ткань, а изъ внутренняго слоя оболочки элементы ткани отходятъ въ видѣ перегородокъ внутрь по радіусу къ воротамъ узла и разгораживаютъ полость оболочки на большое число отдѣленій-ячеекъ конусовидной формы. (Рис. 1078.) Въ каждомъ такомъ

Рис. 1078.

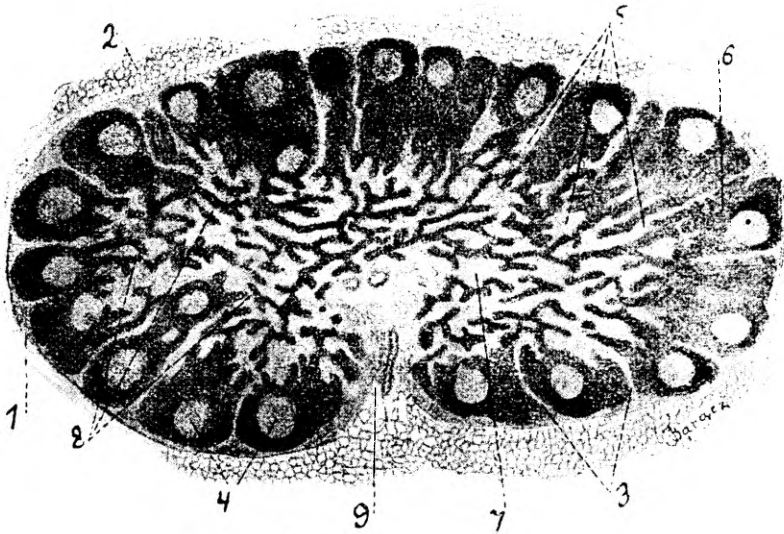


Рис. 1078. Сѣченіе лимфеннаго узла собаки: 1 — оболочка; 2 — кнаружи отъ нея рыхлая волокнистая соединительная ткань съ жировыми клѣтками; 3 — перекладки, отходящія отъ оболочки внутрь узла между лимфенными фолликулами — 4; 5 — лимфенныя пазухи (sinus); 6 — корковый слой; 7 — сердцевинный слой; 8 — шнуры лимфенныхъ фолликуловъ въ сердцевинномъ слоѣ; 9 — ворота (hilus) съ продольнымъ сѣченіемъ кровеноснаго сосуда. Увеличеніе 20 (Szymonowicz).

отдѣленій-ячейкъ, прилегая къ оболочкѣ, помѣщается по одному мѣшечку-фолликулу. Фолликулъ имѣеть грушевидную форму и помѣщается широкимъ концемъ къ поверхности оболочки, а длиннымъ узкимъ въ направленіи къ воротамъ узла. Грушевидный фолликулъ помѣщается въ соответственной ячейкѣ, образованной оболочкой и отходящими отъ нея внутрь къ воротамъ перегородками, не плотно прилегая къ ея стѣнкамъ, но на нѣкоторомъ разстояніи. (Рис. 1079).

Рис. 1079.

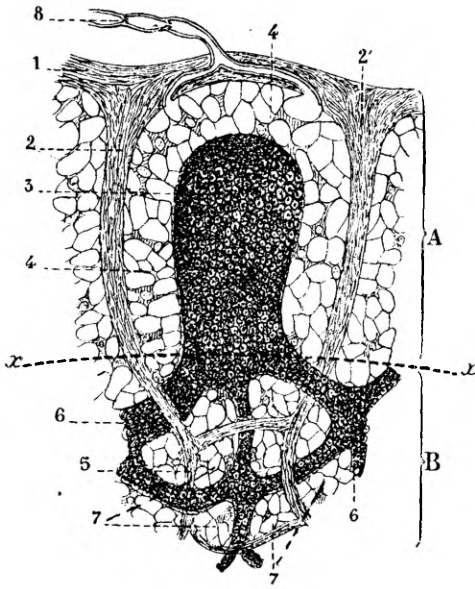


Рис. 1079. Схема строения коркового и срединного слоевъ лимфеннаго узла: А — корковый слой; В — срединный слой; х—х — граница этихъ слоевъ; 1 — оболочка узла; 2, 2' — перекладки, происходящія изъ оболочки; 3 — лимфенный фолликулъ; 4 — лимфеносная пазуха съ ея стѣточкой; 5 — перекладки оболочки въ срединномъ слое узла; 6 — шейки лимфенныхъ фолликуловъ; 7 — лимфеносныя пазухи срединнаго слоя узла; 8 — приносящій лимфу сосудъ (Testut).

2. Пазухи (sinus).

Промежуточное щелевидное пространство между всей поверхностью грушевиднаго фолликула и стѣнками соединительнотканной ячейки называется вообще пазухой (sinus). Пространство между оболочкой и фолликуломъ называется подоболочечною пазухой (sinus subcapsularis); пространство между боковыми стѣнками ячейки и боковыми поверхностями фолликула и его узкими концами, называются межфолликулярными пазухами (sinus interfollicularis); щелевидное пространство, окружающее узкій конецъ фолликула, называется концевой пазухой (sinus terminalis). Вообще же все пространство сообщающихся между собой пазухъ называется лимфенной пазухой (sinus lymphaticus), такъ какъ по ней течетъ лимфа, входящая въ нее изъ приносящихъ лимфу сосудовъ, прободающихъ при этомъ оболочку узла.

Лимфа, поступаая въ подоболочечную пазуху, переходитъ въ межфолликулярную пазуху, потомъ поступаетъ въ концевую пазуху, изъ которой изливается въ выносящіе лимфеносныя сосуды.

Щелевидныя пространства пазухъ выполнены сѣтчатой, ретикулярной или ячеистой соединительной тканью. Эта сѣтчатая ткань состоитъ изъ тончайшихъ, перекрещивающихся между собой въ различныхъ направленіяхъ, волоконцевъ, не дающихъ при вареніи ни клея, ни эластина. Эти волокна суть отростки маленькихъ звѣздчатыхъ клѣтокъ, тѣло которыхъ съ ядромъ бываетъ замѣтно въ мѣстахъ пересѣченія нѣсколькихъ волоконцевъ. (Рис. 1080—1082.)

Рис. 1080.

Рис. 1080. Сѣтчато-волоконистая соединительная ткань изъ лимфеннаго узла кошки; большинство лейкоцитовъ изъ ячеекъ сѣти (reticulum) удалено встряхиваніемъ сръза въ пробиркѣ съ водой: 1 — сѣть; 2 — клѣтки сѣти; 3 — лейкоциты (лимфоциты). Увеличеніе 430 (Szymonowicz).

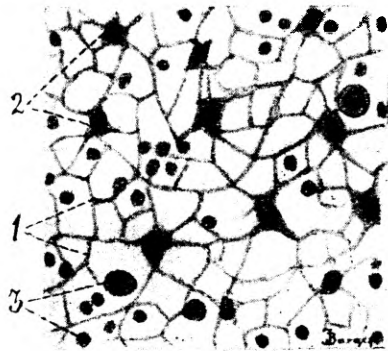


Рис. 1081.

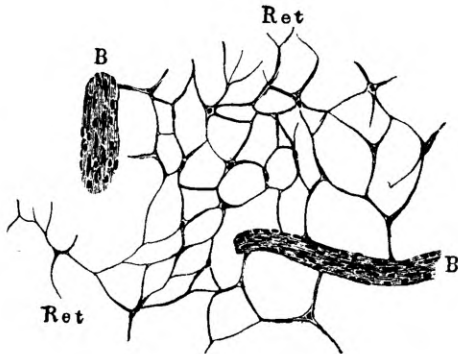


Рис. 1081. Сѣтчато-волоконистая или ячеистая соединительная ткань изъ сѣченія миндалика свиньи послѣ его встряхиванія въ пробиркѣ съ водой: В — перекладки изъ плотной волокнистой соединительной ткани; Ret — сѣть, состоящая изъ клѣтокъ, соединяющихся между собой отростками, а ядра ихъ залегаютъ въ узловыхъ точкахъ. Увеличеніе 225 (Schiffedercker und Kossel).

Vialleton и **Fleury** (1902) а также **Retterer** (1902) показали, что у птицъ въ лимфенныхъ пазухахъ не бываетъ сѣтчатой ткани.

Какъ стѣнки пазухъ, такъ и всѣ волокна ихъ сѣти (reticulum) выстланы пластинчатыми эндотельными

клетками, продолжающимися сюда непосредственно из вносящих до выносящих лимфеносныхъ сосудовъ. Следовательно, въ общемъ лимфенная пазуха суть расширенное ложе лимфеносныхъ сосудовъ. Здѣсь между волоконцами сѣти (reticulum) задерживаются клетки лимфы — лимфоциты, лейкоциты и переполняютъ всея ячейки. Кроме того сюда же поступаютъ лейкоциты, выходящіе изъ фолликуловъ.

Рис. 1082.

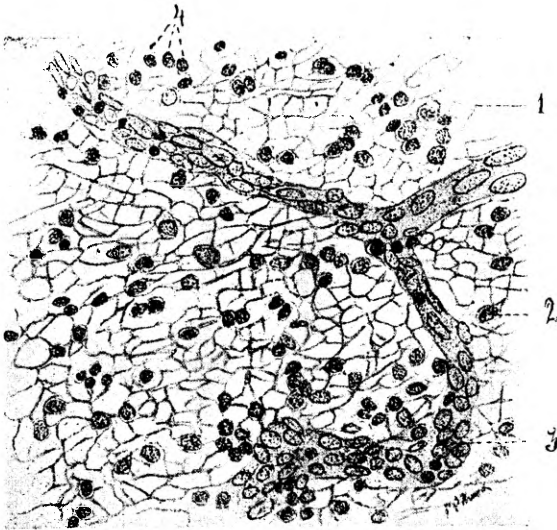


Рис. 1082. Сѣтчато-волоконистая соединительная ткань изъ лимфеннаго узла челоуѣка послѣ встряхиванія сѣтза въ пробиркѣ съ водой: 1 — сѣточка; 2 — ядро одной изъ клетокъ сѣти; 3 — кровеносный сосудъ; 4 — лимфоциты. Увеличение 280 (Böhm und Davidoff).

3. Фолликулы.

Колбовидные фолликулы устроены изъ той же сѣтчатой ткани только съ меньшими ячейками. Всея ячейки ткани плотно выполнены одноядерными лейкоцитами, размножающимися непрямомъ дѣленіемъ въ центральной части каждаго грушевиднаго фолликула (центры размноженія, Keimcentren, Flemming). (Рис. 1083.)

Отсюда лейкоциты постепенно передвигаются къ поверхности фолликула и потомъ, проходя чрезъ эндотельный покровъ лимфенной пазухи, поступаютъ въ ея полость. Вся ткань фолликула пронизана густой сѣтью кровеносныхъ капилляровъ, сообщающихся съ кровеносными сосудами,

идуцими въ соединительнотканнхъ перегородкахъ. Въ пазухахъ кровеносныхъ сосудовъ не бываетъ, исключая тѣхъ, которые пересѣкаютъ ихъ, проходя изъ перегородокъ въ фолликулы. (Рис. 1084.)

Рис. 1083.

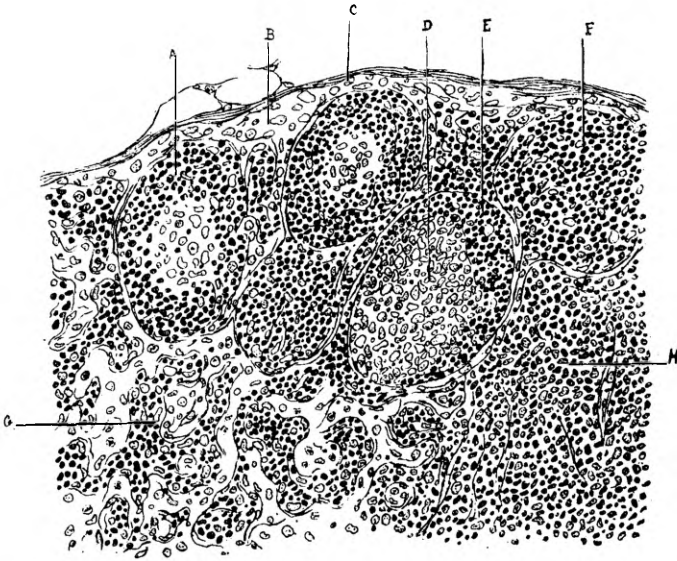


Рис. 1083. Сръзь изъ коркового слоя лимфеннаго узла: А — лимфенный фолликулъ со свѣтлой серединой; В — подоболочечная лимфеносная пазуха; С — оболочка; D — свѣтлая середина фолликула; Е — темный его край; F — темный фолликулъ; G — сѣтъ изъ шеекъ лимфенныхъ фолликуловъ; H — ячеистая (ретикулярная) ткань узла (Labbé).

4. Значеніе лимфенныхъ узловъ для организма.

Значеніе лимфенныхъ узловъ для организма весьма важно. Прежде всего они служатъ мѣстомъ размноженія лейкоцитовъ, поступающихъ отсюда чрезъ потокъ лимфы и чрезъ кровеносные капиллары въ кровь. (Рис. 1085, 1086.) Слѣдовательно, лимфенные узлы суть кроветворные органы.

Кромѣ того лимфенные узлы являются какъ бы фильтрами на пути лимфеносныхъ сосудовъ. Всѣ инородныя тѣльца, частицы, попадающія въ ткани организма тѣмъ или другимъ путемъ, захватываются лейкоцитами и по ткане-

вымъ щелямъ и межклеточнымъ ходамъ проникають въ лимфенные сосуды. По нимъ лейкоциты достигаютъ до первыхъ лимфенныхъ узловъ и здѣсь задерживаются въ ихъ пазухахъ. Потому то у пожилыхъ людей пазухи лимфенныхъ узловъ

Рис. 1084.

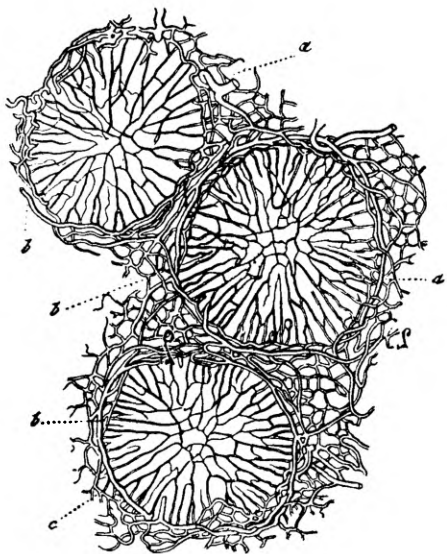


Рис. 1084. Сеть кровеносныхъ сосудовъ въ трехъ лимфенныхъ фолликулахъ лимфенныхъ узловъ: а — капиллярная сеть; b — круговой кровеносный сосудъ (Frey).

Рис. 1085. Выхождение лейкоцитовъ черезъ стѣнку изъ кровеноснаго капиллара — diapedesis (Arnold).

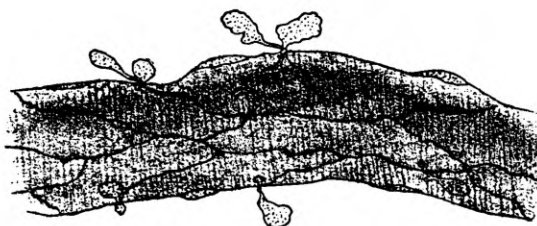


Рис. 1085.

Рис. 1086.

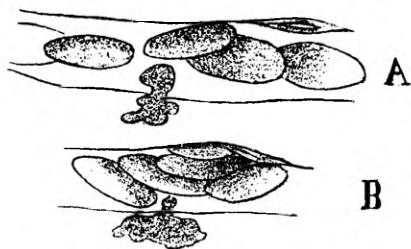


Рис. 1086. Выхождение лейкоцитовъ черезъ стѣнку изъ кровеноснаго капиллара: А — лейкоцитъ наполовину выдѣлился, В — онъ же почти совсѣмъ вышелъ изъ капиллара (Мечниковъ).

бывают переполнены разного вида инородными частицами. Но гораздо важнее значение лимфенных узлов, какъ очаговъ борьбы съ болѣзнетворными микроорганизмами. Лейкоциты вступаютъ въ борьбу съ микроорганизмами сначала на передовыхъ позиціяхъ въ мѣстахъ ихъ вступленія въ ткань организма. (Рис. 1087—1089.) Но отдѣльные лейко-

Рис. 1087.

Рис. 1087. Лейкоцитъ лягушки, переваривающій захваченную имъ бактерію въ образовавшейся для того пищеварительной полости. (Мечниковъ).

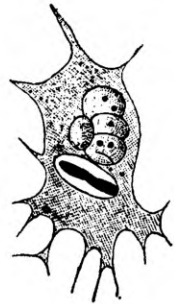


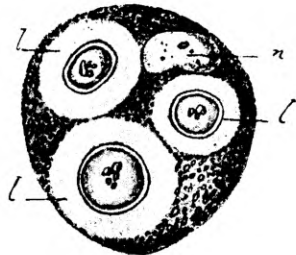
Рис. 1088.



Рис. 1088. Лейкоцитъ-полинуклееръ лягушки, заглотившій бактерій послѣ впрыскиванія животному обыкновенныхъ гнилостныхъ бактерій. Увеличение 1000 (Prenant).

Рис. 1089.

Рис. 1089. Клѣтка изъ гноя нарыва морской свинки, образовавшагося послѣ впрыскиванія ей дрожжей (*Cryptococcus neoformans* Sanfelice); она заглотила три дрожжевыхъ клѣтки (1); п — ядро клѣтки. Увеличение 1000 (Prenant).



циты, захвативъ болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ, проникаютъ съ ними въ лимфеносные сосуды, по которымъ достигаютъ пазухъ лимфенныхъ узловъ. Здѣсь они задерживаются и перевариваютъ захваченныхъ микроорганизмовъ. Болѣзнетворные микроорганизмы причиняютъ вредъ организму, въ который они вступаютъ тѣмъ, что путемъ своей

жизненной дѣятельности выдѣляютъ токсины, ядовитыя вещества. Лейкоциты, вступающіе въ борьбу съ этими микроорганизмами, въ свою очередь вырабатываютъ цитотоксины, т. е. вещества, убивающія микроорганизмовъ (бактерицидныя вещества). Бактерійные токсины, достигнувъ по лимфеноснымъ путямъ до лимфенныхъ узловъ, возбуждаютъ лимфоцитовъ, которые во первыхъ начинаютъ быстро размножаться, вслѣдствіе чего весь лимфенный узелъ увеличивается въ два — четыре раза въ объемъ. Во вторыхъ лимфоциты даже здѣсь, на разстояніи отъ зараженнаго очага, вступаютъ въ борьбу съ микроорганизмами тѣмъ, что выдѣляютъ, раздраженные ихъ токсинами, бактерицидные цитотоксины (оксидазы), поступающіе чрезъ лимфеносные сосуды и кровеносные капилляры въ общій потокъ кровообращенія. Когда лейкоциты, захвативъ болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ, поступаетъ въ лимфенные пазухи, то здѣсь онъ находитъ помощь со стороны окружающихъ его лимфоцитовъ, усиливающихъ его бактерицидную дѣятельность выдѣленіемъ со своей стороны бактерицидныхъ токсиновъ.

Иммунитетъ организма къ разнаго рода болѣзнетворнымъ микроорганизмамъ, т. е. невоспріимчивость къ различнымъ заразнымъ болѣзнямъ организма, также является слѣдствіемъ дѣятельности клѣточныхъ элементовъ лимфенныхъ узловъ и всей лимфенной организациі организма. Лимфоциты постоянно выдѣляютъ бактерицидные токсины, гибельные для нѣкоторыхъ болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ. Эти токсины поступаютъ въ кровь и такимъ образомъ развитіе болѣзнетворнаго микроорганизма дѣлается невозможнымъ, если бы даже онъ поступилъ въ ткани организма, потому что онъ не нашелъ бы въ нихъ подходящей для своего развитія питательной среды.

Еще недавно лимфенные узлы назывались железами наравнѣ съ органами, вырабатывающими и выдѣляющими особенныя по своимъ химическимъ и біологическимъ свойствамъ жидкости. Но такъ какъ ученые спеціалисты признали, что лимфенныя железы не выдѣляютъ никакой особенной по біологическимъ и химическимъ свойствамъ жидкости, то было бы не научно называть ихъ железами, а потому и стали называть ихъ лимфенными узлами. Придетъ скоро время, когда ученые спеціалисты

будутъ доказывать, что лимфенные узлы, какъ и селезенка суть истинныя железы.

Фолликулярныя образованія, т. е. фолликулы, заложенные въ соединительнотканной ячейкѣ и окруженные въ ней паузой встрѣчаются то отдѣльно, то собранные въ группы (миндалики, Пейеровы бляшки) въ большомъ количествѣ въ слизистой оболочкѣ полости рта, глотки, гортани, вообще воздухоносныхъ путей, желудка, кишечника и др. Величина отдѣльнаго фолликула 250—2000 μ въ поперечникѣ; онъ обыкновенно яйцевидной или грушевидной формы. Строеніе и значеніе фолликула то же, что въ лимфенномъ узлѣ, исключая отсутствіе приводящаго лимфеноснаго сосуда.

В. Селезенка.

Селезенка имѣетъ весьма много общаго по строенію съ лимфеннымъ узломъ. Въ ней также имѣется оболочка изъ плотной волокнистой соединительной ткани съ прибавленіемъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ-клетокъ въ ея внутреннемъ слоѣ. Въ ней также отходятъ отъ оболочки внутрь въ направленіи къ вогнутой части, воротамъ селезенки перегородки изъ соединительной ткани съ прибавленіемъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ-клетокъ у нѣкоторыхъ животныхъ. Въ ней также имѣется въ отдѣленныхъ перегородками ячейкахъ, сообщающихся между собой, ткань сѣтчатого строенія, въ ячейкахъ которой находятся лейкоциты. Въ ней также заложены среди сѣтчатой ткани въ отдѣльныхъ ячейкахъ фолликулы, вокругъ которыхъ движется только не лимфа съ ея элементами, а кровь. Въ ней также имѣются приносящіе и выносящіе сосуды, но только не лимфеносные, а кровеносные. Въ ней также совершается размноженіе лейкоцитовъ для снабженія ими крови. Въ ней также при заразныхъ болѣзняхъ совершается борьба съ микроорганизмами и вырабатываются бактерицидные токсины для борьбы за жизнь организма и для предохраненія его отъ возможности развитія въ немъ болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ.

Селезенка это тотъ же лимфенный узелъ, только вставленный въ пути кровообращенія.

1. Оболочка.

Селезенка представляет собою довольно большой органъ. Снаружи она покрыта оболочкой (capsula Malpighii) изъ плотной волокнистой соединительной ткани со всѣми характерными для нея составными частями. Въ нее входятъ пластинчатая, многоотростчатая и подвижная клѣтки, клей дающія и эластинныя волокна, въ разныхъ направленихъ переплетающіяся между собой въ плоскости, параллельной поверхности селезенки. Во внутреннемъ слое оболочки къ этимъ элементамъ соединительной ткани у плотоядныхъ животныхъ и человека присоединяются гладкія мышечныя волокна-клѣтки то лежація одиночно, то идущія пучками параллельно поверхности селезенки. Снаружи оболочка покрыта брюшиннымъ, серознымъ покровомъ.

Рис. 1090.

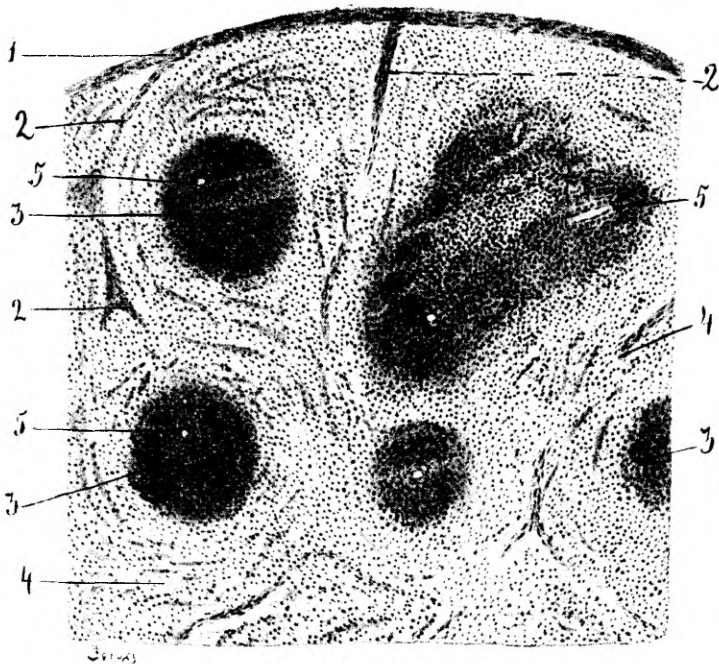


Рис. 1090. Сръзь изъ селезенки обезьяны, перпендикулярный къ ея поверхности: 1 — оболочка; 2 — перекладыны; 3 — лимфенный фолликулъ (Малпигіево тъльце); 4 — сълезеночная мякоть изъ ячестой ткани; 5 — артерія. Увеличеніе 60 (Szymonowicz).

Перекладины.

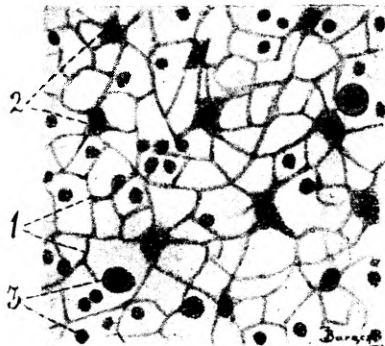
Отъ внутренней поверхности оболочки составные элементы ея, т. е. клей дающія и эластинныя волокна а также гладкія мышечныя волокна-кѣтки тамъ, гдѣ они имѣются, отходятъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ внутрь полости оболочки, образуя въ ней перекладины (trabecula). (Рис. 1090.) Эти перекладины, идущія отъ поверхности внутрь, раздѣляютъ всю полость оболочки на отдѣльныя пространства, сообщающіяся между собой, такъ какъ перекладины не образуютъ полныхъ перегородокъ. Эти перекладины доходятъ до воротъ селезенки, чрезъ которые входятъ кровеносныя и лимфеносныя сосуды и нервы. Всѣ сосуды и нервы оплетаются соединительной тканью оболочки, идущей съ поверхности внутрь по ихъ направленію (capsula Malpighi).

2. Сѣтчатая ткань.

Всѣ пространства, лежащія между перекладинами въ полости оболочки, выполнены сѣтчатой или ячеистой тканью (ретикулярной), т. е. состоящей изъ звѣздчатыхъ многоотростчатыхъ кѣтокъ, соединяющихся между собой тонкими и длинными отростками. (Рис. 1091—1093.) **Kölliker** полагаетъ, что звѣздчатыя кѣтки суть эпителиныя кѣтки, однородныя съ кѣтками эндотелія сосудовъ, потому волоконца ихъ отростковъ не даютъ при вареніи

Рис. 1091.

Рис. 1091. Сѣтчато-волокнистая соединительная ткань изъ лимфеннаго узла кошки; большинство лейкоцитовъ изъ ячеекъ сѣти (reticulum) удалено встряхиваніемъ срѣза въ пробиркѣ съ водой: 1 — сѣть; 2 — кѣтки сѣти; 3 — лейкоциты (лимфоциты). Увеличеніе 430 (Szymonowicz).



клея. **Laguesse** (1890) нашелъ, что у акулъ ядра звѣздчатыхъ клѣтокъ уменьшаются въ зародышевомъ состояннн, а потомъ совершенно исчезаютъ. (Рис. 1094—1096.)

Рис. 1092.

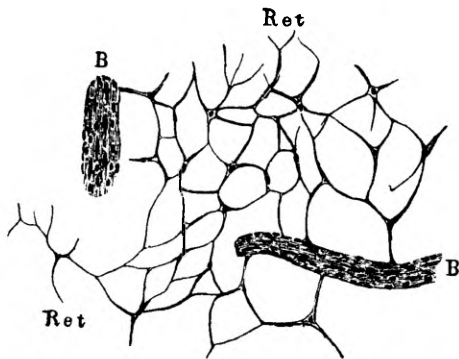


Рис. 1092. Сѣтчато-волоконистая или ячеистая соединительная ткань изъ сѣченн я миндалика свиньи послѣ его встряхиванн я въ пробиркѣ съ водой: В — перекладины изъ плотной волокнистой соединительной ткани; Ret — сѣтъ, состоящая изъ клѣтокъ, соединяющихся между собой отростками, а ядра ихъ залегаютъ въ узловыхъ точкахъ. Увеличенн я 225 (Schifferdecker und Kossel).

Рис. 1093.

Рис. 1093. Сѣтчато-волоконистая соединительная ткань изъ лимфеннаго узла челоуѣка послѣ встряхиванн я срѣза въ пробиркѣ съ водой: 1 — сѣточка; 2 — ядро одной изъ клѣтокъ сѣти; 3 — кровеносный сосудъ; 4 — лимфоциты. Увеличенн я 280 (Böhm und Davidoff).



Такимъ образомъ между соединенными отростками клѣтокъ имѣются во множествѣ разной величины и неправильной формы небольшн я пространства, ячейки, всѣ сообщающн я между собой. Всѣ эти ячейки биткомъ набиты раз-

Рис. 1094.

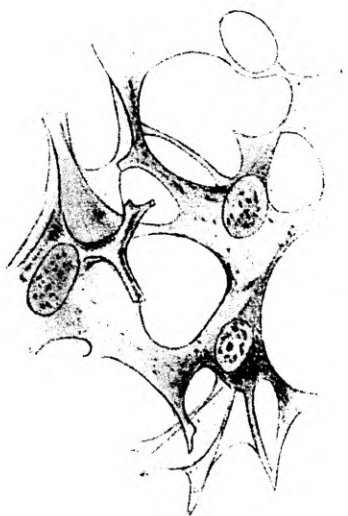


Рис. 1095.



Рис. 1906.

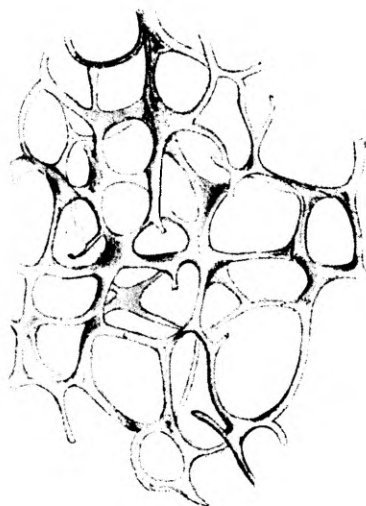


Рис. 1094—1096. Три послѣдовательныя стадіи развитія сѣтчато-волокнуистой соединительной ткани селезенки зародыша и взрослой акулы (*Acanthias*): Рис. 1094. Ткань зародыша длиною въ 15 сантиметровъ: состоитъ изъ многоотростчатыхъ клѣтокъ, соединяющихся между собой толстыми отростками. Рис. 1095. Ткань зародыша длиною въ 24 сантиметра: состоитъ изъ клѣтокъ, соединяющихся тонкими отростками; ядра клѣтокъ значительно меньше. Рис. 1096. Ткань взрослой акулы: сѣтъ состоитъ не изъ клѣтокъ, а однородныхъ плотныхъ волоконъ. Увеличеніе 720 (Laguesse).

наго рода клѣтками и другими тѣлами. Здѣсь встрѣчаются разнаго рода лейкоциты: 1) маленькіе лимфоциты, 2) взрослые одноядерные лейкоциты, 3) лейкоциты, переваривающіе захваченные обломки окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ, 4) лейкоциты-полинуклееры, 5) гигантскія клѣтки, 6) лейкоциты,

содержащие въ своемъ тѣлѣ гемоглобинъ, 7) окрашенные тѣльца крови, 8) кровяныя пластинки, 9) бурый пигментъ. (Рис. 1097—1099.)

Рис. 1097.

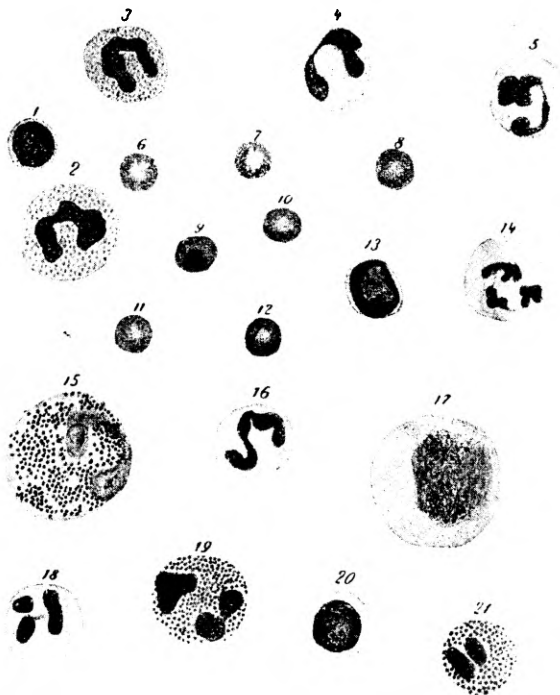


Рис. 1097. Кровяныя клѣтки и тѣльца человѣка. 1—5 и 13—21 — безцвѣтныя кровяныя клѣтки или лейкоциты; 6—12 — окрашенныя тѣльца крови или эритроциты. 1 — лимфоцитъ съ большимъ шаровиднымъ ядромъ и ничтожнымъ количествомъ веществъ клѣточного тѣла; 2, 3 — лейкоциты съ многолопастнымъ ядромъ и мелкой зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающаея въ среднихъ анилиновыхъ краскахъ — нейтрофилы; 4, 5, 14, 16, 18 — многолопастноядерные лейкоциты — полинуклееры; 15, 19, 21 — большіе лейкоциты съ крупной зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающейя кислыми анилиновыми красками (эозиномъ) — ацидофилы или эозинофилы; 13, 17, 20 — одноядерные лейкоциты; 9 — ядросодержащее окрашенное кровяное тѣльце. Увеличеніе 700 (Sobotta).

Въ этой сѣтчатой ткани имѣется много артерій, которыя быстро развѣтвляются и рассыпаются на артеріулы (250—300 μ въ поперечникѣ), образуя цѣлыя кисти (penicilli).

Рис. 1098.

Рис. 1098. Элементы селезеночной мякоти: три гигантских клѣтки среди лейкоцитовъ (Кульчицкій).



Рис. 1099.

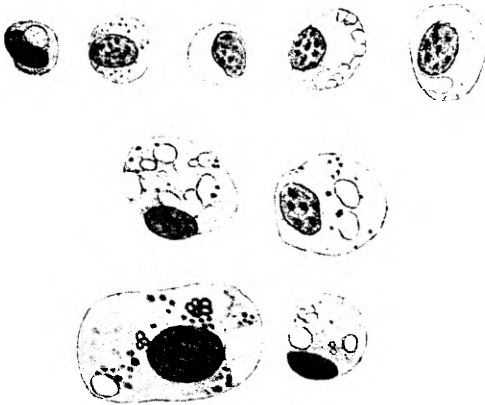


Рис. 1099. Клѣтки изъ мякоти селезенки собаки: пигментъ содержащія клѣтки; клѣтки, захватившія красныя кровяныя тѣльца и ихъ обломки и отчасти усгѣвшіе ихъ переработать, послѣ чего въ остаткѣ имѣются кучки пигментныхъ зеренъ. Увеличеніе 1200 (Н. F. Müller).

3. Фолликулы или селезеночныя тѣльца Malpighi.

Наружная соединительнотканная оболочка каждой артерійки измѣняется въ томъ отношеніи, что она еще ранѣе въ тонкихъ артеріяхъ постепенно разрыхляется, а здѣсь замѣщается сѣтчатой тканью, промежутки которой вокругъ артерійки переполнены лейкоцитами. Въ этихъ то мѣстахъ около артерійки преимущественно въ развилѣ ихъ часто происходитъ большее скопленіе сѣтчатой ткани съ лейкоцитами, чѣмъ обыкновенно; тогда получается фолликулярное образованіе, извѣстное подъ именемъ селезеночнаго тѣльца (*corpusculum Malpighii*). (Рис. 1100.)

Рис. 1100.

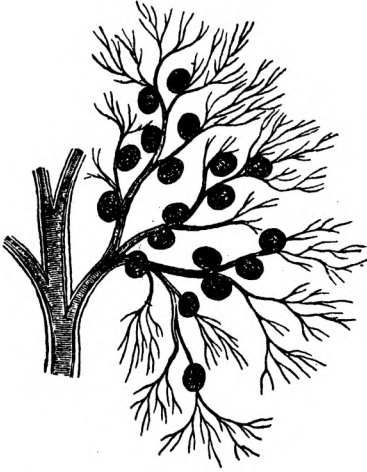
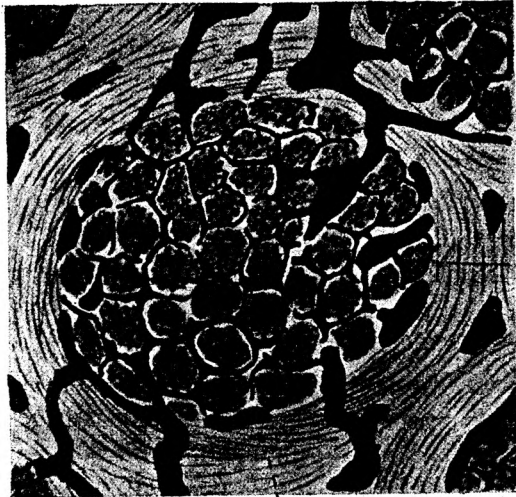


Рис. 1100. Артерійка изъ селезенки собаки, развѣтвляющаяся въ видѣ кисточки; каждая вѣтвь несетъ селезеночное тѣльце (Köl-iker).

Тѣльце Malpighi въ селезенкѣ ничѣмъ не отличаются по строенію отъ обыкновеннаго фолликула лимфеннаго узла, кромѣ большей его величины. Оно шаровидной или яйцевидной формы. Внутри его имѣется густая сѣть кровеносныхъ капилляровъ, происходящихъ изъ вѣтви артерійки, придаткомъ стѣнки которой служитъ само тѣльце. (Рис. 1101.)

Рис. 1101.

Рис. 1101. Сѣченіе селезенки ящерицы (*Lacerta muralis*) съ налитыми массой кровеносными сосудами: f — тѣльце селезенки; l — промежуточная волокнистая соединительная ткань; чернымъ обозначены кровеносные сосуды (Haller).



Въ центральной части его совершается размноженіе лейкоцитовъ, которые постепенно отодвигаются къ поверхности тѣльца и наконецъ поступаютъ въ окружающую сѣтчатую ткань.

4. Кровеносные сосуды.

Сосуды селезенки входятъ чрезъ ея ворота, гдѣ покрываются общей оболочкой изъ соединительной ткани, составляющей оболочку самой селезенки (*capsula Malpighii*). Селезеночная артерія еще въ воротахъ дѣлится на 6—8 вѣтвей, которыя въ сопровожденіи венъ проходятъ въ ворота и распространяются каждая въ своемъ участкѣ, не давая сообщающихся между собой вѣтвей.

Когда послѣ нѣсколькихъ послѣдовательныхъ дѣленій артерія достигнетъ 200—400 μ въ поперечникѣ, то вена, ее сопровождавшая, отдѣляется отъ нея и, переходя въ сѣтчатую ткань селезенки, направляется къ поверхности органа. Артерія послѣ того окружается фолликулярной тканью, особенно въ мѣстахъ развѣтвленій, образующей селезеночныя тѣльца, и даетъ кистевидныя развѣтвленія артерійкъ (*penicilli*). Тѣльца *Malpighi* снабжаются изъ артерійки капиллярной сѣтью, никогда не переходящей въ немъ въ вену, но заканчивающейся внѣ тѣльца въ сѣтчатой ткани селезенки. Концевыя артерійки окружаются болѣе плотной сѣтчатой тканью съ большимъ содержаніемъ въ ней лейкоцитовъ; эти продолговатыя образованія называются концевыми тѣльцами *Schweigger-Seidel'a*. Войдя въ это тѣльце артерійка имѣетъ только внутреннюю эндотельную оболочку и наружную изъ элементовъ концевого тѣльца. Далѣе элементы концевого тѣльца все болѣе и болѣе разрѣжаются и артерійный капилляръ, имѣющій только одну эндотельную оболочку среди сѣтчатой ткани селезенки, мѣстами начинаетъ терять сначала непрерывность элементовъ даже и этой оболочки, а потомъ изливаетъ свою кровь прямо въ сѣтчатую ткань, когда эндотельныя клѣтки, расходясь воронкообразно, затериваются въ окружающей ткани. (*Gegenbauer, Frey, Krause, Müller, Pouchet, Laguesse, Кульчицкій, Павловъ*). Но относительно этого не всѣ согласны. Нѣкоторые (*Robin, Legros, Cadiat, Соколовъ, Hoffmann, Billroth, Kyber, Toldt* и др.) полагаютъ, что въ селезенкѣ, какъ въ другихъ органахъ,

существуетъ вполне замкнутая система кровеносныхъ сосудовъ: артеріи даютъ капиллярную сѣть, изъ которой возникаютъ вены. (Рис. 1102.)

Рис. 1102.

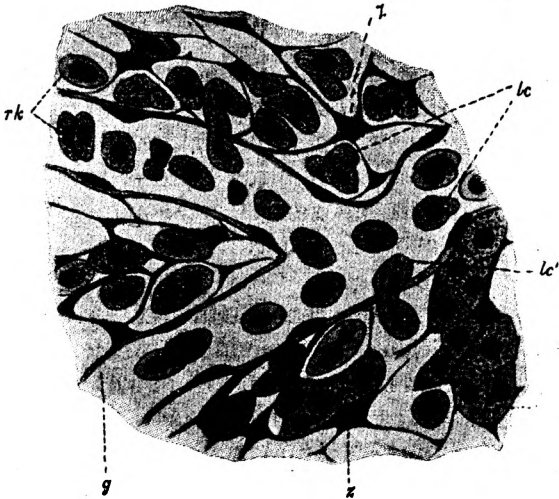


Рис. 1102. Сѣченіе селезенки саламандры: *g* — кровеносный капилляръ; *z* — клѣтки основы селезенки, т. е. сѣтчато-волокнистой ткани; *lc* — лейкоциты; *lc'* — лейкоцитъ, проходящій черезъ стѣнку капиллара; *rk* — окрашенные кровяныя клѣтки (Orpel).

Такъ же, какъ закончились артеріи капиллары, возникаютъ въ сѣтчатой ткани селезенки вены капиллары, переходящія въ венки. Сначала появляются эндотельныя клѣтки, складывающіяся постепенно въ стѣнку капиллара; потомъ около эндотельной стѣнки венки получается мѣстное сгущеніе сѣтчатой ткани, называемое здѣсь кольцомъ Henle (Гоиеръ, Bahnwarth, Кульчицкій). Далѣе вены, постепенно сливаясь однѣ съ другими, утолщаются, вступаютъ въ общую оболочку съ артеріями и достигаютъ воротъ.

5. Лимфеносные сосуды.

Лимфеносные сосуды селезенки различаются поверхностныя, содержащіяся въ ея наружной оболочкѣ (Sappey), и глубокіе, находящіяся въ перекладинахъ, отходящихъ отъ оболочки, въ общей оболочкѣ сосудовъ (Esker, Kölliker, Tomsa).

6. Нервы.

Нервы селезенки въ видѣ мякотныхъ и безмякотныхъ волоконъ направляются въ общей оболочкѣ съ сосудами вnutрь, а также по оболочкѣ селезенки и отходящимъ отъ

нея перегородкамъ. Внутри селезенки безмякотныя волокна образуютъ внутриселезеночное сплетеніе, между волокнами котораго имѣются въ небольшомъ количествѣ многоотростчатыя узловыя нервныя клѣтки. Вѣтви этого сплетенія подходятъ къ гладкимъ мышечнымъ волокнамъ оболочки, перекладинамъ и сосудамъ. Кромѣ того имѣется развѣтвленіе тонкихъ волоконцевъ и въ сѣтчатой ткани селезенки (Retzius (1892), Fusari (1893), Kölliker (1893), Тишуткинъ).

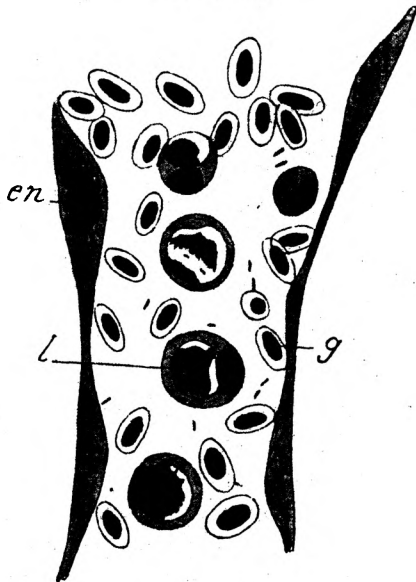
7. Значеніе селезенки.

Селезенка имѣетъ значеніе органа, доставляющаго въ кровь большое количество лейкоцитовъ. His нашелъ, что кровь селезеночной артеріи содержитъ 1 лейкоцитъ на 500 приблизительно красныхъ кровяныхъ тѣлецъ, тогда какъ кровь селезеночной вены — 1 на 60 и даже на 5 (Vierordt). Емельяновъ нашелъ въ селезенкѣ всѣ переходныя формы лейкоцитовъ крови.

Лейкоциты селезенки всегда содержатъ большое количество обломковъ разрушенныхъ окрашенныхъ кровяныхъ

Рис. 1103. Фагоцитозъ клѣтокъ. Продольное сѣченіе тонкой венки печени голубя, зараженнаго бациллами свиной краснухи; въ просвѣтѣ венки видны одиночныя бациллы между красными (g) и безцвѣтными (l) кровяными клѣтками; кромѣ того послѣднія клѣтки или лейкоциты содержатъ въ пищеварительныхъ полостяхъ своего клѣточного тѣла громадныя количества бациллъ въ видѣ комкообразной массы и въ нѣкоторыхъ только видны отдѣльныя бациллы; эндотельныя клѣтки (en) стѣнки венки точно также переполнены бациллами, которыхъ онѣ захватили изъ кровяного потока (Мечниковъ).

Рис. 1103.



тѣлецъ, а также кровяной пигментъ въ различныхъ стадіяхъ его превращенія до бурога пигмента, содержащаго железо (см. рис. 1099).

Селезенка служитъ біологическимъ фильтромъ для крови, какъ лимфенные узлы для лимфы, задерживая въ себѣ всѣхъ

Рис. 1104.

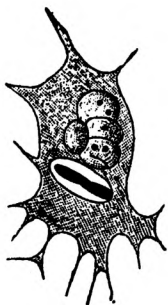


Рис. 1104. Лейкоцитъ лягушки, переваривающій захваченную имъ бактерію въ образовавшейся для того пищеварительной полости. (Мечниковъ).

Рис. 1105.

Рис. 1105. Лейкоцитъ-полинуклееръ лягушки, заглотившій бактерію послѣ впрыскиванія животному обыкновенныхъ гнилостныхъ бактерій. Увеличеніе 1000 (Prenant).



Рис. 1106.

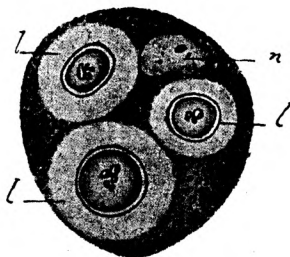


Рис. 1106. Клѣтка изъ гноя нарыва морской свинки, образовавшагося послѣ впрыскиванія ей дрожжей (*Cryptococcus neoformans* Sanfelice); она заглотила три дрожжевыхъ клѣтки (l); n — ядро клѣтки. Увеличеніе 1000 (Prenant).

лейкоцитовъ съ болѣзнетворными организмами и инородными тѣлами, помогая имъ переварить и освободиться отъ своей ноши. (Рис. 1103—1106.) Селезенка представляется значительно (иногда въ нѣсколько разъ) набухшей при заразныхъ болѣзняхъ. Въ этомъ отношеніи значеніе ея еще болѣе важное, чѣмъ лимфенныхъ узловъ.

8. Развитие селезенки.

Селезенка появляется въ концѣ второго мѣсяца утробной жизни человѣческаго зародыша на свободной брюшинной поверхности желудочно-толстокишечной связки (*ligamentum gastro-colicum*) въ видѣ утолщенія эпителия брюшины (*Physalix*, 1885; *Toldt*, 1889). (Рис. 1107.) Сна-

Рис. 1107.

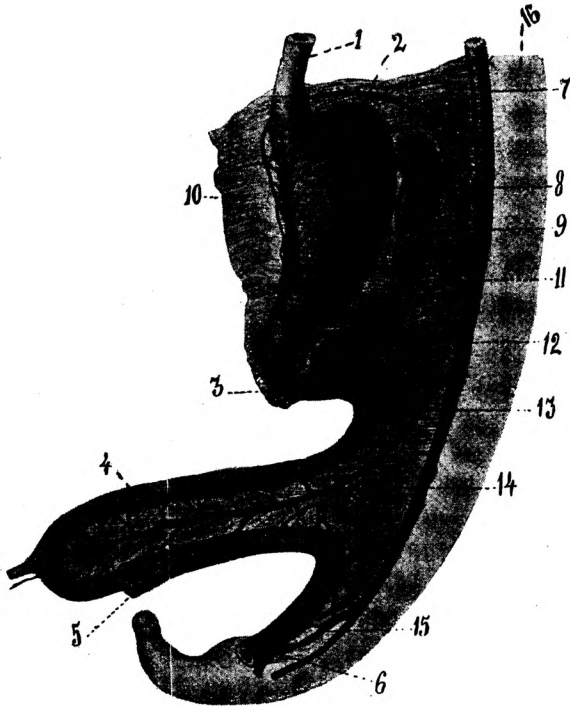


Рис. 1107. Пупочный или желточный протокъ и его соотношеніе съ брыжейкой у 6-недѣльнаго человѣческаго зародыша: 1 — пищеводъ; 2 — желудокъ; 3 — двѣнадцатиперстная кишка; 4 — кишечная петля, продолжающаяся въ пупочный каналъ въ видѣ пупочнаго или желточнаго протока; 5 — слѣпая кишка; 6 — задняя кишка; 7 — аорта; 8 — селезенка; 9 — поддерживающая желудокъ задняя связка (*mesogastrium*

posterius); 10 — передняя поддерживающая желудокъ связка (*mesogastrium anterius*); 11 — *arteria coeliaca*; 12 — поджелудочная железа; 13 — *arter. mesenterica superior*; 14 — общая брыжейка; 15 — *arter. mesenterica inferior*; 16 — позвоночникъ (*Toldt*).

чала селезенка имѣетъ однородное сѣтчато-волокнистое строеніе и только въ концѣ утробной жизни начинаютъ вырисовываться въ ней фолликулы — тѣльца *Malpighi*.

Laguesse (1890) нашель, что селезенка развивается изъ элементовъ средняго зародышеваго листка — мезодермы и

представляет собою запасъ этихъ элементовъ на время внѣ-утробной жизни взрослого организма. Эти элементы селенки, какъ и у зародыша, участвуютъ въ образованіи какъ безцвѣтныхъ кровяныхъ клѣтокъ, лейкоцитовъ, такъ и окрашенныхъ кровяныхъ тѣлецъ, эритроцитовъ.

Г. Подгрудинный узелъ.

Подгрудинный лимфенный узелъ (thymus) обнаруживается въ видѣ зачатка на второмъ мѣсяцѣ утробной жизни у человѣка и развивается почти до восьмилѣтняго возраста, когда вѣсъ его достигаетъ 20 граммовъ. Потомъ онъ перерождается и къ 16-лѣтнему возрасту уже не существуетъ какъ таковой. Во время полного своего развитія этотъ узелъ состоитъ изъ двухъ долей, содержащихся въ общей оболочкѣ изъ плотной волокнистой соединительной ткани, сообщающейся своими волокнами съ волокнами окружающей рыхлой волокнистой соединительной ткани. Величина этихъ долей до 11 миллиметровъ въ длину и 1,5—3 миллиметра въ поперечникѣ. Тонкая соединительнотканная оболочка раздѣляетъ весь узелъ сначала на двѣ главныя доли, а потомъ каждую изъ нихъ поперечными перегородками, отходящими внутрь отъ наружной оболочки еще на отдѣльныя дольки. Въ центральной части долекъ проходитъ изъ одной въ другую центральный тяжъ изъ соединительной ткани, содержащій въ себѣ кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы. Каждая долька, ограниченная оболочкой изъ плотной волокнистой соединительной ткани, состоитъ изъ двухъ различно устроенныхъ частей: поверхностной и центральной.

1. Фолликулы.

Поверхностная часть содержитъ довольно рѣзко обособленные фолликулы, помѣщающіеся въ сѣтчатой мелкоячеистой ткани. Величина отдѣльныхъ фолликуловъ дольки 300—600 μ въ поперечникѣ. Фолликулы отдѣлены одинъ отъ другого неполными перегородками изъ волокнистой соединительной ткани, отходящими отъ оболочки только на нѣкоторое разстояніе внутрь; потому въ направленіи къ цен-

тральной части элементы фолликулов сливаются въ одну общую массу. (Рис. 1108.) Въ центральной части дольки имѣется сѣтчатая ткань съ болѣе крупными ячейками; волоконца ея сѣти болѣе толстыя. Всѣ промежутки сѣтчатой ткани выполнены разнаго рода клѣточными элементами. Въ фолликулахъ содержатся главнымъ образомъ лимфоциты; тамъ ихъ центръ размноженія; отсюда они проникаютъ въ цен-

Рис. 1108.



Рис. 1108. Срѣзь чрезъ небольшую дольку подгрудиннаго узла (Thymus) ребенка: корковый слой (1) болѣе темный содержитъ лимфенныя фолликулы, седцевинное вещество (2) болѣе свѣтлое содержитъ тѣльца Hassall'a (4); 3 — hilus; а — оболочка даетъ внутрь перекладины. Увеличение 60 (Böhm und Davidoff).

тральную часть узла, при чемъ постепенно созрѣваютъ. Кромѣ 1) лимфоцитовъ здѣсь находятъ различные виды лейкоцитовъ: 2) малые и большіе одноядерные; 3) многоядерные, 4) небольшое количество эозинофиловъ, 5) одноядерные зернистые (ацидо-, базо- и нейтрофилы), 6) тучныя клѣтки (Mastzellen). (Рис. 1109.)

2. Эпителій тѣльца Hassall'a.

Въ центральной части подгрудиннаго узла обнаруживаются эпителиныя клѣтки, гигантскія клѣтки и такъ называемыя Гассалевы тѣльца (Hassall, 1846). Эти тѣльца состоятъ изъ центральной части, занятой большой вздувшейся эпителиной клѣткой или клѣткой, уже совершенно переродившейся въ коллоидное вещество. Вокругъ нея

имѣется концентрическое наслоеніе изъ уплотненныхъ эпителиальныхъ клѣтокъ. (Рис. 1110.) Величина этихъ тѣлецъ 15—20 μ въ поперечникѣ, но доходить и до 500 μ .

Рис. 1109.

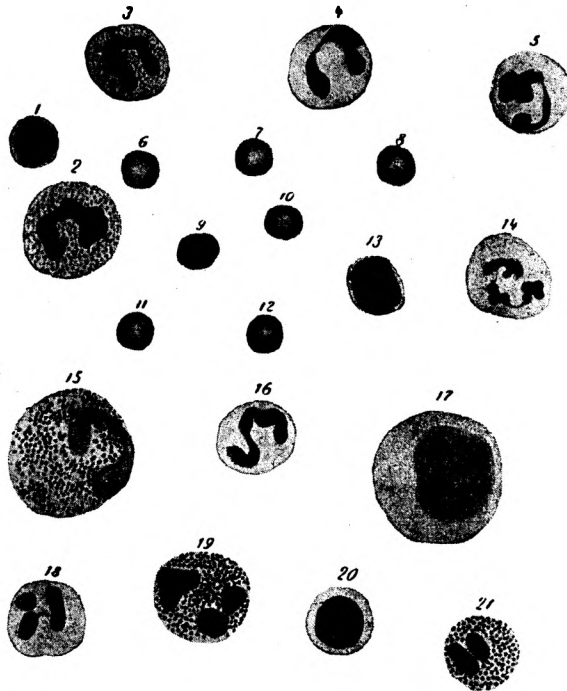


Рис. 1109. Кровяныя клѣтки и тѣльца человѣка. 1—5 и 13—21 — безцвѣтныя кровяныя клѣтки или лейкоциты; 6—12 — окрашенныя тѣльца крови или эритроциты. 1 — лимфоцитъ съ большимъ шаровиднымъ ядромъ и ничтожнымъ количествомъ веществъ клѣточного тѣла; 2, 3 — лейкоциты съ многолопастнымъ ядромъ и мелкой зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающагося въ среднихъ анилиновыхъ краскахъ — нейтрофилы; 4, 5, 14, 16, 18 — многолопастноядерные лейкоциты — полинуклееры; 15, 19, 21 — большіе лейкоциты съ крупной зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ, окрашивающейся кислыми анилиновыми красками (эозиномъ) — ацидофилы или эозинофилы; 13, 17, 20 — одноядерные лейкоциты; 9 — ядросодержащее окрашенное кровяное тѣлце. Увеличеніе 700 (Sobotta).

Въ началѣ своего развитія у зародыша подгрудинный узелъ состоитъ изъ эпителиальныхъ клѣтокъ эктодермы, происходящихъ изъ третьей пары жаберныхъ щелей. (Рис. 1111—1114.)

Потомъ окружающія элементы мезодермы оттѣсняють внутрь эпителичныя клѣтки, проникнувъ между ними и разъединивъ ихъ. (Рис. 1115.) Послѣ того настаетъ время, когда дѣя-

Рис. 1110.

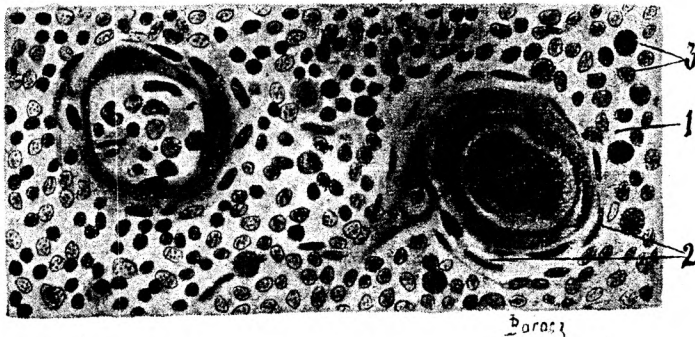
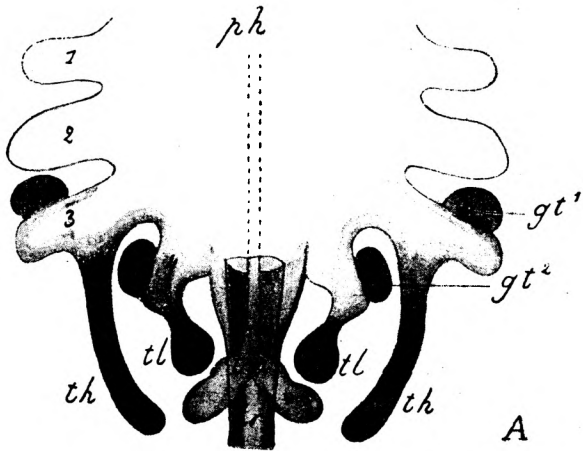


Рис. 1110. Сръзь чрезъ срединное вещество дѣтской железы (Thymus) 6-мѣсячнаго ребенка: два тѣльца Hassal'a: 1 — сѣточка сѣтчатоволокнистой ткани; 2 — ядра эпителиныхъ клѣтокъ тѣльца; 3 — лейкоциты. Увеличение 470 (Szymonowicz).

Рис. 1111.

Рис. 1111. Развитие подгрудинаго узла или дѣтской железы (thymus) и щитовидной железы: 1, 2, 3, 4 — эпителий, выстилающій жаберныя бороздки извнутри; rh — глотка; tr — дыхательное горло; tm — средній зачатокъ щитовидной железы; th — зачатки подгрудинаго узла; tl — боковыя зачатки щитовидной железы; gt¹, gt² — дополнительные зачатки щитовидной железы.



тельные элементы соединительной ткани, подвижные лейкоциты замѣщаются бездѣятельными жировыми клѣтками. Такова судьба подгрудинаго лимфеннаго узла (thymus).

3. Кровеносные сосуды.

Кровеносные сосуды идутъ внутри центрального тяжа изъ соединительной ткани и даютъ отвѣтвленія, распространяющіяся по наружной оболочкѣ и междольковымъ перегородкамъ изъ волокнистой соединительной ткани. Каждая

Рис. 1112.

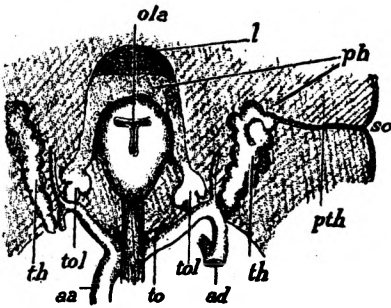


Рис. 1113.

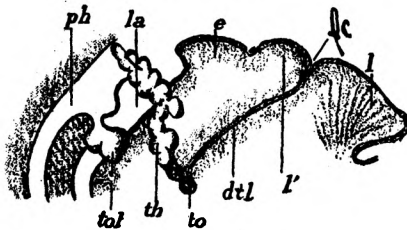


Рис. 1112, 1113. Соотношение между зачатками щитовидной железы и thymus у зародыша человека длиною въ 12,5 миллиметра: Рис. 1112. Видъ сзади передней стѣнки ротоглоточной полости. Рис. 1113. Видъ сбоку. Общія обозначенія: ph — глотка; l — тѣло языка; l' — корень языка; ola — отверстие гортани; e — надгортанникъ; aa — восходящая аорта; ad — нисходящая аорта; th — thymus; pth — эпителиальный шнурокъ, соединяющій thymus съ первичной шейной бороздкой — so (sinus praescervicalis); to — зачатокъ средней доли щитовидной железы; tol — зачатки боковыхъ долей ея же; dtl — щитовидно-язычный каналъ (canalis thyreo-lingualis); fc — foramen coecum (W. His).

долька получаетъ свою артерійку, которая въ центральной части развѣтвляется много разъ, давая радиально отходящія вѣтви въ наружную часть къ фолликуламъ и образуя въ каждомъ изъ нихъ густую капиллярную сѣть. Во внутренней части также имѣется капиллярная сѣть.

4. Значеніе подгрудиннаго узла.

Значеніе подгрудиннаго узла во внѣтробной жизни организма однородно съ другими образованиями изъ сѣтчатой ткани, съ лимфенными узлами, селезенкой, костнымъ мозгомъ.

Несомнѣнно его кроветворное значеніе и защитное въ борьбѣ съ болѣзнетворными микроорганизмами.

Нѣтъ ничего исключительнаго въ томъ, что подгрудинный лимфенный узель претерпѣваетъ описанные выше измѣненія и исчезаетъ какъ таковой. Исслѣдованія по возрастамъ

Рис. 1114.

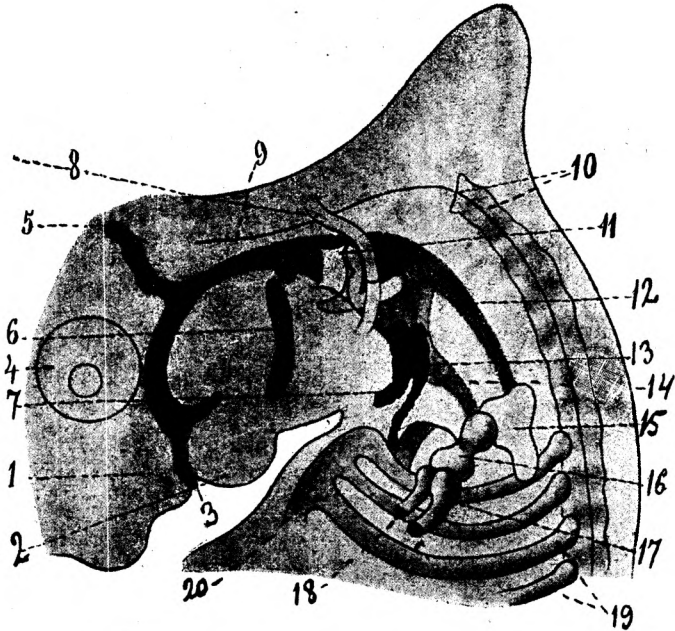


Рис. 1114. Ротовая и глоточная полости у зародыша человека длиною въ 13,8 миллиметра: 1 — верхняя челюсть; 2 — нижняя челюсть; 3 — ротовое отверстие; 4 — глазъ; 5 — ротовой зачаток *hyporhysis cerebri*; 6 — хрящъ нижней челюсти (Meckel); 7 — зачатокъ боковой доли щитовидной железы; 8 — *nervus facialis*; 9 — спинная струна; 10 — она же и позвоночникъ; 11 — первая жаберная бороздка; 12 — пищеводъ; 13 — *thymus*; 14 — дыхательное горло; 15 — лопатка; 16 — плечевая кость; 17 — локтевая; 18 — лучевая; 19 — ребра; 20 — грудина (W. His).

другихъ лимфенныхъ узловъ и селезенки показали, что наиболѣе дѣятельная часть ихъ, фолликулы, сначала настолько развиты, что занимаютъ почти весь органъ; особенно это рѣзко замѣтно въ селезенкѣ, гдѣ въ началѣ жизни тѣльца Malpighi заполняютъ почти все пространство, оставляя только

узкія прослойки для сѣтчатой ткани; но потомъ постепенно величина этихъ тѣлецъ уменьшается, а ширина промежуточной сѣтчатой ткани увеличивается до тѣхъ поръ, пока къ старости многія тѣльца исчезнуть совсѣмъ, а другія изъ нихъ сократятся до крайности, не имѣя уже центровъ раз-

Рис. 1115.

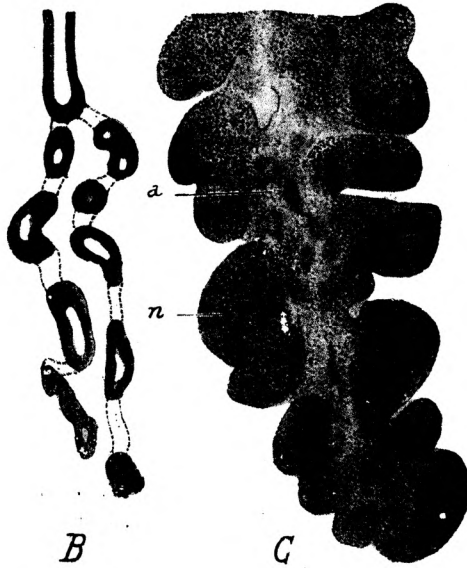


Рис. 1115. Развитие thymus: В — стадія эпителиальная; С — стадія лимфоидная: а — ось изъ волокнистой соединительной ткани; п — лимфенные фолликулы (Prenant).

множенія въ себѣ. Величина фолликуловъ находится въ прямомъ отношеніи къ энергіи размноженія въ нихъ лейкоцитовъ: чѣмъ болѣе энергично совершается размноженіе лейкоцитовъ, тѣмъ дальше раздвигаются границы фолликуловъ, что ясно наблюдается въ селезенкахъ умершихъ отъ заразной болѣзни. Когда уменьшается энергія размноженія лейкоцитовъ, фолликулъ уменьшается.

5. Общія замѣчанія.

Лимфенная организація въ тѣлѣ человѣка этимъ не исчерпывается. Къ ней относятся костный мозгъ, миндалики (рис. 1116—1118) и громадное количество лимфенныхъ фолликуловъ въ слизистой оболочкѣ дыхательныхъ и пищеварительныхъ путей (рис. 1119—1126) съ сѣтчатой тканью кишекъ. Но о нихъ будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

Рис. 1116.

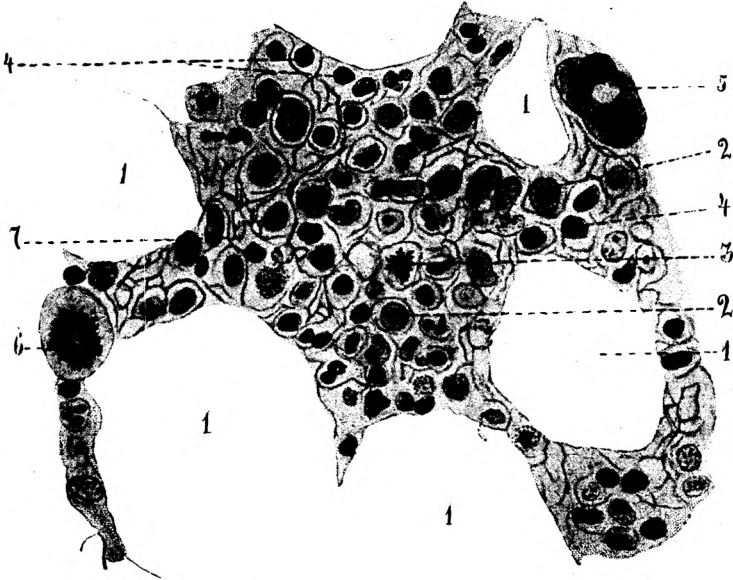


Рис. 1116. Сѣченіе костнаго мозга (краснаго) человѣка: 1 — полости жировыхъ клѣтокъ, изъ которыхъ жиръ извлеченъ при приготовленіи препарата; 2 — костномозговья клѣтки, подобныя лейкоцитамъ; 3 — ихъ митотическое дѣленіе; 4 — ядродержащее красное кровяное тѣльце (переходная форма); 5 — гигантская клѣтка; 6 — такая же клѣтка въ стадіи митотическаго дѣленія; 7 — сѣтъ — reticulum. Увеличеніе 680 (Böhm und Davidoff).

Рис. 1117.



Рис. 1117. Зязычный миндаликъ казеннаго челоѡка въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: ep — многослойный плоскій эпителий; подъ нимъ основа слизистой оболочки съ сосочками на поверхности; слизистая оболочка образуетъ складки, между которыми содержатся углубленія (crypta) — Вн; въ толщѣ основы складокъ слизистой оболочки помѣщаются лимфенные фолликулы — pl, изъ которыхъ лейкоциты выселяются въ основу, а далѣе и въ многослойный плоскій эпителий, откуда попадаютъ въ полость углубленія; d — выводный протокъ железы. Увеличеніе 30 (Sobotta).

- Лебедевъ М. Д.** Два случая вѣматочной трубной беременности. — Журн. акуш., 1890, стр. 69.
- Литкенсъ А. А.** Случай colpotomiae при вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1894, стр. 405. Корресп.
- Лозинскій В. Л.** Демонстрація двухъ препаратовъ вѣматочной беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, выш. 24. Авторефератъ.
- Львовъ И. М.** Случай graviditatis tubo-uterinae съ благоприятнымъ исходомъ родовъ per vias naturales. — Медич. Обзорніе, 1891, т. 35, стр. 842.
- Малиновскій А.** Рожденіе плода per vias naturales при вѣматочной беременности. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1897, № 45. (При трубно-маточной беременности).
- Мамуровскій А.** Случай трубной беременности вслѣдствіе наружнаго передвиженія оплодотвореннаго яйца. — Медич. Обзорніе, 1896, т. 45, стр. 626.
- Мандельштамъ В. Я.** Случай интерстиціальной беременности правой стороны. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр., 8 янв. 1883 г., № 10. (Случай на вскрытіи).
- Масалитиновъ А. Г.** Случай срочной вѣматочной беременности. Чревосѣченіе съ благоприятнымъ исходомъ для матери и плода. Спасеніе жизни плода можетъ ли служить показаніемъ къ этой операціи? — Врачъ, 1886, №№ 4 и 6.
- Масловскій В. Ф.** Къ анатоміи и лѣченію вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1897, стр. 745 и 928.
- Медицинскій Департаментъ.** Ненатуральные роды. — Другъ Здравія, 1857, № 18. (Анамнезъ: отошли воды, хлынула кровь, родовыя боли прекратились; спустя нѣсколько дней вышелъ послѣдъ, начались жестокія боли въ животѣ, появилась опухоль, гдѣ произошло вскрытіе полости съ разложившимся плодомъ; оттуда больная сама извлекла плодъ; приглашенный врачъ нашель въ ранѣ часть выпавшей кишки съ отверстіемъ.)
- Милендеръ И. И.** Къ казуистикѣ вѣматочной беременности. — Прот. и труды Пензенскаго Мед. Общ. за 1899—1900 гг., стр. 77.
- Михинъ П. В.** Къ вопросу о вѣматочной беременности. — Журн., акуш., 1894, стр. 413. (Восемь случаевъ проф. Н. Ф. Толочинова).
- Михинъ П. В.** (Въ оригиналѣ напечатано: **П. Я. Михинъ**). Къ вопросу о вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1898, стр. 322. (Одинъ собственный случай).

- Муратовъ А. А.** Случай чревосъченія при внѣматочной беременности съ удаленіемъ всего околоплоднаго мѣшка и опущеніемъ ножки въ брюшную полость. — 1) Медиц. Обзорѣніе, 1885, т. 23, стр. 45; 2) Прот. Физ.-Мед. Общ. въ Москвѣ за 1884 г., стр. 92.
- Муратовъ А. А.** Къ ученію о внѣматочной яичниковой беременности. — Журн. акуш., 1889, стр. 393.
- Случай внѣматочной яичниковой беременности, съ демонстраціею препарата. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1889 г., № 2.
- Муратовъ А. А.** О способахъ лѣченія внѣматочной беременности. — Труды IV Съѣзда Русс. вр. въ память Пирогова, стр. 869. Москва, 1892.
- Муратовъ А. А.** Къ лѣченію внѣматочной беременности въ начальныхъ стадіяхъ ея развитія. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1894 г., стр. 11.
- Муратовъ А. А.** Очерки клиническихъ наблюденій надъ внѣматочной беременностью. — СПб., 1896. Съ 64 рисунками, 375 страницъ.
- Муратовъ А. А.** Къ ученію о внѣматочной беременности въ позднемъ періодѣ ея развитія и при живомъ плодѣ. — Журн. акуш., 1899, стр. 469.
- Недзвецкій В. К.** Три случая внѣматочной беременности. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1888 г., № 3.
- Недзвецкій В. К.** Случай внѣматочной беременности. — Тоже за 1889 г., № 8.
- Недородовъ И.** Случай полного излѣченія трубной беременности гальванизмомъ. Послѣдующая нормальная беременность. Медиц. Обзорѣніе, 1892, т. 37, стр. 730.
- Недѣльскій В. Ф.** Демонстрація препарата внѣматочной беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 12, вып. 24. Авторефератъ.
- Никифоровъ М. Н.** Къ вопросу о брюшной формѣ эктопической беременности. — Медиц. Обзорѣніе, 1898, т. 50, стр. 568.
- Оленинъ С. К.** Случай кишечной фистулы, происшедшей вслѣдствіе внѣматочной беременности. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1871 г., № 6.
- Оленинъ С. К.** Случай внѣматочной беременности. — Тоже за 1881 г., № 4. (Пункція опухоли).

- Оленинъ С. К.** Случай трубной беременности. — Тоже за 1882 г., приложение къ прот. № 5. (Смерть, вскрытіе).
- Оленинъ С. К.** Случай трубной беременности. — Тоже за 1885 г., стр. 275. (Протоколь вскрытія).
- Оленинъ С. К.** Трубная беременность. Чревосъщненіе съ благопріятнымъ исходомъ. — 1) Хирург. Лѣтопись, 1891, т. I, стр. 337; 2) Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1891 г., стр. 171.
- Оленинъ С. К.** Еще случай трубной беременности. Чревосъщненіе. Выздоровленіе. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1893 г., стр. 113.
- Онуфріевъ В. М.** Два случая внѣматочной беременности. — Записки Уральскаго Мед. Общ. въ Екатеринбургѣ, 1891, годъ 1-ый.
- Отрошковичъ Ѳ. С.** Случай внѣматочной беременности. — Прот. Омскаго Мед. Общ. за 1888—89 г., стр. 235. (Образовался путь наружу въ области пупка; чрезъ это отверстіе извлечены кости плода; выздоровленіе.)
- Оттъ Д. О.** Lithopaedion et foetus rarygaceus. — Труды Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1883—84 г. (Демонстрація препаратовъ отъ кролика и собаки).
- Оттъ Д. О.** Демонстрація препарата внѣматочной трубной беременности и исторія болѣзни этого случая. — Прот. ак.-гин. Общ. въ Спб., зас. 14 декабря 1889 г., стр. 170. Рефератъ доклада. См. Журн. акуш. за 1890 г. (Для болѣе точной постановки діагноза произведено выскабливаніе полости матки съ цѣлью получить матеріаль для микроск. изслѣдованія; во время этой операціи рѣзкое паденіе пульса и на другой день утромъ смерть больной. Этотъ случай послужилъ предметомъ бурныхъ дебатовъ въ ак.-гин. Обществѣ и горячей полемики въ литературѣ.)
- Смольскій И. И.** Къ діагностикѣ и леченію трубной беременности въ первой ея половинѣ. — Журн. акуш., 1890, стр. 225 и 321. (Вторичное рассмотрѣніе случая, сообщеннаго Д. О. Оттомъ; обзоръ соотвѣтствующей литературы; въ заключеніи авторъ, между прочимъ, высказывается противъ инструментальнаго изслѣдованія матки и противъ діагностическаго выскабливанія.)
- Штольцъ В.** По поводу статьи д-ра И. И. Смольскаго: „Къ діагностикѣ и т. д.“ — Врачъ, 1890, приложение къ № 39.
- Андреевъ Н. Ю.** По поводу приложения къ № 39 „Врача“. — Врачъ, 1890, приложение къ № 41.

Штольцъ В. Отвѣтъ привать-доценту Андрееву. — Врачъ, 1890, прил. къ № 43.

Андреевъ Н. Ю. Отвѣтъ д-ру Штольцу. — Врачъ, 1890, прил. къ № 44.

Оттъ Д. О. Матеріалы къ ученію объ эктопическихъ формахъ беременности. — Врачъ, 1890, №№ 43—45 и 49. (Въ числѣ 5 случаевъ имѣется и тотъ, подробно описанный, случай, о коемъ шла рѣчь въ выше помѣщенной полемикѣ).

Оттъ Д. О. О показаніяхъ къ оперативному вмѣшательству при разстройствахъ, наблюдаемыхъ въ регрессивныхъ стадіяхъ вѣматочной беременности. — Врачъ, 1892, № 37.

Оттъ Д. О. Матеріалы къ ученію о вѣматочной беременности. Клиническое и экспериментальное изслѣдованіе. — Врачъ, 1893, №№ 1—6, 8, 11—17. (Монографія, основанная на изученіи 22 случаевъ, гдѣ существованіе болѣзни подтверждено чревосъченіемъ или вскрытіемъ; первые 5 случаевъ описаны въ прежней статьѣ; всѣхъ рисунковъ вмѣстѣ съ прежними 37. Опыты на животныхъ предприняты для изученія распредѣленія и отграниченія вытекшей въ брюшную полость крови.)

Паліенко Д. С. Два случая вѣматочной беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 8, прил., стр. 109. (Въ 1-омъ случаѣ — лапаротомія, въ 2-омъ — смерть безъ операціи).

Парфененко А. Рѣдкій случай извлеченія костей мертваго младенца чрезъ задній проходъ матери. — Военно-Мед. Журн., 1855, т. 66, смѣсь стр. 3. (Означенная статья пикируется въ главѣ о вѣматочной беременности, хотя авторъ статьи полагаетъ, что въ его случаѣ была маточная беременность).

Патенко Ф. А. Къ ученію о вѣматочной беременности. *Graviditas ovarialis*. — 1) Прот. Конференціи Мед.-Хир. Акад. за 1878 г., прил., стр. 69; 2) Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СІВ. за 1877—78 г., стр. 283.

Плодь, заключающійся внутри матери, въ продолженіи девяти лѣтъ. — Другъ Здравія, 1834, стр. 120. (Питопедіонъ).

Познанская И. См. выше стр. 318 „Указателя“.

Покровскій И. Къ казуистикѣ вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1900, стр. 224. Корреспонденція.

Покровскій Н. А. Случай вѣматочной беременности. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1892 г., стр. 125.

Покрышкинъ П. С. Нѣсколько случаевъ изъ акушерской практики. — Прил. къ прот. Общ. вр. Вост. Сибири за 1877—78 г., стр. 26.

- Пономаревъ.** Внѣматочная беременность. — Другъ Здравія, 1841, стр. 382. (Пункція, смерть, вскрытіе).
- Поповъ И.** Нормальная или внѣматочная беременность? — (*Graaviditas extrauterina, abdominalis*). — (Предв. сообщ.) — Русская Медицина, 1886.
- Поповъ Н. В.** Случай внѣматочной беременности. — Врачъ, 1881, № 47. (У больной былъ свищъ въ брюшной стѣнкѣ, чрезъ который были извлечены кости и мягкія ткани плода, сдѣлано отверстіе во влагалище; чрезъ нѣкоторое время — ухудшеніе, опредѣлена костоѣда тазовой кости; при предпринятой по этому поводу операціи удалены еще мелкіе куски костей плода; выздоровленіе.)
- Потѣнко В. В.** Демонстрація препарата беременной правой фаллопиевой трубы, удаленной чревосѣченіемъ 23 янв. 1897 года. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1897 г., стр. 21.
- Протодыяконовъ А. В.** Случай внѣматочной беременности. — 1) Прот. и труды Общ. вр. Енисейской губ. за 1897—98 г., вып. III, стр. 27; 2) Труды Общ. Кіевскихъ вр., т. IV, вып. 2, стр. 171. (Операція началась съ *colpotomia anterior*, закончилась лапаротоміею).
- Пружанская М.** Случай внѣматочной беременности — Медіц. Обозрѣніе, 1885, т. 23, стр. 689. (Разсѣченіе влагалищнаго свода аппаратомъ *Raquelin'a*, послѣдъ *in situ*, тампонація, смерть).
- Рейманъ.** См. ниже **Функе Э.**
- Рейнъ Г. Е.** Матеріалы къ ученію о внѣматочной беременности. — I. Два случая вторичнаго чревосѣченія при внѣматочной беременности съ исходомъ въ выздоровленіе. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, приложенія, стр. 59.
- Рейнъ Г. Е.** Случай чревосѣченія, произведеннаго на десятомъ лунномъ мѣсяцѣ внѣматочной межсвязочной беременности съ благопріятнымъ исходомъ для матери и плода и съ удаленіемъ плоднаго мѣшка. — Тоже, т. 4, стр. 10. Реф.
- Рейнъ Г. Е.** Случай чревосѣченія *in extremis* вслѣдствіе разрыва плоднаго мѣшка при трубной беременности. — Тоже, т. 4, стр. 33. Реф.
- Рейнъ Г. Е.** Случай брюшной внѣматочной беременности. — Тоже, т. 5, стр. 14. Реф.
- Рейнъ Г. Е.** Шесть случаевъ чревосѣченія при внѣматочной беременности, съ демонстраціей препаратовъ. — Труды IV Съѣзда Русс. вр. въ память Пирогова, стр. 877. Москва, 1892.

- Рейнь Г. Е.** Демонстрація больной послѣ laparo-kelyphotomia primaria. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, стр. 14. Реф.
- Розенталь Я.** Случай вѣматочной межстѣвочной беременности. (Graviditas extrauterina intramuralis). — Журн. акуш., 1896, стр. 962.
- Ростоинскій.** Случай вѣматочной беременности, оперированный per laparotomiam. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1899 г., стр. 59.
- Рубинштейнъ І. Б.** Типичный случай прервавшейся вѣматочной беременности. — Прот. зас. и труды Бѣлостокскаго Мед. Общ. за 1897—1900 гг., вып. 1, стр. 74.
- Рымша А. Р.** Къ вопросу о лѣченіи вѣматочной беременности съ кровоизліяніемъ, распространяющимся по всей брюшной полости. — Журн. акуш., 1896, стр. 558.
- Рымша А. Р.** Случай доношенной трубной беременности. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1900 г., стр. 247. (Лапаротомія).
- Сапожниковъ Н. Н.** См. выше стр. 319 „Указателя“.
- Севрукъ Л.** Graviditatis extrauterinae plus, quam biennis, historia. — Collectanea medico-chirurgica Caesareae Academiae medico-chirurgicae cura et impensis edita. Томъ I. Вильно, 1838.
- Славянскій К. Ф.** Чревосѣченіе при вѣматочной беременности. — Русская Медицина, 1884, №№ 41—43.
- Смирновъ И. В.** Случай продолжительнаго пребыванія плода въ брюшной полости при вѣматочной беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, прил., стр. 131. (Больная — старуха около 60 лѣтъ; беременность наступила 30 лѣтъ тому назадъ, около 10 л. назадъ выходили косточки черезъ влагаллице; теперь кости выдѣляются черезъ свищъ брюшной стѣнки и задній проходъ; въ брюшномъ свищѣ образовался anus praeternaturalis; смерть.)
- Смольскій И. И.** См. выше **Оттъ Д. О.**
- Смольскій И. И.** О способахъ лѣченія трубной беременности въ первой ея половинѣ. — 1) Труды V Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Пирогова, т. I. Спб., 1894; 2) Военно-Мед. Журн., 1894, т. 179.
- Смольскій И. И.** О выскабливаніи полости матки при трубной беременности. — 1) Больничная Газета Боткина, 1899, № 10; 2) Труды Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1898—99 г., янв. и февр. (Наблюденіе случая вѣмат. бер., свидѣтельствующее о безплодности выскабливанія съ діагн. цѣлью).

- Соболевъ И. П.** Два случая внѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1899, стр. 462. Корресп.
- Собольщиковъ П.** Внѣматочная беременность (*graviditas extrauterina*). — Другъ Здравія, 1854, № 51.
Беременность внѣ матки (*graviditas extrauterina*). — Военно-Мед. Журн., 1854, т. 64, смѣсь, стр. 49.
Dissertatio inauguralis, observationem rarissimi graviditatis tubariae casus exhibens. — Дисс., СПб., 1855. Цитир. по Змѣеву.
- Собѣстіанскій Э. М.** Случай внѣматочной беременности. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1897—98 г., стр. 385.
- Соловьевъ А. Н.** Случай *laparokelyphotomiae*. — Медич. Обзорѣніе, 1890, т. 33, стр. 652.
- Соловьевъ А. Н.** Къ учению о внѣматочной беременности. — Тоже за 1892 г., т. 37, стр. 307.
- Соловьевъ А. Н.** Къ учению о внѣматочной беременности. (Прикрѣпленіе плода къ фиброзной опухоли). — Журн. акуш., 1893, стр. 365. (При операциі около матки найдено плотное тѣло, величиною съ лимонъ, къ которому прикрѣплялась пуповина; подъ микроскопомъ ткань этого тѣла оказывается состоящей изъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ, труба проходитъ сбоку; это тѣло признается за подсерозную міому, на которой произошло развитіе дѣтскаго мѣста (*graviditas abdominalis*); больная умерла послѣ операциі, вскрытія не было.)
- Соловьевъ А. Н.** Три лапаротоміи по поводу кистомъ яичника (2 случая) и внѣматочной беременности (1 случай). — Медич. Обзорѣніе, 1893, т. 40, стр. 504.
- Соловьевъ А. Н.** О нормальной беременности и родахъ послѣ операциі внѣматочной беременности. — Тоже за 1899 г., т. 52, стр. 831.
- Соловьевъ А. Н.** Къ учению о внѣматочной беременности. — (6 новыхъ случаевъ). — Тоже за 1900 г., т. 53, стр. 835.
- Сочава Н. А.** Внѣматочная трубная беременность; впрыскиваніе въ плодный мѣшокъ 5⁰/₀ раствора хлористаго цинка. Выздоровленіе. — Тоже за 1889 г., т. 31, стр. 19.
- Спиро Ф. О.** О внѣматочной беременности. — Акушерка, 1893, № 23.
- Стеженскій В.** Случай интерстиціальной беременности (*graviditas interstitialis propria*). — Медич. Обзорѣніе, 1900, т. 53, стр. 32.

- Стравинскій Н. И.** Два случая вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1888, стр. 205.
- Суворцевъ Н.** Къ казуистикѣ вѣматочной беременности. — Медиц. Обзорѣніе, 1885, т. 24, стр. 677. (Смерть, результаты вскрытія; случай представляетъ интересъ съ суд.-мед. точки зрѣнія, ибо клинич. картина при жизни напоминала признаки отравленія).
- Сутугинъ В. В.** Къ казуистикѣ вѣматочной беременности. — Медиц. Вѣстникъ, 1876, № 22. (Смерть безъ операціи, вскрытіе).
- Сутугинъ В. В.** Къ вопросу о способахъ производства и о показаніяхъ къ чревосѣченію, съ описаніемъ случая полного удаленія всего плоднаго мѣшка при вѣматочной беременности съ зрѣлымъ плодомъ. — Врачъ, 1884, №№ 25 и 26.
- Сутугинъ В. В.** Наблюденія надъ брюшинной беременностью. — Врачъ, 1892, №№ 7—10.
Демонстрація препарата брюшинной беременности. — Журн. акуш., 1892, стр. 479.
- Типяковъ В. В.** Случай чревосѣченія при вѣматочной беременности. — Медиц. Обзорѣніе, 1893, т. 39, стр. 233.
- Типяковъ В. В.** Нѣсколько случаевъ вѣматочной беременности. — Тоже за 1894 г., т. 42, стр. 129.
- Толочиновъ Н. Ф.** Нѣсколько случаевъ вѣматочной беременности. — Медиц. Вѣстникъ, 1877.
- Толочиновъ Н. Ф.** Распознаваніе и леченіе вѣматочной беременности. — Унив. Извѣстія (Кіевъ) за дек. 1878 г. и янв. 1879 г.
- Томсонъ Г. И.** Къ вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1898, стр. 869. (15 случаевъ).
- Томсонъ Г. И.** Вѣматочная беременность въ концѣ беременности. — Журн. акуш., 1899, стр. 1414. (Чревосѣченіе, извлеченъ мацерированный плодъ, стѣнки мѣшка вшиты въ брюшную рану; длительная лихорадка, смерть на 40-ой день).
- Тумановъ І. Н.** Случай вѣматочной беременности, — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1898—99 г., стр. 210.
- Тумановъ І. Н.** Къ казуистикѣ повторной вѣматочной беременности. — Тоже за 1899—1900 г., стр. 508.
- Тышко И.** Къ казуистикѣ вѣматочной беременности. — Журн. акуш., 1891, стр. 926. (При разрѣзѣ брюшной стѣнки произошло раненіе мочеваго пузыря).

- Улезко-Строганова К. П.** Анатомическія измѣненія беременной трубы въ области прикрѣпленія яйца. — Журн. акуш., 1900, стр. 406.
- Феноменовъ Н. Н.** Къ учению о лапаротоміи при внѣматочной беременности. — Врачъ, 1881, № 44.
- Флоринскій В. М.** Сообщилъ объ интересномъ случаѣ выкидыша. — См. стр. 335 „Указателя“.
- Фоккельманъ.** Извлечение изъ брюшной полости истлѣваго плода. — Труды Общ. Русс. вр., часть IV, стр. 238. СПБ., 1845. (Въ брюшной стѣнкѣ свищъ, изъ коего выдаются кости плода и выползаютъ живые черви (*larvae muscae carnariae*); сдѣланъ разрѣзъ въ 2 вершка, извлечены кости плода; остался свищъ въ брюшной стѣнкѣ, изъ котораго одновременно съ мѣсячными выдѣлялась кровь.)
- Франковскій В. А.** Три случая *graviditatis extrauterinae*. — Прот. Харьков. Мед. Общ., зас. 5 октября 1863 г. Реф. (У 1-ой больной кости зрѣлаго плода выходили и искусственно извлекались изъ обширнаго свища въ брюшной стѣнкѣ; вмѣстѣ съ костями однажды вышло 4 круглыхъ глисть, выздоровленіе; у 2-ой больной кости зрѣлаго плода выдѣлялись изъ задняго прохода; 3-ю больную авторъ наблюдалъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ смерти доношеннаго плода; твердая опухоль живота не причиняла особенныхъ разстройствъ.)
- Фраткинъ Б. А.** Къ казуистикѣ лапаротоміи при внѣматочной беременности. — Хирург. Вѣстникъ, 1892, стр. 812.
- Фраткинъ Б. А.** Къ казуистикѣ чревосѣченій при внѣматочной беременности. — Прот. СПетербургскаго Мед.-Хир. Общ. за 1897—1900 гг., стр. 65.
- Функе Э.** Случай внѣматочной беременности въ акушерской клиникѣ Университета Св. Владиміра. — Унив. Извѣстія (Кіевъ), 1869, августъ. (Проф. Караваевымъ произведено чревосѣченіе, исходъ неблагополучный).
- Рейманъ.** Критическія замѣтки къ статьѣ г. ассистента Функе: „Случай“ — Современная Медицина, 1869, стр. 518.
- Холодковскій А. М.** Случай элитротоміи и овариотоміи въ земской практикѣ. — Мед. Бесѣда, 1899, № 21. (Въ 1-омъ случаѣ была внѣматочная беременность).
- Цвирко Л.** Необыкновенный случай внѣматочной беременности. — Медиц. Обзорніе, 1882, т. 17, стр. 904. (На животѣ, выше

пупка имѣется круглое отверстіе, въ $1\frac{1}{2}$ вершка діаметромъ; изъ отверстія торчатъ кости плода; раньше нѣсколько костей выдѣлилось изъ влагалища; чрезъ свищъ были извлечены кости и распавшіяся мягкія ткани.)

Чеботаревъ В. С. Сообщилъ о случаѣ чревосѣченія по причинѣ внутрибрюшнаго кровоизліянія вслѣдствіе разрыва плоднаго мѣшка при внѣматочной беременности. — Прот. Орловскаго Мед. Общ. за 1897 г., стр. 13.

Чопъ Г. Два случая внѣматочной беременности удачно оперированные in extremis чревосѣченіемъ. — Южно-русская Мед. Газета, 1894, № 1.

Шабельскій С. Два случая внѣматочной беременности, оперированныхъ въ Саратовской городской Больницѣ. — Журн. акуш., 1894, стр. 946. Корресп.

Шалита С. Г. Къ матеріалу о внѣматочной беременности. — Южно-русская Мед. Газета, 1896, №№ 23—25.

Демонстрація больной послѣ чревосѣченія при внѣматочной беременности. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 19, стр. 36. Реф.

Шарковъ Д. Случай внѣматочной беременности. — Другъ Здравія, 1844, стр. 15. Реф. (Чрезъ свищевое отверстіе по бѣлой линіи извлечены кости плода).

Шеболдаевъ Д. В. Три случая внѣматочной (трубной) беременности. — Труды Общ. Курскихъ вр. за 1896 г., стр. 81.

Шмидтъ А. Э. Къ вопросу о распознаваніи внѣматочной беременности. — Медиц. Вѣстникъ, 1877, №№ 16—18. (Описаніе 2 случаевъ; 1-ый, окончившійся летально безъ операціи, съ данными протокола вскрытія; 2-ая больная, также не оперированная, выписалась домой).

Штраухъ М. А. Четыре случая внѣматочной беременности. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1891 г., № 4.

Штраухъ М. А. О кровотеченияхъ изъ беременной трубы. — Тоже за 1892 г., № 4.

Штраухъ М. А. Три параллельные случая внѣматочной беременности. — Медиц. Обзорніе, 1895, т. 43, стр. 549. (Въ 1-омъ случаѣ была какая-то опухоль на трубѣ, вѣроятно, послужившая причиною развитія внѣмат. беременности; при операціи труба легко рвалась, поэтому, она послѣ перевязки оставлена на мѣстѣ; вообще при раннихъ стадіяхъ внѣмат. бер. авторъ совѣтуетъ перевязывать трубу не слишкомъ туго и не удалять,

во избѣжаніе кровотеченій; 2-ой и 3-ій случаи оставлены безъ операциі; для уменьшенія кровотеченія въ брюшную полость, если не производится операциа, авторъ совѣтуетъ не давать возбуждающихъ и ограничить питье до минимума; 3-ій случай окончился летально.)

Штраухъ М. А. Обзоръ 79 операций при вѣматочной беременности. — 1) Врачъ, 1898, № 18; 2) Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1898 г.

Штраухъ М. А. Случай вѣматочной беременности, оваріальной кисты, міомъ и карциномъ. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1900 г., стр. 144.

Эберлингъ А. Вѣматочная (брюшинная) беременность, чревосѣченіе. Удаленіе мертваго плода и послѣда. Выздоровленіе. — Медіц. Обзорніе, 1897, т. 47, стр. 215.

Юзефовичъ М. Къ казуистикѣ діагностическихъ ошибокъ во время беременности. Случай graviditatis extrauterinae (tubariae dextrae). — Военно-Мед. Журн., 1876, т. 127.

Къ казуистикѣ ошибокъ діагностики во время беременности. Случай graviditatis extrauterinae (tubariae dextrae). — Прот. Общ. Одесскихъ вр. съ октября 1876 по апр. 1877 г., стр. 107.

Яковлевъ М. П. Трубная беременность доношеннымъ плодомъ. Чревосѣченіе. Выздоровленіе. — Больничная Газета Боткина, 1896.

Добавленіе: Заматочная кровяная опухоль.

Агаповъ П. А. Объ оперативномъ леченіи haematocoeles retrouterinae. — Дисс., СПБ., 1892. (Въ распоряженіи автора было 5 исторій болѣзни; въ 2 случаяхъ — разрѣзъ свода, причемъ 1 разъ исходъ смертельный; въ 3 случаяхъ — выжидательный методъ, причемъ 1 разъ произошло вскрытіе въ кишку.)

Анановъ С. І. О способахъ леченія кровяной заматочной опухоли (haematocoele retrouterina). — Научныя Бесѣды вр. Закавказ. Пов. Инст., годъ 6-ой. Тифлисъ, 1891.

Блохъ А. О заматочныхъ кровяныхъ опухоляхъ (de haematocoele retro-uterina). — Дисс., СПБ., 1863. (Было 4 наблюденія: 1 случай въ частной практикѣ и 3 случая въ клиникѣ Braun'a въ Вѣнѣ; въ одномъ изъ послѣднихъ послѣ пункціи вскорѣ

наступила смерть, при вскрытіи трубы найдены неизмѣненными, въ яичникѣ „одинъ Граафіевъ пузырькъ, измѣненный въ кровяную кисту величиною въ большую сливу, найдены разорванными, подлѣ него много кровяныхъ сгустковъ“.)

Большесольскій П. К. Случай haematocoele retrouterina. — Прот. и труды Общ. Арханг. вр. за 1891 г., вып. 1, стр. 46.

Веберъ. Къ этиологіи околomatочной кровяной опухоли. Haematocoele periuterina. — Русская Медицина, 1884, № 20.

Водягинъ. Случай haematocoele retrouterinae. — Мед. Обозрѣніе, 1878, т. 10, стр. 93.

Городысскій М. К. Заматочное кровоизліяніе. — Дисс., СПБ., 1861. Цитир. по Змѣеву.

Заматочное кровоизліяніе. (Haematocoele retrouterina). — Мед. Вѣстникъ, 1862, №№ 3—8. (Литературный обзоръ съ описаніемъ двухъ случаевъ изъ клиники проф. Seyfert'a).

Городысскій М. К. Случай заматочнаго кровоизліянія. — Мед. Вѣстникъ, 1866, № 38.

Грамматикати И. Н. Къ вопросу объ оперативномъ леченіи околomatочныхъ кровяныхъ опухолей. — Грамматикати И. Н. „Работы по вопросамъ гинекологіи и акушерства“, Саратовъ, 1887. (Случай съ диагнозомъ: haematocoele extraperitonealis e gravid. tubaria; разрѣзъ чрезъ задній сводъ; выздоровленіе).

Доббертъ Э. А. Сообщенія изъ больничной практики. — Журн. акуш., 1895, стр. 124. Пунктъ 3-ій: 21 случай haematocoele retrouterina.

Егоровъ Г. Н. Къ вопросу о леченіи заматочныхъ кровяныхъ опухолей, — Журн. акуш., 1897, стр. 403. (Случай, гдѣ всасываніе опухоли авторъ приписываетъ дѣйствию массажа; лѣченіе начато спустя около 3¹/₂ мѣс. послѣ происхожденія кровоизліянія).

Къ вопросу о леченіи заматочныхъ кровяныхъ опухолей въ связи съ окончившеюся внѣматочною беременностью первыхъ мѣсяцевъ. — Труды Общ. Курскихъ вр. за 1896 г., стр. 87.

Залѣскій И. А. Haematocoele retrouterina. — Южно-русская Мед. Газета, 1895.

Икавитцъ Э. Х. Случай haematocoele periuterina. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1871 г., № 17.

Калиновскій К. Я. Haematocoele retrouterina intraperitonealis post graviditatem tubariam и ея леченіе. — Еженедѣльникъ журн.

- „Практ. Мед.“, 1896, № 46. (Исторія болѣзни въ одномъ случаѣ, гдѣ сдѣланъ проколъ и высасываніе кровяной жидкости).
- Кистеръ П.** Къ вопросу объ околomatочномъ кровоизліяніи. — Москов. Мед. Газета, 1873, № 42.
- Красковскій А. И.** Къ вопросу о леченіи заматочной кровяной опухоли. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 5, прил., стр. 103. (Три случая, изъ коихъ въ одномъ нѣтъ указаній на предшествовавшую внѣмат. беременность; здѣсь кровоизліяніе быстро воосалось; въ другихъ случаяхъ — опорожненіе разрѣзомъ чрезъ влагалище.)
- Кротке В.** Рѣдкій случай haematocoe retrouterina, наблюдавшійся въ Желѣзноводскѣ въ лѣтній сезонъ 1881 года. — Прот. Русс. бальнеолог. Общ. въ Пятигорскѣ, зас. 19 марта 1882 г.
- Львовъ И. М.** Апоплексія праваго яичника, поведшая къ заматочной кровяной опухоли съ картиной разрыва трубы при внѣматочной беременности. Одновременное присутствіе ruosalpingis sinistri. Чревосѣченіе. Выздоровленіе при лѣченіи противуцѣпкоковой сывороткой. — Врачъ, 1897, № 37.
- Маевскій А. И.** Случай haematocoe retrouterina extraperitonealis. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1873 г., стр. 81. Реф.
- Макѣевъ А.** Случай кровеной околomatочной опухоли. Haematocoe retrouterina subperitonealis cum parametritide. Произвольное прободеніе прямой кишки. Выздоровленіе. — Москов. Мед. Газета, 1868, № 41.
- Мартыновъ А. В.** Къ казуистикѣ haematocoe retrouterinae. — Сообщ. и прот. зас. СПбургскаго Мед. Общ. за 1884 г., вып. 2, стр. 63.
- Мершъ Г. Ф.** Къ оперативному леченію haematocoe retrouterina. — Сборникъ трудовъ вр. СПбургской Маріинской Больницы, вып. I, стр. 162. СПб., 1892.
- Мионовъ М. М.** Въ защиту оперативнаго лѣченія осумкованныхъ скопленій крови въ полости малаго таза. — Журн. акуш., 1897, стр. 34.
- Образцовъ.** Haematocoe retrouterinum. (Случай весьма счастливаго исхода болѣзни при выжидательномъ лѣченіи). — Военно-Мед. Журн., 1861, т. 82, стр. 329.
- Оленинъ С. К.** Два случая изъ гинекологической практики. — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1873 г., стр. 50. (Въ одномъ случаѣ было: haematocoe, проколъ, смерть.)

- Оленинъ С. К.** Кровяная околomatочная опухоль (haematocele periuterina). — Тамъ же, стр. 99.
- Платоновъ.** Haematocele retrouterina. — Военно-Мед. Журн., 1859, т. 76. (Изъ наблюдений въ клиникѣ Nélaton'a).
- Пономаревъ М.** О происхожденіи кровяныхъ околomatочныхъ опухолей. — Дисс., Харьковъ, 1873. (Авторъ полагаетъ, что опухоль можетъ происходить отъ лопанія кровяныхъ кистъ Граафова пузырька.)
- Розановъ Н.** Случай кровяной околomatочной опухоли. — Москов. Мед. Газета, 1864, № 46.
Кровяная околomatочная опухоль (haematocele periuterina). — Дисс., Москва, 1864.
- Склифосовскій Н. В.** О кровяной околomatочной опухоли. — Дисс., Харьковъ, 1863. Цитир. по Змѣву.
- Снегиревъ В. Ѳ.** Къ вопросу объ опредѣленіи и лѣченіи позади-маточнаго кровоизліянія. Haematocele, s. apoplexia retrouterina intraperitonealis. — Дисс., Москва, 1873.
Кистеръ П. Рецензія. — Москов. Мед. Газета, 1874, №№ 7 и 8.
- Федоровъ И. И.** Нѣсколько замѣчаній къ вопросу объ оперативномъ леченіи заматочной кровяной опухоли. — Прот. зас. ак. гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, прил., стр. 1. (Случай съ разрѣзомъ чрезъ задній сводъ и съ выздоровленіемъ; на основаніи литературнаго матеріала, обнимающаго 276 случаевъ, авторъ высказывается за влагалищный разрѣзь.)
- Шварцъ А. А.** Haematocele. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. за 1870 г., № 4.
- Штернъ М. А.** Случай haematocele retrouterinae. — Ежедневникъ журн. „Практ. Мед.“, 1899, № 24. (Заболѣваніе развилось у 17-лѣтней послѣ половаго акта во время регуль.)
- Шуриновъ М. А.** Къ вопросу о способахъ леченія заматочной кровяной опухоли (haematocele retrouterina). — Журн. акуш., 1889, стр. 605. (Сообщается о трехъ случаяхъ, гдѣ терапія была примѣнена въ видѣ разрѣза чрезъ влагалище.)
- Эберлинъ А. А.** Рѣдкій случай заматочной кровяной опухоли и нѣсколько словъ о лѣченіи этой болѣзни. — Медиц. Обзоръ, 1896, т. 46, стр. 774. (Особенностями случая являются необычайно большой объемъ опухоли, — при разрѣзѣ изъ нея выдѣлилось около 3 литровъ жидкости, — и необыкновенная продолжительность страданія; если судить по анамнезу, опу-

холь существовала не менѣе 7 лѣтъ; послѣ сдѣланнаго разрѣза наступило быстрое выздоровленіе.)

Якубовскій С. В. Къ вопросу о лѣченіи заматочныхъ кровяныхъ опухолей. — *Врачъ*, 1896, № 37. (На основаніи одного случая, лѣченнаго безъ оперативнаго вмѣшательства, авторъ защищаетъ выжидательный методъ терапіи.)

Ясинскій П. А. Объ отличительныхъ признакахъ экстравазатныхъ околоматочныхъ опухолей. — Прот. зас. Медич. Секціи Общ. опытныхъ наукъ при Харьк. Унив. за 1875 г., стр. 46.

14. Неправильности со стороны придаточныхъ частей плода.

Пузырный заносъ.

Абловъ В. См. стр. 289 „Указателя“.

Абрамовъ Д. Н. Къ казуистикѣ развитаго пузырьнаго заноса. — Труды Общ. вр. гг. Ростова на Дону и Нахичевани за 1900—1901 г.

Алексѣевъ М. М. Пузырный заносъ. — *Врачебныя Вѣдомости*, 1882, № 1, (№ 503). (Въ срединѣ препарата найдена печень плода, въ другомъ гнѣздѣ — его сердце).

Брюно Г. Г. Случай пузырьчатаго заноса. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 3, вып. 6, прот. № 28. Весьма краткій реф.

Вишнепольскій Б. Къ казуистикѣ беременности пузырьнымъ заносомъ. — 1) Тоже, т. 10, вып. 20, прил., стр. 23; 2) *Журн. акуш.*, 1897, стр. 1583.

Гуревичъ И. Случай пузырьнаго заноса. — *Русская Медицина*, 1891, № № 33 и 34.

Исаинъ И. Т. См. стр. 317 „Указателя“.

Калабинъ И. С. Случай *moxomaе chorii*, подавшей поводъ къ ошибочной діагностикѣ *graviditatis extrauterinae*. — *Журн. акуш.*, 1900, стр. 1322. (Случай не представляетъ ничего особеннаго; неправильный діагнозъ былъ поставленъ другимъ гинекологомъ за мѣсяць до того, какъ больная обратилась къ автору; поводомъ къ ошибкѣ послужило воспалительное состояніе яичника.)

Кемарскій К. *Mola racemosa*. — *Журн. акуш.*, 1888, стр. 549. (Развитіе до громадной величины; матка своими размѣрами соотвѣтствовала 8-мѣсячной беременности, пузырьчатая масса

наполнила два большихъ таза; въ послѣродовомъ періодѣ волчій ашетитъ при высокой температурѣ.)

- Кудишь Г.** (ж.-вр.) Четыре случая пузырьнаго заноса. — Журн. акуш., 1899, стр. 1316.
- Кѣтлинскій Ф. Ф.** Случай беременности пузырьчатымъ заносомъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, прил., стр. 161. (На основаніи 4 наблюдавшихся случаевъ авторъ высказываетъ предположеніе, что этиологіею страданія можетъ служить угнетенное психическое состояніе: въ числѣ симптомовъ бросается въ глаза анорексія и рвота.)
- Лурье И. С.** Демонстрація препарата *mola hydatidosae*. — Тоже, т. 11, стр. 30. Реф.
- Лутохинъ М. И.** См. стр. 311 „Указателя“.
- Лутохинъ М. И.** Замѣтка о пузырьномъ заносѣ. — Врачебныя Записки, 1897, № 14/15.
- Львовъ И. М.** *Mola vesiculosa*. — Журн. акуш., 1891, стр. 601. (Четыре случая, въ одномъ *hyperemesis gravidarum*).
- Масловскій В. Ф.** О пузырьномъ заносѣ. — Международная Клиника, 1882, № 2.
- Панфиловичъ М. А.** (ж.-вр.) Случай пузырьнаго заноса, осложненный кровоизліяніемъ въ брюшину. — Сборникъ прот. Общ. Калужскихъ вр. за 1894 г., стр. 38.
- Паргаминъ М. Н.** Пузырный заносъ, удаленный мною изъ полости матки по методу *Kristeller'a*. — Русская Медицина, 1889, № 21.
- Побѣдинскій Н. И.** *Muxoma chorii*. — 1) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1890 г., № 2; 2) Отчетъ Макѣева (Москва) за 1891 г., приложенія.
- Пясецкій А. А.** Случай развитаго пузырьнаго заноса, удаленнаго деревенской, дѣтской, деревянной ложкой. (*Muxoma foetalis*). — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1896, № 41.
- Севастьяновичъ М.** Анатоми-патологическое изслѣдованіе нѣкоторыхъ новообразованій въ женскихъ половыхъ органахъ. — Дисс., Харьковъ, 1862. (Случай 3-ій касается пузырьнаго заноса.)
- Соловьевъ А. Н.** и **Арнштейнъ К. А.** *Mola hydatidosa incipiens*. — Извѣстія и Ученыя Записки Каз. Унив., 1878, сент.-октябрь, стр. 708. (Первымъ авторомъ представлена исторія болѣзни, а вторымъ — гистологическое изслѣдованіе препарата.)
- Фраткинъ Б. А.** Къ казуистикѣ разрушающаго пузырьнаго заноса (*mola hydatidosa destruens*). — Врачъ, 1897, № 12.

- Шмидтъ Э. Е.** Случай заноса. — Записки Терскаго Мед. Общ. за 1891—93 г., вып. 1, стр. 7.
- Эліасбергъ Е. М.** Наблюденія надъ пузырьнымъ заносомъ. — Журн. акуш., 1893, стр. 684.
- Юрасовскій И. К.** Случай пузырьнаго заноса. — Медиц. Обзоръ, 1895, т. 44, стр. 411.

Друія заболѣванія оболочекъ плоднаго яйца.
Hydrorrhoea gravidarum.

- Акуловъ А. И.** Сообщилъ о случаѣ выкидыша отъ болѣзненнаго состоянія околоплодныхъ оболочекъ. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1874—75 г., стр. 117.
- Къ вопросу о патологическихъ состояніяхъ отпадающихъ оболочекъ. *Hypertrophia et oedema deciduae.* — 1) Журн. Руднева, 1875, т. IX; 2) Дисс., Спб., 1875.
- Виноградовъ К. Н.** Къ ученію о миксомахъ яичныхъ оболочекъ человѣческаго плода. — Журн. Руднева, 1870, т. I. (Опухоль величиною съ гусиное яйцо, развившаяся изъ слизистаго слоя хоріона.)
- Гейнтце В. А.** См. выше стр. 285 „Указателя“.
- Грамматикати И. Н.** Къ патологіи выкидыша. *Endometritis decidualis acuta traumatica, oedema deciduae serotinae.* — Труды Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1880—81 г., стр. 255.
- Граціанскій П.** Къ патологіи яйцевыхъ оболочекъ человѣческаго плода при конституціональномъ сифилисѣ. — 1) Журн. Руднева 1875, т. IX; 2) Дисс., Спб., 1875.
- Кашеварова В.** Хроническое воспаленіе отпадающей оболочки матки. (*Endometritis decidualis*). — Медиц. Вѣстникъ, 1868, №№ 6 и 7.
- Кучинскій Ф. А.** Измѣненія эпителія водной оболочки при образованіи въ немъ гликогена. — Дисс., Спб., 1895. (У коровы).
- Лебедевъ А. И.** Къ вопросу о физиологическомъ значеніи водной оболочки плода. Разрывъ *amni*. *Choriitis chronica.* — Прот. Конференціи Военно-Мед. Академіи за 1877 г., приложенія, стр. 12. (Околоплодная жидкость, пришедши въ соприкосновеніе съ ворсистою оболочкою, оказываетъ на нее раздражающее вліяніе и вызываетъ въ ней хроническій воспалительный процессъ; безъ защищающаго вліянія водной оболочки стѣнки плоднаго пузыря достигали бы всегда такой плотности, при

которой былъ бы невозможенъ произвольный разрывъ плоднаго пузыря.)

Львовъ И. М. Перекручиваніе пуповины амніальнымъ шнуркомъ, какъ причина утробной смерти плода и выкидыша. — Врачъ, 1881, № 28. (Шнурокъ шелъ съ водной оболочки на водную же, образуя петлю вокругъ пуповины; въ этомъ мѣстѣ она была замѣтно утончена и сосуды здѣсь лишились провѣта.)

Львовъ И. М. Къ ученію объ амніальныхъ нитяхъ. — Журн. акуш., 1896, стр. 230. (Въ дополненіе къ предыдущему сообщается и другой аналогичный случай, гдѣ смерть плода произошла во время родового акта.)

Масловскій В. О. Къ патологій отпадающихъ оболочекъ. Образованіе кистъ. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ Спб. за 1879—80 г., стр. 762. (Кисты величиною до горошины, ретенціоннаго происхожденія, на почвѣ *endometritidis decidualis chronicae*.)

Масловскій В. О. Къ этиологій преждевременнаго отдѣленія послѣда при нормальномъ его положеніи. *Endometritis decidualis gonorrhoeica*. — Журн. акуш., 1896, стр. 781.

Мышкинъ М. М. *Endometritis decidualis chronica partialis*. — Къ патологій послѣдняго періода родового акта. — Журн. Руднева, 1870, т. II.

Мышкинъ М. М. *Hydorrhoea gravidarum*. — Журн. Руднева, 1872, т. V.

Къ патологій беременности. *Hydorrhoea gravidarum*. — Военно-Мед. Журн., т. 118, отд. III, стр. 85—96. (Изучая анатомическій субстратъ для клиническаго симптома въ видѣ истеченія ложныхъ водъ, или *hydorrhoea gravidarum*, — въ данномъ случаѣ на 3-емъ мѣсяцѣ беременности, — авторъ на извергнутомъ яйцѣ нашелъ воспалительный процессъ *deciduae verae*, секретъ накоплялся между нею и *decidua reflexa*.)

Мышкинъ М. М. Къ патологій послѣдняго періода родового акта. (*Endometritis decidualis chronica partialis*). — Военно-Мед. Журн., 1873, т. 117, отд. III, стр. 68—73. (Плацента отдѣлилась легко, оболочки же были приращены вслѣдствіе воспалительнаго процесса.)

Мышкинъ М. М. *Endometritis decidualis*. — Патологоанатомическія картины. — Дисс., Спб., 1878.

Славянскій К. О. *Endometritis placentaris gummosa*. — Журн. Руднева, 1870, т. II.

Хазанъ С. Ю. О водонстеченіяхъ у беременныхъ. — Акушерка, 1893, № 11.

Болѣзненные измѣненія и аномаліи дѣтскаго мѣста.

Зейдлеръ П. Случай новообразованія соединительной ткани въ дѣтскомъ мѣстѣ. — Медич. Вѣстникъ, 1867, № 16.

Кудишь Г. (ж.-вр.) Къ вопросу о соединительно-тканномъ перерожденіи послѣда, какъ указаніи на наследственный сифилисъ. — Журн. акуш., 1889, стр. 738.

Лустверкъ Э. Дѣтское мѣсто съ придатками. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1900, № 45. Краткая замѣтка.

Лутохинъ М. И. О кистахъ послѣда. — Архивъ Подвысоцкаго, 1836, т. II.

Орбанъ М. Дѣтское мѣсто — плацента. (Строеніе, развитіе и заболѣванія его). — Акушерка, 1898, №№ 17/18 и 19/20. (Компиляція).

Орловъ В. Н. Къ вопросу о плотныхъ опухоляхъ дѣтскаго мѣста. — Врачъ, 1896, №№ 50 и 51.

Орловъ В. Н. Рѣдкій случай placenta succenturiata. — Врачъ, 1900, № 51.

Панфиловичъ М. А. (ж.-вр.) Къ казуистикѣ аномалій послѣда. — Прот. зас. Общ. Калужскихъ вр. за 2-ую половину 1887 г., стр. 77. (Плацента изъ двухъ отдѣльныхъ долей, известковья отложенія.)

Рубинштейнъ I. Б. Къ казуистикѣ аномалій послѣда. Placenta succenturiata. — Прот. зас. и труды Бѣлосток. Мед. Общ. за 1897—1900 гг., вып. 1, стр. 59.

Славянской К. Ф. Къ ученію о заболѣваніяхъ послѣда; thrombosis sinuum placentae. — Журн. Руднева, 1873, т. VII.

Флоринскій В. М. О жировомъ перерожденіи послѣда. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1860—61 г., стр. 254.

Ширяевъ Л. А. Объ измѣненіяхъ кровеносныхъ сосудовъ послѣда при сифилисѣ. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 2-ое полугодіе 1881 г., стр. 11.

Объ измѣненіяхъ сосудовъ послѣда и пупочнаго канатика отъ сифилитическихъ родильницъ. — Дисс., Москва, 1881.

Шклярскій В. М. О преждевременныхъ родахъ влѣдствіе болѣзненного состоянія послѣда. — Труды Общ. Русс. вр. въ СПб., часть III, стр. 290. СПб., 1843.

Шклярскій В. М. О привычномъ недоносеѣ младенцевъ вслѣдствіе образованія ложной перепонки на внутренней поверхности послѣда. — Прот. зас. Общ. Русс. вр. въ СПб. за 1859—60 г., стр. 594.

*Измѣненія пуповины (перекручиванія и перетяжки),
ведушія къ смерти плода и къ преждевременному
прерыванію беременности.*

Львовъ И. М. См. двѣ работы его на стр. 386 „Указателя“.

Львовъ И. М. Случай внутриутробной смерти плода и преждевременныхъ родовъ вслѣдствіе перекручиванія пуповины. — Русская Медицина, 1886, № 7.

Шварцъ А. А. Сообщилъ о случаѣ выкидыша при торзіи пуповины и при сифилисѣ. — Прот. зас. Общ. Кіевскихъ вр. 24 сент. 1866 г.

*Аномалии околоплодной жидкости: многоводіе,
безводіе, содержаніе сахара.*

Аванасьева (акушерка). Случай многоводія и головной водянки; роды съ 19 по 24 марта включительно. — Акушерка, 1894, № 15.

Вишнепольскій В. Случай безводныхъ родовъ въ сочетаніи съ placenta praevia. — Журн. акуш., 1895, стр. 826. (Попытка разорвать оболочки, въ виду кровотеченія, не имѣла успѣха; плодъ родился въ цѣломъ мѣшкѣ; по вскрытіи плоднаго мѣшка оказалось, что въ полости его не имѣется ни капли околоплодной жидкости.)

Гинзбургъ М. Д. Случай водянки яйца съ разными осложненіями. — Медич. Обзорніе, 1879, т. 12, стр. 779. (Окружность живота равнялась 133 сант., у плода — водянка живота, окружность послѣдняго равна 45 сант.; сифилисѣ.)

Груздевъ В. С. Къ вопросу объ этиологіи остраго многоводія (hydramnios acutus), въ связи съ ученіемъ о происхожденіи околоплодной воды вообще. — Врачъ, 1894, №№ 41—44.

Груздевъ В. С. и Полотебновъ С. М. Случай многоводія при одной-и-двухъ тройняхъ. — Врачъ, 1895, № 17.

- Козловъ А.** Случай появленія сахара въ околоплодной жидкости изъ послѣдняго времени беременности. — Военно-Мед. Журн., 1861, т. 80, смѣсь, стр. 29. (Беременная 11-ый разъ поступила въ клинику, такъ какъ почти всеѣ прежнія дѣти умирали на 3-ий день послѣ родовъ въ судорогахъ; моча нормальна, роды благополучны; у младенца на одной ногѣ недостасть 3 пальцевъ, на другой — сращеніе пальцевъ, что бывало и у многихъ прежнихъ дѣтей; и на этотъ разъ младенецъ умеръ на 4-ый день въ судорогахъ.)
- Кузневъ К.** Случай большаго количества околоплодной жидкости (hydramnion). — Медич. Обзоръніе, 1881, т. 15, стр. 486.
- Лебедевъ А. И.** Къ ученію о чрезмѣрномъ накопленіи околоплодной жидкости (hydramnios). — Дисс., СІІБ., 1878. (Изслѣдуя 1 случай, авторъ нашель, что въ гидрамніостической плацентѣ до конца беременности въ пограничной перепонкѣ сохраняются незапустѣвшими капилляры Jungbluth'a; причина ихъ персистенціи заключалась въ разстройствѣ кровообращенія плода вслѣдствіе порока сердца; отсюда объясненіе этиологии многоводія).
- Лямбль Д.** См. стр. 354 „Указателя“.
- Маевскій А. И.** О беременной, у которой предполагалось произвести преждевременные роды. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1876 г., стр. 64. (Большая страдала разстройствомъ общаго состоянія при многоводіи и двойняхъ).
- Макѣвъ А. М.** Hydramnios при двойной беременности. — Москов. Мед. Газета, 1868, № 36.
- Трубницкій.** Случай водянки матки у беременной женщины. — Другъ Здравія, 1852, № 14. [У больной наблюдались слѣд. явленія: 1) отекъ существа матки (hydrometra oedematosa, s. oedema uteri); 2) скопленіе жидкости между маткою и оболочками яйца (hydrometra ascitica); 3) скопленіе воды между кожей и водною оболочками (hydrallante); 4) многоводіе (hydramnios)].
- Шредеръ.** Два случая преждевременныхъ родовъ вслѣдствіе аномаліи оболочекъ яйца и послѣда. — Медич. Прибавленія къ Морскому Сборнику, 1865, вып. 5, стр. 604. (Въ одномъ случаѣ было многоводіе).

15. Выкидышъ и преждевременные роды.

Аншелесъ Ю. О. Къ терапіи выкидыша. — Прот. зас. ак.-гип. Общ. въ Кіевѣ, т. 6, вып. 12, прил., стр. 23. (Къ вопросу о тампонадѣ влагалища).

Нѣсколько замѣчаній по поводу терапіи выкидыша тампонадой. — Журн. акуш., 1893, стр. 375.

Блохъ И. М. О леченіи выкидыша помощью тампонаціи матки іодоформенной марлей. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1891 г., стр. 128.

Богородицкій В. А. Случай апроplexiae placentae. — Прот. Тамбовскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 269. (При 4-мѣсячной беременности изъ шалости пациентка перекувырнулась въ постели, послѣ чего появились боли и др. разстройствъ; размѣры матки оказались увеличенными несоотвѣтственно сроку бер., рядомъ съ этимъ — явленія рѣзкой анеміи; послѣ выхожденія плода матка оказалась переполненною необычайно большымъ количествомъ жидкой и свернувшейся крови.)

Бурлаковъ В. М. Выкидышъ (abortus); современный взглядъ на теченіе его и методы активнаго вмѣшательства. — Соврем. Медицина и Гигіена, 1896, №№ 5 и 6. (Литературный обзоръ).

Буяльскій И. Объ извлеченіи заносовъ (extractio molae), зародышей первыхъ 3—4 мѣсяцевъ, или ихъ послѣдствъ (placenta) во время сильнаго кровотеченія, угрожающаго смертью. — 1) Труды Общ. Русс. вр. въ СПб., часть V, изданіе 2-ое, 1854, стр. 60; 2) Другъ Здравія, 1861, № 43.

Бѣлоконъ Н. К. Сообщилъ о случаѣ выкидыша и обильныхъ послѣдовательныхъ кровотеченій у женщины вслѣдствіе оставшейся въ маткѣ части яйцевыхъ оболочекъ. — Прот. Ставропольскаго Мед. Общ. за 1885 г., № 14.

Верницъ А. И. О выскабливаніи матки. — Прот. зас. Динабург. Мед. Общ. за 1885—86 г., стр. 86.

Водягинъ В. П. Къ этиологіи выкидыша. Taenia solium, какъ причина выкидыша. — Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1-ое полугодіе 1883 г., стр. 36.

Воскресенскій С. М. Абортированіе, кончившееся на 21-ые сутки. — Медич. Обзоръніе, 1887, т. 27, стр. 988.

Генрихсенъ. Новый инструментъ для удаленія остатковъ абортивнаго яйца. — Прот. зас. Общ. Одесскихъ вр. 11 мая 1885 г. (Окончатый рычагъ).

- Гершунъ М. М.** Къ лѣченію выкидыша. — Журн. акуш., 1898, стр. 613. (У 50 больныхъ яйцо или части его были удалены исключительно пальцемъ, у 65 больныхъ — пальцемъ, тупою и острою ложечкою).
- Горвицъ М.** Опытъ ученія о выкидышѣ. — Дисс., СПБ., 1865.
- Гошкевичъ М. И.** Къ вопросу о привычныхъ выкидышахъ (*abortus habitualis*). — Врачъ, 1885, № 4. (На основаніи 2 удачныхъ случаевъ рекомендуется назначеніе іодистаго калия, такъ какъ происхожденіе привычнаго выкидыша почти исключительно зависитъ отъ сифилиса или воспалительныхъ процессовъ).
- Гурвичъ.** О выкидышахъ. — Прот. Харьков. Мед. Общ. 18 мая 1863 г. (Краткій реф., въ коемъ, главн. образомъ, сообщается о случаѣ сильной анеміи, гдѣ жизнь больной спасена извлеченіемъ плоднаго яйца, послѣ чего кровотеченіе остановилось).
- Демиденко Ф.** Замѣтка о пользѣ хлѣбныхъ рожковъ (*secale cornutum*) въ кровотеченіяхъ изъ матки при выкидышѣ. — Другъ Здравія, 1853, № 30.
- Демиденко Ф.** О пользѣ хлѣбныхъ рожковъ (*secale cornutum*) въ кровотеченіи изъ матки при выкидышѣ. — Другъ Здравія, 1857, № 17.
- Доббертъ Ф. А.** Сообщенія изъ больничной практики. — Журн. акуш., 1895, стр. 124. Пунктъ 2-ой: о „неполныхъ“ выкидышахъ.
- Каминскій.** Два случая привычнаго выкидыша. (*Abortus habitualis*). — Москов. Медиц. Газета, 1865, №№ 39 и 40.
- Каминскій.** О привычномъ выкидышѣ. — Тоже за 1866 г., № 23.
- Кистеръ П. Э.** О лѣченіи выкидыша. — Труды Физ.-Мед. Общ. при Москов. Унив. за 1885 г.
- Китеръ А. А.** Случай беременности заносомъ (*mola*) съ клиническими замѣчаніями объ образованіи заносовъ. — Другъ Здравія, 1853, № 14/15.
- Кудишъ Г. И.** (ж.-вр.) Случай аборта на 5-омъ мѣсяцѣ при живомъ плодѣ. — Журн. акуш., 1892, стр. 150. (Плодь оставался живымъ 1½ часа).
- Кудишъ Г. И.** (ж.-вр.) Выжидательный методъ и активное вмѣшательство при выкидышѣ. — Акушерка, 1892, № 2.
- Куриловъ В.** Случай ранняго выкидыша. — Прот. зас. Общ. вр. Подольской губ. 16 дек. 1883 г. (Никакихъ особенностей случая не представляетъ).

- Левандовскій Г. А.** Сообщилъ о случаѣ выкидыша. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1880 г., № 5.
- Левандовскій Г. А.** Объ употребленіи тампона при выкидышахъ. — Тоже за 1881 г., № 4.
- Львовъ И. М.** *Viburnum prunifolium* при угрожающемъ выкидышѣ. — Медиц. Обзорніе, 1886, т. 26, стр. 437.
- Лямбль Д.** Случай поврежденія половыхъ органовъ при производствѣ выкидыша въ концѣ втораго мѣсяца беременности. — Прот. зас. Харьковскаго Мед. Общ. 22 февр. 1870 г., стр. 12—62. (При вскрытіи найдено: „Въ передней стѣнкѣ матки оказывается промежутокъ разорванной ткани на высотѣ внутренняго отверстія. Промежутокъ этотъ окрашенъ застывшею кровью въ темно красный цвѣтъ, идетъ приблизительно на одинъ сантиметръ въ глубину ткани, такъ что наружную границу его представляетъ слой не поврежденной ткани въ два миллиметра толщиною“. Докладъ Л. составленъ въ тенденціозномъ духѣ, стремленіе обвинять коллегу видно повсюду, начиная съ заглавія статьи, гдѣ слова „при производствѣ выкидыша“ намекають на фактъ преступнаго выкидыша, на самомъ дѣлѣ поврежденіе произошло при оказаніи пособія.)
- Лазаревичъ И. П.** Выкидышъ на третьемъ мѣсяцѣ беременности. (Случай, неправильно сообщенный профессоромъ Лямблемъ въ засѣданіяхъ Харьковскаго Мед. Общ. 7 и 28 февраля 1870 года). — Медиц. Вѣстникъ, 1870, №№ 45, 46 и 48.
- Лямбль Д., Грубе В. и Костенко Е.** Объясненіе по поводу статьи проф. Лазаревича „Выкидышъ на 3-емъ мѣсяцѣ беременности“. — Тамъ же, № 52.
- Мечъ.** Привычное расположеніе къ выкидышу и леченіе его. — Другъ Здравія, 1850, стр. 90.
- Михайлова Е. А.** Случай угрожающаго жизни кровотеченія на 17-ый день послѣ выкидыша. — 1) Медиц. Обзорніе, 1888, т. 29, стр. 1074; 2) Труды Общ. Русс. вр. въ Москвѣ за 1888 г., февраль, № 2.
- Михайлова Е. А.** О примѣненіи *extr. viburni prunifolii* въ акушерствѣ. — Медиц. Обзорніе, 1894, т. 42, стр. 512. (Вопреки существующему мнѣнію о препаратѣ, какъ о средствѣ предупреждающемъ выкидышъ, М. нашла, что онъ скорѣе вызываетъ выкидышъ и, во всякомъ случаѣ, доканчиваетъ начавшійся, повышая мышечный тонусъ матки.)

- Моргулисъ Р. А.** (ж.-вр.) Къ лѣченію неполныхъ выкидышей. — Журн. акуш., 1892, стр. 921. (Рекомендуется активный методъ въ видѣ немедленнаго опорожненія матки съ помощью тупой или острой ложечки).
- Муратовъ А. А.** О леченіи запущенныхъ осложненныхъ выкидышей. — Международная Клиника, 1883, № 5.
- Ошеровскій Л. Я.** Случай преждевременныхъ родовъ и отравленія хиномомъ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1890—91 г., стр. 414. (При маляріи).
- Райхъ М. З.** О заносахъ. — Акушерка, 1896, № 3/4.
- Реммертъ А. А.** Демонстрація макро- и микроскопическая дѣтскаго мѣста при выкидышѣ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1868—69 г., стр. 187.
- Романскій В. М.** Частота выкидышей въ Житомирѣ и теорія происхожденія ихъ. — Прот. Общ. Волынскихъ вр. за 1873 г., стр. 21. Цитир. по литер. указ.
- Романскій.** О леченіи выкидыша. — Современная Медицина, 1873, стр. 215. Письмо въ Редакцію.
- С** Къ казуистикѣ заносовъ (mola). — Москов. Мед. Газета, 1869, № 27/28.
- Савичъ Ю. Н.** Матеріаль для дифференціальной діагностики маточныхъ заносовъ. — Военно-Мед. Журн., 1862, т. 85, смѣсь, стр. 34.
- Сольскій М. Д.** (Фамилія цитируется по Змѣеву, въ оригиналѣ авторъ не обозначенъ). Приставленіе пиявицъ къ плечу, вмѣсто кровопусканія, у беременныхъ женщинъ. — Другъ Здравія, 1833, стр. 179. (При угрожающемъ выкидышѣ).
- Спасскій.** Замѣчательное расположеніе къ выкидышу. — Тоже за 1835 г., т. 26, стр. 533.
- Толочиновъ Н. Ф.** Къ терапіи выкидыша. — Международная Клиника, 1882, № 7.
- Тригеръ.** О выкидышѣ. — Акушерка, 1896, № 19/20.
- Тыкоцкій А. Я.** Къ терапіи неполнаго выкидыша. — Русская Медицина, 1890, № 5.
- Фейнбергъ Б. И.** Активный методъ лѣченія выкидыша, примѣненный въ частной практикѣ. — Журн. акуш., 1893, стр. 792. (Въ пользу выскабливанія острою ложкою).
- Фишеръ А. Р.** Острая ложка при неполномъ выкидышѣ. — Журн. акуш., 1887, стр. 169.
- Флоринскій В. М.** См. стр. 335 „Указателя“.

- Хазанъ С. Ю.** Къ ученію о терапіи выкидыша. — Журн. акуш., 1887, стр. 178.
- Хазанъ С. Ю.** Еще къ ученію о терапіи выкидыша. — Журн. акуш., 1887, стр. 702.
- Хазанъ С. Ю.** Терапія выкидыша. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1890 г., стр. 199.
- Холмогоровъ С. С.** Привычный выкидышъ и привычные преждевременные роды. — Журн. акуш., 1900, стр. 1217 и 1335.
- Цвибакъ Л. М.** Къ леченію задержки послѣда при выкидышахъ. — Прот. Кавказ. Мед. Общ. за 1894—95 г., стр. 680.
- Чунихинъ П. Н.** Удаленіе остатковъ яйца при неполномъ выкидышѣ острой ложкой. — Труды Харьков. Мед. Общ. за 1887 г., вып. 1, стр. 41.
- Чунихинъ П. Н.** Къ статистикѣ выкидышей и преждевременныхъ родовъ среди народонаселенія Россіи. — Труды V Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова, т. I. СПб., 1894. (По даннымъ книги автора для записи его пациентокъ, жительницъ гор. Харькова).
- Штейнбергъ К.** Беременность мясистымъ заносомъ. — Медич. Вѣстникъ, 1868, № 39. (Случай).
- Штейнбергъ К.** Беременность мясистымъ заносомъ. — Медич. Вѣстникъ, 1876, № 48. (Съ микроскоп. изслѣдованіемъ препарата).
- Якубъ І. Ю.** Современное положеніе вопроса о лѣченіи выкидыша. — 1) Библиотека Врача, 1895, № 4, стр. 241; 2) Труды акгин. Общ. въ Москвѣ за 1895 г., № 1, стр. 8. (Матеріалъ автора — 53 случая; изъ нихъ 13 окончились самостоятельно, въ 40 случаяхъ яйцо или его остатки были удалены пальцемъ; авторъ рѣшительно высказывается противъ выскабливанія ложкою.)

16. Задержаніе мертваго плода въ маткѣ. Missed abortion, missed labour.

- Бове М.** Случай продолжительной беременности. — Москов. Мед. Газета, 1864, № 29. (Плодь умеръ на 6-омъ мѣсяцѣ, матка же окончательно опорожнилась черезъ 1 годъ 8 мѣсяцевъ отъ начала беременности.)

- Валкъ А. К.** Случай missed abortion. — Журн. акуш., 1896, стр. 935. Корресп.
- Вишнепольскій Д. Б.** Еще случай задержанія мертваго плода въ полости матки. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1896, № 19.
- Генрихсенъ К. Р.** Рѣдкій случай продолжительнаго задержанія въ маткѣ 3-хъ мѣсячнаго мертваго плода. — Прот. Общ. Одесскихъ вр. за 1883 г., № 4, зас. 10 ноября.
- Горвиць М.** Задержаніе перерожденнаго плоднаго яйца въ полости матки почти около двухъ лѣтъ. — Медиц. Вѣстникъ, 1865, № 4.
- Ивановъ Н. К.** Къ вопросу о запоздаломъ выкидышѣ (missed abortion). — Врачъ, 1898, № 15.
Случай „missed abortion“. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1898 г., № 1, стр. 17.
- Истоминъ С. А.** Случай врачебнаго выкидыша, предпринятаго на 23-й недѣлѣ беременности вслѣдствіе смерти плода и рѣзкой ретрофлексіи матки. — Журн. акуш., 1891, стр. 996. (Плодь оставался въ полости матки мертвымъ около мѣсяца).
- Канъ Э. Г.** Missed labour. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1895 г., стр. 397.
- Кохъ М. Б.** Къ казуистикѣ беременности. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1897, № 44. Пунктъ 2-ой: Missed abortion.
- Кунигъ И. Л.** Къ вопросу о запоздаломъ выкидышѣ (missed abortion). — Врачъ, 1897, № 24. (Сообщивши 2 собственныхъ случая и собравши изъ литературы еще 27 случаевъ, авторъ высказываетъ мысль о сходствѣ запоздалаго выкидыша съ явленіями, наблюдавшимися у животныхъ послѣ кастраціи въ первыя недѣли беременности, какъ объ этомъ говорятъ опыты А. П. Соколова, — см. стр. 279 „Указателя“; на этомъ основаніи д-ръ К. высказываетъ предположеніе, что въ этиологіи missed abortion могутъ играть роль временныя растройства яичниковыхъ отправленій.)
- Кушелевскій Э. Р.** См. выше стр. 368 „Указателя“.
- Личкусъ Л. Г.** Демонстрація препарата „missed abortion“. — Журн. акуш., 1895, стр. 1024. Реф. доклада.
- Лутохинъ М. И.** О missed abortion. — Труды Физ.-Мед. Общ. при Моск. Унив. за 1896 г.
- Львовъ И. М.** Изъ акушерской практики. — Пунктъ 3-ій: Абортъ срока около 1¹/₂ мѣсяцевъ беременности. Яйцо оставалось въ

маткѣ послѣ прекращенія развитія около 5-ти мѣсяцевъ. —
Медиц. Вѣстникъ, 1882, № 44.

Абортъ послѣ 7 мѣсяцевъ беременности; неравномѣрное
развитіе плода и послѣда; смерть плода на 3-мъ мѣсяцѣ бе-
ременности послѣ сильнаго паденія; послѣдъ же продолжалъ
развиваться до 7 мѣсяцевъ беременности, когда и наступилъ
абортъ. — Медиц. Вѣстникъ, 1882, № 46.

- Массень В. Н.** Сообщилъ о случаѣ missed abortion. — Журн.
акуш., 1892, стр. 1106.
- Панфиловичъ М. А.** Къ казуистикѣ missed abortion. — Сборникъ
прот. Общ. Калужскихъ вр. за 1895 г.
- Поюровскій Г. Г.** Случай missed abortion. — Прот. и труды Общ.
Симфероп. вр. за 1896—97 г., отд. трудовъ, стр. 67.
- Рейманъ Г. К.** Случай родовъ совершенно сгнившаго плода. —
Приложенія къ прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1880—81 г.,
вып. 1, стр. 9.
- Рѣзниковъ О. А.** Четырехлѣтнее задержаніе въ маткѣ скелета
плода, умершаго въ 7-омъ мѣсяцѣ беременности. — Южно-
русская Мед. Газета, 1895, № 12.
- Соловьевъ А. Н.** О шестилѣтнемъ задержаніи плода въ полости
матки. — Дневникъ Общ. вр. гор. Казани, годъ 3-ій, стр. 253.
- Строгановъ В. В.** Демонстрація препарата яйца, задержавшагося
въ маткѣ 4 мѣсяца. — Журн. акуш., 1895, стр. 1025. Реф.
- Суховецкій І. Б.** Случай missed abortion. — Врачъ, 1900, № 29,
стр. 893. Реф. докл.
- Финкель П. И.** Случай задержанія мертваго плода въ маткѣ въ
теченіи 6 мѣсяцевъ. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр., зас 10 мая
1875 г. Безъ заглавія.
- Хазанъ С. Ю.** Къ аномаліямъ потужной дѣятельности матки. —
Журн. акуш., 1888, стр. 571. (Случай missed abortion).
- Хазанъ С. Ю.** О задержаніи въ маткѣ неживаго продукта бере-
менности. — Акушерка, 1893, № 21.
- Холмогоровъ С. С.** Два случая „missed abortion“. — Врачъ,
1891, № 26, стр. 614.
- Шварцъ А. А.** Случай длительнаго задержанія умершаго плода въ
маткѣ. — Прот. Общ. Кіевскихъ вр., зас. 13 мая 1867 г.
Безъ заглавія.
- Шлоккеръ Г. Л.** Случай „missed abortion“. — Прот. зас. Общ.
Курскихъ вр. за 2-ую половину 1890 г.

- Штейнъ I. А.** Три случая задержанія мертвыхъ плодовъ въ полости матки. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1896, № 13.
- Штейнъ I. А.** Случай задержанія мертвого плода въ полости матки. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1897, № 50.
- Якубъ I. Ю.** О задержаніи мертвыхъ плодовъ въ полости матки. — 1) Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1892 г., № 1; 2) Врачъ, 1892, № 22. (Три случая, гдѣ плодъ оставался послѣ своей смерти въ маткѣ 4—6 мѣсяцевъ).

17. Кровотеченія во время беременности.

- Стржалко И. К. Элиасбергъ Е. М.** Кое-что къ вопросу о кровотеченияхъ у беременныхъ. — 1) Медицина, 1890; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, приложенія, стр. 143; 2) Приложенія къ прот. Общ. Минскихъ вр. за 1888—89 г., стр. 9. (При продолжительныхъ кровотеченияхъ въ первые мѣсяцы беременности авторы рекомендуютъ энергическое вмѣшательство въ видѣ скорѣйшаго опорожненія матки; кровотечения въ поздніе мѣсяцы беременности иллюстрируются тремя случаями предлежанія или низкаго прикрѣпленія плаценты.)
- Хазанъ С. Ю.** О внутреннихъ кровотеченияхъ у беременныхъ и роженицъ. — Акушерка, 1891, № 20.
- Шклярскій В. М.** Употребленіе тампона при кровотеченияхъ изъ матки во время беременности. — Другъ Здравія, 1855, № 16.
- Шрайберъ Л. Е.** Тампонація во время беременности, родовъ и въ послѣродовомъ періодѣ. Показанія, значеніе и способъ производства. — Акушерка, 1900, № 17/18.
- Штюмеръ Л. (Stühmer L.)** De metrorrhagia gravidarum. — Diss., Dorpat, 1834.

18. Внутриутробныя поврежденія плода.

- Заваринъ Ф.** Къ казуистикѣ поврежденій въ утробной жизни. — Земскій Врачъ, 1889, № 8. (Беременная ударилась животомъ о бревно и тотчасъ произошли роды; у младенца оказалась какая-то опухоль, выступающая изъ глазницы; авторъ предполагаетъ, не выступилъ ли это мозгъ чрезъ foramen opticum.)

- Рунге Г.** Къ вопросу о внутриматочныхъ поврежденіяхъ плода. — Журн. акуш., 1887, стр. 23. (Въ случаѣ, описанномъ К. Ѳ. Славянскимъ, гдѣ произошелъ травматическій разрывъ беременной матки, — о чемъ см. ниже въ главѣ о разрывахъ матки, — было одновременно и поврежденіе плода; участокъ теменной кости у стрѣловиднаго шва былъ вдавленъ и имѣлъ двѣ трещины.)
- Чечулинъ С. Д.** Случай ушиба внутриутробнаго плода. — Труды ак.-гин. Общ. въ Москвѣ за 1896 г., стр. 49. (Беременная, поскользнувшись, ударила животомъ объ острый уголокъ деревяннаго приступка и на 3-ій день разрѣшилась доношеннымъ младенцемъ, у котораго на спинѣ оказался кровоподтекъ въ діаметръ около 5 сантиметровъ; у матери, имѣвшей 26 лѣтъ отъ роду, образовалось мѣстное воспаленіе брюшины, спаявшее матку съ передней стѣнкой живота; чрезъ годъ у нея же появился ракъ шейки; экстирпація, рецидивъ; смерть.)

II. Патологія родового акта.

1. Неправильности со стороны таза.

Ученіе о патологическихъ тазяхъ. Казуистика.

(Объ опухоляхъ таза см. стр. 349 „Указателя“.)

- Ануфріевъ А. А.** Случай кифо-сколіоза рахитическаго косопо-
в-леннаго таза. — Сборникъ Славянскаго, т. I, стр. 471.
- Архангельскій П. И.** Случай трудныхъ родовъ при небольшомъ
суженіи выходной части таза. — Журн. акуш., 1888, стр. 372.
- Большесольскій П. К.** Изъ акушерской практики. — Прот. и труды
Общ. Архангельскихъ вр. за 1893 г., вып. II, стр. 16. (Слу-
чай родовъ при узкомъ тазѣ).
- Бурковъ П. О.** Къ вопросу о родахъ при кифотическомъ тазѣ. —
Врачъ, 1890, № 25.
- Вейертъ Ф. (Weyert F.)** Descriptio duarum pelvium oblique coarcta-
tarum. — Diss., Dorpat, 1858.
- Воскресенскій М. А.** Кифотическій женскій тазъ, осложненный ра-
хитизмомъ. — 1) Приложенія къ прот. Общ. Кіевскихъ вр.
за 1883—84 г., стр. 17; 2) Врачъ, 1884, №№ 41 и 42.

- Феноменовъ Н. Н.** Письмо въ Редацію. — Врачъ, 1884, № 43, стр. 738. (По поводу нѣкоторыхъ неточностей и невѣрныхъ цитатъ въ статьѣ М. А. Воскресенскаго).
- Гинабургъ М.** О расщепленномъ тазѣ съ вывороченнымъ мочевымъ пузыремъ у многорожавшей женщины. — Москов. Медиц. Газета, 1873, № 18.
- Гинабургъ М. Д.** Ошибки въ предсказаніи исхода родовъ при сѣуженіяхъ таза, оправдываемыя научными данными. — 1) Медиц. Обозрѣніе, 1888, т. 29, стр. 672; 2) Труды Харьков. Мед. Общ. за 1888 г., вып. I. (Въ 3 случаяхъ трудныхъ родовъ при узкомъ тазѣ у I-родящихъ рекомендовалось при слѣдующихъ беременностяхъ прибѣгнуть къ операциі искусственныхъ преждеврем. родовъ; несмотря на то, что эти совѣты остались безъ выполненія, слѣдующіе роды оказались легкими.)
- Грамматикати И. Н.** Нѣкоторыя клиническія данныя объ узкихъ тазахъ. — Врачъ, 1886, №№ 32 и 33.
- Гугенбергеръ Ф. К.** Косоовальный рахитически-гидроррахическій тазъ. — Отчетъ Гугенбергера (Москва) за 1876 и 77 г., приложеніе.
- Гунниусъ К. (Hunnius C.)** De pelvi oblique ovata. — Diss., Dorpat, 1856.
- Запольскій Н.** Сѣуженный во всѣхъ размѣрахъ, плоскій рахитическій тазъ. Роды безъ посторонней помощи. Живой ребенокъ съ ложкообразнымъ вдавленіемъ правой теменной кости. — Изъ акушерской клиники проф. Breisky въ Прагѣ. — Медиц. Обозрѣніе, 1879, т. 12, стр. 483.
- Клейнъ И.** Pelvis spondylolisthetica Mosquensis. — Мед. отчетъ Москов. Восп. Дома за 1871 г., приложенія, стр. 66.
- Конъ.** De pelvi feminea, respectu physiologico et anatomico-pathologico considerata. — Дисс., СПБ., 1852. Цит. по лит. указ.
- Красковскій А. И. и Писемскій Г. Ф.** Случай разрыва матки во время родовъ у женщины съ кифотическимъ тазомъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, приложенія, стр. 177. (Произведена надвлагалищная ампутація матки, чрезъ каналъ шейки — дренажъ; на 17-ый день найдено, что кишечная петля спустилась чрезъ каналъ шейки во влагалище и здѣсь приросла; вправленіе кишки; смерть; измѣреніе костнаго таза, вырѣзаннаго изъ трупа.)
- Крассовскій А. Я.** Оперативное акушерство со включеніемъ ученія о неправильностяхъ женскаго таза. — СПБ., 1885. Изданіе 3-е,

исправленное и дополненное. Глава о неправильностях таза на стр. 42—244.

Кроль П. Ю. Демонстрація больной съ расщепленнымъ тазомъ и выворотомъ мочеваго пузыря. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, прот. № 77.

Кудишь Г. И. (ж.-вр.) О нѣкоторыхъ практическихъ признакахъ распознаванія узкаго таза. — Акушерка, 1894, № 4.

Левицкій Г. Г. Кифотическій женскій тазъ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 7, приложенія, стр. 71. (Перфорация, пузырновлагалищный свищъ; *kyphosis lumbo-sacralis*, поперечный размѣръ выхода = 5,75; авторомъ представлена таблица 27 случаевъ.)

Левицкій Г. Г. Тазъ карлицы общесъуженный плоскій рахитическій. — Тоже, т. 8, прил., стр. 151. (Больная поступила въ клинику по случаю выпаденія матки и влагалища, беременности не было; рѣдкій случай по степени суженія, *conjugata vera* = 4,3 сант.)

Левицкій Г. Г. Расщепленный тазъ. — 1) Журн. акуш., 1895, стр. 725; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 9, прил., стр. 7. (Больная съ расщепленіемъ таза, выпаденіемъ матки и эктопией мочеваго пузыря была раньше демонстрирована Обществу д-ромъ В. Н. Гогоцкимъ; проф. Г. Е. Рейномъ произведена пересадка мочеточниковъ въ прямую кишку съ удаленіемъ вывороченнаго мочеваго пузыря; на 20-ый день наступила смерть; д-ръ Л. даетъ описаніе скелетированнаго таза.)

Левицкій Г. Г. Женскій кифозный нерахитическій тазъ. — 1) Журн. акуш., 1897, стр. 1132; 2) Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 10, вып. 19, прил., стр. 33. (Больная поступила по поводу фистулы мочеваго пузыря послѣ бывшихъ 1½ года назадъ родовъ, оконченныхъ перфорацией; поперечникъ выхода = 6 сант.)

Лоссбергъ О. (Lossberg O.) *Pelvis anomaliis commistis memorabilis.* — Diss., Dorpat, 1856.

Лямбль Д. Критическій разборъ ученія о вывихахъ пятаго поясничнаго позвонка (*spondylolisthesis*). — Русская Медицина, 1889, №№ 11—16.

Нейгебауеръ Ф. Л. „*Audiat et altera pars*“. Нѣсколько замѣчаній по поводу опубликованной проф. Д. Лямблемъ въ № 11—16 „Русской Медицины“ за 1889 г. статьи: „Критическій“ — Варшава, 1895.

что уже въ $361/393$ г. плебеи были надѣлены семиюгеровыми надѣлами⁵⁸¹). Если это извѣстіе вѣрно, то семиюгеровая мѣра была введена, поэтому, раньше Лицинія Столона. Такимъ образомъ, мысль склоняется невольно къ признанію авторомъ семиюгеровой мѣры Лицинія, бывшаго трибуномъ въ $360/494$ г.

СХІІІ. Слѣдуетъ, однако, думать, что лициніевская семиюгеровая мѣра въ первое время мало примѣнялась въ жизни. По изгнаніи изъ Рима царей еще долго обычною мѣрою оставались два югера. Такъ приходится предполагать на основаніи словъ *Ливія*, который сообщаетъ, что въ $384/370$ г. плебеи еще горько жаловались на свой жалкій, ничтожный надѣлъ въ два югера⁵⁸²). Кромѣ этого, въ $414/340$ г. плебеи надѣляются участками отъ двухъ до трехъ югеровъ⁵⁸³). Такимъ образомъ, считать ли авторомъ семиюгеровой мѣры Лицинія Столона или Лицинія-трибуна $260/494$ г. — практически обстоитъ дѣло такъ, что плебеи еще въ концѣ IV-го или даже въ началѣ V вѣка отъ основанія Рима остаются сплошь и рядомъ при двухъюгеровомъ надѣлѣ. Однако, принимая во вниманіе ненадежность источниковъ *Ливія*⁵⁸⁴), мы не настаиваемъ на этомъ выводѣ. Тѣмъ болѣе, что опредѣленіе величины надѣла при неколоніальномъ отводѣ земель зависѣло, повидимому, также отъ консула, какъ вождя въ дѣлѣ завоеванія земли; поэтому консулъ могъ иногда по личному усмотрѣнію, вопреки требованіямъ своего времени, назначать и меньшіе надѣлы⁵⁸⁵). Во всякомъ случаѣ, во второй половинѣ V-го вѣка отъ основанія Рима семиюгеровая мѣра приобрѣла большое господство. Мы видѣли выше, что въ это время граждане не удовлетворяются даже и семиюгеровыми надѣлами; Курій Дентатъ называетъ зловреднымъ того гра-

581) *Liv.* V, 30, 8. *Диодоръ* говоритъ, однако, о надѣлѣ въ 4 или 28 югеровъ (*Diod.* XIV, 102; см. у насъ I, 215). *Soltau*, I. с. S. 210: источникомъ даннаго мѣста для *Ливія* служилъ *Macer*.

582) *Liv.* VI, 36, 11. *Soltau*, I. с. S. 210 и S. 137: источникомъ даннаго мѣста служилъ для *Ливія* *Macer*.

583) *Liv.* VIII, 11, 13. *Soltau*, I. с. S. 211 и S. 138: *Tubero*, какъ источникъ даннаго мѣста *Ливія*.

584) См. прим. 581—583, поскольку въ этомъ можно довѣрять *Soltau*.

585) *Liv.* VIII, 12, 12. См. еще по вопросу о времени появленія семиюгеровой мѣры у насъ въ Подушномъ надѣлѣ, стр. 35 и сл.

жданина, которому семиюгеровый надѣлъ былъ бы недоста- точенъ ⁵⁸⁶). *Колумелла* говоритъ опредѣленно о древнемъ семиюгеровомъ надѣлѣ, противопоставляя его земельнымъ владѣніямъ своего времени ⁵⁸⁷). *Валерій Максимъ* передаетъ о семиюгеровомъ надѣлѣ, какъ обычной для пятаго вѣка надѣльной нормѣ ⁵⁸⁸).

СХІV. Семиюгеровый плебейскій надѣлъ былъ *пахотной землей*. Такимъ его представляютъ себѣ писатели римской древности, такимъ его считаютъ и въ современной литературѣ. Зато источники хранятъ молчаніе о происхожденіи размѣра плебейскаго нормальнаго надѣла въ 7 югеровъ. Въ литературѣ этотъ вопросъ, насколько намъ извѣстно, также не затрагивался. Между тѣмъ, интересно выяснитъ происхожденіе размѣра этого надѣла. Мы предположили выше, что двухъюгеровый надѣлъ былъ солдатскою надѣльною мѣрою ⁵⁸⁹); съ этого надѣла при ежегодномъ посѣвѣ одного югера обыкновенно кормился солдатъ. Эта же мѣра солдатскаго надѣла была примѣнена и при надѣленіи плебеевъ. Гражданская община исходила при этомъ изъ тѣхъ соображеній, что два югера могли прокормить cadaго плебея и обезпечить ему существованіе на ея территоріи. Поэтому едва ли правильно будетъ думать, что при надѣленіи плебея двумя югерами гражданская община *имѣла въ виду обезпечить землю также и семью надѣляемаго*. *Вмѣстѣ съ тѣмъ отпадаетъ вопросъ о достаточности двухъюгероваго надѣла для прокормленія семьи*. Плебей получалъ столько же, сколько и колонистъ-солдатъ. Имѣя двухъюгеровый надѣлъ, онъ могъ стать или даже становился солдатомъ. Потомство плебея-солдата, завоеывая земли, получало также и на свою долю солдатскій надѣлъ, т. е. два югера на мужа (*virgitim*). Мы упомянули выше, что солдатскій надѣлъ не могъ прокормить семьи плебея; плебей вынужденъ былъ, поэтому, перейти къ огородной обработкѣ земли, чтобы этимъ путемъ какъ-нибудь сводить концы съ концами. Естественно зародилось, отсюда, у плебея желаніе получать такой надѣлъ земли, который и при пахотной обработкѣ былъ бы

586) *Plin.* Н. Н. XVIII, 3, 4. (I, 14). Ср. *Frontin. strateg.* IV, 3, 12.

587) См. прим. 577.

588) *Val. Max.* IV, 4, 11 (I, 270).

589) См. §§ 26 и 27.

достаточенъ для содержанія семьи. *Такимъ надѣломъ и были, по нашему мнѣнiю, семь югеровъ.* Попробуемъ провѣрить правильность нашего предположенiя. Семь югеровъ заключали въ себѣ три съ половиною двухъюгеровыхъ надѣловъ. Такимъ образомъ, надѣломъ въ 7 югеровъ обезпечивалось пропитанiе $3\frac{1}{2}$ человекъ. Мы не знаемъ въ точности, въ какомъ отношенiи находилось число способныхъ носить оружіе или „мужей“ ко всему населенiю въ Римѣ. Объ этомъ можно судить лишь предположительно. Вслѣдъ за *Белохомъ* и *Эд. Мейеромъ* теперь принято думать, что граждане мужского пола *старше 18 лѣтъ* составляли въ древности *не меньше третьей части* всего гражданскаго народонаселенiя⁵⁹⁰). Отсюда, прилагая это соотношенiе къ Риму, мы получимъ, что одинъ надѣлъ долженъ былъ прокормить не мене 3-хъ человекъ, или равняться *не мене, чѣмъ 6 югерамъ.* *Э. Фельсбергъ* высказался примѣнительно къ Атикѣ въ пользу соотношенiя между взрослымъ мужскимъ населенiемъ и всѣмъ населенiемъ, какъ 1 : $3\frac{1}{2}$ ⁵⁹¹). Слѣдовательно, прилагая это соотношенiе къ Риму, мы получимъ размѣръ надѣла, необходимаго для прокормленiя $3\frac{1}{2}$ человекъ, равнымъ *семи югерамъ.* Если же принять, что число мужского населенiя *старше 18 лѣтъ* относилось въ древности къ числу всѣхъ гражданъ, какъ 1 : 4 или даже, какъ 1 : $4\frac{1}{2}$ ⁵⁹²), то величина надѣла примѣнительно къ Риму равнялась бы 8 или 9 югерамъ.

СХV. Такимъ образомъ, болѣе поздній земельный надѣлъ, согласно приведеннымъ выше соотношенiямъ, равнялся бы въ Римѣ отъ 6 до 9 югеровъ или въ среднемъ составлялъ бы $7\frac{1}{2}$ югеровъ. На самомъ дѣлѣ, какъ извѣстно, онъ равенъ былъ въ Римѣ 7 югерамъ. Подтверженiемъ правильности сказаннаго можетъ служить одно мѣсто *Дионисія*, гдѣ онъ принимаетъ для начала республики числен-

590) *Э. Фельсбергъ*, Къ статистикѣ народонаселенiя Атики V в. до Р. Хр. Юрьевъ 1907, стр. 3. См. *Ed. Meyer*, Forschungen zur alten Geschichte. Halle 1899. Bd. II, S. 162 Anm. 3.; *J. Beloch*, Die Bevölkerung der griech.-röm. Welt. Leipz. 1886. S. 41 ff. u. S. 53. Ср. *C. Wachsmuth*, Zwei Kapitel aus der Bevölkerungsstatistik der alten Welt (въ *Klio* III S. 283). См. также *H. Nissen*, Ital. Landesk. Berlin 1902. Bd. II s. 99 ff.; *J. Beloch*, Die Bevolk. Italiens in Altertum (въ *Klio* III S. 471 ff.).

591) *Э. Фельсбергъ*, I. с. стр. 8.

592) Такое соотношенiе было принято въ литературѣ первой половины XIX в.; см. *J. Beloch*, I. с. S. 54; *Э. Фельсбергъ*, I. с. стр. 3.

ность взрослого мужского населенія въ размѣрѣ свыше ста десяти тысячъ, а женщинъ, дѣтей, домашней прислуги, купцовъ и занимающихся ремеслами — втрое больше⁵⁹³). Отсюда, взрослое мужское населеніе составляло, по Діонисію, $\frac{1}{4}$ всего римскаго населенія и относилось къ послѣднему, какъ 1 : 4. Соотвѣтственно этому земельный надѣлъ, дававшійся въ Римѣ на мужскую взрослую душу⁵⁹⁴), былъ бы равенъ 8 югерамъ. Мы не знаемъ, однако, какую часть всего населенія составляли купцы и ремесленники, на долю которыхъ не наръзались надѣлы. Но, принимая во вниманіе вычисленія *Beloch'a*, какъ основанныя имъ на надгробныхъ римскихъ надписяхъ⁵⁹⁵), такъ и выведенныя имъ по аналогіи⁵⁹⁶), мы должны думать, что дѣтское населеніе Рима ниже 16—18 годовъ составляло не менѣе $\frac{1}{3}$ всего населенія. Слѣдовательно, и земельный надѣлъ гражданина равнялся въ Римѣ не 8 югерамъ, а меньше — приблизительно не менѣе, чѣмъ 6, или, какъ мы знаемъ изъ источниковъ, 7 югерамъ⁵⁹⁷).

593) *Dionys.* IX, 25. Это извѣстіе Діонисія относится къ 280/₁₇₁ г. Ср. *Caes. de bell gal.* I, 29; у *J. Beloch'a* l. c. 450 ff. *Strab.* IV, 6, 7; у *J. Beloch'a* l. c. S. 435. См. еще *C. Wachsmuth*, l. c. (въ *Klio*, III, S. 283).

594) См. у насъ Подушный надѣлъ. Юрьевъ 1907. Стр. 42.

595) Тысяча умершихъ распредѣлялись по возрасту слѣдующимъ образомъ:

	Муж. пола	Жен. пола	Того и друг. пола
0—15 лѣтъ	315	252	289
16—30 "	331	428	370
31—45 "	171	169	170
46—50 "	81	41	76
51—сверхъ 60	102	80	95

См. объ этомъ у *Белоха*, l. c. S. 48.

596) Во Франціи дѣти моложе 17 лѣтъ составляютъ 31% всего населенія; см. *Белохъ*, l. c. S. 53. Въ Германіи дѣти моложе 15 лѣтъ составляли по переписи 1 дек. 1890 г. около 35% (мужского пола 35,93% и женскаго 34,39%); см. *Э. Фельсбергъ*, l. c. стр. 8, прим. 1. Въ Англии изъ 1000 жителей моложе 18 лѣтъ было 43,3%; въ Германіи — 41,1%; см. *Э. Фельсбергъ*, l. c. стр. 3; у него сдѣлана ссылка на **Elster'a*, *Wörterb. d. Volkswirtschaft*, I стр. 60.

597) Если вѣрна наша гипотеза о двухъюгеровой мѣрѣ, какъ дучевома солдатскомъ надѣлѣ, то существованіе въ Римѣ съ начала республики семиюгероваго надѣла подтверждаетъ предположеніе *Фельсберга* объ отношеніи въ древности взрослома мужскаго населенія къ остальному гражданскому населенію, какъ 1 : 3 $\frac{1}{2}$.

СХVI. Мы опредѣляемъ, такимъ образомъ, полный крестьянскій надѣлъ *въ 7 югеровъ*⁵⁹⁸). Въ его основаніи лежала идея подушнаго надѣленія земель; при чемъ самое надѣленіе производилось не по *всѣмъ наличнымъ* душамъ, т. е. по два югера на каждую душу, но лишь *по мужскимъ взрослымъ* душамъ съ теоретическимъ учетомъ *душъ семьи каждаго мужа* въ количествѣ, обыкновенно встрѣчающемся въ жизни; поэтому размѣръ надѣла и былъ увеличенъ пропорціонально числу членовъ средней семьи до 7 югеровъ. Не трудно понять, что эта система римскаго подушнаго надѣленія землею, въ основаніи которой лежало понятіе о средней величинѣ семьи, обладала большими удобствами. Она избавляла отъ сложной процедуры раскладки земли по наличнымъ душамъ, будучи приспособлена къ переписи способныхъ но-

598) Въ современной литературѣ размѣръ полной плуговой крестьянской запашки принято вслѣдъ за Моммсеномъ опредѣлять въ *20 югеровъ*. Моммсенъ высказалъ это *предположеніе*, основываясь на нерѣдко употреблявшейся въ Германіи плуговой запашкѣ въ 20 или 40 моргенавъ; большею же частью плуговая запашка равнялась тамъ же моргенамъ (R. G. I. S. 93 Anm.). Это предположеніе Моммсена, кромѣ своей гипотетичности, не соответствуетъ его же опредѣленію размѣра средней римской семьи въ пять человѣкъ (R. G. I. S. 94) и допущенной имъ возможности, что два югера были почти въ состояніи прокормить одного раба, питавшагося преимущественно хлѣбомъ (R. G. I. S. 183, Anm.; см. ниже въ этомъ примѣчаніи). Если бы даже римская семья состояла изъ всѣхъ пяти взрослыхъ человѣкъ, то и тогда потребовалось бы всего 10, а не 20 югеровъ; на самомъ же дѣлѣ римская семья состояла и изъ малолѣтнихъ; для содержанія такой семьи могло хватать, слѣдовательно, и 7 югеровъ. Кромѣ того Моммсенъ, высчитывая размѣръ дохода съ одного югера въ 50 модіевъ для болѣе древняго времени, сравниваетъ съ этимъ урожаемъ размѣръ пропитанія раба хлѣбомъ въ 51 модій; мы видѣли выше — если даже принять это вычисленіе Моммсена — что рабъ питался исключительно хлѣбомъ; для виллика же и другихъ лицъ достаточно было въ мѣсяцъ 3 модія, а для солдата — немного болѣе 3 модіевъ, т. е. всего въ размѣрѣ 36—40 модіевъ въ годъ (см. стр. 144). Другое несоответствіе въ предположеніи Моммсена состоитъ въ томъ, что онъ, принимая для времени Сервія Туллія 16.000 полныхъ крестьянскихъ надѣловъ, т. е. 20 югеровъ \times 16.000 = 320.000 югеровъ, или около *806.000 гектаровъ*, что составитъ приблизительно $14\frac{1}{2}$ кв. миль, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ римскую территорію равной около этого времени приблизительно 9 кв. милямъ (R. G. Bd. I, S. 97). Конечно, Моммсенъ не могъ не замѣтить этого несоответствія. Поэтому онъ, подсчитавъ, что при 16.000 плуговыхъ пахотныхъ участкахъ, въ 20 югеровъ каждый, площадь пахотной земли займетъ около 15 кв. миль, высказался за величину римской территоріи во время реформы Сервія

силь оружіе (мужей), а съ другой стороны — вполне удовлетворяла потребностямъ жизни, такъ какъ средняя семья была обыкновеннымъ, общимъ явленіемъ⁵⁹⁹).

§ 30. Заимочное, пошлинное и надѣльное землевладѣніе въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ.

СХVII. Выше мы касались попутно заимочныхъ⁶⁰⁰ и пошлинныхъ земель⁶⁰¹). Намъ предстоитъ теперь выяснитъ ихъ отношеніе другъ къ другу, а равно и къ надѣль-

Туллія въ размѣрѣ *по меньшей мѣрѣ* 20 кв. миль, или около 440.400 югеровъ (Mommsen, R. G. Bd. I, S. 94). Мы увидимъ ниже (табл. I), что еще въ $295/433$ г. площадь римской территоріи равнялась всего 383.100 югерамъ. — О величинѣ древней римской территоріи см. литературу у Гревса, Очерки (въ Ж. М. Нар. Просв. за сент. 1897. стр. 5 прим. 2). А. Meitzen (Sied. u. Agrarw. Berlin. 1895. Bd. I, S. 255) считаетъ полный плебейскій надѣль равнымъ отъ 7 до 20 югеровъ; къ этому выводу онъ пришелъ, сравнивъ извѣстныя изъ источниковъ надѣльныя мѣры при колоніальномъ и неколоніальномъ отводахъ земли. Такимъ образомъ, Мейтценъ принимаетъ семь югеровъ въ качествѣ, хотя и наименьшаго, но все-же *полнаго* крестьянскаго надѣла. Впрочемъ арифметическій способъ вычисленія Мейтцена вызываетъ сомнѣніе въ правильности всего предположенія Мейтцена; ср., напр., у него въ 1 томѣ стр. 255 и 259. А. Neumann (Die Grundherrschaft d. röm. Rep. S. 9) считаетъ нормальнымъ надѣломъ 16 югеровъ, или, за вычетомъ двухъ югеровъ подъ усадьбу и огородъ, 14 югеровъ пахотной земли. Этотъ полносошный надѣль служилъ цензомъ для перваго класса. Часто упоминающіеся въ исторіи Рима надѣлы въ семь югеровъ онъ считаетъ полуполносошными надѣлами. — Всѣ эти предположенія Моммсена, Мейтцена и Нейманна мало убѣдительны. Они построены на случайныхъ признакахъ (аналогии, сравненіи и размѣрѣ ценза перваго класса). Конечно, говоритъ Моммсенъ, намъ все-таки приходится сожалѣть о томъ, что преданія оставляютъ насъ безъ всякихъ указаній касательно этого предмета (R. G. Bd. I, S. 93 Anm.), т. е. величины пахотнаго крестьянскаго надѣла. Мы думаемъ, однако, что преданіе сохранило до насъ эти свѣдѣнія; оно неоднократно и опредѣленно говоритъ о семи югерахъ, какъ полной надѣльной нормѣ римскаго крестьянина.

599) Мы имѣемъ въ виду размѣръ простой средней семьи. Количество членовъ семьи сложной могло быть и больше, но въ этомъ случаѣ такая семья уже располагала не однимъ надѣломъ, а двумя или тремя въ зависимости отъ наличности въ ней способныхъ носить оружіе.

600) См. § 6.

601) См. § 8.

нымъ землямъ ⁶⁰²). Что пошлинные земли (vectigales agri) ⁶⁰³ и заимочныя (occupatorii agri) ⁶⁰⁴ различались въ Римѣ, это подтверждается писателями-землемѣрами, которые говорятъ отдѣльно о тѣхъ и другихъ. Повидимому, пошлинные земли отличались отъ заимочныхъ земель тѣмъ, что подъ заимку отводились земли необработанныя, малокультурныя; пошленной же облагались земли обработанныя, къ которымъ преимущественно относились земли жреческія, царскія, государ-

602) Здѣсь не мѣсто, конечно, подробно излагать заимочное и пошлинное землевладѣніе въ древнемъ Римѣ. То и другое должно составить предметъ особаго изслѣдованія.

603) См. изъ старой литературы основную работу *P. Burmann'a*, *Vectigalia populi romani*. Leidae 1734; ср. у *Ростовцева*, Ист. госуд. откупа. СПб. 1899. Стр. 46, прим. 1. Изъ болѣе новой — см. *Rudorff*, l. c. (въ *Feldm.* II, 315 ff.); *Mommsen*, R. St. II³, 459 ff.; *Karlowa*, R. RG. I. S. 94; *M. Weber*, *Die röm. Agrarg.* Stuttg. 1891. S. 151 ff.; *Kubitschek*, s. v. ager (у *Pauly-Wissowa*, *Real-encycl.* I¹, S. 792. Изъ французскихъ работъ см., напр., *I. Lefort*, *Histoire des contras de location perpétuelle ou à longue durée*. Paris. 1875 (Thèse), p. 35 et suiv.; **P. Garsonnet*, *Histoire des locations perpétuelles et des baux à longue durée*. Paris. 1879; *A. Bleu*, *La propriété dans les provinces*. Paris. 1894 (Thèse), p. 63 et suiv.; *G. Colin*, *Les publicains et leurs sociétés en droit romain*, Poit. 1895 (Thèse), p. 7 et suiv.; *R. de Valroger*, *De la ferme des impots et autres revenus publics*. Paris. 1895 (Thèse) p. 27 et suiv.; *M. Lewandowski*, *La question sociale*. Lyon 1896 (Thèse) p. 44.

604) О заимочныхъ земляхъ см. *Rudorff*, l. c. (въ *Feldm.* II, 252); *Karlowa*, R. RG. I. S. 95 f.; *M. Weber*, *Die röm. Agrarg.* Stuttg. 1891. S. 125 ff.; *Kubitschek* s. v. ager (у *Pauly-Wissowa*, *Real-encycl.* I¹) S. 790 f.; *P. Willems*, *Le droit public romain*. Louvin. 1888, p. 333 et suiv.; *A. Nuger*, *De l'occupation*. Paris. 1887 (Thèse) p. 86 et suiv.; *Aug. Dubois*, *De l'occupation et de la concession par l'état ou par la „gens“*. Lille. 1893 (Thèse), p. 61 et suiv.; *M. Vanlaer*, *La dépopulation de l'Italie au temps d'Auguste*. Lille. 1895 (Thèse) p. 15 et suiv.; *M. Lewandowski*, *La question sociale à Rome*. Lyon. 1896 (Thèse), p. 36 et suiv.; *R. Dreyfus*, *Essai sur les lois agraires sous la république romaine*. Coulom. 1898 (Thèse), p. 25 et suiv. Литература о заимочныхъ и пошлинныхъ земляхъ въ древнемъ Римѣ — обширна; мы не имѣли намѣренія дать здѣсь подробнаго ея перечня. Мы хотѣли лишь отмѣтить нѣкоторыя сочиненія въ качествѣ литературныхъ указаній по затронутому нами вопросу; въ частности, болѣе подробнымъ перечнемъ французскихъ диссертаций мы имѣли въ виду лишь подчеркнуть наличность интереса въ современной французской литературѣ къ выясненію земельного вопроса въ Римѣ. См. еще, напр., *E. Michel*, *Histoire de la propriété*. Caen 1884 (Thèse) p. 38 et suiv.; *P. Michel*, *De l'inaliénabilité primitive des terres à Rome*. Caen. 1891 (Thèse); *M. Pouyanne*, *La propriété des fonds provinciaux*. Paris. 1895 (Thèse); *C. Geblesco*, *La question agraire à Rome*. Paris. 1894 (Thèse)

ственные и земли отдѣльныхъ общинъ⁶⁰⁵). Однако, въ противоположность землемѣрамъ *Аппіанъ* сообщаетъ, что *необработанныя* земли подлежали также пошлинѣ⁶⁰⁶). Какъ примирить это противорѣчіе? Тѣмъ болѣе, что *Аппіанъ*, говоря о необработанныхъ пошлинныхъ земляхъ, представляетъ ихъ себѣ именно заимочной землей. Къ рѣшенію даннаго вопроса можно подойти съ помощью же *Аппіана*. Онъ передаетъ, что пошлинѣ подлежалъ также *скотъ*, пасшійся на общественной землѣ⁶⁰⁷). Дѣйствительно, въ древнѣйшемъ Римѣ взимался особый пастбищный сборъ — *scriptura*. Но источники говорятъ также, что подъ именемъ этого сбора заносилась въ цензорскіе списки и пошлина, собираемая за пользованіе общественной *пахотной* землей. Это наводитъ на мысль, что въ древнѣйшемъ Римѣ заимочная земля, какъ часть общественной земли, не подлежала вначалѣ вовсе обложенію пошлиной⁶⁰⁸). Возможно также, что и послѣ того, какъ

Къ сожалѣнію, поскольку можно судить по выше приведенной французской литературѣ, изученіе земельной исторіи Рима идетъ въ ней въ большинствѣ случаевъ путемъ компиляціи. Однимъ изъ исключеній является работа *Ed. Beaudouin'a*, *La limitation des fonds de terre dans ses rapports avec le droit de propriété* (напечатана въ *Nouv. rev. hist.* за 1893 и 1894 годъ) и *его* же работа *Les grands domaines dans l'empire romain d'après des travaux récents* (напечатана въ *Nouv. rev. hist.*) *Paris*. 1899. Обѣ работы *Beaudouin'a* хорошо снабжены указаниями на современную литературу. — Изъ нѣмецкихъ работъ см. еще *W. Fleischmann*, *Altgermanische und altrömische Agrarverhältnisse in ihren Beziehungen und Gegensätzen*. *Leipzig*. 1906. — Изъ русскихъ болѣе новыхъ сочиненій см. *И. Гревсъ*, *Очерки изъ исторіи римскаго землевладѣнія (преимущественно во время имперіи)* *T. I*. *СПБ.* 1899 г. (см. еще *его* же *Очерки* въ *Ж. М. Нар. Просв.* за сент. 1897; ср. также *Ж. М. Нар. Просв.* 1905, № 9). *М. Кречмаръ*, Къ вопросу о хозяйственной эволюціи древняго Рима (въ *Варш. Унив. Извѣст.* 1905, № № 5, 7 и 8; *Ю. Кулаковскій*, *Надѣлы ветерановъ землей и военныя поселенія въ Римской имперіи*. *Эпиграф. изслѣд.* *Кіевъ* 1881 (Отг. изъ *Унив. Изв.* 1881 г.; ср. *его* же работу: „*Praemia militiae въ связи съ вопросомъ о надѣлѣ ветерановъ землею*“ (въ *Ж. М. Нар. Просв.* 1880, № 7).

605) См. стр. 33 и прим. 101, 102 и 213. Ср., однако, стр. 63 и слѣд. См. еще *A. Schulten*, *Die Lex Hadriana* въ *Klio VII*, S. 210.

606) См. стр. 64. *App. de bel. civ. I*, 7. Ср. *Schwegler*, *R. G. II*, S. 433 *Anm. 3*. См. *Karlowa*, *R. RG. I S.* 96.

607) См. у насъ прим. 221. Ср. *Schwegler*, *R. G. II S.* 433 *Anm. 1*.

608) См. *Karlowa*, *R. RG. I S.* 96. — Ср. прим. 231; см. также *Mommsen*, *Decret des Commodus f. d. saltus Burunitanus* (въ *Hermes*, *XV S.* 408 cf. *S.* 410).

пошлина стала взиматься съ заимочной земли, она на первых порахъ мало чѣмъ отличалась отъ *scriptura*, и только потомъ ея размѣръ былъ доведенъ до $\frac{1}{10}$ урожая зерна и $\frac{1}{3}$ плодовъ. Такимъ образомъ, заимочная земля отличалась отъ земли пошлинной не только тѣмъ, что владѣніе ею возникало свободно путемъ заимки, а не изъ аренды, но также тѣмъ, что въ древнѣйшее время эта земля была вначалѣ, вѣроятно, *вовсе свободна отъ взиманія съ нея пошлины*.

СХVIII. Подтверженіемъ сказаннаго можетъ служить практиковавшееся позже *освобожденіе* государствомъ отъ пошлины владѣльцевъ заимочной земли въ теченіе опредѣленнаго срока, въ то время какъ пользованіе пошлинной землей не сопровождалось такой привилегіей. На фискальныхъ и императорскихъ доменахъ (*saltus*) примѣнялась въ сущности система древне-римскаго государственнаго хозяйства⁶⁰⁹). Надписи, регулируюція отношенія между кондукторами и земледѣльцами, говорятъ о томъ, что при заимкѣ земли подъ пахоту заимщики платили управленію пошлину лишь по истеченіи пяти лѣтъ⁶¹⁰). Отсюда можно сдѣлать догадку, что необработанныя земли, не отданныя государствомъ на откупъ, освобождались въ прежнее время отъ уплаты пошлины въ теченіе пяти лѣтъ. По истеченіи же этого срока онѣ поступали въ разрядъ уже пошлинныхъ, т. е. обработанныхъ земель. Освобожденіе отъ пошлины имѣло за себя то разумное основаніе, что заимщикъ земли въ теченіе льготныхъ пяти лѣтъ могъ обзавестись уже окончательно хозяйствомъ. Пять десятыхъ урожая, образовавшіяся въ теченіе пяти лѣтъ отъ невзиманія пошлины, служили, такъ сказать, преміей за починъ и тяжелый трудъ при разработкѣ мало-

609) Ср. *A. Schulten*, *Lex Hadriana* (въ *Hermes*, XXIX S. 226); *М. Ростовцевъ*, *Исторія госуд. откупа*, стр. 145; у него же здѣсь см. *saltus* стр. 141 и слѣд., а также — литературу по данному вопросу на стр. 143, прим. 3.

610) Надпись изъ *Ain-el-djemala* (надпись эта напечатана въ *Mélanges d'arch. et d'hist. Sept.-Déc. 1906* XXVI an. p. 370, III, 15--18; здѣсь же напечатанъ комментарий къ этой надписи: см. *M. J. Carcopino*, *Contribution à l'histoire des saltus africains et du colonat partiaire*. Надпись эта дополняетъ *lex Hadriana de rudibus agris*, въ *Hermes*, XXIX S. 204 ff.: см. *A. Schulten*, *Die lex Hadriana de rud. agr. Eine neue Urkunde aus d. afric. saltus*. См. еще *A. Schulten*, *Die Lex Hadriana de rud. agris nach einer neuen Inschrift* (въ *Klio* VII S. 191).

культурной и негодной земли. Подтвержденіемъ сдѣланной догадки можетъ служить, далѣе, и то, что заимщикъ, приступившій къ разработкѣ земли по окончаніи ценза, могъ быть обложенъ пошлиною при производствѣ лишь слѣдующаго ценза. Наконецъ, что государство заботилось о заимщикахъ, это подтверждается *полнымъ* освобожденіемъ ихъ на 10 и 7 лѣтъ отъ уплаты пошлины при разработкѣ участковъ земли подъ плодоносныя деревья⁶¹¹⁾. Помимо всего этого, заслуживаетъ еще вниманія тотъ фактъ, что и пастбищная пошлина была первоначально, повидимому, очень незначительной⁶¹²⁾. Она имѣла *характеръ*, скорѣе, декларативный: уплатой пошлины подтверждалось право собственности государства на *ager publicus*. Такой же характеръ имѣла, вѣроятно, на первыхъ порахъ и уплата пошлины, по ея возникновенію, за заимочную землю. Слѣдовательно, тогда какъ сборъ съ пошлинныхъ земель являлся *платою*, пошлина на заимочныя земли служила въ родѣ знамени непринадлежности захваченной земли заимщику. Величину пошлины съ заимочныхъ земель Аппіанъ опредѣляетъ въ размѣрѣ $\frac{1}{10}$ урожая зерна и $\frac{1}{5}$ урожая плодовъ. Эта пошлина была гораздо значительнѣе при арендѣ земель обработанныхъ: она равнялась, если судить по *lex Manciana*, одной трети урожая зерна⁶¹³⁾.

СХІХ. Каково бы ни было, однако, различіе между землями заимочными и пошлинными, но онѣ имѣли между

611) Мы сказали „полнымъ освобожденіемъ“, такъ какъ при разработкѣ земли подъ пахоту заимщики уплачивали кондуктору пошлину въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ, тогда какъ при разработкѣ земли подъ плодоносныя деревья они освобождались на 10 или 7 лѣтъ отъ уплаты этой пошлины и кондуктору. См. надпись изъ Ain-el-djemala III, 8—15. Ср. еще *lex Manciana* II, 1—III, 12. Литературу о *lex Manciana* см. у *М. Ростовцева*, I. с. стр. 133, прим. 1.

612) Такъ можно думать на основаніи *lex Manciana*: въ сравнительно позднее время размѣръ пастбищной пошлины былъ еще очень незначителенъ; см. *lex Manciana*, III, 17—20; ср. *A. Schulten*, *Lex Manciana* въ *Abhandl. d. Königl. Gesellsch. d. Wissenschaft zu Göttingen*, 2 (N. F.), 3 и отдѣльно, Berlin 1897. S. 29 § 11.

613) *L. Manciana*, I, 24—29. Къ устанавливаемому нами различію въ происхожденіи, характерѣ и значеніи земель заимочныхъ и пошлинныхъ мы относимся съ большою осторожностью, допуская мысль объ ошибочности нашего предположенія. — О номинальной пошлинѣ ср. *M. Weber*, I. с. S. 149.

собою то сходство, что ихъ владѣльцы были частными земледѣльцами, а не общинниками. Общими у этихъ владѣльцевъ оставались только выгоны, да лѣсныя угодыя⁶¹⁴⁾. Также и надѣльное землевладѣніе было индивидуальнымъ какъ при колоніальномъ, такъ и неколоніальномъ отводѣ земель; въ послѣднемъ случаѣ, какъ мы уже знаемъ, нарѣзался общій выгонъ для поселенцевъ⁶¹⁵⁾. Такимъ образомъ, система хозяйства была одинаково индивидуальной для всякаго рода земель въ Римѣ; исключеніе изъ этого представляло, какъ мы не разъ отмѣчали, только лѣсное и пастбищное хозяйство, бывшее долгое время общиннымъ. Намъ остается выяснить, далѣе, еще вопросъ о томъ, въ какомъ отношеніи находилось надѣльное землевладѣніе къ землевладѣнію заимочному и пошлинному. Было высказано мнѣніе *Schwegler'*омъ, что надѣленіе въ Римѣ землею *всегда* имѣло характеръ *исключительный*; напротивъ, нормальнымъ и исконнымъ способомъ землевладѣнія являлась тамъ передача земли кореннымъ гражданамъ во владѣніе (*possessio*) и пользованіе (*usus*); при этомъ право собственности сохранялось, однако, за государствомъ⁶¹⁶⁾. Это мнѣніе Шwegлера едва ли можетъ быть принято во всемъ значеніи и объемѣ. Мы видѣли, что надѣльное землевладѣніе не было случайнымъ явленіемъ въ Римѣ въ теченіе всей его исторіи. *Для плебеевъ* оно играло всегда, какъ разъ, большую роль, являясь *нормальнымъ* способомъ полученія ими земли изъ рукъ государства. Въ болѣе же позднее время надѣльное землевладѣніе приобрѣло значеніе нормальнаго способа распредѣленія земли между всѣми гражданами вообще, независимо отъ ихъ соціального положенія въ государствѣ. Мы имѣемъ здѣсь въ виду въ особенности надѣленіе землею солдатъ и ветерановъ большими участками земли, доходившими отъ 20 до 140 югеровъ (ср. прим. 126). Такимъ образомъ, не умаляя значеніе надѣльнаго землевладѣнія въ аграрной исторіи Рима, мы можемъ съ этою оговоркою принять мнѣніе Шwegлера о первенствующей роли заимочнаго, пошлиннаго, или вообще поссессорнаго землевладѣнія въ древнемъ Римѣ.

614) См. стр. 31, 33.

615) См. стр. 172, гдѣ рѣчь идетъ о *saltus* въ смыслѣ *ager compascuus*.

616) *A. Schwegler, Röm. Gesch. Tübing. 1878. Bd. II S. 422.*

СХХ. Къ вопросу объ отношеніи надѣльнаго землевладѣнія къ другимъ видамъ обладанія землей въ Римѣ можно подойти, однако, еще и съ цифрами въ рукахъ.

По свидѣтельству Ливія, при производствѣ ценза въ ²⁹⁶/₄₅₉ г. было насчитано 117.319 душъ гражданъ (*civium capita*)⁶¹⁷). Предположимъ, что на пропитаніе каждой души было нарѣзано по два югера. Мы получимъ въ такомъ случаѣ пространство земли, равное 234.638 югерамъ или, считая приблизительно четыре югера за одинъ гектаръ, 58.660 гектаровъ⁶¹⁸). Вся римская территорія равнялась въ то время, по вычисленіямъ *Белоха*, 98.275 гектарамъ⁶¹⁹). Такимъ образомъ, за вычетомъ изъ 98.275 гектаровъ (всей территоріи) 58.660 (площади земли, необходимой для прокормленія 117.319 гражданъ) мы получимъ 39.615 гектаровъ земли заимочной, пошлинной, или вообще поссессорной, квесторской и всѣхъ остальныхъ земель. Отсюда, надѣльная земля относилась бы ко всѣмъ остальнымъ земельнымъ владѣніямъ приблизительно, какъ 3:2. Въ дѣйствительности это отношеніе было, конечно, нѣсколько инымъ. Мы видѣли выше, что два югера были главнымъ образомъ надѣломъ плебейскимъ. Граждане, какъ члены общины, имѣя право на заимку общинной земли, не нуждались особенно въ надѣленіи двухъ югеровыми участками; вѣроятно, нѣкоторые изъ гражданъ не имѣли надѣльной земли. Принимая во вниманіе, что плебеи составляли главную массу римскаго населенія, мы можемъ, далѣе, предположить, что болѣе половины 117.319 гражданъ были плебеями. Такимъ образомъ, площадь необходимаго надѣльнаго землевладѣнія сильно сократится, хотя и *меньше*, чѣмъ вдвое. Мы должны допустить, однако, еще дальнѣйшее сокращеніе надѣльнаго землевладѣнія: 1) далеко не всѣ плебеи были надѣляемы землею и 2) часть плебеевъ, а въ особенности кліентовъ, сидѣла на чужой землѣ. Отсюда, мы должны предположить теперь, что площадь надѣльнаго землевладѣнія была еще меньше и едва ли уже достигала половины пред-

617) *Liv.* III, 24, 11. По мнѣнію *Solltau* (l. c. S. 160), источникомъ для даннаго мѣста Ливія служилъ Пизонъ; ср. *Solltau*, l. c. S. 91 f.

618) Точнѣе, 234.638 югеровъ будутъ равняться 59.103 гектарамъ. Для болѣе удобнаго перечисленія югеровъ на гектары и обратно мы будемъ и въ дальнѣйшемъ считать 4 югера за одинъ гектаръ.

619) *Beloch*, *Der ital. Bund* (Leipz. 1880). S. 92.

положеннаго нами выше надѣльнаго землевладѣнія, т. е. площади земли, необходимой для пропитанія 117.319 гражданъ. Слѣдовательно, мы получимъ вмѣсто отношенія 3:2, самое благопріятное отношеніе для надѣльнаго землевладѣнія, какъ 3:3. Это приводитъ насъ къ выводамъ, что надѣльное землевладѣніе въ концѣ III вѣка отъ основанія Рима должно было уже играть нѣкоторую роль, съ одной стороны, и что посессорное землевладѣніе имѣло достаточно мѣста для своего развитія — съ другой.

CXXI. Къ сожалѣнію, эти выводы, добытые и сами по себѣ путемъ *предположеній*, встрѣчаются къ тому же съ однимъ *препятствіемъ*. Мы предположили, что *все* римское населеніе въ ²⁹⁵/₄₅₉ г. равнялось 117.319 гражданамъ. Между тѣмъ *Ливій* не говоритъ прямо, что это число обозначало количество всего римскаго населенія; онъ говоритъ лишь, какъ мы только что видѣли, о душахъ гражданъ — *civium capita*. *Белохъ* думаетъ, что 117.319 гражданъ были мужскимъ населеніемъ въ возрастѣ не моложе 17 лѣтъ; все же населеніе состояло, по его мнѣнію, приблизительно изъ 390.000 душъ⁶²⁰). Если мы останемся на этомъ предположеніи Белоха, то площадь надѣльнаго землевладѣнія, подъ которой мы разумѣемъ пространство земли, необходимое для прокормленія гражданскаго населенія, повысится нѣсколько болѣе, чѣмъ въ три раза, а отсюда окажется, что надѣльное землевладѣніе будетъ равняться приблизительно 175.980 гектарамъ, т. е. превосходить всю римскую территорію (98.275 гектаровъ) почти *въ два раза*; или, иначе говоря, римская территорія была бы почти въ два раза меньше той, которая требовалась для надѣленія 390 тысячъ душъ двухъюгеровыми участками. Правда, мы предположили выше, что большинство римскаго населенія состояло изъ плебеевъ. Мы знаемъ также, что въ это время плебейскій надѣлъ давался только на мужчинъ; слѣдовательно, мы должны понизить болѣе, чѣмъ вдвое, количество предположенной нами надѣльной земли, т. е. считать ее равной нѣсколько менѣе 87.990 гектарамъ. Но и при этомъ скромномъ расчетѣ вся римская территорія была бы почти занята подъ надѣльное землевладѣніе; всѣ же остальные виды земельного

620) *Beloch*, *Der ital. Bund*. S. 92. Онъ предполагаетъ, что все римское населеніе равнялось 390 тысячамъ, принимая отношеніе между взрослымъ мужскимъ населеніемъ и всѣмъ остальнымъ, какъ 1:3.

обладанія были бы сведены почти къ полному ихъ исчезновенію изъ римской жизни. Этотъ невѣроятный выводъ, основаніемъ котораго служить принятіе числа всѣхъ гражданъ въ размѣрѣ тройномъ противъ указаннаго Ливіемъ, довольно своеобразно обойденъ Белохомъ. Онъ предположилъ, что изъ 117 тысячъ гражданъ могло образоваться 50 тысячъ семей; на каждую семью, будто бы, первоначально нарѣзалось въ Римѣ два югера; слѣдовательно, площадь надѣльнаго землевладѣнія равнялась всего 100.000 югерамъ, а это и составляло лишь $\frac{1}{4}$ часть всей римской территоріи. Отсюда, согласно Белоху можно понять, что два югера (*heredium*) кормили въ древнемъ Римѣ 7,8 человѣка⁶²¹). Белохъ настолько увѣренъ въ возможности для семьи почти въ 8 душъ прокормиться съ двухъ югеровъ, что онъ не считаетъ даже нужнымъ сомнѣваться въ этомъ⁶²²). Между тѣмъ мы уже знаемъ, что два югера пахотной земли могли прокормить только одного человѣка, а не 8, какъ это слѣдуетъ изъ вычисленій Белоха. Такимъ образомъ, мы должны думать, что или увеличеніе римскаго населенія до 390 тысячъ неправиль-

621) Т. е. $390.000 : 50.000 = 7,8$. Белохъ, очевидно, долженъ также предположить, что средняя римская семья состояла изъ 7, 8 человѣкъ; въ отдѣльныхъ случаяхъ два югера могли, слѣдовательно, прокормить и болѣе 7, 8 душъ.

622) *Beloch*, Der ital. Bund. S. 92: „Und dass zum Uterhalt einer Bauernfamilie das *heredium* von 2 iugera ausreichte, ist durch Hildebrands Untersuchungen wohl ausser Zweifel gestellt“. Мы уже видѣли, что два югера могли прокормить лишь одного человѣка и самое большое, при огородной культурѣ, двухъ — четырехъ. Литературу по вопросу о достаточности двухъ югеровъ для содержанія семьи см. у насъ, Подушный надѣлъ (Юрьевъ 1907) стр. 7, прим. 2. Кромѣ указанной тамъ литературы см. еще: *Goessius*, Antiquitat. agrar. (см. *Rei agrariae auctores legesque variae*. Amstelr. 1674) p. 36 sq.; *J. Säsmilch*, Die göttliche Ordnung. Berlin, 1775. Bd. II, S. 26 ff.; *C. Heyne*, Opusc. I S. 250 ff. (у него же см. еще указанія на болѣе старую литературу); *Niebuhr*, R. G. II, S. 54 Anm. 92, S. 179; *W. Ihne*, R. G. (Leipz. 1893). Bd. I, S. 162; *Ed. Meyer*, Gesch. d. Altert. Bd. II S. 519 Anm.; *K. Neumann*, Die Grundg. d. röm. Repub., die Bauernbefreiung u. d. Enst. d. serv. Verfassung Strassb. 1900. S. 8 u. S. 29; *H. Nissen*, Ital. Landesk. Bd. II S. 26; ср. еще *G. Carle*, Le origini del diritto romano. Torino 1888 p. 71 segg. О характерѣ двухюгероваго надѣла см. изъ французской литературы: *E. Michel*, l. c. p. 39 et suiv.; *E. Herbert*, Étude du droit privé primitif à Rome d'après Denys d'Halicarnasse. Caen 1890 (Thèse), p. 49 et suiv.; *P. Michel*, l. c. p. 100 et suiv.; *A. Dubois*, l. c. p. 52 et suiv.; *C. Gebellesco*, l. c. p. 98 et suiv.

но, или римская территория была гораздо больше, чѣмъ то даетъ Белохъ — раза въ $1\frac{1}{2}$, 2. Последнее труднѣе допустить, чѣмъ первое. Ошибка въ вычисленіи территоріи, конечно, возможна, но ошибка въ $1\frac{1}{2}$, 2 раза — мало вѣроятна⁶²³⁾. Что же касается, въ частности, вопроса о томъ, говорятъ ли источники объ исчисленіи по цензу только мужчинъ въ возрастѣ не ниже 17 лѣтъ, или — всего гражданского населенія, то этотъ вопросъ къ тому же и споренъ⁶²⁴⁾.

СХХІІ. При такомъ положеніи дѣла остается еще одинъ выходъ. Можно предположить, что плотность населенія въ древнѣйшемъ Римѣ была на самомъ дѣлѣ столь большая⁶²⁵⁾, что говорить серьезно о развитіи въ это время заимочнаго и другого рода земельного владѣнія нѣтъ основаній. Въ современной литературѣ на эту сторону вопроса обратилъ вниманіе *Niese*, который, какъ мы уже знаемъ, высказалъ догадку объ ошибочности римскихъ источниковъ, относящихся появленіе аграрнаго закона Лицинія и Секстія къ $387\frac{1}{387}$ г.⁶²⁶⁾ Мы знаемъ, однако, что его аргументація въ положительномъ доказательствѣ едва ли можетъ быть признана правильной, въ отрицательномъ же — недостаточности земли для заимки ея въ размѣрѣ пятисотъ югеровъ — сомнительной. Мы видимъ теперь, что догадка *Niese* основывается, собственно говоря, къ тому же и на предположеніи, спорномъ въ литературѣ. Плотность населенія — при предположеніи, что источники указываютъ на численность всего населенія, а не однихъ мужчинъ — понизится по крайней мѣрѣ въ три раза; вмѣстѣ съ тѣмъ отношеніе площади надѣльнаго землевладѣнія къ заимочному и всему остальному выразится въ концѣ III вѣка отъ основанія Рима предположительно, какъ 3:3 (см. стр. 189). Поэтому, при площади около 50.000 гектаровъ, или 200.000 югеровъ (ср. стр. 188) могли развиваться въ концѣ III в. отъ основанія Рима заимочныя или вообще посессорныя владѣнія въ

623) *Beloch*, *Der ital. Bund*. S. 68. Здѣсь Белохъ говоритъ, что вычисленія величины римской территоріи сдѣланы имъ на основаніи современнаго и официальнаго измѣренія Италіи. Отсюда ошибки въ вычисленіи древне-римской территоріи, повидимому, не могутъ быть у Белоха очень значительными.

624) См. *Beloch*, *Bevölk.* S. 312 ff. u. S. 339. 372 ff.

625) См. о плотности населенія ниже.

626) См. прим. 578.

размѣръ болѣе или менѣе 500 югеровъ, или около 126 гектаровъ. Догадка Niese о неправильномъ отнесеніи источниками закона Лицинія и Секстія къ концу IV столѣтія отъ основанія Рима покоится, такимъ образомъ, на предположеніи ошибочности источниковъ и идетъ въ разрѣзъ не только съ общей римской традиціей по этому предмету, но отрицаетъ и цѣлый рядъ другихъ данныхъ, опредѣленно передающихъ о существованіи и ростѣ *ager publicus* съ древнѣйшихъ временъ Рима. Правда, на помощь предположенію Niese приходитъ высказанная въ современной литературѣ другая догадка о томъ, что традиція о древнѣйшемъ *ager publicus* и борьбѣ изъ-за него плебеевъ съ патриціями есть лишь созданіе, или измышленіе болѣе позднихъ анналистовъ, которые, будто бы, перенесли порядки своего времени на болѣе древнія времена Рима⁶²⁷⁾. Такимъ образомъ поле изслѣдованія римской исторіи расчищается еще болѣе для всякаго рода догадокъ о древнѣйшихъ временахъ Рима. Мы не думаемъ, однако, чтобы этимъ путемъ можно было дѣйствительно выяснитъ земельный строй древнѣйшаго Рима. Если бы догадка о произвольномъ творчествѣ анналистовъ оказалась, къ несчастью, вѣрной, то вмѣстѣ съ этимъ было бы много утрачено приобрѣтеннаго тяжелымъ трудомъ знанія о первоначальныхъ временахъ Рима.

СХХІІІ. Съ точки зрѣнія развиваемой нами теоріи зарожденія и развитія городской вооруженной общины нѣтъ основаній, однако, отрицать существованіе и все большее и большее увеличеніе въ ней общинной земли (*ager publicus*), а равнымъ образомъ и борьбу изъ-за земли между полноправными членами (*cives, quirites*) и неполноправными — плебеями. Организациія гражданской общины — вооруженнаго народа — требуетъ единства развитія. Въ этомъ отношеніи ея развитіе можетъ быть, пожалуй, сравнено съ

627) Niese, l. c. (въ Hermes, XXIII) S. 417 ff.; Ed. Meyer, Gesch. d. Altert. Bd. II S. 518 Anm.: „Die alten Angaben über die Grundbesitzverhältnisse in Rom sind dadurch aufs ärgste entstellt worden, dass der *ager publicus*, d. h. das durch die grossen Eroberungen seit dem Ende des vierten Jahrhunderts gewonnene Staatsland in Italien (Appian civ. I 7. Niese, Hermes XXIII, 410), von den jüngeren Annalisten in die Ständekämpfe zwischen Patriciern und Plebejern hineingetragen ist, mit denen er gar nichts zu thun hat“.

молодымъ деревцомъ, изъ котораго вырастаетъ потомъ могучее дерево. Понятно, молодое деревцо не то же, что выросшее дерево, но во все время своего роста оно обладало и корнями, и стволомъ, и вѣтвями съ зелеными листьями. Вѣроятно, анналисты и добавили кое-что отъ себя, но было бы уже чрезчуръ предположить, что они измыслили и самое существованіе въ древнѣйшемъ Римѣ *ager publicus* и борьбу тамъ сословій изъ-за земли. Впрочемъ, къ затронутому вопросу о соотношеніи между надѣльной землей и всей остальной — примѣнительно къ плотности населенія и при томъ въ связи съ догадкою Niese — можно подойти еще иначе. Предположимъ, что отрицаніе Niese возможности существованія аграрнаго закона въ эпоху народныхъ трибуновъ Лицинія и Секстія — правильно на томъ будто-бы основаніи, что при большой плотности населенія не было достаточно свободной площади для возникновенія крупнаго посессорнаго землевладѣнія. Провѣримъ правильность этого предположенія. Согласимся сначала, что извѣстія источниковъ о численности населенія съ $^{204}/_{550}$ по $^{685}/_{89}$ г. относились всегда къ количеству взрослога мужского населенія. Въ такомъ случаѣ, чтобы опредѣлить ростъ всего римскаго народонаселенія въ теченіе этого періода времени, намъ необходимо увеличить, согласно выше изложенному, суммы ценза въ 3—4 раза. Ради большей осторожности увеличимъ ихъ всего въ три раза. Мы получимъ тогда слѣдующую таблицу (см. на стр. 194).

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что въ теченіе полтора столѣтій ($^{204}/_{550}$ — $^{362}/_{392}$) римское населеніе не могло бы прокормиться съ той площади земли, которой оно располагало за это время. Мы выяснили выше, что для постояннаго содержанія одного человѣка необходимы были два югера земли; если даже мы примемъ въ расчетъ малолѣтнихъ дѣтей — на прокормленіе ихъ шло меньше пищи, — то и въ этомъ случаѣ положеніе мало измѣнится въ лучшую сторону. Изъ таблицы видно, что даже при предположеніи одной и той же площади въ теченіе почти ста лѣтъ ($^{204}/_{550}$ — $^{295}/_{459}$) — на самомъ дѣлѣ эта площадь медленно увеличивалась, пока не достигла 383,100 югеровъ — недостающее количество земли превосходило въ общемъ наличное ея количество въ два раза. Кромѣ того, часть земли должна была отойти подъ постройки, выгонныя и лѣсныя уголья, и, наконецъ, кромѣ римскаго народа на территоріи Рима жило еще другое на-

Таблица I.

Годы.	Площадь римской территории в югерах.	Число римского на-родонаселенія.	Количество земли в раз-мѣръ двухъ юге-ровъ на каждую душу.	Недостающее или избыточное коли-чество земли.
204/550	198.180*	240.000	480.000	— 281.820
246/508	383.100***	390.000	780.000	— 396.900
251/503	383.100***	360.000	720.000	— 337.000
256/498	383.100***	452.100	904.200	— 521.100
61/493	383.100***	330.000	660.000	— 276.900
280/474	383.100***	309.000	618.000	— 224.900
289/465	383.100	314.142	628.284	— 245.184
295/459	383.100	351.957	703.914	— 320.814
362/392	892.560	457.719	915.438	-- 32.878
415/339	1 083.600	495.000	990.000	+ 93.600
461/293	1.664.500	786.963**	1.573.926	+ 90.574
479/275	1.664.500	813.672**	1.627.344	+ 37.206
490/264	6.000.000	876.702**	1.753.404	+ 4.246.596
503/251	6.000.000	893.391**	1.786.782	+ 4.213.218
508/248	10.800.000	725.136	1.450.272	+ 9.349.628
551/303	10.800.000	642.000	1.284.000	+ 9.516.000
686/168	22.000.000	938.415	1.876.830	+ 20.123.170
6/85 89	64.000.000	2.730.000	5.460.000	+ 58.540.000

селеніе, которое, хотя и не надѣлялось землей, но корми-лось также съ этой территоріи ⁶²⁸). Съ другой стороны, даже и при этомъ, увеличенномъ въ три раза количествѣ рим-скаго населенія, около ⁴¹⁵/₃₃₉ г., т. е. приблизительно 28 лѣтъ

*) Эта таблица съ пропусками нѣкоторыхъ болѣе позднихъ цен-зовъ составлена нами на основаніи *Beloch's* (*Der ital. Bund. S. 101 f., 69 f., 91 f., u. Bevölk. S. 339 ff.*). Нѣтъ сомнѣнія, что вычисленія сдѣ-ланы Белохомъ съ приблизительною точностью. — Одна звѣздочка озна-чаетъ, что площадь земли въ 198.180 югеровъ взята на основаніи пред-положенія *Моммсена*. *R. G. Bd. I. S. 97*. Двѣ звѣздочки означаютъ, что указанія на численность римскаго населенія, взятыя изъ *H. Nissen's*, *Ital Landesk. Bd. II, S. 110 f.*, исправлены согласно указаніямъ въ *ego* *Bevölk. S. 340 ff* Три звѣздочки — см. *Beloch, Der ital. Bund. S. 74 cf. S. 101. 628*) Ср. стр. 180.

спустя со времени изданія аграрнаго закона Лицинія и Секстия, величина свободной территоріи — излишней сверхъ площади, необходимой для пропитанія римскаго населенія — составляла около 100.000 югеровъ; а въ ⁴⁹⁰/₂₈₃ г., т. е. гораздо *раньше* второй пунической войны, избыточное количество земли было уже болѣе 4.000.000 югеровъ. Разумѣется, эта избыточная земля не пустовала; на ней сидѣли также люди; но возможность эксплуатировать для римлянъ эту землю уже благопріятствовала развитію крупныхъ земельныхъ владѣній. Такимъ образомъ, предположеніе Niese, что появленіе аграрнаго закона, ограничивающаго размѣры земельныхъ владѣній пятьюстами югеровъ, должно быть отнесено *ко времени второй* пунической войны, не можетъ быть и въ этомъ отношеніи признано правильнымъ.

СХХIV. Здѣсь не мѣсто подробно изслѣдовать спорный вопросъ о томъ, какое населеніе слѣдуетъ разумѣть подъ „душами гражданъ“ (civium capita), о которыхъ говорятъ писатели римской древности, сообщая о количествѣ гражданъ, исчисленныхъ при производствѣ цензовъ⁶²⁹). Во всякомъ случаѣ, трудно согласиться съ тѣмъ, что населеніе Рима было въ древнѣйшее время столь велико, что оно не имѣло для своего пропитанія и половины требуемой для этого площади земли (см. СХХIII). Поэтому, *Моммсенъ*, напр., называетъ баснословной цифру перваго извѣстнаго намъ ценза, исчисленнаго при Сервіи Тулліи въ 84.000 способныхъ къ военной службѣ гражданъ. Онъ предположилъ, что эта цифра была высчитана по догадкамъ. „Если нормальный комплектъ пѣхоты въ 16.800 человекъ, говоритъ онъ, помножить на 5, т. е. на ту цифру, которая обозначаетъ среднее число душъ въ каждомъ семействѣ, то дѣйствительно получится цифра въ 84.000, которая обозначаетъ, повидимому, число активныхъ и пассивныхъ гражданъ, а эта цифра была по ошибкѣ принята за цифру годныхъ для военной службы людей“. Впрочемъ, высказавъ это предположеніе, *Моммсенъ* противорѣчитъ самъ себѣ въ той же работѣ нѣсколькими строками ниже, когда онъ принимаетъ, что способные носить оружіе

629) Ср. *J. Beloch*; Der ital. Bund. S. 77; у него же, Die Bevölk. d. griech.-röm. Welt. S. 339 f. *Nissen*, Ital. Landesk. Bd. II, S. 110 f. *Mommsen*, R. G. Bd. I, S. 94. *Kubitschek*, (у Pauly-Wissowa) s. v. census S. 1918.

относились къ числу женщинъ, дѣтей, стариковъ, *неосѣдлыхъ людей и рабовъ*, какъ 1:4. Слѣдовательно, откладывая приблизительно $\frac{1}{4}$ на неосѣдлыхъ людей и рабовъ, которые не исчислялись при производствѣ ценза, мы получимъ отношеніе, какъ 1:3. Помножая же 16.800 на 3 или даже и на 4, мы уже не получимъ цифры 84.000⁶³⁰). *Белохъ* держится того же мнѣнія, что сумма ценза въ 80.000 была вычислена позже по догадкѣ. Онъ предполагаетъ, что это число было высчитано такимъ образомъ: восемьдесятъ центурій перваго класса составляли 8.000 гражданъ, а каждый изъ остальныхъ четырехъ классовъ былъ послѣдовательно увеличенъ на четыре тысячи, что и дало въ общей суммѣ 80.000⁶³¹). Это предположеніе Белоха, очевидно, искусственно, а главное: оно построено на различныхъ основаніяхъ. Если *Белохъ* предполагаетъ, что 80 центурій перваго класса составляли 8.000 способныхъ носить оружіе, такъ какъ каждая центурія, по его мнѣнію, содержала въ себѣ 100 человекъ, то слѣдовало бы ожидать, что величину остальныхъ четырехъ классовъ онъ вычислитъ также по количеству центурій. Въ такомъ случаѣ мы имѣли бы слѣдующія данныя (см. на стр. 197).

Оставаясь послѣдовательнымъ, мы должны принять, что число способныхъ носить оружіе *по цензу* Сервія Туллія равнялось бы 19.300, а не 80—84 тысячамъ. Сравнивая эти два числа мы видимъ, что они относятся между собою приблизительно, какъ 1:4. Это соотношеніе между взрослымъ мужскимъ населеніемъ и всѣмъ населеніемъ было дано между про-

630) *Mommsen*, R. G. Bd. I, S. 94. Ср. *Mommsen*, R. St. II¹, S. 371 и II² S. 400 A. 2. — Одни изслѣдователи думаютъ, что подъ „*civium capita*“ нужно разумѣть лишь римскихъ домовладыкъ (*Hildebrand*, *Zumpt*, *Mommsen* — его первое мнѣніе); другіе полагаютъ, что исчислялись только способные носить оружіе — *iuniores* (*Mommsen* — болѣе позднее его мнѣніе); третьи разумѣютъ подъ „*civium capita*“ гражданъ, принадлежащихъ ко всѣмъ древнимъ классамъ, съ исключеніемъ, слѣдовательно, вольноотпущенниковъ и плебеевъ (*Herzog*); см. объ этомъ болѣе подробно у *Beloch'a*, *Bevölk.* S. 315; cf. S. 314; см. также конецъ прим. 590. — Мы думаемъ, что древнѣйшія исчисления душъ гражданъ (*civium capita*) относились ко всему населенію. Возможно, что болѣе поздній способ исчисления по мужамъ далъ поводъ къ пониманію численности древнѣйшихъ цензовъ въ смыслѣ взрослыхъ гражданъ. Во всякомъ случаѣ, въ вопросѣ о *civium capita* мы воздерживаемся отъ окончательнаго сужденія.

631) *Beloch*, *Die Bevölk. d. griech.-röm. Welt.* S. 339. Дѣйствительно, $8+12+16+20+24=80$ тысячъ.

accensorum velatorum содержала въ себѣ всего сто человѣкъ. Въ дѣйствительности эта центурія не была воинской въ собственномъ смыслѣ этого слова; слѣдовательно, уже по одному этому нѣтъ необходимости считать ее непремѣнно состоящей изъ 100 человѣкъ. Кромѣ того, въ столь маломъ числѣ эта центурія не могла бы выполнять и своей функции сверхкомплектныхъ запасныхъ воиновъ. Моммсенъ высчитываетъ численность фаланги, предназначенной къ выступленію въ походъ въ размѣрѣ 8.400 человѣкъ пѣхоты (40 центурій перваго класса, 10 центурій второго и столько же третьяго классовъ, 10 центурій легкой пѣхоты четвертаго класса и 12 центурій (?) также легкой пѣхоты пятаго класса). Такая же фаланга оставалась дома. „Стало-быть, говорить Моммсенъ, нормальный составъ римской арміи перваго и второго призыва доходилъ приблизительно до 20.000, а эта цифра, безъ сомнѣнія, соответствовала числу тѣхъ способныхъ носить оружіе римлянъ, которые были на-лицо во время введенія этой новой (Сервіевой) организаци“⁶³³). Можетъ-быть, не будетъ слишкомъ смѣлымъ отступленіемъ отъ даннаго вычисленія Моммсена, если мы предположимъ, что фаланга состояла не изъ 8.400, а изъ 8.000. Свой расчетъ мы основываемъ на свидѣтельствѣ Цицерона, который сообщаетъ, что въ первомъ классѣ было 70 центурій, а не 80. Такимъ образомъ мы получимъ:

Фаланга перваго призыва. Фаланга втораго призыва.

1 классъ 35 cent. = 3.500	35 cent. = 3.500
2 классъ 10 „ = 1.000	10 „ = 1.000
3 классъ 10 „ = 1.000	10 „ = 1.000
4 классъ 10 „ = 1.000	10 „ = 1.000
5 классъ 15 „ = 1.500	15 „ = 1.500
<hr/> Итого : 80 cent. = 8.000	<hr/> 80 cent. = 8.000

Если предположить, далѣе, что сверхкомплектная центурія (centuria accensorum velatorum) равнялась по численности пятому классу, къ которому она стояла всего ближе и, можетъ-быть, даже предназначалась его замѣнять, то въ такомъ

633) *Mommsen*, R. G. Bd. I, S. 91. Это предположеніе Моммсена о двухъ равныхъ фалангахъ вѣрно лишь теоретически. На самомъ дѣлѣ seniores было меньше, чѣмъ iuniores.

случаѣ мы должны прибавить еще къ фалангамъ перваго и втораго призыва по 1.500 человекъ. Отсюда мы получимъ:

пѣхоты: 16.000
запасныхъ: 3.000
всадниковъ: 1.800

Итого: 20.800

Увеличивая это число въ 4 раза, мы находимъ, что все римское населеніе равнялось 83.200. Эту цифру въ кругломъ ея счетѣ 83.000 сообщаютъ источники⁶³⁴). Если мы къ сдѣланному нами вычисленію прибавимъ четыре центуріи рабочихъ и музыкантовъ (см. стр. 197), то мы имѣемъ взрослое мужское населеніе въ количествѣ 21.200 или все населеніе, увеличивая это число въ 4 раза, — въ суммѣ 84.800 человекъ. *Діонисій* же сообщаетъ, что при производствѣ ценза Сервія Туллія было насчитано 84.700 человекъ⁶³⁵). Наконецъ, принимая во вниманіе ту сумму ценза, которая дана *Ливіемъ*⁶³⁶), а именно 80.000 человекъ, и полагая въ основаніе свидѣтельство *Ливія* же о численности перваго класса въ 80 центурій, мы получимъ

80 центурій перваго класса пѣхоты			
20	„	втораго	„ „
20	„	третьяго	„ „
20	„	четвертаго	„ „
30	„	пятаго	„ „

Всего: 170 центурій пѣшаго войска.

Присоединяя къ этому числу 1 центурію запасныхъ въ 3.000 человекъ, мы получимъ 20.000 пѣхотинцевъ; а все населеніе $20.000 \times 4 = 80.000$. Такимъ путемъ можно объяснить себѣ то явленіе, что три писателя дали различное количество населенія по одному и тому же цензу.

СХХVI. Какое бы, впрочемъ, ни было дано объясненіе происхожденію цифръ перваго ценза въ 80, 83 и почти

634) *Eutrop.* I, 7: „sub eo (Servio Tullio) Roma omnibus in censum delatis habuit capita LXXXIII milia civium Romanorum cum his qui in agris erant“. См. *Beloch*, *Bevölk.* S. 339 Anm. 5.

635) *Dionys.* IV, 22: „ἐγένετο δὲ ὁ σῦνταξ τῶν τιμησαμένων τοὺς βίους Ῥωμαίων ἀριθμὸς, ὡς ἐν τοῖς τιμητικοῖς φέρεται γραμμασίαι, ἐπὶ μυριάσιν ὀκτώ χιλιάδας πέντε τριακοσίων ἀποδέουσαι“.

636) *Liv.* I, 44, 2.

въ 85 тысячъ, — независимо отъ этого слѣдуетъ признать, что число способныхъ носить оружіе въ 80—85 тысячъ было бы очень велико. Для того, чтобы высчитать дѣйствительное количество способныхъ носить оружіе, для этого необходимо уменьшить цифры ценза по крайней мѣрѣ въ *четыре* раза. Мы говоримъ въ *четыре* раза не потому, что было таково дѣйствительное отношеніе между взрослымъ мужскимъ населеніемъ и всѣмъ населеніемъ *гражданскимъ* (такое отношеніе было ближе, какъ 1 : 3 или, точнѣе, 1 : 3 $\frac{1}{2}$), а потому, что древніе, какъ мы выше замѣтили, пользовались, повидимому, этимъ отношеніемъ въ своихъ вычисленіяхъ по способнымъ носить оружіе *всего* количества населенія, т. е. не исключая и *негражданъ* (см. стр. 180). Отсюда, чтобы узнать количество только *гражданъ* необходимо уменьшить цензовую сумму на 1 четвертую часть или на 1 восьмую. Не дѣлая, однако, этого вычисленія, мы предположимъ теперь (ср. стр. 194), что сумма ценза въ 80—85 тысячъ обозначала все гражданское населеніе Рима. Это же предположеніе распространимъ и на послѣдующіе цензы. Въ такомъ случаѣ, умножая 2 югера — мѣру, необходимую для пропитанія одного человѣка, на число гражданъ, мы снова вычислимъ площадь надѣльнаго землевладѣнія или, вѣрнѣе сказать, площадь земли, какъ минимума, потребнаго для пропитанія римскаго населенія. Въ этомъ случаѣ мы будемъ, предположительно, имѣть слѣдующую таблицу, составленную на основаніи Белоха (см. прим. къ первой таблицѣ):

Таблица II.

Годы.	Площадь римской территории въ югерахъ.	Число римскаго родонаселенія.	Площадь земли въ размѣръ двухъ югеровъ на каждую душу.		Недостающее или избыточное количество земли.
204/550	198.180	80.000	160.000	+	38.180
246/508	383.100	130.000	260.000	+	123.100
261/503	383.100	120.000	240.000	+	143.100
256/498	383.100	150.700	301.400	+	82.700
261/493	383.100	110.000	220.000	+	163.100
280/474	383.100	103.000	206.000	+	177.100

289/465	383.100	104.714	209.428	+	173.672
295/459	383.100	117.319	234.638	+	148.462
362/392	892.560	152.573	305.146	+	587.414
415/339	1.083.600	165.000	330.000	+	753.600
461/293	1.664.500	262.321	524.642	+	1.139.858
465/289	1.664.500	272.000	544.000	+	1.120.500
475/279	1.664.500	287.222	574.444	+	1.090.066
479/275	1.664.500	271.224	542.448	+	1.122.052
490/264	6.000.000	292.234	584.468	+	5.415.532
503/251	6.000.000	297.797	595.594	+	5.404.406
508/246	10.800.000	241.712	483.424	+	10.316.576
514/240	10.800.000	260.000	520.000	+	10.280.000
521/233	10.800.000	270.713	541.426	+ болѣе	10 000.000
546/208	10.800.000	237.108	474.216	+	10.000.000
551/203	10.800.000	214.000	428.000	„	10 000.000
561/193	14.800.000	243.704	487.408	„	12.000.000
566/188	22.000.000	258.318	516.636	„	21.000.000
576/178	22.000.000	258.794	517.588	„	21.000.000
581/173	„	269.015	538.030	„	„
586/168	„	312.805	625.610	„	„
591/163	„	337.452	674.904	„	„
596/158	„	328.316	756.632	„	„
601/153	„	324.000	648.000	„	„
608/146	„	322.000	644.000	„	„
613/141	„	327.442	654.884	„	„
619/135	„	317.933	635.866	„	„
624/130	„	318.823	637.646	„	„
630/124	„	394.736	789.472	„	„
640/114	„	394.336	788.672	„	„
669/85	64.000.000	463.000	926.000	„	63.000.000
685/69	„	910.000	1.820.000	„	62.000.000
726/28	100.000.000	4.063.000	8.126.000	„	90.000.000
746/8	„	4.233.000	8.466.000	„	„
14	„	4.937.000	9.874.000	„	„
47	„	5.984.072	11.968.144	„	„

СХХVII. Изъ сопоставленія данныхъ этой таблицы мы видимъ прежде всего, что въ $726/28$ г. римское населеніе увеличилось сразу болѣе, чѣмъ вчетверо. Это побудило *Белоха* предположить, что такое поразительно быстрое увеличеніе населенія объясняется не естественнымъ приростомъ, а измѣне-

ниемъ въ способѣ переписи. Раньше переписывались одни способные носить оружіе, или взрослое мужское населеніе, съ этого же ценза (⁷²⁶/₂₈ г.) — все гражданское населеніе ⁶³⁷). Въ такомъ случаѣ приходится думать, что исчисленіе населенія, начиная съ перваго извѣстнаго намъ ценза (²⁰⁴/₅₅₀ г.), происходило также по взрослымъ мужскимъ душамъ. Такому безусловному предположенію противорѣчить, однако, весьма многое. Здѣсь мы остановимъ вниманіе лишь на нѣсколькихъ бросающихся въ глаза противорѣчіяхъ. 1. Сравненіе данныхъ таблицъ I и II показываетъ, что допущеніе мысли объ исчисленіи древнѣйшихъ цензовъ по способнымъ носить оружіе приводитъ къ тому, что въ теченіе по крайней мѣрѣ ста лѣтъ (²⁰⁴/₅₅₀—²⁹⁵/₄₅₉) римское населеніе не имѣло достаточной для своего пропитанія площади земли, а въ теченіе слѣдующихъ двухъ столѣтій едва ли могло сводить концы съ концами (²⁹⁵/₄₅₉—⁴⁷⁹/₂₇₅) ⁶³⁸). Это соображеніе заставляетъ думать, что за періодъ времени съ ²⁰⁴/₅₅₀ г. по ⁴⁹⁰/₂₆₄ г. числа населенія сообщены источниками въ размѣрѣ всего населенія, а не одного только взрослога мужского населенія. 2. Мы имѣемъ указанія источниковъ на то, что уже въ древнѣйшее время въ перепись заносилось все населеніе: мужское, женское и дѣтское; слѣдовательно, исчисленіе могло быть дано не только по числу взрослыхъ мужчинъ, но и всего населенія ⁶³⁹). 3. Наконецъ, колебаніе плотности населенія за это время вызываетъ также на серьезныя размышленія (см. на стр. 203).

СХХVIII. Данныя этой таблицы, какъ построенныя на одномъ и томъ же основаніи, весьма поучительны. 1. Изъ таблицы можно видѣть, прежде всего, что предположеніе *Белоха* объ исчисленіи при Августѣ всѣхъ душъ гражданского населенія, а не однихъ способныхъ носить оружіе вполне подтверждается. Въ самомъ дѣлѣ, сравнивая плотность населенія

⁶³⁷) *Beloch*, *Bevölk.* S. 372 ff.

⁶³⁸) Мы имѣемъ въ виду, что небольшая площадь земли отъ 30—90 тысячъ югеровъ была бы слишкомъ мала, чтобы представлять изъ себя постбищныя и лѣсныя угодья, мѣста подъ постройки и всю неудобную землю.

⁶³⁹) *Дионисій*, говоря о цензѣ Сервія Туллія, сообщаетъ правила производства вообще ценза; между прочимъ онъ говоритъ: „ἐξ ὧν ἤμελλε διαγνώσασθαι καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ὅσοι τε οἱ σύμπαντες ἦσαν, καὶ τίνας ἐξ αὐτῶν τῆν στρατεύσιμον ἠλικίαν εἶχον. (*Dionys.* IV, 15)“. Болѣе подробно см. *Kubitschek*, s. v. census (у *Pauly-Wissowa*, *Real.-encycl.* III², S. 191b).

Таблица III.

Годы.	Количество населенія, приходящееся на 1 кв. километр по даннымъ второй таблицы.	Количество населенія, приходящееся на 1 кв. километр по даннымъ первой таблицы.
204/550	160	480
289/465	106	318
362/392	67	201
415/339	61	183
461/293	63	189
490/264	11	33
508/216	9	27
566/188	5	15
591/163	6	18
685/69	6	18
726/28	16	48
14	19	57

въ $685/69$ г. и $726/28$ г. или 14 г., мы не видимъ никакого скачка въ ростѣ населенія при допущеніи лишь правильности догадки Белоха. 2. Таблица съ очевидностью показываетъ, да-лѣе, что измѣненіе способа исчисления произошло въ *первый разъ* въ $490/264$ г., когда плотность населенія дала неожиданный скачекъ: ср. 63:11 или 189:33 (годъ $461/293$ и $490/264$). Этотъ скачекъ принимаетъ нормальный видъ, при допущеніи мысли, что съ $490/264$ г. римляне вели счетъ населенія не по числу всего гражданскаго населенія, а лишь по способнымъ носить оружіе. 3. Такимъ образомъ, смотря на таблицу III, приходится думать, что только въ періодъ съ $461/293$ г. по $726/28$ г. римляне вели перепись по способнымъ носить оружіе. Въ этомъ случаѣ станетъ понятно, почему писатели этой эпохи или даже позднѣйшей могли думать, что и въ древнѣйшемъ Римѣ считали также по способнымъ носить оружіе. Большая плотность населенія въ древнѣйшемъ Римѣ отъ 67—33, (а не 201—189) объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что въ это время населеніе римской гражданской общины жило еще на небольшомъ пространствѣ города и его области; плотность населе-

нія Аттики, наиболѣе населенной среди другихъ греческихъ мѣстностей, составляла 80 человѣкъ на 1 кв. километръ; плотность населенія въ Пелопоннесѣ и Сициліи — 40 на 1 кв. километръ (*Beloch, Bevölkerung. S. 314*).

СХХІХ. Переходя теперь къ вышепоставленному вопросу (стр. 182) о соотношеніи между надѣльнымъ землевладѣніемъ и прочими видами владѣнія землей и основываясь на данныхъ таблицы второй, мы должны сказать, что поссессорное землевладѣніе, возможное въ сравнительно малыхъ размѣрахъ до завоеванія римлянами вейской области, съ этого времени все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ доминирующее значеніе. Отсюда уясняется, почему съ началомъ эпохи крупнаго землевладѣнія въ Римѣ совпадаетъ изданіе закона Лицинія и Секстія о максимумѣ поссессорнаго землевладѣнія для отдѣльнаго лица въ 500 югеровъ. Слѣдя за ростомъ римской территоріи, мы можемъ понять, далѣе, почему этотъ аграрный законъ, нарушеніе котораго каралось весьма строго, не могъ остановить развитія землевладѣнія въ болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ то было даже прежде. Съ этого же времени и семиюгеровый надѣлъ мало-по-малу становится господствующей плебейской мѣрой. Съ этого же времени, наконецъ, идетъ особенно остро борьба между плебеями и владѣльцами изъ-за *ager publicus*. вмѣстѣ съ тѣмъ становится понятнымъ, почему появленіе *перваго* аграрнаго закона отнесено источниками⁶⁴⁰ ко времени ²⁶⁸/₄₈₆ г.: задолго до завоеванія вейской области (см. ²⁶¹/₄₉₃ г. и слѣд. въ таблицѣ II) ростъ римской территоріи даетъ постоянный излишекъ земли сверхъ площади, необходимой для пропитанія римскаго населенія. Наконецъ, и теорія Niese о появленіи въ эпоху второй пунической войны аграрнаго закона, приписываемаго единогласно преданіемъ Лицинію и Секстію, только въ томъ случаѣ можетъ быть принята, если мы сочтемъ болѣе правильными данныя таблицы I; но и въ этомъ случаѣ было бы все-таки вѣрнѣе относить появленіе аграрнаго закона о максимумѣ поссессорнаго землевладѣнія, какъ мы уже выше замѣтили, скорѣе ко времени первой пунической войны, чѣмъ ко второй (см. въ таблицѣ I излишекъ римской территоріи къ ⁴⁰⁰/₂₆₄ г.).

СХХХ. Бросая общій взглядъ на все вышеизложенное въ первомъ очеркѣ, мы видимъ, что римская исторія не знала,

640) *Liv.* II, 41, 3.

точнѣе, не помнила объ *усадебномъ землевладѣніи*, какъ особой стадіи въ развитіи формъ земельного обладанія. Въ представленіяхъ писателей римской древности двухъюгеровый надѣлъ былъ *колоніальнымъ солдатскимъ* или *плебейскимъ* надѣломъ. Недостаточность этого надѣла для содержанія семьи побуждала плебея перейти къ *огородной* его обработкѣ, а съ теченіемъ времени и завоевать себѣ право на *пахотный* семиюгеровый надѣлъ. Такимъ образомъ теорія общественной запашки въ древнемъ Римѣ не оправдывается ни представленіями писателей римской древности, ни исторіей земельного надѣла. Римское землевладѣніе гораздо сложнѣе, чѣмъ то можно предположить. Готовыя рамки эволюціи формъ землевладѣнія не подойдутъ къ нему. Въ его основаніи лежатъ: *солдатское* и *плебейское землевладѣніе*, какъ выраженіе, съ одной стороны, военной организациі гражданской общины и военного развитія римскаго государства, а съ другой — организациі Рима изъ полноправныхъ его членовъ (*populus, civitas*) и неполноправныхъ (плебеевъ)⁶⁴¹.

641) Мы неоднократно противопоставляли въ нашей работѣ понятіе о полноправномъ членѣ гражданской общины, какъ о *civis*, понятію о неполноправномъ членѣ — *плебей*. Во избѣжаніе недоразумѣній считаемъ нужнымъ оговориться, что и плебей былъ — въ особенности въ болѣе позднее время развитія гражданской общины, — разумѣется, гражданиномъ (*civis*). При переписи, произведенной по преданію царемъ Сервіемъ, плебей входилъ, конечно, въ число *civium capita*. Если же мы противопоставляли эти два понятія гражданина (*civis*) и плебея, то дѣлали это съ цѣлью отгѣнить положеніе плебея, какъ не члена гражданской общины (*populus, civitas*) въ первое время, и неполноправнаго члена — долгое время спустя послѣ того. Такимъ образомъ, терминъ *civis* мы понимали въ собственномъ смыслѣ этого слова, а именно въ значеніи полноправнаго члена гражданской общины.

Указатель.

А.

- Ager, compascuus 75, 172.
publicus 192 и сл., 204.
Agri, divisi et assignati см. земли
надѣльныя.
occupatorii, см. земли заимочныя.
quaestorii, см. земли квесторскія.
vestigales, см. земли пошлинныя.
Агримензоры 20 и сл., 37, прим. 120.
Анксуръ см. Таррацина.
Аппіанъ 62—71.
Ἀριστέτα прим. 239.
Артаба 144.
Asylum 44, 57, 95—97, прим. 315 и
317—322, прим. 331.
Азиль см. asylum.
Assignatio viritana прим. 539, см.
отводъ земель.
Аеиней 100 и сл.

Б.

- Белохъ 180, 190, 201.
Брутъ, его рѣчь 66 и сл.

В.

- Валерій Максимъ 77 и сл.
Варронъ 14 и сл.
Вегецій 18 и сл.
Vestigal см. пошлина.
Velites прим. 531 и сл.
Веллей Патеркуль 56—58.
Веррій Флаккъ 72.
Вилла 12.
Виргилій 80.
Viridarium 10.
Viritim 29, прим. 92.
Владѣніе 123, прим. 256, стр. 151,
154, см. possessiones.
Вождь 121.
Войско 108, обработка имъ земли
120—136.
Выгонъ, выгонная или пастбищная
земля 14, 26, 29, 31, 33, 38, 64,
75, 86, 172, 187 см. saltus.

Г.

- Гарнизонъ 124, 148 и сл.
Herediolum 16, прим. 561.
Heredium 5, 73, 75, 154, 170, прим. 561.
Производительность его, какъ
пашни 145.
Производительность его, какъ
огорода прим. 567.
Гигинъ 32 и сл.
Гигинъ Громматикъ 34—38.
Горацій 83 и сл.
Города, возникновеніе ихъ въ
древности вообще 45, 57, 95—112.
города рабовъ прим. 317.
мѣсто для постройки городовъ
115, прим. 386.
Основатели городовъ 44, прим.
318, стр. 109 и сл.
Постройка городовъ войскомъ
102.
Постройка городовъ рабами 100
и слѣд.
Частная инициатива въ дѣлѣ
основанія городовъ 105 и сл.
Число защитниковъ города 115
и слѣд.
Goesius, его объясненіе происхо-
жденія центурии въ 240 юге-
ровъ 164.
Hortus 11 и сл., 19, 37, 73, 154, 169
и сл. прим. 561.
Грабежъ 119, 138.
Грамматики 71 и сл.

Д.

- De Sanctis, его объясненіе про-
исхожденія ромуловскаго убъ-
жища 96—100.
Діодоръ Сицилійскій 58—62, 101.
Діонисій Галикарнассскій 47, 179.
Діонъ Кассій 54—56.
Domus см. жилища.
Дримакъ 101.

Е.

Египеть, земли царскія, жреческія и воинскія 60 и сл.

Ж.

Жилища, отводъ ихъ колонистамъ 155 и сл.

Жребій 37, бросаніе жребія по центуріямъ 164 и сл.

Надѣленіе по жребію 155 и сл.

З.

Заимка 24—26, 58, прим. 417 и 435, см. земли заимочныя.

Землевладѣніе, заимочное 24, 74. Надѣльное въ колоніяхъ 151.

Общинное на Липарскихъ островахъ 58.

Распредѣленіе земель между отдѣльными классами населенія въ Египтѣ и Римѣ прим. 212.

Частное, или индивидуальное землевладѣніе 22, 31, 38, 59, 73, 81—84, 187.

Земледѣлец прим. 212.

Земледѣліе 138 и сл.

Войсковое земледѣліе 120, 140 и слѣд.

Землемѣры см. агримензоры.

Земли, выгонныя см. выгонъ.

Жреческія прим. 212 и 213.

Заимочныя 23—26, 31, 39, 41, 52, 64, 74 и сл.

Отличіе ихъ отъ пошлинныхъ земель 183 и сл.

Квесторскія или проданныя 21, 26, 64.

Надѣльныя прим. 57, 27—32, 39 и сл., 64, прим. 212.

Отношеніе ихъ къ заимочнымъ землямъ 187, 193 и сл.

Необработанныя 63.

Обработанныя 63.

Обработка земли войскомъ 136 и слѣд.

Отводъ земель: колоніальный 147 и слѣд.

неколоніальный 165 и сл.

Отрѣзныя земли 28 и сл.

Пошлинныя земли 21, 32 и сл., 38, 64.

Отличіе ихъ отъ заимочныхъ земель 183 и сл.

Раздѣлъ земель 55 и сл., 121 см. отводъ земель.

Распредѣленіе или разверстка земель по жребію между колонистами 61, 157 и сл.

Усадебная земля 4, 19, 73.
Царскія земли прим. 212.

И.

Исидоръ Севильскій 74—76.
Ius commercii 123.

К.

Castra 45.

Кат' *андра* 61 см. *viritim*.

Capita, civium capita 189, 195 и сл.

Катонъ Старшій 18 и сл.

Кліентела см. кліенты.

Cientes см. кліенты.

Кліенты 129 и сл., 136.

Когорта прим. 395.

Coloniae см. колоніи.

Колоніи: Выводъ ея 150.

Надѣленіе или отводъ колонистамъ земли и жилищъ 151 и сл., 155 и сл.

Обработка земли колонистами 153, 159.

Цѣль основанія колоній 70, 147 и слѣд.

Колумелла 16—17.

Comitia: calata прим. 455.

Centuriata 122.

Curiata прим. 420.

Commercium см. ius commercii.

Compascua 29, 33.

Консулъ 177.

Кремера 426.

Крѣпость 127.

Культь основателей городовъ 111.

Curiae см. куріи.

Куріи 92, 121 и сл., 160.

Л.

Лагерь 45.

Легенды: о возникновеніи Рима прим. 293.

Золотомъ вѣкъ 79 и сл.

Ромуловскомъ убѣжищѣ 96—100, прим. 315 и 317—322.

Фабіяхъ 119, 124.

Легіонъ 118, 162 и сл.

Lex agraria 643 г., 41 и сл.

Лѣсъ, лѣсныя угоды 26, 31, 38, 86.

Libri coloniarum 39 и сл.

Licinianus 174 и сл., Liciniana septena iugera 174.

Ливій 43—46.

Locuples 75, 128.

Locupletes прим. 173, 128, 132.

Lucus прим. 318 и 331.

М.

- Macellum прим. 558.
 Μακῆλλον прим. 558.
 Makhela прим. 558.
 Манипула, строение ея прим. 395 и 528, стр. 163.
 Manipulus см. манипула.
 Mancipatio прим. 423.
 Метрополия, ея значеніе для существованія колоніи 124.
 Mikhela прим. 558.
 Моммсенъ, его теорія происхожденія Рима 91 и сл., 111.
 Мъры, земельныя 14—15, 36, 174 и сл., прим. 126, см. надѣлы.
 Liciniana septena iugera 174.
 Plebeia mensura 174.

Н.

- Надписи: Ain-el djemala прим. 611—613.
 Lex Hadriana прим. 609—610.
 Lex Manciana прим. 611—613.
 Надѣленіе: плебеевъ 165 и сл., 173 слѣд.
 побѣжденныхъ 31.
 солдатъ 27—31, 33, 35, 38 и сл., 59, 65 и сл., 76, 146, 150 и сл., 205.
 по душамъ 181.
 по жребію см. жребій.
 по центуріямъ см. центурія.
 Надѣлы, ихъ размѣръ прим. 126.
 Одинъ югеръ 141 и сл.
 Два югера 5, 9—10, 14, 22, 37, 46, 50, 73, 76 и сл., 152 и сл., 168 и слѣд., 177 и сл., 205.
 Четыре югера 11, 16, 61, 78.
 Семь югеровъ 10, 15—17, 77 и сл., 173 и сл., 181 и прим. 598.
 Происхожденіе величины этого надѣла 178 и сл.
 Характеръ этого надѣла 178.
 Двадцать восемь югеровъ 61.
 Тридцать югеровъ 42.
 Надѣлы по колониальнымъ книгамъ прим. 126.
 Населеніе: Классы 136.
 Количественное отношеніе способныхъ носить оружіе къ всему населенію 179 и сл., 197 и сл.
 Плотность 191 и сл., 203 и сл.
 Происхожденіе 136.
 Непріятель, его принудительное переселеніе 125 и сл., прим. 427.
 Niese, его догадка о времени изданія аграрнаго закона Лицинія и Секстія прим. 578, 191, 204.
 Нума прим. 55, стр. 49 и сл.
 Numa см. Нума.

О.

- Община 112 и сл., 124—136, 154.
 Овидій 80.
 Огородъ, огородная земля см. hortus.
 Occupatio см. заимка.
 Основатели городовъ см. города.
 Отпаденіе см. secessio.
 Отводъ земель см. земли.

П.

- Павель Діаконъ 72.
 Паекъ 144 и сл., 166.
 Палатинъ 92, размѣръ его площади и окружности 115. Число его защитниковъ 116 и сл.
 Палладій 18—19.
 Particulae 25.
 Patronus см. Патронъ.
 Патронъ 130.
 Пастбище см. выгонъ и лѣсъ.
 Переселеніе сабинянъ прим. 427.
 Плебеи 131—136, 188.
 Plebs см. плебеи.
 Плиній Старшій 9—13.
 Плутархъ 48—50.
 Populus 117, 151, 154, 205.
 Possessio см. владѣніе.
 Possessiones 51 и сл., прим. 256.
 Похищеніе сабинянокъ прим. 331.
 Пошлина 67, прим. 214, 186.
 Освобожденіе отъ нея заимщиковъ земли 185.
 Поэты 76 и сл., 79 и сл.
 Praeda 76.
 Praedium 76, прим. 254.
 Praesidium см. гарнизонъ.
 Продовольствіе см. паекъ.
 Propugnacula 127, 148.

Р.

- Раздѣлъ домовъ и земель 155 и сл.
 Res mancipi 123.
 Римъ: Дѣленіе его территоріи на трибы и курии 160.
 Организція первоначальная 112 и сл., и послѣдующая 124 и сл.
 Происхожденіе города 44 и сл. 57, 86—94, прим. 297 и 311—312.
 Родъ, родовой укладъ жизни въ строеніи городской общины прим. 424.
 Romulus см. Ромуль.
 Ромуль 44, дѣленіе имъ населенія и земли 121.

С.

Saltus 14, 29, 172, 185.
 Самось 99 и сл. 101.
 Saturnus прим. 275.
 Sacella прим. 331.
 Sacerdotes, arvorum sacerdotes ю.
 Сенать прим. 419.
 Сервий Туллий, его центуриатная реформа 135, 197 и сл.
 Secessio 90.
 Siculus Flaccus 20—32.
 Синойкизмъ 111, прим. 383.
 Скоть крупный, рабочий прим. 423.
 Scriptura 184.
 Собрания см. comitia.
 Собственность, право собственности гражданъ 122 и слѣд. общины 122 и сл., 128.
 Совѣтники вождя прим. 419.
 Sors см. жребій.
 Sortitio см. жребій.
 Сотни см. centuriae.
 Сотники см. центурионы.
 Страбонъ 106 и сл.
 Строители городовъ см. города.
 Subseciva прим. 87. см. земли отрѣзныя.
 Субъектъ древне-гражданскаго права 123.

Т.

Тарквиній Древній, цѣль его реформы прим. 452.
 Таррацина, ея основаніе 152 и сл.
 Площадь и окружность города 152 и сл.
 Территорія римская 194, 200.
 Тибулль 80.
 Трибы 73, 121, 160.
 Trifu прим. 394.
 Тысячники 118.

У.

Убѣжище см. asylum.
 Угодья см. пастбище.

Ф.

Фабіи 119, 124.
 Falun прим. 318.
 Фестъ 72.

Fragmentum ex libris Dolabellae 37.
 Fragmentum Vegoiae Arrunti pr. 277.
 Фронтинъ 36 сл.
 Фюстель де Куланжъ 4, прим. 383.

Х.

Хіось 101.
 Χώρα, выраженіе Діодора: „τὴν χώραν κατεκληρούησαν“ 61.

Ц.

Царь прим. 418.
 Цезарь, его убѣжище прим. 331.
 Цензь 188, 195 и сл., 203.
 Centuria см. центурія
 Центурія 14, 29, 37 117 и сл. 121 и сл., 151 и сл., 158 и сл., прим. 467.
 Размѣръ полевой центурии: стожюгерова 141 и сл., двухсотжюгерова 142 и сл., 160, двухсотсорокажюгерова 163.
 Смычка рядовъ центурии 161.
 Центурионы 117.
 Civitas см. община.
 Цицеронъ 50—54.

Ч.

Число защитниковъ города см. Палатинъ.

Ш.

Швеглеръ 89, 91, 131, 187.

Э.

Эпось, народный эпось въ Римѣ прим. 294 и 313.

Ю.

Ювеналь 76—77.
 Юстинъ 102, 104.

Θ.

Θукидидъ 108—112, 138.

представленія потому составляли существенную часть богослуженія той поры, въ особенности болѣе торжественнаго. Согласно характеру вѣрованій, религіозные обряды древнихъ грековъ являлись ничѣмъ инымъ, какъ веселымъ пиромъ, которымъ должны были остаться довольны боги. Между прочимъ на долю безсмертныхъ при этомъ подъ видомъ жертвъ приходилось вино, мясо и т. п. У античныхъ народовъ никогда не возникало даже мысли, что для чествованія или умилостивленія боговъ надо обращаться къ нимъ съ трепетнымъ моленіемъ, съ покаяніемъ въ своихъ вольныхъ и невольныхъ грѣхахъ, надо подвергать себя лишениямъ, умерщвлять свою плоть, поститься. По понятіямъ той поры, сдѣлать угодное божеству, значило доставить ему пріятное зрѣлище прежде всего. Стоитъ прочесть описаніе, напр., праздника Эсμοфорія у Аристофана, чтобы представить себѣ увлеченіе грековъ культомъ тѣла. Этотъ культъ, чувство силы человѣческой, потребность свѣтлой и ясной радости, — вотъ что побуждало ихъ избѣгать картинъ физической немощи и въ совершенствѣ тѣла искать также и здоровья души. Отсюда вполне понятна и мысль, проводимая у Гомера, что тотъ лишь можетъ считать себя счастливымъ, кто можетъ „воспользоваться цвѣтушей юностью и достигнуть порога старости“. И вотъ, цвѣтущее здоровьемъ тѣло мужчины или женщины, рослое, породистое, одаренное всѣмъ возможнымъ въ этихъ предѣлахъ совершенствомъ, потому и являлось основнымъ пунктомъ воспитательныхъ стремленій античнаго міра.

* * *

Минули античныя времена и вмѣстѣ съ ними кануль въ вѣчность и древній культъ тѣла. Высокая цивилизація, глубокая выработка души казалась какъ бы несомѣстимымъ съ тѣломъ атлетическимъ, закаленнымъ упражненіями. Съ мощными членами какъ то началъ не ладиться многодумный лобъ и нервная многосложность фізіономіи.

Вѣкъ рожденія христіанства возникалъ на развалинахъ античнаго міра, когда несомнѣнно наблюдался упадокъ, почему и вполне естественна была проповѣдь новаторовъ, что міръ полонъ зла и требуетъ обновленія. Въ

виду того, что человекъ испорченъ условіями своей жизни, по мнѣнію первыхъ христіанъ, ему являлась крайняя необходимость измѣнить свой жизненный путь.

Проповѣдую тщету всего земного, первые христіане стремились убѣдить, что земная жизнь человека лишь временное для него испытаніе, временное ссылка изъ его небеснаго отечества, котораго достоинъ можетъ быть лишь тотъ, кто всецѣло обращаетъ на него свои взоры. Вѣчное блаженство, вѣчная жизнь могла быть уготована человеку лишь свѣточемъ вѣры, откровенія, вдохновенія свыше. Помѣхой оказывалась природная основа человека, тѣло и его потребности, — и это объявлено было грѣховнымъ. Подавлять свои природныя склонности, стараться умерщвлять нечистую свою плоть, дабы развить въ себѣ духовнаго человека, являлось идеаломъ. Путемъ покаянія, самоотверженія, глубокой думы считалась цѣль до извѣстной степени достижимой, а потому вся жизнь человека и должна была обратиться въ страстную жажду спасенія, въ постоянное отреченіе отъ собственной воли, въ непрерывныя воздыханія къ Творцу.

Основной принципъ первыхъ христіанъ — ничтожество всего земного. Согласно этому конечная цѣль всѣхъ стремленій человѣческихъ — только все сверхчувственное, духовное. И тѣло потому, по мнѣнію первыхъ христіанъ, представляло собою лишь источникъ грѣха, темницу души. Потребности тѣла, его истинкты, разсматривались какъ нѣчто унизительное, чувственное, влекущее человека исключительно на неправильный путь. Самый идеаль совершенствованія для первыхъ христіанъ былъ основанъ на презрительномъ отношеніи къ природѣ человека, грѣхопадениемъ лишившагося вѣчнаго блаженства. Источникомъ обновленія для нихъ была вѣра въ божественную власть и надежда получить награду за покорность передъ тѣмъ, что считалось величіемъ этой власти.

Относиться съ презрѣніемъ къ грубой тѣлесной природѣ человека было возможно также и въ средніе вѣка, когда старая догматика и метафизика добавляли въ этомъ направленіи большую долю суровости. Подъ вліяніемъ церкви, имѣвшей въ средніе вѣка большое вліяніе, тѣло продолжали презирать, считая его негодной обложкой мѣшающей спасенію души. На этомъ основаніи изнуруютъ тѣло, прене-

брегать насколько возможно его требованіями, было желаннѣмъ идеаломъ эпохи.

Но если исключительная забота о тѣлѣ и могла устранить въ большой мѣрѣ благотворное воздѣйствіе на него души, и человѣкъ по своимъ свойствамъ неизбежно приближался къ низшему животному, то и пренебреженіе тѣломъ, стремленіе сосредоточить все вниманіе на душѣ, влекло за собою не меньшія крайности. Прямымъ слѣдствіемъ такого рода стремленій было возникновеніе такихъ напр., явленій какъ аскетизмъ, а впоследствии и всѣхъ другихъ, подобныхъ жизненныхъ теченій, всѣ усилія и стремленія которыхъ были направлены на обузданіе и стѣсненія тѣлесныхъ потребностей.

Исторія успѣла уже вполне наглядно доказать, что своими взглядами и стремленіями аскетизмъ принесъ безусловное зло и только вліяніе такого рода явленія, какъ средневѣковое рыцарство, оказалось въ состояніи до известной степени уравновѣсить, ослабить опасность, причиняемую аскетизмомъ. Выдвинутое на сцену крестовыми походами, средневѣковое рыцарство въ то время было явленіемъ въ своемъ родѣ также крайнимъ. Въ основу воспитанія рыцарства неизбежно входило физическое развитіе. Получивъ выдающееся значеніе рыцарство, конечно, сильно отразило свое вліяніе на господствовавшей дотолѣ системѣ воспитанія. Характеръ воспитательныхъ взглядовъ рыцарства сильно измѣнилъ извращенность направленія руководящихъ взглядовъ. Такимъ образомъ одна крайность только и оказывалась въ состояніи искупать другую. Съ возникновеніемъ идеи гуманизма, возникло и иное отношеніе къ требованіямъ духовнаго развитія, а также и къ укрѣпленію тѣла. Прежній взглядъ на тѣло, извращенный аскетической моралью, уже утратилъ свое первоначальное значеніе. Съ этой поры права тѣла, уже въ качествѣ общепризнанныхъ, становятся все болѣе и болѣе наравнѣ съ правами духа. Воспитаніе души признають тѣсно связаннымъ, въ виду ихъ общихъ интересовъ, съ воспитаніемъ тѣла, а потому то и другое стремятся уже по возможности укрѣплять вмѣстѣ. Какъ на опытѣ, такъ въ особенности при помощи успѣвшей сильно шагнуть впередъ науки, люди все болѣе и болѣе должны были убѣждаться въ справедливости такого требованія.

* * *

Въ наше время, повидимому, совершенно исчезло уже всякое сомнѣніе въ томъ, что какъ правильно развиваться, такъ и процвѣтать обѣ стороны нашего организма въ состояніи лишь при взаимодействіи, а потому и общее ихъ благосостояніе, совершенствованіе ихъ дѣятельности взаимно обусловлены. Неизбѣжный выводъ, что приноситъ въ жертву физической сторонѣ моральную или обратно, никогда не является полезнымъ, неизбѣжно долженъ былъ повлечь къ стремленію установить возможно болѣе полную гармонию между этими факторами жизни.

Съ той поры, когда люди пришли къ заключенію, что каждое вліяніе тогда лишь можетъ оказаться вполне дѣйствительнымъ, когда имѣетъ въ виду всего человѣка, а не какую либо абстракцію его наклонностей или свойствъ, воспитаніе необходимо должно было представить собою вполне законченный кругъ, обнимающій собою всего человѣка. Исходя изъ того положенія, что для человѣка одинаково важно, какъ разумно мыслить, желать и чувствовать, такъ и правильно реагировать, воспитывая человѣка, является одинаково важнымъ и необходимымъ стремиться развивать, совершенствовать его умъ, его сердце, какъ и его мускулы, легкія, пищеварительные органы. Органы тѣла, умъ и сердце представляютъ собою 3 элементарныхъ нашихъ силы, которыя въ виду своей тѣсной связи и зависимости, взятыя порознь, всегда менѣе производительны. Рационально заботясь о своемъ тѣлѣ, мы тѣмъ самымъ облагораживаемъ его и дѣлаемъ болѣе способнымъ для служенія духу. Сила и крѣпость тѣла въ качествѣ основной канвы безпорно получаютъ великое значеніе, когда сердце и умъ могутъ покрыть эту канву роскошными и богатыми узорами. Умѣнье пользоваться своей физической силой разумно безусловно можетъ служить довольно прочнымъ залогомъ нашего счастья и міра душевнаго. Если же болѣзнь и слабость физическая, начинаясь обыкновенно съ колыбели, будутъ расти вмѣстѣ съ нашимъ молодымъ поколѣніемъ, при такихъ условіяхъ трудно ожидать отъ него проявленій твердости воли, нравственной силы и устойчивости.

Итакъ, общее единеніе нашихъ элементарныхъ силъ — твердая почва. Каждый изъ насъ въ настоящее время болѣе или менѣе освѣдомленъ теоретически въ этомъ, однако, не

погрѣшаемъ ли мы часто противъ этой простой и вмѣстѣ съ тѣмъ глубокой истины?

Не приходится ли къ сожалѣнію, наблюдать, что при всемъ нашемъ уваженіи къ выводамъ науки, на практикѣ мы нерѣдко способны проявлять стремленіе уклоняться отъ нихъ въ сторону. Опираясь на жизненныя требованія времени, мы сами въ своихъ повседневныхъ занятіяхъ постоянно, систематически склонны нарушать равновѣсіе нашего организма, совершенствуя и изошряя наши духовныя силы въ ущербъ физическимъ. Что наша семья и школа на практикѣ являются въ своемъ родѣ также сторонниками односторонности, побуждая дѣтей слишкомъ непропорціонально рано и много работать умственно, въ этомъ не трудно убѣдиться. Что стремленіе дать преобладаніе съ ранней поры умственной дѣятельности одинаково обнаруживается нашей семьей и школой, это не трудно подкрѣпить доказательствами, почерпнутыми изъ самой настоящей жизни.

Много ли мы видимъ, напр., теперь дѣтей, успѣвшихъ уже вполне окрѣпнуть физически и тогда лишь начавшихъ посѣщать школу? Наоборотъ, едва ребенокъ достигаетъ 8—9 л., онъ проходитъ подготовительную школу, а въ 10—12 л. онъ обыкновенно ученикъ средней школы, постигающій глубину премудрости отечественной и другихъ грамматикъ.

На неуспѣвшаго окрѣпнуть жеребенка никому и не вздумается взвалить грузъ, посильный болѣе взрослому коню. Повидимому, невѣроятно, чтобы человекъ щадилъ менѣе чѣмъ животное, тѣмъ не менѣе эту печальную истину можетъ не безъ успѣха подтвердить расписаніе уроковъ младшихъ классовъ нашихъ гимназій. Своими школьными программами мы проявляемъ склонность требовать отъ ребенка нерѣдко такихъ усилій, которыя возможны далеко не первымъ періодамъ умственнаго развитія. Предметы преподаванія для младшихъ классовъ распредѣляются здѣсь, такъ мало въ сущности сообразуясь со степенью зрѣлости дѣтскаго мозга. Можно судить, сколько горя доставляетъ бѣднымъ дѣтямъ наше благое намѣреніе поскорѣй сдѣлать ихъ умными. Наше же усиленное стремленіе поскорѣй и побольше нагрузить голову ребенка книжной премудростью до сихъ по крайней мѣрѣ не давало возможности наблюдать

желанныхъ, утѣшительныхъ результатовъ такого рода воспитанія. Сами научныя свѣдѣнія, на которыя возлагаются такія широкія надежды, приобрѣтаются черезчуръ уже дорогой цѣной и, къ сожалѣнію, оказываются въ то же время слишкомъ неустойчивыми. Научный багажъ ученика нашей средней школы въ концѣ концовъ обнаруживается очень проблематичнымъ. Это тѣмъ болѣе можетъ являться естественнымъ, если все ученіе и вліяніе школы будетъ ограничиваться въ большинствѣ механическимъ, мертвымъ заучиваніемъ плохо между собою связанныхъ и дурно расположенныхъ научныхъ истинъ. Немудрено, что юный питомецъ науки, надѣясь въ будущемъ испытать сладость плодовъ науки, въ горечи корней ея убѣдится очень скоро.

Вполнѣ понятно, что подчиняясь общепринятой системѣ воспитанія, наши дѣти, принужденныя затрачивать значительную долю своей энергіи на возможно болѣе совершенное развитіе силъ духовныхъ, слишкомъ непропорціонально работаютъ въ этомъ направленіи, что и отражается наглядно вредно не только на физическихъ ихъ силахъ, но косвенно и на психическихъ, какъ и подтверждаетъ классическое изреченіе: здоровый, сильный духъ не можетъ вмѣщаться въ больномъ и слабомъ тѣлѣ. Истина эта безъ труда можетъ быть подкрѣплена достаточнымъ количествомъ примѣровъ и доказательствъ.

Наше молодое поколѣніе въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ похвалиться румянцемъ своихъ щекъ и здоровой округлостью формъ. Такое явленіе стало даже нисколько, повидимому, неудивительнымъ, болѣе зауряднымъ. Коренится же такого рода явленіе въ томъ, что наше молодое поколѣніе въ пору своего роста сильно страдаетъ въ физическомъ отношеніи отъ недостатка необходимаго движенія, одинаково какъ и моральномъ отношеніи отъ чрезмѣрности напряженій и часто непосильнаго умственного труда. Лишь немногіе изъ родителей и педагоговъ по призванію заботятся дѣйствительно о томъ, чтобы сдѣлать воспитаніе подростка ющаго поколѣнія болѣе гармоническимъ, удѣляя развитію его физическихъ и духовныхъ силъ столько вниманія и заботъ, сколько необходимо для удовлетворенія потребностей челоука въ томъ и другомъ направленіи. Въ жизни успѣло установиться довольно рѣзкое дѣленіе самихъ себя на 2 отдѣльныя касты — людей мысли и людей мускульнаго труда.

Первые обыкновенно стремятся исключительно къ развитію своего ума, въ сущности оставляя безъ особаго вниманія свое физическое развитіе. Люди же второй категоріи, въ силу обстоятельствъ посвящающіе себя всецѣло приспособленію къ какому либо виду мускульнаго труда, развитіе въ области мысли считаютъ для себя болѣе заповѣднымъ. Такимъ образомъ дѣти интеллигентной среды могутъ подъ грузомъ умственнаго труда изнывать не менѣе своихъ собратій, дѣтей рабочаго класса, истощаемыхъ физическимъ трудомъ.

Что же касается школы, то каково бы ни было намѣреніе рациональнѣе сдѣлать ея постановку, посѣщеніе ея дѣтьми можетъ быть признано вполне цѣлесобразнымъ лишь тогда, когда ребенокъ дома на полномъ привольи могъ достаточно окрѣпнуть физически. Начиная посѣщеніе школы, дитя неизбѣжно лишается столь необходимаго для него приволья и свободы. Ученье, сидѣнье за уроками, а затѣмъ и приготовленіе ихъ на завтра поглощаютъ у нашего юнаго школьника столько времени, что ему очень часто бываетъ некогда думать о столь необходимомъ въ его возрастѣ движеніи. Юный питомецъ науки необходимо долженъ лишать себя потребности набѣгаться, нарѣзвиться. Сама ужъ первая заповѣдь школы: сидѣть смирно, не шевелиться, на первыхъ порахъ для ребенка стоитъ такъ дорого. Спокойствіе, неподвижность, безмолвіе тѣмъ менѣе свойственны ребенку по самой его натурѣ, чѣмъ дитя моложе. Казалось бы это давно уже должно стать азбучной истиной.

Если ребенокъ съ поступленіемъ въ школу худѣетъ, блѣднѣетъ, не значитъ ли, что наши благія намѣренія въ результатѣ получили далеко нежелаемое. А не вина ли наша въ томъ, что мы слишкомъ рано начали понуждать ребенка усиленно работать умственно, чѣмъ и погрѣшили противъ закона сообразности усилій съ имѣющей силой. Одно сравненіе, напр., дѣтей поступающихъ въ младшіе классы гимназій съ числомъ кончающихъ ее, уже можетъ говорить довольно краснорѣчиво. Помимо того, не приходится ли въ самой школьной практикѣ наблюдать такого интереснаго явленія, что ребенокъ, подававшій, повидимому, такъ много надеждъ въ первый періодъ своей школьной жизни, оказывается вдругъ если не въ разрядѣ тупицъ, то

въ числѣ черезчуръ заурядной посредственности въ послѣдствіи? Не значить ли это, что мозгъ ребенка оказался не въ силахъ справиться съ преждевременнымъ развитіемъ, въ результатѣ чего и получилось ослабленіе и подавленіе природныхъ способностей.

Но допустивъ даже, что неокрѣпшій мозгъ ребенка успѣетъ благополучно преодолѣть и перенести преждевременное развитіе, истощающее вліяніе послѣдняго все же не минетъ безслѣдно. И маленькія скороспѣлки, составивъ о себѣ съ дѣтства чрезвычайно высокое мнѣніе, съ этой поры уже начинаютъ носить свое званіе напоказъ и считаютъ себя избранныками. Чего же можно ожидать въ нравственномъ отношеніи отъ такого субъекта въ дальнѣйшей жизни, когда тщеславіе его раздувается съ дѣтства? Итакъ преобладающее стремленіе къ умственной дѣтельности можетъ получить далеко нежеланный результатъ, характеръ односторонности, далеко не достигающій намѣченной цѣли, когда начинается не во время, не сообразуясь строго съ нашими природными законами и требованіями. Разслабляя и разрушая съ дѣтства вмѣстѣ и физическія, и моральныя силы, такого рода односторонность какъ имѣла, такъ и можетъ имѣть то внутреннее разъединеніе, тотъ разладъ, который сталъ довольно зауряднымъ явленіемъ въ нашу пору, напр., когда расшатанность, изломанность отдѣльной личности переносится на семью, а отсюда и на само общество.

Итакъ, какъ наше прошлое, такъ и результаты настоящаго, повидимому, могутъ быть въ достаточной мѣрѣ убѣдительными, что приносить въ жертву одну сторону нашей дѣятельности другой всегда оказывалось вреднымъ. Подъ вліяніемъ увлеченія тѣмъ или инымъ жизненнымъ теченіемъ людямъ, конечно, свойственно не всегда одинаково чутко прислушиваться къ велѣнію холоднаго разума, этого регулятора, дарованнаго для нашего блага самой природой. Доводы разума неизмѣнно указываютъ на настоятельную необходимость избѣгать давящаго подчиненія между факторами нашей жизни, между тѣломъ и духомъ. Безпристрастный холодный разумъ неуклонно стоитъ на сторонѣ гармоніи, стремленій установить возможно больше взаимоотношенія физико-моральнаго развитія. Цѣлый рядъ афоризмовъ, принадлежащихъ нашимъ общепризнаннымъ мудрецамъ, издревле служить нагляднымъ подтвержденіемъ. Мудрый Платонъ

держался того взгляда, что „есть что-то прекрасное въ гармоническомъ сочетаніи души съ здоровымъ тѣломъ“. „Въ здоровомъ тѣлѣ — здоровый духъ“, — гласитъ древнеклассическое изреченіе. „Здоровое тѣло для человѣческой души — желанный гость, больное тѣло — тюремщикъ“, поясняетъ ту же мысль въ послѣдствіи Бэконъ.

На развитіе физическихъ силъ въ интересахъ здоровья большое вниманіе обращается, напр., въ Англіи. Англичане любители движеній и убѣжденные сторонники ихъ громаднаго вліянія и значенія. Потому о физическомъ развитіи народа въ Англіи заботятся систематически, имѣя въ виду чисто практическое его примѣненіе. И дѣйствительно, англичане одна изъ наиболѣе мощныхъ современныхъ націй. Къ физическимъ упражненіямъ у англичанъ образовалась, можно сказать, всеобщая любовь, благодаря которой такъ дѣятельно поощряются всѣ пути и средства, способствующіе процвѣтанію самаго разнообразнаго вида спорта. Однако наиглубокіе корни по рациональному уходу за здоровьемъ тѣла наука пустила болѣе въ Скандинавіи, гдѣ многія условія и самый образъ жизни и занятій жителей побуждали культивировать ее съ особой любовью и искусствомъ.

Въ силу природныхъ условій своей страны жители Скандинавіи принуждены были всегда вести подвижной образъ жизни. Климатическимъ условіямъ своего отечества, богатаго лѣсами и водой, чистымъ горнымъ воздухомъ, они въ высокой степени обязаны развитіемъ и увлеченіемъ спортомъ на чистомъ воздухѣ, почему и такъ называемая „шведская гимнастика“ по праву заняла перевѣсившее мѣсто въ наши дни. Жители Скандинавіи блестяще доказали собственнымъ примѣромъ, что лишь при помощи физическихъ упражненій вся машина нашего организма можетъ поддерживаться въ хорошемъ, вполнѣ рабочемъ порядкѣ.

Отправляясь во всякую погоду въ лѣса, море, горы не на дни и недѣли, но и на болѣе продолжительное время, обитатели „страны тысячи озеръ“, конечно, прежде всего чисто практическимъ путемъ успѣли убѣдиться въ великомъ значеніи физическихъ упражненій. Ихъ собственный опытъ могъ дать наглядное доказательство, насколько упражненія эти, укрѣпляя тѣло, сохраняютъ его здоровье и вмѣстѣ съ тѣмъ укрѣпляютъ весь организмъ челоѣка и дѣлаютъ чело-

вѣка болѣе способнымъ лучше примѣняться къ условіямъ, требуемымъ его жизнью. Финляндскій поэтъ Рунебергъ справедливо замѣчаетъ, что „страна тысячи озеръ“ не получила бы для своихъ обитателей того значенія, не принесла бы имъ столько пользы, если они съ одной стороны не отличались подвижностью, а съ другой — любовью къ своей природѣ, которую не въ силахъ были сломить ни неудобства, ни опасности. Отважные и смѣлые скандинавы издревле славились глубокой любовью къ природѣ. Они любили и любятъ ее во всѣхъ ея проявленіяхъ, они ищутъ въ ней красоты, и природа потому развертывается предъ ними во всей своей поэтической прелести. Кто же умѣетъ любить природу, получаетъ лучший путь понимать ее, того, какъ бы въ благодарность, мать-природа даритъ и болѣе ровнымъ и бодрымъ настроеніемъ духа. Скандинавы — бодрый, жизнерадостный народъ, свѣжесть ихъ духа отражается на ихъ лицахъ. Не даромъ путешествія въ такія страны, какъ Швеція, Финляндія, и болѣе близкое знакомство съ характеромъ жизни ихъ обитателей приобрѣтаетъ все болѣе и болѣе поклонниковъ среди неуравновѣшенныхъ и развѣченыхъ людей нашего нервнаго вѣка.

XI.

Значеніе правильной постановки физических упражненій. Значеніе различных подвижных игръ, спорта. Работа въ качествѣ физическаго упражненія.

Дѣтскій организмъ вообще отличается всегда усиленной жизнедѣятельностью. Каждая основная функція дѣтскаго организма совершается обыкновенно усиленномъ темпомъ. Энергія бьетъ въ немъ ключемъ и выливается потокомъ изъ всѣхъ поръ.

Вслѣдствіе болѣе энергичнаго функціонированія сердца, у ребенка наблюдается усиленный темпъ дыханія, болѣе энергичное поглощеніе кровью кислорода, слѣдовательно и болѣе интенсивнымъ является и все кровообращеніе. Въ результатъ является избытокъ нервной и мускульной энергіи. Потому у ребенка всегда ощущается потребность въ быстрыхъ, энергичныхъ и даже порывистыхъ движеніяхъ. Если ребенокъ чувствуетъ себя здоровымъ, ему не сидится на мѣстѣ покойно, онъ бѣгаетъ, прыгаетъ, болтаетъ. Его руки, ноги и языкъ одинаково постоянно въ движеніи. Разряженіе избытка этой энергіи проявляется, естественно, дѣтской живостью и подвижностью.

Помимо какихъ либо другихъ причинъ необходимость усиленныхъ, энергичныхъ движеній очень часто вызывается и самимъ ростомъ ребенка. Ростъ его всегда заставляетъ усиленнымъ темпомъ повышаться функциональную дѣятельность мышцъ. Мускульно-мышечная ткань, которая въ пору дѣтства такъ нѣжна, свѣжа и такъ дѣятельна, потому и необходимо должна требовать полнаго простора для своего

развитія. Лишать возможности этого простора, не значить ли въ сущности причинять въ своемъ родѣ страданіе?

Мышечно-мышечная система вообще, какъ имѣющая сильное вліяніе на общій ходъ нашего здоровья и развитія, необходимо должна явиться предметомъ вниманія каждаго воспитателя. Система эта представляетъ собою средоточіе нѣкоторыхъ пріятныхъ и непріятныхъ ощущеній. Къ числу пріятныхъ можно отнести, напр., ощущеніе здоровья, силы и т. п., къ числу непріятныхъ—ощущеніе усталости, слабости, утомленія и т. д. Организмъ ребенка, еще не установившійся, отличается мягкостью, гибкостью, и подвижностью, но при этомъ очень незначительной физической силой сравнительно. По мѣрѣ увелеченія этой силы костная и мышечная ткани ребенка становятся жестче и плотнѣй и движеніе является основной потребностью, необходимостью въ дѣтской жизни.

Потребность тѣлеснаго движенія, какъ составляющая основной жизненный элементъ, у дѣтей остается всегда во всей всей силѣ, тогда какъ способность и склонность къ умственной работѣ, къ ученю идетъ гораздо менѣе быстрымъ шагомъ. Отсюда, признавая великую важность физическихъ упражненій съ поры дѣтства, характеръ и форму ихъ приходится измѣнять постепенно съ цѣлью рационально способствовать росту и укрѣпленію дѣтскихъ силъ. Правило это получаетъ особое значеніе при условіи, когда упражненія тѣлесныя, производясь въ строгой постепенности, соотвѣтствуютъ силѣ и способности тѣла каждаго ребенка, иначе говоря согласуются съ его индивидуальностью.

Не трудно убѣдиться, что при помощи тщательно проведенныхъ физическихъ упражненій является возможность улучшить многія функціи и способности нашего тѣла.

Будетъ ли это взрослый или ребенокъ, правильная постановка его физическихъ упражненій проявляетъ на немъ всегда свое болѣе или менѣе благотворное вліяніе. Человѣкъ начинаетъ чувствовать себя какъ бы обновленнымъ и видоизмѣняется наглядно. Упражненія эти способствуютъ тому, что какъ всѣ движенія человѣка становятся эластичнѣе, пріобрѣтаютъ болѣе увѣренности и свободы, красоты и изящества, такъ и взглядъ человѣка видимо свѣтлѣетъ и

бодрое благодушное настроеніе болѣе проникаетъ все его существо.

Имѣя въ виду общее развитіе всей мышечной системы ребенка, рациональное воспитаніе съ ранняго возраста стремится развить прежде всего такого рода необходимыя въ данномъ случаѣ качества, какъ гибкость, эластичность тѣла. Для общей гармоніи нашего тѣла оказываются крайне необходимы физическія упражненія, помогающія возможности развитія этихъ цѣнныхъ качествъ. Черезъ посредство такого рода упражненій человекъ съ ранней поры привыкаетъ къ подвижности; правильность постановки этихъ упражненій вырабатываетъ въ немъ въ одно и то же время проворство и ловкость, лишаетъ возможности проявлять угловатость. При такихъ условіяхъ, естественно, утрачивая неуклюжесть и приобрѣтая ловкость, наше тѣло оказывается способнымъ производить и болѣе эстетическое впечатлѣніе.

Что физическія упражненія, способствуя гибкости и эластичности нашего тѣла, способны въ извѣстной мѣрѣ оказывать свое благотворное вліяніе на его красоту, это не подвержено сомнѣнію. Красота нашего тѣла заключается въ стройности, гармоничности отдѣльныхъ его частей, въ большей правильности ихъ очертаній, вмѣстѣ съ тѣмъ зависитъ главнымъ образомъ отъ болѣе нормальнаго развитія мускуловъ, которые и образуютъ собою контуры тѣла. Правильность линій нашего тѣла, чертъ лица, формы фигуры могутъ измѣняться и искажаться, если является нарушеннымъ правильность питанія образующихъ ихъ тканей. Препятствующимъ правильности питанія тканей обыкновенно оказывается присутствіе въ крови болѣзнетворныхъ веществъ, несвойственныхъ организму или же чрезмѣрное накопленіе продуктовъ разложенія. Такимъ образомъ тѣло или бываетъ худымъ, истощеннымъ, или же ожирѣлымъ и чрезмѣрно упитаннымъ. Благодаря же физическимъ упражненіямъ, линіи нашего тѣла выигрываютъ въ своей красотѣ, потому, что при этомъ выравниваются припухлости, утолщенія, нормально несвойственныя часто тѣмъ тканямъ, на которыхъ онѣ иногда образуются.

Правильная постановка физическихъ упражненій заняла вполне по праву видное мѣсто среди такъ называемыхъ естественныхъ методовъ лѣченія, т. е. лѣченія безъ лѣкарственныхъ средствъ. Доказано, что при помощи правильно

поставленныхъ физическихъ упражненій является довольно возможности какъ поддержать, такъ и возстановить утраченное организмомъ равновѣсіе, чѣмъ и предотвратитъ нерѣдко грядущія опасности.

Человѣкъ, который систематически упражняетъ свое тѣло, конечно обладаетъ безусловно и большей способностью пользоваться своими органами. Такимъ путемъ онъ получаетъ умѣнье лучше съ ними обращаться и при ихъ посредствѣ производить больше работы. Но для того, чтобы научиться съ этой цѣлью опредѣленнаго рода движеніямъ, незнакомымъ человѣку до той поры, а также усовершенствовать ему уже извѣстныя, оказывается необходимымъ практиковаться не безъ усердія. Упражненія всегда способствуютъ улучшенію нашего движенія, такъ какъ при совершеніи опредѣленнаго упражненія на первомъ планѣ всегда ставятся тѣ органы, тѣ мускулы, мышцы, которые къ этому движенію являются наиболѣе приспособленными. Физическое воспитаніе, задаваясь съ ранняго возраста ребенка цѣлью развивать и укрѣплять его тѣло, при посредствѣ опредѣленнаго рода гимнастическихъ упражненій, стремится такимъ путемъ устранить замѣченные недостатки, напр., недостаточную гибкость сочлененій, слабость развитія мускуловъ и ихъ сравнительно малую подвижность, застои крови и т. п. неприятыя явленія, мѣшающія возможности общей гармоніи дѣтскаго организма. На этомъ основаніи рациональное воспитаніе и вводитъ въ свои занятія тѣ именно гимнастическія упражненія, которыя систематически разработаны въ какомъ либо опредѣленномъ направленіи и рассчитаны на улучшенія въ области кровообращенія, дыханія, расширенія грудной клѣтки; съ такой же цѣлью стараются не оставлять безъ вниманія всѣ могущія появляться неправильности въ позахъ ребенка, когда онъ ходитъ, сидитъ, на могущую образоваться кривизну позвоночника отъ приобрѣтенной привычки сидѣть, а также сидѣть согнувшись, на неправильности въ положеніи головы, плечей, рукъ, ногъ.

Прежде всего начиная заниматься съ ребенкомъ гимнастикой, его надо научить правильно держаться, стоять, сидѣть; ходить для чего приспособленъ цѣлый послѣдовательный рядъ движеній. На первый взглядъ наука эта, простая и несложная, можетъ быть достигнута послѣ мно-

гихъ хлопотъ нерѣдко и усилій. А что она не изучается сама собой, въ томъ достаточнымъ доказательствомъ могутъ служить хотя бы, напр., неуклюжія движенія многихъ людей всякаго возраста.

Знакомство съ гимнастикой неизбежно какъ для рационально поставленной семьи, такъ и школы. Семья и школа одинаково должны вмѣнять себѣ въ обязанность слѣдить и заботиться о томъ, чтобы ребенокъ съ ранней поры отличался извѣстнаго рода выправкой. Дѣти очень часто привикаютъ къ дурному держанію своего тѣла именно потому, что ихъ старшіе мало придають значенія внѣшнему виду сравнительно съ тѣмъ, какъ это слѣдовало бы.

Безспорно, что занятіе гимнастикой въ семьѣ и школѣ, конечно, при правильной постановкѣ, получаетъ безусловное значеніе. Такъ какъ при такихъ условіяхъ гимнастика будетъ стремиться упражнять всѣ органы нашего тѣла возможно болѣе рационально, она получитъ и возможность развитія ребенка болѣе всесторонне. При этомъ никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду очень важное обстоятельство. Гимнастика, имѣя значеніе исключительно, какъ благотворно вліяющее на развитіе нашей мускулатуры средство, являясь самой по себѣ — она въ лучшемъ случаѣ только бесполезна. Къ сожалѣнію, при занятіи гимнастикой не бываетъ ли у насъ нерѣдко, что гимнастика сама по себѣ является какъ бы цѣлью? Въ сущности это и есть ея слабое мѣсто. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что какое бы ни было физическое упражненіе, чтобы достигнуть воспитательнаго значенія, не должно имѣть цѣли въ самомъ себѣ, цѣль должны представлять собою лишь полезные и въ то же время пріятные результаты.

Если подъ именемъ гимнастики мы будемъ понимать стремленіе къ возможно болѣе полному и равномерному упражненію всѣхъ безъ исключенія нашихъ мышечныхъ группъ, такое лишь пониманіе гимнастики и можетъ считаться вполне правильнымъ. Если мы признаемъ гимнастику полезной для правильнаго развитія нашихъ мускуловъ и костей, не менѣе необходимой она должна явиться и для всѣхъ нашихъ внутреннихъ органовъ. Человѣкъ при мускульной слабости можетъ еще прибѣгнуть къ посторонней помощи, но работа внутреннихъ органовъ исполнима только имъ самимъ. Исходя изъ такого положенія, чтобы до извѣстной степени

обеспечить ребенку возможность хорошаго здоровья никогда не слѣдуетъ упускать этого изъ вида при занятіяхъ гимнастикой.

Итакъ, каждый органъ человѣческаго организма необходимо долженъ требовать упражненій, гимнастики. Наблюденія показали, что каждый органъ нашего тѣла обладаетъ способностью къ невѣроятнымъ усиліямъ. Достигается же это безъ ущерба лишь при помощи строгой послѣдовательности его упражненія. Силы каждаго нашего органа способны обновляться вмѣстѣ съ тканью органа или составными его частями. Постепенно упражняя въ какомъ либо направленіи свой органъ, можно и приучить его дѣлать большія усилія безъ видимаго вреда при условіи — давать ему послѣ упражненія достаточно покоя. Какъ руки, ноги, такъ нашъ мозгъ и желудокъ является возможность до извѣстной степени приучить исполнять большое количество работы. Упражняются съ такой цѣлью органы во первыхъ не сразу, во-вторыхъ — въ строгой послѣдовательности, т. е. порознь, послѣдовательно постепенно, соблюдая опредѣленные періоды ихъ дѣятельности и покоя. Напр., если мы сразу начнемъ думать о нѣсколькихъ предметахъ, сила мысли замѣтно слабѣетъ, итогъ ея не бываетъ особо значителенъ, то же самое происходитъ, когда дѣлается усиліе сразу нѣсколькихъ органовъ вмѣстѣ. Поэтому первое требованіе рационально поставленной гимнастики — по возможности необходимо избѣгать всякаго движенія помимо того, которое требуется въ опредѣленный моментъ. Чтобы научиться владѣть отдѣльными мышечными группами, надо упражнять ихъ болѣе самостоятельно, въ противномъ случаѣ цѣль не можетъ быть достигнута. Каждое руководство по гимнастикѣ укажетъ намъ цѣлый рядъ движеній для рукъ, ногъ, туловища и т. д. Отнесясь внимательно къ указаннымъ руководствамъ по гимнастикѣ движеніямъ, всегда можно замѣтить стремленіе къ послѣдовательности и постепенности. Доказано, что при каждомъ упражненіи необходимо наблюдать осторожность, иначе вмѣсто пользы можно принести вредъ. На этомъ основаніи силу и продолжительность отдѣльныхъ приѣмовъ считается необходимымъ увеличивать постепенно, избѣгая излишняго напряженія. Вся забота направляется на то, чтобы каждый новый приѣмъ служилъ переходомъ къ послѣдующему, не былъ слишкомъ труденъ,

могъ быть выполнимъ безъ особаго напряженія. Въ сомнѣнїя, что усиленныя занятія, въ какомъ бы направленїи они ни были, способны изнурять какъ отдѣльные органы, такъ и весь организмъ въ заключенїе. Здоровая же жизнь всего нашего организма ставитъ непремѣннымъ условїемъ и даже требованїемъ дѣятельность послѣ покоя и обратно. Поэтому и не слѣдуетъ забывать, что съ момента появленїя усталости, когда чередующїеся упражненїя начинаютъ утрачивать желанную форму отдыха, они уже вмѣстѣ съ тѣмъ теряютъ свое первоначальное предназначенїе. Во избѣжанїе такого рода нежелательныхъ явленїй и въ то же время, чтобы обезпечить себѣ отдыхъ въ опредѣленномъ направленїи, и признано полезнымъ не столько стремиться къ полному бездѣйствию въ какой либо области, сколько лишь умѣло дѣлать переходъ отъ труднаго къ сравнительно болѣе легкому, или же иной разъ и наоборотъ, глядя по условїямъ.

Правильно поставленное физическое воспитанїе въ своихъ упражненїяхъ, какъ мы уже замѣтили, стремится итти въ возможно большей послѣдовательности и постепенности, начиная со всего болѣе легкаго, несложнаго и простаго, переходя къ упражненїямъ болѣе труднымъ и сложнымъ. Эта послѣдовательность имѣетъ въ виду сдѣлать менѣе замѣтной напряженность нашихъ усилїй, такъ какъ все происходящее съ болѣе оцутительной степенью напряженїя можетъ принести меньшую долю пользы въ чемъ и не трудно убѣдится каждому при желанїи и на собственномъ опытѣ.

Во всякомъ случаѣ гимнастическїя упражненїя должны быть направлены къ тому, чтобы усилить самодѣятельность нашего организма и затѣмъ дать этой самодѣятельности перевѣсъ надъ излишней впечатлительностью въ какомъ либо нежеланномъ направленїи, для чего и является настоятельная необходимость повторять опредѣленнаго рода усилїя послѣ достаточной степени покоя. Такимъ путемъ получается возможность совершенствовать отправленїя нашихъ органовъ и въ то же время подчинять ихъ до извѣстной степени нашей волѣ. Степень самодѣятельности и напряженїя всегда опредѣляется индивидуальными силами каждаго организма, а потому и каждое отдѣльное упражненїе не должно превышать эти силы. Въ виду же того, что

индивидуальности различны до бесконечности, мы можем имѣть въ качествѣ руководства общія правила, болѣе практическому примѣненію которыхъ каждый воспитывающій научается лишь при внимательномъ наблюденіи и достаточномъ опытѣ. Цѣль гимнастики должна заключаться въ томъ, чтобы при помощи различнаго рода движеній усилить общее кровообращеніе нашего организма. Усиленное движеніе, частое и болѣе энергичное употребленіе какого либо изъ органовъ, естественно, обусловливаетъ ускоренное въ немъ кровообращеніе и болѣе обильный притокъ крови. Если же мы станемъ наблюдать въ данномъ случаѣ опредѣленнаго рода порядокъ, станемъ упражнять наши органы болѣе равномерно, то и избѣгнемъ возможности какъ переполненія ихъ кровью, такъ и недостатка въ ней вслѣдствіе скопленія и отложенія въ тѣлѣ вредныхъ продуктовъ. Стремясь держаться систематической послѣдовательности и приводя наше тѣло энергично въ движеніе, гимнастика, если способствуетъ усиленному въ немъ кровообращенію, тѣмъ самымъ и устраняетъ въ нашемъ тѣлѣ лишніе застои крови, и способствуетъ очищенію крови. Одновременно съ повышенной дѣятельностью организма усиливается и образованіе въ немъ тепла. Послѣднее обстоятельство составляетъ главную причину быстрого разогрѣванія нашего тѣла во время гимнастическихъ упражненій. При содѣйствіи же тепла, усиливающего кровообращеніе, увеличивается и усвоеніе столь необходимаго кислорода, продуктовъ пищи, съ одной стороны, въ тоже время какъ съ другой стороны быстрѣе усваиваются и вредныя вещества, чтобы быть затѣмъ легче удаленными изъ организма. При такого рода условіяхъ организмъ человѣка, а дѣтскій въ особенности, приобретаетъ привычку, способность больше сопротивляться окружающимъ вреднымъ вліяніямъ.

Въ тѣсной зависимости отъ нормальнаго состоянія нашей крови находится не только здоровье нашего тѣла, но все общее здоровье человѣка. Чистая кровь способна не менѣе лучше питать и поддерживать какъ ткани тѣла, такъ и вещество столь цѣннаго для насъ органа — нашего мозга. Содѣйствуя болѣе энергичному его развитію, она вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ силу процессу мышленія.

Не малое значеніе можетъ получить правильно поставленная гимнастика и для всей нашей нервной системы

вообще. Значеніе это заключается въ томъ оживляющемъ дѣйствиі, которое способна оказывать такая гимнастика на нервную систему, имѣя возможность повысить въ организмѣ обменъ веществъ. Какъ мы уже замѣтили выше, процессъ обмена веществъ черезъ посредство движеній можетъ усиливаться и пріобрѣтать болѣе энергіи и интенсивности. Следовательно, чѣмъ искуснѣе и болѣе умѣло станемъ упражнять свои органы, тѣмъ самымъ лучшимъ ихъ питаніе, отчего и нервныя возбужденія, столь необходимыя для каждой дѣятельности, всегда получаютъ легче. А чѣмъ чаще нервная система будетъ нормально побуждаться къ дѣятельности, тѣмъ свободнѣе эта дѣятельность будетъ происходить.

Вполнѣ естественно, что при соблюденіи указанныхъ условій, такимъ путемъ оживляется одинаково наше тѣло и душа. Давая бодрость тѣлу, физическія усилія тѣмъ самымъ получаютъ и возможность лучше поддержать состояніе самого духа. Если физическія усилія обладаютъ способностью поддерживать общее равновѣсіе организма, правильная постановка ихъ поможетъ до извѣстной степени вернуть утраченное. Правильно работая физически, нашъ организмъ обогащаетъ свою кровь, развиваетъ ея энергію, благодаря чему и получается возможность облегчать и повышать во всемъ организмѣ обменъ веществъ, эту сущность и основу всей нашей жизни.

Внѣ сомнѣнія, что какъ избытокъ, такъ и недостатокъ въ чемъ бы ни было въ большинствѣ случаевъ можетъ являться одинаково вреднымъ. Люди, напр., одинаково могутъ нарушать равновѣсіе своего организма, когда истощаютъ свое тѣло чрезмѣрной физической работой, а также и когда уклоняются почему либо отъ физическихъ упражненій. Въ первомъ случаѣ изнуренное, изможденное, а во второмъ легко жирѣющее тѣло одинаково получаетъ возможность скорѣе подвергаться различнаго рода заболѣваніямъ, такъ какъ дѣятельность его оказывается ослабленной и въ томъ, и въ другомъ случаѣ, Если же дѣятельность наша ослаблена въ какомъ либо направленіи, она неизбежно и ограничена, ощущается так. обр. существенный недостатокъ, что всегда способно причинять страданіе.

Природа — самый лучший въ мірѣ бухгалтеръ. Иногда человекъ, повидимому, и можетъ взять у нея большую сумму, чѣмъ опредѣлено ему кредитомъ, тѣмъ не менѣе онъ по-

платится всегда пропорціонально. Напрасно надѣяться обмануть этого строгаго бухгалтера. Такія попытки скоро въ результатѣ дадутъ лишь горькое разочарованіе. Необходимость и польза физическихъ упражненій указывается намъ самой природой. Если человѣкъ ведетъ малоподвижный, такъ называемый сидячій образъ жизни, въ организмѣ его это вызываетъ обыкновенно далеко не безопасныя для здоровья измѣненія. Доказано, что сидячій образъ жизни способенъ всегда крайне вредно отражаться на такихъ важныхъ физиологическихъ процессахъ, какъ дыханіе, кровообращеніе, пищевареніе, отъ недостатка движеній мускулы становятся вялы, ослабѣваютъ, при этомъ и немалой опасности можетъ подвергаться самый цѣнный нашъ органъ — нашъ мозгъ. Въ большинствѣ случаевъ сидячій образъ жизни бываетъ соединенъ и даже вызванъ необходимостью посвящать много времени умственному труду. Въ силу современныхъ условій, напр., когда нашъ мозгъ постоянно долженъ быть въ работѣ, вполне естественно, что онъ можетъ являться и наиболѣе переполненнымъ кровью. Доказано, что недостатокъ въ данномъ случаѣ физическихъ упражненій или уклоненіе отъ нихъ могутъ заставить нашъ мозгъ страдать довольно сильно. Эта же причина можетъ способствовать тому, что мозгъ оказывается мѣстомъ опасныхъ кровоизліяній.

При условіяхъ усиленнаго труда, когда вслѣдствіе привлеченія къ мозгу чрезчуръ большого количества крови, замедляется окисленіе остальныхъ тканей тѣла, для возстановленія общаго баланса является настоятельная необходимость въ отвлеченіи крови къ мускуламъ, мышцамъ. Единственная вещь способная въ данномъ случаѣ возстановить утраченное равновѣсіе — это физическія упражненія. Упражненія физическія дадутъ возможность усилить въ тканяхъ тѣла произшедшую утрату необходимаго окисленія. Такимъ путемъ придается энергія всѣму тѣлу и въ то же время ослабляется излишекъ чувствительности, происходящій отъ умственнаго переутомленія и сидячей жизни. Отсюда и прямой выводъ, что если есть возможность производить чередованіе въ гимнастикѣ умственной и физической, тѣмъ для организма можетъ быть и менѣе шансовъ ощущать ущербъ. Время отдыха отъ умственнаго труда и напряженія нервовъ — это именно и должно быть тѣмъ временемъ, которымъ надо пользоваться для укрѣпленія здоровья.

Мудрецы древняго міра, когда поучали своихъ учениковъ, замѣтно, не находили при этомъ необходимымъ требованіемъ неподвижность. Мы знаемъ, что Сократъ, Платонъ и другіе педагоги древности предпочитали вести бесѣды съ учениками болѣе на просторѣ, гдѣ человекъ не чувствуетъ себя связаннымъ, прикрѣпленнымъ къ одному мѣсту неподвижно. „Въ нашей школьной системѣ недостатки и пороки стараются ослабить нравственными и религіозными совѣтами, замѣчаетъ Демуленъ, къ несчастію дѣйствіе ихъ притупляется слишкомъ сидячей жизнью, на которую обречены дѣти“. По мнѣнію того же автора, „лучшій союзникъ нравственныхъ совѣтовъ — это дѣятельная жизнь, служащая энергичнымъ, отвлекающимъ средствомъ, благодаря физическому благотворному утомленію въ теченіе дня и глубокому сну ночью. Ручныя работы, игры приводяшія въ движеніе всѣ члены тѣла, ежедневныя обливанья, холодныя ванны лѣтомъ и теплыя зимой, имѣютъ болѣе цѣлесообразное нравственное вліяніе, чѣмъ наилучшіе совѣты въ одно ухо входящіе, въ другое выходящіе“.

Во всякомъ случаѣ приучать ребенка къ сидячему образу жизни и малой сравнительно подвижности далеко не полезно на томъ неоспоримомъ основаніи, что большинству всегда можетъ предстоять жизнь полная тревоги и борьбы, а для борьбы и битвы, для труда и дѣятельности нужно здоровое крѣпкое тѣло, очень часто — его ловкость; присутствіе духа и смѣлость, это надежное оружіе борца, получаютъ болѣе возможности развитія вслѣдствіе болѣе правильной постановки физическихъ упражненій. Поэтому стремленіе къ возможно болѣе рачіональной постановкѣ физическаго воспитанія, начинающее входить въ кругъ задачъ нашей семьи и школы, принадлежитъ къ числу благотѣльныхъ явленій нашего времени.

Чтобы наши органы могли получать болѣе широкую возможность усиливаться и обновляться, упражненія, какого бы рода они ни были, какъ уже сказано, должны перемежаться достаточною степенью внутренняго и внѣшняго покоя. Упражненія умственныя и физическія до тѣхъ поръ оказываются въ состояніи имѣть обоудно благотворное вліяніе пока не доходятъ до крайности. Переходъ въ какого либо рода крайность неизбѣжно соединяется съ чувствомъ усталости, почему и влечетъ за собой истощеніе силъ. Въ сферѣ физи-

ческой утомленіе является всегда нагляднымъ, въ умственной же можетъ быть нѣсколько замаскированнымъ. Такимъ путемъ является извращенность представлений, понятій и впечатлѣній, утрачивается необходимая ясность пониманія, появляются различнаго рода эксцентричности и преувеличенія. Все наше стремленіе и должно быть направлено къ тому, чтобы переходомъ отъ одного вида упражненія къ другому обусловить до извѣстной степени отдыхъ въ опредѣленномъ направленіи.

Кому не приходилось наблюдать, насколько мы способны всегда чувствовать облегченіе, и въ то же время удовольствіе, дѣлая переходъ отъ одной дѣятельности къ другой. Въ сущности такого рода результатъ происходитъ не столько вслѣдствіе появленія новаго вида дѣятельности, новаго рода упражненія, сколько оказывается результатомъ освобожденія отъ старой дѣятельности, начавшей уже становиться для насъ болѣе обременительной и трудной, начавшей уже надоедать въ извѣстной мѣрѣ и потому способной причинять нѣкоторую долю страданія. Замѣнить же страданіе удовольствіемъ — это всегда значитъ достигнуть болѣе удобнаго и естественнаго перехода къ свѣжему усилию въ опредѣленномъ направленіи.

Человѣкъ такъ уже созданъ, что однообразіе, въ чемъ бы ни проявлялось, его лишь утомляетъ. Однообразіе впечатлѣній даже пріятныхъ начинаетъ постепенно утрачивать свой первоначальный интересъ и становится тягостнымъ. Повидимому сама природа указываетъ намъ вѣрную программу дѣйствій — необходимость разнообразія. Потому людямъ и такъ свойственна эта законная потребность въ разнообразіи, недостатокъ чего отражается всегда лишь пагубно.

Каждому изъ насъ должно быть извѣстно то состояніе, которое принято обыкновенно называть скукой. Обыкновенно скука является неизмѣнной спутницей всего того, что становится однообразнымъ, монотоннымъ, принудительнымъ, другими словами, это то состояніе когда наша нервная система подвергается органическому угнетенію. Возникновеніе скуки есть ничто иное какъ нѣкоторое нервное недомоганіе, вызванное черезчуръ усиленной дѣятельностью какой либо части нервной системы. Крайняя форма такого состоянія способна всегда причинять довольно большую долю страда-

нія. Основываясь на этомъ скука и должна быть изгоняема всѣми путями, видъ и форма каждаго упражненія въ виду ихъ пользы должны быть привлекательны тѣмъ болѣе еще потому, что удовольствіе оказываетъ всегда больше благотворнаго вліянія, чѣмъ сухое разсудочное къ чему бы то ни было отношеніе. Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ при веденіи гимнастики на это недостаточно обращается вниманія, почему и не избѣгается при всѣхъ усиліяхъ замедленія или ослабленія дѣятельности въ опредѣленномъ направленіи. Какъ доказано новѣйшими психофизиологическими изслѣдованіями, веселое настроеніе духа всегда способно оказывать благотѣльное дѣйствіе на теченіе нашихъ физиологическихъ процессовъ, способно улучшать въ нашемъ организмѣ энергію обмѣна веществъ. Веселое настроеніе — это та искра божія, которая одинаково возвышаетъ сердце и просвѣтляетъ умъ. Веселье способствуетъ сближенію людей, дѣлаетъ ихъ добрѣе и сострадательнѣе. Это одинъ изъ тѣхъ важныхъ факторовъ жизни, которымъ пренебрегать нельзя. Веселое настроеніе для насъ желанный и почетный гость, который однако не можетъ являться по приглашенію перваго встрѣчнаго. „Мы утратили это искусство, и не знаемъ болѣе рецепта“, очень характерно замѣчаетъ Вагнеръ.

Потому и необходимо замѣтить, что уроки гимнастики сами по себѣ являются далеко недостаточными для достиженія намѣченной себѣ цѣли воспитаніемъ, если упущено изъ вида это существенное условіе, при посредствѣ котораго лишь возможно надѣяться на болѣе полное достиженіе желанныхъ результатовъ. Повторяемъ, уроки гимнастики, стремясь укрѣпить организмъ ребенка, стремясь придать ему болѣе силы, ловкости и гибкости, въ то же время необходимо должны и развлекать ребенка, должны доставлять ему извѣстную долю удовольствія. Естественно чѣмъ больше мы будемъ имѣть возможность придать гимнастическимъ упражненіямъ разнообразія, чѣмъ больше внесемъ въ нихъ оживленія, тѣмъ болѣе они получаютъ характеръ развлеченія, характеръ забавы, игры. Само стремленіе молодежи къ развлеченіямъ, играмъ служитъ особо яркой иллюстраціей разряженія избытка ея нервной энергіи.

Уже во время эпохи возрожденія развлеченіямъ, играмъ начинали снова придавать воспитательное значеніе. Въ

глазахъ здоровыслящихъ людей той поры игры и развлечения начинаютъ снова пріобрѣтать уваженіе, отвергнутое средневѣковымъ аскетизмомъ. Въ этомъ отношеніи помогла не мало реформація. Хотя, повидимому, и суровы были попытки Кальвина, но онѣ въ сущности не были отрицаніемъ воспитательнаго значенія удовольствія, веселья, а болѣе протестомъ и необходимой мѣрой для обузданія разнузданности нравовъ того времени. Отношеніе реформаціи къ развлечениямъ лучше всего иллюстрировалось самимъ Лютеромъ, который съ своихъ пѣсняхъ восхвалялъ веселье, считалъ его добродѣтелью, и преслѣдовалъ во всемъ скуку, называя ее порокомъ и душевной неопрятностью.

Если даже животныя высшаго порядка имѣютъ въ своемъ родѣ развлечения въ видѣ игръ, тѣмъ болѣе это является необходимымъ человѣку. Можно судить, какъ отзывался бы на человѣкѣ неизбѣжный трудъ, усидчивыя занятія, если бы они не имѣли развлекающихъ смѣнъ. Въ концѣ концовъ самыя выдающіяся способности въ состояніи были бы притупиться при такихъ условіяхъ и силы бы ослабѣли.

Какъ на одно изъ удовольствій, всегда представляющихъ собою, прелесть новизны и въ то же время какъ на одинъ изъ самыхъ лучшихъ видовъ гимнастики примѣнительно особо къ дѣтскому и юношескому возрасту, можно указать на такъ называемыя подвижныя игры. Необходимо всегда имѣть въ виду, что игра вообще составляетъ существенную потребность дѣтскаго возраста. Что же касается подвижныхъ игръ, которыя всегда требуютъ такъ много движеній, эти игры, представляя собою неистощимый источникъ удовольствія для юнаго человѣчества, чрезвычайно способствуютъ развитію и укрѣпленію его организма. Наблюдая эти игры, будетъ ли это наша отечественная игра въ „бабки, „чехарду“, общеупотребительное серсо, мячъ или модный за послѣднее время англійскій крокетъ и лаунъ-тениссъ, въ каждой изъ нихъ можно замѣтить, какая это хорошая возможность работать и приходиться въ движеніе всѣмъ мышцамъ нашего тѣла. Начиная отъ ногъ и рукъ и кончая мышцами сердца, дыхательными и лицевыми, все въ это время приходитъ въ движеніе. На лицахъ играющихъ всегда вызывается опредѣленное мимическое движеніе, соответствующее впечатлѣнію, согласно настроенію духа извѣстнаго момента. Кар-

тина дѣтскихъ игръ, которую всегда можно увидать во время большой перемѣны въ каждой болѣе или менѣе порядочной школѣ, дастъ намъ наглядное представленіе и служить яркой иллюстраціей движеній.

Общее впечатлѣніе при взглядѣ на поглощенныхъ своими играми школьнико́въ — впечатлѣніе шумливаго улья, гдѣ все движется, мечется. Играющія дѣти представляютъ собою самыя разнообразныя и пестрыя группы шумъ, крикъ, веселье, возгласы искренней радости и не меньшаго же отчаянія, торжество побѣдителей, горе и изворотливость побѣжденныхъ. Помимо руководства взрослыми ихъ играми дѣти проявляютъ всегда большую изобрѣтательность на игры преимущественно общественнаго характера и умѣютъ примѣнять ихъ самымъ разнообразнымъ способомъ. Дѣти, играющія въ одиночку, представляютъ сравнительно рѣдкое явленіе. Въ большинствѣ же случаевъ потребность въ движеніи и товариществѣ находятъ себѣ удобное примѣненіе въ дѣтскихъ играхъ. Въ общей массѣ играющихъ дѣтей дѣти — одиночки на первый взглядъ совершенно какъ бы затериваются. Присматриваясь, не трудно выдѣлить отдѣльныя группы, гдѣ способны проявляться повидимому довольно рельефно и основныя черты натуры ребенка, и его дѣятельность въ опредѣленномъ кругу. Шумныя, веселыя и разнообразныя игры, которыми проявляетъ дѣятельность здоровыхъ дѣтей и сознаніе ихъ соединенныхъ силъ, являются предъ нами какъ въ калейдоскопѣ. Бросаются въ глаза энергичныя усилія дѣтей-работниковъ, которыя, собравшись около кучи песку, изошряютъ свою фантазію и изобрѣтательность въ сооруженіи насыпей, укрѣпленій, вплоть до кондитерскихъ издѣлій включительно. Съ неменьшей долей воодушевленія отличаются и нѣсколько другихъ группъ, разбившись на партіи, дѣти напр. изображаютъ охоту. Принявшія на себя роли волковъ, собакъ и охотниковъ исполняютъ ихъ съ увлеченіемъ. Травля, погоня въ полномъ разгарѣ. Истощилась фантазія въ одномъ какомъ либо направленіи дѣти быстро находятъ ей примѣненіе въ другомъ. Изображавшіе волковъ, охотниковъ, пекарей, архитекторовъ и т. п. не прочь дать генеральное сраженіе на сцену появляются солдаты, разбойники со всѣми аксессуарами. Характеръ игръ обыкновенно быстро мѣняется. Мячъ, кегли, стрѣльба въ цѣль и т. д. способны дать неистощимый матеріалъ. Каждый

удачный выходъ, каждый мѣткій ударъ сопровождаются громкими криками одобренія или порицанія. Весело звучать дѣтскіе голоса, хороша и увлекательна при этомъ дѣтская рѣзвость.

Не лучшимъ ли выраженіемъ бодрыхъ здоровыхъ дѣтей является ихъ подвижность, ихъ веселье, ихъ смѣхъ? Что же касается того, здорово ли смѣяться? можно надѣяться, на этотъ вопросъ каждый отвѣтитъ утвердительно испытавъ на себѣ самомъ магическую силу смѣха. Не является ли смѣхъ, въ сущности, однимъ изъ дѣйствительныхъ средствъ для поднятія жизнеспособности нашего организма? Разгоняя мрачныя мысли, смѣхъ подавляетъ въ корнѣ всякое дурное настроеніе духа и никогда не чувствуетъ себя чловѣкъ бодрѣе, какъ насмѣявшись вдоволь, отъ души, въ дружескомъ товарищескомъ кружкѣ. Если ребенокъ въ промежутокъ своего школьнаго дѣла будетъ имѣть возможность порѣзвиться и посмѣяться хорошенько, это представитъ для него saldo на текущемъ счету его школьной жизни. Состояніе организма ребенка прежде всего, понятно, обуславливаетъ собою пользу, приносимую каждымъ упражненіемъ, опасенія же негигіеничности такого упражненія, какъ смѣхъ, оказываются часто совершенно излишними. Пусть ребенокъ во время игръ съ товарищами кричитъ, смѣется, смѣхъ для него будетъ однимъ изъ наиболѣе пріятныхъ видовъ легочной гимнастики. Во время смѣха изъ легкихъ ребенка незамѣтно можетъ быть выброшено значительное количество испорченнаго воздуха, которымъ дѣтямъ приходится дышать нерѣдко въ тѣсныхъ и многолюдныхъ классахъ. Испорченный же воздухъ всегда способенъ такъ сильно утомлять и потому дѣлать чловѣка вялымъ, сонливымъ. Подвижныя игры въ большинствѣ случаевъ происходятъ на открытомъ воздухѣ, слѣдовательно участвующіе въ нихъ получаютъ возможность дышать болѣе свѣжимъ, чистымъ воздухомъ. Такимъ образомъ эти игры могутъ имѣть нерѣдко довольно даже важныя преимущества передъ обыкновенной гимнастикой, которая всегда имѣетъ характеръ болѣе искусственный, врачебный.

Подвижныя игры, которыя всегда способны вызывать такое бодрое, веселое настроеніе духа, что очень важно, не требуютъ принужденія, что также большой плюсъ. Эти игры сами по себѣ служатъ достаточной приманкою не только для ребенка и

юноши, но даже и для вполнѣ взрослога человѣка. Ни одно поколѣніе, ни одно дитя не выросло безъ такихъ игръ. Подвижными играми увлекались античные народы, и въ настоящее время въ Англіи въ національные праздники обязательны какія либо общественныя игры въ видѣ состязаній въ игрѣ въ мячъ, боксъ и т. п. Въ этихъ состязаніяхъ принимаютъ съ одинаковымъ увлеченіемъ участіе и фешенебельный джентльменъ, и простой рабочій. Англія — родина многихъ лучшихъ подвижныхъ игръ послѣдняго времени не даромъ славится душевнымъ и тѣлеснымъ здоровьемъ своихъ дѣтей. Въ каждомъ англійскомъ городѣ можно найти площадки, устроенныя для общественныхъ игръ, повсемѣстно въ Англіи распространены крокетъ, лаунъ-теннисъ, мячъ и т. п. подвижныя игры. Что касается школъ, то на подвижныя игры у англичанъ принято посвящать не менѣе 2—3 ч. въ день. Здѣсь подвижныя игры, какъ и науки, имѣютъ своихъ специалистовъ, наставниковъ, руководителей. Въ нашихъ школахъ подвижныя игры довольно долгое время не получали настоящихъ правъ гражданства и не входили въ школьную программу, и лишь въ позднѣйшее время наши педагоги начали придавать этимъ играмъ значеніе. Въ старое время, когда само наше школьное обученіе носило суровый характеръ, совершенно исключавшій въ школѣ возможность веселья, всякаго рода забавы, игры, естественно, презирались. Теперь же, когда считается уже общепризнаннымъ, что дѣтскія игры получаютъ очень важное значеніе въ дѣлѣ общаго развитія ребенка, каждая болѣе или менѣе хорошо поставленная школа находитъ крайне для себя необходимымъ отводить для дѣтскихъ подвижныхъ игръ довольно видное у себя мѣсто. Признано, что въ виду пользы этихъ игръ, дѣти должны быть заняты ими не менѣе нѣсколькихъ часовъ въ теченіе дня.

Смѣна школьныхъ занятій подвижными играми, оказывается, имѣетъ двойную выгоду. Получается возможность упражненія мускуловъ и въ одно и то же время пріятное развлеченіе. Вполнѣ пріятно, чтобы болѣе достигать намѣченной цѣли, дѣтскія подвижныя игры должны быть всегда строго регламентированы, иначе онѣ неизбежно утратили бы большую долю своего настоящаго значенія. Варьировать условія и характеръ дѣтскихъ подвижныхъ игръ дѣло опытнаго въ этомъ отношеніи руководителя. Во время правиль-

ной постановки такихъ игръ мускулы играющихъ должны получать самыя разнообразныя упражненія, какимъ путемъ и будутъ имѣть возможность разнообразнаго совершенствованія. Приучая же ребенка болѣе ловко производить различнаго рода движенія, подвижныя игры въ то же время могутъ служить однимъ изъ лучшихъ и сравнительно болѣе удобныхъ средствъ, чтобы научить ребенка столь цѣнному и необходимому въ жизни самообладанію и сосредоточенію вниманія. Способствуя развитію силы и ловкости тѣла ребенка, подвижныя игры изоощряютъ и внѣшнія чувства. Въ прямыхъ интересахъ участниковъ каждой игры изоощряютъ свою внимательность, соображеніе, заставляютъ усиленнѣе работать свое воображеніе и фантазію, что мы могли видѣть изъ указанныхъ примѣровъ выше. Такимъ образомъ ребенокъ и совершенно незамѣтно для себя, безъ ощутительныхъ усилій, получаетъ возможность приучаться быть болѣе дѣятельнымъ и энергичнымъ. Со стороны умственной эти игры способствуютъ воспитанію у ребенка находчивости, сообразительности и чувства порядка. Такъ какъ въ подвижныхъ играхъ обыкновенно участвуетъ большое количество дѣтей, то игры эти и могутъ удобно дать дѣтямъ привычку къ дружнымъ дѣйствіямъ.

Вслѣдствіе того, что подвижныя игры могутъ быть очень разнообразны, всегда является необходимымъ, чтобы прежде всего участвующіе вполне освоились съ основными законами каждой изъ нихъ; затѣмъ каждый играющій долженъ имѣть въ игрѣ опредѣленную роль въ своемъ родѣ обязанность. Очень важное значеніе имѣетъ то, что во время правильно организованной игры участвующіе должны необходимо исполнять свои обязанности, иначе эта игра неизбежно должна разстроиться. Въ виду этого дѣти совершенно для себя незамѣтно получаютъ возможность привыкать къ сознательному отношенію и подчиненію своей воли общимъ интересамъ. Привыкая дѣйствовать дружно, за одно, такимъ путемъ они и незамѣтно развиваютъ въ себѣ очень цѣнное качество.

Хотя кромѣ подвижныхъ игръ и можно указать довольно другихъ физическихъ упражненій, очень полезныхъ во многихъ отношеніяхъ, тѣмъ не менѣе въ смыслѣ непосредственной пользы ихъ приходится ставить уже болѣе на второмъ планѣ. Такого рода, напр., физическія упражненія

какъ пѣшеходныя прогулки, катанье на конькахъ и на велосипедѣ, плаванье, гребля, стрѣльба въ цѣль, хотя такія физическія упражненія и могутъ обладать достоинствами подвижныхъ игръ, однако вмѣстѣ съ тѣмъ могутъ имѣть и тѣ существенныя недостатки, которые въ подвижныхъ играхъ можно считать чаще отсутствующими.

Какъ на одно изъ наиболѣе полезныхъ упражненій и въ то же время могущихъ доставить неистощимый источникъ удовольствія дѣтямъ, надо указать на всевозможныя прогулки. Занятый довольно продолжительное время своей школьной работой ребенокъ, чтобы собраться съ новыми, свѣжими силами, чтобы дать себѣ отдыхъ, всегда охотно будетъ дѣлать прогулки. Прогулки могутъ оказаться одинаково полезными какъ для его тѣла, такъ и для ума. Во время прогулки всѣ части тѣла ребенка приходятъ въ движеніе и совершается болѣе глубокое дыханіе. Постоянная смѣна впечатлѣній заставляетъ также умъ ребенка не бездѣйствовать. Признано, что при нормальномъ состояніи здоровья каждый человѣкъ долженъ необходимо ходить по меньшей мѣрѣ въ продолженіе 2 ч. въ день. Конечно, чтобы ходьба могла исполнять свое полезное назначеніе, она должна быть согласна съ опредѣленнаго рода условіями, должна исполнять опредѣленнаго рода требованія. Чтобы процессъ хожденія достигалъ желаннаго назначенія, прежде всего, конечно, необходимо выполненіе основнаго требованія, какъ и отъ каждаго въ своемъ родѣ гимнастическаго упражненія. Во время ходьбы надо стараться держаться болѣе прямо, дышать полною грудью и правильно ступать. Тѣмъ не менѣе это далеко не значитъ, чтобы прогулка, имѣя въ виду пользу, обращалась въ степенное и мѣрное расхаживаніе. При такихъ условіяхъ получилось бы то натянутое и принужденное расхаживаніе, которое скорѣе способно утомлять и дѣлать ребенка вялымъ, апатичнымъ, какъ все для него скучное. Одно изъ основныхъ условій пользы дѣтской прогулки — это стараться какъ можно меньше стѣснять свободу ребенка. Необходимо примириться съ тѣмъ, что рѣзвая, безпокойная и шумная дѣятельность составляетъ потребность, принадлежность здороваго ребенка, а потому и во время прогулки пусть дитя рѣзвится, двигается сколько его душѣ угодно. Все это можно совмѣстить въ достаточной степени съ требованіемъ порядка и приличія, изъ границъ чего слѣдуетъ при-

учать не выходить съ дѣтства. На все, конечно, можно найти при умѣньи свое время и мѣсто.

Прогулки для дѣтей во многихъ отношеніяхъ явятся гораздо полезнѣе, когда онѣ будутъ происходить не среди шумной суеты, которая такъ обыкновенна въ большихъ городахъ. Прогулка въ толпѣ вмѣсто желаннаго отдыха способна болѣе вліять на нервы, а потому скорѣе можетъ въ сущности утомлять. Прогулки, какъ и игры, на свѣжемъ, чистомъ воздухѣ въ поле, лѣсѣ, горы получаютъ одно изъ главныхъ преимуществъ уже отъ одного болѣе близкаго соприкосновенія съ природой, такъ обогащающаго ребенка представленіями и понятіями. Эти прогулки до извѣстной степени являются борьбой человѣка съ природой и онѣ потому оказываются способны развивать въ немъ такія черты характера и энергію съ тѣмъ совершенствомъ, чего нерѣдко не могутъ достигнуть при всѣхъ усиліяхъ наши городскіе воспитатели.

Кто не знаетъ, что лѣсѣ, горы, вода, лишь бы умѣть ими пользоваться, дадутъ нашимъ щекамъ свѣжій румянецъ, вернуть утраченный блескъ глазъ, помогутъ вырабатывать эластически напряженные мускулы. Само собою разумѣется, если человѣкъ проводитъ цѣлые дни въ работѣ на открытомъ воздухѣ, ему совершенно лишнее совѣтовать движенія и мышечныя упражненія съ цѣлью укрѣпить такимъ путемъ свое здоровье. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда наша работа заставляетъ насъ проводить большую часть времени въ комнатахъ, болѣе или менѣе продолжительныя прогулки въ лѣсѣ, поле, по водѣ, во время которыхъ всегда такъ легко дышится, когда наши легкія имѣютъ возможность насыщаться воздухомъ богатымъ озономъ, прогулки эти получаютъ громадное значеніе. Свѣжестью и жизнью вѣетъ всегда отъ лица послѣ таково рода прогулокъ, обильное количество кислорода сообщаетъ болѣе яркую окраску нашимъ кровянымъ шарикамъ, движенія же во время прогулокъ способствуютъ болѣе легкому обращенію крови. И такъ какъ чистый, животельный воздухъ доставляетъ нашему тѣлу обиліе кислорода, то и является возможность улучшать способности и функции нашихъ легкихъ, давать имъ возможность свободнѣе расширяться и устранять самую потерю ихъ эластичности.

Изъ медицинскихъ изслѣдованій извѣстно, что утомленіе отдѣльныхъ мышечныхъ группъ можетъ дѣйствовать укрѣ-

пляющимъ образомъ на другія. Въ этомъ направленіи дѣлались опыты и наблюдалось, что люди здоровые, подымаясь на горы, проходя порядочное разстояніе пѣшкомъ или работая въ качествѣ гребцовъ, могли указать на замѣчательныя данныя отражающаго вліянія движенія ногъ на силу рукъ и обратно. Медицинскія изслѣдованія указываютъ, что работоспособность мышцъ рукъ, напр., послѣ какой либо пѣшеходной прогулки, повидимому, уменьшалась, но за то сильно могла увеличиваться впослѣдствіи, если этотъ родъ физическихъ упражненій становился явленіемъ болѣе или менѣе привычнымъ. На этомъ основаніи прогулки пѣшкомъ, восхожденія на горы и т. п. оказываются однимъ изъ средствъ, укрѣпляюще дѣйствующихъ на многія мышцы нашего тѣла, а не исключительно для развитія и укрѣпленія ногъ напр. Здѣсь главное правило, какъ и въ каждомъ физическомъ упражненіи, это не допускать возможности утомленія. Сколько времени должна длиться прогулка, чтобы быть полезной, это совершенно должно находиться отъ степени утомляемости каждаго, въ зависимости отъ его силъ. Во всякомъ случаѣ усиленныя маршрутки, въ какомъ бы видѣ онѣ ни были, могутъ быть далеко не всегда безопасны. То же самое можно сказать и относительно такого рода физическихъ упражненій, какъ плаванье, гребля, катанье на конькахъ, велосипедъ и т. д. Всѣ виды такого рода физическихъ упражненій обыкновенно теряютъ свою положительную сторону, вдаваясь въ крайность. Доказано, что умѣренное примѣненіе спорта представляетъ собою важное средство для воспитыванія болѣе здоровыхъ организмовъ въ такое время, когда всякая мышечная работа потеряла свою цѣнность, требуется болѣе дѣятельность мозга и нервовъ, что и наблюдается особенно за послѣднее время. Не видимъ ли мы насколько развито у насъ увлеченіе спортомъ? На спортъ возлагаются, повидимому, довольно большія упованія съ нашей стороны. Этотъ видъ физическихъ упражненій долженъ какъ бы возродить зачахшее челоуѣчество и спортъ находить себѣ столько поклонниковъ среди утратившихъ равновѣсіе, развинченныя дѣтей послѣдняго вѣка.

Внѣ сомнѣнія, занятія спортомъ, въ какомъ бы видѣ они не являлись, оказываются очень полезны для нашего организма, если не выходятъ изъ опредѣленной нормы, опредѣленной мѣры.

Занятія спортомъ могутъ служить хорошимъ подспорьемъ для работающихъ усиленно умственно, но лишь благо-разумное отношеніе къ спорту гарантируетъ отъ возможности чрезмѣрныхъ злоупотребленій. Для дѣтей, которыя большую часть дня принуждены проводить сидя въ школьныхъ помѣщеніяхъ, обыкновенно душныхъ, сравнительно рѣдко и въ теченіе короткаго времени провѣтриваемыхъ, такіе, напр., виды спорта, какъ плаванье, гребля, катанье на конькахъ и т. п. могутъ быть и очень полезны и вмѣстѣ съ тѣмъ доставятъ много удовольствія. Подобнаго рода физическія упражненія при осмотрительномъ къ нимъ отношеніи, давая возможность легко и свободно передвигаться, дышать полною грудью и въ то же время приводить въ движеніе и упражнять такія мышечныя группы, которыя при обыкновенныхъ гимнастическихъ упражненіяхъ могутъ слабо участвовать, такой видъ упражненій можетъ хорошо повліять на укрѣпленіе, напр., мышцъ груди, сердечной мышцы и т. п. Способствуя же укрѣпленію дѣятельности сердца, такой видъ спорта вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо долженъ усилить и вентиляцію легкихъ, и такимъ образомъ хорошо можетъ вліять на общій обмѣнъ веществъ и обновленіе крови. Слѣдовательно, при этомъ могутъ быть даны хорошіе результаты, когда у ребенка начинаютъ замѣчаться развивающіеся признаки малокровія. Вполнѣ понятно, что при слабыхъ, легкихъ или замѣченной сердечной ненормальности у ребенка никакой родъ спорта не можетъ быть допустимъ безъ разрѣшенія врача.

Плаваніе, купанье, сравнительно съ другими видами спорта получаетъ болѣе слабое значеніе, такъ какъ не обладаетъ очень важнымъ факторомъ для физическихъ упражненій, а именно недостаткомъ выдѣленія изъ тѣла испарины. Тѣмъ не менѣе имѣющимъ возможность купаться въ рѣкѣ, морѣ, здоровымъ дѣтямъ плаванье рекомендуется настоятельно, такъ какъ оно представляетъ собою освѣжающее и вмѣстѣ съ тѣмъ и укрѣпляющее тѣлесное упражненіе.

Однако приведенные доводы были бы далеко не полны, если мы упустимъ изъ вида очень важную особенность спорта. Главный недостатокъ спорта — спортъ не всегда доступенъ, болѣе удобнымъ является лишь въ опредѣленное время года, да и то не безъ участія и при наличности доста-

Чирокъ сказалъ: „Ну, что же дальше?“ Шпіонъ продолжалъ: „Тогда Коршунъ, главный совѣтникъ, сказалъ: „Ваше Величество! Такъ не слѣдуетъ поступать. Надо оказать ему милость иначе. Вѣдь

13. «убѣждать дурака все равно, что молоть шелуху, а дѣлать добро низкому человѣку все равно, что песокъ поливать.»

И кромѣ того низкому человѣку никогда не слѣдуетъ давать высокое положеніе. Вѣдь извѣстно, что

14. «низкій человѣкъ, достигнувъ высокаго положенія, старается погубить своего господина; такъ хотѣлъ убить монаха мышонокъ, сдѣлавшись тигромъ.»“

Пестроцвѣтъ спросилъ: „Какъ это такъ?“ и Дальнозоркій сталъ рассказывать.

Въ лѣсу, гдѣ подвизался великій святой Гаутмана, жилъ монахъ по имени Махатапа. Однажды онъ увидалъ около своей обители мышонка, который выпалъ изъ клюва вороны. Монахъ сжалился надъ нимъ и сталъ кормить его зернами дикаго риса. Увидалъ монахъ однажды кошку, которая вслѣживала мышонка, чтобы съѣсть его, и силою своей святости превратилъ мышонка въ кошку. Такъ какъ кошкѣ грозила опасность отъ собаки, то онъ превратилъ ее въ собаку. А такъ какъ и собакѣ грозила большая опасность отъ тигра, то въ слѣдъ за тѣмъ и собака была превращена въ тигра. Но и на тигра этого монахъ смотрѣлъ, какъ на мышонка. И всѣ посѣщавшіе монаха говорили: „Это мышонокъ, котораго монахъ превратилъ въ тигра.“ Слыша это и видя такое къ себѣ отношеніе, тигръ съ горечью подумалъ: „Пока живъ монахъ, эта позорная исторія моего превращенія всюду будетъ меня преслѣдовать.“ Подумавъ это, онъ пошелъ на монаха, чтобы убить его; но монахъ понялъ его намѣреніе и превратилъ его опять въ мышонка. Поэтому я и говорю: «низкій человѣкъ, достигнувъ высокаго положенія и т. д.» Да кромѣ того, Ваше Величество, это вовсе не легко сдѣлать. Послушайте:

15. «Поѣла папля много рыбъ и большихъ, и маленькихъ, и среднихъ, а захотѣлось ей рака, и она погибла отъ его клешни.»

Пестроцвѣтъ спросилъ: „Какъ это такъ?“ и Коршунъ сталъ рассказывать.

Въ области Малавѣ есть озеро, по имени Лоно Лотосовъ. Однажды старая обезсилѣвшая цапля стояла на берегу его, какъ будто опечаленная. Одинъ ракъ, не подходя къ ней близко, спросилъ ее: „Что это ты стоишь въ сторонѣ и отъказываешься отъ пищи?“ Цапля отвѣчала: „Послушай другъ! Я живу рыбою, а подъ городомъ я слыхала, какъ рыбаки совѣщались о томъ, чтобы непременно выловить здѣсь всю рыбу. Я понимаю, что намъ отъ недостатка пищи грозитъ смерть, и потому даже ѣда меня не привлекаетъ.“ Тутъ всѣ рыбы задумались: „Въ такомъ положеніи и къ цаплѣ можно обратиться за помощію. Спросимъ же ее, что намъ дѣлать. Вѣдь такъ сказано:

16. «Съ врагомъ, приносящимъ пользу, можно быть въ союзѣ, но нельзя быть въ союзѣ съ другомъ, который вредитъ: вѣдь польза или вредъ являются существенными признаками друга или врага.»

Рыбы спросили цаплю: „Есть-ли какое-нибудь средство спасенія?“ Цапля отвѣчала: „Спасеніе есть: надо переселиться въ другія воды. Я могу васъ туда перенести.“ Рыбы изъ страха согласились и на это. А коварная цапля стала брать рыбъ по-одиночкѣ и съѣдала ихъ. Тогда и ракъ обратился къ цаплѣ: „Цапля, отнеси и меня туда!“ Цаплѣ тоже захотѣлось мяса хорошаго рака, и она съ удовольствіемъ его понесла. Когда цапля несла рака надъ берегомъ, онъ увидѣлъ на землѣ разбросанныя рыбы кости и подумалъ: „Пропалъ я, несчастный! Ну, ладно. Буду дѣйствовать сообразно съ обстоятельствами.

17. «Опасности надо бояться, пока она не пришла; а когда увидишь, что она пришла, борись съ нею, отбросивъ страхъ.»

И далѣе:

18. «Когда тотъ, на кого нападаютъ, не видитъ впереди никакого спасенія, тогда онъ разумно поступаетъ, если идетъ въ бой противъ врага и въ бою умираетъ.»

И еще:

19. «Если безъ боя грозитъ тебѣ вѣрная гибель, а бой представляетъ для жизни только опасность, въ этихъ условіяхъ умные люди совѣтуютъ вступить въ бой.»

Думая такъ, ракъ перерѣзалъ цаплѣ шею. Поэтому я и говорю: «Поѣла цапля много рыбъ и т. д.»»

Тутъ царь Пестроцвѣтъ снова заговорилъ: „Нѣтъ, послушай, совѣтникъ, что я придумалъ. Когда Черная Туча будетъ здѣсь царемъ, онъ будетъ присылать намъ самыя лучшія произведенія Камфарнаго Острова, и мы на горахъ Виндхьи будемъ жить въ большомъ удовольствіи.“ Дальнозоркій съ улыбкою сказалъ: „Ваше Величество!

20. «Кто увлекается мечтою о томъ, чего еще нѣтъ, того могутъ прогнать, какъ брахмана, разбившаго горшки.»»

Царь спросилъ: „Какъ это такъ?“ и тотъ сталъ рассказывать.

„Въ городѣ Девикотѣ жилъ брахманъ по имени Вешашарманъ. Однажды во время весенняго равноденствія онъ получилъ цѣлый горшокъ крупы. Взялъ онъ его и легъ въ углу мастерской горшечника, которая полна была посуды, легъ и замечтался: „Продамъ я этотъ горшокъ крупы и получу за него десять грошей. На нихъ я куплю здѣсь посуды и продамъ ее. Сдѣлаю я такъ нѣсколько разъ, и денегъ у меня будетъ много. На нихъ я куплю бетелю, матерій разныхъ и другихъ товаровъ и наживу тысячи. И будутъ у меня тогда четыре жены. Съ одной изъ нихъ, самой красивой и молодой, я буду чаще всего проводить время. А остальные будутъ ревновать и затѣютъ ссору. Тогда я, разсердившись, вотъ такъ побью ихъ палкою.“ И тутъ онъ бросилъ свою палку, разбилъ ею свой горшокъ съ крупюю и много посуды перебилъ. Тогда горшечникъ прибѣжалъ на шумъ, увидѣлъ перебитые горшки и съ бранью выгналъ брахмана изъ мастерской вонъ. Поэтому я и говорю: «Кто увлекается мечтою и т. д.»»

Тогда царь наединѣ спросилъ Коршуна: „Научи же, дорогой мой, какъ мнѣ слѣдуетъ поступить.“ Коршунъ отвѣчалъ:

21. „Если ослѣпленный гордостью царь, какъ пораженный яростью слонъ, пойдетъ не тѣмъ путемъ, то упрекъ падаетъ на того, кто имъ руководить.»

Послушайте же, Ваше Величество! Какимъ образомъ взята эта крѣпость: военною силою или подстроеною Вашимъ Величествомъ хитростью?“ Царь отвѣчалъ: „Твоею хитростью.“ Коршунъ продолжалъ: „Если мои слова имѣютъ

какое-нибудь значеніе, то я совѣтую теперь возвратиться въ свою страну. Иначе будетъ плохо: недалеко уже до дождливаго времени года и, если снова намъ придется воевать съ врагомъ, равнымъ намъ по силѣ, то изъ вражеской страны намъ даже отступать въ свою землю будетъ нелегко. Но, конечно, надо возвращаться, заключивши миръ въ интересахъ блага и чести: вѣдь крѣпость взята, и слава добыта. Чего же больше? Таково мое мнѣніе.

22. «Кто выше всего ставить справедливость и говорить непріятную правду царю, не обращая вниманія на то, пріятно ли это ему или непріятно, — тотъ истинный помощникъ царя.»

И кромѣ того сказано:

23. «Стремись къ союзу даже съ равнымъ тебѣ, такъ какъ въ побѣдѣ никогда нельзя быть увѣреннымъ: Сунда и Упасунда *) обладали равною силою и убили другъ друга въ битвѣ.»

И далѣе:

24. «Какой безумецъ рѣшится сражаться, подвергая опасности и друзей своихъ, и богатство, и царство свое, и себя самого, и свою славу?»»

Царь сказалъ: „Отчего же раньше Вы мнѣ этого не посоветовали?“ Совѣтникъ сказалъ: „А развѣ тогда Вы выслушали мою рѣчь до конца? И тогда я не совѣтовалъ начинать эту войну. Вѣдь царь Золотая Грудка обладаетъ достоинствами хорошаго союзника, и не воевать съ нимъ слѣдовало, а вступить въ союзъ. Вотъ что сказано:

25. «Съ семью лицами совѣтуютъ быть въ мирѣ: съ правдивымъ, съ честнымъ, со справедливымъ, съ безчестнымъ, съ тѣмъ, кто держится вмѣстѣ со сво-

*) Сунда и Упасунда, два демона, желая добиться владычества надъ тремя мірами (небомъ, землею и воздухомъ), подвергли себя жестокому самоистязанію. Шива, удовлетворенный ихъ подвижничествомъ, позволилъ имъ просить, чего они хотятъ. Но богиня Сарасвати (богиня слова) подсказала имъ иное желаніе. Они попросили у Шивы его супругу Парвати. Шива, хоть и разгнѣвался, но исполнилъ ихъ желаніе. Плѣненные красотою Парвати, они стали спорить, кому она должна принадлежать. Шива, явившійся въ видѣ брахмана, посоветовалъ имъ разрѣшить споръ поединкомъ. Они бросились другъ на друга и оба пали мертвыми. — Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ Хитопадеші этотъ рассказъ вставленъ въ поясненіе 23-ей строфы.

- ими братьями, съ сильнымъ и съ тѣмъ, кто часто одерживаетъ побѣду въ бою.»
26. «Правдивый, храня обѣщаніе, никогда не измѣнитъ въ союзѣ; даже грозящая смерть не заставитъ честнаго поступить безчестно.»
 27. «За справедливаго, если на него нападутъ, всякій готовъ сражаться: трудно одолѣть справедливаго, такъ какъ за него и любовь народа и правда.»
 28. «Когда грозитъ гибель, можно заключить союзъ и съ безчестнымъ; не прибѣгать къ его помощи слабому значить только терять время.»
 29. «Какъ невозможно уничтожить густой покрытый колючками тростникъ, такъ какъ одинъ стебель защищаетъ другой, такъ невозможно одолѣть того, кто держится вмѣстѣ со своими братьями.»
 30. «Съ сильнымъ сражаться нельзя посоветовать: облако никогда не идетъ противъ вѣтра.»
 31. «Всѣхъ всегда побѣждала могучая сила сына Джамадагни*), одержавшаго побѣды во многихъ бояхъ.»
 32. «Тотъ, кому помогаетъ одержавшій много побѣдъ, быстро покоряетъ своихъ враговъ, пользуясь силою своего союзника.»

И съ этимъ царемъ, который обладаетъ многими изъ этихъ достоинствъ, слѣдуетъ заключить союзъ.““

Чирокъ сказалъ шпиону: „Ну, мы все выслушали, а теперь ступай обратно и приходи, когда узнаешь еще что-нибудь.“

Потомъ царь Золотая Грудка спросилъ Чирка: „Советникъ, а сколько считается такихъ лицъ, съ которыми не слѣдуетъ вступать въ союзъ. Мнѣ хочется знать и о нихъ.“ Советникъ отвѣчалъ: „Я могу рассказать объ этомъ, Ваше Величество.

33. «Ребенокъ, старикъ, хронически больной, отвергнутый родными, трусь, окруженный трусами, корыстолюбивый, окруженный корыстолюбивыми,
34. нелюбимый народомъ, слишкомъ преданный чувственнымъ удовольствіямъ, непостоянный въ рѣ-

*) Парашурама („Рама съ сѣкирой“), индійскій герой, признаваемый однимъ изъ воплощеній бога Вишну.

35. шеніяхъ, хулящій боговъ и брахмановъ, отвергнутый судьбою, полагающійся на судьбу, тотъ, чью страну постигъ голодъ, тотъ, противъ котораго возстанетъ войско, не живущій въ своей странѣ, имѣющій много враговъ, неумѣющій во время пользоваться войскомъ и незнающій правды
36. и закона — вотъ двадцать такихъ лицъ, съ которыми не слѣдуетъ вступать въ союзъ, съ которыми слѣдуетъ только вести войну: война съ ними быстро оканчивается ихъ поражениемъ.»
37. «За ребенка народъ не хочетъ сражаться, такъ какъ онъ слишкомъ слабъ и не можетъ ни награждать сражавшихся, ни наказывать уклоняющихся отъ сраженія.»
38. «Старикъ, какъ и хронически больной — оба лишены возможности пользоваться своею властью, и всегда ими пренебрегаютъ даже свои.»
39. «Отвергнутого всѣми родными легко одолѣть: сами же эти родные справятся съ нимъ, если только ихъ привлечь на свою сторону.»
40. «Трусъ бѣжитъ изъ битвы и самъ сдается, а окруженному трусами, какъ бы онъ ни былъ отваженъ, приходится въ битвѣ остаться одному.»
41. «Корыстолюбивый не любитъ дѣлиться съ другими добычей, и потому за него солдаты неохотно сражаются; а окруженный корыстолюбивыми солдатами погибаетъ отъ ихъ же руки, такъ какъ имъ всегда мало добычи.»
42. «Нелюбимаго царя народъ покидаетъ въ сраженіи; слишкомъ преданнаго чувственнымъ удовольствіямъ легко бываетъ побѣдить.»
43. «Непостоянный въ рѣшеніяхъ становится ненавистенъ совѣтникамъ, и его непостоянство даетъ имъ возможность дѣйствовать посвоему.»
44. «Хулящій боговъ и брахмановъ самъ долженъ погибнуть, какъ и отвергнутый судьбою, такъ какъ Справедливость сильна.»
45. «Полагающійся на судьбу въ ней видитъ источникъ счастья и несчастья и самъ не ударить и пальца о палець.»

47. «Тотъ, чью страну постигъ голодъ, и самъ находится въ печальномъ положеніи; а тотъ, противъ котораго возстанетъ войско не имѣетъ возможности сражаться.»
48. «Не живущаго въ своей странѣ легко побѣждаетъ даже слабый врагъ: сравнительно небольшой крокодилъ въ водѣ можетъ тащить даже громаднаго слона.»
49. «Имѣющій много враговъ, какъ голубь среди соколовъ, куда ни бросится въ испугѣ, всюду встрѣчаетъ близкую гибель.»
50. «Неумѣющій во время пользоваться войскомъ терпитъ пораженіе отъ того, кто сражается во время: такъ сова ночью побѣждаетъ ворону, которая ничего не можетъ видѣть.»
51. «И съ незнающимъ правды и закона никогда не слѣдуетъ вступать въ союзъ: если онъ и вступитъ въ союзъ, то по злой своей природѣ скоро измѣнитъ.»

И еще долженъ я сообщить слѣдующее. Существуетъ шесть способовъ политики: союзъ, война, спокойное ожиданіе, выступленіе, обращеніе къ чужой помощи и раздѣленіе войскъ на двѣ части. Военный планъ состоитъ изъ пяти частей: повода къ началу военныхъ дѣйствій, подготовленія достаточнаго количества солдатъ и запасовъ, распредѣленія мѣста и времени военныхъ операцій, отраженія нападений и выполненія задуманнаго дѣла. Средствъ въ политикѣ четыре: доброе слово, наказаніе, возбужденіе вражды и подкупъ. Царь обладаетъ тремя силами: силою личнаго значенія, силою совѣта и царственною силою *). Принявши все это въ расчетъ, какъ слѣдуетъ по правиламъ политики, великіе цари могутъ надѣяться на побѣду.

52. «Богиню счастья нельзя заманить къ себѣ даже цѣною собственной жизни; но въ домъ тѣхъ, которые слѣдуютъ правиламъ политики, она всегда сама бѣжитъ, не смотря на свое непостоянство.»

И такъ еще сказано:

53. «Царь, который справедливо раздаетъ свое богатство, содержитъ тайнаго шпіона, не выдаетъ

*) Разумѣются войско и казна.

своихъ плановъ и не говоритъ людямъ непріятнаго, такой царь владычествуетъ надъ землею до предѣловъ океана.»

Затѣмъ, Ваше Величество, хотя главный совѣтникъ, Коршунъ, и стоитъ за заключеніе мира, тѣмъ не менѣе царь, гордый только что одержанной побѣдой, можетъ и не согласиться съ нимъ. Поэтому нужно такъ поступить. У насъ есть другъ, царь Львинаго Острова*), журавль, по имени Многосильный. Пусть онъ подыметъ возстаніе въ Джамбудвипѣ, въ тылу царя.

54. «Выступая самъ съ хорошо обученнымъ войскомъ, царь долженъ возбуждать вражду противъ своего врага, чтобы разжечь и въ немъ желаніе мира: для спайки оба куска металла должны быть разогрѣты.»“

Царь согласился и послалъ на Львиный Островъ Аиста, по имени Пестраго, съ тайнымъ письмомъ.

Между тѣмъ шпионъ опять вернулся и сказалъ: „Ваше Величество! Послушайте, что тамъ было. Вотъ что сказалъ потомъ Коршунъ: „Ваше Величество! Такъ какъ Черная Туча прожилъ тамъ долго, то онъ долженъ знать, обладаетъ ли царь Золотая Грудка достоинствами хорошаго союзника или нѣтъ.“ Тогда царь Пестроцвѣтъ велѣлъ позвать Черную Тучу и спросилъ его: „Каковъ по твоему мнѣнію царь Золотая Грудка и его совѣтникъ Чирокъ?“ Черная Туча отвѣчалъ: „Ваше Величество! Царь Золотая Грудка подобенъ Юдхѣштхирѣ**): онъ благороденъ и правдивъ. А такого совѣтника, какъ Чирокъ, нигдѣ другого не найти.“ Царь спросилъ: „Если такъ, то какъ ты могъ его обмануть?“ Черная Туча отвѣчалъ:

55. „«Не хитро обмануть, когда войдешь въ довѣріе: не великій подвигъ убить того, кто заснулъ у тебя на груди.»

Вотъ послушайте, Ваше Величество! Совѣтникъ Чирокъ при первомъ же взглядѣ меня разгадалъ, но благородство царя дало мнѣ возможность обмануть его. Вѣдь извѣстно, что

*) Цейлонъ.

**) Юдхѣштхира („стойкій въ бою“) — царь, извѣстный своимъ благородствомъ и справедливостью, воспѣтый въ Махабхаратѣ.

56. «кто судить по себѣ и считаетъ злодѣя правдивымъ, тотъ впадаетъ въ сѣти обмана, подобно брахману съ козленкомъ.»“

Царь спросилъ : „Какъ это такъ?“ и Черная Туча сталъ рассказывать.

Въ лѣсу Гаутамы жилъ одинъ брахманъ. Однажды онъ для жертвоприношенія купилъ въ сосѣдней деревнѣ козленка, взвалилъ его на плечи и понесъ домой. По дорогѣ его замѣтили три мошенника. Сговорившись, они сѣли по пути брахмана подъ тремя деревьями, стоявшими около дороги и выжидали. Когда брахманъ поровнялся съ первымъ, мошенникъ спросилъ его : „Зачѣмъ это ты, брахманъ, собаку несешь на спинѣ?“ Брахманъ отвѣтилъ : „Это не собака, а козленокъ для жертвы.“ И второй мошенникъ, сидѣвшій на разстояннiи голоса отъ перваго, обратился къ брахману съ тѣмъ же вопросомъ. Услышавши это, брахманъ положилъ на землю козленка, осмотрѣлъ его внимательно, снова взвалилъ на плечи и пошелъ дальше, но уже сомнѣнiе закралось въ его душу. Вѣдь извѣстно, что

57. «слова плута могутъ затуманить мысль даже хорошаго человѣка; кто вѣритъ имъ, тотъ умираетъ подобно Красавцу.»“

Царь спросилъ : „Какъ это такъ?“ и тотъ продолжалъ : „Въ одной лѣсистой мѣстности жилъ левъ, по имени Бѣшеный. У него было трое слугъ : воронъ, тигръ и шакаль. Однажды, бродя по лѣсу они увидѣли верблюда, отбившагося отъ каравана, и спросили его : „Кто ты и откуда пришелъ?“ Тотъ рассказалъ, что съ нимъ случилось. Тогда они привели его ко льву. Левъ обѣщалъ ему свою защиту, далъ ему имя „Красавецъ“ и оставилъ при себѣ. Вотъ однажды левъ захворалъ, а постоянные проливные дожди мѣшали добывать пищу, и всѣ они призадумались. Тогда воронъ, тигръ и шакаль стали думать : „Надо-бы устроить такъ, чтобы господинъ убилъ этого Красавца. Что толку въ этомъ истребителѣ терновника?“ Тигръ сказалъ : „Вѣдь господинъ принялъ его, обѣщавъ ему свою защиту; какъ же онъ можетъ такъ поступить?“ Воронъ возразилъ : „Въ такихъ обстоятельствахъ нашъ больной господинъ можетъ и согрѣшить. Вѣдь

58. «голодная женщина бросаетъ ребенка, голодная змѣя ѣстъ свои собственныя яйца; какого грѣха

не сдѣлаетъ голодный? Истощенные люди безпощадны.»

И далѣе:

59. «Пьяный, небрежный, безумный, усталый, гнѣвный, голодный, жадный, трусливый, поспѣшный и влюбленный не знаютъ закона.»⁴

Съ этимъ рѣшеніемъ они пошли ко льву. Левъ спросилъ: „Поѣсть достали что нибудь?“ Воронъ отвѣчалъ: „Господинъ, какъ ни старались, ничего не достали.“ Левъ сказалъ: „Какъ же теперь намъ жить?“ Воронъ отвѣчалъ: „Если мы отказываемся отъ той пищи, которая у насъ есть, то, конечно, всѣмъ намъ грозитъ гибель.“ Левъ спросилъ: „Какая же у насъ пища?“ Воронъ шепнулъ ему на ухо: „А Красавецъ!“ Левъ дотронулся до ушей, потомъ прикоснулся къ землѣ *) и сказалъ: „Я ему обѣщалъ защиту: какъ же можно такъ съ нимъ поступить?“

60. «Ни подарокъ коровы, ни дарованіе земли, ни приношеніе пищи, ни пожертвованіе жизни не считаются на землѣ столь великими дарами, каковъ даръ покровительства, величайшій изъ всѣхъ даровъ.»

И далѣе:

61. «За защиту того, кто въ страхѣ прибѣгаетъ къ твоему покровительству, ты получишь ту же награду, какъ за жертвоприношеніе коня, дающее исполненіе всѣхъ желаній.»⁵

Воронъ сказалъ на это: „Вамъ не придется его убивать, а мы такъ устроимъ, чтобы онъ самъ предложилъ отдать намъ свое тѣло.“ Услышавши это, левъ замолчалъ. Тогда воронъ при первомъ же удобномъ случаѣ рѣшилъ выполнить свою хитрость и, собравши всѣхъ, пошелъ съ ними ко льву. Тутъ воронъ сказалъ: „Господинъ! Пищи нѣтъ, а ты истощенъ продолжительнымъ голоданіемъ, такъ бери уже мое тѣло. Вѣдь

62. «Подданные, лишенные господина, не имѣютъ жизни, какъ бы они ни были богаты: когда жизнь покинула тѣло, тогда врачу, будь то самъ Дханвантари, уже нечего дѣлать **).»

И еще:

*) Жестъ негодованія.

***) Ср. III, 141.

63. «Всѣ подданные живутъ только господиномъ: только дерево съ корнемъ вознаграждаетъ плодами труды человѣка.»⁴

Левъ сказалъ; „Другъ мой! Лучше умереть, чѣмъ рѣшиться на такое дѣло.“ Тоже самое предложилъ и шакалъ, но и ему левъ отвѣчалъ: „Нѣтъ, нѣтъ, ни въ какомъ случаѣ!“ И тигръ сказалъ: „Господинъ, питайся моимъ тѣломъ.“ И ему левъ отвѣтилъ: „Никогда этого не можетъ быть.“ Тогда и Красавецъ, увѣренный въ томъ же отвѣтъ, предложилъ въ пищу свое тѣло. Не успѣлъ онъ произнести эти слова, какъ тигръ разорвалъ ему брюхо. А съѣли они его всѣ. Поэтому я и говорю: «Слова плута могутъ затуманить мысль и т. д.»

Когда послѣ этого брахманъ услышалъ тотъ же вопросъ отъ третьяго мошенника, онъ рѣшилъ, что помѣшался, бросилъ козленка, совершилъ купаніе и пошелъ домой. А мошенники подобрали козленка и съѣли его. Поэтому я и говорю: «Кто судитъ по себѣ и т. д.»⁵

Царь спросилъ: „Черная Туча, какъ тебѣ удалось такъ долго прожить среди враговъ? И какъ ты нріобрѣлъ ихъ дружбу?“ Черная Туча отвѣчалъ: „Ваше Величество! Чего не сдѣлаешь, стараясь для своего господина или для самого себя.

64. «Развѣ не несутъ люди на головѣ дрова, чтобы ихъ сжечь? Теченіе рѣки, о царь, обрываетъ корни дерева, а оно ихъ оmyваетъ*».

Сказано также:

65. «Умный, коли придется, долженъ врага даже на плечахъ носить: такъ старая змѣя поѣла лягушекъ.»⁶

Царь спросилъ: „Какъ это такъ?“ и Черная Туча стала разсказывать:

Въ одномъ старомъ саду жила старая змѣя, по имени Тихоползъ. Отъ дряхлости она уже не могла отыскивать себѣ пищи и лежала неподвижно на берегу пруда. Тутъ одна лягушка издалека обратилась къ ней съ вопросомъ: „Отчего это ты не отыскиваешь себѣ пищи?“ Змѣя отвѣчала: „Ахъ, оставь меня, другъ мой! Къ чему тебѣ разспра-

*) „Нести на головѣ“ по санскритски равносильно русскому „носить на рукахъ“ — выраженіе почета. Корни дерева по санскритски названы „ногами дерева“, а омовеніе ногъ — тоже выраженіе почета.

шивать меня о моихъ несчастіяхъ?“ Но въ лягушкѣ заговорило любопытство, и она сказала змѣѣ: „Нѣтъ, непременно разскажи!“ И змѣя стала разсказывать.

Здѣсь въ Брахмапурѣ у брахмана Каундинья былъ сынъ лѣтъ двадцати, украшенный всякими достоинствами. Какъ на грѣхъ я, негодная, укусила его. Увидѣлъ Каундинья своего сына, Сушилашармана (такъ его звали) мертвымъ, упалъ, и въ горѣ катался по землѣ. Тогда пришли къ нему всѣ жившіе въ Брахмапурѣ родственники его. Вѣдь

66. «родственники — тѣ, что не покидаютъ тебя ни въ битвѣ, ни въ несчастіи, ни въ голодѣ, ни въ борьбѣ съ врагами и идутъ съ тобою и во дворецъ, и на кладбище.»

И вотъ одинъ изъ нихъ, только что окончившій ученіе молодой человѣкъ, по имени Капила сказала: „Другъ Каундинья! Неразумно ты дѣлаешь, что такъ убиваешься. Послушай!“

67. «Какъ только родится человѣкъ, его беретъ на руки, какъ кормилица, — бренность, а потомъ уже мать: гдѣ же послѣ этого мѣсто для скорби?»

68. «Куда дѣлись земные цари со своими солдатами, войсками, колесницами? А земля, свидѣтельница ихъ гибели, стоитъ и до днесь.»

69. «Тѣлу грозить разрушеніе, счастье ведетъ къ несчастію, свиданіе — къ разлукѣ: все возникающее погибаетъ.»

70. «Мы долго не замѣчаемъ, такъ каждую минуту разрушается наше тѣло: такъ распадается медленно необожженный горшокъ, наполненный водою.»

71. «Съ каждымъ днемъ все ближе и ближе подходитъ къ человѣку смерть: такъ каждый шагъ преступника, котораго ведутъ на казнь, приближаетъ его къ плахѣ.»

72. «Бренность и юность, и красота, и жизнь, и богатство, и могущество, и дружба: мудраго ничто подобное не должно вводить въ обманъ.»

73. «Какъ двѣ щепы въ огромномъ океанѣ сталкиваются и, столкнувшись, снова расходятся, такъ сходятся и люди между собою.»

74. «Изъ пяти элементовъ возникло тѣло и на пять

элементовъ снова разложилось, такъ что каждая часть возвратилась къ своему началу: о чемъ же тутъ плакать?»

75. «Сколько друзей приобрѣтаетъ человѣкъ себѣ на радость, столько же стрѣлъ печали вонзается въ его сердце.»
76. «Ни съ кѣмъ невозможно прожить вмѣстѣ до конца: даже съ тѣломъ своимъ приходится разстаться, что же говорить о другихъ людяхъ?»
77. «Союзъ есть зачатокъ разлуки, какъ рожденіе есть приближеніе неизбѣжной смерти.»
78. «Общеніе съ друзьями, пріятное вначалѣ, какъ негодная но вкусная пища, приводитъ къ печальному концу.»
79. «Какъ рѣчные потоки текутъ и не возвращаются, такъ уходятъ ночи и дни и уносятъ съ собою жизнь людей.»
80. «Общеніе съ добрыми даетъ вкусить немного счастья, но оно кончается разлукой, и въ круговоротѣ жизни его справедливо считаютъ источникомъ несчастій.»
81. «Потому то добрые люди и не ищутъ общенія съ добрыми, что для сердца, пораженнаго мечемъ разлуки, уже нѣтъ исцѣленія.»
82. «И добрыя дѣла, совершенныя древними царями, начиная съ Сѣгары*), и сами эти цари — все исчезло.»
83. «Всякій разъ какъ разумный человѣкъ вспомнить о смерти съ ея грозной палкой, онъ сбрасываетъ съ себя всѣ заботы, какъ одежду промокшую отъ дождя.»
84. «Съ той первой ночи, когда зародышемъ въ утробу матери войдетъ человѣкъ, онъ ежедневно неудержимо идетъ навстрѣчу смерти.»

Поэтому для тѣхъ, кто понимаетъ круговоротъ перерожденій, печаль наша есть только проявленіе нашего незнанія.

85. «Если бы причиною печали было не незнаніе, а разлука съ дорогимъ человѣкомъ, то печаль съ

*) Сѣгара („океанъ“) — древній мифическій царь.

каждымъ днемъ должна была бы расти; почему же она уменьшается?»

И такъ, другъ мой, возьми себя въ руки и не думай о своемъ горѣ.

86. «Когда неожиданное несчастіе вызываетъ живую, глубокую печаль, терзающую сердце, то уже и то — большое облегченіе, если ты не думаешь о своемъ горѣ.»

Кáундинья всталъ и сказалъ: „Нѣтъ! Надо покончить теперъ съ этимъ адомъ семейной жизни! Я удалюсь въ лѣсъ!“
И снова Кáпила сказалъ:

87. «Поддающіеся соблазнамъ грѣшать и въ лѣсу, и дома въ семьѣ можно жить подвижникомъ, если будешь обуздывать всѣ свои пять чувствъ: кто постоянно совершаетъ безупречные поступки и не знаетъ соблазна, для того и домъ можетъ замѣнять лѣсную обитель.»

88. «Даже и въ несчастіи исполняй законъ; будь доволенъ той стадіей жизни*), которой ты достигъ; будь милостивъ одинаково ко всѣмъ живымъ существамъ: соблюденіе внѣшности еще не обозначаетъ соблюденія закона.»

И сказано также:

89. «Кто вкушаетъ пищу только для поддержанія жизни, кто вступаетъ въ половое общеніе лишь для продолженія потомства, кто пользуется даромъ слова только для того, чтобы говорить правду, тотъ одолѣваетъ всѣ препятствія.»

90. «Душа — рѣка, добрые поступки — мѣста очистительнаго купанья, правда — вода, характеръ — берега, а состраданье — волны: окупись въ эту рѣку, о сынъ Панду, потомокъ Бхараты**); вѣдь не водою очищается наша душа.»

И въ особенности вотъ что послушай:

91. «Благо тому, кто оставляетъ эту жизнь, совер-

*) По индійскимъ религіознымъ правиламъ каждый человѣкъ проходитъ четыре стадіи жизни: брахманскаго ученика, домохозяина, отшельника, живущаго въ лѣсу, и нищенствующаго монаха. Послѣднія двѣ стадіи были по преимуществу брахманскія.

***) Арджуна, одинъ изъ героевъ Махабхараты.

шенно бессмысленную, состоящую из рожденія, смерти, старости, болѣзней и страданій.»

92. «Не радость, а горе — условіе счастья: о счастьеѣ говорятъ тогда, когда кто-нибудь избавляется отъ страданія.»“

Тогда Каўдинья сказалъ: „Да, это вѣрно.“ И проклялъ меня этотъ опечаленный брахманъ: „Отнынѣ ты должна будешь возить лягушекъ!“ А Капила сказалъ: „Теперь ты снова доступенъ наставленіямъ, такъ какъ твое сердце излило ядъ проклятій.“

93. «Всячески слѣдуетъ избѣгать общенія съ другими; но если его невозможно избѣгать, то слѣдуетъ вступать въ общеніе съ хорошими: такое общеніе -- лѣкарство противъ этого зла.»

И далѣе:

94. «Всячески слѣдуетъ устранять желаніе; но если его устранить невозможно, то его нужно направить на освобожденіе отъ цѣпи перерожденій: такое желаніе — лѣкарство противъ него самого.»“

Послѣ того какъ Каўдинья выслушалъ это, бальзамъ поученій залилъ пламя его печали, и онъ снова взялъ въ руки посохъ. И вотъ я лежу здѣсь, обязанная исполнять проклятіе брахмана — возить лягушекъ.“

Тутъ лягушка отправилась къ царю лягушекъ, по имени Ловкій Пловецъ, и рассказала ему объ этомъ. Тогда царь лягушекъ пришелъ, взобрался на спину къ змѣѣ, и змѣя, держа его на спинѣ, поползала по различнымъ направленіямъ. На слѣдующій день она уже едва могла двигаться, и царь лягушекъ спросилъ ее: „Что это ты сегодня медленно двигаешься?“ Змѣя отвѣчала: „Я ослабѣла, Ваше Величество, отъ недостатка пищи.“ Царь лягушекъ сказалъ: „Кушай лягушекъ, я разрѣшаю.“ Змѣя сказала: „Съ благодарностью принимаю я эту великую милость.“ И послѣ этого она поѣла по очереди всѣхъ лягушекъ. Видя, что въ прудѣ уже нѣтъ больше лягушекъ, она съѣла также и самого ихъ царя. Поэтому я и говорю: «Умный, коли придется и т. д.» Но теперь, Ваше Величество, оставимъ лучше рассказы старинныхъ преданій. Я думаю, что во всякомъ случаѣ слѣдуетъ вступить въ союзъ съ царемъ Золотою Грудкою, вполне достойнымъ такого союза.“ Царь возразилъ: „Что съ тобою? Вѣдь мы его побѣдили, и онъ долженъ примириться

съ тѣмъ, что онъ зависить отъ насъ. А нѣтъ, такъ будемъ воевать!“

Въ это время пришелъ изъ Джамбудвѣпы Попугай и сказалъ: „Ваше Величество! Журавль, царь Лъвинаго Острова напалъ на Джамбудвѣпу.“ Царь смутился и спросилъ: „Что? Что ты говоришь?“ Попугай повторилъ свои слова. Коршунъ про себя подумалъ: „Прекрасно, чирокъ, прекрасно, совѣтникъ, Всезнай! Превосходно!“ А царь въ гнѣвѣ сказалъ: „Оставимъ пока Золотую Грудку; а этого Журавля за то я уже въ конецъ уничтожу.“ Дальнозоркій съ улыбкою сказалъ:

95. „«Никогда не слѣдуетъ, подобно осенней тучѣ, гремѣть безъ толку: великій человѣкъ никогда не покажетъ врагу, что ему полезно и что вредно.»

И далѣе:

96. «Царю не слѣдуетъ сражаться одновременно со многими врагами: множество червей заѣдаетъ и гордую змѣю.»

Возможно ли, Ваше Величество, отправиться отсюда въ походъ, не заключивши мира? Вѣдь онъ за нашей спиною непременно подыметъ возстаніе. И кромѣ того:

97. «Кто, не узнавши, въ чемъ дѣло, уже начинаетъ сердиться, тотъ, глупый, такъ же страдаетъ, какъ брахманъ изъ-за фараоновой мыши.»“

Царь спросилъ: „Какъ это такъ?“ и Дальнозоркій сталъ разсказывать.

Въ городѣ Уджайни жилъ брахманъ, по имени Мадхава. Жена его родила и пошла совершить купанье, поручивши мужу присмотрѣть за маленькимъ. А между тѣмъ отъ царя пришло къ брахману приглашеніе совершить для царя жертвоприношеніе предкамъ. Тутъ брахманъ, жившій въ постоянной бѣдности, подумалъ: „Если я не потороплюсь прійти, тогда кто-нибудь другой получить это жертвоприношеніе. Вѣдь сказано:

98. «Если нужно что-нибудь взять, дать или сдѣлать, и если этого дѣла поспѣшно не сдѣлаешь, то время уничтожить значеніе его*.)»

Но гдѣ мнѣ взять сторожа для мальчика? Что мнѣ дѣлать? . . . Да, вотъ что! Оставляю я стеречь мальчика фараонову мышь, которую я давно приручилъ, и которую люблю,

*) Ср. II, 133.

какъ сына, и пойду.“ Такъ онъ и сдѣлалъ. Въ его отсутствіи фараонова мышъ убила и съѣла черную змѣю, которая подкрадывалась къ маленькому. Замѣтивши возвращающагося домой брахмана, фараонова мышъ съ окровавленной мордой и лапами поспѣшно выбѣжала къ нему навстрѣчу и стала кататься въ его ногахъ. А брахманъ, увидѣвши кровь на фараоновой мышѣ, подумалъ, что она съѣла его сына, и убилъ ее. Между тѣмъ, подойдя поближе, онъ увидѣлъ спокойно спавшаго сына и остатки убитой змѣи. Поэтому я и говорю: «Кто, не узнавши въ чемъ дѣло и т. д.» И кромѣ того, Ваше Величество :

99. «Любовь, гнѣвъ, любостыжаніе, радость, гордость и надменность — вотъ шесть вещей, которыхъ долженъ избѣгать царь: онъ будетъ счастливъ, если будетъ свободенъ отъ нихъ.»⁴

Царь спросилъ: „Ты въ этомъ убѣжденъ, совѣтникъ?“
Совѣтникъ отвѣчалъ: „Конечно, да. Въдь

100. «высшія достоинства совѣтника это — память, преданность дѣлу, разсудительность, твердое знаніе, стойкость и умѣніе хранить тайну совѣщанія.»

И послушайте еще слѣдующее :

101. «Не слѣдуетъ дѣлать дѣло съ плеча: необдуманность есть первый шагъ къ неудачамъ; удачи любятъ добродѣтель и сами находятъ того, кто дѣйствуетъ обдуманно.»

Поэтому, Ваше Величество, если Вы и теперь хотите послушаться моего совѣта, то нужно сначала заключить миръ и потомъ уже можно отсюда удалиться.

102. «Хотя и указываются четыре средства для достиженія цѣли*), но это только для счета: истинный успѣхъ достигается миромъ.»⁴

Царь сказалъ: „Но какъ же его поскорѣе устроить?“
Совѣтникъ отвѣчалъ: „Ваше Величество, онъ быстро будетъ заключенъ.“

103. «Дружба со злымъ подобна глиняному горшку: ее легко разбить, но трудно возстановить; а

*) См. стр. 119.

дружба съ хорошимъ человѣкомъ подобна золотому сосуду: ее трудно разбить и скоро можно возстановить *).

И далѣе:

104. «Легко угодить невѣжественному человѣку, еще легче поладить съ человѣкомъ выдающихся знаній; но и самъ создатель не угодить человѣку, испорченному поверхностнымъ знаніемъ.»

А этотъ совѣтникъ Всезнай и самъ царь обладаютъ выдающимися знаніями. Я знаю это и изъ словъ Черной Тучи, и изъ того, какъ они достигли своей цѣли.

105. «По поступкамъ всегда можно догадаться о невидимыхъ намъ достоинствахъ и образѣ дѣйствій человѣка; а по результатамъ невидимыхъ дѣйствій человѣка мы можемъ догадаться и о поступкахъ его.»

Царь сказалъ: „Однако пора намъ окончить бесѣду. Надо исполнить то, что мы хотимъ.“ Послѣ этого совѣщанія Коршунъ, главный совѣтникъ, направился въ крѣпость. А мнѣ и тамъ надо дѣйствовать, какъ слѣдуетъ“ — сказала шпіонъ и снова ушелъ.

Фламинго сказалъ: „Совѣтникъ, опять приходитъ къ намъ тотъ, кто держитъ ихъ сторону. Не опасно-ли это?“ Всезнай съ улыбкою сказалъ: „Ваше Величество! Этого нечего бояться: этотъ Дальнозоркій — благородная натура. Да и не слѣдуетъ уподобляться глупцамъ, которые то ничего не боятся, то всюду видятъ опасность.“

106. «Гусь, отыскивая ночью цвѣтки бѣлаго лотоса, часто ошибается, принимая за нихъ отраженія звѣздъ въ водѣ пруда, — и вотъ онъ и днемъ не клюетъ цвѣтка, подозрѣвая и тутъ отраженіе звѣзды: такъ люди напуганные обманщиками, ожидаютъ опасности даже отъ честнаго человѣка.»

Поэтому, Ваше Величество, надо приготовить драгоценныхъ камней и другихъ подарковъ для того, чтобы почтить его какъ можно лучше.“ Такъ и сдѣлали. Чирокъ встрѣтилъ Коршуна-совѣтника у воротъ крѣпости, почтилъ его

*) Ср. I, 70.

подарками, ввелъ къ царю и предложилъ ему сѣсть. Тутъ Чирокъ началъ разговоръ: „Великій совѣтникъ! Царство наше досталось вамъ, и вы, какъ хотите, распоряжайтесь имъ.“ Царь Фламинго сказалъ: „Конечно, это такъ!“ Дальнозоркій отвѣчалъ: „Такъ то оно такъ, но въ данную минуту намъ нѣтъ никакой надобности вести длинные переговоры.

107. «Алчнаго плѣннй золотомъ, гордаго — униженной просьбой, глупаго — уступкой, а умнаго — правдой.»

И далѣе:

108. «Искренностью привлекай друзей и родственниковъ, подарками и любезностью — женщинъ и слугъ, и вѣжливостью — чужого человѣка.»

Въ настоящее время могущественный царь Пестроцвѣтъ желаетъ возвратиться обратно, заключивши миръ.“ Чирокъ спросилъ: „Скажи также, какой миръ долженъ быть заключенъ?“ Фламинго сказалъ: „И сколько есть вообще видовъ мира?“ Коршунъ отвѣчалъ: „Хорошо, я расскажу. Послушайте!

109. «Если нападетъ болѣе сильный врагъ, то царь, въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, не имѣя никакихъ другихъ средствъ къ защитѣ, долженъ заключить миръ, чтобы протянуть время.»

110. «Капáла, ухахáра, сантáна, сáнгата, упаньяса, пратика́ра, саньóга, пурушáнтара, адриштáнара, адй́шта, атма́миша, упáграха, парй́края, учхáнна, парабху́шана, скандхопанéя — вотъ шестнадцать видовъ мира, различаемыхъ специалистами.»

113. «Капáла называется только такой миръ, въ которомъ обѣ стороны находятся въ одинаковыхъ условiяхъ; если уплачивается контрибуция, то миръ называется — ухахáра (даръ).»

114. «Миръ называется сантáна (потомство), если ему предшествуетъ выходъ за мужъ дочери побѣжденнаго; онъ носитъ названiе сáнгата, если ему предшествуетъ дружескiй союзъ благодородныхъ противниковъ.»

115. «Если такой миръ-сáнгата, основанный на одинаковыхъ цѣляхъ, длится всю жизнь и ничто его не прекращаетъ ни въ благополучiи, ни въ бѣдѣ,—

116. такой миръ нѣкоторые знатоки называютъ золотымъ такъ, какъ онъ лучше всѣхъ другихъ, какъ золото лучше всѣхъ металловъ.»
117. «Тотъ миръ, который заключается въ виду совмѣстнаго достиженія въ будущемъ одной цѣли, знатоки договоровъ называютъ у п а н ѣ с а (договоръ).»
118. «Миръ, который заключается въ расчетъ: „я ему помогъ раньше, и онъ мнѣ оплатитъ тѣмъ же,“ — называется п р а т и к ѳ р а (отплата).
119. «Тѣмъ же именемъ называется и такой миръ, который заключается въ расчетъ: „я оказываю ему помощь и онъ мнѣ окажетъ,“ какъ это было у Рамы съ Сугривой*.)»
120. «Когда оба царя идутъ общимъ походомъ, имѣя въ виду одну общую цѣль, — это называется с а н ѳ о г а (союзъ).»
121. «Когда ставится условіе: „пусть мое дѣло будетъ рѣшено поединкомъ нашихъ лучшихъ солдатъ“ — такой миръ называется п у р у ш ѳ а н т а р а (основанный на другомъ человѣкѣ).»
122. «Когда врагъ ставитъ условіе: „пусть мое дѣло будетъ рѣшено тобою однимъ,“ — такой миръ называется а д р и ш т а п ѳ р у ш а („гдѣ не видно человѣка“).»
123. «Когда врагъ соглашается заключить миръ на условіи отдачи ему части земли, такой миръ специалисты называютъ а д ѳ ш т а (уступка).»
124. «Миръ при условіи потери своего войска называется а т м ѳ м и ш а (потеря самого себя); миръ-упаграха (плѣнъ?) заключается тогда, когда для спасенія жизни царь отдаетъ все.»
125. «Когда частью казны или всею казною жертвуютъ ради спасенія остального, это называется п а р ѳ к р а я (выкупъ).»

*) Рама (герой Рамаяны) помогъ Сугривѣ, царю обезьянъ, вернуть его жену, и Сугрива помогъ Рамѣ вернуть свою жену, похищенную демономъ.

126. «Когда приходится отдать богатыя земли, это называется уччхánна (разгромъ); когда приходится отдать всѣ плоды, которые принесла земля, это — парабхúшана (украшеніе врага).»
127. «Когда каждый на плечѣ уноситъ опредѣленное вознагражденіе, такой миръ спеціалисты называютъ скандхопанéя (уносимый на плечѣ).»
128. «Такимъ образомъ можно различать четыре вида условій мира: взаимная помощь, дружба, родство и дань.»
129. «Но, думается намъ, въ сущности одна только дань представляетъ особый видъ условій мира, а всѣ остальные виды, за исключеніемъ дружды, — только разновидности дани.»
130. «Нападающій, обладая большею силою, никогда не возвращается съ пустыми руками; поэтому всякій миръ соединяется съ какою нибудь данью.»“

Чирокъ сказалъ: „Послушай, однако!

131. «Только мелкіе души задаются вопросомъ: „что — онъ — нашъ или чужой?“ Для высокихъ натуръ вся земля — одна семья*).»

И далѣе:

132. «Кто смотритъ на чужихъ женъ, какъ на свою мать, — на чужое имущество, какъ на комъ земли, и на всѣ существа, какъ на самого себя, — тотъ мудрецъ.»

А Вы — великій мудрецъ, и потому укажите намъ, какъ мы должны поступить.“ Совѣтникъ отвѣчалъ: „А что значать слѣдующія изреченія?

133. «Если тѣло не сегодня — завтра можетъ погибнуть отъ бремени заботъ или болѣзней, то кто же ради него станетъ нарушать справедливость?»
134. «Понимая, что жизнь людская измѣнчива, какъ дрожащее въ водѣ отраженіе мѣсяца, дѣлай всегда только доброе дѣло.»
135. «Понимая, что жизнь наша, какъ миражъ, можетъ исчезнуть каждую минуту, сходишь съ

*) Ср. I, 55.

добрыми людьми для честныхъ цѣлей и ты будешь счастливъ.»

Поэтому съ моего согласія вотъ что слѣдуетъ сдѣлать. Такъ-какъ,

136. «если поставить на вѣсы тысячу жертвоприношеній лошади и правду, правда перетянетъ тысячу жертвоприношеній;»

поэтому нужно заключить между обоими царями такъ называемый золотой миръ и скрѣпить его клятвой правды.“ Всезнай сказалъ: „Пусть будетъ такъ!“

Тогда совѣтнику Дальнозоркому были поднесены почетные дары — одежда и украшенія. Радуюсь всѣмъ сердцемъ, онъ повелъ Чирка къ царю-павлину. А царь Пестроцвѣтъ по совѣту Коршуна поднесъ Всезнаю почетные дары, бесѣдовалъ съ нимъ, принялъ отъ него обѣщанія мира и отпустилъ обратно въ лагерь царя-фламинго, давши ему въ спутники одного изъ своихъ приближенныхъ. Дальнозоркій сказалъ: „Ваше Величество! Желаніе Ваше исполнено. Теперь надо возвращаться въ горы Виндхья.“

Тогда оба царя возвратились каждый въ свою землю и стали снова наслаждаться желаннымъ счастьемъ.

Вишнушърманъ сказалъ: „Скажите, что еще вамъ разсказать?“ Царевичи отвѣчали: „Почтенный учитель! Съ твоею помощью мы познакомились съ наукою управленія царствомъ и насъ это очень радуетъ.“ Вишнушърманъ прибавилъ: „Да исполнится также еще и слѣдующее пожеланіе:

137. «Миръ да будетъ всегда составлять счастье всѣхъ побѣдоносныхъ царей! Пусть добрые не знаютъ несчастій! Пусть растетъ слава добродѣтельныхъ людей! Пусть разумная политика, какъ нѣжная красавица, постоянно льнетъ къ сердцу совѣтниковъ царскихъ и цѣлуетъ ихъ въ уста! Пусть каждый день превратится въ великій праздникъ!»“

Да исполнится также и слѣдующее желаніе:

138. «Пока Господь, на головѣ котораго сіяетъ мѣсяцъ *), любить дочь Снѣжныхъ горъ **); пока

*) Шива.

**) Дурга, дочь Гималаевъ, супруга Шивы.

Лакшмі *) сіяетъ на груди у Вишну, какъ молнія на фонѣ тучи; пока существуетъ Золотая гора, изъ за которой восходитъ солнце, блистая заревомъ лѣснаго пожара; пусть этотъ сборникъ разсказовъ, составленный Нараяной, распространяется среди людей.»

И наконецъ :

139. «Да побѣдитъ своихъ враговъ высокій начальникъ провинціи, Дхавалачандра, который постарался распространить во многихъ спискахъ этотъ сборникъ.»

*) Супруга Вишну, богиня счастья.

Пр о п у с к ъ .

По недосмотру на стр. 95 пропущена одна строфа :

74. «Губи и побѣждай враговъ, подвергая ихъ опасности, постоянно тревожа и муча, и, вступая во вражескую страну, высылай впередъ отряды жителей лѣса.»

Поэтому и вся нумерація строфъ начиная съ 74 должна быть измѣнена : вм. 74 читай 75 и т. д. до конца книги.

richtig. Die an dieser Stelle stehende Konjunktion „že“ entspricht nicht ganz unserem deutschen „aber“, sie kann auch einfach kopulativ sein, entsprechend unserem „und“, aber das nur, sofern damit zugleich auch eine gewisse Gegensätzlichkeit oder doch Gegenüberstellung angedeutet werden kann.

Der folgende Satz ist bei Berendts mit „jedoch“ angeknüpft. Diese Übersetzung ist an sich richtig, aber doch kaum in diesem Zusammenhang. Die slavische Konjunktion „a“, die hier steht, bezeichnet häufig den Gegensatz, kann aber auch in völlig abgeschwächtem Sinne rein kopulativ gebraucht werden. Sie entspricht dann annähernd dem metabatischen *δέ* und ist viel schwächer als unser deutsches „aber“, auch wenn dieses nicht eigentlich den Gegensatz markieren soll. Ausserdem ist nicht zu vergessen, dass wir es hier mit einer Übersetzung zu tun haben, und ob der Übersetzer sich sehr streng an seine Vorlage gehalten hat, ist mehr als fraglich. Namentlich im Gebrauch der Konjunktionen scheint er mit grosser Willkür verfahren zu sein.

Der Sinn des Satzgefüges erscheint demgemäss so wiederzugeben zu sein: „An ihm war etwas wahrzunehmen, was mehr als menschlich war; seine Werke waren nämlich göttlich, denn er wirkte Wundertaten“. Diese wunderbaren Werke, die der Schriftsteller als „erstaunliche und kräftige“ bezeichnet, sind es, die ihn daran zweifeln lassen, ob man diesen Mann als einen Menschen bezeichnen darf, wie er das in einer anschliessenden Wiederholung des ersten Satzes mit „deshalb“ ausdrücklich hervorhebt (IV, 4).

Um diese Aussage richtig zu verstehen, muss man vor allem den weiteren Kontext im Auge behalten und darf sich nicht durch das eine Wort „göttlich“ verführen lassen, eigene, des Interpreten, Voraussetzungen dem Autor unterzuschieben, so selbstverständlich sie zu sein scheinen. „Göttlich“ bezeichnet keineswegs nur das, was Gott eigentümlich ist, sondern bedeutet an sich nicht mehr als nur „übermenschlich“, „das Vermögen eines Menschen, der nichts Höheres als eben nur ein Mensch ist, überragend“. Dass unser Verfasser diesen Sinn mit dem Worte verband, wird unmissverständlich klar aus seiner Fortsetzung: „Wiederum aber auf das allgemeine Wesen sehend, werde ich (ihn) auch nicht einen Engel nennen“. Es ist hier der gleiche Gegensatz wie im ersten Satz. Nach seinen Werken zu urteilen, müsste man ihn eigentlich einen Engel nennen, dem

widerspricht aber das allgemeine Wesen, d. h. seine Natur und Gestalt.

Die Doppelseitigkeit dieses Mannes umschreibt sich dem Schriftsteller also ausschliesslich durch die beiden Begriffe „Mensch“ und „Engel“. Mit Recht bemerkt R. Seeberg: „Dass Christus Gott genannt werden könne, kommt dem Verfasser gar nicht in den Sinn: wenn nicht Mensch, so Engel“¹⁾.

Bei dem Worte „Engel“ ist aber auch nicht an eine bestimmte Gruppe von Geistwesen zu denken. Der Schriftsteller braucht das Wort hier nur im Gegensatz zu „Mensch“. Es bezeichnet ihm also nicht mehr und nichts Bestimmteres als ein „übermenschliches, mehr als Menschen vermögendes Wesen“.

Dass wir ihn so richtig verstehen, beweist eine Parallele aus dem letzten Abschnitt des Täuferzeugnisses. Hier sagt er von dem Täufer: „Es war aber sein Charakter absonderlich und seine Lebensweise nicht menschlich“, und als Erklärung für letzteres fügt er hinzu: „als wie nämlich ein fleischloser Geist, also verharrte auch dieser“. Es kann keinem Zweifel unterliegen, dass er auch seine Aussage über Jesum in diesem Sinne gemeint hat: ein Mensch, ein Wesen von Fleisch und Blut, — und doch wiederum Werke, wie sie einem solchen nicht möglich sind, sondern nur einem fleischlosen Geistwesen, d. h. einem höher als Menschen stehenden Wesen.

R. Seeberg empfindet richtig, dass die Gegenüberstellung von Mensch und Engel „jüdisch“ klingt²⁾. Bei der Täuferstelle haben wir durchaus die jüdische Färbung der Sätze erkannt, auch hier fehlt sie nicht. Man braucht sich nur dessen zu erinnern, eine wie grosse Rolle die Engelvorstellungen, wie überhaupt die Vorstellungen von übermenschlichen Geistwesen in dem Gedankenkreise der jüdischen Welt im Zeitalter Christi spielten.

Erweist sich somit das ganze einleitende Satzgefüge des IV Stückes als durchaus einheitlich und geschlossen und trägt es in einem Teile einen ausgesprochen jüdischen Charakter, so liegt kein Grund vor, irgendwo christliche Interpolationen oder auch nur eine christliche Überarbeitung oder Umformung anzunehmen. Ich glaube, R. Seebergs „Eindruck“, dass einzelnes

1) A. a. O. S. 292 Anm. 34.

2) A. a. O. S. 292 Anm. 34.

von einer Christenhand herstamme, ist nicht durch diese Stelle selbst hervorgerufen, sondern mehr durch die unwillkürliche Erinnerung an die so ähnliche Antiquitätenstelle christlichen Ursprungs bestimmt.

Dass es ein Jude, jedenfalls kein Christ ist, der hier redet, wird auch aus dem weiter Folgenden deutlich.

Die Wirksamkeit Jesu.

Der Verfasser konstatiert zunächst als Tatsache, dass Jesus seine wunderbaren Taten ausschliesslich durch Wort und Befehl bewirkt habe. Dass dem so ist, steht ihm fest, wie seine wiederholte Betonung dessen beweist (IV, 6. 10). Er hat keinen Grund, das ihm hierüber Berichtete anzuzweifeln. Wir können das verstehen. Nicht nur, dass Jesus überhaupt Wunder tat, wird das Staunen der Augenzeugen hervorgerufen haben, sondern erst recht, dass er sie nur durch sein Wort, ohne Anwendung eines anderen Mediums tat. Und dementsprechend wird die Überlieferung über Jesu Tun auch dieses Moment als ein besonders bemerkenswertes immer wieder betont haben. Gewiss sind dem Erzähler auch andere Meinungen zu Ohren gekommen (hierauf ist gleich noch einzugehen), aber er ist kritikfähig genug, um glaubwürdige Überlieferung von verleumderischer Verurteilung unterscheiden zu können.

Wenn ihm nun aber die Tatsache, dass Jesus nur durchs Wort gewirkt habe, feststeht, so ist ihm diese Tatsache doch noch nicht ohne weiteres erklärlich. „Irgend eine unsichtbare Kraft“ muss dahinter stecken. „So hätte sich ein Christ kaum ausgedrückt 1)“. In der Tat, so kann sich nur ausdrücken, wem es völlig dunkel ist, was das für eine unsichtbare Kraft ist. So steht unser Verfasser. Nur eins ist ihm klar, ein Betrüger oder einer jener Zauberer, deren Tun verabscheuungswürdig ist, war es nicht. Denn irgend etwas „Schändliches“ oder ein „Verbrechen“ hat er nicht verübt, das hebt der Verfasser ausdrücklich hervor (IV, 10). Ob er sich hiermit grade „gegen die uralten jüdischen Verleumdungen Christi wenden will“, was R. Seeberg als möglich annimmt 2), erscheint mir fraglich. Er mag solche

1) R. Seeberg, a. a. O. S. 292 Anm. 35.

2) A. a. O. S. 292, Anm. 40.

Urteile über Jesum immerhin gekannt haben, es kann aber auch sein, dass er selbst an diese naheliegende Erklärung gedacht hat, dieser Mann könnte am Ende nichts mehr als nur einer der so häufig auftretenden Zauberer und Magier gewesen sein. Jedenfalls teilt er eine solche Meinung nicht. Dem widerspricht für sein Urteil die Tatsache, dass Jesus „nur durch sein Wort“ alles bewirkte (IV, 10).

Magie war es also nicht. Was dann? Das vermag der Berichterstatter nicht zu sagen. Er beschränkt sich darauf, Urteile seiner Gewährsmänner anzuführen, ohne imstande zu sein, ihnen beizupflichten. Ja, sie scheinen ihm recht zweifelhaft.

Dass solche Urteile über Jesum — wie die hier in IV, 7 und 8 angeführten — im Volke im Umlauf waren, beweist neben Mk. 6, 14 f. (Lk. 9, 7 f.) besonders Mk. 8, 28 (Mt. 16, 14. Lk. 9, 19). Hier werden als Meinungen der *ἄνθρωποι* (Lk. *ἄχλοι*) über Jesum angeführt, er sei Johannes der Täufer, Elias (Matthäus nennt auch noch Jeremias) oder einer der Propheten (Lk. deutlicher: *ὅτι προφήτης τις τῶν ἀρχαίων ἀνέστη*). Dagegen wird Moses, der an unserer Stelle steht, nicht mit genannt. Aber an den genannten Evangelienstellen sind doch sicher nicht alle im Volke aufgetauchten Meinungen ohne Ausnahme protokolliert, ebenso wenig an Stellen wie Mk. 6, 14 f. u. ä. Und wenn an unserer Stelle nur Moses und keiner der anderen Namen genannt wird, so ist das nur ein Beweis dafür, dass diese Stelle nicht von der genannten Evangelienstelle, überhaupt nicht von der evangelischen Überlieferung abhängig ist, selbst aber einer Zeit angehört, wo solche Urteile über Jesum noch im Umlauf waren, und zwar ausserhalb der Christengemeinde.

Auch die Anführung der anderen Meinung, „dass er von Gott gesandt sei“, geht nicht auf die Evangelien zurück. Sie ist freilich nicht ohne Parallelen in der evangelischen Überlieferung (vgl. bes. Joh. 3, 2. 9, 16 u. ä.), aber erscheint doch nicht durch diese veranlasst. Denn nicht das liegt in dem Worte, dass er überhaupt von Gott her komme, also nicht ein *ἁμαρτωλός* sei (Joh. 9, 30 f.), sondern dass er ein neuer von Gott gesandter Prophet sei. Dafür wäre Mk. 6, 15 (*προφήτης ὡς εἰς τῶν προφητῶν*) eine genaue Parallele ¹⁾. Aber die Vorlage für Jos. Slav. IV, 8 kann auch diese Stelle nicht gewesen sein, denn es wäre ein

1) Die Parallelstelle Lk. 9, 8 hat auch hier wie v. 19 *προφήτης τις τῶν ἀρχαίων ἀνέστη*.

seltsamer Zufall, dass unser Text dem Sinne nach sich an Mk. 6, 15 anschliesst, dabei aber einen Wortlaut wählt, der eher aus den zitierten Stellen des 4. Evangeliums hergeleitet werden kann, ohne doch mit diesen völlig übereinzustimmen. Somit ist Mk. 6, 15 nur als Beweis dafür anzuführen, dass in der Tat eine solche Meinung, wie sie Jos. Slav. IV, 8 zitiert, im Volke im Umlauf gewesen ist.

Die angeführten Meinungen erscheinen unserem Verfasser nicht richtig. Wäre jener Mensch der von den Toten auferstandene erste Gesetzgeber gewesen oder überhaupt von Gott gesandt, dann hätte er sich ja nicht in Gegensatz zu dem doch göttlichen Gesetz stellen können. Dass Jesus das getan, steht dem Erzähler trotz aller Anerkennung fest. Damit verrät er aufs deutlichste seinen Standpunkt: ein Verständnis für die vollkommene Gesetzeserfüllung Jesu, für seine hohe Auffassung vom Gesetz, ja, auch nur eine Kenntnis der Worte Jesu von der unverbrüchlichen, dauernden Geltung des Gesetzes hat er nicht.

Der Verfasser hält es für nötig, noch besonders hervorzuheben, dass Jesus auch das Sabbatgebot nicht „nach väterlichem Brauch“ gehalten habe. Hier blickt durch, dass dem Erzähler auch die *παράδοσις τῶν πατέρων* als ehrwürdig, ja, dem mosaischen Gesetze gleichwertig erscheint. Es ist der Standpunkt des gesetzestreu, pharisäisch geschulten Juden, den der Verfasser einnimmt. Es mag sein, dass er dabei an die mehrfachen Diskussionen über die Sabbatfrage zwischen Jesus und den Pharisäern denkt, dass ihm also auch über diese eine Kunde zugekommen ist. Er würde sich in diesem Falle mit seiner Aussage auf die Seite der Pharisäer stellen, wenigstens was die Entscheidung der Sabbatstreitfrage anlangt. Jedenfalls ist ihm das Urteil der Pharisäer über Jesu Sabbatverletzung bekannt und er teilt dasselbe ¹⁾.

Dennoch ist er nicht imstande, daraus nun auch weiter die Konsequenzen betreffs der Beurteilung Jesu zu ziehen, die

1) Dass die beiden Sätze 9 und 10 nicht Aussagen des Schriftstellers, sondern auch noch von „die anderen meinten“ abhängig sind, was Berendts a. a. O. S. 9, Anm. als möglich hinstellt, erscheint mir unwahrscheinlich. Es wäre nämlich 1) nicht einzusehen, wozu der Schriftsteller diese ganze schwankende Erwägung aufgenommen hätte, wo er doch Erklärungen für die wunderbare Art der Wirksamkeit Jesu anführen wollte. Ausserdem nimmt 2) das Schlusswort „sondern nur durch Wort . . .“ seinen eigenen Satz 6 wieder auf.

die Pharisäer zogen. Er sieht sich vielmehr veranlasst, in IV, 10 ausdrücklich Jesum gegen naheliegende unbillige und ungerichte Verunglimpfungen in gewissem Sinne zu verteidigen. Grade darin, dass Jesus einerseits in vielem das Gesetz nicht hielt und den Sabbat nicht achtete, wie er als Jude von ihm erwartet hätte, anderseits aber doch nichts Schändliches tat, — grade darin besteht für ihn das Rätsel dieser Persönlichkeit. Er bleibt in seinem Urteil schwankend und unsicher und weiss nicht, was er eigentlich von diesem Manne denken und sagen soll.

Dieses ist grade das Charakteristische für unseren Verfasser. Es geht ihm bei Jesus wie beim Täufer. Auf der einen Seite zieht er ihn an, auf der anderen Seite ist ihm doch noch so vieles rätselhaft und anstössig, dass er nicht entschieden für ihn Stellung nehmen kann. Jesus wie der Täufer sind ihm nichts weiter als interessante historische Persönlichkeiten, über die seinen Lesern Kunde zu vermitteln ihm wert erschien.

Dass es ein Jude ist, der hier redet, wird innerhalb der besprochenen Stücke noch an einem Punkte deutlich, wenn nämlich die Lesart des Cod. Synod. die richtige ist. IV, 7 liest der Cod. Synod.: „dass un s e r erster Gesetzgeber auferstanden sei“, Cod. Mosqu. Acad. hat hier „d e r erste Gesetzgeber“. Die gleiche Differenz der Lesarten findet sich auch IV, 16: „sie befahlen ihm, dass er über sie (Cod. Syn. u n s) herrsche“. Dieses „unser“ und „uns“ des Cod. Synod. entspricht nicht dem „ich“ (IV, 4. 5. VII, 6) und „wir“ (I, 6. II, 3), denn diese letzteren Wendungen konnte jeder Schriftsteller brauchen. Das „unser“, „uns“ schliesst dagegen den Schriftsteller mit einer bestimmten Nation zusammen, also hier mit der jüdischen. Ob er sich damit auch mit seinen Lesern zusammenfasst, bleibt strittig, es könnte auch eine Nachlässigkeit des Schriftstellers sein, der dabei nur an sich, nicht zugleich auch an seine Leser und ihre Nationalität dachte.

Dass nun die Lesarten des Cod. Synod. die ursprünglichen sind und nicht Korrekturen eines späteren Abschreibers darstellen, ist namentlich an IV, 16 zu erweisen. An der anderen Stelle, IV, 7, könnte man noch mit der Annahme auskommen, dass ein späterer, nichtjüdischer Abschreiber an der allgemeinen Bezeichnung „d e r erste Gesetzgeber“ Anstoss genommen und in der richtigen Erkenntnis, dass es sich hier um eine Aussage von Juden über Moses handele, das „unser“ eingesetzt habe.

Sehr geschickt wäre er aber dabei nicht verfahren, da es sich ja um eine indirekte Aussage handelt, in der das Possessivum der dritten Person schon besser angebracht gewesen wäre. Daher erscheint auch hier die Annahme näher zu liegen, dass ein Abschreiber an dem unpassenden Possessivum der ersten Person in einer indirekten Rede Anstoss genommen und es ausgemerzt habe.

Die entsprechende Annahme ist bei IV 16 die einzig mögliche. Hier erscheint das „uns“ völlig deplaciert, denn dass jemand an dem „sie“ Anstoss genommen haben sollte, weil er eine Beziehung auf die vorher genannten römischen Krieger für möglich hielt, ist doch gar zu töricht und unwahrscheinlich, da doch betreffs der römischen Krieger von einem Niederhauen derselben geredet war. Das „sie“ ist vielmehr eine die Satzteile mit einander in Einklang bringende Korrektur. Das Eindringen der ersten Person in die lebhaftere Erzählung ist leicht verständlich bei dem Erzähler selbst, nicht aber bei einem irgend welche Unebenheiten in der Satzkonstruktion bemerkenden Bearbeiter und Korrektor.

Der Charakter des Berichts über die Geschichte Jesu.

Mit dem Satze II lenkt der Verfasser in die historische Erzählung ein. Bei dieser ist vor allem bemerkenswert, dass sie nicht einen mehr oder weniger vollständigen Bericht über die Geschichte Jesu enthält, sondern eigentlich nur eine einzige Episode, allerdings die für den Historiker bedeutendste, das ist die Geschichte des Endes Jesu.

Das ist für die Beurteilung des ganzen Berichtes wichtig. An dieser Stoffauswahl wird deutlich, dass nicht das Interesse an der Person Jesu, an dem, was er war und wirkte, dem Verfasser die Feder geführt hat, sondern das Interesse an einem einzelnen historischen Ereignis, dem Prozess und dem Tode Jesu. Dieses Ereignis ist für ihn aber nicht nur deshalb bemerkenswert, weil hier ein — nach seinem Urteil — sicher Unschuldiger durch die Intriguen seiner Gegner im Synedrium zum Tode gebracht worden ist, sondern auch weil ihm dieses Ereignis von eminent politischer Bedeutung war. An ihm liess sich die Stellung des jüdischen Volkes, bezw. eines Teiles desselben, sowie der jüdischen Führer zu den Römern erkennen, — wie nämlich das Streben darauf gerichtet gewesen ist, das Joch der

Römer abzuschütteln, man aber dennoch in diesem Falle nicht gewagt hat, entscheidende Schritte zu tun. Diese Uneinigkeit unter den Juden, zwischen der Volksmasse und den politischen Führern des Volkes, ist es in erster Linie gewesen, die nach Meinung unseres Berichterstatters Jesu den Tod gebracht hat. Daneben tritt ja auch freilich die persönliche Abneigung der Synedristen gegen Jesum hervor, über die der Verfasser sich also orientiert erweist, aber er hat doch nicht in ihr die einzige Triebfeder der Synedristen zu erkennen vermocht. Sie erscheint bei ihm vielmehr als ein durchaus nebensächliches Moment.

Dass ausschliesslich der politische Gesichtspunkt für den Verfasser massgebend ist, tritt auch in den kurzen Notizen hervor, die er seiner Darstellung des Prozesses Jesu voraussendet. Das Wenige, was er hier aus dem Leben Jesu zu berichten weiss, dient nur der folgenden Haupterzählung, um diese vorzubereiten und verständlich zu machen.

Der Verfasser beginnt seinen Bericht mit der Angabe einer allgemeinen Tatsache, einer kurzen Notiz darüber, dass Jesus viele Anhänger gefunden habe.

Es ist dabei sehr bezeichnend, wie der Erzähler sich ausdrückt. Er sagt zunächst ganz allgemein: „viele folgten ihm nach und nahmen seine Lehren auf“. Es ist schon darauf hingewiesen worden, dass der Berichterstatter weder hier, noch an irgend einer anderen Stelle etwas Näheres über diese „Lehren“ Jesu aussagt und dass neben der Wunderwirksamkeit Jesu bei ihm die Lehrwirksamkeit fast ganz zurücktritt. Schon dieses macht es fraglich, ob er überhaupt mit dem Inhalt der Lehre Jesu bekannt gewesen ist. Das wird noch fraglicher, wenn man die Fortsetzung liest: „Und viele Seelen wurden wankend, meinend, dass sich dadurch befreien würden die jüdischen Stämme aus den römischen Händen“ (IV, 12).

Hier wird zur Aussage gebracht, dass die vielen, die Jesu nachfolgten, anfänglich nicht der erwähnten Meinung waren und solche politische Erwartungen an die Person Jesu nicht geknüpft haben. Wenn viele in der Folge wankend geworden und zu jener Meinung gekommen sind, so wird dadurch, dass diese Notiz unmittelbar an eine Erwähnung der Lehren Jesu geknüpft ist, deutlich, dass der Verfasser diese Meinungsänderung durch die Lehren Jesu hervorgerufen gedacht hat. Er muss also bei der Lehre Jesu einen Inhalt vorausgesetzt haben, der eine solche Meinungsänderung ermöglichte.

Das beweist, dass er von der Lehre Jesu nicht mehr gewusst hat als höchstens, dass in ihr die Reichgottespredigt eine Rolle gespielt habe. Aber auch über diese muss ihm Näheres unbekannt geblieben sein, wenn anders ein solches Missverständnis begreiflich sein soll.

Daraus ergibt sich, dass der Verfasser die Evangelien mit ihrem ausführlichen und unmissverständlichen Bericht über die Lehre Jesu nicht gekannt und benutzt hat.

Auch das ist ausgeschlossen, dass ein christlicher Fälscher dem Josephus dieses Missverständnis angedichtet habe, etwa unter der Voraussetzung, dass der jüdische Historiker nur ein politisches Interesse an Jesu Predigt gehabt haben werde. Denn wenn ein christlicher Falsator es überhaupt unternommen hätte, das Werk des Josephus mit derartigen Interpolationen zu versehen, so hätte er es doch nicht getan, um es vor seinen Lesern zu diskreditieren, sondern weil er auch den jüdischen Historiker Zeugnis ablegen lassen wollte von der Geschichte Jesu, also im Interesse der letzteren. Da wäre es doch verfehlt gewesen, einem direkten Missverstehen der Predigt Jesu Vorschub zu leisten. Der christliche Interpolator des Antiquitätentextes hat keinen Anstand genommen, seiner christlichen Überzeugung von der Wahrheit der Lehre Jesu Ausdruck zu verleihen. Er ist allerdings der Entdeckung nicht entgangen. Sollte der Interpolator der Vorlage des Slaven schlauer gewesen sein und einer solchen Entdeckung haben vorbeugen wollen, selbst um den Preis, dass sein Machwerk bei christlichen Lesern Anstoss erregen könnte? Solche Selbstverleugnung ist ihm nicht zuzutrauen, am allerwenigsten, weil sie keineswegs unumgänglich erschien. Denn wenn er auch auf ein Mass von Abweichungen von den Evangelien bedacht sein musste, so nötigte ihn doch nichts, den Bericht des Josephus so zu gestalten, dass er nun grade den Evangelien direkt Widersprechendes und sie Entstellendes enthielt.

Ausserdem hätte er, wenn er dem Josephus nur eine ausschliesslich politisch orientierte Darstellung zutraute, diesen Gesichtspunkt bis zum Schlusse festgehalten und die ganze Darstellung in diesem Sinne durchgeführt. Das hat er aber nicht getan. Der politische Gesichtspunkt ist nur bis zum ersten Prozess Jesu beherrschend. Der Schluss der Erzählung lässt ganz andere Momente hervortreten, die sogar den Bericht dem der Evangelien nicht unbedeutend annähern.

Lässt sich somit das, was im slavischen Bericht über die „Lehren“ Jesu gesagt wird, nicht als absichtliche Entstellung des evangelischen Berichts, ja, nicht einmal als ein Missverständnis desselben begreifen, so bleibt nur übrig, bei dem Verfasser Unkenntnis des evangelischen Berichtes vorauszusetzen.

Nur unter dieser Voraussetzung wird begreiflich, wie der Verfasser zu seinem Irrtum gekommen ist, und zwar zu einem Irrtum, der auf einer an sich richtigen Kenntnis der Sachlage ruht.

Dass Jesus niemals durch irgend welche Worte oder Taten direkten Anlass zu solchen Meinungen und Erwartungen, wie der slavische Bericht sie erwähnt, gegeben hat, das kann natürlich keinem Zweifel unterliegen. Ebenso wenig zweifelhaft aber kann es sein, dass unter den Massen, die Jesu zuströmten, zahlreiche Juden gewesen sein werden, in denen der Ruf von Jesu Messiaspredigt und Wunderwirksamkeit die Hoffnung erweckt hatte, durch ihn eine Verwirklichung ihrer eigenen politischen Erwartungen zu erlangen. Dass in der Tat in der Umgebung Jesu die Hoffnung gehegt worden ist, durch ihn die Aufrichtung eines politisch gedachten messianischen Reiches zu erleben, bezeugt auch der evangelische Bericht (Joh. 6, 15). Die Enttäuschung, die man hierin erlebte, wird viele, da ein anderes Interesse sie zu Jesu nicht geführt hatte, veranlasst haben, ihm wieder den Rücken zu kehren. In solchen Kreisen muss sich als Erinnerung an Jesum vorzugsweise die Erinnerung an diese getäuschte Hoffnung erhalten haben.

Wenn nun ein Berichterstatter sich insbesondere darüber orientiert erweist, was nicht in christlichen, sondern in solchen Kreisen, die nur flüchtige Berührung mit Jesu gehabt hatten, als Hauptmoment für die Erinnerung in Betracht kam, so erhellt daraus, dass er seine Kenntnis eben nicht jenen, sondern diesen Kreisen verdankt. Zugleich wird dadurch verständlich, dass er für die Hoffnung dieser Enttäuschten einen Anknüpfungspunkt in Jesu voraussetzt, — dass nämlich Jesus Dinge gelehrt oder getan haben muss, die solche Hoffnungen erwecken konnten. In betreff der Lehre war er nur auf Vermutungen angewiesen, als Taten böten sich die Wunder Jesu dar, die er daher auch nachher direkt als den Grund dessen anführt, dass das Volk Jesum zu einem Vorgehen gegen die Römermacht aufgefordert habe.

Im Interesse dieser Angabe fügt der Erzähler, nachdem er eben von dem Eindruck der Lehre Jesu geredet hatte, jetzt noch eine neue Notiz über die Wunderwirksamkeit Jesu ein,

um daran eine weitere Notiz über die grosse Zahl seiner Anhänger zu schliessen. Auch diese Angaben sind somit nicht um ihrer selbst willen gemacht, sondern durch den politischen Gesichtspunkt der Erzählung bedingt.

Um so auffallender ist, dass in ihnen Dinge erwähnt werden, die weder den Angaben der Evangelien entsprechen, noch auch durch den Zusammenhang der hier vorliegenden Erzählung bedingt erscheinen und daher auch nicht um dieser Erzählung willen in bewusster Abweichung von den Evangelien eingesetzt sein können. Es sind die Angaben, einerseits dass Jesus grade am Ölberg zu wirken die Gewohnheit gehabt habe, andererseits dass die Zahl seiner Jünger 150 betragen habe. Durch beides wird bestätigt, dass die vorliegende Erzählung nicht aus den Evangelien geflossen ist, sondern auf anderen Quellen ruht.

Der Ort der Wirksamkeit Jesu.

Nach den synoptischen Evangelien ist ausschliesslich Galiläa der Schauplatz der Wirksamkeit Jesu. Hier sammeln sich um ihn die Volksscharen, hier vorzugsweise findet er seine Anhänger. Und auch das 4. Evangelium weiss gerade bei einer galiläischen Wirksamkeit Jesu zu berichten, dass Jesus vom Volke befürchtet habe, dass es ihn zum Könige ausrufen wolle, und er sich dem zu entziehen gesucht habe (Joh. 6, 15).

Von einer Wirksamkeit Jesu in Galiläa weiss nun der slavische Text nichts. Der einzige Ort, der hier genannt wird, ist der Ölberg „vor der Stadt“ (IV, 13). Hier redet der Jude, dem Jerusalem schlechtweg „die Stadt“ ist (so auch IV, 16). Nach seiner Kenntnis ist aber nicht die Stadt selbst, sondern der Ölberg der „gewohnte“ Ort, an dem Jesus gewirkt hat. „Dort gewährte er die Heilungen den Leuten“ (IV, 14), und als er nachher von Pilatus freigelassen wurde, ging er wieder „an seinen gewohnten Platz und tat die gewohnten Werke“ (IV, 24).

Ich habe schon an anderer Stelle nachgewiesen, dass trotz des hier vorliegenden Anklanges an mehrfache Notizen in der Leidensgeschichte, besonders bei Lukas und Johannes, eine schriftstellerische Abhängigkeit des Verfassers der Josephusstellen von den Evangelien nicht anzunehmen ist, dass der hier gegebenen Aussage vielmehr die gleiche Tradition zu Grunde liegt,

der auch Lukas (vgl. 21, 37. 22, 39) gefolgt ist und die auch dem 4. Evangelisten (vgl. Joh. 18, 2) bekannt gewesen ist.)

Damit gewinnt die hier gebotene Aussage eine hervorragende Bedeutung für die Beurteilung der Evangelien, ganz abgesehen davon, ob sie in ihrer Spezialisierung, dass Jesus gerade am Ölberge eine öffentliche Wirksamkeit geübt habe, richtig ist oder nicht.

Nach Markus-Matthäus hat Jesus während seines letzten (nach ihnen einzigen) jerusalemischen Aufenthalts am Tage in der Stadt und im Tempel gelehrt und gewirkt. Zur Nacht verliess er die Stadt. Es bleibt aber ungesagt, wohin er gegangen sei. Die Nacht vom Montag auf den Dienstag hat er in Bethanien verbracht (Mk. 11, 11). Von den weiteren Nächten weiss Markus nur zu sagen, dass Jesus bei Anbruch derselben die Stadt verlassen habe²⁾. Nur in der letzten Nacht (von Donnerstag auf Freitag) finden wir Jesum im Garten Gethsemane am Ölberg (Mk 14, 32).

Nun weiss Lukas ausdrücklich hervorzuheben, dass Jesus alle Nächte hier am Ölberge verbracht habe (21, 37; die Nacht nach dem Einzugstage übergeht er) und dass er am letzten Abend „seiner Gewohnheit gemäss“ an den Ölberg gegangen sei (κατὰ τὸ ἔθος 22, 39). Woher hat er diese genaue Kenntnis? Es scheint nicht unmöglich, dass er zu dieser Meinung nur auf Grund seiner Markusquelle gekommen ist. Aus dieser hätte er aber nur entnehmen können, dass Jesus nach der Montagsnacht nicht mehr nach Bethanien zurückgekehrt sei. Dass er die anderen Nächte, gerade am Ölberg verbracht habe, wäre dann des Benutzers eigene, auf keiner sicheren Grundlage ruhende Vermutung. Das ist in hohem Grade unwahrscheinlich angesichts der Bestimmtheit seiner wiederholten Aussage 21, 37 u. 22, 39. Lukas muss vielmehr über eine selbständige Kenntnis betreffs des Aufenthaltsortes Jesu verfügt haben, wie er ja auch in der ganzen weiteren Leidensgeschichte solche Selbständigkeit gegenüber seiner Markusquelle beweist.

Dass Jesus nicht nur in der letzten Nacht, sondern öfter am Ölberg mit seinen Jüngern verweilt hat, bezeugt auch der

1) Vgl. Frey, Die Probleme der Leidensgeschichte. Teil I, 1907, S. 37.

2) Vgl. hierzu und zur ganzen folgenden Untersuchung mein in der vorigen Anm. zitiertes Buch S. 151 ff.

4. Evangelist (Joh. 18, 1 f.). Schon die Selbständigkeit seiner Erzählung von der Gefangennahme Jesu beweist, dass er diese Kenntnis nicht aus Lukas geschöpft hat, sondern auch in diesem Punkte von ihm unabhängig ist. Das wird bestätigt durch seine Ausdrucksweise. Er nennt nämlich an dieser Stelle nicht den Ölberg, wie doch zu erwarten stände, wenn Lukas seine Quelle gewesen wäre, sondern sagt nur, dass Jesus hinausgegangen sei „πέραν τοῦ χειμάρρου τοῦ Κεδρών“, und fügt hinzu, dass Jesus schon oft hier mit seinen Jüngern geweilt habe. Dementsprechend vermag Judas Jesum hier sofort zu finden (18, 2). Nur durch die weitere Angabe, dass an dieser Stelle sich ein Garten befunden habe, lässt er erkennen, dass er denselben Ort meint wie die Synoptiker. Der Ausdruck: πέραν τοῦ χειμάρρου verrät aber nicht nur den mit der Topographie Jerusalems Vertrauten, sondern beweist auch, dass der 4. Evangelist hier auf Grund einer anderen Quelle als Lukas berichtet¹⁾.

Die Notizen des 3. und 4. Evangelisten beweisen das Vorhandensein einer Tradition darüber, dass Jesus während der letzten Woche seines Lebens oft am Ölberg geweilt hat. Aus den genannten Stellen ist aber nicht zu erschliessen, dass Jesus zu anderer Zeit als nur in den späten Abend- und Nachtstunden hier geweilt, oder gar, dass er hier am Ölberg eine öffentliche Wirksamkeit entfaltet habe. Die Berichte der Evangelisten, auch gerade der genannten beiden, schliessen eine solche Annahme vielmehr direkt aus.

Wenn nun die Notiz des Slaven grade dieses hervorhebt, dass Jesus die Gewohnheit gehabt habe auf dem Ölberge zu wirken, so ist sicher, dass sie nicht auf jenen Angaben der Evangelien ruht. Sie bezeugt aber doch, dass eine Tradition über einen oftmaligen Aufenthalt Jesu am Ölberg in der Tat bestanden habe.

Wie ist nun der Verfasser dieser Erzählung zu seiner eigentümlichen Notiz gekommen? Es ist zu beachten, dass er von einer galiläischen Wirksamkeit Jesu nichts weiss, sondern nur von einer jerusalemischen. Dass er nicht nur eine gelegentliche Wirksamkeit Jesu in Jerusalem meint, etwa die der letzten Woche, sondern des Glaubens ist, Jesus habe überhaupt nur

1) Ob hier ein Augenzeuge auf Grund seiner eigenen Erinnerung oder ein Späterer auf Grund irgend welcher Quellen berichtet, ist für die vorliegende Frage gleichgültig.

(oder doch vorwiegend) in Jerusalem gewirkt, beweist seine ganze Darstellung. Ausdrücklich hebt er hervor, dass dort am Ölberg Jesus seine Heilungswunder vollzogen habe (IV, 14) und dass dieses der gewohnte Platz seiner Wirksamkeit gewesen sei (IV, 24). Ihm muss also eine Tradition über ein umfassenderes Wirken Jesu in Jerusalem bekannt gewesen sein, ebenso aber auch jene durch Lukas und Johannes bezeugte Tradition von dem oftmaligen Verweilen Jesu am Ölberg. Indem er beide Traditionen miteinander kombiniert, beweist er einerseits, dass er mit seiner Notiz durchaus unabhängig von der evangelischen Tradition ist, andererseits, dass über Jesu Wirken in Jerusalem verschiedene Traditionen im Umlauf gewesen sind und so auch eine Tradition über eine Wunderwirksamkeit Jesu in Jerusalem.

Wie ist diese Tradition entstanden? Von einer Wunderwirksamkeit Jesu in Jerusalem, von hier vollzogenen Krankenheilungen wissen die Synoptiker nichts. Sie berichten aus der jerusalemischen Zeit Jesu nur über eine Lehrwirksamkeit. So wird wenigstens fast ganz allgemein angenommen, indem man, wie ja freilich selbstverständlich erscheint, nur den Bericht über den letzten Aufenthalt Jesu in Jerusalem in Betracht zieht. Und das Werk des 4. Evangelisten, der von einem mehrfachen Aufenthalt Jesu in Jerusalem und einer Wunderwirksamkeit Jesu auch in Jerusalem zu erzählen weiss, darf ja nach Ansicht einer grossen Gruppe von Theologen als Geschichtsquelle nicht in Betracht kommen. Das ist zur Zeit vielen schon fast zum Axiom geworden. Auf Grund ihrer Markusverehrung steht diesen Kritikern fest: Jesus ist nicht früher nach Jerusalem gekommen als zum Todespassa, und von einem längeren Wirken Jesu in Jerusalem kann keine Rede sein. Es ist hohe Zeit, dass dieser Bann der Markusautorität endlich einmal gebrochen würde! Ist das Markusevangelium nicht der „erste und ursprünglichste Niederschlag der evangelischen Überlieferung“, sondern selbst schon nur eine „Station auf dem Wege“¹⁾, so bleibt durchaus fraglich, ob in ihm die ursprünglichste Form evangelischer Geschichtsdarstellung erhalten ist oder ob sein Aufriss des Lebens Jesu nur ein — erst von Markus — künstlich hergestellter ist.

Dass nicht nur der 4. Evangelist, sondern auch schon die Synoptiker allein auf eine ältere anderslautende Tradition über den Aufriss des Lebens Jesu zurückweisen, hat jüngst Spitta

1) J. Weiss, Das älteste Evangelium, 1903, S. 2.

nachgewiesen ¹⁾. Er kommt auf Grund eingehender Untersuchung der synoptischen Evangelien allein, ohne jedwede Berücksichtigung des 4. Evangeliums, zu dem Resultat, dass nach der diesen Evangelien zu Grunde liegenden Schrift die Wirksamkeit Jesu nicht nur in Judäa beginnt und schliesst, sondern dass auch die galiläische Wirksamkeit durch eine lange Tätigkeit Jesu in Judäa unterbrochen wird. Dass Spitta mit diesem Resultat im Recht ist und dass in der Tat eine mehrfache Wirksamkeit Jesu in Judäa stattgefunden hat, dafür bringt der von den Evangelien gänzlich unabhängige slavische Josephustext einen neuen Beweis, sofern er die Existenz einer von den Evangelien unabhängigen Tradition über eine Wunderwirksamkeit Jesu in Judäa und Jerusalem bezeugt.

Dadurch fällt auch ein neues Licht auf das 4. Evangelium. Erweist sich dieses als von Lukas, bzw. der Grundschrift unabhängig und trifft es doch mit dieser Schrift soweit zusammen, dass es hinsichtlich der geographischen Disposition des Lebens Jesu dieser näher steht als den kanonischen ersten drei Evangelien, so ist schon damit bewiesen, dass die Ausschaltung des 4. Evangeliums als einer Geschichtsquelle für das Leben Jesu in der Tat eine „grosse kritische Voreiligkeit“ ist ²⁾. Und wenn nun vollends gar eine ausserkanonische, vom 4. Evangelium völlig unabhängige Darstellung der evangelischen Geschichte in manchen Einzelheiten in derselben Richtung weist und das Vorhandensein von Traditionen bezeugt, die sich eher mit der Geschichtsdarstellung des 4. Evangeliums als mit der der Synoptiker vereinigen lassen, so ist damit zum mindesten die Notwendigkeit einer kritischen Revision des herrschenden abfälligen Urteils über den Quellenwert des 4. Evangeliums erwiesen.

Die Zahl der Jünger Jesu.

Wie die Bezeichnung des Ortes, an dem Jesus seine Wirksamkeit geübt, so erweist auch die Notiz über den Erfolg dieser Wirksamkeit die Selbständigkeit des slavischen Berichtes gegenüber den Evangelien.

¹⁾ Streitfragen der Geschichte Jesu. Göttingen 1907. Erster Abschnitt. Die geographische Disposition des Lebens Jesu nach den Synoptikern.

²⁾ Spitta, a. a. O. S. 84.

Wenn hier zunächst (IV, 15) gesagt wird, dass sich um Jesum „vom Volk eine Menge“ versammelt hätte, so bleibt diese Angabe noch ganz im Rahmen der Darstellung unserer Evangelien. Vom Volke unterscheidet der Verfasser aber „Knechte“ und weiss, dass von solchen sich „150“ Jesu angeschlossen hätten.

Der Ausdruck „Knechte“ wiederholt sich im V Abschnitt, wo damit unmissverständlich die Jünger, die bekenntnistreuen, entschlossenen Anhänger Jesu bezeichnet werden (V, 4). Diese will der Berichterstatter also unterschieden wissen von der Volksmasse, die wohl um Jesum sich versammelte, aber in der Folge nicht zu ihm hielt. Augenscheinlich will er damit dem Rechnung tragen, dass trotz des ursprünglichen grossen Zulaufs in der Folge doch nur eine relativ kleine Schar von Anhängern Jesu den Verfolgungen stand hielt (vgl. V, 7).

Wenn er nun diese Anhänger Jesu mit dem Ausdruck „Knechte“ bezeichnet, so kann ich Berendts' Vermutung nicht zustimmen, dass hier vielleicht eine Verwechslung der Bezeichnungen *ὑπερέται* und *ἀκροάται* vorliege¹⁾. Denn unter die Bezeichnung *ἀκροάται* fällt auch die ganze Volksmenge, jeder, der Ohrenzeuge der Lehre Jesu gewesen ist, ohne Rücksicht auf seine Zustimmung oder Ablehnung. Von solchen Ohrenzeugen will der Erzähler aber jene 150 grade unterschieden wissen. Sie sind ihm solche, die zu dem Meister in ein engeres „Dienstverhältnis“ getreten sind. Die Ausdrucksweise verrät wieder den Juden, der das Verhältnis der Rabbinen und ihrer Schüler auf Jesum und seine Anhänger überträgt²⁾.

Ganz eigentümlich ist nun aber die Zahlangabe 150. Sie kann ja freilich eine nur schätzungsmässige sein und als runde Zahl eine „grosse“ Schar bezeichnen sollen. Jedenfalls beweist sie die völlige Unabhängigkeit des Erzählers von jeder Tradition christlicher Kreise, in denen doch die Bezeichnung „die Zwölf“ schon früh so stereotyp geworden war, dass sie auch dort angewandt wurde, wo sie, streng genommen, nicht zutrifft (vgl. I. Kor. 15, 5, auch Pt.ev. 59, Asc. Jes. 3, 14). Und neben diese Bezeichnung tritt im evangelischen Bericht zur Umschreibung eines grösseren Anhängerkreises noch die Zahl 70 (Lk. 10, 1).

1) Berendts, a. a. O. S. 47.

2) Vgl. v. Dobschütz, Probleme des apostolischen Zeitalters, 1904, S. 30 Anm. 1: Die Rabbinen legen Nachdruck auf das „Nachfolgen“ und „Dienen“ der Schüler.

Wenn der vorliegende Bericht nun von einem Christen herrühren würde, dem die kanonischen Schriften mit ihren Zahlen bekannt waren, so müsste der Verfasser absichtlich die bekannten Zahlen ebenso wie die geläufige Bezeichnung der Jünger Jesu als μαθηταί vermieden und neben der Bezeichnung ὑπερέται eine willkürlich erfundene Ziffer eingesetzt haben, um seine Leser zu täuschen.

Es ist aber nicht einzusehen, warum er hier überhaupt eine solche bestimmte Zahlenangabe eingefügt hat. Von diesen „Knechten“ ist in der weiteren Erzählung nicht mehr die Rede. Für die Anknüpfung des Folgenden hätte die voranstehende Angabe, dass vom Volk „eine Menge“ sich Jesu angeschlossen habe, vollauf genügt. Ausserdem ist es gar nicht die Art unseres Schriftstellers, bestimmte Zahlen anzugeben, er begnügt sich sonst durchweg mit allgemeinen Angaben wie „das Volk“ (I, 5 cf. IV, 25) „viele“ (IV, 11. V, 4), „eine Menge“ (IV, 15). Nur einmal hat er noch Zahlen genannt (VII, 8), aber dort so auffallende, dass man sie als frei erfundene nicht ansehen kann. Die nähere Untersuchung der betreffenden Stelle wird festzustellen haben, wie es zu diesen Zahlenangaben gekommen ist. Wenn sich dort herausstellt, dass die Zahlenangaben auf einer bestimmten Tradition ruhen, so ist anzunehmen, dass auch hier (IV, 15) die Zahl 150 nicht nur in einer willkürlichen Schätzung des Verfassers selbst ihren Ursprung hat, sondern gleichfalls auf Tradition ruht. Auch in diesem Fall bleibt sie natürlich nur eine schätzungsmässige und beansprucht nicht auf genauere Kenntnis zurückzugehen.

Der Prozess Jesu. Der Bericht über die Anklage in seinem Verhältnis zu den Evangelien.

Die durch die Bemerkungen über die Wirksamkeit Jesu und ihren Erfolg eingeleitete Erzählung vom Prozesse Jesu berührt sich in mancher Hinsicht mit den Evangelien, weicht aber auch stark von diesen ab.

Veranlasst wird nach dem vorliegenden Bericht dieser Prozess durch einen Aufruhrplan des Volkes. Davon wissen die kanonischen Evangelien nichts. Nirgends enthalten sie einen Hinweis darauf, dass man je an Jesum die Zumutung gestellt habe, mit Waffengewalt gegen die Römer vorzugehen.

Auch das kurze Wort Joh. 6, 15 ist nicht in diesem Sinne zu deuten. Hier wird nur von einer Vermutung Jesu, dass das Volk die Absicht hege, ihn zum Könige auszurufen, geredet. Daraus, dass Jesus sich im Augenblick dem Volke entzieht, am folgenden Tage aber schon wieder ruhig unter das Volk tritt, erhellt, dass auch nach der Auffassung des 4. Evangelisten jene Absicht des Volkes nur eine ganz vorübergehende, unter dem momentanen Eindruck der Wundertat Jesu aufgetauchte gewesen ist, auf die in der weiteren Erzählung je wieder zurückzukommen kein Anlass vorlag.

Danach ist es undenkbar, dass der Verfasser des slavischen Josephusberichtes zu seiner Bemerkung über einen wirklichen Aufruhrplan auf Grund der Evangelien gekommen sein sollte. Auch die Notiz des 4. Evangeliums kann ihn nicht dazu gebracht haben, denn sie ist nicht nur, wie erwähnt, zu unbestimmt gehalten, sondern steht auch zu weit entfernt von dem Leidensgeschichtsbericht und ist eine ganz nebensächliche Notiz in anderem Zusammenhange. Man kann sie daher als Quelle der Angaben des slavischen Berichtes nur ansprechen, wenn man annehmen will, der Verfasser habe in den Evangelien auf Material gefahndet, um seinen Bericht möglichst abweichend zu gestalten, und sei dabei zufällig auf diese Notiz gestossen.

Eher lässt sich schon annehmen, dass die Angabe der Evangelien über die Anklage, die vor Pilatus wider Jesum erhoben wird, er habe das Volk zum Abfall bewegen wollen (Lk. 23, 2), die Quelle für die vorliegende Darstellung abgegeben habe. Diese Annahme scheint eine starke Stütze an der Formulierung des Urteils in IV, 22 zu gewinnen. Wenn es hier heisst, dass Pilatus erkannt habe, er sei kein „Aufrührer, noch ein nach der Herrschaft Strebender“, so klingt das in der Tat wie eine Nachbildung von Lk. 23, 2: *τοῦτον εὗραμεν διαστρέφοντα τὸ ἔθνος ἡμῶν καὶ κωλύοντα φόρους Καίσαρι δίδοναι καὶ λέγοντα ἑαυτὸν Χριστὸν βασιλέα εἶναι*. Und der Freispruch scheint demgemäss aus Lk. 23, 14 entnommen zu sein, wo auf diese Anklage zurückgeblickt wird: *προσηνέγκατέ μοι τὸν ἄνθρωπον τοῦτον ὡς ἀποστρέφοντα τὸν λαὸν καὶ ἰδοὺ ἐγὼ ἐνώπιον ὑμῶν ἀνακρίνας οὐθὲν εὔρον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ τούτῳ αἴτιον ὧν κατηγορεῖτε κατ' αὐτοῦ*.

So deutlich die Anlehnung an den Lukastext zu sein scheint, so wenig lässt sich die Annahme, dass Lk 23 die Quelle für den vorliegenden Bericht darstelle, darauf stützen.

Wenn der Verfasser den Lukastext gekannt hätte, so hätte er auch gewusst, dass in diesem Prozess Jesu trotz des „ich finde keine Schuld an ihm“ ein Freispruch nicht erfolgt ist. Wenn er dennoch von einem solchen berichtet, so müssten bestimmte Gründe ihn zu dieser Abweichung von seiner „Vorlage“ veranlasst haben. Diese Annahme ist um so notwendiger, als der Verfasser sich ja nicht nur darauf beschränkt, Pilatus Jesum wirklich freisprechen zu lassen, sondern auch eine Erzählung komponiert, nach der Jesus in der Tat aufgefordert wird, das zu tun, was jene Anklage besagt, aber ein derartiges Tun ablehnt.

Durch die Mitteilung dieser Vorgeschichte wird aber vor allem Jesus als faktisch unschuldig erwiesen. Demgemäss erscheint Pilatus hier, wenn er auf Grund dessen ein freisprechendes Verdikt fällt, als ein wirklich gerechter Richter, der sich durch die Umtriebe der Ankläger nicht irre führen lässt, sondern nur seiner eignen besseren Erkenntnis folgt. Wäre es die Absicht des Verfassers gewesen, Pilatus als solchen gerechten Richter darzustellen, so wäre er auch in den übrigen Stücken seiner Erzählung dieser Absicht treu geblieben. Es wird aber später noch eingehender nachgewiesen werden, dass er das nicht getan hat und dass Pilatus keineswegs als ein gerechter Richter zu stehen kommt. Ausserdem hätte für diesen Zweck auch genügt, einen deutlichen Hinweis auf Jesu Unschuld einzufügen, etwa durch eine Angabe, wie sie von den Evangelien nahegelegt erschien, dass Jesus sich mit seiner Reichgottespredigt nicht gegen die Römer gerichtet habe. Nun lässt der Verfasser aber nicht nur durchblicken, dass er bei der Predigt Jesu ebenso wie bei der des Täufers einen politischen Inhalt voraussetzt, sondern er hat auch das Volk durch Mitteilung jener Vorgeschichte stark kompromittiert.

Dadurch erweist sich die von Lukas mitgeteilte und auch beim Slaven vorausgesetzte Anklage der Synedristen nicht als eine gehässige und völlig unbegründete, sondern als eine auf einem Missverständnis, bezw. ungenügender Kenntnis der Sachlage ruhende. Und damit erscheinen die Synedristen gegen den evangelischen Bericht auf Kosten des Volkes stark entlastet.

Wenn eine solche Entlastung der Synedristen der Zweck gewesen wäre, den der Schriftsteller mit der Komposition einer so erheblich von dem evangelischen Bericht abweichenden Erzählung verfolgt hätte, so spräche das stark gegen die Autorschaft eines Christen der späteren Zeit. Wie sollte ein solcher

darauf gekommen sein, die Synedristen entlasten zu wollen? Ist doch nachweislich in der späteren christlichen Literatur eher die Tendenz auf Belastung als auf Entlastung der Juden vorhanden (vgl. darüber weiter unten).

Ausserdem lässt sich aber die Annahme, dass durch Mitteilung jener Aufstandsgeschichte die Synedristen entlastet werden sollen, keineswegs halten. Wäre das nämlich die Absicht des Verfassers gewesen, so wäre auch hier wiederum anzunehmen, dass er in seiner weiteren Erzählung dieser Absicht treu geblieben wäre.

Nun finden wir hier (IV, 18 ff.) aber eine Darstellung, die die Synedristen nicht nur nicht entlastet, sondern vielmehr eine schwere Beschuldigung gegen sie enthält. Wenn der Bericht-erstatte die Synedristen nämlich sagen lässt: „wir sind machtlos und schwach den Römern zu widerstehen“, so spricht er damit klar aus, dass nach seiner Meinung die Synedristen dem geplanten Vorgehen des Volkes wider die Römer keineswegs unsympathisch gegenüber gestanden haben, dass sie vielmehr nur, weil sie den Zeitpunkt für ungeeignet erachteten und nicht selbst infolgedessen Schaden erleiden wollten, ihre wahre Gesinnung vor Pilatus verbargen, indem sie selbst die Anklage gegen Jesum erhoben. Damit wird das Verfahren der Synedristen direkt als ein unehrliches und unredliches und ihre Anklage wider Jesum als eine frivole, nur durch krassen Egoismus bedingte gebrandmarkt. Damit geht der Erzähler weit über die Darstellung der Evangelien hinaus.

Aber auch das kann nicht der Zweck des Schriftstellers gewesen sein, in dieser Hinsicht die Evangelien zu überbieten und die Synedristen stärker zu belasten, als die Evangelien getan hatten. Denn ein solches Verfahren wäre nur einem christlichen Falsator zuzutrauen. Ein solcher hätte aber, wenn er schon einmal den Eindruck erwecken wollte, dass Josephus der Verfasser sei, es nicht unternommen, dem Juden Josephus eine derartige Beurteilung der Juden unterzuschieben. Und das umsoweniger, als er doch im übrigen alles mit Sorgfalt vermieden hat, was ihn selbst hätte als Nichtjuden verraten können. Und da sollte er auf einmal so gröblich aus der Rolle gefallen sein!

Somit ist anzuerkennen, dass der Bericht des Slaven über die Vorgeschichte des Prozesses Jesu nicht auf Grund der genannten Evangelienstellen komponiert ist.

Aber auch der Bericht des 4. Evangelisten über die Synedriumssitzung, auf welcher der Beschluss Jesum zu töten gefasst wird (Joh 11, 45 ff.) kann nicht der Erzählung des slavischen Josephus als Quelle zu Grunde liegen, so stark diese auch an jenen erinnert.

Der 4. Evangelist hält sich mit seiner Beurteilung der Synedristen durchaus in den Bahnen der Synoptiker. Auch nach ihm ist die Ablehnung Jesu seitens der Synedristen und das Streben ihn zu töten bedingt durch ihre persönliche innere Stellung zu ihm. Es wird nur einerseits stärker herausgearbeitet, dass die Synedristen sich in offenen Gegensatz zu Jesu gesetzt und ihn nach Möglichkeit bekämpft haben. Andererseits tritt auch noch ein politischer Gesichtspunkt hervor, dass nämlich die Synedristen angesichts des zunehmenden Glaubens an Jesum befürchten, ihren Einfluss auf das Volk zu verlieren, und dass sie damit eine nationale Gefahr heraufbeschworen wähen. Aber weder erscheint die Fassung der Anklage, die sie nachmals wider Jesum erheben, motiviert oder gar gerechtfertigt, noch kommen sie selbst als illoyal gegen die römische Obrigkeit gesinnt zu stehen.

Wenn nun diese Erzählung die Grundlage gebildet hätte, auf der der slavische Bericht komponiert worden wäre, so würde die hier ausgesprochene Beschuldigung der Synedristen auch in diesem Falle eine bewusste Abänderung der Vorlage darstellen, also durch die Tendenz einer stärkeren Belastung der Synedristen bedingt erscheinen.

Die übrigen Abweichungen liessen dagegen eher eine Tendenz auf Entlastung der Synedristen erkennen. Denn nach dem Bericht des 4. Evangelisten tritt eine Vergewaltigung durch die Römer nur als eine eventuell mögliche Konsequenz in den Gesichtskreis der Synedristen, nach dem slavischen Bericht stehen sie vor der Tatsache eines Aufstandsversuches, sodass ein Strafgericht der Römer als unvermeidlich und unmittelbar bevorstehend mit Sicherheit erwartet werden muss. Demgemäss erscheint als der Zweck der Synedristen bei ihrer Beratung nicht, Jesum zu vernichten, sondern nur, sich selbst zu retten. Ausserdem erweist sich die auch hier vorausgesetzte Fassung der späteren Anklage als einigermaßen gerechtfertigt, denn der Bericht über die Synedriumsberatung setzt voraus, dass die Synedristen wohl über die Aufforderung des Volkes, nicht aber auch über Jesu Ablehnung dieser Forderung orientiert gewesen

seien. Demgemäss erscheint der Zweck der Synedristen nach dem Bericht über die erste Prozessverhandlung trotz des Freispruchs Jesu vollauf erreicht, denn Pilatus vollzieht nur ein partielles Strafgericht.

Da nun bei einem Bearbeiter einer evangelischen Erzählung weder eine Tendenz auf Belastung noch auf Entlastung der Synedristen vorausgesetzt werden kann, am allerwenigsten aber beide Tendenzen zugleich, so ist damit erwiesen, dass die Erzählung des Josephus Slav. auch nicht auf Grund von Joh. 11, 45 ff. komponiert ist.

Ist somit der slavische Bericht unabhängig von den kanonischen Evangelien, so erhebt sich die Frage, ob und inwieweit er überhaupt auf irgend welchen Quellen ruht oder ob er ganz oder teilweise eine freie Phantasiedichtung darstellt.

Die Quellen und der historische Wert des Berichtes über die Anklage.

Wenn der Slave als Anlass zu dem Vorgehen der Synedristen gegen Jesum einen wirklichen Aufruhrplan des Volkes angibt, so erweist schon die ganze Formulierung der Aussage, dass es sich hier nur um eine Vermutung des Berichterstatters, bzw. um eine auf Grund nur sehr ungenügender Kenntnis der wirklichen Sachlage komponierte Darstellung handelt. Er lässt nämlich die Anhänger Jesu¹⁾ dadurch zu dem Aufruhrplan kommen, dass sie „sahen seine Macht, dass er alles, was er wolle, ausführe durchs Wort“ (IV, 16).

Es unterliegt keinem Zweifel, dass, wenn je im Volke ein derartiger Gedanke aufgetaucht ist, durch Jesum könne ein Sturz der Römerherrschaft herbeigeführt werden, dieser Gedanke gewiss nicht nur durch den Eindruck von der übermächtigen Gewalt Jesu herbeigeführt worden ist, sondern vor allem durch die Hoffnung, dass in ihm der geweissagte messianische König erschienen sei, bzw. ein gottgesandter Prophet, der die Aufrichtung des erwarteten Königiums herbeizuführen beauftragt sei. In diesem Sinne beurteilt auch Joh. 6, 15 die Sachlage. Diese Stelle lässt aber auch ebenso wie der Gesamtbericht der

¹⁾ Die „sie“, die hier (IV, 16) als Subjekt genannt werden, können nur die kurz vorher Genannten sein, d. h. die 150 Knechte und die Volksmasse, — nicht nur erstere allein.

Evangelien erkennen, dass, wenn ein solcher Gedanke auch aufgetaucht sein mag, er jedenfalls nicht in die Tat umgesetzt worden ist. Dass die Evangelien mit dieser Darstellung im Recht sind, ist durch die historischen Verhältnisse der damaligen Zeit sicher gestellt.

Dennoch ist zu begreifen, wie der Verfasser der Vorlage des Slaven zu seiner irrigen Darstellung gekommen ist. Was er gewusst haben muss, ist vor allem, dass die Synedristen wider Jesum Anklage vor dem römischen Statthalter erhoben haben, eine Anklage, die schliesslich zur Hinrichtung Jesu geführt hat. Er muss weiter gewusst haben, dass in dieser Anklage das politische Moment eine nicht unwesentliche Rolle gespielt hat. Dass das in der Tat der Fall gewesen ist, habe ich schon an anderer Stelle ¹⁾ nachgewiesen.

Waren dem Berichterstatter diese Momente bekannt, so lag es schon dadurch für ihn nahe anzunehmen, dass dieser Anklage irgend ein tatsächliches Geschehnis zugrunde gelegen habe. In einem anderen Stück seiner Zusätze (VI) macht er jedoch eine Bemerkung, die erkennen lässt, dass er seine Angabe von dem Empörungsplan des Volkes vielleicht doch nicht ganz ohne Anhaltspunkt gemacht hat, dass ihm vielmehr auch hierüber eine Kunde zu Ohren gekommen ist, die ihn direkt zu dieser Annahme geführt hat. Aber wie dem auch sei — es ist hierauf bei Besprechung des VI Stückes zurückzukommen, — jedenfalls kann es nur eine sehr dunkle, unklare Kunde gewesen sein.

Auf der anderen Seite war ihm jedoch wieder bekannt, dass Jesus keineswegs einen Empörungsversuch gegen die Römer unternommen hatte. Das musste einen Berichterstatter, für den überhaupt nur das politische Moment in der ganzen Sache in Betracht kam und der für andere Motive der Synedristen kein Verständnis besass, zu dem für ihn einzig möglichen Gedanken führen, es sei von den Anhängern Jesu diesem nur die entsprechende Zumutung gestellt, von ihm aber abgelehnt worden.

Dass tatsächlich Pilatus ein Strafgericht, wie das von unserem Berichterstatter IV, 21 erwähnte, vollzogen hat, ist eine geschichtliche Tatsache, die auch durch Lk. 13, 1 bezeugt ist. Allerdings steht das an dieser Stelle berichtete Strafgericht des Pilatus in keiner Beziehung zu der Person Jesu, aber wir wissen

1) A. a. O. S. 44 ff.

ja auch nicht, wie genau unser Erzähler über dieses Ereignis unterrichtet gewesen ist. Er kann gewusst haben, dass Pilatus tatsächlich eine Anzahl Galiläer hat töten lassen, und mehr nicht. Ist das der Fall gewesen, dann konnte er leicht dazu kommen, beide Nachrichten zu kombinieren und so einen Zusammenhang, wie er ihn für seine Erzählung brauchte, in die Sache hinein-zubringen ¹⁾.

Auch dass die Synedristen nur aus den von dem Slaven angegebenen Gründen (IV, 18 ff) gegen Jesum vorgegangen sind, ist sicher ungeschichtlich. Aber auch hier ist zu begreifen, wie der Berichterstatter zu seiner Darstellung gekommen ist. Er, der Jude, dem die messianischen Hoffnungen und Erwartungen seines Volkes und dessen Hass gegen die Römer bekannt waren, musste es auffallend finden, dass die „Führer des Volkes“, die doch grade die berufenen Vertreter des nationalen Gedankens waren, gegen Jesum in diesem Falle vorgegangen sind. Denn einmal handelte es sich doch um eine Sache, die ihnen, weil gegen die Römer gerichtet, nicht hätte unsympathisch sein können, und zum anderen hatte Jesus ja doch jener Zumutung nicht Folge gegeben, sondern sie abgelehnt. Wenn also seine Motivierung des Verhaltens der Synedristen sicher nicht auf genauer historischer Kenntnis, etwa gar auf Kenntnis der betreffenden „Synedriumsprotokolle“ beruht, sondern seiner eigenen Überlegung entsprungen ist, so ist sie dennoch von nicht unbedeutendem geschichtlichen Wert.

Schon dass es ein Jude ist, der hier das Synedrium beurteilt, ist wichtig, denn einem solchen müssen wir nicht nur eine genauere Kenntnis der nationalen Oberbehörde, sondern auch eine gewisse Sympathie für sie zutrauen. Dass dieser Verfasser das Vorgehen der Synedristen verständlich zu machen sucht, indem er eine Vorgeschichte mitteilt, die sowohl die Grundlage für die spätere Anklage, als auch ein Motiv für die Handlungsweise der Synedristen abzugeben vermag, ist zu begreifen. Wenn er aber dabei nicht umhin kann, die Synedristen in ein sehr schiefes Licht zu stellen, so bezeugt er damit, dass

1) Die anderen uns aus Josephus bekannten Strafakte des Pilatus können nicht in Betracht kommen, da deren Kenntnis bei dem Interpolator eben des Josephustextes, der über sie berichtete, vorausgesetzt werden muss. Es kann nur ein Akt in Frage kommen, über den er nicht genau orientiert war, der also bei Josephus nicht erzählt wird.

er einerseits die Erzählung nicht völlig frei erfunden hat, dass er andererseits aber doch nicht genügend orientiert war, um den Sachverhalt klar zu durchschauen.

In viel feinerer Weise erzählt der 4. Evangelist, dass die Synedristen nicht durch einen tatsächlichen politischen Aktionsversuch des Volkes gegen die Römer, sondern durch den zunehmenden Glauben des Volkes an Jesum in ihrem Verhalten bestimmt worden sind. Er erkennt sehr richtig, dass für die Synedristen, unter denen doch viele waren, die sich als die eigentlichen Vertreter des nationalen Gedankens wussten, dieser Glaube an Jesum als eine politische Gefahr involvierend erscheinen musste. Dafür hat der Verfasser der Vorlage des Slaven kein Verständnis. Wenn er dennoch auf eine ganz ähnliche Vermutung kommt, dass nämlich eine direkte politische Gefahr die Synedristen bestimmt habe, dabei aber doch ihre wahre Gesinnung gegen die Römer nicht verhüllt, bezeugt er, wie historisch richtig der 4. Evangelist berichtet hat. Denn auch seine, auf nur ungenügender Kenntnis der Sachlage ruhende Beurteilung kommt zu dem Resultate, dass die Synedristen im letzten Grunde wider besseres Wissen und Gewissen gegen Jesum vorgegangen sind. Wenn es bei ihm nur politische Gründe sind, so entspricht das seinem eigenen politischen Gesichtspunkt, der ihn überhaupt die ganze Sache nur als eine rein politische betrachten lässt. Aber dass in der Tat für die Synedristen jene drohende politische Gefahr eine Vernichtung Jesu hat notwendig erscheinen lassen, wird durch seinen so ganz anders lautenden Bericht bestätigt.

Damit gewinnt der Bericht des 4. Evangelisten über die entscheidende Synedriumssitzung 11, 47 ff. einen höheren Wert, sofern die Parallele des slavischen Josephusberichtes beweist, dass es ihm an einer geschichtlichen Grundlage nicht fehlt. Ihn schlechtweg als „eine willkürliche Massnahme des 4. Evangelisten“ zu beurteilen, dürfte angesichts dessen nicht mehr so leicht sein¹⁾. Daran ändert auch Holtzmanns wegwerfendes Urteil nichts: der slavische Josephus gehöre „in die Reihe wildwuchernder apokryphischer Fiktionen, wie sie uns in den Acta Pilati und im Petrus-evangelium begegnen“, und ganz aussichtslos sei es, „bei ihm nach Spuren geschichtlicher Erinnerungen auszuspähen, die sich in reinerer Gestalt bei Johannes erhalten

1) Gegen Holtzmann, Deutsche Literaturzeitung 1907 Sp. 588.

haben sollen¹⁾. Was von dieser Beurteilung des slavischen Josephus und seiner Einreihung in jene Apokryphengruppe zu halten ist, wird weiter unten zur Prüfung kommen. Hier handelt es sich zunächst nur um sein Verhältnis zum 4. Evangelium.

Selbst wenn der slavische Josephus in jene Apokryphen-
gruppe hineingehören würde, so wäre damit zunächst noch kein Urteil darüber gefällt, inwieweit in ihm Spuren guter geschichtlicher Erinnerungen erhalten sein können. Denn selbst eine völlig unglauwbwürdige Tendenzdichtung kann, wenn sie den Anspruch erhebt Geschichte zu berichten, hier und da auf einer Grundlage ruhen, die ihr in manchen Einzelheiten einen nicht unbedeutenden geschichtlichen Quellenwert zukommen lässt. Ob das der Fall ist, kann nur die Einzeluntersuchung erweisen. Vollends gar, wenn es sich um ein schriftstellerisches Produkt handelt, das den berichteten Ereignissen zeitlich relativ nahe steht, werden wir nicht über dasselbe mit einem Achselzucken oder der willkürlichen Etikettierung „Apokryphon“ zur Tagesordnung übergehen können und dürfen. Was aber hier dazu veranlasst hat, ist nicht zum mindesten, dass es sich um eine Bestätigung der Angaben grade des 4. Evangeliums handelt. Über dieses sind ja freilich für Holtzmann die Akten längst geschlossen und das Urteil gesprochen. Wer aber so unbescheiden ist, dass er sich mit einer „Lösung“ des johanneischen Problems und mit Behauptungen über die einzelnen Aussagen des 4. Evangeliums, wie sie von zahlreichen Kritikern heutzutage mit grosser Sicherheit vorgetragen werden, nicht kurzweg zufrieden gibt, dem erscheinen auch noch andere Lösungen des Problems möglich und der Bericht dieses Evangeliums noch einer anderen Beurteilung unterliegend, als wie man sie vielfach für allein erlaubt hält.

Ohne über die Glaubwürdigkeit oder Unglaubwürdigkeit des 4. Evangeliums überhaupt schon ein Urteil zu fällen, habe ich im I. Teil meiner Untersuchung der Leidensgeschichte grade für den in Rede stehenden Bericht über die entscheidende Synedriumssitzung den Nachweis geführt, dass hier im 4. Evangelium eine ältere schriftliche Quelle verarbeitet worden ist²⁾. Ganz unabhängig davon habe ich sodann³⁾ den slavischen

1) A. a. O.

2) Leidensgeschichte I, S. 29 ff.

3) Ebd. S. 34 ff.

Josephusbericht einer Untersuchung unterzogen. Trotzdem ich dabei mehrfach ausdrücklich die völlige Unabhängigkeit beider Berichte von einander betont habe ¹⁾, glaubt Holtzmann sich berechtigt zu der Behauptung, ich habe hier „auf Benutzung einer eigenen, neuen Quelle“ des 4. Evangelisten „geraten“, die mir in den Zusätzen im slavischen Text „entgegenzurauschen“ scheine. Das ist eine völlig willkürliche Entstellung des Tatbestandes ²⁾, die nur den Zweck hat, das unbequeme Zeugnis des slavischen Josephustextes für den Bericht des 4. Evangelisten nach Möglichkeit zu entkräften. In Wirklichkeit habe ich so argumentiert: das durch meine Untersuchung des Abschnitts Joh. 11, 45 ff. erzielte Resultat, dass das hier Berichtete „auf alter guter Tradition ruhe und der geschichtlichen Wahrheit entspreche“, gewinnt eine Stütze daran, dass der von diesem Bericht völlig unabhängige slavische Josephusbericht trotz aller seiner starken Abweichungen in wesentlichen Momenten mit ihm zusammentrifft. Daraus sei zu schliessen, dass beiden Berichten wirkliche Tatsachen zugrunde liegen und dass wir an der Geschichtlichkeit dieser Tatsachen zu zweifeln keinen Grund haben.

An diesem Resultat halte ich fest, zumal Holtzmann in seiner erwähnten Kritik ihm nichts anderes entgegenzustellen hat als einerseits eine Wiederholung seiner früheren, von mir grade bestrittenen Behauptungen über das schriftstellerische Verfahren des 4. Evangelisten, anderseits die Behauptung der „gänzlichen Wertlosigkeit“ der Zusätze im slavischen Josephus. Auf letztere Behauptung und ihre Begründung werde ich weiter unten zurückkommen. Zuvor ist der Schluss des Berichtes über den Prozess Jesu zu untersuchen.

Der Bericht über die Verhandlungen vor Pilatus in seinem Verhältnis zu den Evangelien.

Der Verfasser unterscheidet zwei Prozessverhandlungen vor Pilatus ³⁾. Die erste endet nach ihm mit einem Freispruch

1) Vgl. a. a. O. S. 39. 40. 48.

2) Vgl. dieser gegenüber das korrekte Referat von H. Jordan in ThL Bl. 1907 Sp. 510 und 511, das da zeigt, wie deutlich meine Ausführungen über Joh. 11 von denen über Jos. Slav. geschieden sind.

3) Vgl. zum Folgenden Berendts a. a. O. S. 49 ff.

und erst die zweite führt dazu, dass Jesus gekreuzigt wird. Ein Verhör findet jedoch nur bei der ersten Verhandlung statt. Bei der zweiten bleibt fraglich, ob Jesus überhaupt wieder vor den Richterstuhl des Pilatus geführt worden ist.

Wenn nun einzelne Momente in dem Berichte über das Verhör an Evangelienstellen anklingen, so hätte der Erzähler, wenn er hier nur auf den Evangelien fussen würde, diese Momente aus ihrem ursprünglichen Zusammenhang — aus dem mit dem Todesurteil endenden Prozess — herausgelöst und in eine von ihm frei erfundene Erzählung von einem ersten mit einem Freispruch endenden Prozess Jesu hineingestellt. Das ist schon an sich unwahrscheinlich. Denn entweder hat er gewusst, dass dieser Prozess Jesu, in dem diese Stücke vorkamen, mit einer Verurteilung geendet hat, und dann müsste ein Motiv nachgewiesen werden können, das ihn zu einer so anderslautenden Darstellung veranlasst hat. Oder er war nicht genügend über den Prozess Jesu orientiert, dann aber kann er keine Kenntnis von dem Bericht der Evangelien gehabt haben. Nachzuweisen ist aber nur dieses letztere.

Dass der Verfasser in völliger Unkenntnis der evangelischen Berichte auf Grund anderer Quellen schreibt, beweist seine ganze Darstellung in allen Einzelheiten, auch dort, wo sie sich mit den Evangelien zu berühren scheint.

Schon das ist von den Evangelien abweichend, dass Pilatus selbst es ist, der Jesum herbeiführen lässt (IV, 22). Wenn dieses auch auf Anzeige der Synedristen geschieht, so kann der Bericht des Slaven doch nur so verstanden werden, dass die Synedristen in Jesu Abwesenheit gegen ihn bei Pilatus Anklage erhoben haben und dass Pilatus auf diese Anklage hin von sich aus den Befehl zur Verhaftung Jesu gegeben habe.

Berendts erinnert daran, dass auch nach Joh. 18, 3 die „σπείρα“ an der Verhaftung beteiligt war. Dieser Zug wird freilich von den Bestreitern der Echtheit und Glaubwürdigkeit des 4. Evangeliums als durchaus unhistorisch hingestellt und für eine freie Erfindung des 4. Evangelisten gehalten. Ich kann an dieser Stelle nicht im einzelnen begründen, warum ich das für einen Irrtum halte ¹⁾. Es steht mir fest, dass bei der Ge-

1) Das kann nur auf Grund einer eingehenden Prüfung der ganzen Erzählung Joh 18, 1 ff. geschehen, wozu ich im Rahmen meiner Untersuchungen der Leidensgeschichte vielleicht noch Gelegenheit haben werde.

fangennahme Jesu in der Tat römische Soldaten (wenn auch nicht grade die ganze σπειρα) anwesend gewesen sind. Damit ist aber nichts zu Gunsten des slavischen Berichtes ausgesagt. Waren römische Soldaten auch bei der Verhaftung Jesu zugegen, so ist es dennoch ein Irrtum, dass Pilatus die Verhaftung veranlasst haben soll. Ich will nicht einmal annehmen, dass unserem Erzähler eine Kunde von jener Anwesenheit von Römern bei der Gefangennahme Jesu zu Ohren gekommen und er dadurch zu der Meinung, Pilatus habe die Verhaftung veranlasst, gelangt sei. Er wird zu seinem Irrtum gekommen sein auf Grund der einfachen Erwägung, dass, wenn Pilatus der verhörende und urteilende Richter gewesen, auch er und kein anderer die Verhaftung und Vorführung des Angeklagten veranlasst haben kann. Denn das war ja doch der geordnete Gang bei einem Prozessverfahren.

Demgemäss halte ich auch den scheinbaren Anklang an Joh. 18, 3 für einen ganz zufälligen, dem kein Gewicht beizumessen ist. Weder sehe ich hierin eine Bestätigung der johanneischen Angabe, noch kann ich es für berechtigt ansehen, hieraus eine Abhängigkeit des Berichterstatters von der johanneischen Erzählung herzuleiten. Hätte er die johanneische Erzählung gekannt, so hätte er auch wissen müssen, dass Jesus von den Häschern nicht zu Pilatus, sondern zum Hohepriester geführt worden ist, somit dass nicht Pilatus ihn hatte herbeiführen lassen.

Auch in dem Berichte über das Verhör sind die Anklänge an die Evangelien nur scheinbare. Wenn Berendts darauf aufmerksam macht, dass besonders die Worte, Jesus habe sich erwiesen weder als ein Aufrührer, noch ein nach der Herrschaft Strebender (IV, 22) „am ehesten ihre Parallele an dem Gespräch Joh. 18, 33—38 (doch auch Luk. 23, 14 sq.)“ fänden, so haben wir schon oben gesehen, dass sie noch mehr an Lk. 23, 2 erinnern (vgl. S. 114). Dennoch kann, wie schon nachgewiesen worden ist, die vom Slaven gebotene Formulierung nicht an den genannten Stellen orientiert seien. Joh. 18, 33 ff. kommt schon deshalb nicht in Betracht, weil hier nur von dem behaupteten Anspruch Jesu, er sei „βασιλεὺς τῶν Ἰουδαίων“ die Rede ist. Aber auch Lk. 23, 14 und 2 genügen nicht. Es ist nämlich, ausser dem bereits oben Hervorgehobenen nicht unbemerkt zu lassen, dass die fraglichen Worte nicht allein es sind, die das Erkenntnis des Pilatus umschreiben, sondern dass sie vielmehr

dem eigentlichen Urteil nur hinzugefügt erscheinen, also deutlich in Rücksicht auf die vorhergehende Erzählung formuliert sind.

Das eigentliche Urteil des Pilatus lautet dahin, dass Jesus „ein Wohltäter sei, aber nicht ein Übeltäter“ (IV, 22). Bei dem letzteren Wort könnte man wieder an Joh. 18, 30 denken: *εἰ μὴ οὗτος ἦν κακὸν ποιῶν, οὐκ ἄν σοι παρεδώκαμεν αὐτόν*. Aber wenn der Ausdruck des Interpolators aus dieser Evangelienstelle entlehnt wäre, so hätten wir hier eine auffallend genaue Benutzung eines evangelischen Textes. Wir müssten dann auch annehmen, dass der Gegensatz „ein Wohltäter“ nach diesem Ausdruck formuliert worden ist. Dagegen streitet aber die Stelle VII, 2. Hier wird Jesus schlechtweg (ohne Namennennung) als „der Wohltäter“ bezeichnet. Es muss dieses also eine Bezeichnung sein, die von dem Verfasser formuliert worden ist, um überhaupt eine Bezeichnung Jesu zu haben. Denn den historischen Namen Jesus vermeidet er ja und sucht ihn stets zu umschreiben (vgl. S. 84 f.). Somit erweist die hier absolut gebrauchte Bezeichnung, dass auch an der Stelle IV, 22 der Ausdruck „Wohltäter“ sozusagen der ursprünglichere und dass der Gegensatz „aber nicht ein Übeltäter“ nach jenem Ausdruck formuliert worden ist und nicht umgekehrt der „Wohltäter“ nach dem (aus Joh. 18 entlehnten) „Übeltäter“.

Fortsetzung: Die „Entlastung“ des Pilatus.

Als Konsequenz der aus dem Verhör gewonnenen Erkenntnis des Pilatus von der Unschuld des Angeklagten ergibt sich ein unumwundener völliger Freispruch: der Verhaftete wird sofort auf freien Fuss gesetzt. Das hat in den Evangelien insofern eine Parallele, als dort ausdrücklich hervorgehoben wird, dass Pilatus die Absicht und den Wunsch gehabt habe Jesum freizulassen. Nach den Synoptikern hat Pilatus den Anklägern mehrfach den Vorschlag gemacht Jesum freizulassen, zuerst als er ihnen Barabbas zur Wahl stellt (Mt. 27, 17. cf. Mk. 15, 9. Joh. 18, 39), dann auch in der Weise, dass er Jesum nur geißeln lassen will (Lk. 23, 16. 22). Schon Lukas bemerkt, dass das Verhalten des Pilatus bestimmt gewesen sei durch den Wunsch Jesum freizulassen: *θέλων ἀπολύσαι* (23, 20). Noch bestimmter drückt sich der 4. Evangelist aus, indem er direkt sagt: *ἐκ τούτου ὁ Πιλάτος ἐζήτει ἀπολύσαι αὐτόν* (19, 12). Aber einstimmig berichten alle

Evangelisten, dass diese Absicht des Pilatus an dem entschiedenen Widerstande der Juden gescheitert und dass Pilatus gezwungen worden sei, das Todesurteil zu fällen.

Wenn nun der Berichterstatter es wirklich zu einem vorläufigen Freispruch kommen lässt, so kann er das schlechterdings nicht aus den Evangelien herausgelesen haben. Es könnte nur eine absichtliche Änderung ihm zugeschrieben werden. Was könnte ihn zu einer solchen veranlasst haben? Holtzmann ist freilich mit einer Antwort bei der Hand: „Wer einigermaßen bekannt ist mit den Tendenzen, nach welchen die Leidensgeschichte Schritt für Schritt im Sinne der immer stärkeren Belastung des Judenvolkes und immer vollständigeren Entlastung des Pilatus Fortbildung erfahren hat, weiss sofort, wie er hier dran ist ¹⁾“. Er verweist dabei auf seinen dieses Thema behandelnden Aufsatz im Archiv für Religionsgeschichte ²⁾, wo er den in den oben zitierten Evangelienstellen angedeuteten Fortschritt in dieser Richtung als einen beabsichtigten nachzuweisen sich bemüht.

Wenn man nun aber auch die Beobachtung als richtig anerkennen will, dass im Verlauf der Zeit immer deutlicher eine Entlastung des Pilatus in der Literatur hervortritt, so ist damit noch nicht bewiesen, dass diese Entlastung einer bestimmten, einer geschichtlichen Grundlage entbehrenden Tendenz entsprungen ist. Es bleibt die Frage noch bestehen, ob sich nicht hier eine richtige historische Erkenntnis allmählich Bahn gebrochen hat. Im Verlauf der Geschichte ist es oft genug vorgekommen, dass man eine der handelnden Persönlichkeiten, besonders wenn sie eine entscheidende Rolle gespielt hat, zuerst falsch beurteilt hat, weil man sich durch den Augenschein hat täuschen lassen oder weil persönliche Erregung oder Antipathie dabei mitbestimmend gewesen sind, und dass erst allmählich eine objektivere und gerechtere Beurteilung der betreffenden Persönlichkeit sich angebahnt hat. Gerade die den Ereignissen am nächsten stehende Geschichtsschreibung ist oft am wenigsten objektiv. Warum sollte das nicht auch bei der Beurteilung des Pilatus möglich sein?

Aber wie dem auch sei und wenn jene Theorie betreffs der Entlastung des Pilatus auch zutreffen würde, so lässt sich

1) Dtsch. Lit. Ztg. 1907, Sp. 588.

2) 1907, S. 49—54, soll heissen 171—174. Die Angabe S. 49—54 bezieht sich wohl auf die Paginierung eines Separatabzuges.

doch der slavische Josephusbericht schlechterdings nicht in die Reihe der diese Tendenz verfolgenden Schriftstücke hineinpressen. Denn seine Umwandlung der Absicht des Pilatus Jesum freizulassen in einen wirklichen Freispruch liegt nur scheinbar auf dieser Linie. In Wirklichkeit liegt hier gegenüber den Evangelien nicht eine Entlastung, sondern vielmehr eine Belastung des Pilatus vor. Dem widerspricht auch nicht, dass in der Folge der Berichterstatter nicht Pilatus, sondern die Juden selbst die Kreuzigung Jesu vollziehen lässt. Die Entscheidung dieser Frage hängt nicht von der Beurteilung solcher Einzelmomente der Erzählung, sondern von einer Beurteilung der Gesamterzählung ab.

Der slavische Josephusbericht unterscheidet sich von dem der Evangelien vor allem dadurch, dass er zwei Verhandlungen vor Pilatus kennt, die beide auf Initiative der Synedristen zustande gekommen sind. Beidemale ist das, was er von dem Verhalten des Pilatus zu sagen weiss, nicht grade rühmlich für diesen und geeignet, ihn — im Verhältnis zu dem evangelischen Bericht — zu „entlasten“.

Der erste Prozess erfolgt auf eine Anzeige jenes Empörungsvorwurfs der Anhänger Jesu. Ohne dass Pilatus untersucht, inwieweit die Anklage, sofern sie das Volk betrifft, berechtigt ist, sendet er sofort hin und lässt viele aus dem Volke niederhauen. Eine empörende Gewalttat, die Schuldige und Unschuldige getroffen haben muss, — so kommt dieser Akt des Pilatus nach dem vorliegenden Berichte zu stehen. Und auch betreffs der Person Jesu erweist sich Pilatus nur scheinbar als ein objektiver, gerecht urteilender Richter. Wohl wird hervorgehoben, dass er zu der Erkenntnis gekommen sei, die Anklage gegen Jesum sei unbegründet. Aber nicht diese Erkenntnis wird zum Motive des Freispruchs gemacht, sondern etwas ganz anderes, ein rein persönliches Moment: „Er hatte nämlich sein sterbendes Weib geheilt“. Also weil Pilatus Jesu zu Dank verpflichtet und ihm für eine ihm persönlich erwiesene Wohlthat wohlgesinnt ist, deshalb lässt er Jesum frei. Ist das eine „Entlastung“?!

Nach den Evangelien hat Pilatus wohl den Wunsch und das Streben, Jesum freizulassen, weil er sich von seiner Schuld nicht überzeugen kann, aber er tut es doch nicht, wobei deutlich wird, dass es vorzugsweise politische Gründe sind, die ihn zu dem Urteilspruch veranlassen, nicht etwa persönliche Feigheit.

Denn nach diesen Berichten ist in der Tat die Lage des Pilatus eine sehr prekäre und eine Entscheidung in dem einen oder anderen Sinne für ihn gleich gefährlich.

Aber auch was der slavische Josephus über den zweiten Prozess zu sagen weiss, dient nicht gerade einer „Entlastung“ des Pilatus. Von einer neuen, neues Material bebringenden Anklage ist hier überhaupt nicht mehr die Rede und dementsprechend auch nicht von einem neuen Verhör. Hier spielt sich eine ganz gemeine, ungeschminkte Bestechungsaffäre ab. Pilatus nimmt das angebotene Geld und lässt die Juden dann selbst die Kreuzigung vollziehen. Es wird nicht einmal mehr der Schein einer vorgängigen Gerichtsverhandlung und ordnungsmässigen Verurteilung gewahrt, noch auch nur eine Weigerung des Pilatus, die Kreuzigung selbst zu vollziehen, vorausgesetzt. Der Vollzug der Kreuzigung durch die Juden kommt hier vielmehr fast wie etwas ganz Ordnungsmässiges zu stehen, das nur der Zulassung seitens des Prokurators bedurfte. Und das ist um so auffällender als hier die Bemerkung vorangeht, dass die Juden die Angelegenheit Jesu vor den Prokurator bringen, „damit er ihn töte“.

Damit ist nachgewiesen, dass wir in dem slavischen Josephusbericht von dem Prozess Jesu vor Pilatus nicht eine durch die Tendenz der Entlastung des Pilatus bestimmte, bewusste Umgestaltung der evangelischen Berichte vor uns haben. Ist es nun nicht eine solche, so bleibt überhaupt fraglich, ob dieser Bericht trotz seiner scheinbaren Berührungen mit den Evangelien zu diesen in irgend einer Beziehung steht. Das wird durch eine Reihe von weiteren Einzelheiten direkt ausgeschlossen.

Fortsetzung: Der Freispruch und der zweite Prozess.

Hierher gehört nächst den schon oben besprochenen Momenten vor allem das Motiv des Freispruchs im ersten Prozess. Dass bei dem Prozess Jesu die Frau des Pilatus eine Rolle gespielt habe, weiss auch Matthäus zu berichten (27, 19), aber die beiden Nachrichten decken sich nur betreffs der Persönlichkeit und sind im übrigen unvereinbar. Nach Matthäus, der damit einer Sondertradition folgt, hat die Frau des Pilatus einen Traum gehabt, der sie veranlasst, ihren Mann zu warnen. Sie tut es ganz allgemein: μηδὲν σοὶ καὶ τῷ δικαίῳ ἐκείνῳ. In diesen

Worten liegt nicht eine Warnung vor einer Verurteilung, sondern eine Warnung vor jeglicher Beziehung zu der Person Jesu.

Der slavische Bericht weiss nichts von einem Traum, überhaupt nichts von einem Eingreifen der Frau in die Gerichtsverhandlung, sondern erwähnt nur eine früher durch Jesum vollzogene Heilung der Frau des Pilatus. Somit kann es sich hier nicht um eine bewusste Umgestaltung des Zuges aus der Matthäuserzählung handeln.

Dazu kommt bestätigend, dass der Traum grade bei Matthäus, nicht aber auch bei Josephus Slav. eine Rolle spielt. Dass letzterer den Traum von sich aus eliminiert haben sollte, ist bei seiner Vorliebe für Traumgeschichten wenig glaubhaft. Mit Recht bemerkt Berendts hierzu: „Wenn es sich um apokryphe Ausdeutung gehandelt hätte, so wäre vielleicht die Heilung als Ursache des Traumes erschienen, nicht aber an die Stelle des Traumes getreten“¹⁾.

Ganz aus der Nähe der Evangelien fort führt die an den Freispruch geknüpfte Erzählung, dass Jesus danach seine öffentliche Wirksamkeit auf dem Ölberg wieder aufgenommen und bei grossem Zulauf des Volkes sich durch sein Wirken „mehr als alle verherrlicht“ habe (IV, 24. 25). Hierdurch wird der erwähnte Freispruch in ein noch helleres Licht gerückt. Es ist nicht nur ein im Laufe der Prozessverhandlung gefälltes Verdikt, das gleich wieder durch erneutes Vorgehen der Ankläger aufgehoben wird, sondern ein in Kraft getretenes Urteil: Jesus ist in der Tat befreit worden und hat damit die Möglichkeit zu erneutem Wirken erhalten und diese Möglichkeit auch benutzt. Es ist fraglos, dass der Verfasser sich nach seiner ganzen weiteren Darstellung einen nicht ganz kurzen Zeitraum dieser Tätigkeit gedacht hat²⁾. Nicht nur „sammelt“ sich wiederum mehr Volk um Jesum, sondern erst seine steigende „Verherrlichung“ bietet den Synedristen einen erneuten Anlass, gegen ihn vorzugehen. Die beiden Verhandlungen vor Pilatus stehen also in gar keinem Zusammenhang miteinander.

Die Angaben über die zweite Verhandlung stehen den Evangelien wieder etwas näher, sofern es hier in der Tat zu einer Kreuzigung Jesu kommt und sofern dabei eine Geldsumme im Betrage von 30 Münzeinheiten eine Rolle spielt. Auch dass

1) A. a. O. S. 50.

2) So auch R. Seeberg, a. a. O. S. 293 Anm. 52

„Neid“ als Motiv der Synedristen genannt wird, führt wieder „in den Bereich des Matthäus, bei dem es 27, 18 heisst: ἦδει γὰρ ὅτι διὰ φθόνον παρέδωκαν αὐτόν“¹⁾, eine Notiz, die fast wörtlich aus Mk. 15, 10 stammt.

Dennoch ist eine Abhängigkeit von den Evangelien nicht zu beweisen.

Was zunächst die Erwähnung der Kreuzigung anlangt, so war das eine so bekannte Tatsache, dass unser Berichtersteller nicht erst die Evangelien gelesen haben musste, um von ihr erzählen zu können. Wenn er dann aber in Abweichung von den Evangelien nicht Pilatus sondern die Juden selbst die Kreuzigung vollziehen lässt, so kann auch dieses nicht als eine Umgestaltung des evangelischen Berichtes auf Grund bestimmter Andeutungen der Evangelien selbst erklärt werden.

An solchen Andeutungen fehlt es in den Evangelien allerdings nicht, und zwar finden sie sich, worauf schon Berendts aufmerksam gemacht hat²⁾, wieder bei Lukas und Johannes.

Wenn es bei Lukas 23, 24 ff heisst: Πειλάτος ἐπέκρινεν γενέσθαι τὸ αἴτημα αὐτῶν· ἀπέλυσεν δὲ τὸν διὰ στάσιν καὶ φόνον βεβλημένον εἰς φυλακὴν, ὃν ἤτοῦντο, τὸν δὲ Ἰησοῦν παρέδωκεν τῷ θελήματι αὐτῶν. καὶ ὡς ἀπήγαγον αὐτόν κτλ., so konnte ein Leser diese Worte nur dann dahin verstehen, dass Pilatus Jesum den Juden zur Kreuzigung übergeben hätte, wenn er den Kontext völlig unberücksichtigt liess. Aber nicht nur heisst es wenige Verse vorher ausdrücklich, dass die Juden an Pilatus die Forderung gestellt hätten, er solle Jesum kreuzigen, auf welche Forderung die Worte αἴτημα und θέλημα zurückblicken, sondern auch die ganze folgende Erzählung lässt unmissverständlich klar werden, dass der römische Landpfleger durch seine Soldaten die Kreuzigung vollziehen lässt. Ein Missverständnis kann also nicht gut vorliegen.

Das 4. Evangelium bietet freilich in noch direkterer Weise eine zweimalige an die Juden gerichtete Aufforderung des Pilatus, selbst das Strafurteil zu vollziehen, schliesst selbst aber dadurch jedes Missverständnis aus, dass es die Juden diese Aufforderung ebenso direkt ablehnen lässt. Auf die erste Aufforderung des Pilatus: λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ κατὰ τὸν νόμον ὑμῶν κρίνατε αὐτόν, erklären die Juden ausdrücklich: ἡμῖν οὐκ ἔξεστιν

1) Berendts a. a. O. S. 50.

2) A. a. O. S. 51.

ἀποκτείναι οὐδένα (18, 31). Und das zweite Mal, wo Pilatus auf ihr σταύρωσον spöttisch erwidert: λάβετε αὐτὸν ὑμεῖς καὶ σταυρώσατε, bleibt diese Aufforderung völlig unberücksichtigt, die Juden bringen es vielmehr durch neue Anklagen dazu, dass Pilatus selbst sofort wieder ein neues Verhör vornimmt (19, 6 ff.). Und wenn es dann auch hier am Schluss heisst: τότε οὖν παρέδωκεν αὐτὸν αὐτοῖς ἵνα σταυρωθῆ (19, 16), so lässt doch die unmittelbar davor stehende Frage des Pilatus: τὸν βασιλέα ὑμῶν σταυρώσω; (v. 15), wie die ganze weitere Erzählung, besonders schon gleich die bestimmten Aussagen vv. 19 und 23, kein Missverständnis darüber aufkommen, dass nicht die Juden, sondern Pilatus selbst die Kreuzigung vollzogen hat.

Somit könnte von dem Verfasser des slavischen Berichtes, wenn er die Evangelien gekannt haben soll, nur eine bewusste und absichtliche Umgestaltung ihres Berichtes behauptet werden.

Diejenigen Kritiker, welche die oben mitgeteilte Theorie von der fortschreitenden Tendenz Pilatus zu entlasten für richtig halten, werden freilich in der Tat geneigt sein, eine solche absichtliche Umgestaltung des evangelischen Berichtes durch Josephus Slav. auch im vorliegenden Falle anzunehmen und sie im Sinne jener Tendenz aufzufassen. Es ist aber schon nachgewiesen worden, dass die ganze übrige Erzählung wie vom ersten, so auch vom zweiten, zur Kreuzigung führenden Prozess sich dem nicht fügt, und dass in ihr eher die Tendenz auf Belastung als die auf Entlastung des Pilatus wahrzunehmen ist. Somit wird auch betreffs des einen Punktes, des Vollzuges der Kreuzigung durch die Juden, nicht im Widerspruche zu den sonstigen Resultaten dieses Urteil gefällt werden dürfen.

Nur unwesentlich wird die Sachlage verschoben, wenn wir annehmen könnten, dass dem Verfasser ein Evangelientext vorgelegen habe, wie ihn der sinaitische Syrer uns aufbewahrt hat. Nach diesem sind fraglos die Juden diejenigen, die die Kreuzigung vollziehen, nachdem ihnen Pilatus Jesum zu diesem Zweck ausgeliefert hat, eine Textform, die partiell auch durch D, mehrere Altlateiner (Mt. 27, 26: παρέδωκεν αὐτοῖς, ἵνα σταυρώσωσιν αὐτόν; Syr. sin. liest übrigens hier ἵνα σταυρωθῆ), FL Minn. (αὐτοῖς) bezeugt wird und die, wie es scheint, auch Justin gekannt hat (Apol. I, 35) ¹⁾.

1) Vgl. Merx a. a. O. II, 1, S. 407 ff.

Ob dieser Text der ursprünglichere ist und der uns geläufige α B-Text eine jüngere Stufe darstellt, wie Merx nachweisen will, ist in erster Linie eine textkritische Frage, die daher durch historisch-exegetische Erwägungen, wie Holtzmann sie in seinem erwähnten Aufsatz ¹⁾ gegen Merx ins Feld führt, nicht erledigt werden kann. Somit erscheint auch das Resultat der von Holtzmann in diesem Zusammenhang vorgeführten „Entlastungs“-Untersuchung, dass die Darstellung des Syrer „das Ende der ganzen Entwicklung“ kennzeichne ²⁾, noch keineswegs völlig gesichert. Denn unbeschadet der Richtigkeit der gemachten Beobachtungen, dass die jüngere Literatur Pilatus immer mehr entlaste, kann doch die Textgestalt des Syrer die ältere sein, nur dass dann jene Beobachtungen nur auf die ausserkanonischen Schriften (Acta Pilati, Pt.ev., Justin etc.) zutreffen.

In diesem Falle wäre die Entstehung des α B-Textes nicht durch Einwirkung einer „Tendenz“ auf Belastung des Pilatus zu erklären ³⁾, sondern ist als eine Verdeutlichung unter Einfluss der Glaubensformel, die ihrerseits wieder unter Einfluss von Ps. 2 ihre Ausprägung erhalten hat (vgl. Act. 4, 25 ff.), zu begreifen. Damit ist die in der Folgezeit zu beobachtende Tendenz auf Entlastung des Pilatus — richtiger wäre m. E. zu sagen: auf Belastung der Juden — nicht unvereinbar, nur dass sie nicht auch auf die Gestaltung der Textform des evangelischen Berichtes Einfluss gewonnen hat.

Eine Entscheidung dieser Frage anzustreben, ist hier nicht der Ort. Hier kommt es nur darauf an, die Möglichkeit festzustellen, dass der Verfasser der Josephusinterpolationen die Textform des Syrer gelesen haben könnte. Aber selbst in diesem Falle lässt sich nicht mit Sicherheit nachweisen, dass er von den Evangelien abhängig ist.

Repräsentiert Syr. sin. oder gar D die ursprüngliche Form des Evangelientextes, so können die Verfasser so nicht geschrieben haben etwa nur auf Grund eines historischen Irrtums oder gar unter Einfluss einer antijudaistischen Tendenz. Es muss ihrem Bericht, wenn er nicht gar der historischen Wirklichkeit entspricht, zum mindesten eine entsprechende Überlieferung zu Grunde liegen. Dass jedenfalls eine solche Überlieferung exi-

1) Archiv für Rel. Wiss. 1907. S. 167—474.

2) S. 174.

3) Gegen Merx a. a. O. S. 409.

tiert haben muss, beweisen die Nachrichten von einem Vollzug der Kreuzigung durch die Juden in der jüdischen Literatur. Denn dass diese nicht unter dem Einfluss jener behaupteten christlichen Tendenz entstanden sind, unterliegt keinem Zweifel.

Hat nun eine derartige Überlieferung bestanden, so genügt die Übereinstimmung der Josephusinterpolation mit dem (möglicherweise) ursprünglichen Evangelientext an diesem einen Punkte nicht, um seine an vielen anderen Punkten nachgewiesene Unabhängigkeit von den Evangelien zu widerlegen. Der Verfasser kann dann seine Nachricht ebenso gut auch aus der Tradition geschöpft haben.

Ob diese Tradition richtig ist oder nicht, ist dabei ganz gleichgültig. Denn nicht darauf kommt es hier an, ob die Juden zu jener Zeit das *jus gladii* besaßen oder nicht ¹⁾, sondern darauf, ob ein Schriftsteller gegen Ende des 1. Jahrhunderts der Meinung sein konnte, dass den Juden in jener Zeit der Vollzug eines Kreuzigungsurteils gestattet worden sein könnte. Das aber ist nicht zu bestreiten.

Auch nach Syr. sin. erklären die Juden Joh. 18, 31 selbst, dass sie nicht das Recht hätten, einen Menschen zu töten, und daher bleibt die ganze Darstellung konsequent, indem sie den Gedanken durchführt, dass Pilatus den Juden Jesum zur Kreuzigung „übergeben“ habe, also die Kreuzigung unter seiner Zulassung und mit seiner Genehmigung erfolgt sei ²⁾. Auch ob dieses historisch ist oder nicht, ist gleichgültig. Wenn Josephus Slav. auch nur eben dieses berichtet, so braucht er deswegen, weil das unhistorisch sein kann, nicht vom Syr.sin.-Text abhängig zu sein. Lag eine Tradition vor, die so berichtete, wie Syr. sin. berichtet, so kann Josephus Slav. auch ohne Vermittelung dieser Textform von ihr Kunde erhalten haben, zumal wenn diese Tradition sogar in jüdischen Kreisen selbst vorhanden war.

Zieht man aber die Annahme vor, dass Syr. sin. und seine Genossen gegenüber *MB* etc. eine jüngere Textform repräsentieren, so lässt sich erst recht nicht nachweisen, dass Josephus Slav. diesen Text gelesen habe. Denn da diese Textform dann nicht vor der Mitte des 2. Jahrhunderts entstanden sein kann, so müsste Josephus Slav. erst etwa in der 2. Hälfte des 2. Jahr-

1) Gegen Holtzmann a. a. O. S. 169.

2) So muss z. B. Joseph von Arimathia auch hier Pilatus um den Leichnam Jesu bitten.

hundreds geschrieben haben. Nun enthält aber sein Bericht ausser der Angabe über den Vollzug der Kreuzigung durch die Juden, die aus einem dem sinaitischen Syrer gleichlautenden Texte geflossen sein könnte, noch zahlreiche andere vom MB -Text abweichende Angaben, deren Entstehung auch der syrsinaitische Text nicht zu erklären vermag. Da diese Angaben sonach nicht auf einer uns bekannten Textform ruhen, andererseits aber auch nicht, wie nachgewiesen worden ist, freie Phantasiestücke des Autors sein können, so verbieten sie überhaupt die Annahme, dass der Bericht des Josephus Slav. erst in einer so späten Zeit entstanden sei.

Dass aber in der Tat Josephus Slav. unabhängig ist von den Evangelien und dass selbst auch die Angabe über den Vollzug der Kreuzigung durch die Juden nicht aus der syrsinaitischen Textform der Evangelien geflossen ist, wird bewiesen durch die selbständige Form dieser Angabe. Denn nicht nur das, dass die Juden die Kreuzigung vollzogen hätten, sondern dass sie es im Hinblick auf das väterliche Gesetz getan hätten, wird ausgesagt.

Wie die vom Slaven an dieser Stelle gebotene Aussage zu verstehen ist, ist angesichts der Doppeldeutigkeit des gebrauchten Ausdrucks mit Sicherheit nicht festzustellen. Der Slave schreibt: *ěres oěskij sakon*. Die Präposition *ěres* bedeutet „über — hinüber“, sie hat aber auch die Bedeutung „durch — hindurch“ und dieses „durch“ kann auch im Sinne der Vermittelung verstanden werden. Sie erscheint in dem vorliegenden Zusammenhange durchaus ungeschickt, denn es bleibt unsicher, ob der Übersetzer sagen wollte, die Juden hätten Jesum gekreuzigt mit Übergehung des Gesetzes (so Berendts: „gegen das Gesetz“) oder sie hätten es getan „durch“ das Gesetz, indem sie nämlich dieses dabei in Anwendung brachten. In beiden Fällen hätten ihm aber Präpositionen zur Verfügung gestanden, die den gewollten Sinn deutlicher und vor allem unmissverständlich zum Ausdruck gebracht hätten.

Es ist daher anzunehmen, dass der Übersetzer eine in seiner griechischen Vorlage gebrauchte Präposition möglichst genau hat wiedergeben wollen. Dem slavischen *ěres* entspricht nun am genauesten die Präposition $\delta\acute{\iota}\alpha$, die mit dem Genitiv verbunden sowohl die Bedeutung „durch — hindurch“ (bezw. sogar „über“), als auch die Bedeutung „durch“ im Sinne der Vermittelung hat. Es ist aber kaum anzunehmen, dass der Verfasser der griechischen Vorlage geschrieben habe: $\delta\acute{\iota}\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \pi\alpha\tau\rho\acute{\upsilon}\sigma\upsilon$

νόμου. Denn hätte er sagen wollen, dass die Kreuzigung wider das Gesetz geschehen sei, so wäre das durch *παρά* c. Acc. deutlicher auszudrücken gewesen, und hätte er sagen wollen, dass das Gesetz dabei in Anwendung gebracht worden wäre, so hätte ihm *κατά* c. Acc. zur Verfügung gestanden. In letzterem Falle käme noch die Schwierigkeit hinzu, dass das „väterliche Gesetz“ eine Kreuzigung nicht fordert, ja nicht einmal vorsieht, sodass an eine „Vermittelung“ nicht gedacht werden konnte.

Da nun, wenn in der griechischen Vorlage eine andere Präposition (etwa *κατά* oder *παρά*) gestanden hätte, nicht zu begreifen wäre, wie der Slave zu der Übersetzung durch *öres* gekommen ist, so ist zu vermuten, dass diese Wiedergabe aus einem Missverständnis entsprungen ist. Es ist nämlich nicht unmöglich, dass in der Vorlage gestanden hat: *διὰ τὸν νόμον*, wodurch der Schreiber hat zur Aussage bringen wollen, dass die Juden Jesum wegen des Gesetzes gekreuzigt hätten, nämlich weil das Gesetz aufrecht erhalten werden sollte, das durch Jesum gefährdet schien, wie unser Verfasser IV, 9 selbst hervorgehoben hat. Diese Aussage kann der Slave dahin missverstanden haben, dass von einer Vermittelung „durch“ das Gesetz hier die Rede sei, wozu er um so leichter kommen konnte, als die slavische Präposition *öres* gerade mit dem Accusativ verbunden wird und dann diesen Sinn hat, — oder er hat vielleicht auch einfach versehentlich *διὰ τοῦ νόμου* gelesen. Im Text der Vorlage fiel natürlich auf das „Kreuzigen“ kein Ton in dem Sinne, dass die Juden um des Gesetzes willen gerade zu dieser Todesstrafe gegriffen hätten. Dem Slaven mag es aber nicht bewusst gewesen sein, dass das jüdische Gesetz eine solche Hinrichtungsart nicht kennt, und er kann daher die Näherbestimmung gerade als eine Motivierung dessen verstanden haben, warum die Juden zu dieser grausamen Form der Todesstrafe gegriffen haben.

In diesem Falle wäre also die von Berendts gebotene Übersetzung „gegen das Gesetz“ ¹⁾ als unrichtig abzulehnen.

Das wäre auch nötig, wenn man die Möglichkeit, dass wir es hier vielleicht mit einer Superversion zu tun haben, in Betracht ziehen wollte. Wenn nämlich Berendts mit seiner Vermutung recht hat, dass die griechische Vorlage des Slaven eine Übersetzung des ursprünglichen aramäischen Werkes des Jo-

1) Er vermutet, dass hier eine ungeschickte Übersetzung von *παρά* vorliege.

sephus darstellt, so wäre es nicht undenkbar, dass auch die Interpolationen schon vor der Übersetzung ins Griechische in den aramäischen Text eingefügt, also selbst schon ursprünglich in aramäischer Sprache verfasst worden sind¹⁾. In diesem Falle könnte der griechische Übersetzer durch seine aramäische Vorlage zu der Wahl des Ausdrucks $\delta\acute{\iota}\alpha\ \tau\omicron\upsilon\ \nu\omicron\mu\omicron\varsigma$ veranlasst worden sein. Dann ist danach zu fragen, wie diese aramäische Vorlage gelautet haben kann. Das Wahrscheinlichste ist, dass hier die Wendung בנמיסא gestanden haben würde. Diese hat die Bedeutung „mit dem Gesetz“ oder auch „durch das Gesetz“. Der Übersetzer könnte sie mit $\delta\acute{\iota}\alpha$ c. Gen. wiedergegeben haben (cf. Jer. 23, 13 LXX: $\text{ז} = \delta\acute{\iota}\alpha$), weil ihm keine andere Präposition die aramäische Wendung so genau wiederzugeben schien.

Dass aber überhaupt die Interpolationen in den aramäischen Text eingefügt worden sind, ist angesichts dessen, dass im VI. Stück die Interpolation bereits eine griechische Textvorlage voraussetzt (vgl. darüber unten in dem betr. Abschnitt), abzulehnen. Man könnte also höchstens an eine aramäische Quelle denken.

Wie nun auch der in Rede stehende Ausdruck zu verstehen sein mag, jedenfalls liegt der Ton der Aussage darauf, dass die Juden die Kreuzigung im Hinblick auf das väterliche Gesetz vollzogen hätten. Dadurch erweist sich diese Aussage als selbständig gegenüber der Erzählung in der syrsinaitischen Textform, somit also überhaupt als selbständig gegenüber den Evangelien.

Damit ist auch das Urteil gesprochen über die Erwähnung einer Geldsumme im Betrage von 30 Talenten, die an die 30 Silberlinge des Judas erinnert. Einer Entlastung des Pilatus könnte eine Übertragung der Judasgeschichte auf Pilatus nicht dienen, und so kann ich auch nicht zugeben, dass „die 30 Silberlinge, die Judas erhält,“ hier „zu 30 Talenten geworden sind, entsprechend der Würde desjenigen, dem sie geboten werden“²⁾.

Freilich, die 30 Silberlinge des Judas „schimmern hier durch“, aber in einem anderen Sinne, als auch R. Seeberg³⁾ meint. Ich habe schon in meiner mehrfach erwähnten Untersuchung den Nachweis geführt, dass sich wohl die Entstehung der Judasgeschichte aus der hier vorliegenden Bestechungsge-

1) Dieser Meinung scheint auch R. Seeberg (a. a. O. S. 308) zu sein.

2) Gegen Berendts a. a. O. S. 50.

3) A. a. O. S. 293, Anm. 53.

schichte des Pilatus zu erklären vermag, nicht aber umgekehrt die Entstehung dieser aus jener ¹⁾.

Aber wie dem auch sei — es ist auf diese Frage weiter unten noch zurückzukommen —, in keinem Falle ist zu erklären, was den Verfasser des Josephusberichtes veranlasst haben sollte, aus der evangelischen Judas Erzählung die Erwähnung einer bestimmten Geldsumme herauszugreifen und aus ihr eine Erzählung von einer Bestechung des Pilatus zu gestalten. Wenn er nach Mitteln suchte, durch die die Synedristen Pilatus bewogen haben könnten, von seiner günstigen Meinung über Jesum abzugehen und das gewünschte Todesurteil zu fällen, so boten ihm die Evangelien dafür Material genug. Wenn er dieses völlig unberücksichtigt liess und eine ganz andere Erzählung an die Stelle setzte, so ist das ein Beweis, dass er eben sein Material nicht aus den Evangelien entnommen hat.

Das gleiche Urteil wird man demgemäss auch betreffs des „Neides“ der Synedristen fällen müssen. Allerdings ist hier die Versuchung besonders gross auf eine Benutzung und Ausdeutung aus den Evangelien entnommenen Materials zu schliessen, und ich bin überzeugt, dass die diesen Standpunkt vertretenden Kritiker meinen werden, hier sei es doch ganz evident, dass die ganze Erzählung von der diesen Neid hervorrufenden erneuten Wirksamkeit Jesu nichts weiter sei als eine Ausdeutung der oben erwähnten Markus-Matthäusnotiz (Mk. 15,10. Mt. 27,18).

Nun ist allerdings wahrzunehmen, dass diese Notiz in dem Zusammenhange, in dem sie gegenwärtig in den Evangelien steht, nicht recht motiviert ist, da durch nichts angedeutet erscheint, wie Pilatus zu der Erkenntnis gekommen sei, die Synedristen hätten ihm Jesum nicht aus den von ihnen vorgebrachten Gründen, sondern *διὰ φθόνου* übergeben. Es wäre also immerhin denkbar, dass ein Bearbeiter diese Inkongruenz bemerkt hätte und dadurch darauf gekommen sei, eine Angabe einzufügen, die die Entstehung dieses *φθόνου* erklären konnte.

Diese Vermutung, dass die erwähnten Evangelienstellen die Wurzel für die Josephuserzählung bilden, könnte jedoch nur dann einen Schein von Berechtigung beanspruchen, wenn hier gleichfalls ein Bericht nur über einen einzigen Prozess Jesu vorliegen würde, d. h. eine nur ausmalende und die Unklarheiten der Evangelien vermeidende, im übrigen aber den Evangelien

1) Leidensgesch. I S. 82 ff.

konforme Darstellung der einen Gerichtsverhandlung vor Pilatus. Statt dessen weicht der Verfasser von dem evangelischen Bericht völlig ab, indem er von zwei verschiedenen Gerichtsverhandlungen zu erzählen weiss.

Zunächst bietet er eine ganz andere Erzählung als die Evangelien, es ist ein anderer Anlass, ein anderes Vorgehen der Synedristen, ein anderes Resultat, trotzdem manche Einzelheiten mit den Evangelien übereinstimmen. Er hätte also mit seinem Bericht über den ersten Prozess Jesu eine andere Erzählung an die Stelle der evangelischen Erzählung gesetzt.

Wenn der Verfasser sodann in der Erzählung von der zweiten Gerichtsverhandlung einen Zug aus den Evangelien benutzt hätte, so hätte er aus demselben evangelischen Bericht, den er schon bei seiner ersten Erzählung verwertet und durch diese ersetzt hatte, eine Einzelnotiz herausgegriffen und aus ihr eine neue zweite Erzählung und zwar diese wieder ganz abweichend von der evangelischen gestaltet.

Nicht dass er so frei und willkürlich mit dem evangelischen Stoff umgesprungen sein sollte, ist mir Beweis für seine Unabhängigkeit von den Evangelien, sondern dass er so völlig von den evangelischen Berichten abweicht, nicht nur ganz anderes, sondern auch ihnen direkt Widersprechendes berichtet.

Wie anders ist das Verfahren der Verfasser der uns sonst bekannten apokryphen Evangelien. Hier ist der Ort, etwas näher auf die Meinung einzugehen, dass der slavische Josephusbericht „in die Reihe wildwuchernder apokryphischer Fiktionen, wie sie uns in den Acta Pilati und im Petrusevangelium begegnen“, gehöre¹⁾.

Vergleich des Josephusberichtes mit den Acta Pilati.

Die Acta Pilati liegen uns in einer doppelten Bearbeitung vor. Die ältere, von Tischendorf mit A bezeichnete Form gehört nach Meinung der Kritiker frühestens dem 4. Jahrhundert, die jüngere Form B sicher erst dem 5. Jahrhundert an²⁾. Ob in ihnen eine ältere Grundschrift verarbeitet worden ist, die schon

1) Holtzmann, DLZ 1907, Sp. 588.

2) Vgl. Tischendorf, Evv. apocrypha, 1876. Lipsius, Die Pilatusacten, 1886. v. Dobschütz, Der Process Jesu nach den Acta Pilati. ZntW III 1902 S. 91.

Justin gekannt und zitiert hat (Apol. I, 35)¹⁾, oder ob die Christen zu Justins Zeiten „nur das Vorhandensein offizieller Akten über den Prozess Jesu im römischen Archiv einfach voraussetzten“²⁾, ist eine noch strittige Frage.

Selbst wenn das Erstere der Fall sein sollte, so unterliegt doch keinem Zweifel, dass die späteren Bearbeitungen wohl namhafte Erweiterungen der Grundschrift darstellen, aber ihren Grundcharakter nicht wesentlich verändert haben³⁾. In jedem Falle werden die weiter unten angeführten Merkmale mit unwesentlichen Abstrichen auch auf die Grundschrift zutreffen. Diese Grundschrift würde, da sie schon Justin bekannt gewesen sein soll, in zeitliche Nähe der Vorlage des Slaven (nach unserer Ansetzung) fallen. Hält man aber den letzteren Bericht für das Werk eines Christen der späteren Zeit, so würde er etwa in die gleiche Zeit mit den Bearbeitungen der Acta Pilati gehören. In jedem Falle muss also eine Vergleichung des slavischen Berichtes gerade mit diesem Schriftstück in hohem Grade lehrreich sein.

Das wäre umsomehr der Fall, wenn in der Tat, wie v. Dobschütz annimmt, die Acta Pilati ein „Versuch“ sind, „den Process Jesu als in allen Formen des römischen Strafprocesses, wie er dem Verfasser geläufig war, verlaufen darzustellen“⁴⁾, wenn also ihr Verfasser kein Theologe, sondern ein Jurist war⁵⁾, den dann also jedenfalls nicht in erster Linie theologisch-dogmatische Interessen bei Abfassung seiner Schrift bestimmten. Denn solche wird man auch bei dem Verfasser des slavischen Berichtes, selbst wenn man ihn für einen Christen hält, nicht voraussetzen können.

Die Acta Pilati vertreten fraglos jene oben erwähnte Tendenz, den römischen Beamten deutlicher als von Jesu Unschuld überzeugt, an seiner Freilassung interessiert darzustellen. „Noch stärker (als das bei Matthäus — Lukas — Johannes der Fall sein soll) wird herausgearbeitet, dass Pilatus ganz auf Jesu Seite steht, dass also das Schlussurteil ein mit der auf den Untersuchungsbefund gegründeten Überzeugung des Richters nicht im Einklang

1) So Tischendorf; v. Schubert, (Die Composition des pseudo-petrinischen Evangelienfragmentes 1893), Kunze (Das neuaufgefundene Bruchstück des sog. Pt.ev. NJdTh III, 92 ff), Mommsen (Die Pilatus-Acten. ZntW III 1902, S. 108 ff).

2) Lipsius a. a. O. S. 19. So auch Harnack. Chronologie II, S. 603 ff.

3) Vgl. Kunze a. a. O. S. 95 ff. Mommsen a. a. O. S. 199.

4) A. a. O. S. 91. Vgl. aber Mommsen a. a. O.

5) A. a. O. S. III.

stehendes, erpresstes ist. Die Einkleidung des Ganzen in einen richtigen Processgang lässt dies wirkungsvoll hervortreten“¹⁾).

Schon darin tritt ein deutlicher Unterschied von dem slavischen Prozessbericht zu Tage, sofern in diesem ein Anzeichen für eine derartige Tendenz nicht wahrzunehmen war. Davon ist jedoch abzusehen, da das ja gerade bestritten wird.

Wer aber die Acta Pilati mit einiger Aufmerksamkeit liest, bemerkt unschwer noch ein Dreifaches, was sie in überaus charakteristischer Weise von dem slavischen Bericht unterscheidet.

1. Der Verfasser benutzt in umfassender Weise die vier kanonischen Evangelien als Quellen, ja, er folgt ihnen so streng und ist so ungeschickt in der Einfügung neuen Materials, dass v. Dobschütz zusammenfassend über sein schriftstellerisches Verfahren urteilen kann: „Man sieht, dem Verfasser war durch die evangelische Überlieferung ein bestimmter Gang vorgezeichnet: er wollte diesen ausführen, vermochte dies aber nicht im Stile der Vorzeichnung zu tun. Was er an neuen Motiven einfügt, fällt aus dem Rahmen des Ganzen heraus“²⁾. Er hält sich so genau an seine Vorlagen, dass er ihnen auch solche Notizen entnimmt wie: „Damals waren Annas und Kaiphas Hohepriester“, „Es war aber Rüsttag früh“ u. ä. Auch wo er in Anlehnung an eine Evangeliennotiz eine breit ausgesponnene freie Erzählung bietet, nimmt er doch die Evangeliennotiz wörtlich herüber, z. B. die Erwähnung des Traumes der Frau des Pilatus (Kap. 2 = Mt. 27, 19). Überhaupt gibt er, wo er Abschnitte aus den Evangelien verwendet, diese — nur mit freien Einschaltungen verbrämt — meist ganz wörtlich wieder. So wird z. B. in Kap. 3 die ganze Erzählung vom Pilatusgespräch aus Joh. 18 herübergenommen und zwar mit der dieses Gespräch einleitenden Anklage der Juden: „Wäre dieser nicht ein Missetäter, würden wir ihn dir nicht überliefert haben“. Das ist um so auffällender, als diese Anklage, die doch keine Anklage ist, nur schlecht in die ganze Schrift, die ja einen wirklichen, geordneten Prozessgang schildern will, hineinpasst.

Mehrfach verarbeitet der Verfasser die Berichte der Evangelien zu einer Art Harmonie, indem er, wenn er einem Evangelium wörtlich folgt, Stellen aus den anderen einfügt.

1) v. Dobschütz a. a. O. S. 92.

2) A. a. O. S. 113.

Wohl bringt er ausserdem ein reiches den Evangelien fremdes Material hinein, Legenden aller Art, die inhaltlich zu dem aus den Evangelien Entnommenen oft nur schlecht stimmen (vgl. v. Dobschütz' oben zitiertes Urteil). Aber nicht an einem einzigen Punkte verwendet er Notizen aus den Evangelien in einer diesen widersprechenden Verbindung, hält sich überhaupt, soweit er parallel den Evangelien berichtet, von jedem Widerspruch von diesen frei, — er ergänzt sie nur.

Nur scheinbar bildet es eine Ausnahme, wenn der Verfasser Motive aus dem Prozess Jesu vor dem Synedrium in den Pilatusprozess herübernimmt. Ich kann v. Dobschütz nicht beipflichten, wenn er meint, der Verfasser habe die „Tendenz“ verfolgt, „den Schwerpunkt aus der Sanhedrinsverhandlung in das Statthaltergericht zu verlegen“, und daher jene „unterdrückt“, wozu ihn auch noch mitbestimmt haben soll, dass die Juden zu seiner Zeit keine eigene Gerichtsbarkeit besaßen, somit eine Verhandlung vor dem Sanhedrin, wie sie die kanonischen Evangelien berichten, für jene Zeit etwas Ungesetzliches war¹⁾. Wenn der Verfasser vor allem an der römischen Strafprozessordnung interessiert gewesen ist, dann würde es sich ohne weiteres erklären, dass er die Synedriumsverhandlung übergeht. Jedenfalls aber wollte er ja nichts anderes als Acta „Pilati“ schreiben, demnach also nur den Prozess vor Pilatus behandeln. Wenn er nun doch einige Motive aus der Synedriumsverhandlung übernahm, so geschah das, weil sie ihm in seinem Zusammenhang passend erschienen. Er konnte das um so leichter tun, als es sich ja nur um einzelne „Motive“, nicht um eine völlige Verschiebung des Bildes handelte.

Die Unterschiede vom slavischen Josephusbericht liegen auf der Hand. Weder finden wir bei letzterem einen derartigen Anschluss an die Evangelien, noch auch nur eine analoge Verwendung von Evangelienstellen. Es ist also nicht nur der Umfang der Evangelienbenutzung verschieden. Der Josephusbericht bietet nur ganz geringfügige Anklänge an die Evangelien, die nicht einmal eine Bekanntschaft des Verfassers mit den Evangelien zu beweisen vermögen, im übrigen — und das ist das Wichtigste — eine dem Bericht der Evangelien im ganzen und im einzelnen vielfach direkt widersprechende Erzählung.

1) A. a. O. S. 106.

2. Der Verfasser der *Acta Pilati* ist bestimmt durch ein starkes apologetisch-dogmatisches Interesse. Er will seine Leser von der Wahrheit des Evangeliums von Christo, der Gottessohnschaft Christi überzeugen. Er bringt zu diesem Zweck nicht nur ein möglichst reichhaltiges Material heran, das vielfach mit der Leidensgeschichte Jesu nichts zu tun hat, sondern er sucht es auch in möglichst überzeugender Weise darzulegen. So lässt er z. B. im Laufe der Verhandlung den Vorwurf der unehelichen Geburt Jesu zur Sprache kommen und durch glaubwürdige jüdische Zeugen widerlegt werden (Kap. 2), er flicht eine Verteidigungsrede des Nikodemus ein, die an Act. 5, 38 f. orientiert ist, er lässt im Anschluss an sie auch noch andere Zeugen die (aus den Evangelien bekannten) Wunder Jesu bezeugen. Nachdem er sodann die Kreuzigung Jesu im wesentlichen mit den Worten der Evangelien erzählt hat, lässt er die Synedristen eine genaue Untersuchung der Wahrheit des Gerüchtes von der Auferstehung Jesu anstellen. Im Verlaufe derselben lässt er durch glaubwürdige jüdische Zeugen nicht nur das Auferstanden-sein und die Himmelfahrt Jesu, sondern auch (so in der Rezension B) namentlich seine Wirksamkeit im Totenreich bezeugen, sodass — das ist sein Endziel — selbst die grimmigsten Feinde Jesu, die Synedristen, von der Wahrheit seiner Gottessohnschaft überzeugt werden und diese vor Pilatus mit Berufung auf die Schrift bezeugen.

Es sind die bekannten Vorwürfe, die von heidnischer Seite gegen die Wahrheit des Evangeliums erhoben worden sind. Wenn der Verfasser auf diese Rücksicht nimmt und sie zu widerlegen sich bemüht, so bekundet er damit seine apologetische Tendenz, die ihn zu der Erweiterung der evangelischen Berichte geführt hat.

Von alledem finden wir im slavischen Josephusbericht nicht die geringste Spur. Seine Ausführungen bringen weder neues Material, das für die Beurteilung Jesu oder gar seiner Gottessohnschaft von irgend einem Werte wäre, noch sind sie so bestimmt gehalten, dass sie etwa auch nur als ein Zeugnis des jüdischen Historikers Josephus für Jesum von Gewicht wären.

3. Der Verfasser der *Acta Pilati* ist nicht imstande aus seinem aus der evangelischen Literatur und der Legende gesammelten Material ein einheitliches Werk zu gestalten und ihm den Stempel seiner Persönlichkeit aufzudrücken. Er klebt an seinen Vorlagen und bringt es über eine musivische Flickarbeit nicht hinaus. Namentlich die Autorität der Evangelien ist ihm

so stark, dass er selbst dort an ihrem Bericht (ausser einiger Erweiterung) nichts zu ändern wagt, wo er ihn Nichtchristen (in direkter Rede) in den Mund legt, wie z. B. beim Bericht der Grabeswächter über die Auferstehung. Das Gleiche bemerken wir auch an den von späteren Händen der Schrift zugefügten Zusätzen, z. B. bei den Zeugnissen über weitere Wunder Jesu. Es sind eben christliche Verfasser wie der Hauptschrift so der Zusätze, denen die Evangelien bereits von kanonischer Autorität waren.

Hierher gehört ferner, dass der Verfasser selbst von der Gottheit Jesu völlig überzeugt ist und dieser seiner Überzeugung bei jeder Gelegenheit Ausdruck verleiht. Das tut er nicht nur durch die oben besprochene ganze Art seiner Darstellung, sondern auch durch gelegentliche Einfügung eigener Zusätze in die evangelische Erzählung, die den überzeugten Christen verraten. So legt er z. B. Kp. 4 Jesu eine direkte Berufung auf die alttestamentliche Weissagung in den Mund oder lässt die Grabeswächter die Eidesformel der Juden „so wahr der Herr lebt“ ohne weiteres auf Jesum anwenden (Kp. 13) u. ä.

Einen ganz anderen Charakter trägt der Josephusbericht. Es ist ein durchaus selbständiger Bericht, der auch dort, wo er eine Parallele zu den Evangelien bietet oder aus ihnen entnommenes Material zu verwenden scheint, durchaus eigenartig ist. Ihm eignet von Anfang bis zu Ende ein völlig jüdisches Kolorit, dem jeder spezifisch christliche Zug mangelt. Die jüdische Eigenart der Anschauungen des Verfassers blickt überall durch.

Somit erweist sich das Zusammenwerfen des Josephusberichtes mit den Acta Pilati als durchaus ungerechtfertigt.

Etwas anders ist die Sachlage, wenn wir das zweite von Holtzmann angezogene Apokryphon, das Petrus-evangelium, zum Vergleich heranziehen. Dieses steht den Josephuszeugnissen bedeutend näher, ja, scheint mit ihnen sogar ganz direkte Berührungen aufzuweisen. Dennoch sind die Unterschiede auch hier so bedeutend, der christliche Charakter des Petrus-evangeliums so unverkennbar, dass es auch hier keinen Augenblick zweifelhaft sein kann, dass diese beiden Schriftstücke nicht in eine Rubrik gehören. Das wird namentlich deutlich, wenn man das VII Stück der Josephuszeugnisse mit in Betracht zieht, wo von der Grabeswache und der Auferstehung die Rede ist. Eine nähere Vergleichung des Josephusberichtes mit dem Petrus-evangelium ist demgemäss füglich erst weiter unten bei der Behandlung des VII Zeugnisses vorzunehmen.

Durch das Gesagte soll nun aber keineswegs die völlige Wertlosigkeit apokrypher Schriften als geschichtlicher Quellen behauptet werden. Es kann sich in ihnen immerhin hier und da noch manche nicht wertlose alte Tradition verarbeitet finden, vor allem dort, wo sie den kanonischen Evangelien parallel berichten, aber doch von diesen abweichen. Natürlich gilt diese Möglichkeit nur von Schriften, die nicht jünger sind als höchstens aus dem 2. Jahrhundert. Mit der Entfernung von den geschilderten Ereignissen verflüchtigt sich diese Möglichkeit immer mehr und mehr, und derartige Schriften behalten nur einen Wert — nicht als Dokumente der Geschichte Jesu, sondern nur — als Dokumente für das Schriftverständnis und die Anschauungen ihrer Entstehungszeit.

Eben dieses gilt nun auch von dem slavischen Josephusbericht. Stammt dieser in der Tat noch aus dem ersten Jahrhundert, so repräsentiert auch er vor allem ein Dokument für die Anschauungen seiner Entstehungszeit über die geschilderten Ereignisse. Da er nun aber den kanonischen Evangelien völlig fernsteht, ja, auch selbst der in den urchristlichen Kreisen umlaufenden Tradition, so kommt er natürlich nicht als Dokument für das „Schriftverständnis“ seiner Zeit in Frage, ebensowenig als Dokument für urchristliche Anschauungen, sondern nur als Dokument für die Anschauungen nichtchristlicher, genauer jüdischer Kreise des 1. Jahrhunderts. Dass auch in diesen eine gewisse Kenntnis von der Geschichte Jesu vorhanden gewesen sein muss, ist selbstverständlich. Daher ist es auch sehr wohl möglich, dass sich hier manche gute geschichtliche Erinnerung erhalten hat, wenigstens soweit es sich um Tatsachen handelte, die jedem Zeitgenossen der Ereignisse ohne Rücksicht auf seine innere Stellung zu ihnen bekannt geworden sein konnten. So sicher es demnach aussichtslos ist, in einer Schrift wie die Acta Pilati „nach Spuren geschichtlicher Erinnerungen auszuspähen“, so wenig sicher ist das hinsichtlich eines Schriftstückes wie der slavische Josephusbericht. Das legt uns die Pflicht auf, diesen auch nach dieser Seite einer Prüfung zu unterziehen und nach seinen Quellen und deren eventueller Glaubwürdigkeit zu forschen.

Die Quellen und der historische Wert des Prozessberichtes.

Wenn der Verfasser des slavischen Josephusberichtes über den Prozess Jesu nachweislich nicht von den Evangelien, bzw.

der urchristlichen Überlieferung abhängig ist, wo hat er dann seine von den Evangelien so stark abweichenden Nachrichten her, und liegt ihnen vielleicht — hier oder da — Tatsächliches zugrunde?

Hinsichtlich des Beschlusses des Synedriums, gegen Jesum Anklage vor Pilatus zu erheben, haben wir schon oben (S. 119 f.) festgestellt, dass es sich hier im wesentlichen nur um Vermutungen des Verfassers handelt, zu denen er durch die ihm zu Teil gewordene Kunde von den Ereignissen geführt worden ist. Gewusst haben muss er, wie S. 119 erwähnt, 1) dass die Synedristen es gewesen sind, die ein Vorgehen des römischen Prokurators gegen Jesum herbeigeführt haben; 2) dass in der Anklage der Synedristen und demgemäss im Prozess vor Pilatus das politische Moment eine gewisse Rolle gespielt hat. Er muss ferner gewusst haben, 3) dass Pilatus einen Strafakt vollzogen hat, dem eine Anzahl von Juden (Galiläern) zum Opfer gefallen ist. Es wird jener Lk. 13, 1 erwähnte Akt gewesen sein, den der Verfasser fälschlich mit der Geschichte Jesu in Verbindung gebracht hat. Da ihm nun weiter fraglos bekannt gewesen sein wird, 4) dass Jesus diesem Strafakt nicht auch zum Opfer gefallen ist, so waren ihm durch diese Traditionen die Elemente für seine Darstellung des ersten Prozesses Jesu gegeben. Es bedurfte für ihn, den Juden, nicht einmal eines sehr grossen Scharfsinnes oder sehr reger Phantasie, um auf die erwähnte Vermutung betreffs der Erwägungen der Synedristen zu kommen und eine solche Erzählung zu gestalten, wie er getan hat.

So ist er denn auch in der Beurteilung der Synedristen der Wahrheit ziemlich nahe gekommen und hat die Synedristen hinsichtlich ihrer inneren politischen Stellung sicher richtiger beurteilt, als wie unsere kanonischen Evangelisten es vermocht haben, denen die religiöse Frage, die Stellung zu Jesu, im Vordergrund des Interesses stand.

So erklärlich die Entstehung des slavischen Josephusberichtes über den ersten Prozess Jesu ist, so wenig ist durch die angeführten Momente schon erklärt, wie der Verfasser dazu gekommen ist, überhaupt von zwei Prozessverhandlungen vor Pilatus und noch dazu von zwei Verhandlungen so verschiedener Natur zu erzählen. Die Tatsache, dass Jesus nicht auch bei jenem Strafakt des Pilatus mit umgekommen war, konnte ihn nicht dazu bringen, auf einen Prozess wider Jesum und auf einen Freispruch zu raten. Hier müssen noch andere Momente mitgespielt haben.

In erster Linie wird es eine Tradition gewesen sein über das Schwanken des Pilatus bei der Gerichtsverhandlung gegen Jesum. Da diese Gerichtsverhandlung sich öffentlich abgespielt hatte und bei ihr sicher auch viele Neugierige, die innerlich völlig unbeteiligt waren, zugegen gewesen sein werden, so ist es an sich ohne weiteres erklärlich, dass über diesen Prozess eine Kunde auch in solchen Kreisen erhalten geblieben ist, die ebenso Jesu, wie den Synedristen und Pilatus durchaus fern standen. Daher kann, wenn dem späteren Berichterstatter von hier aus eine Kunde zugekommen ist, diese Kunde sehr unvollkommen und verworren gewesen sein. Es ist aber auch durchaus möglich, dass unsere Evangelien über dieses eine Moment — das Schwanken des Pilatus — nur unvollkommen berichten und dass jener oben erwähnte an den kanonischen Evangelien beobachtete Fortschritt der Entwicklung in Richtung einer „Entlastung“ des Pilatus nicht ohne historischen Untergrund gewesen ist. Ich meine, es ist möglich, dass in Wirklichkeit das Streben des Pilatus Jesum freizulassen bei seinem Verhalten während des Prozesses viel stärker hervorgetreten ist, als Markus erkennen lässt, und dass der 3. und 4. Evangelist damit Recht haben, wenn auch sie schon das stärker herausarbeiten. Ist das der Fall gewesen, so muss ein solches Verhalten des obersten Richters fraglos aufgefallen sein und man wird dann auch sicher weiter darüber geredet haben.

Nach alledem ist es sehr wahrscheinlich, dass der spätere Berichterstatter, dem eben nur dieses Gerede zu Ohren gekommen ist, kein klares Bild von den wirklichen Vorgängen gehabt hat, sondern sich vor die Notwendigkeit gestellt sah, sich selbst ein Bild zu machen. Es kam für ihn noch eine weitere Tradition dazu, die ihm das wirkliche Bild nur noch mehr verdunkeln musste, das war die Tradition über die Heilung der Frau des Pilatus. Dass er hier nicht von dem Evangelienbericht (Mt. 27, 19) abhängig ist, ist schon oben nachgewiesen worden.

Dass ein Richter in einer Prozessverhandlung so hin- und herschwankt, wie die Evangelien von Pilatus berichten, ja, dass er sogar öffentlich erklärt, er finde keine Schuld an dem Angeklagten, und ihn in demselben Prozess dennoch zum Tode verurteilt, ist an sich wenig glaubwürdig. Hatte unser Berichterstatter eine Überlieferung darüber kennen gelernt, dass Pilatus Jesum für unschuldig erklärt hatte, so musste es ihm fraglos sein, dass diese Erklärung nicht anders als in der Form eines

ordentlichen Urteilsspruches erfolgt sei. Dass Pilatus in der Tat ein freisprechendes Schlussverdikt gefällt hatte, musste ihm noch unzweifelhafter erscheinen, nachdem er einmal fälschlich jene Niedermetzlung der Galiläer mit dem Prozess Jesu in Verbindung gebracht hatte, also zu wissen glaubte, dass ein Strafgericht auf Grund der Anklage der Synedristen vollzogen worden war, aber nicht an Jesu.

Ein Anzeichen dafür, dass der Prozessbericht des Slaven auf einer Tradition fusst, die mit der evangelischen Überlieferung in manchen Punkten sich nahe berührte, ohne mit dieser sich völlig zu decken, enthält endlich noch die Formulierung des Urteilsspruches.

Es ist bereits oben (S. 114) bei der Besprechung der Anklage bemerkt worden, dass die näheren Bestimmungen des eigentlichen Urteils, nämlich dass Jesus 1) kein Aufrührer und 2) kein nach der Herrschaft Strebender gewesen sei, stark besonders an Lk. 23, 2 (bezw. 14) anklingen. Es wurde aber dort auch bereits nachgewiesen, dass die Formulierung dennoch nicht nach Lk. 23, 2 und 14 hergestellt worden sein kann. Da nun andererseits die Berührung auch nicht rein zufällig sein kann, so führt sie auf die Annahme, dass beiden Berichten eine in diesem Punkte gleichlautende Überlieferung zu Grunde liegt.

Es ist nämlich nicht zu übersehen, dass die gleichlautenden Stücke in den beiden Berichten an zwei verschiedenen Stellen stehen. In der evangelischen Erzählung ist es die Anklage der Synedristen, im slavischen Bericht der Urteilsspruch des Pilatus, wo die beiden genannten Stücke vereinigt auftreten. Allerdings wird im slavischen Bericht eine annähernd gleichlautende Anklage der Synedristen vorausgesetzt, aber der Urteilsspruch erscheint trotzdem nicht ausschliesslich gemäss dem Wortlaut dieser vorausgesetzten Anklage formuliert, sondern fasst vielmehr die Hauptmomente der vorausgeschickten Erzählung von dem Aufstandsplan des Volkes zusammen.

Da nun diese Erzählung, wie nachgewiesen worden ist, nicht aus Lk. 23, 2 herausgesponnen sein kann, dennoch aber eine gleiche Beschuldigung, wie sie Lk. 23, 2 berichtet, erfordert, so ergibt sich, dass beide Berichte unabhängig von einander auf Überlieferungen beruhen müssen, die in diesem Punkte identisch waren.

Dass sie aber im übrigen differierten, folgt aus der verschiedenen Verwendung des einen identischen Überlieferungs-

elementes in den beiden Berichten. Während bei Lukas (wie auch in den anderen Evangelien) die genannte Anklage nur die Einleitung zu dem Verfahren bedeutet, auf die im weiteren Verlauf keinerlei Gewicht mehr fällt, konzentriert sich im slavischen Bericht alles auf dieses eine Moment, die dem konkreten Anlass entsprechend gedachte Schuldfrage. In den Evangelien nimmt die Verhandlung einen dem Anfang keineswegs entsprechenden Verlauf und endigt mit einer Verurteilung, beim Slaven schliesst der Prozess mit einer formellen Abweisung der ursprünglichen Anklage.

Dieser Unterschied gewinnt an Bedeutung und Gewicht, wenn man in Betracht zieht, dass die spätere Verurteilung Jesu einerseits nach dem Bericht in IV gar keine neue Anklage voraussetzt, anderseits nach der Notiz in VI auf eine ganz andere Anklage erfolgt zu sein scheint.

Diese Differenzen in den Berichten eines und desselben Autors beweisen, dass seine Darstellung nicht eine Bearbeitung eines anderen, in sich geschlossenen Berichtes darstellt, sondern auf verschiedenen, mit einander nicht zu vereinigenden Einzelüberlieferungen beruht.

Dass solche Einzelüberlieferungen auch auf jüdischem Boden in Umlauf gewesen sind und zwar gerade solche, wie sie die Erzählung bei Josephus Slav. voraussetzt, dafür könnte der Talmud als Zeuge angeführt werden, wenn man ihm überhaupt einen selbständigen Zeugenwert beimessen darf. A. Meyer meint freilich urteilen zu müssen, „dass Jesus im Talmud nichts anderes ist, als das, natürlich durch den jüdischen Widerwillen verzerrte, Spiegelbild der juden- oder heidenchristlichen Christusbilder der Kirche“¹⁾. Es dürfte aber schwer halten, den stringenten Nachweis zu führen, dass die Quelle der Aussagen des Talmuds über Jesum ausschliesslich die Kunde der christlichen Kirche von ihm gewesen ist und dass nicht im Judentum auch manche eigene, wenn auch ganz geringfügige und mangelhafte Kunde von ihm erhalten geblieben ist.

Was zunächst das „Königtum“ Jesu anlangt, bezw. sein „Streben nach der Herrschaft“, so erinnert daran die Notiz des babylonischen Talmud Sanh. 43a, Jesus habe dem Königtum nahe gestanden, קריב למלוכה (A. Meyer übersetzt: der Regierung),

1) In Hennekes Handbuch der neutestamentlichen Apokryphen, 1903, S. 71.

eine Notiz, die vielfach als ein Niederschlag der davidischen Abkunft Jesu angesehen, von anderen auch auf die Stellung der römischen Regierung zu ihm bezogen wird. Sie lässt erkennen, wie nahe auch für einen Juden der Verdacht lag, Jesus habe nach der Herrschaft streben können, ja, dass ein solches Streben sogar nicht einmal völlig unmotiviert erschienen wäre.

Gerade diese Anschauung setzt aber die Aussage des slavischen Josephus im VI Stück voraus, wenn dort gesagt wird, Jesus habe als König „nicht regiert“. Darin liegt der Gedanke: er hätte es vielleicht wohl gekonnt, wenn er gewollt hätte. Augenscheinlich schwebte dem Berichterstatter dabei die Aufforderung des Volkes, sich der Herrschaft zu bemächtigen (IV, 16), vor. Im Vergleich mit VI liegt in dem Urteil des Pilatus die Anerkennung, dass Jesus durch Ablehnung jener Aufforderung sich durchaus loyal gegen die römische Regierung benommen habe, wodurch der Freispruch noch besser motiviert erscheint.

Für den „Auführer“ bietet der Talmud nur darin eine gewisse Parallele, dass auch er den Vorwurf gegen Jesum erhebt, er habe das Volk „verführt“ (bab. Sanh. 43 a. 107 b, vgl. auch Jalkut Schimeoni zu 4 Mos. 23, 7). Gemeint ist hier aber schwerlich eine Verführung im politischen Sinne, nämlich zum Aufruhr, sondern nach dem Kontext eher eine Verführung zum Abfall von Gott, zum Götzendienst, im Gegensatz zu der Lehre der Rabbinen, die Jesus verspottet haben soll. Damit nähert sich der Talmud mehr der Anschauung, die Joh. 11, 45 ff. bezeugt. Zusammen steht mit diesem Vorwurf meist der der Zauberei.

Gerade dieser Gedanke ist aber auch dem slavischen Josephus nicht fremd, ja, die Ausführungen über Jesu Wunder-taten klingen fast wie eine direkte Verteidigung gegen derartige Vorwürfe (IV, 10, vgl. S. 99). Andererseits ist es zu verstehen, dass der Verfasser, der in allem insbesondere den politischen Gesichtspunkt hervorkehrt, nun auch die „Verführung“ nur im politischen Sinne auffasst. Es kommt dazu, dass jene Aussagen der Rabbinen dem späteren babylonischen Talmud angehören, in der Tosefta und dem palästinensischen Talmud treten diese Gedanken („Verführung“ durch „Zauberei“) noch nicht hervor, dagegen spielt hier u. a. die „ketzerische Auslegung des Gesetzes“ eine Rolle ¹⁾, was wieder an Jos. Slav. IV, 10 erinnert.

1) Vgl. A. Meyer a. a. O. S. 71.

Wie es sich nun auch mit der Zeugniskraft dieser Talmudstellen verhalten möge, jedenfalls lassen sie das jüdische Kolorit in den Ausführungen des slavischen Josephus um eine Nuance deutlicher werden.

Dass der Verfasser der Vorlage des Slaven aber in der Tat durch solche verschiedene Einzelüberlieferungen, wie wir sie als Grundlage seines Berichtes über den ersten Prozess Jesu erkannt haben, zu seiner Darstellung gekommen ist, wird dadurch noch fragloser gemacht, dass auch der weitere Bericht über die zweite Verhandlung vor Pilatus derartige Quellen erkennen lässt.

Fortsetzung : Der zweite Prozess und die Bestechung des Pilatus.

Der zweite Prozess Jesu schliesst sich im slavischen Bericht nicht unmittelbar an den ersten, sodass der Freispruch nur formell als eine Verstärkung des von den Evangelien geschilderten Strebens des Pilatus Jesum freizulassen erscheint. Zwischen beiden Prozessen liegt ein längerer Zeitraum, der durch eine erneute Wirksamkeit Jesu ausgefüllt wird. Ganz kurz kann sich der Verfasser diesen Zeitraum nicht gedacht haben, wie die Angabe IV, 25 beweist.

Dementsprechend trägt auch der zweite Prozess einen ganz anderen Charakter als der erste. Nicht nur wird ein ganz neues Motiv für das jetzige Vorgehen der Synedristen gegen Jesum angegeben, das mit ihrer bei jener früheren Gelegenheit gepflogenen Erwägung nichts zu tun hat, sondern es wird auch eine ganz andere innere Stellungnahme der Synedristen zu Jesu vorausgesetzt. Dort erschien Jesus ihnen als eine noch gleichgültige Persönlichkeit, die sie nur, um sich selbst zu retten, zu opfern bereit sind. Hier ist er ihnen so verhasst, dass sie kein Mittel scheuen, um ihn zu vernichten. Damit hängt zusammen, dass die Synedristen auch selbst, sowie Pilatus es ihnen gestattet, die Kreuzigung vollziehen.

Wie die Synedristen, so erscheint hier aber auch Pilatus in einem ganz anderen Licht. Dort ist er der gerechte Richter, wenigstens Jesu gegenüber, hier nur der bestechliche Beamte, der nicht einmal eine Anklage braucht, um seine Genehmigung zum Vollzug einer Kreuzigung zu geben.

Schon dieser so völlig andere Charakter, den der zweite Prozessbericht im Vergleich mit dem ersten trägt, legt die Annahme nahe, dass er auf Überlieferungen beruht, die dem Verfasser mit jenen für den ersten Bericht benutzten Traditionen so völlig unvereinbar erschienen, dass er sich zu der Meinung gedrängt sah, es handle sich um zwei ganz verschiedene Vorgänge.

Diese Annahme bestätigt sich bei einer näheren Prüfung der einzelnen Stücke. Es tritt dabei zu Tage, dass dem Bericht über den zweiten Prozess in der Tat gewisse Überlieferungselemente zu Grunde liegen.

Was zunächst das Verhalten der Synedristen anlangt, so ist vor allem auffallend, dass sie das erste Mal sich formell ganz an eine gesetzliche Ordnung halten, hier dagegen nicht einmal den Schein einer gesetzmässigen Handlungsweise wahren. Eine Bestechung ist unvereinbar mit einem ordnungsmässigen Verfahren. So lange eine ordentliche Anklage vorliegt, müssen die Ankläger vom Richter erhoffen, dass er diese für begründet erkennen und demgemäss sein Urteil fällen werde. Erst nachdem dieses in einem ihnen nicht genehmen Sinne gefällt war und die Ankläger vielleicht auch durchschauten, dass die persönliche Stellung des Richters zu dem Angeklagten eine Änderung seines Urteils in einem dem Angeklagten ungünstigeren Sinne nicht mehr erwarten liess, erst dann waren sie darauf gewiesen, auf andere Mittel und Wege zu sinnen, um ihr Ziel zu erreichen. So hätte sich der Erzähler den Wechsel im Verhalten der Synedristen erklären können. Aber nach seiner Meinung waren die Synedristen das erste Mal gegen Jesum ja nur deshalb selbst vorgegangen, weil sie um ihre eigene Sicherheit besorgt waren. Dieses Ziel war erreicht worden. Welchen Grund hatten sie jetzt noch, in einer solchen Weise vorzugehen, die deutlich werden liess, dass ihnen an der Vernichtung Jesu alles gelegen war?

Gibt der Schriftsteller somit über das Verhalten der Synedristen zwei nicht nur völlig von einander getrennte, sondern auch mit einander nicht zu vereinigende Berichte, so kann er dazu nicht durch seine eigene Phantasie geführt worden sein. Diese Diskrepanz ist nur zu begreifen, wenn dem Verfasser neben der bei seinem ersten Bericht verarbeiteten Tradition auch noch eine Tradition über ein anderes Verhalten der Synedristen bekannt gewesen ist, genauer neben einer Tradition über den Prozess Jesu auch eine mit dieser nicht zu verein-

gende Tradition über die Synedristen und zwar über ihren unversöhnlichen persönlichen Hass wider Jesum.

Dass eine solche Tradition auch in nicht christlichen Kreisen bestanden haben kann, hat nichts Unwahrscheinliches, wenn unsere evangelischen Berichte damit im Recht sind, dass die Synedristen auch schon zu der Zeit, wo Jesus noch einen grossen Anhang im Volke besass, sich feindlich zu ihm gestellt haben. Denn dass unter denen, die Jesu nachliefen, auch unzählige gewesen sein werden, die bloss die Neugier dazu trieb, unterliegt keinem Zweifel, ebenso aber auch, dass viele von ihnen keineswegs alles gutgeheissen haben werden, was die Synedristen taten.

Diese Erwägung gewinnt an Kraft, wenn Spitta mit seinem erwähnten Resultat im Recht ist, dass wir tatsächlich eine längere Wirksamkeit Jesu in Judäa und Jerusalem annehmen müssen. Liegt dem Bericht des slavischen Josephus eine entsprechende Tradition zu Grunde, so bestätigt diese wiederum, dass in der Tat der Gegensatz der Synedristen gegen Jesum sich allmählich herausgebildet hat und dass dieser Gegensatz nicht unbemerkt geblieben ist.

Einen weiteren Beweis dafür, dass über den Hass der Synedristen gegen Jesum eine Einzelüberlieferung vorhanden gewesen ist, gewährt der schon oben (S. 138) bemerkte Umstand, dass die Notiz über den φθόνος der Synedristen im Zusammenhang der evangelischen Erzählung nicht recht motiviert erscheint. Mk. 15, 10 berichtet, dass Pilatus „erkannt habe“ (ἐγίνωσκεν γάρ), die Synedristen hätten Jesum διὰ φθόνον und demgemäss also nicht aus den von ihnen vorgebrachten Gründen überliefert. Es bleibt aber durchaus unerklärt, wodurch Pilatus im Verlauf des Prozesses zu dieser Erkenntnis geführt worden ist. Auch schon Matthäus scheint das bemerkt zu haben, denn er ersetzt das ἐγίνωσκεν des Markus durch ἤδει (27, 18) und lässt damit der Möglichkeit Raum, dass Pilatus schon vorher über die Gesinnung der Synedristen orientiert gewesen sei¹⁾. Bezeichnenderweise hat Lukas, obgleich er im übrigen hier durchaus seiner Markusquelle folgt, den betreffenden Begründungssatz weggelassen, verrät also auch Einsicht, dass hier ein im Zusammenhang fremdes Element vorliegt.

Nun ist ja freilich für einen einsichtsvollen Beurteiler des Verhaltens der Synedristen deutlich, dass es durchaus nur durch Hass gegen Jesum bestimmt war. Hätte Markus aber dieses hervorheben

1) So auch Zahn z. St.

wollen, so hätte er seiner ganzen Erzählung das entsprechende Gepräge verliehen und nicht dieses Moment an einer einzelnen Stelle und noch dazu in recht ungeschickter Weise eingeflickt. Eben diese Einflickung lässt erkennen, dass der Schriftsteller über eine Kenntnis verfügte, die er bei seiner Erzählung bisher nicht verwertet hatte, die er aber doch nicht ganz übergehen wollte, — dass es sich also um eine Einzeltradition handelte.

Der Bericht des slavischen Josephus über die letzte Phase des Prozesses Jesu enthält weiter die Eigentümlichkeit, dass er hervorhebt, die Kreuzigung sei von den Juden selbst vollzogen worden.

Diese Angabe verdient umsomehr Beachtung, als sie an dieser Stelle ganz beiläufig auftritt. Sie erscheint weder im Interesse einer Entlastung des Pilatus gemacht (vgl. oben S. 129), noch auch durch den Zusammenhang der Erzählung in irgend einer anderen Hinsicht bedingt. Darauf, dass gerade die Juden es sind, die Jesum kreuzigen, fällt kein Ton. Es ist nur der Abschluss der Erzählung von Jesu, dahin lautend, dass Jesus gekreuzigt worden sei. Die Art und Weise, wie diese Tatsache mitgeteilt wird, lässt erkennen, dass der Verfasser es gar nicht anders gewusst hat, als dass die Kreuzigung durch die Juden vollzogen worden sei.

Damit erscheint diese Stelle besonders gewichtig unter den alten Zeugnissen, welche diese von den Evangelien abweichende Kunde melden.

Neben Aussagen wie Lk. 24, 20. Act. 2, 36 (vgl. 4, 27). 3, 15 5, 30 (vgl. aber 13, 28), 1 Thess. 2, 15, sowie dem Kreuzigungsbericht in der obenerwähnten Textform von Syr. sin., D und Genossen steht das Zeugnis des Petrus evangeliums (2. 23) nebst rec. B der Pilatusakten und dem Brief des Pilatus an den Kaiser, sowie der syrischen Didaskalia (XXI, 112, 10), Schriften, deren Verwandtschaftsverhältnis untereinander noch nicht völlig einwandfrei aufgeklärt ist. Unter diesen treten besonders das Petrus evangelium und die syrische Didaskalia dadurch hervor, dass hier ausdrücklich Herodes als der bezeichnet wird, der die Kreuzigung vollziehen lässt. Ihnen reihen sich noch an der Brief des Ignatius an die Smyrner I, 1 und die Apostolischen Konstitutionen VI, 30 mit ihrer fraglos an das Symbolum angelehnten Aussage: „gekreuzigt unter Pontius Pilatus und Herodes“. Noch auffallender ist ein Passus „in einem, wie Zahn sich ausdrückt“¹⁾, vielleicht von

1) NkZ. 1905 S. 251.

Hieronymus unterschrieben, wenn auch wahrscheinlich nicht verfassten Bekenntnis“: „passus est passione sub Pontio Pilato, sub Herode regi crucifixus“.

Die genannten Stücke der Pilatusliteratur nennen im Zusammenhange mit der Kreuzigung nicht Herodes, sondern nur die Juden. Auch die Ascensio Jesaiae in ihren christlichen Partien weiss nur von einem Tun der Juden und nennt den Pilatus nicht (3, 13, deutlicher noch 11, 19), während vielleicht wohl an Herodes gedacht ist (11, 19). Bemerkenswert ist dann besonders das Zeugnis Justins (Apol. I, 35. Dial. 17. 93. 108), der gleichfalls konsequent nur die Juden als diejenigen bezeichnet, die Jesum gekreuzigt hätten. Dieses Votum fällt um so mehr auf, als Justin ein Schriftsteller ist, von dem Zahn sagt, dass er „wie kein anderer seines Jahrhunderts das ‚gekreuzigt unter Pilatus‘ wiederholt“¹⁾, und der sich auch damit in der Nähe der Evangelien hält, dass nach ihm Pilatus jedenfalls ein Verhör mit Jesus angestellt und ihn zu Herodes gesandt hat, um diesem einen Gefallen zu tun (Dial. 103: *χαρίζόμενος*).

Neben diesen Aussagen gewinnen die Mitteilungen jüdischer Quellen, besonders des Talmud, an Interesse, nach denen Jesus von den Juden gesteinigt worden sein soll. Eine Spur der Kreuzigung ist noch darin erhalten, dass sein Leichnam nachher an den Pfahl gehängt ward²⁾. Pilatus spielt hier überhaupt keine Rolle.

Es ist hier nicht der Ort, der Frage weiter nachzugehen und eine Entscheidung anzustreben, inwieweit die in diesen Schriften dargebotene Mitteilung von dem Vollzug der Kreuzigung durch die Juden historischen Untergrund hat. Die gegebene, vielleicht noch lückenhafte Übersicht soll nur dartun, welche Stellung dem entsprechenden Zeugnis des slavischen Josephustextes zukommt. Es steht nicht vereinzelt da, hebt sich aber durch einen charakteristischen Sonderzug, den es durch seinen Hinweis auf das väterliche Gesetz bietet, von den übrigen Zeugnissen ab.

1) Zahn, Das Petrus-evangelium. 1893, S. 68.

2) Vgl. die Stellen bei Hertford, The Christianity in Talmud and Midrasch, 1903, und die deutsche Übersetzung in Hennecke, Handbuch zu den Neutestamentlichen Apokryphen, 1903, S. 47 ff: A. Meyer, Jesus im Talmud. Vgl. auch die phantastische Ausgestaltung der Erzählung in den Toledoth Jeschua.

Aus der Luft gegriffen hat der Verfasser seine Mitteilung jedenfalls nicht. Das bezeugt er auch selbst, wenn er im VI Stück seiner Interpolationen von einer Inschrift im Tempel berichtet, auf der gestanden haben soll, dass die Juden Jesum gekreuzigt hätten, weil er die Zerstörung der Stadt und des Tempels verkündet habe. Welchen Wert diese Mitteilung hat, wird weiter unten näher zu prüfen sein. Jedenfalls lässt sie aber erkennen, dass der Verfasser auf Grund ihm zugänglich gewordener Tradition geschrieben hat, wenn er über den Tod Jesu so berichtet, wie er in IV und VI getan hat.

Vielleicht am deutlichsten ist der Zusammenhang des slavischen Josephusberichtes mit der Überlieferung noch zu durchschauen bei den Bemerkungen über die Bestechung des Pilatus (IV, 26 f und VII, 2).

Dass der Berichterstatter von sich aus auf ein solches „Märlein“ gekommen sei oder in Anlehnung an Matthäus die 30 Silberlinge des Judas zu den 30 Talenten des Pilatus umgewandelt habe, dürfte namentlich denen schwer fallen nachzuweisen, die die slavischen Josephuszeugnisse zu denjenigen Schriften rechnen, die die Tendenz haben Pilatus zu entlasten.

Ob wir es hier aber mit einer Erfindung des Verfassers oder vielmehr mit einer volkstümlichen Tradition zu tun haben, habe ich schon in meiner Untersuchung der Leidensgeschichte¹⁾, soweit mein Thema mir Anlass bot, einer Prüfung unterzogen. Meine Untersuchung der Matthäuserzählungen von dem Verrat und dem Ende des Judas hatte mich, ohne dass ich damals die Josephuserzählung berücksichtigte, ja, überhaupt auch nur kannte, zu dem Resultat geführt, dass sie in ihrer Besonderung eines historischen Gehalts entbehren und nur als Ausdeutung der Weissagung Sach. 11 zu werten seien²⁾. Dennoch war ich zu dem Schluss gekommen, dass einerseits die Zahl 30 der Silberlinge des Judas nicht aus der Sacharjaweissagung in die Erzählung von dem Verrat des Judas eingedrungen ist, sondern vielmehr selbst erst die Beziehung der Sacharjaweissagung auf diese Geschichte veranlasst hat, — dass andererseits aber auch die Fixierung der Summe auf 30 Silberlinge in der Judasgeschichte nicht ursprünglich und überhaupt nicht historisch sein kann, sondern erst durch Heranziehung der Sacharjaweissagung in

1) Vgl. diese S. 81 ff.

2) A. a. O. S. 55 ff.

diese Erzählung eingeführt worden ist¹⁾. Somit ergab eine Untersuchung allein der Judaserzählung für sich das Resultat, dass die Fixierung der dem Judas gezahlten Summe auf „30“ Silberlinge von irgend wo anders her in diese Erzählung eingedrungen sein müsse. Ich glaubte schon, dass es bei diesem unbefriedigenden Resultat: „von irgend wo anders her“ sein Bewenden werde haben müssen, da bis dahin keinerlei Überlieferung bekannt geworden war, aus der diese Fixierung der Summe auf 30 geflossen sein könnte. Da brachte unerwarteter Weise die Veröffentlichung der slavischen Josephuszusätze Aufschluss und lieferte damit die Bestätigung und den letzten Schlussstein zu meinem Nachweise der Ungeschichtlichkeit jener Matthäuserzählung.

Sind nun die 30 Silberlinge in der Judaserzählung nicht ursprünglich und nicht historisch und hat doch schon Matthäus oder einer seiner Gewährsmänner eine Tradition gekannt, die eine Geldsumme von 30 Münzeinheiten in der Leidensgeschichte Jesu eine Rolle spielen liess, sodass diese zu der Übertragung der Sacharjaweißsagung auf Judas und damit auch der 30 Silberlinge auf ihn veranlasste, so ist damit schon der Beweis erbracht, dass eine solche Tradition zu der Zeit des Matthäus im Umlauf gewesen ist. Denn dass Matthäus den Josephusbericht gekannt und aus ihm die „30“ entlehnt haben sollte, wird niemand im Ernst behaupten wollen.

So erklärt sich, wie ich a. a. O. mit ausführlicherer Begründung nachgewiesen habe, wohl die Entstehung der von Matthäus gebotenen Judaserzählung aus der im slavischen Josephusbericht erhaltenen Erzählung von der Bestechung des Pilatus, nicht aber umgekehrt die Entstehung dieser aus jener²⁾. Und das ist nachzuweisen, auch wenn man jenes erste Resultat meiner Untersuchung — die Ungeschichtlichkeit der 30 Silberlinge und ihre Nichtursprünglichkeit in der Judaserzählung — nicht mit in Betracht zieht, sondern nur die beiden Erzählungen mit einander vergleicht und darauf hin untersucht, auf welcher Seite die Abhängigkeit ist³⁾.

Unabhängig davon habe ich ferner a. a. O.⁴⁾ nachgewiesen, dass die Entstehung der slavischen Josephusversion schon an

1) A. a. O. S. 76 ff.

2) A. a. O. S. 85 ff.

3) Vgl. ebd. S. 84 f.

4) Vgl. dort S. 82 ff.

sich begreiflich zu machen ist, ohne dass man dazu die Judaserzählung mit heranzuziehen braucht, während die Entstehung letzterer ein Rätsel wäre, das unlösbar bliebe, wenn nicht die Josephusversion den Schlüssel bieten würde. Da es sich mir damals nur um die Judaserzählung handelte, so blieb ich bei dem Resultat stehen, dass jedenfalls die der Josephuserzählung zu Grunde liegende Tradition die Wurzel zu jener abgegeben habe, einerlei ob ihr Tatsächliches zu Grunde liegt oder nicht. Letzterer Frage ist hier noch etwas nachzugehen.

Angesichts dessen, dass auch nach unseren Evangelien die Synedristen alle ihnen zu Gebote stehenden Mittel in Anwendung bringen müssen, um den Pilatus zur Fällung des Todesurteils zu bewegen, sowie dessen, dass die aus Philo bekannte Bestechlichkeit des Pilatus sie auch ihm gegenüber zu einem Geldangebot hat veranlassen können, ist es sehr wahrscheinlich, dass sie das nun auch getan haben werden, oder doch, dass man von ihnen vermutet hat, dass sie es getan hätten. Nun ist sehr bemerkenswert, dass unsere Evangelien nichts davon wissen, sondern dass nur ein auf jüdischer Tradition fussender Historiker davon etwas erzählt. Haben die Synedristen so gehandelt, so haben sie es selbstverständlich nicht öffentlich getan, sondern hinter den Kulissen. Davon zu reden hatte keiner der Beteiligten eine Veranlassung. Wenn dennoch etwas durchgesickert ist, so konnte das nur eine unklare, verworrene Kunde sein. So würde es sich erklären, dass man zu der Meinung gekommen ist, es handle sich um eine Verwechslung mit der Judasgeschichte, bei der ja tatsächlich Geld von den Synedristen gezahlt worden war.

Allerdings wäre das letztere, die Übertragung der bestimmten Geldzahlung auf die Judasgeschichte auch erklärlich, wenn es sich um ein grundloses Gerede gehandelt hätte. Dennoch ist nicht anzunehmen, dass diese Kunde ohne allen Wirklichkeitsgrund gewesen ist. Eben daraus, dass nur eine so unklare, verworrene Kunde dem Evangelisten (nur Matthäus nennt die Zahl 30) oder seinen Gewährsmännern zu Ohren gekommen ist, dass man an eine Verwechslung mit der Judasgeschichte hat glauben können, ist zu schliessen, dass dieser Kunde mehr als nur ein aus der Luft gegriffenes Gerede zu Grunde liegt. Wäre es nur ein blosses Gerede gewesen, eine grundlose Verdächtigung des Pilatus, so wäre sie nicht in so unklarer, unbestimmter Form aufgetreten, denn der, der eine solche Verdächtigung aus-

sprach, hatte keinen Grund, sie nur andeutungsweise auszusprechen. Entweder er sprach sie aus oder er schwieg überhaupt. Somit ist daraus, dass die Zahl 30 der gezahlten Münzeinheiten aus der Pilatustradition auf die Judasgeschichte übertragen worden ist, zu schliessen, dass die Tradition von der Bestechung des Pilatus auf historischer Grundlage ruht.

Jedenfalls hat der Verfasser des slavischen Josephusberichtes an der Wahrheit des ihm von der Tradition Berichteten nicht gezweifelt. Er gibt diese Kunde nämlich nicht nur hier im Zusammenhang seiner historischen Erzählung wieder, sondern kommt noch einmal darauf zurück, wobei er aber seine Empörung über diese Bestechungsaffäre nicht verhehlt. Es ist die Stelle VII, 2, wo er sagt, dass der Vorhang im Tempel zerrissen sei damals, „als sie den Wohltäter, den Menschen und den, der durch sein Tun kein Mensch war, durch Bestechung dem Tode auslieferten“.

An dieser Stelle die Bestechungsaffäre noch einmal zu erwähnen, lag an sich kein Grund vor. Denn nicht darauf, dass Jesus unter den und den Umständen dem Tode ausgeliefert worden war, liegt der Ton, sondern nur darauf, dass er überhaupt, der Unschuldige, der „Wohltäter“, dem Tode ausgeliefert worden war. Indem aber der Verfasser den Gegensatz zu dem „der Wohltäter“ durch die Hervorhebung dessen verschärft, dass die Auslieferung Jesu in so gemeiner, nicht einmal einen Schein des Rechts aufzeigender Weise geschehen sei, lässt er erkennen, dass ihm dieser Begleitumstand ebenso wie die Tatsache der Kreuzigung als bekannte historische Tatsache gegeben war.

Die kurze, sichere Erwähnung der Bestechung ist an dieser Stelle um so bemerkenswerter, als der Verfasser gleich darauf anderes in viel unbestimmterer Weise erwähnt, so die „anderen vielen schrecklichen Zeichen“, die damals geschehen seien („man wird von solchen erzählen können“, sagt er VII, 3), so auch namentlich, was er von der Auferstehung Jesu zu erzählen weiss (VII, 4 ff.).

Liegt nun der Erzählung von der Bestechung des Pilatus Tatsächliches zugrunde, so erhellt daraus, in welchen Kreisen wir den Verfasser oder richtiger seine Gewährsmänner suchen müssen. Dass unsere Evangelien keine Spur davon aufbehalten haben, ist ein Beweis dafür, dass in weitere, dem Synedrium ferner stehende Kreise, wie es die der Urchristenheit waren,

keine sicherere Kunde von dieser Angelegenheit gedrungen ist. Hat nun unser Berichterstatter hierüber so Sicheres und Genaues erfahren, dass er an der Wahrheit dessen nicht zweifeln konnte, so muss er diese Kunde Gewährsmännern verdanken, die den in die Sache Eingeweihten, d. h. dem Synedrium nahe standen. Dieses Resultat stimmt mit dem aus zahlreichen sonstigen Beobachtungen gewonnenen Resultat überein, dass der Verfasser des slavischen Josephusberichtes auf jüdischen Traditionen fusst.

Im Anschluss an seine Besprechung des vorliegenden Abschnitts hat Berendts ¹⁾ noch weitere Schriftstücke mitgeteilt, denen gleichfalls das Motiv der Bestechung des Pilatus nicht fremd ist. Von Wert für die vorliegende Untersuchung wären diese Schriftstücke aber nur, wenn sich nachweisen liesse, dass sie unabhängig von der Vorlage des slavischen Josephus entstanden sind, denn dann würden sie ein weiteres Zeugnis dafür erbringen, dass in der Tat eine derartige Tradition im Umlauf gewesen ist. Da nun aber Berendts mit überzeugenden Gründen nachgewiesen hat, dass die betr. Schriftstücke ausnahmslos höchst wahrscheinlich von dem slavischen Bericht abhängig sind, so scheiden sie als selbständige Zeugen aus und kommen höchstens nur für die zeitliche Fixierung des Josephusberichtes in Betracht.

* * *

Da es sich bei den Zusätzen im slavischen Josephustext eben um „Zusätze“ handelt, die dort eingefügt sind, wo der Text dazu Anlass bot, so folgt in der Reihe dieser Abschnitte jetzt einer, der mit der Apostelgeschichte in naher Berührung steht. Weiter aber folgen wieder Abschnitte, die auf die Geschichte Jesu Bezug nehmen und mit dem zuletzt besprochenen insofern in engem Zusammenhang stehen, als es gerade die Geschichte des Leidens und der Auferstehung Jesu ist, die sie berücksichtigen. Es empfiehlt sich daher, sie hier schon zu untersuchen und das V Stück zurückzustellen.

Die Inschrift im Tempel.

Das VI Stück der Interpolationen ist in dem V Buch des „Bellum judaicum“ an der Stelle eingeschoben, wo (V, 5, 2) bei

1) A. a. O. S. 51 ff.

er auf ihre Bewältigung seine sämtlichen Geisteskräfte konzentriert. Der Arzt soll dem Kranken erklären, dass er sich Mühe geben solle, das Wesen des Heilsystems zu erfassen, und dass er auch nicht auf eine Minute das Selbstvertrauen und den Mut verlieren solle, dass er eine scheinbare Kleinigkeit bei der Kur nicht ausser Acht lassen, sondern stets wachsam sein solle: eine Kleinigkeit könne leider zu oft sehr wichtig sein. Endlich soll der Willensschwache in sich Impulse zu starken Willensregungen auszulösen verstehen.

Nun sind aber die Seelenkräfte der einzelnen Kranken sehr verschieden, auf einen Charakterfesten entfällt eine Menge schwacher Charaktere. Wollte man auch versuchen den Kranken durch Zureden wie z. B.: „Sei stark! — Habe Mut!“ zu beeinflussen, so würden die Worte, wie schon früher gesagt ist, bei öfterer Wiederholung vollständig ihre Wirkung verlieren und die Furcht vor dem Tode, anstatt die Kräfte des Kranken anzuspornen, sie im Gegenteil lahmlegen.

Der Ausgang aus dieser Lage liegt nun darin, dass die Kräfte des einzelnen Menschen sehr beschränkt sind, aber ins Ungeheure wachsen beim Anschluss des Einzelnen an die Masse, bei seinem Aufgehen in ein idealistisches, intensives grosses Werk, wenn der Mensch sich als ein Teil des Ganzen fühlt.

Ich denke mir die Sache folgendermassen. Stellen wir uns vor, dass wir es mit dem schwächsten, kleinlichsten, jämmerlichsten Menschen zu tun haben. Es gibt aber kein noch so jämmerliches Individuum, welches nie von etwas Grosse, Idealem gehört hätte. Wir geben ihm Aufschluss über seine gefährliche Lage und die Art, wie er sich retten kann — nämlich durch Anspannung aller Kräfte der Seele, durch sittliche Wiedergeburt. In früheren Zeiten geschah nicht selten auch etwas dem Aehnliches: der Schwerkranke tat ein Gelübde, versprach irgend ein gutes Werk zu seiner Heilung zu vollbringen oder sich ganz Gott zu weihen. Und wir haben wohl nicht unbedingt Recht, wenn wir diese Gelübde durchweg als gemeine Spekulation betrachten.

Der eigentliche Sinn des Gelübdes war eine tatsächliche Veredelung der ganzen geistigen Persönlichkeit des Menschen und infolgedessen ein geistiges Wachstum des letzteren, wodurch eine Ueberwindung der schweren physischen Lage ermöglicht oder erleichtert wird. Zu der Zeit gab es keine kompli-

zierten therapeutischen Systeme wie heutzutage, wo die Mitwirkung und die Aktivität des Kranken für den Heilerfolg unbedingt erfordert wird, aber die Geisteskraft des Menschen ist stets und unter allen Umständen die Vorbedingung zu der Genesung von einer schweren Krankheit gewesen.

Dank der beschränkten materialistischen Weltanschauung wird in unserer Zeit auch die Krankheit anders aufgefasst — nämlich als das Resultat der Wechselwirkung verschiedener chemisch-physikalischer Agentien, wie z. B. der Ernährung, Temperatur, Beschäftigung u. s. w. Darnach richtet sich auch die Therapie, indem sie durch eine entsprechende Coordination und Aenderung dieser Faktoren den aus dem Gleichgewicht geratenen Lebensprozess wieder zur Norm zurückzubringen versucht.

Wir haben aber gezeigt, dass eine solche Auffassung der Sache von der unwissenschaftlichen, banalen materialistischen Weltanschauung herstammt. Der wissenschaftlich begründete Materialismus ignoriert die Existenz höherer seelischer und sittlicher Kräfte nicht, er will nur die Erscheinungen des psychischen Lebens, darunter auch die ideellen Bestrebungen, auf einen gemeinsamen Ursprung mit den Erscheinungen der anorganischen Welt zurückführen.

Die materialistische Weltanschauung ist nicht schuld daran, dass die moderne Medizin die sittlichen Kräfte der Seele vernachlässigt, sie zwingt logischerweise nicht dazu. Die Medizin hat aber, erdrückt von der Masse des von der Forschung aufgestapelten, ganz auf dem Erfahrungswege gesammelten Materials, selbst zu dem Fehlschluss hinübergeleitet, da sie den Begriff von der besonderen Bedeutung der höheren seelischen Kräfte im Menschen ausser Acht gelassen hat.

Besteht nun die Aufgabe der modernen Medizin darin, den Kranken in eine neue, seinem Zustande und dem Heilzweck entsprechende Umgebung zu versetzen, so halte ich aus dem Obigen für unbedingt erwiesen, dass die Selbstbetätigung des Kranken und der moralische Wert seiner Persönlichkeit in den Vordergrund gerückt werden sollen. Ist dem aber so, so sollen wir den zu behandelnden Kranken nicht nur von der materiellen Seite (Umgebung, miteinbegriffen die Therapie im engeren Sinne) gut versorgen, nicht nur seine intellektuelle Sphäre berücksichtigen, sondern wir müssen die vollständige moralische

Umwandlung des Kranken mit dem grössten Eifer erstreben, da eine üppige Entfaltung der geistigen Persönlichkeit des kranken Menschen nur so denkbar ist.

X.

Die Beweisführung, die uns von der Wichtigkeit des ethischen Moments bei der Krankenbehandlung überzeugt hat, stützt sich auf die Tatsache, dass die moderne Medizin bei der Behandlung mit so hohen Anforderungen an den Menschen herantritt, dass, um ihnen gerecht zu werden, sämtliche seelische Kräfte angespannt werden müssen. Der Arzt soll nicht nur den körperlichen Zustand des Kranken berücksichtigen, sondern auch nicht minder das ethische Moment in dem kranken Menschen. Die intellektuelle und affektive Seelentätigkeit ist bis zu einem gewissen Grade auch dem Tiere eigen, aber das ethische und idealistische Moment kommt nur der menschlichen Psyche zu.

Im Folgenden werden wir uns angelegen sein lassen, diese Behauptung näher zu begründen.

Wir haben bereits gesehen, dass das Leben des schwind-süchtigen, herz- oder nierenkranken Menschen bis ins Kleinste nach einem System geregelt werden soll. Irgend eine Unachtsamkeit, ein Diätfehler kann den in Wochen und Monaten mühsam errungenen Heilerfolg zu nichte machen. Die Hauptbedingung für die Genesung ist infolgedessen die, dass der Kranke das Heilsystem aufs genaueste kennt. Es versteht sich nun aber, dass ein stetes au courant sein in Allem, das nimmermüde Zurückgreifen auf die Hauptprinzipien der Behandlungsweise und die ärztlichen Vorschriften bei einer jeden Kleinigkeit in der Tat nicht menschenmöglich ist. Die meisten Handlungen, von denen sich das Alltagsleben summiert, geschehen halb-bewusst. Der verwickelte innere Prozess, welcher den einen oder anderen Entschluss oder die eine oder andere Handlung zeitigt, verläuft unterhalb der Bewusstseinschwelle. Gewöhnlich lassen wir uns bei unseren Handlungen von dem sogenannten „Takt“ leiten, d. h. wir können niemals die Gründe angeben, welche uns diese oder jene Handlung „aufgezwungen“ haben. Trotzdem sind die Handlungen stets logisch und zweckentsprechend; und wenn wir nachträglich das Geschehene

und Vollbrachte überlegen, finden wir, dass alles in den Rahmen unseres Charakters und gewöhnlicher Handlungsweise hineinpasst. Es ist auch recht so, denn wenn man in aussergewöhnlichen Fällen zu handeln hat, hat man kaum die Zeit zur Ueberlegung, und wenn man eine alltägliche Handlung zuerst wägen und messen wollte, wo sollte man da die Zeit dazu hernehmen.

Dieser Mechanismus der „Unterbewusstseinsphäre“ arbeitet zweckdienlich und pünktlich nur dann, wenn der Mensch sich im vollen geistigen Gleichgewicht befindet; im entgegengesetzten Falle setzt er gelegentlich aus, und es fängt an zu „hapern“. Wir stehen bestürzt vor irgend einer Aufgabe, strengen vor einem jeden Entschluss unsere Denkkräfte an, um das Richtige zu treffen, und greifen doch stets fehl. Es folgt hieraus, wieviel während der Krankheit ein Mensch mit einem höheren Lebensziel, mit einem Ideal, vor einem gewöhnlichen Menschen, welcher egoistisch nur auf sich bedacht ist, voraus hat. Der erstere ist voll Ruhe, Zuversicht, Selbstvertrauen, der andere aufgeregt oder niedergeschlagen, voll Todesangst.

Bis jetzt haben wir die Bedeutung der ethischen Seite des Menschen bei der Heilung der Krankheiten aus der Rolle zu beweisen versucht, die sie als Hauptmoment bei der konsequenten Durchführung einer der komplizierten modernen Heilmethoden spielt. Es ist der edlere Teil der Seele, welcher das strenge Einhalten des Regimes, das liebevolle Verweilen sogar bei den Details der Verordnungen bedingt und ermöglicht. Ausser diesem gibt es aber noch andere und tiefere Gründe, welche dem ethischen Moment als Heilfaktor einen wichtigen Platz einräumt. Wir haben schon gesagt, dass die durch edle Motive gehobene Stimmung mit Ruhe und Frohsinn verbunden ist, diese beiden aber für die Funktion der wichtigsten Lebensorgane, wie wir sehen werden, als Hauptbedingung erscheinen. Ein bedrücktes, kummervolles Gemüt beeinflusst die Tätigkeit der Organe nachteilig. Hiermit haben wir die wichtige Frage der Beziehung der Seele zum Körper berührt. Wir wollen diese Frage zuerst in Bezug auf die Funktion der Verdauungsorgane erörtern. Der geniale russische Forscher I. P. Pawlow hat in seinen Arbeiten den Zusammenhang zwischen diesen Organen und der psychischen Sphäre experimentell bewiesen. Sind wir in normalen Umständen hungrig, so bewirkt schon der Anblick

der Speise, ja selbst der Gedanke an das Essen eine reichliche Sekretion des Magensaftes. Pawlow nennt diesen den Appetitsaft. Sein Auftreten bezeichnet den Anfang der Verdauung. Die Verdauungsprodukte der Nahrungsstoffe verursachen eine weitere Sekretion des Magensaftes, und so entsteht ein ungewein verwickelter Verdauungsprozess. Die Speise wird etappenweise in die niedrigerliegenden Abteile des Verdauungstraktus hinabgefördert, und die Verdauungsarbeit der oberen Abschnitte löst abwechselnd die der unteren Abschnitte aus.

Nimmt nun ein von Sorgen gedrückter Mensch Speise zu sich, ohne dass er Lust zum Essen hat, so wird der sogenannte Appetitsaft nicht sezerniert, und das verzehrte Fleisch und Brot liegen stundenlang unverdaut im Magen. Ungeachtet dessen, dass der Organismus erneuerter Zufuhr von Nahrungstoffen bedarf, funktioniert der sonst gesunde Verdauungsapparat doch nicht. So wichtig ist der Gemütszustand für den Beginn eines der wichtigsten Lebensprozesse. Auch die Erfahrungstatsache, dass dasselbe Mineralwasser und dieselbe Diät, welche dem Kranken zu Hause keine Besserung brachten, in dem Kurorte die beste Wirkung ausüben, erklärt sich aus dem Einfluss des Gemüts auf den Verdauungsprozess. In dem Kurort ist nämlich der Zusammenhang mit dem sorgenvollen häuslichen Leben zerschnitten, der Kranke bekommt in der neuen Umgebung andere, ihn heiter stimmende Anregungen, das Geistesleben kommt in andere Bahnen, das Gemüt wird erquickt und gehoben, was seinerseits wieder auf den physischen Organismus zurückwirkt.

Wir haben gesagt, dass der Gemütszustand auf den Anfang der Sekretion des Magensaftes einwirkt, eigentlich ihn auslöst, doch damit hört der Zusammenhang der psychischen Sphäre mit dem Verdauungsprozess nicht auf. Der letztere wird in allen seinen Phasen vom Nervensystem reguliert und befindet sich dadurch in Abhängigkeit von dem Seelenleben des Menschen. Daraus lässt es sich erklären, weshalb eine Speise, die einem stets gut bekommen hat, während einer Aufregung oder eines bedrückten Gemütszustandes Verdauungsstörungen bei ihm verursacht. Wir haben schon die Abhängigkeit der Herztätigkeit vom Nervensystem erwähnt. Ein jeder weiss, wie heftige Gemütsbewegungen auf das Herz zurückwirken — „das Herz stand still“ — sagt man gewöhnlich,

wenn von der Wirkung einer erschütternden Nachricht die Rede ist. Wiederholte Gemütsbewegungen können zu einer dauernd unregelmässigen Herztätigkeit und nach der Meinung vieler Gelehrter sogar zu unheilbarer Herzkrankheit führen. Ohne Zweifel wirkt auch ein dauernd bedrückter Gemütszustand sehr ungünstig auf die Herztätigkeit.

Nicht nur das Herz in seiner Tätigkeit, sondern auch die Blutgefässe sind dem Nervensystem untertan. Die Wände der letzteren bestehen zum Teil aus Muskelzellen, die vermittelt Nerven mit dem Zentralnervensystem verbunden sind. Die Nervenregungen rufen in den Muskelzellen Kontraktionen hervor, wodurch das Gefässlumen verengt wird. Diese Vorrichtung ist für den Organismus von grosser Wichtigkeit: da das Gefässlumen verschiedenen Durchmessers sein kann, sind die Gefässe in einem Körperteil weit, in dem anderen zu derselben Zeit eng, der Blutstrom wird je nach Bedürfnis hierher und dorthin dirigiert.

Die Abhängigkeit dieses vasomotorischen Mechanismus von dem Gemütszustande ist zweifellos. Bei gewissen Gemütsaffekten verengen sich die Gefässe der Gesichtshaut und das Antlitz wird bleich, bei anderen wieder, wie z. B. dem Schamgefühl, erweitert sich das Gefässlumen und der Mensch errötet. Die Verengerung oder Erweiterung des Lumens der Gefässe grösserer Bezirke im Organismus wirkt auf das Herz zurück, indem die Arbeit des letzteren entweder vergrössert oder vermindert wird. Der Gemütszustand beeinflusst also durch den vasomotorischen Mechanismus die Herztätigkeit, so dass bei den Herzkranken Aufregung und Unruhe das kranke Organ nicht nur direkt durch die Herznerven, sondern auch indirekt durch den vasomotorischen Mechanismus schädigen können. S. Botkin erklärte die wohltätige Wirkung des Landaufenthalts auf die Herzkranken durch das Fehlen der das Gemüt und die Nerven alterierenden städtischen Umgebung. Nicht selten erholt sich ein Patient nach der Uebersiedelung aufs Land so weit, dass man sagen hört, es sei eben kein Herz- aber ein Nervenkranker gewesen. Botkin sah eine herzkranke Hospitantin der Bestuschewschen Kurse¹⁾, die durch starke geistige Beschäftigung und die schweren, nervenzer-

1) Höhere Lehranstalt für Frauen in St. Petersburg mit Universitätskursus.

rüttenden Lebensbedingungen in einer grossen Stadt so angegriffen war, dass sie Blut spie, eine grosse Leberschwellung und Oedeme hatte. Auf's Land geschickt und bei hygienischer Lebensweise erholte sie sich dermassen, dass man sie für gesund halten konnte, und blieb so viele Jahre¹⁾. Später hatte Botkin Gelegenheit, junge Leute zu sehen, bei denen im Alter von 18 Jahren deutliche Symptome von Kompensationsstörungen aufgetreten waren, und die nach dem Wechsel des Aufenthaltsortes an solchen nie mehr litten.

Der Umtausch des Stadtlebens gegen den Landaufenthalt bedeutet natürlich den Uebergang zu einer neuen Lebensweise. Es ist aber interessant zu erfahren, dass ein so berühmter Kliniker wie Botkin bei Herzkrankheiten dem Gemütszustand des Patienten neben anderen Momenten eine so wichtige Rolle beizumessen sich verpflichtet fühlte.

Ausser der Herztätigkeit steht auch eine andere sehr wichtige Funktion des Organismus unter dem Einfluss des Gemüts, d. i. die Atmung. Besonders augenfällig ist dieser Einfluss bei Sorge und Kummer. Der traurige, bedrückte Mensch atmet oberflächlich und nimmt weniger Sauerstoff auf, als für seinen Organismus nötig wäre, deshalb holt er nach einigen oberflächlichen Atemzügen das Versäumte durch einen tieferen geräuschvollen Atemzug nach. Das nennt man seufzen. Dieses Symptom ist so charakteristisch, dass sein Vorhandensein auf einen bedrückten Gemütszustand schliessen lässt.

Da der ungestörte Verlauf des Lebensprozesses sich in Abhängigkeit von der ungehinderten Zufuhr des Sauerstoffes befindet, so erklärt sich der schädigende Einfluss der Sorge ohne weiteres dadurch, dass während eines sorgenvollen Zustandes die Sauerstoffzufuhr erschwert ist.

Ausserdem beeinträchtigt die oberflächliche Atmung die Tätigkeit der Blutzirkulationsorgane. Der Brustkorb dient nicht nur zur Aufnahme von Luft während der Atmung, sondern er saugt auch das in den peripheren Venen befindliche Blut energisch an und erleichtert also dem Herzen das Heranpumpen des Blutes aus den entfernteren Körperteilen. Das

1) S. A. Botkin, Klinische Vorlesungen Bd. V, 1889 S. 341 (in russischer Sprache).

Ausfallen der Saugwirkung des Brustkorbes wirkt beeinträchtigend auf das Herz zurück und kann schlimmstenfalls sogar ein Herzübel erzeugen.

Eine frohe Stimmung wirkt dagegen erregend auf das Atmungszentrum im Nachhirn, die entsprechenden Muskeln kontrahieren sich energischer, die Sauerstoffzufuhr steigt, und die Blutzirkulation wird besser.

Wir haben gesagt, dass die Atembewegungen durch die Kontraktionen der Muskulatur des Brustkorbes erzeugt werden. Wir können also, da für uns die Abhängigkeit der Atembewegungen, also der Tätigkeit einer bestimmten Muskelgruppe, von seelischen Einflüssen bewiesen ist, von hier die Brücke zu einer Frage allgemeineren Charakters schlagen, nämlich zur Abhängigkeit des Muskelsystems als Ganzen vom psychischen Zustande.

Wie bekannt kontrahieren sich die Muskeln unter dem Einfluss der Impulse, die vom zentralen Nervensystem durch die Nerven zu ihnen geleitet werden. Wird der den Muskel versorgende Nerv durchschnitten, so ist damit auch die Gebrauchsfähigkeit des Muskels vernichtet, er kann sich nicht mehr kontrahieren. Es wäre aber falsch zu denken, dass der Muskel in dem Untätigkeitszustande auch absolut schlaff sei. Er befindet sich eigentlich stets in einem etwas gespannten Zustande, ist, wie der Ausdruck dafür lautet, bis zu einem gewissen Grade tonisiert, was davon kommt, dass er von den Nervenzentren ununterbrochen durch schwache Impulse angeregt wird.

In den Zustand vollkommener Erschlaffung gelangt der Muskel nur in dem Falle, wenn seine Verbindung mit dem zentralen Nervensystem, die durch den Nerven repräsentiert wird, irgendwie vollständig unterbrochen wird. Der Spannungszustand, welcher sogar bei einem untätigen Muskel konstatiert werden kann, heisst Muskeltonus. Er ändert sich unter anderem auch in der Abhängigkeit vom Gemütszustande des Menschen, und mit ihm ändert sich auch die Haltung und das äussere Wesen des letzteren.

Ist der Mensch frohgelaunt, so ist der Tonus seiner Muskeln erhöht, er hält sich gerade und stramm, den Kopf erhoben, den Brustkorb vorgewölbt. Umgekehrt, fühlt sich der Mensch bedrückt, so ist seine Muskulatur schlaff, er geht

gebückt mit gesenktem Blick. Übt nun der Gemütszustand auf den Grad der Muskelkontraktion des ganzen Organismus eine so bedeutende Wirkung aus, so muss er selbstverständlich auf die in den Muskeln sich abspielenden chemischen Prozesse nicht minder entschieden wirken, da die Kontraktion des Muskels und sein Tonus grade durch diese Prozesse bedingt werden. Es genügt ein Blick, um festzustellen, dass die Muskulatur einen grossen Teil des Organismus ausmacht, und dass die Muskeln nicht nur Bewegungsorgane sind, sondern auch ein gewaltiges chemisches Laboratorium vorstellen. Der Verlauf der chemischen Prozesse in diesem Laboratorium hängt, wie bereits gesagt, von den seelischen Vorgängen ab.

Als chemische Laboratorien des Organismus können vor allem die Drüsen gelten. Die Abhängigkeit der Drüsentätigkeit von dem Gemütszustande ist allbekannt — es fliessen die Tränen sowohl vor Schmerz als auch vor Freude. Will jemand eine heftige Aufregung erlebt haben, so sagt er, „er hätte von Schweiß getrieft“. Eine besonders wichtige Rolle kommt der Leber — ihrer Grösse wegen — zu. Sie erscheint als ein grosses chemisches Laboratorium des Organismus. Ein Zusammenhang zwischen den seelischen Regungen und der Lebertätigkeit ist von Alters her bekannt. Einerseits hat man die düstere Stimmung einiger Menschen durch Leberkrankheiten erklärt: daher der Name „ein galliger Mensch, ein Hypochonder“. Andererseits war die Abhängigkeit der Lebertätigkeit von den seelischen Zuständen zu evident. Man sagt z. B., ein Mensch sei so heftig erzürnt gewesen, dass ihm die Galle übergelaufen sei.

Die Drüsen stehen vermitteltst Nerven im Konnex mit dem zentralen Nervensystem und werden in ihrer Tätigkeit von dem letzterem beeinflusst. Die seelischen Zustände wirken durch das Nervensystem auf die Prozesse in den Drüsen. Den beständigen Zusammenhang zwischen den seelischen Zuständen und der Tätigkeit sämtlicher Drüsen des menschlichen Körpers zu beweisen, ist sehr schwer — umsomehr ihn zahlenmässig auszudrücken. Diese Aufgabe ist bis jetzt noch weit von ihrer Lösung, trotzdem dieser Zusammenhang mehr als wahrscheinlich ist.

Abgesehen von diesem Tatsachenmaterial, welches die Wirkung des Nervensystems auf den Organismus illustriert,

haben wir Gründe, das Dasein besonderer „trophischer“ Nerven anzunehmen, d. h. Nerven, welche die Ernährung bestimmter Körperteile unmittelbar beherrschen. Wir wollen uns aber bei dieser Frage nicht länger aufhalten, da diese Nerven noch nicht genügend studiert sind, und ausserdem ist das bisher angeführte Material mehr als genügend, um die Frage von der Abhängigkeit der Lebensvorgänge im Organismus vom Nervensystem und durch diesen vom Seelenzustande zu Gunsten dieser Abhängigkeit zu entscheiden.

XI.

Kann vom theoretischen Standpunkt der eine oder andere Seelenzustand auf den Verlauf einer Infektionskrankheit einwirken? Der dazu erforderliche Mechanismus ist zweifellos vorhanden; es ist das vasomotorische System, dessen Bedeutung für den Organismus wir schon erklärt haben. Wie wir früher erwähnt haben, können die meisten Tatsachen aus dem Gebiet der Immunitätslehre durch die Phagocytentheorie Metschnikoffs erklärt werden. Nach dieser Lehre überfallen spezielle Zellen des Organismus — die weissen Blutkörperchen — die Bakterien, verschlingen und verdauen sie. Dringen die Bakterien an einer bestimmten Stelle in den Organismus ein, so müssen sich daselbst die weissen Blutkörperchen massenweise ansammeln. Sie gelangen mit dem Blutstrom in das infizierte Organ, gehen durch die Wände der Blutgefässe, die in der Nähe der Eingangspforte der Bakterien liegen, in das Gewebe über und überfallen die Bakterien. Die Blutgefässe spielen also in dem Kampfe des Organismus gegen die Bakterien eine hervorragende Rolle. Sie erweitern sich stark in der infizierten Stelle, um eine Hyperämie zu ermöglichen und einer grossen Zahl von weissen Blutkörperchen den Weg hierher zu erleichtern. Die Erweiterung der Gefässe hängt aber von der Funktion der vasomotorischen Nerven ab, und wie sich ihr Verhalten unter dem Einflusse der seelischen Zustände ändert, haben wir schon besprochen.

Dass die Entscheidung im Kampfe des Organismus gegen die Bakterien von der normalen Leistungsfähigkeit des vasomotorischen Apparats abhängig ist, lässt sich noch auf eine andere Art erklären. Von dem Augenblick an, wo die Mikroben

in den Organismus eindringen, werden nicht nur die im gegebenen Moment vorhandenen weissen Blutkörperchen in den Kampf geschickt, sondern es beginnt auch in dem Knochenmark und der Milz eine energische Produktion von neuen Leukocyten. Dabei wird sowohl die Milz als auch das Knochenmark infolge der Gefässerweiterung reichlich mit Blut versorgt. Der Blutstrom wird dabei so stark, dass in den erwähnten Organen ganze Gruppen von Zellen weggeschwemmt werden, so dass sich kleine Hohlräume bilden, in welchen die Zellen, aus denen die weissen Blutkörperchen entstehen, sich unbehindert entwickeln können. In dem Organismus geschieht gewissermassen eine Mobilisierung der Reserven, welche die aktive Armee im Kampfe gegen die Mikroben unterstützen sollen¹⁾. Auch dieser Prozess steht ohne Zweifel im engsten Zusammenhang mit der Funktion des vasomotorischen Zentrums.

Wir können uns leicht vorstellen, dass drückende Gemütszustände ungünstig auf die normale Tätigkeit des vasomotorischen Nervensystems zurückwirken, ev. sie hemmen können. Infolgedessen wird die notwendige Steigerung der Blutzirkulation an der Eingangspforte der Bakterien und in den blutbildenden Organen (Milz und Knochenmark) ausbleiben und zuletzt der Kampf gegen die Mikroben für den Organismus den denkbar ungünstigsten Ausgang nehmen.

Aber abgesehen von diesem deutlich übersehbaren Mechanismus, welcher heftige seelische Regungen oder einen bedrückten Gemütszustand in eine für den Organismus ungünstige physiologische Wirkung umsetzt, lässt sich noch eine Beziehung zwischen dem bedrückten Gemütszustand und dem ungünstigen Ausgang der Infektion anführen. Das Verschlingen der Mikroben durch die Zellen und ihre Verdauung durch diese sind Vorgänge, die von der Energie der Lebensprozesse in den Zellen abhängen. Der bedrückte Gemütszustand setzt die Intensität der Lebensprozesse sämtlicher Zellen des Organismus herab, wobei uns bis jetzt die Art und Weise, wie dieser schädigende Einfluss sich realisiert, nur zum Teil bekannt ist. Es lässt sich infolgedessen vermuten, dass unter dem Einflusse schwerer seelischer Zustände die Lebensenergie der weissen

1) S. meine Arbeit in Virchovs Archiv Bd. 191 H. 1, 1908. In Bezug auf das Knochenmark die Arbeit Lengemanns in Zieglers Beiträgen, Bd. 29.

Blutkörperchen ebenso herabgesetzt wird, wie beim Hungern oder bei der Abkühlung des Tieres. Damit ist aber die Herabsetzung der Fähigkeit der weissen Blutkörperchen Mikroben zu verschlingen und sie zu verdauen aufs innigste verbunden.

Féré hat versucht die Verminderung der Widerstandsfähigkeit des Organismus gegen die Bakterien unter dem Einflusse der Furcht u. s. w. experimentell zu beweisen. Er nahm zwei Reihen von Tieren. Die Tiere der ersten Reihe belies er in den gewohnten Umständen, die der anderen wurden beständig geschreckt. Es erwies sich nun, dass, 1) als aus dem Blute der Tiere beider Reihen Impfversuche auf den Nährboden gemacht wurden, das Blut der Tiere, die in Ruhe gelassen worden waren, negative Resultate ergab, während aus dem Blute der geängstigten Tiere zahlreiche Kolonien von Bakterien gezüchtet wurden.

2) Tieren wurden krankheitserregende Mikroben (Milzbrand, Hühnercholera, Pneumoenteritis der Schweine, Pneumococcus Fränckel) eingepflegt. Eine Anzahl dieser Tiere liess man in Ruhe, die anderen wurden beständig geängstigt. Es hat sich nun herausgestellt, dass als hochvirulente Keime genommen waren, die in Ruhe gelassenen Tiere länger lebten als die geängstigten, obgleich die auch starben. Wurden aber minder virulente Keime genommen, so erkrankten und starben nur die geängstigten Exemplare, während die in Ruhe dahinglebenden garnicht erkrankten, oder, wenn das geschah, bald genasen. Einige von den Tieren erkrankten oder gingen unter dem Einflusse der Angst an einer Krankheit zu Grunde, welcher sie sonst nicht unterworfen waren. So starben geängstigte Tauben nach der Infektion durch den Pneumoenteritiskkeim der Schweine, obgleich unter normalen Umständen sie in Bezug auf diese Krankheit unempfindlich sind.

Zuletzt machte Féré einen Versuch den Unterschied der Widerstandsfähigkeit des Organismus gegen die Ansteckung unter dem Einflusse der Angst und ohne diesen zu demonstrieren. Zu diesem Zweck wandte er eine schon vor ihm bekannte Methode an. Kaninchen wurden mit Bakterien gefüllte und an einem Ende verlötete Röhrrchen unter die Haut gebracht. Es stellte sich dabei heraus, dass bei den nicht geängstigten Tieren in den Röhrrchen eine Menge von Leukocyten sich befand, ausserdem die Oeffnung mit einem Propfen von ange-

häuften Leukocyten verschlossen und dadurch der Organismus gegen das weitere Vordringen der Bakterien geschützt war. Bei den geängstigten Tieren dagegen enthielten die Röhrrchen keine Leukocyten. Es lässt sich daraus schliessen, dass bei der zweiten Gruppe der Versuchstiere ein Schutzmoment des Organismus gegen die Bakterien ausgefallen war.

Ich habe Gelegenheit gehabt, dieselbe Methode d. h. das Einführen von Röhrrchen mit Bakterienkulturen unter die Haut der Versuchstiere, obwohl zu anderen Zwecken anzuwenden. Dabei bin ich zur Ansicht gekommen, dass das Experiment in dieser Form wenig überzeugend ist. Die Differenz der verschiedenen Mengen von Bakterien sowohl in den Röhrrchen selbst als auch an den Oeffnungen derselben ist unter verschiedenen Bedingungen nicht ausgesprochen genug. Heutzutage könnte die Frage noch anders gestellt werden: es wäre interessant zu erforschen, ob die Produktion von weissen Blutkörperchen in den blutbildenden Organen von Angstzuständen beeinflusst wird, und zu diesem Zweck die anatomischen Veränderungen in diesen Organen bei der Infektion, die mit Furcht gepaart ist, und bei der blossen Infektion zu vergleichen. Den Zusammenhang, der zwischen dem Seelenzustände und dem Verlauf von Infektionskrankheiten besteht, haben wir vom Gesichtspunkte der Phagocytosetheorie geschildert. Es ist leicht sich vorzustellen, dass derselbe Zusammenhang auch vom Standpunkte der Humoraltheorie der Immunität sich leicht konstruieren lässt.

XII.

Wir haben die theoretischen Grundlagen, welche den grossen Einfluss der psychischen Sphäre auf die Verrichtungen des Organismus andeuten, angeführt. Es ist damit eine Frage angeschnitten, für die schon viel Material gesammelt und in Buchform niedergelegt ist. *) Ein hervorragender Platz gebührt dem Werk des englischen Gelehrten Dr. H. Tuke unter dem Titel „Illustrations of the influence of the mind upon the body in health and disease designed to elucidate the action of the

*) Die Literaturangaben habe ich hier der Liebenswürdigkeit meines hochgeehrten Kollegen, des Professors der Psychiatrie Tschisch zu verdanken.

imagination“. Die erste Auflage dieses bedeutenden Werkes erschien im Jahre 1872; gründlich erörtert wird diese Frage auch von Feré in seinem Buch „La pathologie des emotions, études psychologiques et cliniques“, Paris, Alcan, 1892.

In der Einleitung zu seinem Werk sagt Tuke, dass er durch die Anführung einer grossen Menge überraschender Tatsachen einer Wahrheit zum Siege verhelfen wolle, die zum Teil wohl erkannt, meist doch vergessen und am häufigsten ignoriert werde, nämlich dass die Seele auf den Körper, mit dem sie verbunden ist, sowohl zum Guten als auch zum Schlechten eine immense Wirkung ausübt.*) Des weiteren führt er aus, dass das Organ des psychischen Lebens nichts anderes sei als das Endprodukt der Entwicklung derselben Gewebe und Organe, aus welchen der ganze Körper besteht, dass es nicht nur diese Organe in ein Ganzes vereinigt, sondern selbst als ein Teil des Ganzen erscheint.

Es sei mir erlaubt, eine Reihe von charakteristischen Tatsachen anzuführen, welche die Abhängigkeit der physiologischen Prozesse von den psychischen illustrieren sollen. Auf Grund des oben dargelegten Zusammenhanges der psychischen Erscheinungen mit den Verdauungsorganen erscheint die Abhängigkeit des Brechvorgangs von bestimmten psychischen Vorstellungen recht begreiflich. Es lohnt nicht darauf näher einzugehen, da diese Tatsache allbekannt ist, wenigstens ebenso bekannt, wie die Einwirkung des psychischen Zustandes auf das Hunger- und Durstgefühl, wobei diese von jenen entweder aufgehoben oder verstärkt werden. Eminent ist der Einfluss des psychischen Zustandes auf den Darm, indem, je nach dem Falle, Verstopfung oder Durchfall hervorgerufen wird. Den Zusammenhang der Gelbsucht mit psychischen Regungen haben wir schon erwähnt. Bei dem grossen Einfluss der Gemütszustände auf die Herztätigkeit haben wir uns schon länger aufgehalten. Den darauf bezüglichen Tatsachen können wir noch folgende hinzufügen. Tuke zitiert Hoffmann, welcher behauptet, dass der Kummer die Herztätigkeit und den Blutkreislauf verlangsame. Dass der Zorn und überhaupt heftige Gemütsbewegungen schädigend auf das Herz einwirken, ist allbekannt. Es wird über zahlreiche Fälle berichtet, wo bei herz-

*) Londoner Ausgabe 1884. Seite 1.

kranken Menschen als die Folge eines heftigen Zornanfalles, eines plötzlichen Kummers oder sogar unerwarteter Freude plötzlicher Tod eintrat. Aber nicht nur heftige Anfälle von Kummer und Sorge schädigen das Herz, sondern nach übereinstimmender Angabe zahlreicher Autoren auch die alltägliche Sorge und der bedrückte Gemütszustand, indem sie die Entstehung krankhafter Veränderungen bedingen. In seinem im Jahre 1906 erschienenen Lehrbuche führt Romberg, indem er die Ursachen der Herzerweiterung und der Insuffizienz des Herzens aufzählt, schwere psychische Zustände, Kummer und Sorge als schädliche Momente an. Er schreibt: „Schädlich wirken hin und wieder schwere gemüthliche Depressionen, tiefer Gram, aufreibende Sorgen, die ja stärker als viele körperliche Einflüsse die Kräfte des Organismus reduzieren. Bisweilen gehen bei jüngeren Leuten die Erscheinungen nach einigen Monaten wieder zurück. Häufiger aber erholt sich das Herz nicht wieder oder nicht vollständig.“

Nicht minder bekannt als der kausale Zusammenhang zwischen den heftigen Gemütsbewegungen und dem Stillstand des Herzens ist die Abhängigkeit der Apoplexie — d. i. der Berstung der Blutgefäße im Gehirn — von psychischen Momenten. Das ein Aneurisma infolge einer heftigen Gemütsbewegung bersten kann, ist ganz klar. Ist die Lunge defekt, so kann auch eine heftige Lungenblutung entstehen. Tuke zitiert mehrere Autoren, welche das Auftreten eines blutigen Schweisses infolge heftiger Gemütsbewegungen beschrieben haben.

Den meisten Lesern wird nicht unbekannt sein, dass Gemütsbewegungen heftige Hustanfälle hervorrufen können (den sog. nervösen Husten). Die Anfälle von bronchialem Asthma können ebenfalls dadurch ausgelöst werden. Auch die Tätigkeit der Nieren wird durch Gemütsbewegungen stark beeinflusst, indem sie die Ausscheidung grosser Mengen schwach gefärbten Harnes bewirken. Der Einfluss, den die Gemütsbewegungen auf die Funktion der Harnblase, der Harnleiter und des Harnkanales haben, ist nach Tuke wohlbekannt. Der Verlauf der Geburt wird nach Tuke von den Gemütsbewegungen ungünstig beeinflusst, sie sollen auf die Kontraktionen der Gebärmutter hemmend einwirken.

Allgemeines Unglück schädigt die individuelle Gesundheit.

Unter dem Einflusse des moralischen Schlages, welchen die Pariser erlitten, als alle Hoffnungen auf die Befreiung der Stadt nach ihrer Uebergabe an die Preussen zu nichte geworden waren, schienen viele im Laufe von fünf Monaten um zehn Jahre gealtert zu sein.¹⁾ Unglück oder unglückliche Liebe können die Schwindsucht verursachen.

Verschiedene Hautaffektionen können infolge von Gemütserschütterungen entstehen. Man hat die Entstehung der Rose und in einem Falle die Vereiterung einer Hautcyste nach heftigem Schreck beschrieben. Man hat auch behauptet, dass unter dem Einflusse heftiger Gemütserschütterungen bösartige Geschwülste entstehen könnten.

Sorge und Angst können vorzeitiges Grauwerden hervorrufen, wie allgemein angenommen wird. Der Haarausfall kann zuweilen die Folge der Sorge und eines schwer bedrückten Gemüts sein.

Allbekannt ist der Zusammenhang der Furcht mit der Möglichkeit, an der Cholera zu erkranken. Viele Aerzte sind der Ansicht, dass das Auftreten der einen oder anderen Infektionskrankheit in Abhängigkeit von schweren psychischen Zuständen eine Tatsache sei. Unter anderem wird darauf hingewiesen, dass die Anfälle des Sumpffiebers unter dem Einfluss von Kummer und Sorge auftreten können. Tuke beschreibt einen Anfall von Gelenkrheumatismus nach heftigem Schreck. Unter die Ursachen der Gicht wird auch die Sorge um öffentliche und eigene Angelegenheiten, angestrenzte geistige Arbeit, heftige Leidenschaften und verschiedene Aufregungen gezählt. Als die unmittelbare Ursache des einzelnen Gichtanfalles gilt bei vielen ein Paroxysmus der Freude, des Kummers und des Schrecks.

Was die Stoffwechselkrankheiten betrifft, so ist der Zusammenhang zwischen den Gemütsbewegungen einerseits und der Entstehung der Zuckerkrankheit andererseits besonders augenfällig und von allen Aerzten anerkannt.

Wir können nicht umhin, zum Schluss dieses Kapitels zu bemerken, dass der hervorragende Kliniker Strümpell der Ansicht ist, dass die Zahl der durch primär psychische Vorgänge entstandenen, scheinbar rein körperlichen Erkrankungen

¹⁾ Tuke, op. cit. Vol. II. S. 72.

gen mindestens ebenso gross ist als die Zahl der wirklich rein körperlichen Krankheitszustände¹⁾.

Doch neben der schädigenden Wirkung, welche die Gemütsbewegungen ausüben, indem sie das Auftreten krankhafter Erscheinungen in dem Organismus hervorrufen, lässt sich auch ihre wohltuende Wirkung konstatieren.

Es wird z. B. auf die wohltuende Wirkung des Gemütszustandes auf den Skorbut hingewiesen. Ein Gichtanfall kann unter dem Einfluss eines intensiven Schrecks aufhören. Man erzählt, dass Kranke, welche infolge von Gelenkaffektionen und starken Schmerzen sich nicht einmal rühren konnten, durch den blossen Schreck während eines Feueralarms oder aus einem anderen Grunde nicht nur die Fähigkeit sich zu bewegen wieder erlangten, sondern von der Krankheit überhaupt genesen.

Früher wurden auch die Anfälle des Sumpffiebers vielfach durch psychische Einwirkung behandelt. Wir wollen hier nicht näher auf die zahlreichen Fälle der latenten Suggestion eingehen, dank welcher indifferente Stoffe und therapeutische Massnahmen auf empfängliche Patienten, wie schon früher erwähnt, eine ungemein günstige Wirkung ausüben.

XIII.

Das ist die lange Reihe von Tatsachen, die wir nach Belieben weiter ausdehnen könnten. Wir verweisen aber alle, die sich dafür interessieren, auf die grundlegenden Werke von Tuke und Feré, wo auch erschöpfende Literaturangaben in Bezug auf diese Frage zu finden sind. Aber auch schon das, was wir angeführt haben, genügt vollständig, um die Schlussfolgerung zu beleuchten, zu welcher ein jeder aufmerksame Beobachter der Einwirkung des Seelenlebens auf den Körper schliesslich gelangt, und zwar, dass heftige Gemütserschütterungen ausserordentlich stark die Funktionen des Organismus beeinflussen und in einigen Fällen auch eine mächtige Heilwirkung ausüben können.

Es entsteht aber sogleich die Frage, wie man die Heilwirkung der heftigen seelischen Erregungen ausnutzen soll.

1) Zit. nach Löwenfeld, op. cit. S. 39.

Wir wissen, dass ein heftiger Schreck in einigen Fällen den Menschen nicht nur von einem schweren Nervenübel heilen kann, sondern auch von einer Krankheit, die ernste organische Veränderungen nach sich zieht. Und doch wird heutzutage niemand wagen, solche Mittel wie das Angstgefühl oder den Schreck bei der Kur anzuwenden.

Féré zitiert aus diesem Anlass Aristoteles, welcher meinte, dass die Leidenschaften mächtige Werkzeuge in den Händen derer seien, die sie auszunutzen verstünden. Seneca sagt, dass es unzuverlässige Werkzeuge seien, da man sie nicht nach Belieben in Bewegung setzen und aufhalten könne, „habent et non habentur“.

Intensive psychische Bewegungen können die Gesundheit des Menschen entweder im guten oder im schlechten Sinne beeinflussen, und Féré meint, dass sogar der scharfsinnigste Mensch nicht imstande sei, das Endergebnis dieser Einwirkung vorauszusehen. Die seelischen Bewegungen lassen sich nicht dosieren, und infolgedessen ist man gezwungen, sich mit schüchternen Versuchen zu begnügen. Vor diesem Hindernis blieben die Aerzte stehen, welche das Studium psychotherapeutischer Fragen in Angriff genommen hatten.

Auch Tuke überwindet dieses Hindernis nicht. Er sagt in seinem Buche: „Wir kommen jetzt zu der Frage, wie die oben erörterten Tatsachen, welche die eminente Bedeutung der seelischen Zustände auf den kranken Körper erweisen, praktisch zu Heilzwecken verwendet werden können. Kann diese Kraft, deren Existenz über allen Zweifel erhaben ist, kontrolliert und in ihrer Richtung beeinflusst werden? Dürfen wir uns dazu entschliessen, auf den Kranken durch eine Gemütserschütterung einzuwirken? Wir haben gesehen, dass die Gicht dadurch geheilt worden ist, dass das Fenster, an welchem der Kranke lag, durch die Deichsel des Lastwagens zertrümmert wurde, oder dadurch, dass im Hause Feuersbrunst entstand. Dürfen wir es wagen, absichtlich diese Zufälligkeiten hervorzurufen, um denselben Heileffekt zu erlangen¹⁾?“

Das ist die Aufgabe, vor welcher alle, die sich mit psychotherapeutischen Fragen befasst haben, stehen geblieben sind. Wir sind trotzdem in der Lage einen Hebel zu finden, welcher

1) Op. Cit., vol. II, p. 231.

uns ermöglicht, heftige psychische Bewegungen hervorzurufen und sie unserem Willen unterzuordnen.

Wir haben schon erwähnt, dass ein charakteristischer Zug sämtlicher Abhandlungen über psychotherapeutische Prozeduren darin besteht, dass sie nur die relativ niedrigeren und elementaren Seiten des seelischen Lebens ihrer Betrachtung würdigen. Sie reden über die therapeutische Rolle der Empfindungen, der Aufmerksamkeit, des Intellekts, des Willens und der psychischen Bewegungen, wie z. B. der Hoffnung, der Angst u. s. w. berühren aber garnicht die höchsten Äusserungen des seelischen Lebens, in welche alle Seiten desselben in Eins zusammenfliessen, und zwar das Gebiet der ethischen Prozesse, der moralischen Regungen der menschlichen Persönlichkeit.

Darin liegt der Grund dafür, dass die psychotherapeutische Behandlungsweise sich praktisch nicht hat einbürgern können. Tuke bleibt, um auf die Frage, die er sich selbst gestellt und wir eben angeführt haben, bei dem Braid'ismus (Hypnotismus) stehen. Der Hypnotismus bildet den Hauptinhalt des Löwenfeldschen Lehrbuches.

Die Ärzte weisen mit Recht auf den grossen Einfluss hin, welchen echtes religiöses Gefühl auf den Verlauf eines krankhaften Prozesses ausübt. „Ein wahrhaft religiöser Charakter, sagt Löwenfeld, bildet für den Kranken einen Schatz, den der Arzt, wie immer auch seine eigenen Anschauungen in Glaubensangelegenheiten sein mögen, wohl ausnützen, aber in keiner Weise schmälern oder in seiner Bedeutung herabdrücken darf. Die Macht des Glaubens ermöglicht bei denjenigen, welche denselben in vollem Masse besitzen, nicht nur Heilungen durch gewisse psychische Kuren, welche bei Freigeistern nicht versucht werden können und bei Schwachgläubigen jedenfalls erfolglos bleiben; sie verleiht auch Geduld bei schwerem Leiden und mildert die Angst vor dem Tode, ja sie setzt an deren Stelle oft frohe Hoffnung¹⁾“.

Tuke geht noch weiter und sagt, dass dem Wilden das unermüdliche Streben zur Forschung und zur Anhäufung des Wissens mangelt, dass aber der Vielwissende für seine Überlegenheit insofern zu büssen hat, als er die Fähigkeit verliert,

1) Löwenfeld. Op. Cit. p. 67.

sich durch die Zaubermacht zu kurieren, welche dem Glauben an das Medikament entspringt¹⁾.

Einen schlagenderen Beweis für die Ohnmacht der heu-
tigen Ärzte bei der Beeinflussung der Seele des Kranken, als
diese Klagen, finde ich nicht. Sollte das wichtigste Endergebnis
der Kultur wirklich sich darin äussern, dass wir Menschen
mit einer elementaren psychischen Entwicklung oder, wie
Tuke meint, sogar Wilde beneiden sollten. Es ist nicht zu
bezweifeln, dass die Seele des Kulturmenschen sich zu den inten-
sivsten und den kranken Körper am mächtigsten beeinflussenden
Bewegungen erheben kann. Man soll aber auch verstehen
sie hervorzurufen. Um dieses zu erreichen soll der Arzt die
idealistischen Seiten des psychischen Lebens seiner Patienten
in seine Interessensphäre hineinziehen. Die sittliche Wieder-
geburt der Persönlichkeit erscheint uns als der Hebel, welcher
uns ermöglichen soll, in der Seele des Kranken mächtige Heil-
kräfte zu entwickeln. In diesem Fall hat man sich auch nicht
davor zu fürchten, was bei dem Arzte und Philosophen
seit altersher Besorgnis erregt hat — nämlich eine so starke
psychische Bewegung hervorzurufen, dass ihre Beherrschung
die Kräfte sowohl des Arztes als auch des Kranken übersteigen
würde. Ein gewaltiger seelischer Aufschwung, welcher aus
einer breiten sittlichen Basis hervorgeht, wird stets nur
wohltuend sowohl für die seelische als auch für die physische
Seite des Individuums sein. Ein solcher seelischer Aufschwung
wird allmählich stattfinden, er kann eine grosse Intensität er-
reichen und wird auch dauernd sein, wenn seine sittliche
Unterlage breit genug ist.

Solcher Weise gehört das, was wir als einen thera-
peutischen Eingriff empfehlen, in den allgemeinen Begriff
der Psychotherapie. Es stellt aber einen neuen Zweig der
Psychotherapie vor, welcher alle Seiten der menschlichen Psyche,
die bis jetzt nicht nur von den meisten Ärzten, sondern sogar
von den Spezialisten, die sich der Psychotherapie gewidmet
haben, ignoriert werden, für seine Zwecke ausnützt. Um diese
neue Seite der therapeutischen Beeinflussung der Seele des
Kranken zu nüancieren, habe ich dafür den Terminus Aretothe-

1) Tuke, Op. Cit. Vol. II, p. 287.

rapie gewählt, in Anbetracht dessen, dass das Wort Arete im Griechischen nicht nur den Begriff der Tugend, Tüchtigkeit bezeichnet, sondern auch das Streben, diese zu verwirklichen und sich sittlich zu vervollkommenen.

XIV.

Indem wir zu dem reichhaltigen Material, welches betreffs der Frage über die Beeinflussung des Körpers durch die Seele in den speziellen Arbeiten niedergelegt ist, zurückkehren, müssen wir bei der allgemeinen Charakteristik der angeführten Erscheinungen verweilen. Es handelt sich um mehr oder weniger schlagende Beispiele der Wirkung plötzlicher, intensiver psychischer Prozesse, welche in dem physischen Zustande der beobachteten Person grosse Veränderungen hervorrufen — z. B. der Einfluss eines intensiven, plötzlich eintretenden Angstzustandes oder der Freude u. s. w. auf die Gesundheit. Daneben werden Beispiele betreffend die Einwirkung länger andauernder oder intensiver psychischer Zustände, wie eines grossen Kammers, vernichteter Hoffnungen u. s. w. auf den Körper angeführt. Es ist sehr begreiflich, dass, als man sich mit der Frage über die Einwirkung der Seele auf den Körper zu befassen anfing, die grellen Beispiele dieser Einwirkung zuerst in die Augen fielen. Aber ein solches Stadium dieser Frage erinnert an einen analogen Zustand, in welchem die geologische Wissenschaft sich bis Lyell befand, als alle Veränderungen der Erdkruste auf die Wirkung grossartiger Katastrophen — gewaltiger Erdbeben, Sintfluten, Eruptionen, des Untergangs ganzer Kontinente zurückgeführt wurden (S. „Les révolutions du globe“ Cuvier). Später trat die Bedeutung dieser Katastrophen bekanntlich sehr zurück, und das ganze Bild der Veränderungen der Erdoberfläche wird jetzt durch täglich stattfindende, ununterbrochene, für einen unaufmerksamen Beobachter unmerkliche Prozesse erklärt. Auf demselben elementaren Standpunkte, den einst die Geologie einnahm, befindet sich jetzt die Lehre von der Einwirkung der Seele auf den Körper.

Einige Ärzte, z. B. Löwenfeld, erkennen wohl an, dass bei dem Entstehen und Verschwinden der krankhaften somatischen Prozesse infolge von psychischer Einwirkung nichts

vor sich geht, was bei dem normalen Verlaufe der psychischen und physischen Funktionen nicht stattfindet. Es handelt sich hier offenbar, sagt Löwenfeld, um eine quantitative Veränderung der Verstärkung und Schwächung der beständig vorhandenen Wirkung der Seele auf den Körper¹⁾. Aber heutzutage übt diese Ansicht auf das Hauptkontingent unserer Ärzte einen geringen Einfluss aus, sie findet keinen Anklang bei der heutigen Wissenschaft. Man zieht aus ihr nicht die praktisch wichtigen Konsequenzen, welche man daraus ziehen könnte. Was endlich diese Einwirkung der Seele auf den Körper betrifft, so lässt sich denken, dass ihr während des ganzen Lebens des Menschen grössere Bedeutung zukommt, als man anzunehmen gewohnt ist.

Bis jetzt sind wir bemüht gewesen, zu zeigen, wie wichtig die höchsten Seiten des psychischen Lebens für ein erfolgreiches Durchführen der komplizierten modernen Heilsysteme sind. Weiter haben wir bei der Abhängigkeit, welche zwischen dem psychischen Zustande und der Funktion der wichtigsten Organe des menschlichen Körpers besteht, ausführlich verweilt. Jetzt wollen wir versuchen, die Behauptung zu beweisen, dass die höchsten idealistischen Seiten des psychischen Lebens das Hauptelement sind, welches den ganzen Zyklus des physischen Lebens des Menschen, seine ungleiche Dauer, den höheren oder niedrigeren Grad von Morbidität, welcher der Mensch unterworfen ist u. s. w., beherrscht.

Es ist wohl nur eine Hypothese, aber immerhin eine Hypothese, die sehr viel für sich hat, und die sich sowohl für die weitere Forschung als auch eine ganze Reihe praktischer Folgerungen als sehr nützlich erweisen kann.

Wenn wir uns zu der Klassifikation der krankhaften Erscheinungen wenden, so sehen wir, dass die Wissenschaft, entsprechend ihrem Fortschritte die Tatsachen immer tiefer und tiefer umfasst, indem sie die endlose Mannigfaltigkeit der krankhaften Symptome in eine geringe Zahl von Hauptgruppen zusammenzufassen bestrebt ist.

So galt anfangs jedes einzelne Symptom für eine selbständige Krankheit. Diese Art der Klassifikation hat sich bis jetzt noch im täglichen Leben und den Krähwinkeln der Me-

1) Löwenstein, Op. Cit. p. 39.

dizin erhalten. Schmerz in der Magenrube z. B., blutiges Erbrechen, Durchfall wurden als besondere Krankheiten angesehen. Die folgende Stufe des medizinischen Wissens wird charakterisiert durch das Vorherrschen des pathologisch-anatomischen Gesichtspunktes. Man nimmt irgend ein Organ, konstatiert gewisse pathologisch-anatomische Veränderungen darin und bringt mit diesen eine ganze Reihe von Symptomen in Verbindung. So stellen z. B. der Magenkatarrh, die Brustfellentzündung, die Lungenschwindsucht Krankheitsformen mit bestimmten, sehr charakteristischen anatomischen Veränderungen und einer ganzen Masse einzelner Symptome dar, die durch diese Veränderungen bedingt werden.

Die höhere Stufe der Wissenschaft besteht endlich darin, dass eine ganze Reihe besonderer Krankheitsformen („Krankheiten“) wie z. B. Bronchitis, Pleuritis u. s. w. auf Grund gemeinsamer (besonderer) Krankheitsursachen in einzelne grosse Gruppen zusammengefasst, und eine ganze Reihe einzelner Krankheitsformen, welche bei verschiedenen Personen einander ablösen oder in der Zeit nach einander folgen, als ein einziger sich allmählich entfaltender Krankheitsprozess mit ungemein mannigfaltigen Affektionen verschiedener Organe anerkannt worden ist.

Besonders charakteristisch in dieser Hinsicht sind die chronischen Erkrankungen, welche durch die Infektion des Organismus durch einige Arten der Mikroben verursacht werden, wie z. B. den Tuberkelbazillus oder den Syphiliserreger. Die Tuberkulose äussert sich durch die mannigfaltigsten Affektionen der verschiedensten Organe. Man zählt zu ihr die sogen. Skrophulose der Kinder, die hauptsächlich in einer tuberkulösen Erkrankung der Lymphdrüsen besteht. Der Tuberkelbazillus kann die Knochen überfallen, dann werden wir bei den Kranken Entstellung und Verkrüppelung wie z. B. den Buckel, Gelenkaffektionen u. s. w. antreffen. Er kann sowohl in den Gelenkhöhlen als auch in der Bauchhöhle eine Ansammlung von Flüssigkeit hervorrufen; die letztere Erscheinung nennt man tuberkulöse Peritonitis. Eine andere Form dieser Erkrankung besteht in dem Verwachsen der Darmschlingen mit einander oder mit der Bauchwand. Auf der Innenfläche des Darms kann sich die tuberkulöse Erkrankung durch die Bildung von Geschwüren äussern. Un-

gewöhnlich verschiedenartig sind auch die Affektionen, welche von dem Tuberkelbazill in den Atmungsorganen hervorgerufen werden, angefangen von den Pleuriten, welche in der Ansammlung von Flüssigkeit in der Pleurahöhle oder in der Vernichtung dieser Höhle bestehen, wobei die Lungenoberfläche an der Brustwand anwächst. Höchst mannigfaltig ist die tuberkulöse Erkrankung der Lunge selbst. In einigen Fällen wird dabei die Lunge durch den tuberkulösen Prozess zerstört, während in anderen Fällen der Krankheitsprozess vorwiegend in der Bildung von Bindegewebe besteht, wodurch die Lunge schrumpft und klein wird. Häufig gesellt sich zu der tuberkulösen Lungenerkrankung eine geschwürige Kehlkopffektion desselben Charakters. Auch die Harnwege, die Nieren, die männlichen und weiblichen Geschlechtsorgane gelten als Orte der verschiedenartigsten Affektionen, die durch denselben Tuberkelbazill verursacht werden. Verschiedenartig sind auch die tuberkulösen Erkrankungen der Haut. Wenn wir zum Nervensystem übergehen, so treffen wir auch hier verschiedene Erkrankungen tuberkulösen Charakters entweder als einzelne Knoten (solitärer Tuberkel), oder als diffuse Entzündung der Hirnhäute — die sogen. tuberkulöse Meningitis u. s. w.

Solcherweise kann eine und dieselbe Ursache — der Tuberkelbazill, eine schier endlose Mannigfaltigkeit der Erkrankungen des Körpers bewirken. Sie kann während der ersten Lebenswochen oder -monate des Menschen in den Körper hineindringen, die krankhaften Erscheinungen können aber das ganze Leben andauern. Sie erstrecken sich auf Jahrzehnte und äussern sich in unendlich verschiedenartigen Formen.

Nicht minder verschiedenartig sind die Erscheinungen, welche die Syphilis hervorruft, auch sie können sich über einen grossen Zeitraum erstrecken. Ausser den örtlichen Erscheinungen, welche an dem Orte, wo die Infektion in den Organismus hineingedrungen ist, auftreten, und den sogen. sekundären, welche im Laufe der ersten Jahre nach der Infektion beobachtet werden, treten später die tertiären Erscheinungen auf, die von ausgedehnten Zerstörungen der befallenen Organe begleitet werden. Diese Zerstörungen hinterlassen Schädigungen, die unter Narbenbildung verheilen.

Aber selbst dann, wenn der ganze Zyklus der gewöhnlich auf die Syphilis zurückzuführenden Prozesse abgelaufen ist, können wir bei den Kranken eine Reihe von Erscheinungen beobachten, die nicht eigentlich syphilitische Veränderungen sind, aber doch von vielen Gelehrten in Zusammenhang mit der Syphilis gebracht werden. So können viele Jahre nach der Erkrankung an der Syphilis bei den Patienten komplizierte und furchtbare Nervenkrankheiten entstehen, wie z. B. die fortschreitende Lähmung und die Rückenmarksdarre. Bis jetzt ist der Zusammenhang zwischen diesen Krankheiten und der Syphilis nicht endgültig bewiesen und er wird von vielen geleugnet, doch ist es höchst wahrscheinlich, dass ihre Entstehung von der einmal durchgemachten Syphilis abhängig ist.

Endlich ist für eine ganze Reihe krankhafter Veränderungen der inneren Organe der Zusammenhang mit der früher überstandenen Syphilis sehr wahrscheinlich, obgleich diese Veränderungen zu der Syphilis im eigentlichen Sinne nicht gehören. Man zählt dazu unter anderem die vorzeitige senile Entartung der Gefässe, das Aortenaneurysma, die Entartung des Herzmuskels, verschiedene Erkrankungen der Leber u. s. w. In welchem Masse diesen Tatsachen eine allgemeine Bedeutung zukommt, ersieht man daraus, dass es zwar augenblicklich sehr schwer ist den Prozentsatz der Syphilitiker und ihrer Kinder in der Bevölkerung zu bestimmen, doch ist er wahrscheinlich sehr hoch. Betreffs der Tuberkulose wird aber angenommen, dass an der Schwindsucht allein der siebente Teil der Menschheit stirbt. Was aber die Verseuchung der Menschheit mit der Tuberkulose überhaupt betrifft, so lässt sich sagen, dass es Daten gibt, welche zu der Annahme zwingen, wahrscheinlich beinahe die ganze Kulturmenschheit trage Tuberkelbazillen in sich, nur äussere sich bei den meisten diese Infektion durch keine auffallenden Symptome.

Kehren wir zu dem Krankheitsbild, welches die Tuberkulose und die Syphilis darstellen, zurück. Das Bild der krankhaften Veränderungen, das die Patienten, welche an der einen oder der anderen Krankheit leiden, bieten, ist wechselvoll, erstreckt sich öfters über das ganze Leben des Kranken und tritt, sich endlos variierend, sogar in der Nachkommenschaft des Kranken zu Tage. Bei den einen folgt ungeachtet der sorgfältigsten Kur eine schwere Erscheinung der anderen,

bei anderen wieder sind die ersten Anfälle der Krankheit leicht, ihr Verlauf ist verhältnismässig leicht, die Kranken erholen sich von ihnen und bleiben ihr ganzes langes Leben anscheinend vollständig gesund, bei den dritten dagegen treten nach den ersten schwachen Äusserungen der Krankheit schwere Erscheinungen auf.

Woher kommt eine solche Verschiedenheit im Krankheitsverlaufe? Die Aerzte führen diese Verschiedenheit auf das Zusammenwirken zweier Faktoren zurück und zwar auf den Grad der Virulenz der Keime d. h. ihrer Fähigkeit dem Organismus zu schaden und andererseits auf den Grad der Widerstandsfähigkeit des Organismus gegen die Keime. Das Bild des Zusammentreffens dieser beiden Faktoren ist dermassen kompliziert, dass, wie das Krankheitsbild auch sei, es für den Arzt stets ein Leichtes ist, den einen oder anderen Ausgang der Krankheit durch eine oder eine andere gegenseitige Beziehung dieser Faktoren zu erklären. Nehmen wir an, dass ein blühender, von Gesundheit strotzender Mensch an einer ansteckenden Krankheit erkrankt und sie leicht übersteht. Der leichte Krankheitsverlauf erklärt sich wissenschaftlich dadurch, dass der blühende Organismus kraft seiner Gesundheit über ausgezeichnete Verteidigungsmittel gegen die Mikroben verfügt, so dass die letzteren leicht besiegt werden.

Nehmen wir eine andere Konjunktur der Umstände, die im Leben auch sehr oft vorkommt. Zwei Personen, von denen die eine blühendgesund, die andere aber elend und schwächlich ist, erkranken an derselben Infektionskrankheit. Es trifft sich nun sehr oft, dass grade der Schwache und Elende die Krankheit übersteht, der Blühende aber an ihr zu Grunde geht. Auch das lässt sich auf Grund der neuen Theorien sehr leicht erklären. Das physische Elend des Genesenen erklärt sich dadurch, dass seine Vorfahren unter ungünstigen Bedingungen gelebt und infolgedessen an verschiedenen Infektionskrankheiten, unter anderem auch an der eben erwähnten gelitten haben. Dank diesem Umstande hat sich bei den Vorfahren des schwächlichen Menschen von einer Generation zur andern die Widerstandsfähigkeit in Bezug auf ansteckende Krankheiten, eine Fähigkeit entwickelt, welche durch die Vererbung auf unseren Kranken übergegangen ist und ihn ermöglicht hat, die Krankheit leicht zu überstehen. Der Ver-

storbene hat trotz seiner blühenden Gesundheit nicht über solche von den Vorfahren geerbte Eigenschaften verfügt, weshalb er auch gegen die Infektion nicht widerstandsfähig ist. Solcherweise variirt ungemein das Bild des Verlaufs der Krankheit und ihres Ausgangs abhängig von der Variation in den gegenseitigen Beziehungen der beiden Faktoren — der Virulenz der Keime und der Widerstandsfähigkeit des Organismus. Der Arzt kann dabei in einem jeden einzelnen Falle die Grösse des einen oder des anderen Faktors nie genau bestimmen. Handelt es sich aber um die Fähigkeit des Organismus, sich gegen die eindringenden Bakterien zu behaupten, so soll man auch die seelischen Kräfte des Menschen nicht vergessen. Wir haben schon oben gezeigt, in welchem Masse sie die Durchführung eines komplizierten modernen Heilsystems im Leben durch den Kranken fördern werden. Ihr Vorhandensein bewirkt eine gute Stimmung des Kranken und die erhobene seelische Stimmung wird schliesslich auf die Lebendigkeit der wichtigsten Organe günstig zurückwirken. Das kann aber auf den Kampf des Organismus gegen die Krankheitskeime nicht ohne günstigen Einfluss bleiben.

XV.

In derselben Weise wie mit der Entwicklung der Wissenschaft sich die Klassifikation der krankhaften Erscheinungen vertieft hat, hat sich auch die Ansicht der Aerzte über die Ursachen der Krankheiten vertieft. Noch vor Kurzem hat man solchen Ursachen besondere Wichtigkeit zugeschrieben, welche in unseren Augen nur die Bedeutung zweiten Grades haben. Nehmen wir z. B. die Schwindsucht. Noch vor Kurzem wurde die Erkältung als einer von den allerwichtigsten Gründen der Schwindsucht bezeichnet, und einige Kranke werden auch jetzt auf Befragen genau den Zeitpunkt und die Ursache der Erkrankung angeben: sie hätten in erhitztem Zustande sich zufällig dem kühlen Wind ausgesetzt oder hätten, zu leicht gekleidet, sich auf der Strasse erkältet; darauf seien sie erkrankt. Sie können dabei zuweilen genau den Tag und die Stunde angeben, wann bei ihnen die schwere Krankheit angefangen hat. Einst hielten sich auch die Aerzte zu derselben

Ansicht, dann wurden aber Versuche gemacht tiefer in den Zusammenhang der Erscheinungen einzudringen. Es wurde die Erbllichkeit aufs Tapet gebracht. Die Familie, die Sippschaft des Kranken, die ihm und seiner Verwandtschaft gemeinsamen Eigenschaften der Organisation wurden als ein wichtiger Faktor anerkannt. Statt eines einzigen zufällig aufgegriffenen Umstandes, versuchte man die Gesamtheit der Lebensbedingungen, unter welchen der Kranke bis jetzt gelebt hatte, zu erfassen. Speziell für die Schwindsucht erwies sich die Notwendigkeit in schlechter, sehr staubiger Luft zu arbeiten als verderblich. Der verderbliche Einfluss der ungenügenden Ernährung auf die Entwicklung der Schwindsucht wurde klar. Endlich führten die klinischen Beobachtungen, die mikroskopische Anatomie und die Bakteriologie zu der Möglichkeit die lange Reihe der mannigfaltigen und einander unähnlichen Krankheitsformen in ein Ganzes zu vereinigen, und es erwies sich, dass die Hauptursache dieser verschiedenen Krankheiten der Tuberkelbazillus ist.

Nehmen wir an, dass bei dem Arzt ein Kranker mit den Symptomen der beginnenden Lungenschwindsucht erscheint. Ungeachtet dessen, dass er vorgibt kaum zwei oder drei Monate krank zu sein, bis dahin aber vollkommen gesund gewesen sei, und dass er auf eine erlittene Erkältung als auf die Krankheitsursache hinweist, wird eine sorgfältige Untersuchung tiefer liegende Ursachen nachweisen. In den meisten Fällen wird sich erweisen, dass der betreffende Kranke schon in den Kinderjahren von der Tuberkulose angesteckt worden ist, dass man schon dann bei ihm eine Reihe krankhafter Erscheinungen, welche unter dem Sammelnamen Skrophulose rubriziert werden, hat beobachten können; in den späteren Jahren kann er vielleicht Krankheitsanfälle gehabt haben, die einzeln betrachtet, d. h. aus dem Zusammenhange gelöst, durch andere Ursachen, nicht aber durch die Tuberkulose, erklärt werden konnten, und von denen wir erst jetzt beim Rückblick und bei dem Vergleich der einzelnen Erscheinungen die meisten als Manifestationen der Tuberkulose zu erkennen vermögen. Schliesslich ist die latente Tuberkulose, an die man bisher wenig gedacht hatte, in ausgesprochener Form zu Tage getreten, die den Kranken bis zum verhängnisvollen Ende führen kann.

Zu den ungünstigen Faktoren, welche einen heftigen Ausbruch der Tuberkulose verursachen können, gehören, wie wir bereits oben erwähnt haben, ungenügende Ernährung, der Aufenthalt in schlechter Luft u. s. w. In dieser Hinsicht besteht zwischen dem Menschen und dem tuberkulösen Tier kein grosser Unterschied. Bei dem Menschen spielt aber, abgesehen von diesen rein materiellen Agentien, der psychische Zustand eine sehr wichtige Rolle. Gerade an der Tuberkulose lässt sich die wichtige Rolle der seelischen Vorgänge in Bezug auf den Verlauf und den Ausgang der Erkrankung nachweisen. Man kann sich leicht vorstellen, wie vernichtete Ideale, betrogene Hoffnungen, unerwiderte Liebe, der Verlust des Selbstvertrauens Krankheiten nach sich ziehen können. Wir haben schon oben gezeigt, dass die materiellen Lebensprozesse mit dem Seelenleben aufs Engste verknüpft sind. So kann eine gedrückte Stimmung auf die Aufnahme der Speise und den Akt der Verdauung selbst nicht ohne schädlichen Einfluss bleiben. Denken wir uns einen Organismus, welcher der eindringenden tuberkulösen Infektion hartnäckig standhält; tritt nun unerwartet ein neuer belastender Faktor — und zwar die ungenügende Ernährung — hinzu, so ist der darauf folgende Ausbruch der Krankheit vollkommen verständlich. Es handelt sich hier aber nicht blos um die ungenügende Ernährung, der bedrückte Gemütszustand wird auf die Atembewegungen des Brustkorbes, auf den Blutkreislauf, die Herztätigkeit, auf den chemischen Umsatz des Organismus u. s. w. zurückwirken. Wir sehen daraus, wie wichtig das Seelenleben des Menschen für die körperliche Gesundheit und die Krankheit ist.

Wir gehen zu den akuten Infektionskrankheiten über, welche einen vor wenigen Stunden gesunden Menschen ganz unerwartet überfallen, wie z. B. die Lungenentzündung, der Typhus u. s. w. Interessant ist bei diesen Krankheiten der Umstand, dass die von ihnen betroffenen Personen während einer langen Zeit der Möglichkeit einer Ansteckung ausgesetzt gewesen sind. In einigen Fällen lässt es sich vermuten, dass der Krankheitserreger sich schon lange irgendwo in dem Organismus aufgehalten haben mag, z. B. in der Mundhöhle, ohne dem Menschen irgendwie zu schaden. In anderen Fällen, wo es sich um Ortschaften handelt, welche gewöhnlich vom Unterleibstyphus heimgesucht werden, und wo das Trinkwasser

oft Typhusbazillen enthält, können wir vermuten, dass der erkrankten Person schon mehr als einmal die Gefahr zu erkranken gedroht hat, schon mehr als einmal hatte sie Krankheitskeime in sich aufgenommen, ohne dass diese imstande gewesen wären in den Organismus tiefer einzudringen und darin sich zu vermehren, bis die Widerstandsfähigkeit des Organismus endlich geschwächt war und er erkrankte.

Man kann eine ganze Reihe von Erklärungen dafür anführen, weshalb ein Organismus, welcher so lange der Infektion getrotzt hat, auf einmal die Widerstandsfähigkeit verliert. In einigen Fällen spielt eine temporäre Vulnerabilität der Decken, welche sowohl die äussere Oberfläche des Körpers als auch die innere der Körperhöhlen überziehen, eine Rolle. In anderen Fällen wieder, wenn die Krankheitserreger durch die Verdauungsorgane eindringen, kann die Infektion dadurch erklärt werden, dass die Verdauungssäfte in ungenügender Menge und nicht in richtiger Mischung abgesondert werden. Die Widerstandsfähigkeit des Organismus gegen die Ansteckung kann temporär infolge von beeinträchtigter Ernährung oder nach starkem Blutverlust u. s. w. verringert sein. Solcher Weise kann man Gründe genug zur Erklärung dieser Erscheinung anführen. Wie zahlreich auch diese Erklärungen sind, welche auf die regelwidrige Leistung oder den anormalen Zustand dieser oder jener Teile des Organismus hinauslaufen, so sollen wir über ihrer Menge die wichtige Rolle, welche der menschlichen Psyche in der Frage nach den Ursachen der Krankheiten zukommt, nicht vergessen.

Ein bedrückter Gemütszustand hat unter den Ursachen, welche akute Erkrankungen hervorrufen, eine grosse Bedeutung. Wie der bedrückte Gemütszustand auf den Organismus einwirkt, indem er die Empfänglichkeit für die Ansteckung hervorruft, kann sich der Leser leicht vorstellen, wenn er sich an Alles, was früher bezüglich des Connexes zwischen dem Seelenleben und den Funktionen des Organismus gesagt worden, sich erinnert. Aus diesem Anlass soll man auch der alten Beobachtung gedenken, dass die Leute am leichtesten an der Cholera erkranken, die sich am meisten vor ihr fürchten. Auf Grund solcher Erwägungen ist man auch bestrebt beim Entstehen einer Epidemie eine Panik zu verhindern. In Bezug auf die Cholera lässt sich sagen, dass,

wenn man annimmt, der saure Magensaft bilde ein Hindernis für das Eindringen der Bakterien in den Darm, was sehr wahrscheinlich ist, die Angst in der Tat auf die Absonderung des Magensaftes einwirken kann — diese kann ganz aufhören — und dass damit ein wichtiges Bollwerk gegen die Infektion zerstört ist. Dies ist aber nur eine von den einfachsten Erklärungen für den Konnex zwischen der psychischen Tätigkeit und der Widerstandsfähigkeit des Organismus. In einer ganzen Menge anderer Fälle ist der Mechanismus dieser Beziehung noch nicht deutlich erklärt, jedenfalls ist aber eine solche vorhanden.

In einigen Fällen kann man eine akute Erkrankung mit den höchsten Seiten des seelischen Lebens in einen kausalen Zusammenhang bringen. Stellen wir uns einen Menschen vor, welcher einen bestimmten, mit gewissen Hoffnungen und Erwartungen verknüpften Plan für seine Tätigkeit hat. Nehmen wir an, dass sich ihm, wie es oft vorkommt, eine Menge Hindernisse in den Weg stellen, er erscheint den Aufgaben, die er sich gestellt hat, nicht gewachsen, die Möglichkeiten eines glücklichen Ausgangs seiner Unternehmung schwinden eine nach der anderen, er bleibt zurück mit zertrümmerten Hoffnungen, die Wege zur ferneren Tätigkeit sind ihm verschlossen. Es ist sehr möglich, dass die Folge davon eine schwere akute Erkrankung ist. Sind aber die Kräfte des Kranken nicht endgültig gebrochen, das Bestreben für sein Leben und Glück zu kämpfen nicht ganz vernichtet, so kann in einigen Fällen eine solche Erkrankung als ein glücklicher Ausgang angesehen werden, denn der an das Bett gefesselte, von den kleinlichen Geschäften des Alltagslebens befreite Mensch kann während der unfreiwilligen Untätigkeit, zu der er verurteilt ist, über seinen Zustand ins Klare kommen, sich von dem, was ihn gebeugt hat, befreien und sich neue Wege bahnen.

In alten Romanen kommt sehr oft eine schwere Krankheit (Nervenfieber u. s. w.) für den Helden als Ausweg aus einer schwierigen, verwickelten Situation vor. In diesen Romanen spiegelt sich also eine lebenswahre Beobachtung dessen ab, was nicht selten in der Wirklichkeit vorkommt.

Man soll sich daran erinnern, dass wir es hier mit un-
gemein komplizierten Erscheinungen zu tun haben, wo es
überaus leicht ist, nachdem man bestimmte Beziehungen der

Tatsachen zu einander gefunden hat, zu folgern, dass damit auch das Wesentliche des Prozesses erschöpft sei, und die tieferen Grunderscheinungen ganz zu übersehen. Die Medizin liefert uns, wie wir schon gesehen haben, zahlreiche Beispiele dafür. Jahrhundertlang wurde Erkältung als die Ursache der Schwindsucht angesehen, und erst unlängst haben die Aerzte den Tuberkelbazillus als wirklichen Erreger der Krankheit erkannt. Die Beobachtung war richtig, und die Erkältung kann in der Tat die Krankheitserscheinungen verschärfen oder sie überhaupt hervorrufen, aber das Wesen des Prozesses liegt viel tiefer und zwar in der Infektion des Organismus mit Tuberkelbazillen.

Als Krankheitserreger können in diesem und in anderen Fällen verschiedene physische Faktoren gelten, es lässt sich aber voraussetzen, dass die wirkliche Ursache der Erkrankung tiefer liegt, nämlich in den psychischen Vorgängen des Menschen.

Alles, was wir bisher gesagt haben, berechtigt uns zu der Behauptung, dass die psychische Welt des Menschen den Verlauf und die Dauer seines Lebens bedinge. Der Mensch lebt, soweit sein Vorrat an Idealismus reicht und seine seelischen Kräfte im Kampfe mit der Umgebung vorhalten. Weder das Herz, noch die Muskeln, noch die Nieren oder der eine oder andere Zustand der Arterien bedingen die Lebensdauer und den Grad der Gesundheit, wie man anzunehmen pflegt, sondern der Vorrat an seelischen Kräften, über die der Mensch verfügt. Von seiner psychischen Welt hängt der Zustand und der Grad der Abnutzung seiner wichtigsten Organe ab. Durch diese Behauptung soll die Schädigung dieser Organe durch den Einfluss dieser oder jener physischen Faktoren durchaus nicht geleugnet werden. Solch ein Einfluss findet unzweifelhaft statt, aber die Einwirkung der erwähnten Faktoren ist dem tieferliegenden Konnex zwischen dem seelischen Leben des Menschen und seinem Körper untergeordnet.

Man kann sich vorstellen, dass der Mensch lebt, so lange der Vorrat an Idealismus reicht, den er sich in seiner Jugend auf den Lebensweg mitgenommen oder später erworben hat. Dieser Idealismus stützt ihn, durchgeistigt jeden seiner Schritte, führt ihn unverletzt durch die schwersten Momente des Lebens, lässt ihn selbst in den schlimmsten Umständen nicht verzweifeln.

Hat aber der Mensch keinen Vorrat an Idealismus auf den Lebensweg mitgenommen, oder ist die idealistische Stimmung so oberflächlich gewesen, dass sie sich bald verflüchtigt hat, so bleibt der Mensch in dem schweren Lebenskampf ohne wesentliche Stütze; wir können uns dann sein Leben als einen Zerstörungsprozess seines Körpers vorstellen, welcher unter der Einwirkung der schädigenden Einflüsse und Schläge verläuft, die ihn im Leben treffen, und denen er weder einen bewussten Widerstand entgegensetzen kann — weil dazu idealistischer Aufschwung notwendig ist, noch die einfache Gegenwehr der Gewebe seines Körpers, denn auch die Lebensprozesse der Zellen des Organismus befinden sich unter der Macht der Impulse, die den Manifestationen des höheren Seelenlebens entspringen.

So bedingen die ethischen, idealistischen Seiten der menschlichen Persönlichkeit für uns nicht nur die Lebensführung des Menschen und dadurch seinen Lebensweg, sondern erweisen sich ausserdem auch als einen Regulator, welcher den Verlauf und die Dauer der physiologischen Prozesse des Organismus bestimmt. Nach der Ausdrucksweise der materialistischen Weltanschauung, regulieren die Zellen der Hirnrinde, die ihrem Bau und ihrer Funktion nach die Bewusstseinsprozesse unseres sittlichen Lebens und unsere Beziehungen zu den uns umgebenden Leuten und der ganzen Menschheit bedingen, auch den Verlauf der Lebensprozesse aller übrigen Zellen unseres Organismus.

Wir können analoge Beispiele dafür anführen, dass eine relativ kleine Gruppe von Zellen durch ihr Dasein den Verlauf der Prozesse des ganzen Organismus bedingt und sogar die psychischen Grundzüge des letzteren bestimmt. Das sind die Zellen der Geschlechtsdrüsen — der Eierstöcke und der Testikel. Nach ihrer Entfernung werden in den verschiedensten Organen des Körpers tiefgehende Veränderungen beobachtet. Die Folgen der Kastration sind allbekannt. Eine analoge Rolle in dem Organismus spielen, was den Verlauf der Lebensprozesse betrifft, auch die Zellen der sog. Schilddrüse.

Die Beziehung der Zellen der Geschlechtsdrüsen und der Schilddrüse zu den anderen Zellen des Organismus stellt eine Analogie zu der Abhängigkeit dar, in welcher die Zellen des ganzen Organismus von den Zellen der Hirnrinde, an die die

höheren seelischen Prozesse geknüpft sind, sich befinden. Nur die Art der Einwirkung einer jeden dieser beiden Zellgruppen auf den ganzen Organismus ist verschieden. Man nimmt gegenwärtig an, dass die Zellen der Geschlechtsdrüsen in dem Organismus besondere Substanzen (die sogen. innere Sekretion) ausscheiden, die auf den ganzen Organismus einwirken. Jedoch die Nervenzellen, welche die höchsten Seiten des seelischen Lebens des Menschen beherrschen, wirken auf die Zellen des übrigen Organismus vermittelt der Nervenfasern ein, welche sie mit anderen Zellen des Nervensystems und durch diese mit dem übrigen Organismus verbinden.

XVI.

Als ein schlagendes Beispiel für diesen Zusammenhang des psychischen Lebens und der körperlichen Gesundheit können die russischen gebildeten Gesellschaftsklassen gelten. Ihre Angehörigen altern früh und sterben früh. Ein Fünfzigjähriger gilt in Russland gewöhnlich schon für einen abgelebten Mann, während in Frankreich und England ein Sechzigjähriger über seine volle Arbeitskraft und Lebensenergie verfügt. Wovon hängt das ab? Es ist das nicht so leicht zu erklären, wie die hohe Sterblichkeit und die rasche Abnutzung des Organismus bei dem russischen Bauer oder Arbeiter. Der der Mittelklasse in Russland Angehörige leidet nicht an chronischer Unterernährung und könnte sich auch ein hygienisches Milieu schaffen.

Wenn man bei diesem vorzeitigen Verblühen der Menschen aus der Mittelklasse in Russland verweilt, so schiebt man gewöhnlich die Schuld dafür auf die unhygienische Lebensweise. Eine solche Erklärung gibt aber keine Möglichkeit, die Gesamtheit der Erscheinungen zu begreifen, und die Ursache liegt wahrscheinlich viel tiefer.

Den Unterschied in der Morbidität, der Dauer der Arbeitsfähigkeit und des Lebens überhaupt kann man nicht auf die Verschiedenheit in der Diät u. s. w. zurückführen, da der Mensch eine grosse Anpassungsfähigkeit an die verschiedenste Zusammensetzung seiner Nahrung besitzt: in manchen Län-

dem verträgt er vortrefflich eine vorzugsweise vegetarische Kost, in anderen Fleischnahrung.

Es unterliegt keinem Zweifel, dass der gebildete Russe, der Repräsentant der Mittelklasse, sein Leben nicht hygienisch einzurichten versteht. Woher kommt das aber? Für den Beamten einer Provinzialstadt ist doch nichts leichter als sein Leben in hygienischer Beziehung auf das idealste zu gestalten: er kann unbeschränkt die frische Luft geniessen, kann seine freie Zeit dazu benutzen, um durch die Jagd, den Gartenbau, den Fischfang in die unmittelbarste Berührung mit der Natur zu kommen. Sich unter den Verhältnissen des Provinziallebens ein Reitpferd zu halten ist ein billiger Luxus. Statt dessen aber wird die ganze freie Zeit dem Kartenspiel, Branntwein und Tabak geweiht, fast das ganze Leben in dumpfer, staubiger, von Tabaksrauch geschwängerter Luft verbracht, während daneben die noch halb wilde Natur in ihrer vollen Schönheit und Grösse herrscht.

In der geringen Verbreitung hygienischer Kenntnisse liegt der Grund wahrlich nicht. Die Fundamentalkenntnisse darin sind ja so elementar, so allgemein bekannt; ausserdem strebt jedes lebende Wesen instinktiv nach gesunderer Lebensweise. Es müssen offenbar tiefere Gründe vorhanden sein, welche die Menschen daran hindern, sich das Leben vernunftgemäss einzurichten. Zur Zeit der Leibeigenschaft tranken und spielten die Gutsbesitzer in der Provinz nicht weniger, ritten und jagten aber auch viel.

Ich will nach meinen Beobachtungen einiges aus dem Leben der Geistlichkeit im nördlichen Russland anführen. Unter der Bauerbevölkerung des Nordens ist trotz des chronischen Hungers die Tuberkulose sehr wenig verbreitet. Die Bauern machen fast ausnahmslos alle den Flecktyphus durch, doch verhältnismässig selten findet man unter ihnen Schwindsüchtige, Bucklige oder Kranke mit tuberkulösen Knochenaffektionen. Gleichzeitig aber leidet ein grosser Prozentsatz der Dorfgeistlichen an Schwindsucht und Alkoholismus. Das hängt ausschliesslich von den Lebensbedingungen ab. Die Geistlichen sind in der Lage das Kirchenland selbst nicht bearbeiten zu müssen, für sie ist die physische Arbeit und der damit verbundene Aufenthalt in der frischen Luft nicht obligatorisch wie für die Bauern. Durch den Mangel an Bewegung in

frischer Luft wird ein günstiger Boden für die Entwicklung der Tuberkulose geschaffen, und in diesem Falle bildet sogar die Möglichkeit sich besser zu ernähren, als der Bauer es kann, kein genügendes Gegengewicht.

Andererseits ist der Branntwein, welcher für die bäuerliche Wirtschaft einen Luxusartikel darstellt, den Geistlichen infolge ihrer bedeutend besseren materiellen Lage sehr zugänglich. Nun sind die Geistlichen selbst zwar genötigt, bei ihren Amtshandlungen und bei der Aufsicht über die Feldarbeiten sich Bewegung zu machen und in frischer Luft aufzuhalten. Ihre Frauen aber leben, ohne die dumpfen Zimmer des nie ventilierten Pfarrhauses zu verlassen, in verdorbener Luft, während rings um ihr Haus ein ganzes Meer wunderbarer Luft vorhanden ist.

Das Klima dieser Gegenden ist geeignet zur Anlegung von Sanatorien, und Schwindsüchtige, deren Krankheit rechtzeitig erkannt und rationell behandelt wird, erholen sich hier ausgezeichnet. Die Geistlichen gehen trotzdem massenweise an den Folgen des Alkoholismus und an Tuberkulose zu Grunde und hinterlassen ihre Familien in Armut.

Es ist augenscheinlich, dass ausser der Unwissenheit auch das Fehlen seelischer und moralischer Kräfte, welche dem Menschen eine Stütze im Leben sein könnten, eine sehr grosse Rolle spielt.

Was die Petersburger gebildeten Bevölkerungsklassen anlangt, so finden wir bei ihnen unzweifelhaft volles Verständnis für das, was zu einem gesunden Leben erforderlich ist, und sie haben unzweifelhaft die materielle Möglichkeit, es besser zu gestalten, als es in Wirklichkeit geschieht. Aber das Leben dieser Leute ist so schwer, dass ihnen die Kraft fehlt, sich in hygienischer Beziehung besser einzurichten.

Mit dieser Frage beschäftigt sich Weressajew in seinem „Tagebuch eines Arztes“. Er spricht darüber, wie notwendig für die Gesundheit körperliche Übungen seien, und fügt hinzu: „Und doch führe ich in der Stadt das Leben eines Gebildeten, der nur mit seinem Gehirn arbeitet. In der ersten Zeit (nachdem ich vom Lande in die Stadt übergesiedelt war) suchte ich dagegen anzukämpfen, machte Hantelübungen, turnte, unternahm Spaziergänge; aber bald verlor ich die Geduld, so

sinnlos und langweilig war es¹⁾“. Er erklärt die Unmöglichkeit der Fortsetzung körperlicher Übungen, wie wir gesehen haben, durch ihre Sinnlosigkeit und Langweiligkeit und fährt dann fort: „Und wenn in der Zukunft körperliche Arbeit nur im Sport, Lawn Tennis, Turnen und d. m. ihre Anwendung findet, so werden alle Mahnungen der Medizin und das eigene Verständnis der Leute selbst gegen die Langeweile einer solchen „Arbeit“ machtlos sein“.

Ich kann dem nicht zustimmen. Es handelt sich hier nicht um die Sinnlosigkeit dieser Übungen. Schon die an sich sinnlosen Übungen mit Hanteln oder an irgend einem Apparat können unmittelbaren Genuss gewähren durch eine ganze Reihe angenehmer Empfindungen infolge der Ausdehnung der Brust, der erhöhten Muskeltätigkeit, der Beschleunigung der Blutzirkulation u. s. w. Mir scheint es, dass der gebildete Petersburger aus dem Grunde nicht Turnübungen machen kann, weil auch so seine Kraft kaum zur Ausführung seiner Berufsarbeiten ausreicht und diese körperlichen Übungen ihn nicht erfrischen, sondern nur endgültig müde machen, da sie ihm als eine neue Art der Arbeit erscheinen.

Wie hat sich diese widernatürliche Lebensweise der gebildeten Petersburger herausgebildet, welche den grössten Teil der Nacht wach sind und bis tief in den Tag hinein schlafen. Ich führe diese Lebensweise auf folgende Ursachen zurück. Diese Leute werden durch ihre Arbeit so ermüdet, dass sie nach deren Beendigung eine Zeitlang sich von ihrer Arbeit einfach ausruhen müssen, und erst darauf fühlen sie das Bedürfnis etwas zu lesen, zu überdenken, zu schreiben, und das kann dann erst spät am Abend oder in der Nacht geschehen. In der Mehrzahl der Fälle aber hat der Mensch nach schwerer Arbeit das Bedürfnis, auf irgend eine Art sein Nervensystem zu erregen, sich zu erfrischen. Er geht deshalb zu Besuch oder in einen Klub, verweilt dort bis tief in die Nacht hinein, kehrt spät nach Hause zurück und steht deshalb am anderen Tage spät auf.

Woher ist aber ihre Arbeit so schwer, so ermüdend? Die Antwort lautet: Weil es in der weit überwiegenden Mehrzahl eine verhasste, widerwärtige Arbeit ist, die der Mensch

1) W. Weressajew: Aus dem Tagebuch eines Arztes (russisch).

von ganzem Herzen verabscheut. Gegenwärtig schreiben die Ärzte Neurasthenikern die Arbeit als Heilmittel vor. Sie sagen: „Arbeiten Sie unbedingt, und arbeiten Sie viel, nur nicht bis zur Übermüdung.“ Welche Arbeit ist aber ermüdend? Es ist die langweilige und unangenehme Arbeit. Eine Arbeit aber, welche Vergnügen bereitet, welche den Menschen interessiert, wirkt nicht ermüdend. Der gebildete Mann in Russland aber muss in der Mehrzahl der Fälle dank den sozialen und politischen Verhältnissen Arbeit verrichten, die ihn nicht interessieren kann, sondern ihm oft widerwärtig ist, und deren Resultat ihm nicht behagt. Es ist leicht begreiflich, dass eine solche Arbeit die Leute aufs äusserste ermüdet.

Aus alle dem sehen wir, eine wie wichtige Rolle in Bezug auf die Möglichkeit einer mehr oder weniger hygienischen Lebenseinrichtung das Seelenleben eines Menschen spielt, die Lebensweise aber hat Einfluss auf seine Gesundheit, Morbidität und Lebensdauer. Man hat jedoch Grund anzunehmen, dass die höheren Seiten des Seelenlebens auf den Verlauf der physiologischen Prozesse unmittelbar einwirken. Der Mensch ist eine Maschine, welche allmählich abgenutzt und unbrauchbar wird. Es ist ganz begreiflich, dass dieser Vorgang des Abnutzens, des Alterns seines Organismus mit dem Seelenleben des Menschen verknüpft ist. Wir haben oben gezeigt, wie eine gedrückte Gemütsstimmung sich in den Funktionen verschiedener wichtiger Körperorgane abspiegelt. Es gibt aber kein anderes Mittel, um unter den schwierigsten Lebensbedingungen die Geistesfrische, den Glauben an seine Kraft, den Glauben an den Sieg des Guten zu bewahren, als die Begeisterung für ein Ideal, als eine idealistische Weltanschauung.

Die schädigende Wirkung der russischen sozialen Verhältnisse auf die Gesundheit und die Lebensdauer können wir folgenderweise erklären. Jedem ist bekannt, wie schädlich die Kerkerhaft, besonders die Einzelhaft auf die Gesundheit wirkt. Das wird natürlich in bedeutendem Masse durch die ungünstigen hygienischen Bedingungen im eigentlichsten Sinne dieses Wortes bedingt, als durch Mangel an notwendiger Bewegung, ungenügende Nahrung, schlechte Luft, Mangel an Licht. Aber nehmen wir an, ein Gefängnis sei in hygienischer Beziehung ideal eingerichtet; auch ein solches wird trotzdem die physische Gesundheit ungünstig beeinflussen. Was wird in diesem

Fall ungünstig wirken? Es werden das zweifellos die Fesseln sein, in welche die geistige Welt des Menschen geschlagen ist. Mögen die hygienischen Bedingungen auch noch so günstige sein, der Eingekerkerte wird doch Qual empfinden, weil er der Freiheit beraubt ist, weil ihm die Wege zur Einwirkung auf seine Umgebung versperrt sind, weil die Einförmigkeit der Eindrücke ihm Leid verursacht u. s. w. Der gedrückte Gemütszustand muss sich, wie wir oben gesagt haben, in den Funktionen der Organe abspiegeln. Wenn in dem Eingekerkerten der Keim zur Schwindsucht oder zu einer Herzkrankheit steckt, so machen die Krankheitserscheinungen ungeachtet der scheinbar günstigen hygienischen Verhältnisse des Gefängnisses Fortschritte. Wer aber erträgt die Gefängnishaft mit weniger Schaden auch für seine Gesundheit? Unter sonst gleichen Bedingungen offenbar ein Mensch mit reicher idealistisch aufgebauter Innenwelt. Die Biographien der Dekabristen und der in Schlüsselburg Eingekerkerten¹⁾ bieten zahlreiche Beispiele dafür.

Die russischen sozialen Einrichtungen sind derartig, dass Russland ein grosses Gefängnis darstellt, in dem die Menschen sich quälen und aufreiben. Wir brauchen das nach den wundervollen Werken von A. P. Tschechow nicht weiter zu illu-

1) Schlüsselburger Gefangene (oder kurz Schlüsselburger) nennt man die von der Regierung im Jahr 1883 in Schlüsselburg eingekerkerten Revolutionäre. Für ihre Haft wurden besondere Vorschriften gegeben; sie wurden so vollständig von der Aussenwelt abgesperrt, dass z. B. die Kunde von dem Tode Alexander III und der Thronbesteigung Nikolai II erst nach einem Jahr zu ihnen gelangte; erst ein halbes Jahr nach Ausbruch des russisch-japanischen Krieges begannen sie zu vermuten, dass Russland mit irgend jemand Krieg führe. Die Lage der Gefangenen war so unerträglich, dass einige von ihnen absichtlich die Gefängniszucht verletzten und ihre Kerkermeister beleidigten, nur um zum Tode verurteilt zu werden; andere verloren den Verstand; viele nahmen sich das Leben, indem sie sich verbrannten oder kopfüber vom Tisch auf den Fussboden stürzten. Erst im Jahr 1905 wurden die am Leben Gebliebenen freigelassen.

Dekabristen werden die Glieder einer geheimen Gesellschaft genannt, welche am 14. Dezember 1825 auf dem Senatsplatz in Petersburg einen bewaffneten Aufstand zu dem Zweck erhoben, die Regierung in ihre Hand zu nehmen und eine Konstitution einzuführen. Fünf von ihnen wurden gehängt, die übrigen (70—80) zur Zwangsarbeit in den sibirischen Bergwerken verurteilt. Nach 40 Jahren, im Jahr 1865, wurden die Überlebenden begnadigt.

strieren. Unter solchen Verhältnissen empfinden die Menschen nicht nur moralische Qualen, sie siechen auch vor der Zeit dahin, verlieren ihre Gesundheit und gehen zu Grunde.

XVII.

Wir haben uns bemüht zu zeigen, dass idealistische Stimmung eine Hauptbedingung für die Genesung von schwerer Krankheit ist, und dass von dem Grade der Intensität, in welchem ein Mensch sie hat, die Dauer seines Lebens und seine Gesundheit abhängen. Aber ausser Krankheiten und dem vorzeitigen Tode — wenn das Leben noch nicht ausgelebt ist —, der für uns, wie Metschnikow schön sagt, als ein gewaltsamer Tod erscheint, existiert noch ein furchtbarer Feind und Alp der Menschheit — das ist die Erblichkeit der Krankheitserscheinungen. Zeigt sich seelischer Schwung und idealistische Weltanschauung auch hier als Stütze des Menschen und Mittel zum Kampf gegen die Krankheitserscheinungen?

Ich muss bemerken, dass die moderne Medizin im Kampf gegen die Äusserungen der Erblichkeit pathologischer Erscheinungen in hohem Grade waffenlos ist. Wir können nicht nach unserem Wunsch die Eltern für die Kinder auswählen. Und wenn einmal Kinder von kranken Eltern da sind, so ist alles, was wir tun können, dass wir uns bemühen, solchen Kindern ein möglichst gutes Milieu zu beschaffen, in dem die Krankheitskeime weniger die Möglichkeit haben sich zu entwickeln. Mittel, um durch Einwirkung von aussen die Eigenschaften des Protoplasmas zu verändern, aus dem die Zellen des Organismus aufgebaut sind, besitzen wir, wie oben gezeigt ist, eigentlich nicht. Ungeachtet der günstigen Bedingungen, unter denen oft nicht nur eine, sondern zwei Generationen leben, bewahrt der Organismus hartnäckig die oder jene krankhaften Eigenschaften.

Mir scheint, dass auch hier eine idealistische Weltanschauung sich als kräftige Waffe im Kampf gegen die krankhaften Erscheinungen erweist. Wir haben oben die wichtige Rolle, welche eine solche Weltanschauung im Kampfe gegen chronische Infektionskrankheiten wie z. B. Tuberkulose oder Syphilis spielt, ausführlich auseinandergesetzt. Aber ist denn eine

krankhafte Erbllichkeit etwas Anderes, als eine Krankheit, die durch Mikroben oder irgend ein anderes schädliches Agens hervorgerufen ist, das ausserhalb des kranken Organismus auf dessen Nachkommenschaft fortwirkt, d. h. auf die Zellen, welche sich aus der allgemeinen Verbindung mit den Zellen des elterlichen Organismus gelöst, ein selbständiges Leben anfangen und als Ausgangspunkt für die Entwicklung neuer Individuen gedient haben. Wenn es sich so verhält, so bewahrt alles, was wir über die Rolle des Idealismus im Kampfe gegen die chronischen Infektionskrankheiten gesagt haben, auch für die pathologische Erbllichkeit seine Gültigkeit.

Die Heilung von chronischen Infektionskrankheiten beruht auf dem Schaffen günstiger Bedingungen für den Kampf des Organismus gegen die in ihn eingedrungenen Mikroben und für die Beseitigung der krankhaften Veränderungen in den Zellen und Geweben, die verursacht sind durch die Wirkung der von den Mikroben, selbst nach deren Vernichtung, erzeugten Gifte.

Bei der Erbllichkeit verhält es sich ebenso. Entweder werden, was verhältnismässig selten vorkommt, die Mikroben direkt von der Mutter auf das Kind übertragen, und bei diesem entwickelt sich die entsprechende Krankheit; oder es werden von der Einwirkung der von den Mikroben erzeugten Gifte unter anderen auch die Zellen betroffen, aus welchen sich der Embryo entwickelt, und diese krankhaft veränderten Zellen entwickeln sich ihrerseits zu neuen kranken Organismen. So erstreckt sich die schädliche Wirkung der Mikroben auf eine Generation oder gar auf mehrere Generationen von Nachkommen des einen Kranken. Die pathologische Erbllichkeit ist also eine Infektion oder Intoxikation, die ihre Wirkung auf die Nachkommenschaft des Kranken erstreckt.

Da wir nun die grosse Bedeutung der idealistischen Weltanschauung für einen Kranken erkannt haben, der von Mikroben heimgesucht ist oder an den durch diese in seinem Körper hervorgerufenen krankhaften Veränderungen leidet, so muss offenbar die Hebung des Gemütszustandes einen wohlthätigen Einfluss auch auf die krankhaften Erscheinungen haben, welche durch Vererbung seitens der Eltern oder Voreltern hervorgerufen sind.

Der Mechanismus der Einwirkung der idealistischen Ge-

mütscherhebung auf die körperlichen Funktionen ist der gleiche, wie wir ihn oben bei der Besprechung des Einflusses der Seele auf den Körper bei anderen Krankheiten geschildert haben. Die Verbindung der Hebung der Tätigkeit der Zellen, in denen sich die höheren seelischen Erscheinungen konzentrieren, mit der Hebung der Lebensenergie des übrigen Körpers ist so eng, dass eine Hebung des Seelenzustandes unbedingt wohltätig auf die Lebensfunktionen des Körpers wirken muss.

Gegenwärtig noch erscheint die krankhafte Erblichkeit als ein schreckliches, unabwendbares Schicksal (Fatum), welches über einem Menschen schwebt, der das Unglück hat von Vorfahren abzustammen, die an einer erblich übertragbaren Krankheit gelitten haben. Wie oben erwähnt, ist die Möglichkeit, erbliche Erkrankung durch therapeutische und diätetische Massregeln zu verhindern, sehr beschränkt. Von unserem Standpunkt aus erscheint als der wichtigste Faktor für die Erhöhung der Lebenstätigkeit des Organismus und die Verhinderung des Auftretens von schreckeinflossenden krankhaften Symptomen — auch hier — eine idealistische Regeneration der Persönlichkeit.

XVIII.

Gegen diesen von uns vertretenen Standpunkt könnte man aber nach der fast allgemein verbreiteten Ansicht einwenden, dass gute Menschen nicht in diese Welt hineinpassen, also nicht lange leben. Diese Ansicht muss doch, sollte man meinen, auf irgend einer faktischen Grundlage beruhen, und wir müssen uns deshalb etwas eingehender mit ihr beschäftigen.

Von Kindern, die sich durch besondere Klugheit und Ernsthaftigkeit auszeichnen, pflegt man zu sagen, sie würden wohl nicht lange leben, sie seien zu gut, so dass Gott sie zu sich nehmen werde. In die Augen fallend ist die hervorragende Intelligenz und Gemühtiefe vieler Schwindsüchtiger. Wenn der Arzt diese Eigenschaften bei einem Menschen mit Symptomen der Tuberkulose findet, wundert er sich darüber durchaus nicht, sondern bemerkt, man habe das erwarten können. Als Beispiel dafür, dass Geistes- und Seelengrösse nicht unter allen Verhältnissen als absolut rettend gelten können,

führe ich Schiller an. Untersuchen wir nun, welchen Einfluss die Krankheit auf die Psyche des Menschen hat.

Löwenfeld spricht sich darüber folgendermassen aus:

„Die Veränderungen, welche die Psyche durch Krankheit erfährt, sind zum Teil günstiger, zum Teil ungünstiger Natur, weit vorherrschend von letzterer Art. Der nachteilige Einfluss macht sich auf allen Gebieten des Seelenlebens geltend; die intellektuelle Leistungsfähigkeit und das Gedächtnis können herabgesetzt, die Willensenergie mehr oder minder geschwächt, Charakter und Stimmung in unvorteilhafter Weise verändert werden. Weit seltener sind wir in der Lage, eine veredelnde, läuternde Wirkung von Leiden zu konstatieren. Diese betrifft wie die intellektuelle Seite, gewöhnlich nur das gemüthliche Verhalten und den Charakter. Kein beschränkter Mensch wird durch Erkrankung klug; dagegen sehen wir mitunter, dass eigensinnige, störrische Individuen gefügig, rauhe, leidenschaftliche Naturen sanftmütig und zarten Regungen zugänglich, Hochmütige bescheiden, Hartherzige und Gefühllose mitleidvoll, Genussüchtige entsagend werden. Diese Wirkungen sind nicht immer dauernd; mit der Besserung macht sich nicht selten der alte Adam wieder bemerklich.“¹⁾

Ich kann mich mit der Ansicht des geschätzten Autors nicht in Allem einverstanden erklären. Erstens ist es unzweifelhaft, dass Krankheit auch auf die intellektuelle Seite von günstiger Wirkung sein kann. Schon das Verweilen im Bette, die viele freie Zeit und der Ernst der Situation nötigen unzweifelhaft den Kranken, Rechenschaft über sein eigenes bisheriges Leben abzulegen, seine Umgebung zu beobachten und überhaupt viel und ernsthaft nachzudenken. So hängen also die Veränderungen, welche Löwenfeld auf seelischem Gebiete konstatiert, in nicht geringem Masse von den Veränderungen ab, welche in der intellektuellen Sphäre vor sich gehen. Ausserdem ist zu bemerken, dass die Krankheit, indem sie den Kranken an das Bett fesselt und seine physischen Kräfte herabsetzt, ihn unwillkürlich zu Lektüre und anderer geistiger Tätigkeit drängt. Ich muss hinzufügen, dass der moderne Arzt sich in Bezug auf die Beobachtung des günstigen Einflusses, den die Krankheit auf die Seele des Kranken hat, in

1) Löwenfeld. Op. cit., pag. 69.

ungünstiger Lage befindet. Wir haben gleich anfangs darauf hingewiesen, welche Prinzipien im vorigen Jahrhundert für den Arzt massgebend geworden sind. Diesen Prinzipien folgend, richtet der Arzt, z. B. ein Spezialist für innere Krankheiten, seine Aufmerksamkeit nur auf die Unregelmässigkeit der Tätigkeit des Mechanismus und der Arbeit der erkrankten inneren Organe, die bedeutenden Veränderungen in der Psyche des Kranken aber scheinen ihm nebensächlich und unwesentlich. Es gibt freilich eine ärztliche Spezialität, welche ihre ganze Aufmerksamkeit auf die Beobachtung der Seele des Kranken konzentriert — das ist die Psychiatrie. Was für einer Seele aber? In der weit überwiegenden Mehrzahl der Fälle einer verkümmerten, kranken, in ihren Funktionen herabgesetzten Seele. — Die Frage aber, wie die Erkrankung eines inneren Organs auf eine in voller Kraft befindliche Psyche wirkt, und welchen Einfluss ihrerseits die Psyche auf den Verlauf der Krankheit der inneren Organe ausübt, hat die Mehrzahl der Ärzte wenig interessiert und ist von ihnen nicht berücksichtigt worden. Diese Frage gehörte nach der modernen Anschauung der medizinischen Wissenschaft nicht in das Spezialgebiet des einen; von den anderen wurde sie nicht beachtet.

Am deutlichsten können wir den Seelenaufschwung in Abhängigkeit von einer Krankheit in dem Falle beobachten, wenn ein Mensch in der Blüte seiner physischen und geistigen Kräfte der Fähigkeit beraubt wird, sich frei fortzubewegen. Es ist das besonders bemerkbar, wenn dieser Verlust der Bewegungsfähigkeit von gewissen Krankheiten des Rückenmarks hervorgerufen wird, den sogen. Myeliten. Diese Erscheinung tritt nicht so deutlich hervor, wenn der Gelähmte sehr vorgeschrittenen Alters ist. Obgleich auch in diesem Fall die Krankheit mechanischen Ursprung hat, — Paralyse tritt dadurch ein, dass das aus einem gewissen Blutgefässe sich ergiessende Blut das Nervengewebe zerstört — so finden derartige Blutergüsse doch nur aus schon krankhaft veränderten Blutgefässen statt, und die betroffenen Individuen sind grösstenteils schon der Grenze ihres Lebens nahe, und es sind nicht nur die Gefässe des Marks, sondern wahrscheinlich auch die Nervenzellen und überhaupt der ganze Organismus ernstlich affiziert, verbraucht und in Folge dessen zu einem höheren Aufschwung unfähig.

In einigen Fällen aber kommen bei Individuen in der vollen Blüte der Kräfte, bei im ganzen vollständig gesundem Organismus lokale Affektionen des Rückenmarks vor, infolgederen die Bahnen der Nervenleitung unterbrochen werden. Dann werden alle Muskeln, zu denen die betreffenden Nerven führen, gelähmt. Die Lage solcher Kranker ist eine sehr schwere. Es sind in allen anderen Beziehungen gesunde Leute, denen nur die Fähigkeit zu freier Bewegung fehlt, und die ans Bett gefesselt sind. Trotz der Furchtbarkeit ihrer Lage bieten sie uns häufig Beispiele ungewöhnlicher Seelengrösse; sie sind sanft, liebenswürdig gegen ihre Umgebung; obgleich das Leben ihnen so wenig bietet, sind sie lebensfreudig, beobachten mit Interesse alles, was sie umgibt, und sind durch jede Kleinigkeit erfreut.

Wir haben in der russischen Literatur ein glänzendes Musterbild zur Illustration des eben Gesagten in der Skizze von Turgenjew: „Lebendig tot“. Die Heldin dieser Skizze ist Lukeria, ein junges Mädchen in der Blüte des Lebens, — „hochgewachsen, von gesunder Leibesfülle, weiss und rosig, wie Milch und Blut, immer zum Lachen, Tanzen und Singen aufgelegt! Lukeria, die gescheite Lukeria, der -alle jungen Burschen den Hof machten“. Lukeria erkrankt an einer Nervenkrankheit, die ihr die Fähigkeit sich zu bewegen fast vollständig raubt, ohne ihre Geisteskräfte zu schädigen. Sie liegt von allen vernachlässigt des Sommers in einem kleinen Schuppen, des Winters im Flur der Badestube, verlassen von fast allen, verlassen auch von ihrem Bräutigam, der eine andere geheiratet hat. Ungeachtet dessen ist sie nicht erbittert, nicht ergrimmt, nicht von Verzweiflung ergriffen. Ungeachtet ihrer schlimmen Lage hat sie die Freude an der Natur nicht eingebüsst.

„Nein, Herr“, sagt sie, „schlafen kann ich nicht immer. Wenn ich auch keine starken Schmerzen habe, so empfinde ich doch einen dumpfen Schmerz in meinem Körper — und auch in den Knochen; daher kann ich nicht ordentlich schlafen. Nein . . . ich liege so eine Zeitlang da, ohne zu denken; ich fühle, dass ich lebe, ich atme, und alles ist gut. Ich sehe, ich höre. Die Bienen im Bienengarten surren und summen; eine Taube setzt sich aufs Dach und gurr; eine Henne kommt mit ihren Küchlein Krümchen suchen; dann wieder kommt

ein Sperling angefliegen oder ein Schmetterling — das ist mir alles angenehm. Im vorvorigen Jahre baute sich sogar ein Schwalbenpaar dort in jener Ecke ein Nest und brütete Junge aus! Wie war das unterhaltend! Die eine kommt zum Nest geflogen, hockt nieder, füttert die Jungen, — und fort ist sie. Du siehst hin — da ist schon die andere zur Ablösung da. Zuweilen fliegt sie nicht herein, sondern nur an der offenen Tür vorbei — da fangen die Jungen gleich an zu piepsen und sperren die Schnäbel auf. . . . Ich erwartete sie auch im folgenden Jahr, aber ein hiesiger Jäger soll sie geschossen haben. Warum hat er ihr das Leben nicht gegönnt? Es war ja nur eine Schwalbe, nicht grösser als ein Käfer. Was für böse Leute seid ihr Herren Jäger! . . . Aber einmal, begann Lukeria wieder, da war es geradezu zum Lachen! Ein Hase kam hierher gelaufen! Wirklich! Es hatten ihn wohl Hunde verfolgt — er sprang gerade zur Tür herein! Er setzte sich ganz nahe zu mir und blieb ziemlich lange sitzen, — bewegte die Schnauze und zuckte mit dem Schnurrbart — genau wie ein Offizier! Dabei schaute er mich an. Er begriff offenbar, dass ich ihm nichts Böses zufügen würde. Endlich stand er auf, husch husch zur Tür, auf der Schwelle sah er sich um — und fort war er! Es war komisch!“¹⁾

Ebenso voll Liebe und Interesse wie zur Natur verhält sie sich zu den Menschen. Auch gegen ihren früheren Bräutigam, der sie verlassen und eine andere geheiratet hat, hegt sie keinen Hass. Trotz ihrer schweren Lage murrte sie nicht über ihr Schicksal; „Lügen will ich nicht — anfangs war es wohl sehr schwer; aber dann gewöhnte ich mich, fügte mich — jetzt ist es ganz gut. Andere haben es noch schlimmer.“ „Wie das?“ fragte Turgenjew. „Mancher hat nicht einmal ein Obdach. Andere sind blind oder taub! Ich aber sehe, Gott sei Dank, gut und höre alles, alles. Ich höre es sogar, wenn der Maulwurf in der Erde gräbt. Und riechen kann ich auch den schwächsten Geruch. Wenn der Buchweizen auf dem Felde oder die Linde im Garten zu blühen anfängt, braucht man es mir nicht zu sagen: ich rieche es gleich, wenn nur ein leichter Windhauch aus der Richtung weht. Nein, warum sollte ich Gott erzürnen? Vielen geht es schlechter als mir.“

1) Turgenjew. Sämtliche Werke, Band I.

Aber die Turgenjewsche Lukeria lebt, wie wir gesehen, im Schosse der Natur und kann sich an ihr ergötzen. Doch ich habe Gelegenheit gehabt, derartige Kranke im Obuchow-Hospital in St. Petersburg zu sehen. Ihr Los ist noch trauriger. Jahrelang liegen sie in dem mit Kranken angefüllten Krankensaal, sehen weder etwas Grünes, noch das Blau des Himmels, atmen die drückende, dumpfige Krankenhausluft ein, sind abhängig von rohen, durch übermässige Arbeit ermüdeten Krankenwärterinnen. Und trotz alledem bewahrten sie Heiterkeit, Sanftmut und feinsinnige Aufmerksamkeit für ihre ganze Umgebung.

Der seelische Schwung, den wir bei Lukeria in „Lebendig tot“ wahrgenommen haben, ist meiner Ansicht nach nicht der Ausdruck besonderer, ihr eigentümlicher hoher Seeleneigenschaften. Ein solcher Aufschwung findet immer statt, wenn die Krankheit nur den Körper trifft, ohne den Geist in Mitleidenschaft zu ziehen. Dass wir einen derartigen psychischen Aufschwung nicht öfter beobachten, liegt daran, dass in der Mehrzahl der Krankheiten, besonders der Nervenkrankheiten, auch die geistige Sphäre affiziert wird. Syphilis, Alkohol, erbliche Degeneration schädigen ausser den von ihnen betroffenen verschiedenen Organen auch das Seelenleben.

Wir haben gesehen, eine wie grosse Bedeutung der Seelenzustand für den Verlauf der Krankheit hat. Und gerade wenn der Zustand des Kranken gefährlich ist, wird sein Seelenleben intensiver, um dem ganzen Organismus aus der Not zu helfen. Diese Erscheinung ist allen pathologischen Prozessen gemeinsam. Wenn der Organismus infolge irgend einer schädigenden Ursache erkrankt, so trifft dieser schädigende Faktor niemals alle Teile des Organismus in gleicher Weise; einige von diesen werden in höherem, andere in geringerem Grade getroffen. Und grösstenteils beobachten wir, dass die gar nicht oder nur wenig geschädigten Teile ihre Tätigkeit erhöhen und sich bestreben die ungenügende Arbeit der übrigen erkrankten Teile des Organismus durch ihre gesteigerte Tätigkeit zu ergänzen. Wenn z. B. eine Niere erkrankt ist, beginnt die andere angestrengt zu arbeiten, verrichtet die doppelte Arbeit, nimmt aber noch an Umfang bedeutend zu.

Wenn nun aber beide Nieren in gleichem Masse erkrankt und nicht mehr imstande sind, die von ihnen verlangte Arbeit

vollständig zu leisten, so ergänzen die übrigen Organe durch gesteigerte Arbeit das Manko der Arbeit des erkrankten Organs. So beginnt bei einer Erkrankung der Nieren das Herz in erhöhtem Grade zu arbeiten, um durch vermehrten Blutzufluss zu den Nieren deren Arbeit zu erleichtern; der Darmkanal und die Haut übernehmen einen Teil der Arbeit der Nieren, indem sie Produkte ausscheiden, welche eigentlich durch die Nieren verarbeitet werden sollten. Das ist die sogenannte Kompensation der ungenügenden Arbeit kranker Organe durch vergrösserte Arbeit der gesund gebliebenen.

Es ist durchaus irrtümlich zu glauben, dass sich bei einer Krankheit immer Erscheinungen der Zerstörung, verminderter Tätigkeit und dergleichen mehr zeigen. Im Gegenteil werden fast immer neben den Erscheinungen des Zerfalls, der verminderten Tätigkeit und der Degeneration auch Erscheinungen der Regeneration beobachtet. Wenn z. B. infolge einer Krankheit erzeugenden Ursache ein Teil der Zellen eines Organs zu Grunde geht, so beginnen die übrigen sich zu vermehren, um die Lücke auszufüllen. Wenn die vernichteten Zellen derartig sind, dass sie nicht regeneriert werden können, so vermehren sich die Bindegewebezellen, und wenn sie auch nicht imstande sind, die Funktionen der zu Grunde gegangenen Zellen zu übernehmen, so füllen sie doch wenigstens den freigewordenen Platz aus.

Daher erscheint es keineswegs wunderbar, dass bei schweren Krankheiten eine Erhöhung der seelischen Kräfte des Kranken beobachtet wird, denn die seelischen Kräfte bilden ja auch eine Seite der Lebenstätigkeit des Organismus. Wir müssen sie uns als eng verbunden mit dem Leben einer Gruppe der Hirnzellen vorstellen. Da ist es ganz natürlich, dass bei ernster Erkrankung dieses oder jenes Organs diese Zellengruppe ihre Lebenstätigkeit verstärkt, um dadurch das Ganze aus der schlimmen Situation zu retten. Erscheinungen erhöhter kompensatorischer Tätigkeit einzelner Organe für die geschwächten, erkrankten treffen wir, wie wir eben gesehen, ungewöhnlich oft bei Krankheiten an. Und es ist zweifellos, dass die erhöhte Tätigkeit der Zellen, an die die höheren Seiten unseres geistigen Lebens gebunden sind, in der Tat den Menschen zuweilen vor dem Untergang retten.

Die Pathologie des Organismus liefert uns, ausser den eben erwähnten, eine Menge interessanter schöner Beispiele

INDEX SEMINUM

ANNO 1908 COLLECTORUM

QUAE

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS IMPERIALIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS)

PERMUTATIONI OFFERT.

Sectio I. Systematica.

- | | |
|--|---|
| 1. <i>Achillea magna</i> L. | 46. <i>Aster dahuricus</i> Benth. |
| 2. " <i>odorata</i> L. | 47. " <i>Hauptii</i> Ledeb. |
| 3. <i>Aconitum geraniifolium</i> Hort. | 48. " var. <i>grandiflorus</i> . |
| 4. " <i>Lycoctonum</i> L. | 49. " <i>laevis</i> L. |
| 5. " var. <i>squarrosum</i> . | 50. " <i>lanceolatus</i> Willd. |
| 6. " <i>Napellus</i> L. | 51. " <i>longifolius</i> Desf. |
| 7. " var. <i>Bauhini</i> . | 52. " <i>Novi-Belgii</i> L. |
| 8. " var. <i>Bernhardi</i> Rehb. | 53. " <i>paniculatus</i> Lam. |
| 9. " var. <i>Halleri</i> Rehb. | 54. " <i>pauciflorus</i> Nutt. |
| 10. " <i>orientale</i> Mill. | 55. " <i>politus</i> Nees. |
| 11. " <i>variegatum</i> L. | 56. " <i>praecox</i> Willd. |
| 12. " var. <i>pallidiflora</i> . | 57. " <i>salsuginosus</i> Richards. |
| 13. <i>Actaea spicata</i> L. | 58. " <i>squarrosulus</i> Nees. |
| 14. <i>Agrimonia dahurica</i> Willd. | 59. " <i>umbellatus</i> Mill. |
| 15. " <i>Eupatoria</i> L. | 60. " <i>versicolor</i> Willd. |
| 16. " <i>leucantha</i> Kze. | 61. <i>Astragalus excapus</i> L. |
| 17. " <i>odorata</i> Mill. | 62. " <i>Glaux</i> L. |
| 18. " <i>parviflora</i> Ait. | 63. " <i>juvenalis</i> Delile. |
| 19. " <i>pilosa</i> Ledeb. | 64. " <i>physodes</i> L. |
| 20. " <i>repens</i> L. | 65. " <i>podocarpus</i> C. A. M. |
| 21. <i>Alchemilla pubescens</i> MB. | 66. " <i>ponticus</i> Pall. |
| 22. <i>Allium nutans</i> L. | 67. " <i>purpureus</i> Lam. |
| 23. <i>Anemone rivularis</i> Buch. | 68. " <i>uliginosus</i> L. |
| 24. <i>Aquilegia Bertolonii</i> Schott. | 69. " <i>vesicarius</i> L. |
| 25. " <i>blanda</i> Lem. | 70. " var. <i>glauca</i> M. B. |
| 26. " <i>dichroa</i> Freyn. | 71. " <i>vimineus</i> Pall. |
| 27. " <i>fragrans</i> Benth. | 72. <i>Baptisia australis</i> R. Br. |
| 28. " <i>glandulosa</i> Fisch. | 73. <i>Barbarea orthoceras</i> Led. |
| 29. " <i>Kitabeli</i> Schott. | 74. " <i>praecox</i> R. Br. |
| 30. " <i>lutea</i> Lam. | 75. <i>Betonica hirsuta</i> L. |
| 31. " <i>olympica</i> Boiss. | 76. " <i>macrostachys</i> Wendl. |
| 32. " <i>Ottonis</i> Orph. | 77. " <i>officinalis</i> L. |
| 33. " <i>viridiflora</i> Pall. | 78. <i>Bocconia cordata</i> Willd. |
| 34. " <i>vulgaris</i> L. | 79. <i>Campanula carpatica</i> Jacq. |
| 35. <i>Arenaria graminifolia</i> Schrad. | 80. " <i>linifolia</i> Scop. |
| 36. " <i>montana</i> L. | 81. " <i>persicifolia</i> L. |
| 37. <i>Artemisia vulgaris</i> L. | 82. " <i>pusilla</i> Haenke. |
| 38. " var. <i>coarctata</i> Hort. | 83. " <i>pyramidalis</i> L. |
| 39. " var. <i>rubriflora</i> Turcz. | 84. " <i>Trachelium</i> L. |
| 40. <i>Asperula ciliata</i> Rochel. | 85. " var. <i>dasycarpa</i> Koch. |
| 41. " <i>longifolia</i> Sibth. et Sm. | 86. " <i>Trachelium</i> L. var. <i>alba</i> . |
| 42. <i>Aster aestivus</i> Ait. | 87. <i>Carduus acanthoides</i> L. |
| 43. " <i>amelloides</i> Hoffm. | 88. <i>Carlina acaulis</i> L. |
| 44. " <i>azureus</i> Lindl. | 89. <i>Centaurea alba</i> L. |
| 45. " <i>Cornuti</i> Mill. | 90. " <i>carthamoides</i> Benth. et Hook. |

91. *Centaurea exarata* Boiss.
 92. " *macrocephala* Puschk.
 93. " *maculosa* Lam.
 94. " *montana* L.
 95. " " var. *cyanea*.
 96. " *semijacea* Rxb.
 97. " *stenolepis* Kerner.
 98. *Cephalaria tatarica* Schrad.
 99. *Cerastium Boissieri* Gren.
 100. " *repens* L.
 101. *Chaerophyllum aromaticum* L.
 102. " *carniolicum* Led.
 103. " *temulum* L.
 104. *Chenopodium bonus-Henricus* L.
 105. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
 106. " *Marschallii* Anders.
 107. *Cirsium canum* MB.
 108. " *macrocephalum* C. A. M.
 109. " *oleraceum* Scop.
 110. *Clematis Flammula* L.
 111. " *integrifolia* L.
 112. " *lathyrifolia* Bess.
 113. " *recta* L.
 114. *Colutea arborescens* L.
 115. *Crambe grandiflora* DC.
 116. *Crepis blattarioides* Vill.
 117. " *sibirica* L.
 118. *Cucubalus baccifer* L.
 119. *Delphinium bicolor* Nutt.
 120. " *cashmerianum* Royle.
 121. " *caucasicum* C. A. M.
 122. " *crassifolium* Stev.
 123. " *cuneatum* Stev.
 " var. *pubiflora* DC.
 124. " *cyaneum*.
 125. " *dasyanthum* Kar. et Kir.
 126. " *elatum* L.
 127. " " var. *palmatifidum*.
 128. " *formosum* Boiss. et Huet.
 129. " *glabellum* Turcz.
 130. " *hybridum* Steph.
 131. " *intermedium* Ait.
 132. " *lilacinum* Host.
 133. " *mesoleucum* Link.
 134. " *montanum* DC.
 135. *Delphinium speciosum* MB.
 136. *Dianthus brachyanthus* Boiss.
 137. " *crinitus* Sm.
 138. " *fragrans* MB.
 139. " *pruinosis* Boiss et Orph.
 140. *Digitalis grandiflora* Lam.
 141. *Diplostegium amygdalinum* Cass.
 142. *Doronicum macrophyllum* Fisch.
 143. " *speciosum* DC.
 144. *Dracocephalum Ruyschiana* L.
 145. *Epilobium Dodonaei* Vill.
 146. " *trigonum* Schranb.
 147. *Erigeron speciosus* DC.
 148. *Eryngium triquetrum* Vahl.
 149. *Erysimum Winkleri* Uechtr.
 150. *Euphorbia lucida* W. K.
 151. " *pilosa* L.
 152. *Euphorbia pilosa* var. *trigonocarpa* Fisch.
 153. " *soongatica* Boiss.
 154. *Ferula Ferulago* L.
 155. *Fragaria mexicana* Schlecht.
 156. *Galatella dahurica* DC. f. *multiradiata*.
 157. *Galega orientalis* Lam.
 158. *Galium aristatum* L.
 159. " *cinerum* All.
 160. " *erectum* Huds.
 161. " *lucidum* All.
 162. " *rubrioides* L.
 163. *Gentiana Cruciata* L.
 164. " *Cruciata* L. var. *depressa*.
 165. *Geranium angulatum* Curt.
 166. " *asphodeloides* Burm.
 167. " *eriosstemon* Fisch.
 168. " *hirsutum* L.
 169. " *ibericum* Cov.
 170. " *lancastricense* Mill.
 171. " *Londesii* Fisch.
 172. " *longipedatum* St. Lag.
 173. " *nemorosum* Ten.
 174. " *platypetalum* F. et Mey.
 175. " *pratense* L.
 176. " *pyrenaicum* Burm.
 177. " *sanguineum* L.
 178. " *Wlassovianum* Fisch.
 179. *Geum chilense* Benth.
 180. " *hispidum* Fries.
 181. " *japonicum* Thunb.
 182. " *macrophyllum* Hook.
 183. " *molle* vis. et Panc.
 184. " *potentilloides* Ait.
 185. " *rugosum* Desf.
 186. " *urbanum* L.
 187. " *urbo-rivale* Kschb.
 188. *Gypsophila collina* Stev.
 189. " *elegans* Bieb.
 190. *Hedysarum flavescens* Rog. et Schmalh.
 191. *Hedysarum sibiricum* Potr.
 192. *Helleborus viridis* L.
 193. " " var. *atrovirens*.
 194. *Hemerocallis fulva* L.
 195. " *Middendorffii* Trautv. et Mey.
 196. *Heracleum amplifolium* Lafeyr.
 197. " *asperum* MB.
 198. " *pubescens* Bieb.
 199. " *granatense* Boiss.
 200. " *villosum* Fisch.
 201. *Heuchera americana* L.
 202. " *hispidula* Pursh.
 203. " *obtusissima* Regel.
 204. *Hieracium aestivum* Fries.
 205. " *arcuatum* Fries.
 206. " *boreale* Fries.
 207. " *Jankae* Uechtr.
 208. " *lycopsifolium* Froel.
 209. " *pallidum* Riv.
 210. " *prænanthoides* Vill.
 211. " *rigidum* Hartm.
 212. " *riphaeum* Uechtr.

213. *Hieracium sabaudum* *Pall.*
 214. " *Schmidtii* *Tausch.*
 215. " *viscosum* *Arn.*
 216. *Hypericum montanum* *L.*
 217. " *tetrapterum* *Friess.*
 218. *Inula germanica* *L.*
 219. " *Helenium* *L.*
 220. " *salicina* *L.*
 221. " *squarrosa* × *salicina* *Schmalh.*
 222. *Iris aphylla* *L.*
 223. " *atomaria* *Boiss.*
 224. " *aurea* *Lindl.*
 225. " *brachycarpa* *Ledeb.*
 226. " *brachycuspis* *Fisch*
 227. " *caucasica* *Hoffm.*
 228. " *Chamaeiris Hertol.*
 229. " *cochnariensis* *Hook.*
 230. " *coelestina* *Suet.*
 231. " *Colvilli* *Hort.*
 232. " *constantinopolitana* *Hort.*
 233. " *crenulata* *Hort.*
 234. " *cretica* *Tod.*
 235. " *cuprea* *Pursh.*
 236. " *dichotoma* *Pall.*
 237. " *ensata* *Thunb.*
 238. " *erratica* *Tod.*
 239. " *falcifolia* *Bunge.*
 240. " *flexuosa* *Murr.*
 241. " " *var. sibirica* *Murr.*
 242. " *fulva* *Ker. Gawl.*
 243. " *germanica* *L.*
 244. " *graminea* *Georgi.*
 245. " *Gueldenstaedtiana* *Lepech.*
 246. " " *var. caerulescens* *MB.*
 247. " " *Lepech.*
 " " *var. flore luteo.*
 248. " *haematophylla* *Fisch.*
 249. " *heterophylla* *Hort.*
 250. " *hungarica* *Waldst.*
 251. " *hybrida* *Retz.*
 252. " *italica* *Purl.*
 253. " *laevigata* *Fisch.*
 254. " *lutescens* *Lam.*
 255. " *missouriensis* *Nutt.*
 256. " *mongholica* *Fisch.*
 257. " *pallida* *Lam.*
 258. " *pumila* *L.*
 259. " *sambucina* *Linn.*
 260. " *Schmidtii* *Hort.*
 261. " *setosa* *Pall.*
 262. " *sibirica* *L.*
 263. " " *var. angustifolia* *Mill.*
 264. " " *Melpomene.*
 265. " *sogdiana* *Bnge.*
 266. " *songarica* *Schrenk.*
 267. " *sordida* *Retz.*
 268. " *spuria* *L.*
 269. " *stenopetala* *DC.*
 270. " *tridentata* *Purch.*
 271. " *trigonocarpa* *A. Br. et Bouché.*
 272. " *versicolor* *L. var. elatior.*
 273. " *virginica* *L.*
 274. *Lathyrus latifolius* *L.*
 275. " *pisiformis* *L.*
 276. " *platyphyllus* *Retz.*
 277. " *silvester* *L.*
 278. *Lepachys pinnatifida* *Rafin.*
 279. *Lepidium latifolium* *L.*
 280. *Leuzea carthamoides* *DC.*
 281. *Ligularia macrophylla* *DC.*
 282. *Linaria aparincoides* *F. G.*
 283. " *purpurea* *Mill.*
 284. *Linosyris vulgaris* *Cass.*
 285. *Lophantus nepetoides* *Benth.*
 " *var. racemosa.*
 286. *Lotus Dolorti* *Timb. ex F. Schl.*
 287. " *uliginosus* *Sehtkuhr.*
 288. *Lupinus Chamissonis* *Ehshch.*
 289. " *Dicksoni* *Hort.*
 290. " *guatemalensis* *Hort.*
 291. " *macrophyllus* *Benth.*
 292. " *nutkatensis* *Cooper.*
 293. *Lychnis chalcadonica* *L. var. alba.*
 294. *Lysimachia quadrifolia* *L.*
 295. " *verticillata* *MB.*
 296. *Lythrum Purschianum* *Steud.*
 297. " *Salicaria* *L.*
 298. " " *var. angustifolia.*
 299. " " *var. bracteata.*
 300. " " *var. gracilis.*
 301. " *tomentosum* *Mill.*
 302. " *virgatum* *L.*
 303. " *vulgare* *L.*
 304. *Macleaya cordata* *R.Br.*
 305. *Macrotomia echioides* *Boiss.*
 306. *Marrubium candidissimum.* *L.*
 307. *Melilotus arvensis* *Wallr.*
 308. " *officinalis* *Lam. var. lutea.*
 309. *Mentha laevigata* *W.*
 310. " *silvestris* *L. var. canescens.*
 311. " " *var. viridis* *L.*
 312. " " *var. nepetoides.*
 313. *Nepeta Cataria* *L.*
 314. " *grandiflora* *MB. var. parviflora.*
 315. " *tuberosa* *L.*
 316. *Oenothera rosea* *Ait.*
 317. " *sericea* *Bernh.*
 318. *Orobus alpestris* *Waldst.*
 319. " *flaccidus* *Kit.*
 320. " *niger* *L.*
 321. " *variegatus* *Ten.*
 322. " *vernus* *L.*
 323. *Oxytropis glabra* *DC.*
 324. *Paeonia albiflora* *Pall.*
 325. " *anomala* *L.*
 326. " *corallina* *Retz.*
 " *var. grandiflora.*
 327. " *decora* *Anders.*
 328. " " *var. elatior.*
 329. " *foemina* *Mill.*
 330. " *Mlokoseviczi* *Lomakin.*
 331. " *officinalis* *L.*
 332. " *paradoxa* *Anders.*
 333. " *peregrina* *Mill.*

453. *Silene Zawadzki* *Herbich.*
 454. *Silphium compressum* *Fisch.*
 455. " *doronicifolium* *Knze.*
 456. *Solidago canadensis* *L.*
 457. " *glabra* *Desf.*
 458. " *latifolia* *L.*
 459. " *mexicana* *L.* -
 460. " *nutans* *L.*
 461. *Spiraea Arunens* *L.*
 462. " *kamczatica* *Pall.*
 463. " *Ulmaria* *L.* var. *dealbata*
 464. *Stachys germanica* *R. Br.*
 465. " *setifera* *C. A. M.*
 466. *Tanacetum vulgare* *L.*
 467. *Tellima grandiflora* *R. Br.*
 468. *Thalictrum angustifolium* *L.*
 469. " *apiculatum* *Loud.*
 470. " *Chelidonii* *Hook. f. et Thoms.*
 471. " *capillare* *Rchb. f.*
 472. " *cinereum* *Desf.*
 473. " *elatum* *Jacq.*
 474. " *glaucum.*
 475. " *eminens* *Jord.*
 476. " *expansum* *Jord.*
 477. " *floribundum* *Schrad.*
 478. " *glaucum* *Desf.*
 479. " *globiflorum* *Ledeb.*
 480. " *Jacquinianum* *Koch.*
 481. " *Jordani* *F. Schultz.*
 482. " *laserpitifolium* *Willd.*
 483. " *macrocarpum* *Gren.*
 484. " *majus* *Jacq.*
 var. *genuina.*
 486. " " var. *umbellata.*
 487. " *medium* *Jacq.*
 488. " *microcarpum* *Leud.*
 489. " *minus* *L. procerior.*
490. *Thalictrum montanum* *Wallr.*
 491. " " var. *minus.*
 482. " *mucronatum* *Ledeb.*
 493. " *pallidum* *Fisch.*
 494. " *parviflorum* *Salisb.*
 495. " *polygamum* *Muhl.*
 496. " *saxatile* *Schleich.*
 497. " *Schweiggeri* *Spreng.*
 498. " *silvaticum* *Koch.*
 499. " *simplex* *L.* var. *Jordani.*
 500. " *sparsiflorum* *Turcz.*
 501. *Trifolium alpestre* *L.*
 502. " *elegans* *Savi.*
 503. " *pannonicum* *L.*
 504. " *rubens* *L.*
 505. *Trollius altaicus* *C. A. M.*
 506. " *asiaticus* *L.*
 507. " *europaeus* *L.*
 508. " " var. *brevipedunculata.*
 509. " " var. *stenopetala.*
 510. " *Ledebourii* *Rehb.*
 var. *polysepala* *Bye.*
 511. *Verbascum nigrum* *L.*
 512. *Veronica longifolia* *L.*
 513. " *serpyllifolia* *L.*
 514. " *sibirica* *L.*
 515. " *virginica.*
 516. *Vicia silvatica* *L.*
 517. *Viola canadensis* *L.*
 518. " *monticola* *Jord.*
 519. " *persicifolia* *Roth.*
 520. " *primulifolia* *L.*
 521. " *tricolor* *L.*
 522. *Viscaria vulgaris* *Roehl.*
 523. *Waldsteinia geoides* *Willd.*
 524. *Xanthogalum purpurascens* *Avé-Lall.*

Sectio II. Europae australis.

525. *Achillea aegyptica* *L.*
 526. " *alpina* *L.*
 527. " *magna* *L.*
 528. " *odorata* *L.*
 529. " *pyrenaica* *Sibth.*
 530. *Aconitum variegatum* *L.*
 531. " " var. *pallidiflora.*
 532. *Allium Babingtoni* *Boiss.*
 533. " *caerulescens* *G. Don.*
 534. *Anchusa officinalis* *L.*
 535. *Aquilegia alpina* *L.*
 536. " *Bauginii* *Schott.*
 537. " *nevadensis* *Boiss et Reut.*
 538. *Asperula cynanchica* *L.*
 536. *Aster dracunculoides* *Lam.*
 540. *Ballota nigra* *L.* var. *ruderalis.*
 541. *Brachypodium caespitosum* *Presl.*
 542. *Bunias orientalis* *L.*
 543. *Centaurea strobilacea* *Scop.*
 544. *Cerastium Boissieri* *Aren.*
 545. *Cerintho minor* *L.*
546. *Chrysanthemum corymbosum* *L.*
 547. " *macrophyllum* *Willd.*
 548. " *maximum* *Ramond.*
 549. *Cirsium pannonicum* *Link.*
 550. " *tuberosum* *All.*
 551. *Clematis recta* *L.*
 552. *Cynanchum Vincetoxicum* *Pers.*
 553. *Cynoglossum officinale* *L.*
 554. " " var. *bicolor* *Willd.*
 555. *Cytisus hirsutus* *L.*
 556. *Czackia Liliastrum* *Andrz.*
 557. *Delphinium intermedium* *Ait.*
 558. " *montanum* *DC.*
 559. *Eryngium dichotomum* *Desf.*
 560. *Galium boreale* *L.*
 561. *Geum silvaticum* *Pourr.*
 562. *Hieracium amplexicaule* *L.*
 563. " *Jankae* *Uechter.*
 564. " *pallescens* *W. K.*
 565. " *pulmonarioides* *Willd.*
 566. *Hypericum commutatum* *Nolte.*

567. *Hyssopus officinalis* L.
 568. *Inula salicina* L.
 569. *Iris spuria* L. var. *caerulescens*.
 570. *Lathyrus vernus* Bernh.
 571. *Leuzea cynaroides* DC.
 572. *Linaria purpurea* Mill.
 573. " *striata* DC.
 574. *Marrubium candidissimum* L.
 575. *Mentha aquatica* L.
 576. *Mesembryanthemum tricolor* Haw.
 577. *Nepeta granatensis* Boiss.
 578. *Origanum Onites* L.
 579. " *vulgare* L.
 var. *virens* Bth.
 580. *Orobus vernus* L.
 581. " var. *tenuifolia*.
 582. *Paeonia corallina* Reiz.
 583. *Papaver atlanticum* Bull.
 584. " *olympicum* Sibth.
 var. *spicatum*.
 585. " *rupifragum* Boiss et Reut.
 586. *Petasites albus* Gaertn.
 587. *Potentilla aurea* L.
 588. " *chrysantha* Trevir.
 589. " *heptaphylla* Mill.
 590. " *speciosa* Willd.
 591. " *van Geertii* W. K.
 592. *Poterium dodecandrum* Benth et Hook.
 593. *Prenanthes purpurea* L.
 594. *Primula variabilis* Goupi.

595. *Ranunculus acer* L.
 595. " *aconitifolius* L.
 597. " *mixtus* Jord.
 598. " *nemorosus* DC.
 599. " *philonotis* Ehrh.
 600. *Rhaponticum cynaroides* Less.
 601. *Rumex biformis* Lange.
 602. " *Patientia* L.
 603. *Sanguisorba dodecandra* Moretti.
 604. *Saxifraga rotundifolia* L.
 605. *Scorzonera hispanica* L.
 606. *Scutellaria alpina* L.
 607. *Sedum latifolium* Bertol.
 608. " *roseum* Ledeb.
 var. *elongatum*.
 609. *Silene alpestris* L.
 610. " *inflata* S M.
 611. " *nutans* L.
 612. " *quadrifida* L.
 613. " *rubella* L.
 614. *Stachys germanica* L.
 615. *Symphytum officinale* L.
 616. *Tanacetum pumilum*.
 617. *Teucrium Scorodonta* L.
 618. *Thalictrum alpinum* L.
 619. *Trollius europaeus* L.
 620. *Verbascum phoeniceum* L.
 621. *Veronica longifolia* L.
 622. " *urticifolia* Lag.

Sectio III. Caucasia.

623. *Aconitum Napellus* L.
 624. " *orientale* Mill.
 625. *Alchemilla pubescens* M. B.
 626. *Allium albidum* Fisch.
 627. " *Scorodoprasum* L.
 628. " *senescens* L.
 629. " *strictum* Schrad.
 630. *Aquilegia vulgaris* L.
 631. " var. *Haenkeana* Kock.
 632. " *olympica* Boiss.
 633. *Arabis albida* Stev.
 634. *Arum orientale* MB.
 635. *Aster acer* L.
 636. *Astragalus angustifolius* Lam.
 637. " *caspicus* MB.
 638. " *Cicer* L.
 639. " *mollis* MB.
 640. " *mucronatus* DC.
 641. " *odoratus* Lam.
 642. *Astrantia major* L.
 643. *Betonica grandiflora* Steph.
 644. " *officinalis* L.
 645. *Brachypodium pinnatum* P B.
 646. *Bromus maximus* Desf.
 647. *Campanula alliariaefolia* Reichb.
 648. " *lactiflora* Bieb.
 649. " *sarmatica* Ker. Gaw.
 650. " *Steveni* MB.

651. *Carduus acanthoides* L.
 652. *Carex caucasia* Stev.
 653. " *virens* Lam.
 654. *Centaurea dealbata* W.
 655. " *macrocephala* Puschk.
 656. " *montana* L.
 657. " var. *alba*.
 658. " *salicifolia* Bess.
 659. *Cephalaria centauroides* Roem. et Schult.
 660. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
 661. " *corymbosum* L.
 662. " *macrophyllum* W. K.
 663. " *praealtum* Wendl.
 664. *Cirsium canum* MB.
 665. *Crambe pinnatifida* R. Br.
 666. *Cynanchum Vincetoxicum* Pers.
 667. *Delphinium caucasicum* C. A. Mey.
 668. " *elatum* L.
 669. " *formosum* Boiss.
 670. " *speciosum* MB.
 671. *Dianthus calocephalus* Boiss.
 672. " *caucasicus* MB.
 673. " *carthusianorum* L.
 674. " *fragrans* MB.
 675. " var. *flore pleno*.
 676. " *petraeus* Bieb.
 677. " *Seguieri* Vill.
 var. *caucasia* Sims.

Sectio IV. Sibirica.

790. *Achillea nobilis* L.
791. *Aconitum ochroleucum* Hort.
792. " *Lycotomon* L.
793. " " var. *pyrenaicum*.
794. *Adenophora communis* Fisch.
795. " *denticulata* Fisch.
796. *Agrimonia Eupatoria* L.
797. " " var. *pilosa* Ledeb.
798. *Agropyrum desertorum* Schult.
799. *Alchemilla vulgaris* L.
var. *subsericea* Gr. et Godr.
800. *Allium albidum* Fisch.
801. " *azureum* Led.
802. " *decipiens* Fisch.
var. *tulipaefolium*.
803. " *fistulosum* L.
804. " *obliquum* L.
805. " *odorum* L.
806. " *polyrhizum* Turcz.
807. " *Schoenoprasum* L.
var. *sibirica* L.
808. " *Scorodoprasum* L.
809. " *senescens* L.
810. " *tataricum* L.
811. " *Victoriale* L.
812. *Alopecurus brachystachyus* MB.
813. " *castellanus* Boiss. et Reut.
814. *Anthriscus Cerefolium* Hoffm.
815. *Aquilegia aurea* Janka.
816. " *Buergeriana* Sieb.
817. " *canadensis* L.
818. " *coerulea* James.
819. " *chrysantha* A. Gray.
var. *bicolor*.
820. " *glandulosa* Fisch.
821. " " var. *bicolor* F. et M.
822. " " var. *intermedia* F. et M.
823. " " var. *pallida* F. et M.
824. " *viridiflora* Pall.
825. " *vulgaris* L.
var. *grandiflora*.
826. " *Willdenowi*.
827. *Artemisia vulgaris* L.
828. *Asparagus scaber* Brign.
829. *Aster alpinus* L.
830. " *dahuricus* Benth.
831. *Astragalus alopecuroides* L.
832. " *amarus* Pall.
833. " *Cicer* L.
834. " *glycyphyllos* L.
835. " *Onobrychis* L.
836. " *songaricus* Pall.
837. " *tianschanicus* Bunge.
838. " *vicioides* R. Br.
839. *Atragene sibirica* L.
840. *Ballota nigra* L.
var. *foetida* Lam.
841. *Bromus inermis* Leuss.
842. *Cacalia deltaphylla* Max.
843. *Calamintha Clinopodium* Benth.
844. *Calimeris incisa* DC.
845. *Campanula altaica* Ledeb.
846. " *latifolia* L.
var. *macrantha* Fisch.
847. " *punctata* Lam.
848. " *rapunculoides* L.
849. *Centaurea Pieris* Pall.
850. *Cephalaria tatarica* Schrad.
851. *Clematis orientalis* L.
852. " *recta* L.
853. *Coluria geoides* Ledeb.
854. *Crepis sibirica* L.
855. *Cytisus biflorus* L'Herit.
856. " *hirsutus* L.
857. *Dactylis altaica* Bess.
858. *Delphinium amoenum* Stev.
859. " *azureum* Mchz.
860. " *coeleste* Hort.
861. " *elatum* Willd.
862. " *grandiflorum* L.
863. " " var. *minus* Fisch.
864. " *cheilanthum* Fisch.
865. " *intermedium* Ait.
866. " *micranthum* Boiss.
867. " *palmatifidum* DC.
868. " *puniceum* Pall.
869. " *triste* Fisch.
870. *Dianthus plumarius* L. var. *zonatus*.
871. *Dielytra spectabilis* DC.
872. *Digitalis grandiflora* Lam.
873. " *sibirica* Lindl.
874. *Doronicum speciosum* Hort.
875. *Epilobium angustifolium* L.
876. *Erigeron elongatus* Ledeb.
877. *Eupatorium cannabinum* L.
878. *Euphorbia pilosa* L.
879. *Festuca gigantea* Vill.
880. *Filipendula Ulmaria* Maxim.
var. *denudata* Presl.
881. *Funkia Siboldiana* Hook.
882. *Galatella dahurica* DC.
883. " *dracunculoides* Nees.
884. " " *discoidea* DC.
885. *Galium polonicum* R. Br.
886. *Genista ovata* Willd.
887. *Gentiana adscendens* Pall.
var. *decumbens* L.
888. " *macrophylla* Palt.
889. *Geranium affine* Ledeb.
890. " *albiflorum* Ledeb.
891. " *collinum* Sleph.
892. " *erlostemon* Fisch.
893. " *Wallichianum* D. Don.
894. *Geum Laxmanni* Gaertn.
895. " *strictum* Ait.
896. *Gypsophilla collina* Stev.
897. *Hedysarum altaicum* Fisch.
898. " *neglectum* Ledeb.
899. " *sibiricum* Poir.
900. *Hemerocallis graminea* Andr.

901. *Homerochloa Middendorffii* Trautv. et Mey.
 902. " *minor* Mill.
 903. *Heracleum barbatum* Ledeb.
 904. " *caspicum* Hort.
 905. " " *var. leiocarpum*.
 906. " *elegans* Jacq.
 907. " *Lehmannianum* Bunge.
 908. " *sibiricum* L.
 var. flavescens Bauma.
 909. " *Sphondylium* L.
 910. " *trachyloma* Fisch. et Mey.
 911. *Hieracium alpinum* L.
 912. *Hierochloa borealis* Roem. et Schult.
 913. " *odorata* Wahlb.
 914. *Hypericum elegans* Steph.
 915. " *tetrapterum* Fries.
 916. *Iris Bloudowii* Ledeb.
 917. " *glauca* Salisb.
 918. " *Pallasii* Fisch.
 919. " *pubescens*.
 920. " *Schmidtii* Hort.
 921. " *sibirica* L. *var. longiflora*.
 922. " " *var. L. exaltata multiflora*.
 923. *Laserpitium glabrum* Crantz.
 924. *Lathyrus pisiformis* L.
 925. " *stipulaceus* L. Conte.
 926. *Leonurus Cardiaca* L.
 927. " *glaucescens* Bgne.
 928. " *lanatus* Pers.
 929. *Libanotis condensata* Fisch.
 930. *Ligularia macrophylla* DC.
 931. " *thyrsoides* DC.
 932. *Ligusticum seseloides* Fisch. et Mey.
 933. *Mentha silvestris* L.
 934. *Muehlenbergia alpestris* Trin.
 935. *Mulgedium cacaliaefolium* DC.
 936. *Nasturtium palustre* DC.
 937. *Nepeta Cataria* L.
 938. " *grandiflora* MB.
 939. " *macrantha* Fisch.
 var. virens.
 940. *Paeonia albiflora* Tall.
 941. " *anomala* L.
 942. " *decora* Anders.
 943. " *intermedia* C. A. Mey.
 944. " *tenuifolia* L.
 945. *Papaver kamezaticum*.
 946. *Pentastemon acuminatus* Dougl.
 947. " *gracilis* Nutt.
 948. *Phalaris arundinacea* L.
 949. *Phlomis alpina* Pall.
 950. " *cashmeriana* Royle.
 951. " *pungens* Willd.
 952. " *tuberosa* L.
 953. *Physochlaina orientalis* G. Don.
 954. *Polemonium caeruleum* L.
 955. " " *var. lactea* Lehm.
 956. " " *var. ovata* Ledeb.
 957. " " *var. tangutica*.
 958. " *pulchellum* Bge.
 959. *Polygonatum multiflorum* All.
 var. latifolia All.
960. *Polygonum Laxmanni* Lepch.
 961. " *polymorphum* Ledeb.
 962. *Polystichum spinulosum* DC.
 963. *Potentilla hybrida* Wall. fl. pl.
 964. " *recta* L.
 var. pilosa W.
 965. " *rupestris* L.
 966. " *spectabilis* Hort.
 967. *Poterium officinale* Gray.
 968. *Primula elatior* × *officinalis* Pax.
 969. " *officinalis* Jacq.
 970. " *officinalis* × *acaulis* Pax.
 971. " " *forma hybrida*.
 972. " " *var. genuina*.
 973. " " *var. macrocalyx* Bge.
 974. *Ranunculus acer* L.
 975. " *acutifolius* L.
 976. " *Boraeanus* Tord.
 977. " *propinquus* C. A. Mey.
 978. " *Steveni* Andrz.
 979. *Rheum crassinervium* Fisch.
 980. " *Franzenbachii* Muent.
 981. " *leucorrhizum* Pall.
 982. " *macropterum* Mart.
 983. " *nutans* Pa l.
 984. " *officinale* Baill.
 985. " *Rhaponticum* L.
 986. " *Ribes* L.
 987. " *soongaricum* Schenk.
 988. " *sp*
 989. " *tataricum* L.
 990. " *undulatum* L.
 991. " " *var. longifolia*.
 992. " " *var. macrocarpa*.
 993. *Rumex confertus* Willd.
 994. " *scutatus* L.
 var. hastaefolia MB.
 995. *Salvia glutinosa* L.
 996. " *silvestris* L.
 997. *Sanguisorba alpina* Bge.
 998. " " *var. alba*.
 999. " " *bracteosa* Bess.
 1000. " *officinalis* L.
 1001. " " *var. carnea* Fisch.
 1002. " " *var. praecox* Bess.
 1003. " *tenuifolia* Fisch.
 1004. *Saussurea elongata* DC.
 1005. *Saxifraga cordifolia* Haw.
 1006. " *crassifolia* L.
 1007. *Sedum Aizoön* L.
 1008. " *altaicum* Don.
 1009. " *asiaticum* Spreng.
 1010. " *hybridum* L.
 1011. " *Stephani* Cham.
 1012. " *Telephium* L.
 1013. " *tenellum* MB
 1014. *Senecio Jacobaea* L.
 1015. " *Ledebourii* Sch, Bieb.
 1016. " *Ligularia* Hook.
 1017. " *sarracenioides* L.
 1018. " *sibiricum* L. *fil.*
 1019. " *soongaricus* Schrenk.

1020. *Serratula centauroides* L.
var. *macrocephala*.
1021. " *coronata* L.
1022. *Silaus Besseri* DC.
1023. *Silene altaica* Pers.
1024. *Spiraea Aruncus* L.
1025. " *kameczatica* Pall.
1026. " *palmata* Put.
1027. *Stachys germanica* L.
1028. " *sibirica* Link.
1029. *Tanacetum boreale* Fisch.
1030. " *vulgare* L.
1031. *Thalictrum appendiculatum* C. A. M.
1032. " *collinum* Wallr.
1033. " *concinnum* Willd.
1034. " *contortum* L.
1035. " *elatum* Jacq.
1036. " " var. *stenopetala*
1037. " " var. *stipulata*.
1038. " *flavum* L.
1039. " *foetidum* L.
1040. " " var. *glabra*.
1041. " *isopyroides* C. A. M.
1042. " *majus* Jacq.
1043. " *minus* L.
1044. " " var. *glauca*.
1045. " " var. *procera*.
1046. " *nigricans* R. hb.
1047. *Thalictrum nutans* Gilib.
1048. " *petaloideum* L.
1049. " *ruthenicum* Schrad.
1050. " *sibiricum* L.
1051. " *silvaticum* Koch.
1052. " *simplex* L.
1053. *Thermopsis lanceolata* R. Br.
1054. *Trifolium medium* L.
1055. *Trisetum pratense* Pers.
1056. *Triticum desertorum* Fisch.
1057. *Trollius altaicus* C. A. M.
var. *macropetala*.
1058. " *asiaticus* L.
1059. " " var. *aurantiaca*.
1060. " *dshungaricus* Rgl.
1061. " *europaeus* L.
1062. *Trollius Ledebourii* Rehb.
1063. " " var. *polysepalus* Bnge.
1064. " *patulus* Salisb.
1065. *Veronica grandis* Fisch.
1066. " *longifolia* L.
1067. " *sibirica* L.
1068. " " var. *japonica* Steud.
1069. " " var. *puberula* Benth.
1070. " *spicata* L.
var. *cristata*.
1071. " " *spuria* L.
1072. *Vicia unijuga* A. Br.

Sectio V. Amurensi-Chinenci-Japonica.

1073. *Allium kansuense* Rgl.
1074. *Anemone decapetala* Arduine.
1075. *Aralia racemosa* L.
var. *sachalinensis*.
1076. *Asparagus trichophyllus* Bge.
1077. *Bocconia cordata* Willd.
1078. " *microcarpa* Max.
1079. *Funkia cordata* Sieb.
1080. " *ovata* Spreng.
1083. " *Sieboldi* Hook.
1084. *Geum japonicum* Thbg.
1085. *Hemerocallis Middendorffii* Trautv. et Meyer.
1086. *Heuchera americana* L.
1087. *Rheum hybridum* Murr.
1088. " *officinale* Brill.
1089. " *tetragonopus* Mart.

Sectio VI. Americana.

1090. *Actaea brachypetala* DC.
1091. " *longipes* Spach.
1092. " *spicata* L.
1093. *Anemone virginiana* L.
1094. *Aquilegia canadensis* L.
1095. " " var. *brevistyla* Hook.
1096. " *coerulea* James.
1097. *Aquilegia chrysantha* A. Gray.
1098. *Aster adulterinus* Willd.
1099. " *Novae Angliae* L.
1100. " *sagittifolius* Wedem.
1101. *Biotia corymbosa* DC.
1102. *Centurea monocephala* Remy.
1103. *Cynoglossum officinale* L.
1104. *Delphinium tricornis* L.
1105. *Doronicum speciosum* DC.
1106. *Epilobium adenocaulon* Hausk.
1107. *Epilobium boreale* Hausk.
1108. *Erigeron speciosus* DC.
1109. *Eupatorium cordatum* Walt.
1110. " *purpureum* L.
1111. *Geum hirsutum* Muhl.
1112. " *Raffinesquianum* Steud.
1113. " *rubellum* Fisch et Mey.
1114. *Helianthus decapetalus* Darl.
1115. *Heracleum auritum* Bischoff.
1116. *Heracleum barbatum* Ledeb.
1117. " *flavescens* Baumg.
1118. *Heuchera americana* L.
1119. " *glabra* Willd.
1120. " *hispida* Pursh.
1121. *Hydrophyllum virginicum* L.
1122. *Lupinus pulhellus* Sweet.
1123. *Obeliscaria pinnata* Cass.
1124. *Polemonium coeruleum* L.

1125. *Polemonium* var. *acutiflora* Ledeb.
 1126. *Rumex hymenosepalus* Torr.
 1127. " *longifolius* H. B. et K.
 1128. " *salicifolius* Weinm.
 1129. *Silphium conjunctum* Willd.
 1130. " *perfoliatum* L.
 1131. " *trifoliatum* L.

1167. *Solidago arguta* Ait.
 1168. " *canadensis* L.
 1169. " *elliptica* Ait.
 1160. " *fragrans* Willd.
 1161. " *glabra* De-f.
 1172. " *longifolia* Schrad.
 1173. *Spiraea Aruncus* L.

Sectio VII. Alpinetum.

1139. *Achillea alpina* L.
 1140. *Alchemilla subsericea* Reut.
 1141. *Allium pedemontanum* Willd.
 1142. *Anemone parviflora* M. H.
 1143. *Antennaria plantaginea* R. Br.
 1144. *Aquilegia alpina* L.
 1145. *Aquilegia pyrenaica* DC.
 1146. *Armeria maritima* Willd.
 1147. *Campanula persicifolia* L.
 1148. " var. *maxima*.
 1149. " *rotundifolia* L.
 1150. *Corthusa Matthioli* L.
 1151. *Dianthus alpinus* L.
 1152. " *ambiguus* Ponce.
 1153. " *calocephalus* Boiss.
 1154. " *fragrans* MB.
 1155. " *pallidiflorus* Ser.
 1156. *Doronicum caucasicum* Boiss.
 1157. " *Columnae* Ten.
 1158. " *Pardalianches* L.
 1159. *Dryas octopetala* L.
 1160. *Epilobion montanum* L.
 1161. *Erigeron pulchellus* DC.
 1162. " *uniflorus* L.
 1163. *Gentiana Cruciata* var. *coerulescens*.
 1164. *Helianthemum vulgare* Gaerin.
 1165. *Leontopodium alpinum* Cass.
 1166. " *himalayanum* DC.

1174. *Lindelia spectabilis* Lehm.
 1175. *Luzula alpina* Hoppe.
 1176. *Papaver nudicaule* L. var. *glabrum*.
 1177. *Phyteuma Charmelii* Vill.
 1178. *Phytenma Scheuchzeri* Ait.
 1179. *Podophyllum Emodi* Wall.
 1180. *Polygonum monticolum* Steud.
 1181. *Potentilla heptaphylla* Mill.
 1182. *Primula auricula* L.
 1183. " var. *carniolica* Pax.
 1184. " *vera* × *ciliata*.
 1185. " *elatior* var. *genuina* Pax.
 1186. " *officinalis* Jacq.
 1187. " × *inflata* Pax.
 1188. " v. *macrocalyx* Bge.
 1189. *Saxifraga exarata* Vill.
 1190. " var. *compacta* Koch
 1191. " *hypnoides* L.
 1192. " *rotundifolia* L.
 1193. *Scutellaria peregrina* L.
 1194. *Silene fimbriata* Sims.
 1195. " *Zawadzki* Herlich.
 1196. *Tellima grandiflora* R. Br.
 1197. *Tofieldia calyculata* Wahlenb.
 1198. *Veronica gentianoides* Vahl.
 1199. " var. *stenophylla*.
 1200. " *serpyllifolia* L.

Sectio VIII. Medicinalis.

1199. *Aconitum Napellus* L.
 1200. *Archangelica officinalis* Hoffm.
 1201. *Atropa Bellatonna* L.
 1202. *Chelidonium majus* L.
 1203. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
 1204. " *macrophyllum* Waldst.
 et Kt.
 1205. *Colchicum autumnale* L.
 1206. *Conium maculatum* L.
 1207. *Convallaria majalis* L.
 1208. *Datura Stramonium* L.
 1209. *Digitalis grandiflora* Lam.
 1210. *Gentiana lutea* L.
 1211. *Heracleum amplifolium* Lapeyr.

1212. *Heracleum verrucosum* Stev.
 1213. *Inula Helenium* L.
 1214. *Levisticum officinale* Koch.
 1215. *Mentha silvestris* L.
 1216. " var. *crispa*.
 1217. *Papaver orientale* L.
 1218. *Ranunculus acer* L.
 1219. *Rheum australe* D Don.
 1220. " *hybridum* Murr.
 1221. " *undulatum* L.
 1222. *Tanacetum vulgare* L.
 1223. *Urtica dioica* L.
 1224. *Valeriana Phu* L.

Sectio IX. Xerophyta.

1224. *Alchemilla alpina* L.
 1225. *Allium albidum* Fisch.
 1226. " *ambiguum* DC.

1227. *Allium angulosum* L.
 1228. " " var. *albida*.
 1229. " " var. *ammophila*.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета: изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалію.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
