

ТАРТУСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК

НАРВСКИЙ КОЛЛЕДЖ
УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА
«ПЕДАГОГ ДЕТСКОГО ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В
МНОГОЯЗЫЧНОЙ СРЕДЕ»

Алена Дылян

УСТНЫЙ НЕПОДГОТОВЛЕННЫЙ МОНОЛОГ-ПОВЕСТВОВАНИЕ
И МОНОЛОГ-ОПИСАНИЕ В РЕЧИ ДЕТЕЙ 4–5 ЛЕТ

Бакалаврская работа

Научный руководитель:
доцент Ольга Бурдакова (PhD)

НАРВА 2019

Mina, Aljona Dõljan kinnitan, et olen ise kirjutanud selle bakalaaurusetöö teemal:
„Suuline mittevalmistatud monoloog-jutustus ja monoloog-kirjeldus 4–5 aastaste laste
kõnes”.

Aljona Dõljan

8.01.2019

Lihtlitsents lõputöö reprodutseerimiseks ja lõputöö üldsusele kättesaadavaks tegemiseks

Mina, Aljona Dõljan (sünnikuupäev: 10.03.1996),

1. annan Tartu Ülikoolile tasuta loa (lihtlitsentsi) enda loodud teose

„Suuline mittevalmistatud monoloog-jutustus ja monoloog-kirjeldus 4–5 aastaste laste kõnes”.

mille juhendaja on Olga Burdakova,

1.1.reprodutseerimiseks säilitamise ja üldsusele kättesaadavaks tegemise eesmärgil, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace-is lisamise eesmärgil kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni;

1.2.üldsusele kättesaadavaks tegemiseks Tartu Ülikooli veebikeskkonna kaudu, sealhulgas digitaalarhiivi DSpace'i kaudu kuni autoriõiguse kehtivuse tähtaja lõppemiseni.

2. olen teadlik, et punktis 1 nimetatud õigused jäävad alles ka autorile.

3. kinnitan, et lihtlitsentsi andmisega ei rikuta teiste isikute intellektuaalomandi ega isikuandmete kaitse seadusest tulenevaid õigusi.

Narvas, 8.01.2019

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	7
Обоснование выбора темы.	7
Цель и задачи исследования.	7
Объект и предмет исследования.	8
Методика исследования.	8
Структура работы.	8
Глава первая	
Обзор традиции исследования	
повествования и описания в онтолингвистике	10
1. Повествование как тип речи.	10
2. Изучение нарратива или повествования у дошкольников.	10
3. Описание как тип речи.	13
4. Изучение описания в речи дошкольников.	14
5. Выводы.	16
Повествование.	16
Описание.	17
Глава вторая	
Разработка плана эксперимента,	
ход эксперимента и первичная обработка данных	18
1. Выбор стимульного материала для составления монолога-повествования. ...	18
1.1. Выбор мультфильма.	18
1.2. «Маша и медведь».	19
2. Выбор стимульного материала для составления монолога-описания.	21
2.1. Выбор изображения.	21
3. Характеристика участников эксперимента.	22
4. Ход эксперимента.	23
5. Расшифровка аудиозаписей монологов:	
сложности синтаксического и интонационного членения устной речи.	23
6. Выводы.	24
Глава третья	
Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей	
повествования в речи детей 4–5 лет	25
1. Критерии анализа монологов-повествований.	25
2. Анализ монологов-повествований.	26
2.1. Объем текстов.	26
2.2. Полнота.	26

2.3. Точность	27
2.4. Логика.....	28
2.5. Лексические средства связности.....	29
2.6. Грамматические средства связи	32
2.7. Структурные слова.....	33
3.0. Выводы	37
Глава четвертая	
Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей описания в речи детей 4–5 лет	39
1. Характеристика полученных текстов-описаний.....	39
2. Критерии анализа монологов-повествований	39
3. Анализ монологов-описаний.....	40
3.1. Объем текстов.....	40
3.2. Полнота	40
<i>Портрет человека (Маши)</i>	40
<i>«Портрет» насекомого (гусеницы)</i>	42
<i>Описание пейзажа</i>	42
3.3. Точность	43
3.4. Логика.....	44
3.5. Лексические средства.	47
<i>Портрет Маши</i>	47
<i>«Портрет» гусеницы.</i>	49
<i>Пейзаж.</i>	50
3.6. Грамматические средства связности.	52
Структурные слова	52
Глаголы.....	54
4. Выводы.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
RESÜMEE	63
ЛИТЕРАТУРА	65
Приложение 1	
Расшифровки аудиозаписей устных монологов детей 4–5 лет.....	68
Повествование	68
Описание	73
Приложение 2	
Интонационно-синтаксическая разметка монологов-повествований.....	78

Приложение 3	
Объем монологов-повествований.....	79
Приложение 4	
Микротемы в монологах-повествованиях детей 4–5 лет	80
Приложение 5	
Видо-временная характеристика глагольных словоформ в детских нарративах	83
Приложение 6	
Объем глагольных словоформ в детских нарративах.....	84
Приложение 7	
Изображение для составления монолога-описания	85
Приложение 8	
Объем монологов-описаний	86
Приложение 9	
Составляющие характеристики описаний портета и пейзажа.....	87
Приложение 10	
Частота употребления существительных и прилагательных в трех типах описания из расчета на общее количество фонетических слов.	90
Приложение 11	
Видо-временная характеристика глагольных словоформ в детских описаниях.....	91

ВВЕДЕНИЕ

Обоснование выбора темы.

Развитие устной неподготовленной речи у детей является важнейшим условием их всестороннего развития, поскольку от этого зависит будущее развитие ребенка и приобретение им учебных знаний в системе школьного образования. Речь, как известно, служит и орудием формирования мысли, и средством выражения мысли, и орудием коммуникации и воздействия на других людей. Согласно государственной учебной программе для дошкольных учреждений Эстонии, ребенок 6–7 лет должен уметь рассказывать по картинке, на основе услышанного текста или своего опыта передавать основное содержание и важные детали, делиться своими чувствами. Исходя из этого, можно утверждать, что у ребенка 6–7 лет должны быть сформированы такие типы речи, как повествование и описание.

Научное изучение повествования и описания как типов речи началось сравнительно недавно (в 1970-е гг). В научной литературе выделяются следующие типы речи: описание, повествование, рассуждение. Описание, повествование и рассуждение относятся к функционально-смысловым типам речи. Термин «функционально-смысловой тип речи» принадлежит О. А. Нечаевой (Нечаева 1974). О. А. Нечаева и ее последователи изучали типы речи на основе анализа письменных текстов, ограниченных художественным и публицистическим функциональными стилями. Устный разговорный нарратив (повествование) и описание взрослых носителей языка долгое время не изучались. Устная монологическая речь детей дошкольного возраста начинает изучаться лишь в новом тысячелетии; есть лишь отдельные работы, посвященные исследованию детских нарративов. Лингвистика детской связной речи сегодня переживает период накопления данных. Грамматики устного детского связного текста-повествования и текста-описания до сих пор не существует.

Цель и задачи исследования.

Цель — выявить особенности языковой организации устных монологов-повествований и монологов-описаний в речи детей 4–5 лет и представить материалы для построения грамматики детской связной речи.

Задачи:

- 1) дать краткий обзор исследования двух типов устной монологической речи (повествования и описания) дошкольников;

- 2) подготовить эксперимент: выбрать стимулы (текст и картинки), определить критерии формирования выборки, разработать методику проведения эксперимента;
- 3) провести эксперимент: осуществить запись устной, спонтанной монологической речи;
- 4) расшифровать полученный материал;
- 5) выявить и описать особенности полученных текстов (монологов-повествований и монологов-описаний);
- 6) провести сравнительный анализ текстов-повествований и описаний, подготовить материалы для построения грамматики детских связанных текстов.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является записанная в ходе эксперимента устная спонтанная монологическая речь дошкольников 4–5 лет.

Предметом исследования являются структурные и языковые характеристики монологических текстов-повествований и описаний, созданных детьми.

Методика исследования.

В бакалаврской работе были применены следующие методы:

- анализ сложившейся исследовательской традиции;
- метод лингвистического эксперимента (запись устной, спонтанной монологической речи детей на диктофон);
- метод слухового анализа речи;
- количественный и качественный анализ полученного в ходе эксперимента материала.

Структура работы.

Данная работа включает в себя: введение, три главы, заключение, список использованной литературы и приложения.

В 1-й главе «Обзор традиции исследования повествования и описания в онтолингвистике» дан краткий обзор работ, направленных на изучение у детей таких типов речи, как повествование и описание.

Во 2-й главе «Разработка плана эксперимента, ход эксперимента и первичная обработка данных» описывается выбор материала для эксперимента, ход и условия эксперимента, расшифровка полученных в ходе исследования записей.

В 3-й главе «Структурные и языковые особенности повествования детей 4–5 лет» описываются критерии анализа и дан анализ полученных текстов-повествований; в 4-й главе («Структурные и языковые особенности описания детей 4–5 лет») — анализ текстов-описаний.

В заключении представлены выводы, сделанные на основе экспериментальной части исследования.

В приложениях дается экспериментальный материал (серия мультфильма, использованная в качестве стимульного материала для составления монолога-повествования и картинка для составления монолога-описания), расшифровки детских монологов-описаний и рассуждений и иллюстративные таблицы.

Глава первая

Обзор традиции исследования повествования и описания в онтолингвистике

1. Повествование как тип речи.

Повествование, как определяет «Теория словесности», «есть изображение событий или явлений, совершающихся не одновременно, а следующих друг за другом или обуславливающих друг друга» (Солганик 2001: 142).

Монолог-повествование говорит о том, что произошло. Главным его отличием является наличие глаголов прошедшего времени, которые повествуют о случившемся. В повествовании отражаются действия или события, которые тесно связаны друг с другом в минувшем (Солганик 2001: 142–143). Повествование можно отнести к ключевой части авторской монологической речи, оно является воспроизведением реальности, которое тесно связано с местом и временем. Повествование ведется с помощью различных языковых средств, таких как определение различных мест, событий или действий, названия фигур, субъектов, производящих действия и определение самих действий (Солганик 2001: 143). Стилистические функции повествования зависят от стиля, жанра и предмета изображения. Само повествование может быть как объективированным, нейтральным, так и субъективным, созданном на эмоциях автора (Солганик 2001: 143–144).

2. Изучение нарратива или повествования у дошкольников.

В онтолингвистике в целом уделяется мало внимания изучению типов речи. Нарратив (или повествование) среди других типов речи оказывается в более «выигрышном» положении. Однако исследования и этого типа речи у дошкольников велось и ведется на ограниченной выборке (10–20 детей в разных возрастных группах).

Нарратив в речи детей до трех лет.

Э. В. Яровенко изучала монологические нарративные тексты в детской ранней речи у детей в возрасте до трех лет. Источниками служили родительские дневники,

а также расшифровка полученных записей, определяющих коммуникации между детьми и взрослыми. Исследования диалогической речи стало основой толкования разговорных речевых произведений. Нарратив является одним из типов текстового образования вербальной партии в диалоге. В повествовательных монологах у детей до трех лет выделяется два типа рассказа: «рассказ о себе» и «рассказ о других». Анализируя структуру разговорного нарратива, Э. В. Яровенко выделяет главные неизменяемые составляющие ее исходной конструкции:

- зачин (отображение ситуации и героев);
- экспозиция (описание атмосферы, ситуации и развития событий);
- осложнение (введение необычных отклонений, отступление от нормального развития событий);
- развязка (воссоздание обычного развития событий);
- оценка (мысли пересказчика о событиях и о его значении в них) (Яровенко 2007: 319–320).

В ходе эксперимента было выявлено несколько особенностей детских повествований.

- Максимальное сжатие нарратива, что объяснялось меньшим количеством сведений или информации, сжатым объемом словаря и ограниченным использованием синтаксических структур (Яровенко 2007: 320).
- Роль зачина состоит в том, что он служит пояснением старта; зачин сводится к обозначению пересказчика (с использованием имени или 3 лица) или жестам, так как зачин важен для обращения внимания слушателя, для продолжительного удержания дискурсивной активности (Яровенко 2007: 320).
- Речевой объем пересказчика в детском повествовании задается небольшим объемом вербализуемых происшествий, а также нехваткой информативной или изобразительной доминантой. Вместе с тем средством воздействия, увеличивающим вербальный объем нарратива, оказываются средства удержания коммуникации (Яровенко 2007: 320).

Нарратив в речи детей 6–7 лет.

В частности, основным закономерностям организации структуры спонтанного текста уделено внимание в работе Е. В. Ягуновой (Ягунова 2012). Для получения спонтанного текста был проведен эксперимент на основе озвучивания и пересказа. В эксперименте участвовали дети, воспитывающиеся в частном ДОУ 6–7 лет и

взрослые, работающие в том же ДОУ. В эксперименте приняло участие 26 человек, из них 17 детей 6–7 лет и взрослых. В конце эксперимента было получено по 2 текста от каждого информанта.

В данном эксперименте изучались различия между текстами детей и текстами взрослых. Анализ полученных текстов проводился исходя из следующих критериев:

- КЛР — коэффициент лексического разнообразия;
- доля глаголов, существительных и местоимений;
- КЛР для глаголов и существительных;
- длина текстов в словоупотреблениях (с/у)

В результате эксперимента выяснилось, что самым главным различием между текстами детей этого возраста и взрослых является средняя длина текста. Особых различий в текстах детей и взрослых не было обнаружено: ребенок 6–7 лет уже владеет основными навыками эффективного общения. Оказалось, что так называемые тексты «озвучивания» значительно различались по наличию в них простых и сложных предложений. Различия наблюдались и в понимании поставленной перед участниками эксперимента задачи: только дети в прямом смысле слова выполнили задание по озвучиванию видеоряда, в то время, как взрослые составляли текст, пытаясь соотнести составные части с видеорядом (Ягунова 2012: 4–7).

Нарратив в речи детей от 3 до 7 лет.

Н. М. Юрьева изучала многообразие речевых воплощений истории в устном повествовании детей дошкольного возраста на материале эксперимента. Цель эксперимента была в том, чтобы зафиксировать детский нарратив на различных этапах его развития в детской речи. В эксперименте приняли участие дети от 3 до 7 лет (всего 87 детей). «По предварительной гипотезе, в процессах „действительного использования языка“ существует тесная взаимосвязь между познавательным развитием ребенка, развитием понятийного мышления, связной повествовательной речи и ее продуктов» (Юрьева 2013: 283). Учитывая тот факт, что каждое происшествие имеет свои свойства (главные герои и их поступки, место, атмосфера, момент происходящего события), была осуществлена попытка найти связь между концептуальным развитием ребенка и структурой детского повествования (Юрьева 2013: 283).

Для осуществления анализа полученных повествовательных текстов была использована методика А. Эпплби.

В ходе анализа было выявлено несколько типов повествования и различные понятийные стратегии составления повествования на разных этапах развития в дошкольном возрасте. Установлено, что построение детских повествовательных текстов на уровне дошкольного речевого развития возникает в виде многочисленного комплекса различных повествовательных продуктов исходя из смысловой сложности, цельности и языковой связности. При этом уже в период младшего дошкольного возраста распространение различного типа повествований достаточно велико, от повествования «скопления» до «примитивного нарратива» (Юрьева 2012: 359)

Анализ показал как наличие различных форм повествования, так и обнаружил главные когнитивно-дискурсивные стратегии, которые участвуют в воспроизведении «событийного» вида в устной речи дошкольников. Установлено, что устная связная речь у дошкольников воспроизводится в виде совместимости различной цельности и лексической связности повествовательных текстов. В ходе эксперимента и его анализа было выявлено 6 главных видов нарративной формы: «повествовательные секвенции, „скопление“ повествовательных высказываний, примитивный нарратив, несфокусированная нарративная цепь, сфокусированная нарративная цепь, детский настоящий нарратив» (Юрьева 2013: 284). Повествовательный дискурс в речи детей является путем формирования личного опыта ребенка, выражая то, как ребенок эмоционально оценивает событие и его языковые и коммуникативные навыки.

3. Описание как тип речи.

Описание является одним из самых распространенных составляющих монологической авторской речи. Описание предмета или явления, значит перечисление их признаков. «Описание, по «Теории словесности» П. С. Когана (1915), заключается в изображении целого ряда признаков, явлений, предметов или событий, которые необходимо представить себе все одновременно» (Солганик 2001: 137). Существует статическое и динамическое описание. Если статическое описание прерывает ход действий, то динамическое входит в само событие, не прерывая его. На описание имеют влияние точка зрения автора и его принадлежность к определенному литературному направлению, также жанр и стиль. Описание является важнейшим элементом в художественной литературе, оно дает возможность живо представить предмет, человека, пейзаж, явления. Различают портретные, пейзажные, событийные и т. д. описания. Функция

описания состоит в том, чтобы создать образные представления о событиях, атмосфере, используя красочные и яркие детали (Солганик 2001: 137–139).

4. Изучение описания в речи дошкольников.

Навыки составления описательных текстов формируются у детей уже в дошкольный период, а также в младшем школьном возрасте. Описанию может подвергаться абсолютно все, картины, предметы, люди, природные явления и т. д.

Описание в речи детей 6 лет.

По утверждению Н. И. Лазаренко ((Лазаренко 2009: 369), дети старшего дошкольного возраста (6 лет) легко справляются с описанием предмета. 63,2% участников его исследования без осложнений составляли описания предметов, с которыми хорошо знакомы. Чаще всего при описании дошкольники указывают внешние характеристики предмета, такие как: цвет, размер, форма и т. д. До 60% дошкольников хорошо справляются с описанием человека, где чаще всего обращают внимание на внешность (размер и цвет глаз, волос) и настроения. Только 15% описывают нос, брови и т. п. От 3% до 5% детей при описании выражают свое отношение к объекту. Описывая картинку или конкретное помещение 56% детей начинают предложение со слов: «Здесь я вижу...», затем следует перечисление всех предметов или объектов без какой-либо характеристики. Только 20% участников описали помещение в виде связного текста. Самым сложным описанием для дошкольников является описание природы. У 68% детей было зафиксировано только перечисление всего, что они видели. После тщательного рассмотрения пейзажа с помощью педагога 12% детей при составлении описания, помимо таких признаков, как цвет и форма, также использовали оценочную характеристику. Однако в текстах отмечается много повторов, что свидетельствует об узком словарном запасе детей, а также отсутствии умения использования синонимов (Лазаренко 2009: 370).

Описание как функционально-смысловой тип речи у детей 6 лет изучала Л. А. Порядченко (Порядченко 2008; Порядченко 2013). В качестве стимулов для создания текста описания, а далее для его анализа были использованы картинки или игрушки. Детей 6 лет просили как можно подробнее рассказать о том, что они видят для того, чтобы впоследствии вскрыть грамматическое строение текста и выявить его особенности

В описательных текстах, составленных детьми 6 лет, чаще всего присутствует одна микротема, в некоторых случаях до двух микротем, наличие трех или больше микротем явление крайне редкое, и обычно взрослые помогают детям

раскрыть их путем наводящих вопросов. В описании шестилетних детей присутствует вступление, где они называют сам предмет и начинают его описывать, заключение или подведение итогов чаще всего отсутствует.

В составлении описательных текстов дети используют как простые, так сложные предложения. Около 55% детей 6-летнего возраста при создании текста описания используют предложения из существительного и существительного с прилагательным, 42% употребляют прилагательное и прилагательное с предлогом, 3% детей используют наречие при составлении описания. Словосочетания, используемые взрослыми людьми при составлении описания, у детей 6 лет почти отсутствуют или же используются крайне редко (Порядченко 2013: 281). «В простых предложениях подлежащее выражается именем существительным или указательным местоимением. Иногда встречается личное местоимение. Имена прилагательные, которые обычно служат для выражения качеств и свойств предметов, в детской речи выполняют роль именного составного сказуемого. В роли определений имена прилагательные в детской речи встречаются крайне редко, они стоят, как правило, в постпозиции по отношению к определяемому слову. Дополнения в описаниях действий в большинстве случаев выражаются именем существительным без предлога или с предлогом. Обстоятельства в описательных высказываниях детей выражаются именем существительным с предлогом» (Порядченко 2008: 147).

Сложное предложение в структуре текста-описания, представлено 25% высказываний, «из них 10% составляют сложносочиненные и 15% сложноподчиненные предложения. В сложносочиненных предложениях шестилетние дети чаще всего употребляют союз „и“, союзы „а“ и „но“ почти не используются» (Порядченко 2013: 281).

В ходе анализа описательных текстов выяснилось, что дети 6 лет описывая предмет, помещение и т. д. могут использовать и другие типы речи. 15% детей при описании прибегали к такому типу речи как рассуждение. 10% детей, описывая какой-либо предмет или объект, плавно переходили к повествованию. «Описывая предмет по просьбе экспериментатора, дети прибегают к редким в классических описательных конструкциях сложноподчиненным предложениям с придаточными времени (6%), причины (4%), условия (2%), изъяснительными (1%)» (Порядченко 2013: 282).

При описании, дети чаще всего используют однородные члены предложения, перечисляя все, что они видят. При описании предмета или объекта,

дети используют однородные сказуемые. Однородные подлежащие дети почти не используют (Порядченко 2013: 282).

Создание описательного текста детьми 6-летнего возраста очень отличается от описания взрослыми людьми: в частности, дети, по наблюдениям Л. А. Порядченко, в отличие от взрослых, не используют в описании номинативных, безличных предложений, эллиптических конструкций (Порядченко 2013: 282).

В связи с тем, что у 6-летних детей еще небольшой словарный запас, 42% детей дополняют свои описания жестами, изображая размер или форму и т. д. (Порядченко 2013: 282).

По результатам данного исследования, можно сказать, что у детей 6 лет есть навыки построения описательных текстов, несмотря на то что с грамматической точки зрения их опыт еще ограничен. Дети составляют описательные тексты, основываясь на своей интуиции (Порядченко 2013: 283).

5. Выводы.

Повествование.

- Главной грамматической отличительной чертой повествования как типа речи является наличие в нем глаголов прошедшего времени, которые повествуют о том, что случилось (Солганик 2001: 142–143).
- Онтолингвисты приходят к выводу, что тексты-повествования у детей 6–7 лет не имеют существенных различий с текстами взрослых людей. Главным отличием является длина текста, различия в дискурсе и наличие простых и сложных предложений (Ягунова 2012: 4–7).
- Установлено, что в возрасте от 3 до 7 лет нарратив представлен в речи детей следующими типами: «скопление», «повествовательные секвенции», «несфокусированная повествовательная цепь», «примитивный нарратив», «сфокусированная повествовательная цепь», «нарратив» (Юрьева 2013: 284).
- Существуют факторы, влияющие на развитие повествовательной речи у детей, к ним относятся навыки осмысливания и понимания содержимого истории, текста и т. д. как целостного события и навыки составления законченного устного повествования на семантическом и лингвистическом уровне (Юрьева 2012: 358).

Описание

- Главной отличительной чертой описания служит наличие таких частей речи как прилагательные и существительные. Описание выполняет функцию словесного изображения явлений, предметов, объектов и т. д. (Солганик 2001: 137–139).
- Существуют такие типы описания, как описание портрета, пейзажа, интерьера и характеристики.
- В дошкольном возрасте детям, проще описывать какой-либо предмет или человека, его цвет, форму, размер и другие внешние характеристики. (Лазаренко 2009: 370)
- В детских описаниях можно встретить элементы других типов речи — повествования и рассуждения (Лазаренко 2009: 370)
- Дошкольному возрасту свойственно начинать свои описания со слов «Здесь я вижу...», а также перечисление всего того, что они видят (Лазаренко 2009: 370)
- Самым непростым типом описания для дошкольного возраста является описание природы, дети в большинстве случаев занимаются просто перечислением всего, что изображено (Лазаренко 2009: 370)

Разработка плана эксперимента, ход эксперимента и первичная обработка данных

1. Выбор стимульного материала для составления монолога-повествования.

Данное исследование направлено на изучение умений детей в возрасте 4–5 лет составлять повествования и описания. Цель исследования состоит в выявлении особенностей языковой организации устных монологов-описаний и монологов-повествований в речи детей 4–5 лет.

В этой подглавке будут описываться критерии отбора стимула для составления монолога-повествования. При отборе материала одним из главных критериев было наличие интереса у детей к материалу, используемому в качестве стимульного. Учитывая возраст детей (4–5 лет), нашей задачей было найти тот материал, который вызвал бы у детей большой интерес и в то же время не вызывал у чувства напряженности при выполнении задания. Выбранный материал должен быть понятен детям соответствующей возрастной категории, а также нести познавательный или развивающий характер. Составляя монолог-повествование, ребенок должен чувствовать себя комфортно, чтобы максимально точно пересказать данный ему материал. Также ребенку должно быть самому интересно принимать в этом исследовании участие. Исходя из всего вышеперечисленного, мы решили в качестве материала для составления монолога-повествования выбрать мультфильм.

1.1. Выбор мультфильма.

На сегодняшний день современные дети все больше времени проводят за просмотром различных мультфильмов. Для детей это является очень интересным времяпровождением, у многих есть конкретные любимые мультфильмы или герои, которым дети начинают подражать. Ссылаясь на работу А. Постоленко, где изучались предпочтения современных детей младшего дошкольного возраста в выборе мультфильмов с точки зрения их родителей, можно сказать, что современные дети уже не могут представить своей жизни без просмотра мультфильмов (Постоленко 2017: 8). А. Постоленко проводила анкетирование

родителей детей младшего дошкольного возраста (2–3 года) для выявления предпочтений детей в выборе мультфильмов. Список мультфильмов оказался достаточно длинный, в котором присутствовало много различных мультфильмов как подходящих заданной в исследовании возрастной категории, так и нет. Среди указанных мультфильмов был мультсериал «Маша и медведь», который пользуется на сегодняшний день большой популярностью среди детей. По данным работы А. Постоленко этот мультфильм не подходит для просмотра возрастной категории 2–3 лет, так как ребенок еще с трудом различает фантазию на экране и реальность (Постоленко 2017: 33). Однако Джон Флавелл выдвинул гипотезу о том, что в возрасте 4 лет дети осознают, что объекты медиа-контента представляют отсутствующую реальность и способны отличить их от референтов (Леонов 2007: 1). Также в исследовании Л. Джанглум и Г. Гарднера, было выяснено, что дети с 4 лет осознают, что мир на экране отличается от мира, окружающего его в реальности. (Леонов 2007: 1). Исходя из этого, можно сказать, что ребенок 4–5 лет способен отличить происходящее в мультфильме «Маша и медведь» от реальности. Мультфильм «Маша и медведь» имеет очень динамичный и яркий сюжет, где происходит много различных действий, которые практически не сопровождаются словами героев, что является его достоинством (в качестве стимульного материала для эксперимента). Составляя монолог-повествование по данному мультфильму, у детей будет больше свободы, так как чужого словесного текста в мультфильме крайне мало.

1.2. «Маша и медведь».

Начало создания мультипликационного сериала «Маша и медведь» относится к 2009 году. Исследованием генезиса сюжета сериала занималась А. Ядрова: «Общая идея сюжета и главные герои взяты из русской народной сказки «Маша и Медведь». <...> Мультсериал «Маша и Медведь» рассказывает о дружеских взаимоотношениях маленькой девочки и медведя, который в прошлом был цирковым артистом. Дружба Маши и медведя демонстрируют отношения ребёнка, который познаёт мир, и взрослого, который ему в этом помогает» (Ядрова 2017: 20).

Исходя из рекомендаций Анастасии Постоленко (Постоленко 2017), можно сказать, что мультфильм «Маша и Медведь» является развивающим. В нем достаточно простой для понимания ребенка дошкольного возраста сюжет, есть положительные герои, присутствуют музыкальные паузы, сам мультфильм яркий

и красочный, привлекает детское внимание, каждая серия длится в среднем 7 минут (не длинный).

Проект «Маша и Медведь» длится уже 3 сезона, мы решили сконцентрировать свое внимание на первом сезоне. Просмотрев первый сезон данного мультфильма, была выбрана самая подходящая, по нашему мнению, серия — «День варенья».

В данном эпизоде наблюдаются следующие микротемы:

1. Медведь собирает урожай (ягоды и фрукты);
2. Медведь готовится к приготовлению варенья;
3. встреча с Машей;
4. Маша съедает весь собранный Медведем урожай;
5. Маша балуется с банками для варенья;
6. голова Маши застревает в банке;
7. Медведь стягивает банку с головы Маши;
8. рука Медведя застревает в банке;
9. все приготовленное варенье выливается;
10. Медведь уходит в лес;
11. Маша со зверятами собирают урожай;
12. Маша со зверятами готовят варенье;
13. Медведь ищет новые фрукты и ягоды для варенья;
14. встреча Медведя и белки;
15. встреча Медведя и ежей;
16. встреча Медведя и Медведицы;
17. Медведь возвращается домой;
18. Медведь пробует приготовленное Машей варенье;
19. Медведь засыпает;
20. Маша снимает банку с лапы Медведя.

Выбранный эпизод имеет достаточно много различных действий, что побудит детей к составлению монолога-повествования, практически не сопровождается словесным рядом, а значит, не станет словесной опорой для повествования о событиях мультфильма. В эпизоде имеются музыкальные паузы, эпизод динамичный, яркий и красочный. Также данный эпизод несет в себе воспитательную и развивающую составляющие: в эпизоде показывается, что надо помогать своим друзьям (момент, когда Маша сама со зверятами решила сделать

Медведю приятное и приготовить варенье), умение признавать свои ошибки (когда Маша поняла, что из-за нее Медведь ушел в лес, потому что она съела все запасы на варенье, а также из-за нее вылилось уже готовое варенье и решила все исправить). Данный эпизод прививает детям любовь к природе и труду в саду, показывает какие фрукты и овощи растут. Также показывает жителей леса.

2. Выбор стимульного материала для составления монолога-описания.

Как и в случае с выбором материала для составления монолога-повествования, для составления монолога-описания также одним из главных критериев было привлечь детей к участию в эксперименте. Помимо главных поставленных задач в данном эксперименте, немаловажной задачей было пробудить в детях интерес для участия в нем. Подобранный материал должен быть понятен детям выбранной возрастной категории (4–5 лет) и вызывать у них желание этим материалом пользоваться. Учитывая тот факт, что для составления монолога-повествования был использован мультфильм «Маша и медведь», для составления монолога-описания было принято решение использовать картинку с изображением главной героини мультфильма — Машей (см. Приложение 7).

2.1. Выбор изображения.

При выборе подходящей картинке учитывалось следующее: изображение должно быть достаточно красочным для привлечения детского внимания, с использованием различных цветов. Например, Д. Катц выяснил, что для дошкольников цвета играют большую роль и дети отдают свое предпочтение именно им, нежели формам. Объяснил он это тем, что цвета имеют способность вызывать у детей больше эмоций и влиять на их переживания (Веракса 2012: 18–19). Помимо этого, были проведены исследования на выявление предпочтений у детей в цвете. Оказалось, что на первом месте у детей стоит красный цвет, после идет желтый. Согласно проведенному исследованию, именно эти два цвета пользуются большей популярностью у детей младшего возраста (Базыма 2007: 33). Г. Фриллинг и К. Ауэр (1973) выяснили, что детей 4–10 лет больше привлекают розовые, красные, пурпурные и бирюзовые цвета. Темные цвета, такие как черный, коричневый или серый детям совершенно не нравятся (Базыма 2007: 34). Яркие цвета не только привлекают детское внимание, но еще и успокаивают детей, вызывают у них чувство комфорта (Базыма 2007: 34). На основе всего вышеперечисленного были сделаны выводы о том, что «детская нервная система нуждается в энергетическом воздействии длинноволновой части спектра, яркие

оттенки оказывают на центральную нервную систему влияние, без которого она не может обойтись» (Базыма 2007: 34). Также согласно нормам 4–5 летнего возраста, ребенок уже должен знать следующие цвета: синий, желтый, красный, розовый, белый, черный, зеленый, коричневый (HelleSikka 2009: 76). На основе вышеперечисленных данных, было принято решение использовать изображение с яркими цветами.

Помимо исследований, направленных на изучение цветовых предпочтений, были проведены исследования на восприятие живописи разных жанров детьми. Как показали результаты исследования, детей больше привлекают картины бытового жанра с сюжетной линией. Однако, пейзажи не меньше притягивают детское внимание своей передачей различных природных явлений, цветов (Ежкова, Дмитриева 2016: 154). На основе этих данных, было принято решение использовать изображение с сюжетом и пейзажем. Согласно данным Государственного экзаменационного и квалификационного центра (Riiklik Eksami- ja kvalifikatsiooni keskus) дети 4–5 лет знают некоторых насекомых и их места жительства, ребенок может назвать и описать знакомые ему деревья, растения, фрукты и овощи, назвать части тела, ребенок знает, чем отличаются день и ночь, может назвать все времена года и охарактеризовать их, знают, что растениям и животным для роста нужна вода, воздух, свет, может описать влияние различной температуры на животных, растения и людей (Laasik jt 2009: 13–14). Ребенок знает, где лево и знает где право, ориентируется в пространстве, на картинках может находить характерные признаки времени года (Sikka 2009: 68). Учитывая полученные данные, можно сказать, что ребенок 4–5 лет может описать, узнать и понять все вышеперечисленное в изображении и это только маленькая часть того, какими знаниями владеет ребенок 4–5 лет.

Исходя из всего материала, главными критериями к выбору изображения были красочность и наличие ярких цветов, знакомых детям нашей возрастной категории. Изображение должно нести в себе сюжетную линию, а также в ней должен присутствовать пейзаж. И ко всему прочему на изображении должно быть представлено только то, что понятно и знакомо детям 4–5 лет.

3. Характеристика участников эксперимента.

В эксперименте приняли участие 20 детей в возрасте от 4 до 5 лет, посещающие детский сад города Нарвы. Среди участников оказались как мальчики (6) так и девочки (14). Все дети родились в Эстонии, и в роли родного языка у всех выступает русский язык. В детском саду в группе, где проводился эксперимент,

обучение и общение проходит также на русском языке. Занятия по эстонскому языку проводятся 2 раза в неделю. Выбор этой возрастной группы (4–5 лет) обусловлен тем, что два типа речи (повествование и описание) в этой возрастной группе мало изучены.

4. Ход эксперимента.

Эксперимент проводился в детском саду в группе, которую посещают информанты, во время, когда позволял педагог группы (это могло быть и свободное время, и занятия, и прогулки). Эксперимент проводился с каждым ребенком лично в отдельном помещении от всех, для обеспечения возможности ребенку сконцентрироваться на задании. Перед самим экспериментом была проведена беседа с каждым из детей, чтобы создать более доброжелательную обстановку и снять излишнее напряжение. В ходе беседы каждому ребенку объяснялось задание, которое он должен был выполнить. Собрание записей разделилось на 2 части. Сначала собирались записи монологов-повествований, затем — монологов-описаний.

Для сбора записей монологов-повествований, детям показывалась серия из мультсериала «Маша и медведь» под названием «День варенья». Серия длилась 6 минут 50 секунд. Ребенку предлагалось посмотреть серию один раз и постараться рассказать о ней в подробностях, все, что он запомнил. Во второй части эксперимента детям показывалось изображение, которое они должны были описать. Сначала ребенку предлагалось внимательно рассмотреть картинку на протяжении 1–2 минут, затем ребенок начинал ее описывать. При необходимости, как в первой части эксперимента, так и во второй, детям задавались наводящие вопросы.

Временного ограничения на продолжительность записей не было. В итоге были получены записи повествований длительностью от 00.54 до 2.35 минут и записи монологов-описаний длительностью от 00.34 до 01.56 минут.

5. Расшифровка аудиозаписей монологов: сложности синтаксического и интонационного членения устной речи.

Все полученные монологи были расшифрованы с использованием орфографической записи (см. *Приложение 1*). Однако синтаксическое членение устной речи, как известно, вызывает немало сложностей (см. об этом: Степихов 2005). Пытаясь их преодолеть, мы самостоятельно обозначили границы синтагм и фраз в тексте, а затем предложили то же самое сделать независимому эксперту, который работал с записью в графическом виде без знаков и

аудиозаписью. Однако сопоставление двух разметок дало слишком большой разброс данных (см. Приложение 2), что привело к отказу от анализа синтаксической структуры текстов.

6. Выводы.

- Экспериментальное исследование направлено на соби́рание устных текстов-повествований и текстов-описаний, составленных детьми 4–5 лет.
- При подборе стимула для составления текста-повествования учитывалась возрастная категория детей: дети в этом возрасте с большим интересом смотрят мультипликационные фильмы, поэтому экспериментальное задание было решено связать с мультфильмом.
- При выборе мультфильма для составления повествовательного текста, познавательный и развивающий характер видеотекста и минимальное словесное сопровождение. В результате была выбрана серия «День варенья» из мультипликационного сериала «Маша и Медведь».
- Для составления монолога-описания было принято решение использовать изображение главной героини мультфильма «Маша и Медведь».
- При выборе изображения мы исходили из данных психолого-педагогических исследований о том, что привлекает ребенка этого возраста в изображении: яркие цвета и сюжетная линия, пейзаж.

Глава третья

Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей повествования в речи детей 4–5 лет

1. Критерии анализа монологов-повествований

Перед тем как приступить к анализу полученных текстов, нужно для начала определить по каким критериям они будут оцениваться. В нашем случае мы опирались на следующие признаки:

Объем текстов. Объем текстов измерялся в фонетических словах. Аналогичным образом объем измерялся в работе (Семичева 2016). Синтактико-интонационное членение устной речи до сих пор относится в лингвистике к числу нерешенных проблем. Первоначально мы постарались, опираясь на логическое и интонационное членение речи, разделить звуковой поток на фразы и синтагмы. Произвели собственную разметку и привлекли непосвященного в суть эксперимента эксперта (см. *Приложения 1–2*). Однако сопоставление нашей и экспертной разметки, как указывалось выше, дало слишком большой разброс данных. В итоге мы приняли решение измерять объем в фонетических словах и отказаться от анализа синтаксической структуры текстов.

Полнота¹. Полнота пересказа анализировалась исходя из представленности в монологе микротем, выделенных нами на основе анализа видеоряда (см. стр. 20).

Точность. Точность нарратива определялась на основе соответствия/несоответствия последовательности микротем в монологе и в стимульном видеотексте. Нарушение последовательности потенциально может стать одной из причин логического сбоя.

Логика. Логика является неотъемлемой частью хорошо составленных монологов, поэтому она является одним из критериев оценивания полученных текстов. Очень важно при пересказе соблюдать правильный порядок событий,

¹ Три критерия (полнота, точность и логика) монолога приняты в практике объективной оценки устных монологов в экзамене на владение русским языком как иностранным (ТРКИ) и применены нами в анализе детских нарративов.

чтобы передать содержимое текста или в нашем случае мультфильма и не потерять логику происходящего.

Лексические средства связности. Для связного текста характерны разнообразные средства замещения (или субституции), которые обеспечивают связность текста на поверхностном уровне. Анализ лексических средств связности широко применяется в лингвистике текста. Лексические средства связности применительно к детской речи анализирована М. Семичева (см. Семичева 2016).

Грамматические средства связи. Связность текста на глубинном уровне обеспечивается грамматическими категориями. В повествовательном тексте особую роль должен играть глагол и, очевидно, такие грамматические категории, как вид и время.

2. Анализ монологов-повествований.

2.1. Объем текстов.

В ходе эксперимента было записано 20 монологов-повествований длительностью от 54 секунд до 2 минут 35 секунд. Объем текстов измерялся в силу отмеченных нами выше причин в фонетических словах (т. е. в фонетических единицах, объединенных общим словесным ударением). Самый короткий нарратив включает 23 фонетических слова, самый длинный — 101 фонетическое слово (см. Приложение 3).

2.2. Полнота.

В выбранной нами серии мультфильма «Маша и Медведь» выделяется 20 микротем.

Анализ детских монологов показывает, что все микротемы (в полном объеме) не раскрыл ни один ребенок. Самая высокая доля передачи всех микротем (70 %) отмечается в 2 монологах. Самая низкая доля передачи данных составила всего 10%, зафиксирован один монолог с такой низкой степенью передачи полноты сюжета. Наибольшее количество монологов (5) передает 60% основных микротем. Исходя из анализа полноты текста, можно сказать, что ключевыми, фигурирующими в большинстве нарративов (14) микротемами являются следующие: «Медведь готовится к приготовлению варенья» и «Маша со зверятами готовят варенье». К редко упоминаемым в нарративах относятся микротемы: «Встреча медведя с белкой» (этот момент упомянул только один ребенок в своем монологе); «Маша съедает весь собранный урожай» и «Медведь стягивает банку с

головой Маши» (эти микротемы фиксируются только в двух монологах) (см. Приложение 4 и Рис. 1).

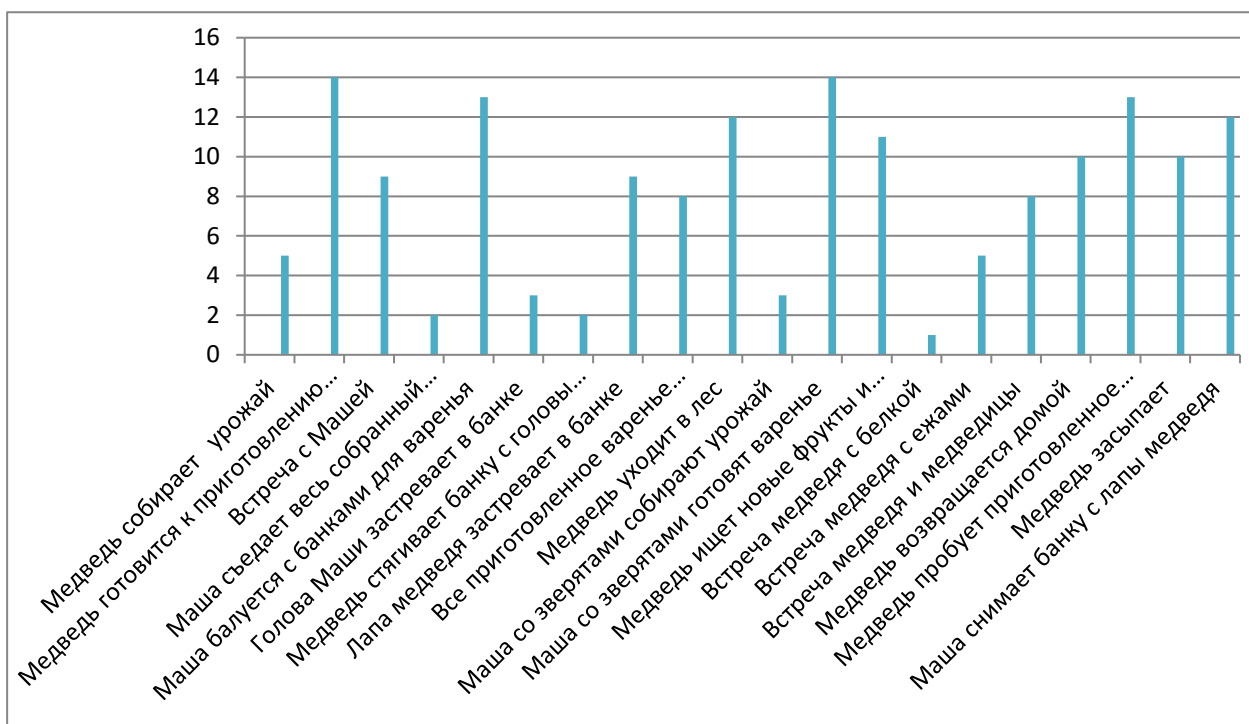


Рис. 1. Микротемы в детских нарративах.

2.3. Точность.

Точность проверялась на основе соблюдения последовательности микротем. Среди монологов-повествований не оказалось ни одного текста с абсолютно точной последовательностью всех микротем. Самым успешным в этом плане был монолог под кодом 007, где последовательность упоминаемых в тексте микротем соблюдается в 92% случаев. Правильная последовательность выделена подчеркиванием. Однако в этом монологе представлены не все имеющиеся в видеоряде микротемы.

(Рассказывай!) / Мишка варил варенье / и потом / Маша пришла/ она баловалась с банками / и застряла ее голова Машина / а Маша / медведь / тянул / чтобы вытащить банку и у него / застряла рука / и упало варенье / и он рассердился и пошел в лес собирать ягоды / встретил другого медведя / и потом пошел домой / у него было мало / малин / и он пошел домой / у него было / варенье / потом он ел ел / потом заснул / а Маша вытащила банку из руки/ и потом/ он заснул / и Маша / вытащила руку из банки/ и опять стала так делать//

В целом точность в последовательности упоминаемых в рассказе микротем характеризует только 8 из 20 монологов.

Самой высокой точностью в последовательности обладает концовка монологов. Зачины и основные части монологов характеризуются меньшей точностью.

2.4. Логика.

Нарушение точности и полноты нередко приводят в монологах детей 4–5 лет к логическим сбоям. Приведем несколько примеров.

(Рассказывай теперь!) // <9 сек > // (Все, что помнишь, рассказывай!
Все будет правильно!) / Маша приготовила варенье для Мишки
(таак...) // <7сек > // Мишка пришел домой а на столе было все готово
/ (а что было до этого?) / Маша покормила /и потом Мишка уснул
прям / с банкой/а Маша сняла банку из руки// (Все?)

В этом монологе отсутствует большое количество сюжетных линий, на которых строится полнота текста, из-за чего очень сложно понять логику этого монолога, о чем тут идет речь.

(Вот теперь говори!) / Мишка завел ягоды / да? // <10 сек > // варил
варенье// (Все правильно, только погромче чуть-чуть!) / Маша
готовила ему варенье / встретил свою жену / застряла лапа в банке
/ Маша безобразничала // <8 сек> // думаю// <18 сек> // варил варенье//
(Миша ел варенье, да?) / Миша ел варенье / (Что -то еще?) // <8 сек> //
у Маши голова застряла /в банке /ну по-моему все//

Также отсутствие сюжетных линий, без которых нельзя понять суть рассказанного.

(Рассказывай, что было в мультике?) / В мультике была Маша и
медведь/ а потом Мишка варил варенье / варил варил вдруг Маша
появилась / (хихикает) и она банку надела / потом Мишка пошел
дальше собирать ягоды / или Маша сварила все заново / получилось
варенье / а ещеее потом / она в космос полетела / на луну / потом
спела песенки / ~~это все~~ / медведь собирал ягоды / собрал / Ходил
ходил/ полную корзинку набрал //

В этом случае снова недостаток сюжетных линий, а также автор сам додумывает ситуацию, которой не было.

Отсутствие логики было обнаружено практически в каждом тексте и самой главной причиной являлось отсутствие необходимых сюжетных линий или когда ребенок не договаривал предложения, например:

(Давай, рассказывай!) / Мишка шел / собирал / ягоды // <10 сек> //
яблоки// <8 сек> // ушел в лес / потому что Маша напроказничала / и

у Мишки / рука была в банке// <10 сек> // Животные помогли / Маше /
сделать / ~~мм~~ / помочь / ~~ма~~ / медведю // <16 сек> // (Еще что-то
было?) // <10 сек > // животные помогли Маше / морковный суп был/
чай был // <13 сек> // (Все?) не помню //

Из всех 20 монологов наиболее понятным логически был один монолог.

(Рассказывай!) / Мишка ~~варн~~ варил варенье / и тут подошла Маша / и
стала баловаться / (Банка) / банка застряла у Мишки в лапе / и Маша
стала помогать / и разлила варенье / Мишка пошел за ягодами
новыми в лес // увидел ежей / мишку / одного / пошел домой / Маша
сварила ему варенье / и Мишка все съел / заснул / и Маша вытащила у
него банку из лапы //

В этом монологе также не соблюдены все сюжетные линии, однако это не влияет на логику самого монолога.

Исходя из анализа полученных текстов, можно говорить о том, что дети в 4–5 лет не могут логически правильно составить монологи пересказы. Дети также путают сюжетные линии местами или пропускают большинство из них.

2.*-5. Лексические средства связности.

Анализ лексических средств связности проводился на основе построения цепочек субституции (или замещения наименований) двух главных героев сюжета (Маши и Медведя) и важного для повествования объекта — банки варенья. Пр продемонстрируем цепочки субституции в 6 текстах. 2 из них имеют наименьшее количество фонетических слов, 2 имеют среднее количество и 2 — максимальное количество.

Сначала рассмотрим тексты с наименьшим количеством фонетических слов.

(Рассказывай теперь!) // <9 сек > // (Все, что помнишь, рассказывай!
Все будет правильно!) / Маша приготовила варенье для Мишки
(таак...) // <7сек > // Мишка пришел домой а на столе было все
готово / (а что было до этого?) / Маша покормила / и потом Мишка
уснул прям / с банкой / а Маша сняла банку из руки // (Все?)

В этом монологе отмечается 3 цепочки субституции с использованием чистого лексического повтора.

1. Маша – Маша – Маша
2. Мишки – мишка – мишка
3. Банкой – банку

(Говори!) **Маша** / ~~ее~~-**Миша** сварил варенье/ а потом к **Мише** пришла **Маша** / и **Маша** играла с **банками** / потом ~~мм~~**Миша** / ~~дест мм~~ / **рука** застряла в **банке** / а **Маша** сварила /**мишке**варенье/ со зверятами / и **Мишка** положил **руку** / положил / и даже **Маша** вытащила/ (Все?) / да //

В этом монологе используется 5 цепочек субституции также с использованием чистого лексического повтора.

1. Маша – Маша – Маша – Маша – Маша
2. Миша – мише – миша – мишке – мишка
3. Варенье – варенье
4. Банками – банке
5. Рука – руку

Далее рассмотрим тексты со средним количеством фонетических слов.

(Давай (имя ребенка), начинай, что ты помнишь? Все что помнишь рассказывай) **Мишка**~~ээ~~ (не разб.) / **Мишка** застрял / не помню дальше (Мишка что делал?) / **варенье** собирал / **Мишка****варенье** собирал / а потом **у него** в руке / ~~лапа~~~~зае~~ (смеется) лапа застряла / а потом / (смеется) пришлось **Маше** делать // <6 сек> // и **она** играла с **банками** // сделала из **банок** // космонавта себе / (А еще что было?) / еще мне мультик понравился / (А в мультике что еще было? Мишка куда пошел?) / снова собирать / это ягоды // <9 сек > // (А дальше?) / не знаю / (Мишка пришел домой) / **Мишка** пришел / домой а **Маша****его** угостила и **он** все съел / до единого / и заснул / а **Маша** выдернула и **сама** наклонуадила / лед нормальный/ (Все?) / да / (Молодец!)//

Здесь нам встречаются 4 цепочки субституции с использованием чистого лексического повтора и местоименного замещения.

1. Мишка – мишка – мишка – у него – мишка – его – он
2. Варенье – варенье
3. Маше – она – Маша – Маша – сама
4. Банками – банок

Там **Маша** хотела помочь **Мишке** / а и **он** / **Мишка** пошел в лес искать **ягоды** / и **он** нашел только **яблоки** а все **ежики** забрали / и **они** собрали **ягоды** / потому что **они** забрали **яблоки** / с дерева / а **Мишка** помог / им — **ежикам** / но **Мишка** был грустен / и **он** хотел просто все **ягоды** собрать / **у него** не получилось / а **Маша** ему помогла просто / и **он**

хотел поискать так / и вот / (Все? Или еще что-то есть?) / (кашляет)
/ (А чем кончилось?) ну кончилось и все//

Здесь отмечается 5 цепочек субституции также с использованием лексического повтора и местоименного замещения.

1. Маша – Маша
2. Мишке – он – мишка – он – мишка – мишка – он – у него – он
3. Ягоды – ягоды – ягоды
4. Яблоки – яблоки
5. Ежики – они – они – им – ежикам

В завершении рассмотрим тексты с максимальным количеством фонетических слов.

(Рассказывай, что ты запомнил?) / Мишка варил варенье / и / и нес посуду а на встречу ему Маша испугала / и потом / она хотела побаловаться немного / ммм / (не разб) и надела банку прямо на голову / и она хотела с ней побаловаться в доме // и потом Мишка ее / все время вытаскивал // <10 сек > // И потом / он пошел / но / мм / нет / а после этого / банка ему / из Маши / головы попала прямо на руку и / очень сильно застряла / а Маша попробовала его вы его / ее банку вы мм / вытаскивать но не получилось / и он прямо перевернулся / на кастрюлю / с вареньем / и оно разлилось варенье / а потом / Мишка пошел в лес / собирать какую-то клубнику / после этого / нает / зашло солнце / и потом был ужин на столе / а там на столе была Маша / был очень вкусный ужин / и она / приготовила очень вкусный ужин / и потом после этого он все / съел заснул и Маша ему / вытащила / из руки банку / все//

В этом монологе использовано 8 цепочек субституции с использованием лексического повтора местоименного замещения

1. Мишка – ему – мишка – он – ему – он – мишка- он – ему
2. Варенье – с вареньем – оно – варенье
3. Маша – она – она – ее – Маши – Маша – Маша – она – Маша
4. Банку – с ней – банка – ее – банку – банку
5. Голову – головы
6. Руку – руки
7. Ужин – ужин – ужин
8. На столе – на столе

(Давай, рассказывай!) / Сначала Миша / ээ-мм-ээ / хотел / эээ- / сделать варенье / но потом пришла Маша и стала баловаться // <10сек> // сказала Маша / Миш Миш смотри как я могу / и вот / Миша посмотрел и она все съела / тем временем он пошел / эээ / в лес за ягодами / и / а Маша / решила сделать / сама варенье / лучше Миши / тем временем / Миша встретил свою подружку / и-каз / и уступил ей / собрать ягоды / и вот тогда / и Миша / собирал ягоды сам / и у него почти что не осталось / и у него вообще не было / ягод / почти что / потом Миша / тем временем / Маша / решила помочь Мише / эээ / сама сделать варенье / и она это сделала ради Миши / и / мм / пришел этим временем Миша / и посмотрел что Маша сделала варенье / он все съел / и заснул / а без труда / тем временем / Маша сняла / банку с руки//

В этом монологе использовано 5 цепочек субституции с использованием лексического повтора и местоименного замещения.

1. Миша – миша – он – миши – миша – миша – у него – у него – миша – мише – миши- миша – он
2. Варенье – варенье- варенье – варенье
3. Маша – Маша – она – Маша – Маша – она – Маша – Маша
4. Ягодами – ягоды – ягоды – ягод
5. Подружку – ей

Таким образом, из всего многообразия существующих средств лексической субституции дети пользуются в своих рассказах всего двумя: чистым лексическим повтором и местоименным замещением. При этом использование последнего может стать причиной непонимания и коммуникативной неудачи.

2.6. Грамматические средства связи

Нарративный текст, как известно, предполагает рассказ о герое и его действиях, следовательно, особая роль в организации повествования должна принадлежать глаголу. Глагол, как отмечают исследователи повествования как типа речи (в письменных текстах, созданных взрослыми людьми) используется преимущественно в форме прошедшего времени (Солганик 2001: 142–143). Вид и время глагола служат в повествовательном тексте дополнительным средством его связности, формируя текст с единым планом прошлого. Однако в художественных повествованиях нередко используются формы настоящего времени в значении прошлого для создания большей наглядности, изобразительности.

Учитывая все сказанное, анализируя детские монологи, мы уделяли особое внимание их видо-временной структуре.

Таблица 1

**Видо-временная характеристика глагольных словоформ
в детских нарративах**

Сумма всех глаголов	Настоящее время		Прошедшее время		Будущее время		Инфинитивы	
	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ
322 (31,3 %)	5 (1,6 %)	0	67 (20,8%)	199 (61,8%)	0	1 (0,3%)	12 (3,7%)	26 (8,1%)

В результате анализа полученных данных оказалось, что в общей сложности во всех 20 повествовательных текстах было использовано 322 глагола (см. Приложение б), что составило 31,3 % словарного состава текстов.

Анализ текстов показал, что глаголы употребляются при этом в ограниченном числе словоформ (см. Таблицу 1) — в форме прошедшего времени совершенного вида (199 словоупотреблений, или 61,8% всех глагольных форм) и несовершенного вида — 20,8%. 11,8% словоформ составляют инфинитивы, которые, как известно, самостоятельно не обладают временной характеристикой и в тексте используются обычно в группе составного глагольного сказуемого, информацию о времени которого передает связочный компонент (см. Приложение 5).

Формы будущего и настоящего времени единичны: 0,3 % и 1,3% соответственно. А это значит, что дети не используют формы глаголов в переносных значениях; не умеют пока использовать изобразительный потенциал грамматических транспозиций в своем тексте.

2.7. Структурные слова.

Текст, как устный, так и письменный организуется с помощью структурных слов, обеспечивающих связь между предложениями, тем самым делая текст целостным и понятным. Поэтому было принято решение проанализировать полученные монологи-повествования с точки зрения наличия в них структурных слов.

В ходе анализа монологов-повествований, в текстах, созданными детьми 4–5 летнего возраста были замечены следующие структурные слова (связывающие

текст в единое целое): *а, и, но, потому что, чтобы, что, даже, когда, чуть, потом, еще, снова, прям, там, по-моему, после, немного, прямо, опять, тем временем, вообще, тогда, как, почти что, сначала, вдруг, заново, так, тут, только, просто, вот, это.*

Всего было использовано 259 структурных слов. Из них самыми распространенными оказались: *а, и, потом.*

Союз *и* относится к разряду **соединительных союзов**, который используется для выражения одновременно и последовательно происходящих событий, например:

1. *а Маша все сделала / все варенье сделала / из шишек / из морковок / из грибков **и** // <10 сек> // из ягодок// (монолог 001)*
2. ***и** Мишка пошел домой / **и** все подряд съел / **и** чай попил / **и** компот попил / **и** заснул / (монолог 011)*
3. *медведь обиделся **и** пошел / в лес // он увидел малину / **и** увидел медведя / **и** застеснялся / что у него банка на руке / **и** он убежал (монолог 017)*

Союз *и* оказался самым употребляемым в текстах детей 4–5 лет, он составил 42 % от всех связывающих слов. Если сравнивать частоту использования союза *и* в речи детей 4–5 лет с частотным словарем живой устной речи, где среднее высчитывалось на миллион словоупотреблений, то получим следующие данные: частота использования союза *и* по новому частотному словарю русской лексики (живой устной речи) составила 20750,8 раз на 1 млн.(Ляшевская, Шаров 2009) словоупотреблений, т. е. 2,07 %. В речи детей союз *и* встречается намного чаще (см. *Таблицу 2*).

Наречие *потом* относится к **временному** разряду, в полученных текстах использовалось для передачи последующих событий, например:

1. *Мишка варил варенье / **и потом** / Маша пришла (монолог 007)*
2. *Миша сварил варенье / **а потом** к Мише пришла Маша / **и** Маша играла с банками / **потом** ммм Миша / **дост** ммм / **рука** застряла в банке (монолог 010)*
3. *Мишка хотел приготовить варенье / взял тарелки / самовар / **потом** пришла Маша / испугала Мишку / Мишка разбил тарелку **и** кружку / **и потом** Мишка рассердился / пошел / **и потом** Маша все сделает (монолог 019)*

Наречие *потом* оказалось на втором месте среди всех используемых структурных слов (см. *Таблицу 2*). По данным частотного словаря живой устной речи, частота употребления данного наречия в устной речи взрослых — 2524,9 раз на 1 млн. словоупотреблений (Ляшевская, Шаров 2009), соответственно — 0,3%. Как показывают наши наблюдения, среди детей это наречие больше востребовано.

Третье место занимает союз *а*, который относится к разряду **противительных союзов** и используется для соединения слов и частей предложения, называющих противоречащие друг другу явления, действия, признаки, например:

1. *Мишка / пошел за другими ягодами // <7сек> // а Маша все сделала* (монолог 001)
2. *ему так понравилось что он даже устал есть / а Маша помогла ему снять / банку / потом//* (монолог 013)
3. *Мишка варил варенье / а Маша игралась / варенье разлила / а медведь обиделся и пошел / в лес* (монолог 017)

Использование союза *а* составило 3,3 % во всех текстах. В словаре союз «а» составляет 20593,3 раз на 1 млн. словоупотреблений (Ляшевская, Шаров: 2009), а это 2%, что показывает нам не очень большую разницу, по сравнению с предыдущими результатами.

Н. М. Юрьева, изучавшая устную речь детей, описывая структурно-грамматическое оформление сферхфразовых единств, выделила 3 характерных для детей в возрасте 4–5 лет слова, используемых в качестве средства связи: *и, а, потом*. Наши данные полностью подтверждают выводы Н. М. Юрьевой. Объясняет она это тем, что использование данных слов является наиболее элементарным способом соединения предложений в целостные единства (Юрьева 2012: 50), что может быть оправдано в силу возраста детей и их ограниченных навыков построения текста.

Самыми мало используемыми в наших текстах-нарративах оказались структурные слова: *снова, чуть, прям, по-моему, опять, тогда, как, почти что, сначала, заново, так, тут*. Каждое слово составило лишь 0,1 % от всех используемых фонетических слов в текстах-повествованиях.

Частота использования структурных слов

Структурные слова	Общая семантика	Частота использования (%)	Частота использования в устной речи взрослых	
			%	IPM ²
<i>а</i>	противительный	3,3	2,05	20593,3
<i>и</i>	соединительный	10,6	2,07	20750,8
<i>но</i>	противительный	0,3	0,4	3997,7
<i>потому что</i> ³	причинный	0,2	—	—
<i>чтобы</i>	целевой	0,5	0,1	931,1
<i>что</i>	изъяснительный	0,4	0,9	8983,2
<i>даже</i>	присоединительный	0,3	0,005	45,4
<i>когда</i>	временной	0,2	0,2	2315,7
<i>чуть</i>	временной	0,1	0,02	167,6
<i>потом</i>	временной	3,8	0,3	2524,9
<i>еще</i>	добавочный	0,10	0,3	3420,7
<i>снова</i>	временной	0,1	0,003	29,0
<i>прямо</i>	уточняющая частица	0,1	0,003	30,2
<i>там</i>	пространственный	0,7	1,1	10531,7
<i>по-моему</i>	источник сообщения	0,1	0,02	197,8
<i>после</i>	временной	0,3	0,001	11,3
<i>немного</i>	меры и степени	0,1	0,01	133,6
<i>прямо</i>	пространственный	0,4	0,03	311,2
<i>опять</i>	временной	0,1	0,08	772,3
<i>тем временем</i> ⁴	временной	0,4	—	—
Вообще	Определительный	0,2	0,3	2989,8

² IPM — (instances per million words), среднее количество употреблений на миллион слов.

³ *Потому что* — отсутствует в частотном словаре живой устной речи. Это слово не вошло в 5000 самых частотных словоупотреблений.

⁴ *Тем временем* — отсутствует в частотном словаре живой устной речи; не входит 5000 самых частотных словоупотреблений.

<i>тогда</i>	временной	0,1	0,1	1472,8
<i>как</i>	сравнительный	0,1	0,4	3643,7
<i>почти что</i> ⁵	количественный	0,1	—	—
<i>сначала</i>	временной	0,1	0,03	336,4
<i>вдруг</i>	временной	0,2	0,02	210,4
<i>заново</i>	определятельный	0,1	0,002	20,2
<i>так</i>	образ действия	0,1	0,9	8528,4
<i>тут</i>	пространственный	0,1	0,2	1853,3
<i>только</i>	выделительный	0,2	0,3	2672,3
<i>просто</i>	выделительный	0,2	0,3	2519,8
<i>вот</i>	указательный	0,2	1,6	15698,6
<i>это</i>	указательный	0,2	0,2	1956,7

3.0. Выводы

В результате анализа полученных текстов-повествований мы пришли к следующим выводам. В общей сложности монологи, составленные детьми 4–5 лет, составляли 51 фонетическое слово. Что касается передачи полноты мультфильма (соблюдение всех микротем), то здесь ни один ребенок не справился на 100%. Средний показатель раскрытия микротем оказался 41%. Если сравнивать полученные данные с исследованием М. Семичевой, которая изучала устный неподготовленный монолог в речи детей 8–9 лет, то мы сможем увидеть разницу, как дети разных возрастов раскрывают в своих монологах исходные микротемы или сюжетные линии. По ее результатам, был один ребенок, который справился с раскрытием всех микротем на 100%, а средний показатель раскрытия на группе детей 8–9 лет оказался 74,4 %, и также 66,9 % (Семичева 2016: 61). Исходя из вышесказанного, можно говорить о том, что дети 4–5 лет пока еще не могут воспроизвести все увиденное или услышанное и передают информацию больше в искаженном виде, чем есть на самом деле. С воспроизведением точности последовательности также были замечены сложности. Дети в возрасте 4–5 лет не смогли точно воспроизвести последовательность сюжета мультфильма, только один ребенок справился с этим на 92 %, однако при этом пропустил несколько

⁵ *Почти что* — слово отсутствует в частотном словаре живой устной речи: не входит в список 5000 самых частотных словоупотреблений.

микротем. Также мы можем говорить о проблемах логического строения текста, так как дети 4–5 лет очень часто пропускают ряд сюжетных линий, путают их местами, при этом могут не договаривать предложения или фразы и додумывать/придумывать то, чего в исходном материале не было. Однако по результатам М. Семичевой, дети в возрасте 8–9 лет в большей степени справились с задачей построения последовательного и логического монолога (Семичева 2016: 61). Для лексической связности текста, дети 4–5 лет чаще всего использовали такие средства замещения как чистый лексический повтор и местоименное замещение. В отдельных случаях можно было наблюдать использование видовых и родовых понятий, всего в 2 случаях и синонимический повтор в 5 случаях. Сравнивая наши результаты с результатами М. Семичевой, можно сказать, что дети 8–9 лет также больше всего используют лексический повтор и местоименное замещение. Однако в случае с монологами, составленными детьми возрастной категории 8–9 лет, не было замечено использования видовых и родовых понятий, но при этом дети этого возраста уже владеют некоторыми навыками использования замещения в форме перифраз (Семичева 2016: 61), что не присуще нашей возрастной категории. При анализе грамматических средств связности было замечено использование глаголов преимущественно в прошедшем времени совершенного вида. Согласно результатам исследования Н. М. Юрьевой, линейная связность нарратива, построенного детьми в возрасте 4–5 лет, характеризуется глаголами прошедшего времени (Юрьева 2012: 51), что подтверждается и нашими данными. Однако как Н. М. Юрьева, так и О. А. Нечаева в повествовательных текстах разговорного стиля отмечают возможность использования глаголов всех трех времен (настоящее, прошедшее и будущее) (Юрьева 2012: 51, Нечаева 1974: 121). В нашем случае использование настоящего и будущего времени очень скудно — 1,6 % и 0,3 %. Если говорить о старшей возрастной категории 8–9 лет, М. Семичева отмечает, что большинство детей при пересказе текста использовало все три формы времени (Семичева 2016: 54). Все вышесказанное говорит о том, что дети 4–5 лет не умеют пока использовать изобразительный потенциал грамматических транспозиций в своем тексте. Для грамматической связности текста характерно использование конструктивных слов. В нашей возрастной категории самыми популярными структурными словами оказались *и*, *потом*, *а*. Полученные данные подтверждаются исследованиями Н. М. Юрьевой, которая также выделила именно эти три слова в устной речи детей 4–5 лет (Юрьева 2012: 50).

Глава четвертая

Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей описания в речи детей 4–5 лет

1. Характеристика полученных текстов-описаний

Как уже известно, в эксперименте приняло участие 20 детей, соответственно в итоге мы получили 20 монологов-описаний. Для составления текстов-описаний было использовано изображение с сюжетной линией, пейзажем и героиней Машей (см. Приложение 7). Методом слухового анализа в полученных текстах было выявлено 3 типа описания: портрет человека (Маша), «портрет» насекомого (гусеница) и пейзаж. В силу того, что изображение имеет также и сюжетную линию, в полученных текстах-описаниях были замечены элементы повествования, а в одном случае и вовсе текст, который можно назвать повествованием с элементами описания (см. *Монолог-описание 019*).

2. Критерии анализа монологов-повествований

Так же, как и в случае с повествованием, перед тем как приступить к анализу полученных текстов, мы приняли решение определить критерии оценивания. При анализе монологов-описаний мы опирались на следующие признаки:

Объем текстов. Для оценки объема полученных текстов, мы решили подсчитать количество фонетических слов в каждом из текстов.

Полнота. Полнота оценивалась исходя из выявленных нами при анализе изображения характеристик (см. *Приложение 9*).

Точность. Точность монологов-описаний определялась тем, соответствует ли детское описание тому, что в действительности изображено на картинке.

Логика. Логика текстов оценивалась исходя из затронутых в монологах тем, а точнее как дети 4–5 летнего возраста переходят с одной темы к другой, не теряется ли при этом логика понимания содержания текста.

Лексические средства. Так как описание характеризуют такие части речи как: прилагательное и существительное, лексические средства связности оценивались с точки зрения наличия в текстах этих частей речи.

Грамматические средства связности. Для анализа грамматической связности текстов было принято решение оценивать его исходя из используемых

структурных слов, которые обеспечивают тексту связность и целостность. Также, учитывая наличие сюжетной линии в изображении, мы решили обратить внимание на использование глаголов в полученных текстах.

3. Анализ монологов – описаний

3.1. Объем текстов

В ходе эксперимента было записано 20 монологов-описаний длительностью от 34 секунд до 1 минуты 56 секунд. Как уже ранее упоминалось, объем текстов измерялся в фонетических словах. Самый короткий нарратив составляет 11 фонетических слов, самый длинный — 79 фонетических слов, в среднем объем текстов составляет 29 фонетических слов (см. Приложение 8).

3.2. Полнота

В полученных текстах было выявлено 3 типа описания: портрет Маши, портрет гусеницы и пейзаж. Анализ каждого объекта и пейзажа позволил выделить их характеристики (см. Приложение 9). В описании портрета Маши мы выделили 14 характеристик, в «портрете» гусеницы — 6 характеристик, в пейзаже — 24 характеристики. В общей сложности было выявлено 44 признака, которые дети могли бы описать на картинке (см. Приложение 9).

Анализ детских монологов-описаний показывает, что ни один ребенок не использовал в своем тексте все перечисленные нами характеристики. Наибольшее количество перечисленных характеристик представлено в тексте 001, в нем присутствовало 13 определений, что составило 29,5% от общего количества характеристик. Наименьшее количество характеристик отмечено в тексте 012, где упоминалось всего 3 признака, что составляет 6,8%. В общей сложности мы получили среднее количество характеристик на один текст — 7 (15,9%).

Портрет человека (Маши)

При описании портрета Маши, дети обращали внимание на цвет волос, челку, глаза, цвет глаз, оттенок кожи, цвет одежды, платок, платье, обувь, эмоциональную характеристику и на наличие у нее в руках сачка. Больше всего детей обратило внимание на сачок у Маши в руках, этот признак упоминался в 80% монологов. В полученных текстах-описаниях мы можем встретить этот признак в следующих словесных формулировках: *у Маши есть сачок* (002), *и сачок* (003), *у нее в руках сетка* (004), *у нее в руках сачок* (005), *у Маши в руке сачок* (006), *у нее есть сачок* (007), *у Маши в руках сачок чтобы поймать гусеничку* (008), *держит в руках сачок* (009), *у нее в руке сачок* (010), *у Маши в руках сачок* (013), *сачок* (015), *вижу*

гусеницу и сачок (016), Маша держит в руках сачок (017), сачок у Маши есть (018), хотела поймать гусеницу сачком/взяла сачок/начала ловить гусеницу сачком (019), в руках сачок (020).

На втором месте оказался цвет одежды, он упоминался в 40% монологов, например: Маша фиолетовая (001), у нее одежда розовая (004), в фиолетовой перемешанное с розовым (005), розовая одежда (010), розовое платьишко (011), фиолетовое платье/фиолетовый платочек (013), Маша розовая (014), Маша одета в фиолетовое платье (017).

Третье место заняли внешняя деталь (платье) и эмоциональная характеристика Маши, на них обратило внимание 30% детей, и описывали они их следующим образом: Маша веселая/ смешная/радостная (006), Маша радостная (007), она улыбается (010), она веселая (014), у Маши хорошее настроение (018), она улыбается (020); У Маши платочек на головке и платье (002), Маша и розовое платьишко (011), у Маши фиолетовое платье (013), и даже платье такое (016), Маша одета в фиолетовое платье (017), Маша в костюмчике (003).

Исходя из всего вышеперечисленного, мы видим, что при описании Маши детское внимание было обращено больше на наличие сачка у нее в руках, на цвет одежды и на эмоциональную характеристику. Однако были и такие характеристики, которые не затронул ни один ребенок, например: пол, рост/возраст и один из элементов одежды (кофта) (см. Приложение 9).

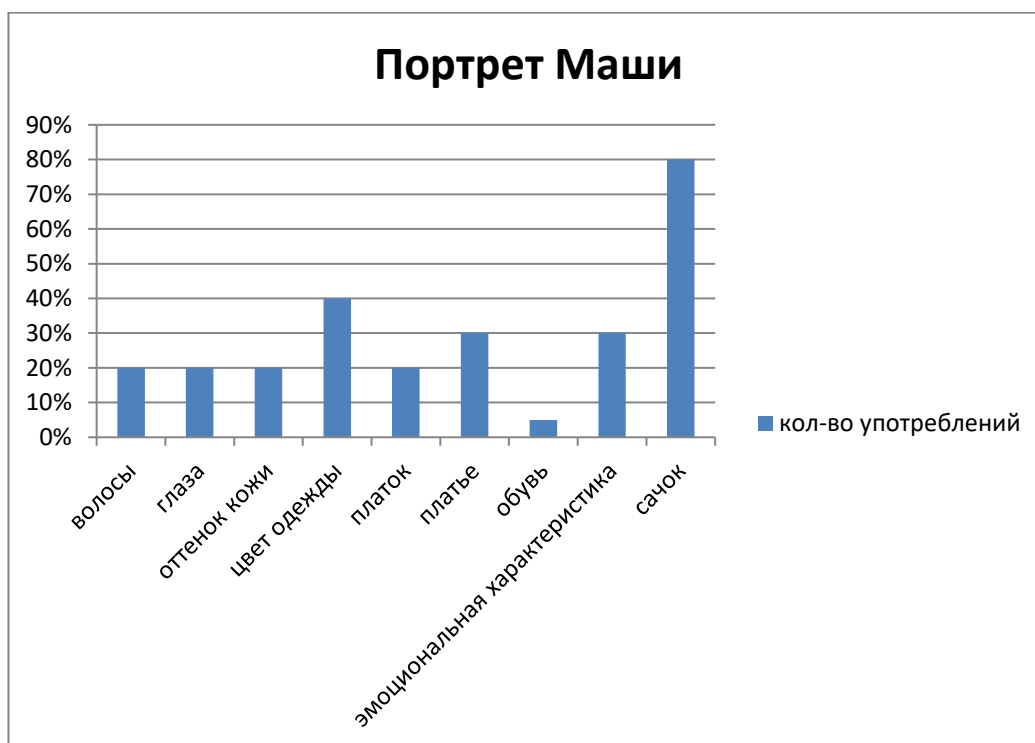


Рис.2. Составляющие портрета Маши

«Портрет» насекомого (гусеницы)

Далее анализировалось описание детьми «портрета» гусеницы. Изначально также были выведены гипотетические характеристики, которые могли бы быть упомянуты детьми в их текстах-описаниях. Описание гусеницы могло бы включать в себя: цвет, размер, положение (горизонтальное или вертикальное), цвет глаз, размер глаз, форма гусеницы. При описании портрета гусеницы, дети уделили внимание всего двум критериям: цвет и размер. *Она темно у нее спинка темно-зеленая, а животик светло-зеленый, светло-желтое (001), у гусенички на спине зеленое, аааа впереди все желтое (002), червячок зеленый (004), гусеница в середине у нее там, в середине белое перемешано с желтым и зеленый там где-то (005), сверху зеленый, а снизу белый (006), птичку зеленую (007), гусеница зеленая (011), гусеница зеленая (013), гусеничку маленькую (009).* Цвет гусеницы фигурировал в 40% монологов-описаний, а размер, был упомянут только в одном монологе, что составило 5%. Все остальные характеристики остались без внимания.

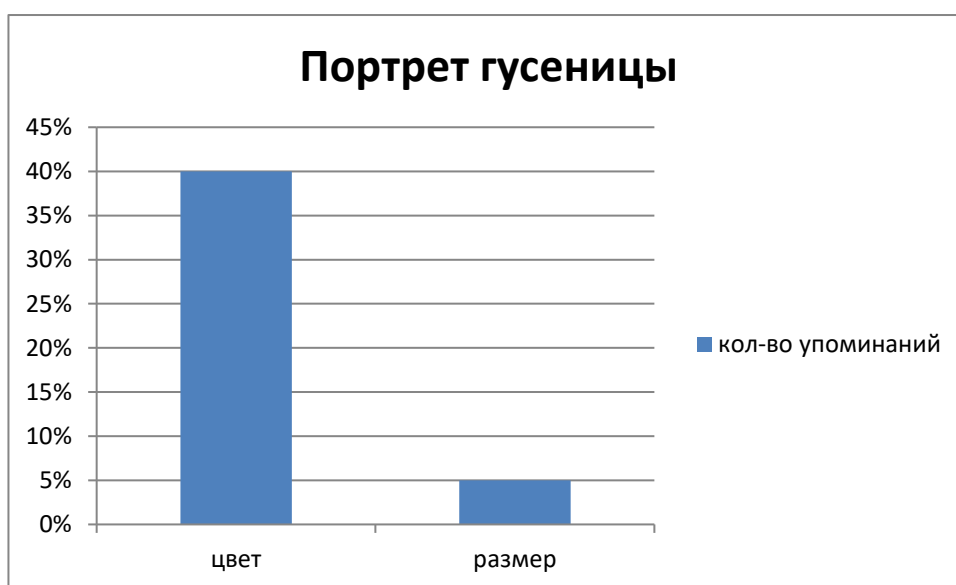


Рис. 3. Составляющие «портрета» гусеницы

Описание пейзажа

Следующим этапом анализа был пейзаж. Нами было выделено 24 характеристики, которые могли бы присутствовать в текстах детей. Самое большое количество детей обратило внимание на цветы на изображении, в своих текстах 18 человек описывали цветы, в том числе и их «палитру» (например: *цветы желтые (004), цветочки желтые (007), цветы желтого цвета (008), есть там желтые цветочки (010), ромашки белые (011), подсолнухи желтого цвета/цветочки внизу синенькие (013), такие рыжие цветки/цветки белые/цветки зеленые (020)*), их размер

(*маленькие цветы* (009), *еще маленькие цветки есть* (015), *большие подсолнухи/маленькие колокольчики* (017), *маленькие подснежники* (019), *еще есть маленькие цветки* (020)) и количество (*цветочки много их* (005), *вокруг нее очень много, и цветов* (008)) — описание цветов представлено 90% текстов. Второе место занимает характеристика леса, она была упомянута в 75% случаев. В характеристику леса входил сам лес, расположение леса, деревья, цвет деревьев, количество деревьев. В текстах детей лес описывается следующими словосочетаниями: *елки/деревья зеленые/стволы белые* (001), *деревья есть* (002), *деревья зеленые с белым* (004), *деревья* (005), *сзади елки* (007), *лес в котором очень много деревьев* (008), *елки* (009), *лес* (010), *лес зеленый* (011), *деревья/елки* (012), *лес зеленый/ствол белый* (013), *есть елочки* (014), *столбы вижу* (015), *даже дерево* (016), *лес сзади* (020). На третьем месте оказывается небо, его упомянули в 50 % монологов, например: *небо голубое* (001), *небо* (002), *небо* (003), *небо голубое* (004), *небо голубое* (007), *небо* (008), *небо* (010), *небо голубое* (011), *небо* (014), *небо* (015). Без внимания остались следующие характеристики: время года, погода, расположение цветов, цвет стеблей, размер стеблей.

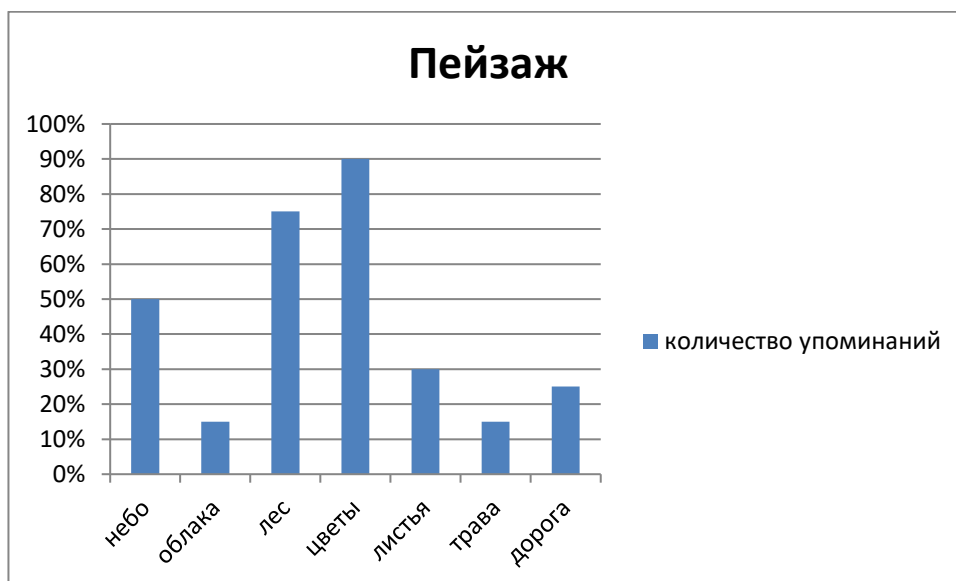


Рис. 4. Характеристика пейзажа

3.3. Точность

Точность описания изображения проверялась тем, насколько все описанное детьми соответствовало реальной картинке. Среди всех монологов-описаний было всего 4 текста, где все описанное действительно соответствовало изображению, что составило 20% от всего количества текстов.

В полученных текстах встречались следующие неточности: *жучок*, *червячок*, *птичка* (эти наименования были использованы детьми для названия

гусеницы). Всего в ходе анализа было выявлено 4 текста (20%), где дети вместо гусениц называли других существ. Вероятно, у детей, которые спутали гусеницу с другим живым существом, еще не сформировано бытовое понятие о гусенице и ее различительных, дифференциальных признаках. Отсюда путаница в наименовании.

Также отмечены неточности в наименовании цветов: в 4 монологах (20%) дети неправильно называют цвет гусеницы. Светлый зеленый цвет дети принимают за желтый, в одном случае ребенок — за белый цвет. Очевидно, наименования оттенков цветов еще вызывает затруднения.

Были также другие ситуации, когда ребенок путал цвета, например: *голубое облако* (005) (хотя облака белые); *ромашки белые* (011) или *цветки белые* (020), *цветки зеленые* (020), *такие рыжие цветки* (020) (хотя на картинке изображены цветы желтого и синего цветов, не ромашки, а подсолнухи). Помимо этого, у детей встречались трудности с передачей оттенка кожи у героини, например: *Маша бежевая* (001) или *Маша желтая* (014), вместо того чтобы сказать *светлый*, *бледный*, *смуглый* и т. д. Это можно объяснить тем, что ребенок 4–5 лет воспринимает цвета буквально и плохо различает оттенки. Также дети иногда пропускают важные слова (например: *Маша фиолетовая* (001), *Маша розовая* (014)), здесь не хватает существительного *платье*, потому что, исходя из картинки, только одежда такого цвета могла мотивировать детей охарактеризовать Машу розовой или фиолетовой.

В одном тексте ребенок запутался в пространственной характеристике изображения (ср. *перед Машей лес* (010), хотя на самом деле он находится *сзади* или *за Машей*).

В двух монологах встретились ситуации, где дети додумывают содержимое картинки, например: *положила вазу* (014) или *гусеница превратится в куколку и потом в бабочку/Маша будет ее ловить* (020), а также сюда относится монолог 019, который больше соответствует повествовательному тексту с элементами описания. Эти элементы, которые дети, глядя на изображение, придумывают самостоятельно, свидетельствуют развитой фантазии и способности к логическому построению.

3.4. Логика

Как уже отмечалось ранее, текст должен быть логичным и понятным для восприятия. Логику обеспечивают плавный переход от одной темы к другой (от одного объекта описания к другому), словесная связь, например связующие слова-

коннекторы). Частые самоперебивы, самокоррекция, смена тем (объектов описания), незаконченность фразы или мысли — все это может приводить к нарушению логики и препятствовать пониманию текстов. Для выявления логики в полученных монологах-описаниях, по каждому монологу были составлены «цепочки», демонстрирующие, насколько плавно ребенок 4–5 лет переходит с одного объекта на другой.

В ходе оценивания наличия логики описаний было обнаружено 4 монолога, где логика не нарушается, в процентном соотношении это составило 20% от всех текстов. Например:

(Рассказывай про картинку) / На картинке нарисована Маша / у Маши в руках сачок чтобы поймать гусеничку / вокруг нее очень много цветов / цветы желтого цвета // зеленые листья / за Машей / лес / в котором очень много деревьев / и небо // (00:46) (008)

Маша → Маша(сачок) → Гусеница → Цветы(вокруг нее) → Цветы(цвет) → листья(цвет) → Лес(расположение) → Деревья(кол-во) → Небо

Также логика описания соблюдается в монологах 010, 013, 018.

Несоблюдение логики чаще всего сопровождалось резким переходом от одного объекта к другому, ребенок никак не подводил слушателя к смене темы, не использовал связующих слов. Например:

Жучок / я вижу / (откашлялась) Машу / у Маши / волосы / бежевые // я вижу гусеницу / она / темно / у нее спинка / темно-зеленая / а животик / светло-зеленый / светло желтое / и / голубое / небо голубое / облако / белое // лепестки / трава зеленые темно // елки / деревья / зеленые / стволы / белые / (А Маша какая?) / Маша бежевая / Маша фиолетовая / (Еще что-то?) / все // (01:56) (001)

Жучок → Маша → Маша(цвет волос) → Гусеница(цвет) → Небо(цвет) → Облако(цвет) → Лепестки → Трава(цвет) → Елки → Деревья(цвет) → Стволы(цвет) → Маша(оттенок кожи) → Маша(цвет одежды)

В этом случае мы можем наблюдать нарушение логики уже с самого начала текста, когда ребенок начинает говорить о жуке и резко переключается на описание Маши.

Характеризуя гусеницу, резко переходит к описанию неба, при этом нет никакого словесного обозначения, которое способствовало бы плавному переходу к описанию пейзажа.

Зафиксированы «тексты», авторы которых занимаются только перечислением всего, что они подмечают на изображении; строго говоря, их нельзя считать полноценными текстами, поскольку в них нарушена связность. Например:

1. *Маша / червячок / (погромче чуть-чуть) / червячок / Маша / Маша / и цветочки / и деревья и елки / (Еще что-нибудь?) / дорога / червячок / Маша // (01:02) (012)*
Маша→Червячок→Маша→Маша→Цветы→Деревья→Елки→Дорога→Червячок→Маша
2. *(Рассказывай, что на картинке?) // Маша / гусеница / листья / цветки // сачок / деревья / это еще маленькие цветки есть //(вздыхает) небо // <16 сек> // столбы вижу / (Еще что-то?) мотает отрицательно головой // (01:24) (015)*
Маша→Гусеница→Листья→Цветки→Сачок→Деревья→Цветы(размер)→Небо→Столбы

Были тексты с большим количеством повторений, например:

(Рассказывай) / Маша / Маша в костюмчике / и гусеница / и сачок // цветочки / и другие цветочки / эти цветочки / эти / эти цветочки / эти цветочки // (хихикает) / небо / дорога // глаза / (Что глаза?) / смотрят вниз // большие у Маши// (еще что-нибудь?) / нет // (01:16) (003)
Маша→Маша(одежда)→И гусеница→И сачок→Цветы→Цветы→Цветы→Цветы→Небо→Дорога→Глаза(смотрят вниз, размер)

В этом тексте видно, как ребенок повторяет большое количество раз слово *цветочки*, при этом никакой характеристики им не дает, также встречается резкий переход от цветов к небу, который ничем не мотивирован.

Проанализировав все тексты, можно говорить, что только четвертая часть информантов справилась с задачей построения логического текста, в остальных

случаях были замечены нарушения, в большинстве случаев это был резкий переход от одной темы к другой, что в результате привело к коммуникативной неудаче. Исходя из всего вышесказанного можно сделать вывод о том, что дети в возрасте 4–5 лет испытывают трудности в построении логического, стройного описания (хотя в некоторых случаях, дети справились достаточно хорошо).

3.5. Лексические средства.

Отличительной чертой текстов описаний является наличие в них таких частей речи как прилагательное и существительное, поэтому анализ лексических средств мы сосредоточили на словах, принадлежащих этим лексико-грамматическим классам..

Портрет Маши

Описывая героиню изображения — Машу, дети использовали главным образом существительные, что составило 20,2 % от всех используемых слов (см. Приложение 10). Помимо имени собственного (*Маша*), в текстах-описаниях частотными оказываются слова, характеризующие детали ее одежды, снаряжения и называющие части тела. После имени собственного второе место в текстах-описаниях Маши занимает слово *сачок* (15,4%), третье место — *руки* (9,4) (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Частота использования существительных в описании портрета Маши

Портрет Маши существительные	
Существительные	Частота использования %
<i>Маша</i>	50,4
<i>сачок</i>	15,4
<i>руки</i>	9,4
<i>платье</i>	4,3
<i>платочек</i>	2,6
<i>одежда</i>	2,6
<i>прическа (пичешечка)</i>	2,6
<i>голова</i>	1,7
<i>глаза</i>	1,7
<i>костюмчик</i>	0,9

<i>сетка</i>	0,9
<i>ваза (не было на картинке)</i>	0,9
<i>косынка</i>	0,9
<i>настроение</i>	0,9
<i>пирог (не было на картинке)</i>	0,9
<i>челка</i>	0,9
<i>часть</i>	0,9
<i>тенек</i>	0,9

В описании портрета Маши, прилагательных было употреблено значительно меньше, всего 3,8% от всего количества слов в текстах-описаниях. Из всех использованных прилагательных, дети больше всего использовали цвета, что составило 63,6% всех прилагательных в описании Маши. Наиболее популярными цветами в этом описании оказались *розовый* и *фиолетовый*, вместе они составили 22,7% от всех используемых прилагательных. Были также использованы параметрические прилагательные (9,1%) и прилагательные, выражающие эмоциональную характеристику (27,2 %) (см. *Таблицу 4*).

Таблица 4

Частота использования прилагательных в описании портрета Маши

Портрет Маши прилагательные					
Цвет	%	Размер	%	Эмоциональная характеристика	%
<i>фиолетовый</i>	22,7	<i>большой</i>	4,5	<i>веселый</i>	9,1
<i>розовый</i>	22,7	<i>маленький</i>	4,5	<i>радостный</i>	9,1
<i>бежевый</i>	9,1			<i>смешной</i>	4,5
<i>желтый</i>	4,5			<i>хороший</i>	4,5
<i>зеленый</i>	4,5				
Всего	63,6		9,1		27,2

Исходя из всего вышесказанного, можно сделать выводы о том, что дети 4–5 лет при описании портрета человека используют большое количество

существительных, а имена прилагательные ограничены тремя семантическими группами (цветообозначения, размер и эмоциональная характеристика).

«Портрет» Гусеницы.

Помимо главной героини, на картинке была изображена гусеница, описание которой также относится к портретному. Как и в случае с описанием Маши, в описании гусеницы дети использовали наибольшее количество существительных, что составило 8,7% всех слов. Из них самое частое количество упоминаний получило слово *гусеница*, которая и является объектом описания. Частота использования этого слова составила 70% от всех существительных в описании гусеницы (см. *Таблицу 5*).

Таблица 5

Частота использования существительных в описании «портрета» гусеницы.

«Портрет» Гусеницы существительные	
Существительные	Частота использования %
<i>гусеница</i>	70
<i>червячок</i>	8
<i>спина</i>	4
<i>середина</i>	4
<i>тенек</i>	4
<i>жучок</i>	2
<i>куколка</i>	2
<i>табочка</i>	2

Количество прилагательных в описании гусеницы также значительно меньше, чем существительных, — 2,6% от всех слов. Как и в случае с описанием портрета Маши, наибольшее количество использованных прилагательных были обозначением цвета, однако отличительной чертой является употребление и двусловных цветообозначений, например: *темно-зеленый*, *светло-зеленый*, *светло-желтый* (см. *Таблицу 6*).

Частота использования прилагательных в описании «портрета» гусеницы.

Портрет гусеницы прилагательные			
Цвет	%	Размер	%
<i>зеленый</i>	46,7	<i>маленький</i>	6,7
<i>желтый</i>	13,3		
<i>белый</i>	13,3		
<i>темно-зеленый</i>	6,7		
<i>светло-зеленый</i>	6,7		
<i>светло-желтый</i>	6,7		
Всего	93,4		6,7

Пейзаж.

В описаниях пейзажа по частоте употребления также лидируют существительные, составляют 14,7% всех слов. Самое большое внимание детей было уделено именно *цветам*, из всего количества существительных упоминание цветов составило 25,9%. На втором месте оказалось *небо* (11,8), а третье место заняли *деревья*, которые составили 10,6% (см. *Таблицу 7*).

Частота использования существительных в описании пейзажа.

Пейзаж существительные	
Существительные	Частота использования %
<i>цветы</i>	25,9
<i>небо</i>	11,8
<i>деревья</i>	10,6
<i>лес</i>	7,1
<i>елки</i>	5,9

<i>облако</i>	3,5
<i>трава</i>	3,5
<i>дорога</i>	3,5
<i>листья</i>	3,5
<i>подсолнухи</i>	3,5
<i>цвет</i>	3,5
<i>стволы</i>	2,4
<i>ромашки</i>	2,4
<i>песок</i>	2,4
<i>лепестки</i>	1,2
<i>лучок</i>	1,2
<i>стебельки</i>	1,2
<i>столб</i>	1,2
<i>колокольчики</i>	1,2
<i>земля</i>	1,2

Прилагательное как часть речи в описании пейзажа оказалось наиболее востребованным (по сравнению с другими типами описания, см. Приложение 10), однако по количеству прилагательные все же уступают существительным в этих текстах и составляют 6,4%. В пейзажном описании используются главным образом прилагательные-цветообозначения: *зеленый* (27% всех прилагательных пейзажа), *белый, голубой и желтый* (16,2%) (см. Таблицу 8)

Таблица 8

Частота использования прилагательных в описании портрета гусеницы.

Пейзаж					
Прилагательные					
Цвет	%	Размер	%	Эстетика	%
<i>зеленый</i>	27	<i>маленький</i>	13,5	<i>красивый</i>	2,7
<i>белый</i>	16,2	<i>большой</i>	2,7		
<i>голубой</i>	16,2				
<i>желтый</i>	16,2				

<i>синий</i>	2,7				
<i>рыжий</i>	2,7				
Всего	81		16,2		2,7

В результате анализа полученных монологов-описаний можно сделать вывод о том, что в возрасте 4–5 лет детям при описании в большей степени свойственно использование существительных, чем прилагательных (т. е. в описании ребенок сосредоточен на перечислении, а не на качественной характеристике объекта/субъекта/пейзажа). Качественная характеристика объекта дается прежде всего по цвету, в редких случаях — по размеру, эмоциональной характеристике героев или их эстетической оценке эстетического характера.

В своем исследовании Виктория Калинина, которая изучала описание как тип устной и письменной монологической речи детей младшего школьного возраста, а именно учеников 1–2 классов пришла к выводу, что в описании устной речи преобладает наличие существительных и только потом прилагательных (Калинина 2018: 43), что соответствует и нашей возрастной категории. Однако, в описаниях детей 1–2 классов, тип прилагательных отличается от использования нашей возрастной категории. Если в нашем случае особое внимание уделяется цветам во всех трех описаниях, то в младшем школьном возрасте для описания природы дети используют чаще прилагательные, обозначающие эстетическую и параметрическую оценку (Калинина 2018: 32), в описании портрета у учащихся 1–2 классов также преобладают прилагательные-цветообозначения (Калинина 2018: 37).

3.6. Грамматические средства связности.

Структурные слова

Как уже отмечалось ранее, для любого типа текста характерны структурные слова, которые делают текст связнее, понятнее и целостнее.

В ходе анализа полученных монологов-описаний, мы зафиксировали все используемые в них структурные слова: *а, и, потому что, эти, это, там, где-то, тут, чтобы, внизу, вниз, снизу, вон, еще, очень, даже, такой, потом, в то время, пока, опять, когда, куда-то.*

В общей сложности было использовано 110 структурных слов, что составило 19% от всего количества слов в текстах. Самыми востребованными оказались: *и, а, еще.*

Как в случае с повествовательными текстами, в текстах-описаниях лидирует соединительный союз *и*, его частота упоминания составила 5,9% от всех слов.

Примеры использования союза *и*:

1. (Рассказывай про картинку! Что на картинке?) / *Маша / червячок / (погромче чуть-чуть) / червячок / Маша/ Маша / и цветочки / и деревья и елки / (Еще что-нибудь?) / дорога / червячок / Маша // (012)*
2. (Рассказывай) / *Я вижу / очень цветочки / и даже все все цветочки даже дерево / вижу гусеницу / и сачок/ даже маленькие такие тубельки похожи / и даже платье такое / и такую косыночку / больше ничего наверное не вижу // (016)*
3. (Давай рассказывай) / *Гусеница/ встала и смотрит на Машу / а Маша ее / хочет поймать / ее часть / тенек / еще цветки / еще цветки / такие рыжие цветки / она улыбается / и лес сзади / и цветки белые / и еще цветки / зеленые / и еще есть маленькие цветки / и еще / в руках сачок / хочет поймать гусеницу / тенек даже / (020)*

Союз *а* в текстах описательного характера занял второе место, в текстах повествованиях этот союз оказался на третьем месте, но также вошел в тройку самых востребованных. В монологах-описаниях этот союз составил 3,5 % от всех слов, что оказалось больше чем в повествованиях, однако незначительно. В описательных текстах союз *а* используется следующим образом:

1. (Рассказывай про картинку) / *На картинке нарисована Маша / а в руке / у нее / розовая одежда / она / улыбается / она /у нее в руке сачок / она / ловит гусеничку / есть там желтые цветочки / а / зеленые / листья / а перед Машей лес и небо / (Все или еще что-то?) / я уже говорила все // (010)*
2. (Давай рассказывай) / *Гусеница/ встала и смотрит на Машу / а Маша ее / хочет поймать / ее часть / тенек / еще цветки / еще цветки / такие рыжие цветки / она улыбается / и лес сзади / и цветки белые / и еще цветки / зеленые / и еще есть маленькие цветки / и еще / в руках сачок / хочет поймать гусеницу / тенек даже / (020)*
3. (Рассказывай, что на картинке видишь?) / *Я увидел Машу / на картинке // у нее в руках сетка / а это червячок / зеленый / а Маша / у нее одежда розовая // цветы желтые / зеленым / желтым / а небо голубое / деревья зеленые с белыми// (004)*

Частота использования структурных слов в текстах-описаниях

Коннектор	Общая семантика	Частота использования (%)	Частота использования в устной речи взрослых	
			%	IPM
<i>а</i>	противительный	3,5	2,05	20593,3
<i>и</i>	соединительный	5,9	2,07	20750,8
<i>потому что</i>	причинный	0,2	—	—
<i>эти</i>	указательный	0,7	—	—
<i>это</i>	указательный	0,3	0,2	1956,7
<i>там</i>	пространственный	0,9	1,1	10531,7
<i>где-то</i>	пространственный	0,2	0,05	498,9
<i>тут</i>	пространственный	0,2	0,2	1853,3
<i>чтобы</i>	целевой	0,3	0,1	931,1
<i>внизу</i>	пространственный	0,2	0,004	42,8
<i>вниз</i>	пространственный	0,2	0,005	59,2
<i>снизу</i>	пространственный	0,2	0,001	13,9
<i>вон</i>	указательный	0,2	0,05	464,9
<i>еще</i>	добавочный	1,4	0,3	3420,7
<i>очень</i>	количественный	0,3	0,3	2996,1
<i>даже</i>	присоединительный	1	0,005	45,4
<i>такой</i>	Указательный	0,9	0,7	6968,6
<i>потом</i>	временной	0,7	0,3	2524,9
<i>в то время</i>	временной	0,2	-	-
<i>пока</i>	временной	0,2	0,004	356,6
<i>опять</i>	временной	0,2	0,08	772,3
<i>когда</i>	временной	0,2	0,2	2315,7
<i>куда-то</i>	пространственный	0,2	0,01	146,2

Глаголы.

Глаголы в анализируемых текстах-описаниях составляют 15,7% от общего количества слов и опережают по частоте прилагательные, которые в свою очередь составили 12,8 %. В целом это не характерно для описательных текстов, обычно

глаголы как лексико-грамматический класс в описательных текстах занимают последнее место. В нашем случае это можно объяснить тем, что дети иногда сочиняли тексты не чисто описательного характера, а описания с элементами повествования и (в одном случае — повествование с элементами описания (см. *Монолог 019*)). В отмеченном монологе использовалось рекордное количество глаголов (25), что составило 27,5% от использования всех глаголов (см. *Приложение 11*). Именно этот монолог повлиял на перевес глаголов в большую сторону.

Анализ полученных данных показал, что в текстах-описаниях глаголы употребляются главным образом в форме настоящего времени несовершенного вида: 27 слов, что составляет 4,7% от всех слов (см. *Таблицу 10*). На втором месте оказываются глаголы прошедшего времени совершенного вида (22 слова, соответственно 3,8 %), значительная доля их зафиксирована в тексте-повествовании с элементами описания (см. *Монолог 019*). Использование будущего времени оказалось очень скудным, оно составило всего 2 слова (0,3%). 2,2% составили слова инфинитивы совершенного вида (см. *Таблицу 10*).

Таблица 10

**Видо-временная характеристика
глагольных словоформ в детских описаниях**

Сумма всех глаголов	Настоящее время		Прошедшее время		Будущее время		Инфинитивы	
	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ
91 (15,7%)	27 (4,7%)	0	9 (1,6%)	22 (3,8%)	1 (0,2%)	1 (0,2%)	3 (0,5%)	10 (1,7%)

4. Выводы.

В результате анализа полученных монологов-описаний мы пришли к следующим выводам. В среднем объем детских описаний составил 29 слов, если сравнивать эти данные с текстами повествованиями, то в описаниях было употреблено меньшее количество слов, из чего можно сделать, что детям 4–5 летнего возраста легче составлять повествовательные тексты нежели описательные.

Описание изображения разделилось на 3 типа: описание портрета Маши и «портрета» гусеницы, а также описание пейзажа. Анализ текстов показал, что при описании Маши, дети наибольшее внимание уделили тому, что у нее в руках

(сачок), эта характеристика упоминалась в 80% монологах. Также дети уделили внимание цвету одежды в 40%, наличию платья и эмоциональной характеристике в 30% случаев. Описывая гусеницу, дети использовали всего две характеристики: цвет и размер. Цвет гусеницы фигурировал в 40% монологов, а размер только в одном, что составило всего лишь 5%. В описании пейзажа детей больше всего привлекли цветы, их упомянули в 90% монологах, далее — лес (75%) и небо (50%). Наибольшее внимание детей было сосредоточено на описании природы или пейзажа, так как именно здесь мы видим самые высокие показатели. Однако по результатам других исследователей, самым сложным типом описания в дошкольном возрасте является описания именно природы (Лазаренко 2009: 370), что не подтверждают наши данные. Очевидно, этот факт нуждается в дополнительной проверке.

Анализ описаний с точки зрения точности показывает, что дети 4–5 лет испытывают затруднения с точным воспроизведением того, что они видят. В нашем случае только в 20% монологов все описанное было действительно точным, в остальных случаях менялись названия цветов и объектов.

Логическое построение текста-описания у детей в возрасте 4–5 лет вызывает сложности; количество логически построенных связных текстов составило 20% от всех монологов. В основном логика теряется в моменты, когда ребенок хочет перейти от описания одного предмета, объекта или явления к другому. В эти моменты происходит резкий переход, без каких-либо связывающих слов, что мешает восприятию слушателя. Встречались и «тексты», в которых ребенок просто перечислял, все, что видит на картинке; подобного рода произведения нельзя назвать полноценным описанием. Помимо всего этого, зафиксирован один монолог, представляющий собой повествование с элементами описание (нарратив, сочиненный ребенком на предъявленное изображение).

Тип речи описание характеризуют такие части речи как прилагательное и существительное, в нашем случае самую высокую долю составили существительные (43,6%), из них 20,2% использовались при описании Маши, 8,7% при описании гусеницы и 14,7% при описании пейзажа. Прилагательных оказалось значительно меньше, чем существительных — 12,8%. Наши данные подтверждает также В. Калинина, которая изучала устный монолог в речи младших школьников, и отмечала высокую долю существительных в текстах-описаниях (Калинина 2018: 43). Из прилагательных дети 4–5 лет чаще используют цветообозначения (в описаниях всех трех типов). Младшие школьники, по данным В. Калининой, при

описании природы уделяли внимание прилагательным обозначающим эстетическую и параметрическую оценку (Калинина 2018: 37).

Для связывания текста, дети пользовались структурными словами, их количество составило 19% от всех слов в текстах, самыми востребованными словами-связками в детских описаниях оказались союзы *а, и*, что было характерно и для повествовательных текстов. Также на использование этих союзов в описаниях указывает Л. А. Порядченко (Порядченко 2008: 48).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бакалаврская работа посвящена экспериментальному исследованию особенностей языковой организации устных монологов-повествований и монологов-описаний в речи детей 4–5 лет.

Исследование типов речи в онтолингвистике относится к числу приоритетных задач. Накопление данных о структурной и языковой организации устных текстов-монологов на разных этапах онтогинеза позволит впоследствии внести коррективы в методику работы над этими типами речи.

Работа включает в себя 4 главы.

В первой главе («Обзор традиции исследования типов речи в онтолингвистике») представлены отдельные результаты исследования текстов-повествований в речи детей до 3 лет, от 3 до 7 лет и 6–7 лет и результаты исследования текстов-описаний в речи детей 6 лет. В частности, выявлены и описаны типы нарративов, встречающиеся в речи детей 3–7 лет. Установлено, что в дошкольном возрасте ребенок легче справляется с описанием предмета или человека (опираясь на его внешние признаки). Описание природы составляет для дошкольника немалую сложность: дети зачастую ограничиваются простым перечислением того, что они видят.

Вторая глава («Разработка плана эксперимента, ход эксперимента и первичная обработка данных») объясняет выбор стимульного материала для составления монологов-повествований и монологов-описаний. В этой главе подробно описаны критерии выбора стимулов (мультипликационного фильма и изображения); представлены микротемы выбранного для построения монолога-повествования мультфильма, описан ход эксперимента и первоначальная обработка аудиозаписей.

В третьей главе «Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей повествования в речи детей 4–5 лет» представлены критерии, положенные в основу анализа детских нарративов: объем (в фонетических словах), полнота, точность, логичность, лексические и грамматические средства связности. Анализ текстов-повествований позволил сделать следующие выводы.

- Объем текстов-повествований детей 4–5 лет включает в себя в среднем 51 фонетическое слово.

- Передача полноты содержания исходного визуального (не мотивированного словесным рядом) текста вызывает сложности: в среднем раскрытие микротем исходного текста в детских монологах составляет 41%. Полученные данные сопоставимы с данными М. Семичевой, которая среди детей 8–9 лет при пересказе текста высокой степени мотивированности отмечала средний показатель раскрытия тем — 74,4 % и 66,9 % в разных группах испытуемых (Семичева 2016: 61). Сравнивая эти результаты, мы видим существенную разницу между нашей возрастной категорией (4–5) и категорией постарше (8–9), поэтому мы можем говорить, о том, что в возрасте 4–5 лет детям пока еще сложно воспроизводить все то, что они увидели или услышали.
- Также были замечены сложности с воспроизведением точности последовательности, представленных микротем, только один ребенок справился на 92%, однако при этом не смог соблюсти всех микротем и пропустил некоторые из них.
- Проблемы возникали и с соблюдением логики пересказа, дети часто меняли микротемы местами, пропускали большое количество из них, не договаривали начатые фразы или мысли. В возрасте в 8–9 лет, по данным М. Семичевой, дети в большей степени уже справляются с построением логического рассказа (Семичева 2016: 61).
- При построении связного текста для детей возрастной категории от 4 до 5 лет характерны следующие виды замещения: чистый лексический повтор и местоименное замещение. В некоторых случаях можно было наблюдать использование замещения видовых и родовых понятий, а также синонимический повтор. Дети 8–9 лет также используют главным образом лексический повтор и местоименное замещение, однако, помимо перечисленных видов замещения, у детей 8–9 лет фиксируется и перифраз (Семичева 2016: 61), что не характерно нашей возрастной категории.
- Детские тексты-повествования в нашей возрастной категории характеризуют глаголы прошедшего времени совершенного вида, что совпадает с результатами Н. М. Юрьевой (Юрьева 2012: 51). Однако детям 4–5 лет не свойственно использовать глаголы во всех трех временных формах. Хотя, как отмечают О. А. Нечаева и Н. М. Юрьева, в разговорной речи повествовательного типа могут существовать глаголы всех временем, в настоящем, прошедшем и будущем (Юрьева 2012: 51, Нечаева 1974: 121).

Как отмечает М. Семичева, дети 8–9 лет употребляют глаголы во всех трех формах времени (Семичева 2016: 54). Дети 4–5 лет, рассказывая о прошлом пользуются фактически только одной временной формой — транспозиции, переносные значения грамматических форм для этого возраста, по-видимому, еще не характерны.

- Грамматическая связь в нарративах детей 4–5 лет обеспечивается такими структурными словами, как *и*, *потом*, *а*, что отмечала, как характерную особенность речи детей этого возраста и Н. М. Юрьева (Юрьева 2012: 50).

В четвертой главе «Экспериментальное исследование структурных и языковых особенностей описания в речи детей 4–5 лет» дана характеристика полученным текстам описаниям, представлены критерии анализа текстов и сам анализ полученных монологов, в ходе которого мы смогли прийти к следующим выводам.

- Средний объем текстов описаний составил 29 фонетических слов (описательные тексты в среднем короче, чем тексты-повествования).
- Изображение позволяло получить 3 типа описаний: портрет человека (Маши), «портрет» насекомого (гусеницы) и пейзаж. Наиболее развернутыми оказались характеристики природы, хотя, по данным Н. И. Лазаренко, именно этот тип описания является самым сложным для детей дошкольного возраста (Лазаренко 2009: 370).
- Монологи описания детей 4–5 лет характеризуются низким уровнем точности. Только 20% монологов-описаний можно признать точными, в остальных случаях дети испытывали затруднения с точной передачей того, что они видят; производили неверный/неточный выбор прилагательных-цветообозначений, слов для наименований изображенных на картинке объектов.
- Логические нарушения, сбои обнаружены в большинстве (80%) текстов-описаний детей 4–5 лет. Самыми распространенными причинами логических нарушений стали резкий переход от одного объекта описания к другому, частые повторения или просто перечисление того, что ребенок наблюдает на иллюстрации. Подобного рода логические нарушения отмечала в речи детей дошкольников Н. И. Лазаренко (Лазаренко 2009: 370).

- Монологи-описания детей 4–5 лет организуются главным образом за счет использования в них существительных (43,6%), эти данные схожи с результатами, полученными В. Калилиной в исследовании описаний детей младшего школьного возраста (Калинина 2018: 43).
- Прилагательное как часть речи оказывается в детском описании менее употребительным. При этом дети 4–5 лет используют в описании ограниченные группы прилагательных: цветообозначения (как в описании портретов Маши и гусеницы, так и в описании пейзажа). При описании природы В. Калинина отмечает у младших школьников наличие прилагательных эстетической и параметрической оценки (Калинина 2018: 37), что нашему возрасту в целом не свойственно. Параметрические прилагательные (*большой, маленький*) и прилагательное эстетической оценки (*красивый*) имеют единичные фиксации.
- В текстах-описаниях дети 4–5 лет используют структурные слова (союзы *и, а*). На использование таких же союзов в детском описании ссылается Л. А. Порядченко (Порядченко 2008: 48).

На основе полученных результатов можно пунктирно наметить ряд аспектов, на которые стоит обратить внимание в методической работе с детьми 4–5 лет над пересказом и описанием.

- Полнота передачи материалов, текстов, мультфильмов, изображений.
- Соблюдение точности, как в повествовательных текстах, где важна точность последовательности событий, так и в описании, где под точностью имеется в виду точный выбор слова для характеристики увиденного (цвет, предметы, размеры и т. д.)
- Логика. Очень часто в этом возрасте замечался логический сбой в текстах, принадлежащих обоим типам речи: дети резко переходили от предмета к предмету или явлению, событию, при этом не пользуясь никакими вспомогательными словами, обеспечивающими связь; случались моменты самокоррекции, частое повторение одних и тех же предметов или объектов и т. д.
- Лексические средства связи. Для повествовательных текстов детей 4–5-летнего возраста характерно использование чистого лексического повтора и

местоименного замещения, можно было бы уделять больше внимания видовым и родовым понятиям, а также использованию синонимов.

- Описательные тексты детей 4–5-летнего возраста обнаруживают ограниченный словарный запас прилагательных, в основном дети пользуются прилагательными-цветообозначениями.

RESÜMEE

Bakalaureusetöö teemal „Suuline ettevalmistamata monoloog – jutustus ja monoloog – kirjeldus 4-5-aastaste laste kõnes” on kirjutatud eesmärgiga selgitada välja suuliste monoloogide – jutustustuste ja monoloogide– kirjelduste keelekorralduslikud iseärasused 4-5-aastaste laste kõnes ja esitada materjalid laste siduskõne grammatika ülesehitamiseks. Töö koosneb sissejuhatausest, neljast peatükist ja kokkuvõttest, samuti kasutatud kirjanduse nimekirjast ja lisadest.

Esimeses peatükis „Ülevaade kõnetüüpide uurimistraditsioonidest ontolingvistikas” on antud ülevaade uuringutest, mis on suunatud selliste kõnetüüpide uurimisele nagu jutustamine ja kirjeldamine.

Teises peatükis „Eksperimendi plaani väljatöötamine” kirjeldatakse materjali valikut eksperimendiks. Uurimisobjektiks on eksperimendi käigus salvestatud 4-5-aastaste eelkooliealiste laste spontaanne suuline monoloogkõne. Uurimisobjektiks on laste poolt loodud ja monoloogi vormis esitatud tekstide-jutustuste ning kirjelduste struktuursed ja keelelised omadused. Lingvistilise eksperimendi meetodiks on laste suulise, spontaanse monoloogi vormis esitatud kõne salvestamine diktofonile.

Kolmandas peatükis „4-5-aastaste laste jutustamislaadi struktuursed ja keelelised iseärasused” kirjeldatakse saadud tekstide-jutustuste analüüsi, mille käigus saadi järgmised tulemused:

- Foneetiliste sõnade keskmine arv monoloogides-jutustustes oli 51 sõna;
- Multifilmi sisu täieliku edastamisega 100% ulatuses ei saanud hakkama mitte ükski laps, kõigi mikroteemade avamise keskmine näitaja oli 41%, millest võib teha järelduse, et 4-5-aastastel lastel esineb raskusi multifilmide või teiste materjalide sisu edastamisega;
- Mikroteemade täpse järjestuseesitamisega ei saanud 100% ulatuses hakkama mitte ükski laps, kuid ühes monoloogis oli täpsus täheldatav 92% ulatuses, seejuures olid mõned mikroteemad vahele jäänud. Tekstide analüüsist tulenevalt võib rääkida sellest, et 4-5-aastastele lastele on omane üksteisele järgnevaid sündmusi segamini ajada, jättes neist enamuse vahele, samuti midagi juurde mõelda, mida algvariandis ei olnud;
- 4-5-aastastel lastel olid kõige enamkasutatavamateks leksikaalse seose vahenditeks: puhas leksikaalne kordus ja pronominaalne asendamine. Kuid harvadel juhtudel võib märgata liigiliste ja sugulaslike mõistete kasutamist, samuti sünonüümilist kordust.
- Teksti grammatilist sidusust analüüsiti tegusõnade ja konnektorite olemasolu seisukohast monoloogides-jutustustes. Meie vanusekategooria monoloogides kasutati

suuremal arvul tegusõnu minevikuvormis ja perfektiivses aspektis, mis on omane 4-5-aastastele. Saadud tekstides-jutustustes olid kõige sagedasemateks konnektoriteks: *ja, aga, hiljem*.

Neljandas peatükis „4-5-aastaste laste kirjelduste struktuursed ja keelelised iseärasused” kirjeldatakse tekstide-kirjelduste analüüsi, mis võimaldas meil jõuda järgmiste järeldusteni:

- Foneetiliste sõnade keskmine arv monoloogides-kirjeldustes on 29 sõna.
- Hüpoteetiliselt koostatud omadusi ei avanud 100% ulatuses mitte ükski laps, enimmainitud omaduste protsent oli ainult 29,5%. Kokkuvõttes mainiti igas tekstis 15,9% kõigist loetletud tunnustest, millele lapsed võisid tähelepanu pöörata. Teksti täielikkuse analüüsimise käigus jagunes kirjeldus kolmeks tüübiks, see on: inimese (Maša) portree, putuka (ussikese) portree ja maastik. Maša kirjeldamisel pöörasid lapsed suuremat tähelepanu tema käes olevale liblikavõrgule, seejärel riiete värvile ja riinetele, ning just nimelt kleidile ja emotsionaalsele iseloomustusele. Ussikese portree kirjeldamisel märgiti ära selle värvus ja suurus. Maastikust jutustamisel mainiti kõige rohkem lilli, mille omadusi kirjeldati 90% ulatuses kõikidest monoloogidest. Seejärel pöörasid lapsed tähelepanu metsale ja taevale.
- Täpse taasesitusega sai hakkama 20% lastest, nende monoloogide sisu vastas tõepoolest tegelikule kujutisele. Samuti nimetasid lapsed 20% tekstides ussikese asemel teisi olendeid. 30% juhtudest täheldati värvide segamini ajamist, kus lapsed ajasid sassi ussikese, lillede, taeva jne värvid. Samuti oli lastel raskusi ruumilisuse mõistmisega (5%) ja nad mõtlesid kujutisele sisu ise juurde (15%).

Kokkuvõttes on esitatud järeldused, mis on tehtud uuringu eksperimentaalsele osale tuginedes.

Lisades on esitatud eksperimentaalne materjal: multifilmi seeria, mida kasutati stiimulmaterjalina monoloog-vestluse koostamiseks, laste monoloog-kirjelduste ja arutluste dešifreerimiseks ja illustratiivsed tabelid.

ЛИТЕРАТУРА

- Базыма 2007* — **Базыма Б. А.** Психология цвета: теория и практика. 2007. С. 32–34. URL:
http://dspace.univd.edu.ua/xmlui/bitstream/handle/123456789/1015/Psihologiya_cveta_Teoriya_i_prakti_Bazyma_2007.pdf?sequence=2&isAllowed=y Проверено: 24.12.2018.
- Веракса, Веракса 2012* — **Веракса Е. Н., Веракса А. Н.** Познавательное развитие в дошкольном детстве: Учебное пособие. Москва 2012.
- Ежкова, Дмитриева 2016* — **Ежкова Н. С., Дмитриева Т. А.** Развитие эстетического восприятия живописи детьми старшего дошкольного возраста: методический аспект // Психология и педагогика: методология, теория, практика. Челябинск 2016. С. 153–155 URL: <http://www.aeterna-ufa.ru/sbornik/PP-49-1.pdf#page=153> Проверено: 24.12.2018
- Казаченко 2009* — **Казаченко О. В.** Когерентность и когезия текста // Альманах современной науки и образования. Тамбов: грамота, 2009. С. 88-90. URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1993-5552_2009_8-2_37.pdf Проверено: 18.02.2018
- Лазаренко 2009* — **Лазаренко Н. И.** Преемственность в обучении дошкольников и младших школьников созданию описательных текстов // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. конф. (17–19 июня 2009 г., Санкт-Петербург). С. 369-372. URL: <http://ontolingva.ru/onto.pdf> Проверено: 14.02.2018.
- Леонов 2007* — **Леонов К.** Телеэкрэн и дети: анализ последствий/Recognitionofabsence//R&D.CNews. 2007. URL: http://zoom.cnews.ru/rnd/article/item/teleekran_i_deti_analiz_posledstvij
- Нечаева 1974* — **Нечаева О. А.** Функционально-смысловые типы речи (описание, повествование, рассуждение). Улан-Удэ, 1974.
- Порядченко 2008* — **Порядченко Л. А.** Особенности текстов-описаний первоклассников // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. конф. (19 – 20 марта 2008 г., Санкт-Петербург). С. 146-149. URL: <http://ontolingva.ru/2008.pdf> Проверено: 14.02.2018
- Порядченко 2013* — **Порядченко Л. А.** Синтаксические особенности детских описаний // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. науч. конф. (26–29 июня 2013 г., Санкт-Петербург). С. 280–283. URL: <http://ontolingva.ru/ontolingv2013.pdf> Проверено: 14.02.2018.

Постоленко 2017 — **Постоленко А.** Предпочтения современных детей младшего дошкольного возраста в выборе мультфильмов с точки зрения их родителей, на примере Ида-Вирумаа. Бакалаврская работа. Нарва, 2017.

Семичева 2016 — **Семичева М.** Устный неподготовленный монолог разной степени языковой мотивированности в речи детей 8–9 лет. Магистерская работа. Нарва, 2016. URL:

file:///C:/Users/Нр/Desktop/magistritöö%20M%20Semitševa%202016.pdf Проверено: 03.01.2019

Солганик 2001 — **Солганик Г. Я.** Функционально-смысловые типы речи//Стилистика текста. Учебное пособие для студентов, абитуриентов, преподавателей-филологов и учащихся старших классов школ гуманитарного профиля. 3-е издание. Москва, 2001. С. 136–153.

Степихов 2005 — **Степихов А. А.** Соотношение синтаксического и интонационного членения в спонтанном монологе. АКД. Санкт-Петербург, 2005 г. URL: file:///C:/Users/Нр/Desktop/bd000189443%20(1).pdf Проверено: 03.01.2019

Юрьева 2012а — **Юрьева Н. М.** Повествование как явление речевой деятельности на разных этапах его возникновения у детей дошкольного возраста (по материалам эксперимента) // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. науч. конф. (24 – 26 апреля 2012 г., Санкт-Петербург). С. 357–360. URL: http://ontolingva.ru/onto_2012.pdf Проверено: 14.02.2018.

Юрьева 2012б — **Юрьева Н. М.** Онтогенетические типы устного повествования на дошкольной ступени//Вопросы психолингвистики. 2012. С. 40–57. URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/ontogeneticheskie-tipy-ustnogo-povestvovaniya-na-doshkolnoy-stupeni> Проверено: 10.11.2018

Юрьева 2013 — **Юрьева Н. М.** О многообразии речевых воплощений истории в устном повествовании детей дошкольного возраста // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. науч. конф. (26 – 29 июня 2013 г., Санкт-Петербург). С. 283–288. URL: <http://ontolingva.ru/ontolingv2013.pdf> Проверено: 14.02.2018.

Ягунова 2012 — **Ягунова Е. В.** Спонтанный нарратив у детей и у взрослых// Проблемы онтолингвистики. Материалы международной научной конференции, посвященной 130-летию со дня рождения К. И. Чуковского и 120-летию со дня рождения А. Н. Гвоздева. СПб., 2012, С. 360–368.

URL:http://webground.su/data/lit/yagunova/Spontannyi_narrativ_u_detey_i_u_vzroslyk_h.pdf Проверено: 16.10.2017.

Ядрова 2017 — **Ядрова А.** «Машины сказки»: современная интерпретация русских народных сказок. Бакалаврская работа. Нарва, 2017. URL: http://dspace.ut.ee/bitstream/handle/10062/56791/jadrova_anna_bak.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Яровенко 2018 — **Яровенко Э. В.** Тексты-нарративы в ранней детской речи // Проблемы онтолингвистики. Материалы междунар. конф. (21 – 22 мая 2007 г., Санкт-Петербург). С. 219–220. URL: <http://ontolingva.ru/2007.pdf> Проверено: 14.02.2018

Riiklik Eksami –ja Kvalifikatsioonikeskus. Õppe- ja kasvatustegevuse valdkonnad. Tallinn 2009. Lk. 12–76. URL: https://oppekava.innove.ee/wp-content/uploads/2015/07/Oppevaldkonnad_Alusharidus.pdf Проверено: 24.12.2018.

Ляшевская, Шаров 2009 – **Ляшевская О.Н., Шаров С. А.** Частотный словарь живой устной речи // Новый частотный словарь русской лексики (на материалах Национального корпуса русского языка). М.: Азбуковник. 2009 г. URL: http://dict.ruslang.ru/freq.php?act=show&dic=freq_spoken&title=%D7%E0%F1%F2%EE%F2%ED%FB%E9%20%F1%EB%EE%E2%E0%F0%FC%20%E6%E8%E2%EE%E9%20%F3%F1%F2%ED%EE%E9%20%F0%E5%F7%E8 Проверено: 18.01.2019

Расшифровки аудиозаписей устных монологов детей 4–5 лет

Повествование

001

(Давай (имя ребенка) начинай, с чего начался мультик?) // Начался мультик / с того / мишка делал варенье / Маша варенье все съела / Мишка разозлился / Маша варенье // <7 сек> // столкнула / а потом // (что было потом?) / не помню / (Подумай, что было потом? Что еще было в мультике? Маша столкнула варенье, да? И на лапе у Мишки что оказалось?) / банка / на руке // <7 сек> // потом / ~~Миша~~ / Мишка / пошел за другими ягодами // <7сек> // а Маша все сделала / все варенье сделала / из шишек / из морковок / из грибков и // <10 сек> // из ягодов//

(02:00)

002

(Рассказывай теперь!) // < 9 сек > // (Все, что помнишь, рассказывай! Все будет правильно!) / Маша приготовила варенье для Мишки (таак...) // < 7сек > // Мишка пришел домой а на столе было все готово / (а что было до этого?) / Маша покормила / и потом Мишка уснул прям / с банкой / а Маша сняла банку из руки// (Все?)

(00:58)

003

(Давай (имя ребенка), начинай, что ты помнишь? Все что помнишь рассказывай) Мишка ~~за~~ (не разб.) / Мишка застрял / не помню дальше (Мишка что делал?) / варенье собирал / Мишка варенье собирал / а потом у него в руке / ~~лапа зае~~ (смеется) лапа застряла / а потом / (смеется) пришлось Маше делать // < 6 сек> // и она играла с банками // сделала из банок // космонавта себе / (А еще что было?) / еще мне мультик понравился / (А в мультике что еще было? Мишка куда пошел?) / снова собирать / это ягоды // <9 сек > // (А дальше?) / не знаю / (Мишка пришел домой) / Мишка пришел / домой а Маша его угостила и он все съел / до единого / и заснул / а Маша выдернула и сама наклонуадила / лед нормальный / (Все?) / да / (Молодец!)//

(01:57)

004

Там Маша хотела помочь Мишке / а и он / Мишка пошел в лес искать ягоды / и он нашел только яблоки а все ежики забрали / и они собрали ягоды / потому что они забрали яблоки / с дерева / а Мишка помог / им - ежикам /но Мишка был грустен / и он хотел просто все ягоды собрать / у него не получилось / а Маша ему помогла просто / и он хотел поискать так / и вот / (Все? Или еще что-то есть?) / (кашляет) / (А чем кончилось?) ну кончилось и все//

(01:19)

005

(Вот теперь говори!) / Мишка завел ягоды / да? // <10 сек > // варил варенье // (Все правильно, только погромче чуть чуть!) / Маша готовила ему варенье / встретил свою жену / застряла лапа в банке / Маша безобразничала // < 8 сек> // думаю // <18 сек> // варил варенье // (Миша ел варенье, да?) / Миша ел варенье / (Что -то еще?) // <8 сек> // у Маши голова застряла / в банке / ну по - моему все//

(01:43)

006

(Рассказывай, что ты запомнил?) / Мишка варил варенье / и / и нес посуду а на встречу ему Маша испугала / и потом / она хотела побаловаться немного / ммм / (не разб) и надела банку прямо на голову / и она хотела с ней побаловаться в доме // и потом Мишка ее / все время вытаскивал // <10 сек > // И потом / он пошел / ~~не~~ / ~~мм~~ / ~~нет~~ / а после этого / банка ему / из Маши / головы попала прямо на руку и / очень сильно застряла / а Маша попробовала его ~~вы-его~~ / ее банку ~~вы-мм~~ / вытаскивать но не получилось / и он прямо перевернулся / на кастрюлю / с вареньем / и оно разлилось варенье / а потом / Мишка пошел в лес / собирать какую-то клубнику / после этого / ~~нает~~ / зашло солнце / и потом был ужин на столе / а там на столе была Маша / был очень вкусный ужин / и она / приготовила очень вкусный ужин / и потом после этого он все / съел заснул и Маша ему / вытащила / из руки банку / все//

(02:18)

007

(Рассказывай!) / Мишка варил варенье / и потом / Маша пришла / она баловалась с банками / и застряла ее голова Машина / а Маша / медведь / тянул / чтобы вытащить банку и у него / застряла рука / и упало варенье / и он рассердился и пошел в лес собирать ягоды / встретил другого медведя / и потом пошел домой / у него было мало / малин / и он пошел домой / у него было / варенье / потом он ел ел / потом заснул / а Маша вытащила банку из руки / и потом / он заснул / и Маша / вытащила руку из банки / и опять стала так делать// (01:18)

008

(Давай, рассказывай!) / Сначала Миша / ~~ээ мм ээ~~ / хотел / ~~эээ~~ / сделать варенье / но потом пришла Маша и стала баловаться // <10сек> // сказала Маша / Миш Миш смотри как я могу / и вот / Миша посмотрел и она все съела / тем временем он пошел / ~~эээ~~ / в лес за ягодами / и / а Маша / решила сделать / сама варенье / лучше Миши / тем временем / Миша встретил свою подружку / ~~и сказ~~ / и уступил ей / собрать ягоды / и вот тогда / и Миша / собирал ягоды сам / и у него почти что не осталось / и у него вообще не было / ягод / почти что / потом Миша / тем временем / Маша / решила помочь Мише / ~~ээээ~~ / сама сделать варенье / и она это сделала ради Миши / и / ~~мм~~ / пришел этим временем Миша / и посмотрел что Маша сделала варенье / он все съел / и заснул / а без труда / тем временем / Маша сняла / банку с руки// (02:15)

009

(Давай, рассказывай!) / Мишка шел / собирал / ягоды // <10сек> // яблоки // <8 сек> // ушел в лес / потому что Маша напроказничала / и у Мишки / рука была в банке // <10 сек> // Животные помогли / Маше / сделать / ~~ммм~~ / помочь / ~~ма~~ / медведю // <16 сек> // (Еще что-то было?) // <10 сек > // животные помогли Маше / морковный суп был / чай был // <13 сек> // (Все?) не помню// (02:35)

010

(Говори!) Маша / ~~ев~~ / Миша сварил варенье / а потом к Мише пришла Маша / и Маша играла с банками / потом ~~ммм~~ Миша / ~~доест мм~~ / рука застряла в банке / а Маша сварила / мишке варенье / со зверятами / и Мишка положил руку / положил / и даже Маша вытащила/ (Все?) / да // (00:54)

011

(Рассказывай!) ~~Миша~~ / Мишка варил компот / а Маша баловалась / и разлила компот / Мишка рассердился / и пошел в лес / собирать другие ягоды / и вдруг споткнулся / об другого мишку / он увидел яблоню / он стряхнул ежики / сами хотели сварить компот / (хихикает) // <12 сек> // а когда Миша ~~уен~~ / а когда Мишка уснул / Маша сварила компот // <30 сек> // и Мишка пошел домой / и все подряд съел / и чай попил / и компот попил / и заснул / а Маша вытащила руку из банки / и одела на голову / ~~aaa~~ банку / и идет идет / и упала / (хихикает) блюх как в воду // (02:27)

012

(Рассказывай, что было в мультике?) / В мультике была Маша и медведь / а потом Мишка варил варенье / варил варил вдруг Маша появилась / (хихикает) и она банку надела / потом Мишка пошел дальше собирать ягоды / иии Маша сварила все заново / получилось варенье / а ещеее потом / она в космос полетела / на луну / потом спела песенки / ~~это все~~ / медведь собирал ягоды / собрал / Ходил ходил / полную корзинку набрал // (01:15)

013

(Давай, рассказывай, что было в мультике?) / Как Маша помогла медведю снять банку с руки / вообще то собирала с белками / и ~~зай~~ зайчиками / ~~е-ежик-е-еж~~ / с ежами и с ежихам / ~~мед~~ Мишка хотел собрать / ягоды / не получилось он только четыре ягодки малины собрал / а там уже все давно свалилось свалилось / ему так понравилось что она даже устал есть / а Маша помогла ему снять / банку / потом // (00:58)

014

Мишка собирал ягоды / разлила Маша / пошел за яблоками / потом за малинами / увидел своего брата / это большой брат / и еще / собирал / он ягоды еще / Маша сделала вкусноту / последнее осталось? / мм / ночь была / Мишка все съел / ммм / (Все?) / да // (01:08)

015

(Рассказывай!) Маша пришла / Маша пришла / ммм / Мишка варил варенье / Маша пришла / все разлила / банки сломала / взяла / у Мишки банку / (громко рассказывай) Маша надела себе банку на голову / Мишка пошел в лес / ежика встретил / и кого он люююбит / Маша сварила варенье / Мишка пришел / все съел / заснул / Маша вытащила банку // (01:20)

016

Там / было что то / Маша там / (громко только, да?) там животные им помогали/ и еще они там собрали варенье чтобы Мишка обрадовался / и / чтобы они наварили / чтобы Маше хорошо было / и Маша хотела / ~~что~~ чтобы она / варила варенье сама / и животные все / они помогли ему // и еще они ~~все равно сделали~~ они все варенье собрали / и они еще / очень быстро сделали для Мишки / и они еще отлично поработали / и они еще что-то / они еще помогали Маше что они даже / все собрали / вообще много много// (01:42)

017

(Рассказывай!) /Мишка варил варенье / а Маша игралась / варенье разлила / а медведь обиделся и пошел / в лес // он увидел малину / и увидел медведя / и застеснялся / что у него банка на руке / и он убежал / увидел яблоню / ежики подбежали / яблоня упала на них / и они убежали / и Медведь пошел домой / все скушал // и заснул / а маша сняла / с руки банку // (01:25)

018

(Рассказывай!) / Мишка ~~варн~~ варил варенье / и тут подошла Маша / и стала баловаться / (Банка) / банка застряла у Мишки в лапе / и Маша стала помогать / и разлила варенье / Мишка пошел за ягодами новыми в лес // увидел ежей / мишку / одного / пошел домой / Маша сварила ему варенье / и Мишка все съел / заснул / и Маша вытащила у него банку из лапы //(01:17)

019

(Рассказывай про мультик) / ~~Ма~~ Мишка хотел приготовить варенье / взял тарелки / самовар / потом пришла Маша / испугала Мишку / Мишка разбил тарелку и кружку / и потом Мишка рассердился / пошел / и потом Маша все сделает / и потом / и Мишка пошел / гулять по лесу / искать ягоды / Мишка ходил по лесу / и нашел ягодку / белка взяла ягодку / и убежала / потом Мишка нашел малину / собрал

только четыре малины и ушел / потом Мишка вернулся поздно вечером / и / Мишка потом / увидел что Маша приготовила варенье / и потом Мишка / попробовал одно варенье и начал все быстро быстро есть// (01:20)

020

(Рассказывай) Мишка собирал / ягоды / и и варил варенье / и / а Маша пришла / и ему / одела банку / И еще баловаться (неразбор.)/ и Мишка тянул / потом / Маша / потом вытащила банку / и сама полетела / (погромче немножечко, да) / прямо чуть варенье не упало / а Мишка поймал / потом когда (неразбор.) каша упала / Мишка разозлился / и потом / ушел в лес / делать яблоню / а ~~нет~~ потом когда он вернулся / все уже было сготовлено / Маша все сготовила / и еще / Мишка потом (неразбор.) покушал / и потом лег спать / Маша сняла ему банку // (01:25)

Описание

001

Жучок / я вижу / (откашлялась) Машу / у Маши / волосы / бежевые// я вижу гусеницу / она / темно / у нее спинка / темно-зеленая / а животик / светло-зеленый / светло желтое / и / голубое / небо голубое / облако / белое // лепестки / трава зеленые темно // елки / деревья / зеленые / стволы / белые / (А Маша какая?) / Маша бежевая / Маша фиолетовая/ (Еще что-то?) / все // (01:56)

002

(Рассказывай) //Маша хотела поймать гусеничку / у Маши платочек на головке и платье/ она хочет поймать гусеничку и отправить к Мише // я уже забыла как это называется / (Сачок)/ у Маши есть сачок / ~~нет~~ / уу / цветочки растут / деревья есть / небо / земля/ у гусенички на спине зеленое / аааа впереди все желтое/ потому что такие гусенички бывают// (01:36)

003

(Рассказывай) / Маша /Маша в костюмчике / и гусеница / и сачок // цветочки / и другие цветочки / эти цветочки / эти / эти цветочки / эти цветочки // (хихикает) / небо / дорога // глаза / (Что глаза?) / смотрят вниз // большие у Маши// (еще что –нибудь?) / нет // (01:16)

004

(Рассказывай, что на картинке видишь?) / Я увидел Машу / на картинке // у нее в руках сетка / а это червячок / зеленый / а Маша / у нее одежда розовая // цветы желтые / зеленым / желтым / а небо голубое / деревья зеленые с белыми// (01:01)

005

(Рассказывай) / На картинке есть Маша // у нее в руках сачок / Маша хочет поймать гусеницу // в какой одежде? / (Ну, в какой одежде?) / в фиолетовой перемешанное с розовым// (А еще что есть на картинке?) / цветочки / много их / деревья / и голубое облако/ (Еще что-нибудь есть? Или все?) / вспомнила / гусеница / в середине у нее там / в середине / белое перемешано с желтым / и зеленый там где-то// (01:52)

006

(Рассказывай про картинку) // Смотрите какие у меня новые футболка и новые сандалики (картинка, что на картинке?) / Маша / веселая / смешная / радостная / у Маши в руке сачок // гусеничку? / (Что гусеничку?) / сверху зеленый / а снизу / белый // у Маши / у Маши на голове ~~еа~~ платочек// (Все? Или что-то еще?) / все// (01:30)

007

(Рассказывай, про картинку) / там Маша / у нее есть сачок / который тут / и она ловит птичку / зеленую / а цветочки / желтые / а сзади / елки / небо голубое / а Маша радостная // (Все?) / да // (00:55)

008

(Рассказывай про картинку) / На картинке нарисована Маша / у Маши в руках сачок чтобы поймать гусеничку / вокруг нее очень много цветов / цветы желтого цвета // зеленые листья / за Машей / лес/ в котором очень много деревьев / и небо // (00:46)

009

(Рассказывай) / Маша / держит в руках сачок / ловит / мм / гусеничку маленькую / ммм / у Маши / цветы маленькие цветы / елки // она держит / в руках сачок // (00:55)

010

(Рассказывай про картинку) / На картинке нарисована Маша / а в руке / у нее / розовая одежда / она / улыбается / она /у нее в руке сачок / она / ловит гусеничку / есть там желтые цветочки / а / зеленые / листья / а перед Машей лес и небо / (Все или еще что-то?) / я уже говорила все // (01:00)

011

Маша / и розовое платишко // гусеница зеленая / ромашки / красивые // <12сек> // ромашки белые / лес зеленый / небо голубое / облака / мм / дорожка// лучок / травка / стебельки / (Еще что-нибудь?) пичешечка (Что?) / пичешечка у Маши / (Что это такое ?) / пичешечка / (Что за пичешечка?) / челочка / (Аа, челочка, причесочка?) / а мама мне тоже подстригала челочку / гусеница // (01:47)

012

(Рассказывай про картинку! Что на картинке?) / Маша / яервячок / (погромче чуть-чуть) / червячок / Маша/ Маша / и цветочки / и деревья и елки / (Еще что-нибудь?) / дорога / червячок / Маша // (01:02)

013

(Рассказывай про картинку!) / Я вижу Машу / у Маши фиолетовое платье / фиолетовый платочек / у Маши / в руках сачок / чтобы ловить гусеницу / гусеница зеленая // <10сек> // подсол / я вижу подсолнухи / желтого цвета / листики зеленого цвета // <8сек> // я вижу цветочки внизу синенькие // и лес / лес зеленый / а ствол белый/ вон он / там торчит / все // (01:15)

014

Маша хотела гусеничку поймать / поймала / Маша / положила вазу / ммм / есть елочки / цветочки / травка / песочек / Маша / желтая / ой / Маша / розовая / она веселая / а глазки зеленые / елочки / небо / песок / (Еще что-нибудь или все?) / больше нету ничего //(01:22)

015

(Рассказывай, что на картинке?) // Маша / гусеница/ листья / цветки // сачок / деревья / это еще маленькие цветки есть //(вздыхает) небо //<16 сек> // столбы вижу / (Еще что-то?)мотаает отрицательно головой // (01:24)

016

(Рассказывай) / Я вижу / очень цветочки / и даже все все цветочки даже дерево / вижу гусеницу / и сачок/ даже маленькие такие туфельки похожи / и даже платье такое / и такую косыночку / больше ничего наверное не вижу // (00:34)

017

(Начинай, рассказывай) / Маша ловит гусеницу / большие подсолнухи / маленькие колокольчики / Маша ловит гусеницу / Маша держит в руках сачок /Маша одета / в фиолетовое платье / (еще что-то или все?) / все // (00:41)

018

(Давай рассказывай) / На картинке есть цветочки / гусеница / сачок у Маши есть / Маша / цветочки есть / деревья / у Маши хорошее настроение/ (еще что-то?) / нет // (00:36)

019

(Рассказывай) / Маша / пошла погулять / и нашла гусеницу / хотела Маша поймать гусеницу сачком / ловила ловила а гусеница убегала а Маша гусеницу догоняла / потом / Маша / поймала гусеницу / пошла к Мишке посадила / к Мишке в банку / а гусеница выползла в то время пока Машка готовила пироги / с Мишкой / и / еще одним маленькой пандой / потом Машка вышла погулять опять/ когда они сварили / ~~ибы~~ / и нашла подсолнухи / и маленькие подснежники / потом Машка / начала ловить гусеницу / и пошла / к / Маша / взяла сачок /и начала ловить гусеницу / сачком / поймала / не поймала гусеницу / гусеница куда то убежала / и начала ловить бабочек / а бабочки все прятались // (01:24)

020

(Давай рассказывай) / Гусеница/ встала и смотрит на Машу / а Маша ее / хочет поймать / ее часть / тенек / еще цветки / еще цветки / такие рыжие цветки / она улыбается / и лес сзади / и цветки белые / и еще цветки / зеленые / и еще есть маленькие цветки / и еще / в руках сачок / хочет поймать гусеницу / тенек даже /

еще гусеницы тенек даже / гусеница превратится в куколку / и потом в бабочку /
Маша будет ее ловить // (01:10)

Интонационно-синтаксическая разметка монологов повествований

Повествование			
Записи	Эксперт (кол-во знаков)	Алена Дылян (кол-во знаков)	Совпадение
Номер 1	16	23	10 (43%)
Номер 2	5	9	3 (33%)
Номер 3	18	29	13 (44%)
Номер 4	12	18	9 (50%)
Номер 5	12	17	9 (52%)
Номер 6	19	43	15 (34%)
Номер 7	13	28	13 (46%)
Номер 8	32	44	32 (72%)
Номер 9	14	21	13 (61 %)
Номер 10	8	16	8 (50%)
Номер 11	23	27	17 (62%)
Номер 12	15	17	12 (70%)
Номер 13	12	14	10 (71%)
Номер 14	13	17	8 (47 %)
Номер 15	16	18	15 (83%)
Номер 16	15	21	12 (57%)
Номер 17	18	20	14 (70%)
Номер 18	14	17	12 (70%)
Номер 19	21	26	18 (69%)
Номер 20	18	28	15 (53%)

Объем монологов повествований

Монолог-повествование	
Объем текста	
МОНОЛОГИ	кол-во фонетических слов
Номер 1	37
Номер 2	23
Номер 3	53
Номер 4	55
Номер 5	30
Номер 6	101
Номер 7	66
Номер 8	98
Номер 9	28
Номер 10	28
Номер 11	59
Номер 12	47
Номер 13	45
Номер 14	31
Номер 15	39
Номер 16	65
Номер 17	52
Номер 18	41
Номер 19	70
Номер 20	60

Микротемы в монологах-повествованиях детей 4–5 лет

Монолог-повествование																				
Микротемы	Записи																			
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Медведь собирает урожай			+		+				+					+						+
Медведь готовится к приготовлению варенья	+		+		+	+	+	+		+	+	+			+		+	+	+	+
Встреча с Машей						+	+	+		+		+			+			+	+	+
Маша съедает весь собранный медведем урожай	+							+												
Маша балуется с банками для варенья			+		+	+	+	+	+	+	+	+			+		+	+		+
Голова Маши застревает в банке					+	+	+													
Медведь стягивает банку с головы Маши						+	+													

Лапа медведя застревает в банке	+		+		+	+	+		+	+								+		+	
Все приготовленное варенье выливается						+	+				+			+	+			+	+		+
Медведь уходит в лес	+			+		+	+	+	+		+				+			+	+	+	+
Маша со зверятами собирают урожай									+				+			+					
Маша со зверятами готовят варенье	+	+			+			+	+	+	+	+		+	+	+			+	+	+
Медведь ищет новые фрукты и ягоды для варенья			+	+		+	+	+			+	+	+	+					+	+	
Встреча медведя с белкой																				+	
Встреча медведя с ежами				+							+				+			+	+		
Встреча медведя и медведицы					+		+	+			+			+	+			+	+		
Медведь возвращается домой		+	+				+	+			+				+			+	+	+	+

Медведь пробует приготовленное Машей варенье		+	+		+	+	+	+			+			+	+		+	+	+	+
Медведь засыпает		+	+			+	+	+			+				+		+	+		+
Маша снимает банку с лапы медведя		+	+			+	+	+		+	+		+		+		+	+		+

Приложение 5

Видо-временная характеристика глагольных словоформ
в детских нарративах

	Настоящее время		Прошедшее время		Будущее время		Инфинитивы	
	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ
001	-	-	1 (12,5%)	7 (87,5%)	-	-		
002	-	-	1(16,7%)	5 (83,3%)	-	-		
003	-	-	3 (20 %)	10 (66,7 %)	-	-	1(6,7 %)	1 (6,7%)
004	-	-	4 (25 %)	8 (50 %)	-	-	3(18,8)	1(6,3 %)
005	-	-	5 (55,6 %)	4 (44,4 %)	-	-		
006	-	-	8 (29,6 %)	15 (55,5 %)	-	-	2 (7,4 %)	2 (7,4 %)
007	-	-	6 (26,1 %)	14 (60,9 %)	-	-	1 (4,3%)	2 (8,7%)
008	2 (6,9 %)	-	3 (10,3 %)	18 (62,1 %)	-	-	1 (3,4%)	5 (17,2%)
009	-	-	5 (45,5 %)	4 (36,4 %)	-	-		2 (18,2 %)
010	-	-	1 (12,5 %)	7 (87,5 %)	-	-		
011	2 (8,7 %)	-	3 (13 %)	16 (69,6 %)	-	-	1 (4,3 %)	1 (4,3%)
012	-	-	7 (41,2 %)	9 (52,9 %)	-	-		1 (5,9 %)
013	-	-	2 (14,3 %)	8 (57,1 %)	-	-	1(7,1 %)	3 (21,4 %)
014	-	-	3 (37,5 %)	5 (62,5 %)	-	-		
015	1 (6,25 %)	-	1 (6,25 %)	14 (87,5 %)	-	-		
016	-	-	7 (50 %)	7 (50%)	-	-		
017	-	-	2 (11,8 %)	15 (88,2 %)	-	-		
018	-	-	1 (6,7 %)	12 (80 %)	-	-		2 (13,3 %)
019	-	-	2 (8 %)	18 (72 %)	-	1 (4 %)	1 (4 %)	3 (12 %)
020	-	-	3 (14,3 %)	15 (71,4%)	-	-	1(4,8%)	2 (9,5 %)

Объем глагольных словоформ в детских нарративах

Использование глаголов	
001	8 (21%)
002	6 (26%)
003	15 (28%)
004	16 (29%)
005	9 (30%)
006	27 (26%)
007	23 (34%)
008	29 (29%)
009	11 (39%)
010	8 (28%)
011	23 (38%)
012	17 (36%)
013	14 (31%)
014	8 (25%)
015	16 (41%)
016	14 (21%)
017	17 (32%)
018	15 (36%)
019	25 (35%)
020	21 (35%)

Изображение для составления монолога–описания



Объем монологов–описаний

Монолог-описание	
Объем текста	
Монологи	Кол-во фонетических слов
1.1	37
1.2	40
1.3	22
1.4	24
1.5	37
1.6	26
1.7	18
1.8	26
1.9	17
1.10	31
1.11	29
1.12	11
1.13	37
1.14	28
1.15	13
1.16	25
1.17	19
1.18	13
1.19	79
1.20	46

Составляющие характеристики описаний портрета и пейзажа

		001	002	003	004	005	006	007	008	009	010	011	012	013	014	015	016	017	018	019	020				
Портрет Маши	пол																								
	размер																								
	цвет волос	+																							
	челка											+													
	глаза			+																					
	цвет глаз														+										
	оттенок кожи	+													+										
	цвет одежды	+			+							+	+		+	+				+					
	платок		+					+							+				+						
	платье												+		+				+	+					
	кофта																								
	обувь																		+						
	эмоции								+			+				+					+			+	

«Портрет» гусеницы	цвет	+	+		+	+	+	+				+		+						
	размер									+										
	положение																			
	цвет глаз																			
	размер глаз																			
	форма																			
Пейзаж	время года																			
	погода																			
	небо	+	+	+	+	+		+	+		+	+			+	+				
	цвет неба	+			+	+		+				+								
	облака	+				+						+								
	цвет облаков	+				+														
	лес								+		+	+		+						
	расположение леса							+												
	деревья	+	+		+	+		+	+	+			+		+		+		+	
	цвет деревьев	+			+							+		+						
	кол-во деревьев								+											

цветы		+	+	+	+		+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
«палитра» цветов				+			+	+		+	+		+								+
расположение цветов																					
размер цветов									+						+		+				+
кол-во цветов					+			+													
стебли											+										
цвет стеблей																					
размер стеблей																					
листья	+							+		+			+		+						
цвет листьев								+		+			+								
трава	+										+			+							
цвет травы	+																				
дорога		+	+								+	+		+							

Частота употребления существительных и прилагательных в трех типах описания из расчета на общее количество фонетических слов.

Портрет Маши		Портрет Гусеницы		Пейзаж	
Прил.	Сущ.	Прил.	Сущ.	Прил.	Сущ.
22 (3,8%)	117 (20,2%)	15 (2,6%)	50 (8,7%)	37 (6,4 %)	85 (14,7%)

**Приложение 11 Видо-временная характеристика глагольных словоформ
в детских описаниях**

	Настоящее время		Прошедшее время		Будущее время		Инфинитивы	
	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ	НСВ	СВ
001	2 (2,2%)							
002	5 (5,5%)		1 (1,1%)					3(3,3%)
003	1(1,1%)							
004				1(1,1%)				
005	2 (2,2%)			1(1,1%)				1(1,1%)
006								
007	1 (1,1%)							
008				1(1,1%)				1(1,1%)
009	2 (2,2%)							
010	3 (3,3%)			1 (1,1%)				
011								
012								
013	4 (4,4%)						1(1,1%)	
014	1 (1,1%)		1 (1,1%)	2 (2,2%)				1(1,1%)
015	2 (2,2%)							
016	3 (3,3%)							
017	3 (3,3%)			1 (1,1%)				
018	3 (3,3%)							
019			7 (7,7%)	14 (15,4%)			2 (2,2%)	2(2,2%)
020	5 (5,5%)			1 (1,1%)	1(1,1%)	1(1,1%)		2(2,2%)