



1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

384

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

1907.

Годъ 15.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1907.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 26 января 1907 г.

№ 211.

Ректоръ **Е. Пассень.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ	1— 16
П. П. Пусторослевъ. Отзывъ о сочиненіи Д. А. Червонецкаго	1— 27

Научный отдѣлъ.

И. Кондаковъ и В. Скворцовъ. Къ вопросу о превращеніи туйиловыхъ соединеній въ производныя терпинена	1— 11
И. И. Широкогоровъ. Отчетъ о командировкѣ съ научной цѣлью въ Берлинъ	1— 24

Приложенія.

Проф. М. Красноженъ. Церковное право	81—160
Mag. theol. Karl Konrad Grass. Die russischen Sekten . . . I—X	1—112
Index seminum anno 1906 collectorum quae Hortus Botanicus Universitatis Imperialis Jurjevensis (olim Dorpatensis) permutationi offert	1— 17

Опечатка

на 34 стр. Офф. отд. № 4 за 1906 г. строка 4 напечатано „разных“, нужно читать „р о д н ы х“.

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1907 г., I семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 4—6 ч.

І. Богословскій Факультетъ.

Докт. **А. Р. Зебергъ**, орд. проф. экзегетическаго богословія, Деканъ: 1) объясненіе посланія къ Евреямъ, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и субб. отъ 10—11 ч.;—2) объясненіе посланія Іакова и перваго посланія апостола Петра, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 10—11 ч.;—3) практическія занятія по Новому Завѣту, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) символика, 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня недѣли отъ 5—6 ч.;—2) исторія догматовъ, ч. II, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 6—7 ч.

Маг. (почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета) **А. М. фонъ Бульмерингъ**, экстраорд. проф. семитскихъ языковъ: 1) исторія израильскаго народа, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.;—2) объясненіе книги пророка Исаіи, гл. 13—39, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 8—9 ч.;—3) арабскій синтаксисъ, съ практическими упражненіями, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 9—10 ч.

Маг. **В. Л. Бергманъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія: 1) гомилетика, 3 ч. въ нед., по понед., четв. и субб. отъ 11—12 ч.;—2) ученіе о миссіи, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—12 ч.;—3) практическія упражненія въ катехизической и гомилетической семинаріи, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—1 ч.

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, доцентъ историческаго богословія: церковная исторія, ч. I (продолженіе, бесплатно), 4 ч. въ нед., по

- понед., вторн., сред. и пятн. отъ 7—8 ч.; — 2) практическія упражненія по новозавѣтнымъ апокрифамъ (безплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.
- Маг. **І. А. Фрей**, привать-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) Евангеліе отъ Іоанна, 4 ч. въ нед., въ послѣдніе 4 дня недѣли отъ 9—10 ч.; — 2) введеніе въ Новый Завѣтъ, ч. II, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—10 ч. и по сред. отъ 11—12 ч.
- Маг. **О. Г. Зеземанъ**, привать-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. II, 3 ч. въ нед., по понед., пятн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 2) еврейская грамматика, ч. II, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—5 ч.; — 3) библейско-арамейскій языкъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **К. К. Грассъ**, привать-доцентъ экзегетическаго богословія: введеніе въ этику и система этики, 4 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч., по четв. отъ 12—2 ч. и по субб. отъ 1—2 ч.
- Маг. **Т. Т. Ганъ**, привать-доцентъ историческаго богословія и пасторъ университетскаго прихода: ходъ развитія Лютера, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 1—2 ч.
- Маг. **К. Ю. Гиргенсонъ**, привать-доцентъ систематическаго богословія: система догматики, ч. I, 4 ч. въ нед., по вторн., сред. и пятн. отъ 6—7 ч. и по четв. отъ 7—8 ч.

II. Юридическій Факультетъ.

- Маг. **В. Э. Грабаръ**, экстраорд. проф. международнаго права, Деканъ: 1) международное право, ч. II, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч. и по пятн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.
- Докт. **М. Е. Краснонень**, орд. проф. церковнаго права: 1) церковное право, ч. I (церковное устройство), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) о предстоящей церковной реформѣ по матеріаламъ предсоборнаго присутствія (необязательно), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.; — 3) практическія занятія (необязательно, безплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.

- Маг. **Е. В. Пассекъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права, Ректоръ: 1) исторія римскаго права, продолженіе части II (исторія гражданскаго права) и часть I (исторія государственнаго права и источниковъ права), 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) догма римскаго права, ч. III (продолженіе), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.
- Маг. **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. долж. орд. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право, ч. I (полиція безопасности), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.
- Докт. **А. Н. Миклашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики: 1) теорія политической экономіи, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) теорія статистическаго метода, 2 ч. въ нед., по четв., отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.
- Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. долж. экстраорд. проф. энциклопедіи права: 1) исторія философіи права, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія по энциклопедіи права (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. долж. экстраорд. проф. торговаго права: 1) торговое право, ч. I, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) мѣстное право Прибалтійскихъ губерній, ч. I, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 11—12 ч. и по сред. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по торговому праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.
- Маг. **А. С. Кривцовъ**, экстраорд. проф. римскаго права: 1) догма римскаго права, 6 ч. въ нед., въ первые 3 дня недѣли отъ 4—6 ч.; — 2) гражданское право, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) гражданское судопроизводство, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **Л. А. Шаландъ**, экстраорд. проф. государственнаго права: 1) государственное право, ч. I. (общее ученіе о государствѣ), 6 ч. въ нед., по понед. сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.
- Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права: финансовое право, ч. I, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 8—10 ч.
- Маг-нтъ **Д. А. Червонецкій**, приватъ-доцентъ уголовнаго права, находится въ заграничной командировкѣ.

III. Медицинскій Факультетъ.

- Докт. **Ө. О. Евецкій**, орд. проф. офталмологіи и офталмологической клиники, Деканъ: офталмологія и офталмологическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Докт. **Б. А. Керберъ**, орд. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: о гигиенѣ городовъ (продолженіе, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.
- Докт. **А. С. Рауберъ**, орд. проф. анатоміи: 1) анатомія человека, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 3—4 ч.; — 2) упражненія въ препарировкѣ (съ прозекторомъ Адольфи и помощникомъ прозектора Ландау), ежедневно отъ 9—1 и 3—6 ч.
- Докт. **К. К. Дегио**, орд. проф. специальной патологіи и клиники: терапевтическая факультетская клиника (для студентовъ IV курса), 9 ч. въ нед. (изъ которыхъ 3 ч. бесплатно), ежедневно отъ 9¹/₂—11 ч.
- Докт. **В. Ф. Чижъ**, орд. проф. психіатріи: 1) общая патологія нервной системы, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) клиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 3—5 ч.
- Докт. **В. А. Афачасевъ**, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи: 1) общая патологія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. II, 4 ч. въ нед., въ тѣ же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическій курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—4 ч.
- Докт. **А. С. Игнатовскій**, орд. проф. государственнаго врачебно-вѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ по судебной медицинѣ (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія упражненія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **В. П. Курчинскій**, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед., — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—7 ч. (въ томъ числѣ 6 ч. практическихъ занятій бесплатно).

Маг. **И. Л. Кондаковъ**, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармація (для медиковъ), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3-го семестра), 5 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—5 ч.; б) для фармацевтовъ 2-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.; — 4) лекціи по судебной химіи (для фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.

Докт. **Н. А. Савельевъ**, орд. проф. специальной патологии и клиники: 1) поликлиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика (для студентовъ III курса), 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.; — 3) разборъ клиническихъ случаевъ изъ области пройденныхъ отдѣловъ врачебной діагностики (бесплатно) 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: хирургическая клиника, 12 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—2 ч. (6 ч. бесплатно).

Докт. **С. В. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: 1) теоретическія лекціи по гинекологіи (для студентовъ III курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 7—8 $\frac{1}{2}$ ч.; — 2) клиническія лекціи (для студентовъ IV курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв. и пятн. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 11—12 ч. и отъ 3—5 ч.

Докт. **Д. М. Лавровъ**, экстраордин. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіею (для фармацевтовъ), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по фармакологіи (для фармацевтовъ, необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. **П. А. Поляковъ**, экстраордин. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: 1) гистологія и эмбриологія, съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) сравнительная анатомія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.

- Докт. **Е. А. Шепилевскій**, экстраордин. проф. государственнаго врачебновѣдѣнія: 1) гигиена, теоретическій курсъ, ч. II, (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) эпизоотологія и ветеринарная полиція (для студентовъ V курса), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.
- Докт. **М. И. Ростовцевъ**, экстраордин. проф. хирургіи: 1) курсъ общей хирургіи (для студентовъ III курса), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) хирургическая госпитальная клиника (для студентовъ V курса), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) оперативная хирургія (для студентовъ IV курса), 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 5—7 ч.
- Докт. **А. И. Яроцнй**, экстраорд. проф. спеціальной патологіи и клиники: 1) терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по понед., вторн., пятн. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.
- Маг. **И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекарь: фармацевтическая пропедевтика, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.
- Докт. **Г. А. Адольфи**, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: остеологія, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 3—4 ч.
- Докт. **Г. П. Свирскій**, приватъ-доцентъ фармакологіи: 1) бальнеологія (бесплатно), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 2) о лекарствахъ, дѣйствующихъ на сердце и кровяное давленіе, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7 ч.
- Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практическія занятія на фантомѣ (для студентовъ IV курса), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впослѣдствіи.
- Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и сверхштатный ассистентъ кабинета оперативной хирургіи: 1) избранныя главы оперативной хирургіи, 2 ч. въ нед., — 2) ученіе о вывихахъ и переломахъ, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впослѣдствіи.
- Докт. **А. К. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней: о сифилисѣ, съ демонстраціями больныхъ, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч.
- Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и ассистентъ поликлиники: поликлиника ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней, 1 ч. въ нед. который будетъ назначенъ впослѣдствіи

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще, Деканъ: 1) исторія русской литературы XIX вѣка (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.; — 2) источники и пособія по исторіи русской литературы (спеціальный курсъ; практическія занятія), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, орд. проф. географіи, этнографіи и статистики: 1) общая этнографія, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 6—8 ч.; — 2) практическія упражненія по географіи и этнографіи, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 6—8 ч.

Докт. **В. Н. Мальбергъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и археологіи: 1) исторія античнаго искусства, 4 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія (разборъ и объясненіе избранныхъ памятниковъ античнаго искусства), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) объясненіе гипсовыхъ слѣпковъ музея изящныхъ искусствъ (бесплатно), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 2—3 ч.; — 4) практическія занятія по нѣмецкому языку (бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 2—3 ч.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія новой философіи, ч. II (бесплатно), 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) логика, 3 ч. въ нед., по четв., пятн. и субб. отъ 12—1 ч.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) Титъ Ливій, кн. I, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) Ювеналъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 3) Катулль (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія среднихъ вѣковъ до эпохи Карла Великаго, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.; — 2) исторія Англіи XII—XIV вѣковъ, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія по средней исторіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) общій курсъ (реформаціонная эпоха), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.; — 2) спеціальный курсъ (главныя теченія въ исторіографіи новой исторіи), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—1 ч.; — 3) практическія занятія (конституція 1791 года), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.; — 4) исторія церкви, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Л. К. Мазингъ**, орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 9—10 ч.; — 2) чтеніе и разборъ сербо-хорватскихъ текстовъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—11 ч. и по сред. отъ 9—10 ч.; — 3) чтеніе и разборъ польскихъ текстовъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 10—11 ч.

Маг. **Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. экстраорд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) сравнительная грамматика, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч. и по пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) санскритскій языкъ, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 ч. и по субб. отъ 4—6 ч.

Маг. **Г. Ф. Церетели**, экстраорд. проф. древне-классической филологии и греческихъ и римскихъ древностей: 1) греческая литература: исторія трагедіи (Еврипидъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) „Разговоры мертвыхъ“ Лукіана, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч.; — 3) „Облака“ Аристофана (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.; — 4) „Вакханки“ Еврипида (для специалистовъ-классиковъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.

Маг. **И. И. Лаппо**, экстраорд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 4 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч. и по четв. отъ 11—1 ч.; 2) спеціальный курсъ русской исторіи, 2 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 1—2 ч.; — 3) исторія русскаго права, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **Н. К. Грунскій**, доцентъ русскаго языка и литературы: 1) древне-церковно-славянскій языкъ, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.; — 2) русскій синтаксисъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 3) исторія славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.

Маг. (докторъ философіи Геттингенскаго Университета) **В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: древне-саксонская грамматика, съ упражненіями (Heliand), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы (нѣмецкая литература первой половины XIX столѣтія), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 3—4 ч.; — 2) литовскій языкъ: дайны, 1 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч.; — 3) исторія латышской литературы второй половины XVIII вѣка (продолженіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.

Маг. **И. М. Эндзелинь**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и славяно-русской филологіи: славянское удареніе, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 4—5 ч.

Маг-нтъ **Э. Р. Фельсбергъ**, приватъ-доцентъ по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) общій курсъ по греческой исторіи (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч.; — 2) спеціальный курсъ по греческой исторіи, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 10—11 ч.

Маг-нтъ **М. В. Бречкевичъ**, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: 1) исторія Польши, 2 ч. въ нед. — 2) исторія славянъ, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. **В. Г. Алексѣевъ**, орд. проф. чистой математики, Деканъ: 1) аналитическая геометрія, ч. II (для студентовъ 2 и 3 семестровъ), 4 ч. въ нед. — 2) дифференціальное исчисленіе, ч. I (для студентовъ 2 и 3 семестровъ), 4 ч. въ нед. — 3) начертательная геометрія (для студентовъ 2 и 3 семестровъ), 2 ч. въ нед. — 4) интегрированіе дифференціальныхъ уравненій (для студентовъ 5 семестра), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. **Ю. Г. фонъ Кеннель**, орд. проф. зоологіи: 1) сравнительная анатомія и эмбриологія позвоночныхъ животныхъ, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія по сравнительной анатоміи, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) животные паразиты человѣка, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 12—1 ч.

Докт. **Б. И. Срезневскій**, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) о воздушномъ электричествѣ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 3) практическія упражненія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.

Докт. **Г. В. Левицкій**, заслуж. орд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) высшая геодезія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.

Маг. **А. И. Садовскій**, испр. должн. орд. проф. физики, Проректоръ: 1) общій курсъ физики, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.; — 2) термодинамика (безплатно, необязательно), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии;

— 3) практическія занятія въ физической лабораторіи, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. Н И Кузнецовъ, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) курсъ систематики растений (для фармацевтовъ, агрономовъ и естественниковъ 2 семестра), 5 ч. въ нед., по четв. отъ 10—11 ч. и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія занятія по систематикѣ растений (по группамъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч. и отъ 2—4 ч.;—3) коллоквиумъ (разборъ литературы по географіи растений, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.

Докторъ П. П. Граве, орд. проф. чистой математики: 1) дифференціальное исчисленіе, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 2) курсъ практическихъ занятій по аналитической геометріи, 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 3) курсъ начертательной геометріи, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 11—12 ч.

Докт. В. Е. Тарасенко, орд. проф. минералогіи: 1) кристаллографія (для студентовъ 2 и 3 семестровъ), 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) петрографія (для студентовъ 5 семестра), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія занятія по кристаллографіи (для тѣхъ студентовъ, которые занимались практически только одинъ семестръ, бесплатно), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ С. К. Богушевскій, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологии: 1) частное скотоводство, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по сред. отъ 12—1 ч.; — 2) ученіе объ обработкѣ и удобреніи земли, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) льсоводство, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. Г. В. Колосовъ, экстраорд. проф. прикладной математики: 1) механика системы точекъ и твердыхъ тѣлъ, съ практическими упражненіями (для студентовъ 7 семестра), 3 ч. въ нед. — 2) гидростатика и гидродинамика (для студентовъ 7 семестра), 3 ч. въ нед.; — 3) теорія конечныхъ разностей и теорія вѣроятностей (для студентовъ 5 и 7 семестровъ), 4 ч. въ нед. — 4) теорія опредѣленныхъ интеграловъ (для студентовъ 5 семестра; необязательно, бесплатно), 4 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. К. К. Сентъ-Илеръ, экстраорд. проф. зоологіи: 1) курсъ сравнительной анатоміи и эмбриологіи позвоночныхъ животныхъ, 5 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ

12—2 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія по анатоміи позвоночныхъ животныхъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч.; — 3) курсъ практической гистологіи, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—12 ч.

Маг. Л. В. Писаржевскій, экстраорд. проф. химіи: 1) физическая химія, 3 ч. въ нед. — 2) аналитическая химія, 4 ч. въ нед. — 3) практическія занятія (совмѣстно съ доцентомъ Богоявленскимъ и приватъ-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. Г. П. Михайловскій, экстраорд. проф. минералогіи: 1) курсъ исторической геологіи, 5 ч. въ нед. — 2) курсъ динамической геологіи (окончаніе), 1 ч. въ нед. — 3) практическія занятія по исторической геологіи и палеонтологіи, 1 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. А. И. Томсонъ, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) частное растеніеводство, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч.; — 2) агрономическая химія, ч. II, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—11 ч.; — 3) практическія занятія (для студентовъ агрономіи), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. А. Д. Богоявленскій, доцентъ химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и приватъ-доцентомъ Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. К. Д. Покровскій, астрономъ-наблюдатель: 1) основы математическаго анализа, 4 ч. въ нед.; — 2) начала аналитической механики, 3 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. Г. А. Ландезень, приватъ-доцентъ химіи и помощникъ директора химическаго кабинета: 1) аналитическая химія (окончаніе, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Писаржевскимъ и доц. Богоявленскимъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг-нтъ Н. В. Култашевъ, приватъ-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета: практическія занятія по минералогіи (методъ тяжелыхъ жидкостей, микрохимической анализъ, испытаніе подъ паяльной трубкой), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ Р. Ф. Холманъ, приватъ-доцентъ химіи и лаборантъ химическаго кабинета: коллоквиумъ по химіи (необязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг-нтъ **Б. Б. Гриневецкій**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) анатомія растений (ткани), 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія по анатоміи растений, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 9—11 ч.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣднія: 1) начальный курсъ латышскаго языка (фонетика и морфологія), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (репетиторій латышской грамматики, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышской литературы, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—5 ч.

Докт. Лейпцигскаго Университета **А. М. Германъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) склоненія въ эстскомъ языкѣ, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 2—3 ч.; — 2) синтаксисъ эстскаго языка, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 6—7 ч.; — 3) избранныя статьи эстской литературы, съ объясненіями, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 7—8 ч.

Канд. **А. А. Саме**, лекторъ французскаго языка: 1) младшій курсъ (продолженіе), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 7—8 ч.; — 2) этимологія и синтаксисъ глагола, устныхъ и письменныхъ упражненія въ переводѣ съ русскаго языка на французскій (продолженіе), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.; — 3) чтеніе избранныхъ рассказовъ новыхъ французскихъ писателей (продолженіе), 1 ч. въ нед., по втор. отъ 7—8 ч.; — 4) théâtre de Molière, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 7—8 ч.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика **Б. П. Шульце**.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинскои проф. Дегио, въ хирургической проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической проф. Михновъ, въ офтальмологической проф. Евецкій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: хирургическое отдѣленіе — временно проф. Ростовцевъ, и терапевтическое отдѣленіе — проф. Яроцкій.

Университетская библиотечка, которую завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Васильевъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтическаго института** проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** проф. Писаржевскій, **физическаго кабинета** проф. Садовскій, **математическаго кабинета** проф. Колосовъ, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богушевскій, **минералогическаго кабинета** проф. Тарасенко, **геологическаго кабинета** проф. Михайловскій, **зоологическаго музея** проф. фонъ Кеннель, **зоотомическаго кабинета** проф. Сентъ-Илеръ, **ботаническаго сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомическаго института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Поляковъ, **физиологическаго института** проф. Курчинскій, **патологическаго института** проф. Афанасьевъ, **гигиеническаго кабинета** проф. Шепилевскій, **фармакологическаго института** проф. Лавровъ, **судебно-медицинскаго института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистическаго кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Ростовцевъ и **коллекціи геометрическихъ моделей** проф. Алексѣевъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1907 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Der „Name“ Jesu“.
3. „Die neuesten theologischen Erkenntnistheorien“.
3. Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке: „Die Entwicklung der römischen Messe in den ersten sechs Jahrhunderten“.
4. Проповѣдь на текстъ: „Евангеліе отъ Луки, гл. XII, ст. 15—21 (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею)“.

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По полицейскому праву: „О ремесленномъ ученичествѣ.“
2. По международному праву: „Торговыя трактаты Россіи“,

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Строеніе слизистой оболочки тонкой кишки вообще или въ частности“ (вторично).

2. „Метанъ, какъ продуктъ жизнедѣятельности бактерій“ (вторично).
3. „Вліяніе лекарственныхъ веществъ на выдѣленіе мочевой кислоты изъ животнаго организма“.
4. „Первоначальныя стадіи развитія яйца послѣ оплодотворенія“.
5. Для соисканія медали князя Суворова: „Исслѣдовать составныя части одного изъ видовъ *Andromeda*, произрастающихъ въ Россіи“.
6. Для соисканія медали Креславскаго: „Исслѣдовать діосминъ“.

На 1908 годъ:

1. Для соисканія медали князя Суворова: „Химическое изслѣдованіе какого-нибудь вида полыни нашихъ русскихъ губерній.“
2. Для соисканія медали Креславскаго: „Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „*Die Glykoside*“. Dr. van Kijn Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета:

1. „*Νοβς παθητικὸς* у Аристотеля“.
2. „Симпозій“ Платона и его отраженіе въ послѣдующей греческой литературѣ“.
3. „Землевладѣніе въ Полоцкой землѣ въ эпоху перехода ея отъ Великаго Княжества Литовскаго къ Москвѣ въ царствованіе Ивана Грознаго“.

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По математикѣ: „Математическія основанія педагогическихъ системъ Гербарта, Фрѣбеля и Штрюмпеля“.
2. По механикѣ: „О вихревыхъ движеніяхъ въ идеальной жидкости“.
3. По астрономіи: „О вычисленіи орбитъ двойныхъ звѣздъ“.
4. По метеорологіи: „О волнахъ холода“.
5. По кристаллографіи: „О двойникахъ“.
6. По геологіи: „Очеркъ (по литературнымъ даннымъ) ледниковыхъ отложеній Европейской Россіи. [Очеркъ (литературно-критическій) желательнo пополнилъ собственными наблюденіями надъ дилювіемъ какого-нибудь небольшого района].“

ОТЗЫВЪ

о сочиненіи Д. А. Червонецкаго: „Мошенничество по уголовному уложенію“ (Юрьевъ. 1906).

П. П. Пусторослева.

Дмитрій Африкановичъ Червонецкій, выдержавъ испытаніе на ученую степень магистра уголовного права въ Юридическомъ Факультетѣ Императорскаго Юрьевскаго Университета 4-го мая 1906 года, представилъ Юридическому Факультету свое сочиненіе подъ заглавіемъ: „Мошенничество по уголовному уложенію“, въ качествѣ диссертациі для пріобрѣтенія званія приватъ-доцента Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Разсмотрѣвъ по порученію Юридическаго Факультета это сочиненіе, честь имѣю представить свой отзывъ.

Сочиненіе г. Червонецкаго занимаетъ двадцать пять печатныхъ страницъ. Оно раздѣлено авторомъ на введеніе и четыре части.

Во введеніи излагается, по выраженію автора: „Мошенничество, какъ общественное явленіе“, въ первой части — „Историческое развитіе имущественныхъ обмановъ въ русскомъ правѣ“, во второй — „Положеніе мошенничества въ современныхъ иностранныхъ законодательствахъ“, въ третьей — „Конструкція мошенничества въ уголовномъ уложеніи 1903 г. и ея недостатки“ и въ четвертой — „Понятіе, составъ и виды мошенничества по уголовному уложенію“.

Введеніе (стр. 1—8) посвящено главнымъ образомъ краткой характеристикѣ преступныхъ посягательствъ на имущество, производимыхъ посредствомъ обмана, и при томъ характеристикѣ ихъ, какъ общественнаго явленія. Въ этомъ отношеніи, это введеніе, не смотря на нѣкоторые недостатки, отличается научностью со-

держанія и обнаруживает хорошее знакомство автора съ литературой вопроса и умѣнье разобраться въ спорѣ.

Ссылаясь на Ч. Ломброзо и А. Принса, г. Червонецкій (стр. 3—4) проводитъ въ своемъ введеніи извѣстную мысль, что, съ повыше-ніемъ культуры, въ мирныя времена внутренней народной жизни постепенно происходятъ крупныя перемѣны въ области имущественныхъ уголовныхъ правонарушеній. Имущественныя преступленія и проступки, производимые посредствомъ насилія, напр., похищеніе чужого движимаго имущества съ помощью убійства, увѣчій, ранъ, побоевъ, сильно сокращаются, а имущественныя преступленія и проступки, учиняемые посредствомъ обмана, напр., мошенничество, злоупотребленіе довѣріемъ, банкротство, разрастаются.

Излагая эту совершенно вѣрную мысль, авторъ употребляетъ, къ сожалѣнію, недостаточно точныя выраженія, и подаетъ этимъ поводъ къ упреку.

„Насильственные формы имущественной преступности, говоритъ г. Червонецкій (стр. 3), возникнувъ въ первобытной общественной средѣ съ слабо развитымъ экономическимъ оборотомъ, въ наше время замѣтно вымираютъ, уступая мѣсто болѣе тонкимъ видамъ преступности, каковы — мошенничество, злоупотребленіе довѣріемъ, недобросовѣстная конкуренція, шантажъ и др.“.

Выраженіе „въ наше время“ нельзя признать удачнымъ. Въ настоящее время насильственные имущественныя преступленія производятся въ Россіи въ небываломъ количествѣ и далеко оставляютъ за собой всѣ обманныя преступныя хищенія. „Руки вверхъ!“ Вотъ модный девизъ посягателей на имущество въ Россіи въ наше время. Въ виду этого, и не слѣдовало бы говорить, что „въ наше время“ насильственные формы имущественной преступности замѣтно вымираютъ. Это звучитъ слишкомъ горькой ироніей для русскаго уха.

Отмѣтивъ, хотя и въ недостаточно точныхъ выраженіяхъ, уменьшеніе насильственныхъ и увеличеніе обманныхъ имущественныхъ уголовныхъ правонарушеній, съ повышеніемъ культуры, въ обыденное мирное время внутренней народной жизни, г. Червонецкій (стр. 4) приводитъ интересныя статистическія данныя относительно роста преступныхъ имущественныхъ обмановъ въ Германіи, Австріи и Италіи. Къ сожалѣнію, отмѣчая ростъ этихъ явленій въ этихъ странахъ, авторъ не указываетъ параллельно роста населенія въ этихъ странахъ, а потому и картина развитія обманныхъ имущественныхъ преступленій и проступковъ въ этихъ государствахъ является не законченной.

Переходя къ Россіи, г. Червонецкій сообщаетъ вкратцѣ статистическіе выводы о мошенничествѣ, добытые имъ самимъ въ сводахъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ за времена съ 1877-го года по 1902-й. Жаль только, что необходимыхъ оправдательныхъ ссылокъ на страницы книгъ этихъ сводовъ не сдѣлано¹⁾. „Тенденція мошенничества къ возрастанію, говоритъ г. Червонецкій (стр. 4—5) должна быть отмѣчена и у насъ въ теченіе періода съ 1877 по 1892 г.; такъ, въ 1877 г., по даннымъ уголовной статистики²⁾, въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ осужденныхъ за мошенничество было 1442, а въ 1892 г. это количество увеличилось до 3415. Нужно однако замѣтить, что болѣе или менѣе постоянный ростъ наблюдается только въ области мелкихъ имущественныхъ обмановъ, подсудныхъ мировой юстиціи, между тѣмъ какъ мошенничество, подсудное общимъ судебнымъ установленіямъ, обнаруживая съ своемъ движеніи нѣкоторое колебаніе, съ 1877 по 1897 г. оставалось на одномъ и томъ же уровнѣ. Съ 1893 г. цыфры имущественныхъ обмановъ у насъ уменьшаются, и въ 1902 г. количество осужденныхъ за мошенничество составляетъ 1960“.

Этихъ выводовъ нельзя не поставить въ заслугу автору, такъ какъ добываніе ихъ требовало труда и времени, а содержаніе обогатило насъ нѣкоторыми новыми свѣдѣніями и дало возможность сдѣлать надлежащую поправку въ официальныхъ итогахъ русской уголовной статистики.

Разсматривая движеніе преступности въ Европейской Россіи съ 1874 по 1894 годъ, официальные „Итоги русской уголовной статистики за 20 лѣтъ (1874—1894 гг.)“ высказываютъ слѣдующія заключенія. „Обращаясь къ разсмотрѣнію остальныхъ видовъ преступленій, говорятъ эти итоги³⁾, надлежитъ указать, что уменьшеніе числа возникшихъ дѣлъ или осужденныхъ, если обратить главное вниманіе на пятилѣтнія среднія отношенія къ начальному пяти-

1) Г. Червонецкій (стр. 4 прим. 6) довольствуется въ этомъ отношеніи лишь лаконическимъ примѣчаніемъ: „Сводъ статистическихъ свѣдѣній по дѣламъ уголовнымъ съ 1873 г.“.

2) Здѣсь сдѣлано г. Червонецкимъ примѣчаніе, приведенное мною выше стр. 3 прим. 1.

3) Итоги русской уголовной статистики за 20 лѣтъ (1874—1894 гг.). Составлено въ Статистическомъ Отдѣленіи Министерства Юстиціи, при ближайшемъ участіи Е. Н. Тарновскаго. Приложение къ № 7 „Журнала Министерства Юстиціи“ (Сентябрь 1899 г.). С. П. Б. 1899. стр. 119.

лѣтію, замѣчается главнымъ образомъ по тремъ группамъ преступленій: 1) насильственному похищенію имущества, 2) мошенничеству, подлогамъ, присвоенію, растратамъ, переводу и покупкѣ завѣдомо краденаго и 3) по сборной группѣ сравнительно мало-важныхъ преступленій, каковы: нарушенія уставовъ казенныхъ управленій и другихъ, нарушенія правилъ благоустройства и проч. Число дѣлъ и осужденныхъ по этимъ тремъ группамъ преступленій или уменьшилось по сравненію 1889—93 гг. съ 1874—78 гг., или увеличилось настолько незначительно, что далеко отстало отъ роста населенія за то же время“.

Выводы же г. Червонецкаго ясно указываютъ, что заключенія официальныхъ итоговъ русской уголовной статистики не совсѣмъ вѣрны относительно мошенничества.

Обращаясь къ выясненію общихъ условій развитія обманныхъ имущественныхъ преступленій и проступковъ въ культурныхъ государствахъ въ обыденное мирное время внутренней народной жизни, г. Червонецкій обнаруживаетъ основательное знакомство съ уголовно-соціологической литературой этого вопроса и самостоятельность оцѣнки изучаемыхъ явленій. Онъ не подчиняется авторитетамъ, но провѣряетъ ихъ взгляды изученіемъ фактовъ, удосто-вѣренныхъ литературой, и приходитъ къ правильнымъ заключеніямъ.

Такъ, онъ рѣшительно расходится съ взглядами Берга и Ломброзо, проникнутыми идеей, будто главнымъ стимуломъ мошенничества является стремленіе къ наживѣ на почвѣ экономического благосостоянія (стр. 5), и на основаніи фактовъ совершенно вѣрно приходитъ къ заключенію, что „кромѣ стремленія къ наживѣ, въ этиологию имущественныхъ обмановъ входитъ и бѣдность, этотъ могущественный факторъ преступности“ (стр. 7).

Покончивъ съ этимъ вопросомъ, г. Червонецкій, ссылаясь на П. А. Фейербаха, справедливо указываетъ на трудность борьбы государства съ мошенничествомъ и на необходимость выработки такого общаго понятія объ этомъ проступкѣ, которое служило бы судѣ надежнымъ руководствомъ при опредѣленіи преступности обманныхъ имущественныхъ посягательствъ (стр. 7).

Жаль только, что слова П. А. Фейербаха переведены неясно. „Ничто такъ не является необходимымъ, говорить г. Червонецкій въ своемъ переводѣ этихъ словъ, какъ общее опредѣленное понятіе о мошенничествѣ, которое послужило бы судѣ вѣрнымъ руководствомъ въ лабиринтѣ возможныхъ случаевъ“. Лучше было бы сказать, что „нѣтъ ничего необходимѣе общаго опредѣленнаго понятія

о мошенничествѣ, способного служить судѣ вѣрнымъ руководствомъ въ лабиринтѣ возможныхъ случаевъ“.

Введеніе заканчивается у г. Червонецкаго изложеніемъ плана предпринятой работы.

Познакомившись съ введеніемъ, обратимся къ первой части сочиненія г. Червонецкаго (стр. 8—11).

Она содержитъ, по словамъ автора, „историческое развитіе имущественныхъ обмановъ въ русскомъ правѣ“. Правильнѣе же сказать, она даетъ историческій очеркъ русскаго уголовного законодательства относительно преступныхъ посягательствъ на имущество, производимыхъ посредствомъ обмана.

Излагая этотъ очеркъ, авторъ приводитъ законодательныя постановленія въ связь съ современными имъ потребностями и условіями жизни русскаго народа. Это ясно указываетъ, что авторъ имѣетъ правильное понятіе объ историческомъ методѣ изслѣдованія и умѣетъ примѣнять его къ дѣлу.

Этотъ очеркъ составленъ на основаніи обстоятельнаго изученія литературы.

По вѣрному взгляду автора (стр. 8—9), „до судебника 1550 г. нашему праву неизвѣстно было понятіе мошенничества, что объясняется социальнo-экономическимъ строемъ той эпохи, не представлявшимъ благоприятной среды для развитія имущественныхъ обмановъ. Эта эпоха характеризуется, главнымъ образомъ, преобладаніемъ натуральнаго хозяйства; здѣсь не было широкаго торгово-промышленнаго оборота, въ которомъ преимущественно культивируются имущественные обманы“. „Широкое развитіе внѣшней и внутренней торговли въ XVI—XVII в. в. сопровождалось сильнымъ увеличеніемъ торговыхъ обмановъ“. „Въ дѣлахъ охраны имущественнаго оборота законодатель устанавливаетъ цѣлый рядъ предупредительныхъ мѣръ противъ обмана. Но такъ какъ эти мѣры, повидимому, оказывались недостаточными, то законодатель долженъ былъ прибѣгнуть къ крайнему средству защиты имущественныхъ интересовъ — наказанію, признавъ имущественные обманы преступленіемъ“.

Провозглашеніе мошенничества преступнымъ посягательствомъ сдѣлано у насъ впервые въ 1550-омъ году въ 58-й статьѣ судебника, изданнаго царемъ Иваномъ Грознымъ¹⁾.

1) М. Владимірскій-Будановъ — Христоматія по исторіи русскаго права. Кіевъ. С.-Петербургъ. 1901. Вып. II. Изданіе 4. Судебникъ царя и великаго князя Іоанна Васильевича, 1550 года. стр. 149 (ст. 58).

Отсутствіе яснаго указанія въ этой статьѣ на составъ мошенничества вызвало И. Я. Фойницкаго къ догадкѣ. Приведа названіе „мошенничество“ въ связь съ названіемъ кармана или кошельа для денегъ „мошной“, принимая во вниманіе различныя другія обстоятельства и находясь подъ вліяніемъ постановленій указа 3 апрѣля 1781 года¹⁾ относительно воровства-мошенничества, И. Я. Фойницкій неправильно предположилъ, будто подъ мошенничествомъ разумѣлась въ Судебникѣ 1550-го года карманная кража, мелкая ловкая кража²⁾.

Ошибочность этого предположенія отмѣчена г. Червонецкимъ. Онъ справедливо говоритъ, что „точное и опредѣленное понятіе о мошенничествѣ, какъ имущественномъ обманѣ, даетъ недавно открытый памятникъ — Судебникъ царя Феодора Іоанновича 1589 г.“ въ 112-й статьѣ³⁾.

Упомянувъ объ этомъ, мы должны сказать, что, по указаніи ошибки И. Я. Фойницкаго, г. Червонецкому слѣдовало бы вполне ясно отмѣтить и заслугу М. Ф. Владимірскаго-Буданова относительно исправленія этой ошибки. М. Ф. Владимірскій-Будановъ первый печатно указалъ въ 1901 году на необходимость разъясненія смысла 58-й статьи царскаго Судебника 1550-го года относительно мошенничества постановленіемъ 112-й статьи Судебника 1589-го года⁴⁾, а затѣмъ въ 1902-омъ году впервые далъ подробныя печатныя объясненія въ этомъ отношеніи⁵⁾ и доказалъ, что такъ называемый Судебникъ царя Феодора Іоанновича 1589-го года является, по всей вѣроятности, проектомъ частнаго лица⁶⁾.

Въ XVII-омъ вѣкѣ, по вѣрному взгляду г. Червонецкаго (стр. 9),

1) Полное Собраніе Законовъ Рос. Имперіи. Собраніе 1-е. Т. XXI. № 15147. Именной указъ Сенату 3 апрѣля 1781 г. о судѣ и наказаніяхъ за воровство разныхъ родовъ и о заведеніи рабочихъ домовъ во всѣхъ губерніяхъ. п. 5.

2) И в. Ф о й н и ц к і й — Мошенничество по русскому праву. С.-Петербургъ. 1871. с. 22—27; 47—49.

3) Судебникъ царя Феодора Іоанновича. 1589 г. (Москва. 1900. Вып. 7-й) с. 32.

4) Владимірскій-Будановъ — Христоматія. 1901. Вып. II. стр. 149—150 прим. 130.

5) М. Ф. Владимірскій-Будановъ — Судебникъ 1589 года. Его значеніе и источники. Университетскія извѣстія. Кіевъ. 1902. № 3. стр. 45—46.

6) Владимірскій-Будановъ — Судебникъ 1589 года. Унив. извѣстія. Кіевъ. 1902. № 3. стр. 4; 6; 18—20.

мошенничество имѣло то же значеніе, какъ и въ XVI-омъ столѣтіи, но „наряду съ общей нормой о мошенничествѣ (гл. XXI ст. 11) Уложеніе Алексѣя Михайловича содержитъ многочисленныя постановленія объ отдѣльныхъ видахъ имущественныхъ обмановъ“.

Въ XVIII-омъ вѣкѣ въ нашемъ законодательствѣ и судебной практикѣ, по справедливому замѣчанію автора (стр. 10), „утратилось ясное пониманіе мошенничества, какъ имущественнаго обмана. Понятіе мошенничества стало теперь обнимать различныя преступныя дѣянія и расплывалось въ неопредѣленной группѣ „живыхъ поступковъ““. „Указъ 2 апр. 1781 г. „о судѣ и наказаніи за воровство разныхъ родовъ“ даетъ такую конструкцію „воровства-мошенничества“, въ которой понятіемъ мошенничества обнимается имущественный обманъ, мелкая кража и грабежъ безъ насилія. Эта же конструкція безъ всякихъ почти измѣненій перешла и въ Сводъ Законовъ (т. XV, ст. 817), гдѣ наряду съ постановленіями о воровствѣ-мошенничествѣ предусматривается множество отдѣльныхъ случаевъ обмана, отчасти собранныхъ подъ рубрикою „живыхъ поступковъ“ и „подлоговъ“, отчасти разбросанныхъ въ другихъ мѣстахъ XV-го тома“.

Редакторы уложенія о наказаніяхъ 1845-го года, „выдѣливъ изъ состава мошенничества элементы грабежа и кражи и отказавшись отъ группы живыхъ поступковъ“, „ограничили понятіе мошенничества областью похищенія чужого движимаго имущества посредствомъ обмана. Дѣйствующее законодательство о мошенничествѣ состоитъ изъ громаднаго количества статей, лишенныхъ системы и отличающихся . . . казуистичностью, неясностью и противорѣчіями. Кромѣ общей формулы мошенничества, какъ обманнаго похищенія чужого движимаго имущества (Ул. о нак. ст. 1665), въ дѣйствующемъ законодательствѣ содержатся постановленія объ обманахъ въ обязательствахъ (Улож. разд. XII, гл. IV и V), торговыхъ обманахъ (Уст. о нак. ст. 173) и о множествѣ другихъ спеціальныхъ случаевъ мошенничества, произвольно размѣщенныхъ по различнымъ отдѣламъ уложенія“.

„Такимъ образомъ, говорить въ заключеніе своего историческаго очерка г. Червонецкій (стр. 11), въ развитіи имущественныхъ обмановъ въ нашемъ правѣ замѣчается два смежныхъ теченія: параллельно съ выработкою общаго понятія мошенничества шло образованіе широкой самостоятельной группы имущественныхъ обмановъ, которая то расширялась, то суживалась въ различныя эпохи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф.

Фойницкій, „исторія нашего права каждымъ своимъ шагомъ свидѣтельствуеть, что прогрессъ законодательства относительно мошенничества состоялъ въ постепенномъ отрѣшеніи отъ конкретнаго въ пользу общаго“¹⁾.

Вполнѣ соглашаясь съ этимъ взглядомъ И. Я. Фойницкаго, мы должны сказать, что и предшествующее имъ заключеніе г. Червонецкаго проводить вѣрную мысль, но только облакаетъ ее въ не совсѣмъ ясную и правильную форму. При правильной же краткой характеристикѣ историческаго развитія постановленій нашего уголовного законодательства о преступныхъ посягательствахъ на имущество посредствомъ обмана, слѣдовало бы сказать, что въ развитіи законодательныхъ постановленій о преступныхъ имущественныхъ обманахъ замѣтно въ нашемъ правѣ два смежныхъ теченія: параллельно съ выработкой общаго понятія о мошенничествѣ шло развитіе законодательныхъ постановленій о преступности различныхъ специальныхъ имущественныхъ обмановъ, какъ преступленій или проступковъ особыхъ родовъ.

Въ историческомъ очеркѣ нашего законодательства о преступныхъ посягательствахъ на имущество посредствомъ обмана есть у г. Червонецкаго еще нѣкоторые промахи. Они обязаны своимъ происхожденіемъ не неумѣнью автора справляться съ работой, но постоянной погонѣ за быстротой работы.

Такъ, г. Червонецкій, говоря о свидѣтельствѣ Олеарія, Флетчера, Герберштейна (стр. 8), вовсе не дѣлаеть никакихъ ссылокъ на ихъ сочиненія.

Далѣе, выраженіе г. Червонецкаго: „Въ проектахъ Елизаветинскихъ Коммиссій 1754—1766 г. г.“ нельзя признать удачнымъ. Такъ, по Высочайшему повелѣнію Императрицы Елисаветы 11 марта 1754 года была учреждена коммиссія для составленія ясныхъ и понятныхъ законовъ. Указомъ Сената 24 августа 1754 года²⁾ личный составъ этой коммиссіи пополненъ нѣсколькими лицами. Со смертью Императрицы Елисаветы 24 декабря 1761 года эта коммиссія не прекратила существованія, но, согласно указу Сената 29 сентября 1761 года, въ 1762-омъ году существенно дополнила свой личный составъ: къ чиновнымъ членамъ коммиссіи присоединены депутаты

1) 3-е примѣчаніе г. Червонецкаго на стр. 11: „Мошенничество, с. 82.“

2) П. С. З. (с. 1). Т. XIV. № 10283.

отъ дворянъ и купцовъ. Окончилось существованіе этой комиссіи въ 1766-мъ году въ царствованіе Императрицы Екатерины II¹⁾.

Наконецъ, указывая о переходѣ конструкціи мошенничества изъ указа 3 апрѣля 1781 года въ сводъ законовъ, почти безъ всякихъ измѣненій, г. Червонецкій (стр. 10) ясно даетъ понятіе читателю, будто дѣло идетъ о XV-омъ томѣ этого свода, по изданію 1833-го года. А между тѣмъ г. Червонецкій дѣлаетъ ссылку не на 702-ю статью XV-го тома, по изданію 1833-го года, какъ это слѣдовало бы сдѣлать, а на тождественную съ ней, за исключеніемъ примѣчанія, 817-ю статью XV-го тома, по изданію 1842-го года.

Отъ первой части сочиненія г. Червонецкаго переходимъ ко второй (стр. 12—15).

Она излагаетъ, по выраженію автора (стр. 3), „положеніе мошенничества въ современныхъ иностранныхъ законодательствахъ“.

Присутствіе ея въ работѣ г. Червонецкаго служитъ яснымъ доказательствомъ уваженія автора къ сравнительно-историческому методу. При изученіи и оцѣнкѣ уголовно-законодательныхъ постановленій одного культурнаго государства весьма важно знаніе уголовно-законодательныхъ постановленій другихъ культурныхъ государствъ по тому же предмету.

Къ сожалѣнію, производя обзоръ уголовного законодательства иностранныхъ культурныхъ государствъ относительно преступныхъ посягательствъ на имущество, производимыхъ посредствомъ обмана, г. Червонецкій совершенно оставилъ безъ вниманія какъ англійское уголовное право, такъ и постановленія передовыхъ уголовныхъ уложеній въ Сѣверо-американскихъ Соединенныхъ Штатахъ.

За то г. Червонецкій болѣе или менѣе знакомитъ насъ въ краткихъ чертахъ съ постановленіями о мошенничествѣ въ уголовныхъ уложеніяхъ: французскомъ (стр. 12—13), бельгійскомъ (стр. 13), нидерландскомъ (стр. 13), австрійскомъ (стр. 13), испанскомъ (стр. 13), германскомъ (стр. 13), венгерскомъ (стр. 13), итальянскомъ (стр. 13—14) и норвежскомъ (стр. 14), а также въ проектѣ швейцарскаго уголовного уложенія (стр. 14).

Обращаясь къ иностраннымъ законодательствамъ, г. Червонецкій начинаетъ съ общей характеристики.

„Постановленія о мошенничествѣ дѣйствующихъ иностранныхъ

1) Проекты уголовного уложенія 1754—1766 годовъ. Текстъ подъ редакціей А. А. Востокова. Предисловіе Н. Д. Сергѣевского. С.-Петербургъ. 1882. Сергѣевскій — Предисловіе. с. V—VI; XIII—XVI.

законодательствъ, говоритъ онъ (стр. 12), отличаясь пестротой и разнообразіемъ, не поддаются точной классификаціи. Можно лишь вообще замѣтить, что одни изъ законодательствъ во главѣ съ французскимъ *code pénal* идутъ по старому пути казуистическаго перечисленія отдѣльныхъ видовъ обмана, въ другихъ, напр., новое норвежское уложеніе, — проводится принципъ обобщенія, устанавливаются общія формулы наказуемаго обмана. Между системами французской и норвежской, какъ двумя крайними направленіями въ законодательной конструкціи мошенничества, распредѣляются постановленія о мошенничествѣ другихъ европейскихъ законодательствъ“.

Въ этомъ взглядѣ много вѣрнаго, но согласиться съ нимъ вполне не представляется возможности.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что дѣйствующія постановленія иностранныхъ культурныхъ законодательствъ континентальной Западной Европы о преступныхъ обманныхъ имущественныхъ преступленіяхъ и проступкахъ отличаются пестротой и разнообразіемъ; тѣмъ не менѣе эти законодательства можно раздѣлить, по моему мнѣнію, на двѣ группы.

Законодательства первой группы держатся системы казуистическаго опредѣленія преступнаго мошенничества, съ выдѣленіемъ нѣкоторыхъ спеціальныхъ имущественныхъ обмановъ въ качествѣ преступленій или проступковъ особаго рода. Законодательства же второй группы проводятъ систему общаго опредѣленія преступнаго мошенничества, съ выдѣленіемъ лишь особыхъ видовъ этого правонарушенія.

Каждый изъ законодателей первой группы признаетъ преступными не всѣ, но только многія изъ неправомѣрныхъ посягательствъ на имущество, производимыхъ посредствомъ обмана, дѣлитъ всѣ эти признанныя имъ преступныя дѣянія на двѣ группы и одну изъ нихъ охватываетъ съ помощью казуистическаго опредѣленія подъ именемъ мошенничества, а другую предусматриваетъ съ помощью казуистическихъ опредѣленій подъ именемъ спеціальныхъ преступныхъ имущественныхъ обмановъ особаго рода.

Такой системы держится¹⁾, напр., французское уголовное уло-

1) А. Казуистическое опредѣленіе мошенничества. *Code pénal*. § 405 (Les codes français collationnés... par L. Tripier et H. Monnier. Paris. 1905). — *Code pénal*. § 496 (Loi du 8 juin 1867. Это частное изданіе бельгійскаго уголовного уложенія напечатано позже 1-го августа 1899 г.). — *Wetboek van Strafrecht*. § 326 (Het Wetboek van Strafrecht. Rechtspraak en neder-

женіе (1810 года), бельгійское (1867 г.), голландское (1881 г.), португальское (1886 г.), невшательское (1891 г.).

Казуистическое опредѣленіе преступнаго мошенничества изложено во французскомъ уголовномъ уложеніи слѣдующимъ образомъ: „Кто, употребляя ложныя имена или вымышленныя званія или примѣняя обманныя уловки съ цѣлью убѣжденія въ существованіи вымышленныхъ предпріятій, воображаемой власти или кредита, или съ цѣлью возбужденія надежды на успѣхъ или на какое-нибудь другое мнимое событіе, или съ цѣлью возбужденія опасеній несчастнаго случая или какого-нибудь другого мнимаго событія, заставить отдать или выдать себѣ, или покусится заставить отдать или выдать себѣ денежныя цѣнности, движимыя вещи или обязательства, распоряженія, билеты, обѣщанія (промессы), квитанціи или расписки, и выманить или покусится выманить однимъ изъ этихъ способовъ все имущество или часть имущества другого лица, тотъ будетъ наказанъ тюремнымъ заключеніемъ на срокъ не ниже одного года и не выше пяти лѣтъ и денежнымъ штрафомъ не ниже пятидесяти франковъ и не выше трехъ тысячъ франковъ“¹⁾.

Въ голландскомъ же уголовномъ уложеніи находится слѣдующее

landsche litteratuur (tot 15 Mei 1892), systematisch geordnend door de hoogleeraren M. S. Pols, H. van der Hoeven, G. A. van Hamel en J. Domela Nieuwenhuis. Leiden. 1893). — Strafgesetzbuch. Art. 451. §§ 1 und 3 (Das Portugiesische Strafgesetzbuch. Übersetzt von F. Zander. Berlin. 1903. Zeitschrift für die gesamte Stafrechtswissenschaft. Berlin. 1904. XXIV Band. Beilage). — Code pénal du 12 février 1891. §§ 389—391 (République et Canton de Neuchâtel. La Chaux-de-Fonds. 1900).

Б. Специальные имущественные обманы въ качествѣ преступленій и проступковъ особаго рода. Code pénal (français). §§ 423—424. — Code pénal (belge). §§ 499—501. — Wetboek van Strafrecht. §§ 327; 329; 330. — Strafgesetzbuch (Portugiesisches). Art. 450. — Code pénal (neichâtelois). §§ 393; 398.

1) Code pénal. § 405 (Loi du 13 mai 1863). Quiconque, soit en faisant usage de faux noms ou de fausses qualités, soit en employant des manoeuvres frauduleuses pour persuader l'existence de fausses entreprises, d'un pouvoir ou d'un crédit imaginaire, ou pour faire naître l'espérance ou la crainte d'un succès, d'un accident ou de tout autre événement chimérique, se sera fait remettre ou délivrer, ou aura tenté de se faire remettre ou délivrer des fonds, des meubles ou des obligations, dispositions, billets, promesses, quittances ou décharges, et aura, par un de ces moyens, escroqué ou tenté d'escroquer la totalité ou la partie de la fortune d'autrui, sera puni d'un emprisonnement d'un an au moins et de cinq ans au plus, et d'une amende de cinquante francs au moins et de trois mille francs au plus.

казуистическое опредѣленіе преступнаго мошенничества (oplichting): „Кто, съ намѣреніемъ доставленія себѣ или другому незаконной выгоды, побуждаетъ кого-нибудь, посредствомъ принятія ложнаго имени или вымышленнаго званія, или посредствомъ коварныхъ уловокъ, или посредствомъ сплетенія вымысловъ, къ выдачѣ имущества, или къ принятію на себя долга, или къ уничтоженію своего права на полученіе долга, тотъ, какъ виновный въ мошенничествѣ, наказывается заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ не выше трехъ лѣтъ“¹⁾.

Что касается до законодателей второй группы, то каждый изъ нихъ также признаетъ преступными не всѣ, а только очень многія изъ неправомѣрныхъ посягательствъ на имущество, производимыхъ посредствомъ обмана, но смотритъ на всѣ эти признанныя имъ преступныя дѣянія, какъ на однородныя явленія, охватываетъ всѣхъ ихъ однимъ общимъ опредѣленіемъ преступнаго мошенничества и лишь выдѣляетъ въ особые виды нѣкоторыя категоріи этихъ преступныхъ дѣяній, а именно — тѣ, которыя удостовѣряютъ или особенно повышенную, или особенно пониженную виновность учинителя. Такимъ образомъ, рядомъ съ общимъ понятіемъ преступнаго мошенничества выдвигаются нѣкоторые квалифицированные и привилегированные виды преступнаго мошенничества.

Такую систему проводить²⁾, напр., германское уголовное уло-

1) Wetboek van Strafrecht. § 326. Hij die, met het oogmerk om zich of een ander wederrechtelijk te bevoordeelen, hetzij door het aannemen van een valschen naam of van eene valsche hoedanigheid, hetzij door listige kunstgrepen, hetzij door een samenweefsel van verdichtfels, iemand beweegt tot de afgifte van eenig goed of tot het aangaan van eene schuld of het tenietdoen van eene inschuld, wordt, als schuldig aan oplichting, gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste drie jaren.

2) А. Общее опредѣленіе преступнаго мошенничества. Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich. § 263 (Guttentagsche Sammlung Nr. 2. Deutscher Reichsgesetze. Nr. 2. Berlin. 1903). — Das ungarische Strafgesetzbuch über Verbrechen und Vergehen. § 379 (Budapest. 1878). — Codice penale. § 413 (Codice penale per il Regno d'Italia. Milano. 1903). — Allgemeines bürgerliches Strafgesetz. § 270 (Allgemeines bürgerliches Strafgesetz für das Königreich Norwegen vom 22. Mai 1902. Übersetzt von E. H. Rosenfeld und A. Urbye. Berlin. 1904. Mitteilungen der Internationalen Kriminalistischen Vereinigung. Berlin. 1905. XII. Band. Heft 1. Beilage).

Б. Особенные виды преступнаго мошенничества. Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich. §§ 263—264. — Das ungarische Strafgesetzbuch. §§ 380—384. — Codice penale. §§ 413; 414; 416. — Allg. bürg. Strafgesetz (Norwegen). §§ 271; 272; 274.

женіе (1871 г.), венгерское (1878 г.), итальянское (1889 г.), норвежское (1902 г.).

Общее понятіе преступнаго мошенничества или, по нѣмецкому выраженію, „обмана“ (Betrug) дано 263-й статьёй германскаго уголовнаго уложенія. Она постановляетъ: „Кто, съ намѣреніемъ доставленія неправомѣрной имущественной выгоды самому себѣ или третьему лицу, наноситъ ущербъ имуществу другого тѣмъ, что посредствомъ обмороченія ложными фактами или посредствомъ искаженія или скрытія истинныхъ фактовъ, вызываетъ или поддерживаетъ ошибку, тотъ за обманъ наказывается тюрьмой и при осужденіи къ ней можетъ быть приговоренъ къ денежному штрафу до трехъ тысячъ марокъ, также какъ и къ лишенію почетныхъ правъ гражданства“¹⁾.

Итальянское уголовное уложеніе опредѣляетъ свое общее понятіе о преступномъ мошенничествѣ въ 413-й статьѣ. Эта статья говоритъ: „Кто, вводя кого-нибудь въ ошибку, съ помощью уловокъ или продѣлокъ, способныхъ обмануть или увлечь чужое довѣріе, доставляетъ себѣ или иному лицу неправомѣрную выгоду въ ущербъ другому, тотъ наказывается заключеніемъ до трехъ лѣтъ и денежнымъ штрафомъ выше ста лиръ“²⁾.

1) Strafgesetzbuch f. d. Deutsche Reich. § 263. Wer in der Absicht, sich oder einem Dritten einen rechtswidrigen Vermögensvorteil zu verschaffen, das Vermögen eines Anderen dadurch beschädigt, dass er durch Vorspiegelung falscher oder durch Entstellung oder Unterdrückung wahrer Thatsachen einen Irrthum erregt oder unterhält, wird wegen Betruges mit Gefängniss bestraft, neben welchem auf Geldstrafe bis zu dreitausend Mark, sowie auf Verlust der bürgerlichen Ehrenrechte erkannt werden kann.

Слѣдуетъ замѣтить, что венгерское уголовное уложеніе, говоря въ своей 379-й статьѣ о преступномъ мошенничествѣ, проводитъ общее понятіе, очень близкое, къ понятію, принятому германскимъ уголовнымъ уложеніемъ. Въ 379-й статьѣ венгерскаго уголовнаго уложенія постановлено: „Кто, съ намѣреніемъ доставленія неправомѣрной имущественной выгоды самому себѣ или другому, вводитъ кого-нибудь въ ошибку посредствомъ коварныхъ обольщеній (обмороченій) или укряпляетъ въ ошибку и тѣмъ наноситъ ему ущербъ въ его имуществѣ, тотъ учиняетъ обманъ (Betrug)“.

2) Codice penale. § 413. Chiunque, con artifizii o raggiri atti a ingannare o a sorprendere l'altrui buona fede, inducendo alcuno in errore, procura a sè o ad altri un ingiusto profitto con altrui danno, è punito con la reclusione sino a tre anni e con la multa oltre le lire cento.

Слѣдуетъ замѣтить, что „заключеніе“, „la reclusione“ соотвѣтствуетъ приблизительно заключенію въ исправительномъ домѣ, по нашему уголовному уложенію 1903 г.

Наконецъ, норвежское уголовное уложеніе въ 270-й статьѣ постановляетъ: „Кто, съ намѣреніемъ доставленія неправомѣрной выгоды себѣ или другому, доведетъ кого-нибудь возбужденіемъ или поддержаніемъ заблужденія, вопреки праву, до такого дѣйствія, которымъ самому дѣйствующему или другому, за кого онъ дѣйствуетъ, наносится имущественный ущербъ, или кто содѣйствуетъ этому, тотъ за обманъ наказывается денежнымъ штрафомъ или заключеніемъ въ тюрьмѣ на срокъ до трехъ лѣтъ“¹⁾.

Высказавшись относительно общей характеристики, данной г. Червонецкимъ постановленіямъ иностранныхъ уголовныхъ уложеній континентальной Западной Европы о преступныхъ посягательствахъ на имущество посредствомъ обмана, перейдемъ къ оцѣнкѣ свѣдѣній, сообщенныхъ г. Червонецкимъ по отношенію къ отдѣльнымъ уголовнымъ уложеніямъ въ частности.

Характеристика постановленій французскаго уголовнаго уложенія, германскаго, итальянскаго и норвежскаго относительно мошенничества сдѣлана г. Червонецкимъ въ общихъ чертахъ болѣе или менѣе правильно.

Краткія замѣчанія г. Червонецкаго объ уголовныхъ уложеніяхъ бельгійскомъ, голландскомъ и венгерскомъ правильны.

Замѣтка г. Червонецкаго объ австрійскомъ уголовномъ уложеніи²⁾, основанная на свидѣтельствѣ К. Янка, также вѣрна.

Точно также справедливо замѣчаніе г. Червонецкаго и объ испанскомъ уголовномъ уложеніи, если судить о постановленіяхъ этого уложенія относительно преступныхъ имущественныхъ обмановъ по свидѣтельству О. К. ванъ Свиндерена и А. Типальдо-Бассиа³⁾. Жаль только, что г. Червонецкій совершенно не обозна-

1) Allgemeines bürgerliches Strafgesetz. § 270. Wer in der Absicht, sich oder einem andern hiermit einen unberechtigten Gewinn zu verschaffen, dadurch dass er einen Irrtum hervorruft oder verstärkt, jemanden rechtswidrig zu einer Handlung verleitet, durch die dem Handelnden oder einem andern, für den er handelt, ein Vermögensverlust zugefügt wird, oder wer dazu mitwirkt, wird wegen Betrugs mit Geldstrafe oder mit Gefängnis bis zu drei Jahren bestraft.

2) Das Strafgesetz über Verbrechen, Vergehen und Uebertretungen. §§ 197—205 (Manz'sche . . . Taschenausgabe der österreichischen Gesetze. IV. Band. Wien. 1902).

3) O. Q. van Swinderen — Esquisse du droit pénal actuel dans les Pays-Bas et à l'Étranger. Groningue. 1894. Tome II. p. 309—310. — A. Turpaldobassia — Quels sont les éléments constitutifs du délit d'escroquerie? Rapport. Bulletin de la commission pénitentiaire internatio-

часть, откуда онъ почерпнулъ свои свѣдѣнья объ испанскомъ уголовномъ законодательствѣ, тѣмъ болѣе что онъ указываетъ на 548-ю статью испанскаго законодательства, а постановленія о преступномъ обманѣ изложены, по свидѣтельству О. К. ванъ Свиндерепа, въ 449-й — 452-й статьяхъ испанскаго уголовного уложенія.

Удовлетвориться замѣчаніемъ г. Червонецкаго по поводу постановленій проекта швейцарскаго уголовного уложенія относительно мошенничества едва ли возможно.

Въ самомъ дѣлѣ, приведя постановленіе 270-й статьи норвежскаго уголовного уложенія относительно мошенничества, г. Червонецкій дѣлаетъ вслѣдъ за тѣмъ слѣдующее замѣчаніе. „Этой же системѣ, говоритъ онъ (стр. 14), слѣдуетъ проектъ швейцарскаго уголовного уложенія; для состава мошенничества въ немъ требуется — введеніе лица въ заблужденіе „посредствомъ указанія ложныхъ или неправомѣрнаго сокрытія истинныхъ фактовъ въ цѣляхъ обогащенія себя или третьяго лица, на счетъ другого“ (ст. 81).“

Это замѣчаніе не передаетъ главнаго содержанія постановленій проекта швейцарскаго уголовного уложенія относительно мошенничества во всей полнотѣ и не выдвигаетъ впередъ той существенной особенности, которая отличаетъ постановленія этого проекта отъ постановленій иностранныхъ культурныхъ уголовныхъ законодательствъ по отношенію къ мошенничеству.

Эта особенность состоитъ въ томъ, что, по проектамъ швейцарскаго уголовного уложенія: и первоначальному¹⁾, и принятому комиссіей экспертовъ²⁾, преступное мошенничество вступаетъ въ стадію совершенія съ того момента, какъ мошенникъ обманулъ свою жертву съ цѣлью обогащенія себя или другого на чужой счетъ. Наказуется, говорятъ оба эти проекта, „тотъ, кто посредствомъ обмороженія ложными фактами или посредствомъ скрываетъ, вопреки своему долгу, истинныхъ фактовъ, обманываетъ кого-нибудь съ цѣлью обогащенія себя или другого на чужой счетъ“³⁾. Что же

nale. Cinquième série. Livraison IV — 1905. 3-e Vol. Budapest & Berne. 1905. p. 425—426.

1) Schweizerisches Strafrecht. Verhandlungen der... Expertenkommission über den Vorentwurf zu einem Schweizerischen Strafgesetzbuch. Bern. 1896. I. Band. S. 408—414. (Art. 79).

2) Schweizerisches Strafrecht. Verhandlungen der Expertenkommission. Bern. 1896. II. Band. S. 542 (Art. 81).

3) „Wer jemanden durch Vorspiegeln falscher oder durch pflichtwidriges Verheimlichen wahrer Thatsachen täuscht, um sich oder einen andern

касается дѣйствующихъ культурныхъ уголовныхъ уложеній континентальной Западной Европы, то по однимъ изъ нихъ, какъ напр., по французскому уголовному уложенію (§ 405), мошенничество вступаетъ въ стадію совершенія съ того момента, когда мошенникъ приобрѣлъ съ помощью обмана чужое имущество въ свое фактическое обладаніе, а по другимъ, какъ напр., по германскому уголовному уложенію (§ 263), голландскому (§ 326), норвежскому (§ 270), — съ того момента, когда мошенникъ нанесъ съ помощью обмана ущербъ имуществу другого лица.

Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что фраза генераль-прокурора Дюпэна: „l'escroquerie est un délit constructif“ понятна г. Червонецкимъ неправильно. Дюпэнъ, какъ видно изъ словъ Р. Гарро¹⁾, употребилъ ее для выраженія той мысли, что мошенничество есть проступокъ, который нужно устроить преступнику. Господинъ же Червонецкій понялъ слова Дюпэна въ томъ смыслѣ, будто мошенничество есть проступокъ, составъ котораго нужно еще построить.

Разсмотрѣвъ вторую часть сочиненія г. Червонецкаго, обратимся къ третьей (стр. 15—20), и четвертой (стр. 20—25).

Въ третьей части изложена „конструкція мошенничества въ уголовномъ уложеніи 1903 г. и ея недостатки“, а въ четвертой — „понятіе, составъ и виды мошенничества по новому уголовному уложенію“.

auf fremde Kosten zu bereichern“. Schweizerisches Strafrecht. Verhandlungen der Expertenkommission. I. B. S. 408 (Art. 79); II. B. S. 542.

1) Garraud — Quels sont les éléments constitutifs du délit d'escroquerie? Rapport. Bulletin de la commission pénitentiaire internationale. Cinquième série. Livraison IV — 1905. 4-e vol. Budapest & Berne. 1905 p. 450. „Ce que la loi exige pour que le mensonge devienne un procédé délictueux, dont l'emploi, en vue de voler, constitue l'incrimination d'escroquerie, c'est la machination, c'est-à-dire la combinaison de faits, l'arrangement de stratagèmes, l'organisation de ruses, en un mot une mise en scène, qui a pour but de donner crédit au mensonge et qui est destinée à tromper les tiers. Le procureur général Dupin s'est servi, devant la Cour de cassation de France, en 1846, d'une formule saisissante, en disant que „l'escroquerie est un délit constructif“. Чего требуетъ законъ для обращенія лжи въ преступный приемъ, употребленіе котораго въ воровскихъ видахъ устанавливаетъ обвиненіе въ мошенничествѣ, такъ это — махинаціи т. е. сочетанія фактовъ, подстроенія хитростей, устройства уловокъ, словомъ — искусственной подготовки съ цѣлью внушенія довѣрія къ лжи и обмана третьихъ лицъ. Во французскомъ кассационномъ судѣ, въ 1846 году, генераль-прокуроръ Дюпэнъ употребилъ охватывающую формулу, когда сказалъ, что „мошенничество есть проступокъ, который нужно устроить“.

Объ эти части представляют не что иное, какъ двѣ составныя части одного и того же цѣлаго и сильно отличаются отъ предшествующихъ частей сочиненія г. Червонецкаго. Въ виду этого, съ точки зрѣнія систематичности подраздѣленія сочиненія на части, слѣдовало бы соединить третью и четвертую часть изслѣдованія г. Червонецкаго въ одно цѣлое. Мы рассмотримъ объ эти части совмѣстно.

Изложеніе и критика конструкціи преступнаго мошенничества въ нашемъ уголовномъ уложеніи написаны г. Червонецкимъ основательно, дѣльно.

„Передъ составителями новаго уголовного уложенія, говоритъ г. Червонецкій (стр. 15—16), стояла задача, завѣщанная исторіей; имъ предстояло „довести историческое развитіе до конца“ путемъ объединенія всѣхъ имущественныхъ обмановъ въ общемъ понятіи мошенничества“.

„Редакторы новаго уголовного уложенія правильно взглянули на свою задачу, полагая „всѣ виды имущественнаго обмана объединить въ одно понятіе мошенничества, сообщивъ ему болѣе широкой объемъ, чѣмъ какой оно имѣетъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ, именно включеніемъ въ него всѣхъ обмановъ по договорамъ, и давъ ему соотвѣтствующее въ самомъ законѣ опредѣленіе“¹⁾.

„Установленіе въ уложеніи единаго понятія мошенничества въ замѣнъ казуистики дѣйствующаго законодательства, отвѣчая потребностямъ судебной практики, вмѣстѣ съ тѣмъ является, по вѣрному объясненію г. Червонецкаго (стр. 16), вполне рациональнымъ съ уголовно-политической точки зрѣнія. Соціальная сторона мошенничества — его ростъ и въ ширь, и въ глубь общественной жизни, разнообразіе формъ и видовъ обманной преступности — все это говоритъ о серьезной опасности, представляемой мошенничествомъ для современнаго имущественнаго оборота. Но мошенничество — преступленіе будущаго: въ соціально-экономическихъ условіяхъ развивающейся жизни коренятся ростки новой обманной преступности. Для борьбы съ такою преступностью недостаточны казуистическія постановленія, — законодатель не въ состояніи въ нихъ предусмотрѣть всѣ формы обмана, какія создастъ жизнь; необходимы общія формулы мошенничества, которыя не оставляли бы

1) 1-е примѣчаніе г. Червонецкаго на стр. 16: „Объясн. зап., т. VII, 1895, с. 372“.

въ законѣ пробѣловъ въ пользу преступниковъ наиболѣе ловкихъ и опасныхъ“.

„При выработкѣ конструкціи общаго понятія мошенничества, продолжаетъ г. Червонецкій (стр. 16), между членами редакціонной комиссіи произошло разногласіе. Въ то время какъ одинъ изъ членовъ комиссіи, проф. Фойницкій, находилъ, что при принятіи комиссіей объединенія имущественныхъ обмановъ необходимо единое опредѣленіе для мошенничества, большинство высказалось за расчлененіе общаго опредѣленія мошенничества на обманное похищеніе движимости, обманное побужденіе по имуществу и торговые обманы“.

Соображенія, которыя приводились большинствомъ членовъ комиссіи въ защиту проектируемой имъ конструкціи, по справедливому мнѣнію г. Червонецкаго (стр. 16—17), „не представляются убѣдительными“. Большинство „находило, что такъ какъ „понятіе мошенничества по проекту образовалось изъ болѣе узкаго понятія мошенничества по дѣйствующему законодательству въ смыслѣ похищенія посредствомъ обмана чужого движимаго имущества съ присоединеніемъ къ нему обмановъ въ договорахъ и обязательствахъ, то совершенно естественно ввести въ общее опредѣленіе его оба эти момента, именно похищеніе и обманъ договорный, чѣмъ будетъ достигнута въ наибольшей степени наглядность и ясность его для судебной практики; затѣмъ въ тѣхъ же видахъ представляется полезнымъ въ общемъ опредѣленіи мошенничества упомянуть объ обмѣрахъ, обвѣсахъ и иныхъ торговыхъ обманахъ, для того, чтобы не оставалось никакихъ сомнѣній, что и эти случаи относятся по проекту къ мошенничеству“¹⁾.

„Такимъ образомъ, говоритъ г. Червонецкій (стр. 17—18), вмѣсто предполагаемаго единаго понятія мошенничества, послѣднее является въ уголовномъ уложеніи расчленнымъ на три главныхъ вида. Такое искусственное дѣленіе мошенничества въ сущности повторяетъ лишь систему мошенничества дѣйствующаго законодательства и, вопреки намѣреніямъ редакторовъ уложенія, грозитъ тѣми же затрудненіями судебной практикѣ, какія вызываются дѣйствующимъ законодательствомъ“.

„На основаніи приведенныхъ выше соображеній большинства Комиссіи, продолжаетъ г. Червонецкій (стр. 18), была составлена ст. 591 уголовного уложенія, согласно которой къ мошенничеству

1) 1-е примѣчаніе г. Червонецкаго на стр. 17: „Объясн. зап., с. 374.“

относятся: 1) похищеніе посредствомъ обмана чужого движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія; 2) похищеніе чужого имущества, съ цѣлью присвоенія, посредствомъ обмѣра, обвѣса или иного обмана въ количествѣ или качествѣ предметовъ при куплѣ-продажѣ или иной возмездной сдѣлкѣ; 3) побужденіе посредствомъ обмана, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ права по имуществу или ко вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу“.

Приведя послѣднія слова г. Червонецкаго, мы должны отмѣтить въ нихъ нѣкоторую неточность. Большинствомъ членовъ редакціонной комиссіи по составленію проекта уголовного уложенія была посвящена мошенничеству 497-я статья проекта, а изъ нея, уже впоследствии, съ помощью нѣкоторыхъ измѣненій, была разработана 591-я статья уголовного уложенія¹⁾.

Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ г. Червонецкаго о неудовлетворительности постановленій нашего уголовного уложенія относительно преступнаго мошенничества, не могу не замѣтить, однако, что я не согласенъ съ авторомъ по вопросу о томъ, къ какому

1) Уголовное уложеніе. Проектъ Редакціонной Комиссіи и объясненія къ нему. С.-Петербургъ. 1897. Т. VII. стр. 369. „Глава тридцать первая. Мошенничество“.

Статья 497. Виновный:

1) въ похищеніи посредствомъ обмана чужаго движимаго имущества съ цѣлью присвоенія;

2) въ побужденіи посредствомъ обмана, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ права по имуществу, къ отказу отъ такого права, къ принятію на себя обязательства по имуществу или ко вступленію въ такое обязательство;

3) въ обмѣрѣ, обвѣсѣ или иномъ обманѣ въ количествѣ или качествѣ при куплѣ-продажѣ или иной возмездной сдѣлкѣ;

за сіе мошенничество наказывается: тюрьмою“.

Уголовное уложеніе. „Глава тридцать третья. О мошенничествѣ. 591. Виновный:

1) въ похищеніи, посредствомъ обмана, чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія;

2) въ похищеніи чужаго движимаго имущества, съ цѣлью присвоенія, посредствомъ обмѣра, обвѣса или инаго обмана въ количествѣ или качествѣ предметовъ при куплѣ-продажѣ или иной возмездной сдѣлкѣ;

3) въ побужденіи посредствомъ обмана, съ цѣлью доставить себѣ или другому имущественную выгоду, къ уступкѣ права по имуществу или къ вступленію въ иную невыгодную сдѣлку по имуществу,

за сіе мошенничество наказывается: заключеніемъ въ тюрьмѣ“.

типу должны были бы принадлежать постановленія нашего уголовного уложенія объ этомъ уголовномъ правонарушеніи.

Г. Червонецкій, повидимому, думаетъ (стр. 15—18; 24—25), что въ уголовномъ уложеніи должно содержаться только одно общее постановленіе о мошенничествѣ, обнимающее собой всѣ преступныя посягательства на имущество, производимыя посредствомъ обмана.

Я же полагаю, что въ уголовномъ уложеніи не только должно быть дано общее понятіе о преступномъ мошенничествѣ, обнимающее всѣ преступныя посягательства на имущество, производимыя посредствомъ обмана, но и должны быть выдѣлены особые виды преступнаго мошенничества, какъ выдающіеся особо повышенной виновностью учинителя т. е. квалифицированные, такъ и отличающіеся особо пониженной виновностью учинителя т. е. привилегированные.

Въ основаніи моего взгляда лежатъ требованія уголовной политики, руководимой интересами всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія въ культурномъ государствѣ.

Опредѣленіе общаго понятія о преступномъ мошенничествѣ въ уголовномъ уложеніи необходимо для того, чтобы, въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго народнаго благосостоянія, обезпечить обузданіе мошенниковъ, по крайней мѣрѣ, за большинство мошенническихъ хищеній, обязанныхъ своимъ происхожденіемъ опасному личному состоянію преступности учинителей, нуждающемуся въ энергичной борьбѣ съ помощью наказанія.

Сущность этого общаго понятія можно выразить, по моему мнѣнію, слѣдующимъ опредѣленіемъ: преступное мошенничество есть запрещенное уголовнымъ закономъ, виновное, умышенное вовлеченіе чловѣка, съ цѣлью доставленія имущественной выгоды себѣ или третьему лицу, въ совершеніе дѣйствія или сдѣлки, наносящей ущербъ имуществу этого дѣятеля или того, за кого онъ дѣйствуетъ, учиненное чловѣкомъ, находящимся въ состояніи вмѣняемости, посредствомъ введенія этого дѣятеля въ заблужденіе или посредствомъ укрѣпленія въ уже возникшемъ заблужденіи, съ помощью выставленія ложныхъ обстоятельствъ или съ помощью искаженія или скрытія дѣйствительныхъ обстоятельствъ.

Что же касается до особыхъ видовъ преступнаго мошенничества, какъ квалифицированныхъ, такъ и привилегированныхъ, то выдѣленіе ихъ въ уголовномъ уложеніи вслѣдъ за опредѣленіемъ общаго понятія о преступномъ мошенничествѣ необходимо для того, чтобы, въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго народнаго

благостоянія, обезпечить правильное распредѣленіе законныхъ наказаній уголовными судами мошенникамъ, соотвѣтственно крупнымъ различіямъ въ виновности, какъ при наличности особенныхъ обстоятельствъ, удостовѣряющихъ особую повышенность виновности, учинителя, такъ и при наличности особенныхъ обстоятельствъ, свидѣтельствующихъ о присутствіи особо пониженной виновности. Законодатель долженъ предоставить соразмѣреніе присуждаемаго наказанія съ виновностью осуждаемаго преступника на усмотрѣніе уголовного суда, но лишь настолько, насколько это полномочіе не противорѣчитъ своей цѣли и не открываетъ напраснаго доступа уголовному суду ни къ присужденію несоразмѣрно тяжкихъ, ни къ присужденію несоразмѣрно легкихъ наказаній.

Обращаясь къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ недостатковъ общаго постановленія 591-й статьи уголовного уложенія относительно мошенничества, г. Червонецкій, ссылаясь на И. Я. Фойницкаго и Н. Д. Сергѣевского (стр. 18), справедливо отмѣчаетъ неумѣстность термина „похищеніе“¹⁾ при опредѣленіи состава мошенничества. „Похищеніе, говоритъ г. Червонецкій, означаетъ взятіе чужого имущества, — тайное или открытое, — вопреки согласію владѣльца. Между тѣмъ въ мошенничествѣ предполагается добровольная передача или уступка имущества лицомъ, введеннымъ въ заблужденіе“.

„Неудачнымъ также является, по вѣрному замѣчанію г. Червонецкаго (стр. 18), принятый уложеніемъ терминъ, „побужденіе“, такъ какъ онъ характеризуетъ не столько оконченное преступное дѣяніе, сколько покушеніе на мошенничество и можетъ способствовать на практикѣ смѣшенію этихъ двухъ стадій преступленія“.

„Но болѣе важнымъ недостаткомъ разсматриваемой статьи, говоритъ съ полнымъ основаніемъ г. Червонецкій (стр. 19), мы считаемъ отсутствіе въ ней опредѣленія понятія обмана“. „Выраженіе „обманъ“ отнюдь не представляется такимъ опредѣленнымъ и яснымъ, чтобы можно было ограничиться одною только терминологіей. И теорія, и судебная практика одинаково говорятъ о томъ, что понятіе обмана далеко не безспорно и нуждается въ точномъ опредѣленіи“. „Въ Германскомъ же уложеніи содержится полное, исчерпывающее опредѣленіе обмана, которое могло бы послужить образцомъ и для нашего уложенія“.

1) Уг. уложеніе. Проектъ Ред. Комиссіи. Т. VII. стр. 373—374. Мнѣніе И. Я. Фойницкаго о неумѣстности термина „похищеніе“, при опредѣленіи состава мошенничества.

Указавъ конструкцію мошенничества въ нашемъ уголовномъ уложеніи и ея недостатки и посвятить этимъ вопросамъ третью часть своего изслѣдованія, г. Червонецкій переходитъ къ четвертой части и излагаетъ въ ней „понятіе, составъ и виды мошенничества“ по нашему уголовному уложенію.

„Съ точки зрѣнія доктрины и большинства современныхъ законодательствъ, говоритъ онъ (стр. 20), мошенничество можетъ быть опредѣлено, какъ умышленное противозаконное приобрѣтеніе чужого имущества посредствомъ обмана, т. е. посредствомъ введенія лица въ заблужденіе или укрѣпленія его въ возникшемъ уже заблужденіи при помощи умышленнаго искаженія фактовъ дѣйствительности.

Это опредѣленіе мошенничества, продолжаетъ онъ, соответствуетъ содержанію ст. 591 уголовного уложенія и тѣмъ признакамъ, которыми редакторы уложенія характеризуютъ понятіе наказуемаго, „хищническаго“ обмана въ отличіе его отъ другихъ обманныхъ дѣйствій“.

Относясь критически къ только что приведенному опредѣленію г. Червонецкаго, не могу не замѣтить, что оно страдаетъ важнымъ пропускомъ, явившимся, по всей вѣроятности, лишь по недосмотру автора.

Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящее время только меньшинство¹⁾ среди криминалистовъ, какъ напр., Е. Ферри, Г. А. ванъ Гамель, М. Брихта, Ю. Я. Хейфицъ, исключаютъ виновность изъ числа необходимыхъ признаковъ уголовного правонарушенія. Огромное же большинство криминалистовъ и всѣ культурныя уголовныя законодательства ясно, твердо и правильно стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что безъ вины нѣтъ и не можетъ быть никакого преступнаго дѣянія. А между тѣмъ г. Червонецкій, давая опредѣленіе общаго понятія о преступномъ мошенничествѣ, вовсе не упоминаетъ о виновности и въ то же время утверждаетъ, что это понятіе соответствуетъ точкѣ зрѣнія доктрины, большинства современныхъ законо-

1) E. Ferri — *Sociologia criminale*. 4-ta edizione. Milano, Roma, Firenze. 1900. p. 501—528; 559—595. — G. A. van Hamel — *Kriminal-Ätiologie*. Aus dem Niederländischen übersetzt von Dr. Colthoff. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1901. XXI. Band. S. 357—362. — M. Brichta — *Zurechnungsfähigkeit oder Zweckmässigkeit?* Leipzig und Wien. 1903. S. 29—85. — Ю. Я. Хейфицъ — Цѣлесобразная наказуемость или „индивидуальная вина“? Журналъ Министерства Юстиціи. С.-Петербургъ. 1906. № 5. стр. 46—80.

дательствъ и нашего уголовного уложенія. Очевидно, произошелъ невольный пропускъ, не замѣченный авторомъ.

Точно также нельзя не замѣтить нѣкоторой неточности у г. Червонецкаго и въ опредѣленіи обмана. Обманъ представляетъ собой, по словамъ г. Червонецкаго, введеніе лица въ заблужденіе или укрѣпленіе его въ возникшемъ уже заблужденіи „при помощи умышеннаго искаженія фактовъ дѣйствительности“. А между тѣмъ искаженіе фактовъ дѣйствительности не исчерпываетъ всѣхъ способовъ, съ помощью которыхъ можно умышенно ввести челоуѣка въ заблужденіе или укрѣпить въ уже возникшемъ заблужденіи. Въ виду этого, лучше отказаться отъ погони за краткостью и отдать предпочтеніе извѣстной полной формулѣ средствъ обмана, принятой въ германскомъ уголовномъ уложеніи. Съ этой точки зрѣнія, обманъ представляетъ собой умышенное введеніе лица въ заблужденіе или укрѣпленіе въ уже возникшемъ заблужденіи, съ помощью выставленія ложныхъ обстоятельствъ или искаженія или скрытія дѣйствительныхъ обстоятельствъ.

Если обратить вниманіе на дальнѣйшія объясненія г. Червонецкаго (стр. 20—21), а въ особенности на его предшествующее замѣчаніе, что въ германскомъ уложеніи „содержится полное исчерпывающее опредѣленіе обмана“ (стр. 19); то придется признать, что г. Червонецкій, говоря объ искаженіи фактовъ дѣйствительности, какъ способѣ обмана, не придаетъ этому выраженію исчерпывающаго значенія, но имѣетъ правильное понятіе о способахъ обмана и только выражается не совсѣмъ точно.

Указавъ понятіе преступнаго мошенничества, по уголовному уложенію, г. Червонецкій разсматриваетъ законный составъ этого преступленія.

Не касаясь вопроса о томъ, кто можетъ быть учинителемъ преступнаго мошенничества, по нашему уголовному уложенію, г. Червонецкій прямо переходитъ къ предмету этого преступленія.

Авторъ справедливо признаетъ (стр. 20), что „предметомъ мошенничества можетъ быть не только чужое движимое имущество in concreto, какъ въ дѣйствующемъ законодательствѣ (ст. 1665 ул. о нак.), но также недвижимыя вещи и всякое вообще право, поскольку оно представляетъ имущественную цѣнность“.

Обращаясь къ характеристикѣ преступнаго дѣянія при мошенничествѣ, по нашему уголовному уложенію, г. Червонецкій правильно отмѣчаетъ (стр. 20), что для наличности преступнаго

мошенничества, съ внутренней стороны, необходима виновность въ формѣ прямого умысла, проникнутаго корыстной цѣлью обогащенія на чужой счетъ (ст. 591—595).

Для наличности же преступнаго мошенничества, по нашему уголовному уложенію, съ внѣшней стороны, необходимы по словамъ г. Червонецкаго, обманъ (стр. 20—21) и причинная связь „между обманной дѣятельностью и заблужденіемъ лица, передающаго или уступающаго виновному имущество“ (стр. 21).

Понятіе обмана выяснено г. Червонецкимъ съ достаточной полнотой. Объясненія же относительно другихъ слагаемыхъ, входящихъ въ объективную или внѣшнюю часть преступнаго дѣянія, при мошенничествѣ, по нашему уголовному уложенію, не представлено.

Опредѣляя внѣшнюю составную часть преступнаго дѣянія, при мошенничествѣ, соотвѣтственно постановленіямъ нашего уголовного уложенія¹⁾, мы должны сказать, что для наличности преступнаго мошенничества съ этой стороны необходимо присутствіе трехъ условій²⁾.

Во первыхъ, требуется, чтобы человѣкъ произвелъ обманъ³⁾.

Во вторыхъ, необходимо, чтобы подъ влияніемъ этого обмана другое лицо произвело внѣшнее дѣйствіе⁴⁾.

Въ третьихъ, требуется, чтобы это внѣшнее дѣйствіе предоставило движимое имущество⁵⁾ или имущественную выгоду⁶⁾ обманщику или третьему желательному для него лицу.

Если всѣ эти три условія налицо, а обманщикъ находится въ состояніи вмѣняемости и дѣйствуетъ при отсутствіи извиняющихъ обстоятельствъ, умышленно, съ цѣлью обогащенія себя или другого на чужой счетъ; то мы имѣемъ передъ собой, съ точки зрѣнія уголовного уложенія⁷⁾, лишь покушеніе на преступное мошенничество.

Эта стадія, по вѣрному замѣчанію г. Червонецкаго (стр. 22),

1) Уг. уложеніе. ст. 591—595.

2) 4-я часть 591-й статьи уголовного уложенія и статья 598-я предусматриваютъ, въ качествѣ особыхъ преступленій, нѣкоторые особенно тяжкіе случаи приготовленія къ мошенничеству.

3) Уг. уложеніе. ст. 591—595.

4) Уг. уложеніе. ст. 591 ч. 1. п. 3; 592; 594.

5) Уг. уложеніе. ст. 591 ч. 1. п. 1—2 и ч. 3; 592—594.

6) Уг. уложеніе. ст. 591 ч. 1. п. 3.

7) Уг. уложеніе. ст. 3 ч. 1—2; 49 ч. 1—2; 591 ч. 5; 593 ч. 2; 594 ч. 2; 595 ч. 2; 596 ч. 2; 597 ч. 3.

„начинается съ момента примѣненія виновнымъ обманной дѣятельности въ намѣреніи возбудить или укрѣпить въ другомъ ошибку для пріобрѣтенія чужого имущества“.

Для вступленія мошенничества въ стадію совершенія необходимо, съ точки зрѣнія нашего уголовного уложенія, наступленіе еще и четвертаго условія. Необходимо, чтобы обманщикъ или въ нѣкоторыхъ случаяхъ желательное ему третье лицо дѣйствительно пріобрѣло на какое-нибудь время отъ обманутаго: въ однихъ случаяхъ — чужое движимое имущество¹⁾, а въ другихъ — имущественную выгоду²⁾.

Эта стадія охарактеризована г. Червонецкимъ неясно. „Стадія совершенія въ мошенничествѣ, какъ имущественномъ посягательствѣ, говоритъ онъ (стр. 21—22), характеризуется моментомъ причиненія имущественнаго ущерба. Имущественному ущербу потерпѣвшаго должна соотвѣтствовать имущественная прибыль на сторонѣ виновнаго“.

Каково должно быть отношеніе между вовлеченіемъ жертвы въ обманъ и предоставленіемъ ею имущества или имущественной выгоды обманщику, это не указано уголовнымъ уложеніемъ съ достаточной ясностью. Тѣмъ не менѣе, при правильной классификаціи, это отношеніе слѣдуетъ признать отношеніемъ обусловленности, а не причинности.

Въ самомъ дѣлѣ³⁾, причинной связью или отношеніемъ причинности называется отношеніе между причиной и слѣдствіемъ.

Причиной, согласно провѣренному и логически оцѣненному наблюденію и опыту, служитъ сочетаніе нѣсколькихъ положительныхъ и отрицательныхъ условій, подъ дѣйствіемъ законовъ природы, и при томъ такое, за которымъ послѣдующее явленіе неизмѣнно слѣдовало, слѣдуетъ и будетъ слѣдовать, пока законы природы сохраняютъ свою силу.

Каждое условіе, входящее въ составъ причины послѣдствія, способствуетъ наступленію этого послѣдствія, но само по себѣ въ отдѣльности, не въ состояніи вызвать этого послѣдствія. Это можетъ сдѣлать только причина этого послѣдствія въ полномъ ея составѣ.

1) Уг. уложеніе. ст. 591 ч. 1. п. 1—2 и ч. 3; 592—594.

2) Уг. уложеніе. ст. 591 ч. 1. п. 3.

3) П. П. Пусторослевъ — Причинность и обусловленность въ уголовномъ правѣ. Журналъ Министерства Юстиціи. 1906. № 8. стр. 35; 37—39; 41—43.

Отношеніе между послѣдствіемъ и его условіемъ и называется отношеніемъ обусловленности.

Если мы зададимся теперь вопросомъ, чѣмъ является вовлеченіе жертвы обманщикомъ въ обманъ по отношенію къ предоставленію ею движимаго имущества или имущественной выгоды обманщику, причиной или только условіемъ; то, руководствуясь правильными понятіями о причинности и обусловленности, необходимо придемъ къ заключенію, что вовлеченіе жертвы обманщикомъ въ обманъ составляетъ лишь условіе, способствующее предоставленію ею имущества или имущественной выгоды обманщику.

Отмѣтивъ въ нѣсколькихъ словахъ двѣ стадіи осуществленія мошенничества по нашему уголовному уложенію, г. Червонецкій обстоятельно излагаетъ классификацію видовъ преступнаго мошенничества по этому уложенію (стр. 22—24).

Къ сожалѣнію, здѣсь сдѣланъ досадный промахъ.

Указывая квалифицированные виды мошенничества, по нашему уголовному уложенію, г. Червонецкій говоритъ (стр. 22), что „къ квалифицированному принадлежитъ мошенничество на сумму свыше 500 руб., а также мошенничество, учиненное посредствомъ присвоенія officialнаго положенія или власти“. А между тѣмъ наше уголовное уложеніе признаетъ квалифицирующимъ обстоятельствомъ не присвоеніе officialнаго положенія или власти, а ложную выдачу себя челоуѣкомъ „за служащаго или за лицо, исполняющее порученіе служащаго“ (ст. 595 ч. 1. п. 1). Проектъ же уголовного уложенія, составленный Редакціонной Комиссіей, дѣйствительно выставялъ квалифицирующимъ обстоятельствомъ ложную выдачу себя челоуѣкомъ „за органъ правительственной или общественной власти, или за лицо, исполняющее порученіе сей власти“¹⁾.

Въ заключеніе своего изслѣдованія г. Червонецкій повторяетъ въ краткихъ словахъ свою оцѣнку дѣятельности редакторовъ уголовного уложенія по выработкѣ постановленій относительно мошенничества, подчеркиваетъ неудовлетворительность этихъ постано-

1) Уг. уложеніе. Проектъ Ред. Комисіи. Т. VII. стр. 404 (ст. 501 ч. 1. п. 1). „Кромѣ квалификации по стоимости имущества и принадлежности выманеннаго страховому установленію, говорится въ объясненіяхъ къ проекту Редакціонной Комисіи (стр. 404—405), проектъ остановился на квалификации мошенничества по способу дѣйствія, если оно учинено посредствомъ присвоенія officialнаго положенія или власти, а также при учиненіи его шайкою и въ рецидивѣ“.

вленій и намѣчаетъ задачу будущаго законодательства въ этомъ отношеніи. „Будущему законодательству, говоритъ онъ (стр. 25), предстоитъ сдѣлать послѣдній шагъ на этомъ пути посредствомъ установленія единого абстрактнаго опредѣленія мошенничества“.

Что касается языка, то работа г. Червонецкаго написана хорошимъ яснымъ литературнымъ языкомъ. Неудачныя выраженія встрѣчаются рѣдко. Напр., г. Червонецкій говоритъ (стр. 4), что „въ 1877 г., по даннымъ уголовной статистики, въ общихъ и мировыхъ судебныхъ установленіяхъ осужденныхъ за мошенничество было 1442“. Отсутствіемъ изящества страдаетъ и переводъ словъ П. А. Фейербаха г. Червонецкимъ. „Ничто такъ не является необходимымъ, переводитъ г. Червонецкій (стр. 7), какъ общее опредѣленное понятіе о мошенничествѣ, которое послужило бы судьямъ вѣрнымъ руководствомъ въ лабиринтѣ возможныхъ случаевъ“.

Изложивъ содержаніе и указавъ достоинства и недостатки сочиненія г. Червонецкаго, „Мошенничество по уголовному уложенію“, честь имѣю представить Юридическому Факультету, что это сочиненіе, при всей его краткости и нѣкоторыхъ недостаткахъ, представляетъ работу научнаго характера, свидѣтельствуетъ о способности автора къ правильной постановкѣ вопросовъ изслѣдованія, удостовѣряетъ основательное знакомство автора съ приемами научнаго изслѣдованія въ области уголовного права и умѣнье правильно пользоваться ими, даетъ болѣе или менѣе обстоятельную обработку постановленій о преступномъ мошенничествѣ по русскому уголовному праву въ историческомъ отношеніи, а по уголовному уложенію — въ догматическомъ и отчасти въ уголовно-политическомъ и доказываетъ подготовленность автора какъ къ научному труду, такъ и къ преподавательской дѣятельности по кафедрѣ уголовного права. Въ виду этого, честь имѣю представить Юридическому Факультету, что это сочиненіе, несомнѣнно, можетъ быть признано достаточнымъ для допущенія г. Червонецкаго къ диспуту и приобрѣтенію права чтенія лекцій въ качествѣ приватъ-доцента въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ.

1906 года 30 ноября.

П. П. Пусторослевъ

ординарный профессоръ уголовного права.

Къ вопросу о превращеніи туйиловыхъ соединеній въ производныя терпинена.

И. Кондакова и В. Скворцова.

Въ недавно полученной здѣсь книжкѣ Liebig Ann. 350, 141—179, 1906. Валлахъ опубликовалъ случаи перехода нѣкоторыхъ членовъ изъ туйиловаго ряда (псевдо- и орто-туйены), а также и терпинеоловъ, содержащихся въ кардамомовомъ и майорановомъ маслахъ, и синтетическаго Байеровскаго (т. п. 69°) терпинеола въ двугалоидныя производныя пара-ментана съ атомами галоидовъ при третинныхъ углеродахъ въ кольцо $\Delta_{1.4}$.

Мѣстоположеніе атомовъ галоида въ этихъ соединеніяхъ, очень близкихъ по физическимъ свойствамъ къ производнымъ терпина $\Delta_{1.8}$ (за исключеніемъ бромистыхъ), Валлахъ установилъ превращеніемъ ихъ, съ одной стороны, въ новый терпинъ (136,5°—137,5°), а съ другой отнятіемъ отъ нихъ двухъ частицъ галоидоводородныхъ кислотъ въ чистый терпиненъ пока неизвѣстнаго строенія. Образованіе двугалоидныхъ соединеній терпинена изъ орто- и псевдо-туйеновъ и изъ γ -терпинеола по невыясненности строенія первыхъ, неизвѣстности послѣдовательнаго хода реакціи галоидоводородныхъ кислотъ и несомнѣнной двойственности направленія ея при терпинеолѣ имѣетъ лишь косвенное значеніе. Большая устойчивость этихъ двугалоидныхъ соединеній въ сравненіи съ дипентенными по отношенію къ 2% раствору КНО дала возможность Валлаху раздѣлить смѣси этихъ двухъ родовъ соединеній, совмѣстно получающихся изъ терпинеола Байера.

Далѣе эти „вновь открытыя“ соединенія подобно двугалоиднымъ соединеніямъ дипентена существуютъ, по мнѣнію Валлаха, въ видѣ цисъ и трансъ изомеровъ, изъ которыхъ послѣдніе получаютъ предпочтительно изъ сабинена, туйена

и терпинеола майорановаго (кардамоноваго) и представляют твердыя кристаллическія соединения, а цисъ изомеры жидкія, застывающія лишь при очень низкой температурѣ (-79°). Изъ этихъ фактическихъ данныхъ Валлахъ выводитъ строеніе терпина Δ_{14} , терпинена, а на основаніи превращаемости туйеновъ въ эти соединенія находитъ взглядъ Землера на строеніе туйона правильнымъ. Какъ слѣдствіе изъ всего этого Валлахъ признаетъ мои изслѣдованія съ туйиловыми производными съ фактической стороны или неправильными, или ошибочными, а предлагаемое мною имъ строеніе въ основаніяхъ своихъ невѣрнымъ.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи я постараюсь доказать, что фактическая часть работы Валлаха представляетъ лишь *повтореніе* нашихъ изслѣдованій, общіе изъ нихъ выводы принадлежатъ не Валлаху, а категорическія утвержденія его о несостоятельности моихъ предположеній, касающихся строенія туйона, пока преждевременны.

А такъ какъ существенная часть работы Валлаха опирается исключительно на данныхъ, полученныхъ нами раньше Валлаха, собственныя же его работы представляютъ лишь нѣкоторое дополненіе нашихъ, то я претендую заявить приоритетъ на эти изслѣдованія.

Для подтвержденія этихъ положеній я буду пользоваться опубликованными нашей лабораторіей слѣдующими работами:

1) Zur Frage über die isomeren Umwandlungen in der Thuylreihe und zur Constution des Thujons. Chem. Zeitung 1902. 26, 722.

2) Таже статья въ болѣе подробномъ изложеніи подъ датой 6-го октября 1903 года напечатана въ Acta et commentationes imp. universitatis Jurjevensis (olim Dorpatensis).

3) Weiteres über Thuylderivate. Journal f. p. Chem. (2) 69, 176, 1904.

4) Диссертация Скворцова, напечатанная въ маѣ этого года, „Къ химіи туйона и его дериватовъ. Юрьевъ 1906,“ какъ сводка вышеприведенныхъ работъ съ существенными дополненіями.

5) И наконецъ нѣкоторыми фактическими данными, накопившимися ко дню появленія въ печати статьи Валлаха.

Изъ вышеприведенныхъ работъ Валлахъ не цитируетъ моей статьи на русскомъ языкѣ и диссертации Скворцова, отосланной Валлаху въ началѣ августа.

Изъ нашихъ изслѣдованій, описанныхъ въ этихъ источникахъ, извѣстно, что хлористый туйиль, приготовленный какъ съ помощью PCl_5 , такъ и съ HCl при обработкѣ соляной кислотой при 120° даетъ въ первомъ случаѣ главнымъ образомъ твердый дихлоридъ съ примѣсью жидкаго, а во второмъ жидкій съ примѣсью твердаго. Твердый хлоропродуктъ по свойствамъ близокъ къ дипентендихлоргидрату.

Хлористый туйиль (PCl_5) при отнятіи хлористаго водорода ($\text{KNO} + \text{C}_2\text{H}_5\text{OH}$ при 100°) даетъ смѣсь углеводовъ, перегоняющуюся въ предѣлахъ 160° — 183° и состоящую, какъ показало изслѣдованіе, изъ бициклическаго туйена (орто или псевдо) и моноциклическаго съ двумя двойными связями, принятаго нами за такъ называемый танацетенъ (изотуйень).

Изученіе отношенія этой смѣси углеводовъ къ хлористоводородной кислотѣ привело къ образованію главнымъ образомъ твердаго дихлоргидрата со свойствами опять сходными съ дипентендихлоргидратомъ съ незначительной примѣсью жидкаго дихлорида. При отнятіи отъ перваго двухъ частицъ хлористаго водорода былъ полученъ углеводородъ 174 — 178° , $d_{20} = 0,8444$, $n_D = 1,47898$ MR 45,67, ¹⁾ а жидкій дихлоргидратъ черезъ $\frac{1}{2}$ въ условіяхъ предложенныхъ Флавицкимъ не превратился весь въ терпинъ, а остался жидкимъ, какъ уже нами описано. ²⁾

Контрольные опыты съ бициклическими орто- и псевдо-туйенами дали при обработкѣ ихъ соляной кислотой дихлоргидраты совершенно сходные ³⁾ съ вышеуказанными.

Изученіе отношенія углеводорода съ т. к. 152 — 180° , полученнаго изъ болѣе прочнаго хлористаго туйила, разлагающагося лишь при 140° , къ бромистоводородной кислотѣ дало смѣсь дибромидовъ твердаго съ т. п. 58 — 59° и жидкаго. Первый былъ нами принятъ за смѣсь цисъ и трансъ дипентендибромгидратовъ на основаніи данныхъ Байера ⁴⁾ получавшаго смѣсь цисъ и трансъ дибромиды изъ лимонена съ одинаковыми по точкѣ плавленія съ нашими препаратами.

Жидкій дибромгидратъ ⁵⁾ оказался весьма чистымъ, ки-

1) Chem. Zeitung 1902. S. 722.

2) Journal f. p. Chemie (2) 69, 177, 1904.

3) Скворцовъ стран. 106—107.

4) Ber. Ber. 1893. 26, 2865.

5) Journ. f. p. Ch. (2) 69, 117, 1904; Скворцовъ. Къ строенію туйона и его дериватовъ стр. 107—111.

пящимъ въ предѣлахъ одного градуса $134-135^{\circ}$ (11 мм.), и непревращающимся въ терпинъ даже черезъ $\frac{1}{2}$ года. Изъ этого жидкаго дибромида отнятіемъ двухъ частицъ бромистаго водорода былъ полученъ углеводородъ

$179-185^{\circ}$; $d_{4}^{18} = 0,8449$; $n_D = 1,48074$; $MR = 45,78$; $[\alpha]_D = -0^{\circ}38'$

Такъ какъ при обработкѣ упомянутыхъ жидкихъ дихлоридовъ и дибромидовъ воднымъ спиртомъ получается незначительное количество терпина съ т. п. 102, а по перекристаллизациі изъ воды $117-118,5^{\circ}$, то образованіе его было отнесено за счетъ остающихся въ жидкихъ твердыхъ трансъ производныхъ.

Образованіе твердыхъ дихлоридовъ и дибромидовъ въ вышеуказанныхъ случаяхъ было отнесено тогда за счетъ бициклическихъ туйеновъ. Это подтвердилъ послѣ насъ Чугаевъ,¹⁾ получивъ твердый дибромгидратъ съ той же точкой плавленія $58-59^{\circ}$ изъ лѣваго туйена. Онъ принялъ его за трансъ-дипентендихлоргидратъ.

Изъ праваго туйена не получилось у него твердаго дибромида, а жидкій; вѣроятно онъ тождественъ съ нашимъ жидкимъ дибромидомъ и дихлоридомъ.

Изъ твердаго дибромгидрата съ т. п. $58-59^{\circ}$, Чугаевъ обработкой хинолиномъ получилъ углеводородъ съ т. к. $177^{\circ}-179^{\circ}$, соотвѣтствующій нашему углеводороду изъ твердаго дихлорида.

Сопоставляя вышеприведенныя данныя нашихъ изслѣдованій, мы видимъ полнѣйшее ихъ сходство съ данными Валлаха за однимъ лишь различіемъ въ температурѣ плавленія дихлоргидрата $\Delta_{1.4}$, такъ какъ по нашему т. п. его 50° а онъ даетъ т. п. для него $51-52^{\circ}$, для дибромгидрата $58-59^{\circ}$, а для двуіодгидрата 76° .

Нами были приняты эти соединенія ошибочно за производныя терпина $\Delta_{1.8}$, по близости ихъ свойствъ къ производнымъ дицентена и по превращаемости ихъ въ терпинъ, а Валлахъ ихъ считаетъ за производныя $\Delta_{1.4}$.

Касательно обнаружившагося различія въ точкахъ плавленія нашихъ дихлоридовъ и Валлаха, то она во-первыхъ столь незначительна, что при малѣйшихъ какихъ либо примѣсахъ, остающихся въ нихъ при недостаточно тщательномъ очищеніи, она могла колебаться и въ ту и въ другую сторону,

1) Ж. 36, 1010, 1904; Ber. Ber. 37, 1481. 1904.

понижая или повышая ее на 1° , что, вѣроятно, и было у нашихъ нѣкоторыхъ препаратовъ. Въ частности т. п. дихлоргидрата сабинена, котораго было въ нашемъ распоряженіи всего 2 грм., а не сотни граммовъ, какъ у Валлаха, была опредѣлена послѣ обычныхъ очищеній безъ повторныхъ кристаллизаций и препаратъ этотъ вслѣдствіе недостаточной чистоты имѣлъ точку плавленія ниже на 1° . Отсюда, конечно, не слѣдуетъ еще, что эти наши данныя „фальшивы“, какъ говоритъ Валлахъ, особенно послѣ того какъ самъ онъ показалъ, что у насъ былъ тотъ же препаратъ что у него, но, очевидно, недостаточно чистый и поэтому съ невѣрно опредѣленной точкой плавленія. Если примѣсь повліяла на пониженіе точки плавленія нашего препарата, то съ другой стороны присутствіе какихъ-либо другихъ примѣсей могли повысить ее на 1° . Какъ разъ два десятилѣтія тому назадъ это было въ лабораторіи Валлаха. Дихлоргидраты, приготовленные изъ содержащаго дипентенъ терпинена,¹⁾ а затѣмъ изъ терпинена кардамоноваго масла,²⁾ имѣвшіе точку плавленія $50-51^{\circ}$ или $51-52^{\circ}$, были тѣмъ не менѣе приняты имъ за дипентендихлоргидраты по той причинѣ, что Веберъ изъ своего препарата послѣ повторной обработки его анилиномъ кромѣ углеводорода съ т. к. $180-183^{\circ}$ получилъ еще остатокъ, послѣ перекристаллизаціи изъ эфира плавившійся 84° . Эта примѣсь очевидно и повышала точку плавленія дихлорида. Съ другой стороны точка плавленія дихлоргидрата дипентена послѣ повторныхъ кристаллизаций была доведена Веберомъ до $50,5^{\circ}$ вопреки новому утверженію Валлаха „*nie einen höheren Schmelzpunkt als 50° (gewöhnlich $48-50^{\circ}$)*“. Далѣе Веберъ же показалъ, что „*auf gewöhnliche Weise gereinigte*“ дихлоргидратъ терпинена имѣетъ т. п. 50° , какъ у насъ, а лишь „*mehrmalige wiederholte*“ кристаллизаціей она была доведена до 52° , чего намъ не пришлось дѣлать по незначительности бывшаго у насъ матеріала и по его летучести.

А такъ какъ изъ того же терпинена Веберъ получилъ діодгидратъ совершенно тождественный по точкѣ плавленія 77° съ діодгидратомъ дипентена, то Валлахомъ и былъ сдѣланъ тогда впервые выводъ, *державшій двадцать лѣтъ въ заблужденіи всѣхъ химиковъ*, что терпиненъ не даетъ твердыхъ

1) Liebig's Ann. 1885. 230, 261.

2) Liebig's Ann. 1887. 238, 239.

соединеній ни съ бромомъ, ни съ галоидоводородными кислотами. Неправильность этого вывода обнаружилась только теперь и то благодаря нашимъ, а не Валлаха изслѣдованіямъ, такъ какъ въ литературѣ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы Валлахъ „immer die Möglichkeit im Auge behalten, dass das seiner Zeit erhaltene Chlorid von ein wenig höherem Schmelzpunkt zum Terpinen in Beziehung gestanden haben könne,“ а тѣмъ паче его попытокъ подтвердить вѣрность этого подозрѣнія до появленія нашихъ изслѣдованій и сдѣланныхъ изъ нихъ нѣкоторыхъ выводовъ другими.

Указанные только что факты и нѣкоторыя другія нижеуказанныя соображенія заставили насъ настолько быть осторожными, что мы не рѣшились опубликовать вотъ какія, имѣвшіяся у насъ данныя.

Такъ болѣе чистый чѣмъ у Валлаха дихлоргидратъ терпинена $\Delta_{1.4}$ съ т. п. $51,5^{\circ}$ — $52,5^{\circ}$ былъ полученъ еще въ 1902 г. Скворцовымъ при повторныхъ перекристаллизаціяхъ дихлорида, приготовленнаго обработкой хлористаго туйила (PCl_5) соляной кислотой. Этотъ препаратъ сохраняется у насъ и по настоящее время. Такъ какъ этотъ препаратъ былъ полученъ многократной перекристаллизаціей сырого дихлорида, то повышение его температуры плавленія сначала было отнесено на счетъ частичной превращаемости его либо въ терпинъ, либо въ хлоргидринъ терпина. Но такъ какъ опредѣленіе хлора въ немъ соответствовало дихлоргидрату, вполнѣдствіи было сдѣлано другое предположеніе, что третичный хлористый туйиль при обработкахъ хлористоводородной кислотой превращается частью въ карвестрендихлоргидратъ, для котораго т. п. опредѣлена Байеромъ¹⁾ $52,5^{\circ}$, а нами²⁾ 49 — 51° .

Поэтому въ одномъ изъ примѣчаній³⁾ мы, говоря объ углеводорѣ, получающемся изъ жидкихъ дигалоидгидратовъ нашего туйена, и прибавили „Vielleicht mit einer Beimengung von Metacymolderivaten“.

Если такимъ образомъ вслѣдствіе излишней нашей осторожности вкралась въ наши статьи недомолвка относительно т. п. дихлоргидрата, то точка плавленія для самаго характернаго соединенія терпинена трансъ-дибромгидрата, отвѣчающаго

1) Berl. Berichte 1894, 27, 3490.

2) Journal f. p. Chemie 1903, 68, 109.

3) J. p. Ch. (2) 69, 178. 1904.

твердому дихлоргидрату, показала у насъ совершенно вѣрно, какъ подтверждаютъ послѣдующія наблюденія Чугаева, а въ настоящее время и Валлаха.

При критической оцѣнкѣ работъ Чугаева, принявшаго этотъ дибромгидратъ за чистый транс-дибромгидратдипентена еще въ 1903 году,¹⁾ т. е. до Валлаха было указано на ошибочность такого утверждения Чугаева и высказано предположеніе за отсутствіемъ другихъ основаній, что, быть можетъ, такая точка плавленія дибромида зависитъ отъ примѣси къ трансдибромиду (т. п. 64°) цисъ изомера (т. п. 39°), какъ было у Байера.²⁾

При провѣркѣ Валлахомъ этихъ изслѣдованій оказалось, что этотъ дибромгидратъ съ т. п. 58—59° есть самостоятельный чистый дибромидъ, отвѣчающій не дипентену, а терпинену. Этотъ то дибромгидратъ и послужилъ ему для полученія изъ него терпинена и для превращенія этого послѣдняго въ другія производныя.

А такъ какъ этотъ твердый транс-дибромгидратъ впервые полученъ нами, то ошибочное принятіе его за дипентенное производное, само собой понятно, не лишаетъ насъ права приоритета на его открытіе.

Значеніе этого факта дѣйствительно исключительное, такъ какъ терпиненъ и дипентенъ, а также диодгидраты ихъ совершенно почти тождественны по физическимъ свойствамъ, а дихлоргидраты ихъ по точкѣ плавленія могутъ быть отличены другъ отъ друга лишь съ большимъ трудомъ, если въ нихъ содержатся примѣсы.

Если намъ по справедливости принадлежитъ открытіе транс-дибромида, то и способъ полученія чистаго терпинена принадлежитъ не Валлаху, а также намъ, такъ какъ еще въ 1902 году³⁾ изъ твердаго дихлоргидрата былъ, какъ указано выше, полученъ терпиненъ съ т. к. 174—178° а въ 1904 году⁴⁾ изъ жидкаго туйеноваго дибромгидрата, приготовленнаго изъ туйена съ т. к. 152°—180°, вѣроятнѣе всего состоящаго изъ смѣси туйена съ терпиненомъ, а не съ изотуйеномъ, какъ принималось тогда, былъ полученъ углеводородъ съ лимонно-алленнымъ запахомъ и съ точкой кипѣнія

1) Acta et commentationes . . . Скворцовъ. Диссертація стр. 108.

2) Berliner Ber. 1893. 26, 2865.

3) Chemiker Zeitung 1902, 722.

4) Journal f. p. Ch. (2) 69, 177. 1904 г.

179° — 185° ; $d_{18}^{1/4} = 0.8449$; $n_D = 1.48074$; $[\alpha]_D = -0^{\circ}38'$. По свойствамъ своимъ, за исключеніемъ малаго вращенія, этотъ углеводородъ не отличается отъ терпинена, нынѣ описаннаго Валлахомъ: т. к. 179° — 181° ; $d_{20} = 0.846$; $n_D = 1.4789$ ¹⁾, а ранѣ Веберъ ²⁾ получилъ углеводородъ съ т. к. 180 — 183° .

Вращеніе нашего терпинена зависитъ, вѣроятно, отъ присутствія въ немъ псевдо-терпинена ³⁾.

Дѣйствительно, послѣ того какъ Земмлеръ ⁴⁾ опозналъ въ немъ терпиненъ, мы приготовили изъ этого углеводорода нитрозитъ по Валлаху ⁵⁾ съ точкой плавленія 152° вмѣсто 155° отъ какихъ-то трудно отдѣляемыхъ смолистыхъ примѣсей. Тотъ же терпиненъ но уже изъ твердаго дибромгидрата 58° — 59° разложеніемъ его хинолиномъ получилъ послѣ насъ Чугаевъ ⁶⁾ съ т. к. 177° — 179° , вѣроятно, изомеризованный отъ соли хинолина ⁷⁾.

Далѣе та относительная прочность дихлоргидрата терпинена въ сравненіи съ дихлоргидратомъ дипентена, на которую теперь указываетъ Валлахъ (160 стр.), была также доказана впервые нами, такъ какъ жидкіе дихлориды и дибромиды, образующіеся совмѣстно съ твердыми и представляющіе вѣроятно ничто иное, какъ цисъ-изомеры, либо вторично-третичные дихлоргидраты, при продолжительной обработкѣ ($1/2$ года) воднымъ спиртомъ (Тильденъ — Флавицкій) остались почти безъ измѣненія и дали лишь ничтожно малое количество терпина съ т. пл. 102° . Этотъ терпинъ былъ нами принятъ за цисъ, что быть можетъ и ошибочно, ибо точка плавленія его при перекристаллизаціяхъ изъ воды оказалась 100.5° — 101° . Форма кристалловъ двоякая — или призматическіе столбы или лучисто расходящіяся призматическія иголки.

Если этотъ терпинъ окажется цисъ-терпиномъ — не новымъ $\Delta_{1.4}$, а $\Delta_{1.8}$, то образованіе его черезъ γ -терпинеолъ, изъ производныхъ терпина $\Delta_{1.4}$, согласно объясненію Валлаха (стр. 157), совершенно понятно, особенно въ кислой средѣ. Но врядъ ли однако вѣрно объясненіе Валлаха объ

1) Liebig's Ann. 1906. 350, 149.

2) Liebig's Ann. 1887. 238, 239.

3) Женвресъ Ann. d. ch. et d. p. VII. 28, 38

4) Handbuch d. aeth. Oel II 417.

5) Liebig's Ann. 239, 36. 1887.

6) Ж. Р. Ф. Х. О. 1904. 1011.

7) Journal f. p. Chemie 1899. 60, 273; Фаворскій. Ж. Р. Ф. Х. О. 1906.

образованіи цисъ (117.5°) и трансъ (156°) терпиновъ черезъ γ -терпинеоль въ щелочной средѣ (2% КОН).

Мы обратили особенное наше вниманіе на жидкіе дихлориды и дибромиды, потому что они по своимъ свойствамъ не кристаллизуются, отвѣчали какъ разъ терпиненнымъ производнымъ, образованіе которыхъ изъ формулы строенія туйиловыхъ соединеній Землера и нашей нами *всегда* предвидѣлось. А имѣлось ли въ виду это Валлахомъ, мы изъ его статей не знаемъ. Такъ еще въ первыхъ нашихъ статьяхъ¹⁾ мы указывали уже на возможность образованія терпиновыхъ производныхъ $\Delta_{1.4}$ изъ Землеровской формулы туйона, въ пользу чего приводились факты перемѣщенія двойной связи изъ боковой цѣпи въ кольцо и перемѣщенія атомовъ галоида, дѣлающіе вѣроятнымъ даже превращеніе дихлоргидрата дипентена въ терпиновое соединеніе $\Delta_{1.4}$. Не далѣе какъ въ прошломъ году²⁾ тотъ же самый взглядъ проводили мы и при описаніи синтетическаго фелландрена, допуская превращеніе производныхъ его въ производныя $\Delta_{1.4}$ а этихъ послѣднихъ далѣе въ $\Delta_{1.8}$.

Образованіе изъ туйиловыхъ производныхъ этихъ соединеній $\Delta_{1.4}$, принятыхъ по близости ихъ свойствъ за дипентеновые, не говоритъ еще исключительно въ пользу строенія туйона Землера, наши же соображенія этимъ скорѣе подтверждаются, чѣмъ опровергаются. Въ самомъ дѣлѣ, если сабиненъ имѣетъ придаваемое нами ему строеніе, то первый продуктъ присоединенія къ нему одной частицы галодоводородной кислоты будетъ третичный хлоруръ съ триметиленымъ кольцомъ безъ готоваго изопропила. При присоединеніи къ такому хлорюру второй частицы галодоводородной кислоты въ двухъ направленіяхъ, получатся два дихлорида — одинъ вторично-третичный, перегруппировывающійся легко въ производныя терпина $\Delta_{1.4}$, а другой, отвѣчающій терпину $\Delta_{1.8}$. На эту двойственность реакцій, какъ будто бы и указываетъ недостаточное постоянство точки плавленія дихлоридовъ и нашего 51,5°—52,5° а тѣмъ болѣе Валлаха 51°—52° и образованіе изъ него въ щелочной и кислой средѣ цисъ и трансъ терпиновъ $\Delta_{1.8}$, вмѣстѣ съ $\Delta_{1.4}$, а также присутствіе жидкихъ дихлоръ-дибромъ-гидратовъ. Пока не доказана фак-

1) Chem. Zeitung 1902. 722.

2) J. f. p. Ch. 1905. 72, 195.

тически превращаемость γ -терпинеола въ щелочной средѣ въ терпины $\Delta_{1.8}$, надо скорѣе допустить въ дихлоридѣ $\Delta_{1.4}$ присутствіе дипентендихлоргидрата $\Delta_{1.8}$. Нашу формулу строения туйона подтверждаетъ и превращеніе терпина $\Delta_{1.8}$ отъ слабой сѣрной кислоты въ терпиненъ. Это превращеніе, какъ совершенно правильно замѣтилъ Земмлеръ,¹⁾ совершается вѣрнѣе черезъ триметиленныя соединенія караннаго типа, а не черезъ терпиноленъ.

Косвеннымъ подтвержденіемъ такого объясненія можетъ служить образованіе изъ орто и псевдо фелландрена,²⁾ какъ было нами показано, кромѣ твердаго монохлоргидрата и дихлорида жидкаго, признаннаго Валлахомъ за дипентендихлоргидратъ, хотя его ни онъ, ни Вауег, ни Ресси не выдѣлили въ чистомъ видѣ. Этотъ жидкій дихлоргидратъ, полученный нами съ Шиндельмейзеромъ изъ фелландрена, при очищеніяхъ перегонкой далъ твердый дихлоридъ съ т. пл. $49,7^{\circ}$, при перекристаллизаціяхъ 50° .

Какимъ образомъ образуется изъ фелландрена монохлоргидратъ, сходный или тождественный съ хлористымъ борниломъ или его изомеромъ? Этотъ фактъ просто объясняется, если признать въ фелландренѣ присутствіе нѣкотораго количества псевдо-пинена. Это не исключаетъ однако возможности образованія того же твердаго монохлоргидрата борнеола или ему изомернаго хлорюра изъ самого фелландрена.

Такимъ образомъ вопросъ о строеніи туйона все еще остается нерѣшеннымъ окончательно въ пользу формулы Земмлера, особенно въ виду новыхъ фактовъ, опубликованныхъ въ диссертациі Скворцова.³⁾

А если дѣло обстоитъ такъ, то и основаніе для опредѣленія мѣстоположенія атомовъ галоида въ производныхъ терпина $\Delta_{1.4}$, получающихся изъ туйиловыхъ соединеній, не можетъ служить какъ для опредѣленія ихъ истиннаго строения безъ допущенія установленныхъ нами изомеризацій въ ряду вторичныхъ гидроароматическихъ спиртовъ, такъ и для опредѣленія строения туйона, какъ думаетъ Валлахъ.

Если открытыя нами дигалоидныя соединенія, образующіяся изъ туйиловыхъ производныхъ, оказались со строе-

1) Handbuch d. aeth. Oel. II 433.

2) Journal f. p. Ch. 1905. 72, 193 Кондаковъ и Шиндельмейзеръ.

3) „Къ химіи туйона и его дериватовъ. Юрьевъ 1906 г.“

ніемъ $\Delta_{1.4}$, то вопросъ о строеніи терпинена близокъ къ окончательному его рѣшенію. Къ этому моменту приблизили насъ прежде всего конечно изслѣдованія Байера надъ метилизопропилхинитомъ, а затѣмъ спекуляціи Землера, Гарриса, Апенотиуа надъ строеніемъ терпинена, способъ полученія котораго въ чистомъ видѣ указанъ нами, а не Валлахомъ.

Ссылка же Валлаха (177 стр.) на данныя имъ формулы строенія терпинена, какъ построенныя на *ложной* формулѣ терпина, конечно утратили всякое основаніе послѣ изслѣдованій Вагнера ¹⁾ и приобрѣли лишь значеніе вновь послѣ нашихъ изслѣдованій, упускаемыхъ Валлахомъ.

Сопоставляя имѣющіеся у насъ въ данную минуту факты съ прежде полученными при изученіи туйиловыхъ соединеній, мы думаемъ, что углеводородъ ²⁾, принятый нами раньше за танацетенъ (изотуйенъ), можетъ быть нечистый терпиненъ, содержащій пентаметилепный углеводородъ. На это указываетъ его постоянство къ спиртовому ѣдкому кали, а также его способность весьма быстро образовать нитрозитъ, состоящій изъ смѣси твердаго съ жидкимъ. Первый кристаллизуется въ видѣ ромбовъ, а второй въ видѣ жидкихъ капель.

Наконецъ еще остается намъ добавить къ вышесказанному о спиртѣ, получающемся при обработкахъ хлористаго и бромистаго туйила спиртовымъ КНО и обратить вниманіе на сходство его свойствъ съ терпинеоломъ майорановаго (кардамоноваго) масла. Онъ близокъ не только по вращенію и удѣльному вѣсу, но и по неспособности давать уретанъ (?) и не давать твердаго глицерина при окисленіи KMnO_4 .

Юрьевъ, 5-го декабря 1906 года.

1) Ber. Ber. 27, 2272. 1894 г.

2) изъ туйиламина.

Отчетъ

о командировкѣ съ научной цѣлью въ Берлинъ

помощника прозектора при кафедрѣ патологіи и
патологической анатоміи

И. И. Широкогорова.

Время моей командировки совпало со второй половиной лѣтняго семестра въ Берлинскомъ Университетѣ. Помимо осмотра патологическаго музея Virchow'a, главной цѣли моей командировки, я слушалъ демонстративный курсъ по патологической анатоміи у профессора I. Orth'a, нѣсколько времени занимался въ лабораторіи проф. Benda'a (Krankenhaus am Urban), и взялъ курсъ по бактеріологіи у проф. Ficker'a (бывшіе курсы проф. Guenter'a).

Чувство признательности и глубокаго уваженія соединяется у меня съ воспоминаніемъ о первомъ свиданіи съ преемникомъ великаго Virchow'a, профессоромъ Orth'омъ. Подробно разспросивъ меня о цѣли командировки, онъ разрѣшилъ заниматься въ патологическомъ музеѣ, лабораторіи и предложилъ посѣщать его демонстративный курсъ патологической анатоміи. Послѣднимъ я воспользовался съ особеннымъ удовольствіемъ и посѣщалъ курсъ до окончанія семестра.

Разнообразный матеріалъ, при необыкновенно ясномъ, точномъ и простомъ изложеніи дѣлалъ лекціи проф. Orth'a въ высокой степени интересными. Его аудиторія, состоявшая изъ врачей и студентовъ всѣхъ странъ, была всегда полна, несмотря на вторую половину семестра. Курсъ состоялъ въ демонстраціи препаратовъ секцій предъидущаго дня; въ нѣкоторыхъ случаяхъ тутъ же приводилась и краткая исторія болѣзни. Демонстрація макроскопическихъ препаратовъ сопровождалась демонстраціей ихъ подъ микроскопомъ. Срѣзы для этой цѣли получаютъ въ лабораторіи проф. Orth'a обыкновенно съ помощью замораживанія угольной кислотой, метода сравнительно недавно введеннаго въ

гистологическую технику и начинающего быстро распространяться въ лабораторной практикѣ. Въ краткихъ чертахъ привожу описаніе аппарата Юһне, служащаго для этой цѣли. Онъ состоитъ изъ чугунаго цилиндра, вмѣстимостью приблизительно 8 Kgr., нижній конецъ его конической формы снабженъ особымъ такъ назыв. запирающимъ снарядомъ, внутри котораго имѣется клапанъ, при измѣненіи положенія котораго то получается токъ газа изъ цилиндра, то онъ прекращается. Сбоку этого снаряда имѣется отверстіе для наполненія цилиндра угольной кислотой. Выводная трубка, отходящая отъ снаряда, по которой течетъ угольная кислота къ замораживающему микротому, имѣетъ неодинаковый діаметръ: у центрального конца онъ равенъ приблизительно 6 мм., у периферическаго 1 мм. Если открыть немного клапанъ, то угольная кислота выходитъ съ шумомъ изъ отверстія трубки въ видѣ густыхъ бѣлыхъ паровъ, охлаждадая соприкасающуюся къ ней поверхность до 25° С. Выводная трубка соединяется посредствомъ каучуковой толстоствѣнной трубки, длиной 1 метръ съ замораживающимъ микромомомъ, у котораго имѣется особая замораживающая камера. Послѣдняя представляетъ закрытый цилиндръ съ 2-мя боковыми отверстіями, расположенными vis-a-vis. Въ одно изъ этихъ отверстій входитъ латунная трубка, изогнутая внутри цилиндра подъ прямымъ угломъ, вертикальное колѣно ея доходитъ почти до верхней пластинки камеры. Эта трубка соединяется посредствомъ вышеупомянутой каучуковой трубки съ выводной трубкой цилиндра съ угольной кислотой. Черезъ другое отверстіе выходитъ прямая трубка, служащая для выведенія газа изъ камеры. Угольная кислота притекая въ камеру превращается въ газообразное состояніе и охлаждаетъ верхнюю пластинку, на которой лежитъ препаратъ. Кусочки величиной 1×2 см. требуютъ не болѣе 3—5 секундъ продолжающагося тока газа при незначительно открытомъ клапанѣ, чтобы получить довольно тонкіе срѣзы. Сгущенная при 60 атмосфе-

рахъ до состоянія жидкости угольная кислота не представляетъ никакой опасности, если содержащій ее цилиндръ предохранять отъ нагрѣванія: не выставлять на прямые солнечные лучи, не ставить близъ натопленной печи и. т. п.

Мою главную цѣль командировки въ Берлинъ — осмотръ препаратовъ въ патологическомъ музеѣ, благодаря любезности хранителя его Д-ра Kaiserling'a мнѣ удалось осуществить въ желательныхъ для меня размѣрахъ. Въ мое распоряженіе были даны ключи отъ шкафовъ, такъ что интересующіе меня препараты я могъ разсматривать болѣе подробно, чѣмъ это возможно не вынимая препарата изъ шкафа.

Въ виду безспорно всемірнаго научнаго значенія этого учрежденія я позволю себѣ въ краткихъ чертахъ привести исторію его возникновенія.

Основаніемъ патологоанатомическаго музея можно считать собраніе препаратовъ Johann Gottlieb Walter'a, профессора естественныхъ наукъ и анатоміи въ медикохирургической коллегіи въ Берлинѣ и занявшаго послѣ ту же кафедру его сына Friedrich August Walter'a, который составилъ великолѣпный каталогъ этихъ препаратовъ, помѣченный 1796 г. Въ концѣ каталога авторъ его говоритъ между прочимъ: „удивительно какъ одинъ человекъ безъ всякаго поощренія, нерѣдко притѣсняемый, при лукавомъ и жестокомъ преслѣдованіи могъ собрать такое сокровище“. Какъ этотъ музей Walter'овъ, такъ и другія собранія препаратовъ въ позапрошломъ столѣтіи между прочимъ знаменитаго изслѣдователя специальной патологической анатоміи Johann Friedrich Meckel'я было дѣломъ личной инициативы изслѣдователя и его собственностью. Только въ первой половинѣ прошлаго столѣтія возникъ патологоанатомическій кабинетъ при больницѣ Charité. Прозекторомъ послѣдней Phoebus'омъ собраны были препараты, которые такъ-же вошли въ составъ нынѣшняго музея. Они касаются, главнымъ образомъ, первой большой холеры въ Берлинѣ. Преемникомъ Phoebus'a былъ Frogiер — учитель и предшественникъ R. Virchow'a.

До 1856 г. музей находился въ распоряженіи профессора анатоміи и фізіологіи, на обязанности котораго лежало такъ-же чтеніе патологической анатоміи въ то время еще очень маленькой науки. Подспорьемъ при преподаваніи послѣдней служила прозектура при Charité, а такъ какъ послѣдняя была отдѣльнымъ отъ Университета учрежденіемъ, то нерѣдко случалось, что самые лучшіе препараты уносились изъ музея въ анатомическій институтъ, гдѣ и оставались лучшіе изъ нихъ, иногда, совсѣмъ. Послѣ смерти извѣстнаго анатома Johannes Müller'a преемникъ его отказался отъ преподаванія патологической анатоміи, разросшейся благодаря трудамъ Rokitansky'а до самостоятельной науки. Была учреждена особая кафедра Патологической анатоміи, первый профессоръ которой былъ R. Virchow. Всѣ препараты, присвоенные анатомическимъ институтомъ, теперь снова вернулись въ собраніе Charité. Уже ко времени оставленія Берлина по случаю приглашенія профессоромъ въ Вюрцбургъ (1849 г.) Virchow успѣлъ составить хорошее собраніе препаратовъ, которое по возвращеніи снова въ Берлинъ въ 1856 г. онъ нашелъ въ очень плохомъ состояніи: нѣкоторые препараты были утеряны, многіе сложены въ одну банку и за неимѣніемъ надписи утратили свою цѣнность. Въобщемъ оказалось возможнымъ собрать около 1500 годныхъ препаратовъ. Въ 1886 г. музей имѣлъ уже 17.000, въ настоящее время ихъ больше 25.000. Virchow'у удалось выхлопотать у правительства средства для постройки отдѣльнаго зданія для музея, который былъ открытъ 27 іюня 1899 г. Это большое — въ 5 этажей, великолѣпное зданіе, находится вблизи стараго патологоанатомическаго института (Alexander Ufer Str.), со строящимся теперь новымъ патологическимъ институтомъ оно соединяется корридормъ. Нѣкоторые отдѣлы музея открыты для публики. Здѣсь между прочимъ читается систематическій курсъ патологической анатоміи, сопровождаемый демонстраціями гистологическихъ препаратовъ по-

средствомъ проэкціоннаго аппарата. Не могу здѣсь не высказать сожалѣнія, что мы не имѣемъ въ распоряженіи такихъ средствъ, чтобы обзавестись такимъ великолѣпнымъ учебновспомогательнымъ средствомъ, какъ проэкціонный аппаратъ. Сколько сохраняетъ онъ времени у преподавателя и какъ отлично запечатлѣваетъ въ памяти слушателей гистологическую картину болѣзней. Такія демонстраціи удваиваютъ интересъ слушателей къ излагаемой наукѣ и облегчаютъ трудъ профессора. Кромѣ того отъ схематическаго изображенія тѣхъ или другихъ измѣненей на доскѣ остается у слушателей можетъ быть только незначительная часть того, что остается отъ изображенія препарата на экранѣ.

Посѣщая музей ежедневно въ теченіи 2—3 часовъ я успѣлъ осмотрѣть большинство препаратовъ и на болѣе рѣдкихъ изъ нихъ остановиться болѣе подробно. Препараты органовъ кровеобращенія, дыханія, пищеваренія, мочеполовой и нервной системы представляютъ всю патологическую анатомію ихъ и едва ли найдется болѣзнь, извѣстная современной патологіи, которая не имѣла-бы въ собраніи своего представителя. Жаль, что методъ консервированія органовъ, принятый теперь въ музей, о которомъ я буду говорить ниже, есть достояніе только послѣдняго времени. Многіе препараты отъ спирта потеряли свою поучительность. Не могу не высказать сожалѣнія, что надписи на многихъ банкахъ отчасти слинялись, отчасти написаны такъ неразборчиво, что на чтеніе ихъ тратится много времени. Особенный интересъ представляетъ собраніе патологическихъ скелетовъ: гиганты и карлики, микроцефалическіе черпа, приближающіеся къ черепамъ человѣкоподобныхъ обезьянъ, остеомалатическіе скелеты, состоящіе изъ неравномѣрно истонченнхъ костей, превращенныхъ въ фиброзную ткань, изогнутыхъ и перекрученныхъ во всевозможныхъ направленіяхъ на подобіе тонкой проволоки, которую можно сгибать какъ угодно; перегручиванія и изгибанія позвоночника, рахитъ, и другія измѣненія костей — представ-

ляють въ высшей степени поучительный матеріаль. Сюда же относится рядъ скелетовъ зародышей разныхъ возрастовъ, подаренныхъ къ 80-ти лѣтнему юбилею Virchow'a профессоромъ Jurgens'омъ, представляющихъ между прочимъ и техническій интересъ ихъ приготовленія. Не мало интереса представляетъ длинный рядъ череповъ страдающихъ головной водянкой, растянутыхъ до невѣроятныхъ размѣровъ, а такъ-же большая коллекція препаратовъ различныхъ уродствъ развитія. Изъ послѣднихъ особенный интересъ въ эмбриологическомъ отношеніи представляетъ unicum музея — „человѣкъ съ хвостомъ“ (geschwänztes Menschenkind). Такое уродство считалось прежними изслѣдователями за доказательство происхожденія человѣка отъ хвостатыхъ животныхъ, и было относимо къ разряду атавистическихъ явленій. Эмбриологія показываетъ, однако, что въ извѣстномъ періодѣ развитія каждый челоѣвческой зародышъ имѣетъ родъ хвоста, слѣдовательно это есть нормальное для извѣстнаго періода утробной жизни образованіе, которое потомъ атрофируется. Но могутъ быть случаи, что это образованіе не атрофируется, а прогрессивно развивается дальше и такимъ образомъ рождается ребенокъ съ хвостомъ.

Скажу теперь нѣсколько словъ о новомъ способѣ консервированія препаратовъ, сравнительно недавно введенномъ въ практику патологическаго музея. До 1896 г. въ качествѣ консервирующей жидкости тамъ служилъ почти одинъ алкоголь. Еще въ 1893 г. I. Blum'омъ для этой цѣли былъ введенъ формалинъ, который благодаря свойству обезцвѣчивать препаратъ значительно менѣе, чѣмъ алкоголь, скоро вошелъ въ общее употребленіе. Однако въ водныхъ растворахъ формалинъ все-же черезъ нѣкоторое время обезцвѣчиваетъ препаратъ, разлагая гемоглобинъ крови. Замѣченное потомъ тѣмъ-же Blum'омъ свойство алкоголя возстановлять цвѣтъ разложеннаго формалиномъ гемоглобина послужно началомъ новой эры въ технику консервированія, характеризующейся полученіемъ препаратовъ съ окраской

соответствующей живому состоянию органовъ. Методъ этотъ былъ разработанъ проф. Мельниковымъ - Разведенковымъ и видоизмѣненъ доктор. Kaiserling'омъ, по рецепту котораго и консервируются теперь почти всѣ препараты для патологическаго музея. Ради пріоритета я упомяну, въ чемъ состоитъ методъ Мельников-Разведенкова. Препаратъ укладывается въ широкій и низкій сосудъ, на дно котораго кладется слой ваты толщиной въ нѣсколько миллиметровъ до 1 сантиметра, смоченной водой и хорошо выжатой. Укладывать рекомендуется такъ, чтобы менѣе важная поверхность лежала на ватѣ. Формалинъ наливается въ такомъ количествѣ, чтобы верхняя поверхность препарата не была покрыта жидкостью, а уровень ея былъ-бы лишь несколько выше нижней поверхности его. Въ такомъ видѣ препаратъ остается около 24 час. Отсюда онъ переносится въ крѣпкій (95⁰/o) алкоголь на 6—8 час. Уже черезъ нѣсколько минутъ послѣ дѣйствія алкоголя восстанавливается цвѣтъ препарата почти въ той степени, въ какой онъ обладалъ до дѣйствія на него формалиномъ. Изъ алкоголя переносится въ жидкость для сохраненія, состоящую изъ Kal. acet. 30, Glycerin 60, и Aqua 100 объемныхъ частей. Эта жидкость еще больше восстанавливаетъ окраску и сама не мутится, если препаратъ былъ хорошо обработанъ формалиномъ.

Kaiserling измѣнилъ этотъ методъ, употребляя сначала вату только пропитанную формалиномъ. Довольно рыхлый слой ваты толщиной 5—6 сантим. укладывается на дно сосуда, пропитывается формалиномъ. На этотъ слой ваты кладется препаратъ стороной обратной той которую хотять сохранить для демонстраціи. Нижняя поверхность крышки обкладывается тоже ватой, пропитанной формалиномъ въ такой степени, чтобы не образовалось капель, падающихъ на препаратъ. Въ такомъ видѣ препаратъ остается 24 ч. Или же препаратъ подвергается дѣйствію паровъ формалина. Для этой цѣли онъ подвѣшивается къ крышкѣ сосуда, на дно котораго кладется вата,

пропитанная формалиномъ. Послѣ дѣйствія формалиномъ тѣмъ или другимъ способомъ препаратъ обсушивается ватой и переносится въ 95⁰/₀ алкоголь на 2—6 час., а затѣмъ въ сохраняющую жидкость Мельникова-Разведенкова. Но для нѣкоторыхъ случаевъ сравнительно съ рецептомъ Мельникова - Разведенкова берется меньше глицерина и больше уксуснокислаго калия. Въ настоящее время методъ этотъ совсѣмъ не практикуется въ музеѣ. Теперь консервируютъ препараты по методу, носящему имя доктора Kaiserling'a. Объ этомъ методѣ отзывался съ большой похвалой покойный R. Virchow, и дѣйствительно онъ вполне этого заслуживаетъ. Я видѣлъ препараты, консервированные уже больше 6 лѣтъ тому назадъ и однако почти ничуть не измѣнившіеся. Методъ этотъ представляетъ собственно дальнѣйшую разработку вышеописаннаго метода и именно модификацію перваго акта, замѣну фиксаціи формалиномъ-формалиносолевымъ растворомъ: Formalin 800. Aqua font. 4.000. Kal. acet. 85. Kal. nitr. 45. Glycerin 500. Этотъ растворъ берется въ обильномъ количествѣ. Онъ не извлекаетъ изъ препарата кровяного пигмента, не даетъ мути при многократномъ употребленіи. Для органовъ такой величины, какъ сердце, почка, достаточно 24 час., но не вредно и больше, до 48 час. Осушивъ лучше всего ватой, препаратъ нужно перенести на 12 час. въ 80⁰/₀ алкоголь. Передъ заключеніемъ въ сохраняющую жидкость переносятъ часа по 2 въ 95⁰/₀ алкоголь. Жидкость, въ которой сохраняется препаратъ, состоитъ изъ Aq. dest. 9.000. Kal. acet. 2.000, Glycerin 3000. Смѣсь фильтруется черезъ вату. Преимущества этого метода состоятъ въ меньшей сложности его и сравнительной дешевизнѣ, не требуется особенныхъ укладываній препарата и одна и таже жидкость годна къ употребленію нѣсколько разъ.

Въ чемъ состоитъ дѣйствіе формалина на гемоглобинъ крови до сихъ поръ еще не выяснено. Вѣрнѣе всего предположить, что здѣсь происходятъ какіе то химическіе про-

цессы (напр. метилированіе бѣлковъ), въ результатѣ которыхъ являются дериваты бѣлка бураго цвѣта, которые при послѣдующемъ дѣйствиі алкоголя вслѣдствіе отнятія воды принимаютъ красный цвѣтъ.

Кромѣ фиксированныхъ препаратовъ въ музеѣ имѣются многочисленныя гипсовыя модели и восковыя мулажи, изъ нихъ особенно демонстративны — сифились и лепра. Въмѣстѣ съ великолѣпными препаратами туберкулеза они находятся въ залѣ открытомъ для публики и имѣютъ поэтому не только чисто научный, но и общественный интересъ, такъ какъ давая большой публикѣ представленіе объ этихъ болѣзняхъ съ одной стороны вызываютъ сознаніе необходимости широкихъ предохранительныхъ мѣръ и учрежденій въ видѣ санаторій, лепрозоріевъ и т. п., съ другой стороны побуждаютъ къ личной осторожности (сифились).

Въ институтѣ проф. Венда'а я изучилъ способъ приготовленія срѣзовъ на замораживающемъ микротомѣ. Благодаря почти исключительному примѣненію этого способа въ институтѣ проф. Венда, онъ доведенъ до совершенства. Быстрота полученія срѣзовъ особенно тамъ, гдѣ это требуется въ интересахъ преподаванія или снѣшной діагностики, даетъ этому способу преимущество передъ заключеніемъ препаратовъ въ парафинъ или целлоидинъ; приготовленіе парафиновыхъ и целлондиновыхъ срѣзовъ беретъ много времени и длится по крайней мѣрѣ нѣсколько дней.

Кромѣ того здѣсь я изучилъ нѣкоторые методы окраски, предложенные проф. Венда'омъ, методы окраски нейрoglio Eisenhämatoxylin-Färbung.

Изъ своего собранія препаратовъ проф. Венда показалъ мнѣ интересный, unicum своего рода — препаратъ легкихъ пораженныхъ одновременно туберкулезомъ и ракомъ. Въ наукѣ было принято считать эти два процесса взаимно исключаящими другъ друга. Очевидно приходится измѣнить это положеніе, въ этомъ смыслѣ высказался и проф. Orth на одной изъ своихъ лекцій.

Къ сожалѣнію въ институтѣ проф. Vanda'a за его отъѣздомъ мнѣ пришлось поработать всего лишь нѣсколько дней. За это время тамъ было нѣсколько интересныхъ секцій, въ которыхъ я принималъ участіе. Изъ нихъ заслуживаютъ упоминанія двѣ: одна касалась трупа 28 лѣтняго гермафродита, у котораго подобіе полового члена представляло образованіе 2 см. въ длину и 0,5 см. въ діаметрѣ, на поперечномъ разрѣзѣ напоминающее пещеристыя тѣла; наружное отверстіе мочеиспускательнаго канала находилось у основанія этого образованія; внизъ отъ него, по направленію къ заднепроходному отверстию замѣтны по болѣе темной окраскѣ сравнительно съ сосѣдними участками кожи два сросшіеся валика, напоминающіе большія срамныя губы, въ толщѣ ихъ, состоящей изъ жировой клѣтчатки встрѣчались островки болѣе плотной, сѣровато-бѣлой ткани, относящейся, вѣроятно, къ какому ниб. железистому половому органу, къ какому именно — мужскому или женскому — мнѣ не удалось выяснить, такъ какъ въ мое пребываніе въ Берлинѣ гистологическое изслѣдованіе еще не было произведено. Другой случай касался молодой женщины съ полнымъ заращеніемъ просвѣта прямой кишки и нижняго отрѣзка S-gomani на почвѣ сифилиса.

Курсъ бактериологіи для врачей у проф. Ficker'a продолжался 1 мѣсяць (съ 1 іюля по 1 август.). Для такого короткаго срока курсъ этотъ очень великъ и справиться съ нимъ новичку въ бактериологіи едва-ли представляется возможнымъ. Для меня, какъ уже знакомаго съ бактериологіей, этотъ курсъ представилъ большую цѣнность, такъ какъ я могъ выбрать изъ него только то, чего не доставало мнѣ въ техникѣ.

Изученію болѣзнетворныхъ бактерій предшествуетъ, обыкновенно, изслѣдованіе воды, воздуха и молока въ бактериологическомъ отношеніи, и изученіе важныхъ въ томъ или другомъ отношеніи сапрофитовъ, ихъ морфологическихъ и біологическихъ свойствъ. Это занимаетъ при-

близительно 7 дней. Слѣдующіе 18 дней идутъ на изученіе патогенныхъ бактерій и 2 послѣднія дня посвящаются краткому обзору животныхъ паразитовъ, грибовъ и плесеней.

Изученіе патогенныхъ бактерій производится по ниже слѣдующей схемѣ (для примѣра взяты VIII и IX день занятій).

VIII день.

Изученіе бациллъ сибирской язвы.

- I. а) висячая капля б) простая окраска (Fuchsin, Methylenblau) в) по способу Gram'a.
- II. Культуры 1 на желатинѣ пластинчатая α . β . γ .
 2 на агарѣ " " "
 3 на агарѣ (Strichplatten) " " "
 4 на желатинѣ (Strich)
 5 на агарѣ "
 6 на агарѣ (Stich) "
 7 на картофелѣ
 8 на бульонѣ
- III. Зараженіе 2-хъ бѣлыхъ мышей 1) подъ кожу 1 ушко чистой культуры 2) 1 куб. сант. суспензіи въ бульонѣ подъ кожу.

IX день.

- I. Секція зараженныхъ вчера мышей. 1) Взять отъ нихъ крови на кончикъ иглы и заразить ей висячую каплю стерильнаго бульона и оставить при 37° до завтра.
 2) сдѣлать сухой препаратъ изъ крови и органовъ, окрасить: а) обыкновеннымъ фуксиномъ б) по Gramm'у.
 3) Изъ крови и органовъ сдѣлать посѣвы на агарѣ и желатинѣ (пластинчатая и Strich-культуры).
 - II. Окрашиваніе капсулъ въ мазкахъ изъ крови или органовъ.
 - III. Приготовленіе шелковинокъ со спорами сибиреязвенныхъ бациллъ.
 - IV. Klatschpräparatъ съ пластинчатыхъ культуръ на агарѣ и желатинѣ; окраска его а) простая б) по Gramm'у
- Изъ приведенныхъ схемъ занятій видно, какое производится подробное и разностороннее изученіе патогенныхъ

бактерій. Съ особенною подробностью проф. Ficker останавливается на изученіи возбудителей тифа, холеры и дифтеріи. Для примѣра я приведу изслѣдованіе холерныхъ запятовидныхъ палочекъ въ подозрительныхъ испражненіяхъ, какъ то предписывается министерствомъ народнаго просвѣщенія (Amtl Anweisung des preuss. Kultusminist. v. 6. Nov. 1902). Микроскопическое изслѣдованіе подозрительнаго матеріала въ мазкѣ и висячей каплѣ.

Приготовленіе культуръ на слегка щелочныхъ желативѣ и агарѣ (пластинчатая культура). Изслѣдованіе полученныхъ культуръ (Klatschpräparat и Strichkultur).

Зараженіе подозрительнымъ матеріаломъ пептоновой воды и изслѣдованіе выросшихъ на поверхности ея пленокъ.

Сравненіе съ чистыми культурами.

Испытаніе полученныхъ чистыхъ культуръ а) посредствомъ агглютинаціи б) пробой Pfeiffer'a.

Изученіе двухъ послѣднихъ (агглютинація и бактериолитическая проба Pfeiffer'a) для меня представляло особый интересъ и потому я занимался ими болѣе или менѣе подробно. Приготовленіе специфической агглютинирующей холерныя бациллы сыворотки мнѣ не удалось довести до конца, хотя съ техникой его я освоился.

Въ главѣ о дифтеріи проф. Ficker познакомилъ насъ, между прочимъ, съ его собственнымъ еще неопубликованнымъ тогда методомъ окраски зернышекъ дифтерійныхъ палочекъ. Онъ состоитъ въ слѣдующемъ: К р а с к а: 1,0 Methylenblau med. pur. Höchst растворяется въ 100 сем. дистиллир. воды.

Изъ этого раствора взять 1 сем. на 100 сем. дистиллир. воды.

Къ послѣднему прибавляется 2 сем. чистой молочной кислоты.

Окрашиваніе: 1. на чистое предметное стекло наносится 1 унко воды изъ водопровода.

2. Въ этой каплѣ равномерно размѣшивается незначительное количество бактерій.

3. Капля покрывается чистымъ покровнымъ стекломъ.

4. На расстояніи 1 сант. отъ края покровнаго стекла наносится 1 капля краски.

5. Посредствомъ платиноваго ушка соединить каплю краски съ краемъ покровнаго стеклышка.

6. Съ противоположнаго края положить кусочекъ пропускной бумаги, чтобы краска пройдя подъ стеклышкомъ всосалась бумагой.

Нѣсколько минутъ подождать.

Если окрашиваніе окажется недостаточнымъ, то 4—6 нужно повторить нѣсколько разъ.

По этому способу каждая дифтерійная палочка содержитъ 2—3 темносинихъ зернышка, а тѣло ея остается безцвѣтнымъ.

Можно окрасить и сухіе препараты: окрашиваніе длится 15—30 секундъ, краску слить быстро высушить пропускной бумагой. Промываніе водой послѣ окраски не только не требуется, но оно вредно. Въ окрашенныхъ такимъ способомъ сухихъ препаратахъ зернышки кажутся темносиними, а тѣло бактерии свѣтлосинимъ.

Съ моимъ пребываніемъ въ Берлинѣ совпалъ рядъ интересныхъ засѣданій въ Берлинскомъ медицинскомъ обществѣ (*Berliner medizinische Gesellschaft*), посвященныхъ вопросу о различіи туберкулеза человѣка и рогатаго скота. На одномъ изъ этихъ засѣданій мнѣ пришлось присутствовать въ качествѣ частнаго посѣтителя, и на двухъ въ качествѣ гостя. Вопросъ этотъ со времени сдѣлавшаго эпоху въ исторіи туберкулеза заявленія профессора R. Koch'a на Лондонскомъ конгрессѣ въ 1901 г., что туберкулезъ рогатаго скота не передается человѣку я считаю настолько важнымъ, что привожу въ главныхъ чертахъ содержаніе докладовъ и дискуссій по поводу ихъ на 3-хъ вышеупомянутыхъ засѣданіяхъ. Во главѣ защитниковъ мнѣнія R. Koch'a

явился здѣсь сотрудникъ его, профессоръ высшей ветеринарной школы въ Берлинѣ Schütz, во главѣ протевнаго ученія стоялъ Prof. I. Orth.

Въ подтвержденіе различія туберкулеза человѣка и рогатаго скота въ своемъ докладѣ 1 іюля 1903 г. Schütz ссылается на статистику проф. Lassar'a, который изъ 108.000 изслѣдованныхъ имъ больныхъ разными кожными болѣзнями только въ 34 случаяхъ встрѣтилъ достовѣрно туберкулезъ кожи (Impftuberkulose). Изъ изслѣдованныхъ имъ 365 человѣкъ, служащихъ на бойняхъ (Schlächter, Fleischabträger, Stempler) только у 7 обнаружено зараженіе туберкулезомъ рогатаго скота. Самъ Lassar дѣлаетъ изъ этого заключеніе, было-бы наивно искать въ этомъ опору для рѣшенія вопроса объ отношеніи между туберкулезомъ рогатаго скота и человѣка въ положительномъ смыслѣ.

Служителя, ассистенты и профессора патологическихъ институтовъ при ветеринарныхъ школахъ имѣютъ самое тѣсное соприкосновеніе съ жемчужнымъ матеріаломъ, однако не инфицируются отъ него, въ то время какъ въ подобныхъ же учрежденіяхъ при университетахъ, т. е. гдѣ имѣютъ дѣло съ человѣческимъ туберкулезомъ, опытъ показываетъ другое, тамъ такъ назыв. tuberculum anatomicum раннее считалось дѣломъ обыкновеннымъ. Сравнительную рѣдкость ихъ теперь Waldeyer объясняетъ обработкой труповъ, служащихъ для препаровки, дезинфицирующими жидкостями, которыя или разрушаютъ бактеріи, или приводятъ ихъ въ недѣятельную для инфекціи форму.

На основаніи результатовъ патологоанатомическаго изслѣдованія одного случая verruca tuberculosa развившейся на пальцѣ вслѣдствіи порѣза при вскрытіи коровы, страдавшей жемчужной болѣзью, Schütz заключаетъ, что въ случаяхъ dermatitis verrucosa tuberculosa у людей процессъ выражается такимъ пораженіемъ тканей, которое по характеру свойственно жемчужной болѣзни рогатаго скота. Разводки отъ такихъ случаевъ давали культуры бактерій, впрыски-

ваніе которыхъ подъ кожу телятамъ производило у послѣднихъ болѣзненное припуханіе на мѣстѣ вприскиванія, которое распространялось по направленію лимфатическихъ сосудовъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ опухоль эта прорывалась и изъ нея вытекали гнойно-казеозныя массы, лимфатическія железы трахеи достигали иногда величины двойного кулака. Позднѣе наступала иногда общая инфекция съ истощеніемъ. Результаты вскрытій не оставляли сомнѣнія въ жемчужной болѣзни. Такимъ образомъ, если *dermatitis verrucosa tuberculosa* у человѣка и вызывается иногда несомнѣнно путемъ зараженія жемчужной болѣзнью отъ рогатаго скота, то въ такомъ случаѣ и характеръ пораженія аналогиченъ измѣненіямъ при этой болѣзни у рогатаго скота и обусловливается, какъ это установилъ R. Koch, бациллами, которыя по своимъ свойствамъ одинаковы съ возбудителемъ жемчужной болѣзни. Случаи зараженія жемчужной болѣзнью напр. при вскрытіяхъ больныхъ животныхъ, съ послѣдующимъ общимъ туберкулезомъ не всегда позволяютъ видѣть причину послѣдняго въ этой именно инфекции. Часто у такихъ лицъ оказывается отецъ, мать, братья, сестры страдали туберкулезомъ. Если *lupus* по ученію проф. Bergmann'a, хотя и рѣдко, все-же переходитъ въ общій туберкулезъ, то такой исходъ при зараженіи жемчужной болѣзнью для человѣка совершенно исключается. Вѣроятно человѣкъ иммуненъ противъ жемчужной болѣзни, вслѣдствіе чего защита организма при дѣйствіи даже большого количества бактерій или сильной ихъ вирулентности не допускаетъ ихъ общаго распространенія, а процессъ ограничивается лишь мѣстной реакціей.

Въ засѣданіи 8 іюля Dr. H. Kossel сообщилъ результаты опытовъ съ прививкой животнымъ человѣческаго туберкулеза, поставленныхъ въ главномъ управленіи народнаго здравія (*kaiserl. Gesundheitsamt*) съ цѣлью провѣрить аналогичные опыты R. Koch'a, которые привели его къ извѣстному заключенію о различіи туберкулеза человѣка и рогатаго

скота. Съ цѣлью выяснитъ вопросъ, производятъ-ли чело-
вѣческія туберкулезныя бациллы въ организмѣ рогатаго
скота тѣ самыя измѣненія, какія производятъ у него воз-
будители жемчужной болѣзни, сравнивались результаты
впрыскиванія тѣхъ и другихъ. Впрыскиваніе возбудителей
жемчужной болѣзни подъ кожу вызываетъ у животнаго
припуханіе на мѣстѣ прививки и соотвѣтственной пред-
грудинной лимфатической железы (Bugdrüse) иногда до
величины дѣтской головы, повышеніе t^0 черезъ 8—10
дней послѣ впрыскиванія, которое остается иногда до смерти
животнаго, иногда же t^0 падаетъ до нормы. Инфекція
быстро распространяется по всему организму и обыкновенно
приводитъ животнаго къ смерти отъ общаго туберкулеза.
На секціи (8—9 нед. послѣ зараженія) на мѣстѣ инъекціи
обнаруживалось распространенное казеозное перерожденіе
инфильтрата, иногда съ размягченемъ, или петрификаціей
въ серединѣ. Такія-же измѣненія въ предгрудинной железнѣ.
Въ селезенкѣ многочисленныя бактеріи; въ печени, почкахъ
и большинствѣ лимфатическихъ железъ бугорки; легкія
усыяны узелками отъ горчичнаго зерна до горшочки величи-
ной. Совершенно другая картина получилась у 19 животныхъ,
зараженныхъ челоѣческимъ туберкулезомъ, бактеріи полу-
чались изъ мокроты и органовъ тяжелыхъ формъ. Полу-
чался инфильтратъ на мѣстѣ впрыскиванія, въ которомъ
встрѣчались, иногда, инкапсулированные абсцессы съ казеоз-
ными массами и живыми бациллами въ нихъ. Предгрудинная
железа достигала величины самое большое гусинаго яйца,
но потомъ быстро убывала до нормы. Общаго туберкулеза
не случилось ни разу. По заявленію Д-ра Kossel'я эти
опыты сами по себѣ говорятъ, что между туберкулезомъ
челоѣка и жемчужной болѣзнью рогатаго скота существуетъ
разница. Но такъ какъ все-же могутъ быть случаи зара-
женія туберкулезомъ челоѣка отъ животнаго страдающаго
жемчужной болѣзнью, то надо изслѣдовать различныя формы
челоѣческаго туберкулеза. О самой важной изъ нихъ, —

въ смыслѣ разрѣшенія интересующаго насъ вопроса кишечномъ туберкулезѣ въ 1901 г. R. Koch сказалъ слѣдующее: „изъ литературы я могъ-бы цитировать много случаевъ, изъ которыхъ ясно видно, что первичный кишечный туберкулезъ, особенно у дѣтей, относительно рѣдкое страданіе и изъ немногихъ случаевъ его не установлено еще, что каждый разъ дѣло идетъ объ инфекціи черезъ коровье молоко. Кишечный туберкулезъ можетъ произойти и отъ проглатыванія ротовой слюны, содержащей туберкулезныя бациллы. До сихъ поръ никто не былъ въ состояніи сказать, откуда произошла инфекція кишечника. Теперь мы можемъ это, нужно только получить чистыя культуры изъ туберкулезнаго матеріала и прививкой ихъ рогатому скоту испытать, принадлежатъ-ли онѣ ему“ (т. е. вызываютъ-ли онѣ у рогатаго скота процессъ, свойственный возбудителю жемчужной болѣзни или явленія, свойственныя зараженію животныхъ человѣческими туберкулезными палочками).

Dr. Kossel изслѣдовалъ разныя формы человѣческаго туберкулеза: кишечный, костный, шейныхъ лимфатическихъ железъ, мочеполовой системы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ послѣ прививки животнымъ дѣло ограничивалось только незначительными казеозными очагами въ предгрудинной железѣ, въ другихъ — и того не было, на общій туберкулезъ не было и намека. Однако изъ 6 опытовъ зараженія бактеріями, полученными отъ миліарнаго туберкулеза, распространившагося въ большинствѣ случаевъ изъ пищеварительнаго тракта, въ 1 случаѣ получился въ предгрудинной железѣ желтый узелокъ съ перечное зерно, въ 3-хъ случаяхъ подобныя же измѣненія; въ 1 изъ двухъ послѣднихъ инфильтрація на мѣстѣ впрыскиванія была значительнѣе, набуханіе предгрудинной железы достигало величины мужского кулака, были колебанія температуры, но кривая ея нисколько не напоминала кривую при жемчужной болѣзни; въ послѣднемъ, наконецъ, случаѣ животное получило общій туберкулезъ (матеріаль изъ мезентеріальной железы 3-хъ лѣтняго ребенка).

Что касается серии опытовъ зараженія животныхъ бактеріями изъ первичнаго кишечнаго туберкулеза (3 взрослыхъ и 4 дѣтей), то въ 5 случаяхъ не получилось значительныхъ измѣненій, но въ 2-хъ случаяхъ (отъ дѣтей) туберкулезныя палочки человѣка оказались вполне патогенными для скота.

Изъ изслѣдованныхъ такимъ образомъ 39 культуръ, полученныхъ отъ разныхъ формъ туберкулеза (23 взрослыхъ и 16 дѣтей), 19 не произвели у животныхъ никакихъ измѣненій; въ 9 случаяхъ получились у животныхъ черезъ 4 мѣсяца маленькіе, въ большинствѣ случаевъ инкапсулированные очаги въ предгрудинной железѣ; въ 7 — болѣе рѣзкія измѣненія въ послѣдней, и наконецъ въ 4 произвели общій туберкулезъ, но и въ этихъ случаяхъ дѣйствіе ихъ было значительно слабѣе возбудителей жемчужной болѣзни, они скорѣе наоминали слабыя ихъ формы.

Въ заключеніе Dr. Kossel говоритъ, что, на основаніи рѣдкости первичнаго кишечнаго туберкулеза вообще, при чемъ часть случаевъ относится, къ зараженію проглоченной слюной, содержащей туберкулезныя палочки, Koch имѣлъ право сказать, что употребленіе въ пищу продуктовъ, полученныхъ отъ туберкулезныхъ животныхъ, не играетъ той роли, какую отводятъ ему въ вопросѣ о распространеніи туберкулеза. Съ другой стороны, если справедливо воззрѣніе R. Koch'a, что только бактеріи жемчужной болѣзни въ состояніи вызвать у скота прогрессивный туберкулезъ, то тѣ случаи человѣческаго туберкулеза, отъ которыхъ были получены бактеріи патогенныя для рогатаго скота, относятся къ зараженію отъ послѣдняго и вѣроятно же всего черезъ сырое молоко и мясо больныхъ животныхъ.

Въ противоположность только что изложенному взгляду профессоръ Orth высказался за полную идентичность возбудителей туберкулеза человѣка и жемчужной болѣзни рогатаго скота. Въ своемъ докладѣ 8. VII онъ возражаетъ на нѣкоторыя положенія Schütz'a, высказанныя на предъ-

идушемъ засѣданіи, а именно на фактъ болѣе частаго зараженія туберкулезомъ отъ человѣческихъ труповъ, чѣмъ — животныхъ, Orth смотритъ не какъ на доказательства различія возбудителей его у тѣхъ и другихъ, а только какъ на большее распространеніе туберкулеза среди людей, чѣмъ среди животныхъ; кромѣ того имѣющіе дѣло съ трупами животныхъ получаютъ ихъ свѣжеубитыми, тогда какъ трупы людей содержатъ начала для смѣшанной инфекціи, т. е. они содержатъ массу различныхъ бактерій, которыя внѣдряясь въ кожу своимъ дѣйствіемъ готовятъ почву для поступившихъ вмѣстѣ съ ними туберкулезныхъ бактерій. Остается подъ сомнѣніемъ помимо этого, всѣ-ли трупные туберкулы суть настоящіе туберкулы.

На приводимую Schütz'емъ разницу патолого-анатомической картины, получаемой у животныхъ въпрыскиваніемъ бациллъ жемчужной болѣзни и туберкулеза человѣка, какъ на доказательство разницы ихъ, проф. Orth сказалъ: „человѣкъ не быкъ, травоядныя не могутъ одинаково съ человѣкомъ реагировать на одного и того-же возбудителя болѣзни. Нѣтъ ни одного микроба, который у разныхъ организмовъ производилъ-бы одинаковыя измѣненія, почему-же этого требуютъ отъ туберкулезныхъ бактерій?“

Выставленные имъ препараты органовъ телятъ, зараженныхъ человѣческимъ туберкулезомъ, имѣютъ ту-же микроскопическую картину, какую даетъ жемчужная болѣзнь: богатое развитіе гигантовъ и быстрое обызвѣсеніе казеозноперержденныхъ участковъ.

Сама по себѣ патолого-анатомическая картина туберкулеза такъ разнообразна, что по ней нельзя судить о разницѣ возбудителей; у человѣка при туберкулезѣ нѣкоторыхъ органовъ, напр. мочеточника, почекъ, иногда и намека нѣтъ на бугорокъ, или гигатовъ, процессъ выражается въ диффузномъ развитіи грануляціонной ткани съ большимъ или меньшимъ содержаніемъ бациллоу.

Что касается вопроса, передается-ли человѣческой

туберкулезъ скоту, то многочисленныя экспериментаторы утверждаютъ, что при благоприятныхъ условіяхъ эксперимента получаютъ положительныя результаты. Эксперименты, произведенныя въ патологическихъ институтахъ въ Göttingen'ѣ и Berlin'ѣ подъ руководствомъ проф. Orth'a, дали, положительныя результаты. Въ послѣднемъ изъ 5 телятъ инфицированныхъ туберкулезными массаами, 2 заболѣли общимъ туберкулезомъ, одинъ умеръ 26 дней послѣ введенія въ полость брюшины 2 кусковъ туберкулезной почки; послѣдняя при вскрытіи оказалась усѣянной узелками, салъникъ, діафрагма, многочисленныя лимфатическія желѣзы содержали бугорки. Въ одномъ изъ экспериментовъ бациллы были получены отъ ребенка съ кишечнымъ туберкулезомъ, получился распространенный туберкулезъ, при чемъ какъ и при настоящей жемчужной болѣзни было рѣзко выражено быстрое обезвѣстленіе казеозныхъ массъ. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, говоритъ проф. Orth, потому что бактеріи, послужившія матеріаломъ для зараженія животнаго, получены были отъ ребенка, заболѣвшаго жемчужной болѣзью рогатаго скота.

Max Wolf сообщилъ въ засѣданіи 15. VII, что изъ 5 телятъ, зараженныхъ имъ человѣческимъ туберкулезомъ, у 2-хъ получился ясный туберкулезъ, у 2-хъ микроскопическіе изолированныя узелки, и у одного на мѣстѣ инъекціи, ближайшихъ лимфатическихъ железахъ и предгрудинной железы было ясно выражено казеозное перерожденіе и отложеніе извести; свѣжіе узелки были найдены въ отдаленныхъ органахъ (плевра, перикардій, легкія, салъникъ, печень, селезенка, почки), въ связи съ клинической картиной не подлежитъ сомненію, что тутъ получился тяжелый случай жемчужной болѣзни, отъ зараженія бациллами, полученными отъ страдавшаго первичнымъ туберкулезомъ кишекъ человѣка. Локалізація процесса (кишечникъ) въ связи съ дѣйствіемъ возбудителя его на животныхъ дѣлаетъ вѣроятнымъ предположеніе, что инфекция

произошла отъ употребленія въ пищу продуктовъ отъ больныхъ животныхъ. Зараженіе бациллами жемчужной болѣзни можетъ произойти такъ же черезъ кожу, у одного фельдшера, сецировавшаго зараженную общимъ туберкулезомъ корову, вслѣдствіе поврежденія пальца во время секціи развился на послѣднемъ кожный туберкулезъ, отсюда процессъ распространился на локтевыя железы. Вырѣзанными кусочками были заражены морскія свинки, которыя погибли отъ общаго туберкулеза. Мякотью селезенки отъ этой свинки былъ зараженъ теленокъ, у котораго послѣ этого развился общій туберкулезъ. Многочисленные опыты (Ravenal, Klebs, de-Jong, Orth, Arloing, Schottelius, Thomassen и др.) съ несомнѣнностью устанавливаютъ фактъ передачи человѣческаго туберкулеза рогатому скоту, чѣмъ принципиально устанавливается идентичность возбудителей туберкулеза челоѣка и жемчужной болѣзни рогатаго скота, разница только въ вирулентности.

Профессоръ Hansemann сообщилъ объ одномъ случаѣ Fütterungstuberculose: дѣло касается одной женщины, которая по случаю катарра желудка долго питалась однимъ молокомъ. При вскрытіи оказалось, что она имѣла изолированный туберкулезъ кишечника.

Выпужденный признать фактъ воспримчивости животными человѣческаго туберкулеза проф. Schütz въ томъ же засѣданіи старался доказать, что экспериментальный туберкулезъ рогатаго скота черезъ зараженіе челоѣческими палочками не даетъ права на заключеніе передачи челоѣческаго туберкулеза рогатому скоту въ условіяхъ не экспериментальныхъ, такъ напр. брюшной тифъ у собакъ, тетанусъ у куръ иногда можно вызвать экспериментально, но ни та ни другая болѣзнь у нихъ не наблюдается внѣ эксперимента. Высказывая мнѣніе о непередачи челоѣческаго туберкулеза рогатому скоту на Лондонскомъ конгрессѣ, R. Koch имѣлъ въ виду не экспериментальную, а естественную передачу ея.

Въ своей заключительной рѣчи проф. Orth привелъ подлинныя слова R. Koch'a, сказанныя имъ на Лондонскомъ конгрессѣ по поводу экспериментальнаго туберкулеза у рогатаго скота и выведенныхъ изъ этого заключеній, и сказалъ, что нужно считаться не съ тѣмъ, что думалъ Koch, а что онъ сказалъ и что напечатано.

Указывая далѣе на результаты экспериментовъ нераздѣляющихъ ученія объ идентичности туберкулеза человѣка и рогатаго скота (Kossel), проф. Orth выразилъ недоумѣнне, какимъ образомъ они, не смотря на эти результаты, имѣютъ мужество отрицать необходимость мѣръ противъ зараженія человѣка туберкулезомъ отъ скота. Здѣсь идетъ рѣчь о человѣческой жизни и мала-ли, велика-ли угрожающая ей опасность, нужно бороться противъ нея всѣми мѣрами.

Выразивъ сожалѣнне, что диспутъ принялъ нѣсколько личный характеръ, проф. Orth сказалъ, что борьба его не противъ личности, а она касается самого дѣла, исканіе истины: „Amicus Koch, amicus Schütz, magis amica veritas“. Дальше онъ высказалъ увѣренность, что R. Koch признается въ допущенной имъ ошибкѣ, его слава такъ велика, его имя такъ высоко, что одна сознанная ошибка его не унижить „Errare humanum est“.

Если бы въ научныхъ вопросахъ имѣло рѣшающее значеніе настроеніе аудиторіи, передъ которой они дебатировались, то по тому оглушительному грому аплодисментовъ, который раздавался послѣ блестящей заключительной рѣчи проф. Orth'a, можно было бы признать, что вопросъ объ идентичности туберкулезныхъ палочекъ человѣка и рогатаго скота разрѣшенъ окончательно въ положительномъ смыслѣ.

Признавая за командировкой въ Берлинъ, эту такъ сказать лабораторію науки, огромное значеніе въ смыслѣ расширенія можно практическихъ и теоретическихъ свѣдѣній въ области специальности, считаю пріятнымъ долгомъ выразить благодарность за эту командировку моему шефу Профессору В. А. Афанасьеву и совѣту Университета.

1) Принужденіе не составляетъ существеннаго элемента въ понятіи права; оно служитъ лишь внѣшней гарантіею осуществленія права; между тѣмъ, высшая гарантія права заключается не въ силѣ и не въ страхѣ, а въ стремленіи къ справедливости, свойственной всякому человѣку; не можетъ быть прочнымъ юридическій порядокъ, который держался бы только на силѣ и страхѣ матеріальнаго принужденія ¹⁾.

2) Церковныя нормы не безусловно лишены внѣшней гарантіи ихъ исполненія; церковному праву, какъ и всякому другому, принадлежитъ характеръ принудительности въ томъ смыслѣ, что нарушеніе церковнаго порядка сопровождается со стороны церкви извѣстнымъ противодѣйствіемъ, подобно тому, какъ и нарушеніе порядка во всякомъ другомъ обществѣ сопровождается со стороны его реакціею противъ нарушителя этого порядка. Въ распоряженіи церкви находятся извѣстныя права и блага, пользованіе которыми обусловлено соблюденіемъ церковнаго порядка, нарушеніе котораго сопровождается для виновнаго ограниченіемъ этихъ правъ и благъ и даже совершеннымъ лишеніемъ его этихъ правъ и благъ и устраненіемъ правонарушающей воли изъ ея состава.

Принудительность, къ которой, въ случаѣ необходимости, прибѣгаетъ церковь, нисколько не противорѣчитъ основнымъ христіанскимъ догматамъ о свободѣ воли. Церковь никого насильно не принуждаетъ вступить съ нею въ союзъ, но разъ кто-либо уже вошелъ въ нее и принадлежитъ къ ней,

1) Такого именно взгляда держится одинъ изъ самыхъ видныхъ современныхъ представителей западно-европейской науки въ области государственнаго права v. S. Jellinek, изложившій его въ своемъ сочиненіи: „Das Recht des modernen Staates. Bd. I. Allgemeine Staatslehre. Berlin 1900“. По его ученію, дѣйствующее право основывается на внутреннемъ признаніи его обязательности, которая является однимъ изъ существенныхъ его признаковъ. Другой признакъ права — наличность гарантій. Но при этомъ безразлично, повинуется ли человѣкъ правовой нормѣ изъ страха принужденія, или же изъ боязни общественнаго мнѣнія, въ силу обычая, или по религіознымъ соображеніямъ.

если только желаетъ пользоваться благами, предлагаемыми ему церковью, обязанъ повиноваться ей законамъ, которые зиждутся на божественной волѣ.

§ 3. Отношеніе науки церковнаго права къ другимъ наукамъ.

Самое названіе нашей науки указываетъ на то, что она по своему предмету и содержанію находится въ близкихъ отношеніяхъ къ двумъ различнымъ сферамъ человѣческаго знанія — богословской и юридической.

Изъ богословскихъ наукъ церковное право соприкасается всего ближе съ догматикой, исторіей церкви и литургикой.

Изъ юридическихъ наукъ оно стоитъ въ тѣсной связи съ правомъ государственнымъ (въ отдѣлѣ объ отношеніи церкви къ государству, въ отдѣлѣ о правахъ клира, какъ особаго класса въ государствѣ), гражданскимъ (въ отдѣлахъ о собственности, о бракѣ), уголовнымъ (о преступленіяхъ противъ вѣры и церкви), полицейскимъ (о предупрежденіи религіозныхъ преступленій, о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи, о мѣрахъ общественной благотворительности), съ римскимъ и греко-римскимъ или византійскимъ правомъ (такъ какъ, при тѣсной связи церковной и государственной жизни въ греко-римской имперіи, между правомъ свѣтскимъ и церковнымъ существовало постоянное взаимодѣйствіе), съ судомъ гражданскимъ и уголовнымъ (въ вопросѣ о подсудности духовенства) и съ исторіею русскаго права (большая часть институтовъ котораго развивалась подъ вліяніемъ церковнаго законодательства).

§ 4. Содержаніе науки церковнаго права. Ея задача. Методъ изложенія.

Содержаніе науки церковнаго права составляютъ слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Ученіе объ источникахъ церковнаго права (введеніе);
- 2) Ученіе объ отношеніи церкви къ государству;

3) Ученіе объ отношеніи церкви къ другимъ религіознымъ союзамъ;

(Эти два отдѣла составляютъ внѣшнее право церкви);

4) Ученіе о церковномъ устройствѣ;

5) Ученіе о церковномъ управленіи;

(Послѣдніе два отдѣла составляютъ внутреннее право церкви).

Эта система науки церковнаго права вытекаетъ изъ самой природы изучаемаго предмета, т. е. церковнаго организма.

Что касается задачи, преслѣдуемой наукою церковнаго права, то мнѣнія ученыхъ на этотъ счетъ являются различными. Такъ, при обсужденіи проекта университетскаго устава 1863 года ¹⁾, юридическій факультетъ Московскаго университета высказалъ слѣдующій взглядъ на задачу преподаванія нашей науки въ университетахъ: „Задача каноническаго права заключается въ томъ, чтобы объяснить, какія юридическія понятія внесены христіанскою церковью“. Однако взглядъ этотъ представляется весьма узкимъ. Непосредственная и собственная задача нашей науки должна состоять въ томъ, чтобы построить систему основнаго церковнаго права, т. е. систему основныхъ законовъ церковнаго устройства, управленія и жизни на основаніи собственныхъ положительныхъ началъ и собственныхъ источниковъ. Установивши основные законы церкви, мы будемъ имѣть руководящую нить для успѣшнаго выполненія дальнѣйшей задачи — изученія дѣйствующаго права частныхъ церквей во всемъ ихъ разнообразіи. Надъ разрѣшеніемъ этихъ задачъ должна работать самостоятельная наука церковнаго права; этихъ задачъ не можетъ взять на себя и не можетъ разрѣшить никакая другая наука — ни юридическая, ни богословская.

1) Этимъ уставомъ преподаваніе церковнаго права въ первый разъ было введено на юридическихъ факультетахъ; до того времени преподаваніе церковнаго права въ нашихъ университетахъ носило богословскій характеръ; преподавателемъ его былъ профессоръ богословія, а слушателями студенты-юристы православнаго исповѣданія.

Для выполненія указанныхъ выше задачъ, могутъ быть употреблены тѣ-же общіе методы или приемы, какіе примѣняются и въ другихъ юридическихъ наукахъ.

Существуетъ четыре метода научнаго изслѣдованія: 1) практической, 2) исторической, 3) философской, 4) сравнительный.

Ни одинъ изъ этихъ методовъ, примѣняемой къ нашей наукѣ исключительно, не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ: необходимо соединять ихъ вмѣстѣ, давая перевѣсъ то одному, то другому въ различныхъ частяхъ системы. Кроме того, необходимо постоянно имѣть въ виду догматическія основанія церкви, служащія какъ бы пробою для положительнаго права церкви.

§ 5. Положеніе науки церковнаго права на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи.

На Востокѣ изученіе церковнаго права съ давнихъ поръ интересовало образованныхъ юристовъ и входило въ кругъ юридическаго образованія. Государственныя постановленія по дѣламъ церковнымъ входили въ составъ законодательныхъ кодексовъ, начиная съ Феодосія II; поэтому прямой практической интересъ долженъ былъ побуждать византійскихъ юристовъ къ ихъ изученію. И дѣйствительно, многіе образованные юристы (Іоаннъ Схоластикъ, неизвѣстный авторъ канонической Синтагмы въ 14 титулахъ) занимались составленіемъ сборниковъ церковнаго права и комментированіемъ ихъ (толкователи XII в.: Алексѣй Аристинъ, Іоаннъ Зонара, Феодоръ Вальсамонъ). Въ началѣ XIII в., съ завоеваніемъ Константинополя крестоносцами, всякая умственная и научная дѣятельность въ Византійской имперіи прекратилась; прекратилась дальнѣйшая работа и въ области права церковнаго. Константинополь, бывшій центромъ просвѣщенія, теряетъ это значеніе. Центръ умственной жизни переносится въ Италію.

На Западѣ колыбелью науки церковнаго права была

Болонья. Первоначально церковное право стояло по своему значенію на ряду съ римскимъ правомъ и преподавалось въ связи съ нимъ; образованные юристы назывались поэтому *doctores iuris utriusque* (Базіанъ въ XII в.). Преподаваніе каноническаго права, также какъ и римскаго, состояло первоначально въ чтеніи текста правилъ, объясненіи ихъ смысла, примиреніи правилъ, противорѣчащихъ другъ другу, и въ примѣненіи правилъ къ частнымъ случаямъ жизни. Этотъ приемъ изученія правилъ назывался глоссированіемъ ихъ. Съ теченіемъ времени изъ этихъ отрывочныхъ примѣчаній образовался цѣлый связный аппаратъ, называемый *glossa ordinaria*.

Первою научною системою церковнаго права были лекціи бенедиктинскаго монаха (монастыря св. Феликса въ Болоньѣ) Граціана (около половина XII столѣтія). Система эта получила названіе Декрета Граціана. Съ изданіемъ Граціанова Декрета, совершилось формальное отдѣленіе церковнаго права отъ богословія и изъ среды теологовъ выдѣлился особый классъ канонистовъ. Связь каноническаго права съ римскимъ однако и послѣ того не прекращалась.

По методу болоньскихъ глоссаторовъ разрабатывалось каноническое право и въ другихъ европейскихъ университетахъ. Въ XV в. являются уже попытки полной системы предмета и научно критической разработки его источниковъ. Приостановленный затѣмъ на время реформаціей интересъ къ изученію церковнаго права снова возрастаетъ въ XVIII и особенно въ XIX в. въ Германіи.

У насъ въ Россіи изученіе церковнаго права до недавняго времени состояло лишь въ практическомъ ознакомленіи съ правилами, дѣйствовавшими на практикѣ и помѣщавшимися въ Кормчей и богослужебныхъ книгахъ. Мысль о необходимости преподаванія каноническаго права, какъ особой науки, въ первый разъ была высказана митрополитомъ Платономъ въ его „Инструкціи“, данной въ 1776 г. Московской славяно-греко-латинской духовной академіи. Въ 1798 г. указомъ Св. Синода повелѣно во всѣхъ духовныхъ академіяхъ читать

и объяснять Кормчую книгу. Съ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній при императорѣ Александрѣ I., церковное право было внесено въ курсъ богословскихъ наукъ и съ этого времени стало преподаваться въ духовныхъ академіяхъ въ систематическомъ видѣ.

Въ 1835 г. преподаваніе церковнаго права было введено и въ университетахъ, при чемъ носило богословскій характеръ. По уставу 1863 г., церковное право причислено къ составу наукъ юридическаго факультета, въ качествѣ особой отъ богословія самостоятельной юридической науки. Такой же характеръ она сохраняетъ въ университетскомъ преподаваніи и по новому уставу 1884 г.

§ 6. Литература церковнаго права въ Россіи ¹⁾.

Первые ученые труды по наукѣ церковнаго права въ Россіи принадлежатъ ученымъ духовной богословской школы. Первая система по церковному праву издана была профессоромъ богословія и церковнаго права въ Кіевскомъ университетѣ протоіереемъ Скворцовымъ, подъ заглавіемъ: „Записки по церковному законовѣдѣнію“, въ 1848 г.

2) Въ 1851 г. вышелъ „Опытъ церковнаго законовѣдѣнія“ арх. Іоанна въ двухъ томахъ. Здѣсь содержится введеніе въ систему предмета, исторія каноническаго кодекса Вселенской церкви и историко-догматическій комментарий на этотъ кодексъ. Затѣмъ, по плану автора, должна была слѣдовать система общаго каноническаго права церкви и изложеніе дѣйствующаго права русской церкви; но лишь нѣкоторые отрывки этой системы напечатаны были въ разныхъ духовныхъ журналахъ.

3) Въ 1874—75 гг. предпринялъ печатаніе своего курса профессоръ Московскаго университета Н. К. Соколовъ подъ заглавіемъ: „Изъ лекцій по церковному праву; но, къ

¹⁾ Подробная литература церковнаго права помѣщена выше (на стр. 25—72).

сожалѣнію, успѣлъ напечатать только два выпуска, изъ коихъ въ первомъ помѣщено введеніе въ церковное право, а во второмъ — ученіе о составѣ церковнаго общества.

Въ послѣднее время появились уже законченные учебники и руководства по церковному праву. Таковы:

4) „Краткій курсъ лекцій по церковному праву“ свящ. А. Альбова (Спб. 1882 г.), представляющій собою сокращенное изложеніе лекцій, читанныхъ авторомъ въ Военно-юридической Академіи.

5) „Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской церкви“ (Казань. 1888 г.) и „Дополненіе къ курсу“ (Казань, 1889 г.) проф. И. С. Бердникова. Въ настоящее время проф. И. С. Бердниковъ предпринялъ печатаніе второго, переработаннаго и значительно дополненнаго, изданія: „Краткаго курса церковнаго права православной церкви“. Первый выпускъ труда проф. Бердникова: „Объ источникахъ церковнаго права и собраніяхъ церковныхъ правилъ уже вышелъ въ свѣтъ (Казань. 1903).

6) „Курсъ церковнаго права“, (2 тома, Ярославль. 1889—90 гг.) проф. Н. С. Суворова, знакомящій читателя съ церковнымъ правомъ не только православной, но также католической и евангелическо-лютеранской церковей. Его же „Учебникъ церковнаго права“ (Ярославль. 1898 г.)¹⁾.

7) „Очеркъ православнаго церковнаго права“ проф. М. А. Остроумова (Харьковъ 1893 г.). До сихъ поръ вышелъ только первый томъ, содержащій обширное введеніе въ православное церковное право.

8) „Курсъ церковнаго права“ заслуженнаго проф. А. С. Павлова (Свято-Троицкая Сергіева лавра. 1902), изданный послѣ его смерти редакціею „Богословскаго Вѣстника“, подъ наблюденіемъ доцента Московской духовной академіи И. М. Громогласова. Въ основу этого изданія положены собственно-

1) Въ 1902 году учебникъ проф. Суворова вышелъ вторымъ переработаннымъ изданіемъ.

ручныя записки проф. Павлова. Курсъ проф. А. С. Павлова, авторитетнѣйшаго изъ русскихъ канонистовъ, является цѣннымъ вкладомъ въ нашу литературу церковнаго права ¹⁾).

Изъ отдѣльныхъ монографій по церковному праву наиболѣе цѣнныя принадлежатъ покойному профессору Московскаго университета А. С. Павлову, посвятившему свое ученое вниманіе, главнымъ образомъ, разработкѣ внѣшней исторіи церковнаго права, т. е. обзорнѣю памятниковъ церковнаго права. Изъ сочиненій его по этому отдѣлу наиболѣе важными являются: „Первоначальный славяно-русскій Номоканонъ“ (Казань. 1869 г.) и „Номоканонъ при Большомъ Требникѣ“ (Одесса. 1872 г.; въ 1897 г. вышло новое отъ начала до конца переработанное изданіе этого сочиненія). Изъ трудовъ его по системѣ церковнаго права наиболѣе замѣчательнымъ является его изслѣдованіе, подъ названіемъ: „50-я глава Кормчей Книги“ (Москва. 1887 г.).

Изъ сочиненій другихъ авторовъ по отдѣльнымъ вопросамъ церковнаго права наиболѣе важными являются слѣдующія: И. С. Бердникова „Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи“. Томъ I. (Казань. 1881 г.); М. И. Горчакова „О тайнѣ супружества“. (Спб. 1880 г.); А. И. Загоровскаго: „О разводѣ по русскому праву“ (Харьковъ. 1884); Н. А. Заозерскаго „Церковный судъ въ первые три вѣка христіанства“ (Кострома. 1878 г.); Его же: „О священной и правительственной власти и о формахъ устройства православной церкви“ (Москва. 1891 г.); М. А. Красножена: „Иновѣрцы на Руси.“ Т. I. Положеніе неправославныхъ христіанъ въ Россіи. (Къ вопросу о свободѣ вѣры и о вѣротерпимости) ²⁾; П. А. Лашкарева „Объ отношеніи древне-христіанской

1) Въ 1897 г. появился переводъ труда далматинскаго епископа Никодима Милаша: „Православное церковное право“, сдѣланный М. Петровичемъ. Сочиненіе епископа Милаша представляетъ собою тоже весьма цѣнный вкладъ въ науку православнаго церковнаго права.

2) Изслѣдованіе проф. Красножена, доставившее автору степень доктора церковнаго права, вышло уже третьимъ изданіемъ (Юрьевъ. 1903).

церкви къ римскому государству“ (Кіевъ. 1873 г.); Н. С. Суворова „О церковныхъ наказаніяхъ“ (Спб. 1876 г.); Его же „Объемъ дисциплинарнаго суда и юрисдикціи церкви въ періодъ вселенскихъ соборовъ“ (Ярославль. 1884 г.)¹⁾.

Глава II.

Источники церковнаго права.

Источники церковнаго права раздѣляются: 1) на общіе, имѣющіе значеніе для всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, и 2) на частные (особенные), имѣющіе значеніе въ отдѣльныхъ церквахъ.

§ 7, Общіе источники церковнаго права.

1. Св. Писаніе. По воззрѣнію всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, Св. Писаніе есть главнѣйшій по степени важности и обязательности источникъ права церкви. Но каноническая важность правилъ религіозно-общественной жизни, содержащихся въ Св. Писаніи, неодинакова. На первомъ планѣ стоятъ предписанія, данныя церкви самимъ ея Основателемъ, или отъ его имени Апостолами, какъ продолжателями божественнаго дѣла устроенія церкви. Затѣмъ, слѣдуютъ правила церковной жизни и дисциплины, предписанныя Апостолами отъ своего собственнаго лица и ими же отличенныя отъ правилъ божественныхъ. Наконецъ, церковь находитъ для себя обязательными законы и въ книгахъ Св. Писанія Вѣтхаго Завѣта, преимущественно въ Моисеевомъ законодательствѣ. Критеріемъ того, носитъ ли

1) Изъ сочиненій иностранныхъ авторовъ надо упомянуть о замѣчательномъ трудѣ профессора Вѣнскаго университета Dr. Jos. Zhishman'a: „Das Eherecht der orientalischen Kirche“. Wien. 1864.

извѣстное правило Св. Писанія характеръ неизмѣняемости или нѣтъ, служить ясно выраженное сознаніе Вселенской, церкви, что извѣстное правило или установленіе имѣетъ свой источникъ въ божественной волѣ и относится къ самому существу церкви.

2) Практика церкви (*πράξις*) которая выражается въ двухъ видахъ: въ преданіи и въ обычаяхъ.

Не всѣ правила устройства и управленія церкви, данныя І. Христомъ и Апостолами, внесены въ Св. Писаніе; многія изъ нихъ преданы церкви или устно, или въ какихъ либо внѣшнихъ формахъ — въ видѣ обряда и т. п. Правила эти сохраняются въ церкви чрезъ преемственную передачу ихъ отъ одного поколѣнія членовъ церкви другому. Эта преемственная передача и есть преданіе. Указанія на этотъ источникъ права находятся въ Св. Писаніи ¹⁾ и въ свидѣтельствахъ отцевъ и писателей первыхъ вѣковъ христіанства (св. Иринея, еп. ліонскій, III в.: св. Василій Вел., IV в.). Въ IV в. находимъ уже попытки собранія и закрѣпленія преданій посредствомъ ихъ записыванія.

Подъ именемъ церковнаго обычая разумѣется повтореніе одного и того же дѣйствія въ церкви при одинаковыхъ условіяхъ. Различіе между преданіемъ и обычаемъ состоитъ въ томъ, что первое ведетъ свое начало отъ извѣстнаго авторитета, слѣд. подходитъ подъ понятіе законодательства (только не писаннаго), напротивъ, обычай непосредственно производится самою жизнью церковнаго общества. Обычай долженъ быть: 1) *consuetudo rationabilis*, т. е. долженъ быть согласенъ съ духомъ и существомъ какъ всей церкви, такъ въ частности и того института, котораго онъ касается; 2) долженъ быть *s. legitime praescripta*, т. е. чтобы его существованіе и дѣйствіе могло быть доказано за болѣе или менѣе продолжительное время. По пространству дѣйствія обычаи бывають: общіе и мѣстные. По отношенію къ за-

1) I. Кор. II, 2.

кону с. *secundum legem*, т. е. обычаи, соответствующіе закону и служащіе развитіемъ и изъясненіемъ его мысли; с. *praeter legem*, т. е. восполняющіе недостатокъ писаннаго закона; с. *contra legem*, т. е. несоответствующіе писанному закону.

3) Законодательство церкви. Въ силу положительнаго существа и устройства церкви, законодательство составляетъ важнѣйшій и обильнѣйшій источникъ права церкви. Отличительныя свойства церковнаго законодательства слѣдующія: 1) въ своемъ содержаніи и дѣйствіи оно ограничено чисто церковными дѣлами и отношеніями; 2) по своему направленію оно отличается строго консервативнымъ характеромъ; 3) оно отличается отъ законодательства государства своеобразностью санкціи.

4) Законодательство государства. Все внѣшнее право церкви имѣетъ своимъ источникомъ положительное гражданское и государственное законодательство. Относительно внутреннихъ церковныхъ дѣлъ и отношеній католическая церковь отвергаетъ въ принципѣ возможность опредѣляющаго участія государственной власти; напротивъ, православная, а также протестанская — допускаетъ возможность такого участія, предполагая при этомъ, что законодатель самъ принадлежитъ къ церкви и дѣйствуетъ въ строгомъ согласіи съ основными и неизмѣнными началами права церкви.

5) Научная дѣятельность правовѣдовъ, проявляющаяся въ толкованіяхъ и изслѣдованіяхъ церковныхъ законовъ и обычаевъ (таковы: толкованія знаменитыхъ канонистовъ XII в.: Аристина, Зонары и Вальсамона; труды Арменула и Властаря XIV в. и др.) Необходимыми условіями для признанія обязательности мнѣній ученыхъ правовѣдовъ служатъ: 1) твердое основаніе ихъ на положительныхъ правилахъ и законахъ церкви, или логически вѣрный выводъ изъ нихъ; 2) признаніе важности ихъ со стороны церковныхъ установленій.

§ 8. Особые источники церковного права.

1) Въ православной церкви.

Кромѣ указанныхъ общихъ источниковъ, источниками церковного права православной церкви признаются правила или постановленія церковныхъ соборовъ — вселенскимъ и помѣстныхъ. Вселенскими соборами называются собранія пастырей церкви по возможности изъ всѣхъ помѣстныхъ церквей; помѣстными соборами называются собранія пастырей одной какой либо мѣстности или страны.

Вселенскихъ соборовъ признается въ православной церкви семь: Никейскій I. (325 г.), Константинопольскій I. (381 г.), Ефесскій (431 г.), Халкидонскій (451 г.), Константинопольскій II (553 г.), Константинопольскій III (680 г.), Никейскій II (787 г.). Такъ какъ пятый и шестой вселенские соборы занимались исключительно догматическими вопросами и никакихъ дисциплинарныхъ каноновъ послѣ себя не оставили, то пробѣлъ этотъ былъ восполненъ созваннымъ въ 692 году соборомъ, обыкновенно называемымъ Трулльскимъ (онъ же не рѣдко называется пято-шестымъ и просто шестымъ).

Правила помѣстныхъ соборовъ первоначально имѣли значеніе только въ тѣхъ церквахъ, пастырями которыхъ они были составлены; но такъ какъ основанія церковной жизни были тогда повсюду одинаковы, то впослѣдствіи правила нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ были признаны обязательными для всей церкви. Такое значеніе получили соборы: Анкирскій (314 г.), Неокесарійскій (314 г.), Антиохійскій (341 г.), Сардикійскій (344 г.), Гангрскій (362—370 г.), Лаодикійскій (343—381 г.), Карфагенскій (419 г.). Потомъ къ нимъ присоединены еще правила двухъ соборовъ Константинопольскихъ — одного 861 г. въ храмѣ св. Апостоловъ (такъ наз. двукратнаго) и другого 879 г. въ храмѣ св. Софіи.

Нѣсколько каноновъ было составлено не соборами, а отдѣльными отцами церкви, которые писали ихъ обы-

кновенно въ видѣ отвѣтовъ на вопросы, къмъ либо предложенные. Эти отвѣты или пастырскія посланія сначала имѣли значеніе частнаго мнѣнія или мѣстнаго распоряженія; но Трулльскій соборъ 692 г. усвоилъ имъ значеніе правилъ обязательныхъ, наравнѣ съ правилами соборными. 2-мъ правиломъ Трулльскаго соб. такое значеніе дано правиламъ свв.: Діонисія Александрійскаго (+ 265), Григорія Неокесарійскаго (+ 270), Петра Александрійскаго (+ 311), Аѳанасія Александрійскаго (+ 373), Василия Великаго (+ 379), Тимоѳея Александрійскаго (+ 385), Григорія Богослова (+ 389), Амфилохія Иконійскаго (+ 395), Григорія Нисскаго (+ 395), Ѳеофила Александрійскаго (+ 412), Кирилла Александрійскаго (+ 444), Геннадія Константинопольскаго (+ 471); впоследствии сюда же отнесено посланіе Тарасія Константинопольскаго къ папѣ Адріану (+ 809).

Кромѣ того Трулльскій соборъ включилъ въ число канонѳвъ правило Константинопольскаго соб. при патріархѣ Нектаріи 394 г., а также постановленіе Кипріана Карѳагенскаго и бывшаго при немъ Карѳагенскаго собора 255 г.

Начиная съ X в. органомъ законодательной дѣятельности въ восточной церкви служитъ постоянный синодъ епископовъ при Константинопольской патріаршей кафедрѣ.

2. Въ римско-католической церкви.

Западная половина христіанской церкви, называемая теперь католическою, въ періодъ вселенскихъ соборовъ составляла нераздѣльную часть вселенской церкви, поэтому главные источники церковнаго права въ западной церкви были тѣ же, что и въ восточной; но были у нея и не маловажныя особенности въ этомъ отношеніи ¹⁾. Кромѣ того, на Западѣ признавались за источникъ права правила многочисленныхъ помѣстныхъ соборовъ, неизвѣстныхъ на Востокѣ.

¹⁾ Не всѣ правила и не всѣ вселенскіе соборы, признанные на Востокѣ, были признаны и на Западѣ.

Со времени раздѣленія церквей, созваніе соборовъ, именуемыхъ на Западѣ вселенскими, не прекратилось. Всѣхъ вселенскихъ соборовъ римско-католическая церковь насчитываетъ 22 (последній былъ въ 1869—70 г. — Ватиканскій), при чемъ особенное значеніе для римско-католической церкви имѣютъ правила или декреты Тридентскаго собора (1545—1563 г.), пересмотрѣвшаго и упорядочившаго во многихъ пунктахъ дисциплину западной церкви.

Постановленія помѣстныхъ соборовъ служатъ, по ученію римско-католической церкви, источникомъ права только тогда, когда они имѣютъ въ виду разъясненіе или развитіе законодательства вселенской (т. е. римско-католической) церкви или постановленій папы. Съ усиленіемъ власти папы, они должны были потерять всякое значеніе.

Главнѣйшимъ источникомъ права римско-католической церкви является папское законодательство, получившее для себя разныя формы внѣшняго выраженія. Общее названіе папскихъ законовъ — тоже самое, которое у римлянъ служило для обозначенія императорскихъ указовъ — *constitutiones*. Эти конституціи являются въ видѣ буллъ (съ привѣсною печатью изъ свинца, или изъ золота — *bullae*), бреве (въ менѣ торжественныхъ случаяхъ), энцикликъ и др. Для актовъ, не имѣющихъ общаго значенія, а относящихся къ отдѣльному случаю или къ отдѣльному лицу, удержался римскій же терминъ — *rescriptum*.

Постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, признаваемыхъ римско-католическою церковью, а также нѣкоторыя конституціи или декреты папъ собраны въ кодексъ, извѣстный подъ названіемъ *Corpus iuris canonici*.

Съ XIV в. абсолютизмъ папской власти сталъ колебаться. Движеніе противъ него началось со стороны свѣтскихъ государей, желавшихъ пользоваться самостоятельностью въ своихъ собственныхъ дѣлахъ; но, благодаря имъ, и помѣстная церкви старались и успѣвали пріобрѣсти нѣкоторыя права на автономію. Послѣдствіемъ этого движенія

является образование новаго источника права римско-католической церкви — конкордатовъ или договоровъ свѣтскихъ правителей съ папой, въ которыхъ опредѣлялись отношенія церкви къ государству, а также степень и форма участія папскаго правительства въ дѣлахъ управления помѣстныхъ церквей.

3. Въ армяно-грегоріанской церкви.

Разрывъ между греко-восточною и армяно-грегоріанскою церковью начался со времени Халкидонскаго соб. 451 г. Армянская церковь не только не приняла догматическихъ опредѣленій этого собора, но на своихъ помѣстныхъ соборахъ — въ Вагаршабадѣ 491 г., въ Товинѣ 596 г. и въ Товинѣ же 645 г. — предала его анаѳемѣ. Такимъ образомъ въ армяно-грегоріанской церкви источниками права служатъ правила трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ и помѣстныхъ отъ Анкирскаго до Сардикійскаго включительно, а также правила мѣстныхъ армянскихъ соборовъ (наиболѣе важными являются 38 пр. собора Товинскаго 527 г.) и постановленія армяно-грегоріанскихъ патріарховъ-католикосовъ.

По присоединеніи части Арменіи къ Россіи и въ частности города Эчміадзина — мѣстопробыванія патріарха-католикоса — (въ 1828 г.), при послѣднемъ учрежденъ постоянный синодъ. Постановленія этого синода служатъ также источникомъ права для армяно-грегоріанской церкви, какъ находящейся въ предѣлахъ, такъ и внѣ предѣловъ Россіи.

Для русской армяно-грегоріанской церкви въ частности имѣеть особенное значеніе уставъ армяно-грегоріанской церкви (утвержденный въ 1836 г.).

4. Въ евангелическо-лютеранской церкви

особенными источниками церковнаго права являются :

1) Правила, въ которыхъ изложено вѣроученіе этой церкви, такъ наз. Исповѣданія (Bekanntnisschriften), содержащія принципиальныя ученія относительно управления дѣлами евангелическо-лютеранской церкви. Таковы у лютеранъ :

Аугсбургское исповѣданіе 1530 г. и его апологія 1531 г. Шмалькальденскіе артикулы 1537 г., катехизисы Лютера — малый и большой 1528 и 1529 гг. и отчасти формула соглашения (Concordienformel) 1580 г.; у реформатовъ — Гейдельбергскій катехизисъ 1562 г. и др.

2) Церковные уставы (Kirchenordnungen), изданные свѣтскими государями, а также имперскими городами и опредѣляющіе подробности церковнаго устройства и управленія.

3) Государственное законодательство, дополняющее и изясняющее эти церковные уставы.

Главнымъ основаніемъ устройства и управленія протестантскихъ общинъ въ Россіи служить уставъ 1832 г.

Глава III.

Исторія источниковъ церковнаго права.

А. На Востокѣ.

§ 9. Апостольскія постановленія и правила.

Первыми законодателями христіанской церкви были Апостолы. По смерти ихъ, христіанскія общины управлялись своими епископами по тѣмъ нормамъ, которыя даны были въ посланіяхъ и преданіяхъ апостольскихъ и которыхъ всѣ держались съ неизмѣнною вѣрностью, какъ общаго и необходимаго канона церковной жизни и дисциплины. Когда христіанскія церковныя общины распространились далеко за предѣлы римской имперіи и когда поэтому возникла опасность забвенія или искаженія церковно-юридическихъ нормъ, открылась потребность письменнаго изложенія ихъ, въ формѣ положительныхъ обще-обязательныхъ правилъ: въ концѣ III или началѣ IV вв. появляется нѣсколько каноническихъ

сборниковъ, содержаніе которыхъ усвоилось самимъ Апостоламъ.

Наиболѣе важными изъ нихъ являются Апостольскія постановленія (*Διατάξεις τῶν ἀγίων Ἀποστόλων*) и Апостольскія правила (*Κανόνες τῶν ἀγίων Ἀποστόλων*).

Апостольскія постановленія, въ настоящемъ своемъ видѣ, представляютъ сборникъ изъ 8 книгъ, въ которомъ соединены въ одно цѣлое три самостоятельныхъ сборника, происшедшіе въ разныя времена и отъ разныхъ авторовъ. Первоначальное зерно постановленій Апостольскихъ заключается въ первыхъ шести книгахъ¹⁾. Къ этому сборнику впоследствии были присоединены два другихъ, въ видѣ седьмой и восьмой книгъ его. Послѣдній сборникъ (8-я книга), какъ самостоятельное цѣлое, озаглавивается: „Постановленія св. Апостоловъ о рукоположеніяхъ“; по этому заглавію весь сборникъ изъ восьми книгъ получилъ названіе Апостольскихъ постановленій. По времени происхожденія первые 6 книгъ относятся ко второй половинѣ III в., а двѣ послѣднія въ IV вѣку. Церковные писатели IV в. (св. Аѳанасій, александрійскій, св. Епифаній кипрскій) говорятъ уже объ Апостольскихъ постановленіяхъ, какъ объ обще-извѣстной книгѣ, и хотя не причисляютъ ее къ каноническимъ, однако же рекомендуютъ для чтенія и объясненія въ церквахъ. Въ 692 г. Трулльскій соборъ, замѣтивъ, что въ догматическомъ ученіи Ап. постановленій встрѣчается нѣчто привнесенное еретиками, постановилъ, ради огражденія христіанской паствы, „Климентовы постановленія благоразсмотрительно отложить“ (прав. 2). Тѣмъ не менѣе составители церковно-юридическихъ сборниковъ продолжали пользоваться Апостольскими постановленіями, особенно 8-ю книгою ихъ, въ которой всего болѣе содержится каноническаго матеріала. Отрывки изъ этой книги изъ греческихъ номоканоновъ перенесли и въ нашу

1) 1. О мірянахъ; 2. о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ; 3. о вдовахъ; 4. о сиротахъ; 5. о мученикахъ; 6. о ересяхъ и расколахъ.

печатную Кормчую. — На Западѣ Ап. постановленія были мало извѣстны.

Сборникъ Ап. правилъ произошелъ тоже въ Сиріи, но позднѣе постановленій. О времени происхожденія дошедшей до насъ редакціи Ап. правилъ существуютъ различныя мнѣнія, при чемъ спорнымъ является вопросъ о взаимномъ отношеніи между правилами Апостольскими и правилами Антиохійскаго соб. 341 г., имѣющими между собою большое сходство ¹⁾. Составленіе сборника Ап. правилъ принадлежитъ, по всей вѣроятности, не одной рукѣ и эпохѣ; это видно уже изъ того, что въ первоначальномъ сборникѣ (переведенномъ Діонисіемъ Малымъ въ концѣ V вѣка на латинскій языкъ) содержалось только 50 правилъ. — На Востокѣ мы впервые встрѣчаемъ Ап. правила въ систематическомъ сборникѣ каноновъ Іоанна Схоластика въ количествѣ 85-ти. Но авторитетъ Ап. правилъ на Востокѣ подвергался сомнѣніямъ до Трулльскаго собора 692 г., который въ своемъ 2-мъ правилѣ окончательно упрочилъ этотъ авторитетъ и назвалъ ихъ „преданными именемъ Апостоловъ“. Съ того времени Ап. правила занимаютъ первое мѣсто въ составѣ каноническаго кодекса восточной церкви.

По своему содержанію Ап. правила касаются всѣхъ важнѣйшихъ сторонъ церковнаго управленія и жизни клира и мірянъ. По формѣ они представляютъ собою краткія нормы, обыкновенно съ обозначеніемъ того дисциплинарнаго наказанія, которому подвергаются ихъ нарушители.

10. Сборники постановленій по дѣламъ церкви.

Въ восточной церкви, которая съ самаго начала своего возникновенія стала въ тѣсный союзъ съ государствомъ, за-

1) По всей вѣроятности, Антиохійскій соб. заимствовалъ нѣкоторыя свои постановленія изъ Ап. правилъ. Такого мнѣнія держатся профессора: И. С. Бердниковъ, М. И. Остроумовъ, Н. К. Соколовъ и Н. С. Суворовъ. Профессоръ Павловъ, напротивъ, полагаетъ что составитель сборника Ап. правилъ черпалъ свой матеріалъ изъ правилъ Антиохійскаго собора.

конодательство свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ является весьма важнымъ факторомъ образованія церковнаго права: византійскіе императоры, взявшіе на себя обязанность блюсти чистоту вѣры и церковнаго ученія, не только утвердили своимъ согласіемъ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ, но и сами издали весьма много законоположеній, касающихся дѣлъ церковныхъ ¹⁾.

Весьма рано почувствовалась потребность въ кодификаціи нормъ церковнаго права. Появляются сборники двухъ видовъ: 1) собственно каноническіе, въ которыхъ собраны были памятники собственно церковнаго законодательства; 2) церковно-гражданскіе, гдѣ собраны были узаконенія государственной власти по дѣламъ церкви. Съ теченіемъ времени церковныя правила и государственныя узаконенія по дѣламъ церкви стали соединять вмѣстѣ — такъ появляются 3) сборники смѣшаннаго содержанія — номоканоны.

1) Сборники собственно каноническіе.

Изъ нихъ наиболѣе важными являются:

а) Сборникъ въ 50 титулахъ Іоанна Схоластика.

І. Схоластикъ жилъ въ VI вѣкѣ. По образованію онъ былъ юристъ; былъ сначала адвокатомъ ²⁾, но потомъ перешелъ въ духовное званіе, былъ священникомъ Антіохійскимъ, а впоследствии (съ 557 г.) и патріархомъ Константинопольскимъ. Въ бытность священникомъ Антіохійскимъ (около

1) Государственныя узаконенія относительно церкви издавались въ видѣ эдиктовъ, конституцій и новеллъ. Эти узаконенія, изданныя современіи Константина Вел. до Θεодосія, въ извлеченіяхъ вошли въ составъ кодекса Θεодосія II (438 г.), а потомъ въ составъ кодекса Юстиніана (529 г.). Не прекращалась законодательная дѣятельность государственной власти по дѣламъ церкви и послѣ изданія кодекса Юстиніана, причемъ она выражалась въ изданіи новеллъ (около 166; наиболѣе важною является новелла 133-я). Изъ пріемниковъ Юстиніана наибольшее число новеллъ по дѣламъ церкви принадлежитъ Льву Философу (+ 911 г.).

2) Отсюда его прозваніе — Схоластикъ.

550 г.), онъ составилъ свой сборникъ церковныхъ правилъ, подъ заглавіемъ: *συναγωγή κανόνων ἐκκλησιαστικῶν εἰς ν' τίτλους διηρημένη*, т. е. собраніе церковныхъ каноновъ, раздѣленное на 50 тит. Въ этотъ сборникъ вошли 85 правилъ Апост., правила четырехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ (Никейскаго, Константинопольскаго, Ефесскаго и Халкидонскаго), шести помѣстныхъ (Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Лаодокійскаго и Сардикійскаго), а также 68 правилъ св. Василія Вел. (именно второе и третье посланіе св. Василія Вел. къ Амфилохію). I. Схоластикъ расположилъ правила не по порядку соборовъ, а въ систематическомъ порядкѣ, по сходству содержанія церковныхъ правилъ, раздѣлившіи весь сборникъ на 50 титуловъ.

Сборникъ этотъ былъ во всеобщемъ употребленіи на Востокѣ, а также извѣстенъ былъ и на Западѣ. Существуютъ переводы сборника I. Схоластика и на языки другихъ народовъ, принявшихъ христіанство отъ грековъ (напримѣръ, переводъ сирійскій, арабскій, эіопскій).

б) Вскорѣ послѣ сборника Іоанна Схоластика появилось новое собраніе церковныхъ правилъ — каноническая Синтагма въ 14 тит. *κανονικὸν σύνταγμα*.

Въ сравненіи съ трудомъ Схоластика, этотъ сборникъ имѣетъ преимущество какъ въ матеріальномъ, такъ и въ формальномъ отношеніи. Кромѣ 85-ти Апост. правилъ, 10-ти соборовъ и 2-хъ каноническихъ посланій, (раздѣленныхъ на 68 пр.), принятыхъ, какъ мы видѣли, Схоластикомъ, неизвѣстный авторъ новаго сборника внесъ въ него дѣянія и каноны собора Карѳагенскаго 419 г., заимствовавъ ихъ изъ сборника Діонисія Малаго, опредѣленіе Константинопольскаго помѣстнаго собора, бывшаго при патріархѣ Нектаріи въ 394 г., еще одно посланіе Василія Вел.¹⁾, раздѣленное на 16 пр., а также правила другихъ отцевъ церкви. Въ формальномъ отношеніи сборникъ имѣетъ то преимущество, что

1) Первое посланіе къ Амфилохію.

соединяетъ выгоды систематическаго и хронологическаго порядка изложенія канонѡвъ. Авторъ раздѣлилъ свой сборникъ на двѣ части — систематическую и хронологическую; въ первой онъ не приводитъ полнаго текста канонѡвъ, а только цитируетъ ихъ цифрами; такимъ образомъ эта часть является указателемъ ко второй части, гдѣ приведенъ полный текстъ канонѡвъ въ хронологическомъ порядкѣ.

Время составленія Сборника неизвѣстно (надо полагать, что онъ появился послѣ I. Схоластика + 578 и раньше Трулльскаго соб. 692 г.).

2. Сборники церковно-гражданскіе.

Изъ нихъ заслуживаютъ вниманія:

а) *Collectio octaginta septem capitulorum* — извлеченіе изъ новеллъ имп. Юстиніана (частію въ подлинникѣ, частію въ сокращенномъ видѣ), раздѣленное на 87 главъ. Этотъ сборникъ составленъ былъ I. Схоластикомъ, въ бытность его патріархомъ Константинопольскимъ и послѣ смерти Юстиніана (+ 565).

б) *Collectio (tripartita) constitutionum ecclesiasticarum*. Въ этомъ сборникѣ содержатся законы государственной власти, касающіеся церкви, изложенные во всѣхъ Юстиніановыхъ сборникахъ. Какъ видно изъ самаго названія, сборникъ распадается на три части, изъ которыхъ первая содержитъ въ себѣ первые 13 титуловъ Юстиніанова кодекса; вторая — извлеченіе изъ дигестъ и институцій; третья — изъ новеллъ. Полагаютъ, что составленіе его принадлежитъ автору *καλοικηδὸν τριτάτου* въ 14 тит.

3. Но м о к а н о н ы.

Въ византійской Имперіи существовала тѣсная связь между церковью и государствомъ: съ одной стороны, свѣтское законодательство имѣло большое вліяніе и на чисто церковныя дѣла; съ другой — церковные каноны, санкціонируемые императорами, признавались имѣющими силу госу-

дарственныхъ законовъ. По мѣрѣ того какъ это взаимодѣйствіе между церковью и государствомъ становилось сильнѣе, на практикѣ оказалось цѣлесообразнѣе церковные каноны и свѣтскіе законы, помѣщаемые до того времени въ отдѣльныхъ сборникахъ, соединять въ одномъ систематическомъ сборникѣ, внося свѣтскіе законы подъ одни титулы съ канонами. Такимъ образомъ составились сборники смѣшаннаго содержанія — номоканоны. Первый такой сборникъ, дошедшій до насъ, это —

а) Номоканонъ въ 50-ти титулахъ¹⁾, образовавшійся изъ соединенія упомянутыхъ выше сборниковъ (каноническаго въ 50 тит. и гражданскаго въ 87 гл.) I. Схоластика. Въ каждомъ титулѣ церковныя правила и гражданскіе законы о церкви соединены вмѣстѣ (церковныя правила въ цитатахъ цифрами, а гражданскіе законы въ полномъ текстѣ). Авторъ этого Номоканона неизвѣстенъ; думаютъ, что онъ составленъ былъ уже послѣ смерти I. Схоластика (по мнѣнію Цахаріэ фонъ-Лингенталь, въ царствованіе имп. Маврикія 582—602).

Номоканонъ въ 50 тит., былъ у грековъ во всеобщемъ употребленіи, причемъ, по требованію практики, онъ испытывалъ разныя перемѣны (во многихъ рукописяхъ вмѣсто цитатъ церковныхъ правилъ приведенъ полный текстъ ихъ) и получалъ дополненія (разнаго рода каноническихъ и юридическихъ статей позднѣйшаго происхожденія).

б) Какъ изъ соединенія каноническаго и гражданскаго сборниковъ I. Схоластика образовался Номоканонъ въ 50 тит., такъ изъ канонической синтагмы въ 14 тит. и гражданскаго сборника, извѣстнаго подъ именемъ *Collectio tripartita*, образовался знаменитый Номоканонъ въ 14 тит., при чемъ работа автора состояла въ томъ, что въ титулы и главы систематическаго указателя въ 14 тит. онъ помѣстилъ соотвѣтствующія мѣста институцій, дигестъ, ко-

1) Номоканонъ этотъ извѣстенъ еще подъ именемъ Номоканона Іоанна Схоластика, такъ какъ составленіе его неправильно приписывалось Схоластику.

декса и новеллъ. Составитель Номоканона неизвѣстенъ. Время составленія его, по мнѣнію Цахаріэ фонъ-Лингенталь, относится къ царствованію имп. Ираклія (610—641).

Номоканонъ въ 14 тит. дошелъ до насъ не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а уже въ позднѣйшей переработкѣ знаменитаго патріарха Фотія (883). Дополненія, сдѣланныя Фотіемъ, незначительны; онъ прибавилъ только правила бывшихъ послѣ перваго изданія Номоканона соборовъ: Трулльскаго (692), Никейскаго II (787) или вселенскаго 7-го вмѣстѣ съ каноническимъ посланіемъ патріарха Тарасія, бывшаго предсѣдателемъ на этомъ соборѣ, къ папѣ Адріану и двухъ Константинопольскихъ по дѣлу Фотія 861 и 879 гг.

Номоканонъ Фотія пользовался въ греческой церкви особеннымъ уваженіемъ, и знаменитый Вальсамонъ, написавшій комментарий на этотъ трудъ, удостовѣряетъ, что онъ мало по малу вытѣснилъ изъ употребленія всѣ остальные каноническіе сборники. Со введеніемъ на Руси христіанства, Фотіевъ Номоканонъ въ 14 тит. перешелъ и къ намъ въ Россію.

Съ изданіемъ этого Номоканона, каноническій кодексъ греческой церкви достигъ полнаго своего развитія, такъ какъ заключалъ въ себѣ всѣ признанные на Востокѣ вселенскіе соборы, важнѣйшіе помѣстные и посланія наиболѣе выдающихся отцевъ церкви, а также законоположенія свѣтской власти по церковнымъ дѣламъ.

§ 11. Сокращенные каноническіе сборники — т. наз. Синописы ¹⁾).

Одновременно съ полнымъ кодексомъ, въ греческой церкви развивался другой — сокращенный кодексъ, въ которомъ церковныя правила излагались не въ первоначальномъ видѣ, а въ сокращенномъ изложеніи.

1) Синописомъ называлось сокращенное изложеніе общей мысли правила или закона.

чальномъ полномъ текстѣ, а въ формѣ краткихъ строго догматическихъ положеній. Не представляя той обширности, которою характеризуется полный кодексъ, Синописисъ былъ очень удобенъ, при примѣненіи его на практикѣ, и вслѣдствіе этого достигъ общаго распространенія.

Составленіе Синописиса церковныхъ правилъ не было дѣломъ одного лица; Синописисъ образовывался постепенно, по мѣрѣ роста полнаго текста церковныхъ правилъ. На нѣкоторыхъ (изъ дошедшихъ до насъ) спискахъ сохранились имена лицъ бывшихъ, по всей вѣроятности, авторами тѣхъ редакцій, которыя носятъ ихъ названія (напр. Синописисъ Стефана Ефесскаго ¹⁾, Семеона Магистра).

Для насъ Синописисъ церковныхъ правилъ важенъ потому, что, снабженный въ XII в. толкованіями извѣстнаго канониста Аристина, онъ положенъ былъ въ основаніе нашей печатной Кормчей.

§ 12. **Обстоятельства, вызвавшія появленіе толкованій каноническаго кодекса. Толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона.**

Въ XII в. появляется новая редакція номоканоновъ, представляющая собою собраніе правилъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ по дѣламъ церкви, снабженное толкованіями на нихъ.

Появленіе толкованій на каноническій кодексъ вызвано было неясностью ²⁾, а иногда и противорѣчіемъ церковныхъ правилъ, составленныхъ въ разныя времена въ различныхъ

1) Единственный, доселѣ извѣстный, экземпляръ его находится въ рукописи Вѣнской придворной библіотеки (Lambecii III. № 48); онъ описанъ и изданъ мною въ моемъ изслѣдованіи: „Толкователи каноническаго кодекса восточной церкви“. Москва. 1892, стр. 21, 206—221. См. объ этомъ въ „Краткомъ курсѣ церковнаго права“ проф. И. С. Бердникова, ст. 72.

2) Особенно неяснымъ былъ Синописисъ церковныхъ правилъ.

церквахъ Востока и отчасти Запада, съ одной стороны, и тѣми измѣненіями, которымъ подверглось съ теченіемъ времени Юстиніаново законодательство ¹⁾, особенно въ Базиликахъ ²⁾ Льва Философа (царствовавшего отъ 886 до 911 г.), съ другой стороны.

Особою извѣстностью въ восточной церкви пользуются толкованія трехъ знаменитыхъ канонистовъ XII в.: Алексѣя Аристина, Иоанна Зонары и Феодора Вальсамона.

А. Аристинъ, номофилакъ (секретарь) и великій эконономъ константинопольской церкви, по повелѣнію императора Иоанна Комнина (1118—1142), написалъ толкованія на каноническій Синописисъ, имѣющія цѣлью разъяснить смыслъ правилъ, сокращено изложенныхъ въ Синописисѣ, не всегда ясныхъ, а иногда и неправильно сокращенныхъ. Метода толкователя — строго догматическая: онъ изъясняетъ буквальный смыслъ правилъ, исправляетъ текстъ Синописиса, если въ немъ неправильно переданъ полный текстъ правила, и отмѣчаетъ правила утратившія свою силу, или измѣненныя съ позднѣйшихъ церковныхъ правилахъ. На гражданскіе законы Аристинъ ссылается рѣдко.

Толкованія Аристина большею частью вошли въ нашу славянскую Кормчую.

1. Зонара въ царствованіе императора Алексѣя Комнина (1081—1118) былъ великимъ друнгаріемъ виглы, т. е. начальникомъ дворцовой стражи и вмѣстѣ вице-предсѣдателемъ императорскаго трибунала ³⁾, а также государственнымъ секретаремъ, но потомъ удалился отъ свѣта и принялъ монашество.

1) Въ Номоканонѣ, въ которомъ содержалось это законодательство императора Юстиніана, оказалось такимъ образомъ множество законовъ уже утратившихъ обязательную силу.

2) Базилики, т. е. царскія книги (*τὰ βασιλικὰ*) представляютъ собою обширный кодексъ въ 60-ти книгахъ.

3) Предсѣдателемъ этого высшаго судилища былъ самъ императоръ.

Комментарій Зонары относится къ полному тексту церковныхъ правилъ, содержащихся въ Синтагмѣ въ 14 титулахъ патріарха Фотія ¹⁾, причемъ правиламъ каждаго собора Зонара предпосылаетъ краткія историческія замѣтки о времени и цѣли созванія собора и въ этихъ предисловіяхъ даетъ, такъ сказать, исторію каноническаго права, а затѣмъ, уже переходитъ въ толкованію самихъ правилъ, объясняя встрѣчающіяся въ нихъ неясныя и непонятныя слова и стараясь проникнуть въ смыслъ правила. — Главная цѣль толкованій Зонары состояла въ томъ, что бы извлечь изъ объясняемыхъ источниковъ общія положенія, какъ каноническую догму, и показать какъ эти положенія могутъ быть примѣняемы къ современной практикѣ. При разрѣшеніи этой задачи, Зонара, въ случаѣ противорѣчія между канонами, руководствуется слѣдующими принципами: а) позднѣйшее правило отменяетъ правило, изданное раньше; б) апостольское правило имѣетъ преимущество предъ соборнымъ; в) правило вселенскаго собора имѣетъ преимущество предъ правиломъ не вселенскаго; г) соборное правило имѣетъ преимущество предъ несоборнымъ, т. е. правиломъ св. отцевъ; д) при равенствѣ авторитетовъ, разновременно издавшихъ объ одномъ и томъ же предметѣ не вполне согласныя правила, Зонара отдаетъ преимущество тому правилу, которое отличается большею мягкостью, или, какъ говоритъ онъ, „болѣе чловѣколюбиво“. Имѣя дѣло съ Синтагмою, а не съ Номоканономъ, Зонара не входитъ въ разсмотрѣніе вопроса объ отношеніи канонѣвъ къ гражданскимъ законамъ. За то, главная задача, поставленная Зонарою — комментированіе канонической Синтагмы —, была исполнена имъ такъ удачно, что даже извѣстный Вальсамонъ въ своихъ толкованіяхъ канонѣвъ дословно повторяетъ Зонару и на-

1) Зонара излагаетъ каноны не въ хронологическомъ порядкѣ, а по важности источниковъ: сначала Апостольскіе, потомъ вселенскихъ соборовъ, затѣмъ, помѣстныхъ и, наконецъ, св. отцевъ.

зываетъ его „знаменитѣйшимъ“. Для науки церковнаго права толкованія Зонары имѣютъ неоцѣнимую важность. Нѣкоторыя изъ его толкованій вошли въ нашу печатную Кормчую.

Θ. Вальсамонъ, бывшій сначала номофилаксомъ и хартофилаксомъ константинопольскаго патріарха, а затѣмъ, съ 1193 г. (по желанію имп. Исаака Ангела) патріархомъ антиохійскимъ, написалъ, по порученію императора Мануила Комнина и патріарха Михаила Анхіала (между 1169 и 1177 г.), комментарий на Номоканонъ въ 14 тит. въ полномъ его составѣ, т. е. на церковныя правила, составлявшія т. наз. Синтагму, и на тѣ императорскіе законы *κεῖμενα*, которые входили въ составъ Номоканона въ 14 тит.

При толкованіи Синтагмы, Вальсамонъ долженъ былъ восполнить пробѣлъ толкованій Зонары — привести въ согласіе опредѣленія канонѳвъ съ предписаніями гражданскаго законодательства, а при объясненіи Номоканона точно отмѣчать, какіе изъ содержащихся въ немъ законовъ приняты и какіе не приняты въ Базилики, такъ какъ эти послѣдніе, утративъ практическое значеніе, производили только недоразумѣнія и пререканія въ церковной практикѣ. Сообразно съ этой программой, Вальсамонъ: 1) отмѣчаетъ, какъ устарѣвшія и потерявшія значеніе, тѣ гражданскія статьи Номоканона, которыя не вошли въ Базилики; 2) указываетъ, гдѣ именно находятся въ Базиликахъ мѣста, соотвѣтствующія мѣстамъ въ Номоканонѣ, и при этомъ выписываетъ текстъ этихъ законовъ, если они редактированы въ дѣйствующемъ кодексѣ иначе, чѣмъ въ Номоканонѣ. Кромѣ того, въ виду потребностей практики, Вальсамонъ дополняетъ Фотіевъ Номоканонъ новыми источниками права изъ позднѣйшаго императорскаго законодательства и синодскихъ опредѣленій. Вопросъ о взаимномъ отношеніи канонѳвъ и законовъ Вальсамонъ разрѣшаетъ на основаніи слѣдующихъ положеній: а) каноны, какъ имѣющіе двоякую санкцію отъ церкви и отъ императоровъ, получаютъ, въ случаѣ коллизіи,

преимущество предъ законами; б) когда на извѣстный случай каноны не даютъ никакого опредѣленія, должно слѣдовать законамъ. — Толкованія Вальсамона имѣютъ весьма важное значеніе въ восточной церкви и были въ большомъ употребленіи на Востокѣ; ими пользовались въ своихъ трудахъ всѣ позднѣйшіе канонисты.

Одобренныя высшею церковною властью, толкованія Аристина, Зонары и Вальсамона получили такой авторитетъ, что, слившись съ текстомъ каноническаго кодекса восточной церкви, на практикѣ сами сдѣлались источниками каноническаго права. такъ что сама церковная власть иногда ссылалась на нихъ для обоснованія своихъ постановленій. Не менѣе важнымъ значеніемъ пользуются до настоящаго времени толкованія названныхъ канонистовъ и въ нашей русской церкви ¹⁾.

§ 13. Каноническіе сборники XIV вѣка.

Изъ позднѣйшихъ каноническихъ сборниковъ восточной церкви наиболѣе извѣстны:

1) Алфавитная Синтагма греческаго іеромонаха Матѳея Властаря, изданная въ 1335 г. Въ началѣ помѣщено обширное предисловіе, содержащее историческій обзоръ источниковъ церковнаго права; затѣмъ, слѣдуетъ Синтагма, раздѣленная на 24 отдѣла, по числу буквъ греческой азбуки; каждый отдѣлъ, въ свою очередь, дѣлится на главы, сообразно числу каноническихъ или чисто юридическихъ терминовъ, начинающихся съ той или другой буквы. Всѣхъ главъ въ 24 отдѣлахъ 303. Здѣсь приведены сначала каноны, относящіеся къ предмету содержанія главы, потомъ соотвѣтствующіе гражданскіе законы. Систематическое изложеніе

1) Такъ напр., вопросъ о дозволительности второбрачнымъ оставаться съ нисшихъ церковно-служительскихъ должностяхъ былъ разрѣшенъ въ 1864 г. Св. Синодомъ въ положительномъ смыслѣ на основаніи Вальсамонова толкованія на 17-е Апост. правило.

матеріала въ алфавитномъ порядкѣ представляло особое удобство для практическаго употребленія сборника. И дѣйствительно весьма большое количество дошедшихъ до насъ рукописей Синтагмы Властаря указываетъ на самое широкое распространеніе ея во всемъ православномъ мірѣ. Вскорѣ послѣ появленія Синтагма была переведена на славянскій (сербскій) языкъ и распространилась по всему міру, а также и въ Россіи.

2) Сборникъ Константина Арменопула (номофилакса и судьи въ Θεσσαλονικαῖς), подъ заглавіемъ: *ἐπιτομή τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων*, составленный около 1345 г. и раздѣленный на 6 отдѣловъ (*τμήματα*), въ которыхъ помѣщенъ сокращенный текстъ церковныхъ правилъ, къ нимъ относящихся. Первый отдѣлъ содержитъ въ себѣ правила о епископахъ, второй — о пресвитеряхъ, діаконахъ и иподiakонахъ, третій — о низшихъ клирикахъ, четвертый — о монастыряхъ и монахахъ, пятый — о мірянахъ вообще, шестой — о женщинахъ въ особенности. — Сборникъ этотъ представляетъ собою дополненіе къ главному сборнику того же автора — „Шестокнижію“ или руководству къ познанію гражданскихъ законовъ (*ἐξάβιβλος*) или *πρόχειρον νόμων*. Подобно Синтагмѣ Матѳея Властаря, сборникъ Арменопула былъ переведенъ на сербскій языкъ.

§ 14. Позднѣйшіе каноническіе сборники восточной церкви.

1) Пидаліонъ (*πηδάλιον* кормило, руль на кораблѣ) или книга кормчая представляетъ собою официальное изданіе константинопольской церкви, состоявшееся по распоряженію константинопольскаго синода и напечатанное въ Лейпцигѣ въ 1800 г. Изданіе этой книги было вызвано многими неисправностями бывшихъ до того времени въ употребленіи рукописныхъ сборниковъ церковнаго права. Въ составъ Пидаліона вошли церковныя правила, изложенныя на древнегреческомъ языкѣ, съ толкованіями Зонары и Вальсамона,

частью же Аристина, изложенными на ново-греческомъ диалектѣ и, кромѣ того, каноны Іоанна Постинка (582—595), Никифора Исповѣдника (806—815) и Николая Грамматика (1084—1111), имѣвшіе большое практическое значеніе въ восточной церкви. Изъ гражданскихъ законовъ взяты только — совершенно согласные съ церковными канонами и помѣщены въ видѣ примѣчаній къ послѣднимъ. Въ концѣ Пидаліона помѣщено нѣсколько статей церковно-юридическаго содержанія. Въ 1841 г. появилось въ исправленномъ видѣ 2-ое изданіе Пидаліона, напечатанное въ Аѳинахъ, а въ 1864 г. 3-е изданіе, напечатанное въ Закинѣ. Пидаліонъ служитъ официальнымъ каноническимъ сборникомъ греко-восточной церкви, не исключая и королевства греческаго.

2) Иной характеръ носитъ новѣйшее изданіе источниковъ права восточной церкви, предпринятое въ Аѳинахъ (1852—1856) президентомъ аѳинскаго кассационнаго суда (ареопага) Раллисомъ и адвокатомъ и профессоромъ Потлисомъ: характеръ этого изданія не практической, а научно-исторической. Трудъ Раллиса и Потлиса, носящій названіе *σύνταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων* . . . , заключаетъ, въ шести большихъ томахъ, всѣ памятники церковнаго права восточной церкви ¹⁾, такъ что на основаніи его можно изучить исторію развитія церковнаго права на Востокѣ и современное его состояніе.

§ 15. Покаянные номоканоны или пенитенціалы.

Наряду со сборниками содержавшими въ себѣ всѣ общепризнанныя церковныя правила, существовали еще сборники спеціальныя, касавшіеся одной какой либо стороны церков-

1) Первая часть содержитъ Номоканонъ Фотія, вторая — правила Апостольскія и семи вселенскихъ соборовъ съ толкованіями Зонары, Аристина и Вальсамона, третья — помѣстные соборы; четвертая — каноническія посланія св. отцевъ; пятая — постановленія византійскихъ императоровъ и рѣшенія патріарховъ; шестая — Синтагму Матвея Властаря.

ной жизни ¹⁾. Особое значеніе въ каноническомъ и историческомъ отношеніи имѣютъ восточные покаянные номоканоны или епитимійники, называемые на Западѣ пенитенціалами. Древнѣйшій изъ восточныхъ покаянныхъ номоканоновъ приписывается константинопольскому патріарху Іоанну Постнику, жившему въ концѣ VI вѣка. Въ первоначальномъ своемъ видѣ номоканонъ Іоанна Постника до насъ не сохранился, а дошедшія до насъ редакціи этого номоканона относятся къ позднѣйшему времени, именно къ IX или X вѣку.

Существенная черта покаянныхъ номоканоновъ состоитъ въ томъ, что долгосрочное публичное покаяніе (съ раздѣленіемъ на 4 степени), положенное канонами соборовъ и отцевъ церкви (съ особенности св. Василя Вел.), замѣняется здѣсь краткосрочнымъ не публичнымъ или такъ наз. тайнымъ покаяніемъ, усиленнымъ добровольными подвигами благочестія, какъ то: молитвами, поклонами, постомъ, раздачей милостыни и т. п., при чемъ, сообразно съ исполненіемъ этихъ упражненій, соразмѣряются и сокращаются самые сроки покаянія, слѣдовательно въ руководство при наложеніи епитиміи принимается въ соображеніе не столько точная объективная норма канонъ, сколько субъективный принципъ — душевное расположение и особенности кающагося.

Не смотря на сомнѣнія въ подлинности и неодобрительные отзывы о снисходительности въ смягченіи епитимій ²⁾, употребленіе покаяннаго номоканона, переведеннаго на разные языки народовъ, принявшихъ христіанство отъ грековъ (славянскій, грузинскій), упрочилось на практикѣ.

1) Таковы: уставы церковные, монастырскіе, покаянные номоканоны и др.

2) Въ позднѣйшихъ греческихъ и славянскихъ епитимійникахъ, составленныхъ по образцу покаяннаго номоканона Іоанна Постника, иногда встрѣчаются правила весьма наивнаго и страннаго содержанія (назначается, напримѣръ, епитимія за то, если кто положитъ ногу на ногу; о человѣкѣ, зачато́мъ наканунѣ воскресенья или праздника, предсказывается, что онъ будетъ или воръ, или разбойникъ, или пьяница).

Восточные покаянные номоканоны оказали большое влияние на происхождение и развитие западныхъ пенитенціаловъ. Такъ, въ VII вѣкѣ Ѳеодоръ, архіепископъ Кентерберійскій, родомъ грекъ (изъ Тарса + 690), пользовался номоканonomъ Іоанна Постника при составленіи своего пенитенціала (*liber poenitentialis*).

Въ концѣ XV вѣка, во всякомъ случаѣ послѣ взятія Константинополя турками, появился въ практикѣ греческаго духовенства покаянный номоканонъ или епитимійникъ, представляющій собою какъ бы реакцію вошедшему въ употребленіе покаянному номоканону Іоанна Постника: въ этомъ номоканонѣ епитиміи назначаются согласно древнимъ церковнымъ правиламъ, въ особенности же согласно правиламъ св. Василия Вел., между тѣмъ какъ въ номоканонѣ Іоанна Постника правила о наложеніи епитимій гораздо снисходительнѣе правилъ св. Василия Вел. Не позднѣе половины XVI вѣка онъ переведенъ былъ на славянскій (сербскій) языкъ и по одному изъ множества списковъ этого перевода напечатанъ былъ въ Кіевѣ въ 1620 году. За этимъ изданіемъ слѣдовалъ рядъ другихъ изданій — частію кіевскихъ, частію московскихъ. — Но въ своемъ отечествѣ, т. е. въ Греціи онъ уже давно вышелъ изъ употребленіе и ни разу не былъ тамъ издаваемъ въ печати. Въ 1872 году профессоръ А. С. Павловъ первый напечаталъ греческій текстъ этого номоканона по одной рукописи, которую онъ приобрѣлъ въ Одессѣ²⁾. Исторія этого номоканона ждетъ еще дальнѣйшей разработки.

1) Западные пенитенціалы тоже содержатъ въ себѣ не мало странностей.

2) Въ 1897 году проф. А. С. Павловымъ сдѣлано новое изданіе греческаго текста этого номоканона уже по шести рукописямъ.

Б. Сборники церковныхъ правилъ на Западѣ.

§ 16. Сборникъ Діонисія Малаго. Лжеисидоровы декреталы.

Древнія собранія правилъ въ западной церкви заключали въ себѣ правила вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ восточной церкви въ латинскомъ переводѣ. Особую извѣстность на Западѣ получилъ переводный сборникъ составленный монахомъ Діонисіемъ Малымъ (+ 555), родомъ скиѳомъ. Сборникъ Діонисія, составленный по просьбѣ солонскаго епископа Стефана, содержалъ въ себѣ: 1) 50 правилъ Апост., до того времени неизвѣстныхъ на Западѣ; 2) правила семи старшихъ соборовъ — Никейскаго, Анкирскаго, Неокесарійскаго, Гангрскаго, Антиохійскаго, Лаодикійскаго и Константинопольскаго 2-го вселенскаго — подъ одной общей нумераціею 165 пр.; 3) 27 правилъ Халкидонскаго соб.; 4) 21 прав. Сардикійскаго соб.; 5) 138 пр. Карѳагенскаго соб. — Въ виду мѣстныхъ практическихъ потребностей, Діонисій М. составилъ еще особый сборникъ папскихъ декреталовъ (съ папы Сириція + 398 г. до папы Анастасія II + 498 г.).

Оба эти сборника Діонисія скоро слились въ одно цѣлое, но обнаружилось, что этотъ общій кодексъ разнится съ греческимъ. Поэтому Діонисій Малый, по порученію папы Ормизды (+ 523), сдѣлалъ новый переводъ, отъ котораго до насъ дошло только предисловіе; изъ этого предисловія видно, что Діонисій въ новомъ сборникѣ долженъ былъ помѣстить только обще-признанные какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, источники, и притомъ на обоихъ языкахъ — латинскомъ и греческомъ. Вслѣдствіе такой программы въ новый сборникъ не вошли: правила Апостольскія, соборовъ — Сардикійскаго и Карѳагенскаго. Сборникъ этотъ до насъ не дошелъ. Зато первые два Діонисіевы сборника церковныхъ правилъ и декреталовъ постоянно увеличивались новыми источниками

и. вошли во всеобщее употребленіе. Въ 774 г. эти труды Діонисія М. были посланы папою Адріаномъ I въ даръ франкскому королю Карлу (впослѣдствіи Великому), вслѣдствіе чего получилъ названіе сборника *Dionisio-Adriana*. Въ 802 г. на имперскомъ соборѣ въ Ахенѣ этотъ сборникъ былъ принятъ какъ официальный каноническій кодексъ франкской церкви.

2) Подобно тому какъ на Востокѣ, на ряду съ канонами вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, получили авторитетъ и значеніе каноническія посланія и отвѣты отцевъ церкви, на Западѣ съ IV в. получили равный съ канонами авторитетъ окружныя посланія и отвѣты римскихъ епископовъ, первоначально называвшіеся *epistolae decretales*, а позднѣе проста *decretales* или *decretalia*.

Около половины IX вѣка явилось во Франціи, а затѣмъ распространилось по всему Западу собраніе правилъ, въ основѣ котораго лежалъ испанскій сборникъ, носившій имя Исидора Севильскаго,¹⁾ но въ которомъ, кромѣ того, было помѣщено много подложныхъ папскихъ декреталовъ, касающихся, главнымъ образомъ, чести и преимуществъ римской кафедры, а также нѣсколько другихъ подложныхъ статей, между прочимъ, дарственная грамота Константина Вел., будто бы данная папѣ Сильвестру, когда названный императоръ переносилъ столицу изъ Рима въ Константинополь. Въ этой грамотѣ говорится, что императоръ оставляетъ Римъ и Италію для того, чтобы отдать эту старую столицу и ея территорію римскому первосвященнику, подлѣ котораго неприлично быть свѣтскому государю.

Не смотря на грубость подлога, этотъ сборникъ, извѣстный теперь подъ именемъ *Лжеисидорова*, считался подлиннымъ до XV в. Серьезная критика подлинности

1) Подобно сборнику Діонисія Малаго, онъ раздѣлялся на двѣ части: въ первой заключались правила соборныя; во второй помѣщены 103 папскихъ декретала, изъ коихъ большая часть заимствована изъ сборника Діонисія Малаго

Лжеисидорова сборника началась послѣ печатнаго изданія его Мерлиномъ въ 1523 г. въ Парижѣ; окончательно же подложность его была установлена протестантскимъ ученымъ Давидомъ Блонделемъ (1628 г.).

Вопросъ о времени происхожденія сборника Лжеисидоровыхъ декреталовъ рѣшается тѣмъ фактомъ, что первый примѣръ ссылки на подложные декреталы встрѣчается въ актахъ Суассонскаго соб. (во Франціи) 853 г.; слѣдовательно, къ этому времени сборникъ уже существовалъ; на основаніи того, что латинскій языкъ рукописи изобилуетъ галлицизмами, а также, въ виду того, что авторъ особенное вниманіе обращаетъ на франкскую церковь, новѣйшіе критики считаютъ Францію родиною этого сборника. — Ближайшею цѣлью автора была эмансипація епископовъ отъ свѣтской власти и отъ подчиненія митрополитамъ и примасамъ; возвышеніе же папской власти было для него лишь средствомъ для достиженія этой цѣли. Подложные папскіе декреталы создали для католической церкви новое право, какого до того не знала вселенская церковь и которое стояло въ противорѣчій съ ея древними соборными постановленіями. Новыя начала, оправдываемыя въ сборникѣ Лжеисидоровыхъ декреталовъ, суть слѣдующія: 1) папа есть князь епископовъ по преемству отъ Ап. Петра и по избранію его Апостолами; 2) папа есть глава церкви и потому имѣетъ право вмѣшиваться во всѣ отношенія помѣстныхъ церквей: открывать и закрывать каѳедры, поставлять, перемѣщать и назначать епископовъ, созывать и утверждать соборы; 3) папа, какъ глава церкви, стоитъ выше вселенскихъ соборовъ и потому вселенскій соборъ не можетъ состояться безъ соизволенія папы; 4) папа есть не только глава церкви, но и свѣтскій государь, которому Константину Вел. даны всѣ знаки царскаго достоинства, за исключеніемъ короны, отъ которой папа Сильвестръ будто бы самъ отказался, и отданы въ управленіе Италія и всѣ западныя страны; 5) вслѣдствіе этого папа есть защитникъ не только епископовъ, но и всѣхъ вѣрующихъ, и къ

римской церкви могут прибѣгать все, чтобы питаться ея материнскою грудью и спастись отъ всякихъ притѣсненій. Въ частности, относительно суда надъ епископами въ декретахъ проводятся слѣдующія положенія: 1) судъ надъ епископами принадлежитъ папѣ, и посредствующія инстанціи не иначе могутъ осудить епископа, какъ съ одобренія папы; 2) каждый епископъ можетъ тотчасъ же перенести дѣло къ апостольскому престолу, если объявитъ своихъ судей пристрастными; 3) епископъ, низложенный безъ согласія папы, долженъ быть возстановленъ ¹⁾. — Такимъ образомъ Лжеисидоровымъ декреталамъ, по всей справедливости, слѣдуетъ приписать основаніе средневѣковой папской системы и средневѣковаго католическаго права.

В. Исторія источниковъ церковнаго права въ Россіи.

§ 17. Источники церковнаго права, заимствованные русскою церковью отъ греческой

Въ эпоху обращенія Руси въ христіанство въ греческой церкви, какъ мы видѣли, были въ употребленіи два Номоканона — Іоанна Схоластика въ 50 тит. и патріарха Фотія въ 14 тит. Этими церковно-законодательными сборниками руководствовались въ церковной практикѣ первые наши іерархи (по происхожденію греки) въ греческомъ подлинникѣ.

Съ появленіемъ у насъ собственной русской іерархіи (первымъ митрополитомъ изъ русскихъ былъ Иларіонъ, поставленный въ 1054 г. ²⁾), необходимо должны были появиться славянскіе переводы упомянутыхъ номоканоновъ. И дѣйствительно, до нашего времени дошли два древнихъ славянскихъ

¹⁾ Остроумовъ. Введеніе въ православное церковное право, Харьковъ. 1893, стр. 373-375.

²⁾ При великомъ князѣ Ярославѣ Владиміровичѣ.

списка того и другого номоканона; именно рукопись XIII в., содержащая номоканонъ Иоанна Схоластика ¹⁾, и рукопись XII в., содержащая славянскій переводъ номоканона въ XIV тит. въ его еще до-фотіевой редакціи ²⁾.

Въ второй половинѣ XIII в. появляется въ славянскомъ переводѣ новая редакція греческаго Номоканона, приписываемая св. Саввѣ Сербскому. Изъ сербской земли эта Кормчая была перенесена въ Болгарію, а болгарскій деспоть (князь) Іаковъ Святиславъ послалъ ее въ 1262 г. въ Россію митрополиту Кириллу II ³⁾. Эта новая славянская Кормчая содержала въ канонической своей части не полный, а сокращенный текстъ каноновъ, такъ наз. Синописисъ съ толкованіями Аристина и Зонары; затѣмъ, слѣдовала въ ней масса новыхъ византійскихъ источниковъ церковнаго права, которые до того времени были намъ неизвѣстны (новеллы византійскихъ императоровъ XI и XII вв., постановленія константинопольскаго патріаршаго синода, каноническіе отвѣты и трактаты отдѣльныхъ іерарховъ). Эта Кормчая пользовалась въ славянскихъ земляхъ особымъ уваженіемъ. Деспоть Іаковъ Святиславъ въ письмѣ своемъ къ митрополиту Кириллу II, при которомъ препровождаетъ экземпляръ номоканона, предупреждаетъ, что въ немъ не слѣдуетъ ничего ни прибавлять, ни убавлять. Тѣмъ же уваженіемъ пользовалась она и въ русской церкви во все послѣдующее время до печатнаго изданія Кормчей включительно.

Списокъ этой редакціи взятъ былъ за основаніе при напечатаніи нашей Кормчей въ царствованіе Алексѣя Михайловича (печатаніе началось 7 ноября 1649 г., а окончено 1 іюля 1650 г., на свѣтъ же печатная Кормчая появилась только

1) Находится въ Московскомъ Румянцевскомъ музеѣ подь № 230.

2) Хранится въ Московской Синодальной (бывшей партіаршей) библиотекѣ подь № 227.

3) Подлинный экземпляръ не сохранился, но копія съ него, снятая въ 1284 г. для рязанскаго епископа Іосифа, находится въ С. Петербургской публичной библиотекѣ.

при патріархѣ Никонѣ въ 1653 г.)¹⁾. Печатная Кормчая представляла собою официальный каноническій сборникъ русской церкви и служила обязательнымъ руководствомъ въ церковномъ управленіи. Но такъ какъ въ Кормчей каноны изложены были синоптически, при чемъ сокращенный текстъ правилъ, не всегда ясный и въ греческомъ подлинникѣ, въ славянскомъ переводѣ былъ еще менѣе удовлетворителенъ — то въ 1839 г. изданъ былъ св. Синодомъ новый каноническій сборникъ, подъ названіемъ: „Книга правилъ святыхъ Апостолъ, святыхъ соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и святыхъ отецъ“, въ которомъ изложены одни только церковныя правила безъ гражданскихъ законовъ, за то въ полномъ текстѣ и не только на церковно-славянскомъ, но и на греческомъ языкѣ. Толкованій никакихъ нѣтъ, а лишь изрѣдка встрѣчаются примѣчанія для разъясненія нѣкоторыхъ темныхъ мѣстъ каноновъ.

§ 17. Важнѣйшіе памятники собственно русскаго церковнаго законодательства.

Главнымъ источникомъ церковнаго законодательства русской церкви до Петра Великаго являлись постановленія и правила русскихъ соборовъ, которыхъ на Руси до Петра Великаго было весьма много. Наиболѣе важными изъ нихъ являются:

1) Соборъ во Владимірѣ на Клязьмѣ 1274 г. при митрополитѣ Кириллѣ II, обратившій вниманіе на существовавшія тогда злоупотребленія при рукоположеніяхъ на іерархическія степени, а также на нѣкоторые недостатки и суевѣрія народной жизни.

2) Московскій соборъ 1503 г., созванный великимъ княземъ Іоанномъ III, также издавшій нѣсколько постанов-

1) Это изданіе перепечатывалось съ незначительными измѣненіями въ 1787, 1804, 1836 гг.

леній относительно злоупотребленій при рукоположеніяхъ, устранившій вдовыхъ священниковъ и діаконовъ отъ служенія въ приходскихъ церквахъ и запретившій сожитіе монаховъ и монахинь совмѣстно въ однихъ монастыряхъ.

3) Такъ наз. Стоглавый соборъ, созванный въ 1551 году царемъ Іоанномъ Грознымъ для разрѣшенія разныхъ вопросовъ церковно-общественной жизни того времени. Памятникомъ дѣятельности этого собора служитъ дошедшій до насъ сборникъ, представляющій собою извлеченіе изъ соборныхъ дѣяній и раздѣленный на 100 главъ, въ соотвѣтствіе царскому судебнику 1550 г., въ которомъ было 100 статей. Постановленія Стоглаваго собора по своему содержанію касаются почти всѣхъ сторонъ церковной жизни, а именно: 1) правильнаго совершенія церковнаго богослуженія; 2) поведенія духовенства; 3) монастырской дисциплины; 4) поведенія мірянъ; 5) церковнаго суда и управленія (порядка назначенія на должности приходскихъ священниковъ и діаконовъ, усиленія надзора за поведеніемъ духовенства черезъ поповскихъ старость); 6) церковныхъ пошлинъ и дани съ духовенства и церквей въ пользу архіерейской казны. На Стоглавомъ соборѣ былъ подвергнутъ обсужденію также вопросъ о недвижимыхъ церковныхъ имуществвахъ, при чемъ было постановлено, чтобы впредь ни архіереи, ни монастыри не могли ни покупать, ни принимать по духовнымъ завѣщаніямъ вотчинныя земли безъ предварительнаго доклада государю.

Такъ какъ нѣкоторыя опредѣленія Стоглава (о двуперстномъ крестномъ знаменіи, о двойной аллилуйи, о запрещеніи брить усы и бороду) являются благопріятными расколу, то долгое время существовало сомнѣніе въ подлинности дошедшаго до насъ сборника; но такъ наз. наказные списки, содержащіе въ себѣ краткое извлеченіе нѣкоторыхъ наиболѣе существенныхъ мѣстъ сборника, между прочимъ, и тѣхъ самыхъ, которыя являются благопріятными расколу, а также свидѣтельство слѣдующаго Большаго Московскаго собора

1667 г., осудившаго постановленія Стоглава, устраняють это сомнѣніе въ подлинности дошедшаго до насъ сборника.

4) Московскій соборъ 1620 г. при патріархѣ Филаретѣ Никитичѣ о перекрещеваніи католиковъ, лютеранъ и реформатовъ, обращающихся въ православіе.

5) Большой Московскій соборъ 1666—1667 г., созванный, главнымъ образомъ, для разрѣшенія дѣла патр. Никона, но издавшій также рядъ опредѣленій, изъ которыхъ одни представляютъ собою ревизію постановленій прежнихъ русскихъ соборовъ, несогласныхъ съ греческимъ каноническимъ правомъ (такъ, отмѣнены были опредѣленія Стоглава, благопріятныя расколу, а также постановленіе Московскаго собора 1620 г.), другія — положительнаго характера, между прочимъ, о заведеніи метрическихъ книгъ при церквахъ. Нѣкоторыя изъ постановленій Большого Московскаго собора внесены въ Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи.

Съ учрежденіемъ Св. Синода, составленіе соборовъ на Руси прекратилось и вся законодательная дѣятельность церкви сосредоточилась въ Св. Синодѣ, опредѣленія и постановленія котораго являются такимъ образомъ важнѣйшимъ источникомъ каноническаго права Русской церкви.

§ 18. Памятники государственнаго законодательства по церковнымъ дѣламъ въ Россіи.

Древнѣйшими изъ такихъ памятниковъ являются уставы русскихъ князей Владиміра и Ярослава. По вопроса о подлинности этихъ уставовъ наиболѣе правильнымъ является мнѣніе покойнаго профессора А. С. Павлова, замѣчающаго, что, хотя нельзя утверждать того, чтобы уставы эти были даны самими названными князьями, но самое содержаніе уставовъ таково, что постановленія, въ нихъ содержащіяся, дѣйствительно могли появиться въ то время, когда жили эти князья. Косвеннымъ подтвержденіемъ подлинности церковныхъ уставовъ Владиміра и Ярослава служатъ

подобнаго же рода законодательные акты удѣльныхъ русскихъ князей, изданные въ продолженіе XII в., а также церковно-уставныя грамоты князей московскаго періода: содержаніе первыхъ почти дословно сходно съ содержаніемъ уставовъ Владиміра и Ярослава, а въ послѣднихъ находятся даже ссылки на уставы этихъ князей.

Что касается содержанія перваго изъ этихъ уставовъ, то въ немъ заслуживаютъ вниманія — опредѣленіе десятины въ пользу церкви, установленіе церковнаго суда, предметовъ его вѣдомства и лицъ, подлежащихъ его вѣдѣнію, а также предоставленіе церковной власти наблюденія за вѣрностью торговыхъ мѣръ и вѣсовъ. — Уставъ Ярослава содержитъ въ себѣ дальнѣйшее развитіе началъ выраженныхъ въ уставѣ Владиміра по вопросу о вѣдомствѣ церковнаго суда, съ опредѣленіемъ наказанія за то или другое преступленіе, чего въ уставѣ Владиміра нѣтъ.

Къ источникамъ русскаго церковнаго права свѣтскаго происхожденія относятся также т. наз. ярлыки татарскихъ хановъ и жалованныя грамоты московскихъ великихъ князей, которыми церкви предоставлялось право суда и разныя льготы, а также судебники Іоанна III и Іоанна IV и Уложеніе царя Алексѣя Михайловича, содержащія въ себѣ узаконенія и относительно церкви.

Особымъ оживленіемъ отличается государственное законодательство по дѣламъ церковнымъ въ царствованіе Петра В., когда учрежденъ былъ Св. Синодъ, основаніемъ дѣятельности котораго является Духовный Регламентъ Петра В., изданный имъ 25 января 1721 г.

Наконецъ, въ числѣ источниковъ собственно русскаго церковнаго права надо упомянуть объ Уставѣ духовныхъ консисторій 1841 г. (новое изданіе этого Устава вышло въ 1883 г.). Какъ Духовный Регламентъ Петра В. представляетъ собою узаконенія, касающіяся центрального управленія церкви, такъ Уставъ духовныхъ консисторій является сборникомъ узаконеній по епархіальному управленію.

§ 19. Источники дѣйствующаго права русской церкви.

Въ Уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 6.) перечислены источники дѣйствующаго права русской церкви. Такими источниками („основаніями епархіальнаго управленія и суда“) являются: а) Законъ Божій, въ священномъ Писаніи предложенный; б) Законы или правила св. Апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отцевъ; в) Духовный Регламентъ и послѣдовавшіе за нихъ Высочайшіе указы и опредѣленія Св. Прав. Синода; и г) дѣйствующія въ государствѣ узаконенія.

Часть I.
Внѣшнее право церкви.
Глава I.
Церковь и государство.

§ 20. Краткій очеркъ отношеній между церковью и государствомъ.

I. На Востокѣ.

Христіанская церковь, съ самага своего появленія въ римской имперіи, должна была выдержать тяжелую борьбу съ язычествомъ. Трофеемъ этой трехвѣковой борьбы былъ Миланскій эдиктъ (313 г.), которымъ всѣмъ подданнымъ римской имперіи вообще, слѣд. и христіанамъ, предоставлена была безусловная и неограниченная свобода въ выборѣ религіи. Однако Миланскій эдиктъ не былъ осуществленъ во всей широтѣ его буквального смысла, ибо понятіе о свободѣ выбора религіи не мирилось съ установившимся у римлянъ представленіемъ о важномъ государственномъ значеніи религіи и объ обязательности для гражданина единого государственнаго культа, которымъ теперь должно было быть признано христіанство. Поэтому уже въ концѣ IV в. (при Θεодосіи Вел. въ 392 г.) запрещено было совершеніе языческихъ богослужебныхъ обрядовъ, общественныхъ и домашнихъ, а въ VI в., при императорѣ Юстиніанѣ, всѣ язычники обязательно должны были креститься, подъ опасеніемъ лишенія всѣхъ правъ состоянія и ссылки.

Принцип согласной совмѣстной дѣятельности и тѣсной связи гражданской и церковной власти, но безъ подчиненія одной власти другой, является основнымъ и руководящимъ началомъ въ исторіи взаимныхъ отношеній церкви и государства на Востокѣ. Мысль о необходимости постояннаго взаимодействія церковной и свѣтской власти неоднократно повторялась и отъ лица церкви, и въ государственномъ законодательствѣ Юстиніана (нов. 6-я.¹⁾ и позднѣйшихъ византійскихъ императоровъ²⁾.

Бывали, конечно, и на Востокѣ столкновения между церковной и государственною властью, но они встрѣчались очень рѣдко, вызывались не церковною, а государственною властью и никогда не оставались безъ протеста со стороны власти церковной³⁾.

Въ частности, отношенія церкви къ государству на Востокѣ представляются такъ:

1) Императоръ, какъ глава церкви, есть верховный покровитель и защитникъ ея; но въ то же время онъ, какъ членъ церкви, хотя и первенствующій, подчиненъ всѣмъ правиламъ и порядкамъ церковной жизни, какъ и остальные члены.

1) Здѣсь сказано: Два великихъ дара даны человѣку Божественною милостію — священство и царское достоинство; первое служитъ божественному, послѣднее управляетъ человѣческимъ; оба происходятъ изъ одного и того же источника и служатъ украшеніемъ человѣческой жизни.

2) Такъ, въ изданной между 879 и 886 гг. „Эпанагофъ императорскихъ законовъ“, въ которой подробно излагается взглядъ на взаимныя отношенія церковной и государственной власти, между прочимъ, читаемъ: Императоръ и патріархъ, мірская власть и священство, относятся между собою, какъ тѣло и душа, необходимы для государственнаго устройства точно такъ же, какъ тѣло и душа въ живомъ человѣкѣ. Въ связи и согласіи ихъ стоитъ благоденствіе государства.

3) Въ случаѣ столкновенія между церковнымъ и гражданскимъ законодательствомъ, церковь держалась правила, что законы должны уступать канонамъ, потому что каноны имѣютъ двойную санкцію — со стороны церкви и со стороны императора, тогда какъ сила законовъ утверждается на авторитетѣ только императора.

2) Въ дѣлахъ чисто религіозныхъ (въ дѣлѣ вѣры и богослуженія) голосъ императора не имѣеть рѣшающаго значенія.

3) Въ дѣлѣ церковнаго управленія императору принадлежитъ: а) право созванія церковныхъ соборовъ, въ особенности вселенскихъ; б) право избранія на высшія церковно-іерархическія должности; в) право возводити епископскія кафедръ въ митрополіи; г) право верховнаго наблюденія за общимъ церковнымъ порядкомъ¹⁾; д) право законодательства по дѣламъ церкви въ духѣ и на основаніи канонѡвъ.

Императоры, какъ верховные защитники и покровители церкви и блюстители ея внѣшняго порядка, получили даже особую религіозную санкцію своихъ церковныхъ правъ — въ актѣ священнаго муропомазанія.

II. На Западѣ

отношенія между церковью и государствомъ сложились совершенно иначе, чѣмъ на Востокѣ. Благодаря нѣкоторымъ особымъ обстоятельствамъ: полной автономіи, предоставленной церкви, послѣ завоеванія Западной Римской Имперіи германцами; образованію свѣтскаго владычества папъ, послѣ передачи Пиппиномъ Короткимъ (754 г.), освободившимъ Римъ отъ владычества Лангобардовъ, кафедрѣ св. Петра большихъ поземельныхъ владѣній, получившихъ названіе *patrimonium sancti apostoli Petri*; наконецъ, появленію и распространенію Лжеисидоровыхъ декреталѡвъ — отношенія церкви къ государству приняли на Западѣ рѣшительно іерократическое направленіе.

Главныя основанія іерократической системы состояли въ слѣдующемъ: Церковь составляетъ собою особый независимый отъ государства организмъ, съ особымъ духовнымъ главою — папою. Какъ духъ выше тѣла, такъ и духовная

1) Отсюда его названіе *κοινός τῶν ἐκκλησιῶν ἐπιστημονάρχης*.

власть выше свѣтской¹⁾); поэтому свѣтскіе государи находятся въ зависимости отъ римскаго первосвященника, который въ извѣстныхъ случаяхъ имѣетъ право даже лишать ихъ престола и подданныхъ разрѣшать отъ присяги.

Въ частности, отношенія между церковью и государствомъ въ средніе вѣка на Западѣ могутъ быть характеризованы слѣдующимъ образомъ :

1. Папа имѣетъ верховную власть надъ всѣмъ міромъ, такъ что свѣтскіе правители получаютъ свои территоріи на ленномъ правѣ, какъ вассалы апостольскаго престола.

2. Свѣтская власть подчинена папѣ не только въ духовныхъ, но и въ свѣтскихъ дѣлахъ; напротивъ, свѣтская власть не имѣетъ права вмѣшиваться въ церковныя дѣла (напр. созывать соборы, замѣщать церковныя должности, судить духовныхъ лицъ и т. п.).

3. Принадлежность къ католической церкви составляетъ условіе всякой правоспособности. Кто отдѣляется отъ нея, тотъ теряетъ право на самое существованіе. Ересь, расколъ, отступничество составляютъ поэтому уголовныя преступленія, караемая съ особою строгостью.

4. Законы церковные обязательны для всѣхъ безъ исключенія, такъ какъ государство и общество суть только католическія.

5. Свѣтская власть обязана защищать папу, епископовъ и клиръ. Вѣрное исполненіе этой обязанности императорами обеспечивается присягою на вѣрность церкви даваемою ими при коронаціи. Нарушеніе этой присяги сопровождается отлученіемъ отъ церкви, которое влечетъ за собою потерю короны и власти и освобождаетъ подданныхъ отъ присяги на вѣрность своему государю.

6. Образъ и предѣлы участія государства въ дѣлахъ церкви и церкви въ дѣлахъ государства опредѣляются вза-

1) Даже во внѣшнихъ обрядахъ хиротоніи папы и коронаціи императора роли и того другого были совершенно различны.

имнымъ соглашеніемъ между обѣими властями въ такъ наз. конкордатахъ.

Весьма рано однако появляется реакція противъ такого подчиненнаго положенія государства, въ которое поставило его папство, сначала въ Англіи и Норвегіи, а позднѣе во Франціи (XVII в.), а также въ Германіи и Австріи (XVIII в.). По инициативѣ короля Людовика XIV, въ 1681 г. составлена была французскимъ духовенствомъ т. наз. „*Declaratio cleri gallicani*“, въ первомъ изъ 4-хъ пунктовъ которой говорится, что папѣ не дано отъ Бога власти въ свѣтскихъ дѣлахъ и что свѣтскіе правители въ этихъ дѣлахъ независимы отъ него. Въ томъ же направленіи высказалась римско-католическая Германія, въ лицѣ ученаго епископа Гонтгейма, который издалъ свое сочиненіе по этому вопросу въ 1763 г., подъ псевдонимомъ Фебронія. То же самое произошло въ Австріи при имп. Іосифѣ II, объявившемъ, что государственной власти страны должно быть подчинено все, что въ церкви основывается не на божественномъ, а человѣческомъ установленіи; что же именно относится къ этой области — Іосифъ II опредѣлялъ по собственному усмотрѣнію: такимъ образомъ вмѣсто господства церкви надъ государствомъ наступило полное господство государства надъ церковью¹⁾.

Принципъ абсолютной свободы совѣсти, провозглашенный французской революціею, хотя и сильно поколебалъ авторитетъ католической церкви, однако имѣлъ для нея выгодныя послѣдствія, такъ какъ въ силу этого принципа, католическая церковь освободилась отъ всякаго вмѣнательства государственной власти въ дѣла религіозныя. Этому принципу послѣдовали скоро и протестантскія правительства.

Въ дальнѣйшей исторіи отношеній церкви къ государству надо упомянуть о провозглашеніи на Ватиканскомъ

1) Первый протестъ получилъ названіе галликанизма, второй — феброніанизма, и третій — іозефинизма.

соборъ 1869—1870 гг. догмата папской непогрѣшимости, внушившаго западно-европейскимъ правительствамъ опасенія, что тѣмъ самымъ будутъ возведены въ непогрѣшимые догматы вѣры всѣ высказанныя средневѣковыми папами притязанія на свѣтскую власть. Дѣйствіе провозглашенія догмата непогрѣшимости быстро сказалось въ Австріи отмѣной конкордата 1855 г., а въ Пруссіи такъ наз. культурной борьбой, ознаменовавшейся изданіемъ нѣкоторыхъ законовъ, направленныхъ противъ католической церкви. Во Франціи возгорѣвшаяся въ послѣднее время борьба между французскимъ правительствомъ (съ бывшимъ министромъ-президентомъ Комбомъ во главѣ) и Ватиканомъ окончалась полнымъ отдѣленіемъ церкви отъ государства.

III. Въ Россіи,

получившей христіанскую вѣру изъ Византіи, положеніе церкви въ общихъ чертахъ было то же самое, какъ и въ Византійской Имперіи. И у насъ на Руси царь московскій принималъ горячее участіе въ установленіи порядка церковнаго; съ своей стороны, и духовенство, оказавшее русской землѣ неоцѣнимыя услуги, имѣло огромное вліяніе на дѣла государственныя¹⁾. Борьбы между церковью и государствомъ, какую мы замѣчаемъ на Западѣ, наша исторія не знаетъ; между церковью и государствомъ у насъ всегда существовала тѣсная связь и взаимодѣйствіе.

И въ дѣйствующемъ русскомъ законодательствѣ церковь и государство разсматриваются, какъ одинъ организмъ, при чемъ Императоръ Россійскій, который, по основнымъ законамъ Россійской Имперіи, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ Православной (Св. Зак. Т. I ч. I, ст. 41), является верховнымъ защитникомъ и хранителемъ догматовъ

¹⁾ Особенно важно было политическое значеніе архіепископа новгородскаго.

господствующей въ Россіи вѣры, блюстителемъ правовѣрія и всякаго въ церкви святой благочинія. Въ этомъ смыслѣ Императоръ именуется главою церкви (ст. 42). Въ управленіи дѣлами церкви, на сколько они касаются государства, самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Св. Синода, ею учрежденнаго (ст. 43), при чемъ однако соблюденіе основныхъ началъ церковной жизни обязательно для самого Государя, какъ члена православной церкви.

§ 22. Возможныя формы отношеній между церковью и государствомъ.

1) Церковь сливается съ государствомъ посредствомъ поглощенія послѣдняго первою, къ чему стремится, какъ мы видѣли, латинскій католицизмъ.

2) Церковь сливается съ государствомъ посредствомъ поглощенія первымъ послѣдней, къ чему приближается протестантизмъ.

Доказать несостоятельность какъ того, такъ и другого направленія въ отношеніяхъ церкви къ государству не трудно. Поглощеніе государства церковью осуждается прямо словами Спасителя: „царствіе Мое не отъ міра сего“¹⁾, при чемъ исторія служитъ непреложнымъ доказательствомъ глубокой истины, заключающейся въ этихъ словахъ. Съ другой стороны, поглощеніе церкви государствомъ равнялось бы совершенному уничтоженію церкви, т. е. отрицанію основной христіанской идеи.

3) Церковь стоитъ совершенно отдѣльно отъ государства. — Теорія Кавура: „свободная церковь въ свободномъ государствѣ“, на первый разъ представляющаяся столь заманчивою и привлекательною, при болѣе внимательномъ и безпристрастномъ разсмотрѣніи, страдаетъ однако внутреннимъ противорѣчіемъ, такъ какъ невозможно, чтобы одна свободная сила существовала въ другой свободной силѣ: полного

1) Іоан. XVIII, 36.

отдѣленія церкви отъ государства никогда нигдѣ не существовало, потому что оно невозможно.

Такимъ образомъ, если по самому существу дѣла устраняются уже апріористически и полное сліяніе, и совершенное отдѣленіе, то остается возможнымъ только

4) Сочетаніе, взаимная связь церкви и государства, при чемъ должны быть свято хранимы слова Спасителя: ¹⁾ „воздадите Кесарево Кесареви и Божія Богами“. Все то, что составляетъ предметъ внутренней жизни — входитъ въ область церкви; а всѣ внѣшнія проявленія общественной и политической жизни, въ томъ числѣ и внѣшнія проявленія духовной жизни — составляютъ область государства.

Глава II.

§ 23. Церковь и другія христіанскія вѣроисповѣданія.

Единство христіанской церкви сохранилось, къ сожалѣнію, не долго: она распалась на нѣсколько отдѣльныхъ церквей или вѣроисповѣданій, изъ которыхъ каждое живетъ своею самостоятельною жизнью.

Основныя начала взаимныхъ отношеній между отдѣльными христіанскими исповѣданіями слѣдующія:

1) Всякое принужденіе въ дѣлѣ вѣры не допустимо: оружіе борьбы съ заблужденіями должно быть духовнымъ, а не матеріальнымъ

2) Каждая церковь, признавая принадлежность къ ней необходимою для спасенія, не можетъ допустить индифферентизма, а тѣмъ болѣе прозелитизма, а также не можетъ допустить свободнаго выхода изъ своего общества и перехода въ другое религіозное общество и не считаетъ такого факта правомѣрнымъ.

3) Каждая церковь, признавая принадлежность къ ней необходимою для спасенія, не можетъ допустить общенія лицъ,

¹⁾ Мѡ. XXII, 21 и Марк. XII, 17.

къ ней принадлежащихъ, съ послѣдователями иныхъ вѣроисповѣданій въ таинствахъ, религіозныхъ обрядахъ, и вообще въ молитвахъ. Такое общеніе въ старину называлось у насъ весьма характерно двоевѣріемъ, т. е. признаніемъ двухъ разныхъ церквей за истинныя.

4) Ни одна церковь не можетъ имѣть внѣшней юрисдикціи надъ послѣдователями другихъ христіанскихъ исповѣданій.

5) Съ другой стороны, ни одна церковь не можетъ быть обязана къ преподаванію своихъ духовныхъ благъ лицамъ къ ней не принадлежащимъ.

6) Признаніе церковною властью дѣйствительности религіознаго акта (напр. смѣшаннаго брака), совершеннаго въ другомъ церковномъ обществѣ, зависитъ отъ отношенія къ нему этой власти, при чемъ она въ своихъ сужденіяхъ руководствуется законами своей церкви.

Что касается отношенія государственной власти къ различнымъ вѣроисповѣданіямъ, то оно опредѣляется, главнымъ образомъ, фактомъ существованія или несуществованія закономъ установленной государственной или господствующей религіи. Такимъ образомъ, возможны слѣдующія системы отношенія государства къ находящимся въ его предѣлахъ церквамъ.

1) Въ государствѣ признаніемъ пользуется лишь одна христіанская церковь, съ исключеніемъ всѣхъ другихъ.

2) Одна какая-либо церковь признается, какъ церковь государственная; остальные же религіозныя общества лишь терпимы, при чемъ принадлежащимъ къ нимъ членамъ предоставляется или простое домашнее богослуженіе (*devotio domestica simplex*), не выходящее изъ предѣловъ дома и семьи, безъ участія особаго духовнаго лица; или квалифицированное домашнее богослуженіе (*devotio domestica qualificata*), съ участіемъ духовнаго лица; или, наконецъ, частное осуществленіе религіи (*exercitium religionis privatum*), съ образованіемъ общества, но безъ всякихъ признаковъ публичности, въ родѣ особой архитектуры молитвенныхъ зданій и колоколовъ.

3) Кромѣ одной какой-либо религіи, которая считается господствующею религіею страны, и другимъ религіознымъ обществамъ государство предоставляетъ свободное публичное осуществленіе религіи.

4) Въ государствѣ нѣтъ господствующей церкви, а существуетъ двѣ, или болѣе, церкви на равныхъ правахъ въ отношеніи къ государству — т. н. паритетъ.

5) Государство не знаетъ государственной церкви и государственной религіи и, признавая свободу всѣхъ культовъ, не придаетъ религіи никакого значенія.

Въ Россіи мы находимъ третью систему отношенія государственной власти къ существующимъ въ предѣлахъ государства религіознымъ обществамъ, именно, по основнымъ законамъ Россійской имперіи: „вѣра Православная каеолическая восточнаго исповѣданія есть первенствующая и господствующая въ Россійской имперіи“¹⁾, однако и „всѣ не принадлежащіе къ господствующей церкви подданные Россійскаго государства, природные и въ подданство принятые, также иностранцы, состоящіе въ Россійской службѣ, или временно въ Россіи пребывающіе, пользуются каждый повсемѣстно свободнымъ отправленіемъ ихъ вѣры и богослуженія“²⁾. Въ своей внутренней жизни существующія въ Россіи неправославныя церкви являются совершенно самостоятельными; духовныя дѣла этихъ церквей вѣдаются ихъ духовными властями.³⁾ По новому закону объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости⁴⁾, съ лицами инославныхъ исповѣданій уравниены также и раскольники, коимъ этотъ законъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, присвоилъ наименованіе старообрядцевъ.

1) Св. Зак. Т. I. ч. 1, ст. 40.

2) Тамъ-же, ст. 44.

3) Тамъ-же, ст. 46.

4) Высочайше утвержденныя 17 апрѣля 1905 года положенія Комитета Министровъ.

Часть II.

Внутреннее право церкви.

Отдѣлъ первый.

Устройство церкви.

I. Устройство православной церкви.

§ 24. Вступленіе въ церковь.

Согласно со Св. Писаніемъ, принятіе въ церковь происходитъ посредствомъ крещенія; для лицъ же крещенныхъ въ другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ — или посредствомъ миропомазанія ¹⁾, или же просто чрезъ одно покаяніе, сопровождаемое формальнымъ отреченіемъ отъ прежнихъ заблужденій и исповѣданіемъ православнаго вѣроученія ²⁾.

Необходимымъ условіемъ для принятія въ церковь является свободная и сознательная воля лица, желающаго вступить въ церковное общество ³⁾, и знаніе имъ основныхъ началъ христіанской вѣры. Поэтому въ древней церкви крещеніе совершалось обыкновенно надъ людьми, прошедшими извѣстное состояніе испытанія и приготовленія, называемое оглашеніемъ и продолжавшееся до 3-хъ лѣтъ ⁴⁾.

1) Такъ принимаются лютеране, реформаты, а также католики, еще неконфирмованные.

2) Такъ принимаются въ церковь армяне, католики, англикане.

3) Лица, съ умомъ поврежденнымъ, съ волею подавленною, не допускаются къ крещенію. (Св. Тимоѣ. Алекс. пр. 2 и 4).

4) Въ настоящее время крещеніе надъ взрослыми совершается лишь въ случаяхъ вступленія въ церковь лица непринадлежащаго къ христіанскому вѣроисповѣданію.

По дѣйствующему русскому законодательству, для лицъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія (21 г.), положенъ 40-дневный срокъ оглашенія, а для лицъ несовершеннолѣтнихъ — 6-мѣсячный ¹⁾.

Относительно крещенія младенцевъ, совершаемаго по вѣрѣ родителей и восприемниковъ, которые обязуются передъ церковью дать имъ христіанское воспитаніе, надо замѣтить, что введеніе въ церковное общество дѣтей было вмѣнено въ непремѣнную обязанность ихъ родителямъ еще византійскимъ законодательствомъ. Эту обязанность возлагаетъ на родителей и наше законодательство, предписывающее имъ, подъ страхомъ потери родительской власти, крестить и воспитывать своихъ дѣтей по чину православной церкви, хотя оно не опредѣляетъ при этомъ срока, въ теченіи котораго крещеніе должно быть совершено.

Глава I.

Личный составъ церковнаго общества.

Въ личномъ составѣ церковнаго общества нужно различать: мірянъ, монашество и клиръ или іерархію.

§ 25. Состояніе мірянъ; ихъ права и обязанности въ церкви.

Вступивши въ церковное общество и сдѣлавшись членомъ православной церкви, каждое лицо имѣетъ въ отношеніи къ ней извѣстныя права и обязанности.

Въ частности, каждый мірянинъ имѣетъ право:

1) Больные могутъ быть крещены безъ всякаго промедленія.

1) Участвовать въ религіозно-богослужебныхъ собраніяхъ и пользоваться всѣми благами христіанской религіи, между прочимъ, пріобщаться таинства Евхаристіи.

2) Участвовать въ сферѣ церковнаго учительства и управленія. Такъ, свѣтскія лица съ богословскимъ образованіемъ у насъ имѣютъ право преподавать Законъ Божій въ народныхъ училищахъ и даже произносить проповѣди въ церквахъ, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Участіе мірянъ въ церковномъ управленіи обнаруживается въ правѣ прихожанъ рекомендовать кандидатовъ на открывающіяся въ приходѣ церковныя должности (въ древней церкви и долгое время у насъ на Руси мірянамъ принадлежала даже полная свобода выбора членовъ клира) и въ управленіи церковнымъ имуществомъ посредствомъ особаго довѣреннаго человѣка, такъ наз. церковнаго старосты ¹⁾.

3) Съ разными благотворительными цѣлями міряне имѣютъ право составлять разныя общества (приходскія попечительства, братства).

4) Каждый мірянинъ, съ соблюденіемъ извѣстныхъ условій, можетъ получить доступъ въ клиръ и занимать церковно и священно-служительскія должности.

Перечисленнымъ правамъ соотвѣтствуютъ слѣдующія обязанности. Каждый членъ церкви обязанъ:

1) Содержать церковную вѣру въ томъ видѣ, какъ исповѣдалъ ее при крещеніи; въ случаѣ сознательнаго уклоненія отъ этой обязанности, соединеннаго съ упорнымъ отрицаніемъ авторитета церкви, онъ становится виновнымъ въ тяжкомъ церковномъ преступленіи — ереси.

2) Въ формахъ и способахъ внѣшняго богопочтенія, на сколько они выходятъ изъ тѣсныхъ границъ его личной и семейной жизни, — подчиняться тому порядку, который установленъ церковною властью для всей церкви; въ противномъ

1) Положеніе церковнаго старосты опредѣлено инструкціею 12 іюня 1890 года.

случаѣ, онъ является виновнымъ въ церковномъ преступленіи, называемомъ расколомъ.

3) Повиноваться общественно-церковной власти, т. е. пастырямъ церкви.

4) Участвовать въ общественно-богослужебныхъ собраніяхъ, въ особенности въ исповѣди и приобщеніи св. Таинъ, а также соблюдать посты, установленные церковью. Обязанность ежегодно исповѣдываться и приобщаться съ Петра Великаго имѣетъ у насъ характеръ обязательнаго закона не только церковнаго, но и государственнаго.

5) Христіанскіе родители обязаны крестить своихъ дѣтей въ своемъ вѣроисповѣданіи и въ немъ же ихъ воспитывать.

§ 26. Прекращеніе церковной правоспособности. Перемѣна вѣроисповѣданія и ея послѣдствія.

Лицо, разъ правильно крещенное, признается членомъ церкви во всю жизнь; поэтому существуетъ собственно только одинъ способъ потери міряниномъ церковной правоспособности — это смерть, прекращающая вообще бытіе правового субъекта; даже отлученный отъ церкви и самовольно отпадшій, если онъ придетъ въ раскаяніе и станетъ искать соединенія съ церковью, долженъ быть принятъ въ нее, хотя бы въ разрядъ кающихся¹⁾.

Ни одна церковь однако не признаетъ за своими членами права свободнаго выхода изъ церковнаго общества: съ точки зрѣнія церковнаго права, такой произвольный выходъ изъ церкви есть явленіе противозаконное — преступленіе. До самаго послѣдняго времени переходъ изъ православнаго исповѣданія во всякое иное безусловно запрещался и нашими государственными законами: совратившійся изъ православной вѣры въ неправославную разсматривался, какъ

1) Апост. пр. 52.

заблуждающійся, который, по увѣщаніи духовнаго начальства, снова долженъ быть возвращенъ въ нее; поэтому противъ отпадшихъ употреблялись полицейскія мѣры: они были отправляемы къ своему духовному начальству для увѣщанія, а имѣнія ихъ поступали въ опеку и сами они лишались правъ отеческой власти ¹⁾. По новому закону (17 апрѣля 1905 г.) о вѣротерпимости: 1. Отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ, въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ, послѣдствій; при чемъ отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія, отъ Православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало. 2. При переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостижшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ, дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи. 3. Лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, въ которой до присоединенія къ Православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

Запрещались — отпаденіе отъ вѣры и переходъ изъ одного исповѣданія въ другое до послѣдняго времени и въ большей части государствъ Западной Европы, но теперь взглядъ государства на этотъ вопросъ тамъ совершенно разошелся со взглядомъ церкви.

§ 27. Состояніе клира или духовной іерархіи.

Вступленіе въ клиръ.

Клиромъ называется церковное состояніе лицъ, назна-

1) Улож. о нак. стт. 185 и 188; Уст. о пред. прест. стт. 38, 57.

ченнихъ для общественнаго служенія въ церкви и получившихъ на это служеніе особыя полномочія. Отдѣленіе особаго класса должностныхъ лицъ (діаконовъ — служителей, прѣсвитеровъ — старѣйшинъ, епископовъ — наблюдателей) произошло въ церкви весьма рано, вмѣстѣ съ первымъ началомъ ея общественной организаціи.

Названіе „клирикъ“ съ теченіемъ времени стало употребляться преимущественно для обозначенія низшихъ церковныхъ степеней: иподіаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ и пр.; для обозначенія же высшихъ степеней церковной іерархіи: епископовъ, прѣсвитеровъ и діаконовъ — стало употребляться названіе „священно-служители“. Эти три высшія степени и составляютъ собственно церковную іерархію, въ которой сосредоточена какъ духовная, такъ и правительственная власть въ церкви; клирики низшихъ степеней или, какъ они у насъ называются, „церковно-служители“ имѣютъ въ церкви лишь служебное назначеніе и характеръ.

Единственнымъ способомъ вступленія въ клиръ или іерархію служитъ хиротонія (*χειροτονία*) или рукоположеніе.

Въ клиръ могутъ быть принимаемы только дѣйствительные члены общества, получившіе черезъ правильно совершенное крещеніе общую церковную правоспособность, безъ различія происхожденія¹⁾. Женщины абсолютно неспособны ко вступленію въ іерархію и принятію рукоположенія²⁾, но могутъ занимать низшія церковно-административныя должности (напр. настоятельница женскихъ монастырей).

§ 28. Условія хиротоніи.

А. Условія для полученія хиротоніи, требуемая отъ лица, принимающаго рукоположеніе (препятствія къ хиротоніи).

1) Трул. 33.

2) 1. Кор. 14, 34; 1 Тим. 2, 12.

Рукополагаемый долженъ удовлетворять особымъ условіямъ или качествамъ, недостатокъ которыхъ составляетъ препятствіе къ посвященію. Недостатокъ особыхъ качествъ, необходимыхъ для рукоположенія — *irregularitas*; смотря по источнику, изъ котораго онъ возникаетъ, можетъ быть или невмѣняемый въ вину лицу, ищущему священства — *irregul. ex defectu*, или вмѣняемый въ вину — *irregul. ex delicto*.

Къ недостаткамъ перваго рода относятся:

1) Тѣлесные недостатки (*irregul. ex defectu corporis*), которые дѣлаютъ невозможнымъ или же затрудняютъ отправленіе должностныхъ обязанностей.

2) Душевная болѣзнь (*irregul. ex defectu animi*).

3) Недостатокъ зрѣлаго возраста (*irregul. ex defectu aetatis*). — На Востокѣ минимальный возрастъ для епископа (по 123 нов. Юстиніана) былъ опредѣленъ въ 35 лѣтъ (позднѣе, по 137 нов., въ 30 л.); для пресвитера тоже въ 30 л., для діакона въ 25 л., для діакониссы въ 40 л., для иподіакона въ 20 л.; для чтеца въ 18 л.¹⁾

4) Недостаточность знаній необходимыхъ для церковнаго служенія (*irregul. ex defectu scientiae*). — Уже ап. Павелъ²⁾ требовалъ, чтобы епископъ былъ учителемъ, т. е. способенъ учить другихъ; церковныя же правила требуютъ отъ кандидата во епископы умѣнья съ пониманіемъ читать книги Св. Писанія и знанія церковныхъ правилъ, касающихся его служенія. — У насъ на Руси образовательный цензъ со времени Петра В. сталъ постепенно возвышаться. Въ настоящее время для посвященія въ церковную степень требуется специальное образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

1) По каноническому праву римско-католической церкви, для епископа требуется 30 лѣтъ, пресвитеръ посвящается на 25-омъ году, діаконъ — на 23-емъ году, субдіаконъ — на 22-омъ году, въ низшія степени — лица достигшія 14-лѣтняго возраста и даже моложе этого возраста.

2) Въ посланіяхъ къ Тимоѳею и Титу.

5) Недостаточная твердость въ вѣрѣ (irregul. ex defectu fidei). — На этомъ основаніи не допускаются къ посвященію лица только что обратившіяся къ церкви, а также крещенныя въ опасной болѣзни, изъ страха близкой смерти.

6) Недостатокъ свободнаго общественнаго положенія (irregul. ex defectu libertatis). — Церковныя правила совершенно устраняютъ отъ принятія въ клиръ рабовъ безъ увольненія отъ господъ и лицъ состоящихъ на государственной или общественной службѣ. У насъ въ Россіи вступленіе въ клиръ лицъ изъ податнаго состоянія возможно только по увольненіи ихъ отъ общества, а лицъ состоящихъ на государственной и общественной службѣ, по увольненіи отъ таковой.

7) Недостатокъ или порокъ брачнаго союза (irregul. ex defectu sacramenti). Именно, церковныя правила не допускаютъ въ клиръ: а) второбрачныхъ, требуя, чтобы рукополагаемый не только самъ былъ единобрачный, но чтобы и жена его была тоже единобрачная (т. е. дѣвица, а не вдова); б) лицъ женатыхъ на женщинахъ небезупречнаго поведенія, на актрисахъ и на разведенныхъ съ своими первыми мужьями; в) лицъ, состоящихъ въ смѣшанномъ бракѣ, т. е. съ женщиною нехристіанскаго или неправославнаго исповѣданія; г) лицъ, жены которыхъ обличены въ прелюбодѣяніи. Всѣ эти требованія относительно брачнаго союза касаются кандидатовъ на низшія степени клира до пресвитера включительно, для епископовъ же со времени Трулльскаго соб. (692 г.) обязательно безбрачіе¹⁾.

8) Недостатокъ душевной кротости (irregul. ex defectu lenitatis). — Этотъ недостатокъ церковныя правила находятъ во всѣхъ тѣхъ лицахъ, которыя или по обязанности своего знанія или по другимъ какимъ либо обстоятельствамъ причинили смерть своимъ ближнимъ (солдаты, бывшіе на войнѣ; невольные убійцы.)

1) Въ католической церкви со времени папы Григорія VII Гильдебранта (XI в.) всѣ клирики должны быть безбрачны.

9) Недостатокъ доброй славы или добраго имени (*irregul. ex defectu famaе*). Церковныя правила признають недостойными духовнаго сана всѣхъ тѣхъ лицъ, образъ жизни и занятія которыхъ, съ точки зрѣнія общественной морали, считаются безчестными (въ греко-римской имперіи — актеры и глаціаторы, ростовщики и т. п.). Въ настоящее время лица, не обладающія вполнѣ гражданскою честью, напр. отстраненныя отъ опеки, отъ свидѣтельства на судѣ, отъ права быть повѣренными, не должны быть допускаемы къ посвященію.

Другой разрядъ препятствій къ полученію хиротоніи составляютъ преступленія (*irregul. ex delicto*). Сюда относятся: а) отпаденіе отъ вѣры не вынужденное муками; б) ересь; в) оскотленіе себя или другихъ; г) всѣ такъ наз. плотскіе грѣхи (блудъ, прелюбодѣяніе, скотоложство и т. п.).

Б. Условія хиротоніи, требуемая отъ лица, совершающаго рукоположеніе.

Право совершенія хиротоніи принадлежитъ только епископамъ, какъ преемникамъ той духовной власти, которую апостолы получили отъ Основателя христіанской религіи. Необходимо при этомъ, чтобы сообщающій рукоположеніе епископъ:

1) получилъ свой санъ отъ законной въ церкви власти, законнымъ образомъ, а также чтобы въ моментъ совершенія хиротоніи не находился ни въ одномъ изъ тѣхъ состояній, которыя уничтожаютъ значеніе іерархическихъ дѣйствій (какъ напр. состояніе изверженія изъ сана);

2) былъ епископомъ не только по сану, но и по власти¹⁾;

3) даже самостоятельный епископъ можетъ совершать рукоположеніе только надъ лицами, находящимися подъ его

1) Поэтому въ древнія времена хореепископы, т. е. сельскіе епископы, а въ настоящее время викарные епископы и уволенные на покой могутъ совершать хиротонію только съ согласія или по порученію епархіальнаго епископа.

властью, т. е. надъ клириками своей епархіи, только въ предѣлахъ своей епархіи и для церквей своей епархіи.

В. Условія, относящіяся къ самому акту рукоположенія.

1) Актъ рукоположенія долженъ совершаться публично въ церкви и въ присутствіи народа, который, по древнимъ канонамъ, приглашался свидѣтельствовать о достоинствѣ рукополагаемаго.

2) Рукоположеніе должно совершаться въ послѣдовательномъ порядкѣ іерархическихъ степеней такъ, чтобы никто не былъ поставляемъ на высшую степень, минуя низшую. Впрочемъ, опредѣленнаго времени для пребыванія въ той или другой степени духовной іерархіи въ церковныхъ правилахъ не установлено.

3) Рукоположеніе должно быть совершено не иначе, какъ съ назначеніемъ рукополагаемаго на опредѣленное мѣсто или должность при извѣстной церкви. Рукоположеніе безъ такого назначенія, дающее только санъ (*ordinatio absoluta*), должно быть признано недѣйствительнымъ къ посрамленію поставляющаго¹⁾.

4) Рукоположеніе на одну и ту же іерархическую степень, правильно совершенное, не можетъ быть повторено.

5) Для дѣйствительности акта рукоположенія необходимо согласіе лица его принимающаго.

§ 29. Права и обязанности клира, какъ особаго состоянія въ церкви.

Уже первый христіанскій императоръ Константинъ Великій старался поставить духовенство въ привилегированное положеніе въ государствѣ. Въ этомъ же направленіи дѣйствовали и слѣдующіе византійскіе императоры. Тѣмъ

¹⁾ Халкид. 6. Въ римско-католической церкви такія рукоположенія допускаются.

же привилегированнымъ положеніемъ духовенство пользовалось и у насъ на Руси.

Наиболѣе важныя преимущества клира въ церковной и гражданской сферѣ суть слѣдующія:

1) Личная неприкосновенность клириковъ ограждается особенно строгими наказаніями (*privilegium canonis*) — церковными и уголовными ¹⁾.

2) Судебная привилегія (*privilegium fori*), въ силу которой члены клира подлежатъ особому церковному суду не только по проступкамъ и преступленіямъ, касающимся ихъ церковнаго служенія, но и по нѣкоторымъ общимъ преступленіямъ.

3) Члены клира освобождены отъ нѣкоторыхъ имущественныхъ и личныхъ повинностей (*privilegium immunitatis*): а) отъ воинской повинности; б) отъ исполненія обязанностей присяжныхъ засѣдателей; в) отъ военного постоя, земскихъ сборовъ и городскихъ повинностей.

4) Преимущество чести (*privilegium honoris*).

Въ виду высокаго значенія священнаго сана, церковное законодательство строго регламентируетъ всю жизненную обстановку лицъ, принадлежащихъ къ клиру. Церковныя правила содержатъ постановленія относительно внѣшности — одежды и наружности клириковъ, а также ихъ внѣшняго поведенія, общественныхъ занятій и обращенія съ лицами другого пола. Они запрещаютъ принятіе опеки и попечительства, поручительство за другихъ лицъ, веденіе чужихъ дѣлъ, торговлю, занятіе мірскихъ должностей и т. п.

§ 30. Потеря духовнаго сана и ея послѣдствія.

Наша церковь (въ протоположность римско-католической) допускаетъ возможность: а) добровольнаго сложенія съ себя духовнаго сана и б) лишенія его по суду.

¹⁾ 3 пр. Конст. соб. въ храмѣ св. Софіи 879 г.

Въ древности законы церковные (7-е пр. Халкид. соб.) и свѣтскіе (7-я новелла имп. Льва Философа) не допускали добровольнаго сложенія духовнаго сана. Не допускалось сложеніе съ себя духовнаго сана до Петра Великаго и въ Россіи; только со времени этого послѣдняго у насъ стали допускаться просьбы о дозволеніи сложить съ себя духовный санъ. Производство по такимъ просьбамъ (согласно Высочайше утвержденному синодскому указу 1831 года) въ епархіальныхъ установленіяхъ начинается тѣмъ, что проситель въ теченіи трехъ мѣсяцевъ увѣщается черезъ своего духовника оставить свое намѣреніе; въ случаѣ безуспѣшности этого увѣщанія, повтореннаго въ присутствіи Духовной Консистоіи, дѣло представляется въ Св. Синодъ, который разрѣшаетъ просителю сложить духовный санъ.

Послѣдствія сложенія духовнаго сана слѣдующія: 1) сложившіе духовный санъ возвращаются въ первобытное свое состояніе; 2) они не могутъ вступать въ государственную службу — діаконы въ теченіи 6-ти, а священники — въ теченіи 10-ти лѣтъ.

Кромѣ добровольнаго сложенія духовнаго сана, возможна потеря его по суду; въ этомъ случаѣ она является наказаніемъ за преступленія и проступки не совмѣстимые съ этимъ саномъ.

Лишеніе духовнаго сана является безповоротнымъ, такъ что духовный санъ не можетъ быть возвращенъ опять. Кромѣ того лишеніе священнаго сана въ высшей его степени служитъ причиною лишенія и степени низшей.

§ 31. Монашество. Значеніе и возникновеніе монашества на Востокѣ, на Западѣ и въ Россіи.

Монашество занимаетъ какъ бы середину между клиромъ и мірянами: съ одной стороны, церковныя правила положительно отдѣляютъ монашествующихъ отъ клириковъ и во многихъ отношеніяхъ ставятъ ихъ на одну ступень

съ мірянами; съ другой — наши гражданскіе законы (IX т. Св. Зак. о состояніяхъ) рассматриваютъ монашество и духовенство, какъ совершенно одинаковыя состоянія, отличающіяся только названіемъ (первое — черное, второе — бѣлое духовенство).

Монашеская или аскетическая жизнь существовала еще въ до-христіанскія времена (въ Египтѣ, при храмѣ Сераписа въ Мемфисѣ). Первыя начала организованнаго христіанскаго монашества обнаружены тоже въ Египтѣ, при чемъ основателями монашества были Павелъ Оивейскій, Антоній Великій и ученикъ послѣдняго Пахомій Великій. Правила монашеской жизни были составлены Пахоміемъ В. (около 340 г.), а позднѣе Василиемъ Великимъ (+ 379), и послужили основаніемъ позднѣйшихъ монашескихъ уставовъ. Положеніе монашества въ сферѣ порядка церковнаго было опредѣлено Халкидонскимъ соборомъ 451 г.¹⁾, который подчинилъ монаховъ церковной власти епископа, самое основаніе монастырей поставилъ въ зависимость отъ епископскаго разрѣшенія, а обѣтамъ монашескимъ (послушанія, нестяжательности и цѣломудрія) придалъ безповоротное значеніе, такъ что оставленіе монашества стало рассматриваться наравнѣ съ оставленіемъ духовнаго сана клирикомъ, какъ одно изъ самыхъ тяжкихъ преступленій.

Съ Востока монашеская жизнь распространилась на Западъ, гдѣ главнымъ основателемъ ея былъ св. Бенедиктъ, графъ Нурсійскій (+ 543). Съ X вѣка появляются на Западѣ монашескіе ордена.

Основателями монашества на Руси были свв. Антоній и Θεодосій печерскіе. До XVII в. (Больш. Московск. соб. 1667 г.) положеніе монашества въ Россіи не было опредѣлено никакимъ общимъ закономъ. Регулированіе монашества принадлежитъ свѣтской власти, а именно Петру Вел., который въ прибавленіи къ Духовному Регламенту издалъ рядъ

1) Прав. 4, 7, 16, 18, 23, 24.

постановленій относительно монашества. На началахъ, положенныхъ этимъ императоромъ, развивалось все послѣдующее законодательство о монашествѣ въ Россіи.

§ 32. Вступленіе въ монашество. Ограниченія личныхъ и имущественныхъ правъ монашествующихъ, вытекающія изъ монашескихъ обѣтовъ. Различіе правоспособности монаховъ монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ.

Отъ поступающаго въ монашество требуется:

1) Свободное и непринужденное желаніе вступить въ монашество (40-е пр. Трул. соб.)

2) Изъ этого условія вытекаетъ требованіе для вступленія въ монашество извѣстнаго возраста; именно, по дѣйствующему законодательству, 30 лѣтъ — для мужчинъ, 40 — для женщинъ (Св. Зак. т. IX ст. 410). Кончившимъ курсъ богословскихъ наукъ и священно-служителямъ — вдовцамъ дозволяется вступать въ монашество 25-ти лѣтъ (Указъ св. Синода 29 мая 1832 г.).

3) Для поступленія въ монашество требуется свобода отъ такихъ отношеній и обзанныхъ, которыя несомѣстимы съ этимъ образомъ жизни; именно, запрещается постригать: а) мужа отъ живой жены, и наоборотъ, б) лицъ, обязанныхъ долгами, в) состоящихъ подъ судомъ, г) не уволенныхъ отъ своихъ обществъ, д) состоящихъ на государственной службѣ, е) наконецъ, (съ 1874 г.) еще не перешедшихъ черезъ призывной по воинской повинности возрастъ.

4) Для вступленія въ монашество требуется предварительный искусь или испытаніе искренности желанія лица посвятить себя монашеской жизни. Испытаніе должно обыкновенно продолжаться не менѣе 3-хъ лѣтъ; сокращеніе этого срока до 6-ти мѣсяцевъ допускается только для такихъ лицъ, которыя и ранѣе проводили жизнь, подобную монашеской, а также для больныхъ, для вдовыхъ священно-слу-

жителей и для получившихъ высшее богословское образование.

По выдержаніи искуса, вступающей въ монашество даетъ обѣты: 1) цѣломудрія, 2) нестяжательности или отреченія отъ собственности, и 3) послушанія.

Изъ содержанія этихъ обѣтовъ вытекаютъ слѣдующія ограниченія личныхъ, имущественныхъ и общественныхъ правъ монашествующихъ:

1) Въ силу обѣта цѣломудрія, монахъ долженъ воздерживаться отъ брака и устранять себя отъ всякихъ поводовъ къ соблазну (недопущеніе женщинъ въ кельи къ монахамъ).

2) Монахи не могутъ быть воспріемниками дѣтей, а имѣющіе священно-служительскій санъ не могутъ отправлять требы при приходскихъ церквахъ, въ особенности вѣнчать браки.

3) Монашествующіе не могутъ вмѣшиваться ни въ какія дѣла гражданскія, общественныя и даже церковныя; не могутъ быть поручителями, опекунами, ходатаями по дѣламъ, исключая дѣлъ своего монастыря, если то поручено будетъ начальствомъ; не могутъ принимать на сбереженіе ничего чужого, кромѣ книгъ духовнаго содержанія.

4) Въ силу обѣта нестяжательности, монахъ, строго говоря, не долженъ имѣть никакой собственности. Однако въ практикѣ принципъ нестяжательности проводится государственнымъ законодательствомъ не безусловно, а только въ примѣненіи къ недвижимому имуществу; въ отношеніи же къ движимому имуществу и денежнымъ капиталамъ монахамъ необщежительныхъ монастырей¹⁾ дѣлается уступка:

1) Различіе между необщежительными и общежительными монастырями состоитъ въ томъ, что въ послѣднихъ все имущество принадлежитъ монастырю, какъ юридическому лицу, а въ первыхъ монахи личнымъ трудомъ могутъ пріобрѣтать вещи въ пожизненную личную собственность. Это различіе монастырей отражается и на всемъ внутреннемъ строѣ ихъ: въ общежительныхъ монастыряхъ настоятели избираются самою братією и только утверждаются въ должности св. Синодомъ, по представленію мѣстнаго епископа (указъ св. Синода 20 марта 1862 г.); напротивъ, настоятели необщежительныхъ или штатныхъ монастырей прямо назначаются епархіальнымъ начальствомъ.

они могутъ имѣть движимую собственность, подъ условіемъ никому не отчуждать ее, кромѣ монастыря, могутъ также вносить денежныя капиталы въ кредитныя установленія, но не подъ частныя долговыя обязательства, съ тѣмъ, чтобы они, по смерти вкладчика, обращались въ пользу монастыря. — Монашествующіе не имѣютъ права завѣщанія. Исключеніе допускается только для монашествующихъ властей (митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ, строителей, игуменій, настоятельницъ монастырей и ризничаго Московскаго Синодальнаго дома), которыя (по указу 21 февраля 1766 г. за № 12377) могутъ дѣлать завѣщанія относительно своего движимаго частнаго имущества, кромѣ вещей, принадлежащихъ къ ризницѣ и употребляемыхъ при богослуженіи.

5) Въ силу обѣта послушанія, монахи обязаны подчиняться всѣмъ распоряженіямъ монастырскаго начальства, исполнять указываемые имъ работы и занятія и воздерживаться отъ нѣкоторыхъ занятій.

6) Съ постриженіемъ въ монашество родительская власть надъ дѣтьми прекращается. Всѣ внѣшнія отличія по службѣ, при постриженіи, отбираются (кромѣ орденовъ, полученныхъ на церковной службѣ), прекращается даже производство пенсіи.

Монастыри и ихъ настоятели находятся въ вѣдѣніи мѣстнаго епархіальнаго епископа, который наблюдаетъ за ними чрезъ особыхъ благочинныхъ. Только нѣкоторые монастыри изъяты изъ подчиненія епархіальнымъ епископамъ и состоятъ подъ непосредственнымъ управленіемъ св. Синода или Московской Синодальной канторы. Сюда относятся четыре лавры: Александрo-Невская въ С.-Петербургѣ, Троицко-Сергіевская въ Сергіевомъ посадѣ Московской губ., Кіево-Печерская въ Кіевѣ и Почаевская въ Волынской губерніи, а также ставропигіальные монастыри — Соловецкій въ Архангельской епархіи; Спасо-Іаковлевскій — въ Ярославской епархіи; Ново-Іерусалимскій — въ Московской епархіи; Донской, Симоновъ, Новоспасскій, Заиконоспасскій — въ Москвѣ.

§. 33. Потеря монашескаго состоянія и ея послѣдствія.

Потеря монашескаго состоянія можетъ произойти: 1) добровольно, въ силу собственнаго желанія сложить монашество, и 2) по сулу.

Древнія церковныя правила (7-е пр. Халкид. соб. 451 г.) и греко-римскіе законы (7-я новелла имп. Льва Философа) не допускаютъ сложенія монашескаго сана. Тотъ же взглядъ господствовалъ и у насъ на Руси до Петра Великаго.

По дѣйствующему законодательству, возможно просить о снятіи монашескаго сана (6-ти мѣсячное увѣщаніе). Сложившій монашество возвращается въ первобытное состояніе, въ которомъ онъ родился, при чемъ ему воспрещается навсегда вступать въ гражданскую службу, проживать и приписываться къ какому либо обществу, какъ въ той губерніи, гдѣ онъ жилъ монахомъ, такъ и въ обѣихъ столицахъ въ теченіи 7-ми лѣтъ (пока онъ состоитъ подъ епитиміей).

Лишенный монашества по суду также не можетъ жить въ столицахъ; ему навсегда запрещается жить въ той губерніи, гдѣ онъ жилъ монахомъ, и поступать на государственную службу, въ исполненіи чего съ него берется подписка подъ опасеніемъ за нарушеніе оной быть сосланнымъ въ Сибирь на всегдашнее пребываніе, безъ разрѣшенія и тамъ поступать на службу.

Глава II.

Органы церковной власти.

§ 34. Общія замѣчанія.

Церковь, обнимающая, по ученію Христа, территорію всего міра — отсюда происходитъ названіе ея „вселенская“ — раздѣляется на нѣсколько отдѣльных или помѣстныхъ

церквей. Каждая помѣстная церковь, получающая свою іерархію изъ себя самой, называется автокефальною церковью, т. е. независимою отъ другихъ церквей. Помѣстная церковь, въ свою очередь, распадается на нѣсколько частей или епархій, число которыхъ обуславливается обширностью помѣстной церкви.

Церковно-правительственная власть въ церкви связана съ высшею степенью священства, т. е. со степенью епископа. Во главѣ каждой епархіи стоитъ епископъ, управляющій ею въ союзѣ и въ зависимости отъ церковно-правительственной власти помѣстной автокефальной церкви. Органы этой послѣдней власти могутъ быть, какъ единоличныя (митрополиты, патріархи), такъ и коллегіальные — соборы епископовъ.

Церковно-правительственная власть во вселенской церкви, по ученію Православной церкви, принадлежитъ епископату въ его цѣломъ составѣ; по ученію же церкви католической — исключительно папѣ, какъ преемнику ап. Петра.

§ 35. Епархія. Епархіальной епископъ. Избраніе и поставленіе епископа.

Епархіею называется точно опредѣленная церковными и государственными законами часть территоріи государства, состоящая изъ совокупности церковныхъ обществъ или приходо́въ и составляющая часть помѣстной церкви. Въ исторіи церкви можно прослѣдить постоянное стремленіе церковной власти къ раздѣленію церкви по епархіямъ, сообразно административному раздѣленію государства.

Въ древней Руси епархіи обыкновенно совпадали или стремились къ совпаденію съ княжествами, при чемъ удѣльные князья всегда заботились о томъ, чтобы имѣть своего епископа. Съ пріобрѣтеніемъ государствомъ новыхъ владѣній, въ нихъ открывались и новыя епархіи (такъ было въ Казани, въ Астрахани). Въ концѣ XVI и въ началѣ

XVII в. предполагено было новое раздѣленіе русской церкви на епархіи; но осуществлено было это новое дѣленіе лишь въ XVIII в., при Петрѣ I и Екатеринѣ II, при чемъ до царствованія императора Павла границы губерній не совпадали съ границами епархій. — Въ нынѣшнемъ столѣтіи, съ открытіемъ новыхъ губерній, открывались и новыя епархіи, такъ что въ настоящее время почти каждой губерніи соотвѣтствуетъ епархія. Исключеніе составляетъ Прибалтійскій край, составляющій одну епархію; Кавказъ, въ которомъ число епархій меньше числа губерній, и Финляндія, составляющая въ настоящее время тоже одну епархію.

По дѣйствующему законодательству, право открывать новую епархію принадлежитъ государственной власти, при чемъ проэктъ открытія новой епархій составляется въ св. Синодѣ.

Главою епархіи является ея епископъ.

По древне-церковнымъ правиламъ, порядокъ избранія въ епископы былъ слѣдующій: въ тотъ городъ, куда нужно было поставить епископа, собирались, по приглашенію митрополита, всѣ подчиненные ему епископы. Тѣ, которые не могли явиться на выборы, должны были прислать „повольныя“ грамоты съ изъявленіемъ своего согласія на рѣшеніе собравшихся¹⁾. Избраніе происходило въ присутствіи всего мѣстнаго клира и народа, который могъ выставить своего кандидата и, во всякомъ случаѣ, долженъ былъ свидѣтельствовать о достоинствѣ избираемаго. Соборъ подвергалъ кандидата испытанію (сущность котораго состояла въ удостовѣреніи въ томъ, удовлетворяетъ-ли избранный кандидатъ условіямъ, требуемымъ церковными правилами) и хотя могъ не утвердить народнаго выбора, но никоимъ образомъ не могъ рукоположить лицо, мѣстной церкви негодное (*nullus in vitis detur episcopus*). — Впослѣдствіи участіе мірянъ въ избраніи епископа было ограничено (13-мъ пр. Лаодик. соб.).

1) 1-го всел. 4; Антиох. 19; 7-го всел. 3.

— При императорѣ Юстиніанѣ учреждены были избирательныя коллегіи изъ мѣстныхъ клириковъ и лучшихъ гражданъ, которыя должны были избирать трехъ кандидатовъ съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ нихъ и самое рукоположеніе было предоставлено собору. Въ IX в. міряне окончательно устранены отъ епископскихъ выборовъ. Съ этого времени епископы избираются соборомъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита, которому принадлежало право окончательнаго избранія одного изъ трехъ, указанныхъ соборомъ, кандидатовъ.

У насъ въ Россіи форма избранія въ епископы въ различныя эпохи нашей исторіи значительно видоизмѣнялась. По Духовному Регламенту Петра Великаго, св. Синоду предоставлено право выбирать трехъ кандидатовъ и представлять утвержденіе одного изъ нихъ на усмотрѣніе Императора. — Относительно акта рукоположенія въ епископы соблюдается то основное каноническое правило, чтобы оно совершалось соборомъ епископовъ — по крайней мѣрѣ, тремя и ни въ какомъ случаѣ не менѣе, какъ двумя епископами. (Ап. пр. 1.)

§ 36. Содержаніе и границы епископской власти.

Въ предѣлахъ своей епархіи, епископъ является:

1) Главнымъ религіознымъ учителемъ и выразителемъ религіознаго сознанія церковной общины. Ему принадлежитъ во всей полнотѣ право проповѣдыванія въ своей епархіи и отъ него исходитъ право проповѣди, принадлежащее священникамъ, такъ что, помимо епископа и безъ его вѣдома, никто не можетъ проповѣдывать въ церквахъ его епархіи. Епископъ руководитъ православными миссіями въ епархіи, утверждаетъ братства для распространенія вѣры и противодѣйствія расколу, разрѣшаетъ изданіе сочиненій и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ такихъ, которыя не могутъ быть печатаемы безъ разрѣшенія св. Синода.

Кромѣ проповѣди, епископъ наблюдаетъ за религіоз-

нымъ просвѣщеніемъ своей паствы: ему подчинены всѣ духовно-учебныя заведенія епархіи и принадлежитъ контроль во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ; въ завѣдываніи и на попеченіи его находятся также церковно-приходскія школы для народа, для ближайшаго руководства которыми онъ назначаетъ наблюдателей, по своему личному усмотрѣнію, изъ наиболѣе способныхъ и благонадежныхъ священниковъ.

Наконецъ, въ качествѣ блюстителя чистоты вѣры и нравственности, епархіальный епископъ охраняетъ свою паству отъ суевѣрій и отпаденія отъ Православной вѣры.

Какъ главный первосвященникъ, епископъ имѣетъ право совершать въ предѣлахъ своей епархіи всѣ священнодѣйствія; нѣкоторыя же изъ священнодѣйствій (рукоположеніе на всѣ церковно-іерархическія степени, освященіе новосозданныхъ церквей или, по крайней мѣрѣ, антимины для нихъ) могутъ быть совершаемы исключительно епископомъ.

3) Епископъ есть главный администраторъ, блюститель церковнаго порядка и судья въ своей епархіи ¹⁾.

Такъ какъ власть каждаго епископа ограничена предѣлами его епархіи, то всякому епископу запрещается — самовластно дѣйствовать въ чужой епархіи, именно, проповѣдывать и совершать богослужebные акты, въ особенности же, рукополагать клириковъ и присвоивать чужіе приходы. Кромѣ того, каждый епископъ обязанъ подчиняться высшей церковной власти.

Епископъ теряетъ свой санъ: 1) постриженіемъ въ схиму (особый видъ монашества, обязывающій не выходить изъ монастыря, вести строго аскетическую жизнь, и лишаящій права принимать должности, соединенныя съ властью); 2) низверженіемъ по суду; 3) въ случаѣ добровольнаго сложенія сана.

1) Судебная власть епископа, по дѣйствующему законодательству, бываетъ непосредственная и посредственная, при производствѣ судебныхъ дѣлъ консисторіею.

§ 37. Лица и учреждения, состоящія при епархіальномъ архіереѣ.

1. Викарные епископы.

Викаріями называются епископы, не имѣющіе самостоятельной епархіи и состоящіе при епархіальныхъ архіереяхъ, въ качествѣ помощниковъ. Подобіе института викаріевъ существовало и въ древности (хорепископы).

Предположеніе объ учрежденіи викарныхъ епископовъ было высказано еще на Большомъ Московскомъ соборѣ 1667 г.; первый же примѣръ осуществленія этого предположенія сдѣланъ былъ въ 1708 г., когда былъ данъ викарій архіепископу Новгородскому и вмѣстѣ съ тѣмъ митрополиту С.-Петербургскому, съ титуломъ епископа Корельскаго и Ладожскаго. Въ царствованіе имп. Екатерины II учреждены были викаріи при важнѣйшихъ каѳедрахъ русской церкви, а 17 декабря 1865 г. разрѣшено было учреждать викаріатства во всѣхъ епархіяхъ, гдѣ могутъ быть указаны мѣстные источники содержанія ихъ, безъ обремененія государственной казны (нештатныя викаріатства).

Викарные епископы находятся въ полной зависимости отъ епархіальнаго епископа и исполняютъ всѣ его порученія и распоряженія. Въ случаѣ вакантности епископской каѳедры, викарій управляетъ епархіей до назначенія новаго епархіальнаго епископа.

2. Духовныя консисторіи.

Уже въ самые первые вѣка христіанства при епископахъ состояли особые совѣты, какъ учрежденія временныя; съ III же вѣка появляются постоянные совѣты при епископахъ, значеніе и кругъ вѣдомства которыхъ точно опредѣляется правилами соборовъ V вѣка. (Карѣ. 419 г. и Халкид. 451 г.). Въ VIII в. мы находимъ этотъ совѣтъ вполнѣ устроеннымъ, подъ тѣмъ или другимъ названіемъ, при каждой епископской каѳедрѣ Восточной церкви.

Такіє совѣты при епископахъ существовали издавна и у насъ на Руси („освященный соборъ“). Название „духовная консисторія“ впервые встрѣчается въ указѣ имп. Елизаветы Петровны отъ 9-го іюня 1744 г., а дѣйствующій уставъ духовныхъ консисторій изданъ 27 марта 1841 г. (въ 1883 г. вышло второе пересмотрѣнное изданіе этого устава).

По этому уставу, духовная консисторія есть присутственное мѣсто, чрезъ которое, подъ непосредственнымъ начальствомъ епархіальнаго архіерея, производится управление и духовный судъ въ епархіи¹⁾. Присутствіе консисторіи, смотря по предѣламъ епархіи, состоитъ изъ 5-ти и болѣе членовъ, избираемыхъ архіереемъ изъ архимандритовъ, игуменовъ, іеромонаховъ и священниковъ, утверждаемыхъ въ своей должности, равно и увольняемыхъ св. Синодомъ²⁾. — Канцелярія консисторіи находится подъ начальствомъ секретаря, опредѣляемаго и увольняемаго св. Синодомъ, по избранію и предложенію Оберъ-прокурора³⁾. — Присутствія консисторіи происходятъ первые пять дней недѣли; по субботамъ же только въ случаѣ особенно важныхъ дѣлъ; нѣтъ присутствій въ теченіе всей первой и послѣдней недѣли Великаго поста, а въ остальные недѣли этого поста по пятницамъ; далѣе отъ 24 до 29 декабря и отъ 4 до 9 января включительно⁴⁾.

Вѣдѣнію консисторіи подлежатъ слѣдующія дѣла:

1) охраненіе и поддержаніе православной вѣры; 2) надзоръ за благоустройствомъ церквей и ихъ благолѣніемъ; 3) наблюденіе за благочиніемъ въ церквахъ и монастыряхъ и за исполненіемъ духовенствомъ своихъ обязанностей; 4) сужденіе о способности къ церковному служенію кандидатовъ священства; 5) надзоръ за управленіемъ церковнымъ и монастырскимъ имуществомъ; 6) духовный судъ, при чемъ

1) Уст. дух. конс. ст. 1.

2) Тамъ-же ст. 278 и 279.

3) Тамъ-же ст. 284.

4) Тамъ-же ст. 290—292.

рѣшенія консисторіи восходятъ на утвержденіе епархіального епископа.

3. Благочинные.

Благочинные представляютъ собою органъ церковно-полицейской власти архіерея и въ старину назывались „поповскими старостами“. Обязанности ихъ впервые опредѣлены были Стоглавымъ соб. 1551 г., а затѣмъ, особою инструкціею, изданною патріархомъ Адріаномъ въ 1699 г. и исправленною въ 1775 г. Платономъ (впослѣдствіи митрополитомъ Московскимъ).

По общему правилу, благочинный избирается епархіальнымъ епископомъ изъ представленныхъ консисторіею кандидатовъ. Въ настоящее время снова возникъ вопросъ о предоставленіи выбора благочинныхъ самому духовенству, какъ это предполагалось въ царствованіе императора Александра II. Наблюденію благочиннаго поручается отъ 10-ти до 30-ти церквей съ ихъ причтами; если благочинному поручено болѣе 15-ти церквей, расположенныхъ на значительномъ пространствѣ, то ему можетъ быть назначенъ помощникъ.

Власть благочиннаго распространяется не только на причтъ, но и на прихожанъ. Относительно перваго инструкція предписываетъ благочиннымъ наблюдать, чтобы духовенство вело себя сообразно съ достоинствомъ своего званія, неопустительно исполняло церковныя обязанности, въ особенности, главнѣйшія богослуженія и требы, имѣющія гражданское значеніе, исправно вело приходскія исповѣдныя росписи и метрическія книги. О всѣхъ неисправностяхъ благочинный долженъ немедленно доносить архіерею. — Относительно прихожанъ своего округа благочинный имѣетъ обязанность заботиться о сохраненіи ими чистоты православной вѣры и исполненіи христіанскаго долга. Надзоръ за духовенствомъ и прихожанами округа благочинный осуществляетъ посредствомъ личнаго обозрѣнія порученныхъ его наблюденію церквей дважды въ годъ.

Монастыри, не изъяты изъ подчиненія епархіальнымъ епископамъ, состоятъ подъ наблюденіемъ особыхъ благочинныхъ изъ монастырскихъ настоятелей. Благочинные монастырей избираются самимъ епископамъ.

§ 38. Приходское духовенство.

Каждая епархія раздѣляется на приходы — церковныя общины, состоящія подъ духовнымъ управленіемъ приходскихъ священниковъ и имѣющія — каждая — своей храмъ для богослужебныхъ собраній. Учрежденіе новыхъ приходовъ и упраздненіе приходовъ существующихъ производится съ утвержденія св. Синода, распределеніе же границъ между существующими приходами предоставляется епархіальному епископу. Принадлежность къ извѣстному приходу обязываетъ прихожанъ обращаться за совершеніемъ требъ къ приходскому священнику, за исключеніемъ лишь случаевъ крайней необходимости.

При каждой приходской церкви состоитъ извѣстное число духовныхъ лицъ, опредѣленное штатами. По Высочайше утвержденному опредѣленію св. Синода 16 февраля 1885 г. въ приходахъ, имѣющихъ менѣе 700 душъ, — священникъ и псаломщикъ, а въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 700 душъ — священникъ, діаконъ и псаломщикъ.

Священникъ есть настоятель и глава прихода; онъ является представителемъ епархіальной власти въ предѣлахъ прихода, видимымъ знакомъ чего служитъ „ставленая грамота“, выдаваемая архіереемъ, за его подписью, каждому вновь поставленному священнику, съ точнымъ обозначеніемъ порученной ему приходской церкви и съ краткимъ указаніемъ обязанностей его служенія при этой церкви. Священникъ въ предѣлахъ прихода осуществляетъ пастырство совершеніемъ богослуженія и духовныхъ требъ, церковною и внѣ-церковною проповѣдью, руководствомъ церковно-приходской школы. Труды священника, какъ духовнаго пастыря, раздѣляютъ и остальные члены причта.

§ 39. Церковный староста.

Прихожане каждой приходской общины имѣютъ право избирать изъ своей среды особое довѣренное лицо для веденія церковнаго хозяйства, т. н. церковнаго старосту. Должность церковнаго старосты установлена указомъ 1721 г.; обязанности же его точно формулированы въ инструкціи 17 апрѣля 1808 г.; 12 июня 1890 года эта инструкція издана въ исправленномъ и дополненномъ видѣ.

Церковный староста избирается на три года причтомъ и прихожанами, въ присутствіи благочиннаго, и утверждается епархіальнымъ архіереемъ. Староста домової церкви, каковы церкви учебныхъ, благотворительныхъ и богоугодныхъ заведеній, избирается начальствомъ этого заведенія, съ согласія причта, и тоже утверждается епархіальнымъ архіереемъ. Староста ведетъ приходо-расходныя книги, принимаетъ доходы, производитъ расходы, а также завѣдуетъ приобрѣтеніемъ всѣхъ вещей, необходимыхъ для мѣстной церкви. По окончаніи года, староста вмѣстѣ съ причтомъ обязанъ сдѣлать счетъ всѣхъ церковныхъ доходовъ и расходовъ, составить имъ перечневую вѣдомость и, за общимъ подписомъ его и членовъ причта, доставить эту вѣдомость благочинному вмѣстѣ съ книгами для провѣрки.

Церковнымъ старостамъ каедральныхъ соборовъ и приходскихъ церквей въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, къ какому бы сословію они ни принадлежали, за исключеніемъ крестьянскаго, предоставлено право носить мундиръ IX класса; старостамъ же изъ крестьянъ присвоено право носить кафтанъ съ галунами и кистями, по образцу кафтановъ, которые носятъ хоругвеносцы Московскаго Успенскаго собора. Лицамъ, прослужившимъ три трехлѣтія въ должности церковнаго старосты, предоставляется право носить присвоенные должности мундиры и по оставленіи службы. Сельскіе церковные старосты, если они будутъ изъ крестьянъ, освобождаются отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, пока

состоять въ этой должности, и освобождаются отъ обязанности присяжныхъ засѣдателей.

§ 40. Церковныя братства и попечительства.

Къ числу приходскихъ учреждений относятся церковныя братства и попечительства.

Церковныя братства на Руси существуютъ съ давнихъ поръ. Уже лѣтописи и другіе древніе историческіе памятники упоминають о существованіи братчинъ, дѣятельность которыхъ носила религіозно-общественный характеръ. Въ юго-западной Россіи (XIV—XVII стол.) братства оказали громадныя услуги Православной церкви и русской народности въ защитѣ противъ напора латинства и уніатовъ. — Въ 70-тыхъ годахъ настоящаго столѣтія у насъ стали возрождаться и возникать церковныя братства въ началѣ — на ихъ исторической почвѣ, т. е. въ западной и юго-западной Россіи, а затѣмъ и великороссійскихъ губерніяхъ. 8-го мая 1864 г. явилось Высочайше утвержденное положеніе Комитета Министровъ о православныхъ церковныхъ братствахъ.

Подъ церковными братствами названный законъ разумѣетъ общества, составляющіяся изъ православныхъ лицъ разнаго званія и состоянія для служенія нуждамъ и пользамъ Православной церкви, для противодѣйствія посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и раскольниковъ, для созиданія и украшенія православныхъ храмовъ, для дѣлъ христіанской благотворительности, для распространенія и утвержденія духовнаго просвѣщенія.

Братства учреждаются при церквахъ и монастыряхъ, съ благословенія и утвержденія епархіальнаго архіерея, который утверждаетъ представленный ему учредителями проектъ устава и разрѣшаетъ открытіе братства.

2-го августа 1864 г. издано было положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, для осуществленія главнымъ образомъ цѣлей благотворительныхъ.

Членомъ церковнаго попечительства можетъ быть всякій прихожанинъ. Совѣтъ приходскаго попечительства состоитъ изъ непремѣнныхъ членовъ и выборныхъ на общемъ собраніи. Непремѣнные члены суть: мѣстные священно-служители, церковный староста и волостной старшина.

Такимъ образомъ церковныя попечительства отличаются отъ церковныхъ братствъ тѣмъ, что въ первыхъ есть непремѣнные члены, между тѣмъ какъ въ братствахъ непремѣнныхъ членовъ не существуетъ; далѣе, кругъ дѣятельности попечительствъ ограничивается предѣлами прихода; дѣятельность же братствъ можетъ обнимать и нѣсколько приходоѡ; наконецъ, братства пользуются болѣею самостоятельностью и независимостью въ своей дѣятельности, нежели приходскія попечительства; такъ, въ имущественномъ отношеніи братства, какъ юридическія лица, пользуются правами пріобрѣтенія недвижимой собственности, между тѣмъ какъ приходскія попечительства этимъ правомъ не пользуются.

§ 41. Духовенство военное, придворное и служащее при посольствахъ.

Въ древней Россіи не было особаго церковнаго управленія для войска. Лишь при Петрѣ I впервые назначены были для каждой части войскъ особые полевые священники и флотскіе іеромонахи съ низшими церковно-служителями. Нѣсколько военныхъ частей, сухопутныхъ и морскихъ, составляли въ военномъ отношеніи эскадру, а въ церковномъ своего рода округъ, въ который назначался полевой оберъ-священникъ, или оберъ-іеромонахъ. При императорѣ Павлѣ, въ 1797 г., учреждена была должность главнаго оберъ-священника арміи и флота и особое управленіе при немъ, вѣдавшее всѣ церковныя дѣла въ отдѣльныхъ частяхъ войскъ. Въ 1800 г. издано было новое положеніе объ управленіи военнымъ духовенствомъ, по которому всѣми вообще цер-

Die russischen Sekten.

I.

Die Gottesleute oder Chlüsten.

Von

Mag. theol. Karl Konrad Grass,
Privatdozent.

Vorwort.

Bei meiner Beschäftigung mit russischer Dogmatik, als deren erste Frucht meine „Geschichte der Dogmatik in russischer Darstellung“ etc. erschien (1902), stiess ich auf das von der russischen Forschung erarbeitete Material über die russischen Sekten. Ich sah bald, dass es dem Abendlande zum grössten Teil bisher unbekannt geblieben ist, und beschloss, es zugänglich zu machen. Die weiter eindringende Beschäftigung mit ihm aber zeigte, dass die auf unserer Universitätsbibliothek vorhandene Literatur dazu nicht ausreichte, obgleich seit dem Beginne der Russifizierung der Universität (1889) sehr viel Russisches angeschafft wurde und wird, wobei die Bibliothekare, besonders Magistrand A. Rastorgújew, mich auf jede einschlägige Neuanschaffung sofort aufmerksam machen. Nach dem „Systematischen Anzeiger von Büchern, Broschüren und Artikeln über den Raskol und das Sektentum“ von F. Sácharow, der unter dem Haupttitel „Literatur der Geschichte und Widerlegung des russischen Raskol“ 1887—1900 erschienen ist (3 Lief. zusammen über 700 Seiten), fehlt bei uns quantitativ mehr als die Hälfte, obgleich er nicht einmal vollständig ist. Durch das mir vom Konseil der Universität für diesen Zweck bewilligte Stipendium weiland Robert Heimbürgers, eines ehemaligen Jüngers unserer Hochschule, mit reichlichen Mitteln ausgestattet, wollte ich zuerst mir das Fehlende anschaffen, um es zu Hause durchzuarbeiten. Der Versuch aber, die diesbezüglichen Drucksachen zu verschreiben, schlug fast völlig fehl. Es gibt nämlich in Russland keinen einzigen theologischen Verlag, die Verfasser sind genötigt, ihre Bücher selbst drucken zu lassen und an die Sortiments-Buchhandlungen zu versenden. Einige Jahre nach ihrem Erscheinen sind sie aus ihnen bereits wieder verschwunden und seitdem allenfalls noch in Antiquariaten (ge-

wöhnlich zu bedeutend erhöhtem Preise) erhältlich. Ob es ganz so in den übrigen Wissenschaften steht, vermag ich nicht zu übersehen, soweit die Sektenliteratur in sie hineinschlägt¹⁾, war es der Fall²⁾. Ja es gibt auch nur eine einzige speziell theologische Sortiment-Buchhandlung in Russland, die von Tuśów in Petersburg (Kaufhof № 45, erhält eine beträchtliche Subvention von seiten des h. Sinod). Sie lässt es sich zwar angelegen sein, alles was an theologischen und religiösen Büchern erscheint, zu sammeln. Aber auch sie bietet nur die Literatur der letzten Jahre. Ich bereiste nun Petersburg, Moskau, Nischni-Nowgorod und Kaśan, besuchte alle Buchhandlungen und Antiquariate (in den beiden letzteren Städten unter Beihilfe der Pastoren E. Holz-mayer und E. Hoheisel), in Moskau auch die wöchentlichen antiquarischen Büchermärkte, nahm alles, was ich fand, aber die Ausbeute war sehr gering. Auch von den Büchern und Broschüren war nur der kleinere Teil noch zu finden. Die gekennzeichneten Verhältnisse haben aber zur Folge, dass das meiste irgendwie Wissenschaftliche, was in Russland geschrieben wird, in den sehr zahlreichen und um fangreichen Zeitschriften erscheint, die — besonders in den Beilagen — ganze Bücher mit eigener Paginierung enthalten. Ja die selbständig erscheinenden wissenschaftlichen Bücher sind auch zum grössten Teil nur Separatabzüge solcher Artikelserien. Aeltere Jahrgänge dieser Zeitschriften sind aber so gut wie gar nicht mehr auf dem Büchermarkte zu haben (auch in den Redaktionen nur ausnahmsweise). So sah ich mich denn genötigt, mich an die öffentlichen Bibliotheken zu wenden, um hier das Material zu exzerpieren. Durch Vermittlung des Konservators der asiatischen Abteilung der Kaiserlichen Akademie der Wissenschaf-

1) Nicht nur Theologen, sondern auch Historiker, Ethnografen, Nationalökonomien, Statistiker, Juristen, Mediziner und Gebildete ohne Spezialfach haben zu ihr beigetragen. Lässt sich doch hier das selbstständige Leben des einfachen russischen Volks wie nirgends sonst studieren. Russland kann überhaupt nicht verstanden werden, wenn man Raskol und Sektentum ausser Betracht lässt. Dazu spielt es eine viel zu grosse Rolle im russischen Volksleben. Hier liegt einer der Gründe, warum im Abendlande Russland in gewissem Grade noch immer terra incognita ist.

2) Wie ich soeben von zuverlässiger Seite erfahre, gibt es zwar einige wenige Verlagsbuchhandlungen für wissenschaftliche Literatur, z. B. die von C. Ricker in Petersburg, die Mehrzahl der Veröffentlichungen erscheint aber auch hier im Selbstverlage.

ten in Petersburg, des bekannten Koptologen Dr. O. von Lemm, erhielt ich vom Akademiker und Direktor der russischen Abteilung der Bibliothek der Akademie Dr. A. Schachmátow die Erlaubnis zur durch keinerlei Formalitäten beengten Benutzung derselben. Hier habe ich besonders hunderte von Bänden der zahlreichen Eparchial-Zeitschriften (die übrigens fast nie ein Inhaltsverzeichnis besitzen; siehe über sie das Register b) in meiner „Geschichte der Dogmatik“ etc.) durchgesehen und dabei manches, den bisherigen Spezialisten in der russischen Sektenkunde entgangene wertvolle Material entdeckt. Die Akademie der Wissenschaften müsste eigentlich alle in Russland erschienene Literatur besitzen, da an sie von jedem gedruckten Buche ein Pflichtexemplar, ebenso wie an die Kaiserliche Oeffentliche Bibliothek, einzusenden ist. Wenn das hinsichtlich der Sekten doch nicht ganz der Fall war, so wird offenbar diese Bestimmung nicht immer und nicht immer ordentlich befolgt. So fehlten in den Zeitschriften-Bänden zuweilen einige Nummern. Was ich hier nicht fand, fand ich meistens in der Oeffentlichen Bibliothek, einiges auch in der Bibliothek des Rumjanzew-Museums in Moskau und der Geistlichen Akademien in St. Petersburg und Kasan. Den Zutritt zu der an vorletzter Stelle genannten erleichterte mir eine Empfehlung Prof. N. Glubokówskis an den Oberbibliothekar A. Rodósski. Nur wenig (übrigens Unwichtige) vermochte ich überhaupt nicht zu erhalten, meistens weil es dauernd ausgeliehen war und ich auf die Ferienzeiten beschränkt bin. — Auf den genannten Bibliotheken sah ich auch allerlei Aktenmaterial über die Sekten. Von deren Benutzung, hier und in den Archiven, habe ich ganz abgesehen, weil doch nur eine umfassende Durcharbeitung einen Sinn gehabt hätte, für sie aber die Arbeitskraft und auch die Lebenszeit eines Einzelnen nicht ausreicht. Die Akten eines einzigen Prozesses füllen oft ganze Schränke. Eine Ausnahme habe ich z. T. nur dort gemacht, wo das russische Sektentum auf den Boden der lutherischen Kirche vorgedrungen ist. Hier nimmt das Interesse der russischen Forscher stark ab oder hört ganz auf und war gedruckte Literatur entweder unzureichend oder fast gar nicht vorhanden (siehe unten § 7, S. 508 ff., 517 ff.). Mir erschien die Aufgabe, das gedruckte russische Material, in möglichster Vollständigkeit bei möglichster Zusammendrängung und kritisch gesichtet, allgemein zugänglich zu machen, bereits bedeutend genug. Die abendländische Literatur über die russischen Sekten ist mir bekannt, sie verfügt aber ausser einigen geringen Ausnahmen (vergl. z. B. unten S. 480)

nicht über selbständige Kunde gegenüber der russischen und brauchte daher — jene abgerechnet — nicht herangezogen zu werden ¹⁾).

Während bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts in Russland auch die Sektierer Raskolniki genannt wurden, welcher Sprachgebrauch sich hier und da auch über diesen Zeitpunkt hinaus erhalten hat, hat sich je länger je mehr ein fester Sprachgebrauch entwickelt, nach welchem das Sektentum als besondere Erscheinung von dem Raskól (= Schisma) unterschieden wird. Dieses Werk hat nur das erstere zum Gegenstande und ich überlasse die mindestens ebenso grosse Aufgabe der Darstellung des Raskól und seiner Denominationen nach den russischen Quellen einem Kirchenhistoriker. Als Dogmatiker und Neutestamentler konnte ich wohl den Sekten mit ihren eigenartigen Lehren und heiligen Ueberlieferungen und Schriften das nötige Interesse abgewinnen ²⁾, nicht aber dem Raskól, der sich lediglich um rituelle Differenzen willen von der Grosskirche losgetrennt hat. Aber auch an die Sekten bin ich nicht vom Standpunkte der Kirchengeschichte, sondern vom Standpunkte der Symbolik oder Konfessionskunde herangetreten, die doch zur systematischen Theologie zum mindesten in sehr naher Beziehung steht. Ich habe daher nur die gegenwärtig existierenden Sekten behandelt ³⁾. Freilich musste ich

1) Die von mir im I. Bande dargebotenen chlystischen Lieder sind z. T. schon von Pfitzmaier (siehe im Register unter Dobrotworskij) übersetzt worden. Doch ist gerade hier seine Uebersetzung nicht nur, wie sonst, vielfach falsch, sondern oft geradezu unverständlich, sodass ich sie nicht habe benutzen können. Ueberhaupt ergibt sich aus Pfitzmaiers Arbeit der deutliche Eindruck, dass er des Russischen nicht mächtig war, sondern irgend einer andern slavischen Sprache, welche Kenntnis ihm aber nicht ermöglicht hat, das russische Lexikon richtig zu benutzen. Was soll man sich z. B. bei „geborenes Väterchen, Mütterchen“ denken? (für „rodnoi“ und „rodimü bätjuschka“ etc., d. h. leibliches, angestammtes Väterchen). — Zu m. Uebersetzung der Lieder siehe das Vorwort zu m. Schrift „Die Geheime heilige Schrift der Skopzen“ (1904).

2) Zunächst und insbesondere wurde ich von der Chlystensekte mit ihren vielen Christussen und von der Skopzensekte mit ihrem „in Herrlichkeit wiedergekommenen Christus“ gefesselt. Bewegen sich doch fast alle meine früheren literarischen Arbeiten um das Christusproblem.

3) Doch die untergegangenen Denominationen vorhandener Sekten habe ich um deswillen berücksichtigt, weil es zur Charakteristik der letzteren dient, was für Denominationen aus ihnen hervorgegangen.

auch deren Geschichte bieten, weil zuverlässige Darstellungen im Abendlande (übrigens auch in Russland), auf die ich hätte verweisen können, fehlen. Schliesslich habe ich nur die wirklich russischen Sekten behandelt, d. h. solche, die mit dem anatolischen Christentum in Russland in Zusammenhang stehen, nicht solche, welche Resultat abendländisch-evangelischer oder gar jüdischer Einwirkung sind, wie der Sektundismus und die Sekte der Judaisierenden. Wo aber auch auf diesem Boden sich das eigentümlich russische Christentum geltend gemacht hat, habe ich es berücksichtigt (vergl. unten S. 524 ff.).

Die Durcharbeitung des gedruckten Materials ermöglichte mir noch nicht, über die russischen Sektierer zu schreiben. Mir fehlte jede anschauliche Vorstellung von diesen Leuten. Nun ist ja in Russland nichts ohne private Beziehungen zu erreichen. Diese boten sich mir dadurch, dass der mit mir befreundete Pastor der einzigen lutherischen Gemeinde unter den russischen Armeniern, der in Bakú und Schemachá in Transkaukasien, W. Thumim, an dem Lehrer seiner Kirchenschule, Herrn S. Jwanjanz einen Mann besass, welcher mit den in den Dörfern um Schemacha angesiedelten Molokanen in regem Verkehr stand. Dieser hat mich dann während meines mehrwöchentlichen Aufenthalts in Schemacha im Sommer 1904 von dem gastlichen Hause des Herrn L. Karachanjanz aus in die molokanischen Dörfer begleitet und dadurch mir einen ungezwungenen Verkehr mit ihnen ermöglicht. In dem einen von ihnen fand ich auch eine kleine Gemeinde von Prügunen, den molokanischen Chlüsten oder chlüstischen Molokanen vor (vergl. unten S. 521 ff.) und überzeugte mich in längeren Gesprächen mit ihnen, dass im Mittelpunkt ihrer religiösen Denkweise durchaus die Ekstase stand, wie sie denn auch richtig in der Bibel alle Stellen herausgefunden hatten, die irgend von Ekstatischem reden; ich sah auch einen Tanzgottesdienst an (sie haben die Arkandisziplin aufgegeben). Ferner machte mich Iwanjanz mit einigen Skopzinnen in Schemacha bekannt, dem Reste der dort einst zahlreichen Kolonie von Deportierten. Aus ihnen war nichts über ihren Glauben zu erfahren, den sie völlig verleugneten, indem sie behaupteten, gute rechtgläubige Christen zu sein. Nur dass sie kein Fleisch essen, gestanden sie ein. Dabei zeigten sie deutlich das den Skopzen eigentümliche körperliche Aussehen und sie und ihre Häuser waren stadtbekannt. Immerhin haben sie zusammen mit den Prügunen mir die nötigen Ausgangspunkte für eine leben-

digere Vorstellung von den geheimen Sekten und den zu ihnen Gehörenden geboten. Mit den kaukasischen Schaloputen (Chlüsten) ist es mir leider nicht gelungen, in Berührung zu kommen, weil mir jede Beziehung fehlte, die hier hätte vermitteln können. Ich lernte einen russischen Bauern kennen, der das ganze Kaukasusgebiet von Tiflis im Süden bis Rostow im Norden bereist, um für den Sektundo-Baptismus Propaganda zu machen. Dieser hatte einmal an einer schaloputischen „gewöhnlichen Unterhaltung“ (vergl. unten S. 367 ff.) teilgenommen, wusste aber, obgleich er sonst sehr anschaulich zu erzählen verstand, nichts Besonderes darüber zu berichten und erklärte es für ganz unmöglich, Zutritt zu ihren eigentlichen Gottesdiensten zu erhalten ¹⁾.

Der vorliegende I. Band dürfte insofern der russischen Wissenschaft einen Schritt vorausgeilt sein, als seit mehr als zwanzig Jahren keine grössere zusammenfassende Arbeit über die Gottesleute erschienen ist. Auch auf diesem Gebiete zeigt sich die Vorliebe des Russen für Einzelstudien (vergl. das Vorwort zu meiner „Gesch. der Dogmatik“ etc. S. X.). Aber auch das früher erarbeitete Material habe ich in weit grösserem Umfange herangezogen, als Kutepow, der zuletzt ein selbständiges Buch über sie geschrieben hat (1882; Roschdestwenski bot gleichzeitig nur eine Zusammenfassung auf grund der früheren Gesamtdarstellungen). Besonders aber ist meiner Arbeit die seitdem erfolgte Veröffentlichung der Akten der ältesten bekannten Chlüstenprozesse durch Tschistowitsch und Netschajew zugute gekommen (vergl. das Register), welche früher besonders Re-utski, aber lange nicht in dem Umfange, aufgrund eigener Einsichtnahme herangezogen hat. Doch ist die russische Sektenforschung leicht imstande, meine Arbeit als Materialsammlung zu überholen, indem sie mehr, als es bisher geschehen ist, auch sonst die Akten selbst benützt. Freilich hat sich mir bei der Verarbeitung des Materials nicht nur an den meisten Hauptpunkten, sondern auch an vielen Nebenpunkten eine von den russischen Forschern abweichende Beurteilung der Sekte ergeben. In dieser Hinsicht hätte ich das Buch auch in russischer Sprache schreiben können.

1) Ist es mir auch sonst nicht gelungen, mit Chlüsten in Berührung zu kommen, so habe ich wenigstens nach Möglichkeit ihre heiligen Orte besucht, vergl. S. 25, 27, Anm. 4, 30 f., sonstige Orte in Moskau, ferner Kostroma, Kineschma, Jurjewez, Kaşan (vergl. S. 20, 26, 10 f., 33 f.).

Es wäre dann viel kürzer ausgefallen, weil ich das Material, auf das ich mich stütze, nicht hätte zu bieten, sondern nur nach seiner Fundstelle zu bezeichnen brauchen. Eine vollständige Darstellung der russischen Forschung selbst war weder möglich, noch notwendig. Um einen deutlichen Einblick in ihre Art zu eröffnen, habe ich sie an einem Punkte geboten (vergl. § 8).

Die Nachträge und Berichtigungen, die sich zum allergrösten Teil auf die geschichtliche Materialsammlung für das 19. Jahrhundert und bis zur Gegenwart beziehen, wurden 1) dadurch veranlasst, dass mir einige Blätter mit Exzerpten zeitweilig abhanden gekommen waren; 2) dass eine Reihe von Veröffentlichungen über die Sekte während des Druckes erschien, so besonders das reiches neues Material enthaltende Buch von Kesarew; 3) dass Oberpastor L. Backman an der deutschen St. Michaelis-Gemeinde in Moskau, ein exquisiter Kenner Russlands und des Russischen, mir eine Reihe von Ergänzungen und Korrekturen zur Verfügung stellte. Ihm, wie auch allen andern, im Vorworte, in § 7 (S. 509 f., 517, 520 f.) und in den Nachträgen (S. 649 u. 675) genannten Personen, die in angegebener Weise meine Arbeit gefördert, S. Magnifizienz, dem Rektor unserer Hochschule Prof. Je. Passek, der mir die Veröffentlichung ermöglicht, ferner den Universitätsprofessoren und meinen Kollegen an der Realschule, die mir in sprachlichen und sonstigen allgemeinen Fragen bereitwilligst Auskunft erteilt haben, sage ich auch an dieser Stelle besten Dank. Besonders schwierig war, die richtige Akzentuierung der Eigennamen zu erfahren, weil verschiedene Personen nicht selten verschiedene oder z. T. unbestimmte Antwort auf diesbezügliche Fragen gaben. Ueber die der Familiennamen entscheidet zuweilen bloss die Familientradition, über die der geografischen der lokale Usus, der nur von Personen aus der betreffenden Gegend mit Sicherheit zu erfahren ist. Hier mögen noch einige meiner Angaben der Korrektur bedürfen (über die Grundsätze, nach denen ich transkribiere, siehe die Einl. zur „Gesch. der Dogmatik in russ. Darstell. etc. S. XII f.; nur die nichtrussischen Eigennamen habe ich nicht wieder in russischer Form geboten, ausser wo ich zitiere). Sonst gleichen die Berichtigungen (ausser Druckfehlern) einige Unebenheiten aus, die der Leser entschuldigen wolle. Sie sind Folge davon, dass der I. Band nicht nur in Lieferungen herausgegeben, sondern auch geschrieben worden ist. Hätte ich mich nicht dazu entschlossen, so läge er wohl noch längst nicht vor, da mir die für literarische Produktion nötige

Musse fehlt. So hat die mit der Abfassung fast gleichen Schritt haltende Drucklegung erstere in einer für den Verfasser selbst unerwarteten Weise beflügelt. Das Buch wurde auch in so unruhigen Zeiten geschrieben, dass er bei der Herausgabe der einen Lieferung nicht annähernd voraussehen konnte, ob noch die der nächsten möglich sein würde.

Ich vermag nicht die Feder aus der Hand zu legen, ohne zum Schluss meiner Verwunderung darüber Ausdruck zu geben, dass man im zwanzigsten Jahrhundert ein Buch über eine christliche Denomination schreiben kann, die einerseits über die eine Hälfte von Europa verbreitet ist, ohne dass die andere (abgesehen von einigen Spezialisten) je von ihr gehört hätte¹⁾, von deren Mitgliedern andererseits auch nicht ein einziger imstande sein dürfte, von ihm Notiz zu nehmen, obgleich es in einer der bekanntesten europäischen Sprachen geschrieben ist.

Mariehamn auf Aland, im August 1906.

1) Ihr sexuelles Lebensideall freilich ist durch Graf Lew Tolstoi weiten Kreisen bekannt geworden, wenn auch in etwas abgeschwächter und modernisierter Form. Nicht nur weht in der „Kreuzersonate“, in dem „Nachworte“ dazu und in den sonstigen Aufsätzen „Ueber die Ehe“ (deutsche Uebersetzung von Korfiz Holm, München 1905) unverkennbar chlüstischer Geist, sondern an den Höhepunkten treten echt chlüstische Sätze hervor (Uebers. S. 24—25, 75, 81 oben, 103 3; vergl. unten besonders S. 313 ff., 376 ff.). Stand es schon bisher fest, dass die eigentümliche Kraft des Auftretens Tolstois sich mit aus seinem Zusammenhange mit dem einfachen russischen Volk erklärt, so dürfte er demnach auch seine Ideen z. T. dem volkstümlichen Bewusstsein entnommen haben. Es braucht dabei noch garnicht angenommen zu werden, dass er direkt oder bewusst zu Chlüsten in Beziehung steht. Wenn Tolstoi vom russischen Bauern sagt, dass er „den Geschlechtsakt immer für eine Sünde ansieht“ (S. 131), so trifft das in dieser Allgemeinheit sicher nicht zu, mag aber seine Wahrheit für das Gouvernement Tula haben, in welchem Tolstoi seinen ländlichen Wohnsitz hat. Ist doch dieses Gouv. seit Alters Sitz der chlüstischen Sekte und die Wiege der skopzischen. Es ist leicht möglich, dass hier auch die aufrichtig rechtgläubige bäuerliche Bevölkerung von ihren Ideen angesteckt ist. Hat Tolstoi das Skopzentum allen Ernstes einer längern Widerlegung gewürdigt (S. 53—59), so hätte diese auch ein Chlüst schreiben können. Ist meine Vermutung des Ursprungs des Chlüstentums richtig (siehe unten S. 646 ff.), so würden demnach die asketischen Ideale des Messalianismus der alten byzantinischen Kirche auch bei den „Modernen“ und Allermodernsten des heutigen Westeuropa zum mindesten aufmerksame Beachtung gefunden haben!

§ 1. Die Legende der Gottesleute.

Die Ueberlieferungen der Chlüsten über ihre Sekte gehen zurück bis in die Zeit des Moskowischen Grossfürsten Dmítri Donskoí (1363—89). Damals habe ihr Christus Awerján gelebt und sei auf dem Kulikówschen Felde von den Mamaíschen Tataren erschlagen worden. Denn es heisst in einem Liede, das von den Chlüsten des Gouvernements Worónesch bei ihren „Radénija“¹⁾ gesungen wird²⁾:

Aus dem steinernen (kamennoí) Gefängnis
Ging der lebendige (šchiwoí³⁾ Gott selbst hervor,
Ging unser Herrscherchen selbst hervor. . . .
Er sprach zu seinen (swoím) Kindlein:
„Versammelt euch nach Jerusalem⁴⁾ (Rusalím),
Meine lieben Freundchen (drušchki),
Bildet einmal Kreischen⁵⁾ (krušchki),
An dem heiligen (swjatóm) Orte,
Wo durch den verfluchten (kljatóm) Tataren
Das Köpfchen vom Christus (Christá) abgeschlagen wurde,
Gleichwie mit einem Sichelchen vom Halm (listá),

1) Die religiösen Tänze der Chlüsten, wörtlich = Besorgungen, Arbeiten.

2) Das ganze Lied ist bei Mélnikow, Die geheimen Sekten S. 23 abgedruckt.

3) Die Chlüstenlieder sind durchaus nicht alle gereimt; und die es sind, sind es nicht durchweg. Ich habe die gereimten Worte in Transkription in Klammern neben die Uebersetzung gestellt. Nur liess sich nicht immer die russische Wortfolge im Deutschen nachahmen. Daher stehen sie in der Uebersetzung oft nicht am Ende des Verses.

4) d. h. in das Bethaus.

5) Beim Tanzen.

Als sie gegen Mamáí (Mamája) gingen,
 Die Gottesleute, ohne zu hinken (ne chromája),
 Indem sie an Christus Gott dachten (pominája):
 Christus, den Herrscher, Awerjan (Awerjána).
 Awerjan (Awerjána), nicht einen Raufbold (bujána),
 Ihn (jewó) hat man gekreuzigt,
 Christus meinen (mojewó) Gott,
 Auf dem Kulikowschen Felde. . . .

Ferner reden die Chlüsten von einem Christus Jemelján, der in Moskau in der Kadáschewschen Slobode zur Zeit des Zaren Iwan Wasíljewitsch des Schrecklichen (1533—84) gelebt habe. In einem in den dreissiger Jahren des 19. Jahrhunderts bei den Chlüsten des Gouvernements Rjasán nachgewiesenen Liede ¹⁾ wird sein Zusammentreffen mit dem Zaren geschildert:

Schrecklich, schrecklich ist der Zar Iwánuschka ²⁾,
 Schrecklich, schrecklich der Sohn Wasílis.
 Er schlitzte, schlitzte die Bojaren auf,
 Liess sie von Bären auffressen.
 Aber nicht war in ihm Tapferkeit
 Gegen den himmlischen Zaren,
 Das Licht Iwán Jemeljánütsch.
 Es versammelten sich die Gottesleute
 In heiligem Kreise, in Kadáschew,
 Es kam auf sie herab der Herrscher, der heilige Geist,
 Es tanzte mit ihnen der angestammte Vater,
 Unser Vater selbst, Iwan Jemeljánowitsch,
 Das Väterchen selbst, der wahrhafte Christus,
 Mit zwölf Aposteln,
 Mit Cherubim, mit Seraphim,
 Mit Engeln, mit Erzengeln,
 Und mit der ganzen himmlischen Macht.
 Es erfuhren von den Gottesleuten
 Und von Christus dem himmlischen Zaren
 Die jüdischen ³⁾ Bischöfe ⁴⁾

1) Bei Melnikow S. 24—25 vollständig.

2) Diminutiv von Iwán.

3) d. h. nach dem Sprachgebrauch der Chlüsten: die rechtgläubigen.

4) Russisch: Archieréi.

Mit dem Patriarchen dem Wolf Nikon ¹⁾,
 Die jüdischen, die Moskowischen
 Lieferten Christus das Väterchen
 Zu heiligem Leiden, zu freiwilligem Tode
 Dem Zaren Iwánuschka selbst aus,
 Dem Lichte Wasíljewitsch dem Schrecklichen.
 Es sprach der Zar Iwanuschka
 Zu dem himmlischen Zaren selbst:
 „Geht der Wahrheit gemäss, Wánjka, das Gerücht
 Dass du geschickt zum Profezeien geworden?“
 Es antwortet ihm Herrscher Väterchen
 Mit seinen allerreinsten Lippen:
 „Du selbst bist Wánjka, du bist Wankja, liederlicher Zar!
 Selbst trinkst du, Wanjka, menschliches Blut;
 Aber Menschenfleisch nimmst du zum Imbiss.
 Ich bin nicht Wanjka, sondern Iwan, doch nicht der Vorläufer,
 Sondern der Heiland selbst, Christus Gottessohn.“
 Da entbrannte dem Zaren Iwanuschka das Herz,
 Es will das Zarchen den Heiland mit dem Stocke ²⁾ durchbohren,
 Es will Iwanuschka das allerreinste Fleisch zerreißen.
 Doch war dazu bei Iwánuschka keine Kraft ³⁾ (u Iwánuschki
 síluschki),
 Nicht war dazu bei Wasíljitsch Tapferkeit.
 Vor ihm der Heiland selber ⁴⁾ steht (sto-ít).
 Mit dem Finger der rechten Hand droht er (grošíť),
 Wie auf jenem Manuelischen Heiligenbilde ⁵⁾.
 Es stürzte da der irdische Zar vor dem himmlischen nieder:
 „Geh, Heiland, nach allen vier Seiten
 Mit allen deinen zwölf Aposteln,
 Mit Cherubim und Seraphim,
 Mit Engeln und Erzengeln,
 Und mit der ganzen himmlischen Macht“.

1) Hier macht Melnikow ein Fragezeichen. Denn Nikon war bekanntlich Patriarch erst zu Zeiten des Zaren Aleksé Michailowitsch, von 1652 an.

2) Gemeint: die eiserne Krücke des Zaren.

3) Im Russ.: Diminutiv.

4) d. h. Jesus Christus selber. Der Zar wird kraft- und mutlos, weil ihm im Gesicht anstatt Jemeljanows Jesus Christus selber erscheint.

5) In der Uspénski- (Maria Himmelfahrts-) Kathedrale auf dem Kreml.

Das hier geschilderte Gespräch zwischen dem Zaren Iwan dem Schrecklichen und Jemeljanow wird auch in folgender Form erzählt. Der Zar fragte ihn: „Erzählt der Leutemund von dir die Wahrheit, Wanjka, dass du profezeit“? Darauf antwortete Jemeljanow: „Wanjka das bist du, liederliches Zarchen, Bluttrinker, aber nicht ich. Ich bin der Gottessohn I-oánn. Du bist irdischer Zar, aber ich himmlischer.“

Nach den Ueberlieferungen der Chlüsten, die teils in Lieder übergegangen sind, teils in Erzählungen, war zur Zeit Iwan Jemeljanows Gottesmutter Márja Jakímowna, die Chlüstówschtschina existierte ausser in Moskau noch in Kirschátsch (Städtchen im Gouvernement Wladímir) und am Flusse Andóma.

Aber diese Legenden von Awerjan und Iwan Jemeljanow tragen anekdotenhaften Charakter, sind nicht Glieder eines grösseren Erzählungsstoffes, sondern stehen ganz isoliert da. Diese beiden Christusse werden zwar von den Chlüsten verehrt, aber nicht als Gründer ihrer Sekte bezeichnet. Auch in ihren Liedern findet sich nicht eine derartige Bezeichnung ¹⁾. Als Gründer ihrer Sekte gilt ihnen erst Danílo oder Daníla Philípow (Philíppow, Philíppowitsch, Philippowitsch, Philípütsch ²⁾). Das ist auch in einem Liede ³⁾ ausgesprochen, nach welchem in ihm Gott zum zweiten Mal auf die Erde herabgekommen ist, während zum ersten Mal in Jerusalem ⁴⁾. Also scheinen jene beiden Christusse in der Lehre der Chlüsten keinen Raum zu haben. Aber Danilo gilt nicht als Christus, sondern als der fleischgewordene Gott Zebaoth. Man könnte daher vermuten, dass unter der ersten Fleischwerdung Gottes in Jerusalem nicht die Erscheinung Christi gemeint sei, sodass neben der doppelten Erscheinung des Gottes

1) Rošhdéstwenski S. 28.

2) Das Patronymikum eines Bauern hat im Russischen die Endung „ow“ („ew“), das eines Gliedes der höheren Stände „owitsch“ („ewitsch“, auch zu „ütsch“, „itsch“ zusammgezogen). Der Bauernsohn Danila wird wegen seiner religiösen Würde von seinen Anhängern auch mit der ehrenvolleren Form benannt.

3) Abgedruckt bei Dobrotworski S. 106 (Pfitzmaier, Die Gottesmenschen und Skopzen in Russland S. 156).

4) Wenn neben Jerusalem hier auch Rom genannt ist, so weiss ich nicht, was damit gemeint ist, habe auch nirgends eine wirkliche Erklärung gefunden. Rošhdestwenski (S. 104) meint: „Das Wort ist hier des Wohllauts wegen hinzugefügt“. Es reimt sich nämlich im Russischen mit Jerusalem.

Zebaoth die Erscheinung des ersten Christus und der späteren Raum hätten. Aber gerade nach jenem Liede wird die Erscheinung Zebaoths in Danilo als eine solche geschildert, die die Aufzeichnung der Leiden des gekreuzigten Erlösers zum Ziele hat. Was sollte auch unter der ersten Fleischwerdung des Gottes Zebaoth anders gemeint sein, als die Erscheinung Jesu Christi? Entweder also befinden sich hier die Ueberlieferungen der Chlüsten in unausgeglichenem Widerspruch zu einander oder aber es werden die Erscheinungen Jesu Christi und Danila Philipows als Erscheinungen Gottes selber von dem Auftreten von Messiasen unterschieden, wie es Awerjan und Iwan Jemeljanow und andere spätere waren, die Menschen sind und deren Christuswürde identisch mit ihrem Besitze des heiligen Geistes ist. Diese Unterscheidung den Chlüsten zuzuschreiben, wird man in der That durch ihre Lehre darüber, wodurch jemand zum Christus wird (vergl. unten), berechtigt. Die Chlüstówschtschina existiert nach Meinung der Chlüsten imgrunde seit Jesus Christus. Das ist der erste Glaube. Als Vertreter dieses ersten Glaubens sind wohl auch Awerjan und Iwan Jemeljanow gedacht. Dann aber ist dieser anfängliche Glaube ganz verschwunden und erst durch die zweite Offenbarung in Danila wieder erneuert. Er ist daher der Gründer der jetzigen Chlüstówschtschina. Mit ihm beginnt auch die zusammenhängende Ueberlieferung der Chlüsten.

Danila Philipow war nach der Ueberlieferung der Chlüsten ein Bauer aus dem Júrjewezschen Kreise des Gouvernements Kostromá. Unter die Soldaten gesteckt war er dem Kriegsdienst entlaufen. Er war ein Bespopówze und zwar ein Schüler Kapitóns¹⁾ Er besaß viele staro-obrjádzische Bücher und hatte bereits selber Schüler. Auch wird er als „Umgetaufter“ bezeichnet, d. h. er gehörte zur Denomination der „Umgetauften“ (Perekreschtschénzü).

Es war eine Zeit, da der bereits seit langem seiner ursprüng-

1) Re-útski (S. 76 Anm. 64.) beruft sich für diese Ueberlieferung auf Aussagen der Chlüsten vor Gericht, verzeichnet in den Akten über die 1837 und 1844 in Moskau entdeckten Chlüsten. Mosk. Gouvernements-Archiv № 414. B. 1. Blatt 11. — Bársov („Geistliche Verse“ etc. S. X.) behauptet im Widerspruch zu anderen Forschern, dass Kapitón kein Altgläubiger war, sondern ein antikirklicher Asket auf eigene Hand noch vor der Reform Nikons zur Zeit des Zaren Michail Feódorowitsch (1613–1645). Aber die Anhänger Kapitóns, die Kapitónen, sind Bespopówzen.

lichen Reinheit verlustig gegangene und gesunkene wahre Glaube Jesu Christi völlig vernichtet war ¹⁾). Die russischen Leute stritten sich bloß um Bücher, ob man nach den alten oder den neuen sich retten müsse.

In dieser Zeit tiefsten Verfalls des Glaubens und des christlichen Lebens im Volke, versammelten sich darüber betrübte kluge Leute an heiligem Orte und baten Gott, er möchte zur Besserung der Menschen wieder auf die Erde herabkommen. Davon und wie Gott ihre Bitte erfüllte, singt ein Chlūstenlied ²⁾, das für eines der ältesten gehalten wird, folgendermassen:

Die erste Herabkunft Gottes war in Rom ³⁾ und Jerusalem,
 Und es glänzte der Glaube viele Jahre
 Und es begann der Glaube abzufallen
 Und er fiel dreihundert Jahre ⁴⁾ lang ab;
 Und unter jenen ⁵⁾ Leuten waren kluge Leute.
 Und indem sie sich eng unter einander vereinigten,
 Schickten sie Leute an einen heiligen Ort.
 Und es kamen jene Leute,
 Begannen die Hände zum Himmel zu erheben,
 Gott vom Himmel auf die Erde herabzurufen:
 „Herr, Herr, erscheine uns, Herr,
 (Góspodi, Góspodi, jawísja nam, Góspodi,)
 Am Kreuze oder im Bilde,
 Dass wir etwas hätten, wozu wir beten und (woran wir)
 glauben könnten.“

Und es ward ihnen eine Stimme von hinter der Wolke hervor:
 „Höret zu, meine Getreuen!

1) Nach den Erzählungen der Uglitscher und anderer Chlūsten: durch den Antichrist aus mōnchischem Stande (Re-utski S. 75. Gemeint ist Nikon).

2) Abgedruckt bei Dobrotworski S. 106—107. Bei Pfitzmaier S. 155. Uebersetzung S. 156, unter № 1. Sehr auffällig ist der Selbstwiderspruch Dobrotworskis, dass er das Lied № 2 S. 108 auf Suslow bezieht, in Anm. 1. auf S. 7 aber (v. Pfitzmaier weggelassen) auf Danila. Ersteres ist wohl das Richtige, da Suslow, nicht aber Danila als im Starodubschen geboren bezeichnet wird. Mit Unrecht aber bezieht Netschájew (S. 178) die zweite Hälfte unseres Liedes („Höret zu, meine Getreuen“ etc.) auf Suslow.

3) Vergl. Anm. 4 auf S. 6.

4) Diese Zeitbestimmung ist wohl nicht eigentlich gemeint. So viel wie: sehr lange Zeit.

5) d. h. unter den zur Zeit nach den 300 Jahren lebenden.

Ich Gott werde zu euch vom Himmel auf die Erde herab-
kommen;

Ich werde ein allerreinstes Fleisch auswählen und mich in
dasselbe hüllen;

Ich werde nach dem Fleische Mensch sein, aber nach dem
Geiste Gott ..

Ich werde als Gekreuzigter das Kreuz annehmen,

In die Händchen und in die Füsschen — eiserne Nägel,

Ich werde brennende Tränen vergiessen,

Ich werde das allerreinste Blut ausfliessen lassen.

Werdet ihr zu mir in den Kerker kommen

Und die Bande von mir abnehmen,

Den Gekreuzigten vom Kreuze abnehmen,

Das zehnte Geldchen geben?“

Die nach diesem Liede von Gott angekündigte Herabkunft ist nach der Ueberlieferung der Chlūsten an einem ganz bestimmten Orte und zu einer ganz bestimmten Zeit geschehen: nämlich auf dem Berge Goródina am Flusse Wjásma¹⁾, beim Dorfe Goródina am Flusse Uwódj²⁾ in der Nähe der Dörfer Micháilizü und Bobünin, im Kirchspiel von Jegóri (Dorf an der Kljásma), im Gebiete von Starodúb, heute zum Kowrówschen, früher zum Müromschen³⁾ Kreise des Gouvernements Wladímir gehörig; zur Zeit des Zaren Aleksé Michailowitsch im Jahre 1645. Auf den Berg Gorodina sei auf die Bitte jener Leute Gott Zebaoth selbst auf feurigen Wolken in einem feurigen Wagen, umgeben von Engeln und Erzengeln, Cherubim und Seraphim und der ganzen himmlischen Macht herabgekommen. Die himmlischen Kräfte erhoben sich wieder gen Himmel und sichtbar blieb nur „der höchste Gott, der Gast von oben, der reiche Gast“ in der Gestalt Danila Philipowitschs, dessen allerreinstes Fleisch der

1) Angabe von Iwanowski, Die Sekte der Chlūsten etc. S. 25.

2) Angabe von Melnikow, Die weissen Tauben S. 318. Möglich, dass nicht, wie ich angenommen, die beiden Angaben neben einander bestehen können, sondern es sich um einen Widerspruch handelt.

3) So habe ich die hinsichtlich des Kreises einander widersprechenden Angaben der russischen Forscher auszugleichen gesucht. Naturgemäss besaßen in früheren Jahrhunderten die russischen Gouvernements weniger Kreise als heute. Die Zunahme der Dichtigkeit der Bevölkerung hat wie Zerlegung eines Gouvernements in mehrere, so auch Zerlegung eines Kreises in mehrere oder Verschiebung der Grenzen eines Kreises nicht selten veranlasst.

Herr Zebaoth angenommen. So wurde Danila zum „lebendigen Gott“¹⁾.

Von dieser Herabkunft Gottes redet wohl auch folgendes Chlүstenlied²⁾:

Wie es oberhalb Jůrjewez war,

1) Leider gibt niemand von den im Literaturverzeichnis genannten Gelehrten an, woher er diese Legende geschöpft. Da Re-utski für das bei ihm unmittelbar Vorhergehende und Nachfolgende sich auf die Akten über die im Jahre 1837 und den 17. November 1844 in Moskau entdeckten Chlүsten beruft (Mosk. Gouv. Archiv № 414), so liegt die Annahme nahe, dass er auch diese Legende von dorthier entnommen. Aber gesagt ist es nicht bei ihm (S. 76). Ebenso könnte man annehmen, dass Melnikow sie aus der „Untersuchungsakte über die in Moskau im Jahre 1846 entdeckten Chlүsten“ entnommen. Aber er nennt diese Quelle nur für das zeitliche Verhältniss der Herabkunft Gottes zu einer unten zu besprechenden Erzählung (Die weissen Tauben S. 318. vergl. unten). Ferner sagt Melnikow (S. 320 zweite Anm.) nach Aufführung der 12 Gebote Danilas, er habe diese und die Legende von Danila Philippowitsch der formalen Akte vom Jahre 1845 und 46 über die in Moskau entdeckten Chlүsten des Schiffes des Profeten Wasili Jewgráphow entnommen. Aber ob M. hier die ganze Legende meint, oder nur was mit dem Erlass der zwölf Gebote unmittelbar zusammenhängt, ist nicht ersichtlich. — Der Schluss daraus, dieses Stück der Ueberlieferung habe einen weniger festen Platz in derselben, als die sonstigen, wäre sicher falsch. Ich habe vielmehr den Eindruck, dass Re-utski und Melnikow deswegen bei diesem Stück der Legende eine Quellenangabe unterlassen, weil es in den Aussagen der Chlүsten immer wiedergekehrt ist. Und zwar in stereotyper Form. Denn in der Wiedergabe dieser Legende von seiten der verschiedenen Forscher herrscht grössere Uebereinstimmung bis auf den Wortlaut, als bei den sonstigen Stücken der Ueberlieferung der Chlүsten. N. Iwanowski (Gerichtliche Expertise etc. S. 83) freilich gibt als seinen Eindruck aus einer Menge von Gerichtsakten, die er durchgelesen, nur wieder, dass die Gebote des Chlүstengottes bei den Sektierern unvergessen bleiben (siehe noch Anm. 1 zu S. 28). W. Netschajew tut in seiner Uebersicht über die Akten der ältesten Chlүstenprozesse (Akten der Untersuchungskommissionen für Raskolniken im XVIII. Jahrh. S. 173.) nur eines Liedes Erwähnung, in dem die Ausdrücke „unser Herrscher, unser Gütiger, unser angestammtes Väterchen, der bei uns Gast war,“ vorkommen, mit denen offenbar Danila gemeint ist (Sinodal-Ukas vom 30. Mai 1745). Aber diese Uebersicht ist sehr unvollständig. Ein Irrtum Netschajews ist es zweifellos, wenn er die Worte obigen Liedes von „höret, meine Getreuen“ an auf Suslow bezieht (S. 178).

2) Abgedruckt bei Melnikow, Materialien zur Geschichte der chlүstischen und skopzischen Sekte, S. 101. Doch beziehen weder Melni-

Wie es unterhalb Kinéschmas ¹⁾ war,
 Da wuchsen dunkle (tjómnuje) Wälder auf,
 Dunkle dichte (dremútschije) Wälder,
 Wie in jenen dunklen Wäldern
 Die Gottesleute sich retteten (spasálisja),
 Mit Laub und Wurzeln sich nährten (pitálisja),
 Tag und Nacht zu Gott beteten (molílisja),
 Tag und Nacht Christo arbeiteten ²⁾,
 Ihre Tränen vergossen sie (proliwáli),
 Ihr Fleisch mergelten sie aus (íssuscháli),
 Nackt blieben sie (prebúwáli),
 Durch Hitze wurden sie versengt
 Durch Kälte verfroren sie (omersáli),
 Not und Kummer erlitten sie,
 Das Reich Gottes suchten sie (iskáli);
 Es kamen die Gottesleute zu heiligem Kreis zusammen,
 Einer vor dem andern verbeugten sie sich (poklonílis),
 Zum hohen Himmel beteten sie (pomolílis),
 Sie begannen zum Himmel die Hände (rúki) zu erheben,
 Christus zu neuen Qualen (múki) herabzulocken,
 Gott vom Himmel auf die Erde herabzurufen.
 Auf der ganzen freien Welt war der rechte Glaube nicht mehr,
 Auf der ganzen Welt war die Gnade versiegt:
 Da flog vom siebenten Himmel der helle Falke herab,
 Breitete seine Taubenflügel aus,
 Den Gottesleuten schenkte er Freude,
 Bereitete ihnen das himmlische Reich. . . .

Die Kennzeichnung der Zeit, in welcher die Herabkunft geschah, beweist, dass hier eben das Geschehnis auf dem Berge

kow selbst, noch die andern Forscher ausser Iwanowski dieses Lied auf das Geschehnis auf dem Berge Gorodina, wohl wegen der abweichenden Ortsbestimmung, mit der es beginnt. Iwanowski fügt an seine Zitate aus dem Liede die Bemerkung: „Uebrigens ob der helle Falke in Kineschma vom Himmel herabflog, darüber ist uns nichts bekannt. Aber im Wladimirschen Lande, im Starodubschen Gebiete. . . auf dem Berge Gorodina u. s. w.“ Aber im Liede ist ja gar nicht gesagt, wo die Herabkunft Gottes stattfand.

1) Beide Städte liegen an der oberen Wolga zwischen Kostromá und Níschni-Nówgorod. Noch heute sind hier die Wolgaufer bewaldet.

2) d. h. tanzten.

Gorodina gemeint ist. Wir erfahren aus diesem Liede, dass die klugen Leute, welche Gott herabriefen, Asketen aus den grossen Kineschmaer Wäldern waren, die bei ihrer Ausdehnung in nicht allzuweiter Entfernung an den Berg Gorodina heranreichten. Werden sie noch vor der Herabkunft Gottes Gottesleute genannt, so sind sie eben als die letzten Vertreter des alten wahren Glaubens an die erste Herabkunft Gottes gedacht.

Durch diese zweite Herabkunft Gottes sei erfüllt werden die alte Weissagung: „Tage werden kommen, wann ich mich zu nahen beginne, ja die auf Erden Wohnenden besuche, und wann ich von denen Rechenschaft fordere, welche ungerecht durch ihre Unwahrhaftigkeit geschädigt haben“ (4. Esra [nach russischer Rechnung 3. Esra] 6, 18. 19).

So zum Gotte Zebaoth geworden begab sich Danila in das Dorf Stárája im Gouvernement Kostromá, dreissig¹⁾ Werst von der Stadt Kostroma entfernt. Hier liess er sich im Hause seines leiblichen Bruders Fedór nieder²⁾ und begann den wahren Glauben zu verkünden, das Haus, in dem er lebte, nannte man „Gotteshaus“ und seine Anhänger „Gottesleute“³⁾. Nach einiger Zeit aber siedelte Danila nach Kostroma über und richtete dort ein

1) Nach Re-utski (S. 76, Anm. 66) 25 Werst.

2) Bei Iwanówski (S. 25) findet sich folgender Satz: „... auf dem Berge Gorodina. . . blieb. . . der Herrscher Zebaoth. . . auf Erden in Gestalt, den allerreinsten Leib Danila Philippowitschs annehmend — eines Bauern des jetzigen Jurjewejschen Kreises, welcher aus dem Kriegsdienst entlaufen war und sich im Dorfe Stárája aufhielt, dreissig Werst von Kostromá, im Hause seines leiblichen Bruders Fedor, aber häufig sich in Örtlichkeiten der Gouvernements Kostroma, Wladimir und Níšni-Nowgorod umhertrieb. Auf diese Weise wurde Danila Philippow zum lebendigen „Gott“, zu „Zebaoth.“ — Danach hätte also Danila schon vor der Gottwerdung in Staraja gelebt, während die andern Gelehrten erzählen, dass er erst hernach sich in Staraja niederliess. Ob Iwanowski hier sich auf eine Quelle stützen kann, oder ob am Ende diese Notiz nur durch Missverständnis einer Bemerkung Dobrotworskis (S. 7. Pfitzmaier S. 146), die bei flüchtigem Lesen so verstanden werden könnte, entstanden ist, vermag ich nicht zu sagen.

3) Das Dorf Staraja liegt (Re-utski S. 76, Anm. 66) im Kostromaschen Kreise, nahe vom Dorf Kri-úschino und der Stadt Sudisláwl. Nach Kelsijew (II, S. 132), Andréjew (S. 412) lebte dort noch unlängst eine Frau, welche als die letzte aus der Nachkommenschaft des Danila Philipow galt, die Gottesmutter Uljana Wasiljewna. Sie genoss grosse Verehrung bei den Chlústen. Das Wasser aus dem Brunnen des Dorfes Staraja wurde als Heiligtum im Winter in Eis-

„Gotteshaus“ ein. Daher nannten seine Anhänger Kostroma „das Jerusalem da droben“ oder „die Stadt Kostromá — die obere Gegend“ (storoná).

Hier lehrte er, dass weder die alten noch die neuen Bücher etwas taugen, zur Errettung der Seele sei nur nötig

Das goldene (solotája) Buch,
 Das Lebens = (šiwótnaja) Buch,
 Das Tauben = (golubínaja) Buch,
 Der Herrscher selbst, der Heilige Geist.

Das aber ist die Offenbarung des Heiligen Geistes in den Herzen der „Gottesleute.“ Um die Unnötigkeit der Bücher zu zeigen, sammelte er die alten und neuen, die er besass, in einen Sack, legte als Ballast Steine hinzu, und versenkte ihn in die Wolga¹⁾. Als er aber den wahren Glauben des heiligen Geistes im Gegensatz zur Bücherlehre predigte, zog er sich alsbald Verfolgung zu: „Und es erfuhr davon der Patriarch Nikon und er begann den allerhöchsten Gott zu verfolgen, er verfolgte ihn dreissig Jahre und fing ihn bei Makári von Nischni-Nowgorod. Und er setze den allerhöchsten Gott Danila Philipowitsch in einen dunkeln Kerker (w-temnízu tjómnuju) in das Bogojawlénski-(Gotteserscheinungs-) Kloster. Und es ward ein Nebel über die ganze Erde. Und solange war ein Nebel über der ganzen Erde, wielange Danila Philipowitsch im Kerker sass. Und man be-

stücken den Chlústen in ganz Russland zugeführt. Mit ihm backten die Chlústen auch Brot zur Verteilung unter die ihrigen. Nach Kelsijew und Liprandi (Les. in d. Mosk. Gesellsch. für russ. Gesch. u. Alt. 1868, 4. B. V, S. 47 Anm.) war sie sehr reich; zu ihr strömte man aus ganz Russland zur Anbetung, was auch den örtlichen Machthabern bekannt war, deren höchste im Gouvernement sie besuchten, aber in andern Gouvernements hatte sie Bekanntschaft mit sehr angesehenen Personen, Edelleuten und Kaufleuten. Aber nachdem sie lange mit den Gerichten gekämpft, wurde sie 1847 in ein Kloster eingesperrt. Vergl. Näheres Anm. 1 zu S. 28 und § 3.

1) Während die Mehrzahl der Gelehrten der Legende von der Versenkung der Bücher nach der von der Herabkunft Gottes auf den Berg Gorodina ihre Stelle geben, haben einige die umgekehrte Reihenfolge. Für die erstere Reihenfolge aber vermag sich Melnikow auf die „Untersuchungsakte über die in Moskau im Jahre 1846 entdeckten Chlústen“ zu berufen (Die weissen Tauben, S. 318), wo sie ausdrücklich als die richtige bezeugt werde. Ob auch die andere Reihenfolge Anhalt in den Quellen hat, ist aus den aufgeführten Werken nicht mit Sicherheit zu ersehen.

freite ihn und entliess ihn nach Kostromá, in die obere Gegend (storoná) ¹⁾.“

In Kostromá gab er seine zwölf Gebote zum Ersatz der weggeworfenen Bücher. Anstelle der Bücherlehre sollte seine mündliche vom Himmel gebrachte Lehre und die Offenbarung des Geistes in den Profeten und überhaupt in den Gottesleuten treten. Sie lauten ²⁾:

1) Aus „Akten über die im Jahre 1837 und den 17. November 1844 in Moskau entdeckten Chlüsten.“ Moskauer Gouvernements Archiv № 414. Nach Re-utski S. 76—77. Die andern Gelehrten berichten nichts über Verfolgung Danilas (ausser Kutepow S. 42 unter Berufung auf Reutski, und gelegentlich Dobrotworski (S. 15 Anm. 1: „... einige von den Gottesleuten sagen, dass auch Danila Philipow vom Zaren Aleksé Michailowitsch und dem Patriarchen Nikon gerichtet ward.“) Dass aber diese ebenfalls zur Tradition der Chlüsten gehört, beweisen ausserdem die beiden Lieder über die Herabkunft Gottes auf den Berg Goródina. In dem zweiten (S. 11) heiss es ja, dass die Gottesleute sich versammelten, um „Christus zu neuen Qualen herabzulocken.“ Und im ersten (S. 9) ist ja ausdrücklich von Kerkerhaft die Rede. Die Worte von der Kreuzigung sind ebenso figürlich von Leiden überhaupt zu verstehen, wie in dem Liede über Awerjan (S. 4) sein Tod auf dem Schlachfelde als „Kreuzigung“ bezeichnet wird. Freilich bedeutet „Kreuzigung“ in der Sprache der Chlüsten nicht schlechtweg Leiden, sondern messianische Leiden. Diese Lieder beweisen eben, dass anfänglich auch Danila als Christus galt, nur freilich als der, in welchem, wie in Jesus, Gott Zebaoth selbst erschienen ist. Die Christuswürde Danilas ist wohl allmählich gegenüber der seines geistlichen Sohnes Suslow in Vergessenheit geraten und ihm verblieb die Zebaothwürde. Daraus erklärt es sich, dass die Chlüsten die Worte vom Leiden in diesem Liede auf Suslow beziehen (nach dem Zeugnis Dobrotworskis S. 107. Pfitzmaier S. 156). Aber die Meinung des Liedes ist es zweifellos, dass derselbe, in welchem Gott erscheinen will, auch die messianischen Leiden erdulden soll, also Danila.

2) Die Gebote sind nach des Bischofs von Saratow Jakow „Handschrift über die Skopzen und Chlüsten“ übersetzt, aus der der „Rechtgläub. Gesellschafter“ von 1838 Auszüge veröffentlicht hat (I. Teil, Nachrichten über die Sekte der im russischen Raskol sogenannten Gottesleute S. 338—339). Denn hier haben sie die altertümlichste Form. Auch einige slavonische Worte kommen vor. Fast identisch ist die Wiedergabe der Gebote bei W. Kelsijew, Sammlung etc. II. Lief. S. 126 Anm. Auch die Redaktion Melnikows (Die geheimen Sekten S. 32—33; Die weissen Tauben S. 318—319) bewahrt meistens die Altertümlichkeit. Dobrotworski hat sie in modernisierter Form (S. 7—8. Pfitzmaier 146—147.). Das 4. Gebot ist bei ihm übersprungen. Das 5. ist als 4. bezeichnet und es folgt dann das 6.

1. Ich bin Gott, von den Profeten vorhergesagt, kam zum zweiten Mal auf die Erde herab zur Erretung der menschlichen Seelen. Es gibt keinen andern Gott, ausser mir.

2. Es gibt keine andere Lehre. Suchet sie nicht.

3. Worauf ihr gestellt seid, darauf stehet auch.

4. Bewahret die Gottesgebote und werdet der Welt Fischer.

5. Berauschesendes trinket nicht, die fleischliche Sünde begehet nicht.

6. Heiratet nicht, wer aber verheiratet ist, lebe mit dem Weibe wie mit einer Schwester, was auch in der alten h. Schrift angegeben ist: Unverheiratete heiratet nicht, Verheiratete scheidet euch ¹⁾.

7. Schändliche Worte und Schwarzgerede ²⁾ sprecht nicht.

8. Auf Hochzeiten und Taufen geht nicht, bei Trinkgelagen ³⁾ seid nicht zugegen.

9. Stehlet nicht. Wer (auch nur) eine einzige Kopéke stiehlt, dem wird man sie beim schrecklichen Gericht auf den Scheitel des Kopfes legen, und wenn die Münze auf dem Kopfe im Feuer schmilzt, dann erst wird jener Mensch Vergebung erhalten.

10. Diese Regeln haltet im Geheimen, weder Vater noch Mutter offenbaret sie, mit der Knute wird man schlagen und mit Feuer brennen — duldet. Dafür werden die Getreuen nach dem Beispiele der alten Märtyrer das himmlische Reich erhalten, aber auf Erden geistliches Wohlergehen.

11. Gehet einer zum andern, Brod und Salz ⁴⁾ habt in Gebrauch, Liebe übet, meine Gebote bewahret, zu Gott betet.

Noch mehr modernisiert sind sie bei Re-utski (S. 77) und im Artikel „Die Chlüstowschtschina, Taur. Ep.-Nachr. 1885. (S. 497—498 Anm.). Bei Margarítow (S. 137—138) sind sie in mit Melnikow sonst völlig übereinstimmendem Wortlaut abgedruckt. Nur fehlt auch hier das 4. Gebot. Das 5. ist dafür in zwei zerlegt und die erste Hälfte als 4. bezeichnet. Die übrigen Gelehrten bringen nur eine Auswahl.

1) Das Gebot ist an Männer gerichtet. Das Russische hat für „heiraten“ und „sich scheiden“ ganz verschiedene Worte, je nachdem vom Manne oder Weibe die Rede ist.

2) Hierzu bemerkt Melnikow (D. geh. Sekten S. 33, erste Anm.): „Unter „schändlichen Worten“ verstehen die Chlüsten die bekannten russischen Schimpfworte, unter „Schandgerede“ (so druckt M.) die Erwähnung der Worte: diáwol, tschort, bés u. s. w.“ (Bezeichnungen des Teufels).

3) Wörtlich: berauschede Unterhaltungen.

4) Sinnbildlicher Ausdruck für „Gastfreundschaft.“

12. Dem Heiligen Geiste glaubet.

Fünfzehn Jahre nach dem Ereignis auf dem Berge Gorodina wurde von Danila auf geistliche Weise Iwan Timofejewitsch Súslow gezeugt, d. h. zu seiner Lehre bekehrt. Seine eigentlichen Eltern¹⁾ waren Timofé und Irína (auch Arina) Nésterowa²⁾ Súslow, fromme alte Leute in dem den Bojaren Nárüschkin gehörigen Dorfe Maksákowa³⁾ im Kirchspiel Jegóri im Gebiete von Starodúb im Muromschen Kreise, vierzig Werst von Murom entfernt, im Gouvernement Wladimir. Irina Nesterowna hatte bis zu ihrem hundertsten Jahre keine Kinder gehabt. Aber den Eltern war die Geburt eines Sohnes geweissagt worden. Plötzlich wurde die Greisin schwanger. Als sie einen Sohn geboren hatte⁴⁾, verweigerte der Priester, bestürzt über

1) So stellen die Gelehrten einstimmig die Sache dar, ausser Melnikow (Die weissen Tauben, S. 321 und 327). Er sagt, Iwan sei von der Gottesmutter Arina Nesterowna geistlich geboren, d. h. zu der Sekte der Gottesleute bekehrt worden. „Sie war hundert Jahre alt, als sie gebar, d. h. den Christus Iwan Timofejewitsch zur Sekte bekehrte. Er aber war damals dreissig Jahre alt.“ Melnikow befindet sich hier wohl im Irrtum, denn die einzelnen Züge der Geburtslegende lassen sich gar nicht auf geistliche Geburt deuten. Für seine Geburt von Irina findet sich sonst gar keine Zeitangabe vor, sondern nur für seine geistliche Geburt von Danila. Damals war er dreissig Jahre alt. — Wohl aber scheinen die Chlüsten die Sache so darzustellen, dass Irina Iwan jungfräulich geboren habe (vergl. unten im Text die Berufung auf IV Esra 7. 26. 28). Das wird Melnikow fälschlich von der geistlichen Geburt verstanden haben. Oder es existieren bei den Chlüsten zwei verschiedene, mit einander unvereinbare Traditionen über die Geburt Suslows.

2) d. h. Tochter des Nestor. Reutski (S. 77) nennt die Eltern Timofé und Irina Nesterowü (Pluralis) Suslow. Das ist wohl ein blosser Flüchtigkeitsfehler. Alle andern haben Nesterowa (resp. Nesterowna). Nur bei Geschwistern wird der Plural des Patronymikums gesetzt. Auch wenn die Väter von Ehegatten denselben Namen haben, so wird das Patronymikum zu jedem der Namen der letztern besonders hinzugesetzt.

3) Nur Reutski (S. 77) nennt das Dorf „Maklaki.“ Nach Melnikow (D. geheimen Sekten S. 34 erste Anm.) gibt es in jener Gegend kein Dorf Maksakowo und hat auch früher nicht gegeben. Dagegen behauptet der anonyme Verfasser des Artikels „Chlüstowschtschina“ (Taur. Ep.-Nachr. 1885, S. 340), dass dieses Dorf in der Nähe des Dorfes Wjablizki-Pnost liege.

4) Ueber die Verehrung der Mutter Iwans sagt Melnikow (D. geheimen Sekten S. 34, 2. Anm.): „Die Heiligenbildmaler des Dorfes

dies wunderbare Ereignis, die Taufe. Auch fand sich niemand, der sich als Pate an das Taufbecken hätte stellen wollen. So blieb das Kind sechs Wochen ungetauft, während welcher Zeit der Vater in den benachbarten Dörfern umherstrich und vergebens nach einem Paten suchte. Nachdem er alle Hoffnung, einen zu finden, verloren hatte, kehrte er verzweifelt nach Hause zurück. Da begegnete ihm auf dem Heimwege ein Volkshaufe. Der Greis begann sich zu verbeugen und zu bitten, jemand möge sich erbarmen und Pate seines Sohnes werden. Alle antworteten mit Gelächter. Nur einer, und zwar der Allerehrwürdigste unter ihnen, erklärte sich bereit und taufte das Kind selbst in der Kirche auf den Namen Iwan. Der Priester, der sich in der Kirche befand, war vor Erstaunen ¹⁾ wie vom Starrkampf ergriffen, sodass er garnicht begriff, was um ihn geschah. Als er wieder zum Bewusstsein kam, fand er sich unter einer Bank in der Vorhalle der Kirche vor ²⁾.

Mit der Geburt Iwans von Irina erfüllte sich die Weissagung

Choluí im Kreise Wjaśniki des Gouvernements Wladímir malten Heiligenbilder von ihr, welche zur Zeit der Untersuchungen über sie, die in den Jahren 1838 und 1845 vollzogen wurden, ihnen weggenommen wurden. Die Gottesmutter Arina Nesterowna wurde dargestellt wie das Heiligenbild von der Erscheinung der Allerheiligsten Gottesmutter und von dem wirklichen Heiligenbilde unterschied sich die Darstellung Arina Nesterownas nur dadurch, dass ihr Gesicht als das einer Greisin gezeichnet wurde, und nicht jung wie bei der Jungfrau Maria. Die Chlüsten feiern für die Gottesmutter Arina Nesterowna am dritten April.“

1) Nach Protopopow (S. 94) durch irgend eine Lichterscheinung.

2) Also nicht der Priester taufte, sondern jener Allerehrwürdigste. So geben alle übereinstimmend die Legende wieder, obgleich jener doch wohl nicht als Priester gedacht ist. Wie durfte er dann taufen? Wegen dieses Anstosses wohl hat Iwanowski (S. 27) die Erzählung dahin verändert, dass der Priester zur Taufe schritt, als sich ein Gevatter gefunden, aber ohne Besinnung war, als er taufte, als er aber zur Besinnung kam, sich unter einer Bank in der Kirchenhalle sah. Nun ist die Erzählung kirchlich korrekt, aber psychologisch unverständlich. Ich irre mich wohl nicht, wenn ich annehme, dass Iwanowski das genannte Motiv und nicht eine quellenmässige Variante zu dieser Darstellung veranlasst hat. Der Zug von der Bewusstlosigkeit des Priesters soll doch erklären, warum er die Taufe nicht verhindert hat. Bei Iwanowski ist dieser Zug unverständlich, ja störend. Denn wie soll jemand in einem bewusstlosen Zustande, der ihm nicht einmal das Aufrechtstehen ermöglicht, eine Taufe vollziehen?

des IV (III) Esrabuches (7, 26. 28): „Und es wird die Braut erscheinen und der Erscheinende wird sich offenbaren, welcher sich jetzt vor der Erde verbirgt. . . Es wird sich offenbaren mein Sohn Jesus bei denen, welche bei ihm sind und sie werden sich in vierhundert Jahren ergötzen.“ Die vierhundert Jahre bedeuten 400 Radenija, von denen 200 auf das Leben Suslows und 200 auf das Leben seines Nachfolgers Lupkin entfallen.

Von der Geburt Suslows in der Gegend von Starodub redet auch der Anfang eines Chlүstenliedes ¹⁾:

Es kam der Herr herab vom Himmel auf die Erde

Und seine Geburt geschah in der Starodubschen Gegend. . .

Danach wäre auch die Geburt Suslows eine Herabkunft und Menschwerdung Gottes. Das muss als eine ältere verschollene Ansicht angesehen werden. Nach der sonstigen Tradition und Lehre der Chlүsten ist Gott der Herr nur zweimal vom Himmel herabgekommen, in Jesus und in Danila, aber in Danila nicht bei seiner Geburt, sondern als er erwachsen war, auf dem Berge Gorodina.

Bis zu seinem dreissigsten Jahre lebte Suslow im Hause seiner Eltern und half ihnen bei den ländlichen Arbeiten. Als seine Eltern gestorben waren, siedelte er in das Dorf Michailizü über, in die Gemeinde Jegóri, nicht weit von der Oká und von dem Orte, wo Gott sich vom Himmel auf die Erde herabgelassen hatte und in Danila Mensch geworden war. In der Gemeinde Jegori waren damals sieben Priester, von denen nur einer ihn verehrte; die übrigen kümmerten sich nicht um ihn, denn Gottheit und Gericht waren ihm damals noch nicht gegeben. Aber bald berief ihn Danila Philipow zu sich in das Dorf Stáraja. Dort gab er ihm, als er dreiunddreissig Jahre alt geworden, die Gottheit, indem er sich drei Tage nach einander vor Zeugen mit ihm in den Himmel erhob. So erfüllte sich die alte Weissagung: „Es wird sich mein Sohn Jesus bei denen offenbaren, die bei ihm sind“ (4. [3] Esra 7, 28). Auf Anweisung seines geistlichen Vaters Danila begab er sich nunmehr als Christus an die Ufer der Oka, nach Michailizü zurück, umgab sich mit zwölf Aposteln und einer auserwählten Gottesmutter. Sie nannte er auch die Gottestochter, ihre drei Brüder Iwan, Fedor, Semjón

1) Abgedruckt bei Dobrotworski S. 106—107, Pfitzmaier S. 155. Uebersetzung S. 156.

Iwanow waren seine Schüler¹⁾ und hielten in seinem Hause, das ebenfalls „Gotteshaus“ hiess, Andachten ab. Mit seinen Gehilfen breitete er nun die Lehre des Gottes Zebaoth an den Flüssen Oka und Wolga aus. Er war ein grosser Zauberer und zog durch seine Zauberkünste die Massen an sich. Der Zar Aleksé Michailowitsch erfuhr aber von seiner Tätigkeit, liess ihn mit vierzig Schülern im Dorfe Pogóstj²⁾ gefangen nehmen, verhören und foltern. Da sie trotzdem nichts über ihre Lehre aussagten, liess er sie beim Dorfe Pogóstj³⁾ bei der Troízki- (Dreifaltigkeits-) Kirche auf einem Berge knuten. Dieser Tag heisst seitdem „Goliónskaja“⁴⁾, weil sie nackt (gólü) gezüchtigt wurden. Und zwar erhielt Suslow ebensoviel Schläge, als alle übrigen zusammen. Das geschah am Tage der vierzig Märtyrer⁵⁾. Da sie auch jetzt nichts aussagten, liess sie der Zar unter strenger Bewachung nach Moskau⁶⁾ bringen und übergab Suslow dem Patriarchen Nikon zum Verhöre. Aber Nikon vermochte auch durch schwere Foltern nichts von Suslow über seine Lehre zu erfahren⁷⁾. Darauf übergab der Zar ihn zum Verhör seinem allernächsten Bojaren Morośow. Aber Morośow erkannte die Gottheit Suslows und entschuldigte

1) Ob sie zu den zwölf Aposteln gehörten, ist nicht ersichtlich.

2) Nach Kutepow (S. 46) wahrscheinlich im Nischni-Nowgoroder Gouvernement.

3) Pfitzmaier hat irrtümlicher Weise den Eigennamen übersetzt (S. 148): „Kirchspiel“, was er freilich bedeutet.

4) Der Name soll wohl an Golgatha erinnern.

5) Um deswillen feiern die Chlústen diesen Tag (9. März).

6) Nur Iwanowski und Margaritow erzählen, dass Suslow aus eigenem Antriebe aus den Nischni-Nowgoroder Gebieten nach Moskau übersiedelt sei, wo er sein Haus, genannt „Gotteshaus“, „Zionshaus“, „Neues Jerusalem“ gehabt habe, wo sich seine Anhänger zu Andachten versammelten. Aber hier hätten die obrigkeitlichen Gewalten von seiner Lehre erfahren, ihn der Folter unterzogen etc. (Handleitung S. 223; Margaritow S. 138—139). Ob diese Gelehrten sich für ihre Variante auf Quellen berufen können?

7) Die Qualen Suslows seien so gross gewesen, dass das Antlitz des Heilandes auf dem in der Blagowéschtschenski- (Mariä Verkündigung-) Kathedrale auf dem Kreml befindlichen Bilde sich abgewandt habe, um sie nicht zu sehen. So deuten die Chlústen noch heute jene Eigentümlichkeit des Bildes, dass der Erlöser mit abgewandtem Gesichte dort zu sehen ist (zu vergl. Dobrotworski S. 11; Pfitzmaier S. 148). Nach Melnikow ist aber die Kirche erst später gebaut worden (Die geheimen Sekten, S. 37). Bädecker („Russland“) aber gibt das Jahr 1477 für den Neubau der Kirche an.

sich mit Krankheit. Da befahl der Zar dem Bojaren Odojéwski, was es auch koste, aus Suslow herauszubringen, worin seine Lehre bestehe. Odojewski wart ihn auf dem Šchítnü Dwor (Getreidehof) ins Gefängnis, folterte ihn darauf auf der Stelle des Šchítnü Dwor, wo heute die Blagowéštschenski-Kathedrale steht, briet ihn auf kleinem Feuer, hängte ihn an einen eisernen Haken¹⁾, brannte ihn auf grossen Scheiterhaufen. Aber Suslow ging durch alles dieses unversehrt hindurch, das Feuer berührte ihn nicht und seine Geheimnisse verriet er nicht. Zuletzt folterte man ihn auf der Krásnaja Plóschtschadj (Roter Platz) beim Lóбноje Mésto (Stirnplatz) und kreuzigte ihn an der Kremlmauer bei den Spásskija Worotá (Erlösertor), an der Stelle gegenüber der jetzigen Kapelle, die sich zur linken Hand vom Tor befindet²⁾. Am Donnerstag hauchte er seine Seele aus und die Wache nahm ihn ab und begrub ihn am Freitag³⁾ unter dem Lobnoje Mesto in einem gewölbten Grabe. Aber von Sonnabend auf Sonntag, als die Glocke der Uspénski-Kathedrale zur Frühmesse läutete, stand er wieder auf und erschien seinen Schülern in dem zu Moskau gehörenden Dorfe Póchra. Hier lehrte er wie früher die Gottesleute. Aber wiederum erfuhr der Zar Aleksé Michailowitsch von ihm, liess ihn wiederum gefangen nehmen, schrecklichen Foltern unterwerfen und ihn an demselben Orte kreuzigen. Diesmal wurde ihm die Haut abgezogen. Aber eine seiner Anhängerinnen, eine Jungfrau, wickelte den Geschundenen in ein reines Laken⁴⁾. Da geschah ein Wunder. Die Leinwand wuchs an und wurde zu menschlicher Haut. Wiederum ging Suslow ganz unversehrt hervor und erstand am Sonntag zum zweiten Male. Seitdem gewann er noch mehr Anhänger und nannte sich Gottmensch, seine Anhänger aber nannten ihn den „Starodubschen Heiland, gekreuzigt zur Errettung der ihm anvertrauten Seelen.“ Zum dritten Mal gefangen gesetzt sollte er zum dritten Mal gekreuzigt werden. Aber die Zarin

1) Nach Protopopow (S. 96) an eine eiserne Stange.

2) Zu diesem Orte wallfahren die Chlüsten noch heute und bezeugen ihm ihre Verehrung.

3) Im Widerspruch zu allen übrigen Gelehrten sagt Protopopow, dass er am Sonnabend begraben wurde (S. 96).

4) Mit dieser Erzählung begründen die Chlüsten, warum die Hemden, in denen sie tanzen, weiss seien. Das Volk trägt sonst meistens rote Hemden.

Natalja Kiríllowna ging damals ihrer Entbindung von dem Zaréwitsch Pjotr Alekséjewitsch ¹⁾ entgegen und eine alte Frau ²⁾ hatte geweissagt, dass nur in dem Falle die Entbindung glücklich sein werde, wenn alle Gefangenen ³⁾ befreit werden würden. Der Zar liess daher alle Gefangenen los ⁴⁾ und auch Suslow wurde frei ⁵⁾.

Von der Verfolgung und den Leiden Suslows ⁶⁾ und seiner Anhänger handelt die Fortsetzung des oben (S. 18) angeführten Liedes über seine Geburt:

Aber sein Leben führte er im steinernen Moskau (Moskwé).
 Es erfuhren von ihm die Juden auf Erden (šemlé),
 Ueberlieferten ihn in Qual und in Leiden.
 Und als diese Zeit vorübergegangen (proschló), so kam es
 (doschló) an die Gerechten,
 Man begann die Gerechten zu fangen,
 In die Städte zu schleppen und zu fesseln begann man,
 Zu binden, in unterirdische Gefängnisse zu setzen,
 Wachen vorzustellen.

1) Peter der Grosse.

2) Pfitzmaier (S. 148) übersetzt fälschlich „Nonne“, was das Wort freilich auch heissen kann. Aber der Zusammenhang gibt die andere Uebersetzung an die Hand.

3) Melnikow (Die geheimen Sekten, S. 38) nennt als Bedingung speziell die Befreiung Suslows.

4) Nur Maksimow (S. 503) stellt es so dar, dass infolge der bereits erfolgten Geburt des Thronfolgers der Zar alle Gefangenen, unter ihnen auch Iwan Timofejewitsch, losliess. Das entspräche ja freilich ganz dem Usus, aber ich bezweifle gerade um deswillen, dass für Maksimows Darstellung irgend eine Quelle massgebend gewesen ist.

5) Reutski (S. 79, Anm. 68) bemerkt hiezu „Bei den Chlüsten und Skopzen geniesst das Porträt Natalja Kirilownas grosse Verehrung, was man damit erklären kann, dass Suslow ein Bauer der Narüschkins war, Natalja Kirilowna als Verwandte seiner Gutsbesitzer kannte, die ihm gute Herren gewesen.“ Liegt die Annahme nicht viel näher, dass die Chlüsten um deswillen der Zarin ein dankbares Andenken bewahren, weil sie der Anlass zu der Befreiung Suslows geworden?

6) Für die Legende gibt nur Reutski (S. 80, Anm. 69) seine Quelle an: Akten über die in den Jahren 1837 und 1844 in Moskau entdeckten Chlüsten.

In einem andern Liede ¹⁾ wird von den Leiden und der zweimaligen ²⁾ Kreuzigung Suslows gesprochen:

Höret zu, Lieben,
 Ihr des Herrn Lehre (utschénija),
 Des Gottessohnes Qualen (mutschénija).
 Ihn quälte man überall (weśdé),
 Kreuzigte am Kreuze (Kresté)
 Seine allerreinsten Gebeine (móschtschi).
 Man kreuzigte ihn zweimal (dwóśhdü),
 Man schlug ihn bis aufs Blut. . .
 Ihn schlug Pilatus mit Schwertern (metschám)
 Ueber seine mächtigen Schultern (pletschám),
 Es flossen Ströme (potóki) von Blut;
 Davon sangen die Profeten (proróki).

Ueber die Befreiung Suslows aber bietet das Lied in den unmittelbar folgenden Versen eine andere Tradition als die Erzählungen der Chlügen:

Vom Vater erfuhren (spośnáli) die Getreuen,
 So schnell als möglich liefen sie (pobeścháli),
 Von den Juden erbaten sie (uproscháli),
 Mit heimlicher Münze kauften sie los (otkupáli).

Danach wäre also Suslow durch Bestechung freigekommen. Noch ein anderes Lied ³⁾ redet davon:

. . . . Es landeten die Gäste
 Bei der Stadt Jerusalem, bei dem steinernen Moskau (Moskwé),
 Sie kamen zum Gefängnis (tjurmé) aus Erde,
 Sie begannen die Wächter zu fragen:
 „Ach ihr, heda, seid ihr da Wächter!
 Was stehen bei euch für Kerker da (stoját),
 Was sitzen (sidját) in den Kerkern für Gefangene?“

1) Vollständig bei Báršow „Geistliche Verse etc.“ unter № 20 S. 31—32. Bei Dobrotworski findet es sich nicht, wie Kutepow angibt (S. 48, Anm. 2). Bruchstücke bei Kutepow S. 47—48.

2) Nur Reutski berichtet von dreimaliger Gefangennahme und Einkerkerung und zweimaliger Kreuzigung nach der ersten Gefangennahme, Einkerkerung und Kreuzigung (S. 79). Hier liegt wohl ein blosser Flüchtigkeitsfehler vor.

3) Vollständig abgedruckt bei Dobrotworski S. 108 (Pfitzmaier S. 157—158. Uebersetzung S. 158), Reutski S. 80. Andere, wie Kutepow (S. 48), Iwanowski (Handleitung S. 223) drucken den Schluss ab.

Wofür schlagt ihr sie, wofür quält ihr sie (mutschájete)?
 Wonach forschet ihr sie auf der Folter aus? Wonach fragt
 ihr (spráschiwajete)“?

Da gaben zur Antwort die Wächter (Kara-úlschtschiki):

„Ach, ihr Brüderchen Schiffer (korabélschtschiki),
 Man schlägt sie für den wahrhaften Gottesglauben,
 Ueber sie befragt man den Gott Christus selber.“

Da begannen die Gäste sich unter einander anzusehen (sgljá-
 düwatjsja),

In goldener Münze begannen sie zusammenzulegen (sklá-
 düwatjsja).

Loszukaufen (wükupatj) begann man, auszulösen (würutschatj)
 Und in Freiheit loszulassen (wüpuschtschatj).

Danach wären Suslow und seine Mitgefangenen durch Be-
 stechung ihrer Wächter von seiten der Chlüsten freigeworden.
 Doch ist nicht ersichtlich, von welcher der drei Gefangenschaften
 der Legende hier die Rede ist¹⁾. Zweifellos aber liegt hier eine
 ältere Tradition vor, die vor der späteren für Suslow ehrenvol-
 leren der Erzählung sonst völlig verschwunden ist. Nur im
 Liede erhielt sie sich. — Aus dem ersten Liede geht nicht hervor,
 wer mit dem „Vater“ gemeint ist, von dem die Anhänger von
 der Gefangenschaft Suslows erfuhren. Darüber gibt Auskunft
 ein Chlüstenlied, das noch in neuester Zeit von den Chlüsten
 des Dorfes Buldür (an der Kamá) in der Kasánschen Eparchie
 nach dem Zeugnis des Priesters dieses Dorfes²⁾ gesungen wurde:

Wie es in der Rjasánschen Stadt war,
 Dort stand ein Kerker-Uebeltäter aus Erde,
 Eklich-bitter verschlossen.
 Wie in diesem Kerker-Uebeltäter aus Erde
 Dem eklich-bitteren verschlossenen —
 Ein Sitzender sass — der gute Brave,

1) Während Kutepow sich nichts bestimmt darüber ausspricht
 (S. 48), auf welche der Gefangenschaften und Befreiungen Suslows
 er das Lied bezieht, bezieht es Dobrotworski (S. 110; Pfitzmaier S. 158)
 auf die erste, Iwanowski auf die erste und zweite. In der Tat gibt
 für die dritte Befreiung die Legende selbst einen mutatis mutandis
 glaubhaften Grund an.

2) P. Ruphímski, „Aus dem Leben der Chlüsten des Dorfes Buldür“.
 Nachrichten aus der Kasánschen Eparchie 1891, S. 49. 50. Siehe weitere
 Legenden über Suslow aus derselben Quelle Anm. 1. zu S. 28; S. 32—34.

Der erwählte Herrscher Gottessohn, das geliebte
 Licht Iwan Herrscher Timofejewitsch.
 Er sass nicht viel und nicht wenig,
 Genau dreissig Jahre und drei Lenze.
 Er liess seine blonden Löckchen wachsen
 Ueber seine mächtigen Schulterchen.
 Dort erschallte nicht das goldene Posaunen,
 Es sprach der Herrscher Gottessohn, das geliebte
 Licht Iwan Herrscher Timofejewitsch:
 „Du unser Herrscher, angestammtes Väterchen,
 Licht reicher Gast, himmlischer Zar,
 Danila Herrscher Philippowitsch!
 Ist etwa gut mein Sitzen im Kerker (tjurómnoje),
 Leiden im Gefängnis (tjemnítchnoje)?
 Löse du aus, Herrscher, und kaufe los!“

* * *

Da erschallte nicht das goldene Posaunen,
 Es sprach unser Väterchen, der reiche Gast,
 Der himmlische Zar, Danila Philippowitsch:
 „Du unser angestammtes Väterchen,
 Herrscher Gottessohn,
 Geliebter Iwan Timofejewitsch!
 Sitze du Herrscher, sitze zu Ende
 Das Sitzen im Kerker, Leiden im Gefängnis,
 Ich werde dich auslösen und loskaufen
 Und in Freiheit entlassen“!

Hält man dieses Lied mit den beiden andern zusammen, so ergibt sich, dass Suslow seine Gefangenschaft Danila kundtat mit der Bitte, ihn mit Geld zu befreien, Danila diese Bitte durch seine Anhänger auch erfüllen liess. Von Kostroma kann man in der Tat auf dem Wasserwege nach Moskau gelangen: denn Moskau liegt ja an der Moskwá, einem Nebenflusse der Oká, dem Nebenflusse der Wolga. Auch Rjasán liegt an der Oká. Der Widerspruch zwischen dem zweiten und dritten Liede hinsichtlich des Ortes der Haft ist zu Gunsten des zweiten Liedes zu entscheiden. Ort und Zeit variieren am leichtesten in der Legende. So sind im zuletzt aufgeführten Liede die 33 Jahre der Gefangenschaft als schematische Zusammenfassung der Leiden Suslows in dieser Hinsicht zu verstehen, die aufkam, als sich die Erinnerung an die mehrfache kürzere Haft in der Legende zu verwischen anfang. Aber

hier wie dort wird das Gefängnis Suslows als ein aus Erde aufgeworfenes bezeichnet.

Nachdem Iwan Timofejewitsch Suslow endgültig freigekommen war, lebte er dreissig Jahre lang in Frieden in Moskau, baute sich nach dem Muster des „Jerusalem da droben“ in Kostroma ein gewaltiges Haus hinter dem Sucharewturm an der Ecke der dritten Meschtschanskaja und der kleinen Sucharewka. Dieses Haus wurde „das Neue Jerusalem“ genannt und hier lehrte er als der „unbekannte grosse Reiche“, als der „reiche Held“ (bogätü bogatína), die Gottesleute.

Mit dem Sucharewturm bringt auch folgendes Lied (bei Ruphimski S. 554) Suslow in Zusammenhang:

Es jubelte, befand sich bei Wohlsein Iwan der Herrscher
Timofejewitsch

Mit den Gerechten bei dem geheimen Abendmahl.

Es schaut der Herrscher und spricht:

„Gerechte! Es gibt einen hageren (suchopàr) Adler,
Sieben Himmel durchflog er (proletél),

Auf den Sucharewturm setzte er sich (sól) . . . !)

1) Hier befindet sich bei Ruphimski der Satz: „Dort wo die Erlösertore sind. Wer fährt und geht nimmt den Hut ab.“ Danach scheinen die Chlüsten des Dorfes Buldür und Ruphimski selbst der Meinung zu sein, dass der Turm über den Spasskija Worota, auf dem in der Tat sich ein kaiserlicher Adler befindet, der Sucharewturm sei. Durch das Erlösertor darf man noch heute weder fahren noch gehen, ohne den Hut abzunehmen, und neben ihm soll ja Suslow gekreuzigt worden sein. Sollte wirklich auch dieser Turm früher den Namen Sucharewturm gehabt haben? Ich halte das für sehr unwahrscheinlich, dass zwei Türme zu gleicher Zeit diesen Namen gehabt haben sollten. Denn auch der andere ist alt. Ausschlaggebend ist, dass mit dem Sucharewturm auf dem Sucharewplatz ja die ältesten Erinnerungen der Chlüsten verknüpft sind, sodass jeder Chlüst, der Moskau kennt, bei der Nennung des Sucharewturmes nur an diesen denken wird. Aber Buldür ist von Moskau weit entfernt, und dass seine Bewohner und auch ihr Priester die beiden Türme verwechseln, ist weiter nicht verwunderlich. Denn wenn Ruphimski nicht derselben Meinung wäre, so hätte er doch eine korrigierende Bemerkung gemacht. Aber vielleicht kommt der Irrtum auch nur auf seine Rechnung. — Leider habe ich, als ich den Sucharewturm betrachtete, nicht darauf geachtet, ob auf oder an ihm ein Adler angebracht ist, da ich damals das Lied noch nicht kannte. Nach der kleinen Abbildung, die ich besitze, zu urteilen, ist es sehr wohl möglich, dass auch seine Spitze ein Adler krönt. Doch ganz deutlich ist der Turmknauf nicht zu erkennen. — Ruphimski bemerkt, dass die Chlüsten vor dem „hageren Adler“ als dem Bilde Suslows sich verbeugen.

Die Welt weiss es nicht, aber ihr, Gerechte, sollt es wissen, dass der hagere Adler am Sucharewturm der Gottessohn Iwan, der Herrscher, Timofejewitsch ist.

Das Gerücht von dem glücklichen Leben Suslows und der Gottesleute in Moskau drang zum Gotte Zebaoth, zum „reichen Gast von Oben“ Danila Philipowitsch nach Kostroma¹⁾. Er machte sich auf und kam zu seinem geliebten Sohne Iwan Timofejewitsch, in seinem hundertsten Lebensjahre²⁾. Im „Neuen Jerusalem“ hat er hinter einem Tisch³⁾ sich viel mit Suslow unterhalten. Davon singt ein Lied⁴⁾:

Wie war es bei uns auf dieser Welt, im heiligen Russland,
In dem herrlichen Mütterchen — dem steinernen Moskau
(Moskwé),

In der dritten Meschtschanskaja-Strasse (úlize).
Kamen nicht zwei Sönnchen herab (skatálisja)?
Dort jubelten mit einander (likowálisja) zwei Gäste:
Der Gast Danila Philipowitsch,
Der Gast Herrscher Timofejewitsch;
An einem Orte vereinigten sie sich (sjedínílisja),
Einer vor dem andern verbeugten sie sich (poklonílisja).
Es verbeugt sich Iwan Timofejewitsch
Vor dem teuren reichen (bogátamu) Gaste
Danila Philipowitsch (Philípowitschu):
„Du tatest gut, Herr, zu besuchen
Mein zarisches Palästchen!
Bei mir, Herr, ist alles bereitet:
Und die Tische, Herr, sind aufgestellt;
Auf den Tischen sind Tischtücher aufgedeckt (nakrútija),
Zubereitet sind Zuckerspeisen (jástwa sachárnüja)
Mit honigsüssen Bieren;
Gut ist, Herr, zu besuchen,
Brot mit Salz zu essen⁵⁾ (pokuscháti);
Und ich bin froh, deine Worte zu hören (sluscháti)

1) Nach Protopopow (S. 96) nach Stáraja (?)

2) Nach Melnikow (Die geheimen Sekten, S. 38) und Reutski (S. 81) im Jahre 1699.

3) Siehe Anm. 1 zu S. 28: S. 29.

4) Abgedruckt bei Dobrotworski S. 110 unter № 4. Pfitzmaier S. 159. Uebersetzung S. 159—160. Bruchstücke bei Kutepow (S. 49) und sonst.

5) d. h. Gastfreundschaft geniessen.

Ueber deine letzte Zeit

Und über dein allerschrecklichstes Gottesgericht.“

Am 1. Jan. 1700, am Tage Basilius des Grossen, fuhr Danila nach langem Tanzen angesichts aller im „Neuen Jerusalem“ versammelten Chlüsten bei lebendigem Leibe in den Himmel. Daher befahl der Zar, von diesem Tage an das bürgerliche Jahr zu rechnen. Nach einer andern Ueberlieferung aber liegt sein Leib im Dorfe Kriuschino im Gouvernement Kostromá begraben. Als man ihn begrub, da

Beugten sich (preklonjálisja) die Wälder zur Erde,

Aber die Kreuze auf den Kirchen in Kostromá,

Neigten sich (naklonjálisja) zu jener Gegend hin. . .¹⁾

Nach der Himmelfahrt Danilas erfuhr die Regierung von der grossen Ausbreitung des Glaubens der Gottesleute in Moskau und verhängte über Suslow und seine Anhänger eine neue Verfolgung. Da floh Suslow aus Moskau und wanderte fünfzehn Jahre lang²⁾ umher, bei seinen Anhängern ausserhalb Moskaus sich aufhaltend. Dann kehrte er nach Moskau zurück und baute sich, um nicht die Aufmerksamkeit der Obrigkeit auf sich zu ziehn, ein kleines Häuschen gegenüber dem „Neuen Jerusalem.“ Das ist das zweite Moskauer „Gotteshaus.“ Nach drei³⁾ Jahren fuhr er „ebenfalls hundertjährig“ mit seinem Geiste vor vielen Zeugen in den Himmel. Seinen Leib aber nahm er nicht in den Himmel mit wie Danila, sondern liess ihn auf der Erde, weil er als fleischgewordener Gottessohn auf Erden ein Beispiel frommer Demut und Duldung hatte geben wollen. Sein Leib wurde bei der Kirche des „heiligen Nikóla unter den Saatkrähen“⁴⁾ in Moskau

1) Reutski S. 81. Er hat diese Tradition und die Verse den Akten über die in den Jahren 1837 und 1844 in Moskau entdeckten Chlüsten entnommen, erzählt auch (S. 82), dass die Chlüsten nach Kriuschino als dem Begräbnisorte Danilas wallfahren.

2) Nach andern: sechzehn Jahre lang.

3) Kutepow (S. 49) kennt noch eine andere Tradition, nach welcher er ein Jahr nach seiner Rückkehr nach Moskau gen Himmel fuhr.

4) Russisch: w-Grátschach oder w-Dratschach (so heute) Pfitzmaier hat irrthümlicher Weise einen Ort „Grači“ daraus gemacht (S. 149). Sie liegt an der Ecke der Drátschewka und der Súcharewskaja-Strasse, im Hofe hinter der grossen neuen Kirche desselben Namens aus rotem Backstein. Es ist ein winziges Kirchlein in alt-russischem Stil mit fünf Kuppeln in Zwiebelform, vier blauen und einer weissen in der Mitte. Es ist die einzige russische Kirche, die ich

begraben ¹⁾.

sorgfältig verschlossen fand, offenbar damit die Sektierer nicht darin ihren Erinnerungen nachhängen. Auch den Skopzen ist sie heilig, da sie auch im Leben Seliwanows eine Rolle spielt. Der Wächter sagte mir, dass sie nur Sonntags für den Gottesdienst geöffnet werde.

1) Wenn Kutepow (S. 49) und Iwanowski (Handleitung S. 223) erzählen, dass seine Anhänger bald die Erlaubnis erwirkten, ihn beim Iwanowski-Kloster zu begraben, und seine Leiche dorthin überführten, so macht ihre Erzählung den deutlichen Eindruck, dass sie nicht einen weiteren Zug der Legende mitteilen, sondern nur eine Kombination der Legende mit der aktenmässig beglaubigten Tatsache (siehe dafür weiter unten), dass das Grab Suslows beim Iwanowski-Kloster später von der Regierung zu zerstören befohlen wurde.

Wie lebendig aber die Traditionen von Danila und Suslow bei den Chlūsten sind, beweist der Umstand, dass sie sie auf die kirchlichen Feiertage verteilt haben und an ihnen Ereignisse aus dem Leben Danilas und Suslows feiern. Besonders feiern sie den Tag Mariä Schutzes als den Todestag Danilas (vergl. auch S. 19, Anm. 5); nach der oben mitgeteilten Ueberlieferung den 1. Januar, von welchem Tage man in seinem Todesjahre 1700 das neue Jahr zu berechnen begonnen habe. Auch die kirchlichen Heiligenbilder beziehen sie auf ihre Heiligen. Auf dem Bilde des Heilandes sehen sie Suslow gemalt und auf dem Bilde des h. Nikolai des Wundertäters den Sohn Danilas Fedor (vergl. S. 16, Anm. 4). Sie verehren die Orte, an denen ihre Traditionen haften. Sie gehen zur Anbetung nach Staraja, Kostroma und Kriuschino (vergl. S. 12, Anm. 2 und 3 und S. 27, Anm. 1). Sie gehen in die Blagowetschenski-Kathedrale auf dem Kreml, um das Bild des Heilandes mit dem abgewandten Antlitz anzubeten (vergl. S. 19, Anm. 7). Sie verbeugen sich vor der Kremlmauer bei den Spasskija Worota (S. 20, Anm. 2). Sie gehen in die Kirche des „h. Nikola unter den Saatkrähen“. — Nach Reutski (S. 82) wurden zur Zeit, als er sein Buch herausgab, in einer Moskauer Familie noch wie Heiligtümer allerlei Sachen, als bei Danila und Suslow in Gebrauch gewesene, verwahrt und von den Chlūsten hochverehrt: ein Betteppich, ein Lehnstuhl, ein Ledersitz, eine lange Bank u. a. m. Ist nun auch nach Reutski aus einer genauen von den Chlūsten in den Jahren 1745—52 angefertigten Eigentumsliste zu ersehen, dass alle diese Dinge dem Blöden Andrejān Petrōw gehörten, der später als Suslow lebte, so beweist doch gerade der Umstand, dass man sie für Sachen Danilas und Suslows hält und verehrt, die Lebendigkeit der Tradition der Chlūsten von diesen ihren Gründern. Unangefochten aber ist die Verknüpfung der Erinnerung an Danila und Suslow mit Gegenständen, die der eifrige Sektenverfolger J. Liprandi auffand. Er sagt darüber in seiner „Kurzen Uebersicht der russischen Raskol, Häresien und Sekten“ (Les. in der Mosk. Ges. 1870, 2. B. V. S. 98, Anm. Zu vergl. 1868, 4 B. V. S. 47, Anm. Kelsijew, „Sammlung etc.“ II. S. 128, Anm.): „Die beiden Häuser

(Suslows) standen in hoher Achtung bei den Chlüsten. 1838 wurde eine Versammlung von 100 Chlüsten in ihnen arretiert. Die Häuser kamen in die Wohltätigkeitsverwaltungen. Es blieb ein drittes Haus nach, mit einem heiligen Brunnen inwendig, welches nach langen Bemühungen von mir im Jahr 1845 entdeckt wurde, und dort ward beschlagnahmt: ein Tisch, der von den Chlüsten aufgrund dessen verehrt wurde, dass hinter ihm Gott Vater Danila Philippowitsch und sein Sohn der Gottmensch Iwan Timofejewitsch zu sitzen pflegten; auf der einen Platte befanden sich die Porträts beider in Form von Heiligenbildern; Ketten und einige andere Gegenstände, die von den Chlüsten verehrt und sorgfältig verborgen waren. Alles dieses ward in das Ministerium abgeliefert.“

Dem gegenüber müssen als sehr auffallend die vereinzelt dastehenden Behauptungen Butkewitschs (S. 566 und 570) erscheinen, die jetzigen Chlüsten kennten in ihrer Unbildung nicht nur nicht die Geschichte ihrer Sekte, sondern nicht einmal den Namen ihres Gründers; die jetzigen Anführer der Chlüsten wüssten nichts von Iwan Suslow, erklärten meistens die weisse Farbe ihrer Tanzhemden mit der Seelenreinheit der Tanzenden, wüssten also nichts von jener Legende von Suslows Schindung und Wiederherstellung (vergl. S. 20 und Anm. 4 zur S.). — Es handelt sich hier wohl nur um unberechtigte Verallgemeinerung ganz einzelner Erfahrungen. Butkewitsch setzt sich damit in Widerspruch mit allen übrigen Gelehrten. Für Danila finde ich in der russischen Literatur folgende direkte Belege, die das Gegenteil beweisen:

1) In „der Sammlung von Meinungen und Äusserungen des Mitropolitens Philaret“ findet sich als Beilage zu seinem Brief an den Oberprokureur Grafen Protásow vom 7. Okt. 1837 ein Auszug des Moskauer Geistlichen Feodot Dmitrijew von der Pankratius-Kirche am Sucharewurm. Diesem hatte eine zu seiner Gemeinde gehörende frühere Chlüstin, die sieben Jahre zur Sekte gehört, folgendes gebeitet: „Das Haus der Marija Borisowa wird am meisten verehrt, da es seit alters existiert und an derselben Stelle, verehrt als Jerusalemische Stube und heilig, weil es vor alters besucht ward von dem Gründer ihrer Sekte, dem reichen Gast Danila Philippowitsch, welcher in diesem Hause Abendgottesdienste abhielt, welche die Grundlage ihrer jetzigen Versammlungen bildeten. Er war zuerst ein Perekreschtschénez („Umgetaufter“) und hatte daher viele staro-obradzische Bücher; hernach, als er seine Sekte gründete, verbreitete er über sich das Gerücht, dass er keinen irdischen Ursprung gehabt, sondern vom Himmel von Gott herabgekommen sei, und daher unmittelbare Beziehung zum h. Geiste habe, von dem er Weisungen erhalte, nach welchen er Wunder vollführte. Daher warf er alle seine Bücher in den Wolgafluss, als unnötige, und setzte fest, man solle keine Bücher-Belehrung haben, sondern sich leiten lassen von den Ueberlieferungen und Eingebungen ihrer Profeten und Profetinnen. Der Inhalt der Lehre der Chlüsten ist folgender: Gott der Herr erleuchtete mit der Göttlichen Lehre Jerusalem, aber Danila Philippow, der dieselben Eigenschaften hatte,

erleuchtete Russland, in dem er diese Aufklärung von Kostromá begann, welches sie die „Obere Gegend“ nennen; sie stellen ihn dar und verehren ihn als den allerhöchsten Gott, in der Gestalt des Herrn Zebaoth, nach der Aehnlichkeit des Antlitzes, welche Darstellung in allen ihren Bethäusern vorhanden ist, das älteste aber und allerwichtigste in dem Bethause der Nastasija Lisina (der Tante der Beichtenden). In jenem Hause der Borisowa würden bis jetzt jenes Danila Hüte, Stöcke oder Stäbe, Kannen, Geschirr und jeglicher Kram verwahrt, sogar Lappen, wovon Teilchen sie in die Gräber der Verstorbenen, in Koffer und Kistchen legen zur Heiligung derselben, aber seine Haare tragen sie an den (Hals-) Kreuzen. . .“ Irina Lisina (die Beichtende) weiss nicht, wann jener Danila lebte, nur das weiss sie, dass er 20 Werst hinter Kostromá begraben liegt, im Dorfe Kriwuschino, wohin die Chlüsten, welche näher zu Moskau und in seinem Kreise und in den Gouvernements Kostroma, Kalúga, Nischni-Nowgorod, in Murom und seinem Kreise und in vielen Dörfern in seiner Nähe, in der Stadt Tschistópol, an der Kama und an noch andern Orten wohnen, zur Anbetung seines Grabes fahren und daran Panichiden abhalten lassen, indem sie die es tun, reich machen, besonders aber die von ihnen Göttin genannte **Uljana Wasiljewa** (vergl. Anm. 3 zu S. 12), eine Oekonomie-Bäuerin des Dorfes Staraja, in der Gemeinde des genannten Dorfes Kriwuschino, deren unermesslicher Reichtum aufbewahrt wird bei einem Priester jenes Dorfes, welche im Winter in Moskau war, im zur Spasopuschkárski-Gemeinde gehörenden Hause des Kaufmanns Iwan Jemeljanow, der mit der ganzen Familie dieser Sekte anhing, logierte und andere besuchte. Ihr schreibt man die Macht zu, die Sünden zu erlassen, sodass wenn sie jemand die Sünden vergibt, er sich für sündlos halten muss. . . . Sie stammt aus dem Geschlechte Danila Philippows, dessen Geschlecht allein erlaubt war, in die Ehe zu treten, damit sein göttlicher Stamm nicht aufhöre; übrigens ist sie (ein altes) Mädchen und in ihrem Geschlecht die letzte.“

Nach Kelsijew (II, S. 17) durfte auch ein Nachkomme Suslows aus demselben Grunde heiraten. Doch ist das wohl ein Irrtum, da von Nachkommenschaft Suslows sonst nichts bekannt ist.

Ueber diese Uljana finde ich bei Liwanow (III, S. 376) und in dem Artikel „die Vergötterung der Frauen in der russischen mystischen Sekte der Chlüsten (chlüstische Gottesmütter)“ noch folgende hierher gehörende Notiz (S. 17): „Uljana hielt sich in Moskau stets bei der roten Pforte in der Charitónowski-Gasse im Gotteshause № 27 auf, wo sich Danila und Suslow aufgehalten, und besuchte besonders die reichen Chlüsten. An diesem Hause geht kein Chlüst vorüber, ohne den Hut abzunehmen, zu gewissen Zeiten versammeln sich hier alle Chlüsten Moskaus und Umgegend, um diesem heiligen Ort ihre Verehrung zu bezeigen und einige Tropfen des heiligen Wassers aus dem Brunnen zu trinken, aus dem jene Grossen getrunken.“

Dieses Haus ist wohl mit dem von Liprandi 1845 entdeckten identisch. Ich habe es selbst Sommer 1904 aufgesucht, und wenn ich

auch nicht Einlass zu begehren wagte — es gehört gegenwärtig einem reichen Kaufmann —, so doch soviel gesehen, dass es noch heute eine besondere Bewandnis haben muss. Auf dieser Seite der Strasse liegen lauter fashionable Häuser, № 27 aber bezeichnet nur eine sehr hohe steinerne Mauer, die in der Mitte durch eine ebenso hohe eiserne Platte durchbrochen ist, die nicht den Eindruck eines Tores macht. Als ich aber darauf drückte, merkte ich, dass es doch ein Tor sei, es gab in der Mitte etwas nach, aber der Spalt zwischen den Torflügeln war geschickt verborgen. Eine Klingel war nirgends zu erspähen. Hinter der Mauer war von der Strasse kein Haus, sondern nur hohe alte Bäume und dichtes Gesträuch zu sehen.

Von Uljana Wasiljewa hat sich in dem Bekenntnis eines ihrer früheren Anhänger ein Wort über die ältere Tradition der Chlūsten aus dem Jahr 1812 erhalten (bei Waradīnow, Geschichte des Ministeriums der innern Angelegenheiten, 8. Buch S. 439—440): „Uljana Wasiljewa erklärte mir, dass ihr Haus Gotteshaus heisse, sie hätten einen heiligen Brunnen, Gott selbst mit dem Kostromäer reichen Gaste Danilo Philippowitsch und mit dem auserwählten Sohn Iwan Timofejewitsch wohnten in ihm und gaben den Gottesleuten die rechte Lehre, und solcher alten (Häuser) gäbe es auf der ganzen Erde nur drei: das erste in Kostroma, ihr zweites in Moskau, das dritte in Starodūbje, wo der auserwählte Sohn Iwan Timofejewitsch geboren wurde. . . . Die zweite Ankunft Christi auf Erden ist geschehen, aber die Welt glaubte nicht daran, es glaubten allein die Gottesleute, und Gott hielt sich auf in Moskau in unserem Hause, und in Kostroma und in Starodubje“. Auf meine Frage, vor wieviel Jahren, antwortete Wasiljewa: „Bei den Gottesleuten gibt es wenig der Schrift kundige Leute, niemand vermochte es aufzuschreiben, aber wir glauben der Wahrheit gemäss; nur wissen wir, dass man den Christus in Moskau zur Zeit des Zaren Aleksé Michailowitsch und des Patriarchen Nikon marterte.“

Dieses Wort beweist auch die Richtigkeit meiner Annahme (siehe oben S. 7), dass die Erscheinung Danilas als die zweite Erscheinung Christi von den Chlūsten angesehen wird. — Näheres über diese Uljana Wasiljewa siehe in § 3.

2) Der Priester des Dorfes Buldūr P. R u p h i m s k i sagt in seinem Artikel „Aus dem Leben der Chlūsten des Dorfes Buldūr“ (1891), dass die Chlūsten seines Dorfes von dem Wirt des Hauses, in dem sie sich versammeln, für ihre Begrüssung den Dank erhalten: „Danke, Herren Freunde, dass ihr gekommen, es grüsse euch das Väterchen Licht, der Herrscher Danila Philipowitsch.“ Sie seien überzeugt, dass viele von ihnen, die ihrem Gotte nahestehen, ihr Väterchen, der Zebaoth Danila Philipowitsch bei angestrengten Radenija der Gabe würdigt, das Zukünftige vorauszusehen, Ankömmlinge aus dem jenseitigen Leben zu sehen und endlich das Licht selbst Danila von Angesicht zu Angesicht. Bei der Aufnahme eines „Poklōnnik“ (d. h. Anbeter, Neophyt) fordert der Hauswirt die Anwesenden zur Fürbitte für jenen mit den Worten auf: „Betet um Gottes willen, Freunde, für die anbetende Seele, dass das Väterchen, das Licht Danila Philipowitsch die Gnade

Gottes gebe.“ Darauf wird ein Lied gesungen, in dem wiederholt vom, „Väterchen“, „vom Gotte“ die Rede ist. Vergl. auch das bereits oben S. 24 aufgeführte Lied über die Leiden Suslows, in welchem Danila namentlich erwähnt wird.

3) R. Dobromüslow berichtet in seinem Artikel „Einige Worte über die gegenwärtige Chlüstowschtschina in Anlass des Tarüssaschen Chlüstenprozesses“ (1895), auf Grund der Akten des Prozesses, dass die Radenija mit dem Aufruf der Lehrer schliessen: „Lasst uns jetzt, Brüderchen und Schwesterchen, der früheren Herrscher gedenken: Danila Philipowitsch, Iwan Timofejewitsch, Zar Pjotr Feodorowitsch, Arina Nesterowna, Domna Prokophjewna“!

Dafür, dass Suslow noch in der Erinnerung der Chlüsten lebt, finde ich ausser 3) noch folgende direkte Belege:

1) In jener oben unter 1) zitierten Beichte der Irina Lisina heisst es über Suslow (S. 400):

„Das Haus der Borisowa wird auch deswegen für heilig gehalten, weil in ihm Iwan Timofejewitsch lebte, gebürtig aus dem Muromschen Kreise, aus der Geörgijewskischen Gemeinde, aus dem Dorfe Michalizü; er hatte dunkelblondes Haar, war, wie man sagt, von ausserordentlicher Schönheit, und ist angeblich von einer Jungfrau ohne Mann geboren worden, verrichtete Wunder, und indem man ihn Jesus Christus nennt, stellt man sein ganzes Leben dem Leben unseres Herrn Jesu Christi gleich. Als er im Hause der Borisowa lebte, stiftete er eine Glocke, ein Pud an Gewicht, welche läutend er sagte, dass durch ihren Ton in ihm das Profezeien erweckt werde und alle himmlischen Geheimnisse ihm sich offenbarten, die er seinen Schülern mitteilte. Es ward Timofejew, wie die Chlüsten erzählen, vom Zaren Alekse Michailowitsch und Patriarchen Nikon verhört, darauf im Bogojawlénski-Kloster gefangen gehalten, weswegen die Chlüsten dieses Kloster hassen, sie gehen nicht in dasselbe und nennen es eine Wohnung der Juden, welche ihren Christus gekreuzigt haben. Auch sagen die Chlüsten, dass Timofejew, ihr Christus, auf dem Roten Platze bestraft wurde, man zog ihm lebendig die Haut ab, aber irgend eine Jungfrau aus ihrer Sekte bedeckte seinen Leib mit einer weissen Leinwand, welche angeblich anwuchs und die Haut ersetzte, und die Chlüsten tragen zur Erinnerung an dieses Ereignis weisse lange Hemde; an diesen Qualen starb er, darauf stand er auf, tat Wunder, erhob sich in die Luft viel höher als der Glockenturm Iwán Welíkis, profezeite, und lebte wiederum im Hause der genannten Borisowa, darauf starb er und ward bei der Nikolodratscheskaja-Kirche begraben, welche bei ihnen in besonderem Ansehen steht.“

Schliesslich sagte die Lisina (S. 401): „Die Älteren unterhalten sich über ihren Gott Danila und Iwan Timofejewitsch leise, damit sie von den Jüngeren nicht gehört würden.“ — Also die Legende über Danila und Suslow gilt in der Sekte als Geheimtradition, die nicht allen Mitgliedern mitgeteilt wird. Was Wunder, wenn N. Iwanowski „in einer Menge von Gerichtsakten, die er durchgesehen, nicht einmal einen Hinweis auf die genannten Namen gefunden, obgleich man des

öffern zur Aufklärung einiger dunklen Punkte, den Versuch machte, durch die Untersuchungsrichter über diesen Gegenstand was nur irgend möglich wäre zu erfahren“ (Gerichtliche Expertise über die Sekte der Chlüsten, S. 83). Aber der Schluss Iwanowskis daraus, dass „gegenwärtig die Ueberlieferungen von Danila Philippowitsch, Iwan Suslow und anderen bekannten historischen Persönlichkeiten sichtlich von den Sektierern vergessen werden,“ ist aus dem angedeuteten Grunde falsch, wofür ich

2) das Zeugnis des Priesters P. Ruphimski über die Chlüsten seines Dorfes anführe (siehe oben 2). Ausser dem bereits oben (S. 23) abgedruckten Liede über die Haft Suslows singen diese Chlüsten noch folgendes Lied über ihn (und zwar vor der Mahlzeit):

Es jubelte das Väterchen,
Iwan, der Herrscher, Timofejewitsch,
Hinter seinem Gottestisch,
Mit den Gerechten,
Bei Brod, bei Salz.
Es schaut der Herrscher und spricht:
„Meine Gerechten — Getreuen!
Wisset ihr, was der Tisch ist“?
„Nein, Väterchen-Herrscher, wir wissen nicht!
Tue kund!“
„Der Tisch ist kein gewöhnliches Ding:
Der Tisch — Christi Altar;
Das Tischtuch — Christi Schutz (decke);
Die Schüsseln, die Geschirre — himmlische Gefässe;
Aber die Löffelchen — die evangelischen Worte. . .
Die Gäste sitzen da in der Engel Rangklassen,
Die Wirtchen in der Apostel Rangklassen,
Sie gehen hin und her, stellen Speisen hin,
Verrichten Gebet —
Die Gäste sprechen das „Amen!“

Zum Schlusse der Mahlzeit aber singen sie:

Aber Dank sei dem (tomú),
Wer gross ist in diesem Hause (domú).
Aber zuerst dem Herrscher,
Dem Licht Väterchen, dem Licht Väterchen,
Dem Herrscher, dem himmlischen Zaren
Iwan Timofejewitsch u. s. w.

Ueber den Ursprung des Bildes der Wladimirschen Gottesmutter in Kasán besitzen die Chlüsten seines Dorfes nach Ruphimski folgendes Lied, welches beweist, wie lebendig die Erinnerung an Suslow bei ihnen ist (S. 552—553):

Als jubelte, sich bei Wohlsein befand
Väterchen — Gottessohn,
Der Herrscher Iwan Timofejewitsch
Auf der feuchten Erde,

Nach Suslow ward Christus der leibliche Sohn Danila Philippows¹⁾, der Nišchni-Nowgoroder Strelitze²⁾ Prokofi Danilowitsch

Im steinernen Moskau,
In seinem Gottes-Jerusalem. . . .
Da kam zu ihm ein Mädchen. Das Mädchen —
Zum Ebenbilde des Heilandes betete sie (pomolías),
Vor dem Väterchen Herrscher —
Dem Gottessohne verbeugte sie sich (poklonías),
Gaben auf Christi Altar legte sie.
Väterchen nahm die Gaben an,
Gnade übte er (sotworíl),
Das Seelchen begrüßte er (prostíl).

Das Mädchen sagte zu ihm: „Väterchen Herrscher, Sohn Gottes, Iwan Timofejewitsch. Vater und Mutter treiben mich an, einen Bauern zu heiraten. Soll ich heiraten oder mich verbergen?“ Aber der Gottessohn schaut das Mädchen an und spricht: „Mädchen, willst du Bild der Wladimirschen Gottesmutter sein, verbirg dich.“ Da

Zum Ebenbilde des Heilandes betete sie,
Vor dem Väterchen Herrscher verbeugte sie sich.

Als die Eltern sie zur Heirat zwingen wollten, entflieht sie. In Kaşan wurde damals die Kirche der Wladimirschen Gottesmutter gebaut. Die Gerüste waren von den Wänden noch nicht abgenommen, die Kuppel noch nicht vollendet. Sie lief auf die Gerüste und warf sich in die Kuppel: ihr allerreinstes Fleisch ward zerschmettert. In diesem Augenblick trat über dem Altarfenster auf der Wand das Bild „die Wladimirsche Gottesmutter“ hervor. „Die Welt weiss davon nichts, aber ihr, die Gerechten, sollt es wissen“. — Daher wallfahren die Chlüsten des Dorfes Buldür auch nach Kaşan.

Auch das Bild des Erlösers auf der äussern Wand des Kremlturmes in Kaşan bringen sie in Zusammenhang mit Suslow. Das sei Kitai Lujánütsch, einer der Apostel Iwans. Als er nämlich nach Moskau vor das Angesicht Iwan Suslows kam, sprach dieser (S. 554):

Noch hast du, Kitajuschka, nicht genug gebetet (namolísja),

Noch hast du nicht genug dich gemüht (natrudísja).

„Wie du zu mir, zu Gott, 300 Werst weit gekommen bist — aber Gott hat dir jedes Schrittchen als 300 Verbeugungen angerechnet —, so sei unter deine Gewalt, Kitajuschka, das Kaşansche Gouvernement gestellt, wem du, K., vergibst, dem vergebe auch ich, Gott“. — Nach seinem Märtyrertode sei K. in jenem Bild des Erlösers erschienen. An der Wand fänden sich sogar seine Blutstropfen. — Vergl. schliesslich das Lied über Suslow oben S. 25.

1) Dazu bemerkt Melnikow (Die geheimen Sekten, S. 42, erste Anm.): „Bei den Chlüsten existiert ein Geschlechtsregister der Nachkommenschaft Danila Philippowitschs. Alle Nachkommen waren Christusse, Profeten, Gottesmütter und Profetinnen. Die letzte im

Lupkin, der in einem der Moskauer Gotteshäuser lebte. Gottesmutter war zu seiner Zeit sein Weib, die Nišni-Nowgoroder Strelitzentochter Akulína Iwánowna. Sein Sohn Spiridón Prokófjitsch war ein grosser Profet. Ausser in Moskau wirkte Lupkin in den Kreisen Uglitsch, Müschkin und Rübinsk. Die dortigen Chlüsten verehren ihn als ihren ersten Lehrer. Er starb 1733 im „Neuen Jerusalem.“ An seinem Todestage befanden sich alle seine Anhänger in der Versammlung. Während der allgemeinen oder Schiffs-Radénije flogen in ihren heiligen Kreis aus den himmlischen Kreisen körperlose Geister: Engel, Erzengel, Cherubim, Seraphim und die ganze himmlische Macht. Sie trugen Lupkin vor einer Menge von Zeugen zum Himmel empor. Sein Nachfolger in der Christuswürde war sein Sohn. Aber bald nach Lupkins Tode begann „das alte Schweigen,“ d. h. die Profetie verstummte wegen der neu beginnenden Verfolgungen. So erfüllte sich die Weissagung IV. Esra 7, 29: „Und es wird nach diesen Jahren (d. h. den 400, gedeutet auf die 400 Radenija, vergl. S. 18) geschehen und es wird mein Sohn Christus sterben und alle Menschen, welche Atem haben, und die Welt wendet sich zum alten Schweigen der sieben Tage.“

Von diesen Verfolgungen ward auch die damalige Gottesmutter Nastásja Kárpowna betroffen. Davon singt ein Lied 1):

Geschlecht, die Gottesmutter Ustínja Wasíljewna ward im Jahre 1848 im Gouv. Kostroma gefangen und in das Ufasche Frauenkloster eingesperrt, wo sie auch starb.“ — Ich weiss nicht, warum M. sie Ustinja nennt. Sonst wird immer „Uljana“ angegeben. Liprandi sagt von ihr (Lesungen in der Mosk. Gesellsch. für russ. Gesch. und Alt. 1868 4 B. V, S. 47, Anm.), dass sie bis 1847 30 Werst von Kostroma im Dorfe Stáraja lebte, gibt also dieses Jahr für ihre Gefangennahme an, von der er kurz zuvor redet.

2) Soldat der alten russischen Leibwache vor Peter dem Grossen.

1) Abgedruckt bei Melnikow, Die geheimen Sekten, S. 68—70; Materialien, S. 43—44. Nach M. sagte am 12. Juni 1846 dem Aufseher des Basmánaja-Stadtteils in Moskau Lisizün die Moskauer Bürgerin aus der Gostinaja-Slobodá Anna Maksimowa, die eine Chlüstensekte unterhielt, dieses Lied auf (aufgezeichnet in der Akte über die in Moskau im Hause Wasili Jewgráfows entdeckten Chlüsten, 1844—46).

Dass die Erinnerung an Nastasja bis in die neueste Zeit bei den Chlüsten lebendig geblieben ist, beweist der Umstand, dass dieses Lied, wenn auch in sekundärer Umbildung, noch in den sechziger Jahren einem Geistlichen im Tulaer Gouvernement von einem Beichtkinde, das früher zur Chlüstensekte gehört, aufgesagt wurde (N. P-zew, Ergänzende Nachrichten (verschafft vom Priester I. D.) zur Beichte

In dem kaiserlichen Pferdeställchen --
 Da standen alle Rösslein.
 Ein Ross frisst bereits weder noch trinkt es,
 Es hat das weite Wegchen gewittert.
 Von Moskau bis Piter ¹⁾ (Pitera)
 Erstreckte sich die Strasse ²⁾, das Wegchen (doróschenka),

eines bekehrten Raskolniks aus der Sekte der Gottesleute. Tulaer Ep.-Nachr. 1868, S. 195). An die Stelle der anschaulichen Schilderung des Liedes in der älteren Form von ihrer Gefangenschaft und Hinrichtung ist eine Machtwirkung Nastasjas an der Kaiserin Anna getreten:

Einst war es — von Moskau bis Piter (Pitera)
 Erstreckte sich dort das Wegchen (doróschenka),
 Welcher gebahnte Weg aufs beste gebahnt war (tornjóschenka),
 Welcher festgestampfte Weg aufs beste festgestampft war (boi-
 njóschenka),
 Dort schritt, schritt vorwärts die schöne Jungfrau (djewiza),
 Die schöne Jungfrau Nastasėjuschka;
 Hinter ihr gehen drei Kompagnien Soldatchen,
 Auf den Schultern da tragen sie scharfe Säbel.
 Als sie da in die Stadt Piterbúrg gekommen,
 Als sie vor der Herrscherin erschien,
 Der Herrscherin Anna Iwanowna,
 Fragt die Herrscherin Nastasejuschka:
 „Sage du mir, schöne Jungfrau,
 Dein Glaubchen, den geheimen Glauben“.
 Die schöne Jungfrau Nastasejuschka
 Ihren geheimen Glauben nicht sagte (ne skaśála),
 Des heilig-geheimen Geistes Stärke bewies sie (pokaśála).
 Als sie da die Herrscherin (gosudárünju)
 An die rechte Hand nahm, Anna Iwanowna (Iwánownu),
 Erhob sie sie höher als das Schloss.
 Die Herrscherin Anna Iwanowna
 Entsetzte sich (ustraschílas), flehte Nastasejuschka an (wśmolílas):
 „Lass du mich herab, Nastasejuschka,
 Ich will dich loslassen mit grossem Glück“.
 Als sie die Herrscherin herabgelassen
 Auf das Mütterchen, die feuchte Erde,
 Da die Herrscherin Anna Iwanowna
 Ueber die schöne Jungfrau Nastasejuschka
 In grausem Zorn ergrimmt (rasjarílas),
 Von den Schultern das Köpfchen Nastasejuschkas
 Durch scharfen Säbel herabrollte (skatílas).

1) Volkstümliche Bezeichnung Petersburgs.

2) In den Materialien steht statt putj, Strasse, Weg: tut, hier.

Auf diesem Wege führt man
 Bereits die schöne Jungfrau,
 Das Licht Nastásjuschka Polikárpowna ¹⁾.
 Ihr waren die Füßchen gefesselt (skówanü),
 Die weissen Händchen waren zurückgebunden (swjášanü),
 Die klaren Augen waren mit einem Tuch verbunden (sá-
 wjásanü).

Bereits führen sie zwei Regimenter Soldaten
 Zu jenem kaiserlichen Palaste,
 Zur Herrscherin Anna Iwanowna.
 „Herrscherin Anna Iwanowna,
 Nehmet diese Gefangene in die Gemächer ²⁾!“
 Gleich begann sie sie zu fragen:
 „Du glaubst welchen Glauben,
 Zu welchem Gotte betest du?“
 Es antwortete die schöne Jungfrau,
 Das Licht Nastásjuschka Karpowa:
 „Geruhe deine treuen Diener wegzuschicken,
 Ich werde dir die wirkliche Wahrheit sagen,
 Welchen Glauben ich glaube,
 Zu welchem Gott ich bete.“
 Die Herrscherin Anna Iwanowna erschrak
 Und schrie mit lauter Stimme:
 „Gleich, meine treuen Diener,
 Nehmt diese Gefangene (newólnizu),
 Setzet sie in einen dunklen Kerker (w-tjomnu temnizu)
 Unter ein schönes Fensterchen,
 Welches auf den Newa-Fluss (geht).“
 Es blickte Nastásjuschka Karpowna ³⁾
 Durch jenes schöne Fensterchen
 Und sagte mit lauter Stimme:
 „Gleich du Mütterchen Newa-Fluss,
 Fliesse ins steinerne Moskau,
 Sage du einen Gruss den treuen Gerechten,
 Und Vater und Mutter,

1) So lautet das Patronymikum nach M. in der Originalakte.
 M. bezeichnet das als einen Fehler. Sie heisse: Kárpowa.

2) Diminutiv.

3) Ob auch hier in der Originalakte Polikárpowna steht, sagt
 Melnikow nicht ausdrücklich. Doch ist es wohl anzunehmen: vergl.
 Anm. 1.

Dass man mich hinrichten, quälen will,
 Mit dem scharfen Beil, auch mit dem Block (pláchoju),
 Auch mit dem Schafott, mit dem roten Hemde (rubáchoju).
 Du lebe wohl, lebet wohl, treue Gerechte,
 Du lebe wohl, lebe wohl, Vater und Mutter,
 Du lebe wohl, lebe wohl, der ganzen Welt Volk,
 Du lebe wohl, lebet wohl, zwei Regimenter Soldaten,
 Du lebe wohl, lebe wohl, junger schrecklicher Henker:
 Ich verzeihe ¹⁾ nur der Herrscherin Anna Iwanowna nicht.“
 Da richtete man hin die schöne Jungfrau,
 Das Licht Nastasjuschka Karpowna (Kárpownu).
 Man vergoss das unschuldige (nepowinnuju) Blut,
 Schlug ihr das Köpfchen ab (golówuschku).
 Nach drei Tagen starb ohne Verzeihung (neproschtschénajaja)
 Die Herrscherin Anna Iwanowna:
 Ihr platzte der Leib ²⁾.

Das Schweigen der Väterzeit dauerte sieben Jahre. Im Jahre 1740 brach es der dritte Christus, der Gottessohn Andreján Petrów, der geistlich von der Gottesmutter Nastásja Kárpowna geboren war. Er lebte und lehrte ebenfalls im „Neuen Jerusalem“ hinter dem Sucharewturm. Dieses sein „Gotteshaus“ hatte sechs „helle Stuben“, auf seinem Hofe stand eine Kirche,

1) Das russische Wort für „grüssen“, „lebe wohl“ (proschtschátj, prostítj) heisst zugleich „verzeihen“.

2) Noch ein anderes Chlústenlied richtet sich an Nastasja:

Du Nastasja, Licht Nastasja,
 Oeffne die Zarischen Tore (wratá),
 Bewillkommne das Väterchen Christus (Christá)
 (Der) Mit Barmherzigkeit, mit Vergebung (proschtschénijem) (kommt),
 Und mit dem hellen Sonntag (woskresénijem).

Diese Verse, welche Melnikow abdruckt (Die geheimen Sekten, 1868, S. 20), hat Nadéschdin, wie jener bezeugt, auf Nastasja Karpowa bezogen. Aber Melnikow hat (a. g. O.) gezeigt, dass hier vielmehr Nastasja nur eine Personifikation von woskresénije = Sonntag (wörtlich: Auferstehung) ist. Wie bei den Chlústen die Hochhaltung des Freitags (pjátniza) sich auch darin ausdrücke, dass unter ihnen Mädchen den Gottesmüttern unter dem Namen Pjátniza an die Seite treten oder jene selbst so genannt werden, so werde bereits im Stogláw (= Hundertkapitel, die in hundert Kapiteln gefassten Beschlüsse der Moskauer Synode von 1551, Kap. 41, Frag. 21) neben der Pjátniza auch die Nastásja als Vertreterin des Sonntags genannt. Siehe dafür unten § 2.

Auch bei den Skopzen existiert eine Erinnerung an Nastasja Karpowna.

in welcher Iwan Timofejewitschs Gebeine lagen. Auch über ihn kamen schlimme Verfolgungen, Einkerkung und Verschickung. Aber über seinen Tod haben die Chlüsten keine Tradition.

Einige Jahre nach der Verschickung Andrejan Petrows offenbarte sich Christus in dem Kaiser Pjotr Feódorowitsch (Peter III.), genannt Kondrati Seliwanow. Erkennen die Chlüsten auch ihn als Christus an, so doch nicht als die einzige Erscheinung Christi nach der Jesu von Nazareth, wie die Skopzen. Hier endet die Legende der Chlüsten und beginnt die der Skopzen.

§ 2. Die historische Glaubwürdigkeit der Legende¹⁾.

Andrejan Petrow.

Ueber Andreján Petrów finden sich historische Nachrichten zunächst in der „Geschichte Wanjka Ká-ins“²⁾. Die „Geschichte Wánjka Ká-ins“ heisst genauer: „Leben und Abenteuer des russländischen Kartenspielers, genannt Ka-in, des bekannten Spitzbuben und Aufspürers von Leuten dieses Handwerks, der für seine Reue über seine Frevel von der Krone die Freiheit erhielt, aber wegen Rückkehr zum früheren Gewerbe auf ewig zu Zwangsarbeit verschickt wurde, zuerst nach Rogerwyk³⁾, aber dann nach Sibirien, geschrieben von ihm selbst, bei Baltischport im Jahre 1764“. D. Mordówzew scheint die Angabe am Schluss des Titels für falsch zu halten. Denn er sagt (S. 23),

1) Die russischen Forscher (ausser Re-utski) verweben die Chlüstenlegende mit den sonstigen Nachrichten über die Sekte zu einer Gesamtdarstellung, die sich nach der zeitlichen Aufeinanderfolge des zu Berichtenden aufbaut. Doch war eine Scheidung des Stoffes noch möglich. Mir schien sie im Interesse einer sichereren Eruirung des geschichtlichen Tatbestandes erforderlich zu sein. Nachdem der 1. § die Aussagen der Chlüsten über die Anfänge ihrer Sekte gebracht, führt der vorliegende die sonstigen aus literarischen Quellen und gerichtlichen Akten geschöpften Nachrichten zur Kontrolle jener Aussagen vor.

2) Auch von Pfitzmaier (Die Gottesmenschen und Skopzen in Russland, S. 153.) und von Pelikan (Gerichtlich-medizinische Untersuchungen über das Skopzenthum in Russland, übersetzt von Iwanow 1876, S. 173) genannt.

3) Älterer Name von Baltischport an der Westküste von Estland.

Kain rede hier wie in eigenem Namen. Ob M. zu dieser Meinung nur dadurch veranlasst ist, dass, wie er mit Berufung auf Jéšipows „Untersuchung auf grund von Originaldokumenten der Untersuchungsbehörde“ sagt, Kain nicht zu schreiben verstand (S. 25), ist nicht ersichtlich. Dieser Grund würde noch nicht ausschlaggebend sein, da Kain diese Schrift diktiert haben könnte. Die Proben, die M. daraus mitteilt, scheinen mir nicht nur originell, sondern geradezu unerfindbar zu sein. Ob M. nun noch andere Gründe für seine Meinung hat oder nicht, jedenfalls behandelt er wie die anderen Forscher diese Schrift durchaus als historisch zuverlässige Quelle. Hier findet sich nun Folgendes als Erzählung Kains: Es fällt ihm in Moskau auf der Strasse ein sinnlos betrunkenes Frauenzimmer in die Hände, das in ihrer Trunkenheit von einer ihr bekannten wichtigen Sache redete. Kain arretrierte sie und nahm sie zu sich nach Hause. Nachdem sie sich von den Dünsten des Weines ernüchert, sagte sie, sie sei eine Kaufmannsfrau, heisse Fedósja Jákwlewna und habe zu melden, dass sie Häretiker kenne, die zu gotteslästerlichen¹⁾ Versammlungen zusammenkämen. Auch sie selbst, ihr Vater Jakow Phrólow, ihre Mutter und ihr Bruder Fedór hätten daran teilgenommen. Sie versammelten sich zur Ausführung ungesetzlicher Dinge in einem Hause und verrichteten einen gottlosen Dienst für den Lügenchristus Andréjuschka, welcher sich als stumm anstelle und in den Strassen Sommers und Winters barfuss und blos mit einem Hemde bekleidet einhergehe, und daher verehrten ihn viele als einen Heiligen und er habe wegen dieser angeblichen Heiligkeit Zutritt in viele vornehme Häuser. — Kain nahm von der Kaufmannsfrau einen von ihr eigenhändig abgefassten und versiegelten Bericht darüber und brachte ihn desselben Tages — es war der dritte Februar 1745 — dem Rat der geheimen Kanzlei Kašarinow.

Kašarinow nimmt Kain mit sich und fährt zum General en Chef Senateur Wasíli Lewaschów, welcher damals Moskau verwaltete²⁾. General Lewaschow traf unverzüglich seine Dispositionen

1) Dieser Ausdruck, wie die späteren, die eine abfällige Beurteilung der Sekte enthalten, kommen wohl nicht auf Rechnung der Berichterstatterin, sondern auf Rechnung Kains.

2) Nach W. Netschajew „Akten etc.“ S. 47, Anm. hat sich die Akte nicht erhalten, die noch N. Re-utski „als Quelle neben der „Ge-

und in derselben Nacht und am folgenden Tage wurden eine Menge Sektierer arretiert, unter ihnen der Kaufmann Jakob Phrolow und sein minderjähriger Sohn. Diesen letzteren nimmt Kain zu sich nach Hause und verhört ihn, wo der stumme Andrejuschkas wohne und mit wem er rede. Der junge Phrolow bekennt, dass Andrejuschkas mit dem spreche „wer seiner Versammlung angehört“; er wohne hinter dem Súcharewturm (Súcharewa Bášchnja). Die zu seiner Arretierung Abgesandten erfahren, dass er nach Petersburg entteilt sei, wohin man hinter ihm drein einen expressen Boten entsendet. Andrejuschkas wird nach Moskau gebracht und in die „kalte Badstube“ (d. h. in die Folterkammer¹⁾) geschickt. Dort „wägt man ihn, aber wieviel er wog, das zu erfahren war mir nicht möglich“, sagt Kain²⁾.

Nach der „Akte über die Quäkersekte, entdeckt im Jahre 1745“ berichten die russischen Forscher ferner, dass Andrejan mit dem Kapitän Smurügin, ebenfalls einem Chlústen, der mit ihm im selben Hause lebte, in Sachen der Sekte nach Petersburg gereist war. Es wurde eine eilende Schar von Verfolgern ausgerüstet. Diese arretierte die beiden Genossen im September 1745 in Petersburg. Smurügin hatte dort sieben Brokat-Schutzhüllen für Heiligengebeine bestellt und gekauft. Er gab an, sie seien für die Heiligen der Sophien-Kathedrale und mehrerer Klöster in Níšni-Nowgorod bestimmt.

Als Andrejan und Smurügin der Kanzlei der geheimen Untersuchungsprozesse beim Senat und h. Sinod vorgestellt wurden, wurden die Schutzhüllen Smurügin weggenommen. Andrejan wollte hier die Rolle des Stummen spielen, aber die Knute und die Wippe öffneten seine stummen Lippen und er legte ein umfassendes Bekenntnis ab. Nach diesem Verhör wurden beide nach Moskau geschickt und der Untersuchungskommission vorgestellt, die sich dort unterdessen zur Aburteilung der Chlústen gebildet hatte. Sie bestand aus dem Geheimrat Fürsten Schachowskoí, den Archimandriten Gawriíl und Lawrónti, den Assessoren

schichte Iwan Kains“ diente, in welcher er Nachrichten über den Tag und die Art der Denunziation Kains an den General Lewaschow fand („Die Gottesleute und Skopzen“, S. 66).“

1) Man muss in ihr schwitzen, obgleich nicht angeheizt ist: eine Bezeichnung des Volkswitzes.

2) Einer der derben Spässe Kains: gemeint ist das Ausrecken der Glieder durch darangehängte Gewichte.

Grenkóv und Sütin. Arretiert worden waren über 400 Personen ¹⁾, darunter zwei Priester, ein Diakon, 3 Kirchendiener, siebenzig Mönche und Nonnen, über hundert Klosterbauern. Hinter dem Sucharewturm hatte man unter Beihilfe Kains das Haus des Blöden Andrejan aufgefunden. Es war ein ausgezeichnet gebautes Haus mit sechs Zimmern und fünfzehn Fenstern mit starken Läden und eisernen Verschlüssen. Im Hause wurden ausser kostbaren Heiligenbildern mit silbernen und goldenen Bekleidungen und in Schreinen aus demselben Metall eine Menge Porzellan- und Krystallgeschirr gefunden, Teppiche, Flinten, Pistolen, Kissen, eine Menge Bänder und ganze Massen von Kleidern und Wäsche. Das Zimmer vor dem Schlafzimmer war mit Tapeten aus der Fabrik Satrapésnü tapeziert. Im Garten fand man eine neue hölzerne Kirche mit fünfzehn Fenstern, mit drei Altären und Ikonostasen, mit allem Gerät ²⁾. Inmitten des Hofes war ein Brunnen. Bei der Pforte befand sich eine Leutestube mit zehn Fenstern mit eisernen Verschlüssen, ferner ein Pferdestall mit drei Pferden, mit allem Geschirr, mit Equipagen und allem Zubehör. Man fand zwölf Dienstboten vor. Sie wurden verhaftet, das Haus sequestriert und vor ihm eine Militärwache hingestellt. Die aufgefundenen Heiligenbilder und Bücher wurden in das Moskauer Kontor des h. Sinod abgeliefert. — Wie ist Andrejan zu den zu der Einrichtung und Führung eines solchen Hausstandes nötigen Mitteln gekommen? Als ein „Heiliger“ und „Seliger“ hatte er in so manche Häuser der damaligen Moskauer höheren Gesellschaft freien Zutritt, so in das Haus des Grafen Scheremetjew, der Gräfin Golówkina, der Fürstin Tscherkásskaja und der Fürstin Tschaadájewa. Vorwiegend Greisinnen, aber auch

1) Kutepow (S. 81, Anm. 3) behauptet gegenüber Re-utski, es seien bedeutend mehr gewesen. Reutski habe z. B. die 54 Chlústen aus Perejasláwl nicht berücksichtigt. Dem stimmt W. Netschajew (S. 165, Anm.) zu. Auch die Chlústen noch vieler anderer Ortschaften habe R. nicht berücksichtigt.

2) Ueber diese Kirche sagte Andrejan Petrow nach der bei Netschajew (S. 156) im Auszuge veröffentlichten Akte (N^o 94) in der Geheimen Kanzlei im Jahre 1745 und in der Kommission am 3. Juli 1749 aus, dass sie hölzern sei, auf den Namen der Lebensschaffenden Dreifaltigkeit mit Nebenaltären auf den Namen des Archimandriten Michail und der hochwürdigen Ksénija, erbaut im Jahre 1744 mit durch sein Bemühen von Leuten verschiedener Rangklassen gesammeltem Gelde, aber noch nicht geweiht.

junge Damen gehörten zu den Verehrerinnen des „seligen Blöden, der ohne Worte das Zukünftige voraussagt“¹⁾. Aus frommer Gottergebenheit schlugen sie ihm nichts ab: von ihnen bezog er seine reichen Mittel. Auf dem Grund und Boden der Staatsdame Fürstin Marija Tscherkasskaja hatte er sein Haus erbaut²⁾.

Aber nicht nur in seinem Hause hielt Andrejan Chlüstenversammlungen ab, sondern seinen eigentlichen Sitz hatte das Schiff, dem er als Christus vorstand, im Iwánowski-Kloster.

Grossen Einfluss gewann Andrejan Petrow auch im Warsonówjewski-Kloster, wo die Gottesmutter Marfa Páwlowa lebte. Er liess auf seine Kosten dortselbst zwei geräumige Zellen bauen, kaufte eine dritte und placierte in ihnen fünfzehn Chlüstinnen, Nonnen und Novizinnen, und bezahlte ihren Unterhalt.

Zu den Vorstehern anderer Chlüstenscliffe, wie zu Wasíli Stepánow und Sergé Osipow verhielt sich Andrejan eifersüchtig und suchte sein Schiff im Warsonowjewski-Kloster von den andern Schiffen zu isolieren. Seinen besonderen Neid aber erregte es, dass die Fürstin Darja Chowánskaja, die im Oktober 1743 bei ihm angefahren kam, um seine Belehrung zu hören, an ihm keinen Gefallen fand, sondern sich Iwan Tschetschétkin, genannt der Weisse, zuwandte, der im Hause Andrejans wohnte. Als dieser sie im Jegórjewski-Kloster ohne Wissen Andrejans in die Sekte aufgenommen, jagte ihn Andrejan dafür aus seinem Hause. Aber bald wusste sie sein Nebenbuhler Sergé Osipow durch den Silberarbeiter Aleksé Nikifórow zu sich herüber zu locken. Später ging sie zu dem Superior der Bogoslówszkaja-Einsiedelei Dmitri über, der auch die Fürstin Tschaadájewa bekehrte.

Der Prozess dauerte bis zum Jahre 1752. Die Lehrer und Profeten der Chlüsten, 34 an der Zahl, wurden nach Bestrafung mit der Knute zu schwerer Zwangsarbeit nach Rogerwyk verschickt. Aus den Akten sei nicht zu ersehen, dass Andrejan Petrow während der Untersuchung gestorben, aber sein Name finde sich nicht in der Liste der Verurteilten. Daher meinen

1) Seit alters werden Schwachsinnige vom russischen Volke für heilig gehalten. Andrejan hat sich als solcher angestellt, um in den Geruch der Heiligkeit zu kommen.

2) In diesem Hause tagte später nach seiner Konfiskation die Untersuchungskommission, musste es aber 1757 verlassen, weil es äusserst baufällig war (W. Netschajew S. 100 und 107).

manche Forscher, er sei durch Protektion seiner Gönnerinnen freigekommen, andere er sei entflohen¹⁾.

Dem steht aber das Zeugnis der „Geschichte Wanjka Kains“²⁾ entgegen. Danach wäre Andrejuschka auf der Zarinnenwiese³⁾ ausgepeitscht und mit den andern nach Rogerwyk zur Zwangsarbeit verschickt worden.

Was die Herkunft Andrejan Petrows anlangt, so bezeichnet ihn Protopopow (S. 99) erstaunlicher Weise als Sohn des Bischofs von Rostów Dosifé, gibt aber nicht seine Quelle für diese Nachricht an⁴⁾. Melnikow hingegen (Die weissen Tauben S. 329) bezeichnet ihn als einen leibeignen Bauern aus dem Dorfe Brásow, aus dem Sewsker Kreise. Er scheint das aber nicht den Prozessakten entnommen zu haben, denn Kutepow bezeichnet es (S. 71) als eine Meinung Melnikows⁵⁾.

Nun sind wir aber hier ausnahmsweise in der glücklichen Lage, die Berichte der russischen Forscher wenigstens zum Teil durch Akten kontrollieren und ergänzen zu können. W. Netschajew hat (Untersuchungskommissionen für Raskolniki im XVIII. Jahrh. S. 157) den „Extrakt (unter № 96 der Akten der Kommission der Jahre 1745—47) vom Blöden Andrejan Petrow“ im Auszuge abgedruckt. Danach gab Andrejan Petrow in der Ge-

1) Man wird gegen diese Behauptung misstrauisch, weil es ihren Vertretern daran liegt, die Identität des Andrejan Petrow mit dem Begründer der Skopzensekte Seliwanow nachzuweisen.

2) Vergl. Dobrotworski S. 23 (bei Pfitzmaier S. 154).

3) Pfitzmaier übersetzt „Zarizün lug“ fälschlich mit Zarenwiese. Das wäre „Zarski lug.“

4) Dobrotworski (S. 16) sagt, dass unter den Anhängern Lupkins der Sohn des Rostowschen Bischofs Dosife gewesen sei, welcher letzere 1718 auf Befehl Peters des Grossen der geistlichen Würde und des Lebens beraubt wurde. Aber D. identifiziert ihn nicht mit Andrejan Petrow. Ebenso Snegirjów S. 325 (resp. S. 4) und „Geschichte der Russländischen Hierarchie“ I. S. 122—123.

5) W. Netschajew bemerkt, (S. 107, Anm. 16) dazu, Melnikow wäre, nach seinen Berufungen zu urteilen, „Die Akte über Andrejan Petrow, geführt in der Kanzlei der geheimen Untersuchungsprozesse“ und „die Akte über die Moskauer Chlüsten, geführt im Jahre 1745“ bekannt gewesen. „Als sonderbar erscheint es, dass die Nachrichten, die von ihm über den Blöden Andrejan mitgeteilt werden — den er Andre Petrow nennt — zum Teil vollständig unrichtig sind“. Leider sagt N. nicht, welche Nachrichten — die über seinen Heimatsort dürfte eine solche sein.

heimen Kanzlei beim Verhör Folgendes an: Er ist ungefähr 28 Jahre alt, sein Grossvater und Vater waren Bauern des Dorfes Solotorutschjó des Gutes der Fürstin Sólnzewa im Uglitscher Kreise; nach dem Tode des Vaters und der Mutter strich er in der Welt umher im Jaroslawer und Uglitscher Kreise, in Jaroslaw hatte er ein Gesicht und nahm das Blöde- und Stummsein an; nach einiger Zeit ging er in den Tjemnikowschen und Arsamassschen Kreis, lebte in der Sárowoschen Einsiedelei, von dort siedelte er nach Moskau über, wo er vier Jahre vor seiner Arretierung mit dem Hostienbäcker des Tschúdowo-Klosters Warlaám bekannt wurde, von welchem er auch in die Häresie aufgenommen wurde. Er selbst bekehrte die Aebtissin des Warsonowjewski-Klosters Irinácha, 7 (namentlich aufgezählte) Nonnen, 6 Novizen, und ausser andern den Kapitán Smurúgin. Er war auf drei Versammlungen in seinem eigenen Hause und auf zwei im Warsonowjewski-Kloster, in der von ihm gekauften Zelle; auf den Versammlungen schüttelte und drehte er sich. . . Auf der Folter gestand er ausserdem ein, dass er in der Zelle Warlaams zweimal, im Warsonowjewski-Kloster viermal, bei Jakow Phrolow einmal, bei andern Personen zusammen dreimal gewesen sei; im Warsonowjewski-Kloster verteilte er einmal an die Glaubensgenossen Stücke vom Kalátsch (eine Art Kringel) anstatt des Abendmahls, pflegte sich auf den Versammlungen über den nackten Rücken mit einer in ein Tuch gebundenen gusseisernen Kugel zu schlagen, weissagte von Feuersbrünsten und Regenlosigkeit. Der Aebtissin Irinarcha weissagte er einmal, dass sie im Frühling, wenn das Wasser austritt, sterben werde; als die Weissagung sich nicht erfüllte, erklärte er ihr, dass die Glaubensgenossen für sie gebetet hätten und um dieser ihrer Gebet willen habe ihr Gott Lebenszeit hinzugefügt etc. — Die bald gemachten, bald wiederrufenen Aussagen über geschlechtliche Beziehungen zu Nonnen und über Tötung von seinen und anderer Kindern und Verwendung von deren Herzblut zum Abendmahl sollen in anderem Zusammenhang behandelt werden. Hier führe ich nur noch die Aussage Andrejans auf ¹⁾, dass die Fürstin Chowánskaja im Winter 1744 zu ihm gefahren sei, um seine Lehre zu hören, aber sie gefiel ihr nicht. Zur Sekte bekehrt hatte die Fürstin der in seinem Hause lebende Iwan der Weisse.

1) Akte № 66, Netschajew S. 142.

Zweifelsohne unwahr ist die offenbar absichtsvolle Behauptung Andrejans, auf so wenigen Versammlungen gewesen zu sein und so wenige Personen bekehrt zu haben. Aus derselben Absicht wird die andere Aussage stammen, dass er nur vier Jahre in Moskau gelebt habe. Alles, was von Umfang und Einwirkung seiner Tätigkeit dortselbst erzählt wird, nötigt einen viel längeren Zeitraum anzunehmen. Warlaám spricht ¹⁾ von einer im Jahre 1737 stattgefundenen Versammlung bei einer Nonne, die von Andrejan bekehrt worden. Darauf seien andere Versammlungen gefolgt, unter denen auch zwei bei Andrejan Petrow. Das beweist eine mindestens doppelt so lange Dauer der Wirksamkeit Andrejans, als er selber angibt. Wir werden aber für den Anfang derselben bis ins Jahr 1735 geführt durch eine andere Aussage Warlaams, aus welcher hervorgeht, dass er Andrejan bald nach dem 4. Juli 1735 bekehrt habe.

Sonst bestätigt ja Andrejans aktenmässiges Bekenntnis das, was sonst über ihn bereits berichtet ist. Und die Aussagen über seine Herkunft werden ja wohl der Wahrheit entsprechen, weil kein Grund ersichtlich ist, warum er sie verhüllt haben sollte. Die Bekehrung der Fürstin Chowánskaja freilich schrieb sich der Hieromonach Dmitri Gusew aus der Bogoslówskaja-Einsiedelei zu ²⁾. Doch auch er bezeugt ihre Beziehung zum Blöden Andrejan: im Jahre 1743 sei sie mit jenem zu ihm in die Einsiedelei gefahren.

Der Kapitän Smurügin, der von Andrejan bekehrt war und in seinem Hause lebte, bestätigt den Bericht Wanjka Kains über letztern, wenn er erzählt, dass Andrejan im Winter barfuss zu gehen pflegt, weswegen er anerkennen müsse, dass in ihm die Gnade Gottes sei ³⁾.

Die historischen Quellen erweisen demnach die Chlūstenlegende über Andrejan Petrow als richtig. Doch war er nicht so unbestritten der Nachfolger Lupkins, wie es nach der Legende erscheint. Die Akten beweisen, dass er mit Wasili Stepanow und Sergé Osipow um die Christuswürde zu kämpfen hatte, wovon in einem andern Zusammenhang noch die Rede sein wird.

1) Akte № 66, Netschajew S. 139.

2) Akte № 24, Netsch. S. 121.

3) Akte № 68, Netsch. S. 144.

Prokofi Lupkin, Akulina Iwanowna, Spiridon Lupkin und Agafja Karpowna (Anastasija).

Ueber Prokofi Lupkin entnehme ich den Darstellungen der russischen Forscher Folgendes:

Er war Strelitze, diente in dem Baturinschen Strelitzenregiment und nahm an zwei Ašowschen Feldzügen teil. Darauf ging das Regiment nach Moskau, von wo es nach Verlauf eines Jahres wieder nach Ašow gesandt wurde. Infolge des Strelitzenaufstandes befahl Zar Peter der Grosse im Jahre 1705 bei seiner Ankunft in Ašow auch die Strelitzen des Baturinschen Regiments zu entlassen. Lupkin liess sich nach Nišchni-Nowgorod anschreiben und lebte dort einige Jahre.

Als bei Ausbruch des Nordischen Krieges das Baturinsche Strelitzenregiment wieder aufgeboten wurde, wurde Lupkin „wegen Krankheit“ an seinem Wohnort Nišchni-Nowgorod belassen. Melnikow weiss nun von Lupkin während dieses Nišchni-Nowgoroder Aufenthaltes Folgendes zu berichten (Die geheimen Sekten, S. 43—44):

„In den ersten Jahren des 18. Jahrhunderts baute in Nišchni die Rošhdéstwenski- (Geburt Christi-) Kirche. . . der seiner Zeit berühmte Reiche Gúrjew. . . doch vermochte er nicht den Bau zu beenden. Die Rošhdéstwenski-Kirche bauten zu Ende die nahmhaften Stróganows, weswegen sie auch „die Stroganowsche“ heisst. . . Die Kirche hat zwei Stockwerke, das untere ward niemals geweiht, aber auch die Einweihung des obern verzögerte sich in folgender Ursache. Im Frühling 1722 war sie vollständig zur Einweihung fertig. In dieser Zeit kam Peter I nach Nišchni und nahm Aufenthalt im Hause der Stróganows, welches in einer Reihe mit der Rošhdéstwenski-Kirche stand. Nachdem er die Kirche besehen, befahl Peter sie fürs erste zu versiegeln bis zu einem besondern Befehl, den er geben werde. . . Peter hatte von Radenija der Chlüsten in dem untern Stockwerk der Kirche während der langen Bauzeit erfahren. Er erfuhr natürlich nicht, dass sich unter ihnen der Christus der Gottesleute selbst Prokopi Danilowitsch Lupkin befunden. Man sagte ihm, dass sich dort Leute verschiedenen Berufes versammelt hätten, besonders sogenannte Klikúshi (wörtlich: schreiende Weiber, gemeint: fall-süchtige, für besessen gehaltene W.), dass man auf diesen Versammlungen profezieie, Gesichte sehe. Aber es ist bekannt, wie streng Peter sowohl die Klikuschi, als auch Profeten, als auch

Verkündiger von Gesichten verfolgt nach der über seine erste Gemahlin Awdótja Fedorowna zu Súsdal verhängten Untersuchung.“

Es ist nicht deutlich ersichtlich, ob Melnikow diese Nachricht aus derselben Quelle geschöpft hat, wie seine sonstigen Mitteilungen über Lupkin: der im Jahre 1745 über die Chlüsten geführten Akte. Wahrscheinlicher ist es, dass er sie aus Akten der Regierungszeit Peters des Grossen entnommen. Dabei ist aber seine Meinung nicht, dass Radenija unter Leitung Lupkins bis zur Ankunft Peters in Nischni im Jahre 1722 stattgefunden hätten. Sondern die Kunde, das früher die Kirche in dieser Weise gemissbraucht worden, hat nach M. Peter zur Versiegelung derselben veranlasst. Denn Melnikow berichtet nach jener Gerichtsakte (S. 42), dass als im Jahre 1710 allen Nischni-Nowgoroder Strelitzen zur Besichtigung nach Moskau vor die Behörde der Landschaftsangelegenheiten zu kommen befohlen worden sei, am 17. August auch Lupkin dort erschienen sei. Man habe ihn aber „wegen fallender Sucht“ ganz vom Dienst befreit und mit einem Pass nach Nischni zurückgeschickt. Aber es sei unbekannt, ob er seit dieser Zeit in Moskau blieb, oder noch einige Zeit in Nischni lebte und dann erst nach Moskau kam. Aus den Akten sei ersichtlich, dass er im Jahre 1714 bereits in Moskau war. — Aber an einer späteren Stelle (S. 44) sagt Melnikow, aus der Akte über die Chlüstensekte sei ersichtlich, dass bis zum Jahre 1714, als Lupkin noch in Nischni lebte, sie dort unter den Hofesleuten der Stroganows verbreitet war.

Ob nun Lupkin bis 1710 oder 1714 in Nischni lebte, die Meinung M. im oben zitierten Abschnitt ist demnach die, dass Peter entweder überhaupt nicht, oder nicht nur von Radenija erfahren, die bis zu seiner Ankunft stattgefunden, sondern von Radenija, die 8 resp. 12 Jahre zuvor stattgefunden. Nur davon habe er nichts erfahren, dass Lupkin selber sich unter den Chlüsten befand, die in der Kirche ihre Radenija abhielten. Woher weiss es nun Melnikow? Steht es in der von ihm benutzten Quelle ausdrücklich, oder hat er es nur daraus geschlossen, dass zu jener Zeit, wenn auch eine Reihe von Jahren früher, als Peter von Chlüsten in Nischni hörte (1722), deren Vorhandensein daselbst für jene frühere Zeit (bis 1714) auch sonst bezeugt ist, Lupkin in Nischni war. Von der Entscheidung dieser Frage hängt aber der ganze Wert jenes Berichts für uns ab. Solange sie nicht durch Befragen den Quellen entschieden wird, ist er für die historische Feststellung des Lebens Lupkins wertlos.

Kutepow (S. 52—53) tritt dafür ein, dass Lupkin 1710 nicht nach Nischni-Nowgorod zurückgekehrt, sondern in Moskau geblieben sei, weil er bis zum Jahre 1715 tätig und mit grossem Erfolge die Chlüstówschtschina in den Ansiedlungen um Uglitsch (im jetzigen Gouvernement Jaroslaw) von Moskau aus verbreitet habe. Wäre Lupkin erst 1714 nach Moskau gekommen, so hätte er dazu nicht Zeit genug gehabt.

Hinter dem Sucharewturm wohnend war Lupkin oft im Woskresénski- (Auferstehungs-) Kloster, genannt Neu-Jerusalem. Hier wurde er mit Bauern des dem Kloster gehörigen Erbgutes Neu-Jerusalem bei Uglitsch bekannt, begab sich zu ihnen in ihre Heimat und bekehrte dort viele zu seiner Sekte. Im Jahre 1715 begannen im Volke Gerüchte umzulaufen von einer auf dem Erbgute Neu-Jerusalem, besonders in den an der Wolga und Uléma gelegenen Ansiedlungen aufgetretenen geheimen Sekte. Diese Gerüchte gelangten bis zur örtlichen Geistlichkeit. Der Priester an der Kirche des h. Dimitri in der Stadt Uglitsch brachte sie zur Kenntnis des Richters geistlicher Prozesse in der Uglitscher geistlichen Behörde (der früheren Rostówschen Eparchie) Andronik, Archimandriten des Pokrowski-(Mariä Schutz-) Klosters. Andronik traf seine Massnahmen und in der Nacht des 13. Juni 1716 wurden im Dorfe Charitónowa an der Ulema im Hause des Bauern Jeremé Burdájew 21 Chlústen während der Rade-nije gefangen, unter ihnen der verabschiedete Strelitze Prokopi Lupkin. Sie wurden nach Uglitsch gebracht und in der geistlichen Behörde verhört. Archimandrit Andronik, der das Verhör leitete, machte den 16. Juni 1716 ¹⁾ dem Eparchial-Oberhaupte, dem Bischof von Rostów und Jaroslaw, von seinen Entdeckungen Mitteilung. Dosifé beachtete sie nicht und leitete keinen Prozess ein. Auf seinen Befehl wurde Lupkin mit den übrigen Chlústen entlassen ²⁾. Lupkin kehrte nach Moskau zurück, wo er in der Folgezeit bereits vier Gotteshäuser leitete.

1) Dobrotworski gibt (S. 15) im Unterschiede von den anderen Gelehrten „1717“ an. Siehe dazu S. 55.

2) Melnikow (S. 59) vermutet bei Dosife Nachgiebigkeit gegen die Chlústen, weil er selbst profezeite und Gesichte sah. — Dosife wurde 1718 auf Befehl Kaiser Peters des Grossen der geistlichen Würde beraubt und hingerichtet. Er war in die Angelegenheit der im Frauenkloster zu Suśdal internierten ersten Gemahlin Peters Awdotja Fedorowna verwickelt, der er profezeit hatte und zu der er überhaupt in sehr naher Beziehung stand.

Melnikow (S. 43) und Kutepow (S. 54—55) berichten von dem fernern Leben Lupkins, dass er im Jahre 1717 noch kein eigenes Haus in Moskau hatte, sondern in „Nišchnije Sadówniki“ (d. h. die unterhalb befindlichen Gärtner) lebte, in der Einkehr eines Erbbauern des Grafen Scheremétjew, des grossen Sokolów, der die Sekte der Gottesleute bei sich aufgenommen. Bald aber siedelte er in das Gotteshaus hinter dem Sucharewturm über. Im Jahre 1723 hatte er bereits in Moskau sein eigenes Haus, jenseits der Ja-úsa (Nebenfluss der Moskwá) in Taganka.

Er starb den 9. November 1732 und wurde am 12. desselben Monats im Iwanowski-Frauenkloster neben dem Grabe Iwan Timofejewitsch Suslows bestattet.

Auf seinem Grabhügel richtete man ein steinernes Bauwerk als Grabdenkmal auf und schrieb daran lobende Worte über die Heiligkeit des Begrabenen (Melnikow S. 61 mit Berufung auf die „Sammlung von Verfügungen in Sachen des Raskol zur Kompetenz des heiligstens Sinod“ I, 315).

Ueber das Grab Lupkins erzählt ein Augenzeuge, der früher erwähnte junge Fedor Jakowlew Phrolow nach Re-utski (S. 37) Folgendes: er war auf einer Versammlung im Iwanowski-Kloster. Nach Beendigung der Versammlung führten ihn einige im Kloster umher und zeigten ihm irgendeinen Grabstein, gegenüber welchem das Bild irgendeines Heiligen hing. Seine Begleiter sagten, dass unter ihm ihr Lehrer Prokopi Lupkin liege. Nachdem sie zu dem Bilde und dem Grabe Lupkins gebetet, befahlen sie ihm dasselbe zu tun, welchem Befehl er auch nachkam.

Nach Maksimow (S. 505) war Lupkin zur Chlüstowschtschina durch sein Weib Akulína Iwánowna bekehrt worden. Diese war, wie sich aus den Akten ergibt, in Nišchni-Nowgorod als Tochter eines Strelitzen geboren. Ihre ganze Familie gehörte zur Chlüstensekte, namentlich werden eine Schwester und zwei Brüder erwähnt. Sie galt bei den Nišchni-Nowgoroder Chlüsten als „Gottesmutter“, später auch in Moskau, wohin sie mit Lupkin übersiedelte. Ihr Sohn von letzterem Spiridón Lupkin empfing im Jahre 1713 im Moskauer Símonow-Kloster die Weihe und den Namen Seraphim. Wie seine Eltern der Chlüstensekte zugehörig, begann er sie unter den Mönchen und Bauern des Klosters zu verbreiten. Der Archimandrit, der davon nichts ahnte, schenkte ihm sein besonderes Vertrauen und machte ihn zum Oekonomen des Klosters, welche Stellung ihm bedeutenden Einfluss auf die Mönche, besonders aber auf die Bauern der Klostergüter

verschaffte, den er für seine Propaganda auszunutzen verstand.

Nach dem Tode Lupkins ging auch Akulina Iwanowna ins Kloster, und zwar ins Iwanowski-Kloster, wo die Chlüstowschtschina bereits unter den Nonnen Anhängerinnen hatte, die an einem von ihnen als der letzten Ruhestätte des Christus Suslow verehrten Grabe ihren kultischen Mittelpunkt besaßen. Sie nahm als Nonne den Namen Anna an und bildete bald den Mittelpunkt eines ganzen Chlüstenschiffes.

Von dieser Akulina redet auch Feophilakt Lopatinski in seinem Werke: „Widerlegung der Unwahrheit der Raskolniken, offenbart in den leeren Antworten der Wügozschen leeren Heiligen auf die Fragen eines ehrwürdigen Neophyten-Hieromonachs, zu ihrer Erleuchtung und Vereinigung mit der heiligsten Kirche, vom heiligsten regierenden Sinod zu ihnen geschickt; verfasst auf Befehl unserer allerfrömmsten Grossen Herrscherin, der Kaiserin Jelisawéta Petrówna im Jahre 7253 seit Schöpfung der Welt, seit der Geburt aber des Wortes Gottes im Fleisch im Jahre 1745.“

Hier heisst es (Blatt 3, Rückseite; hat mir vorgelegen): „Die Häresie Akulinówschtschina, von einem Strelitzen-Weibe Akulina, sie entkleidete Mönche und Nonnen und Popen der Weihe und führte eine Bruderschaft auf solche Weise ein: küsse das Heiligenbild und es bekreuze sich gegenseitig Mann und Frau, Jüngling und Mädchen, und das wird eine geistliche Bruderschaft sein. Aber es lebte diese Bruderschaft äusserst unzüchtig, in einem Hause ihrer viele: „und wir sind jetzt unter der Gnade, aber nicht unter dem Gesetz.“

Ogleich Feophilakt Lopatinski diese Akulinowschtschina deutlich von der Chlüstowschtschina, oder wie er sie nennt „Christowschtschina“ unterscheidet (letztere wird in seiner Sektenliste später unter einer besondern Nummer besprochen: Blatt 5, Rückseite), so sagen die russischen Forscher doch, dass von ihm auch unter ersterer eben die Chlüstensekte gemeint sei. Die Unterscheidung beweise nur, welche Stellung Akulina in ihrem Schiffe eingenommen, dass die ihm Angehörigen sich auch nach ihrem Namen nannten.

Dennoch errang im Chlüstenschiff des Iwanowski-Klosters den Vorrang über Akulina die Gottesmutter Agáfja Kárpowna, seit der Weihe Anastásija 1). Akulina musste sich ihr gegenüber mit

1) Re-utski bezeichnet sie als Begründerin des Iwanowski-Schiffes (S. 32).

der bescheideneren Würde einer „Salbenträgerin“¹⁾ begnügen. Aber Anastasja galt nicht nur als Gottesmutter des Iwanowski-Schiffes, sondern aller Chlüsten in Moskau und an andern Orten. Für sie machte besonders der greise Bettler Jakím Ignátjew Propapanda. Er streifte in Moskau umher, überall erzählend, im Iwanowski-Kloster lebe eine heilige Nonne Nastásja, die jeden zu ihr kommenden in der h. Schrift unterweise. Die, welche kamen, unterrichtete sie in den Regeln der Sekte und veranlasste sie zum Beitritt. Später baute sie sich ein eigenes Haus in dem Vorort Kotschki in der Nähe des dortigen Frauenklosters. Auf den bei ihr stattfindenden Versammlungen hielt sie das Kreuz, profezeite und feierte mit den Anwesenden in der Weise das Abendmahl, dass sie ihnen in Stücke geschnittenes Brod zu essen und Kwas zu trinken gab.

Alle diese Personen, Akulina, Spiridon, Agafja, wurden im Januar des Jahres 1733 mit vielen andern Chlüsten in folgender Veranlassung verhaftet.

Es erschien bei dem Stadthaupt von Moskau, dem Grafen Semjón Saltüków der frühere Räuber, Semjón Kara-úlow, der im Dienste der Polizei als Geheimagent stand, und gab an, dass es in Moskau vier Häuser gäbe, in welchen Gesetzwidrigkeiten verübt würden. Unter anderem würde dort profezeit. Da seit der Hinrichtung des Bischofs Dosifé Profezeien strengstens verboten war, so traf Saltükow sofort die nötigen Anstalten und es gelang, während der Radenije 78 Chlüsten festzunehmen, unter ihnen die drei genannten. Saltükow machte von dieser Entdeckung der „gottlosen Häresie“ dem Senat Anzeige und der Senat gab am 15. Januar 1733 die Sache an den h. Sinod weiter. Der Sinod ernannte in Moskau eine besondere Untersuchungskommission, die noch viele andere Chlüsten aufspürte, so z. B. eine Familie Schígin, die bei Prokopi Lupkin gewohnt hatte. Viele andere aber hatten sich der Verfolgung durch Flucht entzogen. Hinsichtlich Anastasijas wurde festgestellt, dass sie auch in ihrer Zelle im Iwanowski-Kloster Versammlungen abgehalten; in dem Dachraum über ihrer Zelle wurden Betten gefunden, in welchen von den bei ihr sich Versammelnden Unzucht verübt würde. Ja Anastasija selber habe ein Kind zur Welt gebracht.

1) Russisch: Myronósiza. Epitheton der den Leichnam Jesu salben wollenden Frauen.

Nachdem die Moskauer Kommission ihre Arbeit beendet, schickte sie alle Verhafteten nach Petersburg. Hier wurde eine höhere Kommission ernannt, bestehend aus den Gliedern des h. Sinod, dem Erzbischof von Nowgorod Feophán Prokopówitsch, den Bischöfen Leoníd, der die Moskowische Kirche verwaltete, und dem von Nischni-Nowgorod Pitirím, ferner aus den weltlichen Gliedern: dem Grafen Ostermann, dem Fürsten Tscherkásski und dem Direktor der geheimen Kanzlei Uschaków.

Das Urteil über die Angeklagten wurde am 11. Okt. 1733 gefällt. Ueber Anastasija und andere als hauptschuldig befundene wurde das Todesurteil verhängt. Es ist von den weltlichen Gliedern der Kommission unterschrieben, die Bischöfe lehnten entsprechend dem Usus ab, es mit zu unterzeichnen. Die Kaiserin Anna Iwanowna bestätigte das Todesurteil. Anastasja wurde der Weihe beraubt, als Agafja Karpowna aufs Schaffot auf dem Sütñü Dwor (Nährmarkt) geführt und enthauptet.

Akulina Iwanowna wurde mit andern Nonnen mit der Knute gestraft und in das Frauenkloster zu Mariä Himmelfahrt in der Stadt Dalmátow der Tobolsker Eparchie (im jetzigen Gouvernement Perm) zu schwerer Arbeit verschickt. Um ihnen Propaganda für ihre Sekte unmöglich zu machen, ward befohlen: „sie nirgendshin jemals herauszulassen und ihnen nicht zu erlauben, an jemand Briefe zu schreiben oder von jemand welche zu empfangen, ebenso auch durchaus nicht zuzulassen, dass sie sich unter einander sehen.“

Spiridón Lupkin, von dem übrigens die Moskauer Kommission nicht enthüllt hatte, dass er als Christus gelte, wurde der Weihe und seines Mönchsnamens „Seraphim“ beraubt, darauf geknütet und zu ewiger Verschickung nach Ochótsk zu Zwangsarbeit verurteilt. Aber er blieb zunächst in Petersburg im Gefängnis und erst im Jahre 1737 kam es zur Verschickung. Doch auch jetzt gelangte er nur bis Jekaterinbúrg in Sibirien, wo ihn die Kanzlei der Hauptverwaltung der Jekaterinburger Fabriken unter die Landlosen zur Ansiedlung in Jekaterinburg einreichte. Hier blieb er bis 1744. Im Januar dieses Jahres reiste er mit einem Passe ausgestattet nach Moskau, um Begnadigung auf grund des Manifestes der Kaiserin Elisabeth zu erbitten. Den 4. April erschien er in der Moskauer Kanzlei des h. Sinod. Doch ist er bald darnach, wohl aus Furcht vor der nun sich erhebenden Verfolgung der Chlústen, aus Moskau entflohen. Weiteres ist über ihn nicht bekannt.

Hinsichtlich der Familie Lupkin und Nastasijas sind wir wie bei Andrejan Petrow in dem seltenen Falle, die Berichte der russischen Sektenforscher nicht nur durch einander, sondern zu einem grossen Teil durch die Akten selbst kontrollieren resp. ergänzen zu können. Denn die letzteren sind teilweise veröffentlicht worden. Mir liegen vor:

1) Synodalbericht (in der Folgezeit Allerhöchst bestätigt) № 6613. v. 7. August 1734. Ueber eine entdeckte neue Häresie und über das Erscheinen ihrer Lehrer und Anhänger vor den Geistlichen Machthabern zur Ablegung eines Eingeständnisses. Vollständige Sammlung der Gesetze des Russischen Reiches seit dem Jahre 1649. IX. B. S. 390—391. St. P. 1830.

2) Daten der vierziger Jahre des XVIII. Jahrhunderts für die Geschichte der „geheimen Unterhaltung der heiligen Väter“. Rechtgläubige Rundschau 1862, Augustheft S. 450—457; v. J. B—w. Hier ist aus den Akten der Moskauer Kommission ein Teil des Extrakts „zur Abfassung des General-Extrakts, aus der Akte über den Hieromonach des Tschüdowo-Klosters Warlaám Fedótow“ abgedruckt. W. Netschajew bemerkt (S. 107, Anm. 16), dass diese Akte gegenwärtig verloren ist.

3) J. Tschistówitsch, Akte über die gottwidrigen Versammlungen und Handlungen. Lesungen in der Mosk. Gesellschaft für russl. Gesch. und Altertümer 1887 2. B. I, S. 1—89. — Dazu bemerkt W. Netschajew (S. 84, Anm. 9.): „Tsch. publiziert ohne Angabe der Quelle — einige Auszüge aus der in der Petersburger Untersuchungskommission in der Geheimen Kanzlei geführten „Akte über die gottwidrigen etc.“ (Bruchstücke aus der Akte über die aus der Moskauer Kommission nach Petersburg geschickten Nonnen Nastasja Karpowa und Anna Iwanowna etc., Extrakte über Semjon Karaulow S. 30—32 etc. etc.).“

4) W. Netschajew, Akten der Untersuchungskommissionen für Raskolniki im XVIII. Jahrhundert. VI. Band der Beschreibung von Dokumenten . . . im Moskauer Archiv des Justiz-Ministeriums. . . . 1899, S. 77—199.

Die russischen Forscher, wie Reutski, Melnikow, Dobroworski, Kutepow etc. zitieren die Akten, aus denen 2)—4) Auszüge bringen, gewöhnlich unter dem Titel „Akte über die Moskowischen Chlüsten vom Jahre 1745.“ Dazu bemerkt Netschajew speziell hinsichtlich Reutskis (S. 107, Anm. 16 zu Kapitel IV. Uebersicht über die Akten der Kommission der Jahre 1745—1757): „N. W. Reutski („Die Gottesleute und Skopzen“) war ein grosser

Teil der Akten der zweiten Untersuchungskommission für Ras-kolniken bekannt, aber es ist in der Mehrzahl der Fälle schwer zu bestimmen, aus welchen denn eigentlich von ihm die Stellen genommen sind, deren Inhalt er darlegt, weil die Akten bei ihm zitiert werden unter den äusserst unbestimmten Benennungen „Akten der Jahre 1740.—52“, „der Jahre 1745—1748“, oder gar „des Jahres 1745“; diese Unbestimmtheit des Zitierens erklärt sich daraus, dass N. Reutski die Akten in sehr ungeordnetem Zustand vorfand, in Form von unzusammenhängenden Bruchstücken, in welche sie alle zerschlagen waren bis zur Abfassung der vorliegenden Beschreibung“.

Die Akten, soweit sie im Drucke vorliegen, bieten nun über die Lupkins Folgendes:

Prokofi Lupkin war ein Strelitze ¹⁾ und ihm ward bei seiner Verabschiedung Nischni-Nowgorod als Wohnort angewiesen ²⁾. Er reiste mit Frau und damals minderjährigem Sohn nach Nischni und liess sie dort, selbst aber begab er sich auf Arbeit nach Moskau. Und in sieben Jahren besuchte er sie in Nischni nur zweimal. Beim zweiten Male aber nahm er sie und den Sohn nach Moskau und sie lebten in einem gemieteten Hofe auf der andern Seite des Moskwá-Flusses. Darauf aber, als sie 20 Jahre mit ihm verheiratet gewesen, liess er sie im Iwanowski-Kloster zur Nonne weihen, was sie jetzt bereits 30 Jahre lang sei ³⁾. — In die sieben Jahre, da Lupkin getrennt von seinem Weibe lebte, fällt offenbar seine Gefangennahme in Uglitsch im Jahre 1717. Auf die Anzeige (1715) des Popen der Dimitri-Kirche in Uglitsch über im Kreise aufgetretene Häresie wurden am 13. Juni 1716 durch die Bemühungen des geistlichen Richters und Archimandriten des Jürjewski-Klosters Andronik im Uglitscher Kreise, auf dem Gute des Woskresenski-Klosters im Dorfe Charitónowa, auf dem Hofe des Bauern Jeremé Burdájew 21 Häretiker gefangen, darunter der Moskauer verabschiedete Strelitze Prokofi Lupkin. Andronik berichtete darüber am 16. Juni 1717 an den

1) Aussage Lupkins beim Verhör, Tschistowitsch S. 3, Anm. Aussage seines Weibes, S. 23. 28. Aussage Spiridons, dass er solches von seiner Mutter gehört S. 63.

2) Aussage seines Weibes, S. 23. 28. Nach Aussage Spiridons, der sich dabei auf seine Mutter beruft, ward Lupkin mit Frau und Kind dorthin verschickt.

3) Aussage seines Weibes S. 23. 28.

Bischof von Rostow Dosifé. Beim Verhör hatte Lupkin unter anderem ausgesagt, dass er einmal des Nachts gebetet und auf ihn der Heilige Geist herabgekommen, und seit dieser Zeit habe er begonnen, Tags und Nachts die Gebete Jesu laut zu singen und andere zu lehren und sich Lehrer zu nennen und die bei ihm waren — Schüler. Es hatte sich auch ergeben, dass nicht nur die Bewohner des Uglitscher Kreises, sondern auch vieler anderer Orte dieser Häresie anhängen. Der Bischof Dosifé befahl auf jenen Bericht am 21. Juni 1717, Lupkin in die Uglitscher Kanzlei zu senden an den Landrat Narüschkin. Aber Lupkin gab dem Schreiber der Kanzlei Alekse Wólkwow Geld und dem Archimandriten des Uglitscher Pokrowski-Klosters 200 Rbl. und wurde unter Auspeitschung freigelassen ¹⁾. — Darauf lebte er in Moskau, machte einmal ²⁾ eine Reise nach Polen zu Handelszwecken, besuchte seine Frau oft im Kloster, lehrte sie, friedlich und ohne Streit zu leben, keine berausenden Getränke zu trinken, den Armen Almosen zu geben. Er pflegte ihr Brot und Fisch zu schicken, einmal sandte er auch 50 Rbl. zur Verteilung unter die Nonnen. Sie aber pflegte zu ihm in sein Haus auf seine Versammlungen zu gehen ³⁾. — In seinem Testamente setzte er seinen Sohn Spiridon (als Mönch: Seraphim) zum Testamentsvollstrecker ein, indem er ihn dabei seinen Neffen nannte, und starb den 9. November 1732 ⁴⁾. Es fand eine Totenfeier statt, an der viele Anhänger beiderlei Geschlechts, darunter eine grosse Anzahl von Mönchen und Nonnen teilnahm, darunter auch seine frühere Frau. Es wurde dabei getanzt und mit in Stückchen geschnittenem Brote und mit Kwas kommuniziert ⁵⁾. Seinem

1) Erklärung des Gliedes des h. Sinods Feophan, Erzbischof von Gross-Nowgorod und Welikije-Lüki, dem Andronik Mitteilung gemacht. Vollst. Sammlung der Gesetze etc. IX, S. 390—391. — Tschistowitsch S. 3, Anm. Aussage des Hieromonach Philaret S. 8; des Mönches Joasaph S. 41; seines Weibes S. 62. Netschájew S. 164.

2) Aussage der Akulina Iwanowna, früheren Nonne Anna, des früheren Weibes Lupkins, Tschistowitsch S. 23: vor 13 Jahren; also 1720.

3) Aussagen Akulinas S. 23—24.

4) Aussage Seraphims, Tschistowitsch S. 17. Am 10. Nov. 1732 bat dieser um Beurlaubung aus der Untersuchungshaft, um an der Beerdigung seines Vaters teilzunehmen, und wurde unter Bewachung dorthin geschickt. S. 29.

5) Aussage Alekse Iwanow des Älteren Platónow, Tschist. S. 87.

Grabe im Iwanowski-Kloster wurde von den Glaubensgenossen Verehrung bezeigt und in der Osterwoche gefärbte Eier darauf gelegt ¹⁾).

Soweit über die persönlichen Data. Die Unklarheit, die nach den Berichten der russischen Forscher bestehen blieb, ob Lupkin seit 1710 oder 1714 in Moskau lebte, wird demnach durch die Akten aufs beste beseitigt. Lupkin zog gleich nach seiner Verabschiedung nach Moskau, liess aber Frau und Kind in Nischni-Nowgorod und war zeitweilig besuchsweise dort. Dass er diese Besuche zu Propagandazwecken benutzte, ist für einen Mann wie Lupkin ganz selbstverständlich. Im Uebrigen bieten die Akten ja lediglich Ergänzungen. Wird von den russischen Forschern Andronik als Archimandrit des Pokrowski-, von den Akten als Archimandrit des Jurjewski-Klosters bezeichnet, so ist das kein Widerspruch, da mit letzterer Bezeichnung wohl gemeint ist, dass es in der Ortschaft des Uglitscher Kreises Jürjewskoje lag. Demnach ist der Archimandrit, der sich von Lupkin 200 Rubel zahlen liess, eben Andronik.

Ueber die Wirksamkeit Lupkins ergeben die Akten Folgendes:

Lupkin nannte sich selbst Christus (und seine Schüler Apostel) und wurde von seinen Anhängern als solcher verehrt ²⁾. Sie hielten ihn für heilig, für einen Gottesknecht, für den Hauptvorsteher, für Christus und den Sohn Gottes, weil alle seine Weissagungen sich erfüllten, die Versammlungen bei ihm nannte man geistliche Unterhaltungen, die auf ihnen anwesenden Glaubensgenossen — Cherubime, die Genossinnen Seraphime, die bestrafte und verschickte verehrte man als Märtyrer und Dulder ³⁾. Seine Anhänger priesen Lupkin als den „von dem eingebornen Vater hervorgegangenen, von der einen Herrscherin, unserer Mutter geborenen“, als den „allerhöchsten Bewohner, den Berg Zion, den goldgipfigen Baum“, als „ihren Herrscher, herrlicher als alle Menschen, den Klarblickenden, Erquickter ihrer Herzensaugen und Führer aller von der Unbildung zur Vernunft, den

1) Aussage Fedor Jakowlews und Nikita Rübnikows. Netschajew S. 130.

2) Vollst. Sammlung von Gesetzen etc. IX B. S. 391. Aussage Warlaams, Daten der vierziger Jahre etc. S. 455 (auch bei Pfitzmaier S. 152 in Uebersetzung.).

3) Aussage Nikita Rübnikows vom 12. Juli 1748, Netschajew S. 130; Sergé Osipows vom 20. Januar 1847, Netschajew S. 141; vom 10. März 1748, Netschajew S. 143.

grossen Hirten und Lehrer seiner Herde der Schafe des Wortes“ und als „das hochberühmte Vorbild¹⁾.“

Ueber seine Christuswürde findet sich in den Akten folgendes sonderbare Wort Lupkins selber²⁾:

„Christus wanderte am Meere und an den babylonischen Flüssen mit Schülern und schwamm auf Schiffen, ebenso kommt es auch uns zu, solches zu verrichten. Ihr meine Schüler seid gleichwie die Apostel, ich aber gleichwie Christus. Jetzt ist die letzte Zeit und — es ist der Antichrist auf Erden vorhanden aus dem Mönchstande und lebt in Sanktpiterburch und geht jetzt mit dem Herrscher. Aber Sanktpiterburch ist nicht von langer Dauer, wird fallen gleichwie Sodom und Gomor und wird leer sein. Aber sobald er auf dem Meere sein wird und Zargrad³⁾ nehmen wird, dann wird er sich Gott nennen.“

Ueber die Art und Weise der Propaganda Lupkins enthalten die Akten folgende sehr anschauliche Bekenntnisse eines von ihm Bekehrten, freilich aus seiner allerletzten Zeit⁴⁾.

Lawrenti Ipolítow gab im Jahre 1733 beim Verhör und nachher auf der Folter⁵⁾ an:

1) Nach Aussage Wasili Stepanows beziehen sich die angeführten Epitheta in seinem bei ihm gefundenen Sendschreiben, welches die Jaroslawer von Lupkins Tode benachrichtigte, auf Lupkin. Leider ist dieses Sendschreiben Stepanows, wie auch ein anderes, nicht erhalten, sondern es finden sich nur Zitate in einem Sinodal-Ukas (vom 30. Mai 1745). Eine Reihe von ihm und einem andern stammender Lieder waren zu Ehren der „Gäste“ Danila Philippowitsch, Iwan Timofejewitsch Suslow gedichtet. Netschajew vermochte nach den Zitaten einige von ihnen mit den aus sonstigen Quellen bekannten zu identifizieren. Netschajew S. 171 ff.

2) Tschistowitsch S. 3, Anm. 53. 62. Die zweite Hälfte des Worts auch in „Vollst. Sammlung v. Gesetzen etc. IX. B. S. 391. „Den Antichrist im Mönchsgewande“ nannten die Raskolniken Nikon. Wen Lupkin mit der ähnlichen Bezeichnung meinte, dafür habe ich in der russischen Literatur keine Erklärung gefunden.

3) Konstantinopel. Wörtlich = Zar-Stadt, d. h. die Stadt, die unter den Städten das ist, was der Zar unter den Menschen. Diese Korrektur der Anm. auf S. 72 m. Schrift „Die geheime heilige Schrift der Skopzen“ (1904) verdanke ich Prof. N. Glubokowski in Petersburg.

4) Bei Tschistowitsch S. 71—78.

5) Ich habe die beiden Eingeständnisse in einander geschoben. In dem ersteren verschwieg er, dass Lupkin ihn zur Sekte bekehrt habe; wie er auf der Folter eingestand: wegen des Verbotes Prokophi Lupkins (davon zu reden) und wegen seines Schwures. Sonst aber

Im Herbst des vorigen Jahres wandte er sich, um von einem Kaufmann eine Schuld einzutreiben, an den Polizeihof des Trans-Ja-usa-Kommando, und zwar an den Quartiermeister desselben Prokophi ¹⁾ Lupkin, der es ihm auch versprach. Und tags darauf, am Feste der Kasanschen Gottesmutter ging er wieder zu ihm und brachte ihm einen Lachs als Geschenk. Und als er zu ihm ins Wohnaus trat, so assen an seinem Tisch ungefähr 30 Nonnen und Novizinnen zu Mittag, und zwei Mönche. Beim Empfang des Fisches sagte Lupkin, dass ihn bei ihm Gottesleute, Mönche und Nonnen und Waisen verzehren sollen. Und Lupkin bot ihm Wein und Bier an ²⁾, was er seit zehn Jahren nicht getrunken hatte, und er begann nicht zu trinken. Und Lupkin sah auf ihn, dass er Wein und Bier nicht trinkt, verwunderte sich und hiess ihn, sich zu ihm an den Tisch setzen und mit ihnen essen; ebenso ass aber Ippolitow ³⁾ weder von Fleisch, noch von Fisch, noch von sonstigen Nicht-Fastenspeisen, und sagte zu ihm, dass er solches seit zehn Jahren nicht mehr esse. Und Lupkin wunderte sich über ihn und sagte zu den Mönchen und Nonnen: „Was seid ihr für Mönche“! Und er wies auf Ippolitow und

stimmen seine Aussagen mit einander überein und ergänzen einander. Nur lässt sich für folgende Aussage im ersten Eingeständnis im zweiten kein rechter Platz finden: „Nach dem (ersten) Mittagessen (bei Lupkin) und dem Gebet zu Gott fragte ihn, Ipolitow, Lupkin nach seinem Stande und Handwerk; und er sagte Lupkin, dass er jegliche Schlosserarbeit mache. . . . Und bei seiner Entlassung in sein Haus sagte er ihm, da er ein gutes Handwerk habe, so möge er sich vor dem (beim Mittagessen anwesenden) Mönch Philaret verbeugen, welcher ihn ein solches Handwerk lehren werde, dass er das Himmelreich erlangen werde“. — Denn dieser Aussage geht die Erzählung davon voraus, wie ihn Lupkin wegen seiner Enthaltensamkeit belobte. Daran aber knüpft sich in der Aussage auf der Folter in sehr gutem Uebergang der Versuch Lupkins selber, Ipolitow zu seiner Sekte zu bekehren. Dass aber der eine Bericht hier den andern nicht ausschliesst, beweist der Umstand, dass auch im zweiten Bericht Ipolitow erzählt, wie er nachher zu Lupkin gegangen sei, um seine Uhr zu reparieren. Dazu aber forderte Lupkin Ipolitow im Zusammenhang seiner Frage nach seinem Handwerk auf (an der durch Punkte gekennzeichneten Stelle).

1) Sic! sonst gewöhnlich Prokofi, seltener Prokopi.

2) Steht nicht im Widerspruch zur Lehre Lupkins, da ja I. noch nicht Chlüst war. Wein und Bier stand wohl nur für andersgläubige Gäste da und wohl auch, um den Verdacht abzulenken.

3) In den Akten wechselt die Schreibweise.

sagte: „Siehe, das ist ein Mönch, obgleich er nicht geweiht ist, erfüllt er doch alles genau.“ Und er fragte ihn, warum er Nicht-Fastenspeisen nicht esse und Berauschendes nicht trinke. Und er antwortete, er habe vor zehn Jahren in Krankheit ein Gelübde getan, solches nicht zu geniessen, und im Kloster Johann des Theologen im Moskauer Kreise die Weihe anzunehmen; hernach habe er dem Kloster 70 Rubel geschenkt und zwei Heiligenbilder bestellt, von Johann dem Theologen und Mariä Himmelfahrt, die jetzt gemalt würden, auch dazu (gestickte) Tücher gekauft. Darauf belehrte Lupkin ihn, dass er auch in Zukunft nichts Berauschendes trinken, auf gemeine¹⁾ Weise nicht schimpfen, auf Spiel- und Trinkgelage nicht gehen und mit seinem Weibe nicht nach dem Gesetze leben möge; aber Belehrung über das Zusammenlegen zweier Finger ward ihm nicht von ihm, und er habe sich niemals mit zwei Fingern bekreuzt. Und gleich nach dem Mittagessen sagte Lupkin zu ihm: wenn er Gutes wünsche und das Himmelreich zu sehen, so werde er ihm seinen Glaubensweg und- lehre zur Errettung zeigen, was keinem menschlichen Auge zu sehen und Ohr zu hören, noch ins Herz des Menschen zu kommen möglich ist. Und nach dieser Belehrung wünschte er diesen Glauben von ihm (zu erhalten). Und Lupkin nahm von der Wand ein Kreuz und hielt es in der Hand und lehrte ihn: „Durch diesen unsern Glauben gingen ins Himmelreich die heiligen Apostel und Väter und Profeten“. Und das beschwor ihm Lupkin: wenn er ihn nicht die Wahrheit lehre, so möge ihn für solche Unwahrheit der Herr selbst schlagen. Und zur Errettung und Herabkunft des Heiligen Geistes auf sie pflegten bei ihnen apostolische Unterhaltungen 2 und 3 mal im Jahre zu sein. Und vor dieser Versammlung faste jeglicher in seinem Hause für sich und bete, dass auf sie der H. Geist herabkomme. Wenn aber jemand nicht fastet und nicht betet, so kommt auf jenen Menschen der H. Geist auch nicht herab. Und wenn er dasselbe für sich wünsche, so solle er ihm sein eidliches Versprechen geben, dass er weder in der Beichte dem Beichtvater, noch auch vor den Gerichten den Richtern, noch überhaupt jemand davon sagen werde. Und für die Aufrichtigkeit dessen

1) wörtlich: die Mutter (des andern) beschimpfende Weise. Gemeint ist ein beim einfachen russischen Volk sehr gebräulicher, nicht wiederzugebender Fluch.

küsste er, Ipolitow, unter Schwur das Kreuz und verbeugte sich vor Lupkin fussfällig. Und er bat ihn nochmals unter Tränen, dass er ihm dieses Tun ganz erkläre. Und Lupkin hiess ihn, in seinem eigenen Hause nachts ein halbes Jahr lang beten, und dann könne Gott ihm in seinem (Lupkins) Hause es erklären und der H. Geist auf ihn selber herabkommen; dann werde ihm, Ipolitow selber, es gewisser sein und um deswillen werde auch er selbst mit ihm in der Glaubensgenossenschaft zu sein wünschen. Und als er vom Hofe Lupkins wegging, so rief ihn Lupkin zurück und sagte, dass ihm Ipolitow leid tue, und er hiess ihn nur, wenigstens eine Nacht in seinem Hause beten, und morgen solle er nochmals zu jener Erklärung kommen. Und er Ipolitow nächtigte in seinem Hause und am andern Tage kaufte er für Lupkin zum Geschenk eine Flasche Rheinwein und ging zu ihm. Und Lupkin nahm die Flasche an und hiess vor den Heiligenbildern die Lichte anzünden und darauf hiess er die bei ihm versammelten Leute, deren ungefähr 30 waren, für ihn, Ipolitow, zu Gott beten und je 100 fussfällige Verbeugungen machen, dass Gott ihn in ihrem Glauben befestige und ihm... erscheine. Und nachdem sie diese Verbeugungen absolviert, setzten sie sich auf die Bänke; und jener Lupkin vorne und ihn Ipolitow liess er neben sich setzen und sagte ihm, dass sobald sie das Jesus-Gebet singen würden, und auf dieses Gebet der H. Geist herabkäme, so möge er sich nicht erschrecken und nicht zweifeln, sondern sich nur bekreuzen und das Gebet verrichten... (Es folgt Beschreibung der Radenije).

Nachdem Ipolitow infolge der Bemühungen Lupkins sein Geld erhalten hatte, ging er zu ihm im vorigen Jahr in der Butter- (Fastnachts)-Woche, um ihm zu danken. Und als er zu ihm kam, so assen bei ihm ungefähr 20 Personen zu Mittag, darunter Mönche und Nonnen und Novizen und Novizinnen. Und Lupkin fragt ihn nach den Mönchen der oben genannten Bogoslówskaja¹⁾-Einsiedelei, ob sie den Unterhalt hätten. Und er sagte ihm, dass sie notdürftigen Unterhalt hätten. Da hiess Lupkin ihn, wenn der Superior jener Einsiedelei in Moskau sein werde, ihn zu ihm führen und versprach, dieser Einsiedelei zum Bau der Kirche Geld zu geben. Und im selben Jahr ging er in der grossen Fastenzeit mit jenem Superior zu Lupkin und er

1) Johannis des Theologen. Bogoslów = der Theologe.

gab ihm zum Bau der Kirche 10 Rubel und für den Kanastas ¹⁾ 15 Rubel. Und im selben Jahre bald nach dem Eliastage ging er, I., zu Lupkin und sagte, dass die oben erwähnten Heiligenbilder seines Gelübdes für die Bogoslowskaja-Einsiedelei fertig gemalt seien; und Lupkin sagte ihm, dass er zur Besichtigung dieser Heiligenbilder zu ihm kommen werde. Und am andern Tage kam Lupkin mit Novizinnen selbstsechst zu ihm ins Haus angefahren und sie besahen die Heiligenbilder, assen bei ihm zu Mittag und fuhren ebenso davon, nachdem Lupkin gelobt, für die Heiligenbilder Ikonostase anfertigen zu lassen. Später war er noch einmal bei ihm wegen der erwähnten Ikonostase ²⁾, nachdem Lupkin sie hatte anfertigen lassen.

Zwei andere im wesentlichen identische Berichte zweier zur Sekte bekehrten Brüder aus der Zeit kurz vor dem Tode Lupkins beweisen, dass es bei Lupkin Methode war, die Eintrittslustigen zunächst hinzuhalten. Aleksé Iwanow der Ältere und Alekse Iwanow der jüngere, Diener der Barone Stróganow, sagten aus: Vor vier Jahren pilgerten sie auf ein Gelübde nach Kijew zu den Wundertätern des Höhlenklosters. Nach ihrer Rückkehr suchten sie Leute, welche sie lehren könnten, die Seele zu erretten. Als sie vor einem halben Jahre auf dem Wschíwaja-Hügel jenseits der Ja-usa von ihrer Wallfahrt zum Zwecke der Seelenerrettung einem greisen Bettler namens Michailow erzählten, sagte er ihnen, dass man auch in Moskau seine Seele erretten könne, und begann ihnen aus einem ihm gehörigen Neuen Testamente vorzulesen und lehrte sie, dass man sich mit zwei Fingern bekreuzen und standhaft leben und nicht heiraten müsse, und es gäbe solche Leute, die solches erfüllen, und es gäbe einen Lehrer in Moskau, der die Leute lehre, welche ihre Seele erretten wollten, Prokofei Lupkin, der auf dem Wschiwaja-Hügel jenseits der Jausa lebe. Und sie sagten ihm, dass sie Lupkin zu sehen und seine Lehre anzunehmen wünschten. Und nach einigen Tagen führte er sie auf den Hof jenes Lehrers, und ein Ladendiener desselben kam zu ihnen an die Pforte und meldete sie seinem Prinzipal, brachte aber als Antwort, es sei unmöglich, sie in die Lehre aufzunehmen, weil sie herrschaftliche Leute seien. Sie sollten zunächst zwei Wochen warten. Nach zwei Wochen kamen sie

1) = Ikonostas.

2) Der Text ist hier verstümmelt

wieder und er führte sie ins Haus Lupkins, wo eine Versammlung im Keller ¹⁾ war, nur sahen sie Lupkin selbst nicht, weil er krank lag. Auf der Versammlung von circa 50 Personen waren unter andern der Greis Michailow und die Nonne des Iwanowski-Klosters Anna Iwanowna (die belehrte sie und leitete den Gottesdienst). Nachher speisten sie mit Lupkin zu Abend und gingen auseinander. — Alekse Iwanow der Aeltere berichtet ferner, dass er einen Monat später mit einem Namenstagskuchen zu Lupkin gegangen sei, um sich an seinem Namenstage vor ihm zu verbeugen: Und er ging zu ihm in die Stube und zu Gott betend verbeugte er sich vor ihm (L.) bis zur Erde und trat an ihn heran und küsste sich mit ihm; und Lupkin fragte ihn, warum er gekommen sei. Er antwortete ihm: um sich vor ihm zu verbeugen; und darauf lehrte ihn Lupkin, Bier und Wein nicht zu trinken und von ihrem Glauben niemandem zu sagen.

Ueber die Rolle, die Lupkin bei den gottesdienstlichen Versammlungen der Gottesleute spielte, finden sich in den gedruckten Akten vier ausführlichere Schilderungen. Die erste bezieht sich auf eine Versammlung noch vor dem Jahre 1716 ²⁾. Sie lautet:

„Jener Lupkin legte in seinen gottlosen Versammlungen seine böse Lehre dar. . . . Und während des mit seinen Schülern gepflogenen Absingens von Gebeten kam angeblich auf einige von ihnen der h. Geist herab, manches Mal auf zwei, manches Mal auf drei Leute; und es hob sie von der Bank empor und sie gingen springend im Kreise herum, eine halbe Stunde lang und länger; und zu derselben Zeit legten sie auf einen Tisch einen Kalátsch (grossen Kringel) in Schnitten und indem sie Gebete absangen, kommunizierten sie damit; und die andern, die zu ihm kamen, unterrichtete er alle in eben dieser seiner gottlosen Widersetzlichkeit, die ihm auch darin folgten.“

Diese Schilderung wird bestätigt durch die Angabe des Weibes

1) Auch sonst ist in den Akten bezeugt, dass Lupkin seine gottesdienstlichen Versammlungen in einem Keller unter seinem Hause abhielt: bei Netschajew S. 139; Tschistowitsch S. 27. Netschajew wendet sich daher (S. 163 Anm.) gegen Reutski, welcher (S. 33) behauptet, dass der Keller eines Schülers Lupkins „die erste chlüstische Katakombe“ gewesen sei.

2) Vollst. Sammlung v. Gesetzen etc. IX. B. S. 391. Aus dem Verhör vor der Uglitscher Geistlichen Verwaltung 1717 (siehe oben S. 55.).

Lupkins aus viel späterer Zeit¹⁾: „Während der Versammlungen bei ihrem früheren Manne drehten sich in die Runde und schüttelten sich und weissagten die Anwesenden nach seiner Belehrung. Und darauf zerschnitt man Kalatsche oder Brot aus gebeuteltem Mehl und verteilte die Stücke an alle, zuweilen zur Erinnerung an einen Toten, oder auf die Gesundheit oder Errettung jemandes; und dabei befahl ihr früherer Mann, dass sie bei der Annahme dieses Brotes darum zu Gott beten möchten“.

Die dritte Schilderung bezieht sich auf eine noch vor dem Jahre 1730 stattgefundene Versammlung und stammt vom Schüler Lupkins Warlaám Fedótow²⁾. Zum Schluss einer Versammlung im Iwanowski-Kloster sah er, Warlaam, und die übrigen Glaubensgenossen, dass Prokofi Lupkin kommt, vor welchem sie von den Bänken sprangen, mit den Armen schwenkten und alle mit lauter Stimme riefen: „Zar! Zar!“, ihn wie Christus verehrend, und es gingen zu diesem Lupkin alle anwesenden Leute und er, Warlaam, heran, mit grosser Furcht, vor welchem sie sich bekreuzend fussfällig verbeugten, einer nach dem andern einzeln, und sie küssten seine Hand; und nach Beendigung dieser Verbeugungen drehte sich jener Lupkin im Kreise herum, und die übrigen Glaubensgenossen und er, Warlaam, gingen rings um Lupkin einer hinter dem andern auch im Kreise herum, indem sie empor sprangen. . . . Aber jener Lupkin sprach während jenes Herumdrehens: „Grosser Zar und grosser Gott!“ aber über wen das gesagt ward und mit welchem Recht, das ward von ihm nicht angegeben.

Mehrere Forscher schliessen aus diesem Bericht, dass Lupkin sich für einen Zaren ausgab und von seinen Anhängern als solcher verehrt wurde. Aber dagegen spricht der vierte Bericht über einen Gottesdienst bei Lupkin selbst, den ich in meiner oben gebrachten Uebersetzung des Eingeständnisses Ipolitows noch ausgelassen hatte. Es heisst dort nach dem Wort Lupkins an Ipolitow, er möge, wenn auf das Jesus-Gebet hin der Heilige Geist herabkomme, sich nicht erschrecken: Darauf sangen alle das Jesus-Gebet: „Herr Jesus Christ Gottes Sohn erbarme dich unser und heiliger Geist erbarme dich unser und Allerheiligste

1) Tschistowitsch S. 24.

2) Daten der vierziger Jahre etc. S. 455—456. Auch von Dobroworski (S. 18—20. Uebersetzung bei Pfitzmaier S. 152) und Kutepow (S. 55) abgedruckt.

Gottesmutter bitte für uns deinen Sohn Christ unsern Gott. Und Lupkin schüttelte sich beim Sitzen und rief: „Zar über den Zaren, Geist, Geist“! und nahm sein Gesicht zwischen die Hände und verneigte sich; und die übrigen Leute, welche dasassen, ungefähr 10 Nonnen und Greisinnen, schüttelten sich immer zu, eine oder zwei, und nahmen ihr Gesicht und verneigten sich, wie Lupkin. Darauf sprang von jenen Leuten ein Mädchen auf, betete ungefähr eine viertel Stunde und verbeugte sich vor Lupkin bis zur Erde und vor allen Dasitzenden nach allen vier Seiten hin und begann im Kreise herumzugehen ungefähr eine Stunde lang. . . . und lehrte, kein berauschendes Getränk (scil. zu trinken) und keine Sünde zu begehen und in Reinheit zu leben, und erklärte die oben aufgeführten Worte dahin, dass auch auf sie der Heilige Geist herabgekommen sei. Und dieses Sichdrehen verrichtete sie durch den Ausgang des H. Geistes von der Majestät Gottes, was in früheren Zeiten über den Heiligen ebenso geschah. Und darauf zog jenes Mädchen etwa sechs Personen an den Händen von der Bank und ging mit ihnen im Kreise herum. Und ihm (Ipolitow) sagte das Mädchen, dass jene Leute der Anstrengung wegen umhergingen.“

Nach diesem Bericht werden die Worte „Zar über den Zaren“ als Anrufung des heiligen Geistes gedeutet. Diese Deutung wird durch eine andere Akte als die authentische bestätigt. Ein Schüler Lupkins sagte aus, dass er und andere auf den Versammlungen zu sagen pflegten: „Gott, Gott, Zar, Zar“, indem sie mit diesen Worten die Herabkunft des Heiligen Geistes auf sich anriefen¹⁾.

Vor dem Tanzen entledigten sich die Versammelten der oberen Kleidung und blieben blos mit dem Hemde bekleidet und entledigten sich des Schuhwerks und blieben barfuss; und Lupkin nannte sie dann solche in Amiloten²⁾. Von ihrem Glauben pflegte Lupkin in Einzelgesprächen zu sagen, dass wer sich in ihm befindet, der die Errettung erlangen werde, wer aber nicht in ihrem Glauben sei, der werde nicht errettet werden³⁾. Auf

1) Tschistowitsch S. 54 zu vergl. S. 48. Der Anruf ist auch in der Form: „Gott über den Göttern, Zar über den Zaren“ (Bög Bögöm, zar zarjóm) überliefert. Diese Anrufe haben im Russischen etwas Irritierendes an sich.

2) Aussage des Timofé Strúkow (als Mönch Tíchon), Tschistowitsch S. 53. Eine Erklärung des Ausdrucks boten weder er, noch das Weib Lupkins S. 62.

3) Aussage seines Weibes, Tschistowitsch S. 59—60.

den Versammlungen pflegte er zu sagen: „Wer als Lediger nicht heiratet, ebenso wer als Verheirateter mit seinem Weibe nicht lebt — an dem wird Gott sein Gefallen haben und er wird gerettet werden; aber wer ledig ist und heiratet, oder wer als Verheirateter mit seinem Weibe lebt, die werden Gott nicht gefallen und nicht gerettet werden.“ Von seinen Anhängern erhielt Lupkin, wenn sie auf die Versammlungen kamen, durch die Hand eines seiner Schüler freiwillige Gaben an Geld zu 10, 5 und 3 Kopeken ¹⁾.

Zu der Gottesmutter Nastasja Karpowa und ihrer Tätigkeit verhielt sich Lupkin eifersüchtig. Er verbot seinen Anhängern, zu ihr auf die Versammlungen zu gehen, „weil sie dort dem Trunke sich ergäben und bei ihnen Unzucht vorzukommen pflege“. Und als einer seiner Anhänger, der dort gewesen, erwiderte, er habe bei niemandem derartiges bemerkt, sagte Lupkin: „Du weisst davon nicht“, durch welches Wort er auch erreichte, dass jener bis zu Lupkins Tode auf jene Versammlungen zu gehen aufhörte ²⁾.

Ueber Lupkins Weib Akulina Iwanowna, die als Nonne Anna hiess, ergibt sich aus den Akten ausser dem, was bereits im Zusammenhang mit Lupkin selbst gebracht worden, noch Folgendes:

Anna gab beim Verhör wiederholt an, dass ihre Lehrer ihr Mann und die Nonne Nastásija gewesen seien ³⁾. Diese habe sie gelehrt, sich mit zwei Fingern zu bekreuzen. Auf den Versammlungen hätten sie das Kreuz geküsst, dass sie in dem Glauben ohne sich zu trennen bleiben und ihren Beichtvätern und ausser ihrer Glaubensgenossenschaft stehenden Personen nicht davon sagen würden. Im Kreise herumgegangen sei sie, um das Fleisch zu schwächen ⁴⁾. Nach der Angabe des Mönchs Joasaph und ihrer eigenen ging sie nicht nur auf die Versammlungen ihres Mannes, sondern hielt schon bei seinen Lebzeiten, wie auch nach seinem Tode bei sich in ihrer Zelle im Iwanowski-Kloster Versammlungen ab. Sowohl hier als dort schüttelte sie sich und drehte sich in die Runde und weissagend pflegte sie zu sagen,

1) Aussage eben dieses Schülers, Tschist. S. 55.

2) Aussage des Mönchs Joasaph, Tschist, S. 18, zu vergl. die Aussage Ipolitows S. 78.

3) Tschist. S. 23, 58, 60.

4) Tschist. S. 23.

dass die Ledigen nicht heiraten, die Verheirateten nicht mit ihren Weibern leben, dass man nicht stehlen, nicht sich dem Trunke ergeben solle. Und auf ihren Versammlungen in ihrer Zelle hatte sie ebenso den Vorrang und sass vorne, wie ihr Mann auf seinen Versammlungen in seinem Hause ¹⁾.

In diesem Vorrang aber teilte sie sich auf den Versammlungen ihres Mannes, wenn sie ihn vertrat, nach den Aussagen der beiden Brüder Aleksé Iwanow (siehe oben) mit dem Mönche Joasaph aus dem Tschudowo-Kloster. Es heisst dort (an der oben S. 63 ausgelassenen Stelle nach ihrem erstmaligen Hinabsteigen in den Keller Lupkins, als Lupkin krank lag ²⁾): Zuerst zündete man vor den Heiligenbildern die Lichte an und betete nach Anweisung der Nonne Anna ungefähr eine viertel Stunde ³⁾ und setzte sich darauf auf die Bänke. Aber in der vorderen Ecke sassen der Mönch Joasaph und die Nonne Anna. Und auf deren Anweisung sang man das Gebet „Herr Jesus Christ, Gottes Sohn, erbarme dich unser, H. Geist erbarme dich unser“, und den Vers „Himmlischer Zar“. Und während des Absingens dieser Gebete zitterte die Nonne Anna und nachdem sie genug gezittert hatte, drehte sie sich in die Runde ungefähr eine Stunde lang und sagte den Versammelten, dass sie standhaft leben und nicht heiraten, kein Bier und Wein trinken, mit den Weibern nicht leben, mit zwei Fingern sich bekreuzen und von dieser Lehre niemand erzählen sollten, und zum Zeugniss dessen, dass sie ihre Lehre erfüllen wollten, als Bürgen von ihr das lebenwirkende Kreuz nehmen möchten, welches sie auch küssten zur Bekräftigung dessen, dass sie von ihrem Glauben niemand erzählen und in der Beichte dem Beichtvater nicht berichten würden, während Anna es hielt. Und man sagte ihnen, dass die Nonne sich nicht einfach drehe, da auf ihr einmütiges Gebet Gott sie besuche und solche Predigt zur Befestigung in guten Werken zu halten ihr befehle und auf sie der Heilige Geist herabkomme. Und darauf verteilte sie in Stücke geschnittenes Roggenbrot und alle nahmen es gemäss den Worten der Nonne Anna als Prosfora an und spülten es mit Kwas aus einem Glas hinunter. — Auch auf der Totenfeier für Lupkin, die ebenso verlief, hatten den Vorrang Joasaph und Anna ⁴⁾.

1) Tschist. S. 24—25.

2) Tschist. S. 85—89.

3) Nach Aussage Aleksé Iwanow des Jüngern: eine Stunde.

4) Tschist. S. 87. Siehe noch über Anna in § 3 die Anmerkung über Marja Trophimowna und den Abschnitt über Warlaam Fedotow.

Was noch ihre Strafe anlangt, so wurde sie der Weihe beraubt¹⁾ und erhielt, nachdem sie beim Verhör gefoltert und gewippt worden war, 9 Knutenhiebe²⁾.

Das schliessliche Urteil über sie lautete: sie sei (mit andern Nonnen) zu knuten und in das in der Tobolsker Eparchie neben dem Dolmátower Uspenski-Männerkloster liegende weibliche Kloster zu verschicken, zu schweren Arbeiten für immer unter Aufsicht der Aebtissin anzustellen, und niemals und nirgendshin aus dem Kloster zu entlassen, und ihr sei an niemanden Briefe zu schreiben oder von jemandem zu empfangen, noch mit den andern zu sprechen zu erlauben. Von Petersburg nach Moskau und von dort nach Sibirien ist sie unter strenger Bewachung (nach Moskau durch Soldaten der Leibgarde) zu schicken³⁾.

Vergleichen wir die Nachrichten aus den im Drucke vorliegenden Akten mit der Darstellung der russischen Forscher, so ergibt sich, dass Maksimow Unrecht hat, wenn er behauptet, Akulina Iwanowna habe ihren Mann bekehrt. Vielmehr ist sie von ihm bekehrt worden. Ferner ist sie nicht erst nach dem Tode des Mannes, sondern viel früher ins Kloster eingetreten. Das ergibt sich aus den Akten mit aller nur wünschenswerten Deutlichkeit und ein Irrtum derselben ist ganz ausgeschlossen. Im übrigen bestätigen und ergänzen sich die Berichte der russischen Forscher mit denen der mir vorliegenden Akten und erweisen die Legende der Chlústen über ihren Christus Prokofi Lupkin und sein Weib die Gottesmutter als richtig. Nur für die Behauptung derselben, dass der Vater Lupkins Danila Philipowitsch war, fehlt die Bestätigung. Wohl wird Lupkin mehrfach in den Akten Danílow(itsch) genannt⁴⁾, aber die Legende mag gerade aus diesem Patronymikum Lupkins im Zusammenhalte mit seiner Christuswürde auf den Gott Zebaoth Danila als seinen Vater geschlossen haben.

Mehr im Widerspruch zur Legende und zu dem Bericht der

1) Protokoll des Kabinetts Ihrer Kaiserlichen Majestät vom 26. Juli 1733, bei Tschistowitsch S. 41.

2) Tschistowitsch S. 63.

3) Bericht an S. A. Saltükow von der Urteilsfällung der Kanzlei der geheimen Prozesse über die Angeklagten. St. P. Okt. 1733, bei Tschistowitsch S. 67—68. Dasselbe auch im Sinodalbericht v. 7. August 1734: Vollst. Sammlung v. Gesetzen etc. IX. B. S. 394.

4) Tschistowitsch S. 29, 44.

russischen Forscher steht das, was die im Drucke vorliegenden Akten über den Sohn des Ehepaares Lupkin Spiridon enthalten.

Ausser dem bereits gelegentlich Aufgeführten findet sich über ihn Folgendes: Während seiner Minderjährigkeit lebte er im Iwanowski-Kloster bei seiner Mutter ¹⁾. In dieser Zeit war er mehrere Mal auf den Versammlungen seines Vaters ²⁾ und Nastasjas. Er konnte sich beim Verhör nur dessen erinnern, dass die dort Anwesenden sich schüttelten und im Kreise herumdrehten ³⁾. Nachdem er grossjährig geworden, verliess er seine Mutter und begab sich in die Lehre, um Wachlichte machen zu lernen ⁴⁾. Darauf nahm er, nicht auf Befehl des Vaters, sondern auf eigenen Wunsch, im Simonow-Kloster zu Moskau die Weihe unter dem Namen Seraphim, ward hernach zum Hierodiakon geweiht und schliesslich wurde er Oekonom des Klosters ⁵⁾. Aus seinem Klosterleben gestand er beim Verhör, dass er des öftern sich mit Mädchen versündigt habe. Sein Zellendiener führte ihm solche zu diesem Zwecke in seine Zelle zu ⁶⁾. Dass er zum Archimandriten des Klosters in naher Beziehung gestanden, geht daraus hervor, dass dieser ihn auf dem Sterbebette zu sehen wünschte, obgleich sich Spiridon damals in Untersuchungshaft befand. Er wurde unter Bewachung zu ihm gesandt ⁷⁾. — Vom Kloster aus besuchte er des öftern seine Eltern. Aber vor andern redete ihn dann Prokofi Lupkin als seinen „Neffen“ an, und er ihn als seinen „Onkel“; doch waren sie allein oder nur sehr Vertraute anwesend, dann nannten sie sich Sohn und Vater ⁸⁾. Anna aber nannte er stets seine Mutter und nicht „Tante“ ⁹⁾. Von den Versammlungen seiner Eltern wusste er, nahm aber

1) Aussage Annas, Tschist. S. 29; Nastasjas, S. 28.

2) Aussage Nastasjas S. 26.

3) Tschist. S. 64.

4) Aussage Annas, Tschist. S. 29.

5) Aussage Annas und Spiridons selber, Tschist. 29, 63. Anna nennt dabei als Zeitpunkt: vor 20 Jahren. Das Jahr des Verhörs ist nicht angegeben, wird aber 1733 gewesen sein. Doch handelt es sich wohl hier nur um eine runde Zahl.

6) Tschist. S. 64.

7) 15. Jan. 1733, Tschist. S. 29.

8) Aussage Spiridons, Tschist. S. 26 und 64; Joasaphs S. 27—28; Annas S. 29.

9) Aussage Annas, Tschist. S. 29.

nicht daran Teil, sondern stellte sie oft ihretwegen zu Rede und verbot ihnen, solche abzuhalten ¹⁾. Eine sehr anschauliche Schilderung dieses Gegensatzes zu seinen Eltern entwarf Spiridon selbst beim Verhör: Nach seiner Weihe war er oft bei seinem Vater auf dessen Einladung zu Mittag zu Gast, und wenn er eintraf, so hörte er des öftern von dessen Arbeitern im Gespräch, dass zu seinem Vater viele Leute zum Gebete zusammenkommen, darunter auch seine Mutter, die Nonne Anna. Und da fragte er seinen Vater, ob in seinem Hause für fremde Leute Versammlungen stattfänden und zu welchem Zweck. Und er sagte ihm, dass Versammlungen zum Gebete stattfänden. Und er Seraphim sagte oftmals seinem Vater und ebenso seiner Mutter, dass sie in Zukunft nicht Leute zu sich ins Haus zum Gebete einladen und gegen die Heilige Kirche und die Regeln der heiligen Väter zu handeln aufhören möchten, und er selbst war auf diesen Versammlungen nicht zugegen. Und vor jetzt ungefähr drei Jahren fuhr er zu seinem Vater ins Haus aus der Stadt und da hörte er in seinem Hause im Keller einen grossen Volkslärm, aber sein Vater war zu der Zeit in den Wohngemächern; und er fragte seinen Vater, was für Leute bei ihm im Keller seien und zu welchem Zweck versammelt? Und er sagte zu ihm, dass sie zu ihm zur Unterhaltung zusammengekommen seien, zum Gebete, und er, Seraphim, möge mit ihm im Keller die Leute besichtigen. Er aber, S., ging mit ihm nicht in den Keller, weil ausserhalb der heiligen Kirchen in weltliche Häuser zum Beten sich zu versammeln nicht erlaubt sei und diese seine Versammlung zum Gebete ihm als Häresie angerechnet werden würde, und dass sein Vater von diesen Versammlungen ablassen möge — darin gab er ihm Anweisung. Und da sagte sein Vater scheltend zu ihm, er möge sein Mönchshandwerk kennen, ihm aber hierin nicht Anweisungen geben; dass bei ihm nichts schlechtes geschehe, sondern man sich zu ihm ausschliesslich zum Gebete versammle. — Nach der Aussage des Mönches Joasaph drohte Seraphim noch seinem Vater und seiner Mutter: Wenn es andere erfahren, so wird man euch in die Gerichtsstube nehmen und es wird euch dafür nicht gut ergehen. Aber Lupkin habe geantwortet: „Ich bin selbst schon nicht froh, dass man zu mir zu Versammlungen kommt.“

1) Aussage Annas, Tschist. 26, 29; der Nonne Maksimilla Dmitrijewa S. 26—27; Joasaphs 27—28; Spiridons 26, 63, 64.

Was schliesslich die Bestrafung Spiridons anlangt, so finde ich in den Akten nur, dass er des Mönchtums und der Weihe dafür entkleidet wurde, dass er von den gottwidrigen Versammlungen gewusst, nicht aber Anzeige gemacht ¹⁾. Nach dem Verhör wurde er gewippt und gefoltert, blieb aber bei seinen Aussagen. Danach wurde er mit 14 Knutenhieben bedacht ²⁾.

Zwischen dem Bericht der russischen Forscher über Spiridon und den vorliegenden Akten scheint in der Hauptsache ein unausgleichbarer Widerspruch zu klaffen. Nach jenen war er ein eifriger Propagandist der Chlüstensekte in seinem Kloster, worin ihm das Vertrauen des Archimandriten Vorschub leistete, nach diesen hat er sich bemüht, seine Eltern von ihr abwendig zu machen. Einerseits aber haben die russischen Forscher ihren Bericht zweifelsohne aus Akten geschöpft, andererseits machen die anschaulichen Schilderungen Spiridons, die übrigens von einer Reihe anderer Angeklagten bestätigt worden sind, einen zu wahrheitsgetreuen Eindruck, als dass man an vollständige Erfindung denken könnte. Aber es muss doch beim Verhör noch anderes zu Tage gekommen sein, als die gedruckten Bruchstücke der Akten verraten. Denn warum wird Spiridon mehr geknutet, als seine Mutter Anna, die zugestandenermassen nicht nur Mitglied der Sekte, sondern Vorsteherin in derselben war? In der Tat ward er ja zusammen mit seiner Mutter und der Nonne Anastasija auf einer Versammlung gefangen (siehe oben S. 51—53 und unten S. 73). Vielleicht lässt sich annehmen, dass Spiridon in der Tat zunächst sich von der Sekte ferngehalten hat und der Propaganda seiner Eltern entgeggetreten ist, schliesslich aber doch von ihnen für sie gewonnen wurde und sie dann in seinem Kloster verbreitete. Darin stimmen die Forscher und unsere Akten überein, dass er zu dem Archimandrit des Simonow-Klosters in naher Beziehung stand ³⁾. Wenn aber die Legende behauptet, Spiridon sei Nachfolger seines Vaters in der Christuswürde gewesen, so wissen

1) Protokoll vom 26. Juli 1733, bei Tschist. S. 42.

2) Tschist. S. 64.

3) Wenn die Forscher das Jahr 1713 für den Eintritt Spiridons ins Kloster annehmen, so haben sie offenbar die Aussage seiner Mutter (vergl. Anm. 5 zu S. 69) buchstäblich genommen. Aber dieses Jahr ist offenbar zu früh. Damals muss Spiridon noch minderjährig gewesen sein, ja es ist sehr wahrscheinlich, dass er damals noch mit seiner Mutter in Nischni lebte (vergl. S. 50, 55—57).

weder die Forscher, noch unsere Akten etwas davon. Ja letztere lassen dafür gar keinen Raum. Denn sie enthalten ausführliche Nachrichten über die Rivalen, die sich nach dem Tode Lupkins um die Christuswürde stritten. Zu ihnen gehört aber nicht Spiridon. Die Entstehungsursache der Legende liegt auch deutlich auf der Hand. Die Chlüsten haben nämlich das Bestreben, zwischen ihren Christussen und Gottesmüttern einen genealogischen Zusammenhang nachzuweisen. Wie einerseits Lupkin zum Sohn Danilas gemacht wird, so muss Lupkins Sohn notwendigerweise auch Christus gewesen sein. War also Spiridon nicht Nachfolger seines Vaters in der Christuswürde, so ist es andererseits desto erstaunlicher, dass die Legende der Chlüsten die Erinnerung an ihn festgehalten hat.

Agafja Kárpowa, als Nonne des Iwanowski-Klosters den Namen Nastásija (Nastásja) führend, zeigen die uns vorliegenden Akten nicht sowohl als Nebenbuhlerin Akulina (Anna) Iwanownas, des Weibes Lupkins, sondern Lupkins selber. Lupkin intriguiert gegen sie ¹⁾. Sie wird als Vorsteherin aller Moskowischen Chlüsten bezeichnet ²⁾. Sie hielt selbständige Versammlungen in ihrer Zelle im Iwanowski-Kloster ab ³⁾. Aber ihre Wirksamkeit beschränkte sich nicht auf Moskau, sondern sie leitete Versammlungen von 30 und mehr Personen in Wenjów (südlich von Moskau im heutigen Tulaschen Gouv.), fuhr auch zu ihren Anhängern in mehrere Dörfer des Wolokolámsker Kreises (im Moskauer Gouv., nordwestlich von Moskau ⁴⁾), in dem Moskauer Símonow-Kloster gehörende Dörfer des Moskauer Kreises, ja ihre Fahrten dehnten sich bis in Dörfer des Jarosláwer und Súdaler Kreises (in den gleichnamigen Gouv.) aus ⁵⁾. — Ueber die Art ihrer Propaganda findet sich folgender Bericht eines Verhörten: Als er in ihre Versammlung kam, begann sie ihn zu überreden, er möge in ihre Glaubensgemeinschaft übertreten, da ihr Glaube und Lehre Gott wohlgefällig seien, die darin beständen, dass die Ledigen nicht heiraten, die Verheirateten nicht mit ihren Frauen leben und sich

1) Tschistowitsch S. 18; vergl. oben S. 66.

2) Vollst. Sammlung von Gesetzen etc. IX. B. S. 390.

3) Aussage des Mönchs Joasaph, Tschist. S. 17. Er berichtet von einer von ihm dort besuchten Versammlung von ungefähr 10 Personen beiderlei Geschlechts.

4) Aussage des Hieromonach Philaret, Tschist. S. 8—9; und Nastasjas selber, Tschist. S. 39, 40.

5) Aussage Nastasjas, Tschist. S. 40.

nicht auf gemeine¹⁾ Weise schimpfen, man vielmehr standhaft in Anstrengungen und Gebeten lebe, und die Fasten einhalte. Als er sich bereit zeigte, nahm sie das Kreuz, dass er es niemandem sage, aber wenn er sage, dann werde er an Seele und Leib zugrunde gehen, denn sie lade in ihre Glaubensgemeinschaft nicht gegen den Willen ein²⁾. — Auf den Versammlungen schüttelte sich Nastasja und drehte sich, und wenn hernach Brot in Stücken und Brot oder Wasser gereicht wurde, so pflegte Nastasja zu den Anwesenden zu sagen: „Nehmet dieses Brot als Prosfora, und das Wasser trinket als Kommunion mit Furcht“³⁾. — Was die über ihrer Zelle unter dem Dache aufgestellten Betten anlangt, so sagte Anastasija darüber aus, dass darinnen sie selbst, ihre Nichte (ebenfalls Nonne) und ein höriges Mädchen (des Klosters) schlafe. Es seien nur diese drei da, weiter keine. Von der drei Saschen breiten Bresche in der Klostermauer hinter ihrer Zelle wisse sie nicht, wie sie entstanden sei, sie habe sie selbst vermauern lassen und keinen Durchschlupf gelassen; die zu ihr auf die Versammlungen kommenden seien durch das Klostertor am Tage gekommen, nicht des Nachts⁴⁾.

Ueber ihre Bestrafung findet sich in den Akten, dass sie noch vor dem peinlichen Verhör der Weihe entkleidet wurde⁵⁾. In einer andern Akte vom 15. November 1733 wird erwähnt, dass sie hingerichtet worden sei⁶⁾.

Der Bericht der russischen Forscher über die Gefangennahme der Anastasija und Mutter und Sohn Lupkin durch den Moskauer Räuber Semjon Karaulow, über ihr Verhör vor der Moskauer Untersuchungskommission ist aus dem Sinodalbericht vom 7. August 1734 geschöpft⁷⁾. Aber dass danach Zeugen ausgesagt, Nastasija selbst habe ein Kind zur Welt gebracht, beruht

1) Die Mutter beschimpfende Weise.

2) Aussage des Hieromonach Philaret, Tschist. S. 9; zu vergl. Aussage des Bauern Stepán Afonásjew Krascheninnikow S. 20.

3) Aussage des Bauern S. A. Krascheninnikow. S. 21.

4) Tschist. S. 47.

5) Protokoll des Kabinetts Ihrer Kaiserl. Majestät vom 26. Juli 1733, Tschist. S. 41.

6) Anordnung der Moskauer Kommission vom 15. Nov. 1733, Tschist. S. 69. Auch in der Sinodalakte vom 7. August 1734 aufgeführt: Vollst. Sammlung v. Gesetzen etc. IX. B. S. 394.

7) Vollst. Sammlung von Gesetzen etc. IX. B. S. 390 ff; z. T. unten in § 3 abgedruckt.

auf einem Missverständnis. In der Akte wird von einer andern solches berichtet ¹⁾. Auch wird nicht direkt gesagt, dass in jenen Betten Unzucht verübt wurde, wenn es auch zweifellos die Meinung der Akte ist.

Demnach wird nicht nur der Bericht der russischen Forscher über Nastasija durch die gedruckten Akten bestätigt, sondern auch die Legende über ihre Hinrichtung erweist sich als historisch begründet.

Danila Philipow und Iwan Suslow.

Ob sich Akten über Chlūstenprozesse vor Lupkin in den Archiven erhalten haben, das bekennt Melnikow nicht zu wissen (Die geheimen Sekten S. 39). Und bis zum heutigen Tage sind — nach der russischen Sektenliteratur zu urteilen — keine solchen zum Vorschein gekommen. So ist denn aktenmässig nichts über Danila und Suslow ²⁾ bekannt. Nur vom Grabe Suslows und seiner Leiche ist im Zusammenhang mit dem Lupkins nach den russischen Forschern in den späteren Akten die Rede. Folgendes berichten sie:

Nach Beendigung des Chlūstenprozesses von 1733, in welchem Akulina und Spiridon Lupkin verurteilt wurden, erfuhr der Erzbischof Feophan Prokopowitsch von den Grübern der Christusse Suslow und Lupkin im Iwanowski-Kloster. Er wandte sich an den Moskauer Rat und Richter in Raskolniken-Prozessen Iwan Topilski mit dem Auftrage, er möge die Gräber besichtigen und ihm genaue Mitteilungen über sie machen. Topilski fand über dem Grabe Lupkins ein neuerbautes Denkmal, ein kostbares Grabgebäude, mit einer Inschrift über dessen Heiligkeit. Daneben fand er auch das Grab Suslows. Der Grabstein war entfernt, aber um das Grab waren Bäume gepflanzt und dieses

1) Die Stelle lautet (S. 392—393): „... eine aus ihrer Zahl, eine Nonne, ward überführt und bekannte sich selber in der erwähnten hocheingetzten Kommission schuldig, dass sie mit einem Manne derselben Häresie infolge ungesetzlicher Vereinigung ein Kind gezeugt, und bei der Nonne Nastasija, welche jene frechen Versammlungen zusammenrief, wurden bei der Untersuchung viele Betten über ihrer Zelle unter dem Dach gefunden.“ Hier ist doch deutlich die Mutter des unehelichen Kindes von Nastasija unterschieden.

2) Ausser einer einzigen vermittelt überlieferten Aussage Lupkins über den letzteren (Tschist. S. 38—39); vergl. unten S. 80.

Grabgärtchen war durch ein Gitter mit einem Pfortchen eingezäunt. „Früher“, sagte man Topilski, „war dort ein Grabmal mit nicht geringer Verzierung“. Aber als die Verfügung erfolgte, dass bei den Klöstern und Gemeindecirchen die Grabmäler und Grabsteine abgetragen würden, da ward auch vom Grabe Suslows das ihm errichtete Denkmal abgetragen und an seiner Stelle ein Gärtchen angelegt. Die Inschrift aber an jenem Denkmal, welche die Heiligkeit Suslows bezeugte, ward abgehauen und in die Wand des Abendmahlstisches der vom Grabe nicht weit entfernten Kirche eingelassen.

Feophan Prokopowitsch teilte in einer Sitzung des h. Sinod die von Topilski gesammelten Nachrichten mit. Aufgrund der Verfügung des Zaren Aleksé Michailowitsch, dass die Gotteslästerer mit Verbrennung bestraft werden sollen, wurde am 31. Mai 1736 beschlossen, die Verbrennung der Leichen, ferner die Entfernung des Grabdenkmals und der Inschrift, die Zerstörung des Grabgärtchens dem regierenden Senat zur Ausführung zu übergeben („Sammlung von Verfügungen in Sachen des Raskols zur Kompetenz des h. Sinods I. S. 312—316¹⁾). Der Senat entschied aber erst im Jahre 1739, „dass die im Moskowischen Iwanowski-Kloster verscharrten Leichname der gottwidrigen Häresielehrer und Häretiker Prokopi Lupkin und Iwan Suslow durch Henker ausgeschartt würden, man sie aufs Feld führe und mit ihnen nach den Gesetzen verfare“ (Ebenda S. 360).

Während sonst die Forscher bemerken, dass nach dieser Senatsentscheidung auch verfahren worden sei, sagt Maksimow, die Leichen seien vom Henker auf dem „Lóboje Mesto“ („Stirnplatz“ beim Kreml) in Moskau verbrannt worden, ohne seine Quelle für diese Nachricht anzugeben.

Melnikow aber behauptet, die Leiche Suslows sei nicht vom Henker verbrannt, sondern vorher von den Chlüsten aus dem Grabe geraubt und durch eine andere ersetzt worden. Er beruft sich dafür auf die Chlüstentradition, dass die Leiche Suslows sich in der hölzernen Kirche Andrejan Petrows befunden habe (siehe oben S. 39) und ferner auf Folgendes (Die weissen Tauben, S. 329).

„Als die Chlüsten im Jahre 1745 entdeckt wurden, ward in dem Zimmer an der Pforte (des Hofes Andrejan Petrows). . . , nach Anweisung Wanjka Ka-ins ein Leichnam gefunden, der nicht

1) War mir nicht zugänglich.

lange zuvor in die Erde neben dem Ofen eingescharrt worden war. Bei der Besichtigung der Leiche konnte man nicht erkennen, zu welchem Geschlechte sie gehörte, aber nach den Umständen ward es klar, dass das der Leichnam Iwan Timofejewitsch Suslows war, von den Chlüsten aus dem Grabe im Iwanowski-Kloster geraubt, als infolge der Sinodalverfügung die Leichname beider Christusse auszuscharren und durch den Henker zu verbrennen befohlen worden war.“ — Ferner vermutet Melnikow, dass die vom Kapitän Smurügin in Petersburg gekauften Brokatschutzhüllen (siehe oben S. 41) in Wirklichkeit für die Leiche Suslows bestimmt waren. Melnikow sagt es nicht ausdrücklich, aber offenbar ist das seine Meinung, dass die Chlüsten, als die Verfolgung des Jahres 1745 sich erhob, die Leiche Suslows aus der Kirche auf dem Hofe Andrejan Petrows entfernt und sie an dem genannten Orte vergraben hätten, wovon aber Kain erfahren. Gegen diese ganze Darstellung Melnikows wendet sich aber Re-utski mit folgenden Ausführungen (S. 70):

„Im Herbst 1745 fanden bei Gelegenheit einer Ofenreparatur die im Hause Andrejans auf Wache stehenden Soldaten in der Tiefe von einem halben Arschin unter der Diele beim Ofen einen halbzerfallenen Leichnam. . . . Bei der Besichtigung. . . konnte nicht einmal unterschieden werden, ob es eine männliche oder weibliche Leiche war. Nur hatte sich auf dem Kopf eine geringe Menge schwarzer langer Haare erhalten. („Angabe Šachárows und Promemoria in der Untersuchungskommission. Akte von 1745—48“). . . . Es ist kaum möglich mit der Vermutung Melnikows einverstanden zu sein. Suslow starb im Jahre 1718, folglich 27 Jahre vor der Ausgrabung jenes toten Körpers, aber in einer so langen Zeitperiode konnte sich der Leichnam Suslows auch nicht in dem Zustande erhalten haben, in welchem jener gefunden wurde. Ausserdem wenn dies der Leichnam Suslows war, der im hohen Alter gestorben ist, so konnten in keinem Falle die Haare schwarz sein.“

In dieser Meinungsverschiedenheit zwischen Melnikow und Re-utski stellt sich Kutepow auf die Seite des letztern (S. 68, Anm. 2) und kommt zum Schlusse: „Und so ist es unumgänglich, zuzugeben, dass der Leichnam Suslows zusammen mit dem Leichnam Lupkins wirklich in Uebereinstimmung mit der Anordnung des Senats verbrannt worden war, und das war im Jahre 1739 ausgeführt worden“. Doch scheint Kutepow nicht die Quellen vor sich gehabt zu haben, sondern er trifft seine Entscheidung

lediglich nach den Darstellungen der Sache bei Melnikow und Reutski.

Hat Melnikow Recht, so hätte die Leiche Suslows eine merkwürdig reiche Geschichte. Zunächst bei der Kirche des „h. Nikola unter den Saatkrähen“ begraben, wäre sie dann ins Iwanowski-Kloster übergeführt worden und dort bis zum Jahre 1739 Gegenstand der Verehrung der Chlūsten gewesen, die auf dem Grabe ein Denkmal errichtet und nach dessen Entfernung (auf Sinodalbefehl) ein Gärtchen angelegt. 1739 wäre sie von den Chlūsten aus dem Grabe gestohlen und in die Kirche Andrejan Petrows übergeführt worden. 1845 wäre sie von dort weggenommen und unter der Diele eines Hauses auf dem Hofe Petrows versteckt worden, bis sie endlich in die Hände der Regierung fiel. An sich wäre ja das alles nicht unglaublich, denn es hätte seine Parallele an den Schicksalen sonstiger Heiligengebeine. Vor allem käme es darauf an, zu wissen, ob hier lediglich eine Vermutung Melnikows vorliegt, wie Reutski die Sache auffasst, oder ob Melnikow beim Worte zu nehmen ist, dass schon bei Auffindung jener Leiche man sie für die Suslows hielt. Hat das M. aus den Akten ersehen, warum verschweigt er die Gründe, welche man damals für jene Annahme hatte? Sind es dieselben, die er später anführt? Und warum hat dann Reutski aus den Akten solches nicht ersehen? ¹⁾ Reutskis Grund freilich, Suslows Leiche könne

1) In dem von Netschajew (S. 146) veröffentlichten Auszug aus der „Akte (№ 77) über den im Hofe Andrejan Petrows in der bei der Pforte befindlichen Stube verscharrten Körper“ steht nichts davon. Es heisst dort: „Den 29. September des J. 1747 ward von der Kommission bestimmt, den Kaptenarmus (capitaine d'armes) Šacharow zu verhören, der den Körper, in der Stube gefunden, in welcher Semjón, Iwan und Ignati Schigin lebten; der aus der Kanzelei des Moskauer Bataillons der Leibgarde zugesandte Šachárow gab an: im Jahre 1745 stand er mit Soldaten auf Wache im Hofe Andrejans und im Herbst, als er Lehm zur Ausbesserung der eingestürzten Ofenröhre suchte, grub er in der Stube an der Pforte in der Tiefe von einem Arschin einen toten Körper aus, aber ob einen männlichen oder weiblichen, das zu erkennen war unmöglich, weil er ganz auseinander gefallen war; gemäss der Verfügung des Geheimen Kontors ward der Körper in die Leichenkammer gebracht.“ — Das ist offenbar dieselbe Akte, die Reutski ausschreibt. Wäre in ihr von der Vermutung die Rede, dass die gefundene Leiche die Suslows sei, so hätte Netschajew dieses in seinem Auszuge gewiss nicht übergangen — nach der Art zu schliessen, wie er sonst die Akten exzerpiert. Aber Melnikow muss

sich nicht von 1718 bis 1745 in solchem Zustande erhalten haben, ist nicht stichhaltig, weil ja seine Leiche als die eines Heiligen von seinen Anhängern künstlich konserviert worden sein könnte. Ueberzeugender ist aber das, was er in Anbetracht der Haare dagegen sagt. Alles zusammengenommen wird man wohl zu dem Schlusse kommen, die Konstruktion Melnikows mit Reutski und Kutepow für unglaubwürdig zu halten. Denn dass Smurügin Brokalschutzhüllen für Heiligengebeine bestellt hat, beweist garnichts. Die Chlüsten sind, wie bekannt, am allereifrigsten in Ausübung von kirchlichen Frömmigkeitswerken, um den Verdacht der Zugehörigkeit zur Sekte von sich abzuwälzen. Es ist daher gar kein Grund vorhanden, der Angabe des Kapitäns über den Zweck, für welchen er die Hüllen gekauft (siehe oben S. 41), zu misstrauen. Sieben Hüllen wären für die eine Leiche auch etwas viel. Freilich müssen wir dann die Chlüstenlegende, dass sich in der Kirche Petrows die Leiche Suslows befand, als unglaubwürdig verwerfen. Andrejan Petrow ist auch auf der Folter bei seiner Aussage geblieben, nichts von der fraglichen Leiche zu wissen¹⁾. Dobrotworski (S. 14) verwirft auch die Chlüstenüberlieferung von der Beerdigung Suslows bei der Kirche „des h. Nikola unter den Saatkrähen“. Sie werde „umgestossen durch den Ukas vom 15. Okt. 1739, der im Senatsarchiv aufbewahrt werde und in dem es heisse: In das Detektivamt ist der Ukas zu schicken, jenem Amt zu befehlen, die Leichname der Lügenlehrer und Häretiker Prokopi Lupkin und Suslow, welche im Iwanowski-Jungfrauenkloster verscharrt sind, durch Henker auszuscharren, ins Feld zu führen und mit ihnen nach den Gesetzen zu verfahren.“ Ebenso argumentiert Snegirjów (S. 325—326; Separatabz. S. 4—5).

freilich noch eine andere Akte vorgelegen haben. Denn wäre in dieser Akte von Wanjka Kain die Rede, so hätte Netschajew das ebenso wenig übergangen. Sollte Reutski aber diese Akte übersehen haben?

1) Netschajew S. 142. 143. Auf diese in seinem Hause gefundene Leiche bezieht W. Netschajew (S. 104) Andrejans Aufschrei auf der Folter (4. März 1748): „Uns verhören sie in der Kommission über Mord, aber selbst morden sie die Leute“ (Akte 67). Mir erscheint es aber als wahrscheinlicher, dass A. hier an die Anklage denkt, dass er Kinder geschlachtet, um ihr Herzblut fürs Abendmahl zu verwenden. Denn um die Erpressung des Eingeständnisses dieses Frevels scheint es beim Foltern der Angeklagten den Gliedern der Kommission in erster Linie zu tun gewesen zu sein.

Da von einer Ueberführung der Leiche Suslows aus der Kirche des h. Nikola unter den Saatkrähen in das Iwanowski-Kloster, und von der weiteren Ueberführung derselben aus dem Iwanowski-Kloster in die Kirche Petrows weder die Chlüstenlegende irgend etwas erzählt, noch sonst irgend welche Nachrichten existieren, so erweisen sich die diesbezüglichen Behauptungen der russischen Forscher als blosse Verbindungsfäden resp. Ausgleichsversuche zwischen der dreifachen einander widersprechenden Ueberlieferung der Chlüsten über den Ruheort der Gebeine Suslows. Am reichsten ist ja die Bezeugung der Ueberlieferung der Chlüsten, dass sich das Grab Suslows im Iwanowski-Kloster befinde. Denn nur dieses bezeugen die Akten, nicht dass er wirklich dort begraben worden sei. Zu gunsten dieser Ueberlieferung aber einfach die andere von der Bestattung Suslows bei der Kirche des h. Nikola zu verwerfen, ist voreilig gehandelt.

Denn diese ist von denselben Akten¹⁾ und auch sonst bezeugt. Es wäre der einfachere Ausgleich möglich, dass Suslow bei der Kirche d. h. Nikola begraben war, und man ihm im Iwanowski-Kloster nur ein Grabdenkmal errichtet hat. Da die Chlüsten das Grabmal des Christus Lupkin im Iwanowski-Kloster hatten, so liesse sich annehmen, dass bei ihnen der Wunsch entstand, daselbst auch das Grabmal ihres früheren Christus zu haben. Vielleicht konnten sie im Iwanowski-Kloster, das sie zeitweilig ganz beherrscht zu haben scheinen, den Kultus dieses Toten ungestörter betreiben, als bei der Kirche des h. Nikola. Denn dass unter dem Grabmal Suslows von den Henkern wirklich ein Leichnam gefunden wurde, dafür führen die russischen Forscher keine aktenmässige Bezeugung an. Die Ausführung jenes Senats-Ukases scheint überhaupt nicht bezeugt zu sein. Und wenn auch das Vorhandensein eines Leichnams unter dem Grab-

1) In den von W. Netschajew veröffentlichten Auszügen und Bruchstücken finde ich aus der Akte des Chlüsten Bauern Nikita Rübnikow vom 12. Juli 1748 folgende diesbezügliche Aussage desselben (S. 130): „Die Herrenlehre“ ist eben die Christowschtschina, sie trägt aber diese Bezeichnung deswegen, weil ihr Hauptlehrer Iwan Iwanow (dessen Leiche bei der Kirche Nikolai des Wundertäters unter den Saatkrähen (w-gratschach) begraben ist) sich „Herr“ nannte . . . vor den Gräbern Lupkins und Iwan Iwanows verbeugte man sich, in der Heiligen Woche brachte man für diese Gräber gefärbte Eier“. Auffällig ist nur, dass Iwan hier nicht Timoféjew, sondern Iwanow genannt wird.

mal Suslows bezeugt wäre, so wäre damit noch nicht bewiesen, dass es der Körper des Mannes war, von dem die Chlüsten im Zusammenhang mit den Nachrichten aus seinem Leben erzählen, er sei bei der Kirche des h. Nikola unter den Saatkrähen beerdigt worden. Ferner liesse sich annehmen, dass Andrejan Petrow nicht wirklich den Leichnam Suslows in seiner Kirche hatte, sondern dort vorhandene Gebeine als die des von den Chlüsten so verehrten Mannes bezeichnete, um seine Kirche in den Geruch der Heiligkeit zu bringen.

Dieser Ausgleichsversuch hinsichtlich der dreifachen Ueberlieferung über den Ruheort der Gebeine Suslows hat aber vor dem der russischen Forscher nur den Vorzug der grösseren Einfachheit. Es bleibt dabei, dass die Existenz eines Chlüstenchristus Suslow durch die bis jetzt bekannten Akten nicht zwingend zu beweisen ist, sondern nur die Tatsache, dass die Chlüsten bereits in den dreissiger und vierziger Jahren des 18. Jahrhunderts kurz nach dem Tode Lupkins als seinen Vorgänger Iwan Timofejewitsch Suslow nannten und drei verschiedene Orte als Ruheort seiner Gebeine verehrten.

Doch dürfte für die Historizität Suslows es doch ein recht gewichtiges Zeugnis sein, dass einer der Anhänger Lupkins vor Gericht sich auch auf den letztern selbst als Gewährsmann für Suslow berief:

„Semjón Meljóskin gab an, dass Prokofi Lupkin (am Rande der Akte: jener Meljoskin gab an, dass er über jenen Suslow gehört, dass er gestorben sei) zu ihm, Meljoskin, zu sagen pflegte, dass in Moskau ein Kaufmann Iwan Suslow war und nahe vom Donischen Kloster lebte und eine ordentliche Lehre hatte und viele Versammlungen bei ihm zu sein pflegten, und es hörte er, Meljoskin, in seiner Glaubensgemeinschaft, dass Suslows Glaubensgenossen mit ihm in Moskau in der Kudrinschen Sloboda wohnen“ (in der Kudrinschen Sloboda fanden nach Meljoskins Angabe auch zu seiner Zeit die Versammlungen der Nastasja statt.¹⁾).

In der gleichzeitigen Literatur wird ein Chlüstenchristus Suslow nicht erwähnt. Denn die beiden Stellen aus derselben, auf die sich die Forscher für die historische Existenz Suslows berufen, nennen keinen Namen. Die eine befindet sich in dem

1) Aus den Akten der Jahre 1733—1739, bei Tschistowitsch S. 38—39.

Buche ¹⁾ des Bischofs von Rostów Dimitri: „Nachforschung über den Raskolniken- Brünschen Glauben²⁾, über ihre Lehre, über ihre Werke, und Erläuterung, wie ihr Glaube unwahr, ihre Lehre seelengefährlich und ihre Werke nicht gottwohlgefällig sind.“ Dieses Buch ist 35 Jahre nach dem Tode Dimitris im Jahre 1745 gedruckt worden. Man stellte es aus Bruchstücken zusammen, welche Dimitri kurz vor seinem Tode an geistliche Personen seiner Eparchie verteilt hatte. Er hat sie zwischen den Jahren 1702—1709 geschrieben. Doch werden in ihm noch Geschehnisse aus dem Jahre 1709 erwähnt. In diesem Jahre hatte ihm der Mönch des Boriso-Glebskschen Klosters in Perejaslawl Pjotr Jermílow ein Verzeichnis der damals vorhandenen Sekten mit fünfzehn Nummern gebracht, in welchem die „Christowschtschina“ an erster Stelle stand. Auch in einem älteren, von dem Superior der Spasorájew-Einsiedelei (im Níschni-Nowgoroder Wolgagebiet gelegen) herrührenden Sektenverzeichnis von 20 Nummern stand die Christowschtschina an erster Stelle. So behandelt denn auch Dimitri im dritten Teil seines Werkes, wo er auf die einzelnen Sekten zu sprechen kommt (Kap. XVIII), die „Christowschtschina“ zuerst. Der Abschnitt über diese Sekte lautet folgendermassen (S. 598—600 der mir vorliegenden 5. Auflage, Moskau 1855, Sinodal-Typographie):

„In dieser Genossenschaft oder Denomination findet sich ein gewisser Bauer, ihn aber nennen sie Christus und wie Christus verehren sie ihn; sie verbeugen sich aber vor ihm ohne Kreuzeszeichen. Der Zufluchtsort dieses Christus befindet sich im Dorfe genannt „Páwlow Perewós“ (Pauli Uebersatz) am Flusse Oká, hinter der Stadt Níschni 60 Werst. Sie sagen aber, jener Lügenchristus sei von Geburt ein Türke; er führt aber mit sich herum ein Mädchen schön von Angesicht, und er nennt sie seine Mutter, aber die an ihn glaubenden nennen sie Gottesmutter. Aber das Mädchen (oder besser gesagt die Hure) ist von Geburt

1) Es ist im alten Kirchen-Slavonisch geschrieben.

2) Brúnskaja wéra. Melnikow sagt (Briefe über den Raskol S. 59), die Wälder von Tschórnaja Rámen (Schwarz-Waldgebiet) nahe von Kérschenzü im Gouvernement Níschni-Nowgorod würden vom h. Dimitri — er wisse nicht, warum — Brünsche Wälder genannt. Dass der h. Dimitri unter dem Namen der Brünschen Wälder das Níschni-Nowgoroder Wolgagebiet verstand, sei aus vielen Stellen der „Nachforschung“ ersichtlich.

eine Russin, aus dem Nischegoroder ¹⁾ Kreis, dem Dorfe Landjuch, eines Handelsmannes Tochter. Es hat aber jener Lügenchristus auch 12 Apostel, welche durch die Kirhdörfer und Dörfer gehen und den Christus, als wäre er der wahre, den einfachen Männern und Weibern predigen; und wen sie verführen, den bringen sie zu ihm zur Verbeugung (vor ihm). Diese Denomination, genannt Christowtschchina, wenn sie auch Gottes Kirche lästert, so geht sie dennoch in die Kirche, küsst die heiligen Bilder und das Kreuz, und verbietet nicht, zum priesterlichen Segen zu kommen; denn solches erlaubt jener falsche Christus um der Heuchelei willen: nicht verunreinigt euch das, und ihr werdet nicht erkannt werden. Es gab uns dieses aber zu wissen der Mönch Pachómi, der es von einem Augenzugen gehört, welcher jenen lügenhaften Christus gesehen, da er zu ihm von einem seiner Schüler zur Verbeugung geführt worden war. Es war aber damals jener Christus am Wolga-Flusse, im Dorfe genannt Rabótki, hinter Nischni-Nówgorod 40 Werst, unterhalb an der Wolga. Es befindet sich aber in jenem Dorfe auf dem Ufer des Flusses eine alte und leere Kirche, und es versammelten sich damals zu ihm an ihn glaubende Leute zur Andacht in jener Kirche. Es kam aber jener Christus aus dem Altar(raum) zu den Leuten in die Kirche und zum Abendmahlstisch, und man sah auf seinem Haupt etwas Grosses, nach Art einer Krone gewunden, wie sie auf den Ikonen gemalt wird, und gewisse kleine schöne Antlitze, nach Art der Vögel um sein Haupt herumfliegen, von ihnen aber sagen sie, es seien Cherubime; (uns aber dünkt es, dass entweder Teufel in solchen Gestalten im Gesichte den Leuten erschienen, oder mit Farben Cherubime auf Schreibpapier gemalt und rings um die Krone angehängt waren). Nachdem er sich aber gesetzt hatte, fielen alle Leute, die sich dort versammelt hatten, nieder und verbeugten sich vor ihm bis zur Erde, als wie vor dem wahren Christus; und nachdem sie sich verbeugt hatten, beteten sie unaufhörlich während mehrerer Stunden, bis sie vom Gebete matt wurden. Im Gebete aber sagten die einen, indem sie ihn anriefen: Herr, erbarme dich meiner; die andern aber: O unser Erschaffer, erbarme dich unser. Er aber sprach zu ihnen gewisse profetische Worte, indem er sagte, was sein wird, welche

1) d. h. Nischni-Nowgoroder.

Veränderung der Luft¹⁾, und ihnen versicherte, dass sie daran ohne zu zweifeln glauben sollen.“

Die andere Stelle befindet sich in dem oben (S. 51) zitierten Buche Feophilakt Lopatinskis (Blatt 5, Rückseite; die Christowschtschina steht hier nicht an erster Stelle in der Aufzählung und Beschreibung der einzelnen Sekten, wie bei Dimitri):

„Die Häresie Christowschtschina, von einem gewissen Verführer, einem Kostromäer Raskolnik, der nannte sich Christus, ein Mädchen aber Gottesmutter, und hatte zwölf Apostel, und auf seinen Segen hin taten seine Schüler alles, er gestattete nicht, irgend einer Schrift zu gehorchen, auch wenn es das Evangelium selbst wäre. Aber wen von den Gläubigen er verführt, den nahm er in der Versammlung auf, und befiehlt ihm, den Mund aufzusperren, und er füllt seinen (eigenen) Mund mit seinem Speichel voll und speit in ihn, und er verschluckt es, und alle rufen da mit lauter Stimme und freudig: „Neuer Paulus, gläubiger Abraham, herrsche mit Christus“, und sie fallen nieder und verbeugen sich vor ihm fussfällig, und so verbringen sie die ganze Nacht mit Schlemmen und Unzucht, nachdem sie das Feuer ausgelöscht, auch wenn die Schwester oder Mutter bei dieser Freude wäre, so ist es für sie keine Sünde vor ihrem lügenhaften Christus²⁾“

Alles was an diesen beiden Stellen von der Christowschtschina gesagt ist, wird auch sonst von ihr erzählt. Und in der Tat stimmt ja, was von dem hier erwähnten Christus gesagt wird, mit der Chlūstenlegende über Iwan Timofejewitsch Suslow überein. Auch hier erscheint er von einer Gottesmutter und zwölf Aposteln umgeben, auch hier wirkt er an der Oka und Wolga. Was sonst von ihm erzählt wird, nehmen die Forscher als historische Wahrheit an. Dimitri von Rostow vermag sich für seine Erzählung ja in der Tat auf einen Gewährsmann (den Mönch Pachomi) zu berufen, der seine Nachrichten von einem Augenzeugen habe. Auch macht die Erzählung ihrer ganzen Art nach einen glaubwürdigen Eindruck. Auffällig ist nur die Angabe Dimitris, der Christus sei von Geburt ein Türke gewesen, an welche Bemerkung die russischen Forscher allerlei Kombi-

1) d. h. der Witterung.

2) d. h. sogar Unzucht mit Schwester oder Mutter gilt nicht als Sünde.

nationen über den Ursprung der Chlüstowschtschina geknüpft. Aber Dimitri scheint dieser Angabe selbst nicht zu trauen, da er bemerkt, dass die Chlüsten solches von ihm sagen. Man wird an ihrer Richtigkeit mit Recht zweifeln dürfen, auch wenn man die Angabe nicht presst, sondern sie nur dahin versteht, dass er ein Mohammedaner gewesen, also etwa ein Tatar. Denn mohammedanische Tataren lebten und leben in jener Gegend an der Wolga. Dass aber ein Mohammedaner sich für Christus ausgegeben, ist ebenso unwahrscheinlich, als dass ein solcher unter den russischen rechtgläubigen Bauern eine Sekte zu begründen vermocht. Ferner stimmt mit der Legende über Suslow nicht die Angabe Lopatinskis, jener Christus sei ein Kostromacer gewesen. Nicht nur die Geburtslegende erzählt, dass Suslow bei Starodub im Gouvernement Wladimir geboren, sondern auch die Legende von seiner Wirksamkeit in Moskau nennt ihn „den Starodubschen Heiland“. Wohl aber stammt nach der Legende Danila Philipow aus dem Gouvernement Kostromá. Aber nicht mit der Danila-Legende, sondern mit der Suslow-Legende stimmt die Angabe Lopatinskis, jener Christus sei von einer Gottesmutter und zwölf Aposteln umgeben gewesen. Die russischen Forscher sind in der Annahme einig, dass Lopatinski von Suslow rede, und ziehen eine Deutung auf Danila überhaupt nicht in Erwägung. Sie haben den Widerspruch zwischen der Legende und der Stelle bei Lopatinski hinsichtlich der Heimat des Christus entweder nicht bemerkt oder — was wahrscheinlicher ist — sie fassen ihn nicht als Widerspruch auf. In der Tat grenzen ja die Gouvernements Wladimir und Kostroma unmittelbar an einander und auch die Legende erzählt, dass Suslow sich zeitweilig in der Nähe von Kostromá (im Dorfe Staraja bei Danila) aufgehalten.

Demnach würden Dimitri und Feophilakt die Angaben der Legende über Suslow bis zu seiner Moskauer Zeit in wichtigen Punkten bestätigen. Deswegen wohl halten sich die russischen Forscher für berechtigt, auch die übrigen Angaben der Legende — die deutlich sagenhaften, wie die Geburt Suslows von einer hundertjährigen Greisin und was damit im Zusammenhang steht abgerechnet — für historisch zu halten. Ja die meisten Forscher halten auch die Nachrichten der Legende über den Moskauer Aufenthalt Suslows nach Abstrich des Wunderbaren für historisch. Einer eingehenden Kritik aber hat sie Re-utseki unterzogen. Indem er ihre Entstehung nachweisen zu können glaubt, erklärt er sie für unglaubwürdig (S. 85—89):

„In den Akten der Jahre 1733, 1745—1752, 1756 sind die allergenauesten Nachrichten über das Auftreten und die Tätigkeit der Chlüstensekte bis zur Hälfte des 18. Jahrhunderts enthalten. Dennoch ist in ihnen gar keine Andeutung über irgend welche Verfolgung Suslows vorhanden, sondern es wird geradezu gesagt, dass er lebte, predigte und ruhig starb. Die damals befragten Chlüsten sprachen ausführlich von der Hinrichtung der Nonne Nastasja und ihrer Gefährten, nennen sie wegen der Foltern Märtyrer, aber des Märtyrertodes Suslows erwähnen sie überhaupt nicht. Demnach ist klar, dass die Sagen über Suslow erst in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts sich gebildet haben. — Nach den Regeln der Chlüsten-Häresie war jegliche Literatur über ihre Sekte, deren Lehre und Geschichte, streng verboten. Alle Nachrichten der Chlüsten über diesen Gegenstand bestanden in bloß mündlichen Ueberlieferungen, die sich im Gedächtnis des Lesens und Schreibens unkundiger Lehrer und Lehrerinnen erhielten und sich von den einen Personen auf die andern forterbten. Von Mund zu Mund unter des Lesens und Schreibens unkundigen Leuten weitergegeben, wurden die einen Ueberlieferungen allmählich entstellt, die andern gingen überhaupt verloren. Es erhielt sich nur die Erinnerung an den allgemeinen Gang der Ereignisse, die Einzelheiten und Details verschwanden und wurden durch Erfindungen von alten Weibern und Profeten ersetzt. Auf diese Weise erhielten sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts aus dem ganzen verfloßenen Leben der Sekte nur allgemeine Erinnerungen: an Suslow als an Christus den Gottessohn, an häufige Verfolgungen und zweimalige Hinrichtungen, welche die Sekte traf, und dunkle unbestimmte Erinnerungen an die Foltern und die Verbrennung der ersten Lehrer des Raskols und Kulmanns. Suslow für Christus den Gottessohn haltend begannen die Chlüsten der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts naturgemäss mit seinem Gedächtnis auch die evangelischen Ueberlieferungen über die Leiden, den Kreuzestod und die Auferstehung des wahrhaften Heilandes der Welt zu verbinden. Zugleich bezogen die Chlüsten, da sie die Ueberlieferung über ihre wirklichen Akteure, die in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts Verfolgungen und der Hinrichtung verfallen waren, verloren hatten, alle über sie erhaltenen Erinnerungen auf die Persönlichkeit Suslows. Dieses alles wurde von einer müßigen Phantasie ausgeschmückt und auf diese Weise entstand die Fabel von den Leiden, dem Kreuzestode und der Auferstehung

Suslows. In dieser Fabel erscheint Suslow als Personifikation der Chlüstensekte selbst, die Fabel selbst aber als ein poetisches Epos ihrer Schicksale. Es erweist sich, dass in den Taten Suslows die Chlüsten die Tätigkeit ihrer Sekte besingen, in seinem angeblichen Leiden das tragische Los ihrer vergessenen ersten Lehrer, in seinem angeblichen zweimaligen Tode die zweimalige Vernichtung der Sekte in Moskau. — Wenn wir uns den Tatsachen zuwenden, so sehen wir, dass man seit dem Jahre 1733 die Chlüsten mehrere Mal verfolgte: in den Jahren 1733, 1734, 1745—52 und 1757. Und siehe da: in der Phantasterei der Chlüsten verfällt Suslow mehrere Mal der Untersuchung und Foltern. Die Zahl der Knutenschläge, welche den Anhängern der Häresie in den genannten Jahren beigebracht wurden, ist unzählbar. Suslow allein gibt man nach den Sagen der Chlüsten soviel Schläge mit der Knute, wie allen seinen Schülern zusammen. In den genannten Jahren foltert und verhört man die Chlüsten im geheimen Kontor in Preobraščensk und in den Untersuchungskommissionen, von denen die Hauptkommission, nämlich die der Jahre 1745—1752, die letzte Zeit ihre Sitzungen auf dem Šshitnū Dwor (Getreidehof) bei dem Kalugaschen Tore hatte, wo sie auch über die Chlüsten die schreckliche Verurteilung von 1752 aussprach. Dort eben gingen auch die Verhöre und Folterungen vor sich und befanden sich die schrecklichen Gefängnisse, in welchen der Lügenchristus Andrejan mit seinen Profeten gehalten wurde. Unsere ersten Lehrer des Raskols aber wurden, wie bekannt, von Nikon selbst im Kreml verhört, gefoltert und der Weihe beraubt, in der Krestówaja Palāta (Empfangszimmer des Patriarchen), auf dem Patriarchen-Hofe, in der Blagowěschtschenski-Kathedrale u. s. w. Und siehe da: den Suslow verhört und foltert nach den Fabeln der Chlüsten zuerst der Patriarch Nikon im Kreml, darauf unterzieht ihn der Fürst Odojewski schrecklichen Foltern auf dem Getreidehof. — Von allen gegen die Chlüsten erregten Verfolgungen waren besonders empfindlich und schonungslos zwei: die Verfolgungen der Jahre 1733 und 1745—52. Die eine wie die andere hatte zu ihrem schliesslichen Ausgange die völlige Ausrottung der Häresie in Moskau. Aber sowohl nach der einen als nach der andern entstand die Häresie von neuem und noch stärker als früher. Suslow wird nach der Sage der Chlüsten zweimal gekreuzigt, stirbt zweimal und steht zweimal auf zu neuer noch eifrigerer Predigt. In der Fabel der Chlüsten begreift der Bojar Moróšow

seine Gottheit und lehnt ab, ihn zu quälen. Diese Sage ist nichts weiter, als eine entstellte Ueberlieferung von der Zugehörigkeit der Bojarin Fedósja Morósowa und ihres Sohnes zum Raskol . . . welche dafür nicht wenig gelitten haben. — Was einige kleine Einzelheiten in der Sage von den Leiden Suslows anlangt, so konnten als Materialien für sie wie die Erinnerungen an die Foltern der Jahre 1733 und 1745, so auch die unter den Chlüsten erhaltenen dunklen Erinnerungen an die Foltern und die Verbrennung Kulmanns dienen. In der Legende von Suslow spielen genau ebenso sowohl Scheiterhaufen als auch eiserne Haken eine Rolle, wie in dem peinlichen Verhöre und bei der Hinrichtung Kulmanns. — Auf Grund derartiger Erwägungen kann auch der falsche Glaube der Chlüsten erklärt werden, dass Suslow in zwei Gotteshäusern beim Sucharewturm lebte. Die Gegenden in der Nähe des Sucharewturms und die Gemeinde „Nikolais unter den Saatkrähen“, zusammen mit einigen Vierteln des Ja-úsaschen Stadtteils, waren seit langem von Chlüsten bevölkert. . . Von alten chlüstischen Bethäusern, „Gotteshäusern“, waren in diesen Gegenden im ganzen zwei: das Haus des Blöden Andreján Petrow auf der Ecke der dritten Meschtschanskaja und des Sucharew-Platzes, und ihm gegenüber an der Sadówaja das Haus des Lügenlehrers zur Zeit Andrejans, des Chlüsten Sapóschnikow. Beide sind in den vierziger Jahren begründet, folglich 20 Jahre nach dem Tode Suslows. Im Jahre 1745 wurden beide Häuser konfisziert (Akte über die Quäker-Häresie der Jahre 1745—52) und befanden sich lange im Besitz des Fiskus, aber zwischen den Jahren 1770 und 1790 gingen sie in private Hände über. Die Erinnerung an sie als an „Gotteshäuser“ war infolge der Nähe vom Wohnort vieler Chlüsten heilig aufbewahrt worden. Um deswillen wurden ungefähr um 1790 diese Häuser von Chlüsten aufgekauft. . . Die Betzimmer in beiden Häusern wurden wiederhergestellt und neu geschmückt mit alten Ikonen, Möbeln und einigen beim Beten verwendeten Gegenständen, welche dem Blöden Andrejan Petrow gehört hatten, von den Chlüsten aufgekauft und aufbewahrt worden waren. Jedoch die Ueberlieferung darüber, wem eigentlich von den alten Lügenlehrern die Häuser gehört hatten, hatte sich nicht erhalten. Daher begann man ihre Heiligkeit damit zu erklären, dass in ihnen Suslow selbst gelebt habe. Um dem grössere Glaubhaftigkeit zu geben, bildete man das Märchen, dass nach dem Tode Danila Philipowitschs Suslow wegen neuer Verfolgungen genötigt worden

wäre, aus Moskau zu entfliehen, als er aber dahin zurückkehrte, nicht mehr im alten Hause an der Ecke der dritten Meschtschanskaja lebte, sondern ihm gegenüber ein neues Haus baute. Derartige Erzählungen waren . . . vorteilhaft, weil sie in ihre (der Besitzer) Betzimmer nicht nur die moskowischen, sondern auch Chlüsten aus andern Städten herbeizogen. . . Die Personen des zweiten und dritten Lügenchristus, Lupkin und Andrejan, spielen gar keine besondere Rolle in der Mythologie der Chlüsten. . . Dabei hat Andrejan Petrow so erfolgreich die Häresie verbreitet, war dafür in Untersuchung und wurde . . . verbannt“.

Dieser ganze Erklärungsversuch ist viel zu künstlich, als dass er als gelungen bezeichnet werden könnte. Die doch recht einfache Legende wird aus einer Mosaik von überall her zusammengewohlenen Materialien abgeleitet, die meistens zu einander gar keine Beziehung haben. Und prüft man das Einzelne, so erweist er sich nirgends als wirklich stichhaltig.

Re-utski geht davon aus, dass in den Akten der Jahre 1733 bis 1756 gar keine Andeutung über irgend welche Verfolgung Suslows vorhanden sei. Aber der Schluss daraus, dass sich die Legende über Suslow erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gebildet, scheint mir gegenüber der von Re-utski wiederholt betonten Tatsache, dass die Chlüsten sich Verhören gegenüber sehr verschlossen zeigen, nicht richtig zu sein. Aber sie haben von der Hinrichtung der Nonne Nastasja und ihrer Gefährten gesprochen. Doch diese Dinge waren damals noch viel zu sehr in Erinnerung auch der Gerichtspersonen, als dass sie zu verschweigen für die Chlüsten einen Sinn gehabt hätte. Keinen Anlass aber hatten sie von den zeitlich weit zurückliegenden Verfolgungen Suslows zu sprechen und ihre diesbezüglichen Traditionen preiszugeben. Wenn sich aber Re-utski darüber wundert, dass sie seines Märtyrertodes nicht Erwähnung getan, sondern gesagt, dass er ruhig starb, so ist hier Re-utski ein seltsamer lapsus memoriae passiert. Denn er hat im vorausgehenden selbst als Chlüstenlegende erzählt, dass Suslow während einer Radenije sich in den Himmel erhoben, also eines natürlichen Todes gestorben ist (S. 81).

Sollten wirklich die Angaben der Chlüsten über die Verfolgungen Suslows Zurückdatierungen der Verfolgungen der Sekte im 18. Jahrhundert in das siebzehnte sein und Suslow nur als Personifikation der Sekte selbst gedacht sein? Letztere Vorstellung ist zu sublim, als dass sie diesen einfachen Leuten zuge-

mutet werden könnte, und gegen erstere Annahme spricht durchaus die Tatsache, dass die Daten aus dem siebzehnten Jahrhundert, die in der Legende vorkommen, historisch richtig sind. Freilich die Gestalt des Zaren Alekse Michailowitsch ist überhaupt in der Erinnerung des russischen Volkes mit der des Patriarchen Nikon eng verknüpft. Aber Morošow und Odojowski waren wirklich Bojaren Aleksés, die Zarin hiess Natalja Kirilowna und sie gebar wirklich in dieser Zeit den Thronfolger (1672). Die Zeitangaben der Chlüsten sind dabei ganz richtig. Wenn sie als Bekehrungsjahr Suslows das Jahr 1660 angeben, so reicht für seine Wirksamkeit an der Oka und Wolga und die über ihn verhängten Verfolgungen bis zu seiner schliesslichen Freilassung infolge der Geburt des Thronfolgers die Zeit aus. Darin hat ja Reutski mit andern Forschern durchaus Recht, dass die Leiden Suslows als Leiden Christi dargestellt sind. Aber wenn man das, was dieser Darstellungsform angehört, Kreuzigung und Auferstehung, streicht, so scheint mir gegen die Glaubwürdigkeit des Uebrigen Reutski nichts Stichhaltiges vorgebracht zu haben. Die Tatsache, dass die Akten der Chlüstenprozesse aus der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts ihre Erzählungen über Lupkin, Akulina, Spiridon, Agafja Karpowa, Andrejan Petrow bis fast in alle Einzelheiten als richtig bestätigen, flösst Vertrauen auch zu den Legenden ein, die sich nicht durch Akten kontrollieren lassen. Dafür tritt eben ein, dass die in den Legenden vorkommenden historischen Notizen richtig sind. Korrigiert wird ja auch die Erzählung der Chlüsten von der einen Auferstehung Suslows durch die ältere, dass er vielmehr aus dem Gefängnis durch Bestechung befreit wurde (siehe oben S. 22). Dadurch dass die Erzählungen von Suslow die Form von Liedern angenommen, konnten sie auch viel leichter im Gedächtnis der Chlüsten bleiben. Auch gegenüber der Legende, dass Suslow in Moskau in zwei Gotteshäusern gelebt habe, scheint mir Re-utski von zu grosser Skepsis erfüllt. Seine Behauptung, die beiden Bethäuser der Chlüsten, die im Prozess von 1745 konfisziert wurden, seien erst 1740 gegründet worden, erscheint wenig glaublich. Wenn sie nur fünf Jahre lang als Bethäuser gedient haben, woher ihr grosses Ansehen bei den Chlüsten, das sie vierzig Jahre später veranlasste, sie aufzukaufen? Kann, was ich bezweifle, Reutski für seine Angabe sich auf die Akten berufen, so wird es sich nur um einen Neubau der Häuser im Jahre 1740 handeln. Sie müssen viel älter sein. Denn die Prozesse von 1733—39 und

1745—57 hatten es mit der Chlüstensekte als einer, in Moskau sehr eingewurzelt zu tun. Neben den Klöstern erscheinen aber auch diese beiden „Gotteshäuser“ als ihre Mittelpunkte.

Den Umstand aber, den Reutski noch mit einigem Rechte für seine Behauptung, die ganze Tradition der Chlüsten über den Moskauer Aufenthalt Suslows sei unglaubwürdig, anführen könnte, hat er nicht herangezogen; nämlich dass weder Dimitri von Rostow noch Feophilakt Lopatinski, die doch beide in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts schreiben, irgend etwas von der Tätigkeit des Chlüstenchristus, von dem sie erzählen, in Moskau berichten, sondern nur, wie es scheint, von seiner früheren Wirksamkeit an der Wolga. Denn in die fünfzehn Jahre, die Suslow gemäss der Chlüstenlegende nach seiner Flucht aus Moskau an verschiedenen Orten bei seinen Anhängern zubrachte, lässt sich das bei diesen Schriftstellern Erzählte nicht datieren, da er bei ihnen als von zwölf Aposteln und einer Gottesmutter umgeben erscheint. Davon weiss aber die Legende nur für die Zeit gleich nach seinem Auftreten. Aber Dimitris und Feophilakts Erzählungen über die einzelnen Sekten sind überhaupt anekdotenhaft, und dann kam es ihnen auch nur darauf an, den Ursprung der Chlüstowschtschina zu kennzeichnen. Sie sehen offenbar den Christus, von dem sie reden, als den Begründer der Sekte an.

Völlig misstrauisch aber gegen die Konstruktion Reutskis macht der Umstand, dass sie bei ihm ganz im Dienst seiner Theorie über den Ursprung der Chlüstowschtschina steht. Er meint nämlich, dass Begründer der Sekte der deutsche Mystiker Quirinus Kuhlmann sei (siehe dagegen unten), der am 28. April 1669 nach Moskau kam und am 4. Oktober nach längerer Gefangenschaft daselbst als Ketzer verbrannt wurde.

Daher muss Reutski die Tradition der Chlüsten, dass Suslow die Moskauer Chlüstowschtschina begründet habe, für unglaubwürdig erklären. Wenn er aber sogar meint, dass die Folterung und Hinrichtung Kuhlmanns direkt die Chlüsten-tradition über die Marterung Suslows beeinflusst habe, weil hier wie dort eiserne Haken und Scheiterhaufen eine Rolle spielen, so ist das eine sonderbare Begründung. Denn eiserne Haken wurden eben immer bei Folterungen verwendet und wie sollte denn eine öffentliche Verbrennung ohne Scheiterhaufen vollzogen werden?

Konsequenterweise hätte Reutski bei seiner Theorie über den Ursprung der Chlüstowschtschina auch die Tätigkeit Suslows

an der Oka und Wolga leugnen oder sie wenigstens nach der Wirksamkeit Kuhlmanns ansetzen müssen. Er tut ersteres nicht im Hinblick auf das Zeugnis des Dimitri Rostowski, wenn er aber auch das zweite nicht tut, so stösst das ja imgrunde seine Theorie um. Denn dann bestand die Chlüstowschtschina schon vor Kuhlmann mit allen ihren wesentlichen Merkmalen. Hier liegt bei Re-utski ein unausgeglichener Widerspruch vor. Man hat den Eindruck, dass Reutski am liebsten Suslow für eine mythische Persönlichkeit erklärt hätte. Hinsichtlich des nach dem Chlüsten-glauben ersten Begründers ihrer Sekte, Danila Philipow, hat er es getan, da er hier nicht durch entgegenstehende literarische Zeugnisse gehindert war.

Während die russischen Forscher Reutskis Leugnung der Historizität der Verfolgung Suslows durch die Obrigkeit und seiner Moskauer Wirksamkeit nicht kritisiert haben, hat sich eine Reihe von ihnen energisch gegen seine Erklärung Danilas für eine mythische Persönlichkeit gewandt (Barsow S. 155; Sokolów S. 97—98. 100; Kutepow S. 41—42; Kornejenko S. 649—650; Wüsotzki S. 450). Ihr Hauptgrund gegen Reutski ist der, dass in der Chlüstenlegende die Persönlichkeiten Danilas und Suslows viel zu eng mit einander verknüpft seien, als dass es möglich wäre, die Historizität des einen zu leugnen, während man die des andern anerkennt. Dabei hat Kornejenko (S. 650) ganz richtig erkannt, dass Reutski zu dieser Leugnung nur durch das Bemühen veranlasst ist, die Sekte von Kuhlmann abzuleiten. Auch weisen die Forscher auf die grosse Verehrung hin, die Danila Philipow und die mit seinen Namen in der Legende verknüpften Orte und Tage bei den Chlüsten geniessen (vergl. S. 28, Anm. 1). Ferner heben sie hervor, wie gut die Legende vom Ursprung der Chlüstowschtschina den tatsächlichen kirchlichen Verhältnissen Russlands vor der Mitte des siebzehnten Jahrhunderts entspricht. Als alle sich um die alten und neuen liturgischen Bücher stritten, da konnte sehr leicht die Lehre aufkommen, es käme weder auf diese noch auf jene, sondern auf etwas Wichtigeres an. Die Forscher wollen daher an der Glaubwürdigkeit der Chlüstenlegende über Danila im Wesentlichen festhalten — von der Ueberlieferung über seinen Geburtsort bis zu der über seinen Besuch in Moskau. Kutepow hat nur die in der Tat keinen sehr sicheren Eindruck machende Legende über seine Verfolgung durch Nikon beanstandet (S. 43): „Die Ungeheimtheit dieser Erzählung der Chlüsten ist von selbst augen-

scheinlich, da bekannt ist, dass das Patriarchat Nikons vom Jahre 1652 begann und bis zum Jahre 1658 fort dauerte, während aus der Chlūstenlegende ersichtlich ist, dass die Verfolgung Danila Philippowitschs früher als 1649 begann und sich ferner auf solange Zeit erstreckte, wielange nicht ein einziger russischer Patriarch das Katheder eingenommen hat.“ Aber wenn man sich auf dem immerhin unsicheren Boden mündlicher Ueberlieferung bewegt, darf man nicht auf den Unterschied einiger Jahre Gewicht legen und die dreissig Jahre sind offenbar schematisch gemeint. Ich möchte statt dessen daran erinnern, dass Nikon bei den Raskolniken und Sektierern überhaupt als der grosse Verfolger erscheint. Da nun schon Suslow von Nikon verfolgt wird, wird man gegen die Erzählung, dass auch Danila von ihm verfolgt worden sei, misstrauisch sein müssen. Aber Kutepow will mit jener Kritik der Legende nicht überhaupt leugnen, dass Danila verfolgt worden sei. Denn er fährt fort: „Wie dem auch sei, aus dieser Erzählung kann man nur den regelrechten Schluss ziehen, dass der Erfolg der Predigt Danila Philippows die Aufmerksamkeit der Regierung auf sich lenkte und der Prediger wahrscheinlich einiger Bestrafung nicht entging, indem er in der Tat in irgend eine Gefängnishaft gesetzt wurde.“ Aufgrund der Chlūstenlieder kann man vielleicht noch einen Schritt weiter gehen und annehmen, dass Danila auch allerlei Martern zu erleiden gehabt hat, zumal da die Lieder solches ohne Erwähnung Nikons berichten (vergl. oben S. 14, Anm. 1.). Was die Erzählung über die Gotteserscheinung auf dem Berge Gorodina anlangt, so kann man annehmen, dass die russischen Forscher sie einfach als erfunden ansehen, da sie bei der Aufzählung alles dessen, was von der Legende über Danila glaubwürdig sei, diese ganz übergehen¹⁾. Aber offenbar bildet sie einen Hauptpunkt in der Legende, auf den diese das grösste Gewicht legt, wie die genauen Ort- und Zeitangaben beweisen. Als historischen Kern

1) Nur E. Barsow (S. 156) berücksichtigt sie, macht aber in unberechtigtem Widerspruch mit der Legende Danila selbst zum Veranstanter des Bittgebets um die Herabkunft Gottes mit der berechneten Absicht, sich für Gott auszugeben: „Er riet, zu beten, zu weinen, die Hände zum Himmel zu erheben und Gott selbst auf die Erde herabzubitten; es ist nicht verwunderlich, dass er darauf vor seinen so vorbereiteten und erregten Gesinnungsgenossen sich selbst für Gott (den Herrn Zebaoth) ausgab.“

dieser Erzählung lässt sich eine von Danila erlebte Vision annehmen, aufgrund deren er sich zu seiner Predigt berufen fühlte. Die Echtheit der 12 Gebote Danilas bestreitet nur A. Roščdestwenski, aber mit ganz ungenügenden Gründen¹⁾.

Haben wir über Danila ausser der Chlūstenlegende keinerlei Nachrichten, so führt nicht nur die Erzählung von dem Streit über die alten und neuen Bücher in reale historische Verhältnisse, sondern auch die andere, dass Danila ein Schüler Kapitons war. Denn Kapiton ist ein wohlbekannter Häretiker, der in der Regierungszeit des Zaren Michail Feodorowitsch (1613 – 1645) in der Gegend von Kostroma und Wjásniki lebte, also gerade dort, wo nach der Legende Danila Philipow auftrat. Der Streit der russischen

1) Er sagt (S. 151): „Ob alle diese Gebote ihm gehörten, oder nur einige, ob sie in der Redaktion von ihm überliefert wurden, welche sich bis heute erhalten hat, darüber kann man mit Bestimmtheit nicht reden. Mit grosser Wahrscheinlichkeit kann man annehmen, dass die Lehre Danila Philipows in Form von Geboten erst in der Folgezeit aufgetreten ist.“ — Die russischen Forscher sind in bezug auf alles Sektiererische von allzugrosser Skepsis erfüllt. Mir scheinen die 12 Gebote das allerzuverlässigste Stück der Ueberlieferung zu sein. Trat Danila als Gott Zebaoth auf, so musste er auch Gebote geben. Diese müssen eine bestimmte heilige Zahl gehabt haben. Wäre die Zehnzahl die ursprüngliche, so würde sich diese gewiss nicht in die Zwölfzahl verwandelt haben, an eine andere Zahl kann aber kaum gedacht werden. Es lag nahe, dass der neue Gott Zebaoth mehr Gebote aufstellte, als der alte. Die Gestalt der Gebote ist eine sehr feste. Die Abweichungen kommen wohl meistens auf Rechnung der russischen Gelehrten, die sie unwillkürlich modernisierten. — Der anonyme Verfasser des Artikels „Chlūstow-schtschina“ in den Taurischen Ep.-Nachr. v. 1885 bezweifelt freilich auch, dass Danila sich für den Gott Zebaoth ausgab. Er sagt (S. 496): „Ob Danila Philipūtsch selber sich für „den Herrn Zebaoth“ ausgab, bleibt nicht völlig aufgeklärt. Vielleicht hielt er sich wirklich für den „Gott von Oben“, vielleicht war er sogar aufrichtig von der wirklichen Gegenwart der Gottheit in ihm überzeugt. Von dem Spüren der „Kraft Gottes“ in sich bis zur Vorstellung der wesenhaften Gegenwart der Gottheit. . . ist ein Schritt. . . . Aber es ist sehr möglich, dass zum Range des „Herrn Zebaoth“ den Danila Philipūtsch die späteren Chlūsten erhoben, um des Ausgleichs willen, sozusagen, mit den Ranggenossen. Wenn die Nachfolger Danila Ph., die von ihm die Lehre angenommen hatten, Christusse waren, so war natürlich — so konnten die Anhänger D. Ph.'s argumentieren — der Gründer der Sekte selbst niemand anders, als der Herr Zebaoth selbst“. Siehe aber dagegen meine Erklärung des Sinnes des Titels „Herr Zebaoth“ für Danila oben S. 6—7.

Gelehrten darüber, ob die Angabe des Raskolniken-Schriftstellers Fürsten Semjón Denísowitsch Müschézki¹⁾, Kapitón sei ein Bespopowze gewesen, richtig sei oder nicht, lässt sich durch die Annahme schlichten, dass anfangs Kapitón ein Häretiker auf eigene Hand war, als aber unter Aleksé Michailowitsch Nikon die Verbesserung der liturgischen Bücher unternahm (seit dem Konzil von 1654) und sich dagegen der Raskol erhob, sich diesem, wie manche andere, die sich bereits vorher im Gegensatz zur Kirche befanden, anschloss. Ausser Müschetzki berichten über ihn der Mitropolit von Tobolsk²⁾ Ignati Rímski-Korsaków und Dimitri von Rostow. Nach diesen Schriftstellern stammte Kapitón aus dem Dorfe Danílowo (Gouvernement Wladímir), ward Mönch und lebte in der Einsiedelei Kolésnikowa. Er war ein strenger Asket und begnügte sich mit vegetarischer Kost und verlangte solches auch von seinen Anhängern. Darin ging er so weit, dass er nicht einmal Ostereier gestattete, sondern sie durch Zwiebeln ersetzte. Dabei galt er als Profet und gab sich mit Weissagungen ab. Die kirchlichen Geistlichen verachtete er, wohl wegen ihrer mangelhaften Askese. Die russischen Forscher finden in dieser über die kirchliche hinausgehenden Askese, dem Gewichtlegen auf Profetie und dem Gegensatz zur Kirche Beweise für den tatsächlichen Zusammenhang zwischen Kapitón und Danila. Aber die Chlústen sind, wenn sie auch kein Fleisch essen, nicht strenge Vegetarianer und erweisen den kirchlichen Geistlichen alle geforderte Hochachtung, wenn auch heuchlerischer Weise. Ferner berufen sich die russischen Forscher für diesen Zusammenhang darauf, dass in einigen Gegenden, und zwar gerade auch im Gouvernement Kostroma (im Kineschmaer Kreise) die Chlústen „Kupidonen“ genannt werden, was aus Kapitonen verdreht sei. Dortselbst werden sie auch Podreschétnikowü genannt. Auch dieses weist auf Zusammenhang mit Kapitón hin. Denn Podreschétnikow war ein Schüler Kapitons im Gebiete von Kineschma, der im Verbot geistiger Getränke soweit ging, dass er das Abendmahl nicht mit Wein, sondern mit Rosinen feierte³⁾. Auch Danila hatte in seinen 12 Geboten das Verbot aller berauschenden

1) Lebte von 1682—1741, schrieb unter dem Namen Semjón Denisow zahlreiche Schriften zur Verteidigung des Raskols.

2) Von 1692—1701.

3) Dímitri Rostówski, Nachforschung über den Raskolniken-Brünschen Glauben S. 471—72.

Getränke, und Melnikow (Die weissen Tauben S. 381, Anm.) weiss davon zu berichten, dass auch die Chlüsten das Abendmahl mitunter mit Rosinen feiern, wenn auch aus den Prozessakten solches nicht nachzuweisen sei.

Was noch das Verhältnis zwischen Danila und Suslow anlangt, so sagt darüber der anonyme Verfasser des Artikels „Die Chlüstowschtschina“ (Taur. Ep.-Nachr. 1885, S. 458): „Suslow ist für die äussere Ausbreitung und innere Entwicklung der Sekte eine sehr bedeutende Persönlichkeit. . . Er war nicht nur der erfolgreiche Mitarbeiter und Gehilfe des ersten Gründers, sondern auch während dessen Lebzeiten das eigentliche Haupt der Sekte. Er hat weit hinaus über das Gebiet Danilas sie verbreitet und zum Zentrum derselben Moskau gemacht, wo er auch starb, nachdem er grossen Wohlstand erlangt. Der Lehre gab er eine etwas andere Form. Wohl mit Wissen Danilas erklärte er sich für Christus und umgab sich mit einem Hofstaat, einer Gottesmutter und Profeten, und verlangte vollkommenen Gehorsam. Von Danila wird nichts Aehnliches erzählt. Sein Gottesdienst bestand aus Tänzen. Sie sind wohl vollständig Erfindung Suslows. Von Danila wird nur erzählt, dass er ein „Gotteshaus“ hatte, aber nichts von Tänzen“.

Was die Bedeutung Suslows für die äussere Ausbreitung der Sekte anlangt, so hat der Anonymus die Legende richtig interpretiert. Nicht aber, was die Entwicklung der Lehre anlangt. Die Legende lässt ja auch durchblicken, dass auch Danila Christus sein wollte, ein grösserer freilich als Suslow, da in ihm wie in Jesus von Nazareth Gott Zebaoth selbst Mensch geworden (siehe dafür oben S. 7). Ein „Gotteshaus“ ist nach dem Sprachgebrauch der Chlüsten immer ein solches, in welchem religiöse Tänze stattfinden. Und zum Ueberfluss sagt ja die Legende ausdrücklich, dass Danila während der „Radenija“ gen Himmel fuhr. Dass auch er Ekstatiker war, beweist ja das Geschehnis auf dem Berge Gorodina.

Jemeljan und Awerjan.

Gespalten sind die Ansichten der russischen Forscher darüber, ob die Chlüstenlegenden über die Christusse Jemeljan und Awerjan glaubwürdig sind oder nicht. Doch hängt ihre Stellungnahme zu dieser Frage von ihrer Ansicht über das Alter der Chlüstensekte und deren Ursprung ab, nicht von einer Prüfung der betreffenden Legenden selber. Dazu habe ich nicht einmal Ansätze

gefunden. Ich möchte mich auch hier gegen die Skeptiker erklären. Freilich wird darauf nicht Gewicht gelegt werden dürfen, dass die Schilderung Iwans des Schrecklichen im oben aufgeführten Liede (S. 4 f.) geschichtlich richtig ist. Denn die Erinnerung an ihn ist überhaupt im russischen Volke eine sehr lebendige. Ebenso dürfte aus der Richtigkeit der Erinnerung, dass Dmitri Donskoi die Tataren Mamais auf dem Kulikowschen Felde geschlagen (s. S. 3 f.), nicht zuviel für die Geschichtlichkeit der Gestalt Awerjans gefolgert werden dürfen. Denn auch diese Schlacht lebt im Gedächtnis des Volkes fort, wie die Heldengestalt Dmitri Donskois. Andererseits wird aber aus dem historischen Fehler, dass Nikon als Zeitgenosse Iwan des Schrecklichen erscheint (S. 5), nicht gegen die Glaubwürdigkeit der Legende von Jemeljan geschlossen werden dürfen. Denn Nikon gilt den Raskolniken und Sektierern so sehr als Verfolger ihrer Genossenschaften, dass sein Name sich leicht dort einstellt, wo überhaupt von einer Verfolgung die Rede war (vergl. S. 92). Mein Grund, warum ich diese beiden Christusse für historische Persönlichkeiten halte, ist folgender: Die Chlūsten konnten kein Interesse haben, Christusse vor Danila Philipow zu erfinden. Denn dieser gilt ihnen so sehr als Begründer ihrer Sekte, dass die Legende von früheren Christussen und demgemäss die Nachricht von einem früheren Bestehen der Sekte ihnen geradezu unbequem sein muss. Denn ihr Glaube besagt ja, dass der seit langem erloschene Glaube Jesu von Nazareth erst von Danila wieder erneuert worden sei. Das ist so sehr fester Glaubenssatz der Chlūsten, dass entgegengesetzte Legenden gewiss verloren gegangen wären, wenn sie nicht in Liedern eine Form gefunden, die sie davor schützte. Diese alten Lieder erbten sich unter den Chlūsten fort, obgleich sie imgrunde ihrem Glauben über die Entstehung ihrer Sekte widersprechen (doch vergl. S. 7).

Merkwürdiger Weise machen die russischen Forscher nicht darauf aufmerksam, dass in dem Liede über Awerjan ja noch von einem andern Christus die Rede ist. Er wird „lebendiger Gott“ genannt, der aus dem steinernen Gefängnis hervorgegangen. Er fordert seine Kindlein auf, sich in „Jerusalem“ zu versammeln und auf dem Kulikowschen Felde zu tanzen, weil an diesem heiligen Orte der Christus Awerjan gefallen sei (S. 3). Wer ist gemeint? Man könnte an Danila Philipow denken. Denn dieser wird als „lebendiger Gott“ bezeichnet, es ist davon die Rede, dass er im Gefängnis gesessen, und sein Gotteshaus in Kostroma hiess

„das Jerusalem da droben“ (vergl. S. 8—13). Ich halte es aber doch für wahrscheinlicher, dass Suslow gemeint ist. Obgleich der religiöse Wandertrieb der Russen nicht stark genug vorge stellt werden kann, so ist eine Wallfahrt einer ganzen Genossenschaft von Moskau zum Kulikowschen Felde (zwischen Don und seinem Nebenflusse Neprádwa, circa 300 Werst von Moskau) doch viel leichter denkbar, als eine von Kostroma dorthin (mehr als die doppelte Entfernung). Etwa auf der Mitte des Weges zwischen Moskau und dem Schlachtfelde liegt die Stadt Wenjow, wo frühzeitig, bald nach Suslow, die Chlüstensekte nachweisbar ist (siehe § 3). Ist Suslow gemeint, so wär er also durch das Lied als Pfleger und Gewährsmann der Tradition über Awerjan hingestellt, diese würde dadurch aus ihrer Isolierung heraustreten.

Diejenigen Forscher, die wie wir diese Legenden für glaubwürdig halten, sind bemüht gewesen, aus den Urkunden der russischen Geschichte Beweise für die Existenz der Chlüstowschtschina noch vor dem 17. Jahrhundert beizubringen. Sie berufen sich auf folgende Stellen:

Im „Stoglaw“ (vergl. S. 38, Anm. 2; in der mir vorliegenden Ausgabe von Koščantschikow, Petersburg 1863, auf S. 138) heisst es Kap. 41, Frage 31 (des Zaren Iwan des Schrecklichen): „In den Gemeinden und Dörfern gehen falsche Profeten umher, Männlein und Weiblein und Mädchen und alte Weiber, nackt und barfüssig, und die Haare haben sie lang wachsen lassen und tragen sie aufgelöst. Sie schütteln sich und schlagen sich und erzählen, dass ihnen die heilige Pjárniza (Freitag) und Nastasja (Sonntag) erscheinen und ihnen befehlen, die Christen zu verpflichten, die Kanones zu halten. Sie aber gebieten, am Mittwoch und am Freitag keine Handarbeit zu tun, und den Weibern, nicht zu spinnen und die Kleider nicht zu waschen und die Steine (in der Badstube) nicht zu erhitzen. Aber andere gebieten, gotteslästerliche Dinge zu verüben (die) ausserhalb der göttlichen Schriften (liegen). Was soll mit den nackten und barfüssigen Profeten geschehen, dass sie die Welt nicht verführen?“

Es ist verwunderlich, dass auch ein so orientierter Forscher wie Melnikow, (Die Geheimen Sekten, S. 21) behauptet, der Zar meine hier Anhänger der Chlüstowschtschina. Die Ähnlichkeit besteht blos darin, dass die Leute, von denen hier die Rede ist, als Ekstatiker erscheinen. Aber alle Ekstatiker brauchen noch nicht Chlüsten zu sein. Die Chlüsten ergeben sich ekstatischer Erregung in geheimen Versammlungen, während hier von öffent-

lich auftretenden Ekstatikern die Rede ist. Nirgends wird von den Chlüsten erzählt, dass sie den Sonntag (im Russ. fem.) als eine Heilige ansehen und verehren und Mittwoch und Freitag als Ruhetage feiern. Worin die gotteslästerlichen Dinge bestehen, die von der heiligen Schrift nicht geboten sind, ist nicht gesagt, also hat man kein Recht, sie mit Gebräuchen der Chlüsten zu identifizieren, auf welche diese ganz allgemeine Charakteristik etwa passt. Es bleibt nur die Verehrung des Freitags als heiligen Tages und heiliger Person als den Chlüsten ¹⁾ mit den hier geschilderten Häretikern gemeinsam, aber diese war und ist überhaupt im russischen Volk sehr verbreitet ²⁾.

Ebenso wenig braucht das Verbot der „Paleja“ des sechzehnten Jahrhunderts von „häretischem Klatschen mit den Händen und Tanz“ und die Verteidigung des letzteren mit dem Beispiel des Königs David sich gerade auf die Chlüstowschtschina zu beziehen. Religiöses Tanzen ist eine zu gewöhnliche Erscheinung der Kirchengeschichte, und die bei den Chlüsten und Skopzen freilich gebräuchliche Berufung auf das Beispiel des Königs David ist doch eine zu naheliegende, als dass nicht eine jede christliche Tänzersekte sich darauf berufen wird. Die Stelle bezeugt nur, dass es auch im sechzehnten Jahrhundert in Russland Sektierer gab, zu deren religiösen Gebräuchen Tanzen gehörte. Aber aus der Stelle scheint hervorzugehen, dass es sich dabei nicht nur um Vertreter einer Sekte handelt.

Mehr Aehnlichkeit mit der Chlüstowschtschina hat die Sekte, die in der „Gustünskaja Létopis“ (Gustünsches Jahrbuch, soge-

1) Dafür siehe S. 38, Anm. 2. Es sei hier noch folgendes Sterbelied der Chlüsten (Schaloputen) im Chersónschen in kleinrussischer Sprache aufgeführt (bei J. Abramow S. 187. Es soll auch bei Bespopowzen im Gebrauch sein):

Heiliger Montag (Ponedilku),
Gottes, des Herrn Schliesserin (kljúschniku)!
Den Meeren legt sie Riegel an (kládet),
Aber den Gefangenen lässt sie aus der Gefangenschaft frei
(wüšwoljáet):

Nimm die Seele des Knechtes Gottes (Bošchewo),
Ja und trage sie gen Himmel (nebo);
Dort ist der heilige Freitag (Pjárniza),
Unser allerreinstes Mütterchen (Mátinka). . .

2) = *παλαιά*; die „Paleji“ sind slavonische Chroniken, die mit der Schöpfung der Welt beginnen.

nannt nach der für das Gustünsche Kloster angefertigten Handschrift des siebzehnten Jahrhunderts, in welcher die Chronik erhalten ist. Sie beginnt mit Nestor und endet mit dem Jahre 1597). Aber es handelt sich hier um eine in Galizien bei Krakau aufgetretene Sekte. Die Stelle lautet (in der mir vorliegenden „Vollständigen Sammlung von russischen Jahrbüchern, auf Allerhöchsten Befehl von der Archäologischen Kommission herausgegeben“ II. Band, Petersburg 1843, auf S. 364—365):

„Im Jahre 7015 (1507). Der König Šchigmont (d. h. Sigismund) schloss Friede mit Mindikeré, dem Zaren von Perekóp. . . Aber es log der Tatar. In demselben Jahre versammelten sich hinter Krakow gewisse dreizehn Verführer, sie behaupteten, Apostel zu sein, und einen unter ihnen nannten sie Christ, und sie gingen durch die Dörfer, die Unverständigen verführend und viele Wunder durch List verrichtend: in wasserlosen (nach anderer Lesart: unfruchtbaren) Seen fingen sie vor den Leuten Fische, nachdem sie sie vorher hineingeworfen; nachdem sie jemand gemietet hatten, dass er sich tot anstelle, bis sie ihn auferwecken, weckten sie auf solche Weise Tote auf und ähnl. In Schlionska aber waren sie zu Gast bei einem Weibe, und weil sie ihnen nicht geben wollte, um was sie sie baten, so legten sie ihr einen brennenden Schwamm in ein Tuch, gingen davon, indem sie ihr mit Rache von Gott drohten; sie aber legte, ohne es zu sehen, das Tuch mit dem Feuer in den Kasten, und allmählich geriet ihr der Kasten in Brand und darauf verbrannte das ganze Haus. Als aber ihr Mann kam und sagte: „Was ist das?“ so sagte sie: „weil mich Christus bestraft hat, denn ich habe ihm nicht gegeben, um was er mich bat“. Der Mann aber, weil er nachdenklicher war, erkannte, dass jene Verführer waren, und nachdem er die Nachbarn versammelt hatte, jagte er ihnen nach, diese aber schlugen sie stark, damit sie von nun an mit dieser Verführung aufhören“.

Hier erinnert nur der Christus und die zwölf Apostel an die Chlüstowschtschina, und allenfalls die betrügerischen Wunder, denn solches wird ab und zu auch von den Chlüsten erzählt. Die russischen Forscher, welche der Ansicht sind, dass die Chlüstowschtschina aus dem Abendlande stammt, führen gerne diese Stelle als Beweis dafür an. Aber Krakau und Kostroma sind doch soweit entfernt von einander, dass wenn die Chlüstowschtschina von dem einen Ort allmählich bis zum andern sich verbreitet hätte, das doch irgend welche Spuren in der Literatur

oder wenigstens in der Legende der Chlūsten hinterlassen haben müsste.

Noch wunderlicher ist es, wenn W. Pérez sich für seine Meinung, dass die Chlūstowschtschina aus dem Abendlande stammt, auf ein Bruchstück beruft, das er in einer altslavischen Handschrift aus dem Anfang des siebzehnten Jahrhunderts gefunden, die sich im Archiv des h. Sinods befindet ¹⁾. Dieses Bruchstück erzählt von einer Sekte in Mailand Folgendes:

„In der Stadt Mediolam lasen unverständige Leute die Bücher Mosis und fanden das Wort: wachset, seid fruchtbar und füllet die Erde; und ein Unverständiger erdachte es, aber seinem Gedanken schlossen sich viele Menschen, Männer und Weiber und ihre Kinder an, und sie begannen zusammenzukommen und in der Nacht vom Teufel verfasste Gebete zu beten, und ihr Pope kleidet sich in seine greuliche Kleidung und befiehlt die Lichter anzuzünden, und betend löscht er die Lichter aus und beginnt zu schreien: Wachset, seid fruchtbar und füllet die Erde, wie euch Gott befohlen hat.

Die Männer aber und Knaben, in Besessenheit und Raserei geratend, und ein jeder sich zum Beilager ein Weib oder ein Mädchen nehmend verüben schamlos Unzucht, und von diesem Falle wird von dem Weibe oder Mädchen ein Kind empfangen, und sie tun es ihrem Popen kund, der Pope aber schreibt die Zahl des Tages auf (Blatt 327) und ihre Namen, und wenn ein Knabe geboren wird, so bringen sie ihn an denselben Ort, wo sie zu ihrem greulichen Gebete und zur Vermischung zusammenkommen, und dort verbrennen ihre Popen, nachdem sie ein Feuer aufgeschichtet, jenes Kind und seine Asche fegen sie zusammen, und tragen sie anstatt (heiliger) Gebeine. Und wann ein neuer Pope in ihrem Glauben auftritt, so geben sie ihm von dieser Asche im Wein zu trinken, und andere Unverständige lassen sie zu ihrem Greuel mit jener Asche kommunizieren, die Frommen aber, die ihren bösen Greuel gesehen, haben ihren Glauben verstört und ihre Versammlungsorte verbrannt und sie in Verbannung geschickt.“

Wenn Perez diese Erzählung als glaubwürdigen Bericht über Mailändische Sektierer nimmt, so scheint mir das geradezu

1) № 326 Dieselbe Handschrift enthält nach Perez neben anderem auch das Buch des weisen Markus von den 10 Sibyllen.

naiv zu sein¹⁾. Sie entspricht so sehr Zug für Zug dem, was von den russischen Chlüsten erzählt wird, dass der Bericht sicher niemand anders, als diese meint. Entweder ist der Name der Stadt verschrieben und es stand ursprünglich der Name einer russischen Stadt am Kopfe der Erzählung, oder der Verfasser dieses Stücks (sicher ein Rechtgläubiger) hatte irgend einen Grund, die von ihm gemeinte russische Stadt unter dem Pseudonym einer ausländischen Stadt zu verbergen, der sich nicht mehr erraten lässt.

Zum Ueberfluss nennt der Schluss der Erzählung die spezifisch russische Strafe für Sektierer. Wenn diese Handschrift wirklich aus dem Anfang des siebzehnten Jahrhunderts stammt, so wäre diese Erzählung ein Beweis für das Vorhandensein der Sekte im sechzehnten. Als einziger literarischer Beweis dafür wäre sie von grossem Werte. Leider sagt Perez nicht, auf Grund wessen er die Handschrift als aus dem Anfang des siebzehnten Jahrhunderts stammend ansieht. Den Inhalt dieser Erzählung in Betracht ziehend, möchte ich die Handschrift für viel jünger halten, etwa aus der ersten Hälfte des achtzehnten Jahrhunderts. Denn erst aus dieser Zeit sind uns sonst derartige Erzählungen über die Chlüstowschtschina bekannt.

Das Resultat unserer Untersuchung ist demnach, dass keinerlei literarische Nachrichten über die Existenz der Chlüstowschtschina vor dem siebzehnten Jahrhundert bisher gefunden worden sind. Man ist in dieser Hinsicht auf die Chlüstenlegende und auf allgemeine Erwägungen angewiesen. Letzere sind von den russischen Forschern im reichsten Masse angestellt worden, mit der Absicht, den Ursprung der Chlüstensekte zu ermitteln. Doch davon soll in einem späteren Paragraphen gesprochen werden.

§ 3. Die Geschichte der Sekte.

a) Im 18. Jahrhundert.

Wenn wir von den Legenden und Erinnerungen der Chlüsten selbst und den spärlichen, z. T. dunklen und schwer zu datierenden

1) Wüszki, der mit Recht nachweist, dass diese Erzählung die Ansicht von der abendländischen Entstehung der Chlüstowschtschina nicht ausreichend zu stützen vermag, ist doch in der Auffassung derselben mit Perez einverstanden (S. 439—440).

(von uns oben vollständig aufgeführten) Nachrichten in der älteren russischen Literatur absehen, von denen freilich allein schon die bei Dimitri Rostowski (vergl. oben S. 81 f.) die Existenz der Sekte im 17. Jahrhundert gewährleisten, so ist letztere im Jahre 1716 zuerst authentisch bezeugt¹⁾, und zwar im Dorfe Charitonowa an der Ulema, also im Gebiete der oberen Wolga (vergl. S. 49, 55—56). Als ihr Haupt erscheint L u p k i n. Er ist der erste mit völliger geschichtlicher Sicherheit nachzuweisende Christus der Gottesleute²⁾. Als die eigentliche Stätte seiner Wirksamkeit erscheint aber Moskau. Seine Tätigkeit hierselbst bis zu seinem Tode im Jahre 1732 und seine Umgebung liegt im hellen Lichte der Geschichte (vergl. § 2, S. 47 ff.). Abgesehen von den gerichtlichen Akten, die wir oben zur Kontrolle und Ergänzung der Nachrichten der russischen Forscher über Lupkin ausgeschrieben haben, finden sich noch folgende aktenmässige Notizen über die Chlüstensekte aus dieser Zeit in der russischen Literatur:

G. J é s i p o w bietet im 2. Bande seines Werkes „Raskolnikenprozesse des XVIII Jahrh.“ unter anderen „Erzählungen nach Akten“ auch folgende unter dem Titel „Klikúski“ (S. 187—202) aus den Jahren 1718—1721:

Im Jahre 1721 ward vom Popen des Dorfes Borísowo im Kolómnaer Kreise der Bauer Daníla Wasíljew beim Moskauer Amte für kirchliche Angelegenheiten verklagt, weil er sich mit zwei Fingern bekreuzte. Beim Verhör und unter der Folter sagte er aus, er werde sich bis zu seinem Lebensende mit zwei Fingern bekreuzen, weil nur dann der heilige Geist in ihm wirke und er Gesichte sehe. Aber wenn er sich mit drei Fingern bekreuzte, werde der heilige Geist von ihm weggenommen. Unterrichtet

1 Die Aussage des Chlústen Handelsmannes Karp Iwanow vor Gericht im Juli 1748 (bei Netschajew S. 131), er sei vor 50 Jahren zur Sekte bekehrt worden, würde freilich bis ins 17. Jahrhundert zurückführen. Aber auf eine derartige vereinzelt dastehende Angabe in runder Zahl kann nicht viel gegeben werden, auch wenn man die Wahrhaftigkeit des Zeugen nicht in Zweifel zieht.

2) Reutski erwähnt als mit Lupkin gleichzeitig oder sogar älter einen Christus Jewstífi Anóphrijew, der an der Spitze eines Chlústenschiffes inden dem Moskauer Simonow-Kloster gehörenden Dörfern Nikólskaja und Danilzowa im Jaroslawer Kreise gestanden. Reutski beruft sich dafür auf die Aussage der Gottesmutter Aphrosinja Iwánowa in der Akte vom Jahre 1733 und auf № 6613 des IX. Bandes der „Vollständigen Sammlung der Gesetze etc“. An der letzteren Stelle steht nichts davon, und überhaupt steht diese Notiz Reutskis ganz vereinzelt da.

habe ihn darin der Šaraísker Gerichtsschreiber Fedór Grigorjew, der zur „Christówschtschina“ gehöre, im Hause des Geldwechslers Maksím Jereméjew. — Man arretierte darauf den Fedor Grigorjew und das Weib Maksims Aljóna Jephímowa. Die Anssagen der letzteren führten zur Verhaftung der Márja, genannt die Barfüssige, des Fürsten Jephím Meschtschérski und anderer. Aus den Aussagen der Verhafteten ergab sich Folgendes:

Im Jahre 1718 ward am Vortage des besonderen Feiertags der Kirche im Moskauer Rošhdéstwenski-Frauenkloster der Frühgottesdienst vor dem Heraustragen des Evangeliums durch ein schreckliches Gekreische gestört. Das Volk trat auseinander und in der Mitte der Kirche erschien ein Weib in Lumpen, barfüssig, mit aufgelösten Haaren. Sie kreischte, rang die Hände, warf den Kopf zurück, drehte sich und fiel endlich zu Boden. Das war eine Klikúscha; die Nonnen und Kirchenwächter stürzten zu ihr, die in krampfhaften Bewegungen wie ein Kreisel sich auf der Diele wälzte. „Werft sie zum Klostertor hinaus!“ rief die Zahlmeisterin des Klosters. Man trug sie fort. Aber in der Vorhalle der Kirche trat ihnen die wegen ihrer Frömmigkeit besonders angesehene Nonne Dosiféja entgegen und hiess sie in ihre Zelle tragen. Dort lebte sie seitdem. Marja die Barfüssige — so nannte sie sich. Sie erzählte, dass vor 30 Jahren sie zuerst auf dem Gange zum Frühgottesdienst „Bekümmernis“ und „Verzückung des Geistes“ gefühlt, sie wisse nicht, was für eine Kraft sie zu Boden geschlagen. Darauf sei sie wegen ungerechten Verdachtes auf Raskol in das Preobraščénsker Amt genommen und in das Górizki-Kloster in Wólogda verschickt worden. Nach vier Jahren von dort nach Moskau entlaufen habe sie zuerst im Wošnesénski-Kloster gelebt, von wo sie hierher gekommen sei. Früher habe sie sich mit zwei Fingern bekreuzt, das aber jetzt in folgender Veranlassung aufgegeben: sie habe sich im Traumgesicht in der Kathedrale gesehen, und um den Amwón stand eine Menge geweihter Personen, auf dem Amwon sass in erzbischöflichem Gewande der h. Philipp, Mitropolit von Moskau. Er streckte die rechte Hand vor, indem er drei Finger zusammenlegte, und sprach zum vornestehenden Volk: „Wie bekreuzt ihr Ungehorsamen euch unter widriger Zusammenlegung der Finger und zerteilet die h. Dreifaltigkeit, schauet auf mein Fingerzusammenlegen!“ Nach diesen Worten ward er unsichtbar.

Marja wusste in einer Weise das Vertrauen der Dosifeja und der Aebtissin zu gewinnen, dass letztere ihr auf deren Für-

sprache eine besondere Zelle anwies. Aber es verging nicht ein Jahr, so hatte sich in dieser Zelle eine ganze Gesellschaft von Klikuschi und Besessenen gebildet, unter ihnen auch Altgläubige. Eine von ihnen war Aljona Jephimowa, welche sich zum Ziel gesetzt hatte, von Gott zu erfehen, dass er den Zaren Peter umstimme, damit dieser nicht mehr die Raskolniken verfolge. Sie ging in die Klöster und gab den Nonnen Geld, damit sie sechs Wochen lang Akafist für den Zaren läsen; machte für Peter täglich 2—3000 fussfällige Verbeugungen. Schliesslich diktierte sie ihrem Neffen ein von ihr verfasstes Gebet für den Zaren, nähte eine Schutzhülle für ein Heiligenbild, nähte heimlich das Gebet zwischen die Decke und das Futter und gab sie einem Popen der Uspénski-Kathedrale mit der Bitte, gegen reichliche Zahlung während sechs Wochen Akafist für das Wohlergehen seiner Zarischen Majestät zu lesen. Das Gebet lautet:

Erhöre, heilige allgemeine Kirche mit dem ganzen cherubimischen Altar und mit dem Evangelium und wieviel in diesem Evangelium heilige Worte sind — alle gedenket unseres Zaren Pjotr Alekséjewitsch. Erhöre, heilige, allgemeine apostolische Kirche mit allen örtlichen Ikonen (ikónami), und mit den teuern kleinen Bildern (óbrašami), mit allen apostolischen Büchern (knígami) und mit den Kronleuchtern (panikadílami) und mit den örtlichen Lichtern (sweschtschámi), und mit den heiligen Hüllen (pelenámi), und mit den teuern Gewändern (rísami), mit den steinernen Mauern (stenámi), und mit den eisernen Platten (plitámi), mit jeglichen fruchtbaren Bäumen (drewámi). O ich flehe auch die schöne Sonne an, bete zum himmlischen Zaren für den Zaren Pjotr Aleksejewitsch! O junge Leuchte Mond mit den Sternen, (šwjósdami)! O Himmel mit den Wolken (óblakami)! O schreckliche Wolken mit den ungestümen Winden und Wirbeln (wíchrjami)! O Vögel des Himmels und unter dem Himmel! O blaues Meer mit den Flüssen (rekámi) und kleinen Quellen und Seen (óserámi)! Flehet zu dem himmlischen Zaren für den Zaren Pjotr Aleksejewitsch, und ihr Fische des Meeres und Tiere Polens (pólskije) und wilden Tiere des Waldes (dubrównüje), und ihr Felder und alles Irdische, betet zu dem himmlischen Zaren für den Zaren Pjotr Aleksejewitsch.

Im Sommer des Jahres 1720 begab sich Marja die Barfüssige mit ihren Klikuschi auf die Wallfahrt nach dem Woskresénski-Kloster. Nicht weit von diesem Kloster, im Dorfe Košmodemjanskoje lebte der Gutsbesitzer Fürst Jephim Meschtschérski.

Dorthin begaben sie sich und wurden mit Freuden aufgenommen. Der Fürst führte sie in seine Gebetsstube, eine Kapelle nach Art der altgläubigen, mit örtlichen Ikonen, einem De-isús¹⁾ etc. In einem silbernen Schrein ward eine Ikon aufbewahrt, nach der Angabe des Fürsten: die wundertätige der Smolénskschen Gottesmutter. Die Fenster der Kapelle waren kreuzförmig angefertigt.

Als die Klikuschi und Raskolniken in die Kapelle hineingingen, hörten sie einen sonderbaren Ton, der von einer gläsernen Glocke mit gläserner Zunge ausging, die im Vorzimmer hing und vom Fürsten eigenhändig dreimal geläutet wurde. Darauf begann der Gottesdienst. Der Fürst las selbst die Frühmesse nach Büchern mit altem Druck. Er hatte einen eigenen Subdiakon. Die Anwesenden sangen mit. Dann stöhnte zuerst die besessene Irina auf, genannt „die Kettenträgerin“ — weil sie Ketten trug —, das Gestöhn verwandelte sich in wildes Geschrei, es zog sie krampfhaft zusammen und schnellte sie in die Höhe und schlug sie darauf zu Boden; sinnlose Reden wurden von Bruchstücken von Gebeten, Hundegebell, Schweinegrunzen unterbrochen; von der Diele der Kapelle hob sie eine „unsichtbare Kraft“ empor und schlug sie zu Boden. Die hervorgequollenen Augen waren unbeweglich, am Munde stand Schaum. Ihre Gefährtinnen begannen zu ächzen, sich mit den Händen an die Brust zu schlagen, beteten immer häufiger mit fussfälligen Verbeugungen. . . Die Raskolniken blickten mit Furcht und mit einer Art Andacht und Mitgefühl auf die Unglückliche. . .

Der Fürst schloss das Lesen und ging an die Irina heran; in der rechten Hand hielt er einen hölzernen Rosenkranz. Er bekreuzte sich, blickte streng auf die Besessene und schwang über ihr den Rosenkranz. . . Sie schrie noch lauter und wilder. . . Der Fürst schlug Irina mit dem Rosenkranz auf den Kopf, auf die Schultern, auf die Brust.

„Fahre aus, unreiner Geist! Fahre aus!“ wiederholte der Fürst bei jedem Schlage, und geriet dabei selbst in eine Art entzückten Zustand. . . Irina erhob sich, ihre Augen schlossen sich plötzlich; wie eine Tote fiel sie zu Boden und ward stille. Der Fürst befahl, Akafist zu lesen. Je länger gelesen wurde,

1) Ein aus drei Bildern zusammengesetztes Heiligenbild: der Heiland zwischen der h. Jungfrau und Johannes dem Täufer.

2) scil. bei der Bekreuzung.

desto mehr belebte sich Irina, ihre verkrümmten Glieder reckten sich gerade — sie erhob sich auf die Kniee und begann zu beten. Der Fürst bekreuzte sie und besprengte sie mit heiligem Wasser aus einem geweihten Gefässe.

Darauf trat irgend ein Bauer hervor und begann sich zu drehen, dann raste er mit ausgebreiteten Armen durch die ganze Kapelle; alle traten aus einander und machten ihm Platz. Er drehte sich, drehte sich, und fiel schliesslich wie tot zu Boden. Der Fürst brachte auch ihn mit dem Rosenkranz zum Bewusstsein.

Nach der Andacht verteilte der Fürst unter die Klikuschi und Raskolniken irgendwelche Bröckchen und entliess sie mit Almosen. Erstere kehrten nach Moskau zurück, letztere zerstreuten sich in den Dörfern.

Der Fürst sagte auf der Folter noch aus, er sei im Narvaer Feldzug durch das Muttergottesbild, das er auf seinen Schultern getragen, vom Tode errettet worden, und habe ihm daher um eines Gelübdes willen eine Kirche gebaut und Gottesdienst eingerichtet. Die Bröckchen die er verteilt, seien von Abendmahlsbrot, welches Popen bei ihm geweiht. Die Fenster habe er gerade deswegen kreuzförmig gebaut, um das Gerede zu widerlegen, dass er ein Raskolnik sei; denn er sei keiner. Die ihm weggenommenen Heiligengebeine hätten ihm die Fürstinnen Nastasja Trojekúrowa und Warwára Golowiná geschenkt. Zu ihm kämen viele, und warum sich manche zu Boden geschlagen, wüsste er nicht. Wenn er den Saraisker Grigorjew und die „Kettenträgerin“ mit dem Rosenkranz geschlagen und mit Wasser besprengt und ihnen Eucharistisches Brot gegeben und über dem Weibe: Fahre aus, unreiner Geist! gerufen, so habe er das in Einfalt getan.

Bei dem Wächter des Münzhofes, Grigori Jephimow, dem leiblichen Bruder der Aljona, war noch folgender in altslavischer Sprache geschriebener Brief gefunden worden, weswegen er gefoltet wurde:

Von Zauberei, von grossen Ränken, von verführerischer Veränderung, von grossem Fall — wie verführt sind wir worden, wohin geführt worden! Wie sind wir durch Anhören der Schrift nicht zur Vernunft gekommen, wie haben wir beim Anhören des Predigers gelästert! Die einen, dann gebunden durch die irdischen Dinge, und die diese Welt wünschen, werden zum Teufel fahren, die andern, welche annehmen die garstige Kennzeichnung

Gottes ¹⁾ vom Gottesfeinde anstatt des lebenschaffenden Kreuzes, werden mit dem Teufel in die äusserste Finsternis geworfen werden.

P. Melnikow, der diese ganze Erzählung Jesipows wieder gibt (Die geh. Sekten, S. 48. 52—57), sieht alle darin vorkommenden Personen bis hinauf zum Fürsten Meschtscherski als Chlüsten an und nennt die Gesellschaft der Marja der Barfüssigen ein Chlüstenschiff. Besonders beruft er sich auf den chlüstischen Charakter des Gebetes Aljonas und des Briefes Grigori Jephimows. Dagegen hat sich Kutepow erklärt (S. 57, Anm.). Die falsche Ansicht Melnikows hänge damit zusammen, dass er alle Klikuschi und Blöden für Chlüsten halte (S. 45—46). — Hier hat Kutepow Melnikow nicht verstanden, denn er sagt ausdrücklich (S. 46), dass er nicht behaupte, dass alle Blöden, Seligen, Klikuschi und Besessenen, die in Moskau und seinen Klöstern zerstreut lebten, Chlüsten waren, wohl aber sei es zweifellos, dass einige Christusse, Gottesmütter und Profeten der Gottesleute als Blöde und Klikuschi galten. Aber darin hat Kutepow Recht, dass weder Marja die Barfüssige, noch der Fürst Meschtscherski irgend etwas Chlüstisches an sich haben. Die erstere war eine Klikuscha wie andere auch, und der Fürst Meschtscherski war, wie Kutepow mit Recht bemerkt, nur ein „mystisch gestimmter Mensch“. Den chlüstischen Charakter des Gebetes nachzuweisen, ist Melnikow nicht gelungen. Denn die Aehnlichkeit mit dem von ihm angeführten Chlüstenliede

Meine Kirche, meine goldene Kirche etc.

ist nur entfernt. Und die hier und dort sich findende Beschreibung einer Kirche mit allem Zubehör kommt in mannigfacher Variierung auch sonst in volkstümlichen religiösen russischen Liedern vor. Ebenso die Anrufung von Sonne, Mond und Sternen und aller irdischen Kreatur. Der Brief aber ist durchweg ein altgläubiger Protest gegen die durch Nikon eingeführten Aenderungen.

Dennoch aber ist Melnikow Kutepow gegenüber nicht in vollem Unrechte. In dem Geflecht von Raskol und volkstümlicher Ekstase, wie sie im 17. und 18. Jahrhundert sich ebenso wohl in der Kirche als auch bei den Schismatikern vorfand, welches uns die seltsame Erzählung Jesipows bietet, findet sich

1) scil. bei der Bekreuzung.

doch auch ein dünner chlüstischer Faden. Dem Bauern Danila Wasiljew, dessen Verhaftung zur Entdeckung des Treibens der Marja der Barfüssigen und des Fürsten Meschtscherski führte, ist nicht das Bekreuzen mit zwei Fingern die Hauptsache, sondern die Herabkunft des h. Geistes auf ihn. Er bezeichnet als seinen Lehrer Fedor Grigorjew, von dem er ausdrücklich sagt, dass er zur Christowschtschina gehöre, und dieser Grigorjew führt auch in der Tat in der Kapelle des Fürsten Meschtscherski eine regelrechte chlüstische Radenije auf, die sich deutlich von dem Gebaren der Klikuschi dortselbst unterscheidet. So bietet die Erzählung Jesipows einen neuen aktenmässigen Beweis — leider sagt nur Jesipow nicht, aus welchen Akten er seine Erzählung geschöpft — für das Vorhandensein der Chlüstowschtschina in und um Moskau bereits in den Jahren um 1720.

Ebensowenig verrät Melnikow die Quelle für seine Nachricht von der Existenz der Sekte in Nischni-Nowgorod vor dem Jahre 1722 (vergl. oben S. 47—48). — Im Anschluss an seine Wiedergabe der Erzählung Iesipows bringt Melnikow (S. 58) unter Berufung auf eine Akte des h. Sinod aus dem Jahre 1725 (Akte über häretische Versammlungen in der Jaminskaja Staniza vom 25. Febr. 1725) die einzig dastehende Notiz¹⁾ über den Kosaken Agafón, der sich den „Ataman-Christus“ nannte, sich mit zwölf gemeinen Kosaken als „Atamanen, höchsten Profeten und Aposteln“ und einem Kosakenmädchen als „Gottesmutter“ umgeben hatte. Da sonst nichts von der Ausbreitung der Chlüstowschtschina in so früher Zeit bis in das Gebiet des untern Don bekannt ist, könnte man auf die Meinung kommen, dass es sich hier nicht um die Chlüstensekte handelt, sondern um eine andere, die nur in der Nachahmung des Erdenlebens Jesu sich mit der Chlüstowschtschina berührt. Aber mit irgendeiner Sicherheit kann das nicht behauptet werden; dazu ist die Kenntnis des Ausbreitungsgebietes der Chlüstowschtschina in dieser Zeit zu lückenhaft.

Nach den Berichten der russischen Forscher und den gedruckten Akten wurden im Jahre 1733 zusammen mit der Familie Lupkins und der Gottesmutter Anastasja (vergl. S. 52)

1) Melnikow hat die Akte nicht selbst eingesehen. Sie gehörte zu den geheimen und war versiegelt. Er hat die Notiz der Beschreibung der Akten entnommen. Aber wie leicht kann dort das Jahr verschrieben sein!

der Mönch Joasáph und die Mönche des Moskauer Wüsokopetrówski- (Hohen-Petri-) Klosters¹⁾ Philarét (Muratin) und Tíchon (Timofé Strukow) verhaftet, von denen besonders die beiden letzteren eine bedeutende Rolle neben den Lupkins und der Anastasija unter den Moskauer Chlüsten gespielt haben. Neben Anastasija treten noch die Nonnen des Iwanowski-Klosters Esfír (Esther) und Jeléna (Helena) hervor.

Joasaph, der Petersburger Chlüstenchristus Tschurkin (siehe unten) und andere, z. B. auch Nastasja²⁾, bezeichneten vor Gericht als ihre Lehrer den bereits verstorbenen³⁾ Bauern des Nowodjéwitschi-Klosters Alekse Trophímow und die Nonne des Warsonóphjewski-Klosters, die Gottesmutter Márfa Páwlowa, der jener zur Seite stand.

Nach Aussagen Joasaphs⁴⁾ lehrte ihn Trophimow⁵⁾, Brot und Kwas als Abendmahl zu geniessen, sich mit zwei Fingern zu bekreuzen und nach den Büchern mit altem Drucke zu beten. Er erklärte ihm, dass in früheren Zeiten die heiligen Apostel und heiligen Väter durch solchen Glauben und Werke die Errettung erhielten; und wer danach verfährt, auf die kommt vom Himmel der Heilige Geist herab und dann nehmen sie bereits die zweite Taufe durch den Geist an; aber die erste Taufe ward ihnen durch Wasser. Und wer mit dieser Taufe nicht getauft wird, der kommt nicht ins Himmelreich. Und früher einmal⁶⁾ sagte ihm Trophimow, als er von ihm hörte, dass er keinen Wein trinke: „Bitte trinke auch fürderhin keinen Wein.“ Und er möge friedlich in Anstrengungen leben und sich nicht dem Trunke ergeben und nicht auf gemeine Weise schimpfen und so leben, wie in früheren Zeiten die Apostel und heiligen Väter lebten; und sie waren alle in Anstrengungen und bewahrten die Jungfräulichkeit und Reinheit. Und ein andermal führte ihn Trophimow in das Iwanowski-Kloster in die Zelle seiner

1) Auch blos Petrowski-Kloster genannt.

2) Nastasja nannte ihn zugleich ihren Vetter, Tschistowitsch S. 6. Sie nannte auch ihr Abendmahl eine Erfindung Trophimows.

3) Netschajew S. 89.

4) Tschistowitsch S. 15—17.

5) Vor 15 Jahren, was auf das Jahr 1718 führen würde.

6) In lange vergangenen Jahren, aber in welchem namentlich, erinnere er sich nicht genau: als er noch Mönch im Simonow-Kloster war.

Schwester Márja Trophímowa¹⁾, wo eine Versammlung von 20 Männern und Frauen war. Und Trophimow hiess ihn beim Eintritt, sich mit zwei Fingern bekreuzen und das Gebet sprechen: „Herr Jesus Christ, Sohn Gottes erbarme dich unser“, weil in alten Jahren die heiligen Väter solches verrichtet und dadurch für sich Errettung erlangt hätten. Und darauf verbeugte

1) Eine Versammlung in der Zelle der Marja Trophimowa schildert auch Warlaám Fedotow (vergl. S. 64. Daten der vierziger Jahre etc. S. 454—455, auch von Kutepow S. 60 kurz berührt), indem er sie mit anderen Versammlungen zusammenfasst. Er sagt: „Zuerst wurde von jedem der Eid geleistet, indem man das Kreuz küsste, dass man sein Zugesein auf diesen Versammlungen weder seinem geistlichen, noch seinem leiblichen Vater kundtun werde, und dass man, wenn man irgendwohin genommen werde, Knute und Feuer erdulden und seinen Kopf deswegen verlieren wolle. Aber darauf setzte man sich auf die Bänke, das männliche Geschlecht auf die rechte, aber das weibliche auf die linke Seite, und sang die Verse: „Komm zu uns, Herr! Komm zu uns, Sohn Gottes! Erbarme dich unser, Allerheiligste Gottesmutter! Bitte für uns Deinen Sohn und unsern Gott, dass er um deinetwillen errette unsere vielsündigen Seelen auf Erden.“ Und während des Gesanges dieses Verses sprangen die Nonnen des Iwanowski-Klosters Marja Trophimowa, Anna Iwanowna (wohl das Weib Lupkins) von den Bänken und schwenkten die Arme, schüttelten sich und drehten sich in die Runde nach der Sonne, und während des Sichschüttelns und Sichdrehens hielten sie nach einander Reden: „Glaubt ihr uns mit Wahrhaftigkeit, dass in uns der Heilige Geist weilt?“ Und das sagen sie nicht aus ihrem eigenen Verstande, sondern durch den Heiligen Geist. Und dabei errieten sie (scil. die Zukunft) und sprachen mit fremden Zungen. Aber darauf nahm die Nonne Anna vom Tisch eine hölzerne Schüssel, in welcher in Stücke geschnittenes Brot war, und die Nonne Wéra nahm vom selben Tisch ein hölzernes Gefäss mit Kwas, und sie hielten es in ihren Händen; und die Nonne Wera nahm von der Wand ein kupfernes Kreuz und tauchte es dreimal in den Kwas; und darauf verteilte die Nonne Anna an alle Genossen dieser Versammlungen und auch an ihn, Warlaam, je ein Stück, und nachdem sie das Brot gegessen, traten sie an die Nonne Wera heran, die ihnen allen dazu Kwas zu trinken gab; und bei der Verteilung des Brotes und während des Trinkens von Kwas dazu sagte sie allen, darunter auch ihm Warlaam: „Nehmet dieses als Kommunion des heiligen Sakraments.“ Und auf Befehl jener Wera verbeugten sich alle Leute, auch er, Warlaam, vor Anna fussfällig, in dem sie sich bekreuzten, sie als heilig verehrend, und küssten jenes Gefäss, auf welchem keine Abbildung war.“ Des weiteren folgt das, was bereits oben S. 64 abgedruckt steht, vergl. Anm. 2 zur S.

er sich auf sein Geheiss vor den heiligen Ikonen dreimal, sich dabei mit zwei Fingern bekreuzend. Darauf standen alle Männer und Frauen auf. Auf seine Frage, was das für eine Versammlung sei, sagte ihm Trophimow: „Das ist eine solche Versammlung, wie sie in früheren Zeiten die heiligen Väter gehabt haben, denn auf diese unsere Versammlung kommt der Heilige Geist herab; und wer auf diesem Wege geht, der wird errettet werden.“ Und darauf liess er ihn sich neben ihn auf die Bank setzen, und bald darauf entledigten sich die Männer der Kaftane und Kamisole und des Schuhzeugs und behielten allein die Saraphane und Hemden an. Und alle standen auf und beteten vor den heiligen Ikonen ungefähr eine Stunde lang, indem sie sich mit zwei Fingern bekreuzten, und setzten sich auf die Bänke und sangen das genannte Gebet; und von den versammelten Männern und Frauen standen ungefähr fünf auf, schüttelten sich und drehten sich im Kreise herum und sagten, die Ledigen möchten nicht heiraten, die Verheirateten aber nicht mit ihren Weibern leben, und man möge sich nicht dem Trunke ergeben und nicht stehlen und nach den Geboten Gottes handeln; und wenn man das nicht tun werde, so werde auf einem der Zorn Gottes ruhen. Und darauf ging von denen, die sich drehten, ein Weib an ihn, Joasaph, heran und sagte ihm, dass auch er in ihre Glaubensgenossenschaft eintreten möge und er werde dadurch gerettet werden; aber wenn er nicht in ihrer Glaubensgenossenschaft sein werde, so werde sich Gott über ihn erzürnen. Und nachdem er sich damit einverstanden erklärt, sagte ihm Trophimow, dass er zur (Versicherung der) Treue, dass er von diesem ihrem Tun niemandem sagen werde, das Kreuz küssen möge. Nachdem er das getan, brachen einige von denen, die sich schüttelten und drehten, Brot in Stücke, gossen Kwas in ein Glas und tauchten ein Kreuz in dasselbe, verteilten solches unter die Anwesenden als Abendmahl. — Auch auf Versammlungen bei Nastasja und Prokophi Lupkin führte ihn Trophimow.

Tschurkin berief sich zur Rechtfertigung dessen, dass er nach dem Prozesse von 1733 sich wiederum der Sekte zugewandt, auf den Eid, den er seinem Lehrer Trophimow geleistet. Trophimow habe ihn gelehrt, die Forderung der Reinheit auf die Stelle des „Geistlichen Alphabets“ zu gründen: „Wenn Adam nicht verführt worden wäre durch den Teufel von Ewa und nicht vom Apfel genossen hätte, so konnte auch ohne Vermischung das menschliche Geschlecht entstehen und sich vermehren durch

Geburt aus der Erde, wie auch Adam.“¹⁾ — Auch Wasili Stepanow (siehe oben S. 43. 46), der Trophimow sehr verehrte und seine Haare wie Reliquien von einem Heiligen bei sich verwahrte, berief sich für diese Stelle auf ihn²⁾.

Nach Reutski (S. 33. 50), Kutepow (S. 60) leitete die Novizin, später Schliesserin des Warsonophjewski-Klosters³⁾ Marfa Pawlowa unter Beihülfe Trophimows Chlüssenversammlungen in ihrer Zelle und im Hause des Moskauer Kaufmanns Chlüssen Stepán Jákowlew hinter der Pretschístenski-Pforte. Zu ihrem Schiff gehörte auch der Bauer Jakow Phrolów (siehe oben S. 40). Trophimow brachte zu ihr Neophyten, indem er sie die „wahrhafte Gottesmutter“ nannte, „sehr kunstfertig durch die göttliche Schrift“. Reutski beschreibt sie als ein hochgewachsenes schwarzhhaariges Weib von ehrwürdigem Aussehen. Mit Hilfe eines kupfernen achteckigen Kruges nahm sie die neuen Ankömmlinge in die Sekte auf. — Dass sie als Gottesmutter galt, bestätigen auch die Akten⁴⁾. Auch sie rief während des Tanzes: „Gott über den Göttern, Zar über den Zaren“ (vergl. oben S. 69)⁵⁾.

Der Schüler Trophimows, der Mönch Joasaph (Iwan Semjónow), bekannte beim Verhör unter der Knute⁶⁾, dass er auf Versammlungen bei Prokofi Lupkin, Nastasja und Semjon und Iwan Meljóskin gewesen sei; hier habe er denen, die hinkamen, gesagt, dass zu ihnen vom Himmel der Heilige Geist herabkomme und gebiete, böse Werke nicht zu tun. Und er habe durch den H. Geist profezeit, dass Feuersbrünste sein werden und kein Regen sein wird und infolgedessen Gott keinen Ertrag geben wird, und dass ein Weltgericht niemals sein wird, nur wenn der Mensch stirbt, dann wird für ihn Gericht sein⁷⁾; und dass der H. Geist gebiete, auf ihren Unterhaltungen anstatt der Prosfora Brot zu zerbröckeln und in ein Glas Kwas zu giessen und anstatt des

1) Netschajew S. 133. 170.

2) Netsch. S. 170.

3) Hiess so nach seiner Begründerin Warsonóphija, nach der Ueberlieferung die Mutter des Metropoliten Philipp (siehe oben S. 103), Reutski S. 43, Anm. 34. Oben S. 43, 10, Zeile ist „lebte“ in: „gelebt hatte“ zu korrigieren; Marfa wurde im ersten Prozess zum Tode verurteilt, Netsch. S. 83.

4) Netsch, S. 134 und sonst.

5) Netsch. S. 134.

6) Tschistowitsch S. 14.

7) Tschist. S. 15; auch von Netsch. S. 90 berührt.

INDEX SEMINUM

ANNO 1906 COLLECTORUM

QUAE

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS IMPERIALIS JURJEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS)

PERMUTATIONI OFFERT.

Sectio I. Systematica.

- | | |
|---|---|
| <p>1. <i>Acanthopanax sessiliflorum</i> <i>Seem.</i>
 2. <i>Achillea magna</i> <i>L.</i>
 3. " <i>odorata</i> <i>L.</i>
 4. " <i>ptarmicoides</i> <i>Maxim.</i>
 5. <i>Aconitum geraniifolium</i> <i>Hort.</i>
 6. " <i>Lycocotnum</i> <i>L.</i>
 7. " " var. <i>squarrosum.</i>
 8. " <i>Napellus</i> <i>L.</i>
 9. " " var. <i>Bauhini.</i>
 10. " " var. <i>Bernhardi</i> <i>Rehb.</i>
 11. " " var. <i>Halleri</i> <i>Rehb.</i>
 12. " <i>orientale</i> <i>Mill.</i>
 13. " <i>variegatum</i> <i>L.</i>
 14. " " var. <i>pallidiflora.</i>
 15. <i>Actaea spicata</i> <i>L.</i>
 16. <i>Agrimonia dahurica</i> <i>Willd.</i>
 17. " <i>Eupatoria</i> <i>L.</i>
 18. " <i>leucantha</i> <i>Kze.</i>
 19. " <i>odorata</i> <i>Mill.</i>
 20. " <i>praviflora</i> <i>Ait.</i>
 21. " <i>pilosa</i> <i>Ledeb.</i>
 22. " <i>repens</i> <i>L.</i>
 23. <i>Alchemilla pubescens</i> <i>MB.</i>
 24. <i>Allium nutans</i> <i>L.</i>
 25. <i>Anemone rivularis</i> <i>Buch.</i>
 26. <i>Aquilegia Bertolonii</i> <i>Schott.</i>
 27. " <i>blanda</i> <i>Lem.</i>
 28. " <i>dichroa</i> <i>Freyn.</i>
 29. " <i>fragrans</i> <i>Benth.</i>
 30. " <i>glandulosa</i> <i>Fisch.</i>
 31. " <i>Kitaibelii</i> <i>Schott.</i>
 32. " <i>lutea</i> <i>Lam.</i>
 33. " <i>olympica</i> <i>Boiss.</i>
 34. " <i>Ottonis</i> <i>Orph.</i>
 35. " <i>viridiflora</i> <i>Pall.</i>
 36. " <i>vulgaris</i> <i>L.</i>
 37. <i>Arenaria graminifolia</i> <i>Schrad.</i>
 38. " " var. <i>parviflora.</i>
 39. " <i>montana</i> <i>L.</i>
 40. <i>Artemisia gnaphalioides</i> <i>Bess.</i>
 41. " <i>mollissima</i> <i>D. Don.</i>
 42. " <i>selenensis</i> <i>Turcz.</i>
 43. " <i>vulgaris</i> <i>L.</i>
 44. " " var. <i>coarctata</i> <i>Hort.</i></p> | <p>45. <i>Artemisia vulgaris</i> var. <i>rubriflora</i> <i>Turcz.</i>
 46. <i>Asperula ciliata</i> <i>Rochel.</i>
 47. " <i>longifolia</i> <i>Sibth. et Sm.</i>
 48. <i>Aster</i> " <i>adulterinus</i> <i>Willd.</i>
 49. " <i>aestivus</i> <i>Ait.</i>
 50. " <i>amelloides</i> <i>Hoffm.</i>
 51. " <i>azureus</i> <i>Lindl.</i>
 52. " <i>Cornuti</i> <i>Mill.</i>
 53. " <i>dahuricus</i> <i>Benth.</i>
 54. " <i>Hauptii</i> <i>Ledeb.</i>
 55. " " var. <i>grandiflorus.</i>
 56. " <i>laevis</i> <i>L.</i>
 57. " <i>lanceolatus</i> <i>Willd.</i>
 58. " <i>longifolius</i> <i>Desf.</i>
 59. " <i>Novi-Belgii</i> <i>L.</i>
 60. " <i>paniculatus</i> <i>Lam.</i>
 61. " <i>pauciflorus</i> <i>Nutt.</i>
 62. " <i>politus</i> <i>Nees.</i>
 63. " <i>praecox</i> <i>Willd.</i>
 64. " <i>salsuginosus</i> <i>Richards.</i>
 65. " <i>squarrosulus</i> <i>Nees.</i>
 66. " <i>umbellatus</i> <i>Mill.</i>
 67. " <i>versicolor</i> <i>Willd.</i>
 68. <i>Astragalus exscapus</i> <i>L.</i>
 69. " <i>Glaux</i> <i>L.</i>
 70. " <i>juvenalis</i> <i>Delile</i>
 71. " <i>physodes</i> <i>L.</i>
 72. " <i>podocarpus</i> <i>C. A. M.</i>
 73. " <i>ponticus</i> <i>Pall.</i>
 74. " <i>uliginosus</i> <i>L.</i>
 75. " <i>vesicarius</i> <i>L.</i>
 76. " " var. <i>glauca</i> <i>MB.</i>
 77. " <i>vimineus</i> <i>Pall.</i>
 78. <i>Baptisia australis</i> <i>R. Br.</i>
 79. <i>Barbarea orthoceras</i> <i>Led.</i>
 80. " <i>praecox</i> <i>R. Br.</i>
 81. <i>Bellis perennis</i> <i>L.</i>
 82. <i>Betonica hirsuta</i> <i>L.</i>
 83. " <i>macrostachys</i> <i>Wendr.</i>
 84. " <i>officinalis</i> <i>L.</i>
 85. <i>Bocconia cordata</i> <i>Willd.</i>
 86. <i>Calamintha umbrosa</i> <i>Fisch. et Mey.</i>
 87. <i>Campanula carpatica</i> <i>Jacq.</i>
 88. " <i>linifolia</i> <i>Scop.</i></p> |
|---|---|

89. *Campanula persicifolia* L.
 90. " *pusilla* Haenke.
 91. " *pyramidalis* L.
 92. " *Trachelium* L.
 93. " " var. *dasycarpa* Koch.
 94. " *Trachelium* L. var. *alba*.
 95. *Carduus acanthoides* L.
 96. *Carlina acaulis* L.
 97. *Centaurea alba* L.
 98. " *carthamoides* Benth. et Hook.
 99. " *exarata* Boiss.
 100. " *macrocephala* Puschk.
 101. " *maculosa* Lam.
 102. " *montana* L.
 103. " " var. *cyanea*.
 104. " *Scabiosa* L. forma *albiflora*.
 105. " *semijacea* Rab.
 106. " *stenolepis* Kerner.
 107. *Cephalaria tatarica* Schrad.
 108. *Cerastium Boissieri* Gren.
 109. " *repens* L.
 110. *Chaerophyllum aromaticum* L.
 111. " *carniolicum* Led.
 112. " *temulum* L.
 113. *Chelidonium majus* L. f. *laciniata* fl. pl.
 114. *Chenopodium bonus-Henricus* L.
 115. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
 116. " *Marschalli* Anders.
 117. *Cirsium canum* MB.
 118. " *macrocephalum* C. A. M.
 119. " *oleraceum* Scop.
 120. *Clematis Flammula* L.
 121. *Clematis integrifolia* L.
 122. " *lathyrifolia* Bess.
 123. " *recta* L.
 124. *Colutea arborescens* L.
 125. *Cnicus oleraceus* L.
 126. *Crambe grandiflora* DC.
 127. *Crepis blattarioides* Vill.
 128. " *sibirica* L.
 129. *Cucubalus baccifer* L.
 130. *Cynoglossum officinale* L.
 var. *bicolor* Lehm.
 131. *Delphinium bicolor* Nutt.
 132. " *cashmerianum* Royle.
 133. " *caucasicum* C. A. M.
 134. " *crassifolium* Stev.
 135. " *cuneatum* Stev.
 var. *pubiflora* DC.
 136. " *cyaneum*.
 137. " *dasyanthum* Kar. et Kir.
 138. " *decorum* F. et Mey.
 139. " *elatum* L.
 140. " " var. *palmatifidum*.
 141. " *formosum* Boiss. et Huet.
 142. " *glabellum* Turcz.
 143. " *hybridum* Steph.
 144. " *intermedium* Ait.
 145. " *lilacinum* Host.
 146. " *mesoleucum* Link.
 147. " *montanum* D. C.
 148. *Delphinium speciosum* MB.
 149. *Dianthus brachyanthus* Boiss.
 150. " *crinitus* Sm.
 151. " *fragrans* MB.
 152. *Digitalis grandiflora* Lam.
 153. *Diplostephium amygdalinum* Cass.
 154. *Doronicum macrophyllum* Fisch.
 155. " *speciosum* DC.
 156. *Dracocephalum Ruyschiana* L.
 157. *Echinops azureus* L.
 158. " *banaticus* Rochel.
 159. " *Gmelini* Turcz.
 160. " *sphaerocephalus* L.
 161. *Epilobium Dodonaei* Vill.
 162. " *trigonum* Schrank.
 163. *Erigeron speciosus* DC.
 164. *Eryngium triquetrum* Vahl.
 165. *Erysimum Winkleri* Uechtr.
 166. *Euphorbia lucida* W. K.
 167. " *pilosa* L.
 168. " " var. *trigonocarpa* Fisch.
 169. " *soongarica* Boiss.
 170. *Ferula Ferulago* L.
 171. *Fragaria mexicana* Schlecht.
 172. *Galetella dahurica* DC. f. *multiradiata*.
 173. *Galega orientalis* Lam.
 174. *Galium aristatum* L.
 175. " *cinereum* All.
 176. " *erectum* Huds.
 177. " *lucidum* All.
 178. " *rubroides* L.
 179. *Gentiana Cruciata* L.
 180. " *Cruciata* L. var. *depressa*
 181. *Geranium angulatum* Curt.
 182. " *asphodeloides* Burm.
 183. " *hirsutum* L.
 184. " *ibericum* Cov.
 185. " *lancastricense* Mill.
 186. " *Londesii* Fisch.
 187. " *longipedatum* St. Lag.
 188. " *nemorosum* Ten.
 189. " *platypetalum* F. et Mey.
 190. " *pratense* L.
 191. " *pyrenaicum* Burm.
 192. " *sanguineum* L.
 193. " *Wlassovianum* Fisch.
 194. *Geum chilense* Balb.
 195. " *hispidum* Fries.
 196. " *japonicum* Thunb.
 197. " *macrophyllum* Hook.
 198. " *molle* Vis. et Panc.
 199. " *potentilloides* Ait.
 200. " *rugosum* Desf.
 201. " *urbanum* L.
 202. " *urbo-rivale* Rchb.
 203. *Gratiola officinalis* L.
 204. *Gypsophila collina* Stev.
 205. *Hedysarum flavescens* Rog. et Schmalh.
 206. " *sibiricum* Poir.
 207. *Helleborus odoratus* W. et K.
 var. *purpurea*.

208. *Helleborus pallidus* *Host.*
 209. " *viridis* *L.*
 210. " " var. *atrovirens.*
 211. *Hemerocallis fulva* *L.*
 212. " *Middendorffii* *Trautv. et Mey.*
 213. *Heracleum asperum* *MB.*
 214. " *villosum* *Fisch.*
 var. *fol. nitidis.*
 215. *Heuchera americana* *L.*
 216. " *hispidula* *Pursh.*
 217. *Hieracium aestivum* *Fries.*
 218. " *arcuatum* *Fries.*
 219. " *boreale* *Fries.*
 220. " *Jankae* *Uechtr.*
 221. " *lycopsifolium* *Froel.*
 222. " *pallidum* *Riv.*
 223. " *prenanthoides* *Vill.*
 224. " *rigidum* *Hartm.*
 225. " *riphaeum* *Uechtr.*
 226. " *sabaudum* *Pall.*
 227. " *Schmidtii* *Tausch.*
 228. " *viscosum* *Arv.*
 229. *Hypericum montanum* *L.*
 230. " *tetrapterum* *Fries.*
 231. *Inula germanica* *L.*
 232. " *Helenium* *L.*
 233. " *salicina* *L.*
 234. " *squarrosa* × *salicina* *Schmalh.*
 235. *Iris aphylla* *L.*
 236. " *atomaria* *Boiss.*
 237. " *aurea* *Lindl.*
 238. " *brachycarpa* *Ledeb.*
 239. " *brachycuspis* *Fisch.*
 240. " *caucasica* *Hofm.*
 241. " *Chamaeiris Bértois.*
 242. " *cochleariensis* *Hook.*
 243. " *coelestina* *Sweet.*
 244. " *Colvilli* *Hort.*
 245. " *constantinopolitana* *Hort.*
 246. " *crenulata* *Hort.*
 247. " *cretica* *Tod.*
 248. " *cuprea* *Pursh.*
 249. " *dichotoma* *Pall.*
 250. " *ensata* *Thunb.*
 251. " *erratica* *Tod.*
 252. " *falcifolia* *Bunge.*
 253. " *flexuosa* *Murr.*
 254. " " var. *sibirica* *Murr.*
 255. " *fulva* *Ker. Gawl.*
 256. " *germanica* *L.*
 257. " *graminea* *Georgi.*
 258. " *Gueldenstaediana* *Lepech.*
 259. " " var. *caerulescens* *MB.*
 260. " *Gueldenstaediana* *Lepech.*
 var. *flore luteo.*
 261. " *haematophylla* *Fisch.*
 262. " *heterophylla* *Hort.*
 263. " *hungarica* *Waldst.*
 264. " *hybrida* *Retz.*
 265. " *italica* *Parl.*
 266. *Iris laevigata* *Fisch.*
 267. " *lutescens* *Lam.*
 268. " *missouriensis* *Nutt.*
 269. " *mongolica* *Fisch.*
 270. " *pallida* *Lam.*
 271. " *pumila* *L.*
 272. " *Schmidtii* *Hort.*
 273. " *setosa* *Pull.*
 274. " *sibirica* *L.*
 275. " " var. *angustifolia* *Mill.*
 276. " " " *Melpomene.*
 277. " *sogdiana* *Huge.*
 278. " *sordida* *Retz.*
 279. " *spuria* *L.*
 280. " *stenopetala* *DC.*
 281. " *tridentata* *Pursh.*
 282. " *trigonocarpa* *A. Br. et Bouché.*
 283. " *versicolor* *L.* var. *elatior*
 284. " *virginica* *L.*
 285. *Lathyrus latifolius* *L.*
 286. " *pisiformis* *L.*
 287. " *platyphyllus* *Retz.*
 288. " *silvester* *L.*
 289. *Lepachys pinnatifida* *Rafin.*
 290. *Lepidium latifolium* *L.*
 291. *Leuzea carthamoides* *DC.*
 292. *Ligularia macrophylla* *DC.*
 293. *Linaria aparinoides* *F. G.*
 294. " *purpurea* *Mill.*
 295. *Linosyris vulgaris* *Cass.*
 296. *Lophanthus nepetoides* *Benth.*
 var. *racemosa.*
 297. *Lotus Delorti* *Timb. ex F. Schl.*
 298. " *uliginosus* *Schkuhr.*
 299. *Lupinus Chamissonis* *Hensch.*
 300. " *Dicksoni* *Hort.*
 301. " *guatemalensis* *Hort.*
 302. " *macrophyllus* *Benth.*
 303. " *nutkatensis* *Cooper.*
 304. *Lychnis chalcidonica* *L.* var. *alba.*
 305. *Lysimachia quadrifolia* *L.*
 306. " *verticillata* *MB.*
 307. *Lythrum Purschianum* *Steud.*
 308. " *Salicaria* *L.*
 309. " " var. *angustifolia.*
 310. " " var. *bracteata.*
 311. " " var. *gracilis.*
 312. " *tomentosum* *Mill.*
 313. " *virgatum* *L.*
 314. " *vulgare* *L.*
 315. *Macleaya cordata* *H-Br.*
 316. *Macrotonia echinoides* *Boiss.*
 317. *Marrubium candidissimum* *L.*
 318. *Melilotus arvensis* *Waltr.*
 319. " *officinalis* *Lam.* var. *lutea.*
 320. *Mentha laevigata* *W.*
 321. " *silvestris* *L.* var. *canescens.*
 322. " " var. *viridis* *L.*
 323. " " var. *nepetoides.*
 324. *Meum athamanticum* *Jacq.*
 325. *Nepeta grandiflora* *MB.* var. *parviflora.*

326. *Nepeta tuberosa* L.
 327. *Oenothera rosea* Ait.
 328. " *sericea* Bernh.
 329. *Orob. alpestris* Waldst.
 330. " *flaccidus* Kit.
 331. " *niger* L.
 332. " *variegatus* Ten.
 333. " *vernus* L.
 334. *Oxalis stricta* L.
 335. *Oxytropis glabra* DC.
 336. *Paeonia albiflora* Pall.
 337. " *anomala* L.
 338. " *corallina* Retz.
 var. *grandiflora*.
 339. " *decora* Anders.
 340. " " var. *elatior*.
 341. " *foemina* Mill.
 342. " *Mlokoseviczi* Lomakin.
 343. " *paradoxa* Anders.
 344. " *peregrina* Mill.
 345. " " var. *rubra*.
 346. *Papaver atanticum* Ball.
 347. " *Heldreichii* Boiss.
 348. " *monanthum* Trautv.
 349. " *pilosum* Sibth. et Sm.
 350. " *strictum* Boiss. et Bal.
 351. *Petasites niveus* Baumg.
 352. *Peucedanum austriacum* Koch.
 353. " *coriaceum* Rehb.
 354. " *officinale* L.
 355. *Phlomis tuberosa* L.
 356. *Physochlaina orientalis* G. Don.
 357. *Plantago altissima* L.
 358. " *lanceolata* L.
 359. " *subulata* L.
 360. *Polemonium caeruleum* L.
 361. " " var. *acutiflora* Ledeb.
 362. " " var. *lactea* Lehm.
 363. " *pauciflorum* S. Wats.
 364. " *reptans* L.
 var. *alpina*.
 365. *Potentilla adpressa* Opiz.
 366. " *aurea* L.
 367. " *Billotii* Boulay.
 368. " *Boltoni* v. Htte.
 369. " *Buccoana* Clem.
 370. " *Dethomassi* Ten.
 371. " *Dombeyi* Nestel.
 372. " *floribunda* Pursh.
 var. *tenuifolia*.
 373. " *fragarioides* L.
 374. " *gelida* C. A. M.
 375. " *grandiflora* L.
 376. " *Hippiana* Lehm.
 377. " *Hoockeriana* Lehm.
 378. " *inclinata* Vill.
 var. *grandiflora* Rgl.
 379. " *Mackayana* Sweet.
 380. " *Mathoneti* Jord.
 381. " *nevadensis* Strobl.
 382. " *nevadensis* Boiss.
 383. *Potentilla norvegica* L.
 384. " *ornithopodioides* Sweet.
 385. " *pulcherrima* Lehm.
 386. " *recta* L.
 387. " " var. *hirta*.
 388. " " var. *laciniosa*.
 389. " " var. *obscura* Lehm.
 390. " *speciosa* Willd.
 391. " *spectabilis* Hort.
 392. " *Sprengeliana* Lehm.
 393. " sp. e *Jalta*.
 394. *Primula officinalis* Jacq.
 395. " " var. *genuina* Paz.
 396. *Pyrethrum corymbosum* Scop.
 397. *Ranunculus brutius* Ten.
 398. " *caucasicus* Bieb.
 399. " *coronatus* Ehrh.
 400. " *cortusaefolius* Willd.
 401. " *garganicus* Ten.
 402. " *Steveni* Andrz.
 403. *Reseda crystallina* Webb.
 404. *Rheum australe* Don.
 405. " *compactum* L.
 406. " *crispum* Hort.
 407. " *Emodi* Wall.
 408. " *leucorhizum* Pall.
 409. " *macropterum* Mart.
 410. " *soongaricum* Schrenk.
 411. " *spiciforme* Royle.
 412. " *tetragonopus* Mart.
 413. " *undulatum* L.
 414. " " var. *macrophylla*.
 415. *Rudbeckia digitata* Mill.
 416. " *laciniata* L.
 417. *Rumex alpinus* L.
 418. " *confertus* Willd.
 419. " *cordifolius* Horn.
 420. " *Friesi* Aresch.
 421. " *maximus* Schreb.
 422. " *obtusifolius* L.
 423. " *orientalis* Bernh.
 424. " *purpureum* Link.
 425. *Salvia dumetorum* Andrz. var. *fl. albo*.
 426. " *glutinosa* L.
 427. " *pratensis* L.
 428. " " forma *bicolor*.
 429. " *Regeliana* Trautv.
 430. " *silvestris* L.
 431. " *verticillata* L.
 432. *Sanguisorba alpina* Bge.
 433. " *canadensis* L.
 434. " " var. *angustifolia*.
 435. " *officinalis* L.
 var. *praecox* Bess.
 436. " *sitchensis* C. A. M.
 437. " *tenuifolia* Fisch.
 438. " " var. *rubra*.
 439. *Saponaria officinalis* L.
 440. *Saxifraga crassifolia* L.
 441. *Scopolia orientalis* Dun.
 442. *Scrophularia alata* Gilib.

443. *Scrophularia chrysantha* *Jaub.*
 444. " *nodosa* *L.*
 445. " *orientalis* *L.*
 446. " *Scopolii* *Hoppe.*
 447. *Scutellaria altissima* *L.*
 448. *Sedum albescens* *Haw.*
 449. " *Forsterianum* *Sm.*
 450. " *maximum* *Suter.*
 451. " *portulacoides* *Willd.*
 452. " *purpurascens* *Jord.*
 var. *albiflora.*
 453. " *spurium* *M. B.*
 454. " *Telephium* *L.*
 455. " *thyrsoidem* *Bor.*
 456. " *vulgare* *Link.*
 457. " var. *purpurascens.*
 458. *Senecio macrophyllus* *M.B.*
 459. " *sagittatus* *Sch.*
 460. *Serratula centauroides* *L.*
 461. " *gigantea* *Hork.*
 462. *Silene rubella* *L.*
 463. " *Zawadzki* *Herbich.*
 464. *Silphium compressum* *Fisch.*
 465. " *doronicifolium* *Knze.*
 466. *Solidago canadensis* *L.*
 467. " *glabra* *Desf.*
 468. " *latifolia* *L.*
 469. " *mexicana* *L.*
 470. " *nutans* *L.*
 471. *Spiraea Aruncus* *L.*
 472. " *kamczatica* *Pall.*
 473. " *Ulmaria* *L.* var. *dealbata.*
 474. *Stachys germanica* *R. Br.*
 475. " *setifera* *C. A. M.*
 476. *Symphytum officinale* *L.*
 477. *Tanacetum vulgare* *L.*
 478. *Tellima grandiflora* *R. Br.*
 479. *Thalictrum angustifolium* *L.*
 480. " *apiculatum* *Loud.*
 481. " *Chelidonii* *Hook. f. et Thoms.*
 482. " *capillare* *Rchb. f.*
 483. " *cinereum* *Desf.*
 484. " *elatum* *Jacq.*
 485. " " *glaucum.*
 486. " *eminens* *Jord.*
 487. " *expansum* *Jord.*
 488. " *floribundum* *Schrad.*
 489. " *glaucum* *Desf.*
 490. *Thalictrum globiflorum* *Ledeb.*
 491. " *Jacquinianum* *Koch.*
 492. " *Jordani* *F. Schults.*
 493. " *laserpitifolium* *Willd.*
 494. " *macrocarpum* *Gren.*
 495. " *majus* *Jacq.*
 var. *genuina.*
 496. " " var. *umbellata.*
 497. " *medium* *Jacq.*
 498. " *microcarpon* *Loud.*
 499. " *minus* *L.* *procerior.*
 500. " *montanum* *Wallr.*
 501. " " var. *minus.*
 502. " *mucronatum* *Ledeb.*
 503. " *pallidum* *Fisch.*
 504. " *parviflorum* *Salisb.*
 505. " *polygamum* *Muhl.*
 506. " *saxatile* *Schleich.*
 507. " *Schweiggeri* *Spreng.*
 508. " *silvaticum* *Koch.*
 509. " *simplex* *L.* var. *Jordani.*
 510. " *sparsiflorum* *Turcz.*
 511. *Trifolium alpestre* *L.*
 512. " *elegans* *Savi.*
 513. " *pannonicum* *L.*
 514. " *rubens* *L.*
 515. *Trollius altaicus* *C. A. M.*
 516. " *asiaticus* *L.*
 517. " *europaeus* *L.*
 518. " " var. *brevipedunculata.*
 519. " " var. *stenopetala.*
 520. " *Ledebourii* *Rchb.*
 var. *polysepala* *Bye.*
 521. *Verbascum nigrum* *L.*
 522. *Veronica longifolia* *L.*
 523. " *serpyllifolia* *L.*
 524. " *sibirica* *L.*
 525. " *virginica* *L.*
 526. *Vicia silvatica* *L.*
 527. *Viola canadensis* *L.*
 528. " *monticola* *Jord.*
 529. " *persicifolia* *Rth.*
 530. " *primulifolia* *L.*
 531. " *tricolor* *L.*
 532. *Viscaria vulgaris* *Roehl.*
 533. *Waldsteinia geoides* *Willd.*
 534. *Xanthogalum purpurascens* *Avé-Lall.*

Sectio II. Europae australis.

535. *Achillea aegyptiaca* *L.*
 536. " *alpina* *L.*
 537. " *magna* *L.*
 538. " *odorata* *L.*
 539. " *pyrenaica* *Sibth.*
 540. *Aconitum variegatum* *L.*
 541. " " var. *pallidiflora.*
 542. *Allium Babingtoni* *Boiss.*
 543. " *caerulescens* *G. Don.*
 544. *Anchusa officinalis* *L.*
 545. *Aquilegia alpina* *L.*
 546. " *Bauhini* *Schott.*
 547. " *nevadensis* *Bois. et Reut.*
 548. *Asperula cynanchica* *L.*
 549. *Aster dracunculoides* *Lam.*
 550. *Ballota nigra* *L.* var. *ruderalis.*
 551. *Brachypodium caespitosum* *Presl.*
 552. *Bunias orientalis* *L.*
 553. *Centaurea strobilacea* *Scop.*
 554. *Cerastium Boissieri* *Aren.*

555. *Cerintho minor L.*
 556. *Chrysanthemum corymbosum L.*
 557. " *macrophyllum Willd.*
 558. " *maximum Ramond.*
 559. *Cirsium pannonicum Link.*
 560. " *tuberosum All.*
 561. *Clematis recta L.*
 562. *Cnicus tuberosus Roth.*
 563. *Cynanchum Vincetoxicum Pers.*
 564. *Cynoglossum officinale L.*
 565. " " var. *bicolor Willd.*
 566. *Czackia Lilliastrum Andrzej.*
 567. *Delphinium intermedium Ait.*
 568. " *montanum DC.*
 569. *Echinops exaltatus Koch.*
 570. *Eryngium dichotomum Desf.*
 571. *Galium boreale L.*
 572. *Geum silvaticum Pourr.*
 573. *Hieracium amplexicaule L.*
 574. " *Jankae Uechtr.*
 575. " *pallescens W. K.*
 576. " *pulmonarioides Willd.*
 577. *Hypericum commutatum Nolte.*
 578. *Hyssopus officinalis L.*
 579. *Inula salicina L.*
 580. *Iris spuria L.* var. *caerulescens.*
 581. *Lathyrus vernus Bernh.*
 582. *Leuzea cynaroides DC.*
 583. *Linaria purpurea Mill.*
 584. " *striata DC.*
 585. *Marrubium candidissimum L.*
 586. *Mentha aquatica L.*
 587. *Mesembryanthemum tricolor Haw.*
 588. *Nepeta granatensis Boiss.*
 589. *Origanum Onites L.*
 590. " *vulgare L.*
 " var. *virens Bth.*
 591. *Orobis vernus L.*
 592. " " var. *tenuifolia.*
 593. *Paeonia corallina Retz.*
 " var. *angustifolia.*
594. *Papaver atlanticum Ball.*
 595. " *olympicum Sibth.*
 " var. *spicatum.*
 596. " *rupifragum Boiss. et Reut.*
 597. *Petasites albus Gaertn.*
 598. *Potentilla aurea L.*
 599. " *chrysantha Trevir.*
 600. " *heptaphylla Mill.*
 601. " *speciosa Willd.*
 602. " *van Geertii W. K.*
 603. *Poterium dodecandrum Benth. et Hook.*
 604. *Prenanthes purpurea L.*
 605. *Primula variabilis Goupil.*
 606. *Ranunculus acer L.*
 607. " *aconitifolius L.*
 608. " *mixtus Jord.*
 609. " *nemorosus DC.*
 610. " *philonotis Ehrh.*
 611. *Rhaponticum cynaroides Less.*
 612. *Rumex bififormis Lange.*
 613. *Sanguisorba dodecandra Moretti.*
 614. *Scutifraga rotundifolia L.*
 615. *Scutellaria alpina L.*
 616. *Sedum latifolium Bertol.*
 617. " *roseum Ledeb.*
 " var. *elongatum.*
618. *Silene alpestris L.*
 619. " *inflata S. M.*
 620. " *quadrifida L.*
 621. " *rubella L.*
 622. *Stachys germanica L.*
 623. *Symphytum officinale L.*
 624. *Tanacetum pumilum*
 625. *Teucrium Scorodonia L.*
 626. *Thalicttrum alpinum L.*
 627. *Trollius europaeus L.*
 628. *Verbascum phoeniceum L.*
 629. *Veronica longifolia L.*
 630. " *urticifolia Lag.*

Sectio III. Caucasica.

631. *Aconitum Napellus L.*
 632. " *orientale Mill.*
 633. *Alchemilla pubescens MB.*
 634. *Allium albidum Fisch.*
 635. " *Scorodoprasum L.*
 636. " *senescens L.*
 637. " *strictum Schrad.*
 638. *Aquilegia vulgaris L.*
 639. " var. *Haenkeana Kock.*
 640. " *olympica Boiss.*
 641. *Arabis albida Stev.*
 642. *Aristolochia Clematidis L.*
 643. *Arum orientale MB.*
 644. *Aster acer L.*
 645. *Astragalus angustifolius Lam.*
 646. " *caspicus MB.*
 647. " *Cicer L.*
648. *Astragalus mollis MB.*
 649. " *mucronatus DC.*
 650. " *odoratus Lam.*
 651. *Astrantia major L.*
 652. *Betonica grandiflora Steph.*
 653. " *officinalis L.*
 654. *Brachypodium pinnatum PB.*
 655. *Bromus maximus Desf.*
 656. *Calamintha grandiflora Moench.*
 657. *Campanula alliariefolia Reichb.*
 658. " *lactiflora Bieb.*
 659. " *sarmatica Ker. Gaw.*
 660. " *Steveni MB.*
 661. *Carduus acanthoides L.*
 662. *Carex caucasica Stev.*
 663. " *virens Lam.*
 664. *Centaurea dealbata W.*

784. *Saponaria officinalis* L.
 785. *Satureja montana* L.
 786. *Saxifraga irrigua* MB.
 787. *Scrophularia chrysantha* Jaub. et Spach.
 788. " *divaricata* Led.
 789. " *lateriflora* Trautv.
 790. " *orientalis* L.
 791. " *trifoliata* L.
 792. *Scutellaria altissima* L.
 793. *Sedum stoloniferum* S. G. Gmel.
 var. *splendens*.
 794. " *tenellum* Bieb.
 795. *Senecio Doria* L.
 796. *Serratula coronata* DC.
 797. " *quinquefolia* Bieb.
 798. *Sesleria argentea* Savi.
 799. *Siler trilobum* Crantz.
 800. *Solenanthes mollissimus* DC.
 801. *Sonchus palustris* L.

802. *Spiraea Aruncus* L.
 803. " *Filipendula* L.
 804. *Stachys germanica* L.
 805. " *grandiflora* Benth.
 806. " *lanata* Jacq.
 807. " *setifera* C. A. M.
 808. *Statice tatarica* L.
 809. *Symphytum asperrimum* MB.
 810. *Trifolium elegans* Savi.
 811. " *pannonicum* L.
 812. *Trollius caucasicus* Stev.
 813. " *europaeus* L. × *tauricus* Hort.
 814. " *patulus* Salisb.
 815. " *tauricus* Hort.
 816. *Veronica caucasica* Bieb.
 817. " *gentianoides* Vahl.
 818. " *nummularia* Gouan.
 819. " *petraea* Stev.
 820. *Vincetoxicum medium* Decne.

Sectio IV. Sibirica.

821. *Achillea nobilis* L.
 822. *Aconitum ochroleucum* Hort.
 823. " *Lycocotnum* L.
 824. " " var. *pyrenaicum*.
 825. *Adenophora communis* Fisch.
 826. " *denticulata* Fisch.
 827. *Agrimonia Eupatoria* L.
 828. " " var. *pilosa* Ledeb.
 829. *Agropyrum desertorum* Schult.
 830. *Alchemilla vulgaris* L.
 var. *subsericea* Gr. et Godr.
 831. *Allium albidum* Fisch.
 832. " *azureum* Led.
 833. " *decipiens* Fisch.
 var. *tulipaefolium*.
 834. " *fistulosum* L.
 835. " *obliquum* L.
 836. " *odorum* L.
 837. " *polyrhizum* Turcz.
 838. " *Schoenoprasum* L.
 var. *sibirica* L.
 839. " *senescens* L.
 840. " *tataricum* L.
 841. " *Victoriale* L.
 842. *Alopecurus brachystachyus* MB.
 843. " *castellanus* Boiss. et Reut.
 844. *Angelica soongarica* Regel.
 845. *Anthriscus Cerefolium* Hoffm.
 846. *Aquilegia aurea* Janka.
 847. " *Buergeriana* Sieb.
 848. " *canadensis* L.
 849. " *caerulea* James.
 850. " *chrysantha* A. Gray.
 var. *bicolor*.
 851. " *glandulosa* Fisch.
 852. " " var. *bicolor* F. et M.
 853. " " var. *intermedia* F. et M.
 854. " " var. *pallida* F. et M.
 855. " *viridiflora* Pall.

856. " *vulgaris* L.
 var. *grandiflora*.
 857. *Aquilegia Willdenowi*.
 858. *Artemisia vulgaris* L.
 859. *Asparagus scaber* Brign.
 860. *Aster alpinus* L.
 861. " *dahuricus* Benth.
 862. *Astragalus alopecuroides* L.
 863. " *amarus* Pall.
 864. " *Cicer* L.
 865. " *glycyphyllos* L.
 866. " *Onobrychis* L.
 867. " *songaricus* Pall.
 868. " *tianschanicus* Bunge.
 869. " *vicioides* R. Br.
 870. *Atragene sibirica* L.
 871. *Ballota nigra* L.
 var. *foetida* Lam.
 872. *Bromus inermis* Leuss.
 873. *Cacalia deltaphylla* Max.
 874. *Calamintha Clinopodium* Benth.
 875. *Calimeris incisa* DC.
 876. *Campanula altaica* Ledeb.
 877. " *latifolia* L.
 var. *macrantha* Fisch.
 878. " *punctata* Lam.
 879. " *rapunculoides* L.
 880. *Cephalaria tatarica* Schrad.
 881. *Cimicifuga foetida* L.
 882. *Clematis orientalis* L.
 883. " *recta* L.
 884. *Cnicus oleraceus* L.
 885. *Coluria geoides* R. Br.
 886. *Codonopsis clematidea* C. B. Clarke.
 887. *Crepis sibirica* L.
 888. *Dactylis altaica* Bess.
 889. *Delphinium amoenum* Stev.
 890. " *azureum* Mchx.
 891. " *coeleste* Hort.

- | | |
|--|---|
| 1118. <i>Hemerocallis Middendorffii</i> <i>Trautv. et Meyer.</i> | 1122. <i>Phlomis umbrosa</i> <i>Turcz.</i> |
| 1119. <i>Lindelofia spectabilis</i> <i>Lehm.</i> | 1123. <i>Rheum hybridum</i> <i>Murr.</i> |
| 1120. <i>Lysimachia lobelioides</i> <i>Wall.</i> | 1124. " <i>officinale</i> <i>Baill.</i> |
| 1121. <i>Panax sessiliflorum</i> <i>Rupr. et Max.</i> | 1125. " <i>tetragonopus</i> <i>Mart.</i> |
| | 1126. <i>Spiraea japonica</i> <i>L. fl. albo.</i> |

Sectio VI. Americana.

- | | |
|--|---|
| 1127. <i>Aconitum uncinatum</i> <i>L.</i> | 1155. <i>Heracleum barbatum</i> <i>Ledeb.</i> |
| 1128. <i>Actaea brachypetala</i> <i>DC.</i> | 1156. " <i>flavescens</i> <i>Baumg.</i> |
| 1129. " <i>longipes</i> <i>Spach.</i> | 1157. <i>Heuchera americana</i> <i>L.</i> |
| 1130. " <i>spicata</i> <i>L.</i> | 1158. " <i>glabra</i> <i>Willd.</i> |
| 1131. <i>Anemone virginiana</i> <i>L.</i> | 1159. " <i>hispida</i> <i>Pursh.</i> |
| 1132. <i>Aquilegia canadensis</i> <i>L.</i> | 1160. <i>Hydrophyllum virginicum</i> <i>L.</i> |
| 1133. " " var. <i>brevistyla</i> <i>Hook.</i> | 1161. <i>Lupinus pulchellus</i> <i>Sweet.</i> |
| 1134. " <i>caerulea</i> <i>James.</i> | 1162. <i>Mitella diphylla</i> <i>L.</i> |
| 1135. <i>Aster adulterinus</i> <i>Willd.</i> | 1163. <i>Monarda fistulosa</i> <i>L.</i> |
| 1136. " <i>Novae Angliae</i> <i>DC.</i> | 1164. <i>Obeliscaria pinnata</i> <i>Cass.</i> |
| 1137. " <i>sagittifolius</i> <i>Wedem.</i> | 1165. <i>Polemonium caeruleum</i> <i>L.</i> |
| 1138. <i>Biotia corymbosa</i> <i>DC.</i> | 1166. " var. <i>acutiflora</i> <i>Ledeb.</i> |
| 1139. <i>Centaurea monocephala</i> <i>Remy.</i> | 1167. <i>Ranunculus americanus</i> <i>Pers.</i> |
| 1140. <i>Cimicifuga racemosa</i> <i>Nutt.</i> | 1168. <i>Rumex hymenosepalus</i> <i>Torr.</i> |
| 1141. <i>Cryptotaenia canadensis</i> <i>DC.</i> | 1169. " <i>longifolius</i> <i>H. B. et K.</i> |
| 1142. <i>Cynoglossum officinale</i> <i>L.</i> | 1170. " <i>salicifolius</i> <i>Weinm.</i> |
| 1143. <i>Delphinium tricornis</i> <i>L.</i> | 1171. <i>Saxifraga pensylvanica</i> <i>L.</i> |
| 1144. <i>Doronicum speciosum</i> <i>DC.</i> | 1172. <i>Silphium conjunctum</i> <i>Willd.</i> |
| 1145. <i>Epilobium adenocaulon</i> <i>Hausk.</i> | 1173. " <i>perfoliatum</i> <i>L.</i> |
| 1146. " <i>boreale</i> <i>Hausk.</i> | 1174. " <i>trifoliatum</i> <i>L.</i> |
| 1147. <i>Erigeron speciosus</i> <i>DC.</i> | 1175. <i>Solidago arguta</i> <i>Ait.</i> |
| 1148. <i>Eupatorium cordatum</i> <i>Walt.</i> | 1176. " <i>canadensis</i> <i>L.</i> |
| 1149. " <i>purpureum</i> <i>L.</i> | 1177. " <i>elliptica</i> <i>Ait.</i> |
| 1150. <i>Geum hirsutum</i> <i>Muhl.</i> | 1178. " <i>fragrans</i> <i>Willd.</i> |
| 1151. " <i>Raffinesquianum</i> <i>Steud.</i> | 1179. " <i>glabra</i> <i>Desf.</i> |
| 1152. " <i>rubellum</i> <i>Fisch et Mey.</i> | 1180. " <i>longifolia</i> <i>Schrad.</i> |
| 1153. <i>Helianthus decapetalus</i> <i>D. rrl.</i> | 1181. <i>Spiraea Aruncus</i> <i>L.</i> |
| 1154. <i>Heracleum auritum</i> <i>Bischoff.</i> | 1182. <i>Tradescantia virginiana</i> <i>L.</i> |

Sectio VII. Alpinetum.

- | | |
|---|--|
| 1183. <i>Achillea alpina</i> <i>L.</i> | 1202. <i>Doronicum caucasicum</i> <i>Boiss.</i> |
| 1184. <i>Alchemilla subsericea</i> <i>Reut.</i> | 1203. " <i>Columnae</i> <i>Ten.</i> |
| 1185. <i>Anemone parviflora</i> <i>Mchx.</i> | 1204. " <i>Pardalianches</i> <i>L.</i> |
| 1186. <i>Antennaria plantaginea</i> <i>R. Br.</i> | 1205. <i>Draba fladnizensis</i> <i>Wulf.</i> |
| 1187. <i>Aquilegia alpina</i> <i>L.</i> | var. <i>alpina.</i> |
| 1188. <i>Armeria maritima</i> <i>Willd.</i> | 1206. <i>Dryas octopetala</i> <i>L.</i> |
| 1189. <i>Asperula montana</i> <i>W. K.</i> | 1207. <i>Epilobium montanum</i> <i>L.</i> |
| 1190. <i>Astrantia alpina</i> <i>Stev.</i> | 1208. <i>Erigeron pulchellus</i> <i>DC.</i> |
| 1191. <i>Aubrietia deltoidea</i> <i>DC.</i> | 1209. " <i>uniflorus</i> <i>L.</i> |
| 1192. <i>Campanula persicifolia</i> <i>L.</i> | 1210. <i>Gentiana acaulis</i> <i>L.</i> |
| 1193. " var. <i>maxima.</i> | 1211. " <i>Cruciata</i> <i>L.</i> |
| 1194. " <i>rotundifolia</i> <i>L.</i> | 1212. " <i>purpurea</i> <i>L.</i> |
| 1195. <i>Colchicum neapolitanum</i> <i>Ten.</i> | 1213. " <i>tianschanica</i> <i>Rupr.</i> |
| 1196. <i>Corthisa Matthioli</i> <i>L.</i> | 1214. " <i>Walujewi</i> <i>Rgl.</i> |
| 1197. <i>Dianthus alpinus</i> <i>L.</i> | var. <i>caerulescens.</i> |
| 1198. " <i>ambiguus</i> <i>Panc.</i> | 1215. <i>Gymnadenia conopsea</i> <i>R. Br.</i> |
| 1199. " <i>calocephalus</i> <i>Boiss.</i> | 1216. <i>Helianthemum vulgare</i> <i>Gaertn.</i> |
| 1200. " <i>fragrans</i> <i>MB.</i> | 1217. <i>Isatis costata</i> <i>C. A. Mey.</i> |
| 1201. " <i>pallidiflorus</i> <i>Ser.</i> | 1218. <i>Leontopodium alpinum</i> <i>Cass.</i> |

1219. *Leontopodium himalayanum* DC.
 1220. *Lindelofia spectabilis* Lehm.
 1221. *Luzula alpina* Hoppe.
 1222. *Papaver nudicaule* L.
 var. *glabrum*.
 1223. *Phyteuma Charmelii* Vill.
 1224. " *Scheuchzeri* Alt.
 1225. *Podophyllum Emodi* Wall.
 1226. *Polygonum monticolum* Steud.
 1227. *Potentilla heptaphylla* Mill.
 var. *alba elatior*.
 1228. *Primula Auricula* L.
 var. *carniolica* Pax.
 1229. " " *vera* × *ciliata*
 1230. " " var. *longiflora*.
 1231. " *capitata* Jacq.
 1232. " *denticulata* Sm.
 var. *cashmeriana* Carr.
 1233. " *elatior* Jacq.
 1234. " var. *genuina* Pax.
 1235. " × *officinalis* Jacq.
 1236. " *hirsuta* All. f. *atroviolacea*.
 1237. " f. *nivea*.
 1238. " *officinalis* Jacq
1239. *Primula officinalis* v. *genuina* Pax.
 1240. " " f. *hybrida*.
 1241. " " × *inflata* Pax.
 1242. " " v. *macrocalyx*. Bge.
 1243. " *subauricula* × *hirsuta* Pax.
 1244. " *Thomasinii* Gren. et Godr.
 1245. *Saxifraga elatior* Mert. et Koch.
 1246. " *exarata* Vill.
 var. *compacta* C. Koch.
 1247. " *Forbesii* Vasey.
 1248. " *hypnoides* L.
 1249. " *rotundifolia* L.
 1250. *Scutellaria peregrina* L.
 1251. *Silene fimbriata* Sims.
 1252. " *Zawadzki* Herlich.
 1253. *Swertia connata* Schrenk.
 1254. *Tellima grandiflora* R. Br.
 1255. *Tofieldia calyculata* Wahlenb.
 1256. *Valeriana alpestris* Stev.
 1257. *Veronica gentianoides* Vahl.
 1258. " var. *stenophylla*.
 1259. " *nummularia* Gouan.
 1260. " *serpyllifolia* L.

Sectio VIII. Medicinalis.

1261. *Aconitum Napellus* L.
 1262. *Archangelica officinalis* Hoffm.
 1263. *Artemisia Absinthium* L.
 1264. *Atropa Belladonna* L.
 1265. *Carum Carvi* L.
 1266. *Chelidonium majus* L.
 1267. *Chrysanthemum coccineum* Willd.
 1268. " *macrophyllum* Waldst.
 et Kit.
 1269. *Colchicum autumnale* L.
 1270. *Conium maculatum* L.
 1271. *Convallaria majalis* L.
 1272. *Datura Stramonium* L.
 1273. *Digitalis grandiflora* Lam.
 1274. *Gentiana lutea* L.
 1275. *Helleborus niger* L.
 1276. " *viridis* L.
1277. *Heracleum amplifolium* Lapeyr.
 1278. " *verrucosum* Stev.
 1279. *Inula Helenium* L.
 1280. *Levisticum officinale* Koch.
 1281. *Mentha silvestris* L.
 var. *crispa*.
 1282. *Miscanthus sacchariflorus* Benth.
 1283. *Myrrhis odorata* Scop.
 1284. *Papaver orientale* L.
 1285. *Ranunculus acer* L.
 1286. *Rheum australe* D. Don.
 1287. " *hybridum* Murr.
 1288. " *undulatum* L.
 1289. *Tanacetum vulgare* L.
 1290. *Urtica dioica* L.
 1291. *Valeriana Phu* L.
 1292. *Veratrum nigrum* L.

Sectio IX. Xerophyta.

1293. *Alchemilla alpina* L.
 1294. *Allium albidum* Fisch.
 1295. " *ambiguum* DC.
 1296. " *angulosum* L.
 1297. " " var. *albida*.
 1298. " " var. *ammophila*.
 1299. " *ascalonicum* L.
 1300. " *atropurpureum* W. K.
 1301. " *carinatum* L.
 1302. " var. *violacea* Rgl.
 1303. " *caeruleum* Pall.
 1304. " *Fetisowi* Rgl.
 1305. " *flavum* L.
 var. *alba*.
1306. *Allium flavum* var. *glaberrima*.
 1307. " " var. *pulchella*.
 1308. " " var. *pumila rosea*.
 1309. " *globosum* MB.
 1310. " var. *ochroleucum*.
 1311. " *hymenorrhizum* Ledeb.
 1312. " var. *linifolium*.
 1313. " *multiflorum* Desf.
 1314. " *narcissiflorum* Vill.
 1315. " *nutans* L.
 1316. " *obliquum* L.
 1317. " *odorum* L.
 1318. " *Ostrowskianum* Rgl.
 1319. " *polyphyllum* Kar. et Kir.

1320. *Allium rotundum* L.
 1321. " *sativum* L.
 1322. " *senescens* L.
 1323. " " var. *flavescens*.
 1324. " *Stellerianum* Willd.
 1325. " *stenopetalum* Boiss.
 1326. " *suaveolens* Jacq.
 1327. " *urceolatum* Rgl.
 1328. " " var. *caerulea* Sczepl.
 1329. " *Victoriale* L.
 1330. " *viviparum* Kar. et Kir.
 1331. *Anthericum Liliago* L.
 1332. *Arenaria saxatilis* L.
 1333. *Armeria maritima* Willd.
 1334. " *plantaginea* Willd.
 1335. *Bottionea thysanthoides* Colla.
 1336. *Bulbocodium vernum* Desf.
 1337. *Centaurea orientalis* L.
 1338. *Colchicum autumnale* L.
 1339. " *laetum* Stev.
 1340. " *neapolitanum* Ten.
 1341. *Czackia Liliastrum* Andr.
 1342. *Dianthus calocephalus* Boiss.
 1343. " *petraeus* Waldst. et Kit.
 1344. *Doronicum Pardalianches* L.
 1345. *Fritillaria pallidiflora* Schrenk.
 1346. *Hemerocallis flava* L.
 1347. *Iris aequiloba* Ledeb.
 1348. " *aphylla* L.
 1349. " *brachycarpa* Lodd.
 1350. " *Chamaeiris Bertol.*
 1351. " *coreana* Hort.
 1352. " *Gueldenstaedtiana* Lepech.
 1353. " " var. *caerulescens*.
 1354. " " var. *lutea*.
 1355. " *italica* Hort.
 1356. " *laevigata* Fisch.
 1357. " *lutescens* Lam.
 1358. " *pallida* Lam.
 1359. " *pumila* L.
 1360. " *setosa* Pall.
1361. *Iris setosa* Pall. var. *atrocaerulea*.
 1362. " *sibirica* L.
 1363. " " var. *fl. albo*.
 1364. " " var. *haematophylla coreana*
 Fisch.
 1365. " *songarica* Schrenk.
 1366. " *variegata* L.
 1367. *Lilium monadelphum* Boiss.
 1368. *Muscari Argaei* Hort.
 1369. " *armeniacum* Leichtlin.
 1370. " *Heldreichii* Boiss.
 1371. " *Mordoanum* Heldr.
 1372. " *paradoxum* C. Koch.
 1373. " *racemosum* Mill.
 1374. " " var. *atlanticum* Boiss.
 et Reut.
1375. *Nepeta nuda* L.
 1376. *Ornithogalum excapum* Ten.
 1377. " *Hausknechtii* Hab.
 1378. " *narbonense* L.
 1379. " *nutans* L.
 1380. *Phlomis tuberosa* L.
 1381. *Pulsatilla vulgaris* Mill.
 1382. *Salvia argentea* L.
 1383. " *Regeliana* Trautv.
 1384. *Scilla sibirica* Andr.
 1385. *Sedum asiaticum* Spreng.
 1386. " *Fabaria* Koch.
 1387. " *Maximowiczii* Rgl.
 1388. " *maximum* Suter.
 1389. " *purpurascens* C. Koch.
 1390. " *roseum* Scop.
 1391. *Sempervivum tectorum* L.
 1392. " " var. *puberula*.
 1393. *Stipa capillata* L.
 1394. " *gigantea* Link.
 1395. " *pennata* L.
 1396. *Thalictrum adianthifolium* Bess.
 1397. *Trautvetteria palmata* Fisch. et Mey.
 1398. *Tulipa Gesneriana* L.
 1399. *Veronica spuria* L.

Sectio X. Arboretum.

1400. *Acanthopanax sessiliflorum* Seem.
 1401. *Acer Negundo* L.
 1402. " *platanoides* L.
 1403. " *tataricum* L.
 1404. *Aesculus Hippocastanum* L.
 1405. *Alnus glutinosa* W.
 1406. " *incana* W.
 1407. *Amelanchier canadensis* W.
 1408. *Betula alba* L.
 " " var. *expansa* Rgl.
 " " var. *laciniata* Wahlbg.
 " " var. *pendula* Roth.
 1411. " *excelsa* Ait.
 1412. " *Gmelini* Bge.
 1413. " *odorata* Bechst.
 1414. " *ojeowiensis* Bess.
 1415. " *papyracea* Ait.
1416. *Betula populifolia* Ait.
 1417. " *pyramidalis* Hort.
 1418. " *urticifolia* Rgl.
 1419. *Berberis vulgaris* L.
 1420. *Caragana arborescens* Lam.
 1421. " *frutescens* Med.
 " " var. *grandiflora*.
 1422. " " var. *macrantha* Ledeb.
 1423. " *microphylla* Lam.
 " " var. *altagana* Poir.
 1424. " *pygmaea* DC.
 " " var. *pendula*.
 1425. " *sophoraefolia* Tausch.
 1426. *Cornus alba* L.
 1427. " *sibirica* Lodd.
 1428. " *stolonifera* Michx.
 1429. *Cotoneaster laxiflora* Jacq.

1430. *Cotoneaster lucida* *Schlecht.*
 1431. " *nigra* *Wahlbg.*
 1432. " " var. *uniflora.*
 1433. *Crataegus coccinea* *K.*
 1434. " " var. *glabra.*
 1435. " " var. *pubescens* *Wendl.*
 1436. " *flabellata* *Heldr.*
 1437. " *glandulosa* *Ait.*
 1438. " *macrantha* *Lodd.*
 1439. " *monogyna* *Jacq.*
 var. *fissa* *Jacq.*
 1440. " " var. *macrocarpa.*
 1441. " *nigra* *W. K.*
 1442. " *punctata* *Jacq.*
 1443. " *sanguinea* *Pull.*
 1444. *Cytisus biflorus* *L. Herit.*
 1445. " *hirsutus* *L.*
 1446. " *ruthenicus* *Fisch.*
 1447. " *scoparius* *Link.*
 1448. *Evonymus europaeus* *L.*
 1449. *Larix sibirica* *Ledeb.*
 1450. *Lonicera chrysantha* *Turcz.*
 1451. " " var. *villosa.*
 1452. " *kamezatica.*
 1453. " *tatarica* *L.*
 1454. " " var. *pulcherrima.*
 1455. " *Xylosteum* *L.*
 1456. *Malus floribunda* *Sieb.*
 1457. *Panax sessiliflorum* *Rupr. et May.*
 1458. *Phellodendron amurense* *Rupr.*
 1459. *Philadelphus coronarius* *L.*
 1460. " *Satsumi* *Sieb.*
 1461. *Pinus Cembra* *L.*
 1462. *Prunus Avium* *L.*
 1463. " *Cerasus* *L.*
 1464. " *Grayana* *Maw.*
 1465. " *Padus* *L.*
 1466. " " var. *edulis.*
 1467. " " var. *genuina.*
 1468. " " var. *lutea.*
 1469. " " var. *microcarpa* *Rgl.*
 1470. " " var. *oblonga* *Hort.*
 1471. " " var. *pomiformis* *Rgl.*
 1472. " *cerasifera* *Tausch.*
 1473. " *Maulei* *Mast.*
 1474. " *prunifolia* *Willd.*
 var. *chlorocarpa* *Rgl.*
 1475. " " var. *intermedia.*
 1476. " " var. *macrocarpa.*
 1477. " " var. *meliformis.*
 1478. " " var. *xanthocarpa* *Rgl.*
 1479. *Quercus pedunculata* *Ehrh.*
 1480. " " var. *pyramidalis.*
 1481. " *sessiliflora* *Satisb.*
 1482. *Rhamnus cathartica* *L.*
 1483. *Rhamnus cathartica* *L.* var. *dahurica* *Pall.*
 1484. " " var. *Wihhor* *Luce.*
 1485. " *Frangula* *L.*
 1486. *Ribes alpinum* *L.*
 1487. " " var. *microphylla.*
 1488. " *aureum* *Pursh.*
 1489. " *nigrum* *L.*
 1490. " *petraeum* *Wulf.*
 1491. " *rubrum* *L.*
 1492. *Robinia Pseudacacia* *L.*
 1493. *Rosa acicularis* *Lindl.*
 1494. " *alpina* *L.*
 1495. " " var. *lanuginosa.*
 1496. " *canina* *L.*
 1497. " *cinnamomea* *L.*
 1498. " " var. *intermedia.*
 1499. " *glauca* *Vil.*
 1500. " *guttensteinensis* *Jacq.*
 1501. " *leucantha* *Loisel.*
 1502. " *lucida* *Andr.*
 1503. " *micrantha* *Sm.*
 1504. " *pendulina* *L.*
 1505. " *pimpinellifolia* *L.*
 var. *grandiflora.*
 1506. " *rubiginosa* *L.*
 1507. " *rugosa* *Thunb.*
 1508. " " var. *glabriuscula.*
 1509. " " f. *Souvenir de Yeddo.*
 1510. " *Silverhjelmi* *Schrenk.*
 1511. " *turbinata* *Ait.*
 1512. " *villosa* *L.*
 1513. *Rubus grandiflorus* *P. J. Muell.*
 1514. *Sambucus nigra* *L.*
 1515. " *racemosa* *L.*
 1516. " " var. *pubescens.*
 1517. *Sorbus scandica* *Fries.*
 1518. *Spiraea acutifolia* *Willd.*
 1519. " *callosa* *Thunb.*
 1520. " " var. *pubescens.*
 1521. " *chamaedryfolia* *L.*
 var. *ulmifolia* *Rgl.*
 1522. " *digitata* *Willd.*
 var. *betulaefolia* *Rgl.*
 1523. " *flexuosa* *Fisch.*
 1524. " *salicifolia* *L.*
 var. *fl. albo.*
 1525. *Syringa vulgaris* *L. f. hybrida* „Triomphe d'Orléans“.
 1526. *Taxus baccata* *Hook.*
 1527. *Tilia parvifolia* *Ehrh.*
 1528. " *platyphylla* *Scop.*
 1529. *Ulmus americana* *L.*
 1530. " *montana* *With.*
 1531. *Viburnum Lantana* *L.*

Sectio XI. Filicetum.

1532. *Aspidium Filix mas* *Sw.*
 1533. " " " *Barnesii* *Moore.*
 1534. *Aspidium Filix Sw. mas paleaceum* *Mett.*
 1535. " " " *furcatum* *Sw.*

- | | |
|--|---|
| <p>1536. <i>Asplenium Filix femina</i> Bernh. pulch-
rum Sw.
1537. <i>Cystopteris regia</i> Presl.</p> | <p>1538. <i>Phegopteris Dryopteris</i> Fée.
1539. <i>Woodsia obtusifolia</i> R. Br.</p> |
|--|---|

Sectio XII. Frigidaria.

- | | |
|---|--|
| <p>1540. <i>Aglaonema commutatum</i> Schott.
1541. <i>Anomatheca cruenta</i> Lindl.
1542. <i>Aspidium violascens</i> Link.
1543. " occidentale L.
1544. <i>Bulbine semibarbata</i> Hook.
var. <i>ulmifolia</i>.
1545. <i>Gasteria trigona</i> Haw.
1546. <i>Hedychium Gardnerianum</i> Rose.
1547. " <i>Horsfieldii</i> R. Br.
1548. <i>Leycesteria formosa</i> Wall.
1549. <i>Myxia daphnoides</i> Hook.</p> | <p>1550. <i>Nertera depressa</i> Bank. et Soland.
1551. <i>Petiveria alliacea</i> L.
1552. <i>Rivina brasiliensis</i> Nocca.
var. <i>aurantiaca</i>.
1553. " <i>humilis</i> L.
1554. " <i>tinctoria</i> Ham.
1555. <i>Scolopendrium officinarum</i> Sm.
corymbiferum
1556. " " <i>crispum</i>.
1557. <i>Sempervivum Wulfeni</i> Hoppe.
1558. <i>Thladiantha dubia</i> Bunge.</p> |
|---|--|

Prof. N. J. Kusnezow,
Horti Director.

Priv.-Doc. B. L. Hryniewiecki,
Directoris Adjutor.

P J. Misczenko,
orti Assistens.

N. J. Borsczow,
Horti Subassistens.

A. Michiels,
Primus Horti Cultor.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медали.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Бударевскій.**
