

Est. A
Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu

Годъ изд.

25809

XXI.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна **пять** руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

№ 3.

1 февраля 1908 г.

ПОДПИСКА
принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2а.

Отдѣлъ оффициальный.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 декабря 1907 года, открыта при Рижской Іоанновской церкви вторая священническая вакансія.

Перемѣщены священники церквей: Лаисской — Іоаннъ Іогансонъ, согласно прошенію, къ Рижской Іоанновской церкви 1 января, Арросарской — Георгій Ристькокъ и Мерьямской — Константинъ Антсонъ одинъ на мѣсто другого 20 января, Велисской — Іоаннъ Алликъ, согласно прошенію и въ виду ходатайства прихожанъ, къ Аудерн-ской церкви 25 января, Лелеской — Георгій Кійманъ, согласно прошенію, къ Яковлевской церкви 25 января и псаломщикъ Фестенской церкви Августинъ Эглитъ, согласно прошенію, къ Марценской церкви 24 января.

Допущены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Илукстской монастырской — студентъ Смоленской Духовной Семинаріи Иванъ Жегаловъ, Виндавской Николаевской — окончившій курсъ Костромской

Духовной Семинаріи Дмитрій Виноградовъ и Носовской—имѣющій званіе учителя начальныхъ училищъ Викторъ Пѣгановъ, всѣ трое 25 января.

Уволены отъ службы по Рижскому Епархіальному вѣдомству: и. д. Керстенбемскаго благочиннаго, священникъ Старо-Пебалгской церкви Николай Пятницкій, за назначеніемъ его на должность законоучителя Гольдингенской Учительской Семинаріи, съ 1 января и псаломщики церковей: Аррокюльской — Антовій Ноккуръ, согласно прошенію, съ 1 января, Марценской — Иванъ Стуритъ, за перемѣщеніемъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ 17 января и Носовской — Юсіфъ Соколовъ, согласно прошенію, съ 25 января.

Предоставлено мѣсто священника при Носовской церкви псаломщику Рижской Троице-Задвинской церкви Павлу Бурову.

Умеръ и. д. псаломщика Іеввенской церкви Мартинъ Кернеръ 3 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Феллинской, Вейсенштейнской, Старо-Пебалгской, Лайсской, Леллесской и Веллской, и псаломщика при церквахъ: Каркусской, Фельксской, Кароленской, Пюхтицкой-монастырской, Вейсенштейнской, Берзонсой, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ требуется первый теноръ, Іеввенской, Рижской Троице-Задвинской, Носовской и Фестенской.

Отчетъ

о состояніи Илукетскаго женскаго духовнаго Училища за 1906/7 учебный годъ.

Въ отчетномъ году Училище вступило въ 26 годъ своего существованія.

Въ распредѣленіи уроковъ и въ личномъ составѣ училищной корпораціи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1) Учитель чистописанія и рисованія діаконъ Петръ Баллодъ за поступленіемъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи оставилъ мѣсто преподавателя въ училищѣ. Вслѣдствіе этого, уроки чистописанія и рисованія были распредѣлены между воспитанницами. Съ 17-го же марта 1907 года свободную вакансію преподавателя занялъ окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Александръ Бекаревичъ, хотя уроки рисованія были оставлены за воспитательницей V класса В. Преображенской.

2) Учительница французскаго языка И. Энгельманъ съ начала 1906 учебнаго года оставила уроки въ училищѣ, и ихъ заняла окончившая курсъ Двинской гимназіи О. К. Васильева.

3) Учительница руководяія, монахиня Серафима, согласно прошенію, была уволена отъ должности учительницы, и освободившееся мѣсто заняла съ 16-го Августа 1906 года окончившая курсъ Рижской профессиональной школы Е. В. Панина.

4) Воспитательница V класса, Зинаида Узна, выбыла изъ училища, и свободную вакансію съ 16-го августа заняла окончившая курсъ Илукетскаго женскаго духовнаго училища Е. Евтихѣва.

5) Уроки Закона Божія въ III классѣ переданы были преподавателю свящ. Эллию Верхоустинскому, вмѣсто 2-хъ уроковъ русскаго языка въ IV классѣ, взятыхъ преподавателемъ свящ. Г. Залазинскимъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1907/8 учебнаго года, личный составъ училищной корпораціи и распредѣленіе между членами его уроковъ были таковы:

1) И. о. предсѣдателя училищнаго Совѣта свящ. Г. Залазинскій, кандидатъ богословія; онъ же и преподаватель русскаго языка въ 3-хъ старшихъ классахъ и педагогики въ VI кл. Въ должности преподавателя состоитъ съ 11-го февраля 1904 года.

2) Начальница училища Игуменія Евгенія; въ должности съ ноября 1905 года.

3) Инспекторъ классовъ, свящ. В. Марковъ, кандидатъ богословія: онъ же законоучитель въ 3-хъ старшихъ и I-мъ классѣ училища. Въ должности состоитъ съ 2 октября 1903 года.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, свящ. А. Цвѣтковъ; въ должности состоитъ съ 1902 года.

5) Преподаватель физики, геометріи и пѣнія въ 4-хъ старшихъ классахъ, студентъ Рижской духовной Семинаріи С. А. Плиткинъ; въ должности состоитъ съ 1889 года.

6) Преподаватель русскаго языка въ 3-хъ младшихъ классахъ и Богослуженія въ III классѣ свящ. Э. Верхоустинскій; въ должности съ марта 1901 года.

7) Преподаватель географіи и гражданской исторіи, кандидатъ богословія изъ С.-Петербургской духовной академіи, А. Х. Флеровъ; въ должности состоитъ съ января 1905 года.

8) Преподаватель ариѳметики и славянскаго языка во всѣхъ классахъ и церковнаго пѣнія въ I и II кл., сту-

дентъ Рижской духовной Семинаріи А. Ѳ. Кушнеръ; въ должности съ марта 1901 г.

9) Преподаватель чистописанія во всѣхъ классахъ и Закона Божія во II классѣ, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи А. М. Бекаревичъ—съ 17-го марта 1907 года.

10) Учительница французскаго языка О. К. Васильева, окончившая курсъ Двинской гимназіи—съ 1-го января 1907 года.

11) Учительница нѣмецкаго языка, окончившая курсъ Митавскаго нѣмецкаго пансіона Е. Баръ—съ 1886 года.

12) Учительница рукодѣлія въ 3-хъ младшихъ классахъ, обучавшаяся въ Двинской гимназіи О. В. Иванченко—съ 1886 года.

13) Учительница рукодѣлія въ 3-хъ старшихъ классахъ Е. В. Панина, окончившая курсъ профессиональной школы—съ 16 августа 1906 года.

14) Учительницы музыки Е. Л. Михалкевичъ и М. Клингенбергъ.

15) Воспитательницы училища:

VI класса—окончившая курсъ Иллуцкскаго женскаго духовнаго училища В. В. Евтихѣева—съ 16-го Августа 1906 года. V класса—окончившая курсъ Тульскаго Епархіальнаго училища В. Н. Преображенская. Она же учительница рисованія во всѣхъ классахъ;—съ 1-го января 1904 года.

IV класса—окончившая курсъ Иллуцкскаго женскаго духовнаго училища Т. К. Постникова—съ 16 августа 1903 года; III класса—окончившая курсъ Иллуцкскаго женскаго духовнаго училища С. П. Тоомъ—съ 16-го августа 1904 года. II класса—окончившая курсъ Иллуцкскаго женскаго духовнаго училища Е. К. Пличъ—съ 16-го августа 1905 года. I класса—окончившая курсъ Псковскаго Епархіальнаго училища М. Д. Овчиникова—съ

1901 года; она же старшая воспитательница и библиотечка.

16) Экономомъ училища съ 1881 года состоитъ казначея Иллукутскаго женскаго монастыря монахиня Олимпиада.

17) Должность врача съ 1886 г. занимаетъ Иллукутскій уѣздный врачъ А. А. Юнасъ.

II. Общее количество воспитанницъ и распредѣленіе ихъ по сословіямъ и средствамъ содержанія.

Число всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году равнялось 115 челов. Изъ нихъ духовнаго званія 42 человѣка, свѣтскаго 73 чел., на казенномъ содержаніи отъ Иллукутскаго женскаго монастыря 20, на стипендіяхъ Епархіальныхъ 8, на стипендіяхъ отъ Рижскаго женскаго монастыря 3, отъ Прибалтійскаго Братства 1, на частныхъ стипендіяхъ 2.

Всего казеннокоштныхъ воспитанницъ было 36 человѣкъ.

Пансіонерокъ было 61 воспитанница; полупансіонерокъ 9 воспитанницъ и приходящихъ 9 воспитанницъ.

Примѣчаніе: годовой урокъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ оплачивается 50-ю рублями, а преподавателей средняго образованія—35 руб. Годовое жалованіе воспитательницъ 180 руб.; учительницъ рукодѣлія—120 р., врача—120 р., учительницъ французскаго и нѣмецкаго языковъ 375 р.; эконома—80 р.

III. Начало учебнаго года; распредѣленіе учебныхъ предметовъ.

Отчетный годъ начался съ 25 августа. При составленіи росписанія уроковъ было обращено вниманіе на то, чтобы первые часы уроковъ были заняты предметами болѣе трудными, и чтобы въ одинъ день не соединялось много

трудныхъ предметовъ: наоборотъ, преслѣдовалось ихъ равномерное распределеніе между днями недѣли.

Учебныя программы за отчетный годъ выполнены по всѣмъ предметамъ. Учебниками служили тѣ, которые указаны въ программахъ. Исключеніе въ данномъ случаѣ составляли учебники грамматики и синтаксиса по русскому языку, а именно, употреблялись учебники „Красногорскаго“, введенные по опредѣленію Совѣта, какъ наиболѣе простые по изложенію въ нихъ матеріала и поэтому доступные для воспитанницъ Илдуктскаго женскаго духовнаго училища, среди которыхъ много инонаціональныхъ.

Въ тѣхъ же видахъ вмѣсто учебника „Галахова“ (по исторіи литературы) употреблялся учебникъ „Незеленаго“, а вмѣсто учебника Свирѣлина—по богослуженію—учебникъ Темномѣрова.

Количество уроковъ по отдѣльнымъ предметамъ соответствовало нормальному о нихъ положенію; только для русскаго языка оставались введенные ранѣе два лишнихъ урока для VI-го и I-го классовъ, въ цѣляхъ возможно наилучшаго его устроенія при существующихъ условіяхъ положенія Училища въ инородческомъ краѣ.

Кромѣ того, увеличено было количество уроковъ по французскому и нѣмецкому языкамъ съ 12 до 14.

Успѣшность воспитанницъ по всѣмъ предметамъ была довольно хорошая. Число неудовлетворительныхъ балловъ по отдѣльнымъ предметамъ было незначительно, а именно: въ VI и V классахъ неудовлетворительныхъ балловъ за годъ не было.

Изъ 15 воспитанницъ IV-го класса годовые неудовлетворительные баллы имѣли 2 воспитанницы по одному предмету.

Изъ 21 воспитанницы III класса—1 по тремъ предметамъ, 1 по двумъ предметамъ.

Изъ 27 воспитанницъ II класса—1 воспитанница по четыремъ предметамъ, 2 воспитанницы по тремъ предметамъ, 4 воспитанницы по двумъ предметамъ, двѣ воспитанницы по одному предмету.

Изъ 26 воспитанницъ I класса—2 воспитанницы по двумъ предметамъ, 4 воспитанницы по одному предмету.

Письменные упражненія и степень достигаемыхъ въ нихъ успѣховъ.

Письменные упражненія были двоякаго рода: одни имѣли своею цѣлю приучить воспитанницъ писать правильно грамматически, другія имѣли въ виду достиженіе воспитанницами логически связнаго изложенія своихъ мыслей на бумагѣ.

Упражненія перваго рода начинались съ I-го класса и оканчивались IV-мъ классомъ. Они были двоякаго рода: классныя и домашнія. Классныя задавались преподавателями по мѣрѣ прохожденія воспитанницами тѣхъ или иныхъ отдѣловъ грамматики, а домашнія были задаваемы для наиболѣе прочнаго усвоенія тѣхъ или иныхъ грамматическихъ правилъ и опредѣленій.

Упражненія втораго рода также начинались съ I-го класса въ формѣ вопросо—отвѣтовъ простыхъ пересказовъ и съ IV класса принимали характеръ настоящихъ сочиненій. Срокъ для написанія сочиненій давался для VI-го и V-го классовъ десятидневный, а для IV и III—осмидневный.

Въ выборѣ темъ преслѣдовалось соотвѣтствіе ихъ со степенью развитія воспитанницъ.

Кромѣ домашнихъ сочиненій давались и классныя экспромпты, не менѣе двухъ на каждую учебную четверть, которые имѣли цѣлю провѣрку быстроты логическаго мышленія и степень самостоятельности воспитанницъ въ письменныхъ работахъ.

Темы задавались по Закону Божию, Русскому языку, Географіи, Гражданской Исторіи и Физикѣ.

Успѣшность воспитанницъ по письменнымъ работамъ въ общемъ удовлетворительна, хотя по сравненію съ успѣшностью устныхъ предметовъ стоитъ ниже. Болѣе всего неуспѣвающихъ по диктанту. А именно: изъ 17 воспитанницъ, имѣвшихъ годовые не удовлетворительные баллы, 11 имѣли по диктанту. Зависитъ это обстоятельство главнымъ образомъ отъ того, что въ училище поступаютъ дѣти инородцевъ, которымъ бываетъ трудно справиться съ чужою рѣчью.

Объявленіе отъ Рижской Духовной Консисторіи.

1) Въ Томской епархіи, въ селѣ Михайловское-Марзакуль, Барнаульскаго уѣзда, открылась вакансія священника для переселившихся сюда эстонцевъ.

Матеріальное обезпеченіе священника слѣдующее: жалованья отъ прихожанъ 600 рублей въ годъ, руги 350 пудовъ въ годъ, доходъ отъ требъ и готовая квартира; кромѣ сего, причту отведена и земля 90 десятинъ пахатной и 9 сѣнокосной.

2) Таковая же вакансія открылась и въ Омской епархіи.

Кандидатамъ священства, отправляющимся на служеніе въ Томскую епархію, выдается на мѣстѣ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, 60 копѣекъ въ сутки на путевое содержаніе и по 300 рублей въ пособіе на первоначальное обзаведеніе. (Опред. Св. Синода отъ 7—12 іюня 1891 г. и 19 апрѣля — 12 мая 1893 года, Церк. Вѣд. за 1891 г. № 26 и за 1893 г. № 23).

Лица, владѣющія эстонскимъ языкомъ и желающія занять одно изъ вышеуказанныхъ мѣстъ, имѣютъ подать о семъ прошеніе Рижскому Епархіальному Начальству, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ о своемъ происхожденіи, образованіи и поведеніи.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Чествованіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго по случаю исполнившагося десятилѣтія управленія Рижской Епархіей.

4 октября 1907 года исполнилось 10 лѣтъ святительства Его Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела на рижской кафедрѣ.

За этотъ періодъ времени рижская паства такъ сжилась и сроднилась съ своимъ святителемъ, что теперь соединяють ее съ нимъ узы самой крѣпкой сыновней любви, преисполненной преданности и глубокаго уваженія.

Эту свою любовь и пожелало видимо выразить Его Высокопреосвященству по случаю исполнившагося десятилѣтія управленія Рижскою епархіею духовенство епархіи вмѣстѣ съ духовными учебными заведеніями и другими епархіальными учрежденіями въ день Ангела Владыки, 23 января, привѣтствіемъ и поднесеніемъ Ему иконы Христа Спасителя.

Послѣ божественной литургии, совершенной въ храмъ мужскаго Алексіевскаго монастыря Его Высокопреосвященствомъ вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ Вячеславомъ, ректоромъ семинаріи от. прот. Аристовымъ, кафедр. прот. о. о. Плиссомъ и Лейсманомъ, свящ. Н. Перехвальскимъ и іеромонахомъ Сергіемъ, былъ отслуженъ молебенъ Святому покровителю именинника. Въ молебнѣ приняло участіе не только рижско-градское духовенство, но и многочисленный сонмъ пастырей рижской епархіи, съѣхавшихся изъ городовъ и сель на торжественное че-

ствование своего Владыки въ качествѣ уполномоченныхъ представителей духовенства и по личному желанію. Безъ умиленія не возможно было смотрѣть на такое многочисленное собраніе пастырей во время молитвы съ Своимъ Архипастыремъ. Молитвенное общеніе ихъ должно было возвышать духъ молящихся къ высокимъ молитвеннымъ настроеніямъ и самымъ отраднымъ пожеланіямъ согласія, мира, любви и благопоспѣшенія въ пастырскомъ дѣлѣ Архипастырю и Его сопастырямъ.

Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Его Высокопреосвященству.

Послѣ молебна въ покои Владыки явилась депутація отъ епархіи для прочтенія адреса и поднесенія Св. иконы Его Высокопреосвященству, въ составъ которой вошли ректоръ семинаріи прот. А. П. Аристовъ, каедр. прот. В. И. Плиссъ, члены консисторіи, о. смотритель дух. училища А. Лебедевъ, секретарь Консисторіи, Рижско-градскій о. благочинный, одинъ діаконовъ, одинъ псаломщикъ, церковные старосты Ѡ. Е. Камкинъ, Кругловъ, и отъ церковно-приходскаго попечительства Н. Д. Меркульевъ.

Кромѣ членовъ депутаціи здѣсь присутствовали: Попечитель Рижскаго учебнаго округа Д. М. Левшинъ съ супругою, генераль М. О. Келдышъ съ супругою, начальникъ лифляндскаго жандармскаго управленія генераль-маіоръ Волковъ, начальница Илдукстскаго жен. д. учил. игуменія Евгенія, представительницей отъ Троице-Сергіевскаго женскаго монастыря за болѣзнію игуменія Сергіи монахиня Татьяна, о. о. благочинные, уполномоченные попечительства, законоучители, и. д. редактора „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, нѣкоторые преподаватели семинаріи и мн. др. лица.

Каѳедральнымъ от. прот. В. Плиссомъ быть прочтенъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу отъ духовенства Рижской епархіи, духовной семинаріи, училища, церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ слѣдующій адресъ по случаю исполнившагося десятилѣтія архипастырскаго служенія въ Рижской Епархіи.

Ваше Высокопреосвященство,
Возлюбленный Архипастырь,
Милостивѣйшій Владыко и Отецъ!

Божіею милостью, 4 октября 1907 г. исполнилось 10 лѣтъ со времени Вашего назначенія на архіерейскую каѳедру Рижской епархіи. 12-го декабря 1897 г. Вы, Владыко, вступили въ свой каѳедральный городъ Ригу. Сегодня-же, 23 января (1908 г.) Прибалтійская православная церковь торжественно празднуетъ десятую годовщину дня Вашего Ангела, возлюбленнѣйшій Архипастырь. Для Рижской епархіи это радостный и дорогой день!

Позвольте же, благостный Владыко, намъ, Вашимъ сослужителямъ и сотрудникамъ на Прибалтійской православной нивѣ Христовой, воспользоваться этимъ днемъ и единѣмъ сердцемъ и единѣми усты высказать Вамъ сердечный привѣтъ, засвидѣтельствовать Вамъ объ одушевляющихъ насъ чувствахъ любви, благодарности и преданности Вамъ!

Въ Рижскую епархію Вы прибыли уже умудреннымъ большимъ опытомъ чрезъ служеніе въ сибирскихъ епархіяхъ, въ полномъ расцвѣтѣ духовныхъ и физическихъ силъ. Эти силы Вы всецѣло посвя-

тили на служеніе православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. Мы не можемъ умолчать о томъ, что Вы, Владыко, ради имени Божія трудились и изнемогали не только въ предѣлахъ Рижской епархіи въ теченіи 10 лѣтъ, но и много разъ въ царствующемъ градѣ, въ Св. Синодѣ, и въ этихъ непрестанныхъ трудахъ и попеченіяхъ о своей паствѣ пріобрѣтали чадъ, привлекали къ себѣ сердца пасомыхъ, плѣняли насъ доблестями своего духа. Съ утѣшеніемъ и отрадою мы возвѣщаемъ, что въ Вашемъ лицѣ имѣемъ богомудраго архіерея, мужа совѣта и разума, умѣющаго сочетать правду и миръ, истину и любовь въ великомъ и трудномъ строеніи православной церкви въ разновѣрномъ и разноплеменномъ краѣ. Подъ Вашимъ руководствомъ Рижская епархія успѣшно шла и идетъ по пути мирнаго развитія религіозно-нравственной жизни, укрѣпленія основъ православныхъ чадъ отъ иновѣрнаго вліянія. Мы не имѣемъ намѣренія перечислять Ваши труды и Ваши славныя дѣла на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Не намъ это дѣлать и не время для оцѣнки Вашей архипастырской дѣятельности. Мы хотимъ только отмѣтить главную особенность пережитаго десятилѣтія.

Десятилѣтіе Вашего Святительскаго служенія въ Прибалтійскомъ краѣ, несомнѣнно, составляетъ знаменательный и многозначительный періодъ въ лѣтописяхъ православной церкви на сѣверозападной окраинѣ нашего дорогого отечества. Промыслу Божію угодно было призвать Васъ сюда охранять православную паству въ смутное время на Руси и особенно на нашей окраинѣ — время, когда волки въ овечьей и въ другихъ обманчивыхъ одеждахъ ста-

рались распудить и расхитить православныхъ вѣрующихъ чадъ, когда самыя темныя адскія силы, говоря языкомъ апокалипсиса (Апок. 1), готовы были сдвинуть золотой свѣтильникъ православной церкви, сіяющій здѣсь уже болѣе 50 лѣтъ и погасить звѣзду ея — православное пастырство. Отъ Архипастыря Рижской епархіи требовалось много опытности, терпѣнія, мудрости и особенно любви въ тяжкое лихолѣтье сохранить тѣхъ чадъ, которыхъ Господь далъ Прибалтійской православной церкви, обративъ ихъ отъ иновѣрія. Въ это смутное время трудно было сохранить отъ разложенія и распаденія православные приходы, духовно-учебныя заведенія и церковно-приходскія школы.

Съ великою радостью и утѣшеніемъ исповѣдуемъ милость Божию къ православной церкви. Вы, богомудрый Архипастырь нашъ съ своими помощниками—пастырями, начальниками, наставниками духовно-учебныхъ заведеній и школъ, со всѣми ревнителями православной истины, Господу поспѣшествующему, сохранили свою паству въ Прибалтійскомъ краѣ отъ расхищенія, а школу — отъ распаденія. Надежды враговъ православія не оправдались: ни иновѣріе, ни невѣріе не ослабили силъ православной церкви въ Рижской епархіи. Мало того, съ радостію усматриваемъ то отрадное явленіе, что въ послѣдніе годы Господь возвеличилъ достоинство православнаго пастырства въ глазахъ иноподцевъ въ Вашемъ лицѣ, возлюбленный Архипастырь, благодаря Вашей дѣятельности въ Прибалтійскомъ краѣ, исполненной мудрости, твердости, мира и любви.

Ваша архипастырская любовь имѣетъ большія и разнообразныя проявленія и въ благотворительности

и всякаго рода помощи нуждающимся, обездоленнымъ и т. п. несчастнымъ людямъ. Но особенно яркое выраженіе истинно христіанской любви проявилось въ Архипастырскомъ Вашемъ печалованіи предъ мірскими властями за впавшихъ въ напасть или увлеченныхъ, по несчастному стеченію обстоятельствъ, волной такъ называемаго освободительнаго движенія. Вы явились любвеобильнымъ заступникомъ и смиреннымъ ходатаемъ предъ властями за такихъ несчастныхъ, и одни изъ нихъ освободились отъ незаслуженной кары, другіе же получили облегченіе въ степени наказанія. Въ помощь себѣ въ печалованіи о несчастныхъ и кающихся Вы, Владыко, пригласили и своихъ помощниковъ—православное духовенство Рижской епархіи, которое, по мѣрѣ силъ, старалось подражать своему Архипастырю. А для облегченія матеріальной нужды пострадавшихъ отъ беспорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ въ лихолѣтье Вы образовали комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу ихъ, приглашая къ этому дѣлу любви и милосердія всю свою Прибалтійскую паству. Безъ шума, тихо, скромно, съ терпѣніемъ, со многими испытаніями потрудились Вы, благостный Архипастырь, во спасеніе ближнихъ. Вмѣстѣ съ Вами и мы утѣшались сознаніемъ исполненнаго христіанскаго долга въ тяжелую годину Прибалтійскаго края.

Мысленно озирая десятилѣтіе труднаго и благоплоднаго Вашего Архипастырскаго служенія въ Прибалтійскомъ Краѣ, отъ всей души мы возносимъ къ Пастыреначальнику Господу нашему Іисусу Христу горячую молитву хвалы и благодаренія за всѣ милости его къ Рижской епархіи, содѣянные черезъ Ваше посредство и вседушевно выражаемъ

чувства глубокой благодарности Вамъ, благостный Владыко, за Ваши великіе труды, благопопеченія и всякіе подвиги на пользу православной паствы въ Рижской епархіи.

Да укрѣпитъ Господь Богъ Ваши силы, по дастъ Вамъ здравіе, долгоденствіе и не лишитъ насъ Вашего руководства и общенія на многіе и многіе годы.

Въ знаменіе нашихъ молитвенныхъ благожеланій Вамъ, возлюбленный Архипастырь, благоволите принять сію святую икону Христа Спасителя, сооруженную усердіемъ духовенства, духовной семинаріи, духовнаго училища, церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ Рижской епархіи.

Адресъ подписали: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Алексѣй Аристовъ. Члены консисторіи: Протоіерей Андрей Кангеръ, Протоіерей Іоаннъ Яковлевъ, протоіерей Ѳеодоръ Либеровскій, протоіерей Николай Лейсманъ, протоіерей Василій Березскій, Священникъ Николай Перехвальскій. Секретарь Консисторіи Петръ Соколовъ. Рижско-градскій благочинный протоіерей Петръ Меднисъ. Протоіерей Іоаннъ Пятницкій. Священникъ Сергѣй Азелицкій. Тюремный Священникъ Александръ Македонскій. Валкской Николаевской церкви Священникъ А. Таммъ. Священникъ Николай Тихомировъ. Смотритель Училища Священникъ Алексѣй Лебедевъ. Помощникъ Смотрителя Иванъ Тихвинскій. Архимандритъ Вячеславъ. Каѳедральный протоіерей Владиміръ Плиссъ. Священникъ Павелъ Синайскій. За Настоятеля Ревельской Св. Николая церкви протоіерея Александра Агронома прот. Вл. Плиссъ, по уполномочію. По уполномочію отъ имени всего причта Митавскаго Симеоно-Аннинскаго Собора Настоятель и Благочинный Собора, протоіерей Георгій Руженцевъ. Настоятельница Св. Троице-Сергіева монастыря Игуменія Сергія. Священникъ Димитрій Муравейскій. Настоятельница Рождество-Богородицкаго Илукстскаго монастыря Игуменія Евгенія. Инспекторъ Духовной Семинаріи Николай Брянцевъ. Преподаватель Духовной Семинаріи Петръ Михельсонъ. Помощникъ Инспектора Павелъ Давъ. Преподаватель Семинаріи Александръ Іосифовъ. Преподаватель Се-

минаріи Иванъ Малышкинъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Димитрій Лебедевъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Степанъ Сивицкій. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Павелъ Жунинь. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Юрьенсъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Василій Щукинъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Священникъ Іоаннъ Щукинъ. Столоначальникъ Рижской Духовной Консисторіи Христіанъ Клѣтнекъ. Столоначальникъ Консисторіи Иванъ Кривошеинъ. Архивариусъ Консисторіи Александръ Лосскій. И. д. столоначальника Консисторіи Сергій Глауэръ. Казначей Консисторіи Цвѣтиковъ. Столоначальникъ Владиміръ Эрдманъ. Регистраторъ Консисторіи Іосифъ Шербинскій. Духовникъ Рижской Духовной Семинаріи Священникъ Николай Архангельскій. Учитель Рижскаго Духовнаго Училища Георгій Малышкинъ. Дуббельскій Священникъ Николай Шалфеевъ. Экономъ Семинаріи Павелъ Ауструмъ. Предсѣдатель Троице-Задвинскаго приходскаго попечительства Е. Яковлевъ. Староста Благовѣщенской церкви М. Ивановъ. Рижской Всѣхсвятской церкви Священникъ Владиміръ Ханевъ. Отъ имени причтовъ Якобштадтской Свято-Духовской, Якобштадтской Покровской, Гроссъ-Юнгфернсгофской, Кроппенгофской, Икскюльской, Сиссегальской, Коцлауской, Фридрихштадтской, Сунцельской, Боровской и Хрщевской церквей Священникъ Владиміръ Ханевъ. Рижской Всѣхсвятской церкви Священникъ Арсеній Андреевъ. Рижской Вознесенской церкви Священникъ Іоаннъ Борманъ. Рижской Іоанновской церкви Священникъ Симеонъ Павскій. Староста Ивановской церкви Николай Леонтьевъ. Единовѣрческій Священникъ Алексій Знаменскій. Предсѣдатель Іоанновскаго приходскаго попечительства Б. Сиротинъ. Староста Всѣхсвятской церкви А. Н. Никоноровъ. Предсѣдатель Александро-Невскаго попечительства В. П. Челухинъ. Староста Александро-Невской церкви М. С. Кругловъ. Предсѣдатель Всѣхсвятскаго приходскаго попечительства А. Меркульевъ. Отъ имени Лемзальскаго Священника Георгія Аузиня, Вольмарскаго Священника Іоанна Янсона, Гайнажскаго Священника Іакова Метуса, Руенскаго Священника Мартина Карклина, Пернигельскаго Священника Петра Барбана, Старо-Салацкаго Священника Карпа Грундульса, Кольбергскаго Священника Петра Аунина, Вольмарскаго діакона І. Креслина, псаломщиковъ Юргиса, Лапса, Озолина, Стапрана, Плича, Брежгиса, Ал. Лисмана, Ан. Лисмана, Пернигельскаго причта, — по уполномочію ихъ: Священникъ Димитрій Муравейскій. Діаконъ Каѳедральнаго Собора Николай Миролюбовъ. Перновскій Благочинный

1-го Округа протоіерей Михаилъ Суйгусарт. Отъ имени духовенства всего Либавскаго благочинія Либавской Свято-Троицкой церкви Настоятель, Либавскій благочинный Священникъ Павелъ Янковичъ. Отъ имени духовенства всего Верроскаго благочинія Верроскій Благочинный протоіерей Николай Протопоповъ. По уполномочию подписаль: предсѣдатель Верроскаго Отдѣленія Братства, Статскій Совѣтникъ И. В. Мильгардъ, Верроскій уѣздный Начальникъ В. Н. Бирнбаумъ, Верроской церкви Староста И. П. Сульменевъ. Рижскаго Свято-Троице-Сергіева женскаго монастыря діаконъ М. Соколовъ. Юрьевской Успенской церкви Протоіерей Василій Алѣевъ. Логозской Богоявленской церкви Священникъ Гавріиль Смиречанскій. За псаломщиковъ Логозской церкви Священникъ Гавріиль Смиречанскій. По уполномочию причтовъ 2-го Юрьевскаго Благочинія — Юрьевской Успенской церкви, Георгіевской церкви, Караперской церкви, Талькофской церкви, Лаисской церкви, Черновской Николаевской церкви, Черновско-Единоѣрческой церкви, приходскаго попечительства при Юрьевской Успенской церкви, Сааренгофской церкви, а также старость — Успенской церкви Н. Екимова и Лаисской церкви—Кузьмы Поома, Профессора Богословія Императорскаго Юрьевскаго Университета Протоіерея Арсенія Царевскаго и законоучителя Юрьевской гимназіи Священника Митрофана Осипова—Благочинный Протоіерей В. Алѣевъ. По уполномочию духовенства и представителей прихожанъ Виндавскаго благочинія Виндавскій благочинный, Священникъ Іоаннъ Винтеръ. Священникъ Рижской Троице-Задвинской церкви Павелъ Тычининъ. Священникъ Церквей Рижскаго воен. госпиталя Владиміръ Тихомировъ. По уполномочию Священника Іоанна Николаева Протоіерей А. Кангеръ. Преподаватель Рижскаго Духовнаго Училища М. Дагаевъ. Рижской-Петро-Павловской Церкви діаконъ Нюспккъ. Рижской-Петро-Павловской церкви Священникъ А. Вятръ. Секретарь Юліанъ Лосскій. Староста Кафедральнаго Собора Θεодоръ Камкинъ. По уполномочию Венденскаго Благочиннаго протоіерея А. Степановича и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочию Ревельск. градскихъ прот. С. Попова, А. Агромова, Священника Гиляровскаго и благочиннаго А. Смирнова протоіерей П. Меднисъ. По уполномочию Юрьевскаго I Округа Благочиннаго Священника В. Раска и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочию Эзельскаго Благочиннаго Протоіерея І. Регема и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочию Везенбергскаго Благочиннаго Священника Н. Покровскаго и духовенства, а также предсѣдателей приходскихъ Попе-

чительствъ — Іеввенскаго К. К. Клопье-де-Колоннъ и Кренгольмскаго В. В. Роговъ и старостьъ церквей — Вейсенштейнской подполковника Н. Шишова, Усть-Наровской купца В. И. Чугунова и Кренгольмской В. Валландеръ протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Вольмарскаго Благочиннаго Священника Л. Златинскаго и Уббенормскаго Священника В. Шахова протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Гапсальскаго Благочиннаго Священника А. Бѣжаницкаго и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Перновскаго II Округа Благочиннаго Священника Н. Цвѣткова и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Ревельско-уѣзднаго Благочиннаго Священника І. Германа и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Феллинскаго Благочиннаго Священника Н. Бѣжаницкаго и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію духовенства Зельбургскаго благочинія Священникъ Владиміръ Ханевъ. По уполномочію Рижско-уѣзднаго Благочиннаго Священника Н. Третьякова и духовенства благочинія Священникъ Владиміръ Ханевъ. По уполномочію духовенства Керстенбемскаго благочинія Лидернскій Священникъ Петръ Апсигъ. По просьбѣ Священника Либавской желѣзно-дорожной церкви о. Платона Македонскаго Лидернскій Священникъ Петръ Апсигъ. Яковлевской церкви Священникъ Георгій Кійманъ. Псаломщикъ Александръ Локманъ. Діаконъ Борисъ Древинъ. Діаконъ Николай Тюняевъ. Псаломщикъ Иванъ Филипповъ. Псаломщикъ Кирилль Пурвинъ. Псаломщикъ Петръ Эглитъ. Рижской Троице-Задвинской церкви Діаконъ Александръ Соколовъ. Псаломщикъ Павелъ Буровъ. Діаконъ Іаковъ Кусовскій. Діаконъ Михайль Добротворскій. Препод. Рижск. Дух. Сем. Н. Дагаевъ. Псаломщикъ Иванъ Добротворскій. Покровской церкви староста Яковъ Степановъ. Преподаватель Дух. Сем. Д. Брянцевъ. Учитель Дух. Училища Н. Лихачевъ. Учитель Рижск. Дух. Училища Павелъ Веселовъ. Діаконъ Романъ Зѣдинъ. И. д. Протодіакона Василій Муховиковъ. Діаконъ Константинъ Доринъ. Діаконъ Симеонъ Ильенковъ. Священникъ Михайль Королевъ. Священникъ Сергій Барановъ. За священника Пюхтицкаго поцворья въ С.-Петербургѣ Константина Шахова. Прот. В. Плиссъ (по уполномочію. *).

Адресъ вложенъ въ художественно исполненный бюваръ изъ сѣрой кожи, украшенный принадлежно-

*) Многія лица, желавшія подписать, не подписали за краткостью времени и дальностью разстоянія.

стями архіерейскаго достоинства. На верхней доскѣ по угламъ находятся эмалевые гербы: г. Риги, Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній, соединенные колонками, обвитыми лавровыми листьями, чеканной работы.

Средину верхней доски занимаетъ серебрянный вѣнокъ изъ дуба и лавра, внизу перевитый ленточкой, на которой выгравировано: 1897—1907, а на концахъ ленточки число и мѣсяць назначенія на архіерейскую кафедру 4 октября и число и мѣсяць прибытія Владыки въ г. Ригу—12 декабря 1897 г. По вѣнку на цѣпочкѣ спускается миниатюра цанагіи, украшенной драгоценными камнями—хризолитами и аметистами. Въ вѣнкѣ помѣщена монограмма Владыки (АА). Надъ монограммой находится миниатюра архіерейской митры, украшенной рубинами, бриллиантами и другими мелкими камнями. Подъ монограммой миниатюра архіерейскаго посоха и рипида. На нижней сторонѣ бювара помѣщенъ орлець, какъ принадлежность архіерейскаго богослуженія и символъ духовной власти въ епархіи. На орлець изображенъ гравировкой городъ Рига въ той части, гдѣ находится кафедральный соборъ. Видъ этотъ снятъ съ 4-го этажа дома на одной изъ прилегающихъ къ собору улицъ. Вверху орлеца выгравированъ орель, парящій къ небесамъ. Всѣ эти украшения вычеканены изъ серебра, частію оксидированнаго, частію позолоченнаго.

По прочтеніи адреса Его Высокопреосвященству была передана художественной работы икона Христа Спасителя въ массивной серебро-позлащенной ризѣ.

Кромѣ того въ этотъ день Его Высокопреосвященствомъ было получено множество поздравитель-

ныхъ телеграммъ отъ высокопоставленныхъ и другихъ лицъ.

Послѣ прочтенія адреса и принятія св. иконы въ самыхъ трогательныхъ выраженіяхъ Его Высокопреосвященство изволилъ благодарить всѣхъ принявшихъ участіе въ привѣтствіи и подношеніи.

Владыка сказалъ, что онъ съ глубокой благодарностью принимаетъ это общее выраженіе любви къ нему, хотя и чувствуетъ смущеніе при этомъ, такъ какъ истинная любовь не нуждается въ подобныхъ выраженіяхъ.

По сему побужденію, — говорилъ Владыка, — онъ старался отклонить отъ себя это чествованіе, но сила общей любви побѣдила его нежеланіе и заставила склониться предъ общимъ желаніемъ паствы изъ опасенія оказаться невнимательнымъ къ проявленію дорогихъ чувствъ любви, взаимнаго уваженія и довѣрія.

Особенно цѣннымъ для себя это выраженіе со стороны пасомыхъ любви и уваженія къ нему Владыка призналъ, какъ исходящее отъ вѣрныхъ и добрыхъ сотрудниковъ его, по совѣсти исполняющихъ свой пастырскій долгъ. При этомъ о себѣ Его Высокопреосвященство изволилъ замѣтить, что и самъ онъ въ своей архипастырской дѣятельности поступаетъ всегда искренно и по совѣсти, по крайнему разумѣнію, руководясь благомъ Церкви Божіей и желаніемъ послужить спасенію ввѣренныхъ ему душъ паствы.

При такомъ характерѣ своихъ дѣйствій, встрѣчая со стороны паствы любовь къ себѣ, преданность и откровенность, Владыка, какъ изволилъ сказать, настолько привыкъ къ ней и полюбилъ ее, что ис-

кренно желать бы здѣсь проводить дни, пока угодно Господу, даже до конца своихъ дней.

Въ заключеніе рѣчи Его Высокопреосвященство въ задушевныхъ словахъ еще разъ выражалъ свою сердечную благодарность всѣмъ: о. о. членамъ консисторіи, о. о. благочиннымъ, всему духовенству, г. г. церковнымъ старостамъ и предсѣдателямъ приходскихъ попечительствъ и всѣмъ лицамъ, принявшимъ участіе въ настоящемъ чествованіи и просилъ всѣхъ помолиться о немъ, чтобы Господь помогъ Ему съ большими силами и успѣхомъ послужить дѣлу Божію и спасенію ближнихъ.

Послѣ рѣчи Владыки о. прот. В. П. Березскій произнесъ Его Высокопреосвященству многолѣтіе, которое воодушевленно было пропѣто всѣми присутствовавшими лицами 3 раза.

Такъ скромно, согласно съ желаніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, было отпраздновано исполнившееся 10-лѣтіе Его Архипастырскаго служенія въ Прибалтійскомъ краѣ, которое „не числомъ лѣтъ“ должно исчисляться, а тѣми многочисленными тяжелыми дѣлами, которыя совершаютъ Рижскіе Архипастыри.

Масса такихъ дѣлъ выпала и на долю Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела.

Да подкрѣпитъ же Господь здоровье и силы нашего Владыки на многіе и многіе годы для бодрого благоплоднаго Архипастырскаго служенія въ Рижской Епархіи.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача *).

I.

Основная точка зрѣнія.

Если бы царствіе Божіе открылось на землѣ во всей своей силѣ, то надъ человѣчествомъ не стоялъ бы неотступною угрозою призракъ соціализма.

И это не потому, что соціальнѣйшій вопросъ нашелъ бы тогда свое полное разрѣшеніе, но потому, что тогда онъ совсѣмъ и не возникалъ бы. Въ самомъ дѣлѣ, если бы имѣющій двѣ одежды всегда готовъ былъ отдать одну изъ нихъ нищему, а этотъ послѣдній, получивъ одну одежду, не обнаруживалъ бы стремленія захватить и другую; если *тотъ* міръ, жизнь замогильная, въ отношеніи къ которой жизнь до могилы должна быть, по ученію христіанскому, лишь переходною ступеню и воспитательною школою, представлялась человѣку и человѣчеству такую же несомнѣнною реальностью, какъ и жизнь земная: тогда вопросъ о водвореніи на землѣ „равенства всеобщей сытости“, споры о раздѣлѣ хлѣба земного, — а вѣдь въ этомъ и состоитъ сущность соціализма, — понизились бы до нуля и совершенно отступили бы предъ безмѣрно болѣе важными заботами о томъ, какъ насытиться Хлѣбомъ Небеснымъ.

Съ другой стороны, если бы организація человѣческихъ обществъ совершенно лишена была началъ христіанскихъ, — разумѣю христіанство въ широкомъ смыслѣ, включая въ это понятіе и такъ называемое „христіанство до Христа“ апологетовъ, — тогда соціальнѣйшій вопросъ постоянно волновалъ бы человѣчество, и притомъ во всей своей остротѣ и неразрѣшимости.

*) Лекція, сказанная въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома, 12 марта 1907 г.

Въ самомъ дѣлѣ, когда господствовало бы на землѣ единственное право, право силы, а человѣкъ разсматривался бы лишь, какъ вещь среди вещей міра, какъ и всѣ онѣ лишенныя безусловной цѣнности, -- тогда что, какая сила угадала бы въ человѣчествѣ стремленіе сильныхъ захватить для себя однихъ всѣ блага міра, подчинить своей власти и эксплуатировать слабыхъ? . . . Тогда сильные и слабые, имущіе и обездоленные стояли бы другъ противъ друга, какъ два вражескихъ стана, вѣчно готовые къ борьбѣ, всегда насыщенные колоссальною скрытою энергіею взаимной ненависти: временное перемиріе смѣнялось бы тогда страшными соціальными землетрясеніями и пожарами, которые никогда совсѣмъ не погасали бы, и даже въ краткіе періоды угашенія вражды, тишина была бы зловѣща и подозрительна, какъ тишина передъ бурей . . . Состояніе древнихъ государствъ, въ эпохи возстанія рабовъ, есть лишь слабое подобіе того, что, при такихъ условіяхъ, могло бы быть, что было бы притомъ хроническою болѣзнью народовъ и всего человѣчества.

Итакъ, при идеально-нравственной, то-есть христіанской организаціи обществъ, соціального вопроса совсѣмъ не было бы. При идеально-безнравственной, то-есть чисто языческой, онъ былъ бы не разрѣшимъ. Но человѣчество, — историческое человѣчество, — не живетъ подъ властью ни одного изъ этихъ полярно-противоположныхъ міросозерцаній, въ ихъ чистой и безпримѣсной формѣ. Оно, въ своей исторіи, есть какъ бы странникъ, медленно передвигающійся отъ одного къ другому: отъ состоянія полуживотной дикости къ состоянію обожествленной человѣчности. И потому соціальнй вопросъ есть для него реальный фактъ и вмѣстѣ задача, надъ разрѣшеніемъ которой онъ трудится и не можетъ не трудиться и въ разрѣшимость которой, — и это очень важно, — онъ вѣрится и не можетъ, не отказываясь отъ своей жизни не вѣрится.

Волна социальнаго движенія докатилась, наконецъ, и до насъ и — увы! — вовсе не разбилась о наши берега. Совершенно напротивъ, берега эти оказались очень податливыми, легко размываемыми, во всякомъ случаѣ совсѣмъ не скалами неприступными. Раскрылись изумленные глаза и, смущенные шумомъ высокаго, надвигающагося на насъ, прибое социальныхъ волнъ, мы торопливо и неразборчиво хватаемся теперь за разныя, и всего чаще изъ числа самыхъ ненадежныхъ, средства защиты и утвержденья оплотовъ нашей исторически сложившейся, общественно-государственной жизни. Такъ всегда поступаютъ застигнутые врасплохъ. Но это дурная тактика. Человѣкъ, полный вѣры въ свою внутреннюю правду, поступаетъ не такъ. Онъ смѣло мѣряетъ врага глазами, изучаетъ его приемы и боевую тактику и выходитъ съ нимъ на открытую борьбу.

Такъ и въ отношеніи къ социализму поступалъ и поступаетъ Западъ, гдѣ острая социальная борьба насчитываетъ себѣ уже около столѣтія. И вотъ почему именно, — и это весьма замѣчательно и достойно всякаго вниманія, — социальный вопросъ тамъ уже въ значительной мѣрѣ потерялъ свою остроту, а социальное движеніе уже введено тамъ, болѣе или менѣе, въ свое относительно скромное русло. Судорога нервной борьбы, правда, время отъ времени, все еще пробѣгаетъ и тамъ. Слышатся порою какъ бы подземные удары, предвѣщающіе социальное землетрясеніе. Но все это тамъ скорѣе исключенія, чѣмъ правило. Тамъ можно жить мѣсяцами и годами, узнавая о социалистахъ, особенно ихъ, крайнихъ фракціяхъ, развѣ лишь изъ газетъ. А у насъ!.. Увы! — слишкомъ печально у насъ, чтобы нужно было еще останавливаться на томъ, что творится повсюду кругомъ...

Но отчего же на Западѣ, благодаря какимъ факторамъ, социальный вопросъ потерялъ свою остроту и вошелъ въ свое русло?

Оттого, что тамъ противъ него, сознательно и спокойно, съ вѣрнымъ расчетомъ на побѣду, направлены и дружно, въ предчувствіи побѣднаго синтеза, работаютъ силы, берущія свой источникъ въ вѣчныхъ положительныхъ родникахъ человѣческой исторіи: въ религіи, государственной власти, политико-экономическомъ искусствѣ, въ наукѣ и прежде всего, — въ общественномъ сознаніи, или, такъ называемомъ, общественномъ мнѣніи, которое все болѣе и болѣе начинаетъ какъ бы инстинктивно чувствовать въ социализмѣ, при его относительной правдѣ, и его глубокую неправду.

Итакъ, вотъ путь въ отношеніи къ социализму,—путь уже пройденный, но къ сожалѣнію все еще слишкомъ мало цѣлимый, въ его безмѣрной поучительности, нами. Не набирать торопливо и неразборчиво всякія средства для предотвращенія социальнаго землетрясенія и „обвала культуры“, но заставить — сознательно и планомерно — работать противъ разрушительныхъ тенденцій социализма созидательно-творческія силы, вытекающія изъ началъ культурно-общественнаго самосохраненія, воспользовавшись при этомъ богатыми уроками Запада.

Вотъ что намъ прежде всего нужно.

Задача настоящихъ чтеній, насколько я ее понимаю, состоитъ именно въ томъ, чтобы, опираясь на уроки исторіи социализма и, въ особенности, новѣйшаго, установить основныя и существенныя точки зрѣнія, долженствующія опредѣлить нормальное къ нему отношеніе и чрезъ то содѣйствовать сознательному участию въ борьбѣ съ нимъ, и особенно съ его крайними, идущими противъ культурно-общественнаго самосохраненія, формами. Постоянные посѣтители этихъ чтеній уже слышали, какое возможно и каково должно быть нормальное отношеніе къ социализму съ точекъ зрѣнія: религіозной, экономической и общественно-государственной. Мнѣ предстоитъ освѣтить во-

прось съ точки зрѣнія нравственной и теоретической, — *выяснить, какъ можно, и какъ слѣдуетъ относиться къ соціальному вопросу по началамъ нравственной правды и теоретической истины, т.-е. истины разумною и цѣлостною міросозерцанія.* Въ этомъ именно смыслѣ я и опредѣлилъ область своей темы: „Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача“. И въ этомъ именно смыслѣ я и желалъ бы быть понятымъ. Я хочу разсмотрѣть, что, съ точки зрѣнія нравственной правды и истиннаго міросозерцанія, въ социализмъ можетъ быть принято, какъ совмѣстимое съ этими началами, и что, во имя этихъ же началъ, должно быть отвергнуто, — частію или всецѣло.

Предвижу возраженіе, потому что отчасти я его уже слышалъ. Мнѣ говорятъ:

Какъ можете вы допускать, хотя бы даже лишь условно, самую мысль о томъ, будто социализмъ, съ нравственной точки зрѣнія, подлежитъ въ чемъ то осужденію, пусть и не всецѣлому, когда онъ „очевидно борется за правое дѣло?“ Развѣ, говорятъ, вы не видите этихъ несчастныхъ, обездоленныхъ, угнетенныхъ непосильнымъ трудомъ, на защиту которыхъ социализмъ выступаетъ?

Отвѣчаю.

О, конечно, вижу. Вижу и часто содрогаюсь отъ этого видѣнія. И я далекъ отъ мысли отрицать въ „соціальномъ движеніи“ то хорошее, что въ немъ есть.

Но, во-первыхъ, развѣ социализмъ первый возвысилъ свой голосъ за бѣдняковъ и обездоленныхъ? Вѣдь голоса за нихъ и, безъ сомнѣнія, не менѣе краснорѣчивые, раздавались и раньше социализма, и я затруднился бы указать, когда они не раздавались. Дальше въ своей лекціи я приведу отрывки въ защиту обездоленныхъ и неимущихъ изъ сочиненій величайшихъ моралистовъ новаго времени, съ наклономъ къ социализму: Рэскина и Карлейля. И все-таки я могъ бы указать, если бы это не лежало внѣ об-

ласти моей темы, напримѣръ, въ твореніяхъ Златоуста, страницы безмѣрно большаго краснорѣчія и силы. Да и вообще все христіанство, въ сущности, есть, какъ извѣстно, одно высокое заступничество за обездоленныхъ, почему его справедливо называютъ иногда *Евангеліемъ бѣдныхъ*. Правда, между христіанскимъ и соціалистическимъ заступничествомъ за обездоленныхъ существуетъ глубокое различіе. Христіанство апеллируетъ къ *личному* сознанію каждаго, требуя прежде всего *личнаго* подвига въ служеніи ближнимъ, а соціализмъ хочетъ пробудить *общественное* сознаніе. Христіанство дѣйствуетъ путемъ *внутренняго* перерожденія отдѣльныхъ людей, а соціализмъ путемъ *внѣшняго* принужденія или устрашенія обществъ, — онъ „будитъ общественную совѣсть“ подобно удару грома, который, по извѣстной пословицѣ, невольно заставляетъ креститься даже и тѣхъ, которые иначе о томъ не подумали бы или подобно подземному гулу, предвѣщающему землетрясеніе и заставляющему принимать мѣры предосторожности. Христіанство призываетъ человѣчество къ *нравственной* организаціи обществъ, въ цѣляхъ улучшенія быта обездоленныхъ, а соціализмъ — къ организаціи *юридической*. Конечно, и эти различія не лишены значенія. Но они, очевидно, касаются лишь формы. По существу же примать, первенство по времени и преимущество по достоинству, остается за христіанствомъ, за религіею вообще, на всемъ протяженіи исторіи человѣчества будившею въ человѣкѣ добрые задатки природы. Такимъ образомъ, въ сравненіи съ христіанствомъ, соціализмъ свѣтитъ свѣтомъ лишь отраженнымъ. Конечно, это еще не основаніе унижать его, въ его хорошихъ элементахъ, и отрицать его относительную правду. Напротивъ, именно, это стремленіе провести нравственныя идеи въ жизнь, путемъ воплощенія ихъ въ соціальныхъ организаціяхъ, есть его несомнѣнная заслуга. И эта заслуга его очевидна. Но, съ другой стороны, еще

менѣе позволительно, конечно, забывать о томъ родникѣ живой воды и нравственныхъ вдохновеній, о которомъ социалисты, хотя и черпаютъ изъ него сами, такъ склонны забывать, — о христіанствѣ и религіи вообще.

Это — во-первыхъ.

Во-вторыхъ, извѣстно, что социализмъ социализму рознь. Нѣтъ, кажется, слова, болѣе многомысленнаго, которымъ бы, поэтому, болѣе злоупотребляли, чѣмъ именно слово „социализмъ“. Голова пошла бы кругомъ, если бы мы захотѣли разобраться во всѣхъ значеніяхъ этого, крайне эластичнаго и — повторяю — въ высокой степени многомысленнаго, термина. Говорятъ о социализмѣ *нейтральномъ*, то-есть совмѣстимомъ со всякихъ теоретическимъ міросозерцаніемъ, *умѣреннымъ*, *радикальнымъ*, *утопичномъ*. Есть социализмъ *практическій* и *теоретическій*, такъ сказать кабинетный, — социализмъ ученыхъ (такъ называемыхъ „катедеръ-социалистовъ“). Есть социализмъ, *этическій*, *правовый*, но есть и социализмъ *боевой*, *насильническій*. И въ немъ опять много фракцій: есть *соціалъ-демократы*, *соціалъ-революціонеры*, *соціалисты-анархисты*, *соціалисты-коммунисты*, *соціалисты-утописты* и т. д. Этотъ перечень далеко не исчерпываетъ всѣхъ формъ и тѣмъ болѣе, оттѣнковъ социализма. И вотъ теперь спрашивается: ко всякой ли социалистической формѣ или фракціи можно относиться одинаково? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Въ социализмѣ есть нѣчто хорошее. Но отъ „духа социализма“ или такъ называемаго „соціального духа (Socialer Geist), о которомъ говорятъ нѣмцы (напримѣръ (Ziegler), когда хотятъ фиксировать въ сознаніи слушателей именно лишь указанную выше его гуманитарную тенденцію къ заступничеству за обездоленныхъ и неимущихъ, — отъ этого неуловимаго „духа социализма“, по наклонной плоскости къ крайнимъ его проявленіямъ, анархическимъ и коммунистическимъ, лежитъ цѣлый рядъ нисходящихъ ступеней и оттѣнковъ. И повторяю—

необходимо между ними строго различать. Вотъ почему, когда мнѣ говорятъ: „какъ вы можете осуждать социализмъ“,—я возвращаю этотъ вопросъ тому, кто его предлагаетъ, и въ свою очередь ставлю встрѣчный вопросъ: „о какомъ собственно социализмѣ вы говорите?“

Къ сожалѣнію, моралистъ-теоретикъ, въ виду этихъ, почти безконечныхъ, оттѣнковъ социализма, чувствуетъ себя въ особенномъ затрудненіи, въ смыслѣ установки между видами социализма точно отграниченныхъ категорій или ступеней. Его положеніе, во всякомъ случаѣ, затруднительнѣе, чѣмъ, на прим., положеніе экономиста или государственника. Экономистъ легко можетъ найти какой-нибудь *условный* принципъ классификаціи. Можетъ, на примѣръ, — какъ сдѣлано было здѣсь же, съ этой кафедрой,— признать социализмомъ въ собственномъ смыслѣ лишь тѣ его формы, которыя требуютъ *обобществленія орудій производства, но не продуктовъ*, не предметовъ потребленія, остальные же формы, требующія обобществленія и продуктовъ, то-есть тяготяющія къ коммунизму, критикъ социализма съ *экономической* точки зрѣнія можетъ оставить внѣ поля своего зрѣнія, какъ крайности, при чемъ можетъ даже отклонить и всѣ возраженія противъ этихъ послѣднихъ формъ, со стороны другихъ, какъ направляемая де не по адресу социализма *въ его чистой сущности*. Можетъ и имѣть на это право: ибо, вѣдь, каждый, согласно своей основной точкѣ зрѣнія, можетъ, для ориентировки въ вопросѣ свободно выбирать тотъ или другой классификаціонный принципъ, который найдетъ для себя болѣе удобнымъ. Точно также и государственникъ можетъ найти, при классификаціи видовъ или формъ социализма, твердую точку опоры, — положимъ, въ различномъ отношеніи социалистовъ разныхъ фракцій къ парламенту и въ немъ къ вопросамъ о положеніи массъ, имущественномъ и правовомъ. Извѣстно, на примѣръ, что социаль-демократы въ Германіи рѣдко го-

лосують (едва ли даже когда нибудь) за улучшение рабочих классовъ, такъ какъ исходятъ изъ положенія, согласно которому „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“, то-есть, чѣмъ плачевнѣе будетъ положеніе рабочихъ классовъ, тѣмъ скорѣе осуществится вождельнная для нихъ „соціальная революція“, такъ называемый „великій вляддарадачъ“, послѣ котораго де наступитъ, — сейчасъ же, какъ бы по манію волшебнаго жезла, — земной рай, равенство всеобщаго довольства и, прежде всего, всеобщей сытости. Пусть и это критерій условный. Но кто станетъ отрицать у государственника логическое право на эту условность? Ибо вѣдь, во всякомъ случаѣ, этотъ признакъ даетъ ему опредѣленную точку опоры для различенія между видами социализма. Иное положеніе моралистовъ и теоретиковъ. Гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, найдутъ *они* для себя точку опоры въ различеніи видовъ социализма? Вѣдь во всѣхъ формахъ, повидимому, одна и та же этическая сущность, — забота объ обездоленныхъ: найдется ли, спрашивается, также и для нихъ, при этомъ условіи, критерій для ориентировки въ столь сложномъ вопросѣ?..

И, однако, критерій у нихъ есть, и критерій тоже достаточно опредѣленный: онъ дается чрезъ установку отношенія тѣхъ или иныхъ практическихъ положеній социалистовъ различныхъ категорій къ безусловнымъ и всеобщимъ началамъ жизни и мысли (или вѣрованій), то-есть къ такъ-называемому цѣлостному міросозерцанію. Подобно тому, какъ есть лигатуры, очень близко подходящія по внѣшнему виду и нѣкоторымъ другимъ признакамъ, къ благороднымъ металламъ, но не выдерживающія экспертизы знатока или какъ есть шлифованныя стекла, очень напоминающія брилліанты, но вводящія въ обманъ развѣ лишь людей неопытныхъ: такъ и въ сферѣ нравственно-практической есть положенія, которыя легко принимаютъ *видимость* нравственно-цѣнныхъ, на самомъ же дѣлѣ да-

леки отъ такой цѣнности или даже совсѣмъ лишены ея. И это именно потому повторяю, что они стоятъ внѣ связи съ безусловными и вѣчными законами, *съ истинною и правдою жизни*, а иногда даже и прямо противорѣчаютъ ея разумному смыслу, опредѣляемому цѣлостнымъ міросозерцаніемъ.

Съ этой точки зрѣнія всѣ нравственные кодексы, какіе когда-либо имѣло человѣчество, или какіе оно считало за таковыя, включая и социалистическія, можно, распредѣлить на двѣ большихъ группы, — именно по ихъ отношенію къ тому или другому міросозерцанію: на идеалистически-теономные, богоположенные или богоустановленные, и — позитивно-автономные, самоположенные, установленные самимъ человѣкомъ.

Кодексы перваго типа *разматриваютъ чловѣка въ живой и конкретной связи съ цѣлымъ мірозданіемъ*, во главѣ же мірозданія ставятъ извѣчно сущій идеалъ бытія и жизни, называютъ ли они его Божествомъ, абсолютомъ, абсолютною идеею, или какъ-либо иначе. Есть, по этому міросозерцанію, Верховный Законодатель или, если угодно, Верховное Законодательство, Которое, положивъ незыблемые законы для міроваго бытія и жизни, по роду подчиненныхъ этимъ законамъ существъ (одними существами, Провидѣніе—Судьба, какъ говорили еще стоики, только *руководитъ*, *fata ducunt*, другія влечетъ *насильно* и принудительно, — ихъ *fata trahunt*), положило такіе-же законы и для свободно послѣдующихъ имъ существъ, для людей, въ ихъ душахъ и совѣстяхъ. Прогрессъ нравственнаго сознанія или „нравственной свободы“ здѣсь, съ этой точки зрѣнія, состоитъ въ томъ, чтобы все яснѣе и яснѣе сознать эти безусловные законы, какъ безнаказанно не переходимыя грани жизни, возводя къ нимъ, по нимъ осмысливая и оцѣнивая всѣ частныя нравственно-практическія положенія, предписанія и требованія, разрѣшая общія и категори-

ческія велѣнія долга въ рядѣ или систему частныхъ нравственныхъ обязанностей. Съ этой точки зрѣнія не только жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка, но и каждый моментъ этой жизни имѣетъ свою *безусловную* и *безотносительную* цѣну, — положительную или отрицательную. Здѣсь важно не только то, что я дѣлаю или сдѣлалъ и даже не столько то, что я сдѣлалъ, сколько то, каково было мое намѣреніе, какъ я, въ каждомъ данномъ случаѣ, понимаю свою задачу. Вотъ почему, какъ превосходно сказалъ однажды Гете, только мелкія души озабочены тѣмъ, чѣмъ они *кажутся* или за что ихъ считаютъ по ихъ дѣламъ, часто имѣющимъ совсѣмъ сомнительную, внутреннюю основу и цѣнность, для человѣка же сильнаго и истинно великаго самое важное, — что онъ *есть* предъ лицомъ своей совѣсти или, что то же, предъ лицомъ Того Верховнаго Законодателя, Который положилъ для всего, и для него въ частности, свои святыя и непреложныя законы.

Это одинъ типъ нравственныхъ оцѣнокъ и кодексовъ.

Профессоръ А. Введенскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ухоепархіальхыя извѣстія.

== Съ 12-го по 20 декабря въ *Нижнемъ - Новгородѣ* происходили засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства. Предъ началомъ занятій Преосвященный Назарій пригласилъ всѣхъ депутатовъ съѣзда въ свои покои и, благословивъ каждаго, пожелалъ съѣзду успешной работы въ разрѣшеніи данныхъ ему вопросовъ, указавъ, что мнѣніямъ съѣзда онъ придаетъ большое значеніе.

Оживленно велись пренія о мѣстномъ епархіальномъ органѣ „Нижегородскомъ-Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство принимало въ этомъ органѣ болѣе дѣятельное, болѣе живое участіе, чтобы этотъ журналъ былъ бы дѣйствительнымъ вѣстникомъ всей нижегородской епархіи. Утреннее засѣданіе 14 декабря было посвящено вопросу о классныхъ наставникахъ. Принципіально признано учрежденіе классныхъ наставниковъ желательнымъ, но практически по нѣкоторымъ соображеніямъ пока неосуществимымъ. Докладъ правленія нижегородскаго духовнаго училища о 2 новыхъ языкахъ въ училищѣ рѣшенъ отрицательно. Въ семъ о. о. депутаты справедливо видѣли обремененіе мальчиковъ 4 языками.

— *Новгородскій* епархіальный съѣздъ духовенства, входя въ положеніе бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, сдѣлалъ такое постановленіе: 1) а) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія составляетъ прямой и нравственный долгъ духовенства. Съѣздъ надѣется, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство Епархіи въ виду уменьшенія за послѣдніе годы поступленій въ Епархіальное Попечительство усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ и полагаетъ вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и мнѣнія благочинническихъ округовъ имѣютъ быть представлены будущему Епархіальному съѣзду; б) подписные листы должны быть попрежнему разсылаемы о. о. настоятелямъ церквей, при этомъ съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отъ каждой церкви отчислялась обязательно какая-либо сумма; в) просить Его Высокопреосвященство, чтобы въ пользу бѣдныхъ и сиротъ духовенства былъ установленъ ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, установленный же Епархіальнымъ Начальствомъ сборъ въ этотъ день на заключенныхъ въ тюрьмахъ прекратить, оставивъ на нихъ сборъ только 9-го

мая; г) обратить вниманіе причтовъ и старость на то, чтобы неопустительно, каждый воскресный и праздничный день, обносились кружки на бѣдныхъ духовнаго званія; помочь чрезъ свои жертвы сиротамъ и вдовамъ духовенства—долгъ каждаго христіанина, какъ по нравственному чувству благотворенія бѣднымъ, такъ и по долгу благодарности къ лицамъ, которыя служили въ церкви Божіей въ должностяхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, для духовнаго блага христіанъ.

(Нов. Еп. Вѣд. № 51—52).

Въ Силбирской епархіи сѣздъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ представленіе 4 депутатовъ о назначеніи 6 стипендій полупансіонерскихъ для способнѣйшихъ и лучшихъ по настроенію крестьянскихъ дѣтей, учащихся въ сельскихъ школахъ. По обсужденіи вопроса, опредѣлили: предложеніе 4 депутатовъ принять и собрать съ суммы обложенія церковей 1% на содержаніе пищею 6 крестьянскихъ мальчиковъ въ духовномъ училищѣ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при приѣмѣ крестьянскихъ дѣтей не были оттѣснены дѣти духовенства и крестьянскія дѣти принимались лишь на свободныя вакансіи. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 5111—5-го сентября 1907. Безъ надлежащихъ справокъ нѣтъ возможности опредѣлить, будетъ ли посильнымъ для церковныхъ доходовъ это новое обложеніе. А потому постановленное утверждается лишь съ тѣмъ, чтобы крестьянскія дѣти были принимаемы на церковно-училищное содержаніе въ счетъ существующихъ уже смѣтныхъ ассигнованій, наряду съ сиротами духовнаго званія, новаго же обложенія не дѣлать. *Архієпископъ Іаковъ*“.

(Сим. Еп. Вѣд. № 24).

Въ Севастополѣ, въ присутствіи чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Сквор-

цова, состоялось пастырское миссіонерское собраніе. Собраніемъ, послѣ оживленныхъ преній, были приняты слѣдующія рѣшенія. А. 1) полемическія бесѣды должны вестись; 2) вести ихъ не въ храмѣ, — можно въ народномъ домѣ (театрѣ); 3) объявлять въ церквахъ, а не афишами; 4) билеты могутъ быть раздаваемы священниками и администраціей театра лицамъ, извѣстнымъ раздающимъ билеты, обязательно бесплатно. Б. 1) Апологетическія бесѣды можно вести въ храмѣ, но лучше, если слушатели будутъ сидѣть; 2) при двухъ проповѣдникахъ; 3) участіе хора пѣвчихъ необходимо; 4) если будутъ совопросники, то сейчасъ не отвѣчать, а назначить по ихъ вопросамъ темы ближайшей бесѣды. В. Веденіе чтеній для интеллигенціи предоставитъ свободному выбору желающихъ священниковъ. Г. Необходимо изданіе апологетическихъ листковъ. Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ миссіонерскаго комитета предположено выработать и обсудить программы по всѣмъ четыремъ указаннымъ отдѣламъ.

(Тавр. церк.-общ. Вѣст. № 36),

= Съѣздъ наблюдателей *Екатеринославской* епархіи для развитія народныхъ чтеній при школахъ нашелъ необходимымъ прежде всего организовать при Отдѣленіяхъ Совѣта особыя комиссіи, которыя руководили бы дѣломъ народныхъ чтеній и способствовали бы его развитію, т. е. намѣчали бы по уѣзду подходящія мѣста (школы) для чтеній, находили бы лицъ, согласныхъ вести чтенія, составляли бы предварительныя примѣрныя, но необязательныя, программы чтеній, входили бы въ соглашенія съ комитетами народной трезвости, пользуясь въ данномъ случаѣ ихъ сочувствіемъ и помощью, указывали бы брошюры и книги для чтеній и т. п. (Екат. Еп. Вѣд.“).

= *Калужскій* Церк.-Общ. Вѣстникъ въ статьѣ „Духовенство и земельный вопросъ“ пишетъ: Положеніе священника, какъ духовнаго руководителя своей паствы

и обязательнаго отправителя общественныхъ и частныхъ богослуженій и требъ, не только не предполагаетъ въ пастырѣ земледѣльца, а скорѣе требуетъ полного освобожденія его отъ всякаго рода постороннихъ занятій для всецѣлой сосредоточенности на дѣлѣ своего званія и служенія. И народъ православный прекрасно понимаетъ, что идеаль „добраго пастыря“, полагающаго душу за овецъ, и идеаль хозяина домовитаго не одинъ и тотъ же. Не пастыри практики — земледѣльцы привлекаютъ сердца и умы пасомыхъ, а пастыри „учительные“, сильные въ словѣ и въ молитвѣ, пастыри, болѣющие духовными нуждами своихъ прихожанъ. Пастырю хозяину, хотя бы и обутому въ лапти, будетъ дорогъ каждый рабочій день и часъ, и ему некогда посѣтить больного, утѣшить скорбящаго, помочь совѣтомъ нуждающемуся, изготовить проповѣдь, истово совершить богослуженіе. Не убѣждать духовенство личнымъ трудомъ обрабатывать землю надо въ настоящее время, а облегчить и улучшить положеніе сельскаго духовенства, вынуждаемаго скудостью матеріальныхъ средствъ извлекать какую-либо выгоду отъ церковной земли, часто при этомъ забывая и высоту своего сана и свои прямыя обязанности. Кому, напр., не извѣстенъ одинъ изъ распространенныхъ среди духовенства способовъ обработки церковной земли—такъ называемая „помочь“. Вотъ что недавно писалось по этому поводу въ одной газетѣ: „Въ воскресный или праздничный день священникъ самъ отправляется въ церковь, а чрезъ батрака приказываетъ ѣхать прихожанамъ на свое поле и сулить имъ водку. Можетъ быть, онъ и совѣмъ безъ всякой водки бы обошелся, но дѣло въ томъ, что всѣ деревенскіе кулаки и богатѣи, слѣдуя достойному примѣру своего пастыря, тоже тянутся обработать нищету водкою, и вотъ поятъ по настоящему. Выходитъ священнику непріятная конкуренція и ужъ онъ, такъ сказать, поневолѣ долженъ спаивать сво-

ихъ прихожанъ. Нужно замѣтить, что изъ прихожанъ не всѣ по окончаніи работъ являются за чаркою, вѣроятно стыдятся за своего пастыря и работаютъ такимъ образомъ „изъ уваженія“. Картина этого рабочаго праздника обыкновенно оканчивается такъ. Стоитъ на крыльцѣ священникъ, подпоясанъ пониже пояса, по общей вѣсѣмъ кулакамъ модѣ, съ графиномъ и чаркою въ рукахъ, встрѣчаетъ почившаго для праздника отъ дѣлъ своихъ отрепаннаго, запыленнаго мужичка и поить его живой водкой“. Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть одинъ: церковное землевладѣніе, при существующихъ способахъ духовнаго землепользованія—явленіе ненормальное; землевладѣніе и земледѣліе не только не служатъ къ сближенію пастыря съ пасомыми, но неизбежно отрываютъ духовенство отъ прямыхъ его обязанностей и нерѣдко ведутъ къ „деморализаціи“ самого духовенства. Настало время, когда сельское духовенство должно быть раскрѣпощено отъ земли, при непремѣнномъ, конечно, условіи возмѣщенія убытковъ путемъ ли выкупа этихъ земель на правахъ частной собственности, если не отдѣльныхъ лицъ, то цѣлаго вѣдомства, или путемъ увеличенія казеннаго жалованья духовенству до достаточной нормы.

(Кал. Церк.-Общ. В. № 22).

= Въ *Курской* епархіи противъ накопленія недоимокъ за воспитанницами училища совѣтомъ училища приняты слѣдующія мѣры: если плата за содержаніе въ общежитіи не будетъ внесена за каждую четверть въ первую половину третнаго мѣсяца, то таковыхъ воспитанницъ будутъ возвращать въ дома родителей въ сопровожденіи классныхъ воспитательницъ, при чемъ путевыя издержки взыскивать съ родителей чрезъ отцовъ благочинныхъ или чрезъ духовную консисторію. При чемъ порядокъ взноса платы долженъ быть такой: воспитанница по возвращеніи изъ отпуска обязана сейчасъ же представить деньги за треть впередъ, а именно: послѣ каникулъ 30 р., къ 1 ноября

30 руб., послѣ Рождества 30 р., послѣ Пасхи 20 р., затѣмъ въ тотъ же день должна явиться къ начальницѣ училища, предъявить билетъ и квитанцію въ уплатѣ денегъ и отъ начальницы училища получить письменное распоряженіе объ отводѣ мѣста въ спальняхъ; безъ уплаты денегъ воспитанница не будетъ допущена въ общежитіе. Указанныя мѣры примѣняются съ января 1908 г.

= *Екатеринбургская* духовная консисторія, согласно постановленію епархіальнаго начальства, отъ 29 октября — 19 ноября сего года симъ вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церквей епархіи, чтобы они впредь отнюдь не допускали въ церквахъ украшеній изъ высохшихъ и другихъ легко воспламеняющихся матеріаловъ и украшенія изъ цвѣтовъ и зелени не дозволяли держать въ храмахъ долѣе восьми дней.

= Только что окончившійся въ ноябрѣ окружный съѣздъ Екатеринбургскаго духовенства отказалъ правленію училища въ ассигновкѣ около 300 р. на оборудованіе столярной мастерской для учениковъ училища, изъявившихъ желаніе заниматься этимъ искусствомъ, свой отказъ, между прочимъ, мотивировавъ „несвойственностью возрасту учениковъ подобныхъ занятій физическимъ трудомъ и положительною вредностью ихъ“.

Общая хромика.

= *Засѣданія святѣйшаго синода* въ наступившемъ 1908 году будутъ имѣть нѣсколько иной характеръ сравнительно съ тѣмъ, какой они имѣли до сего времени. Члены Святѣйшаго Синода, періодически призываемые Высочайшею властью для присутствованія въ Петербургъ, кромѣ митрополитовъ, обыкновенно вызывались изъ своихъ епархій

въ числѣ трехъ или четырехъ архіепископовъ, нынѣ же число ихъ увеличено до двѣнадцати. Изъ представителей бѣлаго духовенства, и притомъ только столичнаго, къ за-сѣданію въ Синодѣ допускались: духовникъ Ихъ Величествъ и протопресвитеръ Желобовскій, нынѣ же приглашенъ еще отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Кромѣ того Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ къ 1-му января 1908 года для присутствования въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа томскаго Макарія, епископовъ: саратовскаго — Гермогена, орловскаго Серафима, таврическаго — Алексія, пензенскаго — Митрофана и вологодскаго — Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта.

== *Священно-служители — члены 3-й Государственной Думы 1907 г.* Изъ Астр. Губ. — Пурпуровъ, И. П., рус., оконч. дух. сем., свящ., безпарт. прогрес. напр.; изъ Бес. губ. — Гепецкій, Николай Емельяновичъ. русскій, оконч. Кишинев. д. сем., свящ., безпарт. правый; изъ Виленской губ. — Вераксинъ, А. С., бѣлор., свящ. предс. Глубок. отд. с. р. н.; изъ Витебской губ. — Никоновичъ, Ѳ. І., оконч. д. сем., протоіерей, монархистъ; изъ Владим. губ. — Знаменскій, А. Г., протоіерей, оконч. Моск. д. акад., правый; изъ Вологод. губ. — Клочковъ, С. Н., помощ. еп. мис., оконч. д. сем., правый; Поповъ, А. А., прот., оконч. д. сем., правый, и Якубовъ, Н. Е., каѳ. прот., магистръ бог., поч. чл. с. р. н., изъ Волынск. губ. — Варановичъ Д. Я., рус., оконч. дух. сем., свящ., правый, монархистъ; Ганжулевичъ, Е. Я., рус., оконч. д. сем., свящ., монархистъ, и Кириловичъ, Д. Ѳ., рус., оконч. д. сем., протоіерей, членъ с. р. н.; изъ Воронеж. губ. — Бѣлозеровъ, Е. Н., русск., свящ., оконч. д. сем., прогрессистъ и Спасскій А. М., русскій, оконч. д. акад., протоіерей, октябристъ; изъ Вятской губ. — Поповъ, А. А., оконч. д. сем., свящ., лѣвый;

изъ Гродненской губ. — Кузьминскій, В. М., оконч. дух. сем., протоіерей, правый; изъ Екатериносл. губ. — Дмитріевъ, М. Н., грекъ, оконч. д. сем., свящ.; изъ Казанской губ. — Соколовъ, И. І., оконч. дух. сем., свящ., по возрѣніямъ своимъ политическимъ принадлежитъ къ лѣвымъ; изъ Кіевской губ. — Анатазевичъ, І. М., русскій, оконч. дух. сем., свящ., правый; Богдановичъ, С. Н., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; Волковъ, К. К., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый; Рознатовскій, К. Н., оконч. д. акад., протоіерей, предс. Черкас. о. с. р. н.; Трегубовъ, А. Л., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый, и Солуха В. Д., русскій, оконч. дух. сем., свящ., правый, изъ Костромской губ. — Александровскій, А. П., оконч. Влад. д. сем., свящ., монархистъ; изъ Курской губ. — Рождественскій Василій, оконч. д. сем., свящ., братъ архіеп. америк. Платона, правый; изъ Минской губ. — Соловьевичъ, С. І., свящ., правый, и Якубовичъ, В. А., свящ., академ. образованія, бывшій членъ 2-й Г. Д., правый; изъ Могилевской губ. — Голынецъ, В. Ѳ., оконч. д. сем., свящ., безпарт., правый, и Митрофанъ, епископъ, Гомельскій, оконч. д. акад., монархистъ; изъ Оренбургск. губ. — Балалаевъ, Н. С., оконч. д. сем., свящ., монархистъ; изъ Пермск. губ. — Исполатовъ, П. И., оконч. Твер. д. сем., русскій, свящ., не правѣ кадетъ, и Титовъ, І. В., оконч. Перм. д. сем., русскій, свящ., состоящій подъ запрещеніемъ, не правѣ кадетъ; изъ Подольской губ. — Подольскій, В. И., русскій, оконч. дух. сем., свящ., членъ с. р. н.; изъ Полтав. губ. — Комарецкій, Н. А., оконч. д. сем., свящ., правый, изъ Рязанской губ. — Добромисловъ, К. Н., оконч. д. сем., протоіерей, предсѣд. мѣст. отд. с. р. н.; изъ Саратовской губерніи — Златомрежевъ, А. А. русскій, оконч. д. сем. свящ., монархистъ, и Лебедевъ, Н. Ѳ., русскій, оконч. дух. сем., свящ., безпартійный; изъ Твер. губ. — Гумилинъ, Н. И., оконч. д. сем., свящ., правый; Купріяновъ, В. П.

свящ., правый, и Троицкій, А. И., оконч. д. сем., свящ., умѣренный, безпарт. прогрессистъ; изъ Харьков. губ. — Станиславскій, А. М., средняго образ., протоіерей, членъ союза р. н.; изъ Херсонской губ. — Машкевичъ, Д. Ѳ., оконч. д. сем., свящ. правый; изъ Ярославской губ. — Соколовъ, А. С., оконч. д. сем., свящ., безпарт., умѣренный; избранный отъ правосл. населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній епископъ Холмскій Евлогій, оконч. д. академію, бывший членъ 2-й Госуд. Думы. Всего 44 лица.

= *Арестъ старообрядческаго журнала* „Постановленіемъ 1907 г. 24 декабря нижегородскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ статьи, помѣщенной въ № 12 журнала „Старообрядца“, „Духовенство господствующей церкви въ изображеніи русскихъ писателей новѣйшаго времени“, вредное направленіе означеннаго журнала, выразившееся въ явномъ стремленіи возбудить въ населеніи враждебное отношеніе къ представителямъ церкви и правительства и, принимая во вниманіе наложенныя ранѣе на редактора-издателя В. Г. Усова административныя взысканія постановленіями отъ 31 іюля 1906 г. и 19 октября 1907 г. — постановилъ: на основаніи ст. 26. п. 8 положенія о чрезвычайной охранѣ подвергнуть аресту № 12 журнала „Старообрядецъ“ и приостановить дальнѣйшее изданіе означеннаго журнала на все время объявленнаго положенія о чрезвычайной охранѣ“.

Объявленія.

Открыта подписка на 1908 годъ
на ежедневную политическую, экономическую, обще-
ственную и литературную газету

„СЛОВО“.

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею М. М. Ѳедорова.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеневъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. Г. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій, П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извъкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. Г. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А. Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д. И. Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Теперемо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, ки. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хещеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шаппръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Шегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Шенкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб. 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: Спб., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

XIV годъ изданія.

XIV годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦИАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и мировыхъ центрахъ и во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.

Постоянное телефонное сообщеніе съ Петербургомъ.

Подробные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственного Совета. По вопросамъ государственной важности статьи специалистовъ. Фельетоны. Политическіе памфлеты.

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манчжуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Юкогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Перія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—Собственные корреспонденты-фотографы.

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: на годъ 7 р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к. на 1 м. 80 к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: на годъ 9 р., на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к. За границу вдвое.

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1 іюля 2 р. Служащимъ въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной плата ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяць.

При подпискѣ меньше года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: Москва, Тверская, д. № 48.

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА.

Редакторъ *Θ. П. Блатовъ*.

Открыта подписка на 1908 годъ.

(Третій годъ изданія).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе
ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„Звонарь“.

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) Беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, рассказы и пр. изъ жизни, какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) библиографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержания и другихъ, 4) лѣтопись церковно-общественной жизни, 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ, 6) смѣсь, 7) почтовый ящикъ, и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что — яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать за свободу церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполне достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, — православнаго духовенства...

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемого для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 р., на полгода — 3 р., на 2 м.— 1 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 р., на полгода — 5 р. Отдѣльныя книжки журнала 1 р. 50 к. съ пересылкой; нал. пл. на 10 к. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5 проц. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская улица домъ 8.

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный старообрядческой церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ“

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй — Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу повѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій — церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) хроника общественныхъ событій: Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера; б) хроника гражданскихъ событій: Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Далѣе въ журналѣ „Церковь“ будутъ отдѣлы: а) Историческій, б) Изъ періодической печати, в) Извѣстія и замѣтки, г) Повѣсти и рассказы и д) Библиографія: свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Журналъ будетъ иллюстрированъ; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 р. 50 к.,
на мѣсяць—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Товарищества Рябушинскихъ.

Содержаніе № 3.

Отдѣлъ официальный. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о состояніи Илукст. Жен. Дух. Училища. — Объявленіе Риж. Д. Консistoriи.

Отдѣлъ неофициальный. — Чествованіе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳангела.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго. — Иноепархіальныя извѣстія. — Общая хроника. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. св. Іоаннъ Щукинъ.

Печ. дозв. 31 янв 1908 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. Владиміръ Плиссъ.
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.