



1898.

Годъ 6.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

—96—

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1898.

1898.

Годъ 6.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 1.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1898.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ , 18 февраля 1898 г.

№ 423.

Ректоръ : А. Будилевичъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

I. Официальный отдѣлъ.

	стр.
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ	1— 16
Краткій отчетъ Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1897 годъ	17— 38
Проф. А. Филипповъ. Кабинетъ министровъ и его сравненіе съ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ	1— 45

II. Научный отдѣлъ.

A.

Проф. В. Ф. Чи ж ъ. Частная патологія помѣшательства. (Продолженіе).	49— 80
--	--------

B.

Приложенія.

Prof. J. Kvaesala. D. E. Jablonsky's Briefwechsel mit Leibniz nebst anderem Urkundlichen zur Geschichte des geistigen Lebens in Berlin unter Friedrich (III.) I. und Friedrich Wilhelm I. (Окончаніе) I—IX и	161—198
Prof. N. J. Kusnezow, N. A. Busch, A. B. Fomin. Destructus plantarum exsiccatarum quas anno 1898 permutationi offert Hortus Botanicus Universitatis Jurjevensis. — Каталогъ сухихъ растений, предлагаемыхъ въ 1898 году въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ Императорскаго Юрьевскаго Университета	1— 30
Проф. Н. И. Кузнецовъ. Обзоръ дѣятельности Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета за 1897 годъ	1— 28
Проф. Е. Шмурло. Отчетъ о заграничной командировкѣ осенью 1897 года	1— 80
Объявленія	1— 38

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ.

1898 г., I семестръ.

І. Богословскій Факультетъ.

Маг. І. Х. Керстенъ, испр. должн. ординарнаго профессора систематическаго богословія, Деканъ: 1) система догматики, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 12—1 ч.; — 2) введеніе въ этику и ея система, 4 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 12—1 ч., по понед. и четв. отъ 1—2 ч.

Докт. В. А. Фолькъ, заслуженный ординарный профессоръ симитскихъ языковъ: 1) библейская исторія Ветхаго За-вѣта, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—10 ч.; — 2) избранныя псалмы, 3 ч. въ нед., въ тѣже дни отъ 10—11 ч.; — 3) еврейская грамматика (продолженіе: репетиція ученія о формахъ, синтаксисъ), 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 4—5 ч.; — 4) бесѣды объ избран-ныхъ статьяxъ второзаконія, псалмовъ и про-роковъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 4—6 ч.; — 5) продол-женіе сирійскаго курса (бесплатно), по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 4—5 ч.

Докт. Ф. Л. Гершельманъ, ординарный профессоръ практическаго богословія: 1) гомилетика, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 2) гомилетическая и ка-техизическая семинарія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 и отъ 5—6 ч.

Докт. І. І. Квачала, ординарный профессоръ историческаго бого-ловія, находится въ заграничной командировкѣ.

Докт. А. Р. Зебергъ, ординарный профессоръ экзегетическаго бого-ловія: 1) библейская исторія, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., пятн. и субб. отъ 8—9 ч.; — 2) посланіе къ Рим-

лянамъ, 4 ч. въ нед., по четв. отъ 8—9, по понед., пятн. и субб. отъ 9—10 ч.; — 3) библейское богословіе (окончаніе), по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 8—9 ч.

Маг. **А. Г. Берендтсъ**, доцентъ историческаго богословія: символика, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг. **А. М. фонъ Бульмерингъ**, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: продолженіе арабскаго курса (чтеніе христоматіи Grignon'a), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 8—9 ч.

II. Юридическій Факультетъ.

Докт. **П. П. Пусторослевъ**, ординарный профессоръ уголовного права, Деканъ: 1) уголовное право (особенная часть), 6 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 и по четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судопроизводство, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 и по пятн. отъ 12—1 ч.

Докт. **И. Е. Энгельманъ**, заслуженный ординарный профессоръ русскаго гражданскаго права и судопроизводства: русское гражданское судопроизводство, ч. II, 3 ч. въ нед., въ первые 3 дня нед. отъ 6—7 ч.

Докт. **А. Н. Филипповъ**, ординарный профессоръ государственнаго права: русское государственное право, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.

Маг. **М. Е. Красноженъ**, испр. должн. ординарнаго профессора церковнаго права: 1) устройство церковей римско-католической, евангелическо-лютеранской и армяно-грегоріанской; церковное управленіе, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.

Маг. **М. А. Дьяконовъ**, испр. должн. ординарнаго профессора исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго права, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 4—5 ч.; — 2) практическія занятія (необязательно, бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Маг. **Е. В. Пассекъ**, экстраординарный профессоръ римскаго права: пандекты, ч. II, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ **А. Ф. Зачинскій**, испр. должн. экстраординарнаго профессора энциклопедіи права: 1) исторія философіи права, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; 2) занятія и бесѣды по общей теоріи права (безплатно), 2 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 10—11 ч.

Маг-нтъ **В. М. Нечаевъ**, испр. должн. экстраординарнаго профессора русскаго гражданскаго права и судопроизводства: русское гражданское право, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 6—7 ч.

Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраординарнаго профессора торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч.

Маг. **А. Н. Миклашевскій**, экстраординарный профессоръ политической экономіи и статистики: 1) статистика, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч.; — 2) политическая экономія, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи, (необязательно, безплатно), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

Маг-нтъ **А. С. Кривцовъ**, испр. должн. экстраординарнаго профессора римскаго права: 1) исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.;—2) мѣстное право, дѣйствующее въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской (семейное, наслѣдственное и обязательственное право), 4 ч. въ нед., въ первые 4 дня нед. отъ 10—11 ч.

Маг-нтъ **В. Э. Грабарь**, испр. должн. доцента междунагоднаго права: международное право, ч. II, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.

Маг-нтъ **Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. доцента полицейскаго права: 1) полицейское право, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по соглашенію съ слушателями.

Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, приватъ-доцентъ финансоваго права: финансовое право (государственные доходы и кредитъ), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 12—2 ч.

III. Медицинскій Факультетъ.

Докт. А. С. Игнатовскій, ординарный профессоръ государственнаго врачебновѣдѣнія, Деканъ: 1) теоретическія лекціи по судебной медицинѣ, для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч., по сред. отъ 6—7 ч., и по субб. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія, для студентовъ 5-го курса, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.; — 3) судебно-медицинскія вскрытія (бесплатно, обязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 4) первая помощь въ случаяхъ, угрожающихъ жизни опасностью, для фармацевтовъ 4-го семестра, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—6 ч.

Докт. Б. А. Керберъ, ординарный профессоръ государственнаго врачебновѣдѣнія: о симптомахъ смерти и гніеніи (бесплатно), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

Докт. Э. П. Рельманъ, ординарный профессоръ офтальмологіи и офтальмологической клиники: клиническія лекціи по офтальмологіи, съ поликлиническими демонстраціями, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Докт. А. С. Рауберъ, ординарный профессоръ анатоміи: 1) анатомія человѣка, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 8—9 ч.; — 2) топографическая анатомія (необязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) упражненія въ приготовленіи анатомическихъ препаратовъ, ежедневно отъ 8—1 и отъ 3—6 ч.; — 4) занятія на препаратахъ и моделяхъ (необязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. К. Н. Дегіо, ординарный профессоръ специальной патологіи и клиники: госпитальная клиника, 9 ч. въ нед., ежедневно отъ 9¹/₂—11 ч.

Докт. В. В. Кохъ, ординарный профессоръ хирургіи и хирургической клиники: хирургическая клиника и поликлиника, 12 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч., для студентовъ 4-го курса, по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч., для студентовъ остальныхъ курсовъ.

Докт. **В. Ф. Чижъ**, ординарный профессоръ психіатріи: 1) общая патологія нервной системы, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 12—2 ч.; — 2) клиника и поликлиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. **С. М. Васильевъ**, ординарный профессоръ специальной патологии и клиники: 1) клиническія лекціи, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч.; — 2) частная патологія и терапія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—12 ч.

Докт. **В. А. Афанасьевъ**, ординарный профессоръ общей патологии и патологической анатоміи: 1) общая патологія, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) практической курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 4) курсъ бактериологіи (необязательно), 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 2—4 ч.; — 5) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. **В. П. Курчинскій**, ординарный профессоръ физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 11—1 ч.; — 2) физиологическая химія, 4 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 2—3 и по пятн. отъ 11—1 ч.

Маг. **И. Л. Кондаковъ**, экстраординарный профессоръ фармаціи: 1) фармація, для медиковъ, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія, для фармацевтовъ 4-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч., по четв. отъ 11—12 ч. и по пятн. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—5 ч., б) для фармацевтовъ 2-го семестра, 5 ч. въ нед., по вторн. отъ 2—5 ч. и по пятн. отъ 2—4 ч.; — 4) практическія занятія по судебной химіи, для фармацевтовъ 4-го семестра, 5 ч. въ нед., по сред. отъ 2—4 ч. и по четв. отъ 2—5 ч.; — 5) объемный анализъ, для фармацевтовъ 4-го семестра, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 2—5 ч.

Докт. М. И. Дружининъ, экстраординарный профессоръ хирургіи:

- 1) оперативная хирургія (для студентовъ 3-го курса), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по пятн. отъ 11—12 ч.; —
- 2) десмургія и ученіе о вывихахъ и переломахъ, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—1 ч.; —
- 3) практическія занятія на трупахъ (для студентовъ 4-го курса), 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 4—6 ч.

Докт. Н. К. Чермакъ, экстраординарный профессоръ сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи:

- 1) курсъ гистологіи и эмбриологіи и практическія занятія, для студентовъ 2-го и 4-го семестровъ, 3 ч. въ нед., по сред., четв. и пятн. въ часы, которые будутъ назначены впоследствии; —
- 2) курсъ гистологической техники (необязательно, бесплатно), 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 11—1 ч.

Докт. Г. В. Хлопинъ, экстраординарный профессоръ государственнаго врачебно-вѣдѣнія:

- 1) теоретическій курсъ гигиены, для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч. и по субб. отъ 11—1 ч.; —
- 2) практическія занятія, для студентовъ 5-го курса, 9 ч. въ нед., по понед, сред. и пятн. отъ 12—3 ч.

Докт. С. І. Чирвинскій, экстраординарный профессоръ фармакологіи, діететики и исторіи медицины:

- фармакологія: 1) для студентовъ-медиковъ, 6 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч., по сред. и субб. отъ 11—1 ч.; 2) для фармацевтовъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.

Докт. В. Г. Цѣге фонъ Мантейфель, доцентъ хирургіи:

- 1) госпитальная хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12¹/₂—1¹/₂ ч.; —
- 2) общая теоретическая хирургія, 3 ч. въ нед. отъ 5—6 ч. (дни будутъ объявлены впоследствии).

Докт. Г. А. Адольфи, прозекторъ при анатомическомъ институтѣ:

- первы человѣка, по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 7—8 ч.

Докт. В. К. Шмидтъ, прозекторъ при институтѣ сравнительной анатоміи и приватъ-доцентъ гистологіи и эмбриологіи, объявить свои лекціи по возвращеніи изъ командировки.

Докт. А. А. Крупецкій, приватъ-доцентъ специальной патологіи и клиники:

- 1) пропедевтика, 4 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; 2) избранныя главы частной патологіи и терапіи, по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **Я. Ф. Озе**, ординарный профессоръ философіи и педагогика, Деканъ: 1) исторія новой философіи, 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 11—12 ч.; — 2) логика, 2 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—1 ч.; — 3) психологія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—1 ч.

Докт. **Л. Н. Мейеръ**, заслуженный ординарный профессоръ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) синтаксисъ нѣмецкаго языка, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) практическія упражненія по языковѣдѣнію, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.

Докт. **О. Л. Вальтъцъ**, ординарный профессоръ всеобщей исторіи: 1) Новая исторія съ 1517 г., 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія упражненія по исторіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.

Докт. **Р. П. Мунке**, ординарный профессоръ географіи, этнографіи и статистики: 1) политическая географія и государствѣдѣніе (введеніе), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 6—8 ч.; — 2) упражненія по техникѣ статистики, въ связи съ лекціями, 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 6—8 ч.

Докт. **А. С. Будилевичъ**, ординарный профессоръ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій, Ректоръ: 1) сравнительная грамматика славянскихъ нарѣчій, съ практическими упражненіями, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 2) историческій обзоръ церковно-славянской письменности, съ практическими упражненіями, 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, ординарный профессоръ русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) исторія древней русскои литературы съ XI вѣка (общій курсъ), 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч.; — 2) Русскій былевой эпосъ (спеціальный курсъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 3) практическія упражненія по исторіи русскои литературы XVIII вѣка (спеціальный курсъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. Е. Ф. Шмурло, испр. долж. ординарнаго профессора русской истории: 1) русская история, ч. II (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) русская исторіографія (курсъ спеціальній, окончаніе), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч.

Маг. В. К. Мальбергъ, испр. должн. ординарнаго профессора древне-классической филологіи и археологіи: 1) история греко-римскаго искусства, ч. II, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 12—1 ч.; — 2) чтеніе діалога Лукіана „Анахарсисъ“, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.

Докт. М. Н. Крашенинниковъ, экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и исторіи литературы: 1) история римской литературы, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—5 ч. и по субб. отъ 5—6 ч. — 2) Эукидидъ (практическія упражненія), 2 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—5 ч. — 3) Веллей Патеркулъ (практическія упражненія), 2 ч. въ нед., по четв. и пятн. отъ 5—6 ч.

Маг. А. Н. Ясинскій, экстраординарный профессоръ всеобщей исторіи: 1) история Англии и Франціи въ концѣ среднихъ вѣковъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 2) история Германіи, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по вторн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 1—2 ч.

Маг. А. В. Никитскій, экстраординарный профессоръ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) история Греціи (спеціальній курсъ), 3 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 9—10 ч.; — 2) очеркъ римской исторіи (общій курсъ) 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.; — 3) письма Цицерона (для студентовъ всѣхъ семестровъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 10—12 ч.

Докт. Л. К. Мазингъ, доцентъ русскаго языка и словесности: 1) грамматика древне-церковно-славянскаго языка, ч. II (морфологія), 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 5—6 ч.; — 2) древне-русскіе тексты (продолженіе), 2 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 5—6 ч.

Докт. В. Ф. Шлютеръ, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: средне-нижній нѣмецкій языкъ (съ упражненіями), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. Я. И. Лаутенбахъ, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: литовскій языкъ (продолженіе), по 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч. (См. VII. стр. 14).

Маг. А. А. Брокъ, приватъ-доцентъ римской словесности: 1) историческая грамматика латинскаго языка (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии; — 2) „Miles gloriosus“ Плавта, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

У. Физико-математическій Факультетъ.

Маг. Ф. Ю. Левинсонъ-Лессингъ, испр. должн. ординарнаго профессора минералогіи, Деканъ: 1) кристаллографія, 4 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 10—11 ч. и по субб. отъ 12—1 ч.; — 2) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. отъ 11—12, по пятн. отъ 12—1 и по субб. отъ 1—2 ч.; 3) петрографія (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. Ю. Г. фонъ Кеннель, ординарный профессоръ зоологіи: 1) сравнительная анатомія и эмбриологія позвоночныхъ, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) практическія упражненія по зоологіи, 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) избранные отдѣлы изъ біологіи животныхъ, по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии; 4) руководство при собираніи и опредѣленіи животныхъ, въ связи съ экскурсіями (бесплатно), по 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. И. И. Лембергъ, ординарный профессоръ минералогіи: практическія упражненія по минералогіи (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Докт. А. А. Кнезеръ, ординарный профессоръ прикладной математики: 1) теорія опредѣлителей и начала высшей алгебры, 3 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 и по субб. отъ 10—12 ч.; — 2) дифференціальныя уравненія, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и сред. отъ 10—11 ч. — ч. — 3) бесѣды, для студентовъ послѣднихъ семестровъ, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 4—6 ч.

Докт. Б. И. Срезневскій, ординарный профессор физической географіи и метеорологии: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 6—7, по четв. и субб. отъ 1—2 ч.; — 2) медицинская климатологія, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—7 ч.; — 3) практическія упражненія въ земномагнитныхъ наблюденіяхъ, 2 ч. въ нед., по сред, отъ 10—12 ч.

Докт. Г. Г. Тамманъ, ординарный профессор химіи: 1) органическая химія, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед. отъ 10—11 ч.; — 2) аналитическая химія, 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 8—9 ч.; — 3) аналитическія работы, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.

Маг. Г. В. Левицкій, испр. должн. ординарнаго профессора астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 12—2 ч.; — 2) небесная механика, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 и по четв. отъ 12—1 ч.

Маг. А. И. Садовскій, экстраординарный профессор физики: 1) общій курсъ физики, ч. II, 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней нед. отъ 11—12 ч.; — 2) практическія занятія, 6 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 4—7 ч.; — 3) физическая лабораторія (только для студентовъ математическаго отдѣленія, группы В, числящихся на 6-мъ, 7-мъ и 8-мъ семестрахъ), 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ С. К. Богусевскій, испр. должн. экстраординарнаго профессора сельскаго хозяйства и технологии: 1) ученіе объ обработкѣ и удобреніи почвы, 3 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 и по сред. отъ 12—1 ч.; — 2) частное скотоводство, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 и по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) сельско-хозяйственная экономія (продолженіе, бесплатно), по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 1—2 ч.

Маг. Н. И. Кузнецовъ, экстраординарный профессоръ ботаники: 1) общій курсъ ботаники (анатомія, морфологія и физиологія растений), съ микроскопическими демонстраціями, для натуралистовъ, агрономовъ, химиковъ, медиковъ и фармацевтовъ 2-го семестра, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) спеціальный курсъ систематики и географіи цвѣт-

ковыхъ растений (избранныя семейства въ подробномъ морфологическомъ, анатомическомъ и географическомъ изложеніи), для натуралистовъ и агрономовъ старшихъ семестровъ, прослушавшихъ курсъ систематики растений, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 2—4 ч.; — 3) практическія занятія по систематикѣ цвѣтковыхъ растений (опредѣленіе растений), по группамъ, по 2 ч. въ нед., для слушающихъ общій курсъ ботаники, по понед. отъ 10—2 ч. и по субб. отъ 11—5 ч.; — 4) ботаническія экскурсіи, въ удобное для того время; — 5) коллоквиумъ, разборъ новѣйшей литературы по ботаникѣ (бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 6—8 ч.

Маг. В. Г. Алексѣевъ, экстраординарный профессоръ чистой математики: 1) аналитическая геометрія, ч. II., для студентовъ 2-го семестровъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) начертательная геометрія, для студентовъ 2-го и 4-го семестровъ, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11, сред. отъ 5—6 и субб. отъ 11—12 ч.

Докт. Н. И. Андрусовъ, экстраординарный профессоръ минералогіи: 1) историческая геологія (продолженіе), 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) введеніе къ геологическимъ наблюденіямъ, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—12 ч.

Докт. Ѡ. Э. Молинъ, доцентъ чистой математики: теорія чисель, 4 ч. въ нед., по понед., сред., четв. и пятн. 9—10 ч.

Маг-нтъ К. Д. Покровскій, астрономъ-наблюдатель: 1) практическія упражненія по практической астрономіи, 2 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 7—8 ч.; — 2) основы высшаго анализа (для студентовъ химическаго отдѣленія), 4 ч. въ нед. по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. А. И. Томсонъ, приватъ-доцентъ сельскаго хозяйства и технологии: 1) общее растеніеводство, 2 ч. въ нед., по понед. и вторн. отъ 5—6 ч.; — 2) молочное хозяйство, 2 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 5—6 ч.; — 3) кормовыя средства (бесплатно), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 и по субб. отъ 4—5 ч.; — 4) практическія занятія, для студентовъ агрономіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.

VI. Профессоръ богословія для студентовъ православнаго исповѣданія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед., по пон., сред. и пятн., отъ 9—10 ч., остальные-же 3 часа будутъ назначены впоследствии.

VII. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) грамматика латышскаго языка, по 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) чтеніе памятниковъ латышской эпической поэзіи, по 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.; — 3) въ упражненіяхъ: репетиторій латышскаго синтаксиса и письменныя работы на латышскомъ языкѣ, по 1 ч. въ нед., по сред. отъ 3—4 ч. (См. IV. стр. II.).

Докт. **А. М. Германъ**, лекторъ эстонскаго языка: 1) исторія новѣйшей эстской литературы, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) грамматика эстскаго языка, съ практическими упражненіями, по 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—6 ч.; — 3) грамматика финскаго языка, съ сравнительными указаніями на эстскій языкъ и съ чтеніемъ финскихъ текстовъ, по 1 ч. въ нед., по субб. отъ 5—6 ч.

С. И. Роше, лекторъ французскаго языка: 1) элементарный курсъ французскаго языка, съ практическими упражненіями (продолженіе), 2 ч. въ нед.; — 2) элементарный курсъ французскаго языка, съ практическими упражненіями (для начинающихъ), 2 ч. въ нед.; — 3) синтаксисъ сослагательнаго наклоненія (продолженіе), по 1 ч. въ нед.; — 4) переводъ и объясненіе французскихъ авторовъ, по 1 ч. въ нед.; — 5) исторія французской литературы въ эпоху 30-ыхъ годовъ, по 1 ч. въ нед. Часы будутъ назначены впоследствии.

Принадлежащія къ составу Университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Васильевъ, въ хирургической

проф. Кохъ, въ акушерской и гинекологической (вакансія), въ офтальмологической проф. Рельманъ, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы проф. Дегіо.

Университетская бібліотека, которую завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Шмурло, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Мальмбергъ, **музея отечественныхъ древностей** проф. Мейеръ, **астрономической обсерваторіи** проф. Левицкій, **фармацевтического института** проф. Кондаковъ, **химического кабинета** проф. Тамманъ, **физического кабинета** проф. Садовскій, **математического кабинета** проф. Кнезеръ, **экономического кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богушевскій, **минералогического кабинета** проф. Левинсонъ-Лессингъ, **геологического кабинета** проф. Андрусовъ, **зоологического музея** проф. фонъ Кеннель, **ботанического сада** проф. Кузнецовъ, **метеорологической обсерваторіи** проф. Срезневскій, **анатомического института** проф. Рауберъ, **института сравнительной анатоміи** проф. Чермакъ, **физиологического института** проф. Курчинскій, **патологического института** проф. Афанасьевъ, **гигиенического кабинета** проф. Хлопинъ, **фармакологического института** проф. Чирвинскій, **судбно-медицинскаго института** проф. Игнатовскій, **коллекціи предметовъ по библейской и церковной археологіи** проф. Квачала, **статистическаго кабинета** проф. Мукке, **кабинета оперативной хирургіи** проф. Дружининъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1898 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „*O vides totū āndrōpou.*“
Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке :
2. „Церковная дисциплина въ древне-католическомъ вѣкѣ“ (вторично).
3. Проповѣдь на текстъ ; „Евангелія отъ Матѳея, гл. 5, ст. 8“ (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По римскому праву : „Ноксальная отвѣтственность по римскому праву.“
2. По полицейскому праву : „Призрѣніе бѣдныхъ и благотворительность.“
Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке :
3. По истории русскаго права : „Древнѣйшія новгородскія писцовыя книги“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Рѣка Эмбахъ, какъ источникъ для водоснабженія населенныхъ мѣстъ“ (Экспериментальное изслѣдованіе).
2. „Явленія въ ядрѣ клѣтки, сопутствующія процессу фиброплази“.
3. „Объ образованіи сахара въ организмѣ подъ вліяніемъ фармакологическихъ средствъ.“

Для соисканія медали Князя Суворова :

4. „Химическое изслѣдованіе косина“.
- Для соисканія медали Креславскаго :
5. „Химическое изслѣдованіе филиксовой кислоты“.

На 1899 годъ :

Для соисканія медали Князя Суворова :

1. „Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически“
Для соисканія медали Креславскаго :
2. „Изслѣдованіе продуктовъ распада сантонина, получаемыхъ при окисленіи“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета :

1. „Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина“ (вторично).
2. „Нравственныя и политическія воззрѣнія Еврипида“.

V. Отъ Физико-математическаго факультета :

1. По ботаникѣ : „Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формациі или мѣстности Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій“.
2. По механикѣ : „О полусходящихся разложеніяхъ Бесселевскихъ функций съ произвольнымъ индексомъ“.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Юрьевскаго Университета

ЗА 1897 ГОДЪ,

прочитанный Ректоромъ въ торжественномъ собраніи
12-го декабря 1897 г.

Мм. Гг..

Отъ имени Совѣта Императорскаго Юрьевскаго Университета я буду имѣть честь представить Вашему благосклонному вниманію извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Университета въ истекшемъ 95-омъ году его существованія, а именно :

I. о результатѣ соисканія наградъ на предложенныя факультетами темы и

II. объ измѣненіяхъ въ личномъ составѣ Университета и дѣятельности его учебно-вспомогательныхъ учрежденій.

На предложенныя богословскимъ факультетомъ на текущій годъ научныя темы :

1. «Эсхатологическія воззрѣнія Іисуса Христа»;»
2. «Возрожденіе по Новому Завѣту», и
3. «Церковная дисциплина древне-католической церкви, — не представлено сочиненій.

На заданный же текстъ для проповѣди: «Евангелія отъ Іоанна, гл. 12, ст. 24—33», представлена проповѣдь подъ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ отношеніи диспозицію.

Настоящая проповѣдь излагаетъ важнѣйшія мысли, заключающіяся въ текстѣ. Дѣленіе на отдѣльныя части соотвѣтствуетъ въ своемъ ясно расчлененномъ расположеніи матеріала существеннѣйшимъ моментамъ текста. Изложеніе, не смотря на нѣкоторую непослѣдовательность мыслей, отличается живою и плавною рѣчью, украшенною мѣткими образами и примѣрами. Вслѣдствіе сего богословскій факультетъ присуждаетъ проповѣди съ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ предназначенную для проповѣдей серебряную медаль.

Конвертъ съ девизомъ: „Als die Sterbenden, und siehe! wir leben,“ содержитъ фамилію: Іоаннъ Вальтеръ, студентъ богословскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

Для соисканія наградъ на 1898 г. богословскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы :

1. „Ο υἱὸς τοῦ ἀνθρώπου.“

Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке :

2. «Церковная дисциплина въ древне - католическомъ вѣкѣ» (вторично).
3. Проповѣдь на текстъ : «Евангелія отъ Маттея, гл. 5, ст. 8» (съ подробно обоснованною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозицію).

На предложенную юридическимъ факультетомъ тему : «Выдача преступниковъ на основаніи международныхъ договоровъ Россіи», представлены двѣ работы.

Первая съ девизомъ : *Feci, quod potui; faciant meliora potentes.* 24“, содержитъ на 173 страницахъ бѣглый очеркъ, какъ исторіи вопроса о выдачѣ преступниковъ, такъ и его теоріи. Авторъ упоминаетъ литературныя пособія, которыми онъ пользовался, но знакомство съ ними, за исключеніемъ работъ Никольскаго, Штиглица и Симсона, нисколько не отразилось на самомъ изложеніи. Въ первой части своей работы онъ особенно охотно пользуется книгою Никольскаго «О выдачѣ преступниковъ по началамъ международного права (СПб. 1884). Заимствуя изъ нея цѣлыя страницы, онъ слегка измѣняетъ текстъ: опуская отдѣльныя слова, переставляя ихъ или замѣняя другими; иногда онъ передаетъ текстъ дословно, но какъ собственный, безъ ссылки на автора, или даже съ ссылкой на источникъ, котораго у него въ рукахъ не было. При изложеніи содержанія договоровъ авторъ не придерживается какого нибудь опредѣленнаго плана, и это лишаетъ историческую часть его работы всякаго значенія. Что касается теоретической части, то она составлена крайне небрежно и поверхностно, обнаруживая въ то же время отсутствіе у автора, какъ самостоятельной мысли, такъ и необходимыхъ общихъ свѣдѣній по международному праву. Въ виду изложеннаго юридическій факультетъ работу подъ девизомъ : „*Feci, quod potui*“ и т. д., не призналъ достойною награды.

Вторая работа съ девизомъ : „*La sovranità del diritto è superiore a tutte le sovranità della terra (Carrara)*“, занимаетъ 962 страницы. Авторъ ограничилъ свою задачу догматической разработкой вопроса о выдачѣ преступниковъ въ той мѣрѣ, въ какой выдача имѣетъ мѣсто въ

сношеніяхъ Россіи съ державами европейской гражданственности. Эта задача выполнена имъ тщательно; онъ изучилъ всѣ доступные источники и хорошо ознакомился съ обширною литературою предмета какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на языкахъ: французскомъ, нѣмецкомъ, англійскомъ и итальянскомъ.

Выдача разсматривается авторомъ, какъ актъ правосудія, основанный на тождествѣ нормъ уголовного права въ различныхъ государствахъ. Онъ старается отмѣтить постепенное приближеніе русскаго законодательства и договорнаго права къ такому взгляду на выдачу преступниковъ. Сопоставляя наши договоры о выдачѣ съ таковыми же другихъ державъ между собою, а также съ ихъ уголовнымъ законодательствомъ, авторъ дѣлаетъ попытку указать вліяніе послѣднихъ на наше договорное право и связанный съ этимъ, замѣтный въ нашихъ новѣйшихъ конвенціяхъ прогрессъ въ пониманіи выдачи, какъ мѣры судебной, а не полицейской.

Стройная система, которой слѣдуетъ авторъ, даетъ ему возможность затронуть въ извѣстной послѣдовательности всѣ существенныя стороны вопроса о выдачѣ преступниковъ. Наиболее интересенъ по новизнѣ изслѣдованія отдѣлъ, касающійся состава перечней преступныхъ дѣяній въ конвенціяхъ о выдачѣ; онъ занимаетъ около 300 страницъ. Неудачною должно считать попытку автора расширить примѣненіе выдачи, распространивъ ее на нѣкоторые спеціальныя деликты, особенно дезертирство и т. наз. политическія преступленія (вопросъ о международной репрессіи анархизма оставленъ безъ разсмотрѣнія). Аргументація страдаетъ здѣсь излишнимъ формализмомъ и потому мало убѣдительна: увлекаясь формально-логической послѣдовательностью, авторъ отрывается отъ реальной почвы междугосударственныхъ отношеній и впадаетъ въ нѣкоторое противорѣчіе съ своими же основными взглядами. Проявляющаяся мѣстами стилистическая небрежность могла бы тоже быть поставлена въ вину автору.

Перечисленные недостатки, сравнительно незначительные, не могутъ заслонить выдающихся достоинствъ работы, каковы: умѣлая и самостоятельная разработка источниковъ, основательное знакомство съ литературою предмета и цѣльность систематическаго построения всего изслѣдованія. Все это даетъ работѣ подъ девизомъ: „*La sovranità del diritto . . .*“ и т. д., почетное мѣсто въ ряду тѣхъ, какими располагаетъ наша литература по данному вопросу, и юридическій факультетъ не колеблется признать ея автора достойнымъ награжденія золотою медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „La sovranità del diritto“ и т. д. содержитъ фамилію: Митрофанъ Ткаченко, студентъ юридическаго факультета, изъ г. Сумы Харьковской губ.

На вторую тему юридическаго факультета: „Обложение спирта въ Россіи въ XIX столѣтіи“, не было представлено сочиненій.

Для соисканія премій на 1898 г. юридическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. По римскому праву: „Ноксальная отвѣтственность по римскому праву.“
2. По полицейскому праву: „Призрѣніе бѣдныхъ и благотворительность.“

Для соисканія медали Сенатора фонъ Брадке:

3. По исторіи русскаго права: „Древнѣйшія новгородскія писцовыя книги.“

На предложенную медицинскимъ факультетомъ тему: „Микро- и макроскопическое изслѣдованіе окоченія сердца“, представлено сочиненіе съ девизомъ: На пути правды — жизнь и на стезѣ ея нѣтъ смерти.»

Все изслѣдованіе чисто экспериментальное и соотвѣтственно предложенному вопросу распадается на двѣ части. Въ первой части авторъ, пользуясь методомъ Альтмана, представляетъ хорошее описаніе строенія мышечной фибриллы сердца и далѣе даетъ полную картину тѣхъ морфологическихъ измѣненій, которыя являются въ мышцѣ съ момента наступленія окоченія до полного исчезновенія его. Кромѣ того онъ тутъ-же сравниваетъ измѣненія мышцы, наступающія при окоченіи, съ измѣненіями, являющимися при альбуминозномъ перерожденіи ея и приходитъ къ заключенію, что оба эти процессы морфологически тождественны. Всѣ опыты поставлены вполнѣ правильно и проведены научно. Методъ Альтмана, да и вообще методы микроскопическаго изслѣдованія, автору извѣстны хорошо, что видно изъ описаній, рисунковъ и 340 микроскопическихъ препаратовъ, приложенныхъ къ работѣ.

Во второй части авторъ изслѣдовалъ измѣненія формы сердца и отдѣльныхъ его частей въ зависимости отъ наступившаго окоче-

нѣнія, а также указываетъ на послѣдовательность наступленія этого состоянія въ различныхъ отдѣлахъ сердца. Авторъ въ этой части привѣрилъ извѣстные для судебного медика опыты Strassmann'a, видоизмѣнилъ ихъ и значительно дополнилъ. Эксперименты произведены умѣло и выводы автора правильны и логичны. Въ общемъ работа подѣ девизомъ: „На пути правды — жизнь и на стезѣ ея нѣтъ смерти“, представляетъ хорошее экспериментальное изслѣдованіе, выполненное точно и умѣло и является поэтому цѣннымъ вкладомъ въ бѣдную литературу вопроса о морфологическомъ измѣненіи сердца при трупномъ окоченѣніи.

Въ виду вышесказаннаго медицинскій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: „На пути правды — жизнь“ и т. д., вполне заслуживающею награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „На пути правды — жизнь“... и т. д., содержитъ фамилію: Ник о л а й К о р н и л о в и ч ъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ г. С.-Петербурга.

На заданную медицинскимъ факультетомъ тему: „К р у г л а я язва желудка,“ представлена работа подѣ девизомъ: „Κρόβετε καὶ ἀνοίγεται βρῖν“.

Работа эта представляетъ экспериментальное изслѣдованіе, посвященное вопросу о происхожденіи круглой язвы желудка. Вопросъ этотъ очень важенъ для патологіи человѣка, но до сихъ поръ недостаточно разъясненъ вслѣдствіе чрезвычайной трудности экспериментальной разработки его. Поэтому приходится дорожить каждымъ шагомъ, направленнымъ къ достиженію этой цѣли.

Въ настоящее время большинство изслѣдователей держится воззрѣнія, что для образованія язвы въ желудкѣ нужна остановка кровообращенія въ какомъ либо участкѣ желудочной стѣнки, а для распространенія ея необходимо увеличенное отдѣленіе желудочнаго сока, или т. н. гиперсекреція. Остановка кровообращенія экспериментальнымъ путемъ удается очень легко, и участіе ея въ образованіи язвы въ настоящее время не оспаривается; но значеніе гиперсекреціи до сихъ поръ было неясно, такъ какъ экспериментаторы вызывали ее простымъ вливаніемъ въ желудокъ раствора соляной кислоты. Само собою разумѣется, что такая гиперсекреція представляетъ лишь отдаленное сходство съ той истинной гиперсекреціей, которая наблюдается у человѣка.

Авторъ разбираемой работы для вызыванія настоящей гиперсекреціи впервые употребилъ методъ такъ наз. „мнимаго кормле-

нія“, предложенный проф. Павловымъ и Шумовой. Этотъ методъ требуетъ производства очень трудныхъ и сложныхъ операций на собакахъ, а именно: эзофаготоміи, лапаротоміи и наложенія желудочной фистулы. Авторъ удачно произвелъ эти операции на цѣлой серіи собакъ и пришелъ къ выводу, что гиперсекреція сама по себѣ не всегда вызываетъ круглую язву желудка, но зато при остановкѣ кровообращенія, соединенной съ гиперсекреціей, всегда получается язва, не имѣющая склонности заживать, прогрессирующая въ своемъ развитіи и ведущая къ прободенію желудочной стѣнки. Такимъ образомъ автору удалось экспериментально вызвать прогрессирующую язву желудка и связать ея распространеніе съ гиперсекреціей желудочнаго сока. Кромѣ того, авторъ подмѣтилъ очень интересный физиологическій фактъ, что емкость желудка увеличивается подъ вліяніемъ рефлекса съ полости рта и глотки.

Добытые авторомъ результаты хорошо иллюстрируются приложенными къ работѣ рисунками и микроскопическими препаратами.

Вся работа произведена вполне точно и научно; литературная часть прекрасно обработана по подлинникамъ. Авторъ установилъ нѣсколько новыхъ фактовъ.

Въ виду вышеизложеннаго медицинскій факультетъ призналъ работу подъ девизомъ: „Κροβετε καὶ ἀνοιγῆσεται βρῖν“, заслуживающую награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: „Κροβετε καὶ ἀνοιγῆσεται βρῖν“, содержитъ фамилію: Николай Пановъ, студентъ медицинскаго факультета, изъ Московской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали Креславскаго тему: „Получить въ большихъ количествахъ геминъ по видоизмѣненному способу Тейхмана, подвергнуть его элементарному анализу и сравнить его съ геминномъ, полученнымъ по способу Ненцкаго“, представлена работа съ девизомъ: „Ne quid nimis“.

Авторъ сей работы не только далъ обстоятельный отвѣтъ на поставленный медицинскимъ факультетомъ вопросъ, но разработалъ тему значительно шире: онъ получилъ и анализировалъ геминъ, приготовленный по способу, предложенному Cloetta, приготовилъ изъ препаратовъ гемина, полученныхъ различными способами, гематинъ и гематопорфиринъ и также подвергнулъ ихъ элементарному анализу; во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ имѣлась къ тому

фактическая возможность, авторъ сравнивалъ полученныя имъ вещества съ геминомъ и другими соотвѣтствующими препаратами (гематиномъ, гематопорфириномъ) Ненцкаго, согласно требованію темы. Всего произведено авторомъ около ста элементарныхъ анализовъ, потребовавшихъ отъ него вмѣстѣ съ приготовленіемъ препаратовъ гемина и пр. соединеній весьма много времени и труда, такъ что прилежаніе автора заслуживаетъ особенной похвалы. Въ общемъ работа производитъ впечатлѣніе вполне научнаго и солиднаго труда. Въ виду сказаннаго Мед. факультетъ, не смотря на то, что въ работѣ замѣчаются нѣкоторые несущественные недочеты въ литературѣ и въ экспериментальной части, считаетъ эти недочеты вполне извинительными для начинающаго экспериментатора и признаетъ автора труда вполне достойнымъ искомой имъ награды золотой медали Креславскаго.

Конвертъ съ девизомъ: „*Ne quid nimis*“, содержитъ фамилію: Провизоръ М и х а и л ь Б я л о б р ж е с к і й, изъ Калишской губерніи.

На предложенную медицинскимъ факультетомъ для соисканія медали князя Суворова тему: «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически», не представлено сочиненій.

Для соисканія наградъ на 1898 г. медицинскій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Рѣка Эмбахъ, какъ источникъ для водоснабженія населенныхъ мѣстъ» (Экспериментальное изслѣдованіе).
- 2) «Явленія въ ядрѣ клѣтки, сопутствующія процессу фиброплазіи».
- 3) «Объ образованіи сахара въ организмѣ подъ вліяніемъ фармакологическихъ средствъ.».

Для соисканія медали Князя Суворова:

- 4) «Химическое изслѣдованіе косина».

Для соисканія медали Креславскаго:

- 5) «Химическое изслѣдованіе филиксовой кислоты».

На 1899 годъ:

Для соисканія медали Князя Суворова:

1. «Подвергнуть критическому разбору литературу о составныхъ частяхъ спорыньи и провѣрить выводы изъ него экспериментально-химически».

Для соисканія медали Креславскаго:

2. «Исслѣдованіе продуктовъ распада сантонина, получаемыхъ при окисленіи».

На предложенныя историко-филологическимъ факультетомъ темы:

- 1) «Предлагается провѣрить подлинность римско-католическихъ формулъ проклятія и исповѣданія въ Чехіи и Моравіи въ XVII вѣкѣ», и

- 2) «Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина», не представлено сочиненій.

На 1898 годъ историко-филологическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

- 1) «Политическіе и общественные идеалы и литературно-критическія воззрѣнія А. С. Пушкина (вторично), и

- 2) «Нравственные и политическія воззрѣнія Еврипида».

На заданную физико-математическимъ факультетомъ тему: «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюденій», представлена работа подъ девизомъ: „*Transit rigor hiemalis*,“ озаглавленная «Болотныя формации». Авторъ задался нѣскольکو обширной темой, которую, по собственную сознанію, не могъ въ короткій годичный срокъ вполне разработать. Въ представленномъ сочиненіи описываются детальнѣе два типа болота Европейской Россіи, а именно — болота тростниковыя и болота сфагновыя. Остальные же типы болотъ совершенно не разобраны. — Было бы гораздо лучше, если бы авторъ сочиненія подъ девизомъ: «*Transit rigor hiemalis*», задался цѣлью изучить лишь одинъ какой-нибудь типъ русскихъ болотъ и, озаглавивъ такимъ образомъ свое сочиненіе, разработать означенный вопросъ возможно полно и всесторонне. Тогда авторъ имѣлъ бы возможность дать болѣе полную экологическую характеристику формации. Теперь же онъ не имѣлъ времени затронуть напримѣръ вопросъ о морфологическихъ и анатомическихъ приспособленіяхъ болотной растительности къ тѣмъ своеобразнымъ внѣшнимъ физическимъ условіямъ, въ которыхъ

живетъ болотная флора. Не смотря на указанные недочеты, работа подъ девизомъ «Transit rigor hiemalis» представляетъ однако трудъ вполне серьезный, и тѣ вопросы, которые въ ней изучены, изучены весьма обстоятельно, съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ самымъ серьезнымъ къ нему отношеніемъ. При чтеніи сочиненія сразу видно, что авторъ его умѣетъ научно работать. Весьма тщательно и всесторонне изучена имъ литература предмета; и хотя имѣются нѣкоторые пропуски въ этомъ отношеніи, но объясняются они крайней разбросанностью и подчасъ малой доступностью означенной литературы. Особенно цѣнно, что авторъ тщательно ознакомился съ старинной литературой предмета и приводитъ выписки и показанія изъ путешествій по Россіи такихъ старинныхъ ученыхъ, каковыми были Палласъ, Шренкъ, Блазюсъ, Гюльденштедтъ, Петцгольдъ и др. Характеристика тростниковыхъ и моховыхъ болотъ Европейской Россіи, сдѣланная на основаніи данныхъ какъ означенныхъ старинныхъ путешественниковъ, такъ и цѣлаго ряда новыхъ изслѣдованій, не только вполне вѣрна, но и составляетъ вкладъ въ нашу литературу, въ которой имѣется мало сводныхъ работъ, представляющихъ общую характеристику болотъ на основаніи имѣющагося литературнаго матеріала. Цѣнны также данныя о географическомъ распространеніи болотныхъ растений въ Европейской Россіи, составляющія сводку имѣющагося въ литературѣ матеріала и требовавшія усидчивой и добросовѣстной работы. Но особенно важны и интересны личныя изслѣдованія автора, произведенныя имъ въ южной части Лифляндіи. Тутъ онъ нашелъ нѣсколько новыхъ и интересныхъ для Прибалтійскихъ губерній формъ и указалъ болѣе южное ихъ распространеніе, чѣмъ было извѣстно до сихъ поръ. Весьма тщательно составленный и вѣрно опредѣленный гербарій всѣхъ рѣдкихъ болотныхъ формъ южной Лифляндіи приложенъ къ сочиненію.

Въ виду вышеизложеннаго физико-математическій факультетъ призналъ работу съ девизомъ: «Transit rigor hiemalis», заслуживающею награжденія золотой медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «Transit rigor hiemalis», содержитъ фамилію: Карлъ Каспарсонъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ Лифляндской губерніи.

На предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему: «О примѣненіи барометрическихъ наблюдений горныхъ станцій для ежедневныхъ синоптиче-

скихъ таблицъ», представленъ трудъ подъ девизомъ: «Quod potui, feci».

Трудъ этотъ представленъ факультету въ неоконченномъ видѣ. Онъ имѣетъ значеніе скорѣе подбора матеріала, чѣмъ диссертации. Заданный вопросъ недостаточно выясненъ авторомъ, и большая часть текста занята ненужнымъ для цѣли сочиненія историческимъ изложеніемъ общаго развитія метеорологіи и въ частности исторіи барометріи. Специальная литература, указанная профессоромъ въ объяснительной лекціи, реферирована слишкомъ бѣгло и неполно, и только по второстепеннымъ признакамъ можно судить о томъ, что она не осталась неизвѣстною автору. Что касается подбора матеріала, то таковой сдѣланъ довольно цѣлесообразно и заключаетъ огромное количество данныхъ; очевидно, авторъ не шадилъ времени и труда; особую цѣнность представляютъ оригинальныя карты изаномальбаръ Кавказа за всѣ дни 1890 г. въ количествѣ свыше 1000 листовъ. Для построенія таковыхъ авторъ вычислилъ многолѣтнія среднія давленія за всѣ мѣсяцы для 9 горныхъ станцій и по сравненію съ послѣдними вывелъ отклоненія наблюдаемыхъ давленій изо дня въ день. Такъ какъ отклоненія взяты не только отъ мѣсячныхъ среднихъ, но есть карты отклоненій и отъ годовыхъ среднихъ, то отсюда видно, что авторъ имѣлъ въ виду сравненіе двухъ различныхъ методовъ рѣшенія вопроса, указываемыхъ въ литературѣ. Значеніе аномалій температуры для ежедневныхъ синоптическихъ картъ давленія не забыто авторомъ, и подхода къ рѣшенію вопроса съ той стороны, какъ указано Ханномъ, авторъ пришелъ къ интересному результату, гласящему, что максимумы и минимумы давленія сопровождаются во Карсѣ, Куби и Гудаурѣ термическими аномаліями иного знака, чѣмъ на высотахъ менѣе 1½ тысячи метровъ.

Другихъ ясныхъ заключеній мы не находимъ въ оцѣниваемомъ трудѣ.

Переводя центръ тяжести оцѣнки на подборъ матеріала, можно видѣть однако, что авторъ поработалъ надъ нимъ толково и прилежно, и нужно думать, что имъ составленныя и нигдѣ не имѣющіяся карты привели бы его къ новымъ и положительнымъ выводамъ, если бы онъ имѣлъ больше времени въ своемъ распоряженіи.

Имѣя въ виду полную беспомощность автора при совершеніи труда, огромное количество имъ выполненной работы и въ томъ числѣ большое количество цѣлесообразно обработаннаго матеріала,

а также вышеприведенный интересный тезисъ, физико-математическій факультетъ признаетъ автора сочиненія подъ девизомъ: «*Quod potui, feci*», заслуживающимъ награжденія серебряною медалью.

Конвертъ съ девизомъ: «*Quod potui, feci*», содержитъ фамилію Маркъ Бунимовичъ, студентъ физико-математическаго факультета, изъ г. Вильны.

На вторично предложенную физико-математическимъ факультетомъ тему по химіи: «Экспериментальное изслѣдованіе зависимости объема отъ температуры вблизи точки плавленія», не представлено сочиненій.

На 1898 годъ физико-математическій факультетъ предлагаетъ слѣдующія темы:

1. по ботаникѣ: «Экологическая характеристика какой-нибудь растительной формации или мѣстности Россіи на основаніи данныхъ литературныхъ и личныхъ наблюдений».
2. по механикѣ: «О полусходящихся разложеніяхъ Бесселевыхъ функцій съ произвольнымъ индексомъ».

* * *

Въ личномъ составѣ Университета произошли слѣдующія перемѣны:

Уволены отъ службы при Университетѣ:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины Рудольфъ Кобертъ, по прошенію.

Сверхштатный экстраординарный профессоръ по кафедрѣ гинекологіи Леонгардъ Кесслеръ, за выслугою срока.

Штатный лаборантъ фармаціи — Теодоръ Горбуновъ.

Хранитель зоологическаго кабинета — Шулимъ-Шахно Бендерскій.

Провизоръ клинической аптеки — Эрнстъ ванъ-деръ-Белленъ.

Штатные ассистенты: хирургической клиники — Маріанъ Регульскій, офтальмологической клиники — Готфридъ Ишрейтъ и Густавъ Рейнгардъ, психіатрической клиники

— Гуго Гиршъ, Гиршъ-Шахне Идельсонъ и Германъ Гильдебрандъ, госпитальной клиники — Михаилъ Гурвичъ и Оскаръ Войтъ, и медицинской клиники — Алексѣй Крупецкій.

Сверхштатные ассистенты: женской клиники — Янъ Милендеръ и Карлъ Вейсъ, хирургической клиники — Эдгаръ Боль, и медицинской клиники — Эдгаръ Бертельсъ.

Помощникъ клинической аптеки — Александръ Алликъ.

Садовникъ ботаническаго сада — Гейнрихъ Зисмайеръ.

Перемѣщены:

Ординарный профессоръ по кафедрѣ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней Александръ Губаревъ — въ Московскій Университетъ, въ качествѣ сверхштатнаго экстраординарнаго профессора по кафедрѣ акушерства и женскихъ болѣзней.

Оставленный, по выслугѣ 25-и лѣтъ по учебной части, при Юрьевскомъ Университетѣ, въ качествѣ сторонняго преподавателя, бывшій ординарный профессоръ по кафедрѣ всеобщей исторіи Рихардъ Гаусманъ — въ Новороссійскій Университетъ, въ качествѣ ординарнаго профессора по кафедрѣ всеобщей исторіи.

Умеръ на службѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ ботаники — Эдмундъ Руссовъ.

Назначены:

Ректоромъ Университета — ординарный профессоръ по кафедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій Антопъ Будиловичъ, вновь на четыре года.

Деканами: богословскаго факультета — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ систематическаго богословія Іоаннъ Керстенъ и физико-математическаго факультета — и. д. ординарнаго профессора по кафедрѣ минералогіи Францъ Левинсонъ-Лессингъ, оба на второе четырехлѣтіе.

Ординарными профессорами: по кафедрѣ экзегетическаго богословія — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ

Альфредъ Зебергъ и по кафедрѣ философіи и педагогики — экстраординарный профессоръ по сей кафедрѣ Яковъ Озе.

Экстраординарными профессорами: по кафедрѣ фармакологіи, діететики и исторіи медицины — лаборантъ Московскаго Университета, докторъ медицины Станиславъ Чирвинскій, и по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей — приватъ-доцентъ Новороссійскаго Университета, магистръ греческой словесности Александръ Никитскій.

Переведенъ:

Испр. должн. экстраординарнаго профессора по кафедрѣ мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, Александръ Кривцовъ, тѣмъ же званіемъ, на кафедре римскаго права, съ порученіемъ ему вмѣстѣ съ тѣмъ преподаванія по кафедрѣ мѣстнаго права.

По единогласному избранію Совѣта Университета утверждень:

Почетнымъ членомъ Университета — Министръ Финансовъ, Статсъ-Секретарь, Тайный Совѣтникъ Сергій Юліевичъ Витте.

Утверждены:

Предсѣдателемъ состоящаго при Университетѣ Ученаго Эстонскаго Общества на 1897 г. — заслуженный ординарный профессоръ Левъ Мейеръ.

Доцентомъ древне-классической филологіи — приватъ-доцентъ по сему предмету Александръ Придикъ.

Оставленъ на службѣ:

Заслуженный ординарный профессоръ по кафедрѣ симитскихъ языковъ Вильгельмъ Фолькъ, еще на одинъ годъ, считая съ 8 июня 1897 г.

Назначены Правленіемъ Университета:

Сверхштатными ассистентами: женской клиники — Баронъ Ротгертъ Беннинггаузенъ-Будбергъ и Иванъ Оттасъ, хирургической клиники — Баронъ Іосифъ Мантейфель-Чеге, офтальмологической клиники — Иванъ Гельднеръ и Адольфъ Энгельманъ, психіатрической клиники —

Фридрихъ Клау, химическаго кабинета — Баронъ Эдуардъ Штакельбергъ, ботаническаго сада — Александръ Ооминъ и геологическаго кабинета — Игнатій Толмачевъ.

Провизоромъ клинической аптеки — Иванъ Окербломъ.

Допущены къ исполненію, по найму, обязанностей:

Хранителя зоологическаго кабинета — Иванъ Мушинскій.

Штатнаго ассистента медицинской клиники — Павелъ Костинъ.

Сверхштатныхъ ассистентовъ: хирургической клиники — Иванъ Михневичъ, психіатрической клиники — Августъ Крогіусъ, женской клиники — Августъ Легеръ, поликлиники — Карль фонъ Ренненкампфъ и Готфридъ фонъ Крузенштернъ. медицинской клиники — Исруель Райхеръ, института сравнительной анатоміи — Николай Корниловичъ, судебно-медицинскаго института — Николай Стадницікій, гигиеническаго кабинета — Борисъ Юрковскій и физиологическаго института Владимиръ Саблинъ.

Садовника ботаническаго сада — Анцъ Мурьянъ.

Переведены:

Сверхштатные ассистенты: офтальмологической клиники — Рейнгардъ Маурахъ, хирургической клиники — Яковъ Левенштейнъ и психіатрической клиники — Фридрихъ Клау — на должности штатныхъ ассистентовъ тѣхъ же клиникъ, женской клиники — Иванъ Оттасъ — на должность штатнаго ассистента психіатрической клиники, и поликлиники — Карль фонъ Ренненкампфъ (по найму) — на должность штатнаго ассистента госпитальной клиники.

Совѣтомъ Университета допущены къ должности приватъ-доцента: б. ассистентъ медицинской клиники, Докторъ медицины Алексѣй Крупецкій — по специальной патологіи и клиникѣ, и магистръ римской словесности Артуръ Брокъ — по римской словесности.

Личный составъ Университета въ настоящее время слѣдующій :

- 1 профессоръ православнаго богословія,
- 35 ординарныхъ профессоровъ.
- 20 экстраординарныхъ профессоровъ,
- 7 доцентовъ,
- 1 преподаватель началъ архитектуры (университетскій архитекторъ),
- 1 астрономъ-наблюдатель,
- 2 прозектора,
- 8 приватъ-доцентовъ,
- 3 лектора,
- 1 учитель гимнастическихъ упражненій,

всего 79 служащихъ по учебной части и кромѣ того 73 служащихъ по административной части.

Вакантны въ настоящее время: каедрa мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской, каедрa полицейскаго права (нынѣ замѣщена доцентомъ), каедрa акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней, доцентура философіи права, доцентура финансоваго права (нынѣ замѣщена приватъ-доцентомъ), 4 изъ 10 штатныхъ доцентуръ (изъ коихъ 3 замѣщаются нынѣ экстраординарными профессорами), должность ученаго аптекаря, должности лекторовъ итальянскаго и англійскаго языковъ, должности учителей рисованія и музыки, должность лаборанта фармаціи, должность ассистента фармакологическаго института и должность третьяго сверхштатнаго ассистента хирургической клиники, всего 17 должностей.

Съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія учреждены при Университетѣ должности сверхштатнаго ассистента при химическомъ, геологическомъ и физиологическомъ институтахъ и при госпитальной клиникѣ и должность втораго сверхштатнаго ассистента при судебно-медицинскомъ институтѣ.

Студентовъ числилось къ 1-му декабря сего года :

по богословскому факультету	155
по юридическому факультету	202
по медицинскому факультету	573
по историко-филологическому факультету	22
по физико-математическому факультету	74
	<hr/>
	всего 1026

	всего	1026
Кромѣ того слушателей по фармаціи		299
Всего студентовъ и слушателей по фармаціи		1325
Постороннихъ слушателей состоитъ		9

Въ теченіе года присуждены слѣдующія званія и ученыя степени :

Званіе дѣйствительнаго студента :

по богословскому факультету	19	лицамъ
по юридическому факультету	8	«
по историко-филологическому факультету	1	«
по физико-математическому факультету	9	«
всего	37	лицамъ.

Степень кандидата :

по богословскому факультету	12	лицамъ
по юридическому факультету	4	«
по историко-филологическому факультету	1	«
по физико-математическому факультету	7	«
всего	24	лицамъ.

Степень магистра :

по богословскому факультету	1	лицу
по физико-математическому факультету	1	«
всего	2	лицамъ.

По медицинскому факультету приобрѣли :

званіе врачебнаго инспектора	1	лицо
званіе уѣзднаго врача	3	«
степень доктора медицины	8	«
степень лѣкаря	118	«
степень магистра фармаціи	2	«
степень провизора	125	«
званіе зубнаго врача	3	«
званіе дантиста	22	«
званіе аптекарскаго помощника	58	«
званіе повивальной бабки	41	«
всего	381	лицо.

Итого присуждены академическія и медицинскія званія и ученыя степени 444 лицамъ.

Учительскимъ испытаніямъ подвергались 2 лица (по математикѣ и физикѣ).

По окончаніи курса представлены къ опредѣленію на службу изъ казенныхъ стипендіатовъ медицинскаго факультета, 4 и богословскаго факультета 2 стипендіата.

Относительно учебно-вспомогательныхъ учрежденій Университета должно упомянуть слѣдующее.

Въ продолженіе времени съ 1-го декабря 1896 г. по 1-ое декабря 1897 г., отчасти клинически, отчасти амбулаторно и поликлинически, пользовались въ университетскихъ клиникахъ 19243 больныхъ, а именно:

въ медицинской клиникѣ	2850	больныхъ
въ поликлиникѣ	4249	«
въ хирургической клиникѣ	4706	«
въ офтальмологической клиникѣ	3886	«
въ акушерской и женской клиникѣ	1601	«
въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней	1434	«
въ университетскомъ отдѣленіи город- ской больницы	517	«

всего 19243 больныхъ.

Въ патологическомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было вскрыто 111 труповъ.

Въ судебно-медицинскомъ институтѣ въ продолженіе того-же времени было произведено 52 вскрытій.

Въ университетской библіотекѣ числилось:

къ 1-му декабря 1896 г.	192,180	томовъ и	122,851	диссертация
вновь поступило въ отчетномъ году	4279	«	«	4848

Состоитъ къ 1-му дек. 1897 г. 196,459 томовъ и 127,699 диссертаций.

Академическая читальня была посѣщаема во II. полугодіи 1896 г. — 170 и въ I. полугодіи 1897 г. — 180 лицами, которыя уплатили по 3 руб. за полугодіе всего 1050 руб. Выпущены были 70 журналовъ и 17 газетъ, всего 87 періодическихъ изданій, на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ, польскомъ и эстонскомъ языкахъ. Изъ числа журналовъ около 38 были строго

научнаго содержанія по всѣмъ отраслямъ науки. Израсходовано было въ теченіе отчетныхъ двухъ полугодій 1244 руб. 95 коп.

Поѣздки съ научною цѣлью предприняты были:

за границу: профессорами — Квачалою, Зебергомъ, Красноженомъ, Рельманомъ, Рауберомъ, Дегио, Васильевымъ, Мукке, Пѣтуховымъ, Шмурло, Мальмбергомъ, фонъ Кеннелемъ, Кнезеромъ, Тамманомъ, Миклашевскимъ, Кривцовымъ, Кондаковымъ, Хлопинымъ, Крашенинниковымъ, Ясинскимъ и Алексѣевымъ, доцентами — Берендтсомъ и Придикомъ и прозекторомъ Адольфи.

Во внутреннія губерніи Имперіи: профессорами — Красноженомъ, Васильевымъ, Игнатовскимъ, Курчинскимъ, Пѣтуховымъ, Левинсономъ-Лессингомъ, Срезневскимъ, Левицкимъ, Кондаковымъ, Хлопинымъ, Ясинскимъ, Кузнецовымъ и Андрусовымъ, доцентомъ Берендтсомъ, прозекторомъ Шмидтомъ, помощникомъ Директора ботаническаго сада Бушомъ и ассистентами — Крикмейеромъ, Өоминымъ и Уваровымъ.

Относительно учрежденія имени Роберта Геймбюргера сямъ доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что Совѣтъ Университета присудилъ назначенную на 1896 годъ и сохраненную на текущій 1897 годъ стипендію для научныхъ поѣздокъ въ количествѣ 1054 руб. 50 коп. прозектору при институтѣ сравнительной анатоміи и привать-доценту гистологіи и эмбриологіи Виктору Шмидту. Назначенная же на 1897 годъ стипендія для научныхъ поѣздокъ и полная премія за ученія изданія въ области наукъ историко-филологическаго факультета въ этомъ году не присуждены.

Для соисканія полной преміи Роберта Геймбюргера на 1898 годъ допускаются сочиненія на русскомъ, нѣмецкомъ, французскомъ или латинскомъ языкахъ, принадлежація по своему содержанію къ наукамъ физико-математическаго факультета, авторы которыхъ состояли по крайней мѣрѣ три года имматрикулованными студентами сего Университета или во время удостоенія означенной преміи состоятъ уже три года въ семъ Университетѣ въ качествѣ привать-доцентовъ, штатныхъ доцентовъ, прозекторовъ, астронома-наблюдателя или ученаго ап-

текаря. Конкурсныя сочиненія должны быть представлены въ Совѣтъ Юрьевскаго Университета, въ двухъ экземплярахъ, не позже 1. мая 1898 года.

* * *

Въ дополненіе къ этимъ будничнымъ такъ сказать явленіямъ нашей университетской жизни необходимо отмѣтить еще нѣкоторыя особыя событія, имѣвшія мѣсто въ теченіе отчетнаго года. Первымъ въ ихъ ряду по важности является посѣщеніе Университета 17. мая с. г. Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ. Посѣщеніе это навсегда останется свѣтлымъ воспоминаніемъ въ лѣтописяхъ нашего Университета не только потому, что онъ имѣлъ счастье привѣтствовать въ своихъ стѣнахъ столь Высокаго Гостя, но и потому, что при этомъ случаѣ объявлена была Университету благодарность отъ имени Его Императорскаго Величества, за посильное участіе при спасеніи воинскихъ чиновъ, раненыхъ при крушеніи воинскаго поѣзда подъ Боккенгофомъ.

Нѣсколько позже, 6. іюля с. г., Университетъ имѣлъ честь видѣть въ своихъ стѣнахъ г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте, обнаружившаго живѣйшій интересъ къ нашимъ помѣщеніямъ, коллекціямъ, институтамъ, осмотру которыхъ посвященъ былъ почти цѣлый день Его Высокопревосходительствомъ. Въ воспоминаніе объ этомъ посѣщеніи и въ признаніе важныхъ государственныхъ заслугъ С. Ю. Витте, Совѣтъ въ засѣданіи 11. ноября единогласно избралъ его почетнымъ членомъ здѣшняго Университета.

Изъ новыхъ учрежденій, возникшихъ при Университетѣ въ отчетномъ году, заслуживаетъ упоминанія открытіе при немъ «Учено-литературнаго Общества», имѣющаго своей цѣлью разработку и распространеніе знаній, относящихся къ области наукъ историческихъ, филологическихъ и юридическихъ, а также установленіе болѣе тѣсной связи между лицами, которыя интересуются этими науками въ средѣ университетской и въ мѣстномъ образованномъ обществѣ, подобно тому, какъ это достигается болѣе ста-

рыми университетскими обществами: Эстонским — по изученію мѣстной археологіи и этнологіи, и Естествоиспытателей — по работкѣ естественныхъ наукъ.

Необходимо наконецъ отмѣтить, что въ отчетномъ году закончилось по всѣмъ факультетамъ примѣненіе къ здѣшнему Университету общихъ учебныхъ плановъ и программъ преподаванія, такъ что въ настоящее время нѣтъ существенной разницы въ постановкѣ учебнаго дѣла въ этомъ Университетѣ по сравненію съ прочими русскими университетами. Сближеніемъ перваго съ организацией послѣднихъ обусловлена и возможность болѣе тѣснаго обмѣна съ ними учащейся молодежи, что было одною изъ причинъ замѣчаемаго нынѣ увеличенія у насъ числа студентовъ. Остальное будетъ сдѣлано постепеннымъ уравниеніемъ нашего университетскаго бюджета съ таковымъ прочихъ русскихъ университетовъ, для пополненія недостающихъ кафедръ и развитія средствъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій. Поручкою такого уравниенія, вообще — скорого и благополучнаго довершенія начатой въ 1889 г. реформы здѣшняго Университета и дальнѣйшаго процвѣтанія его въ будущемъ, является неизмѣнное благоволеніе къ нему его Державнаго Покровителя, столь торжественно объявленное всѣмъ служащимъ и учащимся въ немъ въ памятный день 17. мая с. г.

Да здравствуетъ же нашъ Державный Покровитель **Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай II.** на многая лѣта.

Ура! . . .

Кабинетъ министровъ и его сравненіе съ Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ*).

I.

При изученіи исторіи государственныхъ учрежденій невольно возникаетъ вопросъ, которому нельзя отказать въ извѣстной научной и общественной важности, а именно вопросъ о томъ, какія причины обуславливали въ ту или иную эпоху, какъ образованіе, такъ затѣмъ и смѣну однихъ учрежденій другими? Важность вопроса ясна уже изъ того прежде всего соображенія, что въ этомъ образованіи и смѣнѣ учрежденій отражается въ значительной мѣрѣ какъ борьба за преобладаніе тѣхъ или иныхъ политическихъ идей и интересовъ, такъ и умѣнье наличныхъ государственныхъ силъ и общественныхъ классовъ расчистить почву для защиты этихъ идей и интересовъ именно въ данныхъ учрежденіяхъ страны. Въ борьбѣ этого, если не всегда ясно формулируется, то невольно чувствуется, что, хотя, конечно, въ государствѣ (помѣткому замѣчанію Сперанскаго) — „учрежденія безъ людей тщетны“ — но, однако, и люди безъ добрыхъ учрежденій мало добраго произвести могутъ“. Конечно, это понятіе добраго въ организациі тѣхъ или другихъ учрежденій страны мыслится далеко неодинаково и послѣдовательно въ отдѣльныя историческія эпохи, подъ вліяніемъ различныхъ условий и обстоятельствъ даннаго времени, но въ этомъ постоянномъ, по своему, исканіи „добрыхъ учрежденій проходятъ нерѣдко, въ отдѣльныхъ государствахъ, цѣлыя столѣтія. У насъ, въ этомъ отношеніи едва-ли не наиболѣе характернымъ является весь XVIII вѣкъ и начало

*) Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи Императорскаго Юрьевскаго Университета, 12 декабря 1897 г.

XIX столѣтія, когда послѣ длиннаго ряда переменъ, наши высшія центральныя учрежденія благодаря реформѣ Сперанскаго, получаютъ тотъ видъ, который они, въ общемъ, сохраняютъ и донинѣ. Какъ извѣстно, при Петрѣ В. падаетъ старый порядокъ учреждений и возникаетъ новый, но едва эти новыя учрежденія начинаютъ дѣйствовать, какъ быстро теряютъ свой первоначальный обликъ, или - же вовсе вытѣсняются другими. Сенатъ, В. Т. Совѣтъ, Кабинетъ, Конференція, отдѣльныя коллегіи и пр., наряду съ министрами безъ министерствъ и директорами отдѣльныхъ частей управленія, безпрестанно становятся одинъ на мѣсто другаго, оспариваютъ другъ у друга власть, спутываютъ до безконечности предѣлы взаимной компетенціи и, наконецъ, безслѣдно иногда исчезаютъ. Понятно поэтому, какой и научный и общественный интересъ можетъ представлять уясненіе причинъ этой неустойчивости учреждений въ теченіи цѣлаго столѣтія. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ объясняется, напримѣръ, что созданный въ 1711 г. Пр. Сенатъ долженъ былъ уже въ 1726 г. уступить въ значительной мѣрѣ свое мѣсто В. Т. Совѣту, а этотъ послѣдній, послѣ своего уничтоженія въ 1730 г., былъ замѣненъ, возстановленнымъ, хотя и ненадолго, вновь Пр. Сенатомъ, при чемъ уже въ 1731 г. надъ Сенатомъ становится новое учрежденіе — Кабинетъ министровъ; едва, однако, проходитъ десять лѣтъ, какъ Кабинетъ уничтожается и мѣсто его частію занимаетъ Сенатъ, частію Конференція, и т. д., и т. д., вплоть до нынѣшняго столѣтія и реформъ Сперанскаго? Было бы ошибочно, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи, приписывать эту постоянную смѣну однихъ учреждений другими, со всею путаницей, ею производимую, одной только борьбѣ партій, одному только вліянію личностей, властно стоявшихъ у кормила правленія въ то или иное царствованіе. Это вліяніе было, безспорно, весьма значительно, но имъ однимъ едва ли объяснима та неустойчивость нашихъ центральныхъ учреждений въ новое время, которая такъ поражаетъ изслѣдователя, по сравненію съ московскимъ періодомъ нашей исторіи, такъ какъ эта неустойчивость выходитъ за предѣлы отдѣльныхъ царствованій, и вліяній, являясь постоянною для всего XVIII и начала XIX столѣтій. Были, несомнѣнно, причины органическія, лежавшія въ самомъ существѣ дѣла и обусловливавшія эту постоянную смѣну однихъ учреждений другими. Кажется, наиболѣе

вѣрный путь къ уясненію этихъ причинъ лежитъ въ изученіи какъ всѣхъ обстоятельствъ политической исторіи каждой эпохи, сопровождавшихъ смѣну однихъ учреждений другими, такъ и въ сравненіи устройства, компетенціи и дѣятельности смѣняющихся другъ друга учреждений, такъ какъ только такое сравненіе можетъ показать вполне ясно, въ чемъ заключалось сходство и различіе между слѣдовавшими другъ за другомъ учрежденіями и какія обстоятельства времени требовали, съ одной стороны, удержанія нѣкоторыхъ сходственныхъ чертъ между данными учрежденіями, а съ другой — вызвали образованіе между ними тѣхъ или отличій. Взявши темою моей сегодняшней рѣчи сравненіе Кабинета министровъ и В. Т. Совѣта я и имѣю намѣреніе на примѣрѣ этихъ двухъ учреждений, одно другаго смѣнившихъ, а равно и на отношеніи ихъ къ Сенату, съ которымъ они конкурировали во власти и значеніи, по-сильно уяснить тѣ причины, которыя вызвали замѣну Правительствующаго Сената сначала В. Т. Совѣтомъ, а затѣмъ и Кабинетомъ министровъ. Для этого сравненія, какъ сказано выше, необходимо вполне опредѣленное и достаточно-полное представленіе о каждомъ изъ указанныхъ учреждений. Если благодаря главнымъ образомъ документамъ, касающимся до Верховнаго Тайнаго Совѣта, которые изданы, въ извѣстныхъ „Сборникахъ“ Имп. Русскаго Историческаго Общества, устройству и компетенціи В. Т. Совѣта представляется нынѣ открытой для изслѣдованія, то этого до сихъ поръ нельзя было, къ сожалѣнію, сказать о документахъ, характеризующихъ устройство и компетенцію Кабинета министровъ: ни журналы Кабинета, ни входящія въ него, ни исходящія изъ него многіе важныя акты различныхъ наименованій не только никогда не были издаваемы, но послѣдніе доселѣ въ значительной мѣрѣ не были никѣмъ изслѣдуемы, и ученая литература наша основывалась въ своихъ сужденіяхъ объ учрежденіи главнѣйшимъ образомъ на немногихъ, сравнительно, даннымъ, имѣвшихся въ печати. Въ настоящее время нами предпринято изданіе „Бумагъ Кабинета министровъ“ и документы, относящіяся къ дѣятельности Кабинета за 1731—1732 г. г., напечатаны нами въ CIV томѣ „Сборника Им. Русс. Ист. Общ.“ Частію на основаніи изданныхъ въ этомъ томѣ актовъ, частію же на основаніи другихъ архивныхъ, у насъ имѣющихся, данныхъ, мы и попытаемся теперь изложить, хотя кратко, ис-

торію образованія и устройства Кабинета *), чтобы имѣть возможность сравнить это учрежденіе съ В. Т. Совѣтомъ. Но предварительно, для ясности, укажемъ на нѣкоторыя данныя о В. Т. Совѣтѣ. Какъ извѣстно, въ 1726 г. Екатериною I учреждается В. Т. Совѣтъ и Сенатъ, это „любимое дѣтище“ Петра В. лишь на годъ переживаетъ, въ неизмѣнномъ видѣ, своего великаго творца, становясь затѣмъ, подобно другимъ учрежденіямъ имперіи, подъ политическое руководство Совѣта. Перемѣна въ положеніи Сената небыла, впрочемъ, чѣмъ-либо неожиданнымъ, какъ думали нѣкоторые наши изслѣдователи (напр. А. Д. Градовскій); наоборотъ, о возможности созданія надъ Сенатомъ высшаго учрежденія, стоящаго въ непосредственномъ отношеніи къ верховной власти, стали говорить гораздо ранѣе его появленія. Это созданіе, естественно, подготавлилось издавно силою тѣхъ личныхъ и принципиальныхъ нападений, которыя какъ въ это время, такъ и позднѣе раздавались противъ Сената, какъ верховнаго учрежденія. Еще при Петрѣ В., рядомъ съ Сенатомъ какъ-то сами собою устраивались особыя, сначала неорганизованныя совѣщанія высшихъ сановниковъ съ монархомъ, — совѣщанія, которыя ясно указывали на возможность образованія въ недалекомъ будущемъ особаго комитета министровъ, или ихъ „тайнаго совѣта“. Это происходило, прежде всего, потому, что президенты двухъ военныхъ и иностранной коллегій уже при Петрѣ В. выдѣлились изъ числа другихъ, въ виду важной роли ихъ въ то время, и стояли рядомъ въ Сенатомъ, сносясь съ нимъ, какъ съ учрежденіемъ имъ равнымъ. Отсюда оставался лишь одинъ шагъ, чтобы стать надъ Сенатомъ, почему, прежде всего, членами новаго Верховнаго Тайнаго Совѣта и дѣлаются именно три президента этихъ коллегій (Меншиковъ, Апраксинъ, Головкинъ). Въ этомъ, на нашъ взглядъ, сказывается не одно вліяніе названныхъ президентовъ (особенно перваго изъ нихъ) какъ при Петрѣ В., такъ затѣмъ и послѣ него, но и то обстоятельство, что сама административная практика того времени выдѣляли изъ себя особые личные органы, которые не вмѣщались въ Сенатъ и отчасти

*) Подробное изложеніе этихъ вопросовъ по отношенію къ началу дѣятельности Кабинета см. въ моемъ „введеніи“ къ „Бумагамъ Кабинета министровъ въ царствованіе императрицы Анны Іоанновны“, стр. XXXIII—XCII („Сборн. Им. Рус. Ист. Общ., т. CIV).

конкурировали съ нимъ уже при Петрѣ В.; послѣ его смерти, при слабыхъ преемникахъ Петра В., для этой конкуренціи открывалось, конечно, еще больше простора. Естественно, поэтому, было ожидать, что, если еще или при Петрѣ В., для личныхъ или министерскихъ органовъ власти, при всей любви Петра В. къ коллегіальности въ управленіи, оставалось мѣсто для дѣйствія въ общей системѣ управленія, то послѣ него они постараются объединиться въ одномъ общемъ учрежденіи или Совѣтѣ министровъ, гдѣ каждый, не теряя самостоятельности во ввѣренной ему области управленія, находилъ бы для себя еще больше опоры въ мнѣніяхъ товарищей и пр. Интересно также отмѣтить, что проекты объединенія этихъ министерскихъ органовъ въ одномъ общемъ Совѣтѣ и образованія изъ этого Совѣта или Комитета министровъ учрежденія, стоящаго надъ Сенатомъ. стали возникать еще при Петрѣ В. Такъ практика и теорія настойчиво указывали на необходимость созданія такого органа, гдѣ бы личные элементы управленія находили себѣ не случайную, а болѣе обдуманную организацію, какъ по отношенію другъ къ другу, такъ и тѣмъ коллегіальнымъ учрежденіямъ, которыя тогда дѣйствовали. Возникая ранѣе случайно и быстро исчезая, они только запутывали и безъ того сложную систему учреждений, введенныхъ Петромъ В., — учреждений, которыя частью объединялись въ Сенатѣ лишь внѣшне, формально, а въ дѣйствительности стояли внѣ связи съ нимъ.

Какъ объясняли официальные и частные источники причину образованія этого своеобразнаго Комитета министровъ, возникшаго подъ именемъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, послѣ Петра В. и положившаго собою начало цѣлому ряду подобныхъ учреждений XVIII вѣка? Что касается официальныхъ источниковъ, то здѣсь надо остановиться, прежде всего, на объясненіяхъ именнаго указа 8 февраля 1726 г., коимъ учреждался Верховный Тайный Совѣтъ (Полн. Соб. Зак., т. VII, № 4830). Указъ этотъ вполне вѣрно отмѣчаетъ тотъ фактъ, что при Петрѣ В. былъ опредѣленный составъ сенаторовъ, специально занятыхъ исполненіемъ текущихъ дѣлъ административнаго управленія; между тѣмъ, ко времени созданія Верховнаго Тайнаго Совѣта такой составъ уменьшился: старѣйшіе и заслуженные его члены (дѣйствительные тайные совѣтники) хотя и продолжаютъ быть сенаторами *de jure*, но

имъ „и кромѣ сенатскаго правленія есть немалый трудъ въ слѣдующихъ дѣлахъ: 1) они часто имѣютъ, по должности своей, яко первые министры, тайные совѣты о политическихъ и другихъ важныхъ дѣлахъ; 2) изъ нихъ же за-сѣдаютъ нѣкоторые президентами въ первыхъ коллегіяхъ, а именно: въ двухъ военныхъ и въ третьей — политической (т.е. иностранныхъ дѣлъ), отчего въ первомъ и весьма нужномъ дѣлѣ — въ тайномъ совѣтѣ — немалое чинится помѣшательство, да и въ Сенатѣ въ дѣлахъ продолженіе отъ того, что они за многодѣльствомъ не могутъ чинить вскорѣ резолюціи на государственныя внутреннія дѣла“. Указъ отмѣчаетъ фактъ, подтверждаемый и другими свѣдѣніями, что „первые министры“, или просто министры, — или „первые сенаторы“, какъ еще иначе называетъ ихъ тотъ же указъ, — еще ранѣ образованія Верховнаго Тайнаго Совѣта составляли изъ себя особые „тайные совѣты“ и не сливались всецѣло и нераздѣльно съ остальнымъ составомъ Сената. Сенатъ, такимъ образомъ, состоялъ изъ двухъ частей — первыхъ и вторыхъ сенаторовъ, изъ коихъ „первые“, обычно „тайные дѣйствительные совѣтники“, уже при Петрѣ В. играли роль министровъ, стоявшихъ во главѣ особыхъ частей управленія, которыя хотя и были построены коллегіально, однако, не могли мѣшать ихъ президентамъ играть роль личныхъ довѣренныхъ органовъ верховной власти, если не всегда *de jure*, то, во, всякомъ случаѣ, *de facto*. Эти „первые“ министры или сенаторы, по смыслу указа, не должны были входить теперь въ общій составъ Сената, не должны были сливаться въ одну коллегію со „вторыми“ сенаторами, какъ это фактически сложилось уже раньше; наоборотъ, они должны быть свободны отъ заботъ по рѣшенію мелкихъ обыденныхъ дѣлъ администраціи, которыя ведутся „вторыми сенаторами“ и, въ качествѣ лицъ, вѣдающихъ „политическія и другія важныя“ дѣла, должны составлять свой особый „тайный совѣтъ“, что частью было и раньше, но лишь фактически, такъ что, въ сущности, созданіе Верховнаго Тайнаго Совѣта, а затѣмъ и Кабинета, — отвѣчая какъ потребности объединенія этихъ личныхъ органовъ въ одномъ учрежденіи, такъ и выдѣленія верховнаго управленія отъ управленія подчиненнаго—оформило *de jure* то, что ранѣ обозначилось какъ фактъ, въ видѣ „тайныхъ совѣтовъ“, главнымъ образомъ, по дѣламъ иностраннымъ и военнымъ.

Но не одними указанными соображеніями вызывалось созданіе Верховнаго Тайнаго Совѣта. Въ другомъ официальномъ источникѣ, замѣчательномъ „мнѣніи не въ указъ“, одобренномъ, однако, Екатериною I, Совѣтъ уже въ началѣ своего существованія пытался опредѣлить свое положеніе и значеніе въ государствѣ (Сборн. И. Р. Ист. Общ. LV, стр. 93). Во 2-мъ пунктѣ этого „мнѣнія“ говорится слѣдующее: „Понеже Ея Величество во ономъ Тайномъ (Верховномъ) Совѣтѣ первое президентство сама управляетъ“, т.е. сама является президентомъ этого учрежденія, „и того ради Тайный Совѣтъ толь наименьше за особое коллегіумъ (т.е. за особую коллегію), или инако почтенъ быть можетъ, понеже оной токмо Ея Величеству ко облегченію въ тяжкомъ ея правительствѣ бремени служить, всѣ дѣла скорѣе отправлены и рѣшены и болѣе, нежели отъ одного (лица), къ Ея Величеству безопасности и государства приращенія разсужденіе имѣть то будетъ, дабы толь безопаснѣе высокымъ Ея именемъ указы выходили“. Изъ этого „мнѣнія“ видно, что Верховный Тайный Совѣтъ (какъ въ послѣдствіи и Кабинетъ) основывается съ цѣлью имѣть учрежденіе, стоящее въ непосредственномъ отношеніи къ верховной власти. Сенату стоять въ такомъ непосредственномъ отношеніи было труднѣе, какъ въ слѣдствіе его болѣе многочисленнаго и менѣе довѣреннаго состава, такъ и потому, что сенаторы имѣли свои особыя и сложныя функціи по рѣшенію текущихъ, обыденныхъ дѣлъ законодательныхъ, судебныхъ и административныхъ. Петръ В., понимая это, учредилъ должность генераль-прокурора, назначеніемъ коего, между прочимъ, являлось установленіе непосредственной связи Сената съ верховною властью. При Петрѣ В., — при томъ вниманіи, которое онъ постоянно удѣлялъ дѣятельности Сената, — эта связь черезъ третье лицо была вполне достаточна; послѣ Петра В. оказалось неудобнымъ, — въ виду преимущественно личныхъ счетовъ партій, а частью и въ слѣдствіе характера самихъ носителей верховной власти, — поручить представительство этой связи одному лицу, почему должность генераль-прокурора фактически уничтожается и знаменитый Ягужинскій получаетъ другое назначеніе. Что же касается другихъ сановниковъ, уже при Петрѣ В. и въ началѣ царствованія Екатерины I сносившихся, какъ министры, непосредственно съ верховною властью, то эти сношенія, не будучи организованными, вы-

зывали на практикѣ большую путаницу въ дѣлахъ и являлись несогласованными одно съ другимъ.

Поэтому, естественно, что какъ сама власть, такъ и министры могли находить для себя болѣе удобнымъ создание „Совѣта“: первая потому, что, при согласномъ дѣйствіи министровъ, „толь безопаснѣе (бы) высокимъ Ея именемъ указы выходили“; вторые — потому, что этотъ „Совѣтъ“ могъ, съ одной стороны, снимать съ каждаго изъ нихъ извѣстную долю отвѣтственности за тѣ или другія рѣшенія, такъ какъ послѣднія формально исходили „болѣе, нежели отъ одного“ члена, а съ другой — не мѣшалъ каждому проводить свои взгляды и интересы, чему доказательствомъ служить вся дѣятельность Верховнаго Тайнаго совѣта, а затѣмъ частію и Кабинета Анны Іоанновны.

Приведенныя выше официальные мотивировки относительно учрежденія Верховнаго Тайнаго Совѣта не могутъ, конечно считаться полными; онѣ не вскрываютъ предъ нами ни той борьбы партій, ни тѣхъ интересовъ, какіе дѣйствовали тогда, но онѣ, какъ намъ кажется, обнаруживаютъ, во всякомъ случаѣ, довольно вѣрно тѣ основныя мотивы, кои повліяли, если не исключительно, то въ весьма значительной долѣ, на реализацію этой борьбы партій и интересовъ въ формѣ именно даннаго, а не иного учрежденія; чтобы пополнить пробѣлы этихъ официальныхъ объясненій, обратимся къ нѣкоторымъ другимъ извѣстіямъ эпохи. Довольно подробно передаютъ намъ о событіи современники-иностранцы. Иностранные агенты при русскомъ дворѣ еще до основанія Верховнаго Тайнаго Совѣта уже сообщали своимъ правительствамъ о готовящемся событіи. Характерно отмѣтить при этомъ, что агенты эти, различно передавая о составѣ новаго учрежденія, въ то же время, довольно согласно говорятъ о его сущности, что также указываетъ, что идея учрежденія была достаточно ясна для современниковъ, если не въ подробностяхъ, то въ своемъ основаніи. Передавая различно о составѣ будущаго учрежденія, иностранные агенты, естественно, отражали этимъ ту борьбу партій, которая, прежде всего, конечно, отражалась на вопросѣ, кто войдетъ и кто не войдетъ въ составъ новаго учрежденія. Мы впрочемъ, не будемъ касаться здѣсь вопроса о борьбѣ партій подробно; затѣмъ лишь, что съ прежнею правящею ролью Сената не могло вполне уживаться какъ старое родовитое бо-

ярство, привыкшее къ политической дѣятельности въ государствѣ, такъ и то новое дворянство, въ лицѣ котораго, говоря словами историка кн. М. М. Щербатова, „стали не роды почтены, а чины и выслуги“. Новое учрежденіе, какъ это оказалось скоро, составомъ своимъ давало нѣкоторый выходъ этой борьбѣ двухъ важнѣйшихъ элементовъ служилаго дворянства эпохи. Вновь созданный Совѣтъ, отвѣчая необходимости объединить министровъ въ одномъ общемъ учрежденіи, давалъ удовлетвореніе стремленію къ власти какъ стараго, родовитаго, такъ и новаго, худороднаго, дворянства: то и другое теперь могло въ самомъ Совѣтѣ (въ лицѣ тѣхъ немногихъ „персонъ“, какія въ него входили) начать рѣшительную борьбу за власть, что затѣмъ и случилось *).

Интересно отмѣтить, какъ объясняли сами современники сущности новаго учрежденія. Донесенія иностранцевъ сводились къ двумъ версіямъ: одни разсматривали новое учрежденіе какъ ограничивающее, другіе — какъ укрѣпляющее власть императрицы. Въ сущности, здѣсь нѣтъ противорѣчія, а лишь высказывался различный взглядъ на то, чѣмъ должно быть новое, сильное политически, учрежденіе: однимъ (старому боярству) хотѣлось перваго, другимъ (худороднымъ вельможамъ) — втораго, съ цѣлью воспользоваться этою укрѣпленною властью императрицы въ своихъ интересахъ. Французскій посланникъ Кампредонъ говоритъ, между прочимъ, въ сообщеніи своему правительству: „имѣю честь сообщить отчетъ о событіи тѣмъ болѣе важномъ, что, подъ видомъ желанія укрѣпить власть и правительство царицы, оно, кажется, кладетъ новый камень того зданія, которое русскіе вельможи замыслили воздвигнуть незамѣтно, т.е. усиленіе ихъ власти и ихъ настоящаго и бу-

*) Составъ Верховнаго Тайнаго Совѣта, какъ извѣстно, былъ первоначально слѣдующій: кн. Меншиковъ, гр. Апраксинъ, гр. Головкинъ, бар. Остерманъ, гр. Толстой, кн. Д. Голицынъ; позднѣе нѣсколькими днями вошелъ въ него герцогъ голштинскій Карль - Фридрихъ; въ царствованіе Петра II—кн. В. Л. и А. Г. Долгорукіе; по смерти Петра В. до воцаренія Анны—кн. М. М. Голицынъ и кн. В. Вл. Долгорукій. Изъ этого видно, что въ царствованіе Петра II и послѣ его смерти родовитое боярство получило значительное подкрѣпленіе въ Совѣтѣ, между тѣмъ какъ въ царствованіе Екатерины I худородные люди, вельможи „выскочки“, имѣли болѣе перевѣса надъ старымъ боярствомъ.

душаго широкаго участія въ управленіи здѣшней страной“. Нѣсколько ранѣе онъ же писалъ, что „есть основаніе опасаться, что тѣ, которые разсчитываютъ забрать впослѣдствіи въ руки значительную долю власти, постараются учредить правленіе на подобіе англійскаго“ (Сб. Ист. Общ., т. LXIV, стр. 253, 199 и сл.). Саксонскій посланникъ Лефортъ передаетъ, что „проектъ Верховнаго Тайнаго Совѣта былъ уже давно на разсмотрѣніи. Онъ былъ предложенъ Шафировымъ и Бассевичемъ, съ тѣмъ условіемъ, что они примутъ въ немъ участіе. Бассевичъ, думавшій въ это время держать жезлъ Аарона, предложилъ приведеніе въ исполненіе проекта кн. Меншикову, чтобъ черезъ это увеличилась власть герцога голштинскаго и его собственная. Кн. Меншиковъ далъ установиться этому проекту, чтобы извлечь оттуда всю сущность, въ особенности, чтобъ лишить Ягужинскаго всякой власти и важныхъ свѣдѣній“ (ib., т. III, стр. 432 и сл.). Прусскій посланникъ Мардефельдъ считаетъ учрежденіе Великаго Тайнаго Совѣта „замѣчательнымъ измѣненіемъ верховнаго управленія“ и находитъ, что „Сенатъ превратится теперь во второстепенную коллегію“ (ib., т. XV, стр. 305. Интересно, что въ одномъ изъ позднѣйшихъ своихъ донесеній Кампредонъ, повторяя свой разсказъ о созданіи великаго тайнаго совѣта съ цѣлью ограниченія власти императрицы, говоритъ объ участіи въ этомъ созданіи другихъ элементовъ, мечтавшихъ уже не объ этомъ. Если родовитые люди хотѣли устроить правленіе „на подобіе англійскаго“, чтобы дать политическую силу старо-дворянской партіи, то новые люди, введенные Петромъ Великимъ, хотѣли другого: „ловкій Толстой, — говоритъ онъ, — судьба коего такъ же, какъ и кн. Меншикова, зависитъ вполне отъ положенія царицы, съумѣлъ извлечь существенную выгоду изъ этихъ явственныхъ признаковъ движенія (среди вельможъ). Предложивъ учрежденіе Верховнаго Совѣта, предсѣдательницей коего должна быть царица и совершенно равноправными членами — главные вельможи, онъ одновременно и укрѣпилъ власть государыни въ настоящемъ, и нѣкоторымъ образомъ удовлетворилъ партіи“ (ib., т. LXIV, стр. 253 сл.). Какъ это часто бываетъ въ жизни, къ новому учрежденію обращалось вниманіе людей разныхъ партій и убѣжденій, каждый надѣялся извлечь изъ него для своей партіи все, что можно. Характерно, что всѣ извѣстія эпохи показываютъ ясно, что

современники отлично понимали политическое значеніе новаго учрежденія. Самъ Совѣтъ, съ первыхъ до послѣднихъ шаговъ своей дѣятельности, все съ большею и большею энергіей развивалъ это свое значеніе, въ ущербъ иногда всему другому. Стремленіе къ политическому и верховному руководительству дѣлами страны и сосредоточеніе въ совѣтъ, какъ выражается то же „мнѣніе не въ указъ“, генеральнаго управленія и надзиранія надъ всѣми коллегіями и прочими“, прямое и непосредственное отношеніе къ верховной власти, съ попыткой полного представительства этой власти передъ страной, — вотъ важнѣйшія, на нашъ взглядъ, черты этого новаго учрежденія, обозначившія уже въ началѣ его дѣятельности, а затѣмъ разросшія въ цѣлую систему *).

II.

Верховный Тайный Совѣтъ былъ учрежденіемъ не юридическаго, а политическаго характера. Цѣлый рядъ признаковъ подтверждаетъ это: какъ внѣшняя организациія самаго учрежденія, такъ — и еще болѣе — отношеніе его къ носителямъ верховной власти, способы развитія собственной власти на счетъ власти другихъ дѣйствовавшихъ въ имперіи учреждений, особенно Сената, малопродуманность отдѣльныхъ преобразованій и проч. ясно указываютъ, что въ существѣ учрежденія лежало не столько право, сколько политика. Неудивительно поэтому, что, когда, наконецъ, стремленія учрежденія къ политическому господству увѣнчались ко времени кончины Петра II полнымъ, хотя и кратковременнымъ, успѣхомъ, Совѣтъ захотѣлъ *de jure*, въ извѣстныхъ „кондиціяхъ“ Аннѣ, закрѣпить свое положеніе. Это и удалось, какъ извѣстно, Совѣту; выбранная на всероссійскій престолъ герцогиня Курляндская Анна Іоанновна приняла эти условія, ограничивающія ея власть и, согласившись первоначально на всѣ предложенія Совѣта, подписала эти безпримѣрныя въ нашей исторіи „кондиціи“. Члены В. Т. Совѣта, замыслившія ограниченіе власти императрицы въ пользу Совѣта, могли,

*) Болѣе подробно о В. Т. Совѣтѣ см. въ моемъ изслѣдованіи „Исторія Сената“ и пр., стр. 9—144; срав. также мою брошюру „Къ вопросу о В. Т. Совѣтѣ“ (М. 1897 г.)

повидимому, торжествовать. Однако, торжество это продолжалось весьма недолго: въ ночь съ 18 на 19 января 1730 г. была избрана Анна Иоанновна на всероссійскій престолъ, въ письмѣ изъ Митавы отъ 28 января вновь избранная императрица извѣстила Совѣтъ о принятіи ею кондицій, а 25 февраля — „кондиціи“ были уже разорваны и императрица „воспріяла самодержавіе“. Некасясь здѣсь обстоятельство съ сопровождавшихъ, какъ созданіе „кондицій“ въ Совѣтѣ, такъ и ихъ первоначальнаго принятія, а затѣмъ и „разорванія“, замѣтимъ лишь, что та роль, какую игралъ, въ лицѣ наиболѣе вліятельныхъ своихъ членовъ, Совѣтъ въ ограниченіи власти призванной имъ государынѣ, — въ связи съ тѣмъ неудовольствіемъ, какое возбудила во многочисленномъ среднемъ шляхетствѣ попытка Совѣта захватить въ свои руки все верховное управленіе имперіею, безъ призыва къ участию во власти представителей этого шляхетства — естественно ставила на очередь вопросъ о дальнѣйшемъ существованіи В. Т. Совѣта послѣ „воспріятія самодержавія“ императрицею Анною Иоанновною. И, дѣйствительно, едва 25 февраля 1730 г. были разорваны „кондиціи“ и едва вечеромъ того-же дня иностранные министры были извѣщены о принятіи императрицею самодержавія, какъ уже по манифесту 4 марта Верховный Тайный Совѣтъ и Высокій Сенатъ были „отставлены“, а „для правленія“ вновь „опредѣлены“ Правительствующій Сенатъ, „на такомъ основаніи и въ такой силѣ“, какъ было при Петрѣ В. Въ возстановленный, послѣ уничтоженія В. Т. Совѣта, Сенатъ были введены какъ почти всѣ члены Совѣта, такъ и знаменитый генералъ-прокуроръ петровскаго времени — П. И. Ягужинскій, ген.-фельдмаршалъ кн. Трубецкой, не говоря уже о другихъ менѣе извѣстныхъ лицахъ изъ числа членовъ прежняго Сената и иныхъ; нѣсколько позднѣе, а именно указомъ 2 октября, Ягужинскій былъ назначенъ къ исправленію весьма важной должности генерала-прокурора Сената, бывшей незамѣщенной въ правленіе В. Т. Совѣта . . . Невольно, взглянувъ на это блестящее по именамъ и многочисленное по составу собраніе возстановленнаго Сената (всѣхъ членовъ его было 21 чел.), прочтя въ указѣ 4 марта 1730 г. о желаніи императрицы идти по стопамъ своего знаменитаго дяди, „блаженныя и вѣчно-достойныя памяти Петра В.“, можно было подумать, что у новаго правительства была мысль о созданіи обширнаго Го-

сударственного Совѣта, который-бы правилъ странюю, и что въ роли этого Совѣта долженъ былъ явиться Сенатъ, которому отнынѣ будетъ представлено широкое неотъемлемое право на вліяніе, въ качествѣ верховнаго учрежденія, во всѣхъ сферахъ государственной жизни. Однако, созданіе такого Совѣта было не по плечу времени, и вотъ скоро составъ этого блестящаго Сената мѣняется, а надъ самимъ Сенатомъ, уже по указу 6 ноября 1731 г. официально становится, какъ извѣстно, новое учрежденіе — „Кабинетъ Ея Императорскаго Величества“, какъ обычно называютъ первоисточники вновь созданный Кабинетъ 8-хъ министровъ. Нами подробно былъ рассмотрѣнъ выше вопросъ о цѣляхъ, кои преслѣдовались учрежденіемъ Совѣта и указано кратко на тѣ обстоятельства, которыя вызвали его уничтоженіе. Спрашивается теперь, чѣмъ объясняется эта быстрая перемѣна въ составѣ и положеніи только-что возстановленнаго Сената и почему затѣмъ реформа нашла себѣ выраженіе именно въ созданіи такого учрежденія, какъ Кабинетъ? Прежде всего, касаясь измѣненія въ составѣ только-что возстановленнаго Сената, надо замѣтить, что, всѣ знаменитости эпохи, какъ „верховные господа“, такъ и другіе, не входившіе въ составъ В. Т. Совѣта, нынѣ торжественно упраздненнаго, были, кажется, введены въ Сенатъ только потому, что на первыхъ порахъ послѣ возстановленія самодержавія не нашлись сразу, что съ ними сдѣлать, или же не хотѣли, можетъ быть, показать нѣкоторымъ изъ нихъ (Долгорукимъ и Голицынымъ) явно своей немилости, а потому и послали засѣдать временно въ Сенатѣ. Какъ мѣтко замѣтилъ С. М. Соловьевъ, 25 февраля (т. е. 25 февраля 1730 г. — день разорванія „кондицій“ Анною) поставило новое правительство во враждебныя отношенія къ двумъ самымъ виднымъ фамиліямъ — Голицынамъ и Долгорукихъ; обѣ желательно было удалить; но боялись дѣйствовать круто и начинать царствованіе опалами, соображали, противъ которой изъ двухъ фамилій и противъ кого именно ихъ ея членовъ можно безопаснѣе начать преслѣдованіе. Разумѣется, безопаснѣе всего было начать съ Долгорукихъ“¹⁾ . . . И вотъ, уже 8 апрѣля 1730 г., знаменитый дипломатъ и виднѣйшій дѣятель по воцаренію

1) Исторія Россіи, т. XIX, изд. 3, стр. 310.

Анны, кн. Вас. Лук. Долгорукій, только-что посаженный въ Сенатъ, назначается Сибирскимъ губернаторомъ, чтобы быть вскорѣ, — всего черезъ нѣсколько дней, — вмѣстѣ съ другими членами фамиліи, сосланнымъ въ свои дальнія деревни, а затѣмъ позднѣе (въ 1739 г.) и казеннымъ. Правда, при этомъ первоначально былъ пощажень другой сенаторъ той же фамиліи, знаменитый фельдмаршалъ кн. Василій Владиміровичъ, но это продолжалось недолго: уже въ слѣдующемъ году онъ былъ сосланъ. Нѣсколько болѣе церемонились съ Голицыными и только въ 1736 г. — говоря словами того же историка ²⁾ — „имѣли наслажденіе добратъся до князя Дмитрія Михайловича“ (другой Голицынъ, также сенаторъ, извѣстный фельдмаршалъ кн. Михаилъ Михайловичъ, братъ названнаго, скончался въ концѣ 1730 г.) но этотъ столь видный „верховникъ“, неволею посаженный въ Сенатъ и, вѣроятно, весьма тяжело себя здѣсь чувствовавшій, еще задолго до своей ссылки, самъ пересталъ почти бывать въ засѣданіяхъ Сената и, — какъ говорилось, между прочимъ, въ обвинительномъ противъ него актѣ — „отговаривался всегда болѣзнію, не хотя государынѣ и государству, по должности своей служить, положенныхъ дѣлъ на него не отправляль ³⁾ . . . Такъ быстро исчезли изъ Сената, по тѣмъ или инымъ причинамъ, четыре знаменитости изучаемаго времени, представители двухъ виднѣйшихъ нашихъ фамилій высшаго дворянства. Недолго оставался здѣсь и знаменитый П. И. Ягужинскій, назначенный въ октябрѣ 1730 г. генераль-прокуроромъ Сената, а въ концѣ слѣдующаго года удаленный „въ почетную ссылку“ — въ Берлинъ, гдѣ онъ долженъ былъ быть нашимъ посланникомъ; при этомъ должность генераль-прокурора, что весьма характерно, остается незамѣщенной до конца царствованія императрицы Анны Иоанновны, когда 28 апрѣля 1740 г. кн. Н. Ю. Трубецкой назначается генераль-прокуроромъ Сената.

2) *ibid.*, т. XX, стр. 399.

3) Когда 15 ноября 1732 г. сенаторамъ были объявлены два именныхъ указа, между прочемъ, одинъ о посѣщеніи ими Сената и о рѣшеніи дѣлъ и „они, гг. сенаторы, оные Ея И. В-ва указы слушать изволили, и притомъ слушаніи князь Дмитрій Михайловичъ изволилъ сказать, что онъ нынѣ, за болѣзнію своею, дѣлъ ни слушать, ни крѣпить не можетъ“. Сб. И. Р. И. Общ., т. CIV, стр. 487.

Такъ остается въ теченіе почти десятилѣтія безъ исполненія указъ 2 октября 1730 г., въ которомъ краснорѣчиво докладывалось, что великій дядя императрицы „не тунѣ чинъ генераль-прокурора . . . учинилъ въ Сенатѣ“, и такъ богато оказывается начало царствованія актами, мало обдуманными, актами, предпринимавшимися, повидимому, безъ всякаго соображенія о томъ, насколько удобно будетъ самому новому правительству фаворитовъ жить и править съ сильнымъ, блестящимъ Сенатомъ и необычайно дѣятельнымъ и энергичнымъ его генераль-прокуроромъ . . .

Таковы были перемѣны въ составѣ наиболѣе выдающейся части сенаторовъ; онѣ неминуемо должны были послѣдовать, въ силу какъ „враждебныхъ отношеній“ новаго правительства къ двумъ фамиліямъ (Долгорукихъ и Голицыныхъ), такъ и личныхъ счетовъ между Остерманомъ и Ягужинскимъ, окончившихся побѣдою перваго. . .

Но этого мало. Послѣ всѣхъ указанныхъ перемѣнъ, въ составѣ Сената остается еще одна весьма крупная личность эпохи — гр. Андр. Ив. Остерманъ, но уже указомъ 6 ноября 1731 г. послѣдній вмѣстѣ съ двумя другими сенаторами — канцлеромъ гр. Головкинымъ и кн. Черкасскимъ — назначается членомъ вновь созданнаго (по сказанію современниковъ, по его же иниціативѣ) Кабинета. Такъ непрочень оказывается въ своемъ составѣ возстановленный Сенатъ, и непрочень именно въ той своей части, которая являлась наиболѣе выдающеюся по составу своихъ членовъ. Сенатъ, впрочемъ, и послѣ этихъ перемѣнъ, остается почти во все время правленія Кабинета довольно многочисленнымъ, чѣмъ рѣзко отличается отъ Сената предшествующей эпохи, — эпохи правленія В. Т. Совѣта, что, впрочемъ, и понятно: Кабинетъ трехъ, а весьма нерѣдко de facto и двухъ министровъ, не могъ брать на себя, особенно въ первые годы своего существованія, всѣхъ заботъ о сложныхъ административныхъ и иныхъ дѣлахъ управленія, а потому и нуждался во многолюдномъ и дѣятельномъ Сенатѣ. Сенатъ пополнялся поэтому, время отъ времени, новыми членами, по преимуществу, дѣловыми людьми того времени, прошедшими предварительно черезъ длинный рядъ должностей центральной или мѣстной администраціи. Но Сенатъ послѣдующихъ лѣтъ царствованія Анны никогда не поднимался, съ точки зрѣнія своего состава, до той высоты, на какую поставилъ его указъ 4 марта 1730 г.,

временно вмѣстивъ въ него цѣлый рядъ наиболѣе выдающихся людей времени ¹⁾...

III.

Если указанная перемѣны въ составѣ только-что возстановленнаго Сената, — съ удаленіемъ отъ дѣлъ, и даже ссылкой, однихъ его членовъ, съ выдѣленіемъ другихъ въ составъ особаго новаго учрежденія и т. д., — частію вскрываются предъ нами тѣ личныя отношенія и ту взаимную борьбу, на почвѣ коихъ созданъ Кабинетъ трехъ министровъ, и именно трехъ указанныхъ министровъ, то само созданіе Кабинета въ томъ видѣ, въ какомъ онъ являлся первоначально, объяснялось, кажется, не одною только борьбою лицъ за власть, а вызывалось также и необходимостью объединить дѣятельность министерскихъ органовъ въ одномъ учрежденіи. Какъ извѣстно, петровскія центральныя учрежденія были построены коллегіально; но верховная власть всегда нуждалась у насъ, какъ и вездѣ, въ лично-довѣренныхъ и лично-управомоченныхъ органахъ, или министрахъ. Неудивительно поэтому, что во весь XVIII вѣкъ, подъ разными наименованіями, но постоянно возникали у насъ личныя административныя органы, большею частію входившіе въ составъ Сената. Административная практика, однако, постоянно стремилась поставить этихъ министровъ, какъ уже указывалось выше, внѣ общаго состава Сената, а затѣмъ и дать имъ, въ интересахъ единства, ту или иную организацію. Это стремленіе имѣло за себя, несомнѣнно, немало данныхъ и было исполнѣ естественно. Болѣзненнымъ процессомъ лишь надо признать то, что эти органы не всегда хотѣли терпѣть подлѣ себя, несмотря на завѣтъ Петра, самостоятельныхъ, закономерно-поставленныхъ и закономернодѣйствующихъ, коллегіальныхъ учреждений, какъ Пр. Сенатъ, Пр. Синодъ, и не отступали иногда передъ ихъ угнетеніемъ. Первою наиболѣе серьезною попыткою объединенія этихъ министерскихъ органовъ въ одномъ учрежденіи является, по нашему мнѣнію, Верховный Тайный Совѣтъ. Указъ 8 фев-

1) Большія подробности о Сенатѣ въ правленіе Кабинета см. въ статьѣ моей „Кабинетъ министровъ и Прав. Сенатъ въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ“ — Сборникъ правовѣднія и общественныхъ наукъ (М. 1897 г.), т. VII, стр. 1 сл.

раля 1726 г., коимъ учреждался этотъ Совѣтъ, довольно подробно мотивировалъ причину созданія новаго учрежденія, причину, не потерявшую значенія и позднѣе, уже послѣ того, какъ Совѣтъ былъ обреченъ на уничтоженіе (въ силу слишкомъ рѣзко выразившихся, при воцареніи Анны Іоанновны, ограничительныхъ его тенденцій), а потому и, естественно, приведшую къ образованію Кабинета. Послѣ уничтоженія В. Т. Совѣта и такъ называемаго возстановленія Сената, не исчезаетъ потребность въ политическомъ учрежденіи, къ роли коего не былъ подготовленъ всею своею исторіею Сенатъ и неменѣе, чѣмъ прежде чувствуется нужда видѣть министровъ объединенными въ одномъ учрежденіи. Потребность въ такомъ учрежденіи должна была скоро сказаться и въ царствованіи Анны Іоанновны, разъ только прошло первое и сильное впечатлѣніе отъ той политической задачи, какую взялъ на себѣ В. Т. Совѣтъ, въ своей попыткѣ, говоря словами одного изъ современниковъ, „государства с о с т а в ѣ передѣлывать“. Недавній опытъ съ такимъ полномочнымъ собраніемъ, какъ В. Т. Совѣтъ, — быстро, вышедшимъ изъ своей первоначальной роли и даже попытавшимся, въ силу благопріятно-сложившихся условій царствованія Петра II и пр., предписывать свои „кондиціи“ избранной имъ носительницѣ верховной власти — въ свою очередь требовалъ большой осторожности въ созданіи и развитіи организаци подобнаго учрежденія. И, дѣйствительно, какъ мы будемъ имѣть случай неразъ отмѣчать ниже, первоначально новое учрежденіе смѣнившее Совѣтъ выступало во внѣ весьма скромно и являлось ничѣмъ инымъ, какъ „совѣтомъ при особѣ государыни“. Все его устройство и вся его дѣятельность сводились главнѣйше къ выполненію той цѣли, съ кою оно первоначально создано и лишь на почвѣ служенія этой цѣли росло и развивалось его значеніе. Въ этомъ, между прочимъ, лежало, на нашъ взглядъ, коренное различіе между Кабинетомъ министровъ и Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ. . . . Чтобы доказать сказанное, обратимся теперь къ краткой характеристикѣ сначала В. Т. Совѣта, а затѣмъ и Кабинета. Мы уже отмѣтили выше какія цѣли преслѣдовались созданіемъ Совѣта; остановимся теперь, хотя кратко, на его отношеніи къ императорской власти, чтобы имѣть основаніе для сравненія съ учрежденіемъ за нимъ слѣдовавшимъ.

Въ литературѣ нашей Верховный Тайный Совѣтъ счи-

тается первымъ учрежденіемъ, коимъ въ XVIII вѣкѣ открывался рядъ „спеціальныхъ совѣтовъ“— „при особѣ государя“, какъ называетъ ихъ проф. В. П. Сергѣевичъ. Таково, несомнѣнно, было официальное назначеніе Верховнаго Тайнаго Совѣта, какъ оно прямо обозначено указомъ 8 февраля 1726 г., который былъ прочитанъ канцлеромъ Головкинымъ „всему собранію“ и въ которомъ было сказано, что „Ея Величество изволила, ради изображенныхъ въ томъ указѣ резоновъ, учредить съ нынѣшняго времени при дворѣ Ея Величества, какъ для внѣшнихъ, такъ и для внутреннихъ государственныхъ важныхъ дѣлъ, Верховный Тайный Совѣтъ, при которомъ Ея Величество сама присутствовать изволить“ (XV, стр. 1); другой позднѣйшій указъ начала 1727 г. называетъ учрежденіе Совѣтомъ „при боку нашемъ“; таково было, далѣе, и официальное назначеніе Кабинета Анны (Полн. Собр. Зак., VIII, № 5871). Но надо при этомъ замѣтить, что характеристика В. Т. Совѣта, только какъ совѣта „при особѣ государя“, нѣсколько узка, такъ какъ ею выражается только одна сторона учрежденія, а именно его непосредственная близость къ носителямъ верховной власти. Однако, уже современники отмѣтили весьма отчетливо другую — учрежденіе, дѣйствующее отъ имени царицы („*Sous le nom de la Czarine*“), сдѣлается затѣмъ, въ сущности, истиннымъ господиномъ положенія („*Serait proprement le maître de toutes les résolutions*“); „именемъ царицы“ („*Au nom de la Czarine*“) оно „будетъ рѣшать всѣ важныя дѣла, станетъ отдавать приказанія всѣмъ прочимъ коллегіямъ“, какъ доносилъ, напримѣръ, Кампредонъ своему правительству (LXIV, стр. 254 и сл.) 26 февраля 1726 г. Это, въ дѣйствительности, и достигается Верховнымъ Тайнымъ Совѣтомъ: сначала именемъ царицы, а затѣмъ еще рѣзче именемъ Петра II Совѣтъ править государствомъ въ лицѣ тѣхъ немногихъ, коимъ удастся захватить въ немъ власть и вліяніе. Войдемъ въ нѣкоторыя подробности для уясненія сказаннаго. Журналы и протоколы Верховнаго Тайнаго Совѣта сохранили для потомства довольно интересныя матеріалы для сужденія объ отношеніи верховной власти къ совѣту. Въ первое полугодіе основанія Совѣта Екатерина довольно часто присутствовала въ его засѣданіяхъ, затѣмъ рѣже, а въ 1727 г., до дня своей кончины 6 мая, уже ни разу; затѣмъ члены Совѣта либо *in corpore*, либо отдѣльно являлись постоянно съ докладами Совѣта къ императрицѣ и вы-

слушивали отъ нея именныя указы, по большей части, впрочимъ, подсказанныя ей наиболѣе вліятельными членами Совѣта.

Обращаясь къ царствованію Петра II, мы видимъ, что въ это время Верховный Тайный Совѣтъ, уже и по формѣ, едва ли можетъ быть названъ Совѣтомъ „при особѣ государя“. Петръ II не только рѣдко бывалъ въ Совѣтѣ, но, какъ по возрасту, такъ и образу своей жизни, не могъ принимать, даже косвенно, сколько-нибудь серьезнаго участія въ занятіяхъ и рѣшеніяхъ Совѣта; Совѣту приходилось не только искать случая къ общенію съ государемъ, но еще и разрабатывать программу для его обученія наукамъ (ib., LXIX, стр. 71, 124 и сл.). Между прочимъ, какъ указываетъ С. М. Соловьевъ, въ программу Остермана входило, чтобы Петръ присутствовалъ въ засѣданіяхъ Совѣта два раза въ недѣлю, но этому, какъ и многому другому, не удалось сбыться. Хотя Совѣтъ, желая соблюсти форму, и предполагалъ присутствіе императора въ своихъ засѣданіяхъ, какъ необходимое, но до паденія Меншикова Петръ II присутствовалъ въ засѣданіяхъ Совѣта всего три раза. Когда затѣмъ позднѣе былъ „объявленъ арестъ“ Меншикову, Петръ, прибывъ 8 сентября того же года въ Совѣтъ, „изволилъ подписать приготовленные два указа о бытности и присутствіи Его Величества впредь въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ“ и „о неслушаніи указовъ или писемъ Меншикова“ (LXIX, стр. 280). Подъ впечатлѣніемъ ареста Меншикова и подъ вліяніемъ внушеній Остермана, объявлялся указъ о томъ, чтобы изъ Совѣта указы впредь отправлялись „за подписаніемъ собственныхъ нашихъ руки и Верховнаго Тайнаго Совѣта“ (П. С. З., VII, № 5151), но, конечно, это скоро оказалось маловыполнимымъ, почему уже 25 сентября того же года, въ отмѣну этого, состоялся указъ, коимъ возстановлялся прежній порядокъ отправленія совѣтскихъ указовъ, лишь за подписью одного секретаря Совѣта Степанова (ib., № 5183). Затѣмъ мы едва можемъ насчитать пять-шесть разъ присутствія, хотя бы кратковременнаго, Петра II въ засѣданіяхъ Совѣта за время отъ паденія Меншикова до кончины императора.

Такимъ образомъ, личное участіе императора въ дѣятельности его совѣта, даже формально, имѣло мѣсто лишь весьма рѣдко. На ряду съ этимъ и сами члены совѣта весьма рѣдко in concreto являются передъ императоромъ и съ трудомъ

могутъ добиться доклада дѣль лично ему, въ тѣхъ случаяхъ, когда это представлялось необходимымъ.

Таковы внѣшнія отношенія совѣта къ носителямъ верховной власти. Переходя отъ ихъ краткой характеристики къ обзору дѣятельности Совѣта въ области верховнаго управленія, остановимся, прежде всего, на вопросѣ, насколько самостоятельна была эта дѣятельность по отношенію къ верховной власти? Былъ ли Совѣтъ только учрежденіемъ, состоявшимъ „при особѣ государя“ или, наоборотъ, его именемъ правилъ верховно государствомъ? Изученіе громаднаго матеріала, заключающагося въ протоколахъ и журналахъ Совѣта, не оставляетъ сомнѣнія въ послѣднемъ не только для времени царствованія Петра II до воцаренія Анны, но даже и для времени Екатерины I, когда, какъ это мы видѣли выше, Совѣтъ еще являлся учрежденіемъ, если судить по внѣшнимъ формамъ сношеній его съ императрицею, ея Совѣтомъ. Дѣйствительно, Екатерина близко стояла къ Совѣту, то участвуя въ его засѣданіяхъ, то принимая членовъ Совѣта лично, то, наконецъ, сообщая ему къ исполненію свои именныя указы. Но, не говоря уже о томъ, что эти указы бывали нерѣдко продиктованы ей, напримѣръ, Меншиковымъ (какъ это можно отмѣтить по отношенію къ указу 12 февраля 1726 г., коимъ военныя дѣла выдѣляются изъ компетенціи Совѣта, или къ указу 17 февраля того же года о подчиненіи генераль-провіантмейстера вѣдѣнію военной коллегіи, а также по отношенію къ цѣлому ряду именныхъ указовъ о назначеніи на тѣ или иныя мѣста креатуръ Меншикова) и другими лицами, мы вообще мало можемъ указать случаевъ, когда бы Екатерина дѣйствовала вполнѣ самостоятельно по отношенію къ Совѣту, или наиболѣе вліятельныхъ его членовъ, когда бы она не только давала одну свою подпись подъ указы, составленные въ Совѣтѣ, но и внимательно вникала въ его рѣшенія. Напротивъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, мы видимъ полное единомысліе государыни съ Совѣтомъ, которое едва ли всегда объясняется внутреннимъ согласіемъ съ его мѣрами, а скорѣе вытекало изъ характера самой государыни. Вполнѣ справедливо и мѣтко говоритъ С. М. Соловьевъ, что „Екатерина сохранила знаніе лицъ и отношеній между ними, сохранила привычку пробираться между этими отношеніями, но у нея не было ни должнаго вниманія къ дѣламъ, особенно внутреннимъ и ихъ по-

дробностямъ, ни способности почина и направленія“ (Исторія Россіи, XVIII, стр. 276 и слѣд.). Сама Екатерина откровенно и подробно высказала свой взглядъ на значеніе для нея Верховнаго Тайнаго Совѣта въ знаменитомъ указѣ начала 1727 г., говоря, что „мы сей Совѣтъ учинили верховнымъ и при боку нашемъ ни для чего иного, только дабы оный въ семъ тяжкомъ бремени правительства во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ вѣрными своими совѣтами и безпристрастнымъ объявленіемъ мнѣній своихъ намъ вспоможеніе и облегченіе учинилъ“. Екатерина охотно отдастъ рѣшеніе всѣхъ дѣлъ на предварительное обсужденіе Совѣта, обѣщаясь не принимать о нихъ „никакихъ партикулярныхъ доношеній“ ранѣе разрѣшенія ихъ Совѣтомъ и требуя лишь, чтобы дѣла въ Совѣтѣ разрѣшались „общимъ мнѣніемъ“ всѣхъ, чего, въ дѣйствительности, не было, какъ не было и правильнаго голосованія. Екатерина настаиваетъ далѣе въ томъ же указѣ на раздѣленіе Совѣта на департаменты, требуетъ, чтобы „первый голосъ“ въ Совѣтѣ имѣлъ герцогъ голштинскій, чѣмъ она хочетъ положить нѣкоторый предѣлъ самовластию Меншикова. Однако, этотъ указъ, какъ и другіе, ничего не измѣнилъ въ установившихся отношеніяхъ между членами Совѣта и не привелъ даже къ раздѣленію Совѣта на департаменты, чего требовала Екатерина еще въ мартѣ 1726 г., согласно желанію самого Совѣта, который первоначально стоялъ за это раздѣленіе, а затѣмъ отказался отъ него (LV, стр. 94, п. 5, стр. 97). Все это, въ связи съ общимъ ходомъ дѣлъ въ Совѣтѣ, ясно показываетъ, что, если Екатерина и понимала недостатки въ дѣлопроизводствѣ Совѣта, то, во всякомъ случаѣ, не имѣла достаточно твердости настоять на ихъ искорененіи. Нечего говорить, что не въ ея силахъ было сдѣлать Совѣтъ учрежденіемъ, чинящимъ ей только „вспоможеніе и облегченіе“ въ „тяжкомъ бремени правительства“; Совѣтъ пошелъ далѣе, особенно при Петрѣ II. Но и въ ея царствованіе, почти всегда въ неполномъ составѣ, Совѣтъ дѣлаетъ тѣ или иныя постановленія, получающія силу закона, подъ видомъ именныхъ указовъ, состоявшихся въ Совѣтѣ, хотя, въ дѣйствительности, императрица не всегда знаетъ о нихъ (см., напр. LXIII, стр. 436, 426, 440 и сл.). Даже и въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣла, дѣйствительно, шли къ докладу государыни, какъ это, наприм., всегда бывало при назначеніяхъ на высшія долж-

ности (президентовъ коллегій, губернаторовъ и проч.), императрица обычно лишь утверждала постановленія Совѣта. Именныхъ указовъ въ собственномъ смыслѣ ¹⁾, во-первыхъ, немного, во-вторыхъ, они большею частью касаются довольно узкой сферы личной дѣятельности самой императрицы и, въ-третьихъ, то подсказываются ей частью тѣми же членами совѣта (напр., Меншиковымъ и друг.), то, наконецъ, въ дѣйствительности, также, какъ и другіе указы, проходятъ черезъ обсужденіе самаго Совѣта, хотя объ этомъ въ нихъ не упоминается. Наприм., обнародованная въ 1726 г. „декларация о позволеніи великобританскимъ купцамъ приходить въ Россіи свободную торговлю“ (Полн. Собр. Зак., VII, № 4910), хотя и имѣла видъ именного указа въ собственномъ смыслѣ, однако, въ дѣйствительности, была „сочинена“ въ Совѣтѣ, какъ это видно изъ журнала 17 іюля 1726 г. LV, стр. 398, 374); или, наприм., очень важный именной указъ о раздѣленіи Св. Синода на два департамента, въ дѣйствительности, былъ составленъ въ Совѣтѣ (ibid, стр. 320, 476) и затѣмъ былъ уже изданъ, какъ именной. Такимъ образомъ, и тѣ указы, кои по формѣ своей должны быть причислены къ именнымъ указамъ въ собственномъ смыслѣ, иногда оказываются созданными при участіи Верховнаго Тайнаго Совѣта. Совѣтъ, кажется, уже въ началѣ хотѣлъ идти еще дальше въ своихъ стремленіяхъ (какъ это, между прочимъ, видно изъ знаменитаго з-яго пункта „мнѣнія не въ указъ“, непринятаго императрицею ²⁾), но въ участіе Екатерины I это ему удалось еще далеко неполнѣ.

1) Отъ именныхъ указовъ въ собственномъ смыслѣ, т.-е. указовъ, въ которыхъ формально не означалось ихъ прохожденіе черезъ Совѣтъ и которые могли даваться и помимо Совѣта, надо отличать именные указы, состоявшіеся въ Совѣтѣ (LV, стр. 93 и слѣд.). Последняго рода именные указы могли быть „за собственною нашею рукою“, съ неизмѣннымъ добавленіемъ, что такой-то указъ „Данъ въ Нашемъ Совѣтѣ“, или могли быть не подписаны собственноручно; въ послѣднемъ случаѣ, по датумѣ, въ нихъ писалось: „По Нашему указу“, или „Ея Импер. Величество указала“ и проч.

2) Приведемъ, для наглядности, этотъ 3-й пунктъ въ обѣихъ редакціяхъ, первоначальной, отвергнутой императрицею, и новой, ею принятой:

Первоначальная редакція:	Принятая редакція:
„Никакимъ указамъ прежде не выходить, пока оныя въ	„Чтобы о важныхъ дѣлахъ, по- ставя протоколы и на мѣрѣ, и не

Обращаясь къ обзору именныхъ указовъ (въ собственномъ смыслѣ) въ царствованіе Петра II, мы, конечно, замѣчаемъ еще меньше участія въ дѣлахъ со стороны императора, по причинамъ, которыя уже были отчасти отмѣчены выше. Уже въ началѣ царствованія Петра II Совѣтъ разсуждалъ о томъ, надлежитъ ли всѣ протоколы Совѣта подписывать Его Величеству и государынямъ цесаревнамъ, и затѣмъ рѣшилъ, что „не о важныхъ дѣлахъ протоколовъ (имъ) крѣпить не надобно“; позднѣе Совѣту фактически пришлось править одному, а потому важныя и неважныя дѣла одинаково рѣшались имъ „безъ подписанія Его Импер. Величества“. Неограниченность власти Совѣта, — и особенно его перваго члена Меншикова, — была такова, что Совѣтъ уже черезъ нѣсколько дней послѣ смерти Екатерины, именно 12 мая 1727 года, счелъ возможнымъ совершенно игнорировать 4-й пунктъ ея „тестамента“, который вполнѣ опредѣленно гласилъ, что „во время малолѣтства (императора) имѣютъ администрацію вести наши обѣ цесаревны, герцогъ и прочіе члены Верховнаго Совѣта, которые изъ 8 персонъ состоятъ имѣютъ“. Въ дѣйствительности же цесаревны присутствовали только одинъ разъ въ засѣданіи Совѣта, именно при чтеніи 7 мая того же „тестамента“; 12-аго рѣшено пригласить ихъ къ подписанію только протоколовъ по важнымъ дѣламъ, а затѣмъ онѣ вовсе не участвуютъ въ засѣданіяхъ Совѣта. Постепенно затѣмъ исчезаютъ, какъ самостоятельныя учрежденія, непосредственно подчиненныя верховной власти, такія, какъ, наприм., Вотчинная канцелярія императрицы, затѣмъ ея личный Кабинетъ и Преображенская канцелярія; далѣе запрещается „чинить“ ка-

Тайномъ Совѣтѣ совершенно не состоялись, протоколы не закрѣплены и Ея Величеству для всемилостивѣйшей апробаціи прочтены не будутъ, и потомъ, могутъ оныя, по учиненному здѣсь опредѣленію, отъ д. ст. сов. Степанова закрѣплены и отправлены быть“...

подписавъ напередъ для апробаціи къ Ея Импер. Величеству вносить, — одной, по случаю смотря, по важности дѣла, и двумъ персонамъ присутствующимъ отъ того Верховнаго Тайнаго Совѣта, — и какъ уже Ея Импер. Величество изволитъ апробовать, тогда подписывать и въ дѣйство производить“ (Сборн. Русск. Ист. Общ., т. LV, стр. 94, 96 и сл.).

кія-либо денежныя выдачи „на прошлые годы безъ указа нашего Верховнаго Тайнаго Совѣта“ (Полн. Собр. Зак., VII, № 5105), между тѣмъ какъ при Екатеринѣ I такія выдачи совершались иногда и по именнымъ указамъ изъ ея личнаго Кабинета. Императрица требовала также доставленія ей лично свѣдѣній о движеніи штатныхъ суммъ, о сборѣ подушныхъ денегъ и пр., чего не могло быть при Петрѣ II. Нельзя не отмѣтить также еще, не касаясь всѣхъ другихъ указовъ, характеризующихъ всевластіе Совѣта при Петрѣ II, что военная и адмиралтейская коллегіи, стоявшія столь независимо по отношенію къ Совѣту при Екатеринѣ, теперь ограничены въ своихъ дѣйствіяхъ указами Совѣта. Такъ, тотчасъ послѣ паденія Меншикова, указомъ 11 сентября 1727 г. велѣно адмиралтейской коллегіи „немедленно въ Верховный Тайный Совѣтъ репортовать о подлинномъ состояніи адмиралтейства“, причемъ у адмиралтейской коллегіи отнимается право посылки куда-либо судовъ „безъ указа“ Совѣта и право производства въ чины выше капитана (ibid., № 5154); затѣмъ 2 октября того же года повелѣно военной коллегіи „полковниковъ и выше того чина той коллегіи не отставливать (т.е. не давать отставки) собою и чинами не повышать, а докладывать о томъ въ Верховномъ Тайномъ Совѣтѣ“ (LXIX, стр. 407). Этотъ пунктъ вышеприведенныхъ указовъ, касающійся производства въ извѣстные чины безъ доклада Совѣту, нашель себѣ затѣмъ почти буквальное выраженіе въ 4-омъ пунктѣ „кондицій“ Аннѣ, который гласилъ слѣдующее: „въ разные чины, какъ статскіе, такъ и военные, сухопутные и морскіе, выше полковничья ранга не жаловать, ниже къ знатнымъ чинамъ никого не опредѣлять“, — безъ участія Совѣта, конечно. Задолго до „кондицій“ 1730 г., уже въ 1727 г., Совѣтъ, такимъ образомъ, добился того, что ни одно производство въ высшіе военные чины (какъ, впрочемъ, и въ штатскіе, что видно изъ совѣтскихъ журналовъ) не должно было дѣлаться надлежащими учреждениями безъ доклада Совѣту. Практически въ царствованіе Петра II такой докладъ не означалъ, въ большинствѣ случаевъ (въ виду безучастія государя къ дѣламъ), ничего иного, какъ только то, что пожалованія чинами, орденами, землями, какъ и назначенія на должности и пр., дѣлались de facto самимъ Совѣтомъ. При воцареніи Анны Совѣтъ и хотѣлъ закрѣпить de

жуге въ кондиціяхъ“ *) то чѣмъ онъ владѣлъ de facto уже при Петрѣ II. Что это такъ, достаточно указать изъ многихъ два-три примѣра. Напримѣръ, 1 мая 1727 года Совѣтъ назначилъ „главнымъ командиромъ корпуса войскъ на царицынской линіи“ генерала Чекина: „чтобъ не опустить времени“, указъ объ этомъ былъ посланъ уже 3 мая, и посланъ по обычной формулѣ (Его И. Величество указалъ... быть командиромъ ген.-лейтенанту Чекину), хотя изъ журналовъ совѣта ясно видно, что Петра въ это время не было въ Москвѣ (гдѣ въ то время пребывалъ Верховный Тайный совѣтъ), а потому, въ дѣйствительности, назначеніе послѣдовало безъ представленія ему назначеннаго лица, какъ кандидата. Или, напримѣръ, въ засѣданіи 12 іюня 1728 года генералъ-фельдмаршалъ кн. В. Вл. Долгорукій сдѣлалъ, между прочимъ очень лестную оцѣнку служебной дѣятельности ген.-лейтенанта Левашева, указавъ при этомъ, что „награжденія ему, противъ другихъ, дачею деревень или честию кавалеріи св. Александра Невскаго не учинено“; Совѣтъ, соглашаясь съ Долгорукимъ, тотчасъ рѣшаетъ: „послать къ нему кавалерію св. Александра и, сверхъ того, дать деревень, дворовъ триста. И о кавалеріи приказали въ протоколъ занести, а о деревняхъ впередъ хотѣли на мѣрѣ наставить“. . .“ (LXXIX, стр. 486); 14 іюня „кавалерія“ была уже послана (ibid., стр. 492), и послана, конечно, безъ доклада императору.

Вообще по отношенію къ двумъ „первымъ коллегіямъ“ (военной и адмиралтейской) Совѣтъ при Петрѣ II, послѣ паденія Меншикова, проявляетъ большую власть, распоряжаясь, въ качествѣ верховнаго учрежденія, ихъ дѣлами вполнѣ самостоятельно. Что же касается коллегіи иностранныхъ дѣлъ, то послѣдняя всегда была по отношенію къ Совѣту лишь исполнительнымъ учрежденіемъ; съ паденіемъ Меншикова, впрочемъ, и здѣсь произошли нѣкоторыя измѣненія: вице-канцлеръ Остерманъ вообще сдѣлался въ царствованіе Петра II наиболѣе вліятельнымъ членомъ Совѣта; въ вопросахъ же иностранной политики у него теперь не было кон-

*) Поэтому п. 6 и 7 „кондицій“ гласилъ: „вотчины и деревни не жаловать“; „въ придворные чины какъ русскихъ, такъ и иноземцевъ безъ совѣту Верх. Тайн. Совѣта не производить“.

куррентовъ; поэтому всѣ иностранныя дѣла, хотя и рѣшались, попрежнему, въ Совѣтѣ, направлялись, въ сущности, однимъ Остерманомъ. Ни на чемъ, однако, всевластіе Совѣта не сказалось такъ ярко, какъ на Сенатѣ, который къ началу царствованія Петра II явился учрежденіемъ съ совершенно уже подорваннымъ значеніемъ, такъ что Совѣтъ, въ сущности, уже мало и занимается имъ теперь. Весьма любопытную исторію превращенія Сената изъ правительствующаго верховнаго учрежденія въ подчиненную Совѣту коллегію невозможно, однако, разсмотрѣть сколько-нибудь основательно въ столь-краткомъ очеркѣ, какъ нашъ, а потому мы и ограничиваемся здѣсь лишь ссылкой на наше изсѣдованіе „Исторія Сената“ и пр., гдѣ всѣ вопросы, относящіеся къ этому превращенію изложены подробно.

IV.

Таковъ краткій очеркъ В. Т. Совѣта въ его отношеніяхъ къ императорской власти и важнѣйшихъ проявленіяхъ его дѣятельности. Что-же такое представляетъ собою Кабинетъ министровъ, почти непосредственно слѣдовавшій за В. Т. Совѣтомъ?

Прежде всего, касаясь Кабинета министровъ, надо замѣтить, что въ теченіи своего недолгаго существованія (отъ 1731 г. до 1741 г.), слагаясь постепенно и медленно, по мѣрѣ измѣненія условій времени, Кабинетъ пережилъ по крайней мѣрѣ три, весьма непохожихъ одинъ на другой, момента своего развитія, почему и надо различать Кабинетъ министровъ въ первую половину царствованія (до указа 9 іюня 1735 г., когда Кабинетъ получилъ новыя полномочія), Кабинетъ во вторую половину царствованія императрицы до ея кончины и, наконецъ, Кабинетъ послѣ ея кончины до момента его уничтоженія *). Изъ этихъ моментовъ для нашей цѣли — сравненія двухъ смѣнившихся другъ друга учреждений — наибольшее значеніе имѣетъ первый, такъ именно въ этотъ періодъ (съ 1731 по 1735 г.). Кабинетъ менѣе всего похожъ на В. Т. Совѣтъ; различіе между Кабинетомъ и Совѣтомъ въ этотъ періодъ его дѣятельности лучше всего показываетъ,

*) Подробно объ этихъ моментахъ см. въ выше-указанной статьѣ моей „Кабинетъ министровъ и Прав. Сенатъ“ и пр., стр. 12 сл.

чего хотѣли избѣжать создавая, вмѣсто В. Т. Совѣта, Кабинетъ, и что достигалось созданіемъ Кабинета, какъ собранія министровъ. Что касается втораго момента, или періода, развитія Кабинета, то онъ начинается, какъ сказано, съ указа 9 іюня 1735 г., коимъ повелѣвалось „никакихъ нашихъ словесныхъ указовъ, кромѣ тѣхъ, которые за подписаніемъ собственныя наши руки, или за руками нашихъ кабинетныхъ министровъ, будутъ, не принимать и въ дѣйство не производить“ (IX, № 6745). Этотъ указъ показываетъ, что Анна Іоанновна, въ первые годы своего царствованія обходившаяся (по крайней мѣрѣ, официально), безъ подобнаго уполномочія дѣйствовать кому-либо, въ сферѣ законодательства и управленія, рядомъ съ собою, кончила тѣмъ, чѣмъ начала императрица Екатерина I, которая еще указомъ 4 (5) августа 1726 г., повелѣла „объявленіямъ словеснымъ или письменнымъ, безъ подписанія Нанея собственныя руки, или, всего Нашего В. Т. Совѣта, отнюдь не вѣрить“ (VII, № 4945). Цѣлый рядъ данныхъ и соображеній заставляеть придти вообще къ тому выводу, что, если слова знаменитаго елизаветинскаго манифеста 12 декабря 1741 г. (коимъ уничтожался Кабинетъ министровъ и дѣйствительно возстановлялся Пр. Сенатъ) о томъ, что — Кабинетъ сочиненъ (былъ) въ равной силѣ, какъ былъ В. Т. Совѣтъ „только имя перемѣнено“ — и могутъ быть приняты, хотя съ оговорками, то лишь въ приложеніи къ Кабинету второй половины царствованія Анны, когда Кабинетъ получилъ новыя полномочія. Что же касается, наконецъ, исторіи дѣятельности Кабинета министровъ послѣ кончины Анны Іоанновны до воцаренія Елизаветы, то въ это время Кабинетъ, переживъ регенство Бирона и правленіе Анны Леопольдовны, находился въ теченіи съ небольшимъ года въ такихъ исключительныхъ условіяхъ, что его положеніе въ это время совершенно не можетъ приниматься въ расчетъ при обсужденіи главнаго вопроса, нами нынѣ разбираемаго, а потому мы и оставляемъ это время безъ разсмотрѣнія здѣсь.

Послѣ этихъ немногихъ вводныхъ замѣчаній перейдемъ къ фактамъ, относящимся къ образованію Кабинета. Хотя по манифесту 4 марта 1730 г. и былъ, какъ мы знаемъ, возстановленъ Пр. Сенатъ, но едва этотъ блестящій и многочисленный Сенатъ началъ дѣйствовать, какъ въ обществѣ стали ходить неопредѣленные слухи о новомъ учрежденіи, готов-

ящимся стать надъ Сенатомъ, при чемъ къ этимъ слухамъ почти всегда примѣшивалось имя знаменитаго Остермана. Прошло, однако, болѣе полутораго года прежде чѣмъ слухи эти получили оффиціальное подтвержденіе и было создано, — въ лицѣ Кабинета министровъ, или Кабинета Ея И. Величества — новое учрежденіе; впрочемъ, въ неоформенномъ видѣ, въ качествѣ особаго секретаріата или совѣта, состоящаго при особѣ государыни, Кабинетъ дѣйствовалъ уже почти непосредственно послѣ возстановленія власти Пр. Сената¹⁾. По крайней мѣрѣ, въ одномъ позднѣйшемъ документѣ а именно въ докладѣ, поданномъ императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ при ея воцареніи²⁾, было категорически констатировано, что „потомъ (т. е. послѣ обнародованія манифеста 4 марта) почти чрезъ цѣлый годъ тайно сохранился въ рукахъ Остермана Кабинетъ и указы именныя и резолюціи многія писаны были рукою, при немъ, Остерманѣ, обрѣтающагося секретаря Сергѣя Семенова“; есть и другія данныя подтверждающія фактъ существованія Кабинета, — если и не за годъ, — то по крайней мѣрѣ, за нѣсколько мѣсяцевъ до его оффиціального учрежденія по указу 6 ноября 1731 г., въ томъ-же, повидимому, неоформенномъ видѣ, о коемъ говоритъ вышеприведенный докладъ. Интересно также отмѣтить, что даже тогда, когда рѣшено было этотъ „тайно-содержимый“ Кабинетъ превратить въ учрежденіе, съ опредѣленными точно составомъ и функціями, — что и приведено было въ исполненіе указомъ 18 октября того-же года,³⁾ — этотъ послѣдній указъ былъ объявленъ лишь самимъ кабинетъ-министрамъ, да Сенату; и только 2½ недѣли спустя, въ третьемъ засѣданіи уже самого Кабинета 6 ноября, между нѣсколькими проектами именныхъ указовъ, поднесенныхъ государынѣ, былъ

1) Болѣе подробно объ этомъ см. мое „введеніе“ къ „Бумагамъ Кабинета министровъ“ — Сборн. И. Русск. Ист. Общ., т. CIV, стр. XXXIII и сл.

2) См. мою статью „Докладъ Императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ о возстановленіи власти Прав. Сената“. — Журналъ Мин. Народ. Пр. 1897 г., кн. 2, стр. 289.

3) Объ указѣ 18 октября 1731 г., коимъ учреждался Кабинетъ министровъ см. примѣчаніе 7-ое, стр. XXXVI того-же „введенія“; самый-же указъ помѣщенъ на стр. 1-ой CIV тома „Сборника“.

подписанъ ею указъ Сенату объ учрежденіи Кабинета, съ повелѣніемъ послать о томъ „въ пристойныя мѣста, куда надлежитъ, указы“; иначе говоря, объявить о событіи не „во всенародное извѣстіе“, какъ тогда говорилось, а лишь для свѣдѣнія „пристойнымъ“ учреждениямъ. Такъ скромно выступало на арену государственной жизни новое учреждение. И это не было, повидимому, простою случайностью, а являлось съ одной стороны естественнымъ отраженіемъ, — какъ увидимъ далѣе, — тѣхъ обстоятельствъ времени, при коихъ оно создано, а съ другой — слѣдствіемъ тѣхъ личныхъ качествъ, какія отличали его творца и главнаго дѣятеля, — особенно въ первые годы — Остермана. Возникнувъ первоначально въ видѣ особаго и неофициальнаго секретариата императрицы (въ коемъ должна была сильно нуждаться бывшая герцогиня курляндская, неожиданно и при необычайныхъ условіяхъ вступившая на всероссійскій престолъ) и просуществовавъ такъ нѣкоторое время подъ главенствомъ Остермана, Кабинетъ превратился затѣмъ въ постоянное учреждение, состоящее „при дворѣ нашемъ“. Интересно сравнить содержаніе объявленнаго „пристойнымъ мѣстамъ“ указа 6 ноября (П. С. З., VIII, № 5871) съ указомъ о Кабинетѣ отъ 18 октября. Первый лаконически гласилъ, что новое учреждение создается „для лучшаго и порядочнѣйшаго отправленія всѣхъ государственныхъ дѣлъ, къ собственному нашему всемилостивѣйшему рѣшенію подлежащихъ и ради пользы государственной и вѣрныхъ нашихъ подданныхъ“ и будетъ состоять изъ 3-хъ членовъ, выбранныхъ „изъ министровъ нашихъ“; иначе говоря, въ указѣ этомъ было лишь отмѣчено, изъ кого будетъ состоять Кабинетъ и указано — въ самыхъ впрочемъ, широкихъ и неопредѣленныхъ чертахъ — на цѣль учрежденія Кабинета и на его компетенцію. Если было, конечно, и изъ этихъ сдержанныхъ выраженій ясно, что Кабинетъ явится учрежденіемъ, стоящимъ, въ непосредственномъ отношеніи къ верховной власти и что въ него войдутъ нѣкоторые изъ министровъ, то не было упомянуто ни о положеніи этихъ министровъ въ новомъ учрежденіи, ни о роли ихъ по отношенію къ существующимъ учреждениямъ вообще и по отношенію къ только-что возстановленному, въ качествѣ верховнаго учрежденія, Прав. Сенату — въ частности. Въ этомъ отношеніи, какъ указъ 6 ноября, такъ и всѣ послѣдующія законодательныя опредѣленія, касавшіяся Кабинета, представля-

ютъ собою почти полную противоположность актамъ, сопровождавшимъ появленіе въ свѣтъ В. Т. Совѣта: и обстоятельный указъ 8 февраля 1726 г. объ учрежденіи Тайнаго Совѣта и рядъ другихъ узаконеній, послѣдовавшихъ за этимъ указомъ въ достаточной мѣрѣ ясно и опредѣленно (сравнительно съ актами, касавшимися Кабинета) обрисовывали какъ роль Совѣта по отношенію къ другимъ учрежденіямъ эпохи (въ особенности — къ Сенату), такъ и положеніе его въ государствѣ ¹⁾. Официальное-же извѣщеніе объ учрежденіи Кабинета было настолько кратко, что изъ него были даже выброшены слова указа 18 октября — слова, выполнѣ отвѣчавшія дѣйствительному положенію Кабинета (по крайней мѣрѣ, въ первое время) —, что эти вновь — созданные кабинетъ-министры будутъ съ одной стороны докладчиками императрицѣ „о всѣхъ дѣлахъ и о всемъ прочемъ, что и нашимъ интересамъ и пользѣ государства и подданныхъ нашихъ касаться можетъ“, а съ другой — будутъ объявлять, кому надлежитъ, ея резолюціи. Вообще надо сказать, что хотя несомнѣнно, въ силу прежде всего своей близости къ императрицѣ, Кабинетъ очень скоро сдѣлался сосредоточіемъ всѣхъ дѣлъ верховнаго управленія имперіи, законодательныя акты, касавшіеся самого Кабинета не были значительны по своему содержанію; производя громадныя перемѣны во всемъ строѣ тогдашняго управленія, вліяя на дѣятельность всѣхъ учреждений (и прежде всего, конечно, на дѣятельность ближайшаго и важнѣйшаго изъ нихъ — Сената ²⁾), Кабинетъ очень мало

1) О всѣхъ этихъ узаконеніяхъ см. въ моей „Исторіи Сената“ и пр. I. стр. 17 сл. 29 сл., 145 сл.

2) Какъ судили современники объ измѣненіи положенія Сената видно, между прочимъ, изъ вышеназваннаго доклада императрицѣ Елизаветѣ Петровнѣ, нами впервые напечатаннаго. По словамъ доклада „по учрежденіи сперва Верховнаго Тайнаго Совѣта а потомъ Кабинета (ибо хотя имена разныя, а дѣйство почти одно въ обѣихъ было) Сенатъ остался уже не въ такой силѣ, какъ прежде было блаженныя и вѣчно достойныя памяти отъ Государя Императора Петра Великаго учреждено, но всѣ подлежащія къ собственному Ея Величества дѣлу рѣшенію доклады подаваемы были чрезъ Кабинетъ, изъ которыхъ многіе, по разсужденію министровъ, возвращены были съ ихъ резолюціями и иные жъ и безъ резолюцій паки были отдаваемы, съ одними словесными приказами ко изъясненію, а по инымъ въ Кабинетѣ справки собиралися и объ одномъ дѣлѣ бывало взношено изъ Сената докладовъ

измѣнялъ что-либо въ юридическихъ основаніяхъ этого строя и въ характерѣ „должности“ этихъ учреждений. Поэтому, не только въ первые четырнадцать мѣсяцевъ дѣятельности Кабинета (для сужденія о которой у насъ имѣются столь обильныя данныя въ печатаемыхъ нами нынѣ документахъ), но и позднѣе, законодательные акты, касавшіеся такъ или иначе Кабинета, и исходившіе (ввидѣ именныхъ указовъ и высочайшихъ повелѣній) изъ того-же Кабинета, далеко не отражали всего содержанія происшедшихъ перемѣнъ (какъ онѣ рисуются въ представленіи современниковъ, хотя бы по отношенію къ Сенату, въ только-что приведенномъ отрывкѣ доклада императрицѣ Елизаветѣ) и отличались въ общемъ какъ своею лаконичностью и сдержанностью, такъ и какою-то случайностью. Поэтому, рассматривая ихъ, какъ отдѣльно, такъ и въ цѣломъ, съ большимъ лишь трудомъ и далеко неполнѣ точно, можно представить себѣ организацію

или сообщеній по два и по три, но по многимъ нужнѣйшимъ чрезъ долгое время резолюціи получаемо не было, а по инымъ, хотя резолюціи и получались, токмо зѣло темныя, съ такими затруднительными запросами, что не токмо въ нѣсколько мѣсяцевъ, но ниже чрезъ нѣсколько лѣтъ, исправиться не можно; сверхъ-же того, мимо Сената, прямо изъ Кабинета, посылаемы были не токмо въ коллегіи, но и въ самыя подчиненныя мѣста и въ губерніи и въ провинціи о разныхъ дѣлахъ указы, по которымъ чинено исполненіе, о чемъ въ Сенатѣ и извѣстія никакого не было, и репорты, тако-жъ и доклады, подаваны мимо Сената изъ тѣхъ мѣстъ прямо въ Кабинетъ, а Сенату о томъ вѣдать было не дано, отъ чего произошли великіе не порядки; еще же о разныхъ дѣлахъ, не давая Сенату знать, чинены въ разныхъ мѣстахъ многія слѣдствія, кои, по окончаніи, велѣно было изъ тѣхъ мѣстъ присылать прямо въ Кабинетъ, но какъ въ Кабинетѣ бывали присыланы, тогда изъ онаго присыланы были для разсмотрѣнія въ Сенатѣ, отъ чего въ сенатскихъ настоящихъ дѣлахъ многое помѣшательство и остановка произошла, ибо что было надлежало рассмотретьъ, которой коллегіи то все, по резолюціямъ кабинетнымъ, при-нуждено разсматривать въ Сенатѣ, что-жъ должно было прежде разсмотрѣно быть въ Сенатѣ, яко то постановленіе новыхъ регламентовъ, инструкцій и прочаго къ вѣчности подлежащаго, то изъ коллегій и изъ прочихъ мѣстъ подавано было прямо въ Кабинетъ, гдѣ и опробовано бывало; и тако никакихъ не порядковъ не токмо за всѣмъ государствомъ, но и за ближними коллегіями Сенату усмотрѣть не возможно и чрезъ такое учрежденіе обѣихъ тѣхъ мѣстъ (яко то Верховнаго Совѣта, а потомъ Кабинета) не иное что, но токмо дѣламъ продолженіе и бѣднымъ челобитчикамъ лишняя волокита послѣдовало“... (ib., стр. 289 и сл.)

Кабинета, какъ учрежденія, а также и отношеніе его къ другимъ учрежденіямъ и прежде всего къ Сенату. Повидимому, законодатель хотѣлъ принять мѣры, чтобы новое учрежденіе выступило на арену государственной жизни тихо и незамѣтно, не возбуждая особенно ничьего вниманія. Надо употребить поэтому много усилій, чтобы, изучая нестолько законодательныя опредѣленія, касавшіяся Кабинета, сколько практику его дѣятельности, получить возможность выяснить себѣ какъ структуру учрежденія, такъ и его роль среди другихъ учрежденій эпохи. Прежде, чѣмъ, однако, мы перейдемъ къ обзору этой практики, укажемъ на законодательныя опредѣленія, касавшіяся Кабинета.

V.

Какъ видно изъ журнала Кабинета отъ 6 ноября, одновременно съ указомъ 6 ноября объ учрежденіи Кабинета, императрицѣ были „чтены“ и ею подписаны еще 7 указовъ¹⁾, имѣвшихъ отношеніе къ вновь-созданному Кабинету. Если послѣдній изъ этихъ указовъ повелѣвалъ доставить въ Кабинетъ извѣстную сумму денегъ на первоначальные расходы, то всѣ остальные (кромѣ указа, даннаго Сенату о подачѣ реестровъ „о нерѣшенныхъ судебныхъ дѣлахъ“) имѣли цѣлю обезпечить за Кабинетомъ, какъ совѣтомъ при особѣ императрицы, постоянное полученіе всѣхъ необходимыхъ свѣ-

1) Журналъ 6 ноября гласитъ, что Ея И. В-ву были „чтены изготовленные въ Сенатъ и въ коллегіи именные указы: 1) въ Сенатъ — объ учрежденіи Кабинета и объ опредѣленіи въ оный министровъ; 2) о взносѣ изъ Сената въ Кабинетъ уложенія и всѣхъ инструкцій, регламентовъ и указовъ, печатныхъ и письменныхъ; 3) о подачѣ, изъ Сената-же, изо всѣхъ мѣстъ съ посланныхъ, за подписаніемъ Ея Императорскаго Величества, указовъ и резолюцій копій; 4) о подачѣ-же изо всѣхъ судебныхъ мѣстъ о нерѣшенныхъ судебныхъ дѣлахъ ко усмотрѣнію краткихъ реестровъ; 5) въ военную коллегію — о подачѣ въ Кабинетъ о содержаніи регулярныхъ и нерегулярныхъ войскъ: табелей окладныхъ, и о людѣхъ, и о подушныхъ деньгахъ, и прочихъ принадлежащихъ вѣдомостей и списковъ; 6) въ адмиралтейскую коллегію — о подачѣ такихъ же о флотѣ вѣдомостей; 7) въ каморь-коллегію — о подачѣ табелей и вѣдомостей о дворовомъ и подушномъ числѣ и обо всѣхъ окладѣхъ и расходѣхъ; 8) въ соляную контору — о взносѣ въ Кабинетъ на расходы денегъ 2000 рублей“ . . . (Сбор. И. Р. И. Общ., т. CIV, стр. 5).

дѣній о войскѣ, флотѣ и финансовѣ, а равно и поставить его въ полную извѣстность о важнѣйшихъ существующихъ узаконеніяхъ и т. д. — „для обстоятельнаго намъ извѣстія“, какъ повторено въ нѣсколькихъ изъ названныхъ указовъ. Что могло выйти изъ этого сосредоточія въ Кабинетѣ всѣхъ названныхъ выше свѣдѣній и законодательныхъ актовъ было, конечно, пока неизвѣстно; во всякомъ случаѣ эти указы вовсе не пытались ввести какія-либо измѣненія въ существующій порядокъ ¹⁾. Что же касается указа о подачѣ въ Кабинетъ (изъ Сената, Св. Синода, коллегій и другихъ учреждений) реестровъ судебныхъ или „челобитчиковыхъ“ дѣлъ — „для всемилостивѣйшаго нашего . . . усмотрѣнія, безволокитно-ль онымъ рѣшеніе бываетъ“, то здѣсь дѣло шло, повидимому, о контролѣ Кабинета надъ дѣятельностью „судебныхъ правительствъ“, безъ всякаго, однако, указанія на то, въ какой формѣ будетъ организованъ этотъ контроль и что будетъ дѣлать со всѣми этими реестрами самъ Кабинетъ. Впрочемъ, черезъ нѣсколько дней, а именно уже 11 ноября, въ Сенатъ былъ посланъ „для публикации“ по всей имперіи и разсылки въ судебныя мѣста формуляръ указа „о правосудіи и безволокитномъ рѣшеніи дѣлъ“, въ коемъ уже вполне ясно объяснена цѣль этой подачи, время отъ времени, Кабинету реестровъ о судебныхъ дѣлахъ. Повторяя, между прочимъ, слова названнаго выше указа (повелѣвавшего доставлять Кабинету упомянутые реестры) ²⁾ о томъ, что „по учрежденіи Нашего Кабинета заблагоразсудили (Мы) изъ всѣхъ . . . судебныхъ правительствъ . . . для собственнаго Нашего всемилостивѣйшаго въ тѣхъ челобитчиковыхъ дѣлахъ усмотрѣнія, — безволокитно-ли по онымъ рѣшенія бываютъ, — собирать въ Кабинетъ Нашъ краткіе репорты помѣсячно“, указъ добавляетъ, что, „ежели гдѣ такая неправда, въ судахъ происходящая, и волокита, по поданнымъ въ Кабинетъ Нашъ репортамъ сыщется, то всеконечно, какъ нижніе, такъ и вышніе суды за преступленія штрафованы будутъ по государственнымъ правамъ и указамъ безъ пощады“ . . . (VIII, № 5872). Такимъ образомъ, по этому указу, Кабинетъ выступалъ передъ всѣми какимъ-то высшимъ все-

1) Указы эти см. *ibid.*, на стр. 6—8; ср. Пол. соб. Зак., VIII, № 5869.

2) Указъ этотъ см. *ibid.*, на стр. 7.

россійскимъ. судебнымъ мѣстомъ, отыскивающимъ „по репортамъ“ происходящую въ судѣ неправду и волокиту „для всемилостивѣйшаго усмотрѣнія“ и резолюціи затѣмъ „по челобитчиковымъ дѣламъ“ — самой государыни. Состояніе тогдашняго правосудія, какъ это констатируется рядомъ указовъ и другими данными ¹⁾, несомнѣнно, давало поводъ къ созданію такого учрежденія. Этотъ поводъ найдено было удобнымъ указать и публично и такимъ образомъ въ глазахъ всѣхъ первоначально Кабинетъ былъ облеченъ, хотя и важною, но спеціальною миссією, тогда какъ общій указъ объ учрежденіи Кабинета объявлялся лишь „пристойнымъ мѣстамъ“ . . .

Если мы къ вышеозначенному добавимъ, что въ промежутокъ между разбираемыми указами, а именно 8 ноября, въ Кабинетъ было введено 2 лица (В. Козловъ и А. Пташковъ), одно — для исполненія секретарскихъ обязанностей, другое — для счетоводства, и было затѣмъ, по докладу Кабинета, опредѣлено имъ жалованье, а 30 декабря повелѣно доставлять въ Кабинетъ ежемѣсячно репорты и реестры о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ, чѣмъ всѣ учрежденія, не исключая Сената и Св. Синода, были поставлены — какъ это ясно изъ дѣлъ Кабинета — подъ общій (хотя первоначально и не непосредственный) контроль учрежденія, отнынѣ получившаго возможность наблюдать за движеніемъ всѣхъ, а не только судебныхъ дѣлъ, время отъ времени представляя по содержанию этихъ репортовъ, доклады императрицѣ; если далѣе отмѣтимъ, что въ слѣдующемъ году состоялись именныя указы о подчиненіи вѣдомству Кабинета медицинской канцеляріи (подобно соляной конторѣ, подчиненной еще указомъ 10 августа 1731 г. неофициально-дѣйствовавшему Кабинету) и 2-хъ счетныхъ канцелярій (провіантской и кригсъ-коммиссаріатской); было повелѣно затѣмъ представлять на смотръ въ Кабинетъ недорослей и отставныхъ офицеровъ, а равно и доставлять вѣдомости и свѣдѣнія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, то этимъ будетъ исчерпано почти все содержаніе указовъ, касавшихся Кабинета ²⁾. Присоединяя къ этому

1) VIII, №№ 5546, 5565, 5600 и др.; ср. также Сбор. И. Р. И. Общ., CIV., стр. 112, 116, 276, 517 и др.

2) См. *ibid.*, стр. 11, 17, 106, 164, 367, 337; ср. также стр. 155, 499.

обозрѣнію списокъ болѣе важныхъ указовъ за слѣдующіе 2½ года дѣятельности Кабинета (до указа 9 іюня 1735 г., коимъ открывался новый періодъ въ исторіи учрежденія)¹⁾, мы должны будемъ придти къ слѣдующему заключенію: подъ вѣдѣніе Кабинета было отдано нѣсколько правительственныхъ мѣстъ, представлявшихъ важными по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, но во всякомъ случаѣ второстепенныхъ въ ряду другихъ учреждений имперіи; за нимъ было обезпечено нѣсколькими указами получение свѣдѣній по движенію какъ судебныхъ, такъ и всѣхъ прочихъ дѣлъ, разрѣшавшихся во всѣхъ „правительствахъ“, не исключая и Сената; повелѣно было доставлять ему тѣ или иныя свѣдѣнія, казавшіяся почему-либо вообще важными и представлять ему „на смотръ“ недорослей и оставныхъ офицеровъ; введено два лица въ его канцелярію; даны нѣкоторые средства на необходимые расходы. Если къ этому прибавить еще нѣсколько указовъ подобнаго-же характера, то этимъ будетъ исчерпано все содержаніе законодательныхъ опредѣленій, касавшихся новаго учрежденія въ первую половину царствованія Анны Іоанновны. Все это было, въ общемъ, довольно блѣдно, какъ-то случайно и мало опредѣленно, особенно по сравненію съ законодательными и иными постановленіями, касавшимися того учрежденія, мѣсто коего долженъ былъ, хотя отчасти, занять Кабинетъ, т. е. В. Т. Совѣта. Было ясно, повторяемъ, впрочемъ, одно: Кабинетъ будетъ ближайшимъ официальнымъ совѣтомъ императрицы; онъ, сосредоточивая въ себѣ всѣ свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ учрежденіяхъ и докладывая о нихъ время отъ времени государынѣ, получитъ возможность отдавать, именемъ императрицы, приказы всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, а главное — контролировать всѣ дѣйствія тѣхъ и другихъ, хотя-бы прямо и опредѣленно изданныя узаконенія его къ этому и не уполномочивали. . . На этой благодарной для развитія учрежденія почвѣ и началась его дѣятельность. Поэтому, насколько блѣдна и бѣдна была вообще указная дѣятельность Кабинета въ первые годы его существованія, настолько богата и всесторонняя была его приказная дѣятельность. То въ силу своего положенія, какъ ближайшаго

2) Списокъ этотъ см. въ вышеупомянутой статьѣ моей, „Кабинетъ министровъ и Пр. Сенатъ“ и пр., стр. 15 сл.

и постоянного совѣта при императрицѣ, то въ силу особыхъ (большую частью словесныхъ) ея повелѣній, испрошенныхъ министрами на докладахъ, Кабинетъ постоянно отдавалъ — тоже по большей части словесно — приказы всѣмъ тѣмъ лицамъ и учреждениямъ, какимъ только находилъ это нужнымъ. Полученныя отъ нихъ свѣдѣнія и мнѣнія (то чрезъ государыню, то непосредственно) онъ дѣлалъ предметомъ своихъ обсуждений, а затѣмъ и докладовъ императрицѣ. Ничего не передѣлывая и ни на что, повидимому, не покушаясь, онъ держалъ учреждения и лица въ постоянномъ напряженіи и достигалъ простыми средствами очень важныхъ, съ своей точки зрѣнія, результатовъ. Въ высшей степени важно поэтому обратиться къ изслѣдованію практики дѣятельности учрежденія и на основаніи ея данныхъ выяснить характерныя черты его организаціи и компетенціи.

VI.

Указъ 18 октября 1731 г., хотя и кратко, но, на нашъ взглядъ, вполне вѣрно — по крайней мѣрѣ для первыхъ лѣтъ дѣятельности Кабинета — опредѣлили не только цѣль созданія этого учрежденія, но и функціи его членовъ. Если Кабинетъ учреждался „для порядочнаго отправленія всѣхъ государственныхъ дѣлъ, которыя къ собственному нашему опредѣленію подлежатъ“, то министры были опредѣлены въ Кабинетъ, чтобы они „обо всѣхъ дѣлахъ и обо всемъ прочемъ, что къ нашимъ интересамъ и пользѣ государства и подданныхъ нашихъ касатися можетъ, обстоятельно доносить и состоявшіяся наши резолюціи потому порядочно отправлять могли“.

Какъ-же было организовано въ Кабинетѣ выполненіе означенныхъ функцій его членами? Такъ какъ, по смыслу указа, Кабинетъ прежде всего долженъ былъ служить „порядочному отправленію“ государственныхъ дѣлъ, подлежащихъ „къ собственному опредѣленію“ императрицы, то все въ немъ и должно было быть приурочено къ достиженію означенной цѣли¹⁾. Уже первые указы, касавшіеся Кабинета имѣли въ виду обезпечить за Кабинетомъ полученіе важнѣй-

¹⁾ Подробно объ этомъ см., *ibid.*, мое „введеніе“ къ „Бумагамъ Кабинета министровъ“, стр. LIX сл.

шихъ свѣдѣній по государственному управленію и поставить его въ извѣстность сначала о судебныхъ, а затѣмъ и всѣхъ дѣлахъ, производившихся въ учрежденіяхъ „для обстоятельнаго Намъ извѣстія“. Всѣ журнальныя записи за 1731—1733 гг. полны указаніями на массу самыхъ разнородныхъ актовъ, входившихъ въ Кабинетъ, при чемъ первоначально ббольшая часть этихъ актовъ поступила на имя государыни, а затѣмъ, тѣмъ или другимъ путемъ, передавалась ею въ Кабинетъ (иногда лично) въ цѣляхъ во 1-хъ ихъ обсужденія тамъ, а затѣмъ и доклада о нихъ государынѣ-же. Вообще съ момента своего основанія, Кабинетъ находился въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ государынѣ, почему онъ не только находился въ мѣстѣ резиденціи императрицы, но и онъ помѣщался, обычно, въ томъ дворцѣ, гдѣ имѣла пребываніе императрица. Сношенія императрицы съ Кабинетомъ первоначально, а именно въ первые два мѣсяца по его основаніи, приняла такую форму: императрица сама почти постоянно присутствовала въ засѣданіяхъ Кабинета. Но съ начала 1732 г., насколько объ этомъ можно судить по журналамъ, — съ 1734 г. дѣлающимся весьма неполными, — указанная форма сношеній не имѣетъ примѣненія и императрица вообще рѣдко посѣщаетъ засѣданія Кабинета. Впрочемъ, измѣненіе формы сношеній нисколько не вліяетъ на ихъ сущность, почему Кабинетъ и позднѣе остается тѣмъ-же ближайшимъ официальнымъ совѣтомъ при государынѣ, какимъ онъ являлся въ первые два мѣсяца послѣ своего учрежденія. Прежде чѣмъ, однако, мы перейдемъ къ дальнѣйшему, коснемся нѣкоторыхъ указаній журналовъ относительно пребыванія императрицы въ Кабинетѣ. Какъ, къ сожалѣнію, ни кратки журнальныя записи Кабинета, онѣ всетаки позволяютъ воспроизвести такую, примѣрно, картину этого пребыванія. Прибывъ въ Кабинетъ, государыня выслушивала доклады по доношеніямъ, челобитнымъ и прочимъ бумагамъ, входившимъ тѣмъ или инымъ путемъ въ Кабинетъ; затѣмъ ей бывали „чтены“ проекты указовъ и резолюцій, изготовленные, если не всегда, то, по крайней мѣрѣ, по болѣе важнымъ дѣламъ, на основаніи предшествующаго доклада по вопросамъ, давшимъ содержаніе этимъ указамъ и резолюціямъ; затѣмъ императрица ихъ подписывала.

Далѣе, выслушивая доклады по текущимъ дѣламъ и подписывая „изготовленные въ Кабинетѣ указы и резо-

люціи“, императрица неразъ проявляла такъ или иначе свою державную волю, приказывая собрать тѣ или иныя справки, приготовить тѣ или другіе проекты указовъ.

Переставъ съ 1732 г. быть мѣстомъ доклада государынѣ, Кабинетъ остался учрежденіемъ, чрезъ посредство коего объявлялась высочайшая воля, гдѣ изготовлялись проекты именныхъ указовъ, высочайшихъ повелѣній и резолюцій и гдѣ собирались, по приказамъ министровъ, всякаго рода справки и разъясненія, какъ по поводу тѣхъ или иныхъ „входящихъ“ въ Кабинетъ бумагъ, такъ и вслѣдствіе разнаго рода вопросовъ, возникавшихъ по высочайшему усмотрѣнію или по докладу министровъ. „Гг. министры носили къ Ея И. Величеству для подписанія указы, которые Ея Величество собственною своею рукою подписать изволила“; или еще чаще — министры „ходили къ Ея В-ву съ докладами и для подписанія указовъ, которые Ея В-во изволила подписать“ — вотъ стереотипныя фразы, встрѣчающіяся въ громадномъ большинствѣ журналовъ и съ нѣкоторыми вариантами (ходили для подписанія изготовленныхъ указовъ, ходили съ иностранными дѣлами и т. п.) неизмѣнно отмѣчающія какъ близость Кабинета къ государынѣ, такъ и основную функцію его членовъ, по крайней мѣрѣ въ первые годы его существованія.

Если доклады по вступавшимъ на разсмотрѣніе Кабинета дѣламъ, а равно и сочиненіе именныхъ указовъ и высочайшихъ резолюцій обуславливали постоянныя, изо дня въ день повторявшіяся, личныя сношенія кабинетъ-министровъ съ императрицею, то близость Кабинета къ ней, естественно, приводила къ тому, что послѣдній былъ учрежденіемъ, чрезъ посредство коего выражалась высочайшая воля въ большинствѣ случаевъ тогдашней государственной жизни. Въ значительной мѣрѣ поводомъ къ выраженію этой воли были тѣ же доклады, какъ это съ очевидностью удостовѣряется журналами; но въ нѣкоторыхъ случаяхъ никакой связи между докладами и послѣдующими указами государыни въ журналахъ не отмѣчается и, наоборотъ, въ самихъ указахъ иногда устанавливается, что основаніемъ для послѣднихъ послужили какія-либо свѣдѣнія и доношенія, полученные государынею помимо Кабинета („слышали Мы“, „Намъ извѣстно учинено было“). Впрочемъ, такихъ указовъ, какъ письменныхъ, такъ и словесныхъ, было немного и, въ общемъ, они не отличались значительностью содержанія (исключеніе представляютъ

указы, коими призывались въ чрезвычайныя собранія Кабинета постороннія лица); сравнительно, немного также было указовъ, объявленныхъ Кабинету другими лицами (напр., гр. Минихомъ, оберъ-прокуроромъ Сената Масловымъ и др.); обычно-же, то придя съ доклада государыни, то получивъ отъ нея „указъ“ или „записку“, сами министры затѣмъ, путемъ своихъ приказовъ и писемъ, объявляли ея волю соответствующимъ учрежденіямъ и лицамъ. Указовъ кабинетъ-министровъ и ихъ резолюцій на докладахъ, челобитьяхъ и пр. въ изучаемое время еще нѣтъ; общею и нормальною формою законодательныхъ опредѣленій и административныхъ распоряженій являются именныя указы, высочайше утвержденныя доклады, какъ видно это изъ напечатанныхъ нами приложений къ журналамъ 1731—1732 гг.; хотя почти всегда эти акты монаршей воли проходятъ такъ или иначе черезъ Кабинета — объ этомъ, однако, не упоминается въ нихъ ни однимъ словомъ, что очень характерно для пониманія той роли и того положенія, какое занималъ въ это время Кабинетъ по отношенію къ императорскому величеству. Только позднѣе Кабинетъ получаетъ новое, прежде не принадлежавшее ему значеніе; подготовлялась эта перемѣна, конечно, исподволь, въ теченіи по крайней мѣрѣ двухъ лѣтъ, пока не завершилась указомъ 9 іюля 1735 г., который повелѣвалъ — „никакихъ нашихъ словесныхъ указовъ, кромѣ тѣхъ, которые за подписаніемъ собственныя наши руки, или за руками всѣхъ трехъ нашихъ кабинетныхъ министровъ будутъ, не принимать и въ дѣйство не производить“ (Пол. Соб. Зак., IX, №6745) — и которымъ такимъ образомъ указы кабинетъ-министровъ приравнивались къ именнымъ указамъ императрицы. Въ началѣ дѣятельности Кабинета, въ 1731—1732 гг., ничто почти еще не заставляло предполагать этой перемѣны, такъ какъ Кабинетъ только въ исключительныхъ случаяхъ и по особому полномочію государыни для каждаго такого случая выступалъ съ указами или высочайшими повелѣніями, подписанными его членами. Въ этомъ отношеніи указная практика Анненскаго царствованія за первые годы дѣятельности Кабинета существенно отличается отъ указной практики царствованія Екатерины I и Петра II. Во 1-хъ, въ то время, какъ именныя указы названныхъ царствованій, проходившіе черезъ В. Т. Совѣтъ, официально носятъ на себѣ печать прохожденія черезъ Со-

вѣтъ („данъ въ Нашемъ Совѣтѣ“), именныя указы и высочайшія повелѣнія, проходившіе черезъ Кабинетъ, нигдѣ ни однимъ словомъ не упоминаютъ объ этомъ; за тѣмъ во 2-хъ, если, напр., въ царствованіе Екатерины I число именныхъ указовъ и высочайшихъ повелѣній, непрошедшихъ черезъ Совѣтъ составляло около $\frac{1}{3}$ всѣхъ актовъ этого рода, явившихся въ указанное царствованіе (а именно первыхъ было 179, указовъ-же прошедшихъ черезъ Совѣтъ — 372, всего же ихъ извѣстно 551¹⁾), то число именныхъ указовъ и высочайшихъ повелѣній, не прошедшихъ черезъ Кабинетъ въ первые годы его дѣятельности (поскольку можно судить по наиболѣе полнымъ архивнымъ описямъ этихъ актовъ) надо считать единицами, сравнительно съ сотнями такихъ актовъ, проходившихъ черезъ посредство учрежденія, смѣниваго В. Т. Совѣтъ. Если такимъ образомъ оффициально, внѣшне, связь императорской власти съ Кабинетомъ, какъ ближайшимъ совѣтомъ, около нея состоявшимъ, была сведена до самаго minimum'a, то въ дѣйствительности она была болѣе тѣсна и постоянна, чѣмъ въ эпоху правленія В. Т. Совѣта, когда именныя указы, „данные въ нашемъ Совѣтѣ“, явились преобладающими, и количественно, и качественно, сравнительно съ указами въ В. Т. Совѣтѣ не бывшими. Нѣтъ сомнѣній, что отмѣченныя особенности въ постановкѣ указной дѣятельности за время правленія В. Т. Совѣта и Кабинета бросаютъ яркій свѣтъ и на общій характеръ самихъ этихъ учрежденій . . .

VII.

Такъ какъ Кабинетъ, какъ ближайшій Совѣтъ государыни, нуждался для своихъ докладовъ въ разнообразныхъ свѣдѣніяхъ, то цѣлый рядъ указовъ обезпечивалъ за нимъ ихъ быстрое и постоянное полученіе. Этой-же, конечно, цѣли должна была служить и та система сношеній съ отдѣльными учрежденіями и лицами, какъ принята была на практикѣ Кабинетомъ. Съ одной стороны изъ Кабинета отдавались словесныя приказы преимущественно секретарямъ тѣхъ или иныхъ учрежденій, до компетенціи коихъ относи-

1) См. мою „Исторію Сената“, стр. 31, 59 и сл.; срав. также мою брошюру „Къ вопросу о В. Т. Совѣтѣ“ (М. 1896 г.), стр. 30.

лись вопросы подлежащіе предварительному обсужденію Кабинета, а затѣмъ и докладу о нихъ государынѣ; съ другой — кабинетъ-министры, недовольствуясь такою посредственною передачею, въ болѣе важныхъ случаяхъ призывали въ Кабинетъ представителей учреждений или заинтересованныхъ лицъ, вступали съ ними въ обсужденіе отдѣльныхъ вопросовъ, требовали доставленія тѣхъ или иныхъ свѣдѣній, объявляли волю государыни, или собственныя предложенія и. т. д. Характерно отмѣтить, что въ то время, какъ въ правленіе В. Т. Совѣта, сами сенаторы являлись въ Совѣтъ не только для подачи письменныхъ доношеній, но и для дачи словесныхъ объясненій, при чемъ случалось, что они приносили доношенія „не по одно время“ и ждали приѣма и. т. п., въ правленіе Кабинета, по крайней мѣрѣ въ первые годы, ничего подобнаго не было и сношенія его съ Сенатомъ происходили черезъ оберъ-секретаря или секретарей послѣдняго. Если принять во вниманіе, что въ изучаемое время засѣданія министровъ были весьма часты, что изъ Кабинета постоянно отправлялись именныя указы и высочайшія повелѣнія, а затѣмъ, либо отдавались словесныя приказы, либо вызывались съ тѣми или иными цѣлями разныя лица, то нельзя, кажется, не придти къ выводу, что, мало внося измѣненій въ юридическій строй государства, Кабинетъ долженъ былъ оказывать сильное вліяніе на ходъ всѣхъ дѣлъ въ учрежденіяхъ имперіи. Этотъ призывъ время отъ времени нужныхъ лицъ въ Кабинетъ, — содѣйствуя болѣе живому и быстрому обмѣну сношеній, — былъ особенно удобенъ и важенъ для такого учрежденія, какъ Кабинетъ, гдѣ все строилось на почвѣ административныхъ воздѣйствій и словесныхъ приказовъ, объявленныхъ то непосредственно членамъ отдѣльныхъ учреждений, то посредственно черезъ ихъ секретарей. Это могло иногда казаться неполнѣ законнымъ нѣкоторымъ учрежденіямъ (какъ, напр., Сенату, въ одномъ изъ журналовъ коего читаемъ, что сенаторы „разсуждали, что изъ Кабинета о разныхъ дѣлахъ отдаются черезъ секретаря приказы оберъ-секретарю и секретарямъ (Сената) словесно“, при чемъ замѣчено, что по пункту 12-му „должности“ — „словесно ничего исполнять не велѣно“ и „положили о томъ говорить съ кабинетными министрами“) однако, широкое примѣненіе системы словесныхъ приказовъ Кабинетомъ не только вызывалось необходимостью быстрого полученія вся-

каго рода свѣдѣній и имѣло цѣлю достигъ немедленнаго исполненія предписаннаго, но, кажется, стояло въ прямой сязи съ неопредѣленностью и бѣдностью тѣхъ юридическихъ опредѣлений, какія касались компетенціи самого Кабинета . . .

Такъ какъ, наконецъ, составъ Кабинета былъ малочисленъ и изъ 3-хъ „опредѣленныхъ г. г. министровъ“ въ его засѣданіяхъ обычно въ первые годы участвовало двое (Остерманъ и Черкасскій), то къ обсужденію наиболѣе важныхъ дѣлъ призывались иногда, по повелѣнію императрицы, особо довѣренныя или авторитетныя лица, какъ, напр., Теофанъ Прокоповичъ, гр. Минихъ, Ушаковъ и др., и Кабинетъ такимъ образомъ временно расширился.

Такова была, въ общихъ чертахъ, первоначальная организація Кабинета министровъ, поскольку о ней представляется возможнымъ судить по издаваемымъ нынѣ актамъ. Отличаясь большою простотою, она соотвѣтствовала вполнѣ той цѣли, съ которою было создано учрежденіе и которая была кратко обозначена какъ въ указѣ 18 октября 1731 г., такъ и въ тѣхъ немногихъ узаконеніяхъ, кои были даны въ дополненіе къ этому указу. Спрашивается теперь, какова же была компетенція Кабинета въ изучаемое время? Какъ видно изъ всего вышесказаннаго, Кабинетъ былъ съ одной стороны докладывающимъ, а съ другой — объявляющимъ именныя указы и высочайшія резолюціи учрежденіемъ; предѣлы его вѣдомства, естественно, поэтому опредѣлялись этими двумя основными функціями его членовъ: „обстоятельно доносить“ государынѣ „обо всѣхъ дѣлахъ и обо всемъ прочемъ, что къ нашимъ интересамъ и пользѣ государства и подданныхъ нашихъ касатися можетъ“, съ одной стороны; „порядочно отправлять состоявшіяся наши всемилостивѣйшія резолюціи“ — съ другой, какъ гласилъ указъ 18 октября. Вся дѣятельность Кабинета вращалась, главнымъ образомъ, въ указанной сферѣ, самый *modus* ея — отдача словесныхъ приказовъ — объяснялся частію необходимостью быстрого выполненія указанныхъ функцій, при возможно-меньшей ломкѣ существующаго порядка. Кабинетъ — непосредственный официальный совѣтъ государыни и этимъ опредѣлялась нетолько его сила и значеніе въ общей системѣ тогдашнихъ учреждений, но и границы его компетенціи. Лишь въ рѣдкихъ случаяхъ законодательные акты (какъ отмѣчено выше) обозначали вполнѣ точно и опре-

дѣленно отдѣльные моменты собственной власти Кабинета, отдавая подъ его вѣдомство тѣ или иныя учреждения, приказывая ставить „на смотръ“ въ Кабинетъ недорослей, или доставлять ему „реестры рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлъ“, всякаго рода вѣдомости, табели и пр.; да и это все дѣлалось „для обстоятельнаго Намъ извѣстiя“, для Нашего усмотрѣнiя“ и т. д. Въ общемъ поэтому, ввиду всего вышесказаннаго, предѣлы компетенціи Кабинета могутъ быть, кажется, обозначены слѣдующимъ образомъ: все, что относилось къ области непосредственной дѣятельности верховной власти, относилось и къ вѣдѣнiю Кабинета, подобно тому какъ раньше, въ правленiи В. Т. Совѣта, принадлежало къ компетенціи послѣдняго. Иначе говоря, „всѣ стихiи державнаго права, соединяющіяся въ особѣ императора“ (какъ выражался еще Сперанскій) и проявляющіяся во власти законодательственной, во власти верховнаго управления „во всемъ ея пространствѣ“ и наконецъ, въ сферѣ судебного суверенитета, находили свое сосредоточіе въ „Кабинетѣ Ея Императорскаго Величества“, постольку, конечно, поскольку это казалось нужнымъ „для порядочнаго отправленiя всѣхъ государственныхъ дѣлъ“ имперiи. . .

Въ цѣломъ, кругъ верховнаго вѣдомства Кабинета министровъ въ дѣлахъ законодательныхъ, административныхъ и судебныхъ, весьма мало, какъ намъ кажется, отличался отъ круга вѣдомства тѣхъ-же дѣлъ В. Т. Совѣта, что и понятно, конечно, ввиду прежде всего того обстоятельства, что оба учрежденiя должны были первоначально являться ничѣмъ инымъ, какъ „совѣтами при особѣ государя“, по вѣрному исполнѣ опредѣленію проф. В. И. Сергѣевича. Однако, вслѣдствіе того, что В. Т. Совѣтъ весьма скоро вышелъ изъ роли учрежденiя, „состоявшаго при особѣ государя“, его дѣятельность въ кругѣ означенныхъ дѣлъ приняла совершенно иную окраску, чѣмъ роль Кабинета министровъ, по крайней мѣрѣ въ первые годы существованiя послѣдняго. . .

VIII.

Положеніе Кабинета министровъ въ первые годы царствованiя особенно характерно, на нашъ взглядъ, живописуется, во 1-хъ какъ обиліемъ всякаго рода „приказовъ“ (особенно — словесныхъ), такъ и незначительностью во 2-хъ

указной дѣятельности Кабинета; въ первый годъ по учрежденіи Кабинетъ не только не издавалъ указовъ, но и не объявлялъ высочайшихъ указовъ или резолюцій; во 2-й годъ мы находимъ всего двѣ объявленныхъ кабинетъ-министрами высочайшихъ резолюцій, и одинъ указъ самого Кабинета камеръ-коллегіи, объявленный впрочемъ, во исполненіе *именного* указа, затѣмъ нѣсколько „предложеній“ и „сообщеній“ Кабинетъ-министровъ Сенату, Св. Синоду и разнымъ должностнымъ лицамъ; въ третій—мы находимъ 5 указовъ Кабинета, одно объявленное имъ Высочайшее повелѣніе, нѣсколько сообщеній въ Сенатъ высочайшихъ повелѣній; въ 1734 г. число указовъ самого Кабинета нѣсколько увеличивается, становясь, впрочемъ, болѣе замѣтнымъ, — въ связи съ другими актами кабинетской дѣятельности, — лишь въ первой половинѣ 1735 г., чѣмъ, такъ сказать, подготавливается постепенно возможность изданія указа 9 іюня. Если такимъ образомъ, говоря вообще, мы можемъ отмѣтить въ первую половину царствованія Анны Іоанновны лишь довольно рѣдкое проявленіе *указной* дѣятельности Кабинета и если въ этотъ періодъ, какъ и до созданія Кабинета, *доминирующими* законодательными и административными актами попрежнему являются *именные* указы, высочайше утвержденные доклады *Сената*, а равно и указы самого Сената, то это служить (въ связи съ другими данными) указаніемъ на то, что въ данный періодъ своего существованія, Кабинетъ не получилъ еще возможности выходить изъ той роли чисто-совѣщательнаго учрежденія, состоящаго „при дворѣ нашемъ“, о которой говорилъ указъ 6 ноября и особенно указъ объ учрежденіи Кабинета 18 октября; онъ не дѣйствовалъ еще, какъ случилось позднѣе, отъ своего имени, частію получивъ на это новыя полномочія. Это не значитъ, конечно, что въ это время нельзя отмѣтить, во всѣхъ этихъ высочайше утвержденныхъ докладахъ Сената, коими такъ изобилуетъ изучаемый періодъ существованія Кабинета, а равно и въ *именныхъ* указахъ самой императрицы, вліянія Кабинета, но это значитъ, что въ это время, по крайней мѣрѣ *de jure*, Кабинетъ былъ съ одной стороны докладывающимъ, а съ другой стороны объявляющимъ императорскія резолюціи учрежденіемъ, но и только. Это всего яснѣе подтверждается на отношеніяхъ Кабинета къ Сенату, которыя вообще во многомъ, — по крайней мѣрѣ въ первые годы царствованія Анны Іоанновны—отличны отъ эпохи правленія В. Т. Совѣта.

Какъ видно уже изъ приведеннаго выше краткаго обзора узаконеній даннаго періода, касавшихся Кабинета, компетенція Сената не была ничемъ здѣсь затронута. Возстановленный указомъ 4 марта Сенатъ получилъ право *непосредственныхъ* сношеній съ императорскою властію, прерванныхъ въ періодъ правленія В. Т. Совѣта. Это *de jure* сохранено за нимъ и теперь: сенатскіе доклады поступаютъ прямо на имя императрицы и ею самою дѣлаются на нихъ тѣ или другія резолюціи. Кабинетъ, несомнѣнно, разсматриваетъ ихъ; но это еще никакъ не отражается на нихъ *формально*. Это не „резолюціи кабинетъ-министровъ на доклады Сената“, какъ будетъ позднѣе (со второй половины 1735 г.), но это, по-прежнему, все еще „высочайше утвержденные доклады Сената“, въ которыхъ ни словомъ не упоминается о посредствующей роли Кабинета (см. эти доклады въ т. VIII и IX П. С. Законовъ до половины 1735 г., *passim*)¹⁾. Такъ, послѣ событій, сопровождавшихъ воцареніе новой государыни, и послѣ шума, надѣланнаго „затѣйками“ Совѣта, въ теченіе первыхъ 3—4 лѣтъ не находили возможнымъ, по крайней мѣрѣ официально, выставлять какое-либо учрежденіе, въ качествѣ верховнаго. И здѣсь лежала глубокая пропасть между Кабинетомъ и В. Т. Совѣтомъ.

Общее заключеніе, къ которому надо придти, будетъ то, что, хотя и послѣ уничтоженія В. Т. Совѣта, не исчезла необходимость въ учрежденіи, объединявшемъ дѣятельность министровъ и выдѣлявшемъ верховное управленіе отъ управленія подчиненнаго, почему и явился Кабинетъ, сама организація этого послѣдняго, въ силу вышеуказанныхъ соображеній, должна была существенно отличаться отъ организаціи В. Т. Совѣта.

Александръ Филипповъ.

1) См. также „приложенія“ къ изданнымъ мною журналамъ Кабинета за 1731—1732 гг., „Сборн.“, т. CIV; срав. тамъ же „введеніе“, стр. LIІ сл., LXV сл. и статью мою „Кабинетъ министровъ и Прав. Сената“, стр. 18 сл.

стый калий и иодистый калий; такъ какъ назначеніе большихъ дозъ небезъопасно, а малыя не оказываютъ дѣйствія, то эти средства рѣдко приносятъ пользу. Ни одно изъ извѣстныхъ успокаивающихъ и усыпляющихъ средствъ не заслуживаетъ предпочтенія передъ другими, и потому я думаю, лучше всего, чтобы избѣгать привычки со стороны больныхъ, переходить черезъ нѣсколько дней отъ одного средства къ другому. По моему убѣжденію, слѣдуетъ избѣгать опія, морфія и только въ крайнихъ случаяхъ прибѣгать къ хлораль-гидрату, подножнымъ впрыскиваніямъ гіосціомина и скополамина. Я пришелъ къ тому заключенію, что слѣдуетъ избѣгать большихъ дозъ и при сильномъ возбужденіи лучше давать эти средства по нѣсколько разъ въ день въ небольшихъ или среднихъ дозахъ, напр. сульфоналъ по полъ-грамма три-пять разъ въ день.

Когда у больныхъ появляются паралитическія явленія лучше всего ихъ оставлять въ кровати и креслахъ; ходить эти больные могутъ, только съ помощью служителей, такъ какъ легко падаютъ. Нужно обратить тщательное вниманіе на кровать больныхъ; лучше всего, какъ я могъ въ томъ убѣдиться, кровать съ проволочной сѣткой. Пока больные не мочатся подъ себя, можно пользоваться обыкновеннымъ матрацомъ, но когда они мочатся и мараются подъ себя, лучше всего приготовить вмѣсто одного большаго три маленькихъ матраца (но не подушки) и средній мѣнять такъ часто, какъ это нужно. Матрацы лучше набивать стружками, и если ихъ нѣтъ, сѣномъ; средній матрацъ долженъ часто смѣняться и потому ихъ нужно имѣть нѣсколько. Даже при небольшихъ средствахъ расходъ на приготовленіе матрацовъ, частое ихъ мытье и набивка новымъ сѣномъ, частое мытье пристынь не могутъ быть очень затруднительны. При такомъ уходѣ можно совершенно предохранить больныхъ отъ пролежней, чего почти невозможно достигнуть, если больныхъ кладутъ на резиновую подстилку и слѣдовательно имъ приходится долго лежать на мочѣ и калѣ.

Когда больные такъ слабы, что не могутъ поворачиваться на кровати, ихъ необходимо нѣсколько разъ въ день поварачивать и даже хотя бы на короткое время садить, чтобы измѣнять положеніе.

Если у больныхъ появляются эскоріаціи и пролежни, то лучше всего смазывать 10%—15% растворомъ іодоформа въ колодіумѣ. Само собою разумѣется, что постоянно загрязненные мочею и каломъ части тѣла не могутъ поддерживаться въ чистотѣ одними частыми омываніями; ихъ необходимо обтирать алкоголемъ и сулемой.

При апоплектовидныхъ и эпилептоидныхъ припадкахъ, и также при состояніяхъ автоматизма слѣдуетъ больныхъ оставлять въ постели; ледъ на голову и очищеніе желудочно-кишечнаго канала слабительными и промывательными безусловно необходимы.

Слѣдуетъ еще упомянуть о томъ, что вслѣдствіи глубокаго упадка общаго питанія при прогрессивномъ параличѣ даже легкіе толчки и ушибы причиняютъ большія поврежденія; особеннаго вниманія заслуживаютъ переломы реберъ, и кровяная опухоль уха или отѣматома. Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ сами паралитики не могутъ жаловаться на поврежденія, то переломъ реберъ можетъ быть не замѣченъ при жизни и обнаруживается только при вскрытіи; поэтому необходимо частое тщательное изслѣдованіе, особенно въ третьемъ періодѣ, тѣмъ болѣе при всякомъ ухудшеніи больного. Я сомнѣваюсь, чтобы переломъ реберъ могъ произойти самопроизвольно, но безспорно, что даже легкій ушибъ или толчекъ можетъ причинить переломъ реберъ.

Кровяная опухоль уха, какъ я въ томъ вполнѣ убѣжденъ, всегда происходитъ вслѣдствіе удара со стороны служителей или больныхъ или паденія больныхъ на бокъ; гораздо чаще отѣматома бываетъ на лѣвомъ ухѣ, потому что бьютъ обыкновенно правой рукой. Съ улучшеніемъ ухода за душевнобольными, эти доказательства жестокаго обращенія съ паралитиками наблюдаются все рѣже, и я напрімѣръ за послѣднія

восемь лѣтъ видѣлъ всего два раза кровяную опухоль уха и увѣренъ, что многимъ врачамъ не случится видѣть ее ни разу.

Главнѣйшія работы о прогрессивномъ параличѣ:

Bayle: Recherches sur l'arachnite chronique. 1822. Calmeil. De la paralysie chez les aliénés. 1826. Parchappe. Recherches sur l'encephale. 1832. Falret. Recherches sur la folie paralytique. 1853. Meyer. Die allgemeine progressive Gehirnlahmung. 1858. Westphal. Ueber die Erkrankung des Rückenmarks bei der allgemeinen Paralyse der Irren. 1867. Mendel. Die progressive Paralyse der Irren. 1880. Чижъ. О патологоанатомическихъ измѣненіяхъ спиннаго мозга въ прогрессивномъ параличѣ. 1883. Tucsek. Beiträge zur pathologischen Anatomie und zur Pathologie der Dementia paralytica. 1884. Чижъ. О патологоанатомическихъ измѣненіяхъ головного мозга въ прогрессивномъ параличѣ помѣшанныхъ. Военно-Медицинскій Журналъ. 1885. Binswanger. Die pathologische Histologie der Grosshirnrinden-Erkrankung bei der allgemeinen progressiven Paralyse. 1893. Ждановъ. Прогрессивный параличъ у женщинъ. 1893. Krafft-Ebing. Die progressive allgemeine Paralyse. 1894. Fournier. Les affections parasymphilitiques. 1894. Ющенко. Юношескій прогрессивный параличъ. 1895.

Слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. (Dementia e laesione cerebri organica.)

Необходимость пользоваться этимъ терминомъ для обозначенія весьма разнообразныхъ, по патолого-анатомическимъ измѣненіямъ, заболѣваній, признана многими психіатрами, потому что при настоящемъ состояніи нашихъ знаній, относительно весьма многихъ больныхъ мы не можемъ дѣлать болѣе опредѣленныхъ распознаваній. Употребленіе этого термина оправдывается и тѣмъ, что не смотря на крайнее разнообразіе

патолого-анатомическихъ измѣненій у этихъ больныхъ, психическія разстройства представляютъ много сходнаго. Конечно было-бы гораздо правильнѣе, если-бы мы въ каждомъ случаѣ органическаго пораженія мозга, дѣлали-бы распознаваніе на основаніи патолого-анатомическихъ измѣненій и опредѣляли-бы въ своемъ діагнозѣ характеръ и мѣсто этихъ измѣненій, но не только теперь, но и въ далекомъ будущемъ это будетъ невозможно относительно весьма многихъ больныхъ, хотя конечно съ расширеніемъ нашихъ знаній по анатоміи, физиологіи и патологіи головного мозга, можно будетъ прибѣгать все рѣже и рѣже къ столь общему термину, какъ „слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга“. Нельзя не указать на значительныя практическія преимущества этого термина: его общепонятность, удобство его при опредѣленіи болѣзни по требованію суда и администраціи и наконецъ то обстоятельство, что діагнозъ этой болѣзни возможенъ для врача, не изучавшаго спеціально нервныя и душевныя болѣзни.

„Слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга“ есть терминъ, обнимающій собою всѣ органическія заболѣванія головного мозга, сопровождаемыя психическимъ разстройствомъ, а такъ какъ значительное большинство органическихъ пораженій головного мозга влечетъ за собою психическое разстройство, то это слабоуміе болѣзнь весьма частая и имѣющая не малое практическое значеніе.

Органическія заболѣванія головного мозга, сочетанныя съ психическимъ разстройствомъ могутъ быть раздѣлены на три группы: 1) разлитыя заболѣванія головного мозга 2) гнѣздныя или фокусныя заболѣванія головного мозга 3) сифилитическія пораженія головного мозга, какъ разлитыя, такъ и гнѣздныя.

Въ практическомъ отношеніи изъ числа разлитыхъ заболѣваній головного мозга наибольшаго вниманія заслуживаетъ прогрессивный параличъ, *periencephalitis (corticalis interstitialis) diffusa* и старческое слабоуміе (*atrophia cerebri senilis*), которыя выдѣлены въ самостоятельныя формы и потому описаны от-

дѣльно. Остальныя формы разлитого энцефалита изучены еще недостаточно и потому болѣе точное ихъ опредѣленіе какъ въ паталого-анатомическомъ, такъ и въ клиническомъ отношеніи пока невозможно.

Гнѣздныя пораженія мозга весьма разнообразны; сюда относятся опухоли мозга, кровоизліянія, размягченія мозга вслѣдствіе эмболій и тромбовъ, гнѣздные энцефалиты, хроническія страданія оболочекъ, затрогивающія мозговое вещество, травматическія поврежденія мозга и его сотрясенія. Общеизвѣстно, что не при всѣхъ гнѣздныхъ заболѣваніяхъ бываютъ психическія разстройства и часто напр. кровоизліяніе въ мозгу не сопровождается никакими измѣненіями душевной дѣятельности. Осложненіе психическими разстройствами при гнѣздныхъ заболѣваніяхъ зависитъ отъ мѣста пораженія, отъ величины его и наконецъ отъ того, насколько измѣняется не совсѣмъ понятнымъ намъ образомъ, даннымъ пораженіемъ все питаніе мозга.

Разлитыя сифилитическія пораженія головного мозга, если они достигаютъ значительной степени, всегда сопровождаются психическими разстройствами; при гнѣздныхъ сифилитическихъ пораженіяхъ психическія разстройства наблюдаются часто; нужно однако замѣтить, что гнѣздныя пораженія почти всегда сочетаны съ разлитыми.

Нѣкоторые авторы, напр. Krafft-Ebing, выдѣляютъ мозговой сифились въ особую болѣзнь, но такое выдѣленіе нельзя признать вполне цѣлесообразнымъ. Пока мы не можемъ въ каждомъ случаѣ опредѣлить патолого-анатомическія измѣненія, нѣтъ основанія выдѣлять въ особую болѣзнь сифилитическія пораженія мозга, тѣмъ болѣе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ нельзя опредѣлить характеръ пораженія мозга, а въ нѣкоторыхъ, и даже во многихъ, мы только предполагаемъ, на основаніи анамнестическихъ свѣдѣній, *ex juvantibus et nocentibus* сифилитическое пораженіе мозга. Главное-же, клинически во многихъ случаяхъ мозговой сифились ничѣмъ не отличается отъ другихъ органическихъ по-

раженій мозга, почему весьма нерѣдко самые опытные специалисты принимаютъ сифились мозга за какую-либо опухоль мозга, и наоборотъ. Чѣмъ тщательнѣе мы собираемъ анамнестическія свѣдѣнія, чѣмъ чаще прибѣгаемъ къ пробному специфическому леченію, тѣмъ чаще мы распознаемъ сифились мозга и рѣже несифилитическія пораженія мозга.

Тутъ не могутъ быть описаны тѣ соматическія измѣненія, которыя вызываются органическими пораженіями головного мозга; какъ мѣсто, такъ и характеръ пораженія могутъ быть опредѣлены главнымъ образомъ на основаніи соматическихъ измѣненій, почему, если нѣтъ опредѣленныхъ симптомовъ со стороны нервной системы, какъ это бываетъ при разлитыхъ страданіяхъ, распознаваніе органическаго пораженія во многихъ случаяхъ, невозможно.

Психическое расстройство при органическихъ пораженіяхъ мозга развивается или медленно, какъ напримѣръ при опухоляхъ, или сразу, какъ это бываетъ, послѣ кровоизліяній.

Въ виду того, что опредѣленіе медленно развивающагося психическаго расстройства представляетъ не рѣдко значительныя трудности, необходимо подробнѣе описать наблюдаемыя при такомъ развитіи болѣзни явленія.

Обычно прежде всего поражаются болѣзною чувствованія больнаго, и ранѣе всего настроеніе. Больной становится угрюмымъ, грустнымъ; равнодушіе почти всегда соединено съ измѣнчивостью настроенія и повышенной раздражительностью. По ничтожному поводу или даже безъ всякаго повода больной становится веселымъ, но веселость его длится не долго и также по самому ничтожному поводу смѣняется слезами или злобностью. Неустойчивость настроенія, быстрые, слабо мотивированные переходы отъ одного настроенія къ другому составляетъ характерный симптомъ слабоумія вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Всѣ чувствованія и настроенія не достигаютъ той интенсивности, глубины какъ до заболѣванія; больной не можетъ быть такъ грустнымъ, такъ веселымъ, такъ злымъ какъ ранѣе; его

грусть легко разсѣять, когда онъ золъ, его не трудно успокоить. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ преобладающимъ настроеніемъ въ теченіи всей болѣзни или въ теченіи весьма продолжительнаго времени бываетъ подавленное, меланхолическое; больные постоянно всѣмъ недовольны, все для нихъ непріятно и даже тягостно, они жалуются на грусть, тоску и иногда страхъ; они или совершенно не объясняютъ своего мрачнаго настроенія или высказываютъ идеи -- бреда самообвиненія, преслѣдованія, ипохондрическія бредовыя идеи. Многіе больные, понимая свое тяжелое положеніе, а также подъ вліяніемъ болей, особенно головныхъ, слѣпоты, паралича и другихъ крайне тягостныхъ для самочувствія явленій, находятся въ мрачномъ, подавленномъ состояніи духа. Однако крайне рѣдко подавленное настроеніе достигаетъ значительной интенсивности и въ большинствѣ случаевъ не трудно, конечно, на короткое время, успокоить и даже привести въ хорошее расположеніе духа этихъ больныхъ. Нѣкоторые самые несчастные больные, съ самыми тягостными для самочувствія симптомами, надѣлены хорошимъ и даже повышеннымъ настроеніемъ; они часто въ хорошемъ настроеніи, даже веселы, всѣмъ довольны, всему радуются, легко забываютъ всякія огорченія, и даже если понимаютъ свое положеніе, мало имъ огорчаются; эти больные легко переносятъ свои страданія, и не тяготятся такъ своей болѣзью, какъ психически здоровые.

Неустойчивость настроенія въ нѣкоторыхъ случаяхъ уже въ началѣ болѣзни, а во многихъ въ болѣе позднемъ періодѣ достигаетъ крайнихъ степеней; больные плачутъ и смѣются по самому ничтожному поводу; напр., если больной видитъ улыбку на лицѣ говорящаго съ нимъ, онъ смѣется; если ему не даютъ папиросы, онъ плачетъ; какъ только ему дадутъ папиросу, онъ веселъ и счастливъ, пока ее куритъ, а затѣмъ плачетъ. Поэтому настроеніе больныхъ въ значительной степени зависитъ отъ ухода за ними; при хорошемъ содержаніи, при ласковомъ, внимательномъ отношеніи къ нимъ

лицъ ухаживающихъ за ними, они чаще находятся въ хорошемъ настроеніи и сравнительно мало страдаютъ даже при самыхъ тягостныхъ явленіяхъ; при дурномъ содержаніи, грубомъ обращеніи настроеніе этихъ больныхъ обычно дурное и даже мрачное, они часто плачутъ, сердятся и вообще много страдаютъ. Конечно это вѣрно лишь по отношенію многихъ, но не всѣхъ больныхъ.

Ослабленіе чувствованій представляетъ весьма много разнообразія. Во первыхъ лишь въ немногихъ случаяхъ бываетъ то общее въ опредѣленномъ порядкѣ ослабленіе чувствованій, какое мы наблюдаемъ при прогрессивномъ параличѣ. Во вторыхъ при слабоуміи вслѣдствіе органическаго страданія наблюдаются всѣ степени ослабленія чувствованій: у однихъ больныхъ бываетъ лишь легкое притупленіе высшихъ чувствованій, у другихъ полное разрушеніе всѣхъ чувствованій. Въ третьихъ у нѣкоторыхъ слабоумныхъ вслѣдствіе органическаго пораженія мозга бываетъ ослабленіе и даже разрушеніе однихъ чувствованій при полномъ сохраненіи другихъ. Понятно, что невозможно описать всѣ тѣ измѣненія чувствованій, которыя наблюдаются при этомъ слабоуміи.

Я всегда убѣждался, что у всѣхъ этихъ больныхъ съ начала болѣзни ослабѣваютъ и съ теченіемъ болѣзни совершенно утрачиваются интеллектуальныя чувствованія; особенно замѣтенъ этотъ симптомъ у интеллигентныхъ больныхъ. Больнымъ съ самого начала ихъ болѣзни умственный трудъ не доставляетъ того удовольствія, какъ до болѣзни, что конечно зависитъ отъ того, что пораженный органическимъ процессомъ мозгъ уже не можетъ функціонировать какъ прежде и всякій умственный трудъ становится все тягостнѣе и наконецъ невозможнымъ. Больные иногда сами обращаютъ вниманіе на то, что имъ становится труднымъ читать, писать, что имъ чтеніе не доставляетъ интереса, и огорчаются этимъ явленіемъ. вмѣстѣ съ этимъ ослабѣваетъ любовь къ истинѣ, какъ таковой; больные ничѣмъ не интересуются, не огорчаются, когда не понимаютъ чего либо, и не стараются понять

въ той степени, какъ до болѣзни. Ихъ нельзя заинтересовать чтеніемъ, сообщеніемъ новостей и вообще все, что такъ занимало ихъ прежде, для нихъ становится безразлично, даже когда ихъ умственные способности сохранены настолько, что они могутъ все воспринимать и обсуждать. У лицъ мало развитыхъ этотъ симптомъ легко просмотрѣть, если не принимать во вниманіе степень развитія больного, и тѣ интересы которые ему были доступны до болѣзни.

Ослабленіе другихъ высшихъ чувствованій въ большинствѣ случаевъ не достигаетъ большихъ степеней, и въ нѣкоторыхъ или совершенно отсутствуетъ или выражено очень мало, такъ что въ этомъ отношеніи наблюдается большое разнообразіе. Въ отличіе отъ паралитиковъ эти больные часто поражаютъ своею порядочностью и деликатностью, даже тогда, когда слабоуміе достигло высокой степени. По всей вѣроятности такое разнообразіе въ состояніи высшихъ чувствованій зависитъ отъ того, какіе участки мозговой коры поражены органическимъ процессомъ.

При слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга наблюдаются самыя различныя степени ослабленія чувствованій; у однихъ больныхъ медленно или быстро развивается ослабленіе всѣхъ чувствованій, и они въ этомъ отношеніи не отличаются отъ паралитиковъ, у другихъ чувствованія ослаблены въ умѣренной степени, у третьихъ замѣтно ослаблены интеллектуальныя чувствованія. И въ сферѣ чувствованій при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга поражаетъ наблюдателя отрывочность или частичность изгяногъ; чувствованія разрушаются и сохраняются островами. У больного въ глубокомъ слабоуміи при разрушеніи всѣхъ чувствованій можетъ быть сохранена любовь къ семьѣ или чувствованіе собственнаго достоинства и даже одно изъ высшихъ чувствованій напр. религиозное. Также встрѣчаются больные слабоумные въ легкой степени, у которыхъ почти не измѣнены всѣ чувствованія, конечно кромѣ интеллектуальныхъ, и вполнѣ разрушены нравственныя чувствованія или чувство-

ванія къ семьѣ, чувствованія собственнаго достоинства и т. п.

Заслуживаетъ особеннаго вниманія въ виду судебно-медицинскаго значенія этого явленія, что послѣ травмы головы, послѣ тяжелыхъ ушибовъ, сопровождавшихся продолжительнымъ безсознательнымъ состояніемъ, нерѣдко развивается частичная утрата нравственнаго чувствованія; нравственное слабоуміе часто вмѣстѣ съ патологической реакціей по отношенію къ спиртнымъ напиткамъ составляетъ всю болѣзнь послѣ травмы головы. Если нѣтъ другихъ симптомовъ психическаго разстройства, то такихъ больныхъ обычно признаютъ здоровыми, въ виду крайней трудности распознанія нравственнаго слабоумія. Такъ какъ слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга именно характеризуется отрывочностью изъясненій психической жизни, то разрушеніе нравственнаго чувствованія представляетъ собою одну изъ формъ слабоумія вслѣдствіе органическаго пораженія мозга.

Нерѣдко нравственное слабоуміе составляетъ лишь первое проявленіе медленно развивающагося слабоумія послѣ травмы головы. Поэтому всегда при изслѣдованіи такихъ лицъ необходимо крайне подробно разспросить о всей предъидущей жизни и убѣдиться, была ли травма головы; нужно имѣть въ виду, что даже хорошо образованные люди не придають значенія травмамъ головы и не находятъ нужнымъ рассказывать врачу о такихъ по ихъ мнѣнію „пустякахъ“. Конечно нельзя сомнѣваться въ справедливости общепринятаго взгляда на безвредность для психическаго здоровья громаднаго числа ушибовъ головы; многіе кавалеристы по нѣскольку разъ падали съ лошади, жестоко расшибились и тѣмъ не менѣе до глубокой старости пользовались психическимъ здоровьемъ. Столь-же несомнѣнно, что нѣкоторые, можетъ быть очень немногіе случаи травмы головы могутъ или немедленно или послѣ нѣсколькихъ мѣсяцевъ вызывать весьма различныя органическія пораженія мозга, сочетанныя съ слабоуміемъ; одной изъ разновидностей такого слабоумія является нравственное слабоуміе.

Насколько я могъ убѣдиться, травма головы тѣмъ опаснѣе, конечно, въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ не послѣдовало доступныхъ для изслѣдованія поврежденій черепа, чѣмъ было продолжительнѣе безсознательное состояніе; кратковременное отсутствіе сознанія можетъ быть вызвано испугомъ, но если сознаніе не возвращается черезъ нѣсколько минутъ послѣ ушиба, можно ожидать развитія слабоумія.

Вмѣстѣ съ ослабленіемъ высшихъ чувствованій при слабоуміи вслѣдствіи органическаго пораженія мозга можетъ быть усиленіе нисшихъ чувствованій и аффектовъ; больные становятся злобными и легко впадаютъ въ патологическій аффектъ по самому ничтожному поводу. Нѣкоторые больные дѣлаются весьма обидчивы, мелочны, жадны къ неимѣющимъ стоимость вещамъ, къ ѣдѣ, спиртнымъ напиткамъ, табуку и т. п.; особенно важно въ практическомъ отношеніи усиленіе половыхъ чувствованій. Повышенныя чувствованія, при общей раздражительной слабости этихъ больныхъ, легко переходятъ въ аффекты, и больной по поводу того, что знакомый ему не поклонился, или дурно приготовленнаго блюда, впадаетъ въ аффектъ, иногда даже патологическій. Особенно поэтому могутъ быть опасны нравственно-слабоумные, у которыхъ повышены нисшія чувствованія; они часто нарушаютъ общественную тишину, совершаютъ преступленія противъ личности. Повышенное половое чувствованіе также бываетъ причиною преступленій со стороны слабоумныхъ вслѣдствіе органическаго поврежденія мозга. Вслѣдствіе усиленной болѣзнью мелочности и жадности, крайней раздражительности, при свойственной этой болѣзни неустойчивости настроенія, нѣкоторые больные подпадаютъ подъ вліяніе недобросовѣстныхъ родныхъ и знакомыхъ, умѣющихъ исполнять ихъ прихоти, и пользующихся ихъ слабоуміемъ съ корыстными цѣлями.

Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ слабоуміе мало выражено, судебно-медицинское изслѣдованіе больныхъ представляетъ много трудностей. Необходимо всегда точно опредѣлить, насколько измѣнились чувствованія больнаго, для чего

нужно подробно узнать о характерѣ испытываемаго до болѣзни.

Какъ уже было сказано, измѣненія въ сферѣ чувствованій нерѣдко бываютъ первымъ проявленіемъ болѣзни и потому, такъ какъ органической процессъ можетъ остановиться въ своемъ развитіи или по крайней мѣрѣ, по непонятнымъ намъ причинамъ, не вызывать болѣе измѣненій въ психической жизни, вся психическая болѣзнь можетъ состоять только въ измѣненіи сферы чувствованій; иначе говоря психическое расстройство не развивается далѣе и остается такимъ-же, какъ въ большинствѣ случаевъ оно бываетъ въ продромальномъ періодѣ. Эти легкія формы слабоумія вслѣдствіе органическаго пораженія мозга весьма нерѣдки особенно послѣ кровоизліяній и закупорокъ сосудовъ.

Въ тяжелыхъ формахъ слабоумія и органическаго пораженія мозга всѣ чувствованія бываютъ вполне разрушены, и больные въ этомъ отношеніи вполне сходны съ паралитиками въ третьемъ періодѣ и потому по состоянію чувствованій ихъ нельзя отличить отъ паралитиковъ; если нѣтъ полного разрушенія чувствованій, то слабоумнаго легко отличить отъ паралитика, потому что у перваго сохранены или даже повышены нѣкоторыя чувствованія.

Какъ то видно по самому названію болѣзни, основной симптомъ болѣзни есть слабоуміе, или ослабленіе умственныхъ способностей. Въ теченіи всей болѣзни всегда ослабленіе умственныхъ способностей составляетъ непремѣнное проявленіе органическаго пораженія, и правильное распознаваніе возможно лишь при опредѣленіи этого выдающагося симптома болѣзни. Ни въ одной другой болѣзни, что конечно зависитъ отъ того, что въ сущности этимъ терминомъ пока называется цѣлая сумма болѣзней, мы не встрѣчаемъ столь различныхъ степеней ослабленія умственныхъ способностей, какъ при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Ослабленіе умственныхъ способностей, правда, самыхъ различныхъ степеней, составляетъ единственный симптомъ, дающій намъ право соеди-

нять въ одну болѣзнь всѣ разнообразныя психическія разстройства, производимыя органическими пораженіями мозга.

Ослабленіе умственныхъ способностей развивается или медленно или сразу, въ зависимости отъ органическаго процесса, обуславливающаго психическое разстройство; напр. при апоплексіяхъ ослабленіе умственныхъ силъ обнаруживается спустя нѣсколько часовъ или дней послѣ удара, при опухоляхъ мозга слабоуміе развивается медленно.

Самымъ постояннымъ, и нужно имѣть въ виду, самымъ характернымъ явленіемъ этого слабоумія бываетъ ослабленіе памяти; правда, въ виду своеобразности этого ослабленія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ нужно много труда, чтобы обнаружить это явленіе. Дѣло въ томъ, что ослабленіе памяти бываетъ весьма часто частичное; группы представленій исчезаютъ безъ всякой системы и порядка, больные забываютъ о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, утрачиваютъ нѣкоторыя свѣдѣнія; напр. больной прежде всего вполнѣ или отчасти забываетъ одинъ изъ извѣстныхъ ему языковъ, забываетъ свои профессиональныя познанія и т. п. Въ началѣ медленно развивающагося слабоумія и при слабоуміи въ легкой степени окружающіе и даже самъ больной долго не замѣчаетъ этаго симптома. Эта-же отрывочность разрушенія памяти во многихъ случаяхъ наблюдается въ теченіи всей болѣзни; даже при глубокомъ слабоуміи у больныхъ сохраняются весьма точно цѣлыя ряды представленій, и напр. больной уже не знающій, гдѣ онъ, который теперь годъ и т. п. хорошо помнитъ, въ какомъ полку онъ служилъ, сколько получилъ жалованья и т. п. и вмѣстѣ съ тѣмъ не помнитъ ни одной молитвы, ни одной басни, не помнитъ, какъ зовутъ его жену. Въ среднихъ степеняхъ слабоумія часто бываетъ полная утрата однихъ рядовъ представленій, при полномъ сохраненіи другихъ.

Воспріятія, усвоенныя во время болѣзни запоминаются гораздо въ меньшемъ числѣ, чѣмъ до болѣзни, и больные утрачиваютъ многое изъ воспріятого ими, но относительно этихъ воспріятій обнаруживается, что память ослабѣваетъ

неравномерно. Вообще за время болѣзни больной уже не въ состояніи усвоивать такъ много, какъ до заболѣванія и даже при слабоуміи въ легкой степени навсегда больные остаются при томъ развитіи и тѣхъ свѣденіяхъ, которыя они имѣли до болѣзни; они уже не могутъ пріобрѣтать знаній.

При болѣе тяжелыхъ степеняхъ слабоумія больные не могутъ запоминать изъ воспринятаго даже настолько, чтобы ориентироваться среди окружающей ихъ обстановки.

Они забываютъ, на какой улицѣ они живутъ, забываютъ дни недѣли и даже времени года и т. п., но въ большинствѣ случаевъ нѣкоторыя обстоятельства сохраняются хорошо и напр. больной въ глубокомъ слабоуміи хорошо помнитъ имя и отчество пользующаго его врача, хотя не помнитъ, видѣлъ ли онъ этого врача сегодня. Вообще при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга наблюдаются самыя различныя степени и формы ослабленія памяти, почему даже нельзя классифицировать встрѣчающіяся при этой болѣзни измѣненія памяти.

Сколько я могъ замѣтить, чаще всего сохраняются представленія, относящіяся до ежедневнаго обихода, грубо практическія, чаще всего утрачиваются представленія научнаго, теоретическаго характера, ненужныя для повседневной жизни.

Познаваніе окружающаго міра бываетъ ослаблено также въ весьма различной степени; въ легкихъ случаяхъ больные воспринимаютъ изъ окружающаго міра настолько достаточно, что могутъ жить самостоятельно, и даже заниматься дѣлами, не требующими глубокаго обсужденія; хотя больные и не могутъ увеличивать своихъ свѣденій, но если запасъ старыхъ достаточенъ и больные воспринимаютъ все, имѣющее значеніе для ежедневнаго обихода, они могутъ достаточно разумно вести свои дѣла; я видѣлъ одного профессора, страдавшаго такъ называемой табетической формой прогрессивнаго паралича и читавшаго лекціи, конечно не такъ хорошо какъ до болѣзни, но все таки не очень дурно.

Въ самыхъ тяжелыхъ случаяхъ больные ничего не вос-

принимаютъ изъ окружающаго міра, ничего не знаютъ и ничѣмъ не реагируютъ на измѣненія своей обстановки; сколько можно судить, у этихъ больныхъ психическая жизнь уже угасла и они вполне сходны съ паралитиками въ концѣ третьяго періода болѣзни.

При слабоуміи средней степени познание также какъ и другія способности поражены неравномѣрно, и больные правильно воспринимаютъ одни воспріятія и не воспринимаютъ вовсе или воспринимаютъ недостаточно другія. Больной совершенно не замѣчаетъ перемѣнъ въ составѣ больныхъ его окружающихъ, не знаетъ брюнетъ или блондинъ, старикъ или молодой живетъ съ нимъ въ одной комнатѣ, но замѣчаетъ все относящееся къ собственному туалету и одѣвается всегда безукоризненно; ни пятнышка, ни соринки на его платьѣ и бѣльѣ нѣтъ. При всестороннемъ изслѣдованіи больного почти всегда оказывается, что нѣкоторыя обстоятельства напр. состоянія погоды, воспринимаются вполне правильно. По видимому, нѣтъ какой-либо закономерности въ разрушеніи воспримчивости и часто остается совершенно непонятнымъ, почему больной воспринимаетъ одно обстоятельство и не воспринимаетъ другія. Сколько я могъ подмѣтить, въ большинствѣ случаевъ больные воспринимаютъ то, что интересовало ихъ до заболѣванія, и что имѣетъ наибольшее значеніе для нихъ при настоящей ихъ обстановкѣ.

Сочетательная дѣятельность или ассоціація въ легкихъ формахъ не представляетъ замѣтныхъ измѣненій; больные правильно сочетаютъ сохранявшіяся представленія и воспріятія, полученные за время болѣзни. У лицъ, хорошо образованныхъ, съ богатой умственной жизнью, можно замѣтить, что послѣ болѣзни нѣтъ уже новыхъ ассоціацій, но, при изслѣдованіи необразованныхъ, мало развитыхъ больныхъ нельзя найти явныхъ расстройствъ сочетательной дѣятельности. Они правильно, хотя и крайне ограничено судятъ о простыхъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ ихъ потребностямъ, предметахъ. Въ болѣе выраженныхъ случаяхъ легко замѣчается

крайняя бѣдность ассоціацій; больной ограничивается самыми поверхностными и отрывочными сужденіями; всестороннее обсужденіе, для него невозможно. Многіе больные никогда не говорятъ что-либо совершенно невѣрное или бессмысленное; они знаютъ, гдѣ они теперь, какой теперь мѣсяць, знаютъ имена всѣхъ своихъ близкихъ, свое матеріальное положеніе, но этимъ и нѣкоторыми другими отрывочными свѣденіями и сужденіями исчерпывается вся ихъ умственная жизнь; относительно болѣе сложныхъ отношеній они высказываютъ уже составленныя до болѣзни или-же крайне поверхностныя и ошибочныя, хотя и не бессмысленныя сужденія.

Сами больные, нерѣдко понимаютъ свое болѣзненное состояніе, понимаютъ, что память ихъ ослабѣла, что они многое не понимаютъ, и о нѣкоторыхъ предметахъ судить не могутъ. Даже въ болѣе тяжелыхъ формахъ болѣзни нѣкоторые больные сознаютъ свою болѣзнь, понимаютъ свою умственную немощь. При этомъ обычно правильныя сочетанія весьма немногочисленны и только о весьма немногихъ предметахъ больные судятъ правильно. Въ самыхъ тяжелыхъ формахъ и въ заключительномъ періодѣ прогрессирующаго слабоумія, больные утрачиваютъ способность правильно сочетать представленія, почему ихъ трудно отличить отъ паралитиковъ.

У нѣкоторыхъ больныхъ и содержаніе умственной жизни измѣнено болѣзнию; у нихъ бываютъ обманы чувствъ и идеи бреда.

Иллюзіи и галлюцинаціи сравнительно рѣдко бываютъ при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Обманы чувствъ могутъ быть во всѣхъ органахъ, но крайне рѣдко въ нѣсколькихъ органахъ чувствъ вмѣстѣ; чаще всего, судя по моимъ наблюденіямъ, бываютъ иллюзіи и галлюцинаціи зрѣнія, затѣмъ слуха. Содержаніе галлюцинацій ничего характернаго не представляетъ; онѣ никогда не бываютъ сложны и разнообразны; обычно больные слышатъ или короткія фразы или видятъ простые, обыденные предметы; также крайне рѣдко галлюцинаціи играютъ значительную роль

въ умственной жизни больныхъ; это эпизоды, не имѣющіе особеннаго значенія въ развитіи болѣзни. Нѣкоторые больные понимаютъ, что у нихъ обманы чувствъ, другіе принимаютъ ихъ за воспріятія дѣйствительности. Вообще этотъ симптомъ не имѣетъ большаго значенія и лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ даетъ указаніе для правильной локализациі органическаго процесса, напр. если больные видятъ искры, огонь тѣни и т. п., то это даетъ право предполагать поврежденіе зрительнаго пути. Вслѣдствіе ослабленія умственныхъ способностей, галлюцинаціи не могутъ войти въ прочныя обширныя сочетанія со всѣмъ содержаніемъ сознанія и потому вліять на поведеніе больнаго. При глубокомъ слабоуміи обманы чувствъ бываютъ весьма рѣдко; въ такихъ случаяхъ весьма трудно убѣдиться въ существованіи обмановъ чувствъ, такъ какъ больные сами не могутъ отличать своихъ воспріятій отъ представленій.

Идеи бреда часто бываютъ въ первой половинѣ болѣзни, чѣмъ во второй; пока мы не имѣемъ никакихъ цифръ о томъ, какъ часто этотъ симптомъ бываетъ при слабоуміи вслѣдствіе органическаго поврежденія мозга; я пришелъ къ заключенію, что принимая во вниманіе очень большое число этихъ слабоумныхъ, больныхъ съ идеями бреда очень немного.

Сравнительно часто бредъ бываетъ при разлитомъ сифилисѣ мозга. Чаше всего бываетъ ипохондрической бредъ, по своей нелѣпости и отрывочности отличающійся отъ бреда при первичномъ сумашествіи. Больные высказываютъ совершенно нелѣпыя, принимая во вниманіи ихъ умственное развитіе, идеи бреда; напр. у нихъ нѣтъ головы, „мозги высохли“ въ животѣ у нихъ камни, у нихъ гнилыя, мертвыя внутренности и т. п. Даже въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ идеи бреда занимаютъ вниманіе больнаго, онѣ отрывочны, необоснованы, не приведены въ систему и измѣнчивы по содержанію; больной не можетъ защищать своихъ идей; онѣ не оказываютъ большаго вліянія на его поведеніе и напр. больной, увѣряющій, что у него нѣтъ желудка и кишекъ, не отказывается отъ пищи.

Идеи бреда величія въ немногихъ случаяхъ, столь - же живы, нелѣпы и безграничны, какъ при прогрессивномъ параличѣ, почему при однократномъ изслѣдованіи иногда невозможно отличить этихъ больныхъ отъ паралитиковъ. Гораздо чаще идеи бреда величія ограничены; больные довольствуются немногимъ; нѣсколько тысячъ, домъ, лишній чинъ и т. п., вотъ что составляетъ содержаніе бреда больныхъ. Только при возбужденіи больные всецѣло поглощены бредомъ величія; когда они покойны, то и этотъ бредъ не имѣетъ вліянія на поведеніе больныхъ.

Теченіе болѣзни представляетъ много разнообразія и зависитъ отъ органическаго страданія, составляющаго сущность болѣзни. Слабоуміе, развившееся послѣ апоплексіи обычно не прогрессируетъ, и больной остается въ одномъ и томъ-же состояніи въ теченіи многихъ лѣтъ; быстро растущая опухоль въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ можетъ обусловить глубокое слабоуміе-полный распадъ всей душевной жизни. Болѣзнь можетъ развиваться, такъ сказать, скачками; также можетъ быть медленное, постепенное развитіе болѣзни. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вначалѣ болѣзни слабоуміе развивается въ теченіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ, и затѣмъ въ теченіи многихъ лѣтъ никакой перемѣны въ состояніи больного не наступаетъ. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ симптомы болѣзни тѣ-же, что и при прогрессивномъ параличѣ, теченіе болѣзни даетъ намъ полную возможность для отличія страданія отъ прогрессивнаго паралича; именно не бываетъ того непремѣнно прогрессивнаго разрушенія всего человѣка какъ при прогрессивномъ параличѣ. Насколько мы можемъ при прогрессивномъ параличѣ предъугадать дальнѣйшее теченіе болѣзни, настолько это невозможно во многихъ случаяхъ слабоумія вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Понятно поэтому, что при этой болѣзни или правильнѣе говоря, группѣ болѣзней, не слѣдуетъ давать какихъ либо положительныхъ обѣщаній насчетъ дальнѣйшаго теченія страданія; больной въ глубокомъ слабоуміи можетъ прожить нѣсколько лѣтъ, а у страдающаго легкимъ слабоуміемъ завтра можетъ наступить смерть. Даже

въ тѣхъ случаяхъ, когда намъ извѣстны мѣсто и характеръ пораженія мозга, часто предсказаніе о теченіи болѣзни невозможно.

Такъ какъ здѣсь я не говорю о нервныхъ и вообще соматическихъ симптомахъ болѣзни, то нѣтъ надобности описывать всѣ осложненія, бывающія въ теченіи болѣзни. Нужно упомянуть о психическихъ осложненіяхъ, наблюдаемыхъ у нѣкоторыхъ больныхъ въ теченіи этой болѣзни.

При слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга бываютъ состоянія возбужденія и угнетенія, такія же, какъ и при прогрессивномъ параличѣ; при возбужденіи, у нѣкоторыхъ больныхъ достигающемъ крайней интенсивности, больные часто высказываютъ идеи величія, при угнетеніи идеи преслѣдованія, ипохондрической бредъ и бредъ отрицанія. Какъ и всѣ явленія при этой болѣзни, состоянія возбужденія и угнетенія появляются и исчезаютъ неожиданно безъ какой либо законности. Состоянія угнетенія съ ипохондрическими идеями у нѣкоторыхъ больныхъ достигаютъ большой интенсивности и бываютъ продолжительны. Особенно часто такія состоянія угнетенія, осложненные тоской и безпричиннымъ страхомъ бываютъ при мозговомъ сифилисѣ; тупыя головныя боли, боли въ различныхъ частяхъ тѣла, общій упадокъ силъ даютъ обоснованіе для крайне угнетеннаго настроенія, для ипохондрическаго отношенія къ своему состоянію и наконецъ для ипохондрическихъ идей.

Апоплектовидные и эпилептоидные припадки, нерѣдко наблюдаемые при этой болѣзни, ничѣмъ не отличаются отъ тѣхъ, которые бываютъ при прогрессивномъ параличѣ. Насколько я могъ подмѣтить, особенно продолжительны при слабоуміи бываютъ состоянія автоматизма; полная потеря сознанія или крайняя спутанность, расстройство ассоціаціи, растерянность продолжаются нѣсколько дней. Эти состоянія могутъ повторяться очень часто въ теченіи болѣзни.

Повышенная ранимость, расстройства мочеиспусканія и дефекаціи, пролежни, ломкость костей, всѣ эти явленія бываютъ

при слабоуміи, также какъ и при прогрессивномъ параличѣ, и потому особаго описанія не заслуживаютъ. Слѣдуетъ лишь замѣтить, что при этой болѣзни возможны весьма различныя осложненія, предвидѣть которыя во многихъ случаяхъ нѣтъ возможности и значеніе которыхъ опредѣляется органическимъ процессомъ.

Насколько распознаваніе этой болѣзни легко въ нѣкоторыхъ случаяхъ, настолько же оно трудно въ другихъ. Также нужно не мало наблюдательности и основательное знаніе нервныхъ и душевныхъ болѣзней для распознаванія медленно развивающейся болѣзни въ продромальномъ періодѣ. Чѣмъ ранѣе сдѣлано распознаваніе, тѣмъ болѣе шансовъ на успѣхъ имѣетъ терапия, и потому весьма важно своевременно оцѣнить симптомы болѣзни. Такъ какъ психическія симптомы въ началѣ болѣзни сами по себѣ недостаточны характерны, то правильный діагнозъ возможенъ только на основаніи совокупности нервныхъ и психическихъ расстройствъ. Эта болѣзнь сравнительно мало разработана главнымъ образомъ, потому что многіе психіатры не вполне изучили нервныя болѣзни, а нейропатологи не знаютъ психіатріи.

Когда слабоуміе возникаетъ сразу, распознаваніе весьма не трудно, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ легкое слабоуміе появилось послѣ травмы головы. Я уже говорилъ, что если болѣзнь ограничивается ослабленіемъ нравственныхъ чувствованій, распознаваніе крайне трудно. Подспорьемъ для распознаванія можетъ служить измѣненная реакція къ алкоголю этихъ больныхъ; очень часто послѣ травмы головы субъектъ или не переноситъ спиртныхъ напитковъ или пьянѣетъ иначе, чѣмъ до болѣзни; онъ пьяный буянитъ или скоро засыпаетъ и т. д. Наконецъ лица мало пившіе, послѣ травмы головы, становятся пьяницами; у нихъ появляется стремленіе къ спиртнымъ напиткамъ. Поэтому во всѣхъ случаяхъ травмы головы необходимо развѣдать сколько пилъ прежде больной, и какъ на него дѣйствовалъ алкоголь,

сколько онъ пьетъ теперь, и какъ на него теперь вліяютъ спиртныя напитки.

Распознаваніе гораздо легче, когда кромѣ ослабленія нравственныхъ чувствованій, имѣется повышеніе ниспихъ чувствованій и аффектовъ, измѣненіе характера. Въ такихъ случаяхъ тщательное изслѣдованіе всегда обнаруживаетъ ослабленіе умственныхъ способностей хотя и въ легкой степени; вниманіе больного ослаблено, онъ легкомысленъ; его мысль не можетъ долго останавливаться подолгу на одномъ предметѣ; онъ часто забываетъ о томъ, что не имѣетъ для него грубо практическаго значенія; обычно ко всему этому присоединяется ослабленіе памяти. Правильное распознаваніе слабоумія послѣ травмы головы имѣетъ большое значеніе въ судебно-медицинскомъ отношеніи, такъ какъ эти больные нерѣдко совершаютъ преступленія противъ личности и противъ собственности.

Психическія разстройства при медленно развивающемся органическомъ пораженіи мозга весьма сходны съ тѣми, которыми начинается прогрессивный параличъ, почему въ нѣкоторыхъ случаяхъ невозможно предсказать, что будетъ у больного, прогрессивный параличъ или слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Опорными пунктами для дифференціального діагноза могутъ быть разстройства со стороны нервной системы; при прогрессивномъ параличѣ, кромѣ выше-описанныхъ ихъ не бываетъ, между тѣмъ какъ при органическихъ пораженіяхъ онѣ крайне разнообразны. На основаніи характера психическаго разстройства только опытный психіатръ можетъ, и то не во всѣхъ случаяхъ, распознать заболѣваніе. Дѣло въ томъ, что при прогрессивномъ параличѣ съ самаго начала заболѣваетъ вся личность, почему прежде всего ослаблены самыя высшія способности; при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, болѣзнь разрушаетъ по частямъ, неравномѣрно, психическую жизнь больного; измѣненіе психическихъ процессовъ далеко не одинаково; одни измѣнены болѣе, чѣмъ другія.

Когда слабоуміе уже достигло значительной степени, распознаніе не представляет затрудненій; такихъ больныхъ однако нерѣдко принимаютъ за паралитиковъ и дѣлаютъ соотвѣтственное предсказаніе. Такъ какъ теченіе прогрессивнаго паралича весьма не похоже на теченіе многихъ органическихъ пораженій мозга, то ошибка діагноза доказывается дальнѣйшимъ теченіемъ болѣзни; такіе ошибки я видѣлъ много разъ, онѣ даютъ право публикѣ относиться скептически къ предсказаніямъ врачей. Этихъ ошибокъ легко избѣжать; для этого нужно только всегда помнить, что симптомы, не описанные въ предъидущей главѣ, бываютъ при слабоуміи вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, и не бываютъ при прогрессивномъ параличѣ. Напримѣръ галлюцинацій не бываетъ у паралитиковъ, и потому во всѣхъ сомнительныхъ случаяхъ этотъ симптомъ даетъ намъ право діагносцировать слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга. Больные, имѣющіе всѣ признаки прогрессивнаго паралича и галлюцинаціи страдаютъ слабоуміемъ вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, какъ то доказываетъ дальнѣйшее теченіе болѣзни. Тоже самое слѣдуетъ сказать о гемиплегіяхъ, табетическихъ явленіяхъ, атрофіи зрительныхъ нервовъ; всѣ эти явленія указываютъ на органическое пораженіе мозга; въ этомъ насъ убѣждаетъ теченіе болѣзни, а если оно весьма сходно съ теченіемъ прогрессивнаго паралича, то вскрытіе.

Многіе авторы очень широко понимаютъ прогрессивный параличъ, принимаютъ „атипическія формы прогрессивнаго паралича“, и потому многіе сходные по симптомамъ, случаи органическаго пораженія мозга принимаютъ за прогрессивный параличъ, но такое пониманіе, уже не говоря о томъ, что оно неправильно въ теоретическомъ отношеніи, крайне неудобно и въ практическомъ отношеніи, такъ какъ лишаетъ насъ возможности дѣлать вѣрное предсказаніе, возможное при прогрессивномъ параличѣ. Діагнозы прогрессивнаго паралича врачей, такъ широко понимающихъ эту болѣзнь, часто не правильны; я видѣлъ больныхъ съ діагнозомъ прогрессивнаго

паралича, состояніе которыхъ оставалось безъ измѣненія въ теченіи пяти и даже десяти лѣтъ.

Слабоуміе вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, когда оно проявляется состояніями угнетенія и возбужденія можно принять за меланхолію, нейрастенію или манію, конечно, если нервныя разстройства такъ слабо выражены, что не обращаютъ на себя вниманія. Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ проявленія развивающагося страданія состоятъ въ измѣненномъ настроеніи, идеяхъ бреда и обманахъ чувствъ при внимательномъ изслѣдованіи почти всегда можно распознать органическое пораженіе мозга, по ослабленію умственныхъ способностей. Также какъ и при прогрессивномъ параличѣ состоянія, возбужденія и угнетенія ясно отличаются отъ маніи и меланхоліи именно тѣмъ, что ослабленіе умственныхъ способностей проявляется въ нелѣпости бредовыхъ идей, въ поведеніи больныхъ, въ ослабленіи памяти. Если даже самое внимательное изслѣдованіе не обнаруживаетъ ослабленія умственныхъ способностей, то это основное явленіе болѣзни выясняется наблюденіемъ больнаго. Наконецъ присутствіе нервныхъ разстройствъ всегда даетъ матеріалы для безошибочнаго дифференціального распознаванія.

Больные, у которыхъ органическое пораженіе мозга (чаще всего сифились) проявляется эпилептическими припадками и состояніями автоматизма и спутанности иногда принимаются за эпилептиковъ; необходимо замѣтить, что и по симптомамъ и по теченію въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ болѣзни, въ нѣкоторыхъ случаяхъ болѣзнь такъ похожа на эпилепсію, что дифференціальное распознаваніе не можетъ быть сдѣлано безъ анамнестическихъ свѣденій. Дѣло въ томъ, что органическія пораженія мозга въ громадномъ большинствѣ случаевъ бываетъ послѣ тридцати лѣтъ то-есть въ томъ возрастѣ, когда эпилепсія, какъ самостоятельная болѣзнь, уже не развивается. Поэтому если у больнаго первый припадокъ эпилепсіи случился послѣ тридцати лѣтъ, мы должны предполагать органическое пораженіе мозга и за-

тѣмъ внимательнымъ наблюденіемъ провѣрить это предположеніе.

Наибольшее практическое значеніе имѣетъ возможно раннее распознаваніе мозгового сифилиса. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ ни одного признака, который помогаль-бы намъ отличать мозговой сифились отъ другихъ мозговыхъ страданій. Тупая, глубокая головная боль, усиливающаяся по ночамъ, конечно, бываетъ при различныхъ органическихъ пораженіяхъ мозга, и потому присутствіе этого симптома даетъ намъ только право предполагать мозговой сифились. Сонливость, неспособность къ умственному труду также наблюдаются при многихъ органическихъ процессахъ. Гораздо большее значеніе имѣютъ давно извѣстные признаки мозгового сифилиса — крайняя полиморфность проявленій болѣзни и быстрое появленіе и исчезновеніе отдѣльныхъ припадковъ; еще Wunderlich указаль, что въ этомъ отношеніи мозговой сифились похожъ на истерію, почему его можно называть органической истеріей. Но эти признаки не имѣютъ практической цѣнности, такъ какъ, если болѣзнь уже развилась настолько, что обнаружались эти особенности мозгового сифилиса, правильное распознаваніе не имѣетъ уже практическаго значенія — въ большинствѣ случаяхъ такъ поздно излеченіе уже невозможно. Кромѣ того далеко не во всѣхъ случаяхъ мозговой сифились проявляется разнообразными или быстро появляющимися и исчезающими симптомами.

Также ненадеженъ для распознаванія мозгового сифилиса, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, анамнезь; къ сожалѣнію и теперь сифились считается позорной, „дурной“ болѣзью, и потому даже образованные больные скрываютъ, что у нихъ была эта болѣзнь. Наконецъ безспорно, что нѣкоторые сифилитики даже не догадываются, что они больны сифилисомъ. Fournier*), въ частной практикѣ на 4142 случая третичнаго сифилиса имѣль 193 случая сифилиса, неизвѣст-

*) Journal de médecine et de chirurgie pratiques. 1898.

наго самимъ больнымъ, слѣдовательно въ 4,65%. Женщины чаще, чѣмъ мужчины не знаютъ о своей болѣзни; у Fourgnier на 367 женщинъ, больныхъ третичнымъ сифилисомъ, было 73 незнавшихъ о своей болѣзни, слѣдовательно болѣе 18%.

Также доказано, что сифились передается третьему поколѣнію. Крайне убѣдительный такой случай сообщает Fourgnier. Понятно почему такихъ случаевъ описано крайне мало —, но весьма возможно, что передача сифилиса третьему поколѣнію бываетъ нерѣдко. Если мы серьезно отнесемъ ко всѣмъ этимъ фактамъ первостепенной важности, то намъ станетъ несомнѣннымъ, что мозговой сифились самое частое страданіе мозга, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ мы не имѣемъ данныхъ для рѣшенія весьма важнаго въ практическомъ отношеніи вопроса — имѣемъ-ли мы дѣло съ сифилисомъ мозга или какимъ-либо другимъ мозговымъ процессомъ. Въ такихъ сомнительныхъ случаяхъ мы можемъ прибѣгнуть къ послѣднему средству для дифференціального распознаванія, — методу *ex juvantibus et poscentibus*. Однако и это средство для дифференціального діагноза далеко не во всѣхъ случаяхъ достигаетъ своей цѣли. Мы вѣдь знаемъ, что специфическое леченіе не приноситъ пользы въ нѣкоторыхъ случаяхъ сифилиса и потому неуспѣхъ пробнаго леченія еще не доказываетъ, что больной не страдаетъ сифилисомъ.

Весьма авторитетные наблюдатели утверждаютъ, что мозговой сифились бываетъ у больныхъ черезъ 3—30 лѣтъ послѣ зараженія сифилисомъ, послѣ вполне достаточнаго леченія. Я не рѣшаюсь опровергать этого общепризнаннаго положенія, но не могу и подтвердить его собственными наблюденіями. Тѣ немногіе случаи мозговаго сифилиса, правильно и достаточно леченнаго, которые я наблюдалъ, я могъ объяснить или перенесенными инфекціонными болѣзнями, или злоупотребленіемъ спиртными напитками или-же травмой головы; безъ этихъ осложнений, хорошо леченный сифились, насколько я могъ убѣдиться, не заканчивается мозговымъ сифилисомъ.

Леченіе всегда, когда это возможно, должно быть на-

правлено на тотъ органическій процессъ, который лежитъ въ основѣ болѣзни. Если онъ извѣстенъ и не поддается леченію, то остается только принимать мѣры къ тому, чтобы больной не причинялъ вреда себѣ и окружающимъ. Я настойчиво обращаю вниманіе на то весьма важное обстоятельство, что при удовлетворительномъ содержаніи и ласковомъ обращеніи, эти больные рѣже раздражаются и вообще чувствуютъ себя недурно, почему во всѣхъ случаяхъ необходимо сдѣлать все возможное при данныхъ обстоятельствахъ, чтобы уменьшить страданія этихъ несчастныхъ ласковымъ обращеніемъ, исполненіемъ ихъ просьбъ, насколько это не вредно для больныхъ.

Вопросъ о помѣщеніи въ заведеніе для душевно-больныхъ во всякомъ отдѣльномъ случаѣ можетъ быть рѣшенъ послѣ тщательнаго изученія больного и ознакомленія съ условіями жизни больного. Только больные опасные для окружающихъ и въ періодѣ возбужденія, спутанности должны быть помѣщаемы въ заведенія для душевно-больныхъ; мотивомъ для помѣщенія въ больницу часто бываетъ отсутствіе удовлетворительнаго ухода вслѣдствіе бѣдности или неумѣнія, а также и не желаніе родныхъ ухаживать за больнымъ.

Леченіе въ строгомъ смыслѣ этого слова возможно только по отношенію къ больнымъ, страдающимъ сифилисомъ. Если больной перенесъ сифилисъ, то даже, не имѣя никакихъ основаній утверждать, что онъ страдаетъ теперь сифилисомъ мозга, а не какимъ-либо другимъ органическимъ процессомъ напр. опухолью мозга не сифилитическаго характера, необходимо по возможности ранѣе начинать специфическое леченіе. Если больной перенесъ сифилисъ, то какія-бы органическія пораженія мозга не произошли потомъ, напр. закупорка сосудовъ или же какія-бы другія причины не воздѣйствовали-бы на происхожденіе болѣзни напр. травма головы, все-таки специфическое леченіе нерѣдко оказываетъ самыя лучшія результаты. Я пришелъ къ убѣжденію, что если даже симптомы болѣзни не дадутъ никакого права предполагать мозговой си-

фились, но известно, что больной перенесъ сифились, необходимо специфическое леченіе.

Специфическое леченіе нужно вести также, какъ и при прогрессивномъ параличѣ, то-есть сообразуясь съ состояніемъ вѣса больного. Такъ какъ полное излеченіе мозгового сифилиса возможно, хотя и въ немногихъ случаяхъ, и при томъ совершенно неизвѣстно, какія явленія даютъ право надѣяться на успѣхъ, то во всѣхъ случаяхъ леченіе нужно вести настойчиво. Безспорно, что самые тяжелые случаи поддаются леченію, и наоборотъ легкіе совершенно не уступаютъ никакимъ средствамъ, и мы, начиная леченіе, не можемъ предсказать его исхода. Поэтому, въ отличіе отъ леченія прогрессивнаго паралича, не слѣдуетъ прекращать леченіе, когда мы видимъ его безуспѣшность; если даже 60—80 втираній не оказали никакого вліянія необходимо еще разъ попробовать втиранія, такъ какъ иногда улучшеніе начинается только послѣ ста втираній. Если даже и 150 втираній не оказали дѣйствія, можно, хотя съ очень малыми шансами на успѣхъ, черезъ нѣсколько недѣль, опять начать втиранія. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ ртуть оказываетъ свое дѣйствіе только послѣ нѣкотораго промежутка, когда уже сдѣлано много втираній; первыя-же втиранія не оказываютъ вліянія. Многие весьма компетентные врачи видѣли большую пользу отъ іодистаго кали, но я не могу подтвердить этихъ наблюденій, такъ какъ ни разу не наблюдалъ излеченія отъ одного іодистаго кали; вмѣстѣ съ втираніемъ, этотъ препаратъ можетъ быть и полезенъ, споспѣшествуя дѣйствію ртути. Также я никогда не наблюдалъ пользы отъ Цитмановскаго декокта.

Успѣхъ специфическаго леченія, въ значительной степени зависитъ отъ питанія больныхъ; прежде чѣмъ приступать къ этому леченію, у истощенныхъ больныхъ нужно поднять питаніе; во время этого леченія всѣхъ больныхъ необходимо кормить какъ можно лучше, — также и послѣ леченія, по крайней мѣрѣ въ теченіе мѣсяца.

Если специфическое леченіе не приноситъ пользы, всѣ

надежды на излеченіе слѣдуетъ считать потерянными, и тяжелое состояніе больныхъ можетъ быть нѣсколько улучшено только хорошимъ уходомъ. Тяжко больные требуютъ такого-же ухода какъ и паралитики, и потому нѣтъ надобности перечислять уже сказанное относительно леченія паралитиковъ. Такъ какъ нѣкоторые слабоумные вслѣдствіе органическаго пораженія мозга, весьма долго, несмотря на весьма значительный распадъ всѣхъ душевныхъ способностей, все таки сознаютъ свое тяжелое положеніе, то уходъ за ними требуетъ еще большаго вниманія, чѣмъ относительно паралитиковъ. Нужно также имѣть въ виду, что болѣзнь можетъ быть крайне продолжительна, и потому близкимъ больныхъ крайне тяжело ухаживать за этими безнадежными страдальцами; понятно, что больнымъ приходится иногда много страдать отъ близкихъ. Врачамъ необходимо обращать вниманіе на положеніе этихъ больныхъ и всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами защищать ихъ интересы.

Главнѣйшія сочиненія:

Erlenmeyer. Die luetischen Psychosen. 1877. Fournier. La syphilis du cerveau. 1879. La syphilis hereditaire tardive. 1886. Guder. Geistesstörungen nach Kopfverletzungen. 1886. Rumpf. Die syphilitischen Erkrankungen des Nervensystems. 1887.

Старческое слабоуміе; (Старческая атрофія головного мозга. *Dementia senilis; atrophia cerebri senilis*).

Головной мозгъ также какъ и всѣ другіе органы изменяется въ старости а потому психическія способности также ослабѣваютъ подъ старость, слѣдовательно ослабленіе психическихъ способностей въ глубокой старости нужно считать явленіемъ вполне нормальнымъ, что однако еще не даетъ право признавать такихъ лицъ психически здоровыми.

Ослабленіе психическихъ способностей развивается между 60—80 годами жизни; ранѣе шестидесяти лѣтъ оно начинается

по общепринятому мнѣнію у ослабленныхъ болѣзнями, пьянствомъ и половыми эксцессами лицъ; послѣ восьмидесяти у немногихъ избранниковъ. Пока совершенно неизвѣстно, какія условія ускоряютъ и замедляютъ развитіе старческаго ослабленія психическихъ способностей; у лицъ, жившихъ вполне покойно, мало работавшихъ и мало страдавшихъ, ослабленіе психическихъ способностей иногда наступаетъ рано, и наоборотъ лица, ведшіе самый бурный образъ жизни, много работавшіе умственно до восьмидесяти лѣтъ, сохраняютъ всѣ свои душевныя силы. Сколько мнѣ извѣстно, раннее или позднее развитіе старческаго ослабленія душевныхъ силъ зависитъ отъ состоянія сосудовъ, а слѣдовательно главнымъ образомъ отъ того, какія инфекціонныя болѣзни перенесъ субъектъ. Какъ политическая исторія, такъ и біографіи великихъ мыслителей доказываютъ, что самый упорный умственный трудъ не предрасполагаетъ къ раннему ослабленію психическихъ способностей.

Нѣтъ надобности описывать особенности характера стариковъ, тѣ измѣненія личности, которыя наступаютъ подъ старость; для психіатра имѣетъ значеніе только ослабленіе психическихъ способностей.

Ослабленіе умственныхъ способностей состоитъ въ замедленіи всѣхъ умственныхъ процессовъ и въ ослабленіи памяти. Старики воспринимаютъ все медленно и медленно, почему они или воспринимаютъ мало или для каждаго воспріятія затрачиваютъ время въ нѣсколько разъ болѣе, чѣмъ здоровый человѣкъ. Напримѣръ одинъ высоко-образованный старикъ на восемьдесятъ третьемъ году воспринималъ все, если ему читали крайне медленно; нужно было каждое слово произносить протяжно и между словами дѣлать паузы. Если ему читали такъ, какъ прежде, то онъ воспринималъ лишь немного изъ прочитаннаго. Также медленно старики сочетаютъ представленія; даже когда они соображаютъ еще хорошо, имъ нужно много времени для обсужденія.

Ослабленіе памяти въ глубокой старости явленіе самое

постоянное; даже тѣ старцы, которые сохраняютъ свои выдающіяся умственныя способности, не сохраняютъ воспринятое въ послѣдніе годы такъ хорошо, какъ было раньше. Ранѣе всего ослабѣваетъ способность запоминанія словъ чужого языка, названій, именъ. Затѣмъ уже все менѣе и менѣе сохраняется все воспринятое; атрофированныя нервныя клѣтки уже не могутъ сохранять воспринятое. То, что воспринято ранѣе, то есть до развитія атрофическаго процесса въ мозгу, долго сохраняется во всей неприкосновенности; старикъ, не помнящій, что онъ читалъ вчера, съ кѣмъ онъ разговаривалъ нѣсколько часовъ тому назадъ, можетъ прекрасно, со всѣми подробностями рассказать пережитое нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Можно считать за правило, что представленія исчезаютъ тѣмъ позже, чѣмъ ранѣе они были восприняты, слѣдовательно болѣе всего сохраняются воспоминанія юности. Я зналъ старца, восьмидесяти лѣтъ, не помнивашаго, кого онъ видалъ сегодня, и со всѣми подробностями рассказывавашаго походъ двѣнадцатаго года, въ которомъ онъ участвовалъ, когда ему было девятнадцать лѣтъ. При такомъ глубокомъ ослабленіи памяти старцы могутъ разсуждать вполне разумно, насколько они повторяютъ уже старыя, прежде выработанныя сужденія; понятно, что всесторонне обсуждать текущія событія они не могутъ, такъ какъ имъ, вслѣдствіе ослабленія памяти, не достаетъ матеріала для сужденія.

Въ сферѣ чувствованій старческая атрофія мозга прежде всего ведетъ къ ослабленію эстетическихъ чувствованій; ни одинъ поэтъ не создалъ лучшихъ своихъ произведеній подъ старость; поэтому можно считать закономъ, что ослабленіе эстетическихъ чувствованій составляетъ первое проявленіе старческой атрофіи мозга. Этотъ фактъ имѣетъ громадное значеніе для пониманія искусства вообще, но на него не обращали до сихъ поръ должнаго вниманія.

Вышеописанныя психическія разстройства составляютъ фізіологическое измѣненіе душевной дѣятельности въ глубокой старости.

При болѣе интенсивномъ ослабленіи психическихъ силъ въ глубокой старости ослабѣваютъ и другіе высшія чувствованія; нравственное чувство, семейное, социальное, чувство стыда ослабѣваютъ въ большей или меньшей степени; рядомъ съ ослабленіемъ высшихъ чувствованій часто появляется повышеніе нисшихъ-половаго, привязанность къ собственности, скупость и т. п. Особенно опасно повышеніе полового чувствованія; при ослабленіи высшихъ чувствованій, нѣкоторые старики крайне безстыдно пытаются удовлетворить свои половыя желанія; вслѣдствіе болѣе или менѣе полной импотенціи, они уже не могутъ удовлетворять своихъ половыхъ желаній нормальнымъ путемъ и потому дѣлаютъ нападенія на дѣтей, становятся педерастами, эксгибиционистами и т. п. У слабоумныхъ стариковъ часто бываетъ извращеніе полового чувствованія: повышеніе половыхъ чувствованій при болѣе или менѣе полной импотенціи не можетъ выразиться иначе, какъ въ крайне извращенныхъ подобіяхъ половыхъ сношеній. Ослабленіе высшихъ чувствованій и богатство даютъ больнымъ возможность исполнить свои извращенныя желанія.

Часто бываютъ усилены скупость и жадность; больные берегутъ вещи не имѣющія стоимости, постоянно беспокоятся о сохраненіи своихъ вещей, отказываютъ своей семьѣ и даже себѣ, въ необходимомъ, никому не довѣряютъ охраны своей собственности, почему зарываютъ деньги въ землю, прячутъ въ бѣлье и т. п. Жадность слабоумныхъ стариковъ проявляется въ старческой „клептоманіи“; нѣкоторые слабоумные старики крайне неловко крадутъ все, что имъ попадаетъ подъ руку и весьма довольны, если имъ удастся завладѣть какой-нибудь неимѣющей цѣны и ненужной для нихъ вещью, карандашемъ, пуговицей и т. п. Если ихъ ловятъ съ поличнымъ, они мало конфузятся, а по дѣтски сердятся, наивно оправдываются и затѣмъ опять пользуются всякимъ случаемъ, чтобы завладѣть какой-либо вещью.

Воля при старческомъ слабоуміи также бываетъ въ боль-

шей или меньшей степени ослаблена; мало по малу старики подпадаютъ подъ вліяніе окружающихъ и подчиняются имъ, если тѣ умѣло управляютъ этими больными. Всякая дѣятельность, особенно все, для нихъ непривычное, ихъ крайне тяготитъ и они насколько могутъ, стараются сохранить все вокругъ себя по старому, съ трудомъ мѣняютъ свои привычки. Больные уже не могутъ оказывать активнаго упорнаго сопротивленія, достигать отдаленныхъ цѣлей, почему очень легко предупредить преступленія противъ нравственности и собственности со стороны слабоумныхъ стариковъ.

Старческое слабоуміе обычно сопровождается бессонницею по ночамъ и сонливостью въ теченіе дня; эти больные не могутъ спать нѣсколько часовъ подъ рядъ ночью и бодрствовать всю остальную часть сутокъ; они дремлютъ нѣсколько минутъ, пробуждаются, опять дремлютъ и т. д., ночью часто пробуждаются; сонъ ихъ весьма чуткій.

Физическое состояніе часто у слабоумныхъ стариковъ соотвѣтствуетъ ихъ психическому состоянію; они параллельно дряхлѣютъ тѣломъ и душой, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ психическая дряхлость наступаетъ у сравнительно крѣпкихъ бодрыхъ стариковъ; также при крайней дряхлости душевныя способности могутъ быть неослабленными.

При старческомъ слабоуміи, особенно часто въ самомъ началѣ болѣзни бываютъ меланхолическія и маниакальныя состоянія; болѣзнь начинается приступомъ меланхоліи или маніи; когда меланхолическое состояніе проходитъ, остается слабоуміе, почему можетъ казаться, что слабоуміе составляетъ послѣдствіе меланхоліи или маніи. Въ нѣкоторыхъ, хотя и очень немногихъ случаяхъ, меланхолія или манія развивается у стариковъ и вслѣдствіе старческаго измѣненія ихъ мозга и переходитъ во вторичное слабоуміе. Въ такихъ случаяхъ до заболѣваній острымъ психозомъ никакихъ измѣненій психической дѣятельности не бываетъ; слабоуміе появляется послѣ остраго психоза и потому должно считаться вторичнымъ слабоуміемъ.

Uebersicht der Correspondenz. ¹⁾

1698.

		Seite.
1.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 5. März	11
2.	Leibniz an D. E. Jablonsky	14
3.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 12. März.	18
4.	Leibniz an D. E. Jablonsky. 26. März	19
5.	Leibniz an D. E. Jablonsky. April	19
6.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 6. August	23
7.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 17. September	27
8.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 25. September	29
9.	Leibniz an D. E. Jablonsky. 25. September	29
10.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 15. Oct.	30
11.	Leibniz an D. E. Jablonsky. 20. Oct.	33
12.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 31. Oct.	34
13.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 2. Nov.	34
14.	Leibniz an D. E. Jablonsky. 3. Nov.	35
	Beilage dazu 16. Nov.	36
15.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 5. Nov.	38
16.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 12. Nov.	41
17.	(K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 16. Nov.	41
18.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 10. Dec.	41
19.	Leibniz an D. E. Jablonsky. 15. Dec.	43
20.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 21. Dec.	45

1) In dem Register ist auch ein Brief aus Kloppens Sammlung, so dass dies Verzeichniss die Data sämmtlicher uns bekannten zwischen Leibniz und D. E. Jablonsky gewechselten Briefe enthält; die Nachträge sind chronologisch eingeordnet. K. weist auf Kapps Sammlung hin, an deren chronologisch nicht durchwegs richtiger Reihenfolge ich nicht geändert habe. Auch habe ich die Orthographie der Namen in beiden Correspondenzen gleich gestellt.

II

1699.

	Seite.
21. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 1. Jan.	46
22. D. E. Jablonsky an Leibniz. 3. Jan.	47
23. (K.) Leibniz an Jablonsky. 8. Jan.	47
24. D. E. Jablonsky an Leibniz. 28. Jan.	48
25. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 3. Jun.	49
26. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 1. Juli.	49
27. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 20. Aug.	50
28. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 19. Sept.	50
29. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 19./29. Oct.	50
30. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 19./29. Oct.	50
31. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 8. Nov.	50
32. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz	51
33. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 28. Nov.	51
34. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 17. Dec.	51
35. (K.) Joh. Melchior Götze an D. E. Jablonsky. 18. Nov.	51
36. (K.) Eines Evangelischen Ungenannten Anmerkungen	52

1700.

37. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 13. Jan.	52
38. (K.) D. E. Jablonsky. Bewandniss der Kirchen Friedens-Handlung. Januar.	52
39. (K.) D. E. Jablonsky an Joh. Friedrich Mayer (Maier). Januar	52
40. (K.) Paul v. Fuchs an D. E. Jablonsky. Januar.	53
41. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 23. Jan.	53
42. D. E. Jablonsky an Mayer (Maier). 6. Febr.	53
43. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. Febr.	57
44. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 12. März	57
45. (K.) Moritz v. Wedel an D. E. Jablonsky. 19. März	57
46. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 20. März.	57

III

	Seite.
47. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 23. März.	58
48. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 26. März.	58
49. (K.) Leibniz Gedanken von Aufrihtung einer Societät	58
50. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 31. März.	58
51. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 6. April	59
52. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 21. April	59
53. (K.) Leibniz anderweite Gedanken von Einrichtung d. Societät d. 25. Mai	59
54. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 20. Juni	59
55. (K.) Leibniz an einen Adligen am Berliner Hofe	59
56. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 2. Aug.	60
57. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 30. Aug.	60
58. (K.) Braun an Leibniz. 6. Sept.	60
59. D. E. Jablonsky an Leibniz 17. Sept.	60
60. (K.) Joh. Theodor Jablonsky an Leibniz. 13. Nov.	62
61. Leibniz an D. E. Jablonsky. 31. Dec.	63
62. I. Fabricius an die Societät	65
63. Concept von Leibniz Hand	66

1701.

64. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 15. Jan.	67
65. (K.) Leibniz Ursachen die uralte Hierarchiam Ec- clesiae wieder einzuführen	67
66. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 15. Febr.	68
67. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 5. März.	68
68. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz.	68
69. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 16. April.	68
70. (K.) Benthem an Leibniz. 6. April	68
71. (K.) Leibniz an Benthem. 14. Mai	69

IV

	Seite.
72. 73. (K.) Joh. Theodor Jablonsky an Leibniz 15. und 20. Jan.	69
74. (K.) Leibniz an Th. Jablonsky. 31. Jan.	69
75. 76. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 15 Febr. u. 5. März	69
77. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 15. März.	69
78. (K.) Leibniz an Th. Jablonsky. 18. März	70
79. (K.) Formular Diplomaticae receptionis der Societät	70
80. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 22. März.	70
81. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 5. April	70
82. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 16. April.	70
83. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 30. April.	70
84. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 30. Juli.	70
85. (K.) Theodor Jablonsky an Leibniz. 6. Aug.	70
86. D. E. Jablonsky an Leibniz. 18. Juni.	70
87. Leibniz Bemerkungen.	72
88. (K.) Leibniz an Theodor Jablonsky. 12. Aug.	73
89. (K.) Th. Jablonsky an Leibniz. 10. Sept.	73
90. D. E. Jablonsky an Leibniz. 23. Aug.	73
91. D. E. Jablonsky an Leibniz. 12. Nov.	74

1702.

92. D. E. Jablonsky an Leibniz. 7. Jan.	75
93. D. E. Jablonsky an Leibniz. 25. Jan.	75
94. (K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 26. Jan.	77
95. D. E. Jablonsky an Leibniz. 4. April.	77
96. D. E. Jablonsky an Leibniz. 29. April.	79
97. Leibniz an D. E. Jablonsky. 31. Oct.	80
98. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 11. Nov.	80
99. (K.) Casp. Neumann an Leibniz. 30. Nov.	81
100. D. E. Jablonsky an Leibniz. 20. Dec.	81

1703.

Seite.

101.	Leibniz an D. E. Jablonsky	82
102.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 9. Jan.	82
103.	D. E. Jablonsky an Leibniz. 13. Jan.	83
104.	(K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 4. Juli.	83
105.	(K.) Leibniz an Jablonsky.	83
106.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 9. Aug.	84
107.	(K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 8. Sept.	84
108.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 1. Dec.	84
109.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 8. Dec.	84
110.	(K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 14. Dec.	84
111.	(K.) Franciscus Julius Lütken's über die Vereinigung der beiden Prot. Kirchen.	85
112.	(K.) Friedens Gedanken über die Gedanken Probst Lütken's	85
113.	(K.) Ursinus an Molanum. 18. Dec.	85
114.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 24. Dec.	85
115.	(K.) Leibniz Anmerkungen über das Arcanum Regium	85
116.	(K.) LandStände des Erzbisthums Magdeburg an die Theologische Facultät zu Helmstädt. 20. Jun.	86
117.	(K.) Der Theologischen Facultät zu Helmstädt Re- sponsum. 13. Juli.	86
118.	(K.) Johannes Andreas Schmid und Wideburg über die Magdeburgische Anfrage.	86
119.	(K.) Leibniz Anmerkungen über Entwurf Evang. Vereinigung	86

1704.

119. a.	(K.) Leibniz an D. E. Jablonsky. 1. Jan.	198
119. b.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 8. Febr.	198
119. c.	(K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 5. März	198

VI

	Seite.
119. d. (K.) Molanus an Ursinum. Juni	198
119. e. (K.) D. E. Jablonsky an Leibniz. 8. Sept.	198
120. D. E. Jablonsky an Leibniz. 4. Oct.	86
121. D. E. Jablonsky an Leibniz. 7. Nov.	87
122. Briefconcept Leibniz	88
123. Leibniz an D. E. Jablonsky. 9. Dec.	88
124. D. E. Jablonsky an Leibniz. 21. Dec.	89

1705.

125. D. E. Jablonsky an Leibniz. 23. Juli	90
126. D. E. Jablonsky an Leibniz. 25. Sept.	91
127. D. E. Jablonsky an Leibniz. 28. Nov.	93

1706.

128. D. E. Jablonsky an Leibniz. 12. Jan.	94
129. D. E. Jablonsky an Leibniz. 15. Mai	96
130. Leibniz an D. E. Jablonsky. 25. Juni	97
131. D. E. Jablonsky an Leibniz. 3. Juli	101
132. Leibniz an D. E. Jablonsky. 9. Juli	105
133. D. E. Jablonsky an Leibniz. 24. Juli	108
134. Leibniz an D. E. Jablonsky. 7. August	110
135. D. E. Jablonsky an Leibniz. 17. Aug.	113
136. Leibniz an D. E. Jablonsky	114

1707.

137. D. E. Jablonsky an Leibniz. 22. Febr.	114
138. D. E. Jablonsky an Leibniz. 4. Oct.	115

VII

	Seite.
139. D. E. Jablonsky an Leibniz. 3. Nov.	118
140. D. E. Jablonsky an Leibniz. 13. Dec.	119
141. Leibniz an D. E. Jablonsky. 18. Dec.	120
141. a. Nachträge zu demselben	193

1708.

141 b. D. E. Jablonsky an Leibniz. 24. Sept.	194
--	-----

1710.

142. D. E. Jablonsky an Leibniz. 28. März	122
143. D. E. Jablonsky an Leibniz. 30. Dec.	123

1711.

143 b. Leibniz an D. E. Jablonsky. 9. Januar	198
144. D. E. Jablonsky an Leibniz. 6. Febr.	125

1715.

145. D. E. Jablonsky an Leibniz. 30. März	126
146. D. E. Jablonsky an Leibniz. 3. Sept.	127

1716.

147. D. E. Jablonsky an Leibniz. 11. Jan.	129
148. Leibniz an D. E. Jablonsky. 14. Jan.	132

VIII

	Seite.
149. D. E. Jablonsky an Leibniz. 22. Febr.	133
149 b. Beilage der Nachträge	196
150. D. E. Jablonsky an Leibniz. 11. April	135
151. Leibniz an D. E. Jablonsky. 27. April	137
152. D. E. Jablonsky an Leibniz. 7. Juli	138
153. D. E. Jablonsky an den König. 27. Juli	140
154. v. Printzen an D. E. Jablonsky. 30. Juli	141
154 b. D. E. Jablonsky an v. Printzen. 30. Juli	197
155. D. E. Jablonsky's unvorgreifliche Gedanken von der Union. 31. Juli.	142
156. D. E. Jablonsky an v. Printzen. 1. Aug.	147
157. D. E. Jablonsky an Leibniz. 8. Aug.	148
158. Leibniz an D. E. Jablonsky. 1. Sept.	149
159. D. E. Jablonsky an Leibniz. 26. Sept.	152
160. Leibniz an v. Printzen. 29. Sept.	153
161. D. E. Jablonsky an Leibniz. 13. Oct.	155
162. Leibniz an D. E. Jablonsky. 18. Oct.	157
163. Leibniz an v. Printzen. 18. Oct.	158
164. D. E. Jablonsky an Leibniz. 27. Oct.	159
165. D. E. Jablonsky an v. Printzen. 27. Oct.	160
166. D. E. Jablonsky an v. Printzen. 3. Nov.	161
167. Creditiv D. E. Jablonsky's	163
168. Leibniz an v. Printzen	164
169. D. E. Jablonsky an den König. 10. Nov.	165

Beilagen.

	Seite.
170. Chuno an Mieg. 1701 3. Dec.	168
171. Pape an Leibniz. 1706 16. Oct.	168
172. Leibniz an den König. 1708 17. Febr.	169
173. Societät an Ilgen. 1709 22. Aug.	170
174. Nachricht (Chunos). 1710 25. April	172
175. Societät an den König. 1711 27. April	174
176. Copia Protocolli Classis Philol. Gener. 1711 19. Nov.	176
177. Societät an Ludwig Rudolf von Braunschweig-Wol- fenbüttel. 1711 19. Nov.	181
178. Leibniz an die Societät. 1712	183
179. Der König an die Societät. 1714 29. Nov.	185
180. Leibniz an v. Printzen. 1715 19. Nov.	186
181. D. E. Jablonsky an v. Printzen. 1715 30. Dec.	189
Einlage dazu. 1715	189
182. Concilium der Societät an v. Printzen. 1720	192
183. Das königl. Decret auf Th. Jablonsky's Bitte be- züglich 1720 20. März.	192

Menschen Wege nicht in seiner Hand, und werde ich mich damit trösten, dass es endlich doch besser sey, acht tage zu früh, als einen tag zu spät gekommen zu seyn.

Ich habe schon an Herren von Leibnitz geschrieben, und meine Ankunfft ihm zu wissen gethan, zugleich um sein Gutachten gebeten, wo inzwischen mich aufhalten solle, ob hier oder in Hannover; dann an beiden Orten kann es heimlich genug geschehen; zumahl der hiesige Hoff, nicht hier, sondern auf einem Lusthaus anderthalb Meilen von hier sich aufhält, der H. Hertel aber verreiset ist. Dass aber nach der Göre nicht gehen solle, haben auch Eure Excellenz gut gefunden, und dessen eben die Ursache gehabt, welche der Herr v. Leibniz angiebt.

So bald etwas vorfället, das der Feder werth sey, werde nicht unterlassen, es gehorsamst zu melden. Empfehle indessen Eure Excellenz in Götl. Gnädige Obhut, mich aber und die meinigen, zu Dero beständiger Gnade, als

Eurer Hochfreyherl. Excellenz

Gehorsamster treuer Diener,
und verbundener Vorbitter

D. E. Jablonski.

166. [D. E. J. an Printzen.]

(1716. Nov. 3.)

Hochwolgeborner Freyherr,

Mein Gnädiger Herr, und hochgeneigter Patron.

Ich habe die Ehre gehabt, Eurer Excellenz mit einem gehorsamsten Schreiben aus Wolffenbüttel, unterm 27. Oct. schuldigst aufzuwarten. Ich hielte daselbst meine Quarantaine in gedult, bis den 31. dito spät, von dem Herren Geheimten Raht von Leibniz eine Antwort auf meines, von da an Selbten abgelassenes erhielt, in welcher derselbe meldet, des Königes von Grosbritannien Mjt, würden Dero Rückkunfft nach Hannover, so lang das Wetter noch die Jagt leidet, verschieben, und wären seine Gedanken, es sey am besten, dass ich mich inzwischen wieder nach Berlin begeben. Er sey jetzo mit den Füßen nicht zum besten versehen, sonst hätte er nach Braunschweig, oder Wolffenbüttel zu mir kommen wollen etc.

Weil nun nicht allein das eingefallene windicht- und reg-
 nisches Grundböses Wetter hoffnung zu geben schien den König
 gar bald in Hannover zu sehen, sondern auch es mich unver-
 antwortlich zu seyn deuchte, so nahe gekommen zu seyn, ohne
 jemand zu sprechen, oder etwas zu thun, entschloss ich mich
 vollends hieher zu kommen, wie auch gestern nachmittag ge-
 schehen, da ich so fort den Herren von Leibnitz gesprochen,
 und von ihm vernommen, (welches auch andere confirmiret)
 dass der König des bösen wetters ungeachtet, doch allererst
 gegen Weinachten in der Residentz vermuthet werde. Dabey
 Er urtheilte, hier zu warten, würde für mich zu lang seyn:
 nach der Göre zu gehen sey bekannter Ursachen wegen, nicht
 zu rathen: das Creditiv hier zu lassen, und durch jemand
 anders zu übergeben, sey mislich und unsicher, auch dem Inn-
 halt zu wieder: solte die Sache einen glücklichen Fortgang ge-
 winnen, so muste das Creditiv von mir, dem Könige selbst
 überreicht, und dabey ein und anderes nötiges mündlich in-
 sinuirt werden etc. dessen er entschieden Ursachen anführte,
 die hie zu weitläufftig, und ich die Ehre haben werde, so Gott
 will mündlich gehorsamst zu melden. Da ich dem Herren Ge-
 heimten Raht v. Leibnitz vorhielte, warum man, da der König
 noch so lang wegbleiben solte meine Ankunfft anhero derge-
 stalt pressiret, dass sie au plutôt geschehen möchte etc. Ant-
 wortete derselbe, er habe dieses nicht so genau, sondern cum
 Latitudine gemeinet, habe auch nicht vermuthet, dass man an
 seiten Unseres Hoffes hierin so prompt seyn würde. Er er-
 freue sich hertzlich über dem Guten Eifer, der bey Sr Königl.
 Majestät, und bey Eurer Excellenz, hierin hervorleuchtet, und
 hoffe, dass selbiger der jetzmahligen Verzögerung ungeachtet,
 dennoch nicht erkalten werde.

Der Herr Abt Molanus, ist in seinem Kloster zu Lockum,
 so eine tagreise von hier, abwesend; ist jedoch gestern abend
 dahier erwartet worden. Ich gehe so eben wieder hin zu dem
 Herren Geheimen Raht, mich verschiedener Umstände davon
 jüngstens Eurer Excellenz nicht wuste bericht zu thun, zu er-
 kündigen, und werde ich nach mit den gedachten beiden Her-
 ren gepflogener Unterredung meinen Rückweg nehmen müssen.
 Ich bitte Gott, dass er Eure Excellenz in seinem Schirm bey
 vollkommener Gesundheit erhalte und ich die Gnade habe,
 Eure Excellenz mündlich gehorsamst versichern zu können,

wie dass ich in inniglicher Devotion, und schuldigstem respect verharre, und ersterben werde,

Hochwolgeborner Freyherr, Gnädiger Herr,

Eurer Excellenz

Gehorsamster und getreuer

Diener, und Vorbitter

D. E. Jablonski.

Hannover d. 3. Nov. Morgens.

1716.

167. [Das im vorigen Briefe Jablonski's erwähnte Creditiv¹⁾.]

Da Wir unter Unsere übrigen Regierungs-Sorgen, sonderlich auch Uns vorgestellet, dass Fürsten Pfleger und Seugammen der Kirchen Gottes seyn sollen, und aber Wir ohne innere Bewegung und Mitleiden nicht ansehen können, wie Unsere Liebe Unterthanen, und Einwohner derer Uns von Gott anvertrauten Landen, durchgehends zwar der Evangelischen Religion, auch der Augspurgischen Confession zugethan, jedennoch aber in einer betrübten Trennung stehen, wodurch der Päbstlichen Partey vielfältiger Vorteil, dem Evangelischen Wesen aber unaussprechlicher Schaden und Nachteil zuwächst, so haben Wir nach dem Löbl. Exempel unserer in Gott ruhenden Churfürstlichen und Königlichen Vorfahren den gotseligen Vorsatz gefasset, Uns dahin möglichst zu bearbeiten, wie diese tiefgeschlagene Wunde endlich geheilet, und der Evangelischen Kirchen der Innerliche Friede und Einigkeit wiederbracht werden möge.

Und weil Wir Uns erinnern, dass bereits im Jahr 1698, Unsers in Gott ruhenden Herrn Vaters Mt, durch dero damals nach Frankreich gehenden Ministum, Freyherren von Spanheim, dieses Werk bey Er Majestät anbringen lassen, so auch guten Ingress gefunden, und darauf noch in selbigem Jahr der Ueberbringer dieses, Unser HoffPrediger . . auf Erfordern nach Hannover abgeschicket worden, mit dem Abt Molano, und Andern, die Art und weise der Handlung in diesem Werk abzureden; wodurch der weg zu weiterem Guten

1) Concept von Jablonski's Hand.

gebahnet schien, wann nicht das wohlangefangene werk durch damalige Coniuncturen wäre unterbrochen und gehemmet worden; So haben Wir für dienlich gehalten, bey jetziger Er Mt Anwesenheit vorgedachten Ueberbringer nochmahls nach Hannover gehen zu lassen, um einen versuch zu thun, wie die ehemalige Handlung wieder in gang zu bringen, und unter Gottes Segen zu einem glücklichen Ende zu befördern sey; Er Majt Urtheil gänzlich anheimgebenden, wie Sie die Sache einzurichten, und an wen, Selbte den Überbringer zu weiterer derselben Abhandlung zu verweisen geruhen wollen.

Wir finden die gegenwärtige Coniuncturen zu dem vorhabenden Zweck so favorabel, als sie zeit der Reformation kaum mögen gewesen seyn, und tragen zu Er Mt das vollkommene Vertrauen, dass, nach Dero gotseligem Eifer, Sie dieses zu der Evangelischen Christenheit allgemeinem Besten abzielende Werk zu hertzen nehmen, auch nach Dero hohem Vermögen, so wol im Reich, als in Gros-Britannien unterstützen, und gotselig beytragen werden, was zu desselben Erreichung dienen mag; wovon mehrgedachter Ueberbringer mündlich ein mehreres vorzutragen instruirt und befehliget ist.

168. [Leibniz an Printzen.]

(Concept.)

Ayant receu l'honneur de la lettre de V. E. écrite apres le depart de M. Jablonski de Berlin je n'ay point manqué de la luy envoyer à Wolfenbutel, ou il avoit aussi troué celle qui l'y attendoit de ma part. Cependant étant si près de nous, il a jugé à propos avec raison de venir jusqu'icy pour conférer preallablement sur la matiere; et il est arrivé heureusement, que le même jour qu'il est venu, c'est à dire hier, Monsieur l'Abbé Molanus est arrivé aussi de son Abbeye le soir ou il avoit été depuis quelques jours. Ainsi j'espere que M. Jablonski n'aura pas jeté icy inutilement, qvoyqu'il ait paru convenable qu'il presentât luy même un jour au Roy de la Grande Bretagne sa lettre de creance; ce qui ne se peut pas bien faire cette fois parceque sa Mté qui se troue à une Maison de chasse loin d'icy, où le lien n'est point propre pour une telle affaire,

et ou la cour pourra s'arrester qvelqv'es semaines, si la saison le permet.

Nous avons esté consolés extrêmement d'apprendre de luy les grandes et glorieuses veues du Roy, qvi l'a envoyé et à qvi Dieu a inspiré des pensées si salutaires et que sa divine Mté veuille seconder, comme nous avons tout sujet d'esperer.

Monsieur Jablonski m'a dit aussi un mot de la Societé des sciences. Voyant les grands sentimens du Roy et son panchant du costé des realités en toutes choses, je me flatte qv'aussi tôt qve sa Mté sera bien informée de tout, elle luy renouellera son protection et tous ses privileges et droits, et fera prendre des mesures pour la faire fleurir d'une maniere digne d'un tel protecteur ce qvi ne me paroist point difficile. Comme V. E. en prend un soin particulier, je ne doute point d'un bon effect. Et je suis entierement

Monsieur de V. E.

169. [D. E. J. an den König.]

(1716. Nov. 10.)

Allerdurchlauchtigster, Grosmächtigster König,
Allernädigster König und Herr.

Nach dem Eure Königl. Majestät, durch Dero Ober-Hoff-Marschall und Geheimten stats-Ministre, Freyherren von Printzen, mir allernädigst befehlen lassen, die bewuste Reise nach Hannover anzutreten, und wegen des Königes von Gros-Britannien besorgter Abreise nach Engelland gut gefunden worden, dieselbe zu beschleunigen, bin ich den 23. Oct. hier abgangen, und den 25. in Wolffenbüttel ankommen, allwo ich von dem Geheimten Raht von Leibnitz ein Schreiben vor mir fand, des Inhalts: dass des Königes von Gros-Britannien Majestät für jetzo zur Göre abwesend, und ohne Dero Anwesenheit zu Hannover, für mich allorten nichts zu thun seyn würde. Er habe auch dieserwegen nach Berlin geschrieben, damit ich meine Reise noch in etwas verschieben möchte, nicht wissend, ob sein Brief mich noch daselbst antreffen würde.

Ob ich nun wohl hierüber nicht wenig bestürzt worden, that ich doch dem von Leibnitz meine Ankunfft in Wolffenbüttel zu wissen, und verlangte desselben Sentiment, was nun zu thun.

Den 31. Octobr. erhielt ich Antwort, dass der König so wol, als der Abt Molanus abwesend, und schien der von Leibnitz anzurathen, dass ich wieder nach Berlin kehren möchte, zumahl der König, so lang das Wetter nicht die Jagd verhinderte, in die Residentz nicht kommen würde. Er selbst wolte wohl zu mir nach Wolfenbüttel kommen, wann er nicht an den Schenkeln incommodiret wäre.

Weil nun das damahls eingefallene böse Wetter hoffnung zu geben schien, dass der König bald nach Hannover kehren würde, es mir auch unverantwortlich vorkam, so nahe gewesen zu seyn, und wieder umzukehren ohne jemand gesprochen zu haben;

so entschloss mich vollends nach Hannover zu gehen, mich wegen verschiedener nötigen Umstände zu erkundigen, und etwas näheres zu verabreden.

Meine erste Frage war, wie bald des Königes hereinkunft vermuthet werde? Da, der von Leibnitz und andere, mich versichert, dass es allererst kurtz vor Weinachten geschehen werde.

Ich fragte, ob so lang allda warten möchte? Man urtheilte es sey nicht thulich.

Ob ich nach der Göre gehen möchte? Man sahe aber dieses vor allzu eclatant, und vieler Ursachen wegen vor mislich an.

Ob nicht mein Creditiv da lassen, und bey des Königes Ankunfft es durch den von Leibnitz, oder den Abt Molanus übergeben werden könnte? Man urtheilte, Nein, weil dieses gewissen Gefahren, und der bey Höfen oft waltenden Jalousie würde unterworffen seyn; bey diesem wichtigen Negotio aber es hauptsächlich darauf würde ankommen, damit es wohl incaminiret, und in dem ersten Anfang nichts versehen werde.

Inzwischen war der Abt Molanus auch hereingekommen, mit welchem ich alles obiges gleichfalls überlegte, und befand, dass er in allem gleiche Rede mit dem von Leibnitz führete, deren Summa, ausser dem bereits gemeldeten war:

Dass es eine unaussprechliche Freude ihnen sey, zu sehen, dass E. K. Majt einen so heiligen Eiffer in dieser hochwichtigen Sache zeigen, und auch hierinn in die höchstlöbliche Fustapfen Dero Gros-Herren Vaters, und Herren Vaters Majt, gloriwürdigsten Andenkens treten:

Dass es Ihnen sehr leid, dass meine Ankunfft eben auf die Abwesenheit des Königes getroffen; unterdessen wan man

in der Sache einen glücklichen Fortgang wünsche, sey es nötig dass ich das Creditiv selbst überreiche, und dabey ein und anderes nötiges dem König mündlich insinuire, um die Sache in den rechten Gang zu bringen:

Solcher gestalt könnte was gutes gehoffet werden:

Der Abt wünschete Eurer Königl. Majestät dazu Gottes gnädigen Segen, und dass Selbte in dem so heilsamen Vorhaben nicht ermüden möchten: versprach auch, wann die Sache vom Könige ihm aufgetragen würde, alles zu thun, was zu dem angezielten Zweck dienlich sey.

Der von Leibniz setzte noch hinzu, dass er sichere Wege und Vorschläge habe, die Sache an die Prinzessin von Wallis, und durch diese an den Ertz-Bischoff von Cantelbery zu bringen, als welcher geneigt einen tüchtigen Theologen heraus zu schicken, welcher, namens der Englischen Kirche, das Friedens-Werk in Deutschland wahrnehmen und fördern möchte. Er wolle aber damit, bis zuvor das Creditiv würde überreicht seyn, zuruckhalten.

Weil nun für jetzo in Hanover für mich nichts mehrers auszurichten war, nahm ich meinen Rückweg anher, und stelle zu Eurer Königl. Majt allergnädigstem und gotseligen Wolgefallen in tiefester Unterthänigkeit, was Selbte hierin ferner allergnädigst zu befehlen gut finden werden, in tiefester Devotion, ersterbende,

Allerdurchlauchtigster Grosmächtigster König,

Allergnädigster Herr,

Eurer Königlichen Majestät

Allerunterthänigster, getreuester

Diener und Vorbitter,

Daniel Ernst Jablonski.

Berlin d. 10. Nov. 1716.

P. S.

Auch Allergnädigster König und Herr, lege auf Ordre des Herren OberhoffMarschallen, ich eine Rechnung der Reisekosten, allerunterthänigst hiebey.

Ut in humillima Relatione.

III.

Beilagen zu vorstehendem Briefwechsel.

I. [Chuno an Mieg.]

(1701 Dec. 3.)

A Monsieur Monsieur Mieg Conseiller de
la Còur de Sa Mté.

Hochedler

Mein insonders Hochgeehrter Herr HofRath

Weil der H. von Heugel Bedencken hatt ohne Allergdste schriftliche ordre der Societet der Wissenschaften die Marine Commissions Stube dergestalt einzuraumen dass Societas wochentlich etwan ein paar mahl darauff zusammen kommen könne, So bitte nomine Societatis dienstl. M. h. H. HofRath wolle dergleichen ordre projectiren und dieselbe beschleunigen, damit nicht H. von Leibnitz welcher innerhalb 10 a 12 Tagen verreisen dörffte von hier gehen müsse, ehe die Conventus angefangen.

Ess ist ubrigens schon abgeredet dass man die Marine Brieffschafften in Ein grosses Spinde und etliche Kisten dergestalt ordentlich verschliessen wolte, dass, so offt es nothig, die Marine Commission diese Brieffschafften ohne grosse Muhe auffinden und in den Tagen da Societas die Stube nicht brauchet der Commission daselbst ferner abwarten könne.

Ich versichere M. h. H. dass Societas obligatissima sein und ich insonderheit bleiben werde

Ew. Hochedlen

dienstschuldigster Diener

J. Chuno.

Den 3. Xbris 1701.

II. [Pape an Leibniz.]

16. Oct. 1706. (Excerpt.)

Die Societät also betreffend, so kann ich davon nichts anderes berichten, als dass sie sich bis dato noch still halte,

und muss frey gestehen, dass ich fast das geringste nicht weiss, noch erfahren kann, ausser, dass d. Herr Hofprediger und Secretarius Jablonsky, wie auch Herr Hofrath Chuno wechselweise beyeinander des Abends privatim und fast wöchentlich zusammenkommen.

III. [Leibniz an den König.]

(1708. Febr. 17.)

Allerunterthanigstes Suchen der Societät der Wissenschaften
Die Execution der Konigl. Resolution und des
krafft deren gemachten Kauff-Contracts betr.

Allerdurchleuchtigster grossmächtigster König
Allergnädigster Herr

E. Konigl. Mt. haben nicht allein 2100 thl. zu erkauffung eines gewissen Orths vor Dero Societät der Wissenschaften, nahe beym Observatorio, durch eine schriftliche Allergnädigste Resolution verwilliget, sondern auch bey meiner allerunterthanigsten Beurlaubung mich vivae vocis oraculo in gnaden zu versichern beliebet, dass dieses und anders, so Sie zugestanden, unnachbleiblich erfolgen sollte. Allein man hat sich nicht allein bey der löbl. Hof- und Amts-Cammer voriges Jahr damit entschuldiget, dass die Dispositionen schohn gemacht, und vor diessmahl zur würckligkeit nicht zu gelangen, sondern auch endlich, als die Societät sich jeziges jahr bey zeiten angegeben, alles abgeschlagen, mit der bedeutung, dass mehr wohlgedachte Cammer nicht imstande solch geld zu zahlen. Und ob man wohl sich propter periculum in mora, die reputation des mit E. Mt genehmhaltung gemachten contracts zu conserviren, erbothen, diess geld anzuschaffen, wenn es auss der Cammer verzinset werden wolte, ist doch auch solches nicht zu erhalten gewesen.

Weilen aber dadurch erwehnter Kauffcontract, nach langen warthen, auff eine sehr unanständige weise nicht nur zu präjudiz und miss-credit der Societät, sondern auch mit verwunderung der ausswärtigen, so darinn mit begriffen, übern hauffen geworffen wird, so habe endlich zu E. Konigl. Mt in nahmen Dero Societät mich abermahls wenden, und umb vollstreckung Dero allergdsten Befehls allerunterthänigst bitten müssen, nicht zweifelnde dass E. Mayt Dero Königl. worthen Krafft und nach-

druck zu geben, und sowohl schimpf als schaden von Dero Societät abzuwenden geruhen werden. Und ich, der hiermit nichts anders suche, als was zu gemeinen besten und E. Mayt. glori gereicht, verbleibe lebenszeit

E. Königlichen Mayt

allerunterthanigster Knecht

B. W. v. Leibniz präsident der
Königl. Preussischen Societät der Wissenschaften.

Hannover den 17 Febr. 1708.

IV. [Societät an Ilgen.]

(1709 Aug. 22.)

A Son Excellence

Monsieur le Baron d'Ilgen,

Conseiller Privé et Ministre d'Etat de

S. M. de Prusse etc.

tres-humblement.

Hochgebohrner Freyherr

Hochzuehrender Herr Geheimer StaatsRaht,

Gnädiger Patron

Aus der an uns geschehenen Hochgeneigten communication eines abermahligen vorbringens des H. Rittmeisters Oelwen, erkennen wir erfreulich und rühmen mit schuldigem Dank E. Excellz. der Königl. Societät der Wissenschaften zutragende und zu mehrmalen bewiesene hohe Gewogenheit, und schöpfen zugleich die zuverlässige Hoffnung dieselben werden Ihr und uns solche ferner angedeihen, und durch ungleiche vorstellungen, zu unserm Nachteil sich davon nicht abwenden lassen.

Wass des H. Oelwen Anbringen belanget, finden wir dass solches in zweien Hauptstücken bestehe, nemlich in der Anzeige eines vorschlags zu merklicher verbesserung der Societät und des derselben gewidmeten Fundi, und dann in einer Ausrechnung desjenigen, so aus dem ihr allergnädigst verliehenen Calender verlag vermeintlich heraus kommen sollen.

Bei dem ersten würde mit allem Dank anzunehmen sein, wenn der angeregte Gelehrte Mann etwass anzugeben hätte, so des H. Oelwen davon gemachten Hoffnungen oder verheissungen zusagen wolte. Wie aber vor der Hand davon nicht zu urteilen ist, inmassen es wie anders, wo also auch bei

unser Societät an dergleichen vorschlägen nicht ermangelt, die im ersten anblick plausible genug, doch im ende unpracticable erfunden worden; und über das der Canal durch welchen die sache geleitet wird, nachdenken verursacht; So lasset man dahin gestellet sein, wie das werk sich ansehen lassen werde, wenn es dem H. Oelwen belieben wird, davon nähere Eröffnung, entweder schriftlich oder durch verweisung des Urhebers an uns (denn von ihm mündliche vorstellungen in seinem hause zu holen uns nicht anstehen will) zu tuhn, welches ohne viel Aufhebens, und auser Se Königl. Mt. darum zu behelligen, schon hätte geschehen können, wenn er ihm die sonst gewöhnlichen wege gefallen lassen wollen, aus deren hindansezung nicht undeutlich erscheinet, dass es ihm hierum am wenigsten zu tuhn, und er darunter gar ein anderes absehen habe.

Denn wass die dabeigefügte Rechnung betrifft, da wäre wohl zu wünschen, dass solche in der taht zutreffen, oder der angemasste Angeber dieselbe zu gewähren auf sich nehmen wolte. Wie weit aber er hierunter gefehlet, wird aus der (allein Eu. Excellz. zu beliebiger Nachricht, keinesweges aber mit ihm uns darüber im geringsten einzulassen) hie beigelegten Extract-Tabelle der jährlichen Rechnungen zu ersehen sein. Und wie hieraus des anmasslichen Angebers blinde Unwissenheit in diesem Geschäft und der Ungrund seines Anbringens offenbar zu tage lieget, also lasset sich darob nicht leicht anders schliessen, denn ein gefaseter Vorsatz, bei Sr. Königl. Mt. und Dero hohen Ministerio die Societät auf eine so unziemliche und unbefugte Weise zu verunglimpfen, welches die überall gebrauchte injuriosa et contumeliosa dicta et facta noch mehr verrahen.

Wir mögen aber Eu. Excellz. hiebei gehorsamst nicht verhalten, wie alle solche Animositäten, so er nicht erst nu, sondern schon zu mehrmahlen blicken lassen, vornehmlich daher rühren, dass er vormals auf eine Pension oder Gratification ex fundo Societatis stark gedrungen, welcher er doch sich eben so wenig fähig gemacht, als vermöge der Legum Foundationis ihm dergleichen eingegangen werden mögen. Und ist solcher Verdruß merklich angewachsen, nachdem er gleich anderen, mit seinen in Druck auskommenden Schriften an die der Societät allergnädigst anbefohlene Censur verwiesen worden, welche ihm desto unerträglicher gefallen, je unleidlicher es ihm angekommen, die mit unterlaufende teils ungeschickte teils

ärgerliche, und allerdings unzulässige, ihm selbst aber lieb und hochgeschätzte Einfälle, derer er auch nach dem ihm zugezogenen Fiscalischen Verweis sich nicht enthalten können, an mann zu bringen sich gehindert zu sehen: da denn endlich sein wallendes Geblüt unter dem Vorwand des königlichen Interesse sich solchergestalt abzukühlen und an der Societät zu rächen gelegenheit genommen.

Wie aber wir vor uns und im nahmen der ganzen Societät, uns solches, wie billig, tief zu Gemüht ziehen, und unsere rechtmässige verantwortung, so bald wir mit dem H. Praeside von Leibniz uns darüber vernommen haben werden, uns vorbehalten; So haben wir hiezu einen wenigen Anstand gehorsamst erbitten, und zugleich mit gegenwärtiger vorläufiger Information schuldigst aufwarten sollen. Die wir mit geziemendem Respect verharren

Eu. Excellz. und Freiherrl. Gde.

gehorsamst

Der Zeit dirigirende Mitglieder
der Königl. Societät der Wissenschaften.

Berlin d. 22. Aug. 1709.

V. [„Nachricht“.]
(Concept, gez. von Chuno.)

(1710. Apr. 25.)

Nachricht.

Hierbey gehet das Concept der Bestallung des Herren von Leibniz undt dienet dabey zur gehorsamsten Nachricht, dass als die Societät der Wissenschaften fundiret undt der Herr von Leibniz zum Präside dabey bestellet worden, Ich vermöge des hiebeygehenden Zettelss A. von H. vom Wedell dahmahligen Maitre des Requêtes die expedition thun müssen, Undt weil der Herr von Leibniz sich deshalb auf 1000 Rthlr. jährlich staat machete so man Ihm zu geben zu viel befandt, so wurde Mitt des H. von Wedells vorwissen resolviret mit ihm so gut man könnte zu accordiren, in die Bestallung selbst aber (so unterm 12. Jul. St. Emendati alss dem GeburthsTag des Königes auszufertigen gut gefunden worden) wolte H. von Leibniz, wann nicht obged. Summe der 1000 Rthlr. exprimiret würde,

lieber nichts positives gesetzt haben, damit man Ihn, wann ein wenigers als obiges Quantum darin stünde zu Hannover nicht verdencken möchte diese Sache angenommen zu haben; dahero ist in die Bestallung auch von der Summa des Salarii nichts eingeflossen und ist aus obgedm Zettel in welchem unten der Abrede wegen des Salarii gedacht wird, wenigstens zu ersehen, dass nichts ohne Communication des Hoffes geschehen. Auch ist darauff mit dem H. von Leibniz durch Herrn Hoff-Prediger Jablonski, den seel. H. Rath Rabener undt Mich, die Summa dessen So ihm ex fundo Societatis zu den nöthigen Reisekosten gegeben werden solte, nach vieler Mühe endtlich auf 600 Rthlr. Jährl, veraccordiret, undt hat dahmalen der, dem H. von Leibnitz vorgelegte hierbeygehende Original Brieff des H. von Wedells, B., an Mich, worin zu einem augmento von etln. 100 Rthlr. Hoffnung gemacht wird, nicht wenig geholffen dass Er entl. mit den 600 Rthlr. vor den Anfang sich contentiret. Wobey verglichen wurde, das der Terminus à quo (weil Er dahmahlen Ao: 1700 expresse Reise wegen der Einrichtung der Societät anhero gethan, und sich über 3-Monath hier auffhielte in Consideration dessen) vom 1-ten May solches Jahrs angehen solte. Darauff ist nun dem Herrn von Leibniz unter der Societät Siegel die in Copia beyliegende Versicherung C. über solche 600 Rthls. gegeben, von dem augmento aber nichts geworden, weil hernach dasjenige, was Herr von Wedell pro Societate ausbitten wollen, nicht erfolget, es sich auch hernach in einen undt andern verzögert dass es zu keinen ordentln Conferentzien kommen können.

Mann hat diese Sache bey Hoffe zwar wollen confirmiren lassen es ist aber aus eben denen Umständen undt andern unterblieben. Unterdessen ist Sie dahmahlen also passiret u. H. von Wedell bekandt gewesen, auch hernach dem H. von Hamrath (alss man dem H. von Leibniz wie ich dahmahls vermuhdete gar hierher in Dienste zu ziehen vorgehabt) wass derselbe ex fundo Societatis und auf was art Er es hätte, auf sein befragen, bekandt gemacht worden. Ich bitte gehorsambst umb remittirung der Beylagen A. et B. ad acta Societatis, weil dahmahlen fast alles mündtl. tractiret wurde, undt man keine andere Schriftliche Nachrichten alss diese gefunden.

Den 25. April 1710.

J. Chuno.

VI. [Societät an den König.]

(1711. Apr. 27.)

Allerdurchlächtigster Grossmächtigster König
Allergnädigster Herr!

Als Euer Königl. Majestät die Societät der Wissenschaften fundiret, haben Sie dabey vereiniget was anderswo in verschiedenen Academien und Congregationen getheilt stehet. Auch zu der Ausübung der Sprache, der zierlichen Gelehrsamkeit, und etwas tiefferer Untersuchung der Natur und Kunst die Ausbreitung dess rechten glaubens durch die Wissenschaften, gefügt. Man hat in allen einen Anfang zu machen getrachtet und unlängst einen Versuch durch den Truck herfür treten lassen. Auch Eu. Königl. Majest das Werk allerunterthänigst zugeschrieben: So, laut öffentlicher Zeugnisse, nicht übel in der Welt aufgenommen und in dem Pariser Journal *Le premier fruit de la Société ROYALE de Berlin* genannt worden. Also dass auch ein berühmtes Glied der Königl. Academie zu Pariss ein Mitglied der unsern zu seyn verlanget. Man ist auch geschäfttig auf gleiche Weise fortzufahren und mehrere volumina nach und nach herauszugeben.

Weilen aber der bissheringe fundus nicht einmahl zu den observationibus Astronomicis in allen zulänglich: Und aber die Untersuchung der Natur- und Kunstwerke ein weit mehrers, sonderlich aber ein Muséum naturae et artis, und ein Laboratorium erfordert, auch zu einem vollständigen teutschen Wörterbuch darinnen die eigene Wörter aller Künste und menschlichen Geschäfte enthalten, nicht ohne Kosten zu gelangen: Und überdiss anstatt nöthig, dass junge Leute in Sprachen und Wissenschaften pro piis missionibus, sonderlich nach Orient, und zumahlen nach China, wozu man allhier sonderbare Hülffe hat, angeführet werden: Euer Königl. Majest. auch gleich anfangs sich in Gnaden schriftlich erboten, der Societät Einkünfte bey gelegenheit zu vermehren: So hat man nunmehr, da auf E. Königl. Majest. befehl die Societät öffentlich eingeführt, und inaugurirt worden, die Notturfft desswegen allerunterthänigst vorstellen, und um solche allergnädigste Beyhülffe ansuchen sollen; damit mehrbenannte Societät sich also aufführen könne, wie es die Glorie dess hohen Fundatoris, die Erwartung der Welt, und der gemeine Nuz erfordert.

Damit auch solcher Zweck besser erreicht werde, hat

man kein besser Mittel gefunden, als dass jährlich im Nahmen Eu. Königl. Majestät gewisse ausarbeitungen aufgegeben; deswegen Preise, vor die, so es am besten gemacht, ausgetheilet, und beydes in den öffentlichen Zeitungen der Welt kund gemacht würde. Welche Preise zu richten theils auf die Sprache (wegen teutscher Beredsamkeit in freyer und gebundener Rede) theils auf feine Entdeckungen in den Wissenschaften. welche mehr als die Mahlerey und dergleichen, anständige praemia verdienen. Wiewohl es bissher noch nirgends geschehen, und doch so bewandt, dass zweiffelsfrey Eu. Königl. Mjst. rühmlichen Exempel andere Potentaten zu grossen Nutzen dess gemeinen Wesens folgen würden.

Dergleichen zu bestreiten ist man auf Vorschläge bedacht, auf eine und andere Weise einen neuen fundum, sonderlich zu behuf eines Laboratorii et Muséi naturae et artis auszufinden, welche zumahl ex operationibus chymicis als scopo laboratorii, theils durch gewisse Privilegirung, theils durch einen billigen Aufsatz einer, von denen, so sich der operationen angemasset, an Eu. Königl. Majst. schuldigen Recognition, herfliessen; das publicum nicht beschweren; sondern nur allein den von gewissen Persohnen dabey gemachten allzu unbeschränkten Gewinn, um ein überaus leidliches vermindern; hierinnen denen bereits an verschiedenen Orten in und ausserhalb landes vorhandenen Exempeln nachgehen; anderwärts aber diesen Leuten selbst einen weit grössern vorthail zu wegen bringen; noch mehr aber dem gemeinen Wesen durch gute anstatt zu statten kommen; zu Erhaltung menschlicher gesundheit und abstellung schädlicher Missbräuche ein grosses beytragen; böse Waare ab- und gute anzuschaffen dienen; Geld nicht nur im Lande behalten, sondern auch samt Leuten hineinziehen; Und schliesslich Königl. Majst. selbst an gewissen jährlichen ausgaben ein ansehnliches ersparen würde[n].

Weil aber solche Vorschläge hauptsächlich in das Policy-Wesen lauffen, als wird allerunterthänigst gesucht, dass E. Kön. Majst. geruhen mögen, Dero General Kriegs Commissario Freyherrn von Blasspiel allergnädigst aufzugeben, dass die Sache bey dem Commissariat förderlichst, mit denen von wegen der Societät dazu bestimmten Persohnen fürgenommen, auch gebührend untersucht, und dann nach befinden von Eu. Königl. Majst. beschlossen werde. Solches als Eu. Königl. Majst. höchsterleuchteten vorlängst bekannt gemachten absehen gemäss, und

zu Dero Glorie, womit gott deroselben Regierung lange be-
krönen wolle, gereichend, wird erwartet von der

Euer Königlichen Majestät

mit allerunterthänigster Pflicht
verbundensten

Societät der Wissenschaften.

Berlin den 27. Aprillis 1711.

VI. [Copia Protocolli classis Philologiae Gene-
ralis (der k. Societät der Wissenschaften in Berlin).]

(D. 19. Nov. 1711.)

Praesident Herr Director Dr. Jablonski.

H. Dr. Heineccius von Halle.

H. Hofrath Achenbach.

H. Archidiaconus Raue.

H. Raht Schott.

H. Dr. Volckmann.

H. Conrector Frisch.

Und als ein Gast H. Probst Schnaderbach.

H. Director.

Ob zwar das gegenwärtige Departement noch zur Zeit etwas unfruchbar zu sein scheine, so wolle er doch hoffen, es werde gleich sein, denen edlen Bäumen, welche spät, aber desto vortrefflichere Früchte bringen. Solches zu hoffen giebt ein Anlass die so seltene Verbindung des H. Kronprinzen mit der Prinzessin von Wolffenbüttel, wovon und denen Umständen, so zu dem gegenwärtigen Vorhaben dienen, der H. Heineccius ein mehreres zu sagen wisse und solches zu eröffnen gebeten werde.

H. Heineccius:

Nachdem er nicht nur ein Glied der Societät zu sein sondern auch voritzo denen Versammlungen derselben beizuwohnen die Ehre habe, so wünsche er, dass sowohl in gemein der Societät als insbesondere dieses Abteil und alle derselben Handlungen unter göttlichen Segen zu Beförderung der gelehrt und Gottseligkeit gelingen mögen. Was die von ihm erforderte Nachricht belange, wäre es an dem, und müsse jedermann bekennen, dass die obberührte hohe Vermählung sei ein opus Providentiae darauf man billig zu merken und zu wünschen

habe, dass den Kirchen Gottes und der Ausbreitung der ewangelischen Wahrheit dadurch ein erspriesslicher Anwachs ange-deihen möge. Unter den Bedingen solcher Vermählung sei auch gewesen, dass die Printzessin einen oder zweien geistlichen Herren ihres Glaubensbekenntnisses mitnehmen und allzeit bei sich haben solle. Er könne nicht verhalten, dass ihm solche Stelle angetragen worden, er habe sie aber aus gewissen Betrachtungen und weil von dem Absehen der Societät die Missiones betreffend ihm nichts bewusst gewesen, verboten; nunmehr sich aber auf eine andere Meinung bringen lassen, und wenn noch res integra, wolle er sich Gott zu Ehren und zu Beförderung eines heilsamen Zweckes nicht entziehen, vielmehr sobald er wieder nach Hause gelangt, sich darum bemühen. Allein da er vernommen, dass der Printz nebst seiner Gemahlin durch erlassene Väterliche ordres schleunig aufzubrechen und nach Hause zu kehren entboten worden, weiss er nicht, ob er noch zu rechter Zeit kommen werde, weniger ob solche Stellen inmittelst besetzt oder durch wen. Dem sei aber wie ihm wolle und wenn schon ein Ander schon bestellet, oder noch bestellet werden sollte, so getraue er sich, es sei durch das Wolfenbüttelsche Ministère dessen gcwogenheit er sich versichert halte, oder durch den Cz. Erbprinzen selbst, an dem er dessen ausdrücklichen Befehl hiezu habe, eine Correspondenz dorthin zu unterhalten, als ob er selbst zugegen wäre.

H. Director

danket dem H. Heineccius vor die Nachricht, noch mehr aber vor sein löbliches er bieten. Die Gelegenheit wäre so beschaffen, dass man sie billig nicht verabsäumen, sondern auf alle mögliche Weise zu Nutz machen müsse. Doch werde ein grosses auf die Personen ankommen, die solches Amt bei der Printzessin zu bekleiden möchten ersehen worden. Also stünde dahin, ob man denen weiteren Beratschlagungen so lange Anstand geben wolle, bis man davon gründliche Nachricht habe, oder ob man vorläufig fortfahren wolle, und zwar ein Absehen richte auf einige Dinge, die in gemein zu wissen nötig sind und zu dem Ende einige Fragen entwerfen, wornach der Zustand in Moskau zu erkundigen wäre was 1) den Buchhandel, Druckerey und was dem abhängig und 2) was die Religion derselben Freiheit u. dgl. betrifft. Auf den Buchhandel wäre vornehmlich zu reflectiren, weil man daraus einen fundum zu

gewinnen hoffen könnte die Missiones weiter hinaus zu unterhalten.

H. Achenbach

Fraget ob man hier einen fundum habe dergleichen Handel dort anzulegen und zu unterhalten.

H. Heineccius

Versichert, die grosse Lust, so der Cz. Erbprinz zu dem Bücherwesen habe, so das als er einmal mit dem Geh. Rath von Huysen sich unterredet und gefraget aus was [für] Weise die Druckerei und das Bücherwesen in so kurtzer Zeit also empor gekommen und dieser ihm geantwortet, dass die Stephani, Manutii, Plautini und andere gelehrte Männer zugleich Druckereien gehabt und durch Ihre Wissenschaft nicht minder als durch ihren Fleiss die Druckerey befördert, der Prinz darauf begehret, er solle ihm einen Stephanum schaffen, der dergl. auch in Moskau zuwege bringen möge, da denn die Absicht mit dahin gegangen, dass der Prediger welchen die Prinzessin mitnehmen würde solche Aufsicht über die Bücher und Druckereien führen sollte. Unter andern habe der Prinz an ihm H. Heineccium verlanget er solle einen Catechismus nach den Grundlehren der russischen Kirche aufsetzen; darüber er ihm aber ein gewissen gemacht, weil er auf solche Weise zu einem Werkzeug würde, dasjenige, so er als irrig ansehe auszubreiten. Ein anderes wäre es um eine Uebersetzung, da man nicht den Zweck zu lehren, sondern zu erzehlen habe.

H. Frisch

Gibt zu vernehmen er habe auf Begehren einiger Russischer Herrn, mit denen er hier umgegangen, den kleinen Catechismum Lntheri übersetzt, wie wol er nachmals eine dergleichen Uebersetzung schon fertig gefunden, so in Schweden verfertigt und in Schön Slavonisch gesetzt, allein er habe erfahren, dass solcher Catechismus von den Russen verworfen werde. Er habe nachmals ihren Librum Symbolicum, oder wie es eigentlich heisset, die wahre Glaubensbekenntniss gelesen und daraus einen Catechismum gezogen den er H. Fritschen in Leipzig zugeschickt, von ihm aber nicht wieder bekommen könne. Er habe aus vielen proben gemerket, dass die Russen der weltlichen Wissenschaften gar begierig sind, sonderlich was die Mathesin und Historie betrifft und sich dadurch sehr einnehmen lassen, in Religions- und Glaubenssachen

seien sie sehr empfindlich und können nicht leiden, dass daran auf einige Weise gerühret werde.

H. Heineccius

Erinnert, dass gegenwärtig zween junge Herren deren Vater der Fürst Bussi und Director des Kirchenwesens in ganz Russland ist zu Halle sich studirens halber aufhalten; durch dieselben wäre vielleicht zu dem vorhabenden Zweck vermittelst ihres Vaters etwas auszurichten.

H. Frisch

Hat dem Secretario des Mosk. Envoye H. Golofkin den Vorschlag gethan, ob man nicht russige [sic] Bücher und Druck gegen Teutsche umsetzen könnte. Es dürften sich so viel curiöse hier herum finden, bei denen man solche Bücher wieder anbringen könnte und solchergestalt möchte man einen Eingang zur Handlung finden. Sonst wäre zu merken, dass vor diesem in Russland zum Schreiben allein die Slavonische Sprache gebraucht worden, die aber von dem gemeinen Mann nicht besser als bei den Niedersachsen das Hochdeutsche verstanden worden. Nun aber habe der Czar beschlossen, die prostoi oder gemeine russische Sprache in allen Büchern und Schriften einzuführen und bleibe die Slavonische allein den geistlichen Büchern und Handlungen vorbehalten.

H. Raue

Giebt zu bedenken, ob nicht der Czaar vor ein Arcanum Politicum halte, das gelehrte und Bücherwesen in seiner Hand zu halten, damit das geschick und Gelehrsamkeit nicht zu gemein werde und nicht zu Unruhen und rebellion Anlass gebe, auf welchen Fall diejenigen, so die Künste und Wissenschaften auszubreiten Vorschläge thun wollten, nicht angenehm sein würden.

H. Frisch

Versetzt hingegen, das Wiederspiel sei am Tage, der Czar fördere die Gelehrsamkeit auf alle Weise. Der Czar habe Druckereien in Moskau und zu Kijow angerichtet, es wäre aber darin nur auf russisch Prostoi oder Skoropis gedrucket. Den Rebellionen zu begegnen habe er zwei kräftige Mittel vorgekehrt, indem er erstlich den patriarchen ausgehen lassen, dessen Stelle nun 14 Jahr ledig ist und dann die Strelitzen abgeschafft. Der Czar. Erbprinz sei ein noch grösserer

Liebhaber der Studien und werde sie zu seiner Zeit nicht weniger fördern.

H. Achenbach

Kommt wieder auf den Katechismus und schlägt vor, man könnte ihn so kurz als immer möglich machen die *Articulos fidei fundamentales* und orthodoxes einführen, und so viel möglich mit Worten der Schrift vorstellen, die *controversos* auslassen. Also könnte das Werklein nicht gar gross werden und vielleicht bei dem Könige zu erhalten sein, dass er die Kosten dazu hergebe. Die Uebersetzung könnte der H. Frisch machen.

H. Frisch

Entschuldiget sich dessen und traut nicht in der Sprache so weit gekommen zu sein. Wenn aber dieses zu erhalten wäre, welches er oft gewünschet, dass der Czaar einen in der russischen Sprache wohl geübten Mann herausendete, der einige Liebhaber hier in derselben unterweisen könnte, so glaubte er, es würden sich deren schon so viel finden, dass er seinen Unterhalt genügend haben könnte und wollte er selbst nicht der geringste sein dazu beizutragen. Derselbe könnte alsdann die Uebersetzung machen und er H. Frisch dieselbe übersehen, weil es leichter ist von dem Sinn einer Sprache, und ob er aus der andern recht gegeben, zu urtheilen, als denselben selbst zu treffen. Er erinnert aber nochmals, wie empfindlich die Russen in Sachen sind, so die Religion betreffen und glaubet nicht, dass man mit solcher Arbeit bei ihnen fortkommen, weniger einen Dank verdienen werde.

H. Raue

Schlägt vor, weil es darauf ankommt, dass man einen Fuss in Moskau gewinne, ob nicht Sache sei ein collegium oder gymnasium daselbst anzugeben, welches von der Societät dependirte und dessen Collegen von derselben hier ausgesucht und dort vorgestellt würden. Diese könnten alsdann durch ihre Verbindung mit der Societät den Bücherhandel und selbst die Missiones zu fördern möglich gebraucht werden. Die Besoldungen würden sich dort zur Stelle wohl finden.

H. Frisch

Meint die Sache sei so unmöglich nicht, es wäre vor 7 Jahren dergl. schon obhanden gewesen und ihm das Directorium einer anzulegenden Ritteracademie in Moskau ange-

tragen worden mit einer Besoldung von 12 Tausend Thaler davon er aber die übrigen Professores und exercitienmeister alle mit unterhalten sollte. Er habe damals zu der Sache keine Lust gehabt. Wenn aber die Sache aufs Neue vorgenommen würde, glaubte er dass man es leicht auf den vormaligen Weg bringen könnte.

H. Heineccius

Erinnert, es sei was es wolle, das man vorzunehmen vor gut befinden würde, wollte er rathen den Wolfenbüttelschen Hof dazu zu ziehen und durch dessen Vorschrift einen Eingang an den Czaarischen Hof zu gewinnen. Er gedenke mit ehisten dahin zu reisen und könnte sodann die Sache treiben.

Conclusion.

Es soll dergl. Schreiben an den Herzog Ludwig ausgefertigt werden, um eine Vorschrift an des Cz. Cronprinzen anzuhalten und eines an den H. Präses der Societät, sich der Sache mit anzunehmen.

VII. [Sendschreiben der Societät in Berlin an H. Ludwig Rudolph zu Braunschweig-Wolfenbüttel.]

(1711. 19. Nov.)

Es hat die göttliche Vorsehung durch eine so glückliche als wundersame Verbindung zweyer so weit von einander entfernter Hohen Häuser, unter andern herlichen daraus zuhoffenden Früchten, vielleicht auch einen neuen und so vorteilhaften weg zeigen wollen, das Licht der göttlichen Wahrheiten nicht minder als der weltlichen Wissenschaften an denen Orten auszubreiten, wo dieselben entweder noch garnicht aufgegangen, oder zu ihren völligen Glantz nicht aufgestiegen, das alle die solche grosse objecta gebührend zu Hertzen nehmen, ihre Betrachtungen darüber gehen zu lassen sich billig nicht entbrechen können. Und eben dieses ist es wass auch uns veranlasset dergleichen gedanken nachzuhängen, und zu überlegen, wie die zu oben angeregten heilsamen Zweck sich darbietende vortreffliche gelegenheit zu Gottes ehre und zum Nutz des gemeinen wesens fruchtbarlich angewendet werden möge. Wir befinden, dass mehr besagter zweifacher Zweck also beschaffen, dass dem einen nicht besser als mittelst des anderen fortgeholfen werden möge, wir wissen daneben, und es redet die welt-

kundige Erfahrung, wie grosse Siege Seiner Czarischen Majestät bishero angewendet die gelehrsamkeit in dero Landen und unter dero unterthanen zu pflegen. Es ist nun ferner insonderheit gerühmet worden, wie vornehmlich auch des Czaarischen Erb-Prinzen Hoheit eine eigene besondere Zuneigung zu den Büchern und den gelehrten wesen tragen, und dasselbe auf alle Weise zu fördern eine preiswürdige Begierde hegen. Solches hat uns auf die gedanken geleitet, wie in der Gros Czaarischen Residentz und Hauptstadt Moskau den Künsten und wissenschaften ein beständiger Sitz angerichtet, und mit hin zu den übrigen Vorhaben ein Füssgen gewonnen werden möge. Wann aber zu einen so wichtigen Werk vor allen Dingen wie Seiner Czarischen Majestät selbst also auch dero einigen Erb-Printzen und Trohnfolgers Höchst und Hoher Beifall und mächtige Förderung hoch nöthig ist und dieselbe zu erhalten E. Hochfrst. Durchl. gnädiges Vorwort kräftig helfen, und uns ohne Zweifel nachdrücklich zu statten kommen wird, zu E. Hochfrst. Durchl. berühmten gottseligkeit und Liebe zu allen guten Künsten wir auch uns anders nichts zu versehen haben, als das dieselben unsern Eyfer diesfalls sich in gnaden wohlgefallen lassen, und denselben allen Vorschub zu thun geneigt sein werden; So erkühnen wir uns, E. Hochfrst. Durchl. in unterthänigkeit anzutreten, und gehorsamst zu ersuchen, dieselben geruhen in gnaden mit einer Vorschrift uns dahin an Hand zu gehen, das wenn wir hiernechst mit einem Vorschlage betreffend die Ausbreitung nützlicher Wissenschaften, und was dazu gehörig in der Residentz Moskau bey Seiner Czaarischen Majestät und dero Cronprintzen unss unterthänigst anmelden solten, wir allergnädigstes gehör und folglich nach beschaffenheit mächtigen Beistand finden und empfinden mögen. Der überbringer dieses Dr. Heineccius ein Mitglied unsres Mittels, und dem das gantze vorhaben gründlich bekannt, wird auf gnädigstes Begehren, davon mehrere Nachricht erstatten können, auf welchen wir uns disfalls gehorsambst beziehen. E. Frst. Durchl. werden hierdurch ein gott und menschen wollgefälliges werck befördern, wir aber die uns wiederfahrende gnade zu rühmen und mit tiefster untergebenheit zu erkennen bemühet sein, als etc.

Berlin, den 19 Nov. 1711.

An Seine Hochfürstl. Durchl. Hertzog Ludwig Rudolph
zu Braunschweig etc.

von der königl Preuss. Societät der Wissenschaften.

VIII. [Leibniz an die Societät.]

(Concept.)

„Der Königlichen Societät der Wissenschaften zu Berlin
Wohlverordnete.“

An Vicepräsident und Directores.

Hochgeehrter Herr.

Ein verehrtes vom 19. Nov. voriges Jahres samt proto-
collo dessen so bey Versammlung der philologischen Abtheilung
vorgangen und copley des an des Herrn Herzog Ludwig Ru-
dolph zu Wolfenbüttel Durchl. wegen der Societät abgelassenen
Schreibens ist mir erst vorgestern nicht auf der Post, sondern
durch eine allhier reisende Person mit Umschlag und Schreiben
H. Dr. Heineccii geliefert worden. Bedanke mich zuvorderst
wegen der communication, erfreue mich auch, dass man die
Beförderung der Studien und der Missiones in Russland und
nach China bedacht, so von mir vorlängst vorgeschlagen
bey Kön. M. noch zu der Societät instruction gleich anfangs
allerunterth. an Hand gegeben und bei Gelegenheit getrieben
worden. Wie man dann mit einem gewissen H. Copiewiz, so
hernach wirklich in Moskau zu Beförderung der Studien ge-
braucht worden, in Handel gestanden, es auch fast an dem
gewesen, dass auf Befehl Kön. M. H. Lubinezki nach Moskau
sollen, wie ich dann auch oft erinnert, dass man einen jungen
Menschen der einer Slavischen Sprach kundig zu diesem Ab-
sehen an Mathesin practicam anfahren lassen möchte.

Dass an des jungen H. Herzogs zu Wolfenbüttel Fürsten
zu Blankenburg Durchl. davon geschrieben und durch H. Dr.
Heineccii mündliche Anregung diesfalls gethan worden, kann
nicht anders als guth sein, massen S. Durchl. der Schwieger-
vater des Cz. Cronprintzen und selbst grosser Liebhaber und
Kenner der Studien, dazu viel beitragen könne und wolle.

Welchergestalt aber der Zweck am besten zu erreichen
würde zu überlegen sein. Ich bin mit denen ganz eins, die bei
der Versammlung erinnert, dass das Religionswesen im Ge-
ringsten nicht herbey zu ziehen, als worin nicht allein der
Russe insgesamt, sondern auch der Czarewitsch insonderheit
überaus empfindlich.

Wäre die Societät im Stande Kosten anzuwenden, Slavo-
nische Bücher zu verlegen und observatores hineinzuschicken
so würden ausser Zweifel dermahleins die Anschläge mit Ueber-

schuss wieder zu erhalten sein, auch des Czaren M. zu dem Vorhaben alle Beförderung widerfahren lassen. Allein bei Sr. Czar. M. von wegen einer Kön. Societät mit blossen Worten und Vorschlägen, an denen sie ohne dem keinen Mangel haben, zu erscheinen, würde nicht allein vergebens, sondern auch verkleinerlich sein.

Ich habe an meinem wenigen orth bereits wegen der Societät und Beförderung der Studien gewacht, mich nach Torgau bei Gelegenheit des Beylagers erhoben und bei S. Czar. M. selbst zutritt gefunden, welche sich meine Gedanken allergn. gefallen lassen und ganz geneigt sein die Wissenschaften, mithin den Zweck der Societät künftig zu befördern.

Weilen aber mit Generalien allein nichts auszurichten bin ich auf Etwas kommen, so deroselben überaus angenehm gewesen. Es ist bekannt, dass S. Czar. M. ein grosser Liebhaber und Kenner der Schiffahrtssachen, desshalb als deroselben ich vorgestellet von was grosser Wichtigkeit die Observationes variationis Magneticae bei der Schiffahrt seien, so wolten sie solche in dero weitem Reich anstellen lassen.

Daher ich unlängst durch den H. Secretarium der Societät vortragen lassen, dass je eher je besser eine instruction zu solchen observationibus durch unsere Herren observatoren mit allen praktischen cautelis aufgesetzt, auch von wegen der Societät selbst an verschiedenen Orten solche variationen mit Fleiss observiret werden möchten, welches nochmahls hiemit angelegentlich wiederholen solle, damit es förderlichst vollstreckt werde.

Dafern man auch bei der Societät jemand, so guten Grund in mathesi practica gelegt und sonst hierzu bequem in observationibus Magneticis et Astronomicis wohl instruiren und (von wegen der Societät) in Russland schicken wollte, vertraute ich mir wohl Anstalt zu dessen Subsistenz zu finden auch zu seinem und der Societät Zweck alle Beförderung zu erhalten, welches der Anfang zu etwas grösserem sein könnte, in dem vermuthlich S. Czar. M. dieser Person andere adjungiren dürfte daraus ein Collegium formirt werden könnte, so mit der Königl. Societät in genaue(r) Correspondenz stünde.

Sollte man nun dergestalt gefasset sein S. Czar. M. mit einigen Realien, sonderlich aber mit Observationibus Magneticis und einem guten Observatore an Hand zu gehen würden die recommendationes von hohen Personen und sonderl. von

S. Hochfürstl. Durchl. zu Wolfenbüttel rechten Nachdruck haben können, in zwischen erwarte ich förderlichst die verlangte zulanglich erst selbst wohl probirte instruction pro observationibus variationis Magneticae und in Hoffnung ferner nützlicher Anstalt der löbl. Societät verbleibe in der Zeit

Meiner hehverehrten Herren
Dienstverbundenster Leibniz.

IX. [Der König an die Societät der Wissenschaften].

[1714. Nov. 29].

Demnach S. K. Mt. in Preussen, unser allergnädigster Herr, aus der eingeschickten Specification der Einnahm und Ausgabe und dabei gefügten Nachricht ersehen, welcher gestalt bei der Societät der Wissenschaften allhie einkommende Gelder zu allerhand und zum Teil unnöthigen Dingen verwendet worden, und dann Dieselben allergnädigst resolvirt, eine gewisse Anzahl junger Leute zu choisiren, die in der Chirurgie und Wundarztnei und andern dem gemeinen Wesen nützlichern Wissenschaften sich exerciren, und zu deren Perfectionirung in auswärtige Länder reisen, die dazu erforderte Kosten aber aus obgedachten Geldern hernehmen sollen, und dahero nötig erachtet, wegen der bei obgedachter Societät der Wissenschaften zu salariren seienden membris eine andere Repartition, als bisher geschehen, zu machen, gestalten [sic] denn Dieselben hiemit allergnädigst wollen und befehlen, dass dem Praes. Leibniz hinfüro nur 300 Thlr., dem Secretario 200 Thlr, und zu denen extraordinär Ausgaben, Bau und mathematischen Instrumenten in allem mehr nicht als 830 Thlr. jährlich ausgezahlt, der Ueberschuss der 1000 Thlr. aber zum Behuf erwehnter in der Chirurgie studirenden Jugend employirt werden sollen: Als befehlen allerhöchstgedachte S. K. Mt. Dero Societät der Wissenschaften hiemit in Gnaden, sich hiernach allergehorsamst zu achten, was dem Praesidi, Secretario und an Extraordinarien verordnet ist, in denen gehörigen Quartalen auszuzahlen und damit von bevorstehendem Luciae Quartal bis Reminiscere 1715 den Anfang zu machen, die üherschiessende 1000 Thlr. aber an Dero Hofraht, Praesidenten des Collegii medici und ersten Leibmedicum Gundels-

heimer quartaliter mit 250 Thlr. gegen Quittung abfolgen zu lassen.

Signatum Berlin den 29 Nov. 1714.

Fr. Wilhelm
M. L. von Printzen.

Ich gebe mir die Ehre, dem Hrn Hofraht Chuno hiebei zu communiciren eine Königliche Verordnung, welche S. K. Mt. mit Dero eigenen höchsten Hand angegeben und mir allergnädigst anbefohlen, ohne Remonstration sofort expediren zu lassen, und wird der Herr Hofraht Chuno wol belieben, selbige bei der Königlichen Societät gebührend publiciren zu lassen.

Den 30 Nov. 1714.

M. L. von Printzen.

X. [Leibniz an Printzen.]

(1715. Nov. 19.)

Monsieur.

Je suis bien obligé à V. E. de ce qu'Elle a bien voulu me desabuser. J'avois crû que l'interruption entière de mon payement venoit des ordres du Roy; et je voy par l'honneur de sa lettre qu'Elle vient d'ailleurs. Monsieur le secretaire Jablonski m'avoit écrit un peu avant son depuis une certaine disposition sur les revenus de la Societé sa Mté trouvoit bon que mes 600 écus fussent reduits à 300. Quelque temps apres son frere Monsieur Jablonski Predicateur du Roy m'apprit que mon payement étoit suspendu. je joins icy les extraits de leur lettres. Maintenant il se decouvre que cela vient en bonne partie de quelques membres de la Societé. Mais la raison qu'ils en alleguent dans la lettre de V. E. est un fait dont je ne conviens point. ils disent qu'en trois ou quatre ans je n'ay écrit aucune lettre à la Societé ny pour Elle, ny fait aucun voyage. je puis refuter l'omission de la correspondance par les lettres de M. le secretaire et de plusieurs savans hommes, dont j'ay voulu tirer et tiré¹⁾ des Materiaux pour la continuation de nos Miscellanea. Mais il pourroit sembler, qu'on a voulu procurer l'ommission qu'on m'impute par ce que depuis quelques années Monsieur le secretaire de la Societé ne m'a donné aucune ou

1) So. j'ai zu ergänzen.

tres peu d'information de ce qui s'y passoit, quoyque je l'eusse demandée: et à peine ay je pû avoir quelque reponse imparfaite à force d'interroger. On a pris plusieurs nouveaux membres non seulement sans me consulter, mais même sans me l'apprendre; on a fait imprimer et distribuer des pieces, de la part de la Societé sans me les avoir communiquées comme touchant les listes des membres, sur l'Histoire et institution de la Societé, et sur l'orthographe Allemande, et cette derniere piece n'est pas encor venue jusques à moy. Et M. Hofman observateur de la Societé ne m'a point écrit, quoyque je l'en eusse prié; au lieu que feu M. Kirch, dont la reputation étoit établie depuis tant d'années, me rendoit compte de ses observations. J'avois encouragé M. Frisch à pousser nôtre privilege de la culture de la soye, et cela alloit d'un assez bon train; mais on luy en ôta le soin contre mon avis, et on recula au lieu d'avancer. Je n'ay pas laissé de faire mon devoir malgré ce comportement à mon égard. Et sans parler de beaucoup d'autres de mes correspondances conformes au but de la Societé, Mons. l'Abbé Varignon membre celebre de l'Academie Royale des Sciences de paris sur la veue de nos *Miscellanea*, me témoigna son desir d'être de notre Societé. il y fut receu, et depuis il m'envoya une belle piece de Mathematique que j'ay transmise avec mes additions. M. personne et d'autres personnes celebres ont aussi envoyé des pieces considerables par mon entremise, et ils ont témoigné d'en vouloir envoyer d'autres, pourveu qu'on se mette en devoir de continuer nos *Miscellanea*. C'est ce que j'ay tousjours pressé, et j'ay prié M. le secretaire de mettre ensemble toutes les pièces choisies qu'on croyait pouvoir servir pour un nouveau tome, et de m'en envoyer le Recueil pour le revoir, comme il seroit sans doute necessaire, et je me preparois à y mettre aussi plus d'une piece de mon chef, mais on n'en a rien fait. Et cette inaction (qu'on ne doit pas imputer à moy) a fait baisser la reputation de la Societé. Partant de Berlin la derniere fois, je pris des mesures pour avoir bientôt un nouveau Volume des *Miscellanea*. j'engageay certaines personnes à certains travaux: je priay le jeune M. Naudé de donner une description de la belle invention du métier des bas à soye, et j'ay appris qu'il l'a donnée. je priay Mons. d'Angicourt de faire des experiences sur les couleurs, par ce qu'il avait commencé d'y faire attention et qu'il a du genie pour mediter. je demanday

aussi qu'on fit observer avec soin en plusieurs lieux la variation de l'Aimant, chose tres importante pour la geographie et pour la navigation. Je ne say ce qu'on a fait, mais je crois que ce qu'il y a de bon et de consequence dans les recueils de la Societé est dû en bonne partie à mes soins, aussi bien que sa fondation même. je presse qu'on agisse, je m'offre d'y contribuer (quelque pretieux mon temps me soit à mon âge) on le neglige, et on m'impute ces inactions. Une partie des membres qu'on prend ne servent qu'à grossir la liste. et à rebuter ceux qui meritent d'etre distingués de sorte qu'il faudroit faire à mon avis un nouveau reglement en vertu du quel on rayeroit ceux qui pendant le cours de trois[ans] n'envoyeroient rien de convenable.

Quant à mon absence, elle ¹⁾ n'est point absolument necessaire, pourveu qu'on veuille se servir de mes avis, sans quoy aussi elle seroit inutile. Cependant j'avois dessein de passer à Berlin à mon retour de Vienne, mais le grand changement de notre Cour m'obligea de hâter mon voyage, pour y etre au plûtost. Des occupations pressantes, jointes à quelque indisposition ne m'ont point permis de venir cette année: j'avois souhaité qu'on preparât auparavant le nouveau Recueil, pour l'ajuster à mon arrivée, mais apresent je ne say que dire. Pour ce qui est de mon payement, je ne demanderay point l'impossible, je ne veux pas aussi intenté ²⁾ un procès à ces Messieurs là aupres du Roy. il me semble que de telles poursuites ne s[o]ient gueres bien à un homme de ma sorte: mais je remets le tout aux sentimens de V. E. dont je connois les principes genereux et les lumieres dignes de son poste; ne dontant point qu' Elle ne soit portée à me rendre justice auprés du Roy. Apres avoir pris les informations necessaires Elle jugera ce qui est faisable et raisonnable à mon égard. Elle jugera aussi ce qu'il faudra faire pour rétablir la reputation chancelante de la Societé, et s'il faut écouter mes avis là dessus. Et je suis entierement

Monsieur de Votre Excellence

le très humble et tres obeissant serviteur

Leibniz.

Hanover ce 19 de Novembre 1715.

1) zu verstehen: ma présence.

2) Lies: intenter.

Extract schreibens H. Secretarii Jablonski vom 6. April 1715.

Es ist die in abschrift hiebey kommende verordnung er-
gangen, kraft deren dem Präsidi nur 300 thl. dem Secretario
200 thl., zu den extraordinari ausgaben, nicht mehr den 830 thl.
jährlich aussgezahlet der überschuss der 1000 thl. wie gemeldet
angewendet werden soll.

Extract schreibens des H. Hofprediger Jablonski vom
3. Septembr. 1715.

Bey voriger veränderung haben des H. Ober Marschalln
Excellenz ausdrücklich angeordnet, dass bis auff weitere aller-
gdste verordnung mit der zahlung eingehalten werden solie etc.

XI. [D. E. J. an Printzen.]

(1715. Dec. 30.)

Hochwolgeborner Freyherr,
Gnädiger Herr.

Der gehorsamst hiebeykommende unterthänige Bericht,
und Bedenken über des Herren von Leibnitz Uns gnädig-
communicirtes Schreiben, ist zwar schon d. 11. Dec. abgeredet
und projectiret worden, weil er aber erst musste in ordnung
gebracht, und hernach von den membris Concilii, welche guten
teils krank, revidiret werden, hat es sich damit bis heute ver-
zögert, welches Eure Excellenz nicht in ungnaden vermerken,
sondern dero hohe Protection fernerhin der Societät conser-
viren wollen, wie auf demjenigen, welcher lebenslang, in innig-
ster devotion und respect verharret

Eurer Hochfreyherl. Excellenz

Unterthäniger Diener, und Vorbitter

D. E. Jablonski.

Berl. d. 30. Dec. 1715.

(Hiezu Einlage vom 11. 12. 1715.)

XII. [Einlage zu XI.]

1715 Dec. 11.

Concilium der Societät an Printzen 1715 Dec. 11¹⁾.

Des Herren Ober-Marschallen Hochfreyherl Excellenz
stattet die Societät der Wissenschaften, vor die Gnädige Com-

1) Jablonskis Hand.

munication des hiebey gehorsamst zurückkommenden Schreibens von dem Herren v. Leibnitz, unterthänigen Dank ab.

Dasselbe bestehet aus vielerley Artikeln und Punkten bey deren jedem verschiedenes zu erinnern wäre, wenn solches nicht zu weitläufftig, und Sr Excellenz zu verdrieslich fallen müsste.

Das haupt-werk kommet darauf an, dass die Correspondenz mit dem Herren v. Leibnitz unterbrochen worden; und, dass der Miscellaneorum Tomus II. so lange nachgeblieben.

Beides ist wahr, man kan aber kühnlich sagen, beides vornehmlich durch des Herren v. Leibnitz eigene Schuld, als welcher nicht allein selbst, seit Hindersetzung der Societät nur in einzigesmahl (und in den letzten fünfftenhalb jahren gar nicht) in Berlin gewesen; sondern auch die Correspondenz so lau geführet, dass zu der Zeit, da er die Wienerische Reise gethan, er an die zwey Jahr nicht anher geschrieben, auch vorher bisweilen in etlichen Monaten, oder in einem halben Jahre nicht; da es sich wohl zugetragen, dass man in Hannover selbst von ihm nicht gewusst, wo er sich etwa verborgen, seinen Meditationibus nachzuhengen; er auch nur denn geschrieben, wenn er Geld verlanget. Nun ist bekannt, dass die Societät sonderlich in den letzten Jahren mancherley Traversen gehabt, auch die activesten Mitglieder allhier, theils gestorben, theils lange krank gelegen, unter welchen letzteren der H. Raht Chuno sich befindet, welcher die Besorgung der Miscellaneorum über sich genommen, auch alles was dazu etwa gesamlet worden, noch itzo würklich in seiner Verwahrung hat. Je schläfriger es nun, erwehnter ursachen halber bey der Societät zugging, je mehr würde es dem Herren von Leibnitz angestanden haben, durch seine Anwesenheit dieselbe aufzumuntern, ihr zu assistiren, und das Werk mit ernst und nachdruck zu secundiren.

Die Particularität in des Herren v. Leibnitz Schreiben, welche sonderlich in die Augen fällt, betreffend den Abt de Varignon, zu berühren, so ist der H. Chuno neulich befraget worden, wie es darum stehe, und hat derselbe vermeldet, dass der H. v. Leibnitz Ihnen etwas von desselben Arbeit zwar zugeschickt, doch mit ordre, in die Leipziger Acta Eruditorum es einbringen zu lassen, welches er auch sagte gethan zu haben.

Wann nun der H. v. Leibnitz die Angelegenheiten der Societät in ernst wolte zu hertzen nehmen, so könnten die bey

dem Herren Chuno vorhandene, zu den Miscellaneis dienende Stücke demselben während seiner Krankheit abgenommen werden; einige andere Stücke, welche der H. v. Leibnitz bey sich haben wird, könnte er hiernächst mit herbringen, und bey seiner Anwesenheit, könnte dieser Tomus II. in Ordnung gebracht, und zu dem Druck übergeben werden. Auf solche weise würde man des Herren v. Leibnitz Affection zu der Societät und seinen Eifer derselben Incrementum zu befördern, erkennen, und wenn er mit solcher Sorgfalt und Besuchung dieses Ortes jährlich continuirete, würde ihm die jährliche Erkänntlichkeit zu solcher Reise, gemäs Sr. Königl. Majt allerersten Verordnung, keines weges geweigert werden.

Der Punct wegen Reception einiger Membrorum in die Societät, ist wichtig, aber hie zu weitläufftig. So lang der H. von Leibnitz diesen Ort besucht und ordentliche Correspondenz mit demselben gehalten, ist kein einzig Mitglied ohne seine Approbation erwehlet worden. Nachgehends, bey so langer Abwesenheit und unterbrochener Correspondenz hat es unmöglich so seyn können. Wir trauen Uns aber die geschehene Wahlen gar wohl zu rechtfertigen. Und haben nur noch neulich zween berühmte Männer in Italien, nemlich den Illustris Marchio, Ioh. Poleno, Philosophiae Prof. Ord. Patavinus, und H. Petrus Ant. Michelotti, Phil. et Med. Doctor, Collegii apud Venetos Medici Assessor Ord. et Practicus celeberr. recipiet zu werden verlanget. Weil aber die diplomata noch nicht ausgefertiget, und der H. v. Leibnitz in der nähe, wird man dieser halb vorhero an Selbten schreiben.

Nomine Societatis ist ausser dem Tom. I. Miscell. nichts herauskommen. Doch sind ein paar Tractätchen privato nomine, „von einem Mitglied der Königl. Societät der Wissenschaften“ ans licht gegeben worden; und zwar mit vorbehust und Consens der Glieder des Departements, dahin sie gehöret.

Übrigens wird die Societät, in dieser so wohl, als allen anderen Sachen, lediglich von Seiner Hochfreyherl. Excellenz Gnädigem Befehl und erleuchtetem Gutachten dependiren, welchem sie sich mit schuldigstem respect gehorsamst unterwirfft.

In Concilio Societatis,

d. II. Dec. 1715.

XIII. [Concilium der Societät an Printzen].

1720.

Pro Informatione.

Es ist A. 1714. eine Königliche Verordnung an die Societät der Wissenschaften ergangen, dass aus dem fonds derselben, dem damaligen Hofraht und Leib Medico, Herren Gundelsheimer, 1000 thlr. jährlich gereicht, und zu dem ende dem H. von Leibniz 300 thlr. dem Secretario 200 thlr. von ihren Besoldungen ab das übrige aber aus der Massa fundi genommen werden solle. Nach dessen absterben ist die sache dahin geändert worden, dass S. Königl. Mt. allergnädigst zufrieden gewesen, wenn von der Societät, auser der anschaffung vor etliche 100 thlr. Anatomischer und Chirurgischer Instrumenten, der Professor Anatomiae und zwei dazu gehörige bedienten besoldet, und daneben die zu fortsetzung der Anatomischen Übungen erforderte zufällige Kosten verschaffet würden, welches mit einander gegen 800 thlr. jährlich betragen kan.

Woraus dann erhellet, dass wenn Se Königl. Mt. es Ihnen allergdst gefallen lassen wollten, dem Secretario in seinem nothdrüinglichen suchen kan gewillfahret werden, ohne dass der Königl. Intention zuwider, dem Anatomischen Etablissement etwas abgehe, oder sonst jemand hierunter gekränkert werde. Und was meine Zurückberufung von des Prinzen Friedrich Wilhelms Hoheit betrifft, hat dieselbe der Herr von Marschall, des Prinzen Hofmeister veranlasset, indem Er vorgewendet, weil der Prinz fortan nicht mehr studiren, sondern seine Exercitia treiben, und daneben in Catholischen Landen sich aufhalten werde, dass Ihm ein Informator nicht mehr, an dessen stat aber ein Prediger nötig wäre.

XIII. [„Decretum Auff des Secretarii Jablonsky
supl. wegen der Ihm entzogenen 200 thlr.“]

1720. März 20.

(Concept, gez. von Printzen.)

S. K. Mt. remittiren dieses an die hiesige Societät der Wissenschaften, mit allgdst. befehl pflichtmässig zu berichten, ob undt wie weit dem Supplicanten, (dessen Suchen an Sich billig zu seyn scheint, undt dem S. K. Mt. auch allgdst. gern geholfen sehen mögten), die vorhin gehabte besoldung der

jährl. 400 thlr., in egard der angeführten Umstände, aus dem fond der Societät wieder konne beygelegt werden. Sig. Berlin d. 20. Mart. 1720.

Vt. M. L. von Printzen.

Nachträge.

Nachdem bereits 10 Bogen des Briefwechsels gedruckt wurden, habe ich das Schreiben Nr. 141 in einem noch längeren Concept gefunden. Ich drucke hier den unter 141 vorenthaltenen Rest mit dem letzten Alinea, an das er sich anschliesst, und mit der Bemerkung ab, dass auch dieses Concept nicht unterschrieben ist, folglich nicht als abgeschlossen betrachtet werden soll.

141. a. [Leibniz an D. E. J.]

(18 Dec. 1707).

(Siehe Seite 120—122).

Vor einigen Monathen habe ich zu Caszel auffgewartet, und sehr grosse ohnverdiente Gnade alda genossen, aber von diesen Materien mit niemand gesprochen, weil keine Gelegenheit sich dazu ergeben. Des HE. Vietoris berühmten Theologi daselbst erudition hat man mir nicht wenig gerühmet.

Ihres Griechen Anastasii Michaëlis Schreiben schicke wieder zurück und bedanke mich vor die communication. Ich habe von seiner Reception in die Societät nichts gewust, es wäre zu wünschen, dass er uns etwas guthes aus Orient an hand geben könne.

HE Hainecius zu Goslar meldet sich auch bey mir an als ein membrum Societatis, da ich vermeynet, er würde sich erst dazu gratificiren. Es scheint gleichwohl, das ein und anders guthes von ihm zu hoffen, und habe ich ihn ad rem Genealogicam curatius tractandam animiret.

Des HE Bourguet Briefe zeigen eine ohngemeine curiositat; und habe mich uber seine wissenschaft in diesen Studiis verwundert. Ich habe so wohl Meines Hochg HE HofPredigers Fragen die Juden betr., als des HE Bourguet Brief nach paris

geschickt, und wegen der Bestellung gehörige anstalt gemacht. Hoffe nachricht davon zu erlangen. Stelle dahin, ob Mhr was ich hierbey fuge dem Hrn Bourguet communiciren wollen.

Von der Königsberg merkwürdigen Zusammentretung möchte ich wohl mehr umstände wissen.

[141. b. D. E. J. an Leibniz.]

24. Sept. 1708.

Wohlgeborner Herr

Mein Hochge Ehtister Herr Geheimer Raht,
vnd Hochgeschätzter Gönner.

Da der Gros Britannische Gesandte MyLord Baby neulichst wieder anherokommen, hat dessen Chaplain einen Grus von dem ErtzBischoff von Cantelberg, mir gebracht, nebst einem Exemplar der Londinischen Gazette, vom 1. Julij. 1708. in welcher ein Decisum der Facultät zu Helmstädt auf diese weise vorgetragen wird: We shall take this Opportunity to communicate to the Publick the following remarkable Piece, which has given just Offence to most of the Protestants abroad. Darauff folget:

DECISION of the Faculty of Divinity of Helmstadt (a famous Lutheran University in the Dutchy of Brunswyck) of the Qvestion propounded on Occasion of the Princefs of Wolfenbüttel's Marriage with Charles III. king of Spain.

The said Qvestion was propounded in these Terms: [247 b] Whether a Protestant Princefs, destind to marry a Catholick Prince, may, with a safe Conscience, embrace the Catholick Religion?

DECISION.

We Answer etc. etc.

Weil nun dieses Decisum in Engelland gross bruit gemacht, vnd nicht ein geringes Ergernis gegeben hat, verlangen S. Hochwürden in dem Facto informiret zu werden, weil man in Engelland noch im Zweiffel stehet, ob es ein wahres, oder supponirtes Decisum sey. Nun irret man meines wenigen

wissens darinn wohl, dass man solch Decisum der gesamten Facultät beylegen will; jedoch deucht mich dasselbe genuin zu seyn, und Auctorem, Unsern werthisten Hrn Abt Fabricium zu agnosciren; welches ich aus seiner letzteren Defensions-Schrift schliessen muss, da Er nicht nur auf dem Titulblat tunkel vnd zweydeutig spricht, se Responsum in celebri quadam [248^a] superioris Germaniae Urbe nuper impressum pro suo non agnoscere. sondern auch pag. 72 weit klärer zu gestehen scheint, es seye sein responsum; nur es sey wieder seinen willen oder vorwissen, unvollkommen, vnd mendose in den Druck gegeben etc. etc. Ich wolte gern gesehen haben, dass man mit obgedachter Anfrage mich verschonet hätte; weil aber antworten muss, wollte doch gern die Facultät, vnd den Hrn D. Fabricius so weit retten, als sich thun lässt; zumahl ich finde, dass diese sache eine überaus böse Impression in die Gemüther in Engelland gemacht hat, welche in Ecclesiasticis gewis, und vielleicht so gar in Civilibus böse Folgereyen haben dürffte. Daher nehme die Freyheit, Meinen HochgeEhrtisten Herren Geheimten Raht gehorsamst zu ersuchen, mich geneigt zu instruiren, welcher gestalt meine Antwort so wol gegen den Hrn Ertzbischoff, als zween Andern Theologos, die auch dieserwegen an mich geschrieben, und specialissima von der sache zu wissen begehren, einrichten solle. Man begehret unter andern auch zu wissen, ob und welche Theologi Evangelicj wieder dieses [248^b] Decisum geschrieben vnd demselben sich entgegengesetzt, davon mir aber nichts mehr wissend, als was aus obgen Hrn D. Fabricij Defension ersehe. In erwartung geneigter Information, durch welche Mein HochgeEhrter Herr Geheimter Raht nicht mich allein, sondern vornehmlich diejenigen, zu deren Nachricht selbigen dienen soll, obligiren wird, verharre ich mit hertzl. Wunsch alles erspriesl. Wohlergehens

Eu Wohlgeb.

Meines HochgeEhrtisten Herren Heheimten Rahts
Ergebenster Diener
D. E. Jablonskj.

Inschlus von Hrn D. Snape aus Cambridge, bitte dem Hrn Abt, nebst dienstl. Empfehlung von mir zu übersenden.

(Berlin, d. 24. Dec. 1708.)

[Das dem Briefe D. E. J. vom 22. Febr. 1716 (Nr. 149) beigegebene, und Seite 135 erwähnte Schreiben aus Paris.]

Monseigneur

Le dernier arret de la Cour du Parlement cy joint vant une Legende des Nouvelles communes, par les consequences, que l'on en peut tirer; Il fait grand bruit icy, et il en fera davantage à Rome; Cependant Mr. le Regent, pour un peu appaiser le Nonce du Pape, en cette Cour, à prié la Sorbonne, de se contenter, d'avoir fait sa protestation contre la Constitution, et d'en demeurer la, sans aigrir ces matieres la, davantage, par des nouvelles disputes sur le Sujet.

La Cour de St. Germain, paroît fort gaye, et sur tout la Reine mere du Pretendant, que plusieurs Irlandois et Anglois, qui sont au Service de la France, s'empressent de joindre en Ecosse; on fait des plaisants discours icy, que le Pretendant ne tardera pas, d'avoir un Ambassadeur dans cette Cour, et on dit, que MyLord Bullingbrok sera nommé pour cela Enfin quoy qu'il en soit, le Roy George aura des grands ennemys à combattre, en qualité de Roy d'Angleterre, en qualité d'Electeur, et particulièrement en qualité de chef du parti des Protestants, contre lequel Rome employera le vert et le sec. La Suede, risquera sur Mer, autant qu'Elle a fait sur la Terre; Et si le Pape ne reussit pas, il reussira assez, a faire repandre beau coup de sang; la misere est grande en France, mais l'ambition y regne toujours, reflexions propres à reveiller, e a unir les Protestants. On assure, que Mr. Darmonville a été déclaré premier Secretaire d'Etat, par le Regent. Mr. Croisade, et Samuel Bernard ont offert 600 mille livres par an, de plus, pour la Ferme des Postes, mais on a donné la preference à ceus, qui l'avoit auparavant aux memes conditions.

Le froid continue si fort icy, que de memoire d'homme, on ne se souvint pas, d'un pareil hyver; La riviere prise, rend les denrees rares et cheres; Contretems pour le Regent, de qui les Peuples pauvres et desoevrés exigent plus, qu'il ne sauroit leur accorder. le mal venant de loin, il ne sauroit remédier à toutes choses à la fois.

L'Almanac Royal, de cette Année parle du Roy Pretendant en ces termes; Jacques Stuart, fils de Jacques Second, Roy d'Angleterre; ce dont Myl. Stairs à fait des plaintes, d'autant plus, que ce meme Almanac, parle du Roy George, comme

d'un simple Electeur. En echange les Francois se plaignent des predictions funestes, des Anglois, qui mettent, avant qu'il soit neuf ans, un Roy Borgne, sur le throne de France; qui seroit le Prince de Condé.

On a refermé le Gobelins et on veut transporter toutes les Manu factures, dans les Hospitaux, quantité d'Ouvriers des-oeuvrés, seront contraints, d'abandonner Paris. C'est la un bien pour cette capitale. d'être dechargé d'un si grand nombre des faineants, un bien pour les Provinces, ou ils manquent de gens, pour travailler les terres. On dit, que le Pape à fait Cardinal le Pere Tellier. Dieu veuille, que je me trompe, mais je crois une guerre generale indubitable. L'art de conjecturer, et de calculer les evenements du temps me fait voir celle fondé, sur ce grand principe, que les Cours Catholiques se gouvernent plus par les passions et par les factions, que par une vaine Politique; on dit, que l'on propose des grands avantages, à quelques Etats, et Cantons des Protestants, pendant qu'on en veut furieusement au Roy George, marque, qu'on a envie, de diviser les premiers, pieges et embuches à eviter; je finis avec un profond respect, Monseigneur de votre Excellence etc.

Paris, ce 20 Janv. 1716.

(Abschrift mit einigen Correcturen.)

Als Antwort auf 154. ist dieser Brief, zugleich auch als Erläuterung zu 155 aufzufassen.

154b. [D. E. J. an v. Printzen.]

(1716. Juli 30.)

Hochwürdiger, Hochwolgeborener Freyherr,
Mein Gnädiger Herr, und hoher Patron.

Eurer Excellenz danke ich unterthänig vor gnädige Communication des Königl. allergdsten Decreti, werde auch meine geringfügige Gedanken gehorsamst zu papier bringen, vorher aber, mit Eurer Excellenz gnädiger Erlaubnis, mir die Gnade ausbitten, Selbte zuvor sprechen zu können, und Dero erleuchtetes Urtheil, über meinen wenigen Gedanken zu vernehmen, da inzwischen ich in unterthäniger Devotion verharre,

Eurer Hochwürden und Excellenz
Gebät- und Dienstverpflichtester
treuer Diener

D. E. Jablonskj.

Berlin d. 30. Julii 1716.

Es sind ferner infolge eines sehr unliebsamen Versehens die (durchaus Irenica enthaltenden) Regesten folgender in Kapp veröffentlichten Briefe ausgeblieben :

- 119 a. XCIII. Leibn. an D. E. J. 1. Jan. 1704.
- 119 b. XCV. D. E. J. an Leibniz. 8. Febr.
- 119 c. XCVI. D. E. J. an Leibniz. 5. März.
- 119 d. XCIX. Molanus an Ursinum. Juni.
- 119 e. C. Jablonsky an Leibniz. 8. Sept.

Dem füge ich noch aus Klopp, Leibniz Werke X. den unter Nummer 143 b. dieser Sammlung registrierten Brief von Leibniz an D. E. J. 9. Jan. 1711 hinzu.

I.

DELECTUS PLANTARUM EXSICCATARUM

QUAS ANNO 1898 PERMUTATIONI OFFERT

HORTUS BOTANICUS UNIVERSITATIS JURJEVENSIS.

Каталогъ сухихъ растений, предлагаемыхъ въ
1898 году въ обмѣнъ Ботаническимъ Садамъ Импера-
торскаго Юрьевскаго Университета.

I. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 3 обменных единицы.

Exemplarium unumquodque uniones 3 valet.

- Acer platanoides* L. *Culta.*
Achillea millefolium L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin.
A. ptarmica L. (*A. cartilaginea* Ledeb.) Czernigow — N. Borszew; Kasan — A. Busch; Pskow — Puring.
Aconitum septentrionale Kille. Kasan — A. Busch.
Actaea spicata L. Kasan — A. Busch.
Aethusa cynapium L. Polonia — Puring.
Agrimonia eupatoria L. Kasan — A. Busch.
Agrostemma githago L. Kasan — A. Busch.
Agrostis vulgaris With. Kasan — Bjelezky.
Aira flexuosa L. Livonia — Kupffer.
Alchemilla vulgaris L. Kasan — A. Busch.
Alisma plantago L. Kasan — A. Busch.
Alnus incana L. Twer — Rjabow.
Amaranthus blitum L. Czernigow — N. Borszew.
A. paniculatus L. Czernigow — N. Borszew.
A. retroflexus L. Czernigow — N. Borszew.
Anemone nemorosa L. Livonia — Metz.
A. ranunculoides L. Livonia. — Fomin; Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin.
Angelica sylvestris L. Witebsk — Rudmin.
Anthemis tinctoria L. Kasan — A. Busch, Bjelezky; Czernigow — N. Borszew.
Anthoxanthum odoratum L. Kasan — Bjelezky.
Apera spica venti P. B. Kasan — Bjelezky.
Arctostaphylos uva ursi Spr. Kasan — A. Busch; Kijew — N. Zinger.
Artemisia abrotanum L. Kasan — A. Busch.
A. absinthium L. Kasan — A. Busch.
A. maritima Bess. var. *nutans* M. B. Saratow — Tranzschel.
A. vulgaris L. Kasan — A. Busch.
Asperula aparine M. B. Pskow — Puring.
A. odorata L. Kasan — A. Busch.
Astragalus glycyphyllus L. Czernigow — N. Borszew.
Avena elatior L. Simbirsk — Bjelezky.
Barbarea vulgaris R. Br. Petropolis — Prof. Borodin; Kasan — Bjelezky.
Berberis vulgaris L. Kasan — Bjelezky.
Berberoa incana DC. Kasan — A. Busch, Schröder.
Bidens tripartitus L. Kasan — A. Busch.
B. cernuus L. Czernigow — N. Borszew.
Briza media L. Kasan — Bjelezky.
Bromus inermis Leyss. Saratow — Tranzschel.
B. squarrosus L. Poltava — Bjelezky.

- B. tectorum* L. Kijew — N. Zinger.
Brunella vulgaris L. Kasan. — A. Busch.
Bunias orientalis L. Kasan — A. Busch.
Butomus umbellatus L. Kasan — A. Busch.
Caltha palustris L. Kasan — A. Busch; Livonia. — Fomin.
Calamagrostis epigejos Roth. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Calamintha acinos Clair. Czernigow — N. Borszczew; Kasan — Bjelezky.
Calla palustris L. Kasan — A. Busch.
Calluna vulgaris Salisb. Kasan — A. Busch.
Calystegia sepium R. Br. Kasan — A. Busch.
Campanula cervicaria L. Livonia — Kupffer; Czernigow — N. Borszczew.
C. glomerata L. Kasan — A. Busch.
C. patula L. Kasan — A. Busch.
C. persicifolia L. Czernigow — N. Borszczew.
C. rapunculoides L. Czernigow — N. Borszczew.
C. rotundifolia L. Kasan — A. Busch.
C. trachelium L. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borszczew.
Capsella bursa pastoris Moench. Kasan — A. Busch.
Cardamine pratensis L. Kasan — A. Busch.
Carlina vulgaris L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Carum carvi L. Orenburg — Rodd.
Cassandra calyculata Don. Kasan — A. Busch; Livonia — Fomin.
Cenolophium Fischeri Koch. Kasan — A. Busch.
Centaurea cyanus L. Kasan — A. Busch.
C. jacea L. Kasan — A. Busch.
C. phrygia L. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borszczew.
C. scabiosa L. Czernigow — N. Borszczew.
Chelidonium majus L. Kasan — A. Busch.
Chrysanthemum corymbosum L. Czernigow — N. Borszczew.
C. leucanthemum L. Czernigow — N. Borszczew.
Chrysosplenium alternifolium L. Livonia — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Cichorium intybus L. Kasan — A. Busch.
Clinopodium vulgare L. Kasan — A. Busch.
Comarum palustre L. Kasan — A. Busch.
Conioselinum Fischeri Wim. et Grab. Pskow — Puring.
Conium maculatum L. Kasan — A. Busch.
Convallaria majalis L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin; Mosqua — Tkeschelaschwili.
Convolvulus arvensis L. Kasan — A. Busch.
Coronilla varia L. Kasan — Bjelezky.
Crepis tectorum L. Kasan — A. Busch.
 var. *segetalis* Wallr. Minsk — Dybowsky.
 var. *typica* Beck. Minsk — Dybowsky.
Cuscuta europaea L. Kasan — A. Busch.
Cynoglossum officinale L. Czernigow — N. Borszczew; Kasan — A. Busch.
Cytisus biflorus L'Herit. Czernigow — N. Borszczew; Kasan — A. Busch;
 Polonia — Puring.
Delphinium consolida L. Nowoczerkassk — Pabo; Kasan — A. Busch; Novgorod — Prof. Borodin.
D. elatum L. Orel — Prof. Kusnezow.
Dianthus arenarius L. Kasan — A. Busch.
D. deltoides L. Kasan — A. Busch.
D. Seguieri Vill. Kasan — A. Busch; Tobolsk — Skalosubow.
Dracocephalum Ruyschianum L. Kasan — A. Busch.
Echium vulgare L. Czernigow — N. Borszczew.
Epilobium angustifolium L. Kasan — A. Busch.
E. palustre L. Czernigow — N. Borszczew.
Equisetum arvense L. Livonia — Masing.
E. limosum L. Kasan — A. Busch.
E. sylvaticum L. Kasan — A. Busch.
Erigeron acer L. Kasan — A. Busch.

- Erigeron canadensis* L. Kasan — A. Busch.
Eriophorum latifolium Hoppe. Kasan — A. Busch.
Erodium cicutarium L. Kasan — A. Busch.
Eryngium planum L. Kasan — A. Busch; Jekaterinoslaw — Kupzis.
Erysimum cheiranthoides L. Kasan — A. Busch.
Euphrasia officinalis L. Kasan — A. Busch; Twer — Rjabow.
Evonymus verrucosa L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Festuca elatior L. Kasan — Bjelezky.
F. ovina L. Kasan — Bjelezky.
Ficaria ranunculoides Roth. Livonia — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Pilago arvensis L. Livonia — Westberg.
Fragaria vesca L. Witebsk — Rudmin; Kasan — A. Busch.
Galeopsis ladanum L. Kasan — A. Busch.
G. tetrahit L. Kasan — A. Busch.
G. versicolor Curt. Kasan — A. Busch.
Galium aparine L. Kasan — A. Busch.
G. mollugo L. Kasan — A. Busch.
Genista tinctoria L. Kasan — A. Busch; Polonia — Puring.
Gentiana cruciata L. Kasan — A. Busch, Bjelezky; Tauria — Golde.
G. pneumonanthe L. Kasan — A. Busch; Mosqua — Tkeschelaschwili.
Geranium palustre L. Kasan — A. Busch.
G. pratense L. Kasan — A. Busch.
G. sanguineum L. Czernigow — Borszczew; Pskow — Ispolatow.
G. sylvaticum L. Livonia — Fomin.
Geum rivale L. Kasan — A. Busch.
G. strictum Ait. Kasan — A. Busch.
Glechoma hederacea L. Kasan — A. Busch.
Gnaphalium dioicum L. (*Antennaria dioica* Gaertn.) Livonia — Masing; Kasan — Bjelezky, A. Busch; Minsk — Dybowski.
G. sylvaticum L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
G. uliginosum L. Twer — Rjabow; Kasan — Bjelezky.
Gypsophila muralis L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Hepatica triloba Chaix. Livonia — Fomin.
Hippuris vulgaris L. Kasan — A. Busch.
Hydrocharis morsus ranae L. Kasan — A. Busch.
Hypericum perforatum L. Kasan — A. Busch.
H. quadrangulum L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin.
Hypochaeris maculata L. Kasan — A. Busch.
Jasione montana L. Kasan — A. Busch; Livonia — Westberg.
Impatiens noli tangere L. Kasan — A. Busch.
Inula britannica L. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borszczew.
I. salicina L. Czernigow — N. Borszczew.
Iris pseudacorus L. Kasan — A. Busch.
I. sibirica L. (cum fr.) Kasan — A. Busch.
Juncus compressus Jacq. Kasan — A. Busch.
Knautia arvensis Coult. Kasan — A. Busch.
Lathyrus pratensis L. Kasan — A. Busch.
Lavatera thuringiaca L. Czernigow — N. Borszczew.
Ledum palustre L. Kasan — A. Busch.
Leonurus cardiaca L. Czernigow — N. Borszczew.
L. c. L. β. glaucescens Bunge. Kasan — A. Busch.
Lepidium ruderales L. Kasan — A. Busch.
Linaria genistifolia Mill. W. Sibiria — Schrenk.
L. vulgaris Mill. W. Sibiria — Schrenk; Kasan — A. Busch.
Lonicera xylosteum L. Kasan — A. Busch.
Lotus corniculatus L. *a. vulgaris* Ledeb. Kasan — A. Busch.
Lychnis flos cuculi L. Kasan — A. Busch.
L. viscaria L. Czernigow — N. Borszczew; Kasan — A. Busch.
Lycopodium annotinum L. Kasan — A. Busch.
L. clavatum L. Mosqua — Tkeschelaschwili.
L. complanatum L. Kasan — A. Busch; Mosqua — Tkeschelaschwili.

- Lycopsis arvensis* L. Kasan — A. Busch.
Lycopus europaeus L. Czernigow — N. Borsczew.
Lysimachia nummularia L. Kasan — A. Busch.
L. thyrsoflora L. Kasan — A. Busch.
L. vulgaris L. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borsczew.
Lythrum salicaria L. Czernigow — N. Borsczew; Kasan — A. Busch.
Majanthemum bifolium DC. Kasan — A. Busch.
Malva rotundifolia L. Kasan — A. Busch.
Matricaria inodora L. Kasan — A. Busch.
Medicago falcata L. Kasan — A. Busch.
M. lupulina L. Pskow — Puring.
Melampyrum cristatum L. Kasan — Bjelezky.
M. pratense L. Kasan — A. Busch.
Melica ciliata L. Poltava — Bjelezky.
Melilotus albus Desr. Kasan — A. Busch; Polonia — Puring.
M. officinalis Desr. Jekaterinoslaw — Kupzis; Polonia — Puring.
Mentha arvensis L. Kasan — A. Busch.
Menyanthes trifoliata L. Livonia — Metz; Kasan — A. Busch.
Milium effusum L. Kasan — Bjelezky.
Myosotis caespitosa Schultz. Tula — N. Zinger.
M. intermedia Link. Kasan — A. Busch.
M. palustris With. Kasan — A. Busch.
M. sparsiflora Mikan. Kasan — Bjelezky.
Myriophyllum spicatum L. Kasan — A. Busch.
Nepeta cataria L. Livonia — Westberg; Czernigow — N. Borsczew.
Nymphaea alba L. Kasan — A. Busch.
Orchis maculata L. Kasan — A. Busch.
Origanum vulgare L. Czernigow — N. Borsczew.
Orobus vernus L. Livonia — Fomin; Kasan — A. Busch.
Oxalis acetosella L. Livonia — Fomin, Metz.
Panicum crus galli L. Livonia — Westberg.
Paris quadrifolia L. Kasan — A. Busch.
Parnassia palustris L. Livonia — Mlle Bourgeois.
Pastinaca sativa L. Kasan — A. Busch.
Pedicularis palustris L. Livonia — Fomin.
Phalaris arundinacea L. Kasan — Bjelezky.
Pimpinella saxifraga L. Kasan — A. Busch.
Pinus sylvestris L. Kasan — A. Busch.
Plantago lanceolata L. Kasan — A. Busch.
Poa pratensis L. Kasan — Bjelezky.
Polemonium coeruleum L. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borsczew.
Polygala amara L. Livonia — Fomin.
P. comosa Schk. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borsczew.
P. vulgaris L. Kasan — Bjelezky.
Polygonatum officinale All. Kasan — A. Busch.
Polygonum amphibium L. Kasan — A. Busch.
P. hydropiper L. Kasan — A. Busch.
Polytrichum commune L. Kasan — Bjelezky.
Populus tremula L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Potamogeton lucens L. Kasan — A. Busch.
Potentilla argentea L. Kasan — A. Busch, Bjelezky; Czernigow — N. Borsczew.
P. tormentilla Scop. Witebsk — Rudmin.
Primula officinalis Jacq. Kasan — Bjelezky.
Prunus padus L. Witebsk — Rudmin.
Pteris aquilina L. Kasan — A. Busch.
Pulmonaria officinalis L. Kasan — A. Busch.
Pulsatilla patens Mill. Kasan — A. Busch.
Pyrola minor L. Kasan — A. Busch.
P. rotundifolia L. Kasan — A. Busch.
P. secunda L. Mosqua — Tkeschelaschwili.
Quercus pedunculata Ehrh. Kasan — A. Busch.

- Ranunculus acer* L. Kasan -- A. Busch; Witebsk -- Rudmin.
R. auricomus L. Kasan -- A. Busch.
R. cassubicus L. Livonia -- Fomin.
R. polyanthemus L. Saratow -- Fomin; Kasan -- A. Busch; Novgorod -- Prof. Borodin.
R. sceleratus L. Novgorod -- Prof. Borodin.
Raphanistrum sylvestre *Aschr.* Kasan -- A. Busch.
Raphanus sativus L. Kasan -- A. Busch.
Rhamnus frangula L. Kasan -- A. Busch.
Rhinanthus crista galli L. Kasan -- A. Busch.
Rosa canina L. Kasan -- A. Busch.
R. cinnamomea L. Kasan -- A. Busch.
Rubus caesius L. Kasan -- A. Busch.
Rumex acetosa L. Kasan -- A. Busch.
R. maximus *Schreb.* Kasan -- A. Busch.
Sagittaria sagittifolia L. Kasan -- A. Busch.
Salvia sylvestris L. Jekaterinoslaw -- Kupzis.
Sanguisorba officinalis L. Kasan -- A. Busch.
Saponaria officinalis L. Livonia -- Westberg.
Scleranthus annuus L. Kasan -- Bjelezky, A. Busch.
Scrophularia alata *Gil.* Czernigow -- N. Borszew.
S. nodosa L. Czernigow -- N. Borszew; Kasan -- A. Busch.
Scutellaria galericulata L. Kasan -- A. Busch; Czernigow -- N. Borszew.
Sedum aizoon L. Dahuria -- Stukow.
Senecio Jacobaeus L. Twer -- Prof. Borodin; Czernigow -- N. Borszew.
S. paludosus L. Kasan -- A. Busch.
Seseli annuum L. Polonia -- Puring.
Silene inflata *Sm.* Kasan -- A. Busch.
Sisymbrium officinale *Scop.* Kasan -- A. Busch.
S. Sophia L. Czernigow -- N. Borszew; Kasan -- A. Busch.
S. thalianum *Gay et Monn.* Kasan -- Bjelezky.
Solanum dulcamara L. Kasan -- A. Busch.
Solidago virga aurea L. Kasan -- A. Busch.
Spergularia rubra L. Kasan -- Bjelezky; Mosqua -- Mossolow.
Spiraea filipendula L. Czernigow -- N. Borszew.
S. sorbifolia L. Dahuria -- Stukow.
S. ulmaria L. Kasan -- A. Busch; Czernigow -- N. Borszew.
Stachys betonica *Benth.* Kasan -- A. Busch; Czernigow -- N. Borszew; Witebsk -- Rudmin.
S. palustris L. Kasan -- A. Busch; Czernigow -- N. Borszew.
Stellaria graminea L. Kasan -- A. Busch.
S. holostea L. Livonia -- Fomin; Kasan -- Bjelezky, A. Busch.
Stipa pennata L. Jekaterinoslaw -- Kupzis.
Struthiopteris germanica *Willd.* Kasan -- A. Busch.
Succisa pratensis *Mnch.* Kasan -- A. Busch; Witebsk -- Rudmin.
Symphytum officinale L. Czernigow -- N. Borszew.
Tanacetum vulgare L. Kasan -- A. Busch; Witebsk -- Rudmin.
Taraxacum officinale *Wigg.* Kasan -- A. Busch.
Thalictrum flavum L. Kasan -- A. Busch.
T. minus L. Kasan -- A. Busch.
Thlaspi arvense L. Kasan -- A. Busch, Bjelezky.
Thymus serpyllum L. Witebsk -- Rudmin.
Tilia parvifolia *Ehrh.* Kasan -- A. Busch.
Trientalis europaea L. Kasan -- A. Busch.
Trifolium agrarium L. Witebsk -- Rudmin; Czernigow -- N. Borszew.
T. arvense L. Czernigow -- N. Borszew; Kasan -- A. Busch.
T. medium L. Kasan -- A. Busch, Bjelezky.
T. pratense L. Kasan -- A. Busch.
Triticum repens L. Saratow -- Tranzschel.
Trollius europaeus L. Livonia -- Fomin.
Turritis glabra L. Kasan -- A. Busch.

- Tussilago farfara* L. Livonia — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Ulmus effusa Willd. Kasan — Bjelezky.
U. montana With. Culta in horto bot. Jurjevensi.
Vaccinium myrtillus L. Kasan — A. Busch.
V. uliginosum L. Kasan — A. Busch.
V. vitis idaea L. Kasan — A. Busch, Bjelezky; Witebsk — Rudmin.
Valeriana officinalis L. Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin.
Verbascum lychnitis L. Czernigow — N. Borsczew.
V. nigrum L. Czernigow — N. Borsczew.
V. thapsus L. Kasan — A. Busch.
Veronica anagallis L. Czernigow — N. Borsczew.
V. chamaedrys L. Saratow — Fomin; Kasan — A. Busch.
V. longifolia L. Kasan — A. Busch.
V. officinalis L. Czernigow — N. Borsczew; Kasan — A. Busch.
V. spicata L. Czernigow — N. Borsczew; Kasan — A. Busch.
Viburnum opulus L. Kasan — A. Busch.
Vicia cracca L. Kasan — A. Busch.
V. sepium L. Livonia — Fomin.
Viola collina Bess. Kasan — A. Busch.
V. palustris L. Livonia — Fomin.
 β. epipsila Led. Petropolis — Prof. Borodin.
V. persicifolia Schreb. Kasan — A. Busch.
V. tricolor L. Kasan — A. Busch.
 var. *arvensis* Koch. Kasan — Bjelezky.
Xanthium strumarium L. Jekaterinoslaw — Kupzis.

II. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 4 обмѣнных единицы.

Exemplarium unumquodque uniones 4 valet.

- Acer campestre* L. Czernigow — N. Borsczew.
A. Schwedleri C. Koch. Culta in horto bot. Jurjevensi.
Adoxa moschatellina L. Livonia — Fomin.
Ajuga reptans L. Caucasus; Ossetia — Marcowicz.
Amygdalus nana L. Saratow — Tranzschel.
Andromeda polifolia L. Livonia — Kasparson; Kasan — A. Busch.
Arabis arenosa Scop. Livonia — Kupffer.
Aristolochia clematidis L. Kasan — A. Busch.
Artemisia austriaca Jacq. Saratow — Tranzschel.
Asarum europaeum L. Livonia — N. Busch; Kasan — A. Busch, Bjelezky;
 Witebsk — Rudmin.
Asperula odorata L. Saratow — Fomin; Pskow — Ispolatow; Kasan —
 A. Busch.
Aspidium Filix mas Sw. Ural, Perm — Suseff.
Astragalus glycyphyllus L. Pskow — Puring.
Avena pubescens L. Kasan — Bjelezky.
Batrachium divaricatum Wimm. (*Ranunculus divaricatus* Schrenk.) Livonia —
 Kasparson.
Beckmannia eruciformis Host. Tula — N. Zinger.
Brachypodium pinnatum P. de Beauv. Pskow — Puring.
Bromus arvensis L. Riga — Westberg.
Brunella grandiflora Jacq. Polonia — Puring.
Bupleurum aureum Fisch. Kasan — Bjelezky; Ural, Perm — Suseff.
Buxus sempervirens L. Caucasus; Abchasia. — N. Busch.
Calamagrostis lanceolata Roth. Ural — Rodd.
Campanula bononiensis L. Czernigow — N. Borsczew.
C. latifolia L. Riga — Kupffer.
Carex flava L. Novgorod — Prof. Borodin.

- C. lepidocarpa* *Tausch.* Riga — Kupffer.
Carpinus betulus *L.* Caucasus; Imeretia. — N. Busch.
Cenolophium Fischeri *Koch.* Ural, Perm — Suseff.
Cerinthe minor *L.* Cherson — Fedossejew.
Chenopodium polyspermum *L.* Kasan — Bjelezky.
Cherophyllum temulum *L.* Polonia — Puring.
Clinopodium vulgare *L.* Czernigow — N. Borszew.
Daphne mezereum *L.* Kasan — A. Busch.
Dianthus campestris *MB.* Saratow — Tranzschel; Kasan — Bjelezky.
Dracocephalum Ruyschianum *L.* Saratow — Fomin; Pskow — Ispolatow.
D. thymiflorum *L.* Petropolis — Prof. Borodin.
Thymiflorum L. Livonia — Fomin; Perm — Skalosubow.
Empetrum nigrum *L.* Livonia — Fomin.
Epilobium hirsutum *L.* Czernigow — N. Borszew.
Eriophorum vaginatum *L.* Livonia — Metz.
Eryum tetraspermum *L.* Polonia — Puring.
Erythraea centaurium *L.* Kasan — A. Busch; Witebsk — Rudmin.
Eupatorium cannabinum *L.* Ural — Rodd.
Fagus sylvatica *L.* Caucasus; Ossetia. — Marcowicz.
Festuca ovina *L.* Saratow — Tranzschel.
Filago arvensis *L.* Kasan — A. Busch.
Gagea lutea *Schult.* Livonia — N. Busch.
Galatella punctata *Lindl.* Kasan — A. Busch.
Geranium Robertianum *L.* Czernigow — N. Borszew.
Gladiolus imbricatus *L.* Minsk — Dybowsky.
Herniaria glabra *L.* Kasan — Bjelezky.
Hieracium pratense *Tausch.* Czernigow — N. Borszew.
Holcus lanatus *L.* Riga — Kupffer.
 Пѣдкое растеніе для прибалтійскихъ губерній. *Planta in Ostbalticum rara* 1).
H. mollis *L.* Riga — Westberg.
Inula britannica *L.* Novgorod — Prof. Borodin.
Iris pseudacorus *L.* Kasan — A. Busch.
Koeleria cristata *Pers.* Kasan — Bjelezky.
Laserpitium prutenicum *L.* Polonia — Puring.
Lathraea squamaria *L.* Livonia — Bartelsen.
Lathyrus pisiformis *L.* Kasan — Bjelezky.
L. sylvester *L.* Orel — Fomin; Czernigow — N. Borszew.
Ledum palustre *L.* Livonia — Kasparson.
Linnaea borealis *L.* Kasan — A. Busch; Esthonia — Mlle Bourgeois; Pskow — Puring.
Lolium temulentum *L.* Tula — N. Zinger.
Luzula pilosa *Willd.* Livonia — Fomin.
Lythrum virgatum *L.* Czernigow — N. Borszew.
Majanthemum bifolium *DC.* Saratow — Fomin.
Moehringia trinervia *Clairv.* Kasan — A. Busch.
Molinia coerulea *Moench.* Livonia — Fomin.
Myosotis palustris *L.* Caucasus; Ossetia. — Marcowicz.
M. stricta *Link.* Kasan — Bjelezky.
Myosurus minimus *L.* Kasan — Bjelezky.
Myriophyllum spicatum *L.* Novgorod — Prof. Borodin.
Orobus niger *L.* Czernigow — N. Borszew.
Oxycoccoos palustris *Pers.* Kasan — A. Busch.
Panicum glaucum *L.* Riga — Westberg, Kupffer.
P. lineare *Krock.* Riga — Kupffer.
P. viride *L.* Riga — Westberg.
Papaver rhoeas *L.* γ . *arenarium* *MB.* Cherson — Fedossejew.
Polygonatum multiflorum *All.* Kasan — A. Busch, Bjelezky.

1) Sitzungsberichte der Naturforschergesellschaft bei der Universität Jarjew. J. 1895. 11 B. p. 67.

- Polypodium vulgare* L. Polonia — Puring.
Primula cashmiriana Royle. Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — Reg. Himal.
P. farinosa L. var. *genuina* Pav. Livonia — Fomin.
Pulmonaria angustifolia L. var. *azurea* Bess. Riga — Kupffer.
Pyrola media Sw. Czernigow — N. Borsczew.
Ribes alpinum L. Livonia — Kasparson.
Rubus chamaemorus L. Livonia — Fomin.
Sagina procumbens L. Kasan — Bjelezky.
Salvia pratensis L. Czernigow — N. Borsczew.
Sanicula europaea L. Czernigow — N. Borsczew; Pskow — Puring.
Satureja hortensis L. Kasan — Bjelezky.
Scandix pecten L. Cherson — Fedossejew.
Scleranthus perennis L. Wladimir — Flërow.
Scutellaria hastifolia L. Cherson — Fedossejew; Czernigow — N. Borsczew.
Seseli coloratum Ehrh. Saratow — Tranzschel.
Sesleria coerulea Ard. Livonia — Fomin.
Silene nutans L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
S. otites Sm. Saratow — Fomin; Ural — Rodd.
S. tatarica Pers. Kasan — A. Busch; Perm — Skalosubow.
Solidago canadensis L. Orel — Fomin.
Symphytum asperrimum Sims. Caucasus; Ossetia — Marcowicz.
Thalictrum angustifolium L. Czernigow — N. Borsczew.
Tragopogon flaccosus W. K. Saratow — Tranzschel.
Trifolium spadiceum L. Livonia — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Veronica serpyllifolia L. Kasan — Bjelezky.
V. spuria L. Czernigow — N. Borsczew.
Vicia pisiformis L. Orel — N. Zinger.
V. sylvatica L. Czernigow — N. Borsczew.
Vincetoxicum officinale Moench. Kasan — A. Busch; Czernigow — N. Borsczew;
 Jekaterinoslaw — Kupzis.

III. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 5 обмѣнныхъ единицъ.

Exemplarium unumquodque uniones 5 valet.

- Ajuga genevensis* L. Czernigow — N. Borsczew; Saratow — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Anchusa italica Retz. Caucasus; Georgia — N. Busch.
Androsace septentrionalis L. Kasan — Bjelezky.
Anemone sylvestris L. Czernigow — N. Borsczew; Pskow — Puring.
Aralia caschemirica Decne. (Folia). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — Japonia.
A. cordata Thunbg. (Folia). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — Reg. Himal.
Arnica montana L. Minsk — Dybowsky.
Asperula tinctoria L. Ural — Rodd.
Astragalus hypoglottis L. Saratow — Fomin; Kasan — A. Busch.
Astrantia major L. Polonia — Puring.
Betula humilis Schrenk. Livonia — Kasparson.
B. nana L. Norvegia — K. Grigorjeva; Livonia — Prof. Kusnezow; Pskow — Ispolatow.
Bromus erectus Huds. Saratow — Tranzschel.
Calla palustris L. Livonia — Kasparson.
Campanula rapunculus L. Czernigow — N. Borsczew.
Cardamine impatiens L. Kasan — A. Busch; Polonia — Puring.
Carex digitata L. Petropolis — Prof. Borodin.
C. filiformis L. Novgorod — Prof. Borodin.
C. montana L. Mosqua — Petunnikow; Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.

1) Тр. Сиб. Общ. Естеств. Протоколы заседаній. № 2, 1896 г. Стр. 57.

- Carpinus betulus* L. Kijew — N. Zinger; Caucasus. Terek prov. — Alexeenko.
Chimophila umbellata Nutt. Kasan — A. Busch; Novgorod — Prof. Borodin.
Cimicifuga foetida L. Polonia — Puring.
Circaea lutetiana L. Czernigow — N. Borsczew; Pskow — Puring.
Clematis recta L. Czernigow — N. Borsczew.
Coronilla varia L. Caucasus — N. Busch.
Corydalis solida Sm. Kasan — Bjelezky; Mosqua — Tkeschelaschwili.
Cuscuta europaea L. Saratow — Tranzschel.
C. epithimum Murr. Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.
Cynosurus cristatus L. Podolia — Schestakow.
Daphne mezereum L. Livonia — Fomin.
Dianthus capitatus DC. Saratow — Tranzschel.
D. superbus L. Orel — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Digitalis grandiflora L. Czernigow — N. Borsczew; Podolia — Schestakow.
Draba repens MB. Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Perm — Skalosubow.
Drosera anglica Huds. (*D. longifolia* L.) Kasan — A. Busch; Pskow — Ispolatow; Perm — Skalosubow.
Epilobium montanum L. Czernigow — N. Borsczew.
Eragrostis pilosa P.B. Saratow — Tranzschel; Cherson — Fedossejew.
Euphrasia lutea L. Polonia — Puring.
Glyceria distans Whlbg. Riga — Westberg.
Gymnadenia conopsea R. Br. Kasan — Bjelezky.
Hieracium pilosella L. Czernigow — N. Borsczew.
Hierochloa odorata Whlbg. Riga — Westberg.
Holosteum umbellatum L. Polonia — Puring.
Inula hirta L. Czernigow — N. Borsczew; Saratow — Fomin.
Iris sibirica L. Livonia — Fomin; Kasan — Bjelezky.
Kochia prostrata Schrad. Manyz — Pabo.
Lamium maculatum L. Kasan — Bjelezky.
Larix dahurica Trautv. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi.
Lathyrus pisiformis L. Saratow — Wiren.
Leersia oryzoides Sol. Saratow — Tranzschel.
Lepidium ruderales L. Sibiria — Politow.
Linaria minor Desf. Pskow — Ispolatow.
Luzula pallescens Bess. Kasan — Bjelezky.
Lycopodium selago L. Novgorod — Prof. Borodin.
Melica nutans L. Kasan — A. Busch, Bjelezky.
Moehringia lateriflora Fenzl. Sibiria — Stukow.
Mollugo cerviana Ser. Cherson — Fedossejew.
Nasturtium anceps Rchb. Tula — N. Zinger.
Onobrychis sativa L. Orel — Fomin; Pskow — Ispolatow; Podolia — Schestakow.
Orobis niger L. Pskow — Ispolatow.
Pedicularis sceptrum carolinum L. Livonia — Fomin.
Polygonum viviparum L. Petropolis — Puring.
Potentilla reptans L. Czernigow — N. Borsczew.
Primula officinalis Jacq. var. *macrocalyx* Bunge. Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Tifis, Kuban prov. — N. Busch.
Pulsatilla patens Mill. Kasan — A. Busch.
Ranunculus Drouettii Schult. Novgorod — Antonow.
Rhododendron dahuricum Wall. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi.
Rubus caesius L. Cherson — Fedossejew.
Salvia nutans L. Jekaterinoslaw — Kupzis.
Scilla bifolia L. Kijew — N. Zinger.
Scutellaria altissima L. Orel — N. Zinger.
Senecio erucifolius L. β . *tenuifolius* DC. Tula — N. Zinger.
Shepherdia canadensis Nutt. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi.
Silene nutans L. Saratow — Fomin; Tobolsk — Skalosubow.

1) Тр. Спб. Общ. Естеств. Протоколы заседаний. № 2. 1896 г. Стр. 59.

- S. procumbens* Murr. Kasan — A. Busch.
Sisymbrium junceum MB. Tobolsk — Skalosubow.
Stachys recta L. Saratow — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Stipa capillata L. Saratow — Tranzschel.
S. pennata L. Saratow — Tranzschel, Fomin.
Swertia perennis L. Livonia — Fomin; Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.
Tragopogon pratensis L. Pskow — Ispolatow; Jekaterinoslaw — Kupzis.
Trifolium montanum L. Czernigow — N. Borsczew.
T. rubens L. Polonia — Puring.
Triticum cristatum Schreb. Saratow — Tranzschel.
Vaccinium arctostaphylos L. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Vinca herbacea L. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Viscum album L. Kijew — Levanda.
Weingaertneria canescens Bernh. Riga — Kupffer.
Xanthium spinosum L. Jekaterinoslaw — Kupzis.

IV. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 6 обманныхъ единицъ.

Exemplarium unumquodque unione 6 valet.

- Acer Trautvetteri* Medw. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Adenophora liliifolia Ledeb. Orel — Fomin; Ural — Rodd; Kasan — A. Busch.
Adonis vernalis L. Jekaterinoslaw — Kupzis.
Allium flavescens Bess. Jekaterinoslaw — Alexeenko.
Androsace filiformis Retz. Mosqua — O. Fedzenko, Mosolow.
Anemone narcissiflora L. a. *typica* Rupr. Caucasus — N. Busch; Perm — Süsaw.
Apocynum sibiricum Pall. Sibiria — Politow.
Aristida coerulescens L. Samara — Bjelezky.
Asperula glauca Bess. Cherson — Fedossejew.
Aster alpinus L. Dahuria — Stukow.
Astragalus onobrychis L. Saratow — Wiren, Fomin.
Atriplex rosea L. Nowoczerkassk — Pabo.
Blysmus compressus Panz. Pskow — Ispolatow; Tula — N. Zinger.
Brachypodium distachyum R. et Sch. Cherson — Bjelezky.
Bupleurum rotundifolium L. Cherson — Fedossejew.
Callitriche autumnalis L. Novgorod — Prof. Borodin.
Carex canescens L. Mosqua — Tkeschelaschwili.
C. flacca Schreb. Riga — Kupffer.
C. praecox Schreb. (*C. verna* Vill.) Riga — Kupffer; Pskow — Puring; Mosqua — Tkeschelaschwili.
C. remota L. Livonia — Kasparson; Pskow — Puring.
C. Schreberi Schrenk. Saratow — Tranzschel.
Ceratocarpus arenarius L. Cherson — Fedossejew.
Chaerophyllum Prescottii DC. Cherson — Fedossejew.
Chenopodium acuminatum Willd. var. *a. ovatum* Fenzl. Dahuria — Karo.
Clematis glauca Willd. Sibiria — Politow.
C. vitalba L. Tauria — Golde.
Clinopodium vulgare L. (*Calamintha clinopodium* Spenner.) Caucasus — Allik.
Convolvulus arvensis L. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch; Kisslowodsk — Allik.
Cornus sibirica Lodd. Kasan — A. Busch.
 Новость для Казанской губернии. Novitas pro provincia Kasan. N. Busch.
C. suecica L. Norwegia — K. Grigorjeva.
Coronilla montana Scop. Caucasus, Abchasia — N. Busch.
Cynoglossum officinale L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Cyperus fuscus L. Pskow — Puring; Kijew — N. Zinger.

1) Тр. Спб. Общ. Естеств. Протоколы заседаний. № 2. 1896 г. Стр. 57.

- Cytisus nigricans* L. Polonia — Puring; Podolia — Schestakow.
Delphinium grandiflorum L. Dahuria — Stukow.
Dentaria bulbifera L. Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. *Novitas pro provincia Pskow* ¹⁾.
Dianthus armeria L. Polonia — Puring.
D. leptopetalus Willd. Saratow — Tranzschel.
D. polymorphus MB. Orel — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Draba nemorosa L. Perm, Tobolsk — Skalosubow.
Dracocephalum Ruyschianum L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Echium vulgare L. Caucasus, Kutais — N. Busch.
Eriophorum angustifolium Roth. Livonia — Fomin.
Erysimum sisymbrioides C. A. Meyer. Sibiria — Politow.
Eupatorium cannabinum L. Pskow — Ispolatow.
Festuca rubra L. var. lanuginosa Koch. Riga — Westberg.
Gagea bulbifera Schult. Jekaterinoslaw — Alexeenko.
Galeobdolon luteum Huds. Livonia — Kasparson.
Galinsoga parviflora Cav. Minsk — Dybowski.
Galium tataricum Trev. Sibiria — Politow.
Gentiana cruciata L. Caucasus — Allik.
Glyceria remota Fr. Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. *Novitas pro provincia Pskow* ²⁾.
Gratiola officinalis L. Jekaterinoslaw — Kupzis; Kasan — A. Busch.
Gypsophila fastigiata L. β . collina (Stev.) Schmalh. Cherson — Fedossejew.
Helianthemum vulgare Gaertn. Czernigow — N. Borsczew.
Hottonia palustris L. Livonia — Fomin, Metz.
Hypericum scabrum L. Sibiria — Politow.
Lathyrus tuberosus L. Saratow — Wiren.
Leonurus cardiaca L. v. a. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz.
Linaria genistifolia Mill. Caucasus, Kutais, Abchasia — N. Busch.
L. purpurea Mill. Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Regio Mediterranea austro-occidentalis.
L. striata DC. Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Europa occident. et austr.
Lithospermum officinale L. Caucasus, Tiflis — N. Busch.
Lycopodium inundatum L. Twer — Prof. Borodin; Riga — Kupffer.
 Найдены проф. Бородинымъ въ Тверской губ. и является новостью для флоры Средней России ³⁾. Указывается также Купферомъ для Лифляндии ⁴⁾. *Novitas pro Rossia europaea centrali*. A. Fomin.
Malcolmia africana R. Br. Sibiria — Politow.
Mertensia maritima G. Don. Insulae Solovezky — K. Grigorjeva.
Monotropa hypopitys L. Esthonia — Mlle Bourgeois.
Najas major All. Mohilew — Pabo.
Nonnea pulla DC. Saratow — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Orchis militaris L. Livonia — Prof. Kusnezow; Kasan — Bjelezky.
Origanum vulgare L. a. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Kisslowodsk — Allik.
Oxytropis pilosa DC. Saratow — Fomin.
Physochlaina physaloides G. Don. In horto bot. Jurjevensi quasi spontanea.
 Patria — montes Sibiriae et Chinae borealis.
Platanthera bifolia Rich. Kasan — A. Busch.
Polypodium vulgare L. Pskow — Puring.
Prunella vulgaris L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Psilonea calycinum C. A. Meyer. (Alyssum calycinum L.) Kijew — N. Zinger; Polonia — Puring.
Pulmonaria mollis Willd. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Pyrola uniflora L. Kasan — A. Busch.
Pyrus ussuriensis Maxim. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Reg. Amur., China.

1) Тр. Сиб. Общ. Естеств. Протоколы заседаний. № 2. 1896 г. Стр. 55.

2) Тр. Сиб. Общ. Естеств. Протоколы заседаний. № 2. 1896 г. Стр. 60.

3) Тр. Сиб. Общ. Естеств. Протоколы заседаний. № 7. 1895 г. Стр. 8.

4) Sitzungsberichte d. Naturforschergesellschaft in Jurew. 1895. 11 B. p. 67.

- Radiola multiflora* *Aschr.* (R. *linoides* *Gmel.*) Riga — Kupffer; Polonia — Puring.
Ranunculus divaricatus *Schrenk.* Sibiria — Politow.
R. lanuginosus *L.* Polonia — Puring.
Rhinanthus major *Ehrh.* var. *glabra* *Rehb.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Rodgersia podophylla *A. Gray.* (Folia). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — China, Japonia.
Saxifraga granulata *L.* Livonia — Kasparson; Pskow — Ispolatow.
S. hirculus *L.* Livonia — Fomin; Twer — L. Ivanow.
Scheuchzeria palustris *L.* Kasan — A. Busch.
Scilla cernua *Red.* Poltava — N. Zinger.
Scolochloa festucacea *Lk.* Novgorod — Prof. Borodin.
Scorzonera hispanica *L.* Kasan — Bjelezky.
S. humilis *L.* Livonia — Kasparson.
Scrophularia chrysantha *Jaub. et Sp.* Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Caucasus, Armenia Turcica.
S. nodosa *L.* Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz.
Silene repens *Patr.* Ural — Rodd.
S. viscosa *Pers.* Tobolsk — Skalosubow.
Sparganium natans *L.* Livonia — Fomin.
Staphylea colchica *Stev.* Caucasus, Abchasia — N. Busch.
Tamarix Pallasii *C. A. Meyer.* Sibiria — Politow.
T. ramosissima *Led.* Sibiria — Politow.
Thesium ebracteatum *Hayne.* Saratow — Tranzschel.
Thymus serpyllum *L.* var. *odoratissimus* *MB.* Cherson — Fedossejew.
Trifolium fragiferum *L.* Kasan — Bjelezky.
T. procumbens *L.* Simbirsk — Bjelezky.
Tunica prolifera *Scop.* Polonia — Puring.
Uvularia perfoliata *L.* Culta in horto bot. Jurjev. Patria — America septentrionalis.
Verbascum blattaria *L.* Jekaterinoslaw — Kupzis.
Veronica chamaedrys *L.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
V. latifolia *L.* Riga — Westberg; Czernigow — N. Borsczew.
Vincetoxicum officinale *Moench.* Saratow — Fomin.

V. Classis.

Стоимость каждого экземпляра 8 обьёмныхъ единицъ.

Exemplarium unumquodque uniones 8 valet.

- Acanthopanax sessiliflorum* *Lam.* (Folia). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Reg. Amur., China.
Acer tataricum *L.* Saratow — Fomin.
Alyssum montanum *L.* var. *arenarium* *Gmel.* Riga — Kupffer.
 Указывается Купферомъ какъ рѣдкое растеніе для Лифляндіи. *Planta in Ostbalticum rara*¹⁾.
Anemone nemorosa *L.* subsp. *altaica* *Fisch.* Perm — Skalosubow, Susew.
Aralia racemosa *L.* var. *sachalinensis.* (Folia). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — insula Sachalin.
Arctostaphylos alpina *Spreng.* Norvegia — K. Grigorjeva.
Artemisia frigida *Willd.* Dahuria — Stukow, Karo.
A. palustris *L.* Dahuria — Karo.
Atropis distans *Gris.* Dahuria — Karo.
Avena elatior *L.* Riga — Westberg.
Ballota nigra *L.* Caucasus, Kisslowodsk — Allik.
Calamintha grandiflora *Moench.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Campanula sibirica *L.* Saratow — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Capparis herbacea *Willd.* Tauria — Golde.

1) Sitzungsberichte d. Naturforschergesell. in Jurjev. 1895. 11 B. p. 70.

- Carex globularis* L. Mosqua — Petunnikow, Fedczenko.
C. gracilis (Ehrh.) Schk. Mosqua — Petunnikow.
C. irrigua Sm. Livonia — Kasparson.
C. loliacea L. Livonia — Kasparson; Petropolis — Puring.
C. microstachya Ehrh. Livonia — Kasparson.
C. norvegica Willd. Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.
C. pediformis C. A. M. Mosqua — Petunnikow; Kasan — Bjelezky.
C. Personi Steber. Petropolis — Puring.
C. pilulifera L. Riga — Kupffer.
C. vaginata Tausch. Mosqua — Petunnikow et Syreiszikow.
Carpinus orientalis Mill. Caucasus, Kutais — N. Busch.
Cereospora microsora Sacc. In foliis Tiliae. Grodno — Keychel.
Chrysanthemum millefoliatum L. var. β . achilleifolium M. B. Cherson — Fedossejew.
Cinna suaveolens Rupr. Pskow — Ispolatow.
Cortusa Matthioli L. Ural — Rodd.
Crepis sibirica L. Tula — Prof. B. Zinger.
Cyperus flavescens L. Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Czernigow — N. Zinger.
Cypripedium guttatum Sw. Ural — Meinshausen.
C. macranthum Sw. Ural — Meinshausen.
Delphinium elatum L. var. *a. subglabrum* Led. Dahuria — Karo.
Dentaria quinquefolia MB. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
Diapensia lapponica L. Norwegia — K. Grigorjeva.
Diplotaxis parvula Schrenk. Sibiria — Politow.
Doryenium herbaceum Vill. Cherson — Fedossejew.
Draba nemorosa L. var. *a. leiocarpa* Ledb. Dahuria — Karo.
Echium italicum L. Caucasus, Tiflis — N. Busch.
E. rubrum Jacq. Saratow — Fomin.
Elodea canadensis Rich. et Mich. Kasan — N. Busch.

Elodea canadensis Rich., сѣверо-американское растеніе, еще сравнительно недавно, въ 1836 году²⁾ было завезено въ Европу. Съ тѣхъ поръ оно быстро распространилось въ Западной Европѣ, а затѣмъ проникло и въ Россію.

Ротертъ³⁾ въ 1890 году еще сомнѣвался въ возможности быстрого распространения *Elodea canadensis* Rich. въ сѣверо-западныхъ (прибалтійскихъ) губерніяхъ Россіи и высказалъ мнѣніе, что *Elodea canadensis* Rich. достигла около Риги своего восточнаго предѣла распространения. Однако Н. И. Кузнецовъ⁴⁾, фонъ Гердеръ⁵⁾ и Р. Регель⁶⁾ въ 1891 году указали на быстрое распространение этого растенія въ бассейнѣ Невы.

Lehmann⁷⁾, констатируя обильное распространение *Elodea canadensis* Rich. въ окрестностяхъ Юрьева Лифл. губ., заключаетъ, что это растеніе распространяется изъ ботаническихъ садовъ.

Въ началѣ іюня 1896 года я нашелъ *Elodea canadensis* Rich. вдали отъ всѣхъ извѣстныхъ до сихъ поръ и поименованныхъ выше мѣстонахожденій этого растенія въ Россіи и вдали отъ всякихъ ботаническихъ садовъ.

1) Тр. Спб. Общ. Естеств. Протоколы засѣданій. 1896. № 2. Стр. 59.

2) И. Шмальгаузенъ. Флора Средней и Южной Россіи, т. II, стр. 443. Lehmann. Flora von Polnisch-Livland. S. 101.

3) W. Rother. Notiz über die *Elodea canadensis* Rich. Sitzungsab. d. Dorpater Naturforschergesellschaft. 1890.

4) Н. И. Кузнецовъ. Обзоръ работъ по фито-географіи Россіи за 1890 г.

5) F. v. Herder. Ein neuer Beitrag zur Verbreitung der *Elodea canadensis* in Russland (Bot. Centralbl. Nr. 36. 1891).

6) F. v. Herder. Neuester Beitrag zur Verbreitung der *Elodea canadensis* im Gouvernement St. Petersburg (Bot. Centralbl. Nr. 45—46. 1891).

7) Н. И. Кузнецовъ. „Обзоры“ за 1890 и 1891 гг.

7) Lehmann. Flora von Polnisch-Livland. S. 101—102.

Именно, *Elodea canadensis Rich.* была мною найдена въ большомъ количествѣ экземпляровъ, въ цвѣту (какъ всегда въ Европѣ — лишь съ женскими цвѣтами), въ рѣчкѣ Ахмыловкѣ, около с. Ахмыловскаго (Коротни тожъ) Козмодемьянскаго уѣзда Казанской губерніи.

С. Коротни расположено противъ г. Козмодемьянска; мѣсто-нахождение *Elodea* отстоитъ въ 1 верстѣ отъ Волги, въ которую впадаетъ р. Ахмыловка. Въ Волгѣ этого растенія ни я, никто другой, пока еще не находилъ.

Разстояніе отъ с. Коротней до Казани, гдѣ имѣется ближайшій Ботаническій Садъ, около 200 верстъ. Близъ Казани и вообще въ Казанской губ. *Elodea* никѣмъ до сихъ поръ не найдена. Занести *Elodea* изъ Казанскаго Ботаническаго Сада въ Коротни было рѣшительно некому.

Поэтому нахождение *Elodea* въ Ахмыловкѣ является неожиданнымъ и трудно объяснимымъ. Н. Бушъ.

Epipactis palustris Crantz. Livonia — Fomin; Mosqua — Tkeschelaschwili; Pskow — Ispolatow.

Eragrostis paeaeoides P. B. Dahuria — Karo.

Erinus alpinus L. Culta in horto bot. Jurjev. Patria — montes Europae.

Eriophorum alpinum L. Livonia — Prof. Kusnezow.

Erythraea linarifolia Pers. Riga — Westberg, Kupffer.

Forsythia suspensa Vahl. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Japonia, China borealis.

Galega officinalis L. Caucasus, Abchasia — N. Busch; Poltava — Bjelezky.

G. orientalis Lam. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.

Galium sylvaticum L. Polonia — Puring.

G. trifidum L. Pskow — Puring.

G. verum L. var. β . *lasiocarpum Ledb.* Ural — Rodd.

Genista germanica L. Polonia — Puring.

Gentiana asclepiadea L. Caucasus, Abchasia, Kuban prov. — N. Busch.

Halimodendron argenteum DC. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjev. Patria — Reg. Caucas., Persia, Asia bor.

Hesperis aprica Poir. Sibiria — Politow.

Isopyrum thalictroides L. Polonia — Puring.

Juncus squarrosus L. Pskow — Ispolatow.

Jurinea cyanoides Rchb. Czernigow — N. Borsezew.

Kochia prostrata Schrad. Saratow — Tranzschel.

K. sedoides Schrad. Cherson — Fedossejew.

Lamium album L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.

Lathyrus palustris L. Pskow — Puring.

Leonurus cardiaca L. var. β . *villosus Bth.* Caucasus — N. Busch, Jeremenko.

Lepidium soongaricum Schrenk. Sibiria — Politow.

Ligularia sibirica Cass. Pskow — Puring.

Новость для Псковской губерніи. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.

Listera ovata R. Br. Livonia — Bartelsen; Pskow — Puring.

Loiseleuria procumbens Desv. Norvegia — K. Grigorjeva.

Meniocus linifolius DC. Sibiria — Politow.

Nasturtium brachycarpum C. A. Meyer. Sibiria — Politow.

Nitraria Schoberi L. Sibiria — Politow.

Oenothera biennis L. Pskow — Ispolatow.

Onosma simplicissimum L. Sibiria — Politow.

Ornithogalum umbellatum L. Cherson — Fedossejew.

Oxytropis oxiphylla DC. Dahuria — Karo.

Palimbia salsa Bess. Sibiria — Politow.

Papaver nudicaule L. a. *commune Turcz.* Dahuria — Stukow.

Pedicularis sceptrum carolinum L. Pskow — Puring.

Periploca graeca L. Caucasus, Abchasia — N. Busch.

1) Тр. Слб. Общ. Естеств. Протоколы засѣданій. 1896. № 2. Стр. 56.

- Phlomis herba venti *L.* var. *β. pungens* (*Willd.*) *Schmalh.* Tauria — Prof Sresnevsky; Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
P. tuberosa L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Phragmidium subcorticium Schrank. In foliis Rosae cinnamomeae. Livonia — Prof. Kusnezow.
Phyteuma spicatum L. Pskow — Puring.
Platanthera bifolia Rich. Saratow — Fomin; Czernigow — N. Borsczew.
Primula farinosa L. var. *β. denudata Ledeb.* Dahuria — Karo.
Ptelea trifoliata L. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — America borealis.
Pulsatilla pratensis Mill. Riga — Metz; Poltava — N. Zinger.
P. vulgaris Mill. (*Anemone pulsatilla L.*) Grodno — Flörow.
Ranunculus pedatus W. K. Poltava — N. Zinger.
Rhododendron caucasicum Pall. Caucasus, Kasbek — N. Busch.
R. dahuricum L. Dahuria — Stukow.
Ribes diacantha Pall. Dahuria — Stukow.
Salvia glutinosa L. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch.
Salvinia natans All. Czernigow — N. Zinger.
Saxifraga stellaris L. Norvegia — K. Grigorjeva.
Scabiosa ochroleuca L. Saratow — Tranzschel.
Scrophularia canescens Bongard. Sibiria — Politow.
Scutellaria altissima L. Caucasus, Kuban prov. — Jeremenko.
Sideritis montana L. Cherson — Fedossejew.
Silene fimbriata Sims. Caucasus, Ossetia — Marcowicz.
S. multiflora Pers. Tobolsk — Skalosubow.
S. sibirica Pers. Saratow — Tranzschel.
Sisymbrium toxophyllum C. A. M. Cherson — Fedossejew.
Sparganium affine Schulze. Riga — Kupffer.
S. minimum Fr. Pskow — Puring.
 Новость для Псковской губернии. Novitas pro provincia Pskow¹⁾.
Spiraea crenifolia C. A. Meyer. Jekaterinoslaw — Kupzis.
Stachys sylvatica L. Caucasus, Abchasia, Kuban prov. — N. Busch; Kachetia — Mlokossjewicz; Czernigow — N. Borsczew.
Taraxacum vulgare Schrk. var. *salinum (Pall.) Aschers.* Riga — Kupffer.
Thalictrum elatum Ledeb. Sibiria — Politow.
Thesium alpinum L. Novgorod — Tranzschel.
Trifolium minus Relb. Polonia — Puring.
Valeriana tuberosa L. Poltava — N. Zinger.
Verbascum phoeniceum L. Saratow — Fomin; Jekaterinoslaw — Kupzis.
Veronica gentianoides Vahl. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
V. incana L. Czernigow — N. Borsczew.
V. latifolia L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Kisslowodsk — Allik.
V. officinalis L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch.
Vicia pannonica Jacq. Cherson — Fedossejew.
Vinca herbacea W. K. Caucasus, Terek prov. — N. Busch.
Vincetoxicum officinale Moench. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch; Kisslowodsk — Allik.
Woodsia hyperborea R. Br. Dahuria — Karo.
Zygophyllum fabago L. Astrachan — G. Petunnikow.

VI. Classis.

Стоимость каждого экземпляра от 10—50 обмыльных единиц, указана в скобках.

Exemplarium unumquodque unione 10—50 valet.

- Acantholimon Hohenackeri Boiss.* Caucasus, Talysch — Alexeenko. (50.)
Acer Semenovi Rgl. et Herd. Turkestan — O. Fedczenko. (40.)
Achillea filipendulina Lam. Turkestan — O. Fedczenko. (45.)

1) Тр. Спб. Общ. Естество. Протоколы заседаний. 1896. № 2. Стр. 58.

- A. Gerberi *MB.* Jekaterinoslaw — Kupzis. (15.)
Adenophora denticulata *Fisch.* var. *β. coronopifolia* *Herd.* Dahuria — Karo. (20.)
A. latifolia *Fisch.* et *Meyer.* Dahuria — Karo. (15.)
A. marsupiiiflora *Fisch.* Dahuria — Karo. (15.)
Aira flexuosa *L.* var. *nova nemorosa* *Westbg.* Riga — Westberg. (45.)

Ausläufer treibend.

Stengel hell-grün, am Grunde aufsteigend, sehr schlaff, an den Knoten bisweilen mehrmals (wenigstens aber einmal) geknickt.
 Halm glatt. Halm unter der Rispe, Blätter, Blattscheiden und Rispenäste beim Abwärtsstreichen rau.

Blätter sehr lang (Grundblätter bis 40 cm., Halmblätter bis 15 cm.), borstenförmig, oberseits mit 2 Furchen, massiv.

Blatthäutchen lang, bis zur Spitze gleich breit, oder nach oben zu vielleicht etwas abgerundet-verschmälert, 2-spaltig.

Rispe ausgebreitet, am Grunde oft breiter als lang, schlaff, ganz oder nur an der Spitze überneigend, sehr locker (die untersten 2 Rispenäste ersten Grades bis zur nächsten Verästelung bis 3,5 cm., die beiden folgenden bis 2,5 cm. lang), 20 bis 60 — im Mittel 35 — Aehren tragend [an den untersten 4 seitlichen Rispenästen ersten Grades im Durchschnitt 6 Aehren (minimum — 2, maximum — 15)]. Die untersten Rispenäste oft nach abwärts gebogen. Rispenäste häufig geschlängelt.

Aehren gross, 2-blüthig, weisslich-grünlich oder weisslich-bräunlich. Blüten zwitтерig.

Hüllspelzen beide 1-nervig, kürzer als die zunächststehenden Deckspelzen, spitz jedoch nicht mit einer Spitze, sondern mit 2—3 Zähnen endigend. Die Ränder (namentlich der Rückennerv) mit spärlichen Zähnen besetzt.

Deckspelzen 5-nervig, stumpflich, an der Spitze mit 4 Zähnen, von denen die beiden mittleren grösseren höher liegen, die beiden seitlichen und kleineren dagegen tiefer. Zähne an den Rändern und am Rückennerv grösser und dichter.

Granne etwas über dem Grunde der Deckspelze abgehend, über $1\frac{1}{2}$ mal so lang als letztere, gekniet, gedreht.

Vorspelze spitz, mit 2 Zähnen endigend, an den Rändern dicht mit Zähnen besetzt, kürzer und länger als die Deckspelze.

Axenglied der 2-ten Blüthe über 4 mal so kurz als dieselbe.

Härrhen etwa $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{3}$ der Vorspelzenlänge ausmachend.

Höhe 30—80 cm.

Standort: Majorenhof am Rigaschen Strande. Aa-Wald. Unter Wachholdergebüsch. 20/VI. 1897. G. Westberg.

Ajuga chia *Schreb.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (20.)

Видъ этотъ часто смѣшивался авторами съ *A. chamaeritys* *Schreb.* и относительно географическаго распространения этихъ двухъ видовъ въ литературѣ до сихъ поръ встрѣчаются невѣрные указанія, а въ гербаріяхъ невѣрныя опредѣленія. Я пересмотрѣлъ огромное число гербарныхъ экземпляровъ, хранящихся въ гербаріяхъ Юрьевскаго и Петербургскаго Ботаническихъ Садовъ. *A. chia* отличается отъ *A. chamaeritys* гл. обр. вѣнчиками вдвое крупнѣе, до 20 мм. длиною и въ 5 разъ (а не въ 3 раза) превосходящими чашечку. Орѣшки у *A. chia* длиннѣе и б. ч. поперекъ-морщинистые, и лишь на верхушкѣ сѣтчато-морщинистые, тогда какъ у *A. chamaeritys* орѣшки короче, толще и на всей поверхности сѣтчато-морщинистые. Впрочемъ, послѣдній признакъ не постоянный, тк. кк. мнѣ случалось у типичныхъ экземпляровъ *A. chia* наблюдать длинные, но почти по всей поверхности сѣтчато-морщинистые орѣшки. *A. chia* — многолѣтнее растеніе, а *A. chamaeritys* — однолѣтнее. *A. chia* — форма южно-русская и кавказская. Кромѣ того *A. chia*, а не *A. chamaeritys*, какъ то ошибочно указы-

васть Буассие (Fl. Or. IV, p. 802), встрѣчается въ Персіи. Я видѣлъ и экземпляры Бунге изъ Персіи, на которые ссылается Буассие, и нѣсколько другихъ экземпляровъ изъ Персіи, и всѣ они несомнѣнно относятся къ *A. chia*. Не видѣлъ я также ни одного экземпляра *A. chamaeritys* изъ Крыма и Кавказа, и всѣ тѣ крымскіе и кавказскіе экземпляры, которые были опредѣлены разными авторами какъ *A. chamaeritys*, оказались несомнѣнными *A. chia*. Въ южной Россіи *A. chamaeritys* тоже отсутствуетъ и всѣ показанія авторовъ должны быть отнесены къ *A. chia*. *A. chamaeritys* — форма сѣверо-западная; въ типичномъ видѣ встрѣчается она въ средней западной Европѣ отъ Англіи до Германіи, а въ Россію видъ этотъ заходитъ лишь въ самыя западныя губ., а именно въ Польшу (Шмальгаузенъ) и Вольту, откуда я и видѣлъ несомнѣнные ея экземпляры. Всѣ остальные русскіе экземпляры, мною изученные, относятся къ *A. chia*. Такимъ образомъ въ географической характеристикѣ обонхъ этихъ видовъ и у Буассие и у Шмальгаузена (Флора Ср. и Юж. Россіи, II т. 1897, стр. 346, 347) надо ввести соответствующія поправки.

A. chia valde affinis *A. chamaeritydi*, eam specificè distinctam tamen autumo, rhizoma perenne, corolla duplo longior, 20 lineas longa, calyce quintuplo nec triplo longior et nuculae plerumque transverse corrugatae nec (apice excepto) v. raro foveolatae. — *A. chia* species orientalis est habitatque in sterilibus et cultis derelictis fere totius dititionis Florae Orientalis, in Rossia australi, in Tauria, Caucaso omni et Transcaucasia, Persia boreali. — *A. chamaeritys* est species occidentalis et habitat in cultis Europae mediae ab Anglia et Germania ad Rossiam occidentalem, ubi in Polonia et Volhynia crescit atque fines suos orientales attingit. Prof. N. Kusnezow.

- Ajuga genevensis* L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (10.)
A. Laxmanni Bth. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (10.)
A. orientalis L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (20.)
Alisma plantago L. var. β . *angustifolium* Led. Dahuria — Karo. (25.)
Allium anisopodium Led. Dahuria — Karo. (25.)
Alyssopsis sagittata Boiss. Caucasus, Talysch — Alexeenko. (50.)
Alyssum alpestre L. Perm — Skalosubow. (12.)
A. a. L. var. *orbiculare* Rgl. Dahuria — Karo. (30.)
A. altaicum C. A. M. Sibiria — Politow. (10.)
A. lenense Adams var. *dasycarpum* C. A. M. Perm — Skalosubow. (28.)
A. l. Adams var. β . *leiocarpum* Led. Dahuria — Karo. (30.)
A. Potemkini Akinf. Cherson — Fedossejew (20.)
Ammophila baltica Link. Riga — Kupffer. (50.)
Androsace Turczaninowi Freyn. Dahuria — Karo. (50.)
Anemone albana Stev. Caucasus, Kisslowodsk — Alexeenko. (25.)
Aquilegia viridiflora Pall. var. *pubescens* Freyn. Dahuria — Karo. (45.)
Aralia cachemirica Decne. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevsi. Patria — Reg. Himal. (10.)
A. racemosa L. var. *sachalinensis*. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevsi. Patria — insula Sachalin. (25.)
Arctogeron gramineus DC. Dahuria — Karo. (10.)
Arenaria longifolia MB. β . *parviflora* Fzl. Saratow — Tranzschel. (10.)
Argyrolobium calycinum Boiss. Caucasus, Abchasia — N. Busch. (12.)
Armeria vulgaris Willd. Riga — Kupffer. (10.)
Artemisia commutata Bess. a. *Gebleriana* Turcz. Dahuria — Karo. (30.)
A. c. Hess. β . *Helmiana* Turcz. Dahuria — Karo. (25.)
A. laciniata Willd. a. *glabriuscula* Led. Dahuria — Karo. (15.)
A. sacrorum Led. var. *incana* Bess. Dahuria — Karo. (30.)
A. s. Led. γ . *minor* Ledb. Altai — Prof. Schmurlo. (10.)
A. s. Led. a. viridis Bess. Dahuria — Karo. (25.)
A. s. Led. a. viridis Bess. f. *minor*. Dahuria — Karo. (25.)
A. sericea Web. a. *nitens* DC. Dahuria — Karo. (25.)

- A. Siversiana Willd.* Dahuria — Karo (10).
Asplenium crenatum Fries. Perm — Süsew. (15.)
A. trichomanes L. Polonia — Puring. (15.)
Astragalus arenarius L. Pskow — Puring. (15.)
 Новость для Псковской губернии. *Novitas pro provincia Pskow* ¹⁾.
A. dahuricus DC. Dahuria — Karo. (15.)
A. dasyanthus Pall. Saratow — Wiren. (15.)
Berteroa spathulata C. A. Meyer. Sibiria — Politow. (15.)
Betonica grandiflora Steph. Caucasus, Ossetia — Prof. Zinger; Kuban prov. — N. Busch. (25.)
Bocconia cordata Willd. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi. Patria — China, Japonia. (10.)
Botrychium lunaria Sw. Livonia — Bartelsen, Metz; Tula — N. Zinger. (25.)
B. virginianum Sw. Novgorod — Prof. Borodin. (40.)
Bupleurum latifolium Freyn. Dahuria — Karo. (50.)
Calamintha acinos Bth. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Kisslowodsk — Allik. (10.)
Calimeris altaica Nees. f. oligocephala Freyn. Dahuria — Karo. (12.)
C. incisa DC. Dahuria — Karo. (15.)
C. tatarica Lindl. Dahuria — Karo. (15.)
Calypso borealis Salisb. Petropolis — Prof. Borodin; Perm — Süsew. (40.)
Calystegia sepium R. Br. Caucasus, Talysch — N. Busch. (10.)
Cardamine parviflora L. Novgorod — Prof. Borodin. (25.)
Carex Oederi Lh.h. Pskow — Ispolatow; Novgorod — Flërow. (10.)
C. soongarica Kar. et Kir. Altai — Prof. Schmurlo. (15.)
C. tenella Schkr. Livonia — Kasparson. (10.)
Carum burjaticum Turcz. Dahuria — Karo. (25.)
Centaurea glastifolia L. Saratow — Tranzschel. (25.)
C. hypanica Pacz. Cherson — Fedossejew. (50.)
C. margaritacea Tn. Cherson — Fedossejew. (15.)
C. solstitialis L. Tauria — Golde. (15.)
Cerastium Schmalhauseni Pacz. Cherson — Fedossejew. (50.)
Cerintho minor L. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz. (10.)
Chamaerhodos erecta Hunge. Dahuria — Stukow. (15.)
C. e. Hunge. a. stricta Ledb. Dahuria — Karo. (15.)
Chlora perfoliata L. Tauria — Golde. (20.)
Chrysomys Cassandrae (Gohi) Tranzsch. In foliis Cassandrae calyculatae. Livonia — Prof. Kusnezow. (15.)
Cladochaete candidissima DC. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (20.)
Cladophora Sauteri Kuetz. Wladimir — Flërow. (50)
- Эта интересная водоросль, представляющая овалы и круглые шары, достигающие величины дѣтской головы, найдена была г Флëровымъ въ Заболотскомъ озерѣ Владимирской губ.; шары эти въ изобилии покрываютъ дно озера или плаваютъ у его поверхности. Новость для средней Россіи. *Novitas pro Rossia media* ²⁾.
- Convolvulus Ammani Desrouss.* Dahuria — Karo. (10).
Corallorhiza innata R. Br. Pskow — Ispolatow. (40.)
Coronilla montana Scop. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (15.)
Corydalis capnoides DC. Perm — Skalosubow. (30.)
C. caucasica DC. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (40.)
C. Marschalliana Pers. Mosqua — Petunnikow et Syrejschikow; Tula — N. Zinger. (15.)
Crocus sativus L. β. Pallasii MB. Tauria — Mokrshezky. (45.)
C. speciosus MB. Tauria — Mokrshezky. (40.)
Crupina vulgaris L. Cherson — Fedossejew. (15.)

1) Тр. Спб. Общ. Естеств. Протоколы засѣданій. № 2. 1896 г. Стр. 55.

2) Bull. d. l. Soc. Impér. des Natur. de Moscou. 1896. № 4. 1897. Протоколы Засѣд. Стр. 115.

- Crypsis schoenoides* Lam. Saratow — Tranzschel. (15.)
Cynanchum acutum L. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz. (15.)
Cypripedium guttatum Sw. Dahuria — Stukow. (25.)
Daucus bessarabicus DC. Cherson — Fedossejew. (35.)
Dentaria enneaphyllos L. Polonia — Puring. (30.)
D. glandulosa W. et K. Polonia — Puring. (20.)
Dianthus acicularis Fisch. Tobolsk — Skalosubow. (30.)
D. campestris MB. a. *guttatus* (MB.) Schmalh. Cherson — Fedossejew. (15.)
D. carthusianorum L. Polonia — Puring. (12.)
Diervillea florida Sieb. et Zucc. (Cum floribus). Culta in horto bot. Jurjevensi.
 Patria — China. (10.)
Digitalis ciliata Trautv. (Mél. Biolog. tom. VI. p. 7. — Boiss. Fl. Or. IV. p. 432.)
 Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (45.)

Впервые найдена была Радде въ Сванетии. Затѣмъ найдена мною въ Кубанской области (Учь-куланъ) и въ Мингрелии въ нѣсколькихъ мѣстахъ (Цекуръ, Квира, Маганъ, Джалара, Цена-Цхари). Въ 1896 и 1897 гг. найдена была Бушемъ въ Кубанской области (ущелье Большой Маркй, Улу-Мурутчу, Доуть-эпчикъ). Альбовъ (Prodromus Florae Colchicae, p. 189) находилъ ее въ Абхазии, Самурзакани и Мингрелии. Растетъ на альпійскихъ лугахъ и на открытыхъ мѣстахъ въ области распространения сосны. Видъ эндемичный и не часто на Кавказѣ встрѣчающійся.

Hab. in Caucaso occident.: in Swania (Radde), Kuban prov. (Kusnezow, Busch), Mingrelia (Kusnezow, Albow), Abchasia, Samurzakania (Albow), in pascuis alpinis et subalpinis, praecipue in regione Pini sylvestris. Prof. N. Kusnezow.

- Digitalis ferruginea* L. Caucasus, Abchasia — N. Busch. (25.)
D. grandiflora All. (*D. ambigua* Murrey.) Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (15.)

Это весьма обыкновенное въ средней и южной Западной Европѣ и въ средней Россіи (до Урала включительно) растеніе до послѣдняго времени не было извѣстно на Кавказѣ. Въ 1888 году оно было впервые найдено мною въ Кубанской области по Загану и близъ Чернорѣчья. Въ 1889 году я его нашелъ опять въ Кубанской области по Марѣ близъ Маринскаго аула. Наконецъ въ 1896 и 1897 гг. Н. А. Бушъ находилъ растеніе это въ верховьяхъ Софьи, на хребтѣ Брушъ и близъ Хумары тоже въ Куб. области. Растетъ главнымъ образомъ въ лѣсахъ лиственныхъ.

In Caucaso primum a me, deinde a cl. N. Busch reperta est; in Kuban prov., in sylvis frondosis. Prof. N. Kusnezow.

- Dioscorea caucasica* Lipsky. Caucasus, Abchasia — N. Busch. (35.)

Dioscorea caucasica Lipsky описана впервые В. И. Липскимъ въ 1893 году¹⁾. Найдена она имъ около монастыря Новаго Аѳона въ Сухумскомъ округѣ. Родъ *Dioscorea* свойственъ странамъ тропическимъ и субтропическимъ и до находки Липскаго не былъ извѣстенъ для Кавказа и прилежащихъ къ нему странъ. Находка эта указываетъ на то, что нѣкогда на Кавказѣ господствовала субтропическая растительность и субтропическій климатъ (въ третичную эпоху). Остатки этой субтропической растительности и встрѣчаются теперь въ Западномъ Закавказьи, климатъ котораго мало измѣнился со времени третичной эпохи. Къ этимъ остаткамъ принадлежитъ и *Dioscorea caucasica* Lipsky.

Кромѣ Липскаго *Dioscorea caucasica* была находима въ Черноморскомъ округѣ Н. И. Кузнецовымъ, въ Черноморскомъ и Сухумскомъ округахъ Альбовымъ, и въ Сухумскомъ мною. Н. Бушъ.

1) Липскій, В. И. *Dioscorea caucasica* (Новый видъ Кавказской флоры) (съ двумя таблицами рисунковъ). (Зап. Кіев. Общ. Ест. т. XIII, вып. I. 1893.)

Diplotaxis tamifolia DC. Riga — Kupffer. (20.)

Рѣдкое растеніе для Лифляндіи. Planta in Livonia rara¹⁾

Dipsacus azureus Schrenk. Turkestanica — O. Fedczenko. (40.)

Echinops karatavicus Rgl. et Schm th. Turkestanica — O. Fedczenko. (50.)

Echium amoenum Fisch. et Mey. Caucasus, Talysch — N. Busch. (40.)

E. rubrum Jacq. Caucasus, Ossetia, Kuban prov. — N. Busch. (10.)

Elatine alsinastrum L. Kasan — Bjelezky. (12.)

E. hydropiper L. Novgorod — Prof. Borodin. (12.)

Epilobium collinum Gmel. Pskow — Puring. (25.)

Новость для Псковской губернии. Изрѣдка встрѣчается только въ западной Россіи. Novitas pro provincia Pskow²⁾.

Eremogene capillaris Fenzl. a. glabra Fenzl. Dahuria — Karo. (25.)

Erigeron acer L. β . *asteroides* DC. Dahuria — Karo. (15.)

Erythraea centaureum Pers. var. nova β . *acutifolia* Kusnez. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (35.)

Foliis lanceolatis attenuatis acutis, corollae tubo sub anthesi calyce plerumque paulo longiore.

Crescit in Tauria, Kuban prov., Ossetia, Czecznia, Daghestania, Transcaucasia occidentali. N. Kusnezow.

Euphorbia Karoi Freyn. Dahuria — Karo. (50.)

Euphrasia brevipila Burn. et Greml. Mosqua — Petunnikow. (25.)

E. Restkoviana Hayne. Mosqua — Petunnikow. (25.)

E. stricta Host. Mosqua — Petunnikow. (25.)

Fritillaria minor Ledeb. Poltava — N. Zinger. (30.)

F. ruthenica Wikstr. Poltava — N. Zinger. (25.)

F. tulipifolia MB. Caucasus, Terek prov. — Alexeenko. (35.)

Galium tenuissimum MB. Tauria — Golde. (20.)

Gentiana algida Pall. a. *sibirica* Kusnez. Altai — Prof. Schmurlo. (25.)

G. baltica Murbeck. Suecia — Dusen. (15.)

G. Biebersteinii Bnge. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (35.)

G. caucasica MB. a. *coerulescens* Trout. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (35.)

G. pyrenaica L. (Florifera et fructifera). Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (30.)

G. septemfida Pall. var. *genuina* Boiss. f. *adscendens latifolia multiflora* Kusnez. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (40.)

G. s. Pall. var. *genuina* Boiss. f. *erecta latifolia*. Kusnez. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (40.)

G. s. Pall. var. *genuina* Boiss. f. *pauciflora* Kusnez. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (40.)

G. s. Pall. β . *procumbens* Boiss. f. *latifolia* Kusnez. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (40.)

G. uliginosa (Willd.) Murbeck. Suecia — Dusen. (15.)

G. verna L. a. *angulosa* (MB.) Wahlbg. f. *sibirica* Kusnez. Caucasus, Grusia, Kuban prov. — N. Busch. (30.)

Geranium bohemicum L. Pskow — Ispolatow. (25.)

G. eriostemon Fisch. Dahuria — Karo. (30.)

G. sibiricum L. Wilna — Dybowsky. (12.)

Goodyera repens R. Br. Novgorod — Prof. Borodin; Pskow — Ispolatow. (40.)

Gratiola officinalis L. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (15.)

Gymnadenia cucullata Rich. Kasan — A. Busch; Ural — Rodd. (35.)

Gypsophila dahurica Fisch. Dahuria — Karo. (25.)

G. uralensis Less. Ural — Stisew. (35.)

Hedysarum candidum MB. Tauria — Fedossejew. (40.)

H. tauricum Pall. Tauria — Fedossejew. (40.)

Helichrysum graveolens DC. Tauria — Golde. (25.)

Herminium monorchis R. Br. Livonia — Bartelsen; Mosqua — Mosolow. (15.)

1) Sitzungsberichte d. Naturforschergesell. in Jurjew. 1895. 11 B. p. 70.

2) Тр. Спб. Общ. Естеств. Протоколы заседаній. 1896. № 2. Стр. 66.

- Hieracium murorum* L. subsp. *setaceo-dentatum* *Rh. et Wol.* Minsk — Dybowski. (35.)
Hyacinthus leucophaeus *Stev.* Poltava — N. Zinger. (30.)
Hypericum humitum L. Polonia — Puring. (15.)
Isoetes lacustris L. Novgorod — Prof. Borodin. (15.)
Isopyrum fumarioides L. Dahuria — Karo. (15.)
Juncus stygius L. Novgorod — Plörow. (20.)
Koeleria cristata *Pers.* var. *nova argentea* *Westbg.* Riga — Westberg. (45.)

Dichtrasig.

Stengel steif aufrecht, der ganzen Länge nach sammt den Blattscheiden kurz aber dichtflaumig, violett und röthlich überlaufen.

Blätter kurz, flach, sehr schmal, dicht und kurz flaumig. Halbblätter 1–3.

Scheinähre schwächig, während der Blüthe silberig glänzend. Aehrchen klein, 2-blüthig.

Hüllspelzen ungleich, die kleinere 1-, die grössere 2-nervig; die grössere stets länger als die zunächststehende Deckspelze, die kleinere dagegen auch kürzer; stumpflich, am Rande und am Rückennerv mit Zähnen besetzt.

Deckspelze stumpflich, unbegrannt, 3-nervig, am Rande und am Rückennerv mit Zähnen besetzt.

Vorspelze linealisch, stumpflich, 2-zählig bis fast 2-spaltig, an den Rändern dicht mit Zähnen besetzt, kürzer, ebenso lang und länger als die Deckspelze derselben Blüthe.

Höhe bis 60 cm.

Standort: Rechtes Aa-Ufer gegenüber Bilderlingshof am Rigaschen Strande. In grosser Menge auf Sandhügeln, die meist mit Kiefernwald bestanden sind.

Anmerkung. Der Name *argentea* ist gewählt, da die Pflanze, namentlich bei seitlicher Sonnenbeleuchtung, wie mit Silber übergossen erscheint.

G. Westberg.

- Lamium tomentosum* *Willd.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)
Lasiagrostis caragana *Trin.* Caucasus, Terek prov. — Alexeenko. (35.)
Leontopodium sibiricum *Cass. β. conglobatum* *Turcz.* Dahuria — Karo. (25.)
L. sibiricum *Cass. v. depauperatum* *Turcz.* Dahuria — Karo. (25.)
Lepidium crassifolium *W. K.* Tobolsk — Skalosubow. (15.)
L. incisum *Roth.* (*L. micranthum* *Ledeb.*) Kijew — N. Zinger. (30.)
Ligustrina amurensis *Rupr.* (*Cum floribus*). Culta in horto botanico Jurjevensi.
 Patria — Mandshuria. (12.)
Linaria elatine *Mill.* Caucasus, Talysch — N. Busch. (20.)
L. fastigiata *Cav.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (15.)
Linum nervosum *Kü.* Orel — N. Zinger. (25.)
L. perenne *L.* Orel — N. Zinger. (10.)
Liparis Loeselii *Rich.* Pskow — Puring. (35.)
Listera cordata *R. Br.* Petropolis — Puring. (40.)
Lobelia Dortmanna *L.* Pskow — Ispolatow. (20.)
Luzula alba *DC.* Novgorod — Prof. Borodin. (30.)
 Найдена проф. Бородинымъ въ Новгородской губернии. Novitas pro provincia Novgorod.
Lysimachia dubia *Ait.* Caucasus, Abchasia — N. Busch. (15.)
L. punctata *L.* Caucasus, Kuban prov., Imeretia — N. Busch. (10.)
Maackia amurensis *Rupr.* (*Cum floribus*). Culta in horto botanico Jurjevensi.
 Patria — Reg. Amur. (15.)
Macrotomia echioides *Boiss.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (25.)
Malaxis monophyllos *Sw.* Novgorod — Prof. Borodin. (12.)
Medicago ruthenica *Ledeb. γ oblongiloba* *Freyen.* Dahuria — Karo. (25.)
M. scutellata *All.* Cherson — Bjelezky. (15.)
Melampyrum arvense *L.* Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch. (10.)

- Melissa officinalis* L. Caucasus, Talysch — N. Busch; Kachetia — Mlo-kossjewicz. (15.)
Microstylis monophylla Lindl. Livonia — Fomin. (10.)
Myosotis sylvatica Hoffm. Altai — Prof. Schmurlo. (10.)
Najas minor All. Novgorod — Prof. Borodin. (20.)
Neottia nidus avis Rich. Saratow — Fomin; Czernigow — N. Borszew. (15.)
Nepeta cyanea Stev. var. *Stevieniana* Trautv. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)
N. multifida L. Dahuria — Karo. (15.)
Notolaena Marantae R. Br. Caucasus, Terek prov. — Alexeenko. (20.)
Onobrychis Pallasii MB. Tauria — Fedossejew. (50.)
Ophioglossum vulgatum L. Tula — N. Zinger; Livonia — Fomin. (30.)
Orchis coriophora L. Czernigow — N. Borszew. (25.)
Origanum vulgare L. β . *viride* Boiss. Caucasus, Kuban prov. — Kadkin. (15.)
Orobanche cumana Willd. Cherson — Fedossejew. (12.)
Orob. albus L. Saratow — Fomin. (20.)
Orostachys malacophylla Fisch. Dahuria — Karo. (45.)
Oxytropis caudata DC. Ural — Rodd. (20.)
Paeonia Wittmanniana Stev. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (15.)
Paris incompleta MB. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (15.)
Patrinia rupestris Juss. Dahuria — Karo. (15.)
Pedicularis atropurpurea Nordm. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)
P. condensata MB. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (40.)
P. crassirostris Bnge. Caucasus, Abchasia — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (45.)
P. laeta Stev. Poltava — N. Zinger. (35.)
P. Nordmanniana Bnge. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch. (45.)
P. Wilhelmsiana Fisch. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)
Petrosimonia volvox Bunge. Cherson — Fedossejew. (12.)
Phellodendron amurense Rupr. (Cum floribus). Culta in horto botanico Jurjevsi. Patria — Reg. Amur. (10.)
Pinguicula vulgaris L. Livonia — Fomin; Pskow — Ispolatow. (25.)
Plantago arenaria W. K. Cherson — Fedossejew. (10.)
Polygala sibirica L. Perm — Skalosubow. (10.)
Polygonatum polyanthemum MB. Caucasus, Ossetia — Marcowicz. (15.)
Potentilla multifida L. β . *major* Led. Dahuria — Karo. (15.)
P. tenella Turcz. Dahuria — Karo. (35.)
Primula amoena MB. var. *genuina* Pax. Caucasus, Ossetia, Kuban prov. — N. Busch. (45.)
P. amoena MB. var. *nova minuta* Kusnez. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (45.)

Minor, foliis tenuibus glabriusculis v. subtus parce hirtis, ovato-subcordatis in petiolum abrupte contractis; scapis unicis bifloris rarius paucifloris; involucris phyllis anguste-lanceolatis v. lineari-subulatis, pedicellis calycibusque brevissime hirtis v. subglabris; capsula cylindrica, calyce valde exserta.

Hab. in Kuban prov. ad fontes Laba (Kusnezow), in trajectu Maruch (N. Busch), in jugo Brusch (N. Busch), in trajectu Nachar (N. Busch), ad fontes fl. Dout, Czerü-Kol et Dshalpak-Kol (N. Busch) in monte Elbrus (Kusnezow), et in Terek prov. in trajectu Stulu inter Balkariam et Digoriam (Kusnezow), in pratis alpinis.

Разновидность эта формою своих листьев близка къ var. *Meureri* Boiss., двувѣтными цвѣтоножками къ var. *grandiflora* Mihi, но отличается отъ всѣхъ остальныхъ разновидностей голыми снизу листьями и расширенными жилками листьевъ. Разновидность эта убѣждаетъ насъ, что и у *P. amoena* MB. опушение листьевъ съ нижней стороны не можетъ служить хорошимъ видовымъ признакомъ, также какъ въ группѣ формъ *P. officinalis* и отчасти *P. acaulis*. Единственный постоянный признакъ *P. amoena* — это цвѣтъ вѣнчика. Вслѣдствіе этого я выдѣляю

Р. ашоена *MB.* var. *flava Rupr.* въ особый самостоятельный видъ — *R. Ruprechtii* n., близкій къ *R. elatior*, но съ которымъ пока переходными формами не связанный.

Primula ашоена MB. var. *nova grandiflora mihi.*
Foliis rugulosis ovatis in petiolum abrupte contractis (non cordatis), subtus griseo v. cano tomentosis; scapis pluribus bifloris, involucri phyllis anguste lanceolatis v. lineari-subulatis, pedicellis calycibusque glabrescentibus, floribus quam in varietate genuina *Pax.* majoribus.

Hab. in Ossetia, mons Kariu-choch, in pratis alpinis atque in lapidosis (Kusnezow), et in Kuban prov. in monte Psysch in lapidosis (N. Busch).
Prof. N. Kusnezow.

- P. auriculata Lam.* Caucasus, Ossetia — Prof. B. Zinger; Kuban prov. (fructifera) — N. Busch. (35.)
P. elatior Jacq. var. *cordifolia (Rupr.) Pax.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (30.)
P. farinosa L. var. *armena C. Koch.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (20.)
P. farinosa L. var. *algida Trautv.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (20.)
P. sibirica Jacq. β. *brevicalyx Trautv.* Dahuria — Karo. (40.)
Psoralea bituminosa L. Tauria — Golde. (12.)
Ranunculus dahuricus Turcz. Dahuria — Stukow. (25.)
R. Purshii Hook. Perm, Tobolsk — Skalosubow. (45.)
R. sibiricus Glehn. Perm — Süsew. (25.)
Rhododendron ponticum L. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (10.)
Rhynchosorys elephas Griseb. Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (30.)
R. orientalis Benth. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (25.)
Ribes diacantha Pall. Dahuria — Karo. (10.)
Rodgersia podophylla A. Gray (Cum floribus). Culta in horto botanico Jurjevensi. Patria — China, Japonia. (10.)
Rubus arcticus L. Petropolis — Puring. (15.)
Ruta Biebersteinii Neibr. Cherson — Fedossejew. (25.)
Salvia canescens C. A. Meyer. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)
Saussurea alpina DC. α. *glabra Ledeb.* Altai — Prof. Schmurlo. (20.)
S. salicifolia DC. Altai — Prof. Schmurlo. (25.)
Saxifraga bronchialis L. Dahuria — Stukow. (15.)
S. hirculus L. Altai — Prof. Schmurlo. (12.)
S. irrigua MB. Tauria — Fedossejew. (40.)
Scabiosa Fischeri DC. Dahuria — Karo. (40.)
Schivereckia podolica Andrz. Perm — Skalosubow. (35.)
Schoenus ferrugineus L. Riga — Kupffer; Pskow — Ispolatow. (10.)
Рѣдкое растение для Лифляндіи. Planta in Livonia rara¹⁾.
Schoberia corniculata C. A. Mey. Dahuria — Karo. (10.)
Scorzonera purpurea L. var. *nova violacea Fomin.* Saratow — Fomin. (35.)

Involuero vix arachnoideo-tomentoso, ligulis violaceis, foliis angustioribus.

Эта разновидность отличается отъ типической формы, по сравненію съ многочисленными экземплярами гербарія Юрьевского Ботаническаго Сада, очень слабо выраженной паутинистой шерстистостью обертки, фиолетовыми язычковыми цвѣтами и болѣе узкими листьями.
А. Оминъ.

- Scrophularia lateriflora Trautv.* Caucasus, Daghestania — Mlokossjewicz. (40.)
S. olympica Boiss. β. *pinnatisecta Kusnez.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (35.)
S. olympica Boiss. v. *Ruprechtii (Boiss.) Kusnez.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (30.)

1) Sitzungsberichte d. Naturforschergesellschaft in Jurjew. 1896. II B. p. 68.

Scrophularia olympica Boiss. представляет видъ полиморфный, сильно варьирующий формой и разсѣченностью листьевъ, отъ листьевъ почти цѣльныхъ (var. *macrophylla* Fr. et Smit.), до листьевъ разсѣченныхъ, приближающихся по типу къ листьямъ *Scr. rutaefolia* Boiss. (var. *pinnatisecta* m. = отчасти v. *pinnatifida* Trautv.). Сюда же отношу я и *Scr. rutaefolia* Boiss., *Scr. Ruprechtii* Boiss. и *Scr. minima* MB. Всѣ эти формы, рѣзко отличаясь другъ отъ друга въ представителяхъ крайнихъ, связаны однако между собою цѣлымъ рядомъ формъ промежуточныхъ. Главная общая черта ихъ, всѣмъ имъ свойственная, — крупные широко-курчаво-окаймленные чашелистики. Признакомъ этимъ полиморфный видъ *Scr. olympica* (Boiss.) (em.) mihi отличается отъ *Scr. variegata* MB., у который чашелистики меньше, менѣе широко и главное не курчаво бѣло-окаймленные. Я различаю слѣдующія разновидности этого полиморфнаго вида:

- Scr. olympica* (Boiss.) mihi (em.) var. *α. macrophylla* Fr. et Smit.
β. pinnatisecta m. = partim
 var. *pinnatifida* Trautv.
γ. rutaefolia (Boiss.) m.
δ. Ruprechtii (Boiss.) m.
ε. minima (MB.) m.

Диагнозы этихъ разновидностей см. Boiss. Fl. Or. IV. pp. 393, 404, 409—410 (подъ диагнозами видовъ). Лишь въ характеристикѣ var. *ε. minima* (MB.) m. надо внести поправку: всѣ видѣнные и изслѣдованные мною экземпляры *Scr. minima* MB., даже экземпляры, по которымъ составлено описание Буассье и которые имъ самимъ опредѣлены, имѣютъ стаминодій, а не лишены его, какъ то утверждаетъ Буассье. Я не видѣлъ ни одного экземпляра *Scr. minima* MB. безъ стаминодія.

Н. Кузнецовъ.

- S. Scopolii* Hoppe. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (10.)
Scutellaria macrantha Fisch. Dahuria — Karo. (45.)
S. orientalis L. *α. chamaedrifolia* C. Koch. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch;
 Terek prov. — Allik; Ossetia — Prof. B. Zinger. (15.)
S. orientalis L. *β. pinnatifida* Benth. Caucasus, Ararat — Butyrkin. (20.)
Sedum Radiola DC. Altai — Prof. Schmurlo. (10.)
Sempervivum ruthenicum Koch. Saratow — Tranzschel. (10.)
Sideritis montana L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (10.)
Siegingia decumbens Bernh. Riga — Westberg. (10.)
Silene chlorantha Ehrh. Riga — Kupffer; Tobolsk — Skalosubow. (10.)
S. Jenisseia Steph. *β. vulgaris* Turcz. Dahuria — Karo. (25.)
S. longipetala Venten. Caucasus, Daghestania — Alexeenko. (50.)
S. repens Patr. *b. latifolia* Fenzl. Dahuria — Karo. (10.)
S. schafta Gmel. Caucasus, Talysch — Alexeenko. (50.)
Spiraea flexuosa Fisch. Dahuria — Karo. (45.)
S. thalictroides Pall. Dahuria — Karo. (20.)
Stachys fruticulosa MB. Caucasus, Kachetia — Mlokossjewicz. (30.)
S. lanata Jacq. Caucasus, Talysch — N. Busch. (10.)
S. iberica MB. Caucasus, Imeretia — N. Busch. (30.)
S. palustris L. Caucasus, Abchasia — N. Busch. (10.)
S. persica Gmel. Caucasus, Talysch — N. Busch. (30.)
S. recta L. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Terek prov. — Allik. (10.)
Statice Gmelini Willd. Saratow — Wiren. (12.)
Stenocoelium divaricatum Turcz. Dahuria — Karo. (45.)
Subularia aquatica L. Riga — Kupffer; Novgorod — Prof. Borodin. (15.)
 Рѣдкое расеніе для Лифляндіи. *Planta in Livonia rara* 1).
Succisa australis Rehb. Czernigow — N. Zinger. (10.)

- Swertia punctata* *Bauing.* Caucasus, Ossetia — Tkeschelaschwili; Abchasia, Kuban prov. — N. Busch. (15.)
Symphytum asperrimum *Sims.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Terek prov. — Allik. (12.)
Synchytrium anemonaе *De Bary et Woronin.* In foliis *Anemonaе nemorosae*, Livonia — Fomin. (10.)
Syrenia siliculosa *Andrz.* Tobolsk — Skalosubow. (15.)
Teesdalea nudicaulis *R. Br.* Polonia — Puring. (15.)
Teloxis aristata *Mog.* Dahuria — Karo. (15.)
Teucrium chamaedrys *L.* Caucasus, Imeretia — N. Busch; Kachetia — Mlo-kossjewicz; Terek prov. — Allik. (25.)
T. hyrcanicum *L.* Caucasus, Talysch — N. Busch. (45.)
T. montanum *L.* Tauria — Golde. (25.)
T. orientale *L.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Ossetia — Prof. B. Zinger. (40.)
T. polium *L.* Caucasus, Terek prov. — Allik; Ossetia — Prof. B. Zinger; Kuban prov. — N. Busch; Tauria — Golde. (10.)
Thalictrum baicalense *Turcz.* Dahuria — Karo. (40.)
T. Ledebourianum *C. A. Mey.* Dahuria — Karo. (35.)
T. trigynum *Fisch.* Dahuria — Karo. (25.)
Tillea aquatica *L.* Novgorod — Prof. Borodin. (15.)
Toffeldia calyculata *Wahlb.* Polonia — Puring. (18.)
Tragus racemosus *Hall.* Cherson — Fedossejew. (20.)
Trapa natans *L.* Kasan — A. Busch. (10.)

Trapa natans *L.*, вымирающее растение, представляет остаток растительности третичной эпохи.

Trapa natans *L.* впервые была указана для Казанской губ. Клаусомъ въ его „Localflora der Wolgagegenden“¹⁾.

Новѣйшій изслѣдователь флоры Казанской губерніи академикъ С. И. Коржинскій самъ не находилъ этого растенія, но говорить о немъ въ первой части своего труда „Сѣверная граница черноземностепной области“²⁾ стѣдуетъ: „По любезному сообщенію проф. Н. В. Сорокина, получившаго свѣдѣнія отъ г. Износкова, *Trapa natans* встрѣчается въ Козмодемьянскомъ у. на луговой сторонѣ Волги въ озерахъ Ахмыловскомъ (около села того-же имени) и Сосновскомъ (около д. Рутки). Также въ Ядринскомъ у. у д. Ивановкой (?)“.

Въ срединѣ іюля 1890 года, эскурсируя по луговой части Козмодемьянскаго уѣзда, по порученію Казанскаго Общества Естествоиспытателей, А. Я. Гордягинъ и я нашли и собрали *Trapa natans* *L.* въ озерѣ Ахмыловскомъ близъ с. Ахмыловскаго (Коротни тожъ). Послѣ этого отецъ мой, А. Х. Бушъ и я много разъ собирали *Trapa natans* въ этомъ озерѣ.

Крестьяне с. Коротней усиленно его истребляютъ, собирая ежегодно громадное количество плодовъ, которые употребляются въ видѣ лакомства. Н. Бушъ.

- Trifolium angustifolium* *L.* Tauria — Golde. (12.)
T. squarrosum *L.* Cherson — Bjelezky. (40.)
T. striatum *L.* Tauria — Golde; Cherson — Bjelezky. (20.)
Trinia Henningii *Hoffm.* Saratow — Fomin. (10.)
Tulipa Biebersteiniana *R. et Sch.* Poltava — N. Zinger. (18.)
Utricularia minor *L.* Livonia — Fomin. (15.)
Veronica austriaca *L.* var. *bipinnatifida* *Koch.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (12.)

1) Claus. Localflora[der]Wolgagegenden. Beiträge zur Kenntniss des Russischen Reiches.

2) Коржинскій. Сѣверная граница и т. д. I. Введение. Ботанико-геогр. очеркъ Казанской губ. Труды Общества Естествоиспытателей при Имп. Казан. Univ. Т. XVIII, вып. 5.

- V. austriaca ∞ multifida *Kusnez.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (20.)
 N. Kusnezow. Ueber den Polymorphismus der Veronica Teucrium (*L.*) *Wallr.* Bull. de l'Acad. Imper. des Scienc. de St. Pétersb. V-e Ser. Tome VI. N. 2. 1897. p. 192.
- V. filiformis *Sm.* Caucasus, Kuban prov. — N. Busch; Ossetia — Marcowicz (35.)
- V. minuta *C. A. Mey.* (*V. telephiifolia Vahl. v. minuta Trautv.*) Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (50.)

Буассье (*Fl. Or. IV. p. 451*) говоритъ про *V. minuta C. A. Mey.* слѣдующее: „Affinis *V. telephiifoliae* sed multo tenerior, non fragilis nec carnosa, folia integra, capsula hirta minor, semina praesertim dimidio minora oblonga nec orbiculata nec radiatim subplicata.“ Сѣмена я видѣлъ: особаго отличія между обоими видами нѣтъ. Остальные признаки тоже относительные, а потому я присоединяюсь къ мнѣнію Траутфеттера, что *V. minuta* есть лишь разновидность *V. telephiifoliae*. Траутфеттеръ говоритъ слѣдующее: „*V. minuta C. A. M.* a *V. telephiifolia Bth. et Ledeb.*, quod sciam, non recedit, nisi caule, foliis, pedicellis et perianthis parce pilosis“ (Совершенно вѣрно!!) (*Acta Horti Petrop. V. p. 465*). Поэтому я различаю слѣдующія разновидности:

V. telephiifolia Vahl.

- v. glabrata *Trautv.* Armenia, Ararat — Radde, Butirkin.
- v. Livanensis (*C. Koch.*) *O. Kntze.* Transcaucasia occid. Batum, Borshom etc. — C. Koch, O. Kuntze, Radde.
- v. minuta (*C. A. Mey.*) *Trautv.*, in lapidonis regionis alpinae summae Caucasi magni occidentalis et orientalis, in Kuban prov., Abchasia, Svanetia, Terek prov., Ossetia, Tuschetia, Chevsuria et Daghestan, 9—11000'. — C. A. Meyer, Ruprecht, Bayern, Radde, Kusnezow, Albow, Mlokkossjewicz, Puring, N. Busch. Prof. N. Kusnezow.

- V. monticola *Trautv.* (*Pl. Nov. Dec. 1866. p. 8. — Boiss. Fl. Or. IV. p. 452.*) Caucasus, Kuban prov., Abchasia — N. Busch. (50.)

Этотъ интересный видъ впервые найденъ былъ Радде въ Абхазіи близъ Нахарскаго перевала на высотѣ 6—7000'. Въ 1888 году я нашелъ его въ Кубанской области въ верховьяхъ Лабы, а въ 1890 году въ Мингрелии на г. Асхи и близъ границы Сванетіи, въ истокахъ Магана. Альбовымъ¹⁾ *V. monticola Trautv.* находима была на г. Фиштѣ, въ верховьяхъ Мзымты и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Черноморскаго округа, ближе къ Абхазіи, въ нѣсколькихъ мѣстахъ въ Абхазіи и кое-гдѣ въ Мингрелии (г. Лекудели, г. Окаре) (1890—94). Наконецъ въ 1897 г. Н. А. Бушъ нашелъ этотъ видъ въ Куб. обл. близъ Клухорскаго перевала (тамъ же, но со стороны Абхазіи, находилъ его Альбовъ) и въ Абхазіи на хр. Теймасѣ и на Уламбѣ. Такимъ образомъ *V. monticola Trautv.* свойственна западному Кавказу, встрѣчаясь въ Кубанской обл., Черноморскомъ округѣ, Абхазіи и Мингрелии, въ альпійской полосѣ, какъ Главнаго Кавказскаго хребта, такъ и ближайшихъ къ нему отроговъ. Попадается спорадически, небольшимъ количествомъ экземпляровъ.

In pratis alpinis Caucasi occident., in Kuban prov., Circassia, Abchasia et Mingrelia, 5—8000' (Radde, Kusnezow, Albow, N. Busch.) Prof. N. Kusnezow.

- V. multifida *L.* Saratow — Fomin. (20.)
- V. peduncularis *MB.* Caucasus, Ossetia — Marcowicz; Kuban prov. — N. Busch. (30.)
- V. spicata *L. var. nova* Buschii *Kusnez.* Caucasus, Grusia — N. Busch. (45.)

1) N. Albow. Prodronus Florae Colchicae, pp. 192—93.

Racemo denso, corollae luteae laciniis lineari-acuminatis.
In anno 1895 prope Zylkany in Grusia a. cl. N. Busch lecta.
Prof. N. Kusnezow.

- V. spicata L. var. cristata Koch. (V. orchidea Crantz.) Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (10.)
Vinca major L. var. pubescens Boiss. Caucasus, Imeretia, Abchasia — N. Busch. (15.)
Vincetoxicum nigrum Moench. Caucasus, Kuban prov. — N. Busch. (10.)
V. sibiricum Decaisn. Dahuria — Karo. (20.)
Viola pubinervis Rh. et Wit. Minsk — Dybowsky. (40.)
V. variegata Fisch. Dahuria — Stukow. (15.)
Zannichellia palustris L. Twer, Novgorod — Prof. Borodin. (15.)
Zizyphora clinopodioides Lam. β. canescens Boiss. Sibiria — Politow. (10.)
Z. cl. Lam. δ. dasyantha Ledeb. f. media Kusnez. Caucasus, Ossetia — Prof. B. Zinger. (40.)

Примѣчанія. 1. Каждый участникъ подчеркиваетъ въ каталогѣ этомъ карандашомъ растенія и мѣстонахожденія, которыя онъ желаетъ получить и, отмѣченный такимъ образомъ, каталогъ съ надписаніемъ адреса участника возвращается Ботаническому Саду.

2. Распредѣленіе дублетовъ между участниками начнется ни какъ не ранѣе полученія обратно отмѣченныхъ каталоговъ отъ *всѣхъ* участниковъ¹⁾; желанія каждаго будутъ удовлетворены по мѣрѣ возможности; въ виду однако того, что многіе рѣдкіе виды (въ особенности 6-го класса) имѣются въ маломъ количествѣ экземпляровъ (1—5 экз.), предпочтеніе будетъ отдаваться лицамъ, приславшимъ въ текущемъ обмѣнномъ году наиболѣе рѣдкіе и хорошо засушенные виды (§ 10 условій обмѣна.)

3. Такъ какъ вслѣдствіе этого нѣкоторые участники не могли бы получить всѣхъ желаемыхъ ими видовъ (за неимѣніемъ достаточнаго количества экземпляровъ) и такимъ образомъ не могли бы воспользоваться всѣмъ приобрѣтеннымъ ими на обмѣнъ правомъ (по количеству обмѣнныхъ единицъ), то, во избѣжаніе этого, Ботанической Саду предлагаетъ отмѣчать гораздо больше видовъ (напр. въ 1½—2 раза больше), чѣмъ участникъ имѣетъ право, чтобы такимъ образомъ, въ случаѣ неимѣнія однихъ видовъ, Ботанической Саду могъ бы замѣнить ихъ другими. При этомъ виды, почему либо данному лицу особенно желательные, можно отмѣчать еще однимъ или нѣсколькими крестиками.

4. Многіе участники присылали въ текущемъ году экземпляры довольно бѣдно представленныя, а потому Ботанической Саду обращается съ просьбой, въ будущемъ присылать экземпляры *больше полныя*, т. е. гербарный полулистъ (размѣръ котораго въ длину равенъ 9½ вершкамъ и въ ширину — 6¼) *долженъ быть* въ будущемъ по возможности *весь занятъ экземплярами растеній* (частями ихъ или цѣлыми мелкими растеніями). Въ случаѣ невыполненія означеннаго условія, Ботанической Саду, соблюдая интересы *всѣхъ* участниковъ, оставляетъ за собою право сокращать число обмѣнныхъ экземпляровъ, пополняя тѣмъ самымъ экземпляры гербарные.

5. Растенія должны быть засушены изящно (плохо засушенныя растенія въ обмѣнъ *въ будущемъ году* приниматься не будутъ и будутъ уничтожаться), хорошо расправлены и, по возможности, безъ потери окраски. Каждый гербарный экземпляръ долженъ быть положенъ на *отдѣльный полулистъ* указаннаго выше формата²⁾ и всѣ экземпляры одного вида затѣмъ вложены въ общую обложку (цѣлый листъ).

1) Каталоги должны быть возвращены не позже 15 Апрѣля с. г.

2) Качество бумаги безразлично (газетная, оберточная, писчая), но однообразіе формата крайне необходимо, дабы растенія при распредѣленіи между участниками и пересылкѣ не ломались (При семъ прилагается образецъ формата полулиста).

6. Въ случаѣ невыполненія гг. участниками того или иного условія обмѣна (а условія эти имѣютъ цѣль сокращенія механической работы путемъ ея единства), Ботанической Садъ беретъ за излишне причиненную такимъ образомъ ему работу въ свою пользу кромѣ 20% еще отъ 10—50%, въ зависимости отъ размѣра излишней работы¹⁾.

7. Пересылка и упаковка растений производится на счетъ участниковъ.

8. Гг. участники могутъ въ будущемъ къ присылаемымъ растениямъ прилагать критическія замѣтки относительно географическаго ихъ распространенія или систематическаго положенія (диагнозы и проч.); таковыя замѣтки пишутся въ одномъ лишь экземплярѣ и отпечатываются въ каталогѣ за подписью автора.

9. **Поправка (Correctio):** на стр. (pag.) 9, 6 стр. сверху, вмѣсто (pro) *Cherophyllum temulum* L. должно быть — *Ch. bulbosum* L.

1) Составляемый такимъ образомъ запасъ неиспользованныхъ дублетовъ послужитъ впоследствии матеріаломъ для улучшенія дѣла обмѣна (путемъ обмѣна съ заграничными обмѣнными учрежденіями или путемъ продажи, чтобы лица и учрежденія, не желающія доставлять растения для обмѣна, но желающія ихъ приобретать, могли бы это дѣлать путемъ покупки; вырученная отъ продажи сумма пойдетъ на усовершенствованіе дѣла обмѣна и собранія растений русской флоры). Цѣнность обмѣнной единицы равняется 1 копѣйкѣ.

N. J. Kusnezow,
Horti Director et botanices Professor.

N. A. Busch,
Directoris Adjutor.

A. B. Fomin,
Horti Assistentis.

Обзоръ дѣятельности Ботаническаго Сада

Императорскаго Юрьевскаго Университета

за 1897 годъ.

Директора Сада, Проф. **Н. И. Кузнецова.**

§ 1. Личный составъ. Въ личномъ составѣ Сада произошли слѣдующія перемѣны: допущенный къ исполненію должности сверхштатнаго ассистента вольнослушатель Юрьевского Университета А. В. Фоминъ, получивъ званіе кандидата естественныхъ наукъ Юрьевского Университета, былъ утверждёнъ въ занимаемой имъ должности. Главный садовникъ Зисмайеръ перешелъ на службу въ Императорскія Таврическія Оранжереи въ Петербургъ, и къ исполненію этой должности былъ допущенъ младшій садовникъ Юрьевского Ботаническаго Сада Мурьянъ. Учреждена, не имѣвшая до сего времени, должность служителя Ботаническаго Кабинета, съ жалованіемъ 12 р. въ мѣсяць, изъ специальныхъ средствъ Университета.

§ 2. Ремонты. Въ текущемъ году по предварительной смѣтѣ г. архитектора на ремонты зданій Ботаническаго Сада испрашивалась сумма въ размѣрѣ 7000 р. Но такъ какъ и въ этомъ году Правленіе Университета не нашло возможнымъ ассигновать всей потребной на ремонты зданій суммы, то пришлось ограничиться производствомъ лишь части ремонтныхъ работъ, при чемъ Дирекціей Сада было заявлено, что откладываніе необходимыхъ ремонтовъ съ одного года на другой не можетъ не отражаться на правильномъ веденіи хозяйства Сада и можетъ повлечь за собою различнаго рода непредвидѣнные случаи.

Къ таковымъ случаямъ, отчасти вслѣдствіе хроническаго недостатка въ потребныхъ ремонтныхъ суммахъ, отчасти вслѣдствіе неимѣнія у Сада ночныхъ сторожей, долженъ быть отнесенъ и весьма печальный случай пожара въ концѣ текущаго года въ пальмовой оранжереѣ, сильно повредившій богатую коллекцію пальмъ и вызвавшій въ концѣ года расходы

сверхсмѣтные и болѣе крупныя, чѣмъ были бы таковыя при правильномъ веденіи хозяйства Сада, запущеннаго однако уже цѣлыми десятками лѣтъ и вслѣдствіе этого трудно возстановимаго въ теченіе какихъ нибудь двухъ лѣтъ, да при томъ же при постоянномъ недочетѣ въ потребныхъ на веденіе хозяйства суммахъ. Одинъ этотъ ремонтъ вслѣдствіе пожара въ пальмовой оранжереѣ обошелся въ концѣ текущаго года въ 199 рублей 77 к., когда уже всѣ остальные ремонты были закончены.

Изъ текущихъ ремонтныхъ работъ отчетнаго года надо прежде всего остановиться на капитальномъ ремонтѣ орхидной оранжереи, произведенномъ на особо на то Совѣтомъ Университета изъ средствъ Государственнаго Казначейства исходатайствованныя суммы въ размѣрѣ 2300 руб. На эти средства орхидная оранжерея въ текущемъ году была перестроена совершенно заново, согласно новѣйшимъ требованіямъ научнаго садоводства. При этомъ какъ Дирекція Сада, такъ и университетскій архитекторъ руководились при постройкѣ весьма любезными совѣтами такихъ знатоковъ дѣла, каковыми являются извѣстный садоводъ г. Эйлерсъ въ Петербургѣ и магистрантъ ботаники и специалистъ по ученому садоводству Р. Э. Регель. Наконецъ, приняты были за образецъ орхидныя оранжереи Императорскаго Ботаническаго Сада въ Петербургѣ и Императорскихъ Таврическихъ Оранжерей въ Петербургѣ. Всѣ эти оранжереи, равно какъ и теплицы г. Эйлерса, были специально съ этой цѣлью осмотрѣны и изучены зимою 1896—97 года мною и университетскимъ архитекторомъ Р. Ф. Гулке. Важнѣйшія измѣненія, которыя введены въ постройку орхидной оранжереи 1897 года, заключались въ достиженіи возможно лучшаго освѣщенія путемъ уничтоженія системы балокъ и системы двойныхъ зимнихъ рамъ, а вмѣсто таковыхъ были вставлены болѣе дорогія, но болѣе прочныя стекла двойной толщины. Вмѣсто прежнихъ двухъ отдѣленій устроено нынѣ въ оранжереѣ этой три отдѣленія, при чемъ 1-е временно предназначено для культуры кактусовъ и другихъ сочныхъ растений, а два послѣдующихъ для культуры орхидей.

Спеціально кактусоваго отдѣленія до сихъ поръ въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду не было, и кактусы культивировались въ ненормальныхъ для нихъ условіяхъ въ оранжереѣ пальмовой. Къ числу усовершенствованій орхидной оранжереи надо отнести улучшеніе системы вентиляціи. Къ

сожалѣнію, на крайне необходимое улучшение и измѣненіе системы топки, а равно на улучшение системы затѣненія посредствомъ особыхъ жалюзи въ распоряженіи Дирекціи Сада необходимыхъ средствъ не хватило. Между тѣмъ ручаться за прочность стараго пароваго котла въ орхидной оранжереѣ, по словамъ г. архитектора, можно развѣ лишь еще года на два и черезъ два года потребуетъ безусловно замѣнить котель, а вмѣстѣ съ тѣмъ измѣнить и всю систему отопления на болѣе соотвѣтствующую теперешнему устройству оранжереи.

Изъ остальныхъ ремонтовъ надо отмѣтить еще слѣдующіе:

1. Возвышена каменная стѣна Ботаническаго Сада вдоль Ботанической улицы до надлежащей высоты (см. Обзоръ за 1896 г. стр. 8 и 9). Работа эта обошлось въ 748 р. — к.
2. Починены своды двухъ погребовъ. 160 „ 81 „
3. Отремонтировано главное зданіе, какъ снаружи, такъ отчасти и внутри, а именно семинарій, кухня рабочихъ (см. Обзоръ за 96 г. стр. 8) и нѣкоторыя квартиры рабочихъ; въ главномъ зданіи осталось неремонтированной прачешная, оставшаяся и въ этомъ году, за неимѣніемъ средствъ, грязной и неустроенной, каковой она была уже много лѣтъ. Помѣщеніе музея въ текущемъ году расширено присоединеніемъ къ нему комнаты, бывшей подъ семинаріемъ, а для семинарія отдѣлена одна изъ комнатъ квартиры главнаго садовника 683 „ 07 „
4. Въ оранжереяхъ произведены мелкіе текущіе ремонты, а именно въ теплицѣ для разводки тропическихъ растений, въ малой и большой холодныхъ, и въ орхидной 700 „ 94 „
5. Въ саду починены совершенно развалившіеся мостики и лѣстницы, и нѣкоторыя отдѣленія обнесены проволоочною колючей изгородью 200 „ 33 „
6. Близъ дома директора устроенъ дренажъ,

дабы отвести въ прудъ надземныя и подземныя воды и тѣмъ самымъ осушить квартиру директора, отличающуюся сильной сыростью, особенно давшей себя знать въ теченіе текущаго, весьма дождливаго лѣта. 207 р. 63 к.

Всѣхъ ремонтовъ, за исключеніемъ ремонта орхидной оранжереи, произведено было на сумму 2900 р. 55 к., а вмѣстѣ съ орхидной оранжереей на сумму 5200 р. 55 к.

Изъ необходимыхъ ремонтовъ, за недостаткомъ средствъ, пришлось снова отложить ремонтъ крыши директорскаго дома, еще болѣе протекающей и крайне ветхой; ремонтъ этотъ требовалъ бы затраты такой суммы, каковой въ распоряженіи Дирекціи Сада не было. Пришлось также, въ виду направленного въ Министерство Народнаго Просвѣщенія ходатайства Совѣта Университета объ ассигнованіи 10000 рубл. на перестройку Ботаническаго Кабинета, отложить многія неизбѣжныя передѣлки въ послѣднемъ и продолжать вести преподаваніе и научныя работы при той же крайне неблагоприятной и ненаучной обстановкѣ, при которой оно велось до сихъ поръ (см. Обзоръ за 96 г. стр. 7).

§ 3. Охрана Сада. Со второй половины текущаго года охраненіе Сада отъ похищеній и поврежденій значительно улучшилось, благодаря значительному возвышенію каменной стѣны вдоль Ботанической улицы. Дальнѣйшія мѣропріятія, которыя могли бы повести къ огражденію Сада отъ покражъ и разныхъ поврежденій, должны были бы состоять въ наймѣ хотя бы двухъ сторожей, поочередно сторожившихъ Садъ днемъ и ночью. Но такъ какъ въ распоряженіи Дирекціи Сада средствъ на это не имѣется, то приходится обходиться безъ таковыхъ сторожей; такое положеніе не гарантируетъ Садъ отъ покражъ, отъ предупрежденія пожаровъ и проч.; но ассигновывать суммы на наемъ сторожей изъ штатной суммы Сада совершенно невысказано. Въ теченіе лѣта Садъ держалъ одного сторожа, который въ то же время исполнялъ и кое-какія работы. Сторожъ этотъ слѣдилъ, чтобы, по примѣру прошлаго года, Садъ посѣщался лишь публикою, имѣющею выданные Дирекціей Сада входные билеты. Мѣрой этой достигалось упорядоченіе посѣщенія Сада и нѣкоторая, но

далеко неполная, охрана его имущества и цѣнныхъ коллекцій отъ поврежденій или расхищеній. Однимъ изъ печальныхъ результатовъ отсутствія въ Саду правильно организованной системы охраны явился въ концѣ года пожаръ, своевременно предупредить который было бы крайне легко, если бы въ распоряженіи Дирекціи Сада были бы суммы на наемъ постоянныхъ сторожей.

§ 4. Посѣщеніе Сада. Кромѣ студентовъ, Ботанической Садъ посѣщается и интеллигентной публикой, которая находитъ въ Саду не мало поучительнаго. Въ текущемъ году стремленіе къ посѣщенію Сада замѣтно возросло, что выразилось болѣе значительнымъ спросомъ на входные билеты. Къ сожалѣнію, Дирекція Сада, вслѣдствіе вышеуказаннаго отсутствія сторожей, лишена возможности широко раскрыть двери всѣмъ желающимъ ознакомиться съ интересными какъ воздушными, такъ и оранжерейными культурами Сада.

Въ текущемъ году Ботанической Садъ Юрьевского Университета посѣтили г. Министръ Финансовъ С. Ю. Витте и г. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа Н. А. Лавровскій. Г. Министръ Финансовъ подробно осмотрѣлъ Садъ и выслушалъ объясненія, даваемые директоромъ Сада относительно важнаго значенія Юрьевского Ботаническаго Сада для цѣлей акклиматизаціи растений въ Россіи; особое вниманіе г. Министръ обратилъ на культуру амурскаго пробкового дерева (*Phellodendron amurense* Rupr.), а равно и вообще на отдѣленіе амурско-японско-китайскихъ растений, акклиматизировавшихся въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду. Къ сожалѣнію, недостатокъ средствъ не позволяетъ дѣло акклиматизаціи растеній поставить на надлежащую высоту.

§ 5. Коллекціи Сада. Въ текущемъ году коллекціи Сада продолжали приводиться въ надлежащій порядокъ.

Растенія оранжерейныя. Коллекція растений оранжерейныхъ въ отчетномъ году значительно увеличилась, въ особенности благодаря просвѣщенному содѣйствію новаго директора Императорскаго Ботаническаго Сада въ Петербургѣ, заслуженнаго проф. А. А. Фишера-фонъ-Вальдгейма. Вполнѣ правильно понимая, что одна изъ важныхъ задачъ богатаго Петербургскаго Ботаническаго Сада заключается въ томъ содѣйствіи, которое Садъ этотъ можетъ оказывать

своимъ младшимъ собратіямъ — Ботаническимъ Садамъ нашихъ Университетовъ, профессоръ Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ особенно широко отозвался на ходатайство мое о снабженіи Юрьевского Ботаническаго Сада коллекціей интересныхъ живыхъ растеній и, въ теченіе текущаго года, 5 разъ присылалъ безвозмездно живыя растенія. Всего въ отчетномъ году Юрьевскій Ботаническій Садъ получилъ 230 №№ живыхъ растеній (какъ оранжерейныхъ, такъ и для воздушныхъ культуръ) отъ Императорскаго Петербургскаго Ботаническаго Сада. Не имѣя возможности перечислить здѣсь всѣ растенія, полученныя отъ Петербургскаго Ботаническаго Сада, укажу лишь на главнѣйшія; интересны нѣкоторыя водяныя растенія, какъ напримѣръ: *Ouvirandra fenestralis Poir.*, *Salvinia auriculata*, *Isoetes Hystrix*, *Is. Engelmanni* и *Is. echinospora*, *Eichhornia speciosa Kunth.*, *Neptunia oleracea Lour.* и др.; полученъ также цѣлый рядъ орхидей, какъ напр. *Masdevallia swertiaefolia Reichb.*, *M. Dayana*, *M. Benedicti Reichb.*, *M. ignea Reichb.*, *M. Lindenii André*, *Thunia Marschalliana Reichb.*, *Dendrobium Pierardi Roxb.*, *Odontoglossum grande Lindl.*, *Cattleya Mossiae Parker.*, *C. Trianaei Linden*, *Dendrobium moschatum Sw.*, *Calanthe Veitchii Hort.*, *C. vestita Lindl.* и др., цѣлый рядъ пальмъ — какъ напр. *Areca rubra Hort.*, *Chamaedorea latifolia*, *Latania Commersoni (rubra) J. F. Gmel.*, *Areca madagascariensis Mart.*, *Calamus ciliaris Blume*, *C. species e Borneo*, *Cocos Weddelliana H. Wendl.*, цѣлый рядъ растеній лекарственныхъ изъ тропическихъ странъ, или такія важныя для преподаванія, но не имѣвшіяся до сихъ поръ въ Саду растенія, какъ *Laportea gigas Wedd.* (съ сильно жгучими волосками), *Saccharum officinarum L.* (сахарный тростникъ), *Boehmeria argentea Linden*, *Erythroxylon Coca Lam.* и мн. др.

Отъ Императорскаго Таврическаго Сада въ Петербургъ Юрьевскій Ботаническій Садъ получилъ въ текущемъ году 2 раза растенія, изъ которыхъ особенно интересны слѣдующія пальмы: *Cocos Weddelliana H. Wendl.*, *Livistona Sieboldi*, *Seaforthia elegans R. Br.*, *Chamaerops Fortunei Hook.*, *Ch. excelsa Thunb.*, *Corypha australis R. Br.*, *Phoenix reclinata Jacq.* и въ особенности *Daemonorops spectabilis* и *Astrocaelum mexicanum Liebm.* Оттуда же полученъ *Nepenthes Lawgenseana Hort.* Всего отъ Таврическихъ Оранжерей получено было 47 экз.

Кромѣ того оранжерейныя коллекціи Сада пополнились присылкою живыхъ растений отъ Московскаго Ботаническаго Сада (благодаря содѣйствію проф. И. Н. Горожанкина) 18 экз.
Одесскаго Ботаническаго Сада (благодаря содѣйствію проф. Ф. М. Каменскаго) 18 экз.
и отъ Парижскаго Ботаническаго Сада (благодаря содѣйствію проф. Корню) 15 экз.

Изъ Праги Ботанической Садъ Юрьевскаго Университета получилъ цѣнную коллекцію печеночныхъ мховъ — 10 видовъ, которые въ настоящее время разведены въ Саду во многихъ экземплярахъ и съ будущаго года будутъ разсылааться другимъ Ботаническимъ Садамъ. Печеночники эти слѣдующіе: *Lunularia cruciata L.*, *Calypogeja ericetorum Raddi*, *Jungermannia Mülleri*, *Targionia hypophylla L.*, *Clevea Russelliana*, *Tessellinia pyramidata Rodd.*, *Dumortiera velutina*, *Riccocarpaceus natans Corda*, *Pellia endiviaefolia*, *Fossombronina caespitiformis*.

Благодаря коренному ремонту всѣхъ оранжерей, произведенному въ прошломъ и текущемъ году, а также благодаря улучшенія садоваго персонала Сада, культура растений нѣсколько за текущій годъ улучшилась, что особенно выразилось цвѣтеніемъ цѣлаго ряда интересныхъ орхидныхъ. Въ текущемъ году въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду, между прочими, цвѣли слѣдующія орхидеи:

Сурippedium purpuratum <i>Lindl.</i>	<i>Liparis elata Lindl.</i>
„ villosum <i>Lindl.</i>	<i>Pholidota imbricata Lindl.</i>
„ speciosum	<i>Epidendrum ciliare L. v. viscidum Lindl.</i>
„ barbatum <i>Lindl.</i>	<i>Oncidium altissimum Sw.</i>
„ insigne <i>Wall.</i>	<i>Vanda tricolor Hook.</i>
<i>Coelogine cristata Lindl.</i>	<i>Thunia Marschalliana Rchb.</i>
„ speciosa <i>Lindl.</i>	<i>Sobralia macrantha Lindl.</i>
„ flaccida <i>Lindl.</i>	<i>Oncidium Harrisonianum Lindl.</i>
<i>Cymbidium ensifolium Sw.</i>	<i>Stanhopea ornatissima Lem.</i>
<i>Sarcanthus retusus</i>	<i>Calanthe Veitchii Hort.</i>
<i>Liparis pendula Lindl.</i>	<i>Leptotes bicolor Lindl.</i>
<i>Dendrobium macrostachyum Lindl.</i>	<i>Maxillaria tenuifolia Lindl.</i>
<i>Dendrobium Farmerii Paxt.</i> ,	и др.

Изъ кактусовъ цвѣли:

Cereus grandiflora Mill., *Rhipsalis salicornioides Haw.* и др.

Къ крупнымъ недостаткамъ оранжерейныхъ культуръ относится однако отсутствіе систематическаго и алфавитнаго подвижнаго каталога оранжерейныхъ растений и отсутствіе у многихъ растений правильныхъ и вѣрно-опредѣленныхъ этикетокъ. Но столь необходимое дѣло этикетирования и каталогизации оранжерейныхъ растений Юрьевского Ботаническаго Сада значительно затруднено въ настоящее время какъ отсутствіемъ средствъ на это, такъ и необходимаго персонала. Безусловно нужно учредить при Саду должность помощника главнаго садовника, на котораго можно было бы возложить ежедневное руководство за работами въ Саду, освободивъ тѣмъ самымъ главнаго садовника для его прямого назначенія по веденію каталоговъ и этикетированію растений Сада. Для того однако, чтобы сдѣлать оранжерейную коллекцію болѣе демонстративной, въ особенности при обходѣ оранжерей со студентами, къ наиболѣе интереснымъ и важнымъ съ педагогической стороны растеніямъ прикрѣплены были крупныя этикетки съ надписаніемъ названія растенія по-латыни и по-русски, съ указаніемъ семейства, географическаго распространенія и той пользы, которую данное растеніе приноситъ. Такія подробныя этикетки, писанныя масляной краской, конечно, могли быть прикрѣплены лишь къ растеніямъ особо почему либо интереснымъ и въ небольшомъ количествѣ. Такія же этикетки поставлены были въ Саду при интересныхъ растеніяхъ, растущихъ на открытомъ воздухѣ.

§ 6. Отдѣленія воздушныхъ растений: а) Деревья и кустарники. Учрежденное въ прошломъ году отдѣленіе хвойныхъ растений было въ текущемъ году значительно пополнено благодаря опять содѣйствию Директора Лѣснаго Института Н. С. Шафранова и проф. И. П. Бородина. Лѣсной Институтъ въ этомъ году выслалъ Саду еще цѣлый рядъ новыхъ саженцевъ хвойныхъ растений. Также директоръ Уманскаго Земледѣльческаго Училища Д. С. Леванда прислалъ Юрьевскому Ботаническому Саду коллекцію саженцевъ хвойныхъ породъ. Но особенно интересными видами обогатилась дендрологическая коллекція Сада благодаря щедрому дару извѣстнаго садовода Ф. Ф. Вагнера въ Туккумѣ (близъ Риги), приславшаго Юрьевскому Ботаническому Саду изъ своихъ питомниковъ богатую и интересную коллекцію какъ породъ хвойныхъ, такъ въ особенности лиственныхъ.

Всего Ботанической Садъ получилъ отъ г. Вагнера 49 видовъ древесныхъ породъ, изъ которыхъ почти всѣ новыя для Сада. Также и отъ Императорскаго Петербургскаго Ботаническаго Сада Юрьевскій Садъ получилъ нѣсколько видовъ хвойныхъ и лиственныхъ древесныхъ породъ.

б) Травы многолѣтнія и однолѣтнія. Для борьбы съ сорными растеніями, въ теченіе многихъ годовъ заповолонившими Юрьевскій Ботанической Садъ, въ отчетномъ году предприняты были особо-энергичныя мѣры. Всѣ отдѣленія были перекопаны, а нѣкоторыя даже дважды. Наконецъ въ тѣхъ отдѣленіяхъ, гдѣ сорныя травы развиваются особенно сильно, растенія были пересажены. Такъ, отдѣленіе злаковъ перенесено на запасное отдѣленіе, а Сибирское отдѣленіе пересажено и перекопано было почти цѣликомъ. Эта обширная работа по пересадкѣ и перекопкѣ отдѣленій, помимо значенія борьбы съ сорными растеніями, предпринята была еще вслѣдствіе того, что, хотя большинство географическихъ отдѣленій Сада существуетъ еще со временъ основателя Сада — проф. Ледебура, но за тѣмъ, съ теченіемъ времени, въ отдѣленія часто сажались растенія не изъ соответствующей географической области; чтобы внести порядокъ въ отдѣленія, всѣ отдѣленія были раздѣлены рядами на грядки и были составлены каталоги всѣхъ этихъ отдѣленій по рядамъ и за №№. За тѣмъ, всѣ растенія были провѣрены относительно ихъ географическаго распредѣленія и невѣрно посаженныя растенія перенесены въ соответствующія отдѣленія.

Провѣрка этикетокъ наружныхъ растеній и приведеніе въ порядокъ продолжалось своимъ чередомъ, при чемъ мною въ теченіе лѣта провѣрены названія 388 растеній, г. Бушемъ — названія 105 растеній и г. Оминымъ — названія 74 растеній. Несмотря на это, все еще остается значительная часть растеній съ этикетками невѣрными или непровѣренными.

Каталогизація растеній наружной культуры подвинулась за отчетный годъ значительно впередъ. Для всѣхъ отдѣленій составлены каталоги, въ которыхъ каждое растеніе снабжено своимъ № и въ которыхъ оставлено мѣсто для исправленій и пополненій. Кромѣ того приступлено къ составленію алфавитнаго подвижнаго (карточнаго) каталога воздушныхъ растеній Сада. Къ концу отчетнаго года почти всѣ карточки были написаны и оставалось лишь подобрать

ихъ по алфавиту. Въ настоящее время, согласно каталогамъ наружныхъ культуръ Сада, въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду значится:

въ Систематическомъ отдѣленіи	928	№№	растений
„ Медицинскомъ	210	„	„
„ Южно-Европейскомъ	170	„	„
„ Американскомъ	234	„	„
„ отдѣленіи Хвойныхъ	153	„	„
„ Степномъ	351	„	„
„ Альпійскомъ	548	„	„
„ Амурско-Китайскомъ	93	„	„
„ Сибирскомъ	705	„	„
„ отдѣленіи Злаковъ	178	„	„
„ Дендрологическомъ	707	„	„

Въ текущемъ году, кромѣ отдѣленій хвойныхъ и лиственныхъ деревьевъ, особенно много увеличилось и обогатилось отдѣленіе альпійскихъ растений (Alpinetum), благодаря содѣйствию Вѣнскаго Ботаническаго Сада, приславшаго въ даръ Юрьевскому Ботаническому Саду очень цѣнную и обширную коллекцію живыхъ альпійскихъ растений, всего 45 видовъ. Такимъ цѣннымъ пожертвованіемъ Юрьевскій Ботаническій Садъ обязанъ въ особенности просвѣщенному содѣйствию проф. Вѣнскаго Университета Fritsch'a.

Кромѣ того, въ текущемъ году учреждено было въ Саду еще одно новое отдѣленіе — Кавказское, заключающее уже нынѣ 501 №№ растений. Такимъ образомъ, благодаря составленнымъ въ текущемъ году каталогамъ наружныхъ культуръ, можно точно установить цифру культивируемыхъ нынѣ въ Саду на открытомъ воздухѣ растений. Цифра эта равняется 4776 №№ отдѣльныхъ растений, культивируемыхъ въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду. Растенія эти размѣщаются нынѣ въ 12 отдѣленіяхъ. Въ XIII отдѣленіи — однолѣтнихъ растений — культивируется въ настоящее время до 250 №№, такъ что общее число культивируемыхъ на воздухѣ растений превосходитъ 5000 №№.

§ 7. Семинарій. Въ теченіе отчетнаго года Ботаническій Садъ въ своемъ каталогѣ сѣмянъ отпечаталъ 1260 видовъ растений (въ прошломъ году было 924 вида). Онъ состоялъ въ обмѣнѣ съ 77 Ботаническими Садами (въ прошломъ году съ 59), русскими и иностранными, и получилъ отъ нихъ

3315 порцій сѣмянъ (въ прошломъ году 2778). Кромѣ того Семинарій Сада въ отчетномъ году особенно обогатился цѣннымъ пожертвованіемъ, полученнымъ отъ ботаника — путешественника В. Л. Комарова, приславшаго Саду 129 №№ сѣмянъ, собранныхъ имъ на Амурѣ и въ Японіи. Сѣмена эти весною были посѣяны въ Саду и б. ч. дали хорошіе всходы. Помѣщенные въ каталогъ Сада сѣмена г. Комарова особенно привлекли вниманіе иностранныхъ Ботаническихъ Садовъ, и благодаря этому, сношенія съ иностранными Ботаническими Садами значительно увеличились; этому же обстоятельству надо приписать и вышеуказанныя пожертвованія живыхъ растений, произведенныя Парижскимъ, Вѣнскимъ и Пражскимъ Ботаническими Садами. Г. Бемъ пожертвовалъ Саду коллекцію всхожихъ (но неопредѣленныхъ) сѣмянъ, собранныхъ имъ въ Аргентинской республикѣ и въ Бразиліи; и эти сѣмена были высѣяны своевременно и дали б. ч. хорошіе всходы. А. Х. Бушъ нѣсколько разъ присылалъ Саду всхожія сѣмена и проростки *Trapa natans* L., и проростки эти были разосланы нѣкоторымъ русскимъ Ботаническимъ Садамъ. Г. Мартыановъ изъ Минусинска прислалъ Саду сѣмена *Pyrola rotundifolia* L. v. *incarnata* (Fisch.) и *Viola dactyloides* Roem. et Schulz; г. Дыбовскій изъ Минской губ. — сѣмена *Hieracium murorum* L. v. *setaceo-dentatum* Rh. et Wol. Г. Марковичъ прислалъ интересныя сѣмена *Omphalodes ruperstris* Rupr. и *Primula nivalis* Pall. var. *farinosa* Boiss. съ Кавказа. Гг. Радде, фонъ Дервизъ и Марковичъ прислали съ Кавказа Саду нѣкоторыя луковицы.

Кромѣ того Садъ получилъ интересныя коллекціи сѣмянъ отъ г. Едосѣва изъ Херсонской губ. и отъ г. Марковича изъ Осетіи. Н. А. Бушъ привезъ изъ своего путешествія по Кавказу коллекцію сѣмянъ и значительное количество корневищъ *Dioscorea caucasica* Lips. Послѣднія три коллекціи сѣмянъ и корневища *Dioscorea caucasica* Lips., какъ полученныя въ концѣ отчетнаго года, будутъ высажены весною будущаго года и войдутъ лишь въ каталогъ 1898 года.

Путемъ покупки Садъ приобрѣлъ въ отчетномъ году 61 порцію сѣмянъ отъ Бенари изъ Эрфурта и 44 №№ луковицъ отъ Ванъ-Цантена изъ Голландіи.

§ 8. Гербарій. Общій Гербарій. Приведеніе въ порядокъ Общаго Гербарія еще не закончено въ отчет-

номъ году. Общій Гербарій заключаетъ въ себѣ въ настоящее время 239 пачекъ, изъ которыхъ къ 1-му Января 1898 года приведено совсѣмъ въ порядокъ было 130 пачекъ, а 109 пачекъ остались еще въ прежнемъ мало доступномъ для пользованія видѣ. Что касается до обогащенія Общаго Гербарія, то по примѣру прошлаго года расширение это совершалось главнымъ образомъ путемъ пріобрѣтенія покупкою изъ за границы гербаріевъ преимущественно флоръ сопредѣльныхъ съ Кавказомъ (Балканскаго полуострова, Малой Азіи, Персіи). Въ отчетномъ году пріобрѣтены покупкою слѣдующіе гербаріи:

Отъ Бэница гербарій изъ Италіи, Пиреней и Швеціи.

"	"	"	"	Пафлагоніи (Малой Азіи).
"	"	"	"	Босніи, Болгаріи, Сербіи, Испаніи, Сициліи, Шпицбергена и Швейцаріи.
"	"	"	"	съ ост. Корфу.
"	Haglundt et Källström			гербарій Скандинавскихъ растений.
"	Leonhardt'a			" Iter Persicum 1892—93 Bornmüller
"	"	"	"	Iter Turcicum 1891 Sinten is et Bornmüller.

Кромѣ покупки, Общій Гербарій увеличился значительно сухими растеніями, присланными въ даръ или въ обмѣнъ. Особенно важно отмѣтить полученіе отъ Вѣнскаго Ботаническаго Сада XXI—XXVIII fasc. извѣстнаго гербарія Кернера „Flora exsiccata austro-hungarica“, полученнаго Садамъ благодаря просвѣщенному содѣйствію проф. Fritsch'a.

Отъ г-жи К. И. Григорьевой Садъ получилъ неопредѣленный гербарій изъ Сѣверной Норвегіи.

Отъ студента Попова новую коллекцію Болгарскихъ растений.

Отъ Biltmore Herbarium — 54 вида растений изъ Сѣверной Америки.

Отъ Лѣснаго Института, благодаря просвѣщенному содѣйствію проф. И. П. Бородина, Садъ получилъ дублиеты гербарія Iter Thessalicum Синтениса и дублиеты Labiatae, Scrophularineae и Cruciferae Общаго Гербарія Лѣснаго Института, заключающаго много видовъ, новыхъ для гербарія Юрьевскаго Ботаническаго Сада.

Русскій Гербарій. Русскій Гербарій, будучи уже въ прошломъ году приведенъ А. В. Оминымъ въ окончательный порядокъ, заключалъ къ концу отчетнаго года 67 пачекъ. Въ отчетномъ году произведены были двѣ инзерации Русскаго Гербарія, причемъ вложены были почти всѣ растенія, приобрѣтенныя въ предыдущемъ году и значительная часть, приобрѣтенныхъ въ отчетномъ году. Кромѣ того въ текущемъ году Русскій Гербарій обогатился слѣдующими коллекціями:

- Отъ г-жи К. А. Григорьевой — растенія съ Соловецкихъ острововъ.
- „ А. В. Омина и М. В. Оминой — изъ Саратовской губ.
 - „ М. К. Оедосѣва — изъ Херсонской губ.
 - „ г. Аллика — съ Кавказа (Кисловодскъ).
 - „ г. Каро — изъ Дауріи.
 - „ г. Марковича — изъ Чечни и Осетіи.
 - „ Императорскаго Петербургскаго Ботаническаго Сада — съ Кавказа.
 - „ г. Brotherus'a — Туркестанскія Gentianaceae.
 - „ г. Кондратьева — съ южнаго берега Крыма.
 - „ г. Грабенко — изъ Самарской губ.
 - „ студ. Заблоцкаго — изъ окрестностей Сестрорѣцка.
 - „ г. Борщова — изъ Черниговской губ.
 - „ студ. Меца — изъ Лифляндской и Эстляндской губ.
 - „ Енисейскаго Музея — изъ Енисейскаго и Туруханскаго округовъ.
 - „ Лѣснаго Института — изъ Крыма (Callier, Iter II).
 - „ Бѣница — съ Кавказа.

Г. Бушъ, путешествовавшій этимъ лѣтомъ въ Кубанской обл., по порученію и на средства И. Р. Географическаго Общ., собралъ обширный гербарій, переданный Юрьевскому Ботаническому Саду.

Г. Оминъ, экскурсировавшій по порученію „Экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи“, собралъ гербарій въ Орловской губ., переданный Юрьевскому Ботаническому Саду. Наконецъ, отъ г. Литвинова Ботанической Сады путемъ покупки приобрѣлъ обширный гербарій (болѣе 1200 видовъ) средней и южной Россіи, т. е. г. Пензенской, Калужской, Саратовской, Орловской, Уфимской и Оренбургской и изъ окрестностей Пятигорска.

§ 9. Обмѣнъ Гербаріями. Въ предыдущемъ году Юрьевскій Ботаническій Садъ выразилъ готовность, въ цѣляхъ пополненія своего гербарія, обмѣниваться сухими растеніями и таковой обмѣнъ произведенъ былъ на первый разъ съ Лѣснымъ Институтомъ, приславшимъ 1838 видамъ и получившимъ въ обмѣнъ 1913 видовъ растеній. Этотъ обмѣнъ гербаріями продолжался и въ этомъ году, при чемъ къ концу отчетнаго года общая цифра присланныхъ Лѣснымъ Институтомъ (за два года) растеній равнялась уже 3563 видовъ, а посланныхъ Юрьевскимъ Ботаническимъ Садамъ Лѣсному Институту = 2995 видамъ. Въ отчетномъ году и нѣкоторыя другія учрежденія выразили желаніе обмѣниваться растеніями. Сначала Юрьевскій Ботаническій Садъ началъ отбирать дублиеты изъ своего гербарія на прежнихъ основаніяхъ, причемъ въ Дрезденскій Ботаническій Садъ было послано Ю. Б. С. 200 видовъ растеній, въ Музей Восточно-Сиб. Отд. Геогр. Общ. 391 видъ и г. Марковичу 53 вида растеній, а въ свою очередь Юр. Бот. Садъ получилъ отъ Вѣнскаго Ботаническаго Сада гербарій въ 800 видовъ, отъ Импер. Бот. Сада въ Петербургѣ до 300 видовъ и отъ Biltmore Herbarium (въ Сѣв. Америкѣ) 54 вида. Но, такъ какъ число учреждений, а затѣмъ и лицъ, желающихъ обмѣниваться гербаріями, стало возрастать, то Дирекція Юрьевскаго Ботаническаго Сада пришла къ заключенію о необходимости съ одной стороны расширить дѣло, съ другой же стороны урегулировать его, дабы тѣмъ самымъ сдѣлать дѣло обмѣна болѣе механическимъ и, слѣдовательно, требующимъ меньше затраты времени. Съ этой цѣлью мною совмѣстно съ гг. Бушемъ и Фоминымъ была составлена предварительная инструкція для лицъ и учреждений, желающихъ вступать въ обмѣнъ гербаріями съ Юрьевскимъ Ботаническимъ Садамъ. Инструкція эта была составлена по образцу правилъ заграничныхъ т. наз. „Tauschverein'овъ“ съ нѣкоторыми упрощеніями и измѣненіями. Инструкція эта напечатана была въ 3000 экземплярахъ и широко разослана различнымъ учрежденіямъ и лицамъ въ Европейской и Азіатской Россіи. Сущность инструкціи заключается въ слѣдующемъ: лица и учрежденія, собирающія сухія растенія, приглашаются собирать растенія въ большомъ количествѣ экземпляровъ. Это большое количество экземпляровъ присылается Юрьевскому Ботаническому Саду. Садъ беретъ для своего гербарія по 1 экземпляру, а изъ остальнаго создается особый дублетный

гербарій. Ежегодно Садъ будетъ опубликовывать печатный каталогъ этого дублетнаго гербарія и разсылать такой каталогъ участникамъ обмѣна; тѣ же будутъ выбирать изъ этого каталога желаемыя ими растенія, которыя и будутъ высылаются Садомъ участникамъ. Учрежденіе такого обмѣна гербаріями весьма важно, во — первыхъ, для дѣла изученія столь мало еще изученной флоры Россіи путемъ привлеченія къ собиранію и изученію русской флоры возможно большаго числа лицъ и учреждений, и во вторыхъ, для пополненія коллекцій того Ботаническаго Сада, при которомъ таковой обмѣнъ учрежденъ. Такъ, уже въ 1-й годъ существованія означеннаго обмѣна, Гербарій Юрьевскаго Ботаническаго Сада приобрѣлъ, кромѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ коллекцій, около 1000 видовъ для русскаго своего гербарія изъ различнѣйшихъ частей Россіи. Дабы установить единицу обмѣна, Юрьевскій Ботаническій Садъ принялъ 50-бальную систему (оцѣнка производится по тому же методу, какъ Вѣнскимъ Tauschverein'омъ). Въ текущемъ году приняли участіе въ обмѣнѣ слѣдующія лица и учреждения:

1. Алексѣенко	Кавказъ, Екатер. губ.	11 в. на 1058	обм. ед.
2. Борщовъ	Черниговская губ.	95 " "	445 " "
3. Бот. Кабинетъ	Ураль, Сарат., Кав- Лѣсн. Инст. казъ, Петерб., Нов- (благод. особ. гор., Херсон., Крымъ, энергичн. сод. Псковск., Тверск. проф. Бородина).	111 " "	10976 " "
4. Буржуа	Эстляндія	4 " "	35 " "
5. Бушъ, А. Х.	Казанск. губ.	127 " "	1488 " "
6. Бѣлецкій	Казанск., Полтав., Симб., Самарск., Херс.	89 " "	730 " "
7. Вестбергъ	Лифляндія	18 " "	4070 " "
8. Виренъ	Сарат. губ.	5 " "	813 " "
9. Гольде	Крымъ	12 " "	1328 " "
10. Дыбовскій	Минск. губ.	14 " "	298 " "
11. Исполатовъ	Псковск. губ.	28 " "	577 " "
12. Каспарсонъ	Лифляндія	5 " "	343 " "
13. Купферъ	Лифляндія	26 " "	4148 " "
14. Кушисъ	Екатеринослав. губ.	16 " "	247 " "
15. Марковичъ	Осегія	21 " "	2024 " "
16. Мецъ	Прибал. губ.	7 " "	311 " "
17. Мосоловъ	Москов. губ.	3 " "	113 " "

18. Нерчин. Муз. Даурія (Стуковъ)		14 в. на 2242 обм. ед.		
19. Петунниковъ	Моск., Астрах. губ.	10 „ „	1581	„ „
20. Пурингъ	Польша, Псковск. и. Петерб. губ.	72 „ „	5007	„ „
21. Рудминъ	Витебск. губ.	18 „ „	513	„ „
22. Скалозубовъ	Пермск., Тобольск.	21 „ „	1654	„ „
23. Сюзевъ	Пермск. губ.	9 „ „	893	„ „
24. Ткешелашвили	Моск. губ.	23 „ „	504	„ „
25. Федосѣевъ	Херсонск. губ.	24 „ „	2543	„ „
26. Федченко	Москв. губ., Туркест.	6 „ „	4424	„ „
27. Флеровъ	Владимір. губ.	5 „ „	1021	„ „
28. Проф. Цингеръ	Осетія	14 „ „	989	„ „
29. Н. Цингеръ	Тульск., Орлов., Кіев., Полт., Черниг.	33 „ „	2316	„ „
30. Шестаковъ	Подольск. губ.	11 „ „	86	„ „
31. Энтомол. Каб. Таврич. Земства (Мокржецкій).	Крымъ	2 „ „	1104	„ „

Кромѣ растений, присланныхъ означенными лицами и учреждениями, въ дублетный гербарій вошли дублеты растений, собранныхъ Н. А. Бушемъ на Кавказѣ, А. В. Оминымъ въ Саратовской, Орловской и Лифляндской губ., нѣкоторые старыя дублеты гербарія Ботаническаго Сада и нѣкоторыя интересныя растения, культивируемыя въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду. Имѣя въ виду означеннымъ обмѣномъ подвинуть впередъ дѣло изученія русской флоры, Дирекція Ботаническаго Сада съ перваго же года существованія обмѣна рѣшила въ каталогѣ печатать не одни названія растений, но и мѣсто, откуда растение предлагается, и различныя критическія замѣтки относительно систематическаго положенія и географическаго распространенія помѣщенныхъ въ каталогѣ видовъ. Къ концу отчетнаго года 1-й обмѣнный каталогъ Бот. Сада заключалъ въ себѣ 1153 вида и былъ уже данъ въ печать.

§ 10. Научныя сношенія съ другими лицами и учреждениями. Дѣятельность по гербарію Ю. Б. Сада выразилась въ отчетномъ году не только собираніемъ и храненіемъ гербарія и обмѣномъ гербаріями, но и обработкой гербаріевъ, принадлежащихъ другимъ лицамъ и учреждениямъ.

Проф. Бротерусъ изъ Гельсингфорса прислалъ Саду *Gentianaceae*, собранныя имъ въ Туркестанѣ, съ просьбою опредѣлить ихъ. *Gentianaceae* эти опредѣлены были мною.

Г. Марковичъ изъ Алагира прислалъ свой гербарій, собранный въ Чечнѣ. Мною была обработана б. часть *Corolliflorae* этого гербарія, а г. Бушемъ сем. *Ranunculaceae*, *Cruciferae*, и деревья и кустарники; и мною, и Н. А. Бушемъ по поводу этого чеченскаго гербарія составлены были подробныя рукописныя замѣтки относительно изученныхъ кавказскихъ семействъ и посланы вмѣстѣ съ гербаріемъ г. Марковичу.

Проф. Цингеръ прислалъ въ концѣ отчетнаго года на просмотръ и обработку часть своего Кавказскаго гербарія, собраннаго лѣтомъ текущаго года въ Осетіи. Къ обработкѣ этого гербарія приступлено мною и Н. А. Бушемъ.

Императорскій Ботаническій Садъ прислалъ для обработки значительную часть своего кавказскаго гербарія. Гербарій этотъ обрабатывается мною и г. Бушемъ, и значительная часть обработанныхъ *Corolliflorae* отправлена была текущимъ годомъ обратно Имп. Ботаническому Саду.

Лѣсной Институтъ тоже передалъ свой кавказскій Гербарій на обработку Юрьевскому Ботаническому Саду и часть этого гербарія (*Corolliflorae*, *Cruciferae*, *Ranunculaceae* и *Papilionaceae*) получилъ уже обратно въ обработанномъ видѣ.

Г. Ткешелашвили прислалъ въ концѣ года для обработки небольшой Гербарій съ Кавказа.

Въ свою очередь Юрьевскій Ботаническій Садъ отправилъ проф. Веттштейну въ Прагу для монографической обработки всѣ имѣющіеся въ Гербаріѣ Сада виды рода *Euphrasia*.

Научныя сношенія Юрьевскаго Ботаническаго Сада въ текущемъ году выразились также участіемъ ученаго персонала Сада въ снаряженной при Минист. Земл. и Гос. Имущ. „Экспедиціи по изслѣдованію источниковъ главнѣйшихъ рѣкъ Евр. Россіи“. Въ Экспедиціи этой, въ качествѣ ботаника, я принималъ участіе еще до назначенія меня профессоромъ Юрьевскаго Университета. Въ текущемъ году мною былъ обработанъ и представленъ отчетъ по участію въ Экспедиціи 1894 года. Отчетъ этотъ былъ отпечатанъ въ изданіяхъ Экспедиціи.

Ассистентъ Ботаническаго Сада А. В. Фоминъ былъ

приглашенъ начальникомъ Экспедиціи ген.-л. А. А. Тилло принять участіе въ трудахъ Экспедиціи. Участіе это выразилось во-первыхъ тѣмъ, что г. Ооминымъ въ текущемъ году печаталась въ изданіяхъ Экспедиціи монографическая обработка болотъ Евр. Россіи (съ картой), и во-вторыхъ тѣмъ, что по порученію генер. Тилло А. В. Ооминъ экскурсировалъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ верховьяхъ рр. Оки и Цона, въ цѣляхъ выясненія вліянія растительнаго покрова мѣстности на состояніе источниковъ означенныхъ рѣкъ.

Отчетъ по его экскурсіи къ концу года представленъ былъ начальнику Экспедиціи генер. Тилло и начатъ печатаніемъ.

Въ отчетномъ году въ Петербургѣ предпринято В. И. Семеновымъ изданіе популярныхъ географическихъ очерковъ различныхъ частей Россіи, подъ редакціей П. П. Семенова и В. И. Ламанскаго. Г. Семеновъ обратился въ Ботаническій Садъ съ предложеніемъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ и просилъ меня взять на себя руководство по составленію ботанико-географическихъ очерковъ. За составленіе таковыхъ очерковъ по Московскому промышленному району взялся ассистентъ Бот. Сада А. В. Ооминъ, а по Уралу студ. Гриневецкій, специально работающій по ботаникѣ подъ моимъ руководствомъ.

§ II. Музей. Въ отчетномъ году коллекція Музея пополнилась нѣкоторыми спиртовыми препаратами, составленными г. Ооминымъ изъ произведеній Ботаническаго Сада (гл. обр. нѣкоторыя тератологическія явленія). Директоръ Уманскаго Земледѣльческаго Училища г. Лева н да прислалъ Музею большой экземпляръ *Viscum album*. Г. Борщовъ пожертвовалъ Музею спиртовый препаратъ *Phallus impudicus* и нѣк. другіе спиртовые препараты. Коллекція стѣнныхъ таблицъ по прежнему пополнялась путемъ привлеченія за умѣренное вознагражденіе молодыхъ людей, хорошо рисующихъ, къ рисованію таковыхъ по моимъ указаніямъ и отмѣткамъ. Въ текущемъ году главнымъ образомъ рисовались таблицы по споровымъ растениямъ (грибамъ, водорослямъ и папоротникообразнымъ). Всего въ настоящее время находится 99 стѣнныхъ таблицъ, частью нарисованныхъ еще проф. Руссовымъ, частью гг. студентами по моему заказу и указаніямъ. За два года вновь нарисовано 39 таблицъ.

§ 12. Библиотека пополнялась, какъ и въ прежніе годы, путемъ покупокъ новыхъ книгъ п выпискою періодическихъ изданій. Въ отчетномъ году поступило въ библиотеку 75 №№, изъ нихъ 33 №№ получены въ даръ и 42 №№ за плату. Изъ книгъ, полученныхъ въ даръ, особенное вниманіе заслуживаютъ:

отъ г. Товарища Министра Финансовъ П. М. Романова получена въ даръ книга Д. Позднѣва „Описаніе Манджуріи“. Т. I и II. 1897, съ картой.

отъ Петерб. Общ. Естеств. Труды Общества за 1897 годъ.

отъ проф. Бородина „Курсъ Микологіи“, съ атласомъ.

Кромѣ того получены въ даръ книги и брошюры отъ гг: Акинфіева, Голенкина, Гордягина, Козлова, Лемана, Скалозубова и Сюзева. Мною и г. Бушемъ пожертвованы библиотекѣ текущія изданія наши.

§ 13. Чтеніе лекцій. Въ 1 семестрѣ отчетнаго года мною читался общій курсъ ботаники, который посѣщался 209 слушателями, и курсъ палеонтологіи и географіи растений, который посѣщался 12 слушателями; во 2 семестрѣ — курсъ систематики растений, который посѣщался 116 слушателями, и курсъ физиологіи размноженія растений, который посѣщался 11 слушателями.

§ 14. Практическія занятія. Въ 1 семестрѣ подѣ моимъ наблюденіемъ велись практическія занятія по систематикѣ растений (по опредѣленію растений), посѣщавшіяся 142 слушателями. Занятія эти подѣ моимъ руководствомъ вели по очереди гг. Буицъ и Ѳоминъ. Во 2 семестрѣ предложены были лишь студентамъ-натуралистамъ практическія занятія по анатоміи растений; въ виду крайне плохого состоянія микроскоповъ Ботаническаго Кабинета съ этою цѣлью на особо исходатайствованныя средства были приобрѣтены отъ фирмы Рейхерта въ Вѣнѣ два студенческихъ микроскопа. Занятія начались съ низшихъ одноклѣтныхъ растений и постепенно гг. практиканты восходили до болѣе сложно-организованныхъ растений и наконецъ до тканей высшихъ цвѣтковыхъ растений. Эти занятія вель подѣ моимъ руководствомъ ассистентъ г. Ѳоминъ, и посѣщались они 4 слушателями старшаго курса.

§ 15. Экскурсіи и ботаническія путешествія.

Весною 1897 года мною были совершены въ окрестностяхъ Юрьева двѣ экскурсіи: одна со всѣми слушателями 1-го курса, въ которой принимало участіе много лицъ, и которая имѣла характеръ болѣе элементарный (въ Фалькенау), и другая со студентами специально ботаникой занимающимися, имѣвшая характеръ болѣе серьезный и обстоятельный (въ Таббиферъ). Кромѣ того совершенно было нѣсколько обходовъ оранжерей и Сада съ соотвѣтствующими поясненіями.

Устраиваемыя мною 2-й годъ въ Юрьевскомъ Университетѣ ботаническія экскурсіи побудили нѣкоторыхъ изъ моихъ слушателей къ экскурсіямъ самостоятельнымъ и болѣе опредѣленнымъ.

Такъ студ. Гриневецкій текущимъ лѣтомъ экскурсировалъ на средства д-ра Мержеевскаго, съ сыновьями послѣдняго на островъ Эзелъ.

Студ. Каспарсонъ изучалъ въ южной Лифляндіи флору болотъ.

Студ. Мець изучалъ въ Эстляндіи и Лифляндіи флору сосновыхъ боровъ.

Вольнослушатель Федосѣевъ экскурсировалъ въ Херсонской губ.

Вольнослушатель Сѣдельниковъ экскурсировалъ въ южномъ Алтаѣ, въ долину Бухтармы.

Кромѣ этихъ экскурсій, Ботаническій Садъ принималъ текущимъ лѣтомъ участіе въ двухъ экспедиціяхъ, а именно: помощникъ директора Ботаническаго Сада г. Бушъ по порученію Юрьевского Ботаническаго Сада и Географическаго Общества и на средства послѣдняго, продолжалъ изслѣдованія свои надъ ледниками и растительностью восточной части Кубанской области. Цѣль путешествія этого года заключалась въ выясненіи своеобразнаго характера растительности восточной части Кубанской обл. въ связи съ ледниковыми явленіями Сѣвернаго Кавказа. Г. Буша сопровождалъ въ его Экспедиціи студентъ Петербургскаго Университета Шукинъ. Г. Бушъ открылъ въ текущемъ году на Кавказѣ болѣе 100 новыхъ ледниковъ, собралъ обширный гербарій и главное составилъ ботаническое описаніе и интересную карту распредѣленія ботаническихъ формаций нагорной части Кубанской области (въ предѣлахъ изслѣдованнаго района).

Ассистентъ по кафедрѣ ботаники А. В. Фоминъ теку-

шимъ лѣтомъ экскурсировалъ, какъ уже сказано выше, въ Орловской губ. въ верховьяхъ Цона и Оки. Имъ составлено подробное ботанико-географическое описаніе мѣстности, ботаническія карты изслѣдованныхъ участковъ и гербарій формъ болѣе рѣдкихъ и критическихъ.

Онъ же весною 1897 года производилъ на собственныя средства экскурсіи въ Петровскомъ уѣздѣ Саратовской губ., гдѣ и собралъ значительный гербарій.

§ 16. Коллоквиумы со студентами, специально ботаникой занимающимися, продолжались въ отчетномъ году по той же программѣ, какъ въ прошломъ году. Всего въ отчетномъ году было 18 коллоквиумовъ. Участіе въ нихъ принимало отъ 6 до 15 лицъ. Рефератовъ было произнесено 35. Въ 1-мъ семестрѣ реферировались: „Экологическая ботаническая географія“ Варминга и работы Bonnier, Lazniewski, Литвинова, Volkens'a, Навашина, Sernander'a, Коржинскаго, Альбова, Кузнецова, Haberlandt'a, Christ'a, Краснова, Гуннара Андерсона и др. Во второмъ семестрѣ реферировались работы Diels — Vegetations-Biologie von Neu-Seeland, Dusén — Ueber die Vegetation der Feuerländischen Inselgruppe, Möller — Die Pflanzgärten einiger amerikanischen Ameisen, работы Лемана, Лудвига, Краснова, Блитта, Маркграфа, Иванова, Флёрова и др. Кромѣ того гг. Оминъ, Бушъ и Струмпфъ сообщили результаты своихъ собственныхъ изслѣдованій и наблюденій.

§ 17. Научныя работы, произведенныя въ Юрьевскомъ Ботаническомъ Саду. Въ теченіе отчетнаго года мною продолжалась обработка монографіи „Corolliflorae Caucasicae“. Обширная работа эта далеко еще не закончена.

Кромѣ того я продолжалъ печатаніе перевода на нѣмецкій языкъ монографіи своей „Подродъ *Eugentiana* Kusnez. рода *Gentiana* Tournef.“ Къ концу отчетнаго года было отпечатано 18 листовъ означенной работы.

Для изданій Географическаго Общества мною совмѣстно съ г. Бушемъ составленъ былъ „Обзоръ по фито-географіи Россіи за 1895—96 гг.“

Въ изданіяхъ „Экспедиціи по изслѣдованію источниковъ

главнѣйшихъ рѣкъ Европейской Россіи“ мною отпечатанъ отчетъ подъ заглавіемъ „Бассейнъ Оки. Гео-ботаническія изслѣдованія. 1894 г.“

Въ Engler's Bot. Jahrbücher въ текущемъ году помѣщено начало „Uebersicht der in den Jahren 1891—94 über Russland erschienenen phyto-geographischen Arbeiten“.

Въ Bot. Centr. помѣщены мною слѣдующія статьи: 1) „Der Botanische Garten der Kaiserlichen Universität zu Jurjew (Dorpat)“. II. Staudenquartiere und im Freien cultivirte Gehölze. III. Botanische Reisen. 2) Prof. Dr. Ed. Russow. Nekrolog.

Въ различныхъ журналахъ и популярныхъ изданіяхъ мною напечатаны нѣкоторыя статьи въ цѣляхъ популяризаціи ботаническихъ знаній въ Россіи, а именно:

„Двигаются ли растенія?“. Ест. и Геогр.

„Начало жизни“. Записки Юр. Унив.

„Географія растений и значеніе ея для Сельскаго Хозяйства, Лѣсоводства и Садоводства“. Альманахъ Яблонскаго.

Въ отчетномъ году въ Ботаническомъ Кабинетѣ подъ моимъ руководствомъ происходили слѣдующія научныя работы.

Н. А. Бушъ продолжалъ обрабатывать Кавказскій Гербарій, какъ собранный имъ самимъ, какъ и мною на Кавказѣ, а также и другіе Кавказскіе Гербаріи. Имъ обработано семейство Cruciferae и въ значительной мѣрѣ Papilionaceae.

Онъ же напечаталъ въ „Извѣстіяхъ Географическаго Общества“ отчетъ по поѣздкѣ своей на Кавказъ лѣтомъ 96 г. и составилъ и приготовилъ къ печати подробный отчетъ по поѣздкѣ лѣтомъ 1897 года на Кавказъ.

Онъ же напечаталъ въ Bot. Centr. цѣлый рядъ рефератовъ по новѣйшимъ русскимъ работамъ по географіи растений въ Россіи (на нѣмецкомъ языкѣ).

Онъ же совмѣстно со мною составлялъ Обзоръ по фито-географіи растений въ Россіи за годы 1895 и 96.

Онъ же составилъ для Извѣстій Географич. Общества подробный рефератъ работы Шульца: „Grundzüge einer Entwicklungsgeschichte der Pflanzenwelt Mitteleuropas seit dem Ausgange der Tertiärzeit.“

Онъ же закончилъ печатаніемъ популярную брошюру для народнаго чтенія о степномъ лѣсоразведеніи, изданную нынѣ Комиссіей М. Народн. Пр.

А. В. О м и н ѣ въ текущемъ году печаталъ монографію

болотъ Евр. Россіи (съ картой) въ изданіяхъ „Экспед. по изсл. ист. главн. рѣкъ Евр. Россіи“.

Онъ же составилъ отчетъ по изслѣдованіямъ растительнаго покрова въ верховьяхъ Оки и Цона и обработалъ гербарій, тамъ собранный.

Онъ же въ текущемъ году обработалъ слѣдующіе гербаріи: Тверской губ., собранный въ верховьяхъ Волги мною и г. Рябовымъ (Экспед. по изслѣд. ист. главн. рѣкъ Евр. Россіи);

гербарій, собранный К. И. Григорьевой въ Сѣверной Норвегіи и на Соловецкихъ островахъ;

различныя мелкіе гербаріи, а именно гербаріи Ярославской, Петербургской, Орловской, Уфимской, Выборгской, Гродненской, Подольской и Самарской губ.

Онъ же обрабатываетъ гербарій Саратовской губ.

Онъ же работаетъ надъ составленіемъ популярнаго очерка растительности Московской промышленной области и верхняго Поволжья.

Студ. Каспарсонъ закончилъ обработку Казанскаго гербарія и занимался обработкой гербарія Донской области (собраннаго проф. Алексѣевымъ).

Онъ же написалъ работу на медаль, на тему „Экологическая характеристика болотъ Евр. Россіи“, за какую работу и былъ награжденъ Физ. Матем. Фак. золотою медалью.

Студ. Мецъ закончилъ обработку гербарія Самарской губ. и обрабатываетъ гербарій, собранный имъ въ Эстляндіи и Лифляндіи.

Студ. Струмпфъ закончилъ работу на тему: Анатомическое строеніе высокогорной растительности Кавказа. Работа эта представлена имъ была въ качествѣ кандидатской диссертации. Окончивъ Университетъ, г. Струмпфъ отправился на свои средства за-границу къ проф. Страсбургеру въ Боннъ, гдѣ и работаетъ теперь надъ изслѣдованіемъ ситовидныхъ трубокъ, надъ ихъ развитіемъ и надъ процессомъ исчезновенія въ нихъ ядеръ.

Онъ же напечаталъ въ журналѣ „Wszecławiat“ статью: „Budowa anatomiczna roślinności górskiej“.

Студ. Катаржи обрабатываетъ гербарій Донской обл. (проф. Алексѣева).

Студ. Рейхманъ и Эдлеръ фонъ Ренненкампфъ обрабатывали гербарій Саратовской губ.

Вольнослуш. Федосѣевъ закончилъ обработку гербарія, собраннаго проф. Шмурло на Алтай. Списокъ этого гербарія, имъ составленный, будетъ приложенъ къ печатному отчету проф. Шмурло о его поѣздкѣ на Алтай.

Онъ же обработалъ собранный имъ гербарій Херсонской губ.

Онъ же обрабатываетъ нынѣ болгарскій гербарій, собранный въ 96 и 97 гг. студентомъ Поповымъ.

Г. Борщовъ обработалъ гербарій, собранный имъ въ Черниговской губ.

§ 18. Бюджетъ Ботаническаго Сада. Какъ и въ прежніе годы, бюджетъ Сада состоялъ изъ весьма скромной штатной суммы въ размѣрѣ 2000 руб. Кромѣ того, отъ продажи живыхъ растений Сада въ отчетномъ году выручена сумма въ 592 р. 9 к., т. е. на 43 р. 29 к. больше прошлогодняго. Наконецъ, вслѣдствіе неоднократнаго ходатайства моего Правленіемъ Университета нѣсколько разъ ассигновывались дополнительныя суммы на нужды Сада и Кабинета изъ специальныхъ средствъ Университета. Означенная дополнительная сумма въ отчетномъ году составила 982 р. 53 к.

Таковой скромный, чтобы не сказать бѣдный, бюджетъ Ботаническаго Сада заставлялъ Дирекцію Сада очень осмотрительно расходовать средства Сада, чтобы сводить концы съ концами. Прилагаемая табличка показываетъ расходы Сада за годъ отчетный и предшествующій.

Сравнивая расходы за два послѣднихъ года, мы видимъ, что самый крупный расходъ, именно расходъ по найму рабочихъ въ отчетномъ году уменьшился на 407 р. 99 к., что достигнуто было отчасти сокращеніемъ числа рабочаго персонала Сада, отчасти усиленіемъ надзора за рабочими, дабы, усиливая производительность отдѣльныхъ рабочихъ, получить наибольшій результатъ работы съ наименьшей затратой на нее. Однако всѣ старанія Дирекціи, сократить еще болѣе расходъ по найму рабочихъ, ясно показываютъ, что дальше въ этомъ сокращеніи идти нельзя.

Сравнивая далѣе расходы за два послѣднихъ года, мы видимъ, что одновременно съ сокращеніемъ расходовъ по найму рабочихъ, сильно возросли за текущій годъ расходы по 1) содержанію лошади и экипажей и 2) по покупкѣ матеріаловъ для Сада, и все то, что было съэкономлено на платѣ

Таблица расходовъ Ботаническаго Сада.

Г о д ы.	Плата рабочимъ.	Содержаніе лошади и ремонтъ экипажей.	Мелкіе ремонты зданій.	Матеріалы и освѣщеніе.	Книги.	Печатаніе каталоговъ, бланковъ и т. д.	Горшки, кадки, пробки, корзины.	Сѣмена, луковицы и живыя растенія.	Почтовые и желѣзно-дорожные расходы.	Переплетчикъ.	Награда садовнику.	Мелкіе расходы.	Столярныя работы.	Гербаріи.	Этикетированіе Сада.	Учебныя пособія.
1896 Изъ штатн. и спец. средствъ Ботан. Сада.	1491 р. 81 к.	166 р. 59 к.	18 р. 80 к.	326 р. 36 к.	2 р. 41 к. 159 м. 73 пф.	44 р. 25 к.	119 р. 28 к.	97 р. 50 к. 66 м. 60 пф.	14 р. 29 к.	—	—	12 р. 99 к.	66 р. 37 к.	3 р. 8 к.	26 р. 88 к.	—
1896 Изъ сверхштатныхъ ассигновокъ Правленія.	—	—	—	—	238 р. 56 к. 158 м. 23 пф.	—	—	—	—	79 р. 32 к.	50 р.	—	142 р. 21 к.	85 р. 51 к.	47 р. 50 к.	203 р. 56 к.
1897 Изъ штатн и спец. средствъ Ботан. Сада.	1083 р. 82 к.	245 р. 35 к.	2 р. 20 к.	496 р. 51 к.	—	26 р. 96 к.	162 р. 84 к.	73 р. 75 ф. 62 г. м. 5 пф. 108 фл. 6 цент.	92 р. 08 к.	—	—	12 р. 18 к.	33 р. 92 к.	5 р. 3 к.	96 р. 74 к.	115 р. 22 к.
1897 Изъ сверхштатныхъ ассигновокъ Правленія.	—	37 р. 05 к.	14 р. 10 к.	222 р. 28 к.	94 м. 40 пф. 6 р. 40 к.	12 р. 50 к.	1 р. 20 к.	—	10 р. 95 к.	57 р. 70 к.	—	85 к.	—	35 шр. м. 181 г. м 48 пф. 72 р. 53 к.	4 р. 50 к.	262 р. 97 к. 150 амер. флор.

рабочимъ, пошло на уплату за матеріалы. Объясняются крупные расходы эти страшною запущенностью всего хозяйства Сада и, если въ первый годъ моего управленія пришлось значительно увеличить штатъ рабочихъ, дабы привести въ порядокъ самый Садъ и оранжерейныя растенія, то второй годъ посвященъ былъ на возможно полную замѣну всего сгнивашаго, поломавашагося, попортившагося, пришлось произвести значительныя затраты на пополненіе садоваго инвентаря, крайне скуднаго представленнаго, наконецъ на капитальный ремонтъ телѣгъ, саней, сбури и т. п. Конечно въ этомъ отношеніи не достигнута необходимая полнота, но все же въ отчетномъ году сдѣлано все, что позволяли скудныя средства Сада, и надо надѣяться, что въ будущемъ и по этимъ двумъ статьямъ расходы также нѣсколько сократятся. Тѣмъ не менѣе требованія хозяйства Сада по найму рабочихъ, содержанію лошади и приобрѣтенію садовыхъ матеріаловъ составляютъ главнѣйшія статьи расхода штатной суммы Сада.

И въ то время, какъ другіе Институты тратятъ всѣ свои штатныя средства на научныя нужды, Ботанической Садъ Юрьевского Университета обреченъ всѣ свои суммы тратить на наемъ рабочихъ, покупку горшковъ, земли, матеріаловъ, на содержаніе лошади и т. п. хозяйственныя, а не научныя нужды. Если научная дѣятельность Сада въ отчетномъ году развивалась, то это отчасти объясняется матеріальной поддержкой со стороны Правленія Университета, отчасти же обстоятельствомъ побочными, случайно-благоприятными. Въ бюджетъ Сада не заключенъ залогъ его развитія, и бюджетъ этотъ, доставляя попрежнему Дирекціи Сада массу заботъ, излишне отнимающихъ время отъ научныхъ занятій, представляетъ явленіе и ненормальное, и крайне тяжелое. Безусловно необходимо увеличить ежегодный бюджетъ Сада до 3000 р., а на нужды преподаванія и Ботаническаго Кабинета назначить особую сумму въ размѣрѣ отъ 500—800 рублей въ годъ. Иначе, чрезмѣрно напряженная энергія научнаго персонала Сада неизбежно ослабѣетъ и не хватитъ силъ бороться съ столь роковымъ препятствіемъ — какъ недостатокъ средствъ, какъ научный голодъ ученаго учрежденія.

ОТЧЕТЪ
О
ЗАГРАНИЧНОЙ КОМАНДИРОВКѢ
ОСЕНЬЮ 1897 ГОДА.

И. Д. ОРДИНАРНАГО ПРОФЕССОРА

Е. ШМУРЛО.

Настоящая командировка, испрашенная на двухмѣсячный срокъ, съ 1 сентября по 1 ноября 1897 г., была вызвана желаніемъ пополнить матеріалъ, собранный мною въ первыя поѣздки за-границу, безъ чего я не считалъ возможнымъ приступить къ печатанію предполагаемаго сборника документовъ по исторіи Россіи въ концѣ XVII и началѣ XVIII столѣтій. Прежнія занятія, будучи сосредоточены главнымъ образомъ въ Ватиканскомъ архивѣ, обогатили меня матеріаломъ преимущественно по церковно-религіознымъ вопросамъ. Нынѣ, продолжая преслѣдовать ту-же задачу, что и раньше — изученіе сношеній Россіи съ католической Европою — я долженъ былъ обратить соотвѣтствующее вниманіе и на чисто политическую сторону этихъ сношеній. Принимая исходнымъ пунктомъ работъ своихъ 1695 годъ, „когда сознательное руководство судьбами государства Петромъ Великимъ вводитъ Россію въ болѣе тѣсное соприкосновеніе съ Западной Европою и заставляетъ послѣднюю слѣдить за ходомъ ея жизни, болѣе чѣмъ когда-либо прежде, въ силу прямой необходимости“¹⁾, я долженъ былъ особенно цѣнить все то, что уясняло первые шаги Петра В. на поприщѣ международной дѣятельности, политическое положеніе Россіи за это время среди остальныхъ европейскихъ государствъ, а также обстановку, въ какой за-стала насъ Великая Сѣверная война. Конечно, наиболѣе

1) См. мой „Отчетъ о двухъ командировкахъ въ Россію и за-границу въ 1892/3 и 1893/4 гг.“ Учен. Записки Имп. Юрьевскаго Университета 1894 г., и отдѣльно (Юрьевъ. 1895), стр. 9.

вѣрнымъ средствомъ для достиженія этой цѣли служила-бы — за-границею — разработка матеріаловъ государственнаго тайнаго архива въ Вѣнѣ; но это потребовало-бы, можетъ быть, не одного года работы, а я располагалъ всего двумя мѣсяцами. Да и вообще вѣнскій матеріалъ заслуживаетъ самостоятельной и специальной разработки; я-же имѣлъ въ виду лишь дополнить ранѣ собранныя данныя и продолжить просмотръ незаконченныхъ отдѣловъ Ватиканскаго и, на этотъ разъ преимущественно, Венеціанскаго архивовъ.

Такимъ образомъ, главный центръ работъ моихъ нынѣ былъ сосредоточенъ въ Венеціи. Этому-же городу была отдана и бѣльшая часть командированнаго времени. Вполнѣ законченный сборъ матеріаловъ за первыя 6 лѣтъ, 1695—1700, съ Азовскихъ походовъ до начала Сѣверной войны — вотъ конечный результатъ нынѣшней поѣздки, въ связи, конечно, съ двумя предыдущими. Это даетъ мнѣ возможность нынѣ-же приступить къ печатанію собранныхъ матеріаловъ. Что же касается до послѣдующихъ 7—8 лѣтъ, то за этотъ періодъ собраніе итальянскихъ матеріаловъ по исторіи Россіи тоже можно считать почти приведеннымъ къ концу; если и потребуются нѣкоторыя дополненія, то не особенно значительныя.

І.

Занятія въ Венеціи.

Archivio di Stato.

Въ нынѣшній прїѣздъ свой я обязанъ администраціи Архива тѣмъ-же вниманіемъ и удобствами, какими окруженъ былъ и въ первый. Къ сожалѣнію, директора г. Стефани я не засталъ въ живыхъ: онъ скончался незадолго до моего прїѣзда. Преемникъ ему пока еще не назначенъ, и почетная, но не легкая обязанность завѣдыванія архивомъ, насчитывающимъ около 400 комнатъ, залъ и вообще всякаго рода отдѣльныхъ помѣщеній, — архивомъ, рукописный матеріалъ котораго такъ великъ, что фоліанты, составленные въ одну линію, заняли-бы пространство въ 32 километра, почти равное разстоянію отъ Венеціи до Падуи, — обязанность эта пока возложена на бывшаго помощника Стефани, г. Джіомо (sav. Giomo), который дѣлитъ ее съ своимъ младшимъ сотоварищемъ г. Пределли (sav. Predelli). Заломъ для занятій (Sala di studio) нынѣ завѣдуетъ г. Далла Санта (G. Dalla Santa, sottoarchivista). Всѣмъ этимъ тремъ лицамъ считаю особенно пріятнымъ долгомъ выразить свою благодарность за ихъ постоянное содѣйствіе и разнообразныя указанія, облегчавшія процессъ моихъ работъ и поисковъ въ Архивѣ.

Излагая результаты своихъ изысканій, буду держаться тѣхъ-же приѣмовъ и того-же порядка, какому я слѣдовалъ и въ первомъ своемъ отчетѣ.

Czar di Moscovia. По связи съ послѣдующимъ позволю себѣ выписать соотвѣтствующія строки изъ своего прежняго отчета: „*Czar di Moscovia dal 1655 al 1740*“ и „*Czar di Moscovia dal 1741 al 1796*“ (*Collegio Secreto. Sezione III. Lettere. F.F. №№ 13 и 14*) — суть два фоліанта большихъ размѣровъ, единственное что, по исторіи венеціанско-русскихъ сношеній за древній періодъ, хранится въ Архивѣ подъ самостоятельной рубрикою. Въ этомъ сборникѣ имѣлось въ виду собрать переписку дожей съ русскими государями, чѣмъ и объясняется самое его названіе; но туда попали и другія, побочныя, бумаги, а въ то же время оригиналь грамоты, 7 декабря 1710 года, царя Петра вынуть и перенесенъ для образца въ отдѣленіе автографовъ. Составляя „Списокъ и краткое содержаніе всѣхъ грамотъ и вообще всѣхъ бумагъ, заключающихъ въ себѣ сношенія Россіи съ Венеціанскою республикою“¹⁾, Чижевъ пользовался и „*Czar di Moscovia*“, но исчерпалъ его не вполне. Вообще надо замѣтить, что сборникъ этотъ мало извѣстенъ въ русской исторической литературѣ (хотя не по названію), и можно указать на нѣкоторыя грамоты царя Петра, не попавшія даже въ такое классическое изданіе, какъ „Письма и бумаги императора Петра Великаго“. Я долженъ сожалѣть, что кратковременность работъ моихъ въ Венеціанскомъ архивѣ, и безъ того повліявшая на полноту заимствованій, не позволяетъ мнѣ предложить здѣсь точнаго и подробнаго описанія настоящаго сборника.“ (стр. 123—124).

Въ нынѣшній пріѣздъ этотъ пробѣлъ былъ восполненъ. Ниже, въ приложеніи I, я даю детальное описаніе перваго тома „*Czar*“ за 1655—1740 гг., какъ наиболѣе важнаго по своему содержанію и интересу, а въ приложеніи II печатаю

1) Чтенія въ Общ. Исторіи и Древн. Росс. Годъ первый, IV, 51—58.

тѣ изъ царскихъ грамотъ, которыя почему - либо имѣютъ научный интересъ, ускользнули отъ вниманія издателей, хотя и подходили подъ ихъ программу, и вообще не были еще опубликованы.

Наименѣе извѣстными документами названнаго сборника должны считаться слѣдующіе :

1) № 14. Царская грамота 5 мая 1686. Отвѣтная на присланную съ польскимъ посломъ Гримультовскимъ, — поздравленіе съ побѣдами венеціанцевъ надъ турками. Не напечатана.

2) № 15. Царская грамота 9 марта 1687. Извѣщеніе о посылкѣ войскъ противъ Крымскихъ татаръ. Не напечатана.

3) № 16. Царская грамота 5 ноября 1686. О предстоящемъ походѣ на Крымъ. Не напечатана.

4) № 34. Царская грамота 9 февраля 1689. Просьба о свободномъ пропускѣ лицъ, отправленныхъ въ Синайскій монастырь для передачи ему серебряной чаши. Печатается ниже, въ приложеніи II.

5) № 36. Царская грамота 18 марта 1695. Извѣщеніе о предстоящемъ походѣ на Азовъ. Не напечатана.

6) № 48. Царская грамота 30 ноября 1697. О послѣднихъ успѣхахъ русскаго войска надъ турками. Печатается ниже, въ приложеніи II.

7) № 51. Царская грамота 8 іюля 1700. Объ отпускѣ обратно на родину венеціанскихъ корабельныхъ мастеровъ. Напечатана мною въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“ 1894, № 11.

8) № 55. Царская грамота 7 декабря 1710. Заявленіе о свободной торговлѣ на Балтійскомъ морѣ. Печатается въ выдержкахъ ниже, въ приложеніи II.

9) № 59. Другая грамота отъ 7 декабря 1710. Въ защиту православнаго населенія города Венеці, съ просьбою о низложеніи мѣстнаго православнаго архіерея Филадельфія. Печатается ниже, въ приложеніи II.

10) № 63. Царская грамота 30 апрѣля 1697. Рекомендательная Б. П. Шереметеву. Въ послѣдній разъ перепечатана

по списку Древней Россійской Виеліооики въ „Письмахъ и Бумагахъ имп. Петра В.“ Отличія печатнаго списка отъ оригинала есть, но въ общемъ не существенныя.

11) № 71. Царская грамота 30 апрѣля 1716. Ходатайство о венеціанскомъ подданомъ, капитанъ-комендоръ русской службы М. Змаевичъ.

12) № 80. Грамота имп. Екатерины I, 15 іюня 1725 г. Просьба о дозволеніи отправленному въ Венецію А. Кассису нанимать мастеровъ, знакомыхъ съ различными отраслями фабричнаго производства. Печатается ниже, въ приложеніи II, по связи съ документами, собранными въ приложеніи IV.

Борьба съ общимъ врагомъ — турками, совмѣстное участіе въ анти-оттоманской лигѣ обусловили въ 80-хъ и 90-хъ годахъ XVII стол. сравнительно болѣе частыя сношенія между Россіей и Венеціею. Хотя обмѣнъ грамотами продолжался и позже, но война съ Швеціей отвлекла все вниманіе Россіи, такъ что Турція, а тѣмъ болѣе Венеція, отступили уже на второй планъ. До сихъ поръ мы не имѣемъ хронологическаго списка грамотъ, коими обмѣнивались русскіе государи съ венеціанскими дожами. Пользуясь матеріаломъ, находящимся въ *Szar di Moscovia*, а также указаніями, найденными мною ранѣе въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, привлекая сюда кромѣ того и печатный извѣстный мнѣ матеріалъ, я дѣлаю попытку составить такой перечень за время царствованія Петра В. и печатаю его ниже въ приложеніи III, въ убѣжденіи, что онъ можетъ оказаться не безполезнымъ при изученіи дипломатическихъ сношеній Россіи съ Венеціанскою республикою, тѣмъ болѣе что сопоставленіе всего наличнаго матеріала дало мнѣ возможность гдѣ дополнить свѣдѣнія печатныя, а гдѣ даже исправить нѣкоторыя изъ вкравшихся ошибокъ. Всѣхъ грамотъ оказалось: русскихъ — 37, венеціанскихъ — 25; въ общей суммѣ — 62. Можно однако думать, что дѣйствительное количество переписки нѣсколько превышаетъ наличную ея цифру.

Senato Secreta. Polonia. Dispacci. Въ прошлый разъ я успѣлъ просмотрѣть въ этомъ отдѣлѣ лишь весьма небольшое: т. 15 и начало т. 16-го; къ тому-же большая часть т. 15-го относилась ко времени, выходящему за рамки избраннаго мною періода (1693—1694), такъ что въ общемъ всѣ тогдашнія мои выписки изъ донесеній венеціанскихъ резидентовъ въ Варшавѣ ограничились (если не считать болѣе раннихъ годовъ) всего нѣсколькими мѣсяцами 1695 г. (до августа). Нынѣ я могъ приступить къ продолженію своей работы, пользуясь томами 16, 17 и 18. Т. 16 — da 12 Aprile 1695 sin 29 Gennaro 1696/7 — содержитъ депеши за №№ 581—676; т. 17 — da 5 Febbraro 1696/7 sino 9 Aprile 1698; депеши за №№ 677—739; т. 18 — da 5 Aprile 1698 sino 2 Agosto 1699 — депеши за №№ 740—808.

Segretario G. Alberti продолжалъ, какъ и ранѣе, состоять при Варшавскомъ дворѣ въ званіи резидента, и всѣ депеши въ упомянутыхъ трехъ томахъ отправлены отъ его имени¹⁾.

Общее количество сдѣланныхъ мною выписокъ доходитъ до 131 (59 депешъ изъ т. 16, 43 — изъ т. 17, 29 — изъ т. 18). Полностью не пришлось, за рѣдкимъ исключеніемъ, списывать ни одной депеши, такъ какъ, напомнимъ, Альберти обыкновенно умѣщаль въ одномъ и томъ-же донесеніи (посылая съ каждою почтой не болѣе одного) всѣ текущіе вопросы недѣли, а изъ нихъ, разумѣется, многое не имѣло для меня никакого значенія. Въ иномъ положеніи находился я при разборѣ донесеній папскихъ нунціевъ, которые, въ противоположность своимъ венеціанскимъ коллегамъ, каждому отдѣльному вопросу посвящали особую депешу, вслѣдствіе чего таковыхъ къ почтовому дню у нихъ обыкновенно набиралось по нѣскольку.

1) „Residente della Ser.^{ma} Rep.^{ca} di Venezia“ — такъ названъ онъ въ контрактѣ, что приложенъ въ т. 16 къ депешѣ № 671. Кромѣ того мы знаемъ, что Альберти носилъ званіе секретаря („al segretario di Polonia“, „all' ambasciator in corte Cesarea“ — постоянныя выраженія въ распоряженіяхъ Венеціанскаго сената, отправляемыхъ въ это время къ его представителямъ въ Варшавѣ и Вѣнѣ. См. Senato Corti), секретари же, по тогдашнему обычаю, выбирались изъ простыхъ читтадиновъ, никогда не изъ нобилей, и должности посланника (ambasciator) отправлять не могли.

Альберти съ большимъ вниманіемъ слѣдитъ за ходомъ военныхъ операцій русскаго войска подъ Азовомъ и на Днѣпрѣ, но даль разстоянія и отсутствіе правильныхъ сообщеній не всегда позволяли ему быть au courant текущихъ событій; зато его депеши, какъ бы восполняя посильно этотъ пробѣлъ, всегда старательно и подробно передаютъ слухи о московскихъ дѣлахъ, правда, зачастую гадательные и противорѣчивые, но на основаніи которыхъ однако въ Варшавѣ строили цѣлые планы и соображенія. Въ особенности ярко выступаетъ изъ депешъ Альберти ревнивое и недовѣрчивое отношеніе поляковъ ко всякому шагу со стороны Россіи, жгучая вражда, непримиримые интересы двухъ націй, русской и польской. Все это съ разныхъ сторонъ хорошо освѣщается въ разсматриваемыхъ депешахъ, идетъ-ли рѣчь объ успѣхахъ русскаго оружія, о совмѣстныхъ-ли дѣйствіяхъ противъ турокъ, объ участіи-ли въ союзѣ, который въ ту пору Россія заключила съ цесаремъ и Венеціей, и т. п.

Пребываніе Великаго посольства за-границей, участіе въ посольствѣ царя Петра, проѣздъ чрезъ Варшаву русскихъ людей, отправленныхъ въ Италію — также находятъ себѣ мѣсто въ донесеніяхъ венеціанскаго резидента. Послѣднему въ силу своего положенія пришлось заботиться и о вызванныхъ въ Россію венеціанскихъ мастерахъ, путь которымъ лежалъ чрезъ Вѣну и Варшаву. Донесенія Альберти въ совокупности съ донесеніями венеціанскихъ пословъ въ Вѣнѣ позволяютъ не только возстановить внѣшнія условія проѣзда этихъ мастеровъ, но и констатировать фактъ радушнаго и щедраго приѣма, оказаннаго имъ въ Россіи со стороны нашего правительства. Учрежденіе при Московскомъ дворѣ дипломатической миссіи отъ Венеціанской республики, на чемъ особенно настаивало русское правительство, не состоялось, что не мѣшало однако венеціанцамъ внимательно слѣдить за всѣми перипетіями на востокъ Европы. Въ Венеціи очень желали завести въ Москвѣ вѣрнаго и тайнаго корреспондента, но это не удалось.

Хотя донесенія Альберти и не могутъ быть названы первостепеннымъ источникомъ по русской исторіи, но въ общемъ въ нихъ найдется много цѣнныхъ указаній на разнообразныя стороны тогдашней политической и культурной жизни Россіи, и потому можно лишь искренно сожалѣть, что они прерываются на 18-мъ томѣ. Правда, самъ Альберти продолжалъ оставаться на своемъ посту, но въ государственномъ Венеціанскомъ архивѣ дальнѣйшихъ депешъ его не сохранилось: съ т. 19-го, ближайшаго въ ряду остальныхъ среди наличнаго архивнаго матеріала, идутъ донесенія уже другихъ, болѣе позднихъ резидентовъ, именно съ 1714 г. Такимъ образомъ для насъ Альберти замолкъ съ августа 1699 г., т. е. какъ разъ въ ту пору, когда его донесенія могли-бы оказаться особенно интересными для русскаго историка: утерянные 1699—1713 годы были годами Сѣверной войны, приготовленій къ ней, неудачъ и первыхъ успѣховъ, совмѣстныхъ дѣйствій Россіи съ Августомъ II, годами вынужденнаго для Польши союза съ нами, послѣдовавшаго затѣмъ разрыва и т. д., и т. д. Свѣдѣнія объ этихъ событіяхъ венеціанскіе резиденты въ Польшѣ черпали, разумѣется, изъ источниковъ гораздо болѣе вѣрныхъ и полныхъ, чѣмъ это имъ удавалось по отношенію къ перипетіямъ отдаленной русско-турецкой борьбы на Азовскомъ и Черномъ моряхъ¹⁾).

Senato Secreta. Germania. Dispassi. Едва-ли еще не болѣе обширный матеріалъ даютъ русскому историку донесенія венеціанскихъ пословъ при вѣнскомъ дворѣ. Ихъ значеніе опредѣляется не одной полнотою сохранившагося матеріала, но и внутренними достоинствами. Въ концѣ XVII столѣтія Вѣна была пунктомъ, гдѣ сходились чуть-ли не всѣ нити политической жизни тогдашней Европы. Въ сферѣ такъ называемаго Восточнаго вопроса основной тонъ давалъ импе-

1) Въ Архивѣ сохранилась еще одна фильца подъ заголовкомъ „№ 3. Rubrica Polonia da 14 Luglio 1694 sin 31 Marzo 1699. Gier.^{mo} Alberti segretario“ — но это лишь сокращенное изложеніе депешъ №№ 541—790 и чего-нибудь новаго она не даетъ.

раторъ германскій и Венеціанская республика въ сущности слѣдовала указаніямъ цесарскаго двора; съ другой стороны о какомъ-либо успѣхѣ католической пропаганды въ Россіи помимо и безъ содѣйствія цесаря Риму нечего было и думать; наконецъ, какъ глава анти-оттоманской лиги, императоръ германскій оказывалъ немалое давленіе на турецкую политику также и Россіи вмѣстѣ съ Польшею. Не даромъ-же венеціанскій сенатъ, въ Польшѣ ограничиваясь простымъ резидентомъ, въ Вѣнѣ держалъ полномочнаго министра въ званіи посланника. Все это дѣлало для меня знакомство съ донесеніями венеціанскихъ пословъ при вѣнскомъ дворѣ особенно интереснымъ. Необходимо отмѣтить, что оригиналы упомянутыхъ депешъ нынѣ находятся не въ Венеціи, а въ Вѣнскомъ Государственномъ архивѣ, куда они попали еще въ пору австрійскаго владычества въ сѣверной Италіи; въ архивѣ-же Венеціанскомъ хранятся лишь копии, въ общемъ исполненныя достаточно тщательно¹⁾ въ концѣ 70-хъ и началѣ 80-хъ годовъ, и представляющія длинную серію полновѣсныхъ томовъ въ листъ большого формата. Подобно варшавскому сотоваришу, и у вѣнскихъ посланниковъ одно и то же донесеніе посвящено нѣсколькимъ темамъ; но обиліе (не столько, можетъ быть, разнообразіе, сколько именно количество) матеріала заставляло ихъ въ большинствѣ случаевъ отправлять за разъ (подобно варшавской, вѣнская почта ходила одинъ разъ въ недѣлю) не одну, а двѣ депеши, сплошь и рядомъ со многими приложеніями, иногда весьма обширными. Въ этихъ приложеніяхъ посланникъ сообщалъ сенату проекты договоровъ, самые договоры, разныя заявленія и запросы дипломатическихъ представителей, ноты, коими самъ онъ обмѣнивался съ цесарской канцеляріей и т. п. Не во всѣхъ фильцахъ приложенія распределены равномерно: въ одной ихъ больше, въ другой меньше. Особенно богатыми оказались №№ 179, 180, 181 за 1698—1699 гг., когда перего-

1) По крайней мѣрѣ тѣ тома, которые были въ моихъ рукахъ.

воры, приведшіе къ заключенію Карловичскаго мира, преимущественно благопріятствовали скопленію въ канцеляріи венеціанскаго посланника разныхъ дипломатическихъ документовъ. Среди приложеній особенно часто встрѣчаются свѣдѣнія о текущихъ политическихъ явленіяхъ въ турецкой имперіи, доставляемыя венеціанскому послу непосредственно изъ Константинополя. Въ рѣдкихъ случаяхъ это письма англійскаго посла Paget, но главнымъ образомъ спеціальныя донесенія тайнаго агента Мамукки, въ теченіе долгаго ряда лѣтъ передававшего въ Вѣну все сколько-нибудь замѣчательное изъ политической жизни Турецкой имперіи¹⁾. Въ этихъ донесеніяхъ нашлось немало любопытныхъ данныхъ и по русской исторіи; по нимъ видно, какое сильное впечатлѣніе произвели на турокъ успѣхи русскаго оружія подъ Азовомъ, равно и затрудненія турецкаго правительства, вызванныя паденіемъ этой крѣпости.

Въ нынѣшній пріѣздъ свой въ Венецію я имѣлъ возможность просмотрѣть донесенія венеціанскихъ посланниковъ за 1695—1708 гг., хранящіяся въ фильцахъ подъ №№ 174—191. Ниже я даю описаніе послѣднихъ²⁾, отмѣчая въ каждой

1) Marco Antonio Mamucca Della Torre, cavaliere consigliere e primo interprete di Sua Maestà Cesarea — такъ онъ названъ въ одномъ изъ донесеній Руццини (Germania Dispassi, filza № 176, стр. 102). Въ 1701 г. минуло уже 19 лѣтъ съ той поры, какъ онъ началъ пересылать константинопольскія вѣсти (Germania Dispassi, filza № 183, стр. 832—834). Въ 1705 и 1706 его имя еще встрѣчается не разъ на страницахъ соотвѣствующихъ томовъ донесеній.

2) Фильцою (filza) обыкновенно называется собраніе не сшитыхъ или во всякомъ случаѣ въ теченіе извѣстнаго времени подбиранныхъ одна къ другой бумагъ. Бумаги эти большею частью прокалывались по срединѣ съ цѣлью продѣть ихъ всѣ на одну нитку или шнурокъ — отсюда и самое названіе ихъ (filzare, infilzare). Отъ фильцы обыкновенно различается „registro“ — всегда заранѣе сшитый и переплетенный томъ, куда данныя заносились уже по мѣрѣ ихъ накопленія. Разумѣется, и фильцу, т. е. связку отдѣльныхъ листовъ, можно было потомъ всегда переплести, что на самомъ дѣлѣ зачастую и бывало, но происхожденіе такихъ переплетенныхъ томовъ — всегда изъ ряда отдѣльныхъ бумагъ и документовъ. Вотъ почему депеши посланниковъ всегда въ фильцахъ, распоряженія же сената, или правильнѣе: записи этихъ распоряженій къ представителямъ республики за данный годъ — всегда въ регистрахъ.

число страницъ, имя посланника, хронологическія рамки и нумерацію депешъ.

Filza № 174. 775 стр. Alessandro Zen. 4 Settembre 1694—
2 Luglio 1695. Депеши №№ 260—350. Стр 30 апрѣля
1695 г. — за двойною подписью: Zen и Ruzzini.

Filza № 175. 674 стр. Carlo Ruzzini. 28 Marzo 1695—
31 Marzo 1696. Депеши №№ 1—80.

Filza № 176. 692 стр. C. Ruzzini. 7 Aprile 1696—
17 Novembre 1696. Депеши №№ 81—147.

Filza № 177. 775 стр. C. Ruzzini. 24 Novembre 1696—
27 Luglio 1697. Депеши №№ 148—223.

Filza № 178. 696 + 18 стр. C. Ruzzini. 3 Agosto 1697—
3 Maggio 1698. Депеши №№ 224—307. Кромѣ того
въ концѣ тома (стр. 1—18, „filza 178 bis“): „1698.
Gennaio: Lettere dell' ambasciatore straordinario alla
regina de Romani provv. Alvise Foscarini e le risposte
fatte dal senato“.

Filza № 179. 687 стр. C. Ruzzini. 10 Maggio 1698—
3 Novembre 1698. Депеши №№ 308—366.

Filza № 180. 575 стр. C. Ruzzini. 8 Novembre 1698—
4 Aprile 1699. Депеши №№ 367—402, посвящены
всецѣло переговорамъ на Карловичскомъ конгрессѣ.
Послѣднія двѣ депешы, за №№ 401 и 402, изъ
Вѣны, подписаны совмѣстно Руццини и Лореданомъ,
преемникомъ перваго на вѣнскомъ посту.

Filza № 181. 594 стр. Francesco Loredan. 15 Settembre
1698—18 Luglio 1699. Депешы №№ 1—61; кромѣ
того двѣ депешы въ самомъ началѣ тома и болѣе
раннія по времени не нумерованы. Депешы этого
тома хронологически совпадаютъ съ депешами тома
предыдущаго: отправивъ Руццини уполномоченнымъ
на Карловичскій сѣздъ, венеціанскій сенатъ въ то же
время счелъ необходимымъ назначить и другого пред-
ставителя непосредственно при вѣнскомъ дворѣ, для

текущихъ дѣлъ, и выборъ его палъ на Лоредана. Вотъ почему за зиму 1698—1699 гг. въ канцеляріи венеціанскаго сената скопились донесенія одновременно изъ двухъ мѣстъ: изъ столицы германской имперіи и изъ-подъ Карловича.

- Filza № 182. 617 стр. Fr. Loredan. 26 Luglio 1699 — 22 Maggio 1700. Депеши №№ 62—147.
- Filza № 183. 866 стр. Fr. Loredan. 29 Maggio 1700 — 30 Luglio 1701. Депеши №№ 148—244.
- Filza № 184. 902 стр. Fr. Loredan. 6 Agosto 1701 — 26 Agosto 1702. Депеши №№ 245—304. Въ концѣ приложено оглавленіе фильцы.
- Filza № 185. 409 стр. Fr. Loredan. 2 Settembre 1702 — 21 Aprile 1703. Депеши №№ 305—338. Последняя депеша за подписью Лоредана и его преемника Д. Дольфина.
- Filza № 186. 576 стр. Daniele Dolfin. 22 Febbraro 1702— 5 Gennaro 1703. Депеши №№ 1—79; кромѣ того еще одна нумерованная, писанная съ дороги, до пріѣзда въ Вѣну, въ самомъ началѣ тома. Такъ какъ новый годъ въ ту пору у венеціанцевъ („more veneto“) начинался съ марта, то, по общепринятому въ Западной Европѣ счету („more communi“), содержаніе фильцы № 186 охватываетъ періодъ времени съ 22 февраля 1703 г. по 5 янв. 1704 г. Изъ сравненія этой фильцы съ предыдущимъ № 185 видно, что Лореданъ по пріѣздѣ Дольфина оставался еще два мѣсяца въ Вѣнѣ; депеши его, обыкновенно подписываемыя „Francesco Loredan ambasciatore“, носятъ за это короткое время нѣсколько измѣненную подпись: „Francesco Loredan primo ambasciatore“. Дольфинъ же всегда подписывался: „D. Dolfin 3^o ambasciatore“, что надо понимать не: третій посланникъ, а: третій изъ фамиліи Лоредановъ.
- Filza № 187. 652 стр. D. Dolfin. 12 Gennaro 1703

- (= 1704 more comm.) — 27 Settembre 1704. Депеши №№ 80—159.
- Filza № 188. 842 стр. D. Dolfin. 4 Ottobre 1704 — 31 Ottobre 1705. Депеши №№ 160—279.
- Filza № 189. 565 стр. D. Dolfin. 7 Novembre 1705 — 28 Agosto 1706. Депеши №№ 280—364.
- Filza № 190. 522 стр. D. Dolfin. 4 Settembre 1706 — 4 Giugno 1707. Депеши №№ 365—440.
- Filza № 191. a—t лист. + 381 стр. D. Dolfin. 30 Luglio 1707—25 Febbraio 1707 (= 1708 more comm.). Депеши №№ 455—519. Депеши №№ 441—454 утеряны. Заголовокъ ошибочно начинается фильцу съ № 456 6-мъ августа 1707: на листѣ g a tergo и слѣд. находимъ депешу № 455 отъ 30 іюля 1707.

Данныя, относящіяся непосредственно къ русской исторіи, размѣщены въ вѣнскихъ депешахъ далеко не равномерно, но въ прямой зависимости отъ того интереса, какой въ данную минуту представляла собою Россія для Венеціи. Такъ, на примѣръ, въ фильцѣ № 174 (просмотръ ея былъ сдѣланъ лишь съ мая 1695, съ начала Азовскихъ походовъ), не нашлось ничего, кромѣ двухъ-трехъ мелкихъ извѣстій о движеніи русскихъ войскъ подъ турецкую крѣпость, выписывать кои я не счелъ нужнымъ. Немного извлеченій пришлось сдѣлать и въ фильцѣ 175 (7 №№). Неизмѣримо богаче оказался матеріаль въ фильцѣ 176 (36 №№) и 177 (58 №№). Въ Вѣну былъ отправленъ русскій посолъ К. Нефимоновъ договариваться о заключеніи союза, и Руццини не только внимательно слѣдитъ за ходомъ переговоровъ, но и подробно доноситъ о нихъ сенату. Переговоры эти, какъ извѣстно, въ нашей исторической литературѣ, почти не затронуты. Оба историка этой эпохи, Устряловъ и Соловьевъ, упоминаютъ о нихъ лишь вскользь. Матеріаль, въ русскомъ освѣщеніи, можно найти въ „Памятникахъ Дипломатическихъ Сношеній“, донесенія-же Руццини вносятъ и новое освѣщеніе, и новыя данныя. Корреспонденты въ различныхъ пунктахъ

Европы даютъ венеціанскому послу возможность слѣдить за Великимъ посольствомъ во время его пребыванія при иностранныхъ дворахъ (особенно подробны данныя изъ Кенигсберга); нечего и говорить, что гостины пословъ и русскаго государя въ столицѣ германской имперіи, особенно по связи съ предстоявшею, хотя и не состоявшеюся поѣздкою царя Петра въ Венецію, нашли соотвѣтствующее отраженіе въ цѣломъ рядѣ донесеній, весьма обстоятельныхъ и любопытныхъ, именно въ фильцахъ № 178 (22 №№) и особенно № 179 (28 №№). Та же фильца 179-я частью, а фильца 180-я полностью (7 №№) вводитъ насъ въ кругъ вопросовъ, разрешавшихся на Карловическомъ конгрессѣ. Съ 1699 г. наступаетъ сравнительное затишье въ политической жизни Восточной Европы, поэтому и фильцы 181-я (7 выписокъ) и 182-я (13 вып.), упоминаютъ о Россіи значительно рѣже, отмѣчая лишь нѣкоторыя мѣропріятія правительства касательно Азова, переговоры о заключеніи окончательнаго мира съ Турціей, пріѣздъ и пребываніе венеціанскихъ мастеровъ и т. п. въ этомъ родѣ.

Ждать чего-либо крупнаго отъ разбираемаго источника по исторіи Сѣверной войны, по крайней мѣрѣ за первые ея годы, едва-ли было-бы возможно: венеціанскій посолъ въ Вѣнѣ отнюдь не стоялъ въ положеніи благопріятномъ для этого. Его свѣдѣнія, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ, ограничиваются зачастую сообщеніемъ однихъ только слуховъ, и матеріаль, пригодный для русскаго историка, попадаетъ тамъ лишь случайно. Въ нѣкоторыхъ фильцахъ даже совсѣмъ не нашлось ничего подходящаго (№№ 184, 186); посолъ всецѣло поглощенъ другою войною, за Испанское наслѣдство, и сообщаетъ — не говорю ужъ объ отдаленной Московіи, но и о польско-шведскихъ дѣлахъ — лишь коротенькія (въ этихъ фильцахъ безъ всякаго для насъ значенія) вѣсточка. Поэтому немного нашлось и въ фильцахъ №№ 183 (9 вып.) и 185 (3 вып.), да и то въ послѣдней это исключительно только донесенія Мамукки изъ Константинополя. Преимущественно русско - турецкими

же, а не русско-шведскими дѣлами интересуется и фильца 187 (4 вып.). Впрочемъ движеніе царя въ Литву и предстоящее столкновеніе его со шведами уже вызываетъ бѣльшее вниманіе; особенно это приложимо къ фильцѣ 188-й (14 вып.). Но по мѣрѣ удаленія русскихъ войскъ изъ Литвы и свѣдѣнія венеціанскаго посла снова рѣдѣютъ (фильца 189 — 3 вып.); за то 1707 и 1708 гг. опять богаты (фильца 190-я — 9 вып., ф. 191-я — 18 вып.): это время усилій Петра Великаго не допустить признанія Станислава Лещинскаго королемъ Польскимъ, посылка Куракина въ Римъ и пребываніе того-же дипломата въ Вѣнѣ. Особенно интересны депеши 1708 г. по поводу хлопотъ царя о включеніи его въ союзъ съ Венеціей и Австріей: видно, что царемъ дорожатъ и сознаютъ, какую помощь Европѣ можетъ оказать онъ, обезпечивая ее отъ нападенія турокъ. Въ общемъ извлеченія изъ настоящаго отдѣла — самыя обширныя по размѣрамъ — составили цифру 238. Мнѣ пришлось остановиться почти наканунѣ Полтавской битвы, когда международныя отношенія Россіи сразу получили болѣе интенсивный характеръ, и потому можно съ увѣренностью сказать, что въ послѣдующихъ фильцахъ Germania отдѣлу русскихъ извѣстій будетъ удѣлено несомнѣнно болѣе мѣста и вниманія.

Senato Secreta. Roma. Dispacci. Цѣли, поставленныя при изученіи этого отдѣла, были значительно уже и скромнѣе. Если въ донесеніяхъ венеціанскихъ пословъ изъ Варшавы и Вѣны еще можно было ожидать болѣе или менѣе постоянныхъ извѣстій о русскихъ дѣлахъ, то римскому представителю республики естественно было интересоваться ими лишь случайно, время отъ времени, какъ напр. въ 1697—98 гг. при появленіи русскихъ дворянъ въ папской столицѣ, въ 1705 — по поводу несчастнаго столкновенія Петра В. съ уніатами въ Полоцкѣ, или въ 1707 — по случаю пріѣзда князя Куракина. Соотвѣтственно этому и мой просмотръ *Dispacci di Roma* ограничился лишь немногими соотвѣтствующи-

щими годами. До 3 сентября 1695 г. званіе *ambasciatore ordinario* носилъ *Domenico Contarini*. Престарѣлыя годы, пошатнувшееся здоровье заставили его просить объ отставкѣ. Контарини былъ отозванъ, но преемника ему назначено не было и лишь возложено на секретаря Мартино Имберти завѣдываніе посольствомъ¹⁾. Донесенія Имберти хранятся въ Архивѣ въ фильцахъ 210—213. Первая депеша отъ 10 сентября 1695, послѣдняя отъ 23 мая 1699. Далѣе идутъ депеши Н. Эриццо, избраннаго въ посланники (*ambasciatore ordinario*) еще 26 апрѣля 1697. Эриццо прибылъ въ Римъ 30 мая 1699 и оставался тамъ вплоть до 14 января 1702²⁾. Въ 1705 и 1707 гг. посланниками были Морозини и Нани.

Римскіе *Dispassi*, не въ примѣръ варшавскимъ и вѣнскимъ, состоятъ собственно изъ двухъ категорій: *dispassi ordinarii al Senato* и *dispassi expulsis al Senato*. Первая категорія совершенно однородна съ вышеразсмотрѣнными: это суть еженедѣльные донесенія аккредитованнаго при папскомъ престолѣ лица о текущихъ событіяхъ политической жизни. *Expulsis*, по содержанію, характера болѣе интимнаго, почти исключительно по вопросамъ церковнымъ: *in materia ecclesiastica*, при чемъ и самыя отчеты поручались обыкновенно особымъ лицамъ, духовнымъ. Такъ напр. депеши конца XVII столѣтія всѣ за подписью кардинала Пьетро Оттобони. Но такъ какъ вопросы церковныя, обсуждавшіеся въ *expulsis*, касались собственно церкви венеціанской, то русскому историку они даютъ не много новаго. Такъ въ фильцѣ № 4 за 1698 я нашелъ всего два сообщенія о Б. П. Шереметевѣ, впрочемъ одно изъ нихъ очень интересное: рѣчь идетъ о пребываніи боярина у флорентійскаго дуки и о томъ благо-

1) „*Aggravato d'anni, e di malferma salute, domandó di essere richiamato, ed il senato aderì alle sue istanze senza nominargli un successore, ed incaricando il segretario Martino Imberti di reggere la legazione*“. N. Barozzi e G. Berchet. *Relazioni degli stati Europei lette al senato dagli ambasciatori Veneti nel secolo decimosettimo. Serie III. Italia. Relazioni di Roma. Volume II (Venezia 1878), pag. 431.*

2) Barozzi e G. Berchet, loco citato.

говѣннй, съ какимъ Шереметевъ разсматривалъ подлинникъ флорентійскаго соборнаго постановленія о церковной уніи 1439 г.¹⁾. Самъ Шереметевъ совершенно умалчиваетъ объ этомъ эпизодѣ. Напрасно искалъ я въ *expulsis* свѣдѣній, которыя могли-бы пополнить болѣе раннія мои коллекты о Левези²⁾ или Куракинѣ³⁾. Въ *Dispacci ordinarii*, именно въ фильцахъ № 211, da 9 Giugno 1696 sin 29 Giugno 1697, и № 213⁴⁾, da 2 Agosto 1698 sin 23 Maggio 1699, можно отмѣтить депеши, связанныя съ пребываніемъ царя за-границей; фильца № 224, da 7 Marzo sin 31 Ottobre 1705, сохранила любопытное и подробное изложеніе Полоцкаго столкновенія, а въ № 227, da 18 Settembre 1706 sin 24 Settembre 1707 г., есть нѣсколько свѣдѣній о кн. Куракинѣ⁵⁾.

Aia. Естественно было желаніе венеціанскія данныя о пребываніи царя Петра въ Вѣнѣ пополнить такими-же данными о жизни государя въ Голландіи; но къ сожалѣнію соотвѣтствующихъ депешъ въ архивѣ не нашлось. Правда, сохранились *Dispacci degli ambasciatori di Haia agli Inquisitori di Stato*, № 445, за 1617—1761, и *Lettere degli Inquisitori*

1) Filza № 4. Da 20 Maggio 1695 sin 30 Maggio 1699 dal sig. cardinal Ottoboni.

2) Filza № 6. Da Febbraio 1702 sin Settembre 1706. Кромѣ того: „Roma. Deliberazioni del Senato da 4 Marzo 1702 sin 3 Gennaro 1704. *Expulsis*, filza № 18. Хотя это „*Deliberazioni*“, но тутъ оказалось не мало *dispacci* изъ Рима.

3) Filza № 7. Da 15 Gennaro 1706 sin 8 Ottobre 1707. NB. Депеши эти, хотя и *expulsis*, писаны посланникомъ Б. Нани, т. е. тѣмъ же лицомъ, отъ кого посылались и *dispacci ordinarii* за это время.

4) Filza № 212 известна была мнѣ уже ранѣе. См. первый мой Отчетъ, стр. 134—135.

5) Нельзя не пожалѣть, что свѣдѣнія эти обрываются на сентябрѣ 1707, когда Куракинъ еще не уѣзжалъ изъ Рима. Дѣло въ томъ, что слѣдующая фильца № 228 начинается лишь съ 1711 г.; такимъ образомъ утеряны депеши, гдѣ, вѣроятно, говорилось о прощальной аудіенціи Куракина у папы и о разногласіяхъ, вышедшихъ у него съ римскимъ правительствомъ по поводу титуловъ царя въ папской грамотѣ. Ничего не нашлось въ фильцахъ № 214, da 30 Maggio 1699 sin 27 Febbraio 1700, и въ фильцѣ № 219, da 16 Settembre 1702 sin 25 Febbraio 1702 (m. v.).

di Stato agli ambasciatori di Naia, № 157, за 1617—1785 1), но первая фильца не болѣе какъ жалкая связка бумагъ съ большими хронологическими интервалами, случайнаго характера, ничего общаго съ регулярными донесеніями вѣнскаго или варшавскаго посланниковъ не имѣющая; столь-же мало-значуща и вторая фильца. Ни въ той, ни въ другой не оказалось ничего по занимающему меня вопросу.

Senato Corti 1698. Registro № 75. Въ дополненіе къ многочисленнымъ извлеченіямъ, сдѣланнымъ раньше изъ Senato Corti вообще и изъ Registro № 75 въ частности, на этотъ разъ я извлекъ обширное распоряженіе венеціанскаго сената своему посланнику въ Вѣнѣ касательно политическаго положенія тогдашнихъ дѣлъ на Востокѣ Европы, каковое извлеченіе я не могъ оставить безъ вниманія по связи съ однородными документами, собранными въ нынѣшній пріѣздъ изъ другихъ отдѣленій Венеціанскаго архива.

Consiglio de' Dieci. Secreta. Видное мѣсто, занимаемое Совѣтомъ Десяти въ ряду остальныхъ правительственныхъ учрежденій Венеціанской республики, давало право разсчитывать, что и въ его бумагахъ найдутся слѣды, интересные для русской исторіи. И дѣйствительно, если не за 1696—1706 2), то за 1707, годъ пребыванія Куракина въ Италіи, поиски мои не остались безплодными, именно въ фильцѣ № 54 (1705—1707) и Registro № 22 (1705—1717) 3). Тутъ я нашелъ довольно обширный сводъ данныхъ собственно о Ку-

1) Объ Inquisitori di Stato см. ниже.

2) Filza № 52 (1696—1701), просмотрѣнная мною за 1697—1700 гг., и Registro № 21 (1703—1705). Регистровъ за годы непосредственно предшествующіе 1703-му, въ особенності за болѣе интересный для меня 1698-й, въ Архивѣ не оказалось.

3) Въ Венеціанскомъ архивѣ хранится кромѣ того еще фоліантъ „Senato Secreta. Communicate del Consiglio de' Dieci, filza № 23, dalli 10 Giugno 1701 sin li 22 Novembre 1715. Здѣсь подъ 28-мъ ноября 1707 г. даныя о Куракинѣ дословно тѣ-же самыя, что и въ Registro № 22, fogl. 20—22, за подписью „Excelsi Consilii X segretarius Petrus Antonius Gratarol“.

ракинѣ: характеристику его личности, положеніе его при Дворѣ, политическіе результаты его поѣздки въ Римъ, и, наконецъ, политическіе планы Петра Великаго въ это время. Между прочимъ царь хлопоталъ въ Венеціи объ учрежденіи въ Россіи постоянной дипломатической миссіи, обѣщаясь принять представителей республики съ подобающими почестями. Кромѣ того въ бумагахъ Совѣта Десяти сохранились два письма Куракина къ Фр. Морозини, одно въ копіи, другое оригинальное.

Inquisitori di Stato. Обширный и разнообразный кругъ вопросовъ, подвѣдомственный государственнымъ инквизиторамъ Венеціанской республики, сказался прежде всего на количествѣ того матеріала, который составляетъ содержаніе этого отдѣленія Венеціанскаго архива. Спеціальный индексъ насчитываетъ въ немъ 1258 №№ отдѣльныхъ томовъ, связокъ или кардонокъ. Оставаясь и здѣсь вѣрнымъ своей задачѣ, я не оставилъ безъ вниманія тѣхъ фильцъ, гдѣ можно было найти какія-либо свѣдѣнія о русскихъ морякахъ, учившихся и служившихъ въ венеціанскомъ флотѣ; но поиски мои оказались столь-же мало успѣшными, какъ и раньше¹⁾. Объ отдѣленіи *ambasciatori di Naia* я уже говорилъ выше. Есть еще двѣ связки касательно Польши, но для избраннаго мною періода тамъ нашлось лишь нѣсколько шифрованныхъ депешъ отъ 1690, 1699, 1717 и др. годовъ, присланныхъ изъ Варшавы, да и то по вопросамъ, не относящимся къ темѣ; остальная-же часть бумагъ совершенно выходитъ за рамки намѣченной мною эпохи²⁾.

1) Первая категория: *Lettere degl' Inquisitori: ai provveditori generali in Dalmazia 1624—1736 (busta № 46); al capitano general da Mar, Navi, Riva 1618—1718 (busta № 134); ai provveditori generali da Mar 1606—1754 (busta № 136).* Вторая категория: *Dispacci diretti agli Inquisitori di Stato: dai provveditori generali in Dalmazia, 1683—1729 (busta № 275); dal capitano general da Mar 1618—1753 (busta № 395); dal capitano delle Navi 1619—1794 (busta № 396); dal capitano delle Rive 1703 sqnts (busta № 397); dal provveditor generale da Mar 1599—1723 (busta № 399).*

2) № 164: *Lettere d. inq. di Stato al residente in Polonia 1645—1718;* № 470: *Dispacci agli Inq. di Stato dai residenti in Polonia 1586—1754.*

За то полностью пришлось исчерпать двѣ другихъ связи; во первыхъ:

Riferite dei confidenti. Busta № 610: Guasconi Francesco. 1696. Moscovia. Это письма къ брату извѣстнаго и вліятельнаго среди иноземной колоніи въ городѣ Москвѣ флорентійскаго купца Гваскони, съ давнихъ лѣтъ жившаго въ Россіи. Его сообщенія, конечно, могли-бы быть обширнѣе и обстоятельнѣе, но и въ такомъ видѣ они не должны быть опущены историкомъ этой эпохи.

Другой документъ: *Czari di Moscovia. Relazioni di confidenti sulla sua venuta a Venezia. 1698 (busta № 922)* — любопытный образецъ заблужденія венеціанскаго правительства, въ теченіе нѣсколькихъ дней пребывавшаго въ увѣренности, что царь, котораго ждали, будто бы дѣйствительно пріѣхалъ и живетъ въ Венеціи, сохраняя строгое инкогнито. Замѣчу, что въ томъ же кардонѣ № 922 хранятся свѣдѣнія о пребываніи в. кн. Павла Петровича съ супругою въ Венеціи, а подъ № 164 (совмѣстно съ польскими дѣлами) — распоряженія (*lettere*) инквизиторовъ венеціанскому посланнику въ Россіи (*al nobile a Pietroburgo*), 1783—96 гг. Соотвѣтствующія депеши послѣдняго къ государственнымъ инквизиторамъ (*dal nobile a Pietroburgo*) за тѣ-же годы см. въ кардонѣ № 469.

Senato Secreta. Dispacci del capitano general da Mar, Alessandro Molin. Этотъ отдѣлъ еще въ прошлый разъ обратилъ на себя мое вниманіе. Въ т. 47 я тогда-же отмѣтилъ матеріалъ, рисующій тяжелое положеніе Турціи въ 1697—98 г.г., „опасность для нея борьбы съ Московскимъ государствомъ, затрудненіе по снабженію Стамбула пищевыми продуктами и по снаряженію Черноморскаго флота, сильное впечатлѣніе, произведенное на населеніе турецкой столицы паденіемъ Азова и т. п.¹⁾“. Въ нынѣшній пріѣздъ всѣ эти

1) См. мой (первый) Отчетъ, стр. 143.

данныя были списаны, а просмотръ двухъ другихъ томовъ, № 45, da 19 Marzo 1695 sin 8 Marzo 1696, и № 46, da 10 Aprile 1696 sin 8 Aprile 1697, показалъ, что и въ нихъ, именно въ послѣднемъ, найдутся нѣкоторыя характерныя дополненія. Ихъ только надо искать не въ донесеніяхъ самого Молина — тамъ рѣчь идетъ по вопросамъ непосредственно входящимъ въ кругъ его вѣдѣнія — а въ обильныхъ приложеніяхъ къ этимъ донесеніямъ. Въ нихъ нашли себѣ мѣсто свѣдѣнія чуть-ли не со всего Леванта.

Atti diplomatici restituiti dal governo Austriaco nel 1868. № 32. Оригиналъ вмѣстѣ съ латинскимъ переводомъ царской грамоты къ венеціанскому дожу отъ 1-го іюня 1697 г., подтверждающій Союзный договоръ, заключенный въ Вѣнѣ уполномоченными Россіи, Германіи и Венеціи 29 января 1697 г., на десяти листахъ (in folio), изъ коихъ 1, 2, 8, 9, 10 пустые. Русскій текстъ напечатанъ въ „Памятникахъ Дипломатическихъ Сношеній“, VII, 1308—1309, и въ „Письмахъ и бумагахъ Императора Петра В.“, I, 170—171, по черновому тексту, хранящемуся въ Московскомъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Любопытная особенность, кажется, до сихъ поръ ускользавшая отъ вниманія: тотчасъ вслѣдъ за текстомъ грамоты читаемъ: „великаго государя его царскаго величества дьяки

Борисъ Михайловъ

Иванъ Волковъ“.

Подписи обоихъ дьяковъ собственноручныя съ характерными для конца XVII в. росчерками. Оболочка грамоты изъ алаго байберека, равно и привѣшанная большая государственная печать въ серебряномъ золоченомъ ящикѣ на плетенномъ шнурукѣ, — все это сохранилось вполне.

Documenti in lingua russa. Незанумерованная пачка печатныхъ и рукописныхъ листовъ и тетрадокъ, преимущественно за тридцатые годы прошлаго столѣтія, по дѣламъ

монетной канцеляріи. Бумаги эти, насколько видно изъ знакомства съ ихъ содержаніемъ, попали въ Венецію, будучи, вѣроятно, завезены туда нѣкимъ итальянцемъ Андреемъ Христофоровичемъ Кассисомъ, когда тотъ, оставивъ русскую службу, вернулся обратно на родину. Свѣдѣнія объ этомъ Кассисѣ можно извлечь изъ прошенія его на имя императора Іоанна Антоновича. Прошеніе это сохранилось въ черновомъ видѣ (можетъ быть, оно и вовсе не было подано), съ помѣтою: „Венеція, 9 октября 1741 г.“ Кассисъ, подписавшійся „бывшимъ мануфактуръ и коммерцъ-коллегіи и монетной канцеляріи совѣтникомъ“, говоритъ, что въ 1719 г. онъ былъ принятъ въ русскую службу „съ начала учрежденія коллегіи“, изъ секретарей пожалованъ коммерцъ-коллегіи ассессоромъ, а въ 1722 г. мануфактуръ-коллегіи совѣтникомъ; въ 1725 г. отправленъ въ Италію съ комиссіями, а по возвращеніи въ 1727 г. снова опредѣленъ на службу коммерцъ-коллегіи совѣтникомъ „съ милостивымъ обнадеживаніемъ скорого произведенія въ чинъ и въ жалованіе¹⁾“. Но „гоненіемъ бывшаго тирана Бирона въ 1731 г. съ марта по май мѣсяць 1733 г., итого 27 мѣсяцевъ, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ подъ крѣпкимъ арестомъ“ находился, къ тому же вынужденный на свой счетъ содержать приставленныхъ къ нему на караулъ солдатъ и офицеровъ. Послѣ опредѣленія въ монетную канцелярію совѣтникомъ съ жалованіемъ по 1200 р. въ годъ, Кассисъ получалъ его лишь половину, а съ 1735 г. выдача была прекращена совсѣмъ. Хотя по прошенію Кассиса и состоялся указъ о выдачѣ ему недоданнаго жалованья, однако таковой остался безъ исполненія. Кассисъ впалъ въ долги, истощилъ имѣніе жены своей, дочери бывшаго контръ-адмирала графа Боциса, тѣмъ болѣе что пенсія, опредѣленная женѣ по смерти ея отца, производилась лишь до замужества, „хотя, замѣчаетъ Кассисъ, отецъ ея . . . вѣрною своею службою заслужилъ немалое высоко-

1) Подробности можно найти въ Сборникѣ Имп. Рус. Истор. Общества LXIII, 664—666, 811; LXIX, 586, 797.

щедрое блаженныя и вѣчнодостойныя памяти Петра Великаго милосердіе, какъ въ томъ явно засвидѣтельствуяютъ его императорскаго величества своеручныя письма къ оному графу Боциеу, милостивѣйше писанныя и которыя при мнѣ и понынѣ освященно содержатся“. Въ декабрѣ 1740 г. Кассисъ получилъ паспортъ на право выѣзда за-границу, но безъ „награжденія“ и безъ „абшида“; съ паденіемъ же Бирона, очевидно рассчитывая на перемѣну при дворѣ, спѣшилъ заявить, что „непоколебимая вѣрность къ службѣ“ заставляеть его желать „окончить жизнь въ подданствѣ и службѣ вашего императорскаго величества“.

Кассисъ просилъ назначить его резидентомъ при Венеціанской республикѣ или „агентомъ во всей Италіи“.

Мотивы такого назначенія имъ были выставлены слѣдующіе: даже второклассныя государства, „дѣла и интересы“ коихъ никакого сравненія не могутъ имѣть съ Россією, содержатъ тамъ своихъ резидентовъ и агентовъ. „Сія Рѣчь Посполитая Венеційская о распространеніи своего государства изъ давнихъ лѣтъ не имѣетъ никакого попеченія или случая и токмо прилежно старается какъ владаемаго непоколебимо содержать, однако-же при всѣхъ европейскихъ знатныхъ дворахъ содержитъ министровъ великой эксперіенціи и чрезъ оныхъ всякія вѣдомости регулярно и до другихъ статовъ и ихъ интересахъ касающаеся получаетъ, а наипаче все то, что до Италіи и турецкой Порты принадлежитъ, и не весьма трудно умѣющему и пристойно необходимому человѣку (а не министру перваго класса, съ которымъ яко и съ больнымъ и бѣшенымъ никто сообщаться не можетъ и подъ смертію запрещено) можно всякія достовѣрныя и несумнительныя извѣстія получать, наипаче что до Россійской имперіи касается, съ которою за отдаленіемъ границъ и интересовъ не имѣетъ оная республика и никакую жалузію и подозрѣніе, но паче оная республика старается со сердечною склонностію какъ способствовать всякими образы государству и интересу вашего императорскаго величества, всякій авантажъ и благо-

получіе, наипаче униженіемъ и уничтоженіемъ общаго мусульманскаго непріятели и той республики раззорителя. Къ тому-же, можетъ быть, что и въ Италіи будетъ не безъ войны и смятенія, и министру вашего императорскаго величества въ Венеціи резидирующему или гдѣ повелѣно будетъ въ Италіи, можно имѣть достовѣрныя и едва-ли не очевидныя о всѣхъ политическихъ или воинскихъ акціяхъ случающихся въ Италіи извѣстій“. Большое количество грековъ и славянъ, живущихъ въ Италіи, не можетъ и не должно быть игнорировано русскимъ правительствомъ: положеніе этихъ народностей очень тяжелое, онѣ симпатизируютъ Россіи, надѣются на нее — и поддержать ихъ было-бы политически выгодно для нея. На случай отказа Кассисъ просилъ о назначеніи его „агентомъ или комиссаромъ для произведенія купечества во всей Италіи“. Наконецъ, если-бы его просьба не была удовлетворена и въ этомъ, то онъ хлопоталъ о назначеніи ему ежегодной пенсіи.

Кассисъ не достигъ цѣли; политической агентуры въ Италіи учреждено не было; можно думать, что и пенсіи онъ не получилъ, такъ какъ въ ту пору, когда онъ готовилъ свое прошеніе, разсчитывая на торжество враговъ Бирона, эти враги должны были сами уступить мѣсто новымъ искателямъ фортуны.

Вышеупомянутая поѣздка Кассиса въ Италію была вызвана мыслью о болѣе близкомъ знакомствѣ съ условіями итальянской мануфактурной промышленности и возможныхъ для Россіи заимствованій, — мыслью, разработанною еще при жизни Петра В. въ 1724 г. Ниже, въ приложеніи IV, я печатаю относящійся къ этому „Проектъ о итальянскихъ мануфактурахъ и мастерахъ и обученіи тамошнихъ художествъ русскихъ учениковъ“, любопытный уже потому, что его разсматривалъ царь Петръ и положилъ на немъ свою резолюцію¹⁾. Не въ одну, впрочемъ, Италію думали тогда посылать уче-

1) Отрывки этой резолюціи см. въ Сборникѣ Имп. Русск. Истор. Общ. LXIII, 665.

никовъ за обученіемъ фабричному производству. Такая-же задача, какъ въ Италіи, возложена была на Кассиса и въ Берлинѣ, что видно изъ одного письма къ нему В. Новосильцева, все изъ той-же связки бумагъ. Поручая ему ознакомленіе съ выдѣлкой коломянки, мануфактуръ-коллегія собрала и у себя матеріалъ для оцѣнки производительности русскихъ полотняныхъ фабрикъ. Эти документы я тоже счелъ не лишнимъ напечатать въ приложеніяхъ (IV) къ настоящему отчету.

Коммерческія сношенія наши въ XVIII ст. съ Венеціей не были особенно интенсивными и постоянными; тѣмъ не менѣе обѣ стороны понимали взаимную пользу. Венеція тоже шла на встрѣчу Россіи. Вниманіе, какъ-то оказанное венеціанскому судну, зашедшему въ Петербургъ, оживило надежды венеціанскихъ купцовъ и фабрикантовъ, при чемъ однако старый, испытанный путь черезъ Черное море казался по прежнему всего болѣе пригоднымъ. Изъ продуктовъ вывозныхъ считывали главнымъ образомъ на мѣха, ленъ, ремень и воскъ; предметами-же ввоза въ Россію считали: водку, мараскинъ, мыло, сушеный виноградъ, шафранъ, бумагу, стеклярусъ, стеклянную посуду, зеркала, шерстяныя и шелковыя матеріи, а также платки, „такъ какъ любая русская женщина, выходя изъ дома, носить ихъ по крайней мѣрѣ три штуки заразъ: одинъ на головѣ, другой на шеѣ для защиты отъ холода и третій въ карманѣ“. Но въ ту пору, когда выработывался этотъ проектъ, Венеція доживала уже послѣдніе дни своего политическаго существованія. Силы ея падали и мысль о торговыхъ сношеніяхъ съ Россіею такъ и осталась въ области однихъ предположеній¹⁾.

1) Только-что приведенныя свѣдѣнія заимствованы мною изъ рѣдкой брошюры Дж. Оччони-Боннефонъ: „Del Commercio di Venezia nel secolo XVIII“. Ниже, въ приложеніи IV, я привожу изъ нея соотвѣтственную выдержку.

II.

Занятія въ Ватиканѣ.

Archivio Segreto Vaticano.

Организація Архива (см. мой (первый) Отчетъ, 21—28) осталась тою-же, что и раньше. Измѣненія коснулись лишь состава администраціи. Мѣсто директора-префекта или, какъ его еще называютъ, *archivista* занялъ кардиналъ Сенья (*card. F. Segna*); недавняя смерть извѣстнаго въ ученомъ мѣрѣ аббата Тости (*ab. Tosti*) оставила вакантнымъ постъ помощника архива (*vicearchivista*), постъ не только еще не занятый, но, по слухамъ, совсѣмъ упраздняемый. Въ званіи *sottoarchivista* — р. Н. Denifle и *msgr. P. Wenzel*; старшимъ хранителемъ (*primo custode*) — Д. А. Мелампо; младшимъ хранителемъ (*secondo custode*) — Д. Г. Miozzi. Далѣе слѣдуютъ шесть переписчиковъ (*scrittori*) и, наконецъ, шесть сторожей (*scopatori*), на обязанности которыхъ лежитъ приносъ документовъ и уборка ихъ обратно на полки. Въ нынѣшній прѣздъ мнѣ приходится особенно поблагодарить за содѣйствіе монсиньора Венцеля и Д. А. Мелампо.

Венеція отняла у меня гораздо болѣе предполагаемаго времени, и потому на Ватиканъ я могъ удѣлить лишь весьма небольшое. Это тѣмъ болѣе побуждало меня не выходить изъ рамокъ 1695—1700 г.г., ограничившись лишь восполненіемъ

остававшихся еще за этотъ періодъ пробѣловъ съ тѣмъ, чтобы по крайней мѣрѣ обезпечить себѣ необходимую при предстоящемъ изданіи документовъ за эти годы полноту. Вслѣдствіе этого моему просмотру предстояли собственно лишь двѣ нунціатуры: германская и венеціанская.

A. Nunziatura di Germania.

Распоряженія Римской государственной канцеляріи, отправленныя въ Вѣну въ теченіе послѣднихъ лѣтъ XVII ст., умѣщаются всѣ въ одномъ фолиантѣ № 43: *Registro di lettere scritte dal sign. card. Spada dal 7 Gennaio 1696 a tutto Settembre 1700* (послѣдняя депеша отъ 28 сент.). До 18 февраля 1696 г. депеши эти адресуются на имя нунція кардинала Танара, по отъѣздѣ его — на имя *Francesco Maria Abbati, uditore della nunziatura di Vienna* (депеша 3 марта, 14 апрѣля, 30 іюня, 7 іюля 1696). Впрочемъ, почти одновременно государственный секретарь адресуетъ письма также и новому нунцію Санта Кроче, архіепископу Селевкійскому (14, 22 апрѣля, 30 іюня, 7 іюля), съ 7 іюля обращаясь уже исключительно къ нему одному. Коррелятивомъ этому тому служатъ донесенія нунція Санта Кроче. Мнѣ пришлось ознакомиться съ ними за годы: 1697, 1698 и 1699 (томы №№ 234, 235, 236). Въ перепискѣ — я, разумѣется, имѣю въ виду лишь относящееся до русской исторіи — рѣчь идетъ главнымъ образомъ о миссіонерахъ, ѣхавшихъ чрезъ Россію въ Персію или Китай; о католическихъ священникахъ, посланныхъ въ Москву; о содѣйствіи въ этихъ случаяхъ царскаго посланника при русскомъ дворѣ; о Б. П. Шереметевѣ и надеждахъ, связанныхъ съ его прибытіемъ въ Римъ; о поѣздкѣ самого царя и т. п.

Въ общемъ весь матеріалъ сводится къ 22 депешамъ изъ тома 43 и 18 депешамъ изъ трехъ остальныхъ.

Тейнеръ въ своемъ изданіи *Monuments relatifs à l'histoire de Russie*, какъ извѣстно, пользовался въ числѣ другихъ ма-

теріаловъ и только что упомянутыми депешами архієпископа Санта-Кроче. Однако сравненіе печатнаго текста съ рукописнымъ раскрываетъ не только нѣкоторыя, въ общемъ извинительныя, неточности изданія, но и прямыя отступленія, именно пропуски, которыхъ никакими научными соображеніями оправдать было-бы нельзя. То же имѣлъ я случай замѣтить и относительно заимствованій Тейнера изъ матеріаловъ польской нунціатуры. Поэтому новая перепечатка соотвѣтствующихъ №№ Тейнеровскаго изданія не можетъ считаться излишнею.

Б. Nunziata di Venezia.

Въ лицѣ монсиньора Кузано, своего представителя при дворѣ дожей въ концѣ XVII стол., папское правительство нашло очень ревностнаго корреспондента, который съ большою тщательностью отмѣчалъ не только факты и явленія, непосредственно входящія въ кругъ его наблюденій, но и событія, совершавшіяся на отдаленномъ Востокѣ тогдашней Европы. Въ двухъ фоліантахъ №№ 145 и 146 за 1697 и 1698 г.г. нашлось около 40 (36 №№) депешъ, посвященныхъ Московіи. Кузано доноситъ о предполагаемомъ назначеніи венеціанскаго посла при московскомъ дворѣ; о пріѣздѣ русскихъ дворянъ и ихъ занятіяхъ; дѣлится полученными сообщеніями изъ Москвы, Константинополя и Кенигсберга о русско-турецкихъ дѣлахъ, о поѣздкѣ царя за-границу; не забываетъ, конечно, Б. П. Шереметева, приготовленій къ пріѣзду въ Венецію русскаго государя и пр. Депеши, гдѣ говорится о русскихъ, посланныхъ обучаться морской наукѣ, представляютъ нѣкоторыя новыя, до сихъ поръ неизвѣстныя данныя, а обширныя донесенія по поводу приготовленій къ встрѣчѣ Петра В., суть необходимое дополненіе къ такого-же рода даннымъ, отысканнымъ мною еще раньше въ Архивѣ венеціанскомъ.

Заканчивая настоящій отчетъ и мысленно окидывая взоромъ неисчислимыя богатства Венеціанскаго и Ватиканскаго архивовъ, невольно думаешь о томъ, сколько еще непочатыхъ угловъ, сколько еще нетронутыхъ данныхъ таится въ этихъ сокровищницахъ науки! Архивъ Ватиканскій въ этомъ отношеніи, разумѣется, долженъ быть поставленъ на первый планъ. За-границею давно уже поняли это и поспѣшили съ учрежденіемъ институтовъ и комиссій со спеціальною цѣлью разработки его матеріаловъ. Въ своемъ первомъ Отчетѣ я уже имѣлъ случай указывать, какъ систематически работаютъ тамъ французы и нѣмцы, австрійцы и венгры, поляки и чехи, католическія общества разныхъ наименованій, — какъ изъ года въ годъ дарятъ они науку цѣнными сборниками новооткрытыхъ документовъ.

Но въ Ватиканскомъ архивѣ есть надъ чѣмъ поработать и русскому историку. Въ этомъ наглядно убѣждаетъ насъ даже то небольшое, что сдѣлано до сихъ поръ въ этомъ направленіи. Вотъ почему, думается, учрежденіе при Ватиканскомъ архивѣ спеціальной комиссіи для собранія матеріаловъ и изданія документовъ по русской исторіи является вполне своевременнымъ и въ высшей степени желательнымъ. Основаніе такой комиссіи служило бы лишь отвѣтомъ на вполне созрѣвшія потребности современной исторической науки.

Будемъ-же надѣяться, что осуществленіе не заставитъ себя ждать слишкомъ долго.

Приложенія.

Описание „Czar di Moscovia“.

(Къ стр. 6—8).

Переплетенный сборникъ (in-folio) отдѣльныхъ и перенумерованныхъ документовъ, числомъ 94, при чемъ три изъ нихъ стоятъ подъ двойнымъ №¹⁾, а шесть, на оборотъ, всего лишь подъ тремя номерами, по два документа въ каждомъ №²⁾. Такимъ образомъ, благодаря этой двойной ошибкѣ, общая нумерація сборника въ концѣ концовъ все-же совпадаетъ съ общимъ количествомъ документовъ. Двойные номера доказываютъ не столько небрежность архивиста, сколько, можетъ быть, незнакомство его съ русскимъ текстомъ, тѣмъ болѣе что и порядокъ хронологическій въ размѣщеніи бумагъ тоже оставляетъ зачастую желать лучшаго. Сборникъ состоитъ почти исключительно изъ царскихъ грамотъ на имя дожей, въ оригиналѣ, а часто и съ переводомъ: латинскимъ или итальянскимъ, или обоими вмѣстѣ. Въ виду этого и самое мѣсто храненія сборника въ Архивѣ отнесено въ отдѣлъ Moscovia. Всѣ оригинальныя грамоты писаны на большихъ листахъ александрійской бумаги и лишь съ № 89, съ воцареніемъ императора Іоанна Антоновича, на простыхъ листахъ обыч-

1) №№ 6—7, 20—21, 31—32.

2) №№ 4, 34 и 94.

наго формата, хотя и съ приложеніемъ по прежнему государственной печати. Нѣкоторыя изъ грамотъ въ оригиналѣ не сохранились, а имѣются въ сборникѣ лишь въ переводѣ¹⁾. Кромѣ того грамота Петра Великаго отъ 7 декабря 1710 г. вынута и какъ образецъ перенесена въ залу автографовъ. Вторая половина сборника по интересу значительно уступаетъ первой: это почти исключительно одни формальныя извѣщенія о смерти одного государя и о восшествіи на престолъ новаго; зато и содержаніе первой половины (XVII вѣкъ) въ большей своей части уже извѣстно и опубликовано въ разныхъ изданияхъ. Тѣмъ тщательнѣе отмѣчалъ я, за этотъ болѣе ранній періодъ, грамоты, оставшіяся еще не напечатанными или не отмѣченными въ нашей литературѣ. Почти всѣ документы снабжены современными помѣтами, сдѣланными въ венеціанской канцеляріи. Ихъ хронологическія даты обозначаютъ обыкновенно время полученія данной грамоты, иногда и отвѣта на нее. Помѣты эти всѣ мною указаны, такъ какъ онѣ нерѣдко помогаютъ въ установленіи хронологической послѣдовательности переписки, кромѣ того давая возможность прослѣдить и за тѣмъ, какъ долго держалась въ употребленіи та или другая номенклатура: московскими русскими царей продолжаютъ звать еще въ сороковыхъ годахъ прошлаго столѣтія, а въ концѣ XVII в. въ ходу даже терминъ *Chazari di Moscovia*.

- 1) 1655 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ 23 нояб. № 2, на 6 лист. Помѣта: „1655“.
- 2) 1655 Оригиналъ грамоты ц. Алексѣя Михайловича дожу Франческо Молино, 23 ноября 1655 г. Содержаніе: отвѣтъ на грамоту дожа, 12 дек. 1654 г.; согласіе на пріѣздъ въ Россію венеціанскихъ купцовъ; извѣщеніе о завоеванныхъ у Польши областяхъ. Напеч.: П. Д. Снош. X, 918—925. Ср. выше № 1.

1) №№ 34 (второй), 53, 62 и 80.

- 3) 1672 Оригиналъ грамоты ц. Алексѣя Михайловича
окт. дожу Доменико Контарино, октября (число не
проставлено) 1672 г. Помѣта: „1673“. Со-
держаніе: призывъ помочь польскому королю
въ борьбѣ его съ турками и подняться на
общаго врага христіанъ. Съ грамотою былъ
посланъ „маеоръ Павелъ Миниусъ“. Онъ
подалъ ее 13 іюня 1673 г. (П. Д. Снош. IV,
1015), или по другимъ даннымъ 22 іюня (нов. ст.)
1673 г. (Venezia. Archivio di Stato. Cerimo-
niali, tom. III). Напеч.: П. Д. Снош. IV,
766—767, гдѣ проставлена и болѣе точная
дата грамоты: 11 октября 7181 (1672) г.
- 4) 1656 Оригиналъ грамоты ц. Алексѣя Михайловича
3 іюля. дожу Франческо Молино, 3 іюля 1656 г. Помѣта:
„del 1657“. Грамота была подана дожу 22
февраля 1657 (П. Д. Снош. X, 1034), а по ве-
неціанскому счету 1 февр. (нов. ст.) 1656 г.
(Venezia. Archivio di Stato. Cerimoniali, tom.
III). Содержаніе: сообщеніе объ отправкѣ столь-
ника Чемоданова и дьяка Посникова послан-
никами въ Венецію.
- 4) 1) 1662 Оригиналъ грамоты ц. Алексѣя Михайловича
12 іюля. дожу „Бертуццюсу Валерио“, 12 іюля 1662 г.
Помѣта: „del 1661“. Грамота была подана
6 мая 1663 г. (П. Д. Снош. X, 762), по вене-
ціанскому счету — 16 мая (нов. ст.) 1663.
(Venezia. Archivio di Stato. Cerimoniali, tom. III).
Содержаніе: о дозволеніи свободной торговли
въ Архангельскѣ и Москвѣ. Грамота была от-
правлена съ послами: дворяниномъ Желябуж-
скимъ и дьякомъ Давыдовымъ.

1) Вторично подъ тѣмъ-же №.

- 5) 1668. Оригиналъ грамоты ц. Алексѣя Михайловича дожу „Бертуцию Валерию“, 27 апрѣля 1668 г. Помѣта: „del 1668“. Содержаніе: сообщеніе о мирѣ, заключенномъ съ поляками, и о возможности дать теперь болѣе дѣйствительный отпоръ турецкому султану. Грамота была отправлена съ иноземцемъ Келлерманомъ. Время подачи ея дожу опредѣляется различно: 25 авг. (стар. ст.) 1668 г. (П. Д. Снош., IV, 741) и 1 сент. (нов. ст.) 1668 г. (Venezia. Archivio di Stato. Cerimoniali, tom. III). Напеч.: П. Д. Снош. IV, 716—720.
- 6—7)¹⁾ 1686 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже
5 мая подъ № 14, на 3 лист. Помѣта: „1685. Lettera de Chazari di Moscovia“.
- 8) 1686 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
5 мая. № 14, на 6 лист. Помѣта: „del 1685“.
- 9) 1686 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
5 нояб. № 16, на 2 лист. Помѣта: „del 1686“.
- 10) 1686 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
5 нояб. № 16, на 4 лист. Помѣта: „del 1685. Tradotto dal latino“.
- 11) 1688 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
13 февр № 66. Помѣта: „1687. Venuta con lettere del segretario Alberti in Polonia de di 22 Marzo 1688. Num. 1013. Czari di Moscovia, vedi autentico a questo segno 4“. (NB. Венеціанскій февраль 1687 соотвѣтствовалъ нашему февралю 1688 г.). Ср. ниже № 27.
- 12) 1688 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
13 февр. № 66, съ опущеніемъ титуловъ, даты и лосо, на 1 лист. Помѣта: „1687“.

1) Вторая половина текста заномерована цифрою 7.

- 13) 1688 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
13 февр. Алексѣевичей дожу Марко Антоніо Джустиніано, 13 февраля 1688 г. (другой отъ этого числа). Помѣта: „del 1687“. Содержаніе: отвѣтная на грамоту дожа; цари поздравляютъ со взятіемъ крѣпости Кастельнуово. Напеч.: П. Д. Снош. X, 1307—1309. Ср. ниже №№ 26, 28.
- 14) 1686 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
5 мая. Алексѣевичей дожу Марко Антоніо Джустиніано, 5 мая 1686 г. Содержаніе: отвѣтная на грамоту дожа, присланную съ польскимъ посломъ Гримультовскимъ. Царь поздравляетъ венеціанцевъ со взятіемъ турецкихъ крѣпостей Св. Мавры и Превезы, заявляетъ готовность поддерживать взаимныя сношенія и извѣщаетъ о заключеніи съ Польшею Вѣчнаго мира. Не напечатана. Ср. выше №№ 6—7 и 8, а также Бант.-Кам., Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, ч. II, стр. 209.
- 15) 1687 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
9 март. Алексѣевичей дожу Марко Антоніо Джустиніано, 9 марта 1687 г. Содержаніе: извѣщеніе о посылкѣ войскъ противъ Крымскихъ татаръ; выраженіе надежды, что и Венеція тоже подниметъ оружіе противъ общаго врага христіанства. Не напечатана. Ср. Бант. Кам., II, 209. Ср. ниже №№ 17 и 18.
- 16) 1686 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
5 нояб. Алексѣевичей дожу Марко Антоніо Джустиніано, 5 ноября 1686 г. Содержаніе: недавніе успѣхи цесарскихъ и венеціанскихъ войскъ въ борьбѣ съ турками, о чемъ царь былъ извѣщенъ особою грамотою отъ императора, ясно говорятъ, какое значеніе имѣлъ для хода войны

одинъ уже фактъ вступленія Россіи въ союзъ съ Польшей: ханъ убоялся одной уже возможности движенія русскихъ войскъ и не рѣшился выйти изъ Крыма. Въ виду предстоящаго весною похода противъ крымцевъ выражается надежда, что и Венеція, въ свою очередь, не останется безучастною зрительницей военныхъ событій. Не напечатана. Ср. Бант. Кам., II, 209. Ср. выше №№ 9, 10.

- 17) 1687 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше
9 март. подъ № 15, на 2 лист. Помѣта: „Tradotta dal latino. Aprile 1687. Lettera de Czari di Moscovia venuta con lettera del segretario Alberti in Polonia di 22 Aprile 1687, г.^{та} 12 Marzo“.
- 18) 1687 Латинскій переводъ грамоты, указ. выше подъ
9 март. № 15, на 1 лист. Помѣта: „Aprile 1687“.
- 19) 1687 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
25 янв. Алексѣевичей дожу Марко Антонио Джустиниано, 25 января 1687 г. Помѣта: „1687, 27 Giugno presentata dall' ablegato“. Это же число показано и въ другомъ документѣ Венеціанскаго архива: Cerimoniali, tom. III, совпадая кромѣ того и съ датой „Памятниковъ Дипл. Сношеній“ (X, 1480): 17 іюня (ст. стилия). Содержаніе: кредитивная посланнику дьяку Волкову. Напеч.: П. Д. Снош. X, 1251—1253 и 1399—1401.
- 20–21)¹⁾ 1687 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже
26 окт. подъ № 23, на 4 лист. Помѣта: „Tradotta dal latino. Ottobre 1687“.
- 22) 1687 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
26 окт. № 23, на 2 лист. Помѣта: „del 1687. Ottobre 1687. Ricevuto li 6 Gen.^o Moscovia czari“.

1) Вторая половина текста, 3-й и 4-й листы, помѣчена № 21.

- 23) 1687 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
26 окт. Алексѣевичей дожу Марко Антонио Джустиниано,
26 октября 1687 г. Помѣта: „1687. Ott^{bre}
ricevuto li 6 Gen. 1687“. Содержаніе: от-
вѣтная на грамоту дожа 29 сентября 1687 г.
Цари поздравляютъ съ успѣхами венеціанскаго
оружія, о коихъ сообщилъ дожъ, и въ свою оче-
редь дѣлятся свѣдѣніемъ о томъ, что было сдѣ-
лано въ теченіе послѣднихъ лѣтнихъ мѣсяцевъ
во время похода противъ крымскихъ татаръ.
Напеч.: П. Д. Снош. VII, 300—305. Ср. выше
№№ 20—21, 22.
- 24) 1688 Записка на итал. яз. секретаря (церемоній-
23 іюня. мастера), 23 іюня 1688 г., на 1 лист. По-
мѣта: „1688. 23 Giugno“. Содержаніе: о при-
ходѣ въ засѣданіе Совѣта монаха I. Лихуды
съ царской грамотою и отвѣтъ вице-дожа на
привѣтствіе Лихуды. Напеч.: мой (первый)
Отчетъ, 250. Ср. стр. 129.
- 25) Рѣчь I. Лихуды, на итал. яз., на аудіенціи у
дожа, на 3 лист. Содержаніе: привѣтствіе при
врученіи царской грамоты. Напеч.: мой Отчетъ,
247—250 (переводъ см. тамъ-же, 130—133).
- 26) 1688 Латинскій переводъ грамоты, указ. выше подъ
13 февр. № 13. Помѣта: „1687. Feb°. Serenissimi czari
di Moscovia. Presentata nell' eccel.^{mo} collegio li
23 Giugno 1688 dal sacromonaco Joanicio Li-
cudi a 26 Giugno 1688. L. R.“
- 27) 1688 Другой списокъ латинскаго перевода царской
13 февр. грамоты 13 февраля 1688 г., о Лихудѣ и Ар-
темьевѣ, на 1 лист. Ср. выше № 11. Въ
настоящемъ списокѣ опущена дата.
- 28) 1688 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше подъ
13 февр. № 13, на 1 лист. Помѣта: „omessi i titoli“.

- 29) Итальянскій текстъ письма І. Лихуды на имя дожа, на 1 лист. Содержаніе: благодарность за оказанныя Лихудѣ благодѣянія за время пребывания его въ Венеціи. Напеч.: (мой) Отчетъ, стр. 252—253.
- 30) Итальянскій текстъ прошенія І. Лихуды на имя дожа, на 1 лист. Содержаніе: просьба освободить отъ пошлыны вещи, купленныя для царскаго обихода. Напеч.: (мой) Отчетъ, 251.
- 31—32)¹⁾ Итальянскій текстъ заявленія І. Лихуды на имя дожа, на 4 лист., изъ коихъ три послѣднихъ пустыя. Помѣта: „1688. Moscovia“. Содержаніе: заявленіе о назначеніи его, Лихуды, гонцомъ, съ просьбою назначить день для аудіенціи. Напеч.: (мой) Отчетъ, 251.
- 33) 1688
мартъ Оригиналъ письма на русс. яз. кн. В. В. Голицына венеціанскому резиденту въ Варшавѣ, Джироламо Альберти; марта (число не представлено) 1688 г., на 1 лист., за собственноручною подписью: „желательный пріятель князь Василей Васильевичъ Галицынъ“. Помѣта: „del 1688. Venuta con lettere di 12 Maggio 1688 di Polonia nelle quali vi è inserta la traduzione in latino“. Содержаніе: отвѣтное на письмо Альберти отъ 6 марта; извѣщеніе о предстоящемъ походѣ на Крымъ. Напеч.: П. Д. Снош. VII, 321—323, гдѣ проставлена и дата: 23 марта.
- 34) 1689
12 авг. Замѣтка на итал. яз. секретаря (церемоніймейстера) подъ 12 августа 1689 г. отъ І. Лихудѣ, на 1 лист. Помѣта: „1689. 12 Agosto“. Содержаніе: отъ аудіенціи, данной Лихудѣ. Напеч.: (мой) Отчетъ, 251—252.

1) № 31 проставленъ на первомъ листѣ, № 32 — на послѣднемъ.

- 34)¹⁾ 1689 Латинскій переводъ грамоты царей Иоанна и
9 февр. Петра Алексѣевичей дожу Франческо Морозини,
9 февраля 1689 г., на 2 лист. Двѣ помѣты:
1) „del 1688. Traductio epistolae missa a magnis
ducibus Moscoviae ad Ser^m Rempublicam Venet^m.“;
2) „1689“. Содержаніе: просьба о дарованіи
свободнаго проѣзда въ Синайскій монастырь
съ посылаемой туда серебряною чашею. Пе-
чатается въ приложеніи II къ настоящему от-
чету.
- 35) 1695 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
18 март. № 36, на 2 лист. Переводъ ошибочно дати-
руетъ царскую грамоту февралемъ вмѣсто марта.
Двѣ помѣты: 1) „Febraro 1694“; 2) „1695. 18
Feb^{ro} — rice^{te} 7 Maggio con le lettere di
Polonia. GG. Duchi di Moscovia“.
- 36) 1695 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
18 март. Алексѣевичей дожу Сильвестро Валеріо, 18
марта 1695 г. Помѣта: „1694. 18 Feb^{ro} —
ric^{te} 7 Maggio 1695. Kazari di Moscovia.“
Содержаніе: выраженіе радости по поводу воен-
ныхъ успѣховъ венеціанцевъ и заявленіе о
предстоящемъ походѣ на Азовъ. Не напе-
чатана. Ср. выше № 35.
- 37) 1696 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
11 іюл. № 43, на 2 лист. Помѣта (ошибочная): „del
1695. Luglio“.
- 38) 1696 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
7 авг. № 64, на 1 лист. Двѣ помѣты: 1) „del 1695.
Agosto“; 2) „1696. 7 Agosto — ricevute 13 Ot-
tobre. Moscovia szago. Presa d'Assoch“.
- 39) 1697 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
25 февр. № 40, на 1 лист. Помѣта: „Febraro 1696“.

1) Вторично подъ этимъ-же №.

- 40) 1697 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
25 февр. Сильвестро Валеріо, 25 февраля 1697 г. Со-
держаніе: рекомендательная отпущеннымъ въ
Венецію дворянамъ (Ал. Иванову и др.). На-
печ. по списку Казанскаго университета: П.
и Бум. Петра В. I, 133—134. Ср. выше № 39.
- 41) 1697 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
25 февр. № 42, на 1 лист. Помѣта: „Febraio 1696.
Gran duca di Moscovia“.
- 42) 1697 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
25 февр. Сильвестро Валеріо, 25 февраля 1697 г. По-
мѣта: „Febro 1696“. Содержаніе: рекоменда-
тельная отпущеннымъ въ Венецію дворянамъ
(О. Алексѣеву и др.). Напеч.: П. и Бум.
Петра В. I, 134—135. Ср. выше № 41.
- 43) 1696 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
11 іюл. Сильвестро Валеріо, 11 іюля 1696 г. Помѣта:
„1696. 25 Luglio ricevuta 15 Settembre. Mos-
cua — czaго“. Содержаніе: просьба о при-
сылкѣ 13 человекъ судовыхъ мастеровъ. На-
печ.: П. и Бум. Петра В. I, 82—85. Ср.
выше № 37.
- 44) 1697 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
30 окт. № 46, на 1 лист. Двѣ помѣты: 1) „del 1696“;
2) „1697“.
- 45) 1697 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
30 апр. № 63, на 1 лист. Помѣта: „del 1696. Let-
tera d' accompagnamento del czaго di Moscovia
al generale Seremet“.
- 46) 1697 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
30 окт. Сильвестро Валеріо, 30 октября 1697 г. По-
мѣта: „1697“. Содержаніе: сообщеніе о по-
бѣдахъ надъ турками подъ Азовомъ и на
Днѣпрѣ. Напеч.: П. и Бум. Петра В. I,
211—213. Ср. выше № 44.

- 47) 1697 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
30 нбр. № 48, на 1 лист. Двѣ помѣты: 1) „del 1696“;
2) „1697. Due lettere del czago di Moscovia“.
- 48) 1697 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
30 нбр. Сильвестро Валеріо, 30 ноября 1697 г. Содержаніе: о новыхъ успѣхахъ русскаго оружія надъ турками, объ отраженіи ихъ подъ Казы-Керменемъ и Таванью. Печатается въ приложеніи II къ настоящему отчету. Ср. выше № 47.
- 49) 1699 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
28 нбр. № 50, на 2 лист. Помѣта: „1699. 27 Novembre — ricevute 27 Marzo. Moscu — Zar. Maestranze“. 27 ноября проставлено ошибочно вм. 28.
- 50) 1699 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
28 нбр. Сильвестро Валеріо, 28 ноября 1699 г. Помѣта: „1699“. Содержаніе: о 13 судовыхъ мастерахъ, присланныхъ въ Россію изъ Венеціи. Напеч.: П. и Бум. Петра В. I, 319—320. Ср. выше № 49.
- 51) 1700 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
8 іюл. Сильвестро Валеріо, 8 іюля 1700 г. Помѣта: „Luglio 1700“. Содержаніе: объ отпускѣ обратно въ Венецію оставленныхъ судовыхъ мастеровъ и объ оставленіи одного изъ нихъ еще на время. Напеч.: въ рецензії моей на „П. и Бум. Петра В.“, Журналъ Министерства Народн. Просвѣщенія 1894, № 11. Ср. ниже № 54.
- 52) *Exacta praelii ad urbem Poltavam 27 Junii 1709 inter czareae Majestatis et regis Sueciae exercitus commissi relatio. Index residui hostilis exercitus qui ad Perevolocznam suae czareae Majestati se dedit tormentorumque et vexillorum ibidem acceptorum etc.* Въ листъ большого фор-

мата. „Relatio“ вкратцѣ излагаеть ходъ Полтавской битвы; „Index“ — сообщаетъ цифровыя данныя о потеряхъ шведовъ убитыми, ранеными и плѣнными. Въ концѣ приложены цифровыя данныя о потеряхъ и съ русской стороны.

- 53) 1709 Латинскій переводъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу Джіованни Корнеліо, 8 іюля 1709 г., на 2 лист. Помѣта: „Luglio 1709“. Содержаніе: сообщеніе о Полтавской побѣдѣ.
8 іюл.
- 54) 1700 Латинскій переводъ грамоты, указ. выше подъ № 51, на 1 лист. Помѣта: „1700. 3 Luglio — ricevute XI Settembre. Moscuа-czaro.“
8 іюл.
- 55) 1) 1710 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу Джіованни Корнеліо, 7 декабря 1710 г. Самая грамота перенесена въ залу автографовъ, въ сборникѣ-же „Czar di Moscovia“ на мѣстѣ ея помѣщенъ простой листъ бумаги съ надписью: „Pietro (il grande) 1710 . . . collocata nelle vetrine tra gli autografi.“ Содержаніе: заявленіе, что венеціанскіе подданные, наравнѣ съ другими державами, могутъ свободно торговать въ новозавоеванныхъ у шведовъ провинціяхъ на Балтійскомъ морѣ. Печатается въ выдержкѣ, въ приложеніи II къ настоящему отчету. Ср. ниже № 56.
7 дек.
- 56) 1710 Латинскій переводъ грамоты, указ. выше подъ № 55, на 1 лист. Двѣ помѣты: 1) „1711. 3 Giugno“; 2) „Dicembre 1710“.
7 дек.
- 57) 1710 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ № 59, на 1 лист. Двѣ помѣты: 1) „1711. 3 Giugno“; 2) „1711. 10 Giugno fu risposto.“
7 дек.

1) безъ означенія №.

- 58) 1710 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше
7 дек. подъ № 55 на 1 лист. Переводъ не оконченъ, доведенъ лишь до половины, дата отсутствуетъ.
- 59) 1710 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
7 дек. Джіованни Корнеліо, 7 декабря 1710 г. Помѣта: „Dicembre 1710.“ Содержаніе: ходатайство въ пользу православнаго населенія города Венеціи. Печатается въ приложеніи II къ настоящему отчету. См. выше № 57.
- 60) 1711 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
9 янв. № 61, на 1 лист.
- 61) 1711 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
9 янв. Джіованни Корнеліо, 9 января 1711 г. Помѣта: „del 1711“. Содержаніе: кредитивная барону Урбиху, назначенному полномочнымъ министромъ при дворѣ дожей. Ср. выше № 60.
- 62) 1711 Латинскій переводъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
12 апр. Джіованни Корнеліо, 12 апрѣля 1711 г., на 1 лист. Помѣта: „1711 Aprile“. Содержаніе: о назначеніи Матвѣя Карреты русскимъ консуломъ въ Венецію.
- 63) 1697 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
30 апр. Сильвестро Валеріо, 30 апрѣля 1697 г. Содержаніе: проѣзжая Б. П. Шереметеву. Напеч.: П. и Бум. Петра В. I, 151—152, по списку Древн. Росс. Вивліоѳики. Ср. выше № 45.
- 64) 1696 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
7 авг. Сильвестро Валеріо, 7 августа 1696 г. Содержаніе: сообщеніе о взятіи крѣпости Азова. Напеч.: П. и Бум. Петра В., I, 108—109, по черновому списку. См. выше № 38.
- 65) 1696 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
30 іюл. Сильвестро Валеріо, 30 іюля 1696 г. Содержаніе: приглашеніе вступить въ общій съ це-

заремъ союзъ противъ турокъ. Напеч. П. и Бум. Петра В., I, 98—100, по черновому списку.

- 66) 1688 Оригиналъ грамоты царей Иоанна и Петра
13 фев. Алексѣевичей дожу Марко Антоніо Джустиніано,
13 февраля 1688 г. Содержание: рекоменда-
тельная Г. Лихудѣ и П. Артемьеву. Напеч.:
П. Д. Снош. X, 1312—1314. Ср. выше
№№ 11, 12, 27.
- 67) 1716 Латинскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
14 іюн. № 68. Двѣ помѣты: 1) „Giugno 1716“; 2)
„1716. 11 Agosto fu presentata alle porte dell'
Ecc. ^{mo} Collegio dall' Aente¹⁾ di Moscovia“.
- 68) 1716 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича
14 іюн. дожу Джіованни Корнеліо, 14 іюня 1716 г.
Двѣ помѣты: 1) „Giugno 1716“; 2) „1716.
11 Agosto, fu presentata alle porte dell' Ecc. ^{mo}
Collegio dall' Agente di Moscovia. 1716. 29 Agosto
L. R.“ Содержание: рекомендательная графу
Саввѣ Владиславовичу. Ср. выше № 67.
- 69) 1716 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
18 янв. № 70. Помѣта: „Luglio 1716“.
- 70) 1716 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
18 янв. Джіованни Корнеліо, 18 января 1716 г. По-
мѣта: „1716. 13 Luglio presentata alle porte
dell' Ecc. ^{mo} Coll^{gio} dall' agente del czaro di Mos-
covia Pietro Bchlemiscev. 1716. 29 Agosto
„L. R.“ Содержание: объ аккредитованіи при
Венеціанской республикѣ агентомъ Петра Бекле-
мишева. Ср. выше № 69.
- 71) 1716 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
30 апр. Джіованни Корнеліо, 30 апрѣля 1716 г. По-
мѣта: „1716. 4 Agosto presentata“. Содер-

1) Вместо: Agente.

жаніе: ходатайство о венеціанскомъ подданномъ Змаевичѣ, находящемся въ русской службѣ, въ должности морского капитанъ-комендора. Змаевичъ нѣкогда, въ бытность свою въ Венеціи, совершилъ преступленіе, бѣжалъ, заочно былъ приговоренъ къ наказанію и теперь желалъ вернуться на родину.

- 72) 1716 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича
16 окт. дожу Джіованни Корнеліо, 16 октября 1716 г. Помѣта: „1716. 16 Ottobre. R.^{ta} 19 X bre (т. е. Dicembre) del sgaro di Moscovia. R.“ Содержание: царь поздравляетъ дожа съ недавними успѣхами, одержанными Венеціею надъ турками. Ср. ниже № 73.
- 73) 1716 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше
16 окт. подъ № 72, на 1 лист. Помѣта: „1716. 19 X bre. Presentata alle porte dell' Ecc.^{mo} Coll.^{to} dall' agente di Moscovia. 1716, 23 d°. L. R.“
- 74) 1719 Итальянскій переводъ (titulis omissis) грамоты,
18 янв. указ. ниже подъ № 75 на 1 лист. Помѣта: „18 Геннаго 1719“.
- 75) 1719 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
18 янв. Джіованни Корнеліо, 18 января 1719 г. Помѣта: „Геннаго 1719“. Содержание: царь поздравлялъ дожа съ заключеніемъ мира съ турками. Ср. выше № 74.
- 76) 1721 Оригиналъ грамоты ц. Петра Алексѣевича дожу
14 сент. Джіованни Корнеліо, 14 сентября 1721 г. Помѣта: „1721“. Содержание: царь извѣщалъ о заключеніи мира между Россіей и Швеціей.
- 77) 1725 Оригиналъ грамоты импер. Екатерины I дожу
12 февр. Алоizio Мочениго, 12 февраля 1725 г. Помѣта: „del 1725“. Содержание: императрица извѣщала о смерти Петра I и о своемъ воцареніи. Ср. ниже № 78.

- 78) 1725 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше подъ
12 февр. № 77, на 2 лист. Двѣ помѣты: 1) „12 Febraio
1724 m. v.“; 2) „1725. 7 Aprile L. R.“
- 79) 1730 Оригиналъ грамоты импер. Анны Иоанновны
28 февр. дожу Алоизио Мочениго, 28 февраля 1730 г.
Помѣта: „Febraio 1725“. Содержаніе: импе-
ратрица извѣщала о смерти Петра II и о
своемъ воцареніи. Ср. ниже № 87.
- 80) 1725 Итальянскій, приготовленный въ С.-Петербургѣ
15 іюня. (бумага въ траурномъ бордюрѣ) переводъ гра-
моты импер. Екатерины I дожу Алоизио Моче-
ниго, 15 іюня 1725 г., на 1 лист. Помѣта:
„1725. 15 Giugno. R.^a 26 7-bre (т. е. Settem-
bre). Peterbourgh-czarina“. Содержаніе: просьба
оказать содѣйствіе А. Кассису, посылаемому въ
Италію съ порученіями. Печатается въ при-
ложеніи II къ настоящему отчету.
- 81) 1727 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
19 мая. № 82, на 1 лист. Помѣта: „19 Maggio 1727“.
- 82) 1727 Оригиналъ грамоты импер. Петра II дожу
19 мая. Алоизио Мочениго, 19 мая 1727 г. Помѣта:
„1727. 19 Maggio. — R.^a 28 Giugno. Pietro-
burgo-Czar di Moscovia“. Содержаніе: импе-
раторъ извѣщаль о смерти Екатерины I и о
своемъ воцареніи. См. выше № 81.
- 83) 1728 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
29 нояб. № 84, на 1 лист. Помѣта: „29 Novembre 1728“.
- 84) 1728 Оригиналъ грамоты импер. Петра II дожу
29 нояб. Алоизио Мочениго, 29 ноября 1728 г. Помѣта:
„29 Novembre 1728.“ Содержаніе: импера-
торъ извѣщаль о смерти сестры своей в. кн.
Наталіи Алексѣевны. Ср. выше № 83.
- 85) 1729 Итальянскій переводъ грамоты, указ. ниже подъ
26 дек. № 86, на 1 лист. Помѣта: „26 Xbre 1729.
Al serenissimo principe e signore signore Aloisio

- Mozenigo, per la divina clemenza Doge del Dominio veneto, ed a tutta la serenissima Republica veneta.“
- 86) 1729 Оригиналъ грамоты импер. Петра II дожу
26 дек. Алоизио Мочениго, 26 декабря 1729 г. Помѣта: „del 1729. 26 Xbre“. Содержание: императоръ извѣщалъ о предстоящемъ бракѣ своемъ съ княжною Екатериною Алексѣвною Долгорукою. Ср. выше № 85.
- 87) 1730 Итальянскій переводъ грамоты, указ. выше
28 февр. подъ № 79, на 1 лист. Помѣта: „28 Febr. 1730“.
- 88) 1740 Итальянскій, приготовленный въ С.-Петербургѣ,
18 окт. переводъ грамоты, указ. ниже подъ № 89. Помѣта: „29 Ottobre 1740. Lettera del nuovo czarо di Moscovia“.
- 89) 1740 Оригиналъ грамоты импер. Иоанна Антоновича
18 окт. дожу Алоизио Пизани, 18 октября 1740 г. Содержание: императоръ извѣщалъ о смерти Анны Иоанновны и о своемъ воцареніи. Грамота за подписью „Іоаннъ“, контрастирована „А. Остерманомъ“. Ср. выше № 88.
- 90) 1740 Итальянскій, приготовленный въ С.-Петербургѣ,
18 окт. переводъ грамоты, указ. ниже подъ № 91, на 1 лист. Помѣта: „29 Ottobre 1740. Lettera del duca di Curlandia regg.^{te} tuttor del czar di Moscovia. Sinora qualm.^{te} alla medesima non fù formata risposta stante la sopravvenuta notizia della di lui deposizione“.
- 91) 1740 Оригиналъ грамоты регента Бирона дожу Ало-
18 окт. изіо Пизани, на 1 лист., за собственоручною подписью: „Іоаннъ регентъ и герцогъ“, при чемъ первое слово писано тѣмъ-же почеркомъ, что и подпись императора Иоанна Антоновича въ грамотѣ, указ. выше подъ № 89. Помѣта: „29 Ottobre 1740. Duca di Curlandia Reggente

е *Tutto del czar di Moscovia*“. Содержаніе: Биронъ извѣщалъ о принятіи имъ званія регента, обѣщая втеченіе всего своего регентства поддерживать добрыя отношенія къ республикѣ. Ср. выше № 90.

- 92) 1740
11 нояб. Итальянскій, приготовленный въ С.-Петербургѣ, переводъ грамоты, указ. ниже подъ № 93, на 2 лист. Помѣта: „11 Nov. 1740. Czar di Moscovia“.
- 93) 1740
11 нояб. Оригиналъ грамоты импер. Іоанна Антоновича дожу Алоизіо Пизани, 11 ноября 1740 г., на 2 лист., за подписью „Іоаннъ“, инымъ почеркомъ чѣмъ въ грамотѣ, указ. подъ № 89; скрѣпа отъ имени гр. Миниха. Помѣта: „11 Nov. 1740. Czar di Moscovia“. Содержаніе: императоръ извѣщалъ о низложеніи Бирона и о передачѣ регентства матери своей, Аннѣ Леопольдовнѣ. Ср. выше № 92.
- 94) 1740
11 нояб. Оригиналъ грамоты правительницы Анны Леопольдовны дожу Алоизіо Пизани, 11 ноября 1740 г., на 1 лист. Помѣта: „11 Nov. 1740. Tuttrice madre del czaro di Moscovia“. Содержаніе: правительница извѣщала о принятіи ею регентства.
- 94) ¹⁾ 1740
11 нояб. Итальянскій, приготовленный въ С.-Петербургѣ, переводъ указанной выше, подъ № 94, грамоты Анны Леопольдовны, 11 ноября 1740 г., на 1 лист.

1) Вторично подъ этимъ №.

II.

Грамоты русскихъ государей венецианскимъ дожамъ, 1689—1725 гг., изъ сборника „Czar di Moscovia“.

(Къ стр. 6—8).

1. Грамота царей Иоанна и Петра Алексѣевичей дожу Франческо Морозини, 9 февраля 1689 г.

Post titulos:

Ad nos magnos dominos, nostram regiam maiestatem advenerat propter elemosinam ex Palestina sancti Sinai montis monasterii sanctiss^{mae} Deiporae Rubi incombusti archimandrita Cirilus cum fratribus. Nunc expeditus a nobis magnis dominis nostrae regiae maiestatis, et a nostra regnante magna civitate Moscoviae demissi, et cum illis post nostram regiam deliberationem, et permissionem missa ad sanctum Sinai montem, propter reliquias magnae martiris sanctae Catharinae archa argentea, ut in hanc archam eius sanctae magnae martiris reliquiae imponantur, et antiquas archas adornent dignae, ut faciant secundum ecclesiasticam consuetudinem, et nos magni domini nostra regia maiestas illius sancti monasterii Laurae, propter nostram catholicam unicam fidem protectores, et via ipsis accidit per dominium vestrae serenitatis, et singulatim audientes nos magni domini nostra regia maiestas supradicti archimandritae supplicationes, quomodo ipsi hinc securae in suas partes euntes possint omnem libertatem et gratiam vestrae magnitudinis sibi conciliare. Ea propter nos magni domini nostra regia maiestas affectuose per hanc nostram regiae maiestatis litteram cupimus, ut hic supradictus archimandrita cum omnibus suis hominibus et rebus et cum missa nostrae regiae maiestatis oblata archa ita adveniens Venetias uti, et il-

Inch, et cum auxilio indubitato in suas partes sint gratiati secundum amorem nostrae regiae maiestatis conformatum, et initum vobiscum, et ut in dominio vestro, gratia, et protectione sint dignati, et de indubitata spe de quo non dubitamus nos magni domini et nostra regia maiestas, quod vestra ducalis magnificentia secundum propensionem, et amorem nostrum, secundum et eundem quem inter nos habemus, et pro hoc gratias quas ipse accipiet et de hoc per postam ad nos magnos dominos nostram regiam maiestatem de expeditione ipsorum certiores nos facere voletis, et nos magni domini, et regia maiestas talem vestram bonam voluntatem erimus grati et ad invicem talibus similibus in nostris regiae maiestatis magnae Russiae domini vestris subditis contingentibus facere velemus, et cum his litteris apprecamur nos, vestra magnificentia a domino Deo, longam sanitatem et fortunatum in actionibus vestris progressum. . .

(Czar di Moscovia, № 34 вторичный).

2. Грамота царя Петра Алексѣевича дожу Сильвестро Валеріо, 30 ноября 1697 г.

Божією милостію, мы, пресвѣтлѣйшій державнѣйшій великій государь, царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, Московскій . . . (полный титулъ), пресвѣтлѣйшему и велможному князю и господину господину Селивестру Валерію, Божією милостію арцуху владѣтельства Венецыйского, и всему сенату венецыйскому наше царского величества благопривѣтствованное поздравленіе. По союзу нашему съ цесарскимъ величествомъ и съ вашею свѣтлостію чиня съ стороны нашей довольство и разрывая силы непріятелскіе, войска наши близъ прошедшаго сего лѣта на Дону и на Днѣпрѣ не празны были, и хотя на Дону особно собранные силы непріятелскіе на войска наши приходили, но Божією послѣствующею милостію отъ войскъ нашихъ вскорѣ встрѣчены и отвращены, и къ бѣгству съ убыткомъ принуждены.

А близъ протоки морской, которая отъ Дону въ море въ Понтусъ Евксинусъ впадаетъ, на урочище Тагане Рогъ, тѣжъ войска наши городъ построили; такожде и на Днепрѣ подъ Казыкермень и подъ Таванъ на другіе войска наши другимъ собраніемъ тѣ-жъ непріатели, ханъ съ татары крымскими, а Казы-Гирѣй и сынъ ево з белгородцкими, да турской сераскеръ с ыными пашами, с конными и пѣшими турскими войски сухимъ путемъ, а водянымъ отделенная часть на катаргахъ и на галиасахъ, и на фуркатахъ приходили, гдѣ около тѣхъ войскъ нашихъ, а потомъ и въ добываніи жестокими приступами городовъ нашихъ Казыкерменя и Товани чрезъ вселѣтнее и осеннее время октября до 10 дня задержались. А къ салтану турецкому въ Венгры на помощь противъ войскъ цесарскихъ итить, и помянутая турская морского каравана сила, въ совокупленіе свое противъ каравана вашего на Средиземное море возвратитца не возмogli. Ис которыхъ мѣръ несумнительно мы надѣмся, что войскамъ цесарскимъ въ Венграхъ, а вашимъ на морѣ удобнѣйшее показывалось ко одолѣнію того общаго непріателя время. А понеже тѣ прежде реченные войска непріателскіе въ такомъ великомъ собраніи будучие никакой себѣ надъ тѣми нашими городами Казыкерменемъ и Тованью не получили утѣхи, но съ погибелью многихъ своихъ и со стыдомъ назадъ въ свой край отступить принуждены; о чемъ воздавъ благодареніе вседѣйствующему Господу Богу, мы, великій государь наше царское величество, за ево жъ святымъ благословеніемъ и впредь ко общей нашей ползѣ и по союзу исполнять подщимся; и при семъ вашей свѣтлости отъ Господа Бога многолѣтнего здравія и счастливаго во владѣтельствахъ вашихъ поведенія, а с стороны вашей о воинскихъ промыслѣхъ, учиненныхъ сего жъ близъ прошедшаго лѣта, взаимного увѣдомленія желаемъ. Писанъ государствія нашего во дворѣ царствующемъ велицемъ градѣ Москвѣ лѣта отъ созданія мира 7206, мѣсяца ноября 30 дня, государствованія нашего 16 году.

3. Выдержка изъ грамоты царя Петра Алексѣевича дожу Джіованни Корнеліо ¹⁾, 7 декабря 1710 г.

Извѣстивъ о завоеваніи въ минувшую кампанію шведскихъ городовъ Выборга, Риги, Дюнаминда, Пернова, Арнсбурга, Кексгольма, Ревеля „и провинціи Лифляндіи, Эстляндіи и Кареліи со всѣми народами“, грамота далѣе говоритъ :

„При семъ разсудили мы за благо вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой и сіе объявить, что ежели которые ваши подданные похотятъ купечество свое имѣть моремъ или сухимъ путемъ, какъ въ городахъ и пристаняхъ нашихъ, въ новозавоеванныхъ провинціяхъ при Балтійскомъ морѣ, такъ и во всемъ нашемъ государствѣ, тѣмъ дается въ томъ всякая свобода и поволность, равно яко же и иныхъ иностранныхъ пріятельскихъ областей кушцамъ, которые въ нашихъ государствахъ торговли свои имѣютъ; и тако вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой подданные могутъ безъ всякаго сомнѣнія купечество свое въ нашихъ государствахъ для ползы обоихъ странъ отправлять“.

(Czar di Moscovia, № 55).

4. Грамота царя Петра Алексѣевича дожу Джіованни Корнеліо, 7 декабря 1710 г.

Божіею поспѣшествующею милостію, мы, пресвѣтлѣйшій и державнѣйшій великій государь, царь и великій князь Петръ Алексѣевичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, Московскій... (*полный титулъ*), светлѣйшему князю и господину господину Іоанну Корнеліо Божіею милостію арцуху владѣтельства Венецыйскаго и всей яснѣйшей Рѣчи Посполитой Венецыйской наше благопривѣтственное поздравленіе.

1) „Іану Корнеліо“.

Въ надеждѣ вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой всегда къ намъ имѣющей пріязни и добраго содружества, не могли мы оставить вамъ не объявя, коимъ образомъ получили мы извѣстіе отъ единовѣрныхъ съ нами восточной церкви, что во области вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой церковь святаго мученика Георгія, которая въ вашемъ городѣ Венеціи обрѣтается и издревле отъ нѣсколькихъ сотъ лѣтъ отъ антецессоровъ вашихъ светлѣйшихъ князей, такожде и отъ васъ, яснѣйшей Рѣчи Посполитой, пребывала во всякой волности при своихъ привиліяхъ и уставахъ и въ высокой оныхъ протекціи, и почтѣнни, и призрѣнни содержана. Нынѣ же будто оной церкви паче чаянія нашего чинится нѣкоторое гоненіе и утѣсненіе, которое происходитъ отъ некотораго непостояннаго ихъ архіерея Оиладельфія, еже оный для своихъ частныхъ прибытковъ тщится и домогается всякую противность закону греческому привлечь и оной церкви волность и старыя догматы переменя новыя ввести и всѣ привилегіи ихъ прежніе ни во что обратить. Того ради мы вашу свѣтлость и яснѣйшую Рѣчь Посполитую дружечно просимъ, дабы помянутой нашей греческой религіи церкви святаго Георгія въ догматахъ церковныхъ и въ протчихъ волностяхъ никакова помѣшанія и нарушенія, такожде и народу той религіи, въ Венеціи обрѣтающемуся, озлобленія и утѣсненія никому чинить допущено и позволено не было. Но могли бъ въ той церкви священники оной греческой религіи божественную службу отпирать по уставу и древнему обыкновенію восточныя нашея церкви во всякой волности безъ помѣшанія, какъ всегда оныя подъ протекціею вашей свѣтлости свободно жили и при даныхъ имъ привилегіяхъ, которые (какъ мы уповаемъ) что и ваша свѣтлость для имѣющей съ нами дружбы такожде подтвердить изволите содержаны были; такождебъ отъ вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой дано имъ было позволеніе и свобода вышепомянутаго архіерея ихъ Оиладельѳіа за непостоянство ево отъ оной церкви отставить и иного до-

стойного въ тотъ чинъ по ихъ уставамъ и обыкновению избрать и учредить, дабы отъ сего единого непостоянного архіерея такъ многочисленной народъ нашей греческой религіи не токмо въ подданствѣ вашей свѣтлости сущій, но и повсюду оскорбленъ не былъ. И тако уповаемъ, что ваша свѣтлость и яснѣйшая Рѣчь Посполитая сіе наше желаніе исполнить благоволите, чемъ вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой извѣстное великодушіе и справедливость наипаче во всѣхъ христіанскихъ народѣхъ умножитца и намъ покажется знакъ пріязни, въ чемъ равною мѣрою вашимъ единовѣрнымъ у насъ милостивое призрѣніе показано будетъ, ибо въ государствахъ нашихъ сущіе римской церкви свободное отправленіе службы божественныя по своему обыкновению и костелы имѣютъ, и никакого утѣсненія или помѣшанія имъ ни отъ кого въ томъ не чинится. При семъ вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой отъ Господа Бога многолѣтнего здравія и счастливаго пребыванія желаемъ. Данъ въ Санктъпетербурке лѣта отъ Рожества Христова 1710-го, декабря 7-го, государствованія нашего 29 году.

Вашей свѣтлости и яснѣйшей Рѣчи Посполитой добрый пріятель

Петръ.

Граѣъ Головкинъ.

(Czar di Moscovia, № 59).

5. Грамота имп. Екатерины Алексѣевны дожу Алоизіо Мочениго, 15 іюня 1725 г., въ итал. переводѣ.

Post titulos:

Havendo noi dato commissione al nostro consigliere delle manufatture il nostro fedele e diletto Andrea Cassis di procurarci nelli dominj delle potenze straniere tutte quelle cose, che necessarie ci sono per dilattare, e moltiplicare le fabbriche del nostro impero, per ciò d'unque se gl' accaderanno nel dominio della Serenità Vostra, e della Serenissima Republica, maestri di certe

arti, necessari per le sudette nostre fabbriche, e che con li detti veniss' a contrattare et accordarsi per la loro venuta nel nostro impero, o pure convenisse con loro per l'amaestramento d'alcuni nostri suditi della nazione russa, che saranno spediti per quelle parti, preghiamo Vostra Serenità, in ciò non solamente accordare al sudetto nostro consigliere secondo le sue richieste, la sua amichevole permissione, ma pure ordinare, che li sia concesso ogni possibile aiuto, il che noi riconosceremo per nuovi saggi d'amicitia di Vostra Serenità, e della Serenissima Republica, promettendo da parte nostra di procurare reciprocamente alla Serenità Vostra e alla Serenissima Republica ogni sorte di compiacenze che dal loro canto ci saranno imposte¹).

(Czar di Moscovia, № 80).

III.

Списокъ грамотъ Петра В. къ венеціанскимъ дожамъ и дожей къ Петру В. 1682—1725.²)

(Къ стр. 8).

Пособіями при составленіи этого списка служили мнѣ: „Дѣла Венеціанскія“ (ссылка на нихъ: Вен. Дѣла) и „Реэстръ венеціанскимъ грамотамъ“ (Реэстръ в. гр.) — въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ; сборникъ „Czar di Moscovia“ (Czar di M.), „Senato Corti“ и

1) „Грамота сія подана дожѣ 18 сентября. На сію грамоту дожа Моцениго (отъ 7 декабря) отвѣтствовалъ, обнадеживая послѣшествовать въ распространеніи и умноженіи російскихъ фабрикъ и въ обученіи присланныхъ росіянъ потребнымъ художествамъ“ (Бантышъ - Каменскій, Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи, II, 218).

2) За годы 1682—1696, разумѣется, совмѣстно съ царемъ Іоанномъ Алексѣевичемъ.

„Atti diplomatici restituiti dal governo Austriaco, № 32“ — въ Венеціанскомъ Государственномъ Архивѣ; „Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными“ (П. Д. Сн.); „Письма и Бумаги Имп. Петра Великаго“ (П. и Б. П.); Бантышъ-Каменскій, „Обзоръ внѣшнихъ сношеній Россіи“, т. II (Бант.-Кам. II).

- 1) 1685 Отъ дожа. О побѣдахъ надъ турками. При-
22 сент. слана съ посломъ Гримультовскимъ. Получена
16 февр. 1686 (П. Д. Сн. X, 1208). Упом.
въ Реестрѣ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X,
1208—1211. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 2) 1686 Царская. Отвѣтная на гр. 22 сент. 1685.
5 мая. Упом. въ П. Д. Сн. X, 1252 и X, 1399. Не
напечатана. Оригиналъ въ Szag di M. № 14.
Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 3) 1686 Царская. О вліяніи на общій ходъ войны
5 нояб. вступленія Россіи въ союзъ. Не напечатана.
Оригиналъ въ Szag di M. № 16. Ср. Бант.-
Кам. II, 209.
- 4) 1687 Царская. Кредитивная Волкову. Оригиналъ
25 янв. въ Szag di M. № 19. Напеч.: П. Д. Сн. X,
1251—1253 и X, 1399—1401.
- 5) 1687 Царская. О предстоящемъ походѣ на Крымъ.
9 март. Не напечатана. Оригиналъ въ Szag di M. № 15.
Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 6) 1687 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 5 нбр. 1686.
15 март. Благодарность за вступленіе въ союзъ. По-
лучена 26 іюня (П. Д. Сн. X, 1265). Упом.
въ Реестрѣ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X,
1265—1267. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 7) 1687 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 9 марта. Полу-
17 мая. чена 26 іюня (П. Д. Сн. X, 1265). Упом. въ

- Реэстръ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1267—1269. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 8) 1687 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 25 янв. 1687 г. 28 июня. Упом. въ Реэстръ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1297—1299. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 9) 1687 Отъ дожа. О побѣдахъ надъ турками. Получена 29 сент. 1687 г. почтою. Упом. въ Реэстръ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 297—299. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 10) 1687 Отъ дожа. О взятіи Кастильнуово. Получена 11 окт. 9 дек. 1687 г. Упом. въ Реэстръ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1305—1307. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 11) 1687 Царская. Отвѣтная на гр. 11 авг. 1687 г. 26 окт. Отправлена 13 февр. 1688 г. Оригиналъ въ Czar di M. № 23. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 300—305.
- 12) 1688 Царская. Отвѣтная на гр. 11 окт. 1687 г. 13 февр. Оригиналъ въ Czar di M. № 13. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1307—1309. Ср. Бант.-Кам. II, 210. Ср. мой (первый) Отчетъ, 124, 125.
- 13) 1688 Царская. Рекомендательная I. Лихудъ и П. 13 февр. Артемьеву. Оригиналъ въ Czar di M. № 66. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1312—1314. Ср. Бант.-Кам. II, 210.
- 14) 1688 Отъ Сената. Отвѣтная на гр. 13 февр. 1688 г. (о Лихудъ). Получена 20 июня. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 323—324. Очевидно, эту грамоту Реэстръ в. гр. датируетъ „вѣроятно 24 мая“; ее-же, конечно, имѣетъ въ виду и Бант.-Кам. II, 210, говоря: „Іоанникій Лихуди былъ отпущенъ въ Венецію для свиданія съ дѣтьми своими; а съ нимъ поѣхалъ ученикъ и послушникъ его Петръ Артемьевъ съ рекомендательною отъ государей (отъ 13 февраля) грамотою,

на которую 20 июня и отвѣтъ присланъ отъ республики (отъ 24 маія) о пріѣздѣ въ Венецію онаго Лихуди“.

- 15) 1688 Царская. О побѣдахъ надъ турками и татарами подъ Очаковымъ и у р. Березины. Упом. въ Реестрѣ в. гр., какъ несостоявшаяся. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1348—1354. Послана съ Спиридом Остафьевымъ для врученія ей черезъ Г. Лихуду. Ср. Бант.-Кам. II, 210 и мой (первый) Отчетъ, 126.
- 16) 1689 Царская. О свободномъ проѣздѣ въ Синайскій монастырь съ посылаемымъ туда ковчегомъ. Оригиналъ въ Czag di M. № 34 вторичный. Печатается въ приложеніи III къ настоящему отчету.
- 17) 1689 Царская. О побѣдахъ надъ крымскими татарами подъ Перекопомъ. Упом. въ Реестрѣ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. X, 1370—1383. Ср. Бант.-Кам. II, 209.
- 17а) 1694 Царская. На свободный проѣздъ дворянину Спиридону Остафьеву, отправленному въ Венецію за покупками лѣкарственныхъ предметовъ. Такимъ образомъ, можетъ быть, есть просто опасная грамота, однако въ Реестрѣ в. гр. отнесена къ числу грамотъ „къ дожамъ“. Съ другой стороны Бант.-Кам. II, 210, говоря о посылкѣ Остафьева, молчитъ о „грамотѣ“, и, пожалуй, онъ правъ, такъ какъ въ Венеціанскихъ дѣлахъ въ числѣ отпусковъ имѣется лишь опасная.
- 18) 1695 Царская. Радость по поводу побѣдъ венеціанцевъ; сообщеніе о походѣ на Азовъ. Не напечатана. Оригиналъ въ Czag di M. № 36.
- 19) 1695 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 18 марта. Отвѣтъ на „18 февр“. Получена 20 июня. Русск. 14 мая.

- переводъ въ Вен. Дѣлахъ; итал. черновая — въ Senato Corti I. Registro № 72, 1695 г., стр. 38. Итал. (оригиналъ?) упом. въ Реестрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 210—211.
- 20) 1696 Царская. Отвѣтная на гр. 14 мая 1695, съ
11 іюня просьбою о высылкѣ 13 судовыхъ мастеровъ. Черновая въ Вен. Дѣлахъ 1696 г., кар. 3, № 1. Подлинникъ въ Czarg di M. № 43. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1081—1084 и VIII, 198—201; П. и Б. П. I, 82—85, съ чернового списка. Ср. Бант.-Кам. II, 210.
- 21) 1696 Царская. Объ общемъ союзѣ. Оригиналъ въ
30 іюля. Czarg di M. № 65. Черновая — въ Посольскихъ книгахъ, отсюда напеч.: П. Д. Сн. VII, 1099—1101 и VIII, 232—234; П. и Б. П. I, 98—100.
- 22) 1696 Царская. О взятіи Азова. Оригиналъ въ Czarg
7 авг. di M. № 64. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1114—1115; VIII, 276—278; П. и Б. П. I, 108—109. Ср. Бант.-Кам. II, 211.
- 23) 1696 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 11 іюня. Полу-
22 сент. чена 10 ноября. Современный русскій переводъ въ Вен. Дѣлахъ 1696 г., № 1, св. 2, гдѣ замѣчено, что оригиналъ писанъ „сначала латинскимъ письмомъ“. Итал. (оригиналъ?) упом. въ Реестрѣ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1204—1208; VIII, 293—297. Ср. Бант.-Кам. II, 211. Содержаніе этой грамоты слѣдующее: выраженіе сожалѣнія о смерти царя Іоанна Алексѣевича, благодарность за увѣдомленіе о взятіи Казыкермена и „двухъ крѣпостей у города Азова“; обѣщаніе прислать 13 корабельныхъ мастеровъ. Бант.-Кам. II, 211, относить эту грамоту къ 22 сентября, измѣняя нѣсколько ея содержаніе (дожь „рекомендовалъ

отправленныхъ въ Россію судовыхъ мастеровъ“), и придаетъ ей характеръ самостоятельнаго посланія; отвѣтною-же на гр. 11 іюня считаетъ другую грамоту 21 сент., въ коей давалось „увѣреніе о скорой оныхъ мастеровъ въ Москву присылкѣ“. Ошибка Бантыша (превращеніе одной грамоты въ цѣлыхъ двѣ) произошла, вѣроятно, отъ того, что въ „Дѣлахъ Венеціанскихъ“ эта грамота датирована 22-мъ сентября, а въ „Реестрѣ в. гр.“ — 21-мъ.

- 24) 1696 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 7 авг. и 30 іюля.
6 окт. Получена 25 ноября. Поздравленіе съ взятіемъ Азова; сообщеніе о посылкѣ Руццини въ Вѣну для веденія мирныхъ переговоровъ съ Турціей. Въ двухъ различныхъ современныхъ переводахъ съ итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ. Итал. (оригиналь?) упом. въ Реестрѣ в. гр. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1282—1284; VIII, 327—328. Ср. Бант.-Кам. II, 211.
- 25) 1696 Отъ Сената. Поздравленіе со взятіемъ Азова.
27 окт. Упом. въ Реестрѣ в. гр. („отъ дожа“). Напеч.: П. Д. Сн. VIII, 335—336. Ср. Бант.-Кам. II, 211.
- 26) 1697 Царская. Объ отправленныхъ въ Венецію
25 февр. дворянахъ. Оригиналъ въ Szar di M. № 40. Напеч.: П. и Б. П. I, 133—134 и другихъ изданійхъ, указ. тамъ же, стр. 610.
- 27) 1697 Царская. Тоже о дворянахъ (другихъ), отпра-
25 февр. вленныхъ въ Венецію. Оригиналъ въ Szar di M. № 42. Напеч.: П. и Б. п. I, 134—135 и другихъ изданійхъ, указ. тамъ же, стр. 611.
- 28) 1697 Царская. Вѣрющая посламъ Лефорту, Голо-
25 февр. вину и Возницыну. Напеч.: П. Д. Сн. VIII, 647—648.

- 29) 1697 Царская. Полномочная посламъ Лефорту, Головину и Возницыну. Напеч.: П. Д. Сн. VIII, 648—650.
25 февр.
- 30) 1697 Царская. Проѣзжая Б. П. Шереметеву. Оригиналъ въ *Szag di M.* № 63. Упом. въ Реэстрѣ в. гр. Напеч.: П. и Б. П. I, 151—152. Ср. Бант.-Кам. II, 212.
30 апр.
- 31) 1697 Царская. Подтверждающая союзный договоръ. Оригиналъ въ Венеціанскомъ архивѣ: *Atti diplomatici restituiti dal governo Austriaco*, № 32. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1308—1309; П. и Б. П. I, 170—171.
1 июня.
- 32) 1697 Отъ дожа. Отвѣтная на 2 грамоты 25 февр. о посланныхъ дворянахъ. Подана великимъ посламъ въ Амстердамъ 26 янв. 1698. Русск. современный переводъ съ итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ. Итальянскій текстъ (черновой) въ Венеціанскомъ архивѣ: *Senato Corti* № 74, л. 63 об. Напеч.: П. Д. Сн. VIII, 1165—1166. Ср. Бант.-Кам. II, 212.
6 июля.
- 33) 1697 Царская. О побѣдахъ надъ турками подъ Азовомъ и Таванью. Отправлена 19 декабря (П. Д. Сн. VIII, 1138, 1141). Оригиналъ въ *Szag di M.* № 46. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Напеч. П. Д. Сн. VIII, 1141—1144. Напеч.: П. и Б. П. I, 211—213. Ср. Бант.-Кам. II, 212.
30 окт.
- 34) 1697 Царская. О побѣдахъ надъ турками подъ Казыкерменемъ и Таванью. Оригиналъ въ *Szag di M.* № 48. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Печатается, по оригиналу, въ приложеніи II къ настоящему отчету.
30 нояб.
- 35) 1698 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 30 октября и 30 ноября 1697 г. Въ грамотѣ вмѣсто имени Великаго Государя были проставлены точки (П. Д. Сн. VIII, 1239). Русск. переводъ съ
1 февр.

итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ 1698, № 1. Итал. текстъ черновой въ Венеціанскомъ архивѣ: Senato Corti № 74, л. 173. Итал. (оригиналь?) упом. въ Реэстрѣ в. гр. Итал. текстъ по списку Венеціанскаго архива напечатанъ мною въ Журналѣ Мин-ства Народн. Просвѣщенія 1894, № 11, стр. 185. „Реэстръ в. гр.“ называетъ эту грамоту отвѣтною на двѣ увѣдомительныхъ о побѣдѣ надъ турками, но относитъ ее не къ 1698, а къ 1697 г. Грамота, дѣйствительно, помѣчена 1697-мъ годомъ; но надо помнить, что венеціанскій февраль (въ Венеціи новый годъ начинался съ марта) 1697 г. приходился въ 1698 г., по общеевропейскому лѣтосчисленію. Бант.-Кам. II, 212, впалъ въ другую ошибку, отмѣтивъ и подъ февралемъ 1697, и подъ февралемъ 1698 г. грамоты одинаковаго содержанія.

- 36) 1698 Отъ дожа. О приѣмѣ Б. П. Шереметева.
1 марта. Русскій переводъ съ итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ. Итальянскій (оригиналь ?) упом. въ Реэстрѣ в. гр. Ср. П. Д. Сн. IX, 93. Ср. Бант.-Кам. II, 212. „Реэстръ в. гр.“ вѣрно относитъ эту грамоту къ 1698 г. (Шереметевъ находился въ Венеціи въ февралѣ и мартѣ 1698 г.), между тѣмъ въ „Вен. Дѣлахъ“ она отнесена къ 1699 г., при чемъ сказано, что въ Москвѣ она получена почтою 26 сентября 1699 г. (?). Есть другое указаніе, что въ августѣ 1698 г. грамота находилась въ Вѣнѣ по дорогѣ въ Москву (П. Д. Сн. IX, 93), такъ что всего вѣроятнѣе, 26 сентября отнесено къ 1699 г. вслѣдствіе неправильнаго перевода сентябрьскаго 7207 г. на лѣтосчисленіе отъ Р. Хр. Характерно, что Бант.-Кам. II, 212, принимая

- дату 1 марта 1698 г., сообщаетъ, что грамота была доставлена не почтою, а самимъ Шереметевымъ, по возвращеніи его въ Москву 10 февр. 1699 г.
- 37) 1698 Отъ дожа. Рекомендательная францисканскимъ
іюль. монахамъ „І. Б. Дилицето и І. Десанто Іованни“, ѣхавшимъ въ Китай. Подана 7 февр. 1699 г. Русск. современный переводъ съ итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ. Итал. (оригиналь?) упом. въ Реэстрѣ в. гр. („Уличето и Джованни“). Ср. Бант.-Кам. II, 212—213.
- 38) 1699 Отъ дожа. О заключеніи мира съ турками и
21 март. благодарность за содѣйствіе, оказанное въ этомъ дѣлѣ. Не напечатана. Итал. черновая въ Венеціанскомъ архивѣ: Senato Corti № 76, л. 10 об. Въ Вен. Дѣлахъ сохранился неполный переводъ этой грамоты, но съ помѣтою 31 марта 1699 г. Ср. Бант.-Кам. II, 213.
- 39) 1699 Царская. О Я. Моро и 13 мастеровыхъ. Под-
28 нояб. линникъ въ Szag di M. № 50. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Напеч.: П. Д. Сн. VII, 1356—1358. Елагинъ, II, 179—180. П. и Б. П. I, 319—320.
- 40) 1700 Царская. Въ дополненіе къ грамотѣ 28 ноября
8 іюля. 1699. Объ отправкѣ въ Венецію судовыхъ мастеровъ, кромѣ одного Я. Фавста. Оригиналъ въ Szag di M. № 51. Черновая въ Вен. Дѣлахъ, но не подъ самостоятельнымъ заголовкомъ, а въ дѣлѣ № 1, 1700 г., іюня 16: „отпускъ обратный изъ Москвы въ Венецію трехъ мастеровъ корабельныхъ, капитана Мора, Дезорци и Вентурини“. Напечатана мною, по оригиналу, въ Жур. Мин. Нар. Пр. 1894, № 11, стр. 186. Ср. Бант.-Кам. II, 213.

- 41) 1700 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 8 іюля. Благодарность за отпускъ мастеровъ. Итал. черновая въ Венеціанскомъ архивѣ: Senato Corti № 77, л. 92. Итал. (оригиналь ?) упом. въ Реэстрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 213.
- 42) 1701 Царская. Отпуская остальныхъ корабельныхъ 8 февр. мастеровъ, Фавста и Юрьева, государь благодарилъ за ихъ присылку. Не напечатана. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Ср. Бант.-Кам. II, 213, который, указывая дату, приводитъ не только годъ, но и мѣсяць съ числомъ.
- 43) 1701 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 8 февр. 1701 г. 12 дек. Русск. современный переводъ съ итал. оригинала въ Вен. Дѣлахъ. Бант.-Кам. II, 213, ошибочно ставитъ апрѣль вмѣсто декабря.
- 44) 1707 Царская. Рекомендательная родственникамъ 20 апр. шаяутбейнахта графа Боциса. Черновая въ Вен. Дѣлахъ, гдѣ она помѣчена: „1706, послѣ 26 дек.“, очевидно, на основаніи находящейся при дѣлѣ копии съ письма Петра В. отъ этого числа. 20 апр. 1707 — показываетъ Бант.-Кам. II, 213.
- 45) 1709 Царская. Сообщение о Полтавской побѣдѣ. Черновая въ Вен. Дѣлахъ. Латинскій переводъ въ Szağ di M. № 53. Ср. Бант.-Кам. II, 214.
- 46) 1709 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 8 іюля. Поздравленіе съ Полтавской побѣдой. Итал. (оригиналь ?) упом. въ Реэстрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 214.
- 47) 1710 Царская. О торговлѣ на Балтійскомъ морѣ. 7 дек. Оригиналъ въ Венеціанскомъ архивѣ, отдѣлъ автографовъ. Печатается въ приложеніи II къ настоящему отчету.

- 48) 1710 Царская. Ходатайство за православныхъ жителей Венеціи. Оригиналъ въ Czag di M. № 59. Печатается въ приложеніи II къ настоящему отчету.
7 дек.
- 49) 1711 Царская. Кредитивная барону Урбиху. Оригиналъ въ Czag di M. № 61.
9 янв.
- 50) 1711 Царская. О назначеніи Каретты консуломъ въ Венецію. Латинскій переводъ въ Czag di M. № 62. Ср. Бант.-Кам. II, 214.
12 апр.
- 51) 1711 Отъ дожа. Въроятно, отвѣтная на гр. 7 дек. 10 іюня. 1710 г. (см. выше № 47). Поздравляя царя съ побѣдами, дожь завѣрялъ, что русскіе купцы могутъ свободно торговать въ Венеціи. Упом. въ Реэстрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 214.
- 52) 1716 Царская. Кредитивная Беклемишеву. Оригиналъ въ Czag di M. № 70. Ср. Бант.-Кам. II, 215.
18 янв.
- 53) 1716 Царская. Ходатайство въ пользу капитана-комендора М. Змаевича. Оригиналъ въ Czag di M. № 71. Ср. Бант.-Кам. II, 215.
30 апр.
- 54) 1716 Царская. Рекомендательная гр. Саввѣ Владиславовичу. Оригиналъ въ Czag di M. № 68. Ср. Бант.-Кам. II, 215.
14 іюня.
- 55) 1716 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 14 іюня 1716 г. 29 авг. Бант.-Кам. II, 215.
- 56) 1716 Царская. Поздравленіе съ побѣдами венеціанцевъ въ войнѣ ихъ съ турками. Оригиналъ въ Czag di M. № 72. Ср. Бант.-Кам. II, 26.
16 окт.
- 57) 1716 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 30 апр. 1716 г. 28 нояб. о Змаевичѣ. Бант.-Кам. II, 216.
- 58) 1716 Отъ дожа. Отвѣтная на гр. 16 окт. 1716. 10 дек. Бант.-Кам. II, 216.
- 59) 1718 Отъ дожа. О заключеніи мира съ турками. 6 авг. Упом. въ Реэстрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 216.

- 60) 1719 Царская. Отвѣтная на гр. 6 авг. 1718. Ори-
18 янв. гиналь въ Czaz di M. № 75. Ср. Бант.-Кам.
II, 216.
- 61) 1721 Царская. О заключеніи мира съ Швеціей. Ори-
14 сент. гиналь въ Czaz di M. № 76. Ср. Бант.-
Кам. II, 217.
- 62) 1721 Отъ дожа. Поздравленіе съ Ништадтскимъ ми-
20 дек. ромъ. Упом. въ Реестрѣ в. гр. Ср. Бант.-
Кам. II, 217¹⁾.

IV.

Россія и Венеція въ XVIII столѣтіи.

(Къ стр. 27—28).

**1. Проектъ о итальянскихъ мануфактурахъ
и мастерахъ, и обученіи тамошнихъ худо-
жествъ русскихъ учениковъ.**

Итальянскій шелкъ, какъ всѣмъ извѣстно, прочихъ въ добротѣ превосходитъ, а причина тому не одинъ добрый климатъ, какъ учиненныя пробы показываютъ, но и для того что итальянскіе мастера къ приуготовленію онаго къ содержанію шелковыхъ червей, сученію, тонкостію, ровностію и гланцомъ нитокъ весьма искусны, а наипаче Венеціани, Болоніи и Миланѣ, изъ которыхъ мѣсть въ Савойю, въ Лионъ во Франціи, и въ Брабандію призываны бывають мастера.

1) По связи съ личностью императора Петра В., отмѣтимъ еще двѣ грамоты:

1) 1725 г. 12 февраля. Императрица Екатерина I извѣщала о смерти Петра В. и о своемъ воцареніи. Оригиналъ въ Czaz di M. № 77. Ср. Бант.-Кам. II, 217.

2) 1725 г. 7 апрѣля. Отъ дожа Екатеринѣ I. Сожалѣніе о смерти Петра и поздравленіе съ вступленіемъ на престолъ. Упом. въ Реестрѣ в. гр. Ср. Бант.-Кам. II, 217.

Во всей Италіи, а наишаче въ мѣстѣ (?) Флоренціи и Венеціи неисчисленныя всякія шелковыя мануфактуры завелены и дѣлають во оныхъ парчи въ качествѣ не хуже французскихъ, а нѣкоторыя, т. е. черныя тафты и другія, именуемыя амуерь керделонъ, и иныя многія, коимъ больше расходъ есть въ турки и въ другихъ аснацкихъ мѣстахъ, мастерствомъ и добротою лучше французскихъ, прочія шерстяныя фабрики, металльныя и иныя художества равно-жъ процвѣтають.

Венеція превосходитъ прочія мѣста въ бѣленіи воска и сахара, и видно, что въ томъ мастерствѣ нѣкоторый секретъ состоитъ, ибо небѣленный воскъ привозный покупается въ Венеціи, на примѣръ, по осми рублей пудъ, а какъ выбѣленъ, продается по той же цѣнѣ, тѣмъ же вѣсомъ, токмо съ прибавкою по десяти процентовъ. Также фарфоровой посуды во всей Италіи дѣлается число немалое. А нынѣ паче въ Веронѣ хорошимъ мастерствомъ дѣлають; еще-жъ привозный табакъ разными искусными образы передѣлываютъ и во всю Европію посылають. Потомъ стеклянныя заводы, а наишаче венеція зеркала величиною и добротою чрезвычайныя; и маргариты, т. е. круглыя всякіе разныхъ колеровъ стеклянныя бисеры кромѣ Венеціи нигдѣ не дѣлаются, безъ которыхъ Англіи и Голландіи пребыть невозможно, для имѣющаго торгу въ Остѣи и Вестъ-Индіи и въ Африку, и хотя такая фабрика съ великіемъ смотрѣніемъ присяжными мастерами содержится, однакожь не безъ надежды изъ оной мастера пристойнымъ образомъ достать.

Кромѣ вышеозначенныхъ общихъ въ Италіи фабрикъ во всякомъ городѣ особенное собственное мастерство процвѣтаетъ, изъ которыхъ нѣкоторыя въ иныхъ мѣстахъ ниже во Франціи и до днесь въ сущее совершенство не приведены, яко въ Миланѣ стальная субтельная работа волоченіе золота и серебра, флорентійскія парчи, называемыя атласы, пачежь бѣлыя, также венеціе и геновскіе бархаты, а въ городѣ Бреше всякое оружіе дѣлается изрядное, а въ Неаполѣ и въ републикѣ, называемой Лука, и въ Моденѣ прочія разныя мастерства,

въ Римѣ и въ Массѣ статуарное и всякое каменное архитектурское художество, изъ сего суть собственные итальянцевъ авантажи.

По состоянію Россійскаго торгу и консубціи, чинимой въ порубежныхъ провинціяхъ, французскимъ манеромъ завеленныя мануфактуры и въ тѣхъ великимъ коштомъ дѣланныя парчи не токмо Россіи не прибыльны, но и заводчикамъ, и купцамъ, и продавцамъ всегда убыточны быть могутъ, а противъ того итальянскія легкія не великаго кошту хорошаго виду лучшаго расхода внутреннему и внѣшнему купечеству видится приличнѣе быть могутъ, ибо въ Венеціи, на примѣръ, между прочими дѣлаются нѣкоторыя шелковыя парчи, называемыя дамаскеты, якобы цвѣтныя тафты съ малымъ числомъ серебра и золота, и покупаются самыя лучшія по два и по полтора рубли аршинъ; ибо въ томъ итальянская экономія больше стараніе свое прилагаетъ, какимъ бы образомъ сдѣлать парчи, которыя были добраго виду, способнаго расхода небольшимъ числомъ матеріаловъ къ свободной и дешевой продажѣ, и ежели будетъ соизволеніе, чтобы французской манеры парчи достать въ Россіи, токмо для охотниковъ, кто купить похочетъ, а для внутренняго и внѣшняго расхода, мнится, лучшаго ради интереса дѣлать итальянскою модою.

Ежели русскихъ молодыхъ людей для обученія посылать въ Италію, то заподлинно уповаешь, что дѣйствительнѣе и полезнѣе быть можетъ, нежели въ другіе края, для того что Италія въ великомъ разстояніи отъ Россійскаго государства находится и не имѣетъ торгу никакого или мало, чтобъ сдѣланныя въ своихъ фабрикахъ вещи продавать могла. Также и Россія, чтобы сдѣланными своими товарами итальянскому купечеству въ томъ препятіе причинить, отчего никакая жалюзія ниже сомнѣніе воспослѣдуетъ.

Учениковъ надлежитъ выбрать охочихъ изъ обрѣтающихся въ Россійскихъ фабрикахъ молодыхъ людей и имъ и ихъ фамиліямъ нѣкоторыя привилегіи и награжденіе по показан-

нымъ ихъ въ своемъ дѣлѣ заслугамъ обѣщать, и отправить водою въ Ливорну, и опредѣлить къ наученію всякаго по своей склонности, сочиня съ мастерами обстоятельные договоры, и въ той мѣрѣ, какъ тамошнимъ жителемъ обыкновенно, и не отлучить ихъ отъ своей аппликаціи до совершенія контракта, ибо до того надлежащія пробы къ показыванію совершеннаго обученія отъ опредѣленныхъ цѣховъ главныхъ мастеровъ не принимаются и не освидѣтельствуется и присяжныя аттестациі по регуламъ не даются. Содержаніе такихъ учениковъ не великаго кошту будетъ, ибо въ первыхъ двухъ и до трехъ годѣхъ надлежитъ нѣкоторое на ихъ пропитаніе число денегъ заплатить, а потомъ будучи оныя отчасти обученны въ той работѣ, въ которой къ пользѣ мастерамъ прилежать, не токмо кормиться могутъ, но и по тамошнему обыкновенію нѣкоторые и жалованье получаютъ будутъ отъ своихъ учителей.

Мастеровъ привезть изъ Италіи въ Россію не трудно-жь по силѣ вышепоказанныхъ резоновъ, однакожь до сочиненія съ оными контракта надлежитъ весьма ихъ экзаменовать и пристойнымъ манеромъ требовать извѣстіе о ихъ состояніи, искусствѣ и достоинствѣ, и потомъ сочинить договоры съ яснымъ и обстоятельнымъ обязательствомъ, дабы ни подъ какимъ претекстомъ отговариваться могли, и такіе привезенные мастера, твердо мнитца, что не токмо воистинне и безкрытно русскихъ будутъ и здѣсь обучать, но и сами весьма довольны же быть могутъ, ибо итальянскій народъ экономіи генерально держится и когда получаетъ жалованье или иную какую прибыль, то крѣпко оную содержитъ и не тратитъ безпутно, но видя себѣ съ прибыткомъ и капиталомъ, тщится болѣе заслужить и радѣтельно какъ своею работою, такъ и къ наученію данныхъ учениковъ прилежать, а не подобно прочихъ націй мастерамъ великимъ иждивеніемъ привезеннымъ, изъ которыхъ хотя иные получали въ своемъ пребываніи въ Россіи и до десяти и болѣе тысячи рублей, однакожь для непотребныхъ своихъ поступокъ всегда въ мизеріи обрѣтались и никакой прилежности не показали, и возвратясь безденежно,

въ своемъ отечествѣ Россію весьма недовольными себя показали напрасно и тѣмъ кредитъ въ томъ Россійскаго государства умаляютъ.

Подлинный проэктъ за рукою мануфактуръ-коллегіи совѣтника Андрея Кассиса.

На оный проэктъ записано его императорскаго величества собственною рукою тако :

Противъ предложеннаго проэку слѣдующее надобно :

1. Мастеровъ шелковыхъ, которые около червей ходятъ и шелкъ строятъ по италіански умѣютъ.

2. Бархатныхъ и легкихъ парчей мастеровъ.

3. Русскихъ робятъ для ученія, но ежели скоряя поймутъ нежели опредѣленной срокъ ученикамъ, тобъ ихъ, освидѣтельствовавъ, прислать, хотя бъ на то и особенное иждивеніе употребить.

4. Бисерныхъ буде возможно.

Ноября 16 дня, 1724 г.¹⁾

2. Репортъ учиненной пробѣ на коломиночной и полотняной фабрикахъ сего 1724 года.

Сдѣлано было 3 пробы; приводимъ результатъ одной изъ нихъ :

10 мая отъ капитана Мазовскаго взято на пробу нещипанной шерсти первой руки № А — 10 фунтовъ.

1) Venezia. Archivio di Stato. Documenti in lingua russa.

Перещиано 7 человекъми въ 4 часа. Вышло шерсти № В	9 фун. 24 з.		
урону у № А.	— " — "	—	фун. 72 зол.
щиано шерсти, чесано 7 челов. въ 3 час. 10 мин.;			
вышло чистой невытой № С	3 " 48 "		
оческовъ № D.	5 " — "		
	<u>Итого 8 " 48 "</u>		
урону у № С.	— " — "	—	" 72 "
чесано чистой невытой шерсти 3 ф. 48 з. № С.; мыто 2 чел. въ 1/2 ч.; вышло чистой № Е.	3 " 30 ¹ / ₄ "		
урону у № Е.	— " — "	—	" 17 ³ / ₄ "
а помянутые 5 ф. оческовъ въ дѣлѣ не производятъ окладу въ казну.			
<u>Итого отъ 10 ф. осталось въ казнѣ не въ дѣлѣ</u>	<u>5 " — "</u>		
урону	<u>1 " 65³/₄ "</u>		
А чистаго всего	<u>3 " 30¹/₄ "</u>		
	<u>Сумма 10 фун. 1)</u>		

Къ репорту приложены и самые образцы этой „шерсти“
въ ниткахъ.

3. Письмо В. Новосильцова А. Х. Кассису.

Государь мой Андрей Христофоровичъ!

Письмо ваше изъ Берлина, отпущенное прошедшаго апрѣля 10 дня, и при томъ доношеніе и каламинковые образцы и проэктъ къ сочиненію контракта королевской мануфактуры

1) Venezia. Archivio di Stato. Documenti in lingua russa.

съ директоромъ о обученіи русскихъ учениковъ, я здѣсь сего іюня 3-го дня исправно получилъ, за что зѣло благодарствую и по оному проѣкту объ отправленіи туда для обученія русскихъ учениковъ коллегія стараніе имѣть будетъ, ибо изъ того обученія признавается быть польза. Что-же изволите писать о ленточной машинѣ, которая имѣется тамо у голландца, ленточнаго мастера, что на одномъ стану сдѣлаетъ десять разныхъ колеровъ гладкихъ лентъ, а каковы добротою на той машинѣ ленты дѣлаются, которыя весьма потребно видѣть, благоволите оныхъ прислать, дабы коллегія, усмотря доброту сдѣланныхъ тою машиною лентъ, могла по мнѣнію вашему стараніе имѣть о посылкѣ туда для обученія русскаго ученика и къ полученію той машины; ибо видится изъ письма вашего, что оная для ленточныхъ фабрикъ весьма здѣсь потребна, и ежели впредь какія другія машины и прочее что къ пользѣ Россійской имперіи усмотрѣть изволите, такожь коллегіи сообщить благоволите.

По требованію вашему о заступательныхъ грамотахъ о васъ къ князю Венедискому и къ республикѣ Генуейской сего часа въ иностранную коллегію секретаря посылалъ, которому объявили, что къ князю Венедискому грамота готовится, и на той недѣлѣ, чаю, отправлена будетъ въ Берлинъ; а къ республикѣ Генуейской не могутъ сыскать титула, какъ къ нимъ пишутъ отъ другихъ дворовъ, ибо отъ нашего двора никогда съ ними корреспонденціи не было; того ради въ иностранной коллегіи сказали, чтобы вы въ томъ приложили трудъ, дабы тотъ титулъ сыскать и прислать сюда, противъ котораго немедленно грамота изготовлена и прислана будетъ.

Слуга вашъ Василій Новосильцевъ.

іюня 8 дня 1725.

получ. 10 іюля, отвѣч. 17 іюля¹⁾.

1) Venezia. Archivio di Stato. Documenti in lingua russa. .

4. Торговья сношенія Венеціи съ Россіей.

Ma, per incoraggiare il commercio col mar Nero, da cui repugnavano i negozianti, si volle soltanto favorire con premii una società che stava per costituirsi, invece di farle maggiori concessioni, e ciò per timore che potesse risentirsene il commercio avviato con Costantinopoli, Smirne e Salonicco¹). Però le pubbliche mire stavano da tempo rivolte alla Russia, nella speranza di poter stringer con essa relazioni commerciali²). Già fin dal 1740 il Senato erasi compiaciuto del risveglio del commercio in Ponente: s'erano veduti dei legni veneti in Alicante, in Lisbona e perfino in Amsterdam³), e al tempo della pare di Aquisgrana, la repubblica, lusingata dalle cortesi accoglienze fatte nel Baltico a una nave veneta, condotta dal capitano Smeccchia e diretta alla volta di Pietroburgo, aveva dato incarico ai propri ambasciatori a Vienna, a Parigi, a Madrid e al residente in Inghilterra di esprimere ai ministri di Danimarca, di Russia e di Prussia, accreditati presso quelle corti „la disposizione che in noi si nutre di ricalcare le traccie dei tempi andati, stringendo con quei principi nuova corrispondenza di commercio“⁴). Si dichiararono pronte all' accordo quelle tre potenze, alle quali si aggiunse, di propria iniziativa, la Svezia. E intanto s'era pensato quali generi potessero scambiarsi con la Moscovia.

Tali pratiche, come fu accennato più sopra, furono rinnovate al cessare della terza guerra slesiana. Solo per rispetto alla Russia, intendevasi abbandonare la recente strada del Baltico, riprendendo l'antica del mar Nero. Venezia diventerebbe naturalmente distributrice all' Europa delle merci russe; i greci e gli armeni qui domiciliati potrebbero secondare l'impresa, più sicura di quella che l'Inghilterra aveva invano tentata nel 1741,

1) Pregadi, 2 Giugno 1787. Raccolta Cicogna cit. filza Nr. 1342 (3543).

2) Marchesi. Le condizioni commerciali ecc., opera citata, pag. 29—30.

3) Archivio dei V Savi cit., filza 84 cit.

4) Pregadi, 12 Dicembre 1748. Archivio dei V Savi cit. filza 965 cit.

quando diedesi a fabricare due vascelli a Kasan sul Volga. La principale importatione sarebbe alimentata dalle pelli, dai lini, perfino dal rabarbaro della gran Tartaria, che „va impiegato nella manipolazione delle nostre triache le quali si spargono poco men che per tutta la terra“, e delle cere che ci verrebbero a così mite prezzo e in tale abbondanza da „smantellare“ le fabbriche di Trieste e di Fiume. Così i Russi riceverebbero da noi aquavita, maraschini, olio, uve passe, zafferano, carta, conterie, cristalli e specchi preferibili agli inglesi e ai francesi, e pannilani, e sete di varia maniera, anche i fazzoletti, „accostumando le donne moscovite di portarne almeno tre per cadauno quando escono, uno sopra il capo, l'altro al collo a riparo dal freddo, e il terzo in scarsella per l'occorrente bisogno“⁵). Il nobile in corte di Pietroburgo, Ferigo Foscari, aveva facoltà di dichiarare che alla repubblica sarebbe stato a cuore di concludere con la Russia un trattato di commercio⁶).

Progetti, progetti, pari a quelli che fa il moribondo prima di spegnersi, i quali danno ai circostanti l'illusione di una vita ancora tenace. Certo la pubblicazione Codice della veneta marina mercantile, fatta appunto in questi anni (1786), è l'atto sapiente di un governo che non si rassegna a morire; ma tutte le buone disposizioni si frangevano contro una forza maggiore inesorabile, e bisognava che gli spiriti meno timidi tentassero qualche cosa in prò del commercio. Alludo alla compagnia di assicurazioni marittime, fondata nel 1793, alla cui testa si pose il celebre novatore Girolamo Zulian. Cinquecento azioni da mille ducati dovevano dar sicurtà pei viaggi di Levante, di Ponente, del Baltico e dell' America, escluse dal rischio le Indie orientali⁷). Consigliavasi pure la fondazione di compagnie

5) Raccolta Cicogna, ms. cit., filza Nr. 1797 (2728), carta 25.

6) Pregadi, 1° Febbraio 1282 m. v. Raccolta Cicogna, ms. cit., filza Nr. 1797 (2728) cit. Il Foscari era partito da Venezia per Pietroburgo nel 5 Aprile 1783 e vi rimasse fino al 18 Aprile 1789, poi fu trasferito bailo a Costantinopoli. La legazione a Pietroburgo era costata 96461 ducati.

7) Raccolta Cicogna, ms. cit., filza Nr. 963 (3195).

di commercio, e una ne fu anche istituita⁸⁾, ma l'esempio dei tentativi fatti negli anni addietro per dare incremento alla navigazione, doveva porger motivo a giusta diffidenza. (Giuseppe Occioni-Bonoffons. Del commercio di Venezia nel secolo XVIII. Discorso storico letto nell' adunanza solenne del 24 Maggio 1891 del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti. (Venezia 1891), стр. 31—33 отдѣл. изданія или, какъ тутъ-же указано, 777—779 стр. dei Atti del R. Istituto Veneto di scienze, lettere ed arti, Tomo II, Serie VII).

8) Romanin, op. cit. IX, 116.

Замѣченныя опечатки.

Стр.:	Строка:	Напечатано:	Читай:
11	3 сл.	Rubrica Polonia	Rubrica. Polonia
13	20	cavaliere consigliere	cavaliere, consigliere
14	10	775 стр.	755 стр.
14	21	402,	402
20	23	Senato	Senato,
23	10	Czari	Czar
23	28	опасность	опасности
26	9	вѣрность	ревность
27	4--5	резидирующему	резидующему
31	3 сл.	Петра В.,	Петра В.
44	5	ноябра	ноября
53	1	linch	linch

Оглавленіе.

Предисловіе	3—4
Занятія въ Венеціи	5—28
Archivio di Stato.	
„Czar di Moscovia“ 6. — Dispacci Polonia 9. — Dispacci Germania 11. — Dispacci Roma 18. — Aia 20. — Senato Corti 21. — Consiglio de' Dieci 21. — Inquisitori di Stato 22. — Dispacci A. Molin 23. — Atti diplomatici 24. — Documenti in lingua russa 24.	
Занятія въ Ватиканѣ	29—31
Archivio Segreto Vaticano	
Nunziatura di Germania 30. — Nunziatura di Venezia 31.	
Послѣсловіе	32

Приложенія.

I. Описаніе „Czar di Moscovia“	34—51
II. Грамоты русскихъ государей венеціанскимъ дожамъ, 1689—1725 гг., изъ сборника „Czar di Moscovia“	52—58
III. Списокъ грамотъ Петра В. къ венеціанскимъ дожамъ и дожей къ Петру В. 1682—1725	58—69
IV. Россія и Венеція въ XVIII столѣтіи	70—77
Замѣченныя опечатки	78

Открыта подписка
на
БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ
(седьмой годъ изданія).

Въ 1898 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно книжками отъ двѣнадцати и болѣе листовъ, по прежней программѣ.

Въ журналѣ будутъ помѣщаться переводы святоотеческихъ твореній, изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, обзорѣнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, критика и библиографія. Въ приложеніяхъ къ журналу будутъ продолжаться печатаніемъ автобиографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіеп. Тверскаго (періодъ его общественной и служебной дѣятельности по окончаніи академическаго курса) и протоколы засѣданій Совѣта Академіи.

Подписная цѣна на Богословскій Вѣстникъ за годъ: безъ пересылки **шесть рублей.** съ пересылкою **семь рублей,** за границу **восемь рублей.**

Продолжается подписка на текущій 1897 годъ. Адресъ: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, редація Богословскаго Вѣстника.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1898 ГОДЪ.

на духовно-академическіе журналы

„Церковный Вѣстникъ“

и

„Христіанское чтеніе“

1) „Церковный Вѣстникъ“ — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) „Христіанское чтеніе“ — ежемѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Примѣч. Доселѣ «Христ. Чтеніе» издавалось по одной книжкѣ въ два мѣсяца. Съ настоящаго 1897 года оно, въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ. Цѣна на него остается *прежняя*, т. е. 5 рублей въ годъ, и только подписчики, получающіе его совмѣстно съ «Церковнымъ Вѣстникомъ» за два рубля, приплачиваютъ на почтовый расходъ за *шесть дополнительныхъ книжекъ* одинъ рубль.

Въ качествѣ *приложенія* къ журналамъ редація издаетъ:

Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста

въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1,000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчику на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцевъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка. Въ 1898 г. будетъ изданъ **четвертый томъ** въ двухъ книгахъ, въ который войдутъ бесѣды св. І. Златоуста на книгу Бытія. Новые подписчики, желающіе получить и **первые три тома**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ — по 2 р. 50 коп.

У С Л О В І Я П О Д П И С К И.

а) *Отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 6 р. 50 к.; за «Христіанское Чтеніе» 5 руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 6 р. 50 к. б) *За оба журнала* 8 (восемь) р. съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 9 (девять) р. съ пересылкой. Цѣна за границей: *За оба журнала* 10 (десять) руб.; съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 11 р. 50 к.; за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ „Твореній св. Іоанна Златоуста“ — 9 рублей. За изящный англійскій переплетъ прилагать 50 коп.

Иногородные подписчики подписываютъ свои требованія такъ: «Въ Редацію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ». Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (*Невскій пр. 151, кв. 7*), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.

Открыта подписка на 1898 годъ

на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

съ приложеніемъ

„ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ“.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ будетъ издаваться въ 1898 году по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служилъ въ теченіе почти сорока лѣтъ. Но съ будущаго 1898 года редакція приступаетъ кромѣ того къ новому крупному литературному предпріятію, именно къ изданію „Общедоступной Богословской Библиотеки“, имѣющей своею цѣлю сдѣлать болѣе доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы. Именно:

1) При редакціи журнала „Странникъ“ будетъ издаваться „Общедоступная Богословская Библиотека“ на весьма льготныхъ для его подписчиковъ условіяхъ.

2) Въ нее входятъ лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы по всѣмъ отраслямъ богословскаго знанія: по св. Писанію (гдѣ кромѣ вспомогательныхъ къ его изученію сочиненій имѣется въ виду издать и полное толкованіе на всю Библию), основному, догматическому и нравственному богословію (лучшія системы изъ русской и иностранной литературы), библейской и церковной исторіи (извѣстнѣйшія произведенія Фаррара, Шаффа и др.), проповѣдничеству и пр., причемъ для каждой отрасли представителями будутъ избраны капитальнѣйшіе труды лучшихъ богословскихъ писателей — русскихъ и иностранныхъ.

3) Ежегодно издается по два тома отъ 20 до 25 печатныхъ листовъ въ томѣ, — всего 600—700 страницъ убористаго, но четкаго шрифта.

4) Цѣна въ отдѣльной продажѣ на годичное изданіе „Библиотеки“ четыре рубля, а для подписчиковъ журнала „Странникъ“ — одинъ рубль съ пересылкой, такъ что подписчики нашего журняла, приплачивая по 1 рублю къ подписной цѣнѣ, ежегодно будутъ получать по два тома лучшихъ произведеній русской и иностранной богословской литературы и такимъ образомъ безъ обремененія себя пріобрѣтутъ цѣлую библиотеку этихъ произведеній, которая при отдѣльной покупкѣ потребовала бы громаднхъ расходовъ, непосильныхъ большинству нашихъ пастырей.

5) Для перваго года изданія „Общедоступной Богословской Библиотеки“ мы остановились на изданіи „Православнаго Собесѣ-

довательнаго Богословія“ пок. придворнаго протоіерея, бывшаго члена духовно-учебнаго комитета І. В. Толмачева. — Это капитальное и единственное въ своемъ родѣ сочиненіе въ нашей духовной литературѣ составляетъ безусловно необходимую книгу для всякаго пастыря, который по долгу служенія и совѣсти не хочетъ оставаться нѣмымъ при возрастающей жадѣ къ духовному назиданію въ его паствѣ. „Собесѣдовательное Богословіе“, заключающее въ себѣ планы и образцы для проповѣдей и собесѣдованій на круглый годъ и на всевозможные случаи пастырской дѣятельности, есть лучший спутникъ и помощникъ для всякаго духовнаго пастыря.

6) Все „Собесѣдовательное Богословіе“ состоитъ изъ 4 томовъ, цѣною по 2 рубля за каждый. Въ будущемъ году редакция „Странника“ издастъ два тома, которые для подписчиковъ нашего журнала вмѣсто 4 рублей будутъ стоить только одинъ рубль съ пересылкой. Къ первому тому будетъ приложенъ портретъ автора.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна въ Россіи: а) за журналъ „Странникъ“ шесть (6) руб. въ годъ, б) съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ (двухъ томовъ „Собесѣдовательнаго Богословія“) семь (7) руб. съ пересылкой; за границей на два рубля дороже.

Кромѣ того при редакціи по прежнему будутъ издаваться и „Памятники древне-русской церковно-учительской литературы“ (вып. V), причѣмъ подписчики журнала получаютъ каждый выпускъ за одинъ рубль, а не-подписчики — за два рубля.

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ“ С.-Петербургъ, Невскій пр. д. № 173.

Городскіе подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи — Тельжннй пер. д. 3—5.

Редакторъ-издатель проф. А. Пономаревъ.



УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Казанскаго Университета

НА 1898 ГОДЪ.

Въ Ученыхъ Запискахъ помѣщаются :

І. Въ отдѣлѣ наукъ : ученныя изслѣдованія профессоровъ и преподавателей ; сообщенія и наблюденія ; публичныя лекціи и рѣчи ; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ ; науч-

ныя работы студентовъ, а также рекомендованные факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. Въ отдѣлѣ критики и библіографіи : профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и заграничѣ книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія ; библіографическіе отзывы и замѣтки.

III. Университетская лѣтопись : извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣню коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учреждений при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоръ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзоренія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовъ и проч.

IV. Приложенія : университетскіе курсы профессоръ и преподавателей ; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнародованные.

Ученыя Записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 13 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получить изъ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ **Ө. Мищенко.**

Открыта подписка на 1898 г. на

„СЪВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“,

журналъ литературно-научный и политическій.

Въ первыхъ книжкахъ «Сѣв. В.» 1898 г. будутъ напечатаны повѣсти **В. Микулъчъ**, **В. Немировича-Данченко**, **Ө. Шапиръ**; «Современная наука» **Карпентера**, съ введеніемъ гр. **Л. Н. Толстого**, «О Губернаторахъ» прив.-доц. **В. Гессена**, «Проектъ уголовного уложенія» проф. **И. Фойницаго**, «Мицкевичъ и русское общество» **В. Чуйко**, «Рабочее законодательство въ зап. Европѣ» **Н. Райхесберга** и мн. др.; въ приложеніи къ журналу будетъ данъ переводъ книги проф. **Штаммлера**: «Хозяйство и право съ точки зрѣнія материалистическаго пониманія исторіи».

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующія лица:]

Н. Арефьевъ, **К. Бальмонтъ**, проф. **Ө. Батюшковъ**, **П. Боборыкинъ**, **П. Вейнбергъ**, **А. Волинскій**, **Н. Геренштейнъ**, прив.-доц. **В. Гес-**

сень, П. Гнѣдичъ, М. Горькій, Н. Дружининъ, А. Каменскій, Н. Карабчевскій, В. Каренинъ, проф. А. Кирпичниковъ, А. Коптяевъ, Б. Корженевскій, Коть-Мурлыка, М. Лохвицкая, К. Льдовъ, Е. Лѣткова, В. Микуличъ, Н. Минскій, Вас. Немировичъ-Данченко, Вл. Немировичъ-Данченко, Ф. Нефедовъ, проф. Д. Овсянко-Куликовскій, проф. И. Оршанскій, М. Петровъ, А. Рейнгольдтъ, Л. Саломэ, проф. В. Сергѣевичъ, С. Смирнова, В. Спасовичъ, А. Субботинъ, П. Тверской, гр. Л. Н. Толстой, проф. А. Трачевскій, М. Чайковскій, В. Чуйко, О. Чюмина, О. Шапиръ, В. Шенрокъ, А. Шеллеръ, проф. Л. Шепелевичъ, В. Ширковъ, проф. Е. Шмурло, проф. И. Фойницкій, К. Фофановъ, проф. Н. Холодковскій, I. Ясинскій, А. Эртель и мн. др.

Въ 1897 г. въ «Сѣв. В.» напечатаны беллетристическія произведенія гг. П. Гнѣдича, М. Горькаго, Кота-Мурлыки, Вл. Немировича-Данченко, С. Смирновой, В. Ширкова, I. Ясинскаго и др., статьи гг. Н. Дружинина, Н. Карабческаго, проф. А. Кирпичникова, проф. Д. Овсянко-Куликовскаго, проф. И. Оршанскаго, проф. В. Сергѣевича, проф. А. Трачевскаго, М. Чайковскаго, В. Чуйко, проф. Л. Шепелевича, проф. Е. Шмурло и мн. др.

Начиная съ майской книги 1897 г., „Сѣверный Вѣстн.“ издается безъ предварительной цензуры.

Съ облегченіемъ условій изданія, въ виду снятія съ журнала предварительной цензуры, редакция «Сѣвернаго Вѣстника» желаетъ расширить провинціальный отдѣлъ и просить лицъ, имѣющихъ къ тому возможность, доставлять матеріалы, пригодные для обработки въ областномъ отдѣлѣ, а также самостоятельныя замѣтки и корреспонденціи касательно явленій мѣстной жизни, текущихъ интересовъ мѣстнаго общества, народнаго образованія, дѣятельности губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, всевозможныхъ общественныхъ начинаній и т. п.

Подписка принимается: во всѣхъ извѣстныхъ книжн. магаз. столицъ и провинціи. **Главная контора:** Спб., Б. Московская, д. 11, въ **Москвѣ** — въ конт. **Н. Печковской**, Петровскія линіи.

Условія подписки:	Годъ:	На полгода:	На 3 мѣс.:	На 1 мѣс.:
Для иногородн. съ перес.	12 р.	6 р. — к.	3 р. — к.	1 р.
Въ Спб. съ дост.	. . 11 >	5 > 50 >	2 > 75 >	1 >
Для заграничныхъ . .	14 >	7 > — >	4 > — >	

Для казенныхъ и общественныхъ учрежденій допускается подписка **въ кредитъ** (при подпискѣ въ Гл. Конторѣ); также и для частныхъ лицъ, состоящихъ на службѣ — за ручательствомъ гг. казначеевъ.

Пробный № высылается за 28 к. (марками). Новые подписчики получаютъ бесплатно первыя части (напечат. въ 1897 г.) истор. ром. Генр. Сенкевича «Крестоносцы», который продолжится печатаніемъ въ 1898 г.

Редакторъ-издательница **Л. Я. Гуревичъ.**

ГОДЪ ВТОРОЙ
ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА БОЛЬШУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ
„МИРОВЫЕ ОТГОЛОСКИ“

1898 года,

газету политическую, литературную, научную, общественную, финансовую, экономическую и коммерческую,

безъ предварительной цензуры.

(Всѣхъ номеровъ выходитъ 360 въ годъ).

„Мировые Отголоски“ вступаютъ во второй годъ своего существованія, имѣя во главѣ издателя и редактора, десятки лѣтъ стоящаго на посту публичной мысли.

Задача „Мировыхъ Отголосковъ“ высоко держать знамя закона и не только самимъ не позволять себѣ отступленій отъ закона, но и въ другихъ не терпѣть правонарушеній, причиняющихъ серьезный ущербъ духовнымъ и имущественнымъ интересамъ общества.

Преступно тамъ молчать, гдѣ долгъ велитъ вѣщать!

Дѣйствительная жизнь жаждетъ всестороннихъ общественныхъ улучшеній, согласованныхъ съ порядкомъ и правомъ, въ единствѣ духа общественныхъ силъ и въ союзѣ мира, просвѣщенія и гражданской свободы разноплеменныхъ обитателей русской территоріи.

Россия дана вамъ въ удѣлъ; ее и украшайте!

Господство косности, реакции и мрака тьмы вѣка его не заставитъ насъ сомнѣваться и отрицать, когда мы желаемъ сочувствовать, дѣйствовать и помогать, служа не мелкимъ страстямъ, а дѣлу, не ложнымъ мыслямъ, не парадоксамъ и софизмамъ, но распространенію здравыхъ, полезныхъ, новыхъ и вѣрныхъ идей.

Одна изъ цѣлей изданія „Мировыхъ Отголосковъ“ — образовать изъ себя посредника публичной мысли между центробѣжною ея силою, исходящею изъ столицы, и центростремительною — изъ всѣхъ мѣстъ необъятной Россіи.

Такова точка отправленія, съ которой „Мировые Отголоски“ обнимаютъ и обсуждаютъ, въ ихъ единствѣ, всю массу общественныхъ явленій, въ видахъ достиженія высшихъ нравственныхъ идеаловъ и тѣснаго сближенія Россіи съ культурною жизнью другихъ государствъ.

Да ширится до мировыхъ размѣровъ кругозоръ русскаго общества и созрѣваетъ геній народный!

Программа „Мировыхъ Отголосковъ“ полною и разнообразіемъ равняется самымъ большимъ столичнымъ газетамъ; въ составъ ея входятъ:

1. Руководящія статьи по разнымъ вопросамъ.
2. Телеграммы отъ собственныхъ корреспондентовъ въ Россіи и за границей, равно отъ разныхъ телеграфныхъ агенствъ.
3. Статьи и извѣстія по вопросамъ внутренней и международной политики, а также статьи научнаго и практическаго содержания по разнымъ отраслямъ. Корреспонденціи изъ главныхъ центровъ государственной и общественной жизни всего свѣта.
4. Обзорѣніе движенія русскаго и иностраннаго законодательства и государственнаго управленія.
5. Духовная литература.
6. Историческіе, бытовые и этнографическіе очерки. Жизнеописанія замѣчательныхъ дѣятелей.
7. Статьи и извѣстія по разнымъ отраслямъ финансовой и экономической дѣятельности въ Россіи и за границей.
8. Обзорѣніе событій государственной и общественной жизни. Хроника и разныя извѣстія. Спортъ. Некрологи.
9. Областная обзорѣнія и корреспонденціи изъ главныхъ городовъ Россіи. Земское, городское и сельское хозяйство. Отчеты о зсѣданіяхъ различныхъ обществъ.
10. Обзоръ текущей журналистики и замѣчательныхъ явленій литературы русскаго и иностраннаго. Критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ.
11. Статьи и извѣстія по вопросамъ искусства; новости театра, музыки, ремесль и проч.
12. Изыщная словесность — повѣсти, романы, рассказы, сцены, стихотворенія, мемуары и путешествія.
13. Судебная хроника — русская и иностранная; судебныя рѣшенія и ихъ обсужденіе.
14. Статьи и извѣстія о движеніи повсемѣстно въ Россіи и за границей промышленности, сельскаго хозяйства, торговли, горнаго дѣла и торговаго мореходства.
15. Статьи и извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ и иностранныхъ акціонерныхъ компаній и разныхъ видовъ товариществъ.
16. Биржевыя извѣстія, внутреннія и заграничныя. Фондовыя биржи. Товарные рынки. Ярмарки. Урожай.
17. Рисунки историческіе и бытовые, соотвѣтствующіе содержанию статей. Портреты замѣчательныхъ дѣятелей. Моды. Карикатуры.
18. Справочный отдѣлъ и
19. Казенныя и частныя объявленія.

Условія подписки на „Міровые Отголоски“:

„Міровые Отголоски“, по прежнему, будутъ выходить ежедневно въ двухъ изданіяхъ: первое изданіе будетъ выходить одновременно со всѣми другими Петербургскими газетами въ 6 час. утра, а второе, составляющее повтореніе перваго, въ 10 часовъ утра того же дня.

Второе издание будетъ заключать въ себѣ всё извѣстія, доставленныя въ редакцію ночью и утромъ, которыя должны были-бы войти въ слѣдующій нумеръ. Благодаря этому, иногородные подписчики, жительствующие по Николаевской желѣзной дорогѣ, за Москвой, по трактамъ: Казанскому, Курскому, Нижегородскому и др., **будутъ получать всё новыя извѣстія сутками раньше.** Важныя правительственныя сообщенія и новости, **будутъ появляться во второмъ изданіи въ самый день ихъ опубликованія.**

Второе издание предназначается: 1) для тѣхъ городскихъ подписчиковъ, которые не пожелаютъ получать болѣе раннее первое изданіе и 2) для отправленія иногороднымъ подписчикамъ въ мѣстности по Николаевской желѣзной дорогѣ и за нею, съ почтовымъ поѣздомъ въ 3 часа дня. Городскимъ подписчикамъ второе изданіе будетъ доставляться по городской почтѣ послѣ 1 часа дня.

Въ случаѣ получения важныхъ извѣстій и телеграммъ, выпускаются для городскихъ подписчиковъ особыя прибавленія къ газетѣ.

Всякаго рода рисунки и портреты будутъ печататься какъ въ текстѣ газеты, такъ и въ особомъ полулистѣ, выходящемъ еженедѣльно, по воскресеніямъ.

Подписная цѣна :

	На годъ.	11 мѣс.	10 мѣс.	9 мѣс.	8 мѣс.	7 мѣс.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Безъ доставки	14 —	13 —	12 —	10 50	9 80	9 —
Съ доставк. по гор. почтѣ	16 —	15 —	13 50	12 —	11 —	10 —
Съ перес. иногороднимъ	17 —	15 50	14 50	13 50	12 50	11 30
За границу	26 —	24 50	23 —	21 —	18 50	16 —
	на 6 мѣс.	5 мѣс.	4 мѣс.	3 мѣс.	2 мѣс.	1 мѣс.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Безъ доставки	8 —	6 80	5 50	4 —	2 80	1 50
Съ доставк. по гор. почтѣ	9 —	7 50	5 80	4 50	3 30	1 80
Съ перес. иногороднимъ	10 —	8 50	7 —	5 50	4 —	2 —
За границу	14 —	12 —	10 —	9 —	6 —	3 —

Допускается **разсрочка платежа** подписныхъ денегъ: для служащихъ — по соглашенію съ конторою чрезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ — на слѣдующихъ условіяхъ: 6 руб. при подпискѣ, 6 руб. въ концѣ марта и 4 руб. въ концѣ августа для городскихъ, и 7 р. при подпискѣ, 7 р. въ концѣ марта и 3 р. въ концѣ августа — для иногороднихъ подписчиковъ.

Гг. иногородные, желающіе подписаться на условіяхъ разсрочки платежа подписныхъ денегъ, благоволятъ точно указать это при подпискѣ.

Подписка принимается : въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ редакціи „Мировыхъ Отголосковъ“, Фонтанка (уголь Лештукова переулка), домъ № 80, а также въ отдѣленіяхъ Главной Конторы при книжныхъ магазинахъ: Фену и Ко., Невскій пр., 40 и Н. П. Карбасникова, Литейная ул., 46; въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Моховая, домъ Коха; и въ Варшавѣ, въ книжномъ магазинѣ Н. П. Карбасникова, Новый Свѣтъ, 69.

Редакторъ-издатель **К. В. Трубниковъ.**

О П О Д П И С К Ъ

НА ОБЩЕСТВЕННО-ПЕДАГОГИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ЕЖЕНЕДЕЛЬНУЮ ГАЗЕТУ

„ЖИЗНЬ И ШКОЛА“

съ приложеніемъ

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

подъ редакціей М. Виноградова.

Цѣна за годъ съ перес. и дост. 5 руб., на полгода — 3 р., и на 3 мѣс. 2 р.; для *начальныхъ школъ и народныхъ учителей* — 4 р. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа — по соглашенію съ Редакціей. №№-овъ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г. и 1894 г. можно получать по *два* руб., и 1895 и 1896 г. по 3 руб. за годъ. (Новые подписчики при выпискѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50 % уст.). Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой. Подписчикамъ предоставляется помѣщать *бесплатно* всякія объявленія, относящіяся къ спросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, гувернантокъ, боннъ и т. п., а также по продажѣ изданій, книгъ и и проч. Отъ учебныхъ заведеній принимаются объявленія объ условіяхъ приѣма и поступления въ нихъ, а также объ имѣющихся вакансіяхъ учащихся и учащихъся.

Вышедшіе №№ „Жизнь и Школа“ и „Школьнаго Обозрѣнія“ тек. г. по требованію, высылаются наложеннымъ платежемъ на счетъ конторы.

Доставившему подписку на десять экземпляровъ — одиннадцатый *бесплатно*.

Подписка принимается въ главной конторѣ «ЖИЗНЬ И ШКОЛА» и «ШКОЛЬНОГО ОБОЗРѢНІЯ»: С.-Петербургъ, Загородный пр. 34.

Открыта подписка на 1898 годъ на журналъ

ВѢСТНИКЪ

общественной гігіены, судебной и практической
медицины.

Въ 1898 году журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, ежемѣсячно книжками въ 12 и болѣе листовъ большаго

формата. Предпочтеніе будетъ отдаваться, какъ и прежде, статьямъ, касающимся вопросовъ оздоровленія Россіи и сообщеніямъ фактическаго характера по этимъ вопросамъ, а также статьямъ по общественной и судебной медицинѣ.

Подписная цѣна:

Для врачей: служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, военныхъ, земскихъ, служащихъ на заводахъ, фабрикахъ и т. д., шесть рублей въ годъ. (Вольнопрактикующіе врачи и лица не-врачебнаго сословія уплачиваютъ семь рублей).

Допускается разсрочка:

I. Изъ содержанія врачей, служащихъ по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, изъявившихъ желаніе получать «Вѣстникъ», содержаніе коихъ входитъ въ смѣту департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (гг. врачебныхъ инспекторовъ, ихъ помощниковъ, членовъ врачебныхъ управъ, уѣздныхъ, сельскихъ врачей и т. д.), дѣлается ежемѣсячный вычетъ въ размѣрѣ 50 к. въ мѣсяць. Врачи, служащіе по Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, содержаніе коимъ производится помимо департамента общихъ дѣлъ (городовые врачи, часть сельскихъ врачей, врачи Терской, Ферганской и Семипалатинской областей и т. д.), приглашаются или высылать деньги полностью или по разсрочкѣ, установленной для частныхъ подписчиковъ, въ редакцію, или вносить въ мѣстныя казначейства не менѣе 50 коп. въ мѣсяць.

II. Военные и вообще состоящіе на государственной службѣ врачи или представляютъ, при заявленіи о желаніи получать журналъ, обязательство казначеевъ производить ежемѣсячный вычетъ въ 50 коп. и вносить его въ мѣстное казначейство для перевода въ депозитъ редакціи при главномъ государственномъ казначействѣ или выслать подписную плату въ редакцію полностью или по нижеуказанной разсрочкѣ.

Остальные подписчики уплачиваютъ при подпискѣ 2 рубля (или 3 рубля — вольнопрактикующіе врачи и лица, не врачебнаго сословія), не позже 1 апрѣля 2 рубля и не позже 1 іюля 2 рубля.

По распоряженію Министерства Финансовъ денежные отправления впредь будутъ получаться непосредственно Редакцію, а не черезъ Казначейство, какъ прежде, чѣмъ будетъ устранена неизбежная задержка при исполненіи заказовъ гг. подписчиковъ. Редакція проситъ адресовать денежные отправления (пакетами или переводами) по адресу: С.-Петербургъ, Театральная, 3. Медицинскій Департаментъ. Редакція журнала «Вѣстникъ общественной гигиены, судебной и практической медицины».

1898. Открыта подписка 1898.

на общедоступный, иллюстрированный, еженедельный журналъ
подъ названіемъ:

„Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній“.

Въ теченіи 1898 года подписчики получаютъ :

52

еженедельныхъ, иллюстрированныхъ номера, заключающихъ въ себѣ описаніе новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній въ общепонятномъ и ясномъ изложеніи, доступномъ всякому развитому чело-
вѣку.

12

иллюстрированныхъ выпусковъ, заключающихъ въ себѣ слѣдую-
щія сочиненія:

- I. Сельскохозяйственные промыслы.
- II. Силы природы и пользованіе ими.
- III. Самодвижущіеся экипажи: паровые, керосиновые, электрическіе.

«Журналъ новѣйшихъ открытій и изобрѣтеній» даетъ опи-
саніе всѣхъ выдающихся современныхъ открытій и изобрѣтеній,
въ ясномъ и общепонятномъ изложеніи, поясняемомъ рисунками.
Онъ также знакомитъ читателей съ успѣхами техники въ Россіи
и за-границей, съ положеніемъ существующаго уровня промыш-
ленности и условіями возникновенія новыхъ выгодныхъ произ-
водствъ. Библиографическій отдѣлъ даетъ свѣдѣнія о новыхъ со-
чиненіяхъ на русскомъ и иностранныхъ языкахъ по всѣмъ отраслямъ
техники и естествознанія, а перечень привилегій снабжается
краткимъ изложеніемъ сущности изобрѣтеній.

Подписная цѣна на Журналъ вмѣстѣ со всѣми приложені-
ями съ пересылкой: на годъ — 7 руб., на $\frac{1}{2}$ — 4 руб.; на 3 мѣ-
сяца — 2 р. 50 к., за границу — 10 руб.

Адресъ редакціи: **С.-Петербургъ, Фонтанка 68.**

Допускается разсрочка (при подпискѣ исключительно въ
конторѣ Редакціи): При подпискѣ — 3 р., въ Апрѣль — 2 р.,
въ Іюль — 2 р.

Библіотеки, учрежденія или частныя лица, доставившія под-
писку не менѣе, какъ на 5 годовыхъ экземпляровъ Журнала, поль-
зуются уступкою 5%.

Для учащихся и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ цѣна
Журнала на годъ 6 руб. Допускается слѣдующая разсрочка: при
подпискѣ 2 руб., въ апрѣль 2 руб. и въ Іюль 2 руб., или по
одному рублю первые шесть мѣсяцевъ.

Ред.-Издатель **Н. Песоцкій.**

Подписка принимается на 1898 годъ
на
ЖУРНАЛЪ
РУССКАГО ОБЩЕСТВА
ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ.
ВОСЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебн. заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

„ЖУРНАЛЪ“ выходитъ ежемѣсячно книгами, отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія. — II. Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества: 1-й — биологической, 2-й — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й — общественной и частной гигиены, 4-й — гигиены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й — бальнеологіи и климатологии. — III. Научныя корреспонденціи. — IV. Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы, — по биологіи, статистикѣ, эпидемиологіи, гигиенѣ, бальнеологіи и климатологии. — V. Критика и библиографія. — VI. Хроника. — VII. Частныя объявленія и публикаціи. — VIII. Приложенія.

Подписная цѣна въ годъ 4 руб. съ доставкой и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ: въ канцеляріи Общества охр. нар. здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., д. 15, и въ книжныхъ магазинахъ: Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина и др. „ЖУРНАЛЪ“ можетъ быть высланъ наложеннымъ платежемъ.

Плата за объявленія — за одинъ разъ: за страницу 10 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы 7 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб. Объявленія впереди текста на 25 $\frac{0}{0}$ дороже.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры „Журнала“ за предыдущіе годы по 3 р. съ перес.

Контора Журнала помѣщается въ канцеляріи Р. Общества охр. народнаго здравія: С.-Петербургъ, Дмитровскій пер., № 15. Открыта ежедневно, исключая праздниковъ, отъ 6 до 8 часовъ вечера.

Редакторъ А. А. Липскій.

1898 Г.

ГОДЪ 3.

Открыта подписка

на журналъ

ВОПРОСЫ НЕРВНО-ПСИХИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ

издаваемый подъ редакціей профессора унив. Св. Владиміра

И. А. Сикорскаго,

въ Кіевѣ.

Журналъ, какъ показывается отчасти и самое названіе его, имѣетъ своей задачей — помимо спеціальныхъ изслѣдованій по психіатріи и нервной патологіи — содѣйствовать разрѣшенію вопросовъ, общихъ для всѣхъ отдѣловъ медицины, насколько эти вопросы могутъ быть освѣщены съ точки зрѣнія психіатріи и нервной патологіи. Журналъ ставитъ одной изъ своихъ цѣлей — сближеніе различныхъ медицинскихъ специальностей на почвѣ общихъ вопросовъ и научныхъ обобщеній, достигнутыхъ неврологіей.

Объединеніе медицины на почвѣ неврологіи представляется желательнымъ и плодотворнымъ. Объединяющую силу содержать въ себѣ вопросы **этіологіи** и **патологіи** болѣзней; этимъ вопросамъ и будетъ отведено надлежащее мѣсто. Вниманіе журнала будетъ посвящено также **терапии** нервныхъ болѣзней **нервно-психической гігіенѣ**, такъ какъ та и другая содержать рядъ данныхъ, всего болѣе объединяющихъ медицину.

Журналъ предполагаетъ слѣдить за выдающимися вопросами и фактами въ различныхъ областяхъ медицины и будетъ стараться своевременно дѣлать рефераты и обзоры по содержанію этихъ вопросовъ. Но независимо отъ того, для успѣшнѣйшаго достиженія намѣченной цѣли, въ январской книжкѣ каждаго года будетъ помѣщаемъ **отчетъ объ успѣхахъ нервно-психической медицины и сопредѣльныхъ знаній за истекшій годъ**. Отчетъ этотъ — въ критико-библіографической формѣ будетъ содержать систематическое обзорѣніе новыхъ и важнѣйшихъ научныхъ направленій съ изложеніемъ результатовъ, достигнутыхъ наукою и ея примѣненіями на дѣлѣ.

Журналъ выходитъ книжками каждые **три** мѣсяца по слѣдующей программѣ:

1) Оригинальныя статьи по вопросамъ психіатріи и нервной патологіи, а также по вопросамъ анатоміи, физиологіи, гігіены нервной системы и врачебной экспертизы, относящейся къ этимъ предметамъ.

2) Критика и бібліографія по тѣмъ же вопросамъ.

3) Хроника нервныхъ клиникъ, психіатрическихъ клиникъ, домовъ умалишенныхъ, заведеній идиотовъ и исправительныхъ заведеній.

4) Краткія замѣтки по содержанию трехъ предыдущихъ отдѣловъ.

Статьи для журнала присылаются редактору въ заказныхъ письмахъ или бандероляхъ по слѣдующему адресу: Кіевъ, профессоръ И. А. Сикорскому (Б.-Подвальная, 15).

Авторы критическихъ обзоровъ получаютъ гонораръ 60 р. за печатн. листъ.

Авторы статей получаютъ по 25 экз. отдѣльныхъ оттисковъ. О присланныхъ въ редакцію книгахъ и изданіяхъ будетъ оповѣщено въ одной изъ ближайшихъ книжекъ.

Подписная цѣна съ пересылкой и доставкой въ годъ 6 р.

Лица, подписывающія на 2-й и 3-й годъ журнала, платятъ 10 р., на 1-й, 2-й и 3-й 13 р.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала (Кіевъ, Б.-Подвальная, 15), въ книжныхъ магазинахъ Оглоблина и Югансона въ Кіевѣ, а также въ книжномъ магазинѣ Карла Риккера въ Спб. (Невскій 14.)

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ИЗВѢСТІЯ

МОСКОВСКАГО

СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ИНСТИТУТА.

ГОДЪ IV.

1898.

Извѣстія выходятъ **четырьмя** книгами въ годъ, составляющими не менѣе 35 листовъ текста въ 8°.

ПРОГРАММА ИЗВѢСТІЙ:

Официальный отдѣлъ.

- I. Правительственныя распоряженія, касающіяся М. С. Х. Института.
- II. Постановленія Совѣта Института и относящіяся къ нимъ приложенія: а) программы и планы лекцій и практическихъ занятій въ Институтѣ; б) отчеты объ экскурсіяхъ, ежегодно совершаемыхъ студентами Института подъ руководствомъ профессоровъ, преподавателей и пр.; в) работы комиссій, назна-

чаемых Совѣтомъ Института для разслѣдованія различныхъ вопросовъ и г) отчеты о командировкахъ членовъ совѣта и другихъ лицъ, служащихъ въ Институтѣ.

Ш. Нѣкоторые изъ журналовъ засѣданій Сельскохозяйственнаго комитета, состоящаго при Институтѣ, а именно тѣ, которые имѣютъ особенное значеніе для учебной и ученой дѣятельности Института.

IV. Годичный отчетъ о состояніи Института.

V. Каталоги и описанія библиотеки, разнообразныхъ коллекцій и учебныхъ пособій, находящихся при Институтѣ.

Неофициальный отдѣлъ.

- I. Труды профессоровъ, преподавателей, ассистентовъ, студентовъ Института и постороннихъ лицъ (сюда входятъ какъ отдѣльныя самостоятельныя изслѣдованія, такъ и совмѣстныя работы, исполненныя въ лабораторіяхъ, кабинетахъ, на опытномъ полѣ, или на предполагаемой опытной станціи, пасѣкѣ, въ лѣсной дачѣ, огородѣ, питомникѣ и пр.).
- II. Критическія и библиографическія статьи о выдающихся произведеніяхъ сельскохозяйственной и естествоисторической литературы.
- III. Метеорологическія наблюденія, произведенныя на обсерваторіи Института.

Работы могутъ сопровождаться рисунками, таблицами, чертежами, діаграммами и пр. и по желанію автора, краткимъ резюме на какомъ-либо иностранномъ языкѣ (резюме должно быть составлено самимъ авторомъ и прислано въ редакцію одновременно со статьею). Оглавленія каждой книги Извѣстія, кромѣ русскаго языка, печатаются еще на французскомъ языкѣ.

Подписка принимается въ канцеляріи Московскаго Сельскохозяйственнаго Института.

Подписная цѣна въ годъ, за четыре книги, 5 руб.; для студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній 2 р. 50 к.; цѣна отдѣльной книги 1 р. 50 к.

Редакторы С. И. Ростовцевъ.
Д. Н. Прянишниковъ.

„ДНЕВНИКЪ“

Общества Врачей при Императорскомъ
Казанскомъ Университетѣ

будетъ выходить въ 1898 году въ количествѣ не менѣе 5 выпусковъ.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой 3 рубля.

Адресъ: Казань, Университетъ, Общество Врачей.

Предсѣдатель Общества Врачей: Проф. Н. Феноменовъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 4-й годъ изданія

еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

„Птицеводство“,посвященнаго всѣмъ отраслямъ промысловаго и
любительскаго птицеводства.

Подписной годъ начинается съ 1-го декабря.

Въ журналѣ «Птицеводство» читатель найдетъ теоретическія свѣдѣнія и практическія совѣты по всѣмъ отраслямъ птицеводства, справочныя цѣны на птицъ и продукты птицеводства, описанія выдающихся птицеводныхъ хозяйствъ, корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ-за границы, отчеты о выставкахъ птицъ и состязаніяхъ почтовыхъ голубей, а также всевозможныя сообщенія о текущихъ новостяхъ въ области птицеводства, птицеводной промышленности, голубиного спорта и орнитологіи. Журналъ иллюстрируется художественно исполненными рисунками, *не только черными, но и въ краскахъ*. Въ теченіе года всѣ гг. подписчики получаютъ нѣсколько бесплатныхъ приложеній, состоящихъ изъ прекрасно исполненныхъ рисунковъ, портретовъ, плановъ и т. п., касающихся птицеводства и орнитологіи. Гг. подписчики, подписавшіеся безъ разсрочки платежа, пользуются значительно удешевленною таксою при помѣщеніи объявленій о продажѣ птицъ.

Подписная цѣна

на журналъ «Птицеводство» со всѣми приложеніями, съ пересылкой и доставкой:

на годъ 5 рублей, на полгода 3 рубля.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи (С.-Петербургъ, Лѣсной участокъ, Выборское шоссе, 31), а также въ конторѣ Печковской и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», Вольфа, Карбасникова и другихъ. Просятъ подписную плату пересылать, по возможности, прямо въ контору редакціи. Редакція открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 2 до 4 час. дня.

Издатель-редакторъ **А. Осиповъ.**

Принимается подписка
на 2-й годъ изданія
ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЖУРНАЛА

„Наше Хозяйство“,

посвященнаго всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства и экономіи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1) Правительственныя распоряженія, касающіяся всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, сельско-хозяйственной экономіи и статистики. 2) Статьи по всевозможнымъ отдѣламъ сельскаго хозяйства, какъ-то: по животноводству, пчеловодству, рыбоводству и рыболовству, земледѣлю, лѣсоводству, плодоводству, винодѣлю, огородничеству, садоводству, цвѣтоводству, шелководству, сельско-хозяйств. техническимъ производствамъ и др. 3) Статьи по сельско-хозяйственной экономіи и статистикѣ. 4) Торговля и промышленность всѣми продуктами сельско-хозяйственныхъ производствъ. 5) Ветеринарный отдѣлъ: анатомія, физиологія, гигиена и лѣченіе животныхъ. 6) Сельское пожарное дѣло. 7) Сельско-хоз. архитектура. 8) Охота и охотничьи промыслы. 9) Домоводство. 10) Метеорологія. 11) Выдержки изъ газетъ и журналовъ о сельскомъ хозяйствѣ. 12) Корреспонденціи. 13) Смѣсь (разныя свѣдѣнія, полезные совѣты и сообщенія по всѣмъ отраслямъ программы). 14) Отвѣты на вопросы подписчиковъ. 15) Почтовый ящикъ редакціи. 16) Библіографія. 17) Объявленія. 18) Рисунки, портреты, планы и т. п., какъ черные, такъ и въ краскахъ.

Сотрудничаютъ въ этомъ журналѣ извѣстные профессора, специалисты-практики и хозяева.

Подписной годъ начинается съ января.

Подписная цѣна

2 р.

на журналъ «Наше Хозяйство» съ доставкою и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи — 2 р., за границу — 3 р. за годъ.

2 р.

Подписка въ разсрочку и на полгода не принимается. Отдѣльных №№ въ продажу не поступаетъ.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи «Нашего Хозяйства» (С.-Петербургъ, Лѣсной участокъ, Выборгское шоссе, № 31), въ книжныхъ магазинахъ Вольфа, «Новаго Времени», Карбасникова и др. и въ конторѣ Печковской. *Гл. иногородныя просятъ подписныя деньги пересылать, по возможности, прямо въ контору редакціи.* Редакція открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ отъ 2 до 4 час. дня.

Издатель-редакторъ А. Осиповъ.

Открыта подписка на 1898 годъ

на политическо - общественную и литературную газету:

„ЕНИСЕЙ“

Выходить въ Красноярскѣ 3 раза въ недѣлю.

Программа газеты:

1) Телеграммы, помѣщаемыя въ текстѣ газеты или отдѣльными бюллетенями, 2) Отдѣлъ официальный, важнѣйшія правительственныя распоряженія, 3) Передовыя статьи, касающіяся жизни русскихъ областей, совмѣстно съ интересами сибирскихъ губерній, соприкасающихся съ бассейномъ рѣки Енисея, а также вопросы русской политики на Востокѣ, 4) Статьи и очерки по вопросамъ Енисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губерній Сибири, — по городскому и земскому хозяйству, статьи по сельскому хозяйству, экономическія, торговыя, по фабрично-заводскому производству и горной промышленности, 5) Обзоръ общественной жизни Сибири и Россіи. Городская хроника. Т атръ и музыка. 6) Политическія извѣстія, общія и въ частности, касающіяся Азіатскихъ странъ. 7) Корреспонденціи изъ различныхъ мѣстностей бассейна рѣки Енисея и соприкасающихся съ нимъ губерній, а также сообщенія изъ Россіи, 8) Научный отдѣлъ — Открытія и путешествія по Сибири и его окраинамъ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности. 9) Литературное обозрѣніе, — критика и библиографія, особенно сочиненій объ Азій, 10) Фельетонъ: романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, наброски, летучія замѣтки и стихотворенія, 11) Судебная хроника, безъ обсужденія рѣшеній, 12) Смѣсь. Отвѣты редакціи, 13) Справочный отдѣлъ: судебныя свѣдѣнія, святцы, рыночныя цѣны, свѣдѣнія о приходѣ и отходѣ пароходовъ, поѣзда желѣзныхъ дорогъ, недоставленныя телеграммы и т. п. 14) Объявленія, частныя и казенныя.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 7 руб., на полгода 4 р., на четверть года 2 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяць 1 руб.

Подписка принимается:

въ конторѣ редакціи „Енисей“, собственный домъ, Воскресенская ул., въ Ачинскѣ въ отдѣленіи конторы при типографіи Е. О. Кудрявцева; въ Томскѣ въ отдѣленіи редакціи „Енисей“, Почтамтская ул., домъ Окулова, и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Иркутскѣ въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Петербургѣ и Москвѣ въ центральной конторѣ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и Ко.

Редакторъ-издатель Е. Кудрявцевъ.

Подписка на 1898 годъ
на ежемѣсячный техническій журналъ
„ЗАПИСКИ“
Императорскаго русскаго техническаго общества.
(Тридцать второй годъ изданія.)

Программа журнала :

Дѣятельность Общества: Журналы Общихъ Собраній Общества и засѣданій Совѣта Общества и его Отдѣловъ: I (Химическаго), II (Механическаго), III (Строительнаго), IV (Военно-морскаго), V (Фотографическаго), VI (Электро-техническаго), VII (Воздухоплавательнаго), VIII (Желѣзнодорожнаго), IX (По Техническому образованію). Журналы засѣданій иногородныхъ отдѣленій Общества, доставленные въ Редакцію. Годовые отчеты о дѣятельности Общества и его иногородныхъ отдѣленій. **Труды Общества:** Доклады, читанные въ засѣданіяхъ Общества, и работы его членовъ. **Техническая Литература:** Статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. **Библіографія.** **Правительственныя распоряженія,** имѣющія отношеніе къ техникѣ и технической промышленности. Перечень всѣхъ привилегій, выдаваемыхъ въ Россіи, съ указаніемъ сущности предмета каждой изъ нихъ; указатели продленія сроковъ и прекращенія привилегій, а также испрашиваемыхъ привилегій, на которыя выданы охранительныя свидѣтельства, и уничтоженныхъ охранительныхъ свидѣтельствъ.

Изъ изложенной программы видно, что главная цѣль журнала — служить органомъ дѣятельности И. Р. Т. О. и трудовъ его членовъ. Приложеніе вышеизложенныхъ свѣдѣній о привилегіяхъ придаетъ этому органу интересъ — указателя техническихъ успѣховъ и изобрѣтательности въ Россіи.

Подписная цѣна:	Съ доставкой и пересылкой.	Съ пересылкой за границу.
На годъ	12 руб.	16 руб.
На полгода	7 >	9 >

Подписка принимается въ Редакціи: С.-Петербургъ, Пантелей-
монская № 2, и у книгопродавцевъ. Гг. иногородные благоволятъ
обращаться преимущественно въ Редакцію.

«Записки Императорскаго Русскаго Техническаго Общества»
за прежніе годы можно приобрѣтать въ Редакціи. Съ 1867 по
1887 г. по 4 р. за годъ и по 1 руб. за отдѣльный выпускъ. Съ
1889 по 1896 г. по 8 р. за годъ и по 2 р. за отдѣльный выпускъ.
За 19 лѣтъ (1867, 1869 — 1883, 1886 и 1887 гг.) цѣна въ слож-
ности опредѣлена въ 70 руб. съ доставкой и пересылкой, а для
школьныхъ, общественныхъ и частныхъ бібліотекъ 40 р. За годы
1868, 1884, 1885 и 1888 «Записки» всѣ разошлись.

Спец. редакторъ, завѣдывающій изд. «Записокъ» **А. Н. Сигуновъ.**
Отвѣтственный редакторъ, Секретарь Общества **Е. С. Федоровъ.**

Открыта подписка на 1898 годъ

(V годъ изданія)

на ежемѣсячный научно-философскій журналъ

Научное Обозрѣніе.

(Наука, научная философія, литература, исторія культуры.)

Характеръ журнала остается прежнимъ: естественныя и общественныя науки, научная философія и литературная критика, корреспонденціи изъ-за границы, относящіяся къ предметамъ науки, литературы и искусства. Цѣль журнала — слѣдить за движеніемъ науки, а также давать статьи научнаго характера. Редакція стремится совмѣстить строгую научность съ доступностью изложенія.

Будетъ удѣлено также мѣсто вопросамъ самообразованія.

Въ 1898 году, кромѣ оригинальныхъ и переводныхъ статей и корреспонденцій, будутъ напечатаны, съ особымъ счетомъ страницъ, приложения по исторіи культуры: 1) Гелльвальдъ, Исторія античной и средневѣковой культуры. Съ табл. рис. 2) По социологіи. Б. Львовъ, Соціальный законъ. Соціологія на исторической почвѣ. 3) По Физикѣ. А. Рязанцевъ, Опытъ элементарнаго изложенія новѣйшей теории электричества. 4) По исторіи литературы. Вл. Трубецкой, Русская поэзія со временъ Некрасова. 5) Одно капитальное переводное сочиненіе.

Подписная цѣна: на годъ съ перес. семь руб. (за границу десять руб.). Полгода четыре руб. При обращеніи въ редакцію допускается разсрочка по рублю въ мѣсяць. Народнымъ учителямъ и учительницамъ, фельдшерамъ и фельдшерницамъ — уступка (пять рублей въ годъ, съ разсрочкой по желанію).

Объемъ журнала увеличенъ.

Кромѣ поименованныхъ ниже авторовъ, участвовавшихъ въ 1897 году, къ числу сотрудниковъ журнала присоединились: проф. А. А. Герценъ (физиологія), проф. Х. Я. Гоби (ботаника), доцентъ М. Ю. Гольдштейнъ (химія) и Б. Львовъ (соціологія).

Въ 1897 году были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Невидимые спутники неподвижныхъ звѣздъ, проф. С. П. Глазенапа. Инстинктъ и разумъ, проф. Н. А. Холодковского. Соціальная жизнь животныхъ, доцента В. Вагнера. Гольбахъ (одинъ изъ философовъ XVIII вѣка), Н. Б—това. Соціологическое ученіе Карла Маркса, М. Филиппова. Внутренность земнаго шара, д-ра В. Бельше и проф. Кокена. Очерки изъ исторіи науки, Даннемана, пер. съ примѣч. А. Рязанцева, П. Шмидта и др. Атлантида, д-ра геологіи А. Карножицкаго. Законъ населенія въ промыш-

ленномъ обществѣ (пер. съ рукописи), проф. Франческо Нитти. Основная форма энергіи, проф. Ир. Скворцова. Литературный кризисъ, Скриба. Мистицизмъ въ области механики, проф. Э. Маха. Стрoеніе матеріи въ связи съ ея химическою энергіею, академика Н. Н. Бекетова. Куно Фишеръ и философъ пессимизма, проф. А. С. Трачевскаго. Международныя метрическія учрежденія, проф. П. Казанскаго. Психографія или такъ наз. фотографированіе мыслей, В. Тюрина. Развитие вселенной, д-ра В. Бельше. Діалектика и метафизика, Фр. Энгельса. Открытіе Коха, д-ра О. Литинскаго. Философскія убѣжденія Бѣлинскаго, М. Филиппова. Женщины-врачи передъ судомъ германской науки, К. Звягинцева. Пропавшая комета Біеля, проф. С. Глазенапа. Этическая социологія г. Южакова, К. Павлова. Антропитекъ (*Pithecanthropus erectus*), Евг. Дюбуа. Польскій поэтъ Красинскій, д-ра Антонія І. Лѣченіе горбовъ, д-ра Гулькевича. Функціи безцвѣтныхъ клѣтокъ крови, проф. Н. Введенскаго. Основы социологіи, Гиддингса. Второй законъ теплоты, Клаузиуса. Философія и наука, Вундта. Совѣсть у животныхъ, Спенсера. Споръ о хлѣбныхъ цѣнахъ, проф. Стеклова. Солнце, земля и электричество, проф. Скворцова. Очерки западнаго народничества, Евг. Соловьева. Посѣщеніе жилища Фридриха Ницше (отъ нашего корреспондента), Цукермана. Японская зоологія, проф. Холодовскаго. Механизмъ и организмъ, М. Филиппова. Дарвинъ и Марксъ (личныя воспоминанія), д-ра Эвелинга. Агрономія и культура, М. Энгельгарда. Падающія звѣзды проф. Глазенапа и мн. др.

Открыта подписка на изданіе редакціи „Научнаго Обзорнія“

НАУЧНЫЙ СЛОВАРЬ

(не менѣе 600 страницъ убористой печати).

Словарь содержитъ подробное объясненіе терминовъ по естественнымъ и общественнымъ наукамъ, географическія и историческія имена, математическія и химическія формулы.

Выидеть всего 15 выпусковъ. № 1 появится 20-го января 1898 года, остальные послѣдуютъ приблизительно ежемѣсячно (исключая лѣтнихъ мѣсяцевъ), такъ что редакція обѣщаетъ закончить все изданіе въ теченіи 18 мѣсяцевъ.

Условія подписки:

Для подписчиковъ «Научнаго Обзорнія» безъ пер. 2 р., съ пер. 3 р.
Для постороннихъ лицъ » » 4 » » 5 »

Допускается уплата въ два срока. Наложенымъ платежемъ на 40 к. дороже. По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Подписка принимается въ редакціи «Научнаго Обзорнія» С.-Петербургу, Екатерининская ул., д. 6, кв. 8.

Ред.-изд. д-ръ философіи М. Филипповъ.

Годъ

Въ 1898 году

четвертый.

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ“

будетъ выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами въ объемѣ около 20 листовъ. Подписной годъ начинается съ Января 1898 года.

Программа журнала заключаетъ въ себѣ слѣдующіе отдѣлы:

- I. Узаконенія и распоряженія правительства.
- II. Приказы о движеніи по службѣ и наградахъ по вѣдомству Министерства Юстиціи.
- III. Циркулярныя распоряженія Министра Юстиціи.
- IV. Свѣдѣнія о занятіяхъ Высочайше утвержденной Коммисіи по пересмотру законоположеній по судебной части.
- V. Статьи по вопросамъ научной и практической юриспруденціи, преимущественно въ области судоустройства, уголовного права и судопроизводства, гражданского права и судопроизводства, торговаго права и судопроизводства, а также по межевому дѣлу.
- VI. Обзоръ выдающихся явленій изъ области судебной практики. Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената.
- VII. Литературное обозрѣніе: а) критическіе отзывы о новыхъ книгахъ и брошюрахъ, русскихъ и иностранныхъ; б) текущій библиографическій указатель юридической литературы русской и иностранной.
- VIII. Обзоръ иностраннаго законодательства: подробныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ новыхъ законахъ, распоряженіяхъ и законопроектахъ въ иностранныхъ государствахъ.
- IX. Историческіе матеріалы; разныя извѣстія.

Подписная плата 8 руб. въ годъ съ доставкой и пересылкою. За границу 10 руб. Отдѣльныя книги продаются: безъ приложеній по 1 рублю, съ приложеніями — по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ черезъ казначеевъ пользуются разсрочкою до 1 рубля въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платять, при подпискѣ въ Главной Конторѣ, — по 5 руб. въ годъ.

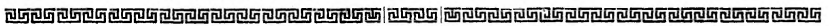
Книжные магазины пользуются за пріемъ подписки уступкою 10 %.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для печатанія въ „Журналъ“ принимаются въ Главной конторѣ съ платою по расчету 30 копѣекъ за строчку и 8 руб. за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи.

Редакторъ В. Ф. Дерюжинскій.



Открыта подписка на 1898 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ГАЗЕТУ
„КАВКАЗСКОЕ СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО“

органъ Императорскаго Кавказскаго общества сельскаго хозяйства. Газета выходитъ по четвергамъ, безъ предварительной цензуры, ПО СЛѢДУЮЩЕЙ ПРОГРАММѢ:

1) Руководящія статьи по техническимъ и экономическимъ вопросамъ сельскаго хозяйства Кавказа. 2) Популярныя статьи (оригинальныя и переводныя) по полеводству, молочному хозяйству, садоводству, виноградарству и винодѣлію, шелководству, лѣсоводству, техническимъ производствамъ и проч. 3) Хроника и корреспонденціи. 4) Отчеты хозяевъ о произведенныхъ ими въ своихъ хозяйствахъ опытахъ и наблюденіяхъ. 5) Обзоры литературы, русской и иностранной, по вопросамъ, относящимся къ Кавказу. 6) Сельско-хозяйственныя статистическія и рыночныя свѣдѣнія о производствѣ и потребленіи сельско хоз. продуктовъ, о видахъ на урожай, о цѣнахъ на продукты; тарифы. 7) Правительственныя распоряженія. 8) Протоколы, доклады и отчеты общества и его органовъ. 9) Критика и библиографія. 10) Вопросы и отвѣты. 11) Сельско-хозяйственный календарь. 12) Домоводство. 13) Справочный указатель. 14) Смѣсь. 15) Метеорологическія наблюденія. 16) Объявленія.

ЗАДАЧА ГАЗЕТЫ заключается въ установленіи болѣе живой и тѣсной связи между обществомъ сельскаго хозяйства и хозяевами Кавказа, съ цѣлью, во первыхъ, совмѣстной разработки сельско-хозяйственныхъ вопросовъ Кавказа и во вторыхъ, распространенія среди населенія необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ знаній. Въ отдѣлѣ «Вопросы и отвѣты» газета, при содѣйствіи специалистовъ, будетъ своевременно давать хозяевамъ отвѣты на тѣ вопросы, съ которыми они будутъ обращаться въ редакцію или общество сельскаго хозяйства.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ — 4 руб., полгода — 2 руб., $\frac{1}{4}$ года — 1 руб. и 1 мѣсяць — 40 коп.

Подписка принимается въ Тифлисъ въ бюро Импер. Кавк. общ. сел. хоз., Барятинская ул., собственный домъ.

Отвѣтственный редакторъ **А. А. Калантаръ.**

Открыта подписка на 1898 г. (V. г. изд.)
на еженедѣльный иллюстрированный

БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ
ЭКОНОМИЧЕСКІЙ и СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ журналъ

ХОЗЯИНА

Въ 1898 г. журналъ будетъ издаваться по той же программѣ, въ томъ же объемѣ и при томъ же составѣ редакціи и главныхъ сотрудниковъ, что и въ предыдущемъ году. — Годовые подписчики получать въ 1898 г. бесплатно:

1. Сборникъ статей по сельскому хозяйству. *И. А. Стебута.*
2. Руководство по огородничеству. *М. В. Рытова. Вып. III.*
3. *Шесть проектовъ сельскохоз. построекъ (въ краскахъ).*

Новые подписчики могутъ получить первые два выпуска «Руководство по огородничеству» М. В. Рытова вмѣсто 1 р. 20 к. за 80 коп.

На годъ 6 руб., на полгода 3 р. съ перес. Разсрочка отъ 1 р.
Ред. А. Мертваго. Изд. И. Машковцевъ.

Петербургъ, Невскій, 92.



Открыта подписка на 1898 годъ

на

ТРУДЫ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ВОЛЬНОГО ЭКОНОМИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

Журналъ сельско-хозяйственный и экономическій.

«Труды И. В. Э. Общества» въ 1898 году издаются по расширенной программѣ, подъ редакціею секретаря Общества, и выходятъ 6 разъ въ годъ, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой (не считая приложений). «Труды» заключаютъ въ себѣ полныя свѣдѣнія о дѣятельности И. В. Э. Общества и обзоры

экономической жизни и литературы. Въ составъ ихъ входятъ слѣдующіе отдѣлы :

1. **Журналы** Общихъ Собраній, Отдѣленій и Коммиссій, состоящихъ при Обществѣ. 2. **Доклады**, а также **статьи**, служащія матеріалами для докладовъ, какъ въ Общихъ Собраніяхъ, такъ и въ Отдѣленіяхъ и Коммиссіяхъ, касающіеся: сельскаго хозяйства (I Отдѣленіе Общества), техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ и сельскохозяйственной механики (II Отдѣленіе Общества) и сельскохозяйственной статистики и политической экономіи (III Отдѣленіе Общества). 3. **Обзоры** сельскохозяйственныхъ и экономической жизни Россіи и другихъ странъ. Обзоры дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ, земствъ и другихъ учреждений въ области, входящей въ кругъ занятій И. В. Э. Общества. 4. Обзоры русской и иностранной литературы по всѣмъ предметамъ вѣдѣнія И. В. Э. Общества. **Критика и библиографія**.

Въ **Приложеніяхъ** къ журналу помѣщаются: годовой отчетъ секретаря И. В. Э. Общества, систематическій каталогъ книгъ, поступающихъ въ бібліотеку Общества, и стенографическіе отчеты преній въ Общемъ Собраніи и Отдѣленіяхъ Общества по вопросамъ, представляющимъ наибольшій общественный интересъ.

Подписная цѣна за 6 книгъ «Трудовъ» со всѣми приложеніями **3 рубля**, съ доставкой и пересылкою.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать «Русскій Пчеловодный Листокъ», издаваемый И. В. Э. Обществомъ, доплачиваютъ 1 р. 50 к. вмѣсто 2 руб., уплачиваемыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка».

Подписка принимается по слѣдующему адресу: Въ редакцію «Трудовъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества», С.-Петербургъ, Забалканскій проспектъ, № 33.



Одинадцатый годъ изданія.

Открыта подписка на 1898 годъ на

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА

еженедѣльный журналъ (50 номеровъ въ годъ).

Издается въ Москвѣ подъ редакторствомъ И. П. Петрова.

Съ 1898 года редакція расширяетъ программу журнала

слѣдующими тремя новыми отдѣлами:

I. Отдѣлъ для юношества, въ который войдутъ: 1) Общеизвестные

разказы по географіи и геологіи, путешествія и историческія раз-
сказы. 2) Популярныя очерки по зоологіи. 3) Микроскопъ и телескопъ. 4) Свѣдѣнія по составленію естественно-историческихъ коллекцій. 5) Спортъ: охота, уженъе и разведеніе рыбы, полезныя занятія и игры. II. Повѣсти и разказы, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. III. Домашнее хозяйство и разныя полезныя свѣдѣнія по домоводству.

Безплатныя приложенія къ „Вѣстнику“ на 1898 годъ:

I. Альбомъ овецъ русскихъ породъ.

состоящій изъ 10 художественныхъ фототипій, разошлетса въ концѣ 1898 года всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ полную подписную плату за журналъ (шесть рублей), и

II. Съмена сельскохозяйственныхъ растений.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:

На годъ, съ 1-го января, съ пересылкою 6 руб., на полгода 3 руб.; на годъ безъ пересылки 5 руб., на полгода 3 руб.; на годъ съ пересылкой за границу 7 руб.

Адресъ редакція: Москва, Леонтьевскій пер., домъ Халатова № 2.

Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель И. П. Петровъ.

Открыта подписка на 1898 годъ.

Еженедѣльный сельскохозяйственный журналъ

XI г.

„ЗЕМЛЕДѢЛІЕ“

XI г.

издаваемый Кіевскимъ Обществомъ сельскаго хозяйства и сельскохозяйственной промышленности.

Въ программу журнала входятъ: правительственныя распоряженія, дѣятельность Общества сельскаго хозяйства и его Отдѣленій. Труды опытныхъ учреждений Юго-Западнаго края. Статьи оригинальныя и переводныя по теоретическимъ и практическимъ вопросамъ земледѣлія и другихъ отраслей сельскаго хозяйства Юго-Западнаго края, Малороссіи и Новороссіи. Землевладѣніе и землепользованіе, сельскохозяйственная статистика и экономія. Дѣятельность сельскохозяйственныхъ обществъ и земскихъ учреждений. Корреспонденціи, с.-х. хроника. По Юго-Западу и Югу. Торговое обозрѣніе. Объявленія.

Въ текущемъ году, между прочимъ, было напечатано: Хозяйство Юго-Западнаго края. Перспективы хлѣбной торговли. Товарищескія аренды. Лѣсоразведеніе въ Киевской губерніи — И. М. Рева. Опытныя станціи, поля и лабораторіи Юго-Западнаго края и проектъ объединенія ихъ дѣятельности — д-ра Э. К. Янушевскаго. Земледѣльческія союзы на Югѣ Россіи; Ученіе о плодородной почвы въ новѣйшей литературѣ; Земледѣльческія орудія и машины, и проч. — Т. И. Осадчаго. Очеркъ низшей сельскохозяйственной школы во Франціи — В. Кочеткова. Письма деревенскаго обывателя — П. Бѣловодскаго. Кормовыя растения по опытамъ Уманскаго земледѣльческаго училища — К. Васильева. Нормы оцѣнки свекловичныхъ сѣмянъ — І. Орловскаго. Мѣропріятія земствъ въ области улучшенія сельскаго хозяйства — Н. Скворцова. Къ вопросу о нашемъ коневодствѣ — проф. М. Придорогина. Исторія свеклосахарнаго производства въ Россіи. — А. Чугаева. Главнѣйшіе вопросы птицеводства — С. Иванова. Нѣкоторыя данныя по статистикѣ Юго-Западнаго края — графъ. А. Ѳ. Фортунатова. Природные источника азота — Ц. Поплавскаго и многія другія.

Древеводныя статьи: проф. Л. Грандо — Сохраненіе навоза; д-ра Гюбеля — Предѣлъ минимальной стоимости с.-х. производства; проф. П. Вагнера — Потребность азотнаго удобренія почвы; проф. Кюнъ — Изслѣдованія дѣйствія фосфорной кислоты и проч.

Подписная цѣна: на годъ пять рублей съ пересылкой и доставкой, на полгода три рубля. — Адресъ: Киевъ, Крещатикъ, 6.

Открыта подписка на 1898 г. на

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ ИЛЛЮСТРИР. НАРОДН. ЖУРНАЛЪ

4 рубля
за годъ съ пересылкой.

„КОРМЧІЙ“

2 р. 50 к.
за полгода съ пересылкой.

(одиннадцатый годъ изданія).

Одобрены и рекомендованы разными ведомствами.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой (квартира Протоіерея Скорбященской церкви).

«Кормчій» предназначается для воскреснаго и праздничнаго народнаго чтенія.

№№ журнала будутъ украшаться **рисунками** религіознаго содержания съ соотвѣтствующими поясненіями въ текстѣ.

Въ 1898 году въ журналѣ «Кормчій» будетъ принимать участіе извѣстный **Кронштадтскій пастыръ отецъ Іоаннъ**.

Въ 1898 г. редакція «Кормчаго» дастъ своимъ подписчикамъ бесплатное приложеніе подъ заглавіемъ: «**Воскресныя поученія по житіямъ святыхъ**». Поученія будутъ украшаться рисунками и рассылаются заблаговременно.

Протоіерей С. П. Липидевскій.

Редакторы-Издатели:

Священники {*І. В. Бухаревъ.*
В. П. Гурьевъ.

Открыта подписка
на
„Журналъ Юридическаго Общества“

въ 1898 году.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (за исключеніемъ вакантныхъ Іюля и Августа), въ количествѣ 10 книгъ въ годъ, отъ 15 и 20 листовъ, подъ редакціею проф. В. Н. Латкина.

Отдѣлы журнала: 1) оригинальныя статьи, 2) хроника — законодательства, гражданскаго и уголовнаго суда, 3) экономическое и земское обозрѣнія, 4) критика и библіографія, 5) замѣтки и извѣстія, 6) приложенія.

Цѣна за годовое изданіе:

Въ С.-Пб. безъ доставки 8 р.
Съ доставкою 8 р. 50 к.
Съ пересылкою въ другіе города . 9 р.

Подписчики, желающіе получать сверхъ того рѣшенія кассационныхъ департаментовъ сената, платятъ за журналъ и за рѣшенія съ доставкою и съ пересылкою 13 р. Подписка на рѣшенія отдѣльно, безъ журнала, стоитъ 4 р. Допускается разсрочка подписной платы. Кандидаты на судебныя и военно-судебныя должности, равно и учащіеся пользуются правомъ подписки за половинную цѣну, т. е. 4 р. 50 к. за журналъ и 8 р. 50 к. за журналъ съ кассационными рѣшеніями.

Подписка принимается въ конторѣ журнала (С.-Пб. Новоисаакіевская улица, д. № 14, кв. 7) и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ проф. В. Н. Латкинъ.

Открыта подписка
на

„С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ“

въ 1898 г.

Подписная цѣна:

	Безъ казенныхъ прибавленій.			Съ казенн. приб.		
	на годъ.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.	на годъ.	6 мѣс.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Съ доставк. по гор. почтѣ	16 —	9 —	4 50	1 80	18 —	10 —
Съ перес. иногороднымъ	17 —	10 —	5 50	2 —	19 —	11 —
За границу	26 —	14 —	8 —	3 —	28 —	16 —

Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелье (Невскій пр., № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 61.

Иногородные адресуютъ: С.-Петербургъ, Шпалерная, 26.

Редакторъ-издатель князь Э. Э. Ухтомскій.

Еженедѣльная медицинская газета

„ВРАЧЪ“

посвященная всѣмъ отраслямъ клинической медицины и гигиены и всѣмъ вопросамъ врачебнаго быта, будетъ выходить и въ будущемъ 1898 году подъ тою-же редакціею и по той-же программѣ, какъ и въ первыя 18 лѣтъ.

Статьи (въ заказныхъ бандероляхъ) высылаются на имя Вячеслава Авксентьевича Манассеина (Петербургъ, Симбирская, д. 12, кв. 9).

Цѣна за годовое изданіе, какъ съ пересылкой въ другіе города, такъ и съ доставкой въ Петербургъ, 9 р.; за полгода 4 р. 50 к.; за 3 мѣсяца 2 р. 25 к. Подписка принимается у издательницы — Ольги Александровны Риккеръ (Петербургъ, Невскій, 14). Къ ней же исключительно слѣдуетъ обращаться и по всѣмъ хозяйственнымъ вопросамъ вообще (относительно высылки гонорара, отдѣльныхъ оттисковъ, неполученныхъ №№ и т. д.).

Открыта подписка на 1898 годъ (9-й годъ изданія)

НА ОБЩЕПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Въ вышедшихъ за текущій годъ книжкахъ журнала (№№ 1—10) напечатаны, между прочимъ слѣд. статьи: 1) И. П. Деркачевъ (по поводу 35-лѣтія его общественно-педагогической и литературной дѣятельности). Н. О. Арепьева; 2) К. Д. Ушинскій въ Симферополѣ (по личнымъ воспоминаніямъ). И. П. Деркачева; 3) Изъ педагогической автобіографіи. Л. Н. Модзалевскаго; 4) Очеркъ развитія и современнаго состоянія средняго образованія въ Англии.

П. Г. Мижуева; 5) Идеалы и дѣйствительность средняго образованія въ Англіи. Его же; 6) О единой школѣ въ Западной Европѣ. Проф. А. Д. Вейсмана; 7) Образованіе и положеніе народнаго учителя въ Швейцаріи. А. Н. Каменской; 8) Новая русская педагогія, ея главнѣйшіе идеи, направленія и дѣятели. П. О. Каптерева; 9) О нѣкоторыхъ дурныхъ привычкахъ въ дѣтскомъ возрастѣ. Д-ра В. В. Гориневскаго; 10) О школьныхъ болѣзняхъ и мѣрахъ, предупреждающихъ ихъ развитіе. Д-ра В. Ф. Якубовича; 11) О физическомъ воспитаніи. Д-ра Г. Явейна; 12) Физиологическая теорія воспитанія и обученія проф. Левенталя. Д-ра А. С. Виреніуса; 13) Новый способъ изслѣдованія умственныхъ способностей и его примѣненіе на учащихся проф. Эбингауза. Его же; 14) Нравственное воспитаніе въ связи съ эволюціонной теоріей. Л. Е. Оболенскаго; 15) О воспитаніи и обученіи дѣтейидіотовъ, тупоумныхъ и отсталыхъ по Сегену. М. Н. Лебедевой; 16) Воля и воспитаніе ея. К. В. Ельницкаго; 17) Обь отношеніяхъ учителя къ ученикамъ. Ст. Никольскаго; 18) Педагогическіе матеріалы въ сатирахъ Салтыкова. С. Ашевскаго; 19) Новое поприще для дѣятельности русской интеллигентной женщины. А. М. Калмыковой; 20) Школьныя нормы В. П. Вахтерова; 21) Обь идеалахъ церковной и свѣтской школы. Кл. Тихомирова; 22) Начальная школа и профессиональныя знанія. Д. Д. Лобанова; 23) Къ двадцатипятилѣтію «Положенія» о городскихъ училищахъ, Высочайше утвержденныхъ 31-го мая 1872 года. Н. З.; 24) Постановленія по народному образованію земскихъ собраній 1896. И. П. Бѣлоконскаго; 25) Вопросъ о всеобщемъ обученіи въ Пермской губерніи. А. П. Раменскаго; 26) О нагляднозвуковымъ методѣ обученія грамотѣ. Н. Страхова; 27) Способы и приемы обученія правописанію. В. Г. Зимницкаго; 28) Методическіе приемы веденія письменныхъ работъ по русскому языку въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. К. Н. Шульгина; 29) О современной постановкѣ преподаванія чистописанія въ нашихъ школахъ и о мѣрахъ къ ея улучшенію. И. Е. Евсева; 30) Замѣтка о чтеніи художественныхъ произведеній въ народной школѣ. А. Максимова; 31) О значеніи черченія при прохожденіи курса геометріи. Н. Гебеля; 33) Замѣтки о методахъ преподаванія специальныхъ предметовъ въ среднихъ сельскохозяйственныхъ школахъ. П. Строева.

Въ каждой книжкѣ «Русской Школы», кромѣ огдѣла Критики и библіографіи, печатается хроника народнаго образованія въ Зап. Европѣ, хроника народнаго образованія въ Россіи и хроника народныхъ библіотекъ Я. В. Абрамова, хроника воскресныхъ школъ Х. Д. Алчевской и М. Н. Салтыковой, хроника профессиональнаго образованія В. В. Бирюковича и пр.

Журналъ выходитъ **ежемѣсячно** книжками не менѣ **десяти** печатн. листовъ каждая. Подписная цѣна: въ Петербургѣ съ доставкой — **6 р. 50 к.**; для иногородныхъ съ пересылкою — **семь руб.**; за-границу — **девять руб.** Сельскіе учителя, выписывающіе журналъ за свой счетъ, пользуются уступкою въ одинъ

рубль. Земства, выписывающія не менѣе 10 экз., пользуются уступкою въ 10%.

Подписка принимается въ главной конторѣ редакціи (Лиговка 1, Гимназія Гуревича) и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и Карбасникова.

За предыдущіе годы (кромѣ 1890 г.) имѣется еще небольшое число экз. по вышеозначенной цѣнѣ.

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.



ГОДЪ Ш-й.

Открыта подписка на 1898 годъ
на ежемѣсячный научно-популярный и педагогическій журналъ

„ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ И ГЕОГРАФІЯ“.

ГОДЪ Ш-й.

Выходитъ съ 1-го января 1896 года ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ (іюня—іюля), книжками въ 5—6 печатныхъ листовъ.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для учительскихъ библиотекъ, учительскихъ институтовъ и семинарій и городскихъ училищъ.

Журналъ ставитъ себѣ задачей удовлетворить научному интересу читателей въ области естествознанія и географіи, а также способствовать правильной постановкѣ и разработкѣ вопросовъ по преподаванію естествознанія и географіи. Въ журналѣ будутъ помѣщаемы: научно-популярныя статьи по всѣмъ отраслямъ естествознанія и географіи, статьи по вопросамъ преподаванія, теоретическаго и прикладнаго (садоводство, пчеловодство и т. п.), и географіи, обзоръ русской и иностранной литературы по естествознанію и географіи, хроника, смѣсь, вопросы и отвѣты по предметамъ программы журнала, приложенія, состоящія изъ научныхъ и педагогическихъ сочиненій, относящихся къ программѣ журнала.

Въ вышедшихъ книжкахъ журнала «Естествознаніе и Географія» были помѣщены, между прочимъ, слѣдующія статьи:

И. Акинфиевъ. Поѣздка къ Эльбрусу въ 1896 году. Проф. А. О. Брандтъ. Симбіозъ. Зоологическій очеркъ. Со мног. рис. Павелъ Вольногорскій. *Passiflora coerulea* L. Ботанический очеркъ. Съ рисунками. Проф. С. Глазенапъ. Высочайшая обсерваторія. Съ 1 рис. М. И. Голенкинъ. Антокланъ и его значеніе для растений. К. А. Греве. Ленкоранъ. Изъ поѣздки на Кавказъ. Ф. А. Даниловъ. Преподаваніе естественныхъ наукъ въ начальныхъ школахъ штата Массачусетса. М. Демковъ. Къ вопросу о методикѣ естествовѣдѣнія. Проф. А. С. Догель. Элементы нервной системы и новая теорія сна. Къ биологіи зернышекъ (*granula*) или элементарныхъ организмовъ Альтмана. Съ рисунками. Е. Жа-

довскій. Страница изъ растительной физиологiи. Проф. Н. Зографъ. Лейкартъ. Съ портретомъ. Гидробиологическая станція на Плѣскомъ озерѣ въ Гольштинiи и на Глубокомъ озерѣ Рузскаго уѣзда Московской губерни. Н. Ф. Золотницкiй. Эстетическое, научное, прикладное и педагогическое значеніе акваріума. Рядъ статей въ отдѣлѣ «акваріумъ и терраріумъ». Проф. Н. Кащенко. Гнѣздо орлановъ — бѣлохвостовъ на рѣкѣ Оби. Съ рисунками. Проф. И. А. Каблуковъ. О тѣлахъ, получаемыхъ при высокой температурѣ въ электрическихъ печахъ. Съ рисунками. Г. А. Кожевниковъ. Анатолій Петровичъ Богдановъ. (Съ портретомъ). Некрологъ. Проф. А. Красновъ. Дальний востокъ Азiи, характерныя черты его природы и значеніе его культуры для Закавказья. Проф. Н. Кулагинъ. Зимняя спячка животныхъ. Проф. Н. Кузнецовъ. Двигается-ли растеніе? Съ 15 рис. Ботаническіе портреты I. Линней въ молодости. С. П. Мечъ. Два мѣсяца на Южномъ Уралѣ. Съ рис. Г. Надсонъ. Успѣхи ботаники за 1895—6 г. Проф. Н. В. Насонова. Къ горѣ заповѣдей (изъ путешествія на Синай зимою 1895 г.). Съ рис. Борисъ Нечаевъ. Каспійско-Индійская желѣзная дорога. Докторъ Зоологiи А. М. Никольскiй. Остаточныя озера и ихъ животное населеніе. Значеніе механическихъ преградъ въ расселеніи континентальныхъ животныхъ. К. Носиловъ. По юго-западной Сибири. Путешествіе къ вогуламъ. Алтайскіе очерки. 1 Горныя пикеты. Проф. А. П. Павловъ. О геологическомъ характерѣ окрестностей Москвы. Съ рис. А. Рождественскiй. Къ вопросу о преподаваніи естествознанія въ средней школѣ. — Къ вопросу о томъ, какъ распредѣлить преподаваніе естественной исторiи въ реальныя училищахъ по классамъ. Проф. В. Сапожниковъ. Золотое озеро и Золотая гора (изъ путешествія по Алтаю лѣтомъ 1895 г.). Съ рис. Конст. Сентъ-Илеръ, О дѣленіи и самодѣленіи у животныхъ. В. Талиевъ. Очеркъ биологiи сорныхъ растеній. Съ рис. Гусеница и бабочка *Naupha vinula*. Съ рис. Чувствительность растеній къ удару. Очеркъ биологiи весеннихъ растеній. Съ рис. Очеркъ биологiи осенней растительности. Съ рис. Проф. К. Тимирязевъ. Фотографія природы и фотографія въ природѣ. Съ рисунками. Проф. А. Тихомировъ. Изъ лекцій по философіи зоологiи. (Какъ понимать многокѣточность организмовъ?) Русское шелководство и какъ ему можетъ помочь школа. Н. Тихоновичъ. Задачи естественно-историческихъ экскурсій и постановка ихъ въ Харьковскомъ университетѣ. П. Р. Фрейбергъ. Весенняя экскурсія въ окрестностяхъ Москвы. Съ рис. П. Шафрановъ. К. К. Сентъ-Илеръ (По поводу 40-лѣтія его педагогической дѣятельности). Проф. В. Шимкевичъ. Паразитизмъ и его происхожденіе. Изъ жизни клѣтки. — Условія жизни и географическое распространеніе животныхъ въ морѣ. Съ рис. Успѣхи зоологiи въ 1895 г. Отъ Аристотеля до Линнея. П. Ю. Шмидтъ. Соловецкая биологическая станція. Биологическія наблюденія надъ бабочками. (По Штандфусу). Д-ръ Э. Эриксонъ. Около Храмскаго ущелья.

Кромѣ оригинальныхъ статей въ журналѣ былъ помѣщенъ рядъ переводныхъ статей, между прочимъ: Проф. Земонъ: Очерки

изъ путешествія по Австраліи. Нѣсколько главъ изъ «Научнаго путешествія подъ тропиками» проф. Габерландта. Кольбахъ. Ученическія экскурсіи. Кронбергеръ. Школьные сады въ большихъ городахъ, Проф. Конъ. Проблемы ботаники, Жанъ-Жакъ Руссо какъ ботаникъ, Виноградная лоза и вино, Проф. В. Маршалль. Дюны; Маскарадъ въ животномъ мірѣ, Пауль. Биологическій элементъ въ курсѣ естественной исторіи въ народныхъ училищахъ. Д-ръ Вилли Уле. Практическія занятія по географіи. Критика и библиографія. Смѣсь. Хроника. Аквариумъ и террариумъ. Зміеголовникъ (*Orphiscephalus punctatus* Bl.) и его жизнь въ природѣ и аквариумѣ. Новое плавающее растение *Salvinia auriculata*. Жизнь игуаны въ аквариумѣ. Воскресающія растенія. Прѣсноводныя губки, ихъ содержаніе и размноженіе въ аквариумѣ. Размноженіе протея (*Proteus anguinus* Laur.) въ аквариумѣ. Новыя рыбы изъ Индо-Китая. Новый кормъ для рыбъ. Сохраненіе земляныхъ червей на зиму. Приложенія: Анни Марстонъ. Великая замкнутая страна. (Тибетъ.) Пер. П. Р. Фрейберга. А. Гартлебенъ. Статистическая таблица всѣхъ государствъ земного шара на 1897 г. Пер. подъ ред. П. Р. Фрейберга.

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р., съ доставкою и пересылкою 4 руб. 50 коп.; на полгода съ пересылкою и доставкою 2 руб. 50 коп.; за-границу 7 руб. Подписка принимается для **городскихъ подписчиковъ** — въ конторѣ Печковской (Петровскія линіи), въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова (Кузнецкій мостъ); Н. П. Карбасникова (Моховая) и въ другихъ книжныхъ магазинахъ Москвы; иногородные просятъ обращаться въ контору редакціи журнала (Москва, Большая Полянка, д. Учительскаго Института, кв. 2).

Оставшіеся экземпляры журнала за 1896 годъ можно получать по 4 р. 50 коп. за экземпляръ (съ пересылкою).

Редакторъ-издатель М. П. Варава.

Открыта подписка на 1898 годъ

на еженедѣльную политическую, литературно-научную и общественную газету

„ОТГОЛОСКИ“

(годъ изданія 3-й).

Цѣна на годъ 3 руб. съ дост. и пер.

Адресъ: С.-Петербургъ, 6-я Рождественская, д. 10, кв. 10.

Въ программу изданія входятъ всѣ обычные отдѣлы политическихъ, общественныхъ и литературныхъ газетъ. Въ каждомъ № дается въ сжатомъ, но живомъ и общедоступномъ изложеніи **систематическій обзоръ** всѣхъ важнѣйшихъ новостей въ области политики и общественной жизни за недѣлю, а также отчеты о всѣхъ выдающихся и интересныхъ журнальныхъ статьяхъ, съ при-

веденіемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что можетъ до извѣстной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Газета предназначается преимущественно для лицъ немѣющихъ возможности или времени слѣдить за ежедневными и ежемѣсячными журналами и разбираться въ массѣ даваемого ими матеріала.

Редакторъ-издатель **И. В. Скворцовъ.**

Продолжается подписка

на ежедневную общественно-политическую и литературную газету

„Прибалтійскій Листокъ“

въ Ригѣ

на 1898 годъ.

—: Подписная цѣна. :—

	На годъ.	На 6 мѣс.	На 3 мѣс.	На 1 мѣс.
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Съ доставкою и пересылк.	7 —	4 —	2 50	1 —
Безъ доставки	5 —	3 —	1 75	— 75
Съ пересылкой за границу	14 —	8 —	4 25	2 50

Объявленія принимаются по **25 коп.** впереди и по **10 коп.** послѣ текста за строку пегита въ одинъ столбецъ. За объявленія, помѣщаемыя подъ телеграммами, взимается по **20 коп.** со строки въ одинъ столбецъ.

„Прибалтійскій Листокъ“

выходитъ по вечерамъ, въ форматѣ и объемѣ другихъ большихъ газетъ, заключая въ себѣ, кромѣ передовыхъ и другихъ статей по общимъ и мѣстнымъ вопросамъ, много политическихъ, общерусскихъ, мѣстныхъ и городскихъ новостей, получаемыхъ редакціею по телеграфу отъ «Россійскаго Телеграфнаго Агентства» и отъ своихъ, какъ иногороднихъ, такъ и мѣстныхъ корреспондентовъ.

Съ 1 ноября 1897 года составъ редакціи и сотрудниковъ газеты пополненъ новыми силами. Нѣсколько столичныхъ и провинціальныхъ журналистовъ изъявили готовность работать въ нашей газетѣ. «Прибалтійскій Листокъ» по прежнему будетъ чуждъ всякой партійности. Девизомъ нашей газеты была и неизмѣнно останется мысль объ объединеніи Прибалтійскаго края съ Имперіей на началахъ взаимнаго уваженія, любви и кротости, при чемъ редакція

не будетъ уклоняться отъ тѣхъ національныхъ началъ, которыми долженъ гордиться каждый русскій.

Подписка на газету и заказы на объявленія принимаются въ конторѣ и экспедици газеты (уголь Малой Кузнечной и Крепостной улицъ, д. № 2).

Газета печатается въ собственной типографіи.

Редакторъ-издательница **В. В. Троицкая.**



Вышла V-ая (ноябрь-декабрь) книга журнала

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГИИ

издаваемого

Московскимъ Психологическимъ Обществомъ.

Содержаніе ея: Кн. С. Н. Трубецкой. Филонъ и его предшественники. — Вл. С. Соловьевъ. Первое начало теоретической философіи. — В. Э. Вальденбергъ. О задачахъ философіи права. — А. А. Токарскій. Страхъ смерти. — Гр. Л. Н. Толстой. Что такое искусство? — В. В. Воробьевъ. Опытъ классификаціи выразительныхъ движеній по ихъ генезу. — А. Н. Гиляровъ. Новѣйшія сочиненія по атомистикѣ. — Полемика: Б. Н. Чичеринъ. Нѣсколько словъ въ отвѣтъ Вл. С. Соловьеву. П. Вл. С. Соловьевъ. Необходимыя замѣчанія на «нѣсколько словъ» Б. Н. Чичерина. — Критика и библиографія. — Извѣстія и замѣтки. — Психологическое Общество. — Матерьялы для журнальной статистики.

Открыта подписка на 1898 годъ.

Условія подписки: На годъ (съ 1-го Января 1898 г. по 1-е января 1899 г.) безъ доставки — 6 руб., съ доставкой въ Москвѣ — 6 руб. 50 коп., съ пересылкой въ другіе города — 7 руб., за границу — 8 руб.

Учащіеся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 руб. Подписка на льготныхъ условіяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимаются только въ конторѣ редакціи.

Подписка, кромѣ книжныхъ магазиновъ, принимается въ конторѣ журнала: Москва, Б. Никитская, Брюсовскій пер., д. Вельтищевой, кв. 28.

Редакторы { Л. М. Лопатинъ
В. П. Преображенскій.

Предсѣдатель Московскаго Психологическаго Общества **Н. Я. Грогъ.**

Въ 1898 году
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ЗАПИСКИ“

Императорскаго Общества Сельскаго Хозяйства
Южной Россіи

68-й (шестьдесятъ восьмой годъ изданія) **68-й**

будеть выходить ежемѣсячно, за исключеніемъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, книжками не менѣе 5-ти печатныхъ листовъ каждая, по нижеслѣдующей программѣ:

Отдѣлъ оффиціальныи составлять: Правительственныя распоряженія, касающіяся сельскаго хозяйства, протоколы засѣданій и годовичные отчеты Общества и Комитетовъ, состоящихъ при Обществѣ, доклады Комиссій и т. п.

Отдѣлъ неоффиціальныи составлять: отдѣльныя статьи, очерки, изслѣдованія и монографіи по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства, какъ оригинальныя, такъ и переводныя; обзоръ дѣятельности правительственныхъ, земскихъ и общественныхъ учреждений и сельско-хозяйственныхъ обществъ; обзоръ русской и иностранной литературы; различныя замѣтки и наблюденія хозяевъ; вопросы хозяевъ по поводу встрѣтившихся затрудненій и отвѣты на нихъ редакціи и самихъ хозяевъ; объявленія.

Редакція журнала покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ принять участіе въ журналѣ, высылать предположенныя для помещенія въ журналѣ статьи, а равно обращаться и за всякаго рода справками и свѣдѣніями, относящимися къ изданію, по нижеуказанному адресу.

Статьи, присылаемыя въ редакцію безъ обозначенія условий, считаются бесплатными.

Объявленія для напечатанія въ «Запискахъ» принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: напечатаніе не менѣе 10 разъ — 25 р. за страницу и 15 руб. за 5 разъ; за $\frac{1}{2}$ страницы не менѣе 10 разъ — 15 руб. и 8 руб. за 5 разъ; за строку 20 коп. и за объявленіе, за одну страницу, одинъ разъ напечатанное — 7 руб. 50 коп.

Подписная цѣна на «Записки»: на годъ 5 руб. 50 к. съ доставкою и пересылкою и 5 руб. безъ доставки и пересылки. Отдѣльныя книжки журнала стоятъ 1 руб.

Подписка и объявленія принимаются въ Канцеляріи Общества, Дерibasовская улица, Городской садъ, зданіе Общества.

Редакторъ «Записокъ» А. А. Бычихинъ.

Стваря се подписка
на

ЮРИДИЧЕСКИ ПРЪГЛЕДЪ

за прѣзъ 1898 година
(VI-та годишнина).

Юридически Прѣгледъ, като вступва въ VI та год. на издаването си ще излезе и прѣзъ 1898 год. по сушата программа — дваждъ въ мѣсеца освѣнъ юлий и августъ въ размѣръ на три печатни коли.

Това списание съдържа:

I. Статии по гражданското, по наказателното право и по судопроизводството. II. Статии по държавното, административното и финансово право и по политическата икономия. Материали и бѣлѣжки по обичайното право. IV. Кратки по нѣкога обширни отчети за попочутитѣ у насъ и по чужбина углавни дѣла. V. Судебна практика за нашитѣ сдилища изобщо, а особено по рѣшенията на Върхов. Кассац. и апелативнитѣ ни сдилища. VI. Разни вѣсти и бѣлѣжки изъ судебний, законодателенъ и държавенъ и и чуждъ животъ. VII. Нашия печатъ по судебно-правнитѣ въпроси. VIII. Юридически книгописъ. IX. Общъ книгописъ.

Цѣната на Юр. Прѣгледъ: 12 лева годишно за въ България, 15 лева за извънъ България.

Всичко, което се отнася до Юрид. Прѣгледъ: статии, пари, писма, се испращатъ: До администрацията на Юридически Прѣгледъ, Пловдивъ (Philippopolis, Bulgarie).

Всѣки желающъ може да си достави отъ администрацията ни всичкитѣ годишни течения на «Юр. Прѣгледъ».

Редакторъ С. З. Бобчевъ.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходить съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадаются на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовою отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Е. Шмурло.**