Изданіе неоффиціальное.

ГРАЖДАНСКІЕ ЗАКОНЫ

губерній Прибалтійскихъ

и

ПРАКТИКА

по нимъ

Правительствующаго Сената

и

С.-Петербургской Судебной Палаты

-А 16807

составилъ

Членъ Митавскаго Окружнаго Суда **В. Буковскій.**

Митава, 1903.

Печатано въ Курляндской Губернской Типографіи.



Печатано по распоряженію Митавскаго Окружнаго Суда.

Послѣдовавшія по отдѣльнымъ случаямъ рѣшенія, хотя бы даже высшихъ судебныхъ мѣстъ, не имѣютъ силы закона, а потому не могутъ служить примѣромъ для другихъ случаевъ. Но какъ судьи обязаны, въ рѣшеніяхъ своихъ, при однихъ и тѣхъ же обстоятельствахъ, быть послѣдовательны, то тяжущимся не запрещается, въ подкрѣпленіе своихъ правъ, ссылаться на состоявшіяся прежде того, согласныя между собою и вступившія въ законную силу, судебныя рѣшенія. Ст. XXVI введ. къ III ч. Свода Гражд. Узакон. Губ. Прибалтійскихъ.

Чрезвычайно благопріятный пріемъ, которымъ, сверхъ всякихъ ожиданій, былъ встрѣченъ мой первый трудъ „*Судебная Практика III Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты за десятилѣтіе 1890—1900 г.*, показалъ, до какой степени въ подобной справочной книжкѣ ощущался недостатокъ и далъ мнѣ основаніе продолжать начатый трудъ на этой почвѣ и въ этомъ направленіи и дальше.

Крайне интересною и несомнѣнно имѣющею серьезное значеніе являлась въ этомъ отношеніи Практика Правительствующаго Сената, выразившаяся не только въ рѣшеніяхъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, но и въ многочисленныхъ рѣшеніяхъ по Отдѣленію. Практика эта, насколько она касалась С.-Петербургской Судебной Палаты нашла себѣ уже отчасти мѣсто въ первомъ моемъ трудѣ. Оставалось несобраннымъ значительное количество Указовъ за 12 лѣтъ по 12 Мировымъ Съѣздамъ Прибалтійскаго Края, представлявшее, разумѣется, очень поучительный и интересный для Прибалтійскихъ юристовъ матеріалъ, который вмѣстѣ

со всѣми разъясненіями Правительствующаго Сената по Кассаціонному Департаменту и Общему Собранію I и Гражд. Кассац. Департаментовъ и является содержаніемъ настоящей книги.

Въ виду справочнаго характера настоящаго изданія казалось цѣлесообразнымъ присоединить къ вышеуказанному матеріалу и установившуюся уже практику III Департамента С.-Петербургской Судебной Палаты, санкціонированную многочисленными Указами Правительствующаго Сената, съ измѣненіемъ, впрочемъ, таковой по отдѣльнымъ вопросамъ и статьямъ, нашедшимъ себѣ иное разъясненіе и толкованіе въ позднѣйшихъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената.

При этомъ я и въ настоящемъ изданіи держался той формы и системы, которая была принята мною въ первомъ моемъ трудѣ и которая нашла себѣ при практическомъ примѣненіи полное одобреніе.

Настоящій трудъ по содержанію своему состоитъ изъ разъясненій къ III части Св. Гражд. Узак. Губерн. Прибалт., къ уставу Гр. Судопр., къ тремъ крестьянскимъ Положеніямъ, къ Положенію о нотаріальной части и къ отдѣльнымъ узаконеніямъ, которыя подвести подъ отдѣльныя группы представлялось затруднительнымъ.

Для облегченія пользованія книгой приложенъ **Алфавитный Указатель.**

ОГЛАВЛЕНІЕ.

	Стр.
Отъ составителя	I
Введеніе къ Своду Гражд. Узак. губерній Прибалтійскихъ	1
Сводъ Гражданскихъ Узак. губ. Прибалтійскихъ. .	4
Уставъ Гражданскаго Судопроизводства	340
Положеніе о крестьянахъ Лифляндской губерніи . .	388
Положеніе о крестьянахъ Курляндской губерніи . .	420
Аграрныя правила 6 Сентября 1863 г. въ Курл. губ.	434
Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи . .	437
Положеніе о нотаріальной части	450
Правила о приведеніи въ дѣйствіе законополож. о преобразов. судебн. части въ Приб. губ. . . .	465
Положеніе о преобраз. судебн. части въ Приб. губ.	471
Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутствен. мѣстъ	473
Правила о производствѣ гражд. дѣлъ въ волостн. судахъ Прибалт. губ.	478
Разныя узаконенія	482

Объясненіе сокращеній.

Рѣш. Гр. К. Д.	значитъ	Рѣшеніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента.
Рез. Пр. С.	„	Резолюція Правительственнаго Сената по Отдѣленію.
Ук. Пр. С.	„	Указъ Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшій по дѣлу СПБ. Судебной Палаты.
№ Ап. I	„	№ дѣла апелляціоннаго по I столу СПБ. Судебной Палаты.
№ ч. II	„	№ дѣла частнаго по II столу СПБ. Судебной Палаты.
III ч. Св. М. Уз.	„	III ч. Свода Мѣстныхъ Узаконеній.
Крест. Полож.	„	Крестьянское Положеніе.
Уст. Гр. Суд.	„	Уставъ Гражданскаго Судопроизводства.
Нот. Пол.	„	Положеніе о нотаріальной части.
П. С. З.	„	Полное Собраніе Законовъ.
Крѣп. Отд.	„	Крѣпостное Отдѣленіе.
Врем. прав. объ изм. состава и предм. вѣд. крест. прис. мѣстъ	„	Временныя правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ пуисутственныхъ мѣстъ.

Алфавитный указатель.

	Статьи.		Стр.
Аграрныя правила	—		434
Администрація	1572	III ч. Св. М. У.	145
Арбитры	1274	У. Гр. С.	347
Аренда безгласно продолженная .	215	Л. К. П.	396
Аренда барщинная	113	Э. К. П.	443
Аренда (вознагр. арендатора при продажѣ усадьбы)	140	Л. К. П.	392
Аренда (вознагр. заулучшенія) . .	75	Э. К. П.	438
Аренда (вознагр. за издержки) . .	4066	III ч.	302
Аренда (выселеніе арендатора) .	4052	„	300
	186	К. К. П.	433
Аренда (договоры а. словесные) .	179	„	432
	63	Э. К. П.	438
Аренда (договоры а. молчаливо продолженные)	67	„	438
Аренда (договоры а. у крестьянъ) .	123	Л. К. П.	390
Аренда дома (уничтоженіе его пожаромъ)	4081	III ч.	304
Аренда земель у крестьянъ . . .	174	К. К. П.	429
Аренда (иски арендаторовъ и собственниковъ)	693	III ч.	58
Аренда наслѣдственная	4133	„	316
Аренда (невнесеніе договора а. въ книгу вол. правл.)	177	К. К. П.	432
Аренда (новыя условія въ договорѣ а.)	215	Л. К. П.	396
Аренда (отказъ отъ а.)	4125	III ч.	312
Аренда (отвѣтствен. арендодателя)	4054	„	301
	4060	„	301
Аренда (отвѣтств. ар-тора запорчу)	4082	„	307

	Статьи.		Стр.
Аренда (отчужд. собственникомъ предмета а.)	4126	III ч.	313
	4127		315
Аренда (передача а.)	210	Л. К. П.	396
Аренда (передача предмета а. субъ-арендатору)	4029	III ч.	297
Аренда (прекращеніе а. договоровъ)	110	Э. К. П.	442
	4105	III ч.	308
	4106	„	309
	4113	„	310
Аренда приморскаго участка	1032/б	„	103
Аренда (право рубки лѣса)	4092	„	307
Аренда (право рыбной ловли)	80	Э. К. П.	440
Аренда (просрочка въ платежѣ)	4116	III ч.	311
Аренда (уплата цѣны)	4074	„	302
	4075	„	304
Аренда (условія а. договора)	4047	„	300
	172	Э. К. П.	444
Аренда (форма а. договора у крестьянъ)	196	Л. К. П.	393
Арестъ движимаго имущества у крестьянъ	1903	У. Гр. С.	379
Бечевникъ	1028	III ч.	101
Бланковыя надписи	3473	„	250
	3480	„	252
Бракъ (вознагражд. за сватовство)	2922/б	„	209
Бракъ между русскою и иностранцемъ за границей	2	„	4
Бракъ нехристіанъ по обычаю	4	„	5
Брачные договоры	36	„	10
Вводъ вовладѣніе правомъ	657	„	57
Вводъ вовладѣніе недвиж. имущ.	814	„	73
Вводъ вовладѣніе завѣщан. имущ.	2480	„	184
Вводъ судебный	1209	У. Гр. С.	344
	1424	„	349
Вдова крестьянина (право на искъ безъ попечителя)	985	Л. К. П.	409
Векселъ, лишенный силы в. права	3416	III ч.	243
Вещи похищенныя и потерянныя	733	„	61
Винокуреніе (ограниченіе права в.)	598	„	54

	Статьи.		Стр.
Владѣніе добросовѣстное . . .	680	III ч.	57
Владѣніе правомъ	682	„	58
Владѣніе (нарушеніе влад.) . . .	684	„	58
Владѣніе (срокъ на предъявл. иска о возст. наруш. в.)	698	„	59
Владѣніе незапамятное	704	„	59
Воды какъ побочная вещь . . .	548	„	51
	1012	„	97
Воды естественныя и искусств. .	1013	„	97
Вотчины дворянскія (продажа питей)	892	„	83
Вотчины дворянскія (продажа въ лавкахъ припасовъ)	883/в	„	83
Вотчины дворянскія (уменьшеніе дв. в.)	606	„	55
Вредъ отъ наруш. владѣнія . .	3404	„	242
Вредъ (наличность в.)	3436	„	244
Вредъ (несоблюденіе осторожности)	3441	„	246
Вредъ случайный	3439	„	245
Вредъ отъ дикихъ животныхъ . .	1061	„	106
Выдѣлъ (характеръ наслѣдствен. имѣнія при в.)	968	„	92
	2745	„	204
Вызовъ наслѣдн. и кредитор. (преклюзія)	2066	У. Гр. С.	385
	2080	„	386
Вызовъ для погашенія ипотеки .	2082	„	386
Вызовъ при утратѣ долгов. документовъ	2087	„	387
Вызовъ кредиторовъ опекуномъ .	373	III ч.	37
Выкупъ	1613	„	150
Выкупъ (срокъ в.)	1621	„	151
	1653	„	152
Выкупъ части недвиж.	1632	„	151
	1661	„	156
Выкупъ мызныхъ участк. . . .	1654/а	„	154
Выкупъ оброчн. недв.	1654/б	„	155
Выкупъ повинностн. участк. . .	1655	„	155
Выкупъ (личное право выкупа) .	3965	„	290
Выкупъ (документы при в.) . .	2031	У. Гр. С.	384
Выморочное имущество	1965	III ч.	168
Выселеніе субарендатора . . .	893	У. Гр. С.	341
Вѣно	17	III ч.	7

	Статьи.		Стр.
Давность (для права собствен. на недвиж.)	855	III ч.	78
	3610	„	260
Давность на оброчн. сод. недв.	1324	„	121
Давность для призн. недѣйств. разд. актовъ	2742	„	203
Давность для исковъ объ оформл. и укрѣпл. сдѣлки	3015	„	219
Давность для безсрочн. обяз.	3506	„	253
Давность погасительная	3620	„	261
Давность въ Курляндіи	3621	„	261
Давность (начало теченія д.)	3623	„	264
Давность пріостановленіе теч. д.	3625	„	264
Давность для срочныхъ взносовъ	3628	„	266
Давность прерваніе д. начатіемъ иска	3629	„	266
	3630	„	268
Давность прерваніе д. напоминаніемъ	3633	„	269
Давность прерваніе д. признаніемъ	3634	„	271
Давность на искъ о недѣйствит. ипотеки	3636	„	271
Давность по вексельн. дѣл. у крестьянъ Курл. г.	95	К. К. П.	422
Дареніе	186	„	433
	3175	III ч.	228
Дареніе (признаки д.)	2421/а	„	177
	4464	„	328
Дареніе страхов. полиса	2421/в	„	178
Дареніе (форма д.)	4472	„	328
	4473	„	329
Дареніе требованій	4480	„	329
Дареніе при несостоят. дарителя	4493	„	330
	4494	„	330
	1899	У. Гр. С.	370
Дареніе (возмездность при д.	4496	„	332
Дареніе у крестьянъ	1023	Л. К. П.	416
	1024	„	417
Дареніе свыше 1/4 ч. имущества	140	К. К. П.	428
Дареніе на случай смерти у кр-нъ	141	„	429
Деревья, посаж. на чужой землѣ	777	III ч.	63
Довѣренность жены мужу для предъявл. иска	42	„	12
	11	„	6

	Статьи.		Стр.
Довѣренность на распоряженіе общ. имущ.	929	III ч.	85
Довѣренность для кассаціи . . .	4379	„	325
	1813	У. Гр. С.	370
Довѣренность (передовѣріе) . .	4381	III ч.	325
Договоръ объ отмѣнѣ общн. им. супруговъ	94	„	16
Договоръ, закл. внѣ Приб. губ. при искѣ по нему въ Приб. губ. .	XXXV'	Введ.	2
Договоръ прокатный	923	III ч.	85
Договоръ о наслѣдованіи . . .	985	Л. К. П.	409
	2481	III ч.	185
	2495	„	185
	250	Л. К. П.	399
Договоръ (нарушеніе д.)	3212	III ч.	229
Договоръ (обоюдное исполненіе) .	3213	„	230
Договоръ (срокъ на предъявл. иска объ уничтож. д.)	3271	„	234
Договоръ (просрочка въ исполн. д.)	3320	„	236
	3330	„	236
Договоръ найма (отказъ отъ д. н.)	3366	„	240
	369	Л. К. П.	400
Договоръ (предварит. уговоръ) .	3368	III ч.	241
Договоръ о назначеніи наслѣдника (обнародованіе д.)	1966	У. Гр. С.	381
Договоръ, соверш. заграницею .	707	„	340
Долги жены	55	III ч.	14
Долги мужа	75	„	14
Долговыя требованія простыя .	3633	„	269
Должникъ (право возраженій) . .	3480	„	252
Должникъ (указаніе средствъ) . .	1222	У. Гр. С.	346
Дорога (возстан. пользов. дорогою)	652	III ч.	56
Дѣти незаконнорожденныя . . .	151	„	19
	152/г	„	22
Дѣти незаконнорожденныя (узаконеніе д.)	163	„	22
Дѣти (судьба д. при разлученіи супруговъ)	197	„	30
	200	„	31
Дѣти (обязанности д. къ родителямъ)	209	„	31
Дѣйствія недозволенныя	2922	„	208

	Статьи.		Стр.
Душеприкащикъ	2453	III ч.	181
	2457	„	182
	2459	„	183
Евреи	6	„	5
	620	„	55
Жена (недѣеспособность ж. въ судѣ)	12	„	6
Жена (совмѣстная жизнь съ мужемъ)	8	„	6
Жена (искъ ж. при коллизіи интересовъ ж. съ мужемъ) . . .	12	„	6
Жена (отдѣльн. имущ. ж.) . . .	27/б	„	8
Жена (согласіе мужа на отчужд. недвиж.)	29	„	9
Жена (долги мужа)	946	Л. К. П.	406
Животныя дикія (вредъ отъ ж.) .	1061	III ч.	106
Завѣщаніе (вызовъ наслѣдн.) . .	2451	„	179
Завѣщаніе (заявка з.)	2013	„	170
Завѣщаніе (недѣйств. з. помимо спора)	2791	„	204
Завѣщаніе наслѣдств. недвиж. . .	1995	„	169
Завѣщаніе (представленіе з. въ судъ)	2446	„	178
Завѣщаніе (безмолвн. уничтож. з.)	2809	„	206
Завѣщаніе (случай уничтож. з.) .	2813	„	206
Завѣщаніе (споръ противъ з.) . .	2849	„	207
Завѣщаніе крестьянина Лифл. губ.	1006	Л. К. П.	410
Завѣщаніе крестьянина словесное	1014	„	416
	132	К. К. П.	427
Завѣщаніе (храненіе з.)	2033	III ч.	170
	2034	„	171
	2038	„	172
Завѣщаніе (наруш. формальност. з.)	2095	„	172
	2452	„	180
	2476	„	184
	2096	„	173
	1013	Л. К. П.	411
Заемъ	3641	III ч.	273
	3671	„	273

	Статьи.		Стр.
Заемъ несовершеннол.	953	Л. К. П.	408
Закладное право	1339	III ч.	127
	1383	„	129
Закладное право безмолвное (отличіе отъ удержанія)	1403/а	„	133
	1406/б	„	137
Закладное право (судебн. рѣш. до внес. въ ипотечн. кн.)	1412/б	„	138
Закладное право при куплѣ-продажѣ	3943	„	285
Закладъ долгов. треб.	1479	„	141
	1490	„	142
Закладъ (отчужденіе заложен. вещи)	1488	„	142
Закладные листы	1569	„	143
Законность рожденія	1348	У. Гр. С.	348
	146	III ч.	18
Залогъ (право отыскивать уплату изъ заложенной вещи)	1445	„	140
Засвидѣтельствованіе подписи . .	3038	„	222
Зачетъ	3480/в	„	252
	3545	„	256
	3546	„	257
	3552	„	258
	3560	„	258
Издержки (возмѣщеніе необход. и.)	577	„	52
	578	„	53
Изнасилованіе	4559	„	338
Именные билеты	923	„	85
Ипотека (ипотечн. единица) . .	811	„	68
Ипотека (старшинство и. у казны)	1389	„	132
Ипотека безмолвная	1406/а	„	137
Ипотека безмолвная (прекращеніе и.)	1414	„	139
	1598	„	148
Ипотека ингроссированная . . .	1422	„	139
Ипотека(замѣна отмѣтокъ статьями)	1577	„	145
Ипотека (размѣръ долга и.) . . .	1580	„	145
Ипотека (обновленіе въ и.) . . .	1589	„	147
Ипотека на движимость	1403/б	„	135
Ипотека (погашеніе ипотеки при продажѣ недвиж.)	1602	„	149
Ипотека (при куплѣ недвиж.) . .	3943	„	285

	Статьи.		Стр.
Ипотека личная	99	Прав. о прив. въ дѣйствіе.	496
Исковой порядокъ по дѣламъ о правѣ собст. на недв.	812/в	III ч.	69
Искъ о собств. (поводъ къ предъявл. иска)	947/а	„	89
Искъ о правѣ собств.	871	„	80
	3872	„	280
Искъ о принадлежн. вещи . . .	908	„	83
Искъ объ уменьшеніи возмездія .	3272	„	235
Искъ о выдачѣ чужой вещи . .	3619	„	261
Искъ о призн. сущ. юридич. отношенія	1801	У. Гр. С.	349
Исполнительный листъ	941	„	342
Казна (вотчинныя права к.) . . .	881	III ч.	81
Книги крѣпостныя (внесеніе закладной въ к. к.)	325	Нот. п.	452
Книги крѣпостныя (внесеніе сервитута)	322	„	451
Книги крѣпостныя (отдѣлъ для имѣній)	309	„	450
Книги крѣпостныя (довѣренность при укр. им.)	337	„	453
Книги крѣпостныя (согласіе контрагента на укр.)	340	„	453
	344	„	458
Книги крѣпостныя (крѣп. попл.) .	340/г	„	455
Книги крѣпостныя (безмолвн. ипотека)	340/д	„	456
Книги крѣпостныя (пріобщеніе исполнит. л.)	341	„	457
	361	„	461
Книги крѣпостныя (переводъ актовъ на русск. яз.)	343	„	458
Книги крѣпостныя (внесеніе отмѣтокъ)	350	„	459
Книги крѣпостныя (акты противозаконные)	352	„	460
Книги крѣпостныя (представленіе закладныхъ при част. уплатѣ) .	362	„	461
Книги крѣпостныя (ошибка въ опред. кр. отд.)	368	„	463

	Статьи.		Стр.
Коммиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ	8	Врем. пр.	465
	XV	Раз. Уз.	490
Конкурсное производство (требов. лицъ опекаемыхъ)	прил. къ 1899/36	У. Гр. С.	378
Конкурсное производство (участіе кредитора съ ручн. закладомъ)	1899/22	У. Гр. С.	370
Конкурсное производство (своевременное заявленіе претензій)	1899/31	„	376
Корчмы	881	III ч.	81
Купля-продажа недвижимости	3859	„	278
	3860	„	279
Купля-продажа (одност. отступленіе)	3889	„	283
	3890	„	284
Купля-продажа (съ условіемъ)	3934	„	285
Лица юридическія (пріобрѣт. собственности)	713	„	60
Лошадь (пороки проданной л.)	3252	„	233
	3258	„	234
Лѣсъ (на чужой землѣ)	777	„	63
Мельница (высота воды)	1050	„	104
Мельница (плотина)	1051	„	105
Мировая сдѣлка въ вол. судѣ	3605	„	260
Мировая сдѣлка при конкурсѣ	3610	„	260
Мужъ (искъ безъ довѣренности отъ жены)	11	„	6
Надписи (на облигаціяхъ)	XXII	Р. У.	493
Наемъ дома	4081	III ч.	306
Наемъ слугъ	4213	„	321
	4220	„	321
Наемъ рабочихъ	382	Л. К. П.	401
Наемъ у крестьянъ	438	Э. К. П.	446
	151	К. К. П.	429
	369	Л. К. П.	400
	465	Э. К. П.	447
Накладная	XXIII	Р. Уз.	493
	XXIV	„	494

	Статьи.		Стр.
Налогъ госуд. поземельн. . . .	207	Л. К. П.	394
Наслѣдованіе супруговъ	1819	III ч.	160
Наслѣдованіе послѣ Курл. кр-нина	105	К. К. П.	423
Наслѣдованіе послѣ Курл. кр-янки	121	„	424
Наслѣдованіе дѣтей и переживш. супруга	1825	III ч.	162
Наслѣдованіе дѣтей въ общей массѣ до раздѣла	1826	„	164
Наслѣдованіе разнобрачн. дѣтей .	1828	„	166
	1834	„	167
Наслѣдство (устраненіе жены отъ н)	2023	„	170
Наслѣдство (искъ о н.)	2602	„	193
Наслѣдство (утвержденіе въ правахъ н.)	2621	„	194
Наслѣдство (принятіе н.). . . .	2622	„	195
	2631	„	195
	2639	„	196
Наслѣдство (призваніе къ н.) . .	2632	„	196
Наслѣдство (отвѣтств. наслѣдника за долги).	2648	„	197
Наслѣдство (преимущество старш. сына)	2719	„	200
Наслѣдство (моментъ перехода н.)	1693	„	157
Наслѣдство (банковые вклады и % бумаги)	1731	„	158
Наслѣдство послѣ умершаго заграницей	2019	У. Гр. С.	383
Наслѣдствен. имущество въ управл. вдовы-матери	281	III ч.	34
Наслѣдствен. характеръ имѣнія .	960	„	90
	965	„	91
	968	„	92
Наслѣдствен. масса	1705	„	158
Находка	1401	У. Гр. С.	349
Находка похищенной вещи . . .	733	III ч.	61
Находка (исков. порядокъ по дѣл. о находк.)	738	„	61
Невѣдѣніе закона	2956	„	210
Недобросовѣстность продавца недвижимости, некорробор. еще за покупщикомъ	812/a	„	68

	Статьи.		Стр.
Недобросовѣстность владѣльца (со дня предъявл. иска)	909	III ч.	84
Несовершеннолѣтіе (право участія н. въ суд. дѣлахъ)	359	„	35
Несостоятельность (выдача обязат. при н.)	3109	„	225
Несостоятельность (неполученіе удовлетв. изъ конкурса) . . .	910	Л. К. П.	401
Неустойка	3371	III ч.	241
Обновленіе	3577	„	259
	3586	„	259
	3588	„	259
Обновленіе въ ипотекѣ	1589	„	147
Обратное требованіе	3734	„	276
Оброчное содержаніе (отчужденіе об. с.)	1329/б	„	122
Оброчное содержаніе (давность на о. с.)	1324/а	„	121
Оброчное содержаніе (раздѣлъ насл. о. уч.)	1324/в	„	124
Оброчное содержаніе (продажа питей при о. с.)	1325	„	124
Оброчное содержаніе (публичн. прод. о. недв.)	1327	„	125
Оброчное содержаніе (невзносъ о. платы)	1331	„	126
Обрученіе (отказъ отъ о.) . . .	131	„	18
Общая собственность (вознагр. за произв. расходы)	932	„	86
Общая собственность (право выкупа доли отъ постор. лица) .	939	„	87
Общность имущества супруговъ .	41	„	11
Общность имущества (согласіе жены на отчужд. им.)	43	„	12
Общность имущества (вредъ, причин. мужемъ имущ. жены) . .	50	„	13
Общность имущества (долги жены)	55	„	14
Общность имущества при наслѣдованіи	79	„	14
Общность имущества во время брака	80	„	16

	Статьи.		Стр.
Общность имущества (договоръ объ отмѣнѣ о. и.	94	III ч.	16
Общность имущества (отдѣльное имущ. жены)	27/а	„	8
Общность имущества пережившаго супруга и дѣтей	1825	„	162
Общность имущества дѣтей до раздѣла	1826	„	164
Общность имущества у крестьянъ	945	Л. К. П.	402
	70	К. К. П.	420
Обязательства долговыя (наруш. правилъ о герб. сб.)	3046	III ч.	224
Обѣщаніе	3283	„	235
Обычаи торговые	1805	У. Гр. С.	351
Ограниченія вотчинныхъ правъ .	598	III ч.	53
Опека родителей (передача цѣнн. имущ. въ Сиротск. Судъ . . .	216	„	33
Опека надъ несов. замужней . .	235	„	33
	269	„	33
Опека (безотчетное управленіе отцомъ-опекуномъ)	277	„	34
Опека матери	281	„	34
Опека назнач. дарителемъ . . .	294	„	35
Опека (опись наслѣдств. имущ.) .	369	„	37
Опека (право несов. принимать участіе въ суд. дѣлахъ) . . .	359	„	35
Опека (право о. предъявл. иски и безъ разр. Сир. Суда)	360	„	36
Опека (вызовъ опекуномъ кредиторовъ)	373	„	37
Опека (продажа недвиж. несов.), оцѣненн. свыше 300 руб.) . .	382	„	38
Опека (неправ. отчужденіе имущ. несов.)	387	„	39
Опека (право опекуна требов. уплаты долговъ несоверш.) . .	388	„	40
Опека (заключеніе договора на срокъ дальше совершеннолѣтія)	398	„	41
Опека (отчетность на русск. языкѣ)	415	„	41
Опека (право опекуна отдѣльно предъявл. искъ)	440	„	42

	Статьи.		Стр.
Опека (кругов. отвѣтств. опекуновъ)	452	III ч.	42
Опека (отвѣтств. Сир. Суда за незакон. дѣйствія опекуновъ) . .	461	„	43
Опека (увольненіе опекуна по неспособности)	478	„	44
Опека (отчеты у крестьянъ) . .	488	„	44
Опека (срокъ для предъявл. исковъ къ опекуну)	489	„	45
	490	„	45
Опека (отчетъ опекуна передъ соопекунами и преемникомъ) . .	492	„	46
Опека (разрѣш. вол. суда на заемъ)	253	Пр. о произв. гр. д.	479
Опека (предъявленіе иска къ опекуну объ убыткахъ)	263	„	480
Опись насл. имущества	2650	III ч.	197
Отвѣтственность (укрывателя краденаго)	3337/б	„	237
Отвѣтственность за дѣйствія служащихъ	3447	„	247
Отдѣлъ въ крѣп. реестрѣ . . .	309	Нот. П.	450
Отецъ (признаніе незак. ребенка)	165/а	III ч.	23
Отецъ (обязанность пропитанія незаконн. реб.)	168	„	23
Отмѣтка въ крѣп. книгѣ при обращ. взысканія	1847	У. Гр. С.	356
Отмѣтка въ крѣп. книгѣ	1577	III ч.	145
Ошибка (при исполн. обязанности)	3680	„	274
Охота (ограниченія права о.) . .	598	„	53
Охота (права казны)	881	„	81
Охота (право крестьянъ на о. въ купл. зем. уч.)	883/б	„	81
	220	Л. К. П.	398
Охота на дикихъ животныхъ . .	1061	III ч.	106
Пасторатскія земли	945	„	88
Пасторатскія земли (иски изъ аренд. догов. о п. з.)	945	„	88
	1806	У. Гр. С.	344
Передача вещи мож. б. замѣнена искомъ	799	III ч.	64
Передача права собственн. подъ отсроч. условіемъ	818	„	75
Передача требованій	3461	„	249
	3472	„	249

	Статьи.		Стр.
Передача по бланк. надписи . .	3473	III ч.	250
Планъ недвиж. при укрѣпл. послѣдней	2925	„	213
Побочныя требованія (старшинство п. т.)	1351/а	„	127
Повинности обществ.	1320	„	121
Повинности реальныя въ пользу церквей	1297/а	„	118
Повинности (помолъ хлѣба на мельницѣ)	1297/б	„	119
Повинности позем. (отличіе отъ сервитута)	1297/в и г	„	119
Повинности (исполненіе повинн. въ раздѣл. недв.)	1304	„	120
Повинностная земля	109	Л. К. П.	388
Подписаніе акта	2942	III ч.	209
Подпись (засвидѣтельствованіе п.)	3038	„	222
Подрядъ	4226	„	322
Подсудность дѣлъ вол. суду . .	230	Пр. о произв. гр. д.	478
Покупщикъ недв. до внесен. ея въ крѣп. книги	813/б	III ч.	71
Попечитель надъ умалишенными	493	„	47
Попечитель надъ наслѣдств. и конкурсн. массою.	2594	„	191
	494	„	47
	2009	У. Гр. С.	381
Попечитель (увольненіе п. по неспособн.)	476	„	43
Попечитель надъ крестьянкою .	78	К. К. II.	421
Поручительство на случай крайности	4518	III ч.	333
Поручительство по векселю . .	4509	„	332
Поручительство (п. какъ самодолжникъ)	4520	„	335
Поручительство (отвѣтственн. поручителей)	4519	„	333
Поручительство (несостоятельн. главн. должника)	4522	„	336
Поручительство (освобожденіе п. отъ обязат.)	4549	„	337
Послуги (отношен. прикащ. къ хозяевамъ)	4173	„	317
	4186	„	319

	Статьи.		Стр.
Послуги (отказъ отъ п.)	4184	III ч.	318
Послуги (безмолвн. продолж. догов. п.)	4187	„	319
Послуги (объявленіе объ отказѣ отъ п.)	4188	„	320
Послуги вознагр. за п.	4207	„	320
Послуги (отчетъ по договору п.) .	4458	„	327
Поставка	4019	„	296
Постройка на чужой землѣ . .	772	„	62
Постройка (согласіе сосѣда) . .	985	„	94
Пошлины актовыя	XII	Раз. Уз.	493
Пошлины (крѣпостн. съ крестьянъ)	XII	„	487
Пошлины крѣпостн. при публичн. торгѣ	2703	III ч.	200
Пошлины (при отчужд. права оброчн. соб.)	1324/г	„	124
Пошлины наслѣдственныя съ имущ.	1830	„	167
супруга	1819/в	„	161
Пошлины съ имущ., переход. къ незаконн. дѣтямъ	1872	„	168
Пошлины (въ случаѣ смерти наслѣдн. при общн. им.)	1826	„	165
Пошлины съ легатовъ	2116	„	173
Пошлины съ пожизненн. пеній .	2268	„	174
Пошлины съ пожизненн. рентъ .	XI	Раз. Уз.	487
Пошлины съ пожизненн. легатовъ	2315	III ч.	175
Пошлины съ фидеикоммисн. фонда	2348	„	176
Пошлины съ фидеикоммиссовъ .	2528	„	187
	2548	„	189
Пошлины съ разнобрачн. дѣтей .	2515	„	186
Пошлины съ недвиж. залож. банку	X	Раз. Уз.	486
(погасит. фондъ)	XIII	„	489
Пошлины (признаніе сонаслѣдн. о непринадл. имущ. наслѣдодателю)	IX	„	486
Право рыбной ловли (при прод.	1012	III ч.	97
берег. земли)	1032	„	102
	203	Э. К. П.	445
Право рыбной ловли въ рѣкѣ при наличн. острова	761	III ч.	62
Право собственности (искъ о п. с.)	871	„	80
	876	„	80

	Статьи.		Стр.
Право собственности полное и неполное	809/б	III ч.	65
Право с. на недвиж. до внесен. въ крѣп. книгу	809/а	„	64
Право с. (пріобрѣт. права подъ отсрочив. услов.).	818	„	75
Право требованій	2907	„	207
Приданое у крестьянъ	945/в	Л. К. П.	404
	946/б	„	406
Приданое (право на обѣщ. пр.) .	21	III ч.	7
Приданое (обратн. требов. п.) . .	21	„	7
	3706	„	205
Приданое (соглашеніе о п. въ словесн. формѣ)	34	„	9
Приданое (искъ о п. со стороны обольщенной)	152	„	21
Принужденіе	2981	„	211
	2986	„	212
Присяга	49	Пр. о пр. въ д.	465
Продажа питей въ вотчинахъ казны	883/а	„	82
Продажа питей въ гор. пос. дворянъ Курл. губ.	892	„	83
Продажа питей въ раздѣльн. недвиж. собств.	943	„	88
Продажа питей при оброчн. содерж.	1325	„	124
Продажа вотчинн. съѣсти припасовъ въ лавкахъ	883/в	„	83
Продажа вещи 2 покупщикамъ .	3878	„	281
Продажа (обязан. продавца вещи)	3879	„	282
Продажа (послѣдствія неупл. цѣны)	3886	„	282
Продажа (одностороннн. отступленіе)	3889	„	283
Продажа земельн. уч. крестьянъ за недоимки	3947	„	287
Продажа публичная (личность покупщика)	3944	„	286
Продажа публичная (недвижимости,	3945	„	287
невнесенн. въ крѣп. книги . .	812/г	„	70
Продажа публичная для удовлетв. безспорн. треб.	3947	„	289
Продажа публичная (постановленіе о погашеніи ипотечн. требованій)	3967	„	291

	Статьи.		Стр.
Продажа публичная (неисправность покупщика)	3968	III ч.	292
	1882	У. Гр. С.	363
	1883	„	365
Продажа публичная (недѣйствительность п. п.)	3969	III ч.	295
Продажа публичная (нарушеніе формальн. п. п.)	3970	„	295
Продажа публичная (удержаніе имѣнія за кредиторомъ)	1880	У. Гр. С.	362
Продажа публичная (несостоявш. вторая п. п.)	1881	„	363
Продажа публичная (распредѣленіе денегъ, выруч. отъ п. п.)	1891	„	369
Продажа публичная (побочн. треб.)	1890	„	365
Продажа публичная (потеря задатка)	145	Пол. о преоб. с. ч.	471
Продажа публичная (представленіе денегъ или зачета требованій въ покупн. сумму)	1161	У. Гр. С.	342
Продажа публичная (пріостановленіе п. п.)	1199	„	344
Продажа публичная (укрѣпленіе имѣнія за покупщикамъ)	1875	„	361
Продажа публичная (двойная публикація о п. п.)	1864	„	358
Протестъ сосѣдей противъ постройки	994	III ч.	95
	995	„	96
Простойные дни	3209	„	229
Проценты (одноврем. требованіе % съ капиталомъ)	3421	„	243
Публикація двойная при публ. пр.	1864	У. Гр. С.	358
Раздѣлъ наслѣдства	2677	III ч.	198
Раздѣлъ наслѣдства (вызывн. пр. при р. н.)	3215	„	231
Раздѣлъ недвиж. им. у Курляндс. крестьянъ	122	К. К. П.	424
	123	„	426
Раздѣлъ наслѣдства (оцѣнка)	2725	III ч.	202
Раздѣльная запись	2736	„	202
Разлученіе супруговъ	128	„	17
Расточительство (признаки р.)	506	„	50

	Статьи.		Стр.
Расточительство (участіе р-еля въ его дѣлахъ)	509	III ч.	50
Расточительство (свидѣт. показ.)	511	„	51
Регуляціонные акты	II	Р. Уз.	482
	III	„	483
	IV	„	485
	V	„	485
Родовое имѣніе при раздѣлѣ . .	2677	III ч.	198
	2738	„	203
Рѣка общественная и судоходная	1014	„	98
Рѣка (середина р.)	761	„	62
	1036	„	103
Сборы складочные	269	Э. К. П.	445
	576	III ч.	52
Свидѣтельскія показанія	3532	„	254
Свидѣтельскія показанія (при словесн. соглаш.)	3850	„	278
Свидѣтельскія показанія (въ дѣлѣ Городск. Управы)	409	У. Гр. С.	340
Свидѣтельскія показанія (при мнимости сдѣлки)	1819	„	356
Свидѣтельскія показанія (при отдачѣ участка въ субъ-аренду .	197	Л. К. П.	394
Сдѣлка (фиктивность с.)	2952	III ч.	210
Сдѣлка (принужденіе)	2981	„	211
	2986	„	212
Сдѣлка (форма с.)	2993	„	212
	3026	„	221
	3030	„	222
Сдѣлка (предвар. условія) . . .	3132	„	227
Секретарь Крѣп. Отд.	295	Нот. п.	450
Сервитутъ (внесеніе с. въ крѣп. книгу)	322	„	451
	1103	III ч.	108
Сервитутъ (востановл. польз. серв.)	1807	У. Гр. С.	354
Сервитутъ (проклама)	3250	III ч.	232
Сервитутъ отрицательный . . .	1089	„	107
Сервитутъ дорожный	652	„	56
	1091	„	107
	1118	„	109

	Статьи.		Стр.
Сервитутъ (отличіе с. отъ поз. пов.)	1094	III ч.	108
	1297/в	„	119
Сервитуты сельскіе (перечисленіе ихъ)	и г		
	1117	„	109
Сервитутъ водопровода	1147	„	110
Сервитутъ укрѣпленіе с.	1260	„	112
Сервитутъ (обремененіе с. имѣнія, обремен. ипотекою)	1260/а	„	111
Сервитутъ (право с. до внесенія въ крѣп. кн.)	1262/б	„	112
Сервитутъ (словесн. соглашеніе относит. серв.)	1262/в	„	113
Сервитутъ (с. права казны)	1262/д	„	114
Сервитутъ (с., установл. до изданіе III ч.)	1262/д	„	114
Сервитутъ (согласіе на укрѣпл. с.)	1264/а	„	117
Сервитутъ (невнесеніе въ ипотечн. книги)	1264/б	„	117
Сиротскій судъ (отвѣтств. С. с. за незак. дѣйствія опекуновъ)	461	„	43
Собственникъ недвиж. по крѣп. книгамъ	812	„	68
Собственность раздѣленная (ограниченіе пользов р. с.)	943	„	88
Совершеннолѣтіе у крестьянъ	246	Пр. о пр. гр. д.	478
Содержаніе родителей дѣтьми	209	III ч.	31
Содержаніе (обязанн. отца содерж. незакон. ребенка)	168	„	23
Содержатели гостинницъ (ихъ отвѣтственность)	3817	„	276
Солидарная отвѣтственность (за соверш. проступокъ)	3337	„	236
Солидарная отвѣтственность должниковъ	3345	„	238
Солидарный долгъ (beneficium divisionis)	3350	„	240
Ссуды продовольственныя	XVII	Р. Уз.	491
Стокъ воды	997	III ч.	96
Страхованіе	4362	„	324
Субституція при уполномочіи	4381	„	325

	Статьи.		Стр.
Товарищество	4266	III ч.	322
	4310	„	323
Требованія побочныя (старшин. ство п. т.)	1351/а	„	127
Требованія побочныя (% по день торга)	1351/в	„	128
Требованія побочныя (судебн. издержки)	1351/г	„	129
Убытки (береговъ. владѣльца отъ сплавщик. лѣса)	1016	„	101
Убытки (отъ неисполненія договора)	3877	„	281
Увѣчье (вознагражденіе за у.)	4554	„	337
	4557	„	338
Удержаніе	3381	„	242
	1403/а	„	133
Удержаніе (пользов. удерж. вещью)	3384	„	242
Удержаніе (прекращеніе права у.)	1405	„	136
Удержаніе (право у. при конк. пр.)	1403/г	„	135
Узаконеніе	163	„	22
	173	„	24
Узуфруктъ (понятіе у.)	1199	„	110
Узуфруктъ (передача пользованія у.)	1218	„	111
Укрѣпленіе актовъ условныхъ	3002	„	215
Укрѣпленіе сдѣлки	3004	„	215
	3014	„	217
Укрѣпленіе (давность на у. сдѣлки)	3015	„	219
Укрѣпленіе акта даренія насл. имѣнія	973	Л. К. П.	408
Умалишенный (ходатайство у. о снятіи попечительства)	505	III ч.	49
Уполномочіе	4364	„	324
	4379	„	325
Уполномочіе (обязанность довѣрителя къ вознагр. за убытки)	4379	„	326
Уполномочіе (прекращеніе договора у.)	4403	„	326
Уполномочіе (на распоряженіе общимъ имущ.)	929	„	85
Управленіе чужими дѣлами	4428	„	327
	4458	„	327

	Статьи.		Стр.
Условіе отерочивающее (пріобрѣт. права собств. подъ отерочив. условіемъ	818	III ч.	75
Усыновленіе	1908	У. Гр. С.	380
	2996	III ч.	214
	175	„	26
Усыновленіе (отказъ у-наго отъ у.)	186	„	28
Усыновленіе (у-итель д. б. живъ въ моментъ у.)	185	„	27
Усыновленіе (дворяниномъ недворянина)	190	„	29
Участокъ самостоят. ипотечный .	811	„	68
Фидеикоммиссъ	2528	„	187
	2531	„	187
Фондъ погасительный	X	Р. Уз.	487
	XIII	„	489
	XIV	„	489
Цессія требованій	3461	III ч.	249
	3472	„	249
Цѣна иска	2315/б	„	176
Члены волостнаго общества . .	101	Л. К. П.	388
Языкъ мѣстный въ присутственн. мѣстахъ	XVI	Р. У.	491

ВВЕДЕНІЕ

КЪ

СВОДУ ГРАЖДАНСКИХЪ УЗАКОНЕНІЙ ГУБЕРНІЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

XXXI. Отношенія, возникающія изъ родительской власти, подлежатъ законамъ, дѣйствующимъ въ мѣстожительствѣ отца, и по его званію.

Постановленіе ст. XXXI введенія къ мѣстн. узакон. должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что званіе отца опредѣляетъ подчиненіе отношеній, возникающихъ изъ родительской власти, праву городскому, или земскому, или крестьянскому, смотря по званію отца, но во всякомъ случаѣ праву мѣстному, по мѣсту жительству отца, но не по мѣсту его происхожденія и приписки. Согласно VIII, XXXI и XXXIII ст. Введенія къ законамъ гражд. Прибалт. губ. мѣщанка г. Варшавы, проживающая со своими малолѣтними дѣтьми въ г. Ригѣ, хотя и по паспорту, выданному изъ Варшавской Полиціи, но имѣющая тамъ по смыслу 3066 ст. тѣхъ же законовъ, свое мѣстожительство не можетъ считаться, въ силу закона, опекуншею своихъ дѣтей и заступать ихъ права, если она не назначена ихъ опекуншею по завѣщанію умершаго своего мужа или по распоряженію мѣстнаго по жительству ея Сиротскаго Суда (Рѣш. Гр. К. Д. № 114/901 по дѣлу Мержеевскихъ).

XXXV. Относительно требованій, истекающихъ изъ договоровъ, должно принимать въ соображеніе, прежде всего, не было ли между сторонами соглашенія о томъ, по какимъ законамъ слѣдуетъ обсуждать взаимныя ихъ отношенія (а). Такое соглашеніе сохраняетъ свою силу, поколику оно не противно положительнымъ или запретительнымъ законамъ (б). Если же соглашенія не послѣдовало, то должно предполагать, что стороны подчинились дѣйствію законовъ того судебнаго округа, въ которомъ истекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть приведено въ дѣйствіе. По этимъ законамъ опредѣляется и вопросъ о дѣйствительности сдѣлки въ отношеніи къ самому содержанію оной и къ ея послѣдствіямъ (в).

Когда въ договорѣ, заключенномъ въ Имперіи, но внѣ предѣловъ Прибалтійскихъ губерній, включено условіе о неустойкѣ, обезпечивающей такія обязательства по договору, которыя подлежали исполненію въ одной изъ внутреннихъ губерній Россіи и о взысканіи этой неустойки предъявленъ искъ въ одномъ изъ судебныхъ мѣстъ Остзейскаго края, по мѣсту постояннаго жительства отвѣтчика, то вопросъ о правѣ на неустойку подлежитъ обсужденію по общимъ гражданскимъ законамъ (I ч. X т.).

Вопросъ о правѣ на неустойку зависитъ отъ разрѣшенія вопроса о томъ, послѣдовало ли закономѣрное и согласное съ условіями контракта исполненіе главнаго обязательства, составляющаго предметъ договора, каковой вопросъ подлежитъ обсужденію по законамъ того судебнаго округа, въ которомъ вытекающее изъ сдѣлки обязательство должно быть исполнено; въ виду сего вопросъ о правѣ на неустойку какъ о послѣдствіи главнаго обязательства долженъ быть разрѣшенъ тѣми же законами. Положеніе нисколько не мѣняется отъ того, что платежъ неустойки долженъ послѣдовать по мѣсту предъявленія иска въ Прибалтійскомъ краѣ, т. к. не мѣсто платежа

долга, а мѣсто исполненія обязательства, составляющаго предметъ сдѣлки опредѣляетъ примѣнимость тѣхъ или другихъ законовъ (XXXV ст. введенія въ III ч.). Почти изъ каждаго обоюднаго договора истекаетъ 2 обязательства: одно объ исполненіи извѣстныхъ дѣйствій, а другое объ уплатѣ денегъ за эти дѣйствія и мѣстомъ исполненія договора для опредѣленія подсудности — слѣдуетъ считать то мѣсто, гдѣ исполнялись дѣйствія по договору, а не — гдѣ производится платежъ за дѣйствія; иначе пришлось бы примѣнить различные законы для обѣихъ сторонъ. А между тѣмъ взаимныя права и обязанности сторонъ, вступившихъ въ договоръ, не могутъ нормироваться различными несогласными между собою законами и тотъ законъ, въ силу котораго устанавливается право одной стороны, тѣмъ самымъ устанавливаетъ и соотвѣтствующую обязанность другой (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{94}$ Хачатуріанца).

СВОДЪ

ГРАЖДАНСКИХЪ УЗАКОНЕНІЙ ГУБЕРНІЙ ПРИБАЛТІЙСКИХЪ.

2. Заключеніе и прекращеніе браковъ между лицами евангелическо-лютеранскаго исповѣданія совершается по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви и въ наказѣ духовенству этой церкви.

Бракъ, заключенный русскимъ подданнымъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія съ германскою подданною того же вѣроисповѣданія въ Германіи по обряду гражданскаго брака, установленному дѣйствующими въ Германіи законами, причемъ *вступившіе въ бракъ были также повѣнчаны и по обряду евангелическо-лютеранской церкви* (это одно изъ непремѣнныхъ условій законности такого брака), представляется вполнѣ законнымъ, а признаніе дѣйствительности или недѣйствительности брака, совершеннаго россійскимъ подданнымъ ев.-лютеранскаго вѣроисповѣданія въ Германіи и расторженіе такого брака подвѣдомственны духовному суду Евангелическо-Лютеранской Консисторіи (Рѣш. Гр. К. Д. № 39/99 Лерхендорфъ).

4. Нехристіане могутъ, на основаніи общихъ законовъ Имперіи, вступать между собою въ бракъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, или по принятымъ обычаямъ, безъ вліянія на то гражданскаго начальства и Христіанскаго духовнаго правительства. Свод. Зак. Т. X Ч. I Зак. Гражд., изд. 1857 г., ст. 90—99.

Ст. 4, соотвѣтствующая ст. 90 I ч. X т. Св. Зак., предоставляя нехристіанамъ „*вступать* между собою въ бракъ по правиламъ ихъ вѣроисповѣданія, или по принятымъ *обычаямъ*“, разумѣетъ собственно *форму* совершенія брака, но вовсе не узаконяетъ обычаевъ противныхъ нравственности (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{99}$ Рохлина).

6. Мужъ высшаго состоянія сообщаетъ права его своей женѣ. Жена не сообщаетъ правъ своего состоянія ни мужу, ни дѣтямъ; но сама, какъ въ продолженіе брачной жизни, такъ и по прекращеніи брака, сохраняетъ права высшаго состоянія, до вступленія въ оный, рожденіемъ или прежнимъ бракомъ пріобрѣтенныя. Свод. мѣстн. узак. губ. Остз., Ч. II, ст. 24, 25, 912, 944, 1049; Кор. Швед. резол. 1680 г.; объясн. пост. о чин. 1699 г.; Швед. Земск. Ул., стр. 95, прим. с.

На основаніи 959 ст. Зак. о сост. (IX т. Св. З. изд. 1876 г.) евреи въ правѣ пріобрѣтать недвижимости кромѣ населенныхъ имѣній, во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они имѣютъ право постояннаго жительства, а относительно Курляндской губ. право жительства предоставлено закономъ (12 ст. Уст. о пасп. т. XIV изд. 1890 г.) тѣмъ изъ евреевъ, которые сами, или предки коихъ значились приписанными къ городамъ Курл. губ. ранѣе 1835 г., причемъ это право постояннаго жительства въ Курл. губ., соединенное по закону (959 ст. IX т.) съ правомъ пріобрѣтенія недвижимости въ предѣлахъ той же губерніи, должно быть отнесено къ пріобрѣтеннымъ означенной категоріей евреевъ личнымъ правамъ. *Эти права по смыслу ст. 6 III ч. Св. М. Уз. и вполнѣ согласною съ нею 5 ст. Зак. о сост. не могутъ считаться утраченными лицомъ женскаго пола, вслѣдствіе вступленія въ бракъ съ лицомъ, этими правами не пользующимся* (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6620}/_{98}$ Пресъ).

8. Мужъ въ правѣ:

1) требовать отъ жены послушанія и подчиненія его волѣ (а).

2) опредѣлять мѣстожительства и требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда онъ за преступленіе приговоренъ судомъ къ ссылкѣ въ каторжныя работы или на поселеніе (б), или самъ по другой какой-либо предосудительной причинѣ куда удалился (в).

Хотя по закону (ст. 7 и п. 2 ст. 8 ч. III Св. м. уз.) супруги обязаны жить вмѣстѣ, причемъ мужъ въ правѣ опредѣлять мѣсто жительства и требовать, чтобы жена слѣдовала за нимъ, однако могутъ быть случаи, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ по Гражданскому Кассаціонному Департаменту въ рѣшеніи 1892 г. № 111, когда для жены представляется совершенно невозможнымъ исполнить требованіе закона о совмѣстномъ жительствѣ съ мужемъ. Такимъ, напр., несомнѣнно является случай по дѣлу Восциныхъ (№ $^{190}/_{96}$ Ап. I), гдѣ было установлено, что мужъ самъ неоднократно билъ и выгонялъ свою жену изъ дому.

11. Вслѣдствіе брака мужъ дѣлается опекуномъ (совѣтникомъ или ассистентомъ) жены.

Мужъ, въ качествѣ законнаго совѣтника и защитника интересовъ жены, можетъ заявлять гражданскіе иски отъ имени жены и безъ особой довѣренности (Рев. Пр. С. по дѣлу № $^{2071}/_{97}$ Картау).

12. Въ силу супружеской опеки мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ имуществомъ, какъ имъ, такъ и женою при бракѣ внесеннымъ, а также ими совокупно или каждымъ изъ нихъ отдѣльно въ продолженіе супружества пріобрѣтеннымъ, или иначе имъ доставшимся (а), насколько закономъ или договоромъ не установлено особаго о томъ изъятія (б).

Изъ совокупнаго смысла 11 и 12 ст. долженъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ жена не является лицомъ вполнѣ дѣеспособнымъ, и за

нею, какъ состоящею подъ опекою мужа, не можетъ быть признано право самостоятельно, помимо согласія мужа, искать и отвѣчать на судѣ, а равно и выдавать на сей предметъ довѣренности другому лицу. При столкновеніи же взаимныхъ интересовъ супруговъ имѣетъ силу ст. 30 ($^{73}/_{97}$ ч. I Гроссъ).

17. Вѣномъ считается единственно то имущество жены, которое при брачномъ договорѣ именно было названо вѣномъ.

Ст. 17 имѣетъ, очевидно, въ виду точно опредѣлить, что было внесено женою при бракѣ въ качествѣ вѣна и что въ качествѣ приданаго, такъ какъ то и другое въ нѣкоторыхъ случаяхъ трудно было бы, безъ помѣщенія въ брачномъ договорѣ названія, различить, а между тѣмъ приданое и вѣно въ гражданско-правовой жизни супруговъ имѣетъ не одно и то же значеніе.

Для дѣйствительности договора о вѣнѣ письменная форма сдѣлки не обязательна, причемъ контрагентами могутъ быть не только сами брачущіеся, но со стороны невѣсты и ея родители (ст. 19).

Подобные договоры вѣна не чужды и состоянія лифляндскихъ крестьянъ въ силу II части 938 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ., въ виду того, что послѣдняя изъ нихъ, упоминая о приданомъ жены, причисляетъ затѣмъ къ оному такое имущество, которое по характеру своему подходитъ подъ опредѣленіе вѣна. При этомъ такія сдѣлки о вѣнѣ могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, ибо по силѣ 945 ст. Полож. о лифляндскихъ крестьянахъ только тѣ договоры, заключаемые вступающими въ бракъ, должны быть совершаемы въ судѣ, коими устраняется имущественная общность брачущихся, а никакъ не всякіе другіе договоры, почему законъ этотъ къ сдѣлкѣ о вѣнѣ не приложимъ. (См. также объясненія къ ст. 945 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ.) ($^{133}/_{98}$ Ап. I Лаука).

21. При обѣщаніи дать вѣно или приданое само собою подразумѣвается условіе, чтобы предположенный бракъ дѣйствительно состоялся.

Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 19, 21, 22, 34, слѣдуетъ, *что до совершенія предположеннаго брака* ни женихъ, ни невѣста никакихъ на обѣщанное кѣмъ бы то ни было приданое правъ не имѣютъ, и потому, если обѣщанное приданое выдано жениху до заключенія брака, то право обратнаго требованія приданаго въ виду несостоявшагося брака остается за лицомъ, давшимъ приданое въ силу точнаго смысла 3703 и 3706 ст. III ч., предоставляющихъ право обратнаго требованія выданнаго впередъ вѣна, если бракъ не состоится, тому, кто оное выдалъ, *и можетъ перейти къ невѣстѣ лишь путемъ гражданской сдѣлки,* существованіе коей должно быть доказано (№ $^{65}/_{90}$ Ап. II Крестманъ).

27. Къ такъ называемому отдѣльному имуществу жены (bona receptitia), изъемлемому изъ управленія мужа (ст. 12), принадлежитъ: 1) все то, что она изъ принесеннаго ею при бракѣ именно предоставила себѣ въ собственное управленіе и пользованіе; 2) то, что ей досталось, отъ кого бы то ни было, подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой; 3) то, что она, съ вѣдома и дозволенія мужа, пріобрѣла на свои деньги, отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою; 4) то, что она получаетъ отъ мужа на карманные расходы и иголки, и 5) все сбереженное ею изъ доходовъ съ этого отдѣльнаго ея имущества.

а) Ст. 27 вовсе не предусматриваетъ имущества, доставшагося женѣ ранѣе брака вообще, каковое имущество въ силу ст. 80, напротивъ того, кромѣ прямо поименованнаго въ ст. 27 входитъ въ составъ общей массы, и потому неправильно мнѣніе, будто имущество, доставшееся женѣ по наслѣдству до брака, подходя подъ понятіе отдѣльнаго имущества послѣдней, не входитъ въ составъ общаго имущества супруговъ (Рез. Пр. С. по дѣлу Потреки № $^{2934}/_{99}$).

б) Предоставленіе женѣ имущества подъ условіемъ управлять и пользоваться ей самой въ качествѣ отдѣль-

наго имущества (ст. 27) въ виду 32, 4470—4474 ст. III ч. можетъ быть выражено и не въ письменной формѣ и потому можетъ быть доказываемо свидѣтельскими доказаніями (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2446}/_{92}$ Лейденъ).

29. При отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества жена обязана испросить совѣтъ мужа. Акты, коими она въ отношеніи къ этому имуществу обязывается, должны быть подписаны мужемъ, въ качествѣ ея совѣтника. Въ противномъ случаѣ жена можетъ уклониться отъ исполненія взятой на себя обязанности, если не подтвердитъ оную впослѣдствіи съ согласія мужа. Обычн. прав.; 1889, іюля 9 (6188), пол. I, A, ст. 65. — Ср. Эстл. Рыц. и Земск. Прав., кн. II, разр. 14.

Жена по дѣйствующему въ Приб. губ. закону (ст. 29 III ч.) считается недѣеспособною къ совершенію актовъ отчужденія недвижимости безъ согласія на то мужа, и потому при неизъявленіи мужемъ согласія на укрѣпленіе такого имущества въ пользу другого заинтересованнаго въ томъ лица, оно можетъ осуществить свои права лишь путемъ иска къ мужу ассистенту, въ особенности, когда жена съ своей стороны изъявила согласіе на укрѣпленіе, а недостаетъ лишь согласія мужа ($^{17}/_{94}$ Ап. I Розена).

34. Брачные договоры могутъ быть заключаемы не только брачущимися и супругами между собою, но, вмѣсто нихъ, и ихъ родителями, а также однимъ изъ брачущихся или супруговъ, или обоими вмѣстѣ съ постороннимъ лицомъ, когда сіе послѣднее даетъ имъ какое-либо вспомоществованіе для супружеской жизни.

Изъ сопоставленія ст. ст. 34, 4470 и 4475 III ч. Св. м. уз. необходимо придти къ тому заключенію, что соглашеніе о приданомъ можетъ имѣть полную силу, если

оно состоялось и не съ родителями одного изъ супруговъ, а съ постороннимъ лицомъ, желающимъ оказать вспомоществованіе брачущимся, и что оно и въ словесной формѣ дѣйствительно, какъ актъ даренія, влекущій, при условіи принятія дара, послѣдствія, указанныя въ 4475 ст., а именно право одаряемаго отыскивать по суду передачи дара отъ дарителя (№ 38/96 Ап. I Шмерлинга).

36. (по Прод.). Брачные договоры могутъ быть заключаемы только письменно. Въ городахъ Лифляндской губерніи брачные договоры должны быть совершаемы нотаріальнымъ порядкомъ. Брачные договоры, не подлежащіе соглашенію у нотаріусовъ, когда они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ, являются у нотаріусовъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Если брачному договору предназначается имѣть въ будущемъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то брачные договоры, по просьбѣ сторонъ, оглашаются Окружными Судами посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, указанныхъ статьями 295 и 296 Устава Гражданскаго Судопроизводства, и въ мѣстныхъ губернскихъ. Независимо отъ сего, публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ Суда и выставляется въ конторѣ нотаріуса, совершившаго или засвидѣтельствовавшаго договоръ.

Хотя по закону (ст. 36 Св. м. уз.) не вмѣняется въ обязанность совершать брачные договоры формальнымъ порядкомъ, но лишь на тотъ случай, если такой договоръ предназначается для огражденія взаимныхъ интересовъ договаривающихся сторонъ (ст. 39). Если же брачной записи предназначается имѣть въ будущемъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ, то она должна быть установленнымъ порядкомъ оглашена: одно только вне-

сеніе ея въ книги публичнаго нотаріуса не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, и значенія для третьихъ лицъ имѣть не можетъ ($^{57}/_{95}$ Ап. II Ленерта).

41. Въ продолженіе брачнаго союза какъ управленіе (а), такъ и пользованіе (б) всѣмъ имуществомъ жены, движимымъ и недвижимымъ, а равно капиталами ея и правами на пользованіе чужимъ имуществомъ, принадлежатъ мужу. Такое право мужа распространяется не только на имущество, внесенное женою при бракѣ, но и на пріобрѣтенное ею и доставшееся ей послѣ заключенія онаго, за изъятіемъ лишь отдѣльнаго ея имущества, которое изъемлется изъ управленія и пользованія мужа (в).

а) Хотя между супругами крестьянскаго сословія *Курляндской* губерніи общности имущества не установлено, тѣмъ не менѣе на основаніи 41 ст. III части, имѣющей отношеніе и къ Курляндскому земскому праву (см. подотдѣлъ I Отд. 3-го разр. I кн. I ч. III Св.) мужу принадлежитъ управленіе и пользованіе всѣмъ имуществомъ жены, кромѣ лишь отдѣльнаго, указаннаго ст. 27, и въ силу этого пользованія мужъ на основаніи ст. 45 получаетъ между прочимъ всѣ произведенія и доходы съ недвижимостей жены, и лишь въ случаѣ несостоятельности мужа (ст. 47) кредиторъ его не въ правѣ простирать претензію на доходъ съ находящагося въ его управленіи женинаго имущества, изъ чего слѣдуетъ, что доходы, получаемые мужемъ съ женинаго имущества, пока онъ не объявленъ несостоятельнымъ должникомъ, могутъ идти на удовлетвореніе личныхъ его долговъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3854}/_{98}$ Дрекслеръ).

б) Состояніе имущества жены, согласно ст. 41, въ продолженіе брачнаго союза, въ управленіи и пользованіи мужа, вовсе не приравнивается къ пользованію въ силу договорнаго соглашенія (ст. 1199 и послѣд.), какъ это доказывается, между прочимъ 58 ст. III ч. Св., по силѣ коей жена не отвѣчаетъ своимъ имуществомъ за долги мужа (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1853}/_{96}$ Штраубе).

42. Мужъ, относительно управленія тѣмъ женинымъ имуществомъ, которое входитъ въ составъ общаго, можетъ и долженъ принимать всѣ мѣры, какія потребуются для сохраненія этого имущества и для дозволеннаго пользованія онымъ. Поэтому ему предоставляется отдавать недвижимости жены въ арендное содержаніе, или въ наемъ, а наличные ея капиталы обращать на ея имя въ приращеніе изъ процентовъ и вообще предпринимать отъ себя — въ судѣ и внѣ суда — всѣ необходимыя для обезпеченія и огражденія того имущества мѣры, безъ особой на то отъ жены довѣренности.

Примѣчаніе. Въ Эстляндіи мужъ не въ правѣ, безъ особой отъ жены довѣренности, отдавать ея имѣніе въ арендное содержаніе. Обычн. прав.

Мужъ совладѣлицы-жены своей, по точному смыслу дѣйствующихъ въ Приб. губ. узаконеній (ст. 927, 42, 44, III ч. Св. м. уз.), несомнѣнно имѣетъ право безъ довѣренности жены на искъ, направленный къ огражденію права собственности отъ самовольныхъ захватовъ и незаконнаго пользованія третьихъ лицъ ($^{3}/_{94}$ Ап. I Домбровскаго).

43. Мужъ не въ правѣ находящіяся въ его управленіи недвижимости и поземельныя права жены, безъ ея согласія, ни отчуждать или закладывать, ни обременять долгами, сервитутами, или поземельными повинностями. Всѣ совершенныя въ противность сему распоряженія признаются ничтожными.

Хотя на основаніи 43 ст. мужъ не въ правѣ заключать договоровъ объ отчужденіи находящихся въ его управленіи недвижимостей жены, безъ ея на то согласія, но такое согласіе по общему правилу, выраженному въ 2946, 2947 и 2948 ст. III ч. можетъ быть выражено послѣдующимъ утвержденіемъ сдѣлки, какъ положительно,

такъ и безмолвно и потому судъ не лишенъ права установить такое утвержденіе женою договора о запродажѣ мужемъ ея недвижимости на основаніи факта полученія ею задаточныхъ денегъ и сдѣланной ею о томъ надписи на задаточной росписке (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6844}/_{99}$ Мееровой).

50. Мужъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный имуществу жены по его собственной винѣ; но отвѣтственность эта не распространяется ни на поврежденія, происшедшія случайно и вслѣдствіе независящихъ отъ него обстоятельствъ, ни на ущербъ въ цѣнности имущества, отъ обыкновеннаго пользованія послѣдовавшій. Узак. привед. под. ст. 49.

Управленіе женинымъ имуществомъ не избавляетъ мужа по силѣ 41, 49 и др. ст. отъ обязанности принимать всѣ мѣры къ сохраненію этого имущества, причемъ ст. 50 вовсе не исключаетъ понятія „*умышленнаго*“ вреда, ибо въ ней прямо сказано, что мужъ отвѣчаетъ за всякій вредъ, причиненный имуществу жены по его собственной винѣ, причемъ изъятіе указано лишь относительно поврежденій, происшедшихъ случайно или отъ обыкновеннаго пользованія, что совершенно согласно съ общими правилами о вознагражденіи за вредъ, изложенными въ 3435 и слѣд. ст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1004}/_{94}$ Шоппе).

55. Мужъ не имѣетъ обязанности признавать долговыя обязательства, заключенныя женою въ продолженіе брачнаго ихъ союза, и потому не можетъ быть принуждаемъ къ уплатѣ оныхъ изъ находящагося въ его управленіи женина имущества, что, впрочемъ, не отнимаетъ у кредиторовъ права обращать свои требованія на отдѣльное имущество жены или, въ случаѣ прекращенія брака, на все вообще имущество ея, какъ выходящее уже тогда изъ пользованія мужа и изъ подъ его управленія.

Право мужа не признавать долговыя обязательства своей жены не имѣетъ безусловнаго значенія. Непризнаніе это обусловливается тѣмъ, какъ видно изъ этой статьи, что мужъ не можетъ быть только принуждаемъ къ уплатѣ такихъ долговъ изъ находящагося въ управленіи его имущества жены; самые же долги не теряютъ своего обязательнаго для должницы значенія, такъ какъ кредиторы въ правѣ требованія свои обратить на отдѣльное имущество жены ($^{199}/_{96}$ II Ап. Лерхъ).

75. За долги, кромѣ учиненныхъ по расточительности одной изъ сторонъ, отвѣчаетъ, и во время брачнаго союза, нераздѣльно все имущество.

Изъ сопоставленія ст. 75 съ ст. 70 и сдѣланной въ ней ссылкою на 27 ст., согласно смыслу которыхъ, то, что жена съ вѣдома и дозволенія мужа пріобрѣла отдѣльнымъ ремесломъ или вообще трудомъ и работою, составляетъ ея отдѣльное имущество, слѣдуетъ, что получаемое женою за личный ея трудъ жалованье, даже во время брачнаго союза, не можетъ быть обращаемо на удовлетвореніе долговъ мужа, а тѣмъ болѣе по прекращеніи брачнаго союза смертью мужа, въ виду 75 ст. на него не можетъ быть обращаемо такое взысканіе (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{881}/_{97}$ Абрамова).

79 (по Прод.). Между супругами, подчиненными городскому праву, какого бы званія они ни были, установляется черезъ бракъ общность имущества.

Вникая въ сущность постановленій, заключающихся въ 79, 80, 1819, 1822, 1830 и 1831 ст. ст. III ч., нельзя не признать, что, коль скоро законъ по Лифляндскому городскому праву признаетъ имущество супруговъ общею ихъ собственностью, то при прекращеніи брака смертью одного изъ нихъ часть общей массы во всякомъ случаѣ должна признаваться принадлежавшею пережившему супругу при жизни умершаго, и поэтому извѣстная часть массы не можетъ считаться наслѣдствомъ и подлежать обложенію наслѣдственною пошлиною, а слѣдовательно,

не можетъ быть признана имуществомъ, переходящимъ къ пережившему супругу по духовному завѣщанію умершаго. Что же касается того, какая именно часть общей массы должна почитаться собственностью умершаго супруга, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе, что законъ нигдѣ не опредѣляетъ доли каждаго изъ супруговъ въ общемъ ихъ имуществѣ при существованіи брака, опредѣляя эту долю въ приведенныхъ выше 1819, 1830 и 1831 ст. III ч. только на случай прекращенія общности имущества, при раздѣлѣ съ дѣтьми или родственниками умершаго супруга. Хотя статьи эти помѣщены въ III книгѣ Свода о правѣ наслѣдованія въ V отдѣленіи II раздѣла, которое озаглавлено „наслѣдованіе супруговъ“, но одно помѣщеніе сихъ узаконеній въ отдѣлѣ законовъ о наслѣдствѣ еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію наслѣдованіемъ юридическаго отношенія пережившаго супруга къ той долѣ общей имущественной массы, которая поступаетъ къ нему вслѣдствіе прекращенія брака смертью другого супруга. Ни въ одной изъ статей (1819, 1830 и 1831) отношеніе пережившаго супруга къ части общей массы, поступающей къ нему въ отдѣльную собственность не называется наслѣдованіемъ, а напротивъ во всѣхъ сихъ статьяхъ постановлено, что та или другая часть общей массы поступаетъ къ пережившему супругу не по праву наслѣдованія, а какъ къ участнику общей собственности, подлежащей раздѣлу, ибо часть эта, по предположенію закона, составляетъ его собственность въ общемъ имуществѣ. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что по *духовному завѣщанію* умершаго супруга къ пережившему переходитъ лишь та часть общаго имущества, которая превышаетъ доли его, опредѣляемыя въ ст. 1819, 1830 и 1831 ч. III Св. м. уз., и посему лишь съ этой части должна быть взыскиваема согласно 1 ст. Прил. къ ст. 363 (примѣч. 2) т. V уст. о пошл. наслѣдст. пошлина (№ $^{10}/_{90}$ ч. I Шейнфлугъ и № $^{29}/_{90}$ II ст. ч. Таубе).

80. Вслѣдствіе общности имущества, все принадлежащее обоимъ супругамъ, какъ внесенное ими при бракѣ, такъ и въ теченіе брачнаго союза одному

изъ нихъ, или обоимъ вмѣстѣ, какимъ либо законнымъ путемъ доставшееся, или ими пріобрѣтенное, поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно.

Постановленіе ст. 80 о томъ, что въ силу общности имущества, пока бракъ существуетъ, ни одна его часть не принадлежитъ кому либо изъ супруговъ отдѣльно, нужно понимать въ томъ смыслѣ, что общность имущества составляетъ нераздѣльный источникъ содержанія обоихъ супруговъ, и ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ требовать выдѣла, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы въ массѣ, составляющей общность имущества, не заключалось имущество, отдѣльно принадлежащаго каждому изъ супруговъ, ибо это противорѣчило бы той же 80 и 1834 ст., изъ коихъ видно, что сама масса общности составляется изъ имуществъ, принадлежащихъ супругамъ каждому отдѣльно (Ук. Прав. С. по дѣлу № 119/900 ч. I о насл. Васильева).

94. Договоръ, заключенный супругами, при вступленіи ихъ въ бракъ, или въ продолженіе брачнаго союза, объ отмѣнѣ общности между ними имущества, подлежитъ правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 36 (по Прод.) и 38 (по Прод.). Ср. Рижск. Гор. Прав., кн. II, гл. 5, § 3.

Согласно 98 ст. установленная ст. 79 (прод. 1890 г.) между супругами, подчиненными городскому праву, общность имущества можетъ быть отмѣнена договоромъ, заключеннымъ или при вступленіи въ бракъ, или въ продолженіи брачнаго союза, а т. к. эта общность имущества, выражающаяся собственно (ст. 82) въ предоставленіи мужу, въ продолженіи брачнаго союза, управленія и пользованія всѣмъ, входящимъ въ составъ этого имущества, а равно въ отвѣтственности онаго за долги мужа, какъ возникшіе до брака или во время онаго (ст. 85 и 86), и не простирается на столько, чтобы недвижимое имущество, внесенное женою въ бракъ, или впослѣдствіе пріобрѣтенное на

ея имя (ст. 83) теряло свою самостоятельность (какъ это имѣетъ напр. мѣсто относительно правъ по имуществу земскаго въ Лифляндіи духовенства ст. 69 и др. — см. Erdm. I стр. 439 и слѣд.), то нѣтъ основанія полагать, чтобы съ заключеніемъ, въ теченіи брака, договора объ отмѣнѣ общности имущества, могло быть признано принадлежащимъ женѣ только то имущество, которое именно означено въ договорѣ, но напротивъ того, слѣдуетъ признать, что такимъ договоромъ утверждается за женою все то, что ею внесено въ бракъ или впослѣдствіи пріобрѣтено на ея имя (ст. 13) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4704/94 Гугенбергера).

128. Временное, въ видѣ испытанія, разлученіе супруговъ отъ стола и ложа, а также и разлученіе ихъ на время производства бракоразводнаго дѣла, не имѣютъ никакого вліянія на права ихъ по имуществу, точно также какъ подобнымъ разлученіемъ не прекращается и обязанность мужа содержать жену (ст. 9).

Въ 128 ст. предусмотрѣны два различные случая разлученія супруговъ, а именно: а) опредѣляемое консисторіею временное въ видѣ испытанія разлученіе отъ стола и ложа, и б) разлученіе ихъ на время производства бракоразводнаго дѣла Обязанность мужа содержать жену во время разлученія по второму изъ этихъ поводовъ вовсе не зависитъ ни отъ исхода бракоразводнаго дѣла, ни отъ того, по чьей винѣ разлученіе послѣдовало, а напротивъ того въ изъятіе изъ правилъ, указанныхъ въ 121—127 ст., во все время продолженія бракоразводнаго дѣла сохраняетъ силу дѣйствіе 9 ст. Свода, по коей жена въ правѣ требовать отъ мужа содержаніе, соотвѣтствующее его званію и достатку, коль скоро опредѣленіе о разлученіи супруговъ на время бракоразводнаго дѣла послѣдовало со стороны компетентнаго на сіе присутственнаго мѣста (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1620/95 Фрейманъ).

131. Когда обрученіе уничтожается по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе неодолимаго

отвращенія, или за неучиненіемъ оглашенія, то другая невиновная сторона можетъ удержать полученные ею подарки, сохраняя сверхъ того право на обратное вытребованіе подарковъ, ею самою сдѣланныхъ. Такое же право принадлежитъ невиновной сторонѣ и въ томъ случаѣ, когда обрученіе уничтожается хотя по ея требованію, но по причинамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2, 3, 5 и 7 статьи 222 Устава Иностранныхъ Исповѣданій (Свод. Зак., Т. XI, Ч. I).

По дѣйствующимъ въ Остзейскомъ краѣ мѣстнымъ узаконеніямъ, нарушеніе одною стороною удостовѣряемаго обрученіемъ обѣщанія вступить между собою въ бракъ, *даетъ* другой сторонѣ право требовать вознагражденія за понесенныя ею отъ такого нарушенія убытки (ст. 3106, 3209 и 3444). Рѣш. Пр. С. по Гр. К. Д. № $^{2803}/_{96}$ Гурецкаго.

132. Законными признаются тѣ дѣти, которыя зачаты или родились въ законномъ бракѣ.

146. Дѣйствительнѣйшимъ доказательствомъ законности рожденія признаются свидѣтельства о крещеніи, извлеченныя изъ церковныхъ (метрическихъ) книгъ, въ которыхъ, при крещеніи младенца, должно быть именно означено, родился ли онъ въ законномъ бракѣ, или внѣ такого.

Ст. 146 вовсе не исключаетъ изъ числа доказательствъ родства другія удостовѣренія, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія, если не могутъ быть по основательнымъ причинамъ представлены означенныя выписки; нѣтъ закона, который во спрещалъ бы при опредѣленіи родства лица, отыскивающаго право на наслѣдство, съ наслѣдодателемъ удостовѣрять свидѣтельскими показаніями существованіе брака, отъ котораго родство это происходитъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1061}/_{92}$ бар. Тизенгаузенъ).

151. Всякое блудодѣяніе лицъ, не связанныхъ между собою дѣйствительнымъ бракомъ, влечетъ за собою гражданскія послѣдствія, состоящія или въ обязательствахъ обольстителя къ обольщенной, или же въ обязательствахъ ихъ обоихъ къ дѣтямъ, если такія ими въ этомъ блудодѣяніи прижиты.

а) Мать ребенка, родившагося при существованіи законнаго ея брака, не въ правѣ доказывать, что ребенокъ этотъ прижитъ ею отъ прелюбодѣйной связи съ другимъ лицомъ и требовать отъ этого лица содержанія ребенка и вознагражденія въ свою пользу; ибо въ гл. II-ой II-го раздѣла „о блудодѣяніи и дѣтяхъ, въ ономъ прижитыхъ“ (ст. 151—174) предусмотрѣны исключительно послѣдствія блудной связи незамужныхъ женщинъ, и означенные законы устанавливаютъ обязанность лица, отъ связи коего съ незамужней родился ребенокъ, имѣть о немъ попеченіе и воспитаніе и доставлять необходимыя для него средства (ст. 167 и 168). Такой ребенокъ въ качествѣ незаконнаго пользуется попеченіями его естественнаго отца. Но нѣтъ закона, дозволяющаго распространять эти постановленія на ребенка, родившагося при существованіи законнаго брака его матери. Такія дѣти признаются законными, доколѣ противное не будетъ доказано предъ судомъ (132, 136 и 137 ст.), а потому никакое постороннее лицо впредь до признанія судомъ факта прелюбодѣянія и рожденія ребенка отъ сего лица, несмотря на законность брака, не можетъ быть привлекаемо къ обязанности содержать дитя и мать его, — указанный же фактъ можетъ быть установленъ не иначе, какъ по иску мужа или его наслѣдниковъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 49/97 Бринкенъ).

б) Мать рожденнаго во время брака ребенка, послѣ признанія таковаго незаконнорожденнымъ по рѣшенію суда, въ правѣ предъявить въ Прибалтійскихъ губерн. искъ къ естественному отцу ребенка о доставленіи ему необходимыхъ на содержаніе и воспитаніе средствъ. Ст. 151, помѣщенная въ раздѣлѣ „о взаимныхъ правахъ и обязанностяхъ родителей и дѣтей“, указываетъ на гражданскія послѣдствія двухъ родовъ. Послѣдствія перваго рода по дѣйствующимъ въ Лифл. губ. законамъ (ст. 152—160)

наступаютъ только въ случаяхъ соблазненія дѣвицы, или обольщенія невѣсты ея женихомъ, безразлично, забеременѣли ли онѣ отъ того или нѣтъ. Послѣдствія же втораго рода, опредѣленныя въ ст. 167 и слѣд. III ч. и 948 ст. Пол. о крест. Лифл. губ. 1860 г., наступаютъ совершенно независимо отъ существованія или несуществованія, въ каждомъ случаѣ, обязанностей обольстителя къ обольщенной, въ силу одного факта рожденія ребенка, и заключаются въ обязанности обоихъ родителей, а преимущественно отца (ст. 168) доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ. Т. обр. субъектомъ правъ требованій, возникающихъ изъ внѣбрачнаго прижитія ребенка, является самъ ребенокъ, и, посему, его мать можетъ требовать отъ отца алиментовъ на содержаніе и воспитаніе ребенка, въ качествѣ законной *его* представительницы (ст. 167, 197—207). При этомъ законъ никакихъ исключеній въ отношеній дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія, не дѣлаетъ. Устанавливая въ 151 ст. законное послѣдствіе всякаго блудодѣянія лицъ, не связанныхъ между собою бракомъ, наступающее для всѣхъ (кромѣ указанныхъ въ 147 ст.) дѣтей, прижитыхъ лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ (п. 1 ст. 163), законъ имѣетъ въ виду не одно простое блудодѣяніе неженатаго съ незамужнею, въ противоположность къ прелюбодѣянію, но вообще блудодѣяніе въ обширномъ смыслѣ сего слова, т. е. всякое половое сношеніе лицъ, не состоящихъ *между собою* въ бракѣ, безразлично, состоятъ ли они или одно изъ нихъ въ бракѣ съ третьимъ лицомъ. Этотъ выводъ подтверждается: 1) тѣмъ, что въ числѣ статей, въ коихъ ближе опредѣляются послѣдствія блудодѣянія, о коемъ говорится въ 151 ст., законъ прямо предусматриваетъ и случай прелюбодѣянія (ст. 155); 2) что въ ст. XXX введенія законъ указываетъ, что имъ опредѣляются (въ ст. 151—174) отношенія, происходящія отъ внѣбрачнаго сожитія, при чемъ въ этой статьѣ слово „*блудодѣяніе*“ употребляется не въ видѣ ограничительнаго термина, а вполнѣ отожествляется съ понятіемъ о внѣбрачномъ сожитіи вообще и 3) что въ примѣчаніи къ 4559 ст. сказано: „о прочихъ обязанностяхъ, истекающихъ изъ *внѣбрачныхъ совокупленій*, см. ст. 152 и слѣд.,

откуда слѣдуетъ, что въ ст. 152 и слѣд. предусмотрѣны послѣдствія не только блудодѣянія въ тѣсномъ смыслѣ слова, но вообще всѣхъ внѣбрачныхъ совокупленій. Законъ не различаетъ дѣтей, происшедшихъ отъ простаго блудодѣянія, прелюбодѣянія или иной незаконной связи и во всѣхъ юридическихъ отношеніяхъ, въ которыхъ законность рожденія имѣетъ значеніе, говоритъ только о незаконнорожденныхъ вообще, признавая таковыми всѣхъ дѣтей, прижитыхъ лицами, несостоявшими между собою въ дѣйствительномъ бракѣ (п. 1 ст. 163 III ч., 948, 991 Пол. о кр. Лифл. губ.), за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя въ силу особаго о семъ постановленія закона (ст. 147—149) сопричисляются къ законнымъ. Слѣдовательно дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія не составляютъ по мѣстнымъ законамъ особой категоріи незаконныхъ дѣтей и потому всѣ постановленія закона, касающіяся незаконныхъ дѣтей вообще, а въ частности правъ ихъ по отношенію къ ихъ естественному отцу — одинаково относятся и къ дѣтямъ, происшедшимъ отъ прелюбодѣянія (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{18}/_{99}$ Крійза).

152. Соблазнившій дѣвицу къ блудодѣянію, забеременѣла ли она отъ того или нѣтъ, обязанъ, по собственному выбору, или жениться на ней, или дать ей приданое.

а) Право иска о приданомъ за обольщеніе совершеннолѣтней дѣвицы, хотя и состоящей подъ родительскою властью, погашается согласно 160 ст. годичною давностью со дня первой недозволенной связи ея съ обольстителемъ (№ $^{107}/_{93}$ I ст. по дѣлу Югансонъ).

б) Личное въ пользу пострадавшаго отъ блудодѣянія лица женскаго пола вознагражденіе полагается лишь въ случаѣ обольщенія (ст. 152—160). Но это вознагражденіе не должно быть смѣшиваемо съ вознагражденіемъ матери незаконнорожденнаго младенца, *не подходящей подъ категорію сбольщенной*, каковое вознагражденіе не можетъ быть оправдано и ст. 3438, 3440, 3444, т. к. это противорѣчило бы правилу, изложенному въ ст. 3441, 3285 и 3291 (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5545}/_{98}$ Озольнека).

в) Какъ видно изъ сопоставленія 152 ст. съ 1 п. 154 ст., къ выдачѣ приданаго присуждается лишь тотъ, кто соблазнитъ къ блудодѣянію дѣвицу, не имѣвшую до того плотской связи съ другимъ лицомъ, почему для присужденія приданаго, требуется наличность этого указаннаго закономъ условія (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1883/98 Энгельгарта).

г) Иски объ обезпеченіи незаконнорожденнаго младенца и его матери со стороны естественнаго отца подлежатъ въ Прибалт. губ. въ силу 1 ст. Уст. Гр. Суд. вѣдѣнію гражданскаго, а не уголовнаго суда; возбужденныя же въ этихъ губ. дѣла по обвиненію въ преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ 2 ч. 994 ст. Улож. о наказ., подлежатъ въ силу 1092 ст. Уст. Угол. Суд. вѣдѣнію суда духовнаго, а не свѣтскаго уголовнаго (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 24/91).

163. Незаконными признаются дѣти: 1) прижитыя лицами, не состоявшими между собою въ бракѣ, или такими, которыя духовный судъ не признаетъ за супруговъ (а); 2) прижитыя въ недѣйствительномъ бракѣ, недѣйствительность коего была извѣстна обоимъ родителямъ (б); 3) родившіяся хотя и въ бракѣ, но ранѣе сто восемьдесятъ втораго дня отъ бракосочетанія (ст. 134), если мужъ не признаетъ ихъ своими дѣтьми (в); 4) родившіяся спустя десять мѣсяцевъ по прекращеніи брака (г).

Къ числу указанныхъ въ 1 п. 163 ст. незаконнорожденныхъ, принадлежатъ и дѣти, происшедшія отъ прелюбодѣянія и всѣ относящіяся къ первымъ постановленія закона (ст. 164—174, 1872 и друг., въ томъ числѣ и постановленіе ст. 173 объ узаконеніи ихъ послѣдующимъ бракомъ родителей), относятся равномѣрно и къ послѣднимъ. Законъ 12 Марта 1891 г. не отмѣнилъ дѣйствія ст. ст. 163—174 III ч. Св. М. Уз. (Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900).

165. Отцомъ незаконнорожденнаго признается тотъ, кто или добровольно сознался въ его прижитіи, или же въ судѣ признается, или будетъ

обличенъ, что онъ имѣлъ плотскую связь съ матерью этого лица, впрочемъ не ранѣе, чѣмъ за десять мѣсяцевъ, и не позже, чѣмъ за сто восемьдесятъ два дня до его рожденія. Но онъ освобождается отъ отцовскихъ обязанностей, если докажетъ, или если мать незаконнорожденнаго сама сознается, что она въ тотъ же промежутокъ времени имѣла плотскую связь и съ другими.

а) Признаніе, *хотя и внѣ суда* отца въ происхожденіи отъ него ребенка даетъ суду полное основаніе признать его отцомъ незаконнорожденнаго, ибо и *не на судѣ* учиненное признаніе можетъ считаться доказательствомъ спорныхъ обстоятельствъ (Рѣш. Гр. К. Д. $^{207}/_{80}$ $^{311}/_{75}$). № $^{41}/_{96}$ Ап. II Бекманъ).

б) Вслѣдствіе неполноты 948 ст. Пол. о крестьянахъ Лифл. губ., ст. 165 III ч. Св. М. Уз. согласно XII ст. введенія къ сему своду подлежитъ примѣненію и къ крестьянамъ Лифляндской губерніи (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3350}/_{96}$ Кургъерва).

168. Обязанность доставлять незаконнорожденному необходимыя на его содержаніе и воспитаніе средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, лежитъ преимущественно на отцѣ. Узак., привед. под. ст. 167.

Такъ какъ, согласно ст. 168 отецъ преимущественно обязанъ доставлять незаконнорожденному ребенку необходимыя средства, пока онъ не будетъ въ состояніи содержать себя самъ, то по самому назначенію, какое имѣетъ взысканіе, присуждаемое съ лица, признаннаго отцомъ незаконнорожденнаго, оно можетъ заключаться только въ періодическихъ выдачахъ до того срока, который опредѣленъ судомъ, почему нѣтъ основанія къ присужденію отца незаконнорожденнаго къ уплатѣ единовременно всей суммы на содержаніе и воспитаніе незаконноприжитаго ребенка (Рез. Пр. С. по дѣлу Реутъ № $^{1605}/_{99}$).

173. Послѣдующій бракъ между собою родителей незаконнорожденныхъ дѣтей сообщаетъ имъ всѣ права законныхъ, не только семейственныя и по наслѣдству, но также и въ отношеніи къ званію отца, считая, впрочемъ, лишь со времени совершенія брака, безъ обратнаго дѣйствія.

а) Въ Прибалт. губ. рожденные отъ недѣйствительнаго брака, а равно дѣти обольщенной невѣсты и дѣвицы силою самаго закона считаются законными (ст. 117, 147—149). Съ другой стороны незаконнорожденныя дѣти силою самаго факта вступленія ихъ родителями въ бракъ (согласно 173 ст.) безъ особаго о семъ прошенія или судебнаго опредѣленія узаконяются безъ ограниченія этого ихъ права какимъ бы то ни было срокомъ.

Слѣдовательно примѣненіе закона 12 Марта 1891 г. къ Прибалтійскимъ губерніямъ существенно измѣнило бы дѣйствовавшее до сихъ поръ въ нихъ правовое положеніе незаконнорожденныхъ, а такое измѣненіе, безъ особаго о семъ постановленія закона, невозможно. Поэтому несомнѣнно, что законъ 12 Марта 1891 г. не отмѣнилъ дѣйствія ст. ст. 163—174 III ч. Св. М. Уз. и узаконеніе въ Приб. губ. совершается не силою судебнаго опредѣленія, а силою одного только факта совершенія брака между родителями. Это положеніе одинаково касается и крестьянъ (см. ст. 73 Курл. Пол., 364 Лифл. Пол. изд. 1819 г., 1010 изд. 1849 г., 990 изд. 1860 г. и 282 Эстл. Пол. изд. 1856 г.). Требованіе особаго опредѣленія суда для узаконенія дѣтей есть требованіе матеріальнаго гражданскаго права, выраженное въ I ч. X т. на основаніи закона 1891 г. (ст. 144[1] по прод. 1895 г.). По мѣстнымъ же гражданскимъ законамъ Приб. губ. для узаконенія добрачныхъ дѣтей никакого другого производства, кромѣ церковнаго обвѣнчанія родителей не требуется. Удостовѣреніе же того факта, что этимъ бракомъ узаконяются добрачныя дѣти, можетъ производиться отмѣткою въ метрическихъ книгахъ о томъ, что мужъ признаетъ этихъ дѣтей жены своими. Узаконеніе въ томъ видѣ, какъ оно установлено законами Прибалтійскаго края, по самому свойству и характеру своему, вообще не относится къ предметамъ

охранительнаго производства. Вотъ почему при изданіи для сего края въ 1889 г. новаго закона о судопроизводствѣ, не было постановлено правилъ объ узаконеніи. Это не недомолвка закона, а воля законодателя оставить институтъ узаконенія добрачныхъ дѣтей въ Приб. краѣ на прежнемъ основаніи, не относя его вовсе къ предметамъ судебнаго вѣдомства въ порядкѣ охранительномъ. Въ случаѣ же спора о томъ, имѣло ли мѣсто узаконеніе извѣстнаго незаконнорожденнаго ребенка послѣдующимъ бракомъ его родителей, — споръ этотъ въ Приб. губ. подлежитъ разрѣшенію на общемъ основаніи.

Затѣмъ, т. к. законъ не возлагаетъ на окружные суды обязанности дѣлать на метрическихъ свидѣтельствахъ надписи объ узаконеніяхъ, состоявшихся по опредѣленіямъ судебныхъ учрежденій прежняго устройства, то Окр. Судъ и не можетъ сдѣлать согласно 1460^{7} ст. Уст. Гр. Суд. надписи на метрич. свидѣтельствѣ объ узаконеніи, состоявшемся по опредѣленію судебн. учрежденія одной изъ Прибалт. губ. прежняго устройства (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$).

б) Съ изданіемъ закона 12 Марта 1891 г. постановленія ст. 163—174 III ч. Св. М. Уз. должны считаться не отмѣненными, но дѣйствующими и понынѣ. Это слѣдуетъ изъ того, что законъ 12 Марта 1891 г. заключаетъ въ себѣ по вопросамъ матеріальнаго права ссылки только на ст. X тома ч. I, не ссылаясь вовсе на законы гражданскіе по губерніямъ Прибалтійскимъ, не смотря на то, что эти законы вовсе не тождественны съ законами гражданскими X т. ч. I по многимъ вопросамъ, а въ томъ числѣ и по вопросамъ о томъ, какія дѣти и при какихъ условіяхъ признаются незаконнорожденными. При этомъ нельзя допустить, конечно, возможности, чтобы при изданіи столь важнаго закона, какимъ является законъ 12 Марта 1891 г., допустившій впервые на общемъ основаніи узаконеніе дѣтей, до того вовсе не предусмотрѣнное X томомъ ч. I, но допускавшееся по законамъ III ч. Св. М. Уз.; на эти послѣдніе законы не было сдѣлано никакихъ указаній и ссылокъ лишь по недосмотру.

Существенное отличіе законовъ гражданскихъ общихъ, дѣйствующихъ въ Имперіи (X т. ч. I), отъ законовъ мѣстныхъ Прибалтійскаго края (III ч. Св. М. Уз.) по вопросу

о дѣтяхъ незаконныхъ заключается въ томъ, что общегражданскіе законы различаютъ дѣтей, рожденныхъ отъ любодѣянія (п. 1 ст. 132) и отъ прелюбодѣянія (п. 2 ст. 132), каковое подраздѣленіе чуждо законамъ Прибалтійскаго края (ст. 163), которые всѣхъ незаконнорожденныхъ дѣтей признаютъ происшедшими отъ блудодѣянія. Сообразно съ тѣмъ, и ст. 173 III ч. Св. М. Уз., установляющая узаконеніе незаконнорожденныхъ дѣтей путемъ послѣдующаго брака ихъ родителей, не дѣлаетъ никакого различія между незаконнорожденными дѣтьми по свойству ихъ происхожденія внѣ брака вообще или отъ прелюбодѣянія. Такое отличіе законовъ X тома ч. I отъ законовъ мѣстныхъ III ч. Св. М. Уз. объясняется, какъ надо полагать, именно тѣмъ, что институтъ узаконенія дѣтей, существующій въ Прибалтійскихъ губ. давно (а по X тому ч. I лишь съ 12 Марта 1891 г.), взятъ изъ новеллъ Юстиніана, смягченныхъ и дополненныхъ затѣмъ подъ вліяніемъ западнаго каноническаго права Европы, постепенно проводившаго съ XI вѣка узаконеніе добрачныхъ дѣтей послѣдующимъ бракомъ родителей, — въ широкомъ видѣ простирая узаконеніе на всѣхъ дѣтей, рожденныхъ отъ какого-либо внѣбрачнаго сношенія съ женщиною, съ которою бракъ вообще былъ невозможенъ для даннаго лица по той или другой причинѣ, не исключая и связанности женщины бракомъ съ другимъ лицомъ (№ $^{189}/_{99}$ ч. II Леоновичъ).

175. Право усыновлять чужихъ дѣтей принадлежитъ каждому лицу, безъ различія пола, могущему законно располагать собою и своимъ имуществомъ.

а) Въ ст. 175—192 III ч. Св. М. Уз. не содержится запрещенія усыновлять незаконныхъ дѣтей; по смыслу 166 ст. незаконнорожденный не принадлежитъ къ семьѣ отца, который родительской власти надъ нимъ не имѣетъ (ст. 167) и посему, незаконнорожденный представляется чужимъ для отца своего ребенкомъ, въ отличіе отъ законныхъ висходящихъ, о коихъ упоминается въ ст. 177. Поэтому въ Прибалт. губ. возможно усыновленіе незаконнорожденнаго его отцу (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$).

б) Въ Прибалт. губ. подсудность дѣлъ объ усыновленіи опредѣляется мѣстомъ жительства усыновляемаго, причемъ волостнымъ судамъ подвѣдомственны лишь просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей; просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, какъ то: просьбы мѣщанъ и лицъ высшихъ сословій, просьбы крестьянъ объ усыновленіи лицъ, не принадлежащихъ къ крестьянскому сословію или къ числу подкидышей, подаются Окружнымъ Судамъ. Если усыновляемый живетъ не въ Прибалт. губ., то просьба объ усыновленіи м. б. подана только по сему мѣсту жительства его въ О. Судъ (ст. 1460[8] Уст. Гр. Суд.), если усыновляющій не принадлежитъ къ мѣщанскому или сельскому сословію; если же онъ принадлежитъ къ симъ сословіямъ, то усыновляющій, состоящій членомъ городскаго или мірскаго общества внутри Имперіи, м. усыновить уроженца Прибалтійскихъ губерній приписку къ семейству. Когда же усыновитель приписанъ къ мѣщанск. или сельскому обществу Приб. губ., а усыновляемый живетъ внутри Имперіи, то усыновленіе не можетъ совершиться, ни путемъ приписки къ семейству усыновителя въ Приб. губ. (гдѣ только судъ въ правѣ усыновить), ни приписку къ семейству Имперіи (гдѣ усыновитель не записанъ), а остается только или усыновителю или усыновляемому перечислиться или переѣхать въ соотвѣтственное мѣсто (См. ст. 2996 III ч. Св. М. Уз.). Рѣш. Гр. К. Д. № 6/900.

185 (по Прод.). **Усыновленіе считается совершившимся, какъ скоро подлежащій Судъ утвердитъ оное по просьбѣ о семъ усыновителя.**

а) Такъ какъ изъ точнаго смысла ст. 185 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что усыновленіе считается совершившимся не со времени подачи со стороны лица, желающаго усыновить, какого-либо прошенія о томъ въ Судъ, а съ момента постановленія судомъ опредѣленія объ утвержденіи этого усыновленія, почему усыновитель въ это время долженъ находиться въ живыхъ, ибо законъ не разрѣшаетъ усыновленія къ лицу умершему, то очевидно, прошеніе объ

усыновленіи, поданное лицомъ, умершимъ впослѣдствіи, но до постановленія такого опредѣленія, должно быть оставлено безъ разсмотрѣнія (6/97 ч. I Эйхенгорстъ).

б) Ст. 185, въ чемъ она касалась процессуальнаго порядка усыновленія измѣнена законами 1889 года (ср. 1908—1912 ст. Уст. Гр. Суд.; 171 и 172 ст. I А. Пол. 9 іюля 1889 г. и мотивы къ нимъ въ изд. Гасмана и Нолькена).

186. Лица, усыновленныя прежде ихъ совершеннолѣтія, могутъ, по достиженіи онаго, отказываться отъ усыновленія.

Цѣль и смыслъ 186 ст., разрѣшающей лицамъ, усыновленнымъ прежде ихъ совершеннолѣтія отказываться отъ усыновленія по достиженіи совершеннолѣтняго возраста, — тогда какъ подобное право лицамъ, усыновленнымъ уже въ совершеннолѣтнемъ возрастѣ безусловно не принадлежитъ — заключается единственно въ предоставленіи усыновленному возможности, по достиженіи полной дѣеспособности, либо утвердить заключенную за него законными его представителями сдѣлку (ст. 183, 184), либо отъ оной отказаться; затѣмъ, если лицо, усыновленное въ несовершеннолѣтнемъ возрастѣ, продолжаетъ въ теченіи долгаго времени, по достиженіи имъ совершеннолѣтія, установленныя усыновленіемъ отношенія съ усыновителемъ, не заявляя о своемъ желаніи прекратить эти отношенія, то въ этомъ, за силою 2937, 2939, 2943, 2947 и 2948 ст. III ч., должно быть усматриваемо изъявленіе имъ согласія на послѣдовавшее усыновленіе, а слѣдовательно и принятіе имъ совершенной за него представителями его сдѣлки со всѣми законными ея послѣдствіями, а засимъ, изъявивъ такимъ образомъ, при полной дѣеспособности, свое согласіе на усыновленіе, лицо это, очевидно, становится въ то же положеніе, какъ заявившіе о своемъ согласіи, при самомъ актѣ усыновленія, совершеннолѣтніе усыновляемые и слѣдовательно, наравнѣ съ ними, не имѣетъ болѣе права отказаться отъ усыновленія (ст. 2943, 2948) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7566/97 Розе).

190. Если усыновитель принадлежитъ къ потомственному дворянству, то сообщить права своего состоянія усыновленному имъ недворянину онъ можетъ не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія. Когда же усыновитель, принадлежащій къ коренному дворянству, усыновляетъ лицо, не состоящее въ оном, то внесеніе послѣдняго съ его потомствомъ въ мѣстную матрикулу зависитъ отъ усмотрѣнія того дворянскаго общества, къ которому принадлежитъ родъ усыновителя.

Примѣчаніе. Усыновленіе лица податнаго состоянія лицомъ, къ оному не принадлежащимъ, не освобождаетъ первое отъ платежа податей.

Лица недворянскаго состоянія при усыновленіи ихъ по дѣйствующимъ въ Приб. губерніяхъ законамъ потомственными дворянами пріобрѣтаютъ личное почетное гражданство, буде сами имѣютъ меньшія права состоянія.

Изъ смысла ст. 150, 185, 187, 190 III ч. слѣдуетъ, что усыновленные пріобрѣтаютъ всѣ права рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, въ томъ числѣ и права состоянія усыновителя, развѣ бы они принадлежали ему только лично. Ст. 190 представляетъ исключеніе изъ этого общаго правила. Нигдѣ въ III ч. не содержится указаній на то, какими правами состоянія должны пользоваться дѣти недворянскаго сословія, усыновленныя потомственными дворянами, если не послѣдуетъ Высочайшаго соизволенія на сообщеніе усыновленнымъ правъ дворянск. состоянія. Въ виду пробѣла по этому вопросу въ III ч., который притомъ не можетъ быть восполненъ указаннымъ въ XXI ст. введенія порядкомъ, за отсутствіемъ постановленій, имѣющихъ съ этимъ вопросомъ общее основаніе и внутреннее сродство, онъ подлежитъ разрѣшенію по указанію 2 ст. 1 ч. Св. М. Уз. примѣнительно къ 153 ст. X т. ч. I по прод. 1895 г., согласно которой усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами пріобрѣтаютъ личное почетное гражданство. Этотъ выводъ

не противорѣчитъ примѣч. къ 190 ст., по смыслу которой усыновленному лицу податнаго состоянія не преграждается доступъ въ высшее состояніе усыновителя, но на немъ остается обязанность платежа податей, каковая обязанность по законамъ Приб. края не обусловливается непремѣнною принадлежностью плательщика къ податному состоянію. Кромѣ того примѣчаніе къ 190 ст., вслѣдствіе отмѣны 28 Мая 1885 г. подушней подати и преобразованія оброчной подати въ выкупные платежи, должно считаться отмѣненнымъ и потерявшимъ всякую силу (Рѣш. Гр. К. Д. № 29/98).

197. Въ личныхъ отношеніяхъ отецъ и мать совокупно пользуются правами родительской власти какъ надъ законными ихъ дѣтьми обоего пола, такъ и надъ сопричтенными къ онымъ. Въ случаѣ разномыслія отца съ матерью, отдается предпочтеніе волѣ отца.

Законы о родительской власти, постановляя правила о правахъ и обязанностяхъ обоихъ родителей, имѣютъ въ виду совмѣстную жизнь супруговъ и не примѣнимы къ случаямъ разлучной ихъ жизни, а посему, когда возникаетъ, при разлучной жизни супруговъ, вопросъ о томъ, у кого изъ родителей долженъ находиться ребенокъ, судъ не можетъ основывать свое рѣшеніе исключительно на томъ, что по силѣ ст. 197 ч. III Св М. Уз., въ случаѣ разномыслія отца съ матерью, отдается предпочтеніе волѣ отца, но, несомнѣнно, судъ долженъ принять во вниманіе интересы самого ребенка и рѣшить означенный вопросъ въ пользу отца или матери, смотря по тому, у кого изъ родителей по обстоятельствамъ дѣла жизнь и правильное воспитаніе ребенка представляются болѣе обезпеченными (№ 190/96 Ап. I Восцныхъ).

200. Въ случаѣ развода по винѣ одного изъ супруговъ, дѣти должны быть содержимы и воспитываемы другимъ; но издержки по содержанію и воспитанію упадаютъ всегда на отца, а мать несетъ ихъ тогда лишь, когда у нея есть состояніе, а у отца его нѣтъ.

Ст. 266 Уст. Ев.-Лют. Консисторіи (Св. Зак. т. XI ч. I), по занимаемому ею мѣсту въ отдѣлѣ о расторженіи брака, предоставляетъ консисторіи разрѣшеніе вопроса о томъ, у кого изъ супруговъ должны быть оставлены дѣти *лишь при самомъ расторженіи брака*, т. е. при постановленіи ею рѣшенія о разводѣ, не касаясь споровъ по сему предмету, могущихъ возникнуть *въ послѣдствіи* времени. Въ послѣднемъ случаѣ, не исключая и того, когда кто либо изъ разведенныхъ супруговъ желаетъ измѣненія постановленія консисторіи относительно дѣтей, *вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ*, — споры о правѣ на дѣтей подлежатъ вѣдомству суда (Ук. Пр. С. по дѣлу Бауманъ № 196/94 Ап. II).

209. Дѣти съ своей стороны обязаны оказывать родителямъ, словомъ и дѣломъ, послушаніе, почтеніе и любовь, терпѣливо принимать ихъ увѣщанія и наставленія, питать уваженіе къ ихъ памяти даже по ихъ кончинѣ (а) и въ случаѣ, если они впадутъ въ безпомощность и убожество, по силамъ пещись о нихъ и служить имъ опорою (б).

а) Хотя за силою 209 ст. III ч. Св. М. Уз. дѣти обязаны пещись по силамъ о родителяхъ, если послѣдніе впадутъ въ безпомощность и убожество, и служить родителямъ опорою, но отсюда еще нельзя вывести того заключенія, что таковая забота дѣтей должна выразиться именно въ выдачѣ кому-либо изъ родителей содержанія для отдѣльнаго жительства, коль скоро представляется возможнымъ и наиболѣе соотвѣтствующимъ платежнымъ силамъ и условіямъ жизни дѣтей совмѣстное съ ними жительство родителей, нуждающихся въ попеченіи и опорѣ со стороны дѣтей (№ 171/93 Бехмана).

б) Неупоминаніе въ 209 ст. III ч. объ отношеніяхъ между пасынкомъ и падчерицею съ одной стороны, и вотчимомъ и мачихой — съ другой, должно быть признано намѣреннымъ со стороны законодателя, и поэтому эта статья закона должна быть толкуема ограничительно Ограничительное толкованіе этой статьи должно быть принято и въ виду источниковъ, послужившихъ основаніемъ, ибо въ источникахъ этихъ (Дигест. Юстиніана

кн. XXV гл. III de agnosc. et al. liber) говорится о родителяхъ и ихъ дѣтяхъ, но не усыновленныхъ. Въ пользу такого же толкованія говоритъ и отсутствіе мѣстнаго обычая (194/98 Ап. II Ланкъ).

в) Въ правѣ ли родители требовать вознагражденія за смерть сына со стороны третьихъ лицъ, виновныхъ въ смерти его. Разрѣшая этотъ вопросъ (№ 131/97 Ап. I Вальфишей) отрицательно, Судебная палата исходила изъ слѣдующихъ положеній. По точному содержанію 209 ст., дѣти обязаны по своимъ силамъ пещись о своихъ родителяхъ, если они впадутъ въ безпомощность и убожество. Такимъ образомъ, по силѣ сего закона не одна только кровная связь возлагаетъ на дѣтей обязанность содержать по силамъ своихъ родителей, а въ соединеніи съ безпомощностью и убожествомъ послѣднихъ. Одинъ только доказанный фактъ поддержанія сыномъ своихъ родителей, не можетъ быть объясняемъ исполненіемъ имъ своей обязанности, налагаемой на дѣтей гражданскимъ закономъ. Поддержка эта можетъ быть объясняема актомъ сыновней любви и заботливости, но нравственное мѣрило, которымъ сынъ руководился въ своихъ отношеніяхъ къ родителямъ, не можетъ быть обязательно для третьихъ лицъ въ дѣлѣ вознагражденія ими родителей, утратившихъ такого сына. Только точно установленныя въ гражданскихъ законахъ обязанности дѣтей относительно матеріальнаго содержанія своихъ родителей могутъ быть переносимы на третьихъ лицъ, виновныхъ въ смерти дѣтей-кормильцевъ (№ 131/97 Ап. I Вальфишей).

г) 209 ст., обязывая дѣтей по силамъ своимъ пещись о родителяхъ, если послѣдніе впадутъ въ безпомощность и убожество, не опредѣляетъ при этомъ, должна ли эта помощь быть оказываема въ формѣ выдачи денежна.о пособія или содержанія натурою и посему избраніе одного изъ этихъ видовъ пособія по обстоятельствамъ дѣла зависитъ отъ усмотрѣнія суда (Рез. Пр С. по дѣлу № 5709/901 Корна).

216. **Родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ своихъ дѣтей на правахъ опекуновъ, но не обязаны давать отчета въ своемъ управленіи.**

Хотя по ст. 216 III ч. Св. М. Уз. родители управляютъ отдѣльнымъ имуществомъ дѣтей своихъ на правахъ опекуновъ, не обязанныхъ давать отчетъ въ своемъ управленіи, но изъ этого еще не вытекаетъ для нихъ права требовать выдачи имъ на руки не только доходовъ, но и капиталовъ опекаемыхъ; такой выводъ противорѣчилъ бы точному смыслу ст. 367 тѣхъ же законовъ, по силѣ которой, напротивъ, всѣ драгоцѣнныя вещи и цѣнныя бумаги опекаемыхъ должны быть передаваемы на сохраненіе въ Сиротскій Судъ (№ 63/94 ч. I Реймана).

235. По отношенію къ дочери родительская власть прекращается вступленіемъ ея въ замужество. Дочь не возвращается вновь подъ родительскую власть и по прекращеніи брака, хотя бы находилась еще не въ совершенномъ возрастѣ.

Хотя, согласно 235 ст. III ч. Св. М. Уз., родительская власть надъ дочерью прекращается съ выходомъ ея замужъ, но, съ другой стороны, согласно 11 ст. мужъ ея становится ея опекуномъ. Очевидно, что замужная несовершеннолѣтняя закономъ никоимъ образомъ не приравнивается къ совершеннолѣтнимъ (180/94 Ап. II Штейнбергъ).

269. Несовершеннолѣтіе считается, для лицъ обоего пола, до достиженія ими двадцати лѣтъ съ годомъ.

Изъ правила установленнаго ст. 269 — статья 467 никакого изъятія для лицъ женскаго пола, вступающихъ въ бракъ до достиженія означеннаго возраста не устанавливаетъ, т. к. вступленіе въ бракъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лишь прекращеніе опеки подъ несовершеннолѣтняго, замѣною таковой супружескою опекою (ст. 11 III ч. Св. М. Уз.), но отнюдь не признаніе несовершеннолѣтней — совершеннолѣтнею (Ук. Пр. Сената по дѣлу № 71/900 Ап. II Таубингъ-Боле).

277. Отецъ сохраняетъ, и въ качествѣ опекуна, предоставленное ему, въ силу родительской

власти, право на пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ своихъ дѣтей, не давая въ томъ никакого отчета.

Отецъ, какъ естественный опекунъ, согласно 277 ст., сохраняетъ право на безотчетное пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, но не право на безотчетное отчужденіе такового безъ разрѣшенія Сиротскаго Суда (№ 126/93 Ап. I Шапиро) (Смотри объясн. къ ст. 387 и 388).

281. По Эстляндскому земскому праву, равно какъ и по Курляндскому, вдова, если признана будетъ способною и не вступитъ въ новый бракъ, остается единственною опекуншею своихъ дѣтей, при участіи совѣтника, назначаемаго къ ней, по ея просьбѣ, подлежащимъ сиротскимъ судомъ (а). Въ Лифляндіи, напротивъ, назначаются ей одинъ или два соопекуна, преимущественно изъ числа отцовскихъ родственниковъ (б), съ которыми она и раздѣляетъ обязанности по опекѣ, особенно по управленію имуществомъ дѣтей; но воспитаніе ихъ предоставляется предпочтительно ей (в).

Ст. 281, упоминая объ имуществѣ дѣтей, разумѣетъ имущество, подлежащее по закону опекунскому управленію, вовсе не предрѣшая при томъ вопроса, какое именно имущество подлежитъ такому управленію; поэтому эта статья отнюдь не препятствуетъ примѣненію 1711, 1714 и 1719 ст., по силѣ которыхъ вдова, имѣющая дѣтей, остается, пока она того желаетъ, въ полномъ съ ними владѣніи нераздѣльнымъ наслѣдствомъ умершаго ея мужа и имѣетъ право не только управлять мужниномъ наслѣдствомъ, но и пользоваться имъ, не давая въ томъ отчета ни сиротскому суду, пока дѣти еще малолѣтнія, ни самимъ дѣтямъ, по достиженіи ими совершеннаго возраста, слѣдовательно управленіе означеннымъ имуществомъ предоставляется вдовѣ на основаніи не опекунскаго, а наслѣдственнаго права (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1608/94 Геннингъ).

294. Всѣ постороннія лица, завѣщевающія что-либо несовершеннолѣтнимъ, также могутъ назначать опекуновъ собственно въ отношеніи къ завѣщанному имуществу; это же право принадлежитъ каждому, кто заживо предоставитъ въ пользу несовершеннолѣтняго что-либо изъ своего имущества. Опекуны, симъ образомъ назначенные, подлежатъ, однако, утвержденію суда.

Правило, изложенное въ ст. 294, представляется лишь развитіемъ общихъ правилъ о дареніи.

Изъ сопоставленія этой статьи съ 220 и 275 ст. явствуетъ, что дарителю предоставляется назначеніе опекуна по отношенію къ подаренному имуществу при самомъ дареніи, а не впослѣдствіи. Это положеніе вполнѣ подтверждается точнымъ смысломъ ст. ст. 4470, 4475 и 4495 III ч. Св. М. Уз., по коему договоръ дарения считается заключеннымъ съ момента изъявленія согласія на принятіе дара, а потому особыя назначенія или условія не могутъ быть впослѣдствіи присоединены къ дару по одностороннему желанію дарителя (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{132}/_{96}$ ч. II Культера).

353 (по Прод.). Несовершеннолѣтній не имѣетъ законной воли; посему мѣсто его во всѣхъ относящихся до него юридическихъ сдѣлкахъ заступаетъ опекунъ, какъ съ правомъ, такъ и съ обязанностью дѣйствовать за него.

359 (по Прод.). По тяжебнымъ дѣламъ опекунъ долженъ вполнѣ заступать ввѣренныхъ ему несовершеннолѣтнихъ. Безъ него сіи послѣдніе не могутъ ни искать, ни отвѣчать въ судѣ.

Хотя по силѣ ст. 353 и 359 ч. III Св. М. Уз. несовершеннолѣтніе, т. е. лица, не достигшія 21 года (ст. 269), не имѣютъ законной воли, и потому по всѣмъ юридическимъ сдѣлкамъ и тяжебнымъ дѣламъ ихъ мѣсто заступаютъ опекуны, тѣмъ не менѣе, законъ, какъ это явствуетъ, между прочимъ, изъ ст. 204 и 205 ч. III

Св. М. Уз., не безусловно лишаетъ несовершеннолѣтняго, достигшаго 17-ти лѣтняго возраста, всякаго права лично обращаться съ просьбами и жалобами къ подлежащей власти для защиты своихъ личныхъ правъ, и, несомнѣнно, разрѣшаетъ ему принимать участіе въ такомъ дѣлѣ, которое касается личныхъ его правъ (какъ, напр., въ вопросахъ о снятіи опеки) ($^{140}/_{95}$ Ап. I Мухина).

360. Тяжбы по предметамъ важнымъ и цѣннымъ, могущія повлечь за собою большіе расходы, равно какъ и такія тяжбы, исходъ коихъ трудно предвидѣть, опекунъ можетъ вчинать за ввѣренныхъ ему несовершеннолѣтнихъ не иначе, какъ испросивъ на то сперва согласіе сиротскаго суда и нужныя съ его стороны наставленія. Если отъ несоблюденія сего условія несовершеннолѣтнему послѣдуетъ ущербъ, то опекунъ обязанъ вознаградить его за всѣ расходы и убытки.

Согласно ст. 360, отсутствіе разрѣшенія опекунскаго учрежденія на предъявленіе исковъ, указанныхъ въ этомъ законѣ, имѣетъ своимъ послѣдствіемъ отвѣтственность опекуна за ущербъ, причиненный тяжбою, но вовсе не лишаетъ опекуна правоспособности на предъявленіе такого иска (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2437}/_{97}$ Карклиновъ).

369. Въ Курляндіи обязанность составлять опись находящемуся подъ опекою имуществу не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, а также на назначенныхъ по завѣщанію.

Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 2650, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія по отношенію къ родителямъ наслѣдника, что, конечно, объясняется тѣмъ важнымъ послѣдствіемъ, какое возникаетъ для наслѣдника принятіемъ наслѣдства безъ права инвентаря. Этому положенію, что родители несовершеннолѣтняго наслѣдника по закону не изъяты отъ дѣйствія ст. 2650 ч. III, нисколько не противорѣчитъ содержащееся въ ст. 369 тѣхъ же

законовъ правило, по которому въ Курляндіи обязанность составлять опись не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, ибо эта статья закона, какъ по буквальному ея смыслу, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ „объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго", очевидно, имѣетъ въ виду лишь ту опись находящемуся подъ опекою имуществу, которую опекунъ, согласно ст. 365 ч. III Св. М. Уз., обязанъ составить по принятіи опеки, каковая опись, по своей цѣли и въ отношеніи порядка ея составленія, совершенно отлична отъ той описи, которая составляется при принятіи наслѣдства на правѣ инвентаря, ибо въ I случаѣ опись составляется подлежащимъ Сиротскимъ Судомъ (прим. къ 365 ст. III ч.) и имѣетъ цѣлью оградить наслѣдника отъ неправильныхъ дѣйствій опекуна, а во II случаѣ опись составляется Судебнымъ Приставомъ порядкомъ, изложеннымъ въ Уст. Гр. Суд. (прим. къ ст. 2649 III ч. Св. М. Уз.) и дѣлается въ огражденіе наслѣдника отъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ (№ $^{114}/_{94}$ ч. Гервичъ).

373. Если на наслѣдствѣ, доставшемся несовершеннолѣтнему отъ родителей, есть долги, то опекунъ обязанъ прежде всего просить надлежащее судебное мѣсто о вызовѣ, посредствомъ объявленія, кредиторовъ.

Ст. 373 III ч. (на которую сдѣлана также ссылка въ ст. 495) предусматриваетъ вызовъ не въ смыслѣ особаго вызывного производства, съ послѣдствіями, для послѣдняго рода вызововъ установленными, *а простой вызовъ* кредиторовъ по просьбѣ опекуна несовершеннолѣтняго наслѣдника, когда на доставшемся ему отъ родителей наслѣдствѣ есть долги, — на предметъ (какъ видно изъ ст. 374) удовлетворенія кредиторовъ ($^{4}/_{95}$ ч. II Пондорфа).

382. Продажа принадлежащихъ состоящему подъ опекою недвижимыхъ имѣній допускается:

1) при раздѣлѣ между совершеннолѣтними и несовершеннолѣтними наслѣдниками; 2) для уплаты, не терпящей отсрочки, перешедшихъ на него, вмѣстѣ съ наслѣдствомъ, долговъ; 3) при совершенномъ недостаткѣ другихъ средствъ для его содержанія; 4) если она представляетъ единственный способъ предотвратить угрожающій несовершеннолѣтнему значительный ущербъ, какъ напр. при совершенной ветхости строенія, могущаго быть проданнымъ отдѣльно, или когда на содержаніе имѣнія потребно болѣе, нежели получается съ него дохода. О такихъ случаяхъ опекунъ долженъ входить съ представленіями въ Сиротскій Судъ, который, удостовѣрясь, по разсмотрѣніи приведенныхъ обстоятельствъ, въ необходимости или пользѣ предполагаемой продажи, или самъ разрѣшаетъ оную, если имѣніе оцѣнено не свыше трехъ сотъ рублей или, при оцѣнкѣ высшей, представляетъ дѣло на разрѣшеніе второй инстанціи.

Ст. 382, говоря о продажѣ принадлежащихъ состоящему подъ опекою недвижимыхъ имѣній, и предоставляя Сиротскому Суду разрѣшеніе таковой продажи, если имѣніе оцѣнено не свыше 300 руб., имѣетъ, очевидно, въ виду имѣніе, принадлежащее нераздѣльно состоящему подъ опекою, а засимъ, въ примѣненіи къ тому случаю, когда подопечный является лишь совладѣльцемъ продаваемаго имѣнія, компетентность Сиротскаго Суда въ разрѣшеніи продажи должна быть признаваема въ томъ случаѣ, когда принадлежащая подопечному доля въ общемъ имѣніи не превышаетъ по оцѣнкѣ 300 руб. (Рез. Пр. С. по дѣлу $^{4455}/_{94}$ Ф. Крамеръ).

387. Если принадлежащее несовершеннолѣтнему недвижимое имѣніе будетъ, въ противность правиламъ, постановленнымъ въ статьяхъ 382, 385

и 386, продано или другимъ образомъ отчуждено безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти, то, по просьбѣ лица, состоявшаго подъ опекою, когда эта просьба принесена имъ не позже срочнаго по достиженіи совершеннолѣтія года, означенныя продажа или иное отчужденіе могутъ быть уничтожены. Въ такомъ случаѣ имѣніе возвращается вышедшему изъ-подъ опеки, а убытки, понесенные какъ имъ, такъ и пріобрѣтшимъ имѣніе, вознаграждаются на основаніи правилъ, изложенныхъ въ главѣ 2, раздѣла 8, книги IV, о вознагражденіи за убытки вообще.

Ст. 387, какъ исключительная для лицъ несовершеннолѣтнихъ, подлежитъ ограничительному толкованію. По смыслу этой статьи только первое отчужденіе, неправильно совершенное опекою, можетъ быть уничтожено. Всѣ же дальнѣйшія отчужденія имущества третьимъ лицамъ, разъ таковыя имѣли мѣсто, сохраняютъ свою силу.

Буквальный смыслъ ст. 387 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законодатель имѣлъ въ виду именно *означенныя* въ ней, т. е. неправильно совершенныя отъ имени малолѣтняго и за него продажи или иныя отчужденія, и ничего не упоминаетъ о послѣдующихъ сдѣлкахъ по дальнѣйшему переходу недвижимаго имущества, прежде принадлежавшаго малолѣтнему. Законъ не объявляетъ прямо ничтожными или недѣйствительными означенныя въ немъ отчужденія, но указываетъ, что они *могутъ быть* уничтожены. Приведенное толкованіе подтверждается источникомъ ея, Высочайше утвержденнымъ 2 Іюля 1862 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта (П. С. З. 1862 г. № 38433), гдѣ упоминается только объ отчужденіи имѣнія малолѣтняго опекуна пріобрѣтателю имѣнія. Право виндикаціи отъ каждаго владѣльца по Прибалт. законамъ принадлежитъ лишь собственнику (897 ст.), каковымъ по 812 ст. признается только то лицо, которое значится собственникомъ по крѣпостнымъ книгамъ (Въ данномъ случаѣ истецъ не значился собственникомъ по крѣпостнымъ книгамъ) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{43}/_{98}$ Берсона).

388. Въ Лифляндіи и Эстляндіи опекунъ не въ правѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Сиротскаго Суда, ни требовать уплаты должныхъ несовершеннолѣтнему капиталовъ, ни переуступать такія требованія другимъ.

По общему смыслу ст. 381 и 386 III ч. Св. М. Уз. на передачу имущественныхъ правъ несовершеннолѣтнихъ требуется разрѣшеніе Сиротскаго Суда, безразлично отъ того, состоитъ-ли опекуномъ этихъ несовершеннолѣтнихъ постороннее лицо по назначенію сего суда, или отецъ ихъ какъ естественный опекунъ (ст. 273), въ каковомъ качествѣ онъ, согласно 277 ст., сохраняетъ право на безотчетное пользованіе имуществомъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, *но не право на безотчетное отчужденіе* такового безъ разрѣшенія Сиротскаго Суда. Вслѣдствіе этого ст. 388, по которой въ Лифляндіи и Эстляндіи опекуны не въ правѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія Суда, переуступать третьимъ лицамъ долговыя требованія несовершеннолѣтнихъ, составляетъ лишь повтореніе для этихъ мѣстностей выраженнаго въ приведенныхъ выше 381 и 386 ст. ст. общаго правила, дѣйствующаго во всѣхъ трехъ территоріяхъ Остзейскаго края, и отнюдь не можетъ быть толкуема въ смыслѣ правила, не имѣющаго примѣненія въ Курляндской губерніи. Указаніе же въ ст. 387 III ч. на право лица, состоявшаго подъ опекою, по достиженіи совершеннолѣтія, оспаривать дѣйствительность послѣдовавшаго безъ надлежащаго разрѣшенія правительственной власти отчужденія, принадлежавшаго несовершеннолѣтнему, недвижимаго имѣнія, вовсе не колеблетъ права заинтересованнаго въ дѣлѣ лица на предъявленіе спора о недѣйствительности отчужденія долгового требованія несовершеннолѣтнихъ опекуномъ ихъ, какъ послѣдовавшаго безъ согласія Сиротскаго Суда ($^{120}/_{93}$ Ап. I Шапиро).

398 (по Прод.). Опекунъ можетъ по дѣламъ ввѣреннаго ему несовершеннолѣтняго и въ его интересахъ заключать всякаго рода договоры, прини-

мать и производить уплаты. Всѣ такого рода дѣйствія обязательны для несовершеннолѣтняго, какъ скоро опекунъ совершилъ ихъ въ доброй вѣрѣ, оставаясь притомъ въ границахъ хозяйственнаго управленія и не обязывая несовершеннолѣтняго, безъ особой надобности, на сроки, простирающіеся далѣе вступленія его въ совершенный возрастъ.

Воспрещеніе 398 ст. опекунамъ малолѣтняго обязывать несовершеннолѣтняго на сроки, простирающіеся далѣе вступленія его въ совершенный возрастъ, не есть безусловное, какъ слѣдуетъ заключить изъ словъ „*безъ особой надобности*“, и слѣдовательно можетъ быть признано законнымъ и для бывшаго подопечнаго при наличности такой „особой надобности“ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2035/97 Лепина).

415. Опекунъ обязанъ ежегодно представлять подлежащему Сиротскому Суду отчетъ о своемъ опекунскомъ управленіи.

Жалобы на постановленія дворянскихъ Сиротскихъ Судовъ, коими отказано въ пріемѣ опекунскихъ отчетовъ на томъ основаніи, что отчеты эти написаны на нѣмецкомъ языкѣ, подлежатъ разсмотрѣнію Окружныхъ Судовъ.

Переписка Сиротскихъ Судовъ съ опекунами, равно и представляемые послѣдними отчеты, должны быть излагаемы на русскомъ языкѣ, ибо Сиротскіе Суды подчиняются общему правилу, выраженному въ 1 ст. прилож. къ 87 ст. общ. губ. учр., по силѣ коего всѣ правительственныя установленія и власти въ Приб. губ. производятъ дѣла и ведутъ переписку исключительно на русскомъ языкѣ (Р. Гр. К. Д. по дѣлу № 52/97 ч. I ф. Транзеге).

440. Распоряженіе по опекѣ, учиненное каждымъ изъ опекуновъ отдѣльно, признается вполнѣ

дѣйствительнымъ и обязательнымъ, если только онъ не превысилъ вообще своихъ опекунскихъ правъ и со стороны соопекуновъ не было прямого противъ его дѣйствій возраженія.

Ст. 440 несомнѣнно разрѣшается въ положительномъ смыслѣ вопросъ о правѣ опекуна на отдѣльное отъ соопекуна предъявленіе иска о подопечномъ имуществѣ, каковой вопросъ не разрѣшается ни мѣстн. (Курл.) крестьянск. положеніемъ, ни положеніемъ о преобразованіи крестьянск. присутственныхъ мѣстъ (ст. 251 полож.) (Рев. Пр. С. по дѣлу № $^{3730}/_{92}$ Фришмана).

452. Раздѣленіе между опекунами, по обоюдному ихъ согласію, лежащихъ совокупно на всѣхъ опекунскихъ обязанностей допускается лишь на собственный ихъ страхъ, безъ всякаго вліянія подобнаго раздѣленія на права какъ несовершеннолѣтняго, такъ и постороннихъ лицъ. Впрочемъ и въ этомъ случаѣ отвѣтственность за всякое дѣйствіе падаетъ, прежде всего, на учинившаго оное.

Изъ первой части 452 ст. явствуетъ, что круговая отвѣтственность опекуновъ предъ несовершеннолѣтнимъ продолжаетъ дѣйствовать въ случаяхъ раздѣленія ими между собою, по обоюдному ихъ согласію, лежащихъ совокупно на всѣхъ, опекунскихъ обязанностей, въ виду чего подопечный имѣетъ право все свое требованіе предъявить къ одному только изъ опекуновъ, по своему усмотрѣнію, такъ какъ институтъ круговой поруки въ томъ именно и состоитъ, что отъ усмотрѣнія кредитора зависитъ все свое требованіе направить по выбору къ одному изъ своихъ должниковъ, обязавшихся круговою порукою.

Затѣмъ, вторая часть 452 ст. вовсе не имѣетъ значенія исключенія изъ изложеннаго общаго правила о круговой отвѣтственности. Эта часть закона касается порядка отвѣтственности опекуновъ не въ отношеніи под-

опечнаго, а относительно ихъ другъ къ другу, что видно какъ изъ всего содержанія 452 ст., такъ въ особенности изъ сопоставленія ея съ ст. 444 и 445. Выраженіе: „*впрочемъ, и въ этомъ случаѣ*“ въ соединеніи съ дальнѣйшимъ изложеніемъ статьи 452 показываетъ, что и въ случаѣ упомянутаго выше раздѣленія опекунами опекунскихъ обязанностей, отвѣтственность за причиненный вредъ падаетъ на виновнаго въ томъ, причемъ выраженіемъ въ этой статьѣ „*прежде всего*“ законъ имѣетъ въ виду состоятельность виновнаго къ вознагражденію соопекуновъ; въ случаѣ же несостоятельности его, должны, само собою разумѣется, наступить послѣдствія, предусматриваемыя ст. 445 (№ $^{285}/_{97}$ Ап. I Лаусманъ).

461. Если Сиротскій Судъ ненаказанно допуститъ беззаконныя дѣйствія и упущенія опекуновъ, то, въ случаѣ несостоятельности сихъ послѣднихъ къ вознагражденію несовершеннолѣтняго за причиненный ему чрезъ сіе ущербъ, таковой долженъ быть покрытъ вполнѣ самимъ судомъ.

Содержаніе 461 ст. не даетъ основанія заключить, чтобы для обращенія взысканія растраченнаго опекуномъ имущества на членовъ Сиротскаго Суда, допустившихъ растрату, требовалось формальное признаніе несостоятельности бывшаго опекуна, а недостаточно было бы доказательствъ одной фактической для него невозможности пополнить падающее на него взысканіе, къ каковымъ доказательствамъ несомнѣнно могутъ быть причислены свидѣтельскія показанія (Рез. Пр. С. по дѣлу Сиска № $^{1816}/_{900}$).

476. Сиротскій Судъ удаляетъ или отрѣшаетъ опекуна не только въ случаѣ его неисправности, но и тогда, когда благонамѣренность его и способности вообще навлекаютъ на себя сомнѣніе.

478. Сиротскій Судъ, по полученіи такого донесенія (ст. 477), равно какъ и въ случаѣ не-

посредственно имъ самимъ усмотрѣнныхъ поводовъ къ сильному противъ опекуна подозрѣнію (а), приступаетъ къ изслѣдованію дѣла, и, если подозрѣніе окажется основательнымъ, постановляетъ опредѣленіе объ удаленіи опекуна (б).

а) Ст. 476 III ч. Св. М. Уз. примѣняется и къ попечителямъ (см. ст. 2594 и 495).

б) Изъ 478 ст. III ч. Св. М. Уз. вовсе не вытекаетъ, что Сиротскій Судъ, прежде увольненія опекуна или попечителя, обязанъ произвести о дѣйствіяхъ его особое изслѣдованіе; напротивъ, Сиротскій Судъ и помимо такого изслѣдованія можетъ усмотрѣть неспособность попечителя изъ имѣющихся въ дѣлахъ Суда свѣдѣній и принять ихъ въ основаніе для увольненія попечителя отъ должности ($^{51}/_{98}$ ч. II Рейнсона).

488. Возраженія вышедшаго изъ подъ опеки на заключительный опекунскій отчетъ, должны имъ быть предъявлены, въ установленный закономъ срокъ (ст. 489), въ подлежащій Сиротскій Судъ, который, истребовавъ по нимъ объясненіе отъ опекуна, постановляетъ свое рѣшеніе безъ обращенія дѣла къ дальнѣйшему судебному производству.

Ст. 488 не можетъ имѣть примѣненія къ опекамъ и попечительствамъ, учрежденнымъ надъ крестьянами, ибо на основаніи 246 ст. Волостн. Суд. Уст., постановленія объ опекахъ и попечительствахъ III ч. Св. М. Уз. примѣняются къ опекамъ и попечительствамъ, учрежденнымъ надъ имуществомъ крестьянъ только въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ въ волостномъ судебн. уставѣ и крестьянскихъ положеніяхъ, между тѣмъ какъ порядокъ сдачи имущества опекунами точно опредѣленъ волостнымъ Суд. Уставомъ (ст. 266—270), причемъ правилами этого устава вовсе не требуется составленія заключительнаго отчета (Рез. Пр. С. по дѣлу Кальнина № $^{6975}/_{900}$).

489. Вышедшему изъ подъ опеки назначаются, для предъявленія исковъ къ бывшему опекуну, слѣдующіе сроки: 1) по Лифляндскому и Эстляндскому земскимъ правамъ, срочный годъ со времени вступленія истца въ совершенный возрастъ; для дѣвицъ же, если онѣ выйдутъ замужество прежде достиженія совершеннолѣтія, такой же годъ со времени вступленія ихъ въ бракъ (а); 2) по Курляндскому земскому и городскому правамъ — два года, если искъ основывается на ошибкѣ въ счетѣ (б), и обыкновенный срокъ давности, если основаніемъ иска служатъ другія причины (в); 3) по Лифляндскому городскому праву — шесть мѣсяцевъ; срокъ этотъ назначается обѣимъ сторонамъ, т. е. и опекуну и вышедшему изъ подъ его опеки, для предъявленія ими взаимныхъ ихъ требованій (г); 4) по Эстляндскимъ городскимъ правамъ — противъ заключительнаго отчета четырнадцать дней со времени его представленія.

Сроки, указанные въ 489 ст., исчисляются со времени вступленія лица въ совершенный возрастъ, причемъ какъ эта статья, такъ и предыдущая и послѣдующія статьи, точное соблюденіе сего срока вовсе не ставятъ въ зависимость отъ того, былъ ли или не былъ утвержденъ опекунскимъ мѣстомъ отчетъ опекуна (Ук. Пр. Сената по дѣлу № $^{144}/_{900}$ Ап. I Пальмбаховъ).

490. Опекунъ, на котораго, послѣ представленія имъ заключительнаго отчета, не будетъ предъявлено со стороны вышедшаго изъ подъ его опеки, въ узаконенный срокъ (ст. 489) исковъ, не можетъ быть подвергнутъ послѣ того никакимъ притязаніямъ и отвѣтственности.

Хотя по ст. 490 опекунъ, на котораго послѣ представленія имъ заключительнаго отчета не будетъ предъ-

явлено со стороны вышедшаго изъ подъ опеки исковъ въ срокъ, установленый 489 ст., не можетъ быть подвергнутъ послѣ этого никакимъ притязаніямъ и отвѣтственности, но изъ сопоставленія этой статьи съ предшествующими 488 и 489 слѣдуетъ придти къ заключенію, что подъ исками, о которыхъ упоминается въ 490 ст., законъ разумѣетъ возраженія вышедшаго изъ подъ опеки на заключительный опекунскій отчетъ, каковыя возраженія должны быть представлены въ установленный 489 ст. срокъ въ подлежащій Сиротскій Судъ, и этотъ послѣдній, истребовавъ объясненіе отъ опекуна, постановляетъ по нимъ свое рѣшеніе; срокъ же, установленный 489 ст., не относится вовсе къ искамъ состоявшихъ подъ опекой о присужденіи съ бывшихъ ихъ опекуновъ того, что имъ причитается по заключительному опекунскому отчету, и такія требованія, т. к. для нихъ особаго срока давности не установлено, подлежатъ дѣйствію общей десятилѣтней давности (ст. 3620 III ч.) (Рез. Пр. С. по дѣлу Гольде № $^{2831}/_{900}$).

492. Опекунъ, уволенный или удаленный отъ опеки до окончанія оной, обязанъ представить отчетъ своему преемнику, или соопекунамъ, съ которыми и разсчитывается. Въ случаѣ его смерти, эта обязанность переходитъ на его наслѣдниковъ.

Согласно 492 ст. III ч. Св. М. Уз., независимо отъ „полнаго заключительнаго“ отчета, который обязанъ по совершенномъ окончаніи онаго представить опекунъ, уволенный отъ опеки, до окончанія оной, опекунъ равномѣрно обязанъ представить отчетъ своему преемнику или соопекунамъ, съ которыми и разсчитаться (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{139}/_{94}$ Ап. I ст. Лаусманъ).

493 (по Прод.). Попечителей надъ совершеннолѣтними, по постановленію судебныхъ мѣстъ (Уст. Гражд. Суд.), назначаетъ подлежащій Сиротскій Судъ, который, однако, относительно умалишенныхъ и безвѣстно-отсутствующихъ обязанъ, прежде всего,

обращать вниманіе на ближайшихъ родственниковъ отдаваемаго подъ попечительство, а также на завѣщательное распоряженіе лица, оставившаго ему наслѣдство.

а) Судебная Палата признала (по дѣлу Гольстъ) неправильнымъ соображеніе Сиротскаго Суда о томъ, что „по существующему праву мужъ на первомъ планѣ имѣетъ право быть назначеннымъ попечителемъ надъ личностью и имуществомъ умалишенной жены". При ближайшемъ сопоставленіи такого соображенія Сиротскаго Суда съ дѣйствующими въ Прибалтійскомъ краѣ узаконеніями, оно не оправдывается содержаніемъ послѣднихъ. Такъ, ст. 493 предписываетъ Сиротскому Суду, при назначеніи попечителей надъ умалишенными, обращать прежде всего вниманіе на ближайшихъ родственниковъ отдаваемаго подъ попечительство, а при отрѣшеніи отъ должности разъ назначеннаго попечителя (ст. 495) руководствоваться указанными въ ст. 470 и слѣд. правилами, т. е. устранять лишь по законной къ тому причинѣ. А такъ какъ мужъ вовсе не состоитъ ближайшимъ родственникомъ своей жены, то вышеуказанное соображеніе Сиротскаго Суда является неправильнымъ (№ $^{126}/_{900}$ ч. I Гольстъ).

б) Ближайшее право на попечительство надъ умалишеннымъ и имуществомъ его принадлежитъ по закону ближайшимъ родственникамъ, каковыми признаются тѣ изъ нихъ, которые, въ случаѣ смерти опекаемаго, были бы его наслѣдниками по закону (ст. 301 III ч.) (Рез. Пр. С. по д. № $^{1271}/_{1882}$ Гиршмана).

494. Должность попечителя, наравнѣ съ опекунскою, составляетъ общественную повинность, отъ которой никто не въ правѣ отказываться безъ предъявленія одной изъ причинъ, освобождающихъ отъ принятія опеки (ст. 330) Равномѣрно и способность для назначенія въ должность попечителя опредѣляется по одинаковымъ съ установленными для опекуновъ правиламъ (ст. 309 и слѣд.).

Хотя въ примѣчаніи къ ст. 268, устанавливающей 6 видовъ попечительства, и сказано, что постановленія о двухъ послѣднихъ видахъ попечительства (надъ наслѣдствами и надъ конкурсными массами) содержатся въ законахъ о наслѣдствѣ и о гражданскомъ судопроизводствѣ (оставшихся безъ кодификаціи), и правила объ остальныхъ видахъ излагаются въ нижеслѣдующихъ главахъ, но это примѣчаніе не можетъ быть понимаемо въ такомъ смыслѣ, будто бы ст. 494, какъ помѣщенная во II главѣ разд. IV кн. I, относится исключительно къ первымъ 4, въ ст. 268 поименованнымъ, видамъ попечительства и до остальныхъ двухъ (надъ наслѣдствами и конкурсными массами) не касается.

Заключеніе это подтверждается тѣмъ, что ст. 494, согласно заглавію отдѣленія I главы II разд. IV кн. I, является „положеніемъ общимъ“ для попечительства надъ совершеннолѣтними, а равно тѣмъ, что въ законахъ о наслѣдствѣ (кн. III разд. VI гл. II), не заключающихъ въ себѣ положенія, противорѣчащаго правилу ст. 494, съ другой стороны не имѣется и повторенія этого правила, а между тѣмъ такое повтореніе правила ст. 494 было бы необходимо, если эта статья должна была бы относиться только къ изложеннымъ въ гл. II разд. IV кн. I четыремъ видамъ, не касаясь остальныхъ двухъ видовъ попечительства (надъ наслѣдственными и конкурсными массами). Такое толкованіе 494 ст. находитъ себѣ еще косвенное дальнѣйшее подкрѣпленіе въ томъ, что не усматривается основанія, по коему интересы кредиторовъ и собственника конкурсныхъ массъ не заслуживали бы той защиты закона, коею ограждены, напримѣръ, интересы лицъ, находящихся въ безвѣстномъ отсутствіи или интересы близкихъ родственниковъ расточителя. (*Ук. Пр. Сен. Мит. О. Суду отъ* 5 Ноября 1898 г. за № 1288 по дѣлу Зельбургск. Общ. Взаимн. Кредита.)

505. Въ случаѣ выздоровленія умалишеннаго, подлежащее гражданское судебное мѣсто, когда получитъ о томъ свѣдѣніе, назначаетъ изслѣдованіе, и если онымъ вполнѣ удостовѣрено будетъ исцѣленіе находящагося подъ попечительствомъ, то поручаетъ

Сиротскому Суду, по представленіи попечителями отчета и по сдачѣ выздоровѣвшему находящагося въ ихъ управленіи имущества, уволить ихъ отъ должности.

а) Изъ числа свѣдѣній, о которыхъ говорится въ ст. 505 III ч. Св. Мѣст. Узак., нельзя, конечно, исключать прошеній самого выздоровѣвшаго, такъ какъ противное сему не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ; поэтому къ такому прошенію умалишеннаго слѣдуетъ отнестись какъ къ свѣдѣнію о выздоровленіи просителя и войти въ обсужденіе вопроса о томъ, насколько содержащіяся въ прошеніи указанія представляются заслуживающими уваженія по вопросу о назначеніи изслѣдованія; при этомъ вовсе не требуется приложеніе медицинскаго свидѣтельства, такъ какъ требованіе закона о приложеніи таковаго относится къ прошенію лицъ, ходатайствующихъ о признаніи другого лица умалишеннымъ, и установлено въ виду той осторожности, съ какою должно быть назначаемо изслѣдованіе въ умственныхъ способностяхъ (Мотивы къ 177 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г. изд. М-ства Юстиціи), каковыя соображенія, конечно, не приложимы къ случаю, указанному ст. 505. При этомъ слѣдуетъ, несомнѣнно, признать за простителемъ (выздоровѣвшимъ-умалишеннымъ) право просить о допущеніи къ защитѣ его интересовъ на судѣ избраннаго имъ присяжнаго повѣреннаго ($^{124}/_{96}$ ч. II Гунніуса).

б) По силѣ ст. 505 III ч. въ связи съ 1927 и 1915 ст. Уст. Гр. Суд. прошеніе лица, признаннаго умалишеннымъ и объясненія его повѣреннаго, въ коихъ они утверждаютъ о выздоровленіи перваго изъ нихъ, могутъ быть признаны достаточнымъ поводомъ къ судебно-врачебному освидѣтельствованію просителя ($^{110}/_{97}$ ч. I Гунніуса).

506 (по Прод.). Если кто, не полагая ни цѣли, ни мѣры своимъ расходамъ, позволяетъ издержки себѣ столь непомѣрныя и не соотвѣтственныя его доходамъ, что должно опасаться совершеннаго его обѣднѣнія, то онъ, по просьбѣ своихъ родственни-

ковъ или лицъ близкихъ, равно какъ и по предложенію прокурора, можетъ быть Окружнымъ Судомъ, по должномъ въ дѣйствительности означенныхъ въ сей (506) статьѣ обстоятельствъ удостовѣреніи, объявленъ расточителемъ, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

По смыслу 506 ст. III ч., для признанія кого-либо расточителемъ вовсе не требуется, чтобы было непремѣнно установлено производство имъ такихъ расходовъ, которые относятся къ роскоши и мотовству; напротивъ того, всякіе безразсудные расходы, грозящіе разстройствомъ имѣнію, могутъ быть приняты судомъ въ соображеніе при разрѣшеніи вопроса о расточительности. Такъ, напримѣръ: рискованныя спекуляціи, могущія, по мнѣнію суда, вести къ разоренію увлекающагося ими лица, вполнѣ подходятъ подъ признаки расточительности, указанные въ 506 ст. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{34}/_{93}$ ч. II бар. Вольфа).

509. Относительно управленія имуществомъ, лица, объявленныя по суду расточителями, приравниваются къ умалишеннымъ, вслѣдствіе чего всѣ юридическія сдѣлки, заключенныя ими безъ согласія попечителя, признаются ничтожными, развѣ бы которая изъ нихъ обращалась въ ихъ пользу, въ каковомъ случаѣ она обязательна для другой стороны.

Изъ того, что по закону лица, объявленныя по суду расточителями, устраняются отъ управленія ихъ имуществомъ, такъ какъ законъ приравниваетъ ихъ въ этомъ отношеніи къ умалишеннымъ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы расточители не могли принимать участія въ дѣлахъ объ объявленіи ихъ должниками несостоятельными; признавая расточителя неспособнымъ къ управленію своимъ имуществомъ, законъ, очевидно, въ этихъ только предѣлахъ ограничиваетъ правоспособность расточителей, которая не можетъ быть расширяема и распространяема и на все то, что не касается управленія имуществомъ ($^{3}/_{95}$ ч. II Бертельса).

511 (по Прод.). Попечительство надъ расточителемъ продолжается до тѣхъ поръ, пока не уничтожится всякое сомнѣніе въ совершенной перемѣнѣ образа мыслей и жизни и не будетъ сіе признано тѣмъ же Судомъ, который назначилъ попечительство, по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

Въ Уставѣ Гр. Суд., на который ст. 511 ссылается, свидѣтельскія показанія отнесены къ числу доказательствъ, а 1932 и 1938 ст. ст. того же устава, спеціально относящіяся къ производству дѣлъ по просьбамъ объ отмѣнѣ попечительствъ въ Прибалт. губ., указываютъ, что изслѣдованіе въ этомъ случаѣ производится не только черезъ допросъ родственниковъ, но и другихъ лицъ, коимъ извѣстенъ образъ дѣйствій расточителя, причемъ о предпочтительномъ значеніи показаній родственниковъ въ законахъ не указано. Изъ того, что изслѣдованіе производится примѣнительно къ правиламъ устава уголовнаго судопроизводства о производствѣ дознанія чрезъ окольныхъ людей (454—466 ст. уст. Угол. Суд.), при которомъ инициатива избранія того или другого лица для дачи показанія по изслѣдуемому предмету принадлежитъ должностному лицу, производящему дознаніе, нельзя выводить заключенія, что судъ не въ правѣ допросить по тому же предмету и указываемыхъ участвующими въ дѣлѣ сторонами свидѣтелей (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д. по дѣлу № 69/98 ч. I Вольфа).

548. Между побочными вещами слѣдуетъ различать: 1) такія, которыя составляютъ существенную и неотъемлемую часть главной, въ томъ числѣ и приращенія (accessio) въ тѣсномъ смыслѣ (а); 2) ея плоды и произведенія (б); 3) тѣ изъ самостоятельныхъ вещей, которыя, не составляя неотъемлемой части главной, причисляются, однако, къ ней и отъ нея зависятъ (в); 4) употребленныя на главную вещь издержки и лежащія на ней повинности.

Ex bibl. univ.

Въ виду 1012, 1013, 547 и 3 п. 548 ст. воды составляютъ побочную вещь по отношенію къ омываемой ими землѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. $^{19}/_{99}$ Сиверса).

576. Лежащія на вещи повинности, состоятъ ли онѣ въ общественныхъ налогахъ, или въ поземельныхъ обязанностяхъ другаго рода, а также въ сервитутахъ, залогахъ и тому подобныхъ тягостяхъ, долженъ нести собственникъ вещи.

Такъ называемые складочные сборы (Bewilligungsgelder), коими въ Остзейскихъ губ. облагаются сельскія имѣнія, на покрытіе расходовъ по исполненію, какъ общесословныхъ, такъ и собственно дворянскихъ повинностей (ст. 32 п. 4 и 5, 83 и 100 примѣч. II ч. Св. М. Уз.), — имѣютъ значеніе обременяющаго самую землю вещнаго налога или тягости (Reallast — ст. 1297 III ч. Св. М. Уз.), обязанность исполненія коей, согласно 576, 1298 и 1304 ст. III ч. переходитъ на каждаго пріобрѣтателя обремененной недвижимости, или части ея, уже въ силу самаго ея пріобрѣтенія, хотя бы съ его стороны и не было ничѣмъ положительно изъявлено на то согласіе. Изъ сего правила, согласно рѣшенію Общ. Собр. 1-го, 2-го и Касс. Д-товъ Пр. Сената № $^{39}/_{93}$ и на точномъ основаніи 50 ст. Пол. о крестьянахъ Лифл. губ., установлено исключеніе только въ отношеніи къ продаваемымъ изъ состава дворянскихъ вотчинъ Лифл. губ. *крестьянскимъ* поземельнымъ участкамъ, на которые, при продажѣ ихъ, не могутъ быть перечисляемы тѣ изъ платимыхъ дотолѣ помѣщикамъ въ качествѣ единственнаго владѣльца вотчины, повинностей, которыя сопряжены съ сословными правами вотчинника и съ выгодами всего дворянскаго общества. Т. образомъ земскіе и дворянскіе сборы взыскиваются не съ крестьянскаго, а съ неподатнаго — мызнаго поземельнаго участка (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5246}/_{97}$ Универа).

577. Сдѣланныя на какую либо вещь издержки суть или необходимыя, т. е. такія, посредствомъ которыхъ самая сущность ея была сбережена или

предохранена отъ совершенной утраты, разстройства, либо разрушенія, или полезныя, т. е. способствовавшія къ улучшенію вещи и къ увеличенію дохода съ нея, или, наконецъ, возникшія изъ роскоши, т. е. способствовавшія только удобству, пріятности, или украшенію.

Въ основаніи права требовать возмѣщенія необходимыхъ издержекъ, сдѣланныхъ на чужую вещь за счетъ собственника оной, лежитъ то положеніе, что сей послѣдній или былъ обязанъ, или, радѣя о своихъ интересахъ, долженъ былъ бы самъ произвести эти расходы для сбереженія или предохраненія самой сущности вещи отъ совершенной утраты, разстройства, либо разрушенія, но въ дѣйствительности расходовъ этихъ почему либо своевременно не произвелъ. Сообразно съ таковою природою разсматриваемаго права, оно возникаетъ естественно въ самый моментъ производства данныхъ издержекъ на чужую вещь, безотносительно къ тому, находился ли понесшій ихъ въ договорныхъ отношеніяхъ съ собственникомъ вещи или нѣтъ, и съ этого же момента требованіе о возмѣщеніи сихъ издержекъ можетъ быть предъявлено къ собственнику, не устранившему своевременно необходимости въ расходахъ на его вещь со стороны другого лица, — развѣ бы въ договорѣ было обусловлено самое время возврата сдѣланныхъ за счетъ собственника расходовъ. Съ момента производства издержекъ и слѣдуетъ считать согласно 3623 ст. III ч. теченіе давностнаго срока (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{221}/_{98}$ Ап. I Бергманъ).

578. Издержки необходимыя возвращаются безусловно всякому, понесшему ихъ (а), за исключеніемъ только вора (б).

а) Статья 578 вовсе не содержитъ такую норму права, которая не могла бы быть отмѣненною соглашеніемъ сторонъ подъ страхомъ недѣйствительности такого соглашенія, какъ незаконнаго. Опредѣленное 578 ст. право

требовать вознагражденіе за необходимыя издержки слѣдуетъ разсматривать не болѣе, какъ естественную часть сдѣлки, существующую въ силу самаго закона, какъ прямое ея послѣдствіе, а такъ какъ законъ вовсе не стѣсняетъ стороны отмѣнять такія части сдѣлки путемъ соглашенія, то особое, установленное въ сдѣлкѣ, условіе о невозвращеніи необходимыхъ издержекъ не можетъ считаться недѣйствительнымъ ($^{199}/_{98}$ Ап. I Озоля).

б) Совершенно неправильно положеніе, будто требованіе 578 и слѣд. ст. о вознагражденіи за необходимыя и полезныя издержки, употребленныя на чужую вещь, допустимо лишь при наличности неправаго обогащенія собственника вещью, согласно ст. 3734 ч. III, ибо такое положеніе не находитъ себѣ подтвержденія въ законѣ, какъ это доказывается и помѣщеніемъ подлежащихъ статей закона въ различныхъ раздѣлахъ Свода, и содержаніемъ источниковъ, на коихъ онѣ основаны. (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{94}/_{96}$ Ап. II Беккера).

598. Права казенныхъ имѣній опредѣлены особо изданными о нихъ Положеніями и Уставами (ср. Свод. Зак., т. VIII, ч. I, Уст. Казен. Им.). (1841 Іюня 20, Выс. утв. докл. главноупр. II Отд. Собств. Его Имп. Вел. Канц., § 2).

Изъ содержанія ст. 598 слѣдуетъ, что казна по отношенію вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніемъ казенными имѣніями въ Лифляндіи изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ законовъ, изложенныхъ въ ст. 881—891 ч. III.

Согласно Уставу объ управленіи казенными имѣніями въ Приб. губ. (т. VIII ч. I) ограниченія вотчинныхъ правъ казны существуютъ только по отношенію къ праву охоты (ст. 33); причемъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ Приб. губ. были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (ст. 882 III ч. и 277 II ч. Св. М. Уз.); по отношенію же къ праву винокуренія и продажи питей, для казны въ означенномъ уставѣ никакихъ ограниченій не установлено, почему особыя права, предоставленныя ст. 883 собственнику дворянской вотчины не мо-

гутъ служить для казны препятствіемъ къ выдачѣ арендаторамъ участковъ и оброчныхъ статей имѣнія разрѣшенія на открытіе въ нихъ питейной продажи, ибо, согласно ст. ст. 17, 34, 35 и 1 п. 79 ст. прил. къ 5 ст. вышеуказаннаго Устава, содержаніе заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны (Рѣш. Гр. К. Д. $^{77}/_{92}$ бар. Будберга).

606. Въ тѣхъ дворянскихъ вотчинахъ, объемъ которыхъ нынѣ не достигаетъ опредѣленнаго въ статьяхъ 601—603 размѣра (ст. 604 по Прод.), запрещается дальнѣйшее еще, посредствомъ новыхъ отдѣловъ, уменьшеніе господской земли, состоящей въ экономическомъ пользованіи.

Ст. 606 III ч. имѣетъ вполнѣ категорическое значеніе, и не представляется никакого основанія толковать таковую въ смыслѣ разрѣшенія продажи частей имѣнія лишь подъ условіемъ потери ими характера дворянскаго помѣстья (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{70}/_{93}$ Ап. II Унгернъ-Штернберга).

620. Мѣщанскими ленами именуются тѣ частныя имѣнія, которыя, бывъ первоначально пожалованы лицамъ недворянскаго званія, могутъ, и въ настоящее время, быть пріобрѣтаемы въ собственность людьми всѣхъ званій. (1841 Іюня 20, Выс. утв. докл. Главноупр. II Отд. Собств. Е. И. В. Канц., § 45).

Примѣчаніе (по Прод.). Въ Курляндской и Лифляндской губерніяхъ иностранные подданные не могутъ впредь пріобрѣтать, внѣ портовыхъ и другихъ городскихъ поселеній, правъ собственности на недвижимыя имущества, а равно владѣнія и пользованія оными, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Законахъ о Состояніяхъ (ст. 1003, прим. 2, прил., по Прод.).

Евреи-купцы I гильдіи, пріобрѣвшіе права кореннаго русскаго купечества (ст. 12 уст. о паспорт. изд. 1890 г.), могутъ пріобрѣтать въ собственность въ предѣлахъ Курл. губ. только мѣщанскіе лены (ст. 620), но не другія какія либо недвижимыя имѣнія въ уѣздахъ.

Высочайше утвержденнымъ 18 Февраля 1866 г. Пол. Остз. Комитета (П. С. З. № 34031), вошедшимъ въ прим. къ ст. 612 ч. III постановлено, чтобы на будущее время въ Курляндской губерніи лицамъ всѣхъ состояній христ. исповѣд. было предоставлено право пріобрѣтать въ полную собственность отчуждаемую недвижимость всякаго рода. До того времени всѣ обыватели въ Курляндіи имѣли право пріобрѣтать всякія недвижимыя земскія имущества не иначе какъ въ заставное арендное или временное, хотя и наслѣдственное, владѣніе (ст. 1495 ч. II Св. М. Уз. губ. Приб.). Исключеніе составляли мѣщанскіе лены, пріобрѣтеніе коихъ въ полную собственность разрѣшено лицамъ всѣхъ состояній (620 ст. ч. III и 1495 ч. II). Евреи же, по силѣ 1504 ст. III ч., не вправѣ брать недвижимыя имѣнія и въ заставное владѣніе. Отсюда слѣдуетъ, что ограниченіе, существовавшее до изданія закона 18 Февраля 1866 г., отмѣнено *только* въ отношеніи лицъ христіанск. исповѣданія. Что касается ст. 12 уст. о паспорт. изд. 1890 г., то статья эта имѣетъ примѣненіе по отношенію къ тѣмъ мѣстностямъ Имперіи, для которыхъ не существуетъ спеціальныхъ ограниченій (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{25}/_{900}$ Шапиро).

652. Пользованіе правомъ (ст. 650) не должно быть ни тайное, ни насильственное, ни основанное на отмѣненной впослѣдствіи уступкѣ (precarium) (ст. 678).

Возстановленіе права пользованія дорогой на чужой землѣ можетъ имѣть мѣсто лишь для лица, воспользовавшагося ею въ видѣ сервитута (652, 1118—1125 ст. III ч. Св. М. Уз.), т. е. когда пользованіе имѣло характеръ права, а не случайнаго пользованія. Слѣдовательно возстановленію пользованія сервитутомъ, въ порядкѣ 2 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ только такое пользо-

ваніе, которое имѣло мѣсто не насильственно, не вслѣдствіе дозволенія собственника и не тайно, а по личному усмотрѣнію пользующагося, спокойно, явно и безспорно. Этому заключенію не противорѣчитъ ст. 654 III ч., ибо по буквальному смыслу этой статьи указанное въ ней однократное пользованіе д. б. пользованіемъ физическимъ дѣйствіемъ какъ *правомъ* и слѣдовательно соединять въ себѣ всѣ указанные выше признаки спокойнаго, явнаго и безспорнаго владѣнія правомъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/94).

657. Если кто формально введенъ будетъ во владѣніе правомъ по договору, или по приказанію начальства, или на другомъ законномъ основаніи, то такой вводъ признается достаточнымъ для установленія владѣнія тѣмъ правомъ, даже если бы введенный и не пользовался имъ (а), лишь бы только владѣніе правомъ было свободно, т. е. не занято кѣмъ либо другимъ (б).

Ст. 657 предусматриваетъ лишь такой вводъ во владѣніе правомъ, который совершается, когда никто другой не владѣетъ онымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6714/96 Зейлера).

680. Владѣніе бываетъ или добросовѣстное, или недобросовѣстное. Владѣльцемъ добросовѣстнымъ, или въ доброй вѣрѣ, считается тотъ, кто убѣжденъ, что никто другой болѣе его не имѣетъ права на владѣніе вещью (а); владѣльцемъ же недобросовѣстнымъ, или въ худой вѣрѣ, признается тотъ, которому извѣстно, что онъ не въ правѣ владѣть вещью, или что другой имѣетъ, въ семъ отношеніи, болѣе, чѣмъ онъ правъ (б).

а) Слѣдовательно, по ст. 680 отличительнымъ признакомъ добросовѣстнаго владѣнія признается не законность формы, а внутреннее (хотя бы и ошибочное) убѣжденіе владѣльца въ своемъ правѣ (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 94/96 Ап. II Беккера).

б) Такое убѣжденіе владѣльца въ томъ, что никто другой болѣе его не имѣетъ права на владѣніе вещью, если оно основано на невѣдѣніи закона (на юридическомъ заблужденіи, ст. 2955 III ч.), не имѣетъ силы доброй вѣры (ст. 840 III ч.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5367/97 Типайнъ).

682. Всякое владѣніе, какъ таковое, находится подъ особенною защитою законовъ.

Подъ особенною защитою закона находящееся владѣніе, по силѣ 682 ст. и по смыслу 674, 677 и 1100 ст. III ч. Св. М. Уз., можетъ имѣть предметомъ не однѣ вещи, но и права, въ томъ числѣ слѣдовательно и сервитутное право; признакомъ каковаго *владѣнія,* какъ гласитъ ст. 1100 служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6117/93 бар. ф. Ренне).

684. Подъ нарушеніемъ владѣнія разумѣются какъ покушеніе присвоить себѣ вещь, или часть ея, или право, такъ и препятствованіе владѣльцу пользоваться его владѣніемъ, считая въ томъ числѣ и угрозы, могущія возбудить въ немъ основательное опасеніе.

Изъ сопоставленія 625 и 684 ст. слѣдуетъ, что подъ нарушеніемъ владѣнія нельзя понимать только устраненіе лицомъ тѣхъ фактовъ или воспрепятствованіе тѣмъ дѣйствіямъ владѣльца, въ которыхъ выражается его владѣніе. Такое объясненіе не обнимаетъ собою всей совокупности понятія о нарушеніи владѣнія, которое закономъ (ст. 684) опредѣляется значительно шире. Въ частности относительно владѣнія водами нарушеніе владѣнія можетъ выразиться въ „существенномъ“ пониженіи обыкновеннаго уровня воды (ст. 1055) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8157/97 Зеберга).

693. Владѣніе недвижимостью или правомъ, отнятое насильно или самоуправнымъ захватомъ, немедленно возстановляется судомъ, какъ только обиженный докажетъ, что онъ находился во владѣ-

ніи и изъ онаго вытѣсненъ. Возстановленіе сіе приводится въ дѣйствіе независимо ни отъ вызова учинившаго насиліе доказать свое право собственности, ни отъ какихъ либо другихъ его отводовъ, не относящихся прямо до факта владѣнія и отнятія онаго.

Такъ какъ по закону (ст. 625 III ч. Св. М. Уз.) владѣльцемъ *въ юридическомъ смыслѣ* этого слова считается лишь тотъ, кто владѣетъ имуществомъ отъ собственнаго имени, а арендаторъ, который пользуется имуществомъ отъ имени его собственника-арендодателя, считается не владѣльцемъ, а только держателемъ такового (ст. 626 и 4053 III ч.), то поэтому *иски между арендаторами и собственниками недвижимаго имущества не могутъ быть разсматриваемы, какъ иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, и примѣненіе ст. 693 III ч. Св. М. Уз. къ такому иску представляется неправильнымъ* (Ук. Пр. Сен. по дѣлу $^{126}/_{92}$ Ап. I Акиты).

698. На предъявленіе иска объ отнятіи или о простомъ только нарушеніи владѣнія полагается годовой срокъ, по истеченіи котораго право на оный утрачивается въ силу давности.

Совокупный смыслъ статей 698, 699 и 3623 не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что начало годичнаго срока должно быть исчисляемо съ момента нарушенія владѣнія, когда возникло право на предъявленіе владѣльческаго иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3960}/_{901}$ Зеберга).

704. Въ доказательство незапамятнаго владѣнія принимаются предпочтительно показанія такихъ лицъ, которыхъ воспоминанія обнимаютъ періодъ цѣлаго поколѣнія, т. е. по крайней мѣрѣ сорокъ лѣтъ (а), и которыя удостовѣрятъ не только въ томъ, что въ теченіе этого времени владѣніе

всегда находилось въ положеніи, въ какомъ находится теперь, но и въ томъ, что они никогда не слышали, отъ лицъ старѣе ихъ лѣтами, ничего тому противнаго (б).

Ст. 704 требуетъ въ доказательство незапамятнаго владѣнія знаніе со стороны свидѣтелей, хотя бы только по слуху отъ старшихъ лицъ, объ опредѣленномъ какомъ либо фактическомъ состояніи владѣнія; отъ такихъ свидѣтелей требуется сужденіе лишь о существованіи или несуществованіи внѣшнихъ признаковъ владѣнія; суду же надлежитъ выводить изъ нихъ заключеніе относительно юридическаго характера владѣнія (Рез. Пр. С. по д. № $^{1832}/_{83}$ Штрикъ).

713. Пріобрѣтать собственность могутъ лица не только физическія, но и юридическія, а именно: казна, всякаго рода сословія (дворянскія общества, города и городскія общества и сословія, общества сельскія или крестьянскія), всякаго рода установленія (церкви, заведенія благотворительныя и общеполезныя, или ученыя и учебныя, кредитныя установленія и т. д.), наконецъ совокупности такихъ вещей, которымъ присвоена юридическая личность, напр. наслѣдственныя массы.

Сопоставленіе статей 635 и 713 III ч. со статьями 707, 708 и 872 тѣхъ же законовъ приводитъ къ тому заключенію, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ юридическія лица имѣютъ право пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества наравнѣ съ лицами физическими, если это право не ограничено спеціальнымъ закономъ, какъ напр. по отношенію помѣстной собственности, принадлежащей нѣкоторымъ юридическимъ лицамъ (ст. 887 и примѣч. 1 къ этой ст.). Что касается ст. 1063, 1068 и 1069 ч. II Св. Мѣстн. Узак., то онѣ относятся до городовъ, причемъ ст. 1068, относящаяся собственно до продажи городскаго имущества, отмѣнена силою 116 ст. Город. Положенія 1870 г. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{18}/_{98}$ Общ. Діакониссъ).

733. Вещь считается потерянною, когда утратившій оную не знаетъ, гдѣ ее отыскать, или отъ кого потребовать, или вообще какимъ образомъ снова возвратить ее въ свои руки.

Вещи (или деньги) похищенныя, въ томъ случаѣ, когда ни воръ не обнаруженъ, ни обнаружено похищенное, вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе ст. 733, и потому должны считаться „*потерянными*“. Слѣдовательно нѣтъ основанія къ отказу въ искѣ о вознагражденіи за находку, въ виду того, что найденныя деньги (или вещи) были у собственника таковыхъ похищены, о чемъ нашедшему вещи было извѣстно (Рез. Пр. С. по дѣлу Циммерманъ № $^{2790}/_{99}$).

738. Награда за находку, если потерявшій не обѣщалъ публично опредѣлительной за нее суммы, или если онъ не заключилъ полюбовной сдѣлки съ нашедшимъ, опредѣляется по усмотрѣнію суда, но, во всякомъ случаѣ, не свыше третьей части той цѣнности вещи, которая остается за вычетомъ расходовъ.

Хотя въ законоположеніяхъ III ч. Св. М. Уз., касающихся находокъ (ст. 735—743) не упоминается о томъ, въ какомъ, именно, порядкѣ должны быть заявлены и разрѣшаемы просьбы о наградахъ за находки, но это обстоятельство объясняется тѣмъ, что въ составъ III ч. Св. М. Уз. вошли матеріальные гражданскіе законы, а законы судопроизводственные предстояло (какъ видно изъ указаній, помѣщенныхъ въ разныхъ мѣстахъ III ч. Св. М. Уз., напр., прим. 1 къ ст. 690 и др.) помѣстить въ особомъ уставѣ судопроизводства, который изданъ послѣ судебной реформы въ Приб. губ. и выразился въ законоположеніяхъ 8 Іюля 1889 г. о примѣненіи въ губ. Прибалт. общаго для всей Имперіи Устава Гражд. Судопроизводства.

Дѣла о наградахъ за находки не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя, за силою 1401 и слѣд. статей Уст. Гр. Суд., производятся въ охранительномъ порядкѣ, а напротивъ согласно точному и совокупному смыслу

ст. 1 и 4 Уст. Гр. Суд., слѣдуетъ признать, что эти дѣла подлежать разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ, какъ имѣющія предметомъ споръ о правѣ гражданскомъ ([15]/98 ч. II Ремера).

761. Участокъ, долженствующій принадлежать каждому изъ противоположныхъ прибрежныхъ владѣльцевъ, опредѣляется чертою, проведенною по срединѣ рѣки, вдоль ея теченія. Если островъ не переходитъ за эту черту, то онъ принадлежитъ весь сполна владѣльцамъ ближайшаго берега; если же чертою островъ пересѣкается, то она образуетъ границу, которою опредѣляется принадлежность участковъ противоположнымъ прибрежнымъ владѣльцамъ.

Изъ смысла ст. 761 видно, что серединою рѣки законъ признаетъ черту, проведенную по срединѣ теченія, считая отъ противоположныхъ береговъ, хотя бы этою чертою пересѣкался островъ, — слѣдовательно она не измѣняется отъ образованія острова. Пріобрѣтеніе прибрежнымъ собственникомъ, за силою 760, 761 и 762 ст. такого острова, не влечетъ за собою пріобрѣтеніе имъ и права рыбной ловли въ омывающей этотъ островъ части рѣки, каковое право по 1036 ст. остается за собственникомъ имѣнія, лежащаго вдоль берега рѣки до предѣловъ границы имѣнія (Рѣш. Гр. К. Д. № [3]/901 Гувернементсгофскихъ рыбаковъ).

772. Кто выстроитъ постоянное зданіе завѣдомо на чужой землѣ, тотъ можетъ требовать вознагражденія за оное лишь въ той мѣрѣ, въ какой такая постройка входитъ въ составъ издержекъ необходимыхъ (ст. 577); если же она принадлежитъ къ разряду издержекъ только полезныхъ, или къ издержкамъ, вызваннымъ роскошью, то выстроившему зданіе предоставляется лишь право снести оное, съ указанными въ статьяхъ 582 и 583 ограниченіями.

Примѣчаніе. Если же при такомъ случаѣ построившій зданіе состоитъ къ поземельному собственнику въ какомъ либо особомъ юридическомъ отношеніи, какъ то: въ качествѣ пользователя, арендатора и пр., то къ нему, вмѣсто настоящей статьи, примѣняются правила, установленныя на случай означеннаго юридическаго отношенія.

Изъ сопоставленія ст. ст. 772, 578, 579 и 4066 слѣдуетъ, что лицо, производившее постройку на чужой землѣ, во всѣхъ случаяхъ и независимо отъ того, состоялъ ли онъ въ арендныхъ отношеніяхъ съ хозяиномъ земли или нѣтъ, и былъ ли онъ добросовѣстный владѣлецъ, имѣетъ право въ силу или ст. 772, или примѣчанія къ ней получить обратно необходимыя издержки (Указъ Пр. Сената по дѣлу № $^{94}/_{96}$ Ап. II Беккера).

777. Деревья и другія растенія, пересаженныя на чужую землю, присвоиваются собственнику сей послѣдней съ того времени, какъ они пустятъ на ней корни.

Въ виду, какъ общаго правила, выраженнаго въ 777—788 ст., такъ и коренныхъ началъ науки права о принадлежностяхъ недвижимой собственности, вопросъ о томъ, кто выростилъ произрастающій на землѣ лѣсъ, не имѣетъ никакого значенія для разрѣшенія вопроса о правѣ распоряженія этимъ лѣсомъ, ибо лѣсъ, какъ составляющій нераздѣльную часть земли, на которой онъ растетъ, всегда долженъ считаться собственностью владѣльца этой земли, почему одно то обстоятельство, что постороннее лицо посадило и выростило этотъ лѣсъ, не даетъ этому лицу никакихъ правъ распоряжаться имъ, помимо воли и согласія собственника. Что касается вопроса о правѣ рубить и распоряжаться лѣсомъ, растущимъ въ предѣлахъ *повинностной* земли въ Лифляндской губ., то этотъ вопросъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ долженъ разрѣшаться содержаніемъ условій аренднаго на эту землю договора и въ

случаѣ спора по сему предмету, вопросъ этотъ, какъ касающійся имущественныхъ правъ, вытекающихъ изъ договорныхъ отношеній, за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд., подлежитъ разрѣшенію суда гражданскаго, причемъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда въ арендномъ контрактѣ и не постановлено никакого спеціальнаго условія о лѣсахъ, гражданскій судъ не можетъ уклоняться отъ разрѣшенія вытекающаго изъ аренднаго договора спора (рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}/_{92}$) и обязанъ по представленнымъ сторонами доказательствамъ установить, какое, при заключеніи договора, было дѣйствительное намѣреніе сторонъ по сему предмету (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-та Сената № $^{35}/_{92}$).

799. Одно отчужденіе вещи ея собственникомъ еще недостаточно для усвоенія правъ собственности на нее пріобрѣтателю, если съ симъ вмѣстѣ не исполнено другое, существенно необходимое условіе, именно самая передача той вещи.

Требуемая по 799 ст. фактическая передача вещи можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ быть замѣнена искомъ по 1092 ст. Уст. Гр. Суд., предъявленнымъ новымъ пріобрѣтателемъ (См. ст. 3834).

809. Простая передача еще не даетъ пріобрѣтателю недвижимости *полнаго* на нее права собственности: оно усвоивается лишь вслѣдствіе постановленія подлежащаго присутственнаго мѣста о внесеніи юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ въ публичныя, установленныя для сего судебныя книги (поземельныя, крѣпостныя, корробораціонныя или ипотечныя).

а) Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 799 и 809 слѣдуетъ, что для усвоенія правъ собственности пріобрѣтателя на недвижимость требуются, кромѣ отчужденія, еще два условія: передача вещи и внесеніе юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ въ судебныя книги, причемъ, до внесенія этого юридиче-

скаго основанія въ публичныя книги, право собственности (а слѣдовательно, и право отчужденія и обремененія недвижимости вещными правами) на пріобрѣтателя не переносится, а онъ имѣетъ право личнаго иска къ отчуждателю о выдачѣ акта и о совершеніи корроборації (Рѣш. Гр. К. Д. № 81/94 Милендера).

б) Употребленное въ ст. 809 (по русскому тексту) выраженіе — „полное“ право собственности — вовсе не указываетъ на намѣреніе закона установить, въ отношеніи порядка пріобрѣтенія права собственности на недвижимость, различіе между „полнымъ“ и „неполнымъ“ правомъ собственности. Это доказывается уже тѣмъ, что въ нѣмецкомъ текстѣ ст. 809 означеннаго выраженія нѣтъ и таковая гласитъ просто и опредѣлительно: „простая передача недвижимости еще не даетъ пріобрѣтателю права собственности на нее, оно (т. е. право собственности) усвоивается лишь вслѣдствіе постановленія подлежащаго присутственнаго мѣста о внесеніи юридическаго основанія пріобрѣтенія и изготовленныхъ по оному актовъ, въ крѣпостныя книги“, т. е. вслѣдствіе корроборації (ст. 3002 и 3004). Это доказывается далѣе тѣмъ, что, какъ извѣстно, ст. 809 не представляетъ собою новаго, не дѣйствовавшаго до изданія III ч. Св. мѣстн. узак. закона, а заключаетъ въ себѣ лишь правило, дѣйствовавшее и до кодификаціи 1864 г. по разнымъ мѣстнымъ законоположеніямъ, приведеннымъ къ ст. 809 въ видѣ источниковъ ея. Эти законоположенія, однако, никакого различія между „полнымъ“ и „неполнымъ“ правомъ собственности на недвижимость, смотря по пріобрѣтенію таковой по формально укрѣпленному акту или по простой передачѣ, не знаютъ и, наоборотъ, категорически устанавливаютъ, что право собственности на недвижимость пріобрѣтается по договору, не иначе, какъ посредствомъ совершенія формальнаго письменнаго акта и укрѣпленія таковаго надлежащимъ судомъ. Наконецъ, это доказывается и тѣмъ, что, согласно 814 ст. передача недвижимости (traditio, вводъ во владѣніе, ст. 808) вовсе не признается закономъ условіемъ для пріобрѣтенія ея въ собственность и имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель изъявитъ на то положительное желаніе; слѣдовательно, для пріобрѣтенія права собственности

на недвижимость, совершенно безразлично, послѣдовала, или нѣтъ, передача оной, и право это пріобрѣтается помимо всякой передачи. Немыслимо-же, чтобы дѣйствіе, не имѣющее, по закону, никакого значенія въ отношеніи пріобрѣтенія права собственности, тѣмъ не менѣе могло имѣть своимъ послѣдствіемъ пріобрѣтеніе этого права, а изъ этого уже само собою вытекаетъ, что переводящимъ право собственности на недвижимость моментомъ является не передача оной, а только исполненіе тѣхъ условій, съ коими законъ прямо связываетъ переходъ собственности отъ отчуждателя къ пріобрѣтателю, т. е. внесеніе сдѣлки въ крѣпостныя книги. Впрочемъ, неудачная редакція ст. 809, по русскому тексту, не можетъ повести къ заключенію о присвоеніи пріобрѣтателю, посредствомъ передачи недвижимости, „неполнаго“ права собственности уже по той простой причинѣ, что право собственности, какъ таковое, на „полное“ и „неполное“ подраздѣляемо быть не можетъ. О неполной собственности можно говорить развѣ только въ смыслѣ „ограниченія“ собственника въ пользованіи отдѣльными, проистекающими изъ собственности, правами (ст. 708); слѣдовательно, если бы полагать, что, по буквальному смыслу 809 ст., передача недвижимости присвоиваетъ пріобрѣтателю „неполную“ на таковую собственность, то это могло-бы быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что онъ пріобрѣлъ на эту недвижимость право собственности, ограниченное, въ извѣстныхъ отношеніяхъ, извѣстными, оставшимися пока за отчуждателемъ правами на ту-же недвижимость. Между тѣмъ ст. 812, 813, 3014, наоборотъ, показываютъ, что, впредь до корробораціи, вообще всѣ права на недвижимость, составляющія, въ совокупности своей, полное право собственности, остаются за отчуждателемъ, и ни одно изъ нихъ къ пріобрѣтателю не переходитъ. Можно, конечно, пріобрѣтать то или иное право на чужую собственность, — но пріобрѣтеніе частичнаго права собственности на чужую недвижимость въ томъ смыслѣ, что къ пріобрѣтателю переходитъ не извѣстное опредѣленное право на таковую, а лишь неопредѣленная „часть“ права собственности отчуждателя, тогда какъ остальная часть сего права остается пока за послѣднимъ, немыслимо. Что правило ст. 809 можетъ и

должно быть понимаемо только въ томъ смыслѣ, какъ оно изложено въ нѣмецкомъ текстѣ этой статьи, доказывается тѣмъ, что иначе оно вообще не могло-бы быть согласуемо съ постановленіями 3004, 3014, 3015 и др. ст. III ч. Св. мѣстн. узак., опредѣляющими порядокъ отчужденія и пріобрѣтенія права собственности на недвижимое имущество. Согласно ст. 3860 (примѣч.), 3972, 4472 и др. законъ для всѣхъ сдѣлокъ, предметъ коихъ составляетъ передача собственности на недвижимости (продажа, мѣна, дареніе), — требуетъ безусловно соблюденія установленной формы, указывая при этомъ на 3002, 3004 и слѣд. ст. Согласно же 3004 ст., корроборація непремѣнно нужна (ist unerlässlich) во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлкою пріобрѣтаются вещныя права недвижимости, причемъ въ отношеніи къ пріобрѣтенію права собственности указывается на 809 и слѣд. ст. и въ примѣч. 1 говорится, что въ этихъ статьяхъ указаны и особыя послѣдствія, какъ совершеннаго судомъ утвержденія, такъ и отсутствія онаго. Такимъ образомъ самъ законъ указываетъ на тѣсную связь постановленія 3004 ст. съ постановленіями 809 и слѣд. ст., а засимъ, если ст. 809, 812 и 813 опредѣляютъ положеніе участвовавшихъ въ сдѣлкѣ сторонъ до совершенія, непремѣнно нужной для перехода собственности, корроборації сдѣлки въ такомъ видѣ, что собственникомъ недвижимости, хотя бы и переданной пріобрѣтателю, можетъ считаться только отчуждатель, пріобрѣтатель же ровно никакого вещнаго права на недвижимость не имѣетъ и таковое усвоивается ему лишь вслѣдствіе совершенія корроборації, — то и ясно, *что не передача недвижимости, а исключительно корроборація сдѣлки является моментомъ пріобрѣтенія имъ права собственности на таковую недвижимость,* и что послѣдовавшая еще до корроборації добровольная передача недвижимости пріобрѣтателю никакихъ, кромѣ правъ добросовѣстнаго владѣльца, правъ ему не даетъ. Изъ этого кореннаго правила законъ (прим. 2 къ 3004 ст.) допускаетъ исключеніе только въ отношеніи вещныхъ правъ, установляемыхъ силою закона, которыя считаются дѣйствительными и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. (См. объясненія къ ст. 3004 прим. 2) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ.)

811. Точно также должны быть вносимы въ публичныя судебныя книги каждое вновь образованное помѣстье (ст. 612, 617) — на имя учредителя (а) и каждый вновь построенный въ городѣ домъ — на имя его строителя (б).

По 811 и 568 ст. III ч. и 309 и 311 ст. Полож. о нот. части въ губ. Приб. входящій въ составъ главнаго имѣнія поземельный участокъ только въ томъ случаѣ можетъ считаться самостоятельнымъ, отдѣльно отъ главнаго имѣнія, предметомъ собственности, если онъ былъ формально выдѣленъ изъ состава послѣдняго съ внесеніемъ его въ крѣпостныя книги, въ видѣ самостоятельной ипотечной единицы (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 213/97 Ап. ф. Гольстейнъ).

812. Собственникомъ недвижимости признается лишь тотъ, кто означенъ такимъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, по принадлежности.

а) Та сила и значеніе крѣпостныхъ книгъ, которыя придаетъ имъ дѣйствующая въ Остзейскихъ губерніяхъ ипотечная система, касается только *третьихъ лицъ*, для коихъ, при *добросовѣстномъ ихъ участіи* въ данномъ юридическомъ отношеніи, по поводу извѣстной недвижимости, обязательное значеніе имѣетъ только то, что занесено въ крѣпостную книгу этой недвижимости; для лица же, которое значится по книгамъ собственникомъ оной, крѣпостныя книги вовсе не являются тѣми исключительными актами, которыми собственникъ только и долженъ руководствоваться въ своихъ распоряженіяхъ недвижимостію. Кромѣ того для значащагося по крѣпостнымъ книгамъ собственникомъ данной недвижимости должны быть обязательны всѣ совершенные по поводу оной съ другими лицами договоры, равно какъ и состоявшіяся рѣшенія судебныхъ мѣстъ, хотя бы и не внесенныя еще въ крѣпостныя книги (3209 и прим. къ 3617 ст. III ч. Св. М. Уз.); — въ законѣ прямо сказано, что внутреннихъ недостатковъ сдѣлки корроборація не устраняетъ (3016 ст.); поэтому, если

лицо, значащееся по крѣпостной книгѣ собственникомъ недвижимости, переуступленной другому, за которымъ недвижимость еще не укрѣплена по крѣпостнымъ книгамъ, переводитъ ову на имя третьяго лица, или обременяетъ въ пользу его ипотекою, — то оно не можетъ быть разсматриваемо какъ дѣйствовавшее въ предѣлахъ своего права. Если дѣйствія этого лица въ нѣкоторыхъ случаяхъ не могутъ быть судомъ уничтожаемы, то только потому, что уничтоженіе это коснулось бы правъ третьяго, добросовѣстно дѣйствовавшаго лица, для котораго крѣпостныя книги представляются по закону тѣми исключительными актами, содержаніемъ которыхъ оно только и обязано было руководствоваться, вступая въ сдѣлку относительно данной недвижимости. Когда же и *третье лицо* дѣйствовало при этомъ *недобросовѣстно,* то и оно не можетъ защищаться ссылкою на крѣпостныя книги, т. к. дѣйствія, цѣль которыхъ противна добрымъ правамъ, не пользуются покровительствомъ закона (2922 ст.) (№ $^{407}/_{98}$ Ап. I Боднѣка и Указъ Пр. С. по этому дѣлу).

б) Ст. 812 ч. III содержитъ единственное обязательное для третьихъ лицъ указаніе, кого слѣдуетъ считать собственникомъ данной недвижимости (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № $^{206}/_{98}$ Ап. II Ферстера).

в) По совокупному смыслу 812 ст. ч. III и 2 п. 39 ст. временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. о преобр. суд. части въ Приб. губ.) дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ Приб. краѣ *недвижимыя имущества* должны производиться исключительно въ судебно исковомъ порядкѣ, ибо по статьѣ 812 ч. III собственникомъ недвижимости признается тотъ, кто означенъ такимъ въ крѣпостныхъ книгахъ, а по силѣ ст. 3015 тѣхъ же законовъ переукрѣпленіе недвижимости, по одностороннему требованію пріобрѣтателя, можетъ имѣть мѣсто только въ случаѣ пріобрѣтенія вещнаго права съ публичныхъ торговъ и присужденія этого права вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ; въ виду сего, очевидно, переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу, какъ поражающій права прежняго собственника, не можетъ воспослѣдовать помимо согласія на это прежняго собственника на осно-

ваніи опредѣленія суда, состоявшагося въ частномъ порядкѣ, безъ вызова къ суду настоящаго собственника имѣнія (№ 16/900 ч. I Апсита; № 12/95 ч. I Блица).

г) Если недвижимость не укрѣплена за должникомъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, то она не можетъ быть и назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканія съ означеннаго должника третьихъ лицъ, которыя для продажи такой недвижимости съ публичныхъ торговъ должны сначала добиться внесенія таковой въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ (Рѣш. Гр. К. Д. № 81/94 Милендера).

д) Ст. 812 предусматриваетъ лишь случаи добровольнаго отчужденія имѣнія и не имѣетъ мѣста въ случаяхъ пріобрѣтенія собственности въ силу естественныхъ событій, какъ напр. приращенія и смерти наслѣдодателя (ст. 759, 869, 2640) или въ силу самаго закона, какъ напр. вслѣдствіе давности, принуд. отчужд. имущества на государств. или общ. потребности, обращенія кр. земель въ каз. имѣніяхъ въ собственность послѣднихъ (ст. 855, 868 п. 6 и прим. 1 къ ст. 868 по прод. 1890 г.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 81/94 Милендера).

813. До внесенія въ публичныя судебныя книги, пріобрѣтатель недвижимости не имѣетъ, въ отношеніи къ постороннимъ лицамъ, никакихъ правъ: онъ не можетъ пользоваться ни однимъ изъ соединенныхъ съ собственностью преимуществъ и долженъ признавать въ своей силѣ всѣ, касающіяся той недвижимости дѣйствія лица, значущагося ея собственникомъ по судебнымъ книгамъ. Впрочемъ ему предоставляется не только искать вознагражденія за всѣ по недвижимости дѣйствія, которыя будутъ совершены прежнимъ собственникомъ въ худой вѣрѣ, но и право требовать, чтобы со стороны послѣдняго были приняты всѣ мѣры, необходимыя для внесенія въ судебныя книги (ст. 809) перехода недвижимости изъ его рукъ.

а) Ст. 813, по разуму этого закона, имѣетъ въ виду лишь добросовѣстныхъ пріобрѣтателей вещныхъ правъ, основанныхъ на юридическихъ отношеніяхъ къ лицу, записанному собственникомъ по крѣпостной книгѣ, а не тѣхъ, коимъ достовѣрно извѣстна недѣйствительность того правооснованія, въ силу коего послѣдовало укрѣпленіе недвижимости за ихъ должникомъ (Ук. Пр. С. по дѣлу № 143/98 Ап. I Паэгле).

б) Хотя въ силу ст. 813 III ч. Св. М. Уз. лицо, пріобрѣвшее недвижимость ранѣе занесенія его права въ крѣпостныя книги, не пользуется ни однимъ изъ преимуществъ собственника, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо, пріобрѣвшее отъ другого права на недвижимое имущество въ качествѣ его совладѣльца, лишено было, по отношенію къ этому лицу, всякаго иного иска, кромѣ иска о совершеніи, а затѣмъ и укрѣпленіи надлежащаго акта. На основаніи дѣйствующаго въ Приб. губ. закона (ст. 2993 и 2994) для дѣйствительности юридической сдѣлки не требуется особой формы, и участвующимъ въ сдѣлкѣ лицамъ предоставляется совершить ее установленнымъ порядкомъ или довольствоваться хотя бы словеснымъ соглашеніемъ; то же имѣетъ мѣсто и по отношенію къ сдѣлкамъ о недвижимыхъ имуществахъ, какъ это прямо подтверждается 279 ст. Полож. нотар., предоставляющей совершеніе въ Приб. губ. актовъ, въ томъ числѣ и актовъ на недвижимыя имущества, какъ домашнимъ, такъ и нотаріальнымъ порядкомъ. Разъ совершеніе сдѣлки допускается въ той или другой формѣ закономъ, безспорно такая сдѣлка въ глазахъ закона сохраняетъ обязательную для сторонъ силу, независимо отъ ея формы, а слѣдовательно, на основаніи 3209 ст. III ч. Св., даетъ и право требовать исполненія ея. Сдѣлка о передачѣ права на недвижимость, въ силу укрѣпленія, пріобрѣтаетъ вещный характеръ (ст. 3004), т. е. дѣлается обязательною и для третьихъ лицъ, но для сторонъ и правопреемниковъ ихъ она имѣетъ силу съ самаго момента соглашенія и независимо отъ формы и укрѣпленія; это подтверждается ст. ст. 3014 и 3015; причемъ ст. 3014 говоритъ вообще о правѣ пріобрѣтателя по некорроборованной сдѣлкѣ на личный искъ къ отчуждателю вообще, а не объ одномъ лишь родѣ этого иска (№ 179/94 Ап. I Шефтеловича).

в) Изъ сопоставленія ст. 813 съ ст. ст. 809, 812, 919 и 3014—3015 слѣдуетъ, что опущеніе предписываемаго закономъ укрѣпленія сдѣлки о куплѣ недвижимости само по себѣ не лишаетъ сдѣлки о томъ законной силы, а лишь отсрочиваетъ для пріобрѣтателя право пользованія вещными правами, сохраняя за нимъ право личнаго иска къ продавцу объ укрѣпленіи договора купли-продажи по 3015 ст. и право защиты противъ исковъ сего послѣдняго, путемъ отклоненія ихъ ссылкою на договорныя съ нимъ отношенія (по ст. 919), причемъ само собою разумѣется, это право, какъ имущественное, а не личное въ обширномъ смыслѣ этого слова (а именуемое личнымъ лишь въ тѣсномъ смыслѣ противуположенія его праву вещному), не утрачивается со смертью лица, съ которымъ владѣлецъ недвижимости имѣлъ договорныя отношенія, а напротивъ, за силою ст. 2639 переходитъ на наслѣдниковъ умершаго контрагента. № $^{138}/_{96}$ Ап. I Шванъ).

814. Судебный вводъ во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не есть условіе, существенно необходимое для пріобрѣтенія ея въ собственность, а потому оный имѣетъ мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда пріобрѣтатель самъ изъявитъ на то положительное желаніе, въ особенности же когда отчужденіе недвижимости послѣдовало противъ воли прежняго собственника.

а) Лицо, пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при одномъ изъ Мировыхъ Съѣздовъ или Окружныхъ Судовъ Прибалтійскихъ губерній, въ правѣ обратиться къ Предсѣдателю Съѣзда или въ Окружный Судъ, по принадлежности съ просьбою о вводѣ его во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.). Ст. 814 не значится отмѣненною по продолженію 1890 г. и составляетъ дѣйствующій законъ. Между тѣмъ статьею 1907 Уст. Гр. Суд. изд. 1893 г. отмѣненъ для Прибалт. губерній весь отдѣлъ о производствѣ охранительномъ и, въ томъ числѣ, раздѣлъ III онаго (ст. 1424—1437) о вводѣ во владѣніе, причемъ глава III дополнительныхъ постано-

вленій для губерній Прибалтійскихъ (ст. 1908—2097) замѣняющія собою для этихъ губерній правила о производствѣ охранительномъ, не содержитъ никакого постановленія о порядкѣ ввода во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью. Тѣмъ не менѣе упоминаемый въ ст. 814 ч. III судебный вводъ, какъ послѣдствіе судебнаго опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, (ст. 1874 Уст. Гр. Суд. изд. 1893 года) возможенъ и внѣ охранительнаго порядка на основаніи обязательной и для губерній Прибалтійскихъ упоминающей о судебномъ вводѣ во владѣніе, какъ о понудительной передачѣ отчужденнаго имущества ст. 1209 Уст. Гр. Суд. изд. 1893 г., на основаніи которой истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе вводится, по представленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ. Въ виду этихъ законовъ (ст. 1209 Уст. Гр. Суд. и ст. 814 III ч.) и т. к. по ст. 1874 Уст. Гр. Суд. постановленіе опредѣленія объ укрѣпленіи за покупателемъ имѣнія, проданнаго при Мировомъ Съѣздѣ (ст. 1865 У. Гр. С.) предоставлено Предсѣдателю Мироваго Съѣзда,— слѣдуетъ признать, что лицо пріобрѣвшее недвижимость съ публичнаго торга, произведеннаго при Мировомъ Съѣздѣ одной изъ Прибалт. губ., съ ходатайствомъ своимъ о вводѣ во владѣніе этою недвижимостью должно обратиться къ Предсѣдателю Мироваго Съѣзда, который и выдаетъ исполнительный листъ на вводъ просителя во владѣніе укрѣпленной за нимъ недвижимостью. Дѣятельность Предсѣдателя Мир. Съѣзда въ Прибалт. губ. не можетъ быть приравнена къ обязанностямъ Члена Окружнаго Суда, наблюдающаго за производствомъ торга (ст. 1157 У. Гр. С.). Обязанности Предсѣдателя Съѣзда за силою 1874 ст. У. Г. Суд., относительно постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія и погашенія внесенныхъ въ крѣпостную книгу долговыхъ обязательствъ, соотвѣтствуютъ обязанностямъ Окружнаго Суда по имѣніямъ, продаваемымъ при ономъ (ст. 1164 У. Гр. С.) и опредѣленіе Предсѣдателя Съѣзда имѣетъ несомнѣнно значеніе судебнаго опредѣленія (рѣш. Гр. К. Д. № $^{45}/_{99}$ Блума).

б) Ст. 814 ч. III Св. М. Уз. губ. остз. о *судебномъ вводѣ* во владѣніе пріобрѣтенною недвижимостью не отмѣнена при введеніи въ Приб. краѣ новыхъ судебныхъ уставовъ

и должна быть примѣняема не въ смыслѣ ввода во владѣніе, какъ оглашенія права пріобрѣтателя (ст. 1424—1437 Уст. Гр. Суд., не имѣютъ примѣненія въ семъ краѣ согласно 1907 ст. Уст. Гр. Суд.), каковое оглашеніе производится путемъ внесенія (ст. 809 III ч. Св. М. Уз.) правоосновавія пріобрѣтенія недвижимости и изготовленныхъ по оному актовъ въ публичныя крѣпостныя книги, а *какъ способъ приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда* (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.), коимъ, по понудительной продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣніе присуждается покупщику (Adjudicationsbescheid);— въ виду изложеннаго ходатайство просителя о выдачѣ ему Окружнымъ Судомъ *исполнительнаго листа для понудительной передачи въ его владѣніе* пріобрѣтенной имъ съ публичныхъ торговъ *недвижимости,* удерживаемой прежнимъ собственникомъ въ своемъ обладаніи, должно подлежать удовлетворенію. ($^{21}/_{92}$ ч. I ст. бар. Тизенгаузенъ).

в) Вводъ во владѣніе въ томъ смыслѣ, какой ему присвоенъ Уставомъ Гр. Судопр. въ ст. 1424—1437, не имѣетъ мѣста въ Прибалт. губерніяхъ; если же мѣстные гражданскіе законы (ст. 814 ч. III) и допускаютъ судебный вводъ, то лишь въ формѣ понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу въ силу судебнаго о томъ рѣшенія. Это вполнѣ подтверждается тѣми законодательными соображеніями, которыя изложены подъ ст. 170 Положенія о преобразованіи судебной части въ Приб. губерніяхъ, и на основаніи которыхъ правила о вводѣ во владѣніе не включены въ постановленія объ особыхъ производствахъ для Прибалт. губерній. ($^{55}/_{95}$ ч. II Теару.) См. также объясн. къ 1209 ст. Уст. Гр. Суд.

г) Такъ какъ по мѣстному праву судебный вводъ во владѣніе имѣетъ значеніе понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу, если къ тому представляется необходимость, какъ напр., въ случаѣ неоставленія прежнимъ владѣльцемъ отчужденнаго имѣнія, т. е. допускается въ формѣ приведенія въ исполненіе рѣшенія Суда, коимъ по понудительной продажѣ съ публичныхъ торговъ имѣніе присуждается покупщику (см. законодательныя соображенія, на коихъ основано Положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губерніяхъ, изд. Министерства

Юстиціи, стр. 142), то отсюда слѣдуетъ, что распоряженіе о вводѣ во владѣніе покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ судомъ не можетъ быть сдѣлано ранѣе постановленія опредѣленія объ укрѣпленіи за нимъ того имѣнія. ($^{35}/_{97}$ ч. I Озоля.)

Иначе разрѣшилъ настоящій вопросъ Правительствующій Сенатъ, разъяснивъ, что пріобрѣтатель недвижимости, ходатайствуя о судебномъ вводѣ во владѣніе недвижимостью, пріобрѣтенною съ публичнаго торга, не обязанъ непремѣнно представлять справку Крѣпостнаго Отдѣленія о послѣдовавшемъ за нимъ укрѣпленіи недвижимости. По законамъ Прибалт. края вводъ во владѣніе есть лишь способъ передачи недвижимости (808 и 809 ст.) и возможенъ и до укрѣпленія правъ на недвижимость; покупщикъ недвижимости съ публичнаго торга пріобрѣтаетъ право немедленно вступить во владѣніе ею, и нѣтъ законнаго основанія отказывать ему во вводѣ до укрѣпленія имъ своего права на недвижимость. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{83}/_{98}$ Зейдлица).

д) Судебный вводъ во владѣніе отчужденной отъ прежняго собственника недвижимости имѣетъ ближайшее сходство съ вводомъ во владѣніе въ исполненіе рѣшенія о присужденіи недвижимаго имѣнія въ собственность (ст. 1209 Уст. Гр. Суд.) и потому какъ и всякое распоряженіе о приведеніи судебнаго постановленія въ исполненіе долженъ быть совершенъ по повелѣнію того судебнаго установленія, которое постановило подлежащее исполненію опредѣленіе. (Рез. Пр. Сената по дѣлу № $^{7203}/_{96}$ гр. Мантейфеля).

817. Передача собственности можетъ быть произведена и подъ отсрочивающимъ условіемъ, въ каковомъ случаѣ она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія.

818. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 817, юридическій актъ пріобрѣтенія вносится въ публичныя судебныя книги только по исполненіи условія.

Ст. 818 относится исключительно къ актамъ пріобрѣтенія имуществъ; изъ точнаго смысла ст. 817 и 818 явствуетъ, что, только по исполненіи указаннаго условія,

актъ о пріобрѣтеніи имущества можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги; но относительно другихъ сдѣлокъ такого постановленія въ законахъ не содержится и это объясняется тѣмъ, что на основаніи 817 ст., въ случаѣ передачи собственности подъ отсрочивающимъ условіемъ, она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія, вслѣдствіе чего такой актъ, очевидно, не можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги ранѣе исполненія условія, т. к. до этого не совершается и самый переходъ права собственности къ пріобрѣтателю имѣнія; относительно же другихъ актовъ и сдѣлокъ, которыми устанавливается не переходъ права собственности на имущество, а иныя вещныя права или отказъ отъ такихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не представляется, почему они могутъ подлежать укрѣпленію и до наступленія отсрочивающаго условія. При укрѣпленіи послѣднихъ актовъ, суду слѣдуетъ руководствоваться ст. 3002 III ч., согласно которой судебное утвержденіе или корроборація сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это же правило нисколько не препятствуетъ укрѣпленію актовъ или сдѣлокъ *условныхъ*, т. к. условность акта не лишаетъ его значенія акта, совершеннаго въ подлежащемъ порядкѣ (Рѣш. Гр. К. Д. [121] и [122/92] Судакова и Функа).

825. Вещи, принадлежащія церквамъ и благотворительнымъ заведеніямъ, и въ Лифляндіи и Эстляндіи также и городскимъ сословіямъ, изъемлются отъ дѣйствія давности, если не были прежде отчуждены, съ соблюденіемъ установленнаго въ законѣ порядка, уполномоченными къ тому властями.

Изъятіе, установленное въ ст. 825 III ч., существовало и по прежнимъ законамъ, какъ это явствуетъ изъ указанныхъ подъ означенною статьею законоположеній, на коихъ эта статья основана. ([192/98] Ап. II Кронберга).

829. Для обращенія владѣнія силою давности въ право собственности, владѣніе это должно утверждаться на такомъ юридическомъ основаніи, которое

само по себѣ могло установить сіе право, но, по особымъ, въ данномъ случаѣ, препятствіямъ, не имѣло тотчасъ же послѣдствіемъ пріобрѣтенія собственности.

Ст. 829 III ч безусловно требуетъ извѣстнаго правооснованія для обращенія давностнаго владѣнія въ право собственности. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 126/95 Ап. I Раппепортовъ).

830. Такими основаніями (ст. 829) признаются: 1) всѣ дѣйствія и перемѣны, составляющія, сами по себѣ, одинъ изъ первоначальныхъ способовъ пріобрѣтенія собственности, а именно завладѣніе и приращеніе (а); 2) всѣ юридическія сдѣлки, разумѣя подъ симъ какъ одностороннія изъявленія воли о передачѣ собственности, такъ и договоры о томъ, а именно: завѣщанія, отказы, рядныя, договоры о наслѣдствѣ, дареніи, куплѣ, мѣнѣ и займѣ, платежныя и т. п. (б); 3) наслѣдство по закону (в), на основаніи котораго наслѣдникъ можетъ пріобрѣтать, въ силу давности, и чужія вещи, вошедшія въ составъ доставшагося ему имущества (г); 4) судебные, вошедшіе въ законную силу приговоры, которыми было утверждено за владѣльцами право собственности (д).

По общему принципу, которое находитъ себѣ подтвержденіе и въ 4 п. 830 ст. судебнымъ рѣшеніемъ не создается новаго права, а или подтверждается, или опровергается существованіе между тяжущимися сторонами того юридическаго отношенія, которое было предметомъ спора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4618/94 Крапа).

835. Одно лишь предположеніе о существованіи юридическихъ для владѣнія основаній не

можетъ служить замѣною оныхъ (а), развѣ бы такое предположеніе было основано на особенныхъ обстоятельствахъ (б).

Ст. 835 III ч. Св. М. Уз. указываетъ лишь на возможность при „особыхъ обстоятельствахъ“ признать наличность правооснованія при извѣстномъ присущемъ ему недостаткѣ или порокѣ (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 126/95 Ап. I Раппепортовъ).

855. Кто, при условіяхъ, предписанныхъ для пріобрѣтенія силою давности (ст. 821—853), провладѣетъ недвижимостью, внесенною въ судебныя книги не на его имя (ст. 812), въ Курляндіи (за исключеніемъ Пильтенскаго округа) — въ теченіе шести (а), а въ Лифляндіи, Эстляндіи и Пильтенскомъ округѣ — въ теченіе десяти лѣтъ, тотъ признается пріобрѣтшимъ эту недвижимость въ собственность силою давности (б) и имѣетъ не только право, но и обязанность требовать внесенія сего пріобрѣтенія въ судебныя книги на свое имя (в).

а) При отсутствіи какихъ бы то ни было изъ изложеннаго закона исключеній, законъ этотъ, очевидно распространяется и на такіе случаи, когда пріобрѣвшій недвижимость силою давности еще не внесъ сего пріобрѣтенія въ судебныя книги на свое имя, а между тѣмъ, прежній собственникъ, пользуясь тѣмъ, что недвижимость по крѣпостнымъ книгамъ числилась еще за нимъ, переукрѣпилъ ее въ третьи руки; изложенный законъ и въ этомъ случаѣ собственникомъ недвижимости признаетъ провладѣвшаго ею въ теченіе срока давности, и даетъ ему право требовать занесенія своего пріобрѣтенія по крѣпостнымъ книгамъ на свое имя, безразлично къ тому, что въ оныхъ послѣдовала перемѣна въ лицѣ, которое значилось собственникомъ. При иномъ толкованіи сего закона, значило бы признать, что собственникъ недвижимости, по закону о давности, можетъ осуществить свои вещныя права на оную и занести ее по крѣпостнымъ книгамъ на свое имя только тогда, когда еще не послѣдо-

вало измѣненій по этимъ книгамъ въ лицѣ прежняго собственника; но такого ограничительнаго смысла изложенный законъ вовсе не имѣетъ (№ 69/94 Ап. II Ранге).

б) Ст. 855 III ч. Св. М. Уз., устанавливающая право и обязанность давностнаго владѣльца требовать внесенія его пріобрѣтенія въ ипотечныя книги, не разрѣшаетъ вопроса о томъ, въ какомъ порядкѣ должны предъявляться эти требованія.

Дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ Приб. губ. недвижимости *по давности владѣнія*, въ тѣхъ случаяхъ, когда данное имѣніе записано въ ипотечной книгѣ за другимъ лицомъ, а слѣдовательно, когда есть въ виду лицо отвѣтчика, правъ котораго касается укрѣпленіе, могутъ производиться лишь въ судебно-исковомъ, а не въ охранительномъ порядкѣ, ибо такой переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу поражаетъ права прежняго (812 ст. III ч. Св. М. Уз.) собственника и, слѣдовательно, согласно 1 и 4 ст. Уст. Гр. Суд., тутъ возможенъ только исковой порядокъ; независимо отъ сего, въ 39 ст. врем. Прав. о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. 9 Іюля 1889 г.) выражено то общее начало, по которому для укрѣпленія права на недвижимое имущество необходимо согласіе лица, противу котораго направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ лишь того случая, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ (п. 2). Изъ противуположенія въ томъ же (2) пунктѣ этой статьи закона случая укрѣпленія правъ на недвижимость *съ согласія лица* случаю укрѣпленія этихъ правъ *по судебному опредѣленію*, и въ виду ст. 812 III ч., нельзя не признать, что подъ означеннымъ во 2 и 39 ст. сказанныхъ правилъ судебнымъ опредѣленіемъ слѣдуетъ разумѣть или опредѣленія, постановленныя по такимъ дѣламъ, въ которыхъ нѣтъ лица, противу котораго направлено укрѣпленіе, какъ, напримѣръ, опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, или судебныя рѣшенія по искамъ, предъявленнымъ къ лицамъ, противу которыхъ направлено укрѣпленіе, когда лица эти безъ законнаго основанія отказываютъ въ согласіи на производство укрѣпленія (№ 74/92 ч. I Зееберга. 78/94 ч. II Вангревича. См. объясн. къ 3015 ст.).

871. Собственность даетъ право полнаго и исключительнаго обладанія надъ вещью (а), насколько это право не подлежитъ особо установленнымъ ограниченіямъ (б).

Свое право собственности собственникъ можетъ защищать искомъ о собственности, не только въ видѣ иска о возвратѣ собственности постороннимъ держателемъ (rei vindicatio — ст. 707, 876, 897), но и въ видѣ иска о прекращеніи частнаго пользованія и владѣнія его собственностью постороннимъ лицомъ (ст. 874, 947 п. 2, 1031, 1061 и др.), направленнаго къ возстановленію нарушеннаго права собственности, съ признаніемъ таковаго не подлежащимъ ограниченію въ пользу отвѣтчика. Такимъ образомъ поводомъ къ предъявленію иска о собственности, по закону, можетъ служить вообще всякое посягательство посторонняго лица на спокойное, исключительное и неограниченное пользованіе собственника принадлежащею ему вещью. (Указъ Пр. С. по дѣлу Сиверса № 93/99 Ап. I по I Департ. Палаты).

876. Собственнику принадлежитъ, наконецъ, право отыскивать свою вещь изъ всякаго посторонняго владѣнія искомъ о собственности.

Для осуществленія этого права необходимо, однако, чтобы собственникъ, согласно 812 ст., значился бы таковымъ по крѣпостнымъ книгамъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 43/98 Берсона).

881. Права, сопряженныя съ помѣстною собственностью, суть или общія, принадлежащія одинаково каждому собственнику, какого бы званія онъ ни былъ, или особыя, зависящія отъ свойства имѣнія или отъ званія, къ которому онъ принадлежитъ. Первыя дѣйствуютъ равномѣрно во всемъ Прибалтійскомъ краѣ, а вторыя основаны въ Курляндіи на особомъ положеніи.

Изъ сопоставленія ст. ст. 597, 598 и 881—891 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что казна въ отношеніи особыхъ вотчинныхъ правъ, соединенныхъ съ владѣніями казенными имѣніями въ Лифляндіи, изъята изъ дѣйствія спеціальныхъ постановленій, изложенныхъ въ 881—891 ст. III ч. Мѣстн. Узак., и что при разрѣшеніи вопроса о пространствѣ ея особыхъ вотчинныхъ правъ, въ томъ числѣ и права на продажу питей, слѣдуетъ руководствоваться не этими мѣстными законами, а общимъ сводомъ законовъ Россійской Имперіи (см. VIII т. ч. III).

Въ уставѣ же объ управленіи казенными имѣніями въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (VIII т. ч. III) существуютъ нѣкоторыя ограниченія особыхъ вотчинныхъ правъ казны по отношенію лишь къ праву охоты (ст. 33), причемъ эти ограниченія соображены съ тѣми особыми правами по охотѣ, которыя въ разныхъ мѣстахъ Приб. губ. были предоставлены мѣстному дворянству въ качествѣ особыхъ вотчинныхъ правъ (ст. 882 прилож. 3 ч. Мѣстн. Узак. и 277 и сл. II ч. М. Уз.), но по отношенію къ праву винокуренія и продажи питей, входящему по мѣстнымъ законамъ въ составъ особыхъ вотчинныхъ правъ, для казны въ уставѣ управл. каз. имѣніями не постановлено никакого ограниченія, и напротивъ того, какъ видно изъ содержанія 17, 35, ст. и 1 п. 79 ст. прил. къ 5 ст. того же устава содержаніе заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны. Послѣдняя часть ст. 34, говорящая о запрещеніи заводить новыя корчмы... относится лишь къ временному владѣльцу казеннаго имѣнія и нисколько не касается правъ казны, какъ собственника имѣнія, такъ какъ ограниченіе этихъ правъ въ силу 420 ст. X т. ч. I не можетъ быть допущено безъ спеціальнаго по сему предмету постановленія закона (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{77}/_{92}$ Будберга).

883 (по Прод.). **Особыя права, присвояемыя собственнику дворянской вотчины независимо отъ его званія, суть: 1) право винокуренія, пивоваренія и продажи хлѣбнаго вина, пива и съѣстныхъ припасовъ, а также право заводить и содержать корчмы и шинки, согласно съ дѣйствующими о томъ поста-**

новленіями; 2) право учреждать въ предѣлахъ имѣнія мѣстечки и открывать, установленнымъ для сего порядкомъ, рынки и ярмарки; 3) право именоваться и подписываться владѣльцемъ того имѣнія. Всѣ эти права, принадлежащія исключительно дворянскимъ вотчинамъ, не могутъ быть переносимы на продаваемые изъ нихъ отдѣльные участки, даже если бы покупщикъ былъ дворянинъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда изъ такого участка будетъ учреждена новая дворянская вотчина.

Примѣчаніе. Въ Лифляндіи, при продажѣ крестьянскаго участка, право охоты, впредь до изданія особаго о ней для Прибалтійскихъ губерній устава, не переходитъ къ покупателю, за исключеніемъ только того случая, когда проданный участокъ будетъ присоединенъ къ другому дворянскому имѣнію. 1860, Ноября 13 (36312) пол., ст. 220, прим.

а) Содержаніе заведеній съ раздробительною продажею питей въ своихъ имѣніяхъ составляетъ неотъемлемое право казны, а установленная ст. 883 для дворянскихъ вотчинъ привилегія не можетъ служить для казны, препятствіемъ къ выдачѣ арендаторамъ участковъ и оброчныхъ статей казеннаго имѣнія разрѣшенія на открытіе въ нихъ питейной продажи (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/92 Будберга) (см. ст. 598).

б) Крестьяне, пріобрѣтшіе земельные участки по актамъ купли-продажи отъ помѣщика, не имѣя личнаго права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ распоряжаться ею.

Новый законъ объ охотѣ 3 Февраля 1892 г., какъ не имѣвшій въ виду ограниченій, установленныхъ примѣчаніями къ 883 ст. III ч. и къ 220 ст. Полож. о крестьянахъ Лифляндской губ., не отмѣнилъ указанныхъ ограниченій (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-въ № 1/94).

в) Право собственника дворянской вотчины по 1 п. 883 ст. вовсе *не* ограничивается въ смыслѣ предоставленія вотчиннику исключительной продажи съѣстныхъ припасовъ лишь въ содержимыхъ имъ корчмахъ и шинкахъ для потребленія на мѣстѣ, но не въ лавкахъ, открываемыхъ для мелочнаго торга этими припасами на выносъ (Указъ Пр. С. по дѣлу Скульте).

892 (по Прод.). Права, принадлежащія собственнику дворянской вотчины въ Курляндіи, независимо отъ его званія, суть: 1) право рыбной ловли, охоты и вообще звѣриной ловли на земляхъ и въ лѣсахъ и водахъ имѣнія (ср. ст. 1071, по Прод.); 2) право винокуренія и пивоваренія, а также право заводить и содержать корчмы и шинки для продажи хлѣбнаго вина, пива и другихъ напитковъ и съѣстныхъ припасовъ, соотвѣтственно дѣйствующимъ о томъ постановленіямъ; 3) право заводить въ предѣлахъ имѣнія фабрики и учреждать ярмарки, установленнымъ на то порядкомъ. См. ст. 421 Уст. о питей, изд. 1893 г.

Собственникъ дворянской вотчины въ Курляндской губерніи не утрачиваетъ исключительнаго права на продажу питей въ той части своей вотчины, которая составляетъ не сельское угодіе, а городское, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, поселеніе, съ введеннымъ въ немъ упрощеннымъ общественнымъ управленіемъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 22 городоваго положенія 11 Іюня 1892 г. (дѣло по всеподданнѣйшей жалобѣ Ананика и др.) (Разъясненія I Общ. Собр. Пр. Сен. и Госуд. Совѣта Прил. къ № 7 Журн. Минист. Юстиціи).

908. Съ искомъ о собственности соединяется требованіе не только на самую вещь, но и всѣ ея принадлежности, къ которымъ причисляются не однѣ лишь принадлежности въ тѣсномъ смыслѣ и плоды (а), но и вознагражденіе за все то, чего лишился истецъ вслѣдствіе владѣнія отвѣтчика (б).

Хотя ст. 908 и указываетъ на соединеніе съ искомъ о собственности требованія не только на самую вещь, но и на плоды ея и на вознагражденіе за непользованіе ею со стороны собственника, но ни эта, ни послѣдующія статьи подлежащаго отдѣленія свода не содержатъ правила, подобнаго содержащемуся въ ст. 3421, о потерѣ истцомъ, не требовавшимъ этихъ плодовъ или вознагражденія одновременно съ требованіемъ самой вещи, права на предъявленіе этого требованія. Этой аналогіи между ст. 908 и 3421 въ дѣйствительности не существуетъ, ибо характеры иска о собственности съ одной стороны, и иска по обязательствамъ совершенно между собою различны, и притомъ, въ то время, какъ проценты за просрочку легко могутъ быть опредѣлены заранѣе, часто не можетъ быть, одновременно съ предъявленіемъ виндикаціоннаго иска, выясненъ вопросъ о наличности и размѣрѣ плодовъ отыскиваемой вещи (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8290}/_{99}$ Блумберга, № $^{2290}/_{94}$ Касберга).

909. Отвѣтственность передъ истцомъ отвѣтчика различествуетъ, смотря по тому, былъ ли онъ владѣльцемъ вещи въ доброй вѣрѣ или нѣтъ. Съ самой минуты предъявленія иска отвѣтчику, онъ уже признается владѣльцемъ недобросовѣстнымъ, хотя бы до того и владѣлъ въ доброй вѣрѣ (а), и не подлежащимъ отвѣтственности лишь за прежнія свои дѣйствія и упущенія (б).

Предъявленіе иска о признаніи вещнаго права имѣетъ своимъ послѣдствіемъ обязанность отвѣтчика отвѣтствовать съ этого времени наравнѣ съ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ, независимо отъ того, былъ ли онъ до предъявленія иска добросовѣстнымъ владѣльцемъ и представляется ли съ самого начала предметъ иска сомнительнымъ или безспорнымъ.

Относительно отвѣтственности отвѣтчика со времени предъявленія къ нему иска о признаніи вещнаго права нѣтъ разницы между тяжбою о признаніи права собственности (rei vindicatio) и тяжбою о признаніи права поль-

зованія сервитутами (actio confessoria, vindicatio servitutis) (Рез. Прав. С. по д. № 270/1882 гр. Медема).

923. Искъ о собственности не имѣетъ мѣста, когда движимая вещь, которую ея собственникъ добровольно ввѣрилъ постороннему лицу, отдачею ему въ ссуду, на сохраненіе, въ закладъ или инымъ образомъ, будетъ этимъ постороннимъ передана во владѣніе третьему лицу. Въ этомъ случаѣ допускается только личный искъ къ тому, которому собственникъ ввѣрилъ свою вещь, но отнюдь не къ третьему, добросовѣстному владѣльцу.

а) Ст. 923 не относится къ именнымъ билетамъ, право собственности на которые отъ лица, на чье имя они выданы переходитъ лишь по надписи сего послѣдняго (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5836/92 Нотмана).

б) Прокатный договоръ, какъ устанавливающій несомнѣнно право владѣнія, долженъ считаться предусмотрѣннымъ ст. 923 въ словахъ „*инымъ образомъ*“ (Рез. Пр. С. № 434/99 Нейдлингера).

929. Распоряжать предметомъ общей собственности, какъ въ цѣлости, такъ и въ опредѣленныхъ отдѣльныхъ частяхъ, дозволяется лишь по общему всѣхъ соучастниковъ согласію; отдѣльное же распоряженіе котораго нибудь изъ нихъ не только не признается дѣйствительнымъ, но и возлагаетъ на учинившаго оное обязанность вознаградить прочихъ за нанесенный имъ чрезъ то ущербъ.

Такъ такъ распоряженіе общею собственностью можетъ имѣть мѣсто лишь съ общаго согласія всѣхъ соучастниковъ, то съ отмѣною кѣмъ либо изъ общниковъ выданнаго имъ одновременно съ сообщниками уполномочія на распоряженіе общимъ имуществомъ (ст. 4404), необходимое для всякаго распоряженія такимъ имуществомъ общее согласіе, очевидно, перестаетъ существовать и съ

тѣмъ вмѣстѣ теряетъ силу продуктъ этого нарушеннаго согласія — актъ полномочія (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4123}/_{95}$ Эйхбаума).

932. Если прочіе соучастники будутъ отказываться возмѣстить издержки (ст. 931) и не уплатятъ ихъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ, то они теряютъ право на общую собственность, которая обращается въ исключительную пользу того, кѣмъ издержки сіи были произведены на собственный счетъ. Впрочемъ ему въ такомъ случаѣ предоставляется на волю, принять ли, въ возвращеніе своихъ издержекъ, достающуюся ему долю изъ общей собственности прочихъ соучастниковъ, или же искать съ нихъ вознагражденія.

По точному смыслу 932 ст. неуплата соучастниками въ общей собственности въ теченіе 4 мѣсяцевъ необходимыхъ издержекъ, употребленныхъ однимъ изъ нихъ на общую вещь, даетъ этому послѣднему лишь *альтернативное право,* по своему выбору, либо принять умственныя доли неуплатившихъ соучастниковъ, въ возмѣщеніе произведенныхъ издержекъ, либо искать съ нихъ вознагражденія издержекъ. Этимъ правомъ выбора, однако, кредиторъ согласно 2926 и 2928 ст. III ч. Св. М. Уз., можетъ воспользоваться *только однажды;* разъ онъ требовалъ взысканія соразмѣрнаго вознагражденія расходовъ, произведенныхъ имъ на вещь, онъ тѣмъ самымъ потерялъ право обратить въ свою пользу долю неуплатившаго соучастника въ общей собственности, совершенно независимо отъ исхода дѣла о взысканіи вознагражденія. Право выбора, предусмотрѣнное 932 ст., возникаетъ силою одного факта неуплаты въ срокъ требуемыхъ соучастникомъ (очевидно внѣ судебнымъ порядкомъ) расходовъ и осуществляется, по буквальному смыслу приведенной статьи, *до* или *при самомъ предъявленіи иска,* а того, чтобы производившему издержки соучастнику, *по* присужденіи ему отыскиваемаго вознагражденія издержекъ, вновь предоставлялось право выбора между исполненіемъ судебнаго рѣшенія или обращеніемъ

въ свою пользу долей неисполнившихъ рѣшенія, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, соучастниковъ въ общей собственности, — этого законъ не признаетъ (Ук. Пр. С. по дѣлу № 331/900 Ап. I Скрапсте).

939. Если кто изъ соучастниковъ въ общей недвижимости или въ общемъ суднѣ передастъ свою долю лицу постороннему, не имѣющему ни участія въ этой общей собственности, ни какого либо предпочтительнаго, по закону, права на оную, то прочимъ соучастникамъ принадлежитъ право преимущественной покупки и выкупа переданной доли.

Ст. 939 III ч. Св. М. Уз., предоставляющая соучастникамъ въ общей собственности право выкупа доли, переданной однимъ изъ соучастниковъ постороннему лицу, должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что право это можетъ быть осуществлено лишь въ порядкѣ, установленномъ 2030—2034 ст. Уст. Гр. Суд. и 1613—1673, 1676—1685 и 1687—1690 ст. III ч. Св. М. Уз. для выкупа имуществъ, но не въ томъ смыслѣ, что соучастникъ въ правѣ оставить за собою, по судебной оцѣнкѣ, переданную постороннему лицу долю, въ случаѣ возбужденія производства о раздѣлѣ (ст. 2024—2029 Уст. Гр. Суд. и ст. 941 III ч. Св. М. Уз.), ибо 1) VII раздѣлъ книги II Св. (о правѣ выкупа) въ числѣ законныхъ видовъ выкупа подъ отдѣленіемъ 2 гл. VI, приводитъ въ ст. 1677 и право выкупа для соучастниковъ въ общей собственности, съ ссылкою на 939 ст. и 2) эта послѣдняя ст., хотя и помѣщена въ 5 главѣ разд. III кн. 2 (ограниченія собственности), гдѣ далѣе въ ст. ст. 940, 941 говорится о раздѣлѣ недвижимости, но изъ этихъ статей 941 предоставляетъ несомнѣнно судебному мѣсту, производящему раздѣлъ, опредѣлить способъ этого раздѣла, безъ всякаго указанія на право кого-либо изъ соучастниковъ требовать преимущественнаго оставленія за нимъ всей недвижимости, [въ виду чего противное сему толкованіе должно быть признано несостоятельнымъ] (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 79/93 Ап. I Скутгауса).

943. Собственность раздѣленная устанавливается или вслѣдствіе частнаго распоряженія или силою закона.

Изъ смысла ст. 943 слѣдуетъ, что раздѣленная собственность можетъ быть установлена и на основаніи договора, причемъ прямой собственникъ не лишенъ права устанавливать разнаго рода ограниченія правъ пользователя, если только этими ограниченіями не нарушается самое понятіе о правѣ раздѣльной собственности (ст. 2990, 2991); къ числу каковыхъ ограниченій, очевидно, не можетъ быть причислено воспрещеніе продажи крѣпкихъ напитковъ (Ук. Пр. С. по дѣлу № 168/99 Ап. I Германовъ).

945. Въ силу закона пользованіе на правахъ собственности (dominium utile) предоставляется пасторамъ пасторатскими землями (а) и должностнымъ лицамъ дарованными имъ видмами (б); прямая же собственность принадлежитъ на имѣнія перваго рода церковному приходу (кирхшпилю), а на послѣднія казнѣ (в).

Пасторатскія земли Евангелическо-Лютеранской церкви въ Курляндской губерніи составляли прямую собственность церкви (dominium directum) и неполную собственность духовенства (dominium utile) и до изданія Высочайше утвержденнаго 28 Декабря 1832 г. устава Евангелическо-Лютеранской церкви, вслѣдствіе чего такія пасторатскія видмы въ завѣдываніи казеннаго управленія не находились. (Рѣш. Гр. К. Д. № 9/99 Гросъ-Ауцкой церкви.)

947. Къ общимъ правамъ пользователя на правахъ собственности принадлежатъ: 1) право владѣть составляющимъ предметъ ея недвижимымъ имуществомъ и пользоваться онымъ, въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, въ той мѣрѣ, насколько это возможно безъ ущерба сущности имущества; 2) право, также наравнѣ съ полнымъ собственникомъ, ограждать себя

всѣми законными способами, отъ всякаго нарушенія его владѣнія и права собственности, а равно отыскивать свои права отъ каждаго посторонняго посредствомъ иска о собственности и охраняющихъ владѣніе жалобъ.

Примѣчаніе. Изъятія изъ сей (947) и слѣдующей статьи, постановленныя для пасторовъ относительно пасторатскихъ земель и проч., содержатся въ Уставѣ евангелическо-лютеранской церкви 28 Декабря 1832 г. (5870), ст. 477 и слѣд. [Свод. Зак. т. XI ч. I Уст. Иностр. Исповѣд. ст. 623 (по Прод.) и слѣд.]

а) Изъ сопоставленія ст. 874 и 947 п. 2 слѣдуетъ, что поводомъ къ предъявленію *иска о собственности,* по закону, можетъ служить вообще всякое посягательство посторонняго лица на спокойное, исключительное и неограниченное пользованіе собственника принадлежащею ему вещью, ибо право собственности (ст. 707, 871, 874 III ч.) обнимаетъ собою право полнаго и исключительнаго обладанія и пользованія вещью, и это свое право собственникъ можетъ защищать искомъ о собственности не только въ видѣ иска о возвращеніи собственности постороннимъ лицомъ (rei vindicatio — ст. 707, 876, 897), но и въ видѣ иска о прекращеніи частнаго пользованія и владѣнія его собственностью постороннимъ лицомъ (ст. 874, 947 п. 2, 1031, 1061 и др.), направленнаго къ возстановленію нарушеннаго права собственности, съ признаніемъ таковаго не подлежащимъ ограниченію въ пользу отвѣтчика. (№ 93/99 Ап. I Сиверса по I Д-ту.)

б) Иски о выселеніи, предъявленные пасторами, въ качествѣ владѣльцевъ пасторатскими видмами, къ арендатору, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, ибо подобные иски касаются однихъ только личныхъ интересовъ пастора, а не интересовъ церкви, которая въ силу 945 и 947 ст. III ч. на пользованіе вытекающими изъ договора обязательствами контрагента никакихъ правъ не имѣетъ, и посему такіе иски, какъ не сопряженные съ ин-

тересомъ церкви, не могутъ быть подведены подъ понятіе исковъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія мировыхъ учрежденій на основаніи 2 п. 31 и 1282 ст. Уст. Гр. Судопр. Хотя въ прим. къ 947 ст. и указывается на особыя правила относительно пасторатскихъ земель, содержащіяся въ Уставѣ ев.-лютеранской церкви (ст. 623 и слѣд. изд. 1879 г.), но изъ содержанія этихъ статей видно, что правила эти относятся только до распоряженія собственностью и не ограничиваютъ пасторовъ ни въ правѣ пользованія пасторатскими имѣніями, ни въ правѣ судебной защиты, по дѣламъ, до этихъ имѣній касающимся, и напротивъ того, какъ видно изъ § 122, изданной съ разрѣшенія ев.-лютеранской генер. консисторіи 28 Сентября 1863 г. инструкціи, церковныя имѣнія, отданныя на содержаніе пасторовъ, находятся въ ихъ владѣніи со всѣми правами, обусловливающими полное пользованіе имѣніями. Нѣтъ сомнѣнія, что доходы съ пасторскихъ имѣній поступаютъ неотъемлемо въ пользу пасторовъ, и хотя по закону арендные контракты, заключенные пасторами съ крестьянами на входящія въ составъ имѣнія крестьянскія усадьбы, д. б. утверждаемы церковными попечительствами, но тѣмъ не менѣе споры, возникающіе изъ такого арендnаго контракта между пасторомъ и крестьяниномъ, касаются однихъ только личныхъ интересовъ пасторовъ, а не интересовъ церкви, которая на пользованіе вытекающими изъ контракта обязательствами крестьянъ никакихъ правъ не имѣетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 87/94 Пейтана.)

960. Въ Лифляндіи имѣніемъ наслѣдственнымъ считается всякая недвижимость, доставшаяся кому-либо по праву законнаго наслѣдованія отъ кровныхъ родственниковъ въ линіяхъ восходящей, нисходящей или боковой.

По смыслу ст. ст. 927, 960—962, 1654—1656, 1693, 2677—2678, 2878, 2880 и 2897 III ч. Св. М. Узак. *наслѣдственнымъ имѣніемъ* въ Лифляндіи считается всякая недвижимость, доставшаяся кому-либо по праву наслѣдованія, и если эта недвижимость досталась нѣсколькимъ наслѣдникамъ, составляя ихъ общую собственность, и затѣмъ по

раздѣлу перешла къ одному изъ сонаслѣдниковъ, то этотъ раздѣлъ не имѣетъ значенія перехода права собственности отъ одного лица къ другому, потому, что право наслѣдства и право собственности каждаго сонаслѣдника простирается на все имѣніе (въ умственныхъ доляхъ), вслѣдствіе чего и все имѣніе сохраняетъ свойство родового имущества, если послѣ раздѣла остается въ исключительной собственности одного наслѣдника (см. рѣш. Гр. К. Д. 1885 г. № 124 и опред. Общ. Собр., распублик. въ Собр. Узак. 1884 года № 41 ст. 321 по вопросу о порядкѣ взиманія крѣпост. пошл. съ раздѣльныхъ актовъ) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 390/98 Ап. I Шриппенъ).

965. Въ городахъ Лифляндіи наслѣдственнымъ признается всякое недвижимое имущество, пріобрѣтенное по праву законнаго наслѣдованія.

Ст. 965, принадлежа къ законамъ ограничительнымъ, какъ помѣщенная въ главѣ „*объ ограниченіяхъ собственности*“, распространительному толкованію не подлежитъ; по ясности же своей не возбуждаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что только наслѣдственный переходъ по праву *законнаго* наслѣдованія, въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, создаетъ для наслѣдственной недвижимости родовое свойство. Кромѣ того, такое пониманіе 965 ст. подтверждается разсмотрѣніемъ другихъ статей того же закона. Такъ, сопоставляя статью 965 съ 971 статьею слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, придти къ заключенію, что первая изъ нихъ никакихъ недомолвокъ не имѣетъ, причисляя къ родовымъ имуществамъ однѣ недвижимости, доставшіяся пріобрѣтателю только въ порядкѣ законнаго наслѣдованія, въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, ибо тамъ, гдѣ законъ придаетъ то же свойство имуществамъ, перешедшимъ къ прямымъ законнымъ наслѣдникамъ *и по завѣщанію,* законъ прямо упоминаетъ.

Само собою разумѣется, что переходъ благопріобрѣтенной недвижимости отъ отца къ дочери по акту даренія, не имѣя значенія перехода по праву законнаго наслѣдованія, не можетъ сообщить такой недвижимости наслѣдственнаго характера. (№ 161/97 Ап. I Кузьмина.)

968. По Эстляндскому земскому праву наслѣдственнымъ имуществомъ признаются не только всѣ недвижимости, пріобрѣтенныя, по праву законнаго наслѣдованія отъ ближайшихъ родственниковъ съ отцовской или материнской стороны, въ прямой или боковой линіи, но и всѣ, наслѣдованные такимъ же образомъ, денежные капиталы (а), а также недвижимости и капиталы, доставшіеся мужу отъ жены въ видѣ вѣна (б).

Какое свойство пріобрѣтаетъ имущество, выдѣленное при жизни собственникомъ, въ рукахъ котораго оно было благопріобрѣтеннымъ, въ пользу такого лица, которое имѣло право по закону наслѣдовать выдѣлившему его? Хотя понятіе о выдѣлѣ извѣстно III ч. Св. Мѣстн. Уз. (2745 и 2748 ст.), — тѣмъ не менѣе выдѣленное при жизни собственникомъ благопріобрѣтенное имѣніе ближайшему своему наслѣднику не получаетъ въ рукахъ послѣдняго чрезъ выдѣлъ свойство имущества наслѣдственнаго. По Эстляндскому земскому праву понятіе о собственности наслѣдственной имѣетъ весьма ограниченное содержаніе. Наслѣдственнымъ, по этому праву (968 ст.), имуществомъ признается пріобрѣтенное только по праву *законнаго наслѣдованія* и притомъ въ самомъ тѣсномъ значеніи этихъ словъ, т. е. по праву, установленному 1693 ст., непосредственнаго вступленія во *всю совокупность* имущественныхъ отношеній *умершаго,* или признаваемаго по закону *за умершаго.* Такое значеніе 968 ст. явствуетъ не только изъ вполнѣ опредѣленнаго ея содержанія, но и изъ того мѣста, какое она занимаетъ въ ряду другихъ законоположеній III ч. Св. Мѣст. Узак. Помѣщенная въ главѣ объ ограниченіяхъ собственности, будучи такимъ образомъ исключеніемъ изъ общихъ нормъ о собственности, ст. 968, какъ законъ ограничительный, въ примѣненіи своемъ, подлежитъ и ограничительному, а не распространительному толкованію, и потому можетъ быть примѣняема только къ тѣмъ положеніямъ, которыя прямо въ ней предусмотрѣны. Изъ сего слѣдуетъ, что выдѣлъ, не соотвѣтствующій понятію пріобрѣтенія по праву законнаго наслѣдованія въ тѣснѣй-

шемъ значеніи этихъ словъ, не сообщаетъ въ рукахъ выдѣленнаго полученному имъ имуществу свойство наслѣдственнаго. Выводъ этотъ получаетъ еще болѣе силы при сопоставленіи толкуемой 968 ст. съ 971 ст.; тогда какъ, по Эстляндскому городскому праву, къ наслѣдственному имуществу принадлежитъ не только доставшееся по праву законнаго наслѣдованія, но и по завѣщанію отъ ближайшихъ кровныхъ родственниковъ или одному изъ супруговъ отъ другого, — по Эстляндскому земскому праву наслѣдственнымъ признается исключительно пріобрѣтенное по праву законнаго наслѣдованія, изъ чего слѣдуетъ, что *имущество, доставшееся по завѣщанію, по земскому праву, наслѣдственнаго (въ смыслѣ родового) характера не пріобрѣтаетъ.* Если же переходъ по завѣщанію къ ближайшимъ наслѣдникамъ завѣщателя его имущества не сообщаетъ послѣднему, по земскому праву, свойства имущества наслѣдственнаго, то *тѣмъ менѣе такое свойство можетъ сообщить ему выдѣлъ,* по существу своему имѣющій менѣе общихъ юридическихъ чертъ съ переходомъ имущества по праву законнаго наслѣдованія, чѣмъ наслѣдованіе ближайшихъ родственниковъ завѣщателя по завѣщанію. Противоположное сему толкованіе необходимо приведетъ къ заключенію, что завѣщательное распоряженіе, учиняемое на случай смерти и устанавливающее исключительно наслѣдственное преемство, тѣмъ не менѣе не превращаетъ пріобрѣтенное имущество въ наслѣдственное, тогда какъ выдѣлъ, не имѣющій исключительно въ виду открытіе наслѣдства — смерть выдѣляющаго и установленіе наслѣдственнаго преемства съ сопровождающимъ его переходомъ на наслѣдника обязательствъ наслѣдодателя, — сообщаетъ это свойство выдѣленному имуществу, каковое положеніе, очевидно, допущено быть не можетъ, ибо переходъ имущества по завѣщанію, по юридической природѣ своей, ближе, чѣмъ выдѣлъ, подходитъ къ переходу имущества по праву законнаго наслѣдованія. ($^{69}/_{96}$ Ап. I наслѣдн. Гойнингенъ-Гюне.)

985. Всякое измѣненіе въ строеніяхъ, уже существующихъ, или перестройка оныхъ, а равно возведеніе какихъ-либо новыхъ зданій или другихъ

построекъ, могутъ быть производимы не иначе, какъ съ дозволенія начальства.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія о семъ постановленія содержатся въ строительныхъ уставахъ, общихъ и мѣстныхъ.

Въ статьяхъ 985—993 III ч. Св. М. Уз. содержатся общія для всѣхъ городовъ Прибалтійскихъ губерній правила, касающіяся производства новыхъ построекъ въ городахъ. Поэтому, въ силу статьи 985, всякая постройка только въ такомъ случаѣ возможна, если она возводится во всемъ согласно съ существующими на этотъ предметъ общими или спеціальными строительными правилами, несоблюденіе коихъ можетъ не только давать право начальству не разрѣшать постройки, но и открывать сосѣдямъ право указывать какъ строителю, такъ и начальству, на несоблюденіе строителемъ требованій закона, общеобязательнаго къ руководству и исполненію. Если постройка въ чемъ-либо не удовлетворяетъ требованіямъ строительныхъ правилъ, то такой недостатокъ не можетъ быть устраненъ изъявленіемъ на то согласія со стороны сосѣда, и потому необходимо замѣтить, что не о такого рода согласіи можетъ быть рѣчь при обсужденіи тѣхъ статей мѣстныхъ законовъ, въ которыхъ упоминается о согласіи сосѣдей на производство тѣхъ или другихъ строительныхъ работъ. Это согласіе, о которомъ упоминается въ ст. ст. 989, 991 и 992 для всѣхъ городовъ Прибалтійскихъ губ. вообще, и въ 994 для городовъ Гапсаля, Везенберга и Ревеля въ частности, должно быть дано и требуется совершенно независимо отъ необходимаго вообще соблюденія строительныхъ правилъ (№ $^{125}/_{96}$ Ап. I Крулля).

994. Для городовъ Ревеля, Гапсаля и Везенберга существуютъ еще слѣдующія особыя запрещенія: 1) устраивать, безъ согласія сосѣдей, новые ходы, жилья, или жилые подвалы, окна, двери или навѣсы, дымовыя трубы и очаги тамъ, гдѣ ихъ прежде не было (а); 2) учреждать, безъ дозволенія начальства и сосѣдей, пекарни и торговыя бани (б);

3) устраивать, безъ согласія сосѣдей, опасныя и могущія ихъ стѣснить заведенія (ст. 987), къ разряду которыхъ причисляются: пивоварни, винокурни, кузницы, бойни, кожевенные, мыльные и салотопенные заводы, заведенія для мочки рыбы, гончарни, чугунно-литейные заводы, золотоплющильни, мѣдноковательные заводы, бочарни, и наконецъ шинки (в). Къ сосѣдямъ, могущимъ протестовать противъ учрежденія подобныхъ заведеній, причисляются владѣльцы не только домовъ, прилегающихъ съ обѣихъ сторонъ той же улицы, но и находящихся на противоположной сторонѣ. Въ случаѣ неосновательности возраженій, предъявленныхъ этими сосѣдями, согласіе ихъ замѣняется опредѣленіемъ суда (г).

Подъ сосѣдями домовладѣльцами, имѣющими право протеста, можно понимать несомнѣнно только собственниковъ недвижимости или владѣющихъ на правѣ собственности, т. е. на правѣ полнаго и исключительнаго обладанія недвижимостью (ст. 871). Такимъ собственникомъ никоимъ образомъ не можетъ быть признанъ пожизненный владѣлецъ недвижимости, къ которому, слѣдовательно, не можетъ и быть предъявленъ искъ о признаніи протеста его неосновательнымъ, ибо пожизненный владѣлецъ, само собою разумѣется, не въ правѣ предпринимать по отношенію къ недвижимости, которою онъ владѣетъ лишь пожизненно, безъ права распоряженія ею, какія-либо мѣры, которыя могли бы стѣснять въ будущемъ права собственника недвижимости и, можетъ быть, даже обезцѣнить до извѣстной степени послѣднюю.

Съ другой стороны, согласно ст. 873 и 882, право возведенія фабрикъ, хозяйственныхъ заведеній и др. принадлежитъ также только собственнику или же владѣющему на правѣ собственности, но никакъ не фактическому владѣльцу ($^{240}/_{98}$ Ап. II Ягомягги). (См. также объясн. къ ст. 985).

995. Въ городахъ Курляндіи, между двумя смежными домами должно быть оставляемо впустѣ пространство въ три фута, такъ называемый капельный стокъ (Tropfenfall). Кто будетъ строиться съ соблюденіемъ правила объ этомъ стокѣ, т. е. отступя отъ своей границы на полтора фута, тотъ въ правѣ выводить свое строеніе такъ высоко, какъ захочетъ, а также надстраивать зданія существующія. пробивать новыя окна на сторону сосѣда, ставить противъ его оконъ стѣну и т. д. Если же, напротивъ, съ согласія сосѣда, прямо ли высказаннаго или безмолвнаго, правило относительно капельнаго стока не будетъ соблюдено, то не исполнившему оное запрещается какъ дѣлать въ своемъ домѣ какія-либо измѣненія, которыми загораживался бы у сосѣда свѣтъ, такъ и пробивать новыя окна, или расширять прежнія и т. д. Въ случаѣ сноса стараго строеніи, стоявшаго на капельномъ стокѣ, сосѣдъ можетъ требовать, чтобы новое было возведено не иначе, какъ отступя на полтора фута отъ сточной черты.

Ст. 995 III ч. Св. М. Уз., опредѣляющая строительныя права сосѣднихъ владѣльцевъ въ городахъ Курляндіи, примѣнима лишь къ тѣмъ случаямъ, когда упоминаемая въ ней граница владѣній безспорно установлена (№ 78/93 Ап. I Гепкера).

997. Собственникъ участка земли не имѣетъ права ни препятствовать естественному на него стоку съ участка, лежащаго выше, снѣговой и дождевой воды или другихъ поднявшихся отъ дождя водъ, ни устроивать преградъ, могущихъ остановить естественное теченіе воды.

По мѣстнымъ законамъ губерній Остзейскихъ собственникъ земли, ниже лежащей, вовсе не обязанъ для

стока воды съ сосѣдней земли допускать сосѣда къ устройству канавы на его землѣ, а обязанъ лишь не препятствовать естественному стоку воды устройствомъ какихъ-либо преградъ, сооруженій и т. п. (№ 37/95 Ап. I Вальдмана).

1012. **Воды, какъ стоячія, такъ и текучія, находящіяся во владѣніяхъ одного поземельнаго собственника, принадлежатъ ему исключительно, съ правомъ пользоваться ими по своему усмотрѣнію.**

а) Вопросъ о принадлежности водяного пространства въ имѣніи къ составу повинностной земли онаго, вообще, не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи 1012 и 1013 ст. III ч. Св. М. Уз., а зависитъ отъ доказанности въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, что при ограниченіи на основаніи ст. 3, 7—22 Крест. Полож. Лифл. губ. 1849 г. повинностной земли отъ мызной, водяное пространство было въ установленномъ порядкѣ прирѣзано къ первой (Рѣш. Гр. К. Д. 19/99 Сиверса).

б) Если въ договорѣ о продажѣ прибрежной земли выражена воля договаривающихся сторонъ объ отчужденіи таковой отдѣльно отъ прилегающей къ ней воды, то, хотя бы послѣдняя до продажи составляла побочную вещь по отношенію къ береговой землѣ, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію проданными, вмѣстѣ съ землею и омывающей таковую воды, и вытекающаго изъ права на послѣднюю, — права на рыбную въ ней ловлю (Рѣш. Гр. К. Д. 19/99).

1013. **Текучія и стоячія воды, пересѣкающія или омывающія земли разныхъ собственниковъ, составляютъ ихъ общую собственность и каждому изъ нихъ предоставляется пользоваться тою ихъ частью, которою пересѣкаются или омываются его владѣнія.**

Ст. 1013 III ч. Св. М. Уз. несомнѣнно имѣетъ въ виду естественныя воды, а не искусственныя водяныя сооруженія, почему она не можетъ относиться къ устроен-

ному стороной водопроводному каналу, какъ искусственному сооруженію. Аналогичное значеніе имѣетъ и ст. 1056, которая, какъ это явствуетъ изъ точнаго ея смысла, говоритъ только о рѣчныхъ водахъ. ($^{109}/_{95}$ Ап. I Фитингофа.)

1014. Въ отношеніи къ праву пользованія полагается различіе между рѣками общественными и судоходными и тѣми, которыя менѣе значительны, включая сюда и ручьи (а). Къ первому разряду причисляются: въ Эстляндіи одна лишь Нарова, въ Лифляндіи — Западная Двина (б), Трейдеръ-Аа, Эмбахъ и Перновка (б), а въ Курляндіи, кромѣ Западной Двины, Виндава, Абау, Мисса, Аа и Аутцъ (г).

а) Такъ какъ т. называемая Кюлевейнская канава составляетъ природный притокъ Западной Двины, причисленной по 1014 ст. къ разряду общественныхъ судоходныхъ рѣкъ, то слѣдуетъ отнести къ этому же разряду и вышеозначенную канаву, ибо составляя часть общественной судоходной рѣки, послѣдняя должна раздѣлять юридическое свойство главной рѣки (ст. 549, 550 III ч.) и посему также должна считаться общественною и судоходною, вполнѣ независимо отъ того, пригодна ли она, въ дѣйствительности, для судоходства или нѣтъ (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{111}/_{99}$ Ап. I Аугсбурга).

б) Ст. 1014 не содержитъ въ себѣ перечисленія всѣхъ тѣхъ протекающихъ въ Остзейскомъ краѣ рѣкъ, по которымъ дозволяется судоходство и сплавъ лѣса и дровъ, и на Приб. губ. распространяется правило 3 прим. 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., по силѣ коего водный путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ въ естественномъ своемъ состояніи, безъ особыхъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для производства по оному судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ (См. рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ отъ 17 Дек. 1901 г. по дѣлу Селя). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{108}/_{901}$ Ап. II Михельсона.)

в) Третье примѣчаніе къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ., на основаніи коего открытіе водныхъ путей для судоходства, сплава или гонки лѣса и дровъ не требуетъ для своего осуществленія особаго правительств. распоряженія, а водяной путь почитается открытымъ для общаго пользованія, коль скоро онъ въ естественномъ своемъ состояніи безъ искусственныхъ приспособленій, пригоденъ для производства по оному судоходства сплава или гонки лѣса и дровъ — распространяется и на Прибалт. губ. Хотя въ рѣш. Гр. К. Д. за № $^{18}/_{900}$ по дѣлу бар. Фрейтагъ ф. Лорингговенъ высказано противоположное мнѣніе, но при ближайшемъ разсмотрѣніи относящихся сюда постановленій общихъ и мѣстныхъ законовъ съ этимъ мнѣніемъ согласиться нельзя; въ III ч. Св. М. Уз. въ отдѣленіи III объ ограниченіяхъ въ правѣ пользованія собственностью содержится III подъотдѣлъ объ ограниченіяхъ въ правѣ пользованія водами.

Этотъ подъотдѣлъ распадается на 5 частей, изъ коихъ первая содержитъ положенія общія, а слѣдующія опредѣляютъ спеціально виды пользованія водами и въ томъ числѣ подъ литерою Б *о пользованіи рѣками для судоходства сплава*. Въ постановленіяхъ общихъ 3 первыя статьи (1011, 1012 и 1013) указываютъ различные виды права пользованія водами, а именно: морями и вольными озерами, водами, находящимися въ вѣдѣніи одного и разныхъ собственниковъ; ст. 1015 содержитъ заимствованное изъ Римскаго права указаніе видовъ обыкновеннаго пользованія общественными рѣками. Какъ видно изъ текста 1014 ст. она указываетъ лишь на различіе рѣкъ *менѣе* значительныхъ, включая сюда и ручьи, и рѣкъ болѣе значительныхъ общественныхъ и судоходныхъ, съ цѣлью точнаго опредѣленія тѣхъ изъ нихъ, по отношенію къ которымъ право пользованія водою допускается въ размѣрахъ, установленныхъ ст. 1015, и тѣхъ, на которыя распространяются исключительныя права однихъ лишь собственниковъ сихъ рѣкъ (1012 и 1013), безъ всякаго посторонняго участія; но ни изъ изложенія ст. 1014, ни въ особенности изъ источниковъ, изъ коихъ она извлечена, нельзя вывести, чтобы въ ст. 1014 перечислялись всѣ рѣки, которыя съ XVII вѣка и до сихъ поръ признавались судоходными и чтобы никакая другая рѣка, въ этой ст. не упомянутая, не могла бы, безъ особаго о томъ законодательнаго по-

становленія, почитаться судоходною. Выводъ о томъ, что ст. 1014 не имѣетъ никакого рѣшающаго значенія въ вопросѣ о признаніи или непризнаніи извѣстной рѣки, въ ней неупомянутой, судоходною, вполнѣ подтверждается и дальнѣйшими постановленіями подъ литерою Б о пользованіи рѣками для судоходства и сплава, спеціально относящимися къ данному предмету. Такъ по 1016 ст. *судоходными рѣками каждый въ правѣ пользоваться для плаванія на судахъ и для сплава лѣса.* Въ этой статьѣ не содержится перечисленія рѣкъ судоходныхъ, а также нѣтъ ссылки на 1014 ст., изъ чего слѣдуетъ заключить, что законъ не причислилъ къ судоходнымъ *только рѣки,* указанныя въ сей статьѣ. Такой выводъ подтверждается 1019 ст., которая говоритъ о свободномъ проходѣ судовъ „по текучимъ водамъ". Изъ этой статьи явствуетъ, что если рѣка (текучая вода) пригодна для судоходства, то возбраняется препятствовать свободному проходу судовъ. Въ 1028 ст. указывается на обязанность прибрежныхъ собственниковъ оставлять свободнымъ соотвѣтственное пространство подъ бечевникъ по берегамъ рѣкъ судоходныхъ и такихъ рѣкъ, *по которымъ сплавляется лѣсъ.* Эта статья также основана на томъ предположеніи, что рѣка пригодная для сплава лѣса (т. е. по коей фактически сплавляется лѣсъ), считается сплавною. Приведенные законы показываютъ, что въ III ч. Св. М. Уз. не перечислены поименно всѣ судоходныя и сплавныя рѣки сихъ губерній. Имѣя же въ виду, что ни въ III, ни въ I и II ч. Св. М. Уз. не содержится какихъ либо особыхъ правилъ, относительно порядка признанія рѣкъ судоходными и сплавными, слѣдуетъ признать, что и въ сихъ губерніяхъ, за силою 48 ст. т. I Основн. Госуд. Зак., д. быть примѣненъ общій законъ Имперіи, изложенный въ прим. 3 къ 359 ст. Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г., по коему открытіе водяныхъ путей для судоходства и сплава лѣса не требуетъ для своего осуществленія особаго правительств. распоряженія. Что же касается въ частности Курл. губ., по вопросу о сплавѣ лѣса, то ст. 1017, основанная на постановленіи Курл. Ландтага 1645 г., представляетъ особенный законъ, постановленный для Курл. губ. и никакимъ позднѣйшимъ спеціальнымъ закономъ не отмѣненъ, а потому, за силою 79 ст. т. I Основн. Госуд. Закон., сохраняетъ и въ на-

стоящее время свою силу (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ Пр. Сената отъ 17 Дек. 1901 г. по дѣлу Селя).

1016. Судоходными рѣками каждый воленъ невозбранно пользоваться для плаванья по нимъ на всякаго рода судахъ, равно какъ и для сплава лѣса. Но ущербъ, могущій произойти отъ сплава для прибрежныхъ собственниковъ, долженъ быть вознагражденъ сплавщиками.

Толкованіе ст. 1016 въ смыслѣ „несомнѣнной" отвѣтственности за причиненные береговому владѣльцу убытки, при сплавѣ лѣса того лица, кому лѣсъ принадлежалъ, не можетъ быть признано согласнымъ съ XVI и слѣд. ст. введ. къ III ч., ибо подъ выраженіемъ статьи *сплавщики* должно понимать, прежде всего въ буквальномъ смыслѣ этого слова, лицъ, физически производящихъ сплавъ лѣса, все равно будутъ ли то собственники лѣса или лишь временные его распорядители. Такой смыслъ 1016 ст. согласенъ и съ общимъ правиломъ объ отвѣтственности за убытки, которая въ общемъ порядкѣ возлагается на лица, дѣйствіями коихъ убытки причинены (ст. 3284), за изъятіями, въ самомъ законѣ указанными, каковаго изъятія на случай отвѣтственности за убытки чрезъ сплавъ лѣса не указано (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1114}/_{95}$ Михельсона).

1028. По берегамъ моря и большихъ, не составляющихъ частной собственности, озеръ, а также судоходныхъ и такихъ рѣкъ, по которымъ сплавляется лѣсъ, прибрежные собственники должны оставлять соотвѣтственное пространство свободнымъ, незасѣяннымъ и незасаженнымъ, подъ бечевникъ для судоходцевъ и сплавщиковъ.

а) Установленный ст. 1028 бечевникъ, размѣръ котораго опредѣляется 359, 360 ст. и примѣч. къ ней Уст. Пут. Сообщ. (1 ч. XII т. Уст. Пут. Сообщ.), долженъ быть сохраняемъ не при однихъ лишь большихъ судоходныхъ рѣкахъ, упоминаемыхъ въ ст. 1014, но и при всякой судоходной и сплавной рѣкѣ (см. примѣч. къ 359 и 360 ст. Уст. Пут. Сообщ. по прод. 1893 г.); тропа же, о которой говорится въ дополненіи къ 359 ст. по прод. 1893 г., от-

носится лишь до рѣкъ временно сплавныхъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7351/95 Каменецкаго).

б) Въ 1028 ст. указывается на обязанность прибрежныхъ собственниковъ оставлять свободнымъ соотвѣтственное пространство подъ бечевникъ по берегамъ рѣкъ судоходныхъ и такихъ рѣкъ, по которымъ сплавляется лѣсъ. Эта статья основана на томъ предположеніи, что рѣка, пригодная для сплава лѣса, т. е. по коей фактически сплавляется лѣсъ, считается сплавною (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ отъ 17 Декабря 1901 г. по дѣлу Селя). (См. объясн. къ ст. 1014.)

1032. Въ имѣніяхъ, прилежащихъ къ морю, самъ собственникъ можетъ ловить рыбу и закидывать сѣти вдоль всего протяженія принадлежащаго ему берега (а). Въ Лифляндіи и Эстляндіи, онъ пользуется исключительнымъ правомъ рыбной ловли на протяженіи трехъ верстъ отъ берега, далѣе же можетъ ловить рыбу, свободно и безпрепятственно, и каждый посторонній. Сіе же самое правило распространяется и на прибрежныя имѣнія у Чудскаго и Псковскаго озеръ (б).

а) Послѣдняя часть 1032 ст. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что предоставляемое первою частью этой статьи собственнику право, ловить рыбу и закидывать сѣти вдоль всего протяженія принадлежащаго ему морскаго берега, составляетъ въ Лифляндіи и Эстляндіи право исключительное, устраняющее пользованіе другихъ рыбною ловлею вдоль берега, а т. к. I часть 1032 ст. относится и къ Курляндской губерніи, какъ это видно изъ ссылки въ источникахъ на 82 § Курляндскихъ статутовъ, то такое право должно быть признано исключительнымъ и для Курляндіи. Положеніе это подтверждается и 82 § Курляндскихъ статутовъ, изъ котораго извлечена I часть 1032 ст. Въ § этомъ значится: „Ловить рыбу въ морѣ, выставлять свои сѣти и продавать свой товаръ прибывающимъ къ берегу на судахъ на каждомъ морскомъ берегу, дозволяется (liberum erit) каждому, чьи помѣстья примыкаютъ къ морскому берегу. Точный смыслъ этого § статутовъ приводитъ къ заключенію, что ловить рыбу на морскомъ берегу

дозволяется только тому, чьи помѣстья прилегаютъ къ морскому берегу. Послѣдняя часть 1032 ст., основанная на обычаѣ, опредѣляетъ для собственниковъ прибрежныхъ имѣній въ Лифляндіи и Эстляндіи только пространство того права, которое признано за ними I частью той-же статьи, и если такое пространство отъ берега для исключительной рыбной ловли не опредѣлено въ Курляндіи, то изъ сего слѣдуетъ на основаніи I части 1032 ст. заключить, что *собственникъ прилегающаго къ морскому берегу въ Курляндіи имѣнія, по принадлежащему ему исключительному праву рыбной ловли, въ правѣ воспретить каждому постороннему лицу вдоль всего протяженія принадлежащаго ему берега закидывать сѣти въ море и вытаскивать ихъ на берегъ.* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{901}$ фонъ Клейста.)

б) При отдачѣ по арендному договору приморскаго крестьянскаго поземельнаго участка въ аренду, пользованіе имъ со всѣми принадлежащими къ нему угодьями, въ томъ числѣ и рыбной ловлей, принадлежитъ всецѣло арендатору, если только въ самомъ договорѣ не сдѣлано какой-либо, въ пользу помѣщика, оговорки. (Рѣш. Общ. Соб. I и Кассац. Д-товъ $^{15}/_{94}$.)

1036. Въ общественныхъ рѣкахъ право рыбной ловли принадлежитъ каждому изъ прибрежныхъ собственниковъ вдоль границы его имѣнія до середины рѣки.

Серединою рѣки, въ смыслѣ 1036 ст., слѣдуетъ признать ту черту, которая проходитъ вдоль рѣки, въ равномъ разстояніи отъ обоихъ береговъ материка. Эта черта можетъ измѣниться лишь въ томъ случаѣ, если рѣка оставитъ свое прежнее русло, и приметъ другое направленіе; и въ этомъ случаѣ, серединою рѣки по новому теченію слѣдуетъ признать линію, проходящую вдоль новаго русла, въ одинаковомъ разстояніи отъ береговъ материка. Изъ сего явствуетъ, что, при опредѣленіи середины рѣки по 1036 ст. для установленія предѣловъ права рыбной ловли, существованіе или образованіе вновь острововъ въ рѣкѣ, не имѣетъ значенія. Середина рѣки остается неизмѣнною, хотя бы въ рѣкѣ и появился островъ; не берегъ *острова*

принимается по закону за основаніе при опредѣленіи середины рѣки, а берегъ *рѣки,* т. е. материкъ. Посему и серединою рѣки не можетъ быть признана черта, мѣняющая свое направленіе, вслѣдствіе случайнаго образованія или исчезновенія острова. Противное сему заключеніе привело бы къ тому выводу, что если новый островъ образовался на самой срединѣ рѣки, то затѣмъ *двѣ линіи,* проходящія въ равномъ разстояніи между противоположными берегами материка и берегами острова, слѣдовало бы признать „серединою рѣки", что очевидно немыслимо. Упомянутому выше выводу, что для опредѣленія середины рѣки имѣютъ значеніе берега материка, не противорѣчитъ 762 ст. III ч., т. к. во 1) она не касается права рыбной ловли, а относится лишь къ вопросу о правѣ собственности на образовавшійся въ рѣкѣ островъ, и во 2) въ этой статьѣ вовсе не сказано, чтобы *„серединою рѣки"* можно было признать середину разстоянія между берегомъ острова и берегомъ материка. (См. объясн. къ ст. 761 III ч.) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{3}/_{901}$ Гувернементговск. рыбак.)

1048. Если рѣка или ручей протекаютъ по участкамъ нѣсколькихъ собственниковъ, то каждый изъ нихъ властенъ заводить новую мельницу только въ томъ случаѣ, когда отъ запруживанія воды не можетъ произойти никакого убытка сосѣду.

1050. На рѣкѣ, принадлежащей нѣсколькимъ собственникамъ сообща, въ особенности запрещается устройствомъ плотинъ и запрудъ препятствовать сосѣду въ пользованіи существующею уже мельницею.

Изъ сопоставленія ст. ст. 1048 и 1050 слѣдуетъ, что только отъ владѣльца новой мельницы (т. е. сооруженной уже послѣ изданія въ 1864 г. правила, выраженнаго въ 1048 ст.) можно требовать пониженія на ней воды во всякое время и до степени совершенной безвредности для владѣнія сосѣдей и путемъ наиболѣе дѣйствительнаго средства — пониженія плотинъ; отъ владѣльца же старой мельницы (т. е. существовавшей до 1864 года), пониженіе

воды можетъ быть требуемо лишь въ объемѣ, ограниченномъ мѣрою, указанною въ 1051 ст. Совокупный смыслъ ст. 1048 и 1050 показываетъ, что, при установленіи высоты воды на новой мельницѣ, должны быть соблюдаемы интересы сосѣдей, а относительно старыхъ мельницъ дѣйствуетъ обратное начало, согласно которому интересы сосѣдей подчиняются интересамъ владѣльца мельницы, и это различіе объясняется необходимостью сохранить отношенія владѣльца мельницы къ его сосѣдямъ по рѣкѣ въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ опредѣлились до изданія закона. Но чтобы оградить сосѣдей отъ вреда, съ одной стороны для нихъ чрезмѣрнаго, а съ другой — не вызываемаго крайней необходимостью, слѣдующая 1051 ст. устанавливаетъ правило о томъ, что для *предупрежденія затопленія луговъ* и для доставленія владѣльцамъ ихъ возможности воспользоваться травою, шлюзы на мельницѣ должны быть открыты въ теченіе указанныхъ въ этомъ законѣ сроковъ. Что касается „*мельницъ перестроенныхъ*“, то насколько плотины на нихъ при перестройкѣ повышены, мельницы эти должны считаться новыми. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/96 Грапмана.)

1051. Для отвращенія всякаго вреда сѣнокосамъ сосѣдей отъ поднятой мельничными запрудами воды, мельничные шлюзы должны, вездѣ, гдѣ то окажется нужнымъ, оставаться открытыми на четыре недѣли прежде и на столько же послѣ Иванова дня, чтобы вода успѣла спасть и было время какъ травѣ на сосѣднихъ сѣнокосахъ обсохнуть и вырости, такъ и каждому скосить и убрать сѣно.

Установленное 1051 ст. правило, обязывающее оставлять мельничные шлюзы открытыми на 4 недѣли до и послѣ Иванова дня, — не исключаетъ права владѣльца вверху лежащаго луга, если его сѣнокосы (хотя бы только сѣнокосы, а не другія угодья) затопляются вслѣдствіе поднятія плотины у мельницы нижняго владѣльца,— требовать, кромѣ соблюденія правила 1051 ст., еще и передѣлки самой мельничной плотины. (Рѣш. Гр. К. Д. № 76/96 Грапмана.)

1056. Для орошенія изъ общей рѣки земляныхъ угодій, она должна быть раздѣлена между прибрежными участками соразмѣрно ихъ величинѣ, такъ, чтобы ни одинъ изъ собственниковъ не причинялъ ущерба другому.

Ст. 1056 говоритъ только о рѣчныхъ водахъ и потому не можетъ, какъ и 1013 ст., быть примѣнима къ искуственнымъ водянымъ сооруженіямъ, напр. водопроводному каналу (№ $^{109}/_{95}$ Ап. I Фитингофа).

1061. Каждому поземельному собственнику предоставляется исключительно пользоваться охотою въ предѣлахъ принадлежащихъ ему лѣсовъ и вообще его собственности, и вслѣдствіе того никто не въ правѣ охотиться на чужой землѣ, безъ особаго дозволенія отъ того, кому она принадлежитъ.

Право охоты, принадлежащее помѣщику, вовсе не возлагаетъ на него обязанности заботиться объ уничтоженіи дикихъ животныхъ, могущихъ кому либо принести вредъ (1061—1070), и напротивъ того, отвѣтственнымъ за вредъ, причиненный животнымъ, признается лишь собственникъ этого животнаго (ст. 4579); дикія же животныя обращаются въ частную собственность лишь въ случаѣ ихъ поимки (ст. 716) и при условіяхъ, указанныхъ въ 718 и 719 ст., и въ виду сего одно право охоты въ извѣстной мѣстности не даетъ пользующемуся этимъ правомъ права собственности на находящіяся въ этой мѣстности дикія животныя, а слѣдовательно и не возлагаетъ на нихъ никакой отвѣтственности за вредъ, могущій быть причиненъ этими животными. Не можетъ порождать этой отвѣтственности и фактъ запрещенія отвѣтчикомъ истцу стрѣлять и уничтожать дикихъ животныхъ, ибо если это запрещеніе касается мѣстности, въ которой отвѣтчикъ имѣетъ исключительное право охоты, то онъ, какъ дѣйствующій въ предѣлахъ своего права, не можетъ за это подлежать отвѣтственности, если же это запрещеніе касается мѣстности, въ которой право охоты по закону принадлежитъ истцу, то запрещеніе это для него не обязательно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{229}/_{94}$ Карма.)

1089. **Подъ названіемъ сервитута или повинности разумѣется такое право на чужую вещь, которое подвергаетъ ея собственника извѣстнымъ въ пользу другого лица, или другого имѣнія, ограниченіямъ въ пользованіи оною.**

Подъ такое понятіе сервитута, несомнѣнно, подходитъ установленное продавцомъ участка земли, въ интересахъ оставшагося въ его владѣніи имѣнія, въ купчемъ договорѣ условіе, чтобы покупщикъ въ границахъ купленнаго имъ участка не устраивалъ мельницы. Такое ограниченіе права покупщика представляетъ собою такъ называемый отрицательный сервитутъ (servitus negativa), подъ которымъ понимается право собственника господствующей недвижимости, не дозволять собственнику обязанной недвижимости производить то дѣйствіе, о неучиненіи коего состоялось между сторонами соглашеніе и примѣры каковаго вида сервитутовъ приведены въ ст. 1193, 2 п. 1196, 3 п. 1197, 1198 и 1267 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1676}/_{95}$ бар. Гойнингенъ-Гюне.)

1091. **Существованіе сервитута никогда не предполагается само по себѣ и, въ случаѣ сомнѣнія, должно быть доказано тѣмъ, кто считаетъ себя имѣющимъ на оный право.**

Коль скоро безспорно, что дорога пролегаетъ на землѣ истца, и не установлена принадлежность ея къ дорогамъ общественнаго пользованія, то въ силу ст. ст. 708 и 1091 III ч. Св. М. Уз., имѣется уже установленное самимъ закономъ въ пользу истца предположеніе о томъ, что исключительное его право на дорогу (ст. ст. 707, 871, 874 III ч.) не ограничено дорожнымъ сервитутомъ въ пользу посторонняго лица, почему уже на обязанности противной стороны лежитъ опровергнуть это положеніе доказательствами о пріобрѣтеніи ею надлежащимъ порядкомъ права на проходъ и проѣздъ черезъ землю истца. (Ук. Пр. С. по дѣлу $^{150}/_{97}$ Ап. II Сипола.)

1094. **Сервитутъ всегда лежитъ только на самой вещи (а), а не на ея собственникѣ, вслѣд-**

ствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія-либо личныя повинности (б).

Различіе между вещнымъ сервитутомъ и поземельною повинностью заключается въ томъ, что при повинности *владѣлецъ* обремененной недвижимости обязанъ отбывать извѣстныя денежныя натуральныя или личныя тягости (ст. 1297 ч. III), тогда какъ сервитутъ всегда лежитъ только на самой *вещи,* а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія-либо личныя повинности (ст. 1094). Такимъ образомъ, сервитутъ въѣзда въ лѣсъ по закону не налагаетъ на собственника обязанной недвижимости обязанности рубить, вывозить и доставлять лѣсной матеріалъ въ пользу господствующей недвижимости, а напротивъ, означенный сервитутъ предоставляетъ пользующемуся имъ право самому рубить для себя лѣсъ (ст. 1161) и складывать срубленный лѣсъ во въѣзжей дачѣ до вывозки изъ оной (ст. 1160). (№ 318/97 Ап. I Нитаускаго прихода.)

1103. Всякій вещный или имущественный сервитутъ непремѣнно обусловливается существованіемъ двухъ недвижимостей, изъ которыхъ одна несетъ повинность въ пользу другой; первая называется обязанною или подлежащею сервитуту, вторая — пользующеюся имъ или господствующею.

Хотя по 1103 ст. всякій вещный сервитутъ обусловливается существованіемъ двухъ недвижимостей, но ни въ III ч. Св. М. Уз. ни въ 320, 322 и др. статей Пол. о нот. части въ губ. Приб. изд. 1892 г. не содержится того Положенія, чтобы въ крѣпостные книгу и реестръ недвижимаго имѣнія могъ быть занесенъ обременяющій это имѣніе сервитутъ только въ томъ случаѣ, если сервитутное право вносится или можетъ быть внесено въ крѣпостныя книги господствующаго имѣнія. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 2479/92 Упр. Госуд. Имуществ.)

1117. Разряды сельскихъ сервитутовъ, для которыхъ существуютъ особыя правила, составляютъ: 1) дороги, 2) пастбища и выгоны, 3) сѣно-

косъ, 4) пользованіе водами, 5) въѣздъ въ лѣса, 6) пчеловодство (а). Другіе сельскіе сервитуты, какъ-то: право на обязанной недвижимости жечь известь и уголь, ломать камень, добывать песокъ и и глину, гнать смолу, рѣзать камышъ и собирать плоды, а также ѣздить по чужимъ водамъ и сплавлять по нимъ лѣсъ, ловить въ нихъ рыбу и т. д. (б), подлежатъ общимъ о сервитутахъ правиламъ.

Ст. 1117 не содержитъ въ себѣ перечисленія всѣхъ возможныхъ сельскихъ сервитутовъ, и потому отсутствіе въ ней упоминанія о какомъ-либо другомъ сервитутѣ, напр. сервитутѣ пользованія ямой на чужой землѣ для мочки льна, не можетъ служить доказательствомъ того, чтобы такого сервитута не могло существовать, и напротивъ того, такое право вполнѣ подходитъ подъ опредѣленіе сервитута, какъ оно указано въ ст. 1089 III ч. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу Вальнера № $^{4842}/_{900}$.)

1118. Дорожный сервитутъ можетъ предоставлять право: 1) на пѣшую тропинку, 2) скотопрогонную дорогу и 3) на дорогу проѣзжую.

а) Принадлежность спорной дороги къ числу „общественныхъ дорогъ“ можетъ быть доказываема только удостовѣреніемъ, исходящимъ отъ надлежащей административной власти, но не показаніями свидѣтелей о существованіи спорной дороги издавна и о фактическомъ пользованіи его тѣми или другими проѣзжающими. (№ $^{195}/_{97}$ Ап. II Тагавелли.)

б) Одно лишь фактическое пользованіе отвѣтчикомъ скотопрогонною дорогою, если таковое не считать самовольнымъ и недозволеннымъ, впредь до корроборації сдѣлки, можетъ считаться лишь *прекарнымъ*, основаніемъ коего является единственно добрая воля и согласіе собственника; прекарное же владѣніе не выражаетъ собою владѣнія правомъ (рѣш. 1882 г. № 47) и закономъ противъ собственника не защищается (ст. ст. 3765, 3766, 3768, 3769, 678 III ч. Св. М. Уз.). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{151}/_{99}$ Ап. I Сиверса.)

1147. Первый изъ упомянутыхъ сервитутовъ состоитъ въ правѣ приводить къ себѣ воду изъ чужого ключа, либо изъ другихъ чужихъ водъ, или же черезъ чужую землю (а), а также въ правѣ отводить воду съ своей земли черезъ сосѣднюю (б).

Соединеніе въ законѣ подъ понятіемъ „водопровода", какъ права приводить къ себѣ воду изъ чужого ключа или черезъ чужую землю, такъ и права отводить воду со своей земли черезъ сосѣднюю, очевидно, не доказываетъ, чтобы въ каждомъ данномъ случаѣ стороны не могли придти къ соглашенію относительно установленія сервитута „водопровода" въ смыслѣ только одного привода или одного отвода воды. (Указъ Пр. С. по дѣлу № 229/98 Ап. II барона Ренне.)

1199. Подъ именемъ пользованія (ususfructus) разумѣется предоставленное кому либо право на полученіе выгодъ отъ чужой вещи, посредствомъ употребленія ея и полученія отъ нея плодовъ.

Пользованіе, именуемое въ законѣ узуфруктомъ (1199 ст.) обнимаетъ собою право на всѣ доходы и выгоды, какіе можетъ доставлять имѣніе, въ томъ числѣ на всѣ принадлежности послѣдняго, сервитутныя права, охоту и рыбную ловлю, если не постановлено по договору какихъ либо изъятій (ст. 1208 и 1212). Для лица, коему предоставлено право узуфрукта, не нужно, чтобы всѣ указанныя принадлежности этого права были предусмотрѣны въ самомъ договорѣ, почему и собственникъ имѣнія не въ правѣ простирать какихъ либо на эти принадлежности притязаній, если имъ не выговорены въ свою пользу какія либо относительно пользованія тѣми же предметами изъятія. Тѣ же начала относятся и къ отдачѣ имѣнія въ аренду (ст. 626, 4032, 4053 III ч.). Къ общимъ реальнымъ правамъ, присвоеннымъ поземельнымъ участкамъ относится и береговое право съ сопутствующимъ ему правомъ рыбной ловли, почему послѣднее несомнѣнно принадлежитъ арендатору, при отсутствіи противнаго сему уговора. Вышесказанныя положенія вполнѣ примѣнимы и къ арендѣ крестьянскихъ земельныхъ участковъ (см. объясн. къ ст. 80 Эстл. Кр. П.). (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 15/94).

1218. **Какъ право пользованія связано съ личностью пользующагося, то отчужденіе его кому либо другому, кромѣ собственника (ст. 1282), запрещается. Всякое дѣйствіе, направленное къ переуступкѣ этого права другому, признается недѣйствительнымъ.**

Ст. 1218 воспрещаетъ не временную передачу пользованія узуфруктомъ, а отчужденіе (Veräusserung) такового, ибо 1217 ст. прямо допускаетъ для Лифляндской и Эстляндской губерніи съ согласія собственника, а для Курляндской губерніи безъ таковаго какъ возмездную, такъ и безмездную переуступку (Uebertragung) пользованія этимъ правомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6080}/_{94}$ Іодиниса.)

1260. **Если на недвижимости лежатъ ипотеки, то обязывать ее сервитутами, въ чемъ-либо ограничивающими права ипотечныхъ кредиторовъ, можно не иначе, какъ съ ихъ на то согласія.**

а) Ст. 1260 не воспрещаетъ вообще установленія сервитута въ имѣніи, обремененномъ ипотекою, а лишь устанавливаетъ необремененіе имѣнія, безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ такимъ сервитутомъ, который въ чемъ либо ограничиваетъ права послѣднихъ; статья же 1872 Уст. Гр. Суд. (2 ч. XVI т. Св. Зак. — 135 ст. Пол. 9 Мая 1889 г.) равномѣрно подтверждаетъ возможность учрежденія въ имѣніи, обремененномъ ипотекою сервитутовъ безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ и указываетъ способъ, коимъ послѣдніе могутъ возстановить свои права на полученіе удовлетворенія изъ имѣнія, если цѣнность послѣдняго понижена установленіемъ сервитута. (Резол. Пр. С. по дѣлу № $^{4899}/_{93}$ бар. Фиркса.)

б) На основаніи подлежащихъ статей III ч. Св. М. У. (1262, 1263, 2993, 2995 и 3002) сервитуты, установляемые юридическими сдѣлками, получаютъ вещное значеніе чрезъ внесеніе составленныхъ о нихъ письменныхъ актовъ въ установленныя для сего судебныя книги, каковымъ занесеніемъ въ судебныя книги и выражается утвержденіе акта со стороны суда, а изъ сего слѣдуетъ, что корроборація, напримѣръ, договора купли, коимъ установленъ

сервитутъ, заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ, корроборацію и этого установленнаго актомъ сервитута; въ такомъ смыслѣ относительно порядка укрѣпленія сервитутовъ, включенныхъ въ другіе акты, при дѣйствіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ дореформенныхъ правилъ Правит. Сенатъ уже высказался въ опредѣленіи 26 Января 1894 г. и 28 Мая 1897 г., и указаніе это вполнѣ согласуется съ практикою прежнихъ судебныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній, какъ о томъ свидѣтельствуютъ рѣшенія Межеваго Д-та по дѣламъ Бахмана и Клавита (о сервитутѣ дороги), по дѣлу Каута (о пастьбѣ скота). Поэтому вовсе не нужно особой ингроссаціи, включеннаго въ корроборированный дарственный актъ сервитута. Не опровергаетъ изложеннаго и ст. 1260 III ч. Св. М. У., воспрещающая установлять сервитутъ безъ согласія ипотечныхъ кредиторовъ, ибо воспрещеніе это ни въ чемъ не предрѣшаетъ вопроса о порядкѣ укрѣпленія сервитута, а равно неупоминаніе въ 1 прим. къ 3250 ст. III ч. о внесеніи сервитутовъ въ поземельныя и ипотечныя книги, ибо это упоминаніе вовсе не доказываетъ, чтобы внесеніе въ крѣпостную книгу дарственнаго акта само по себѣ было достаточнымъ для приданія вещнаго характера, включеннаго въ актъ сервитута. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{34}/_{98}$ Ап. I Кампенгаузена.)

1262. О всѣхъ сервитутахъ, которые будутъ установлены не въ силу закона, должны быть составлены письменные акты, со внесеніемъ ихъ въ установленныя для сего судебныя книги (поземельныя, крѣпостныя, корроборацiонныя или ипотечныя) тѣхъ присутственныхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ находятся обязанныя сервитутами недвижимости.

а) Купчіе контракты, которыми вмѣстѣ съ тѣмъ устанавляются извѣстныя сервитутныя отношенія между двумя продаваемыми усадьбами, и составляютъ указанные въ 1262 ст. акты установленія сервитутныхъ правъ. (Указъ Пр. С. по дѣлу $^{119}/_{97}$ Ап. II Беранта.)

б) Согласно 1262 и 3004 ст. сервитутное право, установленное не въ силу закона, вообще, не возникаетъ иначе, какъ путемъ внесенія составленнаго о немъ письменнаго

акта въ крѣпостныя книги; до этого-же, вообще *никакого права пріобрѣтателя на вещь* не существуетъ, а существуетъ только личное между сторонами обязательство, въ силу коего ни одна изъ нихъ не въ правѣ односторонне отступить отъ сдѣлки, и каждая изъ нихъ можетъ требовать отъ другой формальнаго совершенія и укрѣпленія сдѣлки (ст. 1264, 3014, 3015, 3030). Но дальше этого, проистекающее изъ сдѣлки личное право пріобрѣтателя не простирается; онъ можетъ только понудить своего контрагента къ совершенію укрѣпленія состоявшагося между ними акта, но не можетъ до этого пользоваться (иначе какъ прекарно, т. е. съ дозволенія собственника) составляющимъ предметъ сдѣлки правомъ, потому, что это право, до самаго момента корроборація сдѣлки, вообще не существуетъ (ст. 1264). (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{93}/_{99}$ Ап. I Сиверса).

в) Согласно 3030 ст. III ч. словесное соглашеніе договаривающихся сторонъ касательно юридической сдѣлки подлежащей по закону утвержденію суда возлагаетъ на каждую изъ сторонъ обязанность точнаго исполненія сего соглашенія, хотя бы сдѣлка и не была облечена въ письменную форму. По этому и признаніе судомъ сервитутнаго права, на основаніи словеснаго обѣщанія не заключаетъ въ себѣ нарушенія ст. 1262. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2286}/_{1882}$ Бергмана).

Примѣчаніе. **Сервитуты, установленные какимъ бы то ни было образомъ, до вступленія въ дѣйствіе сего Свода и еще не внесенные въ судебныя книги, должны, для сохраненія имъ силы, быть заявлены въ надлежащемъ присутственномъ мѣстѣ для внесенія не позже двухъ лѣтъ, считая со дня обнародованія сего Свода.**

г) Ст. 1261, 1262, 1264 основаны на ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ мнѣніи Госуд. Совѣта 9 Іюля 1862 г., установившемъ порядокъ какъ учрежденія сервитутовъ на послѣдующее время, такъ и порядокъ утвержденія сервитутовъ прежняго времени. По этому общій смыслъ этихъ законовъ требуетъ внесенія въ судебныя книги всякаго рода сервитутовъ и возникшихъ до изданія закона и могущихъ образоваться впослѣдствіи.

Ст. 1262 и примѣч. къ ней имѣетъ въ виду безусловную потерю сервитута, не внесеннаго въ крѣпостныя книги, т. е. ничтожность его какъ въ отношеніи посторонних лицъ, такъ и между сторонами. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{901}$ по дѣлу гр. Мантейфеля.)

д) Воспослѣдовавшимъ въ автентическое истолкованіе 1262 ст. и примѣч. къ ней Указомъ Правит. Сената по I Департаменту отъ 7 Января 1869 г. Министру Государственныхъ Имуществъ разъяснено, что въ виду того, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными Положеніями о регулированіи (27 Января 1854 г.) и о разборѣ поземельныхъ и сервитутныхъ дѣлъ (26 Мая 1854 г.) сервитутныя права казенныхъ имѣній на частныя земли и имѣніи частныхъ на казенныя приводятся въ извѣстность и опредѣляются только во время регулированія имѣній казны, производимаго постепенно Прибалтійскою Коммиссіею регулированія, то обязательная судебная явка сервитутовъ по ст. 1262 III ч. не можетъ быть примѣнима къ казеннымъ имѣніямъ, какъ несовмѣстная съ дѣйствующимъ для казенныхъ имѣній Положеніемъ о сервитутахъ, при соблюденіи коего заявленіе сервитутовъ въ 2-хъ-лѣтній срокъ, т. е. до 1-го Іюля 1867 г. не выполнимо, такъ что казна вынуждена была бы понести значительные убытки. Своевременное, въ смыслѣ примѣч. къ ст. 1262 III ч. заявленіе о сервитутѣ, установленномъ до изданія этого закона, не имѣя юридическихъ послѣдствій, связанныхъ съ совершеніемъ корроборації, сохраняетъ сервитутъ въ силѣ вещнаго, дѣйствующаго и противъ третьихъ лицъ права лишь временно, пока существуетъ право требовать внесенія его въ крѣпостныя книги, но владѣлецъ обязанной недвижимости можетъ во всякое время, путемъ иска или возраженія, требовать прекращенія пользованія этимъ сервитутомъ, доказавъ, что право требовать внесенія его въ книги погашено.

По основному правилу ипотечной системы непремѣннымъ условіемъ пріобрѣтенія вещнаго права на недвижимость, не установленнаго силою самаго закона, является укрѣпленіе этого права посредствомъ внесенія составленнаго о немъ акта въ публичныя крѣпостныя книги — такъ называемая корроборація, съ каковаго только времени сдѣлка даетъ положительное въ отношеніи третьихъ лицъ

право, а до корроборації пріобрѣтатель имѣетъ только личное къ отчуждателю право требовать надлежащаго оформленія и укрѣпленія своего правооснованія, но не имѣя вещнаго права, не можетъ осуществлять таковаго ни по отношенію къ отчуждателю, ни по отношенію къ третьимъ лицамъ (ст. ст. 809—813, 944, 1262—1264, 1310, 1503, 1581, 1617, 3004, 3014—3016, 3030 и др. III ч.; рѣш. Пр. Сената № 33/901, № 81/94, № 98/96; Цвингманъ IV № 512 и др.). Правило это, распространенное силою 1262—1264 ст. и на всѣ вообще сервитутныя права, неустановленныя силою закона, допускаетъ однако (примѣч. къ 1262 ст.) исключеніе въ томъ отношеніи, что сервитуты, установленные до вступленія въ дѣйствіе сего свода и до этого срока еще не внесенные въ крѣпостныя книги, не считаются какъ бы еще не возникшими вслѣдствіе незанесенія ихъ въ крѣпостной книгѣ, а напротивъ, сохраняются въ прежней своей силѣ, если о нихъ до 1-го Іюля 1867 г. будетъ заявлено для внесенія ихъ въ крѣпостныя книги. Допустивъ до изданія III ч. установленіе сервитутныхъ правъ и внѣ формальнаго порядка укрѣпленія составленныхъ о нихъ актовъ, напримѣръ силою давности, но признавая, затѣмъ, что никакихъ сервитутныхъ правъ, не внесенныхъ въ крѣпостныя книги, впредь существовать не должно, законъ, съ одной стороны, въ видахъ справедливости, не счелъ возможнымъ признать установившіяся, согласно съ прежними узаконеніями, сервитутныя права уничтоженными и недѣйствительными потому только, что, при установленіи ихъ, не были соблюдены формальности, признанныя безусловно обязательными лишь съ момента изданія правилъ 1262 и 1264 ст.; но съ другой стороны въ интересахъ прочности и успѣшнаго развитія поземельнаго кредита, законъ призналъ невозможнымъ изъять изъ дѣйствія означеннаго правила всѣ сервитуты, установившіеся до изданія онаго и допустить относительно цѣлой группы вещныхъ правъ дальнѣйшее существованіе Положенія, кореннымъ образомъ противорѣчащаго основному началу ипотечной системы — началу публичности.

Вотъ почему простирая правило о необходимости внесенія сервитута въ крѣпостныя книги, для усвоенія имъ силы вещнаго права, и на сервитуты, установленные

до изданія III ч. Св. М. Уз., законъ установилъ краткій преклюзивный срокъ для заявленія о всѣхъ этихъ сервитутахъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ, незаявленные въ этотъ срокъ сервитуты считались погашенными безвозвратно. Но имѣя въ виду: 1) что это заявленіе на предметъ внесенія сервитута въ книги не можетъ во всѣхъ случаяхъ повести къ дѣйствительному внесенію его въ книги, т. к. всякая корроборація обусловливалась предварительнымъ установленіемъ согласія обязавшагося, доказанности права пріобрѣтателя, законности основанія укрѣпляемаго права и т. п. (см. ст. 3008 III ч. изд. 1864 г.), вслѣдствіе чего внесеніе заявленнаго въ срокъ права во многихъ случаяхъ будетъ зависѣть отъ предварительнаго установленія его судебнымъ порядкомъ и 2) что замедленіе корроборації по независящимъ отъ заинтересованныхъ лицъ причинамъ, не можетъ очевидно служить основаніемъ къ лишенію ихъ права, при дѣйствіи прежняго закона пріобрѣтеннаго, — законъ призналъ справедливымъ заявленныя своевременно сервитутныя права сохранить въ прежней ихъ силѣ и до корроборації или выясненія того, что они по извѣстной причинѣ корроборації вообще не подлежатъ. Своевременное заявленіе о сервитутѣ, не имѣя юридическихъ послѣдствій корроборації, является лишь правоохранительной мѣрой, охраняющей сервитутъ отъ дѣйствія преклюзіи, но лишь до того времени, пока существуетъ право и возможность требовать внесенія его въ крѣпостныя книги; коль скоро-же это право отпало, напр. за погашеніемъ давностью иска о корроборації (ст. 1264, 3015 III ч. рѣш. № $^{33}/_{901}$) или за признаніемъ въ установленномъ порядкѣ, требованія о корроборації сервитута по какой-либо причинѣ неподлежащимъ удовлетворенію, самое право должно считаться, не смотря на своевременное о немъ заявленіе утраченнымъ. Вопросъ объ обязательной силѣ сервитута, своевременно заявленнаго, но еще не корроборованнаго, для третьяго пріобрѣтателя обремененной недвижимости, въ силу 3250 ст. III ч. разрѣшается въ утвердительномъ смыслѣ (см. ст. 3250). Пріобрѣтатель имѣнія можетъ оградить себя отъ такихъ притязаній только посредствомъ учиненія прокламы, т. е. вызова лицъ, имѣющихъ вещныя на имѣніе права, которыя въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся. Въ такомъ случаѣ всѣ права, въ срокъ про-

кламы незаявленныя, признаются уничтоженными (ст. 3018, 3019, 3242 III ч., ст. 2066, 2072 Уст. Гр. Суд. и мотивы къ нимъ). (Рѣш. Гр. К. Д. № 63/902 по дѣлу Розенталя.)

1264. Соединенное съ сервитутомъ вещное право признается установленнымъ и вступившимъ въ дѣйствіе для обѣихъ сторонъ, т. е. для владѣльцевъ господствующей и обязанной недвижимости, не прежде какъ по внесеніи сервитута въ надлежащую судебную книгу; до тѣхъ же поръ признается одно только личное между ними обязательство, требовать внесенія котораго въ судебныя книги можетъ однако, если только исполнены всѣ другія, необходимыя для установленія сервитута условія, каждая изъ сторонъ.

а) Ст. 1264 не отмѣняетъ правила, установленнаго 340 ст. Пол. Нот. по прод. 1890 г. (39 ст. врем. правилъ о произв. крѣпостн. дѣлъ), согласно которому, вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія, должно быть представлено, между прочимъ (п. 2), удостовѣреніе согласія лица, противу коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, ибо въ ст. 1264 предусмотрѣно право каждой изъ сторонъ требовать внесенія въ книги личнаго обязательства, коимъ установленъ сервитутъ, если исполнены всѣ необходимыя для установленія сервитута условія, въ томъ числѣ, если изъявлено согласіе подлежащаго лица на укрѣпленіе сервитута. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3199/92 Упр. Госуд. Имущ.)

б) Сервитуты, установленные послѣ изданія III ч. Св. М. Уз., обязательны для договаривающихся сторонъ и безъ внесенія ихъ въ ипотечныя книги, которое даетъ имъ лишь значеніе вещнаго, обязательнаго для каждаго лица, права. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 463/1883 Шимана.)

1267. Если кто только не противорѣчитъ такому дѣйствію, при которомъ пользованіе сервитутомъ становится невозможнымъ (ст. 1266), или молча допускаетъ подобное дѣйствіе, то сіе еще не можетъ быть признаваемо отреченіемъ отъ сер-

витутнаго права (а). Но если упомянутое дѣйствіе состоитъ въ возведеніи какой-либо постройки и имѣющій сервитутное право, зная объ оной, не будетъ протестовать установленнымъ порядкомъ противъ нея до ея окончанія, то онъ, хотя и можетъ отыскивать вознагражденіе за сервитутъ, сдѣлавшійся на будущее время невозможнымъ, но требовать снесенія строенія не въ правѣ (б).

а) Ст. 1267 III ч. Св. М. Уз. касается послѣдствій непротеста противъ возведенія *постройки,* поэтому эта статья не можетъ найти себѣ примѣненія тамъ, гдѣ рѣчь идетъ объ уничтоженіи не строенія, а такихъ сооруженій, которыя препятствуютъ обычному теченію рѣки (напр. плотины). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{158}/_{93}$ Ап. I Штрика.)

1297. Поземельною повинностью называется лежащая на недвижимости обязанность постоянно отбывать извѣстныя денежныя, натуральныя или личныя тягости.

а) Въ Курляндской губерніи какъ и вообще въ Прибалтійскомъ краѣ различаются два главные вида повинностей: 1) личныя, т. е. лежащія собственно на лицахъ, по различію ихъ званій и проч., и 2) вещественныя поземельныя или реальныя, лежащія на землѣ или недвижимости вообще. Въ отношеніи къ послѣднимъ лицо, независимо отъ его званія или вѣроисповѣданія, является ничѣмъ инымъ какъ посредникомъ, черезъ котораго отправляются обязанности, лежащія на состоящей за ними и пользующейся какъ бы правомъ личности землѣ или другой недвижимости. Къ числу такихъ реальныхъ повинностей принадлежатъ и тѣ, которыя въ Курляндіи установлены въ пользу тамошнихъ лютеранскихъ церквей и ихъ служителей еще съ 1567 г. Герцогомъ Готгардомъ Кетлеромъ, съ возложеніемъ отбыванія ихъ хотя и на вотчинныхъ владѣльцевъ, но не по личной обязанности, а единственно какъ на представителей обложеннаго повинностью имѣнія, подтвержденіемъ каковаго реальнаго свойства этихъ повинностей служитъ и извѣстный законъ Герцогства Курляндскаго 1617 г., въ ст. 44 которой, опредѣляющей отноше-

нія разныхъ въ Герцогствѣ вѣроисповѣданій именно предписано, что помѣщикъ изъ Компатроновъ, принявшій католическою вѣру, не смотря на то, долженъ отбывать опредѣленныя для лютеранскихъ церквей повинности, даже въ томъ случаѣ, если онъ построитъ въ своемъ имѣніи особую католическую церковь. Отсюда ясно, что за повинности сего рода отвѣчаетъ церкви лишь земля, а за землю помѣщикъ, несмотря на вѣроисповѣданіе поселенныхъ на этой землѣ крестьянъ, неимѣющихъ по сему предмету никакой въ отношеніи къ церкви и ея служителямъ обязанности; если же гдѣ, по заключеннымъ между крестьянами и помѣщиками арендным контрактамъ, первые взяли на себя обязанность вносить такія повинности, то въ семъ заключается единственно опредѣленіе способа, какимъ они должны уплачивать часть арендной своей суммы. (Указъ Пр. С. Курл. Губ. Правл. 19 Апр. 1863 г. № 21890.)

б) Право на помолъ хлѣба чужою мельницею должно быть отнесено къ повинности, лежащей на недвижимости, отбываніе которой, согласно 1297 и 1298 ст., составляетъ обязанность собственника недвижимости. Право это вовсе не ограничиваетъ собственника мельницы въ пользованіи оною и лежитъ не на самой мельницѣ, а на ея собственникѣ, заключая въ себѣ *личную обязанность послѣдняго* произвести помолъ чужаго хлѣба. Вотъ почему это право, не соотвѣтствуя точному смыслу ст. ст. 1089 и 1094 III ч., никоимъ образомъ не можетъ быть отнесено къ сервитутамъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{92}/_{902}$ Нидербартауской церкви.)

в) Указанная въ ст. 1297 III ч. „поземельная повинность“ отличается отъ сервитута (ст. 1089) тѣмъ, что въ то время, какъ послѣдній лежитъ только на самой вещи, а не на собственникѣ ея, *и не можетъ заключать въ себѣ личныхъ повинностей* (ст. 1094), обязанность отбывать лежащую на недвижимости поземельную повинность переходитъ на каждаго пріобрѣтателя недвижимости; въ то время, какъ сервитутъ установляется только закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ о раздѣлѣ или договоромъ (ст. 251), поземельная повинность можетъ быть установлена не только закономъ или договоромъ (ст. 1310), но и обычаемъ (ст. 1308); наконецъ, въ отличіе отъ сервитута (ст. 1262—1264) обязательное внесеніе въ крѣпостныя книги требуется лишь

для поземельной повинности, установленной договоромъ (ст. 1310). При этомъ Прав. Сенатъ призналъ, что искъ лютеранской церкви къ казнѣ какъ собственнику бывшаго Герцогскаго имѣнія объ уплатѣ казною 5 альберт. талер. повинности, установленной письмомъ Герцога Петра представляетъ собою искъ о признаніи поземельной повинности, а не сервитута. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 118/99 Ап. I Дубенаской церкви.)

г) Различіе между вещнымъ сервитутомъ и поземельною повинностью заключается въ томъ, что при повинности *владѣлецъ* обремененной недвижимости обязанъ отбывать извѣстныя денежныя натуральныя или личныя тягости (ст. 1297 ч. III), тогда какъ сервитутъ всегда лежитъ только на самой *вещи,* а не на ея собственникѣ, вслѣдствіе чего и не можетъ заключать въ себѣ какія либо личныя повинности (ст. 1094). Такимъ образомъ сервитутъ въѣзда въ лѣсъ по закону не налагаетъ на собственника обязанной недвижимости обязанности рубить, вывозить и доставлять лѣсной матеріалъ въ пользу господствующей недвижимости, а напротивъ, означенный сервитутъ предоставляетъ пользующемуся имъ право самому рубить для себя лѣсъ (ст. 1161) и складывать срубленный лѣсъ во въѣзжей дачѣ до вывозки *изъ* оной (ст. 1160). (№ 318/97 Ап. I Нитаускаго прихода.)

1304. Если обязанная недвижимость подвергнется раздѣлу, то исполненіе повинности продолжаетъ оставаться на всѣхъ ея частяхъ, развѣ бы имѣющій право на нее самъ изъявилъ согласіе на раздѣлъ, вмѣстѣ съ недвижимостью, и лежащей на ней повинности.

а) Пріобрѣтатель части имѣнія, обремененнаго поземельною повинностью, по присужденіи съ другаго собственника части имѣнія рѣшеніемъ суда повинностей со всего имѣнія (слѣдовательно и съ земли пріобрѣтателя), — не въ правѣ отказать въ возвращеніи солидарному своему содолжнику уплоченной за него части общаго ихъ долга (ст. 1304 и 3348 III ч.) подъ предлогомъ, что таковую онъ уже раньше внесъ кредитору, а могъ бы требовать ли пь отъ послѣдняго возвращенія излишне уплоченнаго

(Указъ Пр. С. по дѣлу барона Гейкинга съ Лемайкомъ № 98/901 I ст. Ап.)

б) При отсутствіи указаннаго въ 1304 ст. согласія на раздѣлъ повинности, за лицомъ, имѣющимъ право на повинность, остается право обращаться съ требованіемъ объ исполненіи оной въ полномъ объемѣ къ владѣльцу той или другой части имѣнія, оною обремененнаго (ст. 3344 и 3345 III ч. Св. М. Уз.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5600/97 Леца).

1320. Поземельныя повинности суть или общественныя, или частныя. Къ первымъ принадлежатъ отправляемыя въ пользу казны, сословій или общинъ, а къ послѣднимъ — установленныя въ пользу частнаго лица или частной недвижимости.

Изъ смысла ст. 1320 слѣдуетъ, что всякая повинность, установленная не въ пользу частнаго лица или частной недвижимости, а въ пользу учрежденія общественнаго, должна считаться повинностью общественною. Нѣтъ никакого основанія считать повинности въ пользу общественнаго учрежденія — частными лишь потому, что первоначально онѣ были установлены одностороннимъ изъявленіемъ воли владѣльцевъ обремененныхъ имѣній. Повинности въ пользу пасторовъ и прочихъ церковныхъ служителей самимъ закономъ (ст. 242 пол. о крестьянахъ Курляндск. губ.) отнесены къ числу общественныхъ повинностей (Ук. Пр. С. по дѣлу бар. Гейкинга съ Лемайкомъ № 98/901 Ап. I).

1324. Подъ поземельнымъ или наслѣдственнымъ оброчнымъ содержаніемъ (Grund- oder Erbzinsrecht) разумѣется такое юридическое отношеніе, въ силу котораго недвижимость отдана ея собственникомъ (Grund- oder Erbzinsherr) въ пользованіе другому лицу (Grund- oder Erbzinsmann), на безсрочное время, за взносъ ежегоднаго оброка.

а) Взносомъ оброка, оброчное содержаніе отличается отъ простого пользованія недвижимостью, узуфрукта, такъ что, слѣдовательно, этотъ моментъ является существенною составною частью понятія права оброчнаго содержанія.

Путемъ давности право оброчнаго содержанія пріобрѣтаемо быть не можетъ, ибо въ силу 1309 ст. никакая поземельная повинность не можетъ быть пріобрѣтаема силою давности, а согласно 1320 ст. къ числу поземельныхъ повинностей принадлежитъ также поземельный оброкъ, за неплатежъ котораго собственникъ оброчной недвижимости въ правѣ, по указанію ст. 1331, требовать продажи ея съ публичнаго торга, откуда слѣдуетъ заключить, что, какъ самая поземельная повинность, такъ и то право, существеннымъ элементомъ котораго она служитъ, силою давности пріобрѣтаемы быть не могутъ. Это положеніе подтверждается еще и тѣмъ соображеніемъ, что при отсутствіи въ дѣйствующемъ въ Прибалтійскомъ краѣ правѣ института давностнаго пріобрѣтенія правъ, къ дѣлу пришлось бы примѣнить общія правила пріобрѣтательной давности, указанныя въ 819—867 ст. III ч. Св. М. Уз., послѣдствіемъ чего явилось бы пріобрѣтеніе оброчнымъ содержателемъ полнаго исключительнаго права собственности на отданную ему въ оброчное содержаніе недвижимость (ст. 819 и 855 ч. III) и пришлось бы признать оброчнаго содержателя лицомъ, владѣющимъ вещью по праву собственности и отъ своего имени, между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ онъ владѣетъ ею, хотя по собственному праву, но отнюдь не по праву собственности и не отъ своего имени, вслѣдствіе чего оброчное содержаніе, относясь къ случаямъ такъ называемаго производнаго владѣнія, хотя и защищается въ своемъ владѣніи, но изъ дѣйствія пріобрѣтательной давности изъемлется безусловно. ($^{39}/_{98}$ ч. I Страздинга).

б) По точному смыслу ст. 946 прим., 1324 и 1325 ч. III Св. М. Уз., *безсрочное оброчное содержаніе есть право пользованія* на правахъ собственности (dominium utile). Въ силу этого права *оброчный содержатель,* по ст. 942 — пользователь на правахъ собственности (dominus utilis), властенъ владѣть и пользоваться недвижимостью „въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова наравнѣ съ полнымъ собственникомъ (ст. 947)“, но за нимъ законъ признаетъ только владѣніе и пользованіе чужою недвижимостью, *а дѣйствительнымъ собственникомъ* этой недвижимости (dominus directus) по прежнему, по ст. 942 остается отдавшій таковую въ оброчное содержаніе (ср. ст. 1324, 1327, 1329, 1331,

1333, 1334 и 1676 прим.). Изъ составныхъ частей права собственности къ оброчному содержателю, пользователю на правахъ собственности, переходятъ только право владѣнія и право пользованія, — право же распоряженія недвижимостью, хотя и ограниченное существованіемъ безсрочнаго оброчнаго права на таковую, остается за собственникомъ и къ оброчному содержателю не переходитъ (ст. 947, 951, 1329). Изъ этого, само собою вытекаетъ, что право на отчужденіе недвижимости, какъ въ цѣломъ ея составѣ, такъ и по частямъ, можетъ принадлежать только *прямому* собственнику, но отнюдь не оброчному содержателю, который можетъ отчуждать только то, что ему принадлежитъ, т. е. только свое право владѣнія и пользованія (ст. 1327).

Оброчный содержатель въ Приб. губ. не въ правѣ отчуждать свое оброчное право по частямъ вопреки воли прямого собственника земли, ибо въ числѣ источниковъ, дѣйствующихъ въ Приб. губ. законовъ о безсрочно-оброчномъ содержаніи указано и постановленіе римскаго права объ *эмфитевтическомъ пользованіи*, согласно коему реальное дѣленіе эмфитевтическихъ правъ и обязанностей, путемъ реальнаго дробленія недвижимости, безъ согласія на то собственника не допускалось (Lex. 7 pr. Dig. communi dividundo lib. X tit. 3). Правило это между прочимъ указано источникомъ ст. 4137 III ч. Св. М. Уз., относящейся къ „наслѣдственной арендѣ“ и хотя оно въ законахъ о поземельномъ оброчномъ правѣ не повторяется, но примѣнимость его и къ этому праву, въ виду XXI ст. введ., не можетъ подлежать сомнѣнію, т. к. право наслѣдственной аренды и право безсрочнаго оброчнаго содержанія представляютъ собою только отдѣльные виды одного и того же правоваго института — пользовладѣнія на правахъ собственности, и какъ по основанію, такъ и по юридическому свойству и характеру своему, являются вполнѣ однородными (ст. 946 прим., 1324, 1325, 4131, 4133 и др.), отличаясь другъ отъ друга лишь въ нѣкоторыхъ подробностяхъ, не вліяющихъ вовсе на внутреннее сродство означенныхъ правъ. Къ тому же и изъ II части 1330 ст., гдѣ приведено въ видѣ источника, указанное выше правило римскаго права, слѣдуетъ заключить, что реальное дѣленіе правъ и обязанностей, проистекающихъ изъ без-

срочнаго оброчнаго содержанія, между нѣсколькими лицами не допускается, если на это не изъявилъ согласія собственникъ (ср. ст. 1304). Признаніе такого ограниченія правъ оброчнаго содержателя соотвѣтствуетъ не только характеру и сущности принадлежащаго ему права пользованія, но и общему правилу, что ограниченіе права *собственности,* не установленное прямо закономъ, или по договору, никогда не предполагается, и возникающія, въ этомъ отношеніи, сомнѣнія должны быть изъясняемы въ пользу собственника (ст. 708) (Рѣш. Гр. К. Д. № 54/900 по дѣлу Геппенера).

в) Въ Прибалтійскихъ губ. раздѣлъ наслѣдственнаго оброчнаго участка, принадлежащаго на правѣ собственности городу, а на правѣ безсрочнаго оброчнаго содержанія частному лицу, не можетъ быть произведенъ безъ согласія на то городскаго управленія (1324, 1327—1334 ст. III ч.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/901).

г) Въ силу того, что правоотношенія, возникающія между сторонами при совершеніи актовъ объ отдачѣ недвижимостей въ безсрочное или наслѣдственное оброчное содержаніе, никоимъ образомъ не подходятъ подъ понятіе перехода имущества отъ одного лица къ другому *въ полную собственность*, а ст. 182 Уст. Пошл. т. V изд. 1893 г. имѣетъ въ виду переходы имуществъ отъ одного лица *въ полную собственность* къ другому, крѣпостныя пошлины за совершеніе подобныхъ актовъ, при отсутствіи положительнаго о томъ указанія въ законѣ, не должны быть взыскиваемы, ибо это противорѣчило бы основному закону, выраженному въ ст. 182 уст. пошл. (Ук. Пр. С. по I Департаменту отъ 14 Февраля 1895 г. за № 1386). (Смотри также рѣш. Пр. С. № 12/1901, касающееся договоровъ о чиншевыхъ участкахъ, очень близко подходящихъ къ наслѣдственно-оброчн. договорамъ Приб. края.)

1325. **Оброчный содержатель пользуется недвижимостью на правахъ собственника, вслѣдствіе чего ему принадлежатъ и всѣ означенныя въ статьѣ 947 права.**

Такъ какъ закономъ разрѣшается (ст. 943, 2989—2992) участвующимъ въ договорѣ оброчнаго содер-

жанія контрагентамъ установлять по взаимному соглашенію предѣлы проистекающихъ изъ договора взаимныхъ правъ и обязанностей, насколько таковыя не установлены самимъ закономъ, то внѣ всякаго сомнѣнія, что прямой собственникъ при раздѣленіи собственности можетъ выговорить себѣ права, которыя въ противномъ случаѣ, сами собою переходили бы на оброчнаго содержателя, лишь бы при этомъ не нарушалось самое понятіе о правѣ пользованія на правахъ собственности. Такъ право на продажу крѣпкихъ напитковъ не составляетъ существенной составной части наслѣдственнаго оброчнаго содержанія, при отсутствіи коей такое содержаніе являлось бы немыслимымъ и, слѣдовательно, само по себѣ можетъ быть предметомъ ограничительнаго условія при отдачѣ недвижимости ея собственникомъ другому лицу въ постоянное пользованіе, что и доказывается тѣмъ, что даже право полной нераздѣльной собственности можетъ, и во многихъ случаяхъ въ силу самаго закона должно подлежать такому ограниченію (ст. 883 III ч. Св. М. Уз. и 220 ст. Лифл. Полож. о крестьянахъ). Если ограниченіе въ правѣ на продажу крѣпкихъ напитковъ возможно даже для прямой неограниченной собственности, какъ не составляющемъ существенной, необходимой части права полной собственности, то тѣмъ болѣе такое ограниченіе возможно относительно наслѣдственно-оброчнаго содержанія (№ $^{348}/_{89}$ Ап. I Шварца).

1327. Если оброчный содержатель пожелаетъ продать свое право другому, то долженъ предварить о семъ собственника, который, хотя и не можетъ тому препятствовать, но, при продажѣ, имѣетъ преимущественное, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, право покупки.

При продажѣ съ публичныхъ торговъ за долги оброчнаго содержателя, отданной ему собственникомъ въ наслѣдственное оброчное пользованіе недвижимости, собственникъ сохраняетъ *право преимущественной покупки* этой недвижимости въ теченіе установленнаго 1327 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак. губ. Остзейскихъ срока, и можетъ осуществить это право, какъ *вещное* и по переписаніи этой

недвижимости по крѣпостнымъ книгамъ на имя новаго пріобрѣтателя таковой (№ 102/92 Ап. I Кузикъ).

1331. Если оброкъ не будетъ внесенъ за три, а съ недвижимостей, принадлежащихъ церквамъ, за два сряду года, то собственникъ оброчной недвижимости въ правѣ требовать продажи ея съ публичныхъ торговъ.

Статья 1331 III ч. Св. М. Уз., какъ по буквальному ея содержанію, такъ и еще болѣе по источникамъ (тит. 66 кн. IV Codicis), на коихъ она основана, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что, предоставляемое ею собственнику оброчной недвижимости, право требовать продажи оной съ публичнаго торга, если оброкъ не будетъ внесенъ за 3 года, есть право безусловное, и имѣетъ своею цѣлью избавить собственника на будущее время отъ неисправнаго оброчнаго содержателя. По римскому праву, послужившему источникомъ означеннаго закона (титулъ 66 кн. IV Кодекса), когда наслѣдственный арендаторъ не уплачивалъ въ теченіе 3 лѣтъ собственнику имѣнія арендной платы, то послѣдній могъ, если того хотѣлъ, удалить арендатора изъ имѣнія, причемъ удаляемый не могъ противопоставлять возраженія ни относительно улучшеній, ни относительно того, что онъ не былъ предувѣдомленъ (64/93 ч. II Эттинга). Но по дѣлу (№ 200/97 Ап. I Синицына) Судебная Палата признала, что статья 1331, предоставляя собственнику требовать въ указанномъ случаѣ продажи недвижимости съ публичнаго торга безъ предъявленія предварительно на общемъ основаніи иска о взысканіи оброка устанавливаетъ лишь особый, привилегированный способъ, взысканія оброчной платы, но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, чтобы оброчная недвижимость, назначенная въ публичную продажу за невзносъ оброчной платы, должна быть подвергнута этой продажѣ, несмотря на произведенную оброчнымъ содержателемъ до дня продажи уплату оброка и устраненія тѣмъ самаго основанія для производства продажи. (200/97 Ап. I Синицына).

1339. Закладное право, какъ побочное, подчиняется въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства. Если сіе послѣднее ограничено, то и

искъ по закладному праву можетъ быть лишь ограниченный.

Согласно 1335, 1337 и 1339 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. Остзейск., „закладное право“ есть право побочное, служащее лишь обезпеченіемъ главнаго требованія по обязательству, а потому съ погашеніемъ закладного права еще не погашается главное требованіе, — въ случаѣ недостаточности вырученной отъ продажи заложеннаго имущества суммы на полное удовлетвореніе залогодержателя, послѣдній имѣетъ право требовать отъ *должника* доплаты остальной суммы и взыскивать этотъ остатокъ изъ другого имущества должника ($^{10}/_{91}$ Ап. I Кизерицкаго).

1351 (по Прод.). Закладнымъ правомъ, если не будетъ постановлено противнаго, обезпечиваются не только главное требованіе, но и соединенныя съ нимъ побочныя, какъ, напримѣръ, проценты убытки и издержки, неустойка и т. п. (а). Старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги. По такому старшинству удовлетворяются также соединенныя съ главнымъ побочныя требованія, но проценты уплачиваются лишь за три года, предшествовавшіе публичной продажѣ недвижимости. Требованія уплаты процентовъ за прежніе годы удовлетворяются наравнѣ съ долговыми требованіями личныхъ кредиторовъ (б).

а) Первоначальная редакція ст. 1351 была иная (смотри стар. изданіе III ч.). Съ введеніемъ въ Курляндской губерніи, 30 Ноября 1889 г., судебной реформы по Положенію 9 Іюля того же года, послѣдовало одновременно и нѣкоторое измѣненіе въ законоположеніяхъ по матеріальному праву. Такъ, въ измѣненіе ст. 1351 и въ отмѣну ст. 1621 ч. III новымъ закономъ установлено, что старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ крѣпостныя книги... (5 ст. о нѣкотор. измѣнен. въ закон. объ ипотек.). Не имѣя обратнаго дѣйствія, законъ этотъ, безъ сомнѣнія, не поражаетъ правъ, до изданія

его возникшихъ. Изложенный законъ о старшинствѣ побочныхъ требованій и въ частности о %-тахъ за 3 года вошелъ и въ нынѣ дѣйствующій гражданскій процессъ (примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд.). (44/95 ч. II Червинскаго).

б) При продажахъ недвижимыхъ имѣній, обремененныхъ ипотеками, только тѣ побочныя требованія пользуются закладнымъ правомъ наравнѣ съ главнымъ требованіемъ, т. е. капитальнымъ долгомъ, которыя были заявлены съ представленіемъ доказательствъ до дня торга, изъ чего само собою вытекаетъ, что, если требованія эти въ означенное время, т. е. до дня торга, заявлены не были, то закладнымъ правомъ, наравнѣ съ капиталомъ, они не пользуются. Выводъ этотъ, кромѣ того, подтверждается прямымъ постановленіемъ изложеннаго закона о %-тахъ, имѣющихъ равное съ другими побочными требованіями значеніе. Статья 1351, перечисляя отдѣльныя побочныя требованія, указываетъ прямо и на убытки; къ тому же это перечисленіе не исчерпываетъ всѣхъ видовъ побочныхъ требованій, что видно изъ прибавленія „и т. п.“. Въ III ч. Св. М. Уз. не содержится опредѣленія о побочныхъ требованіяхъ. Раздѣлъ VIII книги IV этой части озаглавленъ: „о побочныхъ требованіяхъ“. Первая глава сего раздѣла говоритъ о %-тахъ, а вторая глава — „о законныхъ убыткахъ и о вознагражденіи за вредъ“. Изъ содержанія статей этой главы нельзя вывести того заключенія, что характеръ побочнаго требованія приписывается только такому убытку, который понесенъ кредиторомъ вслѣдствіе упущеній должника по предмету главнаго требованія. (Рѣш. Гр. К. Д. 7/99 Нахимсона).

в) Совокупный смыслъ, какъ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. *(основаннаго* не *на 5 ст. закона 9 Іюля 1889 г. объ ипотекахъ, а на примѣч. къ ст. 153 зак. 9 Іюля 1889 г. Положенія о примѣненіи суд. уст. къ Прибалт. губ.)*, такъ и 1351 ст. III ч. Св. М. Уз. по прод. 1890 г. *(основанной именно на 5 ст. закона объ ипотекахъ)*, не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что равнымъ съ главнымъ ипотечн. требов. удовлетвореніемъ, при распредѣленіи денегъ, вырученныхъ отъ публичной продажи недвижимости, пользуются %-ты, наросшіе лишь по день торга. Это подтверждается буквальнымъ

содержаніемъ обѣихъ статей закона. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 75/95 ч. I гр. Ф. д. Палена).

г) Хотя въ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. и въ ст. 1351 (по Прод.) ч. III Св. М. Уз. и упоминается, что изъ заложеннаго имущества удовлетворяются какъ главное требованіе, такъ и побочныя, но точный смыслъ приведенныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило это, какъ общее, установлено въ видахъ охраненія интересовъ залогодержателя, и составляетъ его право, а не обязанность, почему ему не можетъ быть воспрещено получить удовлетвореніе и изъ другого имущества должника, если на удовлетвореніе побочнаго требованія его залогъ представляется недостаточнымъ. Взысканіе судебн. издержекъ, составляя послѣдствіе присужденія всякаго иска, къ побочнымъ требованіямъ удовлетворенія по закладной *не* относится. (108/97 ч. П. Фрейберга).

1358. Если участникъ въ общей собственности заложитъ общую вещь съ согласія прочихъ, то закладное право распространяется на всю вещь; но одному изъ соучастниковъ безъ согласія прочихъ дозволяется отдавать въ залогъ только свою въ общей вещи долю.

Примѣчаніе 2 (по Прод.). Установленіе закладныхъ правъ на часть недвижимости или часть доли, принадлежащей одному изъ соучастниковъ въ общей собственности, не допускается.

Какъ усматривается изъ 2-го примѣч. къ ст. 1358 III ч., статья 310 Полож. Нотар. имѣетъ отношеніе ко всѣмъ установляемымъ на недвижимость правамъ, кромѣ закладныхъ (ср. сообр. подъ ст. 9 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ по изд. М. Ю.) (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу Іонса. № 68/900).

1383 (по Прод.). Закладное право установляется: или 1) по собственному произволу частныхъ лицъ, или 2) постановленіемъ суда. Въ первомъ случаѣ оно называется добровольнымъ, во второмъ — судебнымъ; сверхъ того, въ семъ послѣд-

немъ случаѣ оно называется еще и необходимымъ. Силою давности закладное право установляемо быть не можетъ.

Закладное право, какъ добровольное, такъ и безмолвное (ст. 1383) вовсе не устанавливаетъ какихъ либо *требованій*, а предполагаетъ существованіе опредѣленнаго требованія, которое имъ обезпечивается въ томъ смыслѣ, что кредиторъ воленъ отыскивать себѣ удовлетвореніе изъ заложенной ему должникомъ вещи (ст. 1335, 1441). Такимъ образомъ закладное право есть право побочное и сила его зависитъ отъ обезпечиваемаго имъ требованія (ст. 1339), а это послѣднее можетъ быть также и срочное (ст. 1348) и условное (1349). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{65}/_{93}$ бар. Нолькенъ).

Приложеніе (по Прод.) къ статьѣ 1389 (прим. 2).

Правила о сохраненіи въ силѣ ипотекъ, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

1. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, какимъ бы то ни было образомъ, ипотеки на движимости, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются движимаго имущества должника, сохраняютъ впредь до ихъ прекращенія (ст. 1414—1436) всѣ присвоенныя имъ по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ установленія, права и преимущества. 1889, Іюля 9 (6188) пол. I, Б, ст. 9.

2. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе закона 9 Іюля 1889 года (ст. 1 сего прил.) ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ были внесены въ прежнія личныя судебныя книги, для сохраненія силы вещнаго права должны быть заявлены, на предметъ внесенія въ крѣпост-

ныя книги, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже двухъ лѣтъ со дня вступленія закона 9 Іюля 1889 года (ст. 1 сего прил.) въ дѣйствіе, независимо отъ того, установлены ли означенныя ипотеки закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ или юридическою сдѣлкою. Тамъ же, ст. 10.

3. Генеральныя ипотеки (ст. 2 сего прил.) вносятся въ крѣпостныя книги не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1580 (по Прод.) и 1606 (по Прод.). Если должникъ во время заявленія генеральной ипотеки для внесенія въ крѣпостную книгу владѣетъ нѣсколькими недвижимостями, то кредитору предоставляется или выбрать одну изъ сихъ недвижимостей для внесенія на оную ипотеки, или внести ипотеку въ опредѣленныхъ частяхъ обезпеченнаго ею требованія на всѣ или нѣкоторыя недвижимости должника. При внесеніи генеральныхъ ипотекъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1394, 1395, 1397—1402 Свода гражданскихъ узаконеній (изд. 1864 г.), сумма, въ размѣрѣ коей слѣдуетъ вносить сіи ипотеки, опредѣляется или по взаимному соглашенію сторонъ, или же, если соглашеніе не могло состояться, судомъ, причемъ судъ назначаетъ ко внесенію высшую сумму, на которую требованія, обезпеченныя сими ипотеками, могутъ простираться. Тамъ же, ст. 11.

4. Ипотеки, упомянутыя въ предшедшей (3 сего прил.) статьѣ, пользуются старшинствомъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, но кредиторамъ предоставляется, въ теченіе шестимѣсячнаго со дня внесенія ипотекъ срока, доказать въ исковомъ порядкѣ принадлежащее ихъ требованіямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ

требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги. Тамъ же, ст. 12.

Въ Остзейскихъ губерніяхъ казна *въ правѣ, искомъ* къ собственнику проданнаго ею, на основаніи закона 10 Марта 1869 г. (прил. къ ст. 7, прим., уст. управл. казен. имѣніями въ Зап. и Прибалт. губ.), участка земли, на коемъ обезпечена, согласно закону 9-го Іюля 1889 г. (прил. къ ст. 1389, прим. 2, ч. III Св. м. уз. губ. Остз. по прод. 1890 г.), ипотекою разсроченная покупная цѣна, требовать *констатированія старшинства* означеннаго долга казнѣ предъ частнымъ обязательствомъ покупщика, выданнымъ имъ третьему лицу послѣ возникновенія того долга, но занесеннымъ въ ипотечную книгу ранѣе его занесенія, — *хотя-бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ* такого старшинства.

Только по отношенію къ генеральнымъ ипотекамъ, не обезпеченнымъ на опредѣленномъ имуществѣ, а въ точно опредѣленной суммѣ, законъ установилъ правило о старшинствѣ ихъ со времени внесенія въ крѣпостныя книги, а отнюдь не относительно спеціальныхъ ипотекъ, которыя уже и до внесенія неразрывно связаны съ опредѣленною недвижимостью и которыя фактомъ внесенія въ книги сохраняютъ присвоенное имъ прежними узаконеніями старшинство. До внесенія или до истеченія двухлѣтняго срока, установленнаго для внесенія въ книги, ипотеки сіи, въ виду ненарушимости уже пріобрѣтенныхъ правъ, удовлетворяются со старшинствомъ, принадлежащимъ имъ на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{80}/_{95}$ Лифл. К. П.).

1403. Спеціальное безмолвное закладное право (безмолвная спеціальная ипотека) предоставляется: 1) тому, кто отдаетъ въ аренду плодоприносящую недвижимость, — на произведенія ея, относительно не только просроченной арендной платы, но и вообще всѣхъ требованій, могущихъ возникнуть къ арендатору изъ арендnаго контракта (а). По Эстляндскому земскому и по Курляндскому правамъ по требованіямъ сего рода отвѣчаютъ хозяину и дви-

жимыя вещи арендатора, имѣющіяся въ находящейся у него въ содержаніи недвижимости (б). Равными же правами пользуется хозяинъ и въ отношеніи къ третьему лицу, которому бы арендаторъ переуступилъ свое арендное содержаніе (в).

Примѣчаніе (по Прод.). Законныя закладныя права, установленныя сею (1403) и слѣдующею (1404) статьями, замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ статьѣ 3381. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 1404.

а) Кредиторъ, пользующійся законными закладными правами по ст. 1403 и 1404, замѣненными согласно прим. къ ст. 1403 (по прод. 1890 г.) законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381, въ правѣ получить преимущественное предъ другими кредиторами удовлетвореніе изъ вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества денегъ, хотя бы онъ и не осуществлялъ своего притязанія на имущество ранѣе продажи онаго.

По 1403 и 1404 ст. арендо- и наймодателю предоставлялось спеціальное безмолвное закладное право на произведенія недвижимости и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ нанятое зданіе — относительно просроченной арендной платы и требованій, изъ договора найма проистекающихъ. Закономъ 9 Іюня 1889 г. „*о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ*“ ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣнены; при этомъ однако законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст. замѣнены законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ ст. 3381 ст. (см. примѣч. къ 1403 ст.).

Право удержанія по установленнымъ ст. 3381 и слѣд. ст. признакамъ его, не тождественно съ спеціальнымъ безмолвнымъ закладнымъ правомъ, о которомъ говорится въ 1403 и 1404 ст. Право это предоставлялось арендо- и наймодателю на произведенія плодоприносящей вещи и на собственныя вещи нанимателя, внесенныя имъ въ зданіе, каковыя вещи и произведенія оставались въ обладаніи и вла-

дѣніи нанимателя, и не переходили во владѣніе наймодателя. Между тѣмъ, за силою ст. 3381 ч. III, „подъ удержаніемъ разумѣется право лица, *въ рукахъ котораго вещь находится*, оставить ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи". Отсюда явствуетъ, что то право удержанія, которымъ замѣнены законныя закладныя права, установленныя 1403 и 1404 ст., нѣсколько отличается отъ законнаго права удержанія, изложеннаго въ ст. 3381 и слѣд. ст., такъ какъ первое право распространяется именно на такія вещи, которыя не находятся во владѣніи наймодателя. Изъ сего слѣдуетъ, что 3381 ст. и слѣд. ст. не могутъ быть буквально примѣнены къ тому праву удержанія, о которомъ говорится въ примѣч. къ 1403 ст. Хотя по 3385 ст. право удержанія прекращается, когда „владѣлецъ выпуститъ вещь изъ своихъ рукъ", не воспользовавшись своимъ правомъ и хотя по 1404 ст. правомъ удержанія не ограничивается право *нанимателя* свободно распоряжаться своими вещами, пока отдавшій въ наймы не будетъ осуществлять къ нимъ притязанія, но эта свобода распоряженія не можетъ быть всецѣло распространяема на другихъ кредиторовъ нанимателя, въ случаѣ обращенія или взысканія на эти вещи. Вещи нанимателя, внесенныя въ нанятое помѣщеніе, составляя предметъ удержанія наймодателя относительно требованій, проистекающихъ изъ договора найма, могутъ по цѣнности своей значительно превышать сумму этихъ требованій. и посему другіе кредиторы нанимателя не лишены права обращать свои взысканія, не обезпеченныя правомъ удержанія, и на эти вещи. Наймодатель же не въ правѣ противиться въ этомъ случаѣ производимой Судебнымъ Приставомъ продажѣ сихъ вещей; но этою продажею вещей, не находившихся въ фактическомъ владѣніи наймодателя, онъ еще не лишается правъ, связанныхъ съ правомъ удержанія. До распредѣленія вырученныхъ отъ продажи денегъ, составляющихъ эквивалентъ вещей нанимателя, отдающій въ наемъ, можетъ осуществить свое право удержанія (замѣнившее спеціальное безмолвное закладное право) требованіемъ о преимущественномъ удовлетвореніи претензій, вытекающихъ изъ договора найма. Этотъ выводъ косвенно подтверждается и ст. 22 и 23 Прим. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{26}/_{900}$ Бертельса.)

б) Означенныя въ 1403 ст. ипотеки на движимость, установленныя до введенія въ Остзейскомъ краѣ новой судебной реформы и тѣсно связанныхъ съ нею другихъ узаконеній, — сохраняютъ свою силу до ихъ прекращенія. (Полож. 9 Іюля 1889 г. о нѣкоторыхъ измѣнен. въ законоп. объ ипот. ст. 9). ($^{51}/_{94}$ ч. П. Думпе).

в) Безмолвное закладное право, предоставляемое ст. 1403 сего свода, не представляется связаннымъ съ личностью продавца и можетъ быть передаваемо другому лицу; въ ст. 1414, предусматривающей прекращеніе *всякаго* закладнаго права, не сдѣлано исключеніе для безмолвныхъ ипотекъ, слѣдовательно и онѣ прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 1414—1436, къ каковымъ условіямъ передача обязательства не причислена. У слѣдующихъ пріобрѣтателей безмолвной ипотеки, ипотека эта не есть новая, и слѣдовательно къ ихъ заявленію, какъ и къ заявленію перваго обладателя, т. е. продавца недвижимаго имѣнія представленія согласія собственника ипотекованнаго имущества и ипотечныхъ кредиторовъ для укрѣпленія ипотеки не требуется. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{66}/_{91}$ Бека.)

г) При столкновеніи *„права удержанія“*, (возникшаго послѣ введенія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебной реформы), съ *генеральной ипотекой* прежняго времени, первое пользуется преимуществомъ удовлетворенія предъ послѣднею. Требованія, въ пользу коихъ установлено право удержанія при конкурсномъ производствѣ пользуются преимуществомъ и передъ долгами *перваго разряда* (36 ст. прил. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд.). Между тѣмъ установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій въ Приб. губ. *генеральныя ипотеки* удовлетворяются по *первому разряду*, что выражено въ ст. 80 ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 9 Іюля 1889 г. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губ.; статья эта, какъ видно изъ 78 ст. тѣхъ же правилъ, должна соблюдаться и въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ при примѣненіи временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности. За силою же 92 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе, правила, изложенныя въ предыдущихъ (77—91) ст., получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ

о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами. Слѣдовательно какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебн. реформы въ Приб. губ. При этомъ конечно безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы, т. к. этому обстоятельству въ законахъ не придается никакого значенія. Кромѣ того и по дѣйствовавшимъ, до введенія судебной реформы, мѣстнымъ законамъ, спеціальныя безмолвныя ипотеки, замѣненныя нынѣ законнымъ правомъ удержанія, пользовались преимуществомъ удовлетворенія передъ генеральными. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{12}/_{96}$ Штука).

1405. По Эстляндскому городскому праву, отдавшій въ наймы зданіе или мѣсто, имѣетъ въ указанномъ въ статьѣ 1404 случаѣ только право задержать вещи какъ нанимателя, такъ и чужія, отданныя послѣднему для переработки, но лишь въ размѣрѣ слѣдующей за оныя нанимателю издѣльной платы и сдѣланныхъ имъ, на переработку, издержекъ.

Съ введеніемъ въ Остзейскихъ губерніяхъ судебной реформы, наймодателямъ на вещи, указанныя въ ст. 1403 и 1404, законъ предоставляетъ, примѣнительно къ 1405 ст. взамѣнъ закладного права, законное право удержанія. Право это, предоставляемое ст. 1405 въ сопоставленіи съ ст. 3381 III ч., состоитъ въ томъ, что, отдавшій въ наемъ зданіе или мѣсто, властенъ задержать вещи нанимателя, внесенныя имъ въ зданіе или мѣсто для употребленія или храненія, равно какъ и товары, до тѣхъ поръ, пока не будетъ удовлетворенъ въ своихъ требованіяхъ, изъ договора найма проистекающихъ.

Право это, будучи правомъ матеріальнымъ, принадлежитъ наймодателю въ силу самаго закона, и для дѣйствительности своей вовсе не нуждается въ какомъ-либо

оповѣщеніи его со стороны наймодателя своего нанимателя и его кредиторовъ.

Право удержанія прекращается въ двухъ только случаяхъ: 1) съ удовлетвореніемъ требованій, обезпеченіемъ которыхъ оно служило, и 2) когда наймодатель не воспользуется имъ — не задержитъ вещей нанимателя (3385). Обращеніемъ же взысканія кредиторами нанимателя на упомянутыя вещи описью, арестомъ ихъ и продажею, право задержанія наймодателя не теряетъ своего значенія, если онъ заявилъ о своемъ правѣ до распредѣленія вырученной отъ продажи суммы, ибо ни обращеніе взысканія кредиторовъ на такія вещи, ни продажу ихъ наймодатель устранить не властенъ, и можетъ только въ такихъ случаяхъ требовать, чтобы вырученная отъ продажи сумма замѣняла собою проданное имущество (№ $^{10}/_{98}$ ч. I Лева).

1406 отмѣнена.

а) По силѣ 1406 ст. изд. 1862 г. тому, кто при продажѣ недвижимости не дополучилъ всей покупной суммы, относительно недоплаченнаго ему предоставлялось закономъ спеціальная безмолвная ипотека на проданную недвижимость; хотя эта статья потеряла силу вслѣдствіе отмѣны въ 1889 году безмолвныхъ (законныхъ) ипотекъ, но, если, взамѣнъ оной въ настоящее время при неуплатѣ покупной суммы въ договорѣ купли, по соглашенію контрагентовъ включается условіе объ ипотекѣ на проданную недвижимость, то это условіе стоитъ въ неразрывной связи съ купчимъ контрактомъ и потому можетъ быть включено въ оный и такое условіе объ ипотекѣ, служащее обезпеченіемъ договора купли въ Прибалтійск. губерн. не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ, не стоящимъ въ тѣсной связи съ главнымъ. (См. разъясн. къ ст. 3943.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5383}/_{94}$ Курл. Гор. Ипотечн. Общ. № $^{4030}/_{94}$ Мартенса.)

б) Безмолвное закладное право предоставлялось тому между прочимъ, кто при продажѣ недвижимости не дополучилъ всей покупной суммы; такое право, какъ установленное силою закона, могло быть признано утраченнымъ только въ виду положительно выраженнаго со стороны того, кому оно принадлежало, отказа отъ онаго. (Резол. Пр. С. по дѣлу № $^{1797}/_{92}$ Судакова.)

в) Хотя, какъ само собою разумѣется, тотъ, кто обезпечитъ себѣ платежъ недополученной платежной суммы закладною, совершенною по добровольному соглашенію съ покупателемъ, не можетъ пользоваться сверхъ того еще и безмолвной ипотекой на проданную недвижимость, но нѣтъ основанія отсюда выводить, чтобы такое право на безмолвную ипотеку утрачивалъ и тотъ, кто, войдя въ соглашеніе съ покупателемъ о совершеніи закладной, таковой отъ него на самомъ дѣлѣ не получитъ: такое лицо можетъ требовать отъ лица, обязавшагося, выдачи ему закладной, но это есть его право, а не обязанность и потому отказывать ему во внесеніи въ крѣпостную книгу принадлежащей ему по закону безмолвной ипотеки только въ виду полученнаго имъ отъ должника обѣщанія на обезпеченіе ею претензіи закладною, представляется неправильнымъ и нарушающимъ какъ 10 ст. правилъ 9-го Іюля 1899 г. о нѣкот. измѣн. въ закон. объ ипотекахъ, такъ и 1406 ст. III ч. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2586}/_{92}$ Врангеля.)

1412 (по Прод.). **Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ съ должника присуждается опредѣленная сумма денегъ или иное удовлетвореніе, подлежащее оцѣнкѣ на деньги, служитъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги.**

а) Изъ точнаго смысла ст. 1412 слѣдуетъ, что ранѣе внесенія въ публичныя книги судебное рѣшеніе, само по себѣ, не создаетъ для присужденной претензіи закладного права, какъ это имѣло мѣсто до реформы и до отмѣны ст. 1412 и 1433 ч. III Св. М. Уз. изд. 1864 г. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{84}/_{97}$ ч. I Гюббе.)

б) Отмѣтка по п. 3 ст. 316 Положенія Нотар. объ обезпеченіи иска не создаетъ для претензіи, ею обезпеченной, закладного права; не даетъ ей такого права и окончательное рѣшеніе о присужденіи претензіи, ибо это рѣшеніе, согласно ст. 1412 ч. III Св. М. Уз. по прод. 1890 г., служитъ лишь основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги (ст. 2 о нѣкотор. измѣн. въ законополож. объ ипотекахъ и разъясненія къ ней по изд. М. Ю.), слѣдовательно, ранѣе

такого внесенія судебное рѣшеніе, само по себѣ, не создаетъ для присужденной претензіи закладного права, какъ это имѣло мѣсто до реформы и до отмѣны ст. 1412 и 1433 ч. III Св. М. Уз. изд. 1864 г. — Значеніе же отмѣтокъ объ обезпеченіи иска прямо указано въ ст. 317 Полож. Нот., причемъ правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд.) не содержатъ какого-либо исключенія изъ присвоеннаго закономъ отмѣткамъ объ обезпеченіи иска значенія на случай объявленія несостоятельности (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 22/96 ч. I о распр. денегъ ф. Крейша).

1414. Каждое закладное право само собою прекращается съ погашеніемъ обязательства, которому оно служитъ обезпеченіемъ (а), послѣдовало ли такое погашеніе уплатою, обновленіемъ (novatio), взносомъ въ судъ, уступкою со стороны кредитора или инымъ образомъ (б).

Безмолвныя ипотеки прекращаются лишь при наличности условій, указанныхъ въ ст. 1414—1436 Свода, ибо ст. 1414, предусматривающая прекращеніе закладного права, не дѣлаетъ исключенія для безмолвныхъ ипотекъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 66/91 Бека).

1422. 5) Силою давности закладное право прекращается, когда постороннее лицо, не знавъ объ отдачѣ вещи въ залогъ, пріобрѣтетъ ее въ собственность какъ свободную. Но самъ должникъ, а также и наслѣдники его, не могутъ освобождать симъ образомъ вещь отъ лежащей на ней закладной отвѣтственности.

Примѣчаніе. Это правило не распространяется на *ингроссированныя* ипотеки. См. ниже, ст. 2995 (прим., по Прод.)

Подъ ингроссированными ипотеками*), на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ до введенія судебной ре-

*) По правиламъ, дѣйствовавшимъ въ Курляндской губ. до судебной реформы, публичныя ипотеки устанавливались посредствомъ внесенія актовъ въ ингроссаціонныя книги, а не въ крѣпостные реестры, которые имѣли значеніе только канцелярскаго пособія.

формы въ Прибалт. губ. (ст. 1569 III ч. Св. М. Уз. изд. 1864 г.), разумѣлись ипотеки, внесенныя въ судебныя ипотечныя книги, въ противоположность ипотекамъ частнымъ, установляемымъ домашнимъ порядкомъ (ст. 1393) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{163}/_{900}$ Ап. II Бруверъ).

1445. Если залогодержатель будетъ настаивать на продажѣ заложенной ему вещи, находящейся во владѣніи не у должника или его поручителя, а у третьяго лица, то сіе послѣднее можетъ потребовать, чтобы залогодержатель обратился сперва за удовлетвореніемъ къ настоящему своему должнику, или къ поручителю по немъ. Но третье лицо не вправѣ предъявлять такой отводъ: 1) когда ни должникъ, ни поручитель, не будетъ въ состояніи удовлетворить залогодержателя; 2) когда, по причинѣ ихъ отсутствія, встрѣтится препятствіе къ начатію противъ нихъ иска, и 3) когда залогодержатель, имѣвъ сперва вещь въ своемъ владѣніи, потомъ оное опять утратилъ.

Изъ содержанія ст. 1445 въ связи съ постановленіями 1441 и 1447 ст. вытекаетъ, что право залогодержателя отыскивать себѣ уплату долга непосредственно изъ заложенной вещи составляетъ именно только *его право,* а не обязанность его, и что, посему, наличность ипотечнаго обезпеченія его долговой претензіи, въ случаѣ если заложенная недвижимость перешла отъ должника въ собственность третьяго лица, но безъ принятія имъ долга по облигаціи какъ собственнаго долга, — вовсе не освобождаетъ первоначальнаго должника отъ долговаго обязательства, и вовсе не лишаетъ залогодержателя права, не приступая пока къ продажѣ заложенной вещи, требовать сперва удовлетворенія долга лично отъ должника (Рез. Пр. С. по дѣлу Саммель № $^{4933}/_{98}$).

1478. Закладодержатель во все время, пока полученная имъ въ закладъ вещь находится въ его рукахъ, обязанъ пещись о ней со всею заботливостію рачительнаго хозяина.

1479. Если отданная въ закладъ вещь будетъ повреждена или уничтожена по винѣ закладодержателя, отъ недостатка ли съ его стороны заботливости (ст. 1478), или по грубой неосмотрительности, или наконецъ вслѣдствіе злого умысла, то онъ обязывается вполнѣ вознаградить закладодателя, и послѣдній властенъ удержать это вознагражденіе изъ причитающейся съ него долговой уплаты.

Постановленія статей 1478, 1479 и 1490, очевидно, примѣнимы только къ движимымъ вещамъ, а не къ вещамъ безтѣлеснымъ, которыя, какъ сказано въ ст. 535, подлежатъ одному лишь умственному воспріятію и къ коимъ статья эта причисляетъ и права требованія, а потому въ случаѣ залога требованія съ передачею документа, правила. ст. 1478 и 1479 примѣнимы лишь къ сему послѣднему. Отсюда ясно, что изъ статей 1490, 1478 и 1479 нельзя вывести обязанности кредитора, которому заложено требованіе предъявлять искъ объ исполненіи къ отвѣтственному лицу.

Такой обязанности не установляется и въ прочихъ статьяхъ о закладномъ правѣ, въ томъ числѣ въ ст. 1466, по силѣ которой кредитору, принявшему отъ должника въ залогъ принадлежащее сему послѣднему требованіе къ третьему лицу и, поставившему оное о томъ въ извѣстность, предоставляется право, но не вмѣняется въ обязанность въ случаѣ неуплаты третьимъ лицомъ въ опредѣленный срокъ, предъявить къ нему искъ по заложенному требованію или продать таковое другому лицу.

Въ пользу признанія такого кредитора обязаннымъ къ предъявленію иска по заложенному, съ выдачею долгового документа, требованію нельзя привести и того соображенія, что самъ залогодатель лишенъ возможности начать искъ какъ за неимѣніемъ въ своихъ рукахъ означеннаго документа, такъ и въ виду сдѣланнаго должнику по оному заявленія, предупреждающаго учиненіе имъ платежа прямому своему кредитору (ст. 1465), ибо залогодатель можетъ потребовать представленія документа въ Судъ (ст. 445 Уст. Гражд. Суд.), а препятствіе, возникающее изъ посылки вышеупомянутаго извѣщенія, можетъ

быть устранено разными способами, какъ, напримѣръ, ходатайствомъ въ исковомъ прошеніи о внесеніи суммы, имѣющей быть присужденною истцу, въ депозитъ суда, въ обезпеченіе требованія кредитора-залогодержателя (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 83/96 I ст. Ап. Горковскаго).

1488. Если собственникъ продастъ, подаритъ, назначитъ по завѣщанію или иначе совершитъ отчужденіе вещи, находящейся въ закладѣ у кредитора, то сей послѣдній не имѣетъ обязанности ее выдать и воленъ удерживать оную за собою впредь до полнаго удовлетворенія всѣхъ, обезпеченныхъ ею требованій его.

Ст. 1488, допуская продажу или иное отчужденіе вещи, находящейся въ ручномъ закладѣ у кредитора и сохраняя за кредиторомъ лишь право удерживать ее за собою впредь до полнаго удовлетворенія всѣхъ обезпеченныхъ ею требованій его, обязываетъ тѣмъ самымъ сего послѣдняго вещь эту возвратить тому, кому она первоначальнымъ собственникомъ отчуждена, по полученіи удовлетворенія своихъ требованій, поскольку, конечно они доказаны (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3661/91 Битнера).

1490. Кредиторъ, который получитъ въ закладъ долговое требованіе (ст. 1465) съ передачею документа на оное, вступаетъ по отношенію къ этому требованію, въ права закладодержателя, и, если нѣтъ другого условія, воленъ, въ случаѣ неполученія на срокъ процентовъ, взимать тѣ, которые будутъ слѣдовать по заложенному ему требованію, съ обязанностію, по удовлетвореніи себя изъ оныхъ, излишекъ отдавать своему должнику.

Подъ выраженіемъ, указанныхъ въ ст. 1490 „*что кредиторъ, которому заложено будетъ долговое требованіе (ст. 1465) съ передачею документа на оное, вступаетъ касательно сего требованія въ права закладодержателя*“ слѣдуетъ по соображеніи со смысломъ закона, подтверждаемымъ и нѣмецкимъ текстомъ его, разумѣть вступленіе кредитора въ правоотношенія держателя ручного заклада; но это постановленіе

не даетъ еще права на примѣненіе къ долговому требованію 1478 и 1479 ст. въ томъ смыслѣ, что залогодержатель обязанъ заботиться, чтобы по обязательству было своевременно произведено удовлетвореніе, дабы не только самому получить удовлетвореніе изъ заложенной вещи, но и не причинить собственнику ея недостаткомъ заботливости въ указанномъ отношеніи какого-либо убытка (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 83/96 I Ап. Горковскаго).

1569 (по Прод.). **Ипотека установляется только на недвижимое имущество и даетъ кредитору вещное право на заложенную недвижимость лишь по внесеніи въ публичныя (крѣпостныя) книги.**

Внесеніемъ въ ипотечную книгу самаго акта, которымъ установляется залоговое право, совершается укрѣпленіе послѣдняго. Закладные же листы, не установляя права залога, представляютъ собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда, и внесеніе ихъ въ ипотечную книгу (ингроссація) совершается не въ цѣляхъ укрѣпленія права, а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ послѣднимъ ссудъ. Такъ какъ замѣна прежнихъ закладныхъ листовъ новыми на ту же сумму не представляетъ собою ничего общаго съ укрѣпленіемъ права, то нѣтъ никакого основанія примѣнять къ такому обмѣну форму, установленную закономъ для укрѣпленія правъ (ст. 336—341 Положенія о нотар. части по прод. 1890 г.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 98/92 Лифл. Двор. Зем. Кред. Общ.)

1572 (по Прод.). **Внесеніе закладныхъ правъ въ публичныя (крѣпостныя) книги не допускается въ то время, когда обсуживается вопросъ о состоятельности должника, и тѣмъ еще менѣе, когда уже открылся надъ его имуществомъ формальный конкурсъ.**

Учрежденіе по дѣламъ даннаго должника администраціи, подобно учрежденію надъ его дѣлами и конкурса, не влечетъ за собою пріостановленія судебнаго разсмотрѣнія споровъ кредиторовъ по предъявленнымъ ими къ

должнику претензіямъ ихъ, каковые споры разрѣшаются судами на общемъ основаніи (за нѣкоторыми частными отступленіями, напр. по вопросамъ объ обезпеченіи), причемъ обязательное участіе въ этихъ спорахъ (на основаніи ст. 21 и 22 Уст. Гр. Суд.) должны принимать взамѣнъ самыхъ должниковъ, утрачивающихъ право иска и отвѣта, именно администраціи.

Но съ другой стороны подчиненіе администраціи общему порядку судебнаго разбирательства судебныхъ споровъ — не связано вовсе съ подчиненіемъ ихъ общему порядку исполнительнаго производства по приведенію въ исполненіе рѣшеній, состоявшихся по вышеупомянутымъ спорамъ. Напротивъ того, общій порядокъ взысканія присужденныхъ суммъ замѣняется особымъ администраціоннымъ порядкомъ взысканія. Положеніе это для случаевъ администраціи, хотя и не высказано въ какой либо новой статьѣ закона, какъ оно высказано въ ст. 509 Уст. Суд. Торг. по отношенію къ случаямъ открытія надъ дѣлами должника формальной несостоятельности — учрежденіемъ конкурса, но оно вполнѣ примѣнимо къ администраціямъ по общему смыслу дѣйствующихъ о ней законоположеній и въ этомъ именно смыслѣ неоднократно высказано было судебною практикою какъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 7 Мая 1863 г. по дѣлу Кальрейфа, 9 Марта 1864 г. по дѣлу Лессера), такъ и въ рѣшеніяхъ IV-го Департамента Прав. Сената (1878 г. № 1604, 1892 г. № 1062, 1897 г. № 3, № 199 и друг.) равно и Гр. Касс. Д-томъ 14 Дек. 1874 г. по дѣлу Соломонова, 30 Окт. 1875 г. по д. Сапожникова, 23 Февр. 1877 г. № 48 по д. Бабушкина). Въ послѣднемъ рѣшеніи Прав. Сенатъ разъяснилъ, что постановленія объ администраціи, какъ законы спеціальные, исключаютъ въ отношеніи порядка удовлетворенія кредиторовъ дѣйствіе законовъ общихъ и что цѣль администраціи, заключающаяся въ разсрочкѣ въ платежахъ, необходимо предполагаетъ обязанность каждаго кредитора ожидать удовлетворенія своей претензіи наравнѣ съ прочими кредиторами, именно изъ администраціи (№ $^{320}/_{901}$ Ап. I Тов. „Шмидтъ“).

1577 (по Прод.). **Простое внесеніе обыкновеннаго требованія въ публичныя (крѣпостныя) книги**

еще не установляетъ ипотеки. Изъ сего исключается случай внесенія вслѣдствіе запрещенія или секвестра, наложенныхъ на недвижимость по судебному опредѣленію или инымъ законнымъ образомъ; такое внесеніе установляетъ публичную на ту недвижимость ипотеку и можетъ быть совершено и безъ воли должника.

Изъ сопоставленія 1577 ст. III ч. Св. М. Уз. (по Прод.) съ 1576 (по Прод.) и 1569 (по Прод.) оказывается, что 1577 ст. относится къ *внесенію* въ крѣпостныя книги требованій въ видѣ статей, а не въ формѣ отмѣтокъ, и потому неправильно думать, будто въ силу 1577 ст. *отмѣтка* въ крѣпостной книгѣ объ обезпеченіи иска по опредѣленію суда, сама по себѣ устанавливаетъ публичную ипотеку на недвижимости *до* внесенія ипотеки въ видѣ статьи на основаніи окончательнаго судебнаго рѣшенія (ст. 1412 по Прод.). Неправиленъ также тотъ взглядъ, будто, на основаніи 3 ст. Отд. Б Полож. 9 Іюля 1889 г. о нѣкот. измѣн. въ законопол. объ ипотекахъ, сдѣланныя, по требованію Сиротскихъ Судовъ, *отмѣтки* на недвижимости опекуновъ и родителей въ качествѣ опекуновъ своихъ дѣтей въ обезпеченіе требованій, *могущихъ возникнуть* изъ управленія имуществомъ опекаемыхъ, устанавливаютъ ипотеку, ибо за силою 316 и 317 ст. Нотар. Полож. ипотека устанавливается только послѣ замѣны отмѣтокъ *статьями*, причемъ лишь старшинство за обезпеченнымъ правомъ сохраняется по времени отмѣтки (Ук. Пр. Сен. по дѣлу $^{94}/_{97}$ ч. I Ранкъ).

1580 (по Прод.). Ипотеки вносятся въ публичныя (крѣпостныя) книги не иначе, какъ въ размѣрѣ опредѣленной суммы денегъ и на опредѣленное недвижимое имущество, коего собственникомъ или пользователемъ на правахъ собственности залогодатель значится въ сихъ книгахъ.

Залоговое обязательство, выдаваемое Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу можетъ быть принято къ укрѣпленію и безъ указанія въ оном размѣра платимыхъ по обязательству процентовъ (325 ст.

Полож. Нотар. и Высочайше утв. 23 Мая 1896 г. Уст. Общ.).

По ст. 1580 (ст. 4 правилъ о нѣкоторомъ измѣненіи законоположеній объ ипотекахъ отъ 9 Іюля 1889 г. [Полн. Собр. закон. 1889 г. № 6188]), для внесенія ипотеки въ крѣпостныя книги требуется лишь опредѣленіе размѣра долга, а не %-въ. Ст. же 3411 III ч. требуетъ точнаго опредѣленія размѣра %-въ только „*при уговорѣ о таковыхъ*“, но не тогда, когда %-ты по уговору не слѣдовало платить, или если обязанность къ платежу %-овъ основана на законѣ или на Высочайше утвержденномъ уставѣ кредитнаго учрежденія, имѣющемъ равную съ закономъ силу. Ст. 325 Нотар. Полож. (ст. 4 врем. правилъ) представляетъ собою лишь формальное правило о порядкѣ веденія крѣпостныхъ книгъ и служитъ руководствомъ для завѣдующаго крѣпостными книгами въ томъ, что именно изъ содержанія самой закладной должно быть отмѣчено въ записи въ отдѣлѣ реестра; причемъ и предписано, что запись должна заключать въ себѣ указанный въ самой закладной размѣръ условленныхъ %-въ, подъ тѣмъ, конечно, предположеніемъ, что этотъ размѣръ вообще значится въ текстѣ закладной. Подобно этому въ той же статьѣ говорится и о договорной неустойкѣ (п. г), но конечно текстъ записи долженъ заключать это указаніе лишь, если въ актѣ имѣются свѣдѣнія о неустойкѣ и ея размѣрѣ. Изъ ст. 325 нотар. пол., само собою разумѣется, отнюдь еще не слѣдуетъ, что, если размѣръ %-въ не указанъ, то и самая закладная не подлежитъ внесенію въ крѣпостныя книги. Такой выводъ противорѣчилъ бы постановленіямъ гражданскаго права Прибалтійскихъ губерній, а согласно примѣч. къ 302 ст. Нотар. Полож. всѣ постановленія мѣстнаго гражданскаго права Прибалт. губ. и правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій сохраняютъ силу и на будущее время (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/98).

1589 (по Прод.). **Въ Курляндской губерніи и въ городѣ Ревелѣ, всякое обновленіе (novatio) въ требованіи, внесенномъ въ публичныя (крѣпостныя) книги, также должно быть внесено въ эти книги, безъ чего оно обязательно только для однѣхъ до-**

говаривающихся сторонъ, а не для лицъ посторонних.

Обновленіе (novatio) договора можетъ состояться исключительно между сторонами, участвовавшими въ этомъ договорѣ, и заключается въ соглашеніи ихъ объ отмѣнѣ этого первоначальнаго договора, т. е. о прекращеніи составлявшаго его предметъ требованія со всѣми принадлежащими къ нему побочными требованіями (въ томъ числѣ и залогъ) и объ установленіи взамѣнъ его новаго требованія, въ отношеніи котораго побочныя права прежняго не имѣютъ силы, развѣ бы именно условлено было противное (ст. 3577 и 3579).

Поэтому обновленіе въ ипотечномъ требованіи, о которомъ только и говоритъ 1589 ст., можетъ состояться исключительно между кредиторами и должникомъ по ипотекѣ, но никоимъ образомъ не въ силу сдѣлки, по коей кредиторъ передаетъ свое право требованія, безъ всякаго въ этомъ участія должника, третьему лицу, каковая сдѣлка ничего общаго съ обновленіемъ не имѣетъ, и прямо предусмотрѣна закономъ въ 3461—3482 ст. въ раздѣлѣ о договорѣ передачи (Cessio). Въ силу ст. 3467, 3473 и 3476 всякаго рода требованія со всѣми принадлежащими къ нимъ побочными правами (въ томъ числѣ и залогъ) могутъ быть передаваемы кредиторомъ посредствомъ учиненной имъ на долговомъ обязательствѣ бланковой надписи, и нѣтъ закона, требующаго обязательнаго внесенія въ крѣпостныя книги акта передачи долговаго требованія, обезпеченнаго ипотекою, ибо внесенія въ крѣпостныя книги подлежащей отмѣтки законъ требуетъ лишь при установленіи, обновленіи и погашеніи залоговаго права; при актѣ же передачи не возникаетъ новаго залоговаго права, а переходитъ лишь къ другому кредитору право залога, ранѣе установленное, безъ всякаго измѣненія оглашеннаго ипотечною книгою вещнаго обремененія заложенной недвижимости (Ук. Пр. Сен. по дѣлу $^{66}/_{99}$ Ап. I Якоби).

1598 (по Прод.). Одного погашенія основанія ипотеки еще недостаточно для совершеннаго прекращенія ипотеки, такъ какъ оно необязательно для посторонних лицъ до внесенія о прекращеніи ипо-

теки въ подлежащую публичную (крѣпостную) книгу. Правила о порядкѣ внесенія погашенія ипотеки изложены въ Положеніи о Нотаріальной Части.

а) Ст. 1598 III ч. опредѣляетъ, съ какого момента слѣдуетъ считать обязательнымъ и для постороннихъ лицъ прекращеніе ипотеки, т. е. побочнаго закладного права, лежащаго на данной недвижимости и служащаго обезпеченіемъ долговаго требованія: только такое право и въ отношеніи постороннихъ лицъ считается погашеннымъ съ момента внесенія отмѣтки о прекращеніи ипотеки въ крѣпостную книгу. Но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, что законъ этотъ распространяется и на самое основаніе ипотеки, т. е. на то долговое требованіе, которому ипотека служитъ обезпеченіемъ (№ $^{238}/_{97}$ Ап. I Сплитъ).

б) Законъ, изображенный въ ст. 1598, опредѣляетъ, что для третьихъ лицъ обязательно не фактическое, а формальное прекращеніе публичной ипотеки внесеніемъ о томъ записи въ крѣпостныя книги, хотя бы требованіе, служащее основаніемъ ипотеки, было уже погашено; слѣдовательно, законъ этотъ касается порядка прекращенія собственно ипотекарныхъ правъ, каковы: обремененіе данной недвижимости для обезпеченія требованія съ присвоеннымъ ему старшинствомъ въ ряду другихъ требованій. Но изъ того, что публичная ипотека окончательно прекращается записью о томъ въ крѣпостной книгѣ, вовсе не слѣдуетъ, чтобы и обезпеченное ипотекою требованіе прекратилось только тогда же, а не раньше. Возможность прекращенія требованія ранѣе формальнаго прекращенія ипотеки, напротивъ, предусматривается и толкуемою 1598 ст., въ которой буквально сказано, что одного *погашенія основанія ипотеки* недостаточно и т. д. Требованіе прекращается на общемъ основаніи и, въ томъ числѣ, уплатою онаго или совпаденіемъ требованій (confusio); ипотека же продолжаетъ существовать для третьихъ лицъ формально до уничтоженія ея въ крѣпостной книгѣ, что объясняется характеромъ дѣйствующей въ Прибалт. губ. ипотечной системы — публичностью и неоспоримостью крѣпостныхъ книгъ (№ $^{122}/_{94}$ Ап. II Ф. Клота).

в) По силѣ 1598 ст. одного погашенія основанія ипотеки недостаточно для совершеннаго прекращенія та-

ковой ; внесеніе же погашенія въ крѣпостную книгу можетъ имѣть мѣсто, на основаніи 336 ст. Пол. о Нотар. части (прод. 1890 г.), не иначе какъ по заявленію лица, права коего ограждаются ипотекою или по постановленію суда ; спеціально же, относительно погашенія ипотекъ при продажѣ имѣній съ публичнаго торга, установленъ особый порядокъ въ 1874 ст. Уст. Гр. Суд.; на основаніи коего опредѣленіе о семъ постановляется Окружн. Судомъ или Непремѣннымъ Членомъ О. Суда при самомъ утвержденіи торговъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1072}/_{91}$ Меле).

1602 (по Прод.). Если недвижимость, на которую внесены ипотеки, будетъ, по опредѣленію суда, вслѣдствіе превышающихъ стоимость оной долговъ, продана съ публичныхъ торговъ и внесена въ публичныя крѣпостныя книги на имя сдѣлавшагося, вслѣдствіе предложенной высшей цѣны, ея собственникомъ, то, по взносѣ сей цѣны, всѣ тѣ долговыя обязательства, внесенныя на сей недвижимости, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя, считаются погашенными, независимо отъ согласія кредиторовъ.

На основаніи ст. 1602 и 3967 III ч. въ Положеніе о преобразованіи судебной части 1889 года включено было вполнѣ ясное и категоричное постановленіе, предписывающее судебнымъ установленіямъ при самомъ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичныхъ торговъ включать въ опредѣленія о томъ ex officio особое постановленіе о погашеніи всѣхъ внесенныхъ въ крѣпостныя на имѣніе книги долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 137 Полож. 9 Іюля 1889 г.).

Хотя это правило съ должною точностью выражено лишь съ введеніемъ судебной реформы, но оно, несомнѣнно, должно быть примѣняемо и къ случаямъ, возникшимъ при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ учрежденій, такъ какъ мотивами къ установленію его послужили, какъ видно изъ Положенія о реформѣ (Гасм., стр. 113), именно тѣ самыя статьи 1602 и 3967, которыя задолго до реформы

существовали, и должны были примѣняться мѣстными судами.

Само собою разумѣется, что къ случаямъ подобнаго рода не примѣнимы вовсе ни состязательный порядокъ производства (который несомнѣнно противорѣчилъ бы положенію ст. 1602, по которому ипотеки погашаются безъ согласія кредиторовъ), ни порядокъ вызывного производства, относящійся къ другимъ случаямъ погашенія ипотекъ. (№ 53/96 ч. II Гайлина.)

1613. Выкупъ (Näherrecht, Retracts- oder Beispruchsrecht) состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную другимъ недвижимость, съ отстраненіемъ пріобрѣтателя, въ силу преимущественнаго передъ нимъ права, и со вступленіемъ въ его права.

Право наслѣдственнаго выкупа (Näherrecht), о которомъ упоминается въ ст. 1613—1690 III ч. Св. М. Уз. и которое слѣдуетъ отличать отъ особаго вида выкупа, называемаго Einlösungsrecht, о которомъ говорится въ ст. 3965, принадлежитъ, какъ это видно изъ содержанія ст. 1649—1654, не только дворянамъ по рыцарскому и земскимъ правамъ, но и лицамъ, которыя подлежатъ дѣйствію городскихъ правъ; поэтому упомянутое право выкупа можетъ принадлежать и мѣщанамъ. Постановленіе Лифляндскаго Городского Права (3965 ст.) о предварительномъ до торга оглашеніи права выкупа не примѣняется къ предусмотрѣнному ст. 1613 и слѣд. наслѣдственному праву выкупа, ибо постановленіе это противорѣчитъ изложенному въ ст. 1653 правилу того же Гор. Права о срокѣ заявленія принадлежащаго лицу права выкупа. Поэтому, руководствуясь XX ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., слѣдуетъ признать, что ст. 1613 ближе всего опредѣляетъ право наслѣдственнаго выкупа и, при примѣненіи ст. 3965, ограничиваетъ въ видѣ изъятія дѣйствіе выраженнаго въ этой статьѣ общаго правила для тѣхъ случаевъ, когда выкупающій пользуется правомъ выкупа не только по принадлежащему наслѣдникамъ должника, также какъ и ему самому, праву представленія въ Судъ предложенной на торгахъ высшей цѣны и издержекъ, но и въ качествѣ родственника, пользующагося наслѣдственнымъ правомъ вы-

купа въ широкомъ смыслѣ (ст. 1613 и слѣд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 Шнейдера.) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 75/96 Ульриха.)

1621. Для выкупа требуется, чтобы отчужденіе недвижимости было совершено окончательнымъ договоромъ, хотя бы, впрочемъ, самой передачи недвижимости пріобрѣтателю еще не послѣдовало.

При просьбѣ *о выкупѣ* имѣнія должна быть на ряду съ другими документами представлена копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено, и притомъ по силѣ 1621 ст. III ч. Св. М. Узак. губ. остзейскихъ для выкупа требуется, *чтобы отчужденіе* недвижимости было совершено *окончательнымъ актомъ*. Поэтому, въ случаѣ выкупа имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, необходимо представленіе, въ подтвержденіе послѣдовавшаго уже отчужденія такого имѣнія, копіи съ опредѣленія Суда объ утвержденіи имѣнія за покупателемъ, такъ какъ лишь этотъ документъ можетъ быть, за силою 1161 ст. Уст. Гр. Суд., признанъ окончательнымъ актомъ отчужденія проданной съ торговъ недвижимости. Сообразно съ симъ, и срокъ для выкупа долженъ быть исчисляемъ *не со дня продажи имѣнія на торгахъ*, а съ момента постановленія вышеупомянутаго *опредѣленія Суда* объ утвержденіи торговъ и укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ. (№ 59/91 ч. I Бендфельдъ.) (См. также объясн. къ ст. 1653.)

1632. Выкупающій вступаетъ во всѣ права пріобрѣтателя и потому послѣдній, если онъ уже принялъ недвижимость во владѣніе, прежде всего обязанъ передать ее выкупающему, со всѣми принадлежностями, въ томъ самомъ состояніи, въ какомъ она къ нему поступила.

Изъ общаго смысла 1613, 1623, 1630, 1632, 1634 и 1636 ст. III ч. Св. М. Уз. губерн. остзейскихъ несомнѣнно слѣдуетъ, что выкупу можетъ подлежать недвижимость только въ томъ составѣ, въ которомъ она была продана, такъ какъ только при такомъ выкупѣ возможно отстраненіе пріобрѣтателя и вступленіе во *всѣ его* по отношенію къ сей недвижимости *права* со стороны выкупающаго, а равно

полное вознагражденіе его пріобрѣтателя за все имъ внесенное и израсходованное на данную недвижимость, а потому выкупъ умственныхъ долей изъ проданной съ публичнаго торга недвижимости, или части послѣдней, послѣдствіемъ чего была бы не замѣна пріобрѣтателя лицомъ выкупающимъ, а образованіе общей собственности, не можетъ быть допущенъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/94 Баниша.)

1637. Выкупающій вступаетъ въ юридическія отношенія къ отчуждателю только тогда, когда вполнѣ займетъ мѣсто пріобрѣтателя чрезъ уступку ему послѣднихъ всѣхъ своихъ правъ.

Ст. 1637 говоритъ о времени, когда выкупающій вступаетъ въ юридическія отношенія къ отчуждателю недвижимости, а не о томъ, съ какого времени онъ пріобрѣтаетъ право на плоды и доходы отъ недвижимости, каковое его право выводится въ случаѣ выкупа недвижимости, пріобрѣтенной съ публичнаго торга изъ содержанія ст. 1632, 1336 и 3964 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. Сената по дѣлу № 1488/98 Киршфельдъ.)

1653. По Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому принадлежитъ право на выкупъ, долженъ заявить оное, подъ опасеніемъ утраты, въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе (immissio ex secundo decreto).

а) По Лифляндскимъ городскимъ правамъ для осуществленія права выкупа, указаннаго въ 1613 ст. (Näherrecht, Retracts- oder Beispruchsrecht), проданной съ торговъ недвижимости, не требуется, чтобы оно было выговорено предъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно, согласно 1653 ст., было заявлено въ теченіе шести недѣль послѣ ввода во владѣніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 Шнейдеръ.) (См. разъясненіе къ ст. 3965.)

б) Хотя согласно ст. 1653 III ч. Св. М. Уз. по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, въ случаѣ публичной продажи, тотъ, кому принадлежитъ право выкупа, долженъ заявить о немъ подъ опасеніемъ утраты онаго въ теченіе шести недѣль со времени учиненія ввода во владѣніе (immissio ex secundo decreto), но этимъ постановленіемъ

вовсе не присвоивается сему вводу значеніе условія, наличность котораго требовалась бы для осуществленія права на выкупъ, нормированнаго въ раздѣлѣ VII книги II приведеннаго свода (ст. 1613—1690), ибо 1621 ст., требуя для выкупа, чтобы отчужденіе было совершено окончательнымъ договоромъ объ отчужденіи, присовокупляетъ къ сему слова: „хотя-бы ... не послѣдовало“; подъ понятіе же передачи подходитъ и immissio ex secundo decreto, т. е. передача имущества по распоряженію судебной власти (ср. ст. 814). При семъ слѣдуетъ замѣтить, что приведенная 1621 ст. относится не только къ случаямъ добровольнаго, но и къ случаямъ принудительнаго (чрезъ публичную продажу) отчужденія имущества, подлежащаго выкупу, какъ это явствуетъ изъ предшествующей 1620 ст., указывающей на тотъ и другой родъ отчужденія и изъ ст. 3944, по которой отчужденіе имущества также и посредствомъ публичной продажи является дѣйствіемъ договора между собственникомъ имущества и покупщикомъ (ср. ст. 3964). Такимъ образомъ указанная 1653 ст. должна быть понимаема только въ томъ смыслѣ, что она, входя въ составъ не главы (III) „объ условіяхъ пользованія правомъ выкупа“, а главы V о „прекращеніи права выкупа“, *опредѣляетъ лишь конечный срокъ, до котораго допускается заявленіе о правѣ выкупа,* и что лишь для исчисленія сего срока указана въ видѣ начальнаго момента (immissio ex secundo decreto), и потому, пока такой immissio не послѣдовало, ходатайство о выкупѣ не можетъ быть признано несвоевременнымъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{223}/_{97}$ Ап. I Озоля.)

1654. По Лифляндскимъ и Эстляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ, равно какъ и въ городахъ: Нарвѣ, Митавѣ, Баускѣ, Фридрихштадтѣ и Виндавѣ, кровные родственники лица, которымъ будетъ отчуждена принадлежащая ему недвижимость, имѣютъ на оную наслѣдственное или родственное право выкупа. Въ остальныхъ городахъ Курляндіи, равно какъ и по курляндскому земскому праву, наслѣдственный выкупъ не допускается.

Примѣчаніе I. О правѣ выкупа родонаслѣдственныхъ имѣній сходственномъ съ на-

слѣдственнымъ выкупомъ, см. Отд. 1 Главы 3 Раздѣла 4 книги III.

Примѣчаніе II (по Прод). Право наслѣдственнаго выкупа не распространяется на отчуждаемые отъ наслѣдственныхъ имѣній участки крестьянской повинностной земли (въ Лифляндіи) и крестьянской арендной земли (въ Эстляндіи). Сіе правило примѣняется и ко всѣмъ означеннаго рода поземельнымъ участкамъ, перешедшимъ уже въ собственность членовъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ. Сіе примѣчаніе относится также къ ст. 1656.

а) Согласно 1654 ст. отдѣленный отъ главнаго помѣстья участокъ *мызной* земли можетъ составлять предметъ наслѣдственнаго выкупа, т. к. ст. 1654, говоря о земской недвижимости вообще, не оговариваетъ, что въ ней подразумѣваются только вотчина, помѣстье или вообще недвижимость извѣстнаго объема или качества; по правиламъ же толкованія закона (ст. XVI введ.) общему значенію слова слѣдуетъ давать предпочтеніе предъ особеннымъ, согласно чему и по п. 5 къ ст. 597 III ч. Св. М. Уз. земскими имѣніями въ Лифляндіи считаются и отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины поземельные участки. Посему отдѣльный участокъ, составляя вполнѣ самостоятельную хозяйственную единицу, подходитъ подъ понятіе упомянутыхъ въ ст. 1654 недвижимостей. Имѣя въ виду, что дѣйствіе земскаго права распространяется на всѣ расположенныя въ уѣздахъ недвижимости, за исключеніемъ крестьянскихъ повинностныхъ участковъ, и что понятіе о наслѣдственной собственности и о запрещеніи отчуждать оную въ ущербъ законнымъ наслѣдникамъ при жизни и на случай смерти не чуждо и крестьянскому праву (ст. 973 и 1006 Пол. о кр. Лифл. губ.), слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что *мызные* участки, хотя бы они принадлежали къ разряду такъ называемыхъ квотныхъ, подлежа дѣйствію земскаго права (ст. IV введ. и ст. 96 и 97 Пол. о кр-нахъ), могутъ быть предметомъ наслѣдственнаго выкупа между

крестьянами въ Лифляндской губерніи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 61/900 Поммеръ.)

б) Подъ выраженіемъ ст. 1654 *принадлежащая ему недвижимость* нѣтъ основанія понимать лишь недвижимость, принадлежащую отчуждателю на *полномъ* правѣ собственности.

Отдача недвижимости въ оброчное содержаніе, согласно 1324, 1325 и 942 ст. III ч. Св., создаетъ такъ называемую раздѣленную собственность, причемъ этому оброчному пользованію придается значеніе неполной собственности, называемой въ законѣ пользованіемъ на правахъ собственности (ст. 946—950), права-же прямого собственника такой недвижимости ограничиваются правомъ преимущественной покупки ея (1327 ст.) и правомъ требовать назначенія таковой въ публичную продажу въ случаѣ неплатежа оброка въ теченіе опредѣленнаго въ законѣ срока (ст. 1331), въ виду каковой обширности правъ оброчнаго владѣльца и ограниченности правъ на вещь, состоящую въ оброчномъ пользованіи прямого собственника, недвижимость, состоящая въ оброчномъ пользованіи, должна быть причислена къ принадлежащей оброчному владѣльцу недвижимости въ смыслѣ ст. 1654. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 199/99 Ап. I Клюсмана.)

1655. Цѣль наслѣдственнаго выкупа заключается въ сохраненіи за родомъ, для поддержанія его знатности и блеска, тѣхъ недвижимостей, которыя сдѣлались въ немъ потомственными.

а) Институтъ права выкупа въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не имѣетъ исключительно сословнаго характера, и принадлежитъ, между прочимъ, и крестьянамъ по отношенію къ мызнымъ землямъ. (Указъ Пр. С. № 199/99 Ап. I Клюсмана.)

б) Такъ какъ по 1654 ст. III части наслѣдственное право выкупа предусмотрѣно только по Лифляндскимъ и Эстляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ, то это право не распространяется на Лифляндскихъ крестьянъ и на повинностныя земли Такому выводу не противорѣчитъ ни XII ст. введенія, ни 938 ст. Пол. о крестьянахъ Лифляндской губ. 1860 г.; право наслѣдственнаго выкупа является исключительнымъ правомъ. Цѣль наслѣдствен-

наго выкупа (ст. 1655) ясно показываетъ, что законодатель вовсе не имѣлъ въ виду распространить дѣйствіе сего выкупа на крестьянъ и что институтъ наслѣдственнаго выкупа не можетъ быть перенесенъ на участки повинностной крестьянской земли. Примѣчаніе II (по прод.) 1654 ст., основанн. на законѣ 11-го Ноября 1874 года (П. С. З. 54032) не противорѣчитъ вышеизложенному, т. к. законъ этотъ вовсе не касается вопроса о правѣ наслѣдственнаго выкупа крестьянами крестьянской поземельной собственности. Такъ какъ по земскому праву Лифляндской губерніи кровному родственнику помѣщика, продавшаго участки крестьянской повинностной земли до изданія приведеннаго закона 1874 г. принадлежало право выкупить у крестьянина такіе участки, имъ купленные, а между тѣмъ осуществленіемъ такого права выкупа могла бы въ значительной степени быть поколеблена операція продажи крестьянской земли членамъ волостныхъ обществъ, то законодательство въ 1874 г. отмѣнило право выкупа для наслѣдниковъ владѣльцевъ тѣхъ наслѣдственныхъ вотчинъ, изъ которыхъ проданные крестьянскіе участки выдѣлены. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{95}$ ф. Вульфа.)

Но рѣшеніе № $^{23}/_{95}$ г. Гр. К. Д. непримѣнимо къ случаямъ, когда предметомъ наслѣдственнаго выкупа является принадлежащая крестьянину въ собственность мызная земля. (Рѣш. Гр. К. Д-та № $^{61}/_{900}$ Поммеръ [см. объясн. къ ст. 1654].)

1661. Право выкупа принадлежитъ только тѣмъ изъ кровныхъ родственниковъ отчуждателя, которые, во время отчужденія, состояли въ ближайшемъ съ нимъ родствѣ и, въ случаѣ его смерти, долженствовали бы ему наслѣдовать; на семъ основаніи ближайшіе кровные родственники исключаютъ дальнѣйшихъ.

При выкупѣ недвижимаго имущества, состоящаго въ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, правомъ выкупа отчужденной недвижимости во всемъ ея объемѣ могутъ воспользоваться совмѣстно ближайшіе родственники совладѣльцевъ; при отказѣ же отъ выкупа ближайшаго родственника одного совладѣльца, ближайшій родственникъ дру-

гого совладѣльца не пріобрѣтаетъ этимъ права выкупа отчужденной общей недвижимости въ цѣломъ объемѣ. Законъ (ст. 1661 и 1664) имѣетъ въ виду продажу имѣнія, принадлежащаго одному лицу. Изъ отсутствія особыхъ правилъ на случай продажи имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, вытекаетъ, что къ такому случаю должны быть примѣнены общія, указанныя въ законѣ начала, которыя заключаются въ томъ, что не допускается выкупа только части или идеальной доли отчужденной недвижимости, и что правомъ выкупа пользуется только лицо, состоящее *ближайшимъ* родственникомъ отчуждателя и которое въ случаѣ смерти должно было наслѣдовать ему. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/94 Баниша.)

1693. Право на непосредственное вступленіе во всю совокупность имущественныхъ отношеній умершаго или признаваемаго по закону за умершаго, называется правомъ наслѣдованія, а лицо, которому принадлежитъ такое право наслѣдникомъ. Самое вступленіе, на основаніи этого права, въ юридическія отношенія наслѣдодателя именуется наслѣдованіемъ.

а) По закону (ст. 1691 и 2581) наслѣдство открывается смертью наслѣдодателя и потому этимъ, именно, существеннымъ моментомъ, а не временемъ наступленія другихъ побочныхъ обстоятельствъ (заявленія о принятіи наслѣдства, утвержденія въ правахъ наслѣдства и проч.) должно обусловливаться примѣненіе тѣхъ или другихъ законоположеній, касающихся правъ наслѣдниковъ и ихъ обязанностей, вытекающихъ изъ перехода къ нимъ принятаго ими наслѣдства. (№ 13/97 ч. I Миддендорфа.)

б) Но статьи 1691 и 2581, касаясь лишь правъ гражданскихъ, не могутъ служить основаніемъ при разрѣшеніи вопроса о государственныхъ налогахъ, въ каковомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться изданными на сей предметъ законами, содержащимися въ V томѣ Св. Зак., ибо въ послѣднемъ случаѣ важенъ не моментъ смерти наслѣдодателя, а моментъ признанія Судомъ наслѣдственныхъ правъ, когда опредѣляется Судомъ размѣръ пошлины, подлежащей взы-

сканію, и личность плательщика этой пошлины. (№ 15/97 ч. I о насл. Макара.) (См. объясненія къ ст. 2622.)

1705. По закону призываются къ наслѣдованію: 1) оставшійся въ живыхъ супругъ; 2) кровные родственники умершаго; 3) нѣкоторыя общественныя заведенія и сословія, и 4) казна.

Хотя въ числѣ лицъ и учрежденій, перечисленныхъ въ ст. 1705, и не указана наслѣдственная масса лица, пережившаго открытіе наслѣдства и вмѣстѣ съ тѣмъ призваніе къ наслѣдованію, но умершаго до осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, но отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы послѣдняя не имѣла права вступить въ права наслѣдованія. Дѣйствующіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мѣстные законы различаютъ призваніе къ наслѣдованію отъ пріобрѣтенія наслѣдства. Изъ смысла статей 2621 и 2622 III части слѣдуетъ, что наслѣдственная масса не можетъ быть призываема къ наслѣдству, и потому о ней и не упоминается въ 1705 ст. Но право наслѣдованія, несомнѣнно, должно принадлежать наслѣдственной массѣ, такъ какъ по силѣ ст. 1692 III ч. Св. М. Уз. наслѣдство считается юридическимъ лицомъ и вслѣдствіе того ему предоставляется не только пріобрѣтать права, но и вступать въ обязательства. (№ 94/96 ч. I Дуберга.)

1731. Изъ входящихъ въ составъ наслѣдства долговыхъ требованій, состоятъ ли они въ частныхъ долговыхъ обязательствахъ, или въ бумагахъ государственныхъ и кредитныхъ установленій, вдовѣ, при раздѣлѣ ея съ дѣтьми, выдѣляется такая же доля, какъ и каждому изъ нихъ, которою она властна свободно располагать и которая переходитъ къ ея наслѣдникамъ.

а) Вопросъ о томъ, должны ли быть признаны, по дѣйствующимъ въ Прибалтійскомъ краѣ узаконеніямъ, деньги, оказавшіяся ко дню смерти наслѣдодателя не въ его квартирѣ, а въ видѣ вклада, внесеннаго наличными деньгами въ сберегательную кассу при Конторѣ Государственнаго Банка, — *наличными деньгами,* т. е. движимостью

въ тѣсномъ смыслѣ слова, или *долговымъ требованіемъ*, о которомъ въ мѣстныхъ узаконеніяхъ содержатся особыя относительно наслѣдованія постановленія, отличныя отъ постановленій о наслѣдованіи въ движимости, долженъ быть разрѣшенъ въ первомъ смыслѣ. По точному смыслу статей 1723, 1752, 1753, 1757, 1761, 1765 и въ особенности ст. 1731 III ч. Св. Мѣст. Уз. къ долговымъ требованіямъ причисляются лишь долговыя обязательства и бумаги государственныхъ и кредитныхъ установленій. Наличныя деньги, только потому, что онѣ внѣ дома наслѣдодателя хранились и, какъ въ данномъ случаѣ, внесены были вкладомъ въ сберегательную кассу банка, нельзя признать долговымъ требованіемъ и нельзя приравнивать книжку сберегательной кассы Конторы Государственнаго Банка бумагамъ Государственныхъ Кредитныхъ установленій, подъ которыми, несомнѣнно, слѣдуетъ разумѣть лишь выпускаемыя Правительствомъ или Общественными учрежденіями съ разрѣшенія Правительства процентныя бумаги, а никакъ не книжки, выдаваемыя въ удостовѣреніе принятія денегъ сберегательными кассами, какъ учрежденіями, предназначенными для сбереженія наличныхъ денегъ въ мелкихъ капиталахъ. (№ $^{185}/_{93}$ Ап. I Твирбуть.)

б) Точно также процентныя бумаги, представляя собою согласно 530 и слѣд. ст. движимое имущество, не составляютъ долговаго имущества и подлежатъ при наслѣдственномъ переходѣ обложенію пошлиною на общемъ основаніи въ полномъ размѣрѣ, какъ имущество наличное. (№ $^{35}/_{97}$ Викмана II ст.) См. также рѣш. Правит. Сен. № 93—1889 г.

1819. Когда отъ брака, прекратившагося смертію одного изъ супруговъ, не останется дѣтей, то супругъ пережившій долженъ раздѣлиться во всемъ общемъ имуществѣ (ст. 80) съ ближайшими кровными родственниками умершаго. При этомъ раздѣлѣ бездѣтный вдовецъ получаетъ изъ общей массы двѣ трети, а бездѣтная вдова, за выдѣломъ сперва слѣдующаго ей утренняго дара (ст. 1820), половину. Остальная, въ первомъ случаѣ — треть,

а во второмъ — половина, поступаетъ къ ближайшимъ кровнымъ родственникамъ умершаго супруга.

а) Смерть одного изъ супруговъ не можетъ лишить другого, принадлежащаго ему, въ силу 79, 80 ст. III ч., права собственности на общее, въ этихъ статьяхъ упомянутое имущество. А отсюда слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что только по смерти мужа или жены, при *раздѣлѣ* по 1819, 1830 и 1831 ст., опредѣляется доля вдовы или вдовца въ томъ имуществѣ, никакая часть котораго, при жизни супруговъ никому изъ нихъ въ отдѣльности не принадлежала. Одно то, что ст. 1819, 1830 и 1831 помѣщены въ *раздѣлѣ о наслѣдованіи* супруговъ по Лифляндскимъ городскимъ правамъ, не можетъ служить основаніемъ къ признанію, что доли, получаемыя пережившимъ супругомъ, составляли бы *наслѣдство* послѣ другого, ибо тогда пришлось-бы признать уже отвергнутое положеніе, что смерть одного супруга влекла бы для другого потерю правъ на общее имущество, и превращала бы это общее имущество въ исключительную собственность умершаго. Въ сущности отдѣленіе V раздѣла II имѣетъ въ виду *не опредѣленіе долей супруговъ по наслѣдству, а раздѣлъ,* въ коемъ опредѣляются доли пережившаго супруга въ общемъ имуществѣ и доли, указанныя въ 1819, 1830 и 1831 ст., не заключаютъ въ себѣ *ничего переходящаго* къ пережившему супругу отъ другого *по наслѣдству.* Если бы въ этихъ доляхъ заключалась и наслѣдственная часть, то закономъ было бы опредѣлено, какая часть въ имуществѣ, выдѣляемомъ вдовѣ или вдовцу по 1819, 1830 и 1831 ст. достается ему какъ *собственнику,* какая — какъ *наслѣднику.* Между тѣмъ въ III ч. Св. М. Уз. нѣтъ никакого указанія на размѣръ наслѣдственной части, и потому слѣдуетъ признать, что въ раздѣлѣ общаго имущества пережившій супругъ участвуетъ какъ собственникъ, а нисходящіе или родственники умершаго какъ наслѣдники. По этому, при общности имущества, пережившій супругъ, наслѣдуя послѣ умершаго *по завѣщанію* послѣдняго, можетъ получить по наслѣдству только то, что *превышаетъ его долю* (1819, 1830, 1831 ст.) (Ук. Пр. С. по дѣлу Керковіусъ по Гр. К-ному Д-ту).

б) Ст. 1819 опредѣляетъ порядокъ раздѣла имущества, бывшаго у супруговъ въ общей массѣ, послѣ смерти одного изъ супруговъ и опредѣляетъ доли для *такого раздѣла* послѣ смерти одного изъ супруговъ, но не доли, въ которыхъ общая масса супружескаго имущества принадлежала каждому изъ супруговъ *при жизни обоихъ ихъ.*

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мужъ *въ правѣ* безъ согласія жены *завѣщать* недвижимость, хотя и поступившую, вслѣдствіе имущественной общности супруговъ въ общую массу, но числящуюся за мужемъ по крѣпостнымъ книгамъ, его собственностью (Указъ Пр. С. по дѣлу Зильперта съ Гориной).

в) Вникая въ сущность постановленій, заключающихся въ 79, 80, 1819, 1822, 1830 и 1831 ст. III ч., нельзя не признать, что коль скоро законъ по Лифляндскому Городскому Праву признаетъ имущество супруговъ общею ихъ собственностью, то при прекращеніи брака смертію одного изъ нихъ, часть общей массы во всякомъ случаѣ должна признаваться принадлежавшею пережившему супругу при жизни умершаго, и поэтому извѣстная часть массы не можетъ считаться наслѣдствомъ и подлежать обложенію наслѣдственною пошлиною, а слѣдовательно не можетъ быть признана имуществомъ, переходящимъ къ пережившему супругу по духовному завѣщанію умершаго. Что же касается того, какая именно часть общей массы должна почитаться собственностью умершаго супруга, то въ этомъ отношеніи слѣдуетъ принять во вниманіе, что законъ нигдѣ не опредѣляетъ доли каждаго изъ супруговъ въ общемъ ихъ имуществѣ при существованіи брака, опредѣляя эту долю въ приведенныхъ выше 1819, 1830 и 1831 ст. III ч. только на случай прекращенія общности имущества при раздѣлѣ съ дѣтьми или родственниками умершаго супруга. Хотя статьи эти помѣщены въ III книгѣ Свода о правѣ наслѣдованія въ V отдѣленіи II раздѣла, которое озаглавлено „наслѣдованіе супруговъ“, но одно помѣщеніе сихъ узаконеній въ отдѣлѣ законовъ о наслѣдствѣ еще не можетъ служить основаніемъ къ признанію наслѣдованіемъ юридическаго отношенія пережившаго супруга къ той долѣ общей имущественной массы, которая поступаетъ къ нему вслѣдствіе прекращеніе брака смертію другого супруга. Ни въ одной изъ статей (1819, 1830 и 1831) от-

ношеніе пережившаго супруга къ части общей массы, поступающей къ нему въ отдѣльную собственность, не называется наслѣдованіемъ, а напротивъ, во всѣхъ сихъ статьяхъ постановлено, что та или другая часть общей массы поступаетъ къ пережившему супругу не по праву наслѣдованія, а какъ къ участнику общей собственности, подлежащей раздѣлу, ибо часть эта, по предположенію закона, составляетъ его собственность въ общемъ имуществѣ. Приведенныя соображенія приводятъ къ заключенію, что по *духовному завѣщанію* умершаго супруга къ пережившему переходитъ лишь та часть общаго имущества, которая превышаетъ доли его, опредѣляемыя въ ст. 1819, 1830 и 1831 ч. III Св. М. Уз. и, посему лишь съ этой части должна быть взыскиваема, согласно 1 ст. Прил. къ ст. 363 (примѣч. 2) т. V Уст. о пошл., наслѣдственная пошлина (№ $^{10}/_{90}$ ч. I Шейнфлугъ и № $^{29}/_{90}$ ч. II Таубе).

1825. Въ продолженіе имущественной общности, дѣтямъ хотя и принадлежитъ умственная въ общей массѣ доля, но вся она состоитъ въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга, который лишь обязанъ дѣтей содержать и воспитывать.

Примѣчаніе. **Подробнѣйшія о семъ постановленія изложены въ статьяхъ 277 и 286.**

Умственныя доли, причитающіяся по 1825 ст. дѣтямъ въ общемъ съ пережившимъ родителемъ имуществѣ, до раздѣла общаго имущества *не* принадлежатъ имъ на правѣ собственности.

По смыслу 1822 и 1825 ст. III ч., послѣ смерти одного изъ супруговъ, между пережившимъ и дѣтьми отъ брака продолжается имущественная общность относительно всего, оставшагося послѣ умершаго имущества обоихъ супруговъ (ст. 80 III ч.), причемъ дѣти заступаютъ мѣсто умершаго родителя и имѣютъ умственныя доли въ общей массѣ. Права пережившаго родителя и дѣтей на составляющее общую массу имущество опредѣляются вполнѣ ясно указаніемъ закона на то, что между ними продолжается имущественная общность, дѣйствовавшая между супругами во время брака, въ связи съ постановленіемъ 1825 ст. и примѣч. къ ней, что вся общая масса

остается въ управленіи и пользованіи пережившаго супруга съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ 277 и 286 ст. А именно, если пережилъ отецъ, то права его на общее имущество остаются тѣми же, какъ и прежде (ст. 82—86); если же пережила мать, то ей присвоиваются тѣ права на управленіе и пользованіе общимъ имуществомъ, которыя при жизни мужа, принадлежали послѣднему съ предусмотрѣннымъ лишь 286 ст. ограниченіемъ. Дѣти же въ управленіи, пользованіи и распоряженіи имуществомъ не участвуютъ и пока существуетъ общность имущества, имѣютъ лишь право на содержаніе и воспитаніе. Хотя дѣти въ качествѣ наслѣдниковъ умершаго родителя, вступаютъ въ имущественныя права его, силою самаго закона съ момента его смерти (ст. 1698, 1822, 1879, 1891, 2581 и 2622), но съ другой стороны они пріобрѣтаютъ тѣ только права на общее имущество, которыя на таковое имѣлъ ихъ наслѣдодатель, кромѣ права на управленіе, пользованіе и распоряженіе этимъ имуществомъ. Если же исключить это послѣднее право, то предметъ перенаслѣдованія дѣтямъ выразится не въ правѣ на какую либо опредѣленную часть этого имущества, какъ это прямо выражено въ 80 ст., а лишь въ правѣ участія въ имущественной общности и въ правѣ на полученіе опредѣленной доли имущества при прекращеніи этой общности. Никакого другаго права дѣти отъ умершаго родителя унаслѣдовать не могутъ; они на его мѣсто дѣлаются участниками имущественной общности, съ правомъ на полученіе, въ случаѣ раздѣла общей массы, извѣстныхъ долей оной, опредѣляемыхъ лишь при самомъ раздѣлѣ по количеству участвующихъ въ раздѣлѣ лицъ (ст. 1826, 1830, 1831). Отсюда слѣдуетъ, что присвоеніе дѣтямъ умственныхъ долей въ общей массѣ (ст. 1825) вообще не можетъ быть отождествляемо съ пріобрѣтеніемъ ими по наслѣдству послѣ умершаго родителя какой либо опредѣленной части оставшагося послѣ него имущества, и что, напротивъ эти умственныя доли дѣтей въ общей массѣ получаютъ значеніе самостоятельнаго имущественнаго права лишь въ моментъ раздѣла массы. Это становится очевиднымъ, если имѣть въ виду, что по точному смыслу 1947 ст., раздѣлъ общей имущественной массы между пережившимъ супругомъ и дѣтьми имѣетъ значеніе не

только выдѣленія дѣтямъ наслѣдственной ихъ послѣ умершаго родителя доли, но полнаго отдѣленія ихъ изъ всего имущества обоихъ родителей, съ устраненіемъ ихъ отъ всякаго участія въ наслѣдствѣ и послѣ пережившаго супруга, пока есть другія, неотдѣленныя еще дѣти. Слѣдовательно, въ причитающихся дѣтямъ, при раздѣлѣ, по 1830 и 1831 ст., доляхъ общей массы заключается не только наслѣдственное послѣ умершаго родителя имущество, но и часть имущества пережившаго супруга; а т. к. основаніемъ пріобрѣтенія дѣтьми этого послѣдняго имущества представляется только фактъ раздѣла общей массы, до котораго принадлежащее пережившему родителю имущество, очевидно, не можетъ составлять собственности дѣтей, — то причитающіяся дѣтямъ, при раздѣлѣ общей массы, дробныя части послѣдней (ст. 1830 и 1831) не могутъ считаться пріобрѣтеннымъ ими съ момента смерти умершаго родителя имуществомъ, составляющимъ отдѣльную самостоятельную собственность каждаго изъ нихъ и до раздѣла массы. Это вполнѣ подтверждается постановленіемъ 1826 ст. (см. эту ст.) (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{26}/_{902}$ по дѣлу Браузеровъ).

1826. Если кто изъ дѣтей, при продолжающейся еще имущественной общности, умретъ, не оставя послѣ себя нисходящихъ, то умственная его доля обращается въ составъ общей массы, такъ что при послѣдующемъ раздѣлѣ принимается въ счетъ только наличное въ это время число дѣтей, а не то, какое оставалось при прекращеніи брака смертію одного изъ супруговъ.

Согласно ст. 1826 освободившаяся смертію одного изъ дѣтей умственная доля обращается въ составъ общей массы, т. что при раздѣлѣ послѣдней, участвующія въ раздѣлѣ лица получаютъ долю умершаго какъ бы его никогда не существовало, т. е. не отъ него, а непосредственно изъ общей массы.

Если бы умственныя доли дѣтей въ общей массѣ и до раздѣла послѣдней дѣйствительно представляли собою самостоятельное имущественное право, принадлежащее каждому изъ дѣтей на опредѣленную долю общаго иму-

щества, то тогда приведенное постановленіе 1826 ст. представлялось бы необъяснимымъ и противорѣчащимъ законамъ, устанавливающимъ какъ самое основаніе, такъ и порядокъ наслѣдованія. Ибо тогда имущество умершаго должно было бы перейти не въ общую массу, а къ его наслѣдникамъ поголовно (ст. 1939). Между тѣмъ принадлежащій, безспорно, къ числу наслѣдниковъ умершаго, супругъ его (ст. 1707) изъ означенной доли ничего не получаетъ и къ участвующимъ въ раздѣлѣ массы наслѣдникамъ умершаго (пережившій родитель, неотдѣленные братья и сестры) доля эта переходитъ не поголовно, а какъ-бы умершаго никогда не было, ибо, при раздѣлѣ массы, участники получаютъ всегда только опредѣленныя въ 1830 и 1831 ст. дробныя части всей массы (включительно долей умершихъ до раздѣла участниковъ).

Затѣмъ ст. 1826, говоритъ только о случаяхъ безпотомной смерти участника въ общей массѣ; въ случаѣ оставленія умершимъ послѣ себя нисходящихъ, умственная его доля не обращается въ общую массу, а переходитъ къ его нисходящимъ, по праву представленія (ср. ст. 1733, 1885, 1886, 1887) т. что они получаютъ эту долю не отъ умершаго ихъ родителя, а въ качествѣ непосредственныхъ наслѣдниковъ послѣ умершаго дѣда или бабки, въ имуществѣ послѣднихъ (ст. 1887). Вотъ почему нельзя признать умственную долю участниковъ въ общей массѣ принадлежащей каждому изъ нихъ и до раздѣла массы, — частью имущества, — составляющей эту массу.

Право сонаслѣдниковъ на наслѣдственное имущество, при продолжающейся имущественной общности, имѣетъ характеръ аналогичный съ *правомъ выжидательнаго преемства*, о которомъ упоминается въ 1719 ст., помѣщенной въ отдѣлѣ о наслѣдованіи послѣ супруговъ по Лифл. и Эстл. земскимъ правамъ. Такимъ образомъ обращеніе въ составъ общей массы умственныхъ долей дѣтей, умершихъ до раздѣла (ст. 1826), не составляетъ перехода имущества отъ лица умершихъ къ пережившимъ участникамъ въ общей массѣ, — а лишь увеличеніе долей пережившихъ въ оставшемся послѣ ихъ родителя наслѣдствѣ, почему такое обращеніе въ составъ общей массы не подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною (Р. Гр. К. Д. № $^{26}/_{902}$ по дѣлу Браузеровъ).

1828. Если переживший супругъ вступитъ въ новый бракъ, имѣя дѣтей отъ прежняго, то формальный съ ними раздѣлъ не считается безусловно необходимымъ, и хотя имъ или опекунамъ не запрещается онаго просить, однако точно также дозволяется, по взаимному соглашенію, а если не всѣ еще дѣти достигли совершеннолѣтія, то съ разрѣшенія сиротскаго суда, продолжать имущественную общность и послѣ новаго брака. Рижск. Гор. Прав., кн. IV, разд. 4, § 5; Рижск. уст. объ опекѣ 1591 г., §§ 5—7.

Примѣчаніе. Объ уравненіи, при такой общности, разнобрачныхъ дѣтей, см. Отдѣленіе 3 Главы 3 Раздѣла 4.

При дѣйствіи имущественной общности супруговъ, *дѣти отъ перваго брака* умершаго супруга, наслѣдуютъ въ оставшейся послѣ смерти ихъ родителей имущественной массѣ *по второму* не бездѣтному браку въ порядкѣ, 1829—1831 ст. установленномъ, *только* при наличности предусмотрѣннаго ст. 2512, 2515 и примѣч. къ 1828 ст. договора о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей; при отсутствіи же подобнаго договора, они никакого права наслѣдованія въ имуществѣ вотчима или мачихи имѣть не могутъ (ст. 1738 и 1880), и слѣдовательно, и не могутъ участвовать въ раздѣлѣ массы, состоящей изъ общаго имущества, какъ ихъ родителя, такъ и отчима или мачихи (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{74}/_{95}$ II Ап. Каулина).

1830. Если во время такого раздѣла (ст. 1829) будетъ въ живыхъ только одинъ сынъ или одна дочь, то, при раздѣлѣ съ отцомъ, этотъ сынъ или эта дочь получаютъ треть всей массы, а остальныя двѣ поступаютъ къ отцу (а); при раздѣлѣ же съ матерью они получаютъ половину, а другая поступаетъ къ матери (б).

а) Въ силу ст. 1830 при раздѣлѣ массы, составляющей общность имущества супруговъ, вдова при одномъ

сынѣ получаетъ половину массы какъ свою собственность, такъ что обложенію пошлиною подлежитъ только другая половина, переходящая къ сыну по праву наслѣдованія (Указъ Пр. С. по дѣлу № 119/900 ч. I о насл. Васильева.)

б) Постановленія ст. 1819, 1830, 1831 ч. III Св. М. Уз., имѣютъ въ виду въ сущности, не опредѣленіе долей супруговъ по наслѣдству одного изъ нихъ послѣ другого, *а раздѣлъ* общей массы ихъ обоихъ, въ каковомъ раздѣлѣ опредѣляются доли пережившаго супруга въ общемъ имуществѣ; слѣдовательно доли эти не заключаютъ въ себѣ ничего переходящаго къ пережившему супругу отъ другого *по наслѣдству*, вслѣдствіе чего ко взысканію съ этихъ долей наслѣдственныхъ пошлинъ нѣтъ законнаго основанія; перешедшею же къ пережившему супругу по наслѣдству и подлежащею посему оплатѣ пошлиною можно считать лишь ту часть общей имущественной массы, которая переходитъ къ нему по завѣщанію сверхъ указанныхъ въ 1819, 1830 и 1831 ст. долей (Ук. Пр. С. по дѣлу № 133/900 ч. I Краниха).

1834. Если вступившій въ новый бракъ вдовецъ, у котораго есть дѣти, не раздѣлился съ ними или не удовлетворилъ ихъ иначе, а между тѣмъ по смерти своей онъ оставитъ при вдовѣ прижитыхъ въ бракѣ съ нею дѣтей, то наслѣдственная масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ сперва выдѣляется дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ, внесенное ею при бракѣ; изъ остальнаго же за тѣмъ имущества получаютъ равныя по числу лицъ части дѣти отъ обоихъ браковъ и вдова. Рижск. Гор. Прав., кн. IV, разд. 2, § 1.

Примѣчаніе. О послѣдствіяхъ не учиненнаго вдовою, при вступленіи въ новый бракъ, раздѣла съ дѣтьми отъ прежняго, см. Главу 5 Раздѣла 9.

Неотдѣленныя своевременно, при вступленіи ихъ родителей во второй бракъ, дѣти не могутъ быть лишены

права наслѣдованія въ имуществѣ ихъ родителя, вошедшемъ въ составъ имущественной массы по второму браку послѣдняго; по сему и въ виду невозможности (за силою 80 ст.) опредѣленія того, какую именно долю общей массы составляетъ это имущество, — законъ (ст. 1834) *на этотъ случай* устанавливаетъ, что наслѣдственная масса не дѣлится между пережившимъ супругомъ и дѣтьми отъ перваго и втораго браковъ въ порядкѣ 1829—1831 ст., а вся масса дѣлится на ея первоначальныя составныя части, изъ которыхъ выдѣляется сперва дѣтямъ отъ перваго брака имущество ихъ матери, а потомъ вдовѣ, т. е. второй женѣ внесенное ею при бракѣ, а изъ *остальнаго*, за тѣмъ, *имущества* (т. е. изъ имущества, пріобрѣтеннаго обоими супругами, или однимъ изъ нихъ въ теченіе брачнаго союза [ст. 80]), получаютъ равныя, по числу лицъ, части дѣти отъ обоихъ браковъ и вдова (Ук. Пр. С. по дѣлу Каулина № $^{74}/_{95}$ Ап. II).

1872. **Незаконныя дѣти устраняются отъ наслѣдованія по закону послѣ отца; но послѣ матери и ея кровныхъ родственниковъ они наслѣдуютъ на одинаковыхъ правахъ съ законными. На томъ же основаніи и послѣ самихъ незаконныхъ дѣтей наслѣдуютъ только мать и ея родственники, а отецъ и родственники съ его стороны отъ сего наслѣдства исключаются.**

Наслѣдственныя пошлины съ имущества, перешедшаго въ Прибалт. губ. отъ матери или ея кровныхъ родственниковъ къ дѣтямъ ея, хотя бы и незаконнорожденнымъ, должны быть взыскиваемы въ размѣрѣ опред. 1 п. 3 ст. Пол. о пошл. (прил. къ ст. 363 т. V Уст. о пошл. [прим. 2]) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{9}/_{91}$ I ст. Адашевскаго).

1965. **Если кто умретъ, не распорядясь о своемъ имуществѣ на случай смерти и не оставивъ послѣ себя способныхъ къ наслѣдованію супруга или родственниковъ, или если эти родственники или супругъ не явятся въ теченіе узаконеннаго срока къ принятію наслѣдства, или же онаго по какой**

либо причинѣ не могутъ принять, то наслѣдство достается либо: 1) извѣстнымъ установленіямъ и сословіямъ, либо 2) казнѣ. Ср. узак., привед. под. ст. 1966 и слѣд.

Выморочное право „извѣстныхъ установленій и сословій“ (каковое право, по смыслу 3 и 4 пп. 1705 ст., также относится къ разряду наслѣдственныхъ правъ) устраняется завѣщательнымъ распоряженіемъ (ст. 1704) лишь въ томъ случаѣ, когда это распоряженіе касается всего наслѣдственнаго имущества умершаго.

„*Узаконенный срокъ*“, о коемъ говорится въ ст. 1695, нельзя понимать въ смыслѣ общаго давностнаго срока, ибо въ томъ случаѣ, когда наслѣдникамъ сдѣланъ вызовъ, изъявленіе воли на принятіе наслѣдства должно быть заявлено до назначеннаго объявленіемъ срока (ст. 2629 ч. III Св., 2014, 2066 ст. Уст. Гр. Суд.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8037}/_{98}$ Ликумъ).

1995. По Лифляндскимъ земскому и городскому правамъ завѣщатель не въ правѣ располагать на случай смерти своими наслѣдственными недвижимостями, по Эстляндскимъ же и всѣмъ вообще доставшимся ему по наслѣдству имуществомъ, а также будущими плодами онаго, — такъ какъ наслѣдственныя недвижимости а въ Эстляндіи и все вообще наслѣдственное имущество должны неотъемлемо принадлежать наслѣдникамъ по закону.

Хотя по смыслу ст. 1995—1997 ч. III Св. М. Уз. по Лифляндскимъ земскимъ и городскимъ правамъ завѣщатель и не въ правѣ располагать на случай смерти своими наслѣдственными недвижимостями безъ согласія на то ближайшихъ его кровныхъ родственниковъ, но нарушеніе этого правила, какъ это явствуетъ изъ точнаго смысла ст. 2795 тѣхъ же законовъ, не дѣлаетъ завѣщаніе, однако, безусловно недѣйствительнымъ, а предоставляетъ ближайшимъ наслѣдникамъ по закону лишь право требовать выдачи имъ наслѣдственнаго имѣнія, во всемъ же прочемъ завѣщаніе остается въ своей силѣ, насколько сіе при такомъ условіи будетъ возможно ($^{373}/_{98}$ Ап. I Вейденбаума).

2013. Подъ устраненіемъ отъ наслѣдства разумѣется заявка въ завѣщаніи, что тотъ, кому принадлежитъ право наслѣдованія по закону, исключается отъ онаго.

Указанное въ 2013 ст. III ч. Св. М. Уз. устраненіе отъ наслѣдства должно быть прямо заявлено въ завѣщаніи, а не выражено только фактомъ распредѣленія наслѣдства между другими лицами съ обходомъ устраненнаго, ибо ст. 2013 требуетъ именно наличности такой „заявки“ въ самомъ завѣщаніи. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № $^{390}/_{98}$ Ап. I ф. Шриппенъ.)

2023. Законныя причины, дозволяющія одному изъ супруговъ искать развода, даютъ ему и право устранить другого отъ наслѣдства.

Для признанія жены потерявшею право на наслѣдство, вслѣдствіе „злостнаго оставленія“ ею мужа, необходимо возбужденіе еще при жизни мужа, имъ самимъ, производства въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ объ оставленіи его женою, каковое заключеніе подтверждается притомъ сопоставленіемъ ст. 2023 III ч. съ 3 п. 374 ст. Уст. Ев.-Лют. церкви (изд. 1896 г. т. XI ч. I). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{390}/_{98}$ Ап. I ф. Шриппенъ.)

2033 (по Прод.). Завѣщанія всякаго рода могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусу, на основаніи статей 148—150, 152 и 153 Полож. о нотаріальной части. При принятіи завѣщанія на храненіе отъ самаго завѣщателя, нотаріусъ обязанъ удостовѣриться въ его самоличности.

По ст. 278 Полож. о нотар. части изд. 1892 г. и по ст. 2033 и 2995 прим. ч. III Св. М. Уз. *всякаго рода завѣщанія,* а слѣдовательно и завѣщанія крестьянъ Лифляндской губерніи могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусамъ. Этому не противорѣчатъ и ст. 711 и 1013 Полож. о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13-го Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312) и ст. 281—284 Волостн. Суд. Уст. 9 Іюля 1889 г. (П. С. З. № 6188, П.), такъ какъ въ ст. 284 Вол. Устава опредѣленно постановлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ *могутъ* имѣть примѣненіе правила о

совершеніи актовъ въ волостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ означенныхъ Положенія и Волостнаго Устава, ни вообще въ законахъ, не установлено, чтобы крестьяне Лифляндской губерніи совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. (Р. Гр. К. Д. № 28/900 Казе.) (См. также объясн. къ ст. 2038.)

2034 (по Прод.). Завѣщанія, внесенныя на основаніи предшедшей (2033, по Прод.) статьи на храненіе нотаріусу, пользуются силою завѣщаній публичныхъ, если при томъ соблюдены нижеслѣдующія условія: 1) завѣщаніе должно быть представлено нотаріусу въ запечатанномъ пакетѣ лично самимъ завѣщателемъ или, въ Курляндской губерніи, повѣреннымъ, уполномоченнымъ на то особою довѣренностью; 2) лицо, которое вноситъ завѣщаніе на храненіе нотаріусу (п. 1), должно при этомъ объявить, что представляемый имъ актъ содержитъ въ себѣ послѣднюю волю завѣщателя, и 3) о принятіи завѣщанія на храненіе нотаріусъ обязанъ совершить особый нотаріальный актъ, въ которомъ должно быть удостовѣрено соблюденіе условій, указанныхъ въ п. п. 1 и 2, а также оговорено о внѣшнемъ видѣ пакета и печатей.

а) Изъ совокупнаго смысла ст. ст. 2034 и 2446 III ч. Св. М. Узак. слѣдуетъ заключить, что нотаріусъ обязанъ представить переданное ему согласно 2034 ст. на храненіе завѣщаніе послѣ смерти завѣщателя въ подлежащій Судъ. Неисполненіе этого и выдача такого завѣщанія наслѣдникамъ или третьимъ лицамъ можетъ при спорѣ повлечь за собою признаніе такого завѣщанія по силѣ ст. 2039 домашнимъ. (№ 376/98 Ап. I Венде.)

б) Духовное завѣщаніе, составленное домашнимъ порядкомъ, но переданное затѣмъ лично завѣщателемъ на храненіе нотаріусу съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ ст. 2034 III ч., получаетъ силу завѣщанія публичнаго. (№ 373/98 Ап. I Вейденбаума.)

2038 (по Прод.). Заявленіе сомнѣнія въ подлинности завѣщаній какъ публичныхъ, такъ и тѣхъ изъ домашнихъ, которыя на основаніи статей 2033 (по Прод.) и 2034 (по Прод.) лично внесены самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу, не допускается; противъ сихъ завѣщаній можетъ быть предъявленъ только споръ о подлогѣ.

Изъ содержанія ст. ст. 2034, 2038 и 2441 (по прод. 1890 г.) III ч. слѣдуетъ, что противъ завѣщанія, внесеннаго самимъ завѣщателемъ на храненіе къ нотаріусу по нотаріальному акту, по ст. 2033 ч. III (по прод. 1890 г.) не допустимы ни заявленія сомнѣнія въ подлинности акта завѣщанія, ни возбужденіе предположенія о несоотвѣтствіи изложенной въ этомъ завѣщаніи послѣдней воли завѣщателя съ его намѣреніями. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{900}$ Казе.)

2095. Въ городахъ Лифляндіи домашнія завѣщанія, кромѣ только случаевъ опасности и бѣдствій, совсѣмъ не допускаются; составленныя-же въ упомянутыхъ обстоятельствахъ считаются дѣйствительными, на основаніи статей 2091 и 2092, даже и тогда, если бы при совершеніи ихъ не было соблюдено никакихъ формальностей.

По точному и совокупному смыслу статей 2452, 2476 и 2789 III ч. Св. М. Уз. упущеніе существенныхъ формальностей при совершеніи завѣщанія не только въ Курляндской и Эстляндской губерніи, но и въ городахъ Лифляндской губерніи (*гдѣ согласно 2095 ст. тѣхъ же законовъ домашнія духовныя завѣщанія, кромѣ случаевъ бѣдствія и опасности, не допускаются*) *не можетъ служить препятствіемъ къ обнародованію и основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ домашняго духовнаго завѣщанія помимо спора лицъ, въ томъ заинтересованныхъ.* (№ $^{72}/_{92}$ ч. I с дух. завѣщ. Алленштейна.)

2096. Въ Ревелѣ дѣйствуютъ относительно домашнихъ завѣщаній правила, содержащіяся въ ст. ст. 2060—2089, съ тѣмъ однако же, чтобы завѣщаніе сего рода было утверждено подписью семи

свидѣтелей мужескаго пола (а) и притомъ совершено одновременно, безъ перерыва какимъ-либо постороннимъ дѣломъ (б). Сверхъ того въ Ревелѣ примѣняются также статьи 2091—2093, только безъ требованія указаннаго въ статьѣ 2093 приложенія печати (в).

Повтореніе въ ст. 2096 правила, содержащагося въ 2068 ст., на которую предыдущая статья ссылается,— объ одновременности утвержденія завѣщанія подписью свидѣтелей, очевидно, имѣетъ тотъ смыслъ, что эта формальность, по Ревельскому городскому праву, имѣетъ существенное значеніе, ибо этимъ только и можетъ быть объяснена настоятельность предписанія о соблюденіи сего правила въ г. Ревелѣ, постановленнаго притомъ на ряду съ другою формальностью — непремѣннымъ участіемъ не менѣе семи свидѣтелей и притомъ непремѣнно мужескаго пола. Признавая, слѣдовательно, что одновременное утвержденіе домашняго завѣщанія подписью свидѣтелей составляетъ по Ревельскому городскому праву существенную формальность, нарушеніе которой можетъ вести за собою уничтоженіе самаго завѣщанія, слѣдуетъ заключить, что приложеніе свидѣтелями своихъ печатей (ст. 2074) къ существеннымъ формамъ домашняго завѣщанія Ревельское городское право не причисляетъ. Приложеніе свидѣтелями своихъ печатей имѣетъ въ виду подтвержденіе только подлинности письменнаго завѣщанія (2442 ст.). (№ $^{78}/_{96}$ Ап. II Немъ.)

2113. Одно ошибочное обозначеніе лицъ, вещей или наслѣдственныхъ долей, если, впрочемъ, истинная воля наслѣдодателя можетъ быть несомнѣнно дознана, не уничтожаетъ силы завѣщанія.

2116. Когда намѣреніе наслѣдодателя не допускаетъ никакого сомнѣнія, то ошибка въ названіи или описаніи (а), или случившееся впослѣдствіи уничтоженіе указаннаго въ лицѣ или въ вещи качества, силы завѣщанія не ослабляютъ (б).

Статьи 2113 и 2116 предусматриваютъ случаи, въ коихъ не уничтожаются и силы своей не ослабляютъ завѣщанія, заключающія въ себѣ ошибочное обозначеніе лицъ при условіи, если намѣреніе наслѣдодателя не допускаетъ сомнѣнія. А такъ какъ единственнымъ учрежденіемъ, компетентнымъ въ незыблемомъ установленіи и признаніи правъ гражданскихъ, обязательнымъ для всѣхъ лицъ, представляется судъ, то лишь путемъ судебнаго опредѣленія и можетъ быть примѣнено къ завѣщанію то общее начало, которое выражено въ приведенныхъ 2113 и 2116 статьяхъ. (№ 124/97 ч. I Яковлевыхъ.)

2155. Предметомъ отказа можетъ быть все то, что по своему существу, или по закону не изъято изъ общественнаго обращенія (а), будетъ ли оно заключаться въ предметахъ тѣлесныхъ или безтѣлесныхъ (б), а также въ отдѣльныхъ вещахъ или въ ихъ совокупности (в).

Назначенныя завѣщателемъ отдѣльныя выдачи и выплаты различнымъ лицамъ не могутъ подлежать отдѣльной оплатѣ пошлиною: иначе пришлось бы признать правильнымъ взиманіе этой пошлины въ двойномъ размѣрѣ *и съ наслѣдника по завѣщанію* (такъ какъ капитализированная цѣнность этихъ выдачъ не исключена изъ общаго состава перешедшаго къ нему наслѣдства, несомнѣнно уменьшеннаго въ своей цѣнности на сумму этихъ выдачъ, однако же уплатившаго пошлину въ полномъ объемѣ), *и съ легатаріевъ*. (№ 240/99 II ч. по дѣлу о насл. Клейненбергъ.)

2268. Если тому, на комъ лежитъ исполненіе отказа, поручено выдавать легатарію опредѣленное количество замѣнимыхъ вещей въ извѣстные сроки, какъ-то: погодно, помѣсячно и т. д., то подобный отказъ принимается какъ бы за совокупность нѣсколькихъ, изъ числа коихъ первый есть безусловный, а прочіе обусловливаются тѣмъ, чтобы легатарій, при наступленіи срока выдачи, еще находился въ живыхъ.

Пожизненныя пенсіи, относительно производства которыхъ было принято на себя обязательство лицомъ, оста-

вившимъ наслѣдство по силѣ 5 п. 162 ст. Уст. о пошл., изд. 1893 г., подлежатъ при исчисленіи наслѣдственной пошлины исключенію изъ цѣнности наслѣдства въ размѣрѣ десятилѣтней сложности назначенныхъ выдачъ. (Рѣшеніе Общ. Собр. I-го и Кассац. Деп. Сената № 121/99 ч. II ст. по дѣлу о насл. князя Меньшикова.)

2315. Если предметомъ отказа будутъ алименты или другія срочныя выдачи, а также пользованіе чѣмъ либо, то сумма, изъ которой слѣдуетъ удержать кварту, опредѣляется по вѣроятному продолженію жизни легатарія (а); когда же подобный отказъ сдѣланъ въ пользу юридическихъ лицъ, то сумма эта исчисляется посредствомъ капитализаціи ежегодныхъ выдачъ въ четыре процента (б).

Примѣчаніе. Вѣроятное продолженіе жизни опредѣляется на слѣдующихъ основаніяхъ:

если кому менѣе	то предполагается, что жизнь его по всѣмъ вѣроятностямъ продолжится еще
20 лѣтъ	30 лѣтъ.
отъ 20 до 25 „	28 „
„ 25 „ 30 „	25 „
„ 30 „ 35 „	22 „
„ 35 „ 40 „	20 „
„ 40 „ 50 „	столько лѣтъ, сколько не достаетъ ихъ до 59.
„ 50 „ 55 „	9 „
„ 55 „ 60 „	7 „
свыше 60 лѣтъ	5 „

а) Въ виду отсутствія въ Уставѣ о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами какого-либо правила по вопросу объ опредѣленіи стоимости пожизненныхъ легатовъ при исчисленіи съ нихъ наслѣдственной пошлины, и въ виду содержащагося въ ст. 2315 ч. III указанія на способъ опредѣленія цѣнности подобныхъ легатовъ по вѣроятной продолжительности жизни легатаріевъ, стоимость сихъ легатовъ при исчисленіи съ нихъ

наслѣдственной пошлины, должна быть опредѣляема на основаніи ст. 9 Уст. Гр. Суд., указаннымъ въ ст. 2315 ч. III Св. М. Уз. способомъ (№ 73/96 ч. II по дѣлу ф.-Брюггенъ).

б) Ст. 273 Уст. Гр. Суд. (5 п.) указываетъ лишь общій порядокъ оцѣнки иска въ случаѣ требованія періодическихъ выдачъ, но съ введеніемъ судебной реформы въ Приб. губ. за силою ст. 63 Полож. 9 Іюля 1889 г., ст. 2315 III ч. и примѣчаніе къ ней, какъ законъ, принадлежащій къ области матеріальнаго гражданскаго права, а не къ судопроизводственнымъ правиламъ, не можетъ считаться отмѣненною (158/98 Ап. I по дѣлу Гульбига).

2348. Вѣчные фидеикоммиссы и отказы могутъ быть учреждаемы въ пользу не только лицъ физическихъ, но и существующихъ или вновь учреждаемыхъ богоугодныхъ, человѣколюбивыхъ и общеполезныхъ заведеній.

Новыя учрежденія, о которыхъ говоритъ ст. 2348 могутъ быть приводимы въ дѣйствіе и пріобрѣтаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ права юридическаго лица съ утвержденія начальства.

Завѣщанное въ пользу вновь учреждаемаго фидеикоммисснаго фонда имущество переходитъ въ силу духовнаго завѣщанія, но переходъ этотъ совершается подъ условіемъ утвержденія начальствомъ учрежденія фидеикоммисснаго фонда и, какъ это разъяснено Пр. Сенатомъ по дѣлу Тверской Каз. Палаты съ Дѣдовымъ, предоставленіе имущества въ пользу такого вновь учреждаемаго юридическаго лица составляетъ предусмотрѣнный ст. 152 и 153 Уст. о пошл. переходъ имущества, и потому подлежитъ обложенію наслѣдственною пошлиною.

Учреждаемый духовнымъ завѣщаніемъ семейный легатъ — фидеикоммиссный фондъ какого либо рода, предназначаемый для оказанія пособій лишь членамъ этого рода, вѣрнымъ слугамъ ихъ и въ отдѣльныхъ указанныхъ случаяхъ для стипендій на воспитаніе дѣтей другихъ дворянскихъ родовъ, т. е. для вспомоществованія весьма ограниченному кругу лицъ, и нося слѣдовательно семейный, а не общественный характеръ, не можетъ быть от-

несенъ къ числу благотворительныхъ учрежденій, о коихъ упоминается въ 3 п. 153 ст. Уст. о попл. (Рѣш. Гр. К. Д. № 71/1902 по дѣлу ф.-Бреверна).

2421. Дареніе на случай смерти обусловливается жизнью дарителя, и потому вступаетъ въ полную законную силу лишь тогда, когда онъ умретъ прежде лица, которому даръ назначенъ.

Примѣчаніе. Такой актъ, которымъ выдача дара отсрочена по день смерти дарителя и который ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣненъ, даже когда бы тотъ, кому даръ сей назначенъ, умеръ прежде дарителя, признается дареніемъ между живыми (а). Но если вступленіе дара въ полную законную силу поставлено въ зависимость отъ смерти дарителя ранѣе одареннаго, то непосредственная выдача онаго еще не присвояетъ сему дѣйствію свойства дарения между живыми (б).

а) Изъ смысла ст. 2421 и примѣч. къ ней слѣдуетъ, что дареніе на случай смерти принадлежитъ къ актамъ условнымъ, и эта его *условность* и составляетъ тотъ существенный признакъ, коимъ дареніе на случай смерти отличается отъ дарения между живыми (см. понятіе условія ст. 3150 и 3200). По силѣ статьи 2421 вступленіе дара въ законную силу поставлено въ зависимость отъ смерти дарителя ранѣе одареннаго, т. е. отъ такого событія, которое представляется и будущимъ, и неизвѣстнымъ. Что наличность приведеннаго условія составляетъ существенный признакъ дарения на случай смерти, вполнѣ явствуетъ изъ второй части примѣчанія къ 2421 ст., согласно которой даже непосредственная выдача дара при указанномъ условіи еще не присвояетъ сему дѣйствію дарения между живыми. Отсюда слѣдуетъ, что наличность такого условія въ дарственномъ актѣ имѣетъ при квалификаціи доминирующее значеніе (№ 300/97 Ап. I по дѣлу Гольдблата).

б) *Дареніе* страхователемъ при жизни его страховаго полиса на полученіе страховой преміи послѣ его смерти слѣдуетъ признать дареніемъ между живыми, а *не* дареніемъ на случай смерти; ибо существеннымъ признакомъ даренія на случай смерти служитъ поставленіе въ зависимость вступленія дара въ полную законную силу отъ смерти дарителя (сравни примѣч. къ ст. 2421 III ч. Св. М. Уз.). А изъ того, что, въ силу договора страхованія, право полученія страховой суммы наступаетъ только со смертію застраховавшаго свою жизнь лица, еще не слѣдуетъ, что дареніе полиса страхователемъ при жизни составляетъ распоряженіе на случай смерти, ибо въ этомъ случаѣ моментомъ смерти застрахованнаго лица опредѣляется не сдѣлка о дареніи полиса, а окончательное *осуществленіе уступленнаго дареніемъ права* по договору страхованія; сдѣлка же объ уступкѣ (дареніе) полиса на право полученія по оному страховой суммы вступаетъ въ дѣйствіе при жизни держателя — съ момента совершенія ея. Кромѣ того предметомъ даренія по закону можетъ быть несомнѣнно и право требованій, къ которому, конечно, относится и право по страхованію (ст. 4467, 4468, 4480, 2907 и 4359 III ч.) (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 64/92 II Ап. Мѣзитъ).

2427. Даритель всегда имѣетъ право отмѣнить по своему усмотрѣнію актъ даренія, хотя бы даже даръ уже былъ переданъ, кромѣ только того случая, когда условлено не требовать онаго обратно, если одаренный не умретъ прежде дарителя.

Въ положеніи, изложенномъ въ 2427 ст., и заключается существенное различіе между дареніемъ на случай смерти и дареніемъ между живыми (№ 292/99 Ап. I по дѣлу Зирнисовъ).

2446 (по Прод.). По смерти завѣщателя всякое завѣщаніе должно быть немедленно представлено подлежащему суду тѣмъ лицомъ, у котораго оно находится въ рукахъ, развѣ бы сіе завѣщателемъ именно было запрещено.

На основаніи ст. 2446 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. по прод. 1890 г. судъ не въ правѣ утверж-

дать духовное завѣщаніе, представленіе коего въ судъ завѣщателемъ воспрещено (№ 65/95 ч. II по дѣлу Гринрейхъ).

2451. Судъ, по просьбѣ интересованныхъ лицъ, или, если самъ признаетъ то за нужное, дѣлаетъ публичный вызовъ о явкѣ въ него, въ опредѣленный срокъ, всѣхъ, кто считаетъ себя въ правѣ что либо возразить противъ завѣщанія, или вообще предъявить по поводу онаго какія-либо притязанія.

а) При отсутствіи съ чьей-либо стороны спора противъ завѣщанія нельзя считать препятствіемъ къ утвержденію завѣщанія, по просьбѣ лица, въ пользу котораго оно составлено, то обстоятельство, что лицо это само не заявило притязаній своихъ на наслѣдство, ему же по завѣщанію назначенное, въ общій срокъ вызова (1965 ст. III ч. Св. М. Уз. и 2066 ст. Уст. Гр. Суд.). Такое положеніе вытекаетъ изъ содержанія 2063 и 2079 ст. Уст. Гр. Суд. и 2452 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак., изъ коихъ видно, что вызовъ наслѣдниковъ и кредиторовъ имѣетъ цѣлью привести въ извѣстность такихъ заинтересованныхъ по дѣлу о наслѣдствѣ лицъ, которыя неизвѣстны Суду, къ числу коихъ нельзя отнести поименованныхъ въ самомъ завѣщаніи. Въ частности вызовъ, дѣлаемый по поводу оглашенія завѣщанія, имѣетъ кромѣ того, своею цѣлью выяснить и то обстоятельство, не имѣетъ ли кто-либо изъ неизвѣстныхъ суду лицъ заявить споръ противъ оглашеннаго завѣщанія, а вовсе не права на наслѣдство лицъ, въ завѣщаніи поименованныхъ, и слѣдовательно, предполагается, его не оспаривающихъ. При этомъ совершенно безразличнымъ для разрѣшенія дѣла является вопросъ о томъ, какимъ путемъ появилось въ Судѣ оглашенное завѣщаніе, т. е. предъявлено ли оно самимъ наслѣдникомъ по завѣщанію, или Мировымъ Судьею въ порядкѣ принятія охранительныхъ мѣръ по наслѣдству, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ, одинаково допускающихъ производство вызова, конечная цѣль вызова остается та же (№ 8/97 ч. I Анны Кійскъ).

б) Согласно 1967 ст. Уст. Гр. Суд. къ упомянутому въ ст. 2451 ч. III вызову примѣняются правила о вызыв-

номъ производствѣ, а по смыслу 1 п. 2057 и 2066 ст. Устава, относящихся къ этому производству, равно и изъ сопоставленія ихъ со ст. 2451 и 2452 ч. III несомнѣнно явствуетъ, что при вызывномъ производствѣ по поводу утвержденія завѣщанія вызываются лишь лица, имѣющія что либо возразить противъ завѣщанія и только права этихъ лицъ и могутъ быть признаны уничтоженными согласно 2066 ст. Уст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1239/1893 Бреннера).

2452. Если противъ завѣщанія не будетъ предъявлено, въ теченіе опредѣленнаго судомъ срока (ст. 2451), никакого спора, или же предъявленный будетъ устраненъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи завѣщанія вступившимъ въ законную силу. Въ Лифляндіи и Эстляндіи, когда не было сдѣлано судебнаго вызова, неоспоренное завѣщаніе вступаетъ въ законную силу по истеченіи срочнаго, со дня вскрытія и прочтенія онаго, года (а); въ Курляндіи же примѣняются и относительно завѣщаній общія правила о давности (б).

а) По точному и совокупному смыслу ст. 2452, 2476 и 2489 III ч. Св. М. Уз. упущеніе существенныхъ формальностей при совершеніи завѣщанія, не только въ Курляндской и Эстляндской, но и въ городахъ Лифляндской губ., не можетъ служить препятствіемъ къ обнародованію и основаніемъ къ признанію недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія помимо спора лицъ, въ томъ заинтересованныхъ (въ данномъ случаѣ, вопреки 2095 ст., было представлено къ утвержденію домашнее духовное завѣщаніе (№ 79/92 ч. I Алленштейна).

б) Но отсутствіе подписи завѣщателя (ст. 2071) подъ духовнымъ завѣщаніемъ, причемъ въ немъ не оговорено, какъ это требуетъ ст. 2073 ч. III, что оно написано рукою завѣщателя, представляя собою ничто иное, какъ, очевидно, неоконченное завѣщательное распоряженіе, не имѣющее, согласно 2085 ст., никакой силы, не можетъ подлежать обнародованію, хотя бы противъ него и не было заявлено спора (№ 51/98 ч. I Ф.-Гольстейнъ).

2453. Завѣщаніе, вступившее въ законную силу (ст. 2452), приводится въ исполненіе душеприкащикомъ, опредѣленнымъ для сего или въ томъ же завѣщаніи, или въ другомъ особомъ актѣ завѣщателя, а если душеприкащика не опредѣлено, то назначеннымъ въ завѣщаніи наслѣдникомъ; наконецъ, когда нѣтъ и прямаго наслѣдника по завѣщанію, то попечителемъ надъ наслѣдствомъ, назначеннымъ для сего отъ подлежащаго суда.

а) Изъ содержанія ст. 2009 Уст. Гр. Суд. въ связи съ сдѣланными въ ней ссылками на мѣстные законы губ. Приб. нельзя придти къ тому заключенію, что опредѣленіе о назначеніи попечительства можетъ быть постановлено Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ лишь при томъ условіи, если въ производствѣ Суда или Судьи находится дѣло о наслѣдствѣ, — потому именно, что въ ст. 2453 ч. III, на которую сдѣлана ссылка въ 2009 ст., предусмотрѣнъ случай назначенія попечителя Судомъ при отсутствіи душеприкащика и прямого наслѣдника по завѣщанію. Такъ какъ смерть душеприкащика, равносильная по своимъ послѣдствіямъ отсутствію такового, можетъ наступить послѣ вступленія завѣщанія въ силу, то ст. 2009 Уст. нельзя толковать такъ узко, а дѣйствительный смыслъ ея таковъ, что она содержитъ въ себѣ указаніе лишь о подсудности по вопросу о назначеніи попечительства въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ встрѣчается необходимость. Смерь душеприкащика при томъ условіи, если онъ необходимъ для приведенія въ исполненіе цѣлаго или части завѣщанія за отсутствіемъ другого лица, которое бы могло осуществить волю завѣщателя, конечно, можетъ служить по 2453 ст. III ч. законнымъ поводомъ къ назначенію попечительства, хотя бы не имѣлось въ виду другихъ для того условій, а назначеніе попечительства надъ частью наслѣдства предусмотрѣно ст. 2480 III ч. Распоряженіе о назначеніи попечителя должно по точному и совокупному смыслу ст. 2009 и 2010 Уст. Гр. Суд. исходить отъ власти судебной въ тѣсномъ смыслѣ, а не отъ Сиротскаго Суда, который послѣ судебной реформы въ Прибалт. губ. судебныхъ функцій не имѣетъ, а

является лишь опекунскимъ учрежденіемъ, не призваннымъ разрѣшать вопросъ о необходимости назначенія попечительства, а дѣлающимъ лишь распоряженія о назначеніи самаго попечителя на основаніи сообщенія суда, постановившаго учредить попечительство (№ 117/98 ч. II по дѣлу Кейзерлингъ).

б) По закону (ст. 2453) душеприкащикъ какъ исполнитель воли завѣщателя, къ исполненію распоряженій послѣдняго приступаетъ не прежде, какъ по вступленіи завѣщанія въ законную силу, безъ всякаго при томъ различія относительно формы завѣщанія, т. е. составлено ли оно нотаріальнымъ или домашнимъ порядкомъ или же было объявлено завѣщателемъ словесно, и только по вступленіи завѣщанія въ законную силу завѣщательные акты съ надписью о томъ выдаются душеприкащикамъ, если завѣщателемъ не сдѣлано иного распоряженія (1968 ст. Уст. Гр. Суд.) (№ 48/98 ч. II Брунса).

2457. Юридическія отношенія душеприкащика и пространство его правъ и обязанностей опредѣляются выраженною въ завѣщаніи волею завѣщателя. Если же послѣднимъ ничего положительнаго о семъ не опредѣлено, то душеприкащикъ обязанъ лишь заботиться о соблюденіи и исполненіи послѣдней воли завѣщателя, а также пещись, насколько сіе для этой цѣли необходимо, о приведеніи наслѣдства въ порядокъ и о распредѣленіи его между наслѣдниками и легатаріями.

Душеприкащикъ можетъ искать и отвѣчать на судѣ лишь по тѣмъ искамъ, которые вытекаютъ изъ означеннаго его назначенія. По смыслу ст. 2457 и въ противность законоположеніямъ X т. ч. I, душеприкащикъ въ правѣ выступить стороною и по иску о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ, если только волею завѣщателя на него возложена и защита завѣщанія противъ такого иска. Въ противномъ случаѣ такой искъ по смыслу ст. 1692, 2587, 2590, 2594 и 2598 долженъ быть предъявленъ къ попечителямъ, а не къ душеприкащикамъ (№ 5/91 ч. II по дѣлу Бемера).

2459. Безъ особаго порученія завѣщателя, душеприкащикъ не имѣетъ ни права, ни обязанности управлять наслѣдствомъ. Но пока назначенный завѣщателемъ наслѣдникъ еще онаго не принялъ, или же пока, за неимѣніемъ такого наслѣдника, надъ оставшимся имуществомъ не учреждено попечительства, душеприкащикъ заступаетъ въ извѣстной степени мѣсто наслѣдника, т. е. вступаетъ во владѣніе наслѣдствомъ, составляетъ ему опись, уплачиваетъ оставшіеся послѣ завѣщателя долги, производитъ взысканіе по долговымъ обязательствамъ, ведетъ тяжебныя по наслѣдству дѣла и т. д.

а) Хотя II ч. 2459 ст. предоставляетъ душеприкащику и независимо отъ распоряженія завѣщателя заступать временно въ извѣстной степени мѣсто наслѣдника, т. е. вступить во владѣніе наслѣдствомъ, составить ему опись и т. п., но точный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что законъ предоставляетъ это право душеприкащику въ случаяхъ крайней въ томъ необходимости въ видахъ охраны наслѣдства и интересовъ наслѣдниковъ, и потому правило, въ сей статьѣ изложенное, не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда по распоряженію подлежащей власти (ст. 1971 Уст. Гр. Суд.) приняты мѣры охраненія имущества, доставшагося завѣщателю по наслѣдству (№ 204/98 Ап. I по дѣлу Воронцова).

б) Ст. 2459, помѣщенная въ отдѣленіи объ исполненіи завѣщаній и трактующая о правахъ и обязанностяхъ душеприкащика, очевидно, имѣетъ въ виду завѣщательные акты, вступившіе въ законную силу.

Веденіе душеприкащикомъ тяжебныхъ дѣлъ, возбужденныхъ, какъ самимъ завѣщателемъ, такъ и послѣ его смерти, несомнѣнно, относится къ исполненію завѣщательныхъ распоряженій, что можетъ имѣть мѣсто только по вступленіи завѣщанія въ силу, до того же времени душеприкащикъ не можетъ быть признанъ правоспособнымъ къ веденію тяжбъ завѣщателя (№ 48/98 ч. I по дѣлу Брунса).

2476. Всякое завѣщаніе, не соотвѣтствующее одному или нѣсколькимъ законнымъ условіямъ, можетъ быть оспариваемо интересованными въ томъ лицами (ст. 2477).

Упоминаніе въ завѣщаніи, изложенномъ въ протоколѣ Сиротскаго Суда, о свободѣ воли и состояніи умственныхъ способностей завѣщателя не отнесено закономъ къ числу тѣхъ формальностей, соблюденія коихъ законъ требуетъ подъ страхомъ признанія недѣйствительности завѣщанія въ случаѣ ихъ упущенія; равнымъ образомъ и неудостовѣреніе Сиротскимъ Судомъ поставленныхъ завѣщателемъ вмѣсто подписи трехъ крестовъ нисколько не колеблетъ силы такого акта (№ $^{61}/_{91}$ II ст. по дѣлу Букке).

2480. Когда споръ противъ завѣщанія будетъ признанъ небезосновательнымъ, то судъ можетъ, по требованію истца, обязать назначеннаго въ завѣщаніи наслѣдника, если онъ принимаетъ или уже принялъ наслѣдство, къ достаточному обезпеченію правильнаго управленія наслѣдствомъ и могущей послѣдовать выдачи онаго. Смотря по обстоятельствамъ, судъ имѣетъ даже право управленіе наслѣдствомъ или спорною частью онаго поручить, впредь до разрѣшенія дѣла, особому попечительству (а). Но если завѣщаніе имѣетъ всѣ установленныя внѣшнія формальности, то назначенный въ завѣщаніи наслѣдникъ можетъ требовать немедленнаго ввода его во владѣніе, впредь до того времени, пока противникъ не докажетъ превосходства своего права (б).

а) Ст. 2480 очевидно имѣетъ въ виду допустить вводъ даже при наличности спора, если завѣщаніе имѣетъ всѣ установленныя внѣшнія формальности, а изъ сего логическимъ выводомъ должно быть то, что при отсутствіи спора вводъ во владѣніе тѣмъ болѣе можетъ быть допущенъ. Подтвержденіемъ этого взгляда служитъ какъ видно изъ мотивовъ законодателя и установленіе ст. 1969 Уст. Гр. Суд., по которой для немедленнаго ввода на-

слѣдниковъ во владѣніе устанавливается выдача имъ копіи завѣщанія съ установленною надписью (см. Гассманъ и Нолькенъ стр. 173 и 175 изд. 1890 г.) (№ 126/902 ч. I Петерсена).

б) По точному смыслу и содержанію ст. 2480 III ч. наслѣдники по завѣщаніямъ, *удовлетворяющимъ всѣмъ установленнымъ внѣшнимъ формальностямъ*, могутъ требовать немедленнаго ввода ихъ во владѣніе завѣщаннымъ имуществомъ не только при наличности неразрѣшеннаго еще спора противъ завѣщанія, но и до предъявленія такого спора при неистеченіи еще положеннаго срока, на заявленіе такового.

Этотъ выводъ, нисколько не противорѣчащій содержанію статей 2452 и 2453 III ч., находитъ себѣ полное подтвержденіе въ мотивахъ къ ст. 232 и 233 Полож. о преобраз. суд. части въ Приб. губ. (№ 106/94 ч. I Портенъ).

2481. Наслѣдованіе по договору устанавливается такою сдѣлкою, въ силу которой одинъ контрагентъ другому или нѣсколько контрагентовъ другъ другу предоставляютъ право на будущее послѣ себя наслѣдство. Такая сдѣлка называется договоромъ о наслѣдованіи въ тѣсномъ смыслѣ, или договоромъ о назначеніи наслѣдника.

Ст. 2481 и послѣд., относящіяся къ договорамъ о наслѣдованіи, не предусматриваютъ случая передачи лицомъ, вступающимъ въ договоръ о наслѣдованіи, имущества, служащаго предметомъ договора, въ пользованіи соконтрагента, не ожидая смерти наслѣдодателя; но подобнаго рода условіе ничего противозаконнаго (4 п. 352 ст. Пол. Нот.) въ себѣ не содержитъ, и само по себѣ не измѣняетъ характера договора подобно тому, какъ въ договорѣ даренія на случай смерти (ст. 2421 III ч.) выдача дара можетъ послѣдовать и тотчасъ по заключеніи договора (2422, 2429) и во всякомъ случаѣ включеніе таковаго условія въ договоръ о наслѣдованіи не обращаетъ таковой въ актъ возмездный (Рез. Пр. С. по дѣлу № 641/95 Скуина).

2495. Пока наслѣдодатель еще находится въ живыхъ, наслѣдникъ, назначенный по договору, не можетъ отказаться отъ него односторонним обра-

зомъ, не смотря на то, приняты ли были имъ на себя какія-либо обязательства или нѣтъ.

Изъ смысла ст. 2481 и 2495 слѣдуетъ, что договоромъ о наслѣдованіи можетъ быть установлена взаимность наслѣдованія, но она не составляетъ необходимаго условія сего договора (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 75/99 Ап. I Раттасепъ).

2515. Существо приравненія разнобрачныхъ дѣтей состоитъ въ томъ, что дѣти, рожденныя въ прежнихъ бракахъ, отказываются отъ своихъ правъ на родительское имущество, находящееся въ рукахъ пережившаго родителя и вносимое имъ при новомъ бракѣ, какъ свое собственное, и взамѣнъ того получаютъ право на наслѣдованіе послѣ заключающихъ новый бракъ супруговъ наравнѣ съ дѣтьми отъ новаго брака.

Въ какомъ размѣрѣ должны быть взыскиваемы наслѣдственныя пошлины съ лицъ, которыя при вступленіи одного изъ ихъ родителей во второй бракъ приравнены по договору супруговъ къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ другого брака одного изъ супруговъ (Ст. 2512 III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Остз.)?

При наслѣдованіи послѣ лица, заключившаго договоръ о приравненіи разнобрачныхъ дѣтей, приравненные къ полнороднымъ дѣтямъ дѣти одного изъ супруговъ, пріобрѣтая путемъ договора права наслѣдованія, равныя съ дѣтьми полнородными (2512), должны быть по точному смыслу п. 1 ст. 154 Уст. о пошл., и въ отношеніи взысканія наслѣдственныхъ пошлинъ приравнены къ дѣтямъ полнороднымъ, такъ какъ, ни въ этомъ пунктѣ 154 ст., ни въ иныхъ постановленіяхъ Устава о пошлинахъ съ безмездныхъ переходовъ имуществъ, исключеній или особыхъ оговорокъ по отношенію къ нимъ не имѣется, и такъ какъ ихъ отношенія свойства къ отчиму или мачихѣ силою договора приравненія должны считаться по отношенію къ вопросу о наслѣдованіи послѣ отчима или мачихи, не имѣющими никакого значенія (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 95/94 ч. I Каль).

2528. Родовой фидеикоммиссъ можетъ быть учреждаемъ какъ по завѣщанію, или по договору о наслѣдованіи, такъ и по одностороннему распоряженію, оглашенному въ общее свѣдѣніе при жизни учредителя.

а) Выработанныя душеприкащикомъ, во исполненіе воли завѣщателя, дополнительныя постановленія относительно учрежденнаго въ духовномъ завѣщаніи *родового фидеикоммисса,* вступаютъ въ законную силу не иначе, какъ по судебномъ ихъ утвержденіи. Отсутствіе въ этомъ отношеніи прямыхъ указаній въ уставѣ гражд. судопр. не можетъ, за силою 9 ст. того же устава, освободить судъ отъ обязанности принимать къ своему разсмотрѣнію и разрѣшать по существу соотвѣтствующія просьбы заинтересованныхъ лицъ. (№ $^{28}/_{98}$ ч. II ст.)

б) Вступившій во владѣніе родовымъ дворянскимъ *фидеикоммиссомъ,* образованнымъ самостоятельно изъ капиталовъ и движимостей, становится его собственникомъ, поэтому пошлина за безмездный переходъ такого фидеикоммисса подлежитъ взысканію въ полномъ размѣрѣ, а не въ половинномъ какъ за переходъ лишь права пожизненнаго владѣнія (прим. 2 къ 2529 и 2337—2347 ст. III ч. Св. М. Уз.). (№ $^{20}/_{98}$ ч. II ст. насл. бар. Икскуль.)

2531 (по Прод.). Въ Лифляндіи дворянамъ, не имѣющимъ ни дѣтей, ни другихъ въ прямой линіи нисходящихъ, дозволяется учреждать родовые фидеикоммиссы и изъ наслѣдственныхъ имѣній, не испрашивая на то Высочайшаго утвержденія. Но актъ о такомъ учрежденіи долженъ быть представленъ, при жизни учредителя, въ судъ, для соблюденія формальностей, требуемыхъ для обращенія имѣнія въ фидеикоммиссъ, а именно для производства вызова кредиторовъ и всѣхъ другихъ лицъ, могущихъ имѣть какое либо на имѣніе право. Учрежденіе фидеикоммиссовъ изъ родовыхъ имѣній посредствомъ завѣщаній, представляемыхъ въ судъ лишь по смерти завѣщателя, не допускается.

Учрежденіе фидеикоммисса въ родовыхъ имѣніяхъ въ томъ случаѣ, если у учредителя наслѣдниковъ въ нисходящей линіи нѣтъ, становится дѣйствительнымъ относительно всѣхъ членовъ рода при наличности слѣдующихъ условій: 1) что учредительный актъ былъ составленъ на законномъ основаніи (ст. 2530); 2) что учредительный актъ былъ представленъ въ судъ при жизни учредителя (ст. 2531); 3) что чрезъ прокламу (публикацію) сдѣланъ былъ вызовъ всѣхъ кредиторовъ и вообще всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо права на имѣніе, въ которомъ предполагается учредить родовой фидеикоммиссъ (2531, 2538); 4) что по истеченіи срока прокламы всѣ претензіи, вслѣдствіе оной предъявленныя, были разрѣшены судебнымъ рѣшеніемъ, или устранены инымъ образомъ (ст. 2539). Внесеніе учредительнаго акта въ поземельныя и ипотечныя книги имѣетъ лишь то послѣдствіе, что учредительный актъ съ этого момента получаетъ обязательную силу и для постороннихъ лицъ. Если всѣ формальности учрежденія фидеикоммисса исполнены при жизни учредителя, то собственникъ имѣнія, отказавшись учрежденіемъ фидеикоммисса отъ неограниченныхъ правъ собственности, дѣлается фидеикоммиссным владѣльцемъ учрежденнаго имъ родоваго фидеикоммисса. Передача имѣнія собственникомъ имѣнія другому лицу, какъ первому фидеикоммиссному владѣльцу, не требуется для осуществленія при жизни учредителя родоваго фидеикоммисса. Названіе въ учредительномъ актѣ извѣстнаго лица первымъ фидеикоммиссным владѣльцемъ не можетъ отмѣнить собою существо института объ учрежденіи родовыхъ фидеикоммиссовъ при жизни учредителя. Толкованіе учредительнаго акта самимъ учредителемъ, если оно соотвѣтствуетъ общему смыслу этого акта, имѣетъ преимущество предъ всякимъ другимъ толкованіемъ (ст. 3093 III ч.).

Актъ объ учрежденіи родоваго фидеикоммисса при жизни учредителя есть договоръ между живыми, каковое свойство не отмѣняется заключеніемъ въ оный актъ распоряженій на случай смерти учредителя, не касающихся самаго существа учрежденія фидеикоммисса. Что касается ст. 2530 III ч., то руководящій смыслъ постановленія этой статьи о согласіи ближайшихъ родственниковъ въ учрежденіи фидеикоммисса заключается въ томъ, что требуется заявленіе согласія лишь тѣхъ родственниковъ, которые

во время фидеикоммисса состоять ближайшими родственниками учредителя. (Рѣш. Пр. С. по ап. дѣлу № 271/1882 ф. Валь и ф. У.-Штернбергъ.)

2548. Преемникъ въ фидеикоммиссѣ, по пріобрѣтеніи имъ онаго, принимаетъ названіе фидеикоммисснаго (или, неточно, маіоратнаго) владѣльца, и въ качествѣ таковаго, становится прямымъ собственникомъ имѣнія, ограниченнымъ въ своихъ правахъ только запрещеніемъ отчуждать оное и порядкомъ преемства, установленнымъ для тѣхъ, которые должны быть призваны къ наслѣдованію послѣ него.

Примѣчаніе. Когда въ учредительномъ актѣ право фидеикоммисснаго владѣльца названо, какъ то часто бываетъ, правомъ наслѣдственнымъ и правомъ собственности, то отсюда еще не слѣдуетъ заключать, чтобы подъ этимъ дѣйствительно разумѣлось неограниченное и не подлежащее фидеикоммисснымъ условіямъ право собственности.

а) Вопросъ о взиманіи пошлины съ наслѣдственныхъ переходовъ фидеикоммиссныхъ имѣній и о размѣрѣ сей пошлины возникъ при производствѣ частнаго дѣла въ бывшемъ Митавскомъ оберъ-гауптманскомъ Судѣ. По представленію Курляндскаго Оберъ-Гофгерихта, съ которымъ согласилось и мѣстное губернское Правленіе, вопросъ сей внесенъ былъ Курляндскимъ Губернаторомъ на обсужденіе Общаго Собранія палатъ Курляндской губерніи. Послѣднее согласно протоколу отъ 23 Апрѣля 1885 г. пришло къ заключенію, что примѣнимость къ фидеикоммисснымъ имѣніямъ закона 15 Іюня 1882 года о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, представляется сомнительною, такъ какъ въ этомъ законѣ означенныя имѣнія не упомянуты. Вслѣдствіе сего Курляндское Губернское Правленіе на основаніи 699 статьи Общ. Учр. Губ. (т. II ч. I изд. 1876 г.) представило протоколъ Общаго Собранія палатъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената вмѣстѣ съ запискою Курляндскаго Гу-

бернскаго предводителя дворянства по возбужденному вопросу. Дѣло восходило, въ порядкѣ 118 ст. Учр. Сената, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, который Высочайше утвержденнымъ 16 Февраля 1898 г. мнѣніемъ призналъ, что рапортъ Курляндскаго Губернскаго Правленія относительно примѣненія закона 15 Іюня 1882 г. о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами къ дворянскимъ фидеикоммиссным имѣніямъ не требуетъ разрѣшенія въ порядкѣ, установленномъ ст. 474 Общ. Учр. Губ. При обсужденіи настоящаго дѣла Госуд. Совѣтъ нашелъ, что при производствѣ во вновь учрежденныхъ въ 1889 г. судебн. установл. дѣлъ объ исчисленіи насл. пошлинъ возникъ вопросъ о примѣнимости къ родовымъ фидеикоммиссамъ закона 1882 г., каковой вопросъ восходилъ на разрѣшеніе Гражд. Кассац. Д-та Правит. Сената, который разъяснилъ, что *переходы фамильныхъ фидеикоммиссовъ подлежатъ обложенію установленными закономъ 1882 г. пошлинами въ полномъ ихъ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 154 уст. о пошл. изд. 1893 г.* Основаніемъ такому разъясненію послужили: 1) точный смыслъ ст. 2548 III ч., въ которой выражено, что преемникъ фидеикоммисса становится прямымъ собственникомъ имѣнія и 2) соображеніе о томъ, что въ положеніи 1882 г. о пошлинахъ съ безмезднаго перехода имуществъ не установлено никакого различія, совершается ли такой переходъ на правѣ собственности полной или ограниченной (опред. Гр. К. Д-та отъ 30 Сентября 1894 г. по дѣлу Коха и 30 Ноября 1895 г. по дѣлу барона Ф. Д. Остенъ-Сакена). (Разъясн. I Общ. Собр. Пр. Сен. и Госуд. Совѣта въ прилож. къ № 7 Журн. Мин. Юстиціи 1901 г.)

б) По 2548 ст. преемникъ въ фидеикоммиссѣ, фидеикоммиссный владѣлецъ есть прямой собственникъ имѣнія, въ извѣстныхъ условіяхъ ограниченный. Переходъ родоваго фидеикоммисснаго имѣнія къ брату послѣдняго фидеикоммисснаго владѣльца долженъ быть признанъ происшедшимъ не между учредителемъ фидеикоммисса и новымъ владѣльцемъ (наслѣдникомъ), а между симъ послѣднимъ и предшествующимъ собственникомъ фидеикоммисснаго имѣнія — наслѣдодателемъ. Поэтому такой переходъ подлежитъ оплатѣ наслѣдственною пошлиною. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{38}/_{92}$ ч. II Дунтена.)

2594. Попечители въ управленіи наслѣдствомъ руководствуются тѣми же правилами, какія постановлены для попечителей надъ совершеннолѣтними (ст. 495). Они должны пещись о сохраненіи въ цѣлости наслѣдства съ тою же заботливостью, какую посвящаютъ собственнымъ своимъ дѣламъ, и не могутъ ничего отчуждать изъ его состава, кромѣ только вещей, подверженныхъ порчѣ, или такихъ коихъ сохраненіе причинило бы несоотвѣтствующіе ихъ цѣнности расходы. Попечители не могутъ ни требовать возвращенія отданныхъ въ заемъ капиталовъ, развѣ бы таковые находились въ невѣрныхъ рукахъ, ни вступать въ новыя на счетъ наслѣдства сдѣлки, ни вообще предпринимать, въ болѣе важныхъ предметахъ, что бы то ни было безъ предварительнаго разрѣшенія и наставленія суда, который съ своей стороны долженъ руководствоваться при этомъ также и желаніями наслѣдниковъ и другихъ интересованныхъ въ дѣлѣ лицъ.

а) Ст. 2594 опредѣляетъ, что попечители надъ наслѣдствомъ не могутъ безъ предварительнаго разрѣшенія и постановленія суда предпринимать что бы то ни было важнаго. Къ таковымъ важнымъ дѣйствіямъ при ограниченности правъ, предоставленныхъ попечителямъ закономъ, имѣющимъ въ виду лишь управленіе попечителемъ наслѣдственною массою для сохраненія ея въ цѣлости, несомнѣнно надлежитъ отнести и предъявленіе отъ имени наслѣдственной массы исковъ, ибо предъявленіе исковъ неосновательныхъ угрожаетъ наслѣдственной массѣ убытками по уплатѣ судебныхъ издержекъ и по вознагражденію за веденіе проигранныхъ дѣлъ.

Что касается попечителей наслѣдства, назначаемыхъ Лифляндскими крестьянскими присутственными мѣстами, то права и обязанности ихъ по силѣ ст. 938 Лифл. Кр. Пол., за отсутствіемъ въ этомъ положеніи соотвѣтствующихъ постановленій, должны быть обсуждаемы по правиламъ

Лифл. Земск. Права, содержащимся въ III ч. и въ частности по 2594 ст. (№ 330/901 Ап. I Маакера.)

б) Назначенный по случаю возникшаго между сонаслѣдниками судебнаго спора попечитель наслѣдства не въ правѣ требовать передачи въ его управленіе и того наслѣдственнаго имущества, которое во время возникновенія спора уже состоитъ во владѣніи даннаго наслѣдника. Относящіеся къ назначенію попечительства надъ наслѣдствомъ постановленія, содержащіеся въ Прав. о произв. дѣлъ въ вол. суд. (Пол. о преобр. крест. Приб. присутств. мѣстъ 9 Іюля 1899 г. ст. 215—216, 233, 234) въ Уставѣ Гр. Суд. (2009—2010, 1997) и въ III ч. Св. М. Узак. губ. Прибалт. (2587—2598) имѣютъ преимущественно въ виду случаи назначенія попечительства къ такимъ наслѣдственнымъ массамъ, которыя по открытіи наслѣдства еще не поступили къ наслѣдникамъ, потому ли, что послѣдніе не могли таковыя принять (по неизвѣстности, по отсутствію, несовершеннолѣтію), либо и не пожелали принять таковыя. Въ этихъ постановленіяхъ и не содержится особаго правила, положительно предписывающаго назначенному по случаю спора сонаслѣдниковъ попечителю наслѣдства, при принятіи имъ управленія массою, непремѣнно требовать передачи ему не только оказавшихся несостоящими еще въ чьемъ либо управленіи предметовъ наслѣдства, но и тѣхъ отдѣльныхъ частей наслѣдства, которыя уже состояли бы во владѣніи тѣхъ или другихъ наслѣдниковъ. Напротивъ того изъ п. 5 ст. 2589 и ст. 2480 ч. III надлежитъ заключить, что въ подобныхъ случаяхъ отдача въ управленіе попечителя помянутыхъ предметовъ наслѣдства для владѣющихъ ими наслѣдниковъ не представляется безусловно обязательною, но что разрѣшеніе вопроса о необходимости изъятія отъ наслѣдника и передачи засимъ въ управленіе попечителя той или другой части изъ состава наслѣдства предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду, по обсужденіи обстоятельствъ даннаго случая. Въ ст. 2480, относящейся спеціально къ спору между законными наслѣдниками и наслѣдниками по завѣщанію, но за силою ст. XXI введенія въ III ч. Св. М. Уз., имѣющей примѣненіе и къ спорамъ законныхъ наслѣдниковъ между собою именно указано, что судъ, хотя и можетъ поручить управленіе наслѣдствомъ впредь до разрѣшенія спора,

особому попечительству, но по обстоятельствамъ дѣла въ зависимости отъ основательности даннаго спора или наличности опасеній за цѣлость наслѣдства, — въ правѣ ту же мѣру принять и относительно одной лишь спорной части наслѣдства, а равно въ правѣ ограничиться обязаніемъ принявшаго наслѣдство наслѣдника лишь къ обезпеченію правильнаго управленія имъ наслѣдствомъ и могущей послѣдовать выдачи его, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, именно наслѣдникамъ по завѣщанію, совершенному со всѣми формальностями, предоставить даже ввестись во владѣніе спорнымъ наслѣдствомъ (№ $^{330}/_{901}$ Ап. I Маакера).

в) Изъ содержанія ст. 2594 и сопоставленія съ 495, 381 и 382 ст. III ч. Св. М. Уз. нельзя не вывести того заключенія, что попечитель надъ наслѣдствомъ, не имѣя права собственною властью продать недвижимость, состоящую въ его управленіи, не лишенъ, однако, права, при отсутствіи назначенія душеприкащика по завѣщанію ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о дозволеніи добровольной продажи въ случаяхъ необходимости таковой и, между прочимъ, для раздѣла между наслѣдниками или выдѣла легатаріямъ назначенныхъ имъ по завѣщанію денежныхъ суммъ ($^{139}/_{97}$ ч. I Матусевичъ).

г) Ст. 2594 требуетъ выдачи попечителю надъ наслѣдствомъ особаго разрѣшенія Сиротскаго Суда лишь на истребованіе отданныхъ въ заемъ капиталовъ, а не $^{0}/_{0}$-въ на отданный въ заемъ капиталъ (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{8634}/_{99}$ Ойзо).

2602. Цѣлью иска о наслѣдствѣ есть признаніе истца или единственнымъ наслѣдникомъ, или соучастникомъ въ правѣ наслѣдованія, и выдача ему, соотвѣтственно тому, во всякомъ случаѣ со всѣми приращеніями, либо всего оставшагося имущества или слѣдующей изъ него части, либо тѣхъ, принадлежащихъ къ оному предметовъ, которые находятся во владѣніи отвѣтчика.

Согласно 2602 ст. III ч. Св. М. Уз., на основаніи коей цѣлью иска о наслѣдствѣ является выдача наслѣднику всего оставшагося имущества или части онаго „во всякомъ случаѣ со всѣми приращеніями“, возвращеніе на-

росшихъ %-товъ на капиталъ есть обязанность не одного недобросовѣстнаго, *но также и добросовѣстнаго владѣльца* наслѣдственнаго имущества (см. ст. 2612). (Указъ Пр. Сен. по дѣлу 99/96 Ап. I Фитингофовъ.)

2614. При выдачѣ наслѣдства, владѣлецъ въ правѣ удержать изъ онаго расходы, произведенные, въ должной соразмѣрности, на лѣченіе наслѣдодателя и на его погребеніе (а), равно какъ и все уплаченное кредиторамъ наслѣдодателя и легатаріямъ (б). Въ случаѣ выплаты отказовъ, не подлежавшихъ удовлетворенію, владѣлецъ добросовѣстный обязанъ только переуступить наслѣднику право иска противъ получившаго такой отказъ, недобросовѣстный же отвѣчаетъ въ этомъ случаѣ сполна и за страхъ (в).

Расходъ и издержки по утвержденію въ правахъ наслѣдства не подходятъ подъ содержаніе ст. 2614—2618 III ч., и не подлежатъ вовсе возмѣщенію со стороны наслѣдниковъ (Ук. Пр. Сената по дѣлу 99/96 Ап. I Фитингофовъ).

2621. Наслѣдники, какъ призванные по закону, такъ и назначенные по завѣщанію или договору, должны, для пріобрѣтенія наслѣдства, пережить открытіе онаго (ст. 2581) и наступающее съ тѣмъ вмѣстѣ призваніе къ наслѣдованію (ст. 1698) (а); для наслѣдника же, назначеннаго на извѣстномъ условіи, требуется, чтобы онъ пережилъ осуществленіе этого условія (б).

По дѣйствующимъ въ Приб. губ. узаконеніямъ наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ особомъ утвержденіи суда (ст. 2621 и 2625 III ч.). Отъ усмотрѣнія его вполнѣ зависитъ вступить въ обладаніе наслѣдствомъ и безъ помощи суда (ст. 2019 Уст. Гр. Суд.).

Утвержденіе наслѣдника судомъ въ доказанныхъ имъ наслѣдственныхъ его правахъ производится при отсутствіи спора всегда въ охранительномъ порядкѣ; но при возникновеніи спора противъ наслѣдственныхъ правъ, судъ,

прекращая дѣло въ охранительномъ порядкѣ, предоставляетъ сторонамъ доказывать свои права въ порядкѣ исковомъ (Рѣш. Гр. К. Д. $^{24}/_{94}$ гр. Сиверса).

2622. Призваніемъ къ наслѣдованію установляется только одна возможность сдѣлаться наслѣдникомъ. Затѣмъ для дѣйствительнаго наслѣдованія, т. е. для пріобрѣтенія наслѣдства, необходимо еще, чтобы призванный изъявилъ готовность вступить въ доставшееся ему наслѣдство, т. е. принять оное.

Изъ смысла ст. 2622 вовсе еще не слѣдуетъ, чтобы переходъ наслѣдства къ наслѣднику совершался только со времени принятія имъ этого наслѣдства. Такое толкованіе противорѣчило бы самому существу наслѣдственнаго права, ибо подъ наслѣдованіемъ разумѣется непосредственное преемство отъ умершаго къ наслѣднику всей совокупности правъ и обязанностей по имуществу (ст. 1693 ч. III Св. М. Уз.). Понятіе о наслѣдствѣ указываетъ на непосредственное продолженіе гражданской личности умершаго въ лицѣ его наслѣдника, и это понятіе непосредственнаго преемства не допускаетъ возможности какого-либо промежуточнаго состоянія между открытіемъ наслѣдства и его принятіемъ, а посему принятію наслѣдства и придается обратная сила, возводимая къ моменту открытія наслѣдства (См. объясн. къ ст. 1693). ($^{110}/_{95}$ ч. I бар. Бера.)

2631. Если кто либо, во время призванія къ наслѣдованію, будетъ предметъ онаго имѣть въ своемъ фактическомъ обладаніи (ст. 2627) или таковый потомъ къ нему поступитъ, и если онъ до истеченія вышеприведенныхъ сроковъ (ст. 2628—2630) не дастъ положительнаго, на счетъ этого наслѣдства, отзыва, то считается принявшимъ оное (а). Но если призванный къ наслѣдованію, не состоя въ обладаніи предметомъ наслѣдства, такимъ же образомъ пропуститъ срокъ безъ изъявленія своей воли, то онъ признается отказавшимся отъ наслѣдства (б).

I-ая часть ст. 2631 устанавливаетъ лишь юридическое предположеніе о принятіи наслѣдства тѣмъ, кто имѣя въ фактическомъ обладаніи предметъ наслѣдства, не даетъ въ теченіи установленныхъ закономъ сроковъ положительнаго на счетъ наслѣдства отзыва, причемъ нѣтъ основанія считать, чтобы отзывъ этотъ долженъ быть сдѣланъ непремѣнно суду или вообще порядкомъ оффиціальнымъ, т. к. терминъ „*положительно*“ употребляется (напр. въ ст. 2625) въ смыслѣ противоположномъ выраженію: „*безмолвно*“ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5878}/_{95}$ Герцберга).

2632. Если призванный къ наслѣдованію умретъ прежде опредѣленнаго на изъявленіе своей воли срока (ст. 2628—2630), безъ учиненія отзыва, то наслѣдникамъ его предоставляются тѣ же сроки для подачи отзывовъ, какъ относительно оставшагося послѣ него наслѣдства, такъ и въ разсужденіи того, которое ему досталось, но еще не было имъ принято.

Постановленія ст. 2632 III ч. по своему содержанію не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ, этой статьею закона предусмотрѣнномъ, наслѣдники лица, призваннаго къ наслѣдованію, но умершаго до осуществленія своихъ наслѣдственныхъ правъ, призываются къ наслѣдованію хотя и послѣ его наслѣдодателя, но, однако, не по праву представленія, а по иному основанію, почему въ случаяхъ, этою статьею закона предусмотрѣнныхъ, должны быть примѣнены особыя правила о наслѣдованіи, этою именно статьею установленныя, съ устраненіемъ правилъ о порядкѣ и условіяхъ наслѣдованія по праву представленія, почему не можетъ имѣть примѣненія ст. 1886 III ч. (№ $^{153}/_{97}$ ч. II Икскуль.)

2639. Принятіе и пріобрѣтеніе наслѣдства непосредственно влечетъ за собою переходъ къ наслѣднику всѣхъ тѣхъ правъ и обязанностей наслѣдодателя, которыя не погасаютъ съ его лицомъ.

По точному смыслу ст. 2625 и 2639 наслѣдникъ, принимающій наслѣдство, не нуждается для сего въ осо-

бомъ утвержденіи суда (к. р. № 24/94), т. к. принятіе наслѣдства можетъ выразиться не только въ упомянутомъ судебномъ утвержденіи, но и на словахъ, на письмѣ и даже безмолвно дѣйствіями, имѣющими смыслъ признанія себя наслѣдникомъ; съ принятіемъ же наслѣдства къ наслѣднику переходятъ всѣ права и обязанности наслѣдодателя, а слѣдовательно и права его на иски (ст. 1691 III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4197/901 Клемма.)

2648. Кредиторы наслѣдодателя обращаются съ своими требованіями къ наслѣднику, который, если не достанетъ на оныя наслѣдства или полученной имъ доли, обязанъ удовлетворить ихъ изъ собственнаго своего имущества; въ прочихъ же отношеніяхъ соблюдаются при уплатѣ сихъ долговъ постановленныя наслѣдодателемъ условія.

Изъ совокупнаго смысла ст. 2648, 2639, 2646, 2649, слѣдуетъ, что если не установленъ фактъ законнаго прекращенія долговыхъ обязательствъ наслѣдодателя, то по нимъ является отвѣтственнымъ его наслѣдникъ, не зависимо отъ того, получилъ ли онъ что либо изъ наслѣдства или нѣтъ. Поэтому то обстоятельство, что обезпечивающая долгъ наслѣдодателя недвижимость не досталась наслѣднику, само по себѣ вовсе не освобождаетъ послѣдняго отъ отвѣтственности за этотъ долгъ предъ кредиторами наслѣдодателя (Рез. Пр. С. по дѣлу Саммель № 4933/98).

2650. Опекуны, попечители и другія лица, заступающія мѣсто наслѣдника, слѣдущее ему наслѣдство принимаютъ всегда не иначе, какъ съ правомъ инвентаря.

Изъ общаго правила, выраженнаго въ ст. 2650, законъ не дѣлаетъ никакого изъятія по отношенію къ родителямъ наслѣдника, что, конечно, объясняется тѣмъ важнымъ послѣдствіемъ, какое возникаетъ для наслѣдника принятіемъ наслѣдства безъ права инвентаря. Этому положенію, что родители несовершеннолѣтняго наслѣдника по закону не изъяты отъ дѣйствія ст. 2650 ч. III, нисколько не противорѣчитъ содержащееся въ ст. 369 тѣхъ же законовъ правило, по которому въ Курляндіи обязан-

ность составлять опись не распространяется на опекуновъ изъ родственниковъ несовершеннолѣтняго въ восходящей линіи, ибо эта статья закона, какъ по буквальному ея смыслу, такъ и по мѣсту, занимаемому ею въ сводѣ „объ управленіи имуществомъ несовершеннолѣтняго“, очевидно, имѣетъ въ виду лишь ту опись находящемуся подъ опекою имуществу, которую опекунъ, согласно ст. 365 ч. III Св. Мѣстн. Узак. обязанъ составить по принятіи опеки, каковая опись, по своей цѣли и въ отношеніи порядка ея составленія, совершенно отлична отъ той описи, которая составляется при принятіи наслѣдства на правѣ инвентаря, ибо въ I случаѣ опись составляется подлежащимъ Сиротскимъ Судомъ (прим. къ 365 ст. III ч.) и имѣетъ цѣлью оградить наслѣдника отъ неправильныхъ дѣйствій опекуна, а во II случаѣ опись составляется Судебнымъ Приставомъ порядкомъ, изложеннымъ въ Уст. Гражд. Суд. (прим. къ ст. 2649 III ч. Св. М. Уз.) и дѣлается въ огражденіе наслѣдника отъ обязанности отвѣчать за долги наслѣдодателя собственнымъ имуществомъ. (№ $^{114}/_{94}$ ч. Гервигъ.)

2677. Если наслѣдство досталось нѣсколькимъ лицамъ вмѣстѣ, то они въ правѣ или владѣть имъ нераздѣльно, или требовать раздѣла.

Могутъ ли пріобрѣтенныя по раздѣльному акту отъ сонаслѣдниковъ доли считаться благопріобрѣтенными. Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ. Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Пр. Сената (№ $^{124}/_{85}$, № $^{54}/_{90}$, № $^{103}/_{92}$ и др. и опред. I общ. Собр., распубликов. въ сб. узак. 1884 г. № 41 ст. 321), раздѣлъ наслѣдства вообще не устанавливаетъ перехода права собственности на имущество отъ одного сонаслѣдника къ другому, а только въ точности опредѣляетъ тѣ доли, которыя каждому изъ соучастниковъ въ общемъ наслѣдствѣ принадлежатъ и слѣдовательно служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности. Положеніе это исходитъ изъ юридической фикціи, что, при раздѣлѣ, каждый наслѣдникъ является *преемникомъ лишь наслѣдодателя*, т. е. *получилъ все то, что ему, по раздѣлу, досталось, отъ самаго наслѣдодателя.*

Поэтому при раздѣлѣ между сонаслѣдниками, *возмезднаго перехода имѣнія къ наслѣдникамъ отъ сонаслѣдниковъ*

нѣтъ, а есть только безмездный переходъ имѣнія и денегъ отъ наслѣдодателя къ его наслѣдникамъ, изъ чего слѣдуетъ, что въ уступкѣ, въ порядкѣ раздѣла, одному изъ сонаслѣдниковъ другими наслѣдственной недвижимости въ исключительную собственность, съ полученіемъ отъ него эквивалента уступленныхъ умственныхъ долей въ общей собственности наличными деньгами, вообще не заключается „*отчужденія*“ ему сонаслѣдниками не только какой бы то ни было вещественно опредѣленной части имѣнія, каковая имъ въ силу 927 и 2677 ст. и слѣд. III ч. Св. М. Уз., вовсе принадлежать не могла, но и вообще наслѣдственной ихъ доли, а только соглашеніе о замѣнѣ принадлежащей имъ, по праву наслѣдованія, умственной доли въ наслѣдственномъ имѣніи денежнымъ эквивалентомъ, причитающимся имъ *не изъ имущества сонаслѣдника, а изъ самого наслѣдства*. Изъ этого ясно, что въ принципѣ, нѣтъ разницы между случаями пріобрѣтенія однимъ изъ сонаслѣдниковъ всего имѣнія по распоряженію наслѣдодателя, съ возложеніемъ на него обязанности выплатить сонаслѣдникамъ причитающіяся имъ, по закону, доли наличными деньгами, и пріобрѣтенія имъ исключительно владѣнія наслѣдственною недвижимостью путемъ раздѣла съ сонаслѣдниками, и что какъ въ первомъ, такъ и въ послѣднемъ случаѣ, имѣніе въ цѣломъ его объемѣ, должно считаться пріобрѣтеннымъ имъ непосредственно отъ наслѣдодателя и слѣдовательно для него въ *цѣломъ его объемѣ* представляется *наслѣдственнымъ*. Положеніе это прямо подтверждается дѣйствующими въ Приб. краѣ законами о выкупѣ (ст. 1654 и слѣд. III ч.), которые, въ случаѣ признанія противнаго, превратились бы въ мертвую букву, ибо если бы признать, что родовое имѣніе, доставшееся по раздѣлу, одному изъ сонаслѣдниковъ, сохраняетъ свойство родоваго имѣнія лишь въ части, соотвѣтствующей принадлежавшей пріобрѣтателю въ общемъ наслѣдствѣ долѣ, то изъ сего слѣдовало бы, что вопреки точному смыслу закона, во всѣхъ случаяхъ отчужденія родоваго имущества лицомъ, коему оно досталось въ порядкѣ раздѣла съ сонаслѣдниками, выкупъ таковаго, для сохраненія его за родомъ, являлся бы невозможнымъ, что конечно противорѣчило бы цѣли и духу закона, направленнаго къ охраненію родовыхъ имѣній за родомъ. Не противорѣчатъ ука-

занному положенію и ст. 2738 и 2739 III ч. Св. М. Уз. (См. тезисъ подъ ст. 2738). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{156}/_{99}$ Ап. I Швенковской.)

2703. Для опредѣленія истинной стоимости недвижимости, наслѣдники могутъ обращаться къ публичной продажѣ оной и при этомъ сами принимать участіе въ торгахъ. Правомъ выкупа наслѣдники или одинъ изъ нихъ пользуются въ этомъ случаѣ лишь тогда, когда именно предоставятъ себѣ оное до совершенія продажи.

При пріобрѣтеніи съ публичнаго торга подлежащей раздѣлу недвижимости (ст. 2703) однимъ изъ наслѣдниковъ, пріобрѣтатель не обязанъ вносить крѣпостной пошлины (Рез. Пр. С. по д. № $^{1667}/_{901}$ Рейхельтъ).

2719. При двухъ или болѣе, принадлежащихъ къ коренному дворянству дѣтяхъ, дѣлящихся въ родительскомъ наслѣдствѣ, преимущественное передъ младшими братьями право на нераздѣльное въ натурѣ владѣніе имѣніемъ принадлежитъ первородному сыну, который съ своей стороны обязанъ выплатить изъ него прочимъ дѣтямъ ихъ доли. При оцѣнкѣ имѣній для раздѣла наслѣдства, находящіяся въ нихъ зданія въ разсчетъ не берутся и поступаютъ къ первородному сыну сверхъ наслѣдственной его доли.

Предоставленное закономъ въ указанныхъ имъ случаяхъ (ст. 122, 123 Курл. Пол. о крестьянахъ и ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) одному изъ сонаслѣдниковъ предъ другими преимущество относительно владѣнія наслѣдственнымъ имѣніемъ и находящихся въ имѣніи строеній отнюдь не измѣняетъ юридическаго свойства и характера самаго права, по коему означенныя имѣнія поступаютъ къ нему, ибо коль скоро таковыя составляли часть оставшагося послѣ умершаго наслѣдства (ст. 1691 III ч.) и пріобрѣтаются его наслѣдникомъ по закону именно въ качествѣ таковаго, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что они поступаютъ къ нему по *праву наслѣдованія* послѣ умершаго

собственника въ видѣ *наслѣдственной доли* въ имуществѣ послѣдняго; а такъ какъ въ силу 2639, 2646 и 2679 ст. III ч. Св. М. Уз. на наслѣдниковъ переходитъ и отвѣтственность за обременяющіе наслѣдство долги по соразмѣрности полученныхъ ими наслѣдственныхъ долей, изъ каковаго правила законъ не устанавливаетъ никакого исключенія относительно тѣхъ частей наслѣдственнаго имущества, которыя въ указанныхъ случаяхъ достаются одному изъ сонаслѣдниковъ сверхъ опредѣленной закономъ для каждаго изъ сонаслѣдниковъ доли по принадлежащему ему преимущественному праву; то, слѣдовательно, то обстоятельство, что по 122 и 123 ст. Курл. Кр. Полож. и 2719 ст. III ч. Св. М. Уз. при раздѣлѣ наслѣдственной недвижимости находящіяся на оной строенія, достаются первородному наслѣднику мужескаго пола сверхъ причитающейся каждому изъ сонаслѣдниковъ доли, т. е. безъ зачета ихъ стоимости въ его наслѣдственную долю, само по себѣ, вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію этой части наслѣдственнаго имущества, не отвѣчающею за долги, обременяющіе все наслѣдство, а затѣмъ и нѣтъ основанія полагать, что получившій преимущественную долю сонаслѣдникъ, вопреки ясному смыслу 2679 ст. III ч. Св. М. Уз., долженъ отвѣчать за лежащіе на наслѣдствѣ долги не по соразмѣрности полученной имъ доли, а лишь частью таковой; этому вовсе не противорѣчитъ постановленіе 123 ст. Курл. Кр. Пол. (ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) о томъ, что получающему участокъ въ натурѣ старшему наслѣднику мужескаго пола стоимость находящихся на ономъ строеній, не ставится въ счетъ участка, ибо означенное постановленіе закона имѣетъ въ виду исключительно оцѣнку наслѣдства *для раздѣла такового между сонаслѣдниками,* т. е. устанавливаетъ лишь то, что стоимость строеній на участкѣ не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи наслѣдственныхъ долей, подлежащихъ выплатѣ остальнымъ сонаслѣдникамъ, которые не могутъ требовать включенія въ ихъ наслѣдственныя доли соразмѣрной части стоимости доставшихся старшему изъ нихъ строеній (Ук. Пр. С. по дѣлу № 168/98 Ап. II Кальнингъ).

2725. Если въ недвижимости наслѣдуютъ совмѣстно только двое, то домогающійся раздѣла

долженъ оцѣнить ее, а другому отдается на выборъ, взять ли ту недвижимость себѣ или получить свою долю деньгами, о чемъ онъ и долженъ заявить въ восьмидневный отъ совершенія оцѣнки срокъ. Въ Эстляндскихъ городахъ, получающій недвижимость во владѣніе обязанъ выдать своимъ сонаслѣдникамъ ихъ доли деньгами въ теченіе четырехъ недѣль. Въ этихъ же городахъ, при совмѣстномъ наслѣдованіи и болѣе двухъ лицъ, на требующемъ раздѣла лежитъ обязанность сдѣлать оцѣнку.

Только по истеченіи установленнаго ст. 2725 8-дневнаго срока для отвѣта совладѣльца на сдѣланную другимъ, домогающимся раздѣла, совладѣльцемъ оцѣнку дѣлимой недвижимости можетъ образоваться такое юридическое отношеніе между совладѣльцами, которое, вслѣдствіе уклоненія одного отъ дачи упомянутаго отвѣта, даетъ право другому считать положеніе спорнымъ, подлежащимъ судебному разрѣшенію. Предоставляя совладѣльцу упомянутый срокъ на размышленіе о томъ, оставить ли недвижимость за собою, или получить свою долю деньгами ст. 2725 въ весьма твердой формѣ требуетъ отъ домогающагося раздѣла *оцѣнки* дѣлимой недвижимости (причемъ домогающійся раздѣла долженъ оцѣнить ее, вслѣдствіе чего, по выполненіи только этой своей обязанности, домогающійся раздѣла можетъ слѣдить за истеченіемъ упомянутаго срока и обвинять своего совладѣльца въ пропускѣ онаго съ цѣлію воспользоваться послѣдствіями такого пропуска (№ $^{151}/_{900}$ Ап. II Эльяса).

2736. Въ Курляндіи, при наслѣдованіи по закону, не требуется ни раздѣльной записи, ни отмѣтки пріобрѣтенія въ судебныхъ или ипотечныхъ книгахъ, хотя бы въ составѣ наслѣдства были и недвижимости.

Изъ содержанія ст. 2736 III ч. Св. М. Уз. вовсе не слѣдуетъ, чтобы сонаслѣдники не имѣли права совершить раздѣльную запись и внести ее въ крѣпостныя книги, если бы они это пожелали. Ст. 812 и 813 III ч. несомнѣнно имѣютъ значеніе и для Курляндіи; поэтому, если

бы сонаслѣдники сочли нужнымъ раздѣльный актъ свой о наслѣдственной недвижимости совершить и укрѣпить по крѣпостнымъ книгамъ, направленныя къ осуществленію сего дѣйствія нельзя признать незаконными и неподлежащими удовлетворенію (№ 191/96 Ап. II по дѣлу Биздена).

2738. Когда по раздѣлу сонаслѣдники уступятъ другъ другу что либо изъ наслѣдства, то истекающія изъ сего юридическія отношенія опредѣляются по правиламъ о куплѣ и продажѣ.

То обстоятельство, что истекающія изъ раздѣла отношенія сонаслѣдниковъ опредѣляются по правиламъ о куплѣ-продажѣ, не вліяетъ на юридическое свойство составляющей предметъ раздѣла недвижимости и ни въ чемъ не измѣняетъ обязанностей пріобрѣтателя родоваго имѣнія по отношенію къ ближайшимъ его наслѣдникамъ по закону, истекающихъ изъ самого факта, что пріобрѣтенное имъ имѣніе есть родовое, и заключающихся въ соблюденіи при распоряженіи этимъ имѣніемъ правилъ, 966 и 1995 ст. III ч. Св. М. Уз. установленныхъ (См. тезисъ къ ст. 2677). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 156/99 Ап. I Швенковской.)

2742. Раздѣлъ, произведенный домашнимъ порядкомъ, можетъ быть оспариваемъ въ случаѣ обнаруженія злого при немъ умысла или обмана, или коль скоро такимъ раздѣломъ причиненъ одной изъ сторонъ ущербъ свыше половины, или наконецъ вслѣдствіе происшедшей при немъ существенной ошибки. Потерпѣвшему отъ сего убытокъ предоставляется или отыскивать вознагражденіе, или требовать новаго раздѣла.

На точномъ основаніи XXI ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. и 3620, 3622 ст. III ч. установленная ст. 3897 для иска объ отмѣнѣ договора по причинѣ чрезмѣрнаго ущерба краткосрочная давность должна имѣть примѣненіе и къ искамъ о признаніи недѣйствительности *раздѣльныхъ актовъ* въ виду причиненія ими ущерба, предусмотрѣннаго 2742 ст. III ч. Св. М. Уз., ибо законъ нигдѣ не указываетъ, что въ этомъ случаѣ не должны имѣть мѣста тѣ условія (ст. 3897), при наличности коихъ только и можетъ

быть заявлено требованіе объ отмѣнѣ договора по убыточности свыше половины во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, въ коихъ подобное требованіе вообще допускается (3893, 4015, 4037). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 242/97 Ап. I Ойя.)

2745. Всѣ нисходящіе, которые считаютъ себя по какому бы то ни было основанію въ правѣ на оставшееся послѣ общаго восходящаго наслѣдство, должны, до раздѣла наслѣдственной массы, внести въ нее все, что досталось имъ отъ наслѣдодателя при его жизни, или же зачесть себѣ сіе въ свои наслѣдственныя доли.

Какое свойство пріобрѣтаетъ имущество, выдѣленное при жизни собственникомъ, въ рукахъ котораго оно было благопріобрѣтеннымъ, въ пользу такого лица, которое имѣло право по закону наслѣдовать выдѣлившему его?

Хотя понятіе о выдѣлѣ извѣстно III ч. Св. М. Уз. (2745 и 2748 ст.) — тѣмъ не менѣе выдѣленное при жизни собственникомъ благопріобрѣтенное имѣніе ближайшему своему наслѣднику не получаетъ въ рукахъ послѣдняго чрезъ выдѣлъ свойства имущества наслѣдственнаго. (69/96 Ап. I насл. Гойнингенъ-Гюне.) (См. также объяснен. къ ст. 968.)

2791. Неспособность нѣкоторыхъ изъ числа сонаслѣдниковъ или легатаріевъ къ принятію наслѣдства или отказа сама по себѣ не уничтожаетъ силы завѣщанія (а). Но въ Курляндіи, если ни одинъ изъ назначенныхъ завѣщателемъ наслѣдниковъ, по неспособности или по другимъ причинамъ, не можетъ наслѣдовать, а для занятія ихъ мѣста или для выполненія отказовъ никого другаго не будетъ, то все завѣщаніе со всѣми содержащимися въ немъ распоряженіями признается недѣйствительнымъ. Сіе же самое имѣетъ мѣсто, по Курляндскому праву, и въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣщавіемъ не назначено никакого прямаго наслѣдника (б).

Предоставлено ли Суду, по установленному для губерніи Прибалтійск. особому порядку вскрытія и обнаро-

дованія духовныхъ завѣщаній, право входить въ разсмотрѣніе дѣйствительности и законности завѣщаній и помимо заявленія о томъ споровъ со стороны наслѣдниковъ либо иныхъ заинтересованныхъ лицъ?

Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ отступленіе отъ установленнаго для губерній Имперіи въ т. X ч. I Св. Зак. Гр. порядка явки духовныхъ завѣщаній въ судъ и утвержденія ихъ Судомъ къ исполненію, согласно коему судъ въ указанныхъ въ ст. 1066^2—1066^4 т. X ч. I случаяхъ и не ожидая споровъ лицъ заинтересованныхъ, признаетъ завѣщанія недѣйствительными и къ утвержденію не принимаетъ, по особому для Прибалт. губ. порядку духовныя завѣщанія представляются по смерти завѣщателя въ судъ не для утвержденія ихъ къ исполненію, а лишь для ихъ обнародованія и для признанія затѣмъ вступившими въ законную силу по наступленіи предуказанныхъ въ законѣ условій. По сему предмету ст. 1966 Уст. Гр. Суд. постановляетъ, что вступившими въ законную силу всѣ завѣщательныя распоряженія объявляются судомъ: 1) по исполненіи условій, означенныхъ въ ст. 2451 и 2452 ч. III, т. е. по истеченіи вызывнаго срока, если былъ произведенъ вызовъ, или же, если не было вызова, то по истеченіи срочнаго года либо общаго давностнаго (въ Курляндіи) срока и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія, отъ предъявленія спора отказались. Это процессуальное правило находится въ полномъ соотвѣтствіи съ выраженнымъ въ ст. 2476—2479, 2789 и 2798 ч. III правиломъ матеріальнаго права, по коему несоотвѣтствующее закону завѣщаніе можетъ быть оспариваемо заинтересованными въ томъ лицами. Лишь въ ст. 2789 установлены согласно примѣчанію къ этой статьѣ, тѣ случаи, когда завѣщанія считаются сами по себѣ ничтожными, т. е. и помимо спора о томъ заинтересованныхъ лицъ, но непосредственному усмотрѣнію Судомъ законныхъ основаній ничтожности ихъ.

Но и къ числу случаевъ, перечисленныхъ въ ст. 2789, имѣющей несомнѣнно исчерпывающее значеніе и неподлежащей распространительному толкованію, не принадлежитъ случай несоблюденія завѣщателемъ формальныхъ требованій закона относительно изложенія въ завѣщаніи распоряженія, касающагося назначенія самого наслѣдника.

Случай не назначенія въ завѣщаніи никакого прямого наслѣдника, по отношенію къ вліянію подобнаго нарушенія законной формы составленія завѣщаній — на законную ихъ силу, предусмотрѣнъ въ ст. 2791, которая постановляетъ, что по Курляндскому праву такія завѣщанія со всѣми содержащимися въ нихъ распоряженіями признаются недѣйствительными. Несомнѣнно, что быть признанными недѣйствительными завѣщанія эти могутъ быть лишь по спору наслѣдниковъ, заявленному по ст. 2798 и 2476 ч. III, но никакъ не по усмотрѣнію Суда и въ виду спеціальнаго правила ст. 2791 случай не назначенія прямого наслѣдника, очевидно, не можетъ быть подведенъ подъ дѣйствіе 2789 ст., предусматривающей тѣ единственно случаи, въ коихъ завѣщанія почитаются ничтожными уже „сами по себѣ", т. е. даже и помимо спора заинтересованныхъ сторонъ (№ 49/902 ч. II ст. ф. Фейхтнеръ).

2809. Безмолвно завѣщаніе отмѣняется преднамѣреннымъ уничтоженіемъ самого акта или его содержанія.

Отчужденіе имущества ранѣе смерти представляетъ собою то безмолвное уничтоженіе завѣщанія, о коемъ говоритъ ст. 2809 III ч. Св. М. Уз.; поэтому совершенные послѣ составленія завѣщанія на завѣщанное имущество дарственные акты силы и значенія не теряютъ (1983 ст. III ч.). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 64/92 II Ап. Мѣзитъ.)

2813. Завѣщаніе, уничтоженное хотя и самимъ завѣщателемъ, но не намѣренно, или же кѣмъ-либо постороннимъ безъ согласія завѣщателя, остается въ силѣ, если только еще можно его разобрать, или иначе доказать, что въ немъ содержалось.

Руководствуясь ст. 2813 и 2449 III ч. Св. М. Уз., Судебная Палата признала заслуживающимъ уваженія ходатайство (просителя) объ оглашеніи *перевода* духовнаго завѣщанія, охраненнаго Мировымъ Судьей и сгорѣвшаго вмѣстѣ съ другими дѣлами въ камерѣ судьи, признавъ предварительно необходимымъ допросъ указанныхъ свидѣтелей въ подтвержденіе существованія духовнаго завѣщанія, его содержанія, его тождественности съ предста-

вленнымъ переводомъ и обстоятельствъ, при которыхъ завѣщаніе было уничтожено (№ 120/96 ч. I Лантинъ).

2849. 5) Если кто проиграетъ начатую имъ противъ завѣщанія тяжбу, то онъ теряетъ все, что было ему назначено въ оспоренномъ имъ предсмертномъ распоряженіи (а). Сему не подлежатъ, однакоже: а) несовершеннолѣтніе, когда тяжба была начата ихъ опекуномъ (б); б) продолжавшій тяжбу лишь какъ наслѣдникъ другаго, начавшаго ее лица (в); в) оспаривавшій завѣщаніе не отъ своего имени, а по лежавшей на немъ обязанности, за кого либо постороннаго (г).

Ст. 2849, какъ законъ спеціальный, не терпитъ распространительнаго толкованія и такъ какъ въ ней говорится о случаѣ начатія наслѣдникомъ *тяжбы* противъ завѣщанія; подъ словомъ же тяжбы разумѣется искъ, заявленный въ судѣ гражданскомъ, то возбужденіе уголовнаго обвиненія въ подлогѣ завѣщанія не можетъ быть подведено подъ дѣйствіе ст. 2849 (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5947/92 Сурдеко).

2861. Если одинъ изъ супруговъ будетъ изобличенъ въ прелюбодѣяніи или въ злостномъ оставленіи другаго, то онъ теряетъ свои права на наслѣдованіе послѣ невинной стороны.

Для признанія жены потерявшею права на наслѣдство вслѣдствіе „злостнаго оставленія“ ею мужа, необходимо возбужденіе еще при жизни мужа, имъ самимъ, производства въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ объ оставленіи его женою, какое заключеніе подтверждается притомъ сопоставленіемъ ст. 2023 III ч. съ 3 п. 374 ст. Уст. Ев.-Лют. ц. (изд. 96 г. т. XI ч. I). (Ук. Пр. С. по дѣлу № 390/98 Ап. I ф.-Шриппенъ.)

2907. Подъ правомъ требованій разумѣется такое право, въ силу котораго одно лицо, — должникъ, — обязывается въ пользу другаго, — кредитора, — къ извѣстному дѣйствію, имѣющему матеріальную цѣнность.

Ст. 2907 заключаетъ въ себѣ общее опредѣленіе того, что надо разумѣть подъ понятіемъ „права требованій“ и описываетъ его какъ такое право, въ силу котораго должникъ обязывается въ пользу кредитора къ извѣстному дѣйствію, имѣющему матеріальную цѣнность; очевидно, подъ такое опредѣленіе подходитъ всякое договорное соглашеніе въ обширномъ смыслѣ и нѣтъ никакого основанія суду, при каждомъ поступленіи къ нему требованія объ исполненіи договора, входитъ въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли лицо, требующее такого исполненія заинтересовано въ предметѣ требованія (Рез. Пр. С. по дѣлу № 406/91 гр. Штакельберга).

2921. Предметомъ юридической сдѣлки можетъ быть только то, что не изъято изъ обращенія; въ противномъ случаѣ она признается недѣйствительною.

Дѣйствія должностныхъ лицъ вообще не могутъ быть предметомъ имущественной сдѣлки и потому всякое договорное соглашеніе, клонящееся къ предоставленію должностному лицу за его должностныя дѣйствія какой-либо имущественной выгоды, внѣ опредѣленнаго въ законѣ вознагражденія, является въ основѣ своей незаконнымъ и потому недѣйствительнымъ (2921 и 2922 ст. III ч. Св. М. Уз. и 1529 ст. I ч. X т.). (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № 103/91 Ап. I Балашова.)

2922. Дѣйствія недозволенныя и неприличныя, которыхъ цѣль противна религіи, законамъ и добрымъ нравамъ, или которыя направлены къ тому, чтобы обойти законъ, не могутъ быть предметомъ юридической сдѣлки, подъ опасеніемъ недѣйствительности оной.

а) Дѣйствія лица, покупающаго недвижимость, зная о неукрѣпленныхъ въ законномъ порядкѣ правахъ третьяго лица на эту недвижимость, не могутъ быть названы недозволенными и неприличными въ смыслѣ ст. 2922, точно такъ же, какъ и договоръ о такой куплѣ-продажѣ не можетъ быть признанъ установляющимъ что-либо противозаконное безнравственное или безчестное въ смыслѣ ст. 3214 (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 180/95 Ап. I Виллемовъ).

б) Искъ фактора изъ евреевъ, предъявленный къ отцу новобрачной и мужу ея, также изъ евреевъ о вознагражденіи его, по обычаю въ размѣрѣ извѣстн. %-а съ даннаго новобрачной приданаго, за принятое имъ на себя посредничество при заключеніи брака можетъ быть отвергнутъ въ виду признанія такого посредничества противнымъ добрымъ нравамъ. Посредничество къ устройству брака признано Пр. Сенатомъ (№ 70/67 № 292/69 № 403/70 № 761/71 № 230/77 № 124/89) противнымъ благочинію и нравственности. Посредникъ принимаетъ на себя за плату обязанность устроить бракъ между лицами, изъ коихъ по меньшей мѣрѣ одно еще не имѣетъ къ тому расположенія, т. е. принимаетъ на себя *подъйствовать на чувства, волю и разумъ* одного изъ нихъ; если это ему удалось, то дѣйствія его противны нравственности; если не удалось, то не за что его и вознаграждать. Бракъ вообще не можетъ быть предметомъ гражданской сдѣлки и въ вышеперечисленныхъ рѣшеніяхъ Пр. Сенатъ призналъ невозможнымъ и присужденіе вознагражденія свахѣ за содѣйствіе къ устройству брака (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/99 Рохлина).

2939. Безмолвнымъ изъявленіемъ воли признается, когда она обнаружена способомъ, не имѣвшимъ непосредственно цѣлію выразить ее именно въ этомъ смыслѣ. Дѣйствія, которыя выдаются за безмолвное изъявленіе воли, должны быть такого свойства, чтобы изъ нихъ можно было съ полною достовѣрностью заключить о ея существованіи.

Фактъ напечатанія въ газетахъ собственникомъ дома объявленія объ отдачѣ въ наемъ помѣщенія, самъ по себѣ не составляетъ еще дѣйствія, изъ котораго вытекало бы безмолвное изъявленіе собственникомъ своего согласія на прекращеніе существующаго договора найма (Рез. Пр. С. по т. д. № 2467/1883 Шенфельдъ).

2942. Подписаніе акта, касается ли оный самого подписавшаго или посторонняго лица, принимается за знакъ согласія на этотъ актъ, причемъ, впрочемъ, предполагается, что содержаніе онаго было извѣстно подписавшему и что сей послѣдній имѣетъ

въ томъ дѣлѣ, котораго актъ касается, какой либо личный интересъ и право возраженія.

Ст. 2942 вовсе не устанавливаетъ предположенія о томъ, что содержаніе подписаннаго акта извѣстно подписавшему, т. к. слова „*причемъ, впрочемъ, предполагается*“ имѣютъ значеніе лишь условія, при которомъ подписаніе акта принимается за знакъ согласія на оный, т. е. они равносильны словамъ: „*если содержаніе акта было извѣстно подписавшему*“. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1793}/_{94}$ Ерловица.)

2952. Когда сдѣлка, на совершеніе которой было серьезное намѣреніе, сокрыта подъ видомъ какой-либо другой, то первая признается дѣйствительною, если только не будетъ при этомъ цѣлью обмануть постороннее лицо, или вообще сдѣлать что-либо противузаконное; другая же сдѣлка, заключенная только для вида, остается дѣйствительною лишь на столько, на сколько сіе окажется нужнымъ для сохраненія въ силѣ первой.

По смыслу 2952 ст. для признанія дѣйствительности сдѣлки, скрытой подъ видомъ другой и недѣйствительности сдѣлки, совершенной только для виду, вовсе не требуется, чтобы та или другая сдѣлка была противузаконна или имѣла цѣлью кого-либо обмануть и, напротивъ того, только при отсутствіи этихъ признаковъ и можетъ быть примѣнима 2952 ст., какъ это видно изъ буквальнаго ея смысла.

Затѣмъ, по смыслу той же 2952 ст., а также 923, 3129 и 3291 ст. споръ о фиктивности сдѣлки противъ третьяго лица, въ этой сдѣлкѣ не участвовавшаго, тогда только не можетъ быть допущенъ, когда это третье лицо, будучи добросовѣстнымъ пріобрѣтателемъ, было введено въ обманъ и не знало о дѣйствительномъ значеніи сдѣлки, въ виду чего вопросъ о томъ, знало ли третье лицо о фиктивности сдѣлки, несомнѣнно, является существеннымъ для разрѣшенія дѣла (Указъ Пр. Сената по дѣлу Петерсона съ Луковскимъ № $^{66}/_{91}$ Ап. I).

2956. Въ видѣ исключенія, невѣдѣніе закона не вмѣняется въ вину, когда заблуждающійся не

имѣлъ возможности пріобрѣсти надлежащія юридическія свѣдѣнія.

Отъ лицъ крестьянскаго сословія нельзя требовать кромѣ знанія изданныхъ собственно для нихъ законовъ, еще знанія всѣхъ тѣхъ законовъ, которые служатъ вспомогательнымъ правомъ для крестьянъ. Въ особенности нельзя поставить въ вину крестьянамъ незнаніе отдѣльныхъ постановленій ч. III Св. М. Уз. изданнаго не на мѣстныхъ латышскомъ и эстонскомъ нарѣчіяхъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2485/1882 Эдде).

2981. Принужденіе можетъ быть послѣдствіемъ или физическихъ средствъ, или угрозъ, вызывающихъ страхъ или опасеніе. Въ настоящемъ случаѣ дѣло идетъ только о послѣднемъ, т. е. объ угрозахъ, такъ какъ при употребленіи физической силы уже нѣтъ свободной воли, а слѣдовательно нѣтъ собственно и никакого дѣйствія со стороны подвергшагося принужденію.

Одно лишь нахожденіе лица въ тюрьмѣ во время подписанія имъ долговыхъ документовъ при отсутствіи употребленія въ тюрьмѣ какихъ либо насильственныхъ мѣръ для принужденія къ подписанію не можетъ быть признано физическимъ принужденіемъ. Лишеніе подсудимаго свободы во время производства слѣдствія не уничтожаетъ вмѣняемости и свободной воли подсудимаго, а также не ограничиваетъ его въ распоряженіи имуществомъ.

Принятіе на себя со стороны лица обязательства, съ цѣлью избавиться отъ настоящаго зла, напр. быть освобожденнымъ отъ тюрьмы, не можетъ быть признано принужденіемъ въ смыслѣ закона (ст. 2953, 2981, 2983, 2986 III ч.), которое влечетъ за собою недѣйствительность договора, подъ вліяніемъ подобнаго желанія состоявшагося.

Опасеніе тяжкаго уголовнаго наказанія, вслѣдствіе обвиненія лица со стороны другаго въ учиненіи преступленія, не можетъ быть признано принужденіемъ, т. к. наложеніе наказанія зависитъ не отъ обвиняющаго, а отъ судебнаго мѣста, въ которомъ уголовное дѣло производилось бы (Рез. Пр. С. по ап. д. № 951/1882 Дидрихса).

2986. Юридическая сдѣлка, заключенная по принужденію, сама по себѣ не считается недѣйствительною (а); но подвергшійся принужденію можетъ требовать ея отмѣны (б).

а) Но сдѣлка между фабрикантомъ и рабочимъ (признаваемая договоромъ товарищества) о вычетѣ въ пользу больничной кассы по утвержденному Правительствомъ уставу этой кассы до изданія закона, запрещающаго взимать съ рабочихъ плату за врачебную помощь (ст. 102 ч. XI ч. 2) не признается заключенною по принужденію. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{76}/_{97}$ Беккера).

б) Ст. 2986, предоставляющая подвергшемуся принужденію для выдачи обязательства требовать отмѣны послѣдняго не исключаетъ возможности предъявленія такого требованія не въ формѣ иска, а въ формѣ возраженія.

Статья 2986 не устанавливаетъ срока въ теченіе коего лицо, подвергшееся принужденію и совершившее подъ вліяніемъ его юридическую сдѣлку, должно предъявить свое требованіе объ отмѣнѣ оной, а если спеціальнаго на такіе случаи срока закономъ не установлено, то изъ этого слѣдуетъ заключить, что срокъ на предъявленіе упомянутаго требованія долженъ быть примѣняемъ общій давностный, по истеченіи котораго только и можно считать право на предъявленіе упомянутаго требованія погашеннымъ (№ $^{58}/_{99}$ Ап. II Галлусъ).

2993. Относительно внѣшней формы юридическихъ сдѣлокъ не установляется, кромѣ случаевъ, именно опредѣленныхъ закономъ, никакихъ особыхъ правилъ, и она зависитъ отъ произвола участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ.

Постановленія схода выборныхъ о назначеніи въ качествѣ уполномоченнаго представителя волостнаго общества для заключенія отъ имени послѣдняго договоровъ съ третьими лицами д. б. облечены въ письменную форму (ст. 13 Высочайше утв. 19 Февр. 1866 г. полож. о вол. общ. упр. въ Приб. губ. П. С. З. 43034).

Самые же договоры, заключенные на основаніи такихъ постановленій, относительно формы ихъ совершенія

подчиняются общеустановленнымъ въ III ч. Св. М. Уз. правиламъ (ст. 2993 и 2994). (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/97 Фреймана.)

2995. Участіе суда при совершеніи юридическихъ сдѣлокъ можетъ быть въ трехъ случаяхъ: 1) или когда сдѣлка совершается въ самомъ судѣ, при прямомъ его посредствѣ; или 2) когда судъ утверждаетъ сдѣлку, уже заключенную; или 3) когда онъ только удостовѣряетъ актъ своимъ засвидѣтельствованіемъ.

Примѣчаніе (по Прод.). Судебныя установленія, образованныя на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 г., освобождаются отъ совершенія юридическихъ сдѣлокъ и отъ засвидѣтельствованій актовъ. Совершеніе актовъ нотаріальнымъ порядкомъ и засвидѣтельствованій производится на основаніи Положенія о нотаріальной части и по правиламъ о примѣненіи сего Положенія къ Прибалтійскимъ губерніямъ. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьямъ 1422 (прим.), 1423 (прим.), 1424 (прим.), 2996—3006, 3007 и прим.; 3011, 3012, 3016, 3017, 3018 и прим. 2; 3019, 3020, 3026, 3029, 3030, 3038 и 3355.

Ни въ статьяхъ 339—343 Нот. Полож., ни въ ст. 3008, 3010 (замѣненныхъ примѣчаніемъ къ ст. 2995), касавшихся укрѣпленія недвижимостей по крѣпостнымъ книгамъ, не содержится постановленій о томъ, что укрѣпленіе недвижимости за лицомъ, его пріобрѣтшимъ по акту, установляющему его вещное право на таковую, не можетъ состояться при отсутствіи плана на нее, что и понятно, потому что планъ на недвижимость, хотя и имѣетъ важное значеніе для владѣльца ея, какъ актъ, установляющій границы земли и наличность строеній на ней, но пріобщеніе его къ крѣпостнымъ книгамъ неодновременно съ укрѣпленіемъ, а позднѣе, можетъ быть произведено безъ ущерба для дѣла укрѣпленія недвижимостей (203/98 Ап. II Буша).

2996. Совершеніе сдѣлки въ самомъ судѣ необходимо: 1) по всѣмъ дѣламъ, касающимся интереса несовершеннолѣтнихъ и вообще лицъ, находящихся подъ опекою, какъ то при отчужденіи принадлежащихъ несовершеннолѣтнимъ имѣній (а) и при договорахъ объ уравненіи разнобрачныхъ дѣтей (б); 2) при отчужденіи чего либо на основаніи судебнаго приговора (в); 3) при усыновленіи (г); 4) при выходѣ дѣтей изъ подъ родительской власти (д); въ городахъ Лифляндіи при совершеніи завѣщаній, брачныхъ договоровъ и договоровъ о назначеніи наслѣдника (е).

По законамъ Прибалт. края (ст. 183 и 185 III ч., ст. 952 Пол. о кр. Лифл. г. 1890 г., ст. 1077 Пол. о кр. Эстл. губ. 1856 г.) усыновленіе представляется двусторонею сдѣлкою, суть которой заключается въ изъявленіи воли одной стороны усыновить другую и согласіи послѣдней на это. Согласно 3 п. 2996 ст. и указаннымъ крест. законамъ эта сдѣлка д. б. совершена безусловно въ судебномъ порядкѣ подъ страхомъ недѣйствительности (ст. 2999). Поэтому внѣсудебное усыновленіе, путемъ приписки къ семейству усыновителя, не можетъ быть допущено и д. б. признано недѣйствительнымъ. Законами 9 Іюля 1889 г. о преобр. суд. ч. въ Приб. г. установленъ особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ объ усыновленіяхъ, изложенный въ ст. 1908—1912 Уст. Гр. С. изд. 1892 г. и въ ст. 276—277 вол. суд. устава, на основаніи коихъ просьбы объ усыновленіи подаются въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго состоянія или подкидышей подаются въ тотъ волостной судъ, въ вѣдомствѣ котораго имѣетъ мѣстожительство усыновляемый. Поэтому просьбы объ усыновленіи крестьянами лицъ крестьянскаго сословія или подкидышей подвѣдомственны волостнымъ судамъ, — просьбы же объ усыновленіи во всѣхъ остальныхъ случаяхъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ (См. объясн. къ ст. 175 III ч. Св. М. Уз.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$.)

3002. Судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной и состоитъ, въ общемъ порядкѣ: 1) во внесеніи (ингроссаціи или интабуляціи) акта въ установленныя для сего при подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ судебныя или публичныя книги и 2) въ выдачѣ особаго свидѣтельства о совершенномъ внесеніи, т. е. корроборація въ тѣсномъ смыслѣ.

Условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ; поэтому вполнѣ возможно укрѣпленіе актовъ или сдѣлокъ условныхъ (Рѣш. Гр. К. Д. $^{122}/_{92}$). (См. разъясненія къ ст. 817 и 818).

3004. Корроборація непремѣнно нужна во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлкою пріобрѣтаются вещныя права на недвижимости. Только при установленіи закладнаго права на недвижимость въ Лифляндіи и Эстляндіи (кромѣ Ревеля) корроборація или ингроссація не требуются безусловно.

Примѣчаніе I. Въ статьяхъ, приведенныхъ въ цитатахъ къ сей (3004) статьѣ, указаны и особыя послѣдствія какъ совершеннаго судомъ утвержденія, такъ и отсутствія онаго. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

Примѣчаніе II. Вещныя права, установляемыя силою закона, дѣйствительны и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

а) Корроборація сдѣлки является моментомъ пріобрѣтенія права собственности на недвижимость (см. объясн. къ ст. 809). Изъ этого кореннаго правила законъ (прим. 2 къ 3004 ст.) допускаетъ исключеніе только въ отношеніи вещныхъ правъ, установляемыхъ силою закона, которыя считаются дѣйствительными и безъ внесенія ихъ въ публичныя книги. Сюда относятся, напримѣръ, случаи пріо-

брѣтенія собственности вслѣдствіе приращенія (ст. 759), смерти наслѣдодателя (ст. 869 и 2640), давности (ст. 855), экспропріоція (ст. 868 п. 6 и примѣч. къ этой ст. по прод. 1890 г.) и т. п. (рѣш. 1894 г. № 81). Но одно указаніе закона, что случаи, въ коихъ вещное право можетъ считаться дѣйствительнымъ и безъ внесенія его въ крѣпостныя книги, составляютъ исключеніе изъ общаго правила 3004 ст., достаточно доказываетъ, что во всѣхъ, не подходящихъ подъ это исключеніе, случаяхъ пріобрѣтенія права собственности по сдѣлкамъ, самое возникновеніе, для пріобрѣтателя, вещнаго права на недвижимость всецѣло обусловлено корроборацією сдѣлки. Засимъ, положеніе пріобрѣтателя недвижимости, впредь до корроборацiи сдѣлки, вполнѣ точно и ясно опредѣляется постановленіями ст. 3030, 3014 и 3015 III ч. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ).

б) Хотя по 3004 ст. III ч. уступка собственникомъ вещнаго права третьему лицу, чтобы получить характеръ вещнаго отчужденія, должна быть занесена въ крѣпостныя книги, тѣмъ не менѣе сдѣлка о семъ остается дѣйствительной между сторонами и помимо укрѣпленія (ст. 3014 прод. 1890 г.). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{193}/_{94}$ Ап. I ст. Киршфельда).

в) Какъ переходъ вещнаго права на недвижимость совершается съ момента укрѣпленія акта, такъ точно на основаніи 3004 ст. и право ипотеки пріобрѣтаетъ значеніе вещнаго права только съ момента укрѣпленія акта, устанавливающаго ипотеку (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{459}/_{92}$ бар. Нолькена).

3014 (по Прод.). **Опущеніе предписаннаго укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ст. 3002) само по себѣ не уничтожаетъ силы сдѣлки, а лишь отсрочиваетъ для пріобрѣтателя пользованіе правомъ собственности или другими вещными правами, такъ что, до совершенія укрѣпленія, ему принадлежитъ только личный къ отчуждателю искъ, но отнюдь не вещный къ постороннему владѣльцу недвижимости.**

а) Сдѣлка до момента корроборації, если она во всемъ прочемъ будетъ окончательно заключена, считается для сторонъ вполнѣ обязательною въ томъ смыслѣ, что ни одна изъ нихъ не въ правѣ отступиться односторонне отъ соглашенія подъ тѣмъ предлогомъ, что еще не совершенъ формальный о сдѣлкѣ актъ, или что актъ этотъ еще не внесенъ въ крѣпостныя книги. Но права на самую недвижимость подобная сдѣлка, до надлежащаго оформленія и укрѣпленія ея, пріобрѣтателю не даетъ, а даетъ ему исключительно личное къ отчуждателю право требовать совершенія и корроборації соотвѣтствующаго акта, или же вознагражденія за убытки отъ дѣйствій, совершенныхъ отчуждателемъ недвижимости въ худой вѣрѣ (ст. 813, 3014, 3015). Выводъ этотъ подтверждается и рѣш. Пр. Сената № 81/94 и № 98/96, согласно коимъ внесеніе въ книги составляетъ необходимое условіе самаго пріобрѣтенія собственности на недвижимость и, до выполненія этого условія, самое право собственности не переносится на пріобрѣтателя, который имѣетъ лишь личный къ отчуждателю искъ о выдачѣ акта о совершеніи корроборації (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/901 Пійпъ).

б) На основаніи окончательно заключенной, хотя бы и въ словесной формѣ, сдѣлки о куплѣ-продажѣ недвижимости, покупщикъ имѣетъ право просить объ обязаніи продавца подписать договоръ купли на условіяхъ, установленныхъ по словесной сдѣлкѣ, засвидѣтельствовать эту подпись нотаріальнымъ порядкомъ и изъявить согласіе на корроборацію договора въ подлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи (13/91 Ап. I ст. Педдерсонъ).

в) Изъ совокупнаго смысла 812 и 813 ст. III ч. Св. М. Узак. губ. ост. видно, что до внесенія (корроборації) въ публичныя судебныя книги актовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, продавецъ въ отношеніи третьихъ лицъ еще не утрачиваетъ своего вещнаго на это имущество права. Вслѣдствіе сего, на основаніи 876, 897 и 3014 ст. тѣхъ же узак., *продавецъ* недвижимаго имѣнія, до окончанія корроборації купчей сохраняетъ еще право на предъявленіе вещнаго иска къ ненадлежащему владѣльцу этого имущества, каковое право на таковой искъ къ третьимъ лицамъ *покупщикъ* равнымъ образомъ пріобрѣтаетъ не ранѣе, какъ *по совершеніи корроборації* купчаго

акта; *до этого момента онъ имѣетъ лишь право личнаго иска къ продавцу,* какъ къ контрагенту, не исполняющему принятыхъ на себя по договору купли-продажи обязанностей. До корроборацiи купчей право продавца на вещный искъ къ арендатору проданной первымъ третьему лицу недвижимости нисколько не противорѣчитъ 11-й ст. Высочайше утв. 22 Мая 1865 г. журнала Остзейскаго Комитета, хотя въ первой половинѣ означенной статьи и говорится объ обязанности прежняго съемщика въ предусмотрѣнномъ въ ней случаѣ сдать участокъ покупщику. Статья эта, по мѣсту, занимаемому ею въ ряду статей закона 22 Мая 1865 г. и по сопоставленiи содержанiя первой ея половины съ послѣдующей и съ содержаніемъ другихъ статей сего закона и приведенныхъ выше общихъ узаконенiй имѣетъ въ виду опредѣлить лишь *общую* обязанность арендатора сдать при наступленiи извѣстныхъ условiй арендный участокъ надлежащему собственнику, причемъ слово „покупщикъ“ въ ней употреблено, очевидно, въ томъ предположенiи, что покупщикъ уже сталъ надлежащимъ собственникомъ этого участка, т. е. что актъ покупки уже корроборованъ и покупщикъ пріобрѣлъ всѣ права собственника (⁵/₉₁ Ап. I ст. по дѣлу гр. Меллинъ-Буйве).

г) Хотя въ силу ст. 813 III ч. Св. М. Уз. лицо, пріобрѣтшее недвижимость, ранѣе занесенiя его права въ крѣпостныя книги, не пользуется ни однимъ изъ преимуществъ собственника, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы лицо, пріобрѣтшее отъ другаго право на недвижимое имущество въ качествѣ его совладѣльца, лишено было по отношенiю къ этому лицу всякаго иного иска кромѣ иска о совершенiи, а затѣмъ и укрѣпленiи подлежащаго акта. На основанiи дѣйствующаго въ Прибалт. губ. закона (ст. 2993, 2994) для дѣйствительности юридической сдѣлки не требуется особой формы, и участвующимъ въ сдѣлкѣ лицамъ предоставляется совершить ее установленнымъ порядкомъ или довольствоваться хотя бы словеснымъ соглашенiемъ; то же имѣетъ мѣсто и по отношенiю сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ, какъ это прямо подтверждается 279 ст. Пол. Нот., предоставляющей совершенiе въ Приб. губ. актовъ, въ томъ числѣ и актовъ на недвижимыя имущества, какъ домашнимъ, такъ и нота-

ріальнымъ порядкомъ. Разъ совершеніе сдѣлки допускается въ той или другой формѣ закономъ, безспорно такая сдѣлка въ глазахъ закона сохраняетъ обязательную для сторонъ силу независимо отъ ея формы, а слѣдовательно, на основаніи 3209 ст. III ч. Св. даетъ и право требовать исполненія ея. Сдѣлка о передачѣ права на недвижимость, въ силу укрѣпленія пріобрѣтаетъ вещный характеръ (ст. 3004), т. е. дѣлается обязательною и для третьихъ лицъ, но для сторонъ и правопреемниковъ ихъ она имѣетъ силу съ самаго момента соглашенія и независимо отъ формы и укрѣпленія; это подтверждается ст. 3014 и 3015; причемъ ст. 3014 говоритъ вообще о правѣ пріобрѣтателя по некорроборированной сдѣлкѣ на личный искъ къ отчуждателю вообще, а не объ одномъ лишь родѣ этого иска (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 179/94 Ап. I Шефтеловича).

3015 (по Прод.). Личный одной изъ сторонъ противъ другой искъ, принадлежащій каждой изъ нихъ до испрошенія укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ст. 3014, по Прод.), обращается, когда во всемъ прочемъ сдѣлка будетъ окончательно заключена, на совершеніе укрѣпленія и ни одинъ изъ участвующихъ не можетъ отступить безъ согласія другого отъ дѣла, подъ тѣмъ предлогомъ, что актъ еще не внесенъ въ крѣпостныя книги. Если кто пріобрѣлъ вещное право съ публичныхъ торговъ, или таковое присуждено ему вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, то укрѣпленіе, коль скоро только соблюдены всѣ прочія условія, можетъ быть произведено по одностороннему требованію пріобрѣтателя, безъ спроса другой стороны.

а) Подлежитъ ли дѣйствію давности искъ о совершеніи укрѣпленія (ст. 3015), если на основаніи сдѣлки объ отчужденіи, послѣдовала передача недвижимости пріобрѣтателю?

Согласно 3620, 3621 и 3618 ст. III ч. Св. М. Уз. всѣ гражданскіе иски и требованія, которые закономъ (3635 и

слѣд. ст.) положительно не изъяты отъ дѣйствія давности и для предъявленія которыхъ не установлено закономъ кратчайшихъ сроковъ, погасаютъ, когда имѣющій на оные право упуститъ предъявить его въ теченіе 10 лѣтъ. Личный искъ объ оформленіи сдѣлки (ст. 3015, 3030) никакимъ закономъ изъ дѣйствія общей давности не изъятъ, изъ чего само собою вытекаетъ, что, если пріобрѣтатель въ теченіе 10 лѣтъ не требовалъ облеченія сдѣлки въ установленную форму и укрѣпленія таковой судомъ — безъ чего она, по закону, дѣйствовать не можетъ, то онъ тѣмъ самымъ лишился предусмотрѣннаго ст. 3015 и 3030 права на искъ о совершеніи необходимыхъ для приведенія сдѣлки въ исполненіе, формальностей, а слѣдовательно, и самаго права требовать исполненія сдѣлки (ст. 3639), которая, засимъ, и теряетъ обязательную для отчуждателя силу (См. въ связи съ этимъ разъясненія къ ст. 809 III ч. Св. М. Уз.). (Р. Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ съ Пельдомъ.)

б) Требованіе объ укрѣпленіи составляетъ согласно ст. 813 и 3014 III ч. Св. М. Уз. требованіе личное, не вещное, слѣдовательно простое долговое требованіе и потому *давность по требованію объ укрѣпленіи въ Лифляндіи и Эстляндіи согласно ст. 3633 можетъ быть прервана простымъ напоминаніемъ* (Рѣш. Гр. К. Д. $^{33}/_{901}$ Пійпъ). (См. разъясн. къ ст. 3633.)

в) Изъ совокупнаго смысла ст. 3209, 3212, 3015 равно и 3003 и 3004 и 809 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что искъ продавца къ покупщику о совершеніи корроборації является ничѣмъ инымъ, какъ требованіемъ объ исполненіи договора, ибо, вступая въ сдѣлку купли-продажи недвижимости, покупщикъ долженъ считаться принявшимъ на себя обязанность укрѣпить за собою купленное имѣніе. Поэтому совершенно неправильно то положеніе, что укрѣпленіе за собою ипотечнымъ порядкомъ права собственности составляетъ право пріобрѣтателя, къ пользованію коимъ никто не можетъ быть принуждаемъ, несмотря на могущія произойти отъ сего для другого лица невыгодныя послѣдствія (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{90}/_{96}$ Ап. I Пилля).

г) При существующей въ Прибалт. губ. ипотечной системѣ дѣла о признаніи права собственности на находящіяся въ сихъ губерніяхъ недвижимости по давностному владѣнію могутъ производиться лишь въ исковомъ, а не

въ охранительномъ порядкѣ; ибо по ст. 812 ч. III Св. М. Уз. собственникомъ недвижимости признается тотъ, кто означенъ такимъ въ крѣпостныхъ книгахъ, а по силѣ ст. 3015 тѣхъ же законовъ переукрѣпленіе недвижимости по одностороннему требованію пріобрѣтателя безъ согласія прежняго собственника можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ пріобрѣтенія вещнаго права съ публичныхъ торговъ и присужденія этого права вступившимъ въ окончательную законную силу судебнымъ рѣшеніемъ; въ виду сего, очевидно, переходъ имѣнія къ давностному владѣльцу, какъ поражающій права прежняго собственника, не можетъ воспослѣдовать помимо согласія на это прежняго собственника на основаніи опредѣленія Суда, состоявшагося въ частномъ порядкѣ, безъ вызова къ суду настоящаго собственника имѣнія ($^{16}/_{1900}$ I ст. ч. по дѣлу Апсита и $^{12}/_{95}$ ч. I по дѣлу Блица). (См. объясн. къ 855 ст.)

3026. Изложеніе на письмѣ законъ требуетъ: или 1) какъ существенную принадлежность извѣстнаго рода сдѣлокъ, или 2) при совершеніи сдѣлки въ судѣ, или 3) когда она должна быть утверждена судомъ, или, наконецъ, 4) какъ условіе къ праву иска по ней. Ср. узак., привед. под. ст. 3027 и слѣд. — См. выше, ст. 2995 (прим., по Прод.).

По смыслу 3 п. 3026 ст. подлежащая укрѣпленію продажная сдѣлка требуетъ письменной формы, и хотя по 3030 ст. такая сдѣлка заключенная и словесно, сохраняетъ обязательную для сторонъ силу, но только въ смыслѣ права для каждой изъ нихъ требовать отъ другой совершенія соотвѣтственнаго акта. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{263}/_{92}$ Нарусберга.)

3030. Когда изложеніе сдѣлки на письмѣ нужно потому, что она не можетъ имѣть въ извѣстныхъ случаяхъ дѣйствія безъ утвержденія суда, то сдѣлка обязательна сама по себѣ и безъ облеченія ея въ письменную форму, коль скоро только между участвующими въ ней послѣдовало соглашеніе по всѣмъ существеннымъ составнымъ ея частямъ. По сему ни одинъ изъ нихъ не въ правѣ отступаться

односторонне отъ этого соглашенія и, напротивъ, каждый можетъ требовать отъ другого совершенія соотвѣтственнаго акта.

Хотя по смыслу 3030 ст. III ч. Св. М. Уз. губ. Остз., заключенная въ *словесной формѣ сдѣлка о куплѣ-продажѣ недвижимости* и обязательна сама по себѣ безъ облеченія ея въ *письменную* форму, и ни одинъ изъ ея контрагентовъ не въ правѣ односторонне отступить отъ нея, но по такой словесной сдѣлкѣ одному контрагенту покупщику предоставляется право требовать отъ другого — продавца лишь совершенія соотвѣтственнаго акта, т. е. облеченія этой сдѣлки *въ письменную форму установленнымъ порядкомъ* и изъявленія затѣмъ *согласія* на *корроборацію договора* въ подлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, *а вовсе не исполненія сдѣлки въ смыслѣ дѣйствительной передачи* по таковой *имущества.* ($^{86}/_{92}$ Ап. I ст. по дѣлу Берзинъ.)

3038. Безграмотные въ замѣнъ своей подписи собственноручно ставятъ три креста (+++), а могущіе быть между ними евреи — три нуля (000), подлѣ каковыхъ знаковъ или подъ ними должно быть отмѣчено не участвующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, съ объясненіемъ о его неграмотности, что и утверждается подписью этого лица; подлинность выставленныхъ такимъ образомъ крестовъ или нулей можетъ быть также засвидѣтельствована на самомъ актѣ судомъ или публичнымъ нотаріусомъ.

а) Хотя ст. 3038 III ч. Св. М. Уз. требуетъ засвидѣтельствованія 3 крестовъ не участвующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ, но отсутствіе такого засвидѣтельствованія не можетъ служить поводомъ къ признанію акта недѣйствительнымъ и необязательнымъ для заключившихъ договоръ сторонъ, разъ будетъ установлено, что договоръ исполнялся во все время его дѣйствія обѣими сторонами, и безграмотный контрагентъ при производствѣ дѣла нигдѣ не отрицаетъ, что 3 креста подъ договоромъ поставлены лично имъ ($^{156}/_{92}$ Ап. I по дѣлу бар. Корфа).

б) Въ ст. 361 Положенія о преобраз. суд. ч. въ Приб. губ. выражено общее начало, что при примѣненіи тѣхъ статей Положенія о нотар. части, въ коихъ имѣются ссылки на постановленія Свода Законовъ Имперіи, не распространенныя на Приб. губерніи, соблюдаются соотвѣтствующія постановленія мѣстныхъ гражд. узаконеній, а такъ какъ въ ст. 113 Нотар. Полож. вовсе не содержится ссылки на гражд. законы Имперіи (Св. Зак. Т. X ч. I), то по точному смыслу 1-й и 361-й ст. Полож. о преобраз. суд. ч. въ назв. губерніяхъ, нельзя не придти къ заключенію, что въ губерніяхъ этихъ при совершеніи отъ имени лицъ безграмотныхъ актовъ нотаріальныхъ и засвидѣтельствованій, должна быть примѣняема вышеупомянутая статья Нотар. Положенія; оставленная же для сихъ губерній въ силѣ ст. 3038 ч. III Св. М. Уз., опредѣляющая также порядокъ засвидѣтельствованія актовъ, совершаемыхъ отъ имени лицъ безграмотныхъ, можетъ имѣть примѣненіе лишь при составленіи актовъ, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ, на которые не распространяются правила Положенія о нотар. части ($^{13}/_{90}$ I ст. бар. Тизенгаузенъ).

в) Ст. 3038, какъ относящаяся до порядка подписи сторонами письменныхъ сдѣлокъ, не имѣетъ примѣненія къ случаю подписи аппеляціонной жалобы (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5331}/_{91}$ Крейчмана).

г) Вексель при замѣнѣ подписи на немъ тремя крестами сохраняетъ свою силу, если только текстъ его написанъ съ соблюденіемъ условій, требуемыхъ закономъ для векселей, такъ какъ, согласно ст. 2 Уст. о векселяхъ изд. 1887 г., не установлено какой-либо особой формы подписанія векселей, выдаваемыхъ неграмотными. По законамъ Остзейскаго края, безграмотные взамѣнъ своей подписи ставятъ собственноручно 3 креста, подлѣ которыхъ должно быть отмѣчено неучаствующимъ въ дѣлѣ постороннимъ лицомъ имя поставившаго ихъ, что и утверждается подписью этого лица; подлинность же выставленныхъ такимъ образомъ знаковъ можетъ быть засвидѣтельствована судомъ или нотаріусомъ (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{71}/_{93}$ Кантора).

3046. **Если подобное же нарушеніе правилъ о гербовой бумагѣ (ст. 3045) будетъ сдѣлано при**

заемныхъ обязательствахъ, то, сверхъ постановленныхъ въ предыдущей статьѣ денежныхъ штрафовъ, проценты въ пользу заимодавца считаются только съ того времени, когда такія обязательства будутъ предъявлены ко взысканію; заимодавецъ кромѣ того лишается процентовъ, поставленныхъ за неустойку, а при конкурсѣ удовлетворяется лишь изъ того имущества должника, которое останется послѣ полной очистки всѣхъ обязательствъ, законнымъ образомъ совершенныхъ.

а) По точному содержанію того Высочайше утвержденнаго 22 Декабря 1858 г. мнѣнія Госуд. Совѣта (П. С. З. 33942), которое послужило источникомъ ст. 3046, выраженіе этой статьи закона „*заемныя обязательства*“ слѣдуетъ понимать въ смыслѣ „*долговыхъ обязательствъ*“ вообще (ср. ст. 366 Зак. о судопр. гражд. во 2 ч. XVI т. Св. Зак. изд. 1892 г.). Неправильно мнѣніе будто правило ст. 3046, какъ основанное на прежнемъ гербовомъ уставѣ (1858 г.), должно считаться отмѣненнымъ съ изданіемъ устава 1874 г. (П. С. З. 53379); это видно изъ ст. 366 зак. суд. гражд. по изд. 1892 г., которая ссылаясь на тоже Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Сов. 22 Дек. 1858 г. содержитъ то же правило, что и ст. 3046 (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{7031}/_{99}$ Мосса).

б) Что правило ст. 3046 о томъ, что $^{0}/_{0}$-ы по обязательствамъ, написаннымъ на простой бумагѣ, могутъ быть взыскиваемы лишь со дня предъявленія иска, не отмѣнено уставомъ о герб. сборѣ 1874 г., доказывается тѣмъ, что этотъ законъ, опредѣляя лишь отношенія между договаривающимися лицами, и не имѣя никакого отношенія къ установленнымъ гербовымъ уставомъ взысканіямъ въ казну вслѣдствіе нарушенія правилъ онаго, остался въ силѣ и по прод. 1890 г. къ III части и что симъ продолженіемъ исключена лишь замѣненная правилами гербоваго устава ст. 3045 III части (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2038}/_{94}$ Андабургской).

3109. Лица, ограниченныя въ свободномъ распоряженіи своими дѣйствіями и своимъ имуществомъ

(ст. 2916), не лишаются чрезъ то права принимать отъ другаго данное въ ихъ пользу обѣщаніе. Но если они сами на себя примутъ какія либо обязательства, то, по пріобрѣтеніи правъ свободнаго распоряженія, могутъ или утвердить заключенный ими договоръ или отречься отъ него. Въ первомъ случаѣ, если утвержденіе послѣдуетъ безусловно, договоръ считается дѣйствительнымъ съ самаго его заключенія, а во второмъ онъ признается съ того же времени недѣйствительнымъ.

Къ лицамъ, ограниченнымъ въ свободномъ распоряженіи своимъ имуществомъ, согласно 268 ст., относятся несовершеннолѣтніе, умалишенные, расточители и женщины; относительно же несостоятельныхъ, подъ опекою и попечительствомъ состоитъ лишь конкурсная масса, т. е. та часть ихъ имущества, которую кредиторы найдутъ нужнымъ взять въ свое управленіе; но о томъ, чтобы въ чемъ либо умалялись ихъ личныя права, того въ законѣ не содержится и только укрѣпленіе актовъ на имущество несостоятельнаго не допускается пока обсуждается вопросъ о его состоятельности, а тѣмъ менѣе съ открытіемъ конкурса (ст. 1512). Посему постановленія 3109 ст. о правѣ отреченія отъ заключеннаго договора не распространяются на лицъ, выдавшихъ обязательства во время своей несостоятельности (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1768}/_{94}$ Блументаль).

3114. Истекающія изъ договора права и обязательства, если они только не суть чисто личныя, переходятъ къ наслѣдникамъ и преемникамъ договорившихся, развѣ бы закономъ именно постановлено было какое либо изъ сего исключеніе.

Слѣдуетъ различать терминъ *„чисто личное обязательство“*, встрѣчаемое въ ст. 3114, 2646, подъ коимъ разумѣются дѣйствительно обязательства, связанныя съ личностью обязавшагося и поэтому погашающіяся вмѣстѣ съ нею (ст. 2639), напр. пожизненная рента (ст. 4011), личныя послуги (ст. 4191), личный наемъ (ст. 4218) отъ выраженія *„личное обязательство“*, *„личный искъ“*, употребляемаго въ законѣ для отличія такого обязательства, такого иска отъ

обязательства и иска вещнаго (ср. напр. ст. 3014, 3015). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7854}/_{97}$ Ф. Штернгіельма.)

3117. Право, истекающее изъ такого договора (ст. 3116), для посторонняго дѣлается самостоятельнымъ и независимымъ отъ воли того, кому обязательство дано, только тогда, когда онъ самъ приступитъ къ этому договору, т. е. объявитъ, что принимаетъ предназначенное ему онымъ.

Неправильно мнѣніе будто ст. 3117 и 3118 не исключаютъ примѣненія ст. 340 Полож. о нотар. части, ибо ст. 3117 и 3118 именно указываютъ, въ какихъ случаяхъ третье лицо, въ пользу коего что либо выговорено договоромъ, состоявшимся между сторонами, вступившими въ договоръ, пріобрѣтаетъ самостоятельное и независящее отъ воли сторонъ право на выговоренное въ его пользу; ссылка же 340 ст. Пол. о нотар. части на „*необходимое по закону*“ согласіе третьяго лица именно и указываетъ, что такое согласіе требуется не во всѣхъ случаяхъ, а лишь когда оно съ точки зрѣнія закона представляется необходимымъ (Рез. Пр. С. по дѣлу Эпро № $^{1187}/_{99}$).

3120. Кредиторомъ можетъ быть и не указанное опредѣлительно лицо, именно, когда должникъ въ выданномъ документѣ обяжется производить уплату по этому документу каждому предъявителю онаго.

Примѣчаніе. Если въ долговомъ обязательствѣ кредиторъ хотя и названъ, но съ прибавленіемъ: „или же предъявителю („an den Inhaber“, или „an den getreuen Inhaber“)“, то подъ симъ предъявителемъ разумѣется не всякій явившійся, а только тотъ, кому названный первый кредиторъ передалъ свое право требованія.

Ст. 3120 и примѣчаніе къ ней не относится вовсе къ передачѣ долговыхъ обязательствъ, снабженныхъ бланковою надписью, порядокъ каковой передачи опредѣленъ

въ 3473 и 3123 ст. III ч. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6077/96 Блумберга).

3132. Переговоры сторонъ о существенныхъ составныхъ частяхъ сдѣлки (ст. 3131), пока не послѣдуетъ окончательнаго соглашенія, считаются лишь предварительными условіями (трактатами), на которыхъ не можетъ быть основываемо ни требованія, ни права иска.

а) Предварительныя условія, о которыхъ говоритъ ст. 3132 и на которыхъ не можетъ быть основано право требованія, должны быть отличаемы отъ предварительныхъ условій, о которыхъ говоритъ ст. 3140, и которыя признаются въ полной силѣ, коль скоро ими установлены существенныя принадлежности договора. Послѣднія предварительныя условія и разумѣетъ 1 п. 3368 ст. подъ выраженіемъ, предварительный уговоръ (въ нѣмецкомъ текстѣ пріуготовительный договоръ), какъ это съ несомнѣнностью явствуетъ изъ имѣющейся при семъ выраженіи ссылки на ст. 3140 (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 1/98 Леща).

б) Изъ смысла ст. 3132 и 3140 явствуетъ, что переговоры или предварительныя между сторонами условія, имѣющія цѣлью будущее заключеніе договора, признаются въ полной силѣ, если такими переговорами или условіями установлены существенныя принадлежности договора (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4569/901 Логинова).

3170. Если вслѣдствіе договора, заключеннаго подъ отсрочивающимъ условіемъ, тому, которому сдѣлано обѣщаніе, будетъ передана какая либо вещь, то до тѣхъ поръ, пока еще неизвѣстно, осуществится ли условіе или нѣтъ, онъ считается управляющимъ чужою вещью (а), не можетъ сдѣлаться ея собственникомъ въ силу давности (б), и, по востребованію, обязанъ ее возвратить (в), но вмѣстѣ съ тѣмъ и не отвѣчаетъ за страхъ (г).

3173. Пока еще неизвѣстно, осуществится ли отмѣняющее условіе или нѣтъ (ст. 3167), договоръ считается вполнѣ дѣйствительнымъ, наравнѣ съ без-

условнымъ, и если пріобрѣтающему будетъ передана въ силу онаго какая либо вещь, то онъ дѣлается ея собственникомъ и пользуется всѣми соотвѣтственными тому правами.

Ст. 3170 и 3173 опредѣляютъ, съ какого времени дѣлается собственникомъ вещи тотъ, кому она передана по договору, заключенному подъ отсрочивающимъ или отмѣняющимъ условіемъ. Посему эти статьи не относятся къ актамъ и сдѣлкамъ, которыми не устанавливается перехода права собственности на имущество. При укрѣпленіи этихъ послѣднихъ актовъ судъ долженъ руководствоваться 3002 ст. III ч., на основаніи которой корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это же правило нисколько не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{122}/_{92}$ Функа).

3175. Въ случаѣ осуществленія условія, договоръ признается, на сколько то еще вообще возможно, какъ бы вовсе не существовавшимъ. Обѣ стороны должны тогда возвратить все, что онѣ въ силу договора другъ отъ друга получили; собранные же въ промежуткѣ времени плоды остаются за тѣмъ, кѣмъ они въ продолженіе дѣйствія договора были получены. Если въ тотъ же періодъ времени одною изъ сторонъ предоставлены были права на какую-либо вещь постороннимъ лицамъ, то эти права, не смотря на осуществленіе отмѣняющаго условія, остаются въ своей силѣ; но установившій оныя обязанъ устранить ихъ въ отношеніи къ своему контрагенту, или, при невозможности къ тому, вознаградить его за убытки.

Законоположенія, изложенныя въ Огд. I Гл. V разд. II кн. IV ч. III Св. М. Уз. о договорахъ условныхъ, содержатъ въ себѣ *общія правила,* касающіяся не однихъ только договоровъ долговыхъ, а всякаго рода договоровъ, въ

томъ числѣ и договоровъ о дареніи, не исключая и дареній, соединенныхъ съ какимъ-либо назначеніемъ. Дареніе между живыми (ст. 4470), для дѣйствительности коего требуется принятіе дара одареннымъ, несомнѣнно принадлежитъ къ числу договоровъ (ст. 3105, 3106), а потому ст. 3175 относится и къ даренію (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 207/98 Ап. II гр. Плятеръ-Зиберга).

3209. Договоръ, на законномъ основаніи заключенный, налагаетъ на договорившагося обязанность въ точности исполнить обѣщанное (а), и ни излишняя обременительность сдѣлки, ни наступившія впослѣдствіи трудности въ образѣ исполненія, не даютъ права одной сторонѣ отступаться отъ договора, хотя бы даже и съ вознагражденіемъ другой (б).

При требованіи шкипера съ товарополучателя условленнаго по договору цертепартіи вознагражденія за простойныя дни (Liegegeld), отвѣтчикъ, въ виду своевременно учиненнаго истцомъ (шкиперомъ) заявленія о томъ, что судно прибыло и готово къ выгрузкѣ, обязанъ, по точному смыслу 366 ст. Уст. Гражд. Судопр. доказать, что промедленіе въ выгрузкѣ произошло по винѣ самого истца (27/91 Ап. I ст. по дѣлу Анкерсенъ).

3210. Одна изъ сторонъ не можетъ отступиться отъ договора безъ согласія другой даже и въ томъ случаѣ, если бы послѣдняя онаго не исполнила.

Ст. 3209 и 3210, излагающія общія положенія, относящіяся ко всѣмъ родамъ договоровъ, имѣютъ, несомнѣнно, примѣненіе къ договорамъ личныхъ послугъ и могутъ быть вполнѣ согласованы съ содержаніемъ ст. 4184 III ч., относящейся именно къ этимъ договорамъ (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 286/98 Ап. I Разевскаго).

3212. Каждой изъ сторонъ предоставляется право отыскивать съ другой исполненіе договора, каковое право переходитъ и къ ихъ наслѣдникамъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда обязательство ограни-

чено по договору лицомъ договаривающагося, или когда предметомъ договора есть такое дѣйствіе, которое обусловливается особенными личными качествами и отношеніями обязаннаго.

Принадлежащее контрагенту по 3212 ст. право требовать исполненія договора не лишаетъ его также права на основаніи 3284 ст. требовать отъ нарушителя договора удовлетворенія за причиненный ущербъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4707/93 ф. Полль).

3213. Коль скоро отыскивается исполненіе вполнѣ обоюднаго договора, то истецъ долженъ или заявить готовность къ надлежащему и съ своей стороны исполненію, или доказать, что таковое имъ уже сдѣлано. Безъ сего ему можетъ быть противопоставленъ отводъ о неисполненіи имъ договора, развѣ бы по самому свойству сдѣлки, обязанность исполненія лежала сперва на отвѣтчикѣ.

Неправильно толкованіе ст. 3213 въ томъ смыслѣ, что она безусловно обязываетъ истца къ изъявленію подлежащей готовности или къ представленію доказательствъ послѣдовавшаго уже исполненія, ибо такое толкованіе не находитъ подтвержденія въ точномъ смыслѣ приведеннаго закона и опровергается 3209 ст., по силѣ коей договорившіеся обязаны въ точности исполнить то, что постановлено въ договорѣ, и посему отъ усмотрѣнія контрагентовъ зависитъ въ самомъ договорѣ опредѣлить, зависитъ ли исполненіе договора одною стороною отъ одновременнаго исполненія другою принятыхъ ею на себя обязанностей (Ук. Пр. С. по дѣлу № 207/99 Ап. I Литерта).

3214. Каждый договоръ, установляющій что-либо противозаконное, безнравственное или безчестное, не обязателенъ. Если бы одна изъ сторонъ была вовлечена къ заключенію такого договора обманомъ, то она имѣетъ право требовать вознагражденія.

Дѣйствія лица, покупающаго недвижимость, зная о неукрѣпленныхъ въ законномъ порядкѣ правахъ третьяго

лица на эту недвижимость, не могутъ быть названы недозволенными и неприличными въ смыслѣ ст. 2922, точно такъ же, какъ и договоръ о такой куплѣ-продажѣ не можетъ быть признанъ устанавливающимъ что-либо противозаконное безнравственное или безчестное въ смыслѣ ст. 3214 (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{180}/_{95}$ Ап. I Виллемова).

3215. При всякомъ небезмездномъ договорѣ отчужденія, какъ то: куплѣ (а), мѣнѣ (б), раздѣлѣ наслѣдства и общаго имущества (в), передачѣ пользованія на правахъ собственности (въ томъ числѣ передачѣ заставнаго владѣнія) (г), залогѣ (д) и полюбовной сдѣлкѣ (е), отчуждатель долженъ представить пріобрѣтателю очистку въ томъ: 1) что вещь не подвергнется эвикціи, т. е. не будетъ отнята у него по судебному приговору; 2) что въ ней нѣтъ никакихъ скрытыхъ недостатковъ и что она имѣетъ всѣ тѣ хорошія качества, которыя были въ ней заявлены, или могутъ въ ней быть предположены.

Такъ какъ изъ терминологіи ст. 3215 слѣдуетъ, что раздѣлъ наслѣдства представляется однимъ изъ видовъ отчужденія, устанавливающимъ обязанность очистки въ срокъ, назначенный въ объявленіи (ст. 3242), то къ раздѣлу наслѣдства относится и правило, изложенное въ ст. 3019 III ч. Св. М. Уз., указывающей послѣдствія вызова претендентовъ на отчуждаемую недвижимость. Такимъ образомъ къ числу законныхъ поводовъ къ вызывному производству со всѣми сопряженными съ нимъ послѣдствіями относится и *раздѣлъ наслѣдства* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{82}/_{901}$ гр. Мантейфеля).

3250. За необъявленіе о лежащихъ на предметѣ вещныхъ сервитутахъ, отчуждатель отвѣчаетъ лишь тогда, когда зналъ о нихъ, и въ этомъ случаѣ, заявленіе имъ, что онъ не берется отвѣчать за сервитуты, нисколько не слагаетъ съ него отвѣтственности.

Примѣчаніе I. Настоящее постановленіе дѣйствуетъ только до тѣхъ поръ, пока всѣ

сервитуты не будутъ внесены въ поземельныя и ипотечныя книги. См. ст. 1262 и прим. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.).

Примѣчаніе II. За сопряженное съ вещью право пользованія отчуждатель отвѣчаетъ по правиламъ объ очисткѣ при эвикціи, см. статью 3223.

Ст. 3250, какъ видно изъ примѣч. I къ ней, относится именно къ сервитутамъ, о коихъ говорится въ примѣч. къ ст. 1262 III ч., т. е. установившимся до изданія этого свода, но еще не оглашеннымъ въ крѣпостныхъ книгахъ. Отнеся эти сервитуты къ разряду *недостатковъ* обремененной ими недвижимости, обязывающихъ отчуждателя къ очисткѣ (примѣч. къ 3223 ст.), законъ (ст. 3250) устанавливаетъ отвѣтственность отчуждателя, причемъ если онъ дѣйствовалъ съ злымъ умысломъ, преднамѣрено умолчавъ объ извѣстныхъ ему сервитутахъ и скрывъ ихъ отъ пріобрѣтателя, то онъ обязывается къ полному вознагражденію послѣдняго за всѣ убытки (Interesse ст. 3437), а внѣ этого случая пріобрѣтателю предоставляется только искать, по собственному его выбору, или уничтоженія договора съ отчуждателемъ, или соразмѣрнаго уменьшенія условленнаго за недвижимость возмездія (ст. 3256). Конечно такое право пріобрѣтателя и отвѣтственность отчуждателя мыслимы только при условіи обязательности этихъ сервитутовъ для пріобрѣтателя имѣнія, который можетъ оградить себя отъ такихъ притязаній на имѣніе, не внесенныхъ въ публичныя поземельныя книги въ моментъ пріобрѣтенія имѣнія и потому ему совершенно неизвѣстныхъ — только путемъ учиненія *прокламы*, т. е. вызова лицъ, имѣющихъ вещныя на имѣніе права, которыя въ крѣпостныхъ книгахъ не значатся.

Въ такомъ случаѣ, всѣ права, въ срокъ прокламы незаявленныя, признаются уничтоженными (ст. 3018, 3019, 3242 III ч. Св. М. Уз., ст. 2072, 2066 Уст. Гр. Суд. и мотивы къ нимъ). Но если вызова учинено не было, то за субъектомъ сервитута, надлежаще заявленнаго до 1 Іюля 1867 г. прежнее право на сервитутъ сохраняется и по отношенію къ третьему пріобрѣтателю обязанной недви-

жимости до тѣхъ поръ, пока существуетъ его право требовать внесенія сервитута въ крѣпостныя книги (Рѣш. Гр. К. Д. № 63/902 по дѣлу Розенталя).

3252. При продажѣ лошадей, отчуждатель, если не было другого условія, отвѣчаетъ только за пороки существенные. Такими признаются сапъ, норовъ или бѣшенство, и слѣпота отъ бѣльма; въ городахъ же Эстляндіи и Курляндіи также и одышка.

а) Содержащееся въ ст. 3252 перечисленіе пороковъ лошадей имѣетъ значеніе положительно указаннаго закономъ предѣла отвѣтственности продавца лошади, но не распространяется на случаи, когда недостатки лошади были умышленно скрыты продавцомъ, къ каковымъ случаямъ ст. 3252 вовсе не имѣетъ примѣненія.

Что указанные въ 3252 ст. пороки приведены не въ видѣ примѣра, подтверждается тѣмъ соображеніемъ, что для городовъ Эстляндіи и Курляндіи кромѣ приведенныхъ трехъ пороковъ, указана еще и одышка, но общій смыслъ ст. 3251, 3254, 3257 въ связи съ ст. 3284, 3290 и 3441 III ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что въ случаѣ доказанной злонамѣренности (dolus) продавецъ лошади отвѣчаетъ и за другіе, кромѣ существенныхъ, указанныхъ въ 3252 ст., пороки лошади, ибо ими устанавливается то общее положеніе, что вредъ, причиненный злонамѣренно, подлежитъ во всякомъ случаѣ возмѣщенію; злонамѣренностью же по смыслу 3290, 3440 и 3441 ст. признается вообще всякое намѣреніе причинить вредъ, всякая недобросовѣстность, выражающаяся при договорѣ купли-продажи, какъ сокрытіемъ (3251 ст.) пороковъ вещи, такъ и утвержденіемъ о существованіи въ ней какихъ либо качествъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 4873/92 Меммена).

б) Помимо общихъ постановленій объ обязанности отчуждателя къ очисткѣ (3215—3220 и 3243—3255 ст. III ч.), законъ устанавливаетъ въ ст. 3252, 3258 и 3271 спеціальныя правила по отношенію къ продажѣ лошадей, согласно коимъ пріобрѣтатель, имѣя лишь право требовать, чтобы продавшій взялъ лошадь обратно, можетъ воспользоваться этимъ правомъ лишь при наличности перечисленныхъ въ ст. 3252 существенныхъ пороковъ, а если таковыхъ нѣтъ, то не иначе, какъ на основаніи особаго

условія объ очисткѣ; причемъ въ первомъ случаѣ право это — по Лифляндскому городскому праву — погашается съ истеченіемъ 8 дней, а въ послѣднемъ по минованіи 6 мѣсяцевъ, со дня заключенія условія (ст. 3271). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3349/96 Оссъ.)

3258. При покупкѣ лошадей пріобрѣтатель можетъ только требовать, чтобы продавшій ему лошадь взялъ ее обратно. Ср. узак., привед. под. ст. 3252.

Ст. 3258 очевидно ограничиваетъ лишь по отношенію покупателя лошади дѣйствіе предъидущей 3257 ст., предоставляющей пріобрѣтателю вещи вообще искать съ отчуждателя, дѣйствовавшаго съ злымъ умысломъ, или уничтоженія договора или уменьшенія возмездія за вещь, и нисколько не исключаетъ примѣненія и къ договорамъ о покупкѣ лошадей ст. 3261, по силѣ коей, при отмѣнѣ договора, отчуждатель обязанъ кромѣ возвращенія уплаченнаго за вещь, вознаградить за сдѣланныя на нее необходимыя и полезныя издержки (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2563/95 Вармъ).

3271. Право на искъ объ уничтоженіи договора погасаетъ въ Курляндіи уже по истеченіи шести дней (а), а право на искъ о взятіи обратно лошади, одержимой существеннымъ порокомъ, теряетъ силу, по Эстляндскому земскому праву, съ истеченіемъ трехъ недѣль (б), а по Лифляндскому городскому — съ истеченіемъ восьми дней (в). Во всѣхъ прочихъ случаяхъ въ Лифляндіи и Эстляндіи право на искъ объ уничтоженіи договора прекращается по минованіи шести мѣсяцевъ, считая со дня отчужденія или съ того, въ который было дано, относительно очистки, какое либо особое завѣреніе (ст. 3251, 3254, 3256) (г).

Установленный первою частью 3271 ст. срокъ на предъявленіе иска объ уничтоженіи договора не имѣетъ примѣненія къ случаю наличности умысла со стороны про-

давца. Это слѣдуетъ и изъ смысла ст. 3257 (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4946/95 Маріенфельдта).

3272. Право на искъ объ уменьшеніи возмездія прекращается по истеченіи года со дня заключенія договора или учиненія особаго завѣренія (ст. 3254, 3256).

Установленный ст. 3272 годовой срокъ для исковъ объ уменьшеніи возмездія при продажѣ *недвижимаго* имущества начинаетъ свое теченіе такъ же, какъ и при продажѣ движимости, со дня заключенія договора, а не со дня внесенія его въ ипотечныя книги. Выводъ этотъ, основанный на точномъ смыслѣ приведеннаго закона, не противорѣчитъ общему правилу, что исковая давность начинаетъ свое теченіе лишь со дня, когда открывается юридическая возможность предъявленія иска (ст. 3623), т. к. договоръ купли-продажи, будучи вполнѣ дѣйствителенъ и обязателенъ для сторонъ и до внесенія его въ ипотечныя книги, можетъ несомнѣнно служить сторонѣ основаніемъ для предъявленія къ его контрагенту вытекающихъ изъ этого договора личныхъ исковъ, и т. к. съ другой стороны, искъ объ уменьшеніи возмездія, вытекая изъ договора купли-продажи, а не изъ того основанія, что истецъ есть собственникъ проданнаго недвижимаго имущества, является, именно, искомъ личнымъ (Рез. Пр. С. по ап. д. № 797/1883 Якобсона).

3283. Когда обѣщаніе сопровождалось извѣстными оговорками, то сіи послѣднія, если въ нихъ нѣтъ ничего противнаго правиламъ приличія и общественной пользы, должны быть принимаемы во вниманіе.

Ст. 3283 имѣетъ въ виду еще не принятое другою стороною обѣщаніе для богоугодной цѣли или въ пользу городской общины, ибо весь третій раздѣлъ имѣетъ въ виду лишь одностороннія обѣщанія: 1) въ пользу церкви или вообще на богоугодную цѣль (обѣтъ) и 2) въ пользу городской общины (3277 и 3278). Это вытекаетъ изъ соображенія 3276 и 3277 ст., по которымъ упомянутыя обѣщанія признаются обязательными, въ видѣ изъятія изъ общаго правила о необязательности обѣщаній, другою

стороною еще не принятыхъ. Отсюда слѣдуетъ, что и всѣ остальныя статьи сего раздѣла, упоминая объ обѣщаніяхъ, предусматриваютъ только означенные 2 рода обѣщаній. Относительно 3279—3281 ст. это прямо подтверждается имѣющимися въ нихъ ссылками на 3277 и 3278 ст., а относительно 3282 и 3283 ст. приведенными подъ оными источниками (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № $^{81}/_{99}$ Эльриха).

3320. Просрочка обязываетъ должника къ полному вознагражденію кредитора (а) и къ возвращенію ему, вслѣдствіе того, плодовъ и другихъ приращеній (б), а также къ уплатѣ за пропущенное время процентовъ, когда таковые по свойству предмета слѣдуютъ (в). Если подлежитъ возврату цѣна предмета, то она исчисляется по высшей его, со времени просрочки, стоимости (г).

Въ случаѣ просрочки исполненія договора со стороны должника, кредиторъ можетъ требовать уничтоженія договора лишь, если вслѣдствіе этой просрочки цѣль договора становится для кредитора недостижимою. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ кредиторъ имѣетъ право требовать только полнаго вознагражденія за убытки, причиненные ему вслѣдствіе просрочки (ст. 3320 и 3321). (Рез. Пр. С. по ап. д. № $^{272}/_{1882}$ Рейдсона.)

3330. Если запоздалое исполненіе будетъ противникомъ безотговорочно принято, или обязательство будетъ уничтожено обновленіемъ его, или наконецъ право требованія погаснетъ въ силу давности, то и просрочка не даетъ права ни къ какимъ притязаніямъ.

Изъ точнаго смысла ст. 3330 слѣдуетъ, что въ семъ случаѣ просрочка не даетъ права и на взысканіе неустойки, условленной по поводу несвоевременнаго договора. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{217}/_{96}$ Ап. І Розенберга.)

3337. Нѣсколько лицъ, сообща совершившихъ проступокъ или преступленіе, солидарно отвѣчаютъ за причиненный онымъ вредъ.

а) Установивъ что ущербъ причиненъ истцу неправильнымъ дѣйствіемъ или упущеніемъ собственниковъ имѣнія, въ которомъ случилось несчастіе, Судъ въ правѣ признать отвѣтчицу, состоящую въ числѣ этихъ собственниковъ, подлежащей солидарной съ ними отвѣтственности предъ истцомъ.

Солидарная отвѣтственность, установленная ст. 3337, вызывается общностью вины, независимо отъ наказуемости ея, и основывается на томъ положеніи, что каждый изъ участниковъ въ дѣяніи или упущеніи виновенъ въ причиненіи всего вреда. Подъ выраженіемъ этой статьи „проступокъ“ слѣдуетъ понимать въ обширномъ смыслѣ всякое недозволенное дѣйствіе (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 68/98 ф.-Рихтеръ). (См. далѣе разъясн. къ ст. 3350.)

б) Гражданскую отвѣтственность укрыватель кражи въ Прибалт. губерн. несетъ на основаніи III ч. Св. М. Уз., *но не солидарно съ участниками самой кражи, а самостоятельно, по мѣрѣ лично имъ сдѣланнаго, если же укрывательство совершено нѣсколькими лицами,* то они отвѣчаютъ за это укрывательство *съ круговой отвѣтственностью* (ст. 3337).

Въ губерніяхъ Прибалт. отвѣтственность лицъ, прикосновенныхъ къ дѣлу о кражѣ (ст. 14 Улож. о нак. (укрывателей) д. б. опредѣляема на основаніи Свода мѣстн. узаконеній, ибо въ семъ сводѣ содержатся подробныя по указанному предмету постановленія (ст. 3284, 3337, 3444, 3449 и др.). Совокупный смыслъ этихъ статей заключается въ томъ: 1) что всякое само по себѣ недозволенное дѣйствіе (а слѣдовательно и укрывательство краденаго) даетъ потерпѣвшему вредъ право требовать удовлетворенія отъ нарушителя и 2) что если такое недозволенное дѣйствіе совершено сообща нѣсколькими лицами, то они отвѣчаютъ за причиненный вредъ солидарно. Правила же о субсидіарной отвѣтственности укрывателей, подобнаго содержащемуся въ ст. 652 X т. ч. I, т. е. объ отвѣтственности укрывателей лишь въ случаѣ, когда виновные въ кражѣ не въ состояніи вознаградить потерпѣвшаго, въ мѣстномъ сводѣ нѣтъ. Относящіяся къ сему предмету постановленія этого свода основаны, очевидно, на томъ соображеніи, что между укрывательствомъ преступника или добытыхъ имъ вещей и самымъ преступле-

ніемъ, причинившимъ вредъ, не имѣется ни внѣшней, ни внутренней причинной связи. Лицо, укрывшее преступника или добытое черезъ преступленіе имущество, совершаетъ этимъ самостоятельное недозволенное дѣяніе и потому можетъ отвѣчать лишь за вредъ, который причиненъ его собственнымъ дѣяніемъ, т. напримѣръ если онъ скрылъ у себя часть похищеннаго имущества, то онъ обязанъ возвратить лишь это имущество, а если вслѣдствіе укрывательства преступника или похищеннаго имъ имущества, потерпѣвшій лишится возможности получить обратно свое имущество или взыскать вознагражденіе за вредъ съ самого преступника, то укрывать долженъ подлежать отвѣтственности въ полномъ размѣрѣ дѣйствительно причиненнаго его дѣйствіемъ вреда. (Рѣш. Гр. К. Д. № 95/901 Зандера.)

3344. Каждый изъ числа нѣсколькихъ содолжниковъ или лицъ, солидарно между собою обязанныхъ, можетъ быть понуждаемъ къ исполненію всего обязательства, и произведенное имъ исполненіе освобождаетъ отъ онаго прочихъ.

3345. На волю кредитора предоставляется требовать исполненіе всего обязательства отъ всѣхъ или только нѣсколькихъ содолжниковъ, или даже и отъ одного, а если предметъ требованія можетъ подлежать раздѣлу, то предъявлять ко взысканію лишь часть онаго. Но симъ не уничтожается право его на все вообще требованіе; напротивъ, остальное онъ можетъ отыскивать даже и съ того содолжника, отъ котораго прежде требовалъ только часть.

По точному смыслу ст. 3344 и 3345 наличность имущества у содолжника для удовлетворенія солидарнаго долга вовсе не устраняетъ права кредитора требовать удовлетворенія изъ имущества другаго должника.

Изъ статей 3344 и 3345 не сдѣлано для случая несостоятельности должника изъятія въ томъ смыслѣ, чтобы

кредиторъ не былъ въ правѣ требовать удовлетворенія изъ имущества сего должника въ порядкѣ конкурснаго производства, когда удовлетвореніе можетъ быть произведено изъ имущества содолжника.

Кредиторъ, требующій объявленія должника несостоятельнымъ, какъ и всякій другой кредиторъ, не обязанъ представлять суду какія-либо доказательства въ подтвержденіе того, что онъ по своей претензіи не получилъ удовлетворенія. Если таковое было произведено, то доказать это зависитъ отъ самого должника и другихъ кредиторовъ, заинтересованныхъ въ вопросѣ о признаніи его несостоятельнымъ. Нѣтъ никакого основанія къ изъятію изъ сего того случая, когда по данному долгу отвѣтствуетъ солидарно нѣсколько лицъ, ибо каждое изъ нихъ отвѣтствуетъ передъ кредиторомъ во всемъ долгѣ съ тѣмъ только, что онъ освобождается отъ отвѣтственности вслѣдствіе погашенія его содолжникомъ, и при извѣстныхъ условіяхъ имѣетъ право требовать раздѣленія отвѣтственности (beneficium divisionis ст. 3350). Что касается 1 п. 500 ст. Уст. Торг., то законъ этотъ къ вопросу о значеніи солидарныхъ должниковъ, при объявленіи одного изъ нихъ несостоятельнымъ, отношенія не имѣетъ, предусматривая лишь тѣ случаи, когда кредиторъ не былъ въ правѣ требовать удовлетворенія отъ должника при наличности залога, залогодателя или имущества поручителя (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 23/98 ч. I о несостоят. Зецена).

3350. Въ видѣ исключенія, должникъ, съ котораго отыскивается исполненіе по всему обязательству, можетъ, если въ томъ же судебномъ округѣ имѣются на лицо еще другіе состоятельные изъ числа его содолжниковъ, ограждаться отводомъ раздѣла (beneficium divisionis), не допускаемымъ лишь тогда, когда дѣло идетъ о недѣлимомъ предметѣ или о требованіи, истекающемъ изъ недозволеннаго дѣйствія. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ таковой отводъ дозволенъ, послѣдствія его состоятъ въ томъ, что отвѣтчикъ подвергается на первый разъ взысканію своей только, по числу состоятельныхъ содолжни-

ковъ, доли, а остальное кредитору предоставляется отыскивать съ прочихъ. Но уплатившій свою долю не освобождается симъ отъ всякой отвѣтственности и у кредитора не отнимается право снова обратиться къ нему за тѣмъ, чего онъ не дополучитъ отъ прочихъ содолжниковъ. Только при этомъ кредиторъ не долженъ самъ быть причиною неполнаго своего удовлетворенія, снисхожденіемъ своимъ къ тѣмъ, которые во время взысканія были состоятельны.

Въ ст. 3350 установлено право отвѣтчика по солидарному долговому отношенію на отводъ о раздѣленіи отвѣтственности (beneficium divisionis), причемъ сдѣлано исключеніе относительно требованій, вытекающихъ изъ *недозволенныхъ дѣйствій*. Статья эта помѣщена въ III главѣ *„о послѣдствіяхъ солидарныхъ долговыхъ отношеній“* и ни къ какому другому случаю, кромѣ указаннаго въ 3337 ст. относиться не можетъ. Недозволеннымъ же дѣйствіемъ по смыслу 3284, 3285 ст. признается всякое вообще дѣяніе или упущеніе, нарушающее чье либо право, и не основанное на правѣ, принадлежащемъ по закону самому совершителю дѣйствія. Ссылка въ ст. 3284 на Рижское право вполнѣ подтверждаетъ всѣ вышеизложенныя соображенія. Указанный Аквиліевъ законъ (L. 5 D. IX, 2) предусматривалъ гражданскую отвѣтственность за причиняющія вредъ дѣйствія, хотя бы таковыя заключались въ самой легкой неосторожности (Рѣш. Гр. К. Д. № 68/98 Рихтеръ).

3366. Если договоръ не будетъ исполненъ по винѣ одного изъ договорившихся, то, при виновности принявшаго задатокъ, онъ долженъ возвратить его выдавшему вдвойнѣ; когда же въ неисполненіи виновенъ давшій задатокъ, то онъ лишается права требовать его обратно. Сверхъ того виновный обязывается къ полному вознагражденію противника за всѣ убытки.

Изъ смысла ст. 3366 вовсе не вытекаетъ, что наниматель въ правѣ отказаться отъ нанятаго имущества съ

потерею лишь задатка. Такого правила этотъ законъ нанимателю не предоставляетъ, опредѣляя оставленіе задатка въ пользу собственника имущества лишь какъ одно изъ послѣдствій отказа нанимателя отъ найма; по силѣ 3362 и 3367 ст. договоръ по уплатѣ задатка дѣлается неотмѣнимымъ и сторона, уплатившая задатокъ можетъ отказаться отъ договора съ потерею задатка лишь при включеніи въ договоръ положительнаго условія въ этомъ смыслѣ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{870}/_{92}$ Дамбе).

3368. Постановленія статьи 3367 примѣняются и безъ особаго о томъ условія: 1) когда договоръ, по случаю котораго данъ задатокъ, еще не былъ окончательно заключенъ и состоялъ въ одномъ только предварительномъ уговорѣ (ст. 3140) (а); 2) когда между договорившимися условлено, чтобы, въ случаѣ неисполненія однимъ изъ нихъ своего обязательства въ опредѣленный срокъ, другой освобождался отъ принятаго имъ на себя (б).

Подъ выраженіемъ предварительный уговоръ (въ нѣмецкомъ текстѣ пріуготовительный договоръ) 1 п. 3368 ст. разумѣетъ именно тѣ предварительныя условія, о которыхъ говорится въ 3140 ст. и которая признается въ полной силѣ, коль скоро ими установляются существенныя принадлежности договора. Это съ несомнѣнностью явствуетъ изъ имѣющейся при семъ ссылки на 3140 ст. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{1}/_{98}$ Леща).

3371 (по Прод.). Опредѣленіе количества неустойки зависитъ совершенно отъ договаривающихся и не стѣсняется размѣромъ убытка, предвидимаго отъ неисполненія договора.

а) Законъ требуетъ точнаго опредѣленія предмета неустойки, что оправдывается какъ смысломъ 3371 ст. III ч. Св. М. Уз., такъ и общимъ относительно предмета юридическихъ сдѣлокъ правиломъ, что предметъ обязательства долженъ быть опредѣленъ и не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія той или другой изъ договорившихся сторонъ. (Ср. ст. 2923—2925, 3275). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{183}/_{98}$ Ап. II Мейслана).

б) Ст. 331 ст. Уст. Торгов. при коллизіи съ ст. 3371 III ч. Св. М. Уз. должна уступать послѣдней, какъ представляющей законъ спеціальный. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 104/92 Ап. I Вейдемана).

3381. Подъ удержаніемъ разумѣется право лица, въ рукахъ котораго вещь находится, оставлять ее у себя до тѣхъ поръ, пока оно не будетъ удовлетворено въ своемъ требованіи.

Требованіе, въ пользу коего установлено закономъ право удержанія, пользуется преимуществомъ удовлетворенія передъ требованіемъ, обезпеченнымъ генеральною ипотекою до введенія судебной реформы въ Приб. губ. какъ въ конкурсномъ порядкѣ въ случаѣ несостоятельности, такъ равно и при распредѣленіи взысканныхъ съ должника суммъ между нѣсколькими кредиторами, причемъ безразлично, установлено ли право удержанія до или послѣ введенія этой реформы. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 12/96 Штука). (См. объясн. къ прим. ст. 1403).

3384. Удерживающій вещь обязанъ сохранять ее съ тою же заботливостью, какъ и ручной закладъ и не имѣетъ права удовлетворять себя отчужденіемъ ея или другимъ въ свою пользу употребленіемъ.

Ст. 3384 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что лицо, въ рукахъ котораго по означенному праву удержанія вещь находится, не въ правѣ ею какимъ бы то ни было образомъ пользоваться, извлекать, напр., изъ плодоприносящей вещи, путемъ ея обрабатыванія, въ свою пользу доходы. (№ 91/95 Ап. II Вилькасъ).

3404. Противникъ, если онъ можетъ быть въ чемъ либо обвиненъ, долженъ, сверхъ вознагражденія за вредъ, внести еще выкупныя деньги, каковыя подлежатъ уплатѣ и въ случаяхъ одного только воспрепятствованія спокойному владѣнію, хотя бы при семъ не послѣдовало никакого поврежденія.

Хотя ст. 3404 дѣйствительно помѣщена въ главѣ III раздѣла VII кн. IV, озаглавленной *„о правѣ задержанія въ закладѣ“* и притомъ въ Отд. III той же главы, озаглавлен-

ной „*послѣдствія задержанія въ закладъ*“, — она должна быть признана имѣющею самостоятельное значеніе въ смыслѣ обязанности нарушителя владѣнія особо вознаградить владѣльца, хотя-бы его животныя или орудія и не были задержаны; это заключеніе подтверждается прежде всего самою цѣлію задержанія въ закладъ, какъ она указана въ ст. 3389 и которая состоитъ въ обезпеченіи возможности получить удовлетвореніе за вредъ или въ представленіи доказательствъ вреда, а засимъ ст. 3393, которая предусматриваетъ отсутствіе возможности задержанія въ закладъ и указываетъ на этотъ случай, иныя мѣры обезпеченія полученія вознагражденія. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу кн. Ливена № $^{3507}/_{900}$.)

3416. Обязанность платить проценты и безъ положительнаго о томъ соглашенія, въ силу самого закона, установляется въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 1) за каждую просрочку въ платежѣ долга, хотя бы послѣдній былъ самъ по себѣ безпроцентный.

При взысканіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ по векселю, потерявшему силу вексельнаго права, $^0/_0$-ты исчисляются лишь съ момента требованія платежа (а не срока платежа) причемъ истецъ, требующій $^0/_0$-въ со дня срока по векселю д. доказать, что замедленіе должника на основаніи 2 п. 3306 или 3307 ст. д. считаться съ этого дня. Пунктъ же 3 ст. 3306 къ векселямъ непримѣнимъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^4/_{98}$ Ароловича.)

3421. Законные всякаго рода проценты (ст. 3416—3420) должны быть предъявляемы ко взысканію одновременно съ главнымъ обязательствомъ, а потому и не могутъ быть требуемы впослѣдствіи, если о нихъ въ свое время было умолчено, или если уплата главнаго долга была принята безъ оговорки.

Ст. 3421 указываетъ лишь на обязательное требованіе процентовъ одновременно съ требованіемъ по главному обязательству, но когда требованія по сему обязательству не предъявлено, ни эта статья, ни другой какой либо законъ не возбраняетъ взыскателю, не требуя воз-

врата самаго капитала, предъявить требованіе объ условленныхъ по договору процентахъ (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{8634}/_{99}$ Ойзо).

3424. Дальнѣйшее начисленіе процентовъ пріостанавливается: 1) когда количество остающихся еще невнесенными сравняется съ капиталомъ (а), и 2) когда надъ имуществомъ должника будетъ учрежденъ конкурсъ (б).

Изъ точнаго смысла ст. 3424 слѣдуетъ, что одна фактическая несостоятельность не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ пріостановленію начисленія процентовъ по претензіямъ кредиторовъ (№ $^{66}/_{97}$ ч. I Смоленскаго).

3436. Вредъ можетъ или уже быть понесенъ или только предстоять впереди; въ первомъ случаѣ онъ даетъ право на вознагражденіе, а во второмъ на обезпеченіе.

Примѣчаніе. Здѣсь говорится только о вредѣ уже понесенномъ, о предстоящемъ же еще впереди см. статьи 687, 982—984 и др.

Какъ указываетъ примѣч. къ 3436 ст. и усматривается изъ ссылки въ ней на 687, 982—984 ст. для признанія вреда лишь предстоящимъ впереди, необходимо, чтобы не произошло еще того дѣйствія, отъ совершенія коего можетъ произойти вредъ, наприм. въ случаѣ, предусмотрѣнномъ ст. 687 лишь покушеніе присвоить вещь или часть ея, или препятствованіе владѣльцу пользоваться владѣніемъ (ст. 684), въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ ст. 982—984 неисправности городскихъ построекъ, могущихъ угрожать безопасности. Но если дѣйствіе, причинившее вредъ произошло (напр. отводъ отвѣтчикомъ воды на землю истца), но самый вредъ еще не обнаружился (напр. вслѣдствіе не засѣва истцомъ затопленной земли, или неприведенія еще въ извѣстность урожая), то это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ для отказа въ искѣ, а должно быть признано тѣмъ лишеніемъ выгоды въ будущемъ, о коемъ гласитъ ст. 3437, именующая такой вредъ потерею прибыли (lucrum cessans) и которое

по силѣ ст. 3440 подлежитъ возмѣщенію, какъ и непосредственно причиненный имущественный ущербъ (Рѣш. Пр. С. по дѣлу Эгле № $^{105}/_{900}$).

3439. За вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать (а). Посему, если случайное препятствіе помѣшаетъ кому-либо исполнить принятое имъ на себя обязательство, то онъ признается какъ бы исполнившимъ его (б), развѣ бы въ договорѣ случайность взята была этимъ лицомъ на свой страхъ (в).

Ст. 3439 содержитъ общее правило, по коему за вредъ случайный никто не обязанъ вознаграждать; вторая же часть ея, начинающаяся словами: „посему, если случайное препятствіе помѣшаетъ исполнить обязательство", — служитъ лишь примѣромъ примѣненія этого общаго правила первой части статьи (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1450}/_{96}$ Харитоновой).

3440. Всякій вредъ, послѣдовавшій не случайно, долженъ быть вознагражденъ.

а) Подача повѣреннымъ по дѣлу хотя бы и неудачнаго по своимъ послѣдствіямъ совѣта своему кліенту не можетъ, сама по себѣ взятая, служить основаніемъ для взысканія съ него какихъ-либо убытковъ по этому поводу, такъ какъ подобное дѣйствіе не заключаетъ въ себѣ ни допущенія, ни нарушенія повѣреннымъ своихъ обязанностей, а лишь результатъ тѣхъ или другихъ заключеній его, которыя могутъ быть или ошибочными, или хотя бы и вѣрными, но по какимъ-либо непредвидѣннымъ обстоятельствамъ неоправдавшими ожиданій, вслѣдствіе чего оно и должно быть по разуму закона подведено подъ дѣйствіе постановленій ст. 3439 и 3440 III ч. Св. М. Уз. о томъ, что вредъ, послѣдовавшій случайно, не долженъ быть вознагражденъ.

Но, съ другой стороны, повѣренный, пропустившій срокъ на подачу въ Пр. Сенатъ кассаціонной жалобы, несомнѣнно, совершилъ такое упущеніе, за послѣдствія котораго онъ можетъ подлежать отвѣтственности по требованію съ него убытковъ на основаніи ст. 3435 и 3440

III ч. Св. М. Уз., такъ какъ такимъ упущеніемъ повѣренный лишилъ своего довѣрителя навсегда возможности довести до конца начатое имъ судебное дѣло, которое, при благопріятномъ для него окончаніи, открыло бы ему путь къ полученію вознагражденія за убытки (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 102/96 II Ап. Голубова).

б) Разрывъ водопроводной трубы (городской), причинившій временное увеличеніе подъ домомъ истицы сырости, представляется по мнѣнію, Судебной Палаты, такою случайностью, которую ни предвидѣть, ни отвратить городъ не могъ (№ 163/96 Ап. II Захаровой).

в) Хотя за силою 3440 ст. искъ объ убыткахъ отъ потравы скота можетъ быть предъявленъ и въ томъ случаѣ, если скотъ не былъ задержанъ, — но по смыслу 3387, 3389, 3390, 3400, 3404 ст. и прим. къ ней и ст. 1064 и 1065 Пол. о Лифл. крест. 1860 г., выкупная плата *по таксѣ* можетъ быть присуждена потерпѣвшему только въ томъ случаѣ, если скотъ былъ задержанъ въ закладъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Крака № 6088/900.)

3441. **Потерпѣвшій вредъ не имѣетъ права требовать вознагражденія, если самъ могъ оный устранить соблюденіемъ должной осторожности (ст. 3298). Исключеніе изъ сего правила допускается лишь въ случаѣ умышленнаго нарушенія права.**

Въ случаѣ прямаго присужденія какого либо лица къ вознагражденію другому лицу убытковъ, понесенныхъ послѣднимъ вслѣдствіе неисполненія договора о продажѣ дома, не можетъ быть признано несоблюденіемъ со стороны лица, понесшаго убытки, должной и требуемой по 3441 ст. осторожности, непредъявленіе претензіи къ третьему лицу, пріобрѣвшему означенный домъ, особенно если исходъ иска представляется сомнительнымъ (Опр. Пр. С. по дѣлу № 561/1882 б. Криденеръ).

3444. **Обязанность вознагражденія за вредъ лежитъ на всякомъ, кто причинитъ оный своимъ дѣйствіемъ или упущеніемъ. Отъ обязанности сей не изъемлетъ даже и такое дѣйствіе, которое само**

по себѣ будетъ изъ числа дозволенныхъ (ст. 3285), если, напр., кто при необходимой самообороне преступитъ дозволенные предѣлы (а), или же сдѣлаетъ что либо именно съ прямымъ намѣреніемъ нанести другому вредъ (б).

а) Ст. 3444 III ч. Св. М. Уз. вполнѣ примѣнима къ праву на вознагражденіе со стороны лица, потерпѣвшаго увѣчье за отпавшую по случаю увѣчья долю заработка послѣдняго (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 46/96 Линде).

б) Ст. 3444 III ч. Св. М. Уз. не допускаетъ никакого различія для жителей Лифляндскихъ городовъ, причинившихъ вредъ дѣйствіями или упущеніями, не подлежащими уголовному преслѣдованію (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 57/93 Ап. II Кальнингъ). (См. также объясн. къ ст. 3440.)

3447. Если кто пренебрежетъ должною осмотрительностію при выборѣ слугъ и другихъ наемныхъ людей и не удостовѣрится сперва въ ихъ способности и пригодности нести имѣющія лежать на нихъ обязанности, то онъ отвѣчаетъ за вредъ, причиненный ими чрезъ то третьему лицу.

а) За дѣйствія слугъ и другихъ наемныхъ лицъ хозяинъ отвѣчаетъ не только въ случаѣ допущенія имъ при выборѣ ихъ небрежности или неосмотрительности, но и въ томъ случаѣ, когда онъ допустилъ неправильныя дѣйствія подчиненнаго ему лица, имѣя возможность таковымъ воспрепятствовать (ст. 3288), почему на хозяинѣ лежитъ обязанность доказать, что онъ не имѣлъ возможности своевременно убѣдиться въ принятіи подчиненнымъ ему лицомъ всѣхъ необходимыхъ мѣръ предосторожности (Указъ Пр. С. по дѣлу Грицмана съ Маркедантомъ).

б) Въ силу ст. 3447 III ч. Св. М. Уз. является виновнымъ и отвѣтственнымъ заводоуправленіе въ неосмотрительности при выборѣ служащаго, который своимъ неправильнымъ распоряженіемъ былъ непосредственнымъ виновникомъ причинившагося истцу увѣчья, чѣмъ и доказалъ свою неспособность къ исполненію возложенныхъ на него заводоуправленіемъ обязанностей. Въ данномъ случаѣ старшій рабочій приказалъ смазать *на ходу* машину. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 132/94 Ап. II Салміана.)

в) Лифляндская Ландратская Коллегія непосредственно отвѣчаетъ за убытокъ, причиненный неисправностью почтовой телѣги на станціи, находящейся по особому договору въ содержаніи почтъ-коммисара. Изъ ст. 39 II ч. Остзейск. Узак. и ст. 557, 559, 565—580 и др. той-же части слѣдуетъ, что надзоръ за станціями, осуществляемый чрезъ органовъ Ландратской Коллегіи, коимъ подчинены почтъ-коммисары, всецѣло образуетъ существенную и нераздѣльную часть возложеннаго на самую Коллегію управленія и слѣдовательно на нее же непосредственно и должна падать отвѣтственность и за всякое упущеніе въ исполненіи обязанности, состоящей въ надлежащемъ со стороны ея органовъ надзорѣ за исправностью станцій и если окажется такая неисправность, отъ которой именно причиненъ ущербъ третьему лицу, то она лежитъ непосредственно на отвѣтственности завѣдывающаго управленіемъ станцій учрежденія, чѣмъ обусловливается на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 3444 ст. III ч. и обязанность вознагражденія за причиненный упущеніемъ ущербъ (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{17}/_{94}$ Лифл. Ландратской Коллегіи).

3450. Если обязанность вознагражденія вытекаетъ изъ нарушенія обязательства, основаннаго на договорѣ, то размѣръ вознагражденія опредѣляется содержаніемъ сего договора.

По смыслу ст. 3450 III ч. Св. М. Уз., лицо, потерпѣвшее вредъ вслѣдствіе неисполненія договора, съ нимъ заключеннаго, въ правѣ искать удовлетворенія въ силу этого договора (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{286}/_{98}$ Ап. I Разевскаго).

3455. Когда обыкновенная стоимость вещи (ст. 586) можетъ быть положительно опредѣлена, то вознагражденіе за весь убытокъ не должно превышать двойной стоимости вещи (а). Но если сущность, количество и величина предмета не опредѣлены въ точности, то вредъ оцѣняется по справедливому усмотрѣнію суда (б).

Ст. 3455 не можетъ быть примѣнена къ оцѣнкѣ рабочихъ дней, стоимость коихъ можетъ быть опредѣлена

на основаніи доказательствъ, указанныхъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. (Рез. Пр. С. по дѣлу Ф. Валя № $^{2145}/_{99}$).

3461. Требованія могутъ переходить отъ прежняго кредитора къ новому черезъ передачу (cessio), совершаемую или: 1) по закону, безъ особаго изъявленія на то воли прежняго кредитора (а), или 2) по судебному приговору (б), или наконецъ 3) по юридической сдѣлкѣ, которая имѣетъ одинаковое значеніе, будетъ ли она заключена кредиторомъ въ силу налагаемой на него закономъ обязанности, или добровольно (в).

Согласно 3461 и сл. ст. посредствомъ передачи или цессіи могутъ быть передаваемы одни лишь требованія. По этому права по договорамъ, основаннымъ на двухсторонникъ юридическихъ сдѣлкахъ, какъ напр. на арендныхъ договорахъ, имѣющихъ своимъ предметомъ исполненіе опредѣленныхъ обязанностей, не могутъ быть передаваемы въ вышеуказанномъ смыслѣ. Слѣдовательно къ передачѣ такихъ правъ нельзя примѣнять правилъ о цессіи, а перемѣна въ личностяхъ контрагентовъ должна быть обсуждаема по правиламъ объ обновленіи. (Рез. Пр. Сен. по ап. д. № $^{462}/_{1883}$ Муценекъ.)

3467. Предметомъ передачи могутъ быть требованія всякаго рода, проистекаютъ ли таковыя изъ договора, или изъ дѣйствій недозволенныхъ, въ томъ числѣ и такія, которымъ еще не наступилъ срокъ, а также условныя, имѣющія наступить лишь въ будущемъ, и даже такія, о которыхъ еще неизвѣстно, наступятъ ли они.

Обязательство объ уплатѣ остатка покупной цѣны, какъ и всякое обязательство, не связанное съ личностью кредитора (ст. 3468), можетъ быть, согласно 3467 ст., передаваемо другому лицу, и притомъ по бланковымъ надписямъ (ст. 3473). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{66}/_{91}$ Бека.)

3472. Если о передаваемомъ требованіи будетъ составленъ актъ, то, сверхъ врученія его тому лицу, которому дѣлается передача, требуется еще,

чтобы объ этой передачѣ, или была сдѣлана надпись на актѣ, или же былъ составленъ особый документъ.

Передача требованія по закладной, требуя согласно 3472 ст. безусловно соблюденія письменной формы, не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7461/97 Мули).

3473. Долговое обязательство можетъ быть передаваемо посредствомъ надписи на немъ не только на имя извѣстнаго кредитора, но и на каждаго предъявителя. Обязательства послѣдняго рода, равно какъ и снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя.

Примѣчаніе. О передачѣ бумагъ на предъявителя см. статьи 3123 и 3124.

См. также ст. 350 Полож. о преобразов. суд. части въ Прибалт. губ. изд. Мин. Юстиціи (Гасмана и Нолькена) изд. 1889 г. и разсужденія къ нимъ.

а) Ст. 3473 III ч., помѣщенная въ 3-й главѣ, озаглавленной „форма передачи“, касается исключительно формы передачи посредствомъ, между прочимъ, бланковой надписи, причемъ выраженіе этой статьи „обязательства . . . , снабженныя бланковою надписью, подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя“, въ связи съ примѣчаніемъ къ оной, которое о передачѣ бумагъ на предъявителя отсылаетъ къ ст. 3123, 3124, — касается исключительно дальнѣйшихъ переходовъ такого обязательства, которые совершаются простою передачею онаго изъ рукъ въ руки, причемъ передающій отвѣчаетъ только за подлинность бумаги. Послѣдствія же передачи, установленныя 3125 ст. исключительно для бумагъ на предъявителя, — на обязательства, снабженныя бланковою надписью, распространяемы быть не могутъ, ибо на этотъ законъ, ни текстъ 3473 ст., ни примѣчаніе къ ней не ссылаются (№ 238/97 Ап. I ст. Сплитъ).

б) Въ отношеніи же разсчетовъ съ прежнимъ держателемъ обязательства, къ нему примѣнима ст. 3480 III ч. (№ 242/97 Ап. II Глазера).

в) Долговыя обязательства, снабженныя бланковою надписью подлежатъ правиламъ о бумагахъ на предъявителя только относительно порядка дальнѣйшаго перехода такого обязательства къ другимъ его держателямъ, вовсе не сообщая ему внутренней силы и значенія бумагъ на предъявителя. Обязательства этого рода сохраняютъ характеръ частныхъ долговыхъ обязательствъ. Выше сказанное подтверждается какъ тѣмъ мѣстомъ, какое 3473 ст. занимаетъ въ III ч. Св. М. Уз., будучи помѣщенною въ главѣ о формѣ передачи, изъ чего слѣдуетъ, что статья эта касается правилъ только порядка самой передачи, такъ и буквальнымъ ея содержаніемъ, въ особенности же ссылкою лишь въ примѣчаніи на 3123 и 3124 ст. безъ указанія на 3125 ст. (№ $^{102}/_{98}$ Ап. II Виттекопфъ).

г) Въ силу ст. 3467, 3473 и 3476 всякаго рода требованія со всѣми принадлежащими къ нимъ побочными правами (въ томъ числѣ и залогъ) могутъ быть передаваемы кредиторамъ посредствомъ учиненной имъ на долговомъ обязательствѣ бланковой надписи, и нѣтъ закона, требующаго обязательнаго внесенія въ крѣпостныя книги акта передачи долговаго требованія, обезпеченнаго ипотекою; ибо внесенія въ крѣпостныя книги подлежащей отмѣтки законъ требуетъ лишь при установленіи, обновленіи и погашеніи залоговаго права, при актѣ же передачи не возникаетъ новаго залоговаго права, а переходитъ лишь къ другому кредитору право залога, ранѣе установленное, безъ всякаго измѣненія оглашеннаго ипотечною книгою вещнаго обремененія заложенной недвижимости (Ук. Пр. С. № $^{66}/_{99}$ Ап. I Якоби).

3476. Хотя тотъ, кому сдѣлана передача, не пріобрѣтаетъ чрезъ сіе новыхъ и большихъ правъ, чѣмъ тѣ, которыя имѣлъ кредиторъ (а), но самое требованіе переходитъ къ нему со всѣми принадлежащими къ оному и въ минуту передачи уже существующими правами, даже и въ томъ случаѣ, когда таковыя имѣли бы свое основаніе въ личномъ благорасположеніи къ передавшему, если, впрочемъ, права послѣдняго рода именно отъ сего не изъяты (б).

Согласно 3476 ст., обязательство переходитъ со всѣми принадлежащими въ моментъ передачи правами, а слѣдовательно, въ силу 1339 ст. Свода также и съ закладнымъ правомъ въ томъ размѣрѣ и видѣ, какъ оно принадлежало первому кредитору (Рѣш. Гр. К. Д. № 66/91 Бека).

3480. Должникъ можетъ предъявлять противъ того, кому передача сдѣлана, не только всѣ свои противъ него отводы, но и тѣ, которые онъ, прежде и во время передачи, имѣлъ противъ передавшаго (а). Встрѣчныя свои требованія, имѣвшіяся къ послѣднему во время извѣщенія его о передачѣ, онъ можетъ предъявлять къ зачету и противъ того, кому передача сдѣлана (б).

а) Кредиторъ по долговому обязательству, выданному на его имя, учиненіемъ бланковой надписи на обязательствѣ не можетъ освободить себя отъ послѣдствій, предусмотрѣнныхъ въ 3480 ст., т. к. это было бы равносильно съ предоставленіемъ ему права совершить передачу вопреки 3479 ст. въ отягощеніе должника. Это положеніе не противорѣчитъ 3125 и 3473 ст., какъ потому, что въ примѣчаніи къ послѣдней статьѣ не сдѣлано ссылки на 3125 ст., такъ и потому, что 3473 ст. указываетъ на примѣненіе правилъ о бумагахъ на предъявителя къ обязательствамъ *уже снабженнымъ бланковыми надписями*, т. е. при дальнѣйшихъ переходахъ оныхъ изъ рукъ въ руки, — но не лишаетъ этимъ должника по обязательству, выданному на *извѣстное лицо* права, предоставленнаго ему 3479 и 3480 ст. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2382/91 Симберга).

б) Законъ этотъ (ст. 3480 III ч.) предоставляетъ должнику право предъявлять и противъ третьихъ лицъ тѣ возраженія, какія ему принадлежатъ противъ кредитора, передавшаго свое требованіе третьему лицу, причемъ законъ этотъ не дѣлаетъ исключенія и для обязательствъ, обезпеченныхъ ипотекою (№ 238/97 Ап. I Зиберъ).

в) Должникъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при взысканіи по исполнительному листу въ правѣ требовать въ порядкѣ частнаго производства зачета разности между суммою, взыскиваемою съ него по исполнительному листу,

и суммою, присужденною въ его пользу съ лица, переуступившаго исполнительный листъ взыскателю (Рѣш. Гр. К. Д. № 89/98 Зеземана).

3494. Когда должникъ вынудилъ кредитора къ начатію иска, то платежъ долженъ быть производимъ въ мѣстѣ (а) предъявленія иска, выборъ котораго предоставляется кредитору, съ соблюденіемъ впрочемъ правилъ о подсудности должника (б).

Изъ смысла ст. 3494 вовсе не слѣдуетъ, чтобы мѣсто предъявленія иска признавалось бы мѣстомъ исполненія требованія въ смыслѣ ст. 3493, опредѣляющемъ на основаніи 35 ст. введенія, примѣненіе тѣхъ или другихъ законовъ, ибо 3494 ст. указываетъ лишь, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ послѣ предъявленія иска, а вовсе не то мѣсто, гдѣ обязательство подлежало добровольному исполненію (Ук. Пр. С. по дѣлу № 116/96 Ап. II Гротгуса).

3506. Когда для исполненія не опредѣлено срока, то оно можетъ быть потребовано кредиторомъ, а также учинено должникомъ, во всякое, по ихъ усмотрѣнію, не неудобное къ тому время.

Изъ сопоставленія ст. 3506 со ст. 3623 III ч. Св. М. Уз. явствуетъ, что теченіе давности по безсрочнымъ обязательствамъ начинается съ момента ихъ выдачи (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6124/93 Тенисонъ).

3524. Если подлежащій исполненію предметъ не можетъ быть внесенъ въ судъ по самому своему свойству, то, въ указанныхъ въ статьѣ 3522 случаяхъ, должникъ имѣетъ право, при неявкѣ на сдѣланное приглашеніе кредитора, продать тотъ предметъ на счетъ послѣдняго.

Статьи 3522—3524 *вовсе не* относятся исключительно къ отношеніямъ кредиторовъ и должниковъ *по долговымъ обязательствамъ;* уже одно помѣщеніе этихъ статей въ главѣ *„объ исполненіи требованій вообще и объ уплатѣ въ особенности“* указываетъ на то, что способъ исполненія требованій, указанный въ ст. 3522 и 3524, относится по всѣмъ вообще требованіямъ, а не только къ требованіямъ,

истекающимъ изъ договора займа, и посему законъ этотъ, предоставляющій должнику въ случаяхъ, указанныхъ въ 3522 ст., право продать за счетъ кредитора подлежащій предметъ, если кредиторъ не явится на сдѣланное ему приглашеніе, — имѣетъ примѣненіе и къ договору купли-продажи, т. к. онъ ни въ чемъ не противорѣчитъ спеціальнымъ узаконеніямъ, относящимся къ этому послѣднему договору (Ук. Пр. С. по дѣлу № 270/900 Ап. I Гурвича).

3532. Доказывать уплату предоставляется всѣми дозволенными средствами, а въ особенности расписками или квитанціями, въ выдачѣ которыхъ принимающій уплату не въ правѣ отказать должнику.

а) Ни въ 3532 ст., ни въ особыхъ узаконеніяхъ о крестьянахъ въ Прибалтійскомъ краѣ не сдѣлано въ этомъ отношеніи изъятія для арендныхъ договоровъ крестьянъ съ помѣщиками. Поэтому уплата помѣщику крестьяниномъ арендныхъ за усадьбу денегъ можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями даже при наличности письменнаго договора (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/93 Раковскаго).

б) Уплата долга по закладнымъ на недвижимости можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями. Въ ст. 3532, не отмѣненной Положеніемъ 9 Іюля 1889 г. и даже указанной въ ст. 1819 Уст. Гр. Суд. положительно оговорено, что уплату доказывать можно всѣми дозволенными средствами, къ числу коихъ несомнѣнно принадлежатъ и свидѣтельскія показанія. То обстоятельство, что ипотечною облигаціею установляются вещныя права на недвижимость, что для установленія такихъ правъ требуется письменная форма (ст. 3004) и что для отмѣны договора требуется такая же форма какъ и для его заключенія (ст. 3572), могло бы имѣть вліяніе на отрицательное разрѣшеніе вопроса о допустимости свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе уплаты по ипотечнымъ облигаціямъ, если бы уплатою непосредственно погашалась самая облигація. Между тѣмъ одного погашенія основанія ипотеки еще не достаточно для совершеннаго прекращенія публичной ипотеки (ст. 1598), т. к. для этого необходима сверхъ того экгроссація, т. е. внесеніе о прекращеніи ингроссированной ипотеки въ ипотечную

книгу, совершаемое одинаковымъ порядкомъ какъ и ингроссація, т. е. въ письменной формѣ (1599 и 1600 ст.). Что же касается уплаты ипотечнаго долга, то она имѣетъ лишь значеніе исполненія обязательства (Рѣш. Гр. К. Д. № 57/93 Пурвинговъ).

в) Но къ векселямъ ст. 3532 непримѣнима, такъ какъ по вексельному Уставу, дѣйствующему и въ Приб. краѣ, уплата по векселю не можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (Рѣш. Гр. К. Д. № 72/93 Вейта).

г) Исполненіе договора можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (Ук. Пр. С. по дѣлу № 186/97 Бутса съ Ростовскимъ).

3536. Если во вносѣ податей и процентовъ, а въ Лифляндіи и Курляндіи всякихъ вообще срочныхъ платежей, будутъ кѣмъ либо представлены квитанціи, выданныя, безъ всякой оговорки, за три непрерывно одинъ послѣ другаго слѣдующіе срока, то предполагается, пока не будетъ доказано противнаго, что онъ уплатилъ слѣдовавшее съ него и за всѣ предшествовавшіе сроки.

Статья 3536 въ виду совершенно спеціальнаго характера этого закона не терпитъ никакого распространительнаго примѣненія, какъ это и признавалось прежде практикою (см. Zwingmann VI, 209, VII, 275). (Резол. Пр. С. по дѣлу № 4864/93 Вагнеръ).

3543. Когда кто долженъ кредитору по нѣсколькимъ разнымъ основаніямъ, то исключительно отъ должника зависитъ, въ который изъ долговъ онъ пожелаетъ зачесть произведенную имъ уплату. Когда же онъ этого не опредѣлилъ, то выборъ предоставляется кредитору, съ тѣмъ однако, чтобы онъ дѣйствовалъ при семъ такъ, какъ бы сталъ дѣйствовать, еслибъ самъ былъ должникомъ. Вслѣдствіе того онъ долженъ зачесть полученную имъ уплату въ тотъ изъ числа долговъ, который наиболѣе обременителенъ, т. е. въ процентный, или обезпеченный ипотекою, либо поручительствомъ, или

въ такой, которому уже наступилъ срокъ (въ противоположность долгамъ условнымъ или отсроченнымъ) или наконецъ въ главное обязательство (въ противоположность обезпеченному его поручительствомъ). При несуществованіи для того или другого долга отличительныхъ качествъ сего рода, уплата зачитается въ старѣйшій по времени, а между одновременными, — во всѣ по соразмѣрности. Но во всякомъ случаѣ она зачитается прежде всего въ проценты, платежу которыхъ уже наступилъ срокъ.

Постановленіе ст. 3543 относится, очевидно, лишь къ тѣмъ случаямъ, когда между сторонами имѣются счеты по различнымъ предметамъ долговыхъ ихъ отношеній, но непримѣнимо къ такому случаю, гдѣ вопросъ идетъ о разсчетахъ по одному и тому же долгу, разсроченному платежомъ на разные сроки, когда, слѣдовательно, при неисправности платежа должника возникаетъ по долговымъ ихъ отношеніямъ текущій счетъ, сальдо котораго и можетъ служить лишь показателемъ дѣйствительнаго состоянія ихъ счетовъ (№ $^{8}/_{94}$ Ап. I Вульфа).

3545. Подъ зачетомъ (compensatio) разумѣется погашеніе одного требованія другимъ встрѣчнымъ.

Въ ст. 3545 понятіе о требованіи не исчерпывается понятіемъ объ исковомъ требованіи въ порядкѣ спорномъ; оно здѣсь соотвѣтствуетъ понятію о требованіи кредитора къ должнику (2907). Ни гражданскіе законы Приб. губерній, ни Уставъ Гражд. Судопр. не требуютъ для зачета предъявленія иска. Должникъ въ Прибалт. губерніяхъ при взысканіи по исполнительному листу въ правѣ требовать въ порядкѣ частнаго производства зачета разности между суммою, взыскиваемою съ него по исполнительному листу, и суммою, присужденною въ его пользу съ лица, переуступившаго исполнительный листъ взыскателю. Зачета судебныхъ издержекъ можно домогаться посредствомъ простаго возраженія на судѣ, каковое возраженіе можетъ быть заявлено и послѣ пропуска срока на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ; для

этого вовсе не требуется предъявленія встрѣчнаго иска (рѣш. Гр. К. Д. № 1/86). Далѣе доказательствомъ прекращенія долга кромѣ подписи на долговомъ обязательствѣ и платежной росписки могутъ быть признаны и другіе способы, къ коимъ слѣдуетъ отнести и зачетъ обязательства, т. е. прекращеніе одного обязательства силою другаго равноцѣннаго обязательства (рѣш. Гр. К. Д. № 496/70). Наконецъ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ (№ 19/82 и № 127/84), должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести замѣну (зачетъ) его требованія своимъ собственнымъ, столь же безспорнымъ требованіемъ и т. образомъ погасить свой долгъ. Очевидно что и судебный приставъ, приводящій по исполнит. листу рѣшеніе суда въ исполненіе въ правѣ допустить зачетъ по требованію должника, представляющаго исполнительный листъ о слѣдующемъ ему со взыскателя платежѣ, причемъ такой зачетъ или отказъ въ зачетѣ можетъ быть обжалованъ суду въ частномъ порядкѣ (№ 54/93, № 64/86). Должнику нѣтъ надобности, да не всегда и возможно предъявить въ исковомъ порядкѣ требованіе свое о зачетѣ долга ему взыскателя по исполнит. листу взысканіемъ, производимымъ съ него, должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № 89/98 Зеземана.)

3546. Должникъ можетъ предъявить встрѣчное свое требованіе, противъ воли на то кредитора, только тогда: 1) когда предметы обоихъ требованій однородны, 2) когда встрѣчное требованіе не подлежитъ спору, и 3) когда обоимъ требованіямъ уже наступилъ срокъ.

Изъ совокупнаго смысла ст. 3545, 3546, 3548 III ч. Св. М. Уз. и ст. 16 Прилож. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ, что лицу, состоящему въ одно и то же время должникомъ и кредиторомъ несостоятельнаго, предоставляется право зачесть свой долгъ въ *тотъ платежъ*, который *слѣдуетъ ему съ несостоятельнаго* (причемъ, въ случаѣ разности въ суммѣ взаимныхъ требованій, большее изъ нихъ покрываетъ меньшее до его полнаго размѣра), а не въ тотъ платежъ, который можетъ причитаться кредитору изъ конкурсной массы послѣ опредѣленія Конкурснымъ Управленіемъ дивиденда, подлежащаго выдачѣ кредитору по разверсткѣ претензій.

Изъ сопоставленія ст. 3546, 3552, 3553 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что безспорное требованіе принимается къ зачету въ полной его суммѣ, а не только въ части, которая могла бы причитаться на его долю изъ конкурсной массы, если бы требованіе это не было предъявлено къ зачету. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 253/98 Ап. I Цитемана.)

3552. Требованіе, представляемое къ зачету, должно быть ясно и безспорно, или по крайней мѣрѣ опредѣленіе онаго не должно быть сопряжено съ многочисленнымъ производствомъ, которое могло бы навлечь истцу несправедливое замедленіе.

3546 и 3552 ст. III ч. Св. М. Уз. безусловно запрещаютъ принятіе требованій спорныхъ (illiquid) къ зачету съ требованіями безспорными (liquid), безразлично, предъявлены ли таковыя въ видѣ возраженія или же путемъ предъявленія встрѣчнаго акта (Ук. Пр. С. по дѣлу № 289/97 Ап. I Рятсепа). (См. также объясн. къ ст. 3546.)

3560. Должникъ имѣетъ право требовать зачета во всякое время, хотя бы и послѣ уже судебнаго рѣшенія, при исполненіи сего или при самомъ платежѣ, если только докажетъ, что исполненію или уплатѣ его встрѣчнаго требованія не противостоитъ никакого препятствія.

Общій смыслъ ст. 3560, 3561, 3546, 3555 и 3556 III ч. Св. М. Уз. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что требованіе о зачетѣ можетъ быть предъявлено отвѣтчикомъ не исключительно въ установленной 340-ой ст. Уст. Гр. Судопр. формѣ встрѣчнаго иска, допускаемаго лишь въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи по дѣлу, но и въ видѣ возраженія по существу иска какъ средство защиты противу иска, въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ, не домогаясь присужденія въ свою пользу съ истца какихъ-либо суммъ, лишь защищается противу иска, каковая защита вовсе не противорѣчитъ изложеннымъ въ этомъ уставѣ общимъ правиламъ. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № 122/92 Ап. I Эглитъ.)

3577. Каждое требованіе можетъ быть отмѣняемо обращеніемъ его въ новое, посредствомъ

особаго между участвующими въ сдѣлкѣ договора, который называется договоромъ обновленія (novatio).

Обмѣнъ закладныхъ листовъ земельнаго кредитнаго Общества по ссудѣ подъ залогъ недвижимости и замѣна ихъ новыми закладными листами, не представляя перемѣны, ни въ основаніяхъ и существенныхъ условіяхъ первоначальной сдѣлки, ни въ лицахъ, въ ней участвующихъ, и имѣя послѣдствіемъ только отдаленіе срока, не составляетъ по существу своему обновленія сдѣлки. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 99/92 Лифл. Двор. Общ. Земельн. Кредита.)

3586. Обновленіе никогда не предполагается само по себѣ, и намѣреніе заключить объ ономъ договоръ должно быть сторонами положительно выговорено, или по крайней мѣрѣ несомнѣнно явствовать изъ обстоятельствъ сдѣлки.

Принятіе на себя чужаго долга и заключающееся въ немъ обновленіе прежняго условія, должно быть доказано положительнымъ образомъ, одна же уплата процентовъ не можетъ считаться доказательствомъ обновленія договора, т. е. сознательнаго принятія на себя чужого долга, ибо уплата %, вслѣдствіе ошибочнаго предположенія плательщика, что онъ настоящій должникъ, по смыслу 2965 ст. III ч. не можетъ обязывать его къ дальнѣйшему платежу %-въ или самого долга, коль скоро онъ узналъ о своемъ заблужденіи. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 113/1883 Плятеръ-Зибергъ.)

3588. Если прежній должникъ въ силу обновленія долженъ замѣниться другимъ (3578), то сіе совершается: или 1) надлежащимъ соглашеніемъ кредитора съ новымъ должникомъ, безъ согласія на то прежняго (а), или 2) переводомъ долга съ прежняго должника на другого и согласіемъ кредитора принять послѣдняго на мѣсто прежняго (б).

а) Какъ видно изъ ст. 3588, въ обоихъ, указанныхъ въ немъ случаяхъ, первенствующее значеніе имѣетъ согласіе кредитора на замѣну прежняго должника новымъ. (291/98 Ап. I Корфа.)

б) Арендныя права не могутъ быть передаваемы арендаторомъ третьему лицу безъ согласія другаго контрагента, т. е. владѣльца имѣнія. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 462/1883 Муценекъ.)

3605. Мировыя сдѣлки, въ случаяхъ, закономъ именно отъ сего не изъятыхъ (ст. 3598, 3602), могутъ быть совершаемы во всякой формѣ, такъ какъ для дѣйствительности ихъ достаточно одного взаимнаго соглашенія сторонъ.

Однимъ изъ такихъ изъятій, о которыхъ упоминаетъ ст. 3605 является требованіе ст. 34 волостн. Суд. Уст. (Отд. II), согласно которой состоявшаяся между сторонами въ волостномъ судѣ мировая сдѣлка вносится въ протоколъ засѣданія и подписывается тяжущимися. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2488/99 Похлуса.)

3610. Дѣйствіе мировой сдѣлки на третье лицо вообще не простирается; для несущихъ же побочныя обязательства, если она не заключаетъ въ себѣ обновленія, имѣетъ силу лишь въ той мѣрѣ, въ какой ею уменьшаются ихъ обязанности; напротивъ, увеличеніе оныхъ безъ ихъ согласія не допускается.

Статья 3610 къ мировымъ сдѣлкамъ, заканчивающимъ конкурсное производство и по отношенію къ кредиторамъ, въ конкурсѣ участвующимъ, примѣненія не имѣетъ (Рѣш. Гр. К. Д. № 74/98 Якобса).

3618. Всякое требованіе, которое не будетъ предъявлено кѣмъ слѣдуетъ и установленнымъ на то порядкомъ, въ опредѣленный закономъ срокъ давности, считается погасшимъ.

Простымъ истеченіемъ срока исковой давности, собственникъ еще не лишается права предъявленія иска о собственности; право это онъ сохраняетъ до тѣхъ поръ, пока другое лицо не пріобрѣтетъ собственности въ силу давностнаго владѣнія (ст. 819, 820, 897, 868, 867 и 3639 III ч.). (Рез. Пр. С. по ап. д. № 2848/1883 Линденбаумъ.)

3619. Должникъ, отъ котораго будетъ потребована выдача опредѣленной чужой вещи, не можетъ ссылаться на давность, если противная сторона докажетъ, что онъ или его предшественникъ въ теченіе всего срока давности владѣли тою вещью недобросовѣстно. При требованіяхъ же другаго рода, какъ наприм. имѣющихъ предметомъ уплату денежной суммы, добрая со стороны должника вѣра не составляетъ необходимаго условія.

Предусмотрѣнный 3619 ст. искъ о выдачѣ чужой вещи не есть виндикаціонный, а личный искъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2848}/_{1883}$ Линденбаумъ.)

3620. Всѣ требованія, которыя положительно не изъяты отъ дѣйствія давности и для предъявленія которыхъ не установлено закономъ кратчайшихъ сроковъ, погасаютъ, когда имѣющій на оныя право упуститъ предъявить его въ теченіе десяти лѣтъ.

а) Право требовать оформленія и корробораціи сдѣлки согласно 3620 ст. и разъясн. Пр. Сен. № $^{33}/_{901}$ подлежитъ дѣйствію общей погасительной давности. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{151}/_{99}$ Ап. I Сиверса.)

б) Изъ ст. 3618, 3620 и 3639 въ связи съ ст. 2907 III ч. Св. М. Уз. слѣдуетъ, что давностью погашаются лишь принадлежащія кредитору права на извѣстныя дѣйствія должника, имѣющія матеріальную цѣнность, а слѣдовательно, и право иска кредитора по сему предмету, но вовсе не право должника требовать судебной защиты и ходатайствовать объ освобожденіи его отъ обязанности. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{207}/_{98}$ Ап. II гр. Плятеръ-Зиберга.)

3621. Въ Курляндіи, всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не постановлено въ законахъ особаго изъятія, погасаютъ въ случаѣ нехожденія по нимъ въ теченіе пяти лѣтъ.

а) Высочайше утвержденнымъ 3 Февраля 1902 г. мнѣніемъ Госуд. Совѣта (Собр. Узак. 1892 г. № 20) утверждена слѣдующ. точная редакція 3621 статьи: „*Въ Курляндск. губерніи всѣ гражданскіе иски, для которыхъ не по-*

становлено въ законѣ особаго изъятія, погашаются непредъявленіемъ ихъ въ теченіи 5 лѣтъ". Такимъ образомъ эта статья закона должна относиться къ исковой давности, независимо отъ того, что она имѣла и до этого, какъ помѣщенная въ отдѣлѣ о прекращающей давности, значеніе для опредѣленія срока на предъявленіе иска (исковой давности), а не для прекращенія исковъ по нехожденію, ибо въ противномъ случаѣ она помѣщалась бы въ отдѣлѣ о „прерваніи давности", въ которомъ (ст. 3630) изложено правило, согласно коему исчисляется срокъ давности хожденія по дѣлу. (Рѣш. Гр. К. Д. № 78/92 Миллеръ.)

б) Ст. 3621 объ установленіи 5-лѣтняго срока земской давности для Курляндіи, основана какъ видно изъ цитаты подъ ней на § 149 Курляндскаго статута; а такъ какъ, согласно VII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., дѣйствіе Курляндскаго земскаго права не распространяется на крестьянъ, для которыхъ § 95 Положенія о крестьянахъ Курляндской губерніи установленъ 10-лѣтній давностный срокъ, то примѣненіе ст. 3621 къ дѣламъ, въ коихъ участвующими лицами являются крестьяне, неправильно. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 568/91 Чарова № 5070/94 Слидера.)

в) Обязательства, подлежащія по самому свойству своему (въ данномъ случаѣ обязательство, возникшее изъ недозволеннаго дѣянія въ предѣлахъ Курл. губ.) исполненію въ мѣстѣ возникновенія онаго, должны подчиняться въ территоріальномъ отношеніи дѣйствію давности, существующей въ данной мѣстности (въ приведенномъ по дѣлу случаѣ — дѣйствію пятилѣтней Курляндской давности, хотя истцы были Лифляндскіе крестьяне, а отвѣтчикомъ являлось Министерство Путей Сообщенія; гибель судна, откуда возникъ искъ, произошла у береговъ Курляндіи. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 72/95 ч. II Берзина.)

г) Въ силу XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз. установленная ст. 3621, пятилѣтняя давность имѣетъ примѣненіе также и въ дѣлахъ, касающихся вексельныхъ взысканій между крестьянами Курляндской губерніи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/93 Цундура.) (См. ст. 95 Пол. о крестьянахъ Курл. губ.)

д) Хотя рѣшеніе Прав. Сената № 58/93 послѣдовало по дѣлу между крестьянами, но оно должно имѣть при-

мѣненіе и къ дѣламъ по вексельнымъ взысканіямъ между лицами другихъ сословій, ибо эти послѣднія дѣла не заключаютъ въ себѣ никакихъ особенностей, которыя оправдывали бы примѣненіе къ такимъ векселямъ общей десятилѣтней давности. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1676}/_{98}$ Егуда.)

е) Право иска по простому непротестованному векселю, срокомъ по востребованію, выданному въ предѣлахъ Курляндіи, безъ обозначенія мѣста платежа, и перешедшему въ собственность третьяго лица по полной передаточной надписи уже послѣ утраты векселемъ силы вексельнаго права, погашается пятилѣтнею давностью, дѣйствующею въ Курляндіи. ($^{125}/_{92}$ I ст. Нахимсона.)

ж) *Заявленіе претензіи въ вызывномъ производствѣ, возбужденномъ по случаю открытія послѣ должника наслѣдства,* ***не*** *прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи теченія погасительной давности.* Для Курляндской губ. законъ указываетъ прямо только 2 способа прерванія погасительной давности лицомъ, имѣющимъ притязаніе, а именно судебное преслѣдованіе онаго и занесеніе протеста въ подлежащемъ судѣ. Судебнымъ же преслѣдованіемъ претензіи не можетъ быть признано заявленіе оной въ возбужденномъ по поводу открытія наслѣдства вызывномъ производствѣ, ибо цѣлью судебнаго преслѣдованія является принудительное, при содѣйствіи суда, удовлетвореніе претензіи, а цѣль означеннаго заявленія заключается лишь въ предотвращеніи утраты подлежащаго права, которую по закону влечетъ за собою неоглашеніе претензіи въ срокъ вызова (Уст. Гр. Суд. ст. 2079). Въ виду сего различія, то обстоятельство, что упомянутое заявленіе составляетъ напоминаніе о притязаніи, учиненное посредствомъ суда, въ противоположность напоминанію внѣсудебному, предусмотрѣнному въ ст. 3632, не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего заявленія актомъ судебнаго преслѣдованія притязанія. Затѣмъ такое заявленіе не можетъ также имѣть значеніе протеста, указаннаго въ 3632 ст., не будучи, подобно сему послѣднему, обусловлено существованіемъ препятствій къ предъявленію иска. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{70}/_{900}$ по дѣлу Израэльсонъ.)

з) Т. к. ст. 94, 95 Уст. векс. не устанавливаютъ для векселей потерявшихъ силу вексельнаго права особой вексельной давности, а распространяютъ на нихъ, какъ „со-

храняющихъ силу обязательствъ" общую давность, установленную гражданскими законами, то посему въ Прибалтійскихъ губ. такіе векселя должны подлежать давности, опредѣленной въ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеніяхъ, а слѣдовательно въ Курляндіи пятилѣтней давности на основаніи ст. 3621, признанной въ редакціи закономъ 3 Февр. 1892 г. (Собр. Уз. ст. 233), какъ это и признано Правительствующимъ Сенатомъ въ частности по отношенію къ векселямъ крестьянъ (р. Гр. К. Д. № $^{58}/_{93}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{232}/_{94}$ Клюкцнера.)

3623. Срокъ давности начинается съ того лишь дня, въ который требованіе находится въ такомъ положеніи, что противъ должника, не исполнившаго своей обязанности, немедленно можетъ быть начатъ искъ, хотя бы, впрочемъ, еще не послѣдовало ни съ его стороны уклоненія отъ исполненія, ни со стороны кредитора напоминанія объ ономъ. Соотвѣтственно сему для начатія счисленія давности нужно: при требованіяхъ условныхъ, чтобы уже истекъ срокъ.

а) Въ отношеніи поручителей началомъ такого срока служитъ, между прочимъ, объявленіе несостоятельности главнаго должника или открытіе надъ имуществомъ его конкурса, такъ какъ въ такихъ случаяхъ къ поручителю немедленно можетъ быть предъявленъ искъ (4522 ст.). ($^{215}/_{98}$ Ап. Трея.)

б) По долговымъ обязательствамъ, въ коихъ срокъ платежа не означенъ теченіе давности по силѣ 3506 и 3923 ст. начинается съ самаго дня выдачи обязательства (См. Erdmann Syst. d. P. R. d. O. S. P. u. Zwingmann IV, 22) т. к. въ самый этотъ день кредиторъ въ правѣ потребовать платежа (ст. 3663). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1915}/_{95}$ Шталь.)

3625. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ при исчисленіи давности можетъ быть вычитаемо извѣстное время или для отсрочки начала оной, или для пріостановленія ея теченія, слѣдовательно, вообще для увеличенія ея срока. Къ случаямъ симъ принадле-

жатъ нижеслѣдующіе: 1) когда должнику будетъ пожалована отсрочивающая грамота (ст. 3512, 3513, по Прод.); 2) когда производство въ судебныхъ мѣстахъ будетъ на время совершенно прекращено вслѣдствіе военныхъ обстоятельствъ (justitium); въ такихъ случаяхъ теченіе давности пріостанавливается на все время дѣйствія отсрочивающей грамоты или прекращенія дѣятельности судовъ; 3) при требованіяхъ дѣтей, состоящихъ подъ родительскою властью, и лицъ, находящихся подъ опекою или подъ попечительствомъ. Здѣсь теченіе давности пріостанавливается на все время продолженія родительской власти, опеки или попечительства; 4) срокъ давности для иска жены объ отчужденіи ея мужемъ принадлежащихъ ей недвижимостей начинается только со дня прекращенія брака; 5) для требованій лицъ, находящихся на государственной службѣ внѣ предѣловъ Имперіи, теченіе давности пріостанавливается на время ихъ отсутствія; 6) для требованій, обращенныхъ къ наслѣдникамъ, теченіе давности пріостанавливается на время составленія инвентаря (ст. 2654).

а) Однимъ фактомъ выхода замужъ дочь изъ подъ опеки до совершеннолѣтія не выходитъ, почему и нѣтъ основанія, руководствуясь 3 п. 3625 ст. III ч., считать теченіе давности для замужней дочери наступившимъ съ момента вступленія въ бракъ, ибо хотя согласно 235 ст. III ч. Св. М. Уз. родительская власть надъ дочерью прекращается съ выходомъ ея замужъ, но, съ другой стороны, согласно 11 ст. мужъ ея становится ея опекуномъ. Очевидно, что замужняя несовершеннолѣтняя закономъ никоимъ образомъ не приравнивается къ совершеннолѣтнимъ. ($^{180}/_{94}$ Ап. II Штейнбергъ.)

б) Нахожденіе дѣтей подъ родительскою властью пріостанавливаетъ теченіе исковой давности лишь настолько, насколько власть эта, занимая опекунскія и попечитель-

скія права родителей надъ дѣтьми, касается дѣтей, въ *несовершеннолѣтнемъ* возрастѣ находящихся. Вступленіемъ дѣтей въ совершеннолѣтній возрастъ родительская власть, хотя и не прекращается, а только ограничивается, но ограниченіе это именно и касается *опекунскихъ и попечительскихъ* правъ родителей надъ дѣтьми. Съ этого момента означенныя права родителей отпадаютъ, и дѣти пріобрѣтаютъ самостоятельное право на предъявленіе всякаго рода имущественныхъ исковъ, почему *объ обязанности* родителей отыскивать за своихъ *совершеннолѣтнихъ* дѣтей имущественное вознагражденіе по нанесеннымъ дѣтямъ личнымъ обидамъ не можетъ быть рѣчи. Засимъ, право иска о приданомъ за обольщеніе совершеннолѣтней дѣвицы, хотя и состоящей подъ родительскою властью, погашается *годичною давностью* со дня первой недозволенной связи ея съ обольстителемъ. ($^{107}/_{93}$ 1 ст. Югансонъ.)

3628. При вносахъ и уплатахъ, возобновляющихся въ извѣстные сроки, какъ напр. процентовъ, алиментовъ, пожизненной ренты, поземельныхъ повинностей и т. п., для каждаго отдѣльнаго вноса начинается и особая давность, считая съ того дня, въ который ему наступитъ срокъ. Но если самое право, коимъ сіи срочные вносы установлены, будетъ потеряно въ силу давности, то не можетъ быть болѣе требуемъ и отдѣльный вносъ, хотя бы еще не истекъ исчисленный для него самостоятельный срокъ давности.

Вторая часть 3628 ст. относится, очевидно, къ тѣмъ платежамъ, которые составляютъ дополнительныя, побочныя требованія (ст. 3405 и слѣд.) по отношенію главнаго обязательства, и не распространяется на самостоятельно выговоренные срочные платежи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5800}/_{93}$ ф. Клота.)

3629. Судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска въ подлежащемъ судѣ или передъ избраннымъ посредникомъ прерываетъ давность, при чемъ уже истекшее время не берется болѣе въ разсчетъ и начинается новое счисленіе срока.

Заявленіе претензіи въ конкурсномъ управленіи, составляющемъ нижнюю степень конкурснаго суда, (Уст. Гр. С. ст. 1899 прил. ст. 1; ст. 1400 прим., прил. III, ст. 1. Уст. Торг. Суд. ст. 531) очевидно, прерываетъ давность. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 Израэльсонъ.)

Въ нѣмецкомъ текстѣ 3629 ст. первое положеніе ея о томъ, что *судебное преслѣдованіе права начатіемъ иска ..... прерываетъ давность,* выражено съ прибавленіемъ 2 словъ, такимъ образомъ: „давность прерывается судебнымъ преслѣдованіемъ притязанія, *итакъ прежде всего* (also zunächst) предъявленіемъ иска", каковое прибавленіе въ связи съ слѣдующею 3630 ст., прямо указываетъ на возможность и другихъ позднѣйшихъ актовъ судебнаго преслѣдованія притязанія, прерывающихъ теченіе давности, начавшееся, при означенныхъ въ этой статьѣ обстоятельствахъ вновь послѣ предъявленія иска. Отсюда явствуетъ между прочимъ, что русскій текстъ, не смотря на отличіе его отъ текста нѣмецкаго, не можетъ быть признанъ устанавливающимъ несогласныя съ послѣднимъ правила и что потому нѣтъ основанія къ примѣненію того закона, въ силу котораго, въ случаѣ какого либо *несогласія* между обоими текстами Свода мѣстныхъ узаконеній, въ руководство долженъ быть принимаемъ текстъ русскій (прим. къ ст. XVI введ. въ III ч. по прод. 1890 г. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 Израэльсонъ.)

Для примѣненія ст. 3629, какъ видно изъ точнаго ея содержанія, необходимо, чтобы искъ былъ предъявленъ въ *подлежащемъ* судѣ. Предъявленіе въ извѣстныхъ случаяхъ гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ, производящемся по Уставамъ 20 Ноября 1864 г., является предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ, такъ какъ по 6 и 7 ст. Уст. Угол. Суд. потерпѣвшему отъ преступленія, предоставлено право участія въ уголовномъ дѣлѣ гражданскимъ истцомъ.

Но предъявленіе требованія о денежномъ взысканіи въ прошеніи, поданномъ Прокурору Суда, нельзя придавать значенія возбужденія гражданскаго иска въ подлежащемъ судѣ, такъ какъ судебныхъ функцій лицамъ Прокурорскаго надзора не принадлежитъ.

Изъ соображенія 6 и 7 ст. Уст. Угол. Суд. съ разъясненіями ихъ Правительствующимъ Сенатомъ слѣдуетъ, что по вопросу о томъ, можетъ ли потерпѣвшій отъ преступленія, къ виду предъявленныхъ имъ требованій о возна-

гражденіи за убытки, преступленіемъ причиненные, считаться участвующимъ въ уголовномъ процессѣ лицомъ въ качествѣ гражданскаго истца, — требуется судебное опредѣленіе о допущеніи или отказѣ въ допущеніи къ такому участію. Такое опредѣленіе необходимо, между прочимъ, потому, что не всякое заявленіе потерпѣвшаго о вознагражденіи можетъ быть предметомъ гражданскаго иска въ уголовномъ дѣлѣ, а только относительно такихъ убытковъ, непосредственною причиною которыхъ было данное преступное дѣяніе, и только при наличности такого условія, потерпѣвшій можетъ быть допущенъ въ уголовное дѣло гражданскимъ истцомъ. (Рѣш. Уг. Касс. Д. 1874 г. № 331, 1879 г. № 50.) (№ $^{82}/_{900}$ Ап. II Штакельберга.)

3630. Если кто, начавъ дѣло предъявленіемъ иска, не будетъ онаго продолжать, то теченіе давности возобновляется снова съ того дня, когда истецъ долженъ былъ имѣть дальнѣйшее по дѣлу хожденіе, т. е. со времени послѣдне назначеннаго ему и имъ пропущеннаго срока. Срокъ этой новой давности есть всегда десятилѣтній, хотя бы первоначальный былъ и короче.

Указанная въ ст. 3630 давность можетъ быть прервана новымъ процессуальнымъ дѣйствіемъ истца *по тому же дѣлу,* именно просьбою о продолженіи его производства, какъ это при извѣстныхъ условіяхъ, допускалось правилами дореформеннаго процесса и предусматривается также и 3 п. 718 ст. Уст. Гр. Суд. Затѣмъ подобное пріостановленіе производства и подача просьбы о продолженіи онаго могутъ повторяться, и такимъ образомъ по смыслу закона, хотя въ немъ указано лишь одно начатіе иска, какъ процессуальное дѣйствіе, прерывающее теченіе давности, — то же самое значеніе должны имѣть и другія позднѣйшія по начатому иску дѣйствія истца, составляющіе также акты означеннаго въ 3629 ст. *„судебнаго преслѣдованія права“.* (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{70}/_{900}$ Израэльсонъ.)

3633. Напоминаніе, безъ посредства суда, давности не прерываетъ. Въ Лифляндіи и Эстляндіи изъемлются изъ сего простыя долговыя требо-

вания, въ отношеніи которыхъ, для прерванія давности, достаточно и частнаго напоминанія, будетъ ли оно сдѣлано изустно или письменно, лично самимъ кредиторомъ или же черезъ постороннее лицо.

а) По буквальному тексту 3633 ст. въ Лифляндіи и Эстляндіи для прерванія давности *по простымъ долговымъ требованіямъ* достаточно частнаго напоминанія. Поэтому, для примѣненія этого исключительнаго правила къ иску объ укрѣпленіи, необходимо установить, что требованіе объ укрѣпленіи составляетъ простое долговое требованіе. По смыслу ст. 3105 долговымъ договоромъ признается основанное на взаимномъ соглашеніи изъявленіе воли нѣсколькихъ лицъ, которое имѣетъ цѣлью установить право требованія; подъ правомъ же требованія разумѣется, согласно 2907 ст., такое право, въ силу котораго одно лицо — должникъ — обязывается въ пользу другаго — кредитора — къ извѣстному дѣйствію, имѣющему матеріальную цѣнность; такъ какъ искъ объ укрѣпленіи, по точному смыслу ст. 813, составляетъ право требовать, чтобы со стороны продавца предприняты были мѣры, необходимыя для внесенія въ крѣпостныя книги перехода недвижимости изъ его рукъ, то слѣдовательно искъ объ укрѣпленіи составляетъ осуществленіе права требованія, вытекающаго изъ договора долговаго, т. е. долговое требованіе. Но этимъ еще не разрѣшается вопросъ о примѣнимости исключительнаго правила, установленнаго ст. 3633, къ иску объ укрѣпленіи, ибо правило это примѣнимо не ко всѣмъ долговымъ требованіямъ, но только къ долговымъ требованіямъ *простымъ*. Таковыми, т. е. простыми долговыми требованіями, законъ, какъ видно изъ ст. 1577 и 1579, называетъ долговыя требованія, необезпеченныя залогомъ, такъ называемыя требованія хирографарныя; по смыслу же ст. 813 и 3014 требованіе укрѣпленія есть требованіе личное, не вещное, слѣдовательно — простое. Отсюда слѣдуетъ, что *давность по требованію объ укрѣпленіи, какъ составляющему простое долговое требованіе, въ Эстляндіи и Лифляндіи можетъ быть прервана простымъ напоминаніемъ.* (Рѣш. Пр. С. по Гр. К. Д. № $^{33}/_{901}$ Пійпъ съ Пельдомъ.)

б) По точному смыслу 3105 и 2907 ст. III ч. Св. М. Уз. и согласно разъясненіямъ Пр. С. № 33/1901 возникшее изъ договора купли-продажи или поставки товара чисто хирографарное требованіе объ уплатѣ условленной за товаръ цѣны вполнѣ можетъ быть подведено подъ понятіе о простыхъ долговыхъ требованіяхъ, о которыхъ говоритъ 3633 ст. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 206/99 Ап. I Форстеръ.)

в) Прерывается ли теченіе исковой давности: 1) опредѣленіемъ суда, постановленнымъ въ охранительномъ порядкѣ, коимъ предоставляется кредиторамъ доказывать свои претензіи исковымъ порядкомъ? и 2) напоминаніемъ долга хотя и при посредствѣ суда, но безъ предъявленія иска?

По закону давность прерывается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ, или передъ избраннымъ посредникомъ (ст. 3629 III ч. Св. М. Уз.), или протестомъ въ подлежащемъ Судѣ въ указанномъ въ ст. 3632 случаѣ, или же признаніемъ должника права кредитора (ст. 3634). Отсюда явствуетъ, что заявленію кредитора о своей претензіи по вызывному производству законъ не придаетъ силы для перерыва давности. Если же подобное заявленіе претензіи, само по себѣ, по закону не имѣло такой силы, то и за опредѣленіемъ суда, состоявшимся по дѣлу о наслѣдствѣ, по которому судъ оставилъ на волю кредиторовъ доказывать свои претензіи исковымъ порядкомъ, не можетъ быть признано силы и значенія такого обстоятельства, которое прерывало бы теченіе давности для предъявленія кредиторами исковъ.

Равнымъ образомъ заявленіе претензіи суду во время вызывнаго производства, представляясь напоминаніемъ долга при посредствѣ суда, не прерываетъ теченіе давности, ибо изъ точнаго смысла ст. 3618, 3353, 3629—3634 ч. III Св. М. Уз. не можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, чтобы одно напоминаніе долга, хотя бы сдѣланное при посредствѣ суда, но безъ предъявленія иска, прерывало бы теченіе давности. (№ 74/95 Ап. I баронес. ф. д. Остенъ-Сакенъ.)

г) По законамъ, дѣйствующимъ въ Приб. губ. заявленіе кредиторомъ своего требованія къ наслѣдственной массѣ въ вызывномъ производствѣ не прерываетъ теченія

погасительной давности. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/900 Израэльсонъ.)

д) Къ простымъ долговымъ требованіямъ, упоминаемымъ въ ст. 3633 III ч. Св. М. Уз., не относится требованіе пенсіи, такъ какъ подъ простымъ долговымъ требованіемъ надлежитъ разумѣть такое долговое требованіе, которое основано на простомъ, необезпеченномъ залогомъ обязательствѣ, удостовѣряющемъ долгъ; между тѣмъ требованіе пенсіи не основано на долговомъ обязательствѣ. (№ 40/96 Ап. I Никура.)

е) Ст. 3633 III ч. имѣетъ въ виду *простыя долговыя требованія,* подъ коими по содержанію 2907, 3115 и 3106 ст. слѣдуетъ разумѣть обѣщаніе одной стороны и принятіе онаго другою, или взаимное съ каждой стороны обѣщаніе и принятіе, иными словами, такія требованія, которыя основаны на взаимномъ соглашеніи сторонъ. (№ 82/900 Ап. II Ситка.)

3634. Давность прерывается, если въ теченіе оной должникъ признаетъ какимъ бы то ни было образомъ право кредитора, будетъ ли то просьбою объ отсрочкѣ, или выдачею новаго по тому же долгу документа, или уплатою части долга, или же внесомъ процентовъ, или наконецъ представленіемъ залога или поручительства.

Неправильно толкованіе ст. 3634 въ томъ смыслѣ, будто теченіе давности прерывается лишь такимъ признаніемъ, которое соединено съ намѣреніемъ должника исполнить принятое на себя обязательство и будто одно только признаніе права кредитора недостаточно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5647/91 Ульмана.)

3636. Не подлежатъ также давности требованія, внесенныя въ поземельныя и ипотечныя книги, что впрочемъ не распространяется на истекающія изъ такихъ требованій побочныя права, какъ то на просроченные проценты или другія тому подобныя побочныя обязательства. Обычн. прав. — См. выше, ст. 408 (прим., по Прод.).

Прав. Сенатъ по Гр. К. Д. по дѣлу Іонса съ Колками разрѣшилъ вопросъ о томъ, *можетъ ли* по мѣстнымъ законамъ Приб. губ. *искъ о недѣйствительности ипотеки, предъявленный нижестоящимъ по старшинству ипотечнымъ кредиторомъ быть опровергаемъ ссылкою на истеченіе десятилѣтняго давностнаго срока со дня установленія оспариваемой ипотеки* въ утвердительномъ смыслѣ. На основаніи 3618 и 3620 ст. III ч. всѣ требованія, положительно не изъятыя отъ дѣйствія давности, погасаютъ, когда имѣющіе на оныя право не предъявятъ иска въ теченіи установленнаго давностнаго срока (5 лѣтъ для Курл. губ. ст. 3621 и 10 лѣтъ для прочихъ 2 Приб. губ. ст. 3620); изъятыми же отъ дѣйствія давности считаются: по Курл. и отчасти Эстл. правамъ требованія, принадлежащія церкви (ст. 3635); по всѣмъ Приб. губ., требованія, внесенныя въ поземельныя и ипотечныя книги, безъ распространенія однако сего изъятія на истекающія изъ подобныхъ требованій побочныя права (ст. 3636), иски о повѣркѣ границъ владѣнія (ст. 3637); право должника на выкупъ заклада у кредитора (ст. 1485) и право обратной купли (ст. 3922), если оно не ограничено особымъ срокомъ (ст. 3924).

Такъ какъ искъ, состоящій въ требованіи о признаніи ничтожной ипотеки, обезпечивающей требованіе отвѣтчика, неотносится ни къ одной изъ категорій, указанныхъ въ только что приведенныхъ ст. 1485, 3635—3637 и 3924, то вопросъ о погашеніи такого иска давностью не можетъ получить иного рѣшенія, кромѣ утвердительнаго. Давностный срокъ на предъявленіе подобнаго иска д. считаться со дня установленія спорной ипотеки. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{68}/_{900}$ Іонса.)

3637. Иски о повѣркѣ границъ поземельнаго владѣнія давности не подлежатъ.

Цѣль предъявленія иска о повѣркѣ границъ заключается въ установленіи посредствомъ судебнаго рѣшенія безспорной обязательной для смежныхъ владѣльцевъ границы поземельнаго владѣнія. Подобнаго рода иски по своей цѣли представляются схожими съ упомянутыми въ ст. 1801 Уст. Гр. Суд. исками о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія. Главнѣйшимъ условіемъ послѣдняго рода исковъ является налич-

ность на сторонѣ истца законнаго интереса, требующаго немедленнаго подтвержденія его права.

Точно также и для предъявленія иска о повѣркѣ и установленіи границъ поземельнаго владѣнія, клонящагося только къ установленію посредствомъ судебнаго рѣшенія безпорной границы смежныхъ владѣній, а не къ присужденію истцу чего-либо, подлежащаго принудительному исполненію, вовсе не требуется, чтобы со стороны отвѣтчика уже воспослѣдовало нарушеніе права или владѣнія истца: подобный искъ можетъ имѣть мѣсто и до момента наступленія нарушенія права истца, при наличности на сторонѣ сего послѣдняго законнаго интереса, требующаго опредѣленія судомъ границъ поземельнаго владѣнія. ($^{126}/_{97}$ ч. I Грюневальдта.)

3641. Подъ договоромъ займа разумѣется отдача другому въ собственность извѣстнаго количества замѣнимыхъ вещей, съ обязанностію его возвратить полученное въ такомъ же количествѣ и родѣ и того же качества.

а) Употребленныя въ роспискѣ слова „я занялъ“ *безъ обозначенія обязанности возврата* взятаго, не могутъ придавать роспискѣ характера договора займа (ст. 3274 и 3275 III ч. Св. М. Уз.). (№ $^{359}/_{98}$ Ап. I Ванге.)

б) По смыслу ст. 3641 въ связи съ 2990, 3105, 3106 и 3654 ст. III ч. при отсутствіи въ договорѣ указанія на намѣреніе заключить заемъ, напр. при отсутствіи указанія на обязанность уплатить переданное, — договоръ займа не предполагается. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу Трейбаха № $^{1615}/_{900}$.)

3671. Составленіе по договору о займѣ письменнаго обязательства или несоставленіе такого, зависитъ вполнѣ отъ соглашенія сторонъ.

3671 ст., разрѣшая совершеніе договора займа на словахъ, не требуетъ, чтобы такой договоръ непремѣнно совершался при свидѣтеляхъ и потому неправильно толкованіе 3671 ст. въ томъ смыслѣ, будто свидѣтелями въ этомъ случаѣ можно доказывать только самый фактъ совершенія займа, а не наличность другихъ дѣйствій сто-

роны, изъ коихъ судъ можетъ вывести заключеніе о состоявшемся договорѣ. (Рез. Пр. С. по дѣлу $^{2674}/_{901}$ Селивъ.)

3672 до **3679** *отмѣнены* (по Прод.) (1889 Іюля 9 [6188] мн. Гос. Сов., XV).

а) Въ силу основного правила, что законъ обратной силы не имѣетъ статьи 3672—3679, хотя и отмѣненныя имѣютъ силу и подлежатъ примѣненію въ вопросахъ о выдачѣ заемнаго документа и заявленія о неполученіи показанной въ немъ валюты въ тѣхъ случаяхъ, когда то и другое состоялось во время дѣйствія этихъ статей. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{68}/_{95}$ Бернштейна.)

б) Согласно ст. 3672—3679 лицо, выдавшее заемный документъ, имѣло право въ теченіе опредѣленнаго срока черезъ посредство заявленія въ особомъ порядкѣ о безденежности сего документа, лишить его значенія акта, удостовѣряющаго фактъ займа, благодаря чему кредиторъ могъ возстановить силу его не иначе какъ подтвержденіемъ выдачи валюты по оному другими доказательствами помимо содержавшагося въ документѣ удостовѣренія такой выдачи.

По обязательствамъ, возникшимъ до отмѣны ст. 3677 ч. III Св. М. Уз. по прод. 1889 г. въ случаѣ неизвѣстности мѣста жительства кредитора, заявленіе должника о неполученіи валюты, сдѣланное посредствомъ протеста у Нотаріуса, не возлагаетъ на кредитора обязанности доказать, что обѣщанное было дѣйствительно выдано (3672). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{68}/_{95}$ Бернштейна.)

3680. Кто, безъ законнаго къ тому основанія и единственно въ ошибочномъ предположеніи своей обязанности, дѣлаетъ или обѣщается сдѣлать что либо въ пользу другаго, тотъ можетъ требовать или возвращенія исполненнаго такимъ образомъ, или освобожденія себя отъ даннаго обѣщанія.

По закону (ст. 3680, 3686 и 3734 примѣч. III ч. Св. М. Уз.) право обратнаго требованія внесеннаго безъ законнаго къ тому основанія имѣетъ мѣсто исключительно въ томъ случаѣ, если исполненіе было сдѣлано въ *ошибочномъ предположеніи законной къ тому обязанности*, причемъ ошибка эта должна быть *извинительная*, каковою однако не

признается ни юридическое заблужденіе, ни ошибка въ своихъ собственныхъ дѣйствіяхъ (ст. 2955, 2956, 2959). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3117/97 Бермана.)

3690. Право обратнаго требованія принадлежитъ только тому, отъ имени кого послѣдовала уплата, а не тому, кѣмъ она сдѣлана за другого.

Изъ точнаго смысла ст. 3690 слѣдуетъ, что уплатившему за *другаго* или, что то же самое, за счетъ другаго, права обратнаго требованія не принадлежитъ. Статья эта предусматриваетъ случаи уплаты кѣмъ-либо не только *отъ имени,* но и *за счетъ другаго* (13/92 Ап. II Кетли).

3703. Кто дастъ что-либо вслѣдствіе прямо заявленнаго или несомнѣнно вытекающаго изъ обстоятельствъ предположенія объ имѣющемъ впредь наступить извѣстномъ событіи, тотъ, если оно не сбудется, можетъ требовать отъ нанимателя возвращенія выданнаго ему.

3706. Право обратнаго требованія имѣетъ мѣсто: 1) при выданномъ впередъ вѣнѣ, если бракъ потомъ не состоится (а), а также при дареніяхъ между обрученными, если обрученіе будетъ впослѣдствіи отмѣнено (б).

Изъ совокупнаго смысла ст. 19, 21, 22, 34 слѣдуетъ, *что до совершенія предположеннаго брака,* ни женихъ, ни невѣста никакихъ на обѣщанное кѣмъ бы то ни было приданое правъ не имѣютъ, и потому если обѣщанное приданое выдано жениху до заключенія брака, то право обратнаго требованія приданаго въ виду несостоявшагося брака остается за лицомъ, давшимъ приданое въ силу точнаго смысла 3703 и 3706 ст. III ч., предоставляющихъ право обратнаго требованія, выданнаго впередъ вѣна, если бракъ не состоится, тому, кто оное выдалъ, *и можетъ перейти къ невѣстѣ лишь путемъ гражданской* сдѣлки, существованіе коей должно быть доказано. (№ 65/90 Ап. II Крестманъ.)

3734. Никто не въ правѣ несправедливо обогащаться ко вреду и на счетъ другаго.

Примѣчаніе. Подъ это же общее правило подводятся какъ требованія, исчисленныя въ статьяхъ 3680—3733, такъ и тѣ, которыя истекаютъ изъ веденія чужихъ дѣлъ безъ особаго на сіе уполномочія (см. Разд. 16, гл. 4).

а) Содержаніе ст. 3734 III ч. Св. М. Уз. вовсе не подтверждаетъ того взгляда, будто правило названной статьи закона примѣнимо лишь къ отношеніямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ примѣчаніи къ ней, и что платежъ чужого долга безъ прямого порученія несомнѣнно долженъ быть подведенъ подъ категорію веденія чужихъ дѣлъ безъ уполномочія, о которомъ въ названномъ примѣчаніи именно упомянуто (ст. 4425, 4427, 4432, 4449, 4453, 4454, 4455). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{353}/_{98}$ Ап. II Озоля.)

б) Выраженное въ ст. 3734 *общее* юридическое положеніе представляется основаніемъ не только „*обратнаго требованія*“ въ предѣлахъ ст. 3736, но вообще всякаго требованія о возвращеніи или возмѣщеніи имущественной цѣнности, находящейся безъ законнаго къ тому основанія, во владѣніи и пользованіи посторонняго лица, а слѣдовательно и требованія о возмѣщеніи доходовъ съ вещи, коихъ лишился собственникъ вслѣдствіе не основаннаго на правѣ безмезднаго пользованія вещью постороннимъ лицомъ, т. е. именно требованія объ убыткахъ. (Ст. 3435, 3437 прим. къ ст. 3734 и ст. 3727). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4264}/_{96}$ Ф. Гроте.)

3817. Содержатели гостинницъ, которыхъ промыселъ состоитъ въ пріемѣ у себя проѣзжающихъ путешественниковъ и гостей, отвѣчаютъ имъ за возвращеніе привезенныхъ ими вещей.

Изъ того, что Пол. о тракт. завед. вообще согласно 16 и 482 ст. прав. къ 507 (прим.) ст. Уст. пит. изд. 1876 г. должно считаться распространяющимся и на Прибалт. губ., не слѣдуетъ, чтобы могли имѣть въ этихъ губерніяхъ дѣйствіе и тѣ статьи этого положенія, которыя противорѣчатъ статьямъ свода мѣстныхъ узаконеній и составляютъ спеціальный законъ края. Ст. 3817 и посл. возлагаютъ на содержателей гостинницъ безусловную отвѣтственность за привезенныя съ собою путешественниками

и гостями вещи, и т. к. законъ этотъ не отмѣненъ, то очевидно онъ исключаетъ примѣненіе въ Прибалт. губ. ст. 38 Пол. о тракт. завед., обусловливающей отвѣтственность содержателей за оставленныя посѣтителями вещи наличностью извѣстныхъ дѣйствій со стороны собственниковъ вещей. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3292}/_{95}$ Воробейчика.)

3834. Если обѣ стороны или хотя бы и одинъ покупщикъ знали, что отчуждевіе проданной вещи не было дозволено, то договоръ признается ничтожнымъ. Но если сіе было извѣстно одному только продавцу, то договоръ остается въ своей силѣ и продавецъ обязанъ вполнѣ вознаградить покупщика. Наконецъ, если это не было извѣстно ни которой изъ сторонъ, то договоръ недѣйствителенъ.

Наложеніе на имущество ареста за долгъ, подлежащій обезпеченію или взысканію по рѣшенію Суда, имѣетъ безусловно обязательную силу только для должника, а не для третьихъ лицъ, имѣющихъ права или притязанія на это имущество (629 ст. Уст. Гр. Суд.). Искъ же по 1092 ст. Уст. является необходимымъ лишь для фактическаго распоряженія арестованнымъ имуществомъ, которому препятствуетъ арестъ. Поэтому третье лицо, будучи собственникомъ арестованнаго имущества, можетъ, не нарушая 3832—3834 ст. III ч. Св. М. Уз., перепродавать это имущество, причемъ требуемая по 799 ст. тѣхъ же законовъ фактическая передача его замѣняется искомъ по 1092 ст. Уст. Гр. Суд., предъявленнымъ новымъ пріобрѣтателемъ ($^{43}/_{96}$ I ст. Пинка).

3838. Если въ случаѣ продажи чужой вещи безъ вѣдома и согласія ея собственника, обѣ стороны знали о семъ, то весь договоръ признается ничтожнымъ. Если, напротивъ, покупщикъ не зналъ, что продавецъ не имѣлъ права продать вещь, то онъ можетъ требовать отъ него вознагражденія за убытки. Наконецъ, если зналъ о томъ одинъ покупщикъ, то въ отношеніи къ нему продавецъ ни къ чему не обязывается.

Ст. 3838 III ч. Св., относясь до опредѣленія обязательныхъ отношеній, ни въ чемъ не ограничиваетъ ст. 812 ч. III, которая содержитъ единственное обязательное для третьихъ лицъ указаніе, кого слѣдуетъ считать собственникомъ данной недвижимости. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{206}/_{98}$ Ап. II Ферстера.)

3850. Если въ купчей показана сумма высшая или низшая условленной, то сіе не влечетъ за собою недѣйствительности договора и словесно условленная плата остается въ своей силѣ.

Такъ какъ условія всякаго словеснаго соглашенія могутъ быть безспорно установлены показаніями свидѣтелей, то необходимо придти къ тому заключенію, что по мѣстнымъ законамъ губ. Прибалтійскихъ представленіе къ дѣлу купчей крѣпости, въ коей опредѣлена покупная цѣна, не можетъ служить препятствіемъ къ установленію, путемъ допроса свидѣтелей, иной цѣны, въ дѣйствительности условленной между сторонами при окончательно состоявшейся словесной сдѣлкѣ, облеченной и въ письменную форму. (№ $^{5}/_{96}$ Ап. I Кильгаса.) (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{4328}/_{93}$ Жигасъ.)

3859. Договоръ купли считается заключеннымъ по воспослѣдовавшемъ между обѣими сторонами соглашеніи о предметѣ и цѣнѣ оной.

а) Въ гражданскихъ законахъ Прибалтійскихъ губ. (III ч. Св. М. Уз. губ. остз.) не содержится воспрещенія о заключеніи обезпеченныхъ взносомъ задатка *договоровъ о запродажѣ недвижимости съ обязательствомъ совершить формальную купчую крѣпость* на извѣстный срокъ; въ случаѣ отказа продавца совершить *формальный* купчій актъ, на основаніи окончательно состоявшейся (ст. 3859 и 3860 ч. III Св. М. Уз.), хотя и не облеченной въ установленную форму, сдѣлки о куплѣ-продажѣ недвижимости, противная сторона — покупщикъ имѣетъ право на предъявленіе иска о *понужденіи* обязавшагося контрагента *къ совершенію означеннаго акта,* но не о признаніи за нею права на корроборацію неформальнаго купчаго акта, безъ согласія другаго контрагента. ($^{112}/_{90}$ Ап. I Озола.)

б) При продажахъ съ публичнаго торга соглашеніе, указанное въ 3859 ст. III ч., замѣняется утвержденіемъ цѣны со стороны производившаго продажу (3963). Съ момента соглашенія (при добровольной продажѣ) или съ момента утвержденія цѣны (при публичномъ торгѣ) право собственности на недвижимость переходитъ на покупщика, и въ случаѣ назначенія продажи послѣ сего въ другой разъ, — имѣніе назначается какъ принадлежащее не прежнему, а новому собственнику, а слѣдовательно, публичный торгъ въ такомъ случаѣ будетъ не второй или третій, а новый или первый. (См. также ст. 1881 Уст. Гр. Суд., повторяющую съ нѣкоторыми видоизмѣненіями правило, установленное ст. 1175, и ст. 1882, которая, въ виду помѣщенія ея послѣ предшествовавшихъ ей, должна указывать, что ею устанавливается новое правило или измѣненіе общаго порядка.) ($^{15}/_{97}$ ч. II Бистромъ.)

Неозначеніе цѣны, отнимая отъ сдѣлки характеръ купли-продажи, можетъ сохранять за нею характеръ акта возмезднаго, а не безмезднаго перехода имущества (Прим. къ ст. 3844). (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{208}/_{92}$ I Ап. Тильмановъ)

3860. Для договора купли не предписывается никакой особой формы и обоюдное соглашеніе сторонъ можетъ послѣдовать какъ словесно, такъ и письменно, черезъ письма или посланныхъ, и даже безмолвно.

Примѣчаніе. Исключенія изъ этого правила, основываются ли они на соглашеніи сторонъ, или на предписаніяхъ закона, указаны въ своихъ мѣстахъ. См. въ особенности статьи 380 и слѣд.; 2996 и слѣд.; 3004 и слѣд.; 3025 и слѣд.; 3934 и слѣд.; 3947. 1889 Іюля 9 (6188) пол. I, Б, ст. 1; (6189) прав., ст. 93, 99.

Хотя въ примѣчаніи къ ст. 3860, говорящемъ объ исключеніяхъ изъ установленнаго въ ней правила, и сдѣланы ссылки на 3004 и послѣдующія статьи тѣхъ же узаконеній, опредѣляющія порядокъ внесенія вещныхъ пись-

менныхъ сдѣлокъ вообще, въ томъ числѣ и договоровъ купли недвижимаго имѣнія въ крѣпостныя книги (корроборація), но изъ ссылки означеннаго примѣчанія на помянутыя статьи закона неправильно выводить заключеніе о томъ, что словесная сдѣлка о продажѣ недвижимаго имѣнія не имѣетъ никакой силы. Корроборацією облеченной въ письменную форму сдѣлкѣ дается лишь вещный характеръ, т. е. обязательность для третьихъ постороннихъ лицъ, противъ которыхъ контрагенты пріобрѣтаютъ право вещнаго иска; но до корроборации и словесная сдѣлка обязательна для участвующихъ въ ней контрагентовъ, порождая для нихъ право личнаго иска (ст. 813, 876, 3014 и 3015). Отсюда слѣдуетъ, что сдѣлка купли-продажи недвижимости должна быть отнесена къ такого рода сдѣлкамъ, по которымъ для приданія имъ вещнаго характера необходимо внесеніе ихъ въ крѣпостныя ипотечныя книги, для чего необходимо предварительно облечь ихъ въ письменную форму. Поэтому подобная сдѣлка должна быть отнесена къ сдѣлкамъ, предусмотрѣннымъ въ 3 п. 3026 ст., изложеніе на письмѣ которыхъ закономъ требуется для внесенія ихъ въ крѣпостныя книги. По подобной же сдѣлкѣ, на основаніи 3030 ст., каждый изъ контрагентовъ въ правѣ требовать отъ другаго совершенія соотвѣственнаго, т. е. письменнаго акта и на основаніи 813 ст. — принятія мѣръ, необходимыхъ для внесенія этого письменнаго акта въ крѣпостныя книги (809 ст.). (№ $^{13}/_{91}$ Ап. I Клаоса и Ук. Пр. С. по сему дѣлу.)

3872. Продавецъ обязанъ проданную вещь передать въ безпрепятственное владѣніе покупщика, такъ, чтобы онъ имѣлъ и право, и возможность ею распоряжаться.

Хотя на основаніи 3872 ст. передача проданной вещи въ безпрепятственное владѣніе покупщика лежитъ на обязанности продавца, но законъ этотъ не лишаетъ купившаго вещь, какъ собственника ея, права иска къ тому лицу, которое незаконно ее удерживаетъ, ибо по точной силѣ 897 и 899 ст. III ч. искъ о собственности (rei vindicatio) можетъ быть вчинаемъ противъ каждаго, кто незаконнымъ образомъ удерживаетъ его вещь. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5127}/_{95}$ Страдина.)

3877. Если не послѣдуетъ передачи купленной вещи, или она будетъ произведена не надлежащимъ образомъ, то покупщикъ можетъ требовать вознагражденія за всѣ убытки, особливо же когда передача сдѣлалась невозможною по винѣ продавца (а). При самовольномъ уклоненіи продавца отъ передачи проданнаго имъ, противъ него могутъ быть употреблены судебныя понудительныя мѣры (б).

Право кредитора требовать убытковъ за неисполненіе договора не исключаетъ другаго права его, въ случаѣ ненадлежащаго исполненія договора противною стороною, отказаться отъ принятія вещи (ст. 3514), а равно отказаться и отъ платежа условленной за оную платы (ст. 3213). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1670/96 Липпе.)

3878. Если одна и та же вещь продана отдѣльно двумъ покупщикамъ, то преимущество между ними принадлежитъ тому, которому она передана, а если еще ни который изъ нихъ не находится во владѣніи, то тому, который первый ее купилъ; продавецъ же обязанъ вознаградить устраненнаго покупщика за понесенные послѣднимъ убытки.

Примѣчаніе. При продажѣ недвижимостей, для преимущества въ правѣ требуется внесеніе контракта въ поземельныя и ипотечныя книги; простая передача для сего недостаточна.

а) Разрѣшеніе вопроса о преимуществѣ права на купленную отдѣльно двумя покупщиками недвижимость примѣненіемъ примѣчанія къ ст. 3878, можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда корроборованный актъ покупки не страдаетъ такимъ внутреннимъ недостаткомъ, который лишаетъ его силы (см. 2-ю часть ст. 3016, ст. 2922, 3214). Указанныя статьи, какъ содержащія въ себѣ общія нормы для всѣхъ вообще юридическихъ сдѣлокъ и договоровъ, относятся, безъ сомнѣнія, и къ корроборованнымъ купчимъ контрактамъ, корроборація коихъ не устраняетъ ихъ внутреннихъ недостатковъ. (233/98 Ап. II Ринка.)

б) Примѣчаніе къ 3878 ст. разрѣшаетъ вопросъ о преимуществѣ правъ *только по купчимъ контрактамъ;* поэтому къ тѣмъ случаямъ, когда сторона основываетъ свое право собственности на спорную недвижимость на пріобрѣтеніи оной въ силу закона о давности, изложенное примѣчаніе не подходитъ. (№ $^{69}/_{94}$ Ап. II Ферстера съ Ранге.)

3879. Продавецъ обязанъ какъ самую вещь, такъ и всѣ ея принадлежности передать въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были обѣщаны или могли быть предполагаемы.

Согласно ст. 3872 и 3879 III ч. Св. М. Уз. продавецъ, получившій деньги за проданныя имъ вещи, несомнѣнно обязанъ немедленно передать по принадлежности проданныя вещи покупщику, и потому отсрочка въ исполненіи имъ этой первой и главной его обязанности, если она не обусловлена особо, или не можетъ быть оправдана исключительными обстоятельствами, не допустима и должна влечь за собою примѣненіе 3321 ст., такъ какъ само собою разумѣется, что непередача покупщику проданныхъ вещей должна во всякомъ случаѣ препятствовать осуществленію той цѣли, ради которой онъ ихъ пріобрѣлъ, и возложеніе на покупщика обязанности принимать отъ продавца вещи послѣ долгой просрочки ихъ во всякое время, когда продавецъ пожелаетъ, наконецъ, передать или доставить ихъ, совершенно искажало бы истинный смыслъ и значеніе договора купли-продажи. ($^{136}/_{98}$ Ап. II Ф.-Гольштейнъ.)

3886. Если покупщикъ медлитъ уплатою, то продавцу не запрещается просить о публичной продажѣ вещи на страхъ покупщика.

Сферу примѣненія ст. 3886 нѣтъ основанія ограничивать только движимымъ имуществомъ, ибо согласно 529, 530 и др. ст. III ч. вещами называются не только движимыя имущества, но вообще всѣ предметы правъ, какъ движимыя, такъ и недвижимыя имущества, а равно и безтѣлесные предметы.

При примѣненіи ст. 3886 является вопросъ о томъ, какой именно изъ троякаго рода публичныхъ продажъ 1) принудительной, 2) добровольной судебной и 3) добро-

вольной домашней (3945) можетъ просить продавецъ недвижимости въ указанномъ въ этой статьѣ случаѣ. Послѣдняя производится безъ всякаго посредства Суда, и потому о ней въ данномъ случаѣ не можетъ быть рѣчи. Добровольная судебная продажа производится при посредствѣ суда по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 2035—2046 Уст. Гр. Суд., причемъ этого рода продажа недвижимости производится по просьбѣ собственника или залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (ст. 2035 Уст. Гр. Суд.). Принудительная же публичная продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1845—1888 Уст. Гр. Суд., не по просьбѣ собственника продаваемой недвижимости, а вслѣдствіе обращенія на нее установленнымъ порядкомъ взысканія кредиторами собственника той недвижимости; но при этомъ, какъ это разъяснено Прав. Сенатомъ (Рѣш. Гр. К. Д-та 1894 г. № 81) недвижимость, не значащаяся по крѣпостнымъ книгамъ за должникомъ, не можетъ быть назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе частныхъ взысканій, обращенныхъ на оную, вслѣдствіе чего взыскатель, если находитъ необходимымъ обратить взысканіе исключительно на подобную недвижимость, долженъ предварительно достичь внесенія сей недвижимости въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что продавецъ недвижимости при замедленіи покупщикомъ уплаты покупной цѣны, въ правѣ, на основаніи 3836 ст., просить судъ или о производствѣ добровольной судебной продажи недвижимости въ томъ случаѣ, когда эта недвижимость по крѣпостнымъ книгамъ значится еще за продавцемъ, вслѣдствіе чего онъ является ея собственникомъ (ст. 812 III ч. Св. М. Уз.), или, если та недвижимость укрѣплена уже за покупщикомъ, то домогаться продажи ея съ публичныхъ торговъ путемъ обращенія на эту недвижимость своего взысканія установленнымъ порядкомъ. ($^{26}/_{98}$ ч. I Легау.)

3889. **Одностороннее отступленіе отъ законно заключеннаго договора купли не допускается даже и въ томъ случаѣ, если бы другая сторона не исполнила своихъ обязательствъ.**

Изъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 3889, — составляютъ исключеніе 5 п. 3890 и 3321 ст., сущность каковаго состоитъ въ томъ, что покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію и по причинѣ просрочки при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 3321, которою допускается уничтоженіе договора, если цѣль, имѣвшаяся кредиторомъ въ виду при своемъ требованіи, сдѣлалась отъ просрочки должника неисполнимою. ($^{103}/_{95}$ Ап. II Бельгардъ.)

3890. Въ видѣ исключенія, покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію: 1) когда одна изъ сторонъ была вовлечена къ заключенію договора или недобросовѣстностью другой, или же принужденіемъ (а); 2) по поводу оказавшихся въ купленной вещи недостатковъ (б); 3) на основаніи побочныхъ условій, коими было предоставлено право отступленія (в); 4) по причинѣ чрезмѣрнаго ущерба, который несетъ та или другая изъ сторонъ (г); 5) сверхъ того, при обстоятельствахъ, указанныхъ въ ст. 3321, и по причинѣ просрочки.

Буквальный смыслъ 5 п. ст. 3890 не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что покупка, уже совершившаяся, можетъ быть отмѣнена по одностороннему требованію по причинѣ просрочки одной изъ сторонъ, но лишь тогда, если эта просрочка имѣла мѣсто при обстоятельствахъ, указанныхъ въ 3321 ст.; поэтому только при наличности этихъ обстоятельствъ, а не при простой просрочкѣ сторона имѣетъ право односторонняго отступленія отъ договора. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{270}/_{900}$ Ап. I Гурвича.)

3900. Если назначенъ извѣстный срокъ для уплаты, то съ пропускомъ онаго право покупщика само собою прекращается; если же срока не положено, то требуется предварительное напоминаніе отъ продавца (а). Только ни въ какомъ случаѣ причиною остановки въ своевременномъ взносѣ покупной суммы не долженъ быть самъ продавецъ (б).

Ст. 3900 III ч., какъ видно изъ предшествующихъ и послѣдующихъ статей, относится къ тому случаю, когда продавецъ выговорилъ себѣ право отступить отъ договора купли въ случаѣ несвоевременнаго взноса покупщикомъ покупной платы. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 306/97 Ап. I Абрагама.)

3934. Когда кто купитъ вещь съ условіемъ предварительно ее испытать или осмотрѣть, то купля, если стороны не уговорились между собою иначе, ставится въ зависимость отъ отсрочивающаго условія, состоящаго въ томъ, признаетъ ли покупщикъ вещь для себя пригодною.

По точному смыслу ст. 3934—3938 и 3171 III ч. Св. М. Уз. купля съ условіемъ испытанія или осмотра, считается состоявшеюся и обязательною для сторонъ (ст. 3209) въ томъ случаѣ, и съ того момента, когда покупщикъ призналъ вещь для себя пригодною, т. е. когда наступило отсрочивающее куплю условіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2687/96 Нигголя.)

3943. Сторонамъ дозволяется заключать сверхъ того и всякіе другаго рода побочные договоры, какъ въ измѣненіе постановленій закона, напримѣръ о несеніи страха, или о размѣрѣ вознагражденія (а), такъ и въ обезпеченіе своихъ правъ, будетъ ли то ипотекою, или опредѣленіемъ неустойки на случай неисполненія договора (б), или же предоставленіемъ продавцу временнаго пользованія вещью, въ качествѣ арендатора, наемщика и т. п. (в).

Условіе объ ипотекѣ, служащее обезпеченіемъ договора купли въ Прибалт. губ., не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ, не стоящимъ въ тѣсной связи съ главнымъ и посему подлежащимъ изложенію въ особомъ актѣ. По силѣ 1339 ст. закладное право какъ побочное, подчиняется въ своемъ дѣйствіи силѣ главнаго обязательства, а по 3943 ст. къ числу побочныхъ договоровъ, которые дозволены заключать при куплѣ, отнесены именно условія объ обезпеченіи правъ, будетъ ли то ипотекою, или опредѣленіемъ неустойки; условіе же о неустойкѣ по

35 ст. Уст. о Герб. сб. изд. 1893 г. можетъ быть включено въ главный договоръ. Слѣдовательно и условіе объ ипотекѣ въ виду 3943 ст. и 50 ст. Уст. о герб. сб. не можетъ быть признано отдѣльнымъ договоромъ. (См. также разъясненія къ 1406 ст. III ч. [Рез. Пр. С. по дѣлу № 5383/94 Курл. Гор. Ип. Общ.] № 4030/94 Мартенса, № 459/92 б. Нолькена.)

3944. Подъ продажею съ публичныхъ торговъ разумѣется предложеніе тому, кѣмъ изъявлена будетъ готовность дать высшую за публично продаваемую вещь цѣну, заключить на нее договоръ купли.

Можетъ ли быть укрѣплена публичная продажа недвижимости не за покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну на торгахъ, а по переуступкѣ его за третьимъ лицомъ? Вопросъ этотъ подлежитъ отрицательному разрѣшенію. Подъ опредѣленіе публичной продажи, указанное въ ст. 3944 III ч., подходитъ и продажа обязательная, въ порядкѣ судебномъ производимая, съ тою особенностью, что упомянутое въ ст. 3944 предложеніе исходитъ отъ судебнаго учрежденія, продающаго имѣніе, причемъ продажа считается состоявшеюся относительно того изъ торговавшихся лицъ, кто предложилъ высшую цѣну и внесъ въ срокъ всѣ требуемыя деньги (3949 ст. и примѣч.) (см. также ст. 1874 и 1875 Уст. Гр. Суд.). Слѣдовательно, по закону публичною продажею называется такая юридическая сдѣлка, въ которой контрагентомъ-пріобрѣтателемъ имущества является непремѣнно покупатель онаго, предложившій на торгахъ высшую цѣну, и за нимъ только укрѣпляется судомъ проданное имущество. А такъ какъ каждый актъ долженъ служить точнымъ юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ, то и опредѣленіе О. Суда объ укрѣпленіи публичной продажи можетъ состояться исключительно въ пользу одного покупателя, а не третьяго лица, которому покупатель уступилъ бы свои права. Независимо отъ сего съ переуступкою покупателемъ своихъ правъ на купленное имущество третьему лицу, совершаются несомнѣнно два перехода оной: одинъ путемъ публичной продажи, а другой — путемъ добровольнаго соглашенія. Укрѣпленіе

перваго перехода лежитъ на судѣ (ст. 1874); для укрѣпленія же второго существуетъ особый порядокъ, къ обязанностямъ О. Суда не относящійся (3002—3014 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак.). ($^{135}/_{97}$ ч. II Букстиня.)

3945. Продажа съ публичныхъ торговъ бываетъ, по отношенію къ собственнику продаваемой вещи, или добровольная, или обязательная. Первую дозволяется производить, по собственному усмотрѣнію продавца, какъ судебнымъ, такъ и домашнимъ порядкомъ; по вторая допускается во всякомъ случаѣ, не иначе, какъ порядкомъ судебнымъ.

Поэтому, если недвижимость не укрѣплена за должникомъ въ публичныхъ судебныхъ книгахъ, то она не можетъ быть и назначена въ публичную продажу на удовлетвореніе взысканія съ означеннаго должника третьихъ лицъ, которыя для продажи такой недвижимости съ публичныхъ торговъ должны сначала добиться внесенія таковой въ крѣпостныя книги на имя должника путемъ иска въ подлежащемъ судѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{81}/_{94}$ Милендера.)

3947. Не иначе, какъ путемъ судебныхъ публичныхъ торговъ, могутъ быть продаваемы: 1) вещи, принадлежащія казнѣ или казеннымъ установленіямъ (а); 2) вещи казенныхъ должниковъ (б); 3) вещи, принадлежащія церквамъ (в); 4) вещи, отобранныя у должника судомъ, исполнительнымъ порядкомъ, и принадлежащія къ конкурсной массѣ, если лица, въ этомъ заинтересованныя, не предпочтутъ, по взаимному соглашенію, продажу оныхъ порядкомъ домашнимъ (г).

Дѣла по продажѣ земельныхъ участковъ крестьянъ казенныхъ имѣній Курляндской губерніи за недоимки по выкупнымъ платежамъ подвѣдомственны мѣстнымъ *судебнымъ* установленіямъ.

Правит. Сенатъ въ рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ 1891 г. № 37 призналъ, что въ Прибалт. губ. и по введеніи реформы публичная продажа недвижимостей не можетъ состояться внѣ судебнаго порядка путемъ админи-

стративнымъ, безразлично, производится ли продажа во исполненіе судебнаго рѣшенія или же для покрытія какихъ либо безспорныхъ казенныхъ или общественныхъ податей и сборовъ. Хотя въ этомъ рѣшеніи не упоминается непосредственно о недоимкахъ по выкупнымъ платежамъ, но общій смыслъ этого рѣшенія, а также соображенія и законы, на основаніи которыхъ сдѣланъ окончательный выводъ по разсмотрѣнному Правительствующимъ Сенатомъ вопросу (ст. 3945 и 3947 III ч. Св. М. Уз., прим. I къ п. § 44 § VII ст. 667 Тома II ч. I и ст. 63 и 73 Правилъ о введеніи въ дѣйствіе судебной реформы въ Прибалт. губ.) приводятъ къ тому заключенію, что означенное рѣшеніе д. б. примѣнено и къ случаямъ продажи земель государственныхъ крестьянъ за недоимки по выкупнымъ платежамъ. Не можетъ поколебать этого заключенія и ссылка на законъ 12 Іюня 1886 г., т. к. въ немъ рѣчь идетъ лишь о преобразованіи оброчной подати въ выкупные платежи, которое распространяется на губ. Прибалтійскія, но въ немъ не содержится рѣшительно никакихъ указаній на то, чтобы этимъ закономъ въ чемъ либо измѣненъ былъ до того существовавшій порядокъ взысканія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ казенныхъ сборовъ съ государственныхъ крестьянъ за отведенныя имъ въ постоянное пользованіе земли. Изъ сего въ связи съ особенностями дѣйствовавшихъ ко времени изданія этого закона правилъ о производствѣ публичныхъ продажъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что вопросъ о порядкѣ публичной продажи земельныхъ участковъ государственныхъ крестьянъ за недоимки по выкупнымъ платежамъ — содержаніемъ закона 12 Іюня 1886 г. вовсе не разрѣшается. Независимо отъ сего, необходимо обратить вниманіе еще и на то, что публичная продажа земельныхъ участковъ крестьянъ, пришедшихъ въ неоплатность въ губ. Приб., въ большинствѣ случаевъ сопровождается предъявленіемъ разными кредиторами требованій объ удовлетвореніи ихъ изъ имѣющей быть вырученной за землю покупной цѣны, что вызываетъ весьма сложный по мѣстнымъ законамъ процессъ распредѣленія денегъ по старшинству или свойству долговыхъ требованій, могущій крайне обременить Полицію и привести къ новымъ пререканіямъ о томъ, къ обязанностямъ суда или администра-

тивной власти относится распредѣленіе денегъ въ подобныхъ случаяхъ, закономъ непредусмотрѣнныхъ. (№ 239/1893 по Особ. Прис. Суд. Палаты.)

Особый для Прибалт. губ. порядокъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній на удовлетвореніе безспорныхъ взысканій казны, городовъ и общественныхъ кредитныхъ учрежденій при содѣйствіи суда, а не администраціи, — согласно преподанному о томъ разъясненію Прав. Сената (рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. № 37/91) установленъ какъ въ силу особыхъ мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній (ст. 3947), не допускающихъ для недвижимыхъ имѣній иного порядка публичной продажи, какъ въ порядкѣ судебномъ, такъ и въ виду дѣйствующей въ Прибалт. краѣ ипотечной системы, вызывающей и особый порядокъ удовлетворенія требованій, обезпеченныхъ ипотечнымъ порядкомъ. Какъ явствуетъ изъ приведенныхъ въ этомъ рѣшеніи соображеній, означенныя публичныя продажи недвижимостей производятся по правиламъ Уст. Гр. Суд. и Пол. 9 Іюля 99 г. о примѣненіи его къ Прибалт. губ. подобно тому, какъ при содѣйствіи же суда удовлетворяются изъ недвижимыхъ имуществъ взысканія мѣстныхъ дворянскихъ кредитныхъ учрежденій (ст. 1857 Уст. Гр. С.). Такимъ образомъ просьбы подлежащихъ административныхъ мѣстъ о назначеніи для удовлетворенія безспорныхъ требованій казны въ публичную продажу недвижимостей разсматриваются судами въ порядкѣ установленномъ судопроизводственными законами для дѣлъ о продажахъ недвижимыхъ имѣній, причемъ въ разрѣшеніе этихъ просьбъ суды постановляютъ въ порядкѣ исполнительномъ опредѣленія, подобныя тѣмъ опредѣленіямъ, которыя постановляются въ порядкѣ исполненія рѣшенія и во многихъ другихъ случаяхъ (напр. предусмотр. ст. 962—967, 1072—1075, 1164, 1874 и др.). Въ виду сего не представляется никакихъ основаній направлять вышеупомянутыя просьбы административныхъ мѣстъ къ исковому состязательному порядку, примѣнимость коего къ означеннымъ просьбамъ исключена совершенно, въ виду безспорности требованій казны, на удовлетвореніе коихъ назначается публичная продажа и не допускается по нимъ какого либо состязательнаго производства въ виду отсутствія самого спора о правѣ гражданскомъ и за силою прим. къ I ст. Уст. Гр. С.

Посему при разсмотрѣніи судомъ прошенія Казенной Палаты о назначеніи публичной продажи крестьянскаго двора на удовлетвореніе недоимокъ въ выкупныхъ платежахъ, Окружному Суду, въ силу лежащей на немъ обязанности провѣрить законность такой просьбы (рѣш. Гр. К. Д. № $^{10}/_{92}$), надлежитъ, по установленіи отсутствія законныхъ условій исковаго производства, обратить такое прошеніе къ производству исполнительному и постановить по оному частное опредѣленіе, при каковомъ положеніи не можетъ быть возбуждаемъ вопросъ о присужденіи казнѣ судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ (рѣш. Гр. К. Д. $^{521}/_{72}$, $^{1012}/_{75}$, $^{152}/_{78}$ и др.). (№ $^{358}/_{901}$ Ап. I Удрасъ.)

3964. Продажа съ публичныхъ торговъ равносильна по своимъ послѣдствіямъ обыкновенной куплѣ и продажѣ; посему съ минуты утвержденія страхъ переходитъ на того, за кѣмъ осталась высшая цѣна, но съ того же времени онъ, даже и до передачи ему вещи, получаетъ всѣ ея плоды и вообще пользуется всѣми соединенными съ нею выгодами.

Ст. 3964, говоря объ „*утвержденіи*“ вовсе не имѣетъ въ виду укрѣпленія проданной съ публичнаго торга недвижимости за лицомъ, предложившимъ за оную высшую цѣну, а понимаетъ подъ этимъ выраженіемъ заключеніе торга со стороны производящаго продажу (ср. ст. 3961, 3962 и др.), который „*утверждаетъ вещь*“ за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{3348}/_{97}$ Бюнгнера.)

3965. По Лифляндскому городскому праву, при обязательной публичной продажѣ недвижимости, должники и ближайшіе его наслѣдники имѣютъ право выкупить ее, внеся въ шестинедѣльный съ утвержденія срокъ данную за оную высшую цѣну и издержки. Право сіе должно однако быть положительно выговорено предъ судомъ еще до совершенія продажи.

Ст. 3965 касается *только личнаго* права на выкупъ проданной съ публичнаго торга недвижимости самимъ

должникомъ или его наслѣдниками какъ его правопреемниками (въ случаѣ его смерти до публичной продажи) и *не касается права родственнаго выкупа* (при жизни должника), предусмотрѣннаго въ ст. 1613 и слѣд. Поэтому для осуществленія родственнаго права выкупа такой недвижимости ***не*** требуется, чтобы оно было выговорено передъ судомъ до совершенія продажи, а достаточно, чтобы оно было заявлено въ теченіе 6 недѣль послѣ ввода во владѣніе.

Право должника и ближайшихъ его наслѣдниковъ, о которыхъ говоритъ ст. 3965, помѣщенная въ раздѣлѣ XII книги IV Свода, касающемся „требованій по договорамъ возмезднаго отчужденія“ имѣетъ характеръ личнаго, а не вещнаго права, и примѣняется только въ городахъ Лифляндской губ., тогда какъ законное право наслѣдственнаго выкупа имѣетъ примѣненіе въ мѣстностяхъ, подлежащихъ дѣйствію Лифляндскихъ и Эстляндскихъ земскихъ и городскихъ правъ и въ нѣкоторыхъ Курляндскихъ городахъ (1654 ст.). Юридическіе институты права выкупа по 1613 и слѣд. ст. и установленнаго 3965 ст. права на поворотъ къ должнику и къ его наслѣдникамъ проданной съ публичныхъ торговъ недвижимости, — по своему значенію и дѣйствію, существенно отличаются другъ отъ друга. Выраженное въ 3965 ст. требованіе, чтобы упомянутое въ сей статьѣ право было положительно выговорено передъ судомъ еще до совершенія продажи, отнюдь не можетъ быть распространено на право выкупа по 1613 и слѣд. ст. Статья 3965 даетъ должнику право на поворотъ собственнаго имѣнія, проданнаго съ публичныхъ торговъ, между тѣмъ какъ по ст. 1613 выкупъ состоитъ въ правѣ пріобрѣтать отчужденную чужую недвижимость. (Рѣш. Гр. К. Д. № 3/98 Шнейдеръ.)

3967 (по Прод.). **По исполненіи тѣмъ, кто предложилъ высшую цѣну, торговыхъ условій, всѣ лежащія на проданной недвижимости закладныя права и ипотеки, которыхъ онъ не переведетъ на себя, прекращаются. Поземельныя же повинности переходятъ всѣ на покупщика.**

а) На основаніи ст. 1602 и 3967 III ч. въ положеніе о преобразованіи судебной части 1889 года включено было

вполнѣ ясное и категоричное постановленіе, предписывающее судебнымъ установленіямъ при самомъ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ съ публичныхъ торговъ включать въ опредѣленія о томъ, ex officio особое постановленіе о погашеніи всѣхъ внесенныхъ въ крѣпостныя на имѣніе книги долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 137 Пол. 9 Іюля 1889 г.).

Хотя это правило съ должною точностью выражено лишь съ введеніемъ судебной реформы, но оно несомнѣнно должно быть примѣняемо и къ случаямъ, возникшимъ при дѣйствіи прежнихъ судебныхъ учрежденій, такъ какъ мотивами къ установленію его послужили, какъ видно изъ положенія о реформѣ (Гасм., стр. 113) именно тѣ самыя статьи 1602 и 3967, которыя задолго до реформы существовали и должны были примѣняться мѣстными судами.

Само собою разумѣется, что къ случаямъ подобнаго рода не примѣнимы вовсе ни состязательный порядокъ производства (который несомнѣнно противорѣчилъ-бы положенію ст. 1602, по которому ипотеки погашаются безъ согласія кредиторовъ), ни порядокъ вызывнаго производства, относящійся къ другимъ случаямъ погашенія ипотекъ. ($^{53}/_{98}$ ч. II Гайлина.)

б) Постановленія ст. 3967 III ч. Св. Мѣстн. Узак. *о погашеніи всѣхъ ипотечныхъ обремененій,* добровольно *не принятыхъ* на себя покупщикомъ съ торговъ, *относятся* только къ продажамъ понудительнымъ, а *не къ добровольнымъ продажамъ.* ($^{31}/_{98}$ I ст. ч. Тромбацкаго и № $^{145}/_{98}$ ч. I ст. Траггейма.)

3968. Если тотъ, кто предложилъ высшую цѣну, замедлитъ исполненіемъ условій, или же не будетъ имѣть нужныхъ къ пріобрѣтенію продаваемой вещи качествъ (3952 и 3953), то она, по требованію продавца, а при продажахъ обязательныхъ по распоряженію самого суда, снова обращается въ публичную продажу на счетъ и страхъ того лица. До тѣхъ поръ его права и обязанности остаются въ прежней силѣ, и пока не наступитъ время для новыхъ торговъ, онъ можетъ устранить ихъ испол-

неніемъ упомянутыхъ обязанностей, т. е. взносомъ слѣдующей съ него суммы и процентовъ, а равно издержекъ на производство новыхъ торговъ.

а) Лицо, предложившее на торгахъ высшую за недвижимость цѣну, и послѣ взноса задатка не уплатившее въ срокъ покупной цѣны и пошлинъ, а лишь пользующееся по закону правомъ въ видѣ льготы до назначенія судомъ торговъ вторичныхъ внести эти платежи, — ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть, ни вообще, ни по точному смыслу 3968 ст. признаваемо пріобрѣтателемъ недвижимости, уже отчужденной, а въ крайнемъ случаѣ можетъ считаться лишь лицомъ, могущимъ при извѣстныхъ условіяхъ сдѣлаться таковымъ впослѣдствіи, если оно осуществитъ ту льготу, которая ему закономъ предоставляется, иначе было бы совершенно непонятно употребленное въ ст. 3968 выраженіе *„то она (недвижимость) при продажахъ обязательныхъ по распоряженію суда снова обращается въ публичную продажу“*, т. к. имущество уже пріобрѣтенное не подлежитъ назначенію въ продажу безъ согласія собственника и при отсутствіи обращеннаго на него взысканія за долги. (№ $^{32}/_{900}$ ч. I Муссо.)

б) Такъ какъ невзносъ покупщикомъ остальной суммы въ срокъ по 3 п. 1170 ст. Уст. Гр. С. (ср. ст. 1879 по прод. 1890 г.) имѣетъ своимъ послѣдствіемъ объявленіе торга несостоявшимся, то, очевидно, ст. 1881 Уст. (прод. 1890 г.) имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда торгъ признанъ несостоявшимся за силою этого 3 п. 1170 ст. Уст.; статья же 1882, установляя примѣненіе 3968 ст. III ч. Св. М. Уз. къ случаю неуплаты покупщикомъ сполна суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи ст. 1876 и 1877 (по прод. 1890 г.), имѣетъ въ виду назначеніе не третьяго, а второго торга, какъ можно видѣть изъ ссылки въ самомъ текстѣ на 1880 ст. Уст., имѣющую въ виду именно несостоявшійся первый торгъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{42}/_{92}$ ч. I Сберегат. Кассы.)

в) Покупщикъ проданнаго съ публичнаго торга имѣнія, не уплатившій въ срокъ причитающихся съ него денегъ, можетъ до укрѣпленія имѣнія за кѣмъ-либо изъ кредиторовъ и до назначенія новыхъ торговъ устранить взносомъ сихъ денегъ съ $^0/_0$-ми и издержками, какъ новый торгъ,

такъ и заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ оцѣночной суммѣ. Ст. 3968 сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы въ Приб. губ.; это ясно видно изъ ст. 1882 Уст. Гр. Суд. и изъ мотивовъ къ ст. 145 и 146 Полож. о преобраз. суд. части въ Приб. губ., соотвѣтствующимъ ст. 1882 и 1883 Уст. Гр. Суд. (См. Гасманъ и Нолькенъ стр. 118 и 119). (Рѣш. Гр. К. Д. № 77/96 Конради.)

г) Согласно точному смыслу ст. 3968 III ч. Св. М. Уз., покупщикъ на 1-мъ торгѣ при обращеніи имѣнія, за невзносъ имъ покупной цѣны, въ новую публичную продажу на счетъ и страхъ его, несетъ отвѣтственность за продажу имѣнія на новыхъ торгахъ за низшую противъ предложенной имъ цѣны, отъ каковыхъ послѣдствій онъ можетъ освободиться взносомъ до момента новаго торга всей покупной цѣны съ процентами и издержками. Такое толкованіе этой статьи закона подтверждается и законодательными соображеніями, изложенными подъ ст. 146 Полож. о преобраз. судебной части въ Прибалт. губ. (№ 42/94 Ап. I Саркенбарда.)

д) Ст. 3968 ч. III, предусматривая случаи неисправности покупщика съ публичнаго торга, представляетъ въ сущности повтореніе правила, изображеннаго въ ст. 3886 ч. III и относящагося къ случаямъ неисправной уплаты денегъ покупщикомъ при добровольной продажѣ. (№ 15/97 ч. II Бистромъ.)

е) Выраженіе 3968 ст. о томъ, что неисправный покупщикъ можетъ устранить вторые торги взносомъ, до наступленія ихъ, *слѣдующей съ него суммы*, нельзя истолковывать въ томъ смыслѣ, что достаточно представить остальную, сверхъ задатка, часть предложенной на торгахъ цѣны, чтобы считать законъ этотъ исполненнымъ. По разъясненію Правит. Сената (1875 г. № 906) задатокъ не составляетъ суммы, вырученной за имѣніе, а присовокупляется къ суммѣ вырученной и представляется ничѣмъ инымъ, какъ штрафомъ, возлагаемымъ на покупщика, который не устоялъ въ принятыхъ на себя обязательствахъ и, хотя разъясненіе это касается собственно 1176 ст. Уст. Гр. Суд., однако и съ примѣненіемъ сего закона къ Прибалтійскимъ губерн. за присоединеніемъ задатка къ вырученной за имѣніе суммѣ въ случаяхъ не-

исправности покупщика, сохранено значеніе штрафа. Поэтому внесенный задатокъ не можетъ входить въ счетъ той суммы, какую покупщикъ долженъ внести для предотвращенія вторыхъ торговъ и той отвѣтственности, какая угрожаетъ ему по ст. 3968. (№ $^{134}/_{96}$ ч. I Тайлора.)

3969. Договоръ купли, утвержденный вслѣдствіе продажи съ публичныхъ торговъ, можетъ подвергаться уничтоженію по тѣмъ же причинамъ, по какимъ и совершенный домашнимъ порядкомъ, кромѣ только случая ущерба свыше половины, который не даетъ права оспаривать публичную продажу.

а) Ходатайство покупателя на основаніи ст. 3969 объ отмѣнѣ состоявшейся публичной продажи, по причинамъ, могущимъ отмѣнять собою состоявшійся договоръ о куплѣ-продажѣ, — можетъ быть предъявлено лишь исковымъ порядкомъ въ надлежащемъ судѣ, а не путемъ частной жалобы на неправильныя дѣйствія присутственнаго мѣста, производившаго публичную продажу. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{567}/_{1882}$ Бейтина.)

б) Изъ ст. 3969, сохраняющей свое дѣйствіе и по сіе время, явствуетъ, что торгъ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ не только въ случаяхъ, указанныхъ въ 1880 и 1884 ст. Уст. Гр. Суд., но и въ другихъ — по причинамъ, по которымъ могутъ быть уничтожаемы купчія, совершенныя домашнимъ порядкомъ. (№ $^{151}/_{98}$ ч. I Боднѣка.)

3970. Если при публичной продажѣ недвижимости будетъ упущена существенная формальность и продажа сія еще не будетъ внесена въ публичныя судебныя книги, то производящій ее можетъ оспоривать оную какъ ничтожную; но тому, кто предложилъ высшую цѣну, права сего не предоставляется. Существенными упущеніями формальностей признаются слѣдующія: 1) когда предъ торгами не было надлежащей публикаціи (ст. 3949); 2) когда не было сдѣлано двухъ, гдѣ слѣдовало, предложеній (ст. 3958); 3) когда торгъ происходилъ не въ надлежащемъ судѣ или при неполномъ

составѣ присутствія (ст. 3948 и 3952); 4) когда судъ или устранилъ отъ торговъ лицо, имѣвшее право участвовать въ оныхъ, или отклонилъ законно заявленное предложеніе; 5) когда вещь не подлежала продажѣ съ публичныхъ торговъ (ст. 3954—3956); 6) когда вещь была утверждена за неимѣвшимъ нужныхъ къ покупкѣ качествъ (ст. 3952 и 3953). За несоблюденіе формальностей сего рода при публичной продажѣ движимостей дозволяется послѣ утвержденія, отыскивать только вознагражденія и притомъ только съ виновнаго.

а) Ст. 3970, указывая на право лица, производившаго публичную продажу (очевидно добровольную ст. 3945), оспорить оную въ опредѣленныхъ этою статьею случаяхъ, не даетъ основанія заключить, чтобы публичная продажа (хотя бы обязательная, та-же 3945 ст.) не могла подлежать утвержденію при отсутствіи спора противу нея, хотя бы при совершеніи оной и допущено было отступленіе отъ требуемыхъ закономъ формальностей, въ виду чего судъ, не установивъ того, чтобы съ чьей либо стороны публичная продажа была оспорена, не имѣетъ правильнаго основанія въ виду отсутствія въ дѣлѣ доказательствъ производства публикаціи о продажѣ и производства самой продажи въ подлежащемъ присутствіи отказать въ укрѣпленіи имѣнія за просителемъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5296}/_{92}$ б. Штакельберга.)

б) Нарушеніе формальностей, установленныхъ закономъ для продажи съ публичныхъ торговъ, имѣвшей своимъ предметомъ *движимую* вещь, не влечетъ за собою недѣйствительности производящихся торговъ, а даетъ покупателю право требовать отъ виновныхъ вознагражденія за убытки особымъ искомъ, не освобождая его отъ обязанности исполнить всѣ требованія, возникающія для него изъ утвержденія публичной продажи. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{567}/_{1882}$ Бейтина.)

4019. Договоромъ поставки одна изъ сторонъ принимаетъ на себя обязательство доставить другой опредѣленную вещь за извѣстную цѣну.

Въ договорѣ поставки на основаніи 4019 ст. одна изъ сторонъ принимаетъ на себя обязательство доставить другой только опредѣленную вещь безъ указанія индивидуальныхъ особенностей и безразлично, существуетъ ли подобная вещь въ обладаніи обязавшейся стороны въ моментъ заключенія договора или нѣтъ, причемъ на основаніи 4022 ст. лишь по поставкѣ требуемой вещи отношенія между сторонами, касающіяся ихъ правъ, опредѣляются по правиламъ договора купли. (№ 63/90 I ст. Ап. Кефели).

4029. Не требуется, чтобы отдающій вещь въ аренду или въ наемъ былъ непремѣнно ея собственникомъ; право такой отдачи предоставляется, напротивъ, каждому, кому принадлежитъ пользованіе вещью, какъ-то: заставному владѣльцу, лицу имѣющему право пользованія въ тѣсномъ смыслѣ (ст. 1199), наслѣдственному арендатору, поземельному оброчному содержателю, лицу, владѣющему заложенною ему плодоприносящею вещью (ст. 1493), наконецъ владѣльцу родоваго фидеикоммисса (а). Даже и самъ арендаторъ или наниматель можетъ вещь, взятую имъ въ аренду или наемъ, отдать другому, и только въ Лифляндіи и Эстляндіи на сіе требуется положительное согласіе того, отъ кого вещь арендована или нанята (б). Въ Курляндіи, если не будетъ условлено иначе, и этого ограниченія не существуетъ (в).

а) Изъ смысла ст. 4029, 4084 и 4116 слѣдуетъ, что право арендодателя требовать возвращенія предмета аренды не зависитъ отъ доказанности того, что арендодатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, состоитъ и собственникомъ арендnаго предмета. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 136/99 Ап. I ф. Валя.)

б) Предусмотрѣнная 4029 ст. передача арендаторомъ арендныхъ правъ третьему лицу вовсе не прекращаетъ сама по себѣ договорныхъ отношеній между нимъ и арендодателемъ, и слѣдовательно, не лишаетъ послѣдняго права требовать исполненія договора отъ перваго арендатора,

хотя бы онъ изъявилъ согласіе на передачу вещи другому арендатору и получилъ арендную плату непосредственно отъ послѣдняго (ст. 4031 III ч.). Передача же арендаторомъ арендnаго предмета третьему лицу можетъ считаться дѣйствительною въ томъ только случаѣ, если на это арендодатель изъявилъ *положительно* согласіе (ст. 4029), причемъ *положительнымъ* законъ (ст. 2938) признаетъ изъявленіе воли только тогда, когда оно сдѣлано или словами, устно или письменно, или знаками, имѣющими значеніе словъ. Принятіе же арендныхъ денегъ непосредственно отъ втораго арендатора (третьяго лица) могло бы считаться только доказательствомъ *безмолвнаго* изъявленія согласія арендодателя (ст. 2939), каковаго законъ однако не признаетъ достаточнымъ для перехода аренды отъ арендатора къ третьему лицу (ст. 4029) и кромѣ того по самому свойству своему одно принятіе денегъ отъ третьяго лица не можетъ служить доказательствомъ воли арендодателя освободить арендатора отъ возложенныхъ на него по договору обязанностей (ст. 4031). (Рез. Пр. С. по дѣлу Сиверса № $^{5129}/_{99}$.)

в) По силѣ 4029 ст. продавецъ земельнаго участка въ правѣ распоряжаться удержаннымъ за собою сервитутомъ (напр. рыбною ловлею) и ему несомнѣнно принадлежитъ право отдавать означенный сервитутъ въ аренду какъ стороннимъ лицамъ, такъ и самому покупщику того поземельнаго участка, на коемъ онъ установленъ. См. разъясн. къ ст. 203 Полож. о кр. Эстл. губ. (Рѣш. Общ. Собр. I, II и Касс. Д-товъ № $^{24}/_{93}$.)

г) По ст. 60 Уст. Каз. им. (т. VIII ч. I изд. 1893 г.) если временной владѣлецъ передаетъ право свое другому лицу не узаконеннымъ порядкомъ, а въ субъ-аренду, то наказывается за сіе отобраніемъ казеннаго имѣнія, причемъ мѣра эта, какъ видно изъ 56 ст., осуществляется безъ обращенія къ суду. Подъ понятіе субъ-аренды подходитъ вообще отдача въ аренду имущества, находящагося въ арендномъ содержаніи самаго арендодателя. Такое понятіе субъ-аренды (Afterpacht) вытекаетъ изъ содержанія 4029—4031 ст. Такимъ образомъ по общему гражд. закону (4029 ст.), дѣйствующему въ Лифл. губ., передача арендованнаго имѣнія всецѣло или въ части въ возмездное пользованіе третьяго лица, представляется субъ-арендою,

а буде она совершена безъ согласія первоначальнаго арендодателя — субъ-арендою противозаконною, а потому подходящею по отношенію къ казеннымъ имѣніямъ, подъ указаніе 60 ст. Уст. Каз. им. (Разъясн. I Общ. Собр. Пр. Сената и Госуд. Совѣта по дѣлу Бейтлера Журн. Минист. Юст. прил. къ № 7/1901.)

4030. Арендаторъ или наниматель не должны при переуступкѣ вещи третьему лицу (ст. 4029) дѣйствовать обманно и во вредъ тому, отъ кого ее арендовали или наняли, а также не могутъ переуступать оную ни на другое употребленіе, кромѣ какъ на то, на которое сами ее получили, ни на болѣе продолжительное время, чѣмъ на срокъ собственной ихъ аренды или найма.

4031. Передача вещи отъ перваго арендатора или нанимателя въ аренду или наемъ другому не переноситъ на него отношеній, истекающихъ изъ перваго договора, и каждый договоръ существуетъ совершенно самостоятельно. Послѣдующій арендаторъ или наниматель имѣетъ, однако-же, право арендную или наемную плату вносить непосредственно первому арендодателю или наймодателю, въ размѣрѣ долга, лежащаго на этомъ первомъ арендаторѣ или нанимателѣ.

Если, какъ устанавливаютъ 4030 и 4031 ст., договоръ субъ-аренды не можетъ быть заключенъ на срокъ, превышающій срокъ перваго договора и не переноситъ на субъ-арендатора отношеній, истекающихъ изъ перваго договора, то ограниченія эти, очевидно, установлены въ интересахъ арендодателя и согласно ст. 4031 первый арендодатель въ силу договора субъ-аренды, пріобрѣтаетъ извѣстныя права на имущество субъ-арендатора, а засимъ, если принявшій отъ арендатора имѣніе владѣлецъ, не только терпитъ присутствіе водвореннаго въ имѣніе субъ-арендатора, но и признаетъ его права, какъ таковаго, субъ-арендаторъ этотъ съ своей стороны, продолжаетъ

пользоваться арендуемою землею, то такое взаимное отношеніе сторонъ можетъ быть разсматриваемо какъ молгаливое продленіе договора аренды (2936, 2937, 2994 ст. III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1621/95 Менника.)

4047. Истекающія изъ договора аренды и найма взаимныя юридическія отношенія опредѣляются прежде всего условіями, постановленными о томъ самими сторонами, а за симъ свойствомъ договора и справедливостію.

а) Установленныя въ силу самаго закона условія всякаго арендnаго отношенія, а въ томъ числѣ и условія досрочнаго прекращенія аренды, должны считаться обязательными, и подлежатъ примѣненію и въ томъ случаѣ, если относительно ихъ никакого соглашенія между сторонами не послѣдовало. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 106/98 Ан. I Григорьева.) (См. также разъясненіе Гр. К. Д № 8/92.)

б) Помѣщеніе въ проектъ новаго арендnаго договора, предлагаемаго помѣщикомъ прежнему арендатору крестьянской земли (въ Приб. губерніяхъ) условія, несогласнаго съ закономъ, не поражаетъ недѣйствительностью самый фактъ предложенія новыхъ условій, а лишь даетъ прежнему арендатору право оспаривать это незаконное условіе, не освобождая его отъ возложенной на него закономъ 22 Мая 1865 г. обязанности, подъ страхомъ прекращенія его аренды, отвѣтить на сдѣланное ему предложеніе. (Рѣш. Гр. К. Д. № 48/96 Кажоцина.)

4052. По окончаніи договора аренды и найма, нѣтъ надобности возвращать относящіеся до онаго документы и сила ихъ прекращается сама собою.

Судебное рѣшеніе, признавшее прекратившимися всѣ права арендатора на арендуемую усадьбу, а эту усадьбу подлежащею передачѣ помѣщику, обязательно какъ для суда, судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ Имперіи, такъ и для тяжущихся, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ; посему и субъ-арендаторъ, производящій свои права отъ первоначальнаго арендатора, равно и другія лица, находящіяся въ усадьбѣ и не предъявляющія своихъ особыхъ,

самостоятельныхъ правъ на таковую, должны быть выселены безъ особаго предъявленія къ нимъ исковъ или выслушанія судомъ ихъ объясненій. (№ 37/97 II ст. ф. Эттингена.)

4054. Отдавшій вещь въ аренду или въ наемъ не долженъ ни мѣшать самъ употребленію ея и пользованію плодами оной, ни дозволять другимъ стѣснять нанимателя или арендатора или устранять его; въ обоихъ случаяхъ онъ отвѣтствуетъ за вредъ, могущій послѣдовать отъ того наннмателю или арендатору.

Правило ст. 4054 объ отвѣтственности арендодателя предъ арендаторомъ за убытки, причиненные препятствіемъ пользоваться отданной въ аренду вещью или плодами ея, не исключаетъ права арендатора, основаннаго на 3209 и 3212 ст., изъ коихъ первая налагаетъ на договорившагося обязанность исполнить въ точности заключенный на законномъ основаніи договоръ, а послѣдняя предоставляетъ каждой изъ договорившихся сторонъ отыскивать судомъ исполненія договора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 38/901 Бильдъ.)

4060. Если ограниченіе въ употребленіи вещи или препятствіе къ тому послѣдуютъ лишь случайно, безъ вины отдавшаго ее въ аренду или наемъ, то онъ, хотя и не обязанъ вознаградить другую сторону, однако долженъ сбавить по соразмѣрности арендную или наемную плату (см. ниже, ст. 4075 и слѣд.). Впрочемъ въ случаѣ только кратковременныхъ препятствій и помѣхъ въ употребленіи вещи, происшедшихъ отъ необходимыхъ въ ней исправленій, онъ освобождается и отъ означенной сбавки.

Предусмотрѣнные 4059 и 4060 ст. права нанимателя на вознагражденіе за убытки, понесенные по винѣ наймодавца, и на соразмѣрную сбавку арендной цѣны вслѣдствіе случайнаго ограниченія его въ употребленіи вещи, какъ по юридическому основанію, такъ и по законнымъ

условіямъ ихъ наступленія — существенно другъ отъ друга отличаются и не могутъ быть произвольно одно другимъ замѣняемы (ст. 332 Уст. Гр. Суд.). Право нанимателя на сбавку арендной платы, согласно точному смыслу 4060 и 4075 ст., наступаетъ исключительно въ томъ случаѣ, когда нанятая вещь оставалась безъ употребленія, безъ всякой вины наймодавца, случайно или вслѣдствіе неотразимой силы, но если причиною непользованія вещи была вмѣняемая наймодавцу недоброкачественность оной, то наниматель имѣетъ право только на убытки, размѣръ которыхъ долженъ доказать (ст. 4059 и 3443). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5524/98 Юрьевск. Гор. Управы.)

4066. Необходимыя и полезныя издержки, сдѣланныя на вещь арендаторомъ или нанимателемъ, должны ему быть возвращены отдавшимъ вещь въ аренду или наемъ на основаніи общихъ касательно сего предмета правилъ (ст. 578 и слѣд.).

а) Вознагражденіе за издержки, сдѣланныя на чужую вещь арендаторомъ или нанимателемъ (4066 ст.) есть только одно изъ примѣненій того общаго правила о вознагражденіи за необходимыя или полезныя издержки (ст. 575 и слѣд.) и не обогащеніе на чужой счетъ (ст. 3734), которое имѣетъ примѣненіе во всѣхъ случаяхъ добросовѣстнаго производства издержекъ въ пользу третьяго лица. Поэтому нѣтъ основанія не примѣнить это правило и къ тому случаю, когда недвижимость передана была истцу во временное пользованіе взамѣнъ денежнаго жалованья за службу. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 549/91 Ванага.)

б) Правила эти (ст. 578 и слѣд.) въ отношеніи вознагражденія арендаторовъ могутъ быть примѣняемы только по вопросамъ о размѣрѣ и способѣ вознагражденія, а не въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ правила эти трактуютъ о томъ, кто владѣлъ при добросовѣстномъ убѣжденіи въ принадлежности ему на вещь правъ собственности, ибо такого убѣжденія у арендатора и быть не можетъ. (№ 88/98 Ап. II Сярга.)

4074. Арендная или наемная плата должна быть сполна уплачена, хотя бы арендаторъ или наниматель по собственной винѣ не воспользовался

всѣми выгодами взятаго въ аренду или наемъ предмета (а), развѣ бы оный отдавшимъ его былъ тогда же снова переданъ другому, въ каковомъ случаѣ арендаторъ и наниматель обязывается только покрыть могущій оказаться недостатокъ (б).

а) Правило, изложенное въ 4074 ст. по буквальному ея смыслу относится ко всѣмъ случаямъ, когда арендаторъ не воспользовался взятымъ въ аренду предметомъ *по собственной винѣ*; такимъ образомъ это правило должно быть примѣнимо и къ случаямъ самовольнаго отказа отъ аренды и составляетъ лишь ограниченіе для извѣстныхъ случаевъ общаго правила, изложеннаго въ 4072 ст.; это ограниченіе вполнѣ и оправдывается и общимъ понятіемъ о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 3444—3460), по силѣ коихъ вознагражденіе должно всегда быть соразмѣрно съ количествомъ причиненнаго вреда, а т. к. вредъ, проистекающій отъ отказа отъ аренды заключается въ лишеніи собственника выгоды, получаемой имъ отъ отдачи въ аренду своего имущества, то и вознагражденіе за этотъ вредъ можетъ имѣть мѣсто лишь пока лишеніе этой выгоды продолжается. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{182}/_{94}$ Градецкаго.)

б) Согласно 4074 статьи обязанность нанимателя къ уплатѣ наемной цѣны за предметъ, коимъ онъ не воспользовался, продолжается лишь *пока и насколько* наймодавецъ не получалъ отъ сего предмета равноцѣннаго съ условленною наемною платою дохода; истинный смыслъ этой статьи, какъ видно изъ приведенныхъ къ ней, а также къ 3734 ст. источниковъ, заключается въ томъ, что наймодавецъ съ одной стороны не долженъ по винѣ нанимателя, лишиться гарантированныхъ ему по договору найма доходовъ съ своей вещи, а съ другой стороны, не долженъ обогащаться на счетъ нанимателя. Такъ напр., удержаніе наймодавцемъ полученныхъ отъ нанимателя впередъ денегъ за квартиру, коею самъ наймодавецъ пользуется путемъ отдачи ея другому лицу, несомнѣнно подходитъ подъ понятіе несправедливаго обогащенія его на счетъ нанимателя, дающаго послѣднему право обратнаго требованія въ предѣлахъ 4074 ст. указанныхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу Трусмана № $^{885}/_{99}$.)

4075. Обязанность производить арендную или наемную плату отпадаетъ и внесенные уже платежи возвращаются, — то и другое вполнѣ или частію, — когда арендуемая или нанятая вещь оставалась безъ употребленія вслѣдствіе такого событія, которое причинено не арендаторомъ или нанимателемъ и послѣдовало не по его винѣ (а). Къ событіямъ такого рода причисляются: 1) случайная погибель вещи (б); 2) лишеніе арендатора или нанимателя, вслѣдствіе неотразимой силы, возможности пользоваться вещью (в); 3) ограниченіе въ пользованіи существеннѣйшими частями вещи (г), и 4) при поземельныхъ арендахъ, претерпѣніе арендаторомъ совершенной или по крайней мѣрѣ значительной утраты въ плодахъ отъ чрезвычайныхъ происшествій, какъ то: наводненія, града, мороза, бури, пожара, разоренія во время войны и т. п. (д).

Въ ст. 4075 предусматриваются лишь случаи, когда отпадаетъ обязанность арендатора или нанимателя производить арендную или наемную плату и возникаетъ право его на возвращеніе внесенныхъ уже платежей, а не опредѣляются условія, при которыхъ арендаторъ или наниматель въ правѣ требовать отмѣны арендnаго договора, о чемъ постановляется въ ст. 4115 и слѣд. ст. III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6072}/_{92}$ Адамсена.)

4081. Въ городахъ Лифляндіи и Эстляндіи, а также въ Баускѣ и Фридрихштадтѣ, нанявшій домъ, когда послѣдній сгоритъ, безъ вины нанимателя, ранѣе, чѣмъ онъ проживетъ въ немъ полгода, долженъ внести полугодичную наемную плату, а когда послѣ полугода, то полную годовую плату; но если онъ еще не въѣхалъ въ домъ, то не обязанъ ни къ какому платежу. Въ прочихъ городахъ Курляндіи, кромѣ вышепоименованныхъ, наниматель

вноситъ наемную плату за прожитое имъ въ домѣ время. Рижск. Гор. Прав. кн. III разд. 12 § 1. Любекск. Гор. Пр. кн. III разд. 8 ст. 1.

а) Ст. 4081 примѣнима не только къ найму цѣлаго дома, но и къ найму отдѣльной въ домѣ квартиры. Изъ общаго правила, установленнаго ст. 4075, ст. 4081 устанавливаетъ исключеніе (выноска б къ ст. 4075), силою котораго наймодавцы въ городахъ Лифляндской и Эстляндской губерній, въ Баускѣ и Фридрихштадтѣ пользуются особымъ привилегированнымъ положеніемъ. Обращаясь къ источникамъ ст. 4081 Пр. Сенатъ нашелъ, что въ древнихъ городскихъ правахъ Риги и Ревеля о наймѣ дома говорится только въ противоположность найму другихъ незастроенныхъ городскихъ недвижимостей, найму услугъ, труда и т. п. и, хотя въ Ревельскомъ (Любекскомъ) городскомъ правѣ, въ извѣстномъ отношеніи (относительно срока для заявленія отказа въ наймѣ), устанавливается связанное, очевидно, съ коммерческими интересами, различіе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльныхъ лавокъ или погребовъ, но кромѣ этого нигдѣ въ означенныхъ законахъ не различается между наймомъ цѣлаго дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія. Наоборотъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что всѣ постановленія древнихъ городскихъ законовъ, относящіяся, по буквѣ своей, только къ найму домовъ, — одинаково относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ въ домѣ квартиръ. Изъ этого слѣдуетъ, что выраженіе „*наемъ дома*“ (Hausmiethe) употребляется закономъ не для обозначенія одного, точно опредѣленнаго предмета найма, въ смыслѣ цѣлаго дома, а только для обозначенія особаго вида договора найма, въ отличіе отъ остальныхъ его видовъ: — найма поземельныхъ участковъ, найма движимости, услугъ и труда и обнимаетъ собою всѣ подходящіе подъ этотъ видъ случаи найма чужаго имущества, безразлично, простирается ли договоръ на цѣлое зданіе или только на часть таковаго. Поэтому и не можетъ подлежать сомнѣнію, что постановленіе § 1 разд. XII книги III Рижскаго гор. права и § 1 разд. VIII книги III Любекскаго гор. права, вошедшія въ 4081 ст. III ч., не ограничиваютъ установленную ими обязанность нанимателя случаемъ найма цѣлаго дома, а от-

носятся одинаково и къ случаямъ найма отдѣльнаго въ чужомъ домѣ помѣщенія. При кодификаціи значеніе термина „*наемъ дома*“ не измѣнилось. Это ясно видно изъ нѣмецкаго текста 4126 ст. III ч., въ которую вошло постановленіе § 2 разд. XII кн. III Рижск. гор. права о прекращеніи найма дома вслѣдствіе продажи дома и въ коей выражено, что договоръ найма прекращается отчужденіемъ предмета найма, причемъ въ городахъ, въ случаяхъ найма дома (Hausmiethe), нанимателю даётся шестинедѣльный срокъ на очищеніе квартиры (Wohnung). Но и изъ буквальнаго содержанія остальныхъ, относящихся къ договору найма статей III ч., источниками коихъ, отчасти, являются постановленія древнихъ городскихъ законовъ о наймѣ дома, ясно видно, что законъ кромѣ точно указанныхъ въ немъ случаевъ (ст. 4104, 4105), въ юридическомъ отношеніи не различаетъ вовсе между наймомъ дома и наймомъ отдѣльнаго въ немъ помѣщенія (ср. ст. 1404, 4055, 4070 въ связи съ 4071, 4104, 4105, 4108, 4118, 4122—4124 и др.). Что постановленія закона, относящіяся, по буквѣ своей только къ найму цѣлаго зданія, относятся и къ случаямъ найма отдѣльныхъ квартиръ, точно также, какъ постановленія, по буквѣ своей относящіяся только къ найму отдѣльной квартиры, относятся и къ найму цѣлаго дома, это видно, между прочимъ, изъ 4118, 4123 и 4124 ст. ибо, конечно, невозможно допустить, чтобы наниматель цѣлаго дома былъ вправѣ давать въ немъ пріютъ распутнымъ людямъ, тогда какъ квартиронаниматель за это подвергается немедленному выселенію. Изложенное приводитъ къ заключенію, что 4081 ст. имѣетъ въ виду только опредѣлить особыя, въ городахъ, послѣдствія случайнаго уничтоженія пожаромъ вообще нанятой вещи (сравн. прим. къ 4108 ст.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{100}/_{900}$ Александрова.)

б) Сопоставленіе 4081 ст. съ ст. 4075 и 4060 III ч. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что установленное первою изъ нихъ право наймодавца требовать уплаты наемныхъ денегъ, не смотря на лишеніе нанимателя употребленія нанятой вещи, принадлежитъ наймодавцу только въ томъ случаѣ, если онъ, *за истребленіемъ предмета найма пожаромъ*, безъ всякой съ его стороны вины, лишенъ возможности предоставить таковой въ пользованіе нанимателя, но не можетъ быть признаваемо за нимъ, когда пре-

пятствіе къ употребленію вещи послѣдовало не столько отъ неотразимой силы, сколько по винѣ самого наймодавца упущеніемъ зависящихъ отъ него мѣръ, могущихъ устранить послѣдовавшее отъ пожара ограниченіе нанимателя въ пользованіи вещью. (Рез. Пр. Сената по дѣлу № 5029/97 Микулина.)

4082. Арендаторъ и наниматель должны употреблять предметъ аренды или найма не иначе, какъ добропорядочнымъ и хозяйственнымъ образомъ. При соблюденіи сего, они за обыкновенную порчу вещи, происходящую отъ времени и употребленія, не отвѣчаютъ.

Хотя ст. 4082, освобождая арендатора отъ отвѣтственности за обыкновенную порчу предмета аренды, происшедшую отъ времени, при употребленіи онаго добропорядочнымъ и хозяйственнымъ образомъ, не устраняетъ отвѣтственности арендатора за инаго рода порчу и въ томъ случаѣ, если въ арендномъ договорѣ установлена обязанность его починить предметъ аренды матеріаломъ арендодателя, но изъ этого очевидно не вытекаетъ заключеніе, чтобы арендаторъ отвѣтствовалъ за непроизведеніе починки, если самъ арендодатель, отказываясь вопреки договору дать ему потребный для починки матеріалъ, чрезъ сіе сдѣлалъ исполненіе арендаторомъ лежащей на немъ обязанности невозможнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3100/96 Ф. Рота.)

4092. Пользоваться лѣсами въ имѣніи для продажи дровъ арендаторъ можетъ лишь тогда, когда сіе именно предоставлено ему договоромъ. Въ противномъ случаѣ онъ въ правѣ рубить въ нихъ только тотъ строевой, дровяной и другой лѣсъ, который необходимъ на обыкновенныя хозяйственныя потребности имѣнія.

Право арендатора вотчины рубить лѣса въ имѣніи на обыкновенныя хозяйственныя потребности само собою подразумѣвается въ силу закона безъ особаго о томъ упоминанія въ арендномъ договорѣ какъ естественная его принадлежность. На такую рубку законъ смотритъ не

какъ на право арендатора пользоваться предметомъ аренды въ смыслѣ извлеченія для себя выгодъ, а скорѣе какъ на выполненіе своихъ обязанностей относительно поддержанія имѣнія въ исправности. Поэтому, если арендатору не предоставляется такое основанное на 4092 ст. право, то объ этомъ должно быть включено въ договоръ особое, отмѣняющее силу 4092 ст., условіе. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 108/94 Ап. II Каульбарса.)

4095. Солому, равно какъ и всякій другой матеріалъ, способствующій умноженію позема, арендаторъ не въ правѣ продавать и можетъ брать его изъ имѣнія лишь на столько, на сколько сіе требуется для исправленія земскихъ повинностей. Онъ равномѣрно не въ правѣ продавать собираемое въ имѣніи сѣно, развѣ бы самъ отдавшій ему то имѣніе въ аренду, еще до установленія оной, постоянно продавалъ сѣно, по излишеству въ немъ.

Ст. 4095, какъ видно изъ содержанія ея и предшествующихъ статей, относится къ обязанностямъ арендаторовъ вотчинъ, имѣній, — а потому она во всякомъ случаѣ не можетъ быть примѣнена къ арендаторамъ корчемъ, если при нихъ отдавался въ аренду и участокъ земли. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5700/97 Картуса.)

4105. Если недвижимость отдана въ аренду или въ наемъ на годъ или болѣе и ни одна изъ сторонъ за полгода, а въ городахъ Эстляндіи относительно лавокъ и погребовъ за три мѣсяца до условленнаго срока аренды или найма не объявитъ о прекращеніи договора, то онъ предполагается безмолвно продолженнымъ на прежнихъ, кромѣ лишь срока, условіяхъ. При арендѣ вотчинъ и другихъ плодоприносящихъ недвижимостей, срокъ считается продолженнымъ всегда только на годъ; на столько же срокъ считается продолженнымъ въ Ревелѣ при наймѣ квартиръ, лавокъ, погребовъ и т. д. Въ прочихъ территоріяхъ, наемъ домовъ и другихъ не-

плодоприносящихъ недвижимостей считается безмолвно продолженнымъ, пока не послѣдуетъ съ той или другой стороны объявленія о прекращеніи договора (ст. 4104).

а) Содержащееся въ ст. 4105 исключеніе изъ общаго правила 4103 ст., относясь собственно къ *недвижимости* въ прямомъ смыслѣ этого слова, не можетъ быть распространяемо на такія вещныя права (какъ напр. право рыбной ловли), которыя лишь причисляются законами къ недвижимымъ имуществамъ. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 177/92 Бергмана.)

б) Статья 4105 излагаетъ общій принципъ порядка прекращенія срочныхъ арендныхъ договоровъ, имѣющій дѣйствіе повсемѣстно въ Прибалт. губ. и объ изъятіи отъ дѣйствія коего земли въ казенныхъ имѣніяхъ никакого правила въ I ч. VIII т. (Устава объ управленіи казенными имѣніями въ Западн. и Прибалт. губ. изд. 1893 г.) не содержится. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1621/95 Менника.)

4106. Такіе договоры найма, по которымъ условлена помѣсячная или понедѣльная плата, прекращается по объявленію, учиненному за мѣсяцъ или за недѣлю.

а) Ст. 4106 устанавливаетъ только порядокъ заявленій о прекращеніи договоровъ найма сообразно съ порядкомъ внесенія платы, но не дозволяетъ сокращать условленный срокъ, въ предѣлахъ коего вносится плата помѣсячно или понедѣльно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1383/97 Алексѣева.)

б) Ст. 4106 въ виду ст. 3210 и 3211 III части не можетъ имѣть примѣненія къ договорамъ найма, заключеннымъ на неопредѣленное время, въ коихъ опредѣлена цѣна годичнаго пользованія, хотя бы и съ *разсрочкой* наемной платы на мѣсяцы или недѣли. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 48/97 Бухардтъ.)

4112. Смертью одной изъ сторонъ договоръ аренды или найма не прекращается, развѣ бы это именно было условлено, или же продолженіе дого-

вора не могло быть допущено по особымъ, уваженнымъ судомъ, причинамъ.

4113. Исключенія изъ сего правила (ст. 4112) имѣютъ мѣсто: 1) при договорахъ объ отдачѣ въ аренду вотчинъ въ Лифляндіи и Эстляндіи, такъ какъ эти договоры не переходятъ на наслѣдниковъ арендатора (а); 2) когда отдавшій въ аренду или наемъ поставилъ продолженіе договора въ зависимость отъ своего усмотрѣнія, въ каковомъ случаѣ оный погасаетъ съ его смертію, хотя бы при жизни и не было заявлено о такомъ прекращеніи (б).

Такъ какъ въ ст. 4113 не сказано, чтобы установленное ею правило относилось только къ случаямъ отдачи въ аренду вотчины въ смыслѣ цѣлаго помѣстья, а не къ случаямъ отдачи въ аренду отдѣльныхъ, составляющихъ часть помѣстья поземельныхъ участковъ, согласно же 549 ст., дѣйствующія для главной вещи правила дѣйствуютъ также и по отношенію къ отдѣльнымъ ея частямъ, насколько для послѣднихъ не существуетъ особыхъ правилъ, оказывается, что правилу 4113 ст. о прекращеніи аренды смертью арендатора подчиняются и договоры объ арендѣ крестьянскихъ участковъ, тѣмъ болѣе, что основная цѣль закона, не допускающаго вообще перехода поземельной аренды къ новому арендатору безъ согласія на то собственника (ср. ст. 4029 и примѣч. къ ней и ст. 195 и 210 Кр. Полож.), — въ обоихъ случаяхъ, очевидно, одна и та же. Въ Положеніи о крестьянахъ 1860 г. не только не имѣется постановленія, противорѣчащаго означенному правилу общаго закона, но, напротивъ, содержащіяся въ немъ постановленія не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что къ наслѣдникамъ арендатора переходитъ не всякій арендный договоръ на крестьянскій участокъ, а лишь тотъ, въ коемъ переходъ аренды къ наслѣдникамъ особо оговоренъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{29}/_{1901}$ по дѣлу Цаке.) (См. разъясненія къ ст. 123 Лифл. Пол. о крестьянахъ.)

4116. Отдавшій вещь въ аренду или наемъ можетъ безъ согласія другой стороны требовать отмѣны договора: 1) когда арендныя или наемныя

деньги не внесены въ срокъ, установленный по договору, или, если такого въ немъ не опредѣлено, то и въ законный срокъ (а). Впрочемъ, сіе послѣдствіе просрочки можетъ быть устранено предложеніемъ доплаты прежде начатія иска объ отмѣнѣ договора (б).

а) Неправильно толкованіе II части 4116 ст. въ томъ смыслѣ, что она имѣетъ въ виду добровольное предложеніе арендаторомъ доплаты, а не принудительное, ибо такого различія въ ст. 4116 не содержится, и изъ смысла ея слѣдуетъ заключить, что арендодатель въ правѣ требовать отмѣны арендаго договора за неплатежъ аренды только въ томъ случаѣ, если арендная плата состоитъ въ долгу во время самаго предъявленія иска. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{249}/_{900}$ Ап. I Шитца.)

б) Просрочка въ платежѣ арендныхъ денегъ въ силу самаго закона создаетъ право арендодателя требовать прекращенія аренды, каковое правило выражено не только въ 4116 ст. III ч. Св. М. Уз., примѣнимой въ силу 62 ст. Полож. о крестьянахъ Курляндской губ. и XII ст. введен. въ III ч. и къ арендным договорамъ съ лицами крестьянскаго сословія, но и въ ст. 184 Крест. Пол., такъ какъ немыслимо, чтобы законъ, предоставляя арендодателю означенное право на случай: „если предстоитъ опасность, что арендаторъ не выполнитъ своихъ обязательствъ“, имѣлъ въ виду лишить его защиты своихъ интересовъ въ случаѣ дѣйствительнаго невыполненія арендаторомъ сихъ обязательствъ; означенное право арендодателя не можетъ быть утрачено въ силу одного того обстоятельства, что арендаторъ имѣетъ къ нему встрѣчныя, превышающія арендную недоимку, требованія, ибо право это возникаетъ въ силу *самаго факта* просрочки (ст. 3306 п. 3, 3321, 4116) и можетъ быть устранено только предложеніемъ со стороны арендатора доплаты еще *прежде* начатія иска объ отмѣнѣ договора; право же должника требовать погашенія его долга путемъ зачета въ принадлежащія ему къ арендодателю встрѣчныя требованія, само по себѣ, не даетъ ему законнаго основанія пропустить установленный для исполненія своихъ договорныхъ обязанностей срокъ, а посему заявленное *уже по наступленіи просрочки* требованіе о

зачетѣ можетъ, въ случаѣ его доказанности, имѣть значеніе лишь для опредѣленія размѣра подлежащаго взысканію въ пользу той или другой стороны долга, *но не можетъ устранять ни факта* просрочки, ни проистекающихъ отъ сего для просроченнаго *въ силу самого закона* невыгодныхъ послѣдствій.

Согласно разъясненію Прав. Сен. въ рѣш. 1892 г. № 8 установленныя въ силу самаго закона условія всякаго арендnаго отношенія, а въ томъ числѣ и условія досрочнаго прекращенія аренды, должны считаться обязательными, и подлежатъ примѣненію и въ томъ случаѣ, если относительно ихъ никакого соглашенія между сторонами не послѣдовало. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № 106/98 Ап. I Григорьева.)

4125. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда одна сторона имѣетъ право отступить отъ договора, она должна увѣдомить о своемъ намѣреніи другую, чтобы дать нужное время: отдавшему въ аренду или наемъ на принятіе, а арендатору или нанимателю (кромѣ второго изъ указанныхъ въ ст. 4118 случаевъ), — на возвращеніе или очищеніе вещи. Во всякомъ же случаѣ тотъ, кѣмъ что-либо отдано въ аренду или наемъ, не можетъ, хотя бы даже право на сіе было выговорено въ договорѣ, прибѣгать, для удаленія арендатора или нанимателя, къ самоуправству. Виновный въ несоблюденіи этихъ правилъ обязанъ вознаградить за вредъ.

а) При одностороннемъ отступленіи отъ договора по причинамъ, указаннымъ въ 4115—4124 ст., вовсе не требуется предварительнаго формальнаго объявленія о прекращеніи договора (Kündigung), о коемъ говорится въ 4104 и 4105 ст., при упущеніи котораго договоръ безмолвно продолжается, а нужно лишь увѣдомить другую сторону о намѣреніи отступить отъ договора; цѣль этого увѣдомленія прямо выражена въ законѣ (4125 ст.) и заключается въ предоставленіи противной сторонѣ времени на возвращеніе или очищеніе вещи, причемъ въ законѣ не установлено ни формы, ни времени сего очищенія, от-

куда съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что предъявленіе иска къ арендатору о прекращеніи договора заключаетъ въ себѣ подобное увѣдомленіе и нѣтъ основанія требовать внѣ судебнаю объявленія какъ формальности, которая непремѣнно должна предшествовать иску; отъ суда же зависитъ, въ случаѣ надобности назначить время исполненія рѣшенія съ такимъ разсчетомъ, чтобы дать отвѣтчику нужное время на исполненіе. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1898/95 Гиргенъ.)

б) Изъ содержанія 4125 ст. вовсе не вытекаетъ, чтобы статья эта давала лишь лицу, заявившему объ отступленіи отъ договора право требовать исковымъ порядкомъ уничтоженія договора, ибо право на такой искъ принадлежитъ каждому изъ договорившихся безъ всякаго исполненія для сего какихъ либо предварительныхъ формальностей. Точно также 4125 ст. вовсе не требуетъ непремѣнно особаго формальнаго отказа. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4446/92 Драхенфельса.)

4126. Въ случаѣ отчужденія арендодателемъ или паймодателемъ предмета аренды или найма, будетъ ли то продажею, установленіемъ заставнаго владѣнія, дареніемъ, отказомъ или инымъ образомъ, пріобрѣтатель обязанъ къ соблюденію договора аренды или найма только въ томъ случаѣ, когда оный внесенъ въ ипотечныя книги (ст. 4045). Но если пріобрѣтатель откажетъ отъ аренды или найма, то отдавшій въ оные вещь долженъ вознаградить арендатору или нанимателю всѣ убытки, причиненные ему преждевременнымъ прекращеніемъ договора. Въ городахъ въ такомъ случаѣ нанимателю квартиры дается на очищеніе ея шестинедѣльный срокъ со времени объявленія ему о прекращеніи договора найма.

а) Обязательность арендныхъ договоровъ для новаго пріобрѣтателя обремененной недвижимости приводится въ ст. 4126 какъ общее правило и, хотя изъ правила этого возможны въ извѣстныхъ случаяхъ исключенія, однако, по точному смыслу ст. 1872 Уст. Гр. Суд. (135 ст. Пол.

9 Іюля 1889 г.) пріобрѣтеніе имѣнія съ уничтоженіемъ такого обремененія должно быть основываемо на условіяхъ, на которыхъ публичный торгъ производился и былъ законченъ, такъ что, если въ произведенную публичную продажу не входило условіе объ уничтоженіи упомянутаго обремененія, то укрѣпленный на проданной недвижимости арендный договоръ долженъ быть по силѣ 4126 ст. признаваемъ и относительно новаго пріобрѣтателя въ полной силѣ.

Значеніе второй части 4126 ст. III ч. въ связи съ первою частью состоитъ, конечно, въ томъ, что изложенныя послѣдствія для отдавшаго вещь наступаютъ тогда, когда пріобрѣтатель откажетъ отъ аренды, имѣя на то право; когда же арендный договоръ въ силу первой части разсматриваемой статьи, обязателенъ и для самого пріобрѣтателя, то, само собою разумѣется, для предыдущаго владѣльца, отдавшаго вещь въ аренду, не можетъ быть и послѣдствій, вторую частью этого закона предусматриваемыхъ. ($^{256}/_{97}$ Ап. II Звайгзне.)

б) Первая часть 4126 ст. составляетъ развитіе ст. 4045, (на которую она и ссылается), установляющей, что внесеніемъ договора аренды въ судебныя или ипотечныя книги арендаторъ пріобрѣтаетъ вещное право, имѣющее, какъ извѣстно, дѣйствительную силу и относительно постороннихъ, не участвующихъ въ договорѣ лицъ, дѣйствующее, слѣдовательно, и относительно новаго пріобрѣтателя.

Смыслъ второй части ст. 4126, очевидно, тотъ, что съ одной стороны здѣсь идетъ рѣчь объ отказахъ отъ договоровъ не формальныхъ, не ипотекованныхъ, такъ какъ эти послѣдніе договоры для новаго пріобрѣтателя обязательны, и, слѣдовательно, отказать отъ такого договора арендатору онъ не въ правѣ, а съ другой стороны, если новый пріобрѣтатель не пожелаетъ продолженія неформальнаго арендаго договора, заключеннаго съ прежнимъ владѣльцемъ, то долженъ объявить арендатору отказъ отъ дальнѣйшей аренды; до объявленія же сего отказа арендаторъ въ правѣ считать договоръ продолжающимся и не можетъ быть обвиненъ въ незаконномъ удержаніи предмета аренды. Положеніе это подтверждается и ученіемъ о просрочкѣ, по которому, если нѣтъ опредѣленнаго срока для отдачи предмета требованія, — для признанія про-

срочки со стороны должника, онъ долженъ сперва получить напоминаніе отъ кредитора (3307 ст.).

Такимъ образомъ, по смыслу этого закона, фактъ отчужденія арендодателемъ предмета аренды, самъ по себѣ, вовсе не уничтожаетъ дѣйствительности арендnаго договора, домашнимъ порядкомъ совершеннаго. Дальнѣйшее продолженіе такого договора всецѣло зависитъ отъ воли новаго пріобрѣтателя, но если послѣдній дальнѣйшаго дѣйствія такого договора не желаетъ, то долженъ отказъ свой объявить арендатору. ($^{269}/_{93}$ Ап. I Пауль.)

4127. Въ случаѣ перехода вотчины въ другія руки куплею, мѣною, отказомъ, дареніемъ, арендою или другимъ способомъ отчужденія, арендные договоры на принадлежащіе къ ней крестьянскіе участки не могутъ, до истеченія ихъ сроковъ, быть уничтожаемы по одностороннему распоряженію ни арендатора, ни новаго вотчинника, вступившаго въ права отдавшаго эти участки въ аренду.

По общему правилу (ст. 4126) отчужденіе арендодателемъ предмета аренды прекращаетъ, по требованію пріобрѣтателя арендный договоръ, если онъ не внесенъ въ ипотечныя книги. Исключеніе изъ сего правила установлено относительно арендныхъ договоровъ на крестьянскіе участки, каковые договоры, въ случаѣ отчужденія вотчины, къ которой участки сіи принадлежатъ, остаются до истеченія ихъ сроковъ, въ силѣ (ст. 4127). Это же правило соблюдается и при *отдѣльной* продажѣ посторонним лицамъ крестьянскихъ участковъ, состоящихъ въ арендѣ, но лишь въ Курляндск. губ. (прав. 6 Сент. 1863 г. [П. С. З. 40034 а], ст. 12) и на остр. Эзелѣ (прав. 19 Февр. 1865 [41820], ст. 29). Въ Лифляндской же (кромѣ. о. Эзеля) и Эстл. губ. дѣйствуютъ по сему предмету особыя постановленія. Опредѣляя, что помѣщикъ всегда (т. е. во всякое время) властенъ продавать участки крестьянской земли какъ членамъ крестьянскаго общества, такъ и инымъ лицамъ (ст. 219 Лифл. Кр. Пол. изд. 1860 г. и ст. 201 Эстл. Кр. Пол. 1856 г.), законъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ огражденіе интересовъ арендаторовъ сихъ участковъ предоставилъ арендаторамъ право преимущественной по-

купки и точно установилъ условія и порядокъ осуществленія сего права. Законъ (Высоч. утв. прав. 18 Февр. 1866 г. [П. С. З. 43024]) опредѣляетъ, что въ Эстляндской губ. помѣщикъ, желающій продать состоящій въ арендномъ содержаніи крестьянскій участокъ, обязанъ не позже какъ за 9 мѣсяцевъ до Юрьева дня (23 Апр.) объявить арендатору, лично или въ волостномъ судѣ цѣну и условія продажи; арендаторъ же въ 6-недѣльн. срокъ со дня объявленія долженъ дать отвѣтъ о своемъ согласіи или несогласіи купить участокъ на предложенныхъ условіяхъ; въ случаѣ несогласія или несообщенія отвѣта въ установленный срокъ арендаторъ теряетъ право преимущественной покупки и помѣщикъ властенъ продать участокъ постороннему лицу за ту же или высшую цѣну, а арендаторъ обязанъ сдать участокъ не прежде Юрьева дня, слѣдующаго послѣ сдѣланнаго ему помѣщикомъ объявленія о продажѣ. При томъ, если за отсутствіемъ покупателя помѣщикъ понизитъ цѣну, то онъ обязанъ эту новую цѣну опять предъявить не позже 6 недѣль до Юрьева дня арендатору участка, который сохраняетъ въ теченіе 6 недѣль преимущественное право на пріобрѣтеніе участка (ст. 6 и прим. къ ст. 7). Аналогичныя правила съ нѣкоторою разницею предписаны и для Лифляндск. губ. (Высоч. утв. 22 Мая 1865 г. журн. Остз. Комитета; сборн. дополн. постановл. къ полож. о крнахъ стр. 45—50). Исполнить всѣ формальности и требованія закона по сему вопросу и добиться до Юрьева дня, слѣдующаго за предложеніемъ арендатору, корроборації купчаго договора, очевидно, невозможно, и слѣдовательно *законъ подъ выраженіемъ: „продажи участка“*, упоминаемымъ въ п. 3 ст. 110 Эстл. Кр. Пол., въ ст. 6 и 7 прав. 18 Февр. 1866 г., 140 Лифл. Пол. и въ Отд. II прав. 22 Мая 1865 г. *разумѣлъ не корроборацію акта,* не укрѣпленіе купчаго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, *а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключеннымъ.* (Рѣш. Гр. К. Д-та № $^{85}/_{95}$ Штейнберга.)

4133. Внесеніе договора наслѣдственной аренды въ публичныя судебныя книги присвояетъ наслѣдственному арендатору вещное право пользоваться недвижимостію какъ собственнику (ст. 942) и со-

образно сему имѣть всѣ принадлежащія такому пользователю право.

За силою 4133 и приведенной въ ней 942 ст. при внесеніи договора наслѣдственной аренды въ судебныя книги наслѣдственный арендаторъ получаетъ вещное право пользоваться недвижимостью какъ собственникъ и собственность считается *раздѣленною* между прямымъ собственникомъ и пользователемъ на правахъ собственности, при чемъ въ случаѣ установленія права пользованія лишь части недвижимости на правахъ собственности, для этой части въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ открывается новый отдѣлъ (ст. 309 Пол. о Нот. части). Такимъ образомъ, при установленіи и укрѣпленіи права наслѣдственной аренды, можетъ произойти раздѣленіе или раздробленіе права собственности и потому Начальникъ Крѣпостн. Отдѣленія въ правѣ отказать въ укрѣпленіи наслѣдственнаго арендаго договора въ случаѣ непредставленія требуемаго ст. 210 Пол. о крестьянахъ Эстл. губ. согласія ипотечныхъ кредиторовъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6886}/_{95}$ Іогансонъ.)

4173. Послуги могутъ состоять какъ въ дѣйствіяхъ, для которыхъ нужны однѣ тѣлесныя силы, такъ и въ такихъ, которыя требуютъ особаго знанія дѣла, искусства или научнаго образованія.

Примѣчаніе 1. Соотвѣтственно сему договоромъ личныхъ послугъ опредѣляются отношенія не только всякаго рода обыкновенныхъ рабочихъ, поденщиковъ, фабричныхъ, сторожей и т. п., но и такъ называемыхъ управляющихъ, диспонентовъ, бухгалтеровъ, прикащиковъ, подмастерьевъ, а также домашнихъ учителей. Касательно особыхъ отношеній фабричныхъ рабочихъ дѣйствуетъ Высочайше утвержденное 24 Мая 1835 года Положеніе (8157) [1836 Января 28 (8821) пол. Ком. Мин.]; отношенія же подмастерьевъ подлежатъ преимущественно мѣстнымъ ремесленнымъ и цеховымъ уставамъ. Наконецъ объ особыхъ, дѣйствующихъ касательно

домашней прислуги постановленіяхъ, см. ниже главу 3.

Согласно прим. 1 къ 4173 ст. отношенія прикащиковъ къ хозяевамъ въ Приб. губерніяхъ регулируются не Уставомъ Торговымъ, а правилами III ч. Св. М. Уз. о договорѣ личныхъ послугъ, на основаніи каковыхъ правилъ для совершенія этихъ послѣднихъ договоровъ письменной формы не требуется (см. 2993 и слѣд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 9/92 Лаусона.)

4184. Если исполненіе послугъ будетъ прервано по винѣ имѣющаго на оныя право, то за время, въ которое обязавшійся не будетъ занятъ, первый тѣмъ не менѣе долженъ удовлетворить его слѣдующею по договору платою. Но если обязавшійся къ послугѣ, вслѣдствіе оставленія его безъ занятій имѣющимъ право на оную, пріобрѣтетъ другими личными послугами, то, чего иначе не могъ бы добыть, то изъ его платы дѣлается соразмѣрная обстоятельствамъ сбавка.

Дѣйствіе ст. 4184 распространяется также и на случай совершеннаго отказа отъ занятія обязавшемуся лицу (см. ст. 3209). И въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденія зависитъ: 1) отъ количества платы, за которую имѣли производиться послуги; 2) отъ продолжительности времени, въ теченіе котораго обязавшійся находился безъ условленныхъ занятій до окончанія срока договора, и 3) отъ того, пріобрѣлъ ли онъ за это время личными послугами что-либо, чего иначе не могъ бы добыть. Плата же опредѣляется или установленнымъ въ самомъ договорѣ условіемъ, а при отсутствіи послѣдняго третейскимъ судомъ, или по справедливому усмотрѣнію обыкновеннаго судебнаго мѣста (ст. 4175); срокомъ же договора почитается по 4186 и 4187 ст. условленный между сторонами, а за неимѣніемъ соглашенія по сему предмету, установленный обычаемъ или вытекающій изъ самаго свойства и цѣли послугъ, или же, буде договоръ составляетъ лишь возобновленіе прежняго, срокъ, опредѣленный по правиламъ 4187 статьи. (Рѣш. Гр. К. Д. 2/98 Шутова.)

4186. Договоръ личныхъ послугъ прекращается съ истеченіемъ времени, на которое онъ былъ заключенъ. Если же не было условія о срокѣ и онъ не вытекаетъ изъ самаго свойства и цѣли послуги, то отъ каждой изъ сторонъ зависитъ отказаться отъ договора по своему усмотрѣнію, развѣ бы какой-либо извѣстный срокъ установленъ былъ для отказа мѣстнымъ обычаемъ.

По дѣйствующему въ г. Ригѣ торговому обычаю для отказа купцомъ прикащику отъ мѣста, когда въ договорѣ личныхъ послугъ не былъ опредѣленъ срокъ, первый обязанъ предувѣдомить о томъ послѣдняго за 6 мѣсяцевъ. ($^{3}/_{91}$ II ст. Грунендейкъ.)

4187. Если договоръ личныхъ послугъ, заключенный на опредѣленное время, будетъ, по истеченіи онаго, съ согласія обѣихъ сторонъ продолженъ, то предполагается, что онъ возобновленъ безмолвно на одинаковый съ прежнимъ срокъ. Но если этотъ срокъ простирался на нѣсколько лѣтъ, то договоръ считается продолженнымъ каждый разъ только на годъ.

Хотя 4187 ст. должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что для признанія договора молчаливо продолженнымъ не требуется какого либо дѣйствія стороны выражающаго собою положительное согласіе ихъ на продленіе договора, а требуется лишь чтобы дѣйствіе договора сознательно (завѣдомо — „mit Wissen“) продолжалось; но именно такое сознательное продленіе договора должно быть въ каждомъ данномъ случаѣ судомъ установлено. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1376}/_{95}$ Штрауберга.)

4188. До истеченія условленнаго срока, договоръ личныхъ послугъ можетъ быть отмѣненъ, какъ съ обоюднаго согласія сторонъ, такъ и по одностороннему заявленію каждой изъ нихъ, разумѣя сіе для той, которой принадлежитъ право на послуги, по причинѣ недобросовѣстности обязавшагося, гру-

бой его вины или безнравственнаго поведенія, а также если онъ окажется неспособнымъ къ исполненію принятой на себя обязанности, или впадетъ въ преступленіе, влекущее за собою уголовное наказаніе. Гдѣ въ такихъ случаяхъ обычаемъ принято заранѣе объявлять о прекращеніи договора, тамъ сіе неупустительно должно быть соблюдаемо. Обычн. прав.

Послѣдняя часть ст. 4188 о неупустительности объявленія со стороны хозяина *заранѣе* о прекращеніи договора упоминаетъ, какъ видно изъ буквальнаго выраженія сего закона, объ обычаяхъ относительно такихъ именно случаевъ, когда, напр., хозяинъ отказываетъ своему прикащику за оказавшуюся его недобросовѣстность или грубую вину; если на такіе именно случаи существуетъ мѣстный обычай отказа заранѣе, то по изложенному закону отказъ *заранѣе* и долженъ быть соблюдаемъ. Сюда не подходитъ случай существованія, напр., въ г. Ригѣ обычая предварительнаго за 6 мѣсяцевъ до прекращенія договора личныхъ послугъ, отказа со стороны хозяина своему торговому прикащику безъ всякаго объясненія причинъ такого отказа по исключительному усмотрѣнію хозяина, не обусловливаемому какими-либо дѣйствіями прикащика. Если же существованіе мѣстнаго обычая, въ этомъ законѣ предусматриваемаго, не доказанъ, то изъ точнаго содержанія 4188 ст. слѣдуетъ придти къ выводу, что наличность дѣйствій и упущеній прикащика даетъ хозяину право прекратить дѣйствіе договора личныхъ послугъ немедленно, безъ предварительнаго о томъ отказа. (№ $^{90}/_{96}$ Ап. II Гольдмана.)

4207. Если съ слугою не заключено никакого условія о жалованьѣ, то онъ долженъ довольствоваться тѣмъ, какое дастъ ему господинъ, который однако отнюдь не вправѣ заставлять его терпѣть нужду.

Ст. 4207 относится лишь къ вознагражденію слугъ, перечисленныхъ въ примѣч. къ ст. 4192, но не обыкновенныхъ рабочихъ (прим. 1 къ ст. 4173), которые подхо-

дятъ подъ дѣйствіе ст. 4175. (Рез. Пр. С. по дѣлу Неймана № 6805/900.)

4213. При отпускѣ отъ себя слуги, господинъ, по его требованію, обязывается снабдить его согласнымъ съ истиною свидѣтельствомъ о его прилежаніи и нравственности.

Ст. 4213, помѣщенная въ главѣ III Разд. XIII кн. IV, относящейся къ *договору о наймѣ слугъ*, относится только къ этому виду договоровъ и не можетъ быть примѣнена къ договору *личныхъ послугъ*, о коемъ говорится во II главѣ того же Разд. XIII кн. IV (см. примѣчанія къ 4173 и 4192 ст.). (Рез. Пр. С. по дѣлу Кальнина № 2931/99.)

4220. 3) Причины, дающія господину право до срока отступить отъ договора, суть: намѣренныя упущенія слуги, постоянное его непослушаніе, заключеніе имъ долговъ на имя господина, грубыя оскорбленія, безнравственное поведеніе, неоднократно замѣченная неосторожность въ обращеніи съ огнемъ, доказанная недобросовѣстность и другіе проступки и преступленія, а также совершенная его неспособность къ исполненію взятыхъ имъ на себя обязанностей и долговременныя или прилипчивыя болѣзни; наконецъ, относительно незамужнихъ прислужницъ — забеременѣніе.

а) Одно, *оставшееся недоказаннымъ, обвиненіе* слуги въ преступленіи не причислено закономъ (ст. 4220 ч. III, а равно 471 Пол. о кр-нахъ Эстл. губ.) къ числу причинъ, дающихъ господину право до срока отступить отъ договора найма. (Въ данномъ случаѣ былъ представленъ въ копіи приговоръ Мироваго Судьи, коимъ истецъ былъ признанъ виновнымъ въ кражѣ муки у отвѣтчика, но, какъ оказалось, приговоръ этотъ высшею инстанціею былъ отмѣненъ.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8697/98 Элькена.)

б) Ст. 4220 и 4224 относятся лишь къ договору найма слугъ, къ каковымъ въ силу примѣчанія къ 4192 III ч. не могутъ быть отнесены домашніе учителя, выдѣленные изъ категоріи обыкновенныхъ рабочихъ въ особую

группу представителей знанія дѣла, искусства или научнаго образованія (см. 4173 ст. и 1 примѣч. къ ней). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2912/91 Креймса.)

4226. Договоромъ подряда одна изъ сторонъ обязывается произвести для другой, за извѣстное возмездіе, какую либо работу или заказъ, или исполнить извѣстное сооруженіе.

Законъ (ст. 4226 и слѣд.) не требуетъ для договора подряда особой формы (2993 и 2994) и посему таковой можетъ быть заключенъ и словесно. (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/97 Фреймана.)

4266. Договоромъ товарищества двое или нѣсколько лицъ (товарищей) обязываются содѣйствовать своими вкладами достиженію какой либо дозволенной цѣли и установленію имущественной между собою общности.

Состоявшееся между заводчикомъ и служащими на заводѣ лицами соглашеніе объ учрежденіи и содержаніи своими вкладами вспомогательной въ пользу рабочихъ, кассы, должно *при наличности остальныхъ къ тому законныхъ условій* считаться дѣйствительнымъ и для сторонъ обязательнымъ и безъ утвержденія его административной властью. Посему ни одна изъ участвующихъ въ договорѣ сторонъ не въ правѣ односторонне отъ онаго отступиться и требовать возвращенія исполненнаго уже по договору подъ тѣмъ только предлогомъ, что условія договора (уставъ кассы) еще не утверждены надлежащей правительственной властью.

Такое соглашеніе несомнѣнно подходитъ подъ понятіе договора товарищества. Относительно соблюдаемыхъ при заключеніи подобнаго договора формальностей спеціальный законъ, регулирующій взаимныя отношенія между заводчикомъ и рабочими на фабрикахъ, уставъ промышленности фабричной и заводской (т. XI ч. 2 св. зак.), ничего ни въ новѣйшемъ его изданіи 1893 г., ни въ прежнихъ его изданіяхъ въ себѣ не заключаетъ. Общій же мѣстный законъ, исключая изъ своего дѣйствія лишь компаніи на акціяхъ, кредитныя общества и товарищества торговыя

(прим. къ ст. 4266), указываетъ, что особой формы для договора товарищества не требуется и что ему даетъ дѣйствительную силу простое соглашеніе участниковъ, даже и безмолвное, если намѣреніе ихъ не подлежитъ никакому сомнѣнію (4272 ст.) При отсутствіи, т. обр., закона, требующаго (независимо отъ вопроса о присвоеніи, составляющему цѣль договора учрежденію юридической личности) утвержденія подобнаго договора административною властію въ видѣ существенной и необходимой формы самаго договора, безъ соблюденія которой договоръ не можетъ вообще воспріять силы и значенія законно заключенной юридической сдѣлки, — надлежитъ признать, что *при наличности остальныхъ къ тому законныхъ условій* состоявшееся между сторонами соглашеніе должно на общемъ основаніи считаться дѣйствительнымъ и для нихъ обязательнымъ и безъ особаго его утвержденія административною властью. Во всякомъ же случаѣ, если бы такое утвержденіе и представляло собою условіе вступленія договора въ силу и дѣйствіе, то и тогда, пока не будетъ извѣстно, осуществится ли это условіе, или нѣтъ, ни одна изъ участвовавшихъ въ договорѣ сторонъ не въ правѣ односторонне отъ него отступиться подъ тѣмъ только предлогомъ, что условія договора (уставъ) еще не утверждены (ст. 3167 и 3168 III ч.) и право на обратное требованіе исполненнаго уже по договору могло бы наступить только тогда, когда будетъ съ достовѣрностью извѣстно, что условіе это не осуществится (ст. 3172), т. е. когда въ утвержденіи устава надлежащею властью будетъ *отказано*. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{76}/_{97}$ Беккера.)

4310. По прекращеніи товарищества и раздѣленіи между всѣми его соучастниками прибылей и потерь на основаніи статей 4305—4309, каждый изъ нихъ получаетъ обратно свой вкладъ, съ соразмѣрнымъ впрочемъ, въ случаѣ потерь, уменьшеніемъ. Товарищъ, который содѣйствовалъ обществу личными услугами, также участвуетъ въ прибыляхъ и потеряхъ, но на возвращаемые вклады права не имѣетъ. Ср. узак., привед. под. ст. 4296; Любекск. Гор. Прав., кн. III, разд. 9, ст. 1.

По силѣ 4310 ст. III ч. Св. М. Уз. требованію вклада должно предшествовать раздѣленіе между товарищами прибыли и потерь, т. к. только тогда и можетъ выясниться, имѣется ли еще вкладъ на лицо. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 279/99 Ап. II Неліуса.)

4362. Когда наступитъ тотъ вредъ, на вознагражденіе котораго было учинено страхованіе, то застраховавшій обязанъ немедленно увѣдомить о семъ застрахователя, отвѣчая ему въ противномъ случаѣ за весь убытокъ, отъ промедленія происшедшій.

Примѣчаніе. Подробнѣйшія постановленія о морскомъ страхованіи помѣщены въ Уставѣ Торговомъ, а о страхованіи другаго рода въ учрежденныхъ съ этою цѣлью обществахъ — въ ихъ уставахъ.

Изъ ст. 4362 вытекаетъ, что уставы страховыхъ обществъ закономъ признаны служащими разъясненіемъ и дополненіемъ законоположеній III ч. Св. М. Уз., поэтому сторона, будучи обязана вѣдать законы, не можетъ ссылаться на незнакомство съ уставомъ страховаго общества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2115/1883 Зайдуса.)

4364. Договоръ уполномочія установляется посредствомъ простого, имѣющаго въ виду его обязательность, соглашенія сторонъ (а), которое можетъ послѣдовать и безмолвно, если кто завѣдомо допуститъ третье лицо къ веденію своихъ дѣлъ (б). Но молчаніе со стороны того, кому такое порученіе сдѣлано, еще не считается достаточнымъ и, при сомнѣніи, признается, напротивъ, знакомъ его несогласія (в).

Такъ какъ договоръ уполномочія, согласно 4364 ст., можетъ быть установленъ не только на словахъ, но даже и безмолвнымъ дѣйствіемъ, то, слѣдовательно, ст. 409 Уст. Гр. Суд. нисколько не препятствуетъ въ Приб. губ. доказывать наличность порученія свидѣтельскими показаніями. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 353/98 Ап. II Озоля.)

4379. Если причины, отъ самого уполномоченнаго происходящія, воспрепятствуютъ ему лично исполнить принятое на себя порученіе, а между тѣмъ свойство дѣла не терпитъ отлагательства, то онъ долженъ выполнить свою обязанность черезъ третьяго, развѣ бы передача уполномочія другому лицу (субституція) именно была ему договоромъ запрещена.

Всѣ правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и спеціальныхъ довѣренностяхъ, о которыхъ говорится въ ст. 4379, 4380, 4383 и 4384, не могутъ отмѣнить собою правила, установленнаго 250 ст. Уст. Гр. Суд., о томъ, что для ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія судебнаго мѣста въ кассаціонномъ порядкѣ, полномочіе на то должно быть точно выражено въ довѣренности. (Рѣш. Гр. К. Д. $^{52}/_{92}$ Меллупа.) (См. ст. 1813 Уст. Гр. Суд.)

4381. Субституція не освобождаетъ перваго уполномоченнаго отъ отвѣтственности передъ довѣрителемъ, въ томъ числѣ и за выборъ субститута (а); послѣдній же въ силу субституціи не вступаетъ ни въ какое договорное отношеніе къ довѣрителю и отвѣчаетъ ему только въ качествѣ завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія (б).

По точному смыслу примѣчанія къ ст. 4363 ч. III Св. М. Уз. и ст. 1813 Уст. Гр. Суд. законоположенія, содержащіяся въ раздѣлѣ XVI книги IV ч. III Св. М. Уз., о договорѣ уполномочія (ст. 4363—4414) не имѣютъ примѣненія къ довѣренностямъ, выданнымъ адвокатамъ на веденіе тяжебныхъ дѣлъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ постановленій (ст. 4379, 4380, 4383 и 4384), на которыя сдѣлана ссылка въ ст. 1813 Уст. Гр. Суд., а посему ст. 4381 ч. III Св. М. Уз. не можетъ служить руководящимъ началомъ для разрѣшенія вопроса о дѣйствительности передовѣрія послѣ смерти совершившаго его повѣреннаго. Прекращеніе силы первоначальной довѣренности ***не*** уничтожаетъ сдѣланнаго уже на основаніи его передовѣрія, а потому дѣйствующій на основаніи такого передовѣрія повѣренный въ правѣ (если уполномоченъ къ сему своею

довѣренностью) совершить дальнѣйшее передовѣріе и послѣ смерти первоначальнаго повѣреннаго. ($^{116}/_{95}$ I ст. ч. Кригера.)

4397. За убытки, которые уполномоченный при исполненіи своего порученія понесетъ вслѣдствіе хотя бы даже и самомалѣйшаго упущенія довѣрителя, послѣдній долженъ его вознаградить (а); но сіе не распространяется на вознагражденіе невыгодъ случайныхъ (б).

Указомъ по дѣлу (№ $^{22}/_{92}$ Ап. II Минскаго коммерческаго банка съ Циринскимъ) Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что по смыслу ст. 4375 и 4397 обязанность довѣрителя возмѣстить своему повѣренному сдѣланные имъ, при исполненіи даннаго ему порученія расходы, устанавливаются не на тѣхъ же началахъ, какъ обязанность вознаградить за вредъ, причиненный контрагенту при неисполненіи контракта и посему одно признаніе отвѣтчика-довѣрителя необязаннымъ исполнить принятыя имъ по договору обязанности, не можетъ само по себѣ служить поводомъ къ освобожденію его отъ всякой отвѣтственности передъ повѣреннымъ за понесенные этимъ послѣднимъ, при исполненіи его порученія, убытки.

Въ данномъ дѣлѣ банкъ по порученію Циринскаго заключилъ отъ его имени съ третьимъ лицомъ договоръ на поставку въ Берлинъ ржи, которая не была доставлена вслѣдствіе послѣдовавшаго между тѣмъ запрещенія вывоза ржи изъ Россіи. Банкъ предъявилъ къ Циринскому искъ объ убыткахъ, за которые отвѣчалъ передъ третьимъ лицомъ. При этомъ банкъ указывалъ, что искъ его вытекаетъ не изъ контрактныхъ отношеній между III лицомъ и Циринскимъ, а изъ договора уполномочія, заключеннаго между банкомъ и Циринскимъ. (№ $^{22}/_{92}$ Ап. II Циринскаго.)

4403. Договоръ уполномочія прекращается: 1) обоюднымъ соглашеніемъ (а); 2) окончаніемъ даннаго порученія (б); 3) чрезъ отмѣну довѣрителемъ своего уполномочія (в); 4) отказомъ уполномоченнаго отъ исполненія уполномочія (г); 5) смертью

той или другой стороны (д), и 6) истеченіемъ срока, на который дано уполномочіе.

Ст. 4403, перечисляя случаи прекращенія договора уполномочія и указывая между прочимъ на *соглашеніе*, не устанавливаетъ того, чтобы такое соглашеніе прекращало обязанность повѣреннаго отвѣтствовать предъ довѣрителемъ за причиненные неправильными его дѣйствіями убытки. (Рез. Пр. С. по дѣлу Спринца № $^{1154}/_{99}$.)

4428. Управлять дѣлами можно только чужими; посему не признается за управленіе, когда кто, предполагая, что ведетъ чужія дѣла, дѣйствуетъ по своимъ собственнымъ. Если же кто, думая вести одни только чужія, вмѣстѣ съ ними ведетъ и свои дѣла, то управленіемъ почитается лишь то, которое относится къ чужимъ.

Неправильно мнѣніе, будто по 4428 ст. дѣйствія завѣдывающаго чужими дѣлами безъ порученія могутъ почитаться дѣйствительными только въ томъ случаѣ, если они будутъ утверждены заступаемымъ, ибо ни въ настоящей статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ закона подобнаго правила не содержится. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5838}/_{97}$ Бурхарда.)

4458. Если кто, по порученію или безъ онаго, завѣдываетъ чужими дѣлами, или отчуждаетъ чужія вещи, или управляетъ, въ качествѣ соучастника, общею собственностью, или на какомъ либо другомъ юридическомъ основаніи имѣетъ въ своихъ рукахъ управленіе, или же обязанъ выдать вмѣстѣ съ плодами чужое имущество, то онъ долженъ представить отчетъ въ своемъ управленіи или тому лицу, чьими дѣлами управлялъ, или прочимъ соучастникамъ въ общей собственности, или товарищу, либо другому, имѣющему на то право.

а) Изъ смысла ст. 4458, 4459 въ связи съ ст. 4182 слѣдуетъ, что управляющій дѣлами или имѣніемъ, хотя и уволенный собственникомъ отъ службы, не освобождается отъ возложенной на него закономъ обязанности предста-

вленія отчета, и ввѣренное ему дѣло управленія можетъ быть признано оконченнымъ лишь по представленіи имъ сего отчета. (Рез. Пр. С. по дѣлу Ауслица № $^{781}/_{900}$.)

б) Ст. 4458 и 4459 несомнѣнно примѣнимы ко всякаго рода договорнымъ отношеніямъ, въ томъ числѣ и къ отношеніямъ, возникающимъ изъ договора послугъ, разъ договоромъ создавалось между сторонами такое имущественное отношеніе, которое соотвѣтствовало указанію названныхъ статей закона. (Рез. Пр. С. по дѣлу Фиге № $^{1519}/_{900}$.)

4464. Дареніе есть такая юридическая сдѣлка, въ силу которой одно лицо, по щедрости, предоставляетъ другому безвозмездно извѣстный имущественный предметъ.

По точному смыслу ст. 4464 III ч. Св. М. Уз., оба указанные въ ней признака: „щедрость“ и „безвозмездность“ имѣютъ самостоятельное значеніе и для правильнаго примѣненія этой статьи слѣдуетъ установить наличность обоихъ признаковъ и нельзя отождествлять эти 2 признака. Вмѣстѣ съ тѣмъ Пр. Сенатъ разъяснилъ неправильность отождествленія понятія посвященія съ понятіемъ даренія, ибо „посвященіе“ вовсе не заключаетъ въ себѣ признаковъ даренія. (Ук. Пр. С. по дѣлу Юрьевск. Университета № $^{240}/_{97}$ Ап. I.)

4472. Если цѣлью даренія будетъ передача собственности или другаго вещнаго права на недвижимость, то при семъ требуется соблюденіе установленныхъ на сіе формъ. См. ст. 803 и слѣд.; 1262 и слѣд.; 1310, 1503, 1617, 3002 и слѣд.

а) Ст. 4472 не имѣетъ того смысла, будто для дѣйствительности даренія требуется опредѣленная законная форма; это явствуетъ изъ ссылокъ подъ этой статьею на ст. 803 и слѣд., 1262 и слѣд. ст., въ которыхъ обязательность письменной формы и притомъ занесенія акта въ крѣпостныя книги (ст. 809 и 1262) требуются лишь какъ условія для приданія сдѣлкѣ вещнаго характера, который дѣлаетъ ее обязательною для третьихъ лицъ (ст. 813, 1264), но значенія для участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ она

имѣетъ и безъ соблюденія указанной формы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3734/95 Остенгейма.)

б) Одно лишь дареніе недвижимости на словахъ, хотя бы и принятое одареннымъ и сопровождавшееся передачею ему предмета даренія, даетъ одаренному только личное къ дарителю право требовать совершенія и корробораціи дарственнаго акта, но права на самую недвижимость подобная сдѣлка, до подлежащаго оформленія и укрѣпленія ея, не даетъ (ср. ст. 4030, 3014, 3015, 809 и 813 III ч. и рѣш. Гр. К. Д. № 33/901). Недвижимость до корроборація сдѣлки составляетъ неограниченную собственность отчуждателя (дарителя), который можетъ требовать изъятія недвижимости изъ владѣнія одареннаго (ст. 809, 813, 807, 899), если оно не вытекаетъ изъ другаго основанія. (Указъ Гр. К. Д. по дѣлу № 132/98 Ап. I Унгернъ-Штернбергъ.)

4473 (по Прод.). Въ Курляндіи, коль скоро стоимость дара превышаетъ семьдесятъ пять рублей, дареніе должно быть совершаемо нотаріальнымъ порядкомъ.

Ст. 4473 помѣщена въ гл. 2 раздѣла XVII, о заглавленной *„о дареніи между живыми вообще“*, гдѣ отдѣленіе 2 (въ немъ и находится 4473 ст.) озаглавлено *„форма даренія между живыми“*, глава же III того-же раздѣла объ особыхъ видахъ даренія, которая въ отдѣленіи 3 содержитъ правила *„о дареніяхъ въ вознагражденіе“*, не содержитъ особыхъ указаній на форму этихъ особыхъ видовъ даренія, изъ чего слѣдуетъ заключить, что и на эти виды даренія, въ томъ числѣ *„даренія въ вознагражденіе“* (ст. 4503) распространяются общія правила о формѣ даренія, а слѣдовательно и ст. 4473. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 683/93 Кнаупа.)

4480. Если требованія составляютъ предметъ даренія, то право на оныя переходитъ къ одаренному, въ силу уступки, съ того времени, когда дареніе будетъ признано совершеннымъ.

Ст. 4480 III ч. Св. М. Узак. опредѣляетъ вовсе не *форму* даренія требованій, а время съ котораго право на требованія переходитъ къ одаренному, а посему она не исключаетъ дѣйствія 4473 и 4481 ст. при дареніи требованій. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 66/99 Ап. II Паберзъ.)

4493. При дареніи всего имущества оное не переходитъ къ одаренному тѣмъ порядкомъ, какой установленъ для наслѣдованія, и одаренный не отвѣчаетъ за долги дарителя по правиламъ, имѣющимъ силу для наслѣдниковъ (ст. 2646 и слѣд.).

Изъ сопоставленія ст. 4493 и 4494 слѣдуетъ, что только дареніе всего имущества создаетъ для кредиторовъ дарителя, въ случаѣ несостоятельности послѣдняго къ уплатѣ своихъ долговъ, право отыскивать удовлетвореніе съ подареннаго имущества; поэтому кредиторъ, простирающій претензію на такого рода удовлетвореніе изъ подареннаго имущества, обязанъ доказать какъ наличность дара *всего имущества,* такъ и несостоятельность дарителя къ платежу своихъ долговъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8667/98 Зѣмеля.)

4494. Имущество признается, впрочемъ, подареннымъ лишь на столько, на сколько изъ онаго вычтены долги дарителя. Посему его кредиторы, въ случаѣ его несостоятельности къ уплатѣ долговъ, лежавшихъ на немъ въ то время, какъ онъ учинилъ даръ, не только могутъ отыскивать себѣ удовлетворенія съ подареннаго имъ, но и самъ онъ имѣетъ право требовать отъ одаренной стороны возвращенія части отданнаго ей имущества, потребной на уплату сихъ долговъ. Уговоръ между дарителемъ и одареннымъ о томъ, чтобы послѣднему не отвѣчать за долги перваго, можетъ имѣть силу, относительно кредиторовъ, лишь на столько, на сколько они на то согласятся.

а) По смыслу ст. 4494 III ч., одаренный вовсе не является въ силу акта дарения должникомъ кредитора несостоятельнаго должника-дарителя. На основаніи сего закона кредиторъ дарителя при наличности извѣстныхъ условій можетъ только обратить свое съ него взысканіе на предметъ дара. Но чтобы воспользоваться такимъ правомъ, когда предметъ дара составляетъ недвижимое имущество, значащееся по крѣпостнымъ книгамъ собствен-

ностью одареннаго, необходимо, конечно, чтобы право это, какъ всякое гражданское право, было установлено судебнымъ рѣшеніемъ, такъ какъ иначе присужденное взысканіе съ одного (дарителя) не можетъ быть обращено на имущество, собственникомъ котораго состоитъ другое лицо (одаренный).

Изъ этого само собою слѣдуетъ, что такой искъ можетъ быть предъявленъ къ двумъ отвѣтчикамъ: къ должнику дарителю о присужденіи съ него долга и къ одаренному о признаніи за истцомъ права обратить свое взысканіе на предметъ дара, если, конечно, существуютъ для того условія, въ 4494 ст. указанныя. Одаренный же по смыслу сего закона не можетъ быть отвѣтчикомъ въ требованіи о взысканіи долга дарителя. ($^{291}/_{98}$ Ап. I Коффа.)

б) Ст. 4494, помѣщенная въ средѣ статей свода, относящихся до даренія всего имущества, и ограждающая притомъ интересы кредиторовъ дарителя, не можетъ быть примѣнена къ случаю дара крестьяниномъ Курляндск. губерніи, вопреки 140 ст. Пол. Крест., болѣе четвертой части своего имущества, и это тѣмъ менѣе, что ст. 140 Кр. Пол., очевидно, ограждаетъ интересы не кредиторовъ, какъ ст. 4494 ч. III Св. М. Уз., а законныхъ наслѣдниковъ дарителя. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу Лапинскаго № $^{1575}/_{900}$.)

в) Изъ сопоставленія ст. 4494 съ статьями 812 и 813, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что подъ долгами дарителя, о коихъ упоминается въ 4494 ст., должно разумѣть всѣ долги, учиненные дарителемъ до внесенія акта даренія въ публичныя книги, а не только тѣ, которые сдѣланы до совершенія самой сдѣлки о дареніи. (Рез. Пр. С. по дѣлу Гайлита № $^{2416}/_{900}$.)

г) Нельзя признавать, что право кредиторовъ отыскивать себѣ удовлетворенія съ подареннаго имущества принадлежитъ лишь конкурсу въ случаѣ формальнаго объявленія дарителя несостоятельнымъ. Это ограниченіе опровергается: содержаніемъ 7 ст. врем. правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоят. въ губ. Приб. (примѣч. къ ст. 1809 Уст. Гр. Суд.), которая и при существованіи конкурса предоставляетъ каждому отдѣльному кредитору предъявить въ судѣ требованіе объ отмѣнѣ учиненнаго несостоятельнымъ распоряженія своимъ имуществомъ; а затѣмъ, т. к. на

основаніи 1 статьи тѣхъ же правилъ въ производствѣ дѣлъ о несостоятельности, примѣняются за указанными въ тѣхъ правилахъ исключеніями, правила о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности, изложенныя въ III прим. къ 1400 ст. Уст. Гр. Суд.; ст. же 1-ая этихъ послѣднихъ правилъ содержитъ ссылку на раздѣлъ IV Уст. Суд. Торг. изд. 87 г. (раздѣлъ III по изд. 1893 г.), ст. 479 котораго указываетъ на возможность объявленія несостоятельности лишь когда сумма долговъ превышаетъ 1500 р., то изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ придти къ заключенію, что 4494 ст. III ч. въ томъ случаѣ, когда долги дарителя не превышаютъ суммы 1500 р., можетъ имѣть примѣненіе и въ случаѣ фактической несостоятельности дарителя. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4618}/_{94}$ Крапа, $^{6018}/_{95}$ Кронъ-Вюрцавской ссудо-сберег. кассы.)

4496. Дарителю предоставляется также налагать на одареннаго какое-либо за свой даръ возмездное обязательство.

Хотя ст. 4496 предоставляетъ дарителю налагать на одаряемое лицо какое-либо за свой даръ возмездное обязательство, но, очевидно, обязательство это не должно по размѣрамъ своимъ достигать извѣстной цѣнности, ибо тогда характера безмездности, необходимаго по опредѣленію закона для наличности даренія не будетъ на лицо. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № $^{208}/_{92}$ I Ап. Тильмановъ.)

4509. Обязательство поручителя соотвѣтствуетъ вообще обязательству главнаго должника (а) и потому не можетъ ни простираться на высшую сумму, ни содержать въ себѣ безусловную отвѣтственность, если обязательство главнаго должника будетъ только условное. Когда поручитель обязался въ суммѣ, превышающей главный долгъ, то отъ него можетъ быть требуема только сумма послѣдняго; когда же онъ за долгъ, ограниченный условіемъ, поручился безусловно, то условіе подразумѣвается и въ отношеніи къ нему (б).

Поручитель по векселю, утратившему силу вексельнаго права, является отвѣтственнымъ не по 4509 и сл. ст.

III ч., а по 93 ст. Уст. о векселяхъ, т. е. онъ отвѣчаетъ только въ случаѣ несостоятельности главнаго должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/98.)

4518. Если обязательство поручителя ограничивается только отвѣтственностію при неполной уплатѣ, то оно уже само по себѣ признается установленнымъ лишь на случай крайности.

Ст. 4518 предусматриваетъ поручительство ограниченное отвѣтственностію *только* при неполной уплатѣ, каковое, какъ значится въ текстѣ закона, „*уже само по себѣ*“ признается установленнымъ лишь на случай крайности.

Для примѣненія этой статьи закона къ данному отношенію сторонъ, судебному мѣсту слѣдуетъ, согласно точному тексту закона, установить, что поручительство дано *только* на случай неполной уплаты долга, въ каковомъ случаѣ требованіе долга дѣйствительно въ виду выдачи такого поручительства на случай крайности, не можетъ быть предъявлено непосредственно къ поручителю. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 256/900 Ап. I Фрейманъ.)

4519. И въ томъ случаѣ, когда такого условія (ст. 4518) не было, поручитель, при предъявленіи къ нему иска, имѣетъ право требовать, чтобы кредиторъ обратился съ онымъ сперва къ главному должнику, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено столь же успѣшно и легко.

а) Законъ не возбраняетъ вообще предъявленіе иска къ поручителю ранѣе предъявленія иска къ главному должнику, а ст. 4519 даетъ лишь поручителю право требовать предварительнаго предъявленія иска къ самому должнику при возможности взыскать съ него долгъ столь же успѣшно и легко. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу Лацкаго № 8653/900.)

б) По силѣ 4519 ст. для предъявленія иска къ поручителю не требуется предварительнаго объявленія главнаго должника несостоятельнымъ.

На поручителяхъ, въ силу 366 ст. Уст. Гр. Суд., лежитъ обязанность доказать, что взысканіе съ главнаго должника можетъ быть произведено столь же успѣшно и

легко. (Рѣш. Гр. К. Д. № 70/98.) (Обратно Сенатъ высказался въ рѣш. № 32/901 ф. Крума.) См. ниже.

в) Изъ смысла статей 4505 и 4519—4523 и приведенныхъ подъ ними цитатъ вытекаетъ общее начало, *что взысканіе не должно быть обращено на поручителя, пока не установлено, что кредиторъ не можетъ получить удовлетворенія отъ главнаго должника*, и что указанные закономъ въ 4520—4523 ст. случаи составляютъ только исключеніе изъ этого общаго начала. А изъ этого слѣдуетъ, что право поручителя требовать, чтобы кредиторъ съ искомъ обратился сперва къ главному должнику, представляется не правомъ условнымъ, наступающимъ лишь при нѣкоторыхъ условіяхъ, наличность которыхъ должна быть доказываема поручителемъ, но общимъ правиломъ, имѣющимъ мѣсто во всѣхъ случаяхъ, кромѣ тѣхъ, кои указаны самимъ закономъ, въ видѣ исключенія. А т. к. исключеніе изъ общаго правила должно быть доказано тѣмъ, кто на оное ссылается, то право поручителя на отводъ иска по 4519 ст. должно считаться существующимъ, пока противное не будетъ доказано. Поэтому, поручитель, пользуясь предоставленнымъ ему закономъ правомъ отвода иска кредитора къ главному должнику, не обязанъ доказывать отсутствіе исключающихъ такое право обстоятельствъ, а, напротивъ, кредиторъ-истецъ, отрицающій означенное право поручителя долженъ доказать, что въ данномъ случаѣ, имѣется въ наличности одинъ изъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, при которыхъ по закону (ст. 4520—4523) это право поручителя отпадаетъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 32/901 ф. Крума.)

г) Четыре случая, приведенные въ статьяхъ 4520—4523 III ч. составляютъ, очевидно, исключеніе изъ общаго правила, изложеннаго въ ст. 4519, по которому поручителю принадлежитъ право требовать отъ кредитора обращенія своего взысканія сначала къ главному должнику, если взысканіе съ послѣдняго можетъ быть произведено *столь же успѣшно и легко*. Что подъ послѣднимъ выраженіемъ слѣдуетъ разумѣть, — законъ не указываетъ, очевидно, предоставляя это опредѣлять суду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, сообразно съ обстоятельствами дѣла и общими нормами права. По силѣ послѣднихъ, всякій договоръ и всякое обязательство налагаютъ на обязавшагося въ точности и немедленно по наступленіи срока оные

исполнить. Точно также и для поручителя, принимающаго на себя отвѣтственность передъ кредиторомъ за должника и тѣмъ самымъ ручающагося въ исправной и своевременной уплатѣ долга, отвѣтственность, въ сущности, наступаетъ со дня просрочки главнаго должника, но поручителю законъ даетъ льготу, освобождая его отъ немедленной отвѣтственности въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ можетъ успѣшно и легко произвести свое взысканіе съ главнаго должника. Если же взысканіе съ главнаго должника обусловливается какимъ-либо особымъ предварительнымъ производствомъ, отсрочивающимъ это взысканіе на неопредѣленное время, причемъ самые результаты взысканія съ точностью опредѣлены быть не могутъ, то и установленная для нарушителя льгота не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ объ успѣшности и легкости взысканія съ главнаго должника не можетъ быть и рѣчи, и слѣдовательно, съ просрочкою имъ долга должна возникнуть отвѣтственность поручителя. (№ $^{181}/_{97}$ Ап. I Бебриса.)

4520. Право это (ст. 4519) отпадаетъ: 1) когда поручитель положительно отъ него отречется. Такое отреченіе подразумѣвается уже и въ томъ, если поручитель приметъ на себя обязательство въ качествѣ самого должника (Selbstschuldner, expromissorischer Bürge, expromissorischer Cavent). Ср. узак., привед. под. ст. 4519.

а) Поручительство, заключающееся въ принятіи на себя поручителемъ качества самого должника (ст. 4520), не предусмотрѣно Уставомъ о векселяхъ (т. XI ч. 2), изъ чего однако не слѣдуетъ, чтобы такой видъ поручительства не могъ вовсе имѣть мѣста по вексельному обязательству, а надлежитъ лишь признать (см. соображенія въ рѣш. № $^{943}/_{70}$), что правоотношенія, возникающія изъ такого поручительства, должны обсуждаться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, опредѣляющихъ такія отношенія, а именно на основаніи III ч. Св. М. Уз. А по точному смыслу 4520, 4526, 3344 и 3348 ст. поручитель, принявшій на себя поручительство въ качествѣ самого должника (ст. 4520), являясь содолжникомъ по обязательству, можетъ быть понуждаемъ къ исполненію всего обя-

зательства и, въ случаѣ удовлетворенія имъ кредитора, можетъ требовать отъ содолжниковъ (т. е. какъ главнаго должника, такъ и сопоручителя) соотвѣтственнаго вознагражденія, каковаго права онъ лишается по ст. 3349 лишь въ томъ случаѣ, если дѣйствовалъ съ злымъ умысломъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 358/97 Янковскаго.)

б) Самое выраженіе въ 4520 ст. о ручательствѣ въ качествѣ самодолжника (Selbstschuldner) указываетъ на примѣнимость къ случаю отвѣтственности экспромиссорнаго поручителя правилъ объ отвѣтственности содолжниковъ (ст. 3339 и слѣд.). А т. к. для сопоручителей, являющихся вмѣстѣ съ тѣмъ и содолжниками (ст. 4520), не сдѣлано въ законѣ никакого изъятія изъ дѣйствія общаго правила о раздѣлѣ отвѣтственности (ст. 3350), то нѣтъ и основанія признавать, чтобы право это не принадлежало тому изъ экспромиссорныхъ поручителей, который одинъ привлеченъ къ отвѣтственности; это право подтверждается и ст. 4529, на основаніи коей право требовать раздѣла отпадаетъ лишь въ случаѣ отреченія сопоручителей отъ таковаго. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 755/97 Рижск. о Взаимн. кредита.)

4521. 2) Когда главный должникъ находится въ отсутствіи или не можетъ быть поставленъ поручителемъ въ опредѣленный судомъ срокъ. (Ср. узак., привед. подъ ст. 4519.)

Ст. 4521, указывая 2 случая, въ коихъ отпадаетъ предоставленное поручителю по ст. 4519 право требовать подъ указаннымъ условіемъ, чтобы кредиторъ обратился съ искомъ сперва къ главному должнику, имѣетъ въ виду отсутствіе послѣдняго въ смыслѣ, указанномъ ст. 3076 и слѣд. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6938/96 Фихтенберга.)

4522. Если доказана несостоятельность главнаго должника, или надъ имуществомъ его уже открытъ конкурсъ, то поручитель можетъ быть немедленно привлеченъ къ отвѣтственности.

Фактическая несостоятельность (удостовѣренная, напр., надписью Судебнаго Пристава на исполнительномъ листѣ) вполнѣ соотвѣтствуетъ требованію ст. 4522 III ч. Св. М. Уз. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 73/92 Ап. II Кнета.)

4549. Поручитель освобождается отъ своего обязательства вслѣдствіе небрежныхъ дѣйствій кредитора относительно взысканія съ должника и допущенной имъ неизвинительной, по обстоятельствамъ, медленности.

а) Ст. 4549 вовсе не примѣнима къ экспромиссорному должнику, который будучи содолжникомъ (ст. 4520) не можетъ пользоваться правомъ, предоставляемымъ обыкновенному поручителю (ст. 4519) и требовать предварительнаго обращенія требованія къ главному должнику, а отвѣчаетъ предъ кредиторомъ на общемъ основаніи отвѣтственности содолжниковъ, установленной 3344, 3350 ст. III ч., а потому не въ правѣ и ссылаться, устраняя себя отъ отвѣтственности по долгу, хотя бы и на вредную для него небрежность кредитора по отношенію главнаго должника. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1103}/_{97}$ Рижск. О. Взаимн. Кр. и $^{2925}/_{97}$ Озолина.)

б) Одно непредъявленіе взысканія къ главному должнику въ теченіе 3 лѣтъ по наступленіи срока платежа, само по себѣ, не достаточно для примѣненія ст. 4549, если кромѣ того не указаны и другіе признаки небрежности кредитора относительно взысканія съ должника (Рез. Пр. С. по дѣлу Лацкаго № $^{8653}/_{900}$.)

4554. Въ городахъ Лифляндіи, если поврежденіе (ст. 4552) причинено неумышленно, виновный обязанъ возмѣстить только половину издержекъ на лѣченіе и суммы, назначенной въ вознагражденіе.

а) Ст. 4554 III ч. Св. М. Уз., относясь *исключительно къ случаямъ тѣлеснаго поврежденія, не имѣвшаго послѣдствіемъ смерти пострадавшаго,* къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ 4556 и 4557 ст. тѣхъ же узаконеній, никакого примѣненія имѣть не можетъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{131}/_{96}$ Ап. I Упмаль.)

б) Ст. 4554 III ч. Св. М. Уз., какъ помѣщенная въ раздѣлѣ XIX книги IV III ч. Св. М. Уз. въ главѣ I „о требованіяхъ по поводу личныхъ оскорбленій", относится до тѣлесныхъ поврежденій въ смыслѣ нарушенія личной неприкосновенности и имѣетъ въ виду вознагражденіе за тѣлесныя поврежденія, причиненныя неумышленно при

нанесеніи личныхъ оскорбленій. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 46/92 Линде.)

в) Ст. 4554, какъ это видно изъ сопоставленія ея съ ст. 4552 и судя по мѣсту, ею занимаемому въ Сводѣ, относится къ тѣлеснымъ поврежденіямъ, причиненнымъ хотя и неумышленно, но такими дѣйствіями, которыя запрещены закономъ подъ страхомъ наказанія. (83/95 II Круминга.)

г) Ст. 4554 III ч. опредѣляетъ порядокъ удовлетворенія требованій, вытекающихъ изъ совершенія преступленій, причинившихъ вредъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 57/93 Ап. II Кальнина.)

4557. Если умершій былъ обязанъ кого либо содержать, то обязанность эта переходитъ на причинившаго ему смерть. Количество такого вознагражденія опредѣляется по усмотрѣнію суда, при чемъ принимается въ соображеніе вѣроятное продолженіе жизни умершаго (ст. 2315, прим.), способность его, въ минуту смерти, добывать себѣ содержаніе и, наконецъ потребности того, кому назначается вознагражденіе. Если сей послѣдній имѣетъ достаточныя для своего существованія средства, то обязанность вознагражденія отпадаетъ.

Неправильно заключеніе, будто ст. 4557 предусматриваетъ отвѣтственность за совершеніе только положительныхъ дѣйствій, ибо ст. 4557 находится въ непосредственной связи съ ст. 4556, въ которой сказано: „*кто будетъ виновенъ въ чьей либо смерти*“, подъ каковыя слова подходятъ случаи, когда смерть причинена какимъ либо положительнымъ дѣйствіемъ, равно и когда она произошла вслѣдствіе какого либо упущенія (ср. ст. 2919, въ которой дѣянія раздѣляются на дѣйствія положительныя и на упущенія.) (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2725/98 Цауне.)

4559. За насильственное похищеніе женщины, изнасилованіе ея и совершеніе съ нею, во время нахожденія ея въ безпамятствѣ, блуда, виновный обязанъ доставить ей сколь можно полное вознагражденіе.

Въ ст. 4559 законъ не говоритъ только о дѣвицахъ или о незамужнихъ женщинахъ, а о женщинахъ вообще. Постановляя, что кромѣ опредѣленнаго въ этой статьѣ вознагражденія въ пользу пострадавшей женщины должны наступить еще и *прочія,* опредѣленныя въ 152 ст. и слѣд. обязанности, истекающія изъ внѣбрачнаго совокупленія — законъ тѣмъ самымъ указываетъ и на обязанности по отношенію къ рожденному отъ такого совокупленія ребенку, которыя могутъ наступить и по отношенію къ дѣтямъ, зачатымъ внѣ брака замужнею женщиною (см. ст. 152). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{18}/_{99}$ Крійза.)

УСТАВЪ
ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

409. Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія.

Такъ какъ Городское Обществ. Управленіе дѣйствуетъ на основаніи правилъ и формъ, преподанныхъ ему въ Городовомъ Положеніи, и такъ какъ согласіе его на принятіе тѣхъ или другихъ условій и договоровъ можетъ быть выражено лишь въ формѣ письменной, въ формѣ приговоровъ Думы, постановленій Управы, то наличность таковыхъ свидѣтельскими показаніями удостовѣрять нельзя за силою 409 ст. Уст. Гр. Суд. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{152}/_{99}$ Ап I). (См. объясн. къ ст. 4364, III ч. Св. М. Уз.)

707. Договоры и акты, совершенные за границею, обсуждаются на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, и признаются дѣйствительными, если только заключающаяся въ нихъ сдѣлка не противна общественному порядку и не воспрещается законами Имперіи.

708. Договоры, заключенные за границею по иностраннымъ законамъ, не теряютъ своей силы въ Россіи по истеченіи земской давности, если по законамъ того государства, гдѣ они совершены, установляется болѣе продолжительная давность.

Такъ какъ по разъясненіямъ Правительствующаго Сената 707 и 708 ст. Уст. Гр. Суд., договоры и акты, совершенные за границею, должны обсуждаться на основаніи законовъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, *во всемъ ихъ объемѣ*, какъ въ отношеніи правъ и обязанностей, установленныхъ ими для сторонъ, такъ и въ отношеніи всѣхъ послѣдствій ихъ неисполненія, а въ томъ числѣ и въ отношеніи давности, то согласно изложенному правилу должны обсуждаться и акты и договоры, совершенные въ такихъ мѣстностяхъ Имперіи, въ которыхъ дѣйствуютъ особые для нихъ законы, не вошедшіе въ составъ свода законовъ Имперіи (Кассац. рѣш. 90 г. № 12, 93 г. № 50, 86 г. № 91). (№ $^{42}/_{96}$ Ап. II Зысса.)

828. **При поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимается въ разсчетъ тотъ день, когда бумага получена на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится.** Тамъ же, ст. 828.

Правило ст. 828 Уст. Гр. С. о порядкѣ исчисленія срока обжалованія примѣняется также къ обжалованію распоряженій правительств. мѣстъ и лицъ по дѣламъ объ обязательствахъ съ казною (дѣло Пр. С. 1896 г. № 29 по жал. Чурилина). (Прим. къ № 7 журн. Мин. Юст. за 1901 стр. 635. Разъясн. I Общ. Собр. Пр. С. и Госуд. Совѣта.)

893. **Рѣшеніе, вступившее въ законную силу, обязательно не только для тяжущихся но и для суда, постановившаго оное, а также для всѣхъ прочихъ судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ Имперіи.**

Судебное рѣшеніе, признавшее прекратившимися всѣ права арендатора на арендуемую усадьбу, а эту усадьбу подлежащею передачѣ помѣщику, обязательно какъ для суда, судебныхъ и присутственныхъ мѣстъ Имперіи, такъ и для тяжущихся, ихъ наслѣдниковъ и правопреемниковъ; посему и субъ-арендаторъ, производящій свои права отъ первоначальнаго арендатора, равно и другія лица, находящіяся въ усадьбѣ и не предъявляющія своихъ особыхъ, самостоятельныхъ правъ на таковую должны быть высе-

лены безъ особаго предъявленія къ нимъ исковъ или выслушанія судомъ ихъ объясненій. (№ 37/97 ч. II Эттингена.)

941. Судебный приставъ обязанъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявлять ему подлинный исполнительный листъ.

Копія исполнительнаго листа, выданная крѣпостнымъ отдѣленіемъ, хотя бы и съ крѣпостною на ней надписью, не можетъ служить основаніемъ для приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе черезъ Судебнаго Пристава. Что же касается постановленій, изложенныхъ въ ст. 304, 340, 341 и 361 Полож. о нотар. части по продолж. 1890 г., на основаніи которыхъ взыскатель, для пріобрѣтенія ипотеки въ присужденной судомъ суммѣ на имѣніе должника, долженъ представить въ крѣпостное отдѣленіе подлинный исполнительный листъ, то въ этомъ случаѣ требованіе 361 ст. Полож. о нотар. части, по которой подлинные акты и документы, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имѣніе, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, не можетъ распространяться въ виду постановленій Устава Гражд. Суд., на исполнительные листы, которые въ такомъ случаѣ, по укрѣпленіи за взыскателями ипотеки, должны быть имъ возвращаемы, а къ крѣпостной книгѣ должны быть пріобщены засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи. (Рѣш. Гр. К. Д. № 108/92 Ф.-Гроте).

1161. Покупатель, предложившій на торгѣ высшую цѣну, вноситъ, немедленно по окончаніи торга, не менѣе десятой части цѣны, а остальную часть въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ *семи дней.*

а) Торгъ признается законченнымъ, когда торгующіеся перестали дѣлать наддачи, торговый листъ подписанъ и предложившій высшую цѣну внесъ немедленно не менѣе одной десятой части, послѣ чего торгъ не можетъ быть возобновленъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 178/77). Подпись же Члена Суда, присутствовавшаго при торгѣ, удостовѣряетъ правильность производства торга Судебнымъ Приставомъ и дѣйствительность тѣхъ событій, которыя указаны въ торговомъ листѣ, *но въ законѣ нигдѣ не установлено, чтобы торгъ считался оконченнымъ лишь послѣ подписи торговаго*

листа Членомъ Суда. (Ук. Пр. Сената № 105/99 ч. II Сенкевича.)

б) Изъ общаго правила, указаннаго въ ст. 1161, законъ допускаетъ лишь одно изъятіе въ ст. 1166, предоставляя покупщику вмѣсто наличныхъ денегъ внести въ счетъ покупной суммы тѣ взысканія, которыя были обращены, на проданное имѣніе, а въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предъявленныхъ взысканій, купившій имѣніе можетъ замѣнить принадлежащими ему претензіями только ту часть суммы, которая причитается ему по расчету. Хотя рѣш. № 31/89 Пр. Сенатъ призналъ, что расчетъ, о коемъ упоминяется въ 1167 ст. долженъ быть сдѣланъ самимъ покупщикомъ до истеченія 7 дней со дня торга съ принятіемъ въ этотъ расчетъ лишь претензій, предъявленныхъ къ должнику до дня торга, но изъ соображеній приведенныхъ въ этомъ рѣшеніи видно, что Пр. Сенатъ принялъ во вниманіе необходимость предоставленія покупщику возможности воспользоваться правомъ, предоставленнымъ ему 1167 ст., ибо, не зная о взысканіяхъ, предъявленныхъ къ должнику послѣ торга, покупщикъ былъ бы лишенъ возможности составить требуемый 1167 ст. расчетъ для опредѣленія суммы, подлежащей зачету. Но разъясненіе, преподанное Пр. Сенатомъ въ этомъ рѣшеніи, очевидно, не можетъ имѣть примѣненія къ тому случаю, когда купившій имѣніе вмѣсто претензіи своей представляетъ къ зачету росписку должника въ полученіи отъ него всего остатка покупной суммы за покрытіемъ изъ нея всѣхъ взысканій, обращенныхъ на имѣніе до дня торга. Излишекъ предложенной на торгахъ цѣны противъ суммы взысканій, обращенныхъ на имѣніе, не составляетъ вовсе въ день торга того свободнаго остатка, который въ силу 955 ст. Уст. Гр. С. подлежитъ возвращенію должнику, ибо законъ не воспрещаетъ кредиторамъ, непредъявившимъ своихъ взысканій до торга, обращать ихъ на сумму, вырученную чрезъ продажу имѣнія, до представленія таковой въ судъ, и посему росписка должника въ полученіи остатка не можетъ быть зачтена въ покупную сумму, если до истеченія законнаго срока для представленія остальной покупной суммы на этотъ остатокъ будетъ обращено взысканіе другими кредиторами должника. (Рѣш. Гр. К. Д. № 7100/96 Рихтера.)

1162. Кромѣ того, купившій имѣніе долженъ, въ теченіе *семи дней* со дня торга, внести въ судъ, сверхъ предложенной имъ за имѣніе цѣны, крѣпостныя съ оной пошлины.

Если $^{9}/_{10}$ частей предложенной на торгахъ высшей суммы за продаваемое имѣніе могутъ быть покрыты или обращенными на продаваемое имѣніе взысканіями, или принятіемъ на себя покупщикомъ ипотечныхъ (по старшинству) долговъ и, кромѣ того, изъ представленнаго задатка окажется возможнымъ за отчисленіемъ соотвѣтствующихъ суммъ на удовлетвореніе издержекъ по взысканію и уплату недоимокъ обратить остальную часть задатка на уплату крѣпостныхъ пошлинъ, то непредставленіе сихъ пошлинъ особою суммою вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію торговъ несостоявшимися. (139 и 140 ст. Положенія о преобразов. суд. ч. въ Приб. губ.). (№ $^{60}/_{91}$ ч. I Тукума.)

1199. Предъявленіе иска о принадлежности третьему лицу имѣнія пріостанавливаетъ производство по публичной продажѣ имѣнія или спорной части онаго только въ томъ случаѣ, когда судъ, коему искъ о томъ предъявленъ, по разсмотрѣніи доказательствъ истца, постановитъ о наложеніи на то имѣніе запрещенія, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ.

Пріостановленіе публичной продажи по закону (ст. 602 Уст. Гр. Суд.) не составляетъ самостоятельнаго способа обезпеченія исковъ, но въ указанномъ ст. 1199 Уст. Гр. Суд. случаѣ является послѣдствіемъ наложенія на имѣніе въ обезпеченіе иска третьяго лица о правѣ собственности на это имѣніе запрещенія, замѣняемаго въ губерніяхъ Прибалтійскихъ (ст. 1832) внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную книгу (№ $^{70}/_{900}$ Ап. I Скуина.)

1209. Истецъ, коему присуждено судомъ недвижимое имѣніе, вводится, по предъявленіи исполнительнаго листа, во владѣніе этимъ имѣніемъ, установленнымъ порядкомъ, при чемъ имѣнію, если того потребуетъ истецъ, производится опись.

Со введеніемъ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, возможенъ, какъ о томъ совершенно ясно указано въ законодательныхъ мотивахъ къ ст. 170 Полож. 9 іюля 1889 г. о судебной реформѣ, — лишь предусмотрѣнный въ 1209 ст. Устава судебный вводъ во владѣніе путемъ фактической понудительной передачи недвижимости, при участіи судебной власти, новому владѣльцу. Но изъ этого, по точному смыслу и значенію ст. 814 Св Мѣстн. Узак. губ. Остзейск., въ связи съ содержаніемъ вышеприведенныхъ законодательныхъ мотивовъ къ 170 ст. Полож. 9 іюля 1889 г., вовсе не вытекаетъ еще заключеніе о томъ, что упомянутая статья закона, въ качествѣ закона процессуальнаго, съ изданіемъ новыхъ правилъ судопроизводства вовсе утратила силу. Ст. 814, по продолженію III ч. Св. М. Уз. не значащаяся въ числѣ отмѣненныхъ, должна считаться сохранившею силу, и практическое значеніе ея выражается въ томъ, что она признаетъ возможнымъ и нужнымъ вводъ во владѣніе при участіи органовъ судебной власти въ тѣхъ случаяхъ, когда новый пріобрѣтатель имѣнія изъявитъ о томъ положительное желаніе и въ особенности, когда отчужденіе недвижимости не имѣетъ въ своемъ основаніи воли прежняго владѣльца. Поэтому, такъ какъ упомянутому въ 814 ст. судебному вводу во владѣніе недвижимостью вполнѣ соотвѣтствуетъ вводъ во владѣніе, указанный въ 1209 ст. Уст. Гр. Суд. и такъ какъ по дѣйствовавшему въ Прибалтійскихъ губ. дореформенному процессу судебныя мѣста при разрѣшеніи дѣлъ объ укрѣпленіи имѣній за покупщиками ихъ съ публичныхъ торговъ постановляли объ укрѣпленіи и понудительной передачѣ имѣній рѣшенія, то отсюда слѣдуетъ, что съ введеніемъ судебной реформы въ Приб. губ., вводъ во владѣніе въ порядкѣ охранительнаго производства по заявленной о томъ просьбѣ Суду можетъ имѣть мѣсто въ формѣ судебнаго ввода, предусмотрѣннаго 1509 ст. Уст. Гр. Суд. въ случаяхъ укрѣпленія имѣній за покупщиками ихъ съ публичныхъ торговъ, такъ какъ въ этихъ именно случаяхъ суды, въ сущности, не постановляютъ опредѣленія по частному вопросу, къ составу искового производства принадлежащему, а разрѣшаютъ по существу особымъ актомъ судебной власти вопросъ объ укрѣпленіи имѣнія за новымъ владѣльцемъ, пріобрѣтающимъ безспор-

нымъ порядкомъ право собственности на недвижимость. Правильность этого вывода и соотвѣтствіе его духу мѣстныхъ законовъ губ. Приб. относительно пріобрѣтенія и укрѣпленія права собственности на недвижимости, нерѣдко вызывающаго, какъ упомянуто выше, участіе органовъ судебной власти въ дѣлѣ фактической понудительной передачи недвижимости новому владѣльцу, — подтверждается законодательными мотивами къ ст. 138 Полож. о судебной реформѣ, гдѣ упоминается о силѣ, значеніи и случаяхъ примѣненія, такъ называем. „Adjudicationsbescheid“. (№ 63/95 ч. I Будденброка.)

1222⁴. Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи статьи 1222¹, допускается отобраніе подписки о невыѣздѣ должника, взыскателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ, въ округѣ котораго должникъ имѣетъ жительство или временно находится, о вызовѣ его въ присутствіе суда для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія и въ чемъ именно они заключаются.

Можетъ ли попечитель надъ умалишеннымъ быть вызываемъ въ порядкѣ, въ ст. 1222⁴ и сл. Уст. Гр. Суд. указанномъ, для заявленія о средствахъ умалишеннаго на удовлетвореніе взысканія? Правительствующій Сенатъ по Касс. Д-ту разъяснилъ этотъ вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ. Согласно ст. 267, 268, 495 и 501 III ч. Св. М. Уз., попечительство надъ умалишеннымъ подлежитъ вообще одинаковымъ съ опекою правиламъ, которыя, въ свою очередь, въ Прибалтійскомъ краѣ, въ существѣ своемъ, сходны съ правилами объ опекѣ и попечительствѣ, предусмотрѣнными на сей предметъ въ общихъ гражданскихъ законахъ Имперіи. Между тѣмъ, для Имперіи вопросъ о примѣнимости къ опекунамъ должника установленнаго 1222⁴ и сл. ст. Уст. Гр. Суд. порядка вызова должника въ присутствіе суда для дачи объясненій о его средствахъ къ удовлетворенію взысканія былъ уже предметомъ обсужденія Правительствующаго Сената по дѣлу Тетериной и разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. По буквальному смыслу постановленій закона 7 Марта 1879 г. объ отмѣнѣ личнаго

задержанія за долги (ст. 1222[4–6; 9–10] Уст. Гр. С.), установленная мѣра къ розысканію средствъ на удовлетвореніе присужденнаго съ должника взысканія примѣнима единственно къ самому должнику. Хотя опекунъ, призываемый для попеченія о лицѣ и имуществѣ опекаемаго, обязанъ имѣть ходатайство по всѣмъ тяжебнымъ дѣламъ его, но чтобы на опекуна возлагалась обязанность заявлять въ присутствіи суда о средствахъ подопечнаго должника къ удовлетворенію взысканія, нѣтъ на то въ законѣ никакого указанія. Личный характеръ разсматриваемой понудительной мѣры явствуетъ также изъ того, что точное исполненіе ея санкціонируется уголовною отвѣтственностью. (Рѣш. Общ. Собр. 1891 г. № 10.) Статью 176[1] Уст. о нак., относящуюся по буквальному содержанію къ должникамъ, примѣнять къ опекунамъ, при молчаніи о томъ закона, не представляется основанія, а предоставленіе на добрую волю опекуновъ исполненіе обсуждаемой мѣры безъ санкціи онаго уголовной отвѣтственностью не имѣло бы надлежащаго значенія. Всѣ эти соображенія не могутъ не быть признаны руководящими для разрѣшенія въ отрицательномъ смыслѣ поставленнаго по настоящему дѣлу вопроса, такъ какъ мѣстныя узаконенія губерній Прибалтійскихъ, какъ замѣчено было выше, никакихъ особенностей въ семъ отношеніи не содержатъ. (Рѣш. Гр. К. Д. [29]/[900] Гейкинга.)

1274. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи тогда только, когда это разрѣшено будетъ опредѣленіями судовъ Имперіи.

Постановленіе иностранныхъ арбитровъ (которымъ по договору сторонъ предоставлено, въ случаѣ возбужденія спора по оному, разрѣшеніе таковаго), не есть рѣшеніе третейскаго суда, а лишь заключеніе арбитровъ по отдѣльному спорному вопросу, который стороны добровольно согласились предоставить разрѣшенію посредниковъ. Ст. 1274 Уст. Гр. Суд. касается приведенія въ исполненіе постановленныхъ въ иностранныхъ государствахъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ, а не рѣшеній посредниковъ третейскихъ судовъ. ([193]/[93] Ап. I Сальмановичъ.)

1348. Законность младенца, родившагося при существованіи законнаго брака, оспоривать въ правѣ только мужъ его матери, при чемъ онъ обязанъ доказать, что находился въ разлукѣ съ своею женою въ теченіе всего того времени, къ которому можно отнести зачатіе младенца (Зак. Гражд., ст. 119 и 125). Тамъ же, ст. 1348.

Силою ст. 1794 и 1896 Уст. Гр. Суд. дѣйствіе постановленія 1348 ст. того же Устава, заключающаго въ себѣ правило матеріальнаго права, распространено на Прибалтійскія губерніи. Ст. 1348 говоритъ о дѣтяхъ, въ пользу коихъ дѣйствуетъ предположеніе о законности ихъ рожденія. Опредѣляя засимъ, что законность этихъ дѣтей въ правѣ оспаривать только мужъ ихъ матери и по немъ, при особыхъ условіяхъ, его законные наслѣдники (ст. 1352), законъ тѣмъ самымъ указываетъ, какимъ именно лицамъ онъ предоставляетъ право оспаривать означенное предположеніе, и если до введенія въ Прибалтійскомъ краѣ судебной реформы, въ мѣстныхъ законахъ не было правила, ограничивающаго право на предъявленіе подобнаго спора опредѣленными лицами, то этотъ пробѣлъ нынѣ восполненъ распространеніемъ на этотъ край правила 1348 ст. Уст. Гр. Суд. (см. пол. о преобр. 9 Іюля 1889 г. изд. А. Гасмана и Бар. А. Нолькена, ст. 159 и мотивы подъ нею). Несомнѣнно, что права на оспариваніе и опроверженіе предположенія, дѣйствующаго въ пользу законности зачатыхъ или рожденныхъ въ бракѣ дѣтей, законъ *никому, кромѣ мужа матери* или его наслѣдниковъ по закону, не предоставляетъ, а слѣдовательно это право не можетъ принадлежать ни самому ребенку, ни его матери или опекуну, хотя бы это было въ интересахъ ребенка. Предположеніе о законности зачатаго или рожденнаго во время брака ребенка законъ установилъ и поддерживаетъ въ интересахъ не матеріальнаго, а общественнаго свойства, въ интересахъ охраненія святости и неприкосновенности семейнаго союза, составляющаго основу общественнаго и государственнаго строя. Съ законностью рожденія связаны не только имущественныя права, отъ коихъ можно и отказаться, но, прежде всего, права гражданскаго состоянія,

отъ которыхъ никто отказываться не можетъ, хотя бы это казалось ему, въ имущественномъ отношеніи, выгоднымъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 4/901.)

1401. Вызовъ наслѣдниковъ дѣлается, въ указанныхъ въ статьѣ 1239 Законовъ Гражданскихъ случаяхъ, по распоряженію Мирового Судьи, въ участкѣ коего наслѣдственное имущество находится.

Дѣла о наградахъ за находки не принадлежатъ къ числу тѣхъ, которыя за силою 1401 и слѣд. статей Уст. Гр. Суд. производятся въ охранительномъ порядкѣ, а напротивъ, согласно точному и совокупному смыслу ст. 1 и 4 Уст. Гр. Суд. слѣдуетъ признать, что эти дѣла подлежатъ разрѣшенію въ исковомъ порядкѣ, какъ имѣющія предметомъ споръ о правѣ гражданскомъ. (15/98 ч. II Ремера.)

1424. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить тому Окружному Суду, въ округѣ коего оно находится, актъ укрѣпленія, на переходъ недвижимыхъ имуществъ установленный.

Вводъ во владѣніе въ томъ смыслѣ, какой ему присвоенъ Уставомъ Гр. Судопр. въ ст. 1424—1437, т. е. путемъ оглашенія о новомъ владѣльцѣ имѣнія, *не* имѣетъ мѣста въ Прибалт. губерніяхъ; если же мѣстные гражданскіе законы (ст. 814 ч. III) и допускаютъ судебный вводъ, то лишь въ формѣ понудительной передачи имѣнія новому владѣльцу въ силу судебнаго о томъ рѣшенія. Это вполнѣ подтверждается тѣми законодательными соображеніями, которыя изложены подъ ст. 170 Полож. о преобразованіи судебной части въ Прибалт. губерніяхъ, и на основаніи которыхъ правила о вводѣ во владѣніе не включены въ постановленія объ особыхъ производствахъ для Прибалтійскихъ губерній. (55/95 ч. II Теару.)

1801. Къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, коль скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ.

Иски сего рода предъявляются, по общимъ правиламъ о подсудности, тому суду, вѣдѣнію коего подлежали бы иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія, а въ случаѣ невозможности опредѣлить подсудность по цѣнѣ иска — Окружному Суду.

а) По содержанію ст. 1801 иски, въ ней предусмотрѣнные не изъяты изъ подсудности судебно-мировыхъ установленій, если иски о нарушеніи означеннаго юридическаго отношенія подлежали бы разрѣшенію миров. судебн. установл. на основаніи общихъ правилъ о подсудности и въ числѣ ихъ по цѣнѣ иска. (Рез. Пр. С. по дѣлу Хмѣлевской № $^{7269}/_{900}$.)

б) Ст. 1801 Уст. Гр. Суд. допускаетъ иски о признаніи существованія или несуществ. юридическаго отношенія, обусловливая возможность подобныхъ исковъ единственнымъ признакомъ, чтобы истецъ въ данное время имѣлъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ. Для такого законнаго интереса законъ вовсе не требуетъ, чтобы отвѣтчикъ предпринялъ какія либо дѣйствія, въ коихъ проявляется нарушеніе правъ истца, наличность каковыхъ дѣйствій можетъ имѣть значеніе только въ вопросахъ о судебныхъ издержкахъ, а необходимо лишь, чтобы фактическое состояніе права въ конкретномъ его видѣ оказалось такимъ, что истецъ, если не прибѣгнетъ къ немедленному содѣйствію суда можетъ опасаться ущерба или умаленія объема этого права. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{80}/_{95}$ Задде.)

в) Признаніе имѣвшаго мѣсто въ прошедшемъ событія, установившаго тогда извѣстное юридическое отношеніе между сторонами, не лишаетъ сторону права домогаться признанія того, что это юридическое отношеніе въ силу законовъ о давности въ настоящее время юридическихъ послѣдствій для него имѣть не можетъ. (Указъ Гр. К. Д. по дѣлу № $^{132}/_{98}$ Ап. I Унгернъ Штернберга.)

г) По смыслу ст. 1801 Уст. Гр. Суд. и тѣхъ законодательныхъ соображеній, на коихъ она основана (Положеніе о преобр. судебн. части и крест. прис. мѣстъ въ Приб. губ., изд. Мин. Юст. т. I, стр. 49 и 50) предъявле-

ніе иска о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда истецъ имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи судомъ какого-либо юридическаго отношенія, *которое однако еще не подверглось нарушенію со стороны отвѣтчика,* ибо въ послѣднемъ случаѣ отъ истца зависитъ требовать возстановленія нарушеннаго права. (345/98 Ап. I Апсе.)

в) Искъ по 1801 ст. Уст. Гр. Суд. можетъ быть предъявленъ лишь какъ мѣра исключительная въ томъ случаѣ, когда нарушеніе права еще не произошло, но истецъ имѣетъ достаточное основаніе опасаться таковаго въ будущемъ, почему для разрѣшенія дѣла по 1801 ст. необходимо войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, представляется ли по дѣлу со стороны истца доказанною наличность такого достаточнаго основанія опасаться въ будущемъ нарушенія правъ истца. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 63/96 Ап. I Шмидта.)

1805. Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности (Уст. Суд. Торг., изд. 1887 г., ст. 42—50), производятся на основаніи сего Устава съ измѣненіями, изложенными въ семъ (III) Раздѣлѣ и въ приложенныхъ къ сей (1805) статьѣ временныхъ правилъ.

Приложеніе къ статьѣ 1805.

18. Въ тѣхъ случаяхъ, на которые нѣтъ точныхъ и ясныхъ законовъ, судъ руководствуется торговыми обычаями.

19. При разрѣшеніи вопросовъ о существованіи торговыхъ обычаевъ судъ можетъ руководствоваться прежними рѣшеніями судебныхъ установленій по торговымъ дѣламъ, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и показаніями свѣдущихъ людей.

а) При разрѣшеніи дѣла въ Прибалтійскихъ губ. въ силу 18 и 19 ст. прил. къ ст. 1805 Уст. Гр. Суд. на основаніи торговыхъ обычаевъ, допускаются кассаціонныя жалобы на неправильное ихъ толкованіе.

Согласно ст. 18 прил. къ ст. 1805 ст. торговый обычай является обязательною нормою права, замѣняющаго отсутствующій для даннаго случая законъ (рѣш. Гр. К. Д. № 225/78); въ виду сего нѣтъ основанія не допускать кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія въ коихъ допущено явное нарушеніе или неправильное толкованіе такого торговаго обычая, существованіе и содержаніе котораго установлено судомъ (см. также рѣш. № 35/96). (Рѣш. Гр. К. Д. № 8616/98 „Гефигъ и Ко“.)

б) Хотя торговый уставъ (2 ч. XI т.) и не имѣетъ примѣненія къ Прибалт. губ., но тѣмъ не менѣе вопросъ объ отвѣтственности судохозяина по договорамъ о перевозкѣ, заключеннымъ завѣдующимъ судномъ корабельщикомъ не можетъ быть разрѣшенъ на основаніи общихъ гражд. законовъ III ч. Св. М. Узак., т. к. этими законами не предусмотрѣны тѣ особыя отношенія между судохозяиномъ и корабельщикомъ, которыя обусловливаются особенностью ихъ дѣятельности и условіями морской торговли. Въ виду сего и на точномъ основаніи 18 п. прил. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд., за неимѣніемъ для споровъ, возникающихъ изъ торговаго права, особаго торговаго кодекса, обязательнаго для Прибалт. губ., суды обязаны обращаться въ тѣхъ случаяхъ, когда спорный вопросъ не находитъ себѣ разрѣшенія въ III ч. Св. М. Уз., къ дѣйствовавшимъ до введенія судебныхъ уставовъ торговымъ обычаямъ, и въ силу 19 ст. тѣхъ же правилъ, руководствоваться прежними судебными рѣшеніями, удостовѣреніями Биржевыхъ Комитетовъ и отзывами свѣдущихъ людей. Что касается 3111 ст. III ч., предусматривающей лишь обыкновенные случаи заключенія кѣмъ либо договора за другого безъ особаго на то уполномочія, то ни эта статья, ни другія постановленія III ч. вовсе не касаются тѣхъ особыхъ отношеній между судохозяиномъ и корабельщикомъ, вслѣдствіе которыхъ корабельщикъ является до извѣстной степени представителемъ судохозяина въ силу даннаго ему общаго полномочія завѣдывать ввѣреннымъ ему кораблемъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 3890/94 Саара.)

в) За отсутствіемъ въ Приб. губерніяхъ особаго торговаго кодекса и вообще положительнаго закона, *вопросъ о правѣ* грузовщика предъявить непосредственно къ шкиперу парохода искъ о неустойкѣ по чертепартіи, заключенной

не съ нимъ, а съ судохозяиномъ согласно пп. 18 и 19 прилож. къ 1805 ст. Уст. Гр. Суд. долженъ быть разрѣшенъ примѣненіемъ торговаго обычая.

А по торговому обычаю (по удостовѣренію Рижскаго Биржевого Комитета) наниматель судна (нагрузчикъ) со всѣми своими претензіями и въ особенности съ претензіями, возникающими изъ договора о наймѣ судна, порученнаго къ исполненію шкиперу или уже приступленнаго къ исполненію симъ послѣднимъ, въ правѣ отнестись къ самому шкиперу, не обозначая даже притомъ ни фамиліи, ни мѣста жительства судохозяина. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{62}/_{97}$ Ап. II Шиллера.)

1806. Вѣдомству Мироваго Судьи, кромѣ дѣлъ, указанныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 6 статьи 29 и въ статьяхъ 82^1—82^3 сего Устава, подлежатъ: 1) иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 682—699); 2) иски о нарушеніи пользованія сервитутами въ недвижимомъ имуществѣ, когда со времени нарушенія прошло не болѣе года; 3) иски о показаніи движимой вещи (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 4593—4600), и 4) просьбы о предварительномъ на всякую сумму обезпеченіи исковъ, прежде предъявленія оныхъ (ст. 1823—1830 сего Уст.). 1889 Іюля 9 (6188) II, п. 1, прил. А, ст. 69.

а) 1 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд., какъ сіе явствуетъ изъ соображенія его съ указанными въ немъ ст. 682—699 Св. Мѣстн. Уз. и ст. 1807 Устава, имѣетъ въ виду иски, вызываемые *или* дѣйствіемъ, потревожившимъ владѣніе истца или его праводателей, если оно продолжается и при предъявленіи иска (ст. 684 и 685 III ч.), *или* же насиліемъ, устраняющимъ владѣніе истца (ст. 691 Мѣст. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2481}/_{96}$ Іогансона.)

б) Пасторы, пользующіеся на правахъ собственности (dominium utile) пасторатскими землями имѣютъ право предъявлять всякіе иски, возникающіе изъ арендныхъ договоровъ по симъ имѣніямъ, и такіе иски, какъ не сопряженные съ интересомъ церкви подсудны мировымъ судеб-

нымъ установленіямъ и не могутъ б. подведены подъ понятіе исковъ, изъятыхъ изъ вѣдѣнія этихъ установленій на основ. 2 п. 31 и 1282 ст. Уст. Гр. Суд. (Рѣш. Гр. К. Д. № 87/94 Пейтана.) (См. объясн. къ ст. 947 III ч. Св. М. Уз.)

в) Искъ о присужденіи по внесенной въ ипотечную книгу облигаціи на сумму не свыше 500 руб., не содержа въ себѣ требованія объ осуществленіи закладного права посредствомъ продажи заложеннаго имущества, подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ наравнѣ съ прочими исками о личныхъ договорахъ и обязательствахъ (ст. 1441 III ч.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 10/96 Шокгофа.)

1807. По дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и пользованія сервитутами Мировой Судья не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе или право на сервитутъ въ ономъ, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе или пользованіе.

а) Въ искахъ о возстановленіи пользованія сервитутами (2 п. 1806 ст.) судомъ на основаніи 2 п. 1806 и 1807 ст. можетъ быть возстановлено не всякое пользованіе выгодами въ чужомъ имуществѣ, а лишь такое пользованіе, которое соотвѣтствуетъ опредѣленному въ законѣ понятію о владѣніи правомъ, каковое по смыслу 624 и посл. ст. III ч. Св. М. Уз. выражается въ безпрерывномъ имъ пользованіи (ст. 628) подъ условіемъ, чтобы тотъ, кто присвоиваетъ это право, имѣлъ возможность пользоваться имъ по личному своему усмотрѣнію, причемъ намѣреніе владѣльца должно быть направлено къ пользованію даннымъ дѣйствіемъ какъ правомъ (ст. 651), и это недѣйствіе не должно быть притомъ ни насильственное, ни тайное, ни основанное на отмѣненной впослѣдствіи уступкѣ (praecarium ст. 652). Эти условія для возстановленія права пользованія сервитутами далеко не равнозначущее тому условію, при которомъ подлежитъ возстановленію право участія частнаго по правиламъ, дѣйствующимъ въ прочихъ частяхъ Имперіи, гдѣ, какъ разъяснено Прав. Сенатомъ, требуется, чтобы было доказано самое право, а не одинъ фактъ пользованія выгодами въ чужомъ имуществѣ и мо-

гутъ быть скорѣе приравнены обязанностямъ суда при возстановленіи владѣнія на основаніи 4 п. 29 ст. Уст. Гр. С. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1741/95 Канберга.)

б) Такъ какъ по силѣ 1807 ст. Уст. Гр. Суд. по дѣламъ о пользованіи сервитутами мировыя судебныя установленія не входятъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право на сервитутъ, но лишь возстановляютъ нарушенное пользованіе, то отказъ Мироваго Съѣзда въ искѣ, мотивированный исключительно незанесеніемъ въ крѣпостныя книги права на пользованіе сервитутомъ, является неправильнымъ. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 5125/96 Удеръ.)

в) Такъ какъ признакомъ владѣнія сервитутомъ служитъ пользованіе сервитутнымъ правомъ (1100 ст. III ч.), то возстановленію подлежитъ въ порядкѣ 2 п. 1806 ст. Уст. Гр. Суд. не всякое случайное пользованіе сервитутомъ, а лишь такое, которое опредѣляется законнымъ понятіемъ о владѣніи правомъ, т. е. такое, которое имѣло мѣсто не насильственно, не тайно и не вслѣдствіе дозволенія собственника, а спокойно, явно и безспорно въ видѣ права (см. ст. 624, 628, 651 и 652 III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/94 Либ. Гор. Управы.)

1813. При примѣненіи статьи 250 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 4379, 4380, 4383 и 4384 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

Если въ 1813 ст. и выражена необходимость при примѣненіи 250 ст. соблюдать постановленія, изложенныя въ 4379, 4380, 4383 и 4384 ст. III ч., то это еще не означаетъ того, чтобы дѣйствіе 250 ст. Уст. Гр. Суд. для губерній Остзейскаго края было отмѣнено всецѣло, ибо такое заключеніе противорѣчило бы буквальному смыслу той статьи, въ силу коего примѣненіе ея допущено, но лишь при соблюденіи извѣстныхъ условій. Требованіе 250 ст. о томъ, чтобы въ довѣренности было положительно выражено полномочіе на право ходатайства объ отмѣнѣ рѣшенія осталось неограниченнымъ при изданіи 1813 ст. и сохранило для дѣлъ Прибалтійскаго края полную свою силу и всѣ тѣ правила объ универсальныхъ, генеральныхъ и спеціальныхъ полномочіяхъ, о коихъ гово-

рится въ ст. 4379, 4380, 4383 и 4384 III ч. не могли отмѣнить собою того новаго правила, которое для той мѣстности возникло лишь съ введеніемъ новаго порядка судопроизводства. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{52}/_{92}$ Меллупа.)

1819. При примѣненіи статьи 410 сего Устава соблюдаются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 2952, 2993, 2994 (по прод. 1890 г.), 3532, 3572, 3605 и 3850 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній.

а) По смыслу ст. 1819 Уст. Гр. Суд. въ случаяхъ, указанныхъ въ этомъ законѣ ст. 410 Устава, не препятствуетъ опроверженію свидѣтелями содержанія актовъ, совершенныхъ или явленныхъ въ Прибалт. губ. установленнымъ порядкомъ: — такъ приведенная въ ст. 1819 Устава ст. 2052 ст. ч. III Св. М. Уз. прямо предусматриваетъ случай мнимости (симуляціи) сдѣлки, случай, къ которому подводится и случай безденежности сдѣлки; поэтому допущеніе судомъ допроса свидѣтелей въ подтвержденіе безденежности предъявленной ко взысканіи облигаціи не можетъ считаться нарушающимъ 410 и 1819 ст. Уст. Гр. С., независимо отъ того, считать ли эту сдѣлку домашнимъ или явленнымъ установленнымъ порядкомъ письменнымъ актомъ (ср. рѣш. Общ. Собр. 1-го и Касс. Д-товъ Пр. С. № $^{16}/_{95}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1254}/_{96}$ Зиверта.)

б) По точному смыслу 1819 ст. Уст. Гр. Суд. и 2952 ст. Св. М. Уз. въ губерніяхъ Прибалтійскихъ не воспрещается доказывать свидѣтелями, что ипотечная облигація, совершенная нотаріальнымъ порядкомъ, была выдана не въ обезпеченіе договора займа, а лишь для представленія таковой къ учету. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{7263}/_{96}$ Пиле.)

1847. Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, Судебный Приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній и въ Временныхъ Правилахъ о

производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (1889 Іюл. 9).

а) Въ виду того, что по закону (ст. 1867 Уст. Гр. Суд.) имущества, заложенныя въ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ Прибалтійскихъ губерній, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по ссудѣ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно правиламъ, въ уставахъ сихъ установленій предписаннымъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ Уставѣ Гражд. Суд., соблюденіе ст. 1847 при назначеніи въ публичную продажу недвижимости, заложенной Кредитному Общ. по требованію послѣдняго находится въ зависимости отъ того, имѣются ли въ соотвѣтственномъ Уставѣ Кредитнаго Общества указанія на необходимость врученія должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на заложенное имѣніе. При отсутствіи такихъ указаній въ соотвѣтственномъ Уставѣ (какъ напр. въ Уставѣ Курляндскаго Кредитнаго Общества) исполненіе ст. 1847 Уст. Гр. Суд. въ подобныхъ случаяхъ необязательно (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{62}/_{901}$).

б) Внесеніе отмѣтки въ крѣпостную книгу объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1847 Уст. Гр. С.) есть необходимое послѣдствіе обращенія взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1095), причемъ отмѣтка эта, ограждая интересы взыскателя, вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ существенное значеніе и для третьихъ лицъ, т. к. со внесеніемъ ея ограничивается право владѣльца недвижимости на отчужденіе и залогъ оной (ст. 954, 559, 1385 ч. III и 317 ст. Полож. Нотар. изд. 1893 г.). Въ виду сего и т. к. законъ (ст. 1847 Уст. Гр. Суд.) безусловно требуетъ внесенія отмѣтки при самомъ обращеніи взысканія на недвижимость, т. е. при посылкѣ повѣстки объ исполненіи съ обращеніемъ взысканія на недвижимость (ст. 942 и 1095), то отвѣтчикъ не въ правѣ, оставляя безъ обжалованія дѣйствія Судебнаго Пристава объ обращеніи взысканія на имѣніе, ходатайствовать лишь объ отмѣнѣ опредѣленія Начальника Крѣпостного Отдѣленія о внесеніи отмѣтки; такое отдѣльное обжалованіе тѣмъ менѣе возможно, что Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія по силѣ ст. 1847 Устава не предоставлено право входить въ раз-

смотрѣніе того, правильно или нѣтъ обращенное къ нему Судебнымъ Приставомъ требованіе о внесеніи отмѣтки. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 6939/97 Баумана.)

1864. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ ст. 1860. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ ст. 1133—1182 съ тѣми измѣненіями, которыя установлены въ семъ раздѣлѣ.

Уставъ гражданскаго судопроизводства не допускаетъ одновременнаго назначенія однаго и того же недвижимаго имѣнія въ публичную продажу на разные сроки по разнымъ, но одновременно произведеннымъ публикаціямъ о торгѣ.

По сему предмету надлежитъ принять во вниманіе, что согласно ст. 3967 ч. III св. гражд. узак. и ст. 1874 уст. гр. суд. при укрѣпленіи за покупщикомъ проданнаго съ публичнаго торга недвижимаго имѣнія производятся обязательные разсчеты по всѣмъ ипотечнымъ долгамъ имѣнія, укрѣпленнымъ на немъ путемъ либо перевода на покупщика тѣхъ изъ нихъ, уплату коихъ тотъ принимаетъ на себя, либо путемъ обязательнаго погашенія изъ вырученныхъ отъ продажи наличныхъ денегъ всѣхъ остальныхъ, не переведенныхъ ипотечныхъ требованій. Каждый ипотечный кредиторъ такимъ образомъ непосредственно заинтересованъ въ публичной продажѣ имѣнія, на коемъ укрѣплено ипотечное его требованіе, и при томъ совершенно независимо отъ того, обращено ли имъ самимъ по его требованію взысканіе на означенное имѣніе, присуждено ли Судомъ то ипотечное требованіе и наступилъ ли уже срокъ платежа по оному. Для огражденія такого законнаго интереса каждаго ипотечнаго кредитора въ продажѣ обремененнаго его ипотекою недвижимаго имѣнія законъ и обезпечиваетъ ему возможность принимать непосредственное участіе въ каждомъ производствѣ публичной продажи того имѣнія, возлагая съ одной стороны на

Судебнаго Пристава обязанность (ст. 1849, 1850 и 1848 уст. гр. суд.) о всякомъ обращенномъ на имѣніе взысканіи поставлять въ извѣстность всѣхъ его кредиторовъ ипотечныхъ, значащихся по крѣпостной книгѣ, а съ другой стороны предоставляетъ самимъ ипотечнымъ кредиторомъ въ теченіе всего производства о публичной продажѣ недвижимости права, равныя съ взыскателемъ, обратившимъ на имѣніе свое взысканіе, въ отношеніи разрѣшенія во всѣхъ возникающихъ при томъ производствѣ вопросовъ, напр. относительно описи, оцѣнки, назначенія срока и мѣста продажи и т. д. (ст. 1851, 1854, 1859, 1860, 1864 и 1866 уст. гр. суд.). Изъ сего же слѣдуетъ, что хотя каждый ипотечный кредиторъ и имѣетъ совершенно самостоятельное право обратить или не обратить взысканіе на заложенное ему имѣніе и требовать или не требовать назначенія этого имѣнія въ публичную продажу на покрытіе своего взысканія, но что въ томъ случаѣ, когда на ипотекованное имѣніе обращено уже взысканіе какимъ либо другимъ кредиторомъ, данный ипотечный кредиторъ помянутое право свое на удовлетвореніе изъ имѣнія можетъ осуществлять уже не независимо отъ взыскателя и другихъ ипотечныхъ кредиторовъ, а лишь сообща съ ними. Законъ допускаетъ только одно исполнительное о продажѣ недвижимаго имѣнія производство, общее для всѣхъ взыскателей и ипотечныхъ кредиторовъ, сообща въ немъ участвующихъ и лишь въ томъ случаѣ, когда остальные взыскатели или ипотечные кредиторы не пожелали бы воспользоваться своими правами на направленіе дѣла, ходатайство о направленіи онаго, заявленное даннымъ кредиторомъ пріобрѣтало бы значеніе самостоятельнаго осуществленія имъ своего права на взысканіе. Открытіе относительно одного и того же недвижимаго имѣнія нѣсколькихъ о продажѣ его дѣлъ, одновременно производимыхъ по требованіямъ отдѣльныхъ ипотечныхъ кредиторовъ, представляется недопустимымъ уже потому, что въ силу закона каждое изъ такихъ дѣлъ было бы общимъ для всѣхъ ипотечныхъ кредиторовъ имѣнія производствомъ, а при такихъ условіяхъ учиненіе по каждому дѣлу особыхъ описей, оцѣнки, назначенія сроковъ продажи привело бы единственно къ осложненіямъ и замедленію въ производствѣ и къ взаимнымъ убыткамъ. Спеціально по отно-

шенію къ назначенію срока и мѣста продажи уст. гр. суд. въ ст. 1132 и 1864 особо оговариваетъ о необходимости общаго между взыскателемъ, должникомъ и ипотечными кредиторами соглашенія по сему предмету, по разъясненію же къ ст. 1132, преподанному Гр. Кас. Деп. Прав. Сената въ рѣшеніяхъ 1877 г. № 158, 1881 г. № 103, 1895 г. № 76 и др., каждый изъ взыскателей имѣетъ право участвовать въ соглашеніи съ должникомъ, а кредиторъ, обратившій свое взысканіе уже послѣ воспослѣдованія соглашенія о времени и мѣстѣ продажи, не можетъ требовать измѣненія такого уже состоявшагося соглашенія. Такимъ образомъ одновременное назначеніе одного и того же имѣнія по требованію отдѣльныхъ ипотечныхъ кредиторовъ или взыскателей въ продажу на разные сроки, съ учиненіемъ о томъ отдѣльныхъ публикацій на основаніи приведенныхъ всѣхъ соображеній надлежитъ признать несогласнымъ съ дѣйствующими правилами о публичной продажѣ обремененныхъ ипотеками недвижимыхъ имѣній, и притомъ безразлично какъ въ случаяхъ взаимнаго соглашенія кредиторовъ, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда, при отсутствіи сего соглашенія, примѣняются общія о порядкѣ правила (ст. 1132—1160), предусматривающія лишь одно въ данное время производство о продажѣ недвижимаго имѣнія. Подобныя двойныя публикаціи не представляются совершенно безразличными для интересовъ ни ипотечныхъ кредиторовъ, ни должника и покупателей, такъ какъ двойныя о торгѣ публикаціи съ указаніемъ 2 разныхъ дней торга и различныхъ для каждаго условій продажи несомнѣнно не могутъ не оказать вліянія на самый исходъ публичной продажи, въ виду того непосредственнаго вліянія на образованіе среды лицъ, желающихъ выступить покупщиками на торгѣ, съ одной стороны устраненіемъ изъ этой среды тѣхъ лицъ, которыя прочли бы лишь одну публикацію, такъ и введеніемъ съ другой стороны лицъ, ознакомившихся съ обѣими публикаціями, въ основательныя сомнѣнія относительно дѣйствительныхъ условій порядка и срока продажи. Въ виду сего допущеніе двойныхъ публикацій о продажѣ одного и того же недвижимаго имѣнія, должно быть признано существеннымъ нарушеніемъ правилъ объ объявленіяхъ о публичномъ торгѣ и не можетъ не быть отнесено и къ такимъ кореннымъ нарушеніямъ законнаго

порядка производства публичной продажи, при наличности коихъ и независимо отъ перечисленныхъ въ ст. 1180 уст. граж. суд. случаевъ, по разъяснен. Гр. Кас. Деп. Правит. Сената 1896 г. № 95, произведенный съ двойнымъ нарушеніемъ законнаго порядка торгъ не можетъ быть оставленъ въ силѣ. (№ $^{101}/_{901}$ ч. II Кричъ.)

1875. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

Можетъ-ли быть укрѣплена публичная продажа недвижимости не за покупщикомъ, предложившимъ высшую цѣну на торгахъ, а по переуступкѣ его за третьимъ лицомъ? Вопросъ этотъ подлежитъ отрицательному разрѣшенію. Подъ опредѣленіе публичной продажи, указанное въ ст. 3944 III ч. подходитъ и продажа обязательная, въ порядкѣ судебномъ производимая съ тою особенностью, что упомянутое въ ст. 3944 предложеніе исходитъ отъ судебнаго учрежденія, продающаго имѣніе, причемъ продажа считается состоявшеюся относительно того изъ торговавшихся лицъ, кто предложилъ высшую цѣну и внесъ въ срокъ всѣ требуемыя деньги (3949 ст. и прим.) (см. также ст. 1874 и 1875 Уст. Гр. Суд.). Слѣдовательно, по закону публичною продажею называется такая юридическая сдѣлка, въ которой контрагентомъ-пріобрѣтателемъ имущества является непремѣнно покупатель онаго, предложившій на торгахъ высшую цѣну, и за нимъ только укрѣпляется судомъ проданное имущество. А такъ какъ каждый актъ долженъ служить точнымъ юридическимъ выраженіемъ сдѣлки, которую онъ представляетъ и укрѣпляетъ, то и опредѣленіе О. Суда объ укрѣпленіи публичной продажи можетъ состояться исключительно въ пользу одного покупателя, а не третьяго лица, которому покупатель уступилъ бы свои права. Независимо отъ сего, съ переуступкою покупателемъ своихъ правъ на купленное имущество третьему лицу, совершаются несомнѣнно два перехода оной: одинъ путемъ публичной продажи, а другой — путемъ добровольнаго соглашенія. Укрѣпленіе перваго перехода лежитъ на судѣ (ст. 1874); для укрѣпленія же второго существуетъ особый порядокъ, къ обязанностямъ

О. Суда не относящійся (3002—3014 ст. III ч. Св. М. Уз.). ($^{135}/_{97}$ ч. II Букстиня.)

1880. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго или удержать имѣніе за собой въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

Въ публичномъ торгѣ, какъ и во всякой другой юридической сдѣлкѣ выражается взаимное добровольное соглашеніе, съ одной стороны въ установленіи тѣхъ основаній, на которыхъ торгъ будетъ производиться, а съ другой, — въ заявленіи цѣнъ, по которымъ торгующіеся соглашаются удержать продаваемое имѣніе, и посему кредиторъ, предлагавшій на торгѣ извѣстную цѣну, за которую онъ находилъ возможнымъ оставить имѣніе за собою впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся въ правѣ требовать утвержденія за нимъ имѣнія лишь на тѣхъ условіяхъ, которыя онъ самъ предлагалъ на торгахъ совершенно добровольно и непринужденно. Это общее начало, высказанное Пр. Сенатомъ (см. рѣшенія $^{53}/_{90}$; $^{34}/_{81}$; $^{1088}/_{75}$; $^{994}/_{71}$) по поводу случаевъ, возникшихъ при публичныхъ продажахъ, производившихся въ общемъ предписываемомъ 1094—1208 ст. Уст. Гр. Суд. порядкѣ обращенія взысканій на недвижимыя имущества, примѣнимо въ полной мѣрѣ въ силу 1845 ст. того же Устава и къ публичнымъ продажамъ, производимымъ въ Приб. губ., ибо въ особыхъ по сему предмету правилахъ для сихъ губерній (ст. 1846—1888 Уст.) нѣтъ опредѣленій, которыя стояли бы въ противорѣчіи съ означеннымъ началомъ. Въ данномъ дѣлѣ кредиторъ Курляндское Ипотечное Общество предлагало на II торгѣ на недвижимость извѣстную сумму; поэтому оно отнюдь не имѣло права впослѣдствіи, когда торгъ не состоялся, требовать укрѣпленія имѣнія за собою въ суммѣ, ниже той, какую оно само предлагало на

торгахъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 78/94 I ч. о продажѣ недвиж Фридберговъ по Касс. Д-ту.)

1881. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

а) Такъ какъ невзносъ покупщикомъ остальной суммы въ срокъ по 3 п. 1170 ст. Уст. (ср. 1879 по прод. 1890 г.) имѣетъ своимъ послѣдствіемъ объявленіе торга несостоявшимся, то, очевидно, ст. 1881 Уст. (прод. 1890 г.) имѣетъ примѣненіе и къ тому случаю, когда торгъ признанъ несостоявшимся за силою этого 3 п. 1170 ст. Уст.; статья же 1882, установляя примѣненіе 3968 ст. III ч. Св. М. Уз. къ случаю неуплаты покупщикомъ сполна покупной цѣны или суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи ст. 1876 и 1877 (по прод. 1890 г.), имѣетъ въ виду назначеніе не третьяго, а второго торга, какъ можно видѣть изъ ссылки въ самомъ текстѣ на 1880 ст. Уст., имѣющую въ виду именно несостоявшійся первый торгъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 42/92 ч. I Сберегат. Кассы.)

б) Послѣ несостоявшагося втораго торга имѣніе подлежитъ укрѣпленію за залогодержателемъ не въ суммѣ оцѣнки, а въ суммѣ залога (Рез. Пр. С. по дѣлу № 6848/97 Мордковича.)

1882. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 1876 и 1877 сего Устава, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 1880), на-

значается въ продажу по правилу, изложенному въ ст. 3968 ч. III Свода мѣстныхъ узаконеній.

За силою 1882 ст. Уст. Гр. С. изд. 1892 г. и приведенной въ ней 3968 ст. III ч. покупщикъ проданнаго съ торговъ имѣнія, не уплатившій въ установленный мѣсячный срокъ денегъ, причитающихся съ него, въ правѣ предотвратить новый торгъ взносомъ сихъ денегъ съ % и издержками на назначеніе новыхъ торговъ. *Такой взносъ устраняетъ поданную до того просьбу кредитора объ укрѣпленіи имѣнія за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ.* По законамъ Прибалтійскимъ одностороннее отступленіе отъ законно-заключеннаго договора купли не допускается даже и въ томъ случаѣ, еслибы другая сторона не исполнила своихъ обязательствъ (3889 ст.) (см. также ст. 3964, 3966 и 3968). Ст. 3968 сохранена въ полной силѣ при введеніи судебной реформы, какъ это усматривается изъ 1882 ст. Уст. Гр. Суд. Приведенное въ 1882 ст. выраженіе: „*если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ его удержать за собою (ст. 1880)*“, — отнюдь не можетъ быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что предоставленное въ концѣ 3968 ст. III ч. предложившему высшую цѣну право устраняется въ томъ случаѣ, если одинъ изъ кредиторовъ заявилъ желаніе удержать имѣніе за собою *въ той суммѣ, съ которой начался торгъ*, ибо при такомъ толкованіи явнымъ образомъ нарушались бы права и интересы какъ собственника имѣнія, такъ и его остальныхъ кредиторовъ. Предложенная при первыхъ торгахъ цѣна должна быть выше той, съ которой начался торгъ (1879 ст. Уст. Гр. Суд.), а потому утвержденіе имѣнія за однимъ кредиторомъ въ этой послѣдней цѣнѣ и устраненіе покупщика, вносящаго всю предложенную имъ на торгахъ сумму, принесло бы явный убытокъ остальнымъ кредиторамъ и собственнику продаваемаго имѣнія. Изъ мотивовъ, служившихъ основаніемъ къ изложенію 145 и 146 ст. Пол. о преобр. суд. части въ Приб. губ., соотвѣтствующихъ нынѣ 1882 и 1883 ст. Уст. Гр. С. изд. 1892 г. (изд. Гасмана и Нолькена стр. 118 и 119), видно, что законодатель желалъ сохранить въ полной силѣ признанное имъ принадлежащимъ къ области матеріальнаго права правило ст. 3968 III ч. Поэтому ст. 1882 Уст. Гр. С. должна быть истолкована въ такомъ смыслѣ,

что ею не нарушается правило матеріальнаго права, что отвѣтственность неисправнаго покупщика зависитъ отъ результата назначаемаго на его счетъ и страхъ новаго торга и что онъ можетъ устранить послѣдствія просрочки взносомъ неуплаченной части предложенной имъ цѣны до момента производства новыхъ торговъ. При такомъ толкованіи слѣдуетъ несомнѣнно признать, что этимъ взносомъ покупщикъ устраняетъ *не только новый торгъ,* но и *заявленное кредиторомъ требованіе объ укрѣпленіи* имѣнія за нимъ въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{77}/_{96}$ де Конради.)

1883. Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1177 сего Устава, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ ст. 3968 Части III Свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги, присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

Въ случаѣ невзноса покупщикомъ имѣнія задатка (ст. 1883), второй торгъ назначается только тогда, если при возобновленіи торга не послѣдуетъ наддачъ, или предлагавшій высшую цѣну не пожелаетъ оставить имѣніе за собою (ст. 1177). Но нѣтъ никакого основанія къ предположенію, что въ губ. Прибалтійскихъ распоряженіе о взысканіи штрафа съ покупщика, не внесшаго задатка, дѣлается только тогда, если онъ не внесетъ согласно 3968 ст. III части до вторичнаго торга предложенной имъ суммы. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{7100}/_{96}$ Зильмана.)

1890. Изъ представленной суммы, по опредѣленію Окружнаго Суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 1847) до дня торга наступилъ срокъ платежа;

2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ статьѣ 1847 отмѣтки; 3) издержки, произведенныя административными управленіями по проданному съ публичнаго торга имѣнію для охраненія народнаго здравія или общественной безопасности (Уст. Строит., ст. 404, по Прод. 1886 г.), 4) платежи, слѣдующіе лицамъ, служившимъ по управленію проданнымъ имѣніемъ или производившимъ въ немъ какія-либо работы, за одинъ годъ, непосредственно предшествующій дню торга (Св. Мѣстн. Узак. Ч. III ст. 4174); 5) требованія, основанныя на публичныхъ ипотекахъ, по принадлежащему каждому изъ нихъ, на основаніи закона, старшинству; 6) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены должника, когда сіи требованія проистекаютъ изъ управленія должникомъ имуществомъ означенныхъ лицъ; упомянутыя въ этомъ пунктѣ требованія, при недостаточности вырученной суммы, удовлетворяются по соразмѣрности; 7) остатокъ отъ удовлетворенія упомянутыхъ въ пунктахъ 1—6 требованій распредѣляется между остальными кредиторами по соразмѣрности.

Примѣчаніе. По долгамъ, внесеннымъ въ крѣпостныя книги, наравнѣ съ капиталомъ удовлетворяются и соединенныя съ нимъ побочныя требованія (Св. Мѣст. Узак. ч. III ст. 1351, по Прод. 1890 г.), если о сихъ требованіяхъ будетъ заявлено, съ представленіемъ доказательствъ, до дня торга. Изъ числа этихъ требованій равнымъ съ капиталомъ старшинствомъ

пользуются проценты, причитающіеся только за три послѣдніе, до дня торга, года. Если о процентахъ не заявлено до дня торга, то, при распредѣленіи вырученной суммы, они принимаются во вниманіе въ равномъ съ капиталомъ старшинствѣ лишь за время со дня внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе до дня торга.

а) Какъ изъ самаго содержанія ст. 1890 Уст. Гр. С., такъ и изъ тѣхъ законодательныхъ соображеній, на коихъ основана эта статья и предшествующая ей ст. 1889, явствуетъ, что означенная статья закона относится только къ случаямъ распредѣленія между кредиторами денегъ, вырученныхъ отъ продажи *недвижимаго* имущества должника, а никоимъ образомъ не движимаго. За отсутствіемъ же въ законахъ, опредѣляющихъ порядокъ судопроизводства въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, особыхъ правилъ для распредѣленія между кредиторами денегъ, вырученныхъ отъ продажи движимаго имущества, по силѣ статьи 1799 Уст. Гр. Суд., въ этихъ случаяхъ надлежитъ руководствоваться общею ст. 1215 Уст. Гр. Суд., по которой изъ представленной суммы по опредѣленію Окружнаго Суда немедленно уплачиваются издержки по взысканію и претензіи, обезпеченныя залогомъ, по старшинству закладныхъ, а остатокъ затѣмъ обращается на удовлетвореніе прочихъ претензій по соразмѣрности. (№ $^{113}/_{96}$ ч. I Гинцбурга.)

б) При продажахъ недвижимыхъ имѣній, обремененныхъ ипотеками, только тѣ побочныя требованія пользуются закладнымъ правомъ наравнѣ съ главнымъ требованіемъ, то есть капитальнымъ долгомъ, которыя были заявлены съ представленіемъ доказательствъ до дня торга, изъ чего само собою вытекаетъ, что если требованія эти въ означенное время, т. е. до дня торга заявлены не были, то закладнымъ правомъ наравнѣ съ капиталомъ они не пользуются. Выводъ этотъ, кромѣ того, подтверждается прямымъ постановленіемъ изложеннаго закона о %, имѣющихъ равное съ другими побочными требованіями значеніе. Ст. 1351 III части Св. М. Уз., перечисляя отдѣльныя по-

бочныя требованія, указываетъ прямо и на убытки; къ тому же, это перечисленіе не исчерпываетъ всѣхъ видовъ побочныхъ требованій, что видно изъ прибавленія и т. п. Въ III ч. Св. М. Уз. не содержится опредѣленія о побочныхъ требованіяхъ. Раздѣлъ VIII книги IV этой части озаглавленъ: „о побочныхъ требованіяхъ". Первая глава сего раздѣла говоритъ о %, а вторая глава — „о законныхъ убыткахъ и о вознагражденіи за вредъ". Изъ содержанія статей этой главы нельзя вывести того заключенія, что характеръ побочнаго требованія приписывается только такому убытку, который понесенъ кредиторомъ вслѣдствіе упущеній должника по предмету главнаго требованія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 7/99 Нахимсона.)

в) Хотя въ примѣч. къ 1890 ст. Уст. Гр. Суд. и въ ст. 1351 (по Прод.) ч. III Св. М. Уз. и упоминается, что изъ заложеннаго имущества удовлетворяются какъ главное требованіе, такъ и побочныя, но точный смыслъ приведенныхъ статей закона не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило это, какъ общее, установлено въ видахъ охраненія интересовъ залогодержателя и составляетъ его право, а не обязанность, почему ему не можетъ быть воспрещено получить увовлетвореніе и изъ другого имущества должника, если на удовлетвореніе побочнаго требованія его залогъ представляется недостаточнымъ.

Взысканіе судебныхъ издержекъ, составляя послѣдствіе присужденія всякаго иска, къ побочнымъ требованіямъ удовлетворенія по закладной ***не*** относится. (№ 108/97 ч. II Фрейберга.)

г) Выраженное въ 5 п. 1890 ст. Уст. Гр. Суд. правило объ удовлетвореніи требованій, основанныхъ на публичныхъ ипотекахъ по принадлежащему каждому изъ нихъ старшинству, какъ видно изъ сопоставленія этой статьи съ предшествующею 1889 ст., примѣняется при распредѣленіи суммъ, вырученныхъ отъ продажи недвижимаго имѣнія, обремененнаго ипотекою. (№ 111/97 ч. I Розита.)

д) На основаніи §§ 11 п. а, 12 и 20 пп. в и д Пол. о волостн. общ. управл. въ Остз. краѣ 19 февраля 1866 г. и § 9 Правилъ 11 іюня 1866 г. объ общ. благоустр. въ волостяхъ того же края, требованія Волостнаго Правленія, дѣйствующаго въ качествѣ учрежденія по взысканію недои-

мокъ съ членовъ его волости по общественному хлѣбному магазину, должно быть отнесено къ требованію общественныхъ или мірскихъ недоимокъ, *лежащихъ на имѣніи*, ибо ссуды изъ этихъ магазиновъ выдаются на обсѣмененіе полей и поддержаніе рабочихъ силъ имѣній, а не личныя нужды заемщиковъ; а посему означенныя требованія, согласно 1890 ст. Уст. Гр. Судопр., должны пользоваться преимуществомъ предъ ипотечными долгами, лежащими на томъ же имѣніи. (№ $^{56}/_{92}$ ч. II Ломача.)

1891. Независимо отъ указаннаго въ ст. 1217 порядка предъявленія разсчета наличнымъ кредиторомъ, разсчетъ этотъ, если онъ касается суммы, вырученной чрезъ продажу недвижимаго имѣнія, тѣмъ же порядкомъ предъявляется и должнику, который, наравнѣ съ кредиторами, имѣетъ право на заявленіе противъ него спора.

Въ Приб. губерніяхъ, при обращеніи взысканія на деньги, представленныя въ Окружный Судъ для распредѣленія между кредиторами (ст. 1889—1892 Уст. Гр. Суд.), ***не*** требуется сообщеніе должнику о семъ повѣстки. Посылка должнику повѣстки объ исполненіи рѣшенія и о переходѣ отъ одного способа исполненія къ другому (ст. 942) имѣетъ существенное значеніе тогда, когда исполненіе производится при посредствѣ судебнаго пристава. Цѣль такой посылки — дать должнику возможность исполнить добровольно рѣшеніе, а если рѣшеніе вполнѣ или въ части имъ уже исполнено, — представить тому доказательства; но когда обращенныя на имѣнія должника взысканія привели уже къ публичной продажѣ имѣнія и вырученныя отъ продажи деньги остается только распредѣлить между кредиторами, посылка должнику повѣстки объ обращеніи на тѣ же деньги взысканій новыми кредиторами представляется безцѣльною: должникъ, считающійся лицомъ, *участвующимъ въ дѣлѣ* о распредѣленіи денегъ предполагается знающимъ, или, по меньшей мѣрѣ, имѣющимъ возможность и обязанность знать объ обращенныхъ взысканіяхъ изъ самаго производства о распредѣленіи денегъ; для Прибалтійскихъ же губерній установлено еще и особое правило о томъ, что разсчетъ распредѣленія денегъ,

вырученныхъ отъ продажи недвижимости, *предъявляется должнику*, который наравнѣ съ кредиторами имѣетъ право на заявленіе противъ него спора (ст. 1891). Зная о предъявленныхъ взысканіяхъ, должникъ не лишенъ возможности устранить то или другое изъ этихъ взысканій отъ участія въ распредѣленіи добровольной уплатой, а равно и предъявить всякія противъ этихъ взысканій возраженія, которыя и подлежатъ разсмотрѣнію Суда при утвержденіи разсчета и распредѣленіи денегъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{26}/_{900}$ Бертельса.)

Приложеніе къ статьѣ 1899.

8. Учиненныя должникомъ въ теченіе послѣдняго года, до заявленія просьбы объ объявленіи его несостоятельнымъ, дарственныя распоряженія, за исключеніемъ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 110 и 402 ч. III Свода Мѣстн. Узак., подлежатъ отмѣнѣ и при отсутствіи условій, указанныхъ въ предшедшей (7) статьѣ сего приложенія.

Изъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прилож. къ 1899 ст. Уст. Гр. Суд.) нельзя вывести заключенія, чтобы дарственныя распоряженія подлежали отмѣнѣ по иску кредиторовъ лишь въ случаѣ объявленія дарителя несостоятельнымъ должникомъ, и чтобы сила 2922 ст. III ч. Св. М. Уз., которая не дѣлаетъ исключеній для дарственныхъ актовъ, распространялась на эти акты лишь въ случаѣ объявленія дарителя несостоятельнымъ должникомъ. (№ $^{23}/_{93}$ Ап. I Никифорова.)

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ, обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требо-

ванія коммиссіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ, — относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза, или же сбереженія спасеннаго другими, — относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

Требованіе, обезпеченное ручнымъ закладомъ, подобно требованію ипотечному, по своему существу является двойственнымъ: разсматриваемое какъ сдѣлка займа, обезпечиваемая закладомъ (ст. 1337 ч. III) оно есть требованіе личное, и въ то же время оно является и правомъ вещнымъ въ виду вещнаго характера того ручнаго закладa, коимъ обезпечивается главное требованіе — сдѣлка займа. Сообразно сему кредиторъ по этому требованію имѣетъ два иска — вещный, направленный на полученіе удовлетворенія изъ самой заложенной вещи продажею ея (ст. 1441 ч. III), и личный искъ, обращаемый непосредственно противъ личности должника, заключившаго заемное обязательство (ст. 3658 ч. III). Избраніе того или другаго изъ этихъ исковъ, какъ законныхъ средствъ осуществленія судебнымъ порядкомъ неуплаченнаго заемщикомъ и закладодателемъ долга, предоставлено свободному усмотрѣнію кредитора. За силою ст. 1449 ч. III онъ никоимъ образомъ не можетъ быть принужденъ воспользоваться правомъ своимъ именно продать залогъ, но воленъ обратиться за уплатою и къ должнику своему лично. Даже болѣе того законъ предоставляетъ ему воспользоваться и обоими исками, но каждымъ лишь по отношенію къ отдѣльной части своего требованія, особо оговаривая за нимъ въ ст. 1456 и 1477 ч. III право на случай неполученія изъ залога полнаго удовлетворенія по займу требовать отъ должника доплаты изъ остальнаго его имущества.

Таковыя права кредитора по обезпеченному ручнымъ закладомъ требованію, признанныя гражданскими узаконеніями губерній Прибалтійскихъ, сохраняются за нимъ и по отношенію къ должнику, объявленному несостоятельнымъ, хотя въ конкурсномъ производствѣ обезпеченные ручнымъ

закладомъ кредиторы занимаютъ и особое положеніе. На основаніи ст. 22 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. о производствѣ конкурсн. дѣлъ въ губ. Приб. по 2 п. требованія, обезпеченныя ручнымъ закладомъ, пользуются отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ — именно изъ имущества отданнаго въ ручной закладъ, и на основаніи п. 2 ст. 14 тѣхъ правилъ эти требованія освобождаются посему отъ обязательнаго заявленія ихъ въ конкурсѣ въ установленный публикаціями срокъ. Требованія эти, насколько они являются требованіями вещными, т. е. поскольку удовлетвореніе по нимъ производится изъ самаго заклада, не принадлежатъ къ конкурсу и кредиторы по нимъ не состоятъ въ числѣ конкурсныхъ кредиторовъ, коими признаются лишь личные кредиторы, получающіе изъ конкурсной массы несостоятельнаго должника удовлетвореніе по взаимной соразмѣрности ихъ требованій. Но съ другой стороны, эти кредиторы не могутъ быть устранены отъ конкурса, когда они выступаютъ кредиторами личными въ тѣхъ именно случаяхъ, когда они либо отказываются отъ права отдѣльнаго изъ ручнаго заклада удовлетворенія, либо, не получивъ изъ заклада полнаго удовлетворенія, просятъ объ удовлетвореніи изъ конкурса недополученнаго остатка ихъ требованій. Посему право на удовлетвореніе изъ конкурса и право на участіе въ распредѣленіи актива конкурсной массы обезпеченные ручнымъ закладомъ кредиторы имѣютъ единственно въ тѣхъ случаяхъ, когда предъявляютъ свои требованія въ видѣ требованій личныхъ и притомъ въ точно опредѣленной суммѣ. Въ виду сего Конкурсное Управленіе и окончательное Общее Собраніе кредиторовъ только при наличности вышеизъясненнаго порядка заявленія претензій кредиторами по ручному закладу и могутъ допустить внесеніе ихъ въ общій расчетъ распредѣленія массы между кредиторами, при несоблюденіи же указаннаго порядка они вправѣ потребовать отъ обезпеченнаго ручнымъ закладомъ кредитора доказательствъ либо отказа его отъ удовлетворенія изъ заклада, въ той части требованія, въ коей заявлена просьба объ участіи въ конкурсѣ, либо доказательствъ непополненія его претензій въ этой части ея изъ ручнаго заклада. Что-же касается вопроса, имѣетъ-ли и въ какой мѣрѣ обезпеченный ручнымъ закладомъ креди-

торъ право участія въ конкурсномъ производствѣ также и въ первоначальной его стадіи, предшествующей составленію общаго расчета удовлетворенія окончательнымъ общимъ собраніемъ кредиторовъ, то вопросъ этотъ возникаетъ собственно только тогда, когда ко времени открытія надъ должникомъ конкурса кредиторъ, не успѣвъ еще приступить къ отдѣльному изъ ручнаго заклада удовлетворенію, тѣмъ не менѣе разсчитываетъ на возможность полученія изъ заклада удовлетворенія, хотя-бы и части своей претензіи и посему отъ своего права отдѣльнаго удовлетворенія не отказывается, но вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ и о правѣ своемъ участвовать въ конкурсѣ въ отношеніи недополученной изъ заклада части удовлетворенія, не указывая однако, какую именно сумму остатокъ этотъ составитъ, въ виду невозможности опредѣлить до продажи заклада, ни часть требованія, могущую быть удовлетворенною закладомъ, ни ту, которая останется непокрытою. Такой кредиторъ, въ виду возможнаго участія въ конкурсѣ на правахъ личнаго кредитора, несомнѣнно является заинтересованнымъ во всемъ ходѣ конкурснаго производства, даже въ первоначальной его стадіи, но съ другой стороны въ теченіе всего того времени, пока онъ продолжаетъ осуществлять свое вещное относительно заклада право онъ является кредиторомъ, стоящимъ внѣ конкурса. Дѣйствующія законоположенія о несостоятельности торговой и неторговой не содержатъ какихъ либо постановленій, положительно разъясняющихъ права въ конкурсѣ такого кредитора, ибо ни матеріальное право, ни т. X ч. 2 Св. Зак. Суд. Гражд. не признаетъ за кредиторомъ по закладной на недвижимое имущество (ст. 1371 т. X ч. 2 Зак. Суд. Гр. изд. 1876 г.) права на дополнительное удовлетвореніе изъ прочаго имущества должника, при неполученіи имъ полнаго удовлетворенія изъ самаго заложеннаго имущества. Однако, по отношенію къ нѣкоторымъ видамъ заклада движимости, именно къ закладу процентныхъ бумагъ и акцій, а также и закладамъ движимости въ торговомъ быту (т. X ч. I Св. Зак. Гражд. ст. 2168) и прежніе законы Суд. Гражд. (ст. 45 т. X ч. 2 Зак. Суд. Гражд. изд. 1876 года) признаютъ за кредиторами по обязательству, обезпеченному ручнымъ закладомъ, при неполученіи имъ изъ заклада

полнаго удовлетворенія, право на доплату изъ остальнаго имущества должника. По отношенію къ такимъ закладнымъ правамъ въ случаѣ заявленія въ конкурсѣ должника Правительствующій Сенатъ по 4 Департаменту въ рѣшеніяхъ по дѣлу Мякишева отъ 23 Октября 1897 г. № 1032 и по дѣлу Мангуби и Фишмана отъ 27 Января 1900 г. № 324, высказался за допущеніе этихъ кредиторовъ къ участію въ конкурсѣ. Въ этихъ рѣшеніяхъ Сенатъ нашелъ, что кредиторъ по обязательству, обезпеченному закладомъ движимости, не можетъ быть признанъ кредиторомъ несостоятельнаго лишь по заложенному ему послѣднимъ имуществу, но возможны случаи, когда заимодавецъ по обязательству, обезпеченному закладомъ движимости получаетъ право обратить взысканіе и на другое имущество должника, а такъ какъ выясненіе объема правъ заимодавца по такому обязательству, коль скоро должникъ объявленъ несостоятельнымъ должникомъ можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ по учрежденіи Конкурснаго Управленія, и по осуществленіи имъ правъ на заложенную движимость принадлежащихъ по ст. 572—575 Уст. Суд. Торг., то кредиторъ, по заемному обязательству, обезпеченному закладомъ движимаго имущества, не можетъ быть признанъ безусловно не причастнымъ къ конкурсной массѣ и незаинтересованнымъ въ составѣ конкурснаго управленія, а потому Сенатъ и призналъ, что не представляется основанія не допускать такого кредитора къ участію въ выборѣ членовъ конкурснаго управленія наравнѣ съ прочими кредиторами. Согласно приведенному разъясненію Сената, представляется правильнымъ не лишать права участія въ конкурсномъ производствѣ и пользующагося по ст. 22 конкурсн. прав. губ. Прибалт. правомъ отдѣльнаго удовлетворенія кредитора по обязательству, обезпеченному ручнымъ закладомъ. Такое разрѣшеніе вышеуказаннаго вопроса является вполнѣ согласнымъ съ особыми для Прибалт. губ. конкурсными правилами, въ коихъ, хотя по сему вопросу и не имѣется спеціальнаго для кредиторовъ, поименованныхъ въ ст. 22 прилож. къ 1899 правила, но помѣщено въ ст. 34 особое постановленіе по предмету допущенія къ участію въ конкурсномъ производствѣ кредиторовъ по непризнаннымъ и оспореннымъ претензіямъ, еще и до разрѣшенія судомъ

спора, заявленнаго противъ дѣйствительности или суммы тѣхъ претензій. Такое допущеніе спорныхъ претензій представляется лишь предварительнымъ и условнымъ допущеніемъ, на случай разрѣшенія даннаго спора въ пользу кредитора, и въ этомъ отношеніи положеніе кредитора по спорной претензіи вполнѣ аналогично положенію кредитора по обезпеченному ручнымъ закладомъ требованію, домогающагося допущенія его къ конкурсному производству также лишь на случай заявленія имъ въ конкурсѣ послѣ продажи ручнаго заклада, требованія о недополученномъ остаткѣ своей претензіи.

Затѣмъ, что касается вопроса, въ какой именно суммѣ требованіе, обезпеченное ручнымъ закладомъ, должно быть допускаемо къ голосованію при исчисленіи, по суммѣ требованій, голосовъ, подаваемыхъ кредиторами въ Общихъ Собраніяхъ при обсужденіи касающихся конкурснаго производства вопросовъ, надлежитъ признать, что дѣйствующія по вопросу объ исчисленіи голосовъ, подаваемыхъ кредиторами въ общихъ собраніяхъ постановленія ст. 526 и 609 Уст. Суд. Торг. т. XI ч. 2, имѣютъ въ виду претензіи, заявленныя, либо признанныя именно въ точно опредѣленной суммѣ и посему не могутъ служить къ разрѣшенію вышепоставленнаго вопроса, касающагося такой претензіи, сумма которой, при самомъ ея заявленіи въ конкурсѣ, напротивъ того, не можетъ быть съ точностью указана кредиторомъ, по невозможности до продажи залога опредѣлить размѣръ личнаго своего къ несостоятельному должнику требованія. Разрѣшенія этотъ вопросъ требуетъ собственно лишь въ томъ случаѣ, когда при голосованіи въ Общемъ Собраніи предъявлено будетъ со стороны того или другаго изъ кредиторовъ, либо и Конкурснымъ Управленіемъ возраженіе противъ предоставленія кредитору по обезпеченному ручнымъ закладомъ требованію права голоса въ полной суммѣ требованія его; при отсутствіи же такого спора и при общемъ согласіи всѣхъ кредиторовъ, кредиторъ этотъ несомнѣнно принимаетъ въ голосованіи участіе въ имъ указанной полной суммѣ своего требованія. Если же подобный споръ кѣмъ либо изъ участвующихъ въ Собраніи будетъ заявленъ то разрѣшеніе онаго, прежде всего, конечно принадлежитъ Общему же Собранію кредиторовъ, а засимъ и Суду, въ

вѣдѣніи коего данный конкурсъ состоитъ, подобно тому какъ по неоднократнымъ разъясненіямъ Правит. Сената 1895 г. № 605, 1897 г. № 163, № 439, № 1235 и друг., коль скоро, при обсужденіи вопроса о законности состава Общаго Собранія, созваннаго для избранія конкурснаго управленія, по почину ли Суда или въ виду указанія кредиторовъ, возникаютъ сомнѣнія о дѣйствительности данной претензіи, заявленной въ конкурсѣ безъ представленія служащихъ основаніемъ ея документовъ, Суду предоставлено потребовать отъ кредитора представленія надлежащихъ объясненій и необходимыхъ документовъ, и по разсмотрѣніи таковыхъ (хотя только съ внѣшней формальной стороны), если претензія окажется неосновательною, постановить о непринятіи ея въ разсчетъ при исчисленіи голосовъ кредиторовъ, участвующихъ въ избраніи конкурснаго управленія. Не подлежитъ сомнѣнію, что и при обсужденіи вопроса о законности также другихъ общихъ собраній кредиторовъ, созываемыхъ для разрѣшенія имущественныхъ вопросовъ несостоятельности или для провѣрки требованій, — Судъ для опредѣленія права голоса даннаго кредитора не лишенъ права подвергнуть предварительному обсужденію, не предрѣшающему вовсе позднѣйшее окончательное рѣшеніе, — вопросъ объ основательности данной претензіи. Такимъ же образомъ и при заявленіи спора противъ допущенія къ голосованію кредитора по требованію, обезпеченному ручнымъ закладомъ, Суду въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ надлежитъ войти въ разсмотрѣніе вопроса о томъ, можетъ ли требованіе этого кредитора по всѣмъ имѣющимся по дѣлу или дополнительно представленнымъ отъ кредитора даннымъ получить полное удовлетвореніе изъ служащаго обезпеченіемъ претензіи залога, а при выяснившейся недостаточности обезпеченія, обусловливающей необходимость для кредитора остатокъ долга потребовать изъ конкурса, установить также и приблизительный по тѣмъ же даннымъ, размѣръ его участія въ конкурсѣ и сообразно сему въ таковой суммѣ остатка и допустить кредитора къ голосованію. (№ $^{24}/_{902}$ ч. II о несост. Рейтца.)

31. Претензіи считаются признанными, насколько онѣ не оспорены въ засѣданіи со стороны

конкурснаго управленія или со стороны кого-либо изъ явившихся въ засѣданіе кредиторовъ или ихъ повѣренныхъ. Если споръ касается дѣйствительности или суммы претензій, основывающихся: 1) на окончательныхъ рѣшеніяхъ судебныхъ мѣстъ; 2) на векселяхъ, не потерявшихъ силы вексельнаго права, а по дѣламъ торговымъ — на векселяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 581 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1887 г.); 3) на документахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, а по дѣламъ торговымъ — на документахъ, удовлетворяющихъ условіямъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 статьи 581 того же Устава, и 4) на статьяхъ купеческихъ конторскихъ книгъ, веденныхъ въ установленномъ порядкѣ, то кредиторъ или конкурсное управленіе, заявившіе споръ, должны доказать правильность онаго въ исковомъ порядкѣ, и, впредь до разрѣшенія спора судомъ, претензія пользуется всѣми преимуществами признанныхъ долговъ. Если же споръ заявленъ противъ дѣйствительности или суммы остальныхъ, кромѣ упомянутыхъ, претензій или противъ принадлежности какой бы то ни было претензіи къ первому разряду, то отъ кредитора, заявившаго претензію, зависитъ предъявить къ лицамъ, оспорившимъ оную, искъ о признаніи претензіи безспорною. Для сей цѣли конкурсное управленіе выдаетъ кредитору засвидѣтельствованную выпись подлежащей статьи шнуровой книги (ст. 26 сего прил.). Упомянутые въ сей (31) статьѣ иски должны быть предъявлены подлежащему суду въ трехмѣсячный срокъ, со дня засѣданія, назначеннаго для повѣрки претензій.

По смыслу ст. 31 Прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалт. въ исковомъ порядкѣ разрѣшаются споры противъ претензій въ случаѣ непризнанія таковыхъ, по отношенію же къ спорамъ о несвоевременности заявленія претензій, въ означенныхъ правилахъ особаго постановленія не содержится. Посему надлежитъ признать, что *постановленія конкурсныхъ правленій по вопросу о своевременности заявленія претензій могутъ быть обжалованы Окружному Суду въ порядкѣ частномъ.* ($^{17}/_{96}$ ч. II Фукса.)

36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди:.... п. 11 — требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника — относительно того поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на основаніи ст. 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 сего приложенія. Требованія упомянутыхъ въ семъ пунктѣ (11) лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

Въ п. 11 ст. 36 прил. къ ст. 1899 Уст. Гр. Суд. говорится вообще о требованіяхъ лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, и изъ точнаго смысла этого закона отнюдь не можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что подъ упомянутыми въ этомъ законѣ лицами подразумѣваются только лица физическія, а не юридическія. Устанавливая это правило, законодатель несомнѣнно желалъ обезпечить интересы всѣхъ вообще несамостоятельныхъ лицъ по отношенію принадлежащаго имъ имущества, которое поступило къ несостоятельному должнику, какъ за-

конному представителю сихъ лицъ, помимо ихъ воли; въ этомъ же отношеніи не существуетъ никакой разницы между имуществомъ физическихъ лицъ, находящихся подъ попечительствомъ, и имуществомъ конкурсной массы, состоящей въ управленіи законнаго ея представителя — конкурснаго попечителя. (№ 127/96 Ап. I попечит. Гроссмана.)

1903. Всѣ статьи сего устава, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на особое Приложеніе къ законамъ о состояніяхъ (изд. 1876 г.) не примѣняются за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 сего устава.

При введеніи судебной реформы послѣдовательно проведено начало о непримѣнимости какихъ быто ни было постановленій о крестьянахъ 19 Февр. 1861 г. къ Приб. губ. и указанное въ ст. 1903 Уст. Гр. Суд. исключеніе о распространеніи силы п. 10 ст. 973 и Приб. губ. доказываетъ, что относительно порядка взысканія частныхъ долговъ къ крестьянамъ этихъ губ. примѣнимы *лишь* тѣ правила, коими опредѣляется необходимость той или другой движимости въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а вовсе не всѣ прочія льготы, дарованныя крестьянамъ прочихъ губерній. Опись движим. имущ. должника крестьянина въ Приб. губ. д. б. произведена суд. приставомъ въ присутствіи волостн. старшины для опредѣленія того, какая часть движ. имущ. м. б. продана безъ разстройства крестьянскаго хозяйства. Всѣ прочія правила, устанавливающія для крестьянъ отсрочку платежа, неотчуждаемость нѣкоторыхъ частей недвижимаго имущества и преимущество удовлетворенія изъ вырученной суммы податей мірскихъ сборовъ и выкупныхъ платежей (Прил. къ ст. 24 прим. 3 Общ. Пол. о кр. т. IX особ. прил. по прод. 1890 г.) къ Приб. губ. не примѣнимы.

Т. к. въ силу 10 п. 973 ст. Уст. Гр. Суд. движимость крестьянъ, признаваемая необходимою въ хозяйствѣ не подвергается описи, то статья эта м. имѣть примѣненіе лишь при арестѣ движимаго имущества лицъ, *при-*

надлежащихъ по правамъ состоянія къ крестьянскому сословію, а не всѣхъ прочихъ членовъ волостнаго общества; подъ крестьянскимъ хозяйствомъ же слѣдуетъ понимать *сельское, земельное хозяйство въ размѣрахъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ и быту лицъ крестьянскаго сословія,* безразлично на крестьянской ли, мызной ли, пріобрѣтенной крестьяниномъ въ собственность или находящейся въ арендномъ владѣніи ведется хозяйство, и ведется ли оно на хозяйскомъ участкѣ болѣе крупномъ (Gesinde) или мелкомъ (батрацкомъ, бобыльномъ). Не примѣнимъ 10 п. 973 ст. къ случаямъ ареста имущества у крестьянина, купившаго или арендовавшаго дворянскую вотчину или отдѣльные фольварки имѣнія (Hoflagen), т. к. такое хозяйство по самому свойству д. б. признано господскимъ, а не крестьянскимъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{22}/_{92}$.)

1908. Просьбы объ усыновленіи и объ отказѣ отъ усыновленія (Свод. мѣстн. узак., Ч. III, ст. 185, по Прод. 1890 г., и 186) подаются: первая — въ тотъ Окружный Судъ, въ вѣдомствѣ коего имѣетъ жительство усыновляемый, а послѣдняя — въ тотъ Судъ, коимъ утверждено усыновленіе.

Въ законѣ 1891 г. нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы ст. 1908—1912 Уст. Гр. Суд. должны считаться замѣненными ст. 1460^{8}—1460^{12} того же устава. Такого указанія не усматривается и въ 1799 и 1907 ст. Уст. Гр. С., напротивъ въ послѣдней прямо выражено, что для охранительнаго порядка вообще въ Приб. краѣ дѣйствуютъ особыя правила, общія же правила примѣнимы лишь на столько, на сколько на нихъ сдѣланы ссылки въ ст. 1908—2097. Поэтому очевидно, что ст. 1460^{8}—1460^{12} Уст. Гр. Суд. въ Прибалт. губ. не примѣнимы. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{6}/_{900}$.) См. объясн. къ ст. 2996 и 175 III ч. Св. М. Уз.

1956. Указанныя въ статьяхъ 2446—2452 части III Свода мѣстныхъ узаконеній распоряженія о вскрытіи письменныхъ завѣщаній и обнародованіи письменныхъ или словесныхъ завѣщаній или другого рода объявленій послѣдней воли (даренія на случай смерти, договора о назначеніи наслѣд-

ника и кодицилла) дѣлаются, смотря по роду и цѣнѣ завѣщаннаго имущества, Окружнымъ Судомъ или Мировымъ Судьею, въ вѣдомствѣ которыхъ завѣщатель имѣлъ послѣднее, предъ своею смертью, мѣстожительство. Означенныя распоряженія дѣлаются Окружнымъ Судомъ, если, при представленіи завѣщанія, невозможно опредѣлить родъ и цѣну завѣщаннаго имущества.

1966. Духовное завѣщаніе или вообще распоряженія на случай смерти, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ, объявляются судомъ вступившими въ законную силу: 1) если исполнены условія, означенныя въ статьяхъ 2451 и 2452 части III Свода мѣстныхъ узаконеній, и 2) если лица, коимъ по закону предоставлено право оспаривать дѣйствительность завѣщанія (ст. 2477, 2478 и 2798 тѣхъ же узаконеній), отказались отъ предъявленія спора.

Точный смыслъ ст. 1956 и 1966 Уст. Гр. Суд. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что изложенный въ ст. 1956—1970 Уст. Гр. Суд. порядокъ вскрытія и обнародованія завѣщаній установленъ не только для духовныхъ завѣщаній въ точномъ смыслѣ, но и для всѣхъ вообще распоряженій на случай смерти, а въ томъ числѣ и для договоровъ о назначеніи наслѣдника, каковые договоры законъ (ст. 1700 ч. III Св. Мѣстн. Узак.) относитъ къ распоряженіямъ на случай смерти. (№ 54/95 ч. I Штакельберга.)

2009. Опредѣленіе о назначеніи попечительства въ указанныхъ гражданскими законами случаяхъ (Св. М. Уз. ч. III ст. 2453, 2480 и 2590), постановляется или Мировымъ Судьей, принимающимъ мѣры охраненія наслѣдства, или же судомъ, въ коемъ производится дѣло о наслѣдствѣ.

а) Изъ содержанія ст. 2009 Уст. Гр. Суд. въ связи съ сдѣланными въ ней ссылками на мѣстные законы губ. Приб. нельзя придти къ тому заключенію, что опредѣленіе

о назначеніи попечительства можетъ быть постановлено Мировымъ Судьею или Окружнымъ Судомъ лишь при томъ условіи, если въ производствѣ Суда или Судьи находится дѣло о наслѣдствѣ; потому именно, что въ ст. 2453 ч. III, на которую сдѣлана ссылка въ 2009 ст., предусмотрѣнъ случай назначенія попечителя Судомъ при отсутствіи душеприкащика и прямого наслѣдника по завѣщанію. Такъ какъ смерть душеприкащика, равносильная по своимъ послѣдствіямъ отсутствію таковаго, можетъ наступить послѣ вступленія завѣщанія въ силу, то статью 2009 Уст. нельзя толковать такъ узко, а дѣйствительный смыслъ ея таковъ, что она содержитъ въ себѣ указаніе лишь о подсудности по вопросу о назначеніи попечительства въ тѣхъ случаяхъ, когда въ немъ встрѣчается необходимость. Смерть душеприкащика при томъ условіи, если онъ необходимъ для приведенія въ исполненіе цѣлаго или части завѣщанія за отсутствіемъ другаго лица, которое бы могло осуществить волю завѣщателя, конечно, можетъ служить по 2453 ст. III ч. законнымъ поводомъ къ назначенію попечительства, хотя бы не имѣлось въ виду другихъ для того условій; а назначеніе попечительства надъ частью наслѣдства предусмотрѣно ст. 2480 III ч. Распоряженіе о назначеніи попечителя должно, по точному и совокупному смыслу ст. 2009 и 2010 Уст. Гр. Суд., исходить отъ власти судебной въ тѣсномъ смыслѣ, а не отъ Сиротскаго Суда, который послѣ судебной реформы въ Прибалтійскихъ губерніяхъ судебныхъ функцій не имѣетъ, а является лишь опекунскимъ учрежденіемъ, не призваннымъ разрѣшать вопросъ о необходимости назначенія попечительства, а дѣлающимъ лишь распоряженія о назначеніи самого попечителя на основаніи сообщенія суда, постановившаго учредить попечительство. (№ 117/98 ч. II Кейзерлингъ.)

б) Въ правѣ ли, и при какихъ обстоятельствахъ, назначенный по случаю возникшаго между сонаслѣдниками судебнаго спора попечитель наслѣдства требовать передачи въ его управленіе и того наслѣдственнаго имущества, которое во время возникновенія спора уже состоитъ во владѣніи даннаго наслѣдника.

Относящіяся къ назначенію попечительства надъ наслѣдствомъ постановленія, содержащіяся въ правилахъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостныхъ судахъ

(Полож. о преобразов. крест. Приб. присутст. мѣстъ 9 Іюля 1899 г. ст. 215—216, 233, 234), въ уставѣ Гражд. Суд. (2009, 2010, 1997), и въ III ч. Св. Гр. Узак. Губ. Приб. (ст. 2587—2598) имѣютъ преимущественно въ виду случаи назначенія попечительства къ такимъ наслѣдственнымъ массамъ, которыя по открытіи наслѣдства еще не поступили къ наслѣдникамъ потому ли, что послѣдніе не могли таковыя принять (по неизвѣстности, по отсутствію, несовершеннолѣтію), либо и не пожелали принять таковыя. Въ этихъ постановленіяхъ и не содержится особаго правила, положительно предписывающаго назначенному по случаю спора сонаслѣдниковъ попечителю наслѣдства, при принятіи имъ управленія массою непремѣнно требовать передачи ему не только оказавшихся, несостоящихъ еще въ чьемъ либо управленіи предметовъ наслѣдства, но и тѣхъ отдѣльныхъ частей наслѣдства, которыя уже состояли бы во владѣніи тѣхъ или другихъ наслѣдниковъ. Напротивъ того изъ п. 5 ст. 2589 и ст. 2480 III ч. надлежитъ заключить, что въ подобныхъ случаяхъ отдача въ управленіе попечителя помянутыхъ предметовъ наслѣдства для владѣющихъ ими наслѣдниковъ не представляется безусловно обязательною, но что разрѣшеніе вопроса о необходимости изъятія отъ наслѣдника и передачи засимъ въ управленіе попечителю той или другой части изъ состава наслѣдства предоставлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ суду по обсужденію обстоятельствъ даннаго случая. (№ 330/901 Ап. I Маакера.).

2019. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 2011) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

Послѣ лицъ, имѣвшихъ до выѣзда за границу постоянное мѣстожительство (водвореніе) въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наслѣдственныя права опредѣляются по мѣстнымъ законамъ, хотя бы наслѣдодатель передъ смертью проживалъ заграницей и умеръ тамъ, не оставивъ послѣ

себя въ предѣлахъ Россійской Имперіи никакого имущества. (№ 96/95 ч. I ст. б. Фиркса.)

2031. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 1621); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (Свод. Мѣстн. Уз., ч. III, ст. 1623) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (Свод. Мѣстн. Узак., ч. III, ст. 3012), которыя, при корроборації акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 части III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Цѣль закона, изображеннаго въ 2031 (1439) ст. Уст. Гр. Суд., заключается въ томъ, чтобы лицо, купившее имѣніе, не было вовлечено въ напрасныя хлопоты и безпокойство подачею неосновательныхъ просьбъ о выкупѣ и чтобы, по допущеніи выкупа, лицо сіе могло получить за выкупаемое имѣніе удовлетвореніе (соображ. въ изд. Госуд. Канцел. и рѣш. Касс. Д-та 1880 г. № 126), и посему, въ виду этой цѣли, слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что при продажѣ имѣнія съ публичнаго торга, копія съ опредѣленія и укрѣпленія имѣнія за покупателемъ (ст. 1874 Уст. Гр. Суд.) замѣняетъ тотъ актъ, о которомъ упоминается въ п. 1 ст. 2031 Уст. Гр. Суд., тѣмъ болѣе, что выкупъ можетъ быть заявленъ въ такое время, когда означенное опредѣленіе еще не внесено въ крѣпостныя книги (ст. 1875 Уст. Гр. Суд., 1621, 1622 и 3965 ч. III Св. М. Уз. губ. Остз.), а слѣдовательно и крѣпостнаго акта на выкупаемую недвижимость можетъ еще и не быть, и что копія съ опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія вполнѣ удостовѣряетъ фактъ окончательнаго отчужденія недвижимости (1621 ст. III ч.) и уплаченную за нее сумму. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 12/96 Ап. I Дзильне.)

2066. По истеченіи срока, назначеннаго въ объявленіи, судъ, по ходатайству просителя, а если вызовъ произведенъ безъ просьбы, то по собственному усмотрѣнію, постановляетъ опредѣленіе о признаніи всѣхъ не заявленныхъ въ срокъ правъ уничтоженными. Предварительно постановленія сего опредѣленія, судъ, въ случаѣ надобности, можетъ назначить просителю срокъ на представленіе дополнительныхъ доказательствъ въ подтвержденіе его ходатайства.

Изложенныя въ книгѣ V раздѣлѣ III гл. 3 отд. XV Уст. Гражд. Суд. правила о вызывномъ производствѣ (ст. 2054—2093) установлены для Прибалтійскихъ судебн. мѣстъ въ видѣ особыхъ изъятій изъ общаго порядка, вызываемыхъ особенностями мѣстнаго Прибалтійскаго матеріальнаго гражданскаго права. Изъ числа сихъ правилъ содержащееся въ ст. 2066 законоположеніе о постановленіи судомъ, по истеченіи назначеннаго въ объявленіи срока вызова заинтересованныхъ лицъ, опредѣленія о признаніи всѣхъ незаявленныхъ въ срокъ правъ — уничтоженными въ примѣненіи къ вызову, производимому при открытіи наслѣдства введено вслѣдствіе существующаго въ Прибалтійскомъ наслѣдственномъ правѣ въ ст. 2619 ч. III Св. М. Уз. особаго закона, обязывающаго наслѣдниковъ предъявлять искъ свой о наслѣдствѣ, если произведенъ былъ судебный вызовъ — въ срокъ сего вызова, соотвѣтственно чему процессуальные законы и обязываютъ судъ въ такъ называемомъ опредѣленіи о преклюзіи незаявленныхъ въ срокъ по вызову правъ постановлять, какія именно наслѣдственныя права должны почитаться законно заявленными и какія уничтоженными. Подобныя процессуальныя, предназначенныя исключительно для осуществленія спеціальныхъ нормъ мѣстнаго матеріальнаго права, разумѣется, не могутъ быть примѣнены къ тѣмъ дѣламъ, подлежащимъ дѣйствію общихъ гражданскихъ законовъ Имперіи, коимъ совершенно неизвѣстенъ вызывной срокъ, установленный ст. 2619 III ч. (№ $^{63}/_{902}$ ч. I Урбановича.)

2080. Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ

крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 1351, по Прод. 1890 г.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

Установленныя 2080 ст. изъятія основываются на томъ, что указанныя въ этой ст. претензіи не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ, хотя бы онѣ и не были заявлены послѣ публикаціи о вызовѣ. Равномѣрно и арестъ на движимое имущество наслѣдств. массы вызываетъ такія дѣйствія, которыя не могутъ оставаться неизвѣстными наслѣдникамъ (942, 968 и 1079 Уст. Гр. Суд.). Вызывное производство (ст. 2079) вообще имѣетъ цѣлью приведеніе въ извѣстность актива и пассива наслѣдств. массы, давая наслѣдникамъ до утвержденія въ правахъ наслѣдства возможность ознакомиться съ долгами наслѣдств. массы (см. ст. 2646 III ч.) и потому это производство имѣетъ въ виду вызовъ лицъ, неизвѣстныхъ просящему о вызовѣ (ст. 2597, 2619, 2451, 2538, 2576, 1649 и 1428 III ч.). Слѣдовательно претензіи кредиторовъ наслѣдственной массы, присужденныя рѣшеніями другихъ судовъ, по каковымъ рѣшеніямъ уже наложенъ арестъ на движимость, не могутъ быть признаны погашенными вслѣдствіе незаявленія ихъ тому суду, который производилъ вызовъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 10/97 Ф. Витте.)

2082. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предшедшей (2081) статьи, — по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ п. 2 той же статьи, — по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

Хотя въ ст. 2082 Уст. Гр. Суд. и постановлено, что вызывное производство для погашенія ипотекъ можетъ быть открыто въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора, однако въ связи съ 2055 ст. того же закона и мотивами къ нимъ (318 и 345 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г. съ разсуж. въ издан. Министерства Юстиціи) собственникъ имѣнія упоминается въ этихъ случаяхъ въ значеніи должника по ипотечному долгу, обременяющему принадлежащую ему недвижимость,

въ качествѣ лица, заинтересованнаго въ освобожденіи недвижимости отъ ипотеки. ($^{130}/_{97}$ II ч. Плятеръ-Зиберга.)

2087. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (Свод. мѣстн. узак., ч. III, ст. 3473), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

Вызывное производство не можетъ быть открыто по поводу утраты *безыменнаго* вкладнаго билета Рижской Городской Сберегательной Кассы.

Изъ содержанія ст. 2093 Уст. Гр. Суд. въ связи съ соображеніями, на коихъ она основана (Высочайше утвержд. 9 Іюля 1889 г. Полож. о преобраз. суд. части въ Прибалт. губ. изд. Минист. Юстиціи ст. 350 и 356) слѣдуетъ съ несомнѣнностью, что правила вызывнаго производства по случаю утраты долговыхъ документовъ, изложенныя въ ст. 2087—2092 Уст. Гр. Суд., не имѣютъ вовсе примѣненія къ бумагамъ тѣхъ кредитныхъ учрежденій или акціонерныхъ обществъ, въ уставахъ коихъ содержатся по сему предмету особыя постановленія, и порядокъ амортизаціи такихъ бумагъ опредѣляется исключительно правилами, постановленными въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ (ст. 2093 Уст. Гр. Суд.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{69}/_{98}$ Клеста.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Лифляндской губерніи

1860 г.

101. Повинностная земля по прежнему принадлежитъ къ общей сложности дачъ помѣстья и есть собственность помѣщика. Но предоставленное сему послѣднему право располагать оною ограничено закономъ. Помѣщикъ не властенъ, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни непосредственно, ни инымъ образомъ, пользоваться повинностною землею иначе, какъ посредствомъ отдачи оной въ арендное содержаніе или продажи членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ.

Въ ст. 3 и 101 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 Ноября 1860 г. подъ членами крестьянскихъ волостныхъ обществъ разумѣются *не только* крестьяне.

Смыслъ означенныхъ статей ни въ чемъ *не измѣняется* I частью 219 ст. того Положенія. Содержаніе ст. 3, 55, 101 и 219 Пол. о кр-нахъ Лифл. губ. 1860 г. ясно показываетъ, что въ Лифляндской губ. повинностная земля можетъ быть продаваема помѣщиками всѣмъ членамъ крестьянскихъ волостныхъ обществъ, а не только тѣмъ членамъ ихъ, которые принадлежатъ къ крестьянскому сословію. О лицахъ, принадлежащихъ исключительно къ этому сословію въ тѣсномъ смыслѣ въ приведенныхъ статьяхъ не упоминается; въ нихъ говорится только о „членахъ крестьян-

скихъ волостныхъ обществъ". Въ составъ же волостнаго общества, какъ это видно изъ 1 ст. Пол. о вол. общ. управл. въ Остз. губ. 19 Февр. 1866 г., входятъ принадлежащіе къ одному имѣнію обыватели, записанные въ мѣстные ревизскіе и переводные списки, а также лица, вступившія въ крестьянскій волостной союзъ, съ сохраненіемъ мѣстныхъ сословныхъ правъ своихъ. За силою 8 ст. Высочайше утвержденн. 9 Іюля 1889 г. правилъ о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостн. судахъ Приб. губ., — лица, несостоящія членами волостн. обществъ, а также дворяне, чиновники, священно- и церковно-служители, почетные граждане и купцы, *хотя бы и были членами волостныхъ обществъ*, не подлежатъ вѣдомству волостнаго суда. Такимъ образомъ членами крестьянскихъ волостныхъ обществъ, по закону, могутъ быть не только лица крестьянскаго сословія, но и лица, принадлежащія къ другимъ сословіямъ, — въ томъ числѣ и дворяне.

Законъ не требуетъ, чтобы повинностная земля была продаваема только такимъ лицамъ, которыя до покупки земли уже числились членами крестьянскаго волостнаго общества. Напротивъ согласно 55 и 219 ст. Положенія участки повинностной земли всегда могутъ быть продаваемы не только *каждому* члену волостнаго общества, но и всякому другому лицу, вступающему, при покупкѣ земельнаго участка, въ составъ мѣстнаго волостнаго общества. То же правило изложено въ прим. къ 1 ст. Пол. о вол. общ. упр. въ Остз. губ. 1866 г., по коему лица, къ волостному обществу не приписаннныя, но пріобрѣвшія въ собственность отдѣльные крестьянскіе участки тѣмъ самымъ вступаютъ въ мѣстный волостной союзъ и пріобрѣтая всѣ права, имѣютъ исполнять и всѣ обязанности, симъ положеніемъ опредѣленныя. Исключеніе изъ этого правила изложено лишь въ примѣчаніи къ ст. 55 Полож. о Лифл. кр-нахъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{13}/_{98}$ ф. Зоммера.)

122. Участки повинностной земли вообще могутъ быть отдаваемы въ аренду лишь на опредѣленные сроки, которые, для денежныхъ, натуральныхъ и тѣхъ смѣшанныхъ контрактовъ, по коимъ повинности отправляются, частью деньгами и частью произведеніями,

не должны превышать пятидесяти, а для издѣльныхъ и тѣхъ смѣшанныхъ контрактовъ, по коимъ часть повинностей отправляется издѣльными работами, шести лѣтъ.

123. Единственное изъятіе изъ сказаннаго правила, составляютъ арендные договоры съ условіемъ двукратнаго перенаслѣдованія. Сіи договоры допускаются по закону съ тѣмъ, что, по прекращеніи аренды при наступленіи третьяго перенаслѣдованія, т. е. при кончинѣ арендатора, въ третьемъ поколѣніи владѣвшаго арендною усадьбою, естественный наслѣдникъ сего послѣдняго, или его наслѣдникъ по назначенію, имѣютъ право удержать за собою аренду, на условіяхъ, указанныхъ въ ст. 116.

Арендный договоръ на повинностную землю въ Лифляндской губ., заключенный на срокъ не свыше 12 лѣтъ (ст. 181 Пол. о Лифл. кр.) и безъ условія двукратнаго перенаслѣдованія (ст. 123) прекращается смертью арендатора съ истеченіемъ экономическаго года. Законъ III ч. Св. М. Уз. различаетъ договоры *„срочной“* и *„наслѣдственной“* аренды. Насл. аренда есть договоръ, коимъ собственникъ уступаетъ недвижимость арендатору на всегда, или, по крайней мѣрѣ, на извѣстное число поколѣній (ст. 4131). Согласно прим. къ ст. 4131, наслѣдственная аренда крестьянскихъ участковъ Лифл. губ. подчиняется особымъ постановленіямъ, изложеннымъ въ ст. 112 и сл. и 187 и слѣд. Пол. о крн. Лифл. губ. изд. 1860 г. Изъ этихъ постановленій видно, что отдача участка крестьянской повинностной земли въ аренду *на всегдашнія времена* закономъ возбраняется (120 ст.) и допускается только заключеніе договора съ условіемъ двукратнаго перенаслѣдованія, т. е. срокомъ до кончины арендатора, владѣвшаго арендным участкомъ въ третьемъ поколѣніи (ст. 123, 188 и 200 п. 3 прим.). Всѣ остальные договоры аренды являются *срочными* (см. 122, 200 п. 3), причемъ законъ различаетъ договоры кратко-срочные, срокомъ до 12 лѣтъ, и долгосрочные, срокомъ отъ 12—50 лѣтъ (ст. 119, 121 и 181). Относительно этихъ

срочныхъ договоровъ законъ (188 ст.) упоминаетъ, что они могутъ быть заключаемы съ условіемъ о переходѣ арендnаго права къ наслѣдникамъ арендатора. Но о томъ, чтобы и при отсутствіи въ арендномъ контрактѣ такого условія о наслѣдственномъ переходѣ арендnаго права, срочные арендные договоры должны, силою закона перейти къ наслѣдникамъ умершаго до истеченія арендnаго срока арендатора, — объ этомъ нигдѣ въ законѣ не упоминается. Напротивъ не только общій законъ, примѣняемый для разрѣшенія вопросовъ не предусмотрѣнныхъ спеціальными постановленіями крестьянскаго положенія (ст. XII введ. въ III ч. Св. М. Уз., ст. 938 Полож. о Лифл. крест. и рѣш. Гр. К. Д. № 23/99), но и цѣлый рядъ содержащихся въ пол. о кр. 1860 г. постановленій приводятъ къ заключенію, что по отношенію къ принадлежащимъ къ частнымъ имѣніямъ Приб. губ. арендnымъ участкамъ перехода аренды къ наслѣдникамъ арендатора, *внѣ договора,* по одному праву законнаго наслѣдованія, — законъ не допускаетъ (см. ст. 4113 III ч. и разъясненія къ ней). Изъ содержанія ст. 84, 124, 127, 131, 187—195 Полож. слѣдуетъ, что законъ противопоставляетъ арендные договоры, заключенные съ условіемъ перехода арендnаго права по наслѣдству, арендnымъ договорамъ, въ коихъ этого условія нѣтъ, устанавливая по отношенію къ первымъ особыя юридическія послѣдствія, а отсюда слѣдуетъ, что эти послѣдніе договоры къ наслѣдникамъ не переходятъ, ибо, въ противномъ случаѣ, всѣ указанія закона на договоръ наслѣдственной аренды какъ на особый видъ арендныхъ договоровъ и установленіе имъ особыхъ правилъ и условій для этого вида аренды, очевидно, были бы излишни. Очевидно, при изданіи крест. полож. 1860 г. законъ не только не отмѣнилъ, но напротивъ сохранилъ въ полной своей силѣ установленное имъ въ прежнемъ его изданіи (1819 г. ст. 492) начало, что за смертію арендатора арендный договоръ прекращается по истеченіи текущаго экономическаго года (ср. п. 3 ст. 200), если въ договорѣ не оговорено особо, что дѣйствіе его распространяется на наслѣдниковъ. Тоже самое начало понынѣ дѣйствуетъ и по полож. о кр-нахъ какъ Курляндской (ст. 186) такъ и Эстляндской губ. (ст. 110), устанавливающимъ одинаковыя съ Лифляндскимъ положеніемъ

правила относительно аренды крестьянскихъ участковъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 29/901 Цаке.)

140. При каждой отдачѣ въ арендное содержаніе участка повинностной земли, должно быть положительно оговорено въ арендномъ контрактѣ: имѣетъ ли и въ какой мѣрѣ имѣетъ арендаторъ право на полученіе вознагражденія, въ случаѣ продажи его участка, до истеченія срока контракта.

(Ср. со ст. 110 Эстл. Кр. Полож.).

Подъ *продажею* крестьянскаго *участка,* упоминаемой въ п. 3 ст. 110 Эстл. Кр. Пол., 140 ст. Лифл. Кр. Пол., въ ст. 6 и 7 прав. 18 Февр. 1866 г. и въ отд. II прав. 22 Мая 1865 г. слѣдуетъ понимать не корроборацію купчаго договора въ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ д. почитаться заключеннымъ, и продажа д. почитаться заключенною съ момента состоявшагося соглашенія о предметѣ купли-продажи и его цѣнѣ (см. ст. 4127 III ч.). Въ Лифл. и Эстл. губ. помѣщикъ во всякое время властенъ продавать участки крестьянской земли какъ членамъ крестьянскаго общества, такъ и инымъ лицамъ (ст. 219 Лифл. Кр. Пол. и 201 ст. Эстл. Кр. Пол.) но арендаторамъ законъ предоставилъ право преимущественной покупки и точно установилъ условія и порядокъ осуществленія сего права (для Эстл. губ. — прав. 18 Февр. 1866 г. П. С. З. № 43024 ст. 6 и 7 и ст. 250—256 Эстл. Кр. Пол.; для Лифл. губ. Высочайше утв. 22 Мая 1865 г. журналъ Остз. Ком. см. сборн. доп. пост. къ пол. о кр. стр. 45—50, Лифл. Кр. П. ст. 60—66 и измѣненіе сихъ ст. по Высочайше утв. 18 Февраля 1865 г. журн. Остз. Ком. П. С. З. № 41804). Выполненіе всѣхъ требованій закона по сему предмету и достиженіе корроборацiи купч. контр. до Юрьева дня слѣдующаго за сдѣланнымъ помѣщикомъ арендатору предложеніемъ было бы фактически невозможно и поэтому законъ подъ *продажею* не могъ понимать корроборацію акта, тѣмъ болѣе что: 1) оставленіе участка въ пользованіи арендатора до корроборацiи причинило бы сильный ущербъ покупателю и помѣщику; 2) при неизвѣстности времени корроборацiи и независимости его отъ воли сторонъ возможность со-

глашенія сторонъ на счетъ продажи, обусловливаемаго именно вступленіемъ во владѣніе участкомъ съ начала экономическаго года (Юрьева дня) была бы совершенно уничтожена и такое опредѣленіе момента продажи внесло бы большую запутанность и осложненіе въ аграрный бытъ Приб. губ.; 4) всѣ разсчеты по вознагражд. арендаторовъ за удаленіе изъ участковъ вслѣдствіе продажи таковыхъ производятся между помѣщикомъ и арендаторами, а между тѣмъ послѣ корроборації договора помѣщикъ, какъ несостоящій болѣе формальнымъ собственникомъ участка, не могъ бы принимать мѣръ къ огражденію своихъ интересовъ удаленіемъ арендатора изъ участка, а покупатель также не могъ бы требовать очистки участка при возраженіи арендатора о неполученіи имъ отъ помѣщика законнаго вознагражденія и правѣ его, поэтому, удерживать участокъ (ст. 109 Эстл. Кр. П.; ст. 11 прав. 22 Мая 1865 г. и 3381—3383 ст. III ч.). Въ виду всего вышеизложеннаго и ст. 3859 III ч. слѣдуетъ признать, что продажа крестьянскаго участка д. считаться заключенною къ момента состоявшагося между сторонами соглашенія о предметѣ и цѣнѣ купли-продажи. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{85}/_{95}$ Штейнберга.)

196. При отдачѣ поземельныхъ участковъ въ издѣльное, вещественное, денежное или смѣшанное арендное содержаніе членамъ волостныхъ обществъ, имѣетъ быть каждый разъ заключаемъ, между арендаторомъ и отдатчикомъ, точный контрактъ, въ которомъ должны быть установлены и оговорены обоюдныя обязанности контрагентовъ. Побочныя сдѣлки, заключенныя мимо контракта и сверхъ постановленныхъ въ немъ условій, по закону не допускаются и признаются недѣйствительными.

Ст. 196 и слѣд., относясь исключительно къ отдачѣ въ аренду крестьянской *повинностной* земли, не могутъ имѣть примѣненія къ случаямъ, когда предметъ аренды — мызная земля (глава I разд. III Пол. о крест. 1860 г. и ст. 4042 III ч. Св. М. Уз.). (Рез. Пр. С. по дѣлу Пуйдета № $^{4226}/_{900}$.)

По точному смыслу 196 и 198 ст.: Пол. о крестьянахъ Лифл. губ. 1860 г. арендный контрактъ между чле-

нами волостнаго общества можетъ быть заключаемъ какъ письменно, такъ и словесно, причемъ для письменнаго контракта никакой обязательной явки (въ противность установленной 197 ст. Пол. для контрактовъ между помѣщиками и крестьянами) не установлено и только относительно словесныхъ договоровъ (ст. 198) установлено занесеніе таковыхъ въ книгу волостнаго суда. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2384}/_{94}$ Пай.)

197. Арендные контракты между помѣщикомъ и членами волостнаго общества, имѣютъ быть заключены письменно и внесены въ корробораціонную книгу (Corroborationsbuch) мѣстнаго приходскаго суда. Въ противномъ случаѣ они не дѣйствительны и не имѣютъ обязательной силы.

Ст. 197 относится только до крестьянской арендной земли, (да и то по разъясненію Правительствующаго Сената относительно аналогичной статьи Эстлянд. Пол. въ рѣшеніи № $^{8}/_{92}$ въ ограничительномъ смыслѣ), а не до мызной. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1059}/_{92}$ Кипарскаго.)

Фактъ отдачи крестьяниномъ арендnаго участка въ субъ аренду безъ согласія собственника въ нарушеніе закона и контракта, очевидно можетъ быть доказываемъ не только письменнымъ договоромъ, но и другими доказательствами (ср. рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}/_{92}$). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4967}/_{94}$ Ф. Кнорингъ.)

207. Кромѣ обоюдныхъ правъ и обязанностей, оговоренныхъ отдатчикомъ и арендаторомъ въ самомъ арендномъ контрактѣ, изъ сказаннаго контракта возникаютъ въ отношеніи къ участвующимъ лицамъ еще нѣкоторыя иныя законныя послѣдствія. Такимъ образомъ арендаторъ подлежитъ, безъ особаго о томъ оговора въ контрактѣ, какъ за себя, такъ и за свое семейство и своихъ работниковъ, отправленію всѣхъ публичныхъ повинностей и податей, причитающихся лично на его долю и на долю его участка, по соразмѣрности съ прочими членами волостнаго общества и съ другими поземельными

участками той же волости. Напротивъ, мыза (Hof) остается, по прежнему, обязанною къ соразмѣрному взносу платежей, извѣстныхъ подъ названіемъ Rossdienst-, Schiess- und Balkengelder, получаемыхъ крестьянами отъ помѣщиковъ, ежегодно при внесѣ подушной подати.

Уплата государственнаго поземельнаго налога, причитающагося съ находящейся въ арендѣ у крестьянъ Лифляндской губерніи повинностной помѣщичьей земли (Пол. о Лифл. кр. ст. 96 и 101) — лежитъ на обязанности помѣщика, а не арендатора.

Согласно смыслу какъ общихъ законовъ (Высочайше утв. мнѣніе Госуд. Совѣта 22 Мая 1880 г, 6, 7, прим. 2 къ ст. 8, 14, 2 п. 18 ст. Устава о прямыхъ налогахъ т. V изд. 1893 г.), такъ и касающихся исключительно Лифл. губ. (ст. 626 III ч. и 48 ст. Пол. о Лифл. Кр. 1860 г.) плательщикомъ государственнаго поземельнаго налога долженъ быть признанъ собственникъ земли, а не арендаторъ ея. Въ Лифляндской губ. какъ и въ другихъ Прибалт. губ. надѣленія крестьянъ землю, въ смыслѣ Пол. о крестьянахъ 19 Февр. 1861 г. не существуетъ, какъ это признано и рѣшеніемъ Общ. Собр. I и Кас. Д. Пр. С. № $^{23}/_{92}$. Поэтому въ Лиф. губ. нѣтъ земель, входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла. Хотя въ Пол. о крестьянахъ Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г. (№ 36312) и установлено различіе между мызною и повинностною землею (ст. 3 и 101), но повинностная земля составляетъ собственность помѣщика (рѣш. Общ. Собр. 1 и Кас. Д. 1894 г. № 15). Изъ этого слѣдуетъ, что, если во внутреннихъ губерніяхъ государственный позем. налогъ на земли, входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, по закону падаетъ не на помѣщиковъ, а на крестьянъ, то изъ сего отнюдь не слѣдуетъ, чтобы въ Лифл. губ. этотъ налогъ за повинностную землю, находящуюся въ арендѣ у членовъ волостнаго общества подлежалъ бы взысканію съ крестьянина-арендатора. Напротивъ, въ виду того, что плательщикомъ государственнаго поземельнаго налога долженъ быть признанъ въ Лифляндской губерніи землевладѣлецъ, т. е. собственникъ земли, таковымъ плательщикомъ нельзя считать крестьянина-арен-

датора повинностной земли. Такой выводъ не опровергается ст. IV, 207, 237 Пол. о Лифл. крестьянахъ т. к. сими статьями предусмотрѣны лишь подати и повинности, существовавшіе въ 1860 г., а государственный поземельный налогъ введенъ въ Лифл. губ. съ 1881 г. Во всѣхъ случаяхъ, когда крестьянскій поземельный участокъ чрезъ продажу или инымъ образомъ переходитъ изъ владѣнія помѣщика въ собственность члена крестьянскаго волостнаго общества, за силою 48 ст. Положенія о Лифл. кр., на такой участокъ должна быть перечислена соразмѣрная доля всѣхъ публичныхъ податей, дотолѣ платимыхъ помѣщикомъ, въ томъ числѣ и государств. поземельн. налога, который не относится къ изъятіямъ, установленнымъ 50 ст., т. е. къ числу повинностей, сопряженныхъ съ сословными правами вотчинника и съ выгодами всего дворянскаго общества. (Рѣш. Гр. К. Д. № 90/98 гр. Мантейфеля и Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 28/97.)

210. Передача арендныхъ участковъ или нѣкоторыхъ долей оныхъ стороннимъ лицамъ и переводъ на сторонних лицъ арендныхъ правъ и обязанностей допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія помѣщика; о чемъ имѣетъ быть представлено волостному суду письменное удостовѣреніе. Въ противномъ случаѣ отдатчикъ властенъ прекратить договоръ.

Ст. 210 Пол. о кр-нахъ Лифл. губ., требующая согласія помѣщика на передачу арендной усадьбы отъ одного крестьянина другому, вовсе не возлагаетъ непремѣнно на отдатчика обязанности испрашивать таковое, и не препятствуетъ исходатайствованію такого согласія тѣмъ, кому усадьба уступается. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 1213/93 Зейбина.)

215. Если въ опредѣленный контрактомъ отказной срокъ (Kündigungsfrist) ни той, ни другой стороною не объявлено отказа по арендному договору, то контрактъ признается продолженнымъ, безгласно, на три года, съ сохраненіемъ прежнихъ условій. Жалобы на неправильный отказъ по содержанію

крестьянской усадьбы должны быть приносимы начальству въ четырехъ-недѣльный окончательный срокъ (Präclusivfrist), считая со дня отказа.

а) Постановленіе ст. 215 Пол. о кр-нахъ Лифл. губ. о признаніи безгласно продолженнымъ на 3 года арендnаго контракта, по коему не послѣдовало отказа въ опредѣленный контрактомъ срокъ, относится только къ арендnымъ договорамъ на крестьянскія усадьбы, которыя согласно ст. 119 того же закона, могутъ быть отдаваемы въ аренду лишь на сроки не менѣе 6 лѣтъ, тогда какъ не подчиненные спеціальнымъ правиламъ объ отдачѣ помѣщиками повинностной земли въ арендное содержаніе крестьянъ, арендные договоры между крестьянами, заключенные на части принадлежащихъ имъ усадебъ срокомъ на 1 годъ, согласно общему правилу ст. 4105 III ч. Св. М. Уз. (ср. ст. 938 Пол. о кр.) могутъ, за невоспослѣдованіемъ въ нихъ отказа, считаться безмолвно продолженными лишь на годъ. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 3410/96 Берзина.)

б) На основаніи 1 ст. Выс. утв. 22 Мая 1865 г. журнала Остзейскаго Комитета о вознагражденіи арендныхъ хозяевъ, помѣщикъ, не желающій по истеченіи условленнаго срока арендnаго контракта, оставить арендный участокъ въ пользованіи прежняго хозяина на прежнихъ условіяхъ и если между сторонами не состоится добровольнаго соглашенія на счетъ возобновленія арендnаго контракта, обязанъ въ опредѣленный закономъ срокъ объявить съемщику объ условіяхъ возобновленія контракта, а съемщикъ также въ опредѣленный закономъ срокъ, обязанъ дать отвѣтъ, принимаетъ ли онъ предложенныя условія и внести задатокъ, и только въ случаѣ неизъявленія такого согласія или неучиненія вовсе отвѣта съемщикъ теряетъ право удержать за собою арендный участокъ. Этимъ постановленіемъ отмѣнена ст. 215 Пол. о кр-нахъ Лифл. губ. въ отношеніи предоставленія помѣщику *безусловнаго* права отказа по истеченіи арендnаго срока, т. к. отказъ долженъ быть въ порядкѣ 1 ст. правилъ 22 Мая 1865 г. съ послѣдствіями, въ этой статьѣ указанными.

Затѣмъ 2-ая часть 215 ст. не исключаетъ права стороны, при разсмотрѣніи дѣла судомъ ссылаться на незаконность отказа, а разъ отказъ признанъ незаконнымъ и потому недѣйствительнымъ, онъ долженъ считаться какъ-бы не имѣвшимъ вовсе мѣста и не породившимъ никакихъ послѣдствій. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 688/95 гр. Мантейфеля.)

220. Крестьянскимъ поземельнымъ участкамъ ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть присвоены права, исключительно принадлежащія, по мѣстнымъ узаконеніямъ, дворянскимъ вотчинамъ, а именно: право голоса на ландтагахъ, уѣздныхъ собраніяхъ дворянства, приходскихъ и станціонныхъ конвентахъ, право винокуренія, пивоваренія и шинкарства.

Примѣчаніе. Впредь до утвержденія и обнародованія составляемаго нынѣ устава объ охотѣ въ Остзейскихъ губерніяхъ, пользованіе правомъ охоты, при продажѣ крестьянскаго участка, не переходитъ къ покупателю, исключая того случая, когда проданный поземельный участокъ присоединяется къ другому дворянскому имѣнію.

Примѣчаніе къ 220 ст. Лифл. Кр. Пол. 1860 г. какъ и 883 ст. III ч. съ изданіемъ закона 3 Февр. 1892 г. объ охотѣ не утратило силы и крестьяне, пріобрѣвшіе земельные участки по актамъ купли-продажи отъ помѣщика, не имѣя личнаго права на охоту въ этихъ участкахъ, не могутъ распоряжаться ею. Предполагавшійся законъ объ охотѣ для Остзейскихъ губ. не былъ изданъ, а при изданіи закона 3 Февр. 1892 г. вопросъ о сохраненіи ограниченій установленныхъ 883 ст. III ч. и прим. къ 220 ст. Лифл. Кр. Пол. не возбуждался. Хотя въ ст. 153 т. XII ч. 2 изд. 1892 г. (ст. 1 закона 3 Февр. 1892 г.) упомянута и Лифл. губ., но въ этомъ постановленіи лишь *общимъ образомъ* сказано, что производство охоты подчиняется изложеннымъ ниже правиламъ, но не содержится указанія на отмѣну всѣхъ дотолѣ дѣйствовавшихъ мѣстныхъ узаконеній объ охотѣ. Кромѣ того и въ Высочайше утв.

мѣніи Госуд. Совѣта отъ 3 Февр. 1892 г. въ перечнѣ отмѣненныхъ и измѣненныхъ статей тоже не содержится указанія на отмѣну или измѣненіе мѣстныхъ Прибалтійскихъ законовъ объ охотѣ, а въ силу 72 ст. зак. основн. т. I ч. I изд. 1892 г. изъ числа прежнихъ законовъ объ охотѣ въ Лифл. и Эстл. губ. д. быть признаны отмѣненными лишь тѣ, которые противорѣчатъ новому закону; изъ сопоставленія же ст. 167 ч. 2 т. XII изд. 1892 г. (ст. 15 закона 3 Февр. 1892 г.) съ примѣч. къ 220 ст. Лифл. Кр. Пол. и ст. 883 ч. III слѣдуетъ, что ст. 167 касается Лифл. губерніи лишь по отношенію къ крестьянамъ, живущимъ на казенныхъ земляхъ, т. к. при устройствѣ быта этихъ крестьянъ имъ предоставлены на выкупъ, по регуляціоннымъ актамъ, казенныя земли безъ всякаго ограниченія права охоты на сихъ земляхъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 1/94.)

250. Вслѣдствіе сего Лифляндскій крестьянинъ властенъ вступать въ услуженіе, брать и отдавать въ наемъ, давать и брать вѣрющія письма, быть поручителемъ и представлять по себѣ поручителей, покупать и продавать, мѣнять, отдавать и брать въ залогъ, равномѣрно вступать съ другими въ позволительное товарищество, и вообще принимать на себя и возлагать на другихъ всякаго рода обязательства порядкомъ, предписаннымъ закономъ. Однако Лифляндскому крестьянину не дозволяется выдавать векселей.

Крестьяне Лифляндск. губ. въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи.

Буквальный смыслъ ст. 249 и 250 Положенія о крестьянахъ Лифл. губ. указываетъ, что законъ вовсе не имѣетъ въ виду ограничить правоотношенія крестьянъ сдѣлками и имущественными распоряженіями, указанными въ крестьянскомъ положеніи, а напротивъ, признаетъ за крестьянами право на совершеніе всѣхъ договоровъ и имущественныхъ распоряженій, на которыя даетъ право остальнымъ подданнымъ Имперіи общій законъ, хотя бы о нихъ въ крестьянскомъ положеніи не упоминалось. Поэтому,

хотя въ Положеніи о крестьянахъ Лифл. губ., заключающемъ въ себѣ постановленія о духовныхъ завѣщаніяхъ и дареніяхъ на случай смерти (ст. 1005—1022 и 1025—1028), не упоминается вовсе о наслѣдованіи по договору, но изъ сего нельзя вывести, чтобы такія распоряженія имуществомъ на случай смерти не допускались вовсе Положеніемъ о крестьянахъ и не могли быть признаваемы въ силѣ договоровъ о наслѣдованіи. Напротивъ, на основаніи XII ст. введенія къ III части Св. М. Уз. и 938 ст. Полож. о крестьянахъ Лифл. губ. сила такихъ актовъ должна опредѣляться на основаніи Лифляндскаго земскаго права. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{99}$ Кернера.)

369. Договоры о наймѣ въ услуженіе могутъ быть заключены или письменно, или словесно при двухъ свидѣтеляхъ, или же посредствомъ выдачи и принятія задатка. Собственное предъ судомъ сознаніе достаточно для признанія договора ненарушимымъ.

Одно непрочтеніе договора неграмотному контрагенту, если, однако, содержаніе договора сдѣлалось ему тѣмъ или другимъ способомъ извѣстнымъ не можетъ быть принято за основаніе для признанія таковаго договора для него необязательнымъ, а ст. 371, 373, 383 Пол. о крестьянахъ Лифл. губ. опредѣляютъ прямо послѣдствія неявки нанявшагося въ услуженіе на мѣсто, независимо оть того, причиненъ или нѣтъ такою неявкою какой либо убытокъ нанимателю. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1599}/_{99}$ Заккита.)

382. Буде по истеченіи срока контракту ни хозяинъ, ни работникъ не объявятъ, что не желаютъ его уничтожить, то предполагается, что оный продолженъ еще на такое время, на какое первоначально заключенъ былъ; однакожъ когда договоръ заключенъ былъ на нѣсколько лѣтъ, то онъ можетъ быть продолженъ такимъ образомъ сверхъ срока не далѣе года. Впрочемъ объявленіе съ обѣихъ сторонъ объ уничтоженіи договора должно быть учинено, когда контрактъ заключенъ былъ на годъ, — за

два мѣсяца, а ежели помѣсячно, то за двѣ недѣли до истеченія срока, исключая только случая, когда договаривающіяся стороны сдѣлаютъ между собою противное тому условіе.

а) Установленный 382 ст. 2-мѣсячный срокъ для объявленія отказа есть очевидно минимальный и ничто не препятствуетъ сторонамъ объявить о своемъ желаніи, не продолжать дѣйствіе контракта по истеченіи его срока и ранѣе указаннаго ст. 382 срока. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 106/96 Зееберга.)

б) Согласно точному смыслу 382 и 383 ст. только работникъ обязанъ объявить суду, если онъ имѣетъ причину оставить службу до истеченія срока, *хозяинъ же*, заявляющій до истеченія срока контракта о нежеланіи продолжать таковой, не обязанъ обращаться по этому поводу въ судъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 877/901 кн. Гагарина.)

594. Верховный комитетъ земскихъ школъ, съ согласія дворянства, распоряжается учрежденіемъ, ревизіей и улучшеніемъ подвѣдомственныхъ ему школъ, испытаніемъ и опредѣленіемъ учителей и производствомъ содержанія симъ послѣднимъ...

Такъ какъ на основаніи 594 ст. производствомъ содержанія учителямъ евангелическо-лютеранскихъ и волостныхъ школъ распоряжается верховный комитетъ земскихъ школъ, жалобы на который приносятся, согласно 8 § Высочайше утвержд. 17 Января 1887 г. правилъ объ управл. нач. учил. въ губ. Лифл., Эстл. и Курл., Министерству Народн. Просвѣщенія или въ Правительствующій Сенатъ по I Департаменту, то за силою 1 ст. Уст. Гр. Суд. искъ учителя такой школы о выдачѣ ему содержанія не подлежитъ разсмотрѣнію судебныхъ учрежденій. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8144/97 Вебера.)

910. Кредиторы, не получившіе удовлетворенія изъ конкурсной массы, могутъ отыскивать удовлетвореніе съ личности или изъ будущаго имѣнія должника, въ такомъ случаѣ, когда должникъ отъ дальнѣйшаго вознагражденія кредиторовъ не освобож-

дается въ томъ уваженіи, что несостоятельность его произошла по непредвидимому несчастію.

Въ случаѣ объявленія должника несостоятельнымъ кредиторъ его, непредъявившій въ конкурсъ своей претензіи въ опредѣленный срокъ, можетъ, по закрытіи конкурса, предъявить къ должнику требованіе объ удовлетвореніи этой претензіи. Вопросъ этотъ разрѣшается 910 ст. Пол. о кр-нахъ Лифл. губ., въ которой именно указано право кредиторовъ, неполучившихъ удовлетвореніе изъ конкурсной массы, отыскивать таковое съ личности или изъ будущаго имѣнія должника.

Хотя право это обусловлено „неосвобожденіемъ“ должника отъ дальнѣйшаго вознагражденія кредиторовъ въ виду несчастнаго происхожденія его несостоятельности, но, очевидно, наличность такого освобожденія, на основаніи 81 ст. Уст. Гражд. Суд. должна быть доказываема должникомъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 494/91 Сааръ.)

938. Нижеслѣдующія постановленія содержатъ въ себѣ правила, опредѣляющія частныя взаимныя отношенія Лифляндскихъ крестьянъ обоего пола. Въ случаяхъ, о которыхъ въ семъ Положеніи неупомянуто, слѣдуетъ руководствоваться прежними узаконившимися обычаями и общими государственными узаконеніями.

Ст. 938 Положенія о крестьянахъ Лифляндской губ., въ связи со ст. XII введенія къ III ч. Св. М. Уз., должна быть понимаема въ томъ смыслѣ, что Лифляндское земское право должно служить *вспомогательнымъ* правомъ для разрѣшенія гражданскихъ отношеній Лифляндскихъ крестьянъ, т. е. употребляя терминологію XXI ст. Св. въ томъ случаѣ, когда въ Положеніи „не найдется по извѣстному вопросу *никакого* постановленія“, такой вопросъ можетъ быть разрѣшаемъ на основаніи Лифляндскаго земскаго права. (Ук. Пр. Сен. № 80/94 I Ап. Гроссъ.)

945. Имѣніе супруговъ, изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее, доколѣ оба вмѣстѣ въ супружеской связи живутъ,

буде они не заключили до вступленія въ бракъ, въ Судѣ, противнаго тому условія.

а) Существующая между крестьянами Лифляндской губерніи общность имущества, на время ихъ супружеской жизни, не можетъ препятствовать одному изъ супруговъ, при отсутствіи нисходящихъ или восходящихъ родственниковъ (1806 и 1807 ст. Лифл. Полож.) завѣщать все свое имущество родственнику.

Установленная въ ст. 945 общность имущества супруговъ сохраняетъ силу лишь въ теченіе времени ихъ совмѣстной жизни. Это подтверждается ст. 946. Изъ того, что по этой статьѣ по смерти мужа часть его долговъ удовлетворяется изъ *имущества, принадлежащаго женѣ*, вытекаетъ, что въ этомъ случаѣ имущество супруговъ перестаетъ быть общимъ, дѣлается различіе между имуществомъ жены и имуществомъ мужа, различіе несовмѣстимое съ понятіемъ *общности*. Если же общность имущ. въ случаѣ смерти одного изъ супруговъ прекращается, т. е. каждому изъ нихъ возвращается право на имущество ему принадлежащее, то нѣтъ никакого основанія къ тому, чтобы усматривать въ такой общности препятствіе къ признанію за каждымъ изъ нихъ права распорядиться своимъ имуществомъ, входящимъ, при жизни его въ общую массу на случай своей смерти какъ своею исключительною собственностью. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{5}/_{95}$.)

б) Въ области дѣйствія положенія о Лифляндскихъ крестьянахъ, дѣйствительной имущественной общности супруговъ изъ крестьянскаго сословія въ смыслѣ общаго ихъ права собственности на все имущество того или другого изъ нихъ, съ предоставленіемъ каждому изъ супруговъ права на умственную половину общей имущественной массы — *не существуетъ*. Принадлежавшее каждому изъ супруговъ до вступленія въ бракъ самостоятельное право собственности на внесенное имъ въ бракъ имущество сохраняется за нимъ и въ теченіе брачнаго союза; при чемъ имущество жены поступаетъ во владѣніе и управленіе мужа въ силу принадлежащей ему супружеской опеки. Посему изъ оставшейся послѣ смерти одного изъ супруговъ общей имущественной массы, пережившій супругъ *по праву собственности* получаетъ лишь то, что было

внесено имъ въ бракъ, тогда какъ *все* получаемое имъ изъ общей массы, по закону или завѣщанію, сверхъ этого имущество, поступаетъ къ нему *по праву наслѣдованія,* т. е. въ качествѣ наслѣдника умершаго, а не участника въ общей съ послѣднимъ собственности. Т. обр. бракомъ крестьянъ устанавливается такая общность ихъ имущества, при которой не происходитъ сліянія имущества обоихъ супруговъ въ общую массу съ равнымъ правомъ каждаго изъ нихъ на умственную долю, но указанная въ законѣ *общность* есть только соединеніе имущества въ одно цѣлое (1 прим. къ 927 ст. III ч.) подъ управленіе мужа доколѣ продолжается брачный союзъ (ст. 11 и 12 ч. III Св. М. Уз.); съ прекращеніемъ его — это цѣлое распадается на составныя части. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{59}/_{900}$.)

в) Ст. 945 Пол. о крест. Лифл. губ. (единственная статья, упоминающая о предбрачномъ договорѣ крестьянъ) относится до случая раздѣльности имущества супруговъ; порядокъ-же назначенія приданаго Положеніемъ о кр-нахъ Лифл. губ. вовсе не предусмотрѣнъ, въ виду чего и за силою 938 ст. Пол. и XII ст. введ. къ III ч. Св. М. Уз. для опредѣленія порядка назначенія приданаго слѣдуетъ обратиться къ общимъ мѣстнымъ гражданскимъ законамъ, т. е. къ 33 ст. III ч., согласно которой брачные договоры могутъ быть заключаемы какъ до совершенія брака такъ и во время брачной жизни и нѣтъ основанія въ отношеніи назначенія приданаго примѣнить правило, въ этой статьѣ указанное и къ брачнымъ договорамъ крестьянъ Лифляндской губ. (ст. 938 Лифл. Пол.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4814}/_{97}$ Клявинъ.)

г) На основаніи 945 ст. Пол. о крестьянахъ Лифляндской губ. имѣніе супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ, есть между ними общее (ст. 946), но общность эта продолжается, „доколѣ оба въ супружеской связи живутъ", а такъ какъ смерть прекращаетъ брачное сожитіе, то и объ общности имущества супруговъ можетъ быть рѣчь только за время ихъ жизни. Это подтверждается и правилами о наслѣдованіи супруговъ. Если бы принципъ общности имущества сохранялъ значеніе и по прекращеніи брака, смертію одного изъ супруговъ, пережившій супругъ получалъ бы по смерти другого супруга половину общаго имѣнія и, кромѣ того, опредѣленную наслѣдствен-

ную долю изъ другой половины; но законъ совсѣмъ этого не устанавливаетъ: только бездѣтная вдова (ст. 989, 994) получаетъ половину мужнина имѣнія, и то въ качествѣ наслѣдства (см. конецъ 994 ст.), какъ она въ извѣстныхъ случаяхъ (ст. 999) можетъ получить въ наслѣдство и все имѣніе мужа; вдова же, имѣющая дѣтей, получая все имущество мужа въ управленіе до совершеннолѣтія дѣтей, впослѣдствіи по раздѣлу съ ними получаетъ лишь равную съ каждымъ изъ нихъ часть наслѣдства.

То же подтверждается и другими статьями Полож., напр., 988, говорящей о выдѣлѣ „собственнаго имѣнія“ матери дѣтей, рожденныхъ отъ брака ихъ отца съ нею и указывающей на раздѣлъ отцовскаго имѣнія дѣтьми между собою на равныя части. Несомнѣнно поэтому, что дѣти, рожденныя отъ перваго брака ихъ отца, не имѣютъ по сравненію съ рожденными отъ второго его брака, никакого преимущественнаго права на наслѣдованіе въ половинѣ имущества отца ихъ на томъ основаніи, что имущество это во время брака ихъ умершей матери съ отцомъ ихъ, по силѣ 945 и 946 ст. Пол. считалось общимъ ихъ имуществомъ. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{39}/_{93}$ Ап. I ст. Кузиковъ.)

946. Супруги изъ Лифляндскихъ крестьянъ имѣютъ, если до вступленія въ бракъ не заключено противныхъ тому условій, общее право собственности на имущество, тому и другому изъ нихъ принадлежащее. Посему жена отвѣтствуетъ своимъ приданымъ, по смерти мужа, за оставшіеся послѣ него долги на слѣдующемъ основаніи. На пополненіе таковыхъ долговъ обращается, по мѣрѣ потребности, сверхъ собственно мужу принадлежащаго имѣнія, все движимое имущество жены и наличныя деньги и капиталы ея, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе. Если же и затѣмъ не всѣ долги уплачены, то, на пополненіе третьей доли остальныхъ, обращается, по мѣрѣ потребности, и недвижимое имущество жены. Сіе относится однако же лишь

къ тѣмъ долгамъ, коими мужъ обязался въ продолженіе супружества или по случаю вступленія въ оное. Жена не отвѣтствуетъ за долги мужа иными ей принадлежащими деньгами и капиталами, и не подлежитъ отвѣтственности за долги, отъ преступленія или отъ расточительности мужа происшедшіе.

а) Установляющаяся бракомъ Лифляндскихъ крестьянъ общность ихъ имущества есть только соединеніе имущества обоихъ супруговъ въ одно цѣлое, — въ значеніи опредѣляемомъ 1 примѣч. къ 927 ст. III ч. Св. М. Уз., — подъ управленіе мужа, доколѣ продолжается брачный союзъ (ст. 11 и 12), съ прекращеніемъ коего это цѣлое распадается на составныя его части и пережившій супругъ признается собственникомъ лишь того, что было имъ внесено въ бракъ, — изъ чего слѣдуетъ, что имущественная общность супруговъ изъ Лифляндскихъ крестьянъ не подходитъ подъ тѣ нормы имущественной общности, по которымъ, какъ это опредѣлено въ Лифляндск. город. правахъ, имущество супруговъ поступаетъ въ одну общую массу, изъ которой, пока бракъ существуетъ, никакая часть не принадлежитъ которому либо изъ супруговъ отдѣльно (ст. 80), и которая отвѣчаетъ за всѣ безъ исключенія долги мужа (ст. 85). Поэтому и согласно XII ст. введ. къ III ч., разрѣшеніе вопроса *объ отвѣтственности имущества жены за доли мужа во время брачной жизни супруговъ*, неразрѣшаемаго Полож. о крестьянахъ Лифл. губ., т. к. ст. 946 сего Полож. относится исключительно къ опредѣленію отвѣтственности жены своимъ имуществомъ послѣ смерти мужа, должно послѣдовать на основаніи мѣстныхъ земскихъ правъ въ видѣ права вспомогательнаго (к. р. №$^{58}/_{93}$) по силѣ каковаго права мужу, въ продолженіи брачнаго союза, принадлежитъ только управленіе и пользованіе имуществомъ жены въ смыслѣ супружеской опеки (41 ст. III ч.), за долги же его жена своимъ имуществомъ не отвѣчаетъ (58 ст.). (Рез. Пр. С. по дѣлу №$^{5192}/_{901}$ Туха.)

б) По силѣ статей 945 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ. усмотрѣнію супруговъ изъ состоянія Лифляндскихъ крестьянъ предоставлено путемъ заключеннаго въ Судѣ договора, устранять имущественную общность (ст. 948 и 165 III ч.).

Если же законъ, въ устраненіе этой общности, разрѣшаетъ брачущимся входить въ договорное соглашеніе, то изъ этого слѣдуетъ, что предметомъ такого соглашенія можетъ быть всякое имущество, вносимое при бракѣ женою.

Въ статьѣ 946 Положенія упоминается только о приданомъ жены причемъ въ законѣ этомъ не содержится юридическихъ опредѣленій понятія приданаго, почему въ силу XII ст. введен. къ III ч. Св. М. Уз. и ст. 938 Пол. о крестьянахъ Лифл. губ. слѣдуетъ обратиться къ ст. 15 III ч., изъ которой видно, что приданое составляетъ только *движимость* и притомъ только ту, которую жена приноситъ съ собою *для себя и домашняго обзаведенія.*

Упоминая, что при имущественной общности жена отвѣчаетъ за долги мужа своимъ приданымъ ст. 946 въ дальнѣйшемъ своемъ изложеніи указываетъ ту постепенность, которая должна быть наблюдаема при погашеніи долговъ мужа, постановляя, что прежде на погашеніе сихъ долговъ обращается движимое имущество жены, наличныя ея деньги и капиталы, въ составъ мужнина имѣнія вошедшіе, а затѣмъ уже, если не всѣ долги уплачены, недвижимое ея имущество.

Изъ этого перечня имущества жены видно, что подъ выраженіемъ „приданое“ 946 ст. разумѣетъ не только то, что въ тѣсномъ смыслѣ законъ подъ этимъ выраженіемъ понимаетъ (ст. 15 III ч. Св. М. Уз.), но все то, что жена при бракѣ вноситъ (см. ст. 14 III ч. Св. М. Уз.), т. е. приданое (Aussteuer) и вѣно (Mitgabe) ст. 16 III ч. (№ 133/98 Ап. I Лаука).

Договоры вѣна не чужды состоянію Лифляндскихъ крестьянъ въ силу II части 938 и 946 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ., въ виду того, что послѣдняя изъ нихъ, упоминая о приданомъ жены, причисляетъ затѣмъ къ оному такое имущество, которое по характеру своему подходитъ подъ опредѣленіе вѣна.

При этомъ такія сдѣлки о вѣнѣ могутъ быть совершаемы домашнимъ порядкомъ, ибо по силѣ 945 ст. Пол. о Лифл. крестьянахъ только тѣ договоры, заключаемые вступающими въ бракъ, должны быть совершаемы въ судѣ, коими устраняется имущественная общность брачущихся, а никакъ не всякіе другіе договоры, почему за-

конъ этотъ къ сдѣлкѣ о вѣнѣ не приложимъ. (№ 133/98 Ап. I Лаука.)

953. Лифляндскіе крестьяне и крестьянки считаются, до семнадцатилѣтняго возраста, малолѣтними, и по достиженіи токмо двадцати одного года вступаютъ они въ свободное управленіе своимъ имѣніемъ.

По дѣйствующимъ для крестьянъ Лифляндской губерніи законамъ — для несовершеннолѣтняго, достигшаго 17 лѣтъ, лица крестьянскаго сословія договоръ денежнаго займа, заключенный имъ съ третьимъ лицомъ при содѣйствіи опекуна, — но безъ испрошенія разрѣшенія опекунскаго учрежденія (волостнаго суда) *не обязателенъ*. (Ст. 953 Лифл. Кр. Пол. и 253 ст. Волостн. Устава 1889 г. (См. разъясненія къ 246 и 253 ст. Вол. Уст. (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д. № 288/97 Грантъ.)

973. Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ (но отнюдь не недвижимымъ) имѣніемъ и не въ пользу ближайшихъ своихъ родственниковъ, подобно прочимъ подданнымъ Россійской Имперіи, буде установляемыя симъ правила не ограничиваютъ его въ томъ.

Подъ выраженіемъ ст. 973 *имѣніе „по наслѣдству полученное“* несомнѣнно должно понимать вообще имущество наслѣдственное, въ противоположность благопріобрѣтенному (см. ст. XII, 960 и 977 III ч. Св. М. Уз. и 938 ст. Кр. Полож.).

Отчужденіе наслѣдственнаго недвижимаго имѣнія воспрещено ст. 973 Кр. Пол. не подъ страхомъ безусловной недѣйствительности сдѣлки, но послѣдствіемъ недозволеннаго даренія такого имущества согласно 962 и 4469 ст. III ч. является лишь право законнаго наслѣдника оспаривать дѣйствительность отчужденія. Въ виду вышеизложеннаго (и въ виду 4 п. 352 ст. Пол. Нот. рѣш. Гр. К. Д. № 94/92) неправильнымъ является отказъ Начальника Крѣп. Отдѣлен. въ укрѣпленіи акта даренія, хотя бы и наслѣдственнаго имѣнія. (Рез. Пр. С. по дѣлу Отсасона № 430/900.)

985. Буде Лифляндскій крестьянинъ умретъ, не сдѣлавъ при жизни своей никакого распоряженія на счетъ имѣнія и оставитъ жену и съ нею прижитыхъ дѣтей, то она управляетъ имѣніемъ съ помощью попечителя и опредѣленнаго къ дѣтямъ опекуна, что продолжается до совершеннолѣтія старшаго сына, или если однѣ только дочери находятся, то до выхода одной изъ нихъ въ замущество. Буде же мать управлять будетъ имѣніемъ во вредъ прочимъ наслѣдникамъ, или выйдетъ опять замужъ, или если мужъ ея былъ хозяиномъ двора, а она не останется на прежнемъ мѣстѣ, то въ такихъ случаяхъ, по требованію попечителя, долженъ быть учиненъ наслѣдственному имѣнію раздѣлъ, и вдова, сверхъ приданаго своего, получаетъ равную съ дѣтьми часть, которая послѣ смерти ея обращается имъ въ наслѣдство.

а) Крестьяне Лифл. губерніи въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи. Это положеніе вытекаетъ изъ сопоставленія статей 249 и 250 Полож. о крестьян. Лифл. губерніи 1860 г., которыя предоставляютъ крестьянамъ вступать во всякаго рода законные условія и договоры со ст. 985, которая, упоминая объ открытіи наслѣдства по закону послѣ крестьянина Лифл. губерніи, буде умретъ, не сдѣлавъ при жизни своей никакого распоряженія насчетъ имѣнія, не перечисляетъ способовъ такого распоряженія, въ виду чего, и согласно 938 ст. того же Положенія и XII ст. введенія къ III ч. Св. М. Уз., въ этомъ случаѣ могутъ быть примѣнены правила этого послѣдняго свода, въ видѣ вспомогательнаго права, какъ это уже признано рѣшеніемъ Гр. К. Д-та Пр. Сената состоявшимся по дѣлу Кернера. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{75}/_{99}$ Ап. I Раттасепъ.)

б) Неосновательнымъ является мнѣніе о томъ, что, согласно 985 ст. вдова Лифляндскаго крестьянина не въ правѣ предъявить одна безъ участія попечителя искъ о наслѣдствѣ, ибо по статьѣ 17 въ связи съ статьею 1802 Уст. Гр. Суд., вдовы, несомнѣнно, имѣютъ право самостоя-

тельно искать и отвѣчать на судѣ, а слѣдовательно разумѣется въ правѣ предъявить искъ о наслѣдственной усадьбѣ, которою, по ея мнѣнію неправильно завладѣлъ отвѣтчикъ. (№ 119/94 ч. II Копли.)

в) Небездѣтная вдова крестьянина вступаетъ послѣ смерти мужа въ управленіе и владѣніе всѣмъ его наслѣдствомъ впредь до раздѣла наслѣдственнаго имущества (985, 987 ст. Лифл. Кр. Пол.); однако, какъ бы продолжительно это владѣніе ни было, черезъ него вдова наслѣдодателя другихъ правъ, кромѣ принадлежащаго ей права на вдовью часть не пріобрѣтаетъ, равно какъ и сонаслѣдники не утрачиваютъ права требованія своихъ наслѣдственныхъ долей. Только съ того момента, когда изъясненный характеръ владѣнія вдовы измѣнится и владѣніе это, при условіи добросовѣстности, превратится въ исключительную ея собственность (820, 3619 ст. III ч. Св. М. Уз.), наступаетъ для прочихъ наслѣдниковъ возможность предъявленія иска о наслѣдствѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ начинаетъ течь исковая для предъявленія сего иска давность.

Что касается раздѣла оставшагося послѣ смерти крестьянина наслѣдства, то право требовать отъ матери этого раздѣла для сонаслѣдниковъ-дѣтей возникаетъ съ совершеннолѣтіемъ сына и замужествомъ дочери. (№ 106/95 Ап. II Іозепсонъ.)

1000. При раздѣлѣ недвижимаго имѣнія наслѣдники мужского пола имѣютъ преимущество предъ женскимъ поломъ.

Правит. Сенатъ указомъ по дѣлу Депше съ Кальнингомъ разъяснилъ, что ст. 1000 Полож. о крест. Лифл. губ. вовсе не исключаетъ дѣтей женскаго пола отъ правъ на наслѣдство (признаваемое за ними, напротивъ того 985 ст. Пол.), а лишь устанавливаетъ преимущество дѣтей мужского пола въ оставленіи за собою имущества при раздѣлѣ. Этимъ же указомъ Пр. Сенатъ подтвердилъ принципъ о нераспространеніи на крестьянскую землю права наслѣдственнаго выкупа. (№ 175/94 Ап. I.)

1006. Буде Лифляндскій крестьянинъ или крестьянка на случай смерти пожелаетъ сдѣлать распоряженіе о благопріобрѣтенномъ и наслѣдствен-

номъ своемъ имѣніи, то они не властны исключать изъ наслѣдія дѣтей своихъ и ихъ потомковъ, а буде таковыхъ не имѣется, то находящихся въ живыхъ родителей своихъ и дѣдовъ; но должны назначить каждому изъ нихъ нѣкоторую часть изъ оставляемаго ими послѣ смерти имущества.

Изъ содержанія статей 1006, 1007 и 1009 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ. 1860 г. (П. С. З. № 36312) нельзя сдѣлать того вывода, что Лифляндскіе крестьяне, мужъ и жена, могутъ завѣщать другъ другу все свое имѣніе, не только благопріобрѣтенное, но и наслѣдственное, въ томъ числѣ недвижимое, ибо статьи эти должны быть истолкованы въ связи съ кореннымъ общимъ закономъ о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ располагать своимъ имуществомъ, — закономъ, изложеннымъ въ ст. 973 того же Положенія, въ которомъ постановлено, что Лифляндскій крестьянинъ имѣетъ право располагать благопріобрѣтенною своею собственностью и по наслѣдству полученнымъ движимымъ имѣніемъ (но отнюдь не недвижимымъ, ср. ст. 994); а слѣдовательно, подъ выраженіями, употребленными въ статьѣ 1006 — „наслѣдственномъ своемъ имѣніи“ и въ статьѣ 1009 — „все свое имѣніе“ нельзя подразумѣвать недвижимаго имущества, располагать коимъ въ завѣщаніи по своему усмотрѣнію Лифляндскій крестьянинъ не въ правѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{900}$ Казе.)

1013. Завѣщаніе на случай смерти можетъ быть сдѣлано словесно и письменно. Въ первомъ случаѣ требуется, чтобы завѣщатель объявилъ послѣднюю свою волю ясно и опредѣлительно, въ присутствіи двухъ достовѣрныхъ и не имѣющихъ причины пристрастными свидѣтелей; а въ послѣднемъ случаѣ, завѣщаніе должно ясно и точно содержать въ себѣ волю завѣщателя и быть написано или имъ самимъ, или священникомъ того мѣста, или въ волостномъ судѣ. Завѣщанія же такихъ лицъ, кои не умѣютъ писать или читать писанныхъ бумагъ, недѣйствительны и не имѣютъ должной

силы, коль скоро они не были составлены людьми, имѣющими по занимаемымъ ими должностямъ, право на общественное довѣріе.

а) Духовное завѣщаніе Лифл. крестьянина, составленное съ нарушеніемъ установленныхъ для письменныхъ завѣщаній формальностей, можетъ сохранить силу въ качествѣ словеснаго завѣщанія, если при составленіи его соблюдены были установленныя для словесныхъ завѣщаній формальности и имѣются на лицо дополнительныя по такому акту доказательства.

При наличности, кромѣ письменнаго акта, такого доказательства, которое самимъ закономъ признается достаточнымъ удостовѣреніемъ выраженной на словахъ послѣдней воли завѣщателя, — *безразлично,* что составленный при семъ письменный актъ, самъ по себѣ, отдѣльно взятый, за нарушеніемъ формальностей, не можетъ считаться доказательствомъ заключающихся въ немъ распоряженій, и коль скоро присутствовавшими при совершеніи завѣщанія свидѣтелями, не подлежащими отводу (2064 ст. III ч.), подъ присягою (ст. 2088 III ч. Св. М. Уз.) будетъ удостовѣрено, что изложенное на письмѣ завѣщаніе въ точности содержитъ въ себѣ высказанную завѣщателемъ на словахъ послѣднюю волю его, — не соблюденіе, при составленіи письменнаго акта, тѣхъ формальностей, которыя присвоили бы ему полную доказательную силу, помимо свидѣтельскихъ показаній, для вопроса о дѣйствительности или недѣйствительности самого завѣщанія, — теряетъ всякое значеніе. Поэтому одно то обстоятельство, что письменный актъ не соотвѣтствуетъ формальностямъ, указаннымъ въ 1013 ст. Пол. о крест., вовсе не даетъ основанія къ признанію завѣщательнаго распоряженія безусловно недѣйствительнымъ, и, имѣя своимъ послѣдствіемъ только лишеніе этого акта значенія самостоятельнаго безспорнаго доказательства изложеннаго въ немъ распоряженія, не освобождаетъ судъ отъ обязанности провѣрить другія, установленныя закономъ доказательства подлинности завѣщательнаго распоряженія, если такія имѣются и заинтересованными лицами указаны (ст. 339 и 366 Уст. Г. С.). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{3}/_{901}$ Казе.)

б) Сличеніе русскаго текста ст. 1013 съ нѣмецкимъ ея текстомъ, а равно сличеніе обоихъ текстовъ ст. 2055 III ч. изд. 1864 г., ст. 2079 и 2097 III ч. по прод. 1900 г. не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что выраженіе: *„составленіе“* завѣщанія употреблено здѣсь именно въ смыслѣ *„изложенія его на письмѣ“*; да и самый смыслъ ст. 1013 Пол. о крест. Лифл. губ. иного толкованія не допускаетъ, ибо статья эта имѣетъ въ виду составленіе письменнаго завѣщанія неграмотнаго *безъ привлеченія къ тому свидѣтелей* и, слѣдовательно, гарантію въ соотвѣтствіи содержанія письменнаго акта дѣйствительной волѣ завѣщателя только и можно усматривать въ томъ, что воля эта изложена на письмѣ лицомъ, пользующимся общественнымъ довѣріемъ (fides publica). Въ виду сего позднѣйшее удостовѣреніе свидѣтелемъ, хотя и пользующимся общественнымъ довѣріемъ, соотвѣтствія письменнаго акта, составленнаго кѣмъ либо другимъ, дѣйствительной волѣ завѣщателя, не можетъ замѣнить собою установленнаго закономъ порядка составленія подобнаго акта въ смыслѣ присвоенія ему силы *письменнаго завѣщанія*, заключающейся, по мѣстнымъ законамъ, въ признаніи за этимъ актомъ полной доказательной силы выраженной въ немъ воли завѣщателя *помимо* всякихъ свидѣтельскихъ показаній. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{190}/_{99}$ Ап. I Гавакиви.)

в) Истинное намѣреніе и воля завѣщателя при составленіи завѣщанія могутъ заключаться только въ томъ: чтобы выраженная въ завѣщаніи послѣдняя его воля воспріяла силу и осуществилась послѣ его смерти, вслѣдствіе чего невозможно предполагать, что по намѣренію самаго завѣщателя, сила и дѣйствительность его распоряженій должны считаться столь тѣсно связанными съ избранною имъ для изложенія таковыхъ формою, что каждый недостатокъ въ этой формѣ долженъ уничтожить самое распоряженіе, хотя бы по закону, установленіе и сохраненіе въ силѣ послѣдней воли завѣщателя оказалось возможнымъ и помимо избраннаго имъ для достиженія этой цѣли средства. Въ виду сего и согласно разъясн. Пр. С. № $^{3}/_{901}$ духовное завѣщаніе Лифл. крестьянина, составленное съ нарушеніемъ установленныхъ для письменныхъ завѣщаній формальностей можетъ, при извѣстныхъ условіяхъ, сохра-

нить силу въ качествѣ словеснаго завѣщанія. (Ук. Пр. С. № $^{100}/_{99}$ Ап. I Гавакиви.)

г) Такъ какъ на точномъ основаніи статей 325, 328, 336, 699, 770 Полож. о крест. Лифл. губ. (изд. 1860 г.) волостной судъ состоитъ, по крайней мѣрѣ, изъ 3 членовъ, а посему всѣ отнесенныя закономъ къ кругу вѣдомства волостнаго суда дѣйствія, въ томъ числѣ и занесеніе въ протокольную книгу суда объявленныхъ суду, для сего, заявленій, договоровъ и всякаго рода сдѣлокъ (ст. 711 Пол. о крест.) можетъ считаться правильно совершеннымъ самимъ судомъ только при участіи упомянутаго законнаго его присутствія, — то духовное завѣщаніе, внесенное въ судебный протоколъ въ присутствіи только 2 членовъ волостнаго суда (которые, къ тому же, въ составленіи завѣщанія никакого участія не принимали, не можетъ имѣть силы письменнаго духовнаго завѣщанія; но духовное завѣщаніе, составленное съ нарушеніемъ или упущеніемъ для письменныхъ завѣщаній установленныхъ формальностей, можетъ быть сохраняемо въ силѣ въ качествѣ словеснаго завѣщанія, но только при томъ условіи, если при составленіи онаго были соблюдены всѣ формальности, установленныя для словесныхъ завѣщаній. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{258}/_{98}$ Ап. I Дамбиса.)

д) Ст. 1013 Полож. о крест. Лифл. губ. 1860 г. лишь указываетъ порядокъ совершенія домашнихъ завѣщаній крестьянъ, относительно коихъ дѣйствуетъ общее правило ст. 2060 ч. III Св. М. Уз. Приб. губ. (по прод. 1890 г.), т. е. указываетъ лишь нормальный порядокъ совершенія домашнихъ завѣщаній крестьянъ и только относительно завѣщаній, писанныхъ отъ имени крестьянъ неграмотныхъ, требуетъ, чтобы они были составлены людьми, имѣющими по занимаемой должности право на общественное довѣріе. Такими людьми статья эта, очевидно, признаетъ не только мѣстнаго священника и волостной судъ, упомянутые выше въ той же статьѣ по отношенію къ грамотнымъ крестьянамъ-завѣщателямъ, но и вообще такихъ должностныхъ лицъ, должностямъ коихъ, въ силу самаго закона, присвоено довѣріе общества (fides publica), напр. священника, судью, нотаріуса. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{900}$ Казе.)

е) Судебная Палата по дѣлу Казе (№ $^{144}/_{96}$ Ап. II) признала, что подъ упомянутыя въ этой статьѣ лица под-

ходитъ и учитель волостнаго училища, имѣющій право на довѣріе, упроченное еще его долголѣтнею службою. По дѣлу же № 156/96 Ап. II Симсонъ съ Губель Палата признала, что сельскій учитель не можетъ замѣнять собою означенныхъ выше лицъ.

Должность письмоводителя нотаріуса не можетъ быть причислена къ тѣмъ должностямъ, о которыхъ говорится въ ст. 1013 Полож. о крест. Лифл. губ.

Случаи составленія домашняго завѣщанія крестьяниномъ внѣ правилъ преподанныхъ въ первой половинѣ ст. 1013 Полож., относительно дѣйствительности или недѣйствительности такихъ завѣщаній должны обсуждаться по ст. 2091 (п. 2) и ст. 2092 ч. III Св. М. Уз. Приб. губ., т. е. завѣщанія эти могутъ быть признаваемы дѣйствительными, если судъ установитъ полную увѣренность, что завѣщанія эти точно составлены завѣщателями и содержатъ въ себѣ послѣднюю ихъ волю. (№ 144/96 Ап. II Казе.)

ж) По ст. 278 Положенія о нотаріальн. части изд. 1892 г. и по ст. 2033 и 2995 примѣч. ч. III Св. М. Уз. *всякаго рода завѣщанія,* а слѣдовательно, и завѣщанія крестьянъ Лифл. губ. могутъ быть ввѣряемы на храненіе нотаріусамъ. Этому не противорѣчатъ и ст. 711 и 1013 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ. 13 Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312) и ст. 281—284 Волостн. Суд. Уст. 9 Іюля 1889 г. (П. С. З. № 6188, II), такъ какъ въ ст. 284 Вол. Устава опредѣленно постановлено, что относительно духовныхъ завѣщаній крестьянъ *могутъ* имѣть примѣненіе правила о совершеніи актовъ въ волостномъ судѣ, но ни въ этой статьѣ, ни въ другихъ статьяхъ означенныхъ Положенія и Волостн. Устава, ни вообще въ законахъ не установлено, чтобы крестьяне Лифл. губ. совершали и хранили свои завѣщанія *обязательно только* въ мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 28/900 Казе.)

з) Завѣщаніе, написанное постороннимъ лицомъ, но подписанное собственноручно самимъ грамотнымъ завѣщателемъ, равносильно завѣщанію, написанному своеручно самимъ завѣщателемъ (ст. 2076, 2942 III ч. Св. М. Уз.; 938 и 1013 ст. Полож. о крестьянахъ Лифл. губ.). (Указъ Пр. Сената по дѣлу № 56/95 Ап. II Ауниныхъ.)

1014. Впрочемъ, каждому завѣщателю дозволяется, буде онъ почтетъ одно словесное объявленіе своей воли, въ присутствіи свидѣтелей, ненадежвымъ, учинить таковое объявленіе въ судѣ, который обязанъ записать оное и хранить въ тайнѣ.

а) Ст. 1014 Полож. о крестьянахъ Лифл. губ. (1860 г.) въ противоположность 1013 ст., въ коей говорится о домашнихъ завѣщеніяхъ, относится собственно къ такимъ завѣщаніямъ, которыя по мѣстному праву именуются публичными (и которыя составляются не при свидѣтеляхъ, а въ судѣ или у нотаріуса) (ст. 2024 ч. III Св. М. Уз.) и въ связи съ послѣдовавшими послѣ изданія въ 1860 г. Положенія, измѣненіями въ судоустройствѣ и судопроизводствѣ нынѣ даетъ крестьянину Лифл. губ. право совершить публичное завѣщаніе или въ волостномъ судѣ по ст. 284 Волостн. Устава 1889 г., или у нотаріуса по ст. 2025 ч. III Св. М. Уз. (по прод. 1890 г.) и ст. 278 и друг. Пол. о нотаріальной части. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{28}/_{900}$ Казе.)

б) Крестьяне Лифл. губ. въ правѣ заключать договоры о наслѣдованіи. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{3186}/_{97}$ Кернеръ.)

1023. Къ праву свободно располагать своимъ имѣніемъ принадлежитъ и власть дарить часть изъ онаго.

Въ статьѣ 1023 Положенія о крестьянахъ Лифл. губ., касающейся даренія между живыми, не указано вовсе, какая часть можетъ, а какая не можетъ быть дарима. Поэтому и руководствуясь ст. XVII и XX введ. къ III ч. Св. М. Уз., слѣдуетъ толковать упомянутую статью въ томъ смыслѣ, что Лифляндскій крестьянинъ можетъ подарить при жизни какъ все свое имущество, по праву „свободно имъ располагать“ (см. первую половину статьи), такъ и часть его. Толкуя статью эту иначе, пришлось бы признать упомянутый законъ по его неопредѣленности непримѣнимымъ, въ виду неуказанія размѣра той части, которую возможно дарить, что допустить нельзя, исходя изъ того, что явные недостатки закона не предполагаются при его толкованіи. Смыслъ упомянутой статьи и цѣль его могли заключаться въ томъ, чтобы дозволить дробле-

ніе имущества путемъ даренія, что само собою предполагаться не можетъ, такъ какъ во многихъ случаяхъ, не чуждыхъ законодательству въ Приб. губерніяхъ, установлены правила недѣлимости земельныхъ участковъ и нормы наименьшей величины ихъ. Пополнять по XXI ст. введенія постановленіе 1023 ст. Лифл. кр. Пол. о наибольшей части, которую возможно дарить, постановленіями по этому предмету законовъ о дареніи на случай смерти нельзя потому, что между дареніемъ на случай смерти и дареніемъ между живыми мѣстные законы дѣлаютъ различіе и приравниваютъ первое изъ нихъ къ завѣщаніямъ (ст. 4465 III ч. Св.

Что же касается общихъ постановленій III ч. Св. М. Уз. о дареніи между живыми (ст. 4466—4469), то въ нихъ не содержится никакихъ по сему предмету ограниченій, кромѣ воспрещенія дарить имѣнія наслѣдственныя въ Лифляндіи и Эстляндіи (ст. 4469). (№ 320/98 Ап. I Нугина.)

1024. Всякое назначеніе при жизни въ подарокъ вещи или имущества, цѣною свыше пятнадцати рублей, не можетъ быть дѣйствительнымъ, ежели не будетъ записано о томъ въ Судѣ.

Ст. 1024 Пол. о кр-нахъ Лифл. губ. 1860 г. относится только къ частнымъ взаимнымъ отношеніямъ крестьянъ и, какъ ст. спеціальная, не можетъ имѣть примѣненія къ даренію поземельныхъ участковъ, учиненному помѣщикомъ въ пользу волостнаго общества какъ юридическаго лица.

Установивъ въ ст. 249 и 250 Положенія право лицъ крестьянскаго сословія на совершеніе всякаго рода непротиворѣчащихъ закону юридическихъ сдѣлокъ, крестьянское положеніе въ отдѣлѣ о гражданскихъ (частныхъ) правахъ лицъ крестьянскаго сословія (раздѣлъ II глава II пол.) ограничивается установленіемъ лишь нѣкоторыхъ, далеко не полныхъ правилъ о бракѣ и незаконнорожденныхъ дѣтяхъ, объ опекѣ и попечительствѣ, о правѣ собственности и наслѣдованія и о дареніяхъ при жизни и на случай смерти. Объ остальныхъ же институтахъ гражданскаго права, входящихъ, согласно 249 и 250 ст. въ область гражданскихъ правоотношеній крестьянъ (напримѣръ о договорахъ купли, мѣны, найма, займа, перевозки, поставки, подряда и т. п. законъ этотъ или вовсе молчитъ, или упо-

минаетъ лишь косвенно въ ст., неотносящихся вовсе къ гражданскому праву, и (за исключеніемъ только относящихся къ крестьянской повинностной землѣ договоровъ купли и аренды) вообще никакихъ правилъ относительно ихъ не устанавливаетъ; ограничиваясь лишь однимъ общимъ указаніемъ и ссылкой на обычаи мѣстные, и общіе государств. законы (ст. 938 Пол.). Отсюда слѣдуетъ (см. также рѣш. Гр. К. Д. № $^{23}/_{99}$), что гражданскія правоотношенія крестьянъ опредѣляются общимъ земскимъ закономъ данной территоріи, съ тѣми лишь изъятіями и измѣненіями, которыя установлены въ крестьянскихъ Положеніяхъ. Относительно даренія только 1024 ст., какъ изъятіе изъ установленнаго общимъ закономъ порядка, требуетъ при цѣнности дара свыше 15 руб. заявленія дарителя своей воли въ судѣ для внесенія ея въ протоколъ (ср. ст. 711 кр. Пол. и 4473 III ч. изд. 1864 г.). Но статья 1024 помѣщена въ отдѣлѣ закона (глава II разд. II), озаглавленномъ: „Частное право тѣхъ членовъ волостныхъ обществъ, которые по личнымъ правамъ состоянія принадлежатъ къ сословію крестьянъ". Поэтому правило это для лицъ некрестьянскаго сословія, неподвѣдомственныхъ крестьянскимъ судебнымъ мѣстамъ, даже если они состоятъ членами волостнаго общества (ст. 8 отд. II волостн. уст. 9 Іюля 1889 г.; рѣш. Сен. № $^{13}/_{96}$), обязательной силы не имѣетъ. А т. к. сдѣлки и имущ. распоряженія лицъ, неподсудныхъ, по личнымъ ихъ правамъ состоянія крестьянскимъ судебнымъ мѣстамъ по точному смыслу ст. IV п. I и ст. XII введ. къ III ч. Св. М. Уз. подчиняются дѣйствію общаго земскаго закона; Лифляндское же земское право (ст. 4470 и слѣд.) не обязываетъ дарителя къ исполненію формальности, подобной установленной по 1024 ст. кр. Пол., то ясно, что дѣйствительность даренія, совершеннаго такими лицами, согласно съ дѣйствующими для нихъ законами не можетъ быть обусловлена формальностью, обязательною только для дарителя крестьянскаго сословія, въ силу спеціальнаго для него закона, который не можетъ быть распространенъ на случаи, для коихъ онъ не постановленъ. Не колеблется это заключеніе ст. IV п. 2 и XII введ. въ III ч., ибо распоряженія крестьянскими землями могутъ подлежать обсужденію на основаніи постановленій крестьянскихъ Положеній лишь на столько, на

сколько въ этихъ Положеніяхъ установлены особыя относительно тѣхъ распоряженій правила, во всемъ же остальномъ нормируются общимъ закономъ. Въ Лифляндск. же крестьянскомъ Положеніи (ст. 101—107, 119 и слѣд., 196 и слѣд., 219, 226 и др.; правила 22 Мая 1865 г.) въ точности указано, въ какихъ именно отношеніяхъ и какими именно формальностями право помѣщика пользоваться и распоряжаться принадлежащею ему крестьянскою землею ограничено въ интересахъ мѣстнаго крестьянскаго населенія, и эти ограниченія, составляя законъ спеціальный, должны быть соблюдаемы во всѣхъ случаяхъ, для коихъ они установлены. Но нельзя безъ точнаго на то указанія закона, ограничить право помѣщика распоряжаться своею собственностью формальностью (ст. 1024), установленною лишь относительно распоряженія лицами крестьянскаго сословія своимъ имуществомъ. Признаніе противоположнаго повело бы къ тому, что и завѣщательныя распоряженія помѣщика, насколько таковыя касаются крестьянской земли пришлось бы подчинить дѣйствію не общаго закона о наслѣдованіи, а особыхъ правилъ о наслѣдованіи по завѣщанію, установленныхъ крестьянскимъ Положеніемъ только для лицъ крестьянскаго сословія. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{25}/_{902}$ по дѣлу Унгернъ-Штернбергъ.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Курляндской губерніи.

70. Между супругами изъ состоянія Курляндскихъ крестьянъ, буде они не заключили въ судѣ особаго условія на общность имѣнія, законъ не признаетъ таковой общности.

Согласно 70 и 62 ст. Пол. о кр-нахъ Курл. губ. и 58 ст. III ч. Св. М. Уз. между супругами изъ состоянія Курляндскихъ крестьянъ, буде они не заключили въ судѣ особаго условія на общность имущества, законъ таковой общности *не* признаетъ, и жена, если особо къ тому не обязалась, не отвѣчаетъ за долги мужа своимъ имуществомъ, *безразлично,* составляетъ-ли таковое „отдѣльное ея имущество (Sondergut, bona receptitia)“ (ст. 27 III ч.) или же состоитъ въ управленіи мужа, въ силу принадлежащей ему супружеской опеки (ст. 12 III ч.). И хотя, въ случаѣ обращенія судебнаго взысканія на имущество мужа, въ силу 1843 ст. Уст. Гр. Суд. и установленнаго 13 ст. III ч. законнаго предположенія, все, находящееся подъ властью мужа соединенное имущество (ст. 12) признается имуществомъ мужниным и можетъ быть обращено на покрытіе его долговъ, но въ силу той же 13 ст. III ч., женѣ, требующей изъятія отъ взысканія части описаннаго имущества, какъ ей принадлежащей, предоставлено опровергнуть означенное предположеніе достовѣрными доказательствами о томъ, что имущество, на которое она заявляетъ притязаніе, принадлежитъ ей, потому что оно было внесено ею при бракѣ, или же пріобрѣтено ею въ теченіе

брака для себя отдѣльно. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 7359/96 Кальнинъ.)

78. Срокомъ совершеннолѣтія для мужскаго пола считается достиженіе двадцати одного года отъ рожденія. Съ симъ возрастомъ всякій вступаетъ въ полное право распоряжаться самъ своимъ имуществомъ и опекуны отрѣшаются. Курляндская крестьянка вступаетъ въ совершеннолѣтіе также по достиженіи двадцати одного года отъ рожденія, но безъ попечителя никакихъ дѣлъ совершать не можетъ.

а) Сопоставленіе §§ 77, 78 и 79 Пол. о крестьянахъ Курляндской губ. показываетъ, что попечители назначаются только къ незамужнимъ женщинамъ; роль же попечителя замужной женщины играетъ мужъ; но тѣмъ не менѣе § 78 прямо возбраняетъ женщинѣ безъ участія попечителя совершать какіе-либо акты, и если какой-либо актъ совершается въ пользу мужа, то очевидно мужъ въ качествѣ попечителя долженъ быть замѣненъ другимъ лицомъ (ст. 30 III ч. Св. М. Уз.), подъ наименованіемъ „особаго совѣтника“. Совершеніе акта въ судѣ нисколько не освобождаетъ попечителя отъ необходимости его участія, ибо согласно 1 п. 2996 ст. всѣ сдѣлки по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ подъ опекою совершаются въ судѣ; а если бы въ судѣ не требовалось участіе попечителей, то это равнялось бы избавленію вообще попечителей отъ участія въ дѣлахъ подопечныхъ, что противорѣчило бы приведенному § 78 Положенія. (Указъ Пр. Сен. по дѣлу № 71/93 Ап. II Виксне.)

б) Совершенно въ противоположномъ смыслѣ разрѣшила этотъ вопросъ Судебная Палата, признавъ, что, хотя въ ст. 78 Курл. кр. Пол. и выражено, что Курляндская крестьянка безъ попечителя никакихъ дѣлъ совершать не можетъ, но это ограниченіе должно быть признано отмѣненнымъ закономъ 28 Октября 1863 г. (Полн. Собр. Зак. 40158/108), какъ закономъ позднѣйшимъ, каковой законъ, хотя и вошелъ при изданіи ч. III Св. М. Уз. лишь въ текстъ 512 ст. сихъ узаконеній, но т. к. по содержанію своему онъ касается вообще попечительства надъ незамуж-

ними женщинами въ Прибалт. губ., то въ равной мѣрѣ имъ должно считать измѣненнымъ и правило 78 ст. кр. Пол. А согласно вышепривед. закону незамужнія женщины управляютъ своимъ имуществомъ наравнѣ съ лицами мужескаго пола и имъ лишь не запрещается пользоваться при семъ совѣтомъ и содѣйствіемъ мужчины въ качествѣ попечителя (совѣтника, ассистента). Такимъ образомъ съ изданіемъ закона 28 Октября 1863 г. избраніе себѣ совѣтника предоставляется на волю незамужной женщины, и потому совершеніе какой либо сдѣлки незамужнею женщиною безъ участія совѣтника не можетъ влечь за собою послѣдствій признанія такой сдѣлки недѣйствительной, въ виду отмѣны означеннымъ закономъ обязательности такого участія. (Ап. д. № $^{156}/_{901}$ 2 ст. Эдельмана.)

в) Совершенныя въ Курляндской губерніи женщиною изъ крестьянскаго сословія сдѣлки безъ ассистентовъ недѣйствительны наравнѣ съ сдѣлками малолѣтнихъ, заключенныхъ безъ согласія опекуновъ.

Отношеніе ассистента къ женщинѣ, соблюденіе интересовъ которой на судѣ онъ взялъ на себя, отличается отъ отношеній опекуна къ опекаемымъ тѣмъ, что въ первомъ случаѣ требуется присутствіе ассистента, но женщина не связана его согласіемъ, въ послѣднемъ же случаѣ необходимо именно согласіе опекуна.

Посему данное ассистентомъ послѣ заключенія женщиною сдѣлки согласіе на эту сдѣлку не можетъ замѣнить присутствіе ассистента при самомъ заключеніи сдѣлки. (Рез. Пр. С. по ап. д. № $^{798}/_{1883}$ Глемберга.)

95. По дѣламъ гражданскимъ десятилѣтняя давность имѣетъ и для крестьянъ*) полную силу.

Какъ видно изъ ст. 95 и 516 Полож. о крестьянахъ Курл. губ. гражданскія отношенія между крестьянами подчинены дѣйствію десятилѣтней давности. Но по дѣламъ вексельнымъ нѣтъ достаточныхъ основаній къ примѣненію и къ такимъ дѣламъ между крестьянами 10-лѣтн. давности. Согласно векс. уст. (т. XI ч. 2 изд. 1887 г. ст. 6 п. 2) крестьянамъ дозволяется обязываться векселями лишь, если они владѣютъ недвижимою собственностью или же если

*) Въ нѣм. текстѣ „für und gegen die Bauern“ — „и для крестьянъ и противъ нихъ“.

они, не имѣя таковой, взяли торговыя свидѣтельства. При изданіи же для Курл. губ. Положенія о кр-нахъ 1817 г., крестьяне нигдѣ не имѣли права обязываться векселями, ибо въ то время дѣйствовало общее правило устава о банкротахъ 19 Дек. 1800 г., по которому не дозволялось употребленіе вексельныхъ обязательствъ ни дворянамъ, ни прочимъ, неимѣющимъ купеческаго права людямъ. Вотъ почему въ Курл. Пол. о кр-нахъ не упоминается вовсе о векселяхъ. Поэтому, и въ виду XII ст. введенія къ III ч., необходимо придти къ тому заключенію, что въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губерніи, если крестьяне эти по Уставу о векселяхъ въ правѣ облекать долговыя свои обязательства въ форму векселей, давность должна быть опредѣляема на основаніяхъ преподанныхъ на сей предметъ въ общемъ Сводѣ Мѣстн. Узак. губ. Остзейск. (ст. 3621 III ч.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 58/93 Цундура.)

105. Все благопріобрѣтенное и наслѣдственное имѣніе Курляндскаго крестьянина поступаетъ послѣ его смерти къ законнымъ его наслѣдникамъ, буде покойный въ завѣщаніи или въ какомъ либо о наслѣдствѣ договорѣ, или инымъ образомъ на основаніи правилъ ниже изложенныхъ, не назначилъ наслѣдниковъ и не распорядился своимъ имуществомъ въ пользу ихъ.

Какъ послѣ, такъ и до урегулированія казенныхъ имѣній отношенія крестьянъ къ землѣ было на правѣ постояннаго и наслѣдственнаго пользованія, а не фактическое или арендное; участокъ умерш. крестьянина не могъ быть, по усмотрѣнію управленія госуд. имуществами передаваемъ тому или другому лицу, а какъ составная часть наслѣдственной массы д. б. перейти къ его наслѣдникамъ (Именной Высоч. Указъ отъ 10 Марта 1869 г. П. С. З. № 46833 объ администрат. и позем. устр. крестьянъ казенныхъ имѣній Прибалт. губерній и 1870 г. П. С. З. № 47957 — форма регул. акта). Опредѣленіе же наслѣдств. правъ принадлежитъ судебной, а не административной власти. Поэтому передача Управленіемъ Госуд. Им. въ Приб. губ. участка и актовъ на оный кому либо, до при-

знанія судомъ одного изъ наслѣдниковъ имѣющимъ право получить участокъ не можетъ считаться обязательною для суда (Учр. о Курл. кр. 25 Авг. 1817 г. ст. 105 и сл. 124, ст. 227—235 вол. суд. устава Выс. утв. 9 Іюля 1889 г. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 6/96 и Рѣш. Гр. К. Д. № 46/96 по д. Биринь.)

121. Мужъ наслѣдуетъ послѣ жены такимъ образомъ, какъ и жена послѣ мужа, такъ что въ случаѣ неимѣнія дѣтей, мужъ получаетъ всегда половину изъ оставшагося послѣ жены его имѣнія.

Въ законѣ нѣтъ постановленія о томъ, чтобы вдовецъ, при раздѣлѣ съ родственниками умершей жены, долженъ былъ выдѣлить изъ своего имущества стоимость ея приданаго, не оказавшагося на лицо во время ея смерти, и чтобы половина этой суммы поступала къ родственникамъ умершей жены, и посему подъ имѣніемъ, оставшимся послѣ жены, о коемъ упоминается въ ст. 121 Учр. о кр-нахъ Курл. губ., слѣдуетъ разумѣть исключительно оказавшееся на лицо во время смерти жены имущества, а вовсе не стоимость ея приданаго, которое, имѣя своимъ назначеніемъ домашнее обзаведеніе и облегченіе издержекъ супружеской жизни (ст. 15 и 16 ч. III Св. М. Уз.), могло быть истрачено въ продолженіи супружества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 8856/900 Грандсберга.)

122. При раздѣлѣ собственныхъ недвижимыхъ имѣній наслѣдники мужескаго пола имѣютъ то преимущество предъ наслѣдниками женскаго пола, что получаютъ на свою долю все таковое имѣніе, заплативъ изъ онаго наслѣдникамъ женскаго пола слѣдующую имъ часть деньгами по умѣренной оцѣнкѣ, сдѣланной Мірскимъ Судомъ, причемъ строенія, находящіяся на дѣлимомъ участкѣ земли, въ оцѣнку не включаются. Лица женскаго пола тогда только могутъ наслѣдовать въ недвижимомъ имѣніи, когда не находится наслѣдниковъ мужескаго пола, состоящихъ въ равной съ ними степени родства къ умершему.

Ст. 122 Пол. о кр-нахъ Курл. губ. касается лишь наслѣдниковъ мужескаго пола, состоящихъ въ *кровномъ родствѣ* съ наслѣдодателемъ, и не распространяется на пережившаго супруга наслѣдодательницы. Въ законѣ слово „наслѣдникъ“ не всегда употребляется въ обширномъ смыслѣ для обозначенія всѣхъ лицъ, имѣющихъ право наслѣдованія. Часто законъ, говоря о „наслѣдникахъ“ или „наслѣдникахъ мужескаго пола“, — имѣетъ въ виду исключительно кровныхъ родственниковъ наслѣдодателя, а не пережившаго супруга. Это видно изъ 1669, 1743, 1870 и др. ст. III ч. Св. М. Уз., гдѣ выраженія „наслѣдникъ“, „наслѣдованіе“ — относятся только къ кровнымъ наслѣдникамъ и къ наслѣдованію кровныхъ родственниковъ, но не супруговъ. Въ такомъ же ограничительномъ смыслѣ въ началѣ 122 ст. Пол. о Курл. кр. употреблены слова: „наслѣдники мужескаго пола“. Это несомнѣнно вытекаетъ изъ конца этой статьи, который говоритъ о томъ случаѣ, если не находится „наслѣдниковъ мужескаго пола“, состоящихъ *въ равной степени родства къ умершему* съ наслѣдниками женскаго пола. Очевидно, что къ этимъ наслѣдникамъ мужескаго пола вдовцы, супруги умершихъ, не могутъ быть причислены, т. к. бракъ не устанавливаетъ родства между мужемъ и женою. Въ 122 ст. Пол. о Курл. кр. точно также, какъ и въ 2718 ст. III ч. Св. М. Уз. (ср. также Пол. о Лифл. кр. 1819 г. ст. 409, 1860 г. ст. 994; Эстл. Пол. о кр-нахъ 1856 г. ст. 1153, 1154) выражено общее начало преимущественнаго права наслѣдниковъ мужескаго пола на удержаніе за собою входящей въ составъ наслѣдства недвижимости въ натурѣ, которое, какъ видно изъ цитатъ подъ 2718 ст. установлено было закономъ съ цѣлью сохраненія земскихъ имѣній за родомъ наслѣдодателя, къ которому пережившій супругъ, въ силу брака, не принадлежитъ. По 123 ст. Пол. о Курл. кр-нахъ старшіе наслѣдники мужескаго пола предпочитаются младшимъ при раздѣлѣ недвижимости. Поэтому, при болѣе широкомъ толкованіи слова „наслѣдникъ“ въ 122 ст. мужъ наслѣдодательницы по второму браку, въ качествѣ старшаго сонаслѣдника мужескаго пола, имѣлъ бы на наслѣдственную усадьбу умершей жены преимущественное право передъ роднымъ сыномъ ея отъ перваго брака, что, очевидно, про-

тиворѣчило бы выше указанной цѣли закона. (Рѣш. Гр. К. Д. № 20/901 Неедритъ о насл. Жагаръ.)

123. При раздѣлѣ полей между наслѣдниками мужескаго пола надлежитъ наблюдать, дабы они не были раздроблены на слишкомъ малые участки и чтобы каждый участокъ, достающійся одному наслѣднику, содержалъ въ себѣ пространства не менѣе того, сколько потребно для высѣва во всѣхъ трехъ поляхъ по крайней мѣрѣ четырехъ лофовъ озимаго хлѣба. При семъ старшіе наслѣдники мужескаго пола предпочитаются младшимъ, такъ что сіи послѣдніе, буде не имѣется толикаго пространства земли, чтобы и они могли изъ онаго удовольствованы быть, вознаграждаются за то деньгами по учиненной Судомъ оцѣнкѣ. Строенія всегда поступаютъ къ старшему изъ наслѣдниковъ мужескаго пола, такъ что и не ставятся ему въ счетъ участка.

а) Предоставленное закономъ въ указанныхъ имъ случаяхъ (122 и 123 Курл. Полож. о крестьянахъ и ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) одному изъ сонаслѣдниковъ предъ другими преимущество относительно владѣнія наслѣдственнымъ имѣніемъ и находящихся въ имѣніи строеній отнюдь не измѣняетъ юридическаго свойства и характера самаго права, по коему означенныя имѣнія поступаютъ къ нему, ибо коль скоро таковыя составляли часть оставшагося послѣ умершаго наслѣдства (ст. 1691 III ч.) и пріобрѣтаются его наслѣдникомъ по закону именно въ качествѣ таковаго, то и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что они поступаютъ къ нему по *праву наслѣдованія* послѣ умершаго собственника въ видѣ *наслѣдственной доли* въ имуществѣ послѣдняго; а такъ какъ въ силу 2639, 2646 и 2679 ст. III ч. Св. М. Уз. на наслѣдниковъ переходитъ и отвѣтственность за обременяющіе наслѣдство долги по соразмѣрности полученныхъ ими наслѣдственныхъ долей, изъ каковаго правила законъ не устанавливаетъ никакого исключенія относительно тѣхъ частей наслѣдственнаго имущества, которыя въ указанныхъ случаяхъ достаются одному изъ сонаслѣдниковъ сверхъ опредѣленной закономъ

для каждаго изъ сонаслѣдниковъ доли по принадлежащему ему преимущественному праву; то, слѣдовательно, то обстоятельство, что по 122 и 123 ст. Курл. кр. Полож. и 2719 ст. III ч. Св. М. Уз. при раздѣлѣ наслѣдственной недвижимости находящіяся на оной строенія достаются первородному наслѣднику мужескаго пола сверхъ причитающейся каждому изъ сонаслѣдниковъ доли, т. е. безъ зачета ихъ стоимости въ его наслѣдственную долю, само по себѣ, вовсе не можетъ служить основаніемъ къ признанію этой части наслѣдственнаго имущества, не отвѣчающею за долги, обременяющіе все наслѣдство, а засимъ и нѣтъ основанія полагать, что получившій преимущественную долю сонаслѣдникъ, вопреки ясному смыслу 2679 ст. III ч. Св. М. Уз., долженъ отвѣчать за лежащіе на наслѣдствѣ долги не по соразмѣрности полученной имъ доли, а лишь частью таковой. Этому вовсе не противорѣчитъ постановленіе 123 ст. Курл. кр. Пол. (ст. 2719 III ч. Св. М. Уз.) о томъ, что получающему участокъ въ натурѣ старшему наслѣднику мужескаго пола стоимость находящихся на ономъ строеній не ставится въ счетъ участка, ибо означенное постановленіе закона имѣетъ въ виду исключительно оцѣнку наслѣдства *для раздѣла такового между сонаслѣдниками*, т. е. устанавливаетъ лишь то, что стоимость строеній на участкѣ не принимается въ разсчетъ при опредѣленіи наслѣдственныхъ долей, подлежащихъ выплатѣ остальнымъ сонаслѣдникамъ, которые не могутъ требовать включенія въ ихъ наслѣдственныя доли соразмѣрной части стоимости доставшихся старшему изъ нихъ строеній. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{168}/_{98}$ Ап. II Кальнингъ.)

132. Для дѣйствительности словеснаго завѣщанія требуется, чтобы завѣщатель объявилъ послѣднюю свою волю за одинъ разъ ясно и опредѣлительно, въ присутствіи трехъ достовѣрныхъ свидѣтелей. Въ случаѣ, если онъ впослѣдствіи захочетъ что нибудь къ своему завѣщанію прибавить и сдѣлать въ ономъ какія-либо перемѣны, то онъ равномѣрно долженъ объявить сіе предъ тремя же свидѣтелями.

Для дѣйствительности своей словесное завѣщаніе Курляндскаго крестьянина должно быть объявлено завѣщателемъ передъ тремя достовѣрными непорочными свидѣтелями (ст. 132 Курл. Полож.), причемъ вопросъ о достовѣрности свидѣтелей за неимѣніемъ о томъ спеціальныхъ постановленій крестьянскаго Положенія долженъ быть разрѣшаемъ на основаніи общаго закона (ст. 62 Курл. Полож.); а такъ какъ въ 2064 ст. III ч. Св. М. Уз. перечислены въ точности лица, признаваемыя закономъ неспособными къ свидѣтельству при завѣщаніи, причемъ не упоминается о родственникахъ завѣщателя или лицъ, назначенныхъ наслѣдниками въ завѣщаніи, то посему эти лица должны быть признаны достовѣрными свидѣтелями словеснаго завѣщанія, несмотря на то, что по Уст. Гр. С. (ст. 371, 373) они устраняются отъ свидѣтельства при производствѣ тяжебныхъ дѣлъ въ судахъ; статья же 2061 III ч. Св. М. Уз., упоминая о приглашаемыхъ къ составленію домашняго завѣщанія трехъ *достовѣрныхъ и не подлежащихъ отводу* свидѣтелей имѣетъ въ виду допустить лишь отводъ противъ тѣхъ лицъ, которыя перечислены въ слѣдующей ст. 2064. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № $^{89}/_{98}$ Ап. II Скруве.)

140. Имѣющій полную власть располагать по произволенію своимъ имуществомъ, вправѣ также и дарить оное, но не свыше четвертой части всего имущества. Впрочемъ всякая даровая запись между лицами при жизни ихъ, и заключающаяся въ себѣ цѣну свыше пятидесяти рублей, недѣйствительна, ежели не будетъ записана въ судѣ. Притомъ каждому, кто можетъ дѣлать завѣщанія, дозволяется дѣлать даровыя записи на случай смерти.

Ст. 140 Полож. о крест. Курляндской губерніи очевидно ограждаетъ интересы не кредиторовъ какъ ст. 4494 III ч. Св. М. Узак., а законныхъ наслѣдниковъ дарителя; вотъ почему ст. 4494 III ч. не можетъ быть примѣнима къ случаю дара крестьяниномъ Курляндской губерніи вопреки 140 ст. Положенія болѣе четвертой части своего имущества. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1575}/_{900}$ Лепинскаго.)

141. Всѣ даровыя записи на случай смерти должны быть совершаемы при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ, изъ коихъ одинъ долженъ быть изъ того-же мірскаго общества, въ коемъ живетъ дарителъ.

Положеніе о Курляндскихъ крестьянахъ 25 Августа 1817 г., предоставляя крестьянамъ заключеніе актовъ даренія на случай смерти (ст. 141—143) не содержитъ подробныхъ постановленій, опредѣляющихъ сущность этой юридической сдѣлки и посему, при разрѣшеніи возникающихъ изъ этой сдѣлки вопросовъ, слѣдуетъ согласно XII ст. Введенія къ III ч. Св. М. Уз. обращаться къ Курляндскому земскому праву. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1747}/_{98}$ Кримона.)

151. Договоры о наймѣ въ услуженіе могутъ быть заключены или письменно или словесно при двухъ свидѣтеляхъ или же выдачею и принятіемъ задатка. Въ ономъ опредѣляется: 1) на какое время нанимающійся вступаетъ въ услуженіе, и 2) какую плату долженъ онъ получать. Сверхъ того, ежели работникъ нанимается въ услуженіе къ хозяину или помѣщику, живущему въ округѣ другого мірскаго общества; то имена хозяина и работника должны быть записаны въ маклерскую книгу того прихода, въ которомъ живетъ наниматель.

Подъ понятіемъ договоровъ о наймѣ въ услуженіе (ст. 151) слѣдуетъ разумѣть какъ договоры личныхъ послугъ (ст. 4172 III ч.), такъ и найма слугъ (ст. 4192 III ч.). Въ такіе договоры включается согласно 151 ст. размѣръ платы, получаемой нанимающимся, причемъ размѣръ и основанія исчисленія таковой зависятъ отъ взаимнаго согласія сторонъ (ср. ст. 4174 III ч.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{6327}/_{93}$ Раббе.)

174. Курляндскій крестьянинъ имѣетъ право отдавать всякую пріобрѣтенную имъ въ собственность землю за извѣстную плату или повинности въ наемъ или аренду каждому, безъ различія со-

стоянія и на такое время, на какое пожелаетъ. Равномѣрно дозволяется ему взять въ наемъ или въ аренду землю, принадлежащую кому либо другому безъ различія состоянія за извѣстную плату или повинности. Однако же въ разсужденіи земель, принадлежащихъ коренному Курляндскому дворянству, постановляется, чтобы оныя подъ опасеніемъ ничтожности контракта, не были отдаваемы въ аренду или закладъ далѣе, какъ на пятьдесятъ лѣтъ. Равномѣрно при возвращеніи изъ аренды или при выкупѣ изъ заклада земли, по истеченіи срока аренды или заклада, никакія улучшенія не должны быть поставляемы на счетъ отдавшему въ аренду закладчику или кто его мѣсто заступитъ. Въ помѣстьяхъ-же, съ коими сопряжено право первородства (Majoratsgut), не позволяется совершенно ничего отдавать въ аренду или закладывать на такомъ основаніи, которое бы нарушало право наслѣдника по первородству. Однако же само собою разумѣется, что таковое ограниченіе времени для аренды или заклада никоимъ образомъ не простирается на казенныя помѣстья и земли.

Помѣщенныя въ Положеніи о Курляндскихъ крестьянахъ 25 Августа 1817 г. правила объ аренды (ст. 174—190), какъ это явствуетъ изъ содержанія отдѣльныхъ статей и самого заглавія, посвященнаго имъ Отдѣленія II главы V книги 2-ой Положенія объ арендѣ *земель,* имѣютъ въ виду правоотношенія, возникающія у крестьянъ между собою и съ лицами другихъ состояній о пользованіи именно *землями.* Далѣе, въ Высочайше утвержденныхъ 6 Сентября 1863 года правилахъ о пріобрѣтеніи крестьянами въ собственность участковъ помѣщичьей земли и о заключаемыхъ ими арендныхъ договорахъ, дополнившихъ и частью видоизмѣнившихъ вышеприведенныя правила Полож. 1817 г. и изданныхъ съ цѣлью упроченія благосостоянія сельскаго населенія въ Курляндіи указано (§ 19), что таковыя пра-

вила относятся именно къ арендным участкамъ (Gesinde) и не примѣняются къ мелкимъ участкамъ, предоставленнымъ въ пользованіе полевымъ и лѣснымъ сторожамъ, а равно и мызнымъ работникамъ. Изъ сего слѣдуетъ, что, какъ арендныя правила 1863 г., такъ и крестьянское Положеніе 1817 года являются спеціальными узаконеніями, нормирующими лишь тѣ арендныя между помѣщикомъ и крестьянами правоотношенія, которыя возникаютъ относительно земельныхъ участковъ, отдаваемыхъ подъ сельскохозяйственную ихъ обработку, имѣющую обезпечить поземельное устройство крестьянъ. Въ виду такого именно ихъ значенія отъ дѣйствія приведенныхъ правилъ изъяты несоотвѣтствующіе указанной цѣли вышепомянутые мелкіе земельные участки сторожей и работниковъ, а равно не имѣютъ они примѣненія и къ арендѣ тѣхъ земельныхъ участковъ и угодій, доходность коихъ заключается не въ сельско-хозяйственной ихъ обработкѣ, а въ какихъ либо иныхъ способахъ извлеченія доходовъ, напр. къ мельницамъ и корчмамъ и т. п. Посему и земельные участки съ выстроенными на нихъ корчмами, доходность коихъ преимущественно заключается въ доходахъ отъ продажи вина и напитковъ, и въ коихъ, наоборотъ, сельско-хозяйственная обработка земли, состоящей при корчмахъ, если она даже производится — во всякомъ случаѣ имѣетъ лишь второстепенное значеніе, — не могутъ при заключеніи арендныхъ на нихъ договоровъ быть подводимы подъ дѣйствіе законоположеній объ арендѣ, содержащихся въ Курляндскомъ Крест. Полож. 1817 г., но къ нимъ за силою ст. 62 Полож. 1817 г. и ст. XII введ. въ III ч. Св. Гражд. Уз. могутъ быть лишь примѣнены общія объ арендѣ недвижимыхъ имѣній узаконенія, изложенныя въ III ч. Св. Зак. Гр. (ст. 4025—4130).

Что касается толкованія ст. 174 Пол. о крест. Курляндской губерніи, то за силою ст. XVI введ. въ III ч., надлежитъ прежде всего остановиться на дѣйствительномъ значеніи употребленнаго въ этой статьѣ слова *земель*, при чемъ не представляется возможнымъ, по мнѣнію Суд. Палаты, придать ей распространительное толкованіе уже въ виду ст. XXII того введенія, такъ какъ Полож. 1817 г. является особеннымъ закономъ Курляндскаго крестьянскаго сословія, поземельныя права коего, при изданіи того По-

ложенія, были значительно ограничены особыми правами, напр. на мельницы и корчмы и проч., предоставленными собственникамъ дворянскихъ вотчинъ (частью вошедшими впослѣдствіи въ ст. 892 ч. III Св. М. Уз. (№ 290/901 Ап. II Московскаго.)

177. Ежели договоръ объ отдачѣ въ аренду заключенъ на другомъ основаніи, нежели какъ здѣсь предписано, то въ случаѣ невыполненія его не принимается жалобы, и Судъ всѣ таковые иски возвращаетъ.

Невнесеніе письменнаго договора объ арендѣ крестьянами помѣщичьей земли въ книгу сдѣлокъ мѣстнаго волостнаго правленія порождаетъ право требовать такого внесенія, но не лишаетъ законнаго огражденія самой сдѣлки, когда она принята договорившимися къ исполненію. (№ 97/93 Ап. I Бера.)

179. Законъ не почитаетъ дѣйствительными никакихъ условій, кромѣ тѣхъ, о которыхъ именно въ договорѣ упомянуто, развѣ только оныя въ семъ Положеніи, яко общія правила, узаконены.

Съ введеніемъ въ дѣйствіе въ Приб. губ. судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г. и въ виду ст. 1 Уст. Гр. Суд., ст. 179 Положенія о крестьянахъ Курляндской губерніи о воспрещеніи предъявлять иски по словеснымъ арендным договорамъ должна быть признана отмѣненною. Законъ не лишаетъ огражденія судомъ сдѣлокъ, не облеченныхъ вопреки требованію закона въ письменную форму, но существованіе коихъ доказано, особенно когда таковые приняты сторонами къ исполненію (см. рѣш. Гр. К. Д. № 8/92). Поэтому судъ не имѣетъ правильнаго основанія не войти въ разсмотрѣніе иска по существу единственно въ виду отсутствія между сторонами письменнаго арендного договора. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4848/901 Гравита.)

186. Только смертію или законнымъ отсутствіемъ арендатора можетъ быть прекращенъ арендный договоръ до истеченія экономическаго года (см. ст. 178, п. 3); развѣ онъ именно распростра-

ненъ на наслѣдниковъ арендатора по условію.

(См. разъясн. къ ст. 123 Пол. о крест. Лифл. губ.).

а) Изъ сопоставленія ст. 186 Полож. о крест. Курляндской губерніи съ примѣч. къ § 13 правилъ 6-го Сентября 1863 г. нельзя не вывести того заключенія, что просьбы о выселеніи арендаторовъ крестьянскихъ усадебъ могутъ быть предъявлены и удовлетворены лишь въ крайнихъ случаяхъ при упорномъ уклоненіи арендаторовъ отъ исполненія ихъ обязательствъ по арендным договорамъ съ владѣльцемъ имѣнія и, слѣдовательно, однократная просрочка и притомъ кратковременная въ исполненіи этихъ обязательствъ можетъ открывать только право къ побудительному исполненію договора при содѣйствіи суда, а не къ уничтоженію его. (№ 141/96 Ап. I Нимант.)

б) Согласно разъясненію Пр. Сената № 58/93 г., въ дѣлахъ о вексельныхъ взысканіяхъ между крестьянами Курляндской губерніи, если крестьяне эти по нынѣ дѣйствующему Уст. о векселяхъ (ст. 2 т. XI св. изд. 1887 г.), сохраняющему свою силу и въ Прибалт. губ. (ст. 2 ч. I Св. М. Узак. губ. Остзейск.) въ правѣ облекать долговыя свои обязательства въ форму векселей, за отсутствіемъ всякихъ на дѣла сего рода указаній въ Полож. о крест. помянутой губерніи, давность должна быть опредѣляема на основаніяхъ, преподанныхъ на сей предметъ не въ означенномъ Положеніи, а именно въ общемъ Св. М. Уз. (то есть въ ст. 3621 ч. III). (№ 118/98 I ст. Ап. по дѣлу Винцына.)

443. Кому показано будетъ собственное его письмо, тотъ обязанъ, либо признать оное своимъ, либо подтвердить присягою, что оно ни самимъ имъ, ни другимъ кѣмъ по волѣ его не подписано; буде онъ не учинитъ ни признанія сего, ни присяги, то предполагается, что онъ признаетъ письмо своимъ. Признавшій руку своею не имѣетъ права отрицать содержанія письма присягою. Буде доказывающій не пожелаетъ допустить противника своего къ клятвенному отрицанію подписи его, но приметъ

на себя доказать то инымъ образомъ, то сіе ему дозволяется.

Ст. 443 Полож. о крест. Курляндской губерніи, относясь къ дѣйствовавшимъ въ прежнихъ крестьянскихъ судахъ Курляндской губерніи процессуальнымъ правиламъ о письменныхъ доказательствахъ, не можетъ имѣть примѣненія къ производящимся въ новыхъ судахъ дѣламъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{728}/_{98}$ Скольмейстера.)

Аграрныя правила 6 Сентября 1863 года въ Курл. губ.

Если арендаторъ участка не пожелаетъ купить состоящаго въ его пользованіи участка (по предложенію помѣщика, заявленному въ порядкѣ, указанномъ въ § 2 правилъ 6 Сентября 1863 г.) или потеряетъ свое преимущественное право на пріобрѣтеніе онаго, и арендный участокъ этотъ вслѣдствіе сего будетъ проданъ другому лицу, — то прежній арендаторъ участка обязанъ въ установленный правилами (§ 12) срокъ сдать означенный участокъ съ полученіемъ при этомъ отъ помѣщика вознагражденія . . . , равнаго арендной платѣ за послѣдній годъ. (Полн. Собр. Зак. № 40034 а.)

а) По дѣйствующимъ въ Курляндской губерніи аграрнымъ правиламъ, владѣлецъ имѣнія, послѣ формальнаго объявленія крестьянину - арендатору участка помѣщичьей земли о томъ, что участокъ будетъ до срока аренды проданъ, и послѣ отказа арендатора отъ покупки этого участка — не обязанъ уплатить арендатору вознагражденіе, равное арендной платѣ за послѣдній годъ въ томъ случаѣ, когда участокъ остался вовсе непроданнымъ.

Изъ § 3 Высочайше утвержденныхъ 6 Сентября 1863 г. правилъ, на основаніи коихъ могутъ быть пріобрѣтаемы крестьянами въ собственность участки помѣщичьей земли (Gesinde) и заключаемы арендные договоры въ Курляндской губерніи. (Полн. Собр. Зак. 40034 а) вытекаетъ, что означенное въ немъ вознагражденіе арендатору пола-

гается не тогда, когда послѣдуетъ предложеніе помѣщика пріобрѣсти арендуемый участокъ, и арендаторъ откажется отъ сего, но только тогда, когда, вслѣдствіе такого отказа арендатора, участокъ будетъ проданъ другому лицу и прежній арендаторъ обязанъ будетъ сдать участокъ. Поэтому арендаторъ не въ правѣ требовать вознагражденія въ такомъ случаѣ, когда нѣтъ въ наличности всѣхъ условій, опредѣленныхъ правилами 6 Сентября 1863 года для полученія отъ помѣщика вознагражденія въ размѣрѣ арендной платы за послѣдній годъ. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № $^{6526}/_{95}$ Ф. Борделіуса.)

б) Правила 6 Сентября 1863 г. о пріобрѣтеніи и арендованіи помѣщичьихъ земель въ Курляндской губерніи (П. С. З. 40034) устанавливаютъ преимущественное право арендаторовъ „арендныхъ участковъ“ (Gesinde), какъ на покупку (§ 1 правилъ), такъ и на дальнѣйшее арендованіе этихъ участковъ (§ 15), причемъ прежній арендаторъ участка теряетъ свое право на оный только въ двухъ случаяхъ: если за отказомъ его отъ пріобрѣтенія таковаго въ собственность на предложенныхъ помѣщикомъ условіяхъ, участокъ будетъ проданъ, на тѣхъ же или болѣе выгодныхъ условіяхъ другому лицу (§ 2), или если по истеченіи срока арендному контракту, арендатору будутъ предложены помѣщикомъ новыя условія и арендаторъ либо откажется отъ таковыхъ, либо въ назначенный срокъ не дастъ отвѣта на предложеніе (§ 16). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{5566}/_{94}$ Плесума.)

в) Изложенный въ аграрныхъ правилахъ относительно Курляндскихъ крестьянъ порядокъ установленія размѣра вознагражденія по годовой арендной платѣ относится лишь къ тому случаю, если арендаторъ крестьянскаго участка не желаетъ купить занимаемую имъ усадьбу за предложенную ему помѣщикомъ цѣну и касается исключительно лишь поземельныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ-арендаторовъ.

Если споръ о размѣрѣ вознагражденія идетъ между двумя крестьянами и основанъ не на поземельныхъ отношеніяхъ ихъ къ помѣщику, а на нарушеніи заключеннаго между ними договора, слѣдуетъ руководствоваться не особыми аграрными правилами, а общими законоположеніями о вознагражденіи за вредъ и убытки, а именно ст. 3440,

43, 44 и 49 ч. III Св. М. Уз. (Рез. Пр. Сената по ап. дѣлу № 954/82 Круликонса.)

г) Высочайше утвержденныя 6 Сентября 1863 г. правила для пріобрѣтенія въ собственность крестьянскихъ усадебъ безусловно обязательны для помѣщиковъ-продавцевъ и нарушеніе ограждаемыхъ ими правъ арендаторовъ влечетъ за собою, въ случаѣ ходатайства о томъ заинтересованнаго лица, уничтоженіе договора, заключеннаго съ третьимъ лицомъ при несоблюденіи этихъ правилъ.

Продажа крестьянской усадьбы незаконному арендатору безъ предварительнаго предоставленія таковой въ арендное владѣніе лица, имѣющаго на оное право и безъ предварительнаго предложенія на основаніи Высочайше утвержденныхъ правилъ 6 Сентября 1863 г. пріобрѣтенія усадьбы законному арендатору, есть продажа имущества, несостоявшаго въ свободномъ распоряженіи продавца, а потому и не имѣетъ законной силы. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2484/82 ф. Бринкена.)

ПОЛОЖЕНІЕ

о крестьянахъ

Эстляндской губерніи.

63. При всякой отдачѣ членамъ крестьянскаго общества поземельныхъ участковъ въ аренду барщинную или смѣшанную въ денежную, или платимую продуктами, долженъ быть заключенъ положительный договоръ между помѣщикомъ и арендаторомъ.

Хотя по смыслу 63—82 ст. Пол. о крест. Эстл. губ. участки крестьянской земли и должны быть отдаваемы въ аренду по письменнымъ договорамъ, составленнымъ съ соблюденіемъ правилъ, въ этихъ статьяхъ изложенныхъ, но по общему правилу, неоднократно разъясненному Правительствующимъ Сенатомъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ требуетъ совершенія письменнаго договора, онъ не лишаетъ всякаго огражденія сдѣлокъ, хотя не облеченныхъ въ требуемую закономъ форму, но существованіе коихъ тѣмъ не менѣе доказано. Поэтому, если стороны не спорятъ о существованіи договора, особенно, когда онъ принятъ ими къ исполненію, судъ не можетъ отказывать въ разрѣшеніи вытекающихъ изъ этого договора споровъ только потому, что онъ не удостовѣренъ письменнымъ актомъ. Равнымъ образомъ и всѣ тѣ условія, которыя находятся внѣ спора сторонъ и существованіе которыхъ представляется несомнѣннымъ, должны быть приняты судомъ въ соображеніе, хотя бы эти условія и не были изложены въ письменной формѣ. А такъ какъ въ виду особенности имущественныхъ отношеній помѣщиковъ Эстл. губерніи и

крестьянъ, арендующихъ ихъ земли, въ самомъ законѣ опредѣлены извѣстныя точно указанныя условія этой аренды, и притомъ такія условія, которыя не зависятъ отъ воли сторонъ, а признаются самимъ закономъ обязательными во всѣхъ случаяхъ аренды крестьянской земли, то эти условія по силѣ самаго закона должны быть признаны всегда присущими всякому подобному арендному договору и потому существованіе ихъ всегда находится внѣ спора сторонъ. Къ подобнымъ условіямъ относятся порядокъ объявленія арендатору объ измѣненіи условій аренды (зак. 18 Февр. 1866 г.) и случаи досрочнаго прекращенія аренды (110 и 175 ст. Пол. о крест. Эстл. губ.), а потому судъ, разсматривающій дѣло, возникающее изъ аренды крестьянскаго участка, обязанъ руководствоваться этими, установленными самимъ закономъ, условіями, хотя бы относительно ихъ и не послѣдовало особаго соглашенія между сторонами. (Рѣш. Гр. К. Д. по д. № $^{8}/_{92}$ Браше.)

65. Участки крестьянской арендной земли отдаются въ арендное содержаніе на сроки не менѣе шести лѣтъ.

Ст. 65 и слѣд. Пол. о крест. Эстл. губ. 1856 года относительно условій сдачи въ аренду крестьянской повинностной земли имѣютъ отношеніе къ арендѣ крестьянами у помѣщиковъ участковъ крестьянской арендной земли, не относясь до арендныхъ договоровъ, заключенныхъ крестьянами на крестьянскую землю, перешедшую въ собственность крестьянъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{132}/_{99}$ Орусте.)

67. Если объявленіе о прекращеніи договора не будетъ сдѣлано до означеннаго окончательнаго срока, то существовавшій дотолѣ договоръ почитается, по безмолвному и обоюдному на то соглашенію обѣихъ сторонъ, возобновленнымъ еще на одинъ годъ.

Прекращается ли дѣйствіе арендnаго договора по истеченіи опредѣленнаго въ немъ и затѣмъ льготнаго годоваго сроковъ, если объявленія о прекращеніи договора сторонами учинено не было, а между тѣмъ фактически арендныя отношенія продолжались между сторонами?

Для разрѣшенія сего вопроса надлежитъ по силѣ XIII ст. Введенія къ III ч. Св. М. Узак. губ. Остз. обратиться къ 4105 ст. того же Свода и къ разъясняющимъ таковую цитированнымъ подъ нею источникамъ. Изъ содержанія сихъ источниковъ оказывается, что при молчаливомъ соглашеніи (tacita relocatio) сторонъ арендныя отношенія по предмету пользованія плодоприносящею недвижимостью продолжаются изъ года въ годъ и притомъ на прежнихъ условіяхъ столько лѣтъ, сколько это молчаніе будетъ длиться, т. е. пока не послѣдуетъ своевременнаго отъ кого-либо изъ контрагентовъ предувѣдомленія о прекращеніи арендныхъ отношеній. (№ $^{47}/_{92}$ Ап. II Тендерманъ.)

75. Опредѣленіе въ договорѣ о вознагражденіи за улучшеніе арендnаго участка можетъ быть двоякое, а именно: 1) родъ и мѣра вознагражденія опредѣляются въ самомъ арендномъ договорѣ, или 2) въ арендномъ договорѣ постановляется, что арендаторъ для произведенія каждаго отдѣльнаго улучшенія обязанъ предварительно испросить письменное согласіе помѣщика и вмѣстѣ съ тѣмъ условиться съ нимъ и насчетъ самаго вознагражденія.

а) По точному смыслу 73, 75 и 76 ст. Пол. о кр-нахъ Эстл. губ. арендаторъ крестьянскаго участка не въ правѣ требовать отъ помѣщика вознагражденія за возведенныя имъ въ арендуемомъ участкѣ постройки безъ письменнаго разрѣшенія помѣщика, но законъ этотъ не лишаетъ вовсе арендатора права снести возведенныя имъ строенія, ибо на основаніи 1046 ст. Пол. о кр-нахъ и 4066 ст. III ч. Св. М. Уз. необходимыя и полезныя издержки, сдѣланныя арендаторомъ, должны быть ему возвращены отдавшимъ вещь въ аренду на основаніи правилъ 578 и слѣд. ст. III ч., согласно которымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда сдѣлавшій полезныя издержки на чужую вещь не можетъ требовать возмѣщенія, онъ въ правѣ лишить вещь сдѣланныхъ имъ улучшеній, если это можно сдѣлать безъ вреда для самой вещи. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4435}/_{901}$ Вахи.)

б) Противоположнаго мнѣнія держался Пр. С. въ дѣлѣ № $^{5349}/_{94}$ Кусмана, разъяснивъ, что въ 75 ст. Полож. о

кр-нахъ Эстл. губ. 1856 г. вовсе не содержится того постановленія, чтобы арендаторъ имѣнія въ правѣ былъ требовать вознагражденія за улучшенія арендnаго участка только въ томъ случаѣ, когда эти улучшенія произведены съ письменнаго согласія помѣщика, а опредѣляется только, какого рода условія должны быть включаемы въ арендный договоръ въ отношеніе вознагражденія за улучшеніе арендnаго участка; нельзя вывести такого правила и изъ другихъ постановленій Эстл. Положенія (См. также ст. 5 и 7 Высочайше утвержд. 18 Февр. 1866 г. правилъ о вознагражд. помѣщиками въ Эстл. губ. хозяевъ — собр. узак. ст. 207). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5349/94 Кусмана.)

80. На земляхъ, уступленныхъ крестьянамъ, помѣщикъ можетъ пользоваться правомъ берега, водами и другими уже разрабатываемыми угодьями не иначе какъ по обоюдному соглашенію съ крестьянами въ мѣрѣ, всякій разъ оговариваемой въ контрактахъ . . . . .

Т. к. ст. 80 помѣщена въ ряду правилъ объ отдачѣ крестьянской арендной земли въ арендное содержаніе (ст. 63 и сл.) то, очевидно, она относится и къ опредѣленію какъ правъ помѣщика на отданную имъ въ аренду крестьянскую землю, такъ и правъ заключившаго съ нимъ договоръ арендатора. Права помѣщика какъ собственника крестьянской земли неприкосновенны (ст. 89 Эст. Кр. П.), но онъ не д. препятствовать арендатору пользоваться по договору арендnымъ участкомъ (ст. 91 Эстл. Кр. Пол.; ср. ст. 209 Лифл. Кр. Пол.). Изъ этого въ связи съ 80 ст. Э. Кр. П. слѣдуетъ, что пользованіе крестьянскимъ позем. участкомъ со всѣми угодьями, а слѣдов. и рыбною ловлею принадлежитъ всецѣло арендатору, если въ договорѣ не сдѣлано въ пользу помѣщика положительной оговорки, каковыя оговорки предусматриваются какъ 80 ст. Эстл. Кр. П. и въ 4046 и 3943 ст. III ч. (ср. рѣш. Общ. Собр. № 24—1893 г.), такъ и въ ст. 73 Эстл. Кр. Пол. Поэтому пользованіе правомъ рыбной ловли, которое по 1032 ст. III ч. предоставлено собственникамъ прилежащихъ къ морю имѣній, принадлежитъ всецѣло арендатору приморскаго крестьянскаго участка, если только въ арендномъ договорѣ не сдѣ-

лано въ этомъ отношеніи въ пользу помѣщика какихъ либо ограниченій. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 15/94.)

110. Арендный договоръ независимо отъ прекращенія по истеченіи срока, можетъ быть уничтоженъ и во время продолженія онаго срока въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) по обоюдному соглашенію договаривающихся сторонъ; 2) въ случаѣ смерти арендатора, когда въ контрактѣ не оговоренъ переходъ обязательной силы его на наслѣдниковъ; 3) въ случаѣ продажи арендаго участка.

а) Коль скоро послѣ соблюденія порядка, установленнаго въ 6 ст. закона 18 Февр. 1866 г. (Полн. Собр. Зак. № 43024), помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для означеннаго лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, — прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ и арендаторъ подлежитъ выселенію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 7 и примѣч. къ ней закона 18 Февр. 1866 г.; при этомъ вышеуказанное исключительное право, а слѣдовательно и самое уничтоженіе контракта возникаетъ съ момента, опредѣленнаго въ состоявшемся условіи о продажѣ участка еще до судебнаго утвержденія условія, а вовсе не послѣ засвидѣтельствованія контракта о продажѣ участка коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ и укрѣпленія онаго крѣпостными установленіями. (См. Рѣш. Гр. К. Д. № 7/92 ф. Ренненкампфа и Рез. Пр. С. по дѣлу № 90/93 ф. Лиліенфельдта.)

б) По точному смыслу 2 п. 110 и 111 ст. Полож. о кр-нахъ Эстл. губ. 1856 г. въ случаѣ смерти арендатора, когда въ контрактѣ не оговоренъ переходъ обязательной силы его на наслѣдниковъ, арендный договоръ *можетъ быть уничтоженъ* и во время продолженія срока онаго, откуда слѣдуетъ, что въ семъ случаѣ контрактъ не уничтожается въ силу закона, но какъ собственнику, такъ и наслѣдникамъ арендатора предоставляется лишь *право* односторонне прекратить таковой съ увѣдомленіемъ о семъ противной стороны до истеченія экономическаго года,

хотя и не черезъ посредство суда. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 8459/98 Ребиндера.)

в) Подъ выраженіемъ „продажи участка“, упоминаемымъ въ 3 п. 110 ст. Эстл. Кр. Пол. и въ ст. 6 и 7 правилъ 18 Февр. 1866 г. (П. С. З. № 43024), надлежитъ разумѣть не укрѣпленіе купчаго договора въ надлежащемъ крѣпостномъ учрежденіи, а лишь такое соглашеніе сторонъ, коимъ купчій договоръ долженъ почитаться заключеннымъ (ст. 3859 ч. III Св. М. Уз.). (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/95). (Рез. Пр. С. по дѣлу № 705/96 Цеге фонъ Мантейфеля.)

г) Право помѣщика требовать досрочнаго выселенія арендатора, не согласившагося выкупить свой участокъ установлено не закономъ 18 Февр. 1866 г. (П. С. Зак. 43024), а вытекаетъ изъ общаго правила, изложеннаго въ 3 п. 110 ст. Пол. объ Эстл. кр-нахъ, по которому въ случаѣ продажи арендnаго участка, арендный договоръ на этотъ участокъ заключенный, немедленно уничтожается. Поэтому въ силу этого закона, коль скоро, послѣ соблюденія порядка, установленнаго въ 6 ст. закона 1866 г., помѣщикомъ заключено съ постороннимъ лицомъ такое условіе о продажѣ участка, въ силу котораго для означеннаго лица возникло исключительное право вступить во владѣніе этимъ участкомъ, прежній арендный контрактъ тѣмъ самымъ признается уничтоженнымъ и арендаторъ подлежитъ выселенію при условіяхъ, указанныхъ въ ст. 7 и примѣч. къ ней закона 18 Февр. 1866 г. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 7/92 Ф. Ренненкампфъ.)

д) Подъ „*продажею*“, которую имѣютъ въ виду 3 п. 110 ст. Пол. крест. Эстл. губ. и ст. 6 и 7 Высочайше утв. 18 Февраля 1866 г. правилъ о вознагражденіи арендаторовъ (П. С. З. 43024), надлежитъ разумѣть окончательное *соглашеніе* сторонъ (3859 ст. III ч. Св. М. Уз.), — а *не позднѣйшіе* моменты (засвидѣтельствованіе контракта коммисаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, корроборація контракта въ крѣпостномъ отдѣленіи). (Рѣш. Гр. К. Д. № 85/95 Штейнберга.) (См. разъясн. къ ст. 4127.)

е) Хотя Высоч. утвержд. 18 Февр. 1866 г. прав. и обезпечиваютъ за владѣльцемъ арендnаго участка дальнѣйшее пользованіе онымъ, но подъ условіемъ принятія имъ вновь предлагаемыхъ помѣщикомъ арендныхъ условій, и, слѣдовательно, эти правила предоставляютъ арендатору лишь

право преимущественно предъ другими принять новыя условія аренды, но ни въ чемъ не стѣсняютъ свободной воли помѣщика опредѣлять эти условія по своему усмотрѣнію, причемъ, для гарантіи того, чтобы помѣщики не злоупотребляли этимъ правомъ въ ущербъ арендаторамъ, законъ: 1) возлагаетъ на помѣщика обязанность уплаты старому арендатору вознагражденія, указаннаго въ 1 ст. правилъ 1866 г., и 2) не допускаетъ другаго пользованія со стороны помѣщиковъ арендною крестьянскою землею, какъ путемъ отдачи ея въ аренду крестьянамъ (57 ст. Пол.) и, слѣдовательно предложеніе условій, невозможныхъ по исполненію, или слишкомъ обременительныхъ для крестьянъ можетъ повести лишь къ лишенію помѣщика дохода съ участка, изъ котораго законъ запрещаетъ ему извлекать доходы иначе, какъ посредствомъ крестьянской аренды.

Согласно 1 ст. правилъ 18 Февр. 1866 г. невнесеніе арендаторомъ $^1/_6$ части арендной платы и заявленіе его о несогласіи на новыя, предложенныя помѣщикомъ, условія безусловно влечетъ за собою потерю права удержать за собою участокъ; поэтому, если бы несогласіе арендатора на какое либо изъ условій новаго договора было основано на незаконности этого условія, онъ въ силу 1 ст. правилъ для сохраненія за собою права на дальнѣйшую аренду обязанъ заявить о согласіи своемъ на остальныя условія договора и исполнить изложенное въ законѣ требованіе о внесеніи $^1/_6$ части арендной платы. (Рез. Пр. С. по дѣлѣ № $^{2877}/_{94}$ бар. Вреде.)

113. Барщинною арендою (Frohnpacht) почитается каждая аренда, гдѣ арендаторъ, за предоставленное ему право пользованія арендным участкомъ, вознаграждаетъ помѣщика отбываемою работою. Барщинная аренда есть двоякаго рода: 1) временная барщинная аренда; 2) постоянная барщинная аренда.

Основаніемъ для уничтоженія договора барщинной аренды является прекращеніе арендаторомъ отбыванія условленныхъ договоромъ работъ. Барщинною арендою согласно 113 ст. Пол. признается такая аренда, въ которой арендаторъ за предоставленное ему право пользованія

арендным участкомъ вознаграждаетъ помѣщика отбываемою работою; а согласно 4116 ст. III ч., помѣщенной въ отдѣлѣ узаконеній, относящихся до договоровъ аренды и найма вообще и потому имѣющей примѣненіе и къ договорамъ барщинной аренды, всякій договоръ аренды или найма можетъ подлежать отмѣнѣ по требованію даже одной стороны въ томъ случаѣ, когда арендныя или наемныя деньги не внесены въ установленный по договору срокъ, каковое условіе для барщинныхъ арендъ, всеконечно, должно соотвѣтствовать прекращенію отбыванія условленныхъ работъ. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣлу № 53/92 Эслона.)

172. Денежная аренда основывается на совершенно добровольномъ соглашеніи обѣихъ договаривающихся сторонъ, именно въ разсужденіи количества ежегодно платимой арендной суммы и назначенія сроковъ платежа. Она подлежитъ дѣйствію токмо тѣхъ правилъ, которыя въ ст. 63—111 постановлены для всѣхъ вообще родовъ арендныхъ контрактовъ.

По силѣ 172 ст. условія аренды кр-нскихъ участковъ поставлены въ совершенную зависимость отъ добровольнаго соглашенія обѣихъ договаривающихся сторонъ при соблюденіи лишь правилъ, указанныхъ въ ст. 63—111 Положенія.

Поэтому судъ въ такомъ только случаѣ можетъ признать то или другое условіе предложеннаго вновь арендnаго договора незаконнымъ, если бы въ указанныхъ статьяхъ Положенія заключалось прямое запрещеніе на внесеніе подобнаго условія въ арендные контракты. Между прочимъ законъ не только не запрещаетъ обезпеченія исполненія договоровъ какими либо условленными между сторонами способами, но напротивъ того, какъ видно изъ 6 п. 73 ст. положительно предусматриваетъ такого рода обезпеченія; не устанавливаетъ законъ и предѣльнаго размѣра обезпеченія въ такихъ случахъ, когда это обезпеченіе выражается требованіемъ залога, и слѣдовательно, этотъ размѣръ всецѣло предоставленъ закономъ усмотрѣнію сторонъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 2877/94 бар. Вреде.)

203. Право охоты, рыбной ловли и устроенія водяныхъ, вѣтряныхъ и другаго рода мельницъ, пріобрѣтается покупкою крестьянскаго поземельнаго участка и переходитъ на покупщика; причемъ однако пріобрѣтатели подлежатъ общимъ законамъ объ устроеніи гатей и мельничныхъ плотинъ.

Помѣщеніе въ купчемъ актѣ особаго условія, относящагося къ удержанію за продавцомъ, въ условленной мѣрѣ, береговаго права, не можетъ почитаться нарушеніемъ 203 ст. Эстл. крестьянскаго Положенія. Правило ст. 203 (П. С. З. 30693) является выводомъ изъ общаго начала о принадлежности собственнику побережья береговаго права и права рыбной ловли въ закономъ установленныхъ предѣлахъ (ст. 1036 III ч.). Но изъ этого правила нельзя дѣлать вывода, чтобы о такомъ правѣ не допускались отдѣльныя соглашенія и условія при продажѣ самой земли (см. ст. 6 и 7 и 248 Положенія и 3943 III ч.). Къ разряду правъ, которыя могутъ быть удерживаемы продавцомъ по соглашенію съ покупщикомъ относятся и сервитутныя права, которыя помѣщикъ сохраняетъ за собою въ продаваемомъ участкѣ. А къ числу сервитутовъ „сельскихъ“ относится согласно 1117 ст. III ч. и право рыбной ловли. Согласно ст. 221 Положенія ни одно сервитутное право не можетъ быть отмѣнено по требованію одной только стороны, а изъ смысла 80 ст. Положенія слѣдуетъ, что по соглашенію обѣихъ сторонъ право рыбной ловли можетъ быть удержано за продавцомъ земельнаго участка. Что касается права продавца распоряжаться удержаннымъ сервитутомъ (напр. рыбною ловлею, то на общемъ основаніи по силѣ ст. 4029 III ч. ему несомнѣнно принадлежитъ право отдавать означенный сервитутъ въ аренду какъ постороннимъ лицамъ, такъ и покупщику поземельнаго участка, на коемъ онъ установленъ. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Департ. № $^{24}/_{93}$.)

269. Всѣ общія повинности и подати, какъ государственныя, такъ и общественныя, распредѣленныя по имѣніямъ, соразмѣрно условному числу гаковъ каждаго изъ оныхъ, лежатъ въ видѣ неотмѣнныхъ вещественныхъ налоговъ (Reallasten), от-

дѣльно на каждомъ дворянскомъ имѣніи, пасторатѣ, или отдѣльномъ поземельномъ участкѣ въ губерніи или приходѣ. Никакое изъ означенныхъ выше имѣній и участковъ не можетъ устраняться отъ исполненія какой либо изъ этихъ обязанностей, не бывъ освобождено отъ того, или спеціальнымъ изъятіемъ, или особо предоставленною привилегіею.

Такъ называемыя „Lagengelder“ — складочные сборы, которыми облагаются сельскія имѣнія на покрытіе расходовъ по общественнымъ земскимъ повинностямъ и по удовлетворенію частно-сословныхъ потребностей и нуждъ дворянства взимаются въ Эстл. губерніи съ земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами въ собственность. На основаніи Эстл. Кр. Пол. 1856 г. съ предоставленіемъ крестьянамъ Эстл. губ. пріобрѣтать въ собственность земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ (ст. 5, 10, 46, 57, 80, 201—213, 214, 289), прежній порядокъ отбыванія и раскладки общественныхъ повинностей ни въ чемъ измѣненъ не былъ и обложеніе всѣхъ вообще земель денежными сборами, какъ и расходованіе таковыхъ производится исключительно дворянскими ландтагами безъ участія крестьянскаго сословія. При арендѣ и при покупкѣ крестьянами отдѣльныхъ поземельныхъ участковъ у помѣщиковъ, участки эти не освобождаются (если это не обусловлено спеціально въ договорѣ) отъ исполненія обществ. повинностей, причитающихся по раскладкѣ ландтага съ того имѣнія, къ которому участокъ принадлежитъ, и продолжаютъ отбывать соотвѣтствующую числу гаковъ долю этихъ повинностей въ качествѣ т. наз. Reallast, т. е. обременяющ. землю налога (ст. 6, 7, 73 п. 5, 269, 271, 274). Это, впрочемъ, вполнѣ согласно съ ст. 576, 1297, 1298 и 1304 III ч. Св. М. Уз. Общественныя повинности, къ которымъ причисляются и т. наз. земскія повинности, подчиняются общимъ правиламъ о поземельныхъ повинностяхъ, и сверхъ того — въ Лифляндіи и Эстляндіи — существующимъ о нихъ особымъ мѣстнымъ положеніямъ и правиламъ (ст. 1321). (Рѣш. Общ. Собр. I и Кассац. Д-товъ № 39/93.)

438. Договоры о наймѣ въ услуженіе съ работниками, для исправленія работъ по сельскому

хозяйству, должны быть заключаемы по крайней мѣрѣ на одинъ годъ.

Примѣчаніе. Кромѣ означенныхъ въ сей статьѣ работниковъ, есть еще работники или поденщики (Dienstboten), съ которыми могутъ быть заключаемы договоры и на кратчайшіе сроки.

Изъ смысла статьи 438 Пол. о кр-нахъ Эст. губ. и примѣчанія къ ней несомнѣнно явствуетъ, что Положеніе имѣетъ въ виду не однихъ лишь рабочихъ для исправленія сельско-хозяйственныхъ работъ, но и вообще слугъ (Dienstboten), что подтверждается и 432 ст. Положенія, по которой договоромъ о наймѣ въ услуженіе признается всякое обязательство, которымъ условлено отправленіе какихъ либо личныхъ работъ или обязанностей. Въ виду сего примѣненіе ст. 4193 III ч. Св. М. Уз. является неправильнымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{40}/_{901}$ Шиллинга.)

465. Никакой работникъ до истеченія условленнаго срока, безъ согласія хозяина, не можетъ оставить службу, да и въ такомъ случаѣ, когда работникъ имѣетъ на то какую либо причину, онъ долженъ прежде объявить о ней суду и ожидать дальнѣйшаго его рѣшенія; въ противномъ случаѣ онъ не только возвращаетъ полученный имъ задатокъ, но обязанъ заплатить хозяину окладъ обѣщаннаго жалованья, коль скоро хозяинъ не захочетъ его принять по прежнему въ услуженіе.

а) Отвѣтственность слуги, установленная ст. 4225 III ч., значительно усилена по дѣйствующему въ Эстляндіи кр. положенію (ст. 465 Пол.); законъ, очевидно, имѣлъ намѣреніе еще крѣпче оградить интересы сельскихъ хозяевъ, которые особенно могутъ пострадать отъ несвоевременнаго ухода рабочихъ отъ службы. Эти интересы будутъ затронуты тѣмъ сильнѣе, чѣмъ продолжительнѣе недослуженное рабочимъ время; вмѣстѣ съ этимъ и вознагражденіе пострадавшаго хозяина должно соотвѣтствовать величинѣ ожидаемыхъ убытковъ. Что именно таковъ внутрен-

ній смыслъ закона, видно изъ сопоставленія 465 ст. со ст. 447 Положенія, гдѣ взамѣнъ уплаты „оклада жалованья“ назначено вознагражденіе хозяина за убытки. Отсюда слѣдуетъ, что, по 465 ст. можетъ быть взыскиваемъ окладъ обѣщаннаго жалованья только за недослуженное время. Хотя ст. 432 Пол. не дѣлаетъ различія между договорами найма въ услуженіе, смотря потому, будетъ ли условлено вознагражденіе наличными деньгами, натурою или землею, она не содержитъ однако указанія и на то, чтобы подъ терминомъ „*жалованья*“, употребленн. въ 465 ст., слѣдовало разумѣть всѣ способы вознагражденія за трудъ и потому для разрѣшенія смысла этой статьи закона ст. 432 служить не можетъ. Съ другой стороны ст. 472 и 473, упоминая равномѣрно о жалованьи, которое отпускающій работника хозяинъ обязанъ ему уплатить, упоминаютъ отдѣльно объ одеждѣ и содержаніи, изъ чего слѣдуетъ, что подъ словомъ „жалованье“ не всегда разумѣется все получаемое рабочимъ содержаніе. Тотъ же выводъ слѣдуетъ сдѣлать, примѣняя къ толкованію XVII ст. введ. къ III ч. Свода ибо разъ значеніе слова „жалованье“ возбуждаетъ сомнѣніе, должно предпочесть болѣе снисходительное и справедливое толкованіе его въ смыслѣ ограниченія и безъ того весьма строгой сравнительно съ общимъ правомъ (4225 ст.) отвѣтственности рабочаго.

Что касается задатка, то обратное требованіе его мыслимо только тогда, когда онъ не былъ вычтенъ изъ жалованья (ст. 442 Пол.); при иномъ толкованіи слѣдовало бы допустить возвращеніе и заслуженнаго работникомъ жалованья, о чемъ законъ однако умалчиваетъ.

Подъ жалованьемъ, которое должно быть уплачено хозяину въ силу 465 ст., слѣдуетъ понимать наемную плату, опредѣляемую чаще всего деньгами. Во всѣхъ случаяхъ слову „жалованье“ въ законѣ придается смыслъ только вознагражденія за трудъ въ тѣсномъ смыслѣ, съ коимъ не смѣшивается содержаніе или прокормленіе рабочихъ (ст. 470, 472, 473 и др. ст. Пол. о кр-нахъ Эстл. губ.). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2429}/_{94}$ Деллингаузена.)

б) Для разъясненія дѣйствительнаго смысла 465 ст. Пол. о кр. Эстл. губ. и разрѣшенія неразрѣшеннаго этимъ Положеніемъ вопроса о правѣ хозяина требовать понужденія слуги къ продолженію службы, слѣдуетъ руковод-

ствоваться 4225 ст. III ч. Св. М. Уз., въ выноскѣ которой имѣется прямая ссылка на 465 ст. Крест. Полож. и въ силу коей означенное право признается за хозяиномъ въ установленныхъ этою статьею предѣлахъ (См. ст. 1046 Эстл. Пол. о кр-нахъ, XII ст. введ. въ III ч. Св. М. Уз. и 4193 ст. III ч.). Въ виду вышеизложеннаго неправильнымъ является мнѣніе, что въ области дѣйствія Кр. Пол. Эстл. губ. хозяинъ не вправѣ домогаться понужденія оставившаго его самовольно слуги къ продолженію службы. (Рѣш. Пр. С. по дѣлу бар. Стакельберга № $^{4443}/_{900}$.)

1057. Имѣніе супруговъ, принадлежащихъ къ Эстляндскимъ крестьянамъ, составляетъ ихъ общее достояніе, доколѣ вмѣстѣ живутъ въ супружеской связи, и буде не заключили до вступленія въ бракъ въ Судѣ какого-либо противнаго тому условія.

По общему смыслу ст. 1057—1071 и преимущественно ст. 1057 и 1062 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губ. имущество супруговъ считается ихъ общимъ достояніемъ только во время существованія брака, по прекращеніи котораго эта общность имущества прекращается и, слѣдовательно, то или другое, входившее въ составъ общей массы имущество супруговъ дѣлается собственностью того изъ нихъ, которымъ оно пріобрѣтено, каковой выводъ подтверждается и разъясненіемъ Прав. Сен. $^{5}/_{95}$, относящимся къ Положенію о крестьянахъ Лифлянд. губ. но въ разсматриваемомъ отношеніи сходному съ Положеніемъ о крестьянахъ Эстляндской губерніи. (№ $^{136}/_{95}$ I Ап. Вальдмановъ.)

ПОЛОЖЕНІЕ
о
нотаріальной части.

295. Секретарямъ Крѣпостныхъ Отдѣленій предоставляется безъ внесенія установленнаго залога, совершать, подъ ближайшимъ надзоромъ Начальника Отдѣленія, нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, при коихъ Секретари сіи состоятъ.

Въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, учреждаемыхъ въ такихъ городахъ, гдѣ количество недвижимостей не велико, въ изъятіе изъ общаго правила (ст. 288), должность Секретаря и Начальника Отдѣленія м. б. соединена въ одномъ лицѣ, причемъ такому Начальнику Крѣп. Отдѣленія д. б. предоставлено принадлежащее Секретарю право совершать нотаріальныя дѣйствія, указанныя въ 295 ст. Полож. о Нот. части. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{16}/_{95}$.)

309. Въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 308) каждая недвижимость, которая не составляетъ принадлежности другой, получаетъ особый отдѣлъ. Въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности, за недвижимостью сохраняется прежній отдѣлъ; если же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости, то для этой части открывается новый отдѣлъ.

По силѣ ст. 309 не можетъ быть открываемъ особый отдѣлъ для имѣнія, составляющаго принадлежность другаго, но не требуется непремѣнно закрытіе этого отдѣла, если онъ уже существуетъ.

Въ ст. же 312 предусматривается случай соединенія въ одинъ отдѣлъ имѣній вообще, а не фидеикоммисныхъ въ частности, относительно коихъ могутъ существовать препятствія для соединенія въ одинъ отдѣлъ, статьею 312 не предусмотрѣнныя. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{3818}/_{900}$ бар. Стакельберга.)

322. Въ третьей части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) обременяющія недвижимость вещныя права, кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 2 ст. 321 и въ ст. 323 и б) отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 3, 5 и 6 статьи 316, если онѣ обезпечиваютъ установленіе обремененій (п. а); 2) во второй графѣ — перемѣны, касающіяся обремененій недвижимости, показанныхъ въ первой графѣ, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ, самыхъ обремененій и отмѣтокъ.

Хотя по 1103 ст. III ч. Св. М. Уз. всякій вещный сервитутъ обусловливается существованіемъ 2 недвижимостей, но ни въ этой части Свода, ни въ 320, 322 и друг. статьяхъ Полож. о Нотар. части въ губ. Приб. изд. 1892 г. не содержится того Положенія, чтобы въ крѣпостные книгу и реэстръ недвижимаго имѣнія могъ быть занесенъ обременяющій это имѣніе сервитутъ только въ томъ случаѣ, если сервитутное право вносится или можетъ быть внесено въ крѣпостныя книги господствующаго имѣнія. Въ данномъ случаѣ Начальникъ Крѣп. Отд. отказалъ въ укрѣпленіи сервитута казеннаго имѣнія въ виду того, что имѣніе, въ пользу котораго существующій активный сервитутъ подлежалъ бы внесенію въ крѣпостныя книги, не значится въ реэстрѣ крѣпостнаго отдѣла, а между тѣмъ статьи объ укрѣпленіи сервитутныхъ правъ и обязанностей, согласно 19 ст. врем. прав. о нор. произв. крѣп. дѣлъ, вносятся какъ въ отдѣлъ, отведенный для недвижимости обязанной, такъ и въ отдѣлъ недвижимости господствующей. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2479}/_{92}$ Упр. Госуд. Имущ.)

325. Текстъ записи долженъ содержать въ себѣ: 1) указаніе на актъ, на основаніи коего произведено укрѣпленіе, и 2) означеніе укрѣпленнаго права, его содержанія и существенныхъ принадлежностей, причемъ въ частности, въ записяхъ о закладныхъ правахъ и объ обезпеченіи денежныхъ требованій (ст. 323) д. б. показаны: а) основаніе закладнаго права или отмѣчаемаго требованія, б) кредиторъ или лицо, въ пользу котораго внесена отмѣтка, в) капитальная въ россійской серебряной монетѣ, сумма, до которой простирается закладное право или отмѣчаемое требованіе, г) размѣръ %-въ и договорной неустойки, а также сроки ихъ уплаты и д) должникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда закладное право или отмѣчаемое требованіе относится не ко всей недвижимости, но лишь къ долѣ, принадлежащей одному изъ лицъ, нераздѣльно владѣющихъ недвижимостью.

Изъ статьи 325 отнюдь еще не слѣдуетъ, что если размѣръ процентовъ не указанъ, то и самая закладная не подлежитъ внесенію въ крѣпостныя книги. Такой выводъ противорѣчилъ бы постановленіямъ гражданскаго права Прибалт. губерній, а согласно примѣч. къ 302 ст. Нот. Пол. всѣ постановленія мѣстнаго гражданскаго права Приб. губ. и правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій сохраняютъ силу и на будущее время. Ст. 325 Нот. Пол. (ст. 4 врем. прав. о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ) представляетъ собою лишь формальное правило о порядкѣ веденія крѣп. книгъ и служитъ руководствомъ для завѣдующаго крѣпостными книгами въ томъ, что именно изъ содержанія самой закладной д. б. отмѣчено въ записи въ отдѣлѣ реэстра; причемъ и предписано, что запись д. заключать въ себѣ указанный въ самой закладной размѣръ условленныхъ %-въ, подъ тѣмъ конечно предположеніемъ, что этотъ размѣръ вообще значится въ текстѣ закладной. Подобно этому въ той же статьѣ говорится и о договорной неустойкѣ (п. г), но конечно текстъ записи д. заклю-

чать это указаніе лишь, если въ актѣ имѣются свѣдѣнія о неустойкѣ и ея размѣрѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 82/98 Лифл. Двор. Зем. Кред. Общ.)

337. Полномочіе другому лицу на заявленіе просьбы о производствѣ укрѣпленія должно быть выражено въ довѣренности, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ; но если полномочіе дано Нотаріусу, совершившему актъ, на коемъ основано заявленіе, или если полномочіе означено въ семъ актѣ, то особой довѣренности не требуется.

Хотя по 337 ст. Нотар. Пол. (ст. 36 врем. правилъ) отъ повѣреннаго, ходатайствующаго о производствѣ укрѣпленія, не требуется особой довѣренности въ томъ случаѣ, когда полномочіе означено въ актѣ, на которомъ основана просьба, но изъ этого вовсе не слѣдуетъ, чтобы проситель, ходатайствующій отъ имени третьяго лица о выдачѣ справки изъ Крѣпостнаго Отдѣленія, не былъ обязанъ представить служащей ему довѣренности и тогда, когда въ имѣющемся на прошеніи засвидѣтельствованіи нотаріуса удостовѣрено существованіе такой довѣренности, ибо въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ приведенной статьѣ, въ виду нотаріуса имѣется подлинное полномочіе довѣрителя. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 5052/95 бар. Бера.)

340. Вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 338) д. б. представлены: 1) всѣ акты и документы, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостныя книги (ст. 341—343); 2) удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, или когда заявлено о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 ст. 316, а также удостовѣреніе о согласіи третьяго лица, необходимомъ по закону для производства укрѣпленія — если согласіе сихъ лицъ не выражено

въ самомъ актѣ или документѣ, и 3) пошлины, указанныя въ пунктѣ 1 ст. 369.

а) Если при регулированіи казенныхъ имѣній со стороны послѣднихъ заявлены сервитутныя права на земли частныхъ имѣній и эти права признаны присутствующими при регулированіи частными землевладѣльцами, то для укрѣпленія таковыхъ актовъ требуется по ст. 39 врем. правилъ о произв. крѣп. дѣлъ (ст. 340 Полож. о Нот. ч. изд. 1892 г.) согласіе лица, противъ котораго направлено укрѣпленіе.

При регулированіи казенныхъ имѣній Приб. губ. въ 1849 г. слѣдовало привести въ извѣстность и всѣ права сихъ имѣній, а въ томъ числѣ и сервитутныя права въ частныхъ имѣніяхъ. По силѣ 1264, 3014 и 3015 ст. III ч. до внесенія сервитута въ крѣп. книгу имѣется только личное между обѣими сторонами (т. е. владѣльцами господствующей и обязанной недвижимостей) обязательство, требовать внесенія котораго въ крѣпостныя книги, можетъ однако каждая изъ сторонъ. Законъ требуетъ согласія контрагентовъ на установленіе тѣхъ же правъ на недвижимость, которыя изложены въ представленномъ актѣ, каковое согласіе выражается подписью акта сторонами; но кромѣ того требуется еще особое согласіе *на самое производство укрѣпленія* (ст. 344) и въ этомъ отношеніи въ законѣ не сдѣлано никакихъ исключеній для дѣлъ казенныхъ управленій. Но согласно 340 ст. удостовѣреніе согласія м. б. замѣнено судебнымъ опредѣленіемъ, если право на недвижимое имущество основано на актахъ или сдѣлкѣ и лицо или вѣдомство, коему право предоставлено пожелаетъ укрѣпить это право, а противная сторона не изъявитъ согласія на укрѣпленіе и вслѣдствіе сего къ ней будетъ предъявленъ искъ, направленный на совершеніе укрѣпленія права безъ согласія другой стороны (3015 ст. III ч. и 1810 ст. Уст. Гр. Суд. изд. 1892 г.). Судебное рѣшеніе, присудившее такой искъ въ силу 2 п. 340 ст. Пол. о Нот. ч. вполнѣ замѣняетъ согласіе на укрѣпленіе правъ того лица, противъ котораго оно направляется. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{7}/_{94}$ и Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{2112}/_{92}$ Упр. Госуд. Им.)

б) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ для разрѣшенія вопроса о правѣ на укрѣпленіе разсмотрѣть и обсудить по существу всѣ представленные при просьбѣ документы, а не одни только документы, подлежащіе укрѣпленію, причемъ въ случаѣ, если отдѣльный подлинный документъ находится въ дѣлѣ Крѣпостнаго Отдѣленія, которому заявлена просьба объ укрѣпленіи, то проситель въ правѣ только сослаться на этотъ документъ, указавъ дѣло въ которомъ онъ находится и такія указанія и ссылки просителя на имѣющіеся въ дѣлахъ Крѣпостнаго Отдѣленія свѣдѣнія и документы подлежатъ въ силу 341 и 351 ст. Пол. о Нот. ч. обсужденію Начальника Крѣпостн. Отдѣл. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{22}/_{95}$ бар. Штакельбергъ.)

в) Согласно прилож. къ ст. 5 и 7 Уст. объ Управл. Казенн. им. въ Западн. и Прибалт. губерн. и п. 2 ст. 340 регулированіе казенн. имѣній въ Приб. губ. распространяется и на сервитутныя права регулируемаго имѣнія на другія земли и при заявленія объ укрѣпленіи внесенныхъ въ акты регулированія сервитутныхъ правъ слѣдуетъ представлять кромѣ этихъ актовъ и удостовѣренія согласія лицъ, противъ которыхъ укрѣпленіе направлено. (Рѣш. Гр. К. Д. по дѣламъ ^{1695} и $^{1759}/_{92}$ Упр. Гос. Им.)

г) За изданіемъ закона 8 Іюня 1893 г. объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлины въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не входитъ въ повѣрку правильности взысканія по представляемымъ къ укрѣпленію актамъ крѣпостной пошлины (хотя не принимаетъ къ укрѣпленію актовъ вовсе не оплаченныхъ, если они по закону отъ пошлинъ не изъяты.

Совокупное обсужденіе всѣхъ постановленій закона 8 Іюня 1893 г. (Собр. Уз. 1893 г. № 116 ст. 950) убѣждаетъ, что законъ этотъ измѣнивъ срокъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ въ Прибалтійскихъ губ., измѣнилъ вмѣстѣ съ тѣмъ, и весьма существенно, обязанность Крѣпостнаго Отдѣленія и Начальника онаго. Съ отнесеніемъ срока оплаты актовъ крѣпостною пошлиною ко времени ихъ совершенія, крѣпостныя пошлины уже не подлежатъ представленію въ Крѣпостное Отдѣленіе и этимъ самымъ послѣднее освобождено отъ лежавшей на немъ въ силу 3 п. 340 ст. Пол. Нотар. обязанности по взиманію крѣ-

постныхъ пошлинъ. Засимъ оставшійся по прод. 1895 г. неотмѣненнымъ 3 п. 340 ст. Пол. Нот. надлежитъ понимать въ связи съ примѣч. къ этой статьѣ по прод. 1895 г. въ томъ лишь смыслѣ, что вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія должно быть представляемо и удостовѣреніе объ оплатѣ акта пошлинами, безъ каковой оплаты акты, въ силу II ч. 2 п. 218 ст. Уст. пошл. по прод. 1895 г. къ производству въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ не принимаются. Сообразно съ симъ должна быть понимаема и лежащая на Начальникѣ Крѣпостнаго Отдѣленія въ силу 1 п. 352 ст. Пол. Нот. обязанность удостовѣряться въ соотвѣтствіи просьбы о производствѣ укрѣпленіи правиламъ, содержащимся между прочимъ и въ 340 ст. того же Положенія, а слѣдовательно и въ III п. оной. По актамъ нотаріальнымъ исчисленіе и взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ возложено на нотаріусовъ при совершеніи ими сихъ актовъ (ст. 285[1] Пол. Нотар. по прод. 1895 г.). Обязанность удостовѣриться, произведена ли оплата акта крѣпостными пошлинами въ надлежащемъ размѣрѣ лежитъ на Начальникѣ Крѣпостнаго Отд. по отношенію къ тѣмъ домашнимъ актамъ, по которымъ стороны не обращались за составленіемъ расчета въ подлежащую Казенную Палату и по которымъ, слѣдовательно, постановленія надлежащей власти объ опредѣленіи причитающейся по акту пошлинъ, еще не послѣдовало, а по актамъ нотаріальнымъ Нач. Кр. Отд. обязанъ лишь въ силу 2 п. 218 ст. Уст. о пошл. по прод. 1895 г. удостовѣриться въ томъ, оплаченъ ли представляемый для производства укрѣпленія актъ тою пошлиною, которая нотаріусомъ опредѣлена при совершеніи акта. По всѣмъ прочимъ актамъ Нач. Кр. Отд., буде усмотритъ неправильность въ исчисленіи пошлинъ по акту, обязанъ поступить въ порядкѣ, установленномъ законами на случай обнаруженія однимъ должностнымъ лицомъ какихъ либо неправильностей въ служебныхъ дѣйствіяхъ другаго, но отнюдь не въ правѣ отказать на семъ основаніи въ укрѣпленіи акта. (Рѣш. Гр. К. Д. № 47/97 Мартка.)

д) Для примѣненія ст. 10 правилъ о нѣкотор. измѣн. законоп. объ ипотекахъ нѣтъ надобности требовать отъ лица, заявляющаго, на предметъ занесенія въ крѣпостную книгу о принадлежащей ему негласной ипотекѣ, удостовѣренія о принадлежности ему таковой, а достаточно

представленія одного акта, коимъ самое существованіе ипотеки доказывается, ибо на основаніи 10 ст. подлежатъ заявленію на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги установленныя до вступленія въ дѣйствіе Нотар. Полож. безмолвныя ипотеки, и слѣдовательно таковыя вновь *укрѣпленію* не подлежатъ, а ст. 340 Пол. Нотар., прод. 1890 г. (39 ст. врем. правилъ о произв. крѣп. дѣлъ) относится до заявленій о производствѣ укрѣпленій. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{2581}/_{92}$ Ф. Браше.)

е) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ для разрѣшенія вопроса о правѣ на укрѣпленіе разсмотрѣть и обсудить по существу всѣ представленные при просьбѣ документы, а не одни только документы, подлежащіе укрѣпленію. (Рез. Пр. С. по дѣлу бар. Штакельберга № $^{3268}/_{94}$.)

341. Акты и документы, упомянутые въ п. 1 ст. 340 должны быть представлены въ подлинникахъ . . . . . .

При просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія, а также о внесеніи отмѣтокъ, предусмотрѣнныхъ въ п. 3 ст. 316, представляется исполнительный листъ. Если обезпеченіе иска послѣдовало по постановленію Предсѣдателя Суда, то для внесенія отмѣтки о семъ представляется копія съ означеннаго постановленія. (Уст. Гр. Суд. ст. 1831.)

По соображеніи 340 и 341 ст. Пол. Нот. постановленіе послѣдней изъ нихъ о томъ, что при просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія представляется исполнительный листъ, должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что именно этотъ листъ почитается актомъ, который удостовѣряетъ право, подлежащее укрѣпленію въ силу судебнаго рѣшенія и потому долженъ быть представленъ въ Крѣпостное Отдѣленіе вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (п. 1 ст. 340), вслѣдствіе чего и не требуется представленія копіи съ судебнаго рѣшенія или съ послѣдовавшаго по оному Указа; а т. к. по разъясненію Пр. С. (рѣш. № $^{108}/_{92}$) вмѣсто подлиннаго исполнительнаго листа къ крѣпостной книгѣ можетъ быть

пріобщена копія съ онаго, то пріобщеніе къ крѣпостной книгѣ въ качествѣ акта, предусмотрѣнн. въ 1 п. 340 ст., такой засвидѣтельствованной копіи исполнительнаго листа не можетъ считаться нарушеніемъ 1846 ст. Уст. Гр. Суд. и 1412 ст. III ч. Св. М. Уз. по прод. 1890 г., установляющихъ право на внесеніе окончательнаго судебнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу, но вовсе не предрѣшающихъ вопроса о самомъ порядкѣ такого внесенія. (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{4510}/_{94}$ Гехель.)

343. Акты и документы, писанные не на русскомъ языкѣ, д. б. представлены вмѣстѣ съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, Нотаріусомъ или Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія.

Изъ смысла статей 340, 341 и 343 Пол. о нот. части слѣдуетъ, что представленіе перевода при ходатайствѣ о производствѣ какого либо укрѣпленія, является обязательнымъ по отношенію съ тѣмъ актамъ и документамъ, на коихъ собственно основано ходатайство о производствѣ укрѣпленія, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію или свѣдѣнія вносимыя въ крѣпостную книгу. Что касается актовъ, представляемыхъ лишь по поводу укрѣпленія, актовъ писанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ и уже ингроссированныхъ до введенія судебныхъ уставовъ въ Прибалт. губ., причемъ существенный для укрѣпленія моментъ явствуетъ не изъ самаго акта, а изъ сдѣланной на немъ на русскомъ языкѣ надписи или изъ особаго объявленія то представленіе перевода такихъ актовъ не обязательно, какъ необязателенъ переводъ актовъ, представленныхъ лишь для снабженія ихъ подписью по содержанію произведеннаго укрѣпленія или для пріобщенія къ крѣпостному дѣлу (ст. 355, 362 и 363 Пол. о нот. части). (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{1}/_{93}$.)

344. Необходимое для производства укрѣпленія согласіе лица, противъ коего укрѣпленіе направлено, или третьяго лица (ст. 340 п. 2) удостовѣряется: 1) ....., 2) если оно должно исходить отъ частнаго лица нотаріальнымъ актомъ, или

актомъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію, или же подписаніемъ просьбы о производствѣ укрѣпленія тѣмъ лицомъ, согласіе коего требуется, причемъ какъ подлинность подписи этого лица, такъ и его самоличность и правоспособность д. б. засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Если просьба о производствѣ укрѣпленія заявлена словесно, то согласіе можетъ быть изъявлено при заявленіи самой просьбы, причемъ лицо, согласіе коего требуется, должно удостовѣрить свою самоличность и правоспособность тѣмъ же порядкомъ, какъ и проситель (ст. 339).

Разъ въ купчей крѣпости, представленной для укрѣпленія и подписанной какъ покупщикомъ, такъ и продавцемъ значится, что продавецъ получилъ покупную сумму сполна, и что расходы по укрѣпленію покупщикъ принимаетъ на себя и разъ несомнѣнно, что въ актѣ этомъ содержится согласіе продавца на совершеніе укрѣпленія, то требованіе о представленіи, сверхъ сего, еще особаго удостовѣренія о таковомъ его согласіи заключаетъ въ себѣ нарушеніе 2 п. 43 ст. врем. правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалт. губ. (ст. 344 Пол. о нот. части по прод. 1890 г. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 163/91 Брусенцова.)

350. Требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій разсматриваются Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія не позже слѣдующаго, по ихъ вступленіи, засѣданія. Очередь разсмотрѣнія требованій и просьбъ опредѣляется единственно порядкомъ ихъ внесенія въ крѣпостной журналъ.

Ст. 350 Пол. о нот. части опредѣляетъ порядкомъ внесенія въ крѣпостной журналъ очередь разсмотрѣнія лишь требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій, отмѣтки же, предусмотрѣнныя 2 п. 316 ст. Пол. о нот. части, не имѣя своею цѣлью установленія правъ на самую недвижимость (ст. 316), не требуютъ, предварительно внесенія ихъ въ отдѣлъ реестра, опредѣленій Начальника

Крѣпостнаго Отдѣленія объ укрѣпленіи (ст. 353) и посему требованія и просьбы о внесеніи такихъ отмѣтокъ не подлежатъ вовсе внесенію въ крѣпостной журналъ (ст. 348), а пріобщаются на основаніи 359 ст. Пол. о нотар. части къ крѣпостному дѣлу о подлежащей недвижимости. Въ виду этого надлежитъ признать, что отмѣтки, предусмотрѣнныя 2 п. 316 ст. получаютъ силу съ момента вступленія ихъ въ Крѣпостное Отдѣленіе. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{4146}/_{97}$ Дамье.)

352. При разсмотрѣніи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 351) Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ удостовѣриться лишь: 1) въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ ст. 336, 337 и 339—344; 2) въ томъ, что производству укрѣпленія не препятствуютъ другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги, права; 3) въ томъ, что право, объ укрѣпленіи коего заявлены просьба или требованіе, принадлежитъ къ числу подлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги, и 4) въ томъ, что акты и документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержитъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго.

Изъ смысла ст. 352 и указанныхъ въ ней 336, 337 и 339—344 ст. слѣдуетъ, что если въ содержаніи акта, представленнаго для укрѣпленія правъ, на немъ основанныхъ, нѣтъ ничего *явно противозаконнаго,* и основываемая на актѣ просьба о производствѣ укрѣпленія соотвѣтствуетъ всѣмъ прочимъ требованіямъ 352 ст., то Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не въ правѣ отказывать въ укрѣпленіи такихъ правъ подъ предлогомъ несоотвѣтствія содержанія акта, по его мнѣнію, смыслу того или другого закона, тѣмъ или другимъ положеніямъ, не содержащимъ въ себѣ однако положительно выраженнаго воспрещенія совершать акты, подобные предъявленному къ укрѣпленію; законность такого акта можетъ быть оспариваема въ порядкѣ искового судопроизводства заинтересованными въ

томъ лицами. (Рѣш. Гр. К. Д. № 94/92 Дирекціи Курляндскаго Кредитнаго Общества.)

361. Для написанія крѣпостн. актовъ (ст. 360), лица, заявившія о производствѣ укрѣпленія, представляютъ копіи съ документовъ, подлежащихъ укрѣпленію, засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ. Если копіи эти не представлены означенными лицами до постановленія опредѣленія Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія, то онѣ изготовляются на счетъ сихъ лицъ въ Канцеляріи Крѣпостнаго Отдѣленія и свидѣтельствуются секретаремъ. Подлинные акты и документы, выписи изъ актовыхъ книгъ и копіи актовъ и документовъ (ст. 340—343), на коихъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, пріобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 304).

Исключеніе изъ требованія ст. 361, согласно которой къ крѣпостной книгѣ пріобщаются *подлинные* акты и документы, на основаніи которыхъ укрѣплены права на недвижимое имѣніе — представляютъ исполнительные листы, которые послѣ укрѣпленія ипотеки, подлежатъ возвращенію, а засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи пріобщенію къ крѣпостной книгѣ и пріобщеніе такой засвидѣтельствованной копіи исполнительнаго листа не можетъ считаться нарушеніемъ 1846 ст. Уст. Гр. Суд. и 1412 ст. III части Св. М. Уз., установляющихъ право на внесеніе окончательнаго судебнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу, но вовсе не предрѣшающихъ вопроса о самомъ порядкѣ такого внесенія. (Рѣш. Гр. К. Д. № 108/92 ф. Гроше и рез. Пр. С. по дѣлу № 4510/94 Гехель.)

362. Если укрѣпленіемъ лишь измѣняется или укрѣпляется въ части право ранѣе укрѣпленное, то крѣпостный актъ, выданный при первоначальномъ укрѣпленіи, снабжается новой надписью (ст. 360 п. 2), въ коей излагается только упомянутое въ п. 2 ст. 354 содержаніе опредѣленія. Если укрѣ-

пленіе касается уступки части требованія, по которому выданъ крѣпостной актъ, то надпись дѣлается на семъ актѣ; лицу, пріобрѣтающему часть требованія, выдается копія крѣпостнаго акта съ такою же надписью. Если все требованіе уступается кредиторомъ нѣсколькимъ лицамъ по частямъ, то каждому изъ сихъ лицъ выдается копія крѣпостнаго акта съ надписью объ уступкѣ требованія, въ коей означается, кому выданы копіи; подлинный же крѣпостной актъ оставляется въ крѣпостномъ дѣлѣ. Относительно изготовленія копій крѣпостныхъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ предшедшей (361) статьѣ.

При *частичномъ* погашеніи долга по облигаціямъ кредитныхъ обществъ, основаніемъ укрѣпленія, актомъ, удостовѣряющимъ фактъ послѣдовавшаго измѣненія первоначальной цифры долга, служитъ не закладная (облигація), выданная должникомъ обществу при полученіи ссуды, а лишь объявленіе (декларація) общества какъ кредитора о томъ, что платежъ въ счетъ долга по закладной имъ полученъ, и что *оно* согласно на погашеніе этой части долга по крѣпостнымъ книгамъ. Слѣдовательно, *для внесенія въ книги записи о послѣдовавшемъ частичномъ погашеніи долга представленіе подлинной закладной вовсе не необходимо.* Ст. 362 требуетъ представленія крѣпостнаго акта для снабженія его надписью по содержанію измѣненія, въ огражденіе третьихъ лицъ, къ которымъ акты эти могутъ переходить по передаточнымъ надписямъ. Въ виду сего всякое измѣненіе содержанія закладныхъ, выданныхъ частнымъ лицомъ должно значиться въ этихъ закладныхъ (ст. 3123, 3473 III ч.). Но закладныя кредитнаго общества по уставамъ ихъ обращенію не подлежатъ, почему интересы третьихъ лицъ страдать не могутъ и поэтому надписи о частичномъ погашеніи на закладныхъ не являются существенными. Интересы же должника гарантируются внесеніемъ въ крѣпостныя книги записи о произведенномъ платежѣ. При полномъ же погашеніи Крѣпостное Отдѣленіе въ интересахъ должника (ст. 2538 III ч.) въ правѣ требо-

вать или представленія подлиннаго долговаго акта или вызова (ст. 363 Нот. пол. и 2081 п. 2 Уст. Гр. Суд.) Что касается пошлины въ доходъ казны за надпись на закладной, то таковую кредитныя общества должны представлять при самомъ заявленіи о производствѣ укрѣпленія. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № 12/96.)

368. Если по постановленіи опредѣленія о производствѣ укрѣпленія (ст. 353, 354), обнаружится ошибка въ семъ опредѣленіи, то Крѣпостное Отдѣленіе должно, и помимо иска или жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ (365 ст.), приступить къ исправленію сей ошибки посредствомъ новаго опредѣленія, которое постановляется по истребованіи отзыва отъ лицъ, въ пользу и противъ коихъ послѣдовало первоначальное, неправильное опредѣленіе. Новое опредѣленіе не имѣетъ никакихъ послѣдствій для лицъ, права коихъ укрѣплены до постановленія сего опредѣленія, за исключеніемъ того случая, когда недобросовѣстность сихъ лицъ при заявленіи о производствѣ укрѣпленія доказана въ судебномъ порядкѣ.

Такъ какъ въ ст. 67 врем. правилъ для производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Приб. губ. (368 ст. Полож. о нот. части изд. 1890 г.) не говорится о возможности исправленія только ошибки, допущенный самимъ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ, но не сторонами, то нельзя понимать подъ ошибкою въ опредѣленіи только ошибку въ указанномъ узкомъ смыслѣ; ошибка и самихъ лицъ, вступившихъ въ сдѣлку, можетъ, очевидно, вліять на правильность опредѣленія Крѣпостнаго Отдѣленія и обратить таковое въ ошибочное и подлежащее на основаніи 67 ст. правилъ отмѣнѣ. Поэтому, суду надлежитъ войти въ разсмотрѣніе того, дѣйствительно ли имѣла мѣсто ошибка сторонъ, повліявшая на неправильность самаго опредѣленія и притомъ была ли ошибка эта такого рода, что она уничтожала самую сдѣлку (2964 ст. III ч.), въ каковомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи объ исправленіи, а только объ отмѣнѣ опредѣленія, или представлялась несущественною

(ст. 2973), въ каковомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто примѣненіе 67 ст. правилъ въ отношеніи составленія новаго опредѣленія, исправляющаго вкравшуюся вслѣдствіе заблужденія сторонъ ошибку въ первомъ опредѣленіи. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{2345}/_{91}$ Эммериха.)

Правила о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

49. Рѣшеніе дѣла на основаніи принимаемой одною изъ сторонъ присяги (Schiedseid) допускаются по дѣламъ, переданнымъ изъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ въ мировыя судебныя установленія (ст. 43), на основаніи дѣйствующихъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ относительно сего рода присяги узаконеній. Правило это примѣняется и къ рѣшенію въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣлъ по сдѣлкамъ, заключеннымъ до дня открытія этихъ установленій, хотя бы дѣла сіи возникли и послѣ означеннаго срока.

а) Ст. 49 Положенія 9 Іюля 1889 г. допускаетъ по извѣстнаго рода дѣламъ такъ называемую рѣшительную присягу (Schiedseid), сущность которой по дѣйствовавшимъ въ Приб. губ. узаконеніямъ заключается въ томъ, что сторона, не имѣющая доказательствъ предлагаетъ *противной сторонѣ* учинить присягу, и лишь въ случаѣ отказа этой стороны отъ учиненія присяги, можетъ принять ее сама (Arch. Renaud. Lehrbuch des gem. deutschen Civilprocesses Leipzig u. Heidelberg 1867 г. § 27 стр. 328, 329, Полож. о крест. Лифл. губ. ст. 873). (Рез. Пр. С. по дѣлу № $^{1877}/_{94}$ Дрезина.)

б) На основаніи 49 ст. иски, основанные на правоотношеніяхъ, возникшихъ до введенія въ означенныхъ губерніяхъ Судебныхъ Уставовъ *Императора Александра II,* могутъ быть разрѣшаемы на основаніи принимаемой одною изъ тяжущихся сторонъ рѣшительной присяги (Schieds-

eid), по правиламъ, существовавшимъ по этому предмету въ прежнемъ судопроизводствѣ. На основаніи этихъ правилъ, между прочимъ, допускалась такъ называемая эвентуальная ссылка на присягу, т. е. на случай, если представленныя стороною доказательства не будутъ признаны со стороны Суда достаточными (рѣш. Гр. К. Д. 1894 г. № 115); поэтому, въ случаѣ подобной эвентуальной ссылки на присягу, Судъ, предварительно допущенія послѣдней, обязанъ войти въ оцѣнку представленныхъ доказательствъ.

Деферентъ же (лицо, предлагающее рѣшительную присягу) въ правѣ отказаться отъ этого своего предложенія даже послѣ изъявленія противною стороною согласія на принятіе присяги, пока однако послѣдняя не принята ею. Это прямо установлено Кодексомъ Юстиніана (c. 11 c. IV 1), и правило это имѣло постоянное примѣненіе въ процессѣ Прибалт. губ. (см. Institutionen des Livländischen Processes von R. J. L. Samson von Himmelstiern. Riga. 1824. § 419, pag. 151). (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{85}/_{96}$ Ап. I Дозита.)

в) Хотя соединеніе рѣшительной присяги съ другими доказательствами не допускалось въ дореформенномъ процессѣ Прибалт. губер. (Dr. O. Schmidt d. ordentl. Civilp. n. Livl. Landrecht, изд. 1880 г., стр. 118), но это не препятствовало сторонѣ вслѣдствіе неподтвержденія, посредствомъ представленныхъ ранѣе доказательствъ, утверждаемаго ею обстоятельства, ссылаться затѣмъ на присягу и даже прямо ссылаться на таковую „эвентуально“, т. е. на случай неудовлетворительности представленныхъ другихъ доказательствъ, причемъ сторона, которой предлагается принять присягу, въ правѣ была отклонить таковую безъ вреда для себя, вызвавшись представить надлежащее доказательство (или сославшись на уже представленное) въ подтвержденіе спорнаго факта (J. v. Himmelstiern, Institutionen des Livl. Processes 1824 г. стр. 151, 152; Th. v. Bunge der Baltische Civilpr. II 332). Въ виду того, что при допущеніи по дѣлу рѣшительной присяги дѣло разрѣшается въ пользу стороны, выполнившей присягу (Dr. A. Renaud — Lehrbuch des gem. deutsch. Civilprocesses, изд. 1867 г. стр. 328, 329), то формула присяги должна была выражать собою весь спорный по дѣлу вопросъ и сторона, имѣвшая право принять участіе при установленіи этой формулы, въ правѣ была заявлять объ

усмотрѣнной ею неполнотѣ формулы. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 87/95 Рейхмана.)

г) Сторона, которой предлагается принять присягу, въ правѣ отдать ее на душу противной стороны или же устранить присягу представленіемъ равнозначущаго доказательства, но разъ она не воспользовалась этимъ правомъ, отказалась принять присягу, равно и отдать ее на душу противника или представить надлежащія доказательства, судъ по существовавшимъ въ Прибалтійскомъ процессѣ правиламъ въ правѣ признать извѣстный фактъ доказаннымъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 4133/92 Фельдмана.)

д) Можетъ ли присяга имѣть мѣсто при отсутствіи иныхъ доказательствъ иска?

По смыслу ст. 873 Лифляндск. Полож. допускалось три рода присяги: дополнительная и очистительная, опредѣляемыя судомъ, и рѣшительная, предлагаемая одною стороною другой, причемъ, для допущенія только перваго рода присяги, т. е. дополнительной, законъ требовалъ наличности хотя половиннаго доказательства, которое эта присяга и должна была пополнить. Для очистительной же присяги законъ вовсе не требовалъ представленія какихъ либо, хотя бы и недостаточныхъ доказательствъ и только было предписано суду озаботиться устраненіемъ лжеприсяги, слѣдовательно не допускать ея, когда по обстоятельствамъ дѣла, судъ усмотритъ опасность клятвонарушенія. Такимъ образомъ, рѣшительная присяга вовсе не имѣла того характера дополненія къ существующимъ уже доказательствамъ, которыя законъ придавалъ дополнительной присягѣ, а напротивъ того, въ виду того, что сторона, которой была предложена присяга, имѣла право предоставить ее обратно своему противнику, слѣдуетъ признать, что этою присягою законъ оставлялъ рѣшеніе дѣла на совѣсти тяжущихся, и что этотъ способъ окончанія дѣла судъ по просьбѣ сторонъ могъ допустить каждый разъ, когда по обстоятельствамъ дѣла онъ не усматривалъ опасности клятвонарушенія. Имѣя же въ виду, что ст. 49 Правилъ о введеніи въ дѣйствіе суд. уст. въ Приб. губ. въ тяжбахъ по сдѣлкамъ прежняго времени допускается предложеніе лишь рѣшительной присяги, что такимъ образомъ изъ прежде существовавшихъ трехъ формъ присяги, оставлена лишь *рѣшительная*, слѣдуетъ придти къ тому заключенію,

что этотъ видъ присяги можетъ быть допущенъ и при полномъ отсутствіи другихъ доказательствъ иска. (Указъ Пр. С. по дѣлу № 37/95 Ап. І Берзина.)

е) Ст. 498 Уст. Гр. Суд. не даетъ апелляціонной инстанціи права уклониться отъ допроса свидѣтеля, котораго судъ не допустилъ, допустивъ рѣшительную присягу съ отступленіемъ отъ правила о допустимости таковой лишь при отсутствіи или установленной судомъ недостаточности другихъ доказательствъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № 8/97 Морица.)

ж) Рѣшительная присяга (Schiedseid) служила средствомъ доказательства того или другого спорнаго между сторонами обстоятельства, относившагося къ фактической сторонѣ дѣла, когда къ оному въ подтвержденіе спорнаго факта не было представлено другихъ доказательствъ или представленныя доказательства признавались судомъ недостаточными. Отсюда ясно, что упомянутая присяга могла быть допускаема для установленія такихъ фактовъ, отъ наличности которыхъ зависѣло рѣшеніе дѣла, а потому судъ въ случаѣ признанія даннаго факта не имѣвшимъ вліянія на исходъ дѣла и не въ правѣ разрѣшать присягу для установленія такого факта, какъ онъ на томъ же основаніи вообще не можетъ допустить дополненіе производства и другими доказательствами. (Рѣш. Гр. К. Д. № 114/94 Вейнберга) (см. также рѣшен. Гр. К. Д. № 115/94 Земтаута.)

з) Рѣшеніе дѣла на основаніи предложенной одною изъ сторонъ рѣшительной присяги допускалась дѣйствовавшими въ Приб. губ. до судебной реформы правилами и безъ согласія на такое рѣшеніе дѣла обѣихъ сторонъ и потому нѣтъ основанія отвергать ссылки стороны на присягу въ виду лишь несогласія противной стороны на рѣшеніе дѣла присягою. (Рез. Правит. Сен. по дѣлу Михельсонъ № 3450/99.)

52. Дѣла, рѣшенныя судами второй степени и подлежащія, по дѣйствующимъ узаконеніямъ, внесенію въ Правительствующій Сенатъ, переходятъ въ Сенатъ на прежнемъ основаніи. Жалобы по симъ дѣламъ приносятся въ Окружной Судъ для представленія ихъ Сенату.

По общему началу, выраженному въ Правилахъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобраз. суд. части въ Приб. губ. (зак. 9 іюля 1889 г. — соображ. подъ ст. 53 этихъ прав. изд. М-ства Юстиціи), и въ виду 52 ст. тѣхъ же Правилъ дѣло во II инстанціи должно производиться въ томъ порядкѣ, въ какомъ оно производилось и въ I-й, а потому жалоба, принесенная на опредѣленіе Окр. Суда, постановленное имъ въ качествѣ суда I инстанціи и притомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, какъ подлежащая разрѣшенію судебныхъ Департаментовъ (Межеваго Д-та Пр. Сената) къ разсмотрѣнію Судебной Палаты принята быть не можетъ. (№ 6/90 ч. I ст. Войте.)

83. Не внесенныя въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1610 ч. III Св. М. Уз.), ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей лишаются права на преимущественное удовлетвореніе (ст. 80 и 81), если не заявлены въ Окружн. Судѣ, которому должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій.

Частная жалоба должника на опредѣленіе Окружнаго Суда о внесеніи, согласно просьбѣ кредитора, генеральной на имущество его, должника, ипотеки въ заведенную по силѣ 83 и послѣдующихъ статей Положенія о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Приб. губ. (зак. 9 іюля 1899 г.) книгу суда, не подлежитъ разсмотрѣнію, такъ какъ должникъ можетъ просить объ уничтоженіи такой записи лишь въ порядкѣ *искового*, а *не частнаго* производства; въ безспорномъ порядкѣ уничтоженіе такихъ записей по просьбѣ должника можетъ послѣдовать лишь по представленіи имъ судебнаго рѣшенія, коимъ внесенное въ книгу право или часть признаны недѣйствительными. (№ 6/92 ч. II Конк. Управл. по дѣлу Риго-Туккумской жел. дороги.)

99. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ

(ст. 1607 III ч.) прекращается, а укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество совершается въ открываемыхъ при мировыхъ судебныхъ установленіяхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ на основаніи временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (прилож. къ ст. 362 полож. о прим. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

Въ ст. 99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобр. суд. части: слова *„со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ прекращается“* имѣютъ единственно тотъ смыслъ, что съ этого дня не могутъ быть вносимы въ эти книги новыя личныя ипотеки, такъ какъ таковыя по ст. 83—86 въ теченіи 2 лѣтъ вносятся во вновь установленную для нихъ книгу Окружнаго Суда. Внесеніе же въ личныя ипотечныя книги отмѣтокъ о погашеніи внесенныхъ въ эти книги личныхъ ипотекъ лежитъ на обязанности крѣпостныхъ отдѣленій, которымъ при введеніи судебной реформы въ Приб. губ. эти книги были переданы изъ упраздненныхъ присутственныхъ мѣстъ. При этомъ личныя ипотечныя книги согласно 31 ст. правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ и 103 ст. правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоп. о преобр. суд. части подлежатъ всеобщему обозрѣнію. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{67}/_{91}$ Мазини.)

145. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 139 и 140 настоящаго Положенія, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 145) назначается въ продажу по правилу, изложенному въ ст. 3968 ч. III Св. Мѣстн. Узак.

Изъ буквальнаго содержанія ст. 145 Полож. 9 Іюля 1889 г. видно, что никакихъ изъятій изъ общаго правила ст. 1176 Уст. Гр. Суд. у потерѣ неисправнымъ покупщикомъ задатка не сдѣлано. Изъ разсужденій, на коихъ эта статья основана (изд. М-ства Юстиціи) оказывается, что въ дѣлахъ публичной продажи недвижимыхъ имѣній въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ Остзейскаго края, отвѣтственность неисправнаго покупщика болѣе серьезная, чѣмъ при продажахъ въ судебныхъ установленіяхъ внутреннихъ губерній. Постановленіе 3968 ст., какъ постановленіе матеріальнаго права (сказано въ означенныхъ разсужденіяхъ), опредѣляющее вообще отвѣтственность покупщика за неисполненіе условій продажи..., не можетъ подлежать отмѣнѣ въ настоящее время. Оно представляетъ весьма существенныя и болѣе надежныя гарантіи, чѣмъ *одно только лишеніе* покупщика внесеннаго задатка

(1176 ст. Уст. Гр. Суд.). Изъ этихъ соображеній, такимъ образомъ, видно, что къ лишенію покупщика внесеннаго имъ задатка, какъ гарантіи успѣшности публичныхъ торговъ, присоединена для дѣлъ сего рода Приб. губерній, еще болѣе существенная, основанная на постановленіи матеріальнаго права отвѣтственность; а слѣдовательно, потеря покупщикомъ, въ указанныхъ случаяхъ задатка безповоротна. (№ $^{20}/_{94}$ ч. II Борделіуса.)

Временныя правила

объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ.

Объясн. къ ст. 8. а) Для крѣп. отд. при мир. съѣздахъ Курл. губ. во всѣхъ случаяхъ продажи помѣщикомъ крестьянскаго арендnаго участка безусловно требуется удостовѣреніе коммиссара по крестьянскимъ дѣламъ законности представленнаго къ корробораціи купчаго контракта. Закономъ 9 Іюля 1889 г. правила 6 Сент. 1863 г. не уничтожены, а остались въ силѣ, но прежній способъ корробораціи купчихъ контрактовъ измѣнился: контракты относительно продажи помѣщикомъ крестьянскихъ арендн. участковъ (Gesinde) подлежатъ теперь укрѣпленію общимъ порядкомъ (303—369 Нот. Пол.) посредствомъ утвержденія ихъ крѣпостными отдѣленіями (ст. 286 Нот. Пол.), пріобщенія утвержденнаго акта къ крѣпостн. книгѣ и внесенія записи объ укрѣпленіи въ особый реестръ (ст. 354), причемъ, въ виду обязательнаго отдѣленія продаваемаго крестьянскаго арендн. участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія, дѣйствуютъ особыя правила (ст. 370—377 Пол.), направленныя къ огражденію обезпеченныхъ имѣніемъ продавца правъ и интересовъ третьихъ лицъ; при этомъ крѣпостн. отдѣленія могутъ принимать къ укрѣпленію такіе договоры только по предварительномъ засвидѣтельствованіи ихъ коммиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ (п. *б* ст. 8 и примѣч. I къ этой ст. врем. правилъ 9 Іюля 1889 г. объ измѣн. сост. и предм. вѣд. кр. прис. мѣстъ П. С. З. № 6188). Коммиссаръ надписью на контрактѣ удостовѣряетъ фактъ добровольнаго соглашенія и отсутствіе въ договорѣ незаконныхъ условій. Въ ограж-

деніе правъ крестьянъ-арендаторовъ въ Курл. губ. правилами 6 Сент. 1863 г. установлены особый порядокъ и сроки для обмѣна между помѣщикомъ и арендаторомъ при посредствѣ волостн. суда (прим. 2 къ ст. 278 разд. II вол. суд. уст. 9 Іюля 1889 г.) взаимныхъ заявленій и отзывовъ о предстоящей продажѣ участка другому лицу, — соблюденіе каковаго порядка и сроковъ и д. быть удостовѣрено каждый разъ предъ крѣпостнымъ отдѣленіемъ засвидѣтельствованіемъ договора коммиссаромъ, безъ чего договоръ къ укрѣпленію не принимается. Засимъ т. к. права и интересы арендатора м. быть нарушены несоблюденіемъ правилъ 6 Сент. 1863 г. одинаково при продажѣ помѣщикомъ участка какъ крестьянину, такъ и лицу другого сословія, и т. к. п. *в* ст. 8 на коммиссаровъ возложено удостовѣреніе законности продажи крестьянскихъ позем. участковъ, то нѣтъ основанія ограничивать примѣненіе этого постановленія лишь случаями продажи такихъ участковъ *крестьянамъ*, а не лицамъ и другихъ сословій. Но затѣмъ, когда купленныя крестьянами у помѣщиковъ земли поступятъ обратно къ тѣмъ же помѣщикамъ путемъ ли добровольнаго или понудительнаго отчужденія, послѣдніе пріобрѣтаютъ ихъ уже свободными отъ прежде лежавшихъ на нихъ въ силу правилъ 6 Сент. 1863 г. передъ бывшими ихъ арендаторами обязательствъ и поэтому при новой продажѣ помѣщиками тѣхъ же земель засвидѣтельствованіе законности сдѣлки коммиссаромъ не требуется (ср. примѣч. 2 къ 370 ст. Пол. о Нот. ч. изд. 1892 г.) ибо однажды проданныя крестьянамъ земли, будучи окончательно выдѣлены изъ состава главнаго имѣнія, утрачиваютъ навсегда свое прежнее значеніе „арендныхъ крестьянскихъ участковъ“, подходящихъ подъ дѣйствіе правилъ 6 Сент. 1863 г., и обращаются въ совершенно самостоятельныя ипотечныя и хозяйственныя единицы, не подчиненныя уже, при дальнѣйшихъ переходахъ ихъ изъ рукъ въ руки въ общемъ порядкѣ гражданскаго оборота, никакимъ особымъ ограниченіямъ, наравнѣ со всякою другою недвижимою собственностью. (Рѣш. Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ № $^{21}/_{96}$.)

б) Для признанія договора заключеннаго сходомъ волостныхъ выборныхъ въ предѣлахъ его вѣдомства съ постороннимъ лицомъ дѣйствительнымъ и для волостнаго

общества обязательнымъ, ***не*** требуется ни облеченія такого договора въ письменную форму (кромѣ лишь случаевъ, въ коихъ соблюденіе письменной формы требуется самимъ закономъ), ни утвержденія его коммиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ.

Во время изданія закона 9 Іюля 1889 г. (врем. правилъ объ изм. состава и предметовъ вѣдомства крест. присут. мѣстъ) постановленія схода выборныхъ въ Курляндской губерніи представлялись на разсмотрѣніе уѣзднаго съѣзда лишь въ случаѣ обжалованія ихъ заинтересованными лицами и посему надлежитъ признать, что съ упраздненіемъ уѣздныхъ судовъ постановленія волостныхъ сходовъ о заключеніи договоровъ отъ имени волостныхъ обществъ не подлежатъ представленію на разсмотрѣніе коммисара по крестьянскимъ дѣламъ внѣ случаевъ обжалованія ихъ заинтересованными лицами. Затѣмъ, хотя на основаніи 13 ст. Высочайше утв. 19 Февр. 1866 г. Пол. о волостн. общ. управленіи въ Остзейскихъ губ. всѣ постановленія схода выборныхъ должны быть записываемы въ особую книгу протоколовъ и так. обр. постановленія схода выборныхъ въ качествѣ уполномоченнаго закономъ представителя волостнаго общества, о заключеніи отъ имени послѣдняго договоровъ должны быть облечены въ письменную форму, но законъ нигдѣ не требуетъ, чтобы самые договоры, на основаніи такихъ письменныхъ постановленій схода заключаемые, облекались въ письменную форму подъ опасеніемъ недѣйствительности ихъ и посему слѣдуетъ признать, что такіе договоры въ отношеніи формы ихъ совершенія подчиняются общеустановленнымъ мѣстными узаконеніями правиламъ, на основаніи коихъ (ст. 2993 и 2994 III ч.) заключеніе сдѣлки на письмѣ или на словахъ отдается на волю участвующимъ въ ней, за исключеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, въ которыхъ закономъ требуется опредѣленный порядокъ совершенія сдѣлки. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{85}/_{97}$ Фреймана.)

в) Постановленіе Начальника Крѣпостн. Отдѣленія объ отказѣ въ укрѣпленіи купчей крѣпости о продажѣ однимъ крестьяниномъ другому *крестьянской усадьбы*, основанное лишь на томъ обстоятельствѣ, что означенная купчая *не засвидѣтельствована коммиссаромъ* по крестьянскимъ дѣламъ, — не согласно со ст. 8 врем. правилъ объ измѣне-

ніи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерн. (Полож. о преобраз. суд. части въ сихъ губ. изд. Мин. Юст. стр. 604).

Изъ 1 ст. врем. правилъ и пункта *а* 8 ст. видно, что должности коммисаровъ по крестьянскимъ дѣламъ учреждены были въ Прибалтійскихъ губ. вмѣстѣ съ введеніемъ въ оныхъ судебныхъ уставовъ Императора Александра II для надзора за волостными общественными управленіями крестьянъ и за правильнымъ примѣненіемъ законовъ о поземельномъ ихъ устройствѣ; постановленіе пункта *а* 8 ст. содержитъ въ себѣ всѣ перечисленныя обязанности прежде существовавшихъ Лифляндскихъ приходскихъ судовъ, переходящія безъ измѣненія къ коммиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ. На нихъ возложено между прочимъ удостовѣреніе законности договоровъ о продажѣ крестьянскихъ поземельныхъ участковъ и договоровъ о покупкѣ членами волостныхъ обществъ въ Лифл. губ. участковъ податной, мызной (квотной) земли. Крестьянскими дачами (ст. 97) крестьянскою землею (ст. 99) въ Положеніи о крестьянахъ Лифл. губ., а равно крестьянскими участками въ Высочайше утвержд. 22 Мая 1865 г. проэктъ правилъ о вознагражденіи арендныхъ хозяевъ, оставляющихъ земельные участки (ст. 8), именуются собственно не земля, принадлежащая крестьянамъ, а такъ называемая повинностная арендная земля, входящая въ составъ дворянскихъ имѣній и принадлежащая въ собственность помѣщику, но которою онъ въ правѣ пользоваться лишь посредствомъ отдачи оной въ аренду или продажи ея членамъ волостныхъ обществъ (ст. 96 и 101 Лифл. Полож.). Несомнѣнно, что и въ п. *в* ст. 8 упомянутыхъ правилъ подразумѣвается именно эта повинностная арендная, а не въ собственномъ смыслѣ крестьянская земля, т. е. принадлежащая крестьянамъ въ собственность. Это доказывается сопоставленіемъ разсматриваемаго пункта 8 ст., а также примѣчанія къ ней съ закономъ, изданнымъ одновременно съ временными правилами 9 Іюля 1889 г. — правилами о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ въ Приб. губ., вошедшими въ Полож. о нотар. части подъ ст. 302—377 т. XVI ч. I. Третьимъ отдѣломъ этого закона (ст. 370—377) установленъ порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные

участки, каковой порядокъ по силѣ примѣч. 2 къ 370 ст. Полож. Нотар. не примѣняется въ указанныхъ 3 случаяхъ. Если въ приведенномъ 3 п. примѣч. къ 370 ст. послѣ словъ *крестьянская земля* прибавлено въ скобкахъ слово *повинностная*, то несомнѣнно, что въ п. *в* ст. 8 временныхъ правилъ подъ выраженіемъ крестьянскіе поземельные участки, разумѣются только участки арендной повинностной земли. Если-бы въ виды законодателя входило подчинить особому контролю власти не одну продажу арендной повинностной земли, но также и собственно крестьянской земли, то законъ не исключилъ бы эту послѣднюю продажу отъ дѣйствія особыхъ изданныхъ относительно первыхъ правилъ о порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ, какъ это установлено въ 1 примѣч. къ 370 ст. Нот. Пол. Затѣмъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что участіе коммисаровъ въ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ имѣетъ цѣлью своею учрежденіе правильнаго надзора за примѣненіемъ законовъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, нормирующихъ это устройство и что правило, выраженное въ п. *в* ст. 8, замѣняетъ собою по отношенію къ Лифл. губ. ст. 60 Пол. о крестьянахъ, недостаточно обезпечивавшую этотъ надзоръ. Къ поземельному же устройству крестьянъ, имѣетъ отношеніе, лишь покупка отъ помѣщика крестьянами земли, и только этотъ способъ надѣленія крестьянъ Прибалт. губ. составляетъ издавна заботу Правительства. Отсюда слѣдуетъ, что п. в ст. 8 имѣетъ въ виду не всякую покупку земли членомъ волостнаго общества, а лишь покупку земли у помѣщика. Слѣдовательно по точному смыслу этого закона вѣдѣнію коммисара по крестьянскимъ дѣламъ подлежитъ удостовѣреніе законности лишь тѣхъ купчихъ контрактовъ, которыми помѣщикъ продалъ членамъ волостнаго общества участки крестьянской арендной земли. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{94}/_{96}$ Канцена.)

ПРАВИЛА

о производствѣ гражданскихъ дѣлъ въ волостныхъ судахъ Прибалт. губерній.

230. Утвержденіе въ правахъ наслѣдства зависитъ отъ волостнаго суда, въ участкѣ коего имѣлъ мѣстожительство наслѣдодатель.

Нѣтъ основанія полагать будто волостнымъ судамъ подвѣдомы дѣла о наслѣдствѣ крестьянъ лишь относительно движимаго имущества и напротивъ того ст. 230 въ связи съ 229, 216 и др. убѣждаетъ въ томъ, что утвержденіе въ правахъ наслѣдства къ крестьянскому имуществу, хотя бы въ числѣ его была и недвижимость зависятъ отъ волостнаго суда; что касается ст. 2011 и 2019 Уст. Гр. Суд. относительно подсудности будто бы дѣлъ о наслѣдствѣ крестьянъ окружному суду, то статьи эти опредѣляютъ общую, а не спеціальную крестьянскую подсудность этого рода дѣлъ. (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № $^{7003}/_{97}$ Залитъ.)

246. Опекуны и опекунскія установленія въ дѣйствіяхъ своихъ по исполненію лежащихъ на нихъ обязанностей руководствуются какъ настоящими такъ и изложенными въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ правилами, а въ случаяхъ, правилами этими не предусмотрѣнныхъ, постановленіями части III Св. М. Уз.

Опека надъ Лифл. крестьянами, учреждаемая по недостаточности возраста, продолжается, по общему правилу, до совершеннолѣтія, не прекращаясь съ достиженіемъ

подопечнымъ 17-лѣтняго возраста (Пол. ст. 953, 954, 937 и 985), какъ это установлено и для крестьянъ Эстл. и Курл. губ. (Эстл. Пол. ст. 1080, 1097 и 1101) (Курл. Пол. ст. 78; Полн. Собр. Зак. № 30693 и 27024). Но если бы по означенному вопросу и возникало какое либо сомнѣніе, то таковое подлежало бы согласно ст. 246 разрѣшенію на основаніи постановленій III ч. Св. М. Уз., слѣдовательно въ смыслѣ продолженія опеки до совершеннолѣтія или выхода подопечной въ замужество (ст. 467). Совершеннолѣтіе же какъ по крестьянскимъ положеніямъ такъ и по Своду М. Уз. (ст. 269) наступаетъ съ достиженіемъ подопечными 21 года. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{288}/_{97}$ Ап. I Липпъ).

253. Опекуны испрашиваютъ разрѣшеніе волостнаго суда на нижеслѣдующія дѣйствія: 1) на принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него; 2) на раздѣлъ имущества съ другими совладѣльцами; 3) на продажу движимаго имущества за исключеніемъ вещей, подверженныхъ скорой порчѣ или тлѣнію, равно имущества, составляющаго предметы торговли или промысла или произведенія хозяйства; 4) на отдачу имущества въ наемъ или арендное содержаніе, причемъ продолжительность найма или арендаго содержанія не должна превышать срока достиженія опекаемымъ совершеннолѣтія; 5) на покупку недвижимаго имѣнія, и 6) на заключеніе займа отъ имени несовершеннолѣтняго.

При начертаніи ст. 253 ст., насколько она относится къ матеріальному праву, опредѣляющему случаи, когда опекуны должны испрашивать разрѣшенія волостнаго суда, вовсе не имѣлось въ виду воспроизвести существовавшее въ то время правосостояніе. Это доказывается соображеніями, на которыхъ статья сія основана (изд. Мин. Юст. стр. 542), въ коихъ отдѣльныя постановленія ея оправдываются исключительно вызывающею ихъ потребностью. Изъ этихъ соображеній явствуетъ, что содержащееся въ ст. 253 матеріальное право подлежитъ примѣненію совершенно независимо отъ того, отмѣняется ли или измѣняется

имъ прежнее право по тому же предмету и въ частности требовалось ли прежде разрѣшеніе опекунскаго установленія для займа отъ имени несовершеннолѣтняго или нѣтъ. Изъ всего вышеизложеннаго въ связи съ разъясненіями къ ст. 246 2 ч. вол. устава слѣдуетъ, что 253 ст. вол. устава, требующая разрѣшенія волостнаго суда на заключеніе опекуномъ займа отъ имени несовершеннолѣтняго, имѣетъ полное примѣненіе по отношенію къ опекунамъ Лифляндскихъ несовершеннолѣтнихъ крестьянъ и въ томъ случаѣ, когда послѣдніе достигли 17-лѣтняго возраста. (Ук. Пр. С. по Гр. К. Д-ту № $^{288}/_{97}$ Грантъ.)

263. Если окажется, что опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ состоящему подъ его опекою, то волостной судъ, опредѣливъ количество сего убытка, смотря по обстоятельствамъ, или немедленно поручаетъ соопекуну либо вновь назначаемому опекуну предъявить искъ къ причинившему убытокъ, или же предлагаетъ сему послѣднему добровольно внести, въ мѣсячный срокъ, исчисленную сумму и, лишь въ случаѣ невзноса имъ денегъ въ означенный срокъ, распоряжается о предъявленіи къ нему иска.

Крестьяникъ можетъ оспаривать исковымъ порядкомъ отчетъ составленный бывшимъ попечителемъ наслѣдства и опекунами сонаслѣдниковъ истца, хотя бы этотъ отчетъ и былъ утвержденъ волостнымъ судомъ.

По силѣ ст. 263 прав. о произв. гр. д. въ вол. с., если опекунъ причинилъ своими дѣйствіями или упущеніями убытокъ *состоящему подъ его опекою*, то волостной судъ распоряжается о предъявленіи соопекуномъ къ опекуну иска, если онъ не внесетъ въ мѣсячный срокъ исчисленную симъ судомъ сумму убытковъ. Послѣ прекращенія опеки, вышедшему изъ подъ опеки, на общемъ основаніи, принадлежитъ право на искъ къ бывшему опекуну за причиненные его дѣйствіями или упущеніями убытки. О томъ, чтобы это право предоставлялось бывшему подопечному только по признаніи волостнымъ судомъ неправильности дѣйствій опекуна — въ законѣ не упомянуто.

Такое положеніе не можетъ быть выведено изъ 263 ст., ибо она относится къ случаю причиненія опекуномъ убытковъ лицу, *состоящему* подъ опекою, слѣдовательно еще неправоспособному къ судебной защитѣ своихъ интересовъ, которые посему должны ограждаться волостнымъ судомъ въ качествѣ опекунскаго учрежденія. Но изъ смысла этой статьи отнюдь нельзя вывести того заключенія, что въ случаѣ утвержденія волостнымъ судомъ отчета опекуна или попечителя, полноправныя лица, имущество коихъ прежде состояло подъ опекою или попечительствомъ, имѣли бы только право жаловаться на постановленіе волостнаго суда, но не были бы въ правѣ предъявлять иска объ убыткахъ къ бывшимъ опекунамъ и попечителямъ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{8}/_{99}$ Биринь.)

Разныя узаконенія.

I. Общее Положеніе о крестьянахъ (особое приложеніе къ IX ст. зак. о состоян.) не распространено на Прибалтійскія губерніи, въ коихъ относительно поземельнаго устройства крестьянъ дѣйствуютъ мѣстныя крестьянскія Положенія (ст. III и XII введ. къ III ч. Св. М. Уз.; Прилож. къ ст. 7 Уст. объ упр. казен. имущ. въ Западн. Приб. губ., т. VIII ч. I; Полож. о разб. позем. и сервит. дѣлъ въ казен. имѣн. Приб. губ., прил. къ той же ст. 7; Высочайшій указъ 10 Марта 1869 г., П. С. З. № 46833 и законъ 12 Іюля 1886 г. П. С. З. № 3807 о преобразов. оброчной подати въ выкупные платежи. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 6/95 Ап. I Герке.)

II. Такъ какъ въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы владѣніе крестьянъ казенными усадьбами за время до 1869 г. признавалось наслѣдственнымъ, потомственнымъ, то слѣдуетъ придти къ тому заключенію, что до 1869 г. между казною и крестьянами относительно бывшей въ ихъ пользованіи земли, существовали только фактическія отношенія. Именуя бывшія до того отношенія крестьянъ къ участкамъ казенной земли, бывшимъ въ ихъ пользованіи, простымъ *водвореніемъ*, законъ 10 Марта 1869 г. впервые утверждаетъ за крестьянами на упомянутые участки права постояннаго владѣнія съ правомъ пріобрѣтенія таковыхъ въ собственность по установленнымъ для того правиламъ (примѣч. къ 7 ст. Уст. объ упр. каз. имѣн. въ Западн. и Прибалт. губ.). По этимъ правиламъ каждому крестьянину, владѣющему участкомъ въ казенныхъ имѣніяхъ Прибалт. губ., выдается на постоянное пользованіе онымъ особый регуляціонный актъ, причемъ срокъ выдачи

такихъ актовъ опредѣленъ шестилѣтній со дня изданія сихъ правилъ (1, 10 и 12 ст. прил. къ означ. примѣч.).

Такимъ образомъ съ выдачею регуляціонныхъ актовъ, въ которыхъ, между прочимъ, опредѣляется и порядокъ наслѣдованія значащимися въ нихъ участками, послѣдніе утверждались въ потомственное пользованіе крестьянъ, ими владѣвшихъ, и такъ какъ крайнимъ срокомъ выдачи регуляціонныхъ актовъ было установлено 10 Марта 1875 г., то посему владѣніе крестьянъ казенными участками съ означеннаго числа слѣдуетъ признавать владѣніемъ постояннымъ, наслѣдственнымъ. (№ $^{135}/_{93}$ Ап. I Нейманъ.)

III. Имѣетъ ли вѣдомство Государственныхъ Имуществъ право послѣ смерти дворохозяина, не получившаго на владѣемый имъ казенный участокъ регуляціоннаго акта, предоставить этотъ участокъ и регуляціонный на него актъ другому лицу по своему выбору? Вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ Высочайше утвержд. 20 Февраля 1804 г. Положенія для поселянъ Лифляндской губ. (П. С. З. № 21162) опредѣлено, что крестьяне какъ казенныхъ, такъ и частныхъ имѣній обязаны платить владѣльцу занимаемыхъ ими участковъ, соразмѣрно пространству и качеству оныхъ, повинности, точно опредѣляемыя вакенбухами (ст. 1, 2, 54 и слѣд.) и что каждый участокъ, отданный крестьянину за отбываемыя повинности *„остаться долженъ во владѣніи крестьянина и его наслѣдниковъ неотъемлемо“* (ст. 32). Засимъ при освобожденіи крестьянъ всѣхъ трехъ Прибалтійскихъ губерній отъ крѣпостной зависимости безъ земельнаго надѣла, съ предоставленіемъ крестьянамъ пользоваться землею лишь по добровольнымъ соглашеніямъ съ помѣщиками, хотя повелѣно было эти же поземельныя отношенія примѣнить и къ крестьянамъ казенныхъ имѣній (Именной Указъ 23 Мая 1816 г. [П. С. З. № 26276]; объ учрежд. Эстл. крест., вступленіе п. 1 и 3; Полож. о Курл. крестьянахъ 1817 г. [П. С. З. № 27024]; Общ. пост. п. 1, врем. пост. ст. 4, 145 и 168; Именной Указъ 26 Марта 1819 г. [П. С. З. № 27734] о прив. въ исполн. Полож. о крест. Лифл. губ. п. 1 и вступл. къ 2 ч.; Полож. о Лифл. крест. 1819 г. [П. С. З. № 27735 ст. I и II]), но такое поземельное устройство крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ

признано было неудобоисполнимымъ и, съ законодательнаго утвержденія, не приведено въ дѣйствіе (Лифл. Крест. Позем. Улож. 1849 г. [П. С. З. № 23385] п. II; Эстл. Кр. Полож. 1856 г. [П. С. З. № 30693 ст. 3]), такъ что отношенія крестьянъ къ землѣ продолжали оставаться на прежнихъ основаніяхъ вплоть до регулированія казенныхъ имѣній (Уст. Упр. каз. имѣн. въ Западн. и Приб. губ. т. VIII ч. 1 изд. 1857 г. ст. 6 и прим. къ ней 23, 62, 115, 118, 125 и 126). Въ виду этихъ данныхъ въ Именномъ Высочайшемъ Указѣ отъ 10 Марта 1869 года (П. С. З. № 46833) объ административномъ и поземельномъ устройствѣ крестьянъ въ казенныхъ имѣніяхъ Приб. губ., прежде всего, выражено то неизмѣнно соблюдавшееся правило, что крестьяне сохраняютъ въ постоянномъ своемъ пользованіи предоставленные имъ земельные участки (ст. 1), причемъ въ утвержденной въ 1870 г. формѣ регуляціоннаго акта (П. С. З. № 47957), въ п. VIII, соотвѣтственно существу указаннаго отношенія крестьянъ къ землѣ, оговорено, что, въ случаѣ смерти владѣльца двора или участка, права и обязанности его по сему акту переходятъ на законныхъ его наслѣдниковъ, но безъ раздѣленія участка; самое же лицо, къ которому должно перейти по наслѣдству управленіе участкомъ, опредѣляется порядкомъ, установленнымъ мѣстными узаконеніями, правилами и обычаями. Изложенное показываетъ, что, какъ послѣ, такъ и до регулированія казенныхъ имѣній, отношеніе крестьянъ къ землѣ было не фактическое или арендное, а на правѣ постояннаго и наслѣдственнаго пользованія, такъ что участокъ умершаго крестьянина не могъ быть, по усмотрѣнію Управленія Государственными Имуществами передаваемъ тому или другому лицу, а какъ составная часть наслѣдства послѣ умершаго долженъ былъ перейти къ его наслѣдникамъ.

А такъ какъ опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ зависитъ не отъ административной, а отъ судебной власти (Курл. Полож. 1807 г. ст. 105 и слѣд. ст. 124, вол. Суд. Уст. 1889 г. ст. 227—235), то рѣшеніе суда о признаніи того или другого лица наслѣдникомъ, имѣющимъ право получить участокъ и установленные на оный акты, должно предшествовать всякимъ, по передачѣ участка и актовъ на оный, распоряженіямъ Управленія Государственными

Имуществами и подобныя распоряженія, совершенныя до утвержденія судомъ наслѣдственныхъ правъ, не могутъ почитаться обязательными для суда. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 119/93 Ап. II Биринь съ Степерманъ.)

IV. Хотя на основаніи дѣйствующихъ узаконеній (Полож. о регул. каз. имѣн. въ Приб. губ., прил. къ ст. 5 Уст. каз. имѣн. ст. VIII ч. I Св. Зак., правила 16 Марта 1869 г. о позем. и администр. устр. кр. каз. имѣн.; тамъ же прил. къ ст. 7 и правила о сост. регул. актовъ 1870 г. Полн. Собр. Закон. № 47957) упорядоченіе поземельнаго устройства крестьянъ, водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ губерній Прибалт. и регулированіе отведенныхъ имъ земельныхъ участковъ возложено непосредственно на органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, призванные самостоятельно и притомъ безъ содѣйствія суда (ст. 7 прав. объ администр. устр. и ст. 8 прав. о сост. и регул. акт.) рѣшать всѣ возникающіе при регулированіи споры противъ правильности самаго разграниченія о распредѣленія земель, но судебному разсмотрѣнію тѣмъ не менѣе должны подлежать, какъ затрогивающія чисто гражданскія имущественныя отношенія, всѣ тѣ возникающіе изъ регулированія споры, которые касаются вопроса о дѣйствительности и законной силѣ документовъ, выданныхъ на отведенныя изъ казны земли и о законности ихъ совершенія согласно съ установленными въ законѣ порядкомъ и правилами ихъ выдачи. (№ 260/901 Ап. II Кальнѣша.)

V. Въ дѣлѣ регулированія и выкупа казенныхъ крестьянъ Управленіе Государственными Имуществами представляетъ собою одну изъ сторонъ въ договорѣ регулированія или выкупа; поэтому споры, могущіе возникнуть между крестьянами и казною по поводу регуляціонныхъ и выкупныхъ актовъ должны получать разрѣшеніе въ судебныхъ установленіяхъ путемъ исковымъ.

Выдача регуляціоннаго акта даетъ владѣльцу казенной недвижимости постоянное наслѣдственное пользованіе имѣніемъ, означеннымъ въ регуляціонномъ актѣ, а по закону 12 Іюня 1886 г. тому же лицу, значущемуся въ регуляціонномъ актѣ, принадлежитъ право получить на свое

имя выкупной актъ. Поэтому при существованіи регуляціоннаго акта на имя одного лица, Управленіе Государственными Имуществами не въ правѣ передать тотъ же участокъ по выкупному акту другому лицу. (№ 122/96 Ап. II Эзергайла.)

VI. Удостовѣренія Волостныхъ Правленій о томъ, кто долженъ считаться собственникомъ недвижимаго имѣнія не имѣютъ никакой силы, такъ какъ выдача такихъ удостовѣреній къ предметамъ вѣдомства Волостныхъ Правленій вообще не относится. (№ 144/93 Ап. I Пинка.)

VII. Такъ какъ по закону (7 ст. Правилъ объ опекахъ въ Приб. губ. 2 п. 1729 и 1753 ст. II ч. Св. М. Уз.) надзоръ за дѣйствіями Сиротскихъ Судовъ возложенъ на судебныя установленія, то къ производству послѣднихъ (по жалобамъ на постановленія Сиротскаго Суда по предмету назначенія опекуновъ къ несовершеннолѣтнимъ наслѣдникамъ), не можетъ быть примѣняемъ принципъ разсмотрѣнія дѣла въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ оно возникло, принципъ, относящійся собственно къ исковому порядку производства, и потому, если Судебная Палата усмотритъ наличность предусмотрѣннаго закономъ препятствія къ утвержденію кого либо опекуномъ, она не можетъ устранить себя отъ разсмотрѣнія этого обстоятельства только подъ тѣмъ предлогомъ, что препятствіе это не имѣлось въ виду при возникновеніи дѣла и при разсмотрѣніи онаго низшими инстанціями. (Ук. Пр. Сен. по дѣлу № 10/95 ч. I Мухиной.)

VIII. Къ числу отведенныхъ (ст. 4 Гор. Полож.) городу Нарвѣ земель не могутъ быть причислены принадлежащія ему на правахъ частной собственности имѣнія Гунгербургъ и Шмецкъ, вслѣдствіе чего Нарвская Городская Дума не въ правѣ издавать для нихъ обязательныхъ постановленій. (Ук. Пр. С. по дѣлу № 97/98 Ап. II Нарвской Городской Управы.)

IX. Признаніе сонаслѣдниковъ и утвержденіе самаго наслѣдника о томъ, что хранившійся на имя наслѣдодателя капиталъ не принадлежитъ къ составу наслѣдства,

а составляетъ собственность одного изъ наслѣдниковъ, могутъ считаться достаточнымъ основаніемъ для освобожденія этого капитала отъ наслѣдственной пошлины, если Казенная Палата не представитъ доказательствъ стачки наслѣдниковъ во вредъ казны. (Ук. Пр. Сената по дѣлу № 109/93 ч. I барона Врангеля.) (Рѣш. Гр. К. Д. № 33/98 бар. Врангель и Ук. Пр. С. по дѣлу № 52/99 ч. II баронъ Фиркс.)

X. При опредѣленіи размѣра наслѣдственныхъ пошлинъ съ недвижимости, заложенной земельному банку, надлежитъ изъ суммы первоначальнаго долга наслѣдодателя банку вычесть погасительный фондъ, т. е. сумму погасительныхъ взносовъ по ссудѣ, выданной изъ банка, такъ какъ фондъ сей долженъ подлежать обложенію пошлиною. (№ 63/91 ч. I Картманъ.)

XI. Такъ какъ въ Положеніи о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами, нѣтъ указаній на какой либо способъ опредѣленія оцѣнки пожизненныхъ денежныхъ рентъ, производимыхъ изъ доходовъ съ имуществъ, пошлиною уже оплаченныхъ, то, при отсутствіи таковыхъ указаній, не представляется никакихъ основаній къ обложенію сихъ выдачъ особою пошлиною, путемъ капитализаціи ихъ изъ того или другого %, ибо законоположенія о налогахъ не терпятъ распространительнаго толкованія. (№ 6/95 ч. I Лифл. К. П. о насл. Копыловой.) (См. также тезисъ къ ст. 2268 III ч. Св. М. Уз.)

XII. а) На основ. ст. 202 Уст. о пошлинахъ крестьяне Прибалтійскихъ губерній освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при покупкѣ въ первый разъ повинностно-арендной земли, состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ.

Если же крестьяниномъ пріобрѣтается подворный участокъ повинностно-арендной земли, уже выдѣленной изъ состава частнаго или казеннаго имѣнія, то крѣпостныя пошлины должны быть взысканы на общемъ основаніи, *хотя бы покупщикомъ земли являлся крестьянинъ, покупающій для себя землю въ первый разъ.* (№ 264/99 ч. по общ. Собр.; № 69/99 ч.)

б) Выраженія „состоящей въ имѣніи частномъ или казенномъ“ и „мызная земля“ указываютъ, что освобожденіе отъ платежа пошлинъ имѣетъ мѣсто при выкупѣ или покупкѣ земли отъ казны или помѣщика, т. к. именованіе „мызная“ присвоивается землямъ, состоящимъ въ непосредственномъ распоряженіи собственника имѣнія; съ продажею же входящаго въ составъ имѣнія участка арендной или мызной земли, таковой выдѣляется изъ состава имѣнія и слѣдовательно не можетъ быть подразумѣваемъ подъ словами „состоящей въ имѣніи“ (См. рѣшеніе Общ. Собр. 1, 2 и Кассац. Деп. Пр. С. № 4/91). (Рез. Пр. Сен. по дѣлу № 247/94 Порагайлиса.)

в) Подворный участокъ повинностно-арендной земли, перешедшій въ собственность крестьянина, обязательно выдѣляется изъ состава имѣнія и теряетъ свои особенности.

Изъ сего общаго правила исключеніе представляетъ тотъ лишь случай, когда выдѣленный так. образомъ участокъ крестьянской земли будетъ вновь пріобрѣтенъ владѣльцемъ дворянскаго имѣнія не для непосредственнаго пользованія, а для присоединенія его къ крестьянской землѣ и отдачи его въ аренду крестьянамъ на общемъ основаніи; возвратившійся въ дворянское имѣніе участокъ земли вновь пріобрѣтаетъ характеръ повинностно-арендной земли и первоначальная продажа признается какъ бы несуществовавшею, а потому, при дальнѣйшихъ продажахъ такого рода участка въ собственность крестьянамъ, предоставленная ст. 202 Уст. о пошл. льгота должна имѣть полное примѣненіе.

Грамматическій смыслъ ст. 393 Уст. о пошл. не можетъ быть понимаемъ иначе, какъ въ смыслѣ освобожденія отъ платежа пошлинъ крестьянина, который въ первый разъ покупаетъ землю, безразлично, былъ ли покупаемый участокъ ранѣе кому либо продаваемъ и снова вернулся къ владѣльцу; тотъ же выводъ получается и при изъясненіи смысла толкуемой статьи закона по цѣли, для которой она издана, ибо цѣль эта заключается, очевидно, въ облегченіи для крестьянина пріобрѣтать въ собственность участокъ земли опредѣленнаго размѣра и потому является совершенно логичнымъ освобожденіе отъ платежа пошлинъ крестьянина, въ первый разъ покупающаго такой участокъ,

причемъ случай предшествовавшей продажи того же участка другому лицу, отъ котораго онъ по той или другой причинѣ вновь вернулся къ владѣльцу, какъ случай совершенно исключительный, очевидно, не могъ имѣться въ виду законодателя, и во всякомъ случаѣ такая предшествовавшая продажа участка не можетъ считаться обстоятельствомъ, лишающимъ новаго пріобрѣтателя онаго, той льготы, на которую онъ по закону имѣетъ право. (Указъ Гр. Касс. Д-та Пр. Сената 21 Февраля 1892 г. № 1301 по дѣлу Юре Ауфмана.)

XIII. Накопившійся въ Кредитн. Обществѣ по залогу въ немъ недвижимаго имѣнія погасительный фондъ не составляетъ самостоятельнаго отдѣльнаго отъ имѣнія имущества, а является принадлежностью сего имѣнія (конечно пока онъ не отдѣленъ отъ имѣнія), представляясь въ сущности ничѣмъ инымъ, какъ выведенною по бухгалтерскимъ счетомъ суммою платежей, произведенныхъ въ погашеніе выданной подъ имѣніе ссуды — суммою, на которую платежами этими уменьшился лежащій на имѣніи долгъ обществу, причемъ, если по уставу общества погасительный фондъ вполнѣ или частью и можетъ быть выдаваемъ собственнику, то не иначе какъ съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ задолженности имѣнія, а пока таковой выдачи не воспослѣдовало, никакого особаго отъ имѣнія капитала нѣтъ, а имѣется лишь имѣніе обремененное уменьшившимся на такую то сумму долгомъ, по выданной на имѣніе ссудѣ. Поэтому обратное полученіе наслѣдниками собственника имѣнія изъ Кредитн. Общества погасительнаго фонда равносильно залогу доставшагося имъ по наслѣдству имѣнія, и поэтому, очевидно, отдѣльному обложенію наслѣдственною пошлиною подлежать не можетъ. (Ук. Пр. С. по дѣлу № $^{127}/_{99}$ ч. II ф. Людеръ.)

XIV. На основаніи Правилъ о покупкѣ и продажѣ усадебныхъ участковъ съ помощью Лифляндскаго Дворянскаго Кредитнаго Общества, утвержденныхъ 5 Сентября 1866 г. Лифляндскимъ, Эстляндскимъ и Курляндскимъ генералъ-губернаторомъ, *погасительный фондъ*, образуясь изъ ежегодныхъ взносовъ заемщиковъ 1% съ суммы долга въ теченіе всего срока займа, по истеченіи сего срока сполна

погашаетъ самый долгъ Кредитному Обществу по выданной ссудѣ въ закладныхъ листахъ (§§ 55 и 62). Такимъ образомъ, хотя номинальная сумма долга въ теченіе всего срока займа и остается одинаковою, но въ дѣйствительности она уменьшается по мѣрѣ возрастанія погасительнаго фонда. Этотъ фондъ, согласно § 73 Правилъ, составляетъ принадлежность усадьбы. Онъ считается такою принадлежностью имѣнія именно потому, что соотвѣтственно уменьшаетъ количество лежащаго на имѣніи долга. При такомъ значеніи погасительнаго фонда, ипотечные кредиторы, долговыя требованія коихъ въ порядкѣ старшинства ипотекъ, стоятъ ниже долга Лифляндскому Дворянскому Земельному Кредитному Обществу, очевидно, заинтересованы въ томъ, чтобы погасительный фондъ до окончательнаго погашенія долга Кредитному Обществу не выдавался бы ни самому должнику, ни его кредиторамъ, ибо подобное отчужденіе погасительнаго фонда влечетъ за собою увеличеніе долга Кредитному Обществу и тѣмъ понижаетъ размѣръ обезпеченности долговыхъ претензій прочихъ ипотечныхъ кредиторовъ. Но, независимо отъ этого интереса, *за ипотечными кредиторами должно быть признано и самое право требовать неотчужденія погасительнаго фонда до окончательнаго погашенія долга Кредитному Обществу* въ силу принадлежащаго имъ залоговаго права, которое, согласно 1372 ст. III ч. Св. М. Уз., обнимаетъ собою какъ самую заложенную вещь, такъ и ея принадлежности; погасительный фондъ по § 73 вышеуказанныхъ правилъ составляетъ принадлежность заложеннаго имѣнія. Онъ считается принадлежностью именно потому, что соотвѣтственно уменьшаетъ количество лежащаго на имѣніи долга и, слѣдовательно, долженъ быть принятъ во вниманіе при переводѣ этого долга на покупщика имѣнія (№ $^{168}/_{98}$ Ап. I Смоліана). (См. также Указъ Пр. Сен. по дѣлу № $^{46}/_{91}$ ч. I Ярмерштедтъ.)

XV. Въ требуемомъ отъ коммиссаровъ засвидѣтельствованіи заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами купчихъ контрактовъ заключается и удостовѣреніе о самоличности и законной правоспособности участвующихъ въ нихъ сторонъ; поэтому въ удостовѣреніи тѣхъ же фактовъ еще и нотаріальнымъ порядкомъ надобности не на-

стоитъ вслѣдствіе того, что удостовѣреніе это, необходимое при обращеніи въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіемъ объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имѣніе вообще, въ частности относительно крестьянскихъ арендныхъ участковъ, замѣняется засвидѣтельствованіемъ коммиссаровъ. (№ 202/91 по Общ. Собр. Спб. Суд. Палаты.)

XVI. Къ числу упомянутыхъ въ примѣчаніи къ ст. 557 Учр. Суд. Уст. мѣстныхъ языковъ, на которыхъ въ указанныхъ закономъ случаяхъ дозволяется заявлять словесныя просьбы и жалобы, равно какъ представлять словесныя объясненія въ судебныхъ установленіяхъ Прибалтійскихъ губерній — слѣдуетъ причислить и нѣмецкій языкъ.

Вѣдѣнію Окружныхъ Судовъ Прибалт. губ. подлежатъ жалобы на отказъ сиротскихъ судовъ въ принятіи опекунскихъ отчетовъ, писанныхъ на нѣмецкомъ языкѣ.

Представляемые въ опекунскія учрежденія Прибалт. губерній отчеты должны быть написаны не на нѣмецкомъ, а на русскомъ языкѣ (Общ. Собр. I и Касс. Д-товъ Пр. С. № 20/900 и Рез. Пр. С. по дѣламъ № 7937, 7938/97 Рикгофа, Вольфа). (См. также краткое обозрѣніе Правит. распоряж. о введеніи въ употребленіе русскаго языка въ Приб. губ. СПБ. 1899 г.)

XVII. Всѣ взысканія, какія могутъ возникать по продовольственнымъ ссудамъ въ волостяхъ подлежатъ разсмотрѣнію въ безспорномъ порядкѣ и не могутъ подлежать исковому судебному разбирательству, ибо продовольственная часть въ волостяхъ составляетъ дѣло общественное, подлежащее всецѣло непосредственному вѣдѣнію волостнаго управленія и чужда всякаго частнаго договорнаго порядка (см. §§ 11, 20 и 43 Высочайше утв. 19 Февр. 66 г. пол. о вол. общ. Упр. въ Остз. губ. П. С. З. № 43034; §§ 1, 2 прим. 1, 6, 10 прим. 1 и 14 Высоч. утверж. 11 Іюня 1866 г. правилъ объ общ. благосостояніи въ вол. Остз. губ. П. С. З. № 43383; §§ 5 и 10 утв. Прибалт. генералъ-губерн. 22 Окт. 1869 г. инструкціи объ управленіи запасн. хлѣбн. магазинами и кассами въ вол. общ. Приб. губ.). (Рѣш. Общ. Собр. I, и Касс. Д-товъ № 35/95 и Рѣш. Гр. К. Д. № 78/96.)

XVIII. Требованіе городскаго общественнаго Управленія о взысканій установленной имъ и опубликованной платы за содержаніе бѣдныхъ въ городской богадѣльнѣ — съ общества помѣстившаго въ богадѣльню своего члена, *не можетъ быть* предметомъ *иска*, а подлежитъ удовлетворенію въ порядкѣ административномъ. На основаніи примѣч. II къ ст. 138 Городоваго Полож. (изд. 1892 г.) въ городахъ Прибалт. губ. содержаніе благотворит. заведеній, въ числѣ коихъ находятся и богадѣльни (т. XIII изд. 1892 г. Уст. объ общ. призрѣніи ст. 173) отнесено на городскія средства. На основ. 9 п. 63 ст. Гор. Пол. установленіе правилъ для завѣдыванія находящимися въ вѣдѣніи общественнаго Управленія благотворительными заведеніями предоставляется думѣ, постановленія коей согласно 78 ст. ч. III п. 2 по сему предмету подлежатъ утвержденію Губернатора. А т. к. обществ. Управленіе дѣйствуетъ при семъ не въ качествѣ представителя или хозяина городскаго имущества, а въ качествѣ *органа правительственной власти,* то подобное постановленіе думы въ силу примѣч. къ 1 ст. Уст. Гр. Суд. не подлежитъ разсмотрѣнію въ судебномъ порядкѣ. (Рѣш. Гр. К. Д. № $^{75}/_{96}$ Гапсальск. Гор. Управы.)

XIX. Жалобы на неправильное присоединеніе крестьянской усадьбы къ мызной податной землѣ не подлежатъ обсужденію судебныхъ мѣстъ, ибо по закону разрѣшеніе дѣлъ о неправильномъ, вопреки крестьянскимъ положеніямъ, при соединеніи крестьянскихъ земель къ мызнымъ, а равно перечисленіе въ Лифляндіи податныхъ земель въ неподатныя отнесено къ кругу дѣятельности крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ. (Указъ Пр. С. по дѣлу № $^{271}/_{97}$ Ап. I Пудиста.)

XX. Изложенное въ установленной Высочайше утвержденнымъ 19 Февраля 1866 г. положеніемъ о вол. общ. упр. въ Прибалт. губ. шнуровой для всѣхъ вообще протоколовъ схода выборныхъ книгѣ *постановленіе схода выборныхъ* о сдачѣ съ подряда общественной постройки лицу, предложившему низшую на торгахъ цѣну, — *не пріобрѣтаетъ* значенія акта, подлежащаго оплатѣ *пропорціональнымъ гербовымъ сборомъ* при самомъ его написаніи *вслѣдствіе того,* что

на данномъ протоколѣ имѣется отобранная отъ сего лица *подписка въ принятіи* на себя постройки на изложенныхъ въ протоколѣ условіяхъ. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 309/94 Микка.)

XXI. Сила § 64 Устава Курл. кредитн. общества *(а равно и прочихъ* правилъ этого устава относительно *досрочнаго погашенія* долга) *распространяется* и на погашеніе долга Обществу при *публичной продажѣ* недвижимости. (Рѣш. Гр. К. Д. № 86/95 Дирекція Курл. Кред. Общ.)

XXII. Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ актовая пошлина не взимается при представленіи для укрѣпленія надписи на облигаціи о полученіи полной уплаты и о согласіи на погашеніе ея по крѣпостнымъ книгамъ.

Т. к. крѣпостнымъ актомъ (360—363 Пол. о нот. ч.) называется выданный крѣпостнымъ отдѣленіемъ актъ о производствѣ такого укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ право, то сдѣлка объ освобожденіи недвижимаго имущества и правъ, ипотекою обезпеченныхъ, отъ лежащихъ на нихъ стѣсненій — не можетъ быть признаваема крѣпостнымъ актомъ, какіе только и разумѣются въ ст. 237 Уст. о пошл. т. V изд. 1895 г., по тексту которой, во всемъ согласной съ основной ст. 234 Уст. о пошл. изд. 1893 г. актовая пошлина взимается съ актовъ, самое же производство укрѣпленія пошлиною не обложено. (Рѣш. Гр. К. Д. № 46/97 Ф. Стрика.)

XXIII. Изъ соображенія ст. 112 и 101 Общ. Устава Росс. жел. дор. въ связи съ разъясненіями, преподанными въ Рѣш. Пр. С. (№ 53/94) слѣдуетъ, что иски о вознагражденіи за нарушеніе очереди отправки могутъ быть предъявлены грузохозяиномъ, владѣющимъ *дубликатомъ* накладной въ моментъ нарушенія очереди, или лицомъ, получившимъ *отъ него* это право, а посему отъ истца, предъявляющаго такой искъ естественно требовать, чтобы онъ, въ случаяхъ возвраженій ж. дороги, доказалъ свое право распоряженія грузомъ въ спорное время, ибо съ выдачею груза на станціи назначенія, договоръ перевозки оканчивается, а съ тѣмъ вмѣстѣ оканчиваются и договорныя отношенія сторонъ, т. е. грузохозяина и перевозчика груза, подтверж-

деніемъ чего служитъ отобраніе отъ перваго — вторымъ дубликата накладной (ср. ст. 86 Общ. Уст. Росс. жел. дор.). По постановленію общаго закона, съ пріемомъ клади и по уплатѣ за ея перевозку, всякія требованія къ перевозчику прекращаются (ст. 4265 ч. III), а потому если законъ спеціальный (Общ. Уст. Росс. жел. дор.), и неимѣетъ такого категорическаго постановленія, то во всякомъ случаѣ отвѣтственность перевозчика не можетъ быть расширяема до такой степени, чтобы онъ былъ отвѣтственъ передъ лицомъ постороннимъ, а такимъ именно постороннимъ лицомъ слѣдуетъ признать всякаго недоказавшаго, что онъ и есть хозяинъ груза, или что права свои онъ получилъ отъ грузохозяина. Предъявленіе накладной, не можетъ само по себѣ служить доказательствомъ значенія предъявителя, какъ грузохозяина, ибо *не накладная, а дубликатъ ея служитъ по закону* доказательствомъ какъ личности грузохозяина, такъ и обязательствъ передъ нимъ желѣзной дороги (ст. 62 и 78 Общ. Уст. Р. ж. д.), а изъ сего слѣдуетъ, что лицо, предъявляющее ***не*** дубликатъ накладной, а самую накладную, обязано прежде всего доказать, что оно не постороннее по отношенію къ желѣзной дорогѣ лицо и наоборотъ, — истецъ не предъявившій таковыхъ доказательствъ не можетъ требовать удовлетворенія по своему иску, основанному на договорѣ перевозки. (№ 243/900 Ап. II Левина.)

XXIV. Законнымъ правопреемникомъ лица, имѣющаго право распоряжаться грузомъ, слѣдуетъ признать также и того, кому передана въ законномъ установленномъ порядкѣ накладная послѣ окончанія перевозки груза. Условія передачи по надписи накладной слѣдующія: 1) дѣйствительное намѣреніе одного лица передать свое опредѣленное право на взысканіе, вытекающее изъ перевозки желѣзною дорогою груза и такое же намѣреніе другаго лица пріобрѣсти это право; 2) наличность изъявленія воли къ осуществленію этого намѣренія съ обѣихъ сторонъ, и 3) надлежащее выраженіе во внѣ этой воли, при чемъ не должна имѣть мѣста ни ошибка, ни заблужденіе, какъ это вытекаетъ изъ смысла ст. 2919, 2924, 2953, 2956, 3461 и 3471 III ч. Св. М. Уз. (Рез. Пр. С. по дѣлу № 1125/902.)