

181
456

IV 88 626

И. Е. Энгельманъ

Заслуженный Профессоръ.

Русскаго Гражданскаго Судопроизводства.
Учебникъ



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1899.

БИБЛИОТЕКА
Императорскаго
Университета.

УЧЕБНИКЪ

РУССКАГО ГРАЖДАНСКАГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Сочиненіе

И. Энгельмана

Заслуженнаго профессора.



Юрьевъ.

Типографія К. Маттисена.

1899.

Отискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Имп. Юрьевского Университета“
1899 года.

БИБЛИОТЕКА
Ново-Юрьевского
УНИВЕРСИТЕТА.



15473

Оглавление.

	Стр.
Предисловіе	1
Введение.	
§ 1. Источники и литература.	
I. Источники и кассационныя рѣшенія.	
А. Источники	3
В. Кассационныя рѣшенія	8
II. Литература	9
§ 2. Историческій очеркъ основныхъ началъ и кодификаціи русскаго гражданскаго судопроизводства	12
§ 3. Понятіе гражданскаго судопроизводства	23
§ 4. Мѣсто гражданскаго судопроизводства въ системѣ права и цѣль его	29
§ 5. Примѣненіе новыхъ и мѣстныхъ процессуальныхъ законовъ	32
§ 6. Отношеніе гражданскаго суда къ уголовному, церковному и къ производству по дѣламъ административнымъ	35
I. Общія правила	35
II. Отношеніе гражданскаго суда къ суду уголовному и церковному	37
Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ	41
III. Отношеніе между судомъ гражданскимъ и производ- ствомъ по дѣламъ административнымъ	42

Книга Первая.

Судоустройство.

§ 7. Верховная судебная власть и судъ	47
Глава I. Устройство судебныхъ установлений	49
§ 8. I. Несмѣняемость и необходимыя качества судей	49
§ 9. II. Виды судебныхъ установлений	54
1. Общія суды	54
а) Мировой судъ	55
б) Земскіе начальники, городскіе судьи и уѣзд- ные члены окружныхъ судовъ	57
в) Окружные Суды, Судебныя Палаты и Прави- тельствующій Сенатъ	60
2. Особенные суды	61
а) Коммерческіе суды	61
б) Духовные суды	63
в) Волостные суды	64

	Стр.
§ 10. III. Дѣлопроизводство	67
1. Пространство вѣдомства, составъ, порядокъ за- мѣщенія, судебный языкъ, время, мѣсто и порядокъ засѣданій	67
2. Дѣлопроизводство отдѣльныхъ лицъ судебного вѣдомства	70
а) Предсѣдателя	70
б) Прокурора	71
в) Секретаря	72
г) Судебнаго пристава	72
е) Кандидатовъ на судебныя должности	73
ф) Нотариусовъ	73
§ 11. IV. Взаимное содѣйствіе судовъ	74
§ 12. V. Отводъ судей	77
§ 13. VI. Иски объ убыткахъ противъ лицъ судебного вѣ- домства	79
Глава II. Распредѣленіе предметовъ вѣдомства между судами	81
§ 14. I. Вѣдомство и подсудность	81
§ 15. II. Предметы вѣдомства и предѣлы власти различ- ныхъ судовъ	84
1. Предметы вѣдомства и предѣлы власти едино- личныхъ судей	84
А. Мировыхъ судей	84
В. Земскихъ начальниковъ и городскихъ судей	86
С. Уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ	87
2. Предметы вѣдомства особенныхъ судовъ :	
а) Духовныхъ судовъ	87
б) Коммерческихъ судовъ	87
γ) Волостныхъ судовъ	88
3. Предметы вѣдомства окружныхъ судовъ	89
§ 16. III. Подсудность	90
1. Общее основаніе подсудности по мѣсту жи- тельства	90
2. Особенныя основанія подсудности	91
§ 17. IV. Споръ и пререканіе о подсудности	94

Книга Вторая.

Тяжущіяся стороны.

Глава I. Существо и разные виды сторонъ	97
§ 18. I. Понятіе стороны	97
§ 19. II. Товарищество въ тяжбѣ	100
§ 20. III. Участіе третьихъ лицъ въ тяжбѣ	104
§ 21. IV. Соединеніе различныхъ исковъ одного и того-же лица	109
1. Соединеніе различныхъ исковъ истца къ от- вѣтчику	109
2. Соединеніе встрѣчнаго иска съ первоначальнымъ	110

		Стр.
§ 22.	V. Преемство въ тяжбѣ	112
	Глава II. Судебная дѣеспособность и представи-	
	тельство	115
§ 23.	I. Право искать и отвѣчать на судѣ	115
§ 24.	II. Представительство сторонъ	118
§ 25.	III. Адвокатура	121
	A. Присяжные повѣренные	124
	B. Частные повѣренные	126
	C. Права и обязанности повѣренныхъ по су-	
	дебнымъ дѣламъ	128
§ 26.	IV. Процессуальная довѣренность	131
	1. Содержаніе	131
	2. Совершеніе	133
	3. Дѣйствіе	135
	4. Прекращеніе	136
	Глава III. Условія судебныхъ дѣйствій сторонъ	137
§ 27.	I. Судебныя издержки	137
§ 28.	II. Право бѣдности	142
§ 29.	III. Обеспеченіе иска	145
§ 30.	IV. Судебныя дѣйствія	152
§ 31.	V. Состязательность	154
§ 32.	VI. Устность, письменность, гласность	160
§ 33.	VII. Судебные сроки	170
§ 34.	VIII. Приостановленіе, возобновленіе и прекращеніе про-	
	изводства	176

Книга Третья.

Судопроизводство.

§ 35.	Средства производства	181
	Глава I. Искъ и защита	187
§ 36.	I. Искъ	188
	1. Предметъ	188
	2. Содержаніе	190
	3. Предъявленіе и юридическое дѣйствіе	192
	4. Измѣненіе иска	193
§ 37.	II. Отвѣтъ	195
	1. Отводы	196
	2. Отвѣтъ по существу	201
	Глава II. Производство обыкновенное	203
§ 38.	I. Производство подготовительное	203
§ 39.	II. Устное состязаніе	206
	III. Производство по доказательствамъ	208
§ 40.	A. Общія правила	208
	1. Воспринятіе доказательствъ	209
	2. Бремя доказыванія	214
	3. Оцѣнка доказательствъ	222

	B.	Отдѣльные доказательства	226
§ 41.	1.	Признаніе	227
§ 42.	2.	Присяга	228
§ 43.	3.	Показанія свидѣтелей	230
§ 44.	4.	Дознаніе черезъ оковыхъ людей	236
§ 45.	5.	Заключеніе свѣдущихъ людей	237
§ 46.	6.	Осмотръ на мѣстѣ	239
§ 47.	7.	Письменные доказательства	240
	a)	Виды письменныхъ доказательствъ	241
	b)	Доказательная сила письменныхъ актовъ	245
	c)	Обязанность выдачи документа	247
	d)	Повѣрка письменныхъ доказательствъ	249
	e)	Производство по спору о подлинности	250
§ 48.	C.	Обезпеченіе доказательствъ	254
§ 49.	IV.	Частныя производства	255
§ 50.	V.	Сокращенное судопроизводство	258
§ 51.	VI.	Привилегіи казны	260
	VII.	О рѣшеніи	264
§ 52.	A.	Общія правила	264
	1.	Виды рѣшенія	264
	2.	Постановленіе рѣшенія	266
	3.	Содержаніе рѣшенія	270
	4.	Законная сила рѣшенія	271
§ 53.	B.	Заочное рѣшеніе	273
§ 54.	C.	Рѣшеніе дѣла въ принципѣ и расчетное производство	278
	Глава III.	Обжалованіе рѣшенія	281
§ 55.	A.	Общія правила	281
	B.	Отдѣльные виды обжалованія	285
§ 56.	I.	Апелляція	285
	a)	Понятіе, допустимость и дѣйствіе ея	285
	b)	Производство по апелляціи	287
§ 57.	II.	Отзывъ	290
§ 58.	III.	Частная жалоба	290
§ 59.	IV.	Отмѣна рѣшеній	293
§ 60.	1.	Просьба о кассациі	295
	a)	Допустимость	295
	b)	Производство	297
	c)	Дѣйствіе кассациі	301
§ 61.	2.	Пересмотръ рѣшеній	303
§ 62.	3.	Просьба неучаствовавшего въ дѣлѣ	305
		Сила кассационныхъ рѣшеній Сената	306
	Глава IV.	Производство чрезвычайное	311
§ 63.	I.	Упрощенный порядокъ судопроизводства	313
§ 64.	II.	О понудительномъ исполненіи по актамъ	317
§ 65.	III.	Третейскій судъ	320
§ 66.	IV.	Мировая сдѣлка	324

Книга Четвертая.

		Исполненіе судебныхъ рѣшеній	331
§ 67.	I.	Основанія исполненія	332
		Предварительное исполненіе	333
§ 68.	II.	Органы исполненія	334
§ 69.	III.	О видахъ и средствахъ исполненія	335
		1. Понудительная передача отсужденнаго имущества	335
		2. Исполненіе опредѣленныхъ дѣйствій	336
		3. Взысканіе продажею движимаго имущества	336
		4. Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады	338
		5. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе	338
		6. Воспрещеніе должнику выѣзда изъ мѣста жительства	339
§ 70.	IV.	Производство по исполненію рѣшенія	341
§ 71.	V.	Исполненіе рѣшеній судовъ Финляндскихъ и иностранныхъ	345
		1. Исполненіе рѣшеній судовъ Великаго Княжества Финляндскаго въ Имперіи	345
		2. Объ исполненіи рѣшеній судовъ иностранныхъ	345
Приложеніе	къ § 26		347
		1. Довѣренность универсальная	347
		2. Довѣренность процессуальная, генеральная	349
		3. Довѣренности по производству у мировыхъ судей	349
Указатель	предметный		351

Сокращенія.

К. р. = Кассационное рѣшеніе.

П. С. З. = Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи.

Правила = Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

У. Г. С. = Уставъ гражданского судопроизводства.

У. Уг. С. = Уставъ уголовного судопроизводства.

Учр. Суд. Уст. = Учрежденіе судебныхъ установленій.

Х. 1. = Законы гражданскіе.

IX. = Законы о состояніяхъ.

Статьи безъ всякаго означенія суть ст. У. Г. С.

Ж. М. Ю. = Журналь Министерства Юстиціи.

Ж. Гр. и Уг. пр. = Журналь гражд. и угол. права.

Ж. Гр. и Т. пр. = Журн. гражд. и торг. права.

Ж. СПб. Ю. О. = Журн. С.-Петербургскаго Юрид. Общ.

Ю. В. = Юридическій Вѣстникъ.

С. В. = Судебный Вѣстникъ.

С. Г. = Судебная Газета.

Ю. Г. = Юридическая Газета.

При ссылкахъ на журналы книжки означены римскими цифрами.

Предисловіе.

Выпускаемый въ свѣтъ учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства имѣетъ въ виду прежде всего студентовъ и лицъ, желающихъ усвоить себѣ основныя понятія и существенныя средства для охраны правъ отдѣльных лицъ и всего гражданского строя, предлагаемый гражданскимъ процессомъ.

Наука права, и въ частности гражданского процесса, разрабатываетъ юридическія понятія и правила по преимуществу съ точки зрѣнія ихъ практическаго значенія, оцѣнивая ихъ такъ или иначе смотря по тому, на сколько они на самомъ дѣлѣ содѣйствуютъ или препятствуютъ охранѣ или осуществленію правъ. Формальности и правила, не достигающія этой цѣли, наукой отвергаются; она не признаетъ за ними самостоятельнаго значенія. Поэтому отвлеченно-догматическая схоластика не должна имѣть въ ней мѣста. Съ другой стороны она чужда и буквоѣдства, сопровождаемаго стремленіемъ основывать каждое право, каждое опредѣленіе суда на спеціальной статьѣ закона.

Юристъ долженъ мыслить логически, соображая частныя правила съ общими понятіями и принципами, положенными въ основаніе даннаго процесса, и самостоятельно выводить эти правила, при ихъ отсутствіи въ законѣ, на основаніи общихъ понятій и принциповъ. Отсюда же право юриста критиковать дѣйствующее право съ точки зрѣнія послѣдовательности проведенія въ жизнь положенныхъ въ основу закона общихъ началъ и степени приспособленности

устанавливаемыхъ имъ частныхъ правилъ къ достиженію преслѣдуемыхъ имъ цѣлей.

Въ предлагаемомъ учебникѣ авторъ стремился дать такое изложеніе русскаго гражданскаго процесса и, гдѣ это оказывалось необходимымъ, выросшей на его почвѣ судебной практики, которое вводило бы въ основныя и существенныя процессуальныя понятія и нормы и практическія цѣли, ими преслѣдуемыя. Авторъ думалъ, что эта задача будетъ имъ выполнена лучше всего, если, не затрудняя читателя подробными предварительными теоретическими построеніями, онъ будетъ стремиться въ самомъ изложеніи дѣйствующаго права выставить на первый планъ и отбѣнить въ немъ основныя и наиболѣе существенныя правила процесса, и разсматривать отдѣльныя подробности, какъ непосредственное логическое слѣдствіе этихъ общихъ правилъ. При этомъ сами собою напрашивались у него на мысль тѣ критическія замѣчанія о способѣ формулировки частныхъ процессуальныхъ нормъ, которыя онъ позволилъ себѣ въ соотвѣтствующихъ случаяхъ по отношенію къ составителямъ „Судебныхъ уставовъ Императора Александра II“.

Юрьевъ, 5 Августа 1899.

И. Энгельманъ.

Введеніе.

§ 1.

Источники и литература.

I. Источники и кассационныя рѣшенія.

А. Источники.

1. Судебные Уставы Императора Александра II 20 Ноября 1864 года, послѣднее официальное изданіе 1892 съ дополненіями 1893 года. Уставы заключаютъ въ себѣ:

1) Учрежденія судебныхъ установленій, т. е. законы, касающіеся устройства судебныхъ мѣстъ и службы судей, прокурорскаго надзора, судебныхъ приставовъ, адвокатовъ, нотаріусовъ, присяжныхъ переводчиковъ и фотографовъ, съ особыми постановленіями для Кавказа, Польши и Прибалтійскихъ губерній. Ст. 1—605. Въ видѣ приложений помѣщены: особыя правила для Архангельской губерніи, для Области Войска Донскаго, для девяти западныхъ губерній, для губерній Оренбургской и Астраханской, формы присяги, росписаніе окладовъ содержанія, такса вознагражденія судебныхъ приставовъ, такса вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, такса вознагражденія судебныхъ приставовъ въ Польшѣ, законъ о порядкѣ составленія и веденія списковъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ для занятія должности мирового судьи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, такса вознагражденія судебныхъ приставовъ при Съѣздахъ Мировыхъ Судей Прибалтійскихъ губерній.

2) Уставъ гражданскаго судопроизводства, съ особыми правилами для Кавказа, Польши и Прибалтійскихъ губерній. Ст. 1—2097. Приложенія: Особыя правила для Архангельской губерніи, нѣсколько образцовъ формъ и правила судебно-межеваго разбирательства и о судопроизводствѣ по дѣламъ о несостоятельности въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

3) Положеніе о нотаріальной части. Ст. 1—377 съ пятью приложеніями, заключающими въ себѣ особыя правила, образцы и таксу вознагражденія.

4) Уставъ Уголовнаго Судопроизводства.

5) Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ.

Законы съ 1863 года печатаются въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ и такимъ образомъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе. Каждый годъ ведется особая нумерація. Кромѣ того законы печатаются въ „Полномъ Собраніи законовъ Россійской Имперіи“, которое издавалось до 1882 г. II Отдѣленіемъ С. Е. И. В. Канцеляріи, а съ того года издается Кодификаціоннымъ Отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ; но печатаніе законовъ въ „Полномъ Собраніи“ не есть способъ публикаціи. Въ Полномъ Собраніи законы за каждый годъ составляютъ отдѣльный томъ, иногда состоящій изъ нѣсколькихъ частей. Нумерація ведется не погодно, но по большимъ періодамъ. Первое собраніе съ послѣдовательной нумераціей заключаетъ въ себѣ законы съ 1649 года до кончины Имп. Александра I. Во второмъ находятся законы Николая I и Александра II, третье начинается съ законовъ Александра III.

Законы для Царства Польскаго помѣщены въ „Dziennik Praw“, официальномъ органѣ Царства Польскаго съ 1816 г. по 1871 годъ. Начиная съ 1871 года законы публикуются Правительствующимъ Сенатомъ въ Петербургѣ

на русскомъ языкѣ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства“ (см выше) и засимъ включаются въ „Полное собраніе законовъ“. Кромѣ того въ Варшавѣ издается „Библіотекой Правовѣдѣнія“ подѣ заглавіемъ „Zbiór praw“ на русскомъ и польскомъ языкахъ собраніе изданныхъ съ 1871 года узаконеній для Царства Польскаго.

При введеніи судебныхъ уставовъ въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ¹⁾ было по порученію Министерства Юстиціи составлено А. Гасманомъ и Барономъ А. Нолькеномъ „Положеніе о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ и правила о приведеніи означенныхъ положеній въ дѣйствіе съ изложеніемъ соображеній, на коихъ они основаны“, С.-Петербургъ 1889 г. 2 тома.

Это изданіе вышло съ разрѣшенія Г. Министра Юстиціи на нѣмецкомъ языкѣ и составлено Барономъ А. Нолькеномъ подѣ слѣдующимъ заглавіемъ: *Die Verordnungen über die Reorganisation des Gerichtswesens und der Bauerbehörden in den baltischen Gouvernements und die Regeln betreffend die Ausführung der erwähnten Verordnung, mit Motiven. Bd. I:*
1. Verordnung über die Reorganisation der Bauernbehörden.
2. Einführungsverordnung. 3. Notariatsordnung. 3. Verordnung über das Konkursverfahren. Дерптъ и Рига, изданіе Шнакенбурга 1889 г. 8⁰.

Сравни также А. Gassmann. Gesetze über Gerichtsverfahren und Geschäftsführung, welche auf Grund der Allerhöchst am 11. Oktober 1868, 28. Mai 1880 und 3. Juni 1886 bestätigten Reichsrathsgutachten in den gegenwärtigen Gerichtsbehörden der baltischen Gouvernements Gültigkeit haben. Митава 1886 г.

1) О прежнихъ судебныхъ порядкахъ см. v. Bunge, Geschichte des Gerichtswesens und Gerichtsverfahrens in Liv-, Est- und Kurland, Ревель, 1874.

Судебные Уставы были переведены по распоряженію Министерства Юстиціи два раза на нѣмецкій языкъ ¹⁾:

1) Переводъ Гакеля, изданный въ С.-Петербургѣ въ 1868 г. подъ заглавіемъ: *Die Gerichtsordnungen vom 20. November 1864* (переводъ сдѣланъ по первому изданію Устава гражданскаго судопроизводства).

2) Переводъ, изданный въ С.-Петербургѣ въ 1882 году подъ заглавіемъ: *Die Gerichtsordnungen vom 20 November 1864 und die in Ergänzung derselben erlassenen allgemeinen Gesetzesbestimmungen*. Этотъ переводъ, сдѣланный со втораго изданія 1871 года, заключаетъ въ себѣ: I—III законы введенія въ дѣйствіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ мировыхъ судебныхъ установленій, 28 Мая 1880 г. (NB. эти законы не получили осуществленія); IV и V Организація судебныхъ учреждений; VI Уставъ гражданскаго судопроизводства; VII Уставъ уголовного судопроизводства; VIII Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

Судебныя уставы 1864 года изданы съ мотивами Государственной канцеляріей подъ заглавіемъ: Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны. Т. I—IV. С.-Петербургъ, 1866.

Неофіціальныи переводъ: *Die Friedensrichter-Gesetze nach dem Kodex der Reichsgesetze*, пер. М. Эттингена и Виктора Цвингмана, Рига 1880 и 1881 гг. Вып. I. *Die Verfassung der Friedensrichterinstitutionen*. Вып. II. *Civilprocessordnung*. Вып. III. *Strafprocessordnung*. Вып. IV. *Einführungsgesetz für die Ostseeprovinzen (von 1880) und Sachregister*.

(Максъ и Гейнрихъ Лоудонъ), *Sammlung der in den Ostseeprovinzen geltenden Bestimmungen des Civilprocesses*. Дополнено и переведено съ русскаго изданія. Рига 1890.

1) Судебные Уставы были также переведены на эстонскій и латышскій языки. Но изданія эти были изъяты изъ обращенія, когда въ царствованіе Имп. Александра III, по почину Министра Юстиціи Манасеина, употребленіе какъ нѣмецкаго, такъ и эстонскаго и латышскаго языковъ при судоговореніи было запрещено.

Суд. Уставы дополнены продолженіемъ 1895 г. и законами о введеніи ихъ въ Архангельской, Астраханской, Оренбургской гг., въ Сибири, Средней Азіи и Туркестанскомъ краѣ.

J. de Kapnist, Code d'organisation judiciaire de l'Empire de Russie éd. de 1883 avec le supplément de 1890) traduit et annoté, Парижъ 1893 г.¹⁾.

2. Законы объ учрежденіи судебныхъ установленій прежняго устройства и законы о судопроизводствѣ (Св. Зак. Т. XVI ч. 2 Изданіе 1892 года съ продолженіемъ 1893 года). Эти законы сохраняютъ свою силу въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ не введены Судебные Уставы. Послѣ введенія послѣднихъ повсюду, первые потеряютъ силу дѣйствующаго закона. Они заключаютъ въ себѣ три части: 1) Учрежденіе мѣстныхъ судебныхъ установленій прежняго устройства (ст. 1—147). 2) Законы о судопроизводствѣ гражданскомъ (ст. 1—852) и 3) Положеніе о взысканіяхъ гражданскихъ (ст. 1—463).

3. Устройство и порядокъ дѣйствій торговыхъ судовъ помѣщены во 2 ч. XI Т. Св. Законовъ. изд. 1893 г.: Уставъ торговаго судопроизводства ст. 1—643 съ образцами и формами.

Въ этомъ томѣ находится 1) Уставъ кредитный, 2) Уставъ вексельный, 3) Уставъ торговый, 4) Уставъ судопроизводства въ торговыхъ дѣлахъ, 5) Уставъ консульскій, 6) Уставъ промышленный.

4. Устройство и порядокъ дѣйствій духовныхъ судовъ нормируются для православной церкви регламентомъ Святѣйшаго Синода, изданнымъ Петромъ Великимъ въ 1721 году и Уставомъ духовныхъ консисторій 27 Марта 1841 г. Послѣднее изданіе 9 Апрѣля 1883 г.

1) Ср. также Bulletin de la Societé de législ. comp. 1876 p. 506—519 и 1878 p. 422—435 (Organisation des justices de paix).

представляетъ изъ себя сильно измѣненный текстъ первоначальнаго закона.

Для евангелическо-лютеранской церкви имѣетъ силу уставъ 28 Декабря 1832 г. Последнее изданіе 1896 г., на нѣмецкомъ языкѣ 1881 г. *Gesetz für die evangelisch-lutherische Kirche in Russland*. Алфавитный указатель составленъ Гассельбладтомъ и изданъ въ Москвѣ въ 1892 году. Переводъ П. ф. Колонгъ. Рига 1898 г.

Для римско-католической и армяно-католической церквей дѣйствуетъ законъ 1893 года, помѣщенный въ новомъ изданіи Свода Законовъ 1896 г. т. XI ч. 1 Уставы духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій.

5. Устройство и порядокъ дѣйствія волостныхъ судовъ помѣщенъ въ Положеніи о крестьянахъ 19 Февраля 1861 г. (Св. Зак. т. IX, Особ. Прил., изд. 1882 г.) и въ нѣкоторыхъ другихъ законоположеніяхъ, о которыхъ будетъ упомянуто ниже.

В. Кассационныя рѣшенія.

По Уставу Гражданскаго Судопроизводства 1864 года всѣ кассационныя рѣшенія должны публиковаться. Рѣшенія за каждый годъ составляютъ отдѣльный томъ съ особой нумераціей. Такимъ образомъ публикація кассационныхъ рѣшеній дала полную картину сенатской практики. Съ 1877 года печатаются только рѣшенія, состоявшіяся по департаменту и заключающіе въ себѣ толкованіе закона. Эти рѣшенія печатаются подъ заглавіемъ: Рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената. Ежегодно выходитъ отдѣльный томъ съ особой нумераціей.

Частными лицами издавались систематическіе сборники кассационныхъ рѣшеній. Лучшимъ изъ нихъ: Думашевскій, Систематическій сводъ рѣшеній Кассационнаго Департамента Сената съ подлиннымъ текстомъ рѣшеній и извлеченными изъ нихъ тезисами. Т. I Граж-

данское право, Изд. 3. С.-Петербургъ 1877 г. Т. II
Гражданское судопроизводство. Изд. 2, С.-Пбургъ 1874 г.
(Кассационныя рѣшенія за періодъ 1866—1872 гг. Въ до-
полнительный томъ включены рѣшенія съ 1873 года по
1880 годъ.

Этотъ сборникъ единственный, въ которомъ приве-
денъ подлинный текстъ рѣшеній: во всѣхъ остальныхъ
приведены лишь одни тезисы, извлеченные изъ рѣшеній.
Изъ сихъ изданій упомянемъ: За 1875 годъ Гожева,
С.-Петербургъ, 1877 и 1878, 2 т.; за 1876 годъ А. Кни-
рима и Е. Ковалевского, 2 т., С.-Петербургъ 1878 г.;
за 1877 годъ Борауковскаго и Герарда, 2 т., С.-Петер-
бургъ 1879 г.; за 1878 годъ Поворинскаго и Шайкевича,
2 т., С.-Петербургъ, 1880 г.; за 1879 и 1880 годъ тѣхъ
же, 2 т., С.-Петербургъ 1881 г.

Всѣ эти сборники изданы подъ заглавіемъ „Система-
тический сборникъ рѣшеній Гражданскаго Кассационнаго
Департамента Сената“. Пособіемъ можетъ служить: Мос-
кальскій, Алфавитный указатель вопросовъ гражданского
права и судопроизводства, разрѣшенныхъ Гражданскимъ
Кассационнымъ Департаментомъ Сената. Спб., 1875.

К. П. Побѣдоносцевъ, Судебное руководство. Сбор-
никъ правилъ, положеній и примѣровъ, извлеченныхъ изъ
теоріи и практики гражд. судопр. съ полнымъ (?) указа-
телемъ къ суд. и распорядит. рѣшеніямъ Касс. Деп. Се-
ната. СПб. 1872 г.

II. Литература.

1) Кронидъ Малышевъ, Курсъ гражданского судо-
производства. I (437), II (с. 355), III (с. 488). С.-Петер-
бургъ 1874—79 гг., 2-ое изд. I (с. 444), II (356) 1876—79.

2) Гольмстенъ. Учебникъ русскаго гражданского
судопроизводства. 2 изд., 391 стр. С.-Петербургъ 1894 г.

3) П. Цитовичъ, Гражданскій процессъ. Конспектъ. Изд. 3-е. Кіевъ 1894 г., 129 стр. 8.

4) Анненковъ. Опытъ комментарія къ уставу гражданского судопроизводства. Изд. 2. 6 томовъ. С.-Петербургъ 1887—1888 г. Обширный, но растянутый комментарий. Нѣтъ ни предметнаго, ни статейнаго указателя. Недостатокъ тѣмъ болѣе ощутителенъ, что авторъ, держась вообще системы Устава, нерѣдко принужденъ разсматривать отдѣльныя статьи, разбросанныя иногда по недосмотру по другимъ мѣстамъ устава, совокупно съ другими, по внутренней связи ихъ между собою. Такія статьи безъ указателя трудно отыскать. Изданія настольныхъ книгъ безъ указателя, начиная съ официальныхъ изданій законовъ, у насъ вовсе не рѣдкость, и какъ бы указываетъ, что сами издатели какъ бы сомнѣваются въ годности своихъ изданій для употребленія въ практической жизни. Напротивъ того сборники распоряженій администраціи всегда издаются съ указателями. Не отъ того ли распоряженія начальства имѣютъ у насъ относительно исполненія преимущество предъ закономъ?

5) Исаченко. Гражданскій процессъ, комментарий на вторую книгу устава гражданского судопроизводства, т. I—V. Минскъ 1890—95.

Другіе комментаріи ограничиваются лишь приведеніемъ извлеченій изъ сенатскихъ рѣшеній, послѣдовавшихъ въ разъясненіе отдѣльныхъ статей; лучшіе изъ нихъ слѣдующіе:

Боровиковскій. Уставъ гражданского судопроизводства съ разъясненіями. С.-Петербургъ 1898 г.

Носенко. Производство гражданскихъ дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ. Москва 1894 г.

Рошковскій. Уставъ гражданского судопроизводства съ комментаріями и разъясненіями. Изд. 3. С.-Петербургъ 1892 г.

6) Загоровскій. Очеркъ гражданского судопроиз-

водства въ новыхъ административно-судебныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ. Одесса 1892 г., стр. 373, 8^о.

7) Th. v. Bunge. Der baltische Civilprozess nach der Justizreform vom Jahre 1889. I, II. Ревель 1890 и 1891 г. (Производство во II инстанціи).

8) V. Kupffer. Die Gesetze über den Civilprocess vor den Friedensrichtern in den Ostseeprovinzen. Дерптъ 1882 г. 187 стр., 8^о.

9) Адамовичъ. Очеркъ русскаго гражданскаго процесса. СПб. 1894, с. 160, 8^о.

10) Вербловскій. Движеніе русскаго гражданскаго процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ. Изд. 2-ое. СПб. 1889 г., с. 329.

Періодическія изданія:

Журналъ Министерства Юстиціи. 12 книжекъ ежегодно. С.-Петербургъ 1859—1868 г. Возобновленъ въ 1894 году; 10 кн. ежегодно.

Журналъ гражданскаго и торговаго права, 4 книжки въ годъ, издававшійся Книримомъ и Туромъ. С.-Петербургъ 1871 и 1872 г.

Журналъ гражданскаго и уголовнаго права. 12 книжекъ въ годъ. С.-Петербургъ 1873—1893 г. Съ 1894 г. этотъ журналъ издавался подъ заглавіемъ

Журналъ С.-Петербургскаго юридическаго общества, въ томъ-же объемѣ. Съ 1899 г. Журналъ получилъ названіе „Вѣстникъ права“.

Судебный Вѣстникъ. Ежедневная газета, издававшаяся въ С.-Петербургѣ съ 1866—1876 г. Первоначально Судебный Вѣстникъ издавался Министерствомъ Юстиціи, въ 1868 году перешелъ въ частныя руки и, превратившись въ политическій органъ, былъ запрещенъ.

Юридическій Вѣстникъ. 12 книжекъ въ годъ. Москва 1867—1892 г., органъ Московскаго юридическаго общества. Изданіе это было подвергнуто предварительной цензурѣ и прекратилось.

Руководствомъ въ литературѣ служить: Поворинскій. Указатель русской литературы по судоустройству и судопроизводству гражданскому и уголовному. СПб. 1896 г.

§ 2.

Историческій очеркъ основныхъ началъ и кодификаціи русскаго гражданскаго судопроизводства.

По древнѣйшей Русской Правдѣ охрана правъ прежде всего дѣло самозащиты и самоуправства. Сосѣди и присутствовавшіе обязаны помогать обиженному, судъ дѣйствуетъ по требованію обиженнаго для опредѣленія справедлива ли месть, слѣдуетъ ли плата за обиду. Производство суда гласно, устно; въ немъ господствуетъ состязательность. Судъ и расправу творятъ князья съ участіемъ добрыхъ мужей, въ областяхъ судили мужи княжіе также съ участіемъ добрыхъ людей. Впрочемъ князья, а тѣмъ болѣе ихъ мужи, смотрятъ на судъ главнымъ образомъ какъ на доходную статью, какъ на поводъ собиранія виръ и продажъ, причѣмъ этотъ денежный интересъ служилъ и побужденіемъ судей къ защитѣ нарушенныхъ правъ. Въ интересѣ же княжескихъ людей при взиманіи виръ и продажъ коренится различіе между истцовыми дѣлами съ одной стороны и казенными и уголовными съ другой; въ немъ же лежитъ начало слѣдственнаго процесса. Въ княжествахъ взысканіе виръ и продажъ отдается въ кормленіе княжимъ мужамъ; они обязаны были судить съ лучшими людьми, но при преобладающемъ вліяніи ихъ самихъ и при лишеніи народа всякаго участія въ управленіи, подъ вліяніемъ ига монгольскаго, судъ всецѣло изъ дѣла народнаго обращается въ дѣло управления и переходитъ въ руки кормленщиковъ. Лишь въ Новгородѣ и Псковѣ удержался характеръ суда, какъ общественной должности

и органа правосудія. Когда пали Новгородъ и Псковъ, и разрушенъ былъ весь гражданскій строй ихъ, съ ними вмѣстѣ палъ и послѣдній остатокъ самостоятельнаго народнаго суда.

Въ Московскомъ государствѣ судъ съ XV столѣтія сталъ переходить въ руки дьяковъ и подьячихъ. Хотя въ Судебникахъ, въ особенности во второмъ, указывается на участіе представителей земства въ судѣ, какъ на ручательство правосудія, съ другой же стороны, по дѣламъ, рѣшаемымъ въ Боярской Думѣ, устраняется даже участіе сторонъ и устанавливается приказная тайна, предоставляющая докладъ усмотрѣнію дьяковъ, которые одни сносятся со сторонами¹⁾. Въ жизни и на практикѣ дьяки и подьячіе имѣютъ рѣшающее значеніе, „добрые люди же“ оказываются свидѣтелями для удостовѣренія происшедшаго на судѣ, а съ развитіемъ письменности совсѣмъ исчезаютъ. Вмѣстѣ съ преобладаніемъ приказныхъ людей стало проникать въ гражданскій судъ слѣдственное начало, но, пока сохранялось неограниченное право представительства на судѣ, удержалась хотя и не во всемъ, если не состязательность процесса, то по крайней мѣрѣ участіе въ немъ сторонъ. Такъ по Уложенію 1649 г. исковыя дѣла производятся „судомъ“, т. е. состязательнымъ порядкомъ съ участіемъ сторонъ или ихъ представителей, и только дѣла о помѣстьяхъ и вотчинахъ и всѣ дѣла, сопряженные съ казеннымъ интересомъ, производятся „сыскомъ“, т. е. слѣдственнымъ порядкомъ. Уложеніе содержитъ въ себя довольно подробный матеріалъ для состязательнаго процесса. Но слѣдственное начало и дьячье усмотрѣніе, разъ проникшія въ гражданскій процессъ, получали все большее и большее значеніе, чему въ особенности содѣйствовало соединеніе администраціи и суда въ рукахъ однихъ и тѣхъ же лицъ, привыкшихъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію,

1) Судебникъ царя Ивана Вас. ст. 29.

не говоря уже о злоупотребленіяхъ, производившихся, по свидѣтельству современниковъ, въ широкихъ размѣрахъ. Еще въ концѣ XVI вѣка состоялся указъ, которымъ хodataи и представители сторонъ отданы были подѣ власть судей: „а въ судѣ будетъ говорить не по дѣлу, и того не слушати и не писати, а его бивѣ кнутѣмъ отъ суда отсылати и впредѣ къ суду не пущати“¹⁾. Ограниченіе правъ сторонъ и канцелярская тайна „приказною обыкновостію“ распространялись отъ высшихъ мѣстъ на всѣ суды, такъ что состязательное начало замѣнено было слѣдственнымъ и дѣла велись по усмотрѣнію дьяковъ и поддьячихъ.

При Петрѣ Великомъ вслѣдствіе разныхъ мѣръ, принятыхъ безъ всякаго знанія дѣла, какъ видно напр. изъ указа 21 февраля 1697 г.²⁾, судопроизводство ухудшилось. Очевидно, что составители этого указа не имѣли правильнаго понятія о различіи между „судомъ“ и „розыскомъ“, тѣмъ менѣе они умѣли отличать основныя положенія Уложения о „судѣ“ отъ наслоеній другаго характера, и отъ неправильностей крючкотворства. Окончательное господство слѣдственного начала въ гражданскомъ процессѣ было утверждено изданнымъ въ 1716 г. 30 марта въ Воинскомъ Уставѣ „краткимъ изображеніемъ процессовъ или судебныхъ тяжбъ“. Этотъ законъ, составленный по нѣмецкимъ образцамъ³⁾ и опубликованный на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ⁴⁾, хотя и говоритъ преимущественно о производствѣ дѣлъ уголовныхъ и въ особенности подлежащихъ военному суду, но въ немъ упоминается и о гражданскихъ дѣлахъ; имъ и стали руководствоваться при рѣшеніи послѣднихъ. Въ концѣ своего царствованія Петръ очевидно убѣдился, какъ вредно дѣйствовало слѣдственное начало въ процессѣ. Поэтому онъ перешелъ къ другой крайности.

1) Малышевъ, стр. 28.

2) П. С. З. № 1572.

3) Неклюдовъ. Учеб. уг. пр., с. 236. 37.

4) I П. С. З. № 3006.

Въ 1723 г. 5 ноября ¹⁾ изданъ былъ указъ о судѣ по формѣ не только для дѣлъ гражданскихъ, но и уголовныхъ. Этотъ указъ вводитъ устное состязательное судоговореніе и допускаетъ повѣренныхъ, устанавливаетъ форму прошеній по пунктамъ и принимаетъ нѣкоторыя мѣры въ видахъ ускоренія процесса, но не устраняетъ произвола судей. Изъ самаго начала сего закона видна путанница понятій у его автора: „не надлежитъ различать, какъ прежде было, одинъ судъ другой розыскъ, но токмо одинъ судъ“. Въ 1697 предписывался одинъ розыскъ, въ 1723 оказалось нужнымъ ввести одинъ судъ. Древнія различія суда и розыска совершенно не даются составителямъ петровскихъ указовъ ²⁾. Между тѣмъ Петръ очевидно предполагалъ произвести этимъ закономъ окончательную реформу суда, такъ какъ въ законѣ читаемъ: „какъ судить надлежитъ, тому форма яснѣе изображена, по которой во всякихъ дѣлахъ, какого бѣ оныя званія ни были, исполнять должно, а не по старымъ о томъ указамъ. . . . Всѣ суды и розыски имѣютъ по сей формѣ отправляться, не толкуя, что сія форма къ тому служить а къ другому не служить. А ежели кто будетъ инымъ образомъ судить и розыскивать или челобитныя принимать, тотъ яко нарушитель государственныхъ правъ, наказанъ будетъ“. Несмотря на этотъ грозный запретъ еще при жизни Петра, Военная Коллегія 3 ноября 1724 г. ³⁾ рассуждала: „по той формѣ тетради за шнуромъ и за печатью и за скрѣпою имѣть, а срокъ по той формѣ давать отвѣтчикамъ токмо въ истцовыхъ между ими въ партикулярныхъ дѣлахъ, окромѣ тѣхъ которыя казеннаго интереса касаются, понеже въ той формѣ упоминается болѣе о „челобитчикахъ и отвѣтчикахъ“; зна-

1) П. С. З. № 4344.

2) Сергѣевичъ, Лекціи по исторіи русскаго права. СПб. 1883 г. стр. 994, 995.

3) П. С. З. 4607.

читъ къ фискальнымъ и уголовнымъ дѣламъ долженъ примѣняться слѣдственный принципъ Воинскаго Устава.

Не обнимая всего процесса судъ по формѣ даетъ только правила для судоговоренія чисто формальнаго характера. Такой неполный законъ не въ состояніи былъ дать тогдашней практикѣ новое направленіе. Такимъ образомъ новоучрежденные Петромъ, по образцу судебныхъ мѣстъ Эстляндіи и Лифляндіи, коллегіальные суды, съ отдѣленіемъ суда отъ администраціи, остаются, собственно говоря, безъ процесса, который одинъ могъ имъ дать жизнь и значеніе. „Судъ по формѣ“ недостаточенъ, а воинскій процессъ ему противорѣчитъ. Смерть Петра положила конецъ этой неудавшейся реформѣ. При Екатеринѣ I новоучрежденные губернскія судебныя и административныя мѣста, какъ лишнія, отмѣняются. Ею было предписано „положить всю расправу и судъ по прежнему на губернаторовъ и воеводъ, чтобы подданнымъ тѣмъ показано могло быть облегченіе, а вмѣсто бы разныхъ многихъ канцелярій и судей знали токмо одну канцелярію“¹⁾.

При этомъ возстановленіи прежнихъ порядковъ однако не были возстановлены прежніе процессы Уложенія (судъ и сыскъ), а остались одни обломки московскихъ порядковъ, которые трудно было согласить съ петровскими указами, и воинскій процессъ по дѣламъ фискальнымъ и уголовнымъ и судъ по формѣ по дѣламъ гражданскимъ, въ которомъ недоставало правилъ по важнѣйшимъ вопросамъ. На практикѣ господствовало письменное производство. Такъ въ царствованіе Анны до свѣдѣнія Сената дошло, что въ судахъ одновременно нѣсколько паръ истцовъ и отвѣтчиковъ говорятъ свои рѣчи, писцы ихъ записываютъ, а судьи не слушаютъ, но потомъ изъ записныхъ тетрадей дѣлаютъ себѣ выписки. Сенатъ подтвердилъ, что судьи должны слушать показанія сторонъ и затѣмъ уже дѣлать выписки.

1) I П. С. З. 5017, п. 5. 1727 г.

Для предупрежденія произвола Сенатъ въ 1761 г. предписалъ записывать всѣ рѣчи сторонъ, и тѣ которые признають къ дѣлу непринадлежащими, чтобы можно было при апелляціонномъ производствѣ всѣ рѣчи видѣть. При Екатеринѣ II во многихъ депутатскихъ наказахъ встрѣчаются жалобы на форму суда и просьбы объ отмѣнѣ сего производства¹⁾. Однако Екатерина II, организуя цѣлую систему коллегіальныхъ судебныхъ мѣстъ, передавая судъ и полицію органамъ самоуправленія, издавая правила о взысканіяхъ по дѣламъ безспорнымъ и объ исполненіи рѣшеній²⁾, ~~но~~ несмотря на настоянія Сиверса, процесса не касалась, такъ что продолжались прежняя путаница и прежній произволъ³⁾. Хотя учрежденные ею судебныя мѣста были совершенно отдѣлены отъ административныхъ, но вліяніе администраціи на судъ не прекратилось.

Составители Свода Законовъ подъ заглавіемъ „Законы о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ“ (2 ч. X т.) механически соединили постановленія X главы Уложенія 1649 г. и противорѣчивые законы, указы и правила Уложе-²нія. Книга I о производствѣ гражданскаго суда въ дѣлахъ безспорныхъ, составлена по законамъ Екатерины II и позднѣйшимъ указамъ. Книга II о производствѣ по дѣламъ спорнымъ составлена на основаніи Уложенія 1649 г. и другихъ указовъ, но руководящею нитью въ ней проходятъ цитаты изъ краткаго изображенія процессовъ Воинскаго Устава. Противорѣчіе же между слѣдственнымъ процессомъ и судомъ по формѣ устранено тѣмъ, что судъ по формѣ объявленъ особеннымъ родомъ судопроизводства. Судопроизводство раздѣлялось на 4 главные рода и 17 особенныхъ родовъ. Книга III о гражданскихъ взысканіяхъ составлена на основаніи разныхъ указовъ XIX столѣтія.

1) Сергѣевичъ. Лекціи по исторіи русск. пр. стр. 995.

2) Учрежденіе о губ. 1775 ноября 7, № 14329 и Уставъ благочинія 1782 апрѣля 8, № 15379.

3) Blum. Ein russischer Staatsmann. I—IV, 1857.

Не смотря на внѣшнее богатство (2282 ст.), судопроизводство оказалось вскорѣ въполнѣ недостаточнымъ. Письменность производства, которая исключаетъ совмѣстныя дѣйствія обѣихъ сторонъ предъ судомъ, по необходимости медленна, но у насъ медленность увеличилась вслѣдствіе господства канцелярской тайны, не только для публики, но и для сторонъ: производство было въ рукахъ канцеляріи и въ немъ господствовали произволъ. Повѣренные, безъ которыхъ не мыслимъ сколько нибудь правильный процессъ, хотя по закону допускались, но такъ какъ положеніе ихъ не было опредѣлено, то на практикѣ собственно были только терпимы и могли имѣть хожденіе лишь по тайнамъ канцелярій, что вело къ злоупотребленіямъ¹⁾. Слѣдственное начало сказалось въ возможности начатія процесса безъ исковаго прошенія, по сообщеніи дѣла суду полицією или административнымъ мѣстомъ, и въ обязанности суда собирать справки для разъясненія дѣла. Благодаря справкамъ дѣла могли тянуться до безконечности; онѣ же служили средствомъ къ устраненію отвѣтственности за медленность и произволъ, проявлявшіеся во всемъ и въ особенности при исполненіи рѣшеній полицією. Сношенія со сторонами имѣла только канцелярія, судьи знакомились съ дѣломъ только по запискѣ, составленной канцелярією, приводившей тутъ же „приличныя къ дѣлу узаконенія“. При такихъ порядкахъ самое важное право сторонъ было право прочтенія записки и рукоприкладства къ ней, причемъ можно было указать на неполноту или неправильность изложенія и дополнить записку изложеніемъ дѣла съ точки зрѣнія стороны. Существовавшій порядокъ производства едва ли можно назвать процессомъ. Письменный процессъ, по существу своему и при отсутствіи совмѣстныхъ дѣйствій сторонъ, медленъ и требуетъ раздѣленія на нѣсколько послѣдовательныхъ ступеней, восходя

1) Малышевъ, стр. 62.

по которымъ процессъ подготовлялъ бы рѣшеніе. 1 ступенью послѣ вчинанія иска является предьявленіе отводовъ; если отводы не ведутъ къ отказу въ искѣ, то отвѣтчикъ обязанъ къ отвѣту по существу, и никакихъ отводовъ уже не допускается. 2 ступень: изложеніе требованій и заявленіе о доказательствахъ, она окончивается опредѣленіемъ обязанности доказывать спорныя обстоятельства. Затѣмъ 3 ступень: производство по доказательствамъ и заключительныя заявленія сторонъ, — и 4, рѣшеніе. Такого послѣдовательнаго строя въ нашемъ процессѣ не было. Онъ зналъ только одинъ отводъ судей, всѣ прочіе, даже дилаторные, считались возраженіями и могли быть предьявляемы даже послѣ разбора по существу; опредѣленія объ обязанности доказывать (*Beweisurteil*) не было, и дѣло могло тянуться пока стороны не переставали подавать бумаги, а канцелярія собирать справки.

По изданному въ 1832 г. судопроизводству въ судахъ коммерческихъ, введены присяжные стряпчіе, состязательность и, въ большей части случаевъ, устность процесса. Впрочемъ этотъ процессъ, несмотря на явное преимущество, не имѣлъ вліянія на общее гражданское судопроизводство. Недостатки послѣдняго чувствовались всѣми, но работы по улучшенію его, предположенныя уже при Николаѣ I, оставались безъ результата, пока Императоръ Александръ II, послѣ отмѣны крѣпостнаго права, не подвинулъ и этого дѣла. Назначенная имъ Коммиссія выработала въ 1862 г. основныя положенія, а затѣмъ и судебныя уставы 20 ноября 1864 г. Уставъ гражданского судопроизводства выработанъ въ значительной степени по образцу французскаго *code de procedure civile*; но при этомъ заимствованіи имѣлся въ виду, главнымъ образомъ, текстъ закона и упущена изъ виду судебная практика (*jurisprudence*), чѣмъ и объясняются многіе недостатки устава. — Высочайшее повелѣніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ послѣдовало 19 Октября 1865 года, самое же введеніе началось въ іюль 1866 года

въ новоучрежденныхъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ судебныхъ округахъ и постепенно распространялось на остальные великорусскія, а затѣмъ и другія губерніи. Съ нѣкоторыми болѣе или менѣе значительными измѣненіями и изытіями, судебные уставы были введены: на Кавказѣ законами 22 Ноября 1866 года и 9 Декабря 1867 г.; въ девяти западныхъ губерніяхъ: Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской и Подольской закономъ 23 Іюня 1871 г.; въ царствѣ Польскомъ закономъ 19 Февраля 1875 года; въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ, въ царствованіе Императора Александра III, закономъ 9 Іюля 1889 г.; въ Олопецкой г. зак. 3 Февр. 1892, въ Оренбургской и Уфимской гг. зак. 9 Марта 1892; въ Астраханской 9 Мая 1894 г.; при Императорѣ Николаѣ II: въ Архангельской г. зак. 29 Янв. 1897 г.; въ Сибири зак. 13 Мая 1897 г.; въ Средней Азіи и Туркестанскомъ генераль-губернаторствѣ закономъ 2 Іюля 1898 г.

Въ 1876 году судебные уставы, составляющіе одно цѣлое, были размѣщены по частямъ въ различныхъ томахъ Свода Законовъ: учрежденіе судебныхъ установленій во II томъ (Положеніе о губернскихъ учрежденіяхъ), уставъ гражданскаго судопроизводства во 2 ч. X тома и уставъ уголовнаго судопроизводства во 2 ч. XV тома. Такое размѣщеніе имѣло бы послѣдствіемъ обезличеніе основнаго характера судебныхъ уставовъ, самостоятельности суда. Но по повелѣнію Императора Александра III судебные уставы снова были соединены въ одно цѣлое и составляютъ теперь, подъ заглавіемъ „судебные уставы Императора Александра II“, XVI томъ Свода Законовъ. Вмѣстѣ съ цѣлостью судебныхъ уставовъ были сохранены основной характеръ ихъ и самостоятельность судебной власти. Однако С. У. подвергались не только болѣе или менѣе полезнымъ дополненіямъ, но и изытіямъ и измѣненіямъ. Приводить въ отдѣльности всѣ эти узаконенія не пред-

ставляется необходимости, такъ какъ издаваемые въ Россіи законы вскорѣ послѣ изданія включаются въ соотвѣтственные части Свода Законовъ такимъ образомъ, что текстъ измѣненныхъ, дополненныхъ и замѣненныхъ статей печатается въ выходящихъ время отъ времени продолженіяхъ Свода въ новой редакціи, и при новыхъ изданіяхъ Свода замѣняетъ первоначальныя статьи; такимъ образомъ эти новыя изданія Свода заключаютъ въ себѣ и всѣ новые законы. Конечно такая постоянно движущаяся кодификація носитъ неминуемо отпечатокъ внѣшности и спѣшности. Наиболѣе крупное измѣненіе судебныя уставы потерпѣли законами 12 Іюля и 29 Декабря 1889 года, о замѣнѣ мировыхъ судей въ великорусскихъ губерніяхъ земскими начальниками, т. е. предоставленіемъ судебной власти административнымъ чиновникамъ, назначаемымъ администраціею изъ мѣстныхъ дворянъ. Такимъ образомъ подвергалось измѣненію одно изъ основныхъ началъ судебной реформы, отдѣленіе суда отъ администраціи. Эта мѣра и правила судебно-административнаго разбирательства изданы для чисто русскихъ губерній, составляющихъ ядро Имперіи. Законъ же, опредѣляющій предметы вѣдомства сихъ чиновниковъ, цѣликомъ взятъ изъ закона, выработаннаго въ 1875 г. для царства Польскаго.

Коренныя реформы, каковы введенныя новыми Судебными Уставами, лишь съ теченіемъ времени осваиваются судебными дѣятелями въ существенныхъ ихъ началахъ. Какъ медленно образовывается логически правильная практика, это видно изъ кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената. По многимъ вопросамъ Сенатъ лишь послѣ долгаго, почти девятилѣтняго колебанія дошелъ до правильной практики. Новому учрежденію необходимо время, чтобы сростись съ почвой, на которой оно должно развиваться и разцвѣсти. Къ сожалѣнію у насъ все дѣлается въ поспѣхахъ, спѣша, изъ боязни, что иначе, пожалуй, дѣло не состоится. Затѣмъ же, когда оказываются недосмотры

и недомолвки, или бюрократія находить для себя какія либо неудобства, то сразу хлопочетъ объ измѣненіяхъ, отмѣнахъ, дополненіяхъ, которыя тутъ-же вносятся въ уставы. „Правительство вслѣдъ за изданіемъ уставовъ 1864 г. „вступило на путь ихъ исправленія и частичныхъ измѣненій. Благодаря наслоенію отдѣльныхъ поправокъ, неорганически, безъ связи слѣдовавшихъ одна за другою, „наши судебные порядки не только не улучшились въ общемъ ихъ составѣ, но постепенно ухудшались и усложнялись; въ настоящее время они достигли такой пестроты, сбивчивости и сложности, которыя не были свойственны даже и дореформеннымъ порядкамъ. Не говоря о простомъ „обывателѣ, даже юристу трудно разобраться въ запутанной „системѣ существующихъ теперь у насъ судебныхъ инстанцій „съ ихъ разнообразною подсудностью и разнообразіемъ „процессуальныхъ приемовъ и правилъ“.

Изображая, такимъ образомъ нынѣшнее положеніе дѣла, Министерство Юстиціи прибавляетъ, что исправленіе существующихъ судебныхъ порядковъ встрѣчаетъ значительное затрудненіе, потому что, „судебные уставы имѣютъ ярыхъ фанатическихъ поклонниковъ и столь же фанатическихъ противниковъ. По мнѣнію первыхъ всякое измѣненіе, хотя бы вызванное настоятельною практическою необходимостью, равносильно ухудшенію нашего судебного строя. Въ глазахъ вторыхъ самое изданіе Судебныхъ Уставовъ считается крупною „политическою ошибкою, исправить которую можно лишь путемъ полной ихъ отмѣны“. Для провѣрки существующаго судебного строя и сохраненія всего того, что доказало на практикѣ свою пригодность и съ рѣшительнымъ исправленіемъ того, что не оправдало жизнь¹⁾, въ 1894 году назначена многочисленная коммиссія, работы которой продолжаются по сію пору.

1) Ж. М. Ю. 1894. I, стр. 24—26.

§ 3.

Понятіе гражданского судопроизводства.

Литература: Малышевъ, Курсъ гражд. судопр. Спб. 1874. I, стр. 15—38. II, 1876. § 1. — Думашевскій, Предметъ гражд. судопр. Судебный Журналъ 1874. I, стр. 1—19. — Малининъ, Теорія гражд. процесса. Одесса 1881. 104 стр. — Нефедьевъ, Задача и элементы науки гражд. процесса. Казань 1883. — Тогоже, Единство гражданского процесса. Казань 1892. — Гольмстенъ, Принципъ тождества. Спб. 1886; Юридическія изслѣдованія. Спб. 1894, с. 251—381; Учебникъ русск. гражд. судопр. 1894, ст. 1—3. — Анненковъ, Комментарій. 1887. I, стр. 5. — М. Брунъ, Гражданскій процессъ, Энцикл. Слов. 1893, кн. XVIII, 309—511, 517—523.

Гражданское судопроизводство или гражданскій процессъ, а по старинному суду, есть организація защиты гражданскихъ правъ. Эта защита учреждена въ общественномъ интересѣ и доступна всѣмъ и каждому. Судомъ ограждаются не только права отдѣльныхъ лицъ, по поводу которыхъ производится дѣло, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣйствующее право, и весь строй гражданской жизни цѣлаго народа.

Защита правъ производится совершеніемъ различныхъ дѣйствій, съ цѣлью выясненія, рѣшенія и понудительнаго осуществленія оспоренныхъ или возстановленія нарушенныхъ гражданскихъ правъ органами общественной власти.

Отсюда слѣдуетъ въ частности:

1. Судья долженъ быть органомъ власти, которая сильнѣе каждаго отдѣльнаго лица. При этомъ безразлично, будетъ ли это власть корпораціи, общины, самоуправления или государства; существенно, чтобъ сопротивление противъ нея было немыслимо. Въ новѣйшее время, и въ част-

ности въ Россіи, судъ является почти исключительно органомъ государства.

При изданіи судебныхъ уставовъ мировой судъ былъ порученъ органамъ самоуправленія: избранные мировые судьи вступали въ должность немедленно послѣ избранія и утвержденіе ихъ Сенатомъ имѣло лишь формальное значеніе удостовѣренія правильности выборовъ. Съ введеніемъ земскихъ начальниковъ это прекратилось.

2. Судъ имѣетъ свою власть въ силу самаго закона; всякій можетъ прямо обратиться къ нему, безъ всякаго предварительнаго условія о томъ съ противникомъ. Этимъ общественная судебная власть отличается отъ третейскаго суда, дѣйствующаго по соглашенію частныхъ лицъ на основаніи гражданскаго права. Рѣшеніе третейскаго суда, когда оно состоялось, обязательно для сторонъ, какъ и рѣшеніе суда общественнаго, но подвергать свое дѣло рѣшенію третейскаго суда никто безъ собственнаго согласія не обязанъ, между тѣмъ какъ общественному или государственному суду онъ подлежитъ совершенно независимо отъ своего согласія.

3. Судебныя дѣйствія суть такія дѣйствія, которыя совершаются или съ цѣлью удостовѣренія фактовъ, лежащихъ въ основаніи спора, или съ цѣлью примѣненія къ нимъ нормы права, или, наконецъ, съ цѣлью осуществленія признаннаго права. Дѣйствія первой категоріи имѣютъ характеръ пріуготовительный; они совершаются какъ частными лицами (сторонами), заявляющими суду о своихъ требованіяхъ, такъ и лицами судебного вѣдомства. Затѣмъ главная дѣятельность суда состоитъ въ примѣненіи нормъ права къ спорному дѣлу, въ рѣшеніи, за кѣмъ изъ спорящихъ сторонъ должно быть признано какое право. Въ заключеніе установленное судомъ право должно быть осуществлено внѣшними дѣйствіями, чтобы фактическое состояніе соотвѣтствовало признанному праву, и сторона, за которой признано право, могла бы воспользоваться имъ.

Хотя, по существу своему, рѣшеніе дѣла заключаетъ

въ себѣ высшую и главную дѣятельность суда, но принудительное исполненіе представляетъ собою весьма важную часть судопроизводства; безъ него и суда нѣтъ. Только неминимость его придаетъ рѣшенію практическое значеніе. При быстротѣ и строгости принудительнаго исполненія гражданское судопроизводство оказываетъ воспитывающее вліяніе на общество, оживляя чувство отвѣтственности отдѣльнаго лица за свои дѣйствія, доказывая самимъ дѣломъ, что право есть сила. Неминуемое принужденіе къ исполненію заставляетъ лицъ, обязанныхъ къ этому исполненію, совершать его добровольно, такъ какъ такое исполненіе оказывается болѣе выгоднымъ для осужденнаго, чѣмъ принудительное. Благодаря этому въ обществѣ укрѣпляется сознаніе необходимости и выгодъ правоваго порядка и воспитывается уваженіе къ нему. Напротивъ того медленность исполнительныхъ дѣйствій и послабленіе обязанному ослабляютъ чувство отвѣтственности и ведутъ къ отупѣнію чувства права.

4. Судебныя дѣйствія совершаются какъ должностными лицами (судьями и вообще лицами судебного вѣдомства), такъ и частными лицами (сторонами) и вообще участвующими въ процессѣ (пособниками). Участіе тѣхъ и другихъ лицъ въ процессѣ необходимо. Починъ и самое движеніе дѣла зависитъ отъ сторонъ и совершается ихъ дѣйствіями, а рѣшеніе и принудительное исполненіе совершается дѣйствіями судебной власти. Поэтому нѣтъ процесса, если нѣтъ судьи, хотя на лицо спорящія стороны, и споръ улаживается самозащитою или миромъ; равно нѣтъ процесса, когда нѣтъ спора, хотя бы дѣйствовалъ судья по требованію отдѣльнаго лица или даже двухъ сторонъ, какъ, напр., въ дѣлахъ производства охранительнаго.

5. Самозащита¹⁾. Устройство своихъ правовыхъ отношеній по гражданскому праву дѣло каждаго лица. Оно

1) Лит.: Малышевъ, § 3. Анненковъ, Самоуправство и самооборона, какъ средства защиты гражд. правъ. Жур. гражд. и угол. пр. 1893. III, 41—69.

одно въ правѣ опредѣлять кругъ тѣхъ правъ, которыми желаетъ пользоваться, принимая въ соображеніе доступныя ему духовныя и матеріальныя средства. Точно также защита своихъ правъ, и по русскому праву, прежде всего дѣло отдѣльнаго частнаго лица. Во время Русской Правды самозащита была общимъ основнымъ правомъ отдѣльнаго лица и стояла въ соотвѣтствіи съ той широкой свободой, которой пользовалась въ это время отдѣльная личность. Процессъ Правды представляетъ собою систему самосуда, при содѣйствіи органовъ власти. Съ усиленіемъ княжеской власти самосудъ сталъ ограничиваться, пока наконецъ слѣдственное начало и дьячье, а потомъ чиновное усмотрѣніе не стали господствовать въ гражданскомъ процессѣ. Въ Судебныхъ Уставахъ Императора Александра II основной характеръ гражданского процесса, какъ спора между заинтересованными лицами предъ судомъ о гражданскихъ правахъ, былъ снова установленъ. По соображеніямъ общественнаго порядка самоуправство въ настоящее время воспрещается¹⁾, но такъ какъ каждый владѣлецъ права долженъ самъ заботиться о его охранѣ, и такъ какъ государство не можетъ требовать, чтобъ право уступало насилию, то, при извѣстныхъ условіяхъ и въ извѣстныхъ границахъ, оно допускаетъ самозащиту гражданскихъ правъ внѣ процесса. Случаи, гдѣ по русскому праву, при невозможности обратиться къ содѣйствію установленныхъ властей, а въ извѣстныхъ дѣлахъ и безъ этого условія, допускается самозащита или самодѣтельность частныхъ лицъ, слѣдующіе:

1. Не считается самоуправствомъ:

а) Законная оборона отъ насилія. Такимъ образомъ признается правило римскаго права: *vim vi repellere licet*²⁾;

1) X. 1. ⁶⁹⁰.

2) X. 1. ⁶⁹⁰ примѣчаніе. См. Таганцевъ, Уставъ о наказ. нал. М. С. изд. 7-е, ст. 142, XIV, стр. 257—62. Уг. Касс. Рѣш. 1871, 147. 1872, 466, 1182. 1875, 649.

*Vim vi repellere
licet*

б) Возстановленіе владѣнія собственными дѣйствіями частнаго лица безъ насилія ¹⁾;

в) Задержаніе лицъ, намѣреваемыхся уѣхать съ чужими вещами ²⁾; *такъ и по римскому праву.*

г) Задержаніе пригульнаго и др. скота до уплаты вознагражденія за причиненный вредъ и за прокормъ ³⁾;

д) Задержаніе скота, орудій и вещей, захваченныхъ на мѣстѣ незаконной порубки лѣса ⁴⁾;

2. Банки государственные, общественные и частные имѣютъ не только право удерживать внесенные вклады для удовлетворенія своихъ требованій, но и право продавать собственною властью заложенные у нихъ и просроченныя вещи и имѣнія ⁵⁾. Такое же право предоставлено даже кассамъ ссудъ ⁶⁾.

3. Право коммиссіонеровъ, шкиперовъ, возчиковъ удерживать прибрѣтенный или перевезенный для другихъ товаръ до полученія слѣдующей имъ платы ⁷⁾. *us retentionis.*

4. Казенныя учрежденія имѣютъ обширныя права непосредственнаго взысканія въ видахъ своевременнаго исполненія обязательствъ, принятыхъ частными лицами по договорамъ съ казною ⁸⁾.

1) Угол. Касс. Рѣш. 1871, 339, 1489. 1874, 198.

2) Уг. К. Р. 1870, 1507.

3) Х. 1. прил. къ ст. 539 прим. 1. — IX. Особое прил. къ зак. о состояніяхъ. III, прил. I къ ст. 31.

4) Уст. лѣсн. (VIII. 1, изд. 1893) ст. 690. Уг. Касс. Р. 1870, 257. 1872, 505. 1875, 557.

5) Уст. Гос. Банка ст. 77—80. Уст. Гос. Двор. Земельнаго Банка 68—73. Пол. о Крест. Поземельн. Б. ст. 52—79. Пол. о сохр. казнѣ, ст. 30—67. II. о Ссудн. К. 21—57. II. о гор. обществ. б. прил. къ ст. 144. См. также Уставы частныхъ банковъ.

6) Х. 1, прил. къ ст. 1663, прим. 1, ст. 7.

7) Торговый обычай и Уставы коммиссіонерск. и транспортн. обществъ. Уст. Торг. 360, 361.

8) Уст. гражд. с. 1301. 1306, 1309. Х. 1, Пол. о каз. подр. стт. 192. 196. 197. 199. 205. 208. 209 и др. См. ниже: производство по дѣламъ казны.

6. Производство охранительное¹⁾. Хотя въ уставѣ производство сіе называется судопроизводствомъ и происходитъ при участіи или подъ надзоромъ суда, но оно различается существенно отъ судопроизводства по дѣламъ спорнымъ. Оно есть производство для установленія или удостоверенія извѣстныхъ правоотношеній, *jurisdictio voluntaria, procédure gracieuse ou volontaire*. У насъ оно прежде называлось: дѣла судебного управленія. Цѣль его удостовереніе правъ, т. е. такая же, какая имѣется въ виду при заключеніи соглашеній, условій, договоровъ, при дѣятельности нотаріусовъ и ипотечныхъ учреждений. Всѣ эти способы удостовѣренія однако, какъ показываетъ опытъ, не могутъ предупредить споровъ, рѣшеніе коихъ цѣль судопроизводства въ собственномъ смыслѣ. При изданіи судебныхъ уставовъ въ 1864 правилъ охранительнаго производства вовсе не было. Лишь 11 января 1865 образована была особая коммиссія для разработки ихъ. 11 апрѣля 1866 они были утверждены и затѣмъ присоединены къ У. Гр. С. въ видѣ IV его книги. Она содержитъ въ себѣ слѣдующіе законы: 1) О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія (№ 43187, 1866 апр. 14); 2) О раздѣлѣ наслѣдства (тамъ-же); 3) О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ (тамъ-же); 4) о выкупѣ родовыхъ имуществъ (тамъ-же); 5) Объ удостовѣреніи въ безвѣстномъ отсутствіи (тамъ-же); въ послѣдствіи прибавлены: 6) Объ узаконеніи дѣтей (№ 7525, 1891 марта 12); 7) Объ усыновленіи (тамъ-же). Изъ этого обзора видно, что не всѣ постановленія, относящіяся къ производству охранительному, вошли въ У. Гр. С. Такъ напр. въ него не вошли: законы о порядкѣ утвержденія духовныхъ завѣщаній, о порядкѣ обжалованія дѣйствій нотаріусовъ по совершенію актовъ, о порядкѣ обжалованія дѣйствій опекунскихъ уста-

¹⁾ Анненковъ, I, с. 5. Бертгольдъ, Охранит. судопр. М. 1881. Громачевскій, Охран. судопр. СПб. 1898.

новлений и др., между тѣмъ какъ по Основнымъ Положеніямъ они должны были бы войти въ Уставъ. Кромѣ того самый важный недостатокъ состоитъ въ томъ, что нѣтъ общихъ правилъ о производствѣ дѣлъ охранительныхъ¹⁾.

§ 4.

Мѣсто гражданскаго судопроизводства въ системѣ права. Цѣль его.

Гражданское судопроизводство, какъ видно изъ историческихъ и теоретическихъ его основаній, установлено для охраненія не только гражданскихъ правъ отдѣльныхъ лицъ, но и всего гражданско-правоваго строя, — охраненія которое требуется какъ въ интересѣ общественномъ такъ и государственномъ, и составляетъ одну изъ самыхъ важныхъ задачъ государства. Отсюда слѣдуетъ, что гражданское судопроизводство принадлежитъ къ области публичнаго, а не частнаго права, между тѣмъ какъ третейскій судъ дѣйствительно представляетъ судъ на основаніи частнаго, договорнаго права.

Публично-правовой характеръ гражданскаго процесса однако не исключаетъ того, что, соотвѣтственно свойству гражданскаго права и необязательности осуществленія своихъ правъ для отдѣльнаго лица, при производствѣ суда усмотрѣнію сторонъ предоставленъ широкій просторъ. Стороны вполне самостоятельны въ защитѣ своихъ правъ: возбужденіе, продолженіе, окончаніе, и принудительное исполненіе рѣшенія зависятъ отъ ихъ требованія. По своему усмотрѣнію они отказываются отъ своихъ правъ, пользуются

¹⁾ Исаченко, Наше охранительное судопроизводство. Ж. М. Ю. 1898, кн. 7, с. 114—166.

тѣми или другими доказательствами, оканчиваютъ дѣло миромъ или предоставляютъ рѣшеніе дѣла избраннымъ имъ судьямъ, опредѣляя самый порядокъ или правила сего производства. Все это отгѣняетъ, но не измѣняетъ публичнаго характера гражданскаго процесса.

Изъ публичнаго же характера гражданскаго процесса слѣдуетъ, что цѣлью его должно быть достиженіе не формальной только, но и матеріальной правды¹⁾. Судъ въ своемъ рѣшеніи обязанъ установить право дѣйствительно существующее, и не долженъ ограничиваться установленіемъ формальнаго права. Судопроизводство, которое усложненіемъ формальностей затрудняетъ защиту правъ, способствуетъ кривдѣ восторжествовать надъ правдой, развращаетъ правовую жизнь народа. При недостаточно развитомъ гражданскомъ правѣ или превратности отдѣльных его правилъ, частное лицо еще можетъ отвратить вредныя для себя послѣдствія внесеніемъ въ договоры и условія подробныхъ правилъ на всякія случайности, но дѣйствіе неправильныхъ и нелогичныхъ постановленій процесса уже невозможно отвратить. Они наносятъ при томъ неизбѣжно вредъ всему гражданскому строю, ослабляя въ народѣ чувство правды и справедливости, подкапывая правовой строй въ самомъ его корнѣ. Вредное вліяніе плохаго гражданскаго права во многихъ случаяхъ можетъ быть устраняемо правымъ и скорымъ судомъ, но самый лучшій гражданскій кодексъ остается мертвою буквою при неправильномъ и медленномъ процессѣ. Тутъ уже не помогутъ ни введеніе слѣдственнаго порядка, ни опека суда надъ про-

1) Лит.: Суд. Вѣстникъ. 1867 № 29. Передовая статья. — Гольмстенъ, Юр. изсл. с. 232—251. — Нравственная сторона въ гражд. проц. Суд. Газ. 1885 г. — Азаревичъ, Правда въ гражд. проц. Ж. гр. и угол. пр. 1888, I, с. 1—25. — Самодѣтельность суда въ выясненіи истины. Юр. Газ. 1894, № 98. — Рейнке, О самодѣтельности суда въ состязательномъ процессѣ. Ж. М. Ю. 1895 ноябрь, стр. 33—50. — Туткевичъ, О достиж. матеріальной правды въ гражд. проц. Ж. М. Ю. 1897, II, 43—61.

цессуальною дѣятельностью сторонъ. Гражданское право по самому существу своему не поддается правительственной опеке. Оно можетъ развиваться лишь при полной свободѣ отдѣльнаго лица въ своихъ гражданскихъ дѣлахъ, при свободѣ установить свои гражданскія отношенія по своему усмотрѣнiю. Это усмотрѣнiе должно имѣть рѣшающее значенiе и при защитѣ правъ. Поэтому правильный процессъ долженъ ограничиться предоставленiемъ сторонамъ возможности къ удостовѣренiю матеріальнаго права самыми простыми средствами. Конечно, при такомъ порядкѣ возможно, что человѣкъ болѣе умный и болѣе ловкій при небрежности, незнанiи и неумѣнiи противника, можетъ выигрывать дѣло. Но если процессъ неслучайностью и избѣжанiемъ излишнихъ формальностей не станетъ содѣйствовать такому исходу, то при организаціи хорошей, независимой адвокатуры, возможна цѣлесообразная защита, и побѣда неправды надъ правдой можетъ произойти болѣе рѣдко, и лишь вслѣдствiе собственной вины и небрежности стороны. Правый и скорый гражданскій процессъ, которымъ недобросовѣстный должникъ за обманные извороты неминуемо присуждается къ вознагражденiю за причиненные убытки, содѣйствуетъ гораздо успѣшнѣе подавленiю лихоимственныхъ наклонностей и обманныхъ поступковъ, чѣмъ уголовныя преслѣдованія и кары, дѣйствующія неминуемо вредно на нравственность наказываемаго. Гражданская самостоятельность частнаго лица и сознание своей отвѣтственности существенно зависятъ отъ хорошаго, цѣлесообразнаго гражданскаго процесса: таковой приучаетъ cadaго дѣйствовать такъ, что во всякое время можетъ отвѣчать за свои дѣйствія предъ судомъ. Неправильно устроенное производство, недостигающее своей цѣли имѣетъ не только противоположное послѣдствiе, но вмѣстѣ съ тѣмъ вредно дѣйствуетъ на судей: и они сами, и народъ чувствуютъ, что дѣятельность ихъ не приноситъ пользы, но вредъ, и унижаетъ ихъ въ собственномъ и на-

родномъ сознаніи. Примѣры на лицо въ русской исторіи. Вспомнемъ нарисованную Коммиссіей, составлявшей судебныя уставы, картину суда того времени, когда стороны зависѣли не отъ суда, но отъ канцеляріи суда.

§ 5.

Примѣненія новыхъ и мѣстныхъ процессуальныхъ законовъ.

Гражданскій процессъ устанавливаетъ порядокъ умозаключенія, которымъ государственная власть приходитъ къ убѣжденію въ правотѣ или неправотѣ той и другой стороны; рѣшеніе же есть выраженіе сего убѣжденія. Отсюда слѣдуетъ:

1. Новый процессуальный законъ примѣняется немедленно послѣ его опубликованія и къ дѣламъ, возникшимъ до его изданія. Такимъ образомъ къ судопроизводству примѣняется противоположное правило тому, которое дѣйствуетъ въ гражданскомъ правѣ, гдѣ всякое правовое отношеніе обсуживается и рѣшается на основаніи тѣхъ законовъ, подъ дѣйствіемъ коихъ оно возникло. Это понятно. Юридическое отношеніе, возникшее при дѣйствіи прежняго закона, представляетъ собою приобрѣтенное право, котораго приобрѣтатель не можетъ быть лишенъ новымъ закономъ, дѣйствующемъ только на будущее время. Процессуальный же законъ, не измѣняетъ правовыхъ отношеній частныхъ лицъ между собою, но издается потому, что государственная власть убѣдилась въ нецѣлесообразности прежняго порядка, затруднявшаго суду познаніе истины, новый же представляетъ болѣе вѣрный или болѣе простой и близкій путь къ сему познанію. Конечно это предположеніе основательно лишь тогда, когда новый за-

конъ вводитъ дѣйствительно улучшеніе судопроизводства, а не одностороннія привилегіи въ пользу одной стороны, напр. казны, какъ это произведено въ законѣ 8 іюня 1893¹⁾. За тѣмъ предположеніе это допустимо только тогда, когда новый законъ не измѣняетъ матеріальнаго права, напр. права иска или права доказыванія. Поэтому при обширныхъ процессуальныхъ законахъ, въ особенности при изданіи новаго устава, вопросъ о примѣненіи новаго закона рѣшается положительными постановленіями²⁾.

2. Мѣстный процессуальный законъ примѣняется не только къ дѣламъ, возникшимъ на территоріи подлежащей его дѣйствию, но и къ дѣламъ, возникшимъ за границею подѣ дѣйствіемъ не только другаго процесса, но и другаго гражданскаго права. Но при этомъ слѣдуетъ съ точностью различать между правилами процесса и правилами матеріальнаго права. Если напр. въ государствѣ, гдѣ возникло дѣло, существуетъ легальная система доказательствъ, то нашъ судъ, гдѣ дѣйствуетъ правило о свободной оцѣнкѣ доказательствъ, обязанъ руководствоваться послѣднимъ правиломъ, такъ какъ дѣло идетъ о чисто процессуальномъ правилѣ. Напротивъ того, когда дѣло идетъ о „предположеніи“ (*praesumptio*), допустимость и значеніе его должно быть обсуждаемо по гражданскому праву той мѣстности, гдѣ состоялось юридическое отношеніе. Далѣе процессуальная правоспособность должна быть опредѣляема по праву родины или мѣста жительства. Это же правило должно быть примѣняемо и къ тѣмъ частямъ Россіи, которыя пользуются особымъ закономъ о судопроизводствѣ, т. е. къ Великому Княжеству Финляндіи.

3. Напротивъ того, къ дѣламъ возникшимъ въ областяхъ, имѣющихъ особое гражданское право, но въ которыхъ введенъ уставъ гр. с. съ дополненіями и измѣне-

1) У. гр. с. Прод. 1893 ст. 1295¹.

2) Напр. Положеніе о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ отъ 19 Окт. 1865 г., ст. 62—82.

ніями, основанными на постановленіяхъ матеріальнаго права, судебныя мѣста другихъ губерній обязаны сообразоваться съ сими измѣненіями и дополненіями, такъ какъ они

а) находятся въ связи съ матеріальнымъ правомъ, принимаемымъ къ этому дѣлу и,

б) войдя въ составъ У. Гр. С., образуютъ составную часть его, а не особый отдѣльный уставъ;

в) представляютъ собою такой же русскій законъ, какъ и другія дополненія устава, и опубликованы такимъ же порядкомъ, какъ самъ уставъ и его продолженія.

Въ извѣстныхъ случаяхъ суды разныхъ странъ оказываютъ другъ другу взаимную помощь. Въ этихъ случаяхъ при совершеніи отдѣльныхъ дѣйствій, судья долженъ имѣть въ виду цѣль помощи: содѣйствіе иностранному суду при рѣшеніи спора. Поэтому онъ долженъ сообразоваться по возможности съ закономъ того государства, суду котораго онъ оказываетъ помощь, если только эти дѣйствія не запрещены мѣстнымъ закономъ или не нарушаютъ правъ третьихъ лицъ (напр. свидѣтелей). Такъ напр. способность къ свидѣтельскому показанію и обязанность къ дачѣ ихъ опредѣляется по законамъ родины, и, въ случаѣ неявки или отказа, послѣдствія для производимаго дѣла опредѣляются по иностранному закону, но личныя послѣдствія для свидѣтеля опредѣляются уже по мѣстному закону. Такъ по германскому уставу допускаются приведеніе свидѣтелей въ судъ и арестъ за отказъ дать показанія, но въ Россіи эти мѣры не допускаются, поэтому за неявку какъ русскій подданный такъ и жительствующій въ Россіи иностранецъ подвергается послѣдствіямъ, предусмотрѣннымъ въ У. Г. С. Напротивъ, если иностранный судъ требуетъ приведенія къ принудительной присягѣ стороны, жительствующей въ Россіи, то русскій судъ обязанъ будетъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе, хотя принудительная присяга сторонъ не принята въ нашемъ судопроизводствѣ, но въ этомъ случаѣ дѣло идетъ объ ока-

заніи помощи иностранному суду, и объ исполненіи дѣйствія чисто процессуальнаго характера. При томъ присяга сторонъ не отвергается нашимъ уставомъ безусловно, но при извѣстныхъ обстоятельствахъ допускается и имѣеть рѣшающее значеніе. Съ этимъ выводомъ согласно и наше законодательство, какъ видно изъ правилъ о приводѣ къ присягѣ русскимъ судомъ лицъ по конкурснымъ дѣламъ, производимымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ¹⁾.

§ 6.

Отношеніе гражданскаго суда къ уголовному, церковному и къ производству по дѣламъ административнымъ.

Малышевъ, Курсъ §§ 2. 4. 5.

I. Общія правила.

Гражданскій строй обезпечиваетъ отдѣльнымъ лицамъ волю, свободную дѣятельность во всѣхъ отношеніяхъ. Для разрѣшенія споровъ, возникающихъ отъ нарушенія правъ при столкновеніи интересовъ разныхъ лицъ, установлены особыя учрежденія: суды и особый порядокъ разбора: процессъ. Нарушенія могутъ произойти по разнымъ областямъ права, по гражданскому, уголовному, церковному и административному правамъ. Различный характеръ этихъ правовыхъ областей отзывается и на различіи судовъ и процессовъ. Въ неразвитой деспотіи, гдѣ нѣтъ различія между разными областями права, существуетъ и одинъ процессъ, исполненіе рѣшеній деспота. Въ развитыхъ государствахъ, при раздѣленіи церкви отъ государства, мы находимъ различіе между гражданскими, уголовными и

1) У. Гр. С. приложение къ ст. 1272, прим.

административными судами и процессами. Дѣла подлежащія церковнымъ судамъ распределены между остальными.

Въ Россіи существуютъ суды и процессы гражданскіе, уголовные и церковные, а административныхъ нѣтъ; нѣтъ и административнаго процесса. Рѣшеніе споровъ по дѣламъ административнымъ поручено начальству того лица или мѣста, которое нарушило право частныхъ лицъ. Очевидно предполагается, что начальство съ равнымъ безпристрастіемъ и съ равною заботливостью будетъ охранять интересы и права какъ государства, такъ и частныхъ лицъ. Исторія Россіи показываетъ, что это предположеніе на практикѣ не оправдывается, что отъ административной расправы страдаютъ интересы не только частныхъ лицъ, но и самого государства, и что организація административной юстиціи — настоятельная потребность современной жизни ¹⁾.

Обращаясь къ существующему у насъ порядку, спрашивается: въ какомъ отношеніи у насъ находится процессъ гражданскій къ процессамъ уголовному и церковному и къ производству спорныхъ дѣлъ въ административныхъ установленіяхъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ быть выраженъ въ слѣдующихъ общихъ правилахъ:

1. Гражданскія дѣла разбираются гражданскимъ судомъ, уголовныя уголовнымъ, церковныя духовнымъ, а административныя административными мѣстами ²⁾.

2. Рѣшенія, постановленныя мѣстомъ одного вѣдомства, по дѣламъ подлежащимъ его вѣдѣнію, обязательны для мѣстъ всѣхъ вѣдомствъ и не подлежатъ перерѣшенію въ мѣстахъ другаго вѣдомства.

3. Разногласіе мѣстъ разныхъ вѣдомствъ относительно

1) Коркуновъ, докладъ объ админ. искахъ. Ж. Гр. и Уг. Пр. 1878 № 5. 6 прил. с. 1—12. — Невскій, Административная Юстиція. Юр. Вѣст. 1885, 10, с. 227—262, 12, с. 594—623. — Тарасовъ, Организація адм. юст. Юр. В. 1887, 9, стр. 32—67.

2) У. Г. С. 1 и примѣчаніе. У. У. С. 1 и прим.

подвѣдомственности извѣстнаго дѣла разрѣшается особымъ порядкомъ ¹⁾).

Относительно болѣе подробныхъ правилъ слѣдуетъ различать между отношеніемъ гражданскаго суда 1) къ суду уголовному и духовному и 2) къ дѣламъ административнымъ.

II. Отношеніе гражданскаго суда къ суду уголовному и духовному.

Лит.: Левенштейнъ, Опытъ разграниченія подсудностей гражданской и уголовной. Изд. 3-е. Мо-ква 1875. — Берлинъ, Гражданскій искъ потерпѣвшаго отъ наказуемаго правонарушенія. СПб. 1888.

Это отношеніе опредѣляется слѣдующими правилами:

1. Взаимное противорѣчіе между рѣшеніями судовъ разнаго вѣдомства, относительно одного и того же вопроса въ одномъ и томъ же дѣлѣ, есть поводъ къ пересмотру дѣла ²⁾).

2. Когда по гражданскому дѣлу откроется обстоятельство, подлежащее уголовному или духовному суду, но не имѣющее вліянія на рѣшеніе гражданскаго дѣла, то гражданскій судъ ограничивается сообщеніемъ объ этомъ обстоятельстве прокурорскому надзору, отъ котораго уже зависитъ предложить объ немъ куда слѣдуетъ. Гражданское дѣло продолжается и рѣшается своимъ чередомъ ³⁾).

3. Если же открывшееся обстоятельство такого рода, что рѣшеніе гражданскаго дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ зависитъ отъ предварительнаго разрѣшенія возникшаго вопроса, т. е. по дѣламъ т. н. преюдиціальнымъ, относительно вопросовъ уголовного и церковно-правоваго характера дѣйствуютъ слѣдующія правила:

До разрѣшенія преюдиціального вопроса дѣло не мо-

1) См. ниже § 17.

2) См. ниже Пересмотръ рѣшеній.

3) Ср. У. Г. С. 8.

жетъ быть ни начато, ни продолжаемо, если началось до возбужденія его. Это правило дѣйствуетъ какъ въ гражданскомъ, такъ и въ уголовномъ и церковно-правовомъ процессахъ¹⁾. Въ частности относительно гражданского процесса это правило гласитъ: гражданскій искъ, основанный на обстоятельстве, подлежащемъ разбирательству уголовного (преступленіе или проступокъ) или духовнаго суда (законность брака или рожденія, разводъ), можетъ быть предъявленъ до открытія и продолжаемъ лишь по разрѣшеніи такового подлежащимъ судомъ (уголовнымъ или церковнымъ²⁾).

4. Рѣшеніе духовнаго или уголовного суда о наличности или неналичности обстоятельства обязательно для

1) У. Гр. С. 5. 6. 563. 564. 1338. У. Уг. С. 27.

2) Преюдиціальныя вопросы или вопросы о преисудимости возбуждали на практикѣ много недоразумѣній, какъ видно изъ обширной литературы ихъ: Малышевъ, § 5. — Думашевскій, Сист. Св. рѣш II, стр. 22—39. №№ 31—66. 1925. 2201. 2313, 6, 2752. 2754. 2829. — Определеніе Спб. Судебной Палаты по дѣлу Бокрама и Буйницкаго. Суд. Вѣстникъ 1869, № 150. — О преюдиціальныхъ вопросахъ по дѣламъ объ имущественныхъ преступленіяхъ. Суд. Вѣстникъ 1870, №№ 336. 338. 340. 342. — Определеніе Спб. Суд. Палаты. Суд. Вѣстн. 1873, № 133. — Буцковскій, О возбужденіи уголовного преслѣдованія по гражданскимъ дѣламъ, и Основанія кассціонной практики по вопросамъ преюдиціальнымъ. Очерки суд. порядковъ. Спб. 1874, с. 471—558. — Обнинскій, Зависимость угол. вмѣняемости отъ силы и значенія гражданского акта. Юр. Вѣстн. 1874, к. 3—4. Современ. отд., с. 37—39. — Кистяковскій, Разработка вопр. о предрѣшеніяхъ гражданскимъ судомъ вопросовъ гражд. пр., возникающихъ при производствѣ угол. суда. Киевскія Унив. Изв. 1877, дек., с. 393—411. — По поводу одного кассационнаго рѣшенія. Суд. Газ. 1885, № 22. — Энеръ. О гражд. преисудимости. Суд. Газета 1887, № 11, с. 5. — Проф. Цитовичъ, Кому и какъ судить частный искъ ex delicto? Киевъ 1889, 8, стр. 33. — А. фонъ Резонъ, О гражд. преисудимости по угол. дѣламъ. Ж. Гр. и Угол. пр. 1890, кн. 5, с. 1—72. — О ст. 29 У. Уг. Суд. Тамъ-же 1892, кн. 4, с. 1—48. — Щегловитовъ, Гражд. преисудимость по угол. дѣламъ. Ж. Гр. и Угол. пр. 1892, кн. 3, с. 65—117. — Примѣненіе ст. 8 У. Гр. С. и законъ 24 мая 1893. Ж. Спб. Юр. Общ. 1894, кн. 5, суд. хрѣн., с. 113—133. — По поводу ст. 8 У. Гр. С. Суд. Газ. 1894, № 20. — Образецъ судебного недоразумѣнія. Ж. Мин. Юст. 1894/5, кн. 3. Хроника, с. 233—254.

суда гражданскаго ¹⁾. Если же уголовный судъ по какимъ либо причинамъ не разрѣшилъ бы сего вопроса (напр. обвиняемый въ подлогѣ былъ оправданъ безъ разрѣшенія вопроса о подложности самаго документа), то гражданскій судъ самостоятельно входитъ въ разсмотрѣніе этого вопроса. Точно такой же порядокъ имѣеть мѣсто тогда, когда при производствѣ дѣла заявленъ споръ о подлогѣ документа безъ указанія на виновное лицо, или же когда уголовнымъ судомъ, за необнаруженіемъ виновнаго или вслѣдствіе сумашествія обвиняемаго, преслѣдованіе не было возбуждено или было прекращено ²⁾.

5. Уголовный судъ, возбудившій уголовное преслѣдованіе по преступленію, открытому при производствѣ гражданскаго дѣла, по несвоевременному обнаруженію обвиняемаго, или по выздоровленію его, лишь послѣ рѣшенія гражданскаго дѣла, связанъ относительно наличности факта рѣшеніемъ гражданскаго суда, но не тогда, когда онъ послѣ сего рѣшенія лишь возобновляетъ начатое уже прежде и лишь приостановленное преслѣдованіе ³⁾.

Обязательность послѣдняго правила несомнѣнна, но едва ли оно основательно, такъ какъ въ немъ рѣшенію гражданскаго суда приписывается различная сила, смотря по тому начато ли гражданское дѣло до возбужденія уголовного или послѣ того. Обстоятельство же это не существенное, и потому, по логикѣ, не можетъ имѣть рѣшающаго вліянія на обязательность рѣшенія. Въ томъ и другомъ случаѣ судъ гражданскій рѣшилъ подлежащій его вѣдѣнію вопросъ о наличности правопроизводящаго факта, поэтому трудно понять почему въ одномъ случаѣ его рѣшеніе обязательно, въ другомъ необязательно для уголовного суда. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ лишь на основаніи

1) Тамъ-же.

2) У. Гр. С. 565.

3) У. Гр. С. 6. У. Уг. С. 29.

существеннаго сходства или различія этихъ судовъ. По закону суды равны, но различіе лежитъ въ порядкѣ производства. Въ гражданскомъ процессѣ признаніе сторонъ и вообще ихъ усмотрѣніе имѣютъ рѣшительное значеніе, какого они въ уголовномъ не имѣютъ. Поэтому, пожалуй, фактъ, признанный наличнымъ гражданскимъ судомъ по признанію или потому что сторона не пожелала воспользоваться доступнымъ ей доказательствомъ, могъ бы быть признанъ недоказаннымъ въ уголовномъ процессѣ. На этомъ основаніи можно отвергать обязательность рѣшеній гражданского суда для уголовного, но не на томъ основаніи, началось ли уголовное преслѣдованіе раньше или позже гражданского дѣла. Впрочемъ этой нелогичности не было въ первоначальной редакціи У. Гр. С., изданной при Императорѣ Александрѣ II; она внесена лишь впоследствии закономъ 1887 Апр. 14¹⁾.

6. Общее правило, о предъявленіи гражданского иска въ гражданскомъ судѣ, допускаетъ по нашимъ судебнымъ уставамъ исключеніе по практическимъ соображеніямъ. Именно когда изъ одного и того же дѣйствія (кражи, поджога, убійства и т. п.) возникаютъ притязанія уголовного и гражданского характера, то допускается предъявленіе гражданского иска въ уголовномъ судѣ; очевидно по тому соображенію, что при установленіи уголовной отвѣтственности судъ съ удобствомъ можетъ установить также гражданскую отвѣтственность подсудимаго за совершенныя имъ дѣйствія. Допуская, такимъ образомъ, присоединеніе гражданского иска къ уголовному, несмотря на полное различіе начала и образа производства того и другаго, законодательство наше ограничивается нѣсколькими правилами внѣшняго свойства, не опредѣляя подробно ни правъ и обязанностей, ни положенія гражданского истца въ уголовномъ процессѣ.

Потерпѣвшій отъ преступленія или проступка имѣетъ

1) Ш. П. С. З. 4847 II, 29.

право предъявить гражданскій искъ о вознагражденіи или по окончаніи уголовного дѣла гражданскому суду, или же уголовному суду при производствѣ уголовного дѣла¹⁾. Избравши послѣдній путь, онъ дѣлается гражданскимъ истцомъ въ уголовномъ дѣлѣ²⁾, но ему не запрещается, оставивъ этотъ путь, предъявить искъ въ гражданскомъ судѣ³⁾. Гражданскій искъ о вознагражденіи, предъявленный въ уголовномъ судѣ, вслѣдствіе присоединенія къ уголовному процессу, подчиняется правиламъ послѣдняго. Онъ производится въ уголовномъ судѣ: а) по дѣламъ частнаго обвиненія, если предъявленъ одновременно съ подачею жалобы⁴⁾; б) по дѣламъ публичнаго обвиненія, если предъявленъ до открытія засѣданія для разбора уголовного дѣла по существу⁵⁾. Если же уголовный процессъ почему либо прекращается, то собственно прекращается поводъ къ разбору гражданского дѣла въ уголовномъ судѣ. Но по нашимъ уставамъ допускается исключеніе. Именно гражданскій искъ разбирается уголовнымъ судомъ не только въ случаѣ осужденія обвиняемаго, но и въ случаѣ освобожденія его отъ уголовного преслѣдованія, за давностью, по манифесту, по мировой съ сохраненіемъ права на вознагражденіе и другимъ законнымъ причинамъ⁶⁾. По правиламъ производства у земскихъ начальниковъ⁷⁾ гражданскій искъ, въ случаѣ прекращенія уголовного, всегда разрѣшается тѣмъ же судьей, у котораго предъявленъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ (напр. если обвиняемый оправданъ или если искъ предъявленъ уголовному суду уже послѣ прекращенія дѣла) искъ можетъ быть предъявленъ лишь гражданскому суду⁸⁾.

1) У. У. С. 67.

2) Фойницкій, Курсъ угол. судопр. II. СПб. 1897, с. 77—91 и указанная тамъ литература.

3) Фойницкій, Курсъ угол. судопр. II, с. 81.

4) У. У. С. 6.

5) У. У. С. 7.

6) У. У. С. 16. 17. 771.

7) Правила 29 дек. 1889. 170.

8) У. У. С. 18.

При производствѣ гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ этотъ искъ, конечно, долженъ сохранять свой основной характеръ. Поэтому отказъ гражданскаго истца отъ своего притязанія не имѣетъ вліянія на ходъ уголовного дѣла; доказательства по гражданскому иску представляются истцомъ; впрочемъ судъ обязанъ принимать въ соображеніе факты установленные уголовнымъ слѣдствіемъ.

Предметомъ гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ можетъ быть 1) возвращеніе вещей добытыхъ непосредственно преступленіемъ и проступкомъ¹⁾, и 2) вознагражденіе всякаго вреда и ущерба, непосредственно происшедшаго отъ преступленія, не только наличныхъ, но и юридически возможныхъ²⁾. Ущербъ не непосредственный и болѣе далекій можетъ быть отыскиваемъ лишь въ гражданскомъ судѣ³⁾.

III. Отношеніе между судомъ гражданскимъ и производствомъ по дѣламъ административнымъ.

У. Г. С. въ ст. 1 прим. называетъ административными дѣлами „такія требованія административныхъ мѣстъ, и лицъ, коимъ законъ присвоиваетъ свойство безспорныхъ, „недопускающихъ возраженій въ состязательномъ порядкѣ“ и этимъ какъ бы указываетъ, что различіе между административными и гражданскими дѣлами основано на самомъ существѣ ихъ. Однако разсматривая подробно дѣла, относимыя къ административнымъ, какъ по нашему, такъ и по другимъ законодательствамъ, оказывается, что кругъ дѣлъ, относимыхъ тѣмъ или другимъ законодательствомъ къ адми-

1) Впрочемъ возвращеніе такихъ вещей, при наличности ихъ, должно послѣдовать даже безъ всякаго иска. У. У. С. 126. 776. 777.

2) Напр. при поджогѣ вредъ могущій произойти для страховаго общества, которое обязано заплатить цѣну сгорѣвшаго имущества.

3) Дальнѣйшія подробности о положеніи гражданскаго истца см. въ соч. Фойницкаго, Курсъ уг. судопр. II, с. 82—91.

нистративнымъ, весьма различенъ и не можетъ быть разграниченъ отъ дѣлъ гражданскихъ на основаніи какого либо общаго начала, выводимаго изъ существа сихъ дѣлъ. Дѣла административныя не поддаются теоретическому опредѣленію, а въ каждомъ государствѣ и даже въ каждой области одного и того же государства, пользующейся особымъ гражданскимъ строемъ, кругъ административныхъ дѣлъ опредѣляется различно, соотвѣтственно характеру народности, населяющей оную и историческимъ судьбамъ его. Такъ въ Имперіи этотъ кругъ и порядокъ производства другой, чѣмъ въ царствѣ Польскомъ, а въ прибалтійскихъ губерніяхъ другой, чѣмъ въ остальныхъ, на основаніи существующаго въ томъ и другомъ краѣ особаго гражданского права. Въ царствѣ Польскомъ дѣла объ исправленіи актовъ гражданского состоянія, объ опекахъ и попечительствѣхъ (семейные совѣты), о поставленіи лицъ подъ законное представленіе, объ объявленіи безвѣстно отсутствующими; а въ прибалтійскомъ краѣ: дѣла о признаніи лицъ сумашедшими или расточителями (*Entmündigung*), объ экспропріаціи (за исключеніемъ дѣлъ объ экспропріаціи земель при постройкѣ желѣзныхъ дорогъ, которыя отнесены къ административнымъ дѣламъ¹⁾ — производятся гражданскимъ судомъ²⁾. Отсюда видно, что кругъ дѣлъ, относящихся къ административнымъ, можетъ быть опредѣленъ лишь перечисленіемъ ихъ на основаніи положительнаго законодательства.

Впрочемъ составители уставовъ, говоря о „требованіяхъ“ администраціи, „коимъ законъ присвоиваетъ свойство безспорныхъ“, имѣли въ виду прежде всего подати и пошлыны и вообще денежный казенный интересъ, вовсе не заботясь объ огражденіи правъ частныхъ лицъ противъ административнаго усмотрѣнія и произвола. Они и не догадывались о необходимости внести ясность въ эти отношенія,

1) Св. Гражд. узак. г. приб. ст. 868 по продолженію.

2) У. Гр. С. 1647 — 52, 1883 — 81; 1913 — 55, 2094 — 97.

путемъ точнаго опредѣленія круга дѣлъ административныхъ исчисленіемъ, при чемъ оказалось бы возможнымъ тѣ или другія отнести къ дѣламъ гражданскимъ, соотвѣтственно успѣхамъ гражданского общества вслѣдствіе происшедшихъ реформъ.

Подробнаго перечисленія всѣхъ дѣлъ, носящихъ характеръ безспорныхъ въ семъ смыслѣ, т. е. подлежащихъ разбору административнымъ порядкомъ, въ законѣ не имѣется. Соображая разнообразныя постановленія Свода о вѣдомствѣ административныхъ установленій оказывается, что къ такимъ дѣламъ относятся ¹⁾ всѣ дѣла, касающіяся:

- 1) личнаго, семейнаго и сословнаго состоянія;
- 2) отбыванія воинской повинности;
- 3) военной и гражданской службы;
- 4) экспроприаціи частныхъ недвижимыхъ имуществъ въ интересахъ государства;
- 5) выкупа крестьянскихъ земель по положенію 19 Февраля 1861 года;
- 6) взысканія государственныхъ, земельныхъ и общественныхъ податей, сборовъ, пошлинъ и штрафовъ всякаго рода;
- 7) полицейскихъ распоряженій о концессіяхъ и распоряженій по открытію фабрикъ, аптекъ, книжныхъ торговлей, типографій, литографій, фотографій и т. п. заведеній, распоряженій относительно построекъ и т. д.;
- 8) мѣропріятій, направляемыхъ къ обезпеченію народныхъ продовольствія и образованія;
- 9) разрѣшенія и запрещенія поврежденныхъ изданій и надзора за печатью;
- 10) общественныхъ порядка и безопасности.

Въ частности уставъ постановляетъ слѣдующее:

1. Правительственныя мѣста и лица не въ правѣ, ни

1) Анненковъ, стр. 12—25. — Малышевъ, стр. 27—32. Гольмстенъ, стр. 49—53.

разрѣшать спорныхъ обстоятельствъ, возникшихъ при разрѣшеніи ими какого либо дѣла и подлежащихъ судебному разсмотрѣнію, ни передавать это дѣло въ судебное установленіе, а только объявляютъ просителю, что онъ можетъ обратиться съ искомъ по установленному порядку въ подлежащій судъ ¹⁾.

2. Частныя лица права коихъ, на законѣ основанныя, будутъ нарушены распоряженіемъ правительственныхъ мѣстъ или лицъ, могутъ предъявить суду искъ о возстановленіи нарушенныхъ правъ, но такой искъ не останавливаетъ распоряженія, доколѣ не послѣдуетъ о томъ рѣшеніе суда ²⁾. По образу выраженія ст. 2 можетъ казаться, что право судебной защиты предоставляется частнымъ лицамъ по правамъ всякаго рода, такъ что имъ можно пользоваться и въ дѣлахъ административныхъ; но образъ выраженія ст. 3 не оставляетъ сомнѣнія, что судебная защита не распространяется на сіи дѣла. По всѣмъ административнымъ дѣламъ частныя лица обязаны обращаться по начальству не только въ случаяхъ неудовлетворенія ихъ требованій, но и тогда, когда они считаютъ себя въ правѣ требовать вознагражденія за причиненный имъ дѣйствіемъ или упущеніемъ вредъ и убытки. Лишь когда вредъ или убытки понесены или вслѣдствіе „нерадѣнія, неосмотрительности или медленности“ должностнаго лица, вознагражденіе можетъ отыскиваться судебнымъ порядкомъ ³⁾. Когда же искъ предъявляется противъ чиновъ судебного вѣдомства, то требуется еще предварительное разрѣшеніе суда высшей инстанціи ⁴⁾.

3. Когда административнымъ распоряженіемъ нарушаются права частнаго лица, судъ по иску сего лица въ правѣ рѣшать вопросъ о законности или незаконности сего распоряженія, и его рѣшеніемъ дѣйствіе распоряженія по

1) У. Гр. С. 3.

2) ст. 2.

3) 1316 и сл.

4) 1331 и сл.

этому дѣлу отмѣняется, по скольку оно нарушаетъ права сего частнаго лица. Конечно администраціи принадлежитъ право апелляціи и кассаціи, при чемъ для нея установлено привилегированное положеніе¹⁾.

Такимъ образомъ, по дѣламъ о нарушеніи гражданскихъ правъ частныхъ лицъ администраціею, суду предоставлено право рѣшать вопросъ не только о вознагражденіи за вредъ и убытки, но и о законности и незаконности административнаго распоряженія и отмѣнять дѣйствіе онаго. Рѣшенію суда приписывается преимущественное значеніе надъ административнымъ распоряженіемъ²⁾.

1) Ст. 2. 3. 1295¹ по прод. 1893 г. См. ниже о производствѣ дѣлъ казенн. управл.

2) О способѣ рѣшенія перереканій о подсудности между судебными и административными мѣстами см. ниже § 17.

Книга Первая.

Судоустройство.

§ 7.

Верховная судебная власть и судъ.

Въ судебной власти, какъ во всѣхъ вѣтвяхъ государственной власти, слѣдуетъ различать верховную судебную власть (*Justizhoheit, Gerichtsherrlichkeit*) отъ производства суда. Верховная судебная власть устраиваетъ тѣ учрежденія, которыя необходимы для правильнаго производства суда, учреждаетъ судебныя установленія, назначаетъ судей и прочихъ чиновъ судебного вѣдомства, направляетъ ихъ дѣятельность, издавая наказы и инструкціи о дѣлопроизводствѣ, наблюдаетъ за законностью и правильностью производства и за безостановочнымъ теченіемъ судейской дѣятельности. Самое же производство суда совершается судебными учрежденіями, т. е. судами коллегіальными и единоличными. Они творятъ судъ и расправу, т. е. разбираютъ и рѣшаютъ спорныя дѣла, а органы исполнительные приводятъ рѣшенія въ исполненіе. При первоначальномъ развѣтѣніи государственнаго строя въ рукахъ государя соединялась и верховная судебная власть, по которой онъ назначалъ судей, и судъ, такъ что онъ во всякое время самъ могъ рѣшать любое спорное дѣло. Когда бюрократія устранила народные суды, совершилась смѣшеніе администраціи и суда. Чѣмъ болѣе развивались отдѣльныя стороны прави-

тельственной дѣятельности, усложнялись задачи государства и образовывались самостоятельные интересы государства, тѣмъ болѣе чувствовалась несомѣстимость управленія и суда въ рукахъ однихъ и тѣхъ же должностныхъ лицъ. Точно также съ другой стороны, чѣмъ болѣе усложнялись отношенія членовъ государства между собою, тѣмъ менѣе стали возможны личный судъ государя; обратившись въ судъ его кабинета, сей судъ представлялъ тѣ же неудобства, какъ и судъ въ рукахъ администраціи. Долгій опытъ всѣхъ временъ и народовъ привелъ наконецъ къ убѣжденію въ необходимости самостоятельности суда, и вслѣдствіе того отдѣленія его отъ администраціи и отмѣны кабинетской юстиціи. Въ Россіи попытки отдѣленія суда отъ администраціи встрѣчаются со временъ Петра Великаго. Оно проведено было въ судебныхъ уставахъ Императора Александра II, но отчасти отмѣнено при Александрѣ III, закономъ 12 іюля 1889, по дѣламъ, подсуднымъ земскимъ начальникамъ. Кабинетская юстиція существовала до введенія судебныхъ уставовъ во всей имперіи, пока дѣйствовали еще суды прежняго устройства. Введеніемъ судебныхъ уставовъ она была отмѣнена. Такимъ образомъ по судебнымъ уставамъ въ рукахъ Верховной Власти сосредоточена исключительно верховная судебная власть, а производство самого суда поручается судебнымъ мѣстамъ, какъ необходимымъ органамъ для производства суда. Органами Верховной судебной власти для изданія распоряженій и инструкцій, направляющихъ судебную дѣятельность и дѣлопроизводство, назначенія и утвержденія судей и лицъ судебного вѣдомства, контроля и ревизіи — являются Министръ Юстиціи и Правительствующій Сенатъ¹⁾.

1) Лит.: Градовскій, Начала русскаго государственнаго права I, §§ 1—6. 59—80. 123—129. 256—265. II, стр. 270—272. 297—316. 432—440. — Engelmann, Staatsrecht des Russischen Reiches, §§ 14. 25. 36—30. 53. 111—116. — Коркуновъ, Русское гос. пр. Изд. 2, I, § 46. II, §§ 26. 53. 56.

Глава I. Устройство судебных установлений.

Литература: Малышевъ, I, с. 75—135. — Гольмстенъ, с. 22—28. — М. А. Филипповъ, Судебная реформа въ Россіи. Судоустройство. СПб. 1875. — Гр. Джаншіевъ, Основы судебной реформы. Къ 25-лѣтію новаго суда. Историко-юридическіе этюды. Москва 1891. — Азаревичъ, Судоустройство и судопроизводство по гражданскимъ дѣламъ. Варшава 1892. — Загоровскій, Очерки гражд. судопр. въ новыхъ административно-судебныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ. Одесса 1892, с. 17—24.

§ 8.

I. Несмѣняемость и необходимыя качества судей.

Назначеніе суда есть охрана гражданскаго строя чрезъ огражденіе гражданскихъ правъ отдѣльныхъ лицъ противъ непризнанія и нарушенія ихъ со стороны кого бы то ни было, хотя бы эти непризнаніе или нарушеніе происходили со стороны органовъ государства и подъ прикрытіемъ якобы государственныхъ интересовъ. Этому своему назначенію судьи въ состояніи соотвѣтствовать лишь подъ условіемъ полной самостоятельности и независимости не только отъ частныхъ лицъ, но и отъ правительства, не исключая и собственнаго своего начальства. Поэтому государство должно не только обезпечить судью въ матеріальномъ отношеніи, но и ограждать его самостоятельность, назначая его на должность пожизненно и объявляя его несмѣняемымъ. Несмѣняемость судей состоитъ въ томъ, что судья можетъ быть отрѣшаемъ отъ должности и подвергнутъ отвѣтственности не иначе какъ по суду и увольняемъ отъ должности или перемѣщаемъ на другую, хотя бы и высшую, не иначе какъ по собственному желанію.

Этой его виѣшней самостоятельности должна соотвѣтствовать и внутренняя, умственная и нравственная. Поэтому судьями должны быть назначаемы лишь лица, имѣющія надлежащее теоретическое и практическое юридическое образованіе и оказавшіе способность къ отправленію судейской должности. Сообразно съ сими началами Судебные уставы Императора Александра II, въ видахъ охраны гражданскаго правоваго строя и обезпеченія правосудія, установили начало самостоятельности и независимости суда. Въ частности они постановляютъ :

1. Спорное гражданское дѣло можетъ быть рѣшаемо только судомъ, устроеннымъ по системѣ двухъ инстанцій, рѣшающихъ по существу, съ третьей кассационной, отсюда : отмѣна такъ называемой „кабинетской юстиціи“, т. е. чрезвычайныхъ судовъ и назначаемыхъ *ad hoc* комиссій и непосредственнаго рѣшенія гражданскихъ дѣлъ высшимъ правительствомъ (Государственнымъ Совѣтомъ, Коммиссіею Прошеній). Далѣе : отдѣленіе суда отъ управленія, при чемъ впрочемъ, какъ мы видѣли выше, понятіе административныхъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію мѣстъ правительственныхъ, принимается въ слишкомъ широкомъ смыслѣ ¹⁾.

2. Судья можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности и отрѣшенъ отъ должности лишь по приговору уголовного или въ извѣстныхъ случаяхъ высшаго дисциплинарнаго суда, и увольняеъ отъ должности или перемѣщаеъ лишь по собственному желанію (начало несмѣняемости ²⁾). Такъ было по Уставамъ Императора Александра II. При Императорѣ Александрѣ III введено правило, что нисшимъ взысканіямъ судьи могутъ быть подвергаемы дисциплинарнымъ порядкомъ ³⁾.

3. Должность судьи не совмѣстима съ другой долж-

1) Учр. суд. уст. 1. У. Г. С. 1.

2) Учр. с. уст. 243. 228—230. 295. 296.

3) Зак. 20 мая 1885. См. Учр. с. у. 264. 270. 272.

ностью ни по судебному, ни по административному вѣдомству за исключеніемъ почетныхъ должностей ¹⁾).

4. Условія опредѣленія на должность судьи слѣдующія ²⁾:

- 1) русское подданство;
- 2) 25-лѣтній возрастъ;
- 3) обладаніе гражданскими правами безъ какого-либо ограниченія, при чемъ отбытіе тюремнаго заключенія уже лишаетъ на всегда права на занятіе должности судьи;
- 4) безукоризненное поведеніе;
- 5) юридическое образованіе, теоретическое и практическое, и даже одно практическое. Именно по ст. 211 допускаются къ занятію должности секретарей лица, неимѣющіе аттестата о юридическомъ образованіи, но доказавшіе на службѣ свои познанія по судебной части. Последнее исключеніе, имѣвшее основаніе при введеніи судебныхъ уставовъ въ недостаткѣ лицъ съ теоретическимъ юридическимъ образованіемъ, удержано однако по нынѣ, когда такого недостатка уже болѣе не существуетъ.

Отъ выборныхъ мировыхъ судей, производящихъ судъ и расправу единолично, безъ помощи не только секретаря-юриста, но даже секретаря-практика, т. е. при болѣе затруднительныхъ условіяхъ, чѣмъ въ коллегіальныхъ судахъ, не требуется юридическаго образованія, а лишь образованіе среднихъ учебныхъ заведеній и опредѣленный, незначительный, поземельный цензъ ³⁾. Выборные мировые судьи избираются на 3 года, при чемъ по истеченіи сего срока они могутъ быть избираемы на новое трехлѣтіе. Собственно говоря, назначеніе судьи на извѣстный и особенно на короткій срокъ можетъ вредно дѣйствовать на самостоятельность его при рѣшеніи дѣлъ. Въ соображеніяхъ къ су-

1) Учр. с. у. 246.

2) Учр. с. у. 200. 205. 201. 202 и сл.

3) Учр. с. у. 19—23.

дебнымъ уставамъ указывается, что, предоставляя обществу выборъ судей, нельзя лишать его контроля надъ ними, контроля, выражающагося въ избраніи снова. Такое обоснованіе срочнаго опредѣленія мировыхъ судей не выдерживаетъ критики, потому что изъ него слѣдовало бы, что, предоставляя правительству назначеніе судей, нельзя лишать его контроля, выражающагося въ подтвержденія назначенія на новый срокъ или смѣною по усмотрѣнію правительства. Между тѣмъ несмѣняемость судей есть основное требованіе правильнаго судоустройства. Самостоятельность судей можетъ быть обезпечена единственно назначеніемъ ихъ на должность пожизненно или до 70-лѣтняго возраста, какимъ бы способомъ судья ни назначался, при чемъ слѣдовало бы назначать лишь лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе.

Кромѣ выборныхъ мировыхъ судей, существуютъ и назначаемые по усмотрѣнію Министра Юстиціи; а именно мировые судьи назначаются, но исключительно изъ лицъ, имѣющихъ юридическое образованіе, на Кавказѣ, въ 9 западныхъ губерніяхъ (Виленской, Ковенской, Минской, Гродненской, Витебской, Могилевской — литовскія и латышско-бѣлорусскія губерніи, Кіевской, Волынской, Подольской — малорусскія губерніи съ польскимъ дворянствомъ), въ царствѣ Польскомъ, въ трехъ Прибалтійскихъ гг. (Лифляндіи, Эстляндіи, Курляндіи), въ гг. Архангельской, Астраханской, Оренбургской, въ Сибири, Среднеазіатскихъ областяхъ и въ Туркестанскомъ краѣ.

Относительно судебной реформы въ сихъ мѣстностяхъ слѣдуетъ замѣтить, что при введеніи ея на Кавказѣ (1867¹) въ 9 западныхъ губерніяхъ (1871 г.), въ губерніи Астраханской, Оренбургской²) и Архангельской³) несмѣняемость мировыхъ судей, назначаемыхъ Министромъ Юстиціи, была

1) Учр. с. у. 440. 441. 454.

2) Учр. с. у. приложение къ ст. 40.

3) Учр. с. у. прил. къ ст. 2, пп. 2 и 5.

ограничиваема. При введеніи же судебной реформы въ Царствѣ Польскомъ (1875¹⁾ и въ трехъ прибалтійскихъ губерніяхъ (1889²), въ Сибири (1897 13 мая), въ средней Азіи и Туркестанѣ³) несмѣняемость сихъ судей была вовсе отмѣнена.

Законъ 12 іюля 1889 о замѣнѣ, въ чисто русскихъ губерніяхъ, выборныхъ мировыхъ судей земскими начальниками, возлагая обязанности судей на административныхъ чиновниковъ, назначаемыхъ министромъ внутреннихъ дѣлъ исключительно изъ лицъ принадлежащихъ къ помѣстному дворянству, устранилъ въ сихъ губерніяхъ для уѣздовъ, мѣстечекъ и мелкихъ городовъ отдѣленіе суда отъ администраціи. При назначеніи земскихъ начальниковъ изъ помѣщиковъ, не требуется отъ нихъ юридическаго образованія. Только при замѣщеніи сихъ должностей, за недостаткомъ кандидатовъ изъ помѣстнаго дворянства, дворянами непомѣстными послѣдніе должны имѣть высшій образовательный цензъ. Лишь въ видѣ исключенія допускается назначеніе лицъ, вовсе не принадлежащихъ къ дворянскому сословію, въ губерніяхъ Астраханской, Вятской, Олонецкой, Пермской, т. е. въ губерніяхъ, не имѣющихъ помѣстнаго дворянства. Въ городахъ начало отдѣленія судебной власти отъ административной сохранено, но городской судья, назначаемый Министромъ Юстиціи, можетъ быть также какъ и земскій начальникъ перемѣщенъ или уволенъ отъ должности административнымъ путемъ⁴). Дисциплинарнымъ же взысканіямъ подвергаются городскіе судьи не иначе какъ по суду и на основаніяхъ, въ законѣ указанныхъ.

Въ Судебныхъ Уставахъ мы не находимъ опредѣленія,

1) Учр. с. у. 511.

2) ib. 560—563. 582.

3) 2 іюня 1898. Собр. узак. 1898, № 934.

4) Сводъ Законовъ, изд. 1892 г., т. IX. Особ. Прил. по прод. 1890 г. III, ст. 6 до 10. Т. XVI, V, Правила, 1—11.

касающагося вѣроисповѣданія судей. Тѣмъ не менѣе евреи не назначаются на должность судьи.

§ 9.

II. Виды судебныхъ установлений.

Суды дѣлятся на суды общіе и суды особенные. Общіе суды вѣдаютъ всѣ дѣла, положительно не изъятые изъ ихъ вѣдомства. Къ общимъ судамъ принадлежатъ: мировыя судебныя учрежденія, земскіе начальники, городскіе судьи, уѣздные члены окружныхъ судовъ, окружные суды, судебныя палаты и кассационный департаментъ Правительствующаго Сената.

Особенные суды: коммерческіе, духовные (епархіальные) и волостные существуютъ на основаніи особыхъ законоположеній, руководствуются особыми процессуальными правилами, примѣняютъ особые самостоятельныя отдѣлы права (торговое, церковное, крестьянское право) и потому совершенно отдѣлены отъ общихъ судебныхъ установлений. Второю инстанціей для коммерческихъ судовъ является судебный департаментъ Сената, для судовъ епархіальныхъ Св. Синодъ, для крестьянскихъ судовъ уѣздные съѣзды и губернскія присутствія.

1. Общіе суды.

Общіе суды распадаются, по нашимъ уставамъ, на двѣ совершенно отдѣленные другъ отъ друга группы судовъ, изъ двухъ инстанцій каждая, примѣняющія, въ предѣлахъ одной и той же территоріи, одни и тѣ же правовыя нормы — своеобразное отдѣленіе суда по дѣламъ относительно малоцѣннымъ отъ суда по дѣламъ болѣе цѣннымъ. Единственной связью между обоими группами является подчи-

неніе рѣшеній второй инстанціи обѣихъ группъ кассационнымъ рѣшеніямъ Сената. Такое раздѣленіе суда отъ суда можетъ оказаться вреднымъ, потому что въ каждой группѣ можетъ установиться различное толкованіе одной и той же правовой нормы, и вслѣдствіе того различная практика. Въ другихъ государствахъ, хотя бываютъ единоличные судьи по дѣламъ малоцѣннымъ, но вездѣ они подчиняются апелляціи общихъ судовъ первой инстанціи, соотвѣтствующихъ нашимъ окружнымъ судамъ. Подобное устройство встрѣчается у насъ только въ Кавказскомъ краѣ, въ Архангельскѣ, Сибири и въ Туркестанѣ, гдѣ мировые судьи подчиняются окружнымъ судамъ, которые являются второю инстанціею по дѣламъ подсуднымъ мировымъ судьямъ.

а) Мировой судъ.

Каждый уѣздъ (а также города, которымъ предоставлено это преимущество) составляетъ отдѣльный судебно-мировой округъ. Каждый округъ распадается на участки, количествомъ отъ двухъ до семи. Въ каждомъ участкѣ первую инстанцію по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ составляетъ участковый мировой судья. Кромѣ того имѣются еще добавочные и почетные мировые судьи. Почетные мировые судьи имѣютъ компетенцію, одинаковую съ участковыми; имъ подсудны дѣла, по коимъ обѣ стороны обращаются къ нимъ по взаимному согласію.

Вторую инстанцію составляетъ Съѣздъ Мировыхъ Судей. Съѣздъ представляетъ изъ себя не постоянное учрежденіе, но собирается въ опредѣленные сроки, такъ какъ состоитъ изъ всѣхъ мировыхъ судей (участковыхъ, добавочныхъ и почетныхъ) всего уѣзда или города. Въ столичныхъ городахъ сроки, въ которые съѣздъ собирается, слѣдуютъ одинъ за другимъ безъ промежутка, такимъ образомъ, что засѣданія съѣзда происходятъ непрерывно. Съѣздъ можетъ дѣлиться на отдѣленія; для рѣшенія дѣлъ необходима на-

личность не менѣе трехъ судей; очередь участія членовъ въ засѣданіяхъ устанавливается въ опредѣленномъ порядкѣ. Выборные мировые судьи выбираютъ изъ своей среды предсѣдателя. Такъ какъ избранный такимъ образомъ предсѣдатель сѣзда можетъ имѣть пребываніе не въ городѣ, гдѣ собираются срочные мировые сѣзды, то одинъ изъ пребывающихъ въ городѣ мировыхъ судей избирается непременнымъ членомъ, для приготовленія срочныхъ засѣданій, исполненія рѣшеній и надзора за канцеляріей. Въ девяти западныхъ губерніяхъ, въ Астраханской, Оренбургской, Ставропольской, въ областяхъ Терской, Кубанской и Черноморской предсѣдатели назначаются Министромъ Юстиціи изъ числа мировыхъ судей. Въ Польшѣ и Прибалтійскихъ губерніяхъ назначается особый предсѣдатель сѣзда мировыхъ судей, не имѣющій своего участка; на предсѣдателя возложено общее руководство дѣлами сѣзда, и въ Прибалтійскихъ губерніяхъ завѣдываніе крѣпостнымъ отдѣленіемъ.

На Кавказѣ (съ 1867 г.) въ Архангельской губерніи, Сибири, Средней Азіи и Туркестанскомъ краѣ¹⁾ организація мирового суда иная: нелогичное раздѣленіе суда отъ суда устранено, нѣтъ мировыхъ сѣздовъ, а мировые судьи подчинены окружнымъ судамъ. Мировые судьи (участк., поч. и добав.) назначаются Министромъ Юстиціи изъ лицъ, обладающихъ юридическимъ образованіемъ, и по его же усмотрѣнію перемѣщаются и увольняются, въ Туркестанскомъ краѣ по сношенію съ мѣстнымъ генераль-губернаторомъ. Мировые судьи суть вмѣстѣ съ тѣмъ мѣстные судебные слѣдователи; кромѣ того при окружныхъ судахъ состоятъ и особые судебные слѣдователи. Мировые судьи завѣдываютъ опекунскими дѣлами въ уѣздахъ и городахъ, гдѣ нѣтъ опекунскихъ судовъ,

1) Учр. с. у. 444. 449. 472. — Арханг. г. зак. 29 янв. 1897. Сибирь, зак. 13 Мая 1897. Туркестанъ, з. 2 Юня 1898 (Собр. узак. 1898, № 934).

подъ руководствомъ губернскаго или областного по опе-
кунскимъ дѣламъ присутствія, которыя учреждаются при
окружныхъ судахъ и состоятъ изъ одного члена его, мирового
судьи по выбору суда и члена по назначенію губернатора.
Мировые судьи, не только почетные, но и участковые, мо-
гутъ замѣщать членовъ окружнаго суда. Въ самыхъ от-
даленныхъ мѣстностяхъ Сибири должность мирового судьи,
въ видѣ исключенія, можетъ быть возлагаема на началь-
ника мѣстной полиціи.

Второю инстанціею мирового суда является окружный
судъ, который по этимъ дѣламъ дѣйствуетъ по мировому
уставу, при чемъ на одного изъ членовъ окружнаго суда
возлагаются обязанности непремѣннаго члена.

По Судебнымъ Уставамъ Императора Александра II
во всѣхъ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія,
т. е. во всѣхъ великорусскихъ и малорусскихъ губерніяхъ
за исключеніемъ вышеприведенныхъ, въ которыхъ мировые
судьи назначаются Министромъ Юстиціи, полагаются миро-
вые судьи по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній или
городскихъ думъ. Закономъ о введеніи земскихъ началь-
никовъ 1889 г. во всѣхъ сихъ губерніяхъ мировыя судьи
отмѣнены; лишь въ нѣкоторыхъ городахъ они сохранены
и выборъ ихъ предоставленъ думамъ. Эти города суть:
С.-Петербургъ, Москва, Одесса, Нижній-Новгородъ, Казань,
Саратовъ, Харьковъ, Кишиневъ. Выборные мировые судьи
остались также въ области войска Донскаго, гдѣ для из-
бранія ихъ созываются временныя окружныя избирательныя
собранія.

б) Земскіе начальники, городскіе судьи
и уѣздные члены окружныхъ судовъ.

Въ великорусскихъ и малорусскихъ губерніяхъ, по
закону 1 Января 1864 года, земскимъ учрежденіямъ предо-
ставлены были широкія права самоуправленія, въ томъ

числѣ право избранія мировыхъ судей, на три года. Это срочное избраніе, при которомъ чрезъ три года весь составъ мировыхъ судей могъ быть смѣненъ простою баллотировкой, въ мотивахъ къ закону объявлено необходимымъ средствомъ контроля общества надъ выборною должностію. Именно въ этихъ губерніяхъ, населенныхъ почти исключительно господствующимъ въ имперіи племенемъ, составляющихъ ядро государства, мировыя учрежденія съ незначительными, вышеприведенными исключеніями, замѣнены устройствомъ, предоставляющимъ судебную власть административнымъ чиновникамъ, при чемъ предѣлы власти ихъ ограничены противъ той, какою пользовались мировые судьи. Кромѣ того, устройство это дѣлаетъ различіе между уѣздомъ, включая туда и мѣстечки, посады и вообще мелкія городскія поселенія, и городами; въ городахъ отдѣленіе судебной власти отъ административной сохраняется, въ уѣздѣ онѣ смѣшиваются. Мотивы для послѣдней мѣры отчасти сходны съ тѣми, по которымъ Екатерина I отмѣнила отдѣленіе судебной власти отъ административной, введенное Петромъ Великимъ (выше с. 16).

Такимъ образомъ по закону 12 Іюля 1889 судебную власть имѣютъ по дѣламъ относительно менѣе важнымъ:

въ уѣздѣ: Земскій, участковый начальникъ, обладающій уже широкою распорядительною властью надъ зора за учрежденіями крестьянскаго самоуправленія;

въ городахъ: Городской Судья, съ исключительно судебною властью;

по дѣламъ превышающимъ власть земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, при томъ въ предѣлахъ цѣлаго уѣзда включая туда и города: Уѣздный членъ окружнаго суда¹⁾.

1) Мировые судьи были замѣнены по закону 12 Іюля 1889 года земскими начальниками и городскими судьями въ слѣдующихъ губерніяхъ: Астраханской (за исключеніемъ г. Астрахани), Бессараб-

Вторую инстанцію для дѣлъ, рѣшенныхъ земскими начальниками и городскими судьями, составляютъ уѣздные сѣзды, которые собираются подъ председательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства (а въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ дворянскихъ собраний и уѣздныхъ предводителей дворянства, подъ председательствомъ особаго председателя), и членами котораго состоятъ: уѣздный членъ окружнаго суда, почетные мировые судьи, городскіе судьи и земскіе начальники. Почетные мировые судьи и земскіе начальники принимаютъ участіе въ засѣданіяхъ сѣзда по очереди.

Вторую инстанцію для дѣлъ, рѣшенныхъ уѣздными членами окружныхъ судовъ, составляютъ окружные суды, причемъ послѣдніе при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ руководствуются правилами, установленными для сѣздовъ мировыхъ судей.

Кассационную инстанцію по дѣламъ, рѣшеннымъ уѣзднымъ сѣздомъ, составляетъ губернское присутствіе. Послѣднее подъ председательствомъ губерна-

ской (за исключеніемъ г. Кишинева), Вологодской, Владимірской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской (за исключеніемъ г. Казани), Калужской, Костромской, Курской, Московской (за исключеніемъ Москвы), Нижегородской (за исключеніемъ г. Нижняго Новгорода), Новгородской, Олонешкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Псковской, С.-Петербургской (за исключеніемъ г. С.-Петербурга и С.-Петербургскаго уѣзда), Самарской, Саратовской (за исключеніемъ г. Саратова), Симбирской, Смоленской, Ставропольской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Уфимской, Харьковской (за исключеніемъ г. Харькова), Херсонской (за исключеніемъ г. Одессы), Черниговской и Ярославской. — Мировые судьи по назначенію отъ правительства существуютъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (Витебской, Ковенской, Виленской Гродненской, Минской, Могилевской, Волынской, Кіевской и Подольской), въ трехъ Прибалтійскихъ губерніяхъ (Эстляндіи, Лифляндіи и Курляндіи), Архангельской, въ г. Астрахани, на Кавказѣ, въ Туркестанѣ, въ областяхъ Средней Азіи и Сибири. Въ царствѣ Польскомъ въ городахъ мировые судьи назначаются Министромъ Юстиціи, гминные же судьи и засѣдатели гминныхъ судовъ (лавники) замѣщаются по выбору.

тора состоитъ изъ губернскаго предводителя дворянства, вице-губернатора, прокурора окружнаго суда и двухъ постоянныхъ членовъ, назначаемыхъ Высочайшею властью по представленію Министра Внутреннихъ Дѣлъ изъ лицъ, принадлежащихъ къ мѣстному дворянству и выбранныхъ губернаторомъ и губернскимъ предводителемъ дворянства; при разсмотрѣніи гражданскихъ дѣлъ, рѣшенныхъ уѣздными съѣздами, въ губернскомъ присутствіи предсѣдательствуетъ предсѣдатель мѣстнаго окружнаго суда. Прокуроръ не принимаетъ участія въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, а даетъ лишь свое заключеніе по каждому дѣлу.

Когда Министръ Юстиціи изъ дошедшихъ до него свѣдѣній усмотритъ при разбирательствѣ или рѣшеніи судебного дѣла Губернскимъ Присутствіемъ явное отхожденіе отъ истиннаго смысла закона, то, по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, предлагаетъ дѣло на разсмотрѣніе Соединеннаго Присутствія Перваго и Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ Правительствующаго Сената для установленія правильнаго и единообразнаго примѣненія закона и возстановленія нарушеннаго порядка ¹⁾.

с) Окружные Суды, Судебныя Палаты и Правительствующій Сенатъ.

Окружные суды учреждены по большей части по одному для каждой губерніи. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ имѣются два окружныхъ суда. Окружные суды состоятъ изъ одного до восьми отдѣленій, по большей части изъ двухъ или трехъ. Во всей Имперіи и въ царствѣ Польскомъ общее число 103 окр. с. По западно-европейскимъ понятіямъ округа судовъ непомѣрно велики, не говоря даже о сибирскихъ округахъ.

Вторую, апелляціонную инстанцію составляютъ судеб-

1) Св. Зак. IX, Особ. прил. III¹, ст. 130 (Прим.) по прод. 1890 г.

ныя палаты, по числу тринадцать: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Казани, Саратовѣ, Харьковѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Вильнѣ, Варшавѣ, Тифлисѣ, Ташкентѣ, Омскѣ и Иркутскѣ. Судебныя палаты состоятъ изъ двухъ гражданскихъ и одного уголовного департамента. Въ С.-Петербургѣ и Варшавѣ по три гражданскихъ (въ Петербургѣ одинъ для прибалтійскихъ губерній), и по два уголовныхъ департамента.

Гражданскій Кассационный Департаментъ Правительствующаго Сената составляетъ кассационную инстанцію для Судебныхъ Палатъ, Съѣздовъ Мировыхъ Судей, замѣняющихъ ихъ Окружныхъ Судовъ и Губернскихъ Присутствій.) см. стр.

Въ Туркестанскомъ краѣ и въ степныхъ областяхъ Средней Азіи¹⁾ просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ съѣздовъ, и замѣняющихъ ихъ окружныхъ судовъ, разрѣшаются судебною палатою. А просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ обращаются во новоучрежденный Судебный Департаментъ Правительствующаго Сената. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія все дѣло возвращается въ тотъ же судъ для постановленія новаго рѣшенія.

Мировые судьи и окружные суды разсматриваютъ: 1) всѣ дѣла, по коимъ истцами или отвѣтчиками являются не туземцы, т. е. русскіе или вообще европейцы; 2) спорныя дѣла между туземцами различныхъ племенъ, имѣющихъ свои суды; 3) Иски по документамъ, совершеннымъ по русскому праву.

2. Особенности Суды.

Особенные суды суть:

а) Коммерческіе суды²⁾

въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и Одессѣ для названныхъ городовъ и ихъ округовъ, въ г. Таганрогѣ для территоріи

1) Законъ 2 Іюня 1898, Собр. узак. и распоряж. прав., № 934.

2) Г. К. Мартенсъ, Очеркъ исторіи СПб. Коммерч. Суда. СПб. 1883. — Денизъ, О необходимости отдѣльнаго существован.

бывшаго Таганрогскаго градоначальства (города: Мариуполь, Нахичевань, Ростовъ и Бердянскъ съ ихъ ближайшими окрестностями), въ г. Керчи для всѣхъ городовъ Таврическаго полуострова, въ г. Кишиневѣ для всѣхъ городовъ Бессарабіи 1).

Коммерческіе суды состоятъ изъ юристовъ (предсѣдатель, товарищъ предсѣдателя и одинъ или нѣсколько членовъ) и купцовъ; члены изъ купцовъ избираются купеческими обществами подлежащихъ городовъ; предсѣдатели, товарищи предсѣдателей и члены изъ юристовъ въ коммерческихъ судахъ С.-Петербурга, Москвы и Одессы точно также избираются купеческими обществами изъ среды юристовъ, въ остальныхъ коммерческихъ судахъ купеческимъ обществомъ предоставлено лишь избраніе предсѣдателей; товарищи же предсѣдателя и члены назначаются Министромъ Юстиціи.

*о хв. иници
дн см.
вмѣстѣ*
5489

Назначаемые правительствомъ члены коммерческихъ судовъ несутъ свои обязанности безъ опредѣленнаго срока, но не несмѣняемы; полномочія членовъ избранныхъ купеческими обществами, продолжаются въ теченіе отъ четырехъ до шести лѣтъ. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ право участія въ выборахъ имѣютъ и иностранные купцы. Въ С.-Петербургѣ и Москвѣ члены изъ купцовъ избираются на три года, въ остальныхъ же городахъ на два года. Вмѣстѣ съ избраніемъ членовъ избираются на тѣхъ же выборахъ и кандидаты къ нимъ, для замѣщенія въ случаѣ необходимости ихъ должности 2).

Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ,

торговыхъ судовъ. Ж. гр. и торг. пр. 1871. I, 1—15. — Садовскій, Что дѣлать съ комм. судами? Ж. гр. у угол. пр. 1892. VII. 1—31. Къ вопросу о комм. судахъ. Суд. Газ. 1895, № 11.

1) Архангельскій коммерческій судъ отмѣненъ закономъ 29 Января 1898 года и дѣла подсудныя ему перешли отчасти къ мировымъ судьямъ, отчасти къ окружному суду.

2) Уст. Торг. Суд. ст. 1, 2. 7—14, 17—19, 21.

т. е. въ большинствѣ городовъ, споры по торговымъ дѣламъ разсматриваются и рѣшаются мировыми судьями, уѣздными членами окружныхъ судовъ и окружными судами по общимъ правиламъ судопроизводства гражданского ¹⁾.

б) Духовные суды.

Въ русской православной церкви первою инстанціей является епархіальная духовная консисторія, рѣшенія которой подлежатъ утвержденію епархіальнаго архіерея. Послѣдній въ правѣ рѣшить дѣло противно хотя бы единогласному мнѣнію консисторіи ²⁾. Второю и послѣднею инстанціей является Святѣйшій Синодъ.

Для римско-католической церкви въ предѣлахъ Россіи первую инстанцію составляетъ епархіальный епископъ и его консисторія, вторую епископъ-митрополитъ и его консисторія, а въ дѣлахъ, рѣшаемыхъ послѣднею въ качествѣ первой инстанціи, сосѣдняя консисторія, назначенная папою ³⁾. Если рѣшеніе второй инстанціи расходится съ рѣшеніемъ первой, а равно въ случаѣ апелляціи, жалобы или протеста, дѣло переходитъ на разсмотрѣніе римской куріи ⁴⁾.

Для армяно-католиковъ первую инстанцію по брачнымъ дѣламъ составляетъ духовное правленіе въ Тифлисѣ, вторую тираспольскій епископъ и его консисторія ⁵⁾.

Для евангелическо-лютеранской церкви въ предѣлахъ Россіи судами первой инстанціи являются провинціальныя консисторіи, второй инстанціи — генеральная консисторія.

Для евангелическо-реформатской церкви въ западныхъ

1) Уст. Гражд. Суд. 28.

2) Уставъ духовныхъ консисторій. С.-Петербургъ 1883, ст. 328—330, 334.

3) До второй инстанціи доходятъ брачныя дѣла *ex officio*, помимо апелляціи и жалобы. Если рѣшенія одинаковы и не выражено неудовольствія, то рѣшеніе окончательно.

4) Законъ объ управленіи римско-католическою церковью (Св. Зак. XI, 1, изд. 1896 г., ст. 64, прил. къ ст. 11, ст. 50.

5) *ib.* ст. 238—240. 250. 251.

губерніяхъ первую инстанціей является Виленская евангелическо-реформатская коллегія; въ остальныхъ частяхъ Имперіи первую инстанцію составляютъ евангелическо-лютеранскія консисторіи, въ засѣданіяхъ которыхъ по дѣламъ реформатовъ, вмѣсто духовныхъ лицъ евангелическо-лютеранской церкви, принимаютъ участіе одинъ или два реформатскихъ проповѣдника¹⁾.

Жалобы на генеральную консисторію приносятся Правительствующему Сенату по IV Департаменту. По бракоразводнымъ дѣламъ разсмотрѣнію Сената подлежатъ лишь жалобы на признаніе брака недѣйствительнымъ, такъ какъ рѣшеніе консисторіи по дѣламъ о расторженіи брака окончательное и обжалованію не подлежитъ. Консисторіи евангелическо-аугсбургскаго исповѣданія и евангелическо-реформатской церкви Царства Польскаго въ Варшавѣ разрѣшаютъ окончательно брачныя дѣла, на основаніи закона 16 Марта 1836 г. (*Dziennik Praw*. Т. XIII стр. 56) и согласно правиламъ французскаго *code de procédure civile*²⁾.

с) Волостные суды³⁾.

Волостные суды въ различныхъ частяхъ государства, какъ то въ Великороссіи, западныхъ губерніяхъ, Польшѣ,

1) Уст. дух. дѣль Ев.-Лют. Церкви, т. XI Св. Зак. изд. 1896, ст. 583—585. 668—690.

2) Св. Зак. Т. XI. 1, изд. 1896 г. У. дух. дѣль ин. хр. исп. 949.

3) Кистяковскій, Проф. А. Θ. Волостные суды, ихъ исторія, настоящая практика и настоящее ихъ положеніе. Труды этногр.-стат. экспед. въ зап.-русс. край, т. VI. СПб. 1872. — Труды комм. по преобразованію вол. судовъ. 7 томовъ. СПб. 1873—74. — М. Зарудный, Опытъ изсл. мѣст. крест. суда. Ж. гр. и угол. пр. 1874 кн. 2. с. 170—211, кн. 3. с. 128—196. Того же, Законы и жизнь. Итоги изсл. крест. судовъ. СПб. 1874. — И. Шрагъ, Крестьян. суды Влад. и Моск. г. М. 1877, 163 стр. — Скоробогатый, устройство крест. вол. судовъ. Юр. В. 1880. 6. 7. стр. 70. — Языковъ, О преобразованіи волостнаго суда, реф. СПб. Юрид. Общ. СПб. 1885, стр. 40. — Дружининъ, Крестьянскій судъ въ его послѣд. фазисѣ. Наблюдатель 1892, кн.

прибалтійскихъ губерніяхъ, Кавказѣ, Сибири и Туркестанѣ устроены различно; но вездѣ составъ ихъ избирается волостными обществами ¹⁾.

Волостные суды до введенія „Положенія о земскихъ начальникахъ“ 1889 г. были судами сословными, рѣшавшими спорныя дѣла между лицами крестьянскаго сословія. По „Положенію о земскихъ начальникахъ“ волостному суду подчинены также „мѣщане, посадскіе, ремесленники и цѣховые, имѣющіе постоянное жительство въ селеніяхъ, доколѣ не выбудутъ изъ оныхъ“ ²⁾. Кромѣ того въ качествѣ истцовъ могутъ предъявлять въ волостномъ судѣ иски и лица, ему не подвѣдомственные, если они сами пожелаютъ разбора дѣла въ этомъ судѣ.

Въ Польшѣ волостные суды были устроены закономъ 19 Февраля 1864 года, одновременно съ поземельнымъ устройствомъ крестьянъ. Начиная съ 1 Юля 1876 года суды эти преобразованы въ гминные суды, и сдѣлались уже общими для лицъ всѣхъ сословій. Мировые суды существуютъ въ Польшѣ только въ городахъ.

Въ прибалтійскихъ губерніяхъ вторую инстанцію составляетъ верхній крестьянскій судъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ юридически образованнаго предсѣдателя изъ предсѣдателей всѣхъ волостныхъ судовъ округа; кассационную инстанцію составляетъ Съѣздъ Мировыхъ Судей, коему подвѣдомственны крестьянскіе суды и въ порядкѣ надзора (см. § 14).

2. 3. 4. 6, стр. 58. — Филатовъ, Недостатки временныхъ правилъ о волостномъ судѣ. Ж. гр. и угол. пр. 1893 кн. 9. Зам. стр. 19—32. — И. Л. Горемыкинъ, Сводъ узаконеній и распоряженій правительства объ устройствѣ сельскаго состоянія. I. СПб. 1898.

1) Engelmann, Staatsrecht des Kaiserthums Russland, стр. 122, 224, 229 и 230. — Малышевъ, III, § 133.

2) Ст. VIII Быс. утв. мн. Госуд. Совѣта 12 Юля 1889 г. и ст. 15 врем. правилъ о волостномъ судѣ (прим 3 къ ст. 93). Пол. о крестьянахъ. Особ. прил. къ т. IX (по прод. 1890).

Суды инородцевъ въ извѣстной степени сравнены съ волостными судами. Инородцы въ Ставропольской, Астраханской и Оренбургской губерніяхъ, Сибири, Средней Азіи и Туркестанскомъ краѣ по дѣламъ между собою подсудны собственнымъ судамъ по ихъ законамъ и обычному праву¹⁾.

Для Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской губ. Сибири 2 іюня 1898 г. изданы временныя правила о крестьянскихъ начальникахъ. Этимъ начальникамъ относительно крестьянскаго населенія предоставлена административная власть земскихъ начальниковъ. По дѣламъ судебнымъ этимъ крестьянскимъ начальникамъ предоставленъ судъ по дѣламъ крестьянъ между собою и съ инородцами, превышающимъ степень власти волостныхъ судовъ, цѣною до 2000 р., по найму на сельскія работы, по найму земель безъ письменныхъ, засвидѣтельствованныхъ договоровъ, по пользованію землями надѣла и по потравамъ. По дѣламъ инородцевъ крестьянскіе начальники составляютъ третью степень „словесной расправы“. Жалобы на ихъ рѣшенія подаются въ уѣздный съѣздъ крестьянскихъ начальниковъ, а за тѣмъ въ общее присутствіе губернскаго правленія.

1) Св. Зак. т. XVI, ч. 2, изд. 1892, ст. 756—813. — Дингельштетъ, Судебное преобразованіе въ Туркестанѣ. Жур. Гр. и угол. пр. 1892 кн. 7. Замѣтки с. 1—75. — Степное положеніе 25 марта 1891 г. съ объясненіями по официальнымъ источникамъ. Изд. земскаго Отдѣла СПб. 1891, 8^о 208 стр. — О русской юрисдикціи въ Бухарскомъ ханствѣ. Отчетъ по Гоеуд. Совѣту за время съ 1 Янв. 1892 по 31 Мая 1893 г. СПб. 1893, т. II, с. 277—286. — Н. М., Нѣсколько словъ о судебной реформѣ въ степныхъ областяхъ. Журн. СПб. юр. общ. СПб. 1894, кн. 7. Замѣтки с. 87—91. — О судебной реформѣ въ Туркестанскомъ краѣ и Степныхъ областяхъ. Ж. М. Ю. 1899, II, 63—110 (оффич.). — Чердынецевъ, О нѣкот. ненормальностяхъ въ устр. народ. суда въ Турк. и Степн. генгуб. Ж. М. Ю. 1899, II, 105—149.

§ 10.

III. Дѣлопроизводство судовъ ¹⁾.

1. Пространство вѣдомства, составъ, порядокъ замѣщенія, судебный языкъ, время, мѣсто и порядокъ засѣданій.

Кругъ вѣдомства Правительствующаго Сената распространяется на всю имперію; судебной палаты на нѣсколько (до 11) губерній; окружнаго суда на одну губернію, иногда лишь на часть губерніи; коммерческихъ судовъ на одинъ городъ и его округъ, иногда на нѣсколько городовъ и даже на всѣ города губерніи; губернскихъ присутствій и судовъ прежняго устройства на губернію или округъ; сѣздовъ мировыхъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ на уѣздъ; мировыхъ судей и земскихъ начальниковъ на опредѣленный участокъ уѣзда; городскихъ судей на городъ.

Мировой судья, городской судья, земскій начальникъ и уѣздный членъ окружнаго суда разбираютъ и рѣшаютъ дѣла единолично, безъ участія секретаря.

Во всѣхъ коллегіальныхъ судахъ для разсмотрѣнія дѣла и постановленія рѣшенія достаточна наличность трехъ судей и секретаря. Въ общихъ собраніяхъ кассационнаго Департамента необходима наличность не менѣе семи членовъ ²⁾. Опредѣленія и рѣшенія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ, двухъ противъ одного, трехъ противъ двухъ ³⁾. При равенствѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ

1) Тимановскій, Внутренніе судебные порядки. Юр. Вѣст. 1883, 2, стр. 292—317. — Гольденвейзеръ, Изъ области судебн. обычаевъ и порядковъ. Русск. Вѣд. 1891, № 321. 328. — О порядкахъ въ гражд. отд. Спб. окр. с. Ж. гр. и уг. пр. 1879, кн. 2, с. 204—206, кн. 4, с. 142—206. Суд. Газ. 1894, № 34.

2) Учр. Суд. Уст. ст. 56, 140. Уст. Суд. Торг. ст. 75 (4 судьи). Общ. крест. Пол. ст. 93 п. 1.

3) Если въ засѣданіи участвуютъ много членовъ и мнѣнія раздѣляются такъ, что составятся не два, а нѣсколько мнѣній, то членамъ мелкихъ меньшинствъ предлагается вопросъ: какое изъ двухъ мнѣній, имѣющихъ за собой большее число голосовъ, они

перевѣсъ¹⁾. Голосованіе начинается съ младшаго члена, предсѣдатель послѣднимъ даетъ свой голосъ.

Судья можетъ быть замѣщенъ только судьей, мировой судья добавочнымъ или почетнымъ мировымъ судьей; членъ окружнаго суда почетнымъ мировымъ судьей; членъ судебной палаты членомъ окружнаго суда; городской судья и мировой судья, назначенный по опредѣленію правительства²⁾, кандидатомъ на судебную должность, который впрочемъ въ такомъ случаѣ приносить судейскую присягу. Земскій начальникъ замѣняется однимъ изъ находящихся при подлежащемъ уѣздномъ сѣздѣ кандидатовъ къ земскимъ начальникамъ. Для замѣщенія членовъ коммерческихъ судовъ отъ купечества, одновременно съ послѣдними выбираются и кандидаты къ нимъ; таковъ же порядокъ и въ волостныхъ судахъ. Сенаторы замѣщаются только сенаторами.

Каждому суду подвѣдомственъ опредѣленный округъ. Если кассационнымъ рѣшеніемъ отмѣняется какое-нибудь рѣшеніе, то дѣло по общему правилу передается для новаго разсмотрѣнія въ другой судъ. Если со стороны судебной палаты или сената послѣдуетъ разрѣшеніе на взысканіе убытковъ съ должностнаго лица судебного вѣдомства, то, одновременно съ этимъ разрѣшеніемъ, назначается и судъ, разсмотрѣнію котораго подлежитъ означенный искъ.

Языкъ судоговоренія русскій, и только въ народныхъ и волостныхъ судахъ Азіи, включая и Кавказъ, и въ волостныхъ судахъ прибалтійскихъ губерній судоговореніе происходитъ на мѣстныхъ нарѣчіяхъ (къ каковымъ впрочемъ не причисляется нѣмецкій языкъ). Если кто-либо не понимаетъ русскаго языка, то судъ прибѣгаетъ къ посредству присяжнаго переводчика, въ большинствѣ слу-

считаютъ болѣе справедливымъ. Соотвѣтственно ихъ заявлнію голосъ ихъ причисляется къ общему числу голосовъ, поданныхъ за то или другое мнѣніе.

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 698.

2) Зак. 22 апр. 1896. Учр. с. у. 415¹.

См. 162 Учен. суд. учр.

чаевъ плохо оплачиваемаго и потому вполне неудовлетворительнаго. Протоколъ судебного засѣданія ведется всегда на русскомъ языкѣ.

Засѣданія мировыхъ и городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ имѣютъ мѣсто ежедневно за исключеніемъ праздничныхъ дней; таковъ же порядокъ у земскихъ начальниковъ, за исключеніемъ дней, въ которые они находятся въ отсутствіи по дѣламъ административнымъ.

Земскіе начальники принимаютъ письменныя и устныя прошенія вездѣ и разбираютъ гражданскія дѣла въ своей камерѣ, а равно въ опредѣленные дни въ отдѣльныхъ волостяхъ. Въ случаѣ необходимости они разсматриваютъ дѣла на мѣстѣ, для каковой цѣли стороны своевременно приглашаются повѣтками ¹⁾.

Сѣзды Мировыхъ Судей, уѣздные сѣзды и губернскія присутствія засѣдаютъ въ опредѣленные сроки (сессіи), время которыхъ опредѣляется за годъ впередъ. Окружные суды, судебныя палаты и сенатъ засѣдаютъ въ теченіе всего года. Дни засѣданія каждаго отдѣленія (обыкновенно два въ недѣлю) объявляются заранѣе во всеобщее свѣдѣніе. Такой же порядокъ установленъ для коммерческихъ судовъ.

Вакантное время установлено только для окружныхъ судовъ, судебныхъ палатъ и сената въ продолженіи трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, для каждаго отдѣльнаго члена судебного мѣста только въ продолженіе шести недѣль, такъ что засѣданія суда въ меньшемъ числѣ происходятъ и въ теченіи вакантнаго времени.

Списокъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ каждомъ засѣданіи, выставляется заранѣе, но порядокъ разсмотрѣнія зависитъ отъ предсѣдателя. Такимъ образомъ стороны и свидѣтели въ теченіе цѣлаго дня съ начала засѣданія должны быть на лицо, такъ какъ имъ неизвѣстно, когда ихъ вызовутъ, и всякое, хотя бы кратковременное

1) Св. Зак. т. IX. Особ. прил. III¹ ст. 54 по прод. 1890 г.

отсутствіе считается за пропускъ срока. Въ практикѣ окружныхъ судовъ, коммерческихъ судовъ, судебныхъ палатъ и сената замѣчается разсмотрѣніе дѣлъ въ опредѣленномъ порядкѣ ¹⁾).

Правила внутреннего дѣлопроизводства опредѣляются въ наказахъ. Каждое судебное мѣсто вправе составить для себя свой особый наказъ, который не долженъ противорѣчить ни судебнымъ уставамъ ни общему наказу, составляемому законодательнымъ порядкомъ ²⁾).

2. Дѣлопроизводство отдѣльныхъ должностныхъ лицъ судебного вѣдомства.

а) На **предсѣдателя** суда или предсѣдательствующаго въ отдѣленіи возложенъ общій надзоръ за судебнымъ учрежденіемъ; на его обязанности лежитъ руководство преніями въ засѣданіяхъ и объявленіе рѣшеній и опредѣленій ³⁾).

Въ опредѣленныхъ случаяхъ ему предоставлено право наложенія предварительнаго ареста и принятія мѣръ обезпеченія иска. Онъ выдаетъ исполнительный листъ и назначаетъ судебного пристава для исполненія (см. ниже). Онъ наблюдаетъ за порядкомъ ⁴⁾ во время судоворенія и принимаетъ соотвѣтственныя мѣры для устраненія безпо-

1) О дѣлопроизводствѣ см. Учр. Суд. У. 137—165. 184—199.

2) Учр. С. У. 166—173. — Особый наказъ СПб. Окружнаго Суда съ приложеніями. СПб. 1892. Общаго наказа до сихъ поръ нѣтъ, для него собраны богатые матеріалы. См.: Подготовит. матер. комм. для пересмотра законоположеній по суд. части, т. VIII, ч. 1. 2. СПб. 1894. — Лит.: Тимановскій, Внутр. суд. порядки. Юр. В. 1883, стр. 292—317. — Гольденвейзеръ, Изъ области суд. обычаевъ и порядковъ. Русск. Вѣд. 1891, № 321. 328. — О порядкахъ въ гражд. отд. СПб. Окр. Суда. Ж. Гр. и Уг. пр. 1879 II. с. 204—206. IV, с. 142—146. Суд. Газ. 1894, № 34.

3) Учр. Суд. Уст. 154—159. У. Г. С, 335. 338.

4) Змирловъ, Предѣлы власти предсѣдателя по охраненію порядка въ судебныхъ засѣданіяхъ. Ж. гр. и уг. пр. 1884. IX, с. 32—38.

рядковъ. Всѣ присутствующіе обязаны подчиняться его распоряженіямъ. За нарушение порядка ему предоставлено право немедленно удалять изъ залы засѣданія постороннихъ и даже подвергать ихъ личному задержанію не свыше 24 часовъ. Въ случаѣ общаго нарушенія порядка со стороны публики онъ можетъ, при безуспѣшности напоминаній, распорядиться удаленіемъ публики изъ залы засѣданій. Ему предоставлено право прибѣгать къ помощи полиціи и военной силы. По отношенію къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ или ихъ повѣреннымъ ему предоставлено право, въ случаѣ если они нарушаютъ порядокъ, или позволяютъ себѣ оскорбительно выразиться о противной сторонѣ, или же сообщить не относящіеся до дѣла предосудительные для нихъ факты, сдѣлать имъ предостереженіе, и засимъ лишить слова и удалить изъ залы засѣданія. Подобная власть принадлежитъ и единоличнымъ судьямъ¹⁾.

б) **Прокуроръ**²⁾. Въ общихъ коллегіальныхъ судахъ прокурору предоставлено право присутствовать при судоговореніи. Его присутствіе и дача имъ устнаго заключенія по дѣлу необходимы: во всѣхъ дѣлахъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны, церкви, земскихъ учреждений, городскихъ и сельскихъ обществъ, желѣзнодорожныхъ управленій, малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ, глухонѣмыхъ, душевнобольныхъ, отсутствующихъ (въ прибалтійскихъ губерніяхъ и по дѣламъ благотворительныхъ учреждений и о расточителяхъ³⁾), равнымъ образомъ по брачнымъ дѣламъ, по искамъ объ убыткахъ, предъявленнымъ къ должностнымъ лицамъ, по вопросамъ касающимся права бѣдности, подсудности, отвода судьи и по тѣмъ гражданскимъ дѣламъ, въ коихъ открывалось обстоятельство уголовно-наказуемаго характера. Въ уѣздныхъ сѣздахъ и губернскихъ присут-

1) У. Г. С. 80, Правила 4.

2) Учр. с. у. 124—136. У. Г. С. 179. 343—347. 672. 701. 711. 715. 804. 1282. 1294. 1344. 1345. 1451. 1457. 1687.

3) Уст. Гр. Суд. ст. 1815.

Ст. 149 Учр. 154-159.

ср 343 Урс
ср 1282 Урс

ствіяхъ прокуроръ всегда присутствуетъ, въ засѣданіяхъ первыхъ онъ даетъ заключеніе въ тѣхъ же случаяхъ, какъ и въ общихъ судахъ, въ засѣданіяхъ же губернскихъ присутствій по всѣмъ дѣламъ¹⁾. По дѣламъ, разсматриваемымъ въ кассационномъ Сенатѣ, прокуроръ всегда присутствуетъ при судовомъ рѣшеніи и по окончаніи такового даетъ свое заключеніе.

Прокуроръ является въ дѣлѣ представителемъ закона и по дѣламъ, по которымъ даетъ заключеніе, имѣетъ право кассационнаго протеста. Только по дѣламъ брачнымъ онъ представляетъ изъ себя отсутствующую сторону и въ силу этого ему предоставлено право подавать апелляціонныя и кассационныя жалобы. По дѣламъ объ усыновленіи и объ узаконеніи дѣтей имѣетъ право жалобы²⁾.

Прокурорскій надзоръ является посредникомъ въ отношеніяхъ администраціи и судебной власти, а равно и гражданскихъ и уголовныхъ судовъ другъ съ другомъ³⁾.

Прокурорскій надзоръ организованъ на началахъ іерархіи, но при дачѣ заключеній по дѣламъ онъ вполнѣ самостоятеленъ⁴⁾.

е) **Секретарь** (въ судахъ, гдѣ нѣсколько отдѣленій, въ каждомъ отдѣленіи имѣется особый секретарь) ведетъ протоколы судебного засѣданія, онъ начальникъ канцеляріи суда; на помощниковъ секретаря возлагается завѣдываніе общей регистрацией суда, архива и кассы.

д) На **судебныхъ приставовъ** возложенъ вызовъ сторонъ, приведеніе рѣшеній въ исполненіе, исполненіе при-

1) Правила II, 123, 136.

2) У. Г. С. 1460, 5—11.

3) У. Г. С. 8. 110. 240.

4) Ossipow, Die Thätigkeit der Staatsanwaltschaft im russischen Civilverfahren. Dorpat 1868. — Исаченко, I, стр. 840 сл. — Юреневъ, Объ участіи прок. надзора въ гражд. д. Ж. гр. и уг. пр. 1871, IV, 767—772. — Литауеръ, Участіе прок. въ гражд. проц. Ю. Газ. 1894, № 88—95. — Васьковскій, Заключ. Прок. Ж. СПб. Юр. Общ. 1895 I, 29—33.

нятыхъ судомъ мѣръ обезпеченія, составленіе описи наслѣдственнаго имущества и производство публичной продажи.

Независимо отъ судебныхъ приставовъ, вполнѣ самостоятельныхъ въ предѣлахъ даннаго имъ судомъ порученія, имѣются еще для всякаго рода порученій судебные разсыльные.

Вслѣдствіе громаднаго пространства округовъ при каждомъ окружномъ судѣ имѣются судебные приставы не только въ мѣстѣ нахождения суда, но и въ каждомъ уѣздѣ по крайней мѣрѣ по одному.

Судебные приставы при назначеніи на должность вносятъ въ кассу суда залогъ въ суммѣ 600 рублей.

е) **Кандидаты на судебную должность** ¹⁾. Для подготовленія къ судейской должности допускаются Министромъ Юстиціи, Предсѣдателями Судовъ, а въ Сенатѣ Оберъ-Прокуроромъ, къ занятіямъ въ канцеляріяхъ молодые люди, получившіе юридическое образованіе. Въ случаѣ недостатка въ присяжныхъ повѣренныхъ на означенныя лица можетъ быть возложено веденіе дѣлъ тѣхъ лицъ, за коими признано право бѣдности (см. также на стр. 68).

г) **Нотаріусы** хотя и являются должностными лицами судебного вѣдомства, но не имѣютъ никакихъ обязанностей при судахъ: на нихъ возложено составленіе и засвидѣтельствованіе всякаго рода документовъ согласно положенія о нотаріальной части. При окружныхъ судахъ состоятъ старшіе нотаріусы, на коихъ возлагается утвержденіе актовъ о недвижимыхъ имуществахъ и завѣдываніе нотаріальнымъ архивомъ. Старшій нотаріусъ сравнивается по службѣ съ членами окружныхъ судовъ. Какъ старшій такъ и всѣ нотаріусы подчинены надзору окружнаго суда. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ дѣйствуетъ ипотечная система, учреждены для веденія крѣпостныхъ книгъ крѣ-

1) Т ю т р ю м о в ъ, Кандидаты на судебныя должности. Ж. Мин. Юст. 1897, кн. 1, с. 55—110.

постныя отдѣленія при Съѣздахъ Мировыхъ Судей. Подъ наблюденіемъ предсѣдателя съѣзда секретарь отдѣленія ведетъ крѣпостныя книги; ему же предоставлено право, какъ нотаріусу, составлять и свидѣтельствовать всѣ акты, касающіеся недвижимыхъ имуществъ.

Нотаріусамъ запрещено занимать другія должности и принимать на себя обязанности присяжныхъ повѣренныхъ.

§ 11.

IV. Взаимное содѣйствіе судовъ.

Лит. Малышевъ, § 24.

Назначеніе судовъ, охрана гражданскихъ правъ отдѣльныхъ лицъ и всего гражданского правового строя, тождественно во всѣхъ государствахъ, поэтому интересъ каждаго государства требуетъ, содѣйствовать другимъ къ достиженію общей цѣли, чтобы имѣть право рассчитывать на взаимность. Впрочемъ обязанность къ взаимному содѣйствію основывается не только на взаимности, но получила прямое выраженіе въ законѣ, прежде всего относительно судовъ одного и тогоже государства, затѣмъ и по отношенію къ судамъ разныхъ государствъ.

Въ Россіи законъ предписываетъ всѣмъ судамъ оказывать другъ другу взаимное содѣйствіе: при вызовахъ¹⁾, допросахъ²⁾, приведеніи къ присягѣ³⁾, при повѣркѣ доказательствъ⁴⁾, наложеніи запрещенія⁵⁾, наложеніи ареста⁶⁾, исполненіи рѣшенія⁷⁾.

1) У. Г. С. 279.

2) У. Г. С. 382. 386 прим.

3) У. Г. С. 1267 прим.

4) У. Г. С. 506. 508.

5) У. Г. С. 602. 605.

6) У. Г. С. 938.

7) У. Г. С. 937. 962. 1267—1272. 126. 159—161.

Требовать содѣйствіи судъ вправѣ, если распоряженіе или постановленіе, которое должно быть исполнено, относится къ его вѣдомству, не превышаетъ его власти и при томъ исполненіе невозможно ни собственною дѣятельностью суда или состоящихъ въ его округѣ должностныхъ лицъ¹⁾, ни дѣятельностью самихъ сторонъ, и требуемое дѣйствіе принадлежитъ къ кругу вѣдомства и не превышаетъ степень власти суда, отъ котораго оно требуется.

Такія же отношенія какъ между судами Россійской Имперіи существуютъ и между ними и судебными мѣстами иностранныхъ государствъ, въ особенности сосѣднихъ.

Предметы сношеній, по которымъ требуется содѣйствіе въ сущности тѣже самые, только болѣе ограничены, потому что по нашимъ уставамъ иностранные суды могутъ требовать содѣйствія лишь по пріуготовительнымъ дѣйствіямъ: вызовамъ, допросамъ, засвидѣтельствованіямъ разнаго рода и т. п.²⁾, а не по исполненію распоряженій напр. о наложеніи запрещенія или ареста на имущество, находящееся въ Россіи³⁾, ни объ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Первое потому, что власть иностранныхъ судовъ не распространяется на имущество находящееся въ Россіи, а второе потому, что русское законодательство, хотя въ принципѣ допускаетъ исполненіе судебныхъ рѣшеній иностранныхъ государствъ въ Россіи, на основаніи разрѣшенія того суда имперіи, въ округѣ котораго исполненіе должно произойти, но пока примѣненіе сего принципа въ практической жизни не допускаетъ. Исполненіе рѣшеній иностранныхъ судовъ въ Россіи допускается лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это установлено международными трактатами. До сихъ поръ же Россія не заключила ни одного трактата объ

1) У. Г. С. 93. 94. 120. 161. 279. 386. 506. 508. 938. 1081. 1267.

2) У. Г. С. 281.

3) У. Г. С. 224. 212.

исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній. Вотъ почему о примѣненіи правилъ объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній на практикѣ не можетъ быть и рѣчи ¹⁾.

Сношенія между судебными мѣстами Имперіи производятся непосредственно, съ судебными мѣстами Великаго Княжества Финляндскаго чрезъ Министра Юстиціи и Статсъ-Секретаріатъ Финляндскій; однако суды пограничныхъ губерній, по дѣламъ нетерпящимъ отлагательства, сносятся непосредственно между собою ²⁾. Сношенія съ иностранными мѣстами производятся чрезъ Министерство Иностранныхъ дѣлъ ³⁾. Какой порядокъ при этомъ соблюдается нашимъ Министерствомъ, неизвѣстно. При иностранныхъ посольствахъ содержатся юрисконсульты, которые помогаютъ иностранцамъ, содѣйствуютъ избранію адвоката ⁴⁾ и т. д. Во всякомъ случаѣ сношенія чрезъ посредство Министерства Иностранныхъ дѣлъ чрезвычайно медленны и въ случаяхъ, нетерпящихъ отлагательства, не могутъ вести къ цѣли. Суды царства Польскаго, также Курляндской губерніи и города Риги были въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ пограничными судебными мѣстами, первыя на основаніи конвенцій съ Пруссіею, Австріею и Саксоніею. Съ 1879 Россія заключала рядъ договоровъ о взаимномъ содѣйствіи по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ и непосредственныхъ сношеніяхъ пограничныхъ судебныхъ мѣстъ между собою. Съ Германіею договоръ заключенъ 14 Января (4 Февр.) 1879 ⁵⁾, съ Австріею 21 Марта (2 Апрѣля) 1884 ⁶⁾ и съ Румыніею 12/24 Марта 1894 г. ⁷⁾.

1) Энгельманъ. Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній иностранныхъ государствъ въ Россіи. СПб. 1884. См. Ж. Гр. и Угол. Пр. 1884, кн. 1, стр. 75—121.

2) Учр. С. У. 189.

3) Учр. Суд. Уст. 190. У. Г. С. 281.

4) Малышевъ, 138. 139.

5) П. П. С. З. № 59474.

6) Ратификованъ 17 Апр. III П. С. З. № 2158.

7) Собр. узак. и расп. пр. 1894, № 956. Подробности см. Loewenfeld и Leske, Die Rechtsverfolgung im internationalen Verkehr. Berlin 1897. II, 763. 965.

Въ этихъ договорахъ опредѣлено, какія судебныя мѣста и должностныя лица уполномочены на непосредственныя сношенія. Въ кругъ непосредственныхъ сношеній входятъ по гражданскимъ дѣламъ: вызовъ къ суду (*citations, mandats de comparition*), извѣщенія судебныхъ приставовъ (*exploits*), судебныя объявленія (*notifications*), требованія и т. п. (*sommations*); допросъ свидѣтелей съ присягою и безъ присяги, экспертиза и допросъ свѣдущихъ людей, приведеніе сторонъ къ присягѣ. Всѣ эти требованія исполняются подъ условіемъ, чтобъ въ нихъ не заключалось чего нибудь, выходящаго изъ предѣловъ власти судебныхъ мѣстъ или противнаго законамъ той страны, гдѣ должно послѣдовать исполненіе. При сношеніяхъ каждое государство пишетъ на своемъ языкѣ (по договору съ Румыніей, прилагая переводъ на французскомъ языкѣ) и принимаетъ расходы за дѣйствія, совершенныя на своей территоріи на свой счетъ.

§ 12.

V. Отводъ судей.

Уст. Гражд. Суд. 195—199. 667—680. Прав. 18.

Лит.: Малышевъ, I, с. 109—111. — Анненковъ III, § 6, стр. 274—318. — Загоровскій, 66—77.

Каждый судья, прокуроръ и секретарь можетъ по опредѣленнымъ, въ законѣ указаннымъ причинамъ устроить себя и быть отведеннымъ сторонами отъ участія въ дѣлѣ¹⁾.

1) Уст. Гражд. Судопр. 195, 667. 1) Если онъ самъ, его жена, его родственники въ прямой линіи безъ ограниченія степени, а въ боковыхъ — первыхъ четырехъ степеней, свойственники первыхъ трехъ степеней или усыновленные имъ имѣютъ участіе въ дѣлѣ; 2) если судья состоитъ опекуномъ одной изъ тяжущихся

Ходатайство объ отводѣ должно быть заявлено не позднѣе дня засѣданія, назначеннаго для разсмотрѣнія дѣла, развѣ бы причина отвода открылась позже ¹⁾. Ходатайство должно быть письменное или по устному заявленію занесено въ протоколъ, но при этомъ причины отвода должны быть указаны и подкрѣплены доказательствами. Мировой судья самъ разсматриваетъ вопросъ о своемъ устраненіи, и если признаетъ поводы правильными, передаетъ все производство заступающему его мѣсто судѣ; такимъ же образомъ поступаетъ онъ въ случаѣ изъясненія стороною неудовольствія на отказъ въ устраненіи; но при этомъ судья долженъ вопросъ о своемъ устраненіи представить на разсмотрѣніе сѣзда, для принципіальнаго его разрѣшенія и дальнѣйшаго въ подобныхъ случаяхъ руководства.

О земскихъ начальникахъ, городскихъ судьяхъ, членахъ уѣздныхъ и губернскихъ присутствій въ законѣ говорится лишь, что они сами обязаны себя устранить. Ходатайство объ отводѣ противъ членовъ сѣзда мировыхъ судей должно быть заявлено предсѣдателю до начала засѣданія. Въ коллегіальныхъ судахъ ходатайство объ отводѣ сообщается подлежащему судѣ и, по полученіи отъ таковаго надлежащихъ свѣдѣній, вопросъ объ устраненіи окончательно разрѣшается судомъ безъ участія отводимого судьи. На отказъ окружнаго суда или судебной палаты въ устраненіи допускается подача жалобы въ трехдневный срокъ ²⁾. Отказъ сѣзда мировыхъ судей въ устраненіи судьи можетъ быть обжалованъ лишь вмѣстѣ со всѣмъ рѣшеніемъ подачею кассационной жалобы.

Вопросъ объ устраненіи секретарей разрѣшается судомъ.

сторонъ; 3) если судья управляетъ дѣлами одного изъ тяжущихся или тяжущійся завѣдуетъ дѣлами судьи; 4) если судья или жена его состоятъ по закону ближайшими наслѣдниками одной изъ тяжущихся сторонъ или 5) имѣютъ съ тяжущимися тяжбу.

1) *ib.* ст. 196, 669.

2) Уст. Гр. Суд. ст. 672—676.

Прокуроръ обязанъ самъ себя устранить при наличности указанныхъ въ законѣ поводовъ; въ случаѣ же неисполненія имъ этого судъ о его дѣйствіяхъ сообщаетъ по начальству ¹⁾.

§ 13.

VI. Иски объ убыткахъ противъ чиновъ судебного вѣдомства.

Уст. Гражд. Суд. 1331—1336.

Какъ со всѣхъ должностныхъ лицъ, нерадѣніемъ, неосмотрительностью или медленностью которыхъ причинены вредъ или убытки, такъ и съ чиновъ судебного вѣдомства могутъ быть взыскиваемы убытки, происшедшіе отъ ихъ неправильныхъ или пристрастныхъ дѣйствій.

Къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства искъ объ убыткахъ долженъ быть предъявленъ въ шестимѣсячный срокъ (со дня объявленія признаваемаго за неправильное распоряженія, или, если предварительнаго объявленія не было, со дня приведенія распоряженія въ дѣйствіе). Противъ лицъ, занимающихъ должность до девятаго класса, искъ предъявляется въ окружный судъ, отъ восьмого класса до пятаго включительно въ Судебную Палату, высшихъ классовъ въ Кассационный Департаментъ Сената. При подлежащемъ судѣ составляется особое присутствіе изъ равнаго числа членовъ судебного и административнаго вѣдомства. Въ Сенатѣ дѣла эти разсматриваются въ Соединенномъ Присутствіи Перваго и Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ.

1) У. Г. С. ст. 679, 680.

Копія исковаго прошенія сообщается отвѣтчику для представленія въ опредѣленный срокъ объясненія. По полученіи объясненія или истеченіи назначеннаго срока дѣло разсматривается особымъ присутствіемъ, которое и выноситъ рѣшеніе¹⁾.

При взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и всѣхъ чиновъ судебного вѣдомства должно быть предварительно испрошено разрѣшеніе отыскивать убытки. Просьбы о разрѣшеніи отыскивать убытки съ единоличныхъ судей, членовъ и прокуроровъ окружныхъ судовъ и другихъ чиновъ судебного вѣдомства приносятся въ Судебную Палату, съ прокуроровъ и членовъ высшихъ судебныхъ установлений въ Соединенное Присутствіе Перваго и Гражданскаго Кассационнаго Департаментовъ Сената. Судъ, признавъ съ формальной стороны возможность предъявленія иска, требуетъ отъ отвѣтчика представленія въ опредѣленный срокъ объясненія. По полученіи письменнаго объясненія или истеченіи назначеннаго срока, просьба разрѣшается въ закрытомъ засѣданіи. Если просьба признана подлежащей удовлетворенію, то одновременно съ этимъ назначается и Окружный Судъ, въ который слѣдуетъ обратиться съ искомъ въ общемъ порядкѣ гражданскаго судопроизводства.

1) Уст. Гр. Суд. 1316—1330^{1—16}.

2) Уст. Гр. Суд. 1331—1336. О судебныхъ приставахъ ст. 935. 1206. 1207.

Глава II. Распредѣленіе предметовъ вѣдомства между судами.

У. Гр. С. 29—39. 202—228. Правила 20. 21.

Лит.: Малышевъ, I, § 25—35. — Гольмстенъ, с. 45—81. — Анненковъ, I, с. 8—200. — Исаченко, I, 1. — Васьковский, Территоріальная и личная подсудность. Ж. СПб. Ю. О. 1894. IX, с. 11—16. — Джаншиевъ, О подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика. Суд. Вѣст. 1875, № 39. — Липинскій, Къ толк. стт. 218 и 258. Ж. Гр. и Уг. пр. 1888. VI, За мѣтки, с. 20—36.

§ 14.

I. Вѣдомство и подсудность.

Вѣдомствомъ извѣстнаго установленія называется кругъ дѣлъ, подлежащихъ его завѣдыванію. Вѣдомство суда по этому будетъ кругъ дѣлъ, подлежащихъ его рѣшенію. Различные суды имѣютъ различные предметы вѣдомства, напр. суды гражданскіе, уголовные, духовные, суды гражданскіе общіе, мировые, коммерческіе, волостные. Каждый судъ имѣетъ свой особенный кругъ дѣлъ, различный отъ дѣлъ подвѣдомыхъ другимъ. На эти дѣла указываетъ уже самое названіе суда. Различіе судовъ основано на различіи предметовъ вѣдомства, предоставленныхъ каждому закономъ въ извѣстномъ пространствѣ и въ извѣстныхъ предѣлахъ.

Эти различныя группы судовъ состоятъ каждая изъ болѣе или менѣе значительнаго числа однородныхъ судовъ, вѣдающихъ каждый одни и тѣ же предметы въ опредѣленномъ округѣ, такъ что лица живущія въ немъ подсудны ему по предметамъ его вѣдомства. Въ прежнее время личная подсудность имѣла рѣшающее значеніе. Со

временъ Екатерины II она была организована систематически по сословіямъ, по началу, что каждый судится равными себѣ. При участіи лицъ разныхъ сословій устраивались и суды смѣшанные. Судебные уставы устранили сословные суды, но волостныхъ судовъ, стоящихъ особнякомъ, внѣ всякой связи съ остальными судами, не касались. По крестьянскому положенію 19 Февраля 1861 г. власть волостныхъ судовъ была безапелляціонна, рѣшенія окончательны и жалобы не допускались, но имъ были подвѣдомственны лишь дѣла крестьянъ между собою. Они были судами сословными и при томъ въ тѣсномъ смыслѣ, неимѣющими никакой власти надъ лицами другихъ сословій, такъ что не могли рѣшать дѣлъ, въ которыхъ участвуютъ такія лица безъ согласія послѣднихъ. Такимъ образомъ эти суды получаютъ судебную власть надъ лицами другихъ сословій лишь на основаніи частно-гражданскаго права, по договорному началу, вслѣдствіе изъявленія согласія. Для волостныхъ судовъ по русскому законодательству никогда не дѣйствовало правило *actor sequitur forum rei*, истецъ слѣдуетъ подсудности отвѣтчика. Напротивъ того истецъ, не принадлежащій къ крестьянскому сословію, вовсе не обязанъ искать противъ отвѣтчика крестьянина въ волостномъ судѣ, для него этого суда какъ бы не существуетъ, но если это для него представляетъ болѣе удобства, то онъ можетъ обратиться въ сей судъ, расширяя предѣлы его вѣдомства, признаніемъ себя по извѣстному дѣлу подсуднымъ сему суду. Безапелляціонность волостныхъ судовъ, конечно, не могла удержаться долго, сама жизнь требовала защиты противъ произвола. Съ 1866 г. волостные суды были подчинены надзору администраціи. Такъ оно осталось до сихъ поръ; волостной судъ примыкаетъ къ административнымъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіямъ и представляетъ собою новый примѣръ отдѣленія суда отъ суда: творя судъ и расправу въ той же мѣстности и по однороднымъ предметамъ, какъ и мировые судьи, они состояли внѣ всякой

связи съ ними. Введеніемъ земскихъ начальниковъ этотъ разладъ устраненъ, но не въ смыслѣ введенія волостныхъ судовъ въ общую систему мѣстъ судебныхъ, но въ смыслѣ подчиненія всѣхъ уѣздныхъ жителей суду административныхъ чиновниковъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ волостному суду подчинены мѣщане, ремесленники и мелкіе торговцы, живущіе въ деревнѣ¹⁾, но этимъ сословный характеръ его не можетъ считаться измѣненнымъ. Сословный характеръ волостныхъ судовъ считается у насъ почему то необходимымъ. Въ прибалтійскомъ краѣ волостные суды были также крестьянскими судами, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли характеръ судовъ государственныхъ, которымъ подсудны по самому закону всѣ дѣла, по которымъ крестьяне являются отвѣтчиками, совершенно независимо отъ согласія или несогласія истцовъ изъ другихъ сословій, а не только дѣла крестьянъ между собою. При судебной же реформѣ 1889 г. волостные суды были низведены на ступень судовъ исключительно крестьянскихъ и лишены судебной власти по дѣламъ крестьянъ, гдѣ истцами являются лица не крестьянскихъ сословій. Съ другой стороны они не были подчинены администраціи, но мировымъ съѣздамъ, и такимъ образомъ введены въ систему мирового суда.

Такимъ образомъ за исключеніемъ волостныхъ судовъ всѣ прочіе являются государственными судами, которымъ подвѣдомы всѣ спорныя дѣла лицъ всякаго состоянія, жительствующихъ въ извѣстномъ округѣ. Однако при постоянныхъ сношеніяхъ этихъ лицъ не только съ жителями сосѣднихъ округовъ, но вообще всей имперіи и иностранныхъ государствъ, это правило оказывается недостаточнымъ. Для устраненія сомнѣній, кому изъ разныхъ однородныхъ судовъ подсудно извѣстное спорное дѣло, и чтобы при томъ предоставить усмотрѣнію сторонъ возможно большее вліяніе на рѣшеніе сихъ вопросовъ, изданы пра-

1) См. выше стр. 65. См. вообще: Левандовскій, Волостной судъ съ точки зрѣнія современнаго законодательства. Ж. М. Ю. 1899. I. 138—156.

вила о подсудности. Въ слѣдующемъ мы поэтому рассмотримъ I) Предметы и предѣлы вѣдомства различныхъ судовъ, II) Правила о подсудности.

§ 15.

II. Предметы и предѣлы вѣдомства различныхъ судовъ.

Въ Судебныхъ уставахъ предметы и предѣлы вѣдомства единоличныхъ судовъ опредѣляются положительно, между тѣмъ какъ объ окружныхъ судахъ сказано и при томъ недостаточно полно, что имъ подсудны всѣ иски не подлежащіе вѣдомству мировыхъ судей¹⁾. Въ этомъ опредѣленіи не обращено вниманія на то, что окружнымъ судамъ равно не подсудны и тѣ иски, которые вѣдаются особенными судами. Поэтому намъ приходится прежде всего разсматривать предѣлы вѣдомства и предѣлы власти единоличныхъ и особенныхъ судовъ, затѣмъ уже опредѣлится само собою кругъ дѣятельности окружныхъ судовъ.

1. Предметы вѣдомства и предѣлы власти единоличныхъ судей.

Лит.: Малышевъ, III, 8—67. — Анненковъ, VI, 1—224. — Алексѣевъ, Руководство для мир. судей, I, II, 2 изд. Витебскъ 1884. III. СПб. 1891. — Яновскій, Возстановленіе нарушеннаго владѣнія. Энци. сл. 1892, кн. 12, 922—923. — Юреневъ, искъ о защ. влад. Ж. гр. и уг. пр. 1875, II, 1—50. — Загоровскій, 25—44.

А. Предметы вѣдомства мировыхъ судей.

Въ кругъ вѣдомства мировыхъ судей по дѣламъ производства охранительнаго входитъ, охрана от-

1) 202.

крывшихся наслѣдствъ, забота о назначеніи опекуновъ и попечителей по почину опекунскихъ учреждений и т. п. На ихъ обязанности лежитъ также засвидѣтельствованіе подписей и документовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ нота-риусовъ. По всѣмъ подсуднымъ имъ спорнымъ дѣламъ мировые судьи обязаны склонять стороны къ примиренію.

По дѣламъ спорнымъ мировые судьи разрѣшаютъ окончательно дѣла по искамъ не выше 30 рублей (на Кавказѣ, въ Архангельской г., Сибири и Туркестанѣ — 100 р.¹⁾, а въ первой инстанціи:

1) иски на сумму не выше 500 рублей (на Кавказѣ, въ Архангельской г., Сибири и Туркестанѣ — 2000 р.²⁾, за исключеніемъ а) исковъ о правѣ собственности на недвижимость; б) дѣлъ казенныхъ управленій, причемъ иски о вознагражденіи за потравы, иски желѣзнодорожныхъ управленій и иски государственнаго банка по векселямъ на сумму до 500 рублей подсудны мировымъ судебнымъ учрежденіямъ;

2) иски о защитѣ владѣнія, если со времени нарушенія или утраты владѣнія не прошло шести мѣсяцевъ;

3) иски о правѣ участія частнаго, если со времени нарушенія прошло не болѣе года;

4) иски объ обидахъ и оскорбленіяхъ;

5) просьбы объ обезпеченіи доказательствъ³⁾;

6) въ Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи просьбы о предварительномъ обезпеченіи исковъ прежде предъявленія таковыхъ⁴⁾.

Вѣдомству мирового судьи не подлежатъ:

1) дѣла, по коимъ встрѣчный искъ превышаетъ сумму въ 500 рублей и неразрывно связанъ съ первоначальнымъ;

1) У. Гр. С. 1467.

2) У. Г. С. 1462. Ср. также привед. на стр. 20 законы о введеніи судебной реформы въ упомянутыхъ мѣстностяхъ.

3) У. Гр. Суд. с. 29, 82¹⁻³.

4) У. Гр. Суд. с. 1806, п. 4.

- 2) споры о привилегіяхъ и изобрѣтеніяхъ;
- 3) межевыя дѣла;
- 4) дѣла, подсудныя волостному суду, за исключеніемъ дѣлъ, по коимъ обѣ стороны обратятся къ мировому судѣ 1).

Во второй инстанціи разсматриваются: апелляціонныя жалобы на неокончательныя, и кассационныя на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей съѣздами мировыхъ судей. Кассационныя жалобы на рѣшенія послѣднихъ приносятся въ Гражданскій Кассационный Департаментъ Сената 2).

В. Предметы вѣдомства и степень власти земскихъ начальниковъ и городскихъ судей.

Кругъ вѣдомства земскихъ начальниковъ и городскихъ судей по роду дѣлъ болѣе ограниченъ. Они разрѣшаютъ дѣла окончательно до 30 рублей, и въ первой инстанціи:

- 1) иски объ обидахъ и оскорбленіяхъ;
- 2) иски по найму и о поврежденіяхъ земельныхъ угодій, по личному найму на сельскія работы на сумму не свыше 500 рублей, а прочіе иски по личнымъ договорамъ и обязательствамъ на сумму не свыше 300 рублей;

3) Въ кругъ ихъ вѣдомства не входятъ иски о правѣ участія частнаго, иски о вознагражденіи за убытки, когда количество таковыхъ во время предьявленія иска не можетъ быть положительно извѣстно, иски противъ лицъ, мѣсто жительства или пребыванія которыхъ неизвѣстно или которыя проживаютъ за границей, дѣла, по коимъ изъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ нѣкоторые подсудны городскому или мировому судѣ 3).

1) У. Гр. Суд. с. 31.

2) Уст. Гр. Суд. ст. 162, 185, 186.

3) Правила, II 20, 21.

Апелляціонныя и кассаціонныя жалобы на рѣшенія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей разсматриваются уѣздными съѣздами, кассаціонныя жалобы на рѣшенія послѣднихъ разсматриваются губернскими присутствіями ¹⁾.

С. Предметы вѣдомства и предѣлы власти уѣздныхъ членовъ окружнаго суда.

Въ кругъ вѣдомства уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ входятъ всѣ дѣла, подсудныя мировымъ судьямъ и превышающія компетенцію земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, а равно всѣ дѣла производства охранительнаго: охрана наслѣдства и т. д. ²⁾. Вторая инстанція по дѣламъ рѣшеннымъ имъ — окружной судъ.

2. Предметы вѣдомства особенныхъ судовъ.

а) Духовныя суды. Имъ подсудны дѣла о признаніи брака недѣйствительнымъ и о расторженіи брака ³⁾.

Имущественно-правовыя послѣдствія признанія брака недѣйствительнымъ и расторженія его опредѣляются судомъ гражданскимъ (окружнымъ судомъ ⁴⁾).

б) Коммерческіе суды. Коммерческимъ судамъ подвѣдомственны въ городахъ и округахъ, въ коихъ эти суды учреждены, дѣла торговыя, включая и иски по векселямъ на сумму свыше 500 рублей (дѣла на сумму менѣе 500 рублей подсудны мировымъ или городскимъ судьямъ ⁵⁾).

Въ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ,

1) Правила II, 111, 129.

2) Правила I, 29. У. Г. С. 29, прим.

3) Уставъ духовныхъ консисторій, изданіе 1883 г. ст. 149. Уставъ евангелическо-лютеранской церкви, ст. 553 п. 9, 569 п. 1 и 570 п. 1. 583. 949. Законъ объ управленіи римско-католической и армяно-католической церковей, ст. 64, II 250 II. 251.

4) Уст. Гражд. Судопр. ст. 1337, 1338.

5) Уст. Торг. Суд. ст. 43—75.

дѣла торговыя и вексельныя подсудны, смотря по суммѣ иска, единоличнымъ судьямъ или окружнымъ судамъ, причемъ означенныя судебныя мѣста руководствуются при разсмотрѣніи этихъ дѣлъ не уставомъ торговаго судопроизводства, а обще-гражданскимъ уставомъ ¹⁾.

γ) Волостные суды (Временныя правила 12 Іюля 1889 г.).

Правило, по коему *actor sequitur forum rei*, не имѣло никогда никакого примѣненія къ русскимъ волостнымъ судамъ, относительно истцовъ не крестьянскаго сословія. Суды эти, какъ сказано выше, были всегда сословными судами для разсмотрѣнія тяжбъ крестьянъ между собою. Всѣ лица, не принадлежащія къ крестьянскому сословію, предъявляютъ иски къ крестьянамъ въ общихъ судахъ. Названный выше законъ впервые распространилъ подсудность волостнымъ судамъ на ремесленниковъ, мѣщанъ и мелкихъ торговцевъ, имѣющихъ постоянное мѣсто жительства въ селеніяхъ ²⁾.

Волостнымъ судамъ подвѣдомственны тяжбы крестьянъ между собою, а равно тяжбы крестьянъ съ лицами другихъ сословій, если послѣдніе въ качествѣ истцовъ пожелаютъ разбираться въ волостномъ судѣ. Имъ подвѣдомственны:

1) споры и тяжбы на сумму не свыше 300 рублей, за исключеніемъ исковъ о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, основанномъ на крѣпостныхъ или явочныхъ актахъ;

2) споры и тяжбы крестьянъ о владѣніи участками земли, входящими въ составъ крестьянскаго надѣла, безъ ограниченія суммы;

1) Уст. Гражд. Суд. 28.

2) Волостные суды въ Прибалтійскихъ губерніяхъ напротивъ не были сословными судами; имъ были подвѣдомственны всѣ дѣла крестьянъ отвѣтчиковъ независимо отъ сословія истцевъ. Съ введенія судебной реформы суды эти также сдѣлались сословными.

3) дѣла по наслѣдованію и раздѣламъ между наслѣдниками крестьянскаго имущества, независимо отъ сословія наслѣдниковъ; если наслѣдственное имущество входитъ въ составъ крестьянскаго надѣла, то суду подсудны дѣла безъ ограниченія суммы, если же наслѣдство не входитъ въ составъ надѣла, то на сумму не свыше 500 рублей.

Въ губерніяхъ, въ коихъ не введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, волостнымъ судамъ подсудны иски на сумму не свыше 100 рублей, споры о надѣльной землѣ и наслѣдственныя дѣла тоже на сумму до 100 рублей и только лишь поскольку касаются крестьянской собственности ¹⁾.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ волостные суды рассматриваютъ иски до 100 рублей, иски о защитѣ владѣнія и сервитутныхъ правахъ, но исключительно между членами сельскихъ обществъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда лица другихъ сословій пожелають разбираться въ волостномъ судѣ.

3. Предметы вѣдомства окружныхъ судовъ.

Окружнымъ судамъ подвѣдомственны вообще всѣ дѣла, неподсудныя единоличнымъ судьямъ и особымъ судамъ и въ частности объявленныя въ законѣ изъятыми изъ мирового суда ²⁾ и кромѣ того дѣла о признаніи недѣйствительнымъ и о расторженіи брака между раскольниками ³⁾.

1) Законъ 19 Февраля 1861 г.

2) См. выше стр. 85—86.

3) Уст. Гражд. Суд. ст. 202. 1356^{1. 2.} Прил. къ ст. 1400, прим. ст. 1.

§ 16.

III. Подсудность.

Лит.: Васьковскій, Недостатки У. Гр. С. Ж. СПб. Юр. Общ. 1894, IX, 4—16. — Исаченко, Гражд. проц. I, вып. 1. О подсудности. Минскъ 1890, 244 стр. — Юреневъ, О подсудности. Ж. Гр. и Торг. пр. 1872 П. 355—60. — Джаншиевъ, О подсудности по мѣсту жительства отвѣтчика. С. Вѣст. 1875, № 39. — Липинскій, Къ толков. стт. 218 и 258 У. Гр. С. Ж. Гр. и уг. пр. 1888 VI, стр. 20—36.

1. Общее основаніе подсудности по мѣсту жительства.

По общему правилу подсудность спорныхъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ жительства отвѣтчика¹⁾. *Actor sequitur forum rei*. Юридическія лица и общества имѣютъ свое мѣсто жительства тамъ, гдѣ находится ихъ управленіе или фирма. Если контрактъ заключенъ съ агентомъ, желѣзно-дорожною станціей и т. д., то подсудность опредѣляется мѣстомъ ихъ нахожденія (Уст. Гр. Суд. 35, 220, 222. Уст. Торг. Суд. 164). Подсудность дѣлъ казеннаго управленія опредѣляется мѣстомъ, гдѣ находится правительственное установленіе, съ которымъ заключенъ договоръ или которое завѣдуетъ предметомъ иска (1284, 1309). Подсудность дѣлъ конкурсной массы опредѣляется мѣстомъ нахожденія конкурснаго управленія (21, 223, Уст. Торг. Суд. ст. 509); подсудность наслѣдственныхъ дѣлъ опредѣляется мѣстомъ, гдѣ открылось наслѣдство (ст. 215). Подсудность недееспособныхъ лицъ опредѣляется мѣстомъ жительства ихъ родителей или опекуновъ. Иски къ лицамъ, которыя проживаютъ за границей или мѣсто жительства и мѣсто пребыванія, которыхъ неизвѣстны, а равно иски къ лицу умер-

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 203. 1339; Уст. Торг. Суд. ст. 160.

шему, предъявляются по мѣсту ихъ послѣдняго жительства (210). Если отвѣтчикъ имѣетъ нѣсколько мѣстъ жительства, то истецъ можетъ предъявить искъ въ любомъ изъ этихъ судовъ по его выбору; если по одному и тому же дѣлу отвѣчаютъ нѣсколько отвѣтчиковъ, проживающихъ въ разныхъ мѣстностяхъ, то искъ противъ всѣхъ отвѣтчиковъ можетъ быть предъявленъ въ одномъ изъ компетентныхъ судовъ (205). По дѣламъ брачнымъ, когда отвѣтчикъ умеръ, подсудность дѣла опредѣляется мѣстомъ жительства истца (1339).

*1) Если
решит
судъ
и истецъ
210 и 294.
Можетъ
22 В.*

Если отвѣтчикъ не имѣетъ опредѣленнаго мѣста жительства или таковое не извѣстно истцу, то послѣдній можетъ предъявить искъ въ судъ по мѣсту его временнаго пребыванія (за исключеніемъ кратковременной остановки по случаю проѣзда). Впрочемъ отвѣтчикъ имѣетъ право указать свое мѣсто жительства и требовать перевода дѣла¹⁾. Исключаются изъ этого правила дѣла, которыя требуютъ немедленнаго разрѣшенія, дѣла, по которымъ обязательство заключено въ мѣстѣ пребыванія или въ пути, или по которымъ мѣсто кратковременнаго пребыванія совпадаетъ съ мѣстомъ исполненія договора²⁾.

2. Особенныя основанія подсудности.

1) Подсудность по мѣсту нахождения имущества (*forum rei sitae*) для вещныхъ исковъ о недвижимомъ имуществѣ и по всѣмъ дѣламъ наследственнымъ³⁾. Подсудности по мѣсту нахождения имущества отведено преимущество передъ другими видами подсудности, даже и въ томъ случаѣ, когда собственникъ имущества иностранецъ и имѣетъ

1) Уст. Гр. Суд. 32, 206, 207; Уст. Торг. Суд. ст. 160.

2) Уст. Гр. Суд. ст. 208.

3) Если части наследственной массы находятся въ различныхъ округахъ, то дѣло подсудно тому суду, въ которомъ впервые возникло.

мѣсто жительства заграницей. Лишь по вещнымъ искамъ, предъявленнымъ совокупно къ недвижимому и движимому имуществамъ, истцу предоставленъ выборъ подсудности по мѣсту нахождения недвижимаго имѣнія (*forum rei sitae*) или по мѣсту жительства отвѣтчика (*forum domicilii*)¹⁾. Если мѣсто жительства или мѣсто пребыванія отвѣтчика неизвѣстно, то всякій искъ противъ собственника вещи можетъ быть предъявленъ по мѣсту нахождения вещи (*forum rei sitae*)²⁾.

2) Подсудности по мѣсту исполненія договора (*forum solutionis*) отдается предпочтеніе въ тѣхъ случаяхъ, когда подсудность эта выговорена контрагентомъ; въ противномъ случаѣ подсудность опредѣляется мѣстомъ жительства или пребыванія³⁾.

3) Подсудность по мѣсту заключенія договора (*forum contractus*) имѣетъ мѣсто тогда, когда отвѣтчикъ находится заграницею или мѣсто жительства или пребыванія его неизвѣстны и онъ не имѣетъ недвижимаго имѣнія или объ этомъ неизвѣстно истцу и искъ не можетъ быть предъявленъ по мѣсту исполненія (210).

4) Подсудность по мѣсту совершенія правонарушенія для всѣхъ исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ правонарушеніемъ (217, 1288, 1317).

5) Подсудность по связи дѣлъ (*forum connexitatis*) и подсудность встрѣчнаго иска (*forum reconventionis*) для всѣхъ исковъ, стоящихъ въ тѣсной внутренней связи съ начатымъ уже дѣломъ, и для встрѣчныхъ исковъ, допустимыхъ по русскому процессу въ широкомъ размѣрѣ. Предъявленіе встрѣчнаго иска можетъ имѣть послѣдствіемъ то, что первоначальный искъ, если онъ стоитъ въ неразрывной внутренней связи съ встрѣчнымъ искомъ, долженъ быть

1) Уст. Гр. Суд. 219. Анненковъ, I, стр. 166—170.

2) Уст. Гр. Суд. 212—215. См. 210.

3) Уст. Гражд. Суд. ст. 208, 209.

Неверно; правильно
такъ:
"Когда место
исполнения
(а не подсудности)
выговорено в
договоре - это
вызываетъ изъ
ст. 209 Гр.с."

предъявленъ въ другомъ судѣ, коему по суммѣ подсуденъ встѣпный искъ (38, 39, 226, 340—342).

Той же подсудности подчиняются и иски о судебныхъ издержкахъ и объ убыткахъ противъ уполномоченныхъ: иски эти могутъ предъявляться въ томъ судѣ, который разсматривалъ дѣло, по коему означенные иски возникли (896, 898, 899). *В исковых
требованияхъ
порядковъ*

6) *Forum conventionis et prorogationis*, когда стороны по взаимному соглашенію опредѣляютъ судъ первой инстанціи. Этотъ видъ особой подсудности имѣетъ преимущество передъ всѣми другими, за исключеніемъ *forum rei sitae* (по мѣсту нахождения имѣнія) (227, 228). *Пророгационный договоръ*

Законодательныя опредѣленія о подсудности обязательны какъ для русскихъ подданныхъ, такъ и для иностранцевъ, поскольку имущество они ³сами или ихъ ²находятся въ предѣлахъ имперіи и въ консульскихъ договорахъ о наслѣдствѣ не имѣется иныхъ опредѣленій. Дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся внѣ имперіи, неподвѣдомственны русскимъ судамъ, хотя бы означенныя имѣнія и принадлежали русскимъ подданнымъ. Наоборотъ по общему правилу всѣ прочія исковыя дѣла иностранцевъ, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подвѣдомственны русскимъ судамъ, независимо отъ того, гдѣ и по какимъ законамъ возникло отношеніе ¹), за исключеніемъ исковъ противъ лицъ пользующихся правомъ внѣземельности (225). Русскіе подданные, имѣющіе къ этимъ лицамъ денежныя требованія, могутъ обращаться въ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, которое обязано имѣть настояніе объ удовлетвореніи оныхъ. Лица, находящіяся въ услуженіи у иностранныхъ пословъ, посланниковъ и другихъ дипломатическихъ агентовъ, подлежатъ вѣдомству судебныхъ уста-

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 224: Дѣла иностранцевъ, находящихся въ Россіи, какъ между собою, такъ и съ русскими подданными, подлежатъ вѣдомству русскихъ судебныхъ установленій, по общимъ законамъ о подсудности.

новлений по общимъ законамъ о подсудности, но вызовъ ихъ къ суду, если ихъ мѣстожительство извѣстно, дѣлается черезъ посредство Министерства Иностранныхъ Дѣлъ¹⁾.

§ 17.

III. Споръ и пререканіе о подсудности.

Уст. Гражд. Судопр. 40—43, 229—235, прав. 10—16.

Примѣненіе правилъ о подсудности касается прежде всего истца. Послѣдній выбираетъ одинъ изъ многихъ однородныхъ видовъ подсудности или изъ многихъ закономъ допустимыхъ, на примѣръ если отвѣтчикъ имѣетъ нѣсколько мѣстъ жительства или нѣсколько недвижимыхъ имуществъ въ разныхъ судебныхъ округахъ. Или же истецъ дѣлаетъ выборъ между судомъ по мѣсту жительства агента, мѣстной конторы, и судомъ по мѣсту нахождения главной конторы; по дѣламъ желѣзныхъ дорогъ между станціями отправленія, назначенія и той, на которой причинены убытки; между мѣстомъ жительства лица, причинившаго убытки, и мѣстомъ причиненія таковыхъ, между подсудностью по мѣсту жительства или по мѣсту нахождения имущества по искамъ, предъявляемымъ къ совокупности недвижимаго и движимаго имуществъ. Уст. Гр. Суд. 205.

Отвѣтчикъ можетъ требовать, въ случаѣ если искъ предъявленъ въ судъ по мѣсту послѣдняго жительства, пребыванія, заключенія или исполненія обязательства, о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту своего постоянного жительства²⁾.

1) Законъ 19 Февраля 1868 г. № 45503, ст. 2.

2) У. Г. С. 207.

Всякое судебное установленіе само разрѣшаетъ вопросъ о томъ, подлежитъ ли дѣло его вѣдомству; на опредѣленіе суда по этому вопросу можетъ быть подана жалоба высшему суду, а на опредѣленіе сего послѣдняго Сенату¹⁾.

Пререканіе о подсудности (положительное и отрицательное) между судебными учреждениями разрѣшается судомъ высшей инстанціи, а между судами округовъ различныхъ судебныхъ палатъ тою судебною палатою, въ округѣ которой дѣло впервые возникло²⁾.

Пререканія о подсудности между городскими судьями, земскими начальниками и уѣздными съѣздами съ одной стороны и окружными судами съ другой, могутъ быть возбуждаемы не иначе, какъ по постановленію губернскихъ присутствій. Они разрѣшаются особымъ присутствіемъ Палаты съ участіемъ губернатора³⁾.

Въ случаѣ пререканія между судебнымъ и правительственнымъ установленіемъ, послѣднее не имѣетъ право принять дѣло къ своему разсмотрѣнію, если таковое уже принято судебнымъ установленіемъ, но можетъ сообщить черезъ прокурора суду, что признаетъ дѣло подлежащимъ своему вѣдомству. Пререканіе окончательно разрѣшается особымъ присутствіемъ, состоящимъ изъ членовъ Судебной Палаты и должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства. Если пререканіе возбуждено въ Судебной Палатѣ, то дѣло разрѣшается Соединеннымъ присутствіемъ Перваго и Кассационнаго Департаментовъ⁴⁾.

Если пререканіе касается духовныхъ судовъ православной церкви, то дѣло слушается въ Сенатѣ съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Синода.

Перемѣна мѣстожителства отвѣтчикомъ послѣ начала

1) У. Г. С. 229. 232. 235. 587.

2) У. Г. С. 40. 43. 179. 230—234.

3) Уст. Гр. Суд. 236².

4) ib ст. 237—244.

дѣла не имѣеть вліянія на подсудность дѣла. Если во время производства дѣла обнаружится, что дѣло не принадлежит вѣдомству суда, то на это обстоятельство можетъ быть указано во всякомъ положеніи дѣла. Принятіе такого дѣла судомъ есть поводъ кассациі. Все производство и рѣшеніе некомпетентнаго по роду дѣлъ суда недѣйствительны. Судъ *ex officio* долженъ соблюдать правила подсудности по роду дѣлъ ¹⁾.

Въ случаѣ пререканія о подсудности сторона можетъ принести просьбу объ указаніи подлежащаго суда одному изъ тѣхъ судовъ, между которыми возникло пререканіе. Просьба эта подлежитъ разсмотрѣнію суда высшей инстанціи ^{2) 3)}.

1) У. Г. С. 186, п. 3. 584 п. 1, 793 п. 3.

2) У. Г. С. 43.

3) Лит. Малышевъ, I. § 34 и 35. — Загоровскій, 62—65. — Анненковъ, I. 200—250. — Исаченко, I. II. Минскъ 1890.

Книга Вторая.

Тяжущіяся стороны.

Глава I. Существо и разные виды сторонъ.

§ 18.

I. Понятіе стороны.

Малышевъ, I, § 36.

Непосредственная цѣль гражданскаго суда есть огражденіе гражданскихъ правъ отдѣльнаго лица противъ нарушенія со стороны другихъ лицъ. Поэтому гражданскій процессъ или тяжба можетъ имѣть мѣсто лишь тогда, когда заинтересованное лицо обратится въ судъ съ требованіемъ объ огражденіи его права, нарушаемаго дѣйствіемъ или бездѣйствіемъ другаго лица, по предмету, подлежащему вѣдѣнію сего суда¹⁾. Такимъ образомъ въ каждомъ процессѣ необходимы двѣ тяжущіяся²⁾ стороны, интересъ которыхъ связанъ съ рѣшеніемъ дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ. Предметомъ этого спора можетъ быть существованіе или несуществованіе между ними извѣстнаго юридическаго отношенія или логическіе выводы изъ него, или соотвѣтствіе внѣшнихъ обстоятельствъ симъ отношеніямъ, или то и другое вмѣстѣ. Споры перваго рода окончиваются рѣшеніемъ,

1) У. Г. С. 1.

2) Отъ слова тягаться, т. е. стараться вырвать вещь изъ рукъ другаго лица, съ своей стороны удерживающаго вещь. Это выраженіе указываетъ на символическую или даже дѣйствительную борьбу между сторонами.

второго рода принудительнымъ исполненіемъ, третьяго рода тѣмъ и другимъ. Въ первомъ случаѣ сторона, требующая признанія своего права, называется истцомъ, а другая, отрицающая сіе право, отвѣтчикомъ; во второмъ случаѣ сторона, требующая приведенія внѣшнихъ обстоятельствъ въ соотвѣтствіе съ признаннымъ правомъ, взыскателемъ, а другая сторона, обязанная къ такому исполненію, должникомъ.

Такое различіе между непосредственными цѣлями процесса основывается на томъ, что хотя въ большей части случаевъ требуется и рѣшеніе, и принудительное исполненіе, но принужденія не требуется, гдѣ оно излишне или преждевременно. Излишнимъ является принужденіе, гдѣ должникъ самъ добровольно исполняетъ рѣшеніе. Преждевременнымъ оно является тамъ, гдѣ весь искъ состоитъ въ требованіи признанія судомъ существованія или несуществованія юридическаго отношенія¹⁾. Это различіе проводится и въ нашемъ уставѣ, не только употребленіемъ выше упомянутыхъ различныхъ названій для сторонъ, но и совершеннымъ отдѣленіемъ производства, ведущаго къ рѣшенію, отъ производства по исполненію рѣшенія, начинающагося не иначе, какъ вслѣдствіе особаго прошенія, хотя бы просьба о взысканіи и предъявлена въ первоначальномъ исковомъ прошеніи. Однако, не смотря на то, практика считаетъ объ части процесса столь тѣсно связанными между собою, что иски о признаніи существованія права не принимаются²⁾.

Сторонами въ процессѣ и по нашему Уставу могутъ быть только лица заинтересованныя въ дѣлѣ³⁾. На этомъ основаніи отъ каждаго истца требуется *legitimatio ad causam activa*, т. е. изложеніе обстоятельствъ, изъ которыхъ

1) Подробности см. ниже о предметѣ процесса.

2) К. Р. 1875. № 246. 1052. Анненковъ, I, с. 12. — Гессенъ, Германскій искъ объ установленіи наличности и отсутствія гражданскихъ правоотношеній. Ж. М. Ю. 1898. VI. 238—259.

3) У. Г. С. 4. Хотя въ ст. 256 это условіе не повторено, но ст. эта должна быть дополнена по ст. 4.

Text follows above

видно, что ему дѣйствительно принадлежит то право, на основаніи котораго ищетъ, и что именно отвѣтчикъ то лицо, на которое простирается искъ (*legitimatio passiva*). Объ этомъ судъ обязанъ удостовѣриться по самому закону, и вопросъ объ этомъ можетъ быть возбужденъ во всякое время, и въ какомъ бы положеніи дѣло не находилось ¹⁾). Каждая сторона можетъ состоять изъ одного или нѣсколькихъ лицъ, такъ какъ нарушеніе можетъ быть совершено многими лицами и можетъ касаться правъ многихъ лицъ. Въ этомъ случаѣ будетъ соучастіе или товарищество истцовъ или отвѣтчиковъ въ тяжбѣ. Но, кромѣ этого соучастія лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ въ равной степени, возможно еще участіе разныхъ лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ въ различной степени. Сюда относятся:

a) отыскивающія предметъ спора въ свою пользу (*Hauptintervention*);

b) заинтересованныя въ побѣдѣ одной изъ сторонъ (*Nebenintervention*);

c) лица, которымъ стороны предлагаютъ вступленіе въ дѣло, потому что рѣшеніе можетъ имѣть для нихъ значеніе преюдиціальное (*Litis denuntiatio*, *Streitverkündung*) и

d) владѣлецъ, указывающій на собственника, какъ на лицо, заинтересованное въ дѣлѣ (*Nominatio auctoris*).

Русскій уставъ гражданскаго судопроизводства не отличается полнотою процессуальныхъ нормъ, въ особенности скудно изложеніе основныхъ процессуальныхъ правовыхъ понятій. Въ большей части случаевъ уставъ ограничивается правилами чисто формальнаго свойства и всецѣло предоставляетъ усмотрѣнію суда найтись въ казуистичныхъ постановленіяхъ. При крайней неразвитости русскаго гражданскаго права, оно не можетъ служить судѣ подспорьемъ, какъ это имѣетъ мѣсто въ балтійскомъ правѣ, которое весьма не-

1) У. Г. С. 589. Касс. р. 1870, 877; ст. 794. 795. Касс. р. 1871, 53.

рѣдко указываетъ на процессуальное положеніе субъектовъ права при извѣстныхъ условіяхъ.

Такимъ образомъ стороною въ тяжбѣ является только тотъ кто 1) имѣетъ непосредственный интересъ въ дѣлѣ и 2) выступаетъ въ немъ въ качествѣ истца или отвѣтчика. При этомъ внѣшнее участіе, какъ осязаемое и очевидное, имѣетъ въ началѣ дѣла преобладающее значеніе. Оно несомнѣнно, между тѣмъ какъ интересъ предполагается, и дѣйствительное существованіе интереса можетъ быть установлено лишь при самомъ производствѣ. Во всякомъ случаѣ тотъ, кто не участвуетъ въ процессѣ, не тяжущаяся сторона, хотя бы его интересъ былъ бы несомнѣнно связанъ съ рѣшеніемъ дѣла, дѣйствию котораго могутъ подлежать и его правоотношенія. Съ другой стороны и тотъ кто ищетъ — сторона, хотя бы онъ, не имѣя положительнаго интереса въ дѣлѣ, являлся лишь подставнымъ лицомъ, — сторона, пока на судѣ не доказано, что онъ не имѣетъ интереса въ дѣлѣ.

§ 19.

II. Товарищество въ тяжбѣ.

Малышевъ I, § 39.

Соучастіе въ тяжбѣ или товарищество¹⁾ (*Streitgenossenschaft, litis consortium*) существуетъ тогда, когда нѣсколько лицъ участвуютъ въ одной и той же тяжбѣ, въ качествѣ истцовъ (*active Streitgenossenschaft*) или отвѣтчиковъ (*passive Streitgenossenschaft*). Для такого участія необходимо, чтобы

1) Малышевъ отвергаетъ терминъ исковаго товарищества, допуская выраженіе тяжёбный союзъ и употребляетъ слово соучастіе. Однако послѣдній терминъ слишкомъ общій. Термины союзъ и товарищество вполнѣ выражаютъ отношеніе, какое существуетъ между соучастниками.

эти лица или состояли въ правовомъ сообществѣ, или притязанія ихъ были между собою въ такой связи, что не только предметъ и фактическія и юридическія основанія спора, но и исковыя требованія были общи или однородны и подлежали бы производству въ одномъ и томъ же порядкѣ¹⁾. При существованіи этихъ условій товарищество въ тяжбѣ устанавливается или подачею общаго искового прошенія именемъ всѣхъ, или одного прошенія на нѣсколькихъ отвѣтчиковъ или, при подачѣ отдѣльныхъ исковыхъ прошеній, опредѣленіемъ суда о совмѣстномъ производствѣ²⁾.

При тяжебномъ товариществѣ производство вообще, и въ частности по доказательствамъ, по всѣмъ спорамъ совмѣстное, по практическому соображенію, что соединеніемъ производства устраняются повторенія и сокращаются трудъ и расходы какъ для суда, такъ и для сторонъ. Товарищи могутъ дѣйствовать съ общаго согласія или чрезъ общаго повѣреннаго, но они не обязаны къ этому. Каждый какъ самостоятельное лицо можетъ искать или отвѣчать за себя, и дѣйствія или упущенія отдѣльнаго товарища не могутъ служить ни въ пользу ни во вредъ сотоварищамъ, за исключеніемъ того случая, когда по свойству спорнаго правоотношенія интересы всѣхъ товарищей нераздѣльны, такъ что рѣшеніе дѣла должно распространяться на всѣхъ въ равной мѣрѣ

1) Напримѣръ иски участниковъ въ общей собственности по общему имѣнію; иски нѣсколькихъ владѣльцевъ крестьянскихъ дворовъ, или мелкихъ поземельныхъ участковъ противъ помѣщика или казны о сервитутахъ; иски рабочихъ о заработной платѣ противъ предпринимателя работъ, или хозяина противъ рабочихъ за прогулъ, неисправность, ущербъ и убытки; иски нѣсколькихъ потерпѣвшихъ отъ одного и того-же преступленія; иски нѣсколькихъ страхователей противъ страхового общества и на оборотъ; иски нѣсколькихъ нанимателей квартиръ противъ домохозяина о ремонтѣ; искъ домохозяина противъ нѣсколькихъ нанимателей о наемной платѣ и т. п.

2) Товарищество въ тяжбѣ имѣетъ извѣстное сходство съ соединеніемъ нѣсколькихъ исковъ одного истца въ одномъ исковомъ прошеніи. Здѣсь соединяются разныя дѣла одного и того-же лица, тамъ однородныя дѣла разныхъ лицъ. См. ниже о соединеніи исковъ.

(напримѣръ участники въ общей собственности, кредиторы участвующіе въ конкурсѣ, должники связанные солидарнымъ обязательствомъ).

Совмѣстное производство, допускаемое изъ видовъ удобства, можетъ быть замѣнено, по распоряженію суда, отдѣльнымъ производствомъ всѣхъ или нѣкоторыхъ тяжбъ, если это окажется болѣе удобнымъ.

За указаннымъ исключеніемъ, совмѣстное производство не имѣетъ непременно въ виду одно общее рѣшеніе для всѣхъ споровъ или совмѣстное рѣшеніе всѣхъ споровъ. Напротивъ того, если иски нѣкоторыхъ товарищей вполне разъяснены, рѣшенія по нимъ могутъ быть постановляемы отдѣльно ¹⁾.

Русскому уставу гражд. судопр. товарищество въ тяжбѣ извѣстно ²⁾, но точныхъ опредѣленій по этому предмету не имѣется. Однако изъ текста статей, въ которыхъ говорится о соучастіи въ тяжбѣ ³⁾, равно какъ изъ запрещенія смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи иски, истекающіе изъ разныхъ основаній, хотя бы обращались къ одному и тому же лицу ⁴⁾, можно заключить, что уставъ нашъ признаетъ вышеприведенныя основанія товарищества въ тяжбѣ, дѣйствующія во всѣхъ уставахъ гражданского судопроизводства. Наша судебная практика подтверждаетъ такое воззрѣніе.

1) При изложеніи сихъ общихъ началъ и соображеній я отчасти руководствовался постановленіями Австрійскаго устава гражданского судопроизводства 1895 г., представляющаго собою полную систему существенныхъ процессуальныхъ нормъ въ глубоко обдуманной редакціи, гдѣ каждое слово стоитъ на своемъ мѣстѣ и тщательно соображено съ прочими статьями. Видно каждая статья составлена съ полнымъ знаніемъ дѣла, не сплочена зря, кое какъ и какъ нибудь. Уставъ переведенъ на русскій языкъ и изданъ съ весьма дѣльными замѣчаниями относительно недостатковъ русскаго устава Н. А. Туромъ, СПб. 1896 (Прил. къ 10. кн. Ж. М. Ю. 1896 г.). См. ст. 11—15.

2) Ст. 15. 113. 114 (482. 483). 218. 263. 724. 766.

3) Ст. 273, п. 3.

4) Ст. 258. См. впрочемъ ниже о соединеніи исковъ.

Товарищество въ процессѣ влечетъ за собою единство производства и издержекъ. Суду, коему подсуденъ искъ къ одному изъ соучастниковъ, подвѣдомственны и иски къ другимъ соучастникамъ ¹⁾.

Соучастники въ процессѣ представляютъ изъ себя одну изъ тяжущихся сторонъ, но отъ нихъ зависитъ, вести ли дѣло сообща или отдѣльно ²⁾. Въ послѣднемъ случаѣ каждый изъ соучастниковъ является отвѣтственнымъ лишь за свои судебныя дѣйствія, почему и признаніе, учиненное однимъ изъ соучастниковъ имѣетъ силу только въ отношеніи къ тому изъ нихъ, къ кому оно учинено ³⁾. Но тѣмъ не менѣе уставъ постановляетъ ⁴⁾, что соучастники въ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ признанія одного изъ нихъ въ томъ случаѣ, если они обязались круговою съ нимъ порукою. Но очевидно, что соучастники могутъ подачею жалобы зацитить себя отъ послѣдствій этого въ высшей степени сомнительнаго постановленія устава ⁵⁾. Статья эта засимъ можетъ быть примѣнена по буквальному ея смыслу лишь въ случаѣ добровольнаго принятія на себя солидарной отвѣтственности, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность эта основана на прямомъ указаніи закона (напр. въ дѣлѣ объ убыткахъ, причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ).

Если изъ нѣсколькихъ соучастниковъ въ дѣлѣ нѣкоторые не явятся въ судъ, постановленное рѣшеніе не считается заочнымъ. Это правило не примѣняется къ тѣмъ изъ нихъ, мѣстожителство которыхъ не было указано истцомъ ⁶⁾.

Если изъ числа нѣсколькихъ соучастниковъ въ дѣлѣ

1) 33, 218.

2) 15.

3) 113, 482, Правила 75.

4) 114, 483.

5) Bunge, d. baltische Civilprocess, I. 220 и прим. 23.

6) 724.

лишь нѣкоторые подали апелляціонную жалобу на рѣшеніе суда первой инстанціи, то срокъ сохраняется и для остальныхъ соучастниковъ, и они имѣютъ право присоединиться къ производству во второй инстанціи даже по истеченіи срока на подачу апелляціонной жалобы¹⁾. Если же они не присоединились къ апелляціонной жалобѣ, то послѣдовавшее рѣшеніе суда второй инстанціи, несогласное съ рѣшеніемъ первой инстанціи, не имѣетъ къ нимъ отношенія.

Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ взаимныя отношенія соучастниковъ нормированы въ мѣстномъ правѣ подобно тому, какъ въ большинствѣ новѣйшихъ законодательствъ²⁾³⁾.

§ 20.

III. Участіе третьихъ лицъ въ тяжбѣ.

У. Г. С. 31. 51. 80. 662—666. 795. Правила 85—87.

Лит.: Малышевъ, § 40—43. — Гольмстенъ, с. 223—228. — Анненковъ, III, §§ 4. 5, стр. 160—273. — Загоровскій, 84—92.

Третьими лицами называются въ процессѣ лица, имѣющія интересъ въ тяжбѣ, но интересъ, не совпадающій съ интересомъ сторонъ. Такимъ интересомъ называется такое отношеніе къ тяжбѣ, по которой рѣшеніе дѣла въ пользу или какой

1) Ст. 766.

2) Bunge, Der Baltische Civilprocess, I, стр. 218 и слѣд.

3) Какъ туго усваиваются практикой новыя правила даже въ Правит. Сенатѣ, не говоря уже о нижшихъ судебныхъ мѣстахъ, тому примѣры представляютъ рѣшенія Сената, въ коихъ, въ прямомъ противорѣчій съ закономъ, допускающимъ соединеніе исковъ, не допущены альтернативныя иски противъ двухъ лицъ подъ предлогомъ, что въ исковомъ прошеніи будто не указано противъ кого именно искъ предъявляется. 1869, 777. 1873, 203 и 1874, 161. Читая эти рѣшенія просто не вѣришь своимъ глазамъ. Уже Малышевъ указалъ на совершенную неосновательность сей практики, но послѣ того появилось еще рѣшеніе въ томъ-же смыслѣ.

либо, или одной опредѣленной стороны отзывается не выгодно на его гражданско-правовомъ положеніи. Интересы третьихъ лицъ могутъ быть весьма разнообразны и поэтому слѣдуетъ различать третьихъ лицъ, выступающіа противъ обѣихъ сторонъ вмѣстѣ, отъ тѣхъ, которыя являются пособниками одной изъ сторонъ.

1. Третье лицо можетъ отыскивать предметъ спора вполне или отчасти въ свою пользу (Hauptintervention). Это лицо преслѣдуетъ ту-же цѣль, какъ каждый изъ тяжущихся, и является такимъ образомъ противникомъ обоихъ тяжущихся. Его вступленіе въ дѣло, конечно, не можетъ повести къ соединенію двухъ производствъ, но даетъ начало новому дѣлу, требующему приостановленія первоначальнаго до рѣшенія новаго. Въ этомъ новомъ дѣлѣ прежніе истецъ и отвѣтчикъ являются уже товарищами по отвѣту. По окончаніи сего дѣла, если судъ третьему откажетъ въ искѣ, первоначальное дѣло можетъ продолжаться, если третій выигрываетъ дѣло, то прежнее прекращается.

2. Побочнымъ участіемъ (Nebenintervention) называется такое участіе, при которомъ третье лицо является пособникомъ (socius litis) одной изъ сторонъ въ тяжбѣ. Какъ пособникъ, онъ не является самостоятельной стороной и ограниченъ въ своихъ дѣйствіяхъ; онъ не можетъ выставить самостоятельныхъ требованій и не можетъ быть допускаемъ къ присягѣ, но связанъ веденіемъ дѣла главною стороной. Условіями вступленія въ дѣло пособникомъ одной стороны являются требованія, чтобъ интересъ его былъ связанъ съ рѣшеніемъ дѣла въ пользу главной стороны, и чтобы положеніе его стало бы невыгоднымъ противъ прежняго рѣшеніемъ дѣла въ пользу противной стороны. Таково положеніе участника въ общей

Какъ извѣстно въ первой половинѣ семидесятыхъ годовъ произошелъ переломъ въ практикѣ Правит. Сената и въ 1876 г. № 272. Сенатъ призналъ, что совмѣстный искъ къ главному должнику и къ поручителю долженъ быть допускаемъ.

собственности, при процессѣ о сервитутѣ противъ одного изъ общихъ собственниковъ, поручителя, обязаннаго къ очисткѣ, легатарія по завѣщанію при оспариваніи завѣщанія наслѣдниками по закону. При этихъ условіяхъ вступленіе третьяго лица допускается во всякомъ положеніи дѣла, даже во второй инстанціи, до окончательнаго рѣшенія. Оно допускается по прошенію третьяго лица или съ общаго согласія сторонъ или постановленіемъ суда. Послѣ допущенія прежнее дѣло продолжается съ новымъ пособникомъ, имѣющимъ право на судебныя дѣйствія.

Иногда можетъ быть въ интересѣ тяжущейся стороны, чтобъ въ тяжбѣ приняло бы участіе третье лицо, или потому что дѣло это ему, какъ прежнему владѣльцу, болѣе знакомо и имъ можетъ быть ведено съ большимъ удобствомъ, или потому, что рѣшеніе къ невыгодѣ стороны можетъ отозваться невыгодно и на его гражданско-правовыхъ отношеніяхъ. Въ такомъ случаѣ сторона вправе предложить третьему лицу вступленіе въ дѣло (litis denuntiatio, Streitverkündung), въ видѣ своего пособника. Этотъ вызовъ служитъ также къ опредѣленію и разъясненію наступающихъ между ними отношеній въ случаѣ потери главной стороной тяжбы. Предложить участіе могутъ стороны, имѣющія право регресса противъ третьяго лица, или къ которымъ могутъ быть обращены требованія о вознагражденіи со стороны третьяго лица.

Наконецъ, предложеніе собственнику вступить въ дѣло вмѣсто владѣльца (Nominatio auctoris) допускается со стороны владѣльца, противъ котораго предъявленъ вещный искъ, чтобы освободить себя отъ процесса. Если собственникъ не явится или откажется вступить въ дѣло, то владѣлецъ, хотя вправе продолжать дѣло, но можетъ для освобожденія себя отъ дальнѣйшаго процесса, исполнить требованіе истца, при чемъ освобождается отъ всякой отвѣтственности передъ собственникомъ.

Русскому уставу гражданского судопроизводства из-

Воронинъ
Оштра

См. ниже
стр. 109

вѣстно участіе третьихъ лицъ въ процессѣ. Равнымъ образомъ уставъ, хотя и не упоминаетъ о немъ, но на самомъ дѣлѣ дѣлаетъ различіе между самостоятельнымъ и побочнымъ участіемъ третьихъ лицъ, такъ какъ третье лицо въ первомъ случаѣ выступаетъ въ процессѣ противъ обѣихъ сторонъ, во второмъ же является пособникомъ одной изъ нихъ, такъ какъ интересъ его зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу этой стороны ¹⁾).

Уставъ гражданскаго судопроизводства даетъ слѣдующія правила:

1) Для вступленія третьяго лица. Вступленіе допускается во всякомъ положеніи дѣла. Здѣсь слѣдовало прибавить „до воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія“; иначе вступленіе допускалось бы и во время исполненія рѣшенія.

Третье лицо, вступающее въ процессъ въ качествѣ пособника одной изъ сторонъ, подаетъ о томъ прошеніе съ двумя копіями, которыя вручаются обѣимъ тяжущимся сторонамъ. Опредѣленіе суда ²⁾ по этому предмету можетъ быть немедленно обжаловано ³⁾. Затѣмъ уставъ нашъ не содержитъ въ себѣ никакихъ нормъ о процессуальныхъ правахъ лицъ, участвующихъ въ тяжбѣ въ видѣ пособниковъ одной изъ главныхъ сторонъ, что нельзя не считать важнымъ недосмотромъ.

Третье лицо, вступающее въ процессъ въ качествѣ самостоятельной стороны подаетъ формальное исковое прошеніе съ уплатою судебныхъ пошлинъ и начатое производство приостанавливается, впредь до разсмотрѣнія новаго иска третьяго лица къ обѣимъ тяжущимся сторонамъ, какъ къ соучастникамъ въ процессѣ ⁴⁾.

1) Уст. Гр. Суд. 665 и 663.

2) Значить по нашему уставу вступленіе всегда допускается лишь по опредѣленію суда, между тѣмъ при согласіи обѣихъ сторонъ это опредѣленіе лишнее. См. Замѣч. Н. А. Тура къ переводу Австр. Уст. стр. 10—11.

3) У. Г. С. 662—664.

4) ib. ст. 665, 666.

*срв. о мнѣніи
предсѣд. 2-го деп.
Уст. Гр. Суд. 663
стр. 339.*

2) Для привлеченія третьяго лица. Тогда какъ относительно вступленія третьяго лица въ уставъ по крайней мѣрѣ указывается, что это лицо, интересъ коего зависитъ отъ рѣшенія дѣла въ пользу одной изъ сторонъ, относительно привлеченія говорится просто: отвѣтчикъ, желающій привлечь третье лицо къ дѣлу, долженъ подать о томъ прошеніе не позже того срока, который назначенъ ему на явку въ судъ, какъ будто привлеченіе зависитъ просто отъ его усмотрѣнія. Такимъ же образомъ говорится и объ истцѣ: истецъ, который вслѣдствіе возраженій отвѣтчика пожелаетъ привлечь третье лицо, заявляетъ о томъ суду. Въ случаѣ возраженія одной изъ сторонъ противъ привлеченія третьяго лица къ дѣлу, споръ разрѣшается судомъ. Участіе въ дѣлѣ для третьяго лица необязательно. Въ случаѣ отказа привлекаемаго лица отъ участія въ дѣлѣ,^x тяжущійся, просившій о привлеченіи его, можетъ ходатайствовать объ обезпеченіи его обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ. Издержки по вызову третьяго лица падаютъ на тяжущагося, просившаго о привлеченіи, но послѣдній можетъ просить, о возмѣщеніи ихъ съ третьяго лица, предъявляя къ нему свое обратное требованіе¹⁾.

Какъ видно изъ сказаннаго, уставъ гражданскаго судопроизводства не дѣлаетъ никакой разницы между отдѣльными случаями привлеченія къ дѣлу третьяго лица, не указываетъ, когда для такого привлеченія имѣются достаточныя основанія и даетъ суду такъ же мало указаній для разрѣшенія возникающихъ вопросовъ, какъ и русское гражданское право²⁾.

Въ мѣстномъ гражданскомъ правѣ губерній прибалтійскихъ проведена напротивъ разница между *litis denun-*

1) Уст. Гр. Суд. ст. 653—661.

2) Ср. замѣчанія Н. А. Тура къ его переводу Австр. уст. стр. 12 и 15.

Реш. (с. 1897)
№ 1.

Маурикс
Магасси
Водичи
Иванович
Крестин
Иванов
Рос. Касс.
С. 1897
№ 1, стр. 1882
122 (Розд.
от 66053 от.
336-337)

x в
суде
указан
ни от
Реш. 1897
№ 2.

tiatio и nominatio auctoris и установлены послѣдствія прі-
 нятія сихъ мѣръ и опущенія ихъ ¹⁾).

*M. 2 C. d. v. in
 Гемар 2, 19
 Риска Гемар 28.
 168.*

§ 21.

IV. Соединеніе различныхъ исковъ одного и того же лица.

1. Соединеніе различныхъ исковъ истца къ отвѣтчику.

У. Гр. С. 258.

Лит.: Липинскій, Условія субъективнаго соединенія исковъ. Ж. Гр. и Угол. пр. 1886. VII, с. 89—148. — Исаченко, Дробленіе исковъ. Юр. Вѣстн. 1890, 11, с. 433—443. — Соединеніе исковъ, Суд. Газ. 1893. № 24 и 25.

Общее правило, что каждое судебное дѣло ведется само по себѣ и не должно быть смѣшиваемо съ другими, допускаетъ исключенія какъ для однородныхъ и состоящихъ во внутренней связи между собою тяжбъ разныхъ лицъ, такъ и для разнородныхъ исковъ одного и того же лица. Такимъ образомъ требованія истца къ одному и тому же отвѣтчику, если они подсудны одному и тому-же суду, и подлежатъ производству въ одномъ и томъ-же порядкѣ, могутъ быть соединены между собою къ совмѣстному производству, хотя бы они возникали изъ различныхъ основаній.

Соединеніе и здѣсь основывается на чисто практическомъ расчетѣ сокращенія труда и расходовъ.

1) Bunge, Der Baltische Civilprocess, I, стр. 229 и слѣд. III т. Св. Мѣст. Узак. Губ. Приб. ст. 3224—3229, 3243, 899, 3783. Уст. Гр. Суд. ст. 1836—1839.

Русскій уставъ гр. с.¹⁾ запрещаетъ „смѣшивать въ одномъ исковомъ прошеніи, иски, вытекающіе изъ разныхъ оснований“. Но это запрещеніе, не вызываемое дѣйствительною потребностью, противорѣчитъ интересамъ правосудія²⁾. Притомъ это *lex imperfecta* — нѣтъ санкции, поэтому во всякомъ случаѣ отъ суда зависитъ, предписать или не предписать отдѣльное производство, такъ какъ ^{въ} по одному и тому же дѣлу можетъ предписать отдѣльное производство по разнымъ предметамъ (ст. 336), значить иски изъ разныхъ оснований могутъ быть соединяемы.

Практика нашихъ судовъ была чрезвычайно разнообразна и шатка, но всегда были суды, настаивавшіе на необходимости соединенія исковъ, и теперь практика все болѣе и болѣе склоняется къ допущенію соединенія, такъ какъ общее запрещеніе не имѣло бы смысла и исходило бы изъ полного незнанія дѣла, соединеніе же не можетъ представлять неудобствъ, такъ какъ во всякомъ случаѣ отъ суда зависитъ, предписать отдѣльное производство.

2. Соединеніе встрѣчнаго иска съ первоначальнымъ.

У. Гр. С. ст. 340—342.

Лит.: Малышевъ, I. § 55. — Гольмстенъ, стр. 234. 235. — Анненковъ, I. стр. 425—445. VI. стр. 68—70. — К. Карновичъ, Встрѣчные иски. Суд. Вѣст. 1868. № 84. — Дьяковъ, Встрѣчный искъ. Суд. Вѣст. 1875. № 85. — Иосилевичъ, О встрѣчныхъ искахъ. Ж. гр. и уг. пр. 1885. VI. с. 1—36. — Васьковскій, Встрѣчный искъ. Недостатки У. Г. С. Ж. Спб. Юр. Об. 1894. X. с. 88—94. *В. И. Андриковъ, Встрѣчные иски (материалы)*

Соединеніе это основано на тѣхъ же практическихъ соображеніяхъ какъ и прочіе случаи соединенія и участія. *(Спб. 1899)*

1) Ст. 258.

2) Малышевъ, I. 259. 260.

О встрѣчномъ искѣ мы находимъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства только слѣдующія постановленія. Встрѣчный искъ долженъ быть предъявленъ не позже какъ въ первой отвѣтной бумагѣ или въ первомъ засѣданіи по дѣлу. При заявленіи встрѣчнаго иска въ засѣданіи докладъ дѣла, по просьбѣ одной изъ сторонъ или усмотрѣнію суда, отсрочивается и судъ назначаетъ дополнительный срокъ отъ трехъ до семи дней, въ теченіе котораго отвѣчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска. Его предъявленіе допускается не только въ случаѣ тѣсной связи съ первоначальнымъ искомъ, но и въ другихъ случаяхъ. Встрѣчный искъ можетъ быть принятъ, если онъ представляетъ самостоятельное требованіе отвѣтника къ истцу, заявленъ тому же суду до окончанія производства¹⁾ и по роду своему подсуденъ данному судебному учрежденію²⁾. Въ силу этого мировой судья, земскій начальникъ и т. д. обязаны не принимать встрѣчнаго иска, если послѣдній не стоитъ въ неразрывной связи съ первоначальнымъ и по роду своему выходитъ изъ предѣловъ его компетенціи; если же встрѣчный искъ тѣсно связанъ съ первоначальнымъ, мировой судья или земскій начальникъ и т. д. прекращаютъ дальнѣйшее производство дѣла и предоставляютъ истцу предъявить свой искъ въ окружномъ судѣ. Послѣдній обязанъ и можетъ принять къ своему производству иски собственно ему неподсудные, такъ какъ дѣло подсудное нижшему суду конечно подсудно и суду высшему. Вопросъ о томъ, подлежатъ ли оба иска, первоначальный и встрѣчный, совмѣстному разсмотрѣнію и рѣшенію или нѣтъ, разрѣшается судомъ³⁾.

1) Рѣш. Гр. Касс. Дел. 1871 г. № 445.

2) См. выше § 15. 1. А. У. Гр. С. 39.

3) Уст. Гр. Суд. ст. 226.

§ 22.

V. Преемство въ тяжбѣ.

Малышевъ, I, § 49. — Гольмстенъ, стр. 214—218.

Во время производства тяжбы права каждого тяжущагося могутъ переходить на другія лица. Если этотъ переходъ произойдетъ вслѣдствіе смерти, на основаніи общаго или частнаго преемства (*successio generalis* и *singularis*), то вмѣстѣ съ правами къ наслѣдникамъ переходятъ и тяжбы. Въ этомъ случаѣ *vis major* устранила первоначальную сторону, и другая должна вѣдаться съ ея наслѣдникомъ или преемникомъ.

Другое дѣло, когда одна сторона во время производства тяжбы по своему усмотрѣнію уступаетъ эту тяжбу другому. Хотя уступка или продажа иска, до вчинанія его противъ извѣстнаго лица, допускается безпрепятственно и пріобрѣтатель, вчиная искъ отъ своего имени, является настоящимъ истцомъ, но вчинаніемъ иска и вступленіемъ въ него отвѣтчика устанавливается опредѣленное процессуальное отношеніе между двумя лицами, которое не можетъ быть измѣняемо иначе какъ съ общаго согласія или по рѣшенію суда. Уступка тяжбы третьему, въ тяжбѣ неучаствующему лицу, является дѣйствіемъ, мѣшающимъ правильному производству процесса и препятствующимъ осуществленію интереса противника. По этому римское право запретило продажу и вообще уступку тяжбы, и такая уступка считалась недѣйствительной, такъ что ею первоначальный истецъ не освобождался отъ отвѣтственности по тяжбѣ. Объ освобожденіи отвѣтчика не можетъ быть и рѣчи. Въ новѣйшемъ процессуальномъ правѣ, хотя уступка или продажа производящейся тяжбы допускается, но безъ согласія противника она не освобождаетъ первоначальнаго истца отъ отвѣтственности, такъ что онъ остается главной стороной и вступившій въ его право не допускается къ ве-

денію дѣла въ качествѣ главной стороны, а развѣ побочной. Споръ продолжается между прежними сторонами и рѣшеніе постановляется на имя первоначальнаго истца¹⁾.

По русскому У. Г. С. мы также должны различать преемство общее и преемство частное. Основаніемъ общаго преемства служитъ смерть тяжущагося или лишеніе его всѣхъ правъ состоянія²⁾. Въ такомъ случаѣ наступаетъ перерывъ производства, пока наслѣдники или преемники его правъ не вступятъ въ тяжбу на его мѣсто³⁾. Впрочемъ, противная сторона можетъ ускорить это вступленіе, требуя вызова ихъ въ качествѣ отвѣтчиковъ, или же, если наслѣдники несовершеннолѣтны или ихъ нѣтъ на лицо, ходатайствомъ о назначеніи опекуна къ имѣнію⁴⁾ или объ охраненіи наслѣдства⁵⁾.

Во время исполненія рѣшенія производство приостанавливается до назначенія опекуна или утвержденія наслѣдниковъ въ правахъ наслѣдства, развѣ бы судъ по просьбѣ взыскателя распорядился продолженіемъ исполненія. Но если срокъ публичной продажи имѣнія былъ уже назначенъ, то продажа ни въ какомъ случаѣ не отлагается⁶⁾. Если при жизни должника не было приступлено къ исполненію рѣшенія, то въ случаѣ смерти его къ исполненію приступается не прежде, какъ по посылкѣ повѣстки объ исполненіи назначенному надъ имѣніемъ опекуну или утвержденнымъ наслѣдникамъ.

Преемство частное по русскому гражданскому праву допускается безостановочно относительно истца⁷⁾, но отсюда вовсе еще не слѣдуетъ, что новый пріобрѣтатель искового

1) Deutsche Civil-Process-O. 236. — R. Schmidt, Lehrbuch d. deutschen Civilprocessrechts. Leipzig 1898, § 159.

2) У. Г. С. 681, п. 2.

3) 681. 751. 752. См. ниже о приостановленіи дѣла.

4) 752.

5) 1402 и сл.

6) 959, 960 (повтореніе ст. 752). Правила, 106. 116.

7) X. 1. 417. 419. 1392. 2058. Малышевъ, I. 244.

права можетъ продолжать тяжбу въ качествѣ главной стороны вмѣсто первоначальнаго истца, и Побѣдоносцевъ¹⁾ исполнѣ правъ, выводя изъ существа личнаго обязательственнаго отношенія между истцомъ и отвѣтчикомъ, что, безъ согласія противника, истецъ не можетъ быть замѣняемъ другимъ лицомъ. Однако наша практика не шла по стопамъ К. П. Побѣдоносцева, — она вообще не любитъ основываться на логикѣ, какъ бы ясна послѣдняя ни была, а требуетъ ссылку на статьи закона, а такъ какъ статьи гражданскихъ законовъ гласятъ, что права можно уступать, а въ У. Г. С. особой статьи, о правѣ отвѣтчика не соглашаться на передачу права иска, нѣтъ, то такого права уже за нимъ не признается: иски де могутъ быть свободно передаваемы, согласія отвѣтчика не требуется²⁾. Что вслѣдствіе начатія тяжбы противъ извѣстнаго лица, оно имѣетъ опредѣленные права противъ первоначальнаго истца, которыхъ не можетъ быть лишено произвольно, на это не обращается вниманія. И вотъ лице, вчинившее легкомысленный или дерзкій искъ противъ извѣстнаго лица, убѣдившись что не только ему откажетъ судъ въ искѣ, но его привлекутъ къ отвѣтственности за убытки и расходы — уступаетъ тяжбу нищему, съ котораго нечего взыскать, такъ что отвѣтчикъ лишается вознагражденія за судебные издержки по напрасно-навязанному ему процессу.

Если же отвѣтчикъ воспользуется своимъ правомъ продать спорную вещь³⁾, то истецъ, привлекая даже новаго пріобрѣтателя къ участию въ тяжбѣ, имѣетъ право удерживать первоначальнаго отвѣтчика въ процессѣ⁴⁾. Такимъ образомъ отвѣтчикъ не освобождается, а такъ какъ обѣ стороны равны предъ судомъ, то справедливость тре-

1) Судебное Руководство, 522.

2) Боровиковскій, Уст. Гр. С. СПб. 1894, ст. 4, § 50

3) X 1. 1415.

4) У. Г. С. 654.

Гордонъ
§ 5.

а.с. 684 80

буетъ, чтобъ и отвѣтчикъ могъ удержать въ тяжбѣ первоначальнаго истца.

Кругъ участвующихъ въ процессѣ лицъ можетъ расширяться, когда, при производствѣ главнаго дѣла о правовомъ отношеніи между сторонами по извѣстному предмету, возникаютъ споры по вопросамъ, отъ рѣшенія которыхъ зависитъ дальнѣйшій ходъ дѣла или самое рѣшеніе или исполненіе онаго. Это бываетъ, когда случаются споры между сторонами или между ними и свидѣтелями, свѣдущими лицами, приставами и т. д. Подобные споры разрѣшаются въ частныхъ производствахъ.

Глава II. Судебная дѣеспособность и представительство.

§ 23.

I. Право искать и отвѣчать на судѣ.

У. Гр. С. 17—27. 1284—1285.

Малышевъ, I. § 37. — Гольмстенъ, 92—94. — Загоровскій, 73—81.

Условія правоспособности и дѣеспособности отдѣльных лицъ опредѣляются гражданскимъ правомъ, изъ него видно, кому принадлежитъ право вступать въ обязательства. Поэтому новѣйшіе судебные уставы ограничиваются указаніемъ, что лицамъ, имѣющимъ право вступать въ обязательства, принадлежитъ и судебная дѣеспособность. Въ русскомъ У. Гр. С. однако подробно исчисляются лица, не имѣющія права искать и отвѣчать на судѣ. По общему правилу способность отыскивать и защищать на судѣ свои права признается за всякимъ лицомъ, юридическимъ и фи-

зическимъ, если только его право не ограничено положительнымъ постановленіемъ закона ¹⁾. Эти ограниченія слѣдующія:

1) Лишенные всѣхъ правъ состоянія не могутъ искать и защищать на судѣ тѣ права, которыхъ они лишены ²⁾. Когда же они послѣ отбытія каторжныхъ работъ поступаютъ въ разрядъ ссыльнопоселенцевъ, то признаются способными пріобрѣтать имущества, вступать въ обязательства и вслѣдствіе того дѣлаются способными искать и отвѣчать по этимъ правамъ предъ судомъ.

2) Въ способности искать и отвѣчать по суду ограничены: лица, состоящія подъ опекою или попечительствомъ (малолѣтніе и несовершеннолѣтніе, душевно-больные, глухо-нѣмые, слѣпые). За лицъ, состоящихъ подъ опекою, ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ ихъ опекуны, за дѣтей ихъ родители, какъ естественные опекуны, если они не состоятъ опекунами ³⁾.

По мѣстному праву губерній прибалтійскихъ несовершеннолѣтніе, которые съ согласія родителей или опекуновъ пользуются самостоятельностью, способны къ процессу и при извѣстныхъ условіяхъ могутъ получить отъ суда разрѣшеніе совершеннолѣтія до общаго срока (*venia aetatis* ⁴⁾). Состоящимъ подъ опекой въ случаѣ тяжбы съ опекуномъ назначается особый, собственно для веденія этой тяжбы, опекунъ (*ibid.* ст. 363). По русскому праву способность женщины къ процессу неограничена. По мѣстному праву прибалтійскихъ губерній неограничены въ способности къ процессу незамужнія, занимающіяся торговлей и замужнія по тяжбамъ, касающимся ихъ отдѣльнаго имущества. Поскольку ихъ имущество не отдѣльное (*Sondergut*), за нихъ *ipso iure* ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ мужа.

1) Ст. 17.

2) Ст. 18.

3) Ст. 19.

4) Св. Мѣст. Узак. Губ. Приб. ст. 270, 271.

По русскому праву мужъ долженъ имѣть особую на это довѣренность. Несовершеннолѣтніе отъ 17 до 20 лѣтъ, которые управляютъ своимъ имуществомъ подъ наблюденіемъ попечителя, въ силу этого должны считаться имѣющими право искать и отвѣчать на судѣ. Расточители обязаны о каждомъ дѣлѣ увѣдомлять опекунское управленіе и могутъ лишь съ согласія этого управленія избирать повѣреннаго, оканчивать дѣло примиреніемъ, дѣлать на судѣ уступки, заявлять споръ о подлогѣ документа и отвѣчать по такому спору¹⁾.

3) Несостоятельные должники. Ихъ право искать и отвѣчать на судѣ переходить къ конкурсному управленію, которому впрочемъ предоставляется разрѣшать несостоятельному должнику вести отдѣльныя тяжбы²⁾.

Каждому лицу предоставляется искать и отвѣчать на судѣ лично или черезъ повѣреннаго³⁾: обязанности имѣть повѣреннаго законъ не знаетъ. Юридическія лица и общества ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ черезъ своего представителя или повѣреннаго⁴⁾. Казна, Императорскій домъ и отдѣльные его члены представляются на судѣ учрежденіями и чиновниками, коимъ поручено управленіе дѣлами, касающимися тяжбы⁵⁾.

Способность къ процессу, *legitimatio ad causam* и уполномочіе на веденіе дѣла должны быть повѣрены судомъ *ex officio*⁶⁾.

Иностранцы пользуются тѣмъ же правомъ, какъ и русскіе подданные съ тѣмъ лишь исключеніемъ, что право иска истца-иностранца ограничено при извѣстныхъ условіяхъ привилегіей, предоставленной его отвѣтчику, къ

1) Ст. 20.

2) Ст. 21. 22.

3) Учр. С. У. 386. У. Гр. С. 14. 16.

4) Ст. 27.

5) Ст. 1282—1285.

6) 576, 2. 584, 3. 4.

какой бы народности не принадлежалъ, требовать обезпеченіе судебныхъ издержекъ и убытковъ¹⁾.

Иностранныя общества имѣютъ также право иска при извѣстныхъ условіяхъ опредѣленныхъ въ трактатахъ²⁾.

§ 24.

II. Представители сторонъ.

У. Г. С. 14—16. 44—50. 245—255. Правила 5, прил. 6—9.

Лит: Малышевъ, I. § 44—48. — Гольмстенъ, стр. 94—113. — Побѣдоносцевъ, § 310—369. — Загоровскій, Очерки гражд. судопр. Одесса 1892, стр. 93—116. — К. К. Арсеньевъ, Замѣтки о русской адвокатурѣ. Обзоръ дѣятельности СПб. Сов. присяжныхъ повѣр. 1866—74. СПб. 1875. — Платоновъ, О русской адвокатурѣ. Ж. гр. и уг. пр. 1875, III, 182—236. IV, 240—291. V, 129—194. См. Судебный Вѣстникъ 1876, № 18. — Къ вопросу объ адвок. этикѣ. Вѣстникъ Евр. 1875 III, 416—426. — Н. Коркуновъ, О правахъ адвокатовъ и надзорѣ за ними. Ж. гр. и уг. пр. 1879, II, 179—198. — Джаншиевъ, Къ вопросу объ автономіи сословія прис. повѣр. Юр. Вѣстн. 1879, II, 235—238. — Ниселовичъ, Наша присяжная адвокатура. СПб. 1881. — Дисциплинарныя дѣла Московскаго Совѣта присяж. пов. Юр. Вѣст. 1885, XII, 624—703. 1886, I, 89—144. 1887, I, 131—176. XII, 690—701. — Джаншиевъ, Вопросы адвок. дисциплины. Юр. В. 1887, IV, 642—654. 1888,

1) Подробности объ этой привилегіи и о ея ограниченіяхъ см. въ § 29, Мѣры обезпеченія исковъ.

2) Относительно Германіи въ трактатѣ 29 Января (10 Февраля) 1894 г., Даніи въ трактатѣ 18 Февраля (2 марта) 1895 г.

III, 470—473. — Джаншиевъ, Веденіе неправыхъ дѣлъ. Москва 1886. Юр. В. 1887, IV, 631—642. — Невядомскій, Вѣчные вопросы адвокатуры. Москва 1886. — Нападки на адвокатуру. Вѣст. Евр. 1886, I, 391—397. Сліозбергъ, Адвокатура за 25 лѣтъ. Ж. гр. и уг. пр. 1889, IX, 1—36. — Макалинскій, СПб. присяжная адвокатура. Дѣят. СПб. Сов. прис. пов. за 22 г. СПб. 1889. — Газетный походъ противъ присяжной адвокатуры. Вѣстн, Евр. 1890 I, 463—468. — Обнинскій, Откуда идетъ демонстрація противъ нашей адвокатуры. Юр. Вѣст. 1890, IX, 25—50. — Васьковскій, Деморализована ли наша адвокатура. Юр. В. 1891, I, 53—76. — Носъ, 25-лѣтіе Моск. присяж. повѣренныхъ. Москва 1891. — Обнинскій, Законъ и бытъ I, стр. 162—212. Адвокатура. Москва 1891. — Васьковскій, Будущее русской адвокатуры. СПб. 1893. — Тогоже, Организациа адвокатуры. I. Очеркъ всеобщей исторіи адвокатуры. II. Изслѣдованіе принципіальной организациа адвокатуры. СПб. 1893. — Тогоже, Значеніе адвокатуры и задачи ея организациа. Ж. М. Ю. 1894, IX, 117—124. Ср. Юр. Газ. 1894, № 5, № 77. — Подготовительные матеріалы Комм. для пересмотра зак. по судеб. ч. III. СПб. 1894. — Васьковскій, Основные вопросы адвокатской этики. СПб. 1895. — В. Спасовичъ, Объ организациа адвокатуры. Ж. М. Ю. 1896. III, 1—20. — Ломницкій, Забытое сословіе. Одесса 1890. — Единственное въ Россіи отдѣленіе совѣта присяж. повѣр, Юр. Газ. 1894, № 63. — Гольмстенъ, О договорномъ представительствѣ въ гражд. судѣ до и послѣ зак. 25 марта 1874. Юридическія изслѣдованія. СПб. 1894, 396—399.

Мы видѣли, что по русскимъ уставамъ всякій, неограниченный въ правѣ искать, можетъ вести дѣло самъ, и что обязательное представительство существуетъ только для лицъ не дѣеспособныхъ, всѣ прочіе могутъ воспользоваться услугами повѣренныхъ по своему желанію. Не допускается

представительство при принесеніи присяги и при заявленіи о рѣшеніи дѣла присягою ¹⁾).

Представителями могутъ быть:

- 1) законные представители (см. § 23);
- 2) присяжные и частные повѣренные (§ 25);
- 3) товарищи по тяжбѣ и участвующие въ ней, завѣдующіе дѣлами, управляющіе, родители, супруги и дѣти сторонъ, поскольку таковые способны къ процессу;
- 4) въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ представителемъ можетъ быть всякое лицо, удовлетворяющее условіямъ, необходимымъ для полученія званія частнаго повѣреннаго, но лишь по тремъ дѣламъ въ теченіе одного года въ предѣлахъ одного и того же судебно-мироваго округа ²⁾).

У земскихъ начальниковъ и городскихъ судей повѣренными могутъ быть:

а) соучастники въ процессѣ, управляющіе, конторщики, старосты и другіе представители хозяйственныхъ интересовъ тяжущихся, супруги, родственники, усыновленные, дѣти, пасынки и пріемыши тяжущихся ³⁾);

б) присяжные повѣренные;

с) лица, получившія отъ уѣзднаго сѣзда свидѣтельство на право ходатайства по чужимъ дѣламъ (Высоч. повелѣніе 1890 г. ⁴⁾).

1) У. Г. С. 116. 486. 494.

2) Ст. 406¹⁸.

3) Прил. къ ст. 5.

4) Законодатель подробно перечисляетъ условія, мѣшающіе быть представителемъ на судѣ и притомъ, вслѣдствіе предпочтенія отдаваемого имъ казуистическимъ опредѣленіямъ, нѣсколько разъ, сперва въ ст. 355 Учр. Суд. Уст. по отношенію къ присяжнымъ повѣреннымъ, затѣмъ въ Уставѣ Гражд. Судопр. въ ст. 45 для производства въ мировыхъ, а въ ст. 246 для производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и наконецъ въ правилахъ производства судебныхъ дѣлъ, подеудныхъ земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ (ст. 18).

Общими всѣмъ этимъ статьямъ являются ограниченія права быть повѣренными а) для лицъ, подвергшихся по судебнымъ при-

§ 25.

III. Адвокатура.

Учр. Суд. Уст. 353—406.

Сословіе адвокатовъ образовано въ Россіи со введенія Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 г. Судебные уставы старались поставить присяжныхъ повѣренныхъ на высокій уровень, приданіемъ ихъ сословію корпоративной организаціи и предъявленіемъ болѣе высокихъ требованій къ лицамъ, желающимъ вступить въ число присяжныхъ повѣ-

говорамъ лишенію или ограниченію правъ состоянія и права быть повѣренными; для лицъ, состоящихъ подъ слѣдствіемъ за преступленія и проступки, влекущіе за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія, и для лицъ, которые бывъ подъ судомъ за такіе преступленія или проступки, не оправданы судебными приговорами т. е. гдѣ производство было прекращено вслѣдствіе помилованія, за давностью и т. п. причинами;

б) для лицъ, исключенныхъ изъ службы по суду, изъ духовнаго вѣдомства за пороки, или же изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній;

с) для объявленныхъ несостоятельными должниками.

Присяжными повѣренными кромѣ того не могутъ быть лица, не достигшія двадцатипятилѣтняго возраста и иностранцы.

Для частныхъ повѣренныхъ и представителей по довѣренности требуется достиженіе совершеннолѣтія; кромѣ того таковыми не могутъ быть а) отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда. Законъ говоритъ вообще о церкви, но подразумѣваетъ одну лишь православную церковь; б) монашествующіе, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за свои монастыри и обители или по порученію монастырскаго начальства; с) священно-служители бѣлаго духовенства, кромѣ тѣхъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за духовное вѣдомство или за женъ и дѣтей своихъ, а также за питомцевъ, находящихся у нихъ на попеченіи; д) совершеннолѣтніе ученики и студенты, за исключеніемъ дѣлъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за своихъ братьевъ и сестеръ.

Представителями по довѣренности не могутъ быть: а) неграмотные по дѣламъ, производящимся въ общихъ судебныхъ установленіяхъ; такимъ образомъ въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, у городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и т. д. неграмотные могутъ быть повѣренными; б) члены судебныхъ установленій и чины прокурорскаго надзора въ тѣхъ судахъ, при коихъ они со-

ренныхъ. Первое время, когда еще не было достаточнаго числа присяжныхъ повѣренныхъ, законъ разрѣшалъ почти неограниченное представительство чрезъ уполномоченныхъ, пока закономъ не будетъ опредѣлено минимальное число присяжныхъ повѣренныхъ, необходимыхъ для каждаго окружнаго суда. По достиженіи этого узаконеннаго комплекта представителями въ судѣ могутъ быть лишь присяжные повѣренные ¹⁾.

Такъ какъ число присяжныхъ повѣренныхъ возрастало

стоятъ; въ остальныхъ судахъ они могутъ быть повѣренными по дѣламъ, въ коихъ они ходатайствуютъ за названныхъ выше своихъ родственниковъ; с) мировые судьи и состоящій при сѣздѣ мировыхъ судей товарищъ прокурора по дѣламъ, производящимся въ округѣ этого сѣзда; d) по дѣламъ, производящимся у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей лица, коимъ ходатайство по дѣламъ воспрещено по соглашенію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи.

Для представителей по довѣренности по дѣламъ, производящимся у городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и т. д., законъ нѣсколько расширяетъ кругъ родственниковъ и представителей хозяйственныхъ интересовъ, могущихъ искать и отвѣчать на судѣ, но на дѣла, производящіеся въ названныхъ выше судебныхъ учрежденіяхъ, замѣнившихъ собою мировыя судебныя учрежденія, не распространено предоставленное уставомъ гражданскаго судопроизводства постороннимъ лицамъ право вести въ теченіе одного года три дѣла.

Иностранцы не могутъ быть присяжными повѣренными: объ этомъ въ законѣ говорится прямо. Въ законѣ о частной адвокатурѣ это запрещеніе не включено, что прямо указываетъ на то, что законодатель не хотѣлъ въ этомъ отношеніи ограничить права иностранцевъ. Въ практикѣ врядъ-ли встрѣчаются случаи допущенія иностранцевъ въ число частныхъ повѣренныхъ. Равнымъ образомъ согласно ст. 406 Учр. Суд. Уст. за иностранцами слѣдуетъ признать право быть представителями по довѣренности по дѣламъ, производящимся въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ. Безъ всякихъ ограниченій иностранцы могутъ быть представителями по довѣренности въ дѣлахъ, въ коихъ они ходатайствуютъ въ качествѣ супруговъ, родственниковъ, завѣдующихъ дѣлами, управляющихъ, соучастниковъ и т. д.

1) При этомъ конечно за сторонами оставалось право уполномочивать на веденіе дѣла своихъ родственниковъ, управляющихъ дѣлами и соучастниковъ.

очень медленно¹⁾, то представительство на судѣ представлялось почти всѣмъ и каждому. Тогда какъ лучшія силы, желавшія посвятить себя адвокатурѣ, должны были проходить тяжелый путь въ званіи помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, суды наводнялись подпольными ходатаями очень сомнительнаго свойства. Правительству пришлось весьма скоро убѣдиться въ сдѣланной ошибкѣ и постараться объ устраненіи этого зла²⁾.

25 Мая 1874 года³⁾ былъ изданъ законъ, коимъ былъ образованъ новый классъ повѣренныхъ, — частные повѣренные; различіе послѣднихъ отъ присяжныхъ повѣренныхъ заключается въ томъ, что предъявленные къ нимъ закономъ требованія образовательнаго ценза не такъ высоки.

Въ настоящее время мы имѣемъ такимъ образомъ два класса судебныхъ повѣренныхъ: 1) присяжные повѣренные и ихъ помощники и 2) частные повѣренные. Оба класса имѣютъ отдѣльную организацію. Су-

1) Наибольшее затрудненіе представляло требованіе закона о предварительной пятилѣтней практической дѣятельности по судебному вѣдомству.

2) Правительству при этомъ представлялся самъ собою очень простой и цѣлесообразный выходъ въ организаціи такъ называемыхъ помощниковъ повѣренныхъ. Вскорѣ послѣ введенія судебной реформы молодые юристы, желавшіе заняться адвокатурой и поступившіе въ число помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ, создали, съ разрѣшенія совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, корпоративную организацію по типу организаціи, закономъ установленной для присяжныхъ повѣренныхъ. Обществомъ эта организація была встрѣчена съ симпатіей, но правительство не счумѣло воспользоваться ею для устраненія указаннаго зла. Въ судебномъ вѣдомствѣ получило преобладаніе бюрократическое направленіе, отдавшее усмотрѣнію правительственныхъ мѣстъ и чиновниковъ предпочтеніе передъ организаціей, опредѣленной закономъ. Вмѣсто того чтобы выработать для помощниковъ повѣренныхъ соотвѣстную организацію, были даже сдѣланы попытки ограничить самостоятельность присяжной адвокатуры, и въ 1874 году дальнѣйшее образованіе совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ было приостановлено.

3) Полное Собр. Зак. № 53573. Учр. Суд. Уст. 406¹⁻¹⁹.

ществоваго во Франціи различія между *avocat* и *avocat* въ Россіи нѣтъ.

А. Присяжные повѣренные.

Присяжнымъ повѣреннымъ можетъ быть всякій, удовлетворяющій условіямъ, требуемымъ для занятія судейской¹⁾ должности, при чемъ пятилѣтняя служба по судебному вѣдомству можетъ быть замѣнена столь же продолжительною практикою въ званіи помощника присяжнаго повѣреннаго. Званіе присяжнаго повѣреннаго считается должностію по судебному вѣдомству и потому несомѣстимо ни съ какою другою должностію на государственной или общественной службѣ^{2) 3)}.

Разрѣшеніе поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ зависитъ отъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, избираемаго ежегодно изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ округа судебной палаты⁴⁾. Совѣтъ, независимо отъ требуемыхъ закономъ условій, принимаетъ въ соображеніе все, что ему извѣстно о нравственныхъ качествахъ желающаго поступить и сообразно этому выдаетъ разрѣшеніе или отказываетъ въ его выдачѣ⁵⁾.

Каждый присяжный повѣренный избираетъ себѣ мѣсто-

1) См. выше § 8.

2) Исключаются лишь почетныя и придворныя должности, не соединенныя съ полученіемъ содержанія.

3) Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ званія присяжнаго повѣреннаго и должности нотариуса безусловно не допускается.

4) При окружныхъ судахъ, находящихся не въ томъ городѣ, гдѣ Судебная Палата, могутъ образоваться отдѣленія совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, если число состоящихъ при окружномъ судѣ присяжныхъ повѣренныхъ не менѣе 10. Отдѣленію присвоены тѣже права какъ и совѣту. Единственное до сихъ поръ существующее отдѣленіе находится въ Новочеркасскѣ.

5) Въ прибалтійскихъ губерніяхъ для полученія права заниматься адвокатурою требуется еще разрѣшеніе Министра Юстиціи. Последнее необходимо также въ предѣлахъ всего государства для лицъ, желающихъ поступить въ число присяжныхъ повѣренныхъ изъ нехристіанъ.

Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ имѣть дисциплинарную власть надъ присяжными повѣренными до права исключенія изъ числа присяжныхъ повѣренныхъ и предавія уголовному суду. На всѣ постановленія Совѣта, кромѣ подвергающихъ присяжнаго повѣреннаго предостереженію или выговору, могутъ быть приносимы жалобы судебной палатѣ въ двухнедѣльный срокъ. Опредѣленія палаты по этимъ жалобамъ окончательныя. Надзоръ за присяжными повѣренными со стороны совѣта очень обширный и строгій¹⁾. Независимо отъ сего присяжные повѣренные подчинены власти окружныхъ судовъ. Частныя лица на дѣйствія присяжныхъ повѣренныхъ могутъ жаловаться окружному суду или совѣту присяжныхъ повѣренныхъ²⁾. Гдѣ нѣтъ совѣта

1) Высочайшимъ повелѣніемъ 5 Декабря 1874 года образованіе новыхъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ было временно приостановлено (Учр. Суд. Уст. ст. 357 прим.), такъ это и осталось по настоящее время. Въ 1889 году, незадолго до введенія судебной реформы въ прибалтійскихъ губерніяхъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 11 Октября было временно приостановлено также дальнѣйшее открытіе отдѣленій существующихъ уже совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ. До 1874 года образовалось только три совѣта присяжныхъ повѣренныхъ: въ С.-Петербургѣ, къ округу котораго принадлежатъ губерніи: Петербургская, Олонекская, Новгородская, Пековская, Витебская, Курляндская, Лифляндская и Эстляндская, въ Москвѣ (губерніи Московская, Владимирская, Вологодская, Ярославская, Костромская, Нижегородская, Рязанская, Тульская, Калужская и Смоленская) и въ Харьковѣ (губерніи Харьковская, Полтавская, Орловская, Воронежская, Курская, Область Войска Донскаго, части губерній Тамбовской, Екатеринославской и Таврической).

2) Учр. Суд. Уст. ст. 353—378.

Сул. 124 изм. 4.

присяжных повѣренныхъ, права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду ¹⁾.

Юристъ, желающій посвятить себя адвокатской дѣятельности, долженъ предварительно быть кандидатомъ на судебную должность ²⁾ или помощникомъ присяжнаго повѣреннаго. Для полученія послѣдняго званія — по крайней мѣрѣ въ округахъ, гдѣ имѣется совѣтъ — необходимо разрѣшительное свидѣтельство совѣта помощниковъ присяжныхъ повѣренныхъ ³⁾.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ являются либо дѣйствительными помощниками, работая по порученію и въ пользу своихъ патроновъ, либо ведутъ дѣла самостоятельно и за собственный счетъ ⁴⁾.

Съ 1874 года помощники присяжныхъ повѣренныхъ, являясь на судѣ представителями чужихъ интересовъ, должны имѣть такое же свидѣтельство на право веденія чужихъ дѣлъ, какъ и частные повѣренные ⁵⁾.

Помощники присяжныхъ повѣренныхъ подчинены власти совѣта помощниковъ, совѣта присяжныхъ повѣренныхъ, окружнаго суда и въ качествѣ частныхъ повѣренныхъ Министра Юстиціи.

В. Частные повѣренные.

Отъ лицъ, поступающихъ въ число частныхъ повѣренныхъ ⁶⁾, требуется наличность тѣхъ же условій, какъ отъ

1) У. С. У. 378.

2) См. выше.

3) Какъ выше уже указывалось нами, — помощники присяжныхъ повѣренныхъ по собственному почину придали своему сословію корпоративную организацію. Эта организація, хоть и не признанная закономъ, сохранилась и по настоящее время — явленіе очень рѣдкое въ Россіи.

4) Послѣднее является правиломъ, хотя это не входило въ намѣренія законодателя.

5) Учр. Суд. Уст. 406¹⁷.

6) ib. ст. 406¹—406¹⁹.

присяжныхъ повѣренныхъ, за исключеніемъ юридическаго образованія. Независимо отъ сего въ законѣ имѣется прямое запрещеніе женщинамъ получать званіе частнаго повѣреннаго. Свидѣтельство на право ходатайствовать по чужимъ дѣламъ выдается по выдержаніи испытанія при судѣ. Отъ этого предварительнаго испытанія освобождены: 1) лица, имѣющія аттестаты университетовъ или другихъ высшихъ учебныхъ заведеній объ окончаніи курса юридическихъ наукъ, и 2) лица, получившія уже свидѣтельство отъ другого, равнаго или высшаго суда. Свидѣтельство даетъ право ходатайствовать лишь въ томъ судебномъ мѣстѣ, изъ котораго оно выдано, — въ судебной палатѣ, окружномъ судѣ или сѣздѣ мировыхъ судей. Свидѣтельство, выданное сѣздомъ мировыхъ судей, даетъ право ходженія по дѣламъ у подлежащихъ мировыхъ судей. Свидѣтельства оплачиваются ежегоднымъ денежнымъ сборомъ въ размѣрѣ семидесяти пяти рублей въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и сорока рублей въ мировыхъ учрежденіяхъ. Лицо, желающее вести дѣла при нѣсколькихъ судебныхъ мѣстахъ, должно имѣть свидѣтельство отъ каждаго мѣста отдѣльно ¹⁾. При разсмотрѣніи ходатайства о выдачѣ свидѣтельства судъ принимаетъ въ соображеніе всѣ имѣющіяся о просителѣ свѣдѣнія и постановляетъ или о дозволеніи просителю быть повѣреннымъ по судебнымъ дѣламъ или же объ отказѣ въ ходатайствѣ просителя. На постановленія судебныхъ мѣстъ по сему предмету допускаются подача частныхъ жалобъ и протесты прокурорскаго надзора въ двухнедѣльный срокъ, на постановленіе окружныхъ судовъ и мировыхъ сѣздовъ — въ судебную палату, на постановленія послѣдней — въ Соединенное Присутствіе Перваго и Кассационныхъ Департаментовъ Сената. Надъ частными повѣренными судъ имѣетъ такую же

1) Свидѣтельство даетъ также право на веденіе начатаго дѣла въ судѣ высшей инстанціи и въ Сенатѣ.

дисциплинарную власть, какъ и надъ присяжными, съ тою лишь разницею, что противъ частныхъ повѣренныхъ дисциплинарное производство можетъ быть возбуждено и по предложенію прокурорскаго надзора. Принятіе въ число частныхъ повѣренныхъ лицъ нехристіанскихъ исповѣданій зависитъ отъ Министра Юстиціи. Послѣднему принадлежить также право устранять частныхъ повѣренныхъ отъ ходатайства по судебнымъ дѣламъ, если они „по доходащимъ до него несомнѣннымъ свѣдѣніямъ, обнаруживаютъ предосудительный образъ дѣйствій, не соотвѣтствующій званію повѣреннаго“¹⁾. О жалобѣ на такое распоряженіе въ законѣ не говорится.

Свидѣтельства на веденіе дѣлъ у земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ выдаются уѣздными съѣздами²⁾, коимъ присвоена и дисциплинарная власть. Жалобы на постановленія уѣздныхъ съѣздовъ приносятся губернскому присутствію. Дальнѣйшій надзоръ за частными повѣренными при уѣздныхъ съѣздахъ принадлежитъ совмѣстно Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи^{3) 4)}.

С. Права и обязанности повѣренныхъ по судебнымъ дѣламъ.

Повѣренные, какъ присяжные такъ и частные имѣютъ:

1) исключительное право представительства по чужимъ

1) У. С. У. 406¹⁶.

2) Дѣйствіе этого закона было въ 1890 году при введеніи реформы приостановлено, въ первое время выдача свидѣтельства должна имѣть мѣсто лишь съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Юстиціи.

3) Зак. 29 Декабря 1889 года. Правила о частныхъ повѣренныхъ 1—6. Прил. къ ст. 5 Прав. пр. суд. дѣлъ, подсуд. земск. нач. и городс. судьямъ.

4) Цѣль, имѣвшаяся правительствомъ при изданіи закона о частныхъ повѣренныхъ, — уничтоженіе подпольныхъ ходатаевъ — не была вполнѣ достигнута, такъ какъ эти ходатаи умѣютъ въ качествѣ „завѣдующихъ дѣлами“ или соучастниковъ въ ничтожной доли выступать по дѣламъ.

дѣламъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ съ указанными выше изъятіями.

2) право на вознагражденіе, размѣръ котораго опредѣляется письменнымъ соглашеніемъ, при отсутствіи же письменныхъ условий, въ случаѣ спора, по таксѣ¹⁾. По этой таксѣ опредѣляется всегда размѣръ издержекъ за веденіе дѣла, подлежащихъ возмѣщенію выигравшей сторонѣ. Въ мировыхъ²⁾ судебныхъ учрежденіяхъ вознагражденіе опредѣляется по усмотрѣнію суда.

Принятіе на себя хожденія по чужому дѣлу для повѣреннаго не обязательно и зависитъ отъ добровольнаго соглашенія между повѣреннымъ и тяжущимся. Въ этомъ отношеніи въ законѣ имѣются лишь два исключенія и притомъ только для присяжныхъ, а не частныхъ повѣренныхъ:

1) Тамъ, гдѣ существуютъ совѣты присяжныхъ повѣренныхъ, всякое лицо можетъ обратиться къ совѣту съ ходатайствомъ объ указаніи повѣреннаго. По закону совѣтъ обязанъ указывать повѣренныхъ лишь для тѣхъ судовъ, при которыхъ установлено минимальное число присяжныхъ повѣренныхъ (чего до сихъ поръ еще нигдѣ нѣтъ); на практикѣ же совѣтъ никогда не отказывается въ указаніи, но подъ извѣстными условіями³⁾.

2) Присяжные повѣренные обязаны бесплатно вести дѣла лицъ, пользующихся на судѣ правомъ бѣдности, которыя поручаются имъ совѣтомъ или предсѣдателемъ суда⁴⁾.

Отказъ присяжнаго повѣреннаго отъ веденія дѣла въ обоихъ случаяхъ допускается лишь при наличности достаточныхъ причинъ⁵⁾.

1) Учр. Суд. Уст. ст. 395, 396 и прил. VII, въ которомъ помѣщена такса.

2) См. § 27.

3) См. таксу.

4) Учр. Суд. Уст. 367 п. 4 и 394.

5) Наиболѣе тяжелымъ бременемъ для присяжныхъ повѣренныхъ является обязанность защищать по порученію суда обвиняемыхъ по уголовнымъ дѣламъ. Впрочемъ за такія защиты они въ

Повѣренный¹⁾ обязанъ соблюдать интересы своего до-
вѣрителя. Повѣренный не имѣетъ права покупать или
инымъ образомъ приобрѣтать права своихъ довѣрителей по
ихъ тяжбамъ. Всѣ сдѣлки такого рода недѣйствительны
и подвергаются повѣреннаго отвѣтственности по постановле-
нію совѣта²⁾.

Повѣренный не только не можетъ въ одно и то-же
время представлять на судѣ обѣ спорящія стороны, но и
переходить по одному и тому же дѣлу отъ одной стороны
къ другой³⁾. Онъ не можетъ дѣйствовать въ судѣ въ ка-
чествѣ повѣреннаго противъ своей жены и родственниковъ
до четвертой степени⁴⁾. Присяжный повѣренный не дол-
женъ оглашать тайнъ своего довѣрителя не только во
время производства дѣла, но и по окончаніи дѣла⁵⁾.

За вредъ и убытки, нанесенные повѣреннымъ, къ по-
слѣднему можетъ быть предъявленъ искъ; за умышленные
же ко вреду довѣрителя дѣйствія онъ можетъ быть пре-
данъ уголовному суду. Неблагопріятныя же для довѣрителя,
рѣшенія, воспослѣдовавшія по винѣ повѣреннаго, остаются
въ силѣ, развѣ бы дѣйствія повѣреннаго были признаны
недѣйствительными. Искъ объ убыткахъ предъявляется
къ повѣренному въ томъ же судѣ, гдѣ велась тяжба, по
которой повѣренный причинилъ довѣрителю убытки.

концѣ года получаютъ вознагражденіе изъ суммъ, образуемыхъ изъ
процентнаго сбора съ вознагражденій, слѣдующихъ по таксѣ, со
всѣхъ присяжныхъ повѣренныхъ Имперіи. Суммы эти распредѣ-
ляются Министромъ Юстиціи между всѣми судебными округами, а
между повѣренными — совѣтами. Учр. Суд. Уст. ст. 398.

1) Гребенниковъ, Обязанности адвоката къ кліенту. Ж.
гр. и уг. пр. 1883, VIII, зам. 33—43.

2) Учр. Суд. Уст. ст. 400.

3) *ib.* ст. 402.

4) *ib.* ст. 401.

5) *ib.* ст. 403.

IV. Процессуальная довѣренность.

1. Содержаніе. У. Гр. С., не ограничивая сторону въ личномъ веденіи тяжёбъ, и предоставляя ихъ усмотрѣнію дѣйствовать чрезъ повѣренныхъ ¹⁾, не стѣсняетъ ихъ и относительно содержанія довѣренности. Объёмъ предоставляемыхъ уполномоченному правъ зависитъ отъ усмотрѣнія довѣрителя. Дѣло его довѣрія предоставить повѣренному право неограниченнаго распоряженія по всѣмъ его дѣламъ, такъ называемую общую или универсальную довѣренность управляющаго дѣлами, или выдать процессуальную довѣренность на веденіе всѣхъ могущихъ возникнуть процессуальныхъ дѣлъ или извѣстнаго опредѣленнаго дѣла, или болѣе или менѣе ограничить довѣренность или наконецъ уполномочить повѣреннаго лишь на извѣстныя, опредѣленные дѣйствія или на одно изъ таковыхъ. Въ балтійскомъ гражданскомъ правѣ всѣ эти виды уполномочія: универсальное, генеральное и спеціальное прямо опредѣляются въ законѣ ²⁾. Въ русскомъ гражданскомъ правѣ объ этихъ различныхъ видахъ полномочія не упомянуто, а въ судебныхъ уставахъ упомянуто только о различіи между довѣренностью общою на веденіе извѣстнаго дѣла во всемъ его объемѣ, и спеціальною на совершеніе опредѣленнаго дѣйствія ³⁾. Однако это молчаніе не мѣшаетъ въ практикѣ употребленію довѣренностей всѣхъ упомянутыхъ видовъ ⁴⁾.

Допуская представительство вообще по всѣмъ судебнымъ дѣйствіямъ, судебные уставы дѣлаютъ одно исключеніе, не допуская его при принесеніи присяги, при чемъ

1) У. Гр. С. 16, Правила 1.

2) Сводъ мѣстн. узак. т. III, ст. 4371.

3) Учр. Суд. Уст. 391.

4) Касс. рѣш. 1870, № 1840.

и самое заявленіе о намѣреніи сторонъ кончить дѣло присягою должно быть за личною подписью сторонъ¹⁾. Кромѣ того относительно совершенія извѣстныхъ дѣйствій требуется положительное уполномочіе, и безъ такового повѣренный не считается уполномоченнымъ на совершеніе оныхъ, какъ бы обширно и неограниченно его полномочіе ни было. Къ такимъ дѣйствіямъ принадлежатъ: апелляція, просьба объ отмѣнѣ рѣшеній, споръ о подлогѣ, отвѣтъ по такому спору, заключеніе мировой сдѣлки, избраніе третейскихъ судей, передовѣріе, искъ объ убыткахъ противъ чиновъ судебного вѣдомства²⁾. Изъ этого требованія видно стремленіе нашего законодательства ограничить дѣйствіе довѣренности, составленной въ общихъ выраженіяхъ, между тѣмъ какъ въ новѣйшихъ законодательствахъ западной Европы видно стремленіе расширять предѣлы довѣренности, выданной въ общихъ словахъ, предположеніемъ, что повѣренному предоставлено совершеніе всѣхъ дѣйствій необходимыхъ для успѣшнаго окончанія дѣла. Послѣднее правило необходимо уже потому, что по болѣе сложнымъ дѣламъ веденіе дѣла чрезъ присяжнаго повѣреннаго, по этимъ законодательствамъ, обязательно. Во всякомъ случаѣ оно выражаетъ довѣріе законодателя къ сословію повѣренныхъ, при томъ частные ходатаи не допускаются³⁾. Русское законодательство упомянутымъ требованіемъ спеціальнаго полномочія очевидно хотѣло оградить сторонъ отъ вредныхъ послѣдствій необдуманнхъ дѣйствій ходатаевъ, но врядъ ли цѣль можетъ быть достигнута. До начала 70-хъ годовъ Правительствующій Сенатъ держался, при толкованіи довѣренностей и опредѣленіи объема предоставленныхъ повѣренному полномочій, формализма⁴⁾, но затѣмъ, убѣдившись

1) У. Г. С. 116. 488. 494.

2) У. Г. С. 250. 1332. 1370. Правила 47. 113, 2. 133.

3) Малышевъ, I, ст. 235.

4) Циркулярный указъ 12 Марта 1870 г. Малышевъ, стр. 235. См. приведенныя у Боровиковскаго подъ ст. 250, различныя рѣшенія Сената.

очевидно, что законъ, не предписывая опредѣленнаго формуляра, требуетъ только, чтобъ изъ довѣренности видно было намѣреніе довѣрителя уполномочить повѣреннаго на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, какъ бы неловко это ни было выражено — перешелъ къ болѣе правильной практикѣ. Въ одномъ только случаѣ судебныя уставы устанавливаютъ предположеніе въ смыслѣ расширенія уполномочія: при довѣренности на веденіе дѣлъ у мирового судьи предполагается право кончить дѣло миромъ¹⁾.

Мы уже не разъ замѣчали, что въ Россіи и законодатель и судьи общимъ правилами, изъ которыхъ логическимъ умозаключеніемъ выводятся нормы для отдѣльныхъ случаевъ, предпочитаютъ казуистическія исчисленія, такъ чтобы при рѣшеніи отдѣльнаго случая можно сослаться на специальную статью. Сообразно этому въ судебной практикѣ вошли въ употребленіе ^{Рублины} наиказуистическіе формуляры для довѣренностей, въ которыхъ подробно исчисляются по одинакѣ всѣ судебныя дѣйствія, на которыя уполномочиваются повѣренные. Послѣдствіемъ казуистическаго содержанія является предположеніе что, если о какомъ либо дѣйствіи не упомянуто, повѣренный не считается уполномоченнымъ на оное. Такая практика конечно не правильна, если кромѣ специальныхъ въ довѣренности находится и общее уполномочіе, но она неумолима. Конечно довѣренности въ общихъ словахъ должны быть принимаемы, но принимаются судебными мѣстами неохотно и поэтому почти не встрѣчаются²⁾.

2. Совершеніе. Довѣренность на веденіе дѣла можетъ быть письменная или словесная. Словесная довѣренность дается словеснымъ или письменнымъ о томъ заявленіемъ суду, письменная въ мировомъ производствѣ должна быть съ засвидѣтельствованной подписью. Засви-

1) У. Г. С. 48.

2) Формуляры см. въ приложеніи.

*О погребении
ст. 47 не в
судим*

дѣтельствованіе подписи производится нотаріусомъ, участковымъ или почетнымъ мировымъ судьей, полиціей или волостнымъ правленіемъ¹⁾. Устная довѣренность по дѣламъ производимымъ въ мировыхъ учрежденіяхъ можетъ быть дана представителямъ всякаго рода, въ общихъ же судебныхъ установленіяхъ только присяжнымъ повѣреннымъ, тогда какъ для дачи довѣренности другимъ лицамъ обязательна письменная форма довѣренности²⁾. Довѣренность на подачу прошенія въ судъ можетъ быть дана истцомъ надписью въ концѣ самого исковаго прошенія³⁾. Устная довѣренность совершается запискою устнаго или письменнаго заявленія въ протоколъ суда. Письменная довѣренность должна быть составлена законнымъ порядкомъ, т. е. нотаріальнымъ или въ крайнемъ случаѣ у мирового судьи. По отношенію къ присяжнымъ повѣреннымъ достаточно простой письменной довѣренности съ засвидѣтельствованной подписью⁴⁾.

Заграницей довѣренности совершаются по мѣстнымъ законамъ; русскіе подданные могутъ являть довѣренности и въ русскомъ консульствѣ; довѣренности, выдаваемые по мѣстнымъ законамъ, должны быть засвидѣтельствованы русскимъ консуломъ, что дѣйствительно совершены соотвѣтственно мѣстнымъ законамъ, и въ обоихъ случаяхъ подпись консула должна быть удостовѣрена Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Довѣренность, написанная на иностранномъ языкѣ, должна быть снабжена русскимъ переводомъ; правильность послѣдняго должна быть удостовѣ-

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 46, 47.

2) Учр. Суд. Уст. 390. Уст. Гр. Суд. 247, 248.

3) У. Г. С. 259, 266, п. 2.

4) Полномочіе, переданное по телеграфу, принимается судебными учрежденіями, если телеграмма исходитъ отъ officialнаго лица и личность отправителя удостовѣрена начальникомъ телеграфной станціи (напр. нотаріусъ телеграфируетъ суду, что онъ совершилъ довѣренность такого то и такого то содержанія). Уставъ телеграфный однако не говорить о засвидѣтельствованныхъ международныхъ телеграммахъ.

рена: заграницей — русскимъ консуломъ, въ Россіи нотаріусомъ, присяжнымъ переводчикомъ окружнаго суда или присяжнымъ повѣреннымъ.

Присяжные повѣренные или кандидаты на судебныя должности, коимъ веденіе дѣла или временное наблюденіе за нимъ поручено предсѣдателемъ суда, удостовѣряютъ свое полномочіе предложеніемъ или предписаніемъ предсѣдателя.

Должностныя лица, ищущія и отвѣчающія на судѣ въ качествѣ повѣренныхъ казенныхъ управленій, представляютъ въ судѣ предписаніе¹⁾ на ходатайство по дѣлу, представитель юридическаго лица удостовѣреніе сего качества, присяжный попечитель является уполномоченнымъ въ силу опредѣленія суда объ учрежденіи конкурснаго управленія, опекуны указомъ объ учрежденіи опеки, совладѣлецъ торговаго дома ищетъ и отвѣчаетъ на судѣ по дѣламъ этого дома въ силу договора товарищества, представитель акціонернаго²⁾ и другихъ обществъ и компаній долженъ имѣть довѣренность отъ директора-распорядителя³⁾. Душеприказчикъ является уполномоченнымъ въ силу утвержденнаго судомъ духовнаго завѣщанія⁴⁾.

Дѣйствительность полномочія, какъ вообще такъ и по отношенію къ совершенію отдѣльныхъ дѣйствій, должна быть провѣрена судомъ по самому закону (*ex officio*), но и противная сторона можетъ указать на недостатки полномочія. Провѣрка полномочія можетъ быть возбуждена во всякомъ положеніи дѣла⁵⁾.

3. Дѣйствіе. Все то, что совершено повѣреннымъ на основаніи довѣренности, считается какъ будто совершено самимъ довѣрителемъ и обязываетъ его. Всѣ дѣйствія, совершенныя, хотя въ пользу стороны и даже при-

1) Уст. Гр. Суд. ст. 1285.

2) *ib.* ст. 26.

3) *ib.* ст. 27.

4) *ib.* ст. 24 и 25.

5) 266, 576, 2. 584. 3. 4.

сяжнымъ повѣреннымъ, безъ полномочія или внѣ предѣловъ онаго, признаются недѣйствительными и при господствующемъ формализмѣ не могутъ получить силы даже подтвержденіемъ ихъ довѣрителемъ (*ratihabito* ¹⁾).

Всѣ дѣйствія повѣреннаго, совершенныя вопреки прямого смысла довѣренности, и допущенныя судомъ, могутъ быть опротестованы стороной. Напротивъ довѣритель можетъ лишь искать убытки съ повѣреннаго, за пропущеніе срока, всякое нарушеніе правилъ и формъ и даже за умысленныя ко вреду его дѣйствія. О послѣдствіяхъ дѣйствій, на совершение которыхъ повѣренный не былъ уполномоченъ, въ уставѣ гражданскаго суда не говорится.

Принятіе на себя хожденія по дѣлу зависитъ отъ доброй воли повѣреннаго и отъ его соглашенія съ довѣрителемъ. Изъ этого соглашенія вытекаютъ права и обязанности повѣреннаго и отвѣтственность за упущенія.

4. Прекращеніе. Полномочіе прекращается смертью довѣрителя или повѣреннаго, исполненіемъ даннаго порученія, волею довѣрителя и отказомъ повѣреннаго.

Въ случаѣ смерти тяжущагося ²⁾ производство дѣла приостанавливается, пока наслѣдники довѣрителя не возобновятъ процесса: противная сторона можетъ ускорить возобновленіе производства новымъ вызовомъ; въ случаѣ смерти повѣреннаго производство также приостанавливается пока тяжущимся или въ крайнемъ случаѣ судомъ не будетъ выбранъ новый повѣренный ³⁾. Въ случаѣ прекращенія

1) Только за присяжнымъ повѣреннымъ судебная практика признаетъ право, въ случаѣ выѣзднаго препятствія явиться на засѣданіе суда, поручить временное представительство другому присяжному повѣренному съ заявленія о томъ суду, хотя бы право передовѣрія не было бы ему предоставлено въ довѣренности. — По мѣстному прибалтійскому праву дѣйствія неуполномоченнаго лица признаются недѣйствительными, но могутъ быть вполнѣдствіи подтверждены (Т. III Св. Мѣст. Узак. Губ. приб. ст. 3113). Bunge, *Der Baltische Civilprozess*, I стр. 276.

2) Сравни выше § 23 и ниже § 32.

3) Уст. Уг. Суд. ст. 255.

полномочія по волѣ довѣрителя, послѣдній обязанъ озаботиться назначеніемъ новаго повѣреннаго и не можетъ требовать отсрочки производства ¹⁾).

Отказъ повѣреннаго отъ ходатайства по дѣлу долженъ быть заявленъ настолько заблаговременно, чтобы довѣритель могъ до истеченія срока прислать другого повѣреннаго; при этомъ срокъ, въ теченіе коего повѣренный обязанъ ходатайствовать по дѣлу, опредѣляется председателемъ суда; впрочемъ председатель суда имѣетъ право признать повѣреннаго свободнымъ отъ его обязанности и, впредь до избранія тяжущимся новаго повѣреннаго, назначить вмѣсто него присяжнаго повѣреннаго. Послѣдній признается уполномоченнымъ на веденіе дѣла въ силу письменнаго порученія председателя суда.

Глава III. Условія судебныхъ дѣйствій сторонъ.

§ 27.

Судебныя издержки.

У. Г. С. 200¹⁻¹⁰. 839—890. Правила 25²⁻⁴.

Лит.: Малышевъ, I, § 23. — Гольмстенъ, с. 125—129. — Загоровскій, 132—137. — Анненковъ, IV, 544—582. VI, 211—225. — Обложение сборами гражд. дѣлъ у мировыхъ судей. Отчетъ по Гос. Сов. за 1874 и 1877. — О пошлинахъ и податахъ судебныхъ въ губ. Великороссійскихъ, Царствѣ Польскомъ и Остзейскомъ краѣ, Изд. Мин. Юстиціи. СПб. 1860. —

1) Уст. Гр. Суд. 50 и 251. Правила ст. 41. Учр. Суд. Уст. ст. 399.

О пересмотрѣ правилъ о судебныхъ издержкахъ. Подготовит. мат. комм. для пересмотра законопол. по суд. части. VII. СПб. 1894.

Государство содержитъ судебныя мѣста на средства, собираемыя прямо или косвенно со всего народа, на томъ основаніи что судопроизводствомъ охраняется весь строй государства. Но въ виду того, что тяжущіеся непосредственно пользуются охраной со стороны судебной власти, и судъ дѣйствуетъ въ ихъ личныхъ интересахъ, государство взыскиваетъ часть расходуемыхъ на судебныя мѣста суммъ съ нихъ, облагая ихъ различными пошлинами, а издержки на нѣкоторые расходы относитъ прямо на ихъ счетъ. Эти платежи называются судебными издержками. Они слѣдующія:

1) гербовая пошлина въ размѣрѣ восьмидесяти копѣекъ съ листа всѣхъ прошеній и слѣдующихъ къ нимъ копій и приложений, а равно всѣхъ бумагъ, выдаваемыхъ судомъ по просьбѣ тяжущихся (см. Уставъ о герб. сборѣ¹⁾).

Производство въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ и у замѣнившихъ послѣднія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей освобождено отъ гербоваго сбора²⁾, но въ этихъ учрежденіяхъ установлена пошлина въ десять копѣекъ съ каждаго листа и каждаго словесно принесеннаго прошенія³⁾;

2) судебная пошлина (съ первоначальныхъ и встрѣчныхъ исковъ, съ прошеній о вступленіи въ процессъ въ качествѣ третьяго лица, отзыва на заочное рѣшеніе и апелляціонной жалобы) въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ 0/0 съ цѣны иска, въ мировыхъ и т. д. въ размѣрѣ 1 0/0⁴⁾. Съ исковъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ,

1) Уст. Гр. Суд. ст. 844—847.

2) ib. ст. 200.

3) ib. ст. 200³ и Правила 138.

4) Въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ въ случаѣ спора противъ показанной цѣны, она опредѣляется черезъ свѣдущихъ

*См. Новыя
гербов. ур.*

взимается пошлина въ размѣрѣ отъ одного до пятидесяти рублей (въ мировыхъ учрежденіяхъ до пяти рублей ¹⁾).

Пошлины прилагаются къ самому прошенію; въ искахъ не подлежащихъ оцѣнкѣ, пошлина не взимается впередъ, а опредѣляется судомъ при постановленіи рѣшенія и взыскивается съ обвиненной стороны ²⁾.

Для уплаты гербовой и судебной пошлинъ установлены марки ³⁾, но пошлина можетъ быть уплачена и взносомъ наличныхъ денегъ подѣ квитанцію въ казначейство, а за границей въ консульство или посольство. Марками уплачивается пошлина въ размѣрѣ, не превышающемъ двадцати пяти рублей, въ прочихъ случаяхъ наличными деньгами. Иски о возвратѣ судебныхъ издержекъ изъемяются отъ платежа судебныхъ пошлинъ ⁴⁾.

3) Канцелярская пошлина за изготовляемые канцелярією по просьбѣ тяжущихся бумагъ и копій взимается по сорока копѣекъ съ листа и по двадцати копѣекъ за приложение печати ⁵⁾.

4) За производство нѣкоторыхъ судебныхъ дѣйствій взимается пошлина въ опредѣленномъ размѣрѣ: за напечатаніе вызова въ судъ отвѣтчика или состоявшагося заочнаго рѣшенія — въ размѣрѣ шести рублей, за напечатаніе публикацій судебныхъ приставовъ о продажѣ имѣній съ публичныхъ торговъ въ размѣрѣ трехъ рублей, за напечатаніе о наложеніи или снятіи запрещенія на недвижimyя имѣнія въ размѣрѣ полтора рублей ⁶⁾; почтовые расходы и расходы по разсылкѣ; вознагражденіе свидѣтелей въ

лицъ (ст. 55 и 56) въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ въ случаѣ спора цѣною иска признается высшая изъ цѣнъ и окончательно размѣръ опредѣляется въ рѣшеніи (ст. 272—274.

1) 200, 2. 3. 848, 849, 852. Правила I. 40. II. 138.

2) Уст. Гр. Суд., ст. 852.

3) ib. ст. 853¹—853⁸.

4) ib. ст. 853.

5) ib. ст. 854.

6) 857.

*Искаемъ
I, 30-31.
Ст. 222 и
ст. 274.
Ст. 54-56.*

857 и 856.

размѣръ отъ 25 копѣекъ до трехъ рублей, свѣдущихъ лицъ отъ 25 копѣекъ до 25 рублей; прогонныя деньги взимаются въ размѣръ 10 коп. съ версты ¹⁾; прогонныя, суточные и квартирныя деньги членамъ судебныхъ установленій, командируемымъ для осмотра на мѣстѣ, допроса свидѣтелей и т. п. дѣйствій, равно и судебнымъ приставамъ за врученіе повѣстокъ, принятіе мѣръ обезпеченія и исполненіи рѣшеній, также какъ и судебнымъ разсыльнымъ опредѣлены особыми правилами ²⁾. Вознагражденіе духовныхъ лицъ за приводъ къ присягѣ взимается въ размѣръ одного рубля по каждому дѣлу ³⁾.

Деньги, слѣдующія въ сборъ или пошрины, представляются впередъ тѣмъ изъ тяжущихся, по просьбѣ котораго производится судебное дѣйствіе. Судебныя издержки по дѣйствіи, назначенному по усмотрѣнію самого суда, вносятся поровну обѣими сторонами ⁴⁾. До внесенія денегъ исполненіе дѣйствія приостанавливается.

5) Издержки по веденію дѣла (гонораръ повѣреннаго) опредѣляются для тяжущихся письменнымъ соглашеніемъ съ повѣреннымъ, а въ случаѣ отсутствія такого соглашенія — по таксѣ. При возмѣщенія издержекъ оправданной стороной размѣръ вознагражденія опредѣляется всегда по таксѣ ⁵⁾. Въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ, у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей размѣръ издержекъ опредѣляется по усмотрѣнію суда, но въ размѣрѣ, не превышающемъ двадцати пяти рублей ⁶⁾.

1) 860—862.

2) 858. 859. 866. Учр. С. У. 852³. Прил. VI къ ст. 313. Для Польши Прил. VIII къ ст. 536 I. II. Для прибалтійскаго края Прил. XI къ ст. 581.

3) 863.

4) 864.

5) 867.

6) Прав. пр. суд. дѣль ст. 89; Мировыя учрежденія опредѣляютъ вознагражденіе за веденіе дѣла по своему усмотрѣнію, но такъ какъ въ законѣ нѣтъ объ этомъ правила, то врядъ ли это, правильно. Имъ слѣдовало присудить вознагражденіе по таксѣ,

Обязанность вознаградить за издержки возлагается на обвиненную сторону по просьбѣ противной стороны, за исключеніемъ нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ возмѣщеніе издержекъ не допускается¹⁾.

Зачетъ издержекъ имѣетъ мѣсто при рѣшеніи дѣла частью въ пользу одной, а частью въ пользу другой стороны²⁾. Если въ дѣлѣ принимало участіе нѣсколько лицъ, то размѣръ падающихъ на каждое лицо судебныхъ издержекъ опредѣляется судомъ.

Присужденіе издержекъ по веденію дѣла не производится судомъ по собственному почину, ex officio, за исключеніемъ лишь того случая, когда сторонѣ, за коей признано право бѣдности, былъ назначенъ судомъ повѣренный для веденія дѣла: въ такомъ случаѣ издержки на приглашеніе повѣреннаго присуждаются судомъ ex officio.

Отъ уплаты судебныхъ издержекъ освобождены: казна, учрежденія и управленія коимъ присвоены права казны, духовныя учрежденія и т. п., но означенныя управленія несутъ издержки производства въ тѣсномъ смыслѣ (см. выше п. 4), обязаны вознаградить оправданную сторону за всѣ понесенныя ею по дѣлу судебныя издержки и въ свою очередь, въ случаѣ выигрыша дѣла, имѣютъ право на воз-

такъ какъ за недостаткомъ правилъ мирового устава^{Врѣч} обязаны примѣнять статьи общаго устава. Ср. Анненковъ VI. 135 внизу.

1) Напр. по ст. 683 Уст. Гражд. Судопр. при пріостановленіи производства, если не соблюдена формальность, т. е. стороны не заявили суду, кто принимаетъ на себя издержки прежняго производства; по ст. 448 по требованію документа отъ третьяго лица; по ст. 723 относительно издержекъ производства по заочному рѣшенію, хотя бы впослѣдствіи и отмѣненному.

2) Такъ какъ въ Уставѣ относительно производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ говорится лишь, что мировой судья присуждаетъ обвиненную сторону къ возмѣщенію судебныхъ издержекъ по требованію оправданной стороны (ст. 133), нѣкоторые мировые судьи считаютъ себя въ вправѣ не примѣнять компенсаціи издержекъ. Подобная практика въ виду ст. 80 Уст. Гражд. Суд. врядъ ли можетъ быть признана правильною.

мѣщеніе всѣхъ обязательныхъ для частныхъ лицъ судебныхъ пошлинъ и издержекъ ¹⁾).

По производству въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ отъ издержекъ (судебной пошлины и листового сбора) освобождены: а) всѣ дѣла, производящіяся, по желанію сторонъ, у почетныхъ мировыхъ судей; б) дѣла по искамъ, цѣна коихъ не превышаетъ десяти рублей; в) проистекающія изъ уголовныхъ дѣлъ гражданскія взысканія, разсмотрѣніе которыхъ происходитъ одновременно съ производствомъ уголовного дѣла.

Представленные сторонами пошлина и сборъ возвращаются имъ: если они помиряются до рѣшенія дѣла или если истецъ возьметъ свой искъ назадъ, прежде чѣмъ таковому будетъ дано какое либо движеніе и до истеченія мѣсячнаго срока ²⁾).

§ 28.

II. Право бѣдности.

Уст. Гр. Суд. 200¹ и 200⁸, 800—889, Правила 139.

Законъ предоставляетъ каждому лицу, обращающемуся о защитѣ къ гражданскому суду и не имѣющему средствъ уплатить судебныя издержки, право на отсрочку или освобожденіе отъ уплаты издержекъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и на уплату изъ казны расходовъ, не дѣлая никакого исключенія по отношенію къ иностранцамъ. Такимъ образомъ за послѣдними должно быть признана возможность пользоваться правомъ бѣдности: право это признано практикой

1) Уст. Гр. Суд. ст. 868—873.

2) У. Г. С. 200^{4—6}.

за иностранцами и притомъ независимо отъ того, пользуются ли русскіе подданные въ отечествѣ иностранца такою же возможностью¹⁾.

Въ мировомъ производствѣ прошеніе о признаніи права бѣдности можетъ быть подано при началѣ процесса. На признаніе права бѣдности противная сторона не можетъ жаловаться²⁾.

Въ общихъ судебныхъ установленіяхъ прошеніе подается до разбирательства дѣла по существу и должно быть снабжено удостовѣреніемъ общественнаго, сословнаго или служебнаго начальства просителя³⁾4). Въ удостовѣ-

1) Въ литературѣ однако поднялись голоса отрицающія возможность для иностранцевъ пользоваться правомъ бѣдности (Анненковъ, 2 изд. т. IV, стр. 577). Противоположнаго взгляда держится Малышевъ во 2 изд. своего курса на стр. 133 и его мнѣнія держится и судебная практика.

2) Уст. Гражд. Судопр. ст. 200¹: Лица неимущія освобождаются отъ уплаты установленныхъ пошлины и сбора (1% съ суммы иска и десять копѣекъ съ каждаго листа поданной просьбы. Ст. 200² и 200³) по признаніи мировымъ судьей ихъ несостоятельности къ уплатѣ оныхъ. Объ освобожденіи отъ уплаты пошлины и сбора, а равно объ отказѣ въ таковомъ ходатайствѣ, мировой судья составляетъ постановленіе особо по отношенію къ каждому дѣлу и къ каждому лицу, заявившему ходатайство. Жалобы на постановленія сего рода не допускаются. — Въ правилахъ произв. суд. дѣлъ, подс. гор. суд. и зем. началн. просто говорится (ст. 139): отъ взноса судебныхъ издержекъ изъеются лица, признанныя земскимъ начальникомъ или городскимъ судьей несостоятельными къ уплатѣ оныхъ.

3) Удостовереніе выдается: крестьянамъ волостнымъ старшиной, мѣщанамъ мѣщанскимъ старостой, жителямъ городовъ городскимъ головой, дворянамъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства, лицамъ, не принадлежащимъ къ названнымъ категоріямъ и такимъ образомъ и иностранцамъ участковымъ мировымъ или городскимъ судьей или земскимъ начальникомъ.

4) Лица, проживающія въ своемъ отечествѣ и желающія воспользоваться правомъ бѣдности, должны представить удостовѣреніе о бѣдности, выданное учрежденіемъ или должностнымъ лицомъ, на коихъ по мѣстнымъ законамъ возложена выдача такихъ удостовѣреній. Удостовереніе это должно быть засвидѣтельствовано русскимъ консуломъ или Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ. Впрочемъ объ этомъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не имѣется постановленія. Для производства въ мировыхъ судебныхъ устано-

та ст. 114 г. с. ?

реніи должны заключаться точные свѣдѣнія объ имущественномъ и семейномъ положеніи просителя; такимъ образомъ удостовѣреніе не можетъ ограничиваться засвидѣтельствомъ лишь того обстоятельства, что проситель бѣденъ и не можетъ сдѣлать взноса судебныхъ издержекъ. Удостовереніе это должно представлять изъ себя фактическое основаніе для принятія судомъ того или другого рѣшенія. Безъ представленія такого удостовѣренія прошеніе о признаніи права бѣдности не принимается. Судъ долженъ убѣдиться въ дѣйствительной бѣдности просителя и затѣмъ постановляетъ, по выслушаніи заключенія прокурора, окончательное опредѣленіе. Окружной Судъ на основаніи состоявшагося опредѣленія выдаетъ свидѣтельство, коимъ признается за просителемъ право бѣдности и на основаніи котораго таковое должно быть признано за нимъ въ каждомъ судѣ. Въ силуэ того свидѣтельства лицо освобождается отъ уплаты пошлинъ за исковое прошеніе, издержекъ производства и вознагражденія свидѣтелямъ ¹⁾.

Мировой судья признаетъ право бѣдности въ отдѣльности по каждому производящемуся у него дѣлу ²⁾.

Право бѣдности влечетъ за собою освобожденіе отъ уплаты судебныхъ пошлинъ и издержекъ ³⁾, количество коихъ тѣмъ не менѣе опредѣляется. Перечисленные въ ст. 857—865 Устава необходимыя издержки по разѣздамъ и т. д. выплачиваются казной ⁴⁾.

вленіяхъ, гдѣ ведутся большинство дѣлъ бѣдныхъ лицъ, такія удостовѣренія не требуются; всякій иностранецъ, какъ и другія лица, можетъ доказывать свою бѣдность свидѣтельскими показаніями.

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 880 — 889. Рѣш. Гр. Касс. Деп. № 981/1869 г.

2) Свидѣтельство о бѣдности, признаваемое каждымъ судебнымъ учрежденіемъ, выдается исключительно окружными судами. Рѣш. Гр. Касс. Деп. № 36, 1867 г.

3) Относительно обезпеченія иска см. § 29.

4) Сенатская практика распространила эту статью на всѣ случаи подобныхъ издержекъ (напр. по вознагражденію судебныхъ приставовъ). Анненковъ, 2 изд. IV, стр. 577.

Если одна изъ сторонъ впадетъ въ бѣдность во время производства дѣла, то можетъ ходатайствовать о признаніи за нею права бѣдности особымъ прошеніемъ ¹⁾).

На прокурорскій надзоръ возложена обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы никто не воспользовался въ противность закону правомъ бѣдности. Лицо, представившее ложныя свѣдѣнія о своемъ имущественномъ положеніи, привлекается къ отвѣтственности за ложныя показанія и обязано уплатить всѣ издержки, взносъ коихъ былъ ему отсроченъ. Назначеніе для веденія дѣла лица, за коимъ признано право бѣдности, присяжнаго повѣреннаго производится по просьбѣ тяжущагося совѣтомъ присяжныхъ повѣренныхъ или судомъ. Издержки, взносъ коихъ отсроченъ или которые ^{уже} уплачены за тяжущуюся сторону казной, а равно вознагражденіе повѣреннаго взыскиваются, въ случаѣ выигрыша дѣла лицомъ, за коимъ признано право бѣдности, съ противной стороны. Въ случаѣ же проигрыша бѣднымъ лицомъ всѣ издержки взыскиваются съ него, если оно платоспособно. ^{Еще} Равнымъ образомъ бѣдное лицо обязывается возмѣстить противной сторонѣ всѣ издержки производства.

§ 29.

III. Обезпеченіе иска.

Уст. Гражд. Суд. 125—128, 590—652³.

Лит.: Малышевъ, I. 330—334. — Гольмстенъ, 258—269. — Загоровскій, 169—175. — Анненковъ, III. 128—166. — Исаченко, III, II. Минскъ 1892.

1) По мнѣнію Малышева (2 изд. I, стр. 131) и Гольмстена (2 изд. стр. 128) прошеніе должно быть разсмотрѣно судомъ, въ которомъ дѣло производится, по мнѣнію Анненкова (2 изд. IV стр. 581) судомъ по мѣсту жительства просителя.

Государство, устраивая защиту гражданскихъ правъ частныхъ лицъ, вмѣстѣ съ тѣмъ представляетъ имъ средства для предупрежденія, чтобы защита не сдѣлалась на дѣлѣ безуспѣшною вслѣдствіе растраты или скрытія имущества должника. Съ этою цѣлью установлены мѣры обезпеченія.

Судебные уставы различаютъ два вида обезпеченія: обезпеченіе исковыхъ требованій отвѣтчикомъ (соотвѣтствуетъ аресту по германскому процессу) и обезпеченіе истцомъ издержекъ по производству.

I. Мѣры обезпеченія принимаются въ отношеніи отвѣтчика лишь по просьбѣ о томъ истца и притомъ либо при началѣ производства, либо въ теченіе самого процесса. При производствѣ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ принятіе мѣръ обезпеченія зависитъ отъ усмотрѣнія судьи, но судья не можетъ отказать въ обезпеченіи иска, если послѣдній основанъ на засвидѣтельствованномъ въ установленномъ порядкѣ долговомъ обязательствѣ или при договорѣ найма на сельскія работы на договорномъ листѣ или же если отвѣтчикъ, временно проживающій въ мировомъ участкѣ, принесетъ апелляціонную жалобу на рѣшеніе судьи¹⁾.

Въ общихъ судебныхъ учрежденіяхъ обезпеченіе иска допускается только по искамъ, опредѣленнымъ извѣстною суммою, и если истецъ можетъ доказать, что, въ случаѣ непринятія мѣръ обезпеченія, онъ можетъ лишиться возможности получить удовлетвореніе. Принятіе мѣръ зависитъ отъ усмотрѣнія суда, но судъ не можетъ отказать истцу въ обезпеченіи иска, основаннаго на долговомъ обязательствѣ, нотаріальномъ или засвидѣтельствованномъ крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или на векселѣ^{2) 3)}.

1) Уст. Гражд. Суд. ст. 125—128. Правила 81.

2) Уст. Гражд. Суд. ст. 590—595.

3) Независимо отъ общихъ правилъ, касающихся обезпеченія исковъ, законъ указываетъ еще нѣсколько случаевъ, когда допус-

Эв. Ковалев
указов: на
исполненіи
векселей (2)

Мѣры обезпеченія принимаются судомъ, а въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства обезпеченіе разрѣшается властью предсѣдателя суда. На опредѣленія суда объ обезпеченіи иска допускаются частныя жалобы, но подача жалобы не останавливаетъ приведенія опредѣленія суда въ исполненіе ¹⁾. Въ случаѣ выигрыша дѣла отвѣтчикомъ, послѣдній можетъ взыскивать съ истца понесенные имъ вслѣдствіе обезпеченія иска убытки ²⁾.

Изъ содержанія статей У. Г. С., гдѣ говорится объ обезпеченіи исковъ, оказывается, что въ немъ объ обезпеченіи правъ противъ наступающей или наличной опасности ихъ нарушенія, до предъявленія иска, не упоминается. Кассационная практика Сената вывела отсюда, что на основаніи У. Г. С. допускается обезпеченіе лишь предъявленныхъ исковъ а не тѣхъ, которые впослѣдствіи могутъ быть предъявлены ³⁾. Съ этимъ выводомъ едвали можно согласиться. Допускается ли или не допускается извѣстное обезпеченіе, это рѣшается по гражданскому праву. При извѣстныхъ условіяхъ всякое право должно быть охраняемо, и въ случаѣ грозящаго нарушенія должно быть обезпечиваемо. По справедливому замѣчанію К. И. Малышева ⁴⁾ требованіе охраненія есть особое право гражданское и вопросъ о немъ подлежитъ разрѣшенію суда. Даже въ до-реформенное время, въ случаѣ ~~неотлагательства~~ ^{срочности} полиція принимала охранительныя мѣры до суда, тѣмъ менѣе слѣ-

кается обезпеченіе: по ст. 652 въ отношеніи поручителя, когда уже состоялось рѣшеніе дѣла по существу; по ст. 659 допускается обезпеченіе обратнаго требованія на призываемомъ лицѣ, въ случаѣ его неявки въ назначенный срокъ; по ст. 686 въ случаѣ пріостановленія производства; по ст. 581 при переводѣ дѣла по просьбѣ отвѣтчика въ судъ по мѣсту его постоянного жительства; по ст. 738 въ случаѣ предварительнаго исполненія невошедшаго въ законную силу рѣшенія.

1) Ст. 596—600.

2) ib. ст. 601.

3) К. р. 1869, 563, 801. 1878, 269. 1879, 138. 1883, 74.

4) I. 331.

довало бы отказать въ нихъ теперь, когда защита гражданскихъ правъ организована на болѣе широкомъ основаніи.

По балтійскому гражданскому праву обезпеченіе допускается до предъявленія иска и даже до наступленія срока обязательства, когда должникъ, съ цѣлью избѣжать исполненія обязательства, скрывается изъ мѣста своего жительства, или отчуждаетъ свое имущество, или вывозитъ изъ нанятаго имѣнія находящуюся въ немъ движимость. Просьба о предварительномъ исполненіи приносится мѣстному суду и должна быть подкрѣплена доказательствами. Въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства судъ или предсѣдатель суда разрѣшаетъ просьбу о предварительномъ обезпеченіи и безъ вызова отвѣтчика. Послѣднему сообщается объ этомъ, и предоставляется просить о новомъ разсмотрѣніи дѣла, при чемъ исполненіе не останавливается. Судъ, удовлетворяя просьбу истца, имѣетъ право истребовать отъ него обезпеченія убытковъ, которые [можетъ понести отвѣтчикъ отъ принятія мѣры обезпеченія, и назначить срокъ для предъявленія иска, при упущеніи чего принятая мѣра обезпеченія по требованію противника отменяется. Постановленіе о предварительномъ обезпеченіи иска теряетъ свою силу, если не будетъ ходатайства о приведеніи его въ исполненіе до истеченія двухъ недѣль ¹⁾).

Мѣры обезпеченія суть: судебный залогъ, арестъ движимости, наложеніе запрещенія на недвижимое имѣніе (въ прибалтійскихъ губерніяхъ отмѣтка въ крѣпостныхъ книгахъ), поручительство и подписка должника о невыѣздѣ изъ мѣста жительства или временнаго пребыванія. Если самымъ свойствомъ исковыхъ требованій не опредѣляются предметъ и способъ обезпеченія, то принятіе той или другой мѣры обезпеченія зависитъ отъ суда. Въ Уставѣ гражданского судопроизводства изложены подроб-

1) У. Г. С. 1823—1830. О порядкѣ внесенія отмѣтокъ въ ипотечныя (крѣпостныя) книги см. ст. 1831—1834.

ныя правила обезпеченія, заключающія въ себѣ отчасти повтореніе нѣкоторыхъ опредѣленій, касающихся понудительнаго исполненія¹⁾.

Въ искахъ, предъявляемыхъ къ казеннымъ управленіямъ не допускается обезпеченіе. Но если къ казнѣ предъявленъ искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, то судъ можетъ воспретить отчужденіе этого имѣнія впредь до окончательнаго рѣшенія дѣла²⁾.

II. Обезпеченіе издержекъ производства и убытковъ отвѣтчика³⁾. Интересъ отвѣтчика требуетъ, чтобы вознагражденіе за судебныя издержки и причиненные ему вчинаніемъ напраснаго иска убытки было ему обезпечиваемо. Дѣйствительно въ прежнее время принимались мѣры къ такому обезпеченію. Однако въ новѣйшее время онѣ оставлены, какъ чрезмѣрно заграждающія доступъ къ суду; удержались лишь мѣры обезпеченія по отношенію къ иностранцамъ — истцамъ, и то скорѣе какъ средство возмездія и принужденія отсталыхъ, въ этомъ отношеніи, государствъ къ болѣе справедливому обращенію съ иностранцами и къ болѣе правильному взгляду на задачи суда, такъ что эта мѣра устраняется въ случаѣ взаимности. Во многихъ государствахъ (Италіи, Португаліи, Даніи, Норвегіи) эти мѣры противъ иностранцевъ отмѣнены вовсе, даже безъ взаимности, какъ недостойныя цивилизованнаго государства при всеобщемъ стремленіи къ всестороннему облегченію и развитію международнаго общенія, къ уравниенію правъ предъ судомъ всѣхъ лицъ, какаго бы происхожденія они ни были. Другія государства (Англія, Швейцарія и Австрія до 1895 г.), допуская эту мѣру противъ истцовъ не имѣющихъ мѣста жительства въ странѣ гдѣ произво-

1) Ст. 602—653³.

2) У. Г. С. 1291.

3) И. Е. Энгельманъ, Отводъ по необезпеченію истцомъ-иностранцемъ издержекъ по дѣлу и убытковъ отвѣтчика. Ж. М. Ю. 1896, X. 113—164.

дится дѣло, примѣняютъ ее какъ къ иностранцамъ такъ и къ своимъ гражданамъ, обязывая при томъ отвѣтчика къ отвѣту по существу. Государства же (Франція, Германія, Австрія съ 1895 г.), удержавшія эту мѣру въ видѣ исключенія, какъ упомянуто выше, устраняютъ притѣснительный характеръ ея, не допуская ее, по дѣламъ торговымъ, по искамъ на основаніи безспорныхъ актовъ, по встрѣчнымъ искамъ, и вызывному производству, противъ лицъ пользующихся правомъ бѣдности.

По русскому праву такого ограниченія правъ иностранцевъ въ прежнее время не существовало. Оно введено лишь У. Г. С. 1864 п. 5 ст. 571, и явилось мѣрою притѣснительною вслѣдствіе своей безусловности и примѣненія безъ разбора къ подданнымъ какъ государствъ, гдѣ существовали подобныя ограниченія, такъ и тѣхъ, гдѣ подобныя мѣры вовсе не допускались, или хотя допускались, но до тѣхъ поръ не примѣнялись къ русскимъ по началу взаимности. При томъ правило п. 5 ст. 571 примѣнялось ко всякаго рода искамъ, такъ что, по искамъ на основаніи безспорныхъ актовъ, явилось средствомъ не только затянуть дѣло, но и совершенно уклониться отъ уплаты долга; при примѣненіи же противъ лицъ, пользующихся правомъ бѣдности, она оказалась средствомъ, обратить это право въ недостигаемое, въ простой звукъ. Кромѣ того она прямо противорѣчила заключеннымъ Россією съ иностранными державами трактатамъ¹⁾. Вслѣдствіе того п. 5 ст. 571 былъ дополняемъ законами 27 Мая 1891 и 11 Марта 1896, однако и въ этомъ измѣненномъ видѣ еще не вполне соответствуетъ требованіямъ справедливости и интересамъ международнаго общенія.

Обезпеченіе судебныхъ издержекъ и убытковъ отвѣтчика со стороны иностранца-истца допускается, но не по

1) Подробности см. тамъ-же стр. 149—156.

всѣмъ дѣламъ и не противъ всякаго иностранца. Изъяты отъ этой мѣры:

1) дѣла о международной перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ¹⁾;

2) иностранцы, состоящіе на русской службѣ или владѣющіе въ Россіи недвижимымъ имѣніемъ, при чемъ не обращается вниманія на то, соотвѣтствуетъ ли цѣнность его высотѣ предполагаемаго обезпеченія²⁾;

3) подданные тѣхъ государствъ, въ которыхъ русскіе подданные освобождены отъ подобнаго обезпеченія по закону или международному трактату³⁾. Непонятно почему кромѣ законовъ страны и международныхъ трактатовъ не указано вообще на взаимность, хотя бы по обычаю и судебной практикѣ. Тогда устранялись бы и другія неудобства: примѣненіе этой мѣры противъ истца, за которымъ признано право бѣдности, по искамъ торговымъ или основаннымъ на векселяхъ и другихъ безспорныхъ актахъ;

4) дѣла производимыя у единоличныхъ судей⁴⁾;

5) дѣла вексельныя и торговыя, производимыя въ коммерческихъ судахъ;

6) встѣчные иски⁵⁾;

7) Побочное участіе въ тяжбѣ⁶⁾.

Это обезпеченіе, введенное п. 5 ст. 571. Уст. Гр. С., допускается не въ интересѣ государства или суда, а исключительно отвѣтчика и лишь по предъявленію имъ отвода. Предъявить этотъ отводъ можетъ всякій отвѣтчикъ, не только русскій подданный, но и иностранецъ⁷⁾. Противъ отвѣтчика иностранца этотъ отводъ не допускается⁸⁾.

1) 571 п. 5, прим. 1.

2) 571 п. 5.

3) 571 п. 5, прим. 2.

4) У. Г. С. 69. Правила 45. Ср. въ вышеупомянутой статьѣ стр. 157—159.

5) Тамъ-же стр. 160.

6) Тамъ-же стр. 160, 161.

7) Противнаго мнѣнія Анненковъ (Ш 65) см. опроверженіе его мнѣнія въ вышеприв. статьѣ стр. 159—160.

8) К. р. 1868, 220.

Цѣлью этаго отвода должно быть обезпеченіе судебныхъ издержекъ и убытковъ по дѣлу, но фактически онъ можетъ иной разъ служить къ огражденію отвѣтчика отъ основательнаго иска и отъ взысканія по безспорному акту со стороны иностранца бѣдняка, такъ какъ отводъ предъявляется, не вступая вовсе въ дѣло ¹⁾.

Предметомъ обезпеченія могутъ быть только судебныя издержки и убытки, происшедшіе непосредственно отъ вчинанія неосновательнаго иска ²⁾. Отводъ этотъ можетъ быть предъявленъ только разъ, а не особо въ каждой инстанціи ³⁾. Сумма обезпеченія опредѣляется судомъ ⁴⁾. Мѣры обезпеченія принимаются по ходатайству отвѣтчика на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ ⁵⁾.

Для облегченія доказательства, что въ извѣстномъ государствѣ русскіе подданные освобождены отъ обезпеченія судебныхъ издержекъ и убытковъ отвѣтчику, предположено еще въ 1896 г. публиковать списокъ государствъ, недопускающихъ подобныхъ мѣръ противъ русскихъ подданныхъ. До сихъ поръ не пришлось встрѣтить подобной публикаціи.

§ 30.

IV. Судебныя дѣйствія.

У. Г. С. 61—66. 275—283, 309—311. — Правила 35—40.

Малышевъ, § 72, § 75.

Судопроизводство состоитъ изъ ряда судебныхъ дѣйствій. Судебными дѣйствіями называются: 1) тѣ дѣйствія

1) Тамъ-же стр. 161.

2) Тамъ-же стр. 161. Анненковъ III, 62—68.

3) Анненковъ III, 66.

4) У. Г. С. 577.

5) У. Г. С. 578. О недоразумѣніяхъ Гольмстена (стр. 259) и Анненкова (III, стр. 97—100) см. въ моей вышеприведенной статьѣ стр. 161—163.

сторонъ, которыя они совершаютъ съ цѣлью убѣдить своими доводами судъ въ необходимости принять опредѣленные мѣры для охраненія ихъ правъ; 2) дѣйствія суда, которыя онъ предпринимаетъ на основаніи ходатайства сторонъ. Первые состоятъ въ мотивированныхъ заявленіяхъ, вторыя въ распоряженіяхъ, объявленіяхъ, опредѣленіяхъ, рѣшеніяхъ. Тѣ и другія должны быть сообщаемы тѣмъ лицамъ до коихъ они касаются: дѣйствія сторонъ противникамъ, а дѣйствія суда обѣимъ сторонамъ.

Судебныя дѣйствія совершаются или устно или письменно. Устные дѣйствія совершаемыя въ присутствіи противника дѣлаются ему извѣстными при самомъ совершеніи, такъ что онъ въ состояніи отвѣчать на нихъ. Письменные заявленія, а равно устные, сдѣланные въ отсутствіи противника при заочномъ производствѣ, должны быть ему сообщаемы. Объявленія, опредѣленія и рѣшенія суда объявляются сторонамъ.

Доставленіе повѣстки о вызовѣ въ судъ производится вслѣдствіе поданной исковой просьбы по распоряженію судьи или же предсѣдателя судебного учрежденія противной сторонѣ, и въ случаѣ отсутствія тяжущагося оставляется у кого либо изъ его домашнихъ, сосѣдей, у мѣстнаго волостнаго или сельскаго начальства или въ полиціи; въ послѣднемъ случаѣ, т. е. при врученіи повѣстки не лично отвѣтчику, копія повѣстки прибавляется къ дому полицейскаго управленія или сельскаго старосты. Повѣстка о вызовѣ въ судъ готовится въ двухъ экземплярахъ и вручается отвѣтчику черезъ судебного пристава или судебного разсыльнаго, а въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ также черезъ мѣстную полицію и сельское начальство. Отвѣтчику, живущему въ округѣ другаго суда, повѣстка доставляется по распоряженію этого суда, живущему же за границей отсылается черезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.¹⁾ На второмъ экземплярѣ повѣстки должно

1) У. Г. С. 58, 62—65, 275, 277, 281—283.

быть удостовѣрено получение повѣстки отвѣтчикомъ, въ случаѣ же отказа отъ принятія повѣстки, объ этомъ также должно быть отмѣчено¹⁾. Послѣ вызова въ судъ стороны обязаны заявить суду объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ. Всѣ дальнѣйшія повѣстки и бумаги отсылаются судомъ въ избранное мѣстопребываніе. Въ случаѣ незаявленія тяжущимся объ избранномъ имъ мѣстопребываніи всѣ бумаги и повѣстки на его имя оставляются въ канцеляріи суда и считаются доставленными со времени оставленія въ канцеляріи²⁾. Вызовъ въ судъ лицъ, мѣстожителство которыхъ неизвѣстно, равно какъ и сообщеніе такимъ лицамъ копіи заочнаго рѣшенія, производится посредствомъ публикаціи въ Сенатскихъ объявленіяхъ³⁾.

Для удостовѣренія того, что происходитъ въ судебныхъ засѣданіяхъ, ведется, на основаніи особыхъ правилъ, протоколъ, а для удостовѣренія вообще всего хода тяжёбнаго дѣла составляется изъ бумагъ по каждому производству дѣло, всегда доступное сторонамъ⁴⁾.

§ 31.

У. Состязательность.

Малышевъ, § 74. — Гольмстенъ, 129—135. — Загоровскій, 119—122. — Исаченко, I. III.

Производство суда совершается въ формѣ борьбы (тяжба) между сторонами предъ судомъ, поэтому порядокъ его опре-

1) ib. ст. 66 и 284.

2) ib. ст. 309—311.

3) См. ниже о производствѣ до слушанія дѣла.

4) У. Г. С. 71. 101. 110. 116. 124. 143. 178. 406. 479. 503. 512. 556. 700—704. 711—717. 1222⁸. 1364. — Малышевъ I. 349—353. См. также въ наказахъ судебныхъ мѣстъ.

дѣляется по началу состязательности. Результатъ состязанія опредѣляется судомъ самостоятельно на основаніи нормъ права. Самостоятельность и сторонъ, и суда вліяетъ на характеръ производства въ томъ смыслѣ, что въ извѣстныхъ отношеніяхъ дѣятельность сторонъ и воля ихъ преобладаетъ, и судъ связанъ ими; въ другихъ же судъ дѣйствуетъ самостоятельно, *ex officio* и совершенно независимо отъ воли сторонъ.

Судъ устроенъ для охраны правъ частныхъ лицъ, распоряжающихся самостоятельно содержаніемъ своихъ гражданскихъ правъ. Поэтому усмотрѣніе этихъ лицъ должно имѣть рѣшающее значеніе относительно образа и средствъ защиты правъ. Починъ, продолженіе и окончаніе каждаго дѣла должны зависѣть отъ ихъ дѣйствій. Въ этомъ отношеніи судъ ограничивается, рѣшеніемъ дѣла на основаніи данныхъ, представляемыхъ сторонами. Однако усмотрѣніе частныхъ лицъ имѣетъ свои границы по правамъ, въ сохраненіи и защитѣ коихъ заинтересовано само государство, и по коимъ свободное распоряженіе частныхъ лицъ ограничено (дѣла брачныя, о законности рожденія, о правахъ состоянія) или гдѣ по У. Г. С. для удобства администраціи ей предоставлена привилегія (дѣла казеннаго управленія) или гдѣ дѣло идетъ о соблюденіи закона обязывающаго, предписывающаго а не только разрѣшающаго (*lex dispositiva*). По такимъ дѣламъ прокуроръ обязанъ дать свое заключеніе, указывая на требованія закона, упущенныя или недостаточно соображенныя ими. Въ извѣстныхъ случаяхъ прокуроръ даже можетъ замѣнять собою отсутствующую или умершую сторону.

Но судебная защита устроена также для охраны всего гражданского правового строя; поэтому относительно соблюденія порядка производства и примѣненія правовыхъ нормъ судъ поставленъ совершенно самостоятельно. Его обязанность осуществленіе права; поэтому онъ примѣняетъ дѣйствующія въ имперіи юридическія нормы совершенно

независимо отъ того, сослались или нѣтъ на нихъ стороны. Только въ томъ случаѣ, когда стороны утверждаютъ, что дѣло должно быть рѣшено по иностраннымъ законамъ или по дѣйствующему въ опредѣленной мѣстности обычному праву, они должны представить доказательства такихъ нормъ и судъ рѣшаетъ дѣло на основаніи этихъ ссылокъ сторонъ (см. ниже п. 6).

Состязательное начало выражается въ слѣдующихъ положеніяхъ римскаго и общегерманскаго процесса.

1. *Nemo iudex sine actore*. Нѣтъ истца нѣтъ и суда. Судъ въ правѣ разбирать дѣло лишь по требованію истца. Дѣло, начатое безъ исковаго прошенія, подлежитъ прекращенію и производство уничтожается¹⁾. Разборъ прекращается когда истецъ перестаетъ ходатайствовать²⁾.

2. *Audiat et altera pars*, да выслушаютъ и противную сторону³⁾. Обѣ стороны совершенно равны между собою и предъ судомъ⁴⁾, каждая имѣетъ равное право слушать,

1) 4.

2) См. ниже о приостановленіи и прекращеніи производства.

3) Или какъ гласитъ надпись въ древней судебницѣ большой гильдіи въ г. Ригѣ: *Enes mannes rede, nenes mannes rede, men sal se horen alle bede*. Рѣчь одного не въ рѣчь, надо де выслушать обоихъ.

4) Равноправностью на судъ пользуется всякій, проживающій или только временно находящійся въ предѣлахъ имперіи, будь онъ русскій подданный или иностранецъ, на томъ основаніи, что для тѣхъ и другихъ обязательны русскіе законы (Св. Зак. т. I. Основные законы, ст. 63; т. IX Зак. о сост. ст. 1 и 995). При дѣйствіи такого основнаго начала въ отдѣльныхъ случаяхъ нельзя допускать ограниченія правъ иностранцевъ по одному только предположенію, на оборотъ всегда слѣдуетъ предполагать полную равноправность ихъ. Ограниченіе же ихъ правъ слѣдуетъ допускать лишь тогда, когда таковое прямо указано въ законѣ. У. Г. С. содержитъ въ себѣ три специальныхъ правила объ иностранцахъ, постановляя въ У. С. У. ст. 355 п. 2, что иностранцы не могутъ быть присяжными повѣренными (см. выше на стр. 124 и 127); въ У. Г. С., ст. 261 что они вправѣ подписать исковыя прошенія на родномъ языкѣ, а въ ст. 571 п. 5 дѣйствительно ограничивая права ихъ (см. выше стр. 117). Приведенныя два ограниченія, указанные въ законѣ, подтверждаютъ собою общее правило о равноправности иностранцевъ на судѣ.

что говорится на судѣ и говорить; такъ какъ истецъ имѣетъ первое слово, отвѣтчику принадлежитъ послѣднее ¹⁾. Лишь при особыхъ обстоятельствахъ допускается рѣшеніе безъ выслушанія противника ²⁾.

3. *Ne procedat iudex ex officio*, судья да не ведетъ дѣло по служебной обязанности. Онъ не въ правѣ собирать доказательства, привлечь другое лицо къ процессу и т. д.

Но когда сторонами совершены извѣстныя дѣйствія, судъ безъ дальнѣйшаго ходатайства обязанъ предпринимать все необходимое для того, чтобы эти дѣйствія могли имѣть надлежащія послѣдствія ³⁾. Напримѣръ: по полученіи исковаго прошенія сообщать оное отвѣтчику съ назначеніемъ срока, при извѣстныхъ же недостаткахъ возвращать истцу, въ неосновательныхъ домогательствахъ отказывать по собственному усмотрѣнію суда. Вообще судъ долженъ наблюдать, чтобы все, что происходитъ въ процессѣ, происходило бы по закону, чтобы дѣйствія сторонъ не были бы недостаточными для достиженія цѣли или ничтожными (*nuls, nichtig*), такъ напр., судъ въ правѣ при запискѣ въ протоколъ устнаго прошенія или заявленія, не измѣняя сущности, формулировать оныя юридически точнѣе, чѣмъ сдѣлала это сторона ⁴⁾. Далѣе судъ безъ требованія сторонъ удостовѣряется въ дѣеспособности дѣйствующихъ лицъ, въ правильности уполномочія и т. д. Судъ не долженъ дѣйствовать по собственному усмотрѣнію только тамъ, гдѣ по закону сторона должна дѣйствовать сама. Судъ не можетъ собирать доказательства, но если стороны неумѣло пользуются доказательствомъ, напр. при допросѣ свидѣтеля, судъ отъ себя предлагаетъ вопросы для разясненія дѣла, устанавливаетъ правильное значеніе документа и

1) 13.

2) См. ниже о заочномъ рѣшеніи, о производствѣ упрощенномъ и исполнительномъ по документамъ.

3) К. р. 1869, 295. 304. 707. 1871, 72.

4) К. р. 1869, 1333. Побѣдоносцевъ, 1089.

т. п. Вообще содѣйствуетъ разъясненію дѣла, предлагая и сторонамъ вопросы¹⁾. *См. 368 Уст. у. суд.*

4. Quod non est in actis non est in mundo, чего нѣтъ въ дѣлѣ, нѣтъ на свѣтѣ. Это правило въ его буквальномъ смыслѣ создалось въ эпоху крайняго письменнаго формализма и запрещаетъ суду принимать въ соображеніе то что лишь устно заявлено и не находится въ письменномъ дѣлѣ. Въ настоящее время оно имѣетъ только тотъ смыслъ, что тѣ факты, на которые стороны не сослались ни въ письменныхъ ни въ устныхъ заявленіяхъ, не должны быть принимаемы судомъ въ соображеніе, хотя бы и были извѣстны суду изъ другихъ источниковъ. Въ семъ смыслѣ это правило принято и нашимъ уставомъ. Такъ если сторона желаетъ воспользоваться сознаніемъ, учиненнымъ противникомъ во время устныхъ преній, она должна потребовать записки его въ протоколъ; если она этого не сдѣлала, равно если она не ссыалась на истекшую давность, судъ не въ правѣ основывать свое рѣшеніе на этихъ обстоятельствахъ²⁾.

5. Judex ne eat ultra petita partium, судъ не долженъ выходить за предѣлы требованій сторонъ. Судъ не долженъ присудить сторонѣ болѣе того, что она требовала³⁾, но можетъ присудить менѣе или отказать. Въ противность всѣмъ новѣйшимъ уставамъ, уставъ нашъ не допускаетъ исключенія изъ этого правила даже въ пользу судебныхъ издержекъ⁴⁾. Сенатъ однако рѣшилъ, что судъ и безъ просьбы сторонъ обязанъ въ рѣшеніи постановить на какую сторону падаетъ отвѣтственность за судебныя издержки, но безъ опредѣленія суммы и присужденія ея⁵⁾. Впрочемъ общее правило объ этомъ нельзя толковать въ томъ смыслѣ, чтобъ суду

1) См. ниже о производствѣ въ первой степени.

2) 82, 367, 479, 706.

3) 131. 706.

4) 133. 868.

5) К. р. 1870, 1724, 1791; 1871, 131; 1873, 29; 1874, 54; 1875, 432; 1876, 243.

запрещалось рѣшать вопросъ о такомъ предметѣ, который вытекаетъ какъ необходимое послѣдствіе предъявленныхъ требованій¹⁾.

6. *Jura novit curia*, законы знаетъ судъ, т. е. судъ обязанъ примѣнять къ подлежащему рѣшенію спору соотвѣтствующіе законы, независимо отъ ссылки на нихъ сторонъ. Когда дѣло идетъ объ обязательствахъ, возникшихъ подъ дѣйствіемъ иностранныхъ законовъ, они должны быть обсуждаемы по этимъ законамъ. Судъ долженъ удостовѣриться въ подлежащихъ нормахъ, если нужно, сношеніемъ съ Министерствомъ иностранныхъ дѣлъ²⁾. Конечно въ интересѣ сторонъ самимъ сослаться на иностранные законы, примѣненіе коихъ они требуютъ. Необходима также ссылка на мѣстное обычное право, при чемъ на обязанности стороны лежитъ доказательство существованія нормы обычнаго права; но правилъ по этому предмету никакихъ въ законѣ не имѣется.

7. *Sententia ferri debet secundum allegata et probata, non secundum conscientiam*. Рѣшеніе должно быть постановлено по приведеннымъ и доказаннымъ обстоятельствамъ, а не по убѣжденію совѣсти. Правило это признается вполнѣ и У. Г. С., по которому рѣшеніе должно быть основано на доказательствахъ и доводахъ, представленныхъ сторонами и по предметамъ, о коихъ предъявлены требованія³⁾.

1) К. р. 1867, 159; 1869, 598, 1064; 1875, 558.

2) 708. 709. Ср. выше § 5.

3) 131. 339. Подробности см. ниже о рѣшеніи.

§ 32.

VI. Устность, письменность, гласность.

Лит.: Малышевъ I, §§ 72. 73. — Гольмстенъ, 114—121. — Загоровскій, 119—122.

Судебныя дѣйствія сторонъ могутъ быть совершаемы или устно или письменно. Обязательность одного изъ этихъ образовъ совершенія имѣетъ существенное вліяніе на весь строй производства. При производствѣ, построенномъ по началу устности, судъ при рѣшеніи дѣла обязанъ принимать въ соображеніе исключительно только то, что и на сколько оно изложено сторонами въ устномъ состязаніи, и не въ правѣ основывать свое рѣшеніе на данныхъ, находящихся въ дѣлѣ, если на нихъ не указано въ устномъ состязаніи. Простыя ссылки на письменныя изложенія въ дѣлѣ не допускаются ¹⁾. Напротивъ того по производству, построенному на письменномъ началѣ, судъ обязанъ основывать рѣшеніе дѣла исключительно на томъ, что изложено въ письменныхъ заявленіяхъ, представленныхъ суду, не обращая вниманія на то, что заявлено сторонами лишь устно при заключительныхъ преніяхъ. И то и другое начало имѣютъ свои преимущества и недостатки.

Преимущество устнаго производства состоитъ въ томъ, что оно одно устанавливаетъ настоящія непосредственныя сношенія между сторонами или ихъ представителями и судомъ. Только непосредственность сношеній даетъ суду возможность вопросами и отвѣтами на нихъ проникнуть въ суть отношеній тяжущихся между собою. При изложеніи заявленій на письмѣ, при докладѣ о нихъ со стороны члена суда, единолично принявшаго оныя, они теряютъ свою

1) Германскій уставъ § 128. Въ Австрійскомъ уставѣ 412. 414 правило выражено не столь рѣзко.

свѣжестъ и непосредственность. Бумага терпѣлива, на ней можно строчить все что угодно, благо никто не останавливаетъ, и противнику да судѣ придется прочесть ее, какъ бы неосновательна, пуста и дерзка она ни была. При устномъ состязаніи съ противникомъ предъ судомъ многого выговорить нельзя, лживые извороты и ябедническіе споры съ перваго слова объявятся въ своей неприглядной наготѣ, не говоря уже о томъ, что предсѣдатель остановить, да противникъ мѣткимъ словомъ разоблачить всю несостоятельность недобросовѣстныхъ измышлений. Непосредственность производства въ высшей степени содѣйствуетъ открытію истины. Кромѣ того лишь при устномъ производствѣ возможны совмѣстныя дѣйствія сторонъ въ судѣ и благодаря этому сокращеніе времени. Недостатокъ устности состоитъ въ томъ, что въ пылу состязанія стороны могутъ упустить какое либо указаніе, да суду при рѣшеніи дѣла можетъ измѣнить память относительно доводовъ той или другой стороны.

Преимущество письменнаго производства состоитъ въ томъ, что при немъ изложеніе обстоятельствъ дѣла и доводовъ бываетъ обдуманнѣе и обстоятельнѣе, и судѣ имѣетъ во всякое время предъ собою матеріалъ въ достовѣрной формѣ. Въ особенности же облегчается ревизія дѣла въ высшей инстанціи. Недостатки письменнаго производства состоятъ въ неизбежной медленности и въ томъ, что доводы и соображенія, которыя пришли на умъ сторонамъ лишь вслѣдствіе всесторонняго освѣщенія дѣла въ заключительныхъ преніяхъ, уже не могутъ быть принимаемы судомъ къ разясненію дѣла.

Впрочемъ, нынче дѣло уже не идетъ болѣе о преимуществѣ устнаго начала предъ письменнымъ, — преимущество перваго въ смыслѣ непосредственности сознается всѣми, — а только о границахъ устнаго начала и о такомъ устройствѣ процесса, при которомъ письменность содѣйство-

вала бы достиженію общей цѣли, скорости, основательности и достовѣрности производства и рѣшенія¹⁾.

Выводъ изъ вышеизложеннаго тотъ, что въ основаніе производства слѣдуетъ положить начало непосредственности, такъ какъ непосредственная бесѣда суда со сторонами больше всего способна содѣйствовать разъясненію дѣла и устраненію недоразумѣній. Непосредственные устныя пре-

1) Въ восьмидесятыхъ годахъ велся любопытный споръ въ германской юридической литературѣ между лейпцигскимъ профессоромъ Вахомъ (Wach) и извѣстнымъ юристомъ практикомъ О. Бэромъ (O. Bähr), о значеніи и границахъ устнаго начала (Wach, Mündlichkeit u. Schriftlichkeit. Vortraege 1879 I. O. Bähr, d. deutsche C.-Pr. in praktischer Bethätigung. Jahrbücher für Dogmatik 1885, XXIII. 339. Wach, d. C.-Pr.-O. u. die Praxis. 1886. Отвѣтъ Бэра въ Jahrb. f. Dogm. XXIV 329. 1886. Wach, d. civilprozess. Enquete. 1887. Приложение къ т. XI. Zeitschrift f. Civ.-Proz. Wach, d. Mündlichkeit im oesterreichischen Civ.-Proz.-Entwurf. 1895). Въ этомъ спорѣ оказалось согласіе этихъ выдающихся юристовъ въ томъ, что непосредственность безусловно необходимое условіе всякаго правильно устроеннаго судопроизводства и что исключенія, въ видѣ совершенія отдѣльныхъ дѣйствій чрезъ другихъ судей или отряженныхъ отдѣльныхъ членовъ суда, должны быть допускаемы лишь по важнымъ причинамъ. Затѣмъ согласіе не установилось, и мнѣнія разошлись по вопросу о началѣ строгой устности (см. выше). Вахъ весьма вѣскими доводами защищаетъ необходимость принятаго въ германскомъ уставѣ начала строгой устности, такъ какъ, по его мнѣнію, вслѣдствіе ослабленія сего начала процессъ со временемъ можетъ извращаться въ письменное производство, чему уже разъ былъ примѣръ въ исторіи общегерманскаго процесса. О. Бэръ напротивъ доказываетъ, что крайняя устность приведетъ къ формализму устности и что къ достиженію цѣлесообразнаго производства достаточно начала непосредственности, т. е. разбора какъ устно въ состязаніи изложенныхъ, такъ и письменно представленныхъ суду заявленій. Произведенный проф. Вахомъ общій опросъ судебныхъ мѣстъ Германіи установилъ, что въ рукахъ умѣлыхъ адвокатовъ строго устное начало оказывается настоящимъ средствомъ для основательнаго и быстрого ознакомленія судей съ сущностью спора (по поводу Ганноверскаго устава то же самое замѣчаніе сдѣлано Леонгардтомъ) и что при вялыхъ и неумѣлыхъ адвокатахъ состязаніе обращается въ простую формальность чтенія представленныхъ и уже извѣстныхъ суду бумагъ, — формальность ненужную и утомляющую судей. Бэръ утверждаетъ, что въ послѣднемъ отношеніи судъ безсиленъ противъ вялости адвокатовъ. Съ послѣднимъ, трудно согласиться, такъ какъ отъ суда всегда будетъ

нія предъ судомъ принуждаютъ стороны, держаться правды-истины. Затѣмъ письменное начало необходимо тамъ, гдѣ по значенію отдѣльнаго дѣйствія требуется прежде всего точность и достовѣрность его. Такимъ образомъ всѣ опредѣленія суда должны быть письменны. Письменными также должны быть тѣ дѣйствія сторонъ, которыя имѣютъ опредѣляющее значеніе: исковое прошеніе, частныя прошенія, отзывъ, апелляція, просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ ими опредѣляется предметъ, подлежащій производству — т. е. дѣйствія совершеніемъ которыхъ начинается или окончивается споръ по существу или по процессуальному вопросу. Затѣмъ письменны должны быть по необходимости подготовительныя бумаги. Производство же въ собственномъ смыслѣ, разборъ дѣла, долженъ быть устроенъ

зависѣть, принудить адвокатовъ къ состязанію, и недопускать чтенія записокъ. Подробности объ этомъ спорѣ и вообще по всему изложенному въ этомъ § см. у Richard Schmidt, *Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechts*. Leipzig 1898, § 74.

Австрійскій уставъ 1895 г., принимая устное начало, выражаетъ его менѣе рѣзко, чѣмъ это сдѣлано въ Германскомъ уставѣ (412. 414), но, соображая это правило съ постановленіемъ 399, слѣдуетъ заключить, что и въ немъ общимъ правиломъ является начало устности.

Русскій уставъ отказался отъ проведенія устнаго начала, ст. 339 (см. ниже стр. 166) приближаясь ко взгляду, защищаемому Бэромъ. Впрочемъ нерѣдко уставъ измѣняетъ даже началу непосредственности, допуская устраненіе устности въ Судебныхъ Палатахъ и въ Сенатѣ, и слишкомъ часто предоставляетъ суду дѣйствовать посредственно чрезъ порученіе совершенія отдѣльных дѣйствій или цѣлаго производства судьямъ, неучаствующимъ въ рѣшеніи дѣла или отдѣльнымъ отряженнымъ членамъ суда.

Замѣтимъ здѣсь, что, какъ мы увидимъ ниже (стр. 166), тотъ переходъ отъ устнаго производства къ письменному, противъ котораго такъ живо предостерегаетъ германскіе суды проф. Вахъ, въ производствѣ нашего кассационнаго Сената фактически почти уже совершился и при томъ, повидимому, въ интересъ быстроты производствъ. Конечно рѣшать до 30 и даже до 60 дѣлъ въ одно засѣданіе иначе нельзя! Но рѣшаются ли всѣ эти дѣла дѣйствительно сообразно съ закономъ, это другой вопросъ, при томъ такой, на который отвѣтить трудно, такъ какъ съ 1877 года нѣтъ достаточнаго печатнаго матеріала для этого.

по началу устности, такъ какъ только непосредственными личными сношеніями судей со сторонами, можетъ быть достигнуто основательное знакомство съ сущностью спора въ возможно скоромъ времени, при чемъ для удостовѣренія происшедшаго должны быть составлены точные протоколы 1).

Русскій У. Г. С. построенъ вообще на указанныхъ только что началахъ. Онъ требуетъ письменности для всѣхъ опредѣленій суда: они должны быть излагаемы на письмѣ и провозглашаются въ открытомъ засѣданіи суда 2) председателемъ или судьей. Когда же судья руководитъ преніями, его вопросы, разъясненія, напоминанія, если нужно предостереженія и опредѣленія, напр. о лишеніи слова, объ удаленіи изъ зала, устны. Письменными должны быть всѣ судебныя дѣйствія сторонъ, которыми вчинается дѣло, или выражается требованіе рѣшенія процессуальнаго вопроса или дальнѣйшаго производства, каковы: исковое и частныя прошенія, отзывы, апелляціи, просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, вызовъ къ суду и т. п. Письменно также и подготовленіе къ состязанію 3).

Состязаніе сторонъ предъ судомъ для изложенія суду обстоятельствъ дѣла и доводовъ сторонъ — устное 4). Судебная практика настаиваетъ на безусловномъ господствѣ устности состязанія, не допуская не только чтенія записокъ, но и простаго пользованія ими. Устное состязаніе по общему правилу предшествуетъ не только рѣшенію дѣла

1) Не можемъ не указать на весьма цѣлесообразныя и удобныя правила о составленіи протоколовъ въ Австрійскомъ уставѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ правилъ дѣйствуютъ уже въ нашихъ коммерческихъ судахъ.

2) 139. 182. 183. 700. Правила 93.

3) По телеграфу принимаются лишь отдѣльныя заявленія, которыя могли бы быть сдѣланы устно, какъ то просьбы объ отсрочкѣ (К. р. 1870, 575. 1892, 95), согласіе взыскателя на пріостановленіе или прекращеніе взысканія (Кр. р. 1887, 83). Подача жалобъ по телеграфу не допускается (К. р. 1892, 94).

4) 68, 173 „на словахъ“: 324 „словесное“. Правила 2 „на словахъ“.

по существу¹⁾, но и всякому частному опредѣленію²⁾, за исключеніемъ опредѣленныхъ въ законѣ изъятій³⁾ и тѣхъ случаевъ, гдѣ заявленное одной стороной требованіе не касается интересовъ противника, или по закону подлежитъ безусловному исполненію, какъ-то просьбы о выдачѣ копій, документовъ, справокъ, исполнительныхъ листовъ и т. п.

Участвовать въ рѣшеніи могутъ только судьи, присутствовавшіе сначала до конца при устномъ состязаніи⁴⁾. Поэтому, если во время производства произошла перемѣна въ составѣ суда, то состязаніе должно начаться снова⁵⁾.

Состязаніе сторонъ должно происходить непосредственно предъ судомъ рѣшающимъ дѣло, поэтому исключается производство предъ делегатомъ, и допускается совершеніе судебныхъ дѣйствій предъ судьями, неучаствующими въ рѣшеніи дѣла, только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это положительно разрѣшено или предписано закономъ⁶⁾.

Производство у мировыхъ судей цѣликомъ построено на строго устномъ началѣ, такъ что присланное письменное объясненіе не можетъ замѣнить личнаго объясненія и оставляется безъ разсмотрѣнія, отвѣтчикъ считается неявившимся и постановляется заочное рѣшеніе⁷⁾. Впрочемъ закономъ 1890 г. 12 іюня⁸⁾ это строгое примѣненіе устнаго начала отмѣнено и отвѣтчику разрѣшено, присылая письменный отвѣтъ, просить о рѣшеніи дѣла въ его отсутствіи;

1) 693.

2) 367.

3) Распоряженіе объ обезпеченіи иска въ случаяхъ нетерпящихъ отлагательства, 598; при понудительномъ исполненіи по актамъ, Правила, 149; когда обѣ стороны или одна просили о рѣшеніи дѣла безъ состязанія и судья это допускаетъ, 719. 719¹, Правила, 99.

4) 129. 693.

5) К. р. 1875, 180.

6) См. выше § 11. О взаимномъ содѣйствіи судовъ.

7) К. р. 1869, 1168.

8) III Пол. Собр. Зак. № 6931.

однако суду предоставлено право потребовать личной явки и устного состязанія¹⁾.

При производствѣ въ общихъ судебных мѣстахъ строгость устного начала смягчена постановленіемъ, что рѣшеніе должно быть основано столько же на документахъ и другихъ письменныхъ актахъ, представленныхъ сторонами, сколько и на доводахъ, изъясненныхъ при изустномъ состязаніи²⁾. Такимъ образомъ судъ обязанъ принять въ соображеніе и то, что изложено въ подготовительныхъ бумагахъ, которыми обмѣнялись стороны.

При производствѣ дѣла во второй инстанціи устное начало совершенно устранено: явка сторонъ не обязательна, но конечно онѣ могутъ явиться, и все то, что онѣ изъяснять единолично или во взаимномъ состязаніи, должно быть принято судомъ въ соображеніе. Тоже самое надо сказать о производствѣ въ кассационномъ департаментѣ Сената; здѣсь обыкновенно на то, что заявлено лишь устно, обращается мало вниманія, и явка сторонъ считается ненужною формальностью; стороны являются въ Сенатъ лишь рѣдко; адвокаты, за исключеніемъ выдающихся случаевъ, ограничиваются присылкой обстоятельно составленныхъ кассационныхъ жалобъ, а тѣ стороны или представители, которые являются, рѣдко заявляютъ что нибудь важное.

Письменность необходима, кромѣ судебныхъ опредѣлений, и для прошеній, которыя должны служить для опредѣленія предмета споровъ, какъ то исковыхъ³⁾ и частныхъ, для отзывовъ и прошеній апелляционныхъ, объ отмѣнѣ рѣшеній и другихъ болѣе важныхъ заявленій, а также по подготовительному производству.

Затѣмъ о всемъ производствѣ, особенно о судебныхъ

1) Ст. 719.

2) 339.

3) Въ производствѣ у мировыхъ судей по закону допускаются устное предьявленіе иска, но съ точнымъ внесеніемъ въ протоколъ. 52. Правила 31.

дѣйствіяхъ совершенныхъ устно, и въ частности объ устномъ состязаніи, ведется точный протоколъ, изъ котораго должно быть видно все происшедшее въ судѣ¹⁾. Стороны въ правѣ потребовать, чтобы то, что для нихъ важно, внесено было въ протоколъ²⁾. По протоколамъ, веденнымъ при совершении отдѣльных дѣйствій, какъ стороны такъ и участвующие, напр. свидѣтели, свѣдущіе люди, понятые, въ правѣ убѣждаться, что ихъ показанія и другія обстоятельства внесены въ протоколъ правильно, и требовать дополненія, если находятъ его нужнымъ, а въ случаѣ неудовлетворенія этого требованія записать о томъ при подписаніи протокола. Оспаривать правильность протокола присутствовавшіе при составленіи его въ правѣ только тогда, когда они требовали внесенія въ оный своихъ возраженій³⁾. Протоколъ служить достовѣрнымъ доказательствомъ тому, что въ немъ описано. Оспаривать невѣрность записки въ протоколъ можно лишь въ семидневный срокъ⁴⁾. По закону при составленіи протокола все происшедшее въ судѣ должно быть внесено въ него. Отсюда слѣдуетъ, что невнесеніе въ протоколъ о совершеніи извѣстнаго дѣйствія доказываетъ, что оно не было совершено. Такимъ образомъ невнесеніе о соблюденіи извѣстной предписанной и безусловно необходимой формальности есть доказательство ея нарушенія⁵⁾.

1) Учр. С. У. 164. Мировой судья по ст. 142 не обязанъ составлять по каждому дѣлу непременно особый протоколъ, но можетъ ограничиваться внесеніемъ рѣшенія въ общую книгу, но это не освобождаетъ его отъ составленія отдѣльных протоколовъ, когда стороны требуютъ внесенія чего либо въ протоколъ. К. р. 1869, 840. 952. 1870, 948. 1871, 287. 1872, 62. 476. 1887, 27.

2) 112. 143. 177. 479. К. р. 1870, 948. 1871, 287. 1875, 712. 1878, 245. 1887, 27.

3) 101. 124. 289. 406. 512. 513. Правила 100—102.

4) К. р. 1871, 903. 476. 1879, 150. 1890, 102. Срокъ этотъ опредѣленъ по соображенію статей 588. 785. 789 У. Г. С.

5) См. Касс. рѣш. привед. у Боровиковскаго подъ ст. 101 § 2. 177 § 2.

Гласность судопроизводства составляет необходимое дополненіе устности и вмѣстѣ съ послѣдней служить лучшимъ обезпеченіемъ правильности отправленія правосудія. Только при гласности процесса могутъ существовать тѣ преимущества устности надъ письменностью, о которыхъ сказано выше. Поставленные подъ контроль присутствующей на судѣ публики, судьи гораздо внимательнѣе чѣмъ въ закрытомъ засѣданіи должны относиться къ рѣчамъ сторонъ, тщательнѣе соблюдать необходимыя внѣшнія формы процесса и охранять равноправность сторонъ. Всякая несправедливость при публичномъ обсужденіи дѣла легко замѣчается присутствующими, можетъ сдѣлаться достояніемъ печати и такимъ образомъ повліять не только на общественную оцѣнку дѣятельности суда, но и на его служебное положеніе. Гласность, поэтому, болѣе, чѣмъ какія либо другія средства контроля надъ дѣятельностью судей, поднимаетъ нравственный уровень судебного міра, развиваетъ въ немъ чувство законности, достоинства и приличія, усиливая въ то же время довѣріе къ нему общества¹⁾. По русскимъ судебнымъ уставамъ гласность отнесена къ важнѣйшимъ условіямъ правильнаго отправленія правосудія, и неправильное устраненіе ея при производствѣ дѣла влечетъ за собою ничтожность совершенныхъ негласно дѣйствій и отмѣну рѣшенія²⁾. Поэтому разборъ

1) Ср. Малышевъ, I, 353—354. Губительное вліяніе канцелярской тайны судопроизводства К. И. Малышевъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: „Тайнственность судопроизводства представляетъ большія выгоды для канцеляріи и для судей. При отсутствіи постороннихъ лицъ они располагаются въ судѣ какъ у себя дома, и каждый чиновникъ, угождая своему непосредственному начальнику и живя въ мирѣ съ товарищами, не обязанъ владѣть другими талантами или обременять себя трудомъ, и предается служебнымъ занятіямъ только по любви или интересу. Надзоръ высшихъ установленій не проникаетъ далѣе формы, а внезапныя ревизіи являются только рѣдкою и временною тревогою. За доступъ къ тайнамъ можно брать деньги и подъ покровомъ тайны наживать состоянія“.

2) К. р. 1875, 407.

дѣла производится гласно, какъ у единоличныхъ судей, такъ и въ общихъ судебныхъ мѣстахъ; совѣщаніе же судей въ коллегіяхъ объ опредѣленіяхъ и рѣшеніи происходитъ негласно. Только въ видѣ чрезвычайной мѣры, принимаемой въ исключительныхъ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, допускается исключеніи гласности и производство при закрытыхъ дверяхъ. Употребленіе этой мѣры обставлено строгими формами¹⁾. Исключеніе гласности допускается только въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если публичный разборъ дѣла можетъ быть предосудительнымъ для религіи, общественнаго порядка или нравственности, — 2) когда будутъ о томъ просить обѣ стороны. Чтобы отнять у суда возможность злоупотреблять правомъ разсматривать дѣло въ закрытомъ засѣданіи и въ указанныхъ случаяхъ, постановленіе о производствѣ дѣла при закрытыхъ дверяхъ должно быть сдѣлано въ открытомъ засѣданіи суда, въ первомъ случаѣ по собственному усмотрѣнію суда или по требованію прокурора, во второмъ случаѣ тогда, когда судъ признаетъ просьбу сторонъ заслуживающею уваженія. Но и при производствѣ дѣла при закрытыхъ дверяхъ рѣшеніе дѣла по существу провозглашается при открытыхъ дверяхъ²⁾. Кромѣ того и допускаемое въ этихъ узкихъ предѣлахъ устраненіе гласности не является безусловнымъ. Къ производству дѣла при закрытыхъ двѣряхъ должны быть допускаемы по три лица по желанію и избранію каждой стороны³⁾. Къ судебнымъ засѣданіямъ у земскихъ начальниковъ несовершеннолѣтніе и воспитанники учебныхъ заведеній доступа не имѣютъ. Судебныя засѣданія въ губернскихъ присутствіяхъ негласныя⁴⁾.

1) К. р. 1875, 407.

2) 68. 324—326.

3) К. р. 1875, 407. О допущеніи этихъ лицъ въ У. Г. С. нѣтъ особой статьи, но Сенатъ справедливо рѣшилъ на основаніи У. Г. С. и соображая содержаніе 622 У. Уг. С., что если въ уголовномъ судопроизводствѣ въ подобныхъ случаяхъ допускаются такіе свидѣтели, то тѣмъ болѣе ихъ слѣдуетъ допускать въ гражданскомъ судѣ.

4) Правила II, 2. 135.

§ 33.

VII. Судебные сроки.

61—67, 816—838; Правила 17, 35—40.

Лит.: Малышевъ, I, § 76. — Гольмстенъ, 121—124. — Загоровскій, 127—132. — Анненковъ, IV, 616—651. VI. 54—58. 210. — Исаченко, IV. III. — И. Васильевъ и А. Тепферъ, Судебные сроки по дѣламъ гражданскимъ и торговымъ. СПб. 1884.

Судебныя дѣйствія должны служить къ разъясненію дѣла и поэтому должны быть совершаемы обдуманно и основательно, что требуетъ времени. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онѣ должны быть совершаемы съ возможною быстротой, для избѣжанія замедленія дѣла. Для достиженія этихъ цѣлей законъ устанавливаетъ опредѣленные сроки для совершенія судебныхъ дѣйствій, а именно: сообразно съ значеніемъ отдѣльныхъ дѣйствій, въ извѣстныхъ случаяхъ устанавливается лишь минимумъ времени, раньше котораго совершенія судебного дѣйствія требовать нельзя, напр. при вызовѣ для явки въ судъ ¹⁾, въ другихъ — максимумъ, до истеченія котораго судебное дѣйствіе должно быть совершено, и по истеченіи котораго возможность этого дѣйствія пресѣкается, чего въ первомъ случаѣ нѣтъ. Опредѣленіе времени дѣлается различно: опредѣляется или извѣстный періодъ времени (Frist), въ теченіе котораго, или извѣстный моментъ (Termin), въ который судебное дѣйствіе должно быть совершаемо. Перваго рода сроки назначаются для дѣйствій отдѣльной стороны, а втораго рода для совмѣстныхъ дѣйствій обѣихъ сторонъ.

1. Срокъ, назначаемый для совершенія извѣстнаго судебного дѣйствія, въ опредѣленный день устанавливается только по опредѣленію суда, иной разъ по соглашенію сторонъ

1) 50. 299. 300. 303. 309. 313.

(при рѣшеніи дѣла присягою¹⁾; закономъ опредѣленныхъ сроковъ такого рода нѣтъ²⁾. Теченіе этого срока (Termin) начинается вызовомъ сторонъ, и оканчивается въ 3 часа пополудни или, если засѣданіе продолжается дольше, съ закрытіемъ засѣданія³⁾.

Пропущеніе срока, назначеннаго на опредѣленный день считается просрочкою, послѣдствія которой отчасти зависятъ отъ требованій противной стороны⁴⁾.

Эти сроки могутъ быть отлагаемы, отмѣняемы и восстанавливаемы судомъ и по соглашенію сторонъ.

2. Срокъ въ смыслѣ періода времени назначается или въ самомъ законѣ, при чемъ и его начало можетъ быть опредѣлено въ законѣ, или это опредѣленіе можетъ зависетьъ отъ суда (законный срокъ), или по опредѣленію суда (судебный срокъ), или по соглашенію сторонъ (добровольный срокъ).

На этомъ основаніи можно различать слѣдующіе виды сроковъ:

а) Сроки рѣшительныя⁵⁾ (Notfristen⁶⁾. Размѣръ ихъ опредѣленъ закономъ. Теченіе ихъ начинается въ силу самаго закона со дня совершенія извѣстнаго дѣйствія, напр. объявленія частнаго опредѣленія или рѣшенія, такъ что день истеченія съ самаго начала извѣстенъ. Таковы сроки на подачу частныхъ жалобъ, отзыва, апелляціи,

1) 487, 3. 491, 2.

2) У мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ и т. д. по сокращенному и упрощенному производствамъ и въ коммерческихъ судахъ по вызовамъ срокъ назначается въ опредѣленный день. На Кавказѣ, въ Архангельской губерніи, въ Сибири истецъ при неявкѣ подвергается штрафу отъ 1—5 р. и до уплаты не имѣетъ права возобновить искъ. У. Г. С. 1465. Зак. 29 Янв. и 13 Мая 1897 г.

3) 827 ср. 825.

4) О послѣдствіяхъ просрочки по явкѣ въ судъ см. въ § 0 заочномъ производствѣ.

5) Это выраженіе употребляется въ мотивахъ къ судебнымъ уставамъ.

6) Германскаго устава § 201, 3. 304. 477. 514. 540. 549.

просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній. При нихъ ни отсрочки ни возстановленія по соглашенію не допускаются ¹⁾.

б) Сроки законные, т. е. назначенные закономъ причѣмъ однако начало ихъ не опредѣлено, но устанавливается каждый разъ по опредѣленію суда, напр. для явки въ судъ, для обмѣна состязательныхъ бумагъ.

в) Сроки судебные, назначаемые по усмотрѣнію суда, сообразно съ возможностью исполненія извѣстнаго дѣйствія ²⁾. По срокамъ законнымъ и судебнымъ допускаются отсрочки по усмотрѣнію суда и по взаимному согласію сторонъ, а также возстановленіе ихъ ³⁾.

г) Сроки добровольные, опредѣляемые вслѣдствіе соглашенія сторонъ. Стороны имѣютъ полное право какъ на отсрочку законныхъ и судебныхъ сроковъ, такъ и на назначеніе сроковъ по соглашенію, при чемъ выправѣ опредѣлять и послѣдствія просрочки сихъ сроковъ.

Исчисленіе сроковъ. Сроки исчисляются мѣсяцами, недѣлями и днями. При исчисленіи по мѣсяцамъ, срокъ истекаетъ въ соотвѣтствующее число послѣдняго мѣсяца; а если въ немъ нѣтъ такого числа, то въ послѣдній день этого мѣсяца ⁴⁾. При исчисленіи по недѣлямъ, срокъ истекаетъ въ соотвѣтствующій день послѣдней недѣли ⁵⁾. При исчисленіи срока днями, первый день въ счетъ не идетъ ⁶⁾. Если срокъ истекаетъ въ неприсутственный день, то послѣднимъ днемъ срока считается первый присутственный день послѣ того ⁷⁾.

1) 833. 1.

2) 816. 817.

3) 832. 835.

4) Примѣръ: трехмѣсячный срокъ съ 15 ноября истекаетъ въ 12 часовъ ночи 15 февраля; такой же срокъ съ 30 Ноября — въ 12 час. ночи 28 Февраля. Такимъ образомъ здѣсь допускается сокращеніе срока.

5) Если срокъ напр. начинается въ среду, то истекаетъ въ 12 часовъ ночи въ среду послѣдней недѣли.

6) 824.

7) 822.

Срокъ истекаетъ въ 12 часовъ ночи послѣдняго дня. Когда же дѣйствіе слѣдуетъ совершить въ судѣ, то срокъ истекаетъ въ три часа пополудни, если же засѣданіе суда продолжается послѣ трехъ часовъ, то съ закрытіемъ засѣданія¹⁾. При пересылкѣ по почтѣ прошенія срокъ не считается пропущеннымъ, если прошеніе получено на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, до истеченія послѣдняго дня²⁾. Когда производство приостановлено, то начиная съ того момента, который послужилъ основаніемъ къ этому приостановленію, останавливаются и всѣ текущіе сроки³⁾. При возобновленіи приостановленнаго производства отъ усмотрѣнія суда зависитъ, положить ли прежде истекшее время въ счетъ срока или нѣтъ⁴⁾.

Если стороны проживаютъ не въ мѣстѣ нахождения суда, къ назначенному судомъ сроку причисляется еще поверстный срокъ, сутки за каждые пятьдесятъ верстъ, а по линіямъ желѣзныхъ дорогъ за двѣсти пятьдесятъ верстъ⁵⁾.

Просрочка. Послѣдствія ея должны быть различны смотря по назначенію и свойству срока. Безусловно опредѣлены лишь послѣдствія рѣшительныхъ сроковъ: пропускомъ ихъ пресѣчено совершеніе того дѣйствія, для совершенія котораго срокъ назначался. При просрочкѣ законныхъ и судебныхъ сроковъ слѣдуетъ различить, имѣютъ ли они цѣлью дать сторонѣ возможность приготовиться къ дѣйствію, или совершить извѣстное дѣйствіе. Въ первомъ

1) 825.

2) 828. Въ Туркестанскомъ краѣ и Степномъ Ген. Губ. срокъ считается соблюденнымъ, если до истеченія его прошеніе сдано на почту. Собр. узак. 1898 № 934 и Зак. 2 Іюня 1898.

3) 829, 830, 753, 754 (апелляція).

4) 831.

5) По ст. 300 къ мѣсячному сроку по вызовамъ къ суду отъѣтчиковъ, живущихъ въ Россіи; по ст. 728 и 734 при отзывкахъ и апелляціяхъ на заочныя рѣшенія; по ст. 760 при назначеніи срока на представленіе объясненій по апелляціонной жалобѣ, по ст. 837 при подачѣ просьбы о возстановленіи срока.

случаѣ просрочка не можетъ имѣть пресѣкательнаго характера. Напр. если отвѣтчикъ пропустилъ срокъ явки, онъ можетъ явиться послѣ; неявка можетъ имѣть послѣдствіемъ разныя неудобства, но отвѣтъ не пресѣченъ. Такимъ же образомъ пропустившій срокъ на обмѣнъ состязательныхъ бумагъ, можетъ предъявить все, что изложено въ просроченной состязательной бумагѣ, въ устномъ судоговореніи. Но вездѣ, гдѣ сторона должна совершить извѣстное судебное дѣйствіе, просрочка имѣетъ послѣдствіемъ пресѣченіе его совершенія.

Для избѣжанія такого пресѣченія существуютъ два средства: отсрочка и возстановленіе сроковъ.

Отсрочка. Она ограничена въ томъ отношеніи, что по рѣшительнымъ срокамъ, какъ сказано, вовсе не допускается. По общему правилу она допускается только разъ, болѣе же одного раза по взаимному согласію сторонъ и въ случаѣ невозможности совершенія назначеннаго судомъ дѣйствія по непреодолимымъ препятствіямъ, при чемъ болѣзнь не можетъ служить оправданіемъ. Ходатайство объ отсрочкѣ допускается только до истечения срока, развѣ бы проситель доказалъ, что срокъ пропущенъ по причинѣ неправильнаго извѣщенія о немъ ¹⁾.

Отсрочка разрѣшается по односторонней просьбѣ стороны безъ состязанія ²⁾, но съ сообщеніемъ противнику, который имѣетъ право жалобы на замедленіе дѣла. У единоличныхъ судей отсрочки должны быть допускаемы лишь по уважительнымъ причинамъ ³⁾.

Возстановленіе пропущеннаго срока допускается лишь тогда, когда пропускъ произошелъ не по винѣ стороны, а по винѣ должностныхъ лицъ, чрезъ посредство которыхъ совершалось отправленіе бумагъ, или вслѣдствіе особенныхъ, непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, не зависящихъ отъ воли

1) 832—834.

2) 346. 357.

3) 75. Правила 44.

частнаго лица. Просьба о возстановленіи срока подлежить рѣшенію того суда, куда бумага была адресована и послѣ состязанія сторонъ ¹⁾. Въ случаѣ возстановленія срока новый срокъ назначается по усмотрѣнію суда ²⁾.

Въ случаѣ войны лицамъ, участвующимъ въ походахъ, дается отсрочка для отысканія повѣреннаго ³⁾.

Отъ сроковъ, назначаемыхъ для дѣйствій сторонъ, слѣдуетъ отличать сроки, назначаемые въ У. Г. С. судьямъ и вообще должностнымъ лицамъ судебного вѣдомства, а также постороннимъ лицамъ. Судьи иной разъ обязываются совершать извѣстное дѣйствіе въ извѣстный срокъ ⁴⁾. Эти сроки имѣютъ лишь цѣлю устранить замедленіе и поэтому пропускъ ихъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть пресѣкательнаго значенія, и можетъ повлечь за собою лишь дисциплинарную отвѣтственность, какъ всякое другое неисполненіе обязанности.

Точно также пропускъ срока свидѣтелями и свѣдущими лицами не можетъ имѣть пресѣкательныхъ послѣдствій. За неявку въ срокъ эти лица могутъ быть подвергнуты штрафу и вызваны второй разъ ⁵⁾.

1) 835—838.

2) 781. 782.

3) 085.

4) Напр.: изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ въ теченіе 3-хъ дней (141) или 2-хъ недѣль (713), выдача копій (144), пересылка жалобъ въ высшую инстанцію (165. 168. 269) и т. п.

5) 387. 523.

§ 34.

VIII. Приостановленіе, возобновленіе и прекращеніе производства.

У. Г. С. 77—79, 681—692. Правила, 43. 44.

Лит.: Малышевъ I, 398—405. — Гольмстенъ, 236—240. — Загоровскій, 233—236. — Анненковъ, III, 319—368. VI, 117. — Исаченко III, III.

Движеніе процесса зависитъ отъ дѣйствій обѣихъ сторонъ, поэтому движеніе невозможно, какъ скоро одна изъ сторонъ или обѣ выбудутъ или перестанутъ дѣйствовать. Въ такихъ случаяхъ происходитъ приостановленіе и даже прекращеніе производства.

А. Приостановленіе производства есть такое состояніе производимаго дѣла, при которомъ тяжба еще существуетъ, но остается безъ движенія, насколько таковое зависитъ отъ сторонъ. Поэтому теченіе сроковъ прерывается¹⁾. Но дѣятельность суда, на сколько она независима отъ судебныхъ дѣйствій сторонъ, не останавливается, и приостановленіе производства не препятствуетъ ни прокурору давать свое заключеніе по дѣлу, ни суду, если состязаніе сторонъ уже окончено, постановить рѣшеніе по существу дѣла²⁾, ни судебному приставу произвести назначенную уже продажу³⁾.

Производство приостанавливается :

1) по взаимному согласію сторонъ, причемъ стороны, подъ опасеніемъ потери права на возмѣщеніе издержекъ, обязаны заявить, кто изъ нихъ несетъ издержки по прежнему производству⁴⁾;

1) 829—831.

2) 682.

3) 959. Правила 106.

4) У. Г. С. 77, 681, 682. Правила 43.

2) въ случаѣ неявки обѣихъ сторонъ въ назначенный срокъ къ разбирательству, развѣ бы онѣ просили о разсмотрѣніи дѣла въ ихъ отсутствіи ¹⁾;

3) въ случаѣ смерти, сумасшествія, лишенія всѣхъ правъ состоянія или утраты процессуальной дѣеспособности (напр. при назначеніи конкурса или опеки) одного изъ тяжущихся или повѣреннаго, а также если окажется что у послѣдняго нѣтъ необходимой довѣренности ²⁾;

4) въ случаѣ возбужденія уголовного или подлежащаго рѣшенію духовнаго суда дѣла, имѣющаго предрѣшающее значеніе для гражданской тяжбы ³⁾. Земскій начальникъ и городской судья пріостанавливаютъ производство также до рѣшенія гражданскимъ судомъ вопроса о подлинности сомнительнаго акта ⁴⁾.

Производство конечно пріостанавливается, когда судъ принужденъ прекратить свою дѣятельность вслѣдствіе какихъ либо общественныхъ бѣдствій ⁵⁾.

Пріостановленіе производства по недостаткѣ права- или дѣеспособности можетъ имѣть мѣста въ какомъ бы положеніи дѣло ни находилось.

Производство возобновляется или по ходатайству обѣихъ сторонъ о назначеніи засѣданія и т. д., или одной стороны о вызовѣ противника въ судъ ⁶⁾. Когда дѣло пріостановлено по случаю неправо- или недѣеспособности стороны или ея представителя, оно можетъ быть возобновлено лишь по устраненію сего препятствія. Противникъ можетъ содѣйствовать тому, ходатайствуя о назначеніи опеки надъ имуществомъ или лицами, вызывая наслѣдниковъ вмѣсто умершаго и т. п., а довѣрителей вмѣсто неуполномоченнаго или недѣеспособнаго повѣреннаго.

1) 718, 3.

2) 718, 255, 1840.

3) 8, 564, 1338. См. выше § 6, II.

4) Правила 71.

5) Загоровскій, 235.

6) 687.

В. Прекращеніе производства. Споръ прекращается рѣшеніемъ, мировою сдѣлкой, переходомъ правъ истца на отвѣтчика и на оборотъ ¹⁾, и затѣмъ уже не можетъ быть возобновленъ. Иначе при прекращеніи производства ²⁾: споръ продолжаетъ существовать, только процессуальное производство по дѣлу прекратилось, тяжбы болѣе не существуетъ, но пока искъ не погашенъ давностью, она можетъ возобновляться предъявленіемъ иска ³⁾.

Производство можетъ быть прекращено:

1. Когда судъ во время производства усмотритъ, что дѣло не подлежитъ его вѣдомству или подсудно другому суду по мѣсту нахождения недвижимаго имущества ⁴⁾. Въ этомъ случаѣ искъ нельзя считать предъявленнымъ, поэтому теченіе давности не считается прерваннымъ.

2. Когда приостановленное производство въ теченіе трехъ лѣтъ не было возобновлено ⁵⁾.

3. Вслѣдствіе отводовъ отвѣтчика о неподсудности, о тождествѣ или связи иска съ другимъ, производящимся уже въ другомъ судѣ искомъ ⁶⁾.

4. Если истецъ не явится, не просивъ о рѣшеніи дѣла безъ явки его ⁷⁾.

5. По просьбѣ обѣихъ сторонъ. Объ одностороннемъ отказѣ истца отъ производства въ уставѣ не говорится, поэтому за нимъ такого права нельзя признавать. Судъ

1) Къ способамъ прекращенія спора относится и отреченіе отъ него истца, но такъ какъ въ У. Г. С. нѣтъ правила о томъ, то оно можетъ быть разсмотрѣно лишь какъ доказательство, какъ признаніе, и отвѣтчикъ, который желаетъ пользоваться имъ, долженъ ходатайствовать о рѣшеніи дѣла на этомъ основаніи. Такимъ образомъ при отреченіи, если оно и доказано, дѣло прекращается лишь рѣшеніемъ.

2) Въ У. Г. С. прекращеніе называется также уничтоженіемъ.

3) 690.

4) 584, 1. 2.

5) 689.

6) См. ниже объ отводахъ. У. Г. С. 69. 571. Правила 45.

7) 718, 719¹.

конечно въ правѣ вернуть ему по его просьбѣ исковое прошеніе, пока оно не сообщено отвѣтчику, но, какъ скоро сообщеніе совершилось, прекращеніе производства по просьбѣ истца должно быть допускаемо не иначе какъ съ согласія отвѣтчика. Односторонній отказъ истца допускается лишь въ формѣ неявки въ судъ.

По искамъ о вознагражденіи за убытки, причиненные желѣзною дорогою, постановлено, что просьба истца о прекращеніи производства влечетъ за собою потерю иска навсегда ¹⁾.

При неявкѣ истца отвѣтчикъ не обязанъ удовольствоваться простымъ прекращеніемъ производства, но въ правѣ требовать присужденія издержекъ и убытковъ, или продолженія и рѣшенія дѣла по существу ²⁾.

Прекращеніемъ производства не прекращается споръ или искъ, а только опредѣленное производство. Поэтому искъ можетъ быть возобновленъ, пока не погашенъ теченіемъ срока давности ³⁾. Впрочемъ У. Г. С., чрезвычайно облегчаетъ погашеніе исковъ давностью, постановляя, что уничтоженіемъ производства первоначальный искъ не прерываетъ теченія земской давности ⁴⁾. При возвращеніи прошенія вслѣдствіе отвода о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту жительства отвѣтчика, въ случаѣ подачи возвращеннаго

1) Общій Уст. жел. дор. 133.

2) 718, 2.

3) 690.

4) 692. 718, 2. По русскому гражданскому праву подачею исковаго прошенія теченіе давности прерывается, и прерванное разъ теченіе давности уже не можетъ продолжаться, и теченіе можетъ лишь начинаться снова. Постановленіе У. Г. С. этому противорѣчитъ и говоря, что первоначальный искъ не прерываетъ теченія давности, противорѣчитъ логикѣ, потому что этотъ искъ уже прервалъ его, а разъ прерванное теченіе не можетъ продолжаться. — По балтійскому гражданскому праву эти случаи рѣшаются У. Г. С. сообразно съ логикой, въ томъ смыслѣ, что прерванное разъ теченіе давности остается навсегда прерваннымъ, и устраненія перерыва не допускается (У. Г. С. 1841). При прекращеніи по первому пункту прекращенный искъ дѣйствительно не прерываетъ теченія давности, такъ какъ перерывъ производится лишь предъявленіемъ иска компетентному суду.

прошенія сему суду до истеченія 3 мѣсяцевъ, искъ остается предъявленнымъ со времени первоначальнаго предъявленія¹⁾. Хотя уставъ говоритъ не только о прекращеніи, но и объ уничтоженіи производства, однако это не значитъ, что прежнее производство считается недѣйствительнымъ, напротивъ того, въ случаѣ новаго предъявленія иска, тяжущіеся могутъ воспользоваться изъ дѣла признаніями противника и показаніями умершихъ между тѣмъ свидѣтелей²⁾.

1) 583.

2) 691.

Книга Третья.

Судопроизводство.

§ 35.

Средства производства.

Цѣль суда, какъ мы выше (§ 3) видѣли, защита правъ рѣшеніемъ. Рѣшеніе можетъ послѣдовать лишь, когда на лице всѣ необходимыя для постановленія его данныя. Собираніе послѣднихъ происходитъ чрезъ совершеніе судебныхъ дѣйствій сторонами предъ судомъ и при содѣйствіи суда. Послѣдовательное сцѣпленіе судебныхъ дѣйствій называется производствомъ, которымъ управляетъ ¹⁾ судъ, наблюдая, чтобы собираемый матеріалъ полнотою и достовѣрностью могъ служить основаніемъ рѣшенія. Хожденіе же по дѣлу ²⁾, т. е. собираніе матеріала и предъявленіе ходатайствъ о содѣйствіи при этомъ суда, совершается сторонами (§§ 18. 30). Судъ же дѣйствуетъ не иначе какъ вслѣдствіе дѣйствій или по ходатайству сторонъ. Его дѣйствія носятъ различный характеръ, смотря по образу возбужденія ихъ ³⁾.

1) Иной разъ они являются простыми послѣдствіями дѣйствій сторонъ, безъ особаго ходатайства о томъ, напр. подача исковаго прошенія имѣетъ послѣдствіемъ вызовъ

1) 361; въ ст. 338 говорится „руководить“. Processleitung.

2) Processbetrieb.

3) На важность этого различія указываетъ R. Schmidt. Lehrb. d. deutschen C. Pr. R. §§ 54, 65.

отвѣтчика; предсѣдатель объявляетъ объ открытіи засѣданія, предоставляетъ кому либо слово, прекращаетъ пренія, закрываетъ засѣданіе. Эти дѣйствія суда носятъ такой же характеръ, какъ и дѣйствія сторонъ, совершаемыя для движенія дѣла (Processbetrieb). Въ русскомъ уставѣ въ подобныхъ случаяхъ употребляется слово распоряженіе¹⁾ или объявленіе²⁾. Это же выраженіе употребляется, когда судъ обращаетъ вниманіе сторонъ на желательность совершенія извѣстнаго судебного дѣйствія, заставляющаго отъ усмотрѣнія сторонъ³⁾.

2) Другія дѣйствія совершаются судомъ не иначе какъ по ходатайству сторонъ, напр. назначеніе засѣданія въ обыкновенномъ производствѣ, назначеніе сроковъ. Въ этихъ случаяхъ уставъ употребляетъ выраженіе назначеніе, назначаетъ⁴⁾.

3) Наконецъ управленіе ходомъ дѣла выражается въ рѣшеніи предварительныхъ вопросовъ, необходимомъ для подготовленія рѣшенія по существу. Разборъ этихъ вопросовъ представляетъ собою видъ процесса въ миніатюрѣ: возбужденный частнымъ прошеніемъ, сообщаемымъ противнику, этотъ процессъ разрѣшается послѣ состязанія частнымъ опредѣленіемъ⁵⁾. Большая часть опре-

1) 265. 268. 901. Впрочемъ уставъ употребляетъ: распоряженіе и распоряжаться такъ-же, хотя весьма рѣдко, въ смыслѣ опредѣленія 137. 378.

2) 53. 58. 267.

3) 368.

4) 350. 368. 657 или употребляетъ выраженія выдаетъ свидѣтельство 452, даетъ отсрочку 685. Впрочемъ слово назначеніе употребляетъ три раза въ смыслѣ опредѣленія 342. 412. 499.

5) 82⁵. 82. 104. 232. 239. 365¹⁹. 369. 376. 491. 507. 509. 534. 583—588. 664. 673. 696. 780. 783. 791. Въмѣсто опредѣленіе употребляется также слово постановленіе: 235. 236². 336. 516. Выраженіе разрѣшаетъ указываетъ въ большей части случаевъ также на разрѣшеніе опредѣленіемъ: 199. 230. 231. 234, 236. 237. 239. 241. 242. Въ ст. 243 употребляется въ томъ же смыслѣ слово рѣшеніе.

дѣленій постановляется на основаніи устнаго состязанія сторонъ, но это обстоятельство, какъ оно ни важно, всетаки лишь внѣшній признакъ. Нельзя сказать, что опредѣленіе есть постановленіе суда на основаніи устнаго состязанія, тѣмъ менѣе что бываютъ случаи, въ которыхъ какъ рѣшенія¹⁾ такъ и опредѣленія²⁾ могутъ быть постановляемы безъ предшествующаго состязанія. Существенное значеніе опредѣленія состоитъ въ томъ, что имъ разрѣшается возбужденный процессуальный вопросъ, для подготовленія разрѣшенія тяжбы по существу.

И по нашему уставу обыкновенное производство раздѣляется на письменное, подготовительное, и устное состязаніе³⁾. Подготовительное производство имѣетъ цѣлью установленіе предмета спора и собраніе данныхъ, необходимыхъ для рѣшенія, въ особенности же доказательствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію въ устномъ состязаніи. Подготовительное производство не стоитъ внѣ процесса, а составляя часть его происходитъ подъ руководствомъ суда. Всѣ подготовительныя бумаги подаются въ судъ и по распоряженію его доставляются противной сторонѣ⁴⁾.

Объемъ фактическаго матеріала для рѣшенія дѣла зависитъ всецѣло отъ тяжущихся; судъ связанъ ихъ заявленіями, на него возложены воспринятіе и критическое обсужденіе заявленій и руководство процессомъ. Судъ принимаетъ прошенія, дѣлаетъ распоряженія о вызовѣ отвѣтчика, о доставленіи бумагъ сторонамъ съ предвареніемъ о послѣдствіяхъ неявки, несвоевременнаго отвѣта, постановляетъ опре-

1) Заочныя рѣшенія и рѣшеніе объ исполненіи по актамъ.

2) Объ обезпеченіи исковъ, см. § 29.

3) При сокращенномъ порядкѣ производства подготовительныя по дѣлу распоряженія имѣютъ мѣсто лишь въ исключительныхъ случаяхъ; при упрощенномъ порядкѣ и въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ подготовительнаго производства совсѣмъ нѣтъ.

4) См. выше § 30. — Право присяжныхъ повѣренныхъ, непосредственно обмѣниваться предварительными по дѣлу бумагами, почти не примѣняется.

дѣленія о совершеніи разныхъ дѣйствій, объ обезпеченіи доказательствъ и т. п., назначаетъ засѣданія для разрѣшенія отдѣльныхъ вопросовъ или слушанія дѣла. Впрочемъ управленіе производствомъ не ограничивается формальными распоряженіями, а касается также матеріальной стороны дѣла, выражаясь въ предварительныхъ распоряженіяхъ объ обезпеченіи правъ сторонъ и въ непрерывной въ теченіе производства оцѣнкѣ дѣйствій сторонъ. Во время устнаго состязанія судъ можетъ требовать положительныхъ объясненій отъ стороны, выражающейся неясно или неопредѣленно¹⁾, можетъ постановить, чтобы тяжущіеся представили свои объясненія отдѣльно по каждому требованію²⁾. Предсѣдатель суда руководитъ преніями сторонъ, наблюдаетъ чтобы они пользовались равноправностью.

Такимъ образомъ стороны проходятъ (*procedere, processus*) путь къ окончательной цѣли, рѣшенію спора, подъ руководствомъ суда. Однако по принадлежащему имъ праву свободного распоряженія своими правами, они могутъ обоюдными соглашеніями или одностороннимъ отказомъ отъ принадлежащихъ имъ правъ дать всему дѣлу направленіе, или рѣшить возникшіе процессуальные вопросы съ такою же обязательною силою какъ самъ судъ. Обязательная сила такихъ соглашеній и отказовъ опредѣляется по нормамъ гражданскаго права съ соображеніемъ правилъ устава.

Случаи, въ которыхъ уставъ упоминаетъ о такихъ соглашеніяхъ или отказахъ, можно раздѣлить на слѣдующія категоріи:

а) Соглашенія, замѣняющія собою самое рѣшеніе: о рѣшеніи дѣла миромъ (§ 65), присягою (§ 42), на основаніи показанія общей ссылки (§ 44). По уставу предсѣдатели судовъ обязаны склонять стороны къ окончанію дѣла миромъ, единоличныя же судьи должны приступить къ рѣ-

1) Уст. Гр. Суд, ст. 335.

2) *ib.* ст. 336,

шенію лишь въ случаѣ неуспѣха въ склоненіи сторонъ къ примиренію ¹⁾.

б) Соглашенія, опредѣляющія направление всего хода дѣла: о подсудности (стр. 93), о разборѣ дѣла третейскимъ судомъ (§ 64).

с) Соглашенія и отказы, подготовляющіе рѣшеніе: признаніе (§ 41), отказъ стороны отъ своего права (стр. 178, 1), отказъ отъ доказательства ²⁾, соглашеніе объ избраніи общей ссылки или окольныхъ жителей (§ 44), объ освобожденіи свидѣтеля отъ присяги (§ 43), о назначеніи или отмѣнѣ срока, объ отсрочкѣ и возстановленіи срока (§ 33).

По судебнымъ дѣйствіямъ, подготовляющимъ рѣшеніе, признаніе и обстоятельный и отчетливый отказъ отъ своего права могутъ устранить дальнѣйшій разборъ, и, смотря по тому, относятся ли они къ существу дѣла или къ частному вопросу, служатъ непосредственнымъ основаніемъ или рѣшенія дѣла или частнаго опредѣленія.

Приведенными случаями однако не ограничивается право соглашенія и отказа. По началу свободнаго распоряженія своими правами, право отказа отъ своихъ правъ должно быть предполагаемо судомъ, такъ что судъ не въ правѣ требовать ссылки на разрѣшающую отказъ статью. Напротивъ того ограниченіе права отказа должно быть допускаемо судомъ лишь тогда, когда и на сколько это положительно установлено закономъ. Законъ же ограничиваетъ свободное

1) 70, 71. 387.

2) Въ уставѣ упомянуто только объ отказѣ отъ заподозрѣнныхъ письменныхъ актовъ (546. 558), но право отказаться отъ другихъ доказательствъ, несмотря на молчаніе устава, не можетъ подлежать сомнѣнію, такъ какъ совершается постоянно. Заявленный суду отказъ обязателенъ и не подлежитъ одностороннему измѣненію. Правило это логическій выводъ изъ права распоряженія стороны. Мы подчеркиваемъ этотъ случай въ виду многочисленныхъ судей, требующихъ на всякомъ шагѣ ссылки на статьи и отказывающихъ въ просьбѣ при невозможности ссылки на статью. Бываютъ, значить, случаи, гдѣ отсутствіе специальной статьи доказываетъ не отсутствіе права, но несомнѣнность его.

распоряженіе по правамъ состоянія, семейнымъ, лицъ подопечныхъ (выше стр. 71. 153) и защищаемымъ на правѣ казны (§ 51). Затѣмъ въ огражденіе личной свободы не допускаются общіе отвлеченные отказы (*in abstracto*), т. е. въ такихъ случаяхъ, гдѣ отдѣльное лице своимъ отказомъ лишается личной свободы, или гдѣ оно не могло имѣть точнаго понятія о томъ, отъ чего оказывается. Такіе отказы считаются необязательными. Отказы же по отдѣльнымъ, опредѣленнымъ правамъ (*in concreto*) должны быть признаваемы дѣйствительными.

Судебная практика считаетъ отказъ отъ обжалованія рѣшенія невозможнымъ. При отказѣ *in abstracto* это такъ, но когда въ опредѣленномъ дѣлѣ постановлено рѣшеніе, и сторона рѣшилась не воспользоваться средствомъ обжалованія, нѣтъ основанія запретить ей отказаться отъ апелляціи съ цѣлью сдѣлать возможнымъ немедленное исполненіе рѣшенія. Практика же до истеченія рѣшительнаго срока апелляціи исполненія, на сколько оно зависитъ отъ суда, не допускаетъ. Очевидно она основывается на правилѣ о недопущеніи отсрочки по срокамъ рѣшительнымъ (§ 33). Здѣсь происходитъ смѣшеніе понятій. Конечно сокращеніе этихъ сроковъ также запрещено какъ и отсрочка, но дѣло вовсе не идетъ о сокращеніи срока, но объ отказѣ отъ опредѣленнаго средства обжалованія въ конкретномъ случаѣ, а такой отказъ не запрещенъ, значитъ долженъ быть допускаемъ¹⁾.

1) Сенатъ во многихъ рѣшеніяхъ высказалъ, что никто не можетъ связывать себя отказомъ отъ права иска и жалобъ, или общео сдѣлкою о рѣшеніи всѣхъ будущихъ споровъ третейскимъ судомъ, значитъ отвергаетъ правильно отказъ *in abstracto*. Въ касс. рѣш. 1871 г. № 232 утверждаетъ, что хотя представитель отказался отъ права обжалованія, но стороиа все же имѣетъ это право. Въ касс. р. 1876 г. № 290 призналъ отказъ дѣйствительнымъ, но съ такими оговорками, что выводъ для примѣненія къ другимъ случаямъ невозможенъ.

Разсматривая постановленія У. Г. С. о производствѣ суда, мы замѣчаемъ разные виды его: одни ведутъ къ постановленію окончательнаго и въ концѣ концовъ неоспоримаго рѣшенія, подлежащаго принудительному исполненію (*производства обыкновенное и сокращенное*¹⁾; другіе, при ограниченіи производства относительно подлежащаго разбору матеріала, только къ рѣшеніямъ о принудительномъ исполненіи извѣстныхъ требованій, при чемъ эти рѣшенія имѣютъ лишь предварительный характеръ и могутъ быть опровергаемы обыкновеннымъ исковымъ порядкомъ (*производство упрощенное и понудительное исполненіе по актамъ*).

На этомъ основаніи мы различаемъ обыкновенныя производства отъ чрезвычайныхъ. Первыми являются ординарное производство и сокращенное, вторымъ упрощенное и понудительное по актамъ. Къ нимъ же мы относимъ и третейскій судъ. Такимъ образомъ книга третья раздѣляется на главы: I. Искъ и защита, II. Производство обыкновенное, III. Обжалованіе рѣшенія, IV. Производство чрезвычайное.

Глава I. Искъ и защита.

Лит.: Малышевъ I, § 50—55. — Гольмстенъ, 136—154. — Загоровскій, 129—166. — Побѣдоносцевъ, § 535—680. — Анненковъ I, 250—354. VI. 29—57. — Исаченко, I, II, 245—530. — Что считать начатіемъ дѣла, Суд. Вѣст. 1873, № 50. — Окольскій, Состязательный процессъ въ У. Гр. С. 1864 г. Ж. Гр. и Уг. пр. 1880, II—IV. — Юреневъ, Практ. зам. по

1) Къ окончательному, неоспоримому рѣшенію можетъ вести и третейскій судъ, но за нимъ можетъ послѣдовать и обыкновенное производство. По своему характеру это производство чрезвычайное, и собственно стоитъ внѣ процесса, какъ и мировая сдѣлка (стр. 24, 25).

вопр. гражд. суд. о произв. до слуш. дѣла. Ж. Гр. и Торг. пр. IV. 699—710. — Змирловъ, О вызовѣ истца въ срокъ явки отвѣтчика. Ж. Гр. и Уг. пр. 1882 II, 110—128. — Юр. Вѣстн. 1883, XII. 618—633. — Гольмстенъ, Ж. Гр. и Уг. пр. 1882, II, замѣтки 7—14. — Розенбергъ, Предразсудокъ суд. прак., вызовъ истца къ сроку явки отвѣтчика. С. Газ. 1883 № 25. 12—14. — Вербловскій, о томъ-же. Юр. В. 1886, X, 298—311. — Змирловъ, о томъ-же. Юр. В. 1887 № 6—7, 275—297. — Анненковъ, Искъ и возраженіе какъ средства осуществленія и защиты гражд. правъ. Ж. Гр. и Уг. пр. 1893, VI, 90—128. — Нефедьевъ, Ученіе объ искѣ. Казань 1895. — Змирловъ, О пересмотрѣ правилъ о производствѣ до слушанія дѣла (ст. 275—373). Ж. М. Ю. 1897, V 53—106, IX 41—80.

§ 36.

I. Искъ.

У. Г. С. 51—56. 225—276. Правила 31—34.

1. Предметомъ иска могутъ быть всякаго рода споры о правахъ гражданскихъ¹⁾. Цѣль иска защита этихъ правъ. Средствомъ будетъ искъ, т. е. просьба о постановленіи на основаніи всесторонняго разбора дѣла судебного рѣшенія съ законной силой. Цѣлью опредѣляется и содержаніе иска. Матеріальное содержаніе его будетъ различно по различію гражданскихъ правъ, защита коихъ отыскивается, формальное же соотвѣтственно различію требуемой защиты. Истецъ можетъ просить объ установленіи его права, присужденіи отвѣтчика къ выдачѣ вещи или къ совершенію опредѣленныхъ дѣйствій и принудительномъ взысканіи съ него, на основаніи всесторонняго разбора дѣла въ обыкновенномъ

1) У. Г. С. 1.

производствѣ. Въ томъ же порядкѣ можно искать только объ установленіи своего права и присужденіи отвѣтчика, не упоминая о взысканіи, по убѣжденію, что должникъ уплатить добровольно, коль скоро рѣшеніе постановлено. Неупоминаніе это однако не лишаетъ истца права въ свое время просить о понудительномъ исполненіи рѣшенія. Затѣмъ убѣжденный въ безспорности своего иска, истецъ можетъ просить о немедленномъ взысканіи требованія исключительно на основаніи разбора однихъ письменныхъ актовъ, т. е. на основаніи производства могущаго иной разъ оказаться неполнымъ — въ производствахъ упрощенномъ или понудительномъ исполненіи по актамъ, рискуя, что за рѣшеніемъ въ этомъ порядкѣ можетъ послѣдовать еще обыкновенный процессъ. Наконецъ, не нуждаясь ни въ присужденіи отвѣтчика къ извѣстному дѣйствію, тѣмъ менѣе въ принудительномъ исполненіи, онъ можетъ просить о защитѣ своего права въ формѣ судебного установленія его въ порядкѣ обыкновеннаго процесса, въ которомъ всегда, прежде присужденія отвѣтчика, должно быть установлено существованіе права истца. Отсюда видно, что искъ объ установленіи права не есть что нибудь новое, не есть искъ о какомъ-то особенномъ гражданскомъ правѣ, а есть только особая форма защиты права, которая отличается отъ другихъ тѣмъ, что она оканчивается рѣшеніемъ, въ которомъ это право устанавливается судомъ. Выше (на стр. 98) мы указали что, не смотря на всю логичность и законность этой формы защиты, судебная практика однако сего иска не допускаетъ¹⁾. Напротивъ того относительно

*Feststellung
sage*

1) Г-нъ I. Гессенъ, доказывая въ вышеприведенной (стр. 98) статьѣ на насущную потребность въ искѣ объ установленіи права, ожидаетъ удовлетворенія этой потребности отъ пересмотра судебныхъ уставовъ. Конечно внесеніе особой статьи объ этомъ рѣшило бы вопросъ сразу. Но мы полагаемъ, что искъ и теперь могъ бы быть допускаемъ, на основаніи измѣненія существующей практики. Толкованіе авторомъ 1 ст. У. Г. С. безупречно и выводъ его, о допущеніи по нашему уставу не только исковъ для понужденія

прибалтійскаго края въ законѣ признано, что къ спорамъ о правѣ гражданскомъ относятся и иски о признаніи существованія или несуществованія юридическаго отношенія, какъ скоро истецъ, въ данное время, имѣетъ законный интересъ въ подтвержденіи сего отношенія судомъ¹⁾.

Исковое прошеніе должно содержать въ себѣ: 1) означеніе суда; 2) имя, отчество, фамилію или прозвище, званіе и мѣсто жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика; 3) означеніе цѣны иска; 4) изложеніе обстоятельствъ дѣла; 5) указаніе доказательствъ и законовъ, на которыхъ искъ основанъ и 6) просительный пунктъ, заключающій въ себѣ требованія истца²⁾. Соединеніе нѣсколькихъ исковъ въ одномъ исковомъ прошеніи допускается, при извѣстныхъ условіяхъ³⁾.

къ исполненію извѣстнаго притязанія, но и для установленія судомъ наличности гражданскаго права — неопровержимъ. Однако вслѣдъ затѣмъ авторъ объявляетъ, что этотъ искъ идетъ въ разрѣзъ „съ основными началами нашего процесса“ и „немыслимъ безъ нарушенія права“. Общія начала нашего устава онъ заимствуетъ изъ мотивовъ, а немыслимость основываетъ на томъ, что объ искѣ установленія въ уставѣ не говорится. Авторъ согласится, что общія начала нельзя выводить изъ мотивовъ, а только изъ самаго закона, и что молчаніе закона объ извѣстномъ искѣ еще не доказываетъ немыслимости его. Изъ приведенныхъ соображеній автора можно сдѣлать лишь тотъ выводъ, что существующая судебная практика такихъ исковъ не допускаетъ, хотя, какъ доказалъ авторъ, по основному началу уставу искъ долженъ быть допускаемъ. Можно еще прибавить, что ст. 1 *lex imperfecta*. Но изъ всего этого слѣдуетъ только, что судебныя мѣста и въ частности Правительствующій Сенатъ, учрежденные по закону не для затрудненія а для облегченія частнымъ лицамъ защиты ихъ правъ, обязаны, измѣнивъ существующую практику, допустить искъ объ установленіи существованія права.

1) У. Г. С. 1801. Ср. Гасманъ и Нолькенъ, Положенія о преобразованіи судебной части въ прибалтійскихъ губ. С.-Пб. 1889, стр. 46—51.

2) 257, 54. Правила 32. О подписи прошенія и означеніи времени не упомянуто, но само собою разумѣется, что и то и другое необходимо. Прошенія иностранцевъ должны быть на рускомъ языкѣ, но подпись можетъ быть и на родномъ языкѣ, но съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ должностнымъ или извѣстнымъ суду частнымъ лицомъ (261). См. стр. 156, 4.

3) См. выше § 21.

Къ исковому прошенію должны быть приложены:

1) подлинныя документы, на которыхъ основанъ искъ или копіи или выписки изъ документовъ; въ противномъ случаѣ проситель долженъ объяснить, почему документы или копіи имъ не представлены; 2) переводы документовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ; 3) довѣренность, когда прошеніе подается повѣреннымъ; 4) исковыя пошлины и деньги на вызовъ черезъ публикацію; 5) копіи прошеній и всѣхъ приложений, по числу отвѣтчиковъ, за подписью истца ¹⁾).

Исковое прошеніе подается непосредственно въ судъ или пересылается по почтѣ. Оно возвращается просителю по особому постановленію ^{2) 3)}: 1) когда въ немъ не означено, кѣмъ именно и противъ кого предъявляется искъ; 2) когда оно представлено не самимъ истцомъ и нѣтъ уполномочія на предъявленіе иска; 3) когда не означено, чего истецъ просить; 4) когда не означена цѣна иска, или что цѣну опредѣлить нельзя; 5) когда въ прошеніи помѣщены укорительныя выраженія; 6) когда дѣло, по роду своему, не подсудно данному суду и 7) когда истецъ не дѣеспособенъ ⁴⁾).

Предъявленіе исковъ противъ управленій желѣзныхъ дорогъ допускается лишь послѣ предварительнаго предъявленія требованія управленію и за неудовлетвореніемъ ихъ ⁵⁾. А при искѣ объ убыткахъ противъ судей и прокуроровъ требуется предварительное разрѣшеніе иска со стороны Судебной Палаты ⁶⁾.

1) 57, 259, 263, 264; Правила, 34.

2) Если указанные недостатки въ исковомъ прошеніи будутъ обнаружены уже во время производства, то послѣднее приостанавливается. Въ свою очередь отвѣтчикъ въ отвѣтъ можетъ указать на эти недостатки, что впрочемъ не освобождаетъ его отъ обязанности отвѣчать по существу. 579.

3) 53, 266, 267. Правила, 31.

4) 266. 584.

5) Общій Уставъ Росс. жел. дорогъ ст. 121—124.

6) См. выше § 13.

Въ другихъ случаяхъ несоблюденія предписанныхъ формальностей, когда мѣсто жительства отвѣтчика¹⁾ вовсе не обозначено или неясно означено и не сказано, что оно неизвѣстно, когда недостаетъ гербовыхъ марокъ, приложений, копій, судебныхъ пошлинъ или денегъ на вызовъ отвѣтчика, прошеніе остается въ судѣ безъ движенія, и истецъ въ теченіе семидневнаго срока можетъ исправить недостатокъ. При упущеніи сего прошеніе возвращается ему и искъ не считается предъявленнымъ. На неправильное возвращеніе прошенія допускается жалоба въ двухънедѣльный срокъ²⁾. При своевременномъ дополненіи прошенія искъ считается предъявленнымъ со времени подачи прошенія³⁾.

3. Предъявленіе иска и юридическое дѣйствіе его. Предъявленіе иска совершается подачею исковаго прошенія и принятіемъ онаго судомъ⁴⁾. Точное опредѣленіе момента предъявленія необходимо, такъ какъ съ сего момента:

- 1) прерывается теченіе исковой давности⁵⁾,
- 2) устанавливается подсудность дѣла, съ сохраненіемъ впрочемъ за отвѣтчикомъ права отвода⁶⁾,
- 3) начинается теченіе процентовъ за промедленіе платежа⁷⁾.

Если прошеніе будетъ принято, то искъ считается предъявленнымъ со дня подачи прошенія; если оно не будетъ принято, или послѣ принятія возвращается, то искъ не считается предъявленнымъ⁸⁾.

Въ прежнее время процессъ начинался со спора от-

1) При необозначеніи въ прошеніи мѣста жительства просителя, о непринятіи прошенія выставляется объявленіе въ приѣмной комнатѣ суда.

2) 268.

3) 370.

4) 256. 259, 270.

5) X. 1. 559. 692. 694.

6) См. выше стр. 111,

7) 273, 1. Правила, 32.

8) Объ уничтоженіи его *ex post* см. выше въ § 34.

вѣтчика противъ иска, *litis contestatio*. Въ русскомъ правѣ осталось изъ этого института, что установленіе процессуальнаго отношенія между сторонами и судомъ (*Rechtsanhängigkeit*) считается со дня сообщенія отвѣтчику искового прошенія¹⁾. Со дня установленія процесса:

1) истецъ уже не можетъ взять назадъ свой искъ безъ согласія отвѣтчика²⁾;

2) не вправѣ измѣнять основаніе и сущность своего иска (см. ниже);

3) добросовѣстное владѣніе отвѣтчика обращается въ недобросовѣстное³⁾.

4. Измѣненіе иска. Послѣдствіемъ предъявленія иска является установленіе содержанія иска. Истецъ съ этого момента уже не имѣетъ права измѣнять искъ. Онъ можетъ уменьшить, но не увеличить свои исковыя требованія. Онъ вправѣ опредѣлительнѣе выразить свои требованія, прибавить къ капиталу проценты или приращенія, въ случаѣ отчужденія или уничтоженія спорной вещи требовать ея цѣну. Такое измѣненіе исковыхъ требованій должно быть письменно изложено въ томъ же засѣданіи, въ которомъ оно устно заявлено^{4) 5)}.

1) О порядкѣ сообщенія см. выше въ § 30.

2) К. р. 1873, 742. 1875, 692. 1876, 150. 1879, 388. См. ст. Гордона въ Ж. М. Ю. 1897, I, с. 243—247.

3) Х. I. 626.

4) Какъ это нерѣдко бываетъ въ Уставѣ, редакція подлежащихъ статей такъ неясна, что возбуждаетъ не мало сомнѣній и заключается въ себѣ даже прямые противорѣчія.

Ст. 332: Истецъ можетъ уменьшить свои требованія, заявленные въ искомомъ прошеніи, но не вправѣ увеличивать ихъ, измѣнять по существу или предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ заявленныхъ въ искомомъ прошеніи. Ст. 333: Не считается увеличеніемъ или измѣненіемъ требованій по существу, когда истецъ выражаетъ ихъ опредѣлительнѣе, когда онъ присовокупляетъ къ нимъ проценты или приращенія, или, въ случаѣ отчужденія или утраты имущества, составляющаго предметъ дѣла, требуетъ отъ отвѣтчика возмѣщенія цѣнности имущества (сравни ст. 747). Ст. 334: Истецъ, измѣняющій свои требованія, долженъ заявить о семъ суду письменно въ то же засѣданіе.

Вторая часть ст. 332 состоитъ въ прямомъ противорѣчіи съ

первой, которая запрещаетъ измѣненіе иска, дозволяемое послѣднюю. Такимъ образомъ вторую часть этой статьи приходится истолковывать въ томъ смыслѣ, что она, какъ и ст. 333, говоритъ объ извѣстныхъ, довольно обширныхъ и собственно допускаютъ измѣненіе иска. Довольно странна ст. 334 объ образѣ установленія запрещеннаго закономъ измѣненія иска. Странность эта объясняется перѣдкимъ въ русскомъ законодательствѣ употребленіемъ юридическаго термина не въ собственномъ его смыслѣ, а въ иномъ. Законодатель прямо запретивъ измѣненіе иска („истецъ не вправе и т. д.), затѣмъ объясняетъ, что не должно считаться измѣненіемъ иска, а болѣе точнымъ опредѣленіемъ. Въмѣсто того, чтобы сказать, что такое болѣе опредѣленное выраженіе требованій должно быть изложено письменно, онъ, внутренно, сознавая что имъ допущены дѣйствительныя измѣненія иска, проговаривается: истецъ, измѣняющій свои требованія (подразумѣвая очевидно тѣ измѣненія, о которыхъ говорится въ предыдущей статьѣ). Такъ-же разрѣшаетъ вопросъ и Сенатъ, руководствуясь впрочемъ другими соображеніями (1875 г. № 540). Иначе, но различно разрѣшаютъ это противорѣчіе Гольмстенъ (158. 159), Анненковъ (I, стр. 405 до 417) и Малышевъ (I, стр. 380).

Въ судебной практикѣ большое разеогласіе по разбираемому вопросу. Такъ С.-Петербургская Судебная Палата (Судебный Вѣстникъ за 1876 годъ № 222) признала, что истецъ, предъявившій искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, можетъ измѣнить свои требованія въ смыслѣ признанія за нимъ права пожизненнаго пользованія, такъ какъ это представляетъ изъ себя измѣненіе иска, что закономъ дозволено. Сенатъ въ рѣшеніи 1868 года за № 596 по д. Шарыгина призналъ возможнымъ измѣнить искъ о понужденіи исполнить условіе въ искъ о взысканіи съ отвѣтчика неустойки. Напротивъ того рѣшеніемъ 1878 г. № 136, по дѣлу Лагиновой, Сенатъ призналъ недопустимымъ измѣненіе иска о присужденіи денежнаго вознагражденія въ требованіе о возвратѣ самаго имущества. Совершенно правильно признана Сенатомъ возможность увеличенія прежняго исковаго требованія приращеніемъ предмета иска за время производства дѣла (1877 № 67 по дѣлу Тиханова). Равнымъ образомъ Сенатъ допускаетъ предъявленіе требованія по долговому обязательству, хотя бы документъ, на которомъ основанъ искъ, былъ въ исковомъ прошеніи ошибочно названъ поклажнымъ свидѣтельствомъ.

5) Спрашивается какія послѣдствія можетъ имѣть неисполненіе требованія 334 ст. Устава о письменномъ изложеніи словесно заявленныхъ измѣненныхъ исковыхъ требованій? Законъ объ этомъ ничего не говоритъ. Анненковъ держится того мнѣнія, что занесеніе въ протоколъ о письменномъ изложеніи требованія, какое изложеніе не всегда возможно въ томъ же засѣданіи, должно считаться равносильнымъ письменному изложенію. Сенатъ въ своемъ рѣшеніи по дѣлу Бенардаки (1875 г. № 82) призналъ, что отвѣтчикъ не можетъ ссылаться на измѣненіе истцомъ исковыхъ требованій безъ подачи письменнаго объясненія въ судъ какъ на кассационный поводъ, если объ этомъ имъ не было заявлено своевременно.

§ 37.

II. Отвѣтъ.

У. Г. С. 69. 571—589. Правила, 45. 46.

Отвѣтчикъ вызывается для состязанія съ истцомъ предъ судомъ по поводу предъявленнаго иска. Тяжба начинается, собственно говоря, споромъ противъ требованій истца (*litis contestatio*): лишь послѣ того возможно постановленіе рѣшенія. Вотъ почему въ древнѣйшихъ римскомъ, германскомъ и русскомъ процессахъ допускались приведеніе отвѣтчика въ судъ и другія принудительныя мѣры. Со временемъ эти мѣры замѣнялись денежными пенями и допущеніемъ заочныхъ рѣшеній¹⁾. Съ введеніемъ этихъ послѣднихъ *litis contestatio* стала терять прежнее свое значеніе.

Если же рѣшеніе тяжбы возможно безъ явки отвѣтчика и безъ формальнаго спора, то слѣдовательно тяжба устанавливается не чрезъ *litis contestatio*, а чрезъ извѣщеніе отвѣтчика о предъявленномъ противъ него искѣ, по русскому уставу, со дня доставки повѣстки или послѣдняго напечатанія вызова въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ (ср. выше стр. 153). По истеченіи срока явки допускается просьба о назначеніи засѣданія для разбора дѣла и постановленія рѣшенія. Такимъ образомъ, по началамъ новѣйшаго судопроизводства, отвѣтъ изъ обязанности отвѣтчика обратился въ право его²⁾: если онъ не пользуется этимъ правомъ, то подвергаетъ себя разнымъ невыгоднымъ послѣдствіямъ^{3) 4)}.

1) Малышевъ I, стр. 5—7.

2) Въ У. Г. С. ст. 313—315 хотя говорится „обязанъ“, „долженъ“, но въ вышеуказанномъ смыслѣ.

3) См. ниже § 53. Заочное рѣшеніе,

4) *Litis contestatio* и въ настоящее время могла бы имѣть практическое значеніе. Суды и канцеляріи сберегли бы не мало

Отвѣчая на искъ отвѣтчикъ можетъ:

- 1) предъявить отводы, указывая на отсутствіе условій, при которыхъ судъ оказываетъ свою защиту;
- 2) отвѣчать по существу исковыхъ требованій;
- 3) предъявить встрѣчный искъ (см. выше § 21, 2).

1. Отводы.

Отводами¹⁾ называются возраженія объ отсутствіи условій, при наличности которыхъ судъ въ состояніи оказать

напрасной работы, если бы, немедленно послѣ предъявленія иска, могло быть съ достовѣрностью установлено, дойдетъ ли споръ на самомъ дѣлѣ до разбора по существу, или онъ будетъ улаженъ, соглашеніемъ или признаніемъ, или производство будетъ отклонено отводомъ. Весьма цѣлесообразнымъ поэтому должно быть признано постановленіе Австрійскаго У. Г. С. 1895 г. (ст. 239—242), о назначеніи особаго засѣданія, еще до представленія отвѣтчикомъ отвѣта на исковое прошеніе, для склоненія тяжущихся къ миру, для заявленія: а) отводовъ о неподвѣдомственности, о неподсудности, о тождествѣ съ искомъ или разбираемымъ въ другомъ судѣ, или рѣшеннымъ вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, б) о признаніи иска, объ отказѣ отъ него истца. Въ семъ засѣданіи за неявкой отвѣтчика можетъ быть постановлено заочное рѣшеніе; и въ немъ же можетъ быть предъявлено требованіе объ обезпеченіи иска и просьба истца о допущеніи измѣненія иска. Предъявленіе же иныхъ просьбъ и требованій въ семъ засѣданіи не допускается. Если по ходу объясненій сторонъ въ этомъ засѣданіи окажется нужнымъ приступить къ разбирательству дѣла, отвѣтчику вмѣняется въ обязанность представить письменный отвѣтъ.

Указанный въ Австрійскомъ уставѣ порядокъ производства могъ быть съ пользою примѣненъ и у насъ. Назначеніемъ засѣданія для *litis contestatio* и рѣшенія процессуальныхъ отводовъ, да разныхъ частныхъ вопросовъ еще до обмѣна состязательными бумагами, къ сроку назначенному для явки истца и отвѣтчика по ст. 309, эта явка получила бы настоящее свое значеніе, при чемъ устранился бы двойственный порядокъ начатія дѣла по обыкновенному и сокращенному производству.

1) Въ до реформенномъ процессѣ слово „отводъ“ употреблялось исключительно для означенія заявленія объ устраненіи судей или свидѣтелей. Въ У. Г. С. оно употребляется для означенія тѣхъ возраженій (*Einreden*), предъявленіе коихъ допускается до отвѣта по существу. На этомъ основывается вышеприведенное опредѣленіе.

Понятіе о возраженіи (*Einrede*), какъ оно выработалось въ старомъ общегерманскомъ процессѣ, обнимало собою всѣ тѣ об-

*Вероятно
отводъ
См. ст. 352*

судебную защиту просителю. Эти условія, какъ мы видѣли выше (стр. 96. 99. 157.), или **безусловныя**, за соблюденіемъ коихъ самъ судъ наблюдаетъ: какъ то правильный составъ суда, подвѣдомственность ему спорнаго дѣла, право и дѣеспособность сторонъ и ихъ представителей, или **условныя**, соблюденіе коихъ можетъ требовать сторона, если она считаетъ это необходимымъ въ своемъ интересѣ. Сюда относятся: поводы къ устраненію судей, правила подсудности и другія. Отводы перваго рода могутъ быть предъявляемы во всякое время и во всякомъ положеніи дѣла; не соблюденіе сихъ условій имѣетъ послѣдствіемъ ничтожность производства. Отводы же втораго рода имѣютъ срочный характеръ; они должны быть предъявляемы или до вступленія въ отвѣтъ по дѣлу, или если они установились лишь въ послѣдствіи, то въ самый краткій срокъ. Если же они не предъявлены своевременно, то предполагается, что сторона отказалась отъ предъявленія, не считая его соотвѣтствующимъ своему интересу. Такъ какъ отводы касаются условій существованія всякой тяжбы вообще, основательность или неосновательность ихъ предъявленія можетъ быть разрѣшена безъ разсмотрѣнія спора по существу. Послѣднее

стоятельства, существованіе коихъ лишало требованія истца ихъ силы, хотя бы онѣ сами по себѣ были основательны. Возраженія раздѣлялись на: разрушительныя (*peremptorische Einreden*), лишаящія силы на всегда, и отсрочивающія (*dilatorische Einreden*), лишаящія силы на время, до устраненія сего препятствія. Возраженія могли имѣть свое основаніе въ нормахъ какъ гражданскаго, такъ и процессуальнаго права. Въ старомъ общегерманскомъ процессѣ развилось тонко разработанное, казуистическое ученіе о томъ, какія возраженія должны быть предъявляемы вмѣстѣ съ отвѣтомъ по существу, и какія могутъ быть заявлены отдѣльно, не вступая въ отвѣтъ по существу. Въ новомъ германскомъ и австрійскомъ процессахъ въ законѣ положительно указано, какія возраженія (*Einreden*) могутъ быть предъявлены до вступленія по существу, при чемъ основаніемъ такого различія принято возможность разрѣшенія возраженія безъ разбора дѣла по существу. Такимъ образомъ упомянутая теоретическая разработка вопроса о возраженіяхъ въ этомъ отношеніи уже не имѣетъ практическаго значенія, но она сохраняетъ свою важность для опредѣленія обязанности доказыванія.

обстоятельство можетъ служить внѣшнимъ признакомъ свойства сихъ возраженій.

По русскому У. Г. С. отводами называются указанные въ законѣ возраженія объ извѣстныхъ обстоятельствахъ, освобождающихъ отвѣтчика отъ обязанности отвѣчать на искъ по существу, или на время или на всегда. Отводы допускаются въ слѣдующихъ случаяхъ ¹⁾:

- a) для устраненіи судьи (см. § 12),
- b) по неподвѣдомственности иска,
- c) по неподсудности,
- d) по тождествѣ или тѣсной связи иска съ дѣломъ, производящимся уже въ томъ же или другомъ судѣ,
- e) когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику,
- f) по неправо- или недѣеспособности истца,
- g) по неимѣнію повѣренннымъ уполномочія ²⁾,
- h) по необезпеченію иностранцемъ-истцомъ издержекъ по дѣлу и убытковъ (см. § 29. II).

По балтійскому праву, кромѣ упомянутыхъ случаевъ, допускаются еще отводы, когда по мѣстному праву отвѣтчику предоставляется право пользоваться извѣстнымъ срокомъ для составленія описи и соображенія о принятіи наследства ³⁾, а также для отклоненія притязаній по наследству ⁴⁾.

Исчисливъ тѣ возраженія, которыя признаются отводами и допускаются къ отдѣльному производству, русскій уставъ положительно запрещаетъ, допускать отдѣльное производство до представленія объясненій по существу по возраженіямъ о тождествѣ настоящаго дѣла съ дѣломъ пре-

1) 571. 584.

2) Въ подобномъ случаѣ по ст. 573 право отвода предоставляется также истцу противъ лица заступающаго отвѣтчика.

3) У. Г. С. 1822. Свод. мѣст. узак. г. приб. III. 2633. 2634, 2651—2755.

4) Св. мѣстн. узак. г. приб. III. 1768. 1769. 2686.

кращеннымъ мировою сдѣлкою или судебнымъ рѣшеніемъ, о томъ, что настоящій истецъ не надлежащій истецъ, и о нарушеніи предписанныхъ формъ въ исковомъ прошеніи¹⁾.

Изъ соображенія всѣхъ этихъ постановленій видно, что русскій уставъ непослѣдовательно: а) допускаетъ отводъ α) ненадлежащаго отвѣтчика, недопуская отвода ненадлежащаго истца; β) о тождествѣ или связи даннаго дѣла съ производящимся другимъ дѣломъ, не допуская отвода о тождествѣ съ дѣломъ, рѣшеннымъ судомъ или соглашеніемъ²⁾; б) не допускаетъ отвода о нарушеніи формы прошенія по тѣмъ нарушеніямъ, за которыя предписано возвращать прошенія (см. выше стр. 191).

Отводы имѣютъ срочный характеръ и должны быть

1) 589. 579.

2) Указанная непослѣдовательность объясняется тѣмъ, что составители устава не вникли въ самую суть вопроса, иначе они допустили бы къ отдѣльному производству до отвѣта по существу, всѣ тѣ возраженія, кои могутъ быть разрѣшаемы безъ разбора дѣла по существу. Поэтому, кромѣ исчисленныхъ въ 571 и 584 ст., къ отводамъ слѣдовало бы причислять и возраженія, что предъявленный споръ уже разрѣшенъ вошедшимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, или о прекращеніи его по соглашенію. Прочія, приведенныя въ ст. 589, возраженія объ исполненіи обязательства, о погашеніи иска давностью, о ненадлежащемъ истцѣ, дѣйствительно весьма часто трудно будетъ разрѣшать безъ разбора дѣла по существу. Однако допуская отводъ ненадлежащаго отвѣтчика, какъ не допускать отвода ненадлежащаго истца?

Неясность понятій составителей сказывается и въ томъ, что отдѣленіе, обнимающее стт. 571—589, они озаглавили „отводы и возраженія“. Отдѣленіе это помѣщено въ главѣ о частныхъ производствахъ. Такъ какъ только отводы подлежатъ частному производству, то неизвѣстно почему тутъ говорится о возраженіяхъ. Такъ какъ по нимъ частнаго производства не допускается, то ихъ мѣсто при отвѣтѣ. Неясность видна наконецъ и въ томъ, что слово возраженіе употребляется въ уставѣ въ различномъ смыслѣ: для означенія второй бумаги, представляемой въ пріуготовительномъ производствѣ истцомъ противъ отвѣта отвѣтчика, затѣмъ въ смыслѣ *Einreden*, обнимая собою и отводы, въ ст. 585 въ смыслѣ *Einreden* за исключеніемъ отводовъ, наконецъ въ смыслѣ вообще отвѣта. Эта неясность возбудила много споровъ въ литературѣ. См. Анненковъ III, стр. 33—127 и приведенную имъ литературу и Гольмстенъ, стр. 353—357.

предъявляемы до вступленія въ отвѣтъ по существу въ первой отвѣтной бумагѣ или въ началѣ засѣданія ¹⁾).

Изъ нихъ отводъ по подсудности представляется прежде другихъ, прочіе должны быть заявлены всѣ вмѣстѣ, при томъ подкрѣпленные указаніями на доказательства ²⁾. Вошедшій въ объясненія по существу отвѣтчикъ теряетъ право предъявленія отводовъ, за исключеніемъ тѣхъ, кои основаны на безусловно обязательномъ законѣ, какъ-то о вѣдомствѣ судовъ, о правѣ- и дѣеспособности сторонъ и о полномочіи предъявителей, а также о тождествѣ съ другимъ дѣломъ, когда отвѣтчику, при вступленіи въ отвѣтъ, не было еще извѣстно, что такое же дѣло уже производится въ другомъ судѣ ³⁾.

При производствѣ у единоличныхъ судей допускаются всѣ приведенные выше отводы, за исключеніемъ отвода о необеспеченіи истцомъ иностранцемъ судебныхъ издержекъ.

Отводы могутъ быть предъявлены отдѣльно въ частныхъ прошеніяхъ или въ первой отвѣтной бумагѣ по существу. Въ послѣднемъ случаѣ прежде всего долженъ быть изложенъ отводъ по неподсудности, затѣмъ отводы, отерочивающіе и пресѣкающіе, и послѣ нихъ, на случай отклоненія отводовъ, возраженія пресѣкающія и отвѣтъ по существу.

Отводы, предъявленные отдѣльно отъ объясненій по существу дѣла, разрѣшаются особымъ опредѣленіемъ суда. Если же отводы предъявлены одновременно съ отвѣтомъ по существу дѣла, то они по просьбѣ сторонъ или по обстоятельствамъ дѣла разсматриваются и разрѣшаются судомъ или отдѣльно, или вмѣстѣ съ рѣшеніемъ дѣла по существу ⁴⁾.

1) Прямой санкции въ уставѣ нѣтъ, но при безусловности выраженія правила, практика не допускаетъ позднѣйшаго предъявленія отводовъ.

2) 573—575.

3) 576. 584.

4) Уст. Гр. Суд. ст. 585.

Опредѣленіе суда объ оставленіи отвода безъ уваженія можетъ быть обжаловано лишь одновременно съ апелляціей, опредѣленіе же суда о допущеніи отвода можетъ быть обжаловано частною жалобой отдѣльно отъ апелляціи въ двухнедѣльный срокъ. Лишь въ случаѣ отклоненія отвода по подсудности, опредѣленіе суда можетъ быть обжаловано отдѣльно отъ апелляціи въ семидневный срокъ. Отъ суда зависитъ пріостановить производство дѣла впредь до разрѣшенія принесенной жалобы^{1) 2)}.

Если отводъ уваженъ судомъ и недостатки, послужившіе основаніемъ отвода не устранены, или же, какъ въ случаѣ недостаточнаго обезпеченія иностранцемъ судебныхъ издержекъ и убытковъ, въ опредѣленный срокъ не представлено необходимое обезпеченіе, послѣдствіемъ отвода является отказъ въ искѣ и исковое прошеніе считается не поданнымъ. Исключеніе составляетъ лишь отводъ, основанный на подсудности дѣла по мѣсту постоянного жительства³⁾.

2. Отвѣтъ по существу.

Предъявляя объясненія по существу дѣла отвѣтчикъ можетъ :

а) просто отрицать утвержденія и требованія истца, который такимъ образомъ принуждается къ доказыванію ;

1) Уст. Гражд. Судопр. ст. 586—588.

2) По общему правилу подача жалобъ на частныя опредѣленія суда не останавливаетъ производства дѣла. О другомъ исключеніи изъ этого правила мы говорили выше въ § 17.

3) Ср. Пр. 91. У. Г. С. говорить: просьбу отвѣтника о переводѣ дѣла въ судъ по мѣсту постоянного его жительства судъ удовлетворяетъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло по свойству своему не требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Если судъ постановитъ опредѣленіе, о переводѣ дѣла по указанному основанію въ другой судъ, искъ считается предъявленнымъ, если истецъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ подаетъ исковое прошеніе въ судъ по указанному мѣсту жительства отвѣтника (Уст. Гр. Суд. ст. 580—583).

б) или опровергать его доводы, доказывая их неосновательность;

с) или представить пресѣкающія самостоятельныя возраженія, которыя конечно съ своей стороны должны быть доказаны.

Мы уже видѣли, что всѣ подобныя возраженія по нашему уставу должны быть соединяемы съ отвѣтомъ, какъ и оспариваніе исковаго прошенія въ формальномъ отношеніи (стр. 198—200). Уставъ требуетъ, чтобъ отвѣтчикъ выражалъ положительно, признаетъ ли онъ или отвергаетъ требованія истца и тѣ обстоятельства, на коихъ сіи требованія основаны (314). Но къ этому требованію законъ не присоединяетъ санкции, не опредѣляя послѣдствія неисполненія сего требованія. Далѣе отвѣтчикъ долженъ изложить подкрѣпляющія этотъ споръ доказательства (315).

Все приведенное должно быть изложено въ подготовительныхъ бумагахъ; однако послѣдствіе несоблюденія сего правила опредѣлено въ такой формѣ, что практика считаетъ себя въ правѣ толковать это правило въ томъ смыслѣ, что отъ нея произвола зависить, допускать сіи послѣдствія или нѣтъ. Въ законѣ (331) сказано: „Въ случаѣ приведенія въ устномъ состязаніи новыхъ обстоятельствъ или новыхъ доказательствъ, неуказанныхъ въ подготовительныхъ бумагахъ, противной сторонѣ предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія“. Если кому либо „предоставляется просить“, то онъ имѣетъ право, и просьба его должна быть удовлетворена; практика же того мнѣнія, что если кому либо предоставлено просить а не требовать, то судъ можетъ отказать, хотя бы обстоятельство или доказательство было новое, но по мнѣнію суда противникъ долженъ былъ ожидать таковаго. Суды весьма часто, особенно во второй инстанціи, отказываютъ въ отсрочкѣ засѣданія, такъ что стороны иной разъ нарочно сохраняютъ кой какіе доводы за пазухой для устнаго состязанія съ тѣмъ, чтобы озадачить противника.

Глава II. **Производство обыкновенное.**

§ 38.

I. Производство подготовительное.

У. Г. С. 309—323.

Лит.: Малышевъ I, § 78. — Гольмстенъ, 316—341. — Анненковъ I, 303—425. VI, 58—68.

Предъявленіе иска совершается подачей въ судъ исковаго прошенія. Предсѣдатель суда, убѣдившись въ соотвѣтствіи исковаго прошенія требованіямъ закона (§ 36), дѣлаетъ распоряженіе о вызовѣ отвѣтчика къ суду. Если мѣсто жительства отвѣтчика указано въ исковомъ прошеніи, вызовъ производится посредствомъ повѣстки. Содержаніе и форма повѣстки опредѣлены съ точностью въ законѣ¹⁾ 2). Если же мѣсто жительства отвѣтчика не указано истцомъ за неизвѣстностью, вызовъ производится посредствомъ троекратной публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, а также издаваемыхъ въ Россіи на иностранныхъ языкахъ газетахъ, одной французской и одной нѣмецкой; кромѣ того истцу предоставляется право печатать объявленія о вызовѣ отвѣтчика и въ другихъ газетахъ, но безъ права возмѣщенія издержекъ³⁾. Когда въ исковомъ

1) Уст. Гр. Суд. ст. 276—292, 306.

2) Несоблюденіе установленныхъ правилъ влечетъ за собою недействительность судебного дѣйствія. Входить въ подробности не представляется надобности, такъ какъ правила изложены весьма подробно и ясно. Отвѣтственность въ соблюденіи правилъ лежитъ на судѣ; истецъ отвѣчаетъ лишь за правильность въ названіи отвѣтчика и указаніи его мѣста жительства. Въ случаѣ отступленія, при вызовѣ отвѣтчика, отъ установленныхъ правилъ на виновнаго можетъ быть обращено взысканіе издержекъ напраснаго производства (ст. 304).

3) Ст. 293. 294—297.

прошеніи указано недвижимое имѣніе, принадлежащее отвѣтчику въ Россіи, то кромѣ того повѣстка о вызовѣ посылается въ это имѣніе ¹⁾.

Для явки къ суду назначаются слѣдующіе сроки ²⁾:

а) мѣсячный съ поверстнымъ для отвѣтчика, имѣющаго жительство въ Россіи; для отвѣтчика, находящагося за границей, 4-мѣсячный. Срокъ исчисляется со дня врученія повѣстки отвѣтчику;

б) по вызовамъ черезъ публикацію — шестимѣсячный, исчисляемый со дня припечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

При вызовѣ по одному и тому же иску нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, всѣмъ имъ назначается на явку самый продолжительный изъ этихъ сроковъ ³⁾. Къ истеченію этого срока стороны должны заявить въ канцеляріи суда о своемъ юридическомъ мѣстѣ жительства въ городѣ, гдѣ находится судъ. Независимо отъ этого цѣль вызова различна смотря по образу вызова.

При вызовѣ посредствомъ повѣстки, когда при повѣсткѣ отвѣтчику вручается и копія исковаго прошенія съ приложеніями, цѣлью вызова является письменный отвѣтъ на исковое прошеніе ⁴⁾; при вызовѣ посредствомъ публикаціи цѣль заключается въ явкѣ отвѣтчика для полученія копіи исковаго прошенія, причемъ ему дается срокъ для представленія отвѣта.

На отвѣтъ, копіи котораго и приложенныхъ къ нему документовъ сообщаются судомъ истцу, послѣдній въ теченіе двухъ недѣль можетъ представить письменное возраженіе. Отвѣтчикъ въ свою очередь можетъ въ теченіе

1) 294.

2) 299. 309. 301.

3) 303.

4) Уст. Гр. Суд. ст. 313. О содержаніи отвѣта на исковое прошеніе см. § 37.

двухъ недѣль, со дня полученія возраженія истца, представить свое опроверженіе ¹⁾).

Каждая изъ тяжущихся сторонъ можетъ отказаться отъ предоставленнаго ей закономъ срока, и просить ²⁾ судъ о назначеніи засѣданія для слушанія дѣла ³⁾).

Если предъявленъ отводъ, отсрочивающій разсмотрѣніе дѣла по существу, онъ разсматривается въ порядкѣ частнаго производства ⁴⁾. Предъявленный отвѣтчикомъ встрѣчный искъ подчиняется тѣмъ же правиламъ, какъ и главный искъ ⁵⁾).

1) Относительно содержанія и порядка доставленія этихъ бумагъ установлены тѣ же правила какъ объ искомомъ прошеніи и первой отвѣтной бумагѣ.

2) Уст. Гражд. Суд. ст. 320. Такое же право предоставляется тяжущемуся и въ случаѣ пропуска противною стороною срока на представленіе отвѣтной бумаги.

3) Такимъ образомъ и при обыкновенномъ порядкѣ судопроизводства можетъ не быть предварительнаго обмѣна бумагъ сторонами, и даже можетъ отсутствовать письменный отвѣтъ на исковое прошеніе. Впрочемъ врядъ ли таково было намѣреніе законодателя, такъ какъ даже въ сокращенномъ порядкѣ, при которомъ обыкновенно не бываетъ предварительной письменной подготовки, судъ, убѣдясь что дѣло по сложности своей не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ, можетъ предоставить тяжущимся представить по одному письменному объясненію, на основаніи ст. 317—320 Уст. Гр. Суд. Между тѣмъ въ обыкновенномъ производствѣ суду не предоставлено этв право. — Вообще нельзя не замѣтить, что постановленія русскаго У. Г. С. о подготовительномъ производствѣ отличаются отрывочностью и неполнотой. Самъ уставъ предусматриваетъ въ ст. 896, что судъ иной разъ, очевидно вслѣдствіе недостатковъ подготовительнаго производства, не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія, и предписываетъ на этотъ случай особое производство, по чему то названное „исполнительнымъ“, хотя въ немъ дѣло вовсе не идетъ объ исполненіи, а о подготовленіи рѣшенія. Уже Анненковъ (III. 421—422) замѣтилъ, что необходимо допустить это производство до рѣшенія дѣла. Въ Австрійскомъ У. Г. С. 1895 г., какъ вообще все производство, такъ и въ частности подготовительное устроено вполне плѣсообразно, и нашъ уставъ много бы выигралъ, заимствуя изъ него. Ср. ст. 244—256 Австрійскаго У. Г. С. 1895 г. и замѣчанія къ нимъ Н. А. Тура.

4) 566—570. См. стр. 200 и § 49.

5) Отвѣтчикъ имѣетъ право предъявить встрѣчный искъ не позже какъ въ первой отвѣтной бумагѣ по дѣлу, а если таковая

По просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ председатель суда назначаетъ засѣданіе для слушанія дѣла. Дѣло вносится въ очередной списокъ и стороны вызываются къ суду 1).

§ 39.

II. Устное состязаніе.

У. Г. С. 68—74, 324—339; Прав. 41—49.

По принятіи судомъ исковаго прошенія, председатель поручаетъ дѣло наблюденію одного изъ членовъ суда въ качествѣ докладчика 2). Дѣятельность послѣдняго начинается лишь по окончаніи предварительной по дѣлу письменной подготовки и по назначеніи дѣла къ слушанію, такъ какъ всѣ предварительныя распоряженія зависятъ отъ председателя суда. По открытіи засѣданія и вызовѣ тяжущихся сторонъ, членомъ суда производится докладъ дѣла на основаніи представленныхъ тяжущимися къ дѣлу бумагъ и документовъ 3), послѣ чего начинается устное

не была подана, то въ первомъ засѣданіи по дѣлу (§ 21, 2). Судебная же практика допускаетъ заявленіе встрѣчнаго иска вообще при первой явкѣ отвѣтчика въ судъ, такимъ образомъ и при подачѣ отзыва на заочное рѣшеніе (К. р. 1868, 724. 762. 1869, 1180, 1870, 1286. 1890. 1874, 771. 1875, 745. 1879, 206). Такъ какъ и по встрѣчному иску каждая сторона вправе представить по двѣ подготовительныя бумаги, то, при представленіи встрѣчнаго иска въ „отвѣтъ“, послѣ „опроверженія“ первоначальнаго отвѣтчика, слѣдуетъ допустить еще „опроверженіе“ со стороны первоначальнаго истца въ качествѣ отвѣтчика по встрѣчному иску (Гольмстенъ 327).

1) Уст. Гр. Суд. ст. 279, 280. Уставъ говоритъ только о вызовѣ къ суду противной стороны, въ предположеніи что просьба о назначеніи засѣданія подана и разрѣшена устно. Но такая просьба можетъ быть подана письменно, и даже послана въ судъ по почтѣ. Въ такомъ случаѣ вызываются обѣ стороны.

2) *ib.* ст. 271.

3) Уст. Гр. Суд. ст. 323.

состязаніе сторонъ. Докладъ производится или устно или по запискѣ, содержащей въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла; сторонамъ же не разрѣшается прочитывать письменно изложенныя требованія или объясненія по дѣлу: они должны устно изложить свои требованія, обстоятельства на которыхъ они основаны, доказательства и юридическіе выводы и соображенія. Но такъ какъ судъ при постановленіи рѣшенія долженъ принять въ соображеніе все, что сторонами заявлялось, какъ устно, такъ и въ письменныхъ бумагахъ, то пропускъ при словесномъ состязаніи того или другого обстоятельства не можетъ повредить тяжущемуся; съ другой стороны тяжущимся представлено право при устномъ состязаніи предъявить не только новыя основанія и юридическія соображенія, но и новыя обстоятельства и доказательства, на которыя не было ссылки въ письменныхъ по дѣлу объясненіяхъ (стр. 202).

При устномъ состязаніи сторонамъ могутъ быть предлагаемы вопросы для разъясненія дѣла. По усмотрѣнію предсѣдателя состязаніе по отдѣльнымъ вопросамъ можетъ произойти отдѣльно. Управляя ходомъ преній предсѣдатель обязанъ склонять стороны къ примиренію. Когда онъ найдетъ, что дѣло достаточно разъяснено, и стороны дали свои объясненія по дѣлу въ равномъ числѣ, то прекращаетъ состязаніе ¹⁾.

По дѣламъ, гдѣ по закону требуется заключеніе прокурора, оно дается послѣ устнаго состязанія тяжущихся. Тяжущіеся могутъ указывать на ошибки въ изложеніи имъ обстоятельствъ дѣла, но не въ правѣ подвергать его заключеніе критикѣ.

Устное состязаніе тяжущихся имѣетъ мѣсто не только предъ рѣшеніемъ главнаго дѣла и всѣхъ частныхъ вопросовъ, какъ то о цѣнѣ спорнаго предмета, объ отводѣ судей, обезпеченіи иска, привлеченіи и вступленіи третьихъ

1) См. выше стр. 70. 184.

лицъ, отдѣльно заявленныхъ отводахъ, но и при спорѣ о допустимости доказательствъ; такое состязаніе сторонъ завершается частнымъ опредѣленіемъ суда.

III. Производство по доказательствамъ.

§ 40.

А. Общія правила.

У. Г. С. 81. 82. 366—369. Правила 51.

Лит.: Малышевъ I, § 56—61. — Гольмстенъ, 170—213. — Загоровскій, 176—188. — Побѣдоносцевъ, § 681—779. — Анненковъ II, 1—30. 472—479. VI, 70—72. — Исаченко, т. II, в. II и III. — Малининъ, Комментарій къ 366 ст. У. Г. С. (opus probandi). Одесса 1878. 93 стр. — Юреневъ, Практич. зам. по вопр. гражд. с., о доказательствахъ. Ж. Гр. и Торг. пр. 1872, V, 869—879. — Анненковъ, Объ обяз. доказывать спор. обстоят. дѣла. Суд. Ж. 1874, III, 1—25. — Мулловъ, Касс. практич. по вопр. гр. с. (о доказат.). Ж. Гр. и Уг. пр. 1876, III, 175—216. — Розенбергъ, Слѣды форм. теоріи док. въ рѣшеніи Пр. Сен. (гр. к. д. 1866 № 38). Юр. В. 1887, VIII, 636—639. — Блукстъ, Къ вопр. о первостеп. и второстеп. док. Ю. В. 1888, II, 346—349. — Гюнсбургъ, Къ вопр. о распред. м. стор. тяжести док. С. Газ. 1888, № 47. Ср. ст. Зуева, № 52 и Гюнсбурга, 1889, № 4. — Свиньинъ, О прим. 366 ст. У. Г. С. (opus probandi). С. Г. 1889, № 38. — Доказываніе отрицательныхъ фактовъ. Юр. В. 1889, III, 538—543. — Анненковъ, тамъ-же V, 156—160. — Геллертъ, Что д. док. истецъ оспаривая сдѣлку по ея

мнимости? С. Г. 1892, № 42. — На чьей стор. леж. тяж. док. въ спорѣ о пр. собств. на долговой документъ? С. Г. 1894. 26.

1. Воспринятіе доказательствъ.

Матеріалъ, на основаніи котораго рѣшается тяжба, собирается сторонами (с. 157—158). Онѣ указываютъ обстоятельства, имѣющія по ихъ мнѣнію существенное и рѣшающее значеніе, онѣ представляютъ суду тѣ доказательства, посредствомъ которыхъ должны быть опредѣляемы наличность или неналичность сихъ обстоятельствъ. Дѣятельность же суда состоитъ, главнымъ образомъ, въ воспринятіи и обсужденіи доказательствъ, фактовъ внѣшняго чувственного міра: въ установленіи на основаніи ихъ наличности существенныхъ по дѣлу обстоятельствъ и въ опредѣленіи значенія ихъ для рѣшенія спорныхъ вопросовъ. Установленіе фактовъ, изъ которыхъ возникли правовыя отношенія, или посредствомъ которыхъ онѣ измѣнились, или прекратились, дѣло самое трудное въ тяжбѣ, между тѣмъ какъ примѣненіе правовыхъ нормъ къ установленнымъ или безспорнымъ фактамъ рѣдко представляетъ затрудненія и относительно легко. Примѣненіе совершается логическими выводами изъ установленныхъ фактовъ, подъ руководствомъ нормъ гражданскаго и процессуальнаго правъ.

Воспринятіе доказательствъ происходитъ совершеніемъ разнообразныхъ дѣйствій, различныхъ по различію отдѣльныхъ доказательствъ. Воспринятіе совершается исключительно въ судѣ, такъ что все то, что воспринято судьями внѣсудебными наблюденіями, не должно быть принято въ соображеніе (*Non refert quid notum sit iudici, si notum non sit in forma iudicii*), за единственнымъ исключеніемъ фактовъ общеизвѣстныхъ, которые въ судебныхъ доказательствахъ не нуждаются и доказыванію не подлежатъ (*Notorium non eget probatione*). Равно не подлежатъ доказыванію, законныя предположенія, въ силу коихъ недоказанный фактъ,

при извѣстныхъ обстоятельствахъ, сами по себѣ доказательной силы неимѣющихъ, считается наличнымъ, пока не доказана его неналичность¹⁾.

Такимъ образомъ судъ по отношенію къ матеріалу, на основаніи котораго онъ долженъ рѣшать тяжбу, зависить отъ сторонъ, и долженъ ограничиваться тѣмъ матеріаломъ, который они ему предъявляютъ, самъ же не собираетъ доказательствъ. Но онъ совершенно независимъ и самостоятеленъ въ оцѣнкѣ предъявленнаго матеріала: рѣшаетъ какіе факты существенны, и доказана ли ихъ наличность. Онъ разрѣшаетъ допущеніе доказательствъ и, если считаетъ извѣстныя указанныя сторонами обстоятельства явно несущественными или предъявленными для проволочки дѣла, то можетъ отказать въ воспріятіи или иовѣркѣ доказательствъ по нимъ. Съ другой стороны онъ можетъ обратить вниманіе сторонъ на упущенныя ими изъ виду существенныя обстоятельства, указывая на необходимость доказать ихъ существованіе, содѣйствуя доказыванію въ случаѣ почина со стороны тяжущихся. При оцѣнкѣ доказательствъ онъ не только вправѣ, но и обязанъ воспользоваться всѣми доступными ему средствами разъясненія, руководствуясь результатами научныхъ изслѣдованій и житейскаго опыта, откуда бы онъ ихъ не получалъ.

По русскому У. Г. С. матеріалъ, на основаніи котораго рѣшаются спорныя дѣла, собирается и предъявляется суду сторонами. Обстоятельства, на которыя стороны осно-

1) Правила о законныхъ предположеніяхъ (*praesumptiones juris*) должны быть относимы къ процессуальнымъ нормамъ, а не къ нормамъ гражданского права. Напротивъ того предположенія, по которымъ доказательство противнаго не допускается (*praesumptiones juris et de jure*), принадлежать всецѣло къ области гражданского права, опредѣляющаго въ нихъ правовое значеніе извѣстнаго состава обстоятельствъ. См. обо всемъ этомъ *R. Schmidt, Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechts*, стр. 431. 432, и Оршанскій, „О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“ въ его „Изслѣдованія по русскому праву“ (СПб. 1892).

ывають свое право, должны быть доказаны. Но обстоятельства, дѣйствительность коихъ признаетъ самъ противникъ, не требуютъ дальнѣйшихъ доказательствъ ¹⁾. Равнымъ образомъ судебная практика признаетъ, что не подлежатъ доказыванію факты общеизвѣстные, хотя въ уставѣ о томъ правила нѣтъ ²⁾. Судъ ни въ какомъ случаѣ доказательствъ не собираетъ ³⁾. Но судъ не только постановляетъ рѣшеніе, но и руководить всѣмъ производствомъ подготовляющимъ рѣшеніе, и обязанъ содѣйствовать сторонамъ въ установленіи существенныхъ для рѣшенія дѣла фактовъ. Поэтому усматривая, что сторона старается доказать фактъ, вовсе не существенный въ производимой тяжбѣ, судъ вправѣ отказать въ своемъ содѣйствіи, разъясняя причины отказа ⁴⁾. Представленные ему доказательства онъ не вправѣ устранить по своему усмотрѣнію, но долженъ ихъ разсмотрѣть и обязанъ обосновать, почему отвергаетъ одно и даетъ предпочтеніе другому, и по какимъ соображеніямъ считаетъ фактъ доказаннымъ ⁵⁾. Предъявленное суду доказательство остается навсегда въ дѣлѣ, и имъ можетъ пользоваться также противникъ, хотя бы оно объявлено было судомъ недѣйствительнымъ ⁶⁾, или отъ него отказался самъ предъявитель ⁷⁾. Судъ воспринимая предъявленный ему матеріалъ, и найдя что по существенному обстоятельству не представлено доказательствъ, объявляетъ объ этомъ тяжущимся съ назначеніемъ срока для разъясненія его ⁸⁾, при чемъ самое разъясненіе, т. е. представленіе доказательствъ, зависитъ конечно отъ сторонъ. Указа-

1) 480.

2) Побѣдоносцевъ, § 768. Гольмстенъ, 172. 173. Загоровскій, 177. 178.

3) 82. 367. Правила, 52.

4) 369. Правила, 53.

5) 411. 437. 456. 533. 711, 2.

6) 469.

7) 478. См. выше стр. 184—186.

8) 368.

ніе на доказательства и предъявленіе ихъ, требуемое уставомъ уже въ первыхъ бумагахъ, когда вовсе еще неизвѣстно, станетъ ли противникъ оспаривать заявленіе, допускается однако во все время производства и даже во второй инстанціи ¹⁾).

Производство по доказательствамъ происходитъ непосредственно и устно предъ судомъ. Только въ указанныхъ закономъ случаяхъ, когда повѣрка доказательствъ не можетъ быть произведена во время устнаго состязанія, или усложнила или замедлила бы оное, оно можетъ произойти предъ отряженнымъ членомъ суда или предъ другимъ судомъ. Въ такихъ случаяхъ протоколъ производства прочитается въ судѣ рѣшающемъ дѣло ²⁾. Случаи эти слѣдующія ³⁾:

1) Когда свидѣтель, по дряхлости, тяжелой болѣзни, обязанности службы или другимъ уважительнымъ причинамъ не можетъ явиться въ судъ.

2) Когда необходимо произвести допросъ на мѣстѣ.

3) Когда требуется допросить значительное число лицъ, живущихъ въ одномъ мѣстѣ внѣ города, гдѣ находится судъ.

4) Когда особы первыхъ двухъ классовъ, члены государственнаго совѣта, министры и ихъ товарищи, статсъ-секретари, сенаторы, почетные опекуны, генераль-губернаторы, командующіе войсками военныхъ округовъ, генераль-адъютанты, начальники дивизій, архіереи, губернаторы, градоначальники, оберъ-полиціймейстеръ г. Москвы въ теченіе трехъ дней просятъ о допросѣ ихъ въ мѣстѣ жительства.

5) Когда вызваны въ окружной судъ свидѣтели, жи-

1) См. выше стр. 202. Поэтому должны быть принимаемы исковыя прошенія даже если въ нихъ не указаны доказательства.
К. р. 1868, 832.

2) 369. 379. 500.

3) 383. 386.

вущіе на разстояніи далѣе 25 верстъ¹⁾, и просить о допросѣ на мѣстѣ жительства.

6) При осмотрѣ на мѣстѣ (§ 46).

7) Когда требуется пространное и сложное изслѣдованіе со стороны свѣдущихъ лицъ (§ 45).

8) Когда требуется повѣрять записки и счета съ подлинными книгами и актами производства (534. 548).

Во всѣхъ приведенныхъ случаяхъ невозможности воспріятія или повѣрки доказательства всѣмъ судомъ, оно можетъ быть поручено имъ *одному изъ своихъ членовъ*²⁾, такъ чтобы по крайней мѣрѣ одинъ членъ суда непосредственно воспринялъ или повѣрялъ бы доказательство. Въ противность этому правилу, поддерживающему начало непосредственности по крайней мѣрѣ въ лицѣ отряженнаго члена, по закону 12 іюля 1889, о земскихъ начальникахъ, въ ст. 31. постановлено, что воспріятіе и повѣрка поручаются уѣзднымъ членамъ окружнаго суда³⁾, т. е. судья не принадлежащему къ составу суда, рѣшающаго дѣло. Первоначально же У, Г. С. допускалъ такое отступленіе отъ начала непосредственности лишь по необходимости, когда судебное дѣйствіе слѣдовало совершать въ округѣ другаго суда, гдѣ судья рѣшающій дѣло не вправѣ совершать судебныя дѣйствія (§ 11).

Главными средствами для повѣрки доказательствъ служатъ по уставу осмотръ на мѣстѣ и показаніе свѣдущихъ людей, кромѣ того онъ содержитъ въ себѣ казуистическія правила о повѣркѣ письменныхъ доказательствъ.

1) Въ губ. Олонецкой, Оренбургской, Уфимской далѣе 50, въ части Вологодской, Архангельской г., Сибири, Степномъ и Туркестанскомъ краяхъ далѣе 200 верстъ, при чемъ это правило примѣняется и къ вызовамъ въ мировой судъ. См. 382. 91. пр. 2, зак. 29 января и 13 мая 1897 и 2 іюля 1898.

2) 386. 388. 500. 508. 517. 534. 548.

3) 508. 534. Въ упомянутыхъ въ пр. 1 мѣстностяхъ мировые судьи могутъ поручить допросы свидѣтелей судебнымъ слѣдователямъ. 93, пр.

Повѣрка доказательствъ производится или по просьбѣ тяжущихся, или по усмотрѣнію суда. Судъ можетъ назначить повѣрку тѣхъ только доказательствъ, по которымъ объявленъ споръ. О допущеніи повѣрки, по выслушаніи сторонъ, составляется опредѣленіе суда, о времени, мѣстѣ повѣрки и совершится ли она въ присутствіи суда или предъ отряженнымъ членомъ.

Въ повѣркѣ могутъ участвовать стороны, если они явятся во время, но отсутствіе ихъ не останавливаетъ повѣрку, развѣ бы присутствіе ихъ оказалось необходимымъ для удостовѣренія въ подлинности и тождествѣ предметовъ повѣрки ¹⁾.

2. Бремя доказыванія.

Бремя доказыванія лежитъ прежде всего на томъ, кто отыскиваетъ извѣстное право: *Semper necessitas probandi incumbit illi qui agit; actore non probante reus absolvitur*. Бремя доказыванія лежитъ на истцѣ, если онъ не докажетъ, отвѣтчикъ освобождается. Правило это должно быть примѣняемо, какъ къ рѣшенію дѣла вообще, по существу, при чемъ бремя лежитъ на истцѣ, такъ и въ частности по возникающимъ отдѣльнымъ вопросамъ гражданскаго права и процесса, при чемъ бремя доказыванія лежитъ на томъ, кто ходатайствуетъ о разрѣшеніи отдѣльнаго вопроса, или предъявляетъ о фактахъ, по которымъ извѣстное право не могло возникнуть, или преемлено, или сдѣлалось недѣйствительнымъ. *Reus excipiendo fit actor*, отвѣтчикъ возразая дѣлается истцомъ и вслѣдствіе того къ нему переходитъ бремя доказыванія. Это правило дополняется слѣ-

1) 499—506. — Совершеніе повѣрки доказательствъ по усмотрѣнію суда, даже независимо отъ требованія сторонъ, и производство ея за неявкой сторонъ въ ихъ отсутствіи, между тѣмъ какъ по общему правилу за отсутствіемъ сторонъ производство приостанавливается, объясняется тѣмъ, что повѣрка составляетъ уже часть оцѣнки доказательствъ, при которой судъ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно и независимо отъ сторонъ.

дующимъ: *ei incumbit probatio qui dicit non qui negat*, на томъ лежитъ бремя доказыванія кто утверждаетъ, а не на томъ кто отрицаетъ.

Приведенныя правила лежатъ въ основаніи развитаго въ старомъ общегерманскомъ процессѣ ученія о распредѣленіи бремени доказыванія. Общее начало, для распредѣленія бремени доказыванія, долгое время видѣли въ положительной или отрицательной формѣ заявленія. Но смыслъ римскаго права имѣлъ въ виду не форму а сущность, имѣлъ въ виду не отдѣльные факты а самое право. По нему бремя доказыванія лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, что ему принадлежитъ извѣстное гражданское или процессуальное право, а не на томъ кто отрицаетъ это право. Такимъ образомъ отрицательность факта не имѣетъ вліянія на бремя доказыванія. Чье право основано на отрицательномъ фактѣ, тотъ долженъ доказать сей фактъ, не смотря на то что онъ отрицательный.

Ученіе общегерманскаго процесса, о распредѣленіи бремени доказыванія, дѣйствовало какъ обычное право. Новые общегерманскій и австрійскій уставы не содержатъ въ себѣ подобныхъ правилъ: составители ихъ относили, по господствующему тогда мнѣнію, эти правила къ нормамъ гражданскаго права, и въ мѣстныхъ германскихъ правахъ дѣйствительно попадаются правила о бремени доказыванія, вмѣстѣ съ правилами о предположеніяхъ. Новое германское уложеніе же не содержитъ въ себѣ такихъ правилъ: оно очевидно относитъ ихъ къ нормамъ процесса, что вполне соотвѣтствуетъ ихъ содержанию. Такимъ образомъ, въ новомъ германскомъ процессѣ, за неимѣніемъ въ положительныхъ законахъ никакихъ правилъ по этимъ вопросамъ, дѣйствуетъ по нимъ прежнее обычное право.

Главные положенія его слѣдующія ¹⁾:

1) До послѣдняго времени писатели старались выводить логически ученіе о распредѣленіи бремени доказыванія изъ одного общаго начала, при чемъ всегда оказались случаи, неподдающіеся

Бремя доказыванія естественно лежитъ на томъ, у кого преимущественный интересъ въ рѣшеніи, какъ по существу, такъ и по отдѣльнымъ процессуальнымъ вопросамъ. По этому

1) Отыскивающій извѣстное право долженъ доказать наличность правопроизводящихъ фактовъ, которые, соотвѣтственно содержанию предъявленнаго иска, по гражданскому праву необходимы для установленія отыскиваемого права, т. е. основаніе своего иска (Klagegrund).

2) Требующій, по поводу тяжбы, разрѣшенія по какому либо заявленію долженъ доказать факты, изъ коихъ выводитъ это требованіе.

Отсюда слѣдуетъ, что бремя доказыванія прежде всего лежитъ на истцѣ.

I. **Истецъ** долженъ доказывать наличность тѣхъ фактовъ, при которыхъ по закону оказывается судебная защита:

а) активное основаніе своего иска: возникновеніе или приобрѣтеніе того права, объ охранѣ котораго онъ ходатайствуетъ, напр: право собственности, владѣніе, наемъ, куплю-продажу, заемъ.

б) Пассивное основаніе: факты изъ которыхъ видно, что осуществленіе его права встрѣчаетъ препятствія, или что оно нарушено, а потому нуждается въ судебной защитѣ.

Бремя доказыванія, лежащее на истцѣ, уменьшается на основаніи справедливости (Billigkeit):

с) по активному основанію иска тѣмъ, что отъ него не требуется доказательствъ по вѣмъ правопроизводящимъ

подъ эти выводы. Р. Шмидтъ, въ своемъ выдающемся сочиненіи о гражданскомъ процессѣ по германскому У. Г. С., доказалъ, что распределеніе бремени доказыванія не можетъ быть логически выведено изъ общаго правоваго начала, но основывается на справедливости (Billigkeit), и есть устройство для уравниванія тяжущихся сторонъ въ правахъ и бременахъ и предоставленія имъ равной охраны, принимая въ соображеніе разнообразныя ихъ интересы. См. R. Schmidt, Lehrbuch des deutschen Civilprocessrechts § 83.

фактамъ безусловно, что было бы часто лишнее, а главнымъ образомъ несправедливо, и могло сдѣлать отысканіе несомнѣнно существующаго права затруднительнымъ и даже невозможнымъ, но только по ближайшимъ, которыхъ достаточно для предположенія о существованіи другихъ, до доказательства противнаго, которое дѣло отвѣтчика. Такъ при искѣ къ поручителю должно быть доказано обязательство какъ главнаго должника такъ и поручителя, при искѣ объ установленіи права также интересъ, который имѣетъ истецъ въ установленіи этого права.

d) По пассивному обоснованію иска тѣмъ, что доказательства наличности правонарушительныхъ фактовъ требуютъ безусловно лишь по вещнымъ искамъ, а по личнымъ только въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ обязательство состоитъ *in non faciendo*. По искамъ объ убыткахъ и активное и пассивное основаніе будетъ состоять изъ фактовъ правонарушительныхъ: правонарушеніе причиненіемъ вреда и вознагражденіе понесенныхъ убытковъ.

Соотвѣтственно упомянутымъ ограниченіямъ въ пользу истца опредѣляется бремя доказыванія, лежащее на отвѣтчикѣ.

II. **ОТВѢТЧИКЪ**, отрицающій право истца, не обязанъ доказать фактовъ, на коихъ основано его отрицаніе, какъ скоро эти факты относятся къ фактамъ, входящимъ въ составъ основанія иска (*Klagegrund*). Но отвѣтчикъ долженъ доказать возраженія (*Einreden*), т. е. такіе самостоятельные, положительные или отрицательные, факты, кои, не касаясь вовсе фактовъ состава отыскиваемого права, не смотря на наличность его, не допускаютъ осуществленія сего права на время или навсегда¹⁾. Возраженія или:

а) пресѣкательныя, о фактахъ въ силу коихъ право послѣ возникновенія прекратилось, напр. утверждается *dere-*

1) См. выше стр. 196 прим. 1.

lístio, оставленіе вещи на волю божію, specificatio, образованіе, при изложенныхъ въ законѣ условіяхъ, изъ чужаго матеріала новой вещи; уплату долга, давность, отмѣну статьи въ ипотечныхъ книгахъ, когда истцомъ право собственности или другое вещное право или обязательство уже доказаны; или

б) препятствующія въ силу извѣстныхъ пороковъ, несмотря на наличность правопроизводящихъ фактовъ, возникновенію права: напр. недѣеспособность обязавшагося, или завѣщателя, прибавленіе, послѣ совершенія сдѣлки, резолютивнаго условія, обманъ, угроза.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ слѣдуетъ съ точностію различать между простымъ отрицаніемъ и возраженіемъ.

а) Отрицаніемъ права, а не возраженіемъ, будетъ, утвержденіе о наличности факта, котораго отсутствіе необходимо для возникновенія права, напр. отсутствіе обязательства при *condictio indebiti*, или при требованіи истцомъ возвращенія приданнаго по причинѣ несостоявшагося брака. Въ обоихъ случаяхъ отрицательные факты долженъ доказать истецъ.

б) Отрицаніемъ права, а не возраженіемъ, будетъ, если отвѣтчикъ утверждаетъ, что онъ въ то время, въ которомъ по увѣренію истца заключенъ между ними устный договоръ купли-продажи, находился въ Италіи. Въ этомъ случаѣ истецъ долженъ доказать его присутствіе, такъ какъ при словесномъ заключеніи личное присутствіе принадлежитъ къ условіямъ сдѣлки, а всѣ факты, принадлежащія къ установленію сдѣлки, заключеніе которой утверждаетъ истецъ, онъ долженъ доказать.

с) При такъ называемомъ квалифицированномъ признаніи, гдѣ отвѣтчикъ признаетъ, что была заключена сдѣлка, но не безусловная, а условная, его признаніе не можетъ быть раздѣляемо; истецъ утверждаетъ безусловность, и долженъ ее доказать. Напр. если при искѣ изъ купли-продажи, отвѣтчикъ утверждаетъ, что купля заклю-

чена (auf Probe) подъ условіемъ испытанія или съ резолютивнымъ условіемъ — истецъ обязанъ доказать, что продажа состоялась безусловная. Если при искѣ о процентахъ отвѣтчикъ утверждаетъ, что проценты условлены лишь со второго года — истецъ долженъ доказать, что условлены съ начала. Въ обоихъ случаяхъ говорится объ устно заключенной сдѣлкѣ, доказанной признаніемъ отвѣтчика.

Возраженіемъ будетъ, а не отрицаніемъ:

1) Утвержденіе отвѣтчика, что къ сдѣлкѣ прибавлено самостоятельное, дополнительное условіе, напр. объ особомъ срокѣ для отказа вмѣсто законнаго, о неплатежѣ процентовъ съ покупной суммы со дня передачи проданнаго имущества, о платежѣ покупной суммы чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ передачи вещи, и т. п.

2) Утвержденіе отвѣтчика, что по совершеніи сдѣлки установлено, съ общаго согласія, резолютивное условіе.

3) Утвержденіе отвѣтчика, что осуществленію права истца препятствуетъ пока принадлежащее ему, отвѣтчику, право, напр. праву собственности — право владѣнія и пользованія (Niessbrauch), или право на удержаніе чужой вещи въ видѣ залога; праву на платежъ — право компенсаціи.

III. По всѣмъ процессуальнымъ вопросамъ, о необходимыхъ условіяхъ суда, бремя доказыванія лежитъ на томъ, кто требуетъ рѣшеніе такого вопроса: признанія права бѣдности, устраненія судьи, принужденія противника къ выдачѣ документа. По этому бремя доказыванія по условіямъ суда о подвѣдомственности, подсудности, дѣеспособности лежитъ на истцѣ, даже если дѣло идетъ о дѣеспособности отвѣтчика и т. п. Предъявленіемъ иска къ опредѣленному отвѣтчику истецъ утверждаетъ, что отвѣтчикъ дѣеспособенъ, если тотъ отрицаетъ, истецъ долженъ доказать то, что утверждалъ съ самаго начала, условіе при существованіи которомъ искъ его только допускается, при несовершеннолѣтіи отвѣтчика искъ долженъ былъ предъявляться къ опекуну.

По русскому У. Г. С. 366, правила, о распредѣленіи бремени доказыванія между сторонами, гласятъ: Истецъ долженъ доказать свой искъ. Отвѣтчикъ, возражающій противъ требованій истца, обязанъ съ своей стороны доказать свои возраженія. Толкуя эти два правила по точному буквальному ихъ смыслу, оказывается, что истецъ обязанъ доказать всѣ тѣ факты, которые входятъ въ законный составъ отыскиваемого имъ права, и что отвѣтчикъ обязанъ доказать только свои возраженія. Отсюда слѣдуетъ, что если онъ ограничивается отрицаніемъ иска, то ему нечего доказывать. Такимъ образомъ правила русскаго У. Г. С., по содержанію своему, соотвѣтствуютъ вышеприведеннымъ правиламъ римскаго права, изъ коихъ развилось ученіе общегерманскаго процесса, о распредѣленіи бремени доказыванія между тяжущимися. Правильное, соотвѣтствующее интересамъ и равноправности сторонъ, развитіе общихъ правилъ русскаго У. Г. С. должно поэтому привести къ тѣмъ же результатамъ, какіе добыты господствующимъ въ Германіи ученіемъ. Поэтому и русскіе судьи могутъ слѣдовать симъ правиламъ, соотвѣтствующимъ по своему содержанію тому духу, въ которомъ составлены выраженные въ 366 ст. общія начала. Примѣненіе этихъ правилъ нашими судами было бы тѣмъ болѣе полезно для тяжущихся, что до сихъ поръ судебная практика, по вопросамъ о бремени доказыванія, въ нижнихъ судебныхъ мѣстахъ, чрезвычайно шатка и неудовлетворительна. Практика Правительствующаго Сената держится большею частью вышеизложенныхъ правилъ и его кассационныя рѣшенія доказываютъ, что онъ соотвѣтствуютъ началамъ русскаго права¹⁾, и Сенатъ пра-

1) Думашевскій, изд. 1875, II, положенія 452—504; изд. 1881 г., II, положенія 504—559. — В. Гордонъ, У. Г. С. тезисы къ ст. 366. — Боровиковскій, У. Г. С. тезисы къ ст. 366. — Думашевскій указываетъ на то, что Сенатъ сначала относитъ вопросъ о бремени доказыванія къ вопросамъ по существу, неподлежащимъ его повѣркѣ, но затѣмъ отступилъ отъ этого неправильнаго взгляда.

вильно направлялъ практику нижнихъ судовъ ^{1) 2)}. Но встрѣчаются и рѣшенія въ прямомъ противорѣчii не только съ общими началами права, но и съ дѣйствующими у насъ положительнымъ закономъ ³⁾.

Наконецъ примѣненіе упомянутыхъ началъ распредѣленія между тяжущимися бремени доказыванія тѣмъ болѣе желательно, что русскій юристъ въ неразвитомъ и отрывочномъ гражданскомъ правѣ, какъ оно изложено въ Х т. не находитъ почти никакихъ указаній, которыми могъ бы руководствоваться. Въ относительно выгодномъ положеніи находятся балтійскіе юристы, потому что въ систематически обработанномъ и научно развитомъ балтійскомъ правѣ находятся нерѣдко указанія какъ о бремени доказыванія, такъ и о предположеніяхъ.

1) Такъ напр. изъ касс. рѣш. видно, что 366 ст. стали толковать формалистически, что, какъ бы съ доказательствами истца не было, отвѣтчикъ долженъ „очистить“ 366 ст. и доказать свои возраженія, въ чемъ бы онѣ не состояли. Такимъ ревнителямъ формализма и исполненія буквы отдѣльныхъ статей Сенатъ разъяснялъ, что обязанность отвѣтчика, подтвердить свои утвержденія доводами, возникаетъ тогда только, когда исковое требованіе основано на предустановленныхъ закономъ доводахъ. К. р. 1867, 43. 117. 280. 424. 1868, 14. 118. 306. 532. 618. 1869, 1. 1870, 469. 1871, 534. 1872, 300. 709 и др.

2) Иной разъ воплѣтъ правильныя рѣшенія Сената неправильно сформулированы въ извлеченныхъ изъ нихъ положеніяхъ. Напр. у Думашевскаго, II, 460. 489. Это положеніе должно быть выражено: Если истецъ доказалъ наемъ, а также что срокъ платежа давно наступилъ, то дѣло отвѣтчика доказать, что онъ во время заплатилъ.

3) Такъ Сенатъ требовалъ доказательство 1) юридическаго характера договора (1870, 381); 2) принадлежности сдѣлки къ числу торговыхъ сдѣлокъ (1871, 1128); 3) что споръ, который подлежитъ рѣшенію на основаніи устава иностраннаго промышленнаго общества, не можетъ быть рѣшенъ на основаніи устава однороднаго русскаго промышленнаго общества (1871, 1038); между тѣмъ опредѣлить то и другое дѣло суда; 4) Сенатъ даже установилъ, что доказываніе отрицательнаго обстоятельства невозможно (1872, 307), и придерживался этого неосновательнаго мнѣнія еще въ 1894 г. К. р. 1879, 152. 1884, 54. 1885, 111. 1894, 100). Между тѣмъ доказываніе отрицательныхъ фактовъ не только возможно, но про-
изводится и по русскому законодательству.

3. Оцѣнка доказательствъ.

Оцѣнка убѣдительной силы доказательствъ производится соображеніемъ обстоятельствъ каждаго отдѣльнаго случая съ законными постановленіями, о возникновеніи отдѣльнаго права. Гдѣ закономъ установлены не только условія пріобрѣтенія права, но и самая форма его, убѣжденіе судьи, что право доказано, можетъ основываться единственно на извѣстномъ формальномъ доказательствѣ: напр. права недвижимой собственности — на крѣпостномъ актѣ, гдѣ не существуетъ ипотечной системы, при существованіи ея — на запискѣ въ ипотечныя книги; права изъ вексельнаго требованія — на векселѣ, нѣтъ векселя нѣтъ и обязательства. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ закономъ не предписаны самыя формы, въ которыхъ должно совершаться пріобрѣтеніе или установленіе права, судьи менѣе связаны, но во всякомъ случаѣ они должны обосновывать какимъ образомъ пришли къ убѣжденію въ наличности обстоятельствъ, изъ конхъ выводятъ существованіе признаваемого ими права. Выводъ непременно долженъ основываться на разборѣ юридическаго значенія положительныхъ данныхъ, и не можетъ быть замѣненъ ссылкой на „общее впечатлѣніе совокупности доказательствъ“ или голословное „внутреннее убѣжденіе“, или на личное чувство. Напротивъ рѣшеніе должно быть положительно обосновано, такъ чтобъ всякій, и въ частности высшія инстанціи, могли убѣдиться въ основательности и законности его.

Въ русскомъ У. Г. С. находится также правило, о необходимости обоснованія рѣшенія, о рѣшеніи по достовѣрнымъ обстоятельствамъ, объ обязанности суда изъяснить на какомъ основаніи отдѣльное доказательство положено имъ въ основаніе рѣшенія, и почему дано предпочтеніе одному доказательству предъ другимъ¹⁾. Поэтому выше-

1) 711, 2. 411. 437. 533.

изложенныя правила обязательны и для нихъ. Этому не противорѣчитъ, что относительно мироваго судьи сказано, что онъ опредѣляетъ, по убѣжденію совѣсти, значеніе и силу доказательствъ, такъ какъ онъ также обязанъ изложить въ рѣшеніи соображенія, на коихъ оно основано, и изяснять почему доказательство имъ принято въ соображеніе ¹⁾. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ въ гражданскихъ законахъ установлены особыя формы пріобрѣтенія или установленія отдѣльнаго права, существованіе его можетъ быть доказано лишь по соображенію съ сими постановленіями. Къ сожалѣнію правило, о такомъ соблюденіи нормъ гражданского права, выражено такъ неумѣло, что возбудило множество сомнѣній и, при буквальномъ въ первое время примѣненіи, привело ко многимъ несправедливымъ рѣшеніямъ, коими отрицались положительно существовавшія права.

Въ 409 ст. сказано: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы довазательствами тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія“. Уже Анненковъ доказалъ, что статья эта составлена, какъ будто въ законахъ гражданскихъ находится статья, въ которой указаны тѣ событія, для доказательства которыхъ предустановлено письменное удостовѣреніе. Между тѣмъ такихъ указаній не существуетъ. Встрѣчаются статьи, въ коихъ устанавливается обязанность письменнаго удостовѣренія для недвижимой собственности, для залога и заклада, для поклажи, для займа. Но встрѣчаются и другія статьи, гдѣ говорится о письменномъ удостовѣреніи права, при чемъ однако вовсе не указывается, что письменное удостовѣреніе

1) 129. 142, 4. 102. Во всякомъ случаѣ говорить въ законѣ объ убѣжденіи совѣсти не слѣдовало бы, потому что это выраженіе можетъ содѣйствовать неправильному взгляду, о рѣшеніи по личному усмотрѣнію мироваго судьи. Поэтому въ правилахъ для производства дѣлъ, изданныхъ для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей и нѣтъ этого выраженія. Правила 80.

безусловно необходимо. Эти то статьи служили ревнителямъ формализма, привыкшимъ къ нему по старому судопроизводству, пропитанному бессмысленнымъ формализмомъ, и дорожащѣ имъ, какъ лучшимъ средствомъ прикрытія произвола, поводомъ къ разнымъ формалистическимъ неистовствамъ. Судебные практики, на которыхъ въ 1866 году было возложено введеніе новыхъ уставовъ, а также сенаторы, толковавшіе законъ, стояли все болѣе или менѣе на формалистической точкѣ зрѣнія. Они нашли статью, по которой заемъ денегъ долженъ быть заключенъ письменно, и стали допускать искъ о возвратѣ лишь при представленіи письменнаго доказательства. При отсутствіи основательной юридической подготовки¹⁾, опредѣленіе, касающееся договора займа, стали распространять на всякое денежное требованіе, независимо отъ основанія иска. Правительствующій Сенатъ въ цѣломъ рядѣ кассационныхъ рѣшеній проводилъ взглядъ, что существованіе долга, и въ особенности долга по куплѣ-продажѣ движимыхъ вещей, не можетъ быть доказано свидѣтельскими показаніями²⁾. Статья 409 вызвала многочисленныя кассационныя рѣшенія противорѣчиваго характера. Эти противорѣчія все увеличивались, пока съ 1875 года не установилась болѣе правильная практика. Въ настоящее время запрещеніе заключать устно заемъ толкуется правильно. Правильно же отъ займа различаются разнаго рода требованія уплаты по другимъ договорамъ и разнымъ обязательствамъ, и въ сихъ случаяхъ и свидѣтельскія показанія принимаются доказательствами, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, гдѣ нормы

1) Преподаванія пандектовъ не только какъ замѣчательное по логическому развитію своему право, но какъ нынѣ дѣйствующее римское право, примѣняемое къ рѣшенію ежедневныхъ явленій, преподавалось въ одномъ только Дерптскомъ университетѣ.

2) Боровиковскій, подъ ст. 409; Думашевскій, II, стр. 291—294; Рошковскій, У. Г. С. подъ ст. 409; Анненковъ, II, стр. 101—137; В. Гордонъ, У. Г. С. подъ ст. 409.

гражданскаго права положительно требуют письменныя доказательства.

Анненковъ справедливо указываетъ, что для избѣжанія такихъ недоразумѣній слѣдовало бы выразить мысль, лежащую въ основаніи ст. 409, слѣдующимъ образомъ:

Всякій фактъ можетъ быть доказываемъ всякими доказательствами, лишь бы возможно было, основываясь на нихъ, посредствомъ логическихъ выводовъ дойти до убѣжденія въ дѣйствительномъ существованіи его. Въ извѣстныхъ случаяхъ, гражданскими законами опредѣленныхъ, доказательство должно быть произведено исключительно чрезъ письменные акты, и въ этихъ случаяхъ свидѣтельскія показанія не допускаются въ опроверженіе содержанія актовъ. Но и въ этихъ случаяхъ допускаются свидѣтельскія показанія, для удостовѣренія обстоятельствъ указанныхъ въ пунктахъ 1—3 ст. 409.

Въ крайне невыгодномъ положеніи находится, по русскому праву, истецъ по искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки. Судебная практика требуетъ, чтобы истецъ доказалъ свой искъ вполнѣ, не только въ правѣ, но и въ суммѣ и количествѣ¹⁾. Между тѣмъ, хотя фактъ правонарушенія можетъ быть доказанъ съ достовѣрностью, доказать размѣръ убытковъ чрезвычайно трудно, иной разъ невозможно. Судебная практика, въ томъ числѣ и кассационная Прав. Сената, чрезвычайно несправедлива, возлагая все бремя доказыванія на истца, и считая всѣ иски объ убыткахъ неосновательными, если истецъ не доказалъ размѣра убытковъ²⁾. Явная несправедливость заключается въ томъ, что лице, невинно и, можетъ быть, безъ всякаго повода съ своей стороны пострадавшее, еще принуждается съ точностію доказать убытки, и если въ томъ не успѣетъ, лишается вознагражденія, не смотря на несомнѣн-

1) 1871, 369. 927.

2) Малышевъ, I, 276.

ность нарушенія и очевидность убытковъ. Сенатъ оказалъ бы положительную услугу охранѣ правъ въ нашемъ отечествѣ, если бы рѣшился измѣнить нынѣшнюю практику, по примѣру практики въ Англіи, гдѣ въ подобныхъ случаяхъ истцу предоставляется, требовать приблизительно опредѣленную сумму, и на отвѣтчика возлагается бремя доказыванія, что убытки менѣе значительны. Последнее при томъ вполне справедливо: отвѣтчикъ совершилъ правонарушеніе, его дѣло доказать, что происшедшій вредъ меньшій, чѣмъ полагаетъ истецъ.

Полное примѣненіе имѣетъ свободная оцѣнка доказательствъ лишь въ мѣстномъ прибалтійскомъ правѣ, гдѣ кромѣ установленія вещныхъ правъ на недвижимости, векселей, межевыхъ дѣлъ, разрѣшаемыхъ на основаніи картъ, всякое обязательство можетъ быть доказываемо какимъ угодно способомъ, а стало быть и свидѣтельскими показаніями ¹⁾.

В. Отдѣльныя доказательства.

Уставъ гражданскаго судопроизводства считаетъ пять видовъ доказательствъ: показанія свидѣтелей, дознаніе черезъ оковыхъ людей, письменные документы, признаніе и присягу — и причисляетъ осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей къ „средствамъ повѣрки доказательствъ“. Однако то и другое, независимо отъ своего значенія при повѣркѣ доказательствъ, могутъ также служить самостоятельными доказательствами, что признано цѣлымъ рядомъ кассационныхъ рѣшеній. Такимъ образомъ существуютъ семь отдѣльныхъ доказательствъ.

1) Ср. напр. т. III Св. Мѣст. Узак. Губ. Приб. ст. 819—866, 2952, 2993—2994, 3532, 3572, 3605, 3850 и Нолькенъ и Гасманъ I, стр. 56 и слѣд.

§ 41.

1. Признаніе.

У. Г. С. 112—114. 479—484. Правила 74—76.

Лит.: Малышевъ I, § 64. — Гольмстенъ, 174—179. — Загоровскій, 191—195. — Побѣдоносцевъ, § 741—767. — Анненковъ II, 280—315. VI, 97. — Малининъ, Судебное признаніе. Одесса 1877. — А. Гордонъ, Признаніе и удовлетвореніе. Ж. М. Ю. 1867. I, 33—42. — О силѣ признанія. Суд. В. 1867, № 7. Тамъ-же 1873, № 153. — Рѣшенія Спб. Суд. Палаты: С. В. 1868, № 120. 278. 1870, № 349. 1873, № 139. — А. Михайловъ, Собственное признаніе. С. В. 1872, № 81. — О значеніи признанія въ искахъ по обязательствамъ. С. В. 1876, № 165. — О недѣлимости признанія. С. В. 1868, № 81. Суд. Газ. 1889, №№ 3 и 5. 1892, № 16.

Признаніе можетъ быть судебное и внѣсудебное. Уставъ говоритъ только о судебномъ признаніи, имѣющимъ по началу непосредственности особое значеніе. Судебное признаніе есть подтвержденіе фактовъ приводимыхъ противникомъ въ свою пользу, сдѣланное при разборѣ даннаго дѣла передъ компетентнымъ судомъ, лично или черезъ повѣреннаго, письменно или словесно. Словесное признаніе по просьбѣ противной стороны должно быть записано въ протоколъ. При свободномъ распоряженіи сторонъ своими правами, фактъ, признанный противникомъ, не требуетъ дальнѣйшихъ доказательствъ, за исключеніемъ тѣхъ дѣлъ, по которымъ право распоряженія сторонъ ограничено, какъ то: по дѣламъ брачнымъ, о законности рожденія, лицъ недѣеспособныхъ¹⁾. Сторона, учинившая признаніе, можетъ

1) См. выше стр. 116. 117. 155.

опровергать его въ такомъ только случаѣ, когда признаніе относилось не къ личнымъ ея дѣйствіямъ и когда оно было вызвано заблужденіемъ ¹⁾.

Молчаніе или неявка въ судъ одной изъ сторонъ не можетъ быть зачтено за признаніе.

Внѣсудебное признаніе допускается какъ средство доказательства ²⁾. Если внѣсудебное признаніе сдѣлано въ письменной формѣ, то оно является въ видѣ письменнаго документа; устное внѣсудебное признаніе удостовѣряется свидѣтельскими показаніями.

§ 42.

2. Присяга.

У. Г. С. 115—118, 485—498.

Лит.: Малышевъ I, § 65. — Гольмстенъ, 179—181. — Загоровскій, 195. — Побѣдоносцевъ, § 953—959. — Анненковъ, II, 315—332. VI, 98. — Любавскій, Юр. моногр. 1867, I, 281—320. — Куницынъ, Ж. М. Ю. 1865, III, 507—512. С. В. 1868, № 120. — Грошевой, Ж. СПб. Юр. Общ. 1894, I, замѣтки 31—54.

Въ У. Г. С. видно рѣшительное недовѣріе къ присягѣ, недовѣріе обнаружившееся уже въ XVII столѣтіи и съ тѣхъ поръ постоянно растущее, такъ что по правиламъ

1) О вліяніи признанія на соучастниковъ въ процессѣ см. выше § 19.

2) Касс. Рѣш. 1868 г. № 371 и много другихъ, хотя встрѣчаются и нѣкоторыя противорѣчащія рѣшенія. Недостаточность постановленій устава о признаніи сильно затрудняетъ толкованіе этихъ постановленій. Анненковъ, II, стр. 280—315.

о производствѣ для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей присяга вовсе не допускается. Болѣе частое примѣненіе присяга имѣетъ, въ настоящее время, лишь по дѣламъ производящимся въ коммерческихъ судахъ. По уставу судъ не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику. Присяга допускается лишь при взаимномъ согласіи тяжущихся, рѣшить дѣло на основаніи присяги. Прошеніе о присягѣ должно быть подписано самими тяжущимися, а не ихъ повѣренными, и въ немъ должно быть обозначено, какія именно обстоятельства должны быть подтверждены присягою, и время принятія присяги. Присяжный листъ съ точнымъ означеніемъ словъ и выраженій, подтверждаемыхъ присягою, долженъ быть приложенъ къ прошенію. Судъ, предварительно внушивъ тяжущимся помириться, не вступая въ клятву, постановляетъ опредѣленіе о допущеніи присяги, назначая при этомъ время для принятія присяги. Приводъ къ присягѣ тяжущагося производится въ церкви или молитвенномъ домѣ его исповѣданія въ присутствіи члена суда. Если присяга не состоится за смертью того, кто долженъ былъ присягнуть, то дѣло рѣшается по имѣющимся въ немъ доказательствамъ и объясненіямъ сторонъ. Непринятіе тяжущимся въ срокъ присяги принимается за признаніе въ отношеніи того обстоятельства, по которому присяга была назначена.

По закону присяга не допускается: по дѣламъ не кончающимся примиреніемъ, и кромѣ того по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимое имущество; въ опроверженіе прямого смысла актовъ, не заподозрѣнныхъ въ подлинности; по дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній. Присяга принимается за доказательство того, въ чемъ она учинена, и не можетъ быть опровергаема никакими другими доказательствами, за исключеніемъ доказательства ея ложности передъ уголовнымъ судомъ.

§ 43.

3. Показанія свидѣтелей.

У. Г. С. 83—104. 370—411. Правила, 53—70.

Малышевъ, I, § 66. — Гольмстенъ, 203—209. — Загоровскій, 203—209. — Побѣдоносцевъ, § 780—878. — Анненковъ, II, 30—137. VI, 72—87. — Куперникъ, Юр. В. 1867—1868. IX, 3—32. X, 3—47. — О примѣненіи ст. 409: С. В. 1866, № 27; Обнинскій, 1867, № 27; 1867 № 113—115. 117. 119; Фальковский, Ю. В. 1873. V—VI, 67—104. VII—VIII, 85—104. IX, 57—63. X—XI, 61—68; Суд. Газ. 1890, № 7, № 13.

Свидѣтели суть постороннія лица, не имѣющія интереса въ спорномъ дѣлѣ и дающія показанія суду о непосредственно или воспринятыхъ фактахъ, т. е. о томъ, что они видѣли или слышали.

Русскій У. Г. С., по примѣру французскаго, ограничилъ, какъ мы видѣли, допустимость свидѣтельскихъ показаній. Это ограниченіе первое, время въ практикѣ доходило до прямыхъ противорѣчій, пока постепенно не установилась болѣе правильная практика ¹⁾, устраняющая доказательную силу свидѣтельскихъ показаній лишь по дѣламъ, по которымъ по нормамъ гражданскаго права требуются письменныя доказательства, при чемъ и въ этихъ случаяхъ практика, для установленія побочныхъ обстоятельствъ, допускаетъ показанія свидѣтелей. Но и свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы за доказательство событій, для которыхъ, по закону, требуется письменное удостовѣреніе:

1) когда актъ объ отдачѣ имущества на сохраненіе

1) 409. См. выше стр. 223—225.

не могъ быть составленъ по случаю пожара, наводненія и другихъ бѣдствій;

2) когда актъ утраченъ вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, но существованіе и содержаніе его можетъ быть доказано, кромѣ показанія свидѣтелей, и другими доказательствами;

3) когда право на недвижимое имѣніе основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи или пользованіи въ теченіе установленнаго закономъ срока давности.

Напротивъ содержаніе письменныхъ документовъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показаніями свидѣтелей, за исключеніемъ споровъ о подлогѣ¹⁾.

Обязанность давать показанія въ качествѣ свидѣтеля всеобщая. Въ случаѣ неявки свидѣтеля въ назначенный срокъ въ судъ, онъ подвергается денежному штрафу отъ пятидесяти копѣекъ до двадцати пяти рублей, если проживаетъ не далѣе 25 верстъ отъ судебного города. Такому же штрафу свидѣтель подвергается и въ случаю вторичной неявки. Этимъ однако и ограничиваются закономъ указанныя мѣры понужденія къ дачѣ показанія. Ни о вызовѣ въ судъ въ третій разъ, ни о приводѣ или другихъ мѣрахъ принужденія, по отношенію къ свидѣтелямъ, уставъ не говоритъ²⁾. Равнымъ образомъ законъ не говоритъ ни о какихъ либо мѣрахъ понужденія къ принятію присяги и дачѣ показаній, въ случаѣ отказа со стороны свидѣтелей. Свидѣтели, проживающіе далѣе 25 верстъ отъ суда, могутъ просить о допросѣ ихъ по мѣсту жительства³⁾.

Достовѣрность свидѣтельскихъ показаній основывается

1) 410.

2) 383. 384. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, указанныхъ выше на стр. 213 пр. 1, свидѣтели освобождаются отъ штрафа за неявку лишь при болѣе значительномъ разстояніи отъ мѣста суда.

3) 382. См. выше стр. 213 пр. 1.

какъ на способности воспринятія ими фактовъ внѣшняго міра и правильнаго изложенія воспринятаго, такъ и на волѣ ихъ сказать правду, всю правду, одну правду, ничего не прибавляя отъ себя. Поэтому безусловно неспособны къ свидѣтельскимъ показаніямъ: а) лица неспособныя къ воспринятію чувствами фактовъ внѣшняго міра или къ изложенію воспринятаго (п. 1 и 2); б) состоящіе съ тяжущимся въ столь тѣсной нравственной связи, что требовать свидѣтельства значило бы, подкапывать это нравственное отношеніе (п. 3. 4. 6); в) лица по закону не имѣющія довѣрія (п. 5). На этомъ основаніи не допускаются къ свидѣтельству: 1) признанные умалишенными и неспособные объясняться ни на словахъ, ни на письмѣ; 2) тѣ, которые по своимъ физическимъ или умственнымъ недостаткамъ не могутъ имѣть познанія о доказываемомъ обстоятельстве; 3) дѣти противъ родителей; 4) супруги тяжущихся; 5) лишенные всѣхъ правъ состоянія и подвергшіеся такимъ наказаніямъ, съ коими сопряжено лишеніе права быть свидѣтелемъ; 6) духовные, въ отношеніи того, что имъ повѣрено на исповѣди ¹⁾.

Другія лица освобождаются отъ обязанности дать показанія, такъ какъ при тѣсной связи по родству или по общимъ интересамъ нельзя требовать, чтобъ онѣ показали противъ близкаго человѣка или противъ собственнаго интереса. На этомъ основаніи по уставу отказаться отъ свидѣтельства могутъ: 1) родственники тяжущихся по прямой линіи, восходящей и нисходящей, а также родные братья и сестры, развѣ бы свидѣтельство относилось къ доказательствамъ правъ состоянія и 2) имѣющіе выгоду отъ рѣшенія дѣла въ пользу той или другой стороны ²⁾.

Третью категорію образуютъ относительно неспособные къ свидѣтельству. Это лица состоящія къ спорному дѣлу

1) 371.

2) 370.

или къ одной сторонѣ въ немъ въ столь тѣсныхъ отношеніяхъ, что другая сторона можетъ сомнѣваться въ ихъ непристрастїи. По этому по отводамъ противной стороны могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельства: 1) родственники въ прямой линїи безъ ограниченїя степеней, а въ боковой родственники первыхъ трехъ и свойственники первыхъ двухъ степеней того тяжущагося, который на нихъ ссылается, развѣ бы свидѣтельство ихъ относилось къ доказательствамъ правъ состоянїя; 2) опекуны того тяжущагося, который на нихъ ссылается или состоящіе у него подъ опекою; 3) усыновители тяжущагося, сдѣлавшаго на нихъ ссылку, или усыновленные имъ; 4) имѣющіе тяжбу съ одной изъ сторонъ и лица, выгоды коихъ зависятъ отъ рѣшенїя дѣла въ пользу той стороны, которая на нихъ сослалась и 5) повѣренные, если на нихъ ссылаются ихъ довѣрители¹⁾.

Изложенныя правила объ опредѣленїи достовѣрности свидѣтелей измѣнены, по производству у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, въ томъ смыслѣ что:

1) неспособными къ свидѣтельству объявляются только: а) умалишенные, б) неспособные объясняться ни устно ни на письмѣ, с) не могущіе по физическимъ или умственнымъ недугамъ имѣть познанїя о доказываемомъ предметѣ;

2) запрещается допрашивать о признанїи, сдѣланномъ духовнымъ лицамъ на исповѣди, повѣреннымъ со стороны довѣрителя;

3) всѣ прочїе категорїи, признанные уставомъ безусловно или относительно неспособными, допускаются къ свидѣтельству, но могутъ быть устраняемы противникомъ отъ присяги;

4) отказаться отъ свидѣтельства могутъ тѣ же лица, что и по У. Г. С.;

5) недопускаются къ свидѣтельству также тѣ же лица;

6) нѣтъ запрещенїя допрашивать дѣтей моложе 7 лѣтъ.

Такимъ образомъ по производству у земскихъ начальниковъ приняты вообще правила о свидѣтеляхъ устава уголовного судопроизводства.

Тяжущійся при самой ссылкѣ на свидѣтеля долженъ означить его званіе, фамилію или прозвище и мѣсто жительства и изъяснить тѣ обстоятельства, о коихъ слѣдуетъ допросить свидѣтеля. Противная сторона можетъ предъявить отводы противъ указанныхъ свидѣтелей. Судъ постановляетъ опредѣленіе, о допросѣ свидѣтелей и назначаетъ день допроса. Отводы свидѣтелей должны быть предъявлены до вызова ихъ, или по крайней мѣрѣ до приведенія ихъ къ присягѣ. Послѣ присяги отводъ свидѣтелей не допускается¹⁾. Въ случаѣ тяжкой болѣзни свидѣтеля или когда свидѣтелю необходимо уѣхать изъ города, гдѣ производится дѣло, допросъ можетъ быть произведенъ и до предъявленія отзыва противной стороны. Если заявленный впослѣдствіи отводъ противной стороны будетъ уваженъ судомъ, то показанія этого свидѣтеля отпадаютъ²⁾, какъ при допросѣ *in perpetuum memoriam*.

Допросъ производится, по общему правилу, въ открытомъ засѣданіи суда, если не порученъ члену суда допросъ на мѣстѣ³⁾. Стороны имѣютъ право присутствовать при допросѣ и предлагать свидѣтелямъ вопросы. При неясности или неполнотѣ показаній свидѣтеля, судъ можетъ назначить новый допросъ⁴⁾.

Каждому свидѣтелю сперва предлагаются вопросы, относящіеся къ опредѣленію его личности и отношеній къ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, послѣ чего всѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ по обряду своего вѣроиспо-

1) 374—376. въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ при допросѣ безъ присяги отводъ можетъ быть предъявленъ до начала допроса, ст. 87.

2) 377, 378.

3) См. выше стр. 212, 213.

4) 385, 387, 390.

вѣданія. Въ случаѣ отсутствія духовныхъ лицъ не православнаго исповѣданія, свидѣтели приводятся къ присягѣ предсѣдателемъ. Единоличнымъ судьямъ это право не предоставлено ¹⁾.

Допрашиваются безъ присяги: 1) дѣти отъ семи до четырнадцати лѣтъ (ст. 372); 2) лица, кои освобождены отъ присяги по взаимному соглашенію сторонъ; 3) священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій и 4) лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не пріемлющимъ присяги.

Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, и свидѣтели не давшія показаній не могутъ присутствовать при допросѣ. Послѣ дачи показаній они остаются въ присутствіи на случай очныхъ ставокъ. Допросъ начинается предложеніемъ объяснить, что свидѣтелю извѣстно по обстоятельствамъ, на которыя ссылаются тяжущіеся. Предсѣдатель руководитъ допросомъ, дабы свидѣтели не распространялись объ обстоятельствахъ не существенныхъ. По изложенію свидѣтелемъ своихъ показаній, стороны могутъ предложить имъ вопросы, сначала тотъ, кто сослался на него, за тѣмъ противникъ. Предсѣдатель и члены суда предлагаютъ свидѣтелю вопросы, кои считаютъ нужнымъ для разъясненія дѣла. Показанія свидѣтелей записываются въ протоколъ, прочитываются имъ и подписываются ими на языкѣ имъ извѣстномъ. Къ допросу свидѣтеля, не понимающаго русскаго языка, приглашается переводчикъ, и показанія свидѣтеля записываются на обоихъ языкахъ ²⁾.

Свидѣтель, желающій получить вознагражденіе за отвлечение отъ занятій, долженъ объявить объ этомъ не позже дня вопроса. Количество вознагражденія опредѣляется предсѣдателемъ суда или лицомъ, производившимъ

1) 394, 395.

2) 391. 398—300. 401—406.

допросъ, и немедленно взыскивается съ тяжущагося, прошившаго о вызовѣ свидѣтеля. Жалобы на недостаточность опредѣленнаго вознагражденія не допускаются¹⁾.

§ 44.

4. Дознаніе чрезъ оковыхъ людей.

У. Г. С. 411—437.

Малышевъ, I, § 67. — Гольмстенъ, 210. — Загоровскій, 216. — Анненковъ, II, 137—161. — Волжинъ, Законъ и жизнь, СПб. 1891, I.

Дознаніе чрезъ оковыхъ жителей отличается отъ свидѣтельскихъ показаній только тѣмъ, что подлежащіе допросу лица не указываются поименно, а опредѣляются путемъ особаго производства. Дознаніе чрезъ оковыхъ людей примѣняется при спорахъ о пространствѣ мѣстности или продолжительности земельного владѣнія.

Производствомъ дознанія по порученію суда руководить членъ суда. Стороны имѣютъ право отводить оковыхъ людей²⁾.

2) 407. 408.

3) Ст. 412—417 содержатъ въ себѣ подробныя правила.

§ 45.

5. Заключение свѣдущихъ людей.

У. Г. С. 112—124. 515—533. Правила 77—79.

Малышевъ, I, § 68. — Гольмстенъ, 211—213. — Загоровскій, 213. — Побѣдоносцевъ, § 934 до 952. — Анненковъ, II, 353—398. VI, 100—107. — Сенатское рѣшеніе объ отношеніи суда къ заключенію свѣд. людей. С. Газ. 1890 № 10. — Езерскій, Судебно-счетоводная экспертиза. СПб. 1884, 23 стр.

Свѣдущіе люди являются въ двоякомъ значеніи: съ одной стороны какъ свидѣтели, заявляя суду о своихъ наблюденіяхъ, они представляютъ ему матеріаль для обсужденія дѣла, они и допрашиваются какъ свидѣтели; съ другой какъ помощники судьи, оцѣнивая значеніе извѣстныхъ фактовъ для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ, на основаніи своихъ особыхъ научныхъ, техническихъ или хозяйственныхъ свѣденій. Вслѣдствіе этого двоякаго значенія свѣдущихъ людей заключеніе ихъ можетъ быть потребовано, какъ по просьбѣ сторонъ, такъ и по собственному усмотрѣнію суда.

Съ внѣшней стороны къ свѣдущимъ людямъ примѣняются правила для свидѣтелей, на сколько онѣ не измѣняются вслѣдствіе особаго положенія ихъ. Такъ назначеніе свѣдущихъ людей зависитъ отъ общаго согласія сторонъ, если же въ опредѣленный судомъ срокъ согласія не послѣдуетъ, то они избираются судомъ или его отряженнымъ членомъ въ числѣ трехъ лицъ. По дѣламъ малоцѣннымъ, а также и у мировыхъ судей, можетъ быть назначено одно только лицо.

Обязанность, принять на себя изслѣдованіе и дать заключеніе въ качествѣ свѣдущихъ людей, лежитъ только на тѣхъ лицахъ, кои по званію своему, ремеслу и занятію предполагаются имѣющими необходимыя свѣдѣнія, или кои

сами изъявили согласіе, принять на себя сію обязанность (520, 528). Эти лица вызываются, устраниются и устраняют себя, штрафуются за неявку въ высшемъ размѣрѣ, допрашиваются и получаютъ вознагражденіе какъ свидѣтели. Уставъ напрасно постановляетъ общимъ правиломъ, что заключеніе свѣдущихъ людей должно быть письменное, и что только въ видѣ исключенія, если предметъ изслѣдованія простъ и незатруднителенъ, а также когда свѣдущіе люди принадлежатъ къ числу малограмотныхъ или нехорошо владѣющихъ русскимъ языкомъ, судъ можетъ потребовать, вмѣсто письменнаго, устное заключеніе. Устное заключеніе должно быть правиломъ: оно берегаетъ лишній трудъ, расходы и въ большей части случаевъ совершенно достаточно, тѣмъ болѣе, что на практикѣ допускаются и неграмотные свѣдущіе люди¹⁾.

Свѣдущіе люди отличаются отъ свидѣтелей внѣшнимъ образомъ и тѣмъ, что даютъ свои показанія безъ присяги²⁾. По дѣламъ сложнымъ судъ можетъ назначить, для наблюденія за изслѣдованіемъ, одного изъ своихъ членовъ, а если изслѣдованіе происходитъ внѣ города, наблюденіе можетъ быть поручено уѣздному члену или мировому судѣ³⁾.

Въ случаѣ необходимости судъ можетъ потребовать отъ свѣдущихъ людей дополнительныя объясненія. Когда заключеніе свѣдущихъ лицъ прочитывается при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, имъ могутъ быть предлагаемы вопросы для разъясненія заключенія.

Доказательную силу заключенія свѣдущихъ людей судъ опредѣляетъ по своему убѣжденію, и не обязанъ подчиняться мнѣнію, несогласному съ достовѣрными обстоятельствами дѣла.

1) К. р. 1875, 1065.

2) К. р. 1873, 993.

3) 500^{1. 2. 3.} Собр. узак. и расп. 1879, № 90.

§ 46.

6. Осмотръ на мѣстѣ.

У. Г. С. 119—124. 507—514. Правила, 77—79.

Малышевъ, I, § 63. — Гольмстенъ, 201. — Загоровскій, 189—191. — Побѣдоносцевъ, § 960—970. — Анненковъ, II, 330—353. VI, 100—107.

Осмотръ на мѣстѣ, или лучше личный осмотръ, есть средство, которымъ судъ непосредственно удостовѣряется въ состояніи или положеніи какаго нибудь предмета, когда эти обстоятельства могутъ имѣть существенное значеніе для рѣшенія дѣла, при чемъ судъ можетъ воспринять впечатлѣнія и другими чувствами: осязаніемъ, обоняніемъ, вкусомъ и слухомъ. Такъ какъ личный осмотръ не только доказательство, но и средство повѣрки доказательствъ, то судъ можетъ назначить его не только по просьбѣ сторонъ, но и по своему усмотрѣнію, при чемъ, если необходимо, можетъ привлечь къ участию и свѣдущихъ людей. Случалось что выраженія „можетъ назначать“ и „по усмотрѣнію суда“ толковались такъ, какъ будто осмотръ зависитъ отъ произвола, суда, но Сенатъ объяснилъ, что тамъ гдѣ осмотръ необходимъ онъ обязателенъ¹⁾. Если предметы, подлежащіе личному осмотру, могутъ быть доставлены въ судъ, осмотръ производится въ присутствіи суда. Въ противномъ случаѣ судъ обязанъ отправиться на мѣсто. Мировой судья производитъ личный осмотръ самъ²⁾ при двухъ достовѣрныхъ свидѣтеляхъ. Окружной судъ обязанъ для осмотра назначить одного или нѣсколькихъ изъ своихъ членовъ или мѣстнаго мирового судью. Земскіе начальники и городскіе судьи должны произвести осмотръ лично.

1) К. р. 1872, 367. 1873, 1562. 1874, 108. 1876, 110. 1878, 204.

2) См. впрочемъ выше стр. 212. 213.

Къ сожалѣнію въ практикѣ судьи рѣдко прибѣгаютъ къ личному осмотру¹⁾).

При производствѣ вправѣ присутствовать стороны со своими свидѣтелями, если придутъ вовремя. Объ осмотрѣ составляется протоколъ, который подписывается сторонами и свидѣтелями. Протоколъ служить доказательствомъ того, что осмотръ произошелъ какъ въ немъ означено, и прочитывается въ засѣданіи суда. Стороны и свидѣтели вправѣ возражать противъ правильности протокола лишь тогда, когда при составленіи протокола заявили о томъ²⁾. Значеніе обстоятельствъ, удостовѣренныхъ протоколомъ, для рѣшенія дѣла опредѣляется судомъ.

§ 47.

7. Письменные доказательства.

У. Г. С. 105—111. 438—484. 534—565. Правила, 69—73.

Малышевъ, I, § 62. — Гольмстенъ, 190—202. — Загоровскій, 218—233. — Побѣдоносцевъ, § 879 до 933. — Анненковъ, II, 161—280. VI, 87—97. — Исаченко, II, в. II. — О представленіи въ судъ копій вмѣсто подлинныхъ договоровъ. Суд. Вѣстн. 1867, № 136. — О ст. 441 У. Г. С. С. В. 1867, № 150. — Взысканіе по копіи акта. С. В. 1868, № 120. — П. М. Порядокъ представленія и истреб. письм. док. С. В. 1869, № 117. — Фальковский, Ст. 452. Юр. Вѣстн. 1873, V—VI совр. отд. 66—67. — Къ вопросу о правѣ тяж. на выдачу документа. С. Газ. 1892, № 19. — Змировъ, Объ отн.

1) Анненковъ, II, 343 и сл.

2) Ср. выше стр. 212—213.

дом. актовъ къ явоч. и нот. Ю. В. 1886, IV, 744—757. — По пов. ст. 456. С. Г. 1892, № 15. — Озенбрюгенъ, О сличеніи почерковъ, перев. Ю. В. 1867—1868, II, 79—86. — О пр. обращаться по гражд. дѣл. въ суд. фот. лабораторію. С. Г. 1894, № 52. — Боткинъ, Особенности гражд. псих. экспертизы. Казань 1893, 43 стр. — Производство дѣлъ по извѣту о подлогѣ док. С. В. 1868, № 38. — А. Кистяковскій, О пор. произв. по извѣту о фальш. дух. зав. Ж. М. Ю. 1867, IX, 349—364. Ср. Могилевичъ, Ж. М. Ю. 1868, I, 21—30. Отвѣтъ К. ib. II, 157—167. — Вербловскій, О произв. въ окр. с. по спору заявл. у мир. судьи с. Ж. Г. и Уг. Пр. 1881, VI, Замѣтки 60—67. — Маттель, Ж. Гр. и Уг. Пр. 1887, I, Зам. 27—48; Фуксъ, ib. 1886, IV, 51—114; Савицкій, Ю. В. 1891, III, 474—477. — Повѣрка подлинности. Ю. Г. 1892, № 29. — Перельмитеръ, Произв. по спору о подлогѣ. Ю. Г. 1892, № 102. — Рубиновичъ, о томъ же, ib. 1894, № 22. — Цвингманъ, Замѣтки о повѣркѣ письменныхъ доказательствъ въ гражд. проц. Ж. М. Ю. 1898, IX, 1—23.

а. Виды письменныхъ доказательствъ.

Русскій У. Г. С. упоминаетъ изъ вещественныхъ доказательствъ только о письменныхъ актахъ, и только о нихъ даетъ подробныя правила. Но этотъ недосмотръ не можетъ лишить и другія вещественныя доказательства ихъ силы и значенія. Въ спорѣ о соотвѣтствіи извѣстныхъ вещей своему назначенію или заказу, напр. фортепіано, экипажъ обуви, ткань, напитки, съѣстные припасы, воспринятіе вещей, качества коихъ оспариваются, слухомъ, зрѣніемъ, ощущеніемъ, вкусомъ, обоняніемъ необходимо для установленія дѣйствительности утверждаемаго факта. Такимъ образомъ всякая вещь служить доказательствомъ своего существованія и своихъ качествъ. Но кромѣ того вещи могутъ по своей формѣ, по внѣшнему виду свидѣтельствовать о чело-

вѣческой дѣятельности или служить къ выраженію мысли и въ частности воли. Такъ напр. бирки, марки, жетоны, хотя сами по себѣ не понятны, но получаютъ значенія употребленіемъ при извѣстныхъ устныхъ заявленіяхъ или соотвѣтствующихъ дѣйствіяхъ: условіе объ отдачѣ на сохраненіе платя съ полученіемъ марки, передача платя молча и полученіе марки. Форма акта и можетъ быть самая различная, матеріаль также безразличенъ: металлъ, дерево, бумага. Во всѣхъ этихъ случаяхъ, хотя уставъ не даетъ никакихъ правилъ для оцѣнки доказательной силы, судъ долженъ оцѣнивать доказательную силу каждаго такого предмета совмѣстно съ относящими къ нему устными заявленіями или дѣйствіями (*concludente Handlungen*) по ихъ внутреннему значенію и по обстоятельствамъ дѣла.

Высшее значеніе въ отношеніи доказательной силы получаетъ вещь, если она въ выставленныхъ на ней понятныхъ знакахъ содержитъ въ себѣ прямое заявленіе, выражающее человѣческую мысль и волю, и изъ себя самой понятна. Вещь тогда становится актомъ, выражающимъ извѣстную мысль (*Urkunde*). Знаки должны быть понятны изъ себя, независимо отъ добавочныхъ объясненій какъ при биркахъ, маркахъ. Но они могутъ быть понятны только свѣдущимъ людямъ. Поэтому безразлично, сдѣлана ли надпись на русскомъ или иностранномъ языкѣ, буквами, шифрами, стенографіей, телеграфными знаками. Если такое заявленіе имѣетъ юридическое значеніе, т. е. тѣ факты о которыхъ оно свидѣтельствуетъ, связаны съ правовымъ отношеніемъ, то мы имѣемъ юридическій документъ, называемый въ уставѣ письменнымъ доказательствомъ (акты и другія бумаги 438).

По содержанію своему письменные акты бываютъ :

1) Акты распорядительные, имѣющіе цѣлью установленіе, измѣненіе или прекращеніе правовыхъ отношеній, т. е. акты содержащіе въ себѣ изъявленіе воли

извѣстнаго лица объ установленіи, измѣненіи или отмѣнѣ извѣстнаго юридическаго отношенія, напр. духовныя завѣщанія, заявленія о заключеніи купли въ купеческой перепискѣ, заявленіе биржевому маклеру, росписка, передаточная надпись и т. д. Эти акты самые важные и большею частью имѣютъ рѣшающее по дѣлу значеніе.

2) Акты заявленія, въ которомъ извѣстное лицо излагаетъ, нарочно или случайно, то что ему извѣстно объ опредѣленныхъ обстоятельствахъ, имѣющихъ правовое значеніе. Письма, дневники и т. д. Эти акты служатъ дополненіемъ и разъясненіемъ первыхъ и вообще имѣютъ подобное значеніе какъ и свидѣтельскія показанія.

Какъ выше уже замѣчено, и русскій У. Г. С. различаетъ между актами, составленными для установленія и удостовѣренія правъ и требованій, какъ то: акты крѣпостные, нотаріальныя, явочныя и домашнія, и всякимъ другими бумагами (428. 105). По русскому праву такимъ образомъ различаются вышеуказанные два вида письменныхъ актовъ:

а) такъ называемые формальныя акты, т. е. письменные документы, составленные для совершенія или удостовѣренія юридическихъ отношеній, имѣющихъ опредѣленное содержаніе и закономъ установленную форму;

б) различнаго рода бумаги, въ которыхъ имѣется указаніе на возникновеніе, существованіе, измѣненіе или прекращеніе юридическихъ отношеній.

По формѣ совершенія различаются:

1) Акты крѣпостные, о вещныхъ правахъ на недвижимыя имущества;

2) Акты официальные, исходящіе отъ правительственныхъ или общественныхъ учреждений;

3) Акты нотаріальныя и притомъ, а) совершенныя нотаріальными учрежденіями и б) засвидѣтельствованныя нотаріусомъ.

Названные три вида актовъ соотвѣтствуютъ публичнымъ документамъ другихъ правовыхъ системъ и мѣстнаго

прибалтійскаго права. Одинаковое значеніе съ этими актами имѣютъ акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ и удостовѣренные русскимъ посольствомъ или консульствомъ, если только не опровергается ихъ подлинность ¹⁾.

4) домашніе, т. е. документы, составленные съ цѣлью установленія юридической сдѣлки безъ участія должностнаго лица. Если впослѣдствіи на такомъ документѣ будутъ засвидѣтельствованы подписи нотаріусомъ, мировымъ судьей или полиціею, то это не измѣняетъ характера домашнего акта, но служитъ къ удостовѣренію подлинности и достовѣрности года, мѣсяца и числа, если не совершенія то засвидѣтельствванія.

По актамъ слѣдуетъ отличать подлинникъ отъ копій. Полную доказательную силу имѣетъ подлинникъ, но, въ случаѣ его утраты или невозможности его представленія засвидѣтельствованная копія, по русскому праву, вполне замѣняетъ подлинникъ, за исключеніемъ случаевъ, въ которыхъ закономъ требуется представленіе именно подлинника ¹⁾.

1) 464, 465.

1) 441: Тяжущійся можетъ требовать предъявленія документа въ подлинникъ, развѣ бы доказано было, что подлинный актъ истребленъ или что полученіе его рѣшительно невозможно.

Ст. 463. Засвидѣтельствованная къмъ слѣдуетъ копія акта служить удостовѣреніемъ его содержанія, если не заявлено сомнѣнія въ ея точности, и принимается вмѣсто самаго акта, кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникъ.

Пол. о Нотар. части ст. 121: Выпись изъ актовой книги равносильна подлиннику, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда по закону именно требуется представленіе подлиннаго акта.

Общая двумъ послѣднимъ статьямъ приписка: „кромѣ тѣхъ случаевъ, въ коихъ по закону именно требуется представленіе акта въ подлинникъ“, не имѣла въ виду какихъ нибудь опредѣленныхъ законовъ, но представляетъ изъ себя общую оговорку на случай существованія такого рода нормъ. Сенатъ въ одномъ изъ кассационныхъ рѣшеній (1868 г. № 581) разъяснилъ, что указанное исключеніе относится къ домашнимъ актамъ, которые нигдѣ не запи-

Каждый изъ тяжущихся имѣть право требовать отъ противной стороны представленія въ канцелярію суда для личнаго обозрѣнія тѣхъ документовъ, на коихъ она основываетъ свои права ¹⁾).

в. Доказательная сила письменныхъ актовъ.

Доказательная сила документа обусловливается его подлинностью, т. е. увѣренностью, что документъ происходитъ отъ лица, которому онъ приписывается, и достоверностью, т. е. увѣренностью въ томъ, что содержаніе документа не измѣнено ²⁾.

Подлинность публичныхъ документовъ предполагается, пока не будетъ доказано противное. Подлинность же домашнихъ актовъ не предполагается и, въ случаѣ спора, должна быть доказана. Содержаніе публичныхъ документовъ обязательно для суда. Публичные документы имѣютъ предпочтеніе передъ домашними актами и другими бумагами, которые принимаются въ соображеніе, поскольку они не противорѣчатъ публичнымъ документамъ. Домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, за подлинныя, имѣютъ между договорившимися сторонами, ихъ наслѣдниками и преемниками равную силу съ актами, совершенными или засвидѣтельствованными установленнымъ порядкомъ. Не зависимо отъ сего доказательная сила домашнихъ актовъ и всякаго рода бумагъ устанавливается самимъ судомъ ³⁾. Содержаніе письменныхъ документовъ,

саны и подлинность которыхъ должна быть провѣрена осмотромъ. Прямое исключеніе, изъ признаннаго закономъ равнаго значенія подлинника и засвидѣтельствованной копіи, введено лишь закономъ 3 Іюня 1891 г. объ упрощенномъ судопроизводствѣ (Уст. Гр. Суд. ст 365⁴⁾). Объ этомъ см. ниже § 62.

1) 439, 440.

2) Въ русскомъ У. Г. С. на различіе между этими двумя требованіями нѣтъ прямого указанія и оба означаются однимъ словомъ подлинность (457, 458).

3) 457—459.

установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣ-
тельствованныхъ, не можетъ быть опровергаемо показа-
ніями свидѣтелей¹⁾. Кромѣ приведенныхъ постановленій
общаго характера въ уставѣ имѣются еще спеціальныя
статьи.

Актъ, непризнанный въ силѣ крѣпостнаго, нотаріаль-
наго или явленнаго къ свидѣтельствуванію, сохраняетъ
силу домашняго акта (ст. 460).

Нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ не имѣетъ вліянія
на доказательную силу документа, а влечетъ за собою лишь
уплату установленнаго закономъ взысканія (ст. 461, 462).

Въ искахъ противъ лицъ, не принадлежащихъ къ
торговому сословію, купеческія книги могутъ быть прини-
маемы за доказательство въ спорахъ о поставкѣ товаровъ
и о займѣ денегъ тогда лишь, когда доказано, что товары
дѣйствительно были поставляемы или деньги забираемы, а
сомнѣніе или споръ относятся ко времени, количеству, ка-
честву или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ
или обѣщаннаго платежа; книги эти имѣютъ силу доказа-
тельства только въ теченіе одного года (ст. 466, 467).

Купеческія книги не принимаются въ доказательство,
когда въ нихъ окажется вновь вставленные листы или
мѣстами найдены будутъ поправки или подчистки, когда
въ статьяхъ окажутся неисправности въ пользу лица, ко-
ему принадлежатъ книги, когда купецъ, на основаніи тѣхъ
же книгъ, прежде предъявлялъ искъ объ уплатѣ и было
доказано, что платежъ былъ имъ полученъ, когда онъ по
судебному приговору, признанъ злостнымъ банкротомъ, или
лишенъ по суду всѣхъ или нѣкоторыхъ особыхъ правъ
и преимуществъ.

Купеческія книги всегда имѣютъ силу доказательства
противъ лица, коему онѣ принадлежатъ (ст. 469).

1) 106, 410. Ср. выше стр. 223—226. 230. 231.

Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, мастеровыхъ людей и т. п. имѣютъ силу доказательства противъ того лица, кому товары или припасы поставлены или работы произведены, по тѣмъ только статьямъ, въ коихъ есть его росписки (ст. 470).

Книги, которыя велись поставщиками и были на рукахъ у получателей, имѣютъ силу доказательства, если получатель въ теченіе семи дней не протестовалъ противъ вѣрности записей (471¹⁾).

Счеты, записки и всякія домашнія бумаги имѣютъ силу доказательства противъ того, къ кому были ведены или писаны; въ пользу же его лишь въ томъ случаѣ, если подписаны должникомъ (472).

Росписка на самомъ актѣ принимается за доказательство противъ лица, сдѣлавшаго росписку; росписка, сдѣланная отдѣльно, имѣетъ доказательную силу, если въ ней означено, къ какому именно обязательству она относится.

Въ актахъ крѣпостныхъ, нотаріальныхъ и явленныхъ къ засвидѣтельствованію выставленный на нихъ день совершенія или явки считается достовѣрнымъ; въ домашнихъ же актахъ день этотъ считается достовѣрнымъ только для лицъ, которыя сами въ актѣ участвовали, равно для ихъ наслѣдниковъ и преемниковъ (476 и 477).

с. Обязанность выдачи документа.

Каждая изъ тяжущихся сторонъ обязана, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоя-

1) Недостатки казуистическихъ, отрывочныхъ и сбивчивыхъ правилъ русскаго У. Г. С. о доказательной силѣ разныхъ актовъ и въ частности купеческихъ книгъ, замѣченные отчасти уже Анненковымъ, весьма рельефно выступаютъ при сравненіи съ краткими и ясными правилами Австрійскаго устава. Ср. ст. 295 и 296 и замѣчанія Н. А. Тура. Войти въ частности повело бы насъ слишкомъ далеко.

тельствѣ дѣла, если противная сторона обстоятельно означитъ требуемый документъ, и укажетъ основанія, по коимъ она предполагаетъ, что документъ находится у ея противника¹⁾.

Въ случаѣ отказа стороны отъ представленія требуемаго документа, когда она не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ была сдѣлана ссылка на документъ²⁾.

Равнымъ образомъ и третьи лица, не участвующія въ дѣлѣ, обязаны по требованію кого либо изъ тяжущихся представлять въ судъ находящіяся у нихъ документы, непосредственно къ дѣлу относящіяся, въ подлинникъ или въ копіи, за исключеніемъ ихъ частной переписки и торговыхъ книгъ. Переписка съ постороннимъ лицомъ можетъ быть истребована въ томъ только случаѣ, если это лицо участвовало въ дѣлѣ въ качествѣ приказчика, комиссіонера, маклера или посредника при заключеніи договора³⁾. Торговые книги могутъ быть истребованы лишь по спорамъ о наслѣдствѣ или о торговомъ или промышленномъ предпріятіи⁴⁾. Копія прошенія объ истребованіи документа посылается этому лицу при повѣсткѣ, въ коей означается срокъ для представленія. Издержки производства по тре-

1) 442, 443. Эти правила слишкомъ безусловны. Ср. ст. 303—307 Австрійскаго Устава, содержащаго въ себѣ и въ этомъ отношеніи нормальныя правила.

2) 444. Это правило представляетъ одинъ изъ тѣхъ исключительныхъ случаевъ, гдѣ допускается предположеніе въ пользу одной стороны на основаніи бездѣйствія противника. Другой случай представляетъ неявку тяжущагося къ принятію присяги (§ 29).

3) 445. Редакція этой статьи даетъ поводъ ко многимъ сомнѣніямъ. Толковать эту статью необходимо по соображенію съ ст. 237—239 Уст. Торг. Суд. (изд. 1893 г.), изъ которыхъ нѣкоторыя положенія приведенной статьи заимствованы безъ связи съ остальнымъ текстомъ. Срав. Анненковъ, II, стр. 176—184.

4) Уст. Торг. Суд. ст. 237—239; Уст. Гр. Суд. ст. 449.

бованію документа обращаются на требователя и возмѣщенію не подлежатъ ¹⁾).

Для истребованія подлиннаго документа, находящагося въ дѣлахъ какого либо правительственнаго учрежденія, тяжущемуся выдается свидѣтельство въ томъ, что документъ необходимъ и къ какому именно сроку. Всѣ правительственныя установленія обязаны выдавать такія свѣдѣнія или копіи, а подлинныя акты и документы пересылать непосредственно отъ себя въ судъ ²⁾.

d. Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ производится путемъ сличенія почерковъ, повѣрки содержанія записокъ и счетовъ съ подлинными книгами и актами, для чего судъ имѣетъ право назначить свѣдущихъ людей. Повѣрка

1) 446—448.

2) Уст. Гр. Суд. 452: для истребованія подлиннаго документа или свѣдѣній, которые находятся въ актахъ или дѣлахъ другого судебного, либо правительственнаго мѣста или должностнаго лица, тяжущемуся по просьбѣ его выдается свидѣтельство въ томъ, что подлинный документъ или свѣдѣнія необходимы и къ какому именно сроку.

453. Всѣ судебныя и правительственныя установленія и должностныя лица обязаны немедленно выдавать тяжущемуся, предъявляющему свидѣтельство, по словесной его просьбѣ или высылать по письменной требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ. Впрочемъ по письменной просьбѣ, такія же справки и копіи должны быть выдаваемы и безъ свидѣтельства.

454. Находящіеся въ судебныхъ или правительственныхъ установленіяхъ или у должностныхъ лицъ подлинныя акты или документы не выдаются просителю, но высылаются, по предъявленіи свидѣтельства, непосредственно въ судъ, гдѣ дѣло производится. Книги и акты по текущимъ дѣламъ не высылаются въ подлинникъ, но изъ нихъ выдаются выписи.

455. Присутственное мѣсто или должностное лицо, къ которому тяжущійся обратится съ просьбою о выдачѣ документа или справки, въ случаѣ невозможности удовлетворить эту просьбу въ назначенный въ свидѣтельствѣ суда срокъ, обязано выдать тяжущемуся въ томъ удостовѣреніе и объяснить, къ какому времени справка или документъ могутъ быть выданы. На основаніи сего удостовѣренія судъ даетъ тяжущемуся соразмѣрную отсрочку.

переводовъ актовъ, писанныхъ на иностранныхъ языкахъ, производится черезъ присяжныхъ переводчиковъ, преподавателей гимназій или университетовъ или чиновъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ по общимъ правиламъ повѣрки доказательствъ¹⁾.

е. Производство по спору о подлинности.

Подлинность публичныхъ документовъ, какъ предполагаемыхъ подлинными, можетъ быть оспариваема лишь путемъ спора о подлогѣ. Тяжущійся, заявившій такой споръ, долженъ доказать подложность акта²⁾.

Подлинность домашнихъ актовъ можетъ быть оспариваема какъ споромъ о его подлогѣ, такъ и заявленіемъ сомнѣнія въ его подлинности. Въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта, обязанность доказать подлинность лежитъ на представившемъ актъ³⁾.

1) 450, 451, 534—540. Повѣрка переводовъ чрезъ учителей языковъ въ большей части случаевъ будетъ недостаточна, имъ большею частью юридическое значеніе словъ и оборотовъ неизвѣстно. Необходимо, чтобъ повѣрка перевода совершалась юристомъ.

2) 542, 543, 109.

3) 541. Статьи 542—565 о производствѣ по спорамъ о подлинности актовъ, составлены съ полнымъ незнаціемъ дѣла, по давно отжившимъ свой вѣкъ постановленіямъ по этому вопросу французскаго устава. Онѣ приняты составителями русскаго У. Г. С., несмотря на то, что отвергнуты всѣми новѣйшими уставами. Въ послѣднее время даже французское законодательство отказалось отъ нихъ. Недостатокъ ихъ состоитъ въ смѣшеніи гражданскаго и уголовнаго производствъ. Всѣ новѣйшіе уставы устраняютъ, въ интересъ скораго суда, изъ производства гражданскаго дѣла всякіе вопросы объ уголовной отвѣтственности. Поэтому они знаютъ только одинъ порядокъ производства о подлинности акта, а не два. См. Цвингманъ, Замѣтки о повѣркѣ письменныхъ доказательствъ въ гражданскомъ процессѣ. Ж. М. Ю. 1897, IX, 1—23.

Независимо отъ неправильности организаціи, порядки производства по дѣламъ о подлинности актовъ, ст. 542 и 108 содержатъ въ себя частное правило, не только противорѣчащее юридической логикѣ, но и другимъ правиламъ самаго устава. Ст. 542 гласитъ: Сомнѣніе въ подлинности акта не можетъ быть заявлено лицомъ, отъ имени коего актъ выданъ или составленъ, если онъ тѣмъ ли-

Производство по разрѣшенію спора о подлинности акта различно, смотря по тому заявлено ли сомнѣніе въ подлинности акта или споръ о его подлогѣ 1).

Сомнѣніе въ подлинности акта должно быть заявлено не позднѣе перваго засѣданія суда послѣ предъявленія акта. Если сторона, предъявившая актъ, не откажется отъ него, то должна доказать подлинность его. По представленнымъ ею доказательствамъ производится изслѣдованіе подлинности освидѣтельствованіемъ акта, сличеніемъ почерка и подписи на заподозрѣнномъ актѣ съ почеркомъ и подписью того же лица на другихъ несомнительныхъ актахъ, допросомъ свидѣтелей и свѣдущихъ людей. По окончаніи изслѣдованія и

цемъ подписанъ. Это правило требуетъ, чтобы тотъ, кто отрицаетъ, что имъ подписанъ актъ, доказывалъ, что онъ его не подписалъ, между тѣмъ, какъ фактъ, принадлежащій къ существу извѣстнаго требованія, долженъ быть доказанъ истцомъ. Это требованіе тѣмъ болѣе странно, что изъ другихъ статей У. Г. С. (247. 248. 645. 737, п. 1. 952. 1361. 1374) видно, что домашніе акты, подпись коихъ не засвидѣтельствована, въ судебныхъ мѣстахъ, не имѣютъ никакой доказательной силы, и подлинными не признаются, не смотря на отсутствіе всякаго противъ подлинности ихъ спора; когда же лице, которому этотъ актъ приписывается, оспариваетъ подлинность его, тогда вдругъ этотъ актъ, въ силу ст. 542 считается полнымъ доказательствомъ и имѣетъ наравнѣ съ засвидѣтельствованными актами въ свою пользу предположеніе о подлинности и можетъ быть оспариваемъ лишь споромъ о подлогѣ. См. Цвингманъ, въ прив. м. с. 6—7).

Дальнѣйшее противорѣчіе устава съ самимъ собою состоитъ въ томъ, что, по ст. 458 Устава, домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, имѣютъ равную силу съ публичными документами. Отсюда слѣдуетъ логическій выводъ, что домашніе акты, не признанные тѣми, отъ имени коихъ они составлены, не имѣютъ равной съ публичными документами доказательной силы, что подлинность ихъ не должна быть предполагаема, а должна быть доказываема. Этому логическому выводу противорѣчитъ ст. 542, создающая неправильную презумпцію.

1) Впрочемъ, по разъясненіямъ Сената, гражданскій судъ обязанъ начать производство по спору о подлинности акта только въ томъ случаѣ, если разрѣшеніе вопроса о подлинности акта имѣетъ вліяніе на разрѣшеніе главнаго дѣла. Касс. рѣш. 1867 года № 272, при заявленіи сомнѣнія въ подлинности акта; 1867 г. № 467, при заявленіи спора о подлогѣ.

по выслушаніи сторонъ судъ признаетъ актъ подлиннымъ или исключаетъ его изъ числа доказательствъ ¹⁾).

Споръ о подлогѣ акта можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла. Если противная сторона въ теченіе двухъ недѣль не даетъ положительнаго отзыва о томъ, намѣрена ли она воспользоваться актомъ при производствѣ дѣла, или отказывается отъ него, то актъ этотъ устраняется изъ производства. Въ случаѣ отзыва о намѣреніи воспользоваться актомъ, тяжущійся, заявившій споръ о подлогѣ, обязанъ въ семидневный срокъ представить свои доказательства о подлогѣ документа, на что тяжущійся, предъявившій актъ, въ такой же срокъ можетъ представить свои возраженія. Затѣмъ, послѣ разбора о подлинности акта, судъ, по выслушаніи сторонъ и заключенія прокурора, постановляетъ опредѣленіе или о признаніи его подлиннымъ или же о признаніи его подложнымъ и объ исключеніи его изъ числа доказательствъ.

Если судъ признаетъ споръ о подлогѣ неосновательнымъ или тяжущійся, заявившій споръ, не представить въ надлежащій срокъ доказательствъ подлога, то онъ подвергается штрафу отъ десяти до трехсотъ рублей. Если сумма акта превышаетъ три тысячи рублей и споръ о подлогѣ признанъ судомъ недобросовѣстнымъ, то штрафъ можетъ быть увеличенъ до десятой части взыскиваемой по акту суммы ²⁾.

Если заявившій споръ о подлогѣ акта прямо обвиняетъ кого либо въ этомъ подлогѣ, судъ приостанавливаетъ у себя гражданское производство, если рѣшеніе его зависитъ отъ заподозрѣннаго акта, и передаетъ дѣло прокурору для разрѣшенія вопроса о подлогѣ уголовнымъ судомъ. Рѣшеніе уголовного суда о подлогѣ акта имѣетъ преюдиціальныи характеръ. Если уголовный судъ не вы-

1) 545—554, 107.

2) 555—562.

сказался по вопросу о подложности акта, вслѣдствіе того что дѣло было прекращено за давностью, смертью обвиняемаго лица и т. п., разсмотрѣніе этого вопроса вновь подлежитъ суду гражданскому¹⁾.

Мировой судья, въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности акта, самъ разрѣшаетъ этотъ вопросъ. Но право разрѣшать этотъ вопросъ при заявленіи спора о подлогѣ ему не предоставлено. Въ случаѣ заявленія такого спора и несогласія стороны, предъявившей документъ, взять его обратно, судья объясняетъ объявившему о подлогѣ всю важность послѣдствій его заявленія. Если заявитель продолжаетъ настаивать, и рѣшеніе дѣла зависитъ отъ заподозрѣннаго акта, судья приостанавливаетъ у себя дѣло, а документы, оспоренные за подложностью, отсылаетъ прокурору мѣстнаго окружнаго суда для предложенія вопроса о подлогѣ на разсмотрѣніе суда по установленному порядку²⁾.

Компетенція земскихъ начальниковъ и городскихъ судей въ этомъ отношеніи шире. Имъ предоставлено право, и въ случаѣ заявленія спора о подлогѣ, изслѣдовать актъ и признать его подлиннымъ. Но признавать актъ подложнымъ, они не имѣютъ права. Если актъ представляется имъ сомнительнымъ, то они приостанавливаютъ производство дѣла на мѣсяцъ, въ теченіе каковаго срока сторона, заявившая споръ о подлогѣ, можетъ предъявить въ окружномъ судѣ исковымъ порядкомъ требованіе о признаніи документа подложнымъ. Если требованіе это не будетъ предъявлено въ судъ въ назначенный срокъ, земскій начальникъ или городской судья приступаетъ къ рѣшенію дѣла на основаніи другихъ доказательствъ, устраняя сомнительный актъ изъ числа доказательствъ.

1) 563—565.

2) 140, 111; Анненковъ, IV, стр. 92, 97.

§ 48.

С. Обезпеченіе доказательствъ.

У. Г. С. 82¹, 369¹. Правила 20, 6. 20¹, 51¹.

Гольмстенъ, 187—189. — Загоровскій, 250 до 252. — Кулишеръ, Просьбы объ обезпеченіи доказательствъ. С. Г. 1889, №№ 35, 37, 43. — Викторскій, По поводу новыхъ законовъ объ обезпеченіи доказательствъ. Юр. В. 1890, XI, 422—432. Ср. Русскія Вѣд. 1890, № 286. С. Г. 1890, №. 42. — Объ обезпеченіи доказательствъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены земскіе начальники. Отчетъ по Гос. Сов. за 1890 г. СПб. 1891, 430—444. Ср. отчетъ за 1891 г., СПб. 1892, 585—586.

Обезпеченіе доказательствъ (*probatio in perpetuam memoriam*) введено въ У. Г. С., закономъ 9 іюля 1889 о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ балтійскому краю. Цѣль его дать возможность установленія и повѣрки доказательствъ для безотлагательнаго удостовѣренія факта въ удобное время и при возможно благоприятныхъ обстоятельствахъ, такъ какъ истеченіемъ времени удостовѣреніе факта не только затрудняется, но часто дѣлается невозможнымъ.

Обезпеченіе доказательствъ допускается какъ во время производства, такъ и до предъявленія иска. Въ первомъ случаѣ просьбы объ обезпеченіи доказательствъ подлежатъ разсмотрѣнію того суда, у котораго производится дѣло, а во второмъ разрѣшаются мировымъ судьей, въ участкѣ котораго должны быть обезпечены доказательства. Въ крайнихъ случаяхъ допускается обращеніе къ мѣстному мировому судѣ и по дѣламъ, производящимся уже въ другомъ судѣ. Въ такихъ случаяхъ просьба объ обезпеченіи разрѣшается мировымъ судьей и безъ вызова противной стороны, въ остальномъ соблюдаются общія правила о повѣркѣ доказательствъ ¹⁾. Обезпеченіе допускается и въ

1) Правила, 51¹.

томъ случаѣ, если проситель не можетъ указать лицо, представляющее противную сторону. Удовлетвореніе просьбы объ обезпеченіи доказательствъ не предрѣшаетъ вопроса о допущеніи и силѣ доказательствъ по дѣлу. Эти же правила относятся къ производству у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей. Земскій Начальникъ можетъ поручить также и полиціи принять мѣры обезпеченія доказательствъ ¹⁾.

§ 49.

IV. Частныя производства.

У. Г. С. 566—570.

Малышевъ I, § 70. III, 195—201, — Гольмстенъ, 341—348. — Анненковъ, III, 1—33. — Юреневъ, Практ. зам. по вопр. гражд. судопр. Частныя производства, Ж. Гр. и Торг. Пр. 1872, V, 879—895.

Частными производствами называются въ русскомъ У. Г. С. отдѣльныя производства по побочнымъ вопросамъ, которые возникаютъ при разборѣ дѣла по существу и могутъ быть разрѣшены отдѣльно отъ разсмотрѣнія дѣла по существу (566). Эти побочные вопросы могутъ относиться какъ къ порядку производства дѣла, такъ и непосредственно къ предмету спора, когда требуются предварительныя мѣры для охраны онаго. Къ первымъ принадлежатъ: устраненіе судей (669, § 12), споръ о подсудности (233,

1) Последнее правило идетъ въ разрѣзъ, съ началомъ судебныхъ уставовъ, по которому протоколы полиціи не имѣютъ равной достовѣрности съ протоколами судебныхъ учреждений. Поэтому протоколы полиціи будутъ оспариваемы и цѣль обезпеченія доказательствъ не будетъ достигнута. По крайней мѣрѣ слѣдовало допускать подобныя порученія полиціи лишь въ крайнихъ случаяхъ.

§ 17), обезпеченіе доказательствъ (§ 48), допущеніе и повѣрка доказательствъ (§ 40, 1), устраненіе свидѣтелей (373), споръ о подлинности актовъ (554—561), требованіе о выдачѣ акта (444), отводы (§ 37, 1), вступленіе побочнаго пособника (§ 20), приостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе производства (§ 34); ко второй категоріи относится: обезпеченіе иска (§ 39). Впрочемъ этимъ исчисленіемъ частныя дѣла не исчерпываются.

Къ частнымъ производствамъ слѣдуетъ отнести также производства по спорамъ, возникающимъ при исполненіи рѣшенія, возбуждаемымъ жалобами на дѣйствія судебныхъ приставовъ (962) и въ частности при обращеніи взысканія на то или другое имущество должника, а также производство по возстановленію срока на подачу апелляціи и т. п. Хотя относительно споровъ и жалобъ объ исполненіи рѣшенія въ ст. 966 сказано, что они производятся сокращеннымъ порядкомъ, однако на практикѣ этого никогда не бывало и всѣ эти споры производятся частнымъ порядкомъ¹⁾.

По статьѣ 367 къ частнымъ производствамъ относятся не только тѣ требованія сторонъ, кои не могутъ быть разрѣшены безъ устнаго состязанія сторонъ, но и тѣ, которыя могутъ быть разрѣшаемы судомъ по одностороннему прошенію одной стороны; между тѣмъ по германскому и австрійскому уставамъ къ частному производству относятся только дѣла первой категоріи.

Частное производство возбуждается прошеніемъ. Во время судебного засѣданія по дѣлу, иныя требованія могутъ быть заявлены устно, напр. объ устраненіи судьи, объ отводѣ свидѣтеля, о выдачѣ акта и т. п. и вообще отводы. Отводы могутъ быть заявлены въ первой отвѣтной бумагѣ, въ исковомъ прошеніи можно просить о привлеченіи третьяго лица, объ обезпеченіи иска. Въ частномъ прошеніи должно

1) Анненковъ, III, 5.

быть изложено, о чемъ просить сторона или третье лице, на какихъ фактахъ основывается ходатайство, равно приведены доказательства наличности сихъ фактовъ. Копія частнаго прошенія сообщается противнику съ назначеніемъ срока для отвѣта или же, для ускоренія производства, для явки въ судъ къ устному состязанію по возбужденному вопросу, который по окончаніи состязанія рѣшается частнымъ опредѣленіемъ суда¹⁾.

Отводы и тѣ побочные вопросы, которые возбуждены особыми частными прошеніями, разсматриваются и разрѣшаются судомъ всегда отдѣльно отъ разрѣшенія дѣла по существу. Вопросы же, возбужденные въ подготовительныхъ бумагахъ или устно во время судебного засѣданія, разбираются по усмотрѣнію суда или отдѣльно или вмѣстѣ съ разбираемъ дѣла по существу²⁾.

Прошенія сторонъ, которыя вовсе не касаются правъ противной стороны, напр. когда сторона просить объ устраненіи судьи, разрѣшаются судомъ безъ вызова противной стороны³⁾.

1) Объ обезпеченіи иска распоряженіемъ предсѣдателя безъ вызова отвѣтчика см. въ § 29.

2) 585.

3) Анненковъ указываетъ на неполноту и недостаточность правилъ о порядкѣ производства по дѣламъ частнымъ, и что бѣдность ихъ содержанія даетъ себя почувствовать особенно по частнымъ дѣламъ, возникающимъ по поводу образа приведенія рѣшенія въ исполненіе. Онъ видитъ выходъ изъ этого затрудненія при пополненіи пробѣловъ частнаго производства, на основаніи 9 ст. устава, сообразно съ правилами исковаго производства, на сколько они къ нему примѣнимы. Нельзя не согласиться съ правильностью этого мнѣнія. Замѣчу что въ германскомъ и австрійскомъ уставахъ вовсе нѣтъ особыхъ правилъ о порядкѣ частныхъ производствъ (*Zwischenverfahren*) и примѣненіе общихъ правилъ исковаго производства *cum grano salis* само собою разумѣется.

§ 50.

V. Сокращенное судопроизводство.

У. Г. С. 74, 348—365.

Малышевъ, III, 170—194. — Гольмстенъ, 352 до 354. — Загоровскій, 252. — Анненковъ, III, 368—417. — Вербловскій, Сокр. произв. С. В. 1868, № 139. — Письм. объясн. тяжущихся въ сокр. прзв. С. В. 1869, № 119. — Шимановскій, Сокр. пр., въ его книгѣ „Юр. и практ. зам. по гр. пр. и судопр.“ I. Одесса 1872, 125—152. — Рихтеръ, Задачи юридич. сѣзда. Русскія Вѣдом. 1874, № 268. — Люстигъ, О сокр. произв. при треб. опред. суммы. Ж. Г. и У. Пр. 1878, II, прот. СПб. Юр. Общ., 83—97. — Осецкій, Практ. зам. о сокращ. судопр. Ж. М. Ю. 1898, V, 194—203.

Сокращенный порядокъ судопроизводства, установленный русскимъ У. Г. С., не принадлежитъ къ формамъ производства чрезвычайнаго или суммарнаго, и отличается отъ общаго порядка лишь тѣмъ, что по исковому прошенію тяжущіеся вызываются въ болѣе короткій срокъ (отъ 7 дней до мѣсяца, въ крайнихъ случаяхъ и въ болѣе короткій срокъ) и къ опредѣленному дню. Затѣмъ нѣтъ подготовительнаго письменнаго производства. Однако, если судъ при производствѣ дѣла убѣдится, что оно, по сложности своей, не можетъ быть разъяснено словеснымъ состязаніемъ безъ предварительной письменной подготовки, то онъ можетъ предоставить тяжущимся по одному письменному объясненію, по общему порядку¹⁾. Сроки при этомъ производствѣ короче и отсрочки даются лишь въ крайнихъ случаяхъ²⁾. Однообразный характеръ сокращеннаго производства съ обыкновеннымъ виденъ изъ ст. 365,

1) 362. Ср. выше § 38, стр. 204, 205, пр. 3.

2) 356, 357.

по которой къ случаямъ, для коихъ въ сокращенномъ порядкѣ не установлено особыхъ изъятій, примѣняются общія правила¹⁾. Сокращеннымъ порядкомъ могутъ производиться всѣ дѣла, если тяжущіеся на сіе согласятся и судъ не встрѣчаетъ особыхъ къ тому препятствій. Этимъ порядкомъ должны производиться дѣла по искамъ: 1) о взятыхъ въ долгъ товарахъ, о вещномъ и личномъ наймѣ; 2) изъ поклада; 3) объ исполненіи договоровъ и обязательствъ; 4) о вознагражденіи за ущербъ, убытки и самоуправное завладѣніе, когда съ ними не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество; 5) возникшимъ при исполненіи рѣшеній; 6) о привилегіяхъ; 7) по дѣламъ торговымъ, тамъ гдѣ нѣтъ коммерческихъ судовъ; 8) въ губерніяхъ прибалтійскихъ дѣла о выдачѣ алиментовъ (1816).

Сокращеннымъ порядкомъ не могутъ производиться: 1) дѣла казеннаго управленія; 2) иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, направленные противъ должностныхъ лицъ и судей²⁾.

1) Предписаніе, что тяжущіеся обязаны представить всѣ документы немедленно (353), отличается лишь по формѣ отъ такого-же предписанія по обыкновенному судопроизводству (см. стр. 212) и также не имѣетъ санкціи, по которой позднѣйшаго представленія не допускалось бы.

2) Изъ 19 статей по сокращенному производству 7 отмѣнены, на ихъ мѣсто вступило упрощенное судопроизводство; см. § 60.

§ 51.

VI. Привилегіи казны.

У. Г. С. 1282—1315. Правила, 140.

Свой, Наше гражданское правосудіе. Ю. В. 1883, VIII, 574—577. — Н. С-въ, Къ вопросу о порядкѣ производства гражд. дѣлъ каз. упр. Ж. Г. и У. пр. 1884, I, зам. 1—33. — Z., Защита интересовъ казны на судѣ. Ж. Г. и У. пр. 1891, IX, 134—167. — Хлѣбниковъ, Казна передъ судомъ. Прот. Кавк. Юр. Общ. 1891, № 25, приложение, 1892, № 31. — Волжинъ, Казенный искъ на судѣ въ 1½ коп., въ его кн. „Картинки изъ судебной жизни“, СПб. 1891, 142—146. — Мышь, Казен. элементъ въ судеб. дѣлахъ городскихъ и земскихъ. Ж. СПб. Ю. Об. 1894, VIII, 1—32. — Ю. А. Муромцевъ, Современная организація защиты казен. интер. на судѣ. Ж. М. Ю. 1894—1895, VI, 71—78. — Подгот. Мат. и т. д., т. IX. По вопросу о защитѣ на судѣ дѣлъ казны, 604 стр. СПб. 1895. — Барковскій, Докладъ объ изм. пор. суд. защ. казны. Ж. М. Ю. 1896, I, 1—80. IV, 293—306. — Змирловъ, Къ вопросу объ измѣненіи порядка судебной защиты правъ казны. Ж. М. Ю. 1896, III, 129—177. V, 247—272. — Гордонъ, Къ особенностямъ производства судебныхъ дѣлъ съ казною. Ж. М. Ю. 1898, V, 218—224. X, 255—263.

Спорныя гражданскія дѣла казны называются въ У. Г. С. дѣлами казеннаго управленія¹⁾. Къ нимъ принадле-

1) Названіе это вовсе не соотвѣтствуетъ сущности дѣла: въ тяжбахъ казны дѣло не идетъ о казенномъ управленіи, а о судебномъ рѣшеніи спорныхъ дѣлъ казны. Соотвѣтствующее названіе было бы судебныя дѣла казны. До изданія Свода Законовъ эти дѣла назывались „интересными дѣлами“, при чемъ главное вниманіе обращено было на соблюденіе казеннаго интереса. Въ Сводѣ Законовъ онѣ назывались дѣлами сопряженными съ казеннымъ интересомъ, а вовсе не дѣлами казеннаго управленія. Составители

жать дѣла сопряженныя съ интересомъ казны, удѣльнаго и придворнаго вѣдомствъ (Императорской Фамиліи) и другихъ правительственныхъ установленій и вѣдомствъ, а также дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и христіанскихъ и магометанскихъ духовныхъ учреждений. Съ 1890 года тѣми-же правами пользуются земскія учрежденія, а съ 1892 города, а также учебныя и благотворительныя учрежденія, если имъ дарованы права правительственныхъ учреждений¹⁾.

устава изобрѣли это неправильное названіе, встрѣчая выраженіе „Судебное разбирательство по дѣламъ казеннаго управленія“, хотя оно вовсе не употреблено въ видъ технического названія. Въ 694 ст. ч. II т. X оно вовсе не встрѣчается, а въ заглавіи правильно говорится: судопроизводство по дѣламъ казны. Большая часть этихъ дѣлъ производились слѣдственнымъ порядкомъ, при чемъ старались болѣе объ интересѣ казны, чѣмъ о правѣ. По мотивамъ къ судебнымъ уставамъ этотъ порядокъ производства суда является противорѣчіемъ началамъ гражданскаго процесса; указывается на необходимость подчиненія дѣлъ казны общимъ правиламъ производства суда, и на пользу веденія сихъ дѣлъ присяжными повѣренными. Въ огражденіе правъ казны допускались разныя льготы. Казенныя учрежденія однако поручали защиту правъ казны своимъ же чиновникамъ. Когда же оказалось, что такая защита, при недостаткѣ основательнаго юридическаго образованія административныхъ чиновниковъ, при отсутствіи знакомства съ судебными порядками и навыка въ веденіи дѣлъ, часто была нецѣлесообразная, то многія учрежденія обратились къ единственно дѣйствительной мѣрѣ, защиты своихъ правъ особыми юрисконсультами или присяжными повѣренными. Однако администрація настаивала на умноженіи льготъ казны при производствѣ, что конечно дѣлу не помогло. Тогда, чтобы зло пресѣчь, стали требовать учрежденія особаго вѣдомства для защиты правъ казны, т. е. умноженіе тѣхъ же чиновниковъ. Между тѣмъ самое простое и настоящее средство было уже на лицо, учрежденная самимъ закономъ для защиты правъ на судѣ должность присяжныхъ повѣренныхъ. — Змировъ, въ вышеприведенной статьѣ, ясно и неопровержимо доказалъ всю несостоятельность тѣхъ надеждъ, которыя возлагаются на учрежденіе особаго вѣдомства, и практичность порученія защиты правъ казны присяжнымъ повѣреннымъ. Онъ доказалъ что потеря казной множества процессовъ, зависитъ часто отъ недостатка законовъ, неумѣлости составленія договоровъ и условій, и что всѣ эти неудобства могутъ быть устранены легко при помощи присяжныхъ повѣренныхъ.

1) 1283.

Отличительная черта дѣлъ съ казной, а въ особенности тѣхъ, гдѣ она является отвѣтчикомъ, есть медленность, являющаяся необходимымъ послѣдствіемъ тѣхъ привилегій, которыми пользуется казна и учрежденія, права которыхъ защищаются на правѣ казенномъ. Эти привилегіи слѣдующія :

Казенныя дѣла не подлежатъ производству у мировыхъ судей, сокращенному и упрощенному (за исключеніемъ вексельныхъ дѣлъ государственнаго банка, дѣлъ желѣзныхъ дорогъ), не могутъ окончиваться миромъ (за исключеніемъ дѣлъ желѣзныхъ дорогъ). по нимъ не допускается присяга въ видѣ доказательства ¹⁾. По нимъ казна освобождается отъ гербовыхъ, судебныхъ, канцелярскихъ пошлинъ и отъ залога правой кассациі ²⁾. Необходимость внесенія сего залога часто удержало бы учрежденія отъ напрасной подачи кассационныхъ жалобъ. По всѣмъ симъ дѣламъ даетъ свое заключеніе прокуроръ ³⁾. Казна освобождается отъ обязанности обезпеченія иска, и рѣшенія по этимъ дѣламъ не могутъ подлежать предварительному исполненію, если постановлены не въ пользу казны. Только по спорамъ о правѣ собственности казнѣ можетъ быть запрещена продажа спорнаго имѣнія. Рѣшеніе считается объявленнымъ казенному учрежденію только со дня полученія копіи съ рѣшенія въ окончательной формѣ; съ этого дня считается срокъ на обжалованіе ⁴⁾. Отсюда неимовѣрная волокита, такъ какъ рѣшенія въ окончательной формѣ по этимъ дѣламъ изготовляются далеко не въ установленный двухнедѣльный срокъ, а чрезъ мѣсяцы ⁵⁾.

1) 1289, пр. 1 и 2. Ср. выше § 42.

2) См. выше стр. 141.

3) 343, 1290, См. выше стр. 71.

4) 1292. 1293.

5) И. Гордонъ въ прив. выше статей убѣдительно доказываетъ бесполезность сихъ привилегій и въ особенности особаго исчисленія сроковъ.

Для казны рѣшенія вступаютъ въ законную силу лишь по истеченіи кассационнаго срока, затѣмъ самая подача кассации отсрочиваетъ далѣе вступленіе рѣшенія въ законную силу до разрѣшенія кассационнаго прошенія ¹⁾.

По дѣламъ, возникающимъ изъ договоровъ съ казной, подача иска не допускается до „исполненія“ договора (большею частію поставки), но контрагентъ можетъ приносить свои жалобы по начальству. Лишь по исполненіи договора и по выдачѣ окончательнаго разсчета со стороны казеннаго учрежденія предоставляется обращаться къ суду. Впрочемъ, отъ истца зависитъ и въ этомъ случаѣ жаловаться по начальству, чѣмъ теряетъ право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ. Эти постановленія не распространяются, однако, на договоры объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей; по этимъ дѣламъ допускается искъ и во время теченія договора ²⁾. Во всѣхъ дѣлахъ казеннаго управленія прокуроръ имѣетъ право входить въ Кассационный Департаментъ Сената съ представленіемъ объ отмѣнѣ судебныхъ рѣшеній. Такія же представленія, кромѣ соответствующихъ вѣдомствъ, могутъ быть приносимы и министрами по принадлежности ³⁾.

1) 1295¹.

2) 1301, 1302, 1304, 1307 и 1308.

3) 1294, 1295.

VII. О рѣшеніи.

§ 52.

А. Общія правила.

У. Г. С. 129—144, 193—717. Правила, 88—94.

Малышевъ, I, § 80. — Гольмстенъ, 241—246, 348—352. — Загоровскій, 257—288. — Анненковъ, IV, 1—270. VI, 114—168. — Побѣдоносцевъ, § 976—1139. — Малининъ, Убѣжденіе судьи въ гражд. проц. Одесса 1873. — Анненковъ, Усмотрѣніе суда въ гражд. проц. Ж. Гр. и Уг. пр. 1889, IV, 54—116. — Боровиковскій, Законъ и судейская совѣсть. Отчетъ судьи СПб. 1891, I, 211—255. — Любавскій, Постановленіе вопросовъ при рѣшеніи. Юрид. моногр. и изслѣд. I. СПб. 1867, 320—329. — О значеніи ст. 9 и 10 У. Г. С. С. В. 1867, № 111. — Юреневъ, О рѣшеніи. Ж. Гр. и Торг. пр. 1872, VI, 1121—1135. — Изложеніе и мотивированіе рѣшеній С. В. 1873, № 123. — Кистяковскій, Къ вопр. о толк. зак. Проток. Кіевск. Ю. Общ. 1877, № 7. — Туманныя пятна судебныхъ рѣшеній. С. Г. 1886, № 14. — Васьковскій, Суд. толк. зак. Ж. СПб. Юр. Общ. 1894, IX, 1—4. — Есиповичъ, О толк. зак. при рѣш. гражд. дѣлъ. Ж. М. Ю. 1894, II, 84—112. — Исаченко, Гражд. проц. IV, в. III. О законной силѣ рѣшеній. Минскъ 1894, 780—894.

1. Виды рѣшеній.

Цѣль процесса разрѣшеніе возникшихъ спорныхъ вопросовъ судомъ, примѣненіемъ нормовъ права къ собранному сторонами матеріалу послѣ устнаго состязанія между сторонами. Эти рѣшенія могутъ относиться или къ су-

существу дѣла, или къ частнымъ вопросамъ¹⁾. На этомъ основаніи между ними слѣдуетъ различать: а) рѣшенія по существу (рѣшенія въ собственномъ смыслѣ), б) частныя опредѣленія, в) распоряженія председателя или единоличнаго судьи. Первые два обязательно излагаются на письмѣ, а третьи дѣлаются устно.

Русскій У. Г. С. различаетъ рѣшенія по существу дѣла отъ частныхъ опредѣленій. О распоряженіяхъ председателей и единоличныхъ судей не говорится, что они принадлежатъ къ опредѣленіямъ. Между рѣшеніями различаются: постановленныя на основаніи состязанія, и заочныя рѣшенія, постановленныя въ отсутствіе одной изъ сторонъ.

Далѣе различаются:

а) Окончательныя рѣшенія, которыя не допускаютъ апелляціи, вступаютъ въ законную силу съ момента провозглашенія резолюціи, и могутъ быть обжалованы лишь путемъ кассационнымъ или путемъ просьбы о пересмотрѣ дѣла. Таковы: а) рѣшенія единоличныхъ судей по искамъ цѣною не свыше 30 руб; б) рѣшенія судовъ второй инстанціи.

б) Неокончательныя рѣшенія, т. е. рѣшенія первой инстанціи, подлежащія обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ и вступающія въ законную силу лишь по истеченіи апелляціоннаго срока.

Наконецъ, У. Г. С. различаетъ еще рѣшенія, которыми спорное дѣло рѣшается окончательно во всѣхъ подробностяхъ, такъ что по содержанію своему могутъ быть приводимы въ исполненіе, и рѣшенія, которыми признается извѣстное право въ принципѣ, а для точнаго опредѣленія суммы и размѣра права требуется дальнѣйшее производство. Признанное принципіальное право можетъ

1) См. стр. 255 и сл.

отыскиваться либо въ общемъ порядкѣ, либо въ порядкѣ исполнительнаго производства ¹⁾).

2. Постановленіе рѣшенія.

По окончаніи устнаго состязанія, судьи удаляются для постановленія рѣшенія. Сужденію о дѣлѣ предшествуетъ постановленіе вопросовъ, выводимыхъ изъ требованій и возраженій тяжущихся ²⁾. Вопросъ о фактѣ по возможности

1) Это различіе не имѣетъ надлежащаго основанія и служить только къ напрасной волокитѣ. Совершенно непонятно съ какой стати это различіе было установлено. См. выше стр. 205 прим. 2.

2) По русскому У. Г. С. стороны вовсе не участвуютъ въ составленіи вопросовъ, отвѣтомъ на которые должно быть рѣшеніе. Изъ разсужденій составителей У. Г. С. видно, что участіе сторонъ исключено „потому что состязательное производство строго различаетъ важнѣйшіе періоды судопроизводства: состязаніе и сужденіе о дѣлѣ. Во время состязанія тяжущіеся имѣютъ право сами выводить всѣ вопросы, подлежащіе, по ихъ мнѣнію, разрѣшенію суда и опаривать ихъ другъ противъ друга въ присутствіи суда; но постановленіе вопросовъ относится къ сужденію о дѣлѣ. Постановленіе вопросовъ есть первая самая важная и самая существенная часть сужденія. Ни одинъ практикъ не можетъ усомниться въ томъ, что нельзя постановить правильно вопросовъ для разрѣшенія дѣла, не приступивъ къ сужденію о немъ, которое почти всегда и начинается и кончается постановленіемъ вопросовъ“ (sic!) (Судебные Уст. съ изл. разсужд. I, стр. 319. 320). Разсужденіе это не отличается логикой, въ особенности послѣднее предложеніе, что сужденіе и начинается и кончается постановленіемъ вопросовъ. По нашему мнѣнію сужденіе должно кончиться постановленіемъ не вопросовъ, а рѣшенія. Выводъ, что, при невозможности правильной постановки вопросовъ безъ приступленія къ сужденію о дѣлѣ, постановка вопросовъ должна состояться секретно, ведетъ прямо къ исключенію гласности суда вообще. Ибо ни одинъ практикъ не можетъ усомниться въ томъ, что нельзя воспринимать и повѣрять доказательства или руководить состязаніемъ сторонъ, не приступая къ сужденію о дѣлѣ. Слѣдуетъ ли отсюда необходимость исключенія гласности при воспріятіи и повѣркѣ доказательствъ или при состязаніи? Нѣтъ. Напротивъ отсюда слѣдуетъ только, что сужденіе сужденію рознь. Есть образъ обсужденія суда, при которомъ необходимо присутствіе сторонъ, а есть и такой, при которомъ присутствіе сторонъ не необходимо. Матеріалъ для рѣшенія дѣла собранъ и представленъ суду сторонами, а постановка вопросовъ ничто иное, какъ краткое изложеніе матеріала въ формѣ

должно отдѣлять отъ вопроса о правѣ¹⁾. По обсужденіи дѣла, рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ

возбуждаемыхъ имъ вопросовъ, стороны же, распоряжающіяся матеріаломъ, ближайшіе знатоки его. Такимъ образомъ они-то лучшіе критики полноты представленія его въ этой формѣ, т. е. правильной постановки вопросовъ. Для правильнаго отвѣта на вопросъ, т. е. для справедливости рѣшенія, необходима правильная постановка его, поэтому для суда крайне желательно участіе сторонъ при постановкѣ вопросовъ. Сами составители устава соглашались съ этимъ, постановляя, что вопросы должны быть взяты изъ требованій и возраженій сторонъ. Но такъ какъ устнымъ состязаніемъ первоначальныя требованія и возраженія могутъ быть измѣнены, а судьямъ эти измѣненія могутъ быть не присущи въ памяти, то для правильной постановки вопросовъ участіе сторонъ необходимо и во всякомъ случаѣ весьма полезно. Чѣмъ строже, многостороннѣе критика при постановкѣ вопросовъ, тѣмъ рѣже будетъ критика отвѣтовъ, т. е. рѣшенія. Впрочемъ участіе сторонъ въ постановкѣ вопросовъ будетъ всегда только вспомогательное: вопросы всегда постановляются судомъ, необходимо только чтобы онъ выслушалъ мнѣнія сторонъ. Нынѣшній же порядокъ постановленія вопросовъ — собственное изобрѣтеніе составителей У. Г. С. — не встрѣчается ни въ одномъ европейскомъ законодательствѣ. По нимъ участіе сторонъ считается разумѣющимся само собою, такъ что и тамъ гдѣ въ законѣ о немъ не упомянуто, оно на практикѣ всегда допускается, и недопущеніе возраженія противъ формулировки вопросовъ считается важнымъ нарушеніемъ порядка производства суда. По русскому У. Г. С. же, хотя постановкою вопросовъ можетъ быть предрѣшено дѣло, стороны не имѣютъ никакого средства узнать, какова она была. Постановка вопросовъ можетъ быть неправильная, а между тѣмъ нѣтъ возможности исправить ошибку. Такое положеніе тѣмъ болѣе странно, что въ уголовномъ судопроизводствѣ въ постановкѣ вопросовъ и у насъ участвуютъ стороны. Развѣ тамъ сужденіе не начинается постановкою вопросовъ? (Ср. И. Е. Ангельманъ, Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи. СПб. 1884, с. 32).

1) Въ нашихъ судахъ, заваленныхъ непомѣрною работою, случается, что сужденіе о дѣлѣ, чтобы поскорѣе покончить съ огромнымъ числомъ дѣлъ и показать свою распорядительность, ограничивается просто голосованіемъ о присужденіи тому-то сколько-то съ того-то, чему способствовать уставъ, не требуя при провозглашеніи резолюціи указанія на соображенія. Однако подобная практика положительно вредна. Необходимо, чтобы сужденіе по дѣлу было обсужденіемъ его, при чемъ предметами преній было бы не то, что слѣдуетъ присудить, но доводы и соображенія, доказанность или наличность отдѣльных фактовъ, существенность и значеніе ихъ для рѣшенія дѣла, примѣненіе къ нимъ законовъ и точное, обстоятельное ихъ толкованіе.

мнѣн. ст.
269

голосовъ¹⁾. Постановленное рѣшеніе, именуемое резолюціей, немедленно излагается на письмѣ, подписывается всѣми судьями, участвовавшими въ сужденіи дѣла, и провозглашается предсѣдателемъ въ открытомъ засѣданіи суда²⁾. Со времени подписанія резолюціи, судьи не въ правѣ измѣнить даннаго имъ мнѣнія³⁾. Постановление рѣшенія можетъ быть отложено до слѣдующаго засѣданія лишь въ дѣлахъ сложныхъ и трудныхъ⁴⁾. Въ резолюціи должно быть означено: годъ, мѣсяцъ и число, имена судей и тяжущихся, заключеніе прокурора, если оно дано было, и сущность рѣшенія⁵⁾.

Практика русскихъ судовъ, не исключая Сената, понимаетъ подъ сущностью рѣшенія исключительно *verba decisiva*, слова, содержащія въ себѣ то, что сторонѣ присуждается или въ чемъ ей отказывается, безъ всякаго, самомалѣйшаго указанія на соображенія, которыми руководствовался судъ при такомъ рѣшеніи дѣла. Присутствующая при разбирательствѣ гражданскихъ дѣлъ публика, слушавшая пренія сторонъ, остается, когда судьи удаляются въ совѣщательную комнату, совершенно въ невѣдѣніи о томъ, какіе вопросы считаются судомъ существенными, какимъ образомъ судъ постановилъ оныя и почти всегда поражается, когда вдругъ, безъ самомалѣйшихъ доводовъ провозглашается: судъ присудилъ А съ Б столько то рублей. Слушатель болѣе или менѣе оглушенъ, но никакъ не убѣжденъ. Публичное производство гражданскихъ дѣлъ въ нашихъ судахъ не имѣетъ поѣтому почти никакого воспитательнаго вліянія на слушателей. Совершенно другое впечатлѣніе производитъ публичное разбирательство въ европейскихъ

1) См. выше стр. 67.

2) 693—698.

3) 700. Особыя мнѣнія должны быть заявлены немедленно и поданы до подписанія рѣшенія въ окончательной формѣ. 703.

4) 702.

5) 701.

странахъ, гдѣ *verbis decisivis* всегда предшествуетъ хотя краткое указаніе на соображенія, которыми руководствовался судъ. Слушатель узнаетъ, какъ смотритъ судъ на это дѣло и почему такъ рѣшено. У насъ же оставляешь залу въ полномъ недоумѣніи. Не могу не повторять выраженной 15 лѣтъ тому назадъ надежды, что, при пересмотрѣ судебныхъ уставовъ, эта ни на что не похожая и положительно вредная практика будетъ наконецъ измѣнена. А завелась эта практика у насъ опять таки отъ полного незнанія дѣла и отъ формальнаго отношенія къ буквѣ закона и отъ совершеннаго равнодушія къ внутреннему смыслу соотвѣтствующей нормы. Постановленія русскаго устава о рѣшеніи взяты изъ французскаго устава. Въ немъ о содержаніи *plumitif*, какъ называется письменное изложеніе устнаго рѣшенія, соотвѣтствующаго резолюціи русскаго устава, сказано только, что онъ долженъ содержать въ себя краткое рѣшеніе. О необходимости краткаго изложенія соображеній суда ни слова, точно также какъ и у насъ. Между тѣмъ ни кому изъ французскихъ юристовъ не представится возможнымъ провозглашать устное рѣшеніе безъ указанія на соображенія суда. Если бы французскому юристу сообщить, что есть въ Европѣ страна, гдѣ устные резолюціи суда провозглашаются безъ соображеній, потому что нѣтъ особаго указа или распоряженія начальства о томъ, онъ спроситъ: *N'y a-t-il donc pas de jurisprudence dans ce pays là?* т. е. созданной опытомъ вѣковъ раціональной судебной практики, дополняющей законъ. Заимствуя изъ *Code de procédure civile*, составители русскаго устава ограничились заимствованіемъ текста закона и не позаботились заимствовать вмѣстѣ съ тѣмъ весьма важныя дополненія и указанія французской *jurisprudence*, легко доступныя между тѣмъ всякому изъ *Codes annotés*¹⁾.

1) Энгельманъ, Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи. Ж. М. Ю. 1884, стр. 29—32.

При провозглашеніи резолюціи означается день, въ который стороны могутъ явиться въ судъ для прочтенія рѣшенія въ окончательной формѣ, которое должно быть изготовлено въ теченіе двухъ недѣль. Съ этого дня рѣшеніе считается объявленнымъ, хотя бы стороны для прочтенія его не явились, не принимая во вниманіе даже того, изготовлено ли къ этому дню рѣшеніе въ окончательной формѣ или нѣтъ. Срокъ этотъ довольно часто не соблюдается канцелярією ¹⁾.

Рѣшеніе изготовляется въ окончательной формѣ членомъ-докладчикомъ ²⁾. Кромѣ указаннаго въ резолюціи, оно должно заключать въ себѣ: требованія тяжущихся, изложеніе соображеній на коихъ оно основано, указаніе подлежитъ ли оно предварительному исполненію или нѣтъ, и слѣдуетъ ли возложить судебныя издержки на одного изъ тяжущихся, или распредѣлить между обѣими сторонами ³⁾.

Частное опредѣленіе должно заключать въ себѣ означеніе дѣла, по которому оно состоялось, соображенія и резолюцію суда ⁴⁾.

с. Содержаніе рѣшенія.

Соотвѣтственно своему назначенію, рѣшеніе по существу дѣла, по своему содержанію, должно разрѣшать всѣ требованія, предъявленныя по существу дѣла. Это правило не выражено прямо въ русскомъ У. Г. С., но слѣдуетъ изъ существа рѣшенія и косвенно изъ другихъ его постановленій. Судъ не имѣетъ права, ни постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, ни присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, ни возбуждать вопроса о давности, по соб-

1) 704, 714—717. Изъятія: ст. 725, 1292.

2) 710.

3) 711.

4) 712.

ственному усмотрѣнію. Рѣшеніе суда должно быть основано на доводахъ, предъявленныхъ сторонами письменно или устно¹⁾. Въ особенности ни одинъ изъ письменныхъ актовъ не можетъ быть отвергнутъ безъ разсмотрѣнія, и должно быть обосновано, почему свидѣтельскія показанія приняты за доказательство или почему отдано предпочтеніе показанію одного свидѣтеля передъ другимъ²⁾. *Но это только в opinion суда, а не в мотиве суда. Мотивы мотивировки не подлежатъ обжалованію.*

а. Законная сила рѣшенія.

Вступленіе судебного рѣшенія въ законную силу означаетъ, что рѣшеніе, по выраженію нашихъ основныхъ законовъ (68), получаетъ силу закона для того дѣла, по коему оно состоялось.

Понятіе законной силы заключаетъ въ себѣ:

1) Неизмѣнность рѣшенія: со времени провозглашенія резолюціи она не можетъ быть ни измѣняема, ни отмѣняема судомъ постановившимъ оную (891).

2) Неопровержимость рѣшенія: невозможность а) оспариванія иначе какъ доказательствомъ, что разборъ дѣла былъ не основателенъ (просьба о пересмотрѣ рѣшенія и неучаствовавшего въ дѣлѣ), или что рѣшеніе вовсе не рѣшеніе а ничтожное дѣйствіе (кассачія³⁾, б) новой тяжбы между тѣми же сторонами по тому же предмету и на томъ же основаніи (895).

3) Обязательность для всѣхъ судовъ и присутственных мѣстъ имперіи (893); въ особенности обязанность приведенія рѣшенія въ исполненіе органами судебной власти⁴⁾.

По самому существу понятія о законной силѣ, оно примѣнимо только къ рѣшеніямъ по существу и притомъ только къ такимъ, въ которыхъ признается или отрицается

1) 131. 132. 339. 706.

2) 367. 411. 456.

3) 184. 814¹⁻⁶. Правила 105. 106. 127. 132.

4) 157. 924. Правила 103. 104.

предъявленное суду притязаніе на опредѣленное гражданское право по существу своему. Ограниченіе это понятно. По законной силѣ рѣшеніе должно представлять собою специальный законъ для опредѣленія спорнаго до тѣхъ поръ отношенія. Этимъ оно можетъ быть только въ томъ случаѣ, если имѣетъ матеріальное содержаніе. Поэтому рѣшенія, по которымъ истцу отказывается за неподсудностью или по какимъ нибудь процессуальнымъ причинамъ не можетъ служить нормой по дѣлу, такъ какъ въ нихъ нѣтъ никакого матеріальнаго содержанія, которое могло служить нормой для упорядоченія спорнаго отношенія.

Въ нашемъ У. Г. С. объ этомъ различіи не упоминается, но постановлено, что въ законную силу вступаютъ только рѣшенія, а не частныя опредѣленія. Послѣднія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ дѣла самимъ судомъ, слѣдовательно не имѣютъ для него обязательной силы ¹⁾.

Окончательныя рѣшенія вступаютъ въ законную силу при объявленіи ихъ въ окончательной формѣ (у мирового же судьи при первомъ провозглашеніи резолюціи), всѣ прочія по истеченіи апелляціоннаго срока ²⁾.

Таковы были постановленія У. Г. С. 1864 года. Въ разрѣзъ съ его системой внесены въ новѣйшее время закономъ 8 іюня 1893 года противорѣчивыя постановленія разными привилегіями въ пользу казны, которыя не измѣняя системы вводятъ въ нее противорѣчія ³⁾. Такъ напр. вслѣдствіе нихъ является странное положеніе, что одно и тоже рѣшеніе для одного изъ тяжущихся уже вступило въ законную силу между тѣмъ какъ для другаго (казну) оно вступаетъ гораздо позднѣе, и что вслѣдствіе этого является несообразность, что дѣло по коему рѣшеніе

1) 135. 139. 891.

2) См. § 56.

вступило, по крайней мѣрѣ для одной стороны, въ законную силу, затѣмъ подвергается разбору въ апелляціонномъ порядкѣ — и законная сила обращается въ простой звукъ.

§ 53.

В. Заочное рѣшеніе.

У. Г. С. 145—155¹⁾. 718—735. Правила 95—99.

Малышевъ, II, § 81—83. — Гольмстенъ, 270—275. — Загоровскій, 270—277. — Анненковъ, IV, 65—164. VI, 145—164. — Мулловъ, Заочное рѣшеніе и отзывъ. Ж. М. Ю. 1868, III, 189—218. — Заочныя рѣш. С. В. 1869, № 18. — Публикація резол. рѣш. С. В. 1872, № 179. — Назимовъ, Объявл. отвѣтчику з. р. С. В. 1876, № 236. — Шимановскій, Новый зак. о заочн. рѣш. Казань, 1878. — Волжинъ, Наши проц. тормазы. Заочн. рѣш. Ж. Г. и У. пр. 1886, V, Зам. 87—98. — Z., Предполаг. изм. въ У. Г. С. о заочн. разб. Ж. Г. и У. пр. 1890, VI, 129—139. — Вербловскій, Нов. зак. о заоч. разб. по гражд. д. Ж. Г. и У. пр. 1890, X, 1—19. — Викторовскій, Рефератъ о нов. зак. о заочн. р. Юр. В. 1890, XI, 422—432. — Рабиновичъ, О заочн. разб. С. Г. 1890, № 45—47. — О недост. заочн. пр. ср. въ С. Г. 1891, № 1. 16. 1892, № 8. 1895, № 28. — Гессенъ, Къ вопр. о заочн. рѣш. Ж. М. Ю. 1897, VII, 213—222.

Заочное рѣшеніе есть, по буквальному смыслу сего выраженія, рѣшеніе постановленное безъ участія отвѣтчика въ разборъ спорнаго дѣла. Выше¹⁾ указано, что оно введено для

1) Стр. 195.

пресѣченія отвѣтчику возможности неявкою въ судъ мѣшать установленію и вслѣдствіе того и рѣшенію процесса. Оно постановляется по требованію истца противъ отвѣтчика, неявившагося въ назначенный для разбора день; противъ истца оно можетъ быть постановлено лишь тогда, когда онъ является въ одно и то-же время и истцомъ, и отвѣтчикомъ, т. е. по встрѣчному иску.

Вышеуказанныя статьи содержать въ себѣ не только правила о заочномъ рѣшеніи въ техническомъ смыслѣ слова, но и о заочномъ производствѣ въ случаѣ неявки истца и въ томъ случаѣ, когда, при неявкѣ отвѣтчика, истецъ о заочномъ рѣшеніи не ходатайствовалъ. Постановленія У. Г. С. по данному вопросу весьма казуистичны; существо ихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Пропускъ срока имѣеть своимъ послѣдствіемъ то, что дѣйствія, которыя должны были быть совершены до его истеченія, уже не могутъ имѣть юридическаго значенія, хотя бы и были совершены послѣ этого пропуска; они пресѣчены, развѣ истекшій срокъ будетъ возстановленъ¹⁾.

Если назначенъ опредѣленный срокъ на извѣстный день, то можетъ случиться, что обѣ стороны не явятся въ назначенный срокъ, каждая отдѣльно просить судъ, рѣшить дѣло въ ея отсутствіи и сообщить ей о рѣшеніи по дѣйствительному ея мѣсту пребыванія. Если судъ на разборъ дѣла въ отсутствіи одной или обѣихъ сторонъ согласится, то рѣшеніе не считается заочнымъ²⁾, все равно, никто ли изъ тяжущихся не явился, или явилась лишь одна сторона, и явился ли истецъ или отвѣтчикъ. Если судъ не согласится на разборъ дѣла въ отсутствіи стороны или сторонъ, и требуетъ присутствіе сторонъ, то неявка ихъ имѣеть тѣ же послѣдствія, какъ и въ томъ случаѣ, если они не явились безъ подачи такой просьбы³⁾.

1) См. выше: Сроки § 33 стр. 173. 174.

2) 718, 2 (истецъ); 719 (отвѣтчикъ).

3) 719¹, 718, 2. Ср. выше § 34 стр. 178, 179.

При неявкѣ одной стороны къ разбирательству, явившаяся можетъ просить о повѣркѣ доказательствъ, допросѣ свидѣтелей и т. д. Постановленныя въ такихъ случаяхъ частныя опредѣленія никогда не считаются заочными, т. е. не подлежатъ отзыву¹⁾. Но явившаяся сторона въ правѣ также просить о рѣшеніи дѣла. Если о рѣшеніи дѣла, просить отвѣтчикъ, то постановляется рѣшеніе (не заочное рѣшеніе въ техническомъ смыслѣ слова), по которому дѣло прекращается и истецъ присуждается къ уплатѣ судебныхъ издержекъ²⁾.

По просьбѣ же истца постановляется заочное рѣшеніе, которымъ ему присуждаются всѣ требованія, имъ доказанныя³⁾. Юридическое предположеніе о признаніи не можетъ имѣть мѣста.

Если при нѣсколькихъ наличныхъ отвѣтчикахъ не явились лишь нѣкоторые, то постановленное послѣ разбирательства дѣла рѣшеніе считается и для послѣднихъ обыкновеннымъ; заочнымъ рѣшеніемъ оно считается лишь для тѣхъ неявившихся отвѣтчиковъ, мѣсто жительства которыхъ было совсѣмъ не указано суду, т. е. для тѣхъ, которымъ не доставлены вовсе повѣстки⁴⁾.

Если отвѣтчикъ не заявитъ суду объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія (о мѣстѣ жительства въ городѣ, гдѣ находится судъ), то заочное рѣшеніе пересылается въ мѣсто „постояннаго его жительства“; если же мѣсто жительства его неизвѣстно и заранѣе суду не указано, то рѣшеніе въ краткой формѣ резолюціи публикуется въ газетахъ⁵⁾.

Отзывъ на заочное рѣшеніе можетъ быть поданъ отвѣтчикомъ, по дѣламъ производящимся обыкновеннымъ порядкомъ въ мѣсячный срокъ, а по дѣламъ, произво-

1) 718, 2; 720.

2) 718, 2.

3) 721.

4) 724, ср. ниже стр.

5) 725, 726.

дящимся порядкомъ сокращеннымъ въ теченіе двухъ недѣль, считая со дня полученія имъ рѣшенія или повѣстки объ исполненіи (смотря по тому, что раньше послѣдовало¹⁾). Отзывъ долженъ содержать въ себѣ просьбу о признаніи заочнаго рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу исковаго прошенія, или же указаніе на таковой, если онъ былъ уже представленъ. Отзывъ долженъ удовлетворять всѣмъ требованіямъ, предъявленнымъ къ апелляціонной жалобѣ, въ противномъ случаѣ онъ возвращается или оставляется безъ движенія въ теченіе семи дней для пополненія недостающаго²⁾.

На непринятіе отзыва допускается частная жалоба сейчасъ-же, на допущеніе его жалоба можетъ быть принесена противной стороной лишь вмѣстѣ съ апелляціей³⁾.

Если по заочному рѣшенію допускается предварительное исполненіе, то отвѣтчикъ можетъ просить о пріостановленіи исполненія; такая просьба разрѣшается судомъ не позднѣе трехъ дней. Въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, пріостановленіе исполненія можетъ быть разрѣшено властью предсѣдателя суда⁴⁾; при этомъ опять допускается обезпеченіе иска. По принятіи отзыва назначается новое засѣданіе и постановленное здѣсь рѣшеніе лишаетъ силы заочное. Если отвѣтчикъ не явится вторично, то постановляется вновь заочное рѣшеніе, на которое отзыва не допускается, а можетъ быть принесена лишь апелляція⁵⁾.

Такъ какъ заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено лишь противъ отвѣтчика, то и отзывъ можетъ подавать лишь онъ. Истецъ, недовольный заочнымъ рѣшеніемъ, что можетъ легко случиться, такъ какъ ему присуждаютъ

1) 727, 728, 729.

2) 729, 729¹, 755, 756. См. ниже „Апелляція“, стр. 287. 288.

3) 730.

4) 732, 732¹.

5) 730¹, 731, 733.

лишь то, что онъ доказалъ, можетъ приносить только апелляцію ¹⁾.

Заочное рѣшеніе, какъ и всякое рѣшеніе, постановленное въ общемъ порядкѣ, приводится въ исполненіе лишь по просьбѣ истца. Если истецъ не просилъ объ исполненіи въ теченіе трехъ лѣтъ, то заочное рѣшеніе теряетъ всякую силу и все производство считается не дѣйствительнымъ и прерванная имъ земская давность считается непрерывавшейся ^{2) 3)}.

У мирового судьи производство такое-же ⁴⁾, но онъ можетъ отложить разсмотрѣніе просьбы о постановленіи заочнаго рѣшенія, если какимъ бы то ни было образомъ узнаетъ, что сторона не явилась по причинѣ непреодолимыхъ препятствій, или что повѣстка не была ей своевременно доставлена ⁵⁾.

Постановленія о производствѣ у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей формулированы короче, и существенное ихъ отличіе въ томъ, что въ отзывѣ причины неявки отвѣтчика должны быть объяснены, и судья допускаетъ отзывъ лишь въ томъ случаѣ, если признаетъ ихъ уважительными ⁶⁾.

Если по иску, основанному на договорѣ о наймѣ сельскаго рабочаго, заключенномъ по договорному листу, заочное рѣшеніе, послѣдовавшее противъ рабочаго въ пользу истца, было отмѣнено по просьбѣ отвѣтчика, то истецъ, не явившійся къ новому разбирательству дѣла, можетъ подать апелляціонную жалобу, хотя бы дѣло по цѣнѣ иска

1) 734.

2) 735.

3) По Своду гражданскихъ узаконеній губерній Прибалтійскихъ этого послѣдствія нѣтъ.

4) Ст. 145—146, 148—155 почти буквальная перепечатка ст. 718—733.

5) Ст. 147.

6) Прав. 96.

и не подлежало обжалованію. Это правило имѣть силу и для мировыхъ судей¹⁾).

Заочное производство у земскихъ начальниковъ и городскихъ судей ограничено еще и тѣмъ, что имъ не подсудны иски противъ лицъ, мѣсто пребыванія которыхъ неизвѣстно²⁾).

§ 54.

С. Рѣшеніе дѣла въ принципѣ и расчетное производство.

У. Г. С. 896—923.

Малышевъ, I, 392—394. — Гольмстенъ, 361—363. — Анненковъ, III, Исполнительное производство, 417—470.

Русскій У. Г. С. въ раздѣлѣ объ исполненіи судебныхъ рѣшеній, подъ заглавіемъ „исполнительное производство по расчетамъ объ убыткахъ“ и т. д., содержитъ въ себѣ правила о расчетномъ производствѣ, которое слѣдовало бы допускать не послѣ, а до рѣшенія дѣла, потому что въ этихъ статьяхъ дѣло идетъ вовсе не объ исполненіи рѣшеній, а лишь о точномъ опредѣленіи того, что должно быть исполнено.

Если требованіе спорно и по существу и количественно (вознагражденіе за убытки, возвратъ доходовъ или судебныхъ издержекъ, представленіе отчета), и если судъ „не найдетъ возможнымъ опредѣлить самую сумму присуждаемаго взысканія“, то оправданная сторона можетъ либо предъявить новый искъ (искъ о судебныхъ издержкахъ можетъ

1) Прав. 99. Уст. Гр. Суд. 155¹.

2) См. выше § 15 стр. 86.

быть предъявленъ въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія 921), либо отыскивать эту сумму въ „порядкѣ исполнительнаго (разсчетнаго) производства“ въ томъ-же судѣ. Въ послѣднемъ случаѣ прошеніе должно быть подано въ трехмѣсячный срокъ (а для взысканія судебныхъ издержекъ въ двухнедѣльный), со дня вступленія рѣшенія въ законную силу¹⁾. „Къ исполнительному порядку примѣняются общія правила гражданскаго судопроизводства“²⁾, но со слѣдующими изъятіями: въ прошеніи долженъ быть сдѣланъ расчетъ отыскиваемой суммы, за исключеніемъ дѣлъ объ истребованіи отчетности. При искахъ о вознагражденіи за убытки, можно требовать возмѣщенія лишь тѣхъ убытковъ, о которыхъ было заявлено въ теченіе предшествовавшаго производства³⁾. Отвѣтчику назначается для представленія возраженій двухнедѣльный срокъ⁴⁾, а по дѣламъ о взысканіи доходовъ и объ истребованіи отчетности три мѣсяца⁵⁾. По полученіи отвѣта или по истеченіи срока назначается день для разсчетнаго производства подъ наблюденіемъ одного члена суда⁶⁾; по окончаніи разбора, назначается засѣданіе для устнаго состязанія сторонъ передъ судомъ по поводу обсуждаемаго дѣла. Неявка отвѣтчика не останавливаетъ постановленія рѣшенія. Оно не считается заочнымъ, если только отвѣтчикъ не докажетъ, что не получилъ повѣстки. Тогда назначается новое разсмотрѣніе дѣла⁷⁾.

Отвѣтчикъ, который желаетъ избѣгнуть этого производства, можетъ до засѣданія представить суду сумму, какую онъ считаетъ по совѣсти достаточною къ полному

1) 896, 899.

2) 897.

3) 900, 902.

4) 901.

5) 903.

6) 904—906.

7) 907—909.

удовлетворенію взыскателя, или вѣрное обезпеченіе на оную. Если взыскатель все же будетъ настаивать на производствѣ дѣла, а впослѣдствіи судомъ ему присуждено будетъ не болѣе того, что уплатилъ или обезпечилъ отвѣтчикъ, то на взыскателя обращаются издержки исполнительнаго производства ¹⁾.

Въ случаѣ неявки отвѣтчика, обязаннаго представить расчетъ или отчетность, взыскатель представляетъ суду приблизительный расчетъ. Судъ рѣшаетъ дѣло по своему усмотрѣнію и можетъ по просьбѣ истца, постановить о немедленномъ исполненіи рѣшенія, которое можетъ быть оставлено отвѣтчикомъ лишь, представленіемъ въ теченіе мѣсяца, со дня предъявленія повѣстки объ исполненіи рѣшенія, требуемаго расчета или отчетности при прошеніи о новомъ разсмотрѣніи дѣла. Въ этомъ случаѣ рѣшеніе суда, постановленное въ его отсутствіе, признается недѣйствительнымъ, но истцу можетъ быть присуждена сумма и выше той, какую онъ требовалъ сначала ²⁾.

Въ дѣлахъ о возмѣщеніи судебныхъ издержекъ взыскатель долженъ представить точный счетъ съ ссылками на дѣло. Въ рѣшеніяхъ суда, постановляемыхъ въ „порядкѣ исполнительнаго производства“ должно быть и точное опредѣленіе объ издержкахъ этого производства ³⁾. Апелляціонныя жалобы на эти рѣшенія приносятся въ мѣсячный срокъ ⁴⁾.

1) 912. 913.

2) 911. 914. 915.

3) 917. 920. 922.

4) 923.

Глава III. **Обжалованіе рѣшенія.**

§ 55.

А. Общія правила.

Малышевъ, II, § 104, 105. — Гольмстенъ, 270—306, 364—370. — Загоровскій, 280—311. — Анненковъ, IV, 270—277. — Исаченко, IV, II. — Юреневъ, Практ. зам. о пор. обжалованія рѣшеній. Ж. Гр. и Торг. пр. 1872, 1135—1139.

Судебныя рѣшенія, которыя должны быть примѣненіемъ нормъ права къ предъявленнымъ сторонами и установленнымъ судомъ фактамъ обыденной жизни, могутъ не соответствовать своему назначенію, могутъ быть неправильными. Эта неправильность можетъ корениться въ неполномъ предъявленіи фактовъ или въ недостаточности доказательствъ, но и въ неправильномъ установленіи фактовъ и въ неправильномъ примѣненіи нормъ права. Неполнота въ предъявленіи можетъ быть слѣдствіемъ неизвинительнаго невѣдѣнія такихъ обстоятельствъ, которыя имъ должны были быть извѣстными, или такихъ фактовъ кои имъ не могли быть извѣстными. Неправильности допущенныя судомъ могутъ быть послѣдствіемъ не только ошибки по неопытности или невниманію, но и слѣдствіемъ небрежности, пристрастія или намѣренія, какими бы цѣлями оно ни прикрывалось. Наконецъ въ самомъ порядкѣ производства могутъ быть допущены неправильности, которыя при томъ могутъ быть или исправимы или неисправимы, такъ что производство при недостаткѣ ихъ нельзя считать судебнымъ производствомъ.

Для исправленія неправильныхъ дѣйствій по производству (*error in procedendo*) представляются два различныхъ способа: 1) новое разсмотрѣніе дѣла по существу и постановленіе новаго рѣшенія или правильнаго совершенія судебного дѣйствія.

2) Отмѣна неправильнаго рѣшенія или дѣйствія, послѣ чего, смотря по обстоятельствамъ, можетъ вослѣдовать или новое производство, или продолженіе прежняго, но все можетъ и кончиться отмѣною.

Какой способъ слѣдуетъ примѣнять въ отдѣльномъ случаѣ должно зависѣть отъ того, какимъ образомъ вопросъ о правильности рѣшенія можетъ быть рѣшенъ. — Если новымъ судомъ, къ которому дѣло переходитъ, вопросъ о правильности или неправильности рѣшенія, можетъ быть рѣшенъ независимо отъ разсмотрѣнія дѣла по существу, тогда устраненіе неправильности достигается ближайшимъ путемъ и съ наименьшимъ трудомъ просьбою объ отмѣнѣ (*Nichtigkeitsbeschwerde*).

Если же неправильность такова, что можетъ быть установлена лишь тѣмъ, что новый судъ установитъ, какъ дѣло должно быть рѣшено по закону, то необходимъ новый разборъ дѣла по существу. Эти два способа разрѣшенія вопроса о неправильности рѣшенія, примѣняемы какъ къ неокончательнымъ и окончательнымъ рѣшеніямъ, такъ и къ частнымъ опредѣленіямъ.

Русскій У. Г. С. допускаетъ слѣдующіе способы исправленія неправильныхъ рѣшеній или частныхъ опредѣленій, при чемъ принимаются во вниманіе, какъ указанныя выше различныя причины неправильности, такъ въ особенности и прежде всего различныя виды рѣшеній.

Для обжалованія рѣшеній неокончательныхъ установлена апелляція, являющаяся какъ по историческому происхожденію, такъ и по внутреннему значенію главнымъ способомъ исправленія. Она допускается безразлично, происходитъ ли неправильность рѣшенія отъ неполноты доставленнаго сторонами матеріала, отъ неосновательнаго его установленія судомъ, или отъ невѣрнаго примѣненія къ нему правовыхъ нормъ. Для заочныхъ рѣшеній, въ виду ихъ односторонности, кромѣ того установленъ еще отзывъ. Такимъ образомъ обжалованію неоконча-

тельныхъ рѣшеній открыть широкій просторъ: оно допускается безусловно и ограничивается только извѣстнымъ срокомъ.

Для обжалованія окончательныхъ рѣшеній установлены три вида отмѣны рѣшеній, смотря по причинѣ неправильности: 1) кассачія при такомъ нарушеніи нормъ права, въ которомъ можно убѣдиться, не разсматривая дѣла по существу. 2) пересмотръ рѣшеній, когда матеріаль былъ недостаточнымъ, и недостатокъ его нельзя ставить въ вину сторонѣ. Сюда относится также просьба неучаствовавшего въ дѣлѣ. Кассируются рѣшенія изъ за формальныхъ недостатковъ, пересматриваются изъ-за матеріальныхъ.

Для обжалованія частныхъ опредѣленій, т. е. исправленія неправильности, допущенной при производствѣ, установлена частная жалоба.

Такимъ образомъ имѣется шесть способовъ обжалованія рѣшенія: апелляція на рѣшенія судовъ первой инстанціи, отзывъ на заочныя рѣшенія, частныя жалобы на частныя опредѣленія, кассачія на окончательныя рѣшенія по формальнымъ причинамъ, пересмотръ на вступившія въ законную силу рѣшенія по причинамъ матеріальнаго характера, просьбы третьихъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ объ отмѣнѣ рѣшенія въ виду нарушенія ихъ правъ, не смотря на то, что они въ процессѣ не участвовали.

Изъ нихъ всѣ кромѣ отзыва переносятъ дѣло въ другой высшій судъ. Апелляція, отзывъ и частная жалоба о подсудности и по предмету обезпеченія исковъ, а по закону 8 іюня 1893 года, кассачія въ дѣлахъ казны, межевыхъ, о незаконности рожденія, брачныхъ у раскольниковъ приостанавливаютъ исполненіе рѣшенія, прочіе же способы обжалованія такой силы не имѣютъ¹⁾.

Изъ всѣхъ этихъ способовъ апелляція и кассачія наи-

1) 787. См. выше § 51 стр. 263 и ниже § 59.

болѣе важны для практики и для охраны правъ тяжущихся. При ближайшемъ разсмотрѣніи правилъ У. Г. С. объ этихъ двухъ средствахъ исправленія оказывается, что на различное основаніе оспариванія правильности рѣшенія (невѣрность и ничтожность) мало обращается вниманія, такъ что, при открытіи поводовъ къ пересмотру вступившаго въ законную силу рѣшенія первой инстанціи (бывшаго неокончательнымъ), пересмотръ происходитъ не по правиламъ объ отмѣнѣ рѣшенія, но въ видѣ возстановленія права апелляціи ¹⁾. Такимъ образомъ на самомъ дѣлѣ почти выходитъ, что средствомъ исправленія рѣшеній судовъ первой степени является апелляція, а второй степени — кассачія.

Примѣненіе этихъ способовъ исправленія неправильныхъ рѣшеній зависитъ отъ тяжущихся. Они могутъ требовать примѣненія этихъ средствъ лишь въ собственномъ интересѣ противъ рѣшеній, нарушающихъ ихъ права ²⁾. Прокуроръ въ правѣ протестовать противъ рѣшеній лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ прямо уполномоченъ на то закономъ ³⁾. Производство почти вполнѣ письменное ⁴⁾. Присутствіе сторонъ при разбирательствѣ и участіе ихъ въ немъ допускается, но ихъ отсутствіе не препятствуетъ ни докладу дѣла, ни рѣшенію его, но со времени закона 17 января 1878 г., при извѣстныхъ обстоятельствахъ, отсутствіе сторонъ во время производства имѣетъ вліяніе на порядокъ оспариванія рѣшенія ⁵⁾.

1) См. ниже § 56 стр. 286. § 59.

2) Кас. Рѣш. 1872, 705.

3) См. выше стр. 72 .

4) См. выше § 32 стр. 166.

5) 770. Ср. § 60. Пересмотръ рѣшенія.

В. Отдѣльные виды обжалованія.

§ 56.

І. Апелляція.

У. Г. С. 11, 12. 162—184. 743—782. Правила 111—128.

Малышевъ, П, § 106—110. — Гольмстенъ, 281—303. 364—376. — Загоровскій, 290—307. — Побѣдоносцевъ, §§ 1186—1274. — Анненковъ, IV. 277—382. VI, 168—195. — Мулловъ, Касс. пркт. по вопр. гр. суд. Ж. Г. и У. Пр. 1876, III, 217—231. — Вербловскій, О пор. апелляции, ib. 1887, III, 98—108. — О прим. къ апел. жал. ст. 266 п. 5. С. В. 1866, № 20. 1867, № 85. — Исчисл. сроковъ для апелл. С. В. 1873, № 144, 175. — Любавскій, Возстан. несовершеннолѣт. пр. апелл. Юр. изсл. I, 336—341. — Мулловъ, о томъ-же. Ж. Г. и Тор. пр. 1872, I, 67—88. — Обмѣнъ состяз. бум. въ апелл. производствѣ. С. В. 1872, № 81. — Змирловъ, Прим. ст. 311 къ апп. прзв. Ю. В. 1885, I, 152—156. — Гоняевъ, О пр. предст. новыя доказ. въ апел. инст. Ж. Г. и У. пр. 1884, VI, 38—45. — А. Остроградскій, о томъ же. Ю. Г. 1893, № 39.

а) Понятіе, допустимость и дѣйствіе ея.

Апелляція есть просьба стороны, считающей рѣшеніе суда первой инстанціи во всемъ или въ извѣстной части неправильнымъ, о новомъ разсмотрѣніи и перерѣшеніи дѣла судомъ-высшей инстанціи. Она допускается только противъ рѣшеній судовъ первой инстанціи, послѣдовавшихъ по существу и по всестороннему разбору дѣла, называемыхъ рѣшеніями неокончательными, включая туда и рѣшенія заочныя и рѣшенія, коими признано право на вознагражденіе за убытки¹⁾. Она поэтому не допускается

1) 743. 733. 744. 923. 154—155¹⁾. См. также § 55.

ни по частнымъ опредѣленіямъ, ни по рѣшеніямъ, постановленнымъ въ порядкахъ упрощенномъ, или принудительнаго по актамъ исполненія ¹⁾).

Апелляція бываетъ обыкновенная и чрезвычайная. Обыкновенная допускается безусловно по всѣмъ неокончательнымъ рѣшеніямъ до истеченія рѣшительнаго срока ²⁾).

Чрезвычайная допускается противъ рѣшеній неокончательныхъ, вступившихъ въ законную силу, когда откроются обстоятельства, допускающія по окончательнымъ рѣшеніямъ просьбу о пересмотрѣ рѣшенія, также въ теченіе особо назначаемого срока ³⁾).

Рѣшительные сроки по апелляціи слѣдующіе ⁴⁾:

Мѣсячный, для обжалованія неокончательныхъ рѣшеній мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, городскихъ судей, уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ и по дѣламъ, производившимся въ окружныхъ судахъ сокращеннымъ порядкомъ ;

Четырехмѣсячный, для обжалованія неокончательныхъ рѣшеній окружныхъ судовъ по дѣламъ, производившимся общимъ порядкомъ. Сроки считаются со дня объявленія рѣшеній.

Принятіе апелляціи переноситъ дѣло на рѣшеніе суда высшей инстанціи и приостанавливаетъ вступленіе рѣшенія въ законную силу и, вслѣдствіе того, исполненіе его. Апелляція можетъ быть принесена на все рѣшеніе, во всѣхъ его частяхъ, или только на отдѣльныя части его. Въ послѣднемъ случаѣ приостановленіе вступленія въ законную силу относится только къ тѣмъ частямъ его, которыя обжалованы. Необжалованныя части могутъ вступить въ законную силу и быть приведены въ исполненіе, если только по существу дѣла частичное исполненіе возможно.

1) См. ниже § 58, 62, 63.

2) См. выше стр. 171.

3) См. § 60.

4) 162. 748. 749. Правила 111. См. стр. 171. 185. 186.

Апеллировать могутъ обѣ стороны независимо другъ отъ друга, но противникъ первоначальнаго апеллятора можетъ принести свою апелляцію въ отвѣтной бумагѣ на его апелляцію, значить и по истеченію рѣшительнаго срока. Если сторона состоитъ изъ нѣсколькихъ лицъ, то каждое можетъ принести апелляцію для себя, въ теченіе рѣшительнаго срока, но вправѣ присоединиться къ апелляціи одного изъ сотоварищей до истеченія срока для отвѣта на апелляцію¹⁾. Если изъ нѣсколькихъ участниковъ апелляцію принесъ лишь одинъ, а другіе къ его апелляціи не присоединились, то, по отношенію къ нимъ, рѣшеніе можетъ вступить въ законную силу и быть исполнено. Оно остается по отношенію къ нимъ въ полной силѣ, хотя бы по отношенію къ остальнымъ товарищамъ было замѣнено другимъ, для нихъ болѣе выгоднымъ. Лишь въ такихъ случаяхъ, гдѣ дѣло идетъ о предметѣ нераздѣленномъ (наслѣдство), или о требованіяхъ, по которымъ отвѣтчики отвѣчаютъ солидарно, рѣшеніе въ пользу одного распространяется и на другихъ, хотя бы они и не присоединились къ апелляціи²⁾.

Когда судъ допустилъ предварительное исполненіе рѣшенія, апелляція не приостанавливаетъ его³⁾.

б) Производство по апелляціи.

Порядокъ производства тотъ-же, что и въ первой инстанціи.

Апелляціонная жалоба подается въ судъ, постановившій рѣшеніе. Въ ней должно быть объяснено: приносится ли апелляція на все рѣшеніе или только на часть его, какими фактами или законами опровергается рѣшеніе, въ чемъ заключается требованіе апеллятора (просительный

1) 760. 761. 764. 766.

2) Кас. Рѣш. 1867, 136; 1870, 562.

3) См. ниже о предварительномъ исполненіи рѣшеній.

пунктъ), затѣмъ его мѣсто жительства. Въ остальномъ должны быть соблюдаемы тѣ же формальности, что и въ исковомъ прошеніи. Апелляціонная жалоба возвращается, если рѣшительный срокъ истекъ или если повѣренный на принесеніе ея не уполномоченъ. Жалобы на возвращеніе апелляціи допускаются въ двухнедѣльный срокъ. Апелляціонная жалоба оставляется безъ движенія, когда не соблюдены въ ней правила о гербовомъ сборѣ и не приложены судебныя пошлины или копіи въ надлежащемъ числѣ. Дополненіе недостающаго допускается до истеченія апелляціоннаго срока или же со времени объявленія объ этомъ въ семидневный срокъ¹⁾. По принятіи апелляціонной жалобы, копія ея доставляется противной сторонѣ, которая можетъ представить отвѣтъ въ судебную палату въ мѣсячный срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго; впрочемъ объясненіе принимается даже до дня слушанія дѣла; но въ такомъ случаѣ апелляторъ можетъ просить объ отсрочкѣ засѣданія²⁾. Апелляціонная жалоба со всѣмъ производствомъ присылается въ судъ второй инстанціи³⁾.

Просьбы о восстановленіи срока подлежатъ разсмотрѣнію суда, рѣшившаго дѣло⁴⁾.

Тяжущіеся обязаны заявить въ апелляціонный судъ объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится судъ, въ противномъ случаѣ всѣ бумаги и повѣстки, назначенныя для нихъ, оставляются въ канцеляріи суда⁵⁾. По полученіи объясненія или по истеченіи срока, предсѣдатель, безъ особенной просьбы о томъ, назначаетъ день слушанія дѣла, къ которому вызываются тяжущіеся⁶⁾,

1) 744, 745, 746, 755—757, 163, 164.

2) Впрочемъ на практикѣ подобной отсрочки часто и не дается.

3) 758—762, 165, 170.

4) 778—782. Ср. § 33 стр. 174, 175.

5) 763.

6) 777, 767.

однако неявка одного или обоих тяжущихся не имѣтъ никакого вліянія на ходъ дѣла и не останавливаетъ производства его¹⁾. Апелляторъ конечно вправѣ опровергать отвѣтъ письменно, также въ томъ случаѣ, если добился отсрочки засѣданія, въ виду того, что письменный отвѣтъ противной стороны доставленъ ему въ самый день засѣданія. Въ практикѣ однако замѣтны колебанія относительно допущенія сего.

Измѣненіе требованій запрещено, т. е. дозволено лишь въ тѣхъ случаяхъ, въ какихъ дозволяется и въ первой инстанціи²⁾. Новыя доказательства допускаются, такъ что высшая инстанція можетъ имѣть дѣло съ совершенно инымъ, чѣмъ первая, матеріаломъ³⁾.

Производство во второй инстанціи происходитъ исключительно по предметамъ и въ предѣлахъ апелляціонной жалобы и отвѣта на нее. Предметомъ обсужденія является обжалованное рѣшеніе, причемъ судъ входитъ въ разсмотрѣніе только тѣхъ его частей, которыя тою или другою стороною обжалованы⁴⁾. Постановленіе рѣшенія происходитъ тѣмъ-же порядкомъ, какъ и въ первой инстанціи, только въ рѣшеніи должно быть точно обозначено, утверждаетъ ли или отмѣняется рѣшеніе суда первой инстанціи, и притомъ въ цѣломъ или въ какой либо части его. Въ случаѣ отмѣны рѣшенія, должно быть постановлено, на кого возлагаются судебныя издержки по производству дѣла въ первой инстанціи⁵⁾. Апелляціонный судъ долженъ рѣшить окончательно дѣло, какъ бы несовершенно ни было производство первой инстанціи, и не имѣетъ права

1) 767—771, 172—184.

2) 747. Ср. стр. 193. 194.

3) Кас. Рѣш. 1867, 244; 1868, 122, 719; 1869, 12, 287, 363, 510, 948, 999; 1870, 1120 и многія другія.

4) 772, 773.

5) 774—776.

возвращать его въ судъ первой инстанціи къ новому производству и рѣшенію. Для исполненія рѣшеніе пересылается въ судъ первой инстанціи¹⁾.

§ 57.

II. Отзывъ.

У. 727—734.

См. литературу указанную въ § 53.

Отзывъ есть требованіе отвѣтчика, противъ котораго по неявкѣ его къ судебному разбирательству постановлено заочное рѣшеніе, о признаніи сего рѣшенія недѣйствительнымъ и о новомъ разборѣ дѣла. Исполненіе этой просьбы обязательно для суда, если срокъ для подачи не истекъ и если отвѣтчикъ въ самомъ отзывѣ или отдѣльно отъ него представилъ отвѣтъ на исковое прошеніе истца. О подробностяхъ производства см. въ § 53 о заочномъ рѣшеніи.

§ 58.

III. Частная жалоба.

У. Г. С. 166—169. 783—791. Правила, 115.

Малышевъ, II, § 111—113. — Гольмстенъ, 303—306. 370. — Загоровскій, 307—311. — Анненковъ, IV, 382—408. VI, 195—203. — О пор.

1) 775.

обжал. опред. суда. С. В. 1866, № 52 и 54. — Пестржецкій, О пред. при част. ж. копій. Ж. Г. и Т. пр. 1872, VI, 1115—1120. — Ст. 587 и 588 У, Г. С. С. В. 1873, № 83. — Рудановскій, Объ обжал. опр. мир. уст. ib. 1874, № 75. — По вопр. о ч. ж. С. Г. 1885, № 5. — Рентельнъ, ч. ж. на опр. м. с. о подсудности. С. Г. 1888, № 38. — О пор. разр. ч. ж. въ Суд. Пал. Ю. В. 1890, I, 161—165. — Волжинъ, О прим. ст. 597 въ кн. Законъ и жизнь, 1891, I, 83—87. — Дубчакъ, О пр. отвѣтчика (ст. 166). С. Г. 1894, № 46.

Частная жалоба есть средство исправленія невыгоднаго сторонѣ упущенія, неправильнаго распоряженія или опредѣленія суда, по вопросамъ производства суда и исполненія судебныхъ рѣшеній. Въ русскомъ У. Г. С., съ цѣлью ускоренія производства, принято общее правило, что частныя жалобы должны быть приносимы вмѣстѣ съ апелляціею. Однако въ виду того, что нѣкоторыя упущенія, распоряженія и опредѣленія дѣлаются неисправимыми, если не будутъ немедленно исправлены, или могутъ быть исправлены только отмѣною всего производства, или же пресѣкаютъ дальнѣйшее производство, частная жалоба въ подобныхъ случаяхъ допускается независимо отъ апелляціи. Эти случаи слѣдующіе ¹⁾:

1) по спорамъ и пререканіямъ о подсудности (232, 239); 2) по непринятію прошенія (исковой просьбы 268, отзыва 730, апелляціи 757, противъ отказа въ возстановленіи права апелляціи 780); 3) противъ отказа объ отводѣ судьи (въ трехдневный срокъ 673—676); 4) противъ допущенія отвода (571, 586); 5) по недопущенію отвода о подсудности (семидневный срокъ 587, 588); 6) на частное опредѣленіе объ обезпеченіи исковъ (596) и объ отмѣнѣ мѣры обезпеченія, причемъ такая жалоба останавли-

1) 783. Исчисленіе однако не полное, опущены жалобы допущенныя по ст. 252 и 268.

ваетъ исполненіе отмѣны (597); 7) на отказъ или дозволеніе привлеченія третьяго лица къ дѣлу (664); 8) на медленность производства. Кромѣ того по сенатскимъ рѣшеніямъ¹⁾, запрещеніе подавать частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда апелляція еще возможна; но гдѣ частнымъ опредѣленіемъ заканчивается производство, тамъ противъ него допускается частная жалоба, напр. противъ прекращенія производства. По рѣшеніямъ Сената жалоба, которая по закону приносится отдѣльно отъ апелляціи, при несвоевременномъ принесеніи считается просроченной и уже не можетъ быть присоединена къ апелляціи²⁾.

Жалобы на частныя опредѣленія суда или предсѣдателя³⁾ приносятся на имя суда второй инстанціи, но подаются въ судъ первой инстанціи и притомъ въ двухнедѣльный срокъ со дня объявленія опредѣленія⁴⁾.

Жалобы на медленность судопроизводства и на отказъ въ принятіи прошенія во всякое время могутъ быть представляемы прямо въ судъ второй инстанціи⁵⁾. Если жалоба касается правъ противной стороны, то должна быть представлена и копія⁶⁾ съ нея для врученія противной сторонѣ. Противная сторона вправѣ представить свои объясненія въ двухнедѣльный срокъ, каковое объясненіе совместно съ жалобой, и если судъ это признаетъ нужнымъ съ объясненіемъ его, пересылается въ судъ второй инстанціи, гдѣ производство происходитъ на общемъ основаніи. Опредѣленіе вышяго суда пересылается суду первой инстанціи.

1) 1872, 542, 558.

2) Кас. Рѣш. 1872, 803; 1876, 182; 1880, 20, 283; 1882, 23, 101.

3) Кас. Рѣш. 1876, 396.

4) 784, 785, 786.

5) 784, 785, 786. Прав. 115.

6) Копія съ опредѣленія, противъ котораго направлена жалоба, по рѣшеніямъ Сената не требуется.

По дѣламъ, производящимся у мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда, частныя жалобы отдѣльно отъ апелляціи допускаются лишь въ случаѣ возвращенія прошенія, постановленія объ обезпеченіи иска и предварительнаго исполненія рѣшенія и притомъ въ семидневный срокъ. Порядокъ принесенія жалобъ и производства по нимъ тотъ-же, какъ въ общихъ судахъ.

Частныя жалобы на опредѣленія судебной палаты допускаются на тѣхъ же основаніяхъ и условіяхъ, какъ и на опредѣленія окружнаго суда, направляются въ Сенатъ и рѣшаются имъ.

§ 59.

IV. Отмѣна рѣшеній.

Малышевъ, II, § 114—123. — Гольмстенъ, 275—303, 366—370. — Загоровскій, 338—373. — Побѣдоносцевъ, §§ 1275—1434. — Анненковъ, IV, 408—514. VI, 203—218. — Буцковскій, Очеркъ касс. пор. отмѣны рѣш. СПб. 1866. — Энденъ, Наруш. У. Г. С. влекущ. касс. С. В. 1869, № 269. 270. 273. 275. 276. — О принес. просьбъ объ отм. С. В. 1867, № 97, 102, 219. 1870, № 82. 1872, 153. — Горшеневъ, Сбор. стеногр. отчетовъ засѣд. касс. сен. СПб. 1867. Такія-же 1870. — Думашевскій, О власти касс. суда. Ж. М. Ю. 1867, VIII, 221—248. — Наше касс. произв. С. В., 1867, № 274. — О необх. единообразнаго прим. зак. С. В. 1867, № 1; Ж. Г. и У. пр. 1886, IX хрон. 156 сл. — Знач. рѣш. касс. деп. С. С. В. 1869, № 165. — Записка о мѣр. улучш. касс. прзв. Ж. Г. и У. пр. 1877,

Ц, Юр. Хр. 239—284. — О значеніи словесн. объясн. сторонъ въ Гр. Касс. Деп. С. Берегъ 1880, № 36, 37. — Противорѣчивость касс. Сен. С. Г. 1885, № 19. — Яворскій, Сен. практ. С. Г. 1888, № 35; 1889, № 25; 1892, № 32; 1893, № 3. — Неправильные порядки судопроизводства въ касс. С. Р. Вѣд. 1883, № 12. — Джаншиевъ, О стар. и нов. направл. гражд. касс. практ. Юр. В. 1887, IV, 747—773. — Орловскій, Съуженіе Сенатомъ границъ касс. разсм. С. Г. 1889, № 37. — Муромцевъ, Соображенія цѣлесообразности въ рѣш. гр. к. деп. С. Ю. Г. 1893, № 80. — Быстровъ, Отчетъ по касс. деп. Прав. Сен. за 1894 г. Ж. М. Ю. 1894—1895, VI, 171 до 179. — О постановленіяхъ подл. обжал. въ Сен. С. В. 1874, № 183. — Бернаръ, Касс. производство по д. гражд. и уг. СПб. 1874. — Ильинскій, Касс. залогъ и пр. бѣдности. Ю. В. 1880, IX, 111—120. — Городинскій, Зак. о залогахъ. С. Г. 1891, № 3. — Рѣшеніе о пересмотрѣ. С. В. 1871, № 186. — Гоняевъ, Просьба о кассаци. Ж. Г. и У. пр. 1884, VIII, 28—54. — Флексоръ, Отмѣна рѣш. по просьбѣ третьихъ лицъ. Опытъ истор. догмат. изсл. СПб. 1894.

Русскій У. Г. С., считая вообще систему двухъ инстанцій достаточной для достиженія основательнаго и справедливаго рѣшенія, допускаетъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ, не смотря на то, допущено прямое нарушеніе закона, или гдѣ обстоятельства дѣла, на самомъ дѣлѣ, существенно иныя, чѣмъ тѣ, на основаніи коихъ постановлено судебное рѣшеніе, или гдѣ судебнымъ рѣшеніемъ нарушены права лица неучаствовавшего въ дѣлѣ, — отмѣну рѣшенія. Эти случаи обжалованія, по основанію своему самые разнородные, по началамъ науки и въ другихъ законодательствахъ совершенно самостоятельны и отдѣлены другъ отъ друга, являются у насъ какъ бы одной группою подъ общимъ заглавіемъ отмѣны рѣшенія. Типомъ ихъ является кассация, и производство, установленное для нея, примѣняется и къ пере-

смотру и къ просьбѣ третьяго. Отмѣна окончательнаго рѣшенія произносится Сенатомъ, за исключеніемъ дѣлъ малоцѣнныхъ, которыя по русскому У. Г. С. не превышаютъ 30 р., а въ иныхъ мѣстностяхъ 100 р.¹⁾ По этимъ дѣламъ рѣшаются кассационныя жалобы: на мировыхъ судей — мировымъ съѣздомъ, на земскихъ начальниковъ и городскихъ судей — уѣзднымъ съѣздомъ, на уѣздныхъ съѣздовъ — губернскимъ присутствіемъ, на окружныхъ судовъ (въ качествѣ мировыхъ съѣздовъ) Средней Азіи и Туркестанскаго края — Судебною Палатою²⁾.

§ 60.

V. Просьба о кассациі.

У. Г. С. 189—194. 792. 793. 796—804. 808—815. Правила 129—137.

а) Допустимость.

Согласно буквѣ закона просьба о кассациі допускается лишь на окончательныя рѣшенія, т. е. на такія, противъ которыхъ невозможна апелляція. Вездѣ говорится о рѣшеніяхъ, а не о частныхъ опредѣленіяхъ. Однако, такъ

1) См. выше стр. 85.

2) Примѣненіе кассационнаго производства, развившагося во Франціи, при совершенно иныхъ условіяхъ, нежели какіе существуютъ въ Россіи, при особомъ строго логически развитомъ правѣ, едва ли удачно. Тѣ благія послѣдствія, которыя въ концѣ концовъ имѣла кассационная дѣятельность Правительствующаго Сената, были бы, при иномъ, напр. ревизіонномъ началѣ, едва ли не болѣе значительны. Во всякомъ случаѣ распространеніе кассационнаго производства на просьбы о пересмотрѣ рѣшеній совершенно напрасно, какъ и непремѣнная передача дѣла въ другой судъ. Последнее постановленіе измѣнено для Средней Азіи и Туркестанскаго края.

какъ иными частными опредѣленіями, послѣ которыхъ нѣтъ болѣе апелляціи прекращается дальнѣйшій ходъ дѣла, то, по рѣшенію Сената, на такія опредѣленія допускается кассачія¹⁾.

Кассачіонныя жалобы допускаются²⁾: 1) въ случаѣ нарушенія закона или неправильнаго его толкованія; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ судопроизводства столь существенныхъ, что вслѣдствіе несоблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія; 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти.

Кассачіонныя жалобы на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей³⁾ разсматриваются съѣздомъ мировыхъ судей, на такія же рѣшенія земскихъ начальниковъ и городскихъ судей — уѣздными съѣздами, на рѣшенія уѣзднаго съѣзда — губернскимъ присутствіемъ, на рѣшенія окружныхъ судовъ въ качествѣ второй инстанціи по дѣламъ рѣшеннымъ уѣздными членами, а также на рѣшенія съѣздовъ мировыхъ судей и судебныхъ палатъ — Сенатомъ⁴⁾.

Такъ какъ кассачія допускается лишь по вышеприведеннымъ основаніямъ, то судъ ограничивается разсмотрѣніемъ вопроса, было ли совершено нарушеніе предписанія закона или нѣтъ. Поэтому въ жалобѣ должно быть доказано, что такое нарушеніе закона имѣло мѣсто⁴⁾, что законъ ложно былъ истолкованъ, что подходящая къ данному случаю статья не была примѣнена, или была примѣ-

1) Взглядъ сената на допустимость просьбъ о кассачіи на такія частныя опредѣленія, сильно колебался. Въ началѣ семидесятыхъ годовъ рѣшеніями сената установлено, что кассачія можетъ быть приносима не на одни только рѣшенія, но и на частныя опредѣленія, если они окончательно прекращаютъ дѣло (Кас. Рѣш. 1872, 1137; 1874, 87 и много другихъ. Ср. у Думашевскаго, Боровиковскаго и Гордона).

2) 793, 186. Правила 129.

3) См. выше стр. 59—61.

4) 788. *ср. 798 ч. 2 с.*

нена неправильно, или, наконецъ, что примѣнена сюда не относящаяся норма. Если нарушены были обряды и формы судопроизводства, то по нарушеніямъ, указаннымъ въ Уст. Гр. Суд. въ качествѣ поводовъ къ кассациі, достаточно указать на нихъ, въ остальныхъ же случаяхъ, нужно привести доказательство того, что нарушенія эти могли повліять на рѣшеніе.

Подача кассационныхъ жалобъ на рѣшенія мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и уѣздныхъ членовъ окружныхъ судовъ допускается въ теченіе мѣсяца со дня провозглашенія резолюціи; на рѣшенія сѣздовъ мировыхъ судей и окружныхъ судовъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ; на рѣшенія судебныхъ палатъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со дня объявленія рѣшенія въ окончательной формѣ⁵⁾.

б) Производство.

Подача кассационныхъ жалобъ происходитъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и подача апелляціи, съ тою разницею что вносится не судебныхъ пошлинъ, но залогъ, при жалобахъ на рѣшенія сѣздовъ мировыхъ судей 10 рублей, судебныхъ палатъ 100 рублей; залогъ этотъ идетъ въ казну въ случаѣ отверженія жалобы.

Кассационная жалоба, подобно апелляціи, подается въ судъ, постановившій рѣшеніе, который наблюдаетъ за исполненіемъ формальностей и сообщаетъ копію противной сторонѣ, отвѣтъ или кассационная жалоба которой могутъ быть направлены прямо въ Сенатъ. Какъ уже упомянуто подача кассационной жалобы, согласно положеніямъ Уст. Гр. Суд. 1864 г., не имѣетъ силы отсрочивающей вступленіе

5) Присоединеніе участвующихъ въ дѣлѣ лицъ къ поданной уже кассациі практикой не допускается, потому что законъ не содержитъ въ себѣ прямого разрѣшенія на то. Такимъ образомъ каждый долженъ подавать отдѣльную жалобу и вносить залогъ. Право на кассацию не теряется отказомъ. См. стр. 186.

рѣшенія въ законную силу. Закономъ же отъ 8 іюня 1893 года постановлено ¹⁾:

1) Что по дѣламъ о законности рожденія, о бракахъ раскольниковъ, межевыхъ и казенныхъ управленій рѣшенія судебныхъ палатъ вступаютъ въ законную силу лишь по истеченіи четырехмѣсячнаго кассационнаго срока, и что въ тѣхъ дѣлахъ подача просьбы о кассациі отсрочиваетъ исполненіе;

2) Что въ прочихъ случаяхъ судебная палата можетъ приостановить исполненіе по просьбѣ кассатора, если исполненіе можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ такіа измѣненія въ имуществѣ, послѣ которыхъ приведеніе послѣдняго въ прежнее состояніе становится невозможнымъ или крайне затруднительнымъ;

3) Что подобная отсрочка исполненія не допускается:
а) когда судебная палата утвердила рѣшеніе окружнаго суда, который опредѣлилъ предварительное исполненіе,
б) когда одинаковыя рѣшенія обѣихъ инстанцій присудили истцу всѣ его требованія или часть ихъ, и когда требованія уже раньше были присуждены ему въ упрощенномъ порядкѣ;

4) Что проигравшій дѣло во второй инстанціі отвѣтчикъ (и до подачи кассациі, при такихъ рѣшеніяхъ, къ которымъ вышеприведенныя постановленія непримѣнимы, когда слѣдовательно рѣшенія тотчасъ же вступаютъ въ законную силу) можетъ ходатайствовать:

а) чтобы на имѣющую быть переданной истцу недвижимость было наложено запрещеніе, т. е. чтобы ему было запрещено вступать въ какіе бы то ни было договоры, касающіеся этого имѣнія, иначе какъ съ оговоркой, что въ случаѣ отчужденія въ пользу отвѣтчика имѣнія договоръ станетъ недействительнымъ;

1) 814, 1—6; 1925, 1.

2) Это единственныя бракоразводныя дѣла, подсудныя свѣтскимъ судамъ.

б) чтобы въ томъ случаѣ, когда истцу, въ силу обжалованнаго рѣшенія, переданы будутъ движимыя вещи, съ него было взято обезпеченіе или если эти движимости имѣютъ искусственную или особую для отвѣтчика цѣнность, чтобы онѣ были сданы на храненіе;

с) чтобы въ случаѣ, если истецъ не представитъ обезпеченія, взысканная сумма была внесена до рѣшенія кассационной жалобы въ казначейство или кредитное установленіе;

д) чтобы продажа недвижимости или движимости съ особой искусственной или спеціальной для отвѣтчика цѣнностью, была приостановлена.

Эти послѣднія мѣры могутъ быть приняты и предсѣдателемъ суда, въ вѣдомствѣ котораго должна совершиться продажа. Просьба, отмѣченная подъ пунктомъ с, можетъ быть обращена и къ судебному приставу. Но истецъ имѣетъ преимущественное право на внесенныя въ казначейство суммы передъ другими кредиторами, предъявившими свои претензіи на эти суммы уже послѣ внесенія ихъ въ казначейство. Точно также и отвѣтчикъ, если выиграетъ дѣло въ кассационномъ порядкѣ, имѣетъ преимущественное передъ другими кредиторами истца право на суммы, которыми обезпеченъ его искъ.

Производство въ Сенатѣ чисто письменное: при рѣшеніи обращается вниманіе главнымъ образомъ на то, что находится въ дѣлѣ. Стороны на засѣданіе не вызываются, но могутъ явиться; однако на то, что заявляютъ устно, обращается мало вниманія¹⁾. Главное значеніе въ кассационномъ производствѣ имѣетъ старательная работа дѣла сначала прокуроромъ, а затѣмъ сенаторомъ-докладчикомъ. По этому весьма важно обстоятельное и тщательное изложеніе дѣла въ кассационномъ прошеніи или дополнительныхъ прошеніяхъ, которыя принимаются безпрепятственно²⁾.

1) См. выше стр. 166.

2) К. Р. 1868, 795.

Формально засѣданія публичны, но стороны и публика являются рѣдко, и при огромномъ числѣ дѣлъ, докладываемыхъ въ одномъ засѣданіи (рѣшеніе 30—70 дѣлъ въ одно засѣданіе — не рѣдкость) присутствіе публики считается тормазомъ къ скорѣйшему рѣшенію дѣлъ.

О всѣхъ поступившихъ въ Сенатъ кассационныхъ жалобахъ сначала докладывается въ распорядительномъ засѣданіи: здѣсь простымъ опредѣленіемъ устраняются жалобы, не соотвѣтствующія внѣшнимъ формальнымъ требованіямъ кассационнаго прошенія.

Прочія жалобы, если онѣ, повидимому, ничего сложнаго въ себѣ не заключаютъ, разрѣшаются въ отдѣленіяхъ, при чемъ дѣло, если оказывается необходимость въ толкованіи закона, или по предложенію хоть одного Сенатора, переносится на разрѣшеніе департамента. Засѣданія назначаются первоприсутствующими. По объявленіи о разборѣ дѣла, разсмотрѣніе его начинается докладомъ (въ департаментѣ докладъ всегда печатается) сенатора-докладчика.

Нарушенія правъ сторонъ считаются поводомъ къ кассации лишь тогда, когда на нихъ своевременно обращено вниманіе стороною; нарушения законовъ должны быть приняты Сенатомъ во вниманіе *ex officio*, указывали ли на нихъ стороны или нѣтъ. Если стороны явились и выразили желаніе дать объясненія, то за докладомъ слѣдуетъ слушаніе объясненій, а за нимъ заключеніе оберпрокурора. Постановленіе рѣшенія и провозглашеніе резолюціи совершаются по общимъ правиламъ. Большинство рѣшеній изготовляется въ формѣ резолюціи. Лишь тамъ, гдѣ присутствіе признаетъ это нужнымъ, составляется подробно обоснованное рѣшеніе и лишь тѣ рѣшенія Департамента Сената, которыми разъясняется точный смыслъ законовъ, публикуются во всеобщее свѣдѣніе²⁾.

1) 802, 1—3.

2) 802—804, 815. Въ первое время до 1877 года всѣ рѣ-

Согласно съ французскимъ понятіемъ о кассациі, Сенать долженъ лишь разсмотрѣть, имѣется ли поводъ къ кассациі, и либо въ кассациі отказать, либо отмѣнить обжалованное рѣшеніе. Въ послѣднемъ случаѣ Сенать обращаетъ дѣло къ производству и рѣшенію въ назначенный имъ для сего судъ второй инстанціи¹⁾. Конечно, лишь тогда, когда нужно новое рѣшеніе. Если все производство отмѣнено, въ виду признанія его незаконнымъ, такого обращенія къ новому производству не назначается, а предоставляется участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, если считаютъ нужнымъ, начать новое производство²⁾.

Кассационныя рѣшенія Сената, кромѣ провозглашенія резолюціи — въ случаѣ прибытія публики на засѣданіе — и публикаціи во всеобщее свѣдѣніе наиболѣе важныхъ рѣшеній, никому не объявляются въ окончательной формѣ и вовсе не сообщаются путемъ доставленія ихъ кому-либо. Многіе узнаютъ объ отказѣ имъ лишь потому, что никогда никакихъ извѣстій о своемъ дѣлѣ не получаютъ. Конечно, всякій, кто хочетъ, можетъ получить свѣдѣнія въ канцеляріи сената, или судебной палаты, или мирового съѣзда, къ кому дѣло отослано обратно.

с) Дѣйствіе кассациі.

Въ силу отмѣны рѣшенія рушатся и всѣ послѣдствія его: исполненіе кассированнаго рѣшенія немедленно прекращается, но взысканное на основаніе его пока еще не

шенія сената подробно мотивировались и публиковались во всеобщее свѣдѣніе. Такимъ образомъ эти рѣшенія даютъ полную картину практики сената такой, какой она была въ дѣйствительности со всеми ошибками и противорѣчіями. Съ 1877 года, когда начали выбирать для публикаціи рѣшенія, имѣется лишь картина практики, какой она должна бы быть.

1) 809.

2) Тому же слѣдовало дѣлать и въ случаяхъ отмѣны прервашаго производство суда распоряженія: прерванное производство слѣдовало бы передать тому же суду, но и здѣсь Сенать назначаетъ другой судъ.

возвращается обратно; это происходит лишь тогда, когда новое рѣшеніе будетъ постановлено въ пользу кассатора. До тѣхъ же поръ новый судъ (или судъ по мѣсту нахожденія вещи) можетъ по просьбѣ кассатора принять мѣры къ обезпеченію уже взысканной съ него суммы¹⁾.

Для новаго производства дѣло отсылается въ назначенный судъ второй инстанціи при указѣ Сената.

Если рѣшеніе отмѣнено просто изъ-за неправильнаго толкованія законовъ, то судъ, въ который обращено дѣло для постановленія новаго рѣшенія, вызываетъ тяжущихся для словеснаго состязанія. Такъ какъ ходъ дѣла подчиняется общимъ правиламъ, то имъ, естественно, нельзя воспрепятствовать приводить новые факты и доказательства; ограничительнаго запрета на этотъ счетъ не имѣется.

Если рѣшеніе отмѣнено вслѣдствіе нарушенія существенныхъ обрядовъ и формъ судопроизводства, то производство дѣла продолжается съ того дѣйствія или распоряженія, которое признано поводомъ кассаци²⁾. Содержаніе дѣловыхъ бумагъ остается въ силѣ, по скольку оно прямо не отмѣнено кассацией. На основаніи этого дѣла и полученнаго во время разбирательства новаго матеріала новый судъ постановляетъ новое рѣшеніе; не входя въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго рѣшенія, онъ долженъ постановить новое, какъ бы прежняго не существовало³⁾.

При рѣшеніи дѣла судъ обязанъ подчиняться толкованію закона Сенатомъ и кассационныя жалобы противъ поставленнаго на семъ основаніи втораго рѣшенія ни въ какомъ случаѣ не принимаются⁴⁾.

1) 812.

2) 810.

3) 811, 812.

4) 813. Последнее положеніе не имѣетъ никакого значенія или, что тоже самое, говоритъ лишь (ср. выше), что необоснованныя жалобы будутъ отклонены. „Приниматься“ должно каж-

§ 61.

VI. Пересмотръ рѣшеній.

У. Г. С. 187. 189—193. 794. 796. 798. 805. 806. Правила 129. 132.

Пересмотръ рѣшеній есть средство исправленія, вошедшихъ въ законную силу окончательныхъ рѣшеній, противъ которыхъ нѣтъ болѣе законныхъ средствъ оспариванія, если можно предположить, что они неправильны по существу, будучи несогласны съ настоящими обстоятельствами дѣла, не могущимъ быть въ виду при постановленіи рѣшенія. Цѣль просьбы о пересмотрѣ — отмѣна рѣшенія и замѣна его другимъ, соотвѣтствующимъ по своему содержанію настоящимъ обстоятельствамъ дѣла.

Пересмотръ допускается, въ случаѣ открытія новыхъ данныхъ или обнаруженія невѣрности тѣхъ, на которыхъ рѣшеніе основано ¹⁾. Однако открытіе новаго факта тогда только можетъ служить основаніемъ пересмотра, если фактъ на самомъ дѣлѣ имѣетъ существенное вліяніе на рѣшеніе, и если уже существовалъ во время постановленія рѣшенія, но не могъ быть извѣстенъ заинтересованной сторонѣ.

Законъ упоминаетъ о новыхъ обстоятельствахъ вообще и о подлогѣ актовъ, но практика справедливо примѣняетъ это основаніе вообще къ случаямъ невѣрности всякаго рода доказательствъ, напр., къ случаю, когда доказано лжеприсяга одного изъ тяжущихся или свидѣтелей и т. п. Кромѣ

дое прошеніе, въ которомъ соблюдены формальности, и если въ новомъ производствѣ и въ новомъ рѣшеніи, хотя бы судъ и подчинялся толкованію сената, окажутся новыя нарушенія закона, то и это рѣшеніе должно быть отмѣнено. Интерпретаціи сената судъ долженъ придерживаться, но вовсе не необходимо, чтобы новое рѣшеніе матеріально было иное, чѣмъ отмѣненное. Новый судъ можетъ путемъ другого пониманія фактовъ, другой мотивировки, новыхъ фактовъ и доказательствъ, представленныхъ въ новомъ производствѣ, придти къ тому-же результату, что и прежній судъ.

1) 794.

того, этимъ способомъ обжалованія можетъ воспользоваться проигравшій дѣло отвѣтчикъ, мѣсто жительства котораго не было указано истцомъ и который вслѣдствіе этого не явился къ слушанію дѣла, т. е. проигравшій дѣло во второй инстанціи въ томъ случаѣ, если отсутствіе его вызвано было тѣмъ, что онъ вовсе въ судъ вызванъ не былъ. Последнее постановленіе введено въ первые закономъ 17 янв. 1878 года, такъ какъ опытъ показалъ, что постановленіе устава о безразличности явки и неявки сторонъ къ слушанію дѣла во второй инстанціи для производства и свойства постановляемаго рѣшенія, подало поводъ къ злоупотребленіямъ. Такимъ образомъ фактически, со времени упомянутого закона, во второй инстанціи рѣшенія, постановленныя безъ вызова противника, считаются заочными, такъ какъ отмѣна ихъ допускается по причинѣ отсутствія лица, противъ котораго постановлены. При этомъ допускается пріостановленіе исполненія обжалованнаго рѣшенія¹⁾.

Просьбѣ о пересмотрѣ рѣшенія дается ходъ лишь тогда, когда вновь открытыя обстоятельства или невѣрность доказательства дѣйствительно могутъ имѣть вліянія на измѣненіе существа рѣшенія; точно также и заявленныя проигравшимъ заочно дѣло возраженія должны быть таковы, чтобы дѣйствительно были способны измѣнить рѣшеніе по существу²⁾. Пересмотръ рѣшенія возможенъ лишь до истеченія десятилѣтняго срока, исчисляемаго со дня объявленія обжалуемаго рѣшенія³⁾. Срокъ для подачи просьбы о пересмотрѣ рѣшеній мировыхъ судей — мѣсячный, съѣздовъ мировыхъ судей — двухмѣсячный, окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ — четырехмѣсячный. Срокъ этотъ исчисляется со дня открытія новаго обстоятельства или вступленія въ законную силу приговора о подлогѣ документа

1) 814, 6; 139 прим.; 184, 191.

2) 805.

3) 806.

или о лжеприсягѣ, или доставленія заочно проигравшему дѣло постановленнаго рѣшенія или повѣстки объ исполненіи ¹⁾.

Обряды и формы производства тѣ-же, что и при кассации. Просьба подается въ судъ, пересмотръ рѣшенія котораго требуется; она подлежитъ разсмотрѣнію Сената, который и постановляетъ свое рѣшеніе о пересмотрѣ дѣла ²⁾

Если дѣло идетъ о рѣшеніи первой инстанціи, то подается прошеніе о допущеніи чрезвычайной апелляціи въ судебную палату, которая можетъ апелляцію допустить ⁵⁾, и тогда апелляціонное производство совершается по общимъ правиламъ ³⁾.

Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній земскихъ начальниковъ и т. д. подаются и разсматриваются тѣмъ-же порядкомъ какъ и кассаціонныя на ихъ рѣшенія просьбы ⁴⁾.

§ 62.

3. Просьба неучаствовавшаго въ дѣлѣ третьяго лица.

У. Г. С. 792, 795. 797, 3. 799.

О просьбѣ третьяго лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ (соотвѣтствующая французской *tierce opposition*) упоминается въ законѣ лишь вкратцѣ. Онѣ допускаются въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе нарушаетъ права третьихъ лицъ. Въ просьбѣ третьяго лица должно быть положительно указано, какая часть рѣшенія нарушаетъ права просителя, и чего онъ требуетъ. Срокъ для подачи прошеній исчис-

1) 796—797.

2) 801. Ср. впрочемъ стр. 61.

3) 750, См. выше стр. 286.

4) См. выше стр. 59. 87. 295. 297—303.

ляется съ того дня, когда рѣшеніе сдѣлалось извѣстно этому третьему лицу. Обряды и формы производства тѣ-же, что и при кассациі.

Объ этомъ способѣ обжалованія рѣшеній ведется много напрасныхъ теоретическихъ споровъ, особенно о томъ, кто можетъ имъ пользоваться¹⁾. Такъ какъ этотъ способъ обжалованія существуетъ, то и пользуются имъ. По нашему мнѣнію онъ пожалуй лишній, такъ какъ рѣшеніе, которое нарушаетъ права лица, не участвовавшаго въ дѣлѣ, по основному правилу судопроизводства, что рѣшеніе устанавливаетъ право только между *тяжущимися сторонами*, не могутъ быть нарушаемы права третьихъ лицъ; противъ нихъ рѣшеніе не можетъ имѣть силы закона, и не можетъ ни нарушать, ни даже касаться ихъ правъ.

Сила кассационныхъ рѣшеній Сената.

Подъ названіемъ кассационныхъ рѣшеній публикуются не только кассационныя рѣшенія, но и рѣшенія по просьбамъ о пересмотрѣ и третьихъ лицъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, а также опредѣленія по частнымъ жалобамъ.

Въ судебномъ вѣдомствѣ распространено и высказано самимъ Сенатомъ²⁾ мнѣніе, что опредѣленія Кассационнаго Сената обязательны не только для тѣхъ дѣлъ, по коимъ они воспослѣдовали, и не только для того суда, которому дѣло передано къ перерѣшенію, но и впредь и для всѣхъ судовъ имперіи.

1) Ср. Анненковъ, IV, стр. 432—440; Малышевъ, II, стр. 346—355; Гольмстенъ, стр. 276—277.

1) К. р. 1870, 1598.

Уже Думашевскій¹⁾ неопровержимо доказаль, что мнѣніе это неправильно:

1) потому что имъ приписывается Сенату законодательная власть, которой онъ не имѣеть. Сенату какъ учрежденію судебному принадлежитъ власть толкованія законовъ для того дѣла, въ коемъ оно было сдѣлано. Кассационный Сенатъ отличается отъ другихъ судовъ только тѣмъ, что эти послѣдніе вправѣ разяснять законы для самихъ себя, тогда какъ толкованіе Сената обязательно и для того суда, кому передано дѣло для новаго перевершенія, но только относительно того дѣла, въ коемъ разясненіе послѣдовало, а не впредь и не для всѣхъ судовъ имперіи, такъ какъ такой законной силы не имѣютъ по нашимъ законамъ не только сенатскіе сепаратные указы, но и таковыя, исходящія отъ Верховной Власти²⁾;

2) потому что ст. 813 говоритъ объ обязательности для судебныхъ установленій разясненій Сената только въ указываемыхъ выше границахъ. Это очевидно изъ самаго содержанія этой статьи и связи ея съ предъидущими и послѣдующими, такъ и изъ существа самаго дѣла.

Предъидущія статьи говорятъ именно о предѣлахъ дѣятельности того суда, кому передано дѣло для новаго рѣшенія, объ отношеніи его къ прежнему рѣшенію и установленному имъ фактическому содержанію дѣла (см. 811. 812). Ст. 813 опредѣляетъ его отношеніе къ юридической сторонѣ дѣла: „въ разясненіи точнаго разума закона судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената“. Очевидно, что здѣсь говорится только о тѣхъ судебныхъ установленіяхъ, которыя призываются къ перевершенію дѣла, рѣшеніе по которому отмѣнено Сенатомъ. Это еще яснѣе видно изъ второй половины статьи:

1) Ж. М. Ю. 1868, VII, 83—84; Сводъ рѣш. касс. деп. II, стр. 1042—1045.

2) Осн. Зак. 67. 68. 69.

„и кассационныя жалобы противъ постановленнаго на семь основаніи *второго* рѣшенія“ не допускаются;

3) потому что, если принять обязательность толкованій Сената для всѣхъ судовъ, то отступленіе суда отъ сего толкованія должно служить поводомъ кассаци, и Сенатъ, при ссылкѣ на такой поводъ, былъ бы необходимо обязанъ, отмѣнить обжалуемое на семь основаніи рѣшеніе; такимъ образомъ и самъ Сенатъ связанъ единожды высказаннымъ толкованіемъ, обреченъ на застой и лишенъ возможности, со временемъ, при болѣе зрѣломъ обсужденіи, на основаніи долготѣйшей практики и всесторонняго освѣщенія истиннаго смысла закона, перейти къ болѣе вѣрному пониманію его;

4) потому что ст. 815 постановляетъ, что опредѣленія Сената публикуются не для *непремѣннаго исполненія* ихъ всѣми судами, а для *руководства* ими.

Неправильное мнѣніе о всеобщей обязательности кассационныхъ рѣшеній основывается главнымъ образомъ на употребленіи въ 813 ст. множественнаго числа: „судебныя установленія обязаны подчиняться сужденію Сената“. Но употребленіе множественнаго числа произошло по небрежности редакціи со стороны составителей устава. Это видно изъ ст. 78 Основныхъ Положеній преобразования судебной части и изъ ст. 930 У. Уг. С. Ст. 78 источникъ какъ ст. 813 У. Г. С., такъ и ст. 930 У. Уг. С. Въ ст. 78 Осн. Пол. и ст. 930 У. Уг. С. употребляется единственное число: „судъ, въ который обращено дѣло для новаго рѣшенія, обязанъ въ разъясненіи истиннаго разума закона подчиниться сужденію Сената“. По увѣренію мотивовъ, изданныхъ Государственною Канцелярією, ст. 813 есть буквальное изложеніе ст. 78 Осн. Пол. Значить отступленіе этой статьи отъ ея источника сдѣлано безъ всякаго намѣренія, и должно быть отнесено къ неправильной редакціи.

Такимъ образомъ, заключаетъ Думашевскій, кассационное рѣшеніе Сената имѣетъ значеніе закона, подлежащаго непремѣнному исполненію для того суда, въ кото-

рый, по отмѣнѣ рѣшенія, дѣло передано для перевершенія, для всѣхъ же другихъ они имѣютъ значеніе руководства, или другими словами, для перваго они имѣютъ обязательную силу *ratione imperii*, для послѣднихъ же *rationis imperio*: они обязательны для нихъ не въ силу закона, а въ силу высокаго авторитета ихъ, по своимъ юридическимъ достоинствамъ.

Эти доводы Думашевскаго приняты единогласно въ нашей юридической литературѣ¹⁾ и по этому поводу въ ней небыло и нѣтъ разногласія. Анненковъ замѣчаетъ еще, что во Франціи, откуда заимствовано наше кассационное производство, не только никогда не возникало даже и мысли о такой широкой обязательности кассационныхъ рѣшеній, какую проповѣдуетъ нашъ Сенатъ, но тамъ судъ, въ который дѣло передается, имѣетъ право не соглашаться съ толкованіемъ кассационнаго суда; по новой жалобѣ дѣло разсматривается въ общемъ собраніи кассационнаго суда, толкованіе котораго уже считается обязательнымъ для суда, которому передается дѣло. Между тѣмъ рѣшенія фран-

1) Энгельманъ, О давности по русскому праву. Спб. 1868. 138—140. См. также Ж. М. Ю. 1868. Июль по декабрь и въ частности ноябрь стр. 501—503; Побѣдоносцевъ, Суд. руков. § 1024; О силѣ касс. рѣшеній. Суд. Журн. 1873, IV, 31; Градовскій, О судебномъ толкованіи законовъ по русск. пр. Ж. Гр. и Уг. пр. 1874, I, стр. 37; Малышевъ, I, 68; Фальковский, Лекціи гражд. судопр. Юр. В. 1876, VI и VII, 70; Володимировъ, Злополучный судья. Ж. Гр. и Уг. пр. 1881, I, 124; Джаншиевъ, О старомъ и новомъ направленіи гражданской касс. практ. Юр. В. 1881, IV, 773; Гольмстенъ, Практ. гражд. суда. Ж. Гр. и Уг. пр. 1881, II, 29; Малининъ, Теорія гражд. проц., I, 83; Анненковъ, Опытъ. Комм., IV, 494—496. Загоровскій, 373, который при этомъ подчеркиваетъ, что по Положенію о земскихъ начальникахъ роль блюстителя единообразнаго толкованія закона земскими начальниками дана губернатору, который можетъ давать уѣзднымъ съѣздамъ „надлежащія указанія къ единообразному примѣненію законовъ.“ Это правило указываетъ настоящее значеніе Положенія о земскихъ начальникахъ: предоставленіе суда административнымъ чиновникамъ ведетъ къ праву толкованія законовъ губернаторами по дѣламъ частныхъ лицъ.

пузскаго кассационнаго Сената пользуются въ французскихъ судахъ высокимъ авторитетомъ и принимаются охотно въ руководство по ихъ высокому внутреннему достоинству.

Точно также и у насъ толкованія кассационнаго Сената будутъ пользоваться высокимъ авторитетомъ, по причинѣ ихъ внутренняго достоинства, также по подобнымъ дѣламъ, но судъ, который дойдетъ до болѣе основательнаго толкованія, обязанъ слѣдовать сему своему толкованію, конечно подробно обосновывая его.

Сенатъ до сихъ поръ придерживается обязательности своихъ толкованій для всѣхъ судовъ имперіи, не по внутреннему ихъ достоинству, а по внѣшнему ихъ авторитету ¹⁾. Только для него самого его толкованія необязательны ²⁾. Въ случаѣ противорѣчія между ними, слѣдуетъ руководствоваться позднѣйшимъ рѣшеніемъ ³⁾. Это постановленіе характерно: преимущество одного рѣшенія предъ другимъ опредѣляется внѣшнимъ образомъ. Внѣшнимъ же образомъ Сенатъ ставитъ границы дѣйствію своихъ толкованій: опредѣленія не опубликованныя во всеобщее свѣдѣніе не могутъ стѣснять судъ при разрѣшеніи дѣла, хотя бы и однороднаго ⁴⁾, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы принятіе подобныхъ опредѣленій въ основаніе, при разрѣшеніи однороднаго дѣла, было рассматриваемо какъ нарушеніе 815 см. ⁵⁾. Такаго рода постановленія имѣютъ, конечно соотвѣтствующія послѣдствія. Намъ извѣстенъ мировой съѣздъ, предсѣдатель котораго объявилъ, что опредѣленія отдѣленій кассационнаго Деиартамента необязательны, хотя послѣдовали по однороднымъ дѣламъ въ томъ же съѣздѣ. Для устранения послѣдствій сего своеобразнаго взгляда Сенату пришлось рассмотреть жалобу въ Департаментъ, и публиковать свое рѣшеніе.

1) К. р. 1873, 1214. 1874, 499. 1879, 3. 1880, 46.

2) К. р. 1870, 1628.

3) К. р. 1870, 1628. 1879, 143 и др.

4) К. р. 1889, 106. 107. 1893, 86.

5) К. р. 1878, 92. 1893, 86. Иначе 1884, 47.

Глава IV. Производство чрезвычайное.

Гольмстенъ, 358—363. — Загоровскій, 236 до 256. — Объ упрощ. пор. судопр. Отч. по Гос. Сов. за 1891 г. СПб. 1892, с. 558—585. — Куницкій, Зак. 3 июня 1891 объ упрощ. суд. съ мотивами и разъясн. СПб. 1891. — Объ упрощ. пор. с. С. Г. 1891, № 26, 29, 31, 39, 49—51. 1892, № 90. 1893, № 8. 1894, № 8, 9, 33. — Вербловскій, Новый. зак. объ упрощ. прзв. Ж. Г. и У. пр. 1891, X, 88—121. — Савицкій, Задачи окр. с. Ж. Г. и У. пр. 1891, X, зам. 1—23. — Цухановъ, Упрощ. пор. суд. В. Евр. 1891, XII, 768—792. — Мазоръ, Зак. 3 июня 1891, Ж. Г. и У. пр. 1892, II, зам. 1—23. — Генкинъ, Неудобства исполнит. прзв. по зак. 29 дек. 1889 г. Юр. Газ. 1892, № 98. С. Г. 1890, № 43. — В. Г. Завадскій, Понудительное исполненіе и упрощенное судопроизводство, изд. 2. Москва 1892.

Судебное рѣшеніе должно быть основано на производствѣ между сторонами, исчерпывающемъ спорное дѣло. Между тѣмъ, въ случаѣ безспорности права, такое всестороннее разбирательство дѣло лишнее, такъ какъ должникъ, можетъ только подтвердить безъ того ясную безспорность обязательства, и поэтому судъ можетъ ограничиться приказомъ должнику заплатить, если не имѣетъ опредѣленныхъ, безспорныхъ доказательствъ уплаты. Въ другихъ случаяхъ, при безусловномъ значеніи письменныхъ актовъ, судъ можетъ ограничиться разборомъ сихъ документовъ, такъ какъ, въ случаѣ дѣйствительности ихъ, никакія другія доказательства не могутъ имѣть значенія при рѣшеніи сего дѣла. Потребность ускоренія взысканія по подобнымъ дѣламъ удовлетворяють производства чрезвычайныя. Они отличаются отъ обыкновеннаго тѣмъ, что начинаются рѣшеніемъ, или приказомъ подъ страхомъ понудительнаго исполненія, т. е. тѣмъ, чѣмъ обыкновенное производство кончается. Рѣшеніе это постановляется или безъ вызова

должника, по одностороннему требованію взыскателя, основанному на безспорномъ документѣ, или послѣ разбора дѣла исключительно на основаніи письменныхъ актовъ, съ устраненіемъ другихъ доказательствъ.

При такомъ одностороннемъ разборѣ иной разъ можетъ случиться, что, вслѣдствіе сдѣянія особенныхъ обстоятельствъ, постановленное на указанномъ основаніи рѣшеніе въ самомъ дѣлѣ оказывается одностороннимъ и неосновательнымъ. Поэтому рѣшенія, постановленныя чрезвычайнымъ порядкомъ, не имѣютъ непоколебимости рѣшеній, постановленныхъ обыкновеннымъ порядкомъ, а могутъ быть лишены законной силы также легко, какъ ее приобрѣли. Онѣ приобрѣли законную силу по предположенію, что документъ, на которомъ основаны, дѣйствительно безспорный, и лишаются ея, если это предположеніе оказывается несостоятельнымъ, за предъявленіемъ спора противъ него. Такимъ образомъ, хотя противъ этихъ рѣшеній нѣтъ ни отзыва, ни апелляціи ни кассаціи, они не окончательныя, и хотя могутъ быть приведены въ исполненіе принудительнымъ образомъ, но не пользуются ни неизмѣнимостью, ни неопровержимостью, а также не преграждаютъ предъявленія иска по тому же дѣлу. При предъявленіи иска объ обратномъ взысканіи они теряютъ свою законную силу. Виды сихъ рѣшеній по русскому У. Г. С. : упрощенный порядокъ судопроизводства, и понудительное исполненіе по актамъ. Впрочемъ между этими видами нѣтъ основнаго различія. Появленіе двухъ видовъ объясняется чисто историческими причинами. Между тѣмъ какъ продолжались разсужденія и пренія о наилучшемъ устройствѣ упрощеннаго порядка производства, который составителями нашего устава былъ поставленъ вполне неудовлетворительно, понадобились, при введеніи земскихъ начальниковъ, правила о взысканіи по безспорнымъ документамъ. Тогда состоялись 29 декабря 1889 г. правила, о понудительномъ исполненіи по актамъ. Совѣщанія же объ упрощенномъ порядкѣ окончились изданіемъ закона 3 іюня 1891 г. Различіе ихъ

состоять въ томъ, что первый примѣняется земскими начальниками и городскими судьями, а второй мировыми судьями и окружными судами¹⁾.

§ 63.

I. Упрощенный порядокъ судопроизводства.

У. Г. С. 365^{1—24}.

Упрощенный порядокъ производства, подобно понудительному исполненію поактамъ (Urkundenprocess) Германскаго Уст. Гр. Суд., имѣетъ цѣлью дать тому, кто можетъ подтвердить свое требованіе документами, возможность скорѣе добиться рѣшенія о взысканіи съ отвѣтчика требуемой имъ суммы.

Въ упрощенномъ порядкѣ могутъ производиться лишь слѣдующія дѣла, и притомъ подъ условіемъ, чтобы всѣ необходимыя для обоснованія иска факты могли быть доказаны документально: 1) иски о платежѣ опредѣленной денежной суммы по вексямъ, закладнымъ, заемнымъ письмамъ и вообще письменнымъ обязательствамъ, а также о платежѣ наемныхъ денегъ по договорамъ найма недвижимаго имущества, если исполненіе обязательства не поставлено въ самомъ актѣ въ зависимость отъ такихъ условій, наступленіе которыхъ должно быть предварительно доказано истцомъ. 2) Иски о сдачѣ, за истеченіемъ договорнаго срока, состоящаго въ наймѣ имущества.

Дѣло не подлежитъ производству въ упрощенномъ порядкѣ: а) когда отвѣтчикъ находится за границею или мѣсто

1) Ср. В. Г. Завадскій, Понудительное исполненіе и упрощенное судопроизводство, стр. 6—9.

жительства его неизвѣстно; b) когда искъ относится къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ округахъ или участкахъ разныхъ судовъ; c) когда прошло пять лѣтъ со дня просрочки платежа по обязательству, а для исковъ о сдачѣ состоявшаго въ наймѣ имущества прошель годъ со дня просрочки платежа наемной платы; d) когда искъ относится къ наслѣдникамъ лица, отъ имени котораго обязательство значится выданнымъ ¹⁾.

Искъ можетъ быть предъявленъ только по мѣсту постоянного жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика; въ послѣднемъ случаѣ не допускается отвода о неподсудности (требованія такъ называемаго перевода дѣла въ судъ по мѣсту жительства ²⁾ ³⁾.

Производство совершается всегда предъ единоличнымъ судьей, мировымъ судьей, членомъ окружнаго суда или въ округахъ, гдѣ имѣются таковыя, уѣзднымъ членомъ окружнаго суда ⁴⁾. Искъ предъявляется письменно, какъ и въ обыкновенномъ процессѣ ⁵⁾, причемъ въ исковой просьбѣ должно быть изъяснено, что истецъ проситъ о производствѣ дѣла въ упрощенномъ порядкѣ. Въ качествѣ доказательствъ допускаются лишь документы, которые должны быть представлены въ подлинникѣ, и кромѣ того признаніе, учиненное при производствѣ дѣла ⁶⁾. Отвѣтчикъ вызывается къ разбору дѣла въ самый краткій срокъ, съ такимъ однако расчетомъ времени, чтобы между врученіемъ повѣстки и днемъ разбора прошло не менѣе сутокъ, сверхъ поверстнаго срока. Лишь въ случаяхъ, когда есть опасеніе, что отвѣтчикъ скроется, или скроеть свое иму-

1) 365¹ и ².

2) 365³.

3) Это опредѣленіе весьма неблагоприятно для истца, который не можетъ предъявлять иска ни по мѣсту исполненія, ни, напримѣръ, при закладныхъ, по мѣсту нахождения недвижимаго имущества.

4) 365⁶.

5) 257—263. См. выше стр. 190—192.

6) 365⁴. 10—12.

щество, и при томъ если онъ находится въ мѣстѣ предъявленія иска, срокъ для явки можетъ быть назначенъ ему къ опредѣленному часу дня врученія повѣстки. Въ повѣсткѣ о вызовѣ отвѣтчика должно быть означено, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ; въ противномъ случаѣ отвѣтчикъ въ правѣ, до рѣшенія дѣла, потребовать отсрочки разбирательства¹⁾. Всѣ споры, отводы и возраженія отвѣтчикъ долженъ заявить словесно или письменно не позже засѣданія, назначеннаго для разбора дѣла, и тогда-же принести или прислать документы въ подтвержденіе своихъ объясненій. Въ томъ случаѣ, если онъ представитъ документы, требующіе опроверженія, истецъ можетъ требовать отсрочки разбирательства; въ прочихъ случаяхъ отсрочка допускается не иначе, какъ по взаимному согласію сторонъ.

Въ случаѣ заявленія сомнѣнія въ подлинности такого акта, отъ котораго зависитъ рѣшеніе дѣла; если откроется важное для рѣшенія дѣла противозаконное дѣйствіе, требующее уголовнаго преслѣдованія, и имѣющее преюдиціальное значеніе; если одна изъ сторонъ или представитель ея умретъ, или потеряетъ право защищать свои права передъ судомъ, — производство прекращается и передается окружному суду для разбирательства въ общемъ порядкѣ судопроизводства²⁾. То-же можетъ произойти во всякое время по взаимному соглашенію сторонъ. Кромѣ того истецъ можетъ во всякомъ положеніи дѣла перейти къ общему порядку судопроизводства, отвѣтчикъ-же имѣетъ на то право лишь тогда, когда искъ основывается на домашнемъ документѣ, исключая векселя, а также и тогда, когда документъ просроченъ болѣе года, и когда отвѣтчикъ можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ доказать, что для рѣшенія дѣла важны доказательства, которые не допускаются въ упро-

1) 365^{7. 8.}

2) 365^{14.}

щенномъ судопроизводствѣ. Дѣло рѣшается безъ выслушанія заключенія прокурора. Предъявленіе встрѣчнаго иска, привлеченіе къ дѣлу или вступленіе въ оное третьяго лица, отсрочка дѣла судомъ для представленія другихъ доказательствъ (358) не допускаются¹⁾. Дѣло должно быть рѣшено въ одномъ засѣданіи; неявка сторонъ не пріостанавливаетъ производства²⁾.

Рѣшеніе считается объявленнымъ со дня провозглашенія резолюціи, и должно быть изложено въ окончательной формѣ въ теченіе трехъ дней. Если состоялось рѣшеніе въ пользу истца, то, немедленно по провозглашеніи резолюціи, долженъ быть выданъ или высланъ ему исполнительный листъ³⁾.

Частныя жалобы могутъ быть приносимы лишь на слѣдующія опредѣленія: о непринятіи просьбы или жалобы, о пріостановленіи отсрочкѣ или прекращеніи производства и по предмету обезпеченія иска, въ семидневный срокъ⁴⁾.

Рѣшеніе не подлежитъ обжалованію ни въ апелляціонномъ, ни въ кассационномъ порядкѣ⁵⁾.

Обѣ стороны имѣютъ право, въ теченіе одного мѣсяца со дня объявленія рѣшенія, просить объ обращеніи дѣла къ производству въ общемъ порядкѣ, причемъ судебныя пошлины уменьшаются вдвое (то-же и при апелляціи). Если отвѣтчикъ, противъ котораго рѣшеніе состоялось въ его отсутствіи, пропуститъ сей срокъ, то онъ въ правѣ въ теченіе года предъявить искъ, о новомъ разборѣ дѣла въ общемъ порядкѣ и, если рѣшеніе приведено въ исполненіе, объ обратномъ взысканіи уплаченной суммы, а если не приведено еще въ исполненіе, то о пріостановленіи взысканія, по правиламъ объ обезпеченіи исковъ. Пріостановле-

1) 365¹³.

2) 365⁹. 11. 16.

3) 365¹⁵⁻¹⁸.

4) 365¹⁹.

5) 365²⁰.

ніе взысканія можетъ быть произведено предсѣдателемъ окружнаго суда. Такой искъ, въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ, если рѣшеніе не приведено еще въ исполненіе, можетъ быть предъявленъ въ томъ-же судѣ, а позже по общимъ правиламъ о подсудности ¹⁾. Исполненіе рѣшенія совершается по общимъ правиламъ. Но въ томъ случаѣ, когда отвѣтчикъ не получилъ повѣстки съ обозначеніемъ, что искъ предъявленъ въ упрощенномъ порядкѣ, и потому на судъ не явился, продажа описаннаго имущества не можетъ совершиться ранѣе истеченія двухънедѣльнаго срока со дня доставленія объявленія о продажѣ осужденному, а взысканныя деньги, до истеченія сего срока, вручаются взыскателю лишь подъ обезпеченіе.

Судебныя и заведеніе дѣла издержки присуждаются въ упрощенномъ порядкѣ въ пользу истца лишь въ размѣрѣ пятой ихъ части.

§ 64.

II. О понудительномъ исполненіи по актамъ.

Правила 141—160.

Понудительное исполненіе по актамъ издано, какъ сказано, для земскихъ начальниковъ и городскихъ судей, и имъ могутъ быть взыскиваемы лишь требованія суммою до 300 р. а въ извѣстныхъ случаяхъ до 500 руб.²⁾. Постановленія объ этомъ порядкѣ производства большею частію одинаковы съ постановленіями объ упрощенномъ порядкѣ, а потому достаточно указать на отступленія отъ него.

1) 365²².

2) Прав. 142.

Понудительному исполненію подлежатъ крѣпостные и нотаріальные акты (векселя этому исполненію не подлежатъ, такъ какъ нотаріальные векселя почти не встрѣчаются) и при томъ лишь объ уплатѣ опредѣленной суммы денегъ, о возвратѣ вещей, объ очисткѣ и сдачѣ нанимателемъ имущества, вслѣдствіе истеченія срока найма въ тѣхъ случаяхъ, когда право требованія постановлено въ зависимость отъ истеченія и извѣстнаго періода времени и явствуетъ прямо изъ самаго документа ¹⁾.

Если въ документѣ за просрочку платежа выговорена неустойка, то она взысканію этимъ порядкомъ не подлежитъ, но установленная русскимъ гражданскимъ правомъ законная неустойка по денежнымъ обязательствамъ подлежитъ взысканію этимъ порядкомъ ²⁾.

Постановленія, о подсудности не такъ узки, какъ въ упрощенномъ порядкѣ. Просьбы о понудительномъ исполненіи можно обращать не только по мѣсту жительства или временнаго пребыванія, но и по мѣсту нахождения имущества при договорахъ о наймѣ и арендѣ, а по инымъ искамъ и по мѣсту исполненія договора ³⁾. Существенное отличіе отъ упрощеннаго порядка заключается въ томъ, что судья, не вызывая отвѣтчика, самъ убѣдившись въ законности акта, а также и въ томъ, не пропущенъ ли годовой срокъ, полагаетъ резолюцію о понудительномъ испол-

1) Прав. 141.

2) И наслѣдникъ, и правопреемникъ истца должны представить документальныя доказательства своихъ правъ. Поручитель, уплатившій за должника, въ случаѣ если онъ вчинаетъ противъ него искъ, долженъ представить доказательство своего права надписью суда на актѣ (Прав 144). Понудительное исполненіе допускается противъ наслѣдника должника или правопреемника его, лишь тогда, когда они числятся таковыми въ актѣ, и притомъ занесены туда нотаріальнымъ или судебнымъ порядкомъ; противъ поручителя лишь тогда, когда поручительство дано на самомъ актѣ и притомъ на опредѣленный срокъ, и если при этомъ просьба о понудительномъ исполненіи подана не позже мѣсяца по наступленіи срока обязательства.

3) Прав. 148.

неніи на самомъ актѣ. Если судья отказываетъ въ искѣ находя его недопустимымъ въ семъ порядкѣ, то постановляетъ письменное опредѣленіе о томъ, и возвращаетъ истцу судебныя пошлины или сборъ (1% цѣнности иска¹⁾). Изъ издержекъ въ этомъ порядкѣ судопроизводства присуждаются лишь собственно судебныя издержки, а не издержки на веденіе дѣла²⁾.

На отказъ въ производствѣ иска въ этомъ порядкѣ не допускается ни апелляціи, ни жалобы, но взыскатель, коему отказано, можетъ предъявить искъ къ должнику въ общемъ (сокращенномъ) порядкѣ³⁾.

Если же искъ удовлетворенъ частію, то истецъ можетъ взыскать присужденную ему сумму, и въ то-же время, въ семидневный срокъ, принести жалобу на отказъ въ остальной части иска; жалоба эта должна быть немедленно рассмотрена и разрѣшена уѣзднымъ съѣздомъ⁴⁾.

Непосредственно по рѣшеніи дѣла, въ случаѣ удовлетворенія иска, отвѣтчику вручается повѣстка объ исполненіи. Онъ въ правѣ въ семидневный срокъ принести жалобу: 1) на назначеніе понудительнаго исполненія по требованію лица, не имѣющаго на то права; 2) на обращеніе взысканія на него вмѣсто другаго лица; 3) на нарушеніе подсудности; 4) на неправильное исчисленіе взысканія; 5) на обращеніе на него взысканія до наступленія срока обязательству⁵⁾.

Истецъ не обязанъ пользоваться этимъ порядкомъ, но можетъ искать и въ исковомъ порядкѣ; но если онъ это сдѣлаетъ, то и въ такомъ случаѣ, какъ замѣчено выше, ему не присуждается вознагражденія за веденіе дѣла. Если же ему въ порядкѣ понудительнаго исполненія будетъ отказано,

1) Пр. 149, 150.

2) Правл. 159.

3) Прав. 158.

4) Прав. 155 п. 2.

5) Прав. 155 п. 1, 156, 157.

то въ случаѣ обращенія къ порядку общему, ему назначается вознагражденіе за веденіе дѣла соразмѣрно суммѣ, въ какой ему отказано въ порядкѣ понудительнаго исполненія¹⁾.

Исполненіе совершается на основаніи общихъ правилъ, съ тою лишь разницею, что отвѣтчику, при посылкѣ повѣстки объ исполненіи, препровождается и копія акта, приводимаго въ исполненіе²⁾.

Совершенно такъ-же, какъ и въ порядкѣ упрощенномъ, но только въ шестимѣсячный срокъ со дня врученія ему повѣстки объ исполненіи, отвѣтчикъ въ правѣ, смотря по обстоятельствамъ, предъявить въ общемъ порядкѣ искъ либо объ уничтоженіи резолюціи о понудительномъ исполненіи и объ отказѣ истцу, либо о возвратѣ уплаченной имъ суммы вмѣстѣ съ издержками, причемъ онъ совершенно освобождается отъ уплаты судебныхъ пошлинъ. Первый искъ можетъ быть предъявленъ въ томъ же судѣ, а второй въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ въ томъ же судѣ, а въ теченіе трехъ послѣднихъ по мѣсту жительства отвѣтчика, прежняго истца³⁾.

§ 65.

III. Третейскій судъ.

У. Г. С. 1367—1400.

Гольмстенъ, 246—250. — Анненковъ, VI, 244—307. — О силѣ договоровъ о трет. судѣ. С. В. 1866, № 27. 1867, № 5, 7, 55, 67. — Думашевскій, С. В.

1) Прав. 160.

2) Прав. 151.

3) Прав. 152, 153.

1867, № 47; 1868, № 51; 1870, № 124. — Гурляндъ, О трет. с. С. В. 1872, № 37, 38, 45. — Змирловъ, О трет. с. на недв. им. Ж. Г и У. пр. 1881, I, зам. 84—87. — А. Гаугеръ, О трет. с. ib. 1887, V, 41—44. — Вербловскій, Трет. с. ib. 1888, II, 51—62. — Объ изъятіи изъ вѣд. трет. с. дѣлъ о недвижимыхъ имущ. Отч. по Гос. Сов. за 1887. СПб. 1889. 645—653.

Третейскій судъ по самому названію есть судъ третьяго лица, избраннаго сторонами для рѣшенія ихъ спора. Власть его основывается не на общемъ законѣ, а на договорномъ началѣ, на волѣ частныхъ лицъ¹⁾, которыя, распоряжаясь свободно и самостоятельно своими гражданскими правовыми отношеніями, имѣютъ полное право, предоставить разрѣшеніе случающихся споровъ избраннымъ ими по взаимному соглашенію судьямъ, опредѣляя при томъ и тѣ нормы, по которымъ споръ долженъ быть разрѣшенъ и даже тотъ порядокъ, въ которомъ долженъ производиться судъ²⁾.

Всѣ споры, подлежащіе разсмотрѣнію гражданскихъ судебныхъ мѣстъ, могутъ быть разсматриваемы судомъ третейскимъ, за исключеніемъ: 1) дѣлъ о личныхъ правахъ состоянія; 2) дѣлъ, сопряженныхъ съ пользами малолѣтнихъ и другихъ лицъ, находящихся подъ опекою; 3) дѣлъ сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій или же земскихъ, городскихъ и сельскихъ обществъ; 4) дѣлъ, соединенныхъ въ чемъ либо съ преступленіемъ или проступкомъ, кромѣ тѣхъ, которыя на основаніи уголовныхъ законовъ, могутъ быть прекращаемы примиреніемъ, а также дѣлъ о вознагражденіи за причиненные преступленіемъ или проступкомъ вредъ или убытки, вчинаемыхъ гражданскимъ порядкомъ послѣ уголовного производства; 5) дѣлъ о недвижимыхъ имуществахъ, когда въ числѣ

1) См. выше стр. 24.

2) 1371. 1378.

участвующихъ есть лица, ограниченныя (изъ политическихъ видовъ) по закону въ правахъ пріобрѣтенія этихъ имуществъ или въ правахъ владѣнія и пользованія ими¹⁾.

Согласіе сторонъ, на разборъ ихъ дѣла третейскимъ судомъ, должно быть выражено въ третейской записи, подписанной сторонами и третейскими судьями и завѣренной нотаріусомъ или мировымъ судьей. Въ третейской записи должны быть означены: имена тяжущихся и посредниковъ, предметъ спора, условія третейскаго разбирательства, обезпеченіе иска и т. д. Если срокъ для постановленія рѣшенія не обозначенъ, то считается срокъ четырехмѣсячный²⁾. Перемена посредниковъ допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: а) по взаимному согласію тяжущихся; б) по требованію одной изъ сторонъ, вслѣдствіе возникшаго послѣ составленія записи свойства первыхъ двухъ степеней посредника съ противною стороною, или возбужденной послѣ составленія записи тяжбы его съ просителемъ³⁾.

Объ учрежденіи третейскаго суда дается знать тому суду, коему подсудно данное дѣло, и это имѣетъ то значеніе, что до истеченія срока, назначеннаго для рѣшенія дѣла, истецъ не имѣетъ права вчинать иска въ судебныхъ установленіяхъ⁴⁾, и что производство въ нихъ по дѣлу этому, въ случаѣ если оно уже ранѣ тамъ начиналось, пріостанавливается, но принятыя судомъ мѣры обезпеченія иска остаются въ своей силѣ до рѣшенія третейскимъ судомъ дѣла, если только въ записи не постановлено иначе.

Всѣ необходимые документы, свѣдѣнія и объясненія тяжущіеся передаютъ избраннымъ ими посредникамъ безъ всякихъ особыхъ обрядовъ и формальностей. Въ случаѣ медленности сторонъ въ доставленіи ихъ, судъ третейскій

1) 1368.

2) 1369, 1372.

3) 1376, 1377.

4) 1373.

можетъ назначить срокъ для ихъ представленія¹⁾. Третейскій судъ управомоченъ, какъ и всякій судъ, требовать отъ учреждений и частныхъ лицъ документы и справки²⁾.

Въ случаѣ неокончанія дѣла посредниками въ назначенный срокъ и неназначенія тяжущимися новаго срока, третейскій судъ считается несостоявшимся. Тоже наступаетъ и въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ посредниковъ выбудетъ по случаю смерти или по инымъ причинамъ, а стороны не изберутъ на мѣсто его новаго³⁾.

Третейскій судъ постановляетъ рѣшеніе по совѣсти и апелляціи на него не допускается⁴⁾. Рѣшеніе объявляется тяжущимся; если же они не явились къ назначенному для сего сроку, то оно почитается объявленнымъ въ послѣдній день срока, назначеннаго для постановленія рѣшенія. Въ семидневный срокъ дѣло съ рѣшеніемъ передается мѣстному, компетентному въ данномъ дѣлѣ суду, который изготавляетъ исполнительный листъ⁵⁾.

На рѣшенія третейскаго суда можно подавать жалобы лишь въ случаѣ ихъ ничтожности и недѣйствительности: когда рѣшеніе послѣдовало по истеченію опредѣленнаго срока, когда было нарушено какое-либо условіе третейской записи, когда вся третейская записъ не имѣть силы, такъ какъ не подписана однимъ изъ участвовавшихъ въ ея составленіи лицъ⁶⁾.

Само собою разумѣется, постановленіе У. Г. С. о томъ, что рѣшенія третейскаго суда признаются недѣйствительными и не имѣютъ никакой силы и дѣйствія: въ отношеніи третьихъ лицъ, въ отношеніи такихъ предметовъ, которые не были вовсе предоставлены рѣшенію третейскаго

1) 1579—1382.

2) 1383, 452—455.

3) 1384—1386.

4) 1387, 1393.

5) 1392, 1394, 1395.

6) 1396.

суда, и въ отношеніи дѣлъ, въ которыхъ рѣшенія третейскаго суда не допустимы по закону ¹⁾. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній ²⁾ третейскаго суда приносятся въ мѣсячный срокъ, съ причисленіемъ поверстнаго, судебному установленію, коему представлено подлинное рѣшеніе для выдачи исполнительнаго листа ³⁾ ⁴⁾.

Рѣшенія иностранныхъ третейскихъ судовъ въ Россіи не приводятся въ исполненіе, но на ихъ основаніи можно вчинать искъ въ общемъ порядкѣ (но не въ упрощенномъ).

§ 66.

IV. Мировая сдѣлка.

У. Г. С. 1354—1366.

Малышевъ, I, 398—404. II, § 88. — Гольмстенъ, 250—252. — Загоровскій, 285—288. — Побѣдоносцевъ, § 1145, 1147. — Анненковъ, VI, 225—244. — О значеніи мировыхъ сдѣлокъ. С. В. 1866, № 55. 1867, № 55. 1868, № 109. — Любавскій, О знач. м. сд.

1) 1397.

2) 1396.

3) 1398, 1399. Сенатъ кассировалъ третейскія записи, въ которыхъ стороны предоставляли избраннымъ въ четномъ числѣ посредникамъ избрать третьяго, потому что въ законѣ сказано, что стороны должны избирать посредниковъ въ нечетномъ числѣ (Кас. Рѣш. 1874, 326).

4) Въ Уст. внесено постановленіе фискальнаго характера, по которому судья долженъ блюсти, чтобы рѣшеніемъ не устанавливался переходъ права собственности на недвижимость съ цѣлью избѣжать уплаты пошлины (1394¹⁾), постановленіе излишнее, такъ какъ переходъ собственности долженъ быть произведенъ чрезъ старшаго нотаріуса при чемъ и взимается пошлина.

Юр. моногр. СПб. 1867, I, 348—353. — Прекращ. дѣла миромъ. С. В. 1869, № 172. — Соболевъ, Пр. повѣр. кончить дѣло миромъ. С. В. 1870, № 328.

Мировая сдѣлка по существу своему учрежденіе гражданскаго права, ея допустимость, условія, дѣйствительность и обязательность опредѣляются по нормамъ гражданскаго права. Это договоръ о спорныхъ притязаніяхъ, которымъ каждая сторона предоставляетъ другой извѣстныя выгоды, и принимаетъ на себя извѣстныя невыгоды.

Мировая сдѣлка бываетъ несудебная и судебная. Несудебная имѣетъ свойство и дѣйствіе всякаго договора: въ случаѣ неисполненія она можетъ быть осуществляема исковымъ порядкомъ.

Судебная мировая сдѣлка есть соглашеніе сторонъ, во время тяжбы и при участіи суда, объ окончаніи всего спора или части его. Она можетъ быть заключена во всякомъ положеніи дѣла, и должна быть предлагаема со стороны суда сторонамъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Заключенная предъ судомъ, со внесеніемъ въ судебный протоколъ, она дѣлается процессуальною сдѣлкою, и имѣетъ процессуальное дѣйствіе: разрѣшаетъ извѣстный вопросъ, и обязательна для сторонъ и суда. Если она относится ко всему спору, то ея дѣйствіе таково, что:

- а) прекращаетъ споръ навсегда;
- б) дѣлаетъ невозможнымъ новый искъ къ тому же лицу, по тому же предмету и на томъ же основаніи;
- в) даетъ право требовать принудительнаго приведенія въ исполненіе постановленій ея ¹⁾.

Русскій У. Г. С. содержитъ въ себѣ общія правила вполне соответствующія только что приведеннымъ.

Право заключать мировыя сдѣлки опредѣляется нормами гражданскаго права, и уставъ содержитъ въ себѣ

1) См. выше стр. 184. R. Schmidt, Lehrb. d. deutschen Civil-processrechts, S. 334—336.

только постановленіе, что дѣла казны, за исключеніемъ дѣлъ желѣзныхъ дорогъ, не подлежатъ окончанію миромъ¹⁾.

Мировая сдѣлка допускается во всякое время: и до начатія тяжбы, и во время ея, и даже послѣ того какъ рѣшеніе вошло въ законную силу, которое по мировой сдѣлкѣ, наравнѣ со всякимъ другимъ правовымъ основаніемъ, можетъ терять свою силу²⁾. Суды обязаны приложить всякое стараніе къ убѣжденію сторонъ кончить дѣло миромъ, предлагая положительные способы къ тому³⁾. Различіе между несудебною и судебною мировою сдѣлкою установлено также уставомъ, который предписываетъ, что по несудебной мировой сдѣлкѣ судъ, удостовѣрившись въ томъ, что стороны поняли значеніе взаимныхъ уступокъ и отказовъ, содѣйствуя къ исправленію пробѣловъ въ соглашеніи, долженъ распорядиться внесеніемъ сдѣлки въ протоколъ, и такимъ образомъ обратить ее въ судебную. Примиреніе, внесенное въ судебный протоколъ, *равносильно судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу, и не подлежащему обжалованію*⁴⁾. Дѣло прекращенное мировою сдѣлкою почитается навсегда оконченнымъ⁵⁾.

Уставъ ограничивается этими, сами по себѣ вполне цѣлесообразными, постановленіями, не указывая средствъ къ осуществленію ихъ, къ принудительному исполненію мировой сдѣлки, между тѣмъ какъ именно въ немъ то и слѣдуетъ искать этихъ средствъ. Въ немъ установлено положительнымъ образомъ различіе между судебною и несудебною мировою сдѣлкою, а правила о процессуальномъ ея дѣйствіи и осуществленіи прямо относятся къ нормамъ процессуальнаго права. При положительномъ объявленіи за-

1) 1289. О правѣ повѣренныхъ заключать мировыя сдѣлки. См. § 26, стр. 132, 133.

2) 589. Касс. р. 1881, 27. Анненковъ, VI, 225; К. р. 1870, 16. 1875, 530.

3) См. выше стр. 184, 185. У. Г. С. 70. 71. 177. 337. 361. 777. Правила 47.

4) 1362. 1363. 1394.

5) 71. 1366. Правила 47.

кона ¹⁾, что судебная мировая сдѣлка равна вступившему въ законную силу судебному рѣшенію, и послѣ нея не допускается новаго иска по этому дѣлу, судебныя мѣста обязаны были выдавать исполнительные листы на основаніи судебныхъ мировыхъ сдѣлокъ. Эту обязанность дѣйствительно исполнилъ Псковскій Окружной Судъ въ 1867 г. ²⁾. Сенатъ же не находился на высотѣ своего призванія, когда онъ въ прямомъ противорѣчій съ закономъ постановилъ, что на основаніи мировыхъ сдѣлокъ не можетъ быть выдаваемо исполнительнаго листа ³⁾, и что неисполненіе мировой сдѣлки даетъ основаніе для новаго иска ⁴⁾. Туго принимаются у насъ новыя мысли, выходящія изъ старой колеи и требующія самостоятельнаго сужденія, строго логическихъ выводовъ и строгаго различія различныхъ юридическихъ понятій.

Въ юридической литературѣ замѣчается тоже самое явленіе, какъ въ судебной практикѣ. Хотя К. И. Малышевъ установилъ правильный взглядъ на это дѣло ⁵⁾, но подъ предводительствомъ К. П. Побѣдоносцева ⁶⁾ рутина взяла перевѣсъ: для принудительнаго исполненія договора необходимо судебное рѣшеніе; судебная мировая сдѣлка есть договоръ, ergo Логическая ошибка состоитъ въ томъ, что не различается между несудебною мировою сдѣлкою и судебною, установленною У. Г. С. Судебная мировая сдѣлка заключена при участіи и съ утвержденія суда, и законъ признаетъ за ней ту же принудительную силу, какъ за вступившимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, слѣдовательно она, наравнѣ съ судебнымъ рѣшеніемъ, подлежитъ принудительному исполненію. Но ру-

1) 71. 1364. 1366. Правила 47.

2) Суд. Вѣстникъ 1868, № 9.

3) К. р. 1869, 604. 1874, 649.

4) К. р. 1869, 604, 1310. 1872, 697. 1875, 95, 261.

5) I, 403. II, 61.

6) Суд. рук. § 1151.

тина не видитъ этого различія между несудебною и судебною мировою сдѣлкою, потому что нѣтъ предписанія начальства о томъ; а вся юридическая литература согласна съ судебной практикой въ томъ, что принудительное исполненіе мировой сдѣлки не возможно, даже немислимо¹⁾.

Составители У. Г. С. очевидно полагали, что ясно выраженного общаго правила, о равности законной силы судебной мировой сдѣлки со вступившимъ въ законную силу судебнымъ рѣшеніемъ, достаточно, чтобы обезпечить за судебною мировою сдѣлкою принудительное исполненіе, чтобы суды примѣняли къ осуществленію ея правила о принудительномъ исполненіи судебныхъ рѣшеній. Въмѣсто того чтобы положительно выразить это, они совершенно некстати вторглись въ предѣлы гражданскаго права, и опредѣлили образъ удостовѣренія несудебной мировой сдѣлки, вводя излишнія формальности, несоотвѣтствующія постановленіямъ гражданскаго права²⁾.

Мировая сдѣлка заключается по русскому гражданскому праву письменно, безъ всякихъ формальностей, какъ домашній актъ; значить засвидѣтельствованіе подписей необязательно. Уставъ же вводитъ для нихъ обязательность засвидѣтельствованія. При этомъ онъ смѣшиваетъ въ одной статьѣ и несудебныя и судебныя мировыя сдѣлки, и этимъ самъ даетъ поводъ къ смѣшенію этихъ понятій, которое и произошло въ практикѣ и литературѣ.

По ст. 1359 мировыя сдѣлки совершаются:

- а) посредствомъ записи, явленной къ засвидѣствованію у нотариуса или мирового судьи;
- б) подачею мирового прошенія, за подписью тяжущихся, которое, если не подается лично, должно быть съ засвидѣтельствомъ подписей; при несоблюденіи сего условія оно оставляется безъ послѣдствій;

1) Анненковъ, VI, 228. К, р. 1870, 709. 1872, 697. 1875, 95.

2) 1359. 1361.

с) составленіемъ мирового протокола въ судебномъ засѣданіи во время производства дѣла.

Первые два пункта, говорятъ о несудебной мировой сдѣлкѣ, при чемъ совершеніе ихъ усложняется напрасно и въ противорѣчій съ стремленіемъ устава, облегчать заключеніе мировой сдѣлки, требованіемъ засвидѣтельствованія или допроса на судѣ¹⁾, изъ чего выходитъ, что незасвидѣтельствованныя мировыя сдѣлки, дѣйствительныя по русскому гражданскому праву²⁾, и мировыя прошенія, подачею которыхъ по ст. 1359 мировая сдѣлка совершается, если стороны не допрошены на судѣ, недѣйствительны³⁾. Для устраненія этихъ противорѣчій суды обязаны толковать эти статьи такъ, чтобъ противорѣчіе, которое нельзя предполагать въ законѣ, устранилось бы. Это возможно только если считать и засвидѣтельствованіе, и допросъ необязательнымъ. Исполнить предписаніе 1361 и оставить мировую сдѣлку, совершенную по 1359 п. 2, и по гражданскому праву, безъ послѣдствій — не законно. Да судъ притомъ не въ состояніи принудить тяжущихся, совершившихъ мировую сдѣлку подачею прошенія, и больше не являющихся въ судѣ, къ продолженію процесса. Неужели судъ обязанъ возбуждать помирившихся къ продолженію тяжбы? Какимъ образомъ? Уже по самой необходимости тяжба и по засвидѣствованному и по незасвидѣствованному мировому прошенію должна быть зачислена рѣшенною, независимо отъ допроса помирившихся на судѣ. Допросъ конечно полезное дѣло, но только тогда, если онъ является средствомъ обращенія простой мировой сдѣлки въ судебную, какъ нами выше указано.

Если несудебная мировая сдѣлка не будетъ исполнена, то принудительное ея исполненіе можетъ быть достигнуто только искомъ и судебнымъ рѣшеніемъ. По судебной же

1) 1359 п. а. 1361. 1362.

2) К. р. 1875, 678. 1876, 475.

3) К. р. 1873, 473.

мировой сдѣлкѣ, въ такомъ случаѣ, долженъ быть выдаваемъ исполнительный листъ на общемъ основаніи ст. 924.

Чтобы облегчить заключеніе мировыхъ сдѣлокъ уставъ постановляетъ, что уступки сдѣланные сторонами для достиженія соглашенія, необязательны для нихъ въ случаѣ, если примиреніе не состоится ¹⁾.

Практика, стараясь облегчить заключеніе мировыхъ сдѣлокъ, объявляетъ ихъ дѣйствительными, хотя бы состоялись предъ судомъ некомпетентнымъ къ рѣшенію дѣла, лишь бы не состоялось еще постановленіе о неподсудности ²⁾.

Упорство, съ которымъ Сенатъ держится невозможности принудительнаго исполненія по мировой сдѣлки, доводитъ его до того, что онъ отрицаетъ у сторонъ право соглашенія; такъ, когда въ мировой записи стороны оговорили, что, въ случаѣ неисполненія сдѣлки, управомоченный получаетъ право потребовать исполнительный листъ, онъ объявляетъ такое условіе недопустимымъ ³⁾. И такая опека, такое ограниченіе свободнаго распоряженія частными правами одобряется въ юридической литературѣ.

1) 1365.

2) К. р. 1881, 27.

3) К. р. 1869, 603. 1874, 649.

Книга Четвертая.

Исполненіе судебныхъ рѣшеній.

У. Г. С. 156—161. 891—1281. Правила 103—110.

Малышевъ, П, § 84—103. — Гольмстенъ, 371—382. 391 — Загоровскій, 312—337. — Побѣдоносцевъ, § 1148—1185. — Анненковъ, V, 1—577. — Исаченко, V, в. I. Исполненіе судебныхъ рѣшеній. — Объ исп. суд. рѣш. С. В. 1870, № 45. 1873, № 274. 1874, № 208. — О выдачѣ исполн. листовъ. С. Г. 1885, № 39. Юр. В. 1888, X, 318—321. — Соколовъ, О взыск. по исп. листамъ. Ю. В. 1877, III—IV, 97—112. — Никитинъ, Сцены изъ дѣят. СПб. суд. приставовъ. С. В. 1869, № 159. — Ржондковский, о томъ-же. Ж. Г. и У. пр. 1876, V, 56—105. — О томъ же С. Г. 1885, № 48. — Объ исп. суд. рѣш. С. Г. 1883, № 24. 33. 37. 48. — О врученіи повѣстки 1885, № 18. 33. 1892, № 3. — Объ измѣненіи порядка врученія. Ж. Гр. и У. пр. 1891, X, 174—178. Юр. Г. 1892, № 3. — Шимановскій, о томъ-же, Ю. Г. 1892, № 10. — Юреневъ, Практ. зам. о срокѣ для споровъ при исп. рѣш. Ж. Г. и Торг. пр. 1871, IV, 776 сл. — В. Ивановъ, Охрана интересовъ третьихъ лицъ при описи. Ж. Г. и У. пр. 1881, VI, зам. 67—84. — И. Гордонъ, Предъявл. треть. св. правъ на опис. им. С. Г. 1887, № 5. — Владимирскій, Пробѣлы въ исполненіи рѣшеній. С. В. 1871, № 52. — Шимановскій, О недост. при исполн. рѣш. Казань 1881. — О неудобств. пор. исп. рѣш. Ж. Г. и У. пр. 1891, VI, зам. 13—61. — Вербловскій, Проц. исп. рѣш. Сборникъ правовѣд. 1893, II, 70—86. — Мазоръ, Зак. 8, іюня 1893. Ж. Г. и У. пр. 1893, X, Зам. 35—55. — Дальнѣйшую литературу см. у Поворинскаго стр. 337—351.

§ 67.

I. Основанія исполненія.

У. Г. С. 891—895.

Рѣшеніемъ судъ установилъ, какія юридическія отношенія на самомъ дѣлѣ существуютъ между спорящими сторонами, и соотвѣтствуютъ ли имъ фактическія отношенія. Это рѣшеніе должно быть осуществлено. Изъ сравненія его содержанія съ фактическимъ положеніемъ дѣлъ видно, какія измѣненія необходимы для приведенія его въ соотвѣтствіе съ признаннымъ судомъ въ рѣшеніи правовымъ порядкомъ. Исполненіе рѣшенія должно состоять въ измѣненіи фактическаго положенія дѣлъ для согласованія съ признанными судебнымъ рѣшеніемъ правами и обязанностями сторонъ между собою.

Это измѣненіе существующихъ фактическихъ отношеній можетъ происходить только на законномъ основаніи и установленнымъ порядкомъ. Этотъ порядокъ долженъ представлять собою процессъ исполненія. Въ русскомъ У. Г. С. постановленія о немъ во многомъ недостаточны. При богатствѣ всякаго рода формальныхъ предписаній недостаетъ правилъ обезпечивающихъ правомѣрность дѣйствій исполнительныхъ чиновъ, недостаетъ правильнаго и логически организованнаго процесса ¹⁾. Сущность постановленій У. Г. С. слѣдующая:

Исполненіе судебного рѣшенія производится по исполнительному листу, выданному на основаніи рѣшенія. И въ упрощенномъ порядкѣ, и въ понудительномъ исполненіи

1) По справедливому замѣчанію К. И. Малышева (II, 36, прим. 1) въ дореформенномъ производствѣ самостоятельность процесса исполненія понималось гораздо яснѣе, чѣмъ въ У. Г. С. Кажется составители У. Г. С. полагали что, исполненіе рѣшенія дѣло простое и нетрудное.

по актамъ исполнительный листъ основывается не на документѣ, а на судебномъ опредѣленіи.

Въ обыкновенномъ и сокращенномъ порядкахъ исполнительный листъ выдается по особой просьбѣ, послѣ вступленія рѣшенія въ законную силу¹⁾, или когда судъ постановилъ, что рѣшеніе подлежитъ предварительному исполненію, немедленно по постановленіи рѣшенія²⁾.

Въ упрощенномъ порядкѣ и понудительномъ исполненіи по актамъ исполнительный листъ выдается или пересылается истцу, безъ особой просьбы, немедленно по провозглашеніи резолюціи, если только истецъ просилъ о томъ въ исковомъ прошеніи³⁾.

Предварительное исполненіе всего рѣшенія или части его опредѣляется:

1. Когда присуждено взысканіе по акту, совершенному или засвидѣтельствованному крѣпостнымъ или явочнымъ порядкомъ, или по домашнему акту, признанному отвѣтчикомъ.

2. Когда по рѣшенію: а) слѣдуетъ очистить или сдать, состоявшее въ наймѣ или арендѣ имущество за истеченіемъ срока найма, или передать имущество, состоявшее въ незаконномъ владѣніи; б) отпустить лице, состоявшее у нанимателя въ услуженіи и работѣ.

3. Когда отъ замедленія въ исполненіи рѣшенія можетъ послѣдовать значительный ущербъ для истца, или самое исполненіе можетъ оказаться невозможнымъ⁴⁾.

4. Кромѣ того и по другимъ причинамъ: а) по заочнымъ рѣшеніямъ, б) по обыкновеннымъ рѣшеніямъ, если ими подтверждено рѣшеніе заочное, по которому было допущено предварительное исполненіе⁴⁾.

1) См. выше стр. 271—273.

2) 924, 925, 926.

3) См. выше стр. 316.

4) 736, 737, 738.

5) 737^{1, 2}.

Предварительное исполненіе рѣшенія можетъ быть допущено, или подъ условіемъ обезпеченія на случай перерѣшенія дѣла, или безъ онаго. Лишь по рѣшенію, на основаніи пункта 3 всегда требуется обезпеченіе, которое можетъ состоять и во внесеніи взысканной суммы въ судъ или въ отсрочкѣ продажи описаннаго имѣщества.¹⁾

Предварительное исполненіе не допускается, когда отъ него можетъ произойти для отвѣтчика ущербъ, который не подлежитъ точной денежной оцѣнкѣ²⁾.

Исполнительный листъ составляется по указанной формѣ и подписывается предсѣдателемъ суда. Онъ выдается обыкновенно въ одномъ экземплярѣ, но если истцовъ нѣсколько или нѣсколько объектовъ, то можетъ быть выдано и нѣсколько исполнительныхъ листовъ³⁾. Въ замѣнъ потеряннаго исполнительнаго листа копія его выдается не иначе, какъ по опредѣленію суда, постановленному по вызовѣ противной стороны и по выслушаніи ея, если она явилась къ назначенному для сего сроку⁴⁾.

Исполненіе частнаго опредѣленія⁵⁾ (напр., объ обезпеченіи) совершается по приказу предсѣдателя, который приводится въ исполненіе тѣмъ-же порядкомъ, какъ и судебныя рѣшенія.

§ 68.

II. Органы исполненія.

Рѣшенія мировыхъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда приводятся въ исполненіе судебными приставами, если таковые состоятъ при нихъ;

1) 738.

2) 740.

3) 927—931.

4) 599.

5) 599.

въ противномъ случаѣ полицією и волостными старшинами¹⁾. Для каждаго отдѣльнаго случая судебный приставъ назначается предсѣдателемъ того суда, въ округѣ котораго должно быть приведено въ исполненіе рѣшеніе²⁾. Судебный приставъ доноситъ предсѣдателю суда о приступленіи къ исполненію и объ окончаніи его, а также и о данныхъ имъ отсрочкахъ³⁾.

Жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній подлежатъ разсмотрѣнію суда, въ округѣ коего исполняется рѣшеніе⁴⁾. Жалобы на неправильное толкованіе рѣшенія подлежатъ разсмотрѣнію суда, постановившаго рѣшеніе, который разсматриваетъ ихъ въ порядкѣ частнаго производства⁵⁾.

§ 69.

III. О видахъ и средствахъ исполненія.

У. Г. С. 963—1222.

1. Понудительная передача отсужденнаго имущества.

Если присужденная взыскателю вещь не передается ему должникомъ добровольно, то она у проигравшаго дѣло отбирается понудительно. Если ея на лицо ужъ нѣтъ, то взыскивается стоимость ея⁶⁾.

1) См. выше стр. 72. 73.

2) 937, 938.

3) 940. Ср. стр. 341, прим. 3.

4) 962.

5) 964—967.

6) 1209—1213.

2. Исполненіе опредѣленныхъ дѣйствій.

Если должникъ не исполнитъ въ назначенный судомъ срокъ дѣйствій, къ коимъ онъ присужденъ, то взыскатель вправѣ просить судъ, о разрѣшеніи ему произвести соотвѣтствующія дѣйствія или работы на счетъ должника и взыскать съ него затѣмъ израсходованную сумму¹⁾.

3. Взысканіе продажею движимаго имущества.

У. Г. С. 963—1083.

На движимое имущество, принадлежащее должнику, налагается арестъ, послѣ чего всѣмъ вещамъ, находящимся у него, составляется опись и вещи опечатываются; одновременно съ описью происходитъ обыкновенно и оцѣнка; затѣмъ всѣ вещи подвергшіяся описи передаются надежному лицу на храненіе²⁾.

Не подвергаются аресту ни въ какомъ случаѣ: ежедневно носимое платье, необходимое по времени года; бѣлье и посуда въ томъ количествѣ, въ какомъ они необходимы для ежедневнаго употребленія должнику и его семейству; постели и кровати ихъ; жизненные припасы и дрова въ количествѣ, нужнымъ на содержаніе дома на одинъ мѣсяцъ; иконы, не имѣющія ни ризъ, ни цѣнныхъ украшеній; семейныя и другія бумаги, за исключеніемъ долговыхъ обязательствъ, акцій, облигацій и тому подобныхъ цѣнныхъ бумагъ; необходимая форменная одежда лицъ состоящихъ на дѣйствительной службѣ; движимость, составляющая принадлежность недвижимыхъ имуществъ; лошади, экипажи и сбруя почтовой станціи, необходимыя для исправной почтовой гоньбы³⁾.

1) 934.

2) 963—1120.

3) 974.

Могутъ подлежать аресту только за неимѣніемъ другого имущества: земледѣльческія орудія и машины, служащія къ сельско-хозяйственному производству въ имѣніи; рабочій и домашній скотъ; запасы зерноваго хлѣба, сѣна, соломы, необходимые для наступающаго посѣва и содержания людей и рабочаго скота въ имѣніи впредь до новаго урожая; книги, инструменты и снаряды, необходимые должнику въ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ¹⁾. Литературныя произведенія, оригиналы и переводы, въ рукописяхъ или печати, которыя авторъ еще самъ не обратилъ въ продажу, не подлежатъ публичной продажѣ безъ согласія на то автора²⁾.

Продажа описаннаго имущества смотря по цѣнности имущества, совершается черезъ болѣе или менѣе продолжительные сроки и производится съ публичнаго торга съ молотка. У. Г. С. содержитъ въ себя подробныя, казуистическія правила по этому предмету³⁾.

Цѣнныя бумаги передаются взыскателю по послѣдне опубликованнымъ на С.-Петербургской биржѣ цѣнамъ, или же продаются на Петербургской биржѣ⁴⁾. Наложеніе ареста на цѣнныя бумаги или движимое имущество, находящіяся у третьяго лица, въ кредитныхъ учрежденіяхъ, въ правительственномъ или судебномъ установленіяхъ, производится слѣдующимъ порядкомъ: соотвѣтствующему третьему лицу или установленію сообщается объ арестѣ, налагаемомъ на это имущество, и берется съ нихъ обязательство, передать это имущество не прежнему ихъ собственнику, а судебному приставу⁵⁾. Чтобы воспрепятствовать скрытію имущества

1) 974.

2) 1041.

3) 1021—1070. У. Г. С. считаетъ нужнымъ заявить, что пріобрѣтшій съ публичнаго торга произведенія искусства и литературы вовсе не пріобрѣтаетъ тѣмъ права художественной и литературной собственности (1040).

4) 1071—1077.

5) Въ случаѣ необходимости на именныхъ цѣнныхъ бумагахъ, передаточная надпись дѣлается судомъ.

до начала взысканія, кредиторъ можетъ, немедленно по полученіи исполнительнаго листа, обратиться самъ въ правительственное или судебное установленіе съ просьбою, объ обращеніи взысканія на находящіеся въ томъ установленіи капиталы должника или на слѣдующія ему оттуда выдачи, на основаніи имѣющагося у него исполнительнаго листа ¹⁾.

4. Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

У. Г. С. 1084—1093.

Арестъ можетъ быть наложенъ черезъ непосредственное начальство должника на жалованье и всѣ дополнительные оклады всякихъ названій: квартирныя и столовыя деньги, аренды, пенсіи и единовременныя денежные награжденія ²⁾. Вычету за долги и взысканія не подлежатъ: пенсіи, пожалованныя за раны; вспомошествованіе, пожалованное на погребеніе родителей, жены или дѣтей и по случаю несчастныхъ событій; суммы, отпущенныя на поѣздку по дѣламъ службы ³⁾. Вычетъ изъ окладовъ производится, начиная съ четверти и кончая половиною оклада, смотря по тому, ниже-ли онъ 500 руб. или выше 1000 руб., жено-ли должникъ, имѣетъ-ли дѣтей или одинокъ ⁴⁾.

5. Обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе.

У. Г. С. 1094—1191.

Судомъ налагается на имѣніе запрещеніе, т. е. должнику запрещается отчуждать или ухудшать его; налагается оно публикаціей въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ. Запрещеніе вступаетъ въ силу со дня полученія должникомъ (собственникомъ имѣнія) повѣстки объ исполненіи. Однако до са-

1) 1080.

2) 1085.

3) 1087.

4) 1086.

маго дня публичной продажи должникъ имѣтъ право продать или заложить имѣніе съ тѣмъ, чтобы удовлетворить требованія взыскателя ¹⁾).

Опись и оцѣнка имѣнія совершается лишь по истеченіи двухъ мѣсяцевъ со дня врученія повѣстки. Публичная продажа совершается, смотря по цѣнности имѣнія, въ извѣстные, болѣе или менѣе короткіе, каждые три года для всякой губерніи опредѣляемые, сроки ²⁾. Описанное имѣніе остается до публичной продажи въ управленіи прежняго владѣльца, который обязанъ давать отчетъ въ своемъ управленіи. Имѣніе, описанное вслѣдствіе взысканія по закладной, поступаетъ до публичной продажи, по требованію залогодержателя, въ его управленіе, съ правомъ пользоваться вмѣсто процентовъ доходами съ имѣнія ³⁾.

Въ губерніяхъ прибалтійскихъ, гдѣ существуютъ гипотечныя книги, установленъ особый порядокъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе ⁴⁾.

6. Воспрещеніе должнику выѣзда изъ мѣста жительства.

У. Г. С. 1222, 1—10.

Вмѣсто личнаго задержанія, которому подвергался прежде должникъ при извѣстныхъ условіяхъ, по закону 9 марта 1879 года съ должника, не тогда когда онъ уклоняется указать способы удовлетворенія кредитора, но когда взыскатель не указываетъ способовъ исполненія рѣшенія, а также при недостаточности вырученной отъ продажи имущества суммы для покрытія долговъ, отбирается подписка о невыѣздѣ изъ мѣста жительства ⁵⁾. Въ то же время взы-

1) 1095—1098.

2) 1101—1191.

3) 1128—1131.

4) 1845—1892.

5) 1222, 1, 2. Постановленіе представляется неяснымъ. Хотя эта мѣра называется „воспрещеніемъ должнику выѣзда“, но судъ не произноситъ воспрещенія, а ограничивается постановленіемъ объ отобраніи подписки о невыѣздѣ, значить должникъ самъ ограни-

скателю предоставляется, и не обращаясь къ этой мѣрѣ, просить судъ о вызовѣ должника для заявленія о томъ, имѣетъ ли онъ средства на удовлетвореніе взысканія, и въ чемъ именно они заключаются. Такой вызовъ можетъ быть повторемъ впредь до полного удовлетворенія кредитора ¹⁾. Должникъ, пребывающій въ томъ городѣ, гдѣ находится вызвавшій его судъ, обязанъ явиться лично, въ прочихъ случаяхъ онъ долженъ прислать къ сроку протоколъ ближайшаго къ нему мирового судьи о томъ, что онъ являлся къ нему лично и далъ требуемыя свѣдѣнія. Въ случаѣ неявки дѣлается распоряженіе о приводѣ должника въ окружной судъ или къ мѣстному мировому судѣ ²⁾. Отобранная подписка о невыѣздѣ возвращается должнику: 1) если въ теченіе двухъ мѣсяцевъ взыскатель не просилъ о вызовѣ должника; 2) по составленіи протокола о показаніяхъ должника; 3) по совершенномъ удовлетвореніи взысканія ³⁾.

ваецъ себя. А если онъ подписки не дастъ? или данной подписки не сдержать?

1) 1222, 4—6.

2) 1222, 7—10.

3) 1222, 3. Эта своеобразная мѣра взысканія, собственнаго изобрѣтенія, врядъ ли имѣетъ практическое значеніе. Съ перваго взгляда можетъ казаться, что она дѣйствительно на столько тяжела, чтобъ заставлятъ должника, прилагать все старанія къ уплатѣ долга, такъ какъ воспрещеніе снимается съ него лишь по уплатѣ долга, и онъ во все время можетъ быть повторительно вызванъ въ судъ. Снятіе воспрещенія въ случаѣ невызова въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, нельзя не признать справедливымъ: при бездѣйствіи взыскателя должникъ освобождается; только срокъ слишкомъ короткій. Но весьма страннымъ должно признать постановленіе, что воспрещеніе снимается съ должника составленіемъ выше упомянутаго протокола. Такимъ путемъ должникъ при дѣятельности взыскателя освобождается еще скорѣе, чѣмъ при его бездѣйствіи. Составленіемъ протокола при первомъ вызовѣ подписка ему возвращается, и его уже больше вызвать нельзя. Ловкому должнику, успѣвшему скрыть свои деньги, стоитъ только при первомъ вызовѣ для объявленія о средствахъ уплаты, нахально лгать о неимѣніи ихъ — и онъ свободенъ. Дальнѣйшій вызовъ его невозможенъ: подписка о невыѣздѣ должнику возвращена, а вызовы, которые допускались по ст. 1222, ⁴ независимо отъ подписки, по ст. 1223, 3 и 5 состоятъ въ зависимости отъ нея.

§ 70.

VI. Производство по исполненію рѣшенія.

У. Г. С. 924—967.

Избраніе одного или нѣсколькихъ способовъ приведенія въ исполненіе рѣшенія предоставляется взыскателю¹⁾. Приступая къ исполненію рѣшенія, судебный приставъ сообщаетъ отвѣтчику повѣстку объ исполненіи, къ которой должна быть приложена копія съ исполнительнаго листа, въ упрощенномъ порядкѣ съ рѣшенія, а въ понудительномъ исполненіи по актамъ съ документа²⁾. Въ повѣсткѣ долженъ быть означенъ опредѣленный срокъ для добровольнаго исполненія, съ предвареніемъ, что по истеченіи его приступлено будетъ къ понудительному исполненію способомъ, указаннымъ взыскателемъ. По закону къ исполненію должно быть приступлено немедленно, оно можетъ быть отложено или прекращено лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: по письменному на то согласію взыскателя, по опредѣленію суда, или въ томъ случаѣ, когда должникъ представитъ засвидѣтельствованную полиціей, нотариусомъ или мировымъ судьей росписку взыскателя въ томъ, что присужденная по рѣшенію сумма ему уже уплачена³⁾.

Законъ говоритъ объ опредѣленныхъ срокахъ для понудительнаго приведенія въ исполненіе рѣшенія лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

а) Мировой судья имѣетъ право: а) по дѣламъ, рѣшаемымъ имъ окончательно, назначить въ рѣшеніи срокъ, къ которому предоставляется должнику добровольно исполнить рѣшеніе (135); б) въ случаѣ неимѣнія у должника наличныхъ средствъ для внесенія присужденной суммы, разсрочить уплату на опредѣленные сроки; при неисправ-

1) 935, 936. На самомъ дѣлѣ весьма часто однакъ выборъ будетъ зависѣть отъ должника. Малышевъ II. 108.

2) 942.

3) 952. Кто назначаетъ упомянутый срокъ, въ законѣ не сказано; очевидно, продолжительность его зависитъ лишь отъ невозможности начать ранѣе взысканіе, ибо давать сроки судебному приставу безусловно запрещено. 952. 953.

ности же должника взыскивается вся сумма сразу (136, 137). Въ упрощенномъ порядкѣ по вексельнымъ искамъ судья этого права разсрочки платежа не имѣетъ (80¹).

б) Судья, приговорившій отвѣтчика къ совершенію извѣстныхъ дѣйствій или работъ, долженъ назначить срокъ для ихъ исполненія.

с) При обращеніи взысканія на недвижимость, должникъ получаетъ двухмѣсячный срокъ со дня врученія повѣстки для добровольнаго исполненія ¹).

Судебный приставъ принимаетъ всѣ мѣры въ силу своей власти, но взыскатель въ правѣ указывать способы взысканія, и если указанія его не будутъ уважены, требовать занесеніе этого въ журналъ, съ котораго можетъ требовать копію для подачи жалобы. То-же право имѣетъ и должникъ. Обѣ стороны въ правѣ присутствовать при всѣхъ дѣйствіяхъ по исполненію рѣшенія и приглашать свидѣтелей, но ихъ отсутствіе не останавливаетъ исполненія ²). По возраженіямъ должника или третьихъ лицъ противъ ареста извѣстныхъ предметовъ, судебный приставъ не вправе прекратить наложеніе ареста на вещи, находящіяся въ помѣщеніи должника, развѣ-бы внесена была вся сумма, подлежащая взысканію, или взыскатель изъявилъ согласіе на то. Третьи лица имѣютъ право предъявить искъ въ судѣ, по мѣсту наложенія ареста, объ изъятіи принадлежащихъ имъ вещей изъ наложеннаго ареста. Публичная продажа такихъ вещей приостанавливается только по опредѣленію суда.

Когда при наложеніи запрещенія на недвижимость, должникъ докажетъ, что долгъ можетъ быть покрытъ чистымъ двухгодовымъ доходомъ описаннаго имѣнія, публичная продажа приостанавливается. Просьба подается въ то судебное мѣсто, гдѣ должна производиться публичная продажа, и разрѣшается, если должникъ, по требованію взыскателя,

1) 1095.

2) 937, 946, 948, 949, 951.

обезпечить поручительствомъ или инымъ образомъ вѣрность и срочность уплаты по полугодно впередъ. При неуплатѣ въ срокъ, взыскатель въ правѣ требовать или продажи имѣнія или обращенія взысканія на обезпеченіе и кромѣ того 10% неустойки за просроченную сумму¹⁾.

Предъявленіе иска о принадлежности описаннаго недвижимаго имѣнія третьему лицу приостанавливаетъ продажу лишь въ томъ случаѣ, когда судъ наложитъ запрещеніе, на основаніи правилъ объ обезпеченіи исковъ. Предъявленіе исковъ о части описаннаго имѣнія не останавливаетъ продажи прочихъ частей²⁾.

Жалобы на неправильности, при описи и оцѣнкѣ и при публикаціи о продажѣ, должны подаваться въ двухнедѣльный срокъ³⁾. Жалобы на неправильное производство торга подаются въ семидневный срокъ. Эта жалоба препятствуетъ переходу права собственности.

При взысканіи съ владѣльца нераздѣльнаго имѣнія, оно подвергается описи въ цѣломъ составѣ, но съ публичнаго торга продается лишь право должника на его долю, если только совладѣльцы не пожелаютъ продажи его въ цѣломъ составѣ. Споръ о величинѣ части не приостанавливаетъ продажи, но останавливаетъ выдачу спорной суммы кредитору впредь до рѣшенія. Въ возникшемъ спорѣ могутъ принимать участіе и кредиторы⁴⁾.

При одновременномъ взысканіи въ пользу нѣсколькихъ кредиторовъ судебный приставъ распредѣляетъ взысканную сумму между ними по соразмѣрности⁵⁾. Въ случаѣ недостатка взысканной суммы для покрытія требований, судебный приставъ представляетъ ее въ окружной судъ. Судъ изъ нея покрываетъ издержки по взысканію и претензіямъ обезпеченнымъ залогомъ. Прочіе кредиторы

1) 1091—1093, 1197.

2) 1198—1201.

3) 1202—1204.

4) 1188—1191.

5) 955.

должны прійти въ теченіе шести недѣль къ соглашенію о раздѣлѣ оставшейся суммы. Если такого соглашенія не воспослѣдуетъ, то судъ разрѣшаетъ вопросъ на основаніи особаго расчетнаго производства, въ которомъ принимаютъ участіе лишь кредиторы, предъявившіе въ указанный шестинедѣльный срокъ исполнительные листы. Впрочемъ, всякій кредиторъ сохраняетъ право требовать дополнительнаго удовлетворенія изъ прочаго имущества должника, или просить о признаніи его несостоятельнымъ ¹⁾.

Судебныя издержки всегда падаютъ на должника и взыскиваются судебнымъ приставомъ сверхъ суммы долга. По окончаніи взысканія, если все уплачено, судебный приставъ выдаетъ должнику квитанцію, отмѣчаетъ объ уплатѣ на исполнительномъ листѣ и передаетъ его суду ²⁾.

Приведенные способы понудительнаго исполненія рѣшеній однако не обезпечиваютъ исполненія всѣхъ рѣшеній. Въ русскомъ У. Г. С. не предусмотрѣнъ способъ принудительнаго исполненія на тотъ случай, когда исполненіе можетъ быть совершено лишь дѣйствіемъ самого осужденнаго, а онъ упорно отказывается отъ совершенія. По другимъ европейскимъ уставамъ, въ такихъ случаяхъ, осужденный можетъ быть подвергнутъ, или личному задержанію, до совершенія дѣйствія или истеченія извѣстнаго срока, или болѣе или менѣе значительному денежному взысканію. Хотя въ Основныхъ Началахъ указано на личное задержаніе, какъ на понудительное средство, но оно не принято составителями устава, примѣнившимъ эту мѣру исключительно къ должникамъ. Въ 1879 она отмѣнена. Такимъ образомъ у насъ оказываются рѣшенія, которыя остаются мертвою буквою, и не могутъ быть приведены въ исполненіе ³⁾.

1) 956, 1214—1222.

2) 957, 958, 1020.

3) Малышевъ II. 160; Анненковъ V. 472; К. Способы понудительнаго исполненія рѣшеній непредусмотрѣнные У. Г. С. Ж. М. Ю. 1898, V, 204—216.

§ 71.

V. Исполненіе рѣшеній судовъ Финляндскихъ и иностранныхъ.**1. Исполненіе рѣшеній судовъ Великаго Княжества Финляндскаго въ Имперіи.**

У. Г. С. 1267—1272.

Для приведенія въ исполненіе въ имперіи, рѣшеніе судовъ В. Кн. Финляндскаго должно быть представлено, съ удостовѣреніемъ постановившаго рѣшеніе суда, что подлежитъ исполненію и съ завѣреніемъ Статсъ-Секретаріата Великаго Княжества въ Петербургѣ, съ приложеніемъ русскаго перевода и копій, при прошеніи объ исполненіи въ окружной судъ, въ округѣ котораго должно быть приведено въ исполненіе. Судъ вызываетъ отвѣтчика и рассматриваетъ прошеніе въ сокращенномъ порядкѣ. Впрочемъ судъ не входитъ въ обсужденіе существа спора, но лишь удостовѣряется: не заключаетъ ли рѣшеніе въ себѣ распоряженій, противныхъ общественному порядку, или не допускаемыхъ законами имперіи. Затѣмъ постановляется рѣшеніе о приведеніи рѣшенія въ исполненіе.

2. Объ исполненіи рѣшеній судовъ иностранныхъ.

Главная статья по этому предмету слѣдующая:

Ст. 1273. „Рѣшенія судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ исполняются на основаніи правилъ, установленныхъ по сему предмету взаимными трактатами и договорами. Въ тѣхъ случаяхъ, когда ими не установлены самыя правила исполненія, соблюдается порядокъ, изложенный въ слѣдующихъ статьяхъ“ (1274 по 1281¹⁾).

1) Содержаніе статей 1274—1281, которыя вступаютъ въ дѣйствіе, если Россія заключить конвенцію объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній, слѣдующее:

(1274.) Рѣшенія иностранныхъ судовъ приводятся въ исполненіе въ Имперіи не иначе, какъ съ разрѣшенія окружныхъ судовъ Имперіи, въ округѣ которыхъ должно производиться исполненіе (1275). При просьбѣ должны быть приложены: 1) засвидѣтельствованная судомъ, постановившимъ рѣшеніе, копія его съ исполнительною надписью. Удостовереніе суда должно быть завѣрено русскою

Согласно этой статьѣ судебныя рѣшенія иностранныхъ государствъ въ Россіи не приводятся въ исполненіе, если только это не разрѣшено трактатомъ. Въ томъ случаѣ, если-бы въ послѣднемъ порядокъ производства не былъ опредѣленъ, примѣняются статьи 1274—1281 Уст. Гр. Суд. Такъ какъ Россія до сихъ поръ не заключала еще договоровъ, которыми допускалось бы исполненіе иностранныхъ судебныхъ рѣшеній, то статьи эти вообще не могутъ имѣть примѣненія¹⁾.

миссіею или консульствомъ, а подписи ихъ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ; 2) переводъ рѣшенія на русскій языкъ; 3) копіи сихъ документовъ (1276). Вызовъ отвѣтника производится на общемъ основаніи (1277), и дѣло производится сокращеннымъ порядкомъ (1278). При разсмотрѣнн дѣла судъ не входитъ въ обсужденіе существа спора, но удостовѣряется лишь, что рѣшеніе не заключаетъ въ себѣ распоряженій противныхъ общественному порядку, или не допускаемыхъ законами Имперіи (1279). По постановленіи русскаго суда рѣшеніе приводится въ исполненіе на общемъ основаніи. Наконецъ еще прибавлено, что рѣшенія иностранныхъ судовъ не имѣютъ никакой силы въ Имперіи, по дѣламъ о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, въ Россіи находящіяся.

1) Вопреки смыслу и буквѣ закона въ литературѣ утвердилось мнѣніе, что по русскому У. Г. С. каждое рѣшеніе иностраннаго суда, въ интересѣ международнаго общенія, приводится въ исполненіе; утвердилось это мнѣніе до того, что Сенатъ въ кассач. рѣш. отъ 17 октября 1873 года за № 170 высказалъ тотъ-же взглядъ, по поводу отказа Одесскимъ Окружнымъ Судомъ и Одесскою Судебною Палатою въ исполненіи такого рѣшенія. Когда же Московскій Окружный Судъ, руководствуясь этимъ кассационнымъ рѣшеніемъ, сдѣлалъ постановленіе объ исполненіи иностраннаго судебного рѣшенія, и неправильность такой интерпретаціи закона была установлена Московской Судебною Палатою, то и Сенатъ подробно обосновалъ изъ закона и мотивовъ къ нему правило о неприведеніи въ исполненіе иностранныхъ судебныхъ рѣшеній.

Подробное изложеніе всего вопроса см. въ ст. И. Ангельмана, „Объ исполненіи иностранныхъ судебныхъ рѣшеній въ Россіи“. СПб. 1884 (То-же по нѣмецки Leipzig 1884). См. также *Journal du droit international privé* par Ed. Clunet 1884, III—IV, p. 113—140.

Другаго мнѣнія придерживается проф. Мартенсъ, въ своемъ „Международномъ правѣ цивилизованныхъ народовъ“, СПб. 1884, II, с. 353, прим. 1 (То-же по нѣмецки Berlin 1886, II, 353, пр. 1), гдѣ онъ впрочемъ указываетъ, что практика русскихъ судовъ не слѣдуетъ его мнѣнію.

Приложеніе къ § 26, стр. 133.

Отпечатанные ниже формуляры, составленные рижскими адвокатами, употребляются въ прибалтійскомъ краѣ, они отличаются отъ употребляемыхъ въ великороссійскихъ, малороссійскихъ, бѣлорусскихъ, литовскихъ губерніяхъ тѣмъ, что составлены систематически и избѣгаютъ излишнихъ подробностей. При употребленіи ихъ въ другихъ частяхъ имперіи они должны быть измѣняемы, поставляя вмѣсто: „Лифляндскаго Кредитнаго Общества“ (въ строкѣ 7) слова „кредитныхъ учреждений и банковъ всякаго рода“, а вмѣсто „въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ“ „у Старшихъ Нотаріусовъ“ (стр. 12 снизу).

1. Довѣренность универсальная на управленіе и распоряженіе всѣмъ имѣніемъ и представительство по всѣмъ дѣламъ.

Милостивый Государь

Уполномочива..... Васъ замѣнять по всѣмъ дѣламъ, касающимся имущества; преимущественно же заключать отъ имени всякаго рода сдѣлки, выдавать обязательства, продавать и закладывать принадлежащія недвижимости и движимости за цѣну и на условіяхъ по Вашему усмотрѣнію; въ Лифляндскомъ Дворянскомъ Кредитномъ Обществѣ просить о выдачѣ займа подъ залогъ недвижимостей и получить таковой; отказываться отъ правъ, принадлежащихъ; совершать переуступку денежныхъ обязательствъ выданныхъ на имя; принимать или отказываться отъ наслѣдства, совершать раздѣльные записи, опредѣляя причитающуюся долю по Вашему усмотрѣнію. Независимо отъ сего уполномочива..... Васъ ходатайствовать по всѣмъ дѣламъ какъ гражданскимъ, такъ и уголовнымъ, производящимся и впредь возникнуть могущимъ, во всѣхъ судебныхъ установленіяхъ, а также

въ мѣстахъ и у лицъ административнаго вѣдомства, въ Духовныхъ Консисторіяхъ, Депутатскихъ Собраніяхъ и всѣхъ Общественныхъ Учрежденіяхъ, въ Правительствующемъ Сенатѣ по всѣмъ его Департаментамъ, не исключая Кассационныхъ, и въ Общихъ Собраніяхъ Департаментовъ Сената, являться въ качествѣ истца, отвѣтчика и третьяго лица; предъавлять всякаго рода иски и отвѣчать по таковымъ; возбуждать и поддерживать уголовныя обвиненія; подавать всякаго рода прошенія, ходатайства, объявленія, отзвыы и другія бумаги; присутствовать при докладахъ дѣлъ, заявлять отводы, представлять словесныя и письменныя объясненія; предъавлять и поддерживать споры о подлогѣ и отвѣчать по такимъ спорамъ; ходатайствовать объ обезпеченіи исковъ и доказательствъ, объ отмѣнѣ такового обезпеченія, о наложеніи и снятіи запрещеній по имуществамъ; выслушивать рѣшенія, опредѣленія, резолюціи и приговоры; объявлять на всякія постановленія удовольствіе или неудовольствіе; приносить частныя, апелляціонныя и кассационныя жалобы; получать, откуда будетъ нужно, копіи, справки, всякаго рода документы и исполнительные листы, по которымъ производить взысканія; взыскивать судебныя издержки и убытки; требовать отчетности; ходатайствовать объ отмѣнѣ рѣшеній, вступившихъ въ законную силу и объ ихъ исполненіи; просить о личномъ задержаніи и объ объявленіи несостоятельными неисправныхъ должниковъ; участвовать въ конкурсахъ и администраціяхъ со всѣми правами, кредиторамъ по закону принадлежащими; при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга принимать участіе въ описи, оцѣнкѣ, въ торгахъ и переторжкахъ; принимать присужденныя и всякаго рода слѣдующія..... имущества и денежныя суммы; учинять платежи, представлять купчія крѣпости, облигаціи и документы всякаго рода для внесенія ихъ въ ипотечныя книги, заявлять просьбы о производствѣ укрѣпленій въ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, получать изъ сихъ Отдѣленій крѣпостные акты, документы, свидѣтельства и удостовѣренія, а также копіи, выписи, справки и т. п. изъ крѣпостныхъ реэстровъ и другихъ книгъ крѣпостныхъ и Нотаріальныхъ Архивовъ; просить о соединеніи или разъединеніи по ипотечнымъ книгамъ принадлежащихъ..... недвижимостей, а также давать согласіе на погашеніе (экспроесацію) ипотекъ и записей; словомъ, дѣйствовать, защищая интересы..... повсюду, какъ бы..... сам..... лично; прекращать дѣла миромъ, совершать мировыя записи и подавать мировыя прошенія; избирать посредниковъ для третейскаго разбора и заключать третейскія записи; передовѣрять сію довѣренность другимъ лицамъ съ правомъ даль-

Годъ, мѣсяцъ. число

Подпись.

(Засвидѣтельствованіе)

2. Довѣренность процессуальная, генеральная (на ходатайство по всѣмъ вообще спорнымъ дѣламъ).

Эта довѣренность составляется въ тѣхъ же выраженіяхъ, только съ опущеніемъ первыхъ тринадцати строкъ, начиная съ 14-ой со словъ: „Уполномочиваю Васъ“.

3. Довѣренности процессуальныя, употребляемыя по дѣламъ производимымъ у мировыхъ судей. Довѣренность сія можетъ быть дана на веденіе или всѣхъ спорныхъ дѣлъ или опредѣленнаго процесса. Если однако дѣло должно быть перенесено въ Сенатъ, то требуется довѣренность по формѣ № 2.

а) подробная:

Милостивый Государь !

Покорно про..... Васъ, Милостивый Государь, принять
на себя трудъ веденія въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ

для чего Вы имѣете право : предъявлять всякаго рода иски и отвѣчать по таковымъ ; являться въ качествѣ истца, отвѣтчика и третьяго лица ; возбуждать и поддерживать уголовныя обвиненія ; участвовать на судовомъ разбирательствѣ , выслушивать рѣшенія , опредѣленія и приговоры ; объявлять на оныя удовольствіе или неудовольствіе ; ходатайствовать объ обезпеченіи исковъ и объ отмѣнѣ рѣшеній , вошедшихъ въ законную силу , а равно о предварительномъ исполненіи рѣшеній ; подавать прошенія , заявленія , отзывы , объясненія и другія бумаги ; приносить частныя , апелляціонныя и кассаціонныя въ Мировые Съѣзды жалобы ; оканчивать дѣла миромъ ; получать копіи , справки , документы и исполнительные листы ; заявлять споръ о подлугѣ , или давать отвѣтъ по такому спору ; присутствовать при всѣхъ исполнительныхъ дѣйствіяхъ Судебныхъ Приставовъ ;

участвовать при описи, оцѣнкѣ и продажѣ имущества должниковъ; взыскивать судебныя и за веденіе дѣла издержки и получать подъ свою росписку слѣдуемая деньги. Довѣренность эту можете передовѣрять другимъ лицамъ. Всему же что Вы или ваши уполномоченные законно учините, — вѣр спорить и прекословить не буд Довѣренность эта принадлежить

б) краткая :

Милостивый Государь !

Поручая Васъ хожденіе въ мировыхъ судебныхъ учрежденіяхъ

..... уполномочива Васъ, отъ имени предъявлять : разнаго рода иски и отвѣчать по предъявленнымъ подавать всякаго рода прошенія, объявленія, отзывы и другіе бумаги ; являться на судоговореніе ; выслушивать рѣшенія, изъявлять удовольствіе или неудовольствіе ; приносить частныя, апелляціонныя и кассационныя, кромѣ Правительствующаго Сената, жалобы ; собирать справки, заявлять споръ о подлогѣ, или давать отвѣтъ по такому спору ; получать : копіи, подлинныя документы, исполнительные листы. Въ дѣлахъ уголовныхъ являться вмѣсто защитникомъ, частнымъ обвинителемъ и гражданскимъ истцомъ ; ходатайствовать о личномъ задержаніи должниковъ кончать дѣло миромъ,

Всему, что Вы учините, вѣр спорить и прекословить не буд Довѣренность эта принадлежить

Оба формуляра могутъ служить для довѣренностей какъ на всѣ вообще спорныя дѣла, такъ и на опредѣленное дѣло.

БИБЛИОТЕКА

Новгородского

УНИВЕРСИТЕТА.

Указатель предметный.

Цифра предъ которой стоитъ знакъ § указываетъ на параграфъ, всѣ прочія на страницы, мелкія на примѣчанія.

Австрійскій У. Г. С. 102, ¹. 107, ². 108, ². 205³. 247, ¹. 248, ¹. 257, ³.

Адвокатура § 25. 121.

Административное производство 36. 42; различіе отъ гдажд. судопр. 43; предм. его 44—46.

Адресъ, судебный, тяжущихся 154.

Акты. домашніе 244; крѣпостные 243. 247; нотаріальные 243. 247; явочные 243. 247; публичные 244; иностранные 244; официальные 243; формальные 243; подлинность 245 сл.; доказательная сила 245; см. письм. доказат.

Алименты 259.

Апелляція § 56. 285 сл.; понятіе 285; допустимость 285: срокъ 286; производство 287 сл.; чрезвычайная 286.

Арестъ движ. имущества 336 сл.

Балтійское гражд. пр. 65. 83. 89. 99. 108. 116. 131. 179, ². 221. 226. 244. 259. 339.

Банкъ Госуд., произв. по вексе-лямъ у мир. судей 85.

Бѣдность, право —и § 28. 141.

Вакантное времѣ 69.

Вексель, производство 88.

Вещественныя доказательства 241.

Взыскатель 98.

Владѣніе, защита 85.

Власть, верховная судебная 47 сл.

Вознагражденіе, искъ объ уб. 93.

225; прот. чин. суд. вѣд. § 13. 79 сл.

Возобновленіе произв. § 34. 177.

Возраженія 196, ⁴. 198. 201 сл.

217. 219 сл.; различіе отъ

отрицанія 218—219.

Воинскій уставъ 14 сл. 17.

Волостной судъ 64 сл. 82 сл.; за-коны 8; предм. вѣд. 88.

Воспрещеніе должнику выѣзда изъ м. жит. 339 сл.

Время засѣданія 67.

Встрѣчный искъ 85. 93. 110 сл. 205, ⁵; къ лит.: В. И. Адамо-вичъ, Встрѣчный искъ (къ ученію о зачетѣ). I. СПб. 1899.

Вступленіе въ дѣло 106.

Вызовъ 203 сл.

Вѣдомство § 14. 81; предметы 84; пространство 67.

Вѣроисповѣданіе судей 54; при-сяга по — 235.

Гербовыя пошлины 138.

Гласность 168. 169.

Гминные суды 65.

Голосованіе 68.

Города съ выборн. мир. с. 57.

Городской судья 53. 57—60; устраненіе 78; предм. вѣд. 86;

споръ о подл. у н. 177.

Гражданскій искъ въ уголовномъ судѣ 40—42.

Гражданское судопроизводство, понятіе 23; мѣсто въ системѣ права 29; цѣль его 30; ха-рактеръ и значеніе 31; отнош. къ угол. 37 сл.; отнош. къ прзв. админ. 42.

Губерніи въ кот. введ. земск. нач. 58, ¹; въ кот. мировые суд. назнач. правит. 59 прим.; въ кот. дѣйств. Совѣты прис. повѣр. 125; западныя 20.

Губернское присутствіе 59. 60.

Давность, перерывъ 179. 158
 Движимое имущ., взысканіе про-
 дажею 336 сл.
 Довѣренность § 26. 131 сл.; уни-
 версальная 347; генеральная
 348; специальная 132; устная
 134; письменная 134; совер-
 шеніе 133; границую 134;
 должностн. лицъ 135; дѣйстви-
 е 135; прекращеніе 136.
 Дознаніе чрезъ околныхъ жите-
 лей § 44. 236.
 Доказательства, воспринятіе 209;
 вещественныя 241; письменныя
 240 сл.; обезпеченіе § 48. 254;
 собраніе 157. 209. 210; про-
 изводство по — 212 сл.; по-
 вѣрка 212 сл.; оцѣнка 222 сл.
 Доказываніе; бремя доказыванія
 214 сл.; ученіе общегерм. проц.
 215; отрицательныхъ фактовъ
 218. 221, 3.
 Докладъ дѣла 206.
 Документы; см. акты и писъм. док.
 Должникъ 98. 340.
 Должностныя лица первыхъ трехъ
 кл., допросъ ихъ 212.
 Духовныя суды, законы 7. 63. 64;
 предм. вѣд. 87.
 Дѣеспособность 115; приостано-
 новленіе проц. при не— 177.
 Дѣйствія судебныя 24. § 30. 152
 сл.; § 35. 181; суда 181; сто-
 ронъ 183 сл.
Жалоба, частная § 58. 291 сл.;
 у мировыхъ судей 293.
 Желѣзныя дороги, тяжбы 191. 326.
 Женщина, право иска 116.
Законная сила рѣш. 271. сл. 298;
 см. Сила.
 Законность рожденія, искъ о 38.
 Законы, мѣстные 33. 34; иностран-
 ныя 34. 156. 159; новые 32; при-
 мѣненія 156; толкованіе 306 сл.
 Замѣщеніе судьи 68.
 Заочное рѣшеніе 195; разбира-
 тельство § 53. 273.
 Запрещеніе 338.
 Засѣданія судовъ 69.

Земскій начальникъ 57—60; вве-
 деніе 53; устраненіе 78; предм.
 вѣд. 86; споръ о подл. акта 177.
Издержки, судебныя § 27. 138 сл.;
 вознагражденіе за — 141. 317.
 319; исключеніе 141, 1; зачетъ
 141; за веденіе дѣла 141. 317.
 319; освобожденіе 141; у миро-
 выхъ судей 142.
 Инородческіе суды 66.
 Иностранцы 91. 117. 118. 122 прим.
 149. 156, 4; право бѣдности 142;
 обезпеченіе судебныхъ издер-
 жекъ 149 сл.
 Иностранные суды, неисполненіе
 ихъ рѣшеній въ Россіи 315;
 рѣш. иностр. третейск. суд. 324.
 Интервенція главная 105; по-
 бочная 105.
 Ипотечныя книги 173. 339.
 Искъ § 36. 188 сл.; предметъ
 188; предъявл. и дѣйствіе 192;
 измѣненіе иска 193; объ убыт-
 кахъ пр. судей § 13. 79; объ уста-
 новленіи права (Feststellungs-
 klage) 98. 189; преемство 112;
 уступка 112; право иска § 23.
 115; обезпеченіе 146; починъ
 156; прот. желѣз. дор. 191. См.
 отказъ, отреченіе, тяжба.
 Исполненіе принудительное, его
 значеніе 25.
 Исполненіе понудительное по
 актамъ § 64. 317 сл.
 Исполненіе судебныхъ рѣшеній
 331 сл.; органы § 68. 334;
 основанія § 67. 332 сл.; предва-
 рительное исполненіе 333; виды
 и средства 335 сл.; чрезъ на-
 чальство и кредитныя уст. 338;
 взысканіе съ жалованья 338; см.
 движ. и недвиж. им.; производ-
 ство по исполненію § 70. 341 сл.;
 сроки 341; при недостаткѣ
 взыск. суммы 343.
 Исполненіе судебныхъ рѣшеній
 иностранныхъ и финляндскихъ
 75. § 71. 344 сл.
 Исполнительный листъ 334.

- Истець 98; бремя доказанія 216 сл.
- Исчисленіе сроковъ 172.
- Кабинетская юстиція** 48.
- Кавказъ, судеб. реф. 20. 52. 55. 56. 85.
- Казна привилегіи § 51. 260.
- Казенныя управленія 27. 149. 260.
- Кандидаты на судебныя должности 73. 135; замѣщеніе судьи 68.
- Кассация § 60. 295 сл.; допустимость 295; производство 297 сл.; дѣйствіе 301 сл.
- Кассационныя рѣшенія 8. 9; сила ихъ 306 сл.
- Кассационный Департ. Пр. С. 60. 300.
- Коллегіальные суды 67. 169. 266 сл.
- Коммерческій судъ, законы 7. организ. 61—63; предм. вѣд. 87.
- Конвенціи о взаимн. содѣйствіи судовъ 76.
- Консисторіи 63. 64.
- Консулы, засвидѣтельствованіе ими актовъ 244. 345.
- Копія съ акта 244.
- Корреспонденція частная, выдача ея 248.
- Крестьянскій судъ см. Волостный.
- Крѣпостные акты см. Акты.
- Крѣпостное отдѣленіе 74.
- Legitimatio ad causas** 98. 117; присяж. попечителя, опекуна, душеприкащика, представителя юр. лица 135.
- Litis contestatio* 195, ⁴.
- Litis denuntiatio* 106.
- Листъ см. исполнительный л.
- Мировая сдѣлка** § 66. 324 сл.; понятіе и виды 325. 326; несудебная 325. 329; судебная 325. 327; заключеніе 328.
- Мировой округъ 55; участокъ 55.
- Мировой судъ 55—57; выборный 52—57; по назначенію правительствъ 52. 59; предм. вѣд. 84 сл.
- Мировой судья, почетный 55. 58, ¹. 59. 68.
- Мировой съѣздъ 55. 57. 61. 69. 86.
- Назначеніе судей** 49 сл.
- Наказы судовъ 70.
- Наслѣдство, подсудность 85. 91.
- Недвижимость см. имущ.
- Независимость суда 50.
- Непосредственность произв. 160 сл.
- Несмѣняемость судей 49. 50; ограниченіе 52.
- Несовершеннолѣтіе, право иска 116; *venia aetatis* 116.
- Несостоятельный, искъ его 117.
- Неустойка 318.
- Неявка, истца 179. 275; отвѣтчика 275; обѣихъ сторонъ 275; свидѣтелей 175. 231.
- Nominatio auctoris* 106.
- Нотаріусъ 73; старшій 73.
- Обезпеченіе иска** § 29. 146; доказательствъ § 48. 254; судеб. издерж. 149 сл.; въ приб. г. 85.
- Общая собственность 101. ¹. 102.
- Объявленія судебныя 182.
- Обычное право 66. 156. 159.
- Окольные люди § 44. 236.
- Округъ мировой 55.
- Окружные суды 60; предм. вѣд. 89; вторая инстанц. мир. с. 56; уѣздн. члены ихъ 57—60. 87; отряженіе чл. 165. 212. 214.
- Опека въ Архангельскѣ, Сибири, средней Азій, Туркестанѣ 56 сл. 85. 173, ²; искъ подопечныхъ 117.
- Опись движ. 336; недвиж. 339; споръ противъ о. 343.
- Опредѣленіе суда 182. 270. 334.
- Опроверженіе 205.
- Осмотръ на мѣстѣ § 46. 239.
- Отводъ по необезпеченію иностранцемъ суд. издерж. 149 сл.
- Отводы 196 сл.; судей § 12. 77; единолич. судей 200; свидѣтелей 233. 234; околы. жит. 236; прекращ. произв. по отводамъ 178; производство по отводамъ 257; къ лит. объ отводахъ смѣд. прибавить: Н. Θ. Дерюжинскій, Отводы и возраженія по русскому гражданск. процессу. СПб. 1889.

- Отвѣтственность судьи предъ
судомъ 49 сл. § 13. 79.
- Отвѣтъ вообще 195; по существу
201 сл.
- Отвѣтчикъ 98; право отвѣтчать
§ 23, 115; отрицаніе имъ
иска 217 сл.; бремя доказ.
217 сл.
- Отдѣленіе суда отъ администр.,
16. 17. 21. 36; отъ суда 54. 82.
- Отзывъ 275. § 57. 290.
- Отказъ отъ иска 178; отъ права
185 сл.; *in abstracto* 186; *in con-
creto* 186; отъ обжалов. 186. 297⁵.
- Отмѣна рѣшеній 61. 293 сл.
- Отреченіе истца отъ иска и права
178. 185; см. отказъ.
- Отрицаніе иска 218. 219.
- Отряженіе члена суда 155. 212.
214.
- Отсрочка 174; исполненія 298.
- Охранительное производство 28.
- Оцѣнка движ. имущ. 336; недвиж.
339; доказательствъ 222 сл.
- Очная ставка 235.
- Палата Судебная 60. 67. 295. 298.
- Переводчики 68. 235.
- Пересмотръ рѣшенія § 61, 303.
- Письменность и устность § 32.
160 сл.; споръ о преимуществѣ
162.¹
- Письменные доказательства § 47.
240 сл.; ср. 223 сл.; виды
241 сл.; производство по нимъ
249; подлинность 250 сл.; обяз.
выдачи 247.
- Повѣрка доказательствъ 212;
письм. док. 249 сл.
- Повѣренный, присяжный 122.
124 сл.; частный 123. 126 сл.
помощники прис. пов. 123, ².
126; совѣтъ 125; права 128 сл.
- Повѣстка 153; недоставленіе 275.
277. 304.
- Подвѣдомственность разногласіе
по — 37.
- Подготовительное производство
203.
- Подлинникъ акта 244.
- Подлинность, споръ о 259 сл.; у
зем. нач. 177; у мир. с. 253.
- Подложность см. подлинность.
- Понудительное исп. по актамъ
§ 64. 317 сл.; допустимость
317; жалобы 319.
- Подписка о невыѣздѣ 339 сл.
- Подсудность § 14. 81; § 16. 90;
по мѣсту жит. 90; по мѣсту
пребыванія 94; *forum rei sitae*
91. 93; по мѣсту исполненія
92; по мѣсту заключ. дог. 92;
по мѣсту сов. прест. 92; по
связи 92; по соглашенію 93;
диплом. агентовъ 93; русскихъ
и европейцевъ въ Туркестанѣ
61; пререканіе 94.
- Полиція, протоколы 255,¹; засвид.
134.
- Польша, Ц. Польское, законы 8.
сл. 43; судебная реф. 20. 53.
- Помощники присяжныхъ повѣ-
ренныхъ 126; корп. ихъ орга-
низация 123, ².
- Понудительная передача вещей
335.
- Понудительное исп. по акт § 64.
317 сл.; усл. понуд. исп. рѣш. 333.
- Пособникъ 107.
- Пошлины гербовыя 138; судеб-
ныя 138. 317; возвращеніе 142.
317. 319; канцелярскія 139; за
дѣйствія 139.
- Почетный мир. судья 55. 58,¹;
59. 68.
- Правда русская 12.
- Право бѣдности § 28. 142 сл.;
- Правоспособность 115 сл.
- Предварительное исполн. рѣш.
333.
- Предположенія, законныя 33. 209.
210,¹; на осн. бездѣйствія
248, ².
- Представительство § 24. 119;
законное § 23; у мировыхъ
судей 120; у земскихъ началь-
никовъ 120; исторія 13.
- Предсудимость 37 сл.
- Предсѣдатель 67. 70. 182. 184;

- порученіе имъ представитель-
ства 135; жалобы на 292;
приказъ его 334; къ лит. сл.
приб.: Завадскій, Къ во-
просу о власти предсѣд. суда.
Ж. М. Ю. 1896, VI, 45—63.
Предѣлы власти суда 84 сл.
Преемство въ тяжбѣ § 22. 112 сл.;
общее и частное 113.
Прекращеніе производства 178.
Пререканіе о подсудности 94. 95.
Престѣненіе дѣйствія 173 сл.; см.
прекращеніе.
Преюдиціальныя вопросы 37 сл.
Прибалтійскій край 43. 73. 83. 116.
124. 131. 136,¹ примѣненіе суд.
реф. 5. 7. 52. 83; вол. судъ 89.
Прибалт. гражд. пр. см. Балтійское.
Привилегіи, споры о — 86.
Привилегіи казны въ судопроиз-
водствѣ § 51. 260.
Привлеченіе третьяго 108.
Приводъ должника 340.
Признаніе § 41. 227; нераздро-
бляемое 218 сл.
Примиреніе см. Мир. сдѣлка.
Приставъ, судебный 72. 335; жа-
лобы на нихъ 335. 342.
Присутствіе, губ. 59. 60. 295.
Присяжный повѣр. см. Повѣренн.
Присягатажущагося 120. 132 § 42.
228; свидѣтеля 235; судьи 68;
принудит. сторонъ 34.
Пріостановленіе производства § 34.
176; публ. продажи 342; взы-
сканія 341.
Продажа съ публич. торга движ.
337; недвиж. 339; пріостановл.
342; жалобы на публ. пр. 343.
Производство, возобновл. 171;
пріостан. 176; прекращ. 178;
подготовительное 183. 203 сл.;
частное § 49. 255 сл.; чрезвы-
чайное 311 сл.; характеръ 311;
виды 312; понуд. исп. по ак-
тамъ § 64. 317 сл.; по исполне-
нію упрощ. пор. § 63. 313 сл.
§ 71. 311.
Прокуроръ 71. 72; заключеніе
155. 205; устраненіе 79; при-
сутствіе въ уѣзд. сѣздѣ и
губ. прис. 59. 72; пр. бѣдн. 145.
Пропускъ срока свидѣтелями,
судьею 175.
Просрочка 173.
Противорѣчіе между рѣш. разл.
судовъ 37.
Протоколы полиціи 255,¹; су-
довъ 69. 154. 167. 235.
Прошенія, принятіе 69.
Публичность 168.
Равноправность сторонъ 156.
Разводъ 38. 64. 87; раскольни-
ковъ 89; подсудность 91.
Раздѣленіе судебной власти отъ
администраціи 16. 17. 36. 43;
ограниченіе 81.
Разсрочка платежей 341.
Разсылные судебныя 73.
Распоряженіе сторонъ своими пра-
вами 157. 188 сл.
Распоряженія суда 182.
Расчетное производство § 54,
278 сл.
Резолюція 268.
Рѣшеніе § 52. 264 сл.; виды 264.;
окончательныя 265. 272; не-
окончательныя 265; постано-
вленіе р. 266; составленіе во-
просовъ 266,²; оконч. форма
270; содержаніе 270; законная
сила 271 сл. 298; заочное рѣше-
ніе; § 53. 273; рѣшеніе дѣла въ
принципѣ § 54. 278 сл.; обжа-
лованіе § 55. 281 сл.; отмѣна
§ 59. 293 сл.; сила касс. рѣш.
306 сл.
Самозащита въ древ. правѣ 12;
понятіе 25 сл.; случаи 26. 27.
Самостоятельность, гражданская
31.
Самоуправство 26.
Свидѣтели § 43. 230 сл.; допросъ
234; присяга 235; огранич.
док. силы 223 сл.; обязанность
231; достовѣрность 231; воз-
награжденіе 140. 235.
Свѣдущіе люди § 45. 237.

Секретарь 67. 72; устранение 78.

Сенатъ, ист. 17; касс. С. 54. 61. 275. 297 сл.; судеб. департ. 61; кругъ вѣдомства 67; замѣщеніе Сенаторовъ 68; засѣданія публичныя 300; производство въ С. 299 сл.; кассац. рѣш. 8. 301; пересмотръ 305; практика 21. 104.³. 163 прим. 189.¹. 189.¹. 193.⁴. 244.². 251.¹. 268. 296.¹. 300.². 301.². 310. 324.³. 330; сила касс. рѣш. 306 сл.

Сессія 69.

Сибирь 20. 53. 55. 61. 66. 85. 213.¹.

Сила касс. рѣш. 306 сл.

Совѣтъ прис. пов. 125; приоста-новлен. образов. 125.¹.

Соглашенія сторонъ 184 сл.

Содѣйствіе, взаимное, судовъ § 11. 74 сл.; иностранныхъ 34. 75; договоры о — 76.

Соединеніе разл. исковъ 109.

Сокращенный порядокъ произ-водства § 50. 258.

Составъ суда 67.

Состязаніе § 39, 206 сл.

Состязательное начало въ древн. пр. 13; въ дѣйств. 23. 29. 35. 155 сл.

Состязательность § 31. 154 сл.

Соучастіе въ тяжбѣ 100 сл.

Споръ о подлогѣ 250 сл.

Сроки судебныя § 33. 170 сл.; виды 171 сл.; возобновленіе 174; исполненіе 298. 341.

Степное Ген. Г. (Средн. Азія) 53. 55. 56. 61. 85. 173.². 213.¹. 295.

Стряпчие, присяжные 19.

Судебная власть 24; Верховная Суд. в. 47 сл.

Судебная Палата 60. 67. 295. 298.

Судебная реформа 19 сл.

Судебныя дѣйствія 24. § 30. 152 сл. § 35. 181 сл.; суда 181; сторонъ 183.

Судебная практика французскихъ судовъ (jurisprudence) 19. 269.

Судебныя приставы см. приставы.

Судопроизводство, гражд., поня-тіе § 3. 23 сл.

Судоустройство § 8. 49 сл.

Судъ и сыскъ 13.

Судъ, органъ гос. власти 23 сл.; исключит. пр. рѣш. спорн. гражд. дѣлъ 50; суды общіе 54 до 61; особенныя 54 сл. 61. 82 сл. независимость 50; примѣнен. зак. 157. 159; руководить про-изводствомъ 157. 183; отдѣле-ніе отъ адм. 16. 17. 21. 36; суда отъ суда 54. 82.

Судъ смѣшанный 82; сословный 82.

Судъ по формѣ 15 сл.

Судья, качества 49; назначеніе 51; присяга 68; замѣщеніе 68; услов. участ. въ рѣш. 165.

Телеграммы по заявленіямъ суду 164.³.

Товарищи по тяжбѣ § 19. 100 сл.

Толкованіе зак., судебное 306 сл.

Торговые суды 61—63; предм. вѣд. 87; законы 7.

Третейскій судъ 24. 29. § 65. 320 сл.

Третьи лица 104 сл. 107; просьба ихъ объ отмѣнѣ рѣш. § 62. 305.

Туркестанскій край 53. 55. 56. 61. 85. 173.². 213.¹. 295.

Тяжба 97; начатіе 195; товари-щество § 19. 100; уступка 112. 114.

Тяжущіеся понятіе 97. 100.

Убытки, искъ 225; прот. судей § 13. 79.

Убѣжденіе совѣсти 223; внутрен-нее 222.

Убѣжденіе судьи 159.

Уголовное дѣло, возбужд. 177.

Уголовный судъ, отнош. къ гражд. суду 33 сл.

Уложеніе 1649 г. 13 сл.

Уничтоженіе производства 178.². 180.

Уполномочіе 117. ср. довѣренность

Упрощенный порядокъ произв.

*Смѣшанное основаніе
иска, ст. 258 — см. 102.*

- § 63. 313 сл.; случаи 313; изыятія 313; жалоба 316; исполн. р. 333.
- Уставъ Вои́нскій 14 сл.
- Уставъ г. с. германскій 34. 98. 113. 160. 162.¹ 171.⁶ 181. 210. 257.³ 313. 325.
- Уставъ Гр. Суд. 3. 19 сл.; уху́дшеніе 21 сл.; исправленіе 22; устн. нач. 163 прим.; составители 199.² 250.³ 266.² 308. 332.¹ 344.
- Уставъ г. с. австрійскій см. Австрійскій.
- Уставъ г. с. французскій см. Французскій.
- Уставъ судопроизв. торговаго 7.
- Уставъ духовныхъ консисторій 7.
- Уставы духовн. дѣль иностр. христ. исповѣд. 8.
- Уставы, судебныя, введеніе ихъ 19 сл.; измѣненіе и уху́дшеніе ихъ 21. 22.
- Устность § 32. 160 сл.; во второй инстанціи 166; въ Сенатѣ 299.
- Устраненіе судей 77; секретаря 78; прокурора 79.
- Участіе въ тяжбѣ, виды 99; третьихъ лицъ § 20. 104; побочное 105.
- Участокъ, мировой 55.
- Уѣздные члены окружнаго суда 57—60; предм. вѣд. 87.
- Ф**инляндія 33. 35. 76; исполн. рѣш. финл. судовъ § 71. 344 сл.
- Форма, судъ по формѣ 15 сл.
- Французскій у. гр. суд. 19. 64. 124. 230. 269. 295.² 305. 309.
- Х**одатаи 123.
- Хожденіе по дѣлу 181.
- Храненіе арестованнаго и описаннаго имущества 336.
- Ц**ерковныя суды, см. духовныя.
- Цѣнныя бумаги, продажа 337.
- Ч**астная жалоба § 58. 291; у мировыхъ судей 293.
- Частное опредѣленіе 270; исполненіе 334.
- Частное производство § 49. 255 сл.
- Чрезвычайное производст. 311 сл.
- Э**кспертиза см. свѣд. люди.
- Ю**ридическія лица, искъ 117.
- Я**вка въ судъ 204.
- Языкъ судебный 68; мѣстный 68.

454099. 1948

22p.

Опечатки

На страницѣ	въ строки	напечатано :	читай :
32	6 сверху	примѣненія	примѣненіе
160	10 "	изложено	изложено
186	7 "	оказывается	отказывается
244	19 снизу	1)	2)
275	2 "	стр. . . .	стр. 304.
295	19 "	V°.	1)
301	4 "	Тому же	Тоже
303	2 сверху	VI.	2)