



1909.

Годъ 17.

УЧЕНЫЯ ЗАШСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

ACTA

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1909.

1909.

Годъ 17.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 6.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1909.

Печатано по опредѣленію Совѣта И м п е р а т о р с к а г о Юрьевского
Университета.

Ю р ь е в ь , 18 с е н т я б р я 1909 г .

№ 1816.

И. д. Ректора Проректоръ **В. Алехѣевъ.**

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

	Стр.
Обозрѣніе лекцій въ Императорскомъ Юрьевскомъ Университетѣ. 1909 г. II семестръ	1— 16

Научный отдѣлъ.

И. Кондаковъ. О терпинепахъ	1— 10
„ Къ фенхилowymъ дериватамъ	1— 12

Приложенія.

П. А. Поляковъ. Основы гистологии съ элементами эмбриологии чловѣка и позвоночныхъ	929 - 992
С. Д. Ми х н о в ъ. Систематическій указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея возникновенія до 1901 года	I—XXIII и 529—574
Н. К. Грунскій. Лекціи по педагогикѣ	257—292
А. Н. Миклашевскій. Исторія политической экономіи.	65—128

ОБОЗРѢНІЕ
ЛЕКЦІЙ

ВЪ

ИМПЕРАТОРСКОМЪ
ЮРЬЕВСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТѢ.

1900 г. II семестръ.

Профессоръ православнаго богословія.

Маг. **А. С. Царевскій**, протоіерей: православное богословіе, 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.

I. Богословскій факультетъ.

Маг. (почетный Докторъ богословія Эбердинскаго Университета)

А. М. фонъ Бульмерингъ, испр. должн. орд. проф. семитскихъ языковъ, Деканъ: 1) объясненіе псалмовъ, 4 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 8—9 ч., четв. отъ 8—10 ч.; — 2) библейское богословіе Ветхаго Заѣта, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 8—9 ч.; — 3) арабскій языкъ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.

Докт. **І. І. Квачала**, орд. проф. историческаго богословія: 1) исторія церкви, ч. III, 5 ч. въ нед., по понед., вторн. отъ 5—7 ч. и по сред. отъ 5—6 ч.; — 2) археологія церковнаго искусства, ч. II, архитектура древней церкви, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.

Маг. **К. Ю. Гиргенсонъ**, экстраорд. проф. систематическаго богословія: 1) догматика, ч. II, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 1—2 ч.; — 2) практическія упражненія (избранныя главы изъ сочиненій Франка), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 3) объ изученіи богословія, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 6—7 ч.

Маг. **Т. Т. Ганъ**, экстраорд. проф. практическаго богословія, пасторъ университетскаго прихода: 1) катехетика, 3 ч. въ нед., по понед., сред. отъ 9—10 ч. и по четв. отъ 10—11 ч.; — 2) ученіе о проповѣдникѣ и его дѣятельности (введеніе въ практическое богословіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 9—10 ч.; — 3) гомилетическій и катехизическій семинарій, 3 ч. въ нед., по четв. отъ 6—7 ч. и по пятн. отъ 10—12 ч. (одинъ часъ бесплатно).

Маг. **Н. К. Грассъ**, экстраорд. проф. экзегетическаго богословія: 1) библейское богословіе Новаго Заѣта, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и четв. отъ 11—12 ч.; — 2) объясненіе перваго посланія къ Коринейянамъ, 4 ч. въ нед. по сред., четв. и пятн. отъ 12—1 и по субб. отъ 11—12 ч.; — 3) практическія упражненія по нагорной проповѣди (бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

- Маг. А. Г. Берендтс**, доцентъ историческаго богословія: 1) символика (окончаніе: реформатская церковь и секты), 2 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 7—8 ч. веч. (бесплатно); — 2) исторія догматовъ среднихъ вѣковъ, 3 ч. въ нед., по понед., сред. отъ 7—8 ч. и по субб. отъ 5—6 ч. (бесплатно).
- Маг. I. А. Фрей**, приватъ-доцентъ экзегетическаго богословія: 1) грамматика новозавѣтнаго греческаго языка, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., сред. и четв. отъ 10—11 ч.; — 2) объясненіе I посланія апостола Петра и посланія Іакова, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 10—11 ч.
- Маг. О. Г. Зеземанъ**, (Докторъ философіи Лейпцигскаго Университета), приватъ-доцентъ семитскихъ языковъ: 1) еврейская грамматика, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 4—5 ч.; — 2) введеніе въ Ветхій Завѣтъ, ч. I, 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и субб. отъ 12—1 ч.; — 3) библейско-арамейскій языкъ, 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.

II. Юридическій факультетъ.

- Маг. Л. А. Шаландъ**, экстраорд. проф. государственнаго права, Деканъ: 1) государственное право, ч. I, 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по государственному праву, (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Докт. П. П. Пусторослевъ**, орд. проф. уголовного права: 1) уголовное право (общая часть), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) уголовное судоустройство (введеніе, источники и принципы уголовно-судебнаго права), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—5 ч.; — 3) практическія занятія по уголовному праву (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч.
- Докт. М. Е. Красноженъ**, орд. проф. церковнаго права: 1) источники церковнаго права. Отношеніе церкви къ государству. Взаимоотношеніе между вѣроисповѣданіями. Церковное устройство, 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 4—6 ч.; — 2) новѣйшее законодательство по брачному праву (проекты предполагаемыхъ реформъ) — специальный курсъ, 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 3) практическія занятія (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.
- Маг. Е. В. Пассенъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: исторія римскаго права, 6 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 12—2 ч. дня.
- Маг. Н. Н. Бѣлявскій**, испр. должн. орд. проф. полицейскаго права: 1) полицейское право (общій курсъ), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія, 2 ч. въ нед. (бесплатно, необязательно), по четв. отъ 10—12 ч.

- Докт. **А. Н. Миклашевскій**, орд. проф. политической экономіи и статистики: 1) исторія политической экономіи, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. по вторн. и сред. отъ 11—12 ч.; — 2) статистика, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 10—12 ч.; — 3) практическія занятія по политической экономіи, (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—5 ч.
- Маг. **А. С. Кривцовъ**, испр. должн. орд. проф. римскаго права: система римскаго гражданскаго права (ч. I; общая часть и вещное право), 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 12—2 ч.
- Маг. **В. Е. Грабарь**, испр. должн. орд. проф. междунагоднаго права, находится въ заграничной командировкѣ.
- Маг-нтъ **А. С. Невзоровъ**, испр. должн. экстраорд. проф. торговаго права: 1) торговое право, 4 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по торговому праву, (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 4—6 ч.; — 3) мѣстное право Прибалтійскихъ губерній, 4 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 12—2 ч.
- Маг. **Ө. В. Тарановскій**, экстраорд. проф. исторіи русскаго права: 1) исторія русскаго государственнаго права, 6 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч. и по пятн. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) практическія занятія (чтеніе и толкованіе памятниковъ русскаго права), (необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед. по понед. отъ 4—6 ч. пополудни.
- Маг-нтъ **О. И. Остроградскій**, привать-доцентъ финансоваго права: курсъ финансоваго права (историческое введеніе. Организация финансоваго управленія), 4 ч. въ нед., по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.
- Маг-нтъ **Д. А. Червонецкій**, привать-доцентъ уголовнаго права: уголовное судоустройство (устройство уголовныхъ судовъ и органовъ обвиненія и защиты), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 4—6 ч.
- Маг. **В. И. Синайскій**, привать-доцентъ римскаго права: гражданское право, 6 ч. въ нед. Дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **А. С. Яценко**, привать-доцентъ энциклопедіи права и исторіи философіи права: энциклопедія права, 4 ч. въ нед. Дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.

III. Медицинскій Факультетъ.

- Докт. **Д. М. Лавровъ**, экстраорд. проф. фармакологіи, діететики и исторіи медицины, Деканъ: 1) фармакологія съ токсикологіею, рецептурою и ученіемъ о минеральныхъ водахъ (для студентовъ-медиковъ), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 11—1 ч.; — 2) фармакологія съ токсикологіею (для фармацевтовъ), 2 ч. въ нед., по втор. отъ 5—7 ч.; — 3) практическія занятія по фармакологіи (для студентовъ-медиковъ, необязательно, бесплатно), 2 ч. въ нед.,

которые будут назначены впоследствии; — 4) практическія занятія по фармакологіи (для фармацевтовъ, обязательно, бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. Б. А. Керберъ, орд. проф. государственнаго врачеванія: о гигиенѣ городовъ (бесплатно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.

Докт. А. С. Рауберъ, орд. проф. анатоміи: 1) анатомія человека, ч. I., 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 3—4 ч.; — 2) упражненія въ препарировкѣ (съ прозекторомъ Адольфи и помощникомъ прозектора Ландау), ежедневно отъ 9—1 и 4—7 ч.; — 3) нижній музей анатомическаго института открыть, ежедневно.

Докт. К. К. Дегио, орд. проф. спеціальной патологіи и клиники: 1) клиническія лекціи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., втор., четв. и пятн. отъ 9 $\frac{1}{2}$ —11 ч.; — 2) клиническія лекціи (бесплатно), 3 ч. въ нед., по сред., и субб. отъ 9 $\frac{1}{2}$ —11 ч.

Докт. В. Ф. Чижъ, орд. проф. психіатріи: клиника и поликлиника нервныхъ и душевныхъ болѣзней, 4 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч. и по сред. отъ 4—6 ч.

Докт. В. А. Афанасьевъ, орд. проф. общей патологіи и патологической анатоміи: 1) общая патологія, ч. II, 4 ч. въ нед., по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) частная патологическая анатомія, ч. I, 4 ч. въ нед., въ тѣ же дни отъ 10—11 ч.; — 3) практическій курсъ патологической гистологіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 10—12 ч.; — 4) практическія упражненія въ патологическомъ институтѣ (бесплатно), ежедневно отъ 9—6 ч.

Докт. А. С. Игнатовскій, орд. проф. государственнаго врачеванія: 1) судебная медицина (теоретическій курсъ), для студентовъ 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по судебной медицинѣ и по вскрытію труповъ, 2 ч. въ нед., въ четв. отъ 5—7 ч. или другіе дни, въ случаѣ необходимости произвести судебно-медицинскія вскрытія неотложно.

Докт. В. П. Курчинскій, орд. проф. физиологіи: 1) физиологія, 6 ч. въ нед., — 2) физиологическая химія, съ практическими занятіями въ лабораторіи, 4 ч. въ нед. (по группамъ). Лекціи и практическія занятія будутъ происходить въ физиологическомъ институтѣ по вторн., сред., четв. и пятн. отъ 11—1 ч. и отъ 5—7 ч. (въ томъ числѣ 12 ч. практическихъ занятій бесплатно); — 3) офтальмологія и офтальмологическая клиника, 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.

Маг. И. Л. Кондаковъ, испр. должн. орд. проф. фармаціи: 1) фармакогнозія (для медиковъ и фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 11—12 ч. и по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) фармацевтическая химія (для фармацевтовъ 3 семе-

- стра), 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 10—11 ч.; — 3) судебно-химическій анализъ (для фармацевтовъ 3-го семестра), 3 ч. въ нед., по вторн., сред. и пятн. отъ 11—12 ч.; — 4) практическія занятія по качественному анализу: а) для медиковъ, 3 ч. въ нед., по вторн., отъ 2—3 ч. и по пятн. отъ 2—4 ч.; б) для фармацевтовъ 1-го семестра, 5 ч. въ нед., во вторн. отъ 2—4 ч. и по пятн. отъ 2—5 ч.
- Докт. Н. А. Савельевъ**, орд. проф. специальной патологии и клиники: 1) поликлиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 3—5 ч.; — 2) врачебная діагностика, 4 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 3—5 ч.; — 3) разборъ клиническихъ случаевъ (бесплатно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии.
- Докт. В. Г. Цеге фонъ Мантейфель**, орд. проф. хирургіи: 1) хирургическая клиника, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12 до 1 ч. съ прибавленіемъ 6 ч. бесплатныхъ отъ 1—2 ч.; — 2) поликлиника, ежедневно отъ 10—11 ч. (вмѣстѣ съ ассистентами).
- Докт. С. Д. Михновъ**, орд. проф. акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней: теоретическій курсъ акушерства (для студентовъ 3-го курса), 3 ч. въ нед., по вторн. и субб. отъ 7—8¹/₂ ч. веч.; — 2) клиническія лекціи по акушерству и гинекологіи (для студентовъ 4-го курса), 6 ч. въ нед., по понед., четв., пятн. и субб. отъ 11—12 ч. дня и пятн. отъ 3—5 ч. попол.
- Докт. П. А. Поляновъ**, орд. проф. сравнительной анатоміи, эмбриологіи и гистологіи: гистологія и эмбриологія, съ практическими занятіями, 6 ч. въ нед., по вторн., сред. и четв. отъ 9—11 ч. Кроме того дополнителные часы (бесплатно) 4 ч. въ нед. по понед. и пятн. отъ 9—11 ч.
- Докт. Е. А. Шепилевскій**, экстраордин. проф. государственнаго учебновѣдѣнія: 1) теоретическій курсъ гигиены, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 5—7 ч.; — 2) практическія занятія по методикѣ санитарныхъ исследований, 6 ч. въ нед. (3 ч. бесплатно), по вторн., сред. и четв. въ часы, которые будутъ назначены впоследствии.
- Докт. М. И. Ростовцевъ**, экстраорд. проф. хирургіи: 1) оперативная хирургія для студ. III-го курса, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 11—1 ч.; — 2) десмургія, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 11—12 ч.; — 3) оперативная хирургія для студ. 4-го курса, 4 ч. въ нед., по вторн. и пятн. отъ 6—8 ч.; — 4) госпитальная хирургическая клиника, 6 ч. въ нед.; дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Докт. А. И. Яроцкій**, экстраорд. проф. специальной патологии и клиники: 1) терапевтическая госпитальная клиника, 6 ч. въ нед., по вторн., сред., пятн. и субб. отъ 9¹/₂—11 ч.; — 2) теоретическій курсъ частной патологии и терапии, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 5—7 ч.
- Маг. И. В. Шиндельмейзеръ**, ученый аптекарь: 1) фармацевтическая пропедевтика, 2 ч. въ нед.; — 2) практиче-

- скія занятія по анализу пищевыхъ веществъ, 5 ч. въ нед.; дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **Г. А. Адольфи**, приватъ-доцентъ по нормальной анатоміи и прозекторъ при анатомическомъ институтѣ: мозгъ человѣка, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 3—4 ч.
- Докт. **Г. П. Свирскій**, приватъ-доцентъ фармакологіи: 1) бальнеологія (безплатно), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 5—6 ч.; — 2) о лекарствахъ, дѣйствующихъ на сердце и кровяное давленіе, 1 ч. въ нед. по понед. отъ 6—7 ч.
- Докт. **И. Ю. Мейеръ**, приватъ-доцентъ акушерства и гинекологіи: практической занятія по гинекологической діагностикѣ, 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.
- Докт. **И. В. Георгіевскій**, приватъ-доцентъ оперативной хирургіи и топографической анатоміи и сверхштатный ассистентъ кабинета оперативной хирургіи: 1) общая хирургическая патологія (для студентовъ 3-го курса), 3 ч. въ нед.; — 2) курсъ малой хирургіи, 3 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **А. Н. Пальдрокъ**, приватъ-доцентъ наложныхъ и венерическихъ болѣзней: 1) о венерическихъ болѣзняхъ съ демонстраціями больныхъ, 4 ч. въ нед. (изъ нихъ 1 ч. безплатно), по вторн. отъ 11—1 ч. и четв. отъ 11—1 ч.; — 2) курсъ по сифилису и кожнымъ болѣзнямъ, 3 ч. въ нед. Дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **Г. И. Коппель**, приватъ-доцентъ ушныхъ, носовыхъ и горловыхъ болѣзней и штатный ассистентъ поликлиники: 1) курсъ ларинго —, рино — и отоскопін, 2 ч. въ нед.; — 2) курсъ ларингологіи, 2 ч. въ нед. Дни и часы лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Докт. **Г. В. Идельсонъ**, приватъ-доцентъ психіатріи, объявитъ свои лекціи впоследствии.
- Докт. **В. П. Жукоскій**, приватъ-доцентъ по дѣтскимъ болѣзнямъ: 1) курсъ дѣтскихъ болѣзней, 2 ч. въ нед. (дни и часы будутъ объявлены впоследствии); — 2) специальный курсъ по „оспопрививанію съ ученіемъ объ острыхъ инфекціонныхъ болѣзняхъ дѣтскаго возраста“ — 1 часъ въ недѣлю (будетъ объявленъ впоследствии) для студентовъ разныхъ курсовъ.
- Маг. **В. А. Сиворцовъ**, приватъ-доцентъ фармаціи и сверхштатный лаборантъ при фармацевтическомъ институтѣ: аналитическая химія (для студ. 2-го курса и слушат. фарм., 2 ч. въ нед. (необязательно), по понед. отъ 5—7 ч.
- Докт. **И. И. Широногоровъ**, приватъ-доцентъ по общей патологіи и патологической анатоміи и помощникъ прозектора при патологическомъ институтѣ: 1) необязательный курсъ: гистологическая техника въ связи съ патолого-гистологическими занятіями, 3 ч. въ нед., для студ. 3-го курса. Дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 2) демонстративный курсъ: патологической анатоміи, 2 ч. въ нед. для студ. 4 и 5 курсовъ.

Докт. **Э. Г. Ландау**, приватъ-доцентъ анатоміи и сверхштатный помощникъ прозектора при анатомическомъ институтѣ: необязательный курсъ: „расовыя варіаціи человѣчества“ для студ. мед., 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии (бесплатно).

* * *

Г. О. Вельць, учитель массажа врачебной гимнастики и механотерапіи: полный курсъ массажа врачебной гимнастики и механотерапіи съ практикою надъ больными, 6 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

IV. Историко-филологическій Факультетъ.

Докт. **М. Н. Крашенинниковъ**, орд. проф. древне-классической филологии и исторіи литературы, Деканъ: 1) Плавтъ *Mostellaria*, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 5—7 ч.; — 2) Курцій Руфъ *Historiae Alexandri Magni Macedonis*, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 3—5 ч.; — 3) греческая эпиграфика, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 5—7 ч.; — 4) элементарный курсъ греческаго языка, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 3—5 ч.; и по пятн. отъ 7—8 ч.

Докт. **Е. В. Пѣтуховъ**, орд. проф. русскаго языка въ особенности и славянскаго языковѣднїи вообще: 1) исторія русской литературы XIX вѣка (общій курсъ), 3 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. и сред. отъ 11—12 ч.; — 2) источники и пособия по исторіи русской литературы, II ч. (спеціальный курсъ), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.; — 3) русскій богатырскій эпосъ; практическія занятія (для словесниковъ старшихъ семестровъ), 1 ч. въ нед., по сред. отъ 10—11 ч.

Докт. **Я. Ф. Озе**, орд. проф. философіи и педагогики: 1) исторія новой философіи, ч. I, 4 ч. въ нед., по четв. и субб. отъ 11—1 ч.; — 2) психологія, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 11—1 ч.

Докт. **А. Н. Ясинскій**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) исторія монархіи Карла Великаго, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч. (для студ. I—IV сем.); — 2) исторія Византіи въ IX—X вв., 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 5—7 ч. (для студ. III—VIII сем.); — 3) практическія занятія, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч. (для студ. V—VIII сем.).

Докт. **А. А. Васильевъ**, орд. проф. всеобщей исторіи: 1) генезисъ Возрожденія, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 9—11 ч.; — 2) реформаціонная эпоха, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 3) практическія занятія по эпохѣ реформаціи, 2 ч. въ нед., по четв. отъ 5—7 ч.

Докт. **Л. М. Мазингъ**, орд. проф. сравнительной грамматики славянскихъ нарѣчій: 1) сравнительная грамматика славянскихъ языковъ, ч. II (морфологія), 2 ч. въ нед., по

- вторн. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) славянскіе тексты (съ грамматическимъ введеніемъ), 3 ч. въ нед., по понед., вторн. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) ученіе о звукахъ языковъ (антропофоника), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 9—10 ч.
- Маг. Д. Н. Кудрявскій**, испр. должн. орд. проф. нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) начальный курсъ санскритскаго языка, 4 ч. въ нед., по понед. и четв. отъ 4—6 ч.; — 2) введеніе въ языкознаніе, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 4—6 ч.; — 3) практическія занятія по сравнит. грамматикѣ, 2 ч. въ нед. День и часы по соглашенію со слушателями).
- Маг. Г. Ф. Церетели**, экстр. орд. проф. древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) „Агамемнонъ“ Эсхила (для специалистовъ классиковъ), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) „Афинская политія“ Аристотеля (для специалистовъ классиковъ), 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч.; — 3) „Hellenica“ Ксенофонта (для историковъ и словесниковъ), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 5—7 ч. веч.; — 4) упражненія въ переводахъ съ русскаго на греческій (для специалистовъ классиковъ), 1 ч. въ нед., день и часъ лекцій будутъ назначены впоследствии.
- Маг. И. И. Лаппо**, экстр. орд. проф. русской исторіи: 1) общій курсъ русской исторіи, 4 ч. въ нед., по вторн. отъ 10—12 ч. и по сред. отъ 9—11 ч.; — 2) специальный курсъ (исторія Россіи въ XIX столѣтіи до эпохи Вѣнскаго конгресса включительно), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 9—11 ч.
- Маг. Н. К. Грунскій**, экстр. орд. проф. русскаго языка въ особенн. и славянскаго языковѣдѣнія вообще: 1) русскій языкъ, 1 ч. въ нед. по вторн. отъ 1—2 ч.; — 2) исторія разработки синтаксиса русскаго и славянск. языковъ, 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—1 ч.; — 3) практическія занятія по древне-церк.-слав. и русскому языкамъ, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 4) исторія славянскихъ литературъ, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11.; — 5) практическія занятія по педагогикѣ, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 1—2 ч.
- Маг. В. Ф. Шлютеръ**, приватъ-доцентъ нѣмецкаго и сравнительнаго языковѣдѣнія: средне-верхне-нѣмецкая грамматика съ упражненіями (чтеніе: „Hartmann's von Aue, Armer Heinrich“ и „Nibelungen“), 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 6—8 ч.
- Маг. Я. И. Лаутенбахъ**, приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія и лекторъ латышскаго языка: 1) исторія всеобщей литературы (французская литература XVII в), 2 ч. въ нед., по понед. и сред. отъ 9—10 ч.; — 2) исторія всеобщей литературы (нѣмецкая литература первой половины XIX ст., продолженіе), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) начальный курсъ литовскаго языка (морфологія), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 3—4 ч.; — 4) Metas Доналейтиса, 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 3—4 ч.; — 5) исторія новѣйшей латышской литературы (продолженіе), 1 ч. въ нед., по вторн. отъ 3—4 ч.

Маг-нтъ Э. Р. Фельсбергъ, приватъ-доцентъ по кафедрѣ древне-классической филологіи и греческихъ и римскихъ древностей: 1) исторія Греціи (древнѣйшій періодъ), 2 ч. въ нед., по субб. отъ 9—11 ч.; — 2) исторія Рима (II вѣкъ до Р. Хр.), 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 3) лекторскій курсъ нѣмецкаго языка (бесплатно), 2 ч. въ нед., по четв. отъ 2—4 ч.

Маг-нтъ М. В. Бречкевичъ, приватъ-доцентъ всеобщей исторіи: 1) древнѣйшая исторія Польши, 2 ч. въ нед., по сред. отъ 12—2 ч.; — 2) практическія занятія по исторіи славянъ, 2 ч. въ нед. (необязательно), по вторн. отъ 9—11 ч.; — 3) исторія западной церкви, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 12—2 ч.

Маг-нтъ П. А. Яковенко, приватъ-доцентъ по всеобщей исторіи: 1) исторія древняго Востока, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—1 ч. и по четв. отъ 1—2 ч.; — 2) исторія византійской церкви, 2 ч. въ нед., по понед. и пятн. отъ 4—5 ч.

V. Физико-математическій Факультетъ.

Докт. В. Е. Тарасенко, орд. проф. минералогіи, Деканъ: 1) минералогія, 5 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч., по вторн., четв. и пятн. отъ 1—2 ч.; — 2) практическія занятія по кристаллографіи, 2 ч. въ нед., по субб. отъ 12—2 ч.; — 3) коллоквиумъ по кристаллографіи (бесплатно, обязательно), 2 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи; — 4) минералогія съ геологіей (для слушателей медицинск. фак.), 2 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. и по субб. отъ 11—12 ч.

Докт. Ю. Г. фонъ Кеннель, орд. проф. зоологіи: общая зоологія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 12—1 ч.; — 2) практическія занятія по общей зоологіи, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 4—7 ч. въ зоологическомъ музеѣ.

Докт. Б. И. Срезневскій, орд. проф. физической географіи и метеорологіи: 1) метеорологія, 3 ч. въ нед., по сред. отъ 12—1 ч. и по субб. отъ 12—2 ч.; — 2) физическая географія, 1 ч. въ нед., по сред. отъ 1—2 ч. (для ест., агр. и мат. гр. В.); — 3) практическія занятія по метеорологіи, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 5—7 ч.

Маг. А. И. Садовскій, испр. должн. орд. проф. физики: 1) общій курсъ физики, I полов., 5 ч. въ нед., въ первые 5 дней недѣли отъ 11—12 ч.; — 2) спеціальный курсъ оптики, 3 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 3) практическія занятія по физикѣ въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., ежедневно кромѣ субб. отъ 10 съ $\frac{1}{2}$ до 2 час.; — 4) физическая лабораторія для студ. мат. гр. В., 6 ч. въ нед., которые будутъ назначены впослѣдствіи.

Маг. Н. И. Кузнецовъ, испр. должн. орд. проф. ботаники: 1) общій курсъ ботаники, 6 ч. въ нед., по сред. и четв. отъ 9—10 ч. утра и по пятн. и субб. отъ 9—11 ч.; — 2) практическія за-

нятія по систематикѣ, 4 ч. въ нед., по субб. отъ 11—1 ч. и 3—5 ч. (по 2 ч., по группамъ); — 3) коллоквиумъ по ботаникѣ (бесплатно, необязательно), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. В. Г. Алекстевъ, орд. проф. чистой математики, и. д. Ректора, Проректоръ: 1) приложеніе дифференціального исчисленія къ геометріи, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 10—11 ч.; — 2) интегральное исчисленіе, ч. I, 3 ч. въ нед., по вторн., четв. и субб. отъ 11—12 ч.; — 3) теорія инвариантовъ, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Докт. П. П. Граве, орд. проф. чистой математики: 1) курсъ введенія въ анализъ, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 9—10 ч.; — 2) курсъ аналитической геометріи, ч. I, 4 ч. въ нед., по понед., вторн., четв. и пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) практическія занятія по аналитической геометріи на плоскости, 2 ч. въ нед., по сред. и субб. отъ 10—11 ч.; — 4) теорія функций и комплексныхъ переменныхъ, 4 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 5) практическія упражненія по высшей математикѣ, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг-нтъ С. Н. Богушевскій, испр. должн. экстраорд. проф. сельскаго хозяйства и технологіи: 1) почвовѣдѣніе, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 12—2 ч.; — 2) частное скотоводство, 4 ч. въ нед., по сред. и пятн. отъ 12—2 ч.

Маг. Г. В. Колосовъ, экстраорд. проф. прикладной математики: 1) кинематика точки и системъ точекъ съ приложеніями къ теоріи механизмовъ, 4 ч. въ нед., по понед. и субб. отъ 10—12 ч.; — 2) динамика точки и системъ точекъ, 3 ч. въ нед. по сред. отъ 10—12 ч. и субб. отъ 12—1 ч.

Докт. К. К. Сентъ-Илеръ, экстраорд. проф. зоологіи: 1) общій курсъ зоологіи, 6 ч. въ нед., каждый день отъ 12—1 ч.; — 2) спеціальныя практическія курсы зоологіи безпозвоночныхъ, (необязательно, бесплатно), дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 3) зоологическій и педагогическій семинарій, 4 ч. въ нед. (необязательно, бесплатно), дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. Г. П. Михайловскій, экстраорд. проф. минералогіи: 1) курсъ общей геологіи (сравнительная геологія, геофизиографія и динамическая геологія), 6 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 3—5 ч.; — 2) курсъ палеонтологіи, 3 час. въ нед. (необязательно). Дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 3) практическія занятія по палеонтологіи и геологіи (чтеніе картъ и профилей, опредѣленіе окаменѣлостей) необязательно, 2 ч. въ нед. по субб. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

Маг. Н. Д. Покровскій, экстраорд. проф. астрономіи: 1) общій курсъ астрономіи, 4 ч. въ нед., по понед., сред. и пятн. отъ 10—11 ч.

- и субб. отъ 9—10ч.; — 2) теоретическая астрономія, 2 ч. въ нед., по вторн. и четв. отъ 10—11 ч.; — 3) обзоръ неба (бесплатно), въ ясные вечера по соглашенію со студентами; — 4) механика (для химиковъ), 3 ч. въ нед., которые будутъ назначены впоследствии; — 5) элементарная математика, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Маг. **А. Д. Богоявленскій**, экстраорд. проф. химіи: 1) неорганическая химія, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 10—11 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. Г. А. Ландезеномъ и прив-доц. Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг. **Г. А. Ландезень**, экстраорд. проф. химіи: 1) техническая химія, ч. I, 3 ч. въ нед., въ 3 первые дня недѣли отъ 9—10 ч.; — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и прив-доц. Р. Ф. Холлманомъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг. **А. И. Томсонъ**, доцентъ сельскаго хозяйства: 1) агрономическая химія, ч. I, 2 ч. въ нед., по вторн. и сред. отъ 10—11 ч.; — 2) агрономическая химія, ч. II, (окончаніе, бесплатно), 1 ч. въ нед., по пятн. отъ 10—11 ч.; — 3) молочное хозяйство, (окончаніе, бесплатно), 1 ч. въ нед., по четв. отъ 10—11 ч.; — 4) луговое хозяйство, 1 ч. въ нед., по субб. отъ 10—11 ч.; — 5) практическія занятія въ лабораторіи, 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- А. Я. Орловъ**, астрономъ-наблюдатель: 1) высшая геодезія, 2 ч. въ нед., по понед. отъ 10—12 ч. (обязательно для группы С); — 2) теорія и практика сейсмическихъ инструментовъ, 2 ч. въ нед., по вторн. отъ 12—2 ч. (необязательно).
- Маг-нтъ **Н. В. Култашевъ**, приватъ-доцентъ химіи и штатный ассистентъ минералогическаго кабинета: спеціальныя главы неорганической химіи, (необязательно), 1 ч. въ нед., который будетъ назначенъ впоследствии.
- Маг-нтъ **Р. Ф. Холлманъ**, приватъ-доцентъ химіи: 1) физическая химія, 3 ч. въ нед., по понед., сред., и пятн. отъ 1—2 ч. (гр. В.); — 2) практическія занятія въ химической лабораторіи, (совмѣстно съ проф. А. Д. Богоявленскимъ и проф. Г. А. Ландезеномъ), 6 ч. въ нед., ежедневно отъ 11—12 ч.
- Маг. **Б. Б. Гриневецкій**, приватъ-доцентъ ботаники и помощникъ директора ботаническаго сада: 1) практическія занятія по анатоміи растений, 2 ч. въ нед., по пятн. отъ 9—11 ч.; — 2) физиологія растений, 5 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.
- Маг-нтъ **В. А. Бородовскій**, приватъ-доцентъ химіи, находится въ заграничной командировкѣ.
- Маг-нтъ **П. И. Мищенко**, приватъ-доцентъ ботаники и сверхштатный ассистентъ ботаническаго сада: введеніе въ ботаническую географію, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

В. А. Кесслеръ, инженеръ путей сообщенія, архитекторъ и преподаватель началъ архитектуры: 1) курсъ низшей геодезіи (межеваніе), ч. II., съ практическими занятіями, 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии; — 2) проектированіе гражданскихъ сооружений (архитектура), 2 ч. въ нед. Дни и часы будутъ назначены впоследствии.

VI. Уроки по языкамъ и искусствамъ.

Маг. **Я. И. Лаутенбахъ**, лекторъ латышскаго языка и приватъ-доцентъ сравнительнаго языковѣдѣнія: 1) латышская грамматика (фонетика), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 3—4 ч.; — 2) практическія занятія (репетиторій латышскаго синтаксиса, чтеніе и разборъ избранныхъ памятниковъ латышскаго словесности, переводы и письменныя работы на латышскомъ языкѣ), 1 ч. въ нед., по понед. отъ 4—5 ч.

Лекторъ эстонскаго языка: вакансія.

Лекторъ французскаго языка: вакансія.

Учитель гимнастическихъ упражненій: вакансія.

Для обученія механическимъ работамъ предлагаетъ свои услуги испр. должн. университетскаго механика **Б. П. Шульце**.

VII. Принадлежащія къ составу университета учебныя заведенія и музеи.

Въ клиникахъ будутъ обучать директоры оныхъ, а именно: въ медицинской проф. Дегіо, въ хирургической проф. Цеге фонъ Мантейфель, въ акушерской и гинекологической проф. Михновъ, въ офтальмологической проф. Курчинскій, въ клиникѣ нервныхъ и душевныхъ болѣзней проф. Чижъ, въ поликлиникѣ проф. Савельевъ и въ университетскомъ отдѣленіи городской больницы: въ хирургическомъ проф. Ростовцевъ, и въ терапевтическомъ проф. Яроцкій.

Университетская бібліотена, которою завѣдываетъ въ качествѣ директора проф. Васильевъ, открыта въ теченіи семестра ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10—2 ч., а во время вакацій, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней, ежедневно отъ 12—2 ч.

Директоромъ музея изящныхъ искусствъ состоитъ проф. Крашенниковъ, **музея отечественныхъ древностей** приватъ-доцентъ Шлютеръ, **астрономической обсерваторіи** (при ней сейсмическая станція) проф. Покровскій, **фармацевтическаго института** проф. Кондаковъ, **химическаго кабинета** проф. Богоявленскій, **физическаго кабинета** проф. Садовскій, **математическаго кабинета** проф. Колосовъ, **экономическаго кабинета и лабораторіи для сельско-хозяйственной химіи** проф. Богусевскій, **минера-**

логического кабинета проф. Тарасенко, геологического кабинета проф. Михайловскій, зоологического музея проф. фонъ Кеннель, зоотомического кабинета проф. Сентъ-Илеръ, ботанического сада проф. Кузнецовъ, метеорологической обсерваторіи проф. Срезневскій, анатомического института проф. Рауберъ, института сравнительной анатоміи проф. Поляковъ, физиологического института проф. Курчинскій, патологического института проф. Афанасьевъ, гигиенического кабинета проф. Шепилевскій, фармакологического института проф. Лавровъ, судебно-медицинского института проф. Игнатовскій, коллекции предметовъ по библейской и церковной археологіи проф. Квачала, статистического кабинета библ. Расторгуевъ, кабинета оперативной хирургіи проф. Ростовцевъ и коллекции геометрическихъ моделей проф. Алексѣевъ.

Задачи для соисканія наградъ на 1909 годъ.

I. Отъ богословскаго факультета :

1. „Amphilochius, von Ikonium“.
2. „Das christologische Problem in der neuesten evangelischen Theologie (nach Ritschl).“.
3. Проповѣдь на текстъ: „Ев. Лук. 5, 1—11“ (съ подробно основанною въ экзегетическомъ и гомилетическомъ отношеніяхъ диспозиціею).

II. Отъ юридическаго факультета :

1. По уголовному праву: „Ошибка человѣка и ея значеніе при вмѣненіи дѣянія этого лица ему въ вину“.
2. По церковному праву: „О Высочайше утвержденномъ при Святѣйшемъ Синодѣ особомъ Присутствіи для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Всероссийскаго Собора“.

III. Отъ медицинскаго факультета :

1. „Исслѣдованіе памяти по методу Мюллера и Шумана“.
2. „Вліяніе лецитиновъ на дѣятельность вырѣзаннаго сердца животныхъ“.
3. „Кожная и глазная реакція туберкулина при бурчаткѣ у животныхъ и людей“.
4. Для соисканія медали Креславскаго: Написать монографію о гликозидахъ, руководствуясь сочиненіемъ „Die Glykoside“. Dr. van Rijn. Berlin, 1900 г., съ прибавленіемъ новѣйшей литературы по этому вопросу“ (вторично).
5. Для соисканія медали князя Суворова: „Написать монографію о смолахъ, руководствуясь послѣднимъ изданіемъ изданія Tschirch „Die Harze und die Harzbehälter“.

6. Для соисканія медали Креславскаго: „Сдѣлать переводъ со второго изданія сочиненія Dr. Georg Baumert „Lehrbuch der gerichtlichen Chemie“ 1907 г. Braunschweig.

На 1910 годъ.

Для соисканія медали князя Суворова: Собрать данныя о фабрикаціи маселъ въ Россіи съ указаніемъ примѣняемыхъ при этомъ приѣмовъ производства“.

IV. Отъ историко-филологическаго факультета:

1. Повсеобщей исторіи: „Происхожденіе пфальцграфствъ Германской имперіи“.
2. По русской исторіи: I. „Землевладѣніе и населеніе Тульскаго уѣзда въ концѣ XVI столѣтія“. II. „Судебная дѣятельность Могилевскаго магистрата въ первые годы послѣ введенія въ Могилевѣ Магдебургскаго права“.
3. По исторіи русской литературы: „Русская комедія до появленія А. Н. Островскаго“ (вторично).
4. По исторіи славянскихъ литературъ: „Поэзія Залѣскаго и ея отношеніе къ народной малорусской поэзіи“ (вторично).

V. Отъ физико-математическаго факультета:

1. По механикѣ: „Теорія Гамильтона-Якоби о приведеніи интегрированія уравненій механики къ интегрированію уравненій съ частными производными“.
2. По астрономіи: „Движеніе солнечныхъ пятенъ по фотографическимъ снимкамъ“.
3. По геологіи: „Измѣдовать измѣненіе фауны (напр. моллюсковъ) въ закрытомъ бассейнѣ подъ вліяніемъ измѣненій физико-географическихъ условій“.
4. По химіи: „Теплоты плавленія изомерныхъ органическихъ веществъ“.
5. По метеорологіи: „Разсмотрѣть новѣйшіе методы предвидѣнія погоды и разобратъ подробно практическое примѣненіе одного изъ нихъ по синоптическимъ картамъ и таблицамъ европейскихъ бюллетеней“.
6. По зоологіи: „Объ иннерваціи железъ“.

О терпиненахъ.

Изъ лабораторіи Юрьевского фармацевтическаго института.

И. Кондакова.

Journal f. prak. Chem. (2) 79, 342. 1909.

Вопросъ о строеніи терпинена, столь долго остававшийся въ неопредѣленномъ положеніи и въ нѣкоторомъ за- тиши, необыкновенно оживился за послѣдніе два года. Этотъ періодъ совпадаетъ какъ разъ съ тѣмъ моментомъ, когда изслѣдованіями нашей лабораторіи былъ установленъ переходъ соединеній съ тріоцеоновымъ кольцомъ [туйиловый спиртъ, туйенъ, и сабиненъ] въ терпиненныя производныя¹⁾ и тѣмъ былъ указанъ дотолѣ неизвѣстный способъ получения послѣднихъ въ чистомъ видѣ. Какъ бы не старались различные изслѣдователи напр. Валлахъ представить это дѣло въ иномъ свѣтѣ, тѣмъ не менѣе въ исторіи какъ соединеній съ тріоцеановой связью, такъ и въ частности терпиненныхъ фактическія данныя нашихъ изслѣдованій займутъ подобающее мѣсто, и всякій безпристрастный изслѣдователь признаетъ, что быстрому рѣшенію вопроса о терпиненахъ мы обязаны какъ разъ имъ.

Въ данную минуту пока только одинъ изъ специалистовъ по терпинамъ Земмлеръ²⁾ отвелъ подобающее мѣсто нашимъ изслѣдованіямъ въ ряду другихъ.

Сколь важное значеніе имѣли они какъ для получения чистаго терпинена, такъ и для быстрого разъясненія его строенія, мы усматриваемъ въ томъ, что способы получения этого углеводорода и его производныхъ, существовавшіе до

1) Journal. f. prak. Chemie [2]. 77, 135. 1908.

2) Berl. Ber. 39, 4416 и 4420. 1906.; 40, 755. 1907.

нашихъ изслѣдованій, никогда не давали, во-первыхъ его чистымъ безъ многочисленныхъ трудно отдѣляемыхъ постороннихъ примѣсей, во-вторыхъ они были основаны на глубокихъ и далеко неразъясненныхъ и мало понятныхъ изомеризационныхъ процессахъ и въ-третьихъ единственное характерное для терпинена соединеніе — нитрозитъ — не только не могло быть переведено обратно въ углеводородъ, но и по настоящее время хорошо неизвѣстно, изъ какого собственно терпинена и какъ оно образуется.

Упомянутыя наши изслѣдованія и появившіяся вслѣдъ за ними другія, даютъ право надѣяться на то, что остается недолго ждать окончательнаго установленія строенія терпинена. Такъ изъ многихъ теоретически возможныхъ для него формулъ строенія, предлагавшихся различными изслѣдователями остается теперь одна пара $\Delta_{1,4}$ ментадіена, а не двѣ, какъ сравнительно еще недавно предполагали Гаррисъ ¹⁾ и Земмлеръ ²⁾. Первый, правда, основывался при этомъ болѣе на теоретическихъ соображеніяхъ и скорѣе на неопредѣленныхъ и скудныхъ, чѣмъ на строго установленныхъ фактическихъ данныхъ.

Эти два углеводорода и суть какъ разъ тѣ ментадіены $\Delta_{1,4}$ и $\Delta_{1,3}$, за которые Байеръ считалъ дипентенъ ³⁾, исходя изъ невѣрной формулы терпина и его продуктовъ дегидратации, а Валлахъ ⁴⁾ еще раньше тоже изъ невѣрно установленныхъ формулъ терпина и карвоновыхъ производныхъ. Само собой понятно, что какъ эти формулы строенія, такъ и другія, предлагавшіяся для него, основанныя на невѣрныхъ положеніяхъ, утратили свое значеніе. А пріобрѣли вновь значеніе съ открытіемъ нами новыхъ способовъ полученія настоящихъ, чистыхъ терпиненныхъ производныхъ, отвѣчающихъ, какъ теперь оказывается, старой формулѣ терпина. Изъ упомянутыхъ двухъ возможныхъ формулъ строенія Гаррисъ затѣмъ считалъ терпиненъ за пара $\Delta_{1,4}$ ментадіенъ, разсматривая, между прочимъ, углеводородъ изъ метилизопронилхинита, полученный Байеромъ ⁵⁾, именно за таковой.

1) Berl. Ber. 35, 1169. 1902.

2) Berl. Ber. 40, 2966. 1907.

3) Berl. Ber. 27, 441. 1894.

4) Berl. Ber. 24, 3989. 1891. ; Liebigs Ann. 277, 146, 1893.

5) Berl. Ber. 27, 436. 1894. ; 26, 233. 1893.

Но впоследствии онъ уже склонился въ сторону строенія Δ_{13} , къ чему, какъ извѣстно, примкнули Валлахъ ¹⁾ и Брюль ²⁾. Первая изъ возможныхъ для терпинена формулъ была основана Гаррисомъ на превращеніи терпиненнитрита въ корвенонъ, несмотря на то, что синтезированный имъ пара Δ_{13} ментадиенъ, какъ разъ тому противорѣчилъ, ибо, имѣя нѣкоторыя свойства терпинена, отличался отъ него избыточнымъ мелекулярнымъ лучепреломленіемъ и неспособностью давать нитрозитъ. Оставленную Гаррисомъ формулу строенія для терпинена принялъ Земмлеръ ³⁾.

Такимъ образомъ изъ предложенныхъ изслѣдователями до 1906 года формулъ терпинена только одна Гарриса была построена на строеніи карвенона, соединенія имѣющаго связь съ превращеніями терпинена, а всѣ же остальные выведены чисто теоретическимъ путемъ.

Совершенно иное приходится сказать о данныхъ этому углеводороду, начиная съ 1906 года формулахъ строенія, такъ какъ они основаны на прямыхъ фактахъ, на строеніи исходныхъ соединений, дающихъ только изомеры одного терпинена.

Разсматривая какъ способы полученія этого углеводорода, такъ и главнѣйшія его физическія и химическія свойства, мы приходимъ къ выводу, что терпиненъ, дающій кристаллическій нитрозитъ, есть пара Δ_{14} ментадиенъ.

Основными способами, за послѣднее время примѣняемыми для полученія терпиненовъ, сдѣлались нами указанные: переведеніе моно — и особенно цисъ и трансъ дигалоидгидратовъ терпинена, полученныхъ изъ тріоцеановое кольцо содержащихъ туйиловаго ряда соединений. Дѣйствительно, онъ былъ впервые полученъ отнятіемъ хлористаго водорода не вызывающимъ изомеризаціи спиртовымъ ѣдкимъ кали изъ твердаго дихлоргидрата сабинена ⁴⁾ и имѣлъ свойства.

$$174-178^{\circ} d_{20} = 0,8444. n_D = 1,47898. MR. 45,67. [45,25]$$

Изъ того же источника еще ранѣе тотъ же углеводородъ былъ полученъ Веберомъ ⁵⁾, но изъ свойствъ его была опредѣлена имъ лишь т. к. 180—183°. Тотъ же дихлоргидратъ

1) Liebig's Ann. 362, 304. 1908.

2) Berl. Ber. 41, 3715. 1908.

3) Berl. Ber. 40, 2967. 1907.

4) Chem. Zeitung 26, 1902. 722.; Journal f. p. Chemie [2] 69, 176. 1904.

5) Liebig's Ann. 238, 105. 1887.

уже въ недавнее время Валлахъ ¹⁾ съ помощью анилина, какъ и Веберъ, превратилъ въ терпиненъ.

$$179-181^{\circ} d_{20} = 0,846. n_D = 1.4789. MR. 45,58$$

Жидкій цисъ-дибромгидратъ терпинена, очищенный отъ дипентеновыхъ производныхъ, далъ терпиненъ ²⁾.

$$179-185^{\circ} d_{19,4} = 0,8449. n_D = 1.48074. MR. 45,78.$$

Изъ твердаго трансъ-дибромгидрата терпинена Чугаевъ ³⁾ съ хинолиномъ, а Валлахъ ⁴⁾ съ анилиномъ получили терпиненъ, для котораго первый опредѣлилъ только точку кипѣнія $177-179^{\circ}$, а второй и всѣ другія свойства.

$$179-181^{\circ} d_{20} = 0,845. n_D = 1.4789. MR. 45,58.$$

Когда были разработаны эти основныя методы, тогда уже явились другіе, основанные на превращеніи стоящимъ между терпиненомъ и его дигалоидгидратами непредѣльныхъ моногалоидгидратовъ его или отвѣчающихъ имъ спиртовъ, а также основанные на превращеніи непредѣльныхъ соединений, сохранившихъ тріоцеановое кольцо туйиловыхъ производныхъ съ разверзаніемъ его во время реакціи.

И тѣ и другія соединенія были превращены въ терпиненъ сначала въ нашей же лабораторіи, а затѣмъ уже послѣдствіи эти же способы были разработаны и другими.

Такъ галоидангидриды туйиловаго спирта, описанные нами еще въ 1902 году, несомнѣнно состоявшіе, какъ теперь это ясно, изъ смѣси моногалоидгидратовъ частью предѣльныхъ, сохранившихъ тріоцеановое кольцо, а частью непредѣльныхъ, отвѣчающихъ самому терпинену, отнятіемъ отъ нихъ галоидоводородныхъ кислотъ были превращены въ смѣсь туйеновъ съ терпиненами.

Доказательствомъ тому служить то, что такая смѣсь углеводовъ, присоединяя галоидоводородныя кислоты, переходила уже въ смѣсь моно и дигалоидгидраты терпинена, тождественную съ галоидгидратами изъ сабинена и туйеновъ изъ ксантогената.

Одновременно съ этимъ изъ послѣднихъ двухъ углево-

1) Liebig's Ann. 350, 149. 1907.

2) Journal f. p. Ch. 69, 177. 1904.

3) Berl. Ber. 37, 1481. 1904.

4) Ibid.

дородовъ при попыткѣ получить изъ нихъ продукты присоеди-
ненія къ нимъ уксусной кислоты въ присутствіи хлористаго
цинка ¹⁾ кромѣ эфировъ былъ полученъ, и продуктъ ихъ
изомеризаціи — терпиненъ.

Что касается свойствъ терпинена, полученнаго изъ этихъ
промежуточныхъ, отвѣчающихъ моногалоидгидратамъ, соеди-
неній, то мы относительно этого имѣемъ слѣдующія данныя.

Такъ сложные эфиры органическихъ и неорганическихъ
кислотъ, отвѣчающіе терпиненгидратамъ Δ_1 и Δ_4 изъ туйило-
ваго спирта или чистому терпинентерпинеолу Δ_4 , получен-
ные присоединеніемъ къ сабинену и туйенамъ муравьиной и
уксусной кислотъ, или изъ терпинен-терпинеоловъ синтези-
рованныхъ изъ форміата, ацетата, а также природнаго изъ
кардамоноваго и маіорановаго масла отнятіемъ отъ нихъ
кислотъ или воды, или гидратаціей углеводовъ какъ
сабиненъ, сопровождающейся дегидратаціей, дали терпиненъ
опять съ разлитыми свойствами, включая сюда и терпиненъ
изъ сабиненгидрата, полученнаго частичнымъ синтезомъ. Ти-
пическій случай, въ простѣйшемъ видѣ описанный первонач-
ально нами, былъ въ послѣдствіи разработанъ Земмлеромъ ²⁾
и Валлахамъ ³⁾. Такъ при синтезѣ ацетата изъ сабинена
нами былъ полученъ терпиненъ ⁴⁾.

$$174-176. d_{20} = 0,847. n_D = 1,47780 \text{ MR. } 45,45.$$

Затѣмъ Земмлеръ ⁵⁾ обработкой форміата хинолиномъ и
при приготовленіи хлорангидрида ⁶⁾ терпиненола, отвѣчаю-
щаго кардамоновому и маіороновому маслу, получилъ терпи-
ненъ въ обоихъ случаяхъ, содержащій сабиненъ.

$$174-177: d_{20} = 0,839 \quad n_D = 1,4790 \text{ MR. } 46,04 \quad \alpha_D = + 4^{\circ} 12'$$

$$177-179^0 d_{20} = 0,8395 \quad n_D = 1,4794 \quad \alpha_D = + 10^{\circ} 10'$$

Изъ хлористоводороднаго сабинена, отвѣчающаго, вѣро-
ятно, форміату Земмлеръ ⁷⁾ съ хинолиномъ получилъ терпиненъ.

$$176-179^0 d_{20} = 0,845. n_D = 1,480 \text{ MR. } = 45,71$$

1) Chem. Zeitung 722. 1902.

2) Berl. Ber. 39, 4417, 1907.; 40, 2964. 1907; 40, 751. 1907.

3) Ann. Chemie 356, 200. 1907; 362, 299. 1908.

4) Journal f. p. Chemie. [2] 69, 568. 1904.

5) Berl. Ber. 39, 4423. 1906.

6) Berl. Ber. 39, 4423. 1906.

7) Berl. Ber. 40, 2966. 1907.

Изъ сабинена неполной инверсіей сѣрной кислотой, а также при синтезѣ сабиненгидрата реакціей Гриньяра Валлахъ ¹⁾ получилъ терпиненъ 173—179 (177—179⁰).

174—179. $d_{22} = 0,842$ $n_D = 1.4719$. MR. 45, 22.

Къ терпиненамъ, полученнымъ изъ производныхъ сабинена, относится и псевдо или β — терпиненъ Валлахъ ²⁾ образующійся разверзаніемъ тріоцеановой связи сабинена, какъ было вѣроятно у насъ при дѣйствии на него $ZnCl_2$ или H_2SO_4 (Валлахъ).

175—179. (176) $d = 0,843$. $n_D = 1.4773$. MR. = 45,61.

173—174. $d_{22} = 0,838$. $n_D = 1.4754$. = 47,72.

173—174. $d_{22} = 0,840$. $n_D = 1.4751$. = 45,60.

Такъ какъ эти способы давали смѣсь изомерныхъ терпиненовъ, то для окончательнаго выясненія строенія каждаго изъ нихъ изслѣдователи дѣлали попытки приготовить одинъ какой нибудь изомеръ, съ одной стороны Гаррисъ со своими соработниками, а съ другой Земмлеръ со своими учениками, исходя изъ соединений съ опредѣленнымъ строеніемъ.

Когда попытка Гарриса-Маіама ³⁾ приготовить терпиненъ изъ карвенола возстановленіемъ хлорюра $\Delta_{1,3}$ ментадіена изъ него, имъ не удалась, тогда они приготовили этотъ углеводородъ изъ оксима карвенона черезъ менто (3) монаминъ (2) или ментандіаминъ 2. 4.

Полученный ими изъ двухъ послѣднихъ соединений терпиненъ и карвененъ имѣлъ такія свойства:

1) 68—70 [15 мм.] $d_{20} = 0,8153$ $n_D = 1.48579$ MR. 46,22.

2) 62—65 [11 мм.] $d_{17} = 0,8611$. $n_D = 1.48802$. — 45,53.

Наконецъ этотъ же ментадіенъ $\Delta_{1,3}$ (карвененъ) недавно, полученный Земмлеромъ ⁴⁾ какъ разъ изъ того хлорокарвенона, изъ котораго не могъ получить его Гаррисъ, имѣлъ такія свойства.

61—63 [11 мм.] $179\frac{1}{2} = 180\frac{1}{2}$. $d_{20} = 0,844$. $n_D = 1.49100$. MR 46,74.

1) Liebig's Ann. 350, 362, 301. 1908.

2) Lieb. Ann. 357, 68. 1907; 372, 285. 1908.

3) Berl. Ber. 41, 2518. 1908.; 41, 4479. 1908.

4) Berl. Ber. 41, 4479. 1908.

Разсматриваемый углеводородъ какъ видно, въ зависимости отъ способовъ его получения, бываетъ съ неодинаковыми физическими и химическими свойствами. Такъ онъ имѣетъ неодинаковую точку кипѣнія, различный удѣльный вѣсъ, разное молекулярное лучепреломленіе, и даетъ кристаллическіе или жидкіе галоидагидраты, кристаллическіе или некристаллическіе нитрозиты.

Это зависитъ отъ того, что такъ называемый терпиненъ не представляетъ какого-нибудь опредѣленнаго индивида, а состоитъ изъ смѣси изомеровъ. Неоднороднымъ онъ получается отъ того, что способы, примѣняемые для отнятія отъ моно или дигалоидгидратовъ его галоидоводородныхъ кислотъ, а отъ гидратовъ воды, даютъ смѣсь во-первыхъ вслѣдствіе отнятія НХ. въ различныхъ направленіяхъ, а во-вторыхъ вслѣдствіе происходящихъ при этомъ изомеризаций. Напр. отнятіе галоидоводородныхъ кислотъ органическими щелочами какъ анилиномъ (Веберъ-Валлахъ), хинолиномъ (Чугаевъ Земмлеръ) или обратно отнятіе амміака кислотами (Гаррисъ). Изомеризация имѣетъ мѣсто также при гидратации съ тріоцеановой связью углеводородовъ [сабиненъ, туйены] кислотами, какъ сѣрная [Валлахъ] или при дегидратации терпинен-терпиновъ терпинентерпинеоловъ водуотнимающими веществами или при изомеризации туйеновъ хлористымъ цинкомъ въ присутствіи органическихъ кислотъ (Кондаковъ-Скворцовъ) или сѣрной кислотой въ отсутствіи ихъ (Валлахъ). Изомеризация же происходитъ подъ вліяніемъ высокой температуры, какъ напр., при синтезѣ терпинена Валлаха.

При наличности такихъ условій получающійся терпиненъ, дѣйствительно, содержитъ высококипящихъ частей больше, удѣльный вѣсъ его выше и молекулярная рефракція его близка къ нормальной [безъ аномалій].

Во-вторыхъ свойства и строеніе терпинена зависитъ, какъ видно и отъ того, какой изъ геометрическихъ изомеровъ дигалоидгидратовъ напр. для этой цѣли примѣняется. Трансъ модификаціи даютъ терпиненъ съ болѣе низкой т. кип., съ малымъ избыткомъ лучепреломленія, а цисъ обратно. Отсюда можно предположить, что чистыя цисъ модификаціи, если бы удалось ихъ получить безъ примѣсей трансъ, дали бы терпиненъ, вѣроятно, съ наиболѣе избыточнымъ лучепреломленіемъ [при примѣненіи конечно ѣдкаго кали] указывающимъ опредѣленное мѣстоположеніе двойныхъ связей, т. е.

по учению Брюля углеводородъ съ большой экзальтаціей. Такой съ избыточной молекулярной рефракціей терпиненъ дѣйствительно и былъ полученъ 1) изъ жидкаго дибромгидрата (Кондаковъ-Скворцовъ), 2) изъ дигидрокарвиламина вслѣдствіе глубокихъ изомеризационныхъ превращеній лимонена (Гаррисъ), 3) изъ ментенмонамина — карвененъ [Аменомія-Гаррисъ] содержащій нѣсколько изомеровъ и наконецъ 4) карвененъ изъ хлорокарвенена [Земмлеръ] съ наибольшей экзальтаціей.

Разъ этому послѣднему терпинену придается строеніе пара $\Delta_{1,3}$ ментадіена, то слѣдуетъ, что всѣ другіе препараты терпинена съ избыточнымъ молекулярнымъ лучепреломленіемъ содержатъ этотъ изомеръ въ маломъ количествѣ.

Къ вышеуказаннымъ способамъ приготовленія пара $\Delta_{1,3}$ ментадіена я могу прибавить еще слѣдующій, служившій мнѣ для его полученія. Исходнымъ матеріаломъ служилъ мнѣ дву-вторичный діоловый спиртъ, опредѣленнаго строенія. Онъ, какъ извѣстно изъ изслѣдованій нашей лабораторіи, даетъ жидкіе дихлориды и дибромиды.

При отщепленіи отъ дихлорида спиртовымъ ѣдкимъ кали двухъ частицъ хлористаго водорода два года тому назадъ въ нашей лабораторіи былъ полученъ углеводородъ со слѣдующими свойствами: т. к. $178-181^{\circ}$ $d_{20} = 0,8465$, не вращаетъ. Къ сожалѣнію данныя о лучепреломленіи его затеряны, а поэтому сравненія съ карвененомъ Земмлера, пока не возобновленъ будетъ исходный матеріалъ, въ настоящее время сдѣлать не возможно. Но принимая во вниманіе строеніе исходнаго матеріала и не допуская изомерзацію его при превращеніи въ дихлоридъ, иного углеводорода кромѣ пара $\Delta_{1,3}$ ментадіена ожидать здѣсь нельзя. Изъ химическихъ свойствъ терпиненовъ бросается въ глаза способность ихъ образовывать трансъ дигалоидгидраты твердые вмѣстѣ съ цисъ жидкими. Исключеніе составляетъ углеводоръ Байера изъ метиизопротилхинита и углеводороды Гарриса, дающіе только жидкіе дибромгидраты.

Еще большее значеніе чѣмъ дигалоидгидраты имѣютъ для характеристики терпиненовъ способность ихъ не давать вовсе нитрозитовъ или же давать жидкіе и твердые аморфные и кристаллическіе интрозиты.

Изъ этихъ соединеній только кристаллическое, служащее уже давно для открытія терпинена, насколько извѣстно, ни

изъ одного изъ препаратовъ терпинена не образуется нацѣло, въ другой стороны есть терпинены, не дающіе совершенно нитрозитовъ, какъ напр. Гарриса ¹⁾; а также извѣстны терпинены, дающіе аморфные или же жидкіе нитрозиты и наконецъ извѣстны и такіе, которые даютъ медленно кристаллическіе нитрозиты. Хотя и трудно что-нибудь вполнѣ опредѣленное на основаніи несистематизированныхъ пока данныхъ сказать объ этихъ нитрозитахъ, но все же нельзя не отмѣтить, что карвененъ Землера, терпиненъ изъ діосфенола, терпиненъ Байера и псевдо-терпиненъ (β -терпиненъ) не даютъ твердаго кристаллическаго нитрозита, а даетъ аморфный, какъ напр., терпиненъ изъ діосгликола или смѣсь кристаллическаго съ аморфнымъ-терпиненъ изъ жидкаго дибромиды. Выходитъ, какъ будто бы такъ, что ни псевдо-терпиненъ, ни пара Δ_{13} ментадиенъ не даетъ кристаллическихъ, отвѣчающихъ собственно имъ, терпиненнитрозитовъ, и если даютъ, то только вслѣдствіе вторичной реакціи или вслѣдствіе изомеризаціи ихъ въ пара Δ_{14} ментадиенъ. При приготовленіи нитрозитовъ какъ разъ имѣются къ тому благоприятныя условія.

Нельзя упускать при этомъ еще того, что здѣсь же имѣются и условія для цѣлаго ряда другихъ побочныхъ реакцій, какъ то окисленія, гидратаціи и т. д.

Если пара Δ_{13} ментадиенъ и чистый псевдотерпиненъ отличаются отъ дающаго кристаллическій нитрозитъ терпинена, то для этого послѣдняго остается единственное изъ возможныхъ формулъ строенія пара Δ_{14} ментадиена. Ближайшей задачей изслѣдователей должно быть полученіе углеводорода съ такимъ строеніемъ, каковымъ и будетъ, вѣроятно, терпиненъ Байера изъ метилизопропилхинита. Такъ какъ полученіе этого соединенія связано съ большими трудностями, то мы съ Шиндельмейзеромъ сдѣлали попытку приготовить его возстановленіемъ различными способами диметилгидротимохинона изъ арниковаго масла корней, такъ какъ ни тимогидрохинонъ, ни тимохинонъ не удалось намъ возстановить въ хинитъ даже способомъ Сабарье-Сендерена. Въ данную минуту съ громадной потерей труда и времени мы получили изъ диметилтимогидрохинона продукты возстановленія его

1) Liebig's Ann. 328, 322. 1903.

способомъ Сабарье-Сендерена, попутно опредѣливъ составъ арниковаго масла. Изъ этого масла мы изолировали непредѣльный углеводородъ съ т. к. 180° , твердое вещество съ т. п. 69° и одно сѣрнистое соединеніе сверхъ тѣхъ составныхъ частей изобутилфлорола и диметилгидротимохинона, которые были выдѣлены Зигелемъ.

Подробныя данныя какъ о хинитѣ, такъ и о перечисленныхъ составныхъ частяхъ масла будутъ сообщены отдѣльно.

Декабрь 1908 года, г. Юрьевъ.

Къ фенхиловымъ дериватамъ.

(Изъ лабораторіи Юрьевского фармацевтическаго института.)

И. Кондакова.

Journal f. prak. Chem. 79, 271. 1909.

Многочисленныя изслѣдованія, произведенныя въ разное время надъ галоидангидридами фенхиловаго и изофенхиловаго спиртовъ, показами, что они въ отличіе отъ борниловыхъ и изоборниловыхъ являются жидкими. Только въ нашей лабораторіи при обработкѣ хлористаго и бромистаго фенхила изъ лѣваго спирта спиртовымъ ѣдкимъ кали были выдѣлены изъ неразлагающихся остатковъ твердыя хлористыя и бромистыя соединенія, принятыя нами за самостоятельные прочныя фенхилыыя галоидангидриды. Правый хлорюръ былъ описанъ уже давно¹⁾.

Что касается твердаго бромюра, то выдѣленный нами препаратъ имѣетъ т. п. 65° и въ отличіе отъ твердаго хлорюра онъ не вращаетъ. Это, быть можетъ, зависитъ отъ того, что бромюръ этотъ приготавлился съ помощью бромистоводородной кислоты.

Существованіе самостоятельнаго, отвѣчающаго фенхилowому спирту, твердаго хлорюра Валлахъ²⁾ подвергаетъ сомнѣнію, считая выдѣленный нами хлорюръ за нечистый хлористый борнилъ³⁾. Хотя на близость свойствъ этого твердаго хлорюра къ хлористому борнилу уже нами самими давно было обращено вниманіе, но тѣмъ не менѣе нѣкоторыя его отличительныя особенности отъ хлористаго борнила заста-

1) Journal f. prak. Ch. [2]. 62, 11. 1900; 68, 105. 1903.

2) Liebig's Ann. 362, 181. 1908.

3) Liebig's Ann. 353, 217. 1907.

вили насъ принять его за самостоятельное фенхиловое производное.

Первымъ основаніемъ для этого служила его болѣе низкая точка плавленія [75°; 79—80°] чѣмъ хлористаго борнила [125°—132°]. Неоднократной кристаллизацией изъ хлорюра этого была выдѣлена высокоплавящаяся часть съ т. п. 92° и другая низкоплавящаяся часть около 60°. Такъ что нѣкоторое пониженіе точки плавленія зависитъ, повидимому, отъ примѣси низкоплавящагося нижеописываемаго твердаго хлорюра.

Вторымъ основаніемъ служило то, что хлорюръ этотъ не превращается подобно пиненхлоргидрату подъ вліяніемъ спиртового ѣдкаго кали даже при 180° нацѣло въ углеводородъ, а даетъ смѣсь углеводорода съ кислородсодержащими соединеніями.

Углеводородъ отличается отъ камфена тѣмъ, что онъ во-первыхъ жидкій, а во-вторыхъ онъ вращаетъ значительно влѣво, а также съ хлористоводородной кислотой даетъ твердый хлоргидратъ съ т. п. около 32°, вѣроятно, тождественный съ нижеописываемымъ съ примѣсью высокоплавящагося, ранѣе описаннаго, особливо если углеводородъ имѣетъ малое лѣвое вращеніе т. е. содержитъ правый изомеръ. Кислородсодержащія соединенія, образующіяся совмѣстно съ нимъ въ преобладающемъ количествѣ, никакого сходства съ борнеолами не имѣютъ, такъ какъ они получались въ видѣ жидкости. Въ однихъ случаяхъ они имѣли лѣвое вращеніе а въ другихъ — правое. Это обстоятельство заставило заподозрить здѣсь примѣсь фенхона, остающагося въ фенхиловомъ спиртѣ, какъ раньше предполагалось¹⁾. Дѣйствительно, при возстановленіи этихъ жидкихъ остатковъ полученъ изъ нихъ фенхильвый спиртъ твердый, съ т. п. 35°—38°.

Если затѣмъ принять во вниманіе, что прочный бромистый фенхиль тоже плавится значительно ниже [65°] бромистаго борнила [90°], то мы думаемъ, что предположеніе наше имѣетъ больше основанія чѣмъ предположеніе Валлаха.

Если фактъ присутствія борнеола въ фенхиловомъ спиртѣ считать установленнымъ, то онъ при обработкѣ галоидными соединеніями фосфора и галоидоводородными кис-

1) Тоже самое, вѣроятно, наблюдается и при полученіи борнеокамфена.

лотами долженъ бы дать галоидгидраты камфена съ ничтожной лишь примѣсью галаидангидридовъ борнеола ¹⁾. Если въ углеводородѣ изъ прочнаго хлорюра не оказалось камфена, то онъ долженъ-бы былъ содержаться въ фенхенѣ изъ легко разлагающихся фенхиловыхъ галоидангидридовъ. Но тамъ его по сіе время пока никто не наблюдалъ. Наконецъ, если содержался въ лѣвомъ фенхиловомъ спиртѣ правый борнеоль, то съ какимъ вращеніемъ долженъ получиться ему отвѣчающій галоидангидридъ трудно сказать, такъ какъ фактовъ, позволяющихъ сдѣлать такое предвидѣніе, не имѣется.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ надо полагать, что правый твердый хлорюръ отвѣчаетъ фенхиловому спирту. Откладывая дальнѣйшую провѣрку вышевысказанныхъ предположеній до другого раза, я теперь хочу описать новый твердый хлористый фенхиль, любое количество коего можно получить изъ фенхиловаго спирта.

Этотъ новый хлористый фенхиль [или хлористый изофенхиль] получается изъ лѣваго фенхиловаго спирта съ т. п. 45° $[\alpha]_{D^{20}} = -12^{\circ}5'$. Онъ послѣ отдѣленія отъ высококипящихъ частей фракціонировкой, а отъ жидкихъ низкоплавящихся частей вымараживаніемъ, кипитъ $80-82^{\circ}$ (11 мм.) т. п. около 22° $d_{20} = 1,004$. $[\alpha]_{D^{20}} = -8,89^{\circ}$ $n_D = 1,48042$. MR 48,84 C₁₀ H₁₇ Cl 48,88. 20,36% Cl. Этотъ хлорюръ отъ хлористоводороднаго пинена отличается тѣмъ, что онъ не пристаетъ такъ къ стеклу какъ камфора Кинда и состоитъ изъ отдѣльныхъ кристалловъ. Прочность его довольно значительная, такъ какъ онъ на водяной банѣ со спиртовымъ ѣдкимъ кали не превращается нацѣло въ фенхень. При 180° даетъ кромѣ углеводорода еще жидкій спиртъ похожій на фенхильовый или на смѣсь фенхиловаго съ изофенхильовымъ.

Фенхень этотъ имѣетъ такія свойства: т. к. $155-160^{\circ}$. [одна половина кипитъ $155-157^{\circ}$, а другая $157-160^{\circ}$] $d_{18,5} = 0,869$. $[\alpha]_D = -29,49^{\circ}$ $n_D = 1,468802$. MR = 43,93. Слѣдовательно изъ завѣдомо однороднаго хлорюра не получается здѣсь однороднаго фенхена.

Описанный недавно Валлахомъ ³⁾ фенхень изъ фенхил-

1) Вагнеръ — Брыкнеръ, Berl. Berich. 32,2302. 1899; Hesse, Berl. Berichte 39, 1127. 1906.

2) Точка плавленія его, вѣроятно, значительно выше.

3) Liebig's Ann. 362, 174, 1908.

амина не можетъ быть признанъ ни за однородный, ни за чистѣйшій по той причинѣ, что способъ примѣненный Валлахомъ для его приготовления, какъ давно извѣстно ¹⁾, даетъ неоднородные спирты и неоднородные углеводороды. Дѣйствительно, полученный и Валлахомъ углеводородъ представляетъ сложную смѣсь, содержащую кромѣ двухъ изомерныхъ фенхеновъ лимоненъ, дипентенъ, цинеоль и даже терпиненъ. Выфракционированную изъ такой смѣси среднюю порцію углеводорода съ т. к. 155—158° Валлахъ считаетъ за „reinste bisher gewönnene R-I-Fenchen“, такъ какъ вращеніе фракціи 156—157° $\alpha_D = -32^\circ 12'$ наибольшее изъ извѣстныхъ.

Валлахъ однако упустилъ, что еще въ прошломъ году ²⁾ нами былъ описанъ фенхенъ, имѣющій свойства Валлаховскаго препарата, но несомнѣнно еще чище его.

Нашъ препаратъ имѣлъ такія свойства: 155—158 d₂₀ = 0,8677 $[\alpha]_D = -39^\circ 50'$.

Валлаховскій препаратъ 155—158° d₁₉ = 0,869. $\alpha_D = -32^\circ 12'$ [156—157°]. Если по даннымъ Валлаха вычислить удѣльное вращеніе самой лучшей промежуточной фракціи его препарата, то получится $[\alpha]_D = -37^\circ$.

Что касается низкокипящаго лѣваго фенхена съ громаднымъ удѣльнымъ вращеніемъ — 55°, то онъ можетъ соответствовать или борнилену, или циклену, образующимся какъ изъ фенхиловаго, такъ изъ изофенхиловаго спиртовъ, на что нами уже раньше указывалось ³⁾.

Вмѣстѣ съ вышеописаннымъ твердымъ монохлоридомъ, какъ выше упомянуто, образуется еще другой нижеплавящійся около +10° и нижекипящій 74—80° при 10 мм. съ вращеніемъ — 8°50'.

Хлорюръ этотъ едва-ли можно считать самостоятельнымъ. Онъ, вѣроятно, тождественъ съ вышеописаннымъ, но отъ какой то примѣси его свойства нѣсколько измѣнены. При отщепленіи отъ него хлористаго водорода получается фенхенъ съ такими свойствами: т. к. 155—161° d_{17,5} = 0,868 $[\alpha]_D = -23,27$ $n_D = 1,468505$. MR. 43,59, вычисляется для C₁₀ H₁₆ F¹. 43, 53.

Кромѣ монохлоргидрата и на этотъ разъ, какъ и раньше,

1) Lieb. Ann. 154, 367. 1870.

2) Journal. f. prak. Cheme [2]. 75, 541 1907.

3) Chem. Zeit. 30, N° 41. 1906.

было получено нѣкоторое количество твердаго дихлоргидрата изъ фракцій хлоропродуктовъ кипящихъ при 10 мм. около 120° . Этотъ дихлоридъ въ отличіе отъ прежде выдѣленныхъ плавится $24-26^{\circ}$. При обработкѣ его влажной окисью серебра онъ даетъ терпинъ, выкристаллизовывающійся изъ воднаго эфира то въ видѣ короткихъ призмъ, то въ видѣ игольчатыхъ кристалловъ. Первые плавятся $100-104^{\circ}$, вторые $98-99^{\circ}$. Совмѣстно съ терпинами образуется еще нѣкоторое количество удивительно приятнопахучаго вещества, вѣроятно, терпинеола.

Значить дихлоридъ въ слабо щелочной средѣ превратился въ соотвѣтствующій ему терпинъ, вѣроятно, цись изомеръ, похожій по виду на обыкновенный цись — терпинъ. Точка плавленія его отличается отъ Перкиновскаго препарата вслѣдствіе содержанія въ нашемъ препаратѣ трансъ мадификаціи или гидрата, или въ Перкиновскомъ какихъ-то примѣсей. Какому однако онъ углеводороду отвѣчаетъ на самомъ дѣлѣ — дипентену (сильвестрену) или терпинену трудно было установить за недостаткомъ матеріала и за неполнотой имѣющихся данныхъ какъ о дигалоидгидратахъ такъ и о терпинахъ, отвѣчающихъ различнымъ моноциклическимъ терпенамъ пара-мета и орто-ряда, какъ показываетъ прилагаемая таблица.

	Цись.	Трансъ.
Дипентень дихлоргидратъ	25°	$48-50^{\circ}$
„ дибромгидратъ	$38-40^{\circ}$	64°
„ диодгидратъ	50°	$78,5^{\circ}-81^{\circ}$
Терпинъ	$102-105^{\circ}$	$156-158$
Терпингидратъ	$117,5^{\circ}$	—
Карвестренъ дихлоргидратъ	$24-26^{\circ} (?)$	$52,5^{\circ}$
„ дибромгидратъ	—	$48-50^{\circ}, 49^{\circ}, 59-60,$ $61-64^{\circ}, 48-49.$
„ диодгидратъ	—	—
Карвестрен-терпинъ	$90^{\circ} (?) 98^{\circ} (?)$	127°
Сильвестренъ дихлоргидратъ	—	$72-73$
„ дибромгидратъ	—	72°
„ диодгидратъ	—	$66-67^{\circ}$
Сильветерпинъ	—	137°
Терпинендихлоргидратъ	—	$50, 51-52^{\circ}, 54^{\circ}$
„ дибромгидратъ	—	58°
„ диодгидратъ	—	76°
Терпинентерпинъ	—	$137-138^{\circ}$

Если признать описанный выше дихлоргидратъ за цись карвестреновый, такъ какъ высокоплавящійся, ранѣе описанный — трансъ, отвѣчалъ именно этому углеводороду, то рядъ

этотъ теперь надо считать пополненнымъ, конечно въ томъ случаѣ, если только мы имѣемъ здѣсь карвестреновыя производныя, а не терпиненныя или дипентенныя. Относительно дибрамгидратовъ карвестреновыхъ надо замѣтить, что до сего времени выдѣленные имѣютъ весьма неодинаковую температуру плавленія. Это происходитъ, вѣроятно, отъ того, что они состоятъ изъ трудно отдѣляемой смѣси цисъ и трансъ модификацій.

Когда были получены при приготовленіи хлорангидридовъ фенхиловаго спирта вышеописанныя новыя данныя, явилось желаніе приготовить отвѣчающія имъ и другія галоидангидридные производныя.

Для этой цѣли часть того же фенхиловаго спирта, служившаго для приготовленія хлорангидрида, была превращена въ бромистый фенхиль, который перегонкой былъ раздѣленъ сначала на двѣ части: низкокипящую и высококипящую. Изъ низкихъ фракцій пока не удалось выдѣлить кристаллическихъ монобромгидратовъ, но за то изъ высокихъ порцій изолировано два кристаллическихъ дибромгидрата, изъ которыхъ одинъ совершенно отличается отъ прежде описаннаго. Изъ прежнихъ изслѣдованій нашей лабораторіи извѣстно, что при обработкѣ бромистымъ водородомъ D-I — фенхиловаго спирта¹⁾, или фенхена²⁾, или, наконецъ, карвестрена изъ дихлорида [49° — 51°]³⁾ образуются дибромиды съ различной точкой плавленія⁴⁾. Намъ приходилось получать кристаллическій дибромидъ съ наивысшей т. п. 64° и съ самой низкой 39° т. е. такіе результаты, которые въ извѣстной мѣрѣ совпадаютъ съ вышеописанными данными о дихлоргидратахъ.

Такъ какъ нѣкоторые изъ высокоплавящихся дибромгидратовъ по своимъ внѣшнимъ свойствамъ и по т. п. очень походили на терпиненныя производныя, то дибромиды эти были сравнены со сходными съ ними по свойствамъ, съ терпиненными. Фактическія данныя такого сравненія были уже опубликованы въ краткихъ чертахъ⁵⁾. На основаніи этихъ

1) Journal f. prak. Chem. [2] 62, 19 1900 дибромидъ плав. 49°.

2) Journal f. prak. Chem. [2] 68, 111 1903 дибромидъ плав. 49; 52,5°.

3) Journal f. prak. Chem. [2] 68, 110 1903 дибромидъ плав. 61 — 64; 59—60; 56,5°.

4) Journal f. prak. Chem. [2] 77, 135 1908.

5) Journal f. prak. Chem. [2] 77, 139. 1908.

сравненій выходило, что карвестреновые производныя какъ будто болѣе близки къ терпиненнымъ, чѣмъ къ силвестреннымъ.

Для всесторонняго разъясненія этихъ неожиданностей и были предприняты дальнѣйшія изслѣдованія дибромгидратовъ изъ фенхиловаго спирта, приготовленныхъ и на этотъ разъ ранѣ описанными способами.

При этомъ обнаружены совершенно новыя данныя, проливающая свѣтъ на прежнія заключенія и выводы. На этотъ разъ полученный новый дибромидъ въ сыромъ видѣ имѣеть точку плавленія 87—88°. При перекристаллизаци изъ спирта и изъ хлороформа онъ выдѣляется въ видѣ отлично образованныхъ шестиугольныхъ таблицъ съ т. п. 89°.

Этотъ дибромидъ отличается отъ ранѣ описанныхъ во-первыхъ своей необыкновенной прочностью, а во-вторыхъ своимъ вращеніемъ.

$S = 1,5015$; L (хлороформъ) $23,021$; $d = 1,5$; $t = 17,5^\circ$.
 $p = 6$, 122% ; $l = 1$ dm.; $\alpha_D = + 3^\circ 57'$ $[\alpha]_D = 43, 014^\circ$.

Дибромидъ этотъ подъ вліяніемъ влажной окиси серебра не превращается въ терпинъ, а даетъ непредѣльный монобромидъ. При обработкѣ спиртовыхъ ѣдкимъ кали на водяной банѣ даетъ тоже монобромидъ. Только при 180° онъ теряетъ весь бромъ и превращается въ непредѣльное недостаточно чистое вещество съ эфирнымъ запахомъ, реагирующѣ съ бромомъ, со слѣдующими свойствами: т. к. $212-217^\circ$.

$d_{18} = 0,925$; $[\alpha]_{D_{18}} = -36,76^\circ$; $n_D = 1,47459$; MR. 55, 35
 вычисляется для $C_{10}H_{17}O$, $C_9H_{15}F$, 56, 36.

При обработкѣ этого вещества хлористымъ водородомъ въ цѣляхъ превращенія его въ отвѣчающій ему дихлоридъ главная его масса осмолилась, и лишь очень незначительное количество образовалось жидкаго дихлорида вмѣстѣ съ хлористымъ этиломъ.

Описанный дибромидъ, какъ видно, представляетъ тотъ самый дибромидъ, который получилъ недавно Валлахъ ¹⁾ въ незначительномъ количествѣ при бромированіи D-I—фенхена изъ фенхиламина. У Валлаха этотъ дибромидъ былъ менѣ

1) Ann. Chem. 362, 182—199. 1908.

чисть, такъ какъ и точка плавленія его ниже и вращеніе нѣсколько меньше нашего препарата. Валлахъ полагаетъ, что этотъ дибромидъ отвѣчаетъ самому фенхену и можетъ служить для его характеристики.

Я думаю, что такое предположеніе ошибочно, такъ какъ считаю этотъ дибромидъ не первымъ продуктомъ реакціи брома на фенхень а конечнымъ. Фенхень съ бромомъ сначала даетъ дибромидъ жидкій, который затѣмъ переходитъ въ твердый или вслѣдствіе перегруппировки, или же вслѣдствіе того, что выдѣляющаяся при бромированіи изъ жидкаго дибромида бромистоводородная кислота присоединяется къ образовавшемуся монобромиду въ иномъ направленіи. Возможно и то, что выдѣляющаяся бромистоводородная кислота присоединяется ко второму фенхену или къ циклену, если онъ содержится въ фенхенѣ изъ фенхиламина, давая тотъ же твердый дибромидъ.

Образовавшійся такъ или иначе дибромидъ не походитъ на прежніе дибромиды, отвѣчающіе моноциклическимъ углеводородамъ съ двумя двойными связями, такъ какъ не даетъ такихъ углеводовъ. Не тождественъ онъ также и съ дибромидомъ камфена, хотя отъ него мало отличается по точкѣ плавленія. А такъ какъ дибромидъ камфена плохо изученъ, то пока нельзя собственно говорить объ его тождествѣ или отличіи отъ новаго дибромида. Точно также за отсутствіемъ какихъ-либо опредѣленныхъ данныхъ о дибромидѣ фенхена, фенхоновъ нельзя пока новый дибромидъ считать за производное этихъ соединеній.

Возможно, что разсматриваемый дибромидъ представляетъ изъ себя соединеніе сходное съ пинендибромидомъ (циклендибромидомъ). Образование такого соединенія при нашихъ опытахъ можно представить себѣ такъ. Фенхильовый спиртъ или фенхень, реагируя съ бромистымъ водородомъ, превращаются въ монобромидъ, который при дальнѣйшемъ присоединеніи второй частицы бромистаго водорода въ одномъ направленіи даетъ карвестрендибромиды, а въ другомъ направленіи даетъ такой дибромидъ, который внутричастичной конденсаціей — съ замыканіемъ новаго кольца, — можетъ перейти въ циклическое производное.

Расчитывая вернуться снова къ описанному дибромиду тогда, когда сравнены будутъ съ нимъ мало еще изслѣдованные камфенъ и пиненъ дибромиды и будутъ сдѣланы по-

пытки приготовить изъ него фенхоцикленъ, мы въ данную минуту хотимъ обратить вниманіе на то, что кромѣ описаннаго дибромида вмѣстѣ съ нимъ образуется еще нѣкоторое количество того самаго низкоплавящагося дибромгидрата, который раньше неоднократно получался. На этотъ разъ дибромидъ этотъ имѣлъ разную температуру плавленія: были фракціи съ т. п. 58—59°; были фракціи кристалловъ 54—56°. При прибавленіи къ этимъ фракціямъ дибромидовъ незначительныхъ количествъ дибромида 89° точка плавленія смѣси понижается до 43—70°, 50—53°. Эти опыты показываютъ, что раньше получавшійся дибромидъ представлялъ, вѣроятно, смѣсь разныхъ дибромидовъ, состоящихъ изъ низко и высокоплавящихся т. е. цисъ и трансъ-модификацій, неимѣвшихъ вращения, и отвѣчающихъ настоящимъ карвестреновымъ производнымъ. Къ этимъ дибромидамъ, вѣроятно, примѣшивался и новый дибромидъ — высокоплавящійся, оставшійся незамѣченнымъ, такъ какъ не всѣ бывшіе въ нашихъ рукахъ дибромиды изслѣдовались на вращеніе. Приходится остановиться пока на предположеніи, что изъ фенхиловыхъ производныхъ получаютъ дибромиды, отвѣчающіе моноциклическимъ и полициклическимъ углеводородамъ. Если это предположеніе имѣетъ основаніе, то чистота ранѣе полученнаго карвестрена подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ возникаютъ подозрѣнія относительно чистоты исходнаго дибромида и возможности присутствія въ немъ даже дипентенныхъ производныхъ. Легко можетъ оказаться, что новый дибромидъ относится къ изофенхиловымъ производнымъ. Тогда это соединеніе имѣетъ существенное значеніе для дальнѣйшаго разъясненія механизма превращенія въ нихъ фенхиловыхъ производныхъ.

Это сообщеніе я долженъ закончить поправкой, касающейся изофенхиловаго спирта. Валлахъ ¹⁾ теперь подчеркиваетъ, что, такъ какъ этотъ спиртъ окисляется въ изофенхонъ, то не можетъ быть третичнымъ, какъ то утверждалъ я ²⁾, а вторичнымъ, и во-вторыхъ, что фенхонъ и изофенхонъ имѣютъ „совершенно различное строеніе“.

Валлахъ, цитируя мой взглядъ, дѣлаетъ рядъ упущеній. Во-первыхъ не упоминаетъ, что непригодность условій окисленія изофенхиловаго спирта въ изофенхонъ по Бертраму --

1) Ann. Chem. 362, 198. 1908.

2) Journal f. prk. Chem. (2) 62, 29. 1900.

Гелле, была указана именно нами ¹⁾, что очевидно и принято во вниманіе Валлахомъ при измѣненіи условій окисленія.

Во-вторыхъ нами же было указано, что при окисленіи изофенхиловаго спирта образуется „eine saure und eine neutrale Substanz“. Кислоту эту Валлахъ выдѣлилъ только теперь.

Въ-третьихъ, почему-то онъ приводитъ то мое предположеніе, которое съ накопленіемъ фактовъ въ послѣдствіи видоизмѣнилось, какъ о томъ можетъ всякій судить изъ моихъ послѣднихъ сообщеній и особенно изъ недавней моей замѣтки. Въ-четвертыхъ Валлахъ ²⁾ здѣсь повторяетъ ту самую ошибку, въ которую впалъ и Земмлеръ и на которую мною было уже своевременно указано ³⁾. При этомъ бросается въ глаза то, что Валлахъ къ себѣ относится не такъ, какъ къ другимъ. Много разъ уже онъ измѣнялъ свои взгляды по различнымъ вопросамъ о терпенахъ. Не разъ при этомъ наблюдалось, что онъ въ однихъ случаяхъ отказывался отъ такихъ своихъ положеній, которыя считалъ непреложными, а въ другихъ, напротивъ, принималъ такія, которыя, какъ построенныя на невѣрныхъ основаніяхъ, давно были опровергнуты и оставлены.

Исторія съ терпиненомъ, напр., служить къ тому отличной иллюстраціей.

Наконецъ ошибка Валлаха въ томъ, что изофенхиловый спиртъ не однимъ только мной считался за третичный спиртъ. На исторіи этого спирта отразились всецѣло взгляды, существовавшіе у различныхъ изслѣдователей на борнеолъ и изоборнеолъ, столь сходные съ фенхиловымъ и изофенхиловымъ спиртами.

На строеніе борнеола и изоборнеола только въ данную минуту утвердился окончательно тотъ взглядъ, что это стереоизомерные вторичные спирты съ однимъ и тѣмъ же скелетомъ. Этотъ взглядъ былъ высказанъ первоначально французами Монгольфэ и Галлеремъ и воспринятъ только потомъ нѣмецкими изслѣдователями Бертрамомъ-Валбаумомъ, Юнгеръ-Клагесомъ, Бильцомъ, Бредтомъ.

Извѣстно также, что Байеръ первый на сѣздѣ естество-

1) Journal. f. prk. Chem. (2) 75, 544. 1907.

2) Ann. Chem. 362, 194. 1908.

3) Journal f. prk. Chem. 75, 544. 1907.

4) Berl. Ber. 40, 439. 1907.

испытателей въ Брауншвейгѣ въ 1897 году высказался за третичную натуру изоборнеола ¹⁾, а затѣмъ стали его считать за третичный спиртъ такіе изслѣдователи, какъ Вагнеръ (1899) и Земмлеръ (1900). Этотъ послѣдній взглядъ, какъ уже упомянуто выше, и отразился на исторіи изофенхиловаго спирта тоже признаннаго мною первоначально за третичный. Если вникнуть въ сущность этой ошибки, то нельзя не признать, что вся неправильность ея только въ томъ и заключается, что первый продуктъ гидратации семициклическихъ углеводовъ фенхена и камфена, долженствующій быть по существующимъ законностямъ въ обоихъ случаяхъ третичнымъ, оказался сверхъ ожиданія неустойчивымъ и изомеризующимся во вторичный спиртъ изофенхиловый или изоборнеоль. Въ промежуточной стадіи такой гидратации упомянутыхъ углеводовъ по нашимъ настоящимъ представленіямъ все же стоитъ гипотетическій третичный спиртъ, за который и принимали не безъ основаній цѣлый рядъ изслѣдователей [Байеръ, Вагнеръ, Земмлеръ] изофенхиловый спиртъ и изоборнеоль. Механизмъ такого превращенія фенхеновъ въ изофенхиловый спиртъ черезъ два гипотетическихъ третичныхъ спирта, данный мною въ прошломъ году ²⁾, настолько удовлетворяетъ современному требованію, что останется въ силѣ до тѣхъ поръ, пока не обнаружится его неправильность.

Приношу свою благодарность моему ассистенту Я. К. Майзиту за приготовленіе нѣкоторыхъ изъ вышеописанныхъ препаратовъ.

Декабрь 1908 года, Юрьевъ.

1) Эта ошибка и ввела многихъ изслѣдователей въ заблужденіе.

2) Journal für prakt. Chemie [2] 75, 439. 1907.

всѣ эпителиныя клѣтки, не плотно прикасаются одна къ другой, но соединяются посредствомъ межкклѣтныхъ мостиковъ, между которыми содержатся межкклѣтные соковые каналы. Эти межкклѣтные каналы являются начальными и отдѣлительными каналцами, куда наравнѣ съ центральнымъ выводнымъ каналомъ отдѣлительнаго мѣшечка поступаетъ отдѣляемое клѣтокъ съ ихъ боковыхъ поверхностей и по нимъ проходитъ въ тотъ же центральный выводной каналъ мѣшечка. (Рис. 1359—1361 и см. рис. 1349, 1350.)

Рис. 1358.

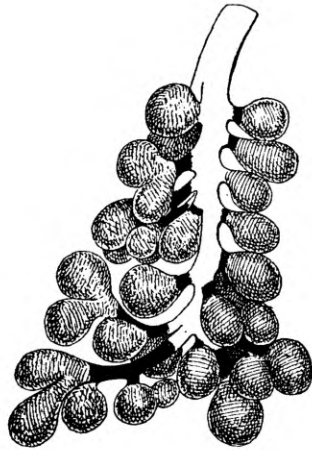


Рис. 1358. Снимокъ модели дольки поджелудочной железы человѣка. Свѣтлая трубочка — выводной протокъ; темныя отвѣтвленія отъ него къ грушевиднымъ концевымъ частямъ — вставочныя трубочки. Увеличение 150 (Maziarski).

Рис. 1359.

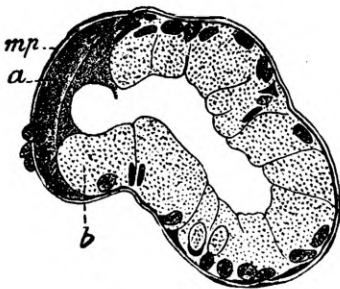


Рис. 1359. Отдѣлительная трубочка смѣшанной слюнной железы 45-лѣтней женщины, выдѣляющая свое отдѣляемое въ бороздку окруженнаго валикомъ сосочка языка: тр — собственная переноска съ ядрами; а — серозныя клѣтки; б — слизистыя клѣтки. Увеличение 365 (Schaeffer).

Центральный выводной каналъ отдѣлительнаго мѣшечка сообщается или непосредственно съ такъ называемою слюнной трубочкой, какъ это бываетъ въ подъязычной железнѣ (рис. 1362); или между этими отдѣлами имѣется

еще болѣе тонкая вставочная трубочка, короткая въ подчелюстной железн (рис. 1363) и болѣе длинная въ околоушной железн. (Рис. 1364.) Толщина ея 15—25 μ въ поперечникѣ. **Ebner** нашелъ, что вставочныя трубочки, составляющія продолженіе центрального выводного канала отдѣлительнаго мѣшечка, состоятъ изъ основной перепонки, образующей форму трубки и выстилающихъ ее изнутри

Рис. 1360.

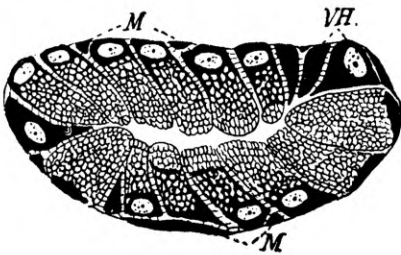
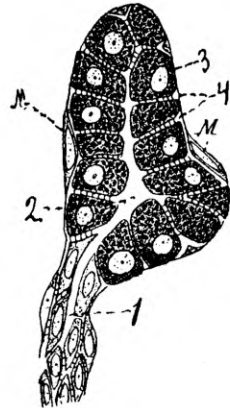


Рис. 1360. Слизистая железа языка кошки; отдѣлительныя клѣтки находятся въ различныхъ стадіяхъ выработки отдѣляемаго: VH — клѣтки, свободныя отъ отдѣляемаго, составляютъ полулуніе; M — мышечно-эпителиныя сократительныя клѣтки. Увеличеніе: Zeiss. Apochrom. 2 mm. Komp.-ок. 4. (Колосовъ).

Рис. 1361.

Рис. 1361. Отдѣлительная трубочка околоушной слюнной железы во время усиленной дѣятельности: M — мышечно-эпителиныя клѣтки; 1 — вставочная трубочка; 2 — центрально-осевой каналъ отдѣлительной трубочки; 3 — отдѣлительная клѣтка съ ядромъ и зернистостью въ клѣточномъ тѣлѣ; 4 — межклеточные каналцы, прерываемые мѣстами межклеточными мостиками. Увеличеніе 500 (Колосовъ).



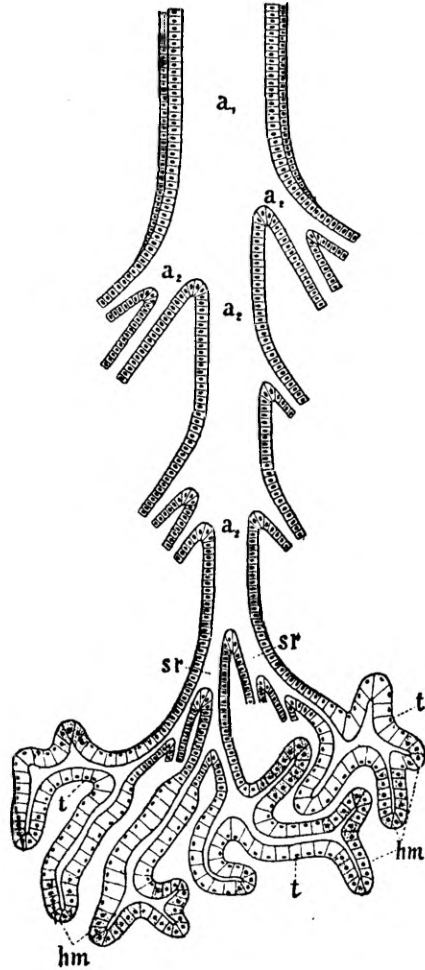
маленькихъ кубическихъ уплощенныхъ эпителиныхъ клѣтокъ. Эти эпителиныя клѣтки во вставочныхъ трубочкахъ околоушной железы очень мелки, имѣютъ плоскую форму и черепицеобразно изнутри кнаружи налегаютъ послѣдовательно одна на другую своими краями.

Кромѣ того, иногда вставочная трубочка не просто составляетъ продолженіе центрального выводного канала

мѣшечка, но клѣтки ея заходятъ внутрь послѣдняго на нѣкоторое разстояніе. По своему положенію такія клѣтки называются центрально-мѣшечными (центро-ацинозными).

Рис. 1362.

Рис. 1362. Схема строенія подъязычной железы (gl. sublingualis): a_1 — большая вѣтвь главнаго выводнаго протока железы; a_2 — его тонкія вѣтви; *sr* — слюнная трубочка; *t* — концевыя отдѣлительныя трубочки; *hm* — полулувія (Giannuzzi) (Sobotta).



Такое строеніе вставочныхъ трубочекъ имѣется въ поджелудочной железе (pancreas). (Рис. 1365.)

Слюнныя трубки, какъ назвалъ ихъ **Pflüger**, слагаются изъ основной перепонки, составляющей продолженіе основной перепонки вставочныхъ трубокъ или отдѣлительнаго мѣшечка, какъ въ подъязычной железе, и

Рис. 1363.

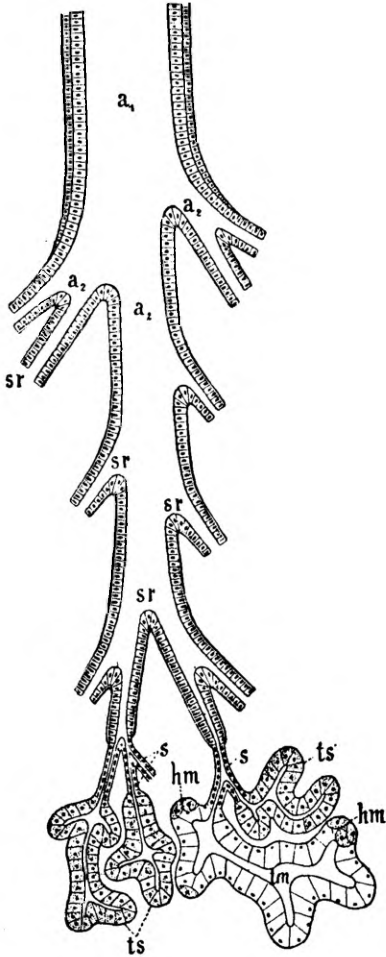


Рис. 1363. Схема строения подчелюстной железы (gl. submaxillaris): a_1 — большая вѣтвь главного выводного протока; a_2 — его тонкія вѣтви; sr — слюнная трубочка; s — вставочная трубочка; ts — концевая отдѣлительная трубочка серозная; tm — концевая отдѣлительная трубочка смѣшанная; hm — полулуныя (Gianuzzi) (Sobotta).

Рис. 1364.

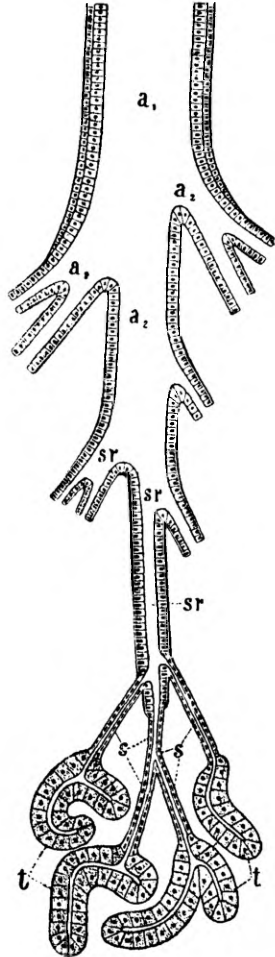


Рис. 1364. Схема строения околоушной железы (parotis): a_1 — большая вѣтвь главного выводного протока; a_2 — его малая вѣтвь; sr — слюнная трубочка; s — вставочная трубочка; t — концевая отдѣлительная трубочка (Sobotta).

выстилающего ее изнутри одного слоя кубических или цилиндрических эпителиальных клеток. Эти эпителиальные клетки имеют пирамидную форму; расширенным основанием они соприкасаются с основной перепонкой. На

Рис. 1365.

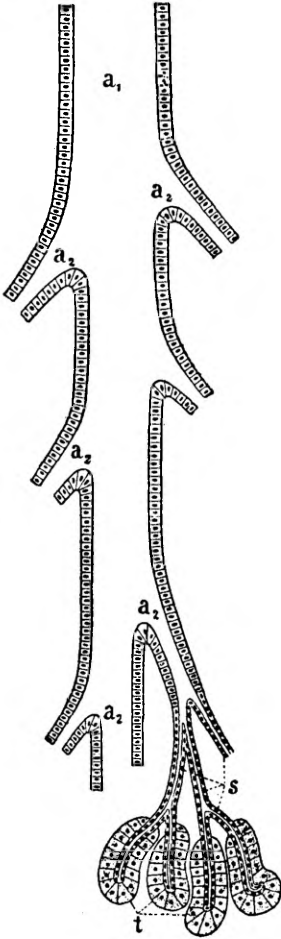


Рис. 1365. Схема строения поджелудочной железы (pancreas): a_1 — большая ветвь главного выводного протока; a_2 — его тонкая ветвь; s — вставочные трубочки; t — концевые отделятельные трубочки (Sobotta).

Рис. 1366.

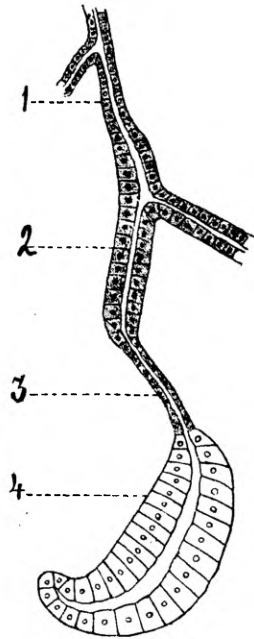


Рис. 1366. Схема дольки слюнной железы: 1 — выводной проток дольки; 2 — слюнная трубочка; 3 — вставочная трубочка; 4 — отделятельная концевая трубочка или мышечек (Stöhr).

этом концѣ клеточное тѣло имѣетъ явное строеніе изъ палочекъ, стоящихъ перпендикулярно къ поверхности основной перепонки и довольно близко расположенныхъ одна отъ другой. Эта часть клеточнаго тѣла до шаровиднаго ядра, лежащаго на границѣ между внутренними концами палочекъ,

чекъ и внутренней частью клѣточного тѣла, представляется болѣе темной и сильнѣе окрашивающейся. (Рис. 1366, 1367 и см. рис. 1353.) Другая, внутренняя часть клѣточного тѣла является болѣе свѣтлой и содержащей мелкую зернистость; она въ меньшей степени способна воспринимать красящія вещества (Henle, Pflüger, Heidenhain).

Миславскій, Смирновъ, Krause нашли, что эти клѣтки слюнной трубки способны наравнѣ съ отдѣлительными клѣтками мѣшечковъ вырабатывать и выдѣлять составные элементы слюны, именно растворы ея солей (Merkel). (Рис. 1368, 1369.)

Рис. 1367.

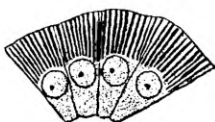


Рис. 1367. Цилиндрическій палочковый эпителий изъ слюнной трубочки выводного протока подчелюстной железы; наружные концы эпителиальныхъ клѣтокъ раздѣлены на множество палочковидныхъ отростковъ клѣточного тѣла, какъ это наблюдается также въ палочковомъ эпителии извитыхъ канальцевъ почекъ. Увеличение 525 (Schifferdecker und Kossel).

Рис. 1368.

Рис. 1368. Двѣ эпителиныя клѣтки изъ слюнной трубочки околушной железы собаки послѣ суточного голоданія. Увеличение 1800 (Миславскій и Смирновъ).



Рис. 1369.

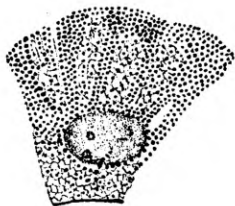


Рис. 1369. Эпителиная клѣтка изъ слюнной трубочки послѣ усиленной дѣятельности. Увеличение 1800 (Миславскій и Смирновъ).

Слюнныя трубки сливаясь даютъ болѣе толстыя трубки, а тѣ, въ свою очередь соединяясь подъ болѣе или менѣе острымъ угломъ, образуютъ болѣе толстые выводные протоки. Выводные протоки содержатъ внутри отъ толстой (8—10 μ)

основной перепонки два слоя эпителиальных клѣтокъ высотой въ 40 μ . Кнаружи отъ основной перепонки въ болѣе толстыхъ выводныхъ протокахъ имѣется оболочка изъ волокнистой соединительной ткани съ значительнымъ содержаніемъ въ ней кольцевидно расположенныхъ эластинныхъ волоконъ. Между элементами волокнистой соединительной ткани въ наружномъ слоѣ стѣнки Вартонова (Wharton) протока **Kölliker** и **Schlüter** нашли продольно его длинѣ расположенныя гладкія мышечныя волокна, не составляющія однако непрерывнаго слоя.

Heidenhain нашелъ, что отдѣлительныя клѣтки серозныхъ железъ во время покоя послѣднихъ вступаютъ въ дѣятельное состояніе и увеличиваются въ объемѣ. Тогда зернистость, придающая темный, матовый видъ клѣточному тѣлу, пропадаетъ такъ какъ зернышки превращаются въ свѣтлыя, блестящія капельки. Потому все клѣточное тѣло становится свѣтлымъ, прозрачнымъ, мало окрашивающимся. (Рис. 1370, 1371.) Въ то же время клѣточное ядро представляется сморщеннымъ, уменьшеннымъ. Когда клѣтка въ періодъ дѣятельности железы выдѣлитъ свое отдѣляемое, то ядро становится снова шаровиднымъ, клѣточное тѣло постепенно наполняется матовой окрашивающейся зернистостью, затѣмъ превращающаюся въ прозрачное отдѣляемое клѣтки. (Рис. 1372, 1373.)

Точно также отдѣлительная клѣтка слизистой железы послѣ выдѣленія отдѣляемаго представляется уменьшенной; ядро клѣточное занимаетъ болѣе или менѣе центральную часть, а клѣточное тѣло представляется темнымъ, матовымъ, имѣетъ зернистое строеніе и способность сильно воспринимать красящія вещества. Потомъ, въ періодъ покоя железы зернистость постепенно пропадаетъ и постепенно же замѣщается свѣтлымъ, прозрачнымъ, неокрашивающимся веществомъ (муцигенъ), переполняющимъ клѣточное тѣло, отѣсняющимъ ядро къ основной перепонкѣ. Послѣ того въ періодъ дѣятельности железы начинается выдѣленіе клѣткой выработаннаго слизи образующаго вещества (муцигена), превращающагося при соединеніи съ серозной жидкостью въ слизь (Ranvier).

Кровеносные сосуды распредѣляются въ видѣ сѣти въ рыхлой волокнистой соединительной ткани, окружающей дольки слюнной железы; отъ этой сѣти отходятъ вѣточки-

артерійки, разсыпающіяся на густыя капиллярныя сѣти вокругъ каждаго отдѣлительнаго мѣшечка тотчасъ снаружи отъ его основной перепонки. Изъ этихъ капиллярныхъ сѣтей

Рис. 1370.

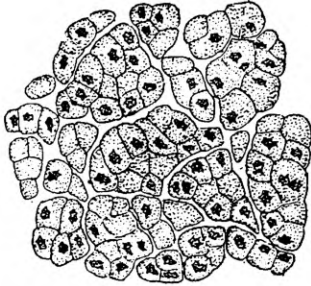


Рис. 1372.

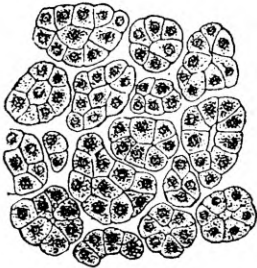


Рис. 1371.

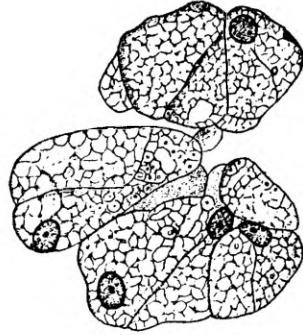


Рис. 1373.

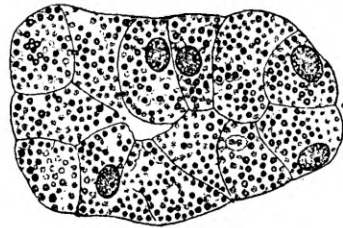


Рис. 1370—1373. Рис. 1370. Сѣченіе околоушной слюнной железы кролика въ покойномъ состояніи. Увеличеніе 300 (R. Heidenhain). — Рис. 1371. Клѣтки отдѣлительной трубочки околоушной железы кошки послѣ суточного голодавія. Увеличеніе 750 (E. Müller). — Рис. 1372. Сѣченіе околоушной слюнной железы кролика въ дѣятельномъ состояніи. Увеличеніе 300 (R. Heidenhain). — Рис. 1373. Отдѣлительныя клѣтки околоушной железы кошки послѣ продолжительной дѣятельности. Увеличеніе 750 (E. Müller).

образуются вены, которыя сливаясь сопутствуютъ артеріямъ, идя въ обратномъ направленіи. (Рис. 1374.)

Лимфеносные сосуды начинаются въ рыхлой волокнистой соединительной ткани, заложенной между отдѣльными отдѣлительными мѣшечками и идутъ, сливаясь между собой и сопутствуя венамъ.

Нервы слюнныхъ железъ какъ сосудодвигательные, такъ и отдѣлительные (секреторные) по большей части въ видѣ безмякотныхъ волоконъ въ сопровожденіи мякотныхъ образуютъ въ междольковой соединительной ткани сплетеніе, въ составъ котораго входятъ также и узловыя нервныя клѣтки. Отъ этого сплетенія отходятъ безмякотныя нервныя волокна и образуютъ второе сплетеніе около каждаго отдѣлительнаго мѣшечка вокругъ его основной перепонки на ея поверхности (эпилеммалное сплетеніе, Ариштейнъ). Волоконца этого сплетенія прободаютъ основную перепонку и оплетаютъ отдѣлительныя клѣтки или свободно окалчиваются между ними (А. Догель, Ариштейнъ, Retzius). (Рис. 1375—1377.)

Рис. 1374. Схема сложной трубчатой железы: 1, 2 — долики железы съ выводными протоками, впадающими въ главный выводной протокъ; 3 — долька железы, показывающая развѣтвленіе выводныхъ протоковъ, кровеносныхъ сосудовъ (артерія и вена) и ихъ соотношеніе; 4 — развѣтвленія выводного протока; 5 — артерія; 6 — вена; 7 — сѣтъ кровеносныхъ капилляровъ; 8 — концевые отдѣлительныя трубочки (Stöhr).

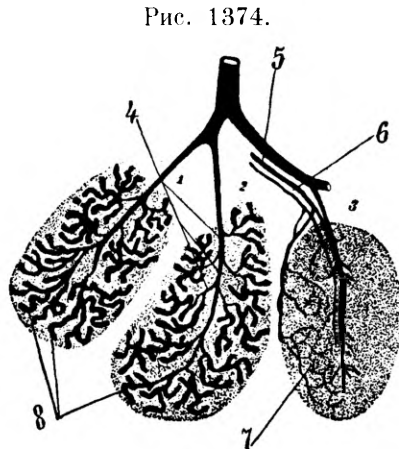


Рис. 1374.

Рис. 1375.

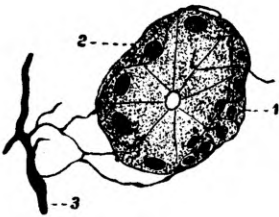


Рис. 1375. Отдѣлительная трубочка слюнной подчелюстной железы челоѣка въ поперечномъ сѣченіи: 1 — полулуние Gianuzzi; 2 — слизистыя клѣтки; 3 — нервный стволѣкъ, отдающій тонкія нервныя волокна, оплетающія какъ слизистыя клѣтки, такъ и серозныя клѣтки полулуній. Увеличеніе 500 (Догель).

Развитіе слюнныхъ железъ.

Слюнныя железы въ видѣ плотныхъ эпителиныхъ шну-ровъ появляются въ боковыхъ складкахъ, ограничивающихъ языкъ, на шестой недѣлѣ утробной жизни. Это зачатки под-

челюстных и подъязычных желез. (Рис. 1378.) Зачатки околоушных желез въ такомъ же видѣ закладываются въ днѣ боковой бороздки рта, между верхней и нижней челю-

Рис. 1376.

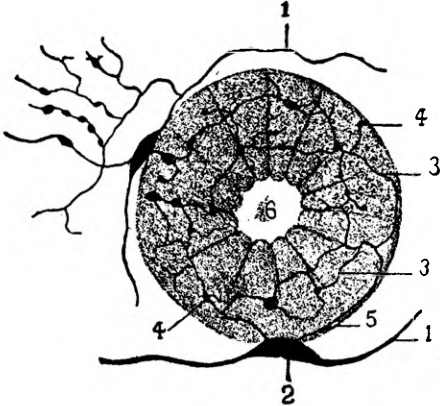


Рис. 1376. Поперечное сѣченіе отдѣлительной трубочки слизистой железы языка: 1 — эпилеммальное развѣтвленіе безмякотнаго нервнаго волокна; 2 — нервная клѣтка; 3 — гиполеммальное развѣтвленіе нервнаго волокна; 4 — узловатыя нервныя вѣтви; 5 — поверхность отдѣлительной трубочки; 6 — просвѣтъ ея центрально-осевого канала (Fusari et Panasci).

Рис. 1377.

Рис. 1377. Концевыя части нервныхъ волоконцевъ, оплетающія снаружи отдѣлительныя клѣтки железъ: А — отдѣлительная клѣтка околоушной железы (parotis) кролика; а — концевыя кустики, В — отдѣлительныя клѣтки молочной железы беременной кошки снабжаются каждая своей концевой вѣтвью четковиднаго нервнаго волокна, оплетающаго ее снаружи (Ариштейнъ).

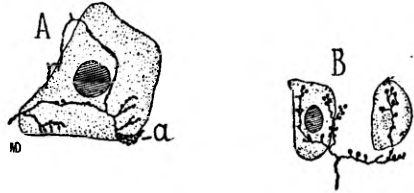
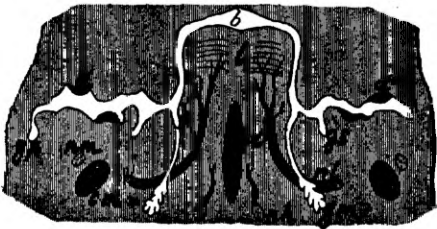


Рис. 1378.



язычный нервъ (nerv. hypoglossus); nm — nervus mandibularis; cm — хрящъ нижней челюсти (Meckel); gm — подчелюстная слюнная железа; gs — подъязычная слюнная железа; gr — околоушная слюнная железа; d, d' — зачатки зубовъ (W. His).

Рис. 1378. Продольно-поперечный сръзъ ротовой полости у зародыша человека длиною въ 2 сантиметра: l — языкъ; sl — продольная перегородка языка (septum linguae); b — полость рта; nl — язычный нервъ (nerv. lingualis); nh — подъ-

стями на восьмой недѣлѣ. Потомъ эти зачатки развѣтвляются, а выводной протокъ начинаетъ образовывать полость канала, которая постепенно распространяется вглубь до послѣднихъ развѣтвленій отдѣлительныхъ трубочекъ въ теченіе пятого мѣсяца. Железы слизистой оболочки языка и неба (*glandulae linguales et palatini*) развиваются къ концу третьяго мѣсяца.

7. Зубы.

Зубы у человѣка и млекопитающихъ животныхъ расположены на челюстяхъ въ полости рта и составляютъ одинъ изъ вспомогательныхъ приборовъ при пищеварительныхъ органахъ. У низшихъ позвоночныхъ животныхъ (у рыбъ) зубы кромѣ того расположены по всему тѣлу и имѣютъ совершенно иное назначеніе.

Зубъ человѣка состоитъ изъ коронки (*corona*), возвышающейся надъ деснами и нѣсколько расширенной, и противоположнаго конца конической формы одиночнаго или двойного, тройного, скрытаго въ лункѣ (*alveola*) челюсти, называемаго корнемъ (*radix*). Промежуточная часть между коронкой и корнемъ зуба, обыкновенно нѣсколько суженная, возвышающаяся тотчасъ надъ краемъ лунки, называется шейкой (*collum*). Коронка содержитъ внутри себя зубную полость (*cavitas dentis*), продолжающуюся въ корень въ видѣ суженнаго канала (*canalis radialis dentis*), заканчивающагося въ концѣ корня круглымъ отверстіемъ (*foramen apicis dentis*). Черезъ отверстіе въ каналъ и полость зуба, проникаетъ соединительнотканый сосочекъ зуба (*papilla dentis*), зубная мякоть (*pulpa dentis*). Центральное плотное вещество зуба, окружающее зубную полость и каналъ называется зубнымъ веществомъ (*substantia eburnea*); въ области коронки зубное вещество окружено еще болѣе плотнымъ веществомъ, зубной эмалью (*substantia adamantina*), а въ области лунки — костнымъ веществомъ, называемымъ цементомъ (*cementum*). (Рис. 1379, 1380). Поверхность эмали у дѣтей бываетъ покрыта кожей (cuticula dentis).

Рис. 1379.

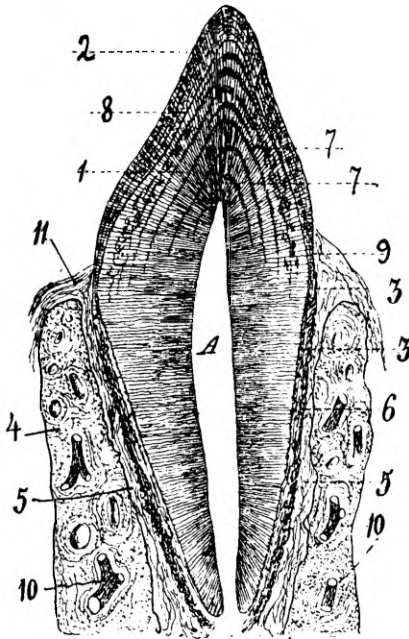
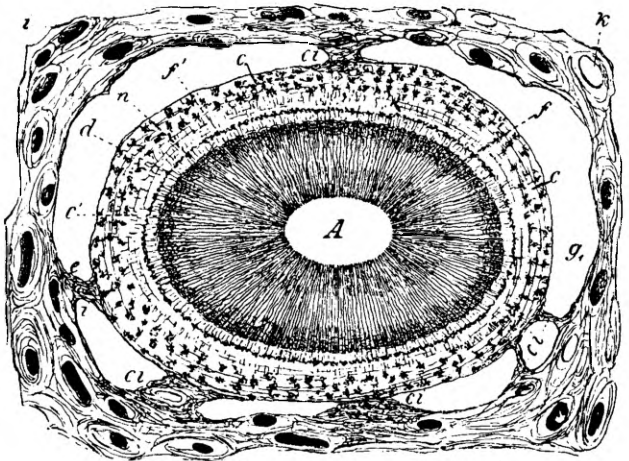


Рис. 1379. Зубъ 10-лѣтняго ребенка въ продольномъ сѣченіи: А — полость или каналъ зуба; 1 — зубное вещество — дентинъ; 2 — зубная эмаль; 3 — зубной цементъ; 4 — челюстная кость съ Гаверсовыми каналами въ ней (10); 5 — полость зубной луночки, выстланной извнутри остатками надкостницы, которая по краю луночки вокругъ зуба образуетъ 11 — кольцевую связку зуба (ligamentum annulare dentis); 6 — интерглобулярный слой; 7 — Шрегеровскія линіи; 8 — промежуточная линія между эмалью и дентиномъ; 9 — шейка зуба. Слабое увеличеніе (Лавдовскій).

Рис. 1380.

Рис. 1380. Поперечное сѣченіе зуба: А — полость зуба, окруженная зубнымъ веществомъ — f, пронизанное системой тонкихъ трубочекъ (f—f'); n, d — интерглобулярныя пространства; с, с' — слой зубного цемента; g' — полость зубной луночки; сi — костные мостики, соединяющіе зубной цементъ съ челюстной костью; i, k — сѣченія полостей Гаверсовыхъ каналовъ. Слабое увеличеніе (Лавдовскій).



Слабое увеличеніе (Лавдовскій).

а. Зубное вещество.

Зубное вещество (Dentin, Owen) или слонобая кость (substantia eburnea) представляет собою особенное вещество, весьма близкое по составу съ костнымъ веществомъ. Оно также состоитъ изъ подобнаго оссенцу органическаго организованнаго вещества и минеральныхъ солей. Оно содержитъ болѣе известковыхъ солей (72%), чѣмъ костное вещество (28%). Организованное органическое вещество состоитъ изъ клей дающихъ волоконъ (Ebner).

Все зубное вещество состоитъ изъ тонкихъ канальцевъ, идущихъ отъ внутренней поверхности зубной полости и канала кнаружи въ радіальномъ направленіи почти до эмали и цемента. Канальцы на пути своемъ вѣтвятся и соединяются этими вѣтвями съ подобными же вѣтвями сосѣднихъ канальцевъ. Направленіе канальцевъ не прямолинейное, но слегка волнообразно изогнутое. Это обстоятельство служить причиной того, что на продольномъ срѣзѣ или шлифѣ зуба замѣчаются двѣ, три, такъ называемыя, Шрегеровскія (Schreger) линіи, идущія перпендикулярно направленію канальцевъ и параллельно наружной поверхности зубнаго вещества (см. рис. 1279).

Эти канальцы соотвѣтствуютъ костнымъ канальцамъ, исходящимъ отъ костныхъ тѣлецъ, но только они болѣе широки (2 μ). Зубные канальцы на наружномъ концѣ у наружной поверхности зубнаго вещества образуютъ неправильной формы расширенія, полости, сообщающіяся между собой. Всѣ эти полости въ совокупности составляютъ въ наружной части зубнаго вещества, такъ называемый, зернистый слой Purkinje (Tomes). (Рис. 1381—1383).

Каждый зубной каналецъ со своими развѣтвленіями, идущими почти параллельно ему, имѣетъ тонкую (1 μ) плотную оболочку изъ зубнаго вещества, подобную оболочкѣ костныхъ тѣлецъ, которую можно съ помощью способовъ обезизвествленія (decalcinatio) выдѣлить; это — оболочка Neumann'a. Она состоитъ изъ блестящаго, стеклопрозрачнаго вещества, не обнаруживающаго никакого строенія, ни зернистости, ни исчерченности. Вещество стѣнокъ этихъ полыхъ трубочекъ, довольно тѣсно соприкасающихся между собой, составляетъ въ совокупности зубное вещество.

Въ зубномъ веществѣ кромѣ того слѣдуетъ различать, такъ называемыя, межшаровыя пространства, интерглобулярныя пространства (Czermak), иногда сла-

Рис. 1381.

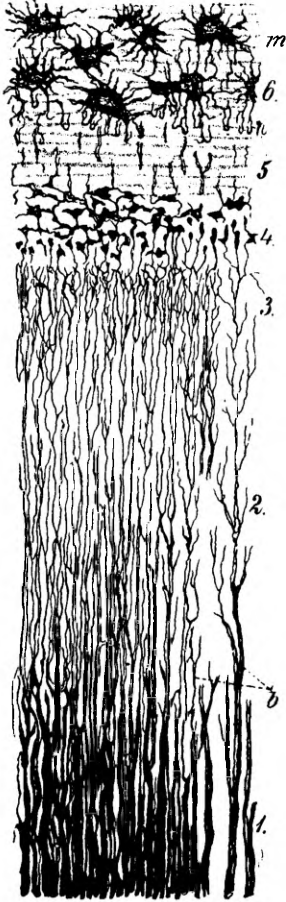


Рис. 1381. Зубное вещество и зубной цемент: 1 — параллельные ряды трубочек (b) зубного вещества вблизи зубной полости; 2 — продолженіе трубочек и ихъ развѣтвленіе; 3 — сѣтъ изъ концевыхъ развѣтвленій трубочекъ; 4 — интерглобулярный слой, состоящій изъ неправильной формы полостей, сообщающихся съ одной стороны съ трубочками дентина, а съ другой съ полостями костныхъ тѣлецъ зубного цемента; 5, 6 — костныя пластинки цемента съ костными тѣльцами — m и ихъ отростками-канальцами — n. Среднее увеличеніе (Лавдовскій).

Рис. 1382.

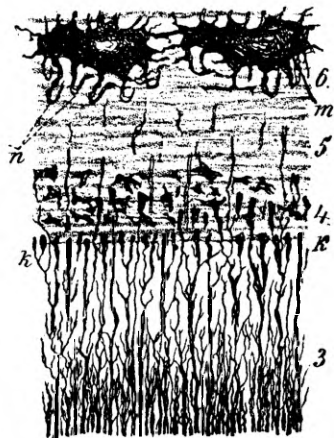


Рис. 1382. Болѣе сильное увеличеніе части препарата Рис. 1381: 3, 4, 5, 6, m, n — значеніе то же; k — концы трубочекъ. (Лавдовскій).

гающіяся въ цѣлый слой такихъ пространствъ, залегающихъ въ порочно развитыхъ зубахъ въ наружномъ слоѣ зубного вещества, гдѣ нормально имѣется зернистый слой Purkinje.

Въ зубномъ веществѣ часто находятся шаровидныя образования изъ того же вещества, достигающія 10—30 μ въ поперечникѣ. Промежутки между шаровидными поверхностями этихъ образований суть межшаровыя пространства или интерглобулярныя пространства Czermak'a.

Рис. 1383.

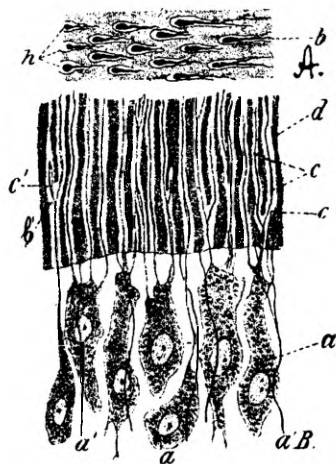


Рис. 1383. В — изъ зуба кролика: а — одонтобласты съ отростками — а', с; b — полости зубныхъ трубочекъ; d — ихъ стѣнки — зубное вещество. А — косое сѣчение трубочекъ дентина — h; b — отростки остеобластовъ въ нихъ. Сильное увеличеніе (Лавдовскій).

Въ полости зубныхъ трубочекъ, т. е. въ зубныхъ канальцахъ залегаютъ зубныя волокна, являющіяся длинными отростками клѣтокъ, залегающихъ въ зубной мякоти, прилегающихъ къ внутренней поверхности зубного вещества и называющихся зубообразовательными клѣтками, одонтобластами (Odontoblasten), подобными костеобразовательнымъ клѣткамъ, остеобластамъ (Waldeyer).

Зубное вещество относится къ отдѣлу веществъ соединительной ткани и при вареніи послѣ обезизвествленія даетъ клей.

б. Зубная эмаль.

Вещество зубной эмали или адамантина еще болѣе плотно, чѣмъ зубное вещество, содержитъ въ своемъ составѣ еще болѣе солей извести (97%), чѣмъ зубное веще-

ство, и при вареніи не даетъ клея; слѣдовательно, оно не относится къ отдѣлу соединительной ткани. Эмаль есть преобразование эпителия. Вещество зубной эмали состоитъ изъ совокупности плотно прилегающихъ одной къ другой эмалевыхъ призмъ, расположенныхъ своими основаніями на наружной поверхности зубного вещества; высота ихъ равна толщинѣ эмалеваго слоя въ данномъ мѣстѣ зуба.

На поверхности эмали находится очень тонкій слой кожицы зуба (*cuticula dentis*).

Эмалевыя призмы почти правильныя пяти или шестистороннія призмы толщиною 3—4 μ и различной высоты, смотря по мѣсту занимаемому ими, но тянутся чрезъ всю толщю эмали отъ ея наружной до внутренней поверхности. Эмалевыя призмы можно получить отдѣльно, если долго вымачивать эмаль въ слабыхъ растворахъ соляной кислоты. На эмалевыхъ призмахъ съ поверхности по ихъ длинѣ замѣчается поперечная исчерченность съ шириною отдѣльныхъ полосокъ въ 3—5 μ . Дальнѣйшее вымачиваніе въ растворѣ соляной кислоты заставляеть ихъ вещество блѣднѣть и терять поперечную исчерченность. На поперечномъ шлифѣ или срѣзѣ эмалевыя призмы представляются правильными шестигульниками, соотобрадно приложенными плотно одна къ другой. (Рис. 1384.) Когда признавали,

Рис. 1384.

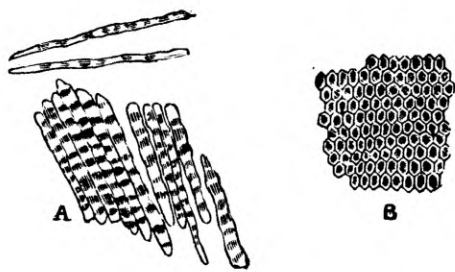


Рис. 1384. А — Эмалевыя призмы въ продольномъ видѣ; В — поперечное ихъ сѣченіе (Kölliker).

что кѣтки эпителия соединяются между собой посредствомъ особеннаго склеивающаго вещества (*Kittsubstanz*), предполагали также, что эмалевыя призмы склеены между собой тѣмъ же веществомъ.

в. Кожица зуба.

Nasmyth (1839) открылъ на эмали молодыхъ зубовъ очень тонкую (1 μ) оболочку, которую назвалъ кожицей зуба (*cuticula dentis*); она состоитъ изъ прозрачныхъ тонкихъ пластинокъ, болѣе плотныхъ, чѣмъ эмаль, противостоящихъ крѣпкимъ кислотамъ.

г. Цементъ.

Цементъ (*Cuvier*) или костная корка (*Tepon*, 1805) состоитъ изъ костнаго вещества, не содержащаго Гаверсовыхъ каналовъ, но только значительной величины костныя тѣльца, каналцы которыхъ иногда соединяются съ зубными каналцами зубнаго вещества. (См. рис. 1381, 1382.)

д. Луночнозубная связка.

Волокна надкостницы отъ края зубной лунки направляются отчасти къ цементу, отчасти къ корню зуба въ видѣ волоконъ *Sharpey'a*. (См. рис. 1379.) Эти волокна въ совокупности образуютъ круговую луночно-зубную связку (*ligamentum alveolo-dentale*), удерживающую зубъ въ его естественномъ положеніи. (*Aguilhon de Sarran*, 1884.)

е. Зубная мякоть.

Зубная мякоть (*pulpa dentis*) состоитъ изъ элементовъ рыхлой волокнистой соединительной ткани и соответствуетъ одному сосочку основы слизистой оболочки полости рта. Вся внутренняя поверхность зубнаго вещества выстлана многоотростковыми клѣтками, посылающими одинъ наиболѣе длинный отростокъ въ зубной каналецъ; другими, болѣе короткими отростками эти клѣтки соединяются съ подобными же отростками соседнихъ клѣтокъ и съ клѣтками, находящимися внутри зубной полости, въ зубной мякоти. Эти многоотростковыя клѣтки **Waldeyer** (1864) назвалъ зубообразовательными клѣтками, одонтобластами или дентинными клѣтками; а ихъ длинные отростки

Tomes (1863) и **Kölliker** назвали зубными волокнами. По своему значенію при образованіи зубного вещества одонтобласты вполнѣ соотвѣтствуютъ остеобластамъ, участвующимъ въ образованіи костнаго вещества. (См. рис. 1383.)

Межклеточное волокнистое вещество въ зубной мякоти состоитъ только изъ тонкихъ клей дающихъ волоконъ; эластическихъ же волоконъ волокнистой соединительной ткани въ немъ не имѣется.

Зубной сосочекъ или мякоть содержитъ густую капиллярную сеть, образуемую изъ развѣтвленія зубной артеріи (arteria pulvae dentis). Капиллярная сеть у основанія зубного сосочка даетъ начало зубной венѣ. Тутъ же берутъ начало лимфеносные сосуды, вмѣстѣ съ артеріей, веней и нервами, проходящіе зубную мякоть и выходящіе изъ нея чрезъ зубной каналъ.

Мякотныя первныя волокна, войдя въ полость зуба, теряютъ мѣлинную обкладку и развѣтвляются, образуя въ наружной поверхности зубной мякоти сплетеніе, отъ котораго отходятъ первичныя первныя волокна, свободно заканчивающіяся между одонтобластами.

ж. Развитие зубовъ.

На второмъ мѣсяцѣ утробной жизни (между 40 и 45 днями) эктодермный эпителий, покрывающій нижнюю челюсть, значительно утолщается на ея верхнемъ краѣ вслѣдствіе усиленнаго размноженія эпителиальныхъ клетокъ въ этомъ мѣстѣ. Далѣе, разросшійся эпителий вглубь нижней челюсти между двумя краевыми валликами ея свободной поверхности: наружнымъ и внутреннимъ. Весь вглубяющійся эпителий своей совокупностью образуетъ зубную пластинку. (Рис. 1385, 1386.) Вскорѣ вся эта непрерывная масса эпителиальныхъ клетокъ образуетъ въ своей глубокой части отдѣльные выступы, а промежутки между послѣдними мало по малу исчезаютъ. Тогда получаютъ мѣстныя гнѣзда эпителиальныхъ клетокъ, имѣющія грушевидную или колбообразную форму, расширеннымъ дномъ обращенную вглубь ткани нижней челюсти, а суженной частью въ видѣ тонкаго шнура сообщающуюся съ наружнымъ эпителиальнымъ слоемъ. Каждое такое колбообразное гнѣздо эпи-

ТЕЛЬНЫХЪ КЛѢТОКЪ ВЪ ОТДѢЛЬНОСТИ НАЗЫВАЕТСЯ ЭМАЛЕВЫМЪ ОРГАНОМЪ, ПОТОМУ ЧТО ПОТОМЪ ОНО ОБРАЗУЕТЪ ЭМАЛЬ ЗУБА. (Рис. 1387—1390.)

Рис. 1385.

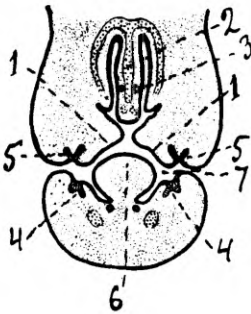
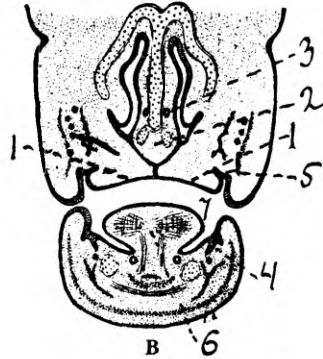


Рис. 1386.

**Рис. 1385, 1386.**

Продольное справа налѣво сѣченіе лица зародыша челювѣка: рис. 1385 — длиной въ 29 миллиметровъ; рис. 1386 — въ 37 миллиметровъ: 1 — небный отростокъ верхней челюсти; 2 — срединная носовая продольная перегородка; 3 — поперечное сѣченіе трубочки органа Jacobson'a; 4 — нижняя челюсть съ зубной пластинкой; 5 — зубная пластинка верхней челюсти; 6 — языкъ; 7 — полость рта. Увеличение 5 (Tourneux).

Рис. 1387.

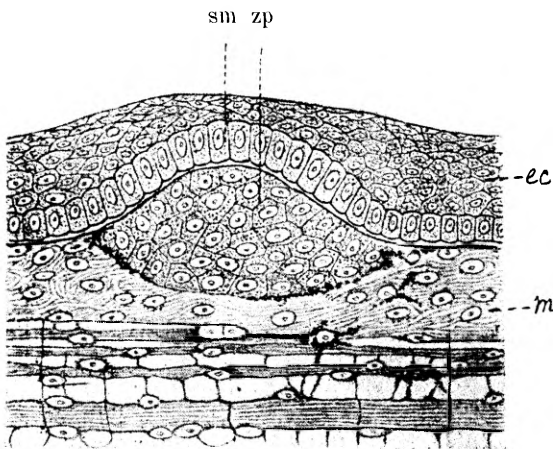


Рис. 1387. Образование зубовидной чешуйки въ кожѣ зародыша акулы: зр — зубной мезодермный сосочекъ; sm — слой эпителия образующій зубную эмаль (эмалевый органъ); ec — эктодерма; m — мезодерма; зр — мезодермный сосочекъ зуба (O. Hertwig).

Въ то время, какъ эпителий эмалевый грушевидный органъ опускается въ ткань нижней челюсти, навстрѣчу ему вырастаетъ, внѣдряясь въ расширенное дно его, сосочекъ изъ элементовъ зародышевой волокнистой соединительной

ткани (слизистой ткани). Этот сосочек, зубной сосочек, кроме элементов волокнистой соединительной ткани содержит также густую сеть кровеносных сосудов.

[Рис. 1388.

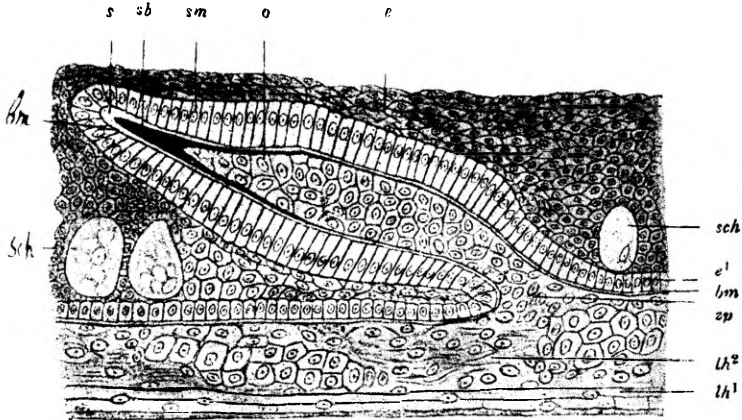


Рис. 1388. Зачаток зуба в продольном сечении из кожи зародыша акулы в более поздней стадии развития: *e* — эктодерма; *e'* — маточный слой многослойного плоского эпителия кожи; *sch* — слизь образующия эпителия клетки (внутриэпителия железы); *lh¹* — пластинчатый слой основы кожи; *lh²* — волокнисто-клеточный слой основы кожи; *zp* — мезодермный сосочек зуба; *o* — образователи зубного вещества — одонтобласты; *sb* — новообразованное зубное вещество — дентинь; *s* — новоотложенная зубная эмаль; *bm* — основная стекловидная перепонка (*membrana basilaris*); *sm* — образующий эмаль маточный слой эпителия — эмалевый орган (O. Hertwig).

Рис. 1389.

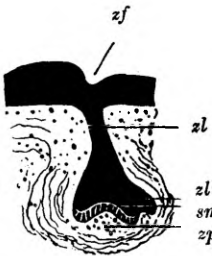


Рис. 1390.

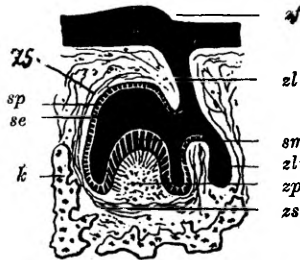


Рис. 1389, 1390.

Схема более ранней (рис. 1389) и поздней (рис. 1390) стадии развития зуба у млекопитающих: *zf* — зубная бороздка; *zl* — зубная пластинка; *zl¹* —

запасная часть зубной пластинки; *zp* — зубной сосочек; *sm* — эмаль образующий слой; *sp* — мякоть эмалевого органа; *se* — наружный эпителиальный слой эмалевого органа; *zs* — зубной мѣшочек; *k* — зубная лунка в зачаткѣ челюсти (O. Hertwig).

Соединительнотканый зубной сосочек бывает покрытъ, какъ колпакомъ, теперь полымъ эпителиемъ эмалевымъ органомъ. Эмалевый органъ въ свою очередь ограниченъ со всѣхъ сторонъ окружающей волокнистой соединительной тканью, образующей вокругъ него и вообще вокругъ всего зачатка зуба зубной мѣшочекъ. (Рис. 1391, 1392.)

Рис. 1391. Схема развитія зуба млекопитающихъ: PF — стѣнка зубного мѣшечка; OA — эмалевый органъ; PD — зубной сосочекъ; ес — эктодерма; GD — эпителиальный шнурокъ (gubernaculum dentis); m — мезодерма; 1 — основная стекловидная перепонка; 2 — наружный слой эпителиальныхъ клѣтокъ эмалеваго органа; 3 — мякоть эмалеваго органа; 4 — эмаль образующій слой эпителиальныхъ клѣтокъ; 5 — зубное вещество образующій слой клѣтокъ зубного сосочка — одонтобластовъ (Daval).

Рис. 1391.

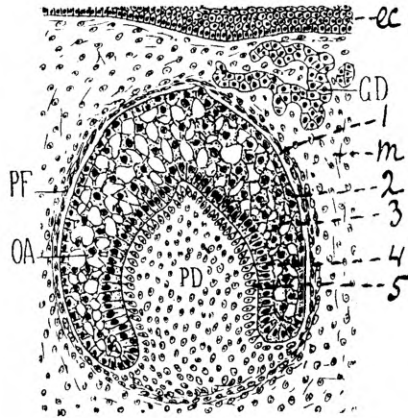


Рис. 1392.

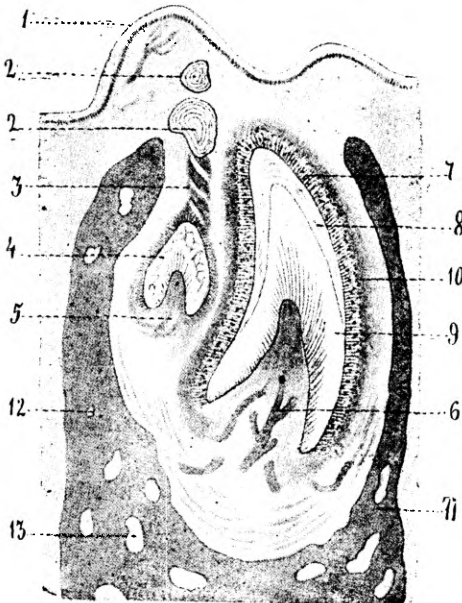


Рис. 1392. Продольное сѣченіе развивающихся зубовъ молочнаго и постоянного у 3-недѣльнаго зародыша челоуѣка: 1 — эпителий челюсти; 2, 3 — эпителиальная зубная пластинка; 4 — эмалевый органъ зачатка постоянного зуба; 5 — зубной сосочекъ его же; 6 — зубной сосочекъ молочнаго зуба; 7 — слой адамантобластовъ; 8 — эмаль; 9 — дентинъ; 10 — зубной мѣшечекъ; 11 — наружная стѣнка зубной лунки; 12 — внутренняя стѣнка зубной лунки; 13 — губчатое вещество кости нижней челюсти (Kollmann).

Прежняя зубная пластинка, давшая начало эмалевым органамъ, остается около каждаго изъ нихъ въ видѣ изви- того разной толщины, неправильной формы шнура, состоя- щаго изъ многогранныхъ эпителиныхъ клѣтокъ и находя- щагося съ другой стороны въ связи съ эпителинымъ покро- вомъ челюсти; это направитель зуба (*gubernaculum dentis*). (Рис. 1393.)

Рис. 1393.

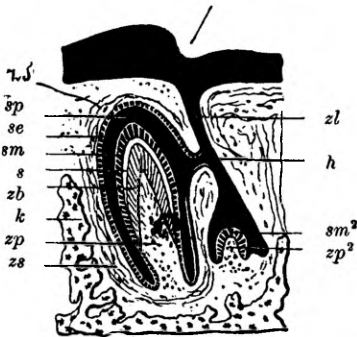


Рис. 1393. Более поздняя ста- дия развитія зуба млекопитающихъ (схема): *zf* — зубная бороздка; *zl* — зубная пластинка; *k* — стѣнка зубной лунки въ челюсти; *h* — шейка эмалеваго органа; *zp* — зубной сосочекъ; *zp²* — зубной со- сочекъ зачатка постоянного зуба; *zb* — зубное вещество — дентинь; *s* — эмаль; *sm* — эмаль образу- ющій слой; *sm²* — эмаль образу- ющій слой постоянного зуба; *sp* —

мякоть эмалеваго органа; *se* — наружный эпителиный слой эмалеваго органа; *sz* — зубной мѣшечекъ (O. Hertwig).

Если въ концѣ третьяго мѣсяца утробной жизни зародыша взять срѣзь, проходящій поперечно черезъ зачатокъ зуба, то можно увидѣть снаружи соединительнотканнй зубной мѣшокъ, состоящій изъ звѣздчатыхъ многоотростчатыхъ клѣтокъ соединительной ткани, волоконъ и густой сѣти кровеносныхъ капилларовъ. Квнутри идетъ узкая кольцеобразная полоска основной перепонки (*membrana basilaris*). Квнутри отъ нея помѣщается въ поперечномъ сѣченіи въ видѣ кольца эмалевый органъ, состоящій изъ одного наружнаго слоя высокихъ призматическихъ клѣтокъ и изъ одного внутренняго слоя высокихъ призматическихъ клѣтокъ, расположенныхъ своєю высотой перпендикулярно: первая — къ поверхности зубного мѣшка, а вторая — къ поверхности зубного сосочка; между наружнымъ и внутреннимъ слоями этихъ эпителиныхъ клѣтокъ помѣщаются эпителиныя клѣтки самыхъ разнообразныхъ формъ: многогранныя, многоотростчатая, звѣздчатая, веретенообразныя, со-

прикасающіяся одна съ другой отростками, между боковыми поверхностями которыхъ имѣются разной величины щели. Квнутри отъ эмалеваго органа лежитъ опять узкая кольцеобразная полоска основной перепонки (*membrana basilaris*). Наконецъ квнутри отъ нея въ видѣ кружка имѣется поперечное сѣченіе зубного сосочка. Наружный слой зубного сосочка состоитъ изъ высокихъ призматическихъ клѣтокъ, довольно плотно прижатыхъ одна къ другой своими боковыми поверхностями; внутренніе концы тѣхъ же клѣтокъ даютъ во всѣ стороны вѣтвящіяся отростки, которыми онѣ соединяются какъ съ созѣдными клѣтками, такъ и съ звѣздчатыми, многоотростчатыми, веретенообразными и другой формы клѣтками, лежащими квнутри отъ нихъ. Между всѣми этими клѣтками заложена густая сѣть кровеносныхъ капилляровъ. (Рис. 1394.)

Когда зачатокъ молочнаго зуба сложился и началось уже образованіе зуба, то остатки зубной пластинки въ видѣ эпителиаго шнура (*gubernaculum dentis*) проникаютъ въ окружающей зубной мѣшокъ ткани вглубь челюсти подъ его основаніе и, разрастаясь постепенно здѣсь вслѣдствіе размноженія эпителиальныхъ клѣтокъ, со временемъ образуютъ вторичное грушевидное или колбообразное гнѣздо клѣтокъ, вторичный эмалевый органъ, сидящій на сосочкѣ, которые оба впоследствии вырастаютъ и даютъ второй, постоянный зубъ, послѣ выпаденія перваго, молочнаго зуба. (Рис. 1394.)

Въ дальнѣйшемъ развитіи поверхностный слой клѣтокъ зубного сосочка, называемыхъ одонтобластами, начинаетъ вырабатывать зубное вещество (*substantia eburnea*). Наружный конецъ ихъ клѣточного тѣла оплотнѣваетъ вслѣдствіе отложенія неорганическихъ солей, при чемъ только центрально-осевая часть въ видѣ тонкаго отростка остается неизмѣненной и находится въ связи съ внутренней частью клѣточного тѣла.

Далѣе, совершается нарастаніе веществъ клѣточного тѣла одонтобластовъ и отложеніе все новыхъ и новыхъ слоевъ плотнаго вещества вокругъ ихъ клѣточного тѣла на наружномъ концѣ; при этомъ центральноосевая часть его остается неизмѣнной въ видѣ тонкаго наружнаго клѣточного отростка. Такъ образуются плотныя трубочки,

Рис. 1394.

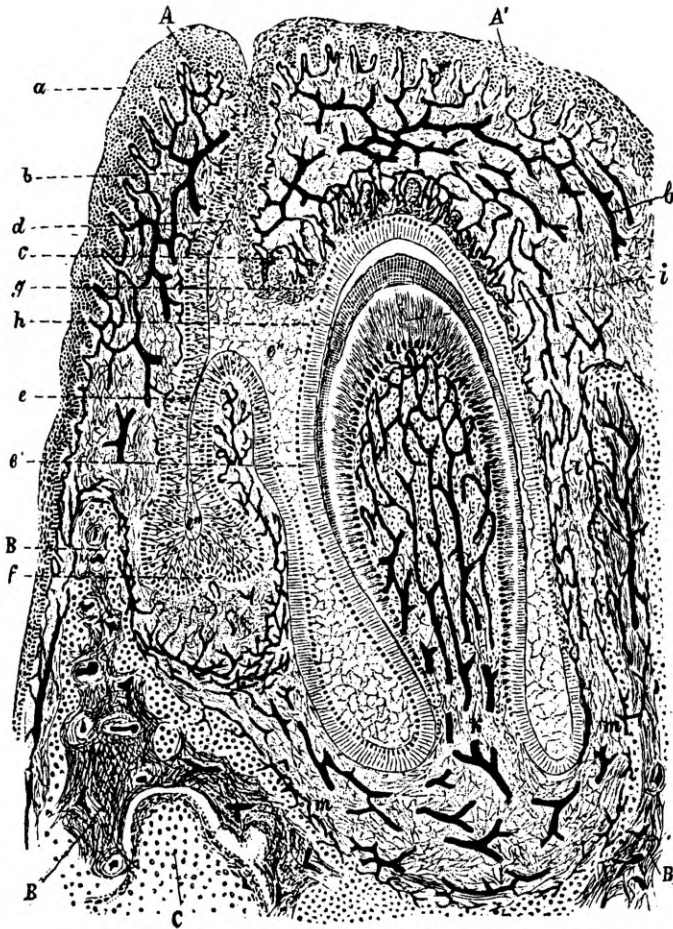


Рис. 1394. Продольное сечение почти готового молочного и зачатка постоянного зуба с налитыми массой кровеносными сосудами: А, А' — многослойный плоский эпителий, покрывающий поверхность зачатка челюсти — В; С — остаток хряща Meckel'a; а — сосочки основы слизистой оболочки с петлями капиллярных кровеносных сосудов; б — сеть более толстых кровеносных сосудов; с — сосудистая сеть над эмалевым органом зуба; d — эпителиальная зубная пластинка, переходящая в шейку (е, е') эмалевого органа — е'; f — сосочек зачатка постоянного зуба; g — адамантобласты; h — отложенная ими эмаль; i — дентинь, отложенный одонтобластами; k — зубной сосочек, образующий собою зубную мякоть (pulpa dentis); l — зубной мышечек; m — надкостница. Слабое увеличение (Лавдовский).

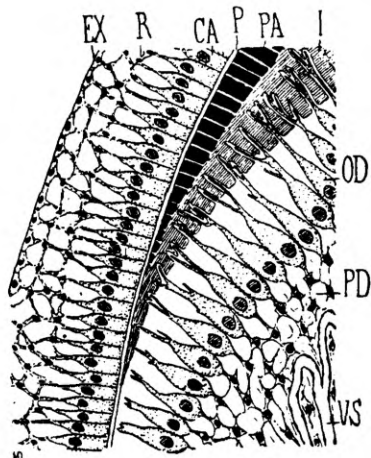
зубные каналцы, зубного вещества съ длинными отростками клѣточного тѣла одонтобластовъ въ ихъ просвѣтъ, зубными волокнами.

Слѣдовательно, нарастаніе зубного вещества совершается въ направленіи снаружи внутрь. По этому широкій вначалѣ зубной сосочекъ въ послѣдствіи все болѣе и болѣе суживается, какъ и полость, занимаемая имъ. Зубной сосочекъ становится зубной мякотью.

Отложеніе зубного вещества начинается съ вершины сосочка и постепенно распространяется къ его основанію. Поэтому въ каждое данное время толщина зубного вещества въ вершинѣ большая, чѣмъ въ слѣдующемъ ниже лежащемъ мѣстѣ развивающагося зуба. (Рис. 1395.)

Рис. 1395.

Рис. 1395. Схема образованія зубного вещества и зубной эмали; верхняя часть развивающагося зуба: EX — наружный слой клѣтокъ эмалеваго органа; R — сѣтъ, образованная звѣздчатыми эпителиными клѣтками эмалеваго органа — его мякоть; CA — внутренній эмаль образующій слой эпителиныхъ клѣтокъ — адамантобласты эмалеваго органа; P — стекловидная основная перепонка; PA — эмалевыя призмы; I — новоотложенное зубное вещество — дентинъ; OD — наружный слой клѣтокъ зубного сосочка, отлагающихъ зубное вещество, дентинъ — одонтобластовъ; PD — звѣздчатыя клѣтки зубного сосочка или зубной мякоти; VS — петли кровеносныхъ сосудов (Duval).



Какъ только на границѣ вершины зубного сосочка отложилась первая корочка зубного вещества, тотчасъ въ этомъ же мѣстѣ начинается образованіе зубной эмали. Къ этому времени эпителиныя клѣтки эмалеваго органа, прилегающія къ вершинѣ зубного сосочка и имѣющія призматическую форму, достигаютъ въ высоту 100 μ . Это адамантобласты — производители адамантина или зубной эмали. Между адамантобластами съ одной стороны

и раньше одонтобластами, а теперь новообразованной корочкой зубного вещества съ другой стороны помѣщается тонкая стеклопрозрачная основная перепонка, какъ всегда между элементами эпителия и волокнистой соединительной ткани. Здѣсь наблюдается необъясненное до сихъ поръ явленіе. Адамантобласты начинаютъ выдѣлять на своемъ внутреннемъ концѣ пластинки адамантина или эмали.

Но эти пластинки отлагаются не между основаніями эпителиальныхъ клѣтокъ-адамантобластовъ и основной перепонкой, а кънутри отъ этой перепонки прямо на новообразованной корочкѣ зубного вещества: между нею и основной перепонкой. Основная перепонка при этомъ остается неизмѣненной. Этотъ фактъ даетъ возможность заключать, что сама основная перепонка есть производное эпителиальныхъ клѣтокъ.

Слѣдовательно, образовательная жизненная дѣятельность адамантобластовъ выражается въ томъ, что они, воспринимая изъ крови необходимыя для того вещества, переработавъ ихъ, отлагаютъ противъ площади своего основанія за основной перепонкой пластинки адамантина, потомъ оплотнѣвающія. (Рис. 1396.)

Рис. 1396.

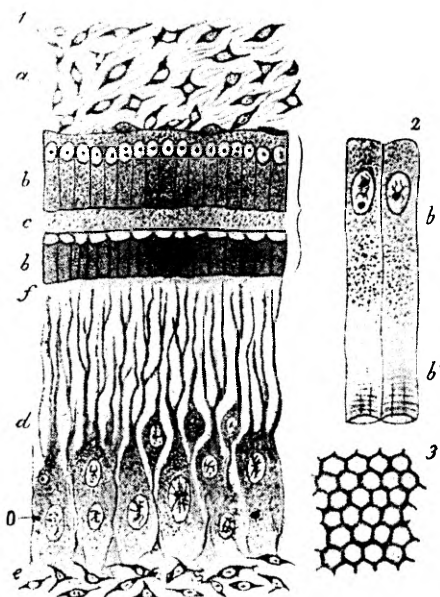
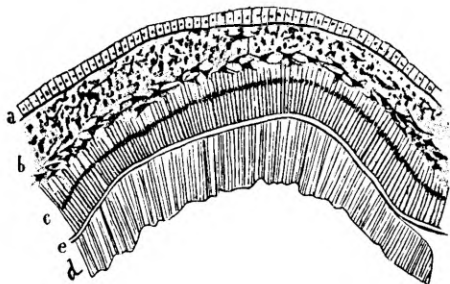


Рис. 1396. Продольное сѣченіе части развивающагося зуба: 1, а — мезодермная ткань зубного мѣшечка; b — адамантобласты; c — стекло-видная основная перепонка; b' — эмалевыя призмы; f-d — новообразованное зубное вещество — дентинъ; o — одонтобласты съ ихъ отростками въ трубочкахъ дентина; игъ-которые изъ нихъ въ стадіи размноженія каріокинетическимъ дѣленіемъ; e — слой звѣздчатыхъ клѣтокъ зубной мякоти. 2 — два адаманто-бласта съ эмалевыми призмами на концахъ (b'); 3 — поперечное сѣченіе эмалевыхъ призмъ. Сильное увеличеніе (Лавдовскій).

Какъ образованіе корочки зубного вещества началось съ вершины зубного сосочка и шло постепенно распространяясь къ его основанію, такъ и отложеніе зубной эмали начинается оттуда же. При этомъ образованіе зубного вещества всегда предшествуетъ отложенію зубной эмали или адамантина. Поэтому какъ зубное вещество, такъ и адамантинъ имѣютъ наибольшую толщину соотвѣтственно вершинѣ образующагося зуба. (Рис. 1397.)

Рис. 1397.

Рис. 1397. Сѣченіе эмалеваго органа и эмали рѣзца зародыша собаки, близкаго къ рожденію: а — наружный слой эпителиальныхъ клѣтокъ эмалеваго органа; б — звѣздчатыя многоотростчатыя клѣтки мякоти эмалеваго органа; в — внутренний слой высокыхъ эпителиальныхъ клѣтокъ — адамантобластовъ; е — стекловидная основная перепонка или кожица (cuticula) адамантобластовъ; d — эмалевыя призмы. Увеличеніе 600 (Magitot).



Какъ только началось отложеніе зубной эмали, въ эмалевомъ органѣ происходятъ измѣненія. Наружный эпителиальный слой, состоявшій изъ высокыхъ призматическихъ клѣтокъ, значительно до того времени уменьшившихся въ высотѣ и превратившихся въ кубическія клѣтки, теперь слагается изъ сильно уплощенныхъ клѣтокъ. Кромѣ того значительно утончается слой промежуточныхъ звѣздчатыхъ, многоотростчатыхъ клѣтокъ, заложенныхъ между наружнымъ и внутреннимъ слоями эмалеваго органа.

Все это объясняется тѣмъ, что раньше, до образованія корочки зубного вещества и слоя эмали на ея наружной поверхности, питаніе клѣтокъ эмалеваго органа было изобильное, такъ какъ совершалось съ двухъ сторонъ: снаружи — изъ сѣти кровеносныхъ капилляровъ зубного мѣшка и изнутри — со стороны сѣти кровеносныхъ капилляровъ зубного сосочка. Теперь же клѣтки эмалеваго органа, отложивъ слой эмали, тѣмъ самымъ лишили себя притока питательныхъ матеріаловъ со стороны сосудовъ зубного со-

сочка, а между тѣмъ въ это самое время наступаетъ періодъ наибольшей дѣятельности адамантобластовъ. Поэтому наружныя клѣтки и слой промежуточныхъ клѣтокъ сильно утончаются, чтобы приблизить наиболѣе дѣятельный слой клѣтокъ къ сѣти кровеносныхъ сосудовъ зубного мѣшка и тѣмъ обезпечить имъ возможно лучшее питаніе.

Въ то время, какъ наслоенія зубного вещества совершаются снаружи внутрь, отложеніе зубной эмали совершается наоборотъ извнутри кнаружи. Самыя раннія отложенія эмали помѣщаются на поверхности зубного вещества, а болѣе позднія находятся кнаружи отъ нихъ.

Когда образованіе зубной эмали подходит къ концу, то слой промежуточныхъ клѣтокъ эмалеваго органа совершенно отсутствуетъ, а сами адамантобласты изъ высокихъ призматическихъ клѣтокъ, постепенно понижаясь, превратились въ плоскія клѣтки и наконецъ совсѣмъ исчезаютъ, истратившись на свою дѣятельность.

Послѣ того поверхность зубной эмали покрывается слоемъ наружныхъ эпителиальныхъ клѣтокъ эмалеваго органа, которыя оплотнѣвъ образуютъ на дѣтскихъ зубахъ кожицу зуба (*cuticula dentis*).

Когда такимъ образомъ сложились всѣ части зуба, онъ дѣйствіемъ разрастающейся подлежащей ткани выносятся постепенно извнутри челюсти наружу. При этомъ движеніи зубъ приподнимаетъ надъ собой наружную стѣнку зубного мѣшка и покровный эпителий челюсти. При постоянно дѣющемся давленіи зубъ постепенно прободаетъ названныя образованія и выходитъ наружу, прорѣзывается. Наружныя части зубного мѣшка, плотнымъ кольцомъ облегая зубъ ниже эмалевой крышки а съ другой стороны прикрѣпляясь къ челюсти по краямъ зубной лунки, образуютъ круговую связку зуба. Ниже лежація части зубного мѣшка окостенѣвая даютъ начало зубному цементу.

Къ извѣстному времени начинается развиваться зачатокъ постояннаго зуба, находясь подъ молочнымъ (см. рис. 1421—1423). Со временемъ, достигнувъ нѣкотораго развитія, совершающагося по тому же способу, постоянный зубъ, постепенно поднимаясь, выталкиваетъ молочный зубъ, который, лишившись своихъ связей, выпадаетъ и замѣняется постояннымъ.

Когда постоянный зубъ поднимается вверхъ, то зубной сосочекъ остается уже не покрытымъ эмалевымъ органомъ и образуетъ только зубное вещество. По мѣрѣ углубленія челюстная лунка зуба суживается, почему и нижній конецъ зубного сосочка суживается, образуя корень зуба. Остатки волокнистой соединительной ткани зубного мѣшка образуютъ снаружи круговую зубную связку, а подъ нею превращаются окостенѣвая въ зубной цементъ.

Б. Слизистая оболочка полости носа: дыхательная область.

Кожа у носовыхъ отверстій не тотчасъ переходитъ въ слизистую оболочку, какъ это было на губахъ, но продолжается внутрь носовой полости на 5—6 миллиметровъ, сохраняя всѣ свои особенности, сальные железы и довольно толстые волосы. Далѣе кожа постепенно теряетъ свои особенности: сосочковый слой основы кожи сглаживается и она лишается железъ и волосъ; болѣе тонкая основа кожи здѣсь содержитъ большое количество эластинныхъ волоконъ. Это переходное состояніе кожи въ слизистую оболочку продолжается до 15—20 миллиметровъ отъ края носовыхъ отверстій; далѣе начинается слизистая оболочка полости носа.

Слизистая оболочка полости носа довольно рѣзко раздѣляется на двѣ области, различимыя даже макроскопически. Слизистая оболочка верхней половины, т. е. верхняго носового прохода и до половины средняго, а также соответственныя мѣста ея на носовой перегородкѣ, желтоватаго цвѣта и содержитъ въ себѣ развѣтвленія обонятельнаго нерва (*nervus olfactorius*), почему называется обонятельной областью (*regio olfactoria*). Строеніе ея будетъ разсмотрѣно ниже, какъ органъ обонянія. (Рис. 1398). Слизистая оболочка нижней половины средняго носового прохода и всего нижняго на видѣ краснаго цвѣта и составляетъ дыхательную область носовой полости (*regio respiratoria*). (Рис. 1399).

Слизистая оболочка дыхательной области толщиною въ 1000—2000 μ . Эпителій ея состоитъ изъ высокихъ (80—120 μ) призмическихъ клѣтокъ съ мерцательными рѣснич-

Рис. 1398.

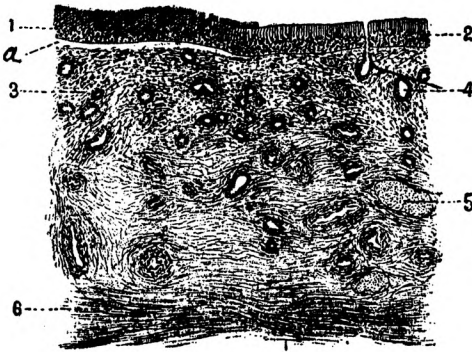


Рис. 1398. Слизистая оболочка носовой полости въ перпендикулярномъ сѣченіи къ ея поверхности для показанія эпителия дыхательной и обонятельной областей: 1 — эпителий дыхательной области однослойный цилиндрический съ рѣсничками, содержащій бокаловидныя слизистыя клѣтки; 2 — эпителий обонятельной области однослойный цилиндрический безъ рѣсничекъ; 3 — основа слизистой оболочки, отграниченная отъ эпителия стекловидной основной перепонкой — а, которая на границѣ обонятельной области прерывается и замѣняется слоемъ плоскихъ звѣздчатыхъ клѣтокъ; 4 — железы слизистой оболочки Bowman'a; 5 — поперечное сѣчение обонятельнаго нерва (*nerv. olfactorius*); 6 — надкостница. Увеличение 50 (Tourneux).

Рис. 1399.

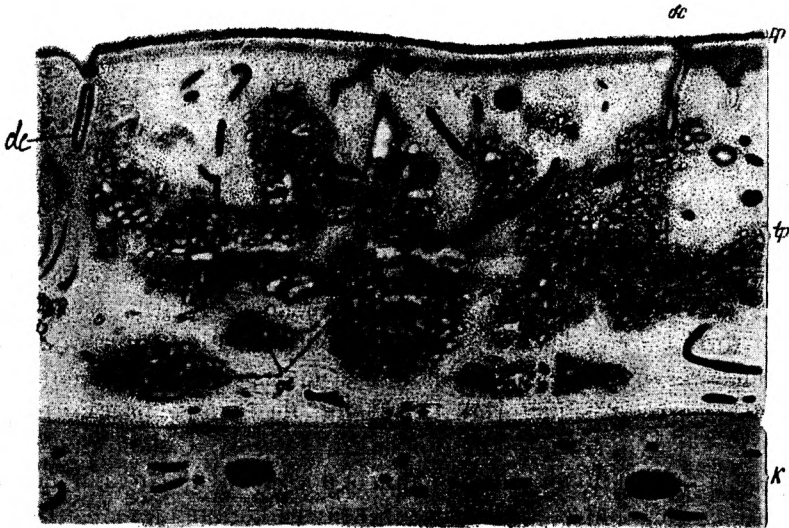


Рис. 1399. Слизистая оболочка дыхательной области полости носа казеннаго человѣка въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: er — эпителий; tr — основа слизистой оболочки; k — кость; gl — железы слизистой оболочки; dc — выводной протокъ железы. Увеличение 25 (Sobotta).

ками на свободной поверхности. Ядра этихъ клѣтокъ яйцевидной формы длиной своей соответствуютъ оси клѣточного тѣла. Среди этихъ клѣтокъ содержится много слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ, мѣстами образующихъ группы, представляющія собою внутриэпителиальныя слизистыя железы. (Рис. 1400—1402.)

Эпителиальныя клѣтки опираются своимъ основаніемъ на довольно толстую основную перепонку (*membrana basilaris*), которая прикрываетъ основу слизистой оболочки.

Рис. 1400.

Рис. 1400. Бокаловидныя слизистыя эпителиальныя клѣтки изъ пищевода аксолота, обработанныя осміевою кислотой. Налѣво видны двѣ цилиндрическія эпителиальныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками на свободномъ концѣ, помѣщающіяся между двумя бокаловидными клѣтками, какъ это бываетъ въ эпителиальномъ покровѣ (Pouchet et Tourneux).

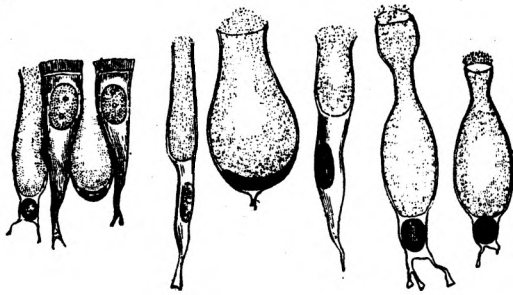


Рис. 1401.

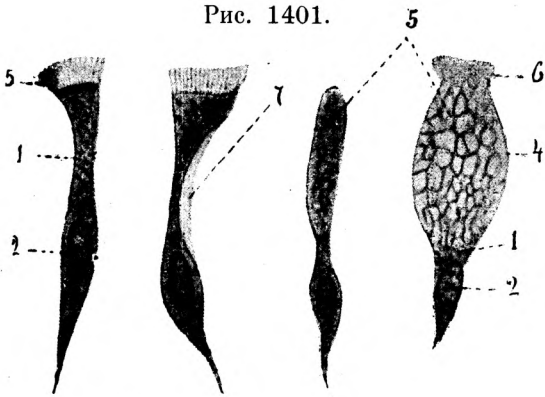


Рис. 1348. Выдѣленные цилиндрическія клѣтки съ мерцательными рѣсничками изъ эпителия слизистой оболочки пищевода лягушки и слизистыя бокаловидныя клѣтки. 1 — клѣточное тѣло; 2 — клѣточное ядро; 3 — мерцательныя рѣснички; 4 — организованныя вещества

клѣточного тѣла растянуты шариками слизи образующаго вещества (5) и превратились въ тонкую клѣточную перепонку; 6 — суженный свободный конецъ клѣтки съ отверстіемъ полости бокала, чрезъ которое выдѣляется слизь образующее вещество наружу; 7 — поверхность соприкосновенія съ сосѣдней слизистой бокаловидной клѣткой. Увеличение 520 (Szymonowicz).

Эта основа слизистой оболочки состоитъ изъ тонкихъ клей дающихъ волоконъ, переплетающихся въ разныхъ направленихъ въ плоскости этой оболочки; она содержитъ мало эластинныхъ волоконъ и большое количество лимфоцитовъ то одиночныхъ, то образующихъ скопленія, подобныя лимфеннымъ фолликуламъ.

Рис. 1402.

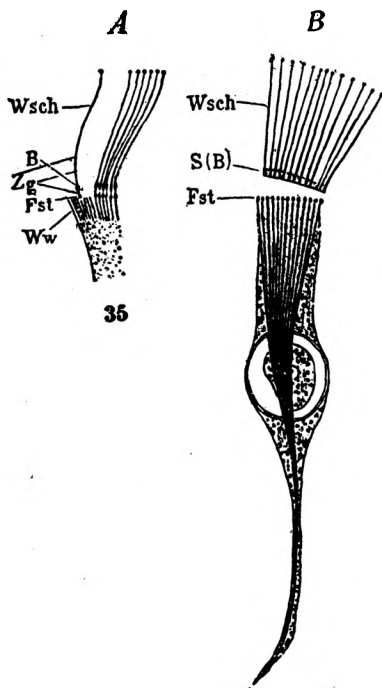


Рис. 1402. А — свободный конецъ цилиндрической эпителиальной клѣтки съ мерцательными рѣсничками изъ слизистой оболочки носовой полости лягушки. В — устройство мерцательныхъ рѣсничекъ въ цилиндрической эпителиальной клѣткѣ изъ слизистой оболочки кишки *Anodonta*. Wsch — рѣсничка, В — ея луковица; Zg — промежуточный членикъ; Fst — ножка рѣснички; Ww — корень рѣснички. Увеличение 1000 (Engelmann).

Слизистая оболочка дыхательной области содержитъ довольно много сложныхъ мѣшчатыхъ железъ, между которыми больше всего имѣется серозныхъ железъ; но встрѣчаются также слизистыя и сложныя серозно-слизистыя железы.

Слизистая оболочка дыхательной области содержитъ много кровеносныхъ сосудовъ, но особенно большое количество сильно расширенныхъ венъ, образующихъ густыя венныя сѣти, особенно на поверхности раковинъ, подобныя пещеристымъ сосудистымъ образованиямъ. (Рис. 1403.)

Лимфеносные сосуды также образуютъ въ поверхностномъ слое основы слизистой оболочки цѣлую сѣть.

Нервы, какъ сосудодвигательные, такъ и общей чувствительности, содержатся въ основѣ слизистой оболочки въ видѣ безмякотныхъ волоконъ и посылаютъ кнаружи первичныя нервныя волокна, прободающія основную перепонку и свободно заканчивающіяся между эпителиальными клѣтками.

Слизистая оболочка, выстилающая различныя углубленія и полости лица и черепа, однородна по строенію со слизистой оболочкой дыхательной области полости носа, такъ какъ по своему эмбриональному происхожденію всѣ онѣ составляютъ ея продолженіе. Толщина слизистой оболочки здѣсь нѣсколько меньше (225—375 μ), а эпителий ниже (40—50 μ) и состоитъ изъ призматическихъ клѣтокъ съ рѣсничками; между этими клѣтками часто встрѣчаются слизистыя бокаловидныя клѣтки. Основа слизистой оболочки подобна по строенію основѣ ея въ дыхательной области носа; она, какъ и та, содержитъ многочисленныя сложныя трубчатыя слизисто-серозныя железы; она богата кровеносными сосудами и содержитъ сильно расширенныя вены. Соединительнотканные элементы основы слизистой оболочки непосредственно переходятъ въ такіе же элементы надкостницы.

Рис. 1403.

Рис. 1403. Слизистая оболочка нижней носовой раковины въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи для показанія сосудистыхъ пазухъ: пещеристой ткани, налитыхъ массой: 1 — однослойный цилиндрический эпителий; 2 — поверхностная сеть кровеносныхъ сосудовъ; 3 — основа слизистой оболочки; 4 — пазуха кровеносныхъ сосудовъ. Увеличеніе 25 (Zuckermandl).



В. Слизистая оболочка полости глотки.

Слизистая оболочка дыхательной области носовой полости встрѣчается со слизистой оболочкой полости рта въ полости глотки (pharynx), имѣя въ ней свои рѣзко обособленныя области. (Рис. 1404, 1405.)

Рис. 1404.

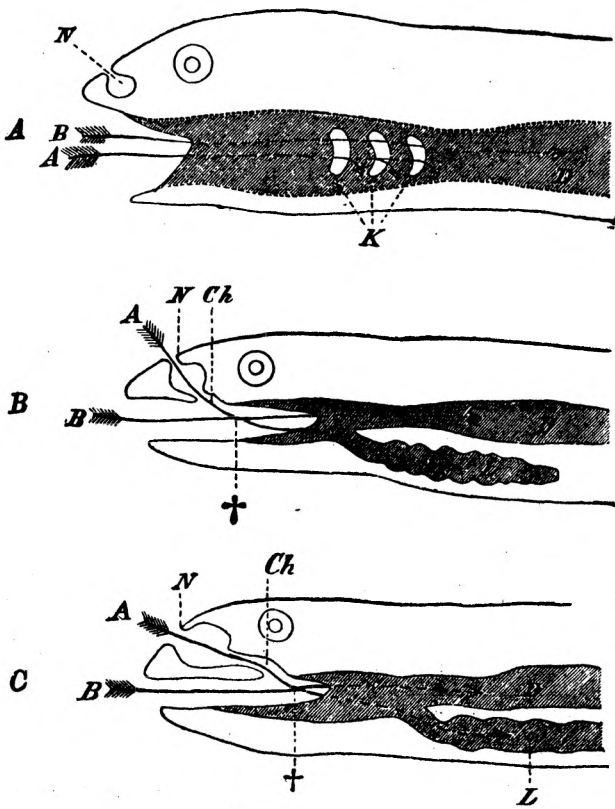


Рис. 1405.

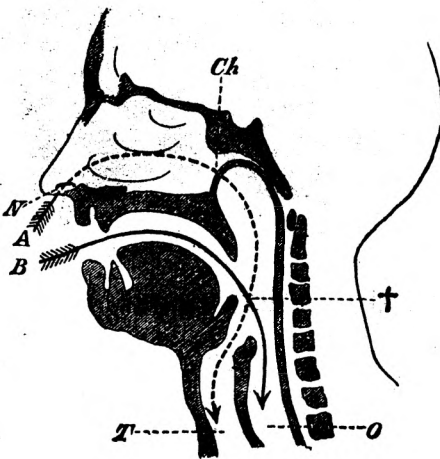


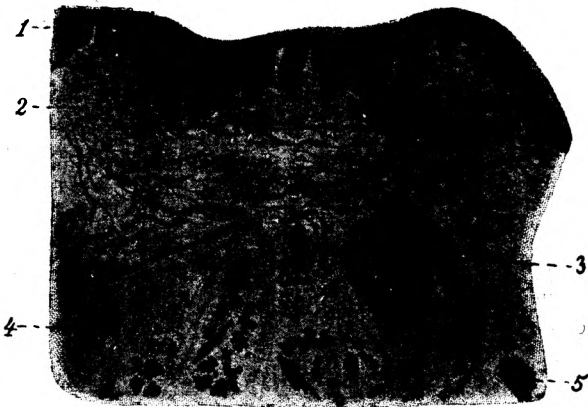
Рис. 1404, 1405. Схема соотношения начальных частей дыхательных и пищеварительных организаций: рис. 1404. А — у рыб; В — у амфибий; С — у рептилий (птиць); рис. 1405 у млекопитающих и человека: N — входъ въ носовую полость; Ch — внутреннія носовыя отверстия; D — пищеварительная трубка; K — жаберныя щели; L — легкія; T — дыхательное горло; O — пищеводъ; А — дыхательныя пути; В — пищеварительныя; † — мѣста скрещиванія ихъ (Wiedersheim).

Слизистая оболочка верхней части полости глотки и въ сосѣдствѣ съ отверстиями слуховыхъ трубъ составляетъ непосредственное продолженіе слизистой оболочки дыхательной области полости носа, и сохраняетъ всѣ ея особенности. (См. рис. 1399.)

Точно также въ нижней части полости глотки слизистая оболочка имѣетъ строеніе непосредственно продолжающейся сюда слизистой оболочки полости рта. (Рис. 1406.)

Рис. 1406.

Рис. 1406. Перпендикулярный къ поверхности срѣзь слизистой оболочки щекъ: 1 — многослойный плоскій эпителий; 2 — основа съ сосочковымъ наружнымъ слоемъ; 3 — тѣло слизистой железы; 4 — группа жировыхъ клѣтокъ; 5 — поперечное сѣченіе пучка поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ (*musc. buccinator*). Увеличеніе 16 (Tourneux).



Слизистыя оболочки того и другого характера встрѣчаются и непосредственно переходятъ одна въ другую въ области небной завѣски и на задней стѣнкѣ глотки (*bursa pharyngealis*, Luschka).

У зародыша часть полости зѣва, расположенная надъ заднеглоточнымъ непарнымъ миндаликомъ (*bursa pharyngealis*) и покрытая эктодермой распространяющейся сюда отъ носоротовой пазухи еще рано имѣетъ призмennyй рѣсничный эпителий. Въ то же время нижняя часть содержитъ смѣшанный эпителий: отчасти многослойный плоскій, отчасти призмennyй рѣсничный.

Основа слизистой оболочки полости глотки мѣстами содержитъ разлитыя фолликулы, безъ опредѣленныхъ границъ переходящія въ окружающую ткань; но здѣсь же

встрѣчаются также во множествѣ типичные лимфенные фолликулы. (Рис. 1407.)

Кромѣ того въ нѣкоторыхъ мѣстахъ слизистая оболочка глотки дѣлаетъ складки со щелями между ними, содержа въ основѣ своей скопленія лимфенныхъ фолликуловъ. (Рис. 1408.) Эти скопленія являются какъ бы въ видѣ особенныхъ

Рис. 1407.

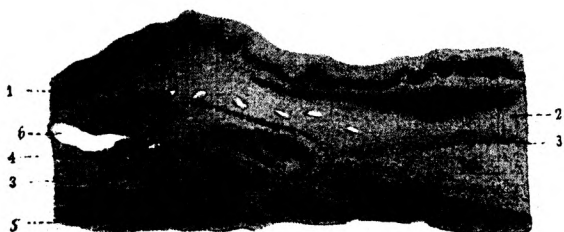


Рис. 1407. Слизистая оболочка задней стѣнки глотки противъ надгортаника у 25-лѣтняго мужчины въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: 1 — много-

слойный плоскій эпителий; 2 — основа слизистой оболочки съ большимъ скопленіемъ въ ней лимфоцитовъ, а въ правой сторонѣ они образуютъ разлитой лимфенный узелокъ; 3 — слой эластическихъ волоконъ; 4 — пучекъ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ въ поперечномъ сѣченіи; 5 — пучки такихъ же волоконъ въ продольномъ сѣченіи; 6 — вена въ косомъ сѣченіи. Увеличеніе 18 (Tourneux).

Рис. 1408.



Рис. 1408. Образование складокъ миндалика у зародыша чело-вѣка длиною въ 15,5/21,5 сантиметровъ: 1 — щель между складками слизистой оболочки; 2 — вторичныя щели; 3 — шнуровидныя плотныя отростки эпителия; 4 — поперечное сѣченіе пучковъ поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ. Увеличеніе 20 (Tourneux).

органовъ, за которые ихъ раньше и принимали. Таковы суть: 1) непарный заднеглотоchnый миндаликъ (Luschka), лежащій на задней стѣнкѣ глотки; 2) парный миндаликъ, расположенный съ обѣихъ сторонъ глотки между передней и задней небными дужками; 3) четвертый миндаликъ, какъ первый, непарный въ видѣ зна-

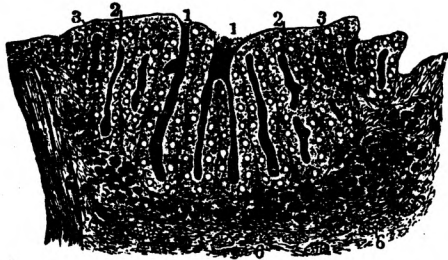
чительнаго скопленія лимфеннымъ фолликуловъ то одиночно, то сочетанно расположенныхъ на задней поверхности языка у его корня за V-образно расположенными окруженными валиками — вкусовыми сосочками (Симановскій).

Слѣдовательно, всѣ миндалики, т. е. лимфенныя фолликулярныя скопленія въ совокупности составляютъ кольцо, въ отверстіи котораго проходитъ путь въ дыхательные и пищеварительные органы.

Парный миндаликъ (*amygdala s. tonsilla palatina*) состоитъ изъ нѣсколькихъ складокъ слизистой оболочки, въ основѣ которой заложены во множествѣ типичныя лимфенныя фолликулы (Рис. 1409, 1410.) Волокна клей дающаго

Рис. 1409.

Рис. 1409. Небный миндаликъ челоѣка (*tonsilla palatina*) въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: 1 — складки слизистой оболочки въ видѣ узкихъ мѣшковъ (*сгуртае*); 2 — косыя сѣченія складокъ-мѣшковъ; 3 — слизистая оболочка въ складкахъ содержитъ въ своей толщѣ большое количество лимфенныхъ фолликуловъ — 4; 5 — слизистыя железы; 6 — мышцы неба. Увеличеніе 5.



вещества основы слизистой оболочки отдѣляютъ одинъ фолликулъ отъ другого и объединяютъ группу ихъ, образуя вокругъ нихъ какъ бы общую оболочку. Эпителій многослойный плоскій, покрывающій основную перепонку надъ фолликулами, обыкновенно бываетъ въ большей или меньшей степени пронизанъ лейкоцитами, вышедшими изъ фолликула и прошедшими чрезъ основную перепонку. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ лейкоцитовъ бываетъ такъ много, что они являются преобладающими въ эпителиномъ слое и скопленіе ихъ поднимается до свободной поверхности эпителия, а отдѣльные лейкоциты даже выдѣляются на свободную поверхность слизистой оболочки (Stöhr, Кульчицкій, Заварыкинъ). (Рис. 1411.)

Щелевидныя пространства между наружными поверхностями складокъ слизистой оболочки называются извили-

стыми углубленіями или криптами (cryptae). Въ эти крипты главнымъ образомъ совершается выдѣленіе лейкоцитовъ.

Въ заднеглоточномъ миндаликѣ (Luschka) имѣется такое же строеніе но, въ виду того, что онъ помѣщается на границѣ двухъ разныхъ слизистыхъ оболочекъ, здѣсь въ нижней части его можно встрѣтить многослойный

Рис. 1410.

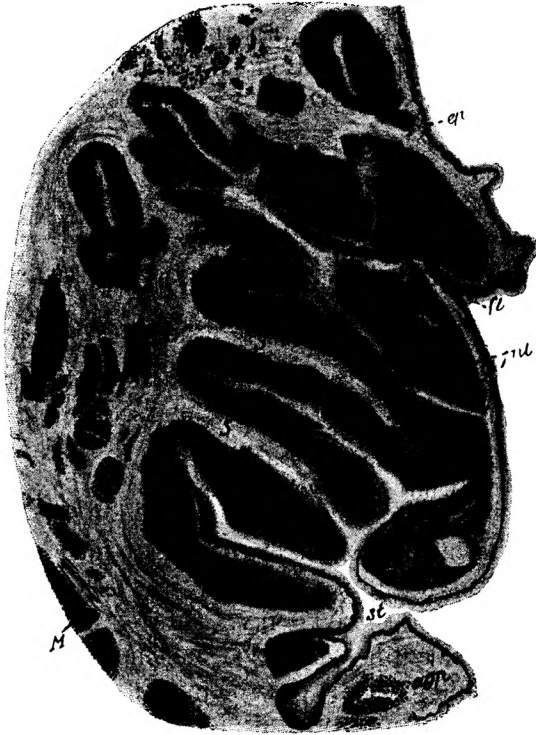


Рис. 1410. Небный миндаликъ казеннаго челоѣка въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: agr — небная дужка; ep — многослойный плоскій эпителий; ft — щелевидныя полости между складками слизистой оболочки (cryptae); hl — лимфенныя фолликулы; s — основа слизистой оболочки; st — мѣсто схождения шелей; m — мышечныя волокна. Увеличеніе 15 (Sobotta).

плоскій эпителий, а въ верхней — призмичный рѣсничный эпителий. Въ остальномъ же строеніе однообразно съ выше описаннымъ. (Рис. 1412.) Подобное же строеніе имѣеть непарный язычный миндаликъ. (Рис. 1413.)

Слизистая оболочка полости глотки содержитъ большое количество сложныхъ мѣшчатыхъ железъ то слизистыхъ (въ области парныхъ миндаликовъ), то серозныхъ (въ области глоточнаго миндалика), то смѣшанныхъ. Же-

лезы, заложенные въ области миндаликовъ, открываются своими выводными протоками обыкновенно на днѣ криптъ и своимъ отдѣляемымъ выносятъ наружу выдѣляющихся

Рис. 1411.

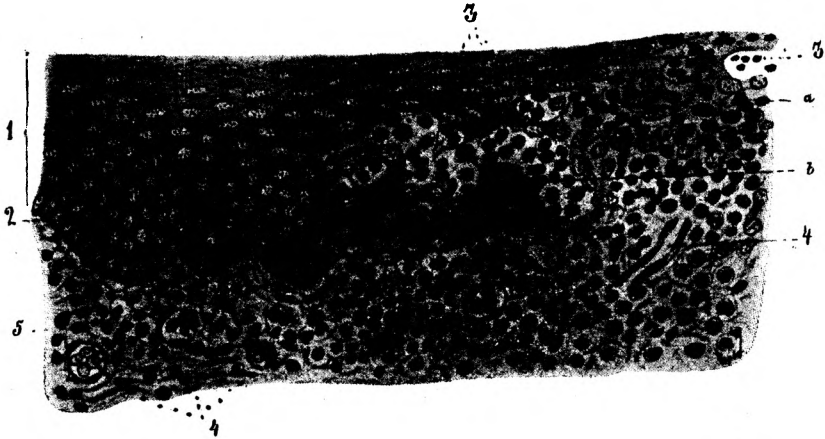
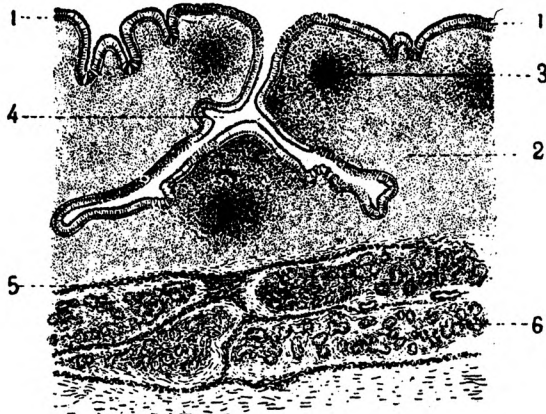


Рис. 1411. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе слизистой оболочки полости рта: 1 — нормальный многослойный плоскій эпителий; 2 — его основной слой; 3 — цѣлые островки лейкоцитовъ среди эпителиныхъ клѣтокъ; 4 — сѣченіе кровеносныхъ сосудовъ; 5 — основа слизистой оболочки, изъ которой лейкоциты заползаютъ между клѣтками эпителия въ надкожицу — а, b. Увеличение 150 (Stöhr).

Рис. 1412.

Рис. 1412. Слизистая оболочка глотки въ области заднеглоточнаго миндалика (Luschka) человека въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: 1 — однослойный цилиндрический рѣсничный эпителий; 2 — основа слизистой оболочки съ большимъ количествомъ лимфоцитовъ; 3 — лимфенные фолликулы; 4 — щели между складками слизистой оболочки миндалика (crypta); 5 — слой эластинныхъ волоконъ; 6 — тѣла глоточныхъ слизистыхъ железъ. Увеличение 22 (Tourneux).



туда изъ фолликуловъ лейкоцитовъ, которые появляются такимъ образомъ въ видѣ слюнныхъ тѣлецъ въ полости рта.

Кромѣ того въ слизистой оболочкѣ глотки встрѣчаются маленькія простыя трубчатыя железы, заложеныя въ толщѣ самаго эпителия, внутриэпителиныя железы (*glandulae inrtäepitheliales*).

Рис. 1413.

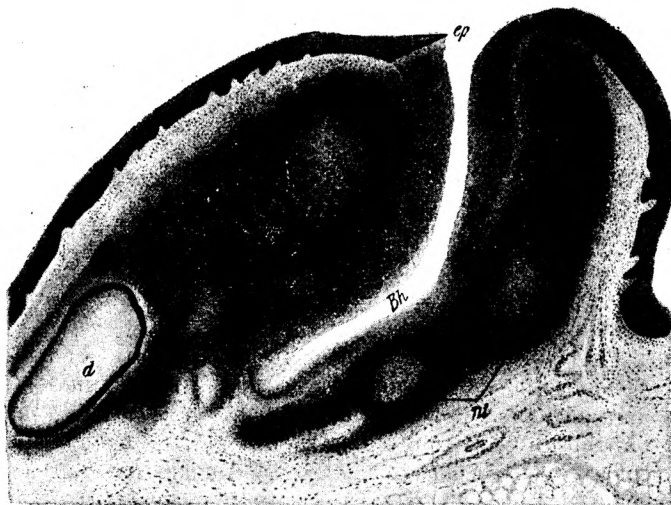


Рис. 1413. Заязычный миндаликъ казеннаго человѣка въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: ep — многослойный плоскій эпителий; подъ нимъ основа слизистой оболочки съ сосочками на поверхности; слизистая оболочка образуетъ складки, между которыми содержатся щели (*crypta*) — ch; въ толщѣ основы складокъ слизистой оболочки помѣщаются лимфенныя фолликулы — pl, изъ которыхъ лейкоциты выселяются въ основу, а далѣе и въ многослойный плоскій эпителий, откуда попадаютъ въ полость щели; d — выводной протокъ железы. Увеличение 30 (Sobotta).

Кровеносныя сосуды слизистой оболочки полости глотки имѣютъ то же расположеніе, какое раньше наблюдали въ слизистой оболочкѣ полости рта. Около фолликуловъ и внутри нихъ имѣется особенная капиллярная тонкопетлистая сѣть.

Лимфеносныя сосуды заложены въ межфолликулярной волокнистой соединительной ткани.

Строеніе миндалика въ общемъ напоминаетъ строеніе лимфеннаго узла (рис. 1414, 1415), въ которомъ всѣ фолли-

кулы расположены въ одной плоскости, въ основѣ слизистой оболочки образующей складки. Кроме того отъ ихъ лимфенныхъ пазухъ имѣются относящіе лимфеносные сосуды, но нѣтъ приносящихъ.

Рис. 1414.

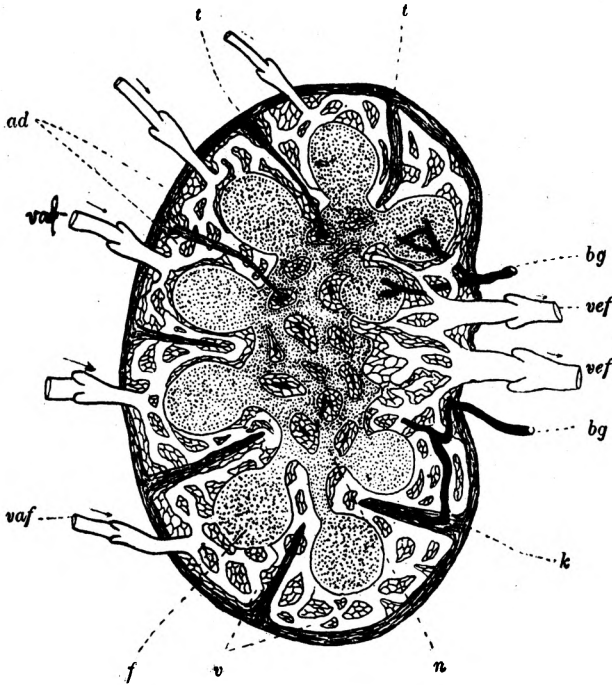


Рис. 1414. Схема лимфеннаго узла въ сѣчені, проходящемъ чрезъ его ось и мѣсто входа и выхода сосудов (hilus): vaf — приносящій лимфу сосудъ; vef — выносящій сосудъ; bg — кровеносный сосудъ; k — оболочка узла изъ волокнистой соединительной ткани; t — перекладки, разгораживающія полость капсулы на отдѣльныя ячейки; ad — аденоидная или сѣтчато-волокнистая ткань (ретикулярная); v — лимфеносныя пазухи; f — лимфенный фолликулъ; n — срединный слой узла (Haller).

Фолликулы миндаликровъ, какъ фолликулы лимфенныхъ узловъ, селезенки и другихъ мѣстъ къ старости уменьшаются и замѣщаются постепенно промежуточной волокнистой соединительной тканью.

Физиологическое значеніе миндаликровъ то же самое, что и фолликуловъ лимфенныхъ узловъ и селезенки.

Рис. 1415.

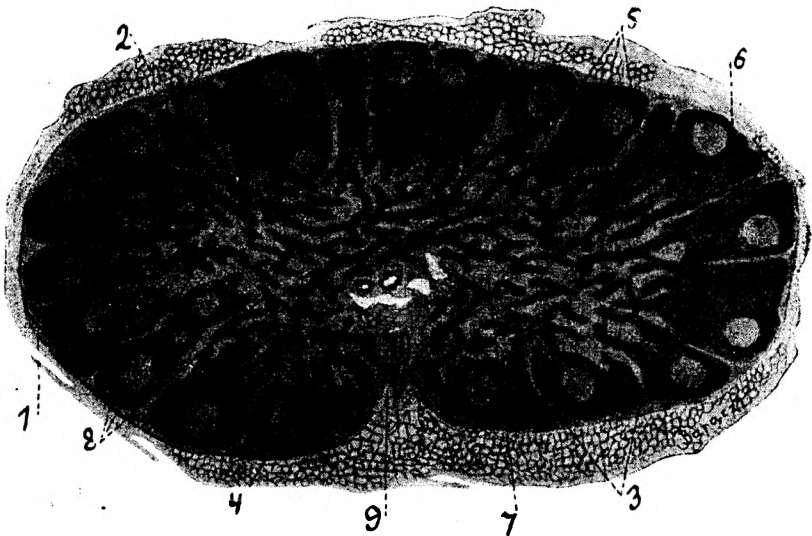


Рис. 1415. Сѣченіе лимфеннаго узла собаки: 1 — оболочка; 2 — кнаружи отъ нея рыхлая волокнистая соединительная ткань съ жировыми клѣтками; 3 — перекладки, отходящія отъ оболочки внутрь узла между лимфенными фолликулами — 4; 5 — лимфенные пазухи (sinus); 6 — корковый слой; 7 — сердцевинный слой; 8 — шнуры лимфенныхъ фолликуловъ въ сердцевинномъ слоѣ; 9 — ворота (hilus) съ продольнымъ сѣченіемъ кровеноснаго сосуда. Увеличение 20 (Szymonowicz).

Г. Дыхательное устройство.

1. Воздухоносные пути.

Воздухоносные пути, начинаясь дыхательной областью (regio respiratoria) носовой полости въ строеніи слизистой оболочки, продолжаютъ по верхнезадней поверхности полости глотки и достигаютъ до гортани дыхательнаго горла и бронховъ, заканчиваясь слѣпо въ дыхательныхъ мельчайшихъ пузырькахъ легкихъ.

а. Гортань.

Слизистая оболочка гортани въ передней своей части: на передней и верхней половинѣ задней поверхности надгортанника, и на голосовыхъ связкахъ устроена

одинаково со слизистой оболочкой полости рта. Въ другихъ же мѣстахъ она устроена одинаково со слизистой оболочкой дыхательной области полости носа. Слѣдовательно, въ названныхъ мѣстахъ надгортанника и на голосовыхъ связкахъ имѣется многослойный плоскій эпителий толщиною въ 80—150 μ . (Рис. 1416, 1417.) Подъ эпителиемъ находится

Рис. 1416.

Рис. 1416. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе многослойнаго плоскаго эпителия слизистой оболочки полости рта (щеки) зародыша челоуѣка длиною въ $\frac{8}{10}$ сантиметровъ: 1 — основной или маточный слой; 2 — слизистый слой (Malpighi) многогранныхъ клѣтокъ; 3 — роговой слой; 4 — основа слизистой оболочки, а между нею и основнымъ слоемъ эпителия узкая свѣтлая полоска — основная перепонка. Увеличение 220 (Tourneux).

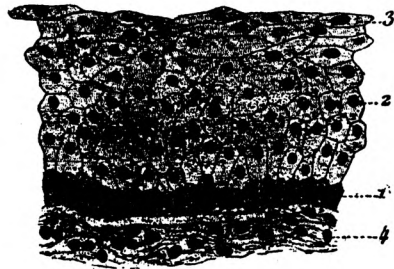
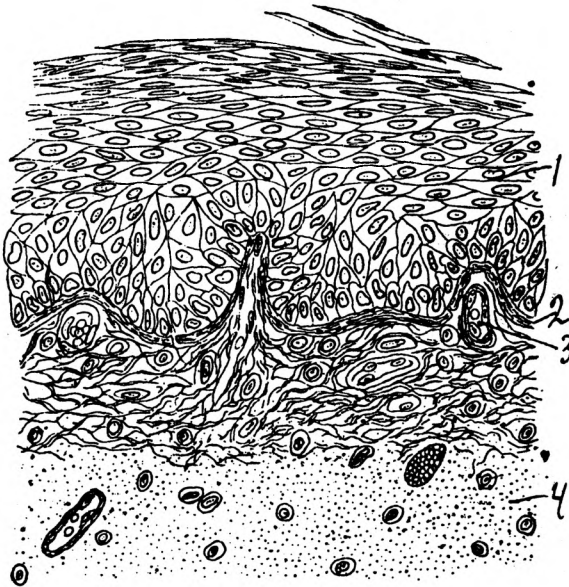


Рис. 1417.



кровеносные сосуды; 4 — эластинная связка, волокна которой поперечно перерѣзаны и видны въ видѣ точекъ (Heumann).

Рис. 1417. Слизистая оболочка гортани челоуѣка въ перпендикулярномъ къ ея поверхности сѣченіи въ области голосовой связки: 1 — многослойный плоскій эпителий, съ поверхности котораго слущиваются отжившія плоскія клѣтки; 2 — основная перепонка; 3 — сосочковый слой основы слизистой оболочки, содержащей множество эластическихъ волоконъ; въ сосочкахъ

основная стеклопрозрачная перепонка; а глубже ее расположена основа слизистой оболочки, имѣющей сосочковый слой въ области нижней голосовой связки, и подслизистый слой. Здѣсь заложены слизистыя, серозныя и смѣшанныя железы. Железъ совершенно не имѣется на свободной поверхности нижней, т. е. истинной голосовой связки. (Рис. 1418.) Слизистая оболочка голосовыхъ связокъ содержитъ очень мало кровеносныхъ сосудовъ, почему кажется на видъ блѣдной.

Рис. 1418.

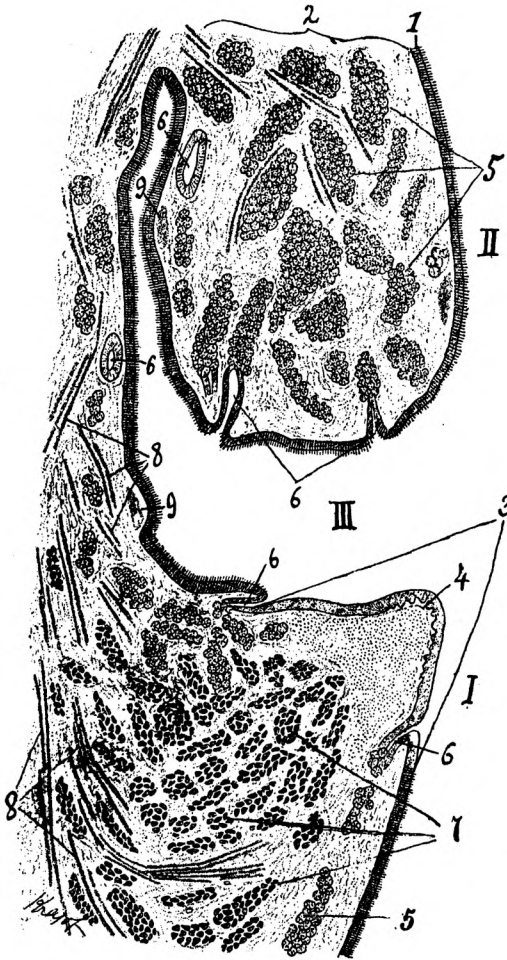


Рис. 1418. Продольное сѣченіе гортани чело­вѣка чрезъ голосо­вую и желудочковую складки (plicae vocales et ventricularis) слизи­стой оболочки и нахо­дящейся между ними желудочекъ гортани (ventriculus laryngis s. Morgagnii): I — plica vocalis; II — plica ventricularis; III — ventri­culus laryngis; 1 — однослойный многояд­ноядерный цилиндриче­скій эпителий съ мер­цательными рѣсничка­ми; 2 — основа слизи­стой оболочки гортани; 3 — голосовая склад­ка покрыта многослой­нымъ плоскимъ эпите­лиемъ; 4 — подъ кото­рымъ основа слизистой оболочки имѣетъ сосоч­ковый слой; 5 — же­лезы слизистой оболоч­ки; 6 — ихъ выводные протоки; 7 — попереч­ное сѣченіе пучковъ по­перечнополосатыхъ мы­шечныхъ волоконъ го­лосовой мышцы (mus. vocalis); 8 — продоль­ное сѣченіе поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ; 9 — лим­фенныя фолликулы въ основѣ слизистой оболочки (Neumann).

ное сѣченіе поперечнополосатыхъ мышечныхъ волоконъ; 9 — лим­фенныя фолликулы въ основѣ слизистой оболочки (Neumann).

Симановскій, Плошко нашли, что въ слизистой оболочкѣ голосовыхъ связокъ мякотныя и безмякотныя нервныя волокна образуютъ глубокое сплетеніе, отъ котораго отдѣляются къ поверхности безмякотныя волокна и образуютъ подъ основной перепонкой поверхностное нервное сплетеніе, которое посылаетъ волоконца, прободающія основную перепонку и въ видѣ первичныхъ волоконецъ заканчивающіяся свободно между эпителиными клѣтками (Retzius). (Рис. 1419.)

Рис. 1419.

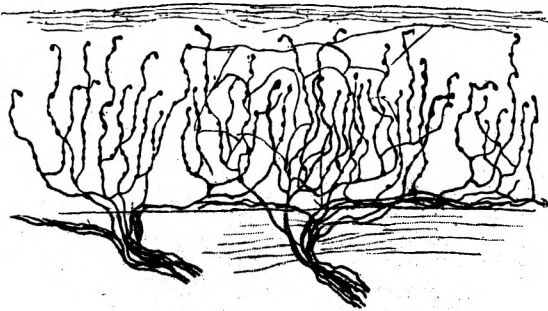


Рис. 1419. Свободныя окончанія нервныхъ волоконъ въ видѣ кустиковъ въ многослойномъ плоскомъ эпителиѣ слизистой оболочки, покрывающей истинныя (нижнія) голосовыя связки (Retzius).

Въ остальныхъ мѣстахъ гортани слизистая оболочка, какъ въ дыхательной области полости носа, содержитъ по преимуществу призматическій рѣсниччатый эпителий, только въ видѣ маленькихъ островковъ кое-гдѣ въ верхней части прерываемый многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ. Призматическія клѣтки эпителиаго покрова очень высоки (50—90 μ) съ длинными (6 μ) рѣсничками на ихъ свободной поверхности. Клѣточные ядра яйцевидныя, удлиненыя въ направленіи высоты клѣтки, содержатся въ различныхъ клѣткахъ на неодинаковой высотѣ, давая въ общемъ картину призматическихъ клѣтокъ, расположенныхъ будто бы въ нѣсколько слоевъ, на самомъ же дѣлѣ онѣ составляютъ только одинъ слой. (Рис. 1420, 1421.) Этотъ эпителий воздухоносныхъ путей называется многоряднымъ (по количеству рядовъ клѣточныхъ ядеръ), но однослойнымъ, высокимъ призматическимъ эпителиемъ съ колеблющимися рѣсничками (однослойный многорядноядерный эпителий).

На всемъ пространствѣ воздухоносныхъ путей между высокими призматическими эпителиными клѣтками съ рѣсничками содержатся въ довольно большомъ числѣ такія же

высокія бокаловидныя слизистыя эпителиныя кліткі. Какъ въ слизистой оболочкѣ носовой полости онѣ и въ слизистой оболочкѣ другихъ мѣстъ воздухоносныхъ путей могутъ образовывать группы, составляя какъ бы внутриэпителиныя слизистыя железы.

Между клітками эпителія часто можно встрѣтить маленькія то шаровидныя съ шаровиднымъ ядромъ, то звѣздчатыя клітки. Это лейкоциты, заполшіе сюда.

Рис. 1420.

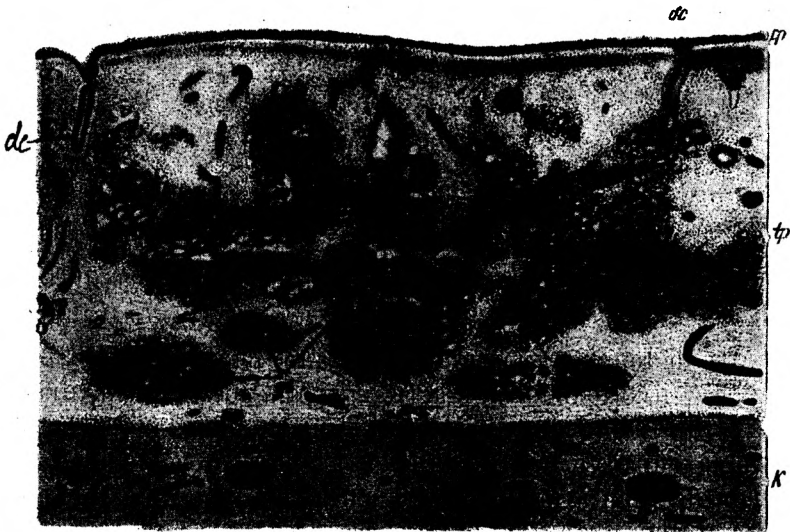


Рис. 1420. Слизистая оболочка дыхательной области полости носа казеннаго человѣка въ перпендикулярномъ къ поверхности сѣченіи: ep — эпителий; tr — основа слизистой оболочки; k — кость; gl — железы слизистой оболочки; dc — выводной протокъ железы. Увеличение 25 (Sobotta).

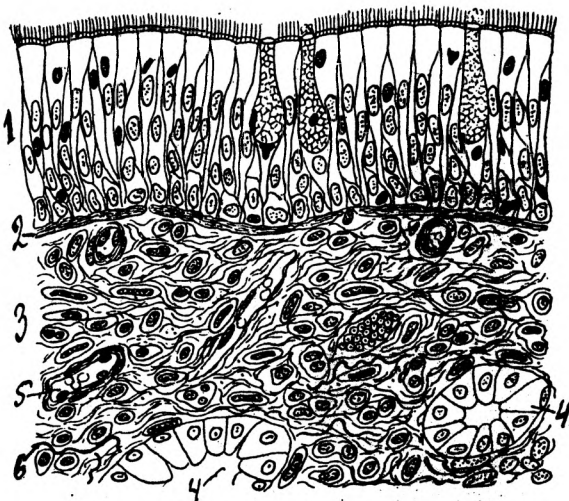
Подъ эпителиемъ имѣется тонкая стеклопрозрачная основная перепонка.

Основа слизистой оболочки, состоящая изъ волокнистой соединительной ткани, на ряду съ клей дающими волокнами содержитъ большое число эластинныхъ волоконъ, изъ нея продолжающихся въ подлежащій эластинно-волокнистый слой, покрывающій и соединяющій въ видѣ связокъ хрящевой скелеть гортани.

Основа слизистой оболочки въ глубокой своей части разрывается и переходитъ въ рыхлую волокнистую соединительную ткань подслизистаго слоя, который отсутствуетъ въ области истинныхъ голосовыхъ связокъ. Вслѣдствіе этого при отека слизистой оболочки гортани подвергается набуханію вся она, исключая ея мѣста на истинныхъ голосовыхъ связкахъ. (Рис. 1422.)

Рис. 1421.

Рис. 1421. Слизистая оболочка гортани человѣка въ перпендикулярномъ къ поверхности ея сѣченіи: 1 — однослойный многоядерный цилиндрический эпителий съ мерцательными рѣсничками; между цилиндрическими клѣтками изображены три слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтки; 2 — основная перепонка; 3 — основа слизистой оболочки; 4 — поперечное сѣченіе отдѣлительныхъ трубокъ слизистыхъ железъ гортани; 5 — кровеносный сосудъ; 6 — эластическое волокно (Neumann).



Слизистая оболочка гортани содержитъ большое количество смѣшанныхъ серозно-слизистыхъ сложныхъ трубчатыхъ железъ, тѣла которыхъ залегаютъ въ подслизистомъ слое. (См. рис. 1418, 1421.)

Въ основѣ слизистой оболочки гортани часто встрѣчаются скопленія лейкоцитовъ въ видѣ фолликуловъ безъ опредѣленныхъ границъ. Но здѣсь же имѣются и типичныя фолликулы съ рѣзко очерченной оболочкой, напр. надъ нижней голосовой связкой, въ желудочкахъ Morgagni, они образуютъ настоящій гортанный миндаликъ (Luschka, Sgyne, 1874; Fraenkel, 1893).

Кровеносныя сосуды составляютъ глубокую сѣть подъ основной слизистой оболочкой гортани, а потомъ

подъ основной перепонкой густую капиллярную сѣть, которая даетъ начало венамъ.

Нервы слизистой оболочки гортани въ видѣ мякотныхъ и безмякотныхъ волоконъ образуютъ глубокое нервное сплетеніе; волокна отъ него отходящія по преимуществу безмякотныя, сплетаются въ поверхностное нервное сплетеніе подъ основной перепонкой. Мякотныя волокна даютъ концевыя нити въ видѣ кустиковъ въ подѣпительномъ слоѣ, спускаясь въ слизистой оболочкѣ только до уровня желудочковъ Morgagni.

Рис. 1422.

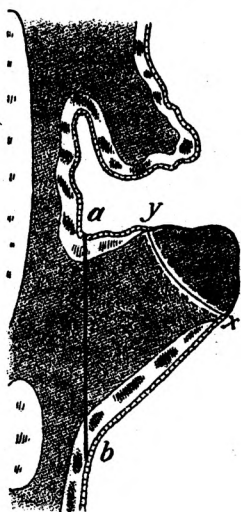


Рис. 1422. Продольное спереди назадъ въ срединной плоскости сѣченіе голосовой и желудочковой складокъ слизистой оболочки гортани человѣка при искусственномъ отекаѣ: $a-b$ — боковыя границы голосовой связки; $x-y$ — граница эластинной связки, въ области которой основа слизистой оболочки непосредственно въ нее переходитъ своими элементами, не образуя подслизистаго рыхлаго слоя; поэтому здѣсь не бываетъ отека слизистой оболочки (Reinke).

Первичныя нервныя волокна, проникнувъ чрезъ основную перепонку то свободно заканчиваются между эпителинныя клѣтками, то въ особенныхъ тѣльцахъ. Эти тѣльца по строенію подобны вкусовымъ луковицамъ; они помѣщаются между эпителинныя клѣтками въ слизистой оболочкѣ задней поверхности надгортанника и черпаловидно-надгортанниковой складки. **Линдеманъ** нашелъ на задней поверхности надгортанника круглыя концевыя колбы **Krause**. (Рис. 1423.)

Входящія въ составъ скелета гортани хрящи щитовидный, кольцевидный и большая часть черпаловидныхъ хрящей состоятъ изъ стекловидной хрящевой ткани. (Рис. 1424, 1425.)

Обыкновенно щитовидный хрящ пропитывается солями извести и даже окостенѣваетъ у мужчинъ послѣ 20—25 лѣтъ, у женщинъ послѣ 25—30 лѣтъ. (Рис. 1426.) Хрящи над-

Рис. 1423.

Рис. 1423. Продольное сѣченіе шаровидной колбы Krause: 1 — главное нервное волокно; 2 — побочное нервное волокно (Golgi).

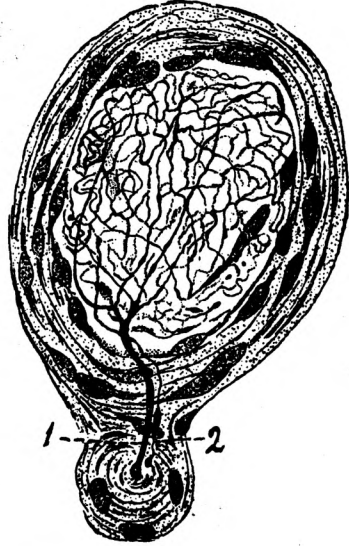


Рис. 1424.

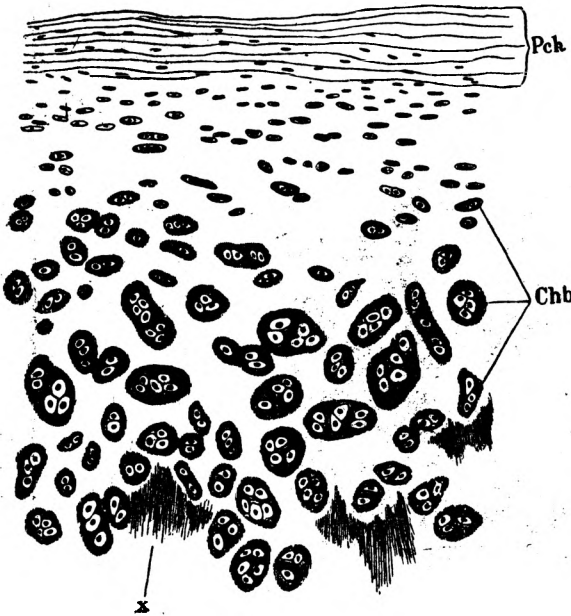


Рис. 1424. Стекловидный (гиалиновый) хрящъ изъ щитовиднаго хряща 30-лѣтняго мужчины: Pch — надхрящница изъ плотной волокнистой ткани; Chb — хрящевыя клетки и ихъ группы, происшедшія путемъ размноженія дѣленіемъ; x — волокна межклетчатнаго вещества хрящевой ткани. Увеличеніе 100 (Schiffedercker und Kossel).

гортанника, Santorini, Wrisberg'a, вершина и голосовой отростокъ черпаловиднаго хряща состоятъ изъ эластинной хрящевой ткани. (Рис. 1427.)

Рис. 1425.

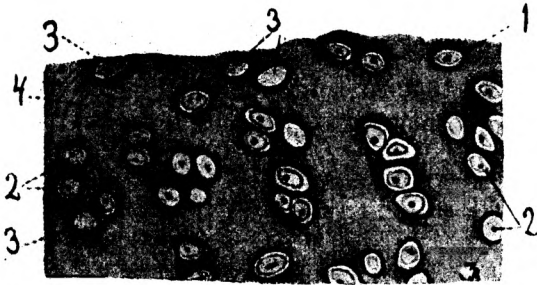


Рис. 1425. Сѣченіе щитовиднаго хряща кошки, состоящаго изъ стекловидной (гіалинной) хрящевой ткани: 1 — оболочка (капсула) хрящевой кѣтки; 2 — кѣтки хрящевой ткани съ ядрами; 3 — полости хрящевыхъ кѣтокъ,

изъ которыхъ выпали послѣ разрѣза хрящевыя кѣтки; 4 — стекловидное прозрачное, однородное по строенію (гіалинное) межкѣтчатое вещество хряща. Увеличеніе 190 (Szymonowicz).

Рис. 1426.

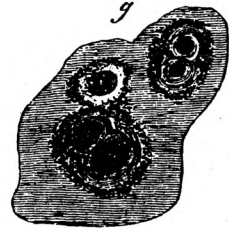


Рис. 1426. Отложеніе зернышекъ извести (calcificatio — обѣизвествленіе) въ межкѣтчатомъ веществѣ вокругъ хрящевыхъ кѣтокъ (Frey).

Рис. 1427.

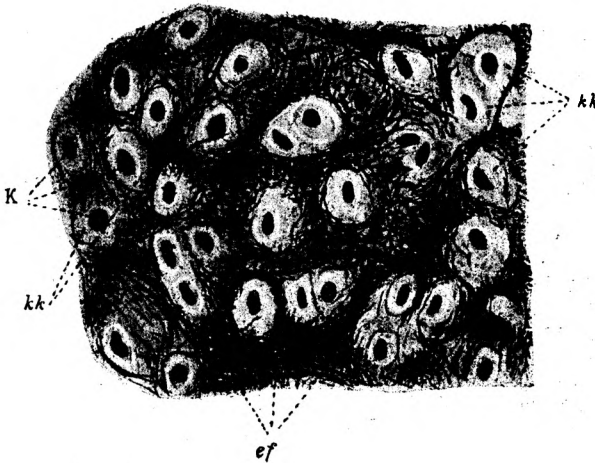


Рис. 1427. Сѣченіе эластиннаго хряща изъ ушной раковины человѣка: ef — эластинныя волокна; k — ядра хрящевыхъ кѣтокъ; kk — оболочка хрящевыхъ кѣтокъ. Увеличеніе 280 (Sobotta).

б. Дыхательное горло.

Дыхательное горло (trachea), составляющее продолжение гортани, состоит из слизистой оболочки и лежащей снаружи от нея оболочки из волокнистой соединительной ткани, между элементами которой заложены хрящевые кольца. (Рис. 1428--1430).

Рис. 1428.

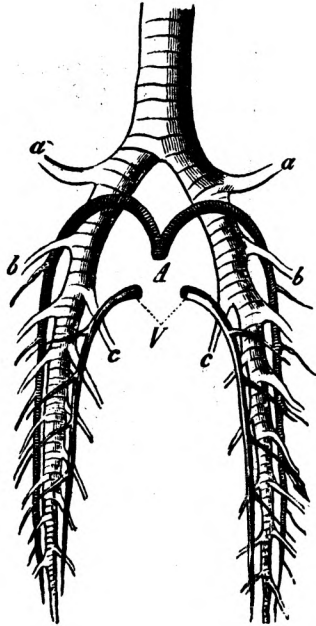


Рис. 1428. Схема разветвления дыхательного горла у млекопитающих: А — артерия; V — вена; а — надартерийные бронхи добавочные; б — подартерийные брюшные бронхи; с — подартерийные спинные бронхи (Wiedersheim).

Рис. 1429.

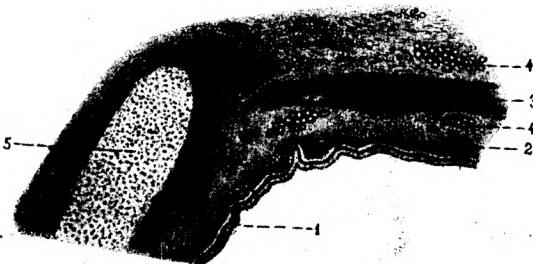


Рис. 1429. Поперечное сечение задней боковой стенки дыхательного горла казенного человека: 1 — однослойный призматический эпителий; 2 — основа слизистой оболочки; между ней и эпителием видна в виде светлой полосы основная перепонка (membrana basilaris); 3 — мышечный слой составляющий мышцу; 4 — железы слизистой оболочки, тела которых помещаются впереди и сзади мышечного слоя; 5 — хрящевое кольцо. Увеличение 10 (Tourneux).

телием видна в виде светлой полосы основная перепонка (membrana basilaris); 3 — мышечный слой составляющий мышцу; 4 — железы слизистой оболочки, тела которых помещаются впереди и сзади мышечного слоя; 5 — хрящевое кольцо. Увеличение 10 (Tourneux).

Слизистая оболочка нижней части гортани непосредственно продолжается въ слизистую оболочку дыхательнаго горла; толщина ея 150—300 μ . Эпителій ея состоитъ изъ высокихъ (80 μ) призматическихъ клѣтокъ съ мерцательными рѣсничками, расположенныхъ въ одинъ слой; между ними много бокаловидныхъ слизистыхъ клѣтокъ. (Рис. 1431, 1432.)

Кнаружи отъ эпителия имѣется толстая (6—8 μ) основная перепонка.

Рис. 1430.

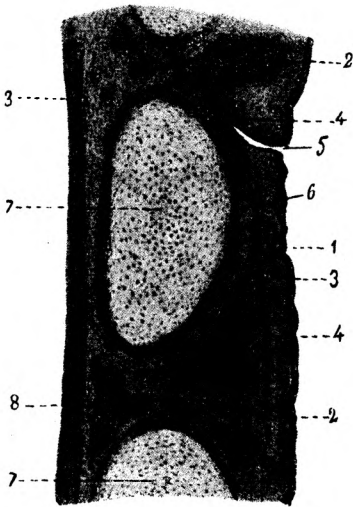
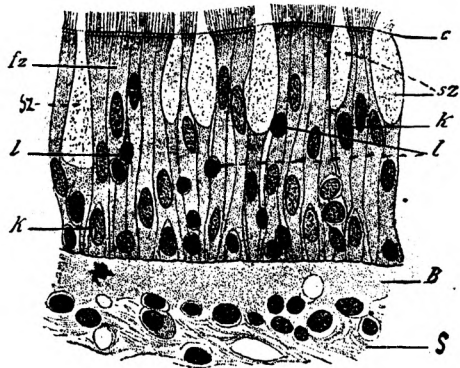


Рис. 1430. Продольное сѣченіе стѣнки дыхательнаго горла чело-вѣка: 1 — рѣсничный цилиндри-ческий эпителий; 2 — основа сли-зистой оболочки; 3 — слой эластин-ныхъ волоконъ; 4 — железы ды-хательнаго горла; 5 — выводной протокъ въ продольномъ сѣченіи; 6 — надхрящница; 7 — хрящевое кольцо въ поперечномъ сѣченіи; 8 — группа жировыхъ клѣтокъ. Уве-личеніе 10 (Tourneux).

Рис. 1431. Однослойный цилиндрической многоядерный эпителий слизистой оболочки дыхательнаго горла чело-вѣка: fz — эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками (c) на свободномъ концѣ; k — ядра этихъ клѣтокъ, расположенныя въ различныхъ плоскостяхъ; sz — бокаловидныя слизистыя клѣтки; l — ядра лейкоцитовъ, заполшившихъ въ межклеточныя соковыя каналцы изъ основы слизистой оболочки; B — основная перепонка; S — основа слизистой оболочки. Увеличеніе 600 (Ebner).

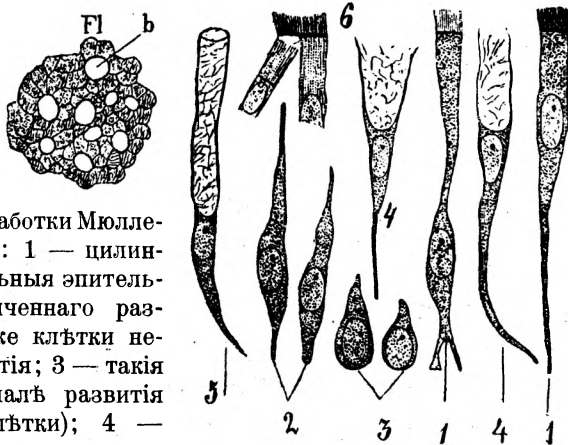
Рис. 1431.



Далѣ слѣдуетъ основа слизистой оболочки, состоящая изъ внутренняго слоя, въ которомъ часто встрѣчаются скопления лейкоцитовъ безъ опредѣленныхъ границъ (разлитые фолликулы) и типичные лимфенные фолликулы. Наружный слой основы слагается изъ продольно оси и наискось ей

Рис. 1532.

Рис. 1432. Цилиндрическія клѣтки мерцательнаго эпителия изъ слизистой оболочки дыхательнаго горла человѣка, изолированныя послѣ обработки Мюллеровской жидкостью: 1 — цилиндрическія мерцательныя эпителиныя клѣтки законченнаго развитія; 2 — такія же клѣтки незаконченнаго развитія; 3 — такія же клѣтки въ началѣ развитія (замѣнительныя клѣтки); 4 — бокаловидныя слизистыя эпителиныя клѣтки съ небольшимъ количествомъ выработанныхъ слизь образующихъ веществъ; 5 — такая же клѣтка съ большимъ количествомъ слизь образующихъ веществъ къ клѣточному тѣлу, организованныя вещества котораго являются въ видѣ тонкой сѣточки; 6 — свободные концы двухъ цилиндрическихъ клѣтокъ; мерцательныя рѣснички одной изъ клѣтокъ изломались такимъ образомъ, что рѣснички съ луковичными утолщеніями отдѣлились, а корни рѣсничекъ видны въ клѣточномъ тѣлѣ. Fl — видъ небольшого участка того же эпителия со свободной поверхности; свѣтлые кружки (b) соответствуютъ поперечному оптическому сѣченію полостей слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ, выполненныхъ слизь образующимъ веществомъ. Увеличение 525 (Schifferdecker und Kossel).



идущихъ толстыхъ пучковъ изъ клей дающихъ волоконъ и толстыхъ эластинныхъ волоконъ того же направленія (Renant).

Тѣ и другія волокна основы слизистой оболочки продолжаютъ снаружи въ наружную оболочку, состоящую изъ клей дающихъ и эластинныхъ волоконъ волокнистой соединительной ткани, въ которую посрединѣ заложены хрящевыя кольца изъ гиалинной хрящевой ткани. Надхрящница и окружающая ее волокнистая соединительная ткань менѣе плотна.

Хрящевыя кольца гортани въ числѣ 15—20 въ задней своей части замѣщаютъ гѣалинное хрящевое вещество поперечно идущими пучками гладкихъ мышечныхъ волоконъ-кѣтѣтокъ, образующихъ въ задней части дыхательнаго горла сплошную мышечную пластинку (*musculus trachealis*). (Рис. 1433.) Хрящевое вещество колець у пожилыхъ людей можетъ подвергаться обизвествлению и даже окостенѣнію.

На поверхности слизистой оболочки дыхательнаго горла открываются во множествѣ выводные протоки смѣшанныхъ слизисто-серозныхъ сложно-трубчатыхъ железъ. Въ перед-

Рис. 1433.

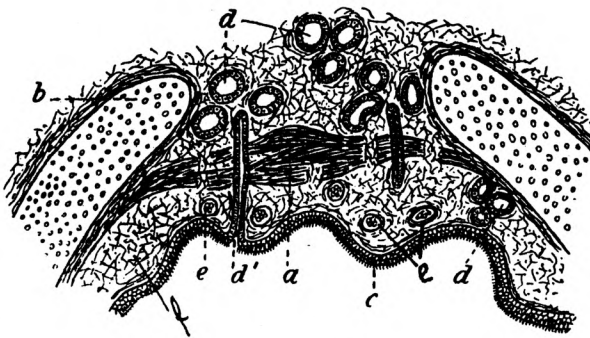


Рис. 1433. Поперечное сѣченіе дыхательнаго горла ребенка; задняя часть: а — мышечная пластинка дыхательнаго горла; b — хрящъ; с — однослойный много-

рядноядерный цилиндрической съ мерцательными рѣсничками эпителий; f — основа слизистой оболочки; d — поперечное сѣченіе отдѣлительныхъ трубочекъ железъ дыхательнаго горла; d' — продольное сѣченіе ихъ выводнаго протока; e — кровеносный сосудъ въ поперечномъ сѣченіи (Guieysse).

нихъ и боковыхъ частяхъ дыхательнаго горла тѣла железъ залегаютъ вообще внѣ внутренней части наружной оболочки, т. е. въ промежуткахъ между хрящевыми кольцами въ рыхломъ волокнистомъ соединительнотканномъ слоѣ и въ надхрящницѣ. (См. рис. 1459.) Въ задней части дыхательнаго горла въ области мышечной пластинки сложныя трубчато-мѣшчатая железы залегаютъ то внѣ этой пластинки, прободая ее своимъ выводнымъ протокомъ, то въ ея толщинѣ, то кнутри отъ нея. (См. рис. 1433.) Выводные протоки железъ бывають высланы изнутри кнаружи на нѣкоторомъ протяженіи призмическимъ съ рѣсничками эпителиемъ. Они прободаютъ слизистую оболочку косвенно по отношенію къ ея внутренней поверхности.

Нервы въ мышечной пластинкѣ заканчиваются въ видѣ кустиковъ. Въ слизистой оболочкѣ нервы образуютъ снаружи отъ основной перепонки надперепоночное сплетеніе (plexus epilemmalis); отходящія отъ него безмякотныя нервныя волокна прободаютъ основную перепонку и образуютъ основное сплетеніе у основаній эпителиальныхъ клѣтокъ; тончайшія узловатая первичныя нервныя волокна, отходящія отъ этого сплетенія, оплетаютъ отдѣльныя цилиндрическія рѣсничныя эпителиныя клѣтки, восходя до ихъ самаго внутренняго конца — основанія мерцательныхъ рѣсничекъ. (Арнштейнъ). (Рис. 1434, 1435.)

Рис. 1434.

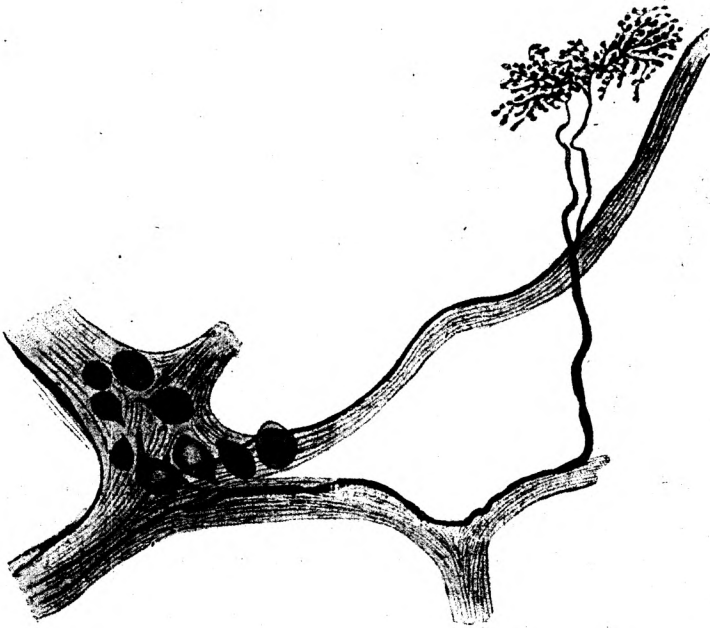


Рис. 1434. Межмышечные кустики нервныхъ окончаній дыхательнаго горла собаки (Арнштейнъ).

в. Бронхи.

Бронхи большой и средней толщины имѣютъ строеніе подобное строенію дыхательнаго горла. Стѣнки ихъ состоятъ изъ слизистой оболочки, окруженной снаружи воло-

нистой соединительнотканной оболочкой, содержащей въ себѣ гладкія мышечныя волокна и отдѣльныя хрящевыя пластинки, но не кольца.

Слизистая оболочка бронховъ даже въ напряженномъ состояніи имѣетъ продольно идущія складки, выпячивающіяся внутрь; онѣ на поперечномъ срѣзѣ бронховъ представляются въ видѣ треугольныхъ выступовъ въ ихъ просвѣтъ. (Рис. 1436.)

Эпителий, покрывающій слизистую оболочку бронховъ, состоитъ изъ такихъ же высокихъ (70—80 μ) приз-

Рис. 1435.



Рис. 1435. Околоклеточное концевое нервное оплетаніе цилиндрической рѣсничной эпителиальной клѣтки изъ дыхательнаго горла собаки (Арнштейнъ).

менныхъ клѣтокъ съ мерцательными рѣсничками, между которыми попадаютъ слизистыя бокаловидныя клѣтки и лейкоциты, какія имѣлись въ дыхательномъ горлѣ. (См. рис. 1431.)

Подъ эпителиемъ снаружи имѣется основная перепонка толщиною въ 4—6 μ , а снаружи отъ нея основа слизистой оболочки.

Основа слизистой оболочки, какъ и въ дыхательномъ горлѣ, содержитъ значительное количество мѣстныхъ скопленій лейкоцитовъ и лимфенныхъ фолликуловъ, изъ которыхъ лейкоциты проникаютъ чрезъ основную перепонку и эпителийный покровъ, достигая свободной поверхности слизистой оболочки. Въ наружномъ слоѣ основы, какъ и въ

основѣ слизистой оболочки дыхательнаго горла, содержится много продольно оси и ей наискось идущихъ эластинныхъ волоконъ, оплетающихъ сѣтью внутренней слой основы.

Волокнистые элементы основы слизистой оболочки кнаружи продолжаются въ подслизистый слой, состоящій изъ элементовъ рыхлой волокнистой соединительной ткани. Онъ-то и позволяетъ собираться слизистой оболочкѣ въ продольныя складки.

Рис. 1436.

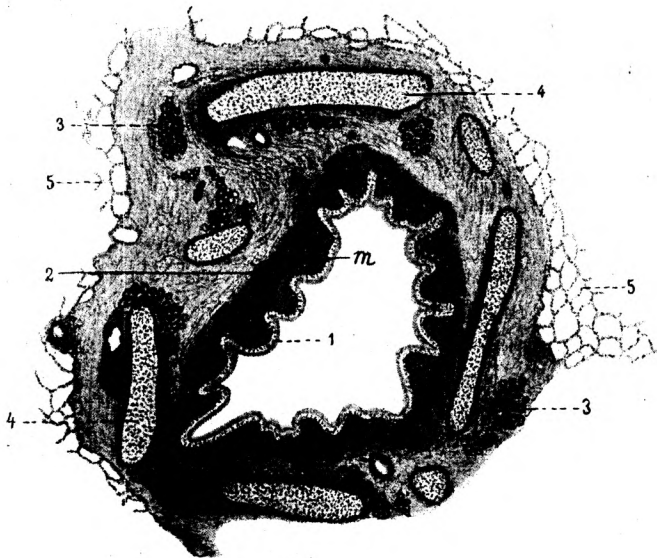


Рис. 1436. Поперечное сѣченіе большого бронха челоуѣка: 1 — однослойный цилиндрической эпителий съ рѣсничками; *m* — основа слизистой оболочки съ подслизистымъ слоемъ; 2 — круговой слой пучковъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ; 3 — железы; 4 — хрящевыя бляшки въ поперечномъ сѣченіи; 5 — ткань легкихъ. Увеличеніе 14 (Touneux).

Волокна подслизистаго слоя продолжаются кнаружи въ наружную оболочку изъ волокнистой соединительной ткани, которая составляетъ продолженіе такой же оболочки дыхательнаго горла. Въ ней вмѣсто хрящевыхъ колець дыхательнаго горла содержатся только хрящевыя пластинки, а вмѣсто мышечной перепонки между задними концами хрящевыхъ колець — кольцевидныя пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ, образующихъ полный круговой слой.

Кромѣ того, какъ это было въ дыхательномъ горлѣ, въ ней содержатся тѣла смѣшанныхъ сложно-трубчатыхъ бронхиальныхъ железъ.

Гладкія мышечныя волокна-кѣтки, составляющія заднюю мышечную пластинку дыхательнаго горла, при переходѣ его въ бронхи постепенно вѣдряются между волокнами волокнистой соединительной ткани въ ту и другую сторону кнутри отъ хрящевыхъ пластинокъ и образуютъ полный круговой слой толщиной въ 200—300 μ , распространяющійся на всѣ развѣтвленія бронховъ, соответственно утончаясь до 20 μ съ уменьшеніемъ толщины бронха. Пучки гладкихъ мышечныхъ волоконъ главнымъ образомъ имѣютъ кольцевидное расположеніе въ стѣнкѣ бронха и укладываются не сплошь, а оставляютъ между собой щелевидныя межмышечныя промежутки, занятые прослойками изъ волокнистой соединительной ткани. (См. рис. 1436.)

Бронхи тотчасъ послѣ развѣтвленія все еще содержатъ, подобно дыхательному горлу, почти полныя хрящевыя кольца, замыкаемыя сзади мышечной перепонкой. Но въ толщѣ легкаго въ бронхиальной стѣнкѣ хрящевыя непрерывныя кольца раздѣляются на отдѣльныя неправильной формы и разной величины хрящевыя пластинки, соединяющіяся въ одно цѣлое надхрящницей и сосѣдной волокнистой соединительной тканью. Эти пластинки сначала толщиной въ 300 μ , потомъ съ уменьшеніемъ толщины бронха постепенно уменьшаются во всѣхъ своихъ размѣрахъ и наконецъ исчезаютъ въ самыхъ тонкихъ бронхахъ, имѣющихъ 1000—2000 μ въ поперечникѣ.

Бронхиальныя железы принадлежатъ къ типу сложныхъ трубчатыхъ смѣшанныхъ слизисто-серозныхъ железъ съ преобладаніемъ въ нихъ серозныхъ элементовъ (Vonne, 1901). Тѣла ихъ заложены въ толщѣ наружной оболочки отчасти кнутри отъ хрящевыхъ пластинокъ, отчасти въ промежуткахъ между ними и даже кнаружи отъ нихъ. (Рис. 1437.) Железы не содержатся въ стѣнкахъ болѣе тонкихъ бронхъ, хотя бы послѣдніе все еще имѣли хрящевыя бляшки. Выводные протоки железъ прободаютъ мышечный слой а также всю толщу слизистой оболочки въ косвенномъ направленіи и открываются на ея свободной поверхности. Они выстланы цилиндрическимъ эпителиемъ.

Рис. 1437.

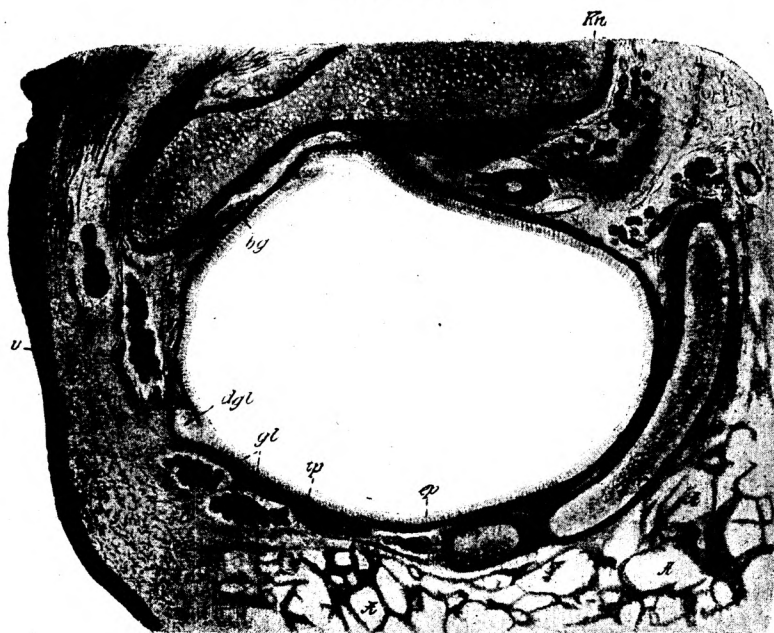


Рис. 1437. Тонкій бронхъ казеннаго чловѣка: А — легочныя альвеолы; bg — кровеносный сосудъ; dgl — выводной протокъ бронхіальной железы; ep — эпителий; gl — слизистая железа; Кл — хрящевая пластинка; п — поперечное сѣченіе нерва; tr — основа слизистой оболочки съ эластинными волокнами; v — стѣнка толстой вены. Увеличеніе 25 (Sobotta).

г. Бронхіоли.

Стѣнки самыхъ тонкихъ бронховъ (bronchioli), не содержащія ни железъ, ни хрящевыхъ пластинокъ, сводятся къ тонкой слизистой оболочкѣ съ продольными складками, окруженной тонкимъ мышечнымъ слоемъ. (Рис. 1438.)

Эпителий слизистой оболочки остается все еще однослойнымъ призмепнымъ или скорѣе кубическимъ съ рѣсничками. Кнаружи отъ него находится тонкая основная перепонка, а за нею — основа слизистой оболочки, содержащая все еще значительное количество эластинныхъ волоконъ и мѣстныя скопленія лейкоцитовъ въ видѣ небольшихъ фолликуловъ.

Рис. 1438.

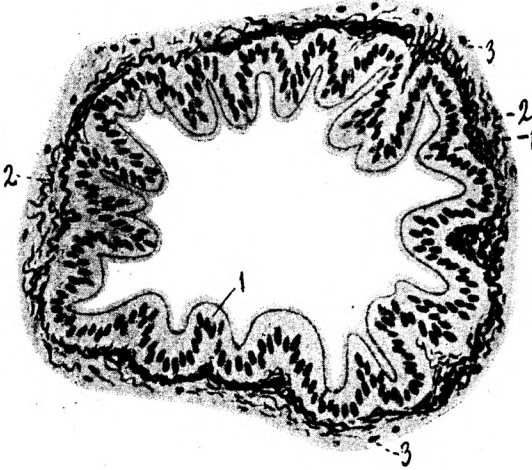


Рис. 1438. Бронхиола легких человека въ поперечномъ сѣченіи; 1 — однослойный цилиндрической эпителий съ мерцательными рѣсничками; 2 — основа слизистой оболочки съ множествомъ эластинныхъ волоконъ въ ней; 3 — ядра гладкихъ мышечныхъ волоконъ-клетокъ. Увеличение 280 (Sobotta).

д. Дыхательныя бронхиоли.

При дальнѣйшемъ развѣтвленіи стѣнки бронхиолъ утончаются. Въ слизистой оболочкѣ между кубическими эпителиальными клетками, уже не имѣющими рѣсничекъ, мѣстами попадаются плоскія эпителиальныя клетки — дыхательный эпителий (Kölliker). Мышечные элементы исчезаютъ. Въ составѣ стѣнки остаются: то кубическій, то плоскій эпителий, тонкая основная перепонка и основа слизистой оболочки, состоящая почти изъ однихъ только эластинныхъ волоконъ. (Рис. 1439.)

Еще далѣе въ дыхательныхъ бронхиолахъ появляются мѣстныя выпячиванія кнаружи стѣнокъ, покрытыхъ изнутри сплошь плоскимъ эпителиемъ. Это уже концевыя вѣтви бронховъ, которыя Kölliker назвалъ дыхательными бронхиолами (bronchioli respiratorii).

е. Ячеистые или пузырьчатые ходы.

Дыхательныя бронхиоли заканчиваются развѣтвленіемъ на двѣ, три вѣтви, называемыя ячеистыми или пузырьчатыми ходами (ductuli alveolares, F. E. Schultze, 1871). Послѣдніе въ свою очередь даютъ боковыя и концевыя слѣпыя мѣшки, называемыя по своей формѣ воронками

(infundibula). Стѣнки дыхательныхъ бронхіолей, пузырьчатыхъ ходовъ и концевыхъ воронокъ на всей своей поверхности образуютъ чашкообразныя выпячиванія извнутри наружи, называемыя легочными ячейками (alveolae pulmonales, Rossignol, 1846) или легочными пузырьками (vesiculae pulmonales, E. F. Schultze, 1871). (Рис. 1440.)

Рис. 1439.

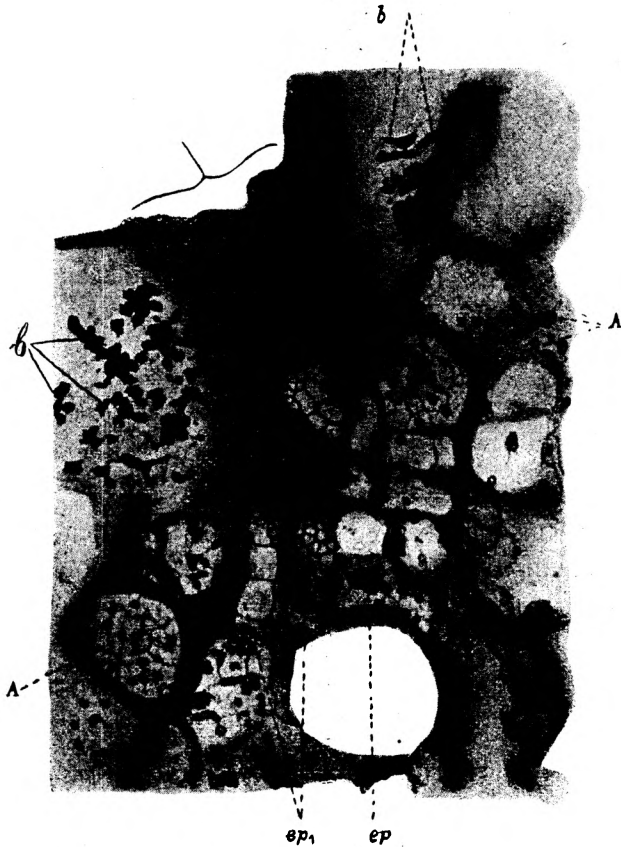


Рис. 1439. Сѣченіе легкаго казеннаго человѣка, обработаннаго растворомъ азотно-кислаго серебра: А — легочные пузырьки (алвеолы); скобка обнимаетъ продольное сѣченіе бронхіолы; видна поверхность стѣнки, покрытая кубическимъ эпителиемъ, между которымъ далѣе видны клѣтки плоскаго эпителия; ep — кубическій эпителий; ep₁ — плоскія клѣтки эпителия; b — частицы угля, отложенныя въ промежуточной волокнистой соединительной ткани. Увеличеніе 160 (Sobotta).

Рис. 1440.

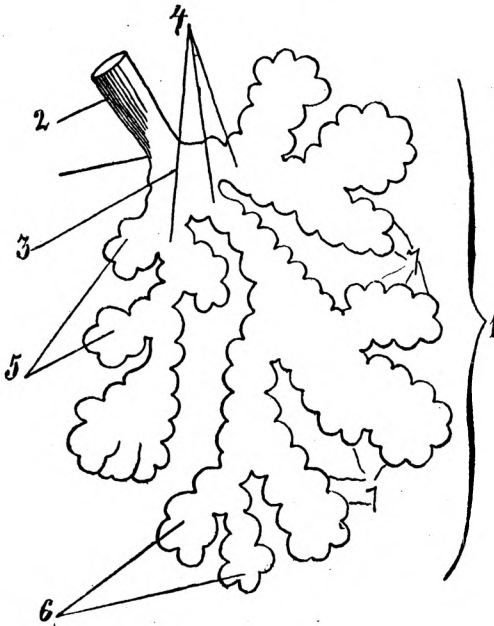


Рис. 1440. Схема строения развѣтвленій бронхіолы — 1; 2 — бронхіола; 3 — мѣсто ея развѣтвления на пузырьчатые ходы — 4; 5 — боковыя и 6 — концевыя воронки; 7 — легочныя ячейки-алвеолы (Berdal).

2. Ткань легкихъ.

Всю ткань легкихъ можно разложить мысленно на множество маленькихъ долекъ, сидящихъ на концахъ тонкихъ бронховъ и отдѣленныхъ одна отъ другой прослойками изъ рыхлой волокнистой соединительной ткани.

а. Строение дольки.

Laguesse и d'Hardiviller (1898) нашли, что легочная долька имѣетъ многогранную или пирамидную форму, смотря по тому, занимаетъ ли она свое положеніе внутри или на поверхности легкаго. (Рис. 1441.)

Поперечникъ легочной дольки равенъ 10—15 миллиметрамъ.

Поверхностно лежащая долька имѣетъ пирамидную форму; своимъ основаніемъ она обращена кнаружи, а вершиной (hilus) внутрь, въ которую входитъ тонкій внутридольковый бронхъ (bronchus intralobularis). Послѣдній, от-

давая нѣсколько боковыхъ вѣтвей, вмѣстѣ съ ними быстро и послѣдовательно нѣсколько разъ развѣтвляется дихотомически, образуя до шести развѣтвленій и до 50—80 концевыхъ вѣтвей-бронхіолей (*bronchioli terminales*, Rindfleisch; Charcot, 1879) или пузырчатыхъ бронхіолей (*bronchioli acinosi*, Grancher, 1890).

Эти концевыя бронхіоли имѣютъ мѣстныя пузырькообразныя выпячиванія изнутри снаружи своихъ стѣнокъ и на концахъ расширяются, переходя въ трубочки, стѣнки которыхъ сплошь образованы изъ такихъ же выпячиваній.

Рис. 1441.

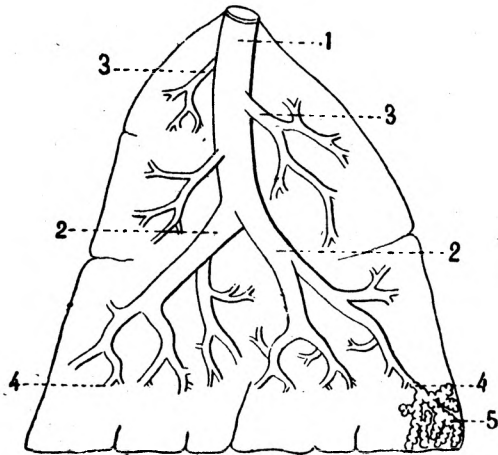


Рис. 1441. Схема легочной долики человѣка: 1 — внутридолевой бронхъ; 2 — концевыя его вѣтви; 3 — боковыя вѣтви; 4 — пузырчатый ходъ ведущій 5 — въ легочныя пузырьки, состоящіе изъ воронокъ съ ячеистыми стѣнками (Laguisse et d'Hardiviller).

Это — пузырчатые ходы или дыхательныя трубочки (Robin). Пузыркообразныя выпячиванія въ стѣнкахъ концевыхъ бронхіолей и пузырчатыхъ ходовъ называются легочными пузырьками, ячейками-алвеолами. (См. рис. 1439—1441).

Легочныя пузырьки имѣютъ полушаровидную форму, но отъ давленія сосѣднихъ пузырьковъ одного на другой измѣняющуюся въ многогранную; величина пузырька 100—250 μ въ поперечникѣ.

Пузырчатые ходы въ свою очередь дихотомически дѣлятся 6—7 разъ, давая очень короткія и многочисленныя (80—120) вѣтви-воронки (*infundibula*), состоящія только изъ легочныхъ пузырьковъ.

Такимъ образомъ вся легочная конусовидная доля въ вершинѣ начинается внутридолевымъ тонкимъ бронхомъ, послѣдовательно развѣтвляющимся, а снаружи ограничивается легочными воронками, т. е. концевыми частями развѣтвленій внутридолевого бронха, состоящими изъ легочныхъ пузырьковъ. (Рис. 1442.)

Рис. 1442.

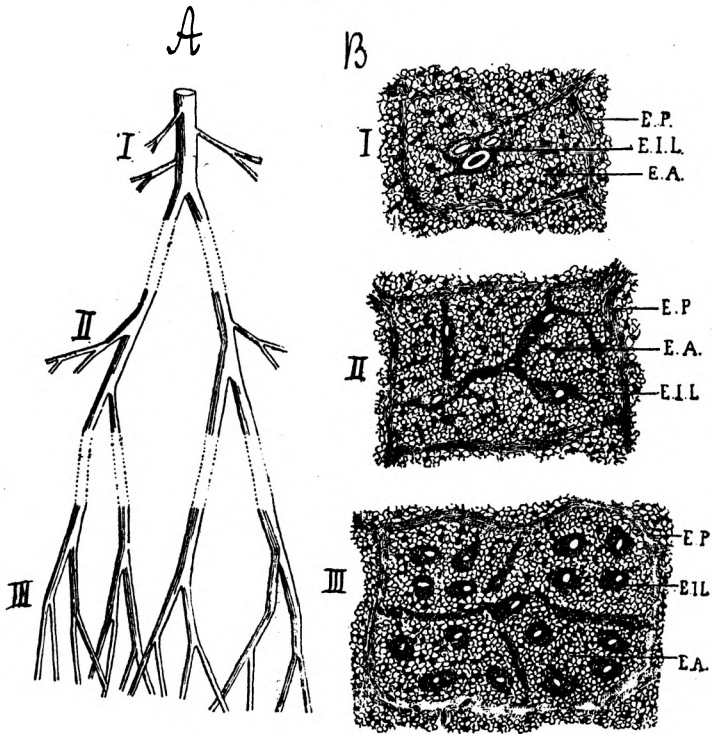


Рис. 1442. Схема строения легочной доли: А — схема развѣтвленія внутридолевого бронха въ продольномъ сѣченіи; В — поперечныя сѣченія доли. I — верхнее сѣченіе, II — среднее и III — нижнее; картины ихъ вполне соответствуютъ по сѣченію вѣтвей бронха нижней поверхности данного сѣченія I, II, III — въ А (Grancher).

Внутридолевымъ бронхъ имѣетъ стѣнку, состоящую только изъ слизистой оболочки въ основѣ своей богатой эластинными волокнами, кнаружи отъ которыхъ расположены кольцеобразно гладкія мышечныя во-

Систематическій Указатель

русской

акушерско-гинекологической литературы

отъ ея возникновенія до 1901 года.

Профессора Императорскаго Юрьевскаго Университета

С. Д. Михнова.

Предисловіе.

Каждому русскому врачу отлично извѣстны тѣ громадныя затрудненія, съ которыми приходится встрѣчаться каждый разъ, какъ пожелаешь ознакомиться съ литературою на русскомъ языкѣ по какому либо вопросу, заинтересовавшему въ данный моментъ. Причиною этихъ затрудненій служить почти полное отсутствіе у насъ систематическихъ указателей литературы по различнымъ отраслямъ медицинскихъ наукъ.

Поэтому изученіе литературы интересующаго вопроса у насъ обычно начинается съ собиранія свѣдѣній по иностраннымъ подробнымъ руководствамъ и по иностраннымъ справочнымъ изданіямъ. Иногда въ этихъ послѣднихъ изданіяхъ, какъ, напр., въ извѣстномъ „Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gebiete der Geburtshilfe und Gynäkologie“ Frommel'я, попадаются свѣдѣнія и о русскихъ работахъ, но, само собою разумѣется, такого рода указанія имѣютъ совершенно случайный характеръ. Для ознакомленія же съ русскою литературою приходится тратить много лишняго труда на отыскиваніе подходящихъ статей, причемъ полнота собираемыхъ свѣдѣній ничѣмъ не гарантируется и возможность крупныхъ пробѣловъ ничѣмъ не устраняется.

Не вдаваясь въ дальнѣйшія подробности въ этомъ отношеніи, можно съ увѣренностью сказать, что составленіе систематическихъ указателей русской литературы по различнымъ отдѣламъ медицины вызывается настоятельною потребностью. Идя на встрѣчу этой потребности, я рѣшилъ взять на себя трудъ составить систематическій указатель русской акушерско-гинекологической литературы отъ ея возникновенія до 1901 года.

Появленіе справочныхъ изданій по русской медицинской литературѣ, помимо облегченія труда врачей, желающихъ ознакомиться съ отечественными литературными источниками, можетъ имѣть и другое значеніе. Насколько трудно отыскивать русскія работы, появившіяся въ печати за прежнее время, настолько легко пользоваться списками авторовъ, имѣющимися, хотя бы, въ современныхъ многотомныхъ германскихъ руководствахъ. Въ результатъ мы нерѣдко видимъ русскія статьи испещренными массою иностранныхъ именъ при полномъ игнорированіи отечественныхъ авторовъ. Благодаря этому, русскія работы мало по малу забываются и постепенно погружаются въ бездну неизвѣстности.

Съ этой точки зрѣнія составленіе систематическихъ указателей русской литературы можетъ оказать ей самой немаловажную услугу, заставляя русскихъ врачей-писателей относиться съ большимъ вниманіемъ къ отечественнымъ литературнымъ матеріаламъ.

Наконецъ, можно надѣяться, что, когда русская акушерско-гинекологическая литература, разбѣянная въ полномъ безпорядкѣ и на половину обреченная на неизвѣстность, будетъ собрана воедино, тогда, быть можетъ, русскіе акушеры и гинекологи соединять свои труды для коллективнаго произведенія на подобіе, напр., новѣйшихъ германскихъ руководствъ по акушерству („Handbuch der Geburtshülfe“ Winckel'я) и гинекологіи („Handbuch der Gynäkologie“ Veit'a).

Вотъ тѣ побужденія, которыя заставили меня приступить къ собранію русской акушерско-гинекологической литературы за все старое время, начиная съ первыхъ моментовъ ея возникновенія. Такъ какъ собраніе матеріаловъ, группировка ихъ для составленія указателя и печатаніе послѣдняго должны были потребовать нѣсколькихъ лѣтъ времени, то, очевидно, новѣйшая или текущая литература не могла войти въ мой „Указатель“ и я долженъ былъ установить для себя извѣстный предѣлъ, до котораго должно простираться собраніе матеріаловъ; такимъ предѣломъ я выбралъ начало текущаго столѣтія, т. е. мой „Указатель“ доводитъ до начала 1901 года. Мнѣ остается высказать пожеланіе, чтобы кому-нибудь пришла охота продолжить работу, т. е. собрать новѣйшую литературу, напр., отъ 1901

до 1911 года, т. е. за текущее десятилѣтіе; если работа въ этомъ направленіи будетъ продолжаться, то рядомъ такихъ періодически появляющихся сборниковъ вся русская акушерско-гинекологическая литература была бы представляема постоянно въ полномъ объемѣ.

Здѣсь мнѣ кажется не излишнимъ сдѣлать небольшую оговорку, а, именно, что слѣдуетъ понимать и что я понималъ подъ словомъ „русская“ литература. Не смотря на кажущуюся ненужность этой подробности, тутъ, однако же, требуется сдѣлать нѣкоторыя поясненія.

Дѣло въ томъ, что мы имѣемъ довольно обширное собраніе литературныхъ матеріаловъ въ трудѣ Л. Θ. Змѣева, посвящемъ названіе „Русскіе врачи писатели“. Но у этого автора слово „русскій“ имѣетъ совершенно иное значеніе, нежели у меня. Подъ словомъ „русскіе“ Л. Θ. Змѣевъ разумѣетъ такихъ писателей, которые имѣли русскую или, лучше сказать, славянскую фамилію, а на какомъ языкѣ они печатали свои произведенія, — это безразлично; поэтому, у Л. Θ. Змѣева цитируются и такія работы, которыя напечатаны на польскомъ, нѣмецкомъ и другихъ языкахъ, а, съ другой стороны, вся масса писателей, хотя печатавшихъ на русскомъ языкѣ, но имѣвшихъ не славянскую фамилію, въ его сборникъ не вошла.

Наоборотъ, въ моемъ „Указателѣ“ читатель найдетъ собраніе работъ, напечатанныхъ на русскомъ языкѣ, независимо отъ того, къ какой національности принадлежалъ авторъ; поэтому, въ составъ моего сборника входятъ и такія работы, — правда, ихъ очень мало, — которыя принадлежатъ перу настоящихъ иностранцевъ, какъ, напр. Boisieux, такъ какъ они опубликовали свои изслѣдованія на русскомъ языкѣ. Съ другой стороны, работы русскихъ авторовъ, напечатанныя на иностранныхъ языкахъ, въ моемъ „Указателѣ“ совершенно не цитируются.

Исключеніе сдѣлано мною лишь по отношенію къ латинскому языку. Необходимо имѣть въ виду, что въ прежнее время латинскій языкъ являлся обязательнымъ языкомъ научныхъ трудовъ русскихъ авторовъ и, поэтому, мнѣ казалось несправедливымъ умалчивать о такихъ произведеніяхъ, которыя печатались, по необходимости, на латинскомъ языкѣ. Съ другой стороны, мнѣ хотѣлось упомянуть о цѣломъ рядѣ

старинныхъ латинскихъ диссертаций, вышедшихъ когда-то изъ прежней Дерптской, а нынѣ Юрьевской, акушерско-гинекологической клиники, которою я имѣю честь завѣдывать въ настоящее время. Можетъ быть, это собраніе латинскихъ диссертаций добраго стараго времени и представляетъ нѣкоторый излишекъ въ моемъ „Указателѣ“, но да простится мнѣ это невольное стремленіе сказать побольше *pro domo sua*!

Закончивши свой трудъ и предлагая его теперъ на судъ читателей, я вовсе не обольщаю себя мыслью, что мнѣ удалось выполнить свою задачу безукоризненнымъ образомъ; напротивъ, мнѣ самому ближе всего видны всѣ недостатки и недочеты, присущіе моему труду, но я утѣшаю себя сознаниемъ, что я сдѣлалъ все, что могъ, и такъ, какъ умѣлъ.

На первый взглядъ можетъ показаться, — и я самъ такъ вначалѣ думалъ, — что составленіе систематическаго указателя русской литературы представляетъ собою простую, легко выполнимую, задачу, но на дѣлѣ это оказывается далеко не такъ и въ дальнѣйшемъ я хотѣлъ бы по этому поводу коснуться нѣкоторыхъ подробностей не для того, чтобы распространяться о своей работѣ, а для того, чтобы сообщить нѣкоторыя данныя, которыя могли бы оказаться полезными для врачей, печатающихъ свои работы, для редакторовъ изданій и т. д.

При составленіи сборника литературы, а также и при оцѣнкѣ такого труда, необходимо имѣть въ виду три стороны дѣла: 1) возможную полноту содержанія, 2) наиболѣе удачное распредѣленіе матеріала и 3) точность сообщаемыхъ свѣдѣній.

Что касается до полноты содержанія, то въ этомъ отношеніи составитель сборника, прежде всего, находится въ зависимости отъ возможности получать матеріалы, такъ сказать, изъ первыхъ рукъ, т. е. составитель сборника долженъ ознакомиться, по возможности, съ каждою статьею по подлиннику, а не по существующимъ въ литературѣ ссылкамъ, указаніямъ, рефератамъ и проч. Эта необходимость имѣть статью въ подлинникѣ не только обуславливается желаніемъ ознакомиться съ ея содержаніемъ для помѣщенія статьи въ „Указателѣ“ въ наиболѣе подходящемъ мѣстѣ, но она является слѣдствіемъ повсюду разсѣянныхъ въ литературѣ неточностей, невѣрныхъ цитатъ, ошибочныхъ обозначеній и т. д.

Что авторы, ссылаясь на какую-нибудь статью, не находят нужным передавать ее заглавие съ буквальной точностью, это — явление обычное.

Для примѣра укажу на диссертацию А. П. Мордвинова. Реферируя эту работу, Д. С. Рыкуновъ (см. стр. 99 „Указателя“) даетъ ей такое заглавие: „о лѣченіи послѣродовыхъ заболѣваній половыхъ органовъ постояннымъ влагалищнымъ орошеніемъ“. Въ напечатанныхъ по поводу доклада Д. С. Рыкунова преніяхъ С. С. Заяицкимъ дано этой же диссертации другое заглавие, а именно: „о лѣченіи послѣродовыхъ заболѣваній постоянными влагалищными орошеніями по способу, предложенному и практикуемому В. Ѳ. Снегиревымъ“. Въ статьѣ С. С. Голоушева (см. стр. 98 „Указателя“) эта же диссертация цитируется такъ: „О лѣченіи послѣродовыхъ заболѣваній половыхъ органовъ постоянными влагалищными орошеніями“, а въ статьѣ Н. М. Какушкина находимъ опять иное заглавие, а именно: „О лѣченіи послѣродовыхъ заболѣваній постояннымъ влагалищнымъ орошеніемъ“.

Итакъ, мы видимъ, что въ четырехъ мѣстахъ заглавие одной и той же работы цитируется съ 4 вариациями. Вотъ, между прочимъ, почему я, не имѣя возможности достать подлинникъ диссертации А. П. Мордвинова, совершенно не привожу ее заглавія въ „Указателѣ“, а дѣлаю лишь ссылку на рефератъ Д. С. Рыкунова.

Въ указанномъ примѣрѣ заглавие работы подверглось сравнительно ничтожнымъ вариациямъ, которыя объясняются тѣмъ, что авторы, цитирующіе статью, не придають особеннаго значенія необходимости воспроизводить заглавие съ пунктуальной точностью, но можно привести и другіе примѣры, гдѣ заглавие работы подвергается полному измѣненію и, вдобавокъ, это измѣненіе производится самимъ авторомъ. Напр., въ концѣ 2-ой части „Руководства къ патології и терапіи женской половой сферы“ М. Горвица помѣщенъ „списокъ статей и сочиненій“ этого автора. Здѣсь, подъ № 5, значитъ: Объ органической дисменорее. — Медицинскія Новости, 1866, №№ 14, 15, 17. На самомъ же дѣлѣ статья имѣетъ совершенно

другое заглавіе, а именно: „Къ вопросу о затруднен-ныхъ мѣсячныхъ вслѣдствіе механическихъ причинъ“; кстати сказать, она напечатана не въ 1866 г., какъ указываетъ самъ авторъ, а въ 1865 г.

Въ томъ же спискѣ М. Горвица, подъ № 6, указана статья: О піэміи вслѣдствіе карцинома матки, — настоящее же заглавіе статьи таково: „Къ казуистикѣ раковаго перерожденія матки“.

Въ спискѣ М. Горвица имѣются и другіе неправильности, но и указанныхъ примѣровъ достаточно, чтобы судить о степени точности сообщаемыхъ спискомъ свѣдѣній.

Подобное измѣненіе заглавій объясняется, конечно, тѣмъ, что цитирующее лицо, совершенно не заботясь о формѣ, старалось указать лишь на смыслъ заглавія или на суть работы. Но можно привести примѣры передачи заглавій въ столь искаженномъ видѣ, что первоначальный смыслъ ихъ совершенно измѣнился или окончательно утратился.

Для подтвержденія сказаннаго укажу на нѣсколько мѣстъ въ сборникѣ Л. Ѳ. Змѣева „Русскіе врачи писатели“.

Статья А. А. Козиной и А. И. Эккертъ подъ заглавіемъ: „Ислѣдованіе крови у роженицъ и родильницъ“, помѣщенная во „Врачѣ“ въ видѣ предварительнаго сообщенія и напечатанная полностью въ „Медицинскомъ Вѣстникѣ“ подъ заглавіемъ: „Ислѣдованіе крови роженицъ и родильницъ по способу Науем'а и Nachet“ — у Змѣева (4-ая тетрадь, стр. 155) приводится въ слѣдующемъ видѣ: Козина А. А. Объ изслѣдованіи роженицъ и родильницъ. — Врачъ, 1881, № 1. Тоже по способу Гайсме и Наше. — Медич. Вѣстникъ, 1883.

Заглавіе диссертациі В. Зеренина „Значеніе барабанной полости у новорожденныхъ и грудныхъ дѣтей“ получило у Змѣева (2-ой дополнительный выпускъ, стр. 19) превращеніе въ такой видъ: „Значеніе барабанной полости у новорожденныхъ и отдѣленіе грудныхъ железъ“.

У Змѣева (тетрадь 2, стр. 15) сказано: Мечъ. „Привычное расположеніе къ беременности“. На самомъ же дѣлѣ нужно: Мечъ. „Привычное расположеніе къ выкидышу и леченіе его“.

Статья Н. Сочавы „Къ вопросу о посмертныхъ сокращеніяхъ матки послѣ родовъ“ у Змѣева цитируется такъ: „О послѣродныхъ сокращеніяхъ матки“.

Кромѣ измѣненій или полныхъ извращеній заглавія, другой родъ ошибокъ въ указателяхъ литературы заключается въ томъ, что какому-либо автору приписывается, по видимому, принадлежащая ему статья, между тѣмъ это оказывается лишь переводомъ съ иностраннаго. Такъ, напр., у Л. Ѳ. Змѣева напечатано: Малюшицкій И. И. Нарывъ наружныхъ дѣтородныхъ частей и различные виды воспаленія входа въ рукавъ матки. — Соврем. Медицина, 1864, № 41. Можно подумать, что это — оригинальная статья, принадлежащая И. И. Малюшицкому, на самомъ же дѣлѣ это — переводъ лекцій Simpson'a.

Другимъ источникомъ недоразумѣній можетъ служить то обстоятельство, что иногда устное сообщеніе, сдѣланное въ Медицинскомъ Обществѣ, считается за литературное произведеніе; въ трудахъ Общества оказывается лишь заглавіе доклада, а въ напечатанномъ видѣ нигдѣ доклада не имѣется.

Такихъ примѣровъ можно много отыскать у Л. Ѳ. Змѣева. Для образца можно указать на слѣдующія выписки:

Богословскій. Случай фиброида матки, найденный при вскрытіи одной женщины. Пр. Иркут. Пр. 858—63 (см. Л. Ѳ. Змѣевъ, тетрадь 3, стр. 5).

Рунскій А. Н. Водяные пузыри яичника. Пр. Иркут. вр. 858—63. (Тамъ же, стр. 58.)

Въ указанныхъ протоколахъ кромѣ заглавій докладовъ ничего другого не имѣется.

Иногда и сами авторы свои устные сообщенія считают за напечатанныя статьи. Такъ, напр., въ „Курсѣ акушерства“ И. П. Лазаревича, въ томѣ I-омъ, имѣется списокъ, озаглавленный: „Печатные труды“ автора. Подъ № 58 здѣсь значится: „Случай трубной внѣматочной беременности“. — Прот. Мед. Секціи Общ. Опытныхъ Наукъ Харьк. Унив., 1875, 5 февр. Но это не есть печатный трудъ, а лишь устный докладъ, отъ котораго напечатано лишь одно заглавіе.

Если мы теперь обратились бы къ провѣркѣ именъ авторовъ и, въ особенности, указаній, гдѣ напечатаны статьи, то

легко убѣдились бы, что въ этомъ отношеніи въ литературѣ существуетъ еще больше погрѣшностей, но объ этомъ рѣчь будетъ ниже, а теперъ, мнѣ кажется, мною уже приведено достаточно оснований, чтобы показать, насколько осторожно слѣдуетъ пользоваться первоначальными литературными источниками.

Однимъ словомъ, для составителя сборника литературы могутъ быть пригодными почти только одни подлинники статей, а для этого необходимо имѣть возможность работать въ библиотекѣ съ обширнымъ русскимъ отдѣломъ литературы. Къ сожалѣнію, въ Юрьевѣ русскій отдѣлъ въ Университетской Библиотекѣ чрезвычайно скуденъ, гораздо обширнѣе собраніе русскихъ изданій въ Библиотекѣ Императорской Военно-Медицинской Академіи, но, всетаки, работа моя была бы невыполнима, если бы я не имѣлъ возможности заниматься въ Императорской Публичной Библиотекѣ въ С.-Петербургѣ. Однако, всѣ богатѣйшія сокровища Публичной Библиотеки мало помогли бы дѣлу, еслибы я долженъ былъ заниматься въ читальномъ залѣ и пользоваться книгами при соблюденіи всѣхъ формальностей. Только благодаря тому, что я получилъ разрѣшеніе работать въ самомъ книгохранилищѣ, я могъ въ короткое время собирать матеріалы. Этимъ разрѣшеніемъ я обязанъ Директору Библиотеки Дѣйствительному Тайному Совѣтнику Дмитрію Ѳомичу Кобеко, за что считаю своимъ долгомъ выразить здѣсь свою глубокую благодарность.

Съ искренно горестнымъ чувствомъ вспоминаю о Библиотекарѣ Русскаго Отдѣленія Владимірѣ Петровичѣ Ламбинѣ, недавняя, совершенно неожиданная смерть котораго больно отозвалась въ душѣ каждого, которому приходилось работать въ Русскомъ Отдѣленіи; необычайная предупредительность Владиміра Петровича Ламбина, его всегдашняя готовность помочь каждому своимъ трудомъ и своими огромными библиографическими знаніями въ высшей степени облегчали трудъ занимавшихся въ Библиотекѣ и вызывали чувства искренней благодарности.

При собираніи матеріаловъ въ Библиотекѣ мнѣ предстояла задача двоякаго рода: во первыхъ, нужно было пересмотрѣть всѣ періодическія медицинскія изданія и, во вторыхъ, ознакомиться съ тѣми трудами, которые появились

въ видѣ отдѣльно изданныхъ книгъ, брошюръ, диссертацій и т. д.

Для первой цѣли весьма полезнымъ оказался указатель Н. М. Лисовскаго: „Русская Періодическая Печать. 1703—1894 гг. (Библиографія и графическія таблицы.)“ Вып. I. 1703—1856. СПБ., 1895. Вып. II. 1856—1880. СПБ., 1901. Благодаря этому указателю я имѣлъ возможность ознакомиться, повидимому, со всѣми періодическими изданіями и трудами Медицинскихъ Обществъ.

Что касается до работъ, вышедшихъ отдѣльными изданіями, то въ этомъ отношеніи я могъ получать для ознакомленія лишь тѣ труды, о которыхъ я находилъ указанія въ литературѣ и которые отыскивались, — согласно этимъ указаніямъ, — по алфавитному карточному каталогу; пересмотрѣть же весь карточный каталогъ Библиотеки, если бы я и получилъ на это специальное разрѣшеніе, было бы для меня непосильною задачею.

Вотъ почему, во избѣжаніе пропусковъ и пробѣловъ, я и обратился къ товарищамъ, имѣющимъ печатные труды, не помѣщенные въ періодическихъ изданіяхъ, съ просьбою сообщить мнѣ необходимыя свѣдѣнія.

Къ сожалѣнію, на письмо мое, помѣщенное въ журналѣ „Русскій Врачъ“ 1904, № 2, откликнулись лишь очень немногіе, приславшіе мнѣ или отдѣльные оттиски своихъ трудовъ или свѣдѣнія о нихъ. Этимъ товарищамъ, а именно: Ф. В. Букоемскому, Б. В. Вертелю, В. А. Доброправову, В. Перлису, А. А. Сицинскому и А. Э. Шмидту приношу здѣсь искреннюю благодарность.

Здѣсь считаю необходимымъ войти въ нѣкоторыя детали.

Желая составить „Указатель“ на основаніи личнаго ознакомленія съ первоисточниками, я включилъ въ него лишь очень ограниченное число работъ, которыя сдѣлались мнѣ извѣстными только по литературнымъ указаніямъ, такъ какъ подлинниковъ я не могъ достать въ библиотекахъ; почти всѣ такія работы снабжены въ „Указатель“ соответствующимъ примѣчаніемъ, которое пропущено лишь въ нѣсколькихъ случаяхъ.

Такъ какъ свѣдѣнія о трудахъ вносились мною въ рукопись „Указателя“ лишь послѣ того, какъ я имѣлъ въ своемъ распоряженіи подлинный печатный экземпляръ, то

тѣ данныя, которыя были любезно сообщены мнѣ докторомъ Б. В. Вертелемъ, не были мною своевременно внесены въ „Указатель“; въ текстъ „Указателя“ получился, такимъ образомъ, пробѣлъ, который я могъ восполнить, напечатавши полученныя отъ д-ра Б. В. Вертеля свѣдѣнія въ видѣ приложенія къ „Предисловію“.

Стремленіе пользоваться, по возможности, только первоисточниками гарантируетъ, правда, большую правильность сообщаемыхъ свѣдѣній; однако, оно ведетъ и къ невыгоднымъ послѣдствіямъ, а, именно, къ неизбѣжной неполнотѣ содержанія.

Многія работы, о которыхъ я собралъ свѣдѣнія на основаніи указаній другихъ авторовъ, напр., Л. Ѡ. Змѣева, совершенно умышленно не включены мною въ „Указатель“, такъ какъ ни въ одной библіотекѣ я не могъ достать соответствующихъ печатныхъ матеріаловъ, таковы, напр., труды Общества Вятскихъ врачей, труды Калужскихъ врачей за старыя годы и т. д. Вообще, можно сказать, что врядъ ли въ какой либо библіотекѣ можно найти полную серію трудовъ русскихъ Медицинскихъ Обществъ.

Такимъ образомъ, о нѣкоторыхъ трудахъ я умышленно не упоминалъ въ „Указатель“, такъ какъ мнѣ казалось излишнимъ сообщать свѣдѣнія о такихъ работахъ, которыхъ нельзя достать въ библіотекахъ, тѣмъ болѣе, что такія свѣдѣнія, несомнѣнно, нуждаются въ провѣркѣ.

Но, съ другой стороны, неполнота содержанія „Указателя“ имѣетъ и другое объясненіе. Первоначально я предполагалъ собрать лишь т. наз. оригинальныя статьи, или самостоятельныя сообщенія научнаго характера, исключивши, слѣдовательно, рефераты докладовъ, не напечатанныхъ полностью, исключивши статьи критическаго характера, корреспонденціи и т. д. Такое ограниченіе предполагалось мною на томъ основаніи, что первоначально „Указатель“ готовился къ моменту собранія въ С.-Петербургѣ V Международнаго акушерско-гинекологическаго Конгресса. Когда же оказалось, что Конгрессъ въ назначенное время состояться не можетъ и изданіе „Указателя“ сдѣлалось отъ него независимымъ, я могъ уже не торопиться съ окончаніемъ работы непремѣнно къ извѣстному сроку и постепенно, по этому, расширилъ программу „Указателя“, предположивши

включить въ него все, что появилось въ русской печати и что относится къ области акушерства и гинекологіи. Но это постепенное расширеніе программы требовало повторныхъ пересмотровъ всей литературы и на этой почвѣ возникли, несомнѣнно, нѣкоторые пробѣлы.

Теперь перейдемъ ко второй сторонѣ дѣла, а, именно, къ вопросу о классификаціи матеріала.

Казалось бы, что размѣстить всѣ собранныя свѣдѣнія по соотвѣтствующимъ рубрикамъ не представляетъ трудной задачи. На самомъ же дѣлѣ это не такъ просто. Во первыхъ, размѣщеніе работъ въ наиболѣе соотвѣтствующія для нихъ главы и, притомъ, такъ, чтобы и читатель могъ искать и находить данную работу, именно, въ той главѣ, въ которой помѣстилъ ее составитель „Указателя“, — такое размѣщеніе не удастся сразу и легко. Во вторыхъ, самое образованіе рубрикъ тоже не представляется легкимъ дѣломъ; при маломъ числѣ рубрикъ содержаніе каждой изъ нихъ будетъ имѣть слишкомъ разношерстный характеръ, при слишкомъ большомъ числѣ рубрикъ читателю трудно будетъ отыскивать желательныя для него свѣдѣнія, или же, по необходимости, придется слишкомъ часто повторять ссылки на статьи въ разныхъ мѣстахъ „Указателя“, такъ какъ многія работы по характеру своему могутъ принадлежать нѣсколькимъ рубрикамъ.

Что классификація матеріала не такъ легко удастся, это можно демонстрировать, хотя бы, слѣдующимъ примѣромъ. Извѣстный указатель Frommel'я „Jahresbericht über die Fortschritte auf dem Gebiete der Geburtshilfe und Gynäkologie“ издается изъ года въ годъ и имѣетъ уже, слѣдовательно, опытнаго составителя, однако и въ немъ имѣется не мало промаховъ въ отношеніи распредѣленія матеріала; напр., въ Jahresbericht'ѣ за 1896 годъ на стр. 529 имѣется глава: Anatomie und Entwicklungsgeschichte der weiblichen Genitalien“; въ этой главѣ содержатся такія работы:

Pompe van Meerderoot'a „La muqueuse utérine à l'état normal et entre les règles“, работа д-ра Петлина „Къ вопросу объ облитерациіи почечныхъ артерій въ теченіи перваго года внѣутробной жизни“, работа Werth'a „Regeneration

der Mucosa nach Curettement“. Можно ли отыскать органическую связь между этими работами и соотвѣтствуетъ ли эта пестрая смѣсь заглавію отдѣла?

Въ этомъ же томѣ Jahresbericht'a на стр. 45 имѣется отдѣлъ „Sonstiges Allgemeines“. Въ этомъ отдѣлѣ въ одной общей кучѣ собраны 93 работы, по своему содержанію совершенно не соотвѣтствующія одна другой. И, вообще, допущеніе такихъ отдѣловъ, какъ „Sonstiges Allgemeines“, никакъ нельзя одобрить, такъ какъ при правильной систематизаціи каждая работа должна имѣть подходящее для нея мѣсто, гдѣ ее и предоставляется отыскивать читателю.

На сколько удовлетворительна систематизація матеріала въ моемъ „Указателѣ“, — судить объ этомъ не мнѣ, я же, съ своей стороны, могу лишь сказать, что эта сторона работы потребовала отъ меня много времени и труда, такъ какъ, не удовлетворяясь уже сдѣланнымъ, я нѣсколько разъ передѣлывалъ многіе отдѣлы и долженъ былъ нѣсколько разъ переписывать рукопись.

Мнѣ остается еще сказать нѣсколько словъ въ отношеніи третьей стороны дѣла, т. е. въ отношеніи вѣрности и точности сообщаемыхъ свѣдѣній. Съ своей стороны, я старался принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы избѣгать ошибокъ и опечатокъ въ „Указателѣ“, и, тѣмъ не менѣе, къ величайшей досадѣ своей, принужденъ былъ убѣдиться, что достигнуть безупречности въ этомъ отношеніи очень трудно, или, пожалуй, совершенно невозможно.

Несомнѣнно, что нѣкоторая часть опечатокъ должна быть отнесена на мой счетъ. Но, кромѣ моей погрѣшности, здѣсь повинны и другія обстоятельства, отъ меня не зависящія, о которыхъ я и хочу теперь сказать нѣсколько словъ.

Прежде всего долженъ замѣтить, что, стремясь всегда сохранять оригиналъ въ полной неприкосновенности, я приводилъ заглавія статей въ томъ видѣ, какъ они напечатаны въ подлинникахъ, хотя бы въ послѣднихъ была очевидная опечатка или нарушеніе правилъ орфографіи. Поэтому, если въ заглавіяхъ статей нерѣдко замѣчаются погрѣшности въ орфографическомъ отношеніи, то это не доказываетъ недосмотра съ моей стороны, а свидѣтельствуетъ лишь о моемъ желаніи не вносить никакихъ измѣненій въ текстъ заглавій.

На этомъ основаніи въ спискѣ опечатокъ помѣщены лишь такія исправленія заглавій, которыя должны возстановлять тождество съ оригиналомъ.

Какъ видно изъ списка опечатокъ, труднѣе всего избѣгнуть ошибокъ при передачѣ фамилій авторовъ и, особенно, инициаловъ ихъ именъ и отчествъ.

Въ этомъ отношеніи въ нашихъ изданіяхъ погрѣшности попадаютъ на каждомъ шагу. Нѣкоторыя изъ такихъ погрѣшностей, неизбѣжно, перешли и въ мой „Указатель“, какъ это видно изъ списка опечатокъ, гдѣ такія мѣста отмѣчены звѣздочкою. Слѣдовательно, такія опечатки принадлежатъ не мнѣ, а оригиналамъ.

Но, кромѣ невѣрностей, указанныхъ въ спискѣ опечатокъ, нѣкоторыя имена, приведенныя у меня въ „Указатель“ согласно съ подлинниками, представляются для меня весьма сомнительными; напр., въ одномъ мѣстѣ напечатано „Н. Г. Рубецъ“, въ другомъ „Г. Н. Рубецъ“. Вѣрно ли это, или нѣтъ, — мнѣ выяснить не удалось, но, если въ этомъ случаѣ имѣется какая нибудь ошибка, то она принадлежитъ не мнѣ, а оригиналу, такъ какъ послѣ повторныхъ провѣрокъ я убѣждался, что у меня напечатано совершенно тождественно съ оригиналомъ.

Вообще, нужно сказать, что искаженіе фамилій авторовъ практикуется въ изданіяхъ самымъ широкимъ образомъ, такъ что въ концѣ концовъ трудно опредѣлить, гдѣ напечатана фамилія автора вѣрно, а гдѣ, — ошибочно. Напр. въ трудахъ Московскаго акушерско-гинекологическаго Общества за 1888 г. на стр. 36 напечатано: Недзвецкій, въ спискѣ членовъ Общества на стр. 31 имѣется: Недзевецкій, а въ тѣхъ же трудахъ за 1889 г., на стр. 115 стоитъ: Недзвѣцкій.

Другой примѣръ приведу изъ „Всеобщаго Журнала Врачебной Науки“ за 1816 г.; въ № 3 здѣсь имѣется статья, авторъ которой названъ „Левитскимъ“, между тѣмъ какъ въ оглавленіи журнала за весь годъ этотъ же авторъ именуется „Левицкимъ“. Гдѣ же вѣрно?

Особенно затруднительно положеніе собирателя литературы, когда въ оригиналѣ обозначена только фамилія автора безъ указаній на его имя и отчество. Конечно, во многихъ случаяхъ удается возстановлять недостающіе ини-

ціалы, но это, опять таки, является возможнымъ источникомъ ошибокъ. Во многихъ случаяхъ инициалы у меня восстановлены по Змѣеву, и, слѣдовательно, если у этого автора имѣются въ этомъ отношеніи ошибки, то эти ошибки явились неизбѣжно и въ моемъ „Указателѣ“.

Наконецъ, нельзя не указать и того, что нѣкоторыя медицинскія изданія печатались въ столь неказистомъ видѣ и столь истертымъ шрифтомъ, что иногда трудно отличить одну букву отъ другой; если инициалы авторы обозначены буквами И, Н, П и т. под., то, при неразборчивой печати, легко допустить ошибку, смѣшавши одну букву съ другою.

Опасаясь слишкомъ удлинить свое „Предисловіе“, я только нѣсколько словъ скажу еще объ одномъ источникѣ возможныхъ ошибокъ; рѣчь будетъ идти о названіяхъ изданій и мѣстъ, гдѣ напечатаны статьи. Я старался быть возможно болѣе точнымъ въ этомъ отношеніи и, поэтому, названія изданій у меня приведены лишь съ такими сокращеніями, которыя не допускаютъ превратныхъ толкованій.

Между тѣмъ, при цитированіи изданій легко допустить ошибку, особенно, когда приходится имѣть дѣло съ изданіями нашихъ Медицинскихъ обществъ. Не только авторы, ссылающіеся на изданія періодической печати, иногда измѣняютъ ихъ заглавія по своему усмотрѣнію, но и редакторы трудовъ относятся нерѣдко съ чрезвычайнымъ легкомысліемъ къ названію изданія. Такъ, напр., Общество Русскихъ врачей въ СПб. выпустило первую книгу своихъ трудовъ подъ заглавіемъ: „Труды С.-Петербургскаго Общества Русскихъ Врачей“; вторая книга имѣетъ уже другое заглавіе, а именно: „Труды Общества С.-Петербургскихъ Врачей“; третья книга носитъ заглавіе: „Труды Общества Русскихъ Врачей“ и т. д.

Особенною путаницею въ заглавіяхъ, а также и въ характерѣ изданія, отличаются труды Казанскаго Медицинскаго Общества, Хирургическаго Общества въ Москвѣ и нѣк. друг.

Нумерація томовъ также нерѣдко представляетъ погрѣшности, легко вводящія читателя въ заблужденіе.

Наконецъ, нужно сказать, что въ смыслѣ точности и вѣрности опредѣленія мѣста статьи громаднымъ неудобствомъ отличаются многія изданія Медицинскихъ Обществъ, выхо-

дившія отрывочными, иной разъ очень малыми по объему выпусками съ отдѣльной пагинаціей.

Въ высшей степени неудобна также система, практиковавшаяся особенно нашими казенными періодическими изданіями, напр., Военно-Медицинскимъ Журналомъ, это — распределеніе статей по особымъ отдѣламъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ свою собственную пагинацію.

Не буду говорить о многочисленныхъ неточностяхъ и ошибкахъ, возникшихъ на почвѣ указанныхъ неудобствъ, которыми отличаются, въ особенности, изданія нашихъ Медицинскихъ Обществъ. Всѣ эти неблагоприятныя стороны нашихъ изданій не только имѣютъ значеніе съ внѣшней стороны, но и по существу дѣла представляются явленіями нежелательными; все это не только затрудняетъ правильность регистраціи книгъ въ бібліотекахъ, но ведетъ и къ затрудненіямъ при пользованіи литературными матеріалами и къ легко допустимымъ ошибкамъ при цитированіи работъ, а въ такихъ случаяхъ вина должна падать уже не на цитирующаго автора, а на редакторовъ изданій.

Принятыя въ текстъ „Указателя“ сокращенія.

Архивъ Подвысоцкаго = Русскій Архивъ патологіи, клинической медицины и бактериологіи.

Журн. акуш. = Журналъ акушерства и женскихъ болѣзней.

Журналь Руднева = Журналъ для нормальной и патологической гистологіи, (фармакологіи) и клинической медицины.

Сборникъ Глѣбова = Новѣйшія изслѣдованія по различнымъ отраслямъ врачебныхъ наукъ. Сборникъ работъ врачей Императорской Медико-Хирургической Академіи, изданный ко дню 50-ти лѣтняго юбилея службы Ивана Тимофеевича Глѣбова. СПБ., 1880.

Сборникъ Рейна = Двадцатипятилѣтіе ученой дѣятельности Профессора Г. Е. Рейна. Кіевъ, 1900.

Сборникъ Славянскаго = Сборникъ работъ по акушерству и женскимъ болѣзнямъ, посвященный профессору Крониду Федоровичу Славянскому его учениками въ 25-лѣтіе его врачебно-ученой дѣятельности 9-го декабря 1893 года. СПБ., 1894.

Synopsis = Synopsis praxis medico-obstetriciae, quam Mosquae exercuit Guilielmus Michael Richter consiliarius status, ordinis St. Annae secundae classis eques, medicinae doctor, et artis obstetriciae in Universitate Caesarea — Mosquensi professor publ. ord. Mosquae, 1810.

Сообщенныя д-ромъ Б. В. Вертелемъ свѣдѣнія о дѣятельности Самарской губ. земской больницы, не вошедшія въ текстъ „Указателя“.

Въ медицинскихъ отчетахъ по Самарской губернской земской больницѣ и проч. съ 1888 года помѣщались отчеты по гинекологической амбулаторіи Б. В. Вертеля.

Съ 1890 года, кромѣ отчета по гинекологической амбулаторіи, стали печататься ежегодно отчеты по Родильному дому Б. В. Вертеля.

Въ отчетъ за 1896 г., кромѣ двухъ отчетовъ предыдущихъ лѣтъ, напечатанъ цифровой отчетъ произведенныхъ операций въ гинекологическомъ баракѣ (№ 2) Б. В. Вертеля.

Медицинскій отчетъ по Самарской губернской земской больницѣ, Родильному дому, Пріюту подкидышей и проч. за 1897 годъ. Въ немъ помѣщены:

Медицинскій отчетъ по Родильному дому Б. В. Вертеля.

Отчетъ о стационарныхъ больныхъ гинекологическаго отдѣленія (баракъ № 2), составленный экстерномъ В. Н. Глассономъ, по указаніямъ и подъ редакціей завѣдующаго отдѣленіемъ Б. В. Вертеля. (Содержитъ краткій историческій очеркъ гинекологическаго отдѣленія Самарской губ. земской больницы и отчетъ за 1897 г.)

Отчетъ о приходящихъ съ женскими болѣзнями за 1897 г. Б. В. Вертеля.

Такой же отчетъ по Самарской губ. земской больницѣ за 1898 г. Въ немъ помѣщены:

Отчетъ о приходящихъ съ женскими болѣзнями за 1898 г. Б. В. Вертеля.

Отчетъ о стационарныхъ больныхъ гинекологическаго отдѣленія (баракъ № 2). Составленъ Б. В. Вертелемъ и В. Н. Глассономъ.

XIX

Медицинскій отчетъ по Родильному дому при Самарской губернской земской больницѣ за 1898 г. Б. В. Вертеля.

Такой же отчетъ по Самарской губ. земской больницѣ за 1899 г. Въ немъ помѣщены:

Отчетъ о приходящихъ и т. д. Б. В. Вертеля.

Отчетъ о стационарныхъ и т. д. Составленъ Б. В. Верте-
лемъ и И. П. Маильниковымъ.

Мед. отчетъ по Родильному дому и т. д. Б. В. Вертеля.

Такой же отчетъ за 1900 г. Въ немъ помѣщены:

Отчетъ о приходящихъ и т. д. Б. В. Вертеля.

Отчетъ о стационарныхъ и т. д. Б. В. Вертеля.

Мед. отчетъ по Родильному дому и т. д. Б. В. Вертеля.

Оглавленіе.

	Стр.
Предисловіе	III
Принятія въ текстъ „Указателя“ сокращенія	XVII
Сообщенныя д-ромъ Б. В. Вертелемъ свѣдѣнія о дѣятельности Самарской губ. земской больницы, не вошедшія въ текстъ „Указателя“	XVIII

Систематическій Указатель.

Отдѣлъ I.

Общаго содержанія.

Книги и статьи историческаго характера	3
Біографіи и некрологи	4
Обзоры литературы	5
Сборники, содержащіе работы разныхъ авторовъ или труды одного автора по разнымъ вопросамъ, юбилейныя изданія и т. п.	6
Руководства и учебники для врачей и студентовъ, для повивальныхъ бабокъ и книги популярнаго характера	7
Пособія для обученія и демонстрацій	15
Вступительныя лекціи и статьи общаго содержанія	16
Статьи о женщинѣ съ антропологической, медицинской и общественной точки зрѣнія	17
Статьи критическаго характера	17
Корреспонденціи	18
Замѣтки изъ акушерско-гинекологической практики	22
Организація акушерской и гинекологической помощи. (Постановка дѣла, мѣры къ упорядоченію, описаніе учреждений, веденіе дѣла въ нихъ, о повивальныхъ бабкахъ)	23

	Стр.
Народное родовспоможение и народная гинекологія	33
Отчеты о дѣятельности акушерскихъ и гинекологическихъ учреждений	35

Отдѣлъ II.

Гинекологія.

А. Общая гинекологія.

1. Анатомія и физиологія половыхъ органовъ.	
Анатомія	55
Иннервация половыхъ органовъ	56
Паразиты и микробы половыхъ органовъ	57
Бактеріологическія работы, имѣющія отношеніе къ вопросамъ гинекологіи и акушерства. (За исключеніемъ септической инфекции рожениць).	58
Развитіе женскаго организма	58
Добавленіе: Преждевременное физическое развитие	59
Менструация въ физиологическомъ и патологическомъ отношеніяхъ	59
Менструация и другія функціи половой сферы въ антропологическомъ отношеніи	63
2. Изслѣдованіе половыхъ органовъ	66
3. Симптомы женскихъ болѣзней.	
Бѣли	67
Дизменоррея	67
Аменоррея, климактерическія явленія	68
Кровотеченія	69
Безплодіе	71
Добавленіе I: Предотвращеніе зачатія	72
Добавленіе II: Искусственное оплодотвореніе	73
Нервные, рефлѣкторныя явленія.	
(Боли, судороги, рвота, икота, отрыжка и пр.)	73
Мужеподобіе вслѣдствіе волосатости	74
Ненормальности полового чувства	74
4. Гигіена женскаго организма	75
5. Терапія женскихъ болѣзней.	
Курортное лѣченіе	76
Водолѣченіе	79

	Стр.
Массаж	80
Электротерапія	82
Антисептика и асептика	84
Гинекологическіе приборы и инструменты	87
Матеріаль для лигатуры и шва	89
Медикаменты, употребляемые въ гинекологіи	90
Пособія при остромъ малокровіи	95
Расширяющія маточный каналъ средства	97
Внутриматочныя впрыскиванія	97
Постоянное орошеніе	98
Горячіе души	99
Обезболиваніе	100
Прочіе методы гинекологической терапіи	100

Б. Частная гинекологія.

1. Наружные половые органы и промежность.	
Анатомія	101
Пороки развитія наружныхъ половыхъ органовъ.	
Гермафродитизмъ	102
Атрезія дѣвственной плевы	105
Другія аномаліи дѣвственной плевы	107
Другіе пороки развитія наружныхъ половыхъ ор- гановъ	108
Процессы воспалительнаго характера	108
Гематомы наружныхъ половыхъ органовъ и влагалища. (Со включеніемъ случаевъ пуэрперальнаго происхож- денія)	109
Новообразованія наружныхъ половыхъ органовъ.	
Общая казуистика опухолей	111
Ракъ наружныхъ половыхъ частей	111
Саркома	112
Липома	112
Кисты наружныхъ половыхъ частей	113
Слоновое перерожденіе половыхъ частей	113
Волчанка	114
Страданія нервнаго характера.	
Зудъ половыхъ частей	114
Вагинизмъ	115
Разрывы промежности свѣжіе и застарѣлые	116

	Стр.
2. Влагалище.	
Анатомія и фізіологія влагалища	119
Пороки розвитку влагалища, вродженніе и придбрѣтєн- ные стенозы и атрезіи	119
Выпаденіе влагалища	125
Процессы воспалительнаго характера	125
Добавленіе I: Colpohyperplasia cystica s. colpitis emphysematosa	126
Добавленіе II: Perivaginitis. Perivaginitis dissecans	126
Garrulitas vulvae	127
Новообразованія влагалища.	
Общая казуистика новообразованій влагалища	127
Міомы и полипы влагалища	127
Ракъ и саркома влагалища	128
Кисты влагалища	129
Мягкій шанкръ, сифились, круглая язва влагалища	129
3. Матка.	
Анатомія	130
Экспериментальныя работы для изученія матки	131
Пороки розвитку матки, вродженныя и придбрѣтєнныя атрезіи ея	132
Съуженіе зѣва и цервикальнаго канала	140
Неправильности положенія и формы матки.	
Наклоненія, загибы, опущеніе и выпаденіе	141
Выворотъ матки	147
Процессы воспалительнаго характера. Эндометритъ, метритъ, слизистые полипы, эрозіи, скопленія гноя въ маткѣ, гипертрофія	151
Новообразованія матки.	
Фиброміомы, фиброзные полипы	153
Ракъ матки	166
Добавленіе: Комбинація міомы и рака матки	174
Саркома матки	174
Децидуома, или синцитіома, или хоріо-эпителиома	176
Прочія новообразованія матки	176
Ulcus rodens влагалищной части	178
Шанкры шейки	178
Фистула маточно-влагалищная	178
Прободеніе матки при операциі	178

	Стр.
4. Яичники.	
Нормальная и патологическая анатомія яичника и гистология его. Экспериментальныя работы для изученія яичника	178
Воспаленіе яичника	181
Новообразованія яичниковъ	
Кисты яичника вообще	182
Добавленіе: Перекручиваніе ножки кисты	184
Сосочковыя кисты яичниковъ	185
Дермоидныя кисты	186
Пароваріальныя, интралигаментарныя кисты	188
Плотныя, злокачественныя и комбинированныя опухоли яичниковъ	190
5. Фаллопиевы трубы.	
Анатомія Фаллопиевыхъ трубъ, болъзны трубъ, сальпингооофоритъ	192
6. Брюшина.	
Периметритъ	197
Перитонитъ	197
Pseudo-мухома peritonei	198
Хилозныя кисты брыжжейки	199
Къ діагностикъ брюшныхъ опухолей	199
7. Околomаточная клѣтчатка. Маточныя связки.	
Воспаленіе клѣтчатки	199
Воспаленіе околomаточныхъ железъ	200
Кровоизліянія въ широкой связкѣ	200
Опухоли широкой связки	200
Опухоли круглой связки	201
Атероматозныя опухоли въ тазу	201
Опухоли костей таза	201
8. Болъзны половыхъ органовъ по этиологической классификаціи.	
Гоноррея	202
Туберкулезъ	203
Эхинококкъ половыхъ органовъ и брюшной полости	205
Инородныя тѣла въ половыхъ органахъ. Самодѣльные пессаріи	206
Поврежденія половыхъ органовъ.	
Поврежденія половыхъ органовъ отъ несчастныхъ случайностей	209
Поврежденія половыхъ органовъ sub coitu	210

	Стр.
Грыжи половых органовъ	212
Добавленіе: Подбрюшинные жировики въ области грыжевыхъ отверстій	213
9. Мочевые органы.	
Анатомія мочевыхъ органовъ	213
Пороки развитія мочевыхъ органовъ и функциональныя разстройства: недержание, задержаніе мочи, гипоспа- дія, эписпадія, эктопія мочевого пузыря, травмы, ведущія къ недержанію мочи, и проч.	214
Болѣзни и аномаліи мочеиспускательнаго канала	215
Болѣзни мочевого пузыря.	
Новообразованія, разрывъ, выворотъ черезъ уретру	216
Камни мочевого пузыря	216
Инородныя тѣла въ мочевомъ пузырьѣ	217
Поврежденія мочевого пузыря при операціяхъ.	218
Мочеточники.	
Наблюденія надъ функціей мочеточниковъ при фистулахъ	219
Катетеризація мочеточниковъ	219
О вшиваніи мочеточниковъ въ прямую кишку	219
Раненія мочеточниковъ при операціяхъ	220
Болѣзни почекъ	221
Мочеполовыя фистулы	222
Добавленіе: Кишечно-половыя фистулы	229
10. Передняя брюшная стѣнка.	
Грыжи, растяженіе, новообразованія	229
11. Пограничныя области гинекологіи.	
Вліяніе половых органовъ на сосѣдніе и отдаленныя органы и на весь организмъ. Вліяніе общихъ забо- лѣваній и страданій другихъ органовъ на половую сферу	232
12. Гинекологическія операціи.	
Свѣдѣнія общаго характера	
О показаніяхъ къ операціямъ	235
Объ остановкѣ кровотеченія при операціяхъ	235
Методы перевязки артерій	235
Общая казуистика гинекологическихъ операцій	235
Казуистика отдѣльныхъ гинекологическихъ операцій.	
Чревосѣченія вообще	237

	Стр.
Овариотомія	246
Кастрація	259
Гистеротомія	259
Полное удаление матки	261
Кольпотомія	265
Крестцовый методъ	267
Laparotomia externa	267
Дизцизія и экзцизія влагалищной части	268
Hysterotrachelorrhaphia	268
Расширение матки	269
Выскабливаніе матки	270
Операциі на влагалищѣ	270
О нѣкоторыхъ осложненіяхъ послѣ операций	270

Отдѣлъ III.

Акушерство.

А. Часть физиологическая.

I. Физиологія беременности.

1. Зачатіе.	
Половые элементы, передвиженіе яичка и сперматозоидовъ, оплодотвореніе яйца и проч.	273
2. Анатомія и физиологія материнскаго организма.	
Тазъ и его измѣреніе	275
Плодовитость	277
Продолжительность беременности	278
Анатомія половыхъ органовъ при беременности	278
Измѣненія во всемъ организмѣ беременныхъ.	
Обмѣнъ веществъ	279
Измѣненія крови и ея составныхъ частей	280
Измѣненія вѣса тѣла, кровяного давленія и проч.	280
3. Утробный плодъ.	
Развитіе зародыша	281
Физиологія утробнаго плода	281
Положеніе плода	283
Vagitus uterinus; утробный крикъ младенца	284
4. Придаточныя части плода.	
Строеніе оболочекъ	285

	Стр.
Строение дѣтскаго мѣста	286
Околоплодная жидкость	286
5. Диагностика беременности.	
Акушерское изслѣдованіе	287
Диагностическія данныя при изслѣдованіи беременных	288
Добавленіе I: Мнимая беременность	288
Добавленіе II: Ошибки въ распознаваніи беременности	289
6. Діететика беременности	290
II. Физиологія родоваго акта.	
1. Клиническая картина и механизмъ родовъ	290
Добавленіе: Конфигурація головки	291
2. Діететика родоваго акта.	
Веденіе родовъ	292
Устройство родильной кровати	292
Поza роженицы	292
Обезболиваніе родоваго акта	293
Предохраненіе промежности отъ разрыва	296
Діететика послѣдоваго періода	297
III. Физиологія послѣродоваго періода.	
1. Состояніе половыхъ органовъ	299
2. Измѣненія во всемъ организмѣ въ послѣродовомъ періодѣ.	
Обмѣнъ веществъ	300
Измѣненія въ крови и въ ея составныхъ частяхъ	300
Вѣсъ тѣла, кровяное давленіе и проч.	301
3. Анатомія и физиологія грудныхъ железъ	301
4. Діететика послѣродоваго періода	304
IV. Новорожденный младенецъ.	
1. Анатомія и физиологія младенца	305
2. Діететика новорожденнаго.	
Перевязка пуповины и процессъ отпаденія пуповины	306
Одежда младенца, кормленіе и проч.	308
Б. Часть патологическая.	
I. Патологія беременности.	
1. Многоплодная беременность	310
Добавленіе: Superfoetatio	314

	Стр.
2. Разстройства вслѣдствіе самоотравленія (аутоинтоксикаціи) беременныхъ.	
О самоотравленіи беременныхъ вообще	315
Рвота беременныхъ	315
Извращеніе вкуса	321
Эклампсія беременныхъ, рожениць и родильницъ . . .	321
Измѣненія почекъ. Альбуминурія	331
Лейкомаины въ мочѣ беременныхъ	331
Отеки	331
Разстройства зрѣнія	332
Ptyalismus perniciosus	332
Острая атрофія печени	332
3. Беременность при порокахъ развитія половыхъ органовъ.	
Пороки развитія матки	333
Добавленіе: Зарощеніе зѣва	335
Аномалии влагалища	335
Беременность при цѣлости дѣвственной плевы . . .	337
4. Осложненіе беременности неправильнымъ положеніемъ матки.	
Ущемленіе перегнутой кзади беременной матки . . .	338
Выпаденіе беременной матки	340
Грыжа беременной матки	340
Отвислый животъ	340
5. Осложненіе беременности новообразованиями половыхъ органовъ.	
Фиброміомы матки	341
Ракъ матки	344
Кавернозная опухоль шейки матки	346
Новообразования яичниковъ	346
Эхинококкъ половыхъ и сосѣднихъ органовъ	349
Опухоли влагалища, прямой кишки и таза	349
6. Осложненіе беременности процессами воспалительнаго характера въ половыхъ органахъ.	
Воспаленіе, гранулема, папиллярныя разращенія . . .	351
7. Осложненіе беременности страданіями мочевыхъ органовъ	351
8. Осложненіе беременности болѣзнями внутреннихъ органовъ.	
Болѣзни органовъ кровообращенія. Пороки сердца, аневризма, эмболія легочныхъ сосудовъ гигантскими клѣтками	352
Добавленіе I: Кровотеченіе изъ расширенныхъ венъ	353
Добавленіе II: Водянка живота	353

XXIX

	Стр.
Болѣзни органовъ пищеваренія	354
Болѣзни крови, обмѣна веществъ и питанія	355
Инфекціонныя болѣзни. О переходѣ микроорганизмовъ отъ матери къ плоду	355
9. Осложненіе беременности заболѣваніемъ глазъ	358
10. Осложненіе беременности болѣзнями кожи	358
11. Осложненіе беременности психическими и нервными за- болѣваніями	359
12. Осложненіе беременности хирургическими болѣзнями. Травмы и раненія половыхъ и другихъ органовъ	360
Хирургическія операціи при беременности	361
13. Внѣматочная беременность	362
Добавленіе: Заматочная кровяная опухоль	379
14. Неправильности со стороны придаточныхъ частей плода. Пузырный заносъ	383
Другія заболѣванія оболочекъ плоднаго яйца. Hydro- thoea gravidarum	385
Болѣзненные измѣненія и аномаліи дѣтскаго мѣста	387
Измѣненія пуповины (перекручиванія и перетяжки), ведущія къ смерти плода и къ преждевременному прерыванію беременности	388
Аномаліи околоплодной жидкости: многоводіе, безводіе, содержаніе сахара	388
15. Выкидышъ и преждевременные роды	390
16. Задержаніе мертваго плода въ маткѣ. Missed abortion, missed labour	394
17. Кровотеченія во время беременности	397
18. Внутритрубныя поврежденія плода	397

II. Патологія родоваго акта.

1. Неправильности со стороны таза. Ученіе о патологическихъ тазяхъ. Казуистика	398
Остеомалация. Остеомалатическій тазъ	403
Терапія родовъ при узкомъ тазѣ	405
Добавленіе: Затрудненія родовъ со стороны моче- ваго пузыря роженицы	407
2. Аномаліи родовой дѣятельности. Слабость болей и потугъ, столбнякъ матки и проч.	407
Медикаменты для усиленія маточныхъ сокращеній	408

	Стр.
О примѣненіи электричества для вызыванія или усиленія маточныхъ сокращеній	409
Особенности теченія родовъ въ зависимости отъ возраста роженицы	410
3. Неправильныя положенія плода. Неправильный механизмъ родовъ	410
Добавленіе: Самоповоротъ и самоизворотъ плода	413
4. Препятствія для родовъ въ видѣ ненормальной величины плода или отдѣльныхъ частей его	414
Добавленіе: Продолжительное задержаніе головки плода въ полости матки	416
5. Неправильности со стороны добавочныхъ частей плода.	
Предлежаніе плаценты	417
Выпаденіе плаценты	420
Преждевременное отдѣленіе нормально прикрѣпленной плаценты	421
Предлежаніе и выпаденіе пуповины	421
Обвитія пуповины	421
Узлы пуповины	421
Разрывъ пуповины	422
Преждевременное излитіе водъ. Сухіе роды	422
6. Поврежденія родового канала.	
Разрывъ матки произвольный и травматическій, во время беременности и при родахъ	422
Разрывъ и отрывъ сводовъ влагалища. Colporrhexis	429
Поврежденія шейки матки и влагалищной части ея	431
Поврежденія наружныхъ половыхъ частей	432
Поврежденія лоннаго соединенія во время родовъ	432
Поврежденія половыхъ органовъ во время родовъ отъ постороннихъ причинъ	432
7. Патологія послѣдоваго періода	433
8. Осложненіе родовъ заболѣваніями и поврежденіями другихъ органовъ.	
Подкожная эмфизема	436
Воспаленіе легкихъ, спинная сухотка, кровавый поносъ, кровотеченія	436
9. О везелпной смерти рожениць	437
Добавленіе: О смерти плода во время родовъ	437

III. Акушерскія операціи.	Стр.
Свѣдѣнія общаго характера и общаа кауистика акушерскихъ операцій	437
Акушерскія операціи въ отдѣльности.	
Искусственный законный выкидышъ	438
Искусственные преждевременные роды	440
Расширеніе маточнаго зѣва. Насильственное родоразрѣшеніе	442
Щипцы	443
Выжиманіе плода	445
Экстракція	446
Профилактическое низведеніе ножки	446
Поворотъ	446
Эмбриотомія	448
Краниотомія	450
Кесарское сѣченіе. Операція Рогого	452
Лоносѣченіе	459
IV. Патологія послѣродоваго періода.	
1. Статистика акушерская вообще и статистика послѣродовыхъ заболѣваній въ частности	461
2. Септичскія заболѣванія родильницъ.	
Этіологія и сущность родильной горячки	463
Формы гнилостныхъ послѣродовыхъ заболѣваній	464
Профилактика родильныхъ заболѣваній	470
Терапія послѣродовыхъ заболѣваній	474
Добавленіе: Внезапная смерть и другія осложненія при промываніи матки	479
3. Болѣзни родильницъ несептичскія.	
Послѣродовыя кровотеченія	480
Плацентарные полипы	481
Послѣродовыя боли	482
Другія неправильности со стороны половыхъ органовъ	483
Осложненія послѣродоваго періода со стороны мочеваго пузыря	483
4. Болѣзни грудныхъ железъ.	
Пороки развитія	483
Добавленіе: Гинекомастія, полимастія у мужчины	484
Ненормальности функцій грудныхъ железъ	485

XXXII

	Стр.
Болѣзни грудныхъ железъ	486
Болѣзни сосковъ	488
5. Осложненіе родильнаго состоянія страданіями психики	489
6. Осложненіе родильнаго состоянія инфекціонными болѣзнями	489
7. Комбинированныя заболѣванія родильницъ	490
8. Осложненіе родильнаго состоянія болѣзнями кожи	491
9. Эмболія легочной артеріи, вхожденіе воздуха въ вены и, вообще, о внезапной смерти родильницъ	491

V. Патологія новорожденнаго.

1. Учебники и статьи общаго характера о болѣзняхъ новорожденныхъ	491
2. Болѣзни новорожденныхъ младенцевъ.	
О недоносахъ	492
Поврежденія отъ родоваго акта	492
Кровяная опухоль головы (cephalhaematoma)	493
Асфиксія новорожденныхъ	493
Офтальмобленноррея	494
Болѣзни пупка	496
Другія болѣзни новорожденныхъ	497
3. Уродства и пороки развитія. Врожденные болѣзни, опухоли, новообразованія	499

Отдѣлъ IV.

Судебная гинекологія.

1. Работы общаго содержанія	521
2. Половой актъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи.	
Неспособность къ брачному сожитію	521
Неестественный половой актъ	522
Раствленіе и изнасилованіе	522
3. Поврежденія половыхъ органовъ.	
Насильственные поврежденія половыхъ органовъ	524
Поврежденія отъ скопческихъ операцій	524
Поврежденія половыхъ органовъ у дикарей	525
4. Определеніе беременности и послѣродоваго состоянія	525
5. Преступный выкидышь	526

XXXIII

	Стр.
6. Дѣтоубійство.	
Казуистика, жизненныя пробы, самопомощь рожениць, внезапные роды и проч.	527
7. Поврежденія беременныхъ и утробнаго плода	531
8. Психозы беременности. Самоубійство беременныхъ . . .	531
9. Виѣматочная беременность въ судебно-медицинскомъ отношеніи	532
10. Роды послѣ смерти матери	532
11. Кесарное сѣченіе въ судебно-медицинскомъ отношеніи . .	532
12. Обвиненія врачей въ неправильномъ лѣченіи	533
13. Отравленія въ акушерско-гинекологической практикѣ . .	533
Добавленіе: Профессиональныя заболѣванія акушер- скаго персонала	534
<hr/>	
Указатель именъ авторовъ	537
<hr/>	
Замѣченныя ошибки и опечатки	573

Мед. и Общ. Гиг., 1887, т. 3, отд. II, стр. 1 и т. 4, отд. II, стр. 18; 2) Дисс. СПб., 1887.

Вторая жизненная проба. — Медиц. Обзоръніе, 1887, т. 27, стр. 913. (Извлечение изъ первой работы.)

Никитинъ М. Д. Очеркъ развитія и современнаго состоянія ученія о жизненныхъ пробахъ. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1889, т. 1, отд. III, стр. 1.

Никитинъ М. Д. О жизни новорожденныхъ безъ дыханія. — Тоже, 1891, т. XI, отд. III, стр. 1.

Никитинъ М. Д. Ученіе о внезапныхъ родахъ. — Тоже, 1893, т. XVII, отд. III, стр. 1 и т. XVIII, отд. III, стр. 1.

Никитинъ М. Д. Объ обморокѣ роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. — Тоже, 1894, т. XXII, отд. III, стр. 1.

Никитинъ М. Д. О самопомощи роженицъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. — Тоже, 1896, т. XXX, отд. III, стр. 43.

Никитинъ М. Д. Къ вопросу о самопомощи роженицъ. — Тоже, 1897, октябрь, отд. III, стр. 235.

Петровъ П. М. Дѣло о крестьянкѣ А. А., обвинявшейся въ дѣтоубійствѣ и поджогѣ. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1874, т. III, отд. I, стр. 26.

Петровъ П. М. О состояніи барабанной полости у младенцевъ утробныхъ и новорожденныхъ. — Тоже, 1874, т. III, отд. I, стр. 65.

Приклонскій И. Изслѣдованіе барабанной полости у новорожденныхъ младенцевъ. „Ушная проба“. (Въ судебно-медицинскомъ отношеніи.) — Ученыя Записки Москов. Унив., Отдѣлъ Медицинскій, вып. 2. Москва, 1885.

Путерманъ І. Проба барабанной полости (ушная проба) Wendt-Wreden'a. — Варшав. Унив. Извѣстія, 1885, №№ 1—3.

Родзевичъ Г. І. Изъ гинекологической практики. — Русская Медицина, 1894, № 25. (Среди другихъ наблюденій сообщается о случаѣ преждевременныхъ нечаянныхъ родовъ въ ватерклозетѣ.)

Родосскій А. Случай дѣтоубійства. — Медиц. Вѣстникъ, 1863, № 23.

Розоновъ. Умеръ ли младенецъ до родовъ вслѣдствіе нанесенныхъ его матери побоевъ, или позже и отъ иныхъ причинъ? — Прот. Тамбов. Мед. Общ. за 1884 г., стр. 284.

Рудневъ М. М. Изслѣдованіе мертвыхъ тѣлъ новорожденныхъ младенцевъ. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1874, т. I, отд. I, стр. 21.

- Сулима К. П.** Судебно-медицинская казуистика. — Вѣстникъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1886, т. 3, отд. II, стр. 11. Пунктъ 4-ый: Случаи самопомощи при родахъ.
- Хрептовичъ Н.** Случаи судебно-медицинской экспертизы въ Полтавской губерніи, въ 1869 и 1870 годахъ. — Архивъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1871, книга 3, отд. II, стр. 43. (Имѣются и дѣла по дѣтоубійству).
- Шергандтъ.** О значеніи для судебного врача различныхъ знаковъ насилія на тѣлѣ мертвонайденныхъ новорожденныхъ младенцевъ. — Тоже, 1865, книга 3, отд. II, стр. 33.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Дѣтоубійство или нѣтъ? — Тоже, 1865, книга 2, отд. II, стр. 116.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Было ли совершено дѣтоубійство и кѣмъ именно? — Тоже, 1865, книга 3, отд. II, стр. 97.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Дѣло о крестьянской дѣвушкѣ М. Б., обвиняемой въ дѣтоубійствахъ. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1873, т. I, отд. I, стр. 63.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Была ли смерть новорожденного младенца насильственная или естественная? — Тоже, 1873, т. III, отд. I, стр. 12.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Родила ли Г., и если родила, то живаго или мертваго младенца, или же заносъ (mola)? — Тоже, 1875, т. I, отд. I, стр. 14.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Дѣтоубійство. — Тоже, 1877, т. III, отд. I, стр. 51.
- Ширвиндтъ Ю. П.** Дѣло о поселянинѣ А. Р., обвиняемомъ въ зарытіи въ землю живымъ младенца, незаконно прижитаго его дочерью, дѣвицею Е. М. Р. — Тоже, 1878, т. II, отд. I, стр. 1.
- Ширвиндтъ Ю. П.** О солдаткѣ Л. М., обвиняемой въ дѣтоубійствѣ. — Тоже, 1880, т. II, отд. I, стр. 1.
- Щербина Н.** Дѣтоубійство — mania puerperalis. — Современная Медицина, 1868, стр. 574, 590 и 601.
- Эрбштейнъ.** Къ казуистикѣ изъ судебной медицины по вопросу о дѣтоубійствѣ. — Прот. Виленскаго Мед. Общ. за 1884 г., № 7.
- Эргардтъ.** Подозрѣніе въ дѣтоубійствѣ. Лекція. — Современная Медицина, 1862, № 38.

7. Поврежденія беременныхъ и утробнаго плода.

(См. также стр. 360—361 и 397 „Указателя“. О поврежденіяхъ плода отъ родоваго акта см. стр. 492 „Указателя“.)

Бергъ Н. Къ судебно-медицинской казуистикѣ. — Пунктъ 1-ый: Дѣло о рожденіи неживаго ребенка крестьянкою Г. К. вслѣдствіе причиненныхъ ей побоевъ А. А. — Архивъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1867, т. 3, отд. II, стр. 33.

Боракоскій. Объ измѣреніи температуры матки въ судебно-медицинскомъ отношеніи. — Медиц. Вѣстникъ, 1874, № 43. (Температура полости матки различна при живомъ и мертвомъ плодѣ; на этомъ основаніи измѣреніе ея можетъ рѣшать вопросъ о жизни плода, если, послѣ полученныхъ беременною побоевъ, сердцебіеніе плода не прослушивается.)

Къ вопросу о „термометріи матки“. — Тоже, 1875, № 15.

Рейманъ. См. 2-ую работу его на стр. 313 „Указателя“.

Ширвиндтъ Ю. П. Дѣло о крестьянкѣ Ус. Су—ревой, разрѣшившейся отъ беременности, послѣ нанесенныхъ ей побоевъ, двумя младенцами: доношеннымъ, живымъ, и мертвымъ шестимѣсячнымъ. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1873, т. 2, отд. I, стр. 30.

Ширвиндтъ Ю. П. Дѣло о крестьянинѣ Ф. Е. Л., обвиняемомъ въ задушеніи своей беременной, на сносяхъ, жены В. А. Л. — Тоже, 1878, т. 2, отд. I, стр. 14.

Х. (По Змѣеву **Я. А. Чистовичъ**.) Притворный выкидышъ. — Судебно-медицинскій случай. — Медиц. Вѣстникъ, 1861, №№ 40 и 41. (Симуляція, предпринятая для обвиненія въ томъ, что отъ полученныхъ побоевъ произошелъ выкидышъ.)

З. Притворный выкидышъ. — Тоже, 1862, № 52.

8. Психозы беременности. Самоубійство беременныхъ.

(См. также стр. 359 „Указателя“.)

Линдегрень. Случай повторнаго посягательства на самоубійство во время беременности. — Москов. Медиц. Газета, 1859, № 5. Фельетонъ.

Нейгебауеръ Ф. Л. См. стр. 361 „Указателя“.

Щербина Н. Беременность — покушение на убійство. (Актъ). — Современная Медицина, 1870, стр. 165 и 181. (Психозъ во время беременности.)

9. Внѣматочная беременность въ судебно-медицинскомъ отношеніи.

Змигродскій К. Внѣматочная беременность въ судебно-медицинскомъ отношеніи. — Вѣстникъ Суд. Мед. и Общ. Гиг., 1888, т. 1, отд. II, стр. 1. (Суд.-медицинскій интересъ возникаетъ вслѣдствіе возможности заподозрить смерть отъ отравленія или вслѣдствіе какой-либо травмы, или же отъ производства искусственнаго выкидыша.)

10. Роды послѣ смерти матери.

Коршъ А. По поводу родовъ въ могилѣ. — Русская Медицина, 1886, № 19.

Никитинъ В. Случай посмертныхъ родовъ. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1875, т. 1, отд. II, стр. 91.

Рейманъ Г. К. О рожденіи плода послѣ смерти матери. — Приложенія къ прот. Общ. Кіевскихъ вр. за 1875—76 г., стр. 62.
Роды послѣ смерти. — Сборникъ сочин. по Суд. Мед. и т. д., 1876, т. 2, отд. I, стр. 92.

Сочава Н. Къ вопросу о посмертныхъ сокращеніяхъ матки послѣ родовъ. — Москов. Медиц. Газета, 1877, № 45. (Сокращенія ощущались рукою, введенною въ матку у мертвой роженицы для извлеченія послѣда.)

Ступниковъ А. Два случая родовъ послѣ смерти. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1899, февраль, стр. 218.

Тепляшинъ. Случай родовъ въ могилѣ. — Врачъ, 1882, № 40, стр. 679. Корресп.

Цѣпфель Р. (Zoeffel R.) De partu post matris mortem. — Diss., Dorpat, 1855.

11. Кесарское сѣченіе въ судебно-медицинскомъ отношеніи.

Бергъ Н. О кесарскомъ сѣченіи въ судебно-медицинскомъ отношеніи. — Медиц. Вѣстникъ, 1863, № 38. (О необходимости измѣнить соотвѣтствующія статьи въ законахъ.)

Затварницкій А. П. Изъ Архангельска. — Современная Медицина, 1863, №№ 48 и 49. (По поводу доклада д-ра Берга въ Общ. Арх. вр.)

Сутугинъ В. В. О законоположеніяхъ относительно производства кесарскаго сѣченія на мертвой. — Дневникъ III Съезда Общ. Русс. вр. въ память Пирогова, стр. 179. Реф.

12. Обвиненія врачей въ неправильномъ лѣченіи.

Никитинъ М. Д. О врачебныхъ ошибкахъ и отвѣтственности за нихъ въ Россіи и за границей. — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1899, апрѣль и май, стр. 445 и 593. (1. По обвиненію въ непринятіи мѣръ асептики, что повело къ смерти отъ родильной горячки. — 2. Объ отравленіи сулемой при внутриматочныхъ впрыскиваніяхъ. — 3. О смерти послѣ внутриматочнаго впрыскиванія 50 % раствора хлористаго цинка.)

Перлисъ. Дѣло доктора медицины Хацкелевича, обвиняемаго по 870 статьѣ Уложенія о наказаніяхъ. — Врачъ, 1888, №№ 40—42. Корресп. (По обвиненію въ томъ, что д-ръ Х., безъ достаточныхъ показаній, произвелъ операцію кесарскаго сѣченія, приступилъ къ ней безъ опытныхъ помощниковъ и при отсутствіи достаточныхъ медицинскихъ пособій, благодаря какому неправильному лѣченію оперированная умерла.)

Райнесъ Л. Р. См. стр. 94 „Указателя“.

Штольцъ В. И. Дѣло д-ра Піотровича съ судебно-медицинской точки зрѣнія. — Журн. акуш., 1894, стр. 454. (По обвиненію въ томъ, что д-ръ П. оставилъ въ маткѣ на нѣсколько часовъ введенный въ нее расширитель, послѣдствіемъ чего было проникновеніе расширителя въ брюшную полость.)

О положеніи судебно-медицинской экспертизы на судѣ. — Еженедѣльникъ журн. „Практ. Мед.“, 1895, № 2. (Рѣчь идетъ здѣсь и о дѣлѣ д-ра Піотровича.)

13. Отравленія въ акушерско-гинекологической практикѣ.

Отравленіе случайное, преступное и при примѣненіи медикаментовъ съ льжебными цѣглями.

Грамматикати И. Н. См. стр. 91 „Указ.“ (Г. считаетъ нападки на іодоформъ, при надлежащемъ его примѣненіи, несправедливыми.)

- Жадкевичъ В. А.** Случай интоксикаціи сулемой въ акушерской практикѣ. — Журн. акуш., 1888, стр. 304.
- Коровицкій К.** Случай отравленія арникой. — Прот. Общ. вр. Вольнской губ. за 1886 г., стр. 88. (Больная, вслѣдствіе появленія регуль за 2 недѣли до срока, выпила 8—10 стакановъ настоя арники.)
- Липинскій С. А.** Случайное отравленіе карболовой кислотой съ послѣдовательнымъ воспаленіемъ легкиихъ. Выздоровленіе. — Прот. зас. Общ. вр. Могилевской губ. за 1894 и 95 гг., стр. 82. (Ученица дала больной послѣ выкидыша выпить карболовую кислоту вмѣсто настойки спорыньи.)
- Перлисъ В. С.** По поводу четырехъ случаевъ отравленія дезинфицирующими растворами, принятыми внутрь по ошибкѣ. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, стр. 23. Реф.
- Полонскій Б. И.** Случай острой интоксикации іодоформомъ, обнаружившейся по введеніи онаго въ матку вслѣдъ за оперативнымъ исцеленіемъ ея полости, окончившійся выздоровленіемъ. — Журн. акуш., 1887, стр. 83.
- Рейнъ Г. Е.** О видоизмѣненіи формы отпуска изъ аптекъ сильно дѣйствующихъ лекарственныхъ веществъ. — Прот. зас. ак.-гин., Общ. въ Кіевѣ, т. 2, вып. 3, стр. 45. Реф. См. также стр. 24.
- Юстовъ И. Я.** Отравленіе мышьякомъ, введеннымъ *per vaginam*. (Изъ судебно-медицинской практики.) — Вѣстникъ Общ. Гиг., Суд. и Практ. Мед., 1890, т. VI, отд. III, стр. 27.

Добавленіе.

Профессионалы заболѣванія акушерскаго персонала.

- Никитинъ А. Н.** Болѣзни повивальныхъ бабокъ. — Другъ Здравія, 1844, стр. 178. Отрывокъ изъ статьи: „Болѣзни, производимыя животными испареніями“. (Авторъ указываетъ на вредное вліяніе крайней усталости, вони отъ очищеній, „но всего болѣе вредно руководѣствіе, состоящее въ изслѣдованіи женскихъ половыхъ частей; ибо если сіи послѣднія заражены язвами сифилитическаго или раковаго свойства, или если беременная имѣетъ злокачественныя бѣли, то легко можетъ повивальная бабка заразиться.“)

Томашевскій С. П. Случай зараженія сифилисомъ врача при исполненіи имъ профессиональныхъ обязанностей. — Прот. зас. ак.-гин. Общ. въ Кіевѣ, т. 4, прил., стр. 113. (Сиф. поражение появилось на пальцахъ послѣ операціи поворота; авторъ желаетъ обратить вниманіе на пробѣль въ нашемъ законодательствѣ, гдѣ не имѣется никакихъ указаній на тѣ права врача, которыя должны быть ему присвоены, въ случаѣ, если, при исполненіи имъ професіон. обязанностей, онъ получить какое либо увѣчье, заболѣеть тяжелой или неизлѣчимой болѣзью и т. д.)

Томашевскій С. П. Сдѣлалъ докладъ отъ имени комиссіи, избранной Обществомъ, по вопросу о правахъ врачей, потерпѣвшихъ ущербъ въ своемъ здоровьи при исполненіи профессиональныхъ обязанностей. — Тоже, т. 4, стр. 52. Реф. (Докладъ напечатанъ въ Трудахъ IV Съѣзда Общ. Русс. вр. въ память Н. И. Пирогова.)

Ш—ъ. Чѣмъ можетъ акушерка предохранить себя при исполненіи своихъ обязанностей отъ зараженія вообще, а сифилисомъ въ частности? — Акушерка, 1894, № 20. (Рекомендуется употребленіе перчатокъ изъ тонкой резины.)

Указатель именъ авторовъ.

Примѣчаніе. Цифра, поставленная въ скобкахъ послѣ обозначенія страницы, указываетъ на число отдѣльныхъ статей одного и того же автора, помѣщенныхъ на данной страницѣ; при одной статьѣ особаго обозначенія не имѣется.

А.	стр.		стр.
Абель В. И.	59	Александровъ	465, 524
Абловъ В.	289	Александровъ А. М. . . .	474
Абражановъ А. А.	111, 129, 141, 268, 408, 452	Александровъ А. Н. . . .	82 (3)
Абрамовичъ А. Я.	344	Александровъ И. Н. . . .	105, 354, 405, 410, 423 (3), 465
Абрамовъ Д. Н.	383	Александровъ К. И. . . .	486
Абуладзе Д. А.	39, 40, 147, 321, 355, 422	Александровъ Л. П. . . .	246
Авдьева Е.	33	Александровъ С. А. . . .	219, 261
Авенариусъ А.	479	Александровъ Ѡ. А. . . .	16, 132, 141, 166, 423, 433, 440
Авситидійскій И. І.	499	Алексенко Н. Д.	178, 321, 347, 423
Автандиловъ М. З.	346, 452	Алексинскій А. С.	89, 237, 474
Агаповъ П. А.	379	Алексинскій И. П.	205
Агафоновъ С. Н.	46, 71, 268, 310, 362	Алексѣевъ А. Н.	23
Адамовичъ А. О.	218	Алексѣевъ В. П.	125
Айвазова С.	33	Алексѣевъ М.	493
Айзенштадтъ М. П.	237, 246	Алексѣевъ М. М.	22, 63, 109, 206, 383, 500
Айзенштатъ С. Л.	452	Алексѣевъ Н. Н.	76
Акацатовъ Н. Е.	115, 310, 423	Алексѣевъ П. С.	18, 42, 281, 341, 436
Аксаковъ	464	Алексѣевъ П. Т.	141
Акуловъ А. И.	385, 470		
Алалыкинъ Д. Д.	300		

	стр.		стр.
Алмазовъ П. В.	213		87, 222, 246, 292,
Алтуховъ Н. В.	235, 500		297 (2), 299, 306,
Альперинъ М. С.	73 (3)		308, 362, 403, 445,
Алянчиковъ П. Н.	119		461, 465 (2), 471 (2)
Амброжевичъ П. М.	87 (2), 287, 308 (2), 463, 470	Архангельская А. Г.	24(2)
Аменитскій А.	299, 338, 527	Архангельская В. И.	120
Амчиславскій М. С.	210, 337	Архангельскій И.	100, 437
Анановъ С. I. (О.)	52, 69, 90, 129, 132, 151, 321, 332, 379, 417, 443, 480 (2)	Архангельскій П. И.	90, 293. 398, 475, 500 (2)
Андреевъ Н. П.	59, 60, 63, 69, 101, 140, 153	Архиповъ А. А.	353
Андреевъ Н. Ю.	192, 205, 222, 297, 299, 306, 335, 371, 372	Асотскій Н. М.	301
Андріяшевъ К.	362	Асташевскій П. П.	246, 357
Аноценко М. И.	246	Атласъ В.	174, 186, 190
Антифѣевъ И	132	Ауэ Г. Х.	212
Антоновичъ	310	Афанасьевъ А. Н.	463
Антоновскій Н. С.	440	Афанасьевъ Д. А.	24
Антоновъ А.	23, 308	Ахшарумовъ Б. И.	296, 337, 411, 423, 442, 446 (2)
Антошевскій К. К.	297	Аѳанасьева	388
Антушевичъ	315	Аѳанасьевъ В. И.	176, 273
Антушевичъ В. О.	465		
Ануфріевъ А. А	35, 84 (2), 87, 112, 154, 184, 222, 246, 261, 275, 287, 316, 398, 405 (3), 423, 471, 475, 500	Б.	
Аншелесъ Ю. О.	23, 108, 132, 390, 463	Бабанасянцъ З. И	52, 76, 305, 306, 308, 310, 335, 490, 527
Апошнянскій	63	Багемскій	67
Арендтъ	335	Багрянскій П. А	450
Аристарховъ П.	527	Бажановъ	448
Аристовъ А. П.	87	Баженовъ В. Н.	102, 127, 129, 500
Аристовъ В. И.	179	Байковъ А. И.	222 (2), 246, 259, 261
Арнольдовъ В. А	492	Баклановъ П.	109
Арнштейнъ К. А.	384	Баландинъ И. Ѳ.	275 (2), 341, 440, 450
Артемьевъ А. П.	3, 7, 23, 24 (4), 53,	Баландинъ Н.	26
		Балинъ И. С.	120, 284, 316, 333, 471
		Баловъ А.	33

	стр.		стр.
Барацъ В. Г.	494	Бенисовичъ Н.	116, 362
Барминскій	222	Бенисовичъ Н. М.	500
Барская	362	Берберовъ Л. И.	355
Барсовъ И	500	Бергъ	452
Бартель Э.	60	Бергъ А. Э.	154
Бартель Э. Я.	210	Бергъ Н.	293, 437, 440, 522, 531, 532
Бартенева Л.	154, 186	Бердичевская-Чернобаева Р.	90
Бартошевичъ П. I.	275	Березкинъ Ф. И.	166
Барциковскій Н. В.	341, 423	Березницкій I.	246
Баскинъ С. З.	116, 321, 351, 471	Березскій	336
Баташевъ И. С.	132, 218, 347	Берковскій	116
Баташовъ	433	Берлингъ I.	495
Батуевъ Н. А.	500	Бернштейнъ Л. В.	475
Бауеръ А. К.	58	Бертенсонъ I. В.	102, 293, 522
Баулинъ В.	45	Бехтеревъ В.	56
Бахутовъ А. С.	22	Биддеръ Э. Ф.	7, 47, 48 (2), 132, 270, 283, 321, 341, 445, 448, 459 (2), 461
Бацевичъ Е. Ф.	24, 280, 308, 341, 471	Билевъ Ф. (По ошибкѣ на- печатано Бѣляевъ О.)	105
Башинскій И.	232	Бирштейнъ А.	113
Башкировъ А. С.	452	Бирштейнъ А. Д.	261
Башкировъ В.	166	Бирюковичъ И. П.	141
Башковъ В. Ф.	452	Бирюковъ	210
Бездѣтновъ	210	Благоволинъ С. П.	102, 128
Бездѣтновъ В.	67	Блидштейнъ И.	500
Безугловъ М.	316	Блонскій И. Я.	154
Беккеръ К.	217	Блосфельдъ Г. I.	521
Беккеръ Н. М.	495	Блохъ А.	379
Бекманъ В. Г.	129, 147, 175 (2) 237, 287, 333, 344, 362, 424, 465 (2)	Блохъ И. М.	132, 390
Белендорфъ Ю. (Boehlen- dorf J.)	286	Блохъ-Дуговская	310
Беллертъ О.	500	Блюменталь	500
Беллинъ Г.	132	Блюменталь Ф. (Blümen- thal F.)	296
Беллинъ Э. Ф.	102 (2), 202, 314, 421, 522, 526 (2)	Блюменфельдъ	182
Беневоленскій Н. Ф.	80	Бобрицкій К. И.	500
Бенедиктовъ К. Ф.	433	Бобровницкій К.	362
Бензенгръ В. Н.	102, 278	Бобровъ А. А.	500
		Бобровъ В.	362

	стр.		стр.
Бобровъ В. О.	221 (3)	Бриль М. О.	298,
Бове М	206, 394, 433		338, 349, 448 (2)
Бобаевскій А. Т.	154, 188,	Британъ А. И.	246, 347
	237, 246, 362, 471	Бродская Е.	33
Богатыревъ Д. А.	210, 321	Бродскій В. И.	147
Богдановъ П.	52	Бродскій С. А.	179
Богдановъ П. Ф.	222, 362, 424	Бруднякъ І.	147
Боголюбовъ Н. И.	261	Бруевъ А.	285
Богомоловъ Т. В.	73	Брунсъ Г.	501
Богородицкій В. А.	33,	Брусиловскій В. Д.	18, 261, 424
	132, 292, 390	Брызгаловъ Д.	417, 527 (2)
Богоявленскій Н. Е.	475	Брыковъ	90, 288
Божинскій-Божко	411	Брюкнеръ И. (Brückner I.)	450
Большесольскій П. К.	84, 85 (4),	Брюно Г. Г.	40, 238, 383
	105, 111, 120, 222, 229, 380,	Брюхановъ Н. И.	103
	398, 448, 450, 471, 500	Бубновъ Н.	141
Бондаревъ И.	103	Бубновъ С. И.	120
Бондаревъ П. Г.	352,	Будбергъ Р.	85, 297, 306
	411, 436, 501	Будзько В. А.	501
Бонштедтъ Г. Э.	166, 310	Буйко К. И.	90, 301
Бораковскій Г. М.	531	Букоемскій Ф. В.	293 (2)
Борейша Д.	408	Бундель	97
Борисовъ А. В.	154	Буракъ С. М.	76
Боришпольскій Е	69	Бурковъ П. О.	109,
Боряковскій А. Г.	24, 71, 72, 87,		398, 431
	162, 210 (2), 220, 258, 283,	Бурлаковъ В. М.	24, 57, 192,
	287, 316, 360, 443 (2), 446		321, 360, 390, 443 (2)
Борщовъ П.	132	Бурландъ М. Б.	76
Боткинъ Я. А.	100, 293	Бурмовскій А.	182
Бояркинъ С. Я.	120, 440	Бурцевъ И. И.	111, 154
Брандтъ А. Ф.	113, 127, 175	Бурштейнъ	202
Брандтъ А. О.	57, 111, 200	Бутенопъ Г. И.	203
Браунштейнъ А. П.	408	Буткевичъ А. С.	116, 408
Бредовъ Р. К.	11, 403, 453	Бутцъ Р. В.	238
Брейтманъ Г. И.	237	Бутягинъ Н.	321
(здѣсь по ошибкѣ напе-		Буховцевъ И.	293
чатано Брейтштамъ),	501	Бухштабъ А. А.	24,
Бржезинскій В. А.	36 (3), 120,		52, 91, 192, 321 (2)
	151, 283, 429, 436	Буяльскій А. И.	59
Бржезинскій Э. Ф.	489	Буяльскій В.	461

	стр.		стр.
Буяльскій И. В.	127,	155, 166(3), 174, 184, 192(2),	
	132, 186, 333, 362,	199, 203, 220, 238, 261,	
	363(2) 390, 417, 501(4)	262(2), 271, 363(3)	
Былинскій В. В.	471	Варшавская Э.	147
Быстровъ Н. И.	497, 501	Васенко В. А.	51
Быстроумова П.	176	Василевскій К. Н.	203
Быховскій С. Б.	82,	Василевскій Н. В.	133, 207
	97, 103, 132(2), 151,	Васильевъ	363
	177, 321, 341, 356, 475	Васильевъ А. В.	301, 410, 485
Бѣгунъ О. А.	91	Васильевъ В. В.	216, 360, 501
Бѣгунъ О. Л.	301	Васильевъ Д. И.	321
Бѣлиловскій В.	133, 232	Васильевъ М. А.	101, 188
Бѣлиловскій К. А.	17, 238	Васильевъ Н. И.	341
Бѣлинскій О. А.	63	Васильевъ Н. П.	190, 232
Бѣлицъ-Гейманъ С. А.	430	Васильевъ П.	496
Бѣловъ В. Н.	483	Васильевъ П. И.	322
Бѣлоконъ Н. К.	390	Васильевъ С. М.	59
Бѣлоруссовъ В. В.	443	Васнецовъ	67
Бѣлоусовъ П.	60	Вастень В. А.	51, 133, 147,
Бѣлькевичъ В.	133		235, 246, 363, 407, 424(2)
Бѣляевъ Е. Е.	497	Ващенко Н. К.	113
Бѣляевъ Н.	128,	Введенскій А. А.	55(2),
	154, 166, 197, 222, 238		101, 202, 216
Бѣляевъ С.	108	Веберъ	380
Бѣляевъ Я. П.	186,	Веберъ В. Ф.	148, 201
	222, 363, 461	Веберъ Ф.	18(2),
			126, 332, 485
В.		Веберъ Ф. К.	175, 222(2)
Вагнеръ К. Э.	526	Вейертъ Ф. (Weyert F.)	398
Ваденюкъ А.	281	Вейнбаумъ М.	336
Важновъ В.	24	Вейссе	301
Вайнокъ I.	527	Вейсъ	502
Вайнштейнъ Е. М.	75(2), 85,	Вейтко	502
	290, 306, 322, 475(2), 491	Вельяминовъ Н. А.	218, 246
Вакуловскій Н. Н.	67, 292, 310	Венеръ А. Р.	205, 363
Валкъ А. К.	186, 207, 395	Веніаминава Е. П.	25
Варгафтигъ М.	103	Венсовичъ И.	25, 285
Варгунинъ А. В.	91	Верляндъ Л. В.	430
Варнекъ Л. Н.	68,	Вермель Б. С.	497
	82, 98, 120, 133(2), 154(3),	Верницъ А. И.	390, 430, 501

	стр.		стр.
Верницъ И.	167	Воздвиженскій Г. М.	43(2), 493
Вертель	133, 360	Воздвиженскій С.	502
Вертеповъ Н. А.	277	Вознесенскій А. П.	155
Верцинскій У. Э.	95,	Воиновъ А. А.	74
	155, 364, 489	Войналовичъ П. П.	335
Вершининъ П.	63	Войно-Оранскій А. А.	305
Веселицкій П. А.	430	Войцѣховскій А. И.	25 (2),
Вигандтъ А. Ф.	484		33, 299
Вигилевъ Д.	217	Волкова М. М.	7,
Видеманъ К. Г.	424		25, 75, 100, 155, 247
Виленскій И.	116	Волковичъ Н. М.	213, 238
Виленскій О. Ф.	155	Вологородскій В. В.	133,
Вилижанинъ П. Н.	177		155, 199, 322
Вилкомірскій И. О.	247	Волоховъ П.	105
Вильбушевичъ Б.	115	Волштейнъ М. Л.	482
Виноградова М. И.	18, 471	Вольтке В. О.	130
Виноградова-Лукирская М. И.	80	Вольфовичъ Ш.	210
Виноградовъ А. А.	502 (2)	Вольфсонъ Е. М.	333
Виноградовъ А. Т.	360	Вольфсонъ З. И.	471
Виноградовъ К. Н.	285,	Вольфъ Ф. (Wolff F.)	502
	385, 502 (2)	Воробьевъ В. В.	485
Виноградовъ М. И.	322	Воронихинъ Н. А.	502
Виноградовъ Н. Ф.	502	Вороновъ Н. Г.	308, 502
Виноградскій С. В.	527	Воскресенскій А. Е.	364
Виридарскій С. Т.	49, 424, 459	Воскресенскій И.	141
Вирскій И. К.	271	Воскресенскій М.	100,
Витте Э. (Witte E.)	411		155, 293, 424, 471
Вихертъ	322	Воскресенскій М А	40,
Вишневскій В.	465 (3), 466		54 (2), 73, 91, 113, 116 (3),
Вишнепольскій Б.	383		122, 155, 167, 193 (3), 236,
Вишнепольскій В.	388, 417		238(2), 262(3), 347, 364, 398
Вишнепольскій Д. Б.	395	Воскресенскій Н. П.	155
Владимірова Н. В.	7	Воскресенскій С. М.	390
Владиміровъ В. В.	141, 364, 459	Воффъ И. А.	46,
Владиміровъ В. Д.	217, 247		113, 182, 322, 364, 472
Владиміровъ Г. Е.	59	Воюцкій С.	105
Владиміровъ И. П.	502	Вуичъ М. Н.	133,
Владиміровъ П. Я.	167		411 479 (2), 489, 490
Водягинъ В. И.	39,	Вусковичъ-Кулевъ Н Н	103
	120, 148, 322, 380, 390	Вучиховскій	155

	стр.		стр.
Выгодский Я. Е. (I)	155,	Гарнакъ А. М.	293, 433
278, 310, 359, 413, 417,		Гартенъ М. (Harten M.)	148
421, 424, 446, 472, 475 (2)		Гартманъ	443
Выдринъ М. Л.	133	Гартманъ К.	186, 293
Вырубовъ А. А.	496	Гарфункель Я.	275
Выслоухъ И. С.	112	Гаусманъ А. Э.	156, 265 (2)
Высотский	190	Гачковский Г. И.	494
Вяжлинский Н. К.	116, 359	Гайрабетовъ М. К.	133, 486
Вяземский И. В.	424	Гвоздевъ И. М.	492
Г.		Гейденрейхъ Л. Л.	503
Гаврилко А. Э.	301	Гейнацъ В. Н.	201
Гавронский Н. Д.	77,	Гейнтце В. А.	285
120, 130, 247, 259, 310		Гейфельдеръ И. Ф.	223
Гагаринъ П. П.	293, 461, 479	Геллинъ Д. Б.	310
Гагенъ-Торнъ О. Э.	494, 502	Гельманъ Г.	77, 356
Гагенъ-Торнъ Э.	247	Гельманъ Д. Я.	202
Гаевский	310	Гельстромъ И.	275
Гайрабетовъ М. К.	133, 486	Генрихсенъ К. Р.	115, 133
Галактионовъ Н. М.	82 (2),	156, 179, 190, 207,	
103, 207, 306 (2)		279, 390, 395, 448	
Галанинъ М. И.	8	Генрици А.	19
Галацеръ М. Н.	77	Генрици А. А.	484
Галлеръ П. К.	219	Генъ А.	247
Гальберштамъ М.	80	Гепнеръ К.	503
Гальберштамъ М. М.	155	Гепнеръ К. Ф.	116
Гальберштадтъ К.	475	Геппнеръ К.	55, 214, 223
Гальбрейхъ Н. Л.	210, 364	Геппенеръ И.	8 (3)
Гальперинъ Д.	256 (2)	Герзони I. Л.	302
Гальпринъ	281	Германъ И.	207
Гамалъй А. Э.	247	Гермониусъ А. К.	3, 262, 268
Гамбургеръ Э.	77	Герратъ Ф. К.	105
Гамбургъ	502	Герхенъ Ю. К.	413, 475
Гамбурцевъ В.	448, 522	Герценштейнъ Г. М.	91
Гамбрекеловъ В. Г.	494	Гершунъ Г. Я.	108
Ганъ М.	322	Гершунъ М. М.	311, 391, 414
Ганъ Ф.	502	Гессъ Ф. (Hess F.)	105
Гарднеръ М. М.	285	Гехтъ	503
Гаринъ	333	Гиглеръ Н. А.	179
Гаринъ А. П.	103, 430, 502	Гижицкий Ю.	351
		Гильтеръ П.	287

	стр.		стр.
Гиммельфарбъ Г. И.	108,	Горвиць М. И. 8 (4), 11, 60, 67,	
109 (2), 186, 198, 202, 205,		115, 141 (2), 167, 182, 247,	
211, 214, 258, 268, 333, 356		289 (2), 299, 316, 342, 364,	
Гинзбургъ	305	391, 395, 410, 411, 433, 466	
Гинзбургъ М.	114,	Гордзялковскій И.	356
193, 209, 293, 316 (2), 322,		Гордонъ Л. А.	347
349, 399, 446, 466, 486		Горелейченко К. М. 45, 85, 91 (2),	
Гинзбургъ М. Д.	311, 388,	141 (2), 151, 156, 273, 418	
399, 414, 438 (2), 443, 503		Горецкій	45, 342
Гиршфельдъ А	497	Горецкій Ц. К.	281
Глаголевъ П. П.	78	Городыскій М. К.	380 (2)
Гладковскій Х. В.	56, 130	Горожанкинъ В.	130
Гладушенко Н. В.	285	Гороховъ Д. Е.	25,
Глазуновъ	69	35, 88, 156, 223, 235,	
Глассекъ В. В.	19	262, 364 (2), 424, 459	
Глассонъ	116	Горскій К. С.	503
Глассонъ В. Н.	167	Горяиновъ П. Ѳ.	466
Глядково С.	475	Горячевъ И	247
Глязштейнъ И М. 130 (2), 204		Готье Э. А.	316
Гогоцкій В. Н.	19,	Гоцеридзе	103
211, 347, 442		Гошкевичъ М И.	60,
Голицинскій В. А.	492,	105, 108, 391, 522, 526 (2)	
497, 503		Грабовская М. П.	105
Головчинеръ М. С.	417, 466	Градусовъ Е. И.	437
Головъ А. П.	156	Грамматикати И. Н.	6,
Голостъновъ Н. Н.	120, 436	8, 19, 77, 91, 97 (4), 98,	
Голоушевъ С. С.	98, 202	128, 156, 167, 179 (2), 232,	
Гольдбергъ А М	69	236, 238, 247, 248, 262 (2),	
Гольдбергъ М.	25	269, 297, 300 3), 332, 380,	
Гольдбергъ Н.	286	385, 399, 466 (3), 533	
Гольденбахъ Ю.	172	Грауерманъ Г. Л. 44 (2), 424	
Гольдштаубъ	91	Граціановъ П А	103
Гольдштейнъ Ж	133	Граціанскій П.	311, 385
Гольдштейнъ I.	316	Грачь Н. С.	495
Гольсть I. (Holst J.)	417	Грегори В.	355
Гольцманъ Г. А.	116	Гредингеръ Р.	40,
Гольштейнъ	503	193, 248. 418, 453	
Гопенгендлеръ Л. В.	211	Грейденбергъ К.	489
Горбатовскій В. К.	424	Грейфе Г.	88, 89
Горбатовскій В. О.	156, 247	Гренковъ С. Ф.	141, 212

	стр.		стр.
Гржибовскій Н.	425	Гунніусъ К. (Hunnius C.)	399
Григорьевъ В. Г.	179	Гурвичъ	391
Григорьевъ Н. И.	22, 63, 134	Гурвичъ Б. И.	334
Гринбергъ Б.	332	Гурвичъ Б. С.	202, 364
Гринбергъ Б. К.	322	Гуревичъ И.	199, 383
Гринбергъ Г. М.	248, 311, 472	Гуринъ Е. Г.	85, 202, 290, 322
Гринбергъ М. А.	503	Губнеръ	33
Гриневицъ И. И.	88		
Гриневъ Л. И.	333, 425	Д.	
Громовъ С. А.	69, 322, 497	Давиньонъ П. Л.	98
Гроссгеймъ А.	364	Давыдова-Шепелева В. В.	364
Гроссе	503	Давыдовъ Г. Л.	425, 466
Грубе В. Ѳ.	156, 190, 248 (2), 354 (2), 392, 453	Данилло С. Н.	60, 232 (2), 259, 316
Груберъ В.	484	Даниловичъ И. О.	14, 50, 297, 453
Груздевъ В. С.	3 (2), 5 (2), 14 (2), 17, 18, 19, 39 (2), 41, 50 (2), 63 (2), 77, 81, 91, 128, 141, 144, 190 (2), 199, 242, 273, 299, 306, 311, 388 (2), 408, 432, 440, 451, 522	Данини Н.	232
Груздевъ С. С.	497 (2)	Данцигъ А. Н.	466 (2)
Грумъ К. И.	10, 100, 308 (2), 316 (2), 359	Данчичъ К. М.	483
Грушецкій В. П.	503	Даценко А. Н.	142
Грѣшищевъ Н. Е.	527	Дашкевичъ Л. Л.	19, 453, 466
Грюнингъ Р. Б.	461	Дедюлинъ Я. А.	15, 179, 182, 284
Грязновъ А. А.	119, 200	Дейчъ	322
Губановъ В.	492	Дейчъ Ѳ.	8, 177, 190
Губаревъ А. П.	16, 55 (3), 56, 66, 67, 88, 89, 117, 120 (2), 123, 134, 142 (2), 156 (3), 167, 200, 201, 214, 221, 223, 235 (2), 238 (2), 267, 269, 287 (2), 364, 453	Деконскій А. П.	403
Гугенбергеръ Ѳ. К.	42 (3), 49, 399, 403, 407, 422, 430, 453, 489	Де-Котъ	364
Гузарчикъ И. М.	475	Декурно Ф.	411 (2)
		Делоне	433
		Дембо И. А.	56, 121
		Дембовскій Ѳ. О.	223
		Демиденко Ф.	391 (2)
		Демидовичъ В. П.	232
		Демичъ Ѳ. В.	33
		Дѣрингъ Э. Ф.	411
		Дешинъ А. А.	503
		Диллонъ Я. Г.	103
		Димантъ Е. Б.	81, 88, 405, 443, 459
		Діанинъ В. П.	216

	стр.		стр.
Дмитріевскій П. М.	497	Дохманъ А. М.	73, 134, 467
Дмитріевъ А. Г.	443	Драницынъ А. А.	214, 221, 223, 334, 347, 365
Дмитровскій Н. А.	131	Драницынъ Н. М.	167
Доббертъ Ѡ. А.	51, 107, 113, 193, 380, 391, 403, 467	Дрейцеръ Е. Я.	148, 156
Добрадинъ П. А.	207	Дрентельнъ Е. С.	26 (3), 54 (5), 68, 75 (2), 82, 151, 202, 407 (2), 411
Добржанскій А. И.	503	Дружининъ И. Н.	134
Добржинскій В. О.	446	Друтъ С.	311
Добровольскій В. П.	488	Дубенскій И. И.	142, 346, 425, 480
Добровольскій Е. В.	331	Дубовицкій, П. А.	504
Добровольскій Е. Н.	438	Дыскій И. А.	44, 82, 365, 433
Доброклонскій В. П.	204	Дьяконенко Н. П.	22(3), 418
Добронравовъ В. А. 3, 9 (4), 12, 16 (2), 19 (4), 25 (3), 44 (2), 45, 71, 75 (2), 82, 91 (2), 117, 134, 156 (2), 175, 248 (2), 259, 262, 293, 322, 440, 472 (2), 475, 476, 504		Дьяконовъ П. И.	505 (2)
Доброхотовъ С. М. (Ини- циалы имени и отчества по Змѣву)	22 (въ „Указатель“ здѣсь, со- гласно оригиналу напе- чатано Д. Доброхотовъ), 504	Дьяченко Е. И.	282
Добрынинъ П. И. 9, 48, 182(2), 223, 338, 446, 472		Дѣдовъ В. П.	60, 248
Добычинъ П.	22	Е.	
Догаевъ П. В.	354	Евменьевъ В. А.	80
Догель	101	Евсѣенко	308
Догель А. Л.	302 (3)	Евтуховскій И.	207
Докушевская М. А.	344	Егоровъ А. А.	505
Долгановъ В. Н.	232, 323	Егоровъ, Г. Н.	73, 128, 380
Долгихъ М.	481	Еджубовъ	365
Долгополовъ Н. И.	186	Езерскій С. Ю.	103
Долинскій И. Л.	504 (2)	Елачичъ	167
Долнеръ	66	Еліава Г.	134, 505
Домашевичъ А. С. 174, 365, 504		Ельяшевичъ Б. А.	323
Домашневъ Н. П.	308	Енгстрёмъ О.	239
Дороговъ С.	141	Енько П.	60
Достоевскій А.	273	Еремѣевъ А. А.	505
		Ермолаева	34
		Ермолаевъ А. С.	425
		Есиповъ И. А.	105
		Еськовъ С. И. 36, 49 (2), 430	
		Ефремовскій И. А.	229

	стр.		стр.
Ж.		Заливако М. Т.	108
Жадкевичъ В. А.	482, 534	Залуговскій М. С.	505
Жбанковъ Д. Н.	207, 277 (2)	Залькиндъ В. С.	105, 121
Жданова А. Н.	294, 332	Зальць К. И.	26
Ждановъ А. Д.	505	Залѣсова Е.	80
Ждановъ И. Д.	489 (2)	Залѣсскій	522
Ждановъ Н. В.	440, 472	Залѣсскій И. А.	380
Жеваховъ С. В.	103, 113, 211	Залѣсскій С. С.	302, 528
Желтухинъ В. В.	15, 26, 50, 168, 409	Замшинъ А. И.	26, 88, 174, 219, 453 (2), 463 (2)
Жемчужниковъ В. П.	148, 349, 416	Запольскій Н. В.	19, 68, 248, 317, 399, 407, 463
Живописцевъ Н. А.	91 (2), 167, 193, 214, 267, 316, 342, 365 (2), 431	Заргарьянцъ А. А.	498
Жижиленко А.	9, 47, 157, 207	Заринскій М. П.	425
Жихаревъ С. С.	60, 63	Заркевичъ Н. И.	157, 187
Жуковскій	69	Зархи И. С.	425
Жуковскій А. А.	302 (2), 528	Засядко Н.	448
Жуковскій В. П.	306, 491, 492, 493, 496, 497 (5), 505	Затварницкій А. П.	311, 418, 533
Жуковскій-Волынскій	505	Заткевичъ Н. Л.	107, 142
Жукъ В. Н.	4, 9, 26(2), 59, 60, 72, 75 (2), 202, 283, 294, 304 (2), 308, 472, 485 (2), 488, 492, 493, 494, 498 (2)	Затонскій В. Ф.	80, 82(2), 157
Жукъ Н. Н.	56	Захаровъ Е. И.	167
Жураковскій М. К.	281	Захаровъ П.	131
Журковскій Ф.	365	Захарьевскій А. И.	134, 279, 342, 425
З.		Захарьинъ Г. А.	323, 467, 486
Заболотскій А. П.	119, 134, 167, 193, 207 (2), 211, 239	Заяицкій С. С.	9, 16, 44, 142(3), 157(2), 168(3), 185, 193, 223, 226, 239(2), 248, 259, 262(3), 267, 273(2), 317, 342, 365(4)
Заборовскій	467	Звинятскій Н. М.	182
Забѣлинъ І.	302	Звонниковъ Н. И.	317
Завадскій	207	Зворыкинъ Г.	157
Заваринъ Ф.	63, 397	Зедергольмъ В. К.	524, 528
Завойскій А. И.	117	Зейдлеръ А. Б.	16
Заксъ Г. Г.	121, 134, 187, 438, 453, 496	Зейдлеръ П.	72, 197, 359, 387, 439, 454
		Зейдлеръ П. Н.	360
		Зеленкевичъ В. Ѳ.	413, 433
		Зеленскій А.	232

	стр.		стр.
Зеленскій Г.	69, 71, 306, 323, 332, 403, 498 (2)	И.	
Зеленскій Г. А.	505	Ивановскій Н. П.	135, 358
Зеленскій М. Я.	345	Ивановъ А. И.	294, 342, 366, 425, 426, 442, 454 (3), 460, 476(2)
Зельдовичъ	352	Ивановъ В. П.	134
Земацкій Д. Ф.	431	Ивановъ Е. Э.	60, 63, 302
Земацкій І. Ф.	95	Ивановъ И. И.	274
(на этой страницѣ „Ука-		Ивановъ И. С.	182 (2)
зателя“ по ошибкѣ напе-		Ивановъ М. Н.	506
чатано : Змигродскій), . . .	190, 216, 223 (3), 365, 425	Ивановъ Н. З.	472
Зембиносовъ В.	505	Ивановъ Н. И.	233
Земблиновъ В. И.	26, 483, 486 (2)	Ивановъ Н. К.	395, 476, 506
Земенцкій А. О.	187	Ивановъ Н. С.	177 (2), 317
Зененко В. Н.	506	Иванченко	59, 60, 103, 366
Зенковъ А. М.	338	Ивашкевичъ Б. М.	323
Зеньковичъ	157	Игнатовскій А. С.	366
Зеренинъ В. П.	204, 229 (2), 528 (2)	Игнатъевъ В. Е.	498
Зиберь Н.	302	Идельсонъ Е	278
Зиле М. Б.	428	Икавитць Э. Х.	19, 121, 148, 157 (2), 175, 182 (3), 183 (2), 190, 211, 248 (5), 249 (22), 259, 260, 262 (2), 263 (3), 380, 461, 522
Зильберминць А. Г.	142, 288, 483	Иллинскій И. С.	151
Зильберникъ К.	223	Иллинскій Т. С.	506
Зиминъ С. Э.	44, 418	Ильинскій	92
Зисманъ Л.	323	Ильинъ Д. М.	506
Зиссерманъ Л.	75	Инаевъ	92
Змачинскій И. А.	218	Иноевсь	92
Змигродскій К. І.	365, 366 (2), 532	Иноевсь К. Х.	43 (3), 44 (2), 287, 323, 521
Змигродскій Ц.	200	Иноземцевъ	214
Змѣевъ Л. Э.	142, 418	Исаинъ И. Т.	317, 447
Знаменскій И.	22	Исакова М. А.	34, 55, 148
Знаменскій Н. В.	506	Исполатовская М. В.	467
Знаменскій С. В.	47	Исполатовъ А.	72, 73, 113, 117, 193, 200, 366
Золотавинъ	506	Иссерсонъ С. М.	117, 176, 506
Зосимовичъ В. П.	506		
Зубковскій И.	334		
Зыковъ В.	176, 239		
Зюковъ И.	79 (7), 92, 476, 486		

	стр.		стр.
Истоминъ С. А.	323, 395,	Канановъ В. М.	34
	416, 434, 447	Канановъ М. З.	53, 92, 294
I.		Канель В. Я.	179
Юффе Д. Б.	134	Каннегисеръ Н. С.	18, 49, 282
Юэльсонъ Б. Д.	121	Канъ Э. Г.	117, 121, 233,
			395, 418, 454, 476
K.		Капульцевичъ-Любрицкій	103
Каблуковъ А. Ѳ.	366, 367	Капъ-герръ Г. (Kap-herr G)	467
Кавальскій Д.	274	Караваевъ В. А.	249 (3), 250
Кавецкій Е. Л.	356	Карасевъ И.	506
Каганъ Л. С.	467	Карачаровъ	114
Кадкинъ П. К.	302	Карницкій А. О.	494
Кадьянъ А. А.	201, 249, 367	Карницкій А. Э.	193
Кажданъ М.	290	Карпеченко В. М.	168, 188, 250
Казанли А. И.	271	Карповичъ В. М.	27, 111, 447
Казанскій	484	Карповъ М. И.	250 (2), 260,
Казанскій А. В.	157		347, 506
Каземъ-Бекъ П. М.	37, 85	Карръ Д. А.	134
Какушкинъ Н. М.	16 (2), 19,	Картамышевъ В.	68
	26, 64, 92, 98, 109, 134,	Карташовъ А. И.	506
	142(2), 157, 207, 259, 281,	Карчевскій В.	323, 414
	294, 311, 323, 338, 351,	Касьяновъ Н. Е.	352
	360, 418 (2), 426	Катунскій Э.	27, 438
Калабинъ И. С.	13, 83, 88, 168,	Кауфманъ Р. Л.	426
	193 (2), 219, 367 (2), 383	Каценеленбогенъ Г.	403, 408
Калениченковъ И.	92	Кацъ К. I.	334
Калиновскій К. Я.	380	Кацъ Р.	233
Калиновскій С. Н.	140, 239, 265	Качановскій	114
Калинскій О.	467	Кашеварова-Руднева В. А.	10
Калліопинъ	168		127, 367, 385, 482
Калмыковъ М. А.	26,	Кашкадамовъ П. В.	121
	52, 115, 311, 432	Кашкадамовъ С. Е.	367
Калустовъ Г. Н.	128	Кашкаровъ И. А.	56, 60, 69,
Каменевъ В.	286		117, 151 239 (2), 305, 317,
Каменская-Щепетова И. А.	80, 317		434 (2), 438, 450, 460
Каменскій М. А.	75, 134	Кашенко В. Ѳ.	285
Камеразъ Б. М.	411	Квашонкинъ А.	507
Каминскій С.	96 (2),	Кеглеръ К. К.	130
	283, 356 (3), 391 (2), 414,	Келдышъ Н.	507
	440, 445, 447, 463	Келеръ	208

	стр.		стр.
Кельберъ М. Я.	131, 168	Кнохъ	507
Кемарскій В. С. 102, 197, 334		Князевъ В. Н.	507
Кемарскій К.	148, 383	Кобылинъ А.	434
Керсновскій А.	299	Кобылянскій Л. Р.	233
Киберъ	498	Ковалевскій	250
Кипарскій Р. В.	414	Ковалевскій П. И.	60,
Кирзнеръ Б. Н.	476	233, 359, 489 (2)	
Кирилловъ Н	34	Ковалевскій Р.	281
Кирхбергъ Л. (Kirchberg L.) 157		Ковальскій Ф. Ю.	356
Кирѣевъ Д. М.	19,	Коварскій Г. О.	309
85, 142, 168, 177, 216,		Ковнеръ С.	507
239, 250 (2), 274, 367		Ковригинъ Ф.	239
Киселевъ Д. И.	507 (2)	Коганъ	77
Киселевъ Н. С.	410,	Коганъ А.	507
454, 480, 496, 498		Коганъ М. Л.	131
Киселевъ Я. Ф.	403	Когонъ А.	290
Кисель А. А.	59, 130, 183	Козина А. А.	301
Кистеръ П.	269 (2), 381, 382	Козловскій Б. С.	507 (2)
Кистеръ П. Э.	8, 85, 130,	Козловскій К. С.	358
134 (2), 142, 143 (3), 391,		Козловъ А. И.	101, 389, 440
405, 418, 450, 472, 480		Козловъ Н. А. 143, 148, 367, 507	
Китеръ А	523	Козубовскій	508
Китеръ А. А.	5, 10 (3),	Колбасенко И. С. 34(2), 64, 77,	
168, 391, 418, 451		204, 359, 446, 448, 496	
Кишенскій Д.	204	Колесинскій В.	302
Кіановскій Б. И.	75	Колесниковъ Н. Ф.	356
Клаузинская Ю.	36	Колесниковъ Н. Ф.	508 (2)
Клебергъ Б. Б.	224, 250 (4)	Колли	112
Клевезаль В.	39 (2)	Колли В.	356
Клейнманъ М. О.	311, 336	Колосовскій В. П.	135, 233
Клейнъ И.	399	Колосовъ Г. В.	326 (2)
Клейфъ С. Д.	83	Колтыпинъ И. П.	224
Клементовскій А.	507 (4)	Кольскій П.	60
Клецкинъ М. Е.	128, 129	Коляго С.	179
Кликовичъ К. С.	294	Комаревскій Н. В.	239,
Климовичъ А. Ф.	204	250 (2), 270	
Клинъ Э. Э.	224, 480, 507	Комарецкій П.	183
Клитинъ И. И.	476	Комаровичъ Л. В.	92
Клячкина В. Г.	224, 317	Коминъ А.	148
Кноблокъ Г. (Knoblock G). 278		Компанцевъ Л. И.	508

	стр.		стр.
Конаржевскій П. Г.	451	Котелянскій В. І.	421
Кондорскій И. К.	157	Котелянскій В. О.	27
Кондратовичъ А. К.	508	Котикъ Г.	483
Кондратовичъ С.	278	Котловъ С.	109
Конельскій М. Н.	106	Котовщиковъ А. И.	27, 461, 462
Константиновичъ И.	10	Котовщиковъ Н.	357
Конъ	399	Кохъ	472
Конъ Л. Ф.	283	Кохъ В. И.	41, 61
Коньковъ Н.	309	Кохъ М. Б.	311, 353, 395
Копейчиковъ И. Г.	294	Коцынъ П.	498
Коппе Р.	100, 367, 446	Кочетковъ А. И.	426, 460 (3)
Коптевъ	414	Кочурова В.	407
Кораблевъ Г. И.	10	Кочурова С. А.	224, 347
Корде В. К.	342, 476	Кравченко И. И.	240
Корди Г. А.	187	Краевичъ Д. Д.	27
Корецкій А. Г.	240	Крамаренко	508
Корженевскій И. О.	187	Кранцфельдъ Д. О.	508
Корженевскій О. В.	221	Красина Т. М.	311, 342, 411, 414, 418, 451, 508
Корженевскій С.	22, 23	Красинъ А. А.	524
Корниевскій П. А.	20	Красковскій А. И.	4, 135, 148, 157, 349, 351, 381, 399, 409, 467
Коробкинъ В. А.	526	Красновъ В. О.	367
Коровицкій К.	534	Красногладовъ Е. И.	342, 356
Коропчевскій Д. А.	525	Краснопольскій И.	311
Короткевичъ И. Д.	92, 356	Крассовскій А. Я.	4, 11 (5), 20, 46 (2), 47, 48 (3), 66, 109, 135, 143, 158, 250, 251 (8), 252, 260 (4), 296, 323, 345, 349, 368 (2), 399, 415, 418, 426 (2), 431, 454, 460, 508
Корсаковъ Н. С.	59	Крейзель І. К.	11
Коршъ А.	532	Крейтцеръ	130
Коршъ А, В.	275	Криволуцкій В. И.	338
Корытинъ П. С.	508	Кривошапкинъ М. Ѳ.	314, 525
Косинскій А.	169	Кривошеинъ М. П.	27 (2), 50, 432, 436
Косинскій Ю. Ф.	240, 417, 426	Кривскій Л. А.	431, 443, 508
Космовскій Ю. А.	317, 367		
Косоротовъ Д. П.	467		
Костаревъ С. И.	250		
Костенко Е.	392		
Костенко П. И.	106		
Косткевичъ А. И.	233		
Котелевскій Д. А.	528		
Котельниковъ Н. И.	95, 365		
Котелянскій Б.	69, 143, 175, 224, 236, 240, 263, 367, 438, 472		

	стр.		стр.
Криднеръ Н. Н.	89	Кучинскій Ф. А.	385
Кроль Г. М.	103	Кушевъ Н. Е.	211,
Кроль П. Ю.	135, 400, 408		215, 339, 467
Кромъ Л. Ю.	323	Кушелевскій В. У.	486
Кронебергъ А. Э.	121, 509	Кушелевскій Э. Р.	368 (2)
Кротке В.	381	Куэ-Вигандтъ Е.	73
Кротковъ Г.	509	Кѣтлинскій Ф. Ф.	110, 143,
Кротова-Александрова Е. В. 27(2)			296, 384, 448, 476
Крузенштернъ В. Э.	34,		
	52, 53, 97, 98, 115,		
	296, 298, 426, 489		
Крумбиллеръ В.	64, 283		
Крутовскій В. И.	64	Лабенскій П. С.	197
Крушевскій С. В.	11	Лавдовскій М.	274
Крыловскій М. Г.	509	Лаврентьевъ А.	290
Крышинскій	92	Лаврентьевъ Н. К.	27
Кубасовъ П. И. 58(2), 109, 135(3),		Лавровъ Н.	283 (2)
	152 (3), 282(3), 302, 317,	Лазаревичъ И. П. 11, 15, 20(2),	
	332, 356, 412, 443, 451		27, 57, 66 (4), 70, 75, 88 (2),
Кубе Н. Н.	194		100, 117, 143 (2), 158,
Кудишь Г. И. 41 (2), 117, 121,			252 (2), 275, 283, 284, 287,
	202, 270, 384, 387, 391(2),		288, 289, 296, 298, 323 (2),
	400, 472 (2), 479, 498		392, 434, 436, 438, 441,
Кудишь Ю. И.	509		442, 443, 444 (5), 449,
Кудрявцевъ П.	27		451, 494 (2), 496
Кужелевичъ	71	Лазаревичъ П. И.	28
Кузенева К.	389, 498	Лакисовъ А. 61, 76, 484, 509	
Кузнецкій П. В. 260, 347, 368		Лампсаковъ П. П.	204
Кузнецовъ Д. Х.	205	Лангъ И. П.	237 (2)
Кузнецовъ М. М.	85	Ланда-Безверхій М. М.	509
Кузьминъ В. И. 183, 252 (2), 509		Ландау Л. А.	59
Кузьминъ П. И.	224, 454	Лапинъ И. И.	92,
Кузьминъ С. И.	224, 306		152, 169, 525
Кулябко А. А.	102	Лапковъ М.	92, 263
Кумбергъ И. Ю.	484	Лаптевъ М.	103, 284, 509
Кунигъ И. Л.	395	Ларинъ Е. А.	77, 194
Кунцевичъ И. А.	224 (2)	Ларионовъ В. Г.	498
Купидоновъ В. Г. 20, 83, 135		Ларионовъ П. А.	177, 183
Куриловъ В.	391	Лахтинъ М.	3
Кусковъ Н. И.	135, 187	Лашкевичъ	354
		Лебедевъ А.	280

Л.

	стр.		стр.
Лебедевъ А. И	16,	Легонинъ В.	324, 441
20(2), 30, 49, 76, 77, 85,		Лезинъ В. В.	454, 460
88, 112, 117, 126, 135, 143,		Лейхтфельдъ П.	309, 451
158(6), 169(2), 188(2), 203,		Лентовскій С. А.	136
205, 214(2), 221, 224, 240,		Ленчевскій Б.	102
259, 301, 345(2), 356, 368(2),		Лесгафтъ П. Ф.	103(2),
385, 389, 454, 460, 480, 493			135, 492, 509
Лебедевъ Г.	110	Лециусъ А.	431
Лебедевъ Г. И.	97(2), 98	Либерзонъ Е. А.	233
Лебедевъ М. Д.	68, 99, 106,	Либовъ Б. А.	77,
136(2), 140, 148, 252(2), 323			78(5), 92, 110, 509
Лебедевъ Н. А.	28	Либошиць С.	76
Лебединскій И. И. 179(3), 498		Лидервальдъ А. К.	136,
Левандовскій Г. (Э.) А.	92,		213, 225(3)
152, 289, 357, 392(2),		Лингенъ Л. К.	126, 194, 197
447, 451, 489		Линдегрень	531
Левенсонъ А.	307	Линдегрень Н.	408
Левенсонъ Д.	28, 136	Линдеманъ В.	317
Левенталь А. Г.	509	Линовскій Г.	152
Левенштейнъ	263	Липинскій С. А.	20, 88,
Левенштейнъ М. М.	477		98, 112, 121, 158, 190,
Левестамъ	359, 467		201, 208, 225(2), 226,
Левестамъ Ю. М.	418, 419		235, 277, 349, 454, 460,
Леви Г. Л.	20, 106, 158		491, 509, 534
Левиновичъ М. И.	342(2)	Липскій А. А.	50
Левинъ Г. Л.	311	Лисенко В. И.	498
Левинъ С.	345	Литкенъ А. А.	121,
Левинъ С. М.	419		225, 252, 369
Левитскій (Левицкій I.) 69, 421		Лифшиць А. И.	83, 509
Левитскій Д. И.	12,	Лихарева М.	28
	143, 169, 287	Лихтерманъ М. М.	419
Левицкій А. П.	90, 236, 237	Личкусъ Л. Г.	12, 14, 18,
Левицкій Г. Г.	40,		20, 30 44, 45(2), 117, 136,
	175, 347, 400(4)		144, 239, 303, 334(2), 395,
Левковичъ М. П.	32, 97, 509		409(2), 432, 436, 441, 451
Левоневскій	324	Лобасъ Н.	496
Левоневскій Г.	415	Ловцкій Я.	203
Левоневскій П. К.	20,	Ловцовъ С.	10
	149, 158, 187, 217, 419	Ложечниковъ С.	305
Левшинъ Л. Л.	85, 252	Лозинскій В. Л.	369, 484

	стр.		стр.
Лозовскій М. А.	324	Лянцъ А. И.	57
Локостова М.	152	Ляхницкій И. И.	85,
Лондонъ Е. С.	274	97, 140, 143	
Лосковъ П. М.	467	Ляховичъ Л. П.	158
Лоссбергъ О. (Lossberg O)	400	Лященко М.	54
Лукинъ М. А.	199, 213, 221, 426, 509, 510		
Лукомскій	104	М.	
Лукьяновъ С. М.	274	Магницкій К. К.	240
Лурье И. С.	384	Маевскій А. И.	106, 122, 152, 159, 209, 252(2), 287, 288, 294, 324, 331, 348, 351, 381, 389, 401, 408, 419, 449, 451, 468, 491, 510(2)
Лустверкъ Э.	387	Мазуркевичъ А. К.	455(3)
Лутохинъ М. И.	275, 311, 384, 387, 395, 484, 510	Майеръ Ш. К.	214
Лысенковъ Н. К.	510(2)	Майзель Е. Л.	487
Львовъ	339	Макавѣвъ И. И.	78
Львовъ И.	413	Макаровъ	510
Львовъ И. М.	38(2), 39, 67, 83, 93(4), 107, 109, 110(2), 115(2), 121, 125, 126, 152, 158(3), 179, 204, 211(3), 215, 265, 266(3), 296, 304(2), 307(2), 312, 318(2), 324, 331, 332(2), 336, 342, 348, 351, 352, 357(3), 359, 369, 381, 384, 386(2), 388, 392, 395, 404(2), 407, 412(3), 415(2), 419, 430, 431, 436, 437, 439, 454, 455, 468, 477(2), 487, 495(2), 496, 498, 510(3), 528	Макимовичъ-Амбодикъ Н. М.	12(4)
Лѣневичъ Л. Ф.	240	Макимовъ А. А.	286
Лѣсеневицъ В.	484, 510	Макшеевъ Н. Н.	88, 159
Лѣсковъ	39	Макѣвъ А. М.	28, 350, 381, 389, 419, 447, 449, 455(2)
Лѣстовничій	252	Малевскій-Малевичъ	419
Любецкій Н. С.	130	Малиновскій А	369
Любимовъ А. А.	175, 225	Малиновскій А. И.	528
Любимскій С. В.	309	Малисъ Ю.	510
Любовичъ Г. Я.	404	Маливъ И.	28
Лямбль Д.	199, 233, 252, 289(2), 314, 354(2), 392(2), 400, 401	Маливъ Н.	104, 107, 492
		Маливъ Н. И.	510
		Малолѣтковъ С.	125
		Малышевъ	510
		Маминовъ А. Я.	499, 510
		Мамоновъ Н. Е.	93, 130
		Мамуровскій А.	274, 357, 369
		Мамутовъ А.	441
		Мандельбергъ В.	291

	стр.		стр.
Мандельштамъ . . .	312, 348	Матвѣевъ А. П. . . .	8, 13 (2),
Мандельштамъ В. Г. . . .	439		106, 149, 437
Мандельштамъ В. Я. 69, 369, 463		Матвѣевъ А. О. . . .	230, 455
Мандельштамъ И. Г. 187(2), 455		Матвѣевъ В. А. . . .	253 (3)
Маневскій А. Н.	484	Матвѣевъ Г. О. . . .	117, 334, 439
Мансвѣтовъ А. М.	99	Матюшенковъ И.	144
Мансуровъ Н. А. 23, 68, 69, 288,		Мацкевичъ Б.	490
290, 294, 297, 307, 321, 324		Мацокииъ П. Г.	136, 325, 408
Мансуровъ Н. П.	93,	Мацонъ Ю. И.	93
100 (2), 112, 511		Мацѣевскій К. Ф.	405 (3), 477
Манцевичъ Л.	419	Мацянскій Л. К.	477
Маркильсъ А.	511	Медвѣдевъ И. И.	511
Маркиръ А. Ф.	106	Медовщиковъ В. В.	338
Марковскій П. И. 278, 434, 449		Мейеръ Н. Г.	149
Марковъ С. И.	143	Мелешко Р.	198
Марконетъ Г. О.	16,	Мержеевскій В. О.	521,
70, 126, 152, 252, 426			523 (4), 528
Маркузенъ И.	186	Мержеевскій Г. В.	130
Маркъ С. А.	511	Меркуловъ А. Н.	430
Мартыновъ А.	415	Мершъ Г. Ф. 159, 185, 381, 439	
Мартыновъ А. В. 270, 381, 419		Мечъ П. Н.	392
Мартыновъ В.	526	Миквиць Э	442
Маршанъ Г. М.	28	Милевскій С. Н.	217
Марьянчикъ Н. П. 72, 117, 152, 233,		Милендеръ И. И. 45, 159, 253, 369	
289, 324, 410, 434, 482, 511(2)		Милендеръ Я. Г.	299
Масалитиновъ А. Г.	88,	Миллеръ В. Я.	57,
211, 324, 369, 444			169, 263, 271, 444, 455
Масловскій В. О.	57, 152,	Миллеръ Н. О.	144,
159, 177, 369, 384, 386(2),			218, 303, 309, 312, 468,
421, 463, 464 (2), 482 (2)			492, 493, 499, 511 (4)
Масловскій И. О. 252, 253 (2)		Миловзоровъ П. А.	325, 353
Масловскій Н. Н.	324	Мильбретъ-Дамская Р.	136
Масманъ	441	Миненковъ П. В.	511
Масманъ Ф.	50	Минкевичъ Г. К.	240
Массень В. Н.	4, 7,	Минкевичъ И. И.	34, 126, 225
20 (3), 49 (2), 50, 83 (4),		Мираковъ М. А.	312
93, 102, 117, 233, 240,		Мироновъ М. М.	5, 21, 61 (2),
275, 322, 324, 325 (3),			86, 93, 94, 106, 117, 169(3),
334, 396, 405 (2), 415,			194 (2), 236, 240 (2), 266,
432, 434, 511 (2)			270, 303, 381, 460, 464

	стр.		стр.
Невский М. А.	43	Николаевъ Н. П.	292,
Невядомский М.	477		402, 444, 458 (2)
Недаць К.	421	Никольская А.	80(2)
Недзведский А.	99, 477	Никольский В. И.	277
Недзвецкий В. К.	370(2)	Никольский Д. Г.	28(2)
Недлеръ А. Г.	159	Никольский Д. П.	110, 208,
Недородовъ И. П.	83(2),		230, 275, 276, 326, 494
	88, 93, 194, 370, 462	Никольский Н. А.	54
Недѣльскій В. Ф.	370	Никольский Н. В.	185
Неёловъ Н. К.	40, 83,	Никольский П. Н.	426, 487
	102, 113(2), 149(2), 170,	Никольский П. П.	236
	204, 266, 312, 339, 488	Ницманъ К.	159
Нейгебауеръ Г. И.	279, 331	Новацкий И. Н.	225, 253 (2)
Нейгебауеръ Л. А.	88,	Новицкий А. А.	28(2), 53, 83,
	112, 128, 149, 236		144, 159, 178, 189, 191, 199,
Нейгебауеръ Ф. Л.	361,		206, 241, 405, 406, 455
	400, 401, 402	Новицкий В. В.	43
Нейштабъ Я. Т.	490	Новицкий I. В.	455
Нейштубе П. Т.	40 (3),	Новицкий Ф. Я.	78
	96, 287, 318, 512	Новодворский И.	513
Немировский Б. И.	93, 115	Нольчини Д. П.	78,
Ненцкий М. В.	322, 487		83, 241, 268, 272
Нестеровъ Б.	312	Норейко А. Н.	144, 288
Нечаевъ М. А.	487		
Нечаевъ Н. В.	144,	О.	
	197, 253, 421, 493	Оболенский И.	183
Нечипоренко В. С.	350	Образцовъ В. П.	204, 221
Нешель В. Е.	277, 460	Образцовъ Н. В.	136
Никитинъ А. Н.	13,	Образцовъ П. М.	381, 464
	67, 512, 534	Обыденниковъ Е.	303
Никитинъ В. Т.	532	Одарченко А. Ф.	513
Никитинъ М. Д.	297,	Одинъ И. (Odin I.)	326
	361, 494, 528, 529(6), 533	Окинчиць А. (Р.) А.	122, 136,
Никитинъ Н. Д.	513		225 (2), 473, 513
Никифоровъ А. П.	305	Окинчиць Л.	495
Никифоровъ М. Н.	13,	Оксенгаутъ С.	513
	176, 326, 370	Окунькова - Гольдингеръ	
Николаевъ Г. М.	253	З. Н.	70, 149
Николаевъ М. П.	523(2)	Окуньковъ К. В.	136, 159, 318
Николаевъ Н. А.	281	Олендзский О. Ф.	152

	стр.	П.	стр.
Оленинъ С. К.	21,		
	52(3), 70, 81, 83(2), 106(2),	Павловская В. А.	29
	107, 110 111, 113, 128, 140,	Павловъ А. И.	36
	144, 159(3), 160, 170, 187,	Павловъ А. П.	276(2), 455
	206, 210, 233, 236(2), 241(2),	Павловъ Е. В.	131, 230
	253, 254(4), 270, 318(2), 326,	Павловъ И. П.	322
	333, 370(2), 371(4), 381, 382,	Павловъ Петръ Александро-	
	408, 421, 426, 455, 483, 490	вичь	114
Олиховъ С.	277	Павловъ Петръ Андрее-	
Ольдерогге Г.	513	вичь	161, 456
Онуфриевъ В. М.	37, 86,	Павловъ Т. П.	130, 499
	241(2), 254, 371, 481	Павпертовъ (Паупертовъ)	
Орбантъ М.	327(2), 348,	В. А.	149, 327, 451
	387, 468(3), 477, 489	Паженкопфъ	226
Орловскій А.	254, 513	Палиенко Д. С.	29, 372
Орловскій Л. А.	57, 203	Паль Х.	226
Орловскій Ф. (Orlowski F.)	294	Пальмовъ А. М.	74
Орловъ	419	Панкъ	274
Орловъ А. И.	46, 122, 160, 208	Пантюховъ И. И.	513
Орловъ В.	217,	Панфиловичъ М. А.	110,
	327, 434, 441, 451		126, 149, 327, 384,
Орловъ В. Н.	70,		387, 396, 435, 449(2)
	112, 130, 160, 170(2), 181,	Панченко В. К.	494
	230, 241(2), 338, 343, 387(2)	Паперный М. Л.	276, 483
Орловъ В. П.	94, 160, 359	Паргаминъ М. Н.	16,
Орнатскій В. И.	136		17, 64, 71(3), 72(2), 81,
Орябинскій С.	152, 276		110, 208, 288, 298(2),
Остоженскій П.	275		303, 309, 312(2), 327,
Острогорскій С. Я.	280		338, 339, 384, 513(2)
Остроградская Н. Н.	191	Парійскій Н. В.	204, 513
Отрошкевичъ Ф. С.	180, 371	Парникель	468
Оттъ Д. О.	29(2),	Парфененко А. Г.	372,
	64, 66, 81, 86, 89(2), 96(3),		468, 513(2)
	118(3), 122, 144, 160(5),	Парфіановичъ Н. А.	70,
	161(3), 169, 170(2), 175,		107, 126, 136, 183, 312,
	195, 225, 226(2), 241(2),		327, 351, 468, 488(2)
	242(2), 263, 282(2), 297,	Парцевскій А. С.	198
	299, 343, 345, 371(2),	Парышевъ Д. А.	47,
	372(3), 419, 455, 481		79, 89, 98, 189, 406(2),
Ошеровскій Л. Я.	161, 393		444, 481, 495, 496

	стр.		стр.
Пассоверъ Л. П.	233, 312	Пивоваровъ В. П.	282, 305
Патенко Ф. А.	21, 56, 180, 269, 278, 372	Пивоваровъ Ф.	70
Пахолковъ Н. И.	106	Пирожковъ Н. В.	226, 314
Пашкевичъ Б. I.	78(2), 144, 170, 435	Писемскій Г. Ф.	5, 29, 74, 86(3), 195, 211, 399, 441, 456, 473(2)
Певзнеръ И. М.	513	Пионтковскій Ф. Ф.	137
Пезаровіусъ М.	339, 435	Пиотрковскій О. И.	189
Пеликанъ В.	217	Пиотровичъ Ѡ. И.	343
Пеликанъ Е.	187, 525	Пиотровскій Ф.	254
Пель А. В.	94	Платоновъ В. М.	161
Пенчулъ М. Ѡ.	312	Платоновъ И. Я.	137
Перельцвейгъ	484	Платоновъ П. С.	145, 226, 382
Перепечинъ П.	161	Пликусъ	357
Перлисъ	526	Плѣшковъ Н. М.	122
Перлисъ В. С.	29, 40, 161(2), 242, 291(2), 533, 534	Побѣдинскій Н. И.	343, 345, 346, 384, 404, 409, 419, 441, 442, 449, 456, 468
Перовъ М. А.	254(3)	Поварнинъ М. Н.	76
Перфильевъ О. М.	7	Повержи	497
Першинъ А. В.	161, 208, 216, 305, 343, 345, 349	Погорѣльскій М.	34
Песковъ В. Н.	75	Погребинскій М.	303(2)
Песковъ П. А.	29	Подбѣльскій А. И.	204
Петанъ А.	406	Подвысоцкій В. В.	180
Петерсъ Р. А.	499	Подгаецкій	94
Петкевичъ М. М.	427	Подрезъ А.	170, 215
Петлинъ А. А.	204, 307	Познанская И.	73, 318
Петрашкевичъ И. О.	280	Покровскій А. Н.	78
Петровскій И.	354	Покровскій В.	23
Петровъ А. Ф.	402	Покровскій И.	372
Петровъ В. А.	14, 51(2), 99, 152, 161, 170, 189, 191, 195, 242, 350, 427, 456, 477	Покровскій М.	176, 191
Петровъ В. С.	180	Покровскій Н. А.	29, 327, 372, 525
Петровъ Н. А.	513	Покровскій Н. И.	21, 339
Петровъ Н. В.	29, 37, 152, 199	Покрышкинъ П. С.	372, 414, 427
Петровъ Н. П.	152	Полонскій Б. И.	534
Петровъ П. М.	529(2)	Полотебновъ С. М.	187, 230, 311, 338, 444
Петрыковскій С. В.	122(2), 254, 313, 318	Полуэктовъ М. Т.	270
		Полѣновъ А. Л.	188, 361, 427
		Поляковъ Ѡ.	313

	стр.		стр.
Полянскій	318	Прево О. Я.	43
Помбракъ А. Е.	318	Преображенскій	496
Пономаревъ А. С.	81	Преображенскій В. В.	180, 514
Пономаревъ М. Д.	354, 382, 492, 494	Преображенскій Е.	29
Пономаревъ М. И.	373	Пржевоскій Э.	191
Попель В. И.	180	Пржигодскій А. В.	104
Попель С.	68, 145	Пригара В. М.	114
Поповъ А. В.	162	Приклонскій И.	529
Поповъ А. П.	114	Присницкій М. Г.	213
Поповъ В. А.	180, 525	Притцъ К. (Prietz С.)	307
Поповъ Д. Д.	58, 79, 114, 118, 122, 128, 162(2), 179, 180(2), 191, 195(3), 208, 427	Прозоровскій Н.	137, 361
Поповъ И. М.	205	Прокопьевъ Г.	291, 313, 348(2)
Поповъ И. П.	373	Прокофьева М. С.	52
Поповъ М.	514	Прокофьева О. В.	51, 94, 106, 125, 162, 185, 477
Поповъ М. А.	514	Протасовъ И. В.	198, 468
Поповъ Н. В.	373	Протодьяконовъ А. В.	373
Поповъ Н. И.	208	Протопоповъ А. Д.	514
Поповъ Н. П.	137	Протопоповъ В. И.	170, 183, 188
Поповъ С. А.	234	Прохоровъ К. Г.	185
Попперъ	104	Пружанская М. О.	6(4), 137(2), 373
Попялковскій М. И.	81, 83, 200, 318(2), 487	Пруссаковъ Н. Н.	408
Порошинъ М. Н.	47, 218, 220, 242, 336, 343, 348(2), 427, 430	Пруссакъ В. А.	61
Порошинъ Н. Н.	254	Пулло И. М.	106, 242, 254, 295
Поршняковъ Н. М.	301, 456	Пупаревъ 1-ый К. В.	514
Постниковъ П. И.	514	Путерманъ I.	529
Потапова Т. А.	64, 114, 162	Путилинъ П.	90
Потѣнко В. В.	23(4), 54(2), 94(2), 170, 203, 242(3), 318, 373, 514(2)	Путиловъ П. В.	288, 514
Потѣхинъ И. П.	327, 514	Пуховскій Л.	348
Поюровскій Г. Г.	51, 149, 226, 396, 481	Пуценко Е. П.	412, 414, 420, 444, 447, 449
Праздниковъ А. М.	29	Пушкаревъ	420
		Пушкина Е. Л.	50
		Пчелинъ С.	128
		Пьянковъ Г.	279
		Пѣтуховъ Д. М.	35, 408, 449
		Пясецкій А. А.	384, 490

	стр.		стр.
Пясковскій Н. Я.	17	40, 56, 86(3), 89, 104,	
Пяткинъ А. И.	355	122(2), 123(2), 131, 150,	
Пятницкій И.	514	162(2), 171(5), 177, 217,	
		219, 220, 242, 243(2), 254,	
		255(5), 260, 266, 267, 274,	
		292, 303, 332, 346, 349,	
		350(3), 373(5), 374, 402,	
		420, 427, 456(2), 473(2), 534	
		Рейнъ Ф. А.	243
		Религиони А. А.	171
		Ремезовъ Ѡ. Н.	334
		Ремизовъ М. М.	81
		Реммертъ А. А. 137(2), 260, 393	
		Рено В. К.	456
		Репревъ А. В.	61, 277,
		280, 315, 332, 355, 515	
		Рерле Ѡ. Я.	104
		Реутскій И.	106, 449
		Ржечковскій Г. И.	106
		Рихтеръ В. М.	4, 7, 13,
		16, 41, 42, 284, 315,	
		327, 339, 340, 444,	
		447, 457(2), 485, 515(2)	
		Рихтеръ Ю. (Richter I.)	285
		Роговичъ Н. А.	487
		Родзевичъ Б. А.	118
		Родзевичъ Г. I.	64(6),
		65, 101, 137, 150, 215, 226,	
		255, 328, 333, 358, 410, 451,	
		485, 494, 515(2), 521, 523, 529	
		Родзевичъ О. А.	319
		Родосскій	23
		Родосскій А. С.	412, 529
		Рожнятовскій А.	255
		Розановъ А. П.	30
		Розановъ В.	213
		Розановъ И. И.	137, 422
		Розановъ Н. П.	162, 382
		Розановъ П. Г.	212,
		412, 422, 449, 529	

	стр.		стр.
Розенбаумъ Ф. Г.	255	Рубинштейнъ І. Б.	81,
Розенбергеръ К. (Rosenber-			123(2), 178, 198, 278, 374,
ger С.)	328		387, 415, 421, 469, 515(2)
Розенбергъ Б. С.	515	Рубцовъ	458
Розенблаттъ Я.	473	Рудневъ М. М.	529
Розенблатъ Я.	328	Рудницкій И.	107
Розенбоймъ П. И.	515	Рудовъ М. И.	415
Розенгардтъ М.	162	Рудольскій Л. В.	355
Розенгардтъ М. М.	197	Рузи Д. А.	47, 234
Розенгартъ М.	96	Румянцевъ В. Г.	123
Розенгартъ М. М.	145,	Рунге Г. К.	276(2),
	255, 276, 449		291, 336, 398, 493
Розеновъ К.	68	Рунинъ М.	162
Розенплентеръ Б. (Rosen-		Руновъ Н.	348
pflanter В)	339	Русаковскій М. Р.	432, 494
Розенталь Я.	89,	Рутковскій А. В.	171
	137, 162, 374	Рыбаковскій А. А.	484
Розенфельдъ Л.	487	Рыбалкинъ	104
Розенцвейгъ В. Е.	84	Рыдзевскій А. Л.	68
Розовъ С. В.	65	Рыкуновъ Д. С.	99
Романовъ Ѳ.	333	Рылло А. И.	355
Романскій В. М.	393	Рымша А. Р.	237,
Романскій М. А.	393, 409, 469		276, 374(2), 402
Ромбро М. Н.	328	Рындзюнь И. Г.	255
Роммъ Г. Д.	226(2)	Рѣзвовъ А. Ф.	303
Ромодановскій В. И.	309	Рѣзниковъ О. А.	61, 70,
Рончевскій А. Д.	86		270, 334, 396, 415, 523
Ростовцевъ Г. А.	481	Рясенцевъ І. М.	145(3), 263
Ростовцевъ М. И.	357		
Ростошинскій Р. П.	65, 208,	С.	
	255(2), 362, 374	Саблеръ	61
Рочинскій Г. Л.	86	Саваневскій В. О.	216, 441
Рошининъ Ѳ. А.	414	Савельевъ М. В.	73
Рубецъ Г. Н.	171	Савельевъ С. С.	515
Рубецъ Н. Г.	361	Савиновъ Н. Н.	145, 195
Рубиновъ И.	21	Савинъ Ѳ. А.	137,
Рубинскій М. М.	515		208(2), 212, 444
Рубинскій Н. В.	137, 288	Савицкій С. Л.	484
Рубинштейнъ	276	Савичъ Ю. Н.	181, 393
Рубинштейнъ Г. Р.	171, 181		

	стр.		стр.
Савостицкий Г. А.	96(2), 114,	Сядоренко-Корота А. Ф.	163
	163, 215, 217 2), 227(4)	Сильванский	300
Савченко И. Г. 171	Сильверсванъ А. К. 402
Савченко Ф. I. 79	Симоновичъ Н. Е. 208
Садовский Е. Э. 94	Синайский Р. Л. 212,
Садовский П. Т. 58,		319, 328, 414, 420
	108, 195, 263	Ситовский Р. П. 416, 515
Сазонова М. Г.	50(2), 110, 515	Сицинский А. А. 30, 41,
Саксъ О. М. 137		118, 123, 138, 212, 516(2)
Салмановъ Н. А. 263	Скворкинъ В. П. 206
Самойловичъ А. В. 94, 515	Скворкинъ П. И. 516
Сапожниковъ Н. Н. 319	Скворцова О. И. 45(2)
Сапѣжко К. М. 86, 231	Скворцовъ К. И. 279, 516
Саренко В. 163	Склифосовский Н. В.	175, 185,
Сарычевъ I. Д. 216		231(4), 255(4), 256(5), 260,
Сахаровъ А. Н. 237		319, 334, 382, 516(3)
Свенцицкий С. К. 227	Склотовский П. 295
Свинцовъ И. И. 295	Скопнинъ	30
Свирский Ф. В. 30	Скробанский К. К. 212
Свистуновъ - Свисловский		Славатинский А. И. 94
В. Г. 415	Славянская - Гренстрандъ	
Святловская Р. 295	О. Ф. 118, 338
Севастьяновичъ М.	163, 171, 384	Славянский К. Э.	13, 21, 65,
Севрукъ Л. С. 61, 191, 374		118(2), 131, 135, 138, 145,
Севрукъ Т. М. 118		153, 163, 181(4), 183, 195(2),
Сегетъ Ф. Л. 183, 218, 402		197, 198, 217, 237 (2),
Сейдлеръ А. Б. 409		243(2), 256, 274, 279 (2),
Селезнева Л. Н. 65		285, 348, 374, 386, 387,
Селезневъ И. М. 181		427, 473, 499, 516, 525
Семенский М. Ф. 243	Слетовъ Н. В. 84
Семченко Д. Г. 499	Слонецкий-Михайловский Е.	469
Семяниковъ А. А. 81	Слюнинъ Н. В. 328
Сергѣевъ Д. 30, 427	Смидовичъ В. 65
Сергѣевъ И. Д. 150	Смирновъ А. В. 30
Сердцевъ	94	Смирновъ И. В. 374
Сердюковъ А. 300, 328	Смирновъ И. Я. 511
Серебровский И. М. 243	Смирновъ Н. В. 319
Серединский И. К. 478	Смирновъ Н. И.	150, 171, 195
Сережниковъ Г. П.	137, 206, 334	Смирновъ С. Е. 484
Сигаль	469	Смоленский И. Ф.	48, 206, 523

	стр.		стр.
Смоленскій Я.	319	21, 38, 61(2), 62, 68, 76,	
Смолисъ В.	276	79, 84(2), 100, 101, 123,	
Смоличевъ П. Ф.	212	124(2), 138, 163, 164(4),	
Смольскій И. И.	30, 94,	172(7), 175, 178, 185, 195(2),	
	123, 163, 172, 256,	201, 227, 229, 234, 244(3),	
	270(2), 371, 374(2),	256(3), 257(2), 264(3), 266,	
	409, 523, 526	269, 281, 304, 328, 375(6),	
Снегиревъ В. Ѳ. 13, 30, 70, 74, 90,		384, 396, 412, 431, 450,	
115, 123(3), 153, 163, 172,		457(2), 473, 481	
235, 243(2), 256(2), 267,		Соловьевъ А. С. 38, 58, 124,	
328, 346, 382, 417, 472		185, 406, 439, 457, 490	
Снѣжко	351	Соловьевъ В. П.	128
Соболевскій А. В.	109	Соловьевъ Г. А.	94,
Соболевъ И.	256(2), 300	319, 328, 331, 343,	
Соболевъ И. П.	375	352, 353(2), 357, 412,	
Собольщиковъ П. 104, 138, 375		441, 473, 478, 487	
Соборовъ С.	412, 449	Соловьевъ Н. И.	30
Собѣстiанскій Э. М. 15, 53(2),		Солодовниковъ С. Е.	267
100, 163(2), 172, 188, 208,		Соломка К. М.	94
244(3), 256, 264(2), 276 336,		Сольскій М. Д.	393
375, 416, 441, 492, 516		Сорокина-Щербинина 52, 331	
Совѣтовъ С. Н.	525	Сорокинъ И. М.	523(2)
Соколовскій Д. М.	410, 441	Сочава Н. А.	6,
Соколовскій Л. И.	124,	11, 17, 21, 30, 53(3), 58,	
	138, 163, 256(2)	65, 66, 91, 95(5), 96, 118,	
Соколовскій Н. А. (или		127, 145, 164, 172, 173,	
Л ?)	76, 309	212, 234, 257(2), 269(2),	
Соколовъ А. П.	124,	295(4), 304, 319, 334, 357,	
	181, 279, 428	375, 435(2), 462, 464, 482,	
Соколовъ А. Ф.	487	487, 490, 491, 516, 532	
Соколовъ И. М.	516	Сочинскій П. М.	104, 107
Соколовъ К.	124	Спасскій	354, 393
Соколовъ К. М.	163	Сперанскій И.	469
Соколовъ М. Г.	203, 420	Сперанскій К.	107
Соколовъ Н. А.	227	Спиражный И. К.	237
Соколовъ Н. Д.	65	Спиро Ф. О.	375
Соколовъ Н. Ѳ.	145	Спульскій В. О.	95
Соколовъ П. М.	303	Стадницкій М. Г.	206
Соловцовъ Н. Н.	451	Стацевичъ Н.	257
Соловьевъ А. Н.	14,	Стацевичъ Ѳ. А.	181

	стр.		стр.
Стеженскій В.	375	Сулима К П.	104, 530
Стекловъ А. И.	100	Сумароковъ Ю. В.	196
Стельмаховичъ Н. М.	164, 257	Супруненко	35
Стембо Л. С.	319, 360	Суровцовъ В.	65
Степановъ Е. М.	62	Суровцовъ Г. Г.	313
Степановъ И	95, 100	Суровцовъ З. Г.	47, 335
Стефанись Ф. А.	221, 516	Суслинъ Н. Н.	348
Стефановичъ-Донцовъ	422	Суторихинъ Н Ф.	87, 264(2)
Столль К Г.	71, 199	Сутугинъ В. В.	11, 31(2),
Столыпинскій В. А.	38, 48, 101,		43(4), 47, 96, 115, 124,
174, 191, 231, 234, 244(2),			126, 150, 164(4), 175, 186,
264(3), 297, 457(3), 516			189, 191, 196(2), 198, 227,
Стояновъ П.	244		244, 245, 259, 276, 284(2),
Стравинскій Н. И.	5,		288, 291, 304, 320 3), 329,
307, 376, 416			332, 333(2), 343, 346, 357,
Стржалко И. К	319,		376(3), 428(2), 452, 457(2),
397, 480, 516			458(2), 469, 473, 474(2),
Стржельбицкій И. К.	109		488, 533
Стржеминскій И.	469	Суховецкій І. Б.	357, 396
Стризоверъ М. А.	98, 107, 329(3)	Суходѣва А. И.	31
Строгановъ В. В.	58(2),	Сывороткинъ А.	303
87(3), 107, 196, 208, 326(3),		Сыркинъ-Шкловскій С. А.	106
329 5), 396, 428(2), 464, 473		Сыромятниковъ И. М.	9, 84,
Строгановъ Н. А.	138, 234		172, 173(2), 298, 303, 410,
Строкинъ В. А.	84		413, 419, 430, 435, 441,
Струженскій А И.	104		452, 466, 469, 472
Стрѣлковскій П. А	257, 277	Сѣнкевичъ	138
Студенецкій А.	485	Сѣроцинскій	517
Студенскій А. А.	280	Сѣткинъ Н. А	129, 186, 227
Студенскій Н.	37, 247		
Стуковенковъ М.	303	Т.	
Ступниковъ А.	532	Тагеръ С И	517
Субботинъ Н.	138	Таліевъ С	496
Суботинъ М.	303	Тальбергъ Н. В.	526
Суворцовъ Н. И	336, 376	Талько-Грынцевичъ Ю. Д.	35, 428
Судакевичъ И. И.	173	Тарабринъ Г.	65, 278
Судаковъ	516	Тарановъ М. М.	118, 196
Суетиновъ А.	104	Тарасевичъ Г.	478
Сукочевъ Я	441	Тарасенковъ А Т.	67, 208
Сукъ А. (Suck A.)	329	Таренецкій А. И.	108, 517(4)

	стр.		стр.
Тарновскій И. М	4, 5, 11, 14, 18, 31, 32, 47, 48 (2), 75, 109, 146(3), 196, 251, 315, 354, 462, 474, 483	Толочиновъ Н. Ф. 6(2), 14(2), 17, 46, 62, 70, 115, 119(2), 124, 141, 150, 153(3), 164, 173(2), 228 (2), 270, 291(3), 344, 351, 376(2), 393, 404, 428, 435, 482	
Татариновъ П.	450	Тольскій Н. А. 10(2), 42, 150, 442, 445, 458(2), 464, 517	
Татевосовъ К. А.	276	Томашевскій С. П	535 (2)
Тауберъ А. С.	104	Томсонъ Г. И	62, 146, 173, 198, 245, 266, 344, 376(2), 428
Теодоровскій В. С.	74, 129	Топазъ И. Б.	445
Тепловъ П. Я.	38(2), 39(2), 196, 245, 266	Топазъ I.	469
Тепляшинъ А. П.	62, 74, 320, 329, 432, 485, 517, 532	Топчевскій А. И.	295
Термень Э.	493	Тотешъ Д. И.	430
Теръ-Асатуровъ Г. Б.	183	Тохтамышевъ Г. К.	329
Теръ-Григоріанць Г. К. 95, 140, 164		Точилловскій А. Я.	517
Теръ-Марукова Э.	313	Траппъ А. Н.	517
Теръ-Микаэлянць С. В.	146, 150, 343	Трейбергъ Ю. Ю.	260
Теръ-Минасовъ	228	Трескинъ Ф.	517
Тизенгаузенъ	416, 517	Тривусъ I.	518
Тизенгаузенъ П. Э	491	Тригеръ	70, 276, 393, 499
Тиканадзе И. Е.	404	Тригеръ А. Я.	320
Тиле В. А.	517	Троицкая Э. Я.	52
Тиличевъ С.	31	Троицкій	104
Типяковъ В. В.	95, 99, 112, 124, 146, 164(2), 173, 184, 188, 200, 201, 215, 217, 257, 264, 266, 298, 340, 357, 376(2), 410, 416, 428, 435, 439, 474	Троновъ В	435
Тихановичъ I.	14	Трофимовскій	71
Тихомировъ М. А.	517	Трофимовъ	518
Тихомировъ В. А.	138, 269	Трояно Д. А.	300
Тихомировъ М.	300	Троянова Ф. А.	150, 469
Товстицкій К. В.	257	Трояновъ А. А.	218
Токаренко В. В.	25, 245	Трубницкій Д. М.	389, 420
Толмачевъ М.	65, 146, 353	Тулушевъ Н.	74
Толмачевъ Н. А.	209, 357	Тумановъ I. Н.	173, 192, 196, 245, 376(2)
Толмачевъ Н. Э.	409	Туранскій	138
		Тыкоцкій А. Я.	393
		Тышко И. С. 31, 51, 218, 245, 376	
		Тюмянцевъ	218

	стр.		стр.
У.			
Удинцовъ Г.	313, 452	Федуловъ Я. С.	228, 346, 355, 362
Укке	31	Федяевскій К. В.	518
Улезко-Строганова К. П.	113, 129(2), 176, 201, 286(3), 329, 330, 377	Фейгинъ	313
Ульяновскій Л. В.	487	Фейнбергъ Б. И.	3, 12, 146, 203(2), 215, 239, 393, 420, 491
Умиковъ Н. З.	304	Фельдманъ Р. А.	62, 428
Унженинъ И. В.	199, 335	Феноменовъ Н. Н.	14, 21, 31, 70, 89(2), 119, 165, 189, 196, 212, 220, 228, 245(4), 260, 264(2), 297.
Унтиловъ Н. В.	196		377, 399, 402, 413, 416, 432, 450, 452, 460(2)
Ураносовъ Г.	201	Фесенко А.	305, 518
Урбановичъ П.	205	Фигуринъ А. Е.	62, 518
Урвичъ Б. О.	344, 358	Фидлеръ Л. Н.	297
Успенскій В. В.	42, 84, 119, 138, 146, 165, 257, 404, 458, 460	Филатовъ А. Ѳ.	42, 277, 420, 478
Успенскій Н. В.	330	Филимонова С. В.	181, 228, 259
Устиновъ А. Н.	309	Филипповъ В. В.	330, 478
Ушковъ А. А.	44	Филипповъ М.	326(2)
Ф.			
Фавръ В.	330, 452	Филиць С. В.	72
Фавръ В. Г.	330, 484, 488	Филоновичъ В. П.	124
Фавръ В. Е.	209, 276, 442	Филоновъ	95
Фавръ Ф.	165	Финкель П. И.	22, 68, 107, 150, 337, 396
Фагонскій Ѳ. Ѳ.	307, 358, 404	Финкельштейнъ	295
Фаренгольцъ В. И.	127, 165	Финкельштейнъ А. М.	470, 474
Фафіусъ Ф. А.	173, 175, 320	Финкельштейнъ Л. С.	231
Федоренко И. С.	196	Финнъ Н.	153
Федоровская-Виридарская М. М.	126, 458	Фирсовъ М. М.	31(2), 32
Федоровъ В. П.	215	Фишеръ А. Р.	5, 44, 49, 111, 127, 245, 298, 393, 435, 458, 518
Федоровъ И. И.	17, 36, 56, 62(2), 69, 82, 84, 110, 124, 128, 176, 266, 277, 337, 382, 402, 406(6), 413, 445(2), 458, 518(3)	Фишеръ Ф. Ф.	32
Федоровъ П. Н.	196(2), 320	Флитнеръ	139
Федоровъ С. П.	518	Флоринскій	313
Федоровъ Т. И.	219	Флоринскій В. М.	6(3), 14, 15, 18 2), 22(3), 46(2),

	стр.		стр.
Цёпфель Р. (Zoerpfel R.)	532	Чистосердова	290
Цимъ Ф. (Ziehm F.)	526	Чопъ Г.	173, 378
Цитринъ М. Г.	518(2)	Чошинъ Г. А.	48
Цуппингеръ Е.	519	Чудновскій Ю.	320
Цуръ-Мюленъ Ф. (Zur-Müh- len F.)	308	Чудновскій Я Б	519
Цымковская Ц. М.	470	Чудовскій В. А.	129, 165, 269, 445, 450
Цѣхановецкій С. В.	442	Чуевскій И. А.	139
Цѣхановичъ А. З.	111	Чунихинъ П Н.	128, 165, 296, 298, 330, 344, 394(2), 442
Ч.			
Чагинъ А. А.	112	Чупровъ И. М.	237
Чапинъ Д. С.	49	Ш.	
Чаусовъ М.	56	Шабельскій С.	378
Чачкинъ	35	Шавловскій И. Э.	519
Чеботаревъ В. С.	378	Шалита С. Г.	124, 125, 184, 378, 488
Чеботаревъ П.	355	Шалыгинъ	274
Чеканъ В. М.	192	Шамраевъ К. А	81
Чекуновъ	519(2)	Шанявскій С. А.	337
Чемолосовъ А. С.	519	Шапошниковъ Б. М.	491
Чепурковскій Р. И	228, 283, 413, 435, 519	Шаргородская Е.	119
Черемшанскій А. Е.	165, 258	Шарковъ Д.	378
Черепнинъ Н. П.	62, 358(2)	Шатерниковъ И. Е	89
Черневскій Э. Ф.	15, 18, 32, 71, 119, 406, 445, 446, 447, 464	Шаховскій	478
Чернобаевъ Н. Я.	105	Шахъ-Пароніанць С. П.	147, 245
Чернова-Попова А. Е.	277, 429	Шварцъ	313
Черновъ Н.	287	Шварцъ А.	141, 147, 181, 188, 435
Черногубовъ А.	139	Шварцъ А. А.	382, 388, 396
Черномордикъ О.	62	Шварцъ А. Я.	205
Черномордикъ-Гинзбургъ М.	526	Шведъ Е.	285
Чернышевъ И. В.	51, 127, 458	Швердловъ И.	218, 281
Чечулинъ С. Д.	4, 398	Шверинъ Т. М.	153
Чижъ В. Ф.	72	Шверцель К.	435
Чириковъ А. В.	87	Шеболдаевъ В.	519
Чиркинъ М. А.	32	Шеболдаевъ Д. В	378
Чистовичъ Н. Я.	282, 305	Шевелева О. А.	173, 258
Чистовичъ Ф. Я.	519	Шевелевъ Н. Н.	111
Чистовичъ Я. А.	4, 32, 251, 531	Шейнисъ Х.	209
		Шелоумовъ В. И	266

	стр.		стр.
Шепилевский Е. А.	525	Шоноровъ	139
Шервинский В. Д.	192	Шоррь Я. Э.	147
Шергандтъ	530	Шорштейнъ	314
Шеренцисъ А.	305	Шоръ Ш.	499
Шерешевский Л. С.	437	Шперлингъ	147
Шидловский К. И. 65(2), 210, 519		Шпиндлеръ	527
Шиле Н.	265	Шрайберъ Л. Е. 111, 291, 292, 298, 330, 333, 397, 436, 474	
Шильдкретъ	125, 320, 478	Шредеръ 352, 389, 445, 519(2)	
Шимановский 125, 165, 229, 258		Штейнбергъ А.	520
Шиманский Г.	519	Штейнбергъ К.	394(2)
Шиманский Э.	519	Штейнманъ Ф. И.	284
Шиманский Ю. К.	22	Штейнфельдъ А.	427
Шингаревъ А. И.	17	Штейнъ Г. А.	209
Шилеровичъ М. В.	184	Штейнъ I. А.	397(2)
Ширвиндтъ Ю. П.	523, 526, 530(8), 531(2)	Штернъ М. А.	382, 470, 499(2), 519
Ширшовъ Д. И.	173, 186, 196, 335, 459	Штоль К. Г. 15, 115, 139, 305, 335, 459, 481	
Ширяевъ Л. А.	387, 388	Штольцъ В. И. 32(3), 33, 50, 371, 372, 406, 445, 446, 483, 524(3), 533	
Шклярский В. М.	139(2), 177, 330, 353, 361, 387, 397, 420, 519	Штоффъ О. А.	162, 309
Шкодо Э. К.	107	Штрайхеръ П.	234
Шлапоберский Я. П.	95	Штраухъ М. А. 139, 140, 166(2), 174, 216, 265(3), 344, 346, 378(3), 379(2), 429, 459(2)	
Шлезингеръ О. А.	18, 97, 196(2), 269, 337	Штромбергъ С. Д.	147
Шлоккеръ Г. Л. 32, 139, 396		Штюмеръ Л. (Stühmer L.) 397	
Шмидтъ	330	Шуварский Н. В.	71, 151
Шмидтъ А. Э.	46, 48(3), 300, 378, 459	Шульговский Н.	50
Шмидтъ И.	304	Шульцъ К.	485
Шмидтъ Ф.	90	Шумлянскій П.	497
Шмидтъ Э. Е.	385	Шуриновъ М. А. 166, 185, 382	
Шмидтъ Я. Я.	313	Шустовъ А. Д.	408
Шмуклеръ И. К.	330	Шустовъ Н. Д.	33
Шнаубертъ В. Н.	62		
Шнее Г. (Schnee H.)	436		
Шнее-Люстихъ М. М.	79		
Шнель К. (Schnell C.)	402		
Шолковский В. Ф.	330		

Щ.

Щегловъ Н.	493
Щепановский Г. Р.	33

	стр.		стр.
Щепетильниковъ	478	Юрасовскій И. К.	176,
Щербаковъ А. Я.	67, 520		216, 286, 344,
Щербаковъ Н. В.	205		385, 520, 524
Щербина Н.	530, 532	Юркевичъ Л.	520
Щеткинъ Д. С.	166,	Юркевичъ Н. В.	421
	228 (2), 258, 348,	Юровскій Д. Я.	151
	360, 431(2), 452, 524	Юрьянъ П. И.	272
		Юстовъ И. Я.	534
Э.		Юцевичъ О. А.	429
Эберлинъ А. М.	44, 125 (2),	Юшковъ А. С.	95, 485
	140, 174, 200, 205,		
	337(2), 379, 382, 421	Я.	
Эберманъ	228 (2)	Яблоковъ Н.	520
Эберманнъ А. А.	192	Ягодинскій А. Е.	331
Эберманъ А. Л.	216	Ягодинъ А. И.	47
Эйгеръ И. Д.	198	Язвицкій І. И. 140(2), 360, 486	
Эйнгорнъ І. В.	452	Якимовичъ Я.	89, 101
Эйхвальдъ Э. Э.	5, 184	Якобсонъ А. В.	228
Эккертъ А. И.	140, 288, 301	Якобсонъ В. Л.	113, 184, 197
Эккъ Н.	258, 261	Якобсонъ В. П.	315
Элиасбергъ Е. М.	96, 140,	Яковлевъ М. П.	228, 236, 265,
	319, 320, 385,		267, 379, 429, 520
	397, 480, 516	Яковскій С. М.	304
Элиашевичъ К.	90	Якубовичъ В. Ф.	520
Энохъ Альберъ	177	Якубовскій В. Я.	147
Эразмусъ І. Ф. 290, 413(2), 445		Якубовскій Е. О.	520
Эрбштейнъ К. Л. 87, 197, 296,		Якубовскій С. В.	383
	320, 470, 530	Якубъ	358, 397
Эргардтъ	337,	Якубъ І. Ю.	57, 100, 150(2),
	524 (2), 530		339(2), 394, 462
Эрихсенъ	470	Яницкая Е.	420
Эрлихъ Н. С.	330, 520	Яновскій Р.	245, 436
Эрлихъ С. Л.	470	Яновскій Ѳ. Г.	58, 87
Этлингеръ Н. Э.	499	Янпольскій Б. Г. 105, 429, 474	
		Янпольскій С. Д. 4(3), 209, 314	
Ю.		Яровой С. М.	15
Юзефовичъ М.	379	Яроцкій С. А.	35, 486
Юндзиллъ И. А.	192, 205	Ярошевскій В. С.	205
		Ярошевскій С.	72

Замѣченныя ошибки и опечатки.

Примѣчаніе. Звѣздочкою * отмѣчены тѣ слова, которыя напечатаны въ „Указатель“ согласно съ текстомъ оригиналовъ, и, слѣдовательно, опечатки имѣются въ оригиналахъ.

Стр.:	Строка:	Напечатано:	Должно быть:
9	22	искуства	искусства
—	33	Заяицскій	Заяицкій
10	26	Москва	С.-Петербургъ
24	29	Боряковскій А. К.	Боряковскій А. Г.
30	21	акуршеркамъ	акушеркамъ
—	33	ромениць	рожениць
—	40	потушь	потугъ
35	27	стр. 129	стр. 124
39	23	Бодягинъ В.	Водягинъ В.
40	5	Брюно І. Г.	Брюно Г. Г.
43	1	В. Новидкаго	В. Новицкаго
44	16	Зиминъ Н. Ѳ.	Зиминъ С. Ѳ.
—	22	Дыскій Н.	Дыскій И.
46	34	Агафоновъ С. М.	Агафоновъ С. Н.
47	32	составляетъ	составленъ
48	2	П. Н. Добрынинымъ	П. И. Добрынинымъ
56	28	Марковитинъ	Морковитинъ
59	15	Случая	Случай
60	5	вопросу	вопроса
63	29	пояленія	появленія
64	20	за 1887 г.	Годъ 2-ой. Тифлисъ. 1887.
65	3	вып. 6.	вып. 5.
77	3	* Гавронскій Д. Н.	Гавронскій Н. Д.
82	31	Дыскій Н.	Дыскій И.
95	37	Змигродскій	Земацкій
97	7	Левковичъ М. И.	Левковичъ М. П.
102	19	Баженовъ В. П.	Баженовъ В. Н.
105	14	Бѣляевъ О.	Билевъ Ѳ.

Стр.:	Строка:	Напечатано:	Должно быть:
106	9	Левн Г. Л.	Левн Г. Л.
109	20	Ledocitis	Ledocitis
110	25	Панфиловичъ Н.	Панфиловичъ М.
113	4	Доббертъ О. А.	Доббертъ О. А.
115	8	* Штоль К. А.	Штоль К. Г.
123	3	Рейнъ Е. Г.	Рейнъ Г. Е.
127	34	polypus	polypus
128	6	Нейгебауеръ А.	Нейгебауеръ Л.
129	7	Баженовъ В. П.	Баженовъ В. П.
132	23	Блохъ И. И.	Блохъ И. М.
137	25	* Розоновъ	Розановъ
144	7	Михайловъ Н. П.	Михайловъ Н. Н.
147	37	Вастень В. Н.	Вастень В. А.
161	16	Павловъ Н.	Павловъ П. А. (Исправлено по Змбеву)
164	15	laparatomia`хъ	laparotomotomia`хъ
166	16	Обврѣніе	Обозрѣніе
170	13	Оленинъ Р. К.	Оленинъ С. К.
197	4	Якобсонъ В. А.	Якобсонъ В. Л.
198	8	Рубинштейнъ Н. Б.	Рубинштейнъ Г. Б.
—	34	Томсонъ Г. Г.	Томсонъ Г. П.
210	35	Гальбрейхъ Н. А.	Гальбрейхъ Н. Л.
218	23	Хиританскій	Хаританскій
224	17	581	582
232	20	Дянини И.	Дянини Н.
237	35	Брейтштамъ	Брейтманъ
255	24	Розенгардтъ М.	Розенгартъ М. М.
270	12	Полуэктовъ	Полуэктовъ
276	16	Розенгардтъ М. М.	Розенгартъ М. М.
283	9	Крубмюллеръ	Крумбмиллеръ (Въ оригиналѣ Крубмиллеръ)
288	27	Зильберминцъ А. Г.	Зильберминцъ А. Г.
341	20	Бацевичъ Э. Ф.	Бацевичъ Е. Ф.
346	24	Дубенскій П. П.	Дубенскій П. И.
363	27	Хоменко А. Т.	Хоменко А. М.
—	30	А. Т. Хоменко	А. М. Хоменко
382	35	Эберлинъ А. А.	Эберлинъ А.
390	32	Водягинъ В. П.	Водягинъ В. И.
409	35	* Побѣдинскій Н. П.	Побѣдинскій Н. И.
440	19	Бояркинъ С. А.	Бояркинъ С. Я.
—	29	Ждановъ Н. Р.	Ждановъ Н. В.
456	15	на мертвой.	на мертвой женщинѣ.
493	23	Хотовицкій С. Э.	Хотовицкій С. О.
499	1	Маминъ А. Я.	Маминовъ А. Я.
515	39	Ситовскій Р. Л.	Ситовскій Р. П.

лось его богатство, а на долю честнаго и черезчуръ шепетильнаго бѣдняка достается и стыдъ, и пренебреженіе. Не отсюда ли получилъ начало и самъ выводъ, что „побѣдителей не судятъ“ и т. п.

Возгласы о необходимости нравственнаго воспитанія и нравственнаго оздоровленія и призывы къ этому можно слышать довольно часто какъ въ жизни, такъ и со страницъ литературы. Что нравственность нерѣдко получаетъ плохую постановку, что на нее необходимо обратить больше вниманія, объ этомъ; считаетъ своимъ долгомъ заявить при случаѣ большинство. А въ то же время могутъ ли многіе вполне увѣренно сказать, чего они хотятъ, не говоря уже о томъ, какъ осуществить это требованіе.

Въ жизни есть такого рода области, гдѣ сама наука оказывается иногда безсильной. Что касается вопроса о нравственности, въ этой области всегда была масса спорныхъ пунктовъ, не говоря уже о трудности ихъ рѣшенія. Однако, какъ ни странно, эти самые сложные вопросы среди другихъ вопросовъ нашей жизни кажутся на практикѣ, такъ легко разрѣшимыми и большинство, повидимому, чувствуетъ себя въ нихъ довольно развязно. Но степень увѣренности въ собственной компетентности въ данномъ случаѣ является лишь въ прямой пропорціональности невѣжеству человѣка. Людямъ толпы вообще многое очень важное способно казаться полнымъ даже вздоромъ, потому что въ глазахъ ея „все это бываетъ такъ просто“. Въ затруднительныхъ же случаяхъ на помощь и въ видѣ вѣскаго аргумента могутъ обыкновенно выступать на сцену „предки“.

Но если, оставя воспоминанія завѣтовъ предковъ, обратимся къ чисто научной разработкѣ и изслѣдованію въ области нравственнаго воспитанія, довольно данныхъ укажутъ, что этотъ отдѣлъ воспитанія разработанъ сравнительно слабѣе остальныхъ. По своей научной разработкѣ воспитаніе нравственное, какъ наука, сравнительно даже сильно отстало отъ воспитанія физическаго и воспитанія умственнаго. Съ увѣренностью можно заявить, что намъ уже болѣе или менѣе основательно вѣдомы и знакомы пути для укрѣпленія и оздоровленія нашего тѣла, также широко разработана область развитія мышленія, памяти, вниманія и т. п. При посредствѣ научной психологіи для этой цѣли

имѣются уже до извѣстной степени выработанныя, возможно точныя теоріи и приемы. А можно ли съ увѣренностью сказать то же самое относительно воспитанія нравственнаго? Нигдѣ еще не сдѣлано такъ мало, какъ въ смыслѣ теоретическаго изученія, такъ и практическаго примѣненія. Происходитъ это оттого, что задача нравственнаго воспитанія оказывается одной изъ наиболѣе трудно разрѣшимыхъ. Эта область настолько оказывается сложной, что выдающіеся представители науки не чувствовали себя въ ней вполне компетентными. Въ качествѣ сравнительно мало изслѣдованной и разработанной, она и не имѣетъ болѣе точнаго, опредѣленнаго рѣшенія своихъ задачъ.

Воспитать физически и умственно человѣка сравнительно легче, чѣмъ воспитать въ немъ нравственныя стремленія настолько, чтобы сдѣлать человѣка неутомимымъ борцомъ, жизнь котораго служила бы яркимъ олицетвореніемъ его нравственнаго идеала. Моральная сторона человѣка, какъ показали наблюденія, оказывается болѣе сложной и запутанной сравнительно съ интеллектуальной. При сравненіи между собою, напр., логики мысли и логики чувствованій всегда приходили къ выводу, что какъ большая точность, такъ и большая степень ясности является на сторонѣ первой. Что же касается логики нашихъ чувствованій, она бываетъ настолько тонка, а потому и такъ трудно уловима и въ то же время черезчуръ сложна и способна измѣняться въ силу малѣйшихъ вліяній.

Сдѣлать наше нравственное развитіе основнымъ тономъ въ гармоніи развитія человѣка, поставить его конечной, наивысшей цѣлью воспитанія человѣка, гдѣ всѣ остальные потребности и интересы были бы въ опредѣленномъ соотношеніи и зависимости отъ своей исходной точки, такого рода развитіе по всѣмъ правамъ нельзя развѣ признать достаточно правильнымъ и обширнымъ? Но, указывая на нравственную основу, на преобладающее значеніе нравственнаго элемента въ воспитаніи, мы далеко не имѣемъ въ виду при этомъ принижать общій характеръ развитія организма человѣка и дѣлать такимъ путемъ одностороннимъ.

Но прежде чѣмъ говорить о задачахъ нравственнаго воспитанія, постараемся, насколько возможно, опредѣлить, что такое нравственность и что принято понимать подъ этимъ именемъ.

Казалось бы на вопрос: что такое нравственность — нетрудно отвѣтить: что это есть наше стремленіе ко всему для насъ лучшему, возвышенному. Но такого рода понятіе въ дѣйствительности очень неопредѣленно. Нѣтъ ли какого либо высшаго критерія, съ которымъ являлась бы возможность сообразоваться во всѣ времена и у всѣхъ людей по данному вопросу? Такимъ критеріемъ оказывается сама наша жизнь, это самое высшее и драгоцѣнное сокровище, какъ для каждаго отдѣльнаго человѣка, такъ и для всего окружающаго его въ природѣ. Все то, что влечетъ за собою сохраненіе этого блага въ насъ ли самихъ или въ окружающемъ, что способствуетъ прогрессу и росту такого блага, мы можемъ считать положительнымъ, и наоборотъ, все въ корень противоположное — можемъ относить къ сторонѣ отрицательной. Конечно, сама жизнь человѣка при этомъ не можетъ быть понимаема въ смыслѣ лишь поддержки его существованія, питанія, она необходимо должна всегда заключаться въ дѣятельности, отъ силы и степени производительности которой зависитъ сама полнота этой жизни, ширина ея горизонта. Чѣмъ болѣе расширяется жизненный горизонтъ человѣка, тѣмъ болѣе выходитъ человѣкъ изъ предѣловъ узкаго, мелочнаго существованія.

Человѣку вполне свойственно стремиться жить для себя, и если бы онъ могъ быть совершенно изолированъ отъ себѣ подобныхъ, онъ имѣлъ бы полную возможность руководствоваться исключительно своими личными потребностями. Но жить внѣ міра, безъ соприкосновенія съ другими людьми — удѣлъ очень немногихъ. Люди, отрѣшившіеся отъ міра, устранившіеся отъ общенія съ другими, такъ наз. „люди не отъ міра сего“ — явленія исключительныя. Цѣль ихъ — личное спасеніе, слѣдовательно и личное благо, безъ вреда для ближняго.

Но въ большинствѣ человѣкъ не можетъ жить безъ соприкосновенія съ міромъ и людьми, интересы личные становятся въ неизбѣжную зависимость отъ интересовъ общихъ, и само личное счастье человѣка является до извѣстной степени обусловленнымъ тѣмъ или инымъ состояніемъ общества. Разъ является необходимость согласованія въ извѣстной мѣрѣ личныхъ и общихъ требованій, возникаетъ и опредѣленный нравственный запросъ. Характеръ этого со-

гласованія представляеть собою именно и опредѣленнаго рода требованіе нравственное.

Человѣкъ получаетъ понятіе о нравственности, когда онъ въ состояніи бываетъ сдѣлать различіе между добромъ и зломъ. Конечно, только вполнѣ сознательное отношеніе человѣка къ своимъ добрымъ или злымъ поступкамъ по отношенію къ окружающему даетъ возможность назвать его въ нравственномъ смыслѣ слова добродѣтельнымъ или порочнымъ. Въ противномъ же случаѣ, когда человѣкъ не вѣдаетъ, что творить, нельзя вмѣнить его дѣяній ему ни въ вину, ни въ заслугу, никакой критерій нравственности къ нему не приложимъ, и судить о немъ невозможно съ нравственной точки зрѣнія.

Нашъ высшій нравственный идеалъ воплощаетъ въ себѣ христіанское ученіе. Усвоить, а тѣмъ болѣе примѣнить на практикѣ жизни его чистыя понятія о добрѣ и злѣ хотя и удѣлъ меньшинства избранныхъ, тѣмъ не менѣе примѣръ таковыхъ всегда долженъ быть прекраснымъ и поучительнымъ урокомъ нравственности. Отсюда сама наша нравственность и является ничѣмъ инымъ, какъ вполнѣ сознательнымъ стремленіемъ къ увеличенію общей суммы блага въ мірѣ.

Развитіе нравственности шло по мѣрѣ интеллектуальнаго роста человѣка, по мѣрѣ развитія его альтруистическихъ способностей и чувства долга передъ обществомъ. Духовное богатство постепенно расширялось, обогащаясь альтруистическими элементами. Само стремленіе человѣка къ большей полнотѣ жизни неизбѣжно оказывалось связывающимъ звеномъ между эгоизмомъ и альтруизмомъ. Когда сфера личности человѣка раздвигалась и расширялась помѣрѣ роста и культурности всего человѣчества, тогда именно и начали возникать интересы семьи, общины, государства. Каждое нравственное требованіе потому и не представляеть собой постоянную и неизмѣнную величину. Напр., человѣкъ некультурный вступаетъ въ жизненную борьбу, онъ считаетъ своимъ долгомъ всегда идти напроломъ, совершенно не взирая ни на что, для врага у него нѣтъ ни милосердія, ни пощады. Справедливость, гуманность и т. п. нравственныя требованія въ данномъ случаѣ и несомѣстимы и непонятны, такъ какъ человѣкъ живетъ болѣе въ сферѣ инстинктовъ, ограждающихъ его

личное существованіе, живеть исключительно настоящимъ. По мѣрѣ же культурнаго роста человѣка, когда общее развитіе его становится все шире и полнѣй видоизмѣняются и усовершенствуются многія его свойства, онъ имѣеть уже опытъ прошлаго и думы о будущемъ.

Хотя на упадокъ нравственности можно было слышать постоянныя сѣтованія и найти указанія, что наше нравственное чувство сравнительно туго развивается, (Бокль, напр., отказывался даже признавать нравственный прогрессъ), однако въ общей массѣ человѣчества исторія успѣла наглядно доказать огромную разницу въ уровнѣ нравственныхъ запросовъ современнаго человѣка, человѣка среднихъ вѣковъ и человѣка древняго міра.

Въ жизни мы, конечно, никогда не увидимъ нравственнаго совершенства, но если человѣкъ успѣеть проникнуться прежде всего высокой евангельской идеей „возлюби ближняго, какъ самого себя“, и вполнѣ твердо этой идеи постарается держаться — это его нравственный предѣлъ. Всѣ послѣдующіе его подвиги доброты, самопожертвованія и т. п. въ сущности неизбѣжно будутъ вращаться въ той же рамкѣ.

Всѣмъ извѣстно, что запасы слѣдуетъ дѣлать ранѣе, чѣмъ они понадобятся. Зимой будетъ поздно возить хлѣбъ на гумно, и лишь ожидая появленіе непріятели приступать къ обученію войска. Дѣтство можно считать подготовительной эпохой въ жизни человѣка по отношенію его нравственнаго развитія. Періодъ дѣтства имѣеть очень важное значеніе для развитія, какъ всей вообще послѣдующей жизни ребенка, и дѣятельности, такъ и въ частности для опредѣленной установки его нравственнаго характера. Смотри по природнымъ склонностямъ ребенка и по тому направленію, которое имъ дастъ съ своей стороны воспитаніе, возникнетъ и та почва, гдѣ станетъ развиваться опредѣленнаго рода въ нравственномъ отношеніи существо и характеръ его дѣятельности. Такимъ образомъ вопросъ о нравственномъ воспитаніи въ пору дѣтства является вопросомъ какъ подготовить въ ребенкѣ почву его поведенія, пригодную для осуществленія нашихъ этическихъ требованій и задачъ.

Каждый изъ насъ долженъ сознавать, что, стремясь содѣйствовать моральному прогрессу, онъ работаетъ для будущаго. Для cadaго изъ насъ ребенокъ долженъ пред-

ставляться мостомъ, канатомъ, протянутымъ между прошедшимъ и будущимъ. Спенсеръ говоритъ: „Въ будущемъ вышшимъ стремленіемъ благотворящаго будетъ получить долю участія, хотя бы даже совершенно неопредѣленную и неизвѣстную въ „созданіи человѣка.“ „Опытъ показываетъ отъ времени до времени — замѣчаетъ тотъ же авторъ — что въ преслѣдованіи совершенно безкорыстныхъ цѣлей можетъ заключаться высокій интересъ, и съ теченіемъ времени будетъ встрѣчаться все больше и больше личностей, безкорыстною цѣлью которыхъ будетъ дальнѣйшая эволюція человѣчества. Взирая съ высоты мышленія на эту отдаленную жизнь человѣческаго рода, пользоваться которой придется не намъ, а только отдаленному потомству, они найдутъ удовлетвореніе въ сознаніи, что они также содѣйствовали движенію общества впередъ къ ея осуществленію“.

Что же касается характера этической задачи, взгляды Корнеліуса довольно полно ее опредѣляетъ. „Только тотъ можетъ дать наибольшее своимъ ближнимъ, замѣчаетъ Корнеліусъ, кто довелъ свое внутреннее существо до высшаго совершенства. Развить нашу жизнь въ такое гармоническое цѣлое, создать стиль жизни, который въ каждомъ нашемъ словѣ и въ каждомъ движеніи свидѣтельствовалъ бы объ единствѣ нашего внутренняго міра, вотъ наша этическая задача. Задача эта различна для каждаго, такъ какъ наши цѣнности и цѣли нашего развитія зависятъ отъ индивидуальныхъ задатковъ и условій развитія, въ особенности отъ отношеній къ окружающимъ насъ людямъ, къ нашему положенію внутри государственнаго общежитія. Задача эта никогда не кончается, такъ какъ нашъ опытъ никогда не перестаетъ доставлять намъ новый матеріалъ, который мы должны включатьъ въ нашу постройку. Работа надъ этой задачей сама въ себѣ заключаетъ свою цѣну и награду“.

Стоитъ только прослѣдить за собой самимъ, и каждый можетъ убѣдиться, что окружающій міръ производитъ на насъ всегда впечатлѣнія различныхъ свойствъ, смотря по тому на какую форму чувствительности вліяетъ. Отсюда и проявленіе дѣятельности человѣка имѣетъ столько формъ, какъ и проявленіе его впечатлительности. Отличительная особенность дѣтства — непосредственность и экспансивность. Дѣтямъ свойственно естественное стремленіе поддаваться такъ быстро и легко впечатлѣнію минуты и отдаваться этимъ впе-

чатлѣніямъ безъ анализа и оглядки. Отъ ребенка нельзя ожидать и требовать потому проявленія въ большой дозѣ способности самоуправленія и контроля. Педагогика учитъ насъ стараться насколько возможно глубже вникать въ законы дѣтской души, а потому и при руководствѣ воспитаніемъ нравственной стороны ребенка рекомендуется особо много хладнокровнаго отношенія къ своему дѣлу со стороны воспитывающаго. Конечно, возможно болѣе тщательное изученіе природныхъ наклонностей каждаго ребенка въ данномъ случаѣ должно явиться, естественно, одной изъ первыхъ заботъ. Какъ указываютъ довольно данныхъ, уловить и болѣе или менѣе опредѣлить наклонности ребенка оказывается возможнымъ даже въ первые годы его жизни. Перэ полагаетъ, что нравственное чувство принадлежитъ къ числу наслѣдственныхъ свойствъ человѣка. По его мнѣнію, „одиннадцати-мѣсячный ребенокъ уже нравственное существо, и это уже съ нѣкотораго времени, потому что онъ добровольно повинуется власти, приказаніе которой онъ понимаетъ“.

Хотя и можно считать, что Перэ, говоря о такомъ раннемъ проявленіи нравственнаго чувства у дѣтей, нѣсколько увлекся, тѣмъ не менѣе, если каждая разумная мать въ качествѣ первой руководительницы ребенка, поставитъ себѣ священной обязанностью тщательно наблюдать за наклонностями его насколько возможно ранѣе, тѣмъ больше получить и шансовъ на успѣхъ своего дѣла. Дѣтскія игры, забавы въ данномъ случаѣ одинаково какъ могутъ являться показателями, такъ и въ то же время будутъ въ состояніи служить прекраснымъ средствомъ для развитія природныхъ наклонностей ребенка въ опредѣленномъ направленіи.

Перэ замѣчаетъ, что нравственное направленіе ребенка „есть зданіе, построенное съ большой затратой труда, терпѣнія и благоразумія но которое, если воспитательныя условія измѣняется, можетъ рухнуть въ нѣсколько недѣль“. Такимъ образомъ не мало погибаетъ въ нравственномъ отношеніи людей, только по тому, что въ дѣтствѣ имъ данъ былъ ложный путь или ихъ отвлекли отъ той дороги, на которую указывала и звала ихъ сама природа.

Совершенно ложно смотрятъ тѣ изъ воспитателей, которые позволяютъ себѣ деспотически распоряжаться ребенкомъ, имѣя въ виду даже и его благо. Роль ребенка при

воспитаніи должна быть по праву насколько возможно болѣе активна. Онъ долженъ постепенно сознать и приучаться не чувствовать себя вещью въ рукахъ воспитателя, а являться скорѣе сотрудникомъ его въ дѣлѣ собственнаго воспитанія.

Когда ребенокъ получаетъ возможность дать себѣ болѣе или менѣе ясный отчетъ того, что отъ него требуютъ, онъ повинуется или протестуетъ сознательно. Вполнѣ естественно, что первымъ стимуломъ, подѣ влияніемъ котораго дѣтскій міръ проявляетъ наклонность прежде всего дѣйствовать, это прелесть удовольствія и боязнь страданій. Съ первыхъ же дней жизни, когда дѣти плачемъ и крикомъ выражаютъ свои желанія или неудовольствія, они уже полусознательно приобрѣтаютъ извѣстный навыкъ дѣлать для себя только пріятное и стремиться устранять отъ себя непріятное. Стремиться къ удовольствію и избѣгать страданія вполнѣ нормально. Дѣятельность во имя такого мотива сохраняетъ свое значеніе для взрослага, а тѣмъ болѣе въ состояніи получать всегда значеніе въ жизни ребенка.

Стремленіе къ счастью, довольству свойственно каждому. Стремленіе это, однако, не представляетъ собою ничего предосудительнаго лишь въ томъ случаѣ, когда оно не переходитъ за предѣлы и не обращается въ проявленія грубаго эгоизма. Основа нашей христіанской морали указываетъ на необходимость стремленія къ тому, чтобы личное счастье и благо являлось стимуломъ для увеличенія счастья и блага общаго. Согласно этому на собственное счастье человѣкъ долженъ смотрѣть, какъ на одно изъ главныхъ средствъ и условій поднятія уровня общей жизни, энергіи и труда. Совершенно же иное направленіе получаетъ то же стремленіе, когда исключительно личные интересы начинаютъ занимать господствующее положеніе и такимъ образомъ вытѣсняють собою всѣ другіе мотивы.

Для того же чтобы имѣть возможность болѣе энергично работать для общаго блага, необходимо съ ранней поры приучать человѣка усматривать тотъ предѣлъ, за которымъ личное счастье является недозволеннымъ, и помочь ему не допускать себя перешагнуть за тотъ предѣлъ. Съ такой цѣлью необходимо пользоваться всѣми мѣрами, чтобы съ дѣтства воспитать въ человѣкѣ привычку смотрѣть на себя, какъ на одно цѣлое со всѣмъ міромъ и человѣчествомъ. Ребенку необходимо потому внушать мысль, что онъ долженъ

въ виду собственного же блага гармонировать съ челоѣчествомъ. Если же ему придется укрѣпиться въ убѣжденіи, что интересы его личные стоятъ вразрѣзъ съ общими, является рискъ вмѣстѣ съ тѣмъ и воспитать изъ ребенка узкаго и черстваго эгоиста.

Чтобы не нарушать общихъ интересовъ семьи, общества и т. п., дѣти необходимо должны постепенно привыкать къ извѣстнаго рода дисциплинированію и имъ должно быть внушаемо убѣжденіе о существованіи опредѣленнаго порядка въ жизни. Приучать дѣтей исполнять свои обязанности имѣетъ значеніе также и въ томъ отношеніи, что это кладетъ начало развитію въ ребенкѣ способности сдерживать и контролировать свои дѣйствія. Обладать же до извѣстной степени способностью къ сдержанности для нравственнаго развитія челоѣка обязательно, такъ какъ самъ нравственный характеръ дѣятельности челоѣка въ большинствѣ случаевъ можетъ являться несогласнымъ съ личными интересами и удовольствіями.

Развить въ ребенкѣ сдержанность, конечно, представляетъ большой трудъ и для ребенка и для его воспитателя. Дѣти сами по себѣ далеко не большіе любители порядка. Быстрая смѣна впечатлѣній, подвижность въ природѣ ребенка, а порядокъ и его принадлежность сдержанности не даютъ простора, стѣсняють. Вполнѣ понятно, что немислимо въ одно и то же время быть челоѣкомъ необузданнымъ и стремиться стать нравственнымъ. Оба свойства, какъ совершенно противоположныя, совершенно исключаютъ одно другое. Когда челоѣкъ не признаетъ необходимости опредѣленнаго порядка, необузданный, незнающій предѣла своимъ прихотямъ, онъ и не въ силахъ поступаться своими интересами ради другихъ, не въ силахъ даже согласовать ихъ съ общими, что составляетъ, какъ мы уже сказали, первое, основное условіе нравственнаго требованія. Исходя изъ такого положенія, все, что способствуетъ къ приученію дѣтей къ извѣстному порядку, къ сдержанности, а вмѣстѣ съ тѣмъ къ обдумыванію своихъ поступковъ и мотивированію ихъ будущихъ послѣдствій, получаетъ громадное значеніе и въ развитіи духовной жизни ребенка вообще и въ смыслѣ нравственномъ въ частности.

Если ребенка стремятся приучить повиноваться, приучить къ исполненію извѣстнаго рода приказаній, спора нѣтъ, въ

томъ же направленіи пріобрѣтается имъ опредѣленнаго характера привычка, но это еще не есть нравственность. Какъ указываютъ примѣры, едва измѣняются условія, появляются у ребенка инныя привычки, измѣняется какъ-то и самый обликъ его. Отсюда прямое слѣдствіе, что нравственное чувство не было въ достаточной мѣрѣ пробуждено. Когда же у человѣка съ ранней поры дѣйствительно возникнетъ, пробудится его нравственное чувство, чувство это отличается устойчивостью и уже не въ силахъ бываетъ быстро измѣняться.

Какъ указываютъ научныя изслѣдованія и практическій опытъ, на успѣшность развитія нравственнаго чувства у ребенка имѣютъ сильное вліяніе его природныя способности и въ частности полученныя имъ въ наслѣдіе отъ предковъ задатки. Смотря по количеству нѣкоторыхъ природныхъ свойствъ ребенка, нравственное развитіе его въ состояніи будетъ получить благоприятное или же наоборотъ неблагоприятное теченіе. Въ тѣсной зависимости отъ этого и становится нравственное воспитаніе, которое можетъ оказаться и легкимъ, и труднымъ. Признано, что здоровье ребенка представляетъ удобную почву для нравственнаго развитія ребенка. Когда организмъ ребенка крѣпокъ и здоровъ отъ природы, и окружающія условія не служатъ помѣхой, нравственное воспитаніе всегда можетъ получить успѣхъ, конечно, при рациональномъ его веденіи. Что забота о здоровьи ребенка и укрѣпленіи его тѣла помимо чисто физиологическаго значенія имѣетъ также свое значеніе въ отношеніи нравственнаго развитія — это безспорно. Поднимая общій уровень физической энергіи и тѣмъ самымъ умѣряя излишнюю нервность и раздражительность, правильное физическое укрѣпленіе организма ребенка содѣйствуетъ созданію и самой благоприятной почвы для проявленія будущей нравственной дѣятельности.

Если ребенокъ отъ природы имѣетъ твердые, устойчивыя задатки, неправильность постановки его нравственнаго воспитанія можетъ видоизмѣнить ихъ не въ хорошую сторону. Такъ, напр., такое цѣнное свойство человѣка въ нравственномъ отношеніи, какъ настойчивость, можетъ видоизмѣниться въ далеко нежеланное упрямство, а спокойствіе — обратится въ полный индифферентизмъ къ страданіямъ ближняго и т. п. При мягкости же и податливости натуры ребенка отъ природы эти свойства его получаютъ возможность видоизмѣниться въ чрез-

чуръ ужъ большую податливость и уступчивость, что неизбежно влечетъ за собою и большую опасность поддаваться всевозможнаго рода влияніямъ, часто далеко и нежелательнымъ. Такимъ образомъ, лишь при чрезвычайно внимательномъ и хладнокровномъ отношеніи къ природнымъ задаткамъ ребенка окажется возможнымъ не воспитать бездушнаго и черстваго эгоиста или же не выработать безвольное и безпомощное существо.

Когда желаютъ воспитать въ ребенкѣ нравственныя начала и развить въ томъ же направленіи всѣ его стремленія, достигнуть этого всегда можно скорѣе яснымъ и нагляднымъ примѣромъ, чѣмъ отвлеченными принципами. Наблюденія надъ дѣтскимъ міромъ уже въ достаточной мѣрѣ успѣли доказать, что внѣдряя въ ребенка цѣлый кодексъ моральныхъ предписаній, достигнуть можно гораздо меньшаго, чѣмъ когда ребенокъ получить возможность вполне наглядно дать самъ себѣ отчетъ, видя, чего отъ него требуетъ примѣръ взрослому.

Дѣти всегда имѣютъ обыкновеніе подражать взрослымъ, а потому взрослые, зная это всегда и во всемъ по возможности и должны стараться служить для дѣтей примѣромъ достойнымъ подражанія. Каждому болѣе или менѣе извѣстна живучесть впечатлѣній его дѣтства, когда значеніе получала не та мораль, которую ему преподавали, а та, которой примѣненіе онъ видѣлъ на дѣлѣ. Почему самыя лучшія и обдуманная правила воспитательской мудрости нерѣдко оставались мертвой буквой при всѣхъ даже видимо благопріятныхъ данныхъ, какъ не потому, что сами проповѣдники ихъ не могли или не сумѣли наглядно для ребенка подтвердить ихъ собственнымъ примѣромъ. Ребенокъ своего рода большой скептикъ, онъ всегда требуетъ полной наглядности, въ томъ что ему еще непосильно.

Въ лицѣ взрослому ребенку видятъ сильнѣйшаго, а каждая сила есть вмѣстѣ съ тѣмъ и право — такова сама житейская мудрость, дающая себя чувствовать наглядно чуть ни съ пеленокъ. Родители, няни-воспитательницы являются потому нашими первыми примѣрами для подражанія, мы ихъ копируемъ въ дѣтствѣ безсознательно, не справляясь хорошо это или дурно.

Нравственная сила самыхъ святыхъ и добрыхъ ихъ совѣтовъ и указаній къ сожалѣнію всегда способна бываетъ беспо-

лезно погибать, если не соотвѣтствуетъ со стороны этихъ авторитетныхъ лицъ ихъ же поступкамъ. Большинство родителей, воспитателей проповѣдуютъ дѣтямъ о необходимости любви къ ближнему, а сами въ то же время на глазахъ у дѣтей ведутъ постоянныя дразги, проявляютъ такъ наглядно эгоизмъ. Наказывая дѣтей за грубость, сами при нихъ бранятся съ прислугой или бываютъ по отношенію къ ней черезчуръ требовательны и несправедливы. Нисколько не удивительно, что ребенокъ начинаетъ дѣлать раздѣленіе между теоріей и практикой и убѣждаться въ ихъ рѣзкомъ несоотвѣтствіи въ дѣйствительности. Примѣръ для дѣтей — это нѣмая, но въ то же очень хорошая школа. Великое значеніе такой школы понимали еще древніе. Они твердо были убѣждены, что, глядя на взрослыхъ, дѣти приучаются быть грубыми эгоистами или же наоборотъ приучаются къ самопожертвованію.

Глядя на взрослыхъ дѣти безъ особаго сравнительно для себя труда могутъ приучиться къ необходимой умѣренности во всемъ, начиная отъ пищи, или же могутъ привыкнуть къ излишеству и жадности. Въ двоякомъ отношеніи развитіе у ребенка умѣренности аппетита получаетъ пользу и выгоду. Въ физическомъ отношеніи это спасаетъ отъ опаснаго для здоровья порока-обжорства, а въ нравственномъ оно является однимъ изъ средствъ для воспитанія чувства любви къ ближнему. Когда сумѣютъ приучить ребенка дѣлиться, напр., съ товарищами любимыми вещами, лакомствами, достигнуть въ то же время результатовъ такихъ дѣтскихъ привычекъ для будущаго.

Забота о нравственномъ развитіи ребенка вмѣняетъ въ обязанность его воспитателю приучать ребенка какъ говорить, такъ и поступать правдиво, для чего первымъ примѣромъ и долженъ служить самъ же воспитатель. Когда воспитатель обладаетъ глубокимъ пониманіемъ природы ребенка, онъ всѣми силами постарается поддержать въ ребенкѣ замѣченную склонность къ правдѣ. Если ребенокъ говоритъ правду, и особенно если онъ добровольно признается въ собственныхъ ошибкахъ, — это очень цѣнно и можетъ быть безъ опасенія поощряемо понятнымъ для ребенка путемъ: въ такихъ случаяхъ нечего бояться награждать его похвалами и подарками. Нѣкоторые поступаютъ крайне опрометчиво и неосмотрительно, ратуя за развитіе у дѣтей правдивости, а въ то же время на практикѣ стараясь отдѣлаться

или уклониться отъ дѣтской простодушной пытливости. Ребенокъ въ подобномъ случаѣ способенъ оказывается инстинктивно понять обманъ, у него зарождается сомнѣніе въ правдивости взрослыхъ и въ послѣдствіи можетъ проявиться это искаженіемъ совѣсти.

Чѣмъ ребенокъ утвердится раньше наглядно въ томъ, что всегда необходимо хорошо обдумывать и взвѣшивать свои слова и дѣйствія, тѣмъ менѣе у него явится стремленій въ нравственномъ отношеніи въ послѣдствіи вертѣться флюгеромъ. Руководитель долженъ внушить своему воспитаннику, что всегда надо твердо стоять за свое мнѣніе, что сама нравственная высота человѣка опредѣляется тѣмъ, насколько его поступки согласуются съ его убѣжденіями. Каждый поступокъ самъ по себѣ даже дурной, вредный и неразумный, но совершенный по убѣжденію, въ сущности, достоинъ менѣе презрѣнія, чѣмъ, наоборотъ, исполненный противъ убѣжденій, хотя бы онъ и былъ разуменъ, полезенъ и т. п. Конечно, дѣло руководителя выяснить, что какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ человѣкъ не можетъ быть достоинъ уваженія. Заслуживаетъ же уваженія человѣкъ лишь тогда, когда наблюдается полное соотвѣтствіе между его совѣстью и самой его жизнью. Человѣкъ же съ совѣстью — это не такая сила, которая пущена на произволь своего нрава, это сила вполне обузданная яснымъ пониманіемъ своихъ отношеній къ ближнему. Когда же совѣсть человѣка совершенно покойна, и есть сознаніе своей правоты по отношенію окружающаго, человѣкъ съ полнымъ правомъ можетъ съ уваженіемъ относиться къ себѣ самъ и требовать къ себѣ уваженія со стороны людей.

Чего можно ожидать, напр., отъ того кто съ дѣтства уже получилъ привычку поступаться своей совѣстью подъ влияніемъ хотя бы внѣшнихъ условій. Въ будущемъ трудно ожидать, чтобы такого рода субъектъ поставилъ чувство долга, чувство нравственной обязанности выше своихъ низкихъ побужденій. Воспитать съ дѣтства отвращеніе къ лести, клеветѣ и подобнымъ добродѣтелямъ отрицательнаго характера является въ данномъ случаѣ великимъ дѣломъ. А вѣдь у насъ такъ въ ходу, такъ нравится, когда дѣти всегда милы, ласковы, покорны, мы такъ склонны не питать особаго благоволенія къ ребенку рѣзкому, выглядящему волченкомъ. Дѣти обладаютъ наблюдательностью и замѣчаютъ нерѣдко

хорошо слабыя стороны взрослыхъ. И вотъ, ребенокъ привываетъ къ тому, что подъ видомъ притворства, лживыхъ нѣжностей и ласкъ онъ добивается своихъ желанныхъ цѣлей. Сегодня онъ притворно ласкается, льститъ матери, нянѣ, завтра другому кому либо, и все для того, чтобы получить не по праву то, чего онъ не успѣлъ заслужить; онъ самъ по чутью сознаетъ это.

Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія имѣетъ огромное значеніе развитіе воображенія въ ту или иную сторону. Для ребенка дѣйствіе воображенія огромно. Нужно припомнить, что самъ дѣтскій душевный міръ это по преимуществу міръ воображенія. И часто этой областью призванные и непризванные воспитатели злоупотребляютъ, закладывая въ душу ребенка такія начала, отъ которыхъ онъ, сдѣлавшись даже взрослымъ, и сознавая ихъ призрачность, не можетъ откаться (напр., чувство страха).

Въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія осторожное и умѣлое обращеніе съ эмоціей страха имѣетъ большое значеніе. Страхъ и усиленная степень его — ужасъ, — это такое душевное состояніе, которое вызываетъ страданіе, производя угнетеніе и подавленіе дѣятельности. Страхъ не можетъ считаться хорошимъ орудіемъ дисциплины за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда страхъ долженъ явиться въ качествѣ бича или узды.

Внѣ всякаго сомнѣнія, что умѣлое обращеніе съ похвалой и порицаніемъ имѣетъ большое значеніе въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія. Любовь къ похвалѣ, стремленіе быть предметомъ удивленія — это высшая форма эгоистическаго чувства. Когда наше хорошее мнѣніе о себѣ находитъ откликъ со стороны другихъ, мы способны испытывать усиленное наслажденіе. Это одно изъ болѣе сильныхъ видовъ вліяній людей другъ на друга. Каждый воспитатель долженъ знать, что похвала дѣйствуетъ тѣмъ сильнѣе и вѣрнѣе, чѣмъ осмотрительнѣе ею одѣляютъ. Нерасчетливая трата похвалы или наоборотъ — порицаній всегда сама себя лишаетъ силы. Если похвала проявляется выраженіемъ теплой ласки, изъявленіемъ расположенія, нося такой характеръ, она часто имѣетъ большую цѣнность. Какъ иногда довольно улыбки, слова одобренія со стороны любимаго нами чловека, чтобы проявить огромную силу нравственнаго вліянія.

Ребенокъ можетъ проявлять довольно сильную чувствительность къ одобренію или порицанію, способенъ бываетъ сильно поддаваться давленію этихъ мотивовъ, но это еще далеко не значить, что онъ уже ясно понимаетъ цѣнность самого дѣйствія. Въ данномъ случаѣ онъ будетъ дѣйствовать изъ-за самой похвалы и во избѣжанія порицанія. Здѣсь еще далеко до нравственнаго мотива и каждое дѣйствіе тогда только можетъ быть названо нравственнымъ, когда оно помимо всѣхъ наградъ и наказаній совершается въ виду сознанія самой его внутренней цѣнности. Если же нѣкоторые видятъ въ повиновеніи дѣтей приказаніямъ старшихъ залогъ нравственности, то это нужно скорѣе понимать въ томъ смыслѣ, что создается извѣстная выправка, создающая привычки, благодаря которымъ впослѣдствіи легче проводить въ жизнь тотъ или иной нравственный принципъ.

Разрабатывая вопросы нравственнаго воспитанія и глубоко задумываясь надъ ними, многіе изслѣдователи давно уже пришли къ тому выводу, что безусловно важно развивать хорошія стороны, но и не менѣе имѣть также значенія, въ какую сторону, какъ повести само дѣло. Ошибочная постановка дѣла можетъ произвольно способствовать извращенію самыхъ добрыхъ зародышей человѣческой природы.

Объ эти задачи по степени важности можно считать равносильными.

Если семья и школа не успѣютъ развить въ душѣ ребенка положительныхъ качествъ, еще остается надежда на саму дѣйствительную жизнь, которая, въ сущности, должна быть нашимъ настоящимъ учителемъ морали. Вступивъ въ жизнь, столкнувшись съ ея требованіями, человѣкъ не искалѣченный постигнетъ на практикѣ то, чего не дала ему теорія. Но если руководители ребенка извратятъ, исковеркаютъ въ немъ естественныя моральныя начала его души, то наука жизни неизбежно будетъ итти въ томъ же направленіи.

Нельзя отождествлять воспитаніе нравственное съ религиознымъ, но въ то же время, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Циглеръ „было бы ошибочно сдѣлать отсюда заключеніе, что объ эти области ничего общаго между собою не имѣютъ“. И сама исторія намъ говоритъ о періодахъ ихъ сильнаго сближенія. Эта близость сдѣлается для насъ вполне понятной, если мы будемъ имѣть въ виду, что тѣ или иныя

особенности религии способствуют развитію и укрѣпленію извѣстныхъ нравственныхъ понятій. „Нельзя не замѣтить, говоритъ тотъ же авторъ, что извѣстныя добродѣтели особенно легко и быстро развиваются на религіозной почвѣ, и что религіозность можетъ, но не должна придать всему чело-вѣку извѣстную душевную мягкость и нѣжность, качества, которыя представляютъ весьма благопріятную почву развитія такихъ добродѣтелей и даютъ цвѣтамъ на ней вырастающимъ особенно тонкій аромать“. Важно, конечно, какъ понимать религію, какъ относиться къ ея догмамъ, потому что узкое пониманіе религии вовсе и не можетъ служить удобной почвой для развитія нравственности.

Какъ почва религии является удобной для насажденія и развитія извѣстныхъ нравственныхъ понятій, такъ и область искусства можетъ имѣть неспоримое значеніе въ развитіи нравственныхъ навыковъ. Область эстетики не остается безъ вліянія такъ образомъ на область этики. Непониманіе прекраснаго въ какой бы оно формѣ ни выражалось — въ области ли линій, формъ, красотъ, звуковъ, поэтическихъ произведеній слова всегда можемъ указывать на отсутствіе болѣе высокаго взгляда на жизнь. Искусство облагораживаетъ насъ, заставляетъ отвлекаться отъ повседневныхъ мелкихъ заботъ, отъ мелкой будничной жизни, заставляетъ относиться къ другимъ какъ — то мягче, добрѣе. Вспомнимъ хотя бы то дѣйствіе, которое на многихъ производитъ музыка. Вспомнимъ о тѣхъ чисто нравственныхъ переворотахъ, которые совершаются въ душѣ чело-вѣка послѣ прочтенія настоящаго поэтическаго произведенія.

XVIII.

О волѣ, темпераментѣ и характерѣ.

Вполнѣ естественно, когда человѣкъ утратитъ вѣру въ свое высшее назначеніе, въ свое нравственное начало, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ теряетъ и способность признавать это и въ другомъ, для него въ сущности ничто не оказывается достойнымъ уваженія. Конечно, всегда надо имѣть въ виду, что ребенку сравнительно очень мало времени придется быть у теплаго домашняго очага, настанетъ пора, когда онъ долженъ будетъ храбро вступить въ жизненную борьбу и умѣть твердо себя отстаивать. Выработкѣ нравственной устойчивости въ подобномъ случаѣ какъ способствуетъ, такъ и помогаетъ та борьба, которую человѣкъ долженъ вести при этомъ съ велѣніями своей совѣсти; когда перевѣсъ является на ея сторонѣ — онъ побѣдитель, въ противномъ же случаѣ въ результатѣ оказывается та нравственная дряблость, на которую мы слышимъ такъ часто столько сѣтованій. Вступивъ въ жизнь нравственно дряблымъ, человѣкъ въ лучшемъ случаѣ можетъ обратиться въ желчнаго мизантропа, если не предастся полному отчаянію.

Плохо всегда можетъ быть тому, кто съ ранней поры не успѣетъ приучиться черпать необходимую энергію изъ самихъ же препятствій. Робкій, какъ и неумѣлый, онъ при неизбѣжныхъ ударахъ судьбы, естественно, легко можетъ пасть духомъ. Невольно при этомъ вспоминаются довольно оригинальные воспитательные приемы древнихъ. Возвращаясь домой послѣ ужина за общественнымъ столомъ, спартанцы, никогда не брали съ собой фонарей, преслѣдуя такимъ образомъ двоякую воспитательную цѣль: для взрос-

лыхъ это служило средствомъ къ навыку различать въ темнотѣ непріятеля, для дѣтей — не бояться препятствій и научиться преодолевать естественный страхъ.

Сильная, устойчивая воля — одно изъ самыхъ цѣнныхъ приобрѣтеній человѣка. Направленіе воли ребенка въ ту или другую сторону составляетъ задачу нравственнаго воспитанія. И въ то же время наша нравственность до извѣстной степени обусловливается и опредѣляется нашей волей.

Чтобы развить въ ребенкѣ волю, является необходимымъ пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, давая ему дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи и дѣлая стремленіе къ цѣли достижимымъ. Достиженіе цѣли всегда сопровождается чувствомъ удовольствія, торжествомъ побѣды надъ препятствіями, въ противномъ же случаѣ, если цѣль практически недостижима, то усиліе воли со стороны ребенка испытываетъ непріятное чувство пораженія и это лишаетъ его охоты повторять впредь усилія въ опредѣленномъ направленіи.

Темпераментъ ребенка имѣетъ очень важное значеніе въ дѣлѣ воспитанія. Темпераментъ — это остовъ психической личности. Онъ складывается подъ вліяніемъ наслѣдственности и измѣняющихся условій самой жизни.

Этотъ важный факторъ очень часто игнорируется при воспитаніи и мало изучается. Въ сущности же, умѣть воспользоваться всѣмъ тѣмъ, что есть въ темпераментѣ ребенка, имѣетъ громадное значеніе для воспитателя. Каждый опытный воспитатель, имѣя дѣло съ различнаго рода темпераментами, сообразно съ ними употребляетъ и различнаго рода способы воздѣйствія въ видѣ разнообразныхъ воспитательныхъ приемовъ. Въ отношеніи къ ребенку съ такъ назыв. холерическомъ темпераментомъ воспитатель не станетъ употреблять насильственныхъ мѣръ, а употребитъ всѣ старанія, чтобы только дать опредѣленное направленіе волѣ ребенка. Если же, наоборотъ, его воспитанникъ будетъ ребенкомъ вялымъ, безвольнымъ, воспитатель необходимо долженъ стремиться поддерживать и возбуждать его энергію и тѣмъ самымъ какъ бы черезъ посредство своей воли стараться пробуждать слабую волю ребенка. Вообще всѣ воспитательныя усилія должны быть направлены не къ тому, чтобы вступать въ дѣятельную борьбу съ своимъ питомцемъ, а болѣе въ умѣлой помощи ему. Если воспитатель

явится сторонникомъ прямо насильственныхъ мѣръ противодѣйствія, то въ ребенкѣ онъ можетъ пробудить свойственную тому склонность всѣми силами противиться насилію и въ качествѣ орудія пускать ложь.

Уже древность создала извѣстную классификацію наклонностей человѣка, охарактеризовавъ эти наклонности такъ называемымъ „темпераментомъ“. Создались такимъ образомъ общія схемы, это темпераменты — сангвиническій, меланхолическій, холерическій и флегматическій. Новое время въ лицѣ нѣкоторыхъ видныхъ представителей психологіи (особенно Гефдингъ) внесло коренное видоизмѣненіе этой классификаціи. Получились новыя четыре комбинаціи, которыя не укладывались въ прежнюю группировку, хотя и заключали ея основные элементы (но въ иномъ соединеніи). Гефдингъ отмѣтилъ восемь темпераментовъ, при чемъ въ основу ихъ дѣленія положилъ элементы: удовольствіе, неудовольствіе (разное отношеніе къ окружающему), силу — слабость (т. е. по глубокому и поверхностному воспріятію), быстроту — медленность (т. е. реакція на раздраженіе). Такимъ образомъ получились темпераменты: мрачный, сильный, быстрый (почти соотвѣтствующій холерическому), но наряду съ этимъ веселый, сильный, быстрый (который не находитъ соотвѣтствія въ ранней классификаціи); мрачный, сильный, медленный (= почти меланхолическому), наряду съ этимъ веселый, сильный, медленный; веселый, слабый, быстрый (= почти сангвиническому), наряду съ этимъ мрачный, слабый, быстрый; веселый, слабый, медленный (почти флегматическій) и мрачный, слабый, медленный.

Подобныя дѣленія основаны главнымъ образомъ на состояніи нашихъ чувствъ и нашей воли, потому правъ проф. Сикорскій, который признавая цѣлесообразность указанной классификаціи, говоритъ о необходимости ея дополненія данными указывающими на характерныя особенности ума. Въ этомъ случаѣ онъ пользуется наблюденіями, сдѣланными Бинэ, выясняющими существованіе 4 душевныхъ типовъ — описательнаго (особенность останавливаться на внѣшней сторонѣ), наблюдательнаго (— углубляться), эмоціональнаго (соединеніе умственной работы съ эмоціей), формальнаго (увлеченіе фразой).

Фулье, справедливо опровергая классификацію Перэ (люди съ живыми быстрыми движеніями, медлительными и

съ пылками, энергическими движеніями), даетъ свою подробно разработанную классификацію темпераментовъ, сближая ее съ традиціонной: I типъ чувствительный, II типъ активный, затѣмъ подраздѣленія: I а) чувствительные люди съ реакціей быстрой, но мало интенсивной (сангвиническій темпер.); б) чувствительные люди съ реакціей болѣе медленной, но интенсивной (нервный темпер., эмоціональный); II а) люди дѣятельные съ реакціей быстрой и интенсивной (холерическій темпер.); б) дѣятельные люди съ реакціей медленной и умѣренной (флегматическій темпер). Затѣмъ — „смѣшанные темпераменты“ („у нервныхъ людей чувствительность не останется внѣшней, какъ у сангвиника, но всегда становится внутренней Чувствительный и слишкомъ нервный человекъ предрасположенъ, теряя все болѣе и болѣе равновѣсіе и ослабѣвая, сдѣлаться наконецъ меланхоликомъ“).

Фулье соглашается съ Вундтомъ, что „древнее дѣленіе на четыре темперамента было результатомъ очень тонкаго наблюденія“, только наблюденіе это повело къ выставленію ложныхъ принциповъ, легшихъ въ основу классификаціи, именно: кровь, мокроту, желчь и черную желчь (откуда названія — сангвиническій и пр.). Фулье подчеркиваетъ лишь цѣнность чисто эмпирическихъ результатовъ наблюденій древности, но говоритъ о необходимости связать эти цѣнныя наблюденія съ основными принципами біологіи.

Всѣ эти попытки новыхъ классификацій показываютъ, во первыхъ, что въ рамки прежнихъ не укладываются жизненные типы, во вторыхъ, что въ эволюціи жизни создались и эволюціи темпераментовъ, болѣе тонкіе оттѣнки характеровъ. Нервный типъ, о которомъ говоритъ Фулье, такъ распространенъ въ настоящее время и его нельзя, дѣйствительно, приравнять къ темпераменту меланхолическому, затѣмъ даже людей нервныхъ, какъ справедливо отмѣчаетъ тотъ же Фулье, „какъ наиболѣе измѣнчивыхъ, почти нельзя подвести подъ одинъ образецъ“.

Характеръ человека, это въ сущности та общая сложность всѣхъ его качествъ какъ физическихъ, такъ и моральныхъ, которыми онъ разнится отъ другихъ людей. Слово „характеръ“, впрочемъ, понимается часто очень разно: характеръ часто отождествляется съ волей или темпераментомъ. Говорятъ, напр.: это человекъ съ характеромъ. Въ общежитіи подобное выраженіе имѣетъ значеніе: человекъ съ извѣстной

последовательностью въ поступкахъ въ виду какой-либо цѣли. Яго — Шекспира, Мефистофель — Гете — типы могучихъ характеровъ, хотя и отрицательныхъ. Человѣка съ характеромъ, каковъ бы онъ ни былъ, можно всегда предпочесть, такъ какъ его дѣйствія можно учесть, при случаѣ, слѣдовательно можно уберечься. Что же касается человѣка „безхарактернаго“, то на его дѣйствія никогда нельзя разсчитывать, нельзя знать, чего онъ хочетъ и какъ будетъ поступать. Часто говорится: „дурной характеръ“, смѣшивая такимъ образомъ это понятіе съ понятіемъ, передаваемымъ русскимъ словомъ „нравъ“.

И въ наукѣ часто „характеръ“ смѣшивается съ темпераментомъ“. Это замѣтно прежде всего у Рибо, который различаетъ 3 рода характеровъ — чувствительный, дѣятельный и апатичный. Фулье понимаетъ характеръ гораздо шире, внося въ „характеръ“ — особенности воли, чувствительности и ума. То или иное преобладаніе въ соединеніи этихъ трехъ элементовъ образуется тотъ или иной характеръ и получается классификація: характеры: 1) чувствительные, 2) умственные и 3) волевые. Затѣмъ идутъ подраздѣленія напримѣръ: 1 а) чувствительные, имѣющіе мало ума и мало воли; б) чувствительные, имѣющіе малыя умственныя способности, но большую волевою энергію; с) чувствительные, имѣющіе мало воли, но много ума. То же подраздѣленіе съ волевыми характерами.

Кейра, принимая въ основу тѣ же принципы дѣленія, даетъ такую классификацію: при преобладаніи одного изъ элементовъ (т. е. чувства, воли, ума) получается — характеръ эмоціональный, или дѣятельный, или мыслительный; при преобладаніи двухъ — дѣятельно-эмоціональный или страстный, дѣятельно-мыслительный или волевой, мыслительно-эмоціональный или сантиментальный; при равновѣсіи съ различной степенью напряженія — уравновѣшенный, безформенный и апатическій. Отмѣчаются еще: непостоянный, нерѣшительный, противорѣчивый, наконецъ, болѣзненные проявленія: ипохондрія, меланхолія, истерія.

Нужно различать врожденный характеръ — въ видѣ тѣхъ наслоеній, которыя создались какъ результаты наслѣдственности въ человѣкѣ и которыя бываютъ подчасъ чрезвычайно сильны, и характеръ приобрѣтенный. Последній можетъ складываться, какъ и врожденный, часто независимо

отъ насъ, подъ вліяніемъ различныхъ окружающихъ условий, но можетъ создаваться и подъ воздѣйствіемъ нашего сознательнаго къ чему-либо стремленія, нашего ума и воли.

Измѣняется ли характеръ? — на этотъ вопросъ давались противоположные отвѣты, но скорѣе, кажется, можно склониться къ положительному отвѣту, принимая во вниманіе огромное значеніе въ данномъ случаѣ человѣческаго самосознанія, подъ вліяніемъ котораго могутъ создаваться иногда коренныя реформы въ самомъ характерѣ. Наши поступки, этотъ нашъ настоящій характеръ („наше „я“ въ дѣйствіи“) могутъ часто быть поставлены всецѣло отъ дѣйствія нашего ума. Эти поступки могутъ переходить въ привычки и создать новый комплексъ элементовъ, составляющихъ наше дѣйствующее „я“. Цѣль воспитанія так. обр. создать эту цѣпь привычекъ. Въ данномъ случаѣ нельзя преувеличивать дѣйствіе воспитанія, какъ то дѣлали раньше, но нельзя и нивелировать его дѣйствіе, какъ то выставляли нѣкоторые ученые новаго времени, находившіеся подъ какимъ-то гипнозомъ убѣжденія о всемогуществѣ прирожденныхъ качествъ, создающихъ настоящій характеръ человѣка.

Стоитъ вспомнить тотъ рельефный примѣръ, который приводится у Кейра, именно какъ благодаря умѣлому воспитанію изъ внука Людовика XIV, выказывавшаго ужасныя изъ дѣтства наклонности вышелъ въ послѣдствіи кроткій, гуманный человѣкъ, чтобы убѣдиться, какую ломку прирожденныхъ устоевъ можетъ сдѣлать воспитаніе.

XIX.

Педагогическія характеристики.

Остановливаясь въ настоящихъ лекціяхъ на тѣхъ вопросахъ, которыми мнѣ приходилось заниматься въ VII—VIII классахъ женской гимназіи, въ заключеніе даннаго отдѣла я позволю себѣ остановиться на той работѣ, которая представляется очень трудною не только для ученицъ, но и для преподавателей, — на такъ называемыхъ „педагогическихъ характеристикахъ“.

Я подѣлюсь въ данномъ случаѣ отрывками изъ своихъ докладовъ, читанныхъ въ собраніи преподавателей Юрьевской женской гимназіи.

Несомнѣнно то значеніе, которое придается такъ называемымъ характеристикамъ. Въ работѣ этой ярко можетъ выразиться результатъ зянятій не только по педагогикѣ, но и по другимъ предметамъ; здѣсь могутъ опредѣлиться уже болѣе или менѣе ясно педагогическія способности, интересъ и любовь къ педагогическому дѣлу.

Но несомнѣнно также и то, что работой этой страшно тяготятся ученицы 8-го класса. Она представляется имъ тяжелой обузой, которую онѣ должны выполнить по тому лишь, что это такъ требуется.

Сообразно этому и въ отношеніи къ характеристикамъ создается двоякаго рода положеніе: 1) каковы должны бы быть характеристики; 2) каковы онѣ бываютъ обыкновенно; въ связи съ этимъ: 1) какъ должно было бы оцѣнивать характеристики и 2) какъ приходится ихъ оцѣнивать.

На первыхъ же урокахъ по педагогикѣ я стремился опредѣлить основныя начала этого предмета, выяснить возможное наше отношеніе къ этимъ началамъ, установить

конечную точку стремлений и так. обр. намѣтить планъ и методъ работы вообще по подготовкѣ къ педагогической дѣятельности. Я указывалъ, что педагогика прежде всего искусство, что педагогу для того, чтобы научиться управлять душой ребенка, нужно знать эту душу, познакомиться съ ея законами не въ теоріи только, но глав. обр. въ жизни. Так. обр., и на первый планъ должна быть поставлена жизнь, наблюденія надъ ней. Изучать же душу другого человѣка или, по крайней мѣрѣ, улавливать ея движенія, понимать ихъ, мы можемъ только научившись наблюдать собственныя душевныя движенія. Слѣдовательно, наблюденія должны итти уже вслѣдъ за самонаблюденіемъ. Самонаблюденіе даетъ намъ возможность яснѣе ознакомиться съ душевными нашими движеніями, открывать законы, управляющіе ими. Отсюда понятно, почему мы можемъ развивать въ себѣ педагогическій тактъ.

Считая, что развитіе самонаблюденія является первой задачей для изучающихъ педагогику, должно обратить на эту сторону особенное вниманіе. Въ этомъ случаѣ имѣетъ большое значеніе чтеніе сочиненій, касающихся или посвященныхъ психологіи. На первыхъ же урокахъ были установлены для каждой изъ ученицъ различныя статьи по психологіи, преимущественно изъ текущихъ педагогическихъ каналовъ (необходимъ на первыхъ порахъ небольшой объемъ). Предположено было установить, что одинъ изъ уроковъ педагогики будетъ отводиться на реферированіе этихъ статей — на воспроизведеніе въ ясной, сжатой формѣ съ выборками лучшихъ мѣстъ. Для того, чтобы облегчить работу и дать на первыхъ же порахъ матеріалъ для самонаблюденія, на первыхъ урокахъ болѣе или менѣе детально разбирались законы памяти (отдѣлъ, собственно, относивійся къ курсу VII класса) и параллельно съ этимъ задано для домашней работы сочиненіе: „Мнемоника и возможное ея примѣненіе въ школѣ“. Были даны и рекомендованы различныя пособія, включительно съ новѣйшими изслѣдованіями по экспериментальной психологіи, указывалась возможность и нѣкотораго самостоятельнаго отношенія, отчасти продолженія различныхъ опытовъ. Необходимо было сдѣлать будущихъ спеціалистокъ не только воспринимающими, но и участницами въ разработкѣ. Так. обр., былъ указанъ путь для перехода къ болѣе или менѣе уже научному наблюденію.

Здѣсь могъ ужъ накопляться и матеріаль для педагогическаго дневника. Начатый безъ этого педагогическій дневникъ представлялъ бы собою хаотически собранный матеріаль, не представляющій, въ сущности, особаго интереса. И уже затѣмъ предполагалось приступить къ характеристикамъ, которыя должны были быть двоякаго рода: болѣе общія (изъ наблюденій въ классѣ надъ различными ученицами) и частныя, детальныя (изъ наблюденій надъ одной выбранной ученицей).

Начерченная работа требовала постепенной все болѣе и болѣе усиливающейся умственной дѣятельности. Нити этой работы были тѣсно другъ съ другомъ связаны: при ослабленіи одной ослабѣвала другая и узелъ развязывался. Но неподготовленность „специалистокъ“ къ выполненію подобной работы, занятія по другимъ предметамъ, требовавшія затраты большой силы, заставляли, естественно, ослабѣвать эти нити. И результатъ не могъ соответствовать предположеніямъ.

Что же представляли изъ себя поданныя характеристики? На урокахъ прочитывались и разбирались частныя характеристики (особенно изъ соч. Ельницкаго „Характеристики дѣвочекъ“) и общія („Школьныя типы“ Лесгафта), при чемъ между прочимъ указывались и недочеты этихъ характеристикъ.

Выработались такимъ образомъ нѣкоторыя схемы, а затѣмъ уже, въ большинствѣ случаевъ, подъ угломъ этихъ схемъ разсматривалась наблюдаемая ученица. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ „характеристикахъ“ природная наблюдательность, способность къ обобщенію заставляли итти по нѣсколько иной дорогѣ и дать нѣчто болѣе оригинальное.

Отсюда и вытекала моя оцѣнка данныхъ характеристикъ. Считаюсь уже не съ первоначальными планами, а съ дѣйствительностью, послѣднія изъ нихъ я отнесъ къ разряду отличныхъ, первыя же, если исполнены были съ большей старательностью — къ разряду хорошихъ, съ меньшей — удовлетворительныхъ.

Привожу лучшія характеристики, сдѣланныя ученицами VIII кл. въ 1906 г., при чемъ только вмѣсто дѣйствительныхъ именъ и фамилій ставлю: А. А., Б. Б., В. В. и пр.

I. А. А. — миловидная, очень высокая для своего возраста, двѣнадцатилѣтняя дѣвочка. Она настолько развита

физически, что многіе даютъ ей не меньше 15 лѣтъ. Не только во всей ея фигурѣ, но и выраженіи большихъ сѣрыхъ глазъ, въ манерѣ выражаться и въ обращеніи съ сверстницами сказывается ея упорное желаніе подражать взрослымъ, что ей отлично и удается. Сознаніе собственной миловидности придаетъ извѣстный апломбъ ея манерамъ и грозитъ со временемъ развиться въ сильное кокетство. Она очень любитъ наряжаться, критиковать чужія платья (туалеты) и высмѣивать дурно одѣтыхъ и некрасивыхъ дѣтей. Откуда появилось у нея это несимпатичное качество, составляющее на первый взглядъ всю сущность ея характера — трудно сказать. Ея родители, серьезные и образованные люди, ни въ коемъ случаѣ не могли такъ дурно повліять на нее; и эта, непонятная для нихъ, черта характера А., служить для нихъ причиной многихъ огорченій. Есть, впрочемъ, въ разсматриваемой нами дѣвочкѣ и еще нѣсколько непривлекательныхъ чертъ и, какъ главную изъ нихъ, можно назвать ея склонность къ капризу и безпричинному ворчанію на все попадающееся ей на глаза въ дурьѣя минуты. Желая огорчить свою мать, по какимъ бы то ни было причинамъ не исполнившую одну изъ ея частыхъ просьбъ, она имѣетъ обыкновеніе не ѣсть за столомъ, вознаграждая себя тайкомъ на кухнѣ и заставляя лишь беспокоиться о ея здоровьѣ. Достигнувъ же своей цѣли и взволновавъ свою мать до того, что та соглашается на исполненіе всякихъ просьбъ, она принимаетъ эту жертву съ самымъ спокойнымъ и величественнымъ видомъ, ясно доказывающимъ ея глубокое убѣжденіе, что „иначе и быть не могло“.

А. — страшная эгоистка. Все окружающее она разсматриваетъ исключительно съ точки зрѣнія своего собственного удовольствія и удобства, жертвовать же своимъ спокойствіемъ для спокойствія другихъ — кажется ей непонятнымъ и ненужнымъ. Когда она прогонитъ одну изъ своихъ младшихъ сестеръ съ удобнаго мѣста или отниметъ у нея какой-нибудь лакомый кусочекъ и услышитъ затѣмъ укоризненный вопросъ отца или матери: „А, затѣмъ же ты это дѣлаешь?“, то ея большіе глаза удивленно открываются, и она вполне искренно отвѣчаетъ: „да просто потому, что мнѣ такъ удобнѣ!“

Особенной антипатіей ея пользуется одна изъ ея сестеръ — болѣзненная нервная дѣвочка, лѣтъ девяти. Этого

ребенка А. преслѣдуетъ съ необыкновеннымъ упорствомъ, достойнымъ лучшаго занятія. Ни о какомъ состраданіи къ болѣзненности сестры, ни о какомъ пониманіи обязанностей старшихъ по отношенію къ младшимъ у нея не можетъ быть и рѣчи. Единственнымъ, если и не оправданіемъ, то, по крайней мѣрѣ, объясненіемъ ея поведенія служитъ ея органическое отвращеніе ко всему слабому, болѣзненному, отвращеніе, проистекающее изъ ея собственной здоровой и сильной натуры. Это объясненіе подтверждается еще ея сравнительно хорошимъ отношеніемъ къ другой сестренкѣ, необыкновенно здоровой и крѣпкой дѣвочкѣ, отлично умѣющей парировать ея какъ словесные, такъ и физическіе удары. Съ этой дѣвочкой она часто возится по цѣлымъ часамъ и всегда защищаетъ ее въ ссорахъ между младшими сестрами.

Будучи капризной и иногда почти невыносимый въ семьѣ, она считаетъ признакомъ дурного тона, котораго она очень боится, вести себя также и въ гимназіи. Тамъ она держитъ себя спокойно и прилично, внушая всѣмъ представленіе о себѣ, какъ о благонравной и прилежной дѣвочкѣ. Прилежаніе же вовсе не служитъ ея отличительной чертой. Не обладая выдающимися способностями, она навѣрно плохо подвигалась бы въ классѣ, если бы не непрерывныя заботы ея матери объ успѣшномъ ходѣ ея занятій. Приготовляя каждый день, съ помощью матери, задаваемые на домъ уроки, она часто ворчитъ и жалуется на трудность своей несложной работы. Единственнымъ предметомъ, возбуждающимъ ея интересъ, является исторія. Любя вообще чтеніе, она охотно читаетъ и популярныя статьи по всеобщей и русской исторіи.

Изъ изящныхъ искусствъ наибольшимъ вниманіемъ ея пользуется рисованіе, къ которому она имѣетъ небольшое дарованіе, въ то время какъ музыка, благодаря, полному отсутствію слуха, служитъ для нея причиной многихъ капризовъ и неудовольствій.

Въ общемъ, А. А. представляетъ изъ себя очень избалованную натуру съ неправильно развитыми и дурно направленными способностями. При очень тщательномъ и заботливомъ воспитаніи возможно было бы измѣнить ея характеръ тѣмъ болѣе, что, какъ извѣстно, многія несимпатичныя дѣти вырастая обращаются въ вполне порядочныхъ людей. При воспитаніи характера А необходимо дѣйствовать ласковыми,

но въ то же время исполнѣ серьезными уговорами и доводами, не переходящими, впрочемъ, въ просьбы, а не приказаніями, озлобляющими и безъ того самолюбивую дѣвочку и заставляющими ее повиноваться исключительно изъ страха передъ наказаніемъ.

И. Б. Б., маленькая девятилѣтняя ученица перваго класса, причисляется къ разряду „обыкновенныхъ“, „среднихъ“, дѣвочекъ. Ея наружность ничего особеннаго не представляетъ: черты лица, глаза и волосы самые обыкновенные; одѣта она всегда опрятно, причесана гладко. Наблюдателя поражаетъ развѣ лишь то озабоченное, задумчивое выраженіе, которое такъ часто появляется на ея личикѣ и обязательно сопровождается сморщеніемъ лба и прищуриваніемъ глазъ. Она держитъ себя скромно, тихо и какъ-то исчезаетъ среди другихъ. Въ играхъ она участвуетъ, но и тутъ не выдѣляется. Все это вмѣстѣ съ молчаливостью придаетъ ей небольшой оттѣнокъ вялости, можетъ быть, вообще присущей эстонской натурѣ. Она очень сдержанна и застѣнчива; даже свою привязанность выражаетъ робко. Поцѣловать или обнять когонибудь — она не рѣшается, между тѣмъ какъ многія изъ ея подругъ слишкомъ щедры на это. У нея можно подмѣтить скорѣе недовѣрчивое отношеніе къ окружающему, и только при близкомъ знакомствѣ обыкновенная ея скрытность замѣняется чистосердечною откровенностью. Впрочемъ, ея скрытность состоитъ не въ притворствѣ, а просто въ нежеланіи повѣрять свои мысли всякому встрѣчному. Очень часто, въ случаѣ интересующей ея темы разговора о дѣтскихъ годахъ, сказкахъ и т. п., она способна оживленно рассказывать и видѣнное ею описывать самыми яркими красками.

Одноклассницы характеризуютъ Б. словомъ „добрая“, иногда даже „славная“, и это ею исполнѣ заслужено. Она не обижаетъ другихъ, помогаетъ болѣе слабымъ, отзывается обо всѣхъ скорѣе хорошо, чѣмъ дурно, и старается у всякой соученицы отыскать какуюнибудь хорошую черту. Чувство справедливости у нея развито: она искренно возмущалась обидой, нанесенной ея одноклассницѣ другой ученицей, и хотя она никогда не жалуется на преподавательницъ, но однажды замѣтила, что одна изъ нихъ несправедливо оцѣнила работы, а именно, одной ученицѣ за 20 ошибокъ поставила 3, — а другой за гораздо меньшее количество

ошибокъ — колъ. Благодаря домашнему воспитанію она очень часто посѣщаетъ перковъ и по дѣтски религіозна. — Безъ сомнѣнія, большое вліяніе на маленькую Б. оказало чтеніе книгъ, которыхъ у ея отца цѣлая библіотека. Она начала читать ихъ очень рано, лѣтъ шести. Главной побудительной причиной выучиться чтенію было для нея именно желаніе самой почитать тѣ книжки, которыя прочитывалъ ей иногда отецъ. Книги написаны на ея родномъ языкѣ и по содержанію преимущественно сентиментально-романтичныя, но за то „интересныя“. Б. читала ихъ съ увлеченіемъ и нерѣдко проливала слезы надъ судьбою обиженныхъ героевъ. Это же чтеніе развило въ ней мечтательность. Такъ, она разъ призналась, что когда читала про горькую судьбу своего порабощенного пришельцами народа, у нея возникло желаніе отомстить его врагамъ. Одно время, ея завѣтною мечтой было — сдѣлаться поэтессой, и разъ она даже попробовала писать стихи, но ничего не вышло. Всѣ ея стремленія покажутся еще крайне смутны, мечты простираются только на настоящее, а будущее для нея почти не существуетъ.

Къ своимъ роднымъ Б. очень привязана, но особенно нѣжныя чувства питаетъ она къ отцу, который какъ-то выше стоитъ всего мелкаго, матеріальнаго и поэтому представляется въ ея глазахъ болѣе идеальнымъ. Сами родители горячо любятъ дѣтей, хотя никогда не балуютъ; напротивъ, дѣти наказываются за малѣйшій проступокъ. Не располагая обширными средствами, они всячески заботятся о дѣтяхъ и, можно сказать, всю жизнь свою посвящаютъ имъ. Вообще вліяніе семьи можно считать благотворнымъ.

Какъ ученица — Б. хорошая. Учится она прилежно и особенно любитъ французскій языкъ и ариметику, между тѣмъ какъ именно эти два предмета считаются болѣе трудными. Камнемъ преткновенія для нея служитъ только русскій языкъ, который ей трудно изучать вмѣстѣ съ природными русскими дѣтьми. По всей вѣроятности, чтеніе по-русски облегчитъ ей трудъ усвоенія. — На урокахъ Б. сидитъ смиренно, но не отличается вниманіемъ. Она рѣшаетъ задачу, совершенно не слушая того, что говорится у доски, и очень часто или пишетъ или читаетъ что нибудь. Въ подобныхъ случаяхъ урокъ ей кажется неинтереснымъ, и она, повидимому, стремится къ возможно большей самостоятельности.

Отвѣты ея не обнаруживаютъ особенной находчивости, но за то они обдуманы, точны и опредѣленны. По своему характеру Б. уже способна къ продолжительной работѣ и своимъ прилежаніемъ можетъ достигнуть блестящихъ результатовъ. Къ тому же у нея способности вообще хорошія и память тоже вполне удовлетворительная. Ей достаточно прочесть статью два раза и она въ состояніи передавать ея содержаніе. Она не честолюбива; объ отмѣткахъ говорить мало и неохотно. Ее, конечно, радуютъ пятерки и четверки, равно какъ и огорчаютъ двойки, но она никогда не хвастается ими и не скрываетъ худыхъ. Изъ всѣхъ ученицъ въ классѣ ей нравятся двѣ, самыя прилежныя и умныя. Она съ ними не старается подружиться, но считаетъ ихъ примѣрными. Въ случаѣ незнанія она упрекаетъ только себя, а не учительницу. Уроки приготовляетъ дома аккуратно и на переменахъ почти никогда не учится. На досугѣ вышиваетъ, такъ какъ мать желаетъ пріучить ее къ работѣ.

Такимъ образомъ, въ маленькой Б. заложено не мало добрыхъ началъ, но ихъ недостаточно, чтобы изъ нея вышла человѣкъ способный отстоять въ борьбѣ съ жизнью, провести въ нее свои завѣтныя идеи, способный что-нибудь на свѣтѣ сдѣлать. Для этого нужна твердая воля, увѣренность въ своихъ силахъ, большое самосознаніе и запасъ энергіи. Указывая на высшія задачи жизни, школа должна воспитывать въ этой молодой душѣ, именно, эти свойства, она не должна ее подавлять, а давая ей больше самостоятельности, готовить ее ко всѣмъ жизненнымъ невгодамъ.

III. В. В. Высокая бѣлокурая дѣвочка лѣтъ 11. Она родилась и выросла въ Юрьевѣ. Ея отецъ выросъ въ бѣдной семьѣ и испыталъ на себѣ всю тяжесть зависимости отъ другихъ людей. Его мечта была сдѣлаться самостоятельнымъ и имѣть собственный домикъ въ городѣ. Чтобы осуществить эту мечту, онъ копилъ деньги и боялся всякаго расхода. Жена его всякими мелкими работами старалась увеличить заработки мужа. Послѣ долгихъ лѣтъ труда и лишеній, они накопили себѣ денегъ, такъ что дѣйствительно могутъ купить домикъ. У нихъ трое дѣтей: старшая дочь В. и два сына. Хотя родители и любили своихъ дѣтей, но они были такъ поглощены работой, что очень мало могли заниматься ими. Ихъ воспитаніе ограничивалось требованіемъ

отъ дѣтей полного повинoveniя. Два года тому назадъ В. поступила въ гимназію; отецъ самъ приготовилъ ее, но его знанія не были обширными, и онъ не могъ расширить умственный крузоръ своей дочери. Условія, въ которыхъ выросла В., сильно вліяли на развитіе ея характера. Она такъ серьезна и тиха, что кажется старше своихъ однолѣтокъ. На ея безцвѣтномъ, блѣдномъ лицѣ рѣдко увидишь улыбку, въ веселыхъ и шумныхъ играхъ своихъ подругъ она не принимаетъ участія; она говоритъ, что отъ этихъ игръ у нея болитъ голова. В. любитъ тихія, спокойныя игры, гдѣ не требуется физической ловкости. Особенно она любитъ играть въ куклы, и при этомъ она распѣваетъ довольно пріятнымъ голосомъ народныя пѣсни. Музыку она вообще очень любитъ; если въ гимназіи играютъ на рояли, она съ удовольствіемъ слушаетъ. Въ классѣ она держится особнякомъ; къ новымъ лицамъ привыкаетъ очень не скоро. Если чужіе говорятъ съ ней, то она на всѣ вопросы отвѣчаетъ неохотно, видимо, только для того, чтобы скорѣе отвязаться. Но стоитъ ей только ознакомиться съ человѣкомъ, сойтись съ нимъ, и она его полюбитъ. Своихъ подругъ она выбираетъ изъ равныхъ себѣ. Она болѣе дружна съ ученицей П., которая, какъ и В., осталась на второй годъ въ томъ-же классѣ. Но болѣе всѣхъ она любитъ болѣзненную С. Она сама не знаетъ отчего любить С. Можетъ быть, изъ сожалѣнія; можетъ быть, она въ С. видитъ существо чуждаго ей міра, который имѣетъ для этой забитой дѣвочки такъ много прелести. Однако она своей подругѣ не довѣряется. Ея скрытность слѣдствіе однообразнаго, тяжелаго дѣтства. Она живетъ своей особой жизнью. Только рѣдко удается заглянуть въ ея душу. Жизнь не сдѣлала ее суровой: она воспріимчива къ ласкѣ и за нее платитъ привязанностью. Но эта привязанность не выражается, какъ у ея подругъ, нѣжными словами и поцѣлуями; ея глаза только загораются какимъ то спокойнымъ, пріятнымъ огнемъ.

В. охотно читаетъ книжки, и особенно она любитъ сказки, она ихъ перечитываетъ по нѣскольку разъ. Однако она читала очень мало, дома у нея книгъ нѣтъ, а у подругъ она стѣсняется просить. Вообще она очень боязлива, она никогда не заговоритъ первая съ ученицами. В. боится не только людей, но и всего окружающаго. Она любитъ деревню, но не хотѣла бы тамъ жить, говоря, что ей страшно.

В. — добра: никогда не откажетъ въ исполненіи какойнибудь просьбы, если будетъ только малѣйшая возможность исполнить ее. Обстановка, въ которой она живетъ, очень бѣдна, мѣста мало, но когда зимою маленькіе голуби мерзли на дворѣ, она принесла ихъ къ себѣ и кормила. Хотя они теперь и выросли, В. ихъ всегда впускаетъ и кормитъ. Она гдѣ-то подобрала кошку и вырастила ее. Своихъ животныхъ она очень любитъ. Многія дѣти любятъ животныхъ, но не рѣдко оставляютъ ихъ безъ пищи; В. никогда не дѣлаетъ этого. — За своими братьями она ухаживаетъ, и со старшимъ она даже занимается. Всѣ свои знанія она сообщаетъ ему, и повидимому, довольна его успѣхами. Самостоятельности у нея нѣтъ: она все дѣлаетъ, что приказываютъ, никогда не спрашивая себя, хорошо ли поступаетъ, исполняя требованія другихъ. Она съ ранняго дѣтства привыкла повиноваться, а не рассуждать. Благодаря этому она очень неувѣрена въ себя; особенно это замѣтно въ гимназій, когда она отвѣчаетъ урокъ.

Въ классѣ она сидитъ тихо, руку поднимаетъ очень рѣдко. В. никогда не выскакиваетъ, если и очень хочется отвѣчать. Съ перваго взгляда она кажется тупой, но за ней слѣдуетъ только понаблюдать на урокахъ ариѳметики, и это мнѣніе измѣняется. Она отвѣчаетъ медленно, обдумывая отвѣтъ, но всегда почти вѣрно. Ариѳметику она любитъ больше другихъ предметовъ. Такъ какъ у нея память слабо развита, то ей очень трудно дается Законъ Божій, особенно катехизисъ, гдѣ многія мѣста приходится заучивать наизусть.

В. второй годъ въ старшемъ приготовительномъ классѣ; ее задержалъ русскій языкъ. Въ русскомъ языкѣ она и теперь слаба, и никогда больше тройки не получаетъ. Дома она слышитъ одинъ эстонскій языкъ, а въ классѣ говоритъ слишкомъ мало, такъ что ея запасъ не можетъ увеличиваться. Уроки она готовитъ одна, никто ей не помогаетъ, даже не спрашиваютъ, приготовила ли она ихъ. Она готовится къ урокамъ очень добросовѣстно, но такъ какъ никто ей не можетъ указать ошибокъ, она часто ставитъ невѣрные удареія въ полной увѣренности, что читаетъ правильно.

Ея книжки очень чисты и опрятны. Квартира ея родителей очень мала (состоитъ изъ большой кухни и одной комнаты), но мать В. содержитъ ее въ опрятности и тре-

буетъ отъ дѣтей того же. Дѣвочка хотя и бѣдно, но всегда чисто одѣта.

Мечта В. сдѣлаться учительницей; она говоритъ, что всегда будетъ справедливой. Когда ее оставили на второй годъ въ приготовительномъ классѣ, ей было очень досадно и больно. Первое время въ силу ея застѣнчивости ей было очень трудно быть въ гимназiи, но и теперь она говоритъ, что дома чувствуетъ себя лучше.

Въ общемъ, весь духовный складъ дѣвочки бѣденъ, и можно съ увѣренностью сказать, что если условiя ея жизни не измѣнятся, то развитiе умственной жизни будетъ сильно заторможено.

* * *

Во второй годъ своихъ занятiй въ VIII кл. я обратилъ особенное вниманiе на собиранiе предварительнаго матеріала для характеристикъ, т.-е. на веденiе такъ называемаго педагогическаго дневника. Въ первомъ полугодiи ученицы VIII класса должны были начать веденiе этого дневника, при чемъ имъ были указаны способы веденiя, тѣ стороны, на которыя онѣ должны были бы обратить особенное вниманiе. Ученицамъ было выяснено, что безъ подробнаго дневника, безъ детальнаго и тщательнаго выполненiя заданной работы потеряетъ смыслъ въ педагогическомъ отношенiи составленiе характеристики ¹⁾.

Передъ Рождествомъ дневники были поданы мнѣ. Это былъ очень жиденькiй матеріалъ. Какъ отнеслись ученицы къ работѣ, показываютъ наглядно уже предисловія нѣкоторыхъ, гдѣ дневникъ признается не только лишней, суч-

1) Для показанiя отношенiя между дневникомъ и характеристикой я воспользуюсь слѣдующими словами д-ра Лазурскаго: „Когда, напр., подробно описываютъ, каково было поведенiе наблюдаемаго лица во время извѣстнаго событiя, или какiе душевные процессы происходили въ это время въ его сознанiи, то это описанiе еще не представляетъ изъ себя характеристики: это только рядъ болѣе или менѣе сложныхъ проявленiй, матеріалъ, изъ котораго только путемъ дальнѣйшей обработки можно вывести заключенiе о существованiи у наблюдаемаго человѣка нѣкоторыхъ наклонностей. При обработкѣ же часть оказывается . . . , что одна и та же наклонность можетъ проявляться чрезвычайно различно, — и все огромное разнообразiе обнаруженныхъ человѣкомъ проявленiй можно свести иной разъ къ сравнительно небольшому числу имѣющихся у него основныхъ наклонностей“.

ной, но даже ненавистой работой. Немудрено, что и самое собираніе жиденькаго матеріала велось иногда не такъ, какъ слѣдуетъ. Ученица VIII кл. послѣ нѣкотораго колебанія выбирала себѣ какую-либо ученицу младшаго класса, постепенно съ ней ознакамливалась и ознакомливаясь спрашивала. И вотъ эти-то разспросы иногда являлись матеріаломъ для будущаго дневника.

Дошло даже до того, что малыши начали чувствовать, что не ради нихъ самихъ ищутъ съ ними сближенія VIII-классницы. Между ними распространился также слухъ о какихъ-то „характеристикахъ“, матеріаломъ которыхъ служатъ онѣ, и немудрено, что нѣкоторыя изъ маленькихъ ученицъ начали сторониться VIII-классницъ, другія же давали имъ о себѣ, въ сущности, очень сомнительныя свѣдѣнія.

Мнѣ пришлось снова указывать, что собранный такъ обр. матеріалъ негоденъ для составленія правильныхъ характеристикъ, что необходимо измѣнить методъ выпрашивания на методъ наблюденія. Но мои указанія не находили себѣ отклика по причинѣ полного отсутствія у ученицъ „педагогическаго“ класса интереса къ педагогическому дѣлу. Я не получилъ ни одного дневника, который былъ бы веденъ съ необходимой тщательностью, въ которомъ было бы собрано много данныхъ и провѣрены бы эти данныя посредствомъ указанныхъ мною приѣмовъ.

Въ этомъ году, кромѣ указанныхъ выше работъ Ельницкаго и Лесгафта, разбиралось въ нѣкоторыхъ частяхъ и изслѣдованіе г. Лазурскаго („Очеркъ науки о характерахъ“), при чемъ особенно подробно останавливались на разборѣ „программы изслѣдованія мочности“, указывались возможные стороны этой программы при составленіи дневниковъ, а затѣмъ характеристикъ.

Знакомя ученицъ съ приѣмами и главнѣйшими выводами экспериментальной психологіи, я указывалъ имъ на возможность примѣненія нѣкоторыхъ простѣйшихъ опытовъ (особенно казался интереснымъ для ученицъ VIII кл. извѣстный опытъ — запоминаніе согл. буквъ, расположенныхъ въ прямоугольникѣ, раздѣленномъ на квадратики — для различенія преобладанія того или другаго типа памяти), но все же главное ихъ вниманіе обращалъ на наблюденіе. Сущность ихъ задачи при веденіи дневниковъ было накопленіе фактовъ путемъ наблюденій, фактовъ иногда самаго мелочнаго

характера. Это должны были быть своего рода моментальные фотографіи.

Работа, безспорно, кропотливая, требующая много затраты вниманія, и силъ послѣдняго, работа къ которой не привыкли еще ученицы — „спеціалистки“ и къ которой сразу трудно привыкнуть. Немудрено поэтому, что у многихъ изъ нихъ процессъ работы надъ дневникомъ какъ то незамѣтно переходилъ къ процессу составленія характеристикъ, т. е. къ извѣстнаго рода обобщеніямъ. Какъ-то сразу приходили разнообразныя обобщенія, сразу создавались отдѣльныя черты характеризуемой личности тѣмъ болѣе, что къ подобной работѣ приучали ранѣе составляемые ими литературныя характеристики (насколько трудно отдѣлнить вполне область дневника отъ области характеристики можетъ показывать и новѣйшая работа д-ра Лазурскаго „Школьныя характеристики“).

Оглавление.

Введение	2—6
I. Объ основахъ педагогической дѣятельности	7—17
II. Педагогика и новѣйшія теченія въ ней	18—21
III. Значеніе и цѣли воспитанія	22—35
IV. Воспитаніе, обученіе и образованіе	36—42
V. Идеалы воспитанія	43—50
VI. Принципіальность воспитанія	51—60
VII. Семья и старшіе въ дѣлѣ воспитанія. Роль матери	61—75
VIII. Основы первоначальнаго воспитанія	76—98
IX. Воспитательная система Фребеля и ея значеніе. Дѣтскія игры	99—119
X. Отношенія къ воспитанію тѣла и души античнаго міра и позднѣйшихъ временъ. Теорія и практика въ послѣднее время въ данномъ вопросѣ	120—138
XI. Значеніе правильной постановки физическихъ упражненій. Значеніе различныхъ подвижныхъ игръ, спорта. Работа въ качествѣ физическаго упражненія	139—164
XII. Психическое развитіе и задача интеллектуальнаго воспитанія. Значеніе ощущеній для развитія психики. Искусство мыслить и особенности этого искусства. Воспитаніе внѣшнихъ органовъ чувствъ	165—182
XIII. „Память“ и ея особенности	183—198
XIV. О развитіи „памяти“	199—224
XV. Вниманіе. Основы вниманія. О воображеніи	225—241
XVI. О развитіи и ослабленіи вниманія	242—254
XVII. Нравственное воспитаніе. Объ отношеніи нравственнаго воспитанія къ религіозному. О вліяніи эстетики въ области этики	255—272
XVIII. О волѣ, темпераментѣ и характерѣ	273—278
XIX. Педагогическія характеристики	279—291

на какихъ же началахъ мы можемъ объяснить явно обнаруживающуюся „цѣлесообразность“ въ строеніи, въ жизни и развитіи органическихъ существъ, въ послѣдовательномъ усовершенствованіи человѣка и его общественной жизни, внѣ всякаго представленія о ранѣе предопредѣленной цѣли ихъ бытія и развитія?

Эту трудную проблему разрѣшилъ Чарльсъ Дарвинъ, создавъ свое великое ученіе о происхожденіи видовъ. Цѣлесообразное строеніе органическихъ существъ и развитіе ихъ формъ Дарвинъ объяснялъ слѣдующимъ образомъ. Онъ училъ: въ природѣ господствуетъ борьба за существованіе, и эта борьба устраняетъ изъ жизни худшія, менѣе благоприятно поставленныя формы; выживаютъ только хорошо организованныя формы, и, если надлежащія свойства остаются, то тогда постепенно начинается происходить „приспособленіе,“ даннаго организма къ внѣшней средѣ. Другими словами, онъ подмѣтилъ въ жизни законъ борьбы, законъ приспособленія и законъ переживанія сильнѣйшихъ въ борьбѣ, умѣющихъ лучше приспособиться и использовать окружающую среду, передать свои особенности по наслѣдству. „Реальныя основы этой теоріи, пишетъ Эрнстъ Геккель¹⁾, даютъ три явленія: 1 — наслѣдственность, 2 — приспособленіе (варіація) и 3 — борьба за существованіе. Всѣ эти три фактора, какъ я уже неоднократно указывалъ чисто механическіе, а не телеологическіе по своей природѣ. Наслѣдованіе столь же тѣсно связано съ физиологической формулой разможенія, какъ приспособленіе съ питаніемъ; а борьба за существованіе вытекаетъ съ математической необходимостью изъ несоотвѣтствія между числомъ возможныхъ индивидовъ (зародышей) съ дѣйствительнымъ количествомъ индивидовъ, которые вырастаютъ и продолжаютъ родъ“.

Въ мою задачу не входитъ изложеніе тѣхъ громаднхъ выводовъ, которые связаны съ этимъ ученіемъ въ естествознаніи. Мнѣ придется на послѣдующихъ страницахъ оцѣнить значеніе этого ученія въ области обществовѣднія. Мы увидимъ, какую своеобразную форму оно приняло, какъ много объяснило оно намъ въ пониманіи предшествующей исторіи человѣчества.

Какъ увидимъ также впоследствии, это ученіе придадо общественной наукѣ отнюдь не пессимистическій, жестокій характеръ. Совершенно напротивъ; оно указало на возможность и необходимость въ человѣческой средѣ борьбы за

1) См. его сочиненія *die Lebenswunder*, (Чудеса жизни), нар. изданіе стр. 149, также *die Welträtself* (Міровыя загадки), нар. изд. тоже въ р. пер., 1906 г.

существованіе на совершенно иныхъ началахъ сравнительно съ той, которая царитъ среди животнаго міра¹⁾. Оно научило насъ замѣнять въ этой борьбѣ естественныя, стихійныя силы природы силами разума, жестокую борьбу животныхъ силъ замѣнять борьбой мирной и разумной, чрезъ уравненіе средствъ и обстоятельствъ, при помощи которыхъ и въ условіяхъ которыхъ отдѣльная личность, союзы ихъ и классы пробиваютъ свою дорогу къ ихъ собственному и общему счастью.

б) Точка зрѣнія монистической философіи велика и благородна, но предъ изслѣдователемъ общественныхъ явленій и историкомъ всякой науки стоитъ постоянный соблазнъ оторваться отъ сухого причиннаго анализа и увлечься изслѣдованіемъ той цѣли, ради которой существовали тѣ или другія явленія, работали тѣ или другія люди. Можно ясно начертать послѣдовательный переходъ чловѣчества отъ рабскаго и крѣпостнаго труда къ свободному, можно понять весь сложный механизмъ причинныхъ связей, на которыхъ держится капиталистическое хозяйство, но трудно уйти отъ вопроса, ради чего существовали рабство и крѣпостное право, отчего въ чловѣческихъ отношеніяхъ существуетъ такая масса несправедливости, куда же насъ увлекаетъ неумолимый процессъ исторіи: къ торжеству ли общаго блага или же къ грядущему разложенію и гибели всей чловѣческой жизни и культуры? Разрѣшеніе этихъ вопросовъ необходимо; въ наукѣ слышатся голоса, что возможно исполнѣ научное, обязательное для всѣхъ разрѣшеніе этихъ фундаментальныхъ проблемъ чловѣческой жизни.

Профессоръ Штаммлеръ пишетъ: „жизненный опытъ шкода не можетъ быть окончательно законченнымъ, а потому и не можетъ намъ дать абсолютнаго и неизмѣннаго познанія. На основаніи нашего опыта, сколь бы продолжителенъ онъ не былъ, мы не можемъ открыть закона, который былъ бы абсолютенъ и неизмѣненъ. А если это такъ, если опытъ даетъ лишь познаніе того, что существуетъ и что произошло въ законмѣрной причинности, если, по самому своему характеру, этотъ опытъ не охватываетъ съ безусловной полнотой всѣ возможные случаи явленій, то невольно является вопросъ, нельзя ли будущія явленія, разсматриваемыя, какъ результатъ чловѣческой дѣятельности, изучать внѣ непосредственной связи съ тѣмъ, что есть и было, съ опытомъ²⁾?“

1) См. главу третью, гдѣ будетъ разобрано ученіе Р. Мальтуса о размноженіи населенія.

2) См. В. Stammler, „Wirtschaft und Recht“, Leipzig, 1886.

Штаммлеръ ставитъ этотъ вопросъ относительно возможности телеологически¹⁾ (т. е., съ точки зрѣнія того, что должно быть, какъ конечная цѣль) изслѣдовать явленія внѣ связи съ тѣмъ, что есть и было, только примѣнительно къ общественнымъ наукамъ. Цѣлый рядъ писателей — новѣйшихъ продолжателей Канта — идетъ дальше и распространяетъ этотъ поставленный вопросъ и на естествознаніе. Среди этихъ писателей особенно интересны взгляды Виндельбанда и Риккерта. Заглянемъ же въ произведенія этихъ двухъ писателей, чтобы въ общихъ чертахъ ознакомиться съ той постановкой вопроса, какую они даютъ. Когда предъ вашими глазами пройдутъ разныя экономическія системы со всѣмъ разнообразіемъ ихъ методовъ изслѣдованія, я буду имѣть возможность дать вамъ болѣе полный отвѣтъ на поставленные этими писателями вопросы. Теперь же я ограничусь изложеніемъ той стороны ихъ взглядовъ, которая касается лишь ихъ критики самаго существа нашего научнаго познанія; я руководствуюсь главнѣйшими трудами Виндельбанда и Риккерта.

„Всякая наука о естественныхъ явленіяхъ, пишетъ Виндельбандъ²⁾, представляетъ собою систему положеній, въ которыхъ даются опредѣленные положенія о фактахъ и элементахъ внѣшняго міра съ тѣмъ, чтобы эти сужденія должны были быть каждымъ признаны. Основаніе для этого требованія признанія со стороны каждаго лежитъ въ томъ, что эти положенія считаются сужденіями истинными. Благодаря этому, вся система естествознанія покоится также на оцѣнкѣ (Wert): на оцѣнкѣ по истинности (Wahrheitswert). Естествознаніе въ области познанія постоянно отрицаетъ или утверждаетъ, одобряетъ или не одобряетъ и распространяетъ такую свою дѣятельность на всѣ предметы, которые вообще доступны человѣческому воззрѣнію“. Поэтому и естествознаніе немислимо безъ оцѣнивающего субъекта . . .

1) Объясненіе по цѣлямъ называется объясненіемъ по „конечнымъ причинамъ“ потому, что цѣль есть причина, реально данная не въ началѣ, а въ концѣ дѣйствія. Телеологія переживала три стадіи: 1) трансцендентально — антропоцентрическое, по которому цѣли въ природу и человѣческую жизнь вносятся извнѣ творцомъ міра для пользы человѣка; 2) трансцендентно — натуралистическое, по которому цѣли вносятся въ природу творцомъ ради самой природы, какъ цѣлаго; 3) имманентное, по которому цѣлесообразность природы присуща внутреннему существу самихъ предметовъ природы. Четвертая разновидность телеологическаго міросозерцанія основана на теоріи познанія и подробно изложена ниже.

2) См. W. Windelband, *Präludien*, 2 изд., стр. 35—39; H. Rickert. *Grenzen*, стр. 661; см. изложеніе ихъ взглядовъ въ статьѣ: Max Adler. *Kausalität und Teleologie im Streite um die Wissenschaft*, въ *Marx-Studien*, Wien, 1904 г.

Но не только по самой формѣ своего познанія, но и по самому своему содержанію естествознаніе не можетъ быть чѣмъ либо другимъ, какъ телеологической системой, т. е., системой, которая стремится къ реализаціи опредѣленной цѣнности, цѣнности въ истинѣ.

Телеологическая точка зрѣнія обнаруживается уже въ необходимомъ орудіи всякой науки — въ сужденіи. Смыслъ всякаго сужденія заключается не въ томъ, что въ немъ происходитъ то соединеніе представленій, которое создается процессомъ ассоціаціи, протекающимъ согласно съ естественной необходимостью, но въ томъ, что одновременно это соединеніе представленій утверждается, какъ истинное, или отрицается, какъ ложное . . . Всѣ положенія познанія содержатъ въ себѣ, поэтому, комбинацію сужденія съ обсужденіемъ; они представляютъ собою соединеніе представленій относительной ихъ цѣнности, вопросъ объ истинѣ которой рѣшается утвержденіемъ или отрицаніемъ.

Виндельбандъ считаетъ эту высшую цѣнность въ истинѣ лишь тѣмъ нормирующимъ опорнымъ пунктомъ, при посредствѣ котораго естественно необходимый комплексъ ассоціацій мысли подраздѣляется на истину и заблужденіе. Для него нормы истиннаго, справедливаго и прекраснаго представляютъ собою, какъ бы „отборъ“ изъ всего комплекса ассоціацій мысли, который совершается при всякомъ стремленіи создать систему истиннаго, справедливаго и прекраснаго.

Риккертъ смѣлѣе и послѣдовательнѣе доходитъ до представленія о „сверхиндивидуальномъ сознаніи“, которое заставляетъ человѣка стремиться не только къ тому, что справедливо и прекрасно, но и къ тому, что должно быть признано, какъ истина. По его мнѣнію, каждый изъ насъ не можетъ по своему произволу отрицать или утверждать, но чувство очевидности его влечетъ къ тому, что относительно извѣстныхъ явленій онъ долженъ судить такъ, а не иначе. Признаніе этого „долженствованія“ только и придаетъ сужденіямъ цѣнность въ истинѣ. „Истина, — пишетъ онъ ¹⁾, — есть ничто иное, какъ совокупность сужденій, признанныхъ цѣнными, т. е., тѣхъ сужденій, которыя, такъ какъ имъ присуща цѣнность, должны быть высказаны. Сужденіе, поэтому, не потому цѣнно, что оно истинно, но истина можетъ быть опредѣлена, какъ та своеобразная цѣнность, которую имѣютъ сужденія. Даже сужденія, которыя содержатъ въ себѣ познаніе дѣйствительности, истинны не потому, что они утверждаютъ, что дѣйствительно, но только то мы называемъ дѣйствительнымъ, что должно быть признано сужденіями.

1) См. Der Gegenstand der Erkenntnis, 1892.

Дѣйствительность есть только своеобразный видъ истиннаго, и истинность — ничто иное, какъ цѣнность“.

По мнѣнію Виндельбанда, общія предположенія всякой науки, ея руководящіе принципы, аксіомы абсолютно не могутъ быть доказаны, а только опредѣлены. Нѣтъ той логической необходимости, при помощи которой можно было бы доказать значеніе этихъ аксіомъ, ибо доказательство должно было бы предполагать наличность доказываемаго. Можно, поэтому, только показать, что этимъ аксіомамъ, фактически наличнымъ въ нашемъ мышленіи, присуща особаго рода необходимость, телеологическая необходимость, т. е., что ихъ значеніе необходимо должно быть признано, если только должны выполниться другія цѣли, если мышленіе имѣеть своею цѣлью быть истиннымъ, воля имѣеть цѣлью быть благой, чувство имѣеть цѣлью достигнуть красоты. Общеобязательность предположеній познанія и, отсюда, неизбѣжная точность естествознанія можетъ быть доказана только тогда, если аксіомы признаются, какъ неизбѣжное условіе для реализаціи цѣли истины, когда будетъ показано, что безъ нихъ не было бы возможно никакого общепризнаннаго мышленія. Обоснованіе аксіомъ и нормъ лежитъ исключительно въ нихъ самихъ, въ ихъ телеологическомъ значеніи, которое они имѣютъ, какъ средство для цѣли общаго признанія. Гдѣ мы можемъ доказать наличность таковыхъ посылокъ, тамъ имѣется имманентная необходимость телеологической связи“ . . . Съ точки зрѣнія телеологической теоріи познанія значеніе познанія покоится на убѣжденіи, что мы въ состояніи открыть существующій порядокъ, но было бы совершенно не критическимъ предубѣжденіемъ думать, что мы можемъ открыть порядокъ вещей или явленій. Мы ничего не можемъ открыть, кромѣ порядка въ содержаніи нашего сознанія, т. е., „порядка въ отношеніяхъ нашихъ представленій, которыя должны существовать и, потому, должны быть признаны“. Виндельбандъ, выражая ту же мысль Риккерта иначе, утверждаетъ, что „истина заключается въ нормальности нашего мышленія“.

Бытіе, съ этой точки зрѣнія, какъ представленіе — есть ничто; мы имѣемъ съ нимъ дѣло только, какъ съ предметомъ сужденія. Оно означаетъ опредѣленное содержаніе сознанія, которое въ сужденіи признается, какъ существующее. Нѣтъ, поэтому, никакого смысла говорить, что сужденіе опредѣляется существующимъ, ибо тогда уже слѣдовало бы знать, что существуетъ, а для этого надо было бы уже высказать сужденіе и, такимъ образомъ, пришлось бы впасть въ логическій кругъ. Сужденіе, такимъ образомъ, опредѣляется не на основаніи существующаго, но правильность связей, господствующая въ мышленіи, долженствованіе, какъ телеологиче-

ская необходимость, только и устанавливаетъ намъ то, что должно быть предметомъ сужденія, какъ существующее. Кто воспринялъ эти положенія въ своемъ мышленіи и дѣйствительно ихъ понимаетъ, тотъ не станетъ удивляться парадоксальному положенію: „бытіе явленій имѣетъ свое основаніе въ долженствованіи“.

Общія воззрѣнія этихъ двухъ писателей, ихъ точка зрѣнія можетъ быть выражена словами Риккерта: „При различеніи истиннаго и ложнаго въ своихъ сужденіяхъ, въ самомъ актѣ сужденія, при выработкѣ объективной законсообразности, наконецъ, и въ отношеніи къ міру вещей, которыя составляютъ ея предметъ, всякая наука, въ томъ числѣ и естествознаніе, покоится на „конечной цѣнности“, на цѣнности въ истинѣ, которая получаетъ выраженіе въ „абсолютномъ долженствованіи,“ въ постулатѣ общеобязательнаго порядка мышленія и единообразнаго изложенія его результатовъ. Кто дерзновенно отрицаетъ этотъ постулатъ, кто грубо и презрительно говоритъ: „Я не хочу никакой истины и даже не нуждаюсь въ томъ, чтобы ее желать, ибо абсолютной истины вовсе не существуетъ, и всякая истина неизбѣжно является только истиной для своего времени“, — тотъ прежде всего ничего не понялъ, о чемъ шла рѣчь: вѣдь дѣло шло не о какой либо исторической, по содержанію опредѣленной истинѣ, но о томъ ноологическомъ (разумномъ) основаніи, благодаря которому именно истина даннаго времени для него могла утверждаться, какъ истина. Во вторыхъ, точка зрѣнія того, кто совершенно не хочетъ истины, совершенно нелѣпа, ибо такой человѣкъ не можетъ сказать ни одного имѣющаго смыслъ слова безъ того, чтобы не опровергнуть самого себя. Ибо мы знаемъ, что кто судитъ, тотъ ссылается на истину, онъ желаетъ, чтобы его сужденія были признаны истинными. Если такъ, то нежелающій истины имѣетъ къ тому основанія или ихъ не имѣетъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы не имѣемъ надобности съ нимъ и разговаривать. Въ первомъ случаѣ онъ долженъ изложить свои основанія въ сужденіяхъ, т. е., дать доказательство для истины, о которой онъ судитъ. Если же онъ не желаетъ судить, то мы бросаемъ ему въ глаза абсолютное значеніе цѣнности истины. Какъ только онъ начнетъ возражать, другими словами, высказывать сужденіе съ притязаніемъ, что его возраженіе должно имѣть значеніе, тѣмъ самымъ онъ отказывается отъ своего желанія, и признаетъ то, что отрицалъ“.

Съ точки зрѣнія, слѣдовательно, Риккерта и Виндельбанда, основная цѣль всякой науки заключается въ присутствіи человѣку, по самому характеру его познанія и всѣхъ обнаруженій воли и чувства, стремленіи къ вѣчному исканію

абсолютной правды — истины, справедливости, совершенства и красоты. Наука безъ разсмотрѣнія всего съ точки зрѣнія этихъ высшихъ цѣлей существовать не должна, и не можетъ.

Вотъ въ какой своеобразной формѣ и при посредствѣ какой аргументаціи теперь пущены въ ходъ нѣкоторыя основныя положенія философіи Канта. Въ „Критикѣ Чистаго Разума“ мы найдемъ у Канта два мѣста, которыя я считаю необходимымъ вамъ напомнить, прежде чѣмъ я приступлю къ немногимъ замѣчаніямъ по поводу мыслей Виндельбанда и Риккерта.

Кантъ писалъ: „Если все наше познаніе начинается съ опыта, то не все оно возникаетъ изъ опыта. Вполнѣ возможно, что даже наше опытное познаніе — есть нѣчто сложное, образовавшееся изъ того, что мы получаемъ посредствомъ впечатлѣній, и изъ того, что привносимъ въ него наша познавательная способность, для которой наши чувственныя впечатлѣнія служатъ только поводомъ... Такое познаніе, относительно котораго нельзя рѣшить сразу, существуетъ ли оно независимо отъ опыта или даже отъ всѣхъ впечатлѣній внѣшнихъ чувствъ, называется познаніемъ а priori, и особой его характеристикой является его необходимостью и строгой всеобщностью“¹⁾; и въ другомъ мѣстѣ: „То, что для насъ идеаль, то было для Платона идею божественнаго разсудка, единичнымъ предметомъ въ его чистомъ созерцаніи совершеннѣйшихъ во всякомъ видѣ возможныхъ существъ и первоосною для всѣхъ подражаній въ явленіи. Если идея даетъ правило, то идеаль въ такомъ случаѣ служитъ первообразомъ постояннаго опредѣленія подражаній, и мы не имѣемъ никакого мѣрила для нашихъ дѣйствій, кромѣ существованія въ насъ этого божественнаго человѣка, съ которымъ мы себя сравниваемъ, оцѣниваемъ и черезъ то улучшаемся, хотя и никогда не можемъ достигнуть до идеала. Эти идеалы, хотя за ними нельзя признать объективной реальности (существованія), все таки нельзя считать мечтательной фантазіей: они даютъ разуму необходимое мѣрило, въ которомъ мы нуждаемся для понятія о томъ, что въ своемъ родѣ вполнѣ совершенно, чтобы по нему цѣнить и мѣрить степень и недостатокъ несовершеннаго“²⁾.

Вы видите, какъ осторожно ставилъ Кантъ тѣ же проблемы, которыя вновь подняты Виндельбандомъ и Риккертомъ. Ново-Кантіанское направленіе имѣетъ большое значеніе для нашего времени. Оно вновь пробудило какъ бы вѣчныя мечты человѣчества о правдѣ-истинѣ и о красотѣ-справедливости. Какъ реакція противъ наивнаго и грубаго

1) См. р. пер., I. с., стр. 27—29.

2) I. с., стр. 408 и слѣд.

матеріалізма, оно внесло освіжающую струю въ изслѣдованіе, но ему пришлось работать въ атмосферѣ скептицизма и критицизма, который не такъ легко поддается золотымъ мечтамъ, въ особенности, если онѣ изложены съ такой догматической искусственностью, какъ у Риккерта и Виндельбанда. Слабость точки зрѣнія Риккерта сказывается, какъ съ точки зрѣнія теоріи познанія, такъ и съ точки зрѣнія самаго раскрытія существа историческаго процесса развитія человѣчества.

Если бы Риккертъ и его сторонники остались только на той почвѣ, что все наше познаніе о мірѣ состоитъ изъ представленій, обработанныхъ разумомъ согласно съ его познающей природой, что всякое вообще познаніе заключается въ извѣстномъ отношеніи между познающимъ субъектомъ и объектомъ, что истиной называется то, что мыслится нормально, какъ дѣйствительное, чего мы отрицать не можемъ, то они были бы на вѣрной дорогѣ; но изъ этихъ положеній отнюдь не слѣдуетъ того парадоксальнаго вывода, что наше сужденіе утверждаетъ относительно бытія абсолютное долженствованіе, и что всякое изслѣдованіе неизбѣжно совпадаетъ съ точки зрѣнія абсолютной истины, справедливости и красоты.

Намъ приходится вѣрить Риккерту, что всякое сужденіе истинно, ибо оно мыслится такъ, какъ должно мыслиться, потому, что въ концѣ концовъ оно представляетъ собою очевидность, которой мы отрицать не можемъ. Другими словами, относительно того, что мы должны мыслить, мы судимъ на основаніи очевидности. Очевидность же сама по себѣ вовсе не требуетъ какого либо долженствованія. Она просто констатируетъ фактъ, который, по тѣмъ или инымъ причинамъ, въ данный моментъ я отрицать не въ состояніи. Если что-либо констатировано, какъ бытіе, если путемъ работы нашего разума мы получаемъ о бытіи извѣстныя представленія и ихъ отношенія, то отсюда не слѣдуетъ, что они должны быть. Чувство очевидности, на почвѣ законѣрной организаціи нашего разума, устанавливаетъ намъ, что дѣйствительно; далѣе нашъ анализъ не идетъ и не можетъ установить долженствованія. Когда Риккертъ утверждаетъ, что „бытіе имѣетъ основу въ долженствованіи“, онъ только устанавливаетъ мистическое и необъяснимое соотношеніе между мыслью и матеріей. Очевидность того или другаго факта лишь путемъ чисто словеснаго рѣшенія обращается въ долженствованіе, ибо, если очевидность признана, то дальше уже наступаетъ такое положеніе мысли, при которомъ очевидность можетъ быть обозначена любымъ словомъ безъ дальнѣйшаго объясненія самаго существа очевидности. Долженствованіемъ она, однако, можетъ быть названа только

путемъ подтасовки, „отождествляющей нормальность мышленія“ съ „долженствованіемъ“. „Утвержденіе и отрицаніе“, о которомъ говоритъ Виндельбандъ, вовсе не совпадаютъ съ одобреніемъ или неодобреніемъ. Между оцѣнкой знанія и морали — непроходимая пропасть и одними словесными упражненіями ее устранить невозможно. Если это такъ, то приходится признать, что нелѣпо стремленіе объяснять природу соединенія между двумя невѣдомыми сущностями: матеріей и духомъ. Мы можемъ только знать, что они связаны, и стремиться открыть законы, согласно которымъ одинъ родъ явленій соотвѣтствуетъ другому.

Риккертъ совершенно напрасно думаетъ, что его противникъ находится въ столь безпомощномъ состояніи при малѣйшей попыткѣ возражать противъ телеологическаго метода изслѣдованія. Противникъ этого метода можетъ съ полнымъ основаніемъ стать на старую дорогу, отвѣчая, что, если даже и существуетъ абсолютная истина, то процессъ ея познванія имѣетъ свою исторію; поэтому никто не имѣетъ права въ данный моментъ утверждать, что истина уже открыта. Не желая спорить по вопросу о существованіи абсолютной истины, онъ просто скажетъ, что ея не знаетъ и не вѣрять въ непогрѣшимость берущагося глаголатъ „вѣчныя истины“. По содержанію предложенной вѣчной истины, онъ можетъ выставить возраженія, не считая все то, что утверждается, за очевидное, а тѣмъ менѣе за должное. Онъ можетъ съ полнымъ правомъ отвѣтить, что познаніе — одна сторона нашей природы; человѣкъ стремится начертать въ этой области путемъ причиннаго анализа лишь путь необходимости, который открывается благодаря самой природѣ нашего познающаго разума. Стремленіе установить познанное, какъ должное — это результатъ дѣятельности воли и чувства, а не познавательной способности, не чистаго, а практическаго разума.

Какъ историкъ, противникъ Риккертской телеологіи будетъ стараться начертать, въ какомъ направленіи подѣйствіемъ дѣлаго сложнаго комплекса причинъ явленія стремились направиться въ ту или другую сторону. Онъ будетъ убѣжденъ, что чрезвычайно важно намѣтить происхожденіе, силу и направленіе этихъ стремленій, не утверждая въ тоже время, что эти стремленія не погасятся противоположными и уже существующими, нынѣ еще слабо намѣченными стремленіями въ общественной жизни. Представленіе о правдѣ, справедливости и красотѣ онъ будетъ объяснить изъ всей совокупности намѣченныхъ имъ условій — причинъ; никто ему не можетъ помѣшать имѣть свое собственное представленіе о правдѣ и красотѣ, но и онъ съ своей стороны не можетъ быть такъ дерзокъ, чтобы

утверждать, что имъ открыта истина, что только онъ позналъ истину, справедливость и красоту во всей ихъ цѣлостности, какъ нѣчто обязательное для всѣхъ и каждаго. Если бы даже ему удалось сдѣлать ее для своего времени признанной почти всѣми, то ничто не помѣшаетъ тому, что въ ближайшемъ же будущемъ придетъ другой человѣкъ, который разрушитъ вполнѣ построенное имъ зданіе.

Неясная формула: „бытіе имѣеть свою основу въ долженствованіи“ и опредѣленіе значенія всѣхъ явленій съ точки зрѣнія „истины-цѣнности“ одинаково удобны для консерватора, для революціонера и даже для всѣхъ умѣренныхъ группъ, стоящихъ между этими двумя общественными крайностями. Революціонеръ, установивъ, какъ вѣчную истину, положеніе, что человѣку человѣкъ долженъ быть братъ прежде всего, будетъ представлять себѣ наличный вокругъ него порядокъ, какъ достойный лишь уничтоженія, консерваторъ или профессоръ, какъ Риккертъ, найдетъ телеологическое, разумное основаніе, благодаря которому совершенно противоположное явленіе — рабство — было истиной для опредѣленнаго времени, и почему оно для этого времени могло утвердяться, какъ истина.

Я не имѣю намѣренія отрицать историческаго значенія телеологическихъ системъ. При изложеніи исторіи политической экономіи намъ придется убѣдиться, что почти каждый сколько нибудь крупный писатель стремится затронуть „конечныя проблемы человѣческой жизни“, и даже въ самихъ материалистическихъ системахъ Маркса и Энгельса сколько угодно элементовъ телеологіи, самой заурядной и грубой метафизики.

Какъ бы точенъ нашъ причинный анализъ предшествующаго не былъ, но будущее всегда остается загадкой, благодаря привхожденію новыхъ причинъ и своеобразному сочетанію старыхъ причинъ. Поскольку открытыя причины постоянны и неизмѣнны, постолько и анализъ историка вѣроятенъ, хотя врядъ ли кто рѣшится отрицать, что историческая наука еще и до сихъ поръ не начертала намъ законовъ историческаго развитія, относительно которыхъ не было бы большихъ сомнѣній.

При такой неясности будущаго, при вѣчной потребности человѣчества имѣть какую-нибудь перспективу въ идеальной картинѣ будущаго, всегда будутъ существовать стремленія объяснить міръ и жизнь человѣчества съ точки зрѣнія высшихъ или конечныхъ цѣлей. Телеологія, какъ нѣчто вытекающее изъ подобныхъ насущныхъ потребностей человека, имѣетъ право на существованіе, но лишь при непремѣнномъ условіи не смѣшивать телеологическія построенія съ чисто научными проблемами.

Совершенно отрицая, такимъ образомъ, чтобы была какая либо возможность признать правильность телеологическаго метода изслѣдованія на почвѣ теоріи познанія, я, однако, далеку отъ мысли отрицать за нимъ всякое значеніе. Какъ мы видѣли, еще Спиноза блестяще показалъ, что понятіе о цѣли возникло изъ сознанія о нашей волѣ и дѣятельности. Намъ всегда представляется, что въ мысли имѣется цѣль, и что, руководясь извѣстными законами, мысль ищетъ въ себѣ и во внѣ средствъ для полученія извѣстнаго результата. Зачастую предъ нашимъ наблюдающимъ взоромъ имѣется цѣлый рядъ результатовъ, и мы не въ состояніи себѣ ихъ объяснить по незнанію тѣхъ причинъ, которыя его породили. Здѣсь на помощь къ намъ приходитъ телеологія: отъ одинаго результата она идетъ къ его условіямъ — къ цѣлямъ, разсматривая результатъ, какъ слѣдствіе цѣлесообразно употребленнаго средства. Въ данномъ случаѣ телеологія представляется намъ только какъ извѣстнаго рода гипотеза, при чемъ понятіе цѣли и гипотезы совпадаютъ; только тогда, когда мы найдемъ какія либо болѣе строгія доказательства правильности нашей гипотезы, цѣль можетъ быть признана за причину. Такъ, наблюдая безпомощное и угнетенное положеніе людей, выражающееся въ низкомъ вознагражденіи ихъ труда при полномъ отсутствіи у нихъ капитала, мы объясняемъ это явленіе, исходя изъ предположенія, что въ нашемъ хозяйствѣ господствуетъ только стремленіе къ выгодѣ, благодаря которому сильный капиталомъ стремится и можетъ поработить слабого¹⁾.

1) Проф. Зигвартъ (См. его Борьба противъ телеологіи, р. пер., 1907 г., стр. 19), съ взглядомъ котораго на телеологию я не могу согласиться, справедливо пишетъ по этому поводу: „Причинный методъ, естественно, исходитъ отъ отдѣльныхъ дѣйствующихъ элементовъ и интересуется тѣмъ, что должно получиться изъ разнообразныхъ комбинацій этихъ элементовъ, согласно извѣстнымъ естественнымъ законамъ; это — синтетическій методъ мышленія, выражающійся въ переходѣ отъ основаній къ слѣдствіямъ. Другой методъ беретъ своимъ исходнымъ пунктомъ результатъ; онъ желаетъ опредѣлить, какая комбинація причинъ создала этотъ результатъ или можетъ его создать; результатъ пріобрѣтаетъ характеръ цѣли, для которой причины служатъ средствомъ. Этотъ методъ разсмотрѣнія носитъ аналитическій характеръ: отъ одинаго результата (слѣдствія) онъ идетъ къ его условіямъ (причинамъ)“. Опасность пользованія этимъ обратнымъ методомъ очень велика. Нерѣдко, какъ мнѣ придется показать впоследствии, это цѣлесообразное средство начинаютъ считать наиболѣе совершеннымъ способомъ дѣйствія. Такъ напр., А. Смитъ, убѣдившись, что эгоизмъ и преслѣдованіе своего интереса составляютъ главное средство, которое поддерживаетъ современную экономическую систему, сталъ утверждать, что этотъ порядокъ наилучшій изъ возможныхъ, и что „богатые, несмотря на свое естественное себялюбіе и ненасытныя желанія, которыя побуждаютъ ихъ выбирать изъ массы продуктовъ то, что является самымъ драгоцѣннымъ и пріятнымъ, въ тоже

Другое значеніе телеологіи заключается въ томъ, что, исходя изъ представленій о цѣляхъ человѣка, изъ его постоянного стремленія представлять себѣ дѣйствительность въ иномъ, лучшемъ, идеальномъ видѣ, она представляетъ собой какъ бы методъ постоянного исканія противоположностей и въ этомъ смыслѣ становится основой для методологическаго открытія истины путемъ противорѣчія. Въ послѣднемъ случаѣ, однако, она представляетъ чаще всего только своеобразную гипотезу о вѣчномъ существованіи истины, красоты и справедливости, которая является или утвержденіемъ, или вѣрой. Всѣ ученія о естественномъ правѣ построены чрезъ противоположеніе его реальному, дѣйствующему праву.

Третье значеніе телеологіи заключается въ томъ, что, исходя изъ изученія дѣйствительности, она зачастую конструируетъ (создаетъ) извѣстную систему цѣлей, которая при данныхъ условіяхъ можетъ служить основаніемъ не только для созданія идеала, но и для упорядоченія сознательной дѣятельности людей, всей окружающей ихъ жизни. Въ той мѣрѣ, въ какой эта конструкція формулируетъ неизбѣжныя потребности людей, она часто становится двигающимъ стимуломъ людей. Холодный причинный анализъ много даетъ для пониманія всего нашего предшествовавшаго и будущаго; онъ вскрываетъ намъ ту картину жизненной сутолоки, борьбы и ошибокъ, сквозь которыя обнаруживается неизмѣнное дѣйствіе законовъ развитія, но окончательно освѣтитъ намъ нашу дорогу онъ не въ состояніи. Всегда, поэтому, будетъ существовать стремленіе заглянуть впередъ, попытаться найти для нашихъ цѣлей идеалъ вѣчнаго, справедливаго и красиваго. Это своего рода „гипотезы“, которыя могутъ оказаться ложными, если онѣ совершенно не основываются на природѣ вещей, или полезными, если творческая фантазія беретъ ихъ изъ всей совокупности наличныхъ явленій, стараясь представить ихъ, какъ цѣлое въ гармоніи ихъ кажущихся противорѣчій. Таковы идеи прогресса, послѣдовательнаго торжества свободы личности, демократической идеи и т. п.

Профессоръ Шмоллеръ справедливо пишетъ: „Всѣ выдающіеся философы соглашались въ томъ, что телеологія, въ качествѣ одного приѣма мышленія — „гейристическаго“ средства познанія можетъ имѣть полное право на существова-

время раздѣляютъ съ бѣдными продукты своихъ успѣховъ, доставляютъ средства къ размноженію человѣчества и производятъ распредѣленіе богатствъ, тождественное съ тѣмъ, которое могло бы имѣть мѣсто при равномъ раздѣленіи земли между всѣми ея обитателями“. Когда изслѣдователь идетъ только первымъ путемъ, опасность сдѣлать такіе ложные выводы значительно меньше.

ніе, служа вспомогательнымъ средствомъ познанія, что ее необходимо и возможно допустить, какъ символизирующее допoлненіе эмпирической науки. Телеологія — попытка разъясненія цѣлаго и его цѣлей. Телеологическое разсмотрѣніе есть важнѣйшій способъ понять, какъ цѣлое — сумму явленій „внутренней, причинной связи между которыми мы еще не знаемъ“. Оно родственно съ систематическимъ постолько, поскольку это послѣднее стремится привести въ стройный порядокъ и объединить опредѣленную сумму явленій или истинъ. Но здѣсь упорядочивающая мысль не должна быть непремѣнно и цѣлевой мыслью; систематическое научное изученіе включаетъ въ себя и дальнѣйшее стремленіе привести отдѣльныя части и цѣлое въ такой порядокъ, который соотвѣтствуетъ ихъ внутреннему взаимному соотношенію“.

„Этическія воззрѣнія такъ нуждаются въ телеологіи потому, что все нравственныя оцѣночныя рѣшенія исходятъ изъ чувствъ и представленій, относящихся къ общему содержанию и общей цѣли человѣческой жизни. Телеологическія воззрѣнія имѣютъ свою исторію; съ теченіемъ времени они стали благороднѣе и чище, но ихъ положенія, по крайней мѣрѣ, въ большей ихъ части, не представляютъ такихъ истинъ, которыми все люди должны были бы одинаково проникнуться. Они всегда допускаютъ существованіе рядомъ съ собою различныхъ міросозерцаній, которыя также не сходны между собою, какъ и различные темпераменты. Оптимистическое и пессимистическое воззрѣніе, напр., постоянно приходятъ къ различнымъ результатамъ. Реализмъ и идеализмъ, античный и христіанскій образъ мысли, аристократическіе и демократическіе принципы, являясь системами, противоположными одна другой, всегда будутъ создавать различныя представленія о мірѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и приводить къ различнымъ жизненнымъ идеаламъ . . . Все „этическія“ системы удержали въ своемъ характерѣ и до сихъ поръ нѣкоторое сходство съ „религіозными“. Онѣ основываются на вѣрѣ, на убѣжденіи въ истинности нѣкоторыхъ основныхъ принциповъ. Это убѣжденіе возникаетъ при опредѣленныхъ реальныхъ и психологическихъ условіяхъ, у одинаковыхъ или сходныхъ людей съ одинаковою необходимостью, какъ и единство воззрѣній въ области опытнаго познанія міра. Это признаніе истинности конечныхъ вещей, которое одинаково допускаютъ и матеріалисты, и теисты, и христіанинъ. И такъ какъ при этомъ дѣло идетъ о конечныхъ вещахъ, о высшихъ принципахъ, то именно потому вѣра въ ихъ истинность и одаряетъ такой энергіей воли, какой не даетъ одно эмпирическое знаніе. Эта увѣренность, которая даетъ право на извѣстный образъ мыслей, заставляетъ человѣка ради своихъ убѣжденій жертвовать всею,

въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже жизнью. Эти этическіе постулаты, т. е., представленія о свободѣ, справедливости, равенствѣ — путеводныя звѣзды и цѣли, царящія надъ дѣйствующимъ человѣкомъ; они предписываютъ хорошій образъ поведенія; будучи взяты въ правильной комбинаціи, даютъ силу и влеченіе правильному образу дѣйствій; обращаются въ привычныя качества индивидуума, даютъ ему достоинство и характеръ; но они всетаки не представляютъ эмпирическихъ истинъ, изъ которыхъ можно было бы вывести путемъ силлогизма дальнѣйшія заключенія¹⁾.

Для пониманія историческаго процесса мы должны имѣть въ виду эти идеальныя представленія людей о конечныхъ вещахъ и цѣляхъ, но теоретически построить объясненіе всей исторіи на утвержденіи, что высшая цѣль человеческой жизни заключается въ торжествѣ истины, справедливости и красоты — это значило бы сдѣлать двоякую ошибку, во первыхъ, на основаніи краткаго и недоказательнаго періода человеческой жизни, мы поставили бы человечеству такую задачу, которую, быть можетъ, ему никогда не удастся совершить; мы были бы слишкомъ большими оптимистами и слишкомъ розово смотрѣли бы на пережитыя человечествомъ страданія; а, во вторыхъ, слишкомъ дерзновенно указывали бы идеаль, не опредѣляя ясно его содержанія. Такимъ образомъ, и при дальнѣйшемъ изслѣдованіи намъ нерѣдко придется анализировать различные идеалы людей, знакомиться съ цѣлымъ рядомъ телеологическихъ построеній, но это не будетъ намъ мѣшать ясно сознавать, что въ томъ великомъ процессѣ развитія человечества, который совершается, нѣтъ ни одной эпохи, которая представляла собою что либо законченное, что стремленіе къ истинѣ такъ же, какъ и къ счастью, всегда служатъ человѣку путеводной звѣздой, подъ руководствомъ которой онъ идетъ впередъ, но куда — мы никогда съ точностью предсказать не можемъ.

Это именно обстоятельство налагаетъ на насъ обязанность точно и опредѣленно, на почвѣ изученія законнаго развитія, показать то, что было, какъ оно произошло и обратилось въ то, что есть. При обсужденіи же того, что будетъ и чего мы желаемъ, быть одинаково справедливымъ ко всякой точкѣ зрѣнія, памятуя, что никто не является владѣльцемъ вѣчной и абсолютной истины; и только дерзновенный можетъ утверждать, что онъ все знаетъ и никогда не сомнѣвается.

1) См. Шмоллеръ, Народное хозяйство, наука о народномъ хозяйствѣ и ея методы, Библиотека экономистовъ, вып. XI., Москва, 1902 г. стр. 26 и слѣд.

ГЛАВА II.

Эпоха физиократовъ.

§ 1. Предварительныя замѣчанія. § 2. Положеніе Франціи къ срединѣ 18-го вѣка. Кольберъ и Джонъ Ло, два министра — меркантилиста старой монархіи. § 3. Экономическая, политическая и философская доктрина физиократовъ. § 4. Тюрго и его реформы. Система естественной свободы по законодательству Національнаго Собранія, Учредительнаго Собранія и Конвента.

§ 1. а) Я говорилъ вамъ, что мы будемъ изучать социально-экономическія явленія, связанныя съ жизнью единичныхъ хозяйствъ и ихъ соединеній въ крупное цѣлое — народное хозяйство. Подъ единичнымъ хозяйствомъ мы условились понимать совокупность дѣйствій, при помощи которыхъ, пользуясь силами природы и другихъ людей, а также созданными орудіями и учрежденіями, человѣкъ (и его союзы) стремится создать и получить въ свое обладаніе нѣкоторое количество матеріальныхъ благъ для удовлетворенія того или иного круга своихъ потребностей. Во главѣ единичнаго хозяйства стоитъ, такимъ образомъ, воля одного человѣка или группы, союза ихъ, которыя преслѣдуютъ свои жизненные цѣли по удовлетворенію потребностей. Народное хозяйство представляетъ собою такъ или иначе объединенную группу такихъ самостоятельныхъ хозяйствъ. Я указалъ также, что при изученіи хозяйственной дѣятельности людей мы должны различать такъ называемыя формы и системы хозяйства. Подъ формой хозяйствъ мы условились понимать соединеніе человѣческихъ существъ на тѣхъ или иныхъ обычныхъ или правовыхъ началахъ для цѣлей производства, обмѣна, распредѣленія и потребленія благъ. Подъ системой хозяйства — сочетаніе матеріальныхъ и духовныхъ факторовъ производства: земли, труда и капитала, какъ обнаруженій физической, матеріальной и духовной энергіи, для тѣхъ-же цѣлей производства, обмѣна, распредѣленія и потребленія. Другими словами, приступая къ изученію экономическихъ явленій, мы сейчасъ-же замѣтимъ, что въ процессѣ развитія человеческой жизни всегда создаются: во первыхъ, обычныя, общественно-правовыя, хозяйственныя отношенія людей, во вторыхъ, техническія соотношенія и сочетанія матеріальныхъ факторовъ производства и, въ третьихъ, особая система цѣлей, ради которыхъ совершается производство, распредѣленіе, обмѣнъ и потребленіе матеріальныхъ благъ. Вся совокупность формъ, системъ хозяйства и цѣлей, которыя люди

преслѣдуютъ въ своей экономической дѣятельности въ данную историческую эпоху, называется обыкновенно господствующимъ строемъ хозяйства.

Современные экономисты потратили очень много силъ именно на то, чтобы показать, какъ послѣдовательно человѣчество переходило отъ одного строя къ другому, и каковы въ особенности тѣ законы и начала, на которыхъ зиждется современное капиталистическое хозяйство. Для того, чтобы выполнить эту задачу, т. е., соотвѣтственно расклассифицировать разные строи хозяйства, съ яснымъ различіемъ формъ и системъ хозяйства въ ихъ предѣлахъ, экономистамъ приходилось избрать за основаніе классификаціи тотъ или иной признакъ, которымъ можно удобнѣ всего характеризовать строй, формы и системы хозяйства данного времени.

При созданіи такой классификаціи можно, напр., обратить вниманіе на характеръ связей, которыя существуютъ между отдѣльными хозяйствами, на мѣру ихъ объединенія. Единичное хозяйство можетъ быть самодовлѣющимъ цѣлымъ, жить своею замкнутой жизнью, почти безъ всякихъ связей съ другими хозяйствами. О такомъ строѣ хозяйства мы можемъ говорить, какъ о вполнѣ децентралистическомъ, раздробленномъ. Мы можемъ себѣ представить и такой строй, когда, какъ къ тому стремятся социалисты, народное хозяйство будетъ организованнымъ цѣлымъ, а всякое единичное хозяйство будетъ выполнять только тѣ функціи, которыя на него возложить центральная организація всего народнаго хозяйства. Это будетъ централистическій строй хозяйства. Въ реальной дѣйствительности мы не встрѣчаемся съ двумя столь противоположными строями хозяйства. Всѣ наблюденія надъ исторической жизнью европейскаго человѣчества показываютъ, что связи между отдѣльными хозяйствами завязываются очень рано; мало по мало развивается какая-то смѣшанная система, которая въ извѣстныхъ предѣлахъ оставляетъ хозяйство самостоятельными, но и подчиняетъ ихъ условіямъ жизни всего народнаго хозяйства и постепенно слагающихся въ его предѣлахъ руководящихъ политическихъ учрежденій, въ новѣйшее время, въ особенности, государства и его хозяйства.

Профессоръ Г. Шмоллеръ¹⁾ даетъ нижеслѣдующую классификацію стадій развитія хозяйствъ въ эпоху послѣ распаденія римской имперіи. Онъ дѣлитъ экономическую исторію европейскихъ народовъ на слѣдующіе періоды: 1. Эпоха сельско-хозяйственнаго самодовлѣющаго хозяйства и родовой, общинной жизни; въ это время, по его мнѣнію, встрѣ-

1) См. его Grundriss der allgemeinen Volkswirtschaftslehre, L. 1904 г., т. II-й стр. 668—9.

чаются уже соединенія племенъ въ единыя политическія цѣлы: для военныхъ цѣлей. Эта эпоха длится до десятого и одиннадцатаго вѣка нашей эры. По Фюстель-де-Куланжу — время съ 4-го до 10-го вѣка было эпохой помѣстья; во главѣ его стоялъ помѣщикъ, вокругъ котораго группировалось населеніе изъ рабовъ, вольноотпущенниковъ, колоновъ и свободныхъ. Съ 10-го вѣка по 11-ый помѣстье принимаетъ феодальный характеръ, а среди крестьянства слагается община. 2. Эпоха городского хозяйства и образованія городскихъ областей, при чемъ политическое объединеніе этихъ областей организовано при посредствѣ слабой королевской и феодальной власти. Эта эпоха длится съ 12-го по 16-й вѣкъ; въ это время создается особенная городская промышленность — ремесло. 3. Эпоха среднихъ по размѣрамъ территориальныхъ государствъ съ 16-го по 18-ый вѣкъ. 4. Эпоха образованія крупныхъ національныхъ государствъ, которая начинается съ 16-го вѣка и которая въ разныхъ странахъ заканчивается въ 18-мъ или 19-мъ вѣкѣ. Национальныя государства въ этотъ періодъ слагаются въ обширныя народныя хозяйства. Одинъ изъ новѣйшихъ изслѣдователей г. Беловъ справедливо протестуетъ противъ этого подраздѣленія эпохи съ 16-го по 18-ый вѣкъ на два періода. Онъ вѣрно указываетъ, что по основнымъ своимъ особенностямъ обѣ эти эпохи однохарактерны. Это — періодъ возникновенія капиталистическаго хозяйства въ городахъ, разрушенія стараго феодальнаго строя въ деревняхъ и образованія государственной организациі, которая начинаетъ оказывать могущественное вліяніе на хозяйственную жизнь народовъ. 5. Эпоха современная, когда, послѣ созданія крупныхъ національныхъ государствъ, образовались громадныя государственныя тѣла, включающія въ свой составъ множество національностей, а хозяйственныя связи создали то, что называется мировымъ хозяйствомъ. Въ этотъ періодъ времени европейскія государства захватили весь міръ и подѣлили его между собой, какъ свои колоніи.

Эта классификація проф. Шмоллера ступеней хозяйственнаго развитія имѣетъ въ своей основѣ, слѣдовательно, пространственныя размѣры одинаго „хозяйственнаго организма“. Она довольно вѣрно намѣчаетъ основные періоды по времени хозяйственнаго развитія, но существенный недостатокъ ея заключается въ томъ, что, во первыхъ, она нуждается въ значительныхъ поясненіяхъ, ибо сама по себѣ не вскрываетъ намъ особенностей хозяйственнаго строя въ каждую изъ этихъ эпохъ и не указываетъ, насколько извѣстный хозяйственный строй одной предшествовавшей эпохи сохранился или исчезъ въ послѣдовавшей эпохѣ, и, во вторыхъ, даетъ поводъ думать, что различіе хозяйственныхъ ступеней происходитъ отъ того, что въ каждой изъ

нихъ осуществлялись различныя, преимущественно, политическія цѣли“¹⁾).

Мнѣ пришлось уже, излагая схему проф. Шмоллера, дополнить ее нѣсколькими замѣчаніями, чтобы нѣсколько объяснить ея содержаніе. Необходимо, однако, яснѣе представлять себѣ тѣ эпохи, которыя пережило человѣчество. Въ этомъ курсѣ я собираюсь изложить исторію возникновенія политической экономіи съ конца 18-го вѣка во Франціи, когда народное хозяйство этой страны уже представляло весьма сложное цѣлое. Это была эпоха, когда, послѣ революціоннаго броженія, въ этой странѣ были провозглашены новыя начала экономической жизни, подѣ дѣйствіемъ которыхъ мы живемъ и нынѣ. Этотъ періодъ, однако, и понять нельзя, не ознакомившись хотя-бы въ самыхъ общихъ чертахъ съ главными чертами того строя хозяйства, который Европа пережила въ долгій періодъ съ великаго переселенія варваровъ. Я не имѣю ни малѣйшаго намѣренія дать вамъ исторію послѣдовательнаго развитія строя хозяйства съ 4-го по 18-ый вѣкъ. Я хотѣлъ-бы дать вамъ лишь характеристику тѣхъ „идеально-построенныхъ“ типовъ этого строя, съ окончательнаго крушенія которыхъ мы начнемъ наше изученіе.

При характеристикѣ этихъ періодовъ, для познанія хозяйственнаго строя, желательно взять признаки, которые намъ откроютъ картину формъ хозяйствъ и ихъ основныхъ цѣлей. Для этого необходимо обратить вниманіе, кромѣ политическаго момента, и на характеръ производства, обмѣна, распредѣленія и потребленія, съ ихъ общественной и технической сторонъ. Одной изъ такихъ самыхъ поучительныхъ схемъ является та, которая кладетъ въ основу классификаціи положеніе главной массы трудящихся въ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Такъ, дѣлятъ исторію на слѣдующіе періоды: 1) эпоха рабскаго хозяйства, 2) эпоха феодально-крѣпостнаго хозяйства, 3) эпоха хозяйства со свободнымъ трудомъ или такъ называемая эпоха частно-капиталистическаго хозяйства и 4), наконецъ, эпоха государственнаго хозяйства — или эпоха будущаго, какъ выражается Родбертусъ, когда каждый отдѣльный хозяйствующій субъектъ явится только исполнителемъ извѣстной общественной обязанности по изготовленію матеріальныхъ благъ.

Подѣ рабскимъ хозяйствомъ понимаютъ такую систему хозяйственныхъ отношеній, когда хозяину, распорядителю всего хозяйственнаго процесса, принадлежит на

1) Отмѣченное въ кавычкахъ возраженіе дѣлаетъ Зомбартъ. См. его „Организація труда и трудящихся, р. пер., стр. 228; классификація Зомбарта, однако, еще болѣе схематична.

началахъ собственности главнѣйшее орудіе производства — самъ человекъ, обязанный работать для хозяина.

Подъ *крѣпостнымъ* хозяйствомъ понимаютъ такую форму хозяйственныхъ отношеній между собственниками земли и прикрѣпленными къ ней рабочими-крестьянами, при которой послѣдніе находятся въ личной, экономической и политико-юридической зависимости отъ первыхъ, часто весьма близкой къ рабству, но уже болѣе или менѣе регламентированной установившимся обычаемъ или государственнымъ закономъ и сочетающейся съ признаніемъ нѣкоторыхъ правъ личности, собственности или пользованія за крѣпостными. Обычай или законъ признаетъ крѣпостныхъ „подданными“ той или другой власти или собственниковъ, которые не только имѣютъ право на личность и трудъ своихъ подданныхъ, но и несутъ извѣстныя обязанности поддержанія порядка, защиты, покровительства и попеченія о подданныхъ. Основная черта феодальнаго строя — землевладѣніе и крѣпостное право на крестьянъ подъ условіемъ службы. Освободившись отъ службы феодалъ превращаетъ свое условное землевладѣніе въ собственность; крѣпостное право теряетъ все болѣе и болѣе свое политическое значеніе, но пріобрѣтаетъ важное хозяйственное и социальное значеніе. Рабъ — вещь, крѣпостной — личность, находящаяся въ зависимомъ состояніи отъ извѣстнаго класса лицъ, какъ собственниковъ и власти. Въ долгій періодъ, съ момента переселенія народовъ и вплоть до паденія крѣпостнаго права, самый характеръ зависимости сильно видоизмѣнялся. Крѣпостное право опредѣлялось наличностью и содержаніемъ слѣдующихъ правъ: 1. отъ предѣловъ права собственника-помѣщика на личность крестьянина и отъ способовъ распоряженія ею (продажа съ землей, безъ земли, съ семьей, *ius primae noctis*, право распоряжаться бракомъ, право перехода отъ одного собственника къ другому чрезъ такъ называемый „отказъ“ и т. д.); 2. отъ его судебныхъ и административныхъ правъ надъ личностью (право суда и полиціи, наказанія, переселенія, опеки, право набора и представительства) съ тѣми привилегіями, которыя создаются представителями центральной государственной власти; 3. отъ его права на личный трудъ (барщина — опредѣленное число дней въ пользу владѣльца — обыкновенно три дня, оброкъ, помощь чрезвычайная и т. п.) и 4. отъ его права на землю, состоящую въ обработкѣ и въ общемъ пользованіи крѣпостныхъ, въ разныхъ угодіяхъ пахатнаго поля, луга, лѣса, и на всѣ другія удобныя и неудобныя ея свойства (ограниченія въ правѣ продажи, даренія и завѣщанія, право преимущественной покупки крестьянской земли, право на выморочное имущество, на нѣдра, болота, рѣчки, озера, право такъ называемой мертвой руки

(*manus mortua, main morte*) т. е. право наслѣдованія помѣщика послѣ смерти крѣпостнаго, на пошлины при переходѣ земли въ другія руки, какъ при наслѣдованіи, такъ и при продажѣ; 5. отъ размѣровъ его правъ на всякое имущество, капиталъ и доходъ (отсутствіе права завѣщанія, помоль на господской мельницѣ, часть произведенныхъ продуктовъ, право охоты, право на часть вырощеннаго скота и другихъ животныхъ, право на денежные клады, право на чеканку монеты, на учрежденіе рынковъ, на всякія пошлины: торговья, дорожныя, мостовыя, на установленіе мѣръ и вѣсовъ и проч.).

Подъ *частно-капиталистическимъ* хозяйствомъ понимаютъ хозяйство, которое основано на признаніи права собственности на землю и капиталъ за исторически сложившимися классами землевладѣльцевъ и капиталистовъ. Отношенія собственниковъ земли и капитала между собою и къ рабочимъ, какъ производителей, основываются на началахъ договора, согласно существующимъ правовымъ нормамъ, при чемъ человекъ, какъ личность, признается юридически и политически „свободнымъ“. Собственники имѣютъ право на доходъ отъ земли и капитала (рента и прибыль), работники получаютъ вознагражденіе за трудъ въ видѣ заработной платы. Хозяйственныя единицы связаны между собой обмѣномъ, производители выносятъ свои продукты на рынокъ. Продукты для удовлетворенія потребностей становятся товарами. Торговцы слагаются въ особый классъ, живущій отъ дохода по обращенію благъ (торговая прибыль).

Подъ государственнымъ или *общественнымъ* хозяйствомъ *будущаго*, напр., Родбертусъ, представляетъ себѣ такой строй, когда исчезнетъ частная собственность на землю и капиталъ. Эти основныя орудія производства будутъ принадлежать обществу и каждый, трудящійся надъ изготовленіемъ матеріальныхъ благъ, будетъ получать, какъ исполнитель общественной функціи, вознагражденіе, дающее ему возможность спокойнаго и счастливаго существованія.

Въ предѣлахъ трехъ вышеуказанныхъ видовъ хозяйства развивается также и государственное хозяйство въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, а именно: хозяйство политической организациіи общества, которое существуетъ или на счетъ частныхъ хозяйствъ, или имѣетъ свои собственныя предприятия съ рабами, крѣпостными и свободными наемниками.

Эта классификація, однако, при изученіи экономическихъ явленій можетъ имѣть только подсобное значеніе. Обыкновенно говорятъ, что рабскимъ хозяйствомъ характеризуется исторія древнихъ народовъ и въ особенности близкая намъ по культурѣ исторія Греціи и Рима. Крѣпостное хозяйство — характерно для эпохи, начиная съ средневѣковья и вплоть до середины 19-го вѣка у нѣкоторыхъ евро-

пейскихъ народовъ; въ эпоху частно-капиталистическаго хозяйства мы живемъ въ настоящее время, и оно послѣдовательно переходитъ въ государственное хозяйство или, вѣрнѣе, для ближайшаго періода въ хозяйство съ усиливающимся государственнымъ вмѣшательствомъ и съ развивающимися профессиональными союзами рабочихъ и капиталистовъ. Между этими двумя организаціями: государственной и профессиональной въ будущемъ предстоитъ борьба и соглашеніе.

О жизни древнихъ народовъ я не имѣю намѣренія здѣсь говорить. Меня интересуетъ классификація строевъ хозяйственной жизни только у новѣйшихъ народовъ. Для этихъ послѣднихъ пользоваться отмѣченной классификаціей чрезвычайно трудно. Нельзя сказать, чтобы рабство не существовало у новыхъ народовъ. Въ Европѣ оно исчезло постепенно сравнительно рано; къ 13-му вѣку оно исчезаетъ почти на всемъ пространствѣ Европы, за исключеніемъ Россіи, гдѣ оно держится до петровскаго указа о первой ревизіи 1717 года. Съ открытіемъ новаго свѣта рабство, однако, вновь возникаетъ въ колоніяхъ по отношенію къ цвѣтнымъ расамъ и окончательно исчезаетъ, какъ Европейское учрежденіе, только въ первой четверти 19-го вѣка. Такъ или иначе, но до 13-го вѣка рабство существуетъ наравнѣ съ крѣпостнымъ правомъ и свободнымъ трудомъ, и раздѣлить новую Европейскую эпоху по этимъ основнымъ признакамъ чрезвычайно трудно. Наконецъ, и крѣпостное хозяйство, и самый свободный трудъ въ разныя стадіи отмѣченныхъ Шмоллеромъ эпохъ совершенно различны между собою. Свободный родовой бытъ кардинально отличается отъ эпохи свободнаго труда нашего времени; между крѣпостнымъ хозяйствомъ 11-го и 12-го вѣка и крѣпостнымъ хозяйствомъ 16-го и 19-го вѣка лежитъ глубокая пропасть; свободный трудъ ремесленника средневѣковаго города глубоко отличается отъ свободнаго труда рабочаго нашего времени.

Какъ я отмѣтилъ выше, проф. Шмоллеръ полагаетъ, что первая эпоха жизни новыхъ европейскихъ народовъ, даящаяся до 10—11 вѣка, характеризуется земледѣльческимъ, самодовлѣющимъ хозяйствомъ и преобладаніемъ родового, общиннаго строя жизни ¹⁾²⁾.

1) Изложеніе исторіи развитія экономической и социальной жизни народовъ на первыхъ стадіяхъ развитія, всѣ безконечные споры о происхожденіи семьи, общины, собственности и т. д. — я совершенно оставляю въ сторонѣ. Интересующіеся этими вопросами должны обратиться къ двумъ наиболѣе любопытнымъ сочиненіямъ: Л. Г. Морганъ, *Первобытное общество*, СПб. 1900, пер. съ англ. подъ ред. Кудрявскаго и R. Hildebrand. *Recht und Sitte auf den verschiedenen wirtschaftlichen Kulturstufen*. Jena, 1896 г. Также популярное изложеніе взглядовъ Морганъ, Баховена и др. въ сочиненіи Ф. Энгельса. „Происхожденіе семьи, собственности и государства“.

2) Проф. Зомбартъ въ своемъ сочиненіи: „Организація труда и

Среди изслѣдователей древняго быта германцевъ и теперь идетъ безконечный споръ, съ какого хозяйственнаго строя началась жизнь новыхъ народовъ. Вайтцъ, Ганзенъ, Мауреръ, Гирке, Мейценъ, Глассонъ, Лавелэ, а въ пашей литературѣ Ковалевскій и Виноградовъ полагаютъ, что экономическая жизнь этого времени характеризуется преобладаніемъ родовой семейной общины. Другіе писатели — Кнаппъ, Гильдебрандъ, отчасти Инама-Стернеггъ въ сочиненіи: „Deutsche Wirtschaftsgeschichte“ и, въ особенности, Фюстель-де-Куланжъ, напротивъ, думаютъ, что экономическая жизнь началась съ частной собственности семьи на землю. Германцы явились въ Европу, какъ завоеватели. Они предоставили обработку земли поработченнымъ народамъ, сами-же изъ себя образовали военное, правящее и хозяйствующее сословіе помѣщиковъ.

Возрѣніе Фюстель-де-Куланжа, однако, сильно оспаривается. Несомнѣнно, что тамъ, гдѣ германцы сталкивались съ другими народами, они создали классъ господствующихъ. Они или совершенно изгоняли прежнихъ обитателей, или же производили раздѣлы завоеванной земли. Тамъ, гдѣ германцы остались сами по себѣ, они сохранили всѣ особенности своей жизни, и родовая община была характернымъ явленіемъ ихъ жизни. По мнѣнію Максима Ковалевскаго, Фюстель-де-Куланжъ упускаетъ изъ виду, что громадныя сельскія общины, извѣстныя подъ названіемъ марокъ, невозможны въ Галліи, въ Испаніи и Италіи, могли образоваться въ Германіи (Развитіе нар. хозяйства, ст. 27).

Въ своемъ сочиненіи „Die deutsche Genossenschaft“ (1868 г.) Гирке слѣдующимъ образомъ характеризуетъ жизнь этой германской общины или марки. Она представляла собой религіозный, военный, экономическій и соціальныи союзъ; эта община не представляла собой какъ бы единой семьи съ *pater familias* во главѣ. Она распадалась на рядъ домохозяйствъ, изъ которыхъ каждое было исполнѣ самостоятельно и принимало участіе въ созданіи общинныхъ рѣшеній всей об-

трудящихся“, стр. 243, р. пер., — называетъ эту стадію развитія — стадія индивидуальнаго хозяйства; въ этомъ хозяйствѣ вся сумма потребностей какого-либо хозяйства удовлетворяется въ предѣлахъ того-же хозяйства, т. е., все, что потребляется, въ томъ-же хозяйствѣ и производится. Оно можетъ имѣть нѣкоторое соприкосновеніе съ другими хозяйствами, но, во всякомъ случаѣ, не сплетается съ ними събью болѣе или менѣе тѣсныхъ отношеній. Самъ Зомбартъ замѣчаетъ, однако, — это наименованіе — „индивидуальное“, „индивидуалистическое“ хозяйство не особенно удачно, такъ какъ именно этотъ періодъ носитъ общинный, коммунистическій характеръ. Мнѣ представляется, что удобнѣе назвать его періодомъ „самодовлѣющаго хозяйства, потребительно-производительнаго хозяйства“. Какъ увидимъ сейчасъ, вопросъ о томъ, носило-ли это хозяйство коммунистическій характеръ, очень споренъ.

щины. Земля принадлежала всей общинѣ, но каждый членъ ея имѣлъ право на опредѣленный домъ, дворъ и участокъ земли — гуфу (Huobe).¹⁾ Размѣры этого участка сообразовались съ потребностями семьи и были по мѣстностямъ очень различны, въ зависимости отъ плодородія земли и ея обилія. Вся совокупность этихъ гуфъ составляла общину — марку и была той землей, которая досталась опредѣленному подраздѣленію племени, какъ часть занятой имъ территории (Gau, pagus). Впрочемъ, въ составъ марки иногда входило и нѣсколько селеній; она иногда представляла собой тотъ территориальный округъ, который памятники VII и VIII вѣка называютъ „сотней“, т. е. подраздѣленіемъ военной организациі германцевъ. Расселеніе населенія по территории совершалось двояко: или по деревнямъ, или же по отдѣльнымъ дворовымъ, изолированнымъ мѣстамъ. Какая изъ этихъ системъ была преобладающей, объ этомъ идетъ безконечный споръ. При расселеніи по деревнямъ обыкновенно земля подраздѣлялась на четыре слѣдующія части: 1) на общественную площадь, гдѣ совершалось богослуженіе и творился судъ; 2) на дворъ, садъ или огородъ семьи; 3) на общинныя поля (Feldmark), гдѣ шла обработка и 4) на такъ называемые альменды — общее владѣніе (выгонъ, лѣсъ, свободная необработанная земля), которыми каждый общинникъ могъ пользоваться въ мѣрѣ своихъ потребностей. Въ своемъ домѣ и огородѣ общинникъ могъ дѣлать, что ему угодно. Въ общинномъ полѣ и на другихъ общихъ угодьяхъ хозяйничала община. По общему рѣшенію опредѣлялось время посѣва и жатвы, площади, которыя подлежало оставить подъ паръ или вновь разработать, время пастьбы скота въ полѣ и лѣсу, порядокъ рубки лѣса и т. п. Право распоряженія своимъ участкомъ земли общинникъ имѣлъ только на періодъ посѣва и жатвы. Послѣ сбора жатвы поле вновь становилось общимъ достояніемъ, и на немъ пасся общинный скотъ. Отъ года къ году происходили передѣлы этой полевой земли на началахъ братскаго, семейнаго равенства всѣхъ²⁾. Система хозяйства была, конечно, самая элементарная. По мѣрѣ роста населенія и при недостаткѣ земли старая переложная или подсѣчная система, при которой разработанное поле обрабатывалось нѣсколько лѣтъ подрядъ, замѣняется грубой системой двуполья (паръ и поле) при наличности сѣнокоса и природнаго, свободнаго мѣста выпаса скота въ обширныхъ лѣсахъ общины, которые въ тоже время доставляли матеріалъ для топлива и построекъ.

1) См. объ историческомъ развитіи этого понятія „гуфы“ — Lamprecht *Deutsches Wirtschaftsleben im Mittelalter*, т. I, стр. 334, изд. 1886 г.

2) Громадное вліяніе на историческую теорію нашего народничества оказало сочиненіе историка Маурера: „Введеніе въ исторію общиннаго,

Проф. Оикенъ, правда, совершенно не отмѣчая, къ какому періоду исторіи германской общины относятся его замѣчанія¹⁾, рисуетъ, слѣдуя Гирке, слѣдующую идиллическую картину. „Соотвѣтственно господствовавшей тогда системѣ трехполья (?), поле раздѣлялось на три части: одно отводилось подъ озимое, другое подъ яровое, третье подъ паръ. Паръ обыкновенно удобрялся, а потому для того, чтобы не лишать почвы необходимаго удобренія, было строго воспрещено вывозить изъ общины сѣно и солому, навозъ и т. п., даже дрова и вѣники. И во всѣхъ другихъ отношеніяхъ коллективное хозяйство должно было представлять нѣчто изолированное. Когда являлась потребность въ иностранныхъ товарахъ, главнымъ образомъ, первоначально, въ желѣзъ и соли, то община, какъ таковая, совершала покупки у другихъ такихъ-же коллективныхъ хозяйствъ и распредѣляла приобретенное между общинниками. Въ деньгахъ, такимъ образомъ, не было нужды, какъ для внутренней жизни

подворнаго, сельскаго и городского устройства“ (1853 г., р. пер. 1880 г.), Вспомогательн Лампрехтъ въ сочиненіи „Нѣмецкая хозяйственная жизнь въ средніе вѣки“ (1886) нѣсколько видоизмѣнилъ теорію Маурера. Лампрехтъ также полагаетъ, что пахатная земля принадлежала первоначально маркѣ и состояла въ общемъ пользованіи, но утверждаетъ, что общее владѣніе пашнями господствовало въ первобытное время и исчезло уже въ карловингскую эпоху, а съ нимъ и первоначально существовавшіе передѣлы. Передѣлы, существовавшіе въ позднюю эпоху средневѣковья, Лампрехтъ считаетъ новымъ явленіемъ, возникшимъ подъ влияніемъ новыхъ условий. Многіе современные ученые стараются доказать, что слѣдуетъ различать какъ бы двоякаго рода общину: 1. міръ или общинное самоуправленіе, которое существуетъ издревле и не исчезаетъ и 2. хозяйственную общину съ ея земельными распоряженіями, которая въ историческомъ процессѣ сильно мѣняется, уже въ средневѣковье принимаетъ сложный видъ: часть земли принадлежитъ общинникамъ на началахъ частной собственности, часть альменда или марка въ тѣсномъ смыслѣ состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи. Нѣкоторые напр. такъ неожиданно скончавшійся Сильванскій стараются конструировать даже „особое высшее земельное право общины“. Такъ онъ пишетъ: „поземельныя права общины не ограничивались одной альмендой. Общинѣ принадлежало высшее владѣніе на всѣ земли ея территоріи, какъ незанятая, такъ и освоенная частными собственниками. Это высшее поземельное право владѣнія общины (какъ *dominium eminens*), мнѣ кажется, можетъ быть приравнено къ территоріальной власти государства. Оно проявлялось въ томъ, что всѣ покинутые, запустѣвшіе участки переходили во владѣніе общины и общины распоряжались ими на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и угодными альменды. По тому же началу высшей поземельной власти общины, въ основѣ общиннаго единенія, въ основѣ общинныхъ обязанностей и правъ отдѣльныхъ лицъ лежало владѣніе участкомъ земли, принадлежавшимъ къ общинной территоріи. По тому же началу къ отбыванію тягла, на ряду съ крестьянами, привлекались также и лица привелигированныхъ сословій, дворянства и духовенства, разъ они приобретали участки общинной земли“. Сильванскій. Феодализмъ въ Россіи, 1906 г., стр. 50.

1) Онъ пользуется очень неопредѣленнымъ терминомъ: ранній періодъ средневѣковья. См. его *Geschichte der N. Oek.*, 1902 г., стр. 70 и слѣд.

общины, такъ и для внѣшней. Опреѣленіе условій промѣна по рѣшенію общины заступало ихъ мѣсто. Каждому опредѣлялась его доля; обмѣна индивида съ индивидомъ не существовало, и, по крайней мѣрѣ, обмѣнъ для пріобрѣтенія выгоды не допускался, ибо, какъ руководящее начало повсемѣстно въ древне-германское время поддерживался принципъ, что членъ общины долженъ быть равенъ другому, какъ братъ брату.“

Фюстель-де-Куланжъ съ полнымъ основаніемъ относится чрезвычайно недовѣрчиво къ этой идиллической картинѣ. „Съ увѣренностью, пишетъ онъ, можемъ мы повторить, что среди оставленныхъ меровингскимъ обществомъ памятниковъ о его социальномъ строѣ и формахъ землевладѣнія не сохраняется ни одной строки, которая позволяла-бы думать, что въ немъ примѣнялся порядокъ общиннаго землепользованія или сельской общины. Этотъ романъ, введенный въ исторію тридцать лѣтъ назадъ, долженъ быть отвергнутъ, по крайней мѣрѣ, всякимъ, кто согласно съ нами считаетъ исторію наукой“¹⁾. Онъ ясно и опредѣленно ставитъ задачу своего изслѣдованія, въ которомъ онъ стремится прослѣдить, что произошло съ распредѣленіемъ земли послѣ образованія варварскихъ государствъ.

Судьба этого распредѣленія, по его мнѣнію, могла сложиться трыоко. Прежде всего, возможно, что римскія помѣстья исчезли, уступивъ мѣсто мелкимъ владѣніямъ и свободнымъ деревнямъ, если германцы раздѣлили между собой землю поровну, какъ между людьми равными. Возможно также, что побѣдители были организованы по правиламъ военной іерархіи, что каждый начальникъ получалъ крупный кусокъ земли, часть которой онъ затѣмъ роздалъ въ видѣ надѣловъ своимъ товарищамъ, оставшимся сгруппированными вокругъ него и поселившимися на его землѣ. Территорія представляла бы тогда изъ себя подобіе войска: земли ея были-бы распредѣлены нѣкоторымъ образомъ по степенямъ, также какъ войско по лѣтстницѣ достоинствъ. Такова дѣйствительно теорія нѣсколькихъ новѣйшихъ ученыхъ. Въ третьихъ, возможно предположить, что послѣ нашествія территорія осталась раздѣленной такимъ-же образомъ, какъ дѣло сложилось до нихъ, съ преобладаніемъ крупнаго помѣстья и рѣдко встрѣчавшейся свободной деревней. Древняя марка (названіе, служившее сначала границей) была въ концѣ концовъ просто однимъ или нѣсколькими помѣстьями.

Фюстель-де-Куланжъ рѣшительно склоняется къ послѣдней точкѣ зрѣнія. По его мнѣнію, „каково было по-

1) См. его „Исторію общественнаго строя древней Франціи“, р. II. 1907 г., главнымъ образомъ, т. III-ий.

мѣстѣ въ четвертомъ вѣкѣ, таково оно было и въ девятомъ. Помѣстье стараго римскаго типа занимаетъ ту же площадь, сохраняетъ тѣ-же границы; оно часто даже сохраняетъ названіе, данное ему прежнимъ римскимъ владѣльцемъ. Оно распадается на двѣ половины, какъ и прежде. Владѣютъ имъ въ силу того-же права собственности, которое не измѣнилось. Аллодъ — это старое помѣстье собственника. Памятники не указываютъ никакой существенной разницы между помѣстьями сѣверной Галліи или Рейнской области и помѣстьями центральной Галліи. Нигдѣ мы не найдемъ, по его мнѣнію, что крестьяне коллективно владѣли какой-нибудь землей. Въ большемъ помѣстьѣ образовались или сохранились иногда нѣскольکو участковъ, принадлежавшихъ мелкимъ собственникамъ. Существованіе среди большого помѣстья свободныхъ отъ него участковъ собственности могло зависеть отъ разныхъ причинъ. Возможно, что въ то отдаленное время, когда путемъ аггломерации частей въ одно цѣлое слагалось само крупное помѣстье, приходилось уважать неприкосновенность нѣкоторыхъ мелкихъ единицъ, которыя и оказались какъ-бы включенными въ его нѣдра. Могло также происходить, что, какъ естественное слѣдствіе раздѣловъ наслѣдства, крупное помѣстье или его часть распалась на очень мелкія единицы. Случалось также, что владѣлецъ большого помѣстья продавалъ часть его. Наконецъ, мы видимъ, что владѣлецъ иногда дарилъ кусокъ своей земли слугѣ или другу въ награду за оказанныя услуги. Онъ полагаетъ, что уже въ этотъ періодъ съ 4-го по 10-ый вѣкъ мелкая собственность иногда подчинена нѣкоторымъ повинностямъ, иногда остается независимой; трудно рѣшить, однако, какое изъ этихъ явленій встрѣчается чаще.

Главную-же массу населенія, обрабатывающаго землю, составляютъ рабы, вольноотпущенники и колонны — арендаторы. Однако ни земельная собственность, ни крупное помѣстье, ни власть помѣщика не обнаруживаютъ еще феодальныхъ чертъ. Служба и барщина этихъ лицъ и мелкаго собственника не походятъ еще на будущій феодализмъ; онѣ составляютъ какъ-бы форму, предшествующую ему. Сельская община начинаетъ слагаться уже въ періодъ феодализма.

Фюстель-де-Куланжъ утверждаетъ далѣе, что государственная власть никогда не играла никакой роли въ сложеніи и жизни этого помѣстья. Не меровингскіе короли создали аллодъ; не они образовали виллу. Помѣстье вело свое начало отъ болѣе давняго времени. Оно образовалось само собою и удержалось собственною силою. Сельское общество жило и поддерживалось по инстинкту.“

Чрезвычайно любопытно отмѣтить, что и у насъ по вопросу о происхожденіи великорусской общины существуетъ

такое-же противорѣчіе взглядовъ. Покойный проф. Б. Н. Чичеринъ еще въ 1856 г. (ст. „Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи“, Русскій Вѣстникъ) высказалъ взгляды, которые весьма близко подходят къ исторической теоріи Фюстель-де-Куланжа по отношенію къ Западной Европѣ. По его мнѣнію, появленіе князей разрушило первоначально существовавшую у русскихъ славянъ родовую или патриархальную собственность. Князья и дружинники пріобрѣтаютъ всѣ права верховной поземельной собственности. Родовая община обращается во владѣльческую, съ людьми, сидѣвшими на владѣльческой землѣ и несущими опредѣленное тягло въ пользу князя. Поселенцы не составляли многолюдныхъ селъ, и общинной единицей было не село, а волость. Земля не была совокупнымъ достояніемъ общины, а раздѣлялась на отдѣльные участки, переходъ которыхъ по наслѣдству, отдача въ наѣмъ, продажа — совершались внѣ всякаго участія общины. При свободномъ переходѣ крестьянъ составъ общины постоянно мѣнялся, и на нее могъ входить всякій, кто покупалъ землю или селился на ней съ разрѣшенія владѣльца. Впослѣдствіи, измѣнившіяся условія государственной жизни, необходимость созданія прочной военной организаціи привели къ прикрѣпленію сословій: правительственная власть уничтожила свободу перехода и прикрѣпила крестьянъ къ землѣ. Ко времени Петра В. число свободныхъ крестьянъ было уже немногочисленно. Подъ дѣйствіемъ чисто владѣльческаго интереса создалась крѣпостная община; среди свободныхъ государственныхъ крестьянъ введеніе подушной подати создало такое-же общее владѣніе землею, какъ и у крѣпостныхъ. Въ періодъ этого процесса въ Россіи начали исчезать прежде раздробленныя поселенія и образовываться большія села.

Горячимъ противникомъ этого взгляда былъ всю свою жизнь извѣстный московскій проф. Бѣляевъ¹⁾. По его мнѣнію, князья явились вовсе не завоевателями, а были призваны общинами по договору и застали въ Россіи уже не родовую, а договорную общину, съ свободнымъ владѣніемъ землею. Князья довольствовались уступленными имъ волостями и селами, селили тамъ своихъ рабовъ или пришлыхъ людей, заводили свое хозяйство, строили города. Не ранѣе какъ съ XI вѣка они стали отдавать свою землю и дружинникамъ, но только на помѣстномъ правѣ, т. е., не въ собственность, а какъ временное вознагражденіе за службу. Община,

1) См. его статью въ Русской Бесѣдѣ за 1856-ой годъ; также трудъ: „Крестьяне на Руси.“ Современные русскіе историки совершенно отказались отъ идеи Бѣляева объ исконности передѣловъ. Передѣлы появились подъ помѣщичьимъ и правительственнымъ или тягловымъ влѣніемъ въ Россіи не ранѣе 15—16-го вѣка.

которая, по мнѣнію Бѣляева, лежитъ въ самомъ духѣ русскаго народа, распорядилась землею на такихъ-же началахъ, какъ мы описали выше, въ Германіи, со словъ Гирке. Крестьяне не могли и продавать своей земли; уходя изъ одной общины, они свободно вступали въ другую. Ни крѣпостное право, ни подушная подать не установили въ Россіи общины: она лежала въ основѣ всего русскаго народнаго быта.

Первоначально существованіе общины казалось даже основной чертой русской народности; впоследствии сравнительно-историческія изслѣдованія по мѣтили ея существованіе у всѣхъ народовъ; и вплоть до настоящаго времени кипитъ споръ о томъ, предшествовала-ли община частной собственности или-же была одной изъ вторичныхъ формъ владѣнія, которая узнало человечество, когда ему пришлось постигнуть, что только ограниченнымъ количествомъ территории оно обладаетъ для своихъ потребностей. Другими словами, еще и теперь историки спорятъ, началась-ли исторія съ частнаго владѣнія господствующаго класса или-же съ трудового землевладѣнія свободнаго крестьянства. Несомнѣнно, однако, что процессъ такъ называемой феодализаціи совершился во всемъ извѣстномъ намъ европейскомъ мѣрѣ, какъ въ Западной Европѣ, такъ и у насъ. Я обращаю вниманіе на развитіе этого процесса только въ Западной Европѣ. Современные русскіе историки все болѣе и болѣе склоняются къ мысли, что и у насъ, въ Россіи, процессъ феодализаціи былъ по существу однохарактеренъ съ западнымъ.

Когда-же создался феодализмъ и, наконецъ, въ его предѣлахъ свободная городская жизнь? Что-же такое феодализмъ? Одинъ изъ французскихъ ученыхъ г. Флакъ (см. *Les origines de l'ancienne France*, т. I, стр. 381), не отличая начальной и конечной стадіи развитія этого явленія, говоритъ, что „феодализмъ есть узурпація верховной власти земельной собственностью“. Собственники земли захватили или присвоили себѣ власть и выгоды верховенства: право призывать на военную службу, защиту и сохраненіе порядка на своей землѣ, право суда, обложенія, труда и повинностей въ свою пользу. Теоретически — король былъ верховнымъ сюзереномъ — собственникомъ всей земли, а всѣ наслѣдственные владѣльцы ея долей — вассалы — были отъ крупнаго и до мелкаго градаціей единой власти. Въ реальной дѣйствительности феодальное общество представляло безконечное раздробленіе властей, и только относительная сила отдѣльныхъ носителей этой власти поддерживала равновѣсіе въ то или другое время и на томъ или другомъ мѣстѣ. Вассалы перебѣгали отъ одного сюзерена къ другому, и мечъ рѣшалъ, куда было выгоднѣе примкнуть.

Съ какаго вѣка наступилъ въ Европѣ процессъ фео-

дализації, являється вопросомъ очень спорнымъ. Обыкновенно родоначальникомъ этой системы считаютъ Карла Мартелла, но въ своеобразное жизненное цѣлое ее будто-бы обратилъ Карлъ Великій, коронованный въ 800 г. папой Львомъ III въ императоры священной римской имперіи. Безъ сомнѣнія, даты эти не имѣють существеннаго значенія. Феодализмъ сложился въ 10 и 11 вѣкѣ. Это была новая, военная, рыцарская организація Европейскаго міра¹⁾.

Согласно Фюстель-де-Куланжу, Флаку, Левассеру и многимъ другимъ писателямъ, уже до 10-го вѣка многія крупныя помѣстья обратились въ населенные центры, въ которыхъ скопились люди, принадлежавшіе господину или искавшіе его защиты. Изъ этихъ скопленій образовались первыя деревни и города. Чтобы защитить и себя, и своихъ, сеньоры окружили свои виллы рвами и стѣнами, построили себѣ новые замки въ мѣстахъ, гдѣ сама природа создавала удобство для защиты отъ всякаго рода нападений; среди тогданныхъ условій жизни, мечъ, сила были главнымъ творцомъ человѣческихъ отношеній. Въ этомъ замкѣ жилъ будущій феодалъ; въ постройкахъ, близъ своего замка, онъ хранилъ припасы, въ другихъ жили его слуги и соратники, которыхъ онъ держалъ вооруженными. Онъ былъ рыцаремъ, они его навсегда вооруженными слугами, которые мало-помалу стали составлять нѣкоторую основную группу постоянного войска, смѣнившую постоянную милицію прежде свободныхъ людей.

Милиція всѣхъ свободныхъ людей не удовлетворяла безопасности тогданаго общества. Необходимо было создать постоянный кадръ вооруженныхъ людей. На основаніи капитулярія Карла Великаго 807 г. три гуфы или мансы должны были поставить вооруженнаго человѣка; въ 812 г. это число было доведено до 4-хъ. При Генрихѣ I, когда произошло преобразование пѣхоты въ конницу, сначала 10, а потомъ 12 гуфъ должны были поставить одного вооруженнаго всадника.

Подъ защитой рыцаря и его вооруженной свиты начала слагаться новая жизнь. Подобная-же группировка населенія совершалась и около монастырей, и въ мѣстахъ жительства епископа. Вокругъ замка свѣтскаго рыцаря или представителей духовной власти можно было жить спокойноѣ. У ихъ замка обыкновенно былъ рынокъ, гдѣ можно было продавать продукты подъ защитой валовъ и рововъ, окру-

1) См. Оукенъ. „Исторія политич. экон.“, нѣм. изд. стр. 93 и слѣд.; очень краткую, но прекрасную характеристику возникновенія феодализма — у Левассера: *Histoire des classes ouvrières*, т. I, Paris, 1900 г., стр. 150 и слѣд.

жавшихъ его замокъ; окрестное крестьянское населеніе могло укрыться въ замокъ отъ нападенія. Феодалные аббаты, герцоги и бароны старались пріобрѣсти расположеніе окружавшей ихъ крестьянской массы. Они цѣнили земли гораздо больше по населенію. Чѣмъ послѣднее было обширнѣе, тѣмъ власть ихъ была обезпеченнѣе, тѣмъ, при меньшихъ даже поборахъ, они вѣрнѣе могли сдѣлаться сильнѣе и богаче. Окрестное населеніе охотно, какъ говорили тогда, „комендировало“ себя или признавало верховную власть этихъ феодаловъ, принимая на себя обязанность по его требованію поставлять солдатъ, а также въ обыкновенное время обрабатывать землю феодала, а съ занятой подъ собственную обработку платить опредѣленную долю и выполнять повинности. „Условія съ обѣихъ сторонъ, говоритъ Кёнингэмъ¹⁾, точно опредѣлились: феодалъ могъ рассчитывать на помощь опредѣленнаго рода — въ деньгахъ, въ вооруженныхъ людяхъ, въ припасахъ; крѣпостной могъ положиться на защиту феодала отъ обидъ другихъ людей. Это былъ *договоръ*.“ На такихъ-же началахъ свободные люди передавали свои земли и монастырямъ, желая пріобрѣсти себѣ всѣ тѣ выгоды, которыя пронстекали изъ привиллегій церковныхъ земель. Такимъ образомъ, по первоначальной идеѣ феодализма — это было учрежденіе, въ которомъ обязанности обѣихъ сторонъ были обоюдны. Право собственности на землю концентрировалось въ рукахъ правящаго, военнаго класса, но воинъ — помѣщикъ былъ не только *крупнымъ* собственникомъ, но и патрономъ — покровителемъ своего *мелкаго* владѣльца-крестьянина; этотъ послѣдній — не только владѣльцемъ чужой земли, но и клиентомъ того, кому принадлежала земля. Отъ феодала онъ могъ, въ случаѣ надобности, получить помощь, въ годъ неурожая или грабежа, получить орудія обработки и сѣмена для посѣва и т. п. По мнѣнію тѣхъ писателей, которые исходнымъ моментомъ Европейской исторіи считаютъ свободную общину, подъ давленіемъ политическихъ и экономическихъ потребностей, на ея мѣсто сталъ принципъ господства феодала, какъ воина-защитника, судьи, организатора своего хозяйства и распорядителя въ общинѣ. По взглядамъ писателей, сходныхъ по идеямъ съ Фюстель-де-Куланжемъ, агломерация населенія подъ защитой феодала-помѣщика и привела къ образованію тѣхъ населенныхъ мѣстъ, гдѣ образовалась община, и эта послѣдняя — непосредственный результатъ завершившагося закрѣпощенія населенія, которое не имѣло значительнаго количества свободной земли. Упла-

1) См. его; Growth of English Industry and Commerce, томъ I, изд. 1885, стр. 87, 93.

чивая равныя повинности, это населеніе, соотвѣственно, и стало равномѣрно распредѣлять землю.

„Всѣ порядки зависимаго владѣнія, говоритъ Ковалевскій, возникшіе въ феодальную эпоху, имѣли своимъ несомнѣннымъ источникомъ, какъ экономическія, такъ и политическія причины: 1) для крестьянъ — необходимость защиты и покровительства столько же, сколько и нужда въ сельско-хозяйственномъ капиталѣ; 2) для помѣщиковъ — потребность въ ратникахъ и бойцахъ столько же, сколько и въ земледѣльцахъ. Уже то обстоятельство, что, за исключеніемъ одной Кастиліи, да еще южной части Аррагона, всѣ государства Европы въ теченіе ряда столѣтій придерживались однихъ и тѣхъ-же землевладѣльческихъ порядковъ, и что всюду основу этихъ порядковъ составляло совладѣніе крестьянъ съ помѣщиками, устраняетъ мысль о возможности ихъ искусственнаго созданія и заставляетъ видѣть въ нихъ нѣчто самопроизвольно развившееся и въ свое время вполне отвѣчавшее интересамъ обоихъ участниковъ — собственниковъ и владѣльцевъ. Этотъ интересъ, повторяю, не былъ чисто экономическимъ ни съ той, ни съ другой стороны; иначе, трудно было бы понять, почему крестьянинъ не предпочиталъ чиншу свободную заимку въ нѣмъ не воздѣлываемой пустоши, а помѣщикъ считалъ возможнымъ въ теченіе вѣковъ, несмотря на удвоившееся населеніе, довольствоваться платежомъ неизмѣнной въ размѣрѣ ренты. Дѣло въ томъ, что рядомъ съ экономической зависимостью, между собственниками и земледѣльцами существовала еще зависимость личная. Постоянный обмѣнъ личныхъ услугъ, военной и судебной защиты со стороны правящихъ, барщины, натуральныхъ и денежныхъ платежей со стороны управляемыхъ, придавалъ постепенно характеръ добровольнаго договора, обоюдно выгоднаго соглашенія тому, что на первыхъ порахъ являлось, и, далеко, впрочемъ, не всегда, было — продуктомъ грубаго насилія. Самый фактъ существованія „коммандаци“ — этой добровольной уступки собственной земли и собственной личности могущественному сосѣду, въ надеждѣ добиться этимъ путемъ то содержанія въ моментъ нужды, то надѣленія рабочимъ инвентаремъ, то просто на защиту отъ насилія, уже свидѣтельствуетъ о томъ, что въ низшихъ слояхъ европейскаго общества чувствовалась потребность въ созданіи того военно-оборонительнаго союза, какимъ Огюсть Контъ справедливо считаетъ феодальную систему, и что эта потребность вызывалась всѣмъ складомъ тогдашней жизни: непрочностью внутренняго міра, возможностью частаго повторенія родовыхъ и народныхъ усобицъ, слабостью государственной власти, характеризующимъ натуральное хозяйство недостаткомъ капитала и лег-

костью, съ какою, благодаря этому, человекъ отъ зажиточности могъ перейти къ нищетѣ; наконецъ, слабой оцѣнкой преимуществъ личной независимости, которая въ плохо замѣренномъ обществѣ, разумѣется, уступаетъ потребности въ патронатѣ и заставляетъ свободнаго, по оторваннаго отъ другихъ человекъ добровольно переходить въ положеніе полу-свободнаго кліента-серва или — *mainmortable*“.

По справедливому замѣчанію М. Ковалевскаго ¹⁾, „изъ двухъ элементовъ, изъ которыхъ слагается феодальная зависимость, имущественнаго и личнаго, отнимите послѣдній, и весь строй феодальнаго хозяйства и феодальныхъ отношеній между классами необходимо явится нарушеннымъ. Сензоръ выродится въ земельнаго монополиста, крестьянинъ въ худшаго изъ арендаторовъ.“ Я не имѣю возможности останавливаться на культурно-историческомъ значеніи феодальной эпохи, отмѣчу только нѣкоторые экономическіе результаты. Первые вѣка послѣ переселенія народовъ прошли въ бурной и мучительной борьбѣ за установленіе новаго церковнаго и гражданскаго порядка, за обезпеченіе его отъ посягательствъ кочующихъ варваровъ. Съ момента окончательнаго установленія феодализма населеніе осѣло на землѣ, обработало и разработало обширныя территоріи. Несомнѣнно, что европейское земледѣліе начало развиваться подъ влияніемъ римскаго земледѣлія. Въ монастыряхъ и помѣстьяхъ франкской эпохи сохранились традиціи римскаго земледѣлія, но за долгій періодъ средневѣковья оно не могло достигнуть той высоты, на которой стояло въ Римѣ. Оно рѣшительно пошло назадъ къ элементарнымъ приѣмамъ обработки и къ воздѣлыванію, главнымъ образомъ, хлѣбныхъ растений, среди которыхъ, повидимому, германцы принесли въ Европу только одно новое растение — рожь.

При феодальномъ строѣ потребности отдѣльнаго хозяйства, въ особенности, самого феодала, уже по общему правилу удовлетворяются не только самостоятельно, своими рабами, дворовыми и крѣпостными, но и на счетъ продуктовъ другихъ хозяйствъ. Феодалы стремятся подчинить своей власти возможно большее число общинъ и обложить ихъ всякими поборами. Ихъ доходъ значительно возрастаетъ; избытки продукта идутъ на содержаніе многочисленнаго штата челяди и на общее усовершенствованіе культурныхъ привычекъ жизни. Въ замкѣ же феодала впервые начинается развиваться и обрабатывающая промышленность: вначалѣ у него работаютъ его рабы и крѣпостные, впослѣд-

1) См.: „Происхожденіе современной демократіи“, т. I. перв. изд., стр. 65. *Mainmortable* т. е. лицо, послѣ смерти котораго наследуетъ помѣщикъ-феодалъ.

ствіи освобожденные подъ условіемъ приходитъ для выполненія разныхъ работъ на барскій дворъ. Наконецъ, при разложеніи общиннаго быта, и въ предѣлахъ общины появляются представители обрабатывающей промышленности, которые работаютъ или у себя на дому, или переходятъ изъ дома въ домъ для выполненія разныхъ работъ. Во всякомъ случаѣ, въ этотъ долгій періодъ и эта отрасль промышленности дѣлаеть нѣкоторые успѣхи. Раздѣленіе труда увеличивается, техника значительно улучшается.

Характеризуя феодальную эпоху Левассеръ пишетъ: „Обособленіе и неподвижность были двумя характерными особенностями этой эпохи. Каждый, такъ сказать, жилъ у себя и для себя. Торговля сношенія, не смотря на всѣ происшедшія перемѣны, были мало развиты, ибо дороги не были безопасны; населеніе находило возможность удовлетворять свои ограниченныя потребности со своихъ собственныхъ полей или собственнымъ трудомъ. Обмѣнъ, въ особенности обмѣнъ на деньги, совершался рѣдко. Большія ярмарки были очень рѣдки: на обыкновенные базары, также не особенно многочисленныя, продукты привозились только изъ ближайшихъ окрестностей. Но передвиженіе населенія уже совершалось. На дорогахъ можно было встрѣтить много пилигримовъ, торговцевъ, нищихъ. Рабы бѣжали отъ своихъ притѣснителей и селились въ какой-нибудь деревнѣ или у рынка, созданнаго какимъ-либо феодаломъ. Епископы посѣщали свои приходы или отправлялись въ Римъ по своимъ дѣламъ; монахи бродили изъ монастыря въ монастырь. Сеньоры встрѣчались на праздникахъ, въ особенности на турнирахъ; вассалы призывались ко двору своего сюзерена, и ихъ сыновья часто пребывали при немъ въ качествѣ пажей“ . . .

Въ небольшомъ, но интересномъ сочиненіи Гиббинса „Промышленная исторія Англій“ можно найти краткое, но вѣрное описаніе положенія средневѣковой Европы. Гиббинсъ пишетъ: „Центромъ имѣнія была усадьба, замокъ или такъ называемый маноръ-гаузъ владѣльца. Онъ былъ прочно построенъ и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ камерой, гдѣ отправлялъ свои судебныя обязанности мѣстный феодалъ — лордъ. Если онъ не жилъ въ имѣніи, то въ маноръ-гаузѣ проживалъ его староста, а самъ онъ только пріѣзжалъ разъ или два въ годъ, чтобы производить судъ или расправу. Близъ маноръ-гауза обыкновенно находилась церковь, часто большаго размѣра, чѣмъ требовало населеніе деревни, потому что средняя ея часть служила мѣстомъ сборища для жителей и даже рынкомъ. По близости отъ усадьбы былъ также домъ священника. Кромѣ этихъ двухъ главныхъ построекъ на берегу рѣки, если такая протекала возлѣ селенія, была

мельница. Дома у поселянъ были расположены по обѣимъ сторонамъ деревенской улицы или дороги, обыкновенно проходившей по берегу рѣки. Это были самыя жалкія и грязныя хижины, рѣдко изъ камня; кирпичъ вошелъ въ употребленіе въ 15 вѣкѣ, — а гораздо чаще изъ деревянныхъ столбовъ, съ забитой между нами глиною, съ чердакомъ изъ жердей, куда влѣзали по приставной лѣстницѣ. Домашняя обстановка и утварь были самыя грубыя и по большей части своего издѣлія. Трубъ, а равно и оконъ не существовало въ то время, за исключеніемъ маноръ-гауза; вмѣсто пола была голая земля. Близъ наружной двери лежала куча навоза и всякихъ отбросовъ, благодаря чему деревенская улица имѣла крайне безобразный видъ и была наполнена зловоніемъ.“ Поля были расположены по схемѣ указанной при характеристикѣ общины.

Кто знаетъ нашу великорусскую общинную деревню, тотъ найдетъ въ этой средневѣковой картинѣ много общаго, если возлѣ села не найдется новаго явленія — фабрики или кустарной мастерской . . .

б) Исторія развитія городского хозяйства особенно интересна потому, что въ предѣлахъ городской черты впервые произошло обособленіе торговли и промышленности отъ земледѣлія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и возникла совершенно новая свободная жизнь.

Въ одной изъ интересныхъ главъ „Богатства Народовъ“, въ которой А. Смитъ¹⁾ дѣлаетъ попытку объяснить, какую громадную роль играло развитіе городовъ въ исторіи экономической жизни, можно найти такую характеристику городской жизни: „города населены были, главнымъ образомъ, ремесленниками и мастерами, состоявшими, какъ кажется, въ рабской зависимости или въ состояніи, весьма близкомъ къ рабству. Привилегіи, предоставленныя жителямъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ европейскихъ городовъ, встрѣчающіяся въ древнихъ хартіяхъ, даютъ ясное понятіе, въ какомъ положеніи они находились до полученія этихъ хартій.

1) См. Богатство Народовъ, р. п., т. II, книга III, гл. 3-я, стр. 193. По мнѣнію А. Смита, развитіе и богатство городовъ содѣйствовали успѣхамъ и воздѣлыванію земель, среди которыхъ они были расположены, тремя путями: 1) представляя собой обширный и близкій рынокъ для сырыхъ произведеній, они поощряли земледѣліе и способствовали улучшенію земель; 2) богатства, приобретенныя городскими жителями, часто употреблялись на покупку свободныхъ земель, которыя, въ противномъ случаѣ, остались бы невоздѣланными; 3) торговля и промышленность способствовали введенію правильнаго правительства и порядка, а съ ними свободы и личной безопасности въ деревенскомъ населеніи, находившемся въ постоянной почти войнѣ съ сосѣдями и въ рабской зависимости отъ владѣльцевъ. Смитъ правъ. Всѣ блага индивидуалистической системы и правъ личности были подготовлены въ городахъ.

Люди, которымъ предоставляется, какъ привиллегія, право отдавать замужъ своихъ дочерей безъ согласія господина, оставлять по смерти имущество своимъ дѣтямъ, а не господину и располагать своею собственностью посредствомъ завѣщанія, должны быть весьма близки къ состоянію рабства, въ которомъ были крестьяне“. Въ настоящее время исторія городовъ уже лучше изучена; мы имѣемъ множество трудовъ, которые позволяютъ судить съ большей правильностью о томъ, какъ развивалась жизнь городовъ. Правда, и до сихъ поръ многое остается неяснымъ; мы знаемъ, что исторія эта была чрезвычайно разнообразна не только въ разныхъ государствахъ, но и на разныхъ мѣстахъ одной и той же страны, но все же мы уже болѣе вѣрно можемъ подраздѣлить исторію городовъ на эпохи.

Обыкновенно различаютъ три періода въ исторіи городовъ: первый періодъ съ 900 г. по 1100, когда города носили совершенно аграрно-феодальный характеръ; это были защищенные мѣста, куда въ минуту опасности стекалось окрестное населеніе. Второй періодъ длится съ 1100 г. по 13-й вѣкъ, когда постепенно города начинаютъ завоевывать себѣ право на самоуправленіе, когда создаются городскія общины, въ которыхъ первоначально получаютъ главенство торговья гильдіи, а со второй половины 13-го вѣка это главенство мало по малу переходитъ въ руки ремесленныхъ цеховъ. Третій періодъ начинается съ 13-го вѣка и длится по 15-й. Въ это время ремесленные цехи достигаютъ высшей стадіи своего развитія и политическаго могущества. Съ 15-го вѣка мало по малу изъ демократической организаціи мелкихъ ремесленныхъ хозяйствъ цехи обращаются въ буржуазныя соединенія представителей обрабатывающей промышленности и торговли, въ предѣлахъ которыхъ начинается борьба между трудомъ и капиталомъ. Съ 15-го же вѣка начинается процессъ исчезновенія феодальнаго раздробленія и образованіе территориальныхъ государствъ; старая городская жизнь принимаетъ совершенно иной характеръ. Я намѣчаю эти періоды нѣсколько грубо. Въ разныхъ странахъ эти періоды не вполне совпадаютъ. Въ Италіи и Франціи процессъ образованія городскихъ общинъ начинается ранѣе, въ Германіи и Англии нѣсколько позднѣе. Не мало спорныхъ вопросовъ вызываютъ и моменты образованія городскихъ общинъ, торговыхъ гильдій и ремесленныхъ цеховъ. При краткомъ историческомъ обзорѣ, однако, неизбѣжно приходится опускать все иногда даже очень поучительныя и важныя особенности.

Теперь почти съ несомнѣнностью установлено, что какъ старыя, такъ и новыя города въ первомъ вѣкѣ послѣ переселенія народовъ потеряли свое римское устройство. Многіе

старые города были окончательно разрушены; хотя нѣкоторые изъ нихъ и продолжали существовать, но старыя муниципальныя учрежденія погибли. Только епископъ вновь сложившейся христіанской церкви, жившій согласно тогдашнимъ постановленіямъ непремѣнно въ городѣ, являлся хранителемъ старыхъ традицій и защитникомъ городского населенія; скоро, однако, и его положеніе кореннымъ образомъ видоизмѣнилось. Процессъ феодализаціи вполнѣ поглотилъ старыя городскія вольности. Дѣло шло, слѣдовательно, не о возсозданіи утраченнаго стараго строя, а о выработкѣ новыхъ формъ жизни.

Въ первый періодъ своей жизни населеніе городовъ вовсе не состояло изъ однихъ ремесленниковъ и мастеровъ, какъ думалъ Смитъ. Всѣ четыре обычные класса населенія феодальной эпохи жили въ нихъ рядомъ. Въ городѣ почти всегда былъ сеньоръ, которому онъ принадлежалъ; нерѣдко даже два или нѣсколько сеньоровъ-свѣтскихъ и духовныхъ; вокругъ нихъ группировалось населеніе, состоявшее изъ рабовъ, крѣпостныхъ, вольноотпущенниковъ, свободныхъ людей. Города имѣли земледѣльческій характеръ и, по существу, мало отличались отъ деревень тогдашней эпохи. Разложеніе Имперіи Карла Великаго вновь сдѣлало небезопасной жизнь въ Европѣ, какъ извнѣ, такъ и въ предѣлахъ племенныхъ подраздѣленій. Во всемъ европейскомъ мірѣ вновь начинается забота о созданіи укрѣпленныхъ центровъ для обороны и защиты окрестнаго населенія или даже для обезпеченія наступленія при поступательномъ движеніи даннаго племени по территоріи. Въ теченіи всего десятаго вѣка шла энергичная постройка этихъ укрѣпленій. Духовенство, а потомъ и свѣтскіе феодалы стараются создать во многихъ изъ этихъ укрѣпленныхъ мѣстъ, какъ бы особыя „убѣжища“, защищенныя авторитетомъ религіознаго владыки или властью могущественнаго покровителя отъ посягательствъ со стороны. Съ начала 11-го вѣка и позднѣе, съ момента крестовыхъ походовъ, въ жизни городовъ начинаются крупныя перемѣны, что отчасти зависитъ отъ видоизмѣненія условій жизни въ деревнѣ. До 11-го вѣка хартіи объ освобожденіи рабовъ и крѣпостныхъ чрезвычайно рѣдки; съ 12-го вѣка число ихъ значительно увеличивается; освобожденіе иногда распространяется на цѣлыя семьи, иногда на деревни, въ особенности же на людей, сбѣжавшихъ отъ своего стараго сеньора и поселившихся въ городѣ подъ защитой другаго для занятія торговлей или какимъ нибудь промысломъ. Въ деревнѣ мало по малу, подъ непосредственнымъ воздѣйствіемъ собственныхъ интересовъ феодаловъ, рабское держаніе, отдававшее личность въ полный произволъ помѣщика, замѣняется дензивой, т. е., опредѣленными платежами съ большей свобо-

дой личности и отпускомъ изъ деревни на оброкъ, скажемъ, употребляя обычный терминъ русской жизни. Правда, эта свобода была не велика по нашимъ взглядамъ, но она давала право — самостоятельно жениться, наслѣдовать свое имущество, завѣщать, продавать и покупать, селиться въ городѣ, уплачивая оброкъ. Города пополнялись этимъ пришлымъ населеніемъ. Въ зависимости отъ тѣхъ или иныхъ удобныхъ условій въ этихъ новыхъ городахъ населеніе начинаетъ специализироваться на разныхъ промыслахъ. Подъ вліяніемъ крестовыхъ походовъ обмѣнъ принимаетъ болѣе оживленный характеръ. Въ прежнихъ укрѣпленныхъ центрахъ образуются рынки; разбогатѣвшее купечество мало по малу выхлопываетъ себѣ всяческія торговыя привилегіи, конечно, за особыя платежи феодаламъ; и свѣтскому, и духовному феодалу очень выгодно имѣть такой городъ съ рынкомъ и рабочимъ населеніемъ.

Скоро, однако, самою силою историческаго процесса городской строй долженъ обнаружить стремленіе къ отрицанію феодализма. Власть при феодализмѣ находила опору въ землевладѣніи, въ нарождающемся городскомъ строѣ — на капиталѣ, на волѣ организованной общины или на власти какого либо владыки, опирающагося на интересы движимаго богатства. Правда, сравнительно не на долго, но городъ на нѣсколько вѣковъ сдѣлался какъ бы особымъ государствомъ-островомъ среди феодальнаго моря. Во многихъ торговыхъ городахъ купцы, повидимому, прежде всего начинаютъ соединяться въ разныя союзы — гильдіи для взаимной защиты своихъ интересовъ. Быть можетъ, эти гильдіи долго остаются своего рода тайными соединениями и потому явно обнаруживаютъ свое вліяніе только позднѣе.

Исторически, является въ высшей степени спорнымъ вопросомъ, что послужило основой городской жизни, ея свободы и промышленности, образованіе ли общинъ съ ихъ самоуправленіемъ, образованіе ли торговыхъ гильдій, а затѣмъ, по ихъ образцу, и ремесленныхъ цеховъ? Одинъ изъ первыхъ замѣчательныхъ изслѣдователей исторіи происхожденія третьяго сословія Огюстенъ Тьерри пишетъ¹⁾: „Движеніе, которое повело къ возникновенію и распространенію республиканскихъ (вѣрнѣе муниципальных) организацій, скоро проникло въ Галлію (т. е., Францію) черезъ Альпы и съ моря. Съ самаго начала 12-го вѣка новая форма муници-

1) См. его Исторію происхожденія и успѣховъ третьяго сословія, р. пер., Москва, 1899, стр. 58; для всего нижеслѣдующаго см. главн. образ. сочиненія, отмѣченныя выше: Гирке, Левассера и Инама Стернегъ (т. III.), v. Below. Die Entstehung des Handwerks in Deutschland въ Zeitsch. für Sozial- und Wirtsch. Gesch., 1897 г.; также общедоступный очеркъ г. Дживелегова: Средневѣковые города въ Западной Европѣ, Спб. 1902 г.

пальнаго управленія, консулатъ, появляется послѣдовательно въ тѣхъ городахъ, которые стояли въ наиболѣе живыхъ, торговыхъ сношеніяхъ съ итальянскими общинами, или всего ближе были къ нимъ по своимъ правамъ, по своему матеріальному состоянію и по всѣмъ условіямъ гражданской и политической жизни. Изъ болѣе крупныхъ городовъ, гдѣ установился консульскій строй, вслѣдствіе или насильственного переворота, или по доброму соглашенію между гражданами и сеньоромъ, новый строй распространился на города менѣе значителные. Движеніе это охватило южную треть нынѣшней Франціи, между тѣмъ какъ въ другой территоріальной полосѣ, на сѣверѣ и въ центрѣ страны, то же самое направленіе умовъ, тѣ же соціальныя причины создавали совершенно иные результаты. На другомъ краю территоріи, въ мѣстностяхъ, которыхъ не могло достигнуть итальянское вліяніе, возникъ второй типъ городского устройства, столь же полный жизни, не менѣе совершенный, чѣмъ первый — коммуна на присягѣ, присяжная община; онъ выросъ самъ собою вслѣдствіе приложенія къ муниципальному управленію одного вида ассоціаціи, практика котораго вела свое начало отъ германскихъ обычаевъ. Это свободная община, отвѣчавшая общественному характеру, культурному уровню и смѣшаннымъ традиціямъ городовъ, распространилась съ сѣвера на югъ въ то самое время, какъ консульское устройство двигалось съ юга на сѣверъ. Тамъ и здѣсь, не смотря на различія въ приемахъ дѣйствій и въ результатахъ, сказался одинъ и тотъ же живой духъ дѣятельности, гражданского самоотверженія и вдохновеннаго творчества. Обѣ главныя формы городского устройства — присяжная коммуна и городъ, управляемый консулами, одинаково опирались въ принципѣ на возстаніе, выразившемся болѣе или менѣе рѣзко или сдержанно, а цѣлью оно себѣ ставило равенство правъ и возстановленіе чести труда“. Какъ я уже сказалъ, въ 11-мъ вѣкѣ появляются коммуны или городскія общины, въ 11-мъ же вѣкѣ создались первыя хартіи торговыхъ гильдій и ремесль. Историки спорятъ о томъ, что появилось впервые — общины или эти промышленныя сединенія, и какимъ образомъ создались эти новыя условія жизни для европейскаго міра. Одни утверждаютъ (напр. Левассеръ), что на сѣверѣ Франціи впервые появились общины, отчасти подъ вліяніемъ старыхъ германскихъ учрежденій, частью, благодаря необходимости защищаться отъ общихъ враговъ, въ особенности, нормандскихъ пиратовъ, частью по личной инициативѣ самого населенія и, въ особенности купцовъ, которые создали особыя тайныя общества для взаимной защиты. Другіе полагаютъ, что въ главной массѣ крѣпостнаго населенія первый толчокъ къ возникновенію

общинъ дали тайные клятвенные союзы торговцевъ, а потомъ и ремесленниковъ. Третьи полагаютъ, что общины выросли изъ союзовъ ремесленниковъ, а послѣдніе представляли собой первоначально группировку рабовъ и крѣпостныхъ работавшихъ подъ началомъ управляющаго (ministerialis) феодала; четвертые пытаются доказать, что средневѣковые цехи выросли изъ древнеримскихъ коллегій (collegia). Эта послѣдняя гипотеза теперь, впрочемъ, считается окончательно отвергнутой. Въ новѣйшее время, фонъ Беловъ старается доказать, что городскія общины и ремесленные цехи выросли не изъ союзовъ промышленныхъ рабочихъ феодала, а на ряду съ ними. Онъ отвергаетъ также историческую связь между промышленными цехами городовъ и ихъ предшественниками - торговыми гильдіями; проф. Онкенъ утверждаетъ, будто всѣ почти согласны въ томъ, что торговыя гильдіи возникли ранѣе ремесленныхъ цеховъ и послужили первой основой для завоеванія городской свободы.

Беловъ полагаетъ, что, желая позитивно выяснить причины возникновенія цеховъ, мы должны имѣть въ виду живое стремленіе къ объединенію, сказавшееся въ средніе вѣка, и, наконецъ, своекорыстное стремленіе людей, устроившихся въ городѣ, не допускать никакихъ новыхъ конкурентовъ. Когда государственная власть была безсильна, когда феодальный патронатъ сталъ игомъ, единственное спасеніе можно было найти въ товарищеской организаціи для взаимопомощи. Мнѣ кажется, что эта новая гипотеза имѣетъ много вѣроятія. Несомнѣнно, что уже съ 11-го вѣка въ городахъ скопилось много свободныхъ людей; о союзахъ ремесленниковъ въ Германіи мы имѣемъ свѣдѣнія уже въ 11-омъ вѣкѣ; городскія же общины складываются здѣсь только во второй половинѣ 12-го вѣка. Впрочемъ, въ разныхъ странахъ и мѣстахъ этотъ процессъ развитія былъ, вѣроятно, весьма разнообразенъ.

Это образованіе общинъ, гильдій и ремесленныхъ цеховъ, какъ бы оно ни совершалось, не уничтожило, однако, феодальнаго раздробленія территоріи, но оно создало совершенно новую жизнь въ городахъ и въ окружавшей ихъ деревенской мѣстности¹⁾. Этотъ процессъ образованія городской жизни далеко не всегда былъ процессомъ мирнымъ; онъ совершался, какъ цѣлый рядъ возстаній въ городахъ, которые нерѣдко повторялись по многу разъ, прежде чѣмъ достигали успѣха. Много крови горожанъ было пролито. Въ этой борьбѣ городская буржуазія не всегда была одинока: на югѣ, въ Италиі, ей помогала и городская аристократія.

1) Краткія указанія относительно исторіи городского устройства и управленія см. Дживилеговъ, указанное выше сочиненіе, глава II-я; въ немъ же отмѣчена и главнѣйшая литература.

Вообще эта исторія городской борьбы полна самаго высокаго драматизма и въ разныхъ странахъ протекала очень своеобразно.

Очень часто дѣло обходилось сравнительно легко въ эпоху какой либо войны, при нуждѣ сеньора въ деньгахъ даже дешево, и завершалось путемъ заключенія особаго договора съ сеньоромъ, который соглашался дать грамоту городу, подтверждавшую завоеванныя права. Разореніе феодаловъ въ моментъ крестовыхъ походовъ, ихъ крайняя нужда въ деньгахъ послужили очень благопріятной почвой для завоеванія самоуправления и для созданія новаго строя промышленной жизни ¹⁾.

Городъ, получившій хартію, обыкновенно обязывался за коллективной отвѣтственностью совершать опредѣленные платежи феодалу или королю, отъ зависимости которыхъ онъ тѣмъ самымъ освобождался. Этотъ платежъ разлагался на всѣхъ жителей; раскладка его послужила основой для развитія самоуправления.

Городская община обыкновенно имѣла опредѣленную территорію и обнаруживала большое стремленіе распространить свою власть на окрестную деревню, принявъ на себя ея защиту отъ массы мелкихъ феодаловъ. Отношеніе городскихъ общинъ къ феодаламъ въ разныхъ странахъ было очень различно. Иногда, напр. въ Италіи подчиненная феодалная знать насильственно включалась въ городскіе списки, временами съ ней приходилось заключать союзы или вести беспощадную борьбу, а иногда городамъ приходилось ей рабски подчиняться. Особенно ожесточенную борьбу въ Германіи города ведутъ съ духовною знатью. Въ Англіи благодаря силѣ королевской власти ни феодализмъ, ни городской строй не обладалъ столь важнымъ политическимъ значеніемъ, какъ на континентѣ.

Всѣ члены общины были связаны присягой о взаимной помощи, обѣщали другъ другу вѣрность и принимали на себя обязательство принимать участіе въ городской милиціи и дѣлать платежи въ общую кассу. Городская община имѣла право взимать пошлыны и совершать займы, имѣть свою монету и свой рынокъ.

„Если мы возьмемъ карту старой Германской имперіи,

1) Крестовые походы начались съ конца 11-го вѣка и тянулись до самаго конца 13-го вѣка. Крестовые походы имѣли громадное значеніе въ культурной и экономической исторіи Европы. Экономически они сблизили — европейскіе и восточные народы, содѣйствовали развитію мореплаванія и вообще путей сообщенія, познакомили Европу съ массой полезныхъ и дорогихъ предметовъ, научили новымъ процессамъ производства, въ особенности въ обработкѣ металловъ и тканей.

говорить, напр., проф. Бюхеръ ¹⁾, и отмѣтимъ на ней тѣ поселенія, которымъ до конца среднихъ вѣковъ было предоставлено городское устройство (такихъ поселеній было около 3000), то мы замѣтимъ, что вся территория окажется усѣянной городами на разстояніи 4—5 часовъ пути на югъ и востокъ, 7—8 часовъ на сѣверъ и западъ. Не всѣ изъ этихъ городовъ имѣли одинаковое значеніе, но большинство изъ нихъ были или, по крайней мѣрѣ, стремились быть центральными пунктами территориальной хозяйственной области, которая вела такую же замкнутую жизнь, какъ прежде феодальное помѣстье. Чтобы представить себѣ размѣры этихъ областей, представимъ себѣ всю территорию равномерно подраздѣленной между всѣми наличными городами. На юго-востокъ приходится около 2—2¹/₂ квадратныхъ миль на городъ, въ средней и сѣверо-западной Германіи 3—4, въ восточной — 5—8 к. м. Если мы представимъ себѣ, что городъ находится въ центрѣ этой территоріи, то мы убѣдимся, что почти повсемѣстно въ Германіи крестьянинъ наиболѣе отдаленной деревни могъ въ теченіе одного дня пріѣхать на городской рынокъ и вечеромъ вернуться домой“.

Не всякое лицо допускалось въ общину согласно разнымъ хартіямъ. Обыкновенно требовалось быть не незаконнорожденнымъ, не страдать заразными болѣзнями, не быть обремененнымъ долгами, быть свободнымъ; мало по малу, въ виду громаднаго наплыва всякихъ бѣглыхъ въ города, установилось правило, что „городской воздухъ дѣлаетъ свободнымъ“. Стоило крѣпостному прожить въ городѣ одинъ годъ и день, сеньоръ терялъ на него право, и бывший крѣпостной становился свободнымъ.

Мнѣ остается теперь дать вамъ характеристику экономического строя цеха въ періодъ его наибольшаго расцвѣта, который обыкновенно рисуется историками также, какъ довольно идиллическая картина — на подобіе общиннаго строя ²⁾. Съ цехомъ въ эпоху его разложенія мы ознакомимся впоследствии, а потому изъ сравненія этихъ двухъ картинъ, идеальной и реальной въ эпоху разложенія, вы создадите себѣ болѣе правильное представленіе о томъ, что

1) См. K. Bücher. Die Entstehung der Volkswirtschaft, Tüb., 1893, стр. 50. Бюхеръ для сравненія отмѣчаетъ, что въ настоящее время въ Германіи на городъ приходится территорія отъ 105—552 кв. миль.

2) Первое замѣчательное русское сочиненіе о промышленности написано проф. А. Корсакомъ. О формахъ промышленности вообще (Москва, 1861 г.); въ трудахъ Комиссіи, учрежденной для пересмотра уставовъ промышленнаго и ремесленнаго 1865 г., IV-я часть, было помѣщено второе крупное сочиненіе въ Россіи о цехахъ А. Штакельберга — Цеховое устройство и свобода промышленности въ Европѣ; это сочиненіе имѣетъ значеніе для характеристики эпохи упадка цеховъ.

дѣйствительно было, принявъ во вниманіе, что люди больше живутъ не идеалами, а интересами.

Городскія общины средневѣковаго періода представляютъ собой, какъ я уже сказалъ, особое замкнутое цѣлое съ своеобразной организаціей обрабатывающей промышленности — цеховымъ ремесломъ. Цехъ — былъ религіозной, нравственной, общественно — экономической, а впоследствии военной и политической организаціей. Цехъ слагался изъ цѣлага ряда однохарактерныхъ ремеслъ и имѣлъ своихъ выборныхъ старшинъ. Какой либо святой считался его патрономъ, въ церкви онъ имѣлъ свой особый алтарь. Между членами цеха должна была господствовать товарищеская, братская любовь. Для больныхъ и обѣднѣвшихъ членовъ цеха была обыкновенно особая касса вспомошествованія. По смерти члена цеха — собратья хоронили его и провожали до могилы. Для рѣшенія общественныхъ дѣлъ собиралось особое цеховое собраніе въ особомъ цеховомъ домѣ. Эти собранія сопровождались празднествами и попойками.

Я уже отмѣтилъ выше, что по самому своему происхожденію, напр., во Франціи, городскія управленія были организованы или на аристократическихъ началахъ (городской консулатъ) или на болѣе демократическихъ (присяжные общины). Почти тоже явленіе замѣчалось и въ Германіи. Здѣсь городское управленіе почти до второй половины 13-го вѣка находилось въ рукахъ городской аристократіи. Съ этого времени организовавшіеся цехи начинаютъ противъ аристократіи борьбу, упрекая ее въ разныхъ злоупотребленіяхъ, главнымъ образомъ, въ неправильномъ веденіи финансовъ города, въ замѣщеніи мѣстъ только своими присными, въ насиліяхъ надъ обѣднѣвшими представителями цеховъ.

Иногда сразу, иногда послѣ долгой и упорной борьбы цехи наконецъ пріобрѣтаютъ участіе въ управленіи города, какъ политическаго, такъ и экономическаго цѣлага.

Это участіе въ управленіи носило по городамъ весьма разнообразный характеръ. Иногда выборные отъ цеховъ допускались въ прежній городской совѣтъ, иногда они же составляли особую коллегію при городскомъ совѣтѣ. Не слѣдуетъ думать, однако, что благодаря этому произошла значительная демократизація городскихъ управленій. Въ нихъ засѣдали чаще всего наиболѣе богатые и вліятельные изъ цеховыхъ мастеровъ.

Къ чему же стремились эти вновь создававшіеся городскія организаціи, и что такое былъ цехъ, какъ особая и новая форма промышленности? Подъ ремесленнымъ цехомъ обыкновенно понимаютъ соединеніе въ товарищескій союзъ такихъ мелкихъ производителей (цеховыхъ мастеровъ), которые, какъ собственники нѣкотораго количества капитала и матеріала,

но, главнымъ образомъ, какъ представители личнаго труда съ немногими помощниками, создаютъ продукты для удовлетворенія потребностей постороннихъ ихъ хозяйству людей, получая въ обмѣнъ средства для пропитанія, для удовлетворенія всѣхъ другихъ своихъ нуждъ и матеріаль для обработки.

Всѣ мѣры принимались къ тому, чтобы обезпечить интересы сравнительно небогатыхъ хозяйственныхъ ячеекъ ремесленниковъ, первыхъ свободныхъ представителей обрабатывающей промышленности. Эта хозяйственная ячейка состояла изъ мастера, опредѣленнаго количества подмастерьевъ и нѣсколькихъ учениковъ. Мастеръ — хозяинъ обыкновенно непосредственно принималъ участіе въ работѣ своей мастерской. Различіе между нимъ и его помощниками скорѣе было въ возрастѣ, въ техническихъ знаніяхъ и въ наличности небольшого капитала, чѣмъ въ социальномъ положеніи. По истеченіи извѣстнаго срока ученикъ дѣлался подмастерьемъ, а затѣмъ, по выдержаніи искуса въ этомъ званіи и по совершеніи пробной работы могъ стать и мастеромъ¹⁾. Чтобы не создавать возможности обогащенія для отдѣльныхъ мастеровъ, цехи принимали разныя мѣры. Мастеръ имѣлъ право держать не больше двухъ-трехъ подмастерьевъ и одного или небольшое число учениковъ, устроить только одну мастерскую. Закупка сырого матеріала часто совершалась всемъ цехомъ и, затѣмъ, распредѣлялась поровну. Конкуренція и всякія попытки повредить собрату-мастеру воспрещались; вообще, главное значеніе долженъ былъ играть трудъ мастера, а не его капиталъ. Профессоръ Бюхеръ полагалъ, что первоначально цехи исключительно работали на заказъ и не имѣли права готовить продукты для того, кто не уплатилъ по первому выполненному заказу. Теперь это мнѣніе считается крайнимъ; доказано, что цехи работали и на заказъ, и на продажу, на свой рынокъ, а изрѣдка и на сосѣдній. Цехи принимали всѣ мѣры къ тому, чтобы обезпечить сбытъ своихъ продуктовъ. Горожане и окрестные крестьяне могли покупать продукты только у мастеровъ. Только въ нѣкоторыхъ случаяхъ пришельцамъ-гостямъ въ базарное время разрѣшалось производить продажу привезенныхъ продуктовъ. Стремленіе къ ограниченію размѣровъ

1) Пробная работа была характерной для Германіи и Франціи, Англія же не знала ее. Время ученичества было разнообразно: въ Германіи — три года, въ Англіи семь лѣтъ. До 14-го вѣка, повидимому, ученики и подмастерья не были рассматриваемы, какъ нѣчто совершенно обособленное. Количество учениковъ первоначально, повидимому, не было ограничено, впоследствии нормировалось очень различно. Съ 14-го по 16-й вѣкъ подмастерья (напр. въ Германіи) энергично борются за право образованія союзовъ и подмастерья выдѣляются въ особую группу съ точно опредѣленными правами.

производства выражалось также въ одномъ замѣчательномъ явленіи. Такъ какъ мастеръ и его помощники должны были знать свое дѣло вполнѣ, умѣть приготовить продуктъ отъ начала и до полной его готовности, что мало по малу съ усложненіемъ обрабатывающей промышленности становилось труднѣе, то отдѣльные промыслы начинаютъ раздробляться на множество подраздѣленій. Первоначально сапожникъ долженъ былъ быть дубильщикомъ кожъ и вообще умѣть ихъ вполнѣ обработать, ткачъ одновременно былъ и красильщикомъ, цирульникъ не только долженъ былъ выбрить и завить, но сдѣлать ланцетъ и бритву, умѣть пустить кровь и вырвать зубъ и т. д. Другими словами сырой матеріаль, добытый изъ рудника или полученный отъ земледѣльца, долженъ былъ проходить всѣ стадіи своей обработки въ одной мастерской.

Когда для веденія дѣла въ такомъ видѣ стали требоваться большій капиталъ, цеховые регламенты стали раздроблять производство, создалась масса всяческихъ подраздѣленій. Красильщики въ черный цвѣтъ не имѣли права красить въ красный и т. п. Каждая небольшая цеховая ячейка монополизировала себѣ небольшое дѣло. Раздѣленіе труда стало принимать чрезвычайно дробный характеръ.

Тѣ же цехи регулировали и обмѣнъ. Уже очень рано города начинаютъ регулировать торговлю, а затѣмъ и промышленность въ предѣлахъ своей территоріи. Въ городахъ заводились особыя складочныя мѣста, гдѣ пріѣзжіе и проѣзжающіе мимо торговцы должны были въ теченіи опредѣленнаго срока выставлять свои товары (Stapelrecht). Пріѣзжіе гости-купцы нерѣдко опутывались самой мелочной регламентаціей. Въ предѣлахъ городской территоріи воспрещалось на опредѣленномъ разстояніи заводить промыслы, конкурирующія съ горожанами. Всяческія мѣры принимались и къ тому, чтобы обезпечить снабженіе города сырымъ продуктомъ изъ близъ-лежащей деревенской области, подчинивъ ее своему политическому вліянію. Въ основѣ обмѣна лежало представленіе „о справедливой цѣнѣ“, которая одинаково выгодна и производителю, и потребителю. На этой почвѣ выросли многообразные способы таксированія цѣнъ, запрещенія обмана, барышничества, воспрещеніе процента на занятой капиталъ, регулированіе способа и времени продажи, воспрещеніе скупки для цѣлей перепродажи въ рыночное время и т. п., вообще весьма сложное торговое законодательство, которое вновь начинаетъ воспроизводиться и въ современныхъ городахъ. Для обезпеченія сбыта цехи заботились и о качествахъ товара, устанавливали по этому предмету также строгій надзоръ, всячески поощряя высшую техническую выучку своихъ собратій. Въ долгій періодъ

существованія цеховъ до 16-го вѣка техника производства достигла значительнаго совершенства, орудія производства стали многочисленнѣе и разнообразнѣе; было сдѣлано также не мало открытій и изобрѣтеній: зеркальное стекло (1270), очки (1275), порохъ и компасъ (1300), книгопечатаніе (1436), карманные часы (1500), самопрялка (1530). Въ это время, отчасти какъ заимствованіе съ востока, европейское человѣчество научилось чрезвычайно изящной обработкѣ янтаря, слоновой кости, желѣза и стали, выдѣлкѣ рыцарскихъ латъ и огнестрѣльнаго оружія, приготовленію разнообразныхъ тканей. Для всего ремесленнаго строя особенно характерно то обстоятельство, что это развитіе производства связано съ существованіемъ такъ называемыхъ простыхъ орудій¹⁾. Эти орудія, въ отличіе отъ машины, имѣютъ то общее между собой, что увеличиваютъ силу руки или вообще какого либо органа человѣческаго тѣла. По общему правилу всѣ орудія, совершая свою полезную работу, составляютъ посредствующее звено между органомъ человѣческаго тѣла и совершаемымъ дѣйствіемъ; орудія движутся въ томъ же направленіи, какъ и руководящій ими органъ человѣческаго тѣла. Всѣ орудія только съ большей силой и опредѣленностью выполняютъ то, что имъ предписываетъ человѣчскій органъ; орудіе безпрекословно повинуется рабочему, который долженъ умѣть имъ пользоваться. Цеховой мастеръ и его помощники должны были быть, что называется, „великими мастерами своего дѣла“: работа зависѣла отъ умѣнья, вкуса и знанія самого работника.

Такова идеальная картина цехового строя. Этотъ строй былъ первой организацией третьяго сословія, его попыткой довести обрабатывающую промышленность до высокаго уровня и обезпечить ей рынокъ сбыта.

Но и этому городскому строю, вмѣстѣ съ феодализмомъ, противъ котораго боролась городская буржуазія въ союзѣ съ князьями и монархіей, суждено было погибнуть по цѣлому ряду причинъ, какъ политическихъ, такъ и социальныхъ.

с) Сравнительно легко представить въ краткомъ очеркѣ тѣ типическія формы и системы хозяйства, которыя пережило человѣчество, но очень трудно изобразить процессъ закономернаго ихъ развитія и разложенія. Изобразить этотъ процессъ это — значитъ, написать исторію громаднаго и исполненнаго драматизма періода человѣческой жизни, еще далеко не изученнаго и своеобразно слагавшагося для раз-

1) см. Noiré. Das Werkzeug und seine Bedeutung für die Entwicklungsgeschichte der Menschheit, 1880 Fr. Passy. Les machines et leur influence sur le developpement de l'humanité, 1866. Reuleaux. Kurzgefasste Geschichte der Dampfmaschine, 1891.

ныхъ народовъ. Само собою разумѣется, что я не имѣю ни малѣйшей возможности приняться за такую задачу. Въ этомъ году мы начнемъ изученіе экономическаго быта съ эпохи предреволюціонной Франціи. На картинѣ экономической жизни этой эпохи я постараюсь показать, въ какомъ положеніи находились прежнія историческія силы: общинная деревня, феодализмъ и городъ. Но, прежде чѣмъ приступить къ выполненію этого плана, я позволю себѣ дать маленькую картинку, не претендующую на полноту, тѣхъ причинъ, которыя вызвали видоизмѣненіе и разложеніе старыхъ формъ жизни.

Одной изъ могущественнѣйшихъ причинъ этого видоизмѣненія было расширеніе сферы обмѣна между народами, которое поступило послѣ крестовыхъ походовъ, а въ особенности послѣ открытія Америки (1492 г.) и открытія новаго пути въ Индію (1498 г.). Открытіе Америки и новаго пути въ Индію глубоко взволновало Европу. „Всеѣ классы общества, говоритъ Дрэнперъ, были встревожены этимъ . . . Не даромъ Помпоній Летусъ, находившійся въ Римѣ подъ судомъ за свои философскія убѣжденія, пролилъ слезы радости при полученіи этого извѣстія. Не даромъ папа Левъ X, нѣсколько лѣтъ спустя, просиживалъ далеко за полночь, читая своей сестрѣ и своимъ кардиналамъ Океанику Ангіера“¹⁾. Народъ возгорѣлся жаждой золота и страстью къ приключеніямъ. Наступило грандіозное развитіе мореходства, которое привело къ весьма важнымъ послѣдствіямъ. Венеція утратила свое торговое преобладаніе; большинство италіанскихъ городовъ запустѣло и лишилось своего благосостоянія. Торговое преобладаніе перешло къ державамъ, среди которыхъ еще и теперь нѣкоторыя играютъ руководящую роль: къ Голландіи, Испаніи, а потомъ къ Франціи, Англіи и Германіи.

Въ концѣ среднихъ вѣковъ громадную роль въ дѣлѣ обмѣна играли ярмарки. Уже съ 12-го вѣка онѣ стали приобрѣтать значеніе, но съ конца 14-го вѣка онѣ играютъ главную роль. Особенное значеніе, какъ міровое торжище, имѣли ярмарки въ Шампани, Троа (Troyes), Провенсѣ (Provins), Баръ и Ланъи, лежавшихъ какъ разъ на границѣ между Германіей и Франціей и на прямомъ пути въ Англію и Нидерланды изъ Италіи, гдѣ въ богатѣйшихъ городахъ этой

1) См. Дрэнперъ. „Исторія умственнаго развитія Европы“, р. пер., стр. 457; также А. К. Живелеговъ. Торговля на Западѣ въ средніе вѣка, Спб., 1904 г. „Когда въ 1499 г. португальскіе корабли привезли въ Лиссабонъ первый грузъ перца и ликованіе донесло объ этомъ вѣсть до Венеціи, то гордая республика, по свидѣтельству современниковъ, оцѣпенѣла отъ ужаса, и самые мудрые люди стали говорить, что это величайшее несчастіе, постигавшее когда либо городъ“ (Живел., стр. 217).

страны были сконцентрированы денежные богатства тогдашняго міра. Впослѣдствіи имъ оказываютъ большую конкуренцію ярмарки въ Лионѣ, Женевѣ и Франкфуртѣ. Главными портами были Венеція на югѣ и Брюгге на сѣверѣ со середины 13-го вѣка. Въ 14-омъ вѣкѣ громадную роль игралъ на сѣверѣ мощный ганзейскій союзъ, объединявшій до 85 городовъ. Послѣ отмѣченныхъ открытіи и италіанскіе города, и этотъ союзъ въ 16-мъ вѣкѣ померкли. Попытка любекскаго бургомистра Вулленвесера завладѣть Зундомъ т. е., ключемъ къ Балтійскому морю потерпѣла неудачу и Вулленвесеръ умеръ на плахѣ. Съ паденіемъ Новгорода исчезла и тамъ контора Ганзы. Англія и Голландія захватили Балтійское море. Первую роль въ торговомъ обмѣнѣ начинаютъ играть порты: Севилья и Лиссабонъ въ Испаніи и Португаліи, Антверпенъ и Амстердамъ въ Голландіи, Лондонъ, Бристоль, Саутгэмптонъ — въ Англіи, С. Мало и Діеппъ — во Франціи¹⁾ т. е. торговые центры съ береговъ средиземнаго моря перенесены были на берега атлантики. Океаническая торговля получила широкій расцвѣтъ и на время какъ бы затмила внутреннюю торговлю. По словамъ Дживилегова въ періодъ расцвѣта торговли, напр., Антверпена — въ этотъ городъ собирались товары со всего тогдашняго свѣта. Изъ Англіи шли сукна и металлы, изъ Германіи — металлы, текстильные товары, мелочной товаръ, стекло, вино, изъ Франціи — вино, соль, матеріи, изъ Италіи — парча, бархатъ, шелкъ, рисъ, изъ Португаліи — восточные товары, съ

1) Въ этотъ первичный періодъ до открытія американскихъ рудниковъ правительства начинаютъ регламентацію обмѣна, которая обыкновенно называется системой денежнаго баланса. Теоретики, которые видѣли въ деньгахъ богатство или такъ называемые булліонисты, желавшіе добиться воспрещенія вывоза денегъ и полемизовавшіе противъ системы торговаго баланса, жили, однако, въ эпоху, когда эта система уже давно перестала существовать въ Западной Европѣ, а именно — въ 16-мъ и 17-мъ вѣкѣ. Торговля въ 12, 13 и 14- вѣкахъ была дѣломъ чрезвычайно опаснымъ. Разбойничество и пиратство послужило поводомъ къ созданію торговыхъ союзовъ и такъ называемыхъ „складочныхъ мѣстъ.“ Первоначально самыми замѣчательными складочными мѣстами для англійской торговли были Троя въ Шампани, Антверпенъ и Брюгге — въ Нидерландахъ. Послѣ смерти Эдуарда (1327—1377) главнымъ англійскимъ городомъ по складочной торговлѣ сдѣлался Калэ-во Франціи (этотъ городъ принадлежалъ тогда англичанамъ). Въ этихъ складочныхъ мѣстахъ, начиная съ 14-го вѣка, пріѣзжій торговецъ отдавался подъ надзоръ сначала особыхъ хозяевъ, а впослѣдствіи — надсмотрщиковъ, которые должны были вести точный списокъ всякой продажъ и покупокъ и наблюдать, чтобы всякій иностранецъ истратилъ всѣ деньги, полученныя за продажу своихъ товаровъ, т. е., не вывозилъ денегъ, а покупалъ товары. Кромъ того, уже со середины 12 столѣтія, напр., въ Англіи устанавливается правильный размѣръ пошлинъ, взимаемыхъ въ портахъ. См. объ англійскихъ складочныхъ мѣстахъ Трайль: „Общественная жизнь Англіи“, т. II, р. пер., стр. 88 и слѣд.

сѣвера Европы — хлѣбъ, ленъ, лѣсъ, шкуры, металлы, изъ Испаніи — шерсть, сахаръ, шелкъ, фрукты и т. п. Расширеніе сферы обмѣна, а затѣмъ и образованіе среди городскихъ обывателей богатыхъ торговцевъ и ремесленниковъ ставить все болѣе и болѣе производство въ зависимость отъ далекаго рынка, а не отъ потребностей своего хозяйства и запросовъ недалеко живущихъ потребителей. Умноженіе денежныхъ оборотовъ находить необходимую поддержку послѣ открытія Новаго Свѣта.

Потокъ серебра, а потомъ и золота, изъ Америки произвелъ громадный переворотъ въ европейскомъ обществѣ, вызвавъ крупное видоизмѣненіе цѣнъ и расширеніе денежнаго оборота. Трудно опредѣлить съ точностью, какъ быстро и въ какой пропорціи измѣнились цѣны на всемъ протяженіи европейскаго міра послѣ открытія Америки¹⁾. Адамъ Смитъ полагалъ, что это видоизмѣненіе дало себя знать въ 1570 году въ Англіи; моментомъ наибольшаго возвышенія цѣнъ отъ паденія цѣнности серебра Смитъ принималъ 1636 г.; Роджерсъ оспариваетъ послѣднее утвержденіе Смита, находя, что процессъ видоизмѣненія цѣнъ завершился въ Англіи только къ срединѣ 17-го вѣка. Мишель Шевалье думаетъ, что измѣненіе цѣнъ произошло въ Испаніи почти внезапно въ первую половину 16-го вѣка и лѣтъ на 50 позже во Франціи²⁾. Разные ученые разнo опредѣляютъ размѣры повышенія цѣнъ. Одни думаютъ, что цѣны повысились въ 3—4 раза, другіе въ пять разъ. Это видоизмѣненіе цѣнъ, т. е., паденіе цѣны денегъ и движимаго капитала сильно потрясло отношенія между разными общественными классами. Левассеръ³⁾, оцѣнивая значеніе этого повышенія цѣнъ для Франціи, говоритъ, что всѣ классы испытали на себѣ вліяніе этого повышенія. Дворянство, въ особенности небогатое и не находившееся на службѣ, доходъ котораго заключался въ неизмѣнныхъ платежахъ крестьянъ въ деньгахъ, сильно пострадало. Оно получало тѣ-же платежи, но деньги стоили въ 4—5 разъ менѣе. Особенно же выиграла буржуазія, какъ отъ повышенія цѣнъ, такъ и отъ усиленія оборотовъ, вызванныхъ обиліемъ денежнаго капитала. Къ тому же и заработная плата рабочихъ, хотя и выросла, но далеко не въ той пропорціи, какъ цѣны продуктовъ. Ихъ реальная плата понизилась, но, благодаря оживленію промышленности, спросъ на рабочія руки былъ довольно значительный. Въ этотъ вѣкъ, однако, какъ во Франціи, такъ и въ Англіи и

1) См. Бор. Нар., р. пер. т. I, стр. 303.

2) См. G. Wiebe. Zur Geschichte der Preisrevolution des 16. und 17. Jahrhunderts, Leipzig, 1895 г.

3) Histoire des classes ouv., т. I, стр. 58 и слѣд., также 152 и слѣд. Cunningham Growth. of Eng. Ind., т. I, стр. 295 и слѣд., см. также G. Wiebe.

Германіи, было невѣроятное количество нищихъ и бродягъ, выбитыхъ жизнью изъ прежней колеи. Въ этотъ періодъ буржуазія обогатилась и приобрѣла не мало земли въ собственность. Тѣ собственники земли изъ феодальнаго дворянства, которые сами вели хозяйство или продали свои земли, ничего не потеряли, а скорѣе выиграли; среди же той части дворянства, доходъ которой заключался въ платежъ крестьянами неизмѣннаго оброка, стало замѣчаться стремленіе или видоизмѣнить платежи крестьянъ, или отнять у нихъ землю или общинныя угодья, несправедливо истолковывая феодальную собственность, какъ частное владѣніе помѣщиковъ. Обрабатывающая промышленность, при большемъ обиліи капиталовъ, становится разнообразнѣе; размѣры предприятий и количество крупныхъ промышленниковъ увеличивается¹⁾. Буржуазія въ городахъ начинаетъ жить роскошнѣе, потребности ея увеличиваются; мѣстами она изъ шерсти переодѣвается въ роскошныя шелковыя платья. Въ ея рядахъ уже съ начала 13-го вѣка образовался классъ денежныхъ людей, который составилъ себѣ большія богатства торговлей благородными металлами, драгоценными камнями, промѣномъ денегъ, а потомъ и отдачей ихъ въ ростъ. Главную роль сначала играли италіанскіе мѣнялы, банкиры и евреи; впоследствии въ предѣлахъ главнѣйшихъ державъ въ Германіи, Франціи и Англіи появились и свои денежные люди, которые входятъ въ тѣснѣйшія связи съ церковной и гражданской властью, даютъ ей деньги, а себѣ выхлопываютъ всевозможныя коммерческія и промышленныя привиллегіи, берутъ налоги на откупъ, захватываютъ въ свои руки рудниковое дѣло и даже приобретаютъ власть въ колоніяхъ. Колоссальныя богатства напр., Барди и Перуцци — во Флоренціи (извѣстные италіанскіе банкиры, разоренные банкротствомъ Англіи), банкировъ куріи — Медичи, впоследствии сдѣлавшихся тиранами Флоренціи, Фуггеровъ и Вельзеровъ — въ Германіи, Жака Сердца, Санбланса и другихъ — во Франціи, все нажиты подобнымъ образомъ. Правда, почти во всехъ странахъ власть, давая этой новой буржуазіи возможность наживаться и даже грабить, и сама не рѣдко потомъ грабила ее, но силы движимаго капитала разбить было уже невозможно. Она создалась и дѣйствуетъ до нашихъ дней, пи-

1) Одинъ нѣмецкій изслѣдователь Штридеръ даетъ поучительныя данныя объ увеличеніи числа зажиточныхъ людей въ г. Аугсбургѣ. Въ 1461 г., сравнительно съ 1396 годомъ, число богатыхъ увеличилось на 116²/₀., въ 1498 г., сравнительно съ 1467 г., на 127⁰/₀. Въ 1498 г. 99 богачей обладало состояніемъ отъ 956, 168 до 1, 912, 336 флориновъ, въ 1540 г. 278 богачей обладали состояніемъ отъ 5, 110, 783 до 10, 221, 566 флор. См. Strieder. Zur Genesis des modernen Kapitalismus, L. 1904 г.

таясь операціями по государственнымъ долгамъ и захваты-
вая въ свои руки все движеніе промышленныхъ дѣлъ¹⁾.

Вырастаютъ постепенно и двѣ новыхъ формы и системы
промышленныхъ предпріятій: 1) такъ называемая домашняя
система промышленности и 2) мануфактура.

Сбытъ продуктовъ начинается совершаться на отдален-
ные рынки. Появляется цѣлый рядъ промышленниковъ-
кушцовъ, которые начинаютъ дѣлать заказы на продукты
многимъ ремесленникамъ или деревенскимъ мастерамъ,
стоящимъ внѣ цеха, и, по полученіи изготовленнаго, прода-
ютъ за свой счетъ и рискъ. Подъ домашней системой про-
мышленности и понимаютъ начавшую развиваться въ 16-вѣкѣ
форму (и систему) производства, при которой предпринима-
тель, вначалѣ торговецъ, а потомъ и предприниматель-
заказчикъ, даетъ работу многимъ производителямъ въ ихъ
собственныхъ жилищахъ, внѣ предѣловъ своего собственнаго
предпріятія; производители на дому работаютъ иногда надъ
собственнымъ матеріаломъ и своими орудіями, иногда полу-
чаютъ то и другое отъ заказчика. За этой формой промышлен-
ности уже сначала 17-го вѣка возникаетъ и другая —
мануфактура, когда предприниматель — капиталистъ начи-
наетъ давать работу значительному числу мастеровъ и ра-
ботниковъ въ своемъ помѣщеніи, заставляя ихъ работать
надъ ему, капиталисту, принадлежащимъ матеріаломъ и съ
его же орудіями. Въ этихъ мануфактурахъ²⁾ впервые ско-
пляется значительное число мастеровъ и рабочихъ, а раз-
дѣленіе труда принимаетъ болѣе сложный характеръ. Эти
формы промышленности создаются въ деревняхъ, при горо-
дахъ, а иногда и въ городахъ, отчасти самопроизвольно, не
смотря на отчаянную борьбу представителей цеховаго ре-

1) О новѣйшей исторіи движимаго капитала см. P. Janet. *Le capital, la speculation et la finance*. P. 1892, также литер. указанія въ моемъ „Обмѣнъ и эконом. политика, Юрьевъ,“ 1904, стр. 421—22.

2) Различіе между мануфактурой и фабрикой будетъ указано въ главѣ III-й. Еще Карлъ Марксъ (см. т. I, пер. Струве, стр. 267 и слѣд.) съ необычайной ясностью нарисовалъ два главныхъ способа возникно-
венія мануфактуры. По его мнѣнію, мануфактура возникаетъ изъ ре-
месла такимъ образомъ: 1) Работники разнородныхъ самостоятельныхъ
ремесль соединяются подъ командой одного и того же капиталиста.
Такъ напр., экипажъ былъ прежде коллективнымъ продуктомъ работъ
значительнаго числа независимыхъ работниковъ, какъ то: каретника,
сѣдельника, слесаря, токаря и т. д. Экипажная мануфактура соединя-
етъ всѣхъ этихъ мастеровъ въ одномъ предпріятіи. 2. Мануфактура
возникаетъ и противоположныхъ путемъ. Многие ремесленники, которые
производили одинъ и тотъ же однородный предметъ, напр., бумагу,
шрифтъ, иголки, и которые выдѣлывали каждый предметъ цѣлкомъ,
выполняя последовательно всѣ необходимыя операціи, соединяются ка-
питалистомъ въ одной мастерской и каждый изъ нихъ специализиру-
ется на одной какой либо операціи по выдѣлкѣ продукта.

меса, отчасти съ дозволенія монархической власти, видящей въ нихъ новый источникъ дохода и лучшее средство развитія производительныхъ силъ націи.

Образованіе богатой торговой, а потомъ и промышленной буржуазіи ведетъ къ разложенію цеховаго строя, но съ разложеніемъ послѣдняго меркнетъ и старая городская свобода; монархическая власть пріобрѣтаетъ все большее и большее значеніе. Изобрѣтеніе пороха и огнестрѣльныхъ орудій (съ 13-го вѣка) и ручного огнестрѣльнаго оружія (съ 15-го вѣка) совершенно видоизмѣняетъ военное дѣло. Небогатая феодальная аристократія, разоренная крестовыми походами, взаимной борьбой, борьбой съ слагающейся монархіей, расточительною жизнью, видоизмѣненіемъ цѣпей и другими причинами, становится ненужной для военнаго дѣла. На мѣсто рыцаря съ его тяжелымъ щитомъ, копьемъ, огромнымъ мечемъ, кинжалами и броней, становится гораздо проще вооруженный наемникъ — солдатъ (Lands-Knecht), который побѣждаетъ массой и организаціей. Монархическая и княжеская власть, которая пользовалась вначалѣ городами для борьбы противъ мелкихъ феодаловъ и власти духовенства, опираясь на свое войско, скоро прибираетъ города въ свои руки, поработая ихъ политически и эксплуатируя ихъ въ финансовомъ отношеніи, распространяетъ свою власть на обширныя территоріи, а потомъ и объединяетъ ихъ въ единыя, національныя государства. Эта власть пользуется внутренними социальными противорѣчій среди крупной и мелкой буржуазіи и рабочаго сословія для укрѣпленія своей власти, но впослѣдствіи сама дѣлается жертвой выросшей буржуазіи, теряетъ свою власть: „Божьею милостію“ и превращается въ конституціонную монархію 19-го вѣка. Періодъ съ 16-го по начало 19-го вѣка — время громадной и кровавой борьбы за новые условія жизни. Только со второй четверти 19-го вѣка жизнь европейскаго человѣчества становится нѣсколько спокойнѣе.

Съ 16-го вѣка начинается объединеніе націй подъ властью князей и короля. Феодальная аристократія переходитъ на службу къ коронѣ, въ ея новое организованное войско. Въ собственныхъ интересахъ, въ виду недостаточности доходовъ отъ земельныхъ королевскихъ имуществъ, короли начинаютъ заботиться о развитіи производительныхъ силъ въ своихъ владѣніяхъ, видя въ промышленности новый источникъ дохода. Косвенное обложеніе продуктовъ потребленія и торговые сборы всякаго рода, откупа, займы у денежныхъ людей даютъ монархической власти громадные новые источники дохода. Народы подъ руководствомъ этой власти начинаютъ бороться за свои интересы. Судьба разныхъ европейскихъ націй была, однако, весьма не одинакова.

Въ своей „Исторіи Германскаго народа“¹⁾ Лампрехтъ яркими красками рисуетъ то тягостное положеніе, въ которое попало крестьянство въ 15-мъ вѣкѣ. Громадный прежде земельный просторъ сократился. Четверть прежней гуфы въ наиболѣе населенной части Германіи считалась уже нормальнымъ надѣломъ. Земельная община стала дряхлѣть; въ ней стало тѣсно. Дворянство стало воспрещать дѣленіе гуфъ болѣе, какъ на четыре части. Стало нарождаться безземельное и часто ничего не имѣющее кромѣ рабочихъ рукъ населеніе, зависимость котораго все болѣе и болѣе усиливалась. Относительно этого населенія феодалъ могъ смѣло сказать: *du bist main aigen* (ты мнѣ принадлежишь). Какъ это всегда бываетъ, усиленіе гнета надъ безземельными скоро перешло и на имѣющихъ землю. Крѣпостное право усиливалось. Къ тому же разцвѣтъ торговли и международнаго обмѣна, привозъ благородныхъ металловъ, увеличеніе потребностей знати — должно было вести къ стремленіямъ увеличить повинности, переложить ихъ на деньги, къ захвату лѣса, луговъ, рыбныхъ ловель, охоты. „Цѣны на земледѣльческія продукты, пишетъ Лампрехтъ, въ наиболѣе населенныхъ мѣстахъ подъ дѣйствіемъ уравнивающаго вліянія расширившагося оборота пали; старыя повинности, въ особенности десятина, взимавшіяся теперь деньгами, возрасли. Въ то же время горожане стали употреблять свои избыточные капиталы на покупку земли; они скупали земли свободныхъ крестьянъ и земли крѣпостныхъ у дворянства; они еще съ большей жестокостью исправляли повинности, чѣмъ все еще связанное съ землей дворянство . . . Для оплаты платежей, крестьянинъ часто долженъ былъ прибѣгать къ кредиту въ городѣ. Это было настоящей гибелью; крестьянину приходилось платить 30—50, даже выше 80⁰/₀. Кредитъ былъ ростовщической эксплуатаціей и могилой для крестьянина . . .

Отчасти подъ вліяніемъ новыхъ идей, но, главнымъ образомъ, подъ вліяніемъ нестерпимаго гнета крѣпостного права въ Германіи въ началѣ 16-го вѣка начинаются волненія крестьянъ. Въ Германіи великая крестьянская война была жестоко подавлена (1525 г.) и, по мнѣнію Р. Циммермана и большинства другихъ изслѣдователей, привела къ еще большому усилению крѣпостного права. Кризисъ, вызванный открытіемъ новыхъ путей, сказался и въ этой странѣ. Первоначально открытіе новыхъ путей не сказалось съ такой силой въ Германіи, какъ въ Италіи, но кризисъ все таки чувствовался. Цехи замкнулись еще болѣе въ самихъ себя и усилили свои притязанія на монополизацию промышлен-

1) См. *Deutsche Geschichte*. В. V., стр. 75—89.

ности. Еще въ 16-мъ вѣкѣ, однако, въ нѣмецкихъ городахъ было много жизни и благосостоянія. Во второй половинѣ 16-го вѣка благосостоянію германскихъ городовъ былъ нанесенъ тяжелый ударъ испанско-нидерландскими войнами. Упадокъ италіанскихъ городовъ, паденіе Ганзы, торговля Англии и Нидерландовъ, выросшая такъ сильно и такъ быстро, внутренніе раздоры въ нѣмецкихъ городахъ — нанесли дальнѣйшіе удары благосостоянію и свободѣ германской городской жизни. В. Рошеръ¹⁾, вѣрно отмѣчаетъ, что колоссальная опустошенія произвела въ Германіи тридцатилѣтняя война (1618—1648), и не столько отъ истребленія мечемъ населенія, сколько своими пожарами и грабежами, которые разорили феодала, въ особенности же крестьянина; разореніе заставило послѣдняго бѣжать въ города въ качествѣ пролетарія. Въ 17-мъ вѣкѣ въ жизни городовъ обнаружился полный упадокъ и они потеряли свою свободу. Князья приобрѣли надъ городами власть, но еще надолго Германія осталась и политически, и экономически раздробленной. Послѣ этихъ событій экономическое значеніе Германіи померкло, и главную роль въ исторіи стали играть Голландія, Франція и Англія, вступившія въ губительную борьбу за преобладаніе, которая въ началѣ 19-го вѣка окончилась побѣдой Англии и захватомъ ею громаднаго количества колоній.

Въ концѣ 16-го вѣка Франція также пережила періодъ большого разоренія послѣ извѣстной борьбы монархіи противъ лиги, но она легче вышла изъ этого кризиса, чѣмъ Германія. Королевская власть этой страны первоначально пользуется городами для борьбы съ феодалами, но уже съ Людовика Святого эта власть начинаетъ поработать и города. Къ городскимъ общинамъ систематически примѣняется система финансоваго истощенія налогами, а иногда и настоящаго грабежа. Къ концу 15-го вѣка политическія вольности городовъ Франціи почти исчезли. Абсолютизмъ побѣдилъ и феодализмъ, и города, какъ политическія организаціи.

Франція вышла изъ этой борьбы объединенной въ одно цѣлое и ранѣе другихъ континентальныхъ державъ, въ эпоху Кольбера, сильно подвинула развитіе своей обрабатывающей промышленности; только впослѣдствіи, въ 17-мъ вѣкѣ, расточительная политика монархіи, ея борьба за династическіе интересы, промышленная борьба съ Голландіей и всѣ пережитки феодальнаго строя разорили и ея земледѣліе, и промышленность. Послѣ эпохи революціи, Франція, однако,

1) См. W. Roscher, Geschichte der Nat.-Oek. in Deutschland, L. 1874 г., стр. 219.

показала міру, какое великое количество силъ она въ себѣ таила, приобрѣла громадное значеніе, которое окончилось крахомъ лишь послѣ наполеоновскихъ войнъ 1812—1815 года.

Англія приобрѣла всѣ выгоды отъ борьбы Голландіи съ Франціей. Ея монархическая власть, которая была слишкомъ сильна, чтобы допустить политическую свободу городовъ и полное феодальное расчлененіе, какъ на континентѣ, сумѣла въ союзъ съ буржуазіей и земельнымъ дворянствомъ объединить страну, развить ея производительныя силы (и земледѣліе, и промышленность) и не довела страну до того политическаго и соціальнаго разстройствъ, которое пережила Франція. Крѣпостное право стало ранѣе всего исчезать въ Англіи. Уже въ 14-омъ вѣкѣ большая часть крѣпостныхъ обратилась въ свободныхъ людей, обязанныхъ лишь денежными платежами земельной аристократіи. Въ 17—19-мъ вѣкахъ мелкіе землевладѣльцы мало по малу теряютъ свою землю. Они были лишены правъ на общинныя угодья и потеряли такъ или иначе свои надѣлы. Немногочисленная часть ихъ обратилась въ болѣе крупныхъ сѣмщиковъ — арендаторовъ земли, — наибольшая обратилась въ городской пролетаріатъ, но сельское хозяйство въ этой странѣ не упало. Оно приняло промышленный характеръ. Въ Англіи создались крупныя фермы для разведенія овецъ, шерсть которыхъ послужила основой для развитія производства тканей и положила начало торговому богатству Англіи, и вообще крупное земледѣльческое хозяйство. Впослѣдствіи мы увидимъ, почему эта пролетаризація крестьянства не имѣла губительныхъ послѣдствій для экономическаго развитія Англіи.

Уже и въ первой своей войнѣ съ Голландіей (1652—54) Англія достигла большой побѣды. Борьба шла за такъ называемый навигаціонный актъ Кромвеля, утвержденный окончательно уже при Карлѣ II¹⁾.

Этотъ актъ былъ смертельнымъ ударомъ для торговли Голландіи, но Голландія послѣ упорнѣйшей борьбы должна была его признать. Развивая свой флотъ и колониальныя

1) Сущность акта заключалась въ слѣдующемъ. „Никакіе товары не должны быть привозимы или вывозимы изъ британскихъ колоній иначе, какъ англичанами и на англійскихъ или колониальныхъ судахъ; ни одно лицо, которое не состоитъ англійскимъ подданнымъ, не можетъ быть купцомъ или мануфактуристомъ въ этихъ колоніяхъ. Никакіе товары не могутъ быть ввозимы въ Англію иначе, какъ на своихъ корабляхъ. Никакіе колониальные продукты не должны быть вывозимы въ иное мѣсто, какъ въ Англію. (См. Янжуль. Англійская свободная торговля, т. I, стр. 87). Впослѣдствіи, при томъ же Карлѣ II, эти постановленія были усилены особымъ актомъ, въ которомъ указывалось, что британскія колоніи могутъ получать чужіе продукты не иначе, какъ черезъ Англію, на судахъ англійской постройки. Этотъ актъ самый любопытный памятникъ національнаго своеюрыстія 17-го вѣка.

приобрѣтенія, поощряя умѣло свою промышленность, необыкновенно счастливо оканчивая свои войны, Англія къ серединѣ 18-го вѣка сдѣлалась экономически сильнѣйшей страной. Она ранѣе всего воспользовалась изобрѣтеніями и открытіями конца 18-го вѣка, и къ началу 19-го вѣка центръ денежнаго богатства перемѣстился изъ Амстердама въ Лондонъ и остается тамъ и въ наше время.

Видоизмѣненіе въ условіяхъ обмѣна, въ социальныхъ отношеніяхъ классовъ, въ политическомъ строѣ, упадокъ значенія дворянства и духовенства, которые начались съ 16-го вѣка, идутъ рядомъ съ полнымъ преобразованіемъ духовной и нравственной атмосферы. Изобрѣтеніе книгопечатанія (1436 г.) создало дешевую сравнительно книгу, а это обстоятельство не только увеличило число читателей, но и создало могущественнѣйшаго соперника церковной и профессорской кафедрѣ. Слушаніе проповѣдей и лекцій означаетъ сравнительно пассивную дѣятельность ума, чтеніе активную, какъ справедливо замѣчаетъ Дрэперъ¹⁾. Читатель сталъ болѣе думать, а потому и лучше понимать окружающее. Наступило время реформаціи религіозной, а затѣмъ Европа стала вступать и въ вѣкъ разума послѣ великихъ работъ Коперника (1473—1543), Бэкона (1561—1626), Галилея (1564—1642), Декарта (1596—1650) и Ньютона (1643—1727) и цѣлаго ряда новыхъ изобрѣтеній и открытій.

Въ 1671 г., когда парижскій архіепископъ сообщилъ университету королевскій приказъ, запрещающій преподавать иную философію, кромѣ схоластической, Буало, Бернье и Расинъ — младшій выпустили въ свѣтъ сатиру, въ которой они смѣясь указывали на ужасъ, совершающійся въ странѣ: „нѣкоторая неизвѣстная особа, писали они, именуемая разумомъ, предприняла силой проникнуть въ университеты и съ помощью нѣкихъ возмутителей, бездомныхъ бродягъ, принявшихъ имена гассендистовъ, картезіанцевъ, малебранши-

1) См. Дрэперъ, Исторія умственного развитія Европы, р. пер., стр. 485. Дрэперъ отмѣчаетъ громадную роль книгопечатанія: оно создало не только книгу, но и газету. Первая печатная газета появилась въ Венеціи въ 1563 г. Gazette de France стала издаваться съ 1631 г. Въ небольшой, но интересной брошюрѣ проф. К. Бюхера „Происхождение газеты“ (р. пер. Спб., 1896 г.) читатель можетъ найти много интересныхъ указаний. Проф. Бюхеръ признаетъ, что газетное дѣло приняло профессиональное развитіе въ Венеціи. Уже въ 1572 были изданы двѣ папскихъ буллы противъ цеха *scrittori d'avvisi* или *gazetanti*; писаніе листовъ было строго воспрещено, а продолженіе этого ремесла поставлено подъ угрозу клейменія и ссылки на галеры. Тотъ-же Бюхеръ полагаетъ, однако, что первая печатная еженедѣльная газета издавалась въ Страсбургѣ въ 1609 г.; экземпляръ этого листка за этотъ годъ можно видѣть въ университетской Библиотекѣ въ г. Гейдельбергѣ.

стовъ и пуршотистовъ, затѣяла изгнать Аристотеля, древняго мирнаго обладателя упомянутыхъ школъ . . .“ Въ этой же сатиры магистры, доктора, профессора изображаются въ качествѣ просителей, требующихъ, между прочимъ, возвратить добрую славу и честное имя „сущностямъ“, „возможностямъ“ и прочимъ схоластическимъ формуламъ, изгнать разумъ изъ университета навсегда, запретить ему туда входъ, мутить въ немъ и безпокоить помянутаго Аристотеля“. Какъ вы знаете, разума изгнать не удалось; въ слѣдующихъ же лекціяхъ мы увидимъ, какую работу онъ продѣлалъ въ концѣ 18-го вѣка при анализѣ экономическихъ явленій, какія новыя и безконечно сложныя задачи поставилъ этому разуму болѣе могучій 19-ый вѣкъ.

§ 2. Положеніе Франціи къ срединѣ 18-го вѣка. Кольберъ и Джонъ-Ло, два министра-меркантилиста старой монархіи.

Со середины 18-го вѣка Франція вступаетъ въ весьма критическій періодъ своей исторіи. Экономическое и финансовое положеніе страны было крайне печально. Политика Мазарини и Кольбера, стремившаяся къ развитію обрабатывающей промышленности, не принесла даже тѣхъ плодовъ, которые можно было отъ нея ожидать, благодаря политикѣ расточительности и приключеній королей тогдашней Франціи. Абсолютный „безъ возраженій“ Людовикъ XIV оставилъ послѣ своей смерти 3462 милліона ливровъ долга; изъ нихъ 3300 были заключены въ краткій періодъ, послѣдовавшій за смертью Кольбера, а именно — съ 1683 по 1715 г. Религіозная нетерпимость и отмѣна Нантскаго эдикта въ 1685 г. сократили, по словамъ Левассера, населеніе на 20% и лишили Францію ея лучшихъ производительныхъ силъ. Гоненія противъ протестантовъ и вообще противъ всякаго проявленія искренней религіозности продолжались и въ регентство герцога Орлеанскаго, и въ царствованіе Людовика XV. Результаты получились для правительства неожиданные. „Совершившаяся революція въ умахъ, писалъ Вольтеръ¹⁾, въ своемъ побѣдномъ шествіи перешла за предѣлы своей первоначальной цѣли. Самъ онъ (т. е., Вольтеръ) желалъ, чтобы храмъ божества былъ только освобожденъ отъ скопившейся въ немъ грязи, но вовсе не хотѣлъ, чтобы онъ былъ ниспровергнутъ, между тѣмъ, оказалось, что онъ рушился“. Извѣстный генеральный прокуроръ Сегье писалъ о своемъ времени: „Философы сдѣлались наставниками человѣческаго рода. Свобода мыслить — вотъ ихъ возгласъ. Одной рукой

1) См. Ф. Рокэнъ. Движеніе общественной мысли во Франціи въ 18-омъ вѣкѣ, р. пер., Спб., 1902 г., стр. 248 и слѣд.

они стремятся пошатнуть престоль, а другой хотятъ опрокинуть алтарь. Цѣль ихъ дать иное теченіе и направленіе гражданскимъ и религіознымъ учрежденіямъ, и, такимъ образомъ, ими какъ бы совершена революція. Краснорѣчіе, поэзія, исторія, романы, даже словари все заражено. Едва эти сочиненія появляются въ столицѣ, какъ съ силою потока они распространяются по всѣмъ провинціямъ. Зараза проникла въ мастерскія и даже въ хижины“.

Это постепенно назрѣвавшее недовольство было вполне понятно. Преемники Людовика XIV еще съ большей настойчивостью продолжали расточать народное достояніе. Аристократія и духовенство считались привилегированными классами, не несли и не считали себя достойными нести прямые налоги, но обладали цѣлымъ рядомъ феодальныхъ привилегій, всей своей тягостью ложившихся на простой народъ. И прямые, и косвенные налоги были многообразны и тяжелы. Обложеніе было организовано на началахъ откуповъ, и, по свидѣтельству авторитетовъ, чуть ли не двѣ трети его поглащались издержками взиманія. Правда, давая откупщикамъ грабить, правительство иногда и само принималось грабить откупщиковъ. Такъ, въ министерство Кольбера была создана особая судебная коммиссія, которая взыскала съ 50 откупщиковъ около 650 милліоновъ франковъ на наши деньги, но это еще болѣе деморализовало отношенія, научая грабить интенсивнѣе и ловче. Вступивъ по необходимости на путь покровительства обрабатывающей промышленности, правительство мало заботилось о сельскомъ хозяйствѣ, и деревня къ срединѣ 18-го вѣка находилась въ состояніи почти непрерывающейся голодовки. Франція, между тѣмъ, до конца 18-го продолжала оставаться странюю, главнымъ образомъ земледѣльческой. По расчетамъ авторитетовъ, не болѣе трехъ милліоновъ ея населенія находило пропитаніе въ обрабатывающей промышленности, т. е., не болѣе одной восьмой или девятой части населенія, которое опредѣлялось Лавуазье въ концѣ 18-го вѣка приблизительно въ 25 милліоновъ¹⁾.

Однажды Людовикъ XV спросилъ епископа Шартскаго, въ какомъ положеніи находятся его прихожане, и получилъ знаменательный отвѣтъ: „Они ѣдятъ траву, какъ бараны, и умираютъ, какъ мухи“. Когда королева предложила ему сто луидоровъ для его бѣдныхъ, онъ сказалъ: „Сохраните ваши деньги для того времени, когда ихъ не будетъ больше ни у короля, ни у казны, ни у меня. Тогда, если у васъ будутъ еще деньги, вы поможете бѣднымъ моей епархіи“.

1) См. Petite Bibl. Econ., Lavoisier, Résultats extraits d'un ouvrage intitulé de la richesse territoriale de la France, стр. 130—131.

И эта характеристика недалека от истины и подтверждается безконечным рядом изслѣдователей.

Обыкновенно утверждают, что основной причиной упадка деревни, ея полного экономического изнеможенія была такъ называемая меркантильная система Кольбера. Вообще, принято винить несчастныхъ меркантилистовъ во всѣхъ бѣдствіяхъ, которыя пережила Франція. Чтобы судить о томъ значеніи, которое имѣла въ исторіи система меркантилистовъ, позвольте пойдти по своеобразному пути. Сначала мы изучимъ общія условія, въ которыхъ находилось сельское хозяйство предъ революціей, а потомъ посмотримъ, что такое меркантильная система вообще, что сдѣлалъ Кольберъ, почему его система окончилась общимъ крахомъ, тогда какъ таже меркантильная система сдѣлала изъ Англій богатѣйшую страну во всемъ мірѣ.

Въ сочиненіяхъ И. Тэна, Гомеля, Левассера, Максима Ковалевскаго ¹⁾ можно найти массу любопытнаго матеріала объ общихъ условіяхъ жизни деревни предъ революціей. Въ этихъ сочиненіяхъ прекрасно изображено, во что выродились къ этому времени феодальныя учрежденія, идеальный типъ которыхъ мною нарисованъ въ предшествовавшихъ лекціяхъ.

Всѣ земли Франціи этого времени раздѣлялись на три категоріи: феоды, аллоды и цензивы. Аллодіальныя земли, т. е., земли которыя считались частною собственностью и не знали никакихъ сеньориальныхъ повинностей, были немногочисленны и встрѣчались, главнымъ образомъ, въ Лангедокѣ и Дофинѣ. Напротивъ, феоды и цензивы составляли самое распространенное явленіе. Феоды давали право верховной собственности на всѣ земли, входившія въ ихъ составъ, т. е., какъ на частную собственность самаго владѣльца, такъ и на землю его арендаторовъ, платившихъ ему опредѣленную плату — цензиву. Въ провинціяхъ Франціи, гдѣ господствовало обычное право, имѣла значеніе формула: *nulle terre sans seigneur*, т. е., всякая земля имѣетъ своего господина, и только на югѣ Франціи она гласила: *nul seigneur sans titre*, т. е., каждый господинъ-сеньоръ долженъ имѣть титулъ — доказательство своего феодальнаго права. Въ это время владѣніе феодами уже не было привилегіей аристократіи. Ротюрье, т. е., разбогатѣвшій буржуа могъ купить феода; владѣя имъ, однако, онъ долженъ былъ уплачивать особый налогъ. Феодальныя права, слѣдова-

¹⁾ См. И. Тэнъ. Происхожденіе современной Франціи. Старый режимъ, изд. Вятскаго Товарищества, Спб. 1907 г.; С. Gomet. *Les causes financières de la révolution française*, 2 т., Paris, 1892—93 г.; Levasseur *Histoire des classes ouvrières en France*, т. II, нов. изд. 1901 г., М. Ковалевскій. Происхожденіе современной демократіи, 2 изд., Москва, 1901 г. т. I.

тельно, были связаны уже не съ личностью владѣльца, а съ самою землею. Эти права были чрезвычайно многообразны, но обыкновенно встрѣчались въ двухъ видахъ: во первыхъ, въ видѣ правъ такъ называемыхъ полезныхъ, доходныхъ правъ и, во вторыхъ, въ видѣ такъ называемыхъ почетныхъ правъ или баналитетовъ, которые народъ окрестилъ названіемъ „ненавистныхъ правъ“.

Доходныя привиллегиі феодаловъ сводились къ праву взимать съ крестьянъ опредѣленную цензиву, натурой или, чаще всего, деньгами. Уплата этой цензивы обращала крестьянина почти въ собственника. Крестьянинъ имѣлъ право продажи своего участка, раздѣла, даренія, завѣщанія, но феодалъ сохранялъ право преимущественной покупки и могъ обратитъ землю въ свою собственность, если крестьянинъ прекращалъ платежъ цензивы или бросалъ землю безъ обработки въ теченіе опредѣленнаго срока. Вообще, Франція этого времени представляла какъ бы страну мелкаго землевладѣнія, а крестьянство обратилось въ вѣчно наслѣдственныхъ арендаторовъ, какъ бы купившихъ землю подъ условіемъ опредѣленнаго платежа за старья феодальныя обязанности аристократіи, которыхъ послѣдняя уже почти не несла. Феодалы тщательно слѣдили за своими правами; каждый феодалъ обыкновенно имѣлъ особую земельную книгу, въ которой всѣ права, какъ доходныя, такъ и почетныя, записывались; при всякомъ переходѣ участка въ другія руки, или при его раздробленіи, эти права переписывались и раздроблялись по каждому участку въ отдѣльности. Необходимость доказательствъ старыхъ феодальныхъ правъ вела часто къ процессамъ, особенно, конечно, разорительнымъ для крестьянства¹⁾.

Особенную ненависть вызывали такъ называемые баналитеты, которые были безконечно разнообразны. Вотъ выписка изъ сочиненія Тэна, которая показываетъ, каково было положеніе средняго дворянина въ деревнѣ. Она не исчерпываетъ всѣхъ видовъ баналитетовъ, принимавшихъ иногда совершенно дикія формы, но достаточно прочесть эту характеристику, чтобы понять, какъ тяжело должно было быть положеніе крестьянина.

„Онъ (т. е., дворянинъ) все еще, какъ говорятъ интенданты, „первый изъ жителей“, — это принцъ, котораго мало по малу лишили его прежнихъ общественныхъ должностей, оставивъ ему только почетныя и доходныя права, но, тѣмъ не менѣе, онъ всетаки остается принцемъ. Въ церкви у

1) Очень любопытна статья А. Wahl въ его „*Studien zur Vorgeschichte der französischen Revolution*, 1901 г. о феодинствѣ Renauldon; въ ней дана классификація многообразныхъ феодальныхъ правъ.

него есть своя скамья, и онъ пользуется правомъ погребенія возлѣ клироса. Драпировки въ церкви украшены его гербами, ему кадятъ и подносятъ святую воду съ особымъ почетомъ. Часто, основавъ церковь, онъ становится ея покровителемъ, выбираетъ священника и желаетъ руководить имъ. Въ деревняхъ онъ измѣняетъ часы церковной службы, назначаетъ ихъ раньше или позже, по своему усмотрѣнiю. Если онъ имѣетъ титулъ, то пользуется правами верховнаго судьи и существуютъ цѣлыя провинци, напр., Мэнъ и Анжу, гдѣ всѣ ленныя владѣнiя соединялись съ правами правосудiя. Въ такихъ случаяхъ, владѣлецъ самъ назначалъ судью, регистратора и другихъ судебныхъ чиновъ, прокуроровъ, нотариусовъ, сержантовъ, приставовъ, которые и дѣйствовали или судили отъ его имени въ гражданскихъ и уголовныхъ судахъ первой инстанци. Кромѣ того, онъ же назначалъ лѣсничаго или судью для проступковъ, касающихся лѣсовъ, и получалъ штрафы, налагаемые этими должностными лицами. Для преступниковъ различнаго рода у него была своя тюрьма, а иногда и своя висѣлица. Но, кромѣ того, въ видѣ вознагражденiя за издержки по устройству правосудiя, онъ получалъ имущество человѣка, приговореннаго къ смерти или къ конфискаци, въ предѣлахъ собственныхъ владѣнiй. Онъ наследовалъ также послѣ незаконнорожденнаго, родившагося и умершаго въ его владѣнiяхъ, послѣ умершаго безъ завѣщанiя и безъ явныхъ законныхъ наследниковъ. Онъ присваивалъ себѣ также всякое движимое имущество, живое или мертвое, которое было найдено на его землѣ, но владѣльцы котораго были неизвѣстны. Онъ бралъ себѣ треть или половину найденныхъ кладовъ, а на берегу забиралъ въ свою пользу всѣ остатки, выброшенные моремъ послѣ кораблекрушенiй. Наконецъ, что было особенно прибыльно въ тѣ времена всеобщаго разоренiя, онъ становился собственникомъ покинутыхъ участковъ земли, не подвергавшихся обработкѣ въ теченiи десяти лѣтъ. Другiя привиллеги, которыми онъ пользовался, ясно указываютъ, что правительство округа нѣкогда находилось въ его рукахъ. Такъ, напр., въ Оверни, Фландрiи, Гэно, Артуа, Пикардiи, Эльзасѣ и Лотарингiи ему уплачивается еще налогъ за охрану и дозоры и на свою военную охрану, а также питейный сборъ съ тѣхъ, кто продаетъ пиво, вино или другiе напитки въ розницу или оптомъ. Онъ получалъ налогъ, уплачиваемый деньгами или зерномъ, съ cadaго очага, дома или семьи, и очень распространенный въ Дофинѣ и Провансѣ, а также налогъ съ cadaго прогоняемаго стада овецъ, — пошлину съ продажи и аренды земли, почти повсемѣстно распространенную и состоящую во взиманiи

шестой, а иногда пятой или даже четвертой части съ запродажной цѣны на землю или съ аренды срокомъ болѣе, чѣмъ на девять лѣтъ. Сюда же относится и налогъ, равняющійся доходу одного года, получаемый съ каждаго имѣнія, переходящаго къ наслѣдникамъ по боковой линіи, а иногда и къ прямымъ наслѣдникамъ. Но, болѣе рѣдкимъ, и въ то же время наиболѣе тяжелымъ изъ всѣхъ былъ налогъ, составляющій двойную поземельную подать или годовой сборъ плодовъ, который уплачивался въ случаѣ смерти, какъ верховнаго владѣльца, такъ и самага владѣльца участка. Все это были настоящіе налоги, земельные и личные, налоги на движимое имущество, патентные сборы, налоги на право передвиженія, на переходъ собственности изъ рукъ въ руки, на наслѣдство, установленные нѣкогда, при условіи извѣстной общественной службы, которую, однако, владѣлецъ уже пересталъ нести.

Другіе поборы, взимаемые владѣльцемъ въ свою пользу, также представляютъ старинные налоги, но по отношенію къ нимъ онъ все-таки хотъ выполнялъ тѣ обязанности, за исполненіе которыхъ ему было назначено это вознагражденіе. Правда, король отмѣнилъ множество дорожныхъ пошлинъ, не менѣе 1200 въ 1724 г., но все же ихъ еще оставалось достаточно для владѣльца, который могъ дѣлать сборъ съ мостовъ, съ дорогъ, перевозовъ, барокъ, поднимающихся или спускающихся по теченію рѣки, но за то онъ долженъ былъ и заботиться о содержаніи этихъ мостовъ, перевозовъ, дорогъ, бичевниковъ. Такія обложенія все же приносили ему большой доходъ, который въ нѣкоторыхъ случаяхъ достигалъ 90,000 ливровъ. Подобнымъ образомъ, подъ условіемъ поддержанія зданія рынка и бесплатнаго доставленія вѣсовъ и гирь, онъ пользовался правомъ дѣлать сборы со всѣхъ съѣстныхъ припасовъ и товаровъ, привозимыхъ на ярмарку или рынокъ. Въ Ангулемѣ онъ взималъ 48-ую часть проданнаго зерна, въ Комбурлэ, возлѣ Сень-Мало, столько же съ каждой головы проданнаго скота; въ другихъ мѣстахъ — столько же съ проданнаго количества вина, съѣстныхъ припасовъ и рыбы. Такъ какъ въ прежнія времена онъ первый построилъ хлѣбопекарню, прессъ для винограда, мельницу и баню, то онъ же и могъ обязать жителей пользоваться только этими учрежденіями и разрушалъ всѣ такія постройки, которыя могли составить ему конкуренцію. Ясно, что все это были монополіи и права, относящіяся къ тѣмъ временамъ, когда владѣлецъ еще держалъ общественную власть въ своихъ рукахъ.“

По словамъ того же Тэна поголовный налогъ и всѣ эти феодальныя повинности поглощали до 82⁰/₀ валового дохода крестьянина. При такихъ условіяхъ какой либо

прогрессъ земледѣлія былъ совершенно невозможенъ. Къ тому же во всей Франціи того времени обнаруживается стремленіе со стороны феодаловъ къ захвату общинныхъ угодій и къ передачѣ земли въ руки болѣе крупныхъ арендаторовъ. Сокращеніе возможности выпаса скота затрудняетъ скотоводство, удобренія не хватаетъ, отсюда — плохіе урожаи и дальнѣйшее разореніе. Максимъ Ковалевскій приводитъ массу данныхъ, которыя показываютъ, что для крестьянина земледѣліе едва окупаеть издержки производства, что часто, желая вырваться изъ деревни, онъ не имѣетъ возможности продать своего участка за полнымъ отсутствіемъ покупателей.¹⁾ Къ этому же присоединяется особая политика хлѣбной торговли, которая началась съ Кольбера и была въ совершенствѣ развита его преемниками.

Въ своемъ любопытномъ сочиненіи о французской хлѣбной политикѣ до 1789 года г. Арашканіанцъ²⁾ чрезвычайно остроумно изслѣдовалъ вопросъ о задачахъ хлѣбной политики, которыя преслѣдовалъ Кольберъ. По мнѣнію Арашканіанца, Кольберъ первый, задолго до возникновенія теоретической разработки ученія о соотношеніи доходовъ разныхъ классовъ, позналъ, что между заработной платой и цѣною средствъ пропитанія существуетъ самая тѣсная связь. Чѣмъ ниже хлѣбныя цѣны, тѣмъ ниже можетъ быть и заработная плата, а низкая заработная плата составляетъ чрезвычайно благоприятное условіе для развитія обрабатывающей промышленности. Со времени Кольбера хлѣбная торговля перестаетъ быть самостоятельной вѣтвью народнаго хозяйства; она становится лишь средствомъ для облегченія развитія мануфактурной промышленности. Для того,

1) Къ этой картинѣ, нарисованное по Тэню и Ковалевскому, я долженъ сдѣлать существенную оговорку. Проф. Лучицкій въ своемъ трудѣ: „Крестьянское землевладѣніе во Франціи наканунѣ революціи, главнымъ образомъ въ Лимузенѣ, Кіевъ, 1900 г. (книга составилась изъ ряда архивныхъ изслѣдованій, начатыхъ еще въ 1899 г.) пролилъ много новаго свѣта въ дѣло изученія быта крестьянъ (laboureurs). Его изслѣдованія, какъ и слѣдовало ожидать, показали, что одного общаго сужденія о бѣдственномъ положеніи крестьянства сдѣлать нельзя. По его мнѣнію процессъ перемѣненія дворянской земли чрезъ руки буржуазіи или непосредственно къ крестьянамъ уже имѣлъ мѣсто въ періодъ съ 1750 по 1781 г. Крестьянская собственность по размѣрамъ колебалась очень сильно и, потому, и положеніе крестьянъ было очень пестро. Онъ настаиваетъ, что предъ революціей шелъ процессъ раздробленія крупной собственности, фермерство еще не играло значительной роли. Этотъ процессъ раздробленія послужилъ послѣ распродажи національныхъ земель основой для созданія разбогатѣвшихъ крестьянъ. Новѣйшія изслѣдованія показали также, что феодальныя тяготы были безконечно разнообразны, иногда сводясь совсѣмъ на нѣтъ. Эти изслѣдованія исторически очень поучительны и для нашего времени. Россія представляетъ такую же пестроту положеній и это необходимо имѣть въ виду.

2) A. Araskaniantz, Die französische Getreidehandelspolitik, L. 1882.

чтобы создать низкія хлѣбныя цѣны, Кольберъ принимаетъ цѣлый рядъ мѣръ и прежде всего стремится установить свободное движеніе хлѣбовъ изъ одной провинціи въ другую. Это дѣло оказывается, при существовавшихъ тогда феодальныхъ перегородкахъ въ свободномъ передвиженіи товаровъ, чрезвычайно затруднительнымъ, и, потому, онъ дѣлаетъ изъ международной торговли хлѣбомъ могучее орудіе для нормированія цѣнъ. Онъ всячески облегчаетъ ввозъ хлѣбовъ; въ случаѣ недорода во Франціи онъ производитъ закупки за счетъ казны и ввозитъ хлѣбъ. Вывозъ хлѣбовъ онъ допускаетъ, но только тогда, когда этотъ вывозъ не можетъ оказать повышающаго вліянія на цѣны и необходимъ для того, чтобы дать торговому флоту работу. Уже послѣ смерти Кольбера законъ 1699-го года дѣлаетъ запрещеніе вывоза хлѣбовъ постояннымъ началомъ хлѣбной политики Франціи; вывозъ при извѣстныхъ цѣнахъ допускается лишь при условіи платежа особой вывозной пошлины. По словамъ Арашканіанца, Кольберъ достигъ поставленной себѣ цѣли. Съ его времени и вплоть до 1710 г. цѣны на хлѣбные продукты были ниже, чѣмъ въ предшествовавшій періодъ, хотя и колебались въ болѣе значительныхъ предѣлахъ.

Вся совокупность вышеизложенныхъ причинъ приводитъ къ тому, что земледѣліе во Франціи все болѣе и болѣе клонится къ упадку. Развитіе его производительныхъ силъ приостанавливается не только благодаря тягостнымъ экономическимъ условіямъ, но и въ силу полного упадка нравственной энергіи населенія. Уже извѣстный Вобанъ указываетъ, что около одной десятой французскаго крестьянства нищенствуетъ, а изъ другихъ девяти десятыхъ около пяти десятыхъ не въ состояніи даже подать милостыню, ибо сами живутъ впроголодь. Тотъ же Вобанъ полагаетъ, что съ 1670 или съ 1680 года до начала 18-го вѣка земледѣліе уменьшилось на одну треть. Тома для середины 18-го вѣка полагаетъ, что сравнительно съ временемъ Сюлли земледѣліе сократилось на пять шестыхъ. Кене полагаетъ, что въ срединѣ 18-го вѣка производительность французскаго земледѣлія была 45 милліоновъ сѣтъ, тогда какъ въ двадцатыхъ годахъ семнадцатаго вѣка она была 70 мил.

Неужели же виною всему является меркантилизмъ, который коснулся сельскаго хозяйства, какъ мы видимъ, только своей политикой хлѣбныхъ цѣнъ? Чтоже такое эта странная и, повидимому, столь ненавистная система, которую такъ жестоко осудилъ, но безъ достаточной исторической справедливости, и Адамъ Смитъ?

Любопытно отмѣтить, что предъ смертью самъ Кольберъ понималъ, что вся его работа пропала какъ бы даромъ,

что онъ не столько служилъ французскому народу, сколько абсолютной монархіи; народъ же проводилъ прахъ своего великаго человѣка ненавистью. Огюстенъ Тьерри¹⁾ сообщаетъ, что на смертномъ одрѣ Кольбера душевное его состояніе выразилось въ мрачномъ возбужденіи и въ горькихъ словахъ. Онъ сказалъ о королѣ: „если бы я сдѣлалъ для Бога то, что я сдѣлалъ для этого человѣка, я былъ бы дважды спасенъ, а теперь я не знаю, что со мной будетъ.“ На приглашеніе своихъ домашнихъ отвѣтить хоть что либо на дружественное письмо короля онъ сказалъ: „я не хочу болѣе слышать о королѣ, пусть по крайней мѣрѣ, теперь оставятъ меня въ покоѣ: я думаю теперь объ отвѣтѣ царю царей.“ Похоронный поѣздъ Кольбера, который долженъ былъ проходить мимо рынка, двинулся лишь ночью и то подъ охраной, такъ какъ боялись оскорбленій со стороны толпы, ненавидѣвшей Кольбера.

Извѣстно, что съ легкой руки одного Итальянскаго писателя Менготти меркантильная система получила названіе Кольбертизма. Еще въ юношескомъ своемъ произведеніи профессоръ Конъ²⁾ старался доказать, что Кольбертъ вовсе не былъ меркантилистомъ. Тоже можно было бы съ такимъ же успѣхомъ доказать и по отношенію къ Джону Ло; тѣмъ не менѣе я рѣшаюсь избрать именно этихъ двухъ лицъ для изученія того, что такое представляетъ собою меркантильная доктрина и политика. Мнѣ думается, что я имѣю для этого достаточно оснований; я постараюсь это доказать, указавъ одновременно и на причины крушенія этой системы.

Изъ учебника въ учебникъ переходятъ слова покойнаго Вильгельма Рошера³⁾, что меркантилистовъ удобнѣе всего характеризовать не по какимъ нибудь общимъ имъ всѣмъ экономическимъ положеніямъ, а по складу и комбинаціи ихъ теоретическихъ стремленій, которыя приблизительно могутъ быть опредѣлены такимъ образомъ: 1) стремленіе придавать большое значеніе запасу благороднаго металла; 2) стремленіе считать болѣе выгодной иностранную торговлю сравнительно съ внутренней, обрабатывающую

1) См. его книгу: „Исторія происхожденія и успѣховъ третьяго сословія“, р. пер. Москва, 1899 г., стр. 258—261.

2) См. его статью о Кольберѣ въ Zeitschrift für Staatswiss. за 1869—70 г., 25—26 томы.

3) См. Инграмъ: „Исторія Политич. Экономіи“, 2 изд. 1897 г., стр. 57 и слѣд. Въ этомъ сочиненіи можно найти характеристику главнѣйшихъ меркантильныхъ писателей; также Янжуль: „Англійская свободная торговля“, т. 1. ¶.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: офиціальный и научный.

Въ офиціальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовой отчетъ Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотой медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудрявскій.**
