



1916.

Годъ 24.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).

№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1916.



Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взаменъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обмѣнѣ изданіями въ прошломъ 1915 году, продолжать этотъ обмѣнъ и въ текущемъ 1916 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.



1916.

Годъ 24

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



№ 2.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1916.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

• Юрьевъ, 4 февраля 1916 г.

№ 260.

Ректоръ П. Пусторослевъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Официальный отдѣлъ.

Стр.

- Проф. К. Сентъ-Илеръ. Отчетъ объ экскурси студентовъ
физико-математическаго факультета И. Ю. У. на Бѣлое
морѣ лѣтомъ 1915 г. 1—12

Приложенія.

- Проф. М. А. Сиринъ. Очерки по аграрной статистикѣ. . . 225—368
Проф. Е. В. Тарле. Экономическая жизнь королевства Италіи
въ царствованіе Наполеона I. I—X и 1—112
-

Отчетъ

объ экскурсіи студентовъ физико-математическаго факультета

И. Ю. У. на Бѣлое море лѣтомъ 1915 г.

Проф. К. Сентъ-Илеръ.

Отчетъ объ экскурсіи студентовъ физико-математическаго факультета И. Ю. У. на Бѣлое море лѣтомъ 1915 г.

Проф. К. Сентъ-Илеръ.

Уже второй разъ мнѣ приходится устраивать экскурсію со студентами не въ очередь. Это обстоятельство отзывается довольно невыгодно на экскурсіи, такъ какъ нельзя бываетъ заблаговременно озаботиться подготовкой оборудованія, а также подобрать и подготовить контингентъ участниковъ. Въ этомъ году на очереди была геологическая экскурсія; устроить такую не представлялось возможнымъ ввиду обстоятельствъ, связанныхъ съ военнымъ временемъ; поэтому студенты обратились ко мнѣ, не возьмусь ли я быть руководителемъ. Собственно говоря, у меня не было особеннаго желанія брать на себя въ этомъ году руководство экскурсіей ввиду, во первыхъ, указанныхъ выше обстоятельствъ, а во вторыхъ, вообще тяжелаго переживаемаго нами времени. Въ концѣ концовъ я однако склонился къ положительному рѣшенію, руководствуясь главнымъ образомъ желаніемъ, чтобы наша временная біологическая станція въ Ковдѣ функционировала и въ этомъ году. Я надѣялся также на то, что удастся двинуть впередъ изученіе географіи Ковденскаго залива, которое намѣчено въ моей статьѣ: „Планъ изслѣдованія Ковденскаго залива и его окрестностей“.

Контингентъ участниковъ набирался очень туго; на объяснительную мою лекцію собралось всего 5—6 человекъ. Записались слѣд. студенты: Г. Г. Беккеръ, А. Г. Луха, Н. А. Никоновичъ, Г. Е. Раевскій, А. Я. Ребенъ, П. И. Петропавловскій и В. К. Сентъ-Илеръ; кромѣ того въ экскурсіи приняли участіе: младшій ассистентъ при Зоологическомъ музеѣ В. И. Бухалова, студенты

Ш. М. Дволаицкій (кандидатъ математическихъ наукъ, въ настоящее время студ. медикъ И. Ю. У.), Д. К. Сентъ-Илеръ (математикъ), воспитанникъ Юрьевской ИМП. Александра I Благословеннаго гимназiи Конст. Сентъ-Илеръ, окончившая Высшіе женскіе курсы въ Петроградѣ Е. А. Воронина и инспекторъ Тихвинскаго высшаго нач. училища И. И. Завьяловъ. И. И. Завьяловъ и студенты Дволаицкій и Д. Сентъ-Илеръ выразили согласіе помочь произвести съемку и нивелировку нѣкоторыхъ мѣстностей въ Ковдѣ; гимн. Конст. Сентъ-Илеръ ѣхалъ въ качествѣ фотографа, а Е. А. Воронина предполагала заняться преимущественно ботаникой. В. И. Бухалова имѣла порученіе собрать матеріалы для практическихъ занятій по зоологіи.

Изъ указанныхъ лицъ ассистентъ В. И. Бухалова и студенты Беккеръ, Луха, Никоновичъ, Раевскій, Ребенъ и Петропавловскій ѣхали на казенный счетъ, остальные же на свои средства; притомъ Петропавловскому, Никоновичу и Ребену была выдана субсидія на путешествіе.

Время на подготовку къ экскурсіи было весьма краткое, поэтому я ограничился только заказомъ нѣкоторыхъ инструментовъ, о которыхъ скажу далѣе, приобрѣтеніемъ посуды и отысканіемъ необходимыхъ геодезическихъ инструментовъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи я встрѣтилъ весьма предупредительное отношеніе со стороны профессоровъ Б. И. Срезневскаго, К. Д. Покровскаго и архитектора П. Ф. Никитина, снабдившихъ нашу экскурсію необходимыми инструментами, за что я пользуюсь случаемъ высказать имъ мою сердечную признательность.

Отправка багажа стоила намъ весьма дорого, такъ какъ посылать малой скоростью было слишкомъ поздно, а большой скоростью дорога не принимала.

Мы выѣхали изъ Юрьева на Петроградъ 5-го іюня и были въ Вологдѣ 7-го іюня днемъ. Здѣсь мы рѣшили ѣхать не по желѣзной дорогѣ, какъ ѣхали обычно, но по Двинѣ — на пароходѣ. Это выходило нѣсколько дороже, но, во первыхъ, большинство участниковъ экскурсіи согласилось взять на себя излишекъ расходовъ, и во вторыхъ, поѣздка по Двинѣ давала намъ возможность, хотя и мимоѣздомъ посмотреть классическіе разрывы на берегахъ рѣки, въ третьихъ, наконецъ, насъ пугалъ путь до Архангельска по желѣзной дорогѣ въ настоящее время чрезмѣрно перегруженной.

Мы нисколько не жалѣли, что избрали этотъ путь: прекрас-

ные удобные пароходы, чудная погода, могучая красавица рѣка съ обработанными и заселенными берегами, геологическіе разрывы, по которымъ можно прекрасно изучать стратиграфію, старые города, какъ Великій Устюгъ и Тотьма, все это дѣлало нашу поѣздку не только пріятной, но и полезной.

11-го іюня мы прибыли въ Архангельскъ. Здѣсь насъ ожидалъ цѣлый рядъ неожиданныхъ непріятностей. Тогда уже поговаривали о минахъ на Бѣломъ морѣ, но оказалось, что для насъ онѣ опасности не представляютъ, такъ какъ курсъ нашего парохода лежитъ по той части моря, которая отъ минъ свободна. Далѣе, возникли чисто формальныя затрудненія, которыя задержали насъ на цѣлыхъ 10 дней въ Архангельскѣ. Дѣло въ томъ, что мѣстными властями былъ посланъ о насъ запросъ Лифляндскому Губернатору, и отвѣта до сихъ поръ не получено. Мы пропустили одинъ пароходъ и везли уже на вокзалъ желѣзной дороги наши вещи, чтобы тронуться въ обратный путь, но какъ разъ въ этотъ моментъ было получено разрѣшеніе ѣхать въ Ковду, и мы поспѣли на пароходъ, отходящій по Кандалашской линіи въ воскресенье 21 іюня. Я останавливаюсь на этомъ фактѣ болѣе подробно для того, чтобы объяснить нашъ поздній пріѣздъ въ Ковду и возвращеніе вслѣдствіе этого времени нашей работы.

Кромѣ того въ канцеляріи Губернатора насъ снабдили весьма огорчительнымъ для насъ обязательнымъ постановленіемъ, запрещающимъ подъ страхомъ штрафа въ 3000 р. дѣлать по всему побережью Бѣлаго моря фотографическіе снимки и производить всякіе съемки, промѣры и пр. А между прочимъ какъ разъ въ этомъ году мы и предполагали заняться преимущественно общегеографическимъ изслѣдованіемъ, которое безъ съемокъ и фотографированія сводится собственно къ нулю. Возможно только самая примитивная глазомѣрная съемка. Хорошо, что въ прежніе годы у насъ было произведено довольно много снимковъ.

Въ ночь на 23 іюня мы благополучно прибыли въ Ковду, перебрались на станцію, напились чаю и залегли спать. Слѣдующій день былъ посвященъ разборкѣ вещей и приведенію станціи въ должный видъ. Эта работа была довольно затруднительна, такъ какъ прошлымъ лѣтомъ вслѣдствіе поспѣшнаго бѣгства, вызваннаго началомъ военныхъ дѣйствій, станція была оставлена въ безпорядкѣ. Справившись съ этимъ дѣломъ, мы принялись за обычную работу. Я не буду подробно описывать наши выѣзды въ море, такъ какъ въ этомъ году они прибавили

немного къ тому, что было сдѣлано раньше. Болѣе подробно мнѣ хотѣлось бы только остановиться на географическихъ нашихъ работахъ.

Согласно выработанному мною плану эта работа должна была вестись по слѣд. направленіямъ: 1) изученіе ледниковыхъ отложений, 2) вопроса объ отрицательномъ движеніи берега, 3) изученіе отдѣляющихся частей моря, лежащихъ по берегамъ озеръ, и заболачиванія озеръ.

По всѣмъ этимъ вопросамъ намъ удалось кое что сдѣлать, но не такъ много, какъ мнѣ было бы желательно, что зависѣло отчасти отъ указанныхъ причинъ, т. е. запрещенія производить съемки и дѣлать снимки, но еще пожалуй болѣе отъ инертности участниковъ экскурсіи, которыхъ приходилось усиленно направлять на дѣло; сами же они по собственному почину не брались за работу.

Для опредѣленія горныхъ породъ, составляющихъ скалы материка и острововъ около Ковды, мы взяли около 60 образцовъ, которые переданы въ Геологическій кабинетъ Петроградскаго Университета.

На подробной картѣ мы наносили выходы основныхъ горныхъ породъ и моренныя образованія, изучили расположеніе бараньихъ лбовъ, обточенныхъ скалъ, а также ледниковыя шрамы и шлифовку. Особенное вниманіе обращено нами на строеніе острововъ, которые въ Ковденскомъ заливѣ особенно разнообразны и интересны по своему строенію.

Для опредѣленія отрицательнаго движенія берега мы отыскивали слѣды прежнихъ береговыхъ террасъ, найти которые въ нѣкоторыхъ случаяхъ удается. Но главное вниманіе было обращено нами на отдѣляющіеся бассейны. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ стоитъ бассейнъ большихъ и малыхъ Хрусламенъ, лежащихъ на остр. Оленьемъ. Малые Хрусламены отдѣлены отъ моря искусственной насыпью, большіе же соединяются съ моремъ и теперъ. Но въ нихъ происходитъ сильное сѣрководородное броженіе, такъ что запахъ сѣрководорода въ водѣ слышится уже на глубинѣ 4—6 метровъ отъ поверхности, въ чемъ мы убѣдились уже въ прошломъ году. Въ этомъ году была произведена тщательная промѣрка большихъ и малыхъ Хрусламенъ, причемъ въ послѣднихъ была найдена максимальная глубина въ 18 метровъ. Были взяты также пробы воды съ разныхъ глубинъ, пробы грунта и планктонъ. Животная жизнь здѣсь крайне бѣдна, что, конечно, и по-

нятно само собой. Особенное вниманіе только обращаетъ на себя моллюскъ *Tellina baltica*, встрѣчающійся въ Ковденскомъ заливѣ только въ Хрусламенахъ и нѣкоторыхъ другихъ опрѣсненныхъ бассейнахъ.

Найдены весьма интересные слѣды сообщенія малыхъ Хрусламенъ съ большими и съ моремъ въ южной ихъ части, а также слѣды прежней береговой линіи.

Съ этихъ же точекъ зрѣнія была изучена очень интересная губа въ сѣв. части Оленьяго, очень узкая, вытянутая по его длинѣ и состоящая изъ двухъ частей: солоноватой, ближе лежащей къ морю, и прѣсной, лежащей далѣе; обѣ части отдѣлены другъ отъ друга и отъ моря грядами камней.

Между Хрусламенами и этой губой лежитъ довольно большое Малиновое озеро съ прѣсной водой. Ввиду предположенія, что и оно произошло путемъ отдѣленія отъ моря, мы изучили его довольно подробно, хотя и поплатились за это своими фizioноміями, такъ какъ во время работъ на насъ напала мошка, отъ укусовъ которой образуются опухоли. Малиновое озеро вытекаетъ при помощи небольшого ручейка въ море; оно лежитъ довольно высоко надъ его уровнемъ (5 м.). Мы сдѣлали промѣры озера и нашли, что оно довольно мелко — самое большее 3—4 метра. Грунтъ, пробы котораго взяты, илистый, вязкій; озеро зарастаетъ, причѣмъ флора его богата; кромѣ мха, покрывающаго во многихъ мѣстахъ его дно, мы нашли заросли *Nymphaea*, *Nurphar luteum*, *Hippuris*, *Potamogeton* sp.?, *Scirpus*, а по берегамъ осока и др. На листьяхъ кувшинокъ не замѣтно животныхъ, какъ я обычно находилъ въ другихъ озерахъ; со дна же мы добыли какого то *Gammarus* и нѣсколько мелкихъ моллюсковъ. Фауна такихъ озеръ, которыя лежатъ на морскихъ островахъ, представляетъ конечно большой интересъ въ смыслѣ своего происхожденія, такъ какъ населяющія ихъ формы могутъ быть только или реликтовыми, или случайно заносными, такъ какъ непосредственнаго перехода изъ прѣсноводныхъ бассейновъ быть не можетъ. Для растений способы занесенія конечно болѣе разнообразны и легки.

Къ юго-вост. и сѣв. зап. отъ оз. Малиноваго лежатъ еще небольшія озера, вытянутыя также по длинѣ острова на юго-зап. отъ высокаго массивнаго края, тянущагося по всему Оленьему. Въ южной части острова параллельно ему расположены еще нѣсколько такихъ вытянутыхъ возвышенностей, между которыми лежатъ низины часто съ болотами. Онѣ сообщаются съ

заливами большихъ и малыхъ Хрусламень. Сѣверная часть острова въ серединѣ построена не такъ правильно: кромѣ параллельныхъ длинѣ острова возвышенностей, тамъ есть и идущія въ поперечномъ направленіи. Для того чтобы выяснитъ себѣ строеніе южной части острова, я прошелъ его поперекъ и наносилъ на карту низкія и возвышенныя мѣста, а кромѣ того прослѣдилъ отъ Хрусламень расположеніе болотъ. При этомъ выяснилось, что эти послѣднія располагаются террасами одно надъ другимъ по направленію отъ моря въ глубь острова; между такими участками болотъ всегда находимъ гряды камней, какъ это мы видимъ и въ бассейнахъ, отдѣляющихся и въ настоящее время отъ моря.

Можно здѣсь очень хорошо прослѣдить и процессы заболачивания: въ болѣе молодыхъ частяхъ видимъ *Menyanthes*, потомъ являются осоки, мохъ и въ изобиліи роснянки; травянистое болото бываетъ окружено поясомъ тундры съ сфагнумомъ, ягодникомъ, ивнякомъ. Наконѣцъ самая старая формація — болото, покрытое лѣсомъ съ сохнувшими деревьями. Растенія съ этихъ мѣстъ тщательно собраны Е. А. Ворониной.

Кромѣ Оленьяго мы посѣтили еще Толстикъ, а именно лежащее на высотѣ его (145 метр.) озерко, изъ котораго берутъ воду на заводъ при помощи трубы. Кромѣ этого болѣе крупнаго прѣсноводнаго бассейна на Толстикѣ лежитъ на значительной высотѣ еще цѣлый рядъ небольшихъ заросшихъ бассейновъ. Озерко окружено довольно большимъ сфагновымъ болотомъ, въ которомъ замѣчаются трещины. Болото примыкаетъ къ основнымъ породамъ. У края болота мы сдѣлали нѣсколько буровыхъ скважинъ и собрали оттуда пробы грунта и торфа.

Спеціальная экскурсія была устроена на остр. Высокій для осмотра породы, содержащей остатки раковинъ. Таковая была нами найдена уже раньше на сѣв. берегу указаннаго острова. Мы ее нашли и въ этотъ разъ. Много раковинъ лежитъ прямо на берегу, вымытыхъ изъ породы; сама же она лежитъ нѣсколько глубже и состоитъ изъ вязкой глины сѣраго цвѣта. Мы пробовали бурить въ этихъ мѣстахъ причемъ оказалось, что раковины лежатъ совсѣмъ не глубоко — на 4—5 верш. вглубь, ниже идетъ чистая глина. Осмотрѣны были берега сосѣднихъ острововъ, но тамъ подобной породы не нашлось.

Изъ морскихъ экскурсій укажу только на нѣкоторыя, имѣющія наибольшій интересъ.

Весьма важнымъ я считалъ изслѣдованіе мѣста впаденія рѣки Ковды. Работа здѣсь весьма затрудняется тѣмъ, что вода рѣки течетъ съ большой быстротой, поэтому держаться на мѣстѣ весьма затруднительно и опасно. Кромѣ того во время прилива приливная волна встрѣчается съ рѣчной, и тогда получается высокая волна. Несмотря на эти препятствія намъ удалось укрѣпиться на якорѣ и сдѣлать промѣры, взять пробы воды съ глубины, смѣрять температуру и пройти драгой въ томъ мѣстѣ, гдѣ по поверхности течетъ еще совершенно прѣсная вода, которую берутъ для питья и для котловъ мѣстныхъ буксировъ. Несмотря на это обстоятельство въ драгѣ мы нашли прекрасныя красныя водоросли съ характерной для нихъ фауной. Этотъ фактъ по моему мнѣнію имѣетъ большое значеніе.

Здѣсь же мы взяли пробы планктона изъ верхнихъ слоевъ, чтобы опредѣлить, что примѣрно приносить рѣка въ море.

Далѣе мы продолжали изученіе вѣшняго рейда за Толстикомъ между нимъ и островами Кивреихой, Плоской Толстичной и Вачевымъ. Сюда мы сдѣлали двѣ дневныхъ экскурсіи. Это мѣсто должно дать намъ еще много новаго. По крайней мѣрѣ каждый годъ мы отсюда привозимъ что-нибудь новое и интересное. Нынче мы тамъ поймали двухъ новыхъ крупныхъ иглокожихъ — *Gorgonosephalus* и *Pteraster militaris*; первый для Бѣлаго моря кажется вовсе не указанъ, второй же встрѣчается около Соловецкихъ острововъ, но около Ковды мы его еще не находили. Было поднято нѣсколько драгъ подъ самыми островами Плоской Бережной и Кивреихой, гдѣ раньше мы никогда не драгировали.

Экскурсіи въ Старцеву губу и въ Канское море дали довольно много интереснаго матерьяла и дополнили раньше полученныя данныя.

Кромѣ того рядомъ драгъ пройдено отъ остр. Санталова къ о. Овечьему и далѣе къ Шишигину и между нимъ и Плосконькимъ.

Почти въ полномъ составѣ экскурсія сдѣлала интересную поѣздку въ д. Кандалакшу, чтобы посмотреть на работы по постройкѣ новой Мурманской желѣзной дороги, которая пойдетъ отъ Кандалакши до Колы. По дорогѣ мы останавливались также въ Князегубѣ. Къ сожалѣнію поѣздка отняла у насъ цѣлыхъ два дня, изъ которыхъ одинъ былъ великолѣпный, но пропалъ у насъ даромъ, такъ какъ всѣ были уставши отъ путешествія и проведенной безъ сна ночи; въ Кандалакшѣ пароходъ былъ какъ разъ ночью.

Въ этомъ году нашу станцію посѣтило довольно много гостей. Послѣднюю недѣлю нашего пребыванія у насъ гостили проф. Московскаго сельско-хозяйственнаго Института С. А. Зерновъ съ ассистентомъ А. Некрасовымъ и 6 студентами. Вслѣдствіе задержки въ пути послѣдніе поспѣли только почти къ самому отъѣзду, добравшись съ большими затрудненіями изъ д. Княжой пѣшкомъ. Къ сожалѣнію, какъ это обычно бываетъ, погода эту недѣлю стояла очень скверная: въ открытое море выѣхать было невозможно. Мы сдѣлали только экскурсію въ Горѣлой губѣ и въ Старцевой. А между тѣмъ мнѣ очень хотѣлось показать С. А. Зернову нашу мѣстность съ фаунистической точки зрѣнія, какъ лицу, посвятившему много лѣтъ на изученіе морской фауны и географіи моря. Кромѣ того можно пожалѣть, что пріѣздъ нашихъ гостей совпалъ какъ разъ со временемъ нашихъ сборовъ въ обратный путь и съ укладкой станціи; эти работы мѣшали намъ заняться гостями такъ, какъ это намъ бы хотѣлось. Несмотря на такія неблагоприятныя обстоятельства, намъ удалось всетаки снабдить москвичей нѣкоторымъ количествомъ матерьяла.

Первоначально предполагалось, что они проведутъ у насъ на станціи начало лѣта, а затѣмъ уже отправятся на Мурманъ. Конечно такой планъ для насъ былъ гораздо пріятнѣе, такъ какъ мы не могли имъ предоставить тѣхъ удобствъ, которыя имѣются на прекрасно оборудованной и обставленной Мурманской станціи; да и фауна Ледовитаго океана конечно гораздо богаче. Переходить отъ худшаго на лучшее гораздо конечно пріятнѣе, чѣмъ обратно.

Кромѣ того насъ посѣтили: М. П. Варавва, предсѣдатель Общества для содѣйствія естественно-историческаго образованія и собирательница русскихъ пѣсенъ и «былинъ» артистка О. Э. Озаровская.

Практическія занятія въ этомъ году систематически не устраивались, но я попутно старался обращать вниманіе экскурсантовъ на анатомическое строеніе животныхъ. Кромѣ того были произведены вскрытія наиболѣе удобныхъ для анатоміи животныхъ, какъ морскія звѣзды, асцидіи, черви.

Нѣкоторые изъ участниковъ занимались изученіемъ отдѣльныхъ группъ животныхъ, такъ А. Г. Луха занимался губками, Н. А. Никонovichъ — гидроидами, В. К. Сентъ-Илеръ — аннелидами, Г. Г. Беккеръ сдѣлалъ рядъ акварельныхъ рисунковъ, представляющихъ варіаціи окраски офиуръ и морскихъ звѣздъ. А. Я. Ребенъ собиралъ

моллюсковъ, П. И. Петропавловскій — асцидіи, Г. Е. Раевскій — ракообразныхъ.

В. И. Бухалова собирала матерьялъ для изученія процессовъ возстановленія у морскихъ звѣздъ и у *Diporhulus*; а также собирала матерьялъ для практическихъ занятій.

Хотя мнѣ оставалось очень мало времени для собственной работы, но всетаки я успѣлъ кое что сдѣлать для окончанія моей работы по питанію гидроридовъ.

Итакъ, изъ сказаннаго видно, что не смотря на задержку въ нашемъ путешествіи, нѣкоторую вялость въ работѣ и др. препятствія намъ всетаки удалось получить нѣкоторые результаты. Если это оказалось возможнымъ, то это зависитъ въ значительной мѣрѣ отъ тѣхъ благоприятныхъ условий, въ которыхъ протекаетъ работа въ Ковдѣ. Это все болѣе и болѣе меня укрѣпляетъ въ мысли о необходимости устройства здѣсь постоянной биологической станціи, тѣмъ болѣе, что проведеніе новой желѣзной дороги изъ Петрограда на Петрозаводскъ и Сороку сильно облегчитъ путешествіе. Нашу работу въ Ковдѣ весьма облегчаетъ также неизмѣнно внимательное и предупредительное отношеніе къ намъ администраціи Шведскаго завода и К. А. Дьяконова, управляющаго мѣстной таможенной заставой, которымъ я пользуюсь случаемъ высказать мою искреннюю признательность.

Отчетъ объ израсходованіи 600 р., ассигнованныхъ на зоологическую экскурсію, представленъ мною въ Правленіе Университета.

Въ дополненіе къ отчету за этотъ годъ я хочу сказать нѣсколько словъ о дѣятельности нашей станціи за прошлый годъ. Хотя настоящей экскурсіи въ 1914 году и не было, но всетаки станція функционировала. Пользуясь стипендіей, полученной отъ Департамента земледѣлія Г. У. З. и З., студентъ нашего факультета Г. Е. Раевскій съ нѣсколькими спутниками отправился въ Ковду и затѣмъ оттуда дальше черезъ Княжую на Ковдозеро. Въ теченіе приблизительно мѣсяца они работали на озерѣ, изучая его фауну, особенно рыбъ, собирали планктонъ и пр. Основной задачей Г. Е. Раевскій поставилъ себѣ изученіе хода семги и мѣсть ея нерестилицъ. Но оказалось къ сожалѣнію, что эти послѣднія находятся въ болѣе отдаленныхъ мѣстахъ — въ рѣчкахъ, истоки коихъ находятся уже въ предѣлахъ Финляндіи. Собрать довольно значительный матерьялъ, экскурсіа вернулась въ Ковду и здѣсь принялась за обычныя фаунистическія изслѣдованія въ предѣлахъ залива.

Въ началѣ іюля на станцію началъ прибывать народъ. Первымъ пріѣхалъ мой сынъ Д. К. Сентъ-Илеръ, со слѣд. рейсомъ пріѣхалъ я и 5 слушательницъ высшихъ женскихъ курсовъ, а именно: В. И. Бухалова, Е. А. Воронина, И. Н. Лашкевичъ, Т. А. Зеленкова и Т. В. Дроздова.

Въ тотъ же день, но съ другимъ пароходомъ прибыла экскурсія студентовъ Университета и слушательницъ высшихъ женскихъ Курсовъ изъ Харькова подъ руководствомъ проф. В. М. Арнольди, которая пробыла на станціи недѣлю. Во время ихъ пребыванія, несмотря на дурную погоду удалось сдѣлать нѣсколько экскурсій въ тѣ мѣстности, которыя представляютъ интересъ для ботаниковъ, а именно прѣсноводныя озера въ концѣ Старцевой губы, въ Хрусламены, на берегъ Толстика. Кромѣ того экскурсировали съ ботанической цѣлью также и по остр. Оленьему и на Толстикѣ.

Послѣ отъѣзда харьковской экскурсіи мы пробыли въ Ковдѣ еще одну недѣлю, въ которую успѣли благодаря хорошей погодѣ собрать довольно много матерьяла; а затѣмъ послѣ объявленія войны вслѣдствіе прекращенія срочныхъ рейсовъ Мурманскаго пароходства должны были бѣжать изъ Ковды черезъ Финляндію. Этотъ путь кромѣ того, что весьма живописенъ и интересенъ, далъ намъ весьма важныя свѣдѣнія, касающіяся географіи и геологіи пройденной мѣстности, особенно же русской Карелии.

Такъ какъ мы не могли взять съ собой багажа, то всѣ собранныя нами въ 1914 г. коллекціи оставались въ Ковдѣ и только въ этомъ году мы привезли ихъ съ собой. Теперь конечно онѣ могутъ быть обработаны.

Особые вопросы.

Не соединенъ ли съ сельско-хоз. предприятиемъ сахарный заводъ, винокурня (изъ картофеля, хлѣба или др. продукта), пивоварня, крахмальный заводъ, лѣсопильня или мукомольня? (Да или нѣтъ)? Если да, то подчеркнуть соответствующее.

Заполненіе, согласно истинѣ, вышеприведенной сельско- и лѣсохозяйственной карточки удостовѣряетъ :

(Подпись)

Карточка 1907 г. въ ея окончательномъ видѣ, существенно отличается отъ формуляра предшествующихъ переписей. Въ началѣ стоитъ рядъ вопросовъ, имѣющихъ отчасти контрольное значеніе, а отчасти ставящихъ себѣ задачей выясненіе значенія сельскаго хозяйства въ общемъ количествѣ занятій хозяина. Наставленіе помѣщено впереди вопросовъ. Вопросъ о юридическомъ составѣ земли сокращенъ по сравненію съ переписью 1895 г. Очень сильно расширенъ вопросъ о землепользованіи: включенъ вопросъ о посѣвахъ ряда важнѣйшихъ злаковъ и увеличено число угодій въ соответствіи съ формуляромъ специальной статистики угодій. Появился совершенно новый вопросъ о сельско-хозяйственномъ персоналѣ. Въ вопросѣ о скотѣ выкинуто распределеніе его на полезный и сельско-хозяйственный и включены вопросы о домашней птицѣ. Свѣдѣнія о машинахъ касаются вообще всѣхъ машинъ. Сокращено значительное количество особенныхъ вопросовъ.

Предсказаніе Scheel' я, что въ 1895 г. напряженіе переписныхъ силъ достигло своего предѣла, вполнѣ оправдалось при переписи 1907 г. Населеніе отнеслось къ переписи въ высшей степени недружелюбно. Добровольныхъ счетчиковъ почти не оказалось: пришлось заняться подысканіемъ нужнаго числа ихъ, чего прежде не наблюдалось. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ населеніе встрѣтило счетчиковъ очень враждебно, были случаи избіенія. Формуляры сплошь и рядомъ не заполнялись или заполнялись невѣрно. Причину этого отчеты о переписи видятъ въ частости различныхъ переписей, въ сложности и громоздкости формуляровъ, наконецъ,

въ неудачности выбраннаго срока; это время крестьянскихъ работъ и населенію не до переписи.

Какъ и при прежнихъ переписяхъ, система разработки матеріала была децентрализованная... Разработка начиналась съ провѣрки. Прежде всего нужно было убѣдиться въ точности матеріала, для чего, между прочимъ, требовалось свѣрять заглавныя записи хозяйственной вѣдомости и сельско-хозяйственной для выясненія того, покрываютъ ли они другъ друга и согласны ли съ аналогичными данными контрольнаго листа. Въ томъ случаѣ, если для лицъ, вписанныхъ въ хозяйственную вѣдомость въ качествѣ самостоятельныхъ сельскихъ хозяевъ, не было соотвѣтствующей сельско-хозяйственной карточки, необходимъ былъ запросъ. При провѣркѣ записей на первой страницѣ нужно было обращать вниманіе на то, вѣрно ли заполнена ея заглавная часть, имѣется ли номеръ хозяйственной вѣдомости и правиленъ ли отвѣтъ на списокъ вопросовъ первой страницы. Саксонская инструкция предписывала имѣть въ виду, что при участкѣ подъ полемъ, садомъ и лугомъ отъ 2 гект. и ниже въ горахъ и 1 гект. въ равнинѣ (за исключеніемъ садовыхъ и виноградныхъ предпріятій), по правилу, сельско-хозяйственныя предпріятія не могутъ составлять главнаго или главнѣйшаго источника дохода для руководителя хозяйства, поэтому необходимъ запросъ.

При провѣркѣ данныхъ на второй страницѣ нужно было руководиться слѣдующимъ правиломъ — считать собственниками всѣхъ тѣхъ, собственная земельная площадь которыхъ превосходитъ площадь подъ Vh и i. Слѣдовало далѣе слѣдить за тѣмъ — совпадаетъ ли площадь подъ A съ суммой цифръ отъ Ba до i. Мелкія расхожденія направлялись въ бюро, при крупныхъ — требовался запросъ.

Данныя подъ C. нужно было сравнивать съ показаніями хозяйственной вѣдомости и взаимно сопоставлять показанія той же рубрики. Число лицъ подъ C 4 никогда не можетъ быть менѣе числа подъ C 3 с, если оно менѣе, нужно дѣлать запросъ. Запросъ слѣдовало дѣлать и въ томъ случаѣ, если число рабочихъ не стоитъ ни въ какомъ отношеніи къ хозяйственной площади. Въ Пруссіи требовали запросъ въ томъ случаѣ, если въ крупныхъ хозяйствахъ не были заполнены C 3 с и C 4.

По отношенію къ скоту требовался запросъ во всѣхъ случаяхъ, когда скоть, очевидно, не стоялъ ни въ какомъ отношеніи къ площади. Далѣе требуется запросъ въ томъ случаѣ, если были даны свѣдѣнія о пользованіи собственными молотилками, косилками, сѣноворошилками и т. п., приводимыхъ въ движеніе лошадиною силою, а показанія о лошадяхъ отсутствовали.

Если для крупныхъ хозяйствъ нѣтъ свѣдѣній о сельскохозяйственныхъ машинахъ, слѣдовало запрашивать.

Для провѣрки особенныхъ вопросовъ подъ лит. F. въ Пруссіи держались правила, что сахарные заводы, крахмальные и водочные встрѣчаются лишь въ крупныхъ хозяйствахъ, а потому, если показанія о нихъ имѣются и въ карточкахъ мелкихъ предпріятій, то слѣдовало зачеркнуть.

Сельско-хозяйственная перепись составила 212^{1а} и 212^{2а} т. т.

По даннымъ германской статистики распредѣленіе хозяйствъ между различными классами по числу и по площади было такое.

За всѣ годы, какъ мы видимъ, наиболѣе многочисленными являются карликовыя хозяйства высшаго состава, мелкія и средне-крестьянскія. Если взять процессъ динамически, обнаружится ростъ числа карликовыхъ хозяйствъ площадью до 50 аръ, и мелкихъ и среднихъ площадью отъ 4—20 гект. Волнообразное движеніе отмѣчается для хозяйствъ классовъ отъ 50—100 гект., 100—200 гект., 1000 и выше. Во всѣхъ остальныхъ классахъ происходитъ неуклонный процессъ деградации. Если же взять площадь, картина сильно измѣнится: здѣсь наблюдается приростъ площади до 20 гект. и волнообразное движеніе во всѣхъ остальныхъ.

При анализѣ этихъ цифръ необходимо помнить слѣдующее. Во-первыхъ, не слѣдуетъ забывать, что въ 1882 г. свѣдѣнія о земельной площади въ значительномъ числѣ случаевъ оказались преуменьшенными. Статистическое бюро во всѣхъ случаяхъ, когда показанія статистики хозяйствъ расходились съ показаніями статистики угодій не болѣе, чѣмъ на 2%, всю недостающую площадь распредѣляло пропорціонально между отдѣльными хозяйствами. Приемъ этотъ опасенъ въ томъ отношеніи, что въ пограничныхъ группахъ,

гдѣ принадлежность къ тому или другому классу зависитъ отъ одного ара, онъ можетъ произвести чисто-искусственно рѣзкія передвиженія хозяйствъ изъ одной группы въ другую, при чемъ отношенія дѣйствительности могутъ быть сильно искажены. Во вторыхъ, необходимо имѣть въ виду, что увеличеніе площади при слѣдующихъ переписяхъ и по отдѣльнымъ хозяйствамъ, и по отдѣльнымъ группамъ ихъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ произошло за счетъ лучшаго исчисленія площади, а не за счетъ дѣйствительнаго

| К Л А С С Ы Х О З Я Й С Т В Ъ . | Ч и с л о х о з я й с т в ѣ . | | |
|---------------------------------|-------------------------------|--------|--------|
| | 1882 | 1895 | 1907 |
| Менѣе 0,1 аръ | } 66143 | 663 | 1361 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | | 76223 | 128147 |
| „ 2 „ 5 „ | 195298 | 212331 | 308673 |
| „ 5 „ 20 „ | 656193 | 748653 | 824049 |
| „ 20 „ 50 „ | } 1405682 | 815047 | 821830 |
| „ 50 „ 1 гектара | | 676215 | 646995 |
| „ 1 „ 2 „ | 738515 | 707235 | 647454 |
| „ 2 „ 3 „ | } 981407 | 448333 | 428398 |
| „ 3 „ 4 „ | | 323885 | 325304 |
| „ 4 „ 5 „ | | 244100 | 252575 |
| „ 5 „ 10 „ | 554174 | 605814 | 652798 |
| „ 10 „ 20 „ | 372431 | 392998 | 412741 |
| „ 20 „ 50 „ | 239887 | 239643 | 225697 |
| „ 50 „ 100 „ | 41623 | 42124 | 36494 |
| „ 100 „ 200 „ | 11033 | 11250 | 10679 |
| „ 200 „ 500 „ | 9814 | 9631 | 9389 |
| „ 500 „ 1000 „ | 3629 | 3608 | 3129 |
| „ 1000 и свыше „ | 515 | 572 | 369 |

ихъ прироста, какъ объ этомъ официально заявляется Zahn'омъ авторомъ предисловія къ сельско-хозяйственной переписи 1).

Въ-третьихъ, слѣдуетъ всегда считаться съ классификаціоннымъ признакомъ германской статистики. Распределение хозяйствъ по классамъ дѣлается здѣсь не по всей хозяйственной площади, а лишь по сельско-хозяйственной въ

1) См. Stat. d. Deutsch. R. N. F. B. 112. Стр. 11.

| Площадь (въ гектарахъ). | | | Число хозяйствъ въ % ко всему числу. | | | Площадь (въ гектарахъ) въ % ко всей площади. | | |
|-------------------------|---------|---------|--------------------------------------|-------|------|--|-------|------|
| 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 |
| } 1960 | 3,3 | 3241 | } 1,3 | 0,01 | 0,0 | } 0,0 | 0,00 | 0,0 |
| | 3145 | 4984 | | 1,37 | 2,2 | | 0,01 | 0,0 |
| 10516 | 25801 | 32587 | 3,7 | 3,82 | 5,4 | 0,0 | 0,06 | 0,0 |
| 93504 | 146027 | 191639 | 12,4 | 13,47 | 14,4 | 0,2 | 0,33 | 0,4 |
| } 817216 | 347736 | 386615 | } 26,6 | 14,66 | 14,3 | } 2,2 | 0,80 | 0,9 |
| | 617416 | 611972 | | 12,17 | 11,3 | | 1,43 | 1,4 |
| 1236152 | 1205786 | 1260964 | 14,0 | 12,73 | 11,3 | 3,3 | 2,95 | 2,9 |
| } 3832902 | 1401238 | 1401717 | } 18,6 | 8,06 | 7,5 | } 10,0 | 3,24 | 3,2 |
| | 1381338 | 1468790 | | 5,83 | 5,7 | | 3,19 | 3,4 |
| | 1359495 | 1435914 | | 4,93 | 4,4 | | 3,14 | 3,3 |
| 4780980 | 5355138 | 5997626 | 10,5 | 10,90 | 11,4 | 12,3 | 12,37 | 13,9 |
| 6711037 | 7182522 | 7770895 | 7,1 | 7,07 | 7,2 | 16,5 | 16,59 | 18,3 |
| 9080545 | 9459240 | 9186590 | 4,5 | 4,31 | 3,9 | 22,5 | 21,86 | 21,3 |
| 3334918 | 3697961 | 3436421 | 0,8 | 0,76 | 0,6 | 8,6 | 8,54 | 8,3 |
| 1927090 | 2349284 | 2241658 | 0,2 | 0,20 | 0,2 | 4,8 | 5,43 | 5,2 |
| 4126325 | 4221820 | 4156773 | 0,2 | 0,17 | 0,2 | 9,9 | 9,75 | 9,6 |
| 3200642 | 3301118 | 2824444 | 0,1 | 0,17 | 0,0 | 7,5 | 7,63 | 6,3 |
| 1024884 | 1159677 | 693656 | 0,1 | 0,01 | 0,0 | 2,2 | 2,68 | 1,6 |

тѣсномъ смыслѣ этого слова. При такомъ распредѣленіи можетъ случиться слѣдующее: крупное хозяйство одной переписи можетъ оказаться мелкимъ при слѣдующей переписи не потому, что измѣнилась величина площади, ему принадлежащей, а потому, что произошло измѣненіе въ системѣ хозяйства, — оно, напримѣръ, стало большую площадь эксплуатировать подъ лѣсомъ и обратно. Что такія случайныя расчисленія были, въ этомъ насъ убѣждаютъ слѣдующія данныя переписей о распредѣленіи земли подъ различными угодьями.

Изъ таблицы видно, что въ группахъ ничтожныхъ по размѣру хозяйствъ, начиная атъ 0,1 ара до 5 аръ огромный процентъ площади находится подъ лѣсомъ и подъ „остальною землею“. Фактъ этотъ очень любопытный по существу, ибо очень странно предполагать наличность лѣсного хозяйства въ мелкихъ хозяйствахъ, находить себѣ очень простое объясненіе, если взять другія цифры, показывающія во сколькихъ хозяйствахъ была отмѣчена лѣсная и „вся остальная“ площадь.

Мы видимъ, что въ 1895 г. хозяйствъ ниже 0,1 ара, имѣ-

| К Л А С С Ы Х О З Я Й С Т В Ъ . | Вся площадь (въ гект.) | | | Сельско-хозяйстве въ тѣсномъ смы | |
|---------------------------------|------------------------|---------|---------|-------------------------------------|---------|
| | 1882 | 1907 | 1898 | 1882 | 1895 |
| Менѣе 0,1 аръ | 1960 | 3,3 | 3241 | 658 | 0,6 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | | 3145 | 4984 | | 769 |
| „ 2 „ 5 „ | 10526 | 25801 | 32587 | 5994 | 6629 |
| „ 5 „ 20 „ | 93504 | 146027 | 191639 | 72860 | 82797 |
| „ 20 „ 50 „ | 817216 | 347736 | 386615 | 698446 | 257735 |
| „ 50 „ 1 гект. | | 614416 | 611972 | | 467711 |
| „ 1 „ 2 „ | 1236152 | 1275786 | 1260964 | 1047980 | 997803 |
| „ 2 „ 3 „ | 3832902 | 1401238 | 1401717 | 3190203 | 1090286 |
| „ 3 „ 4 „ | | 1381338 | 1468790 | | 1113876 |
| „ 4 „ 5 „ | | 1359495 | 1435914 | | 1081822 |

ющихъ лѣсъ, было всего одно, въ 1907 г. — 30; имѣющихъ „всю остальную“: въ 1895 г. было 8, а въ 1907 г. — 26.

Ясное дѣло, что мы имѣемъ дѣло съ крупными хозяйствами, случайно зачисленными въ группу мелкихъ лишь благодаря тому обстоятельству, что они имѣли ничтожную площадь подъ сельскимъ хозяйствомъ. Возьмемъ другой случай. Въ группѣ „отъ 10—20 гект.“ на каждое хозяйство въ среднемъ приходится „лѣсной“ и „всей остальной“ болѣе 4 гект. Слѣдовательно, всѣ хозяйства, сельско-хозяйственная площадь которыхъ имѣла не менѣе 16 гект. въ огромномъ большинствѣ случаевъ, вѣроятно, были зачислены въ болѣе низшій классъ.

Возьмемъ теперь процессъ динамически. Если взять данныя за 1895 г. и 1907 г., мы увидимъ интересную и поучительную картину. Въ 1907 г. происходитъ сильное увеличеніе не сельско-хозяйственной площади во всѣхъ почти низшихъ группахъ хозяйствъ, площадью не свыше 20 гект., въ томъ числѣ лѣсной, увеличивается почти во всѣхъ группахъ и число хозяйствъ. Увеличеніе это, очевидно, въ значительной степени обязано тому обстоятель-

| ая площ. ѣ слова | Площадь подъ лѣсомъ. | | | Остальная. | | | Изъ нея неудобной. | |
|---------------------|----------------------|--------|--------|------------|--------|--------|--------------------|-------|
| | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 |
| 1907 | | | | | | | | |
| 0,2 | 453 | 0,0 | 3145 | 849 | 2,7 | 136 | 1,2 | 56 |
| 1213 | | 1458 | 1961 | | 718 | 1810 | 253 | 580 |
| 9351 | 1428 | 15614 | 16411 | 3104 | 3558 | 6825 | 880 | 1715 |
| 89063 | 8301 | 46900 | 74948 | 12343 | 16330 | 27628 | 3606 | 7308 |
| 259926 | 51721 | 61870 | 85685 | 67049 | 18131 | 41002 | 8768 | 13159 |
| 446778 | | 107894 | 105908 | | 26811 | 59286 | 20594 | 20895 |
| 924980 | 88501 | 179297 | 226261 | 99671 | 28686 | 109723 | 51120 | 40887 |
| 1053816 | 322410 | 202492 | 230139 | 320289 | 108460 | 117762 | 65499 | 41318 |
| 1126430 | | 166172 | 224505 | | 101290 | 117855 | 69499 | 40039 |
| 1124632 | | 178196 | 199963 | | 92477 | 111319 | 70348 | 36582 |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Вся площадь (въ гект.) | | | Сельско-хозяйствен въ тѣсномъ смы | |
|---------------------------|------------------------|---------|---------|--------------------------------------|---------|
| | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 |
| Отъ 5 до 10 гект. | 4780980 | 5355138 | 5997628 | 3906947 | 4233656 |
| „ 10 „ 20 „ | 6711037 | 7182522 | 7770895 | 5251451 | 5488219 |
| „ 20 „ 50 „ | 9080545 | 9459240 | 9186590 | 7176129 | 7113231 |
| „ 50 „ 100 „ | 3334918 | 3697961 | 3436421 | 2732041 | 2756606 |
| „ 100 „ 200 „ | 1927090 | 2349284 | 2241658 | 1521191 | 1545245 |
| „ 200 „ 500 „ | 4126325 | 4221820 | 4156773 | 3159900 | 3079014 |
| „ 500 „ 1000 „ | 3200642 | 3301118 | 2824444 | 2397071 | 2405427 |
| Свыше 1000 гект. | 1024884 | 1159674 | 693656 | 708101 | 802115 |

Въ % ко всей площади.

| | | | | | |
|----------------------------|-------|-----|-----|--------|-------|
| Менѣе 0,1 аръ | } 100 | 100 | 100 | } 33,6 | 18,18 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | | 100 | 100 | | 24,46 |
| „ 2 „ 5 „ | 100 | 100 | 100 | 56,9 | 25,69 |
| „ 5 „ 20 „ | 100 | 100 | 100 | 77,9 | 56,70 |
| „ 20 „ 50 „ | } 100 | 100 | 100 | } 85,5 | 74,12 |
| „ 50 „ 1 гект. | | 100 | 100 | | 74,94 |
| „ 1 „ 2 „ | 100 | 100 | 100 | 84,8 | 78,21 |
| „ 2 „ 3 „ | } 100 | 100 | 100 | } 83,2 | 77,81 |
| „ 3 „ 4 „ | | 100 | 100 | | 80,64 |
| „ 4 „ 5 „ | 100 | 100 | 100 | 79,58 | 79,58 |
| „ 5 „ 10 „ | 100 | 100 | 100 | 81,7 | 79,06 |
| „ 10 „ 20 „ | 100 | 100 | 100 | 78,3 | 76,41 |
| „ 20 „ 50 „ | 100 | 100 | 100 | 79,0 | 75,20 |
| „ 50 „ 100 „ | 100 | 100 | 100 | 81,9 | 74,54 |
| „ 100 „ 200 „ | 100 | 100 | 100 | 78,9 | 65,77 |
| „ 200 „ 500 „ | 100 | 100 | 100 | 76,6 | 72,93 |
| „ 500 „ 1000 „ | 100 | 100 | 100 | 74,9 | 72,87 |
| Свыше 1000 гект. | 100 | 100 | 100 | 69,1 | 69,17 |

| Площ. слово. | Площадь подъ лѣсомъ. | | | О с т а л ь н а я. | | | Изъ нея не- удобной. | |
|-----------------|----------------------|---------|---------|--------------------|--------|--------|-------------------------|--------|
| | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 | 1894 | 1907 |
| 4607090 | 492207 | 739309 | 888749 | 381826 | 382173 | 501787 | 291397 | 117892 |
| 5814474 | 860414 | 1110968 | 1232275 | 599172 | 583335 | 724146 | 477164 | 100820 |
| 6821299 | 1020633 | 1522042 | 1512382 | 883783 | 823967 | 853009 | 693975 | 68383 |
| 2500804 | 326606 | 675788 | 674102 | 276271 | 265567 | 261515 | 209436 | 11626 |
| 1499225 | 265978 | 677909 | 591182 | 139921 | 126130 | 151251 | 76065 | 3544 |
| 3003938 | 673730 | 890859 | 892900 | 292695 | 251947 | 259935 | 117435 | 3712 |
| 2053882 | 590149 | 706919 | 573288 | 213422 | 188772 | 197274 | 80505 | 1355 |
| 497973 | 249444 | 298589 | 145990 | 67339 | 58970 | 49693 | 19974 | 164 |

В ъ % к о в с е й п л о щ а д и.

| | | | | | | | | |
|------|--------|-------|------|--------|-------|------|---|---|
| 0,0 | } 23,1 | 0,0 | 95,8 | } 43,3 | 81,82 | 3,2 | — | — |
| 24,4 | | 46,36 | 39,3 | | 29,18 | 36,3 | — | — |
| 28,6 | 13,6 | 60,52 | 50,4 | 29,5 | 13,79 | 21,0 | — | — |
| 46,4 | 8,9 | 32,12 | 39,2 | 13,2 | 11,18 | 14,4 | — | — |
| 67,2 | } 6,3 | 17,79 | 22,2 | } 8,2 | 8,09 | 10,6 | — | — |
| 73,0 | | 17,47 | 17,3 | | 7,59 | 9,7 | — | — |
| 75,3 | 7,1 | 14,05 | 17,9 | 8,1 | 7,74 | 10,7 | — | — |
| 66,7 | } 8,4 | 14,45 | 16,4 | } 8,4 | 7,74 | 8,3 | — | — |
| 76,7 | | 12,03 | 15,3 | | 7,33 | 8,0 | — | — |
| 77,7 | | 13,11 | 13,9 | | 7,31 | 7,7 | — | — |
| 76,4 | 10,3 | 13,81 | 14,8 | 8,0 | 7,13 | 8,4 | — | — |
| 74,7 | 12,8 | 15,47 | 15,9 | 8,9 | 8,12 | 9,3 | — | — |
| 74,2 | 11,3 | 16,09 | 16,5 | 9,7 | 8,71 | 9,3 | — | — |
| 72,8 | 9,8 | 18,28 | 19,6 | 8,3 | 7,19 | 7,6 | — | — |
| 66,8 | 13,8 | 28,86 | 26,4 | 7,3 | 5,37 | 6,8 | — | — |
| 72,3 | 16,3 | 21,10 | 21,5 | 7,1 | 5,97 | 6,2 | — | — |
| 72,3 | 18,4 | 21,41 | 20,3 | 6,7 | 5,72 | 7,0 | — | — |
| 71,8 | 24,3 | 25,75 | 21,1 | 6,6 | 5,08 | 7,1 | — | — |

ству, что рядъ хозяйствъ обратилъ за это время свои площади подъ другую культуру, чѣмъ сельско-хозяйственныя, и благодаря этому перешли по терминологии германской статистики въ группу болѣе мелкихъ хозяйствъ. Или вотъ интересный случай. Въ группѣ отъ 10—20 гект. число хозяйствъ увеличилось на 19743; сельско-хозяйственная площадь увеличилась на 326255 гект.; а вся остальная на 588373 гект. На каждое новое хозяйство группы приходится сель-

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства исключи- тельно съ садовыми культурами. | | Хозяйства, имѣющія лѣсныя пло- щади. | | Хозяйства, имѣющія неудобную землю. | |
|----------------------------|---|--------|---|--------|--|--------|
| | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 |
| Менѣе 0,1 аръ | 504 | 1013 | 1 | 30 | 8 | 26 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | 46202 | 99598 | 571 | 888 | 499 | 580 |
| „ 2 „ 5 „ | 109859 | 208485 | 1748 | 2698 | 1390 | 1715 |
| „ 5 „ 20 „ | 172211 | 269103 | 90603 | 11951 | 6622 | 7308 |
| „ 20 „ 50 „ | 28379 | 45512 | 20128 | 23195 | 13448 | 13159 |
| „ 50 „ 1 гект. | 7629 | 9984 | 36271 | 38139 | 23497 | 20895 |
| „ 1 „ 2 „ | 3118 | 3281 | 79998 | 80855 | 50842 | 40887 |
| „ 2 „ 3 „ | 794 | 734 | 81051 | 83147 | 49525 | 41318 |
| „ 3 „ 4 „ | 376 | 307 | 75408 | 80753 | 43757 | 40039 |
| „ 4 „ 5 „ | 217 | 159 | 66290 | 73217 | 36880 | 36582 |
| „ 5 „ 10 „ | 377 | 233 | 213063 | 240369 | 114085 | 117892 |
| „ 10 „ 20 „ | 159 | 56 | 187494 | 205553 | 103400 | 100820 |
| „ 20 „ 50 „ | 57 | 22 | 127232 | 123577 | 81044 | 68383 |
| „ 50 „ 100 „ | 12 | 5 | 19765 | 17681 | 15846 | 11626 |
| „ 100 „ 200 „ | 5 | 3 | 5125 | 5219 | 4674 | 3544 |
| „ 200 „ 500 „ | — | — | 5571 | 5813 | 4928 | 3712 |
| „ 500 „ 1000 „ | — | — | 2597 | 2299 | 2041 | 1355 |
| Свыше 1000 гект. | — | — | 461 | 299 | 330 | 167 |

ско-хозяйственной площади въ среднемъ 17 гект., а остальной — 29 гект. съ лишнимъ. Вполнѣ, кажется, ясно, что группа эта увеличилась на счетъ сосѣднихъ хозяйствъ, хозяйства которыхъ по сельско-хозяйственной площади стали менѣе.

Ко всѣмъ этимъ затрудненіямъ нужно прибавить еще одно, намъ уже хорошо извѣстное: это — крайнюю спорность классификаціоннаго принципа, принятаго германскою переписью. Не говоря уже о крайней разницѣ въ почвенномъ и климатическомъ отношеніи, какая существуетъ въ Германіи, германская статистика сельскихъ хозяйствъ вскрываетъ неодинаковую степень интенсивности хозяйствъ, зачисленныхъ въ одну и ту же группу. Это вполнѣ отчетливо обнаружилось уже при первой переписи 1882 г.

Не смотря на скудость данныхъ о распредѣленіи земли по угодьямъ, извѣстное впечатлѣніе о степени интенсивности отдѣльныхъ группъ хозяйствъ составить можно.

По переписи числилось :

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Вся площадь. | Земля подлѣ пашней, садами, лугами, выгонами, огородами, виноградниками. | % ко всей площади класса. | Земля подлѣ лѣсомъ. | % ко всей площади класса. | Вся остальная площадь. | % ко всей площади класса. |
|----------------------|--------------|--|---------------------------|---------------------|---------------------------|------------------------|---------------------------|
| Отъ 0,0— 2 арл | 1960 | 658 | 33,6 | 453 | 23,1 | 849 | 43,3 |
| „ 2— 5 „ | 10526 | 5994 | 56,9 | 1428 | 13,6 | 3104 | 29,5 |
| „ 5— 20 „ | 93504 | 72860 | 77,9 | 8301 | 8,9 | 12343 | 13,2 |
| „ 20— 1 гек. | 817216 | 698446 | 85,5 | 51721 | 6,3 | 67049 | 8,2 |
| „ 1— 2 „ | 1236152 | 1047980 | 84,8 | 88501 | 7,1 | 99671 | 8,1 |
| „ 2— 5 „ | 3832902 | 3190203 | 83,2 | 322410 | 8,4 | 320281 | 8,4 |
| „ 5— 10 „ | 4780980 | 3906947 | 81,7 | 492207 | 10,3 | 381826 | 8,0 |
| „ 10— 20 „ | 6711037 | 5251451 | 78,3 | 860414 | 12,8 | 599172 | 8,9 |
| „ 20— 50 „ | 9080545 | 7176129 | 79,0 | 1020633 | 11,3 | 883783 | 9,7 |

Продолженіе таблицы.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Вся площадь. | Земля подъ паш- ней, садами, лу- гами, выгонами, огородами, вино- градниками. | % ко всей пло- щади класса. | Земля подъ лѣ- сомъ. | % ко всей пло- щади класса. | Вся остальная площадь. | % ко всей пло- щади класса. |
|----------------------|--------------|---|--------------------------------|-------------------------|--------------------------------|---------------------------|--------------------------------|
| Отъ 50— 10 аръ | 3334918 | 2732041 | 81,9 | 326606 | 9,8 | 276271 | 8,3 |
| „ 100— 200 „ | 1927090 | 1521191 | 78,9 | 265978 | 13,8 | 139921 | 7,3 |
| „ 200— 500 „ | 4126325 | 3159900 | 76,6 | 673730 | 16,3 | 292695 | 7,1 |
| „ 500—1000 „ | 3200642 | 2397071 | 74,9 | 590149 | 18,4 | 213422 | 6,7 |
| „ 1000 и выше | 1024884 | 708101 | 69,1 | 249444 | 24,3 | 67339 | 6,6 |

Изъ таблицы видно, что интенсивность хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ далеко неравномѣрна; что наибольшая интенсивность наблюдается въ группѣ „отъ 20 аръ — 1 гект.“; что въ высшихъ группахъ она не такъ велика.

Такъ, въ самомъ высшемъ классѣ площадь подъ пашней, садами и пр. занимаетъ 69,1%.

Если взять распредѣленіе по 4 классамъ, картина получится еще болѣе интересная.

| | Сельско- хозяйст. площадь. | Лѣсная. | Осталь- ная. |
|----------------------------|----------------------------------|---------|-----------------|
| Хозяйства ниже 1 гект. . . | 84,3 | 6,7 | 9,0 |
| „ отъ 1 до 10 гект. | 82,7 | 9,2 | 8,1 |
| „ „ 10 „ 100 „ | 79,3 | 11,5 | 9,2 |
| „ „ 100 и выше | 75,8 | 17,3 | 6,9 |

Мы видимъ, что сельско-хозяйственная площадь падаетъ съ ростомъ класса, лѣсная же все время послѣдовательно нарастаетъ, слѣдовательно, мы можемъ заключить, что чѣмъ выше классъ хозяйствъ, тѣмъ экстенсивнѣе хозяйство. А это не можетъ не оказаться на положеніи отдѣльныхъ хозяйствъ въ группахъ: одни изъ нихъ по своему хозяйственному значенію должны бы быть понижены въ рангѣ, другіе повышены.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | ИЗЪ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ НАХОДЯЩЕЙСЯ ПОДЪ | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------------------------------------|--------------------|---------|---------|---------|---------------------|----------------------|---------|----------------------|------------------|------------------------|
| | Хозяй- ства. | Простран- ство. | Пашней. | Садами. | Лугами. | Тучными пастбищ. | Виноград- никами. | Лѣсами. | Меньшими пастбищ. | Неудо- бьемъ. | Остальною площадью. |
| Ниже 0,1 аръ | 1361 | 3241 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | — | — | 95,8 | 1,5 | 1,0 | 1,7 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | 128147 | 4984 | 4,2 | 20,0 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 39,3 | 8,2 | 4,9 | 23,2 |
| „ 2 „ 5 „ | 308673 | 32587 | 7,7 | 20,5 | 0,4 | 0,0 | 0,0 | 56,4 | 4,0 | 2,5 | 14,5 |
| „ 5 „ 20 „ | 824049 | 191639 | 26,8 | 16,7 | 2,2 | 0,0 | 0,7 | 39,2 | 2,0 | 2,4 | 10,0 |
| „ 20 „ 50 „ | 821830 | 386615 | 49,9 | 9,4 | 6,5 | 0,1 | 1,3 | 22,2 | 2,1 | 1,9 | 6,6 |
| „ 50 аръ до 1 гектара | 646995 | 611972 | 53,8 | 5,4 | 11,9 | 0,3 | 1,6 | 17,3 | 2,0 | 2,7 | 5,0 |
| „ 1 гектара до 2 гектаровъ . . | 647454 | 1260964 | 51,4 | 3,0 | 16,7 | 0,8 | 1,5 | 17,9 | 2,4 | 2,3 | 4,0 |
| „ 2 „ „ 3 „ | 428398 | 1401717 | 52,7 | 2,1 | 18,4 | 0,9 | 1,2 | 16,4 | 2,3 | 2,8 | 3,2 |
| „ 3 „ „ 4 „ | 325304 | 1468790 | 54,5 | 1,6 | 18,7 | 1,0 | 0,9 | 15,3 | 2,2 | 3,1 | 2,7 |
| „ 4 „ „ 5 „ | 252575 | 1435914 | 56,5 | 1,5 | 18,7 | 1,0 | 0,7 | 13,9 | 2,2 | 3,4 | 2,1 |
| „ 5 „ „ 10 „ | 652798 | 5997626 | 56,3 | 1,2 | 17,6 | 1,3 | 0,4 | 14,8 | 2,3 | 3,9 | 2,2 |
| „ 10 „ „ 20 „ | 412741 | 7770895 | 56,0 | 0,9 | 16,2 | 1,6 | 0,1 | 15,9 | 2,8 | 4,7 | 1,8 |
| „ 20 „ „ 50 „ | 225697 | 9186590 | 56,9 | 0,7 | 13,5 | 3,1 | 0,0 | 16,5 | 2,8 | 4,9 | 1,6 |
| „ 50 „ „ 100 „ | 36494 | 3436421 | 58,2 | 0,5 | 10,2 | 3,9 | 0,0 | 19,6 | 2,8 | 3,0 | 1,8 |
| „ 100 „ „ 200 „ | 10679 | 2241658 | 54,7 | 0,4 | 9,3 | 2,4 | 0,0 | 26,4 | 2,1 | 1,8 | 2,9 |
| „ 200 „ „ 500 „ | 9389 | 4156771 | 61,2 | 0,4 | 9,0 | 1,7 | 0,0 | 21,5 | 2,0 | 1,1 | 3,1 |
| „ 500 „ „ 1000 „ | 3129 | 2824444 | 61,4 | 0,4 | 9,4 | 1,5 | 0,0 | 20,3 | 1,9 | 1,2 | 3,9 |
| „ 1000 и выше гектаровъ | 369 | 693656 | 58,6 | 0,4 | 11,5 | 1,3 | 0,0 | 21,1 | 1,8 | 0,9 | 4,4 |
| И т о г о | 5736082 | 43106486 | 56,7 | 1,1 | 13,8 | 2,0 | 0,2 | 17,8 | 2,5 | 3,4 | 2,5 |

Еще рельефнѣе картина эта выступаетъ въ данныхъ переписи 1907 г., которая была болѣе детальна въ отношеніи угодій, чѣмъ первая перепись. (См. табл. на стр. 237.)

Мы видимъ, что садовая культура сильнѣе всего въ низшихъ группахъ хозяйствъ и слабѣе всего въ группныхъ. Въ приведенной таблицѣ картина въ отношеніи мелкихъ хозяйствъ значительно смягчена еще тѣмъ, что, какъ мы

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | На каждые 100 хозяйствъ соответствующаго класса приходится такихъ, которые: | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|-------------|---|-----------------------|-----------------|----------------------|--------|---------|-------|---------|--|---------------------|--------------|--|
| | Имѣютъ скотъ. | Безъ скота. | Имѣютъ крупный скотъ — лошадей и рогатый скотъ. | | | | | Имѣютъ. | | | Имѣютъ скотъ для сельскаго хозяйства. | | | |
| | | | Вообще. | И въ особенностях. | | | Овецъ. | Свиней. | Козъ. | Вообще. | Изъ нихъ. | | | |
| | | | | Лошадей и рог. скотъ. | Лошадей только. | Только рогат. скотъ. | | | | | Лошадей или быковъ, но не имѣютъ коровъ. | Лош. бык. и коровъ. | Только козъ. | |
| Отъ 0,0— 2 аръ | 25,7 | 74,3 | 3,1 | 0,01 | 0,03 | 3,1 | 2,1 | 12,2 | 16,1 | 0,04 | 0,02 | — | 0,02 | |
| „ 2— 5 „ | 32,8 | 67,2 | 3,5 | 0,01 | 0,03 | 3,5 | 2,9 | 14,9 | 21,8 | 0,1 | 0,02 | 0,00 | 0,1 | |
| „ 5— 20 „ | 55,5 | 44,5 | 8,5 | 0,1 | 0,1 | 8,3 | 4,3 | 27,2 | 37,9 | 0,4 | 0,1 | 0,01 | 0,3 | |
| „ 20— 1 гек. | 80,2 | 19,8 | 32,6 | 0,4 | 0,6 | 31,6 | 6,8 | 45,4 | 47,7 | 5,4 | 0,9 | 0,05 | 4,5 | |
| „ 1— 2 „ | 92,6 | 7,4 | 77,9 | 2,9 | 1,5 | 73,5 | 8,6 | 54,3 | 28,5 | 33,3 | 4,8 | 0,5 | 28,0 | |
| „ 2— 5 „ | 97,6 | 2,4 | 95,2 | 14,8 | 1,5 | 78,9 | 12,8 | 66,9 | 16,2 | 74,8 | 20,2 | 3,5 | 51,1 | |
| „ 5— 10 „ | 99,3 | 0,7 | 98,9 | 44,6 | 1,0 | 53,3 | 22,1 | 78,8 | 14,4 | 95,2 | 56,3 | 11,3 | 27,6 | |
| „ 10— 20 „ | 99,7 | 0,3 | 99,6 | 76,2 | 0,5 | 22,9 | 34,9 | 86,2 | 14,3 | 98,6 | 85,1 | 10,1 | 3,4 | |
| „ 20— 50 „ | 99,8 | 0,2 | 99,7 | 94,3 | 0,3 | 5,1 | 53,7 | 91,8 | 10,6 | 99,2 | 95,5 | 3,4 | 0,3 | |
| „ 50— 100 „ | 99,6 | 0,4 | 99,5 | 98,1 | 0,3 | 1,1 | 67,4 | 93,6 | 7,8 | 99,2 | 97,8 | 1,3 | 0,1 | |
| „ 100— 200 „ | 99,4 | 0,6 | 99,3 | 98,5 | 0,2 | 0,6 | 69,1 | 89,6 | 9,3 | 99,0 | 98,6 | 0,4 | 0,01 | |
| „ 200— 500 „ | 99,8 | 0,2 | 99,7 | 99,4 | 0,1 | 0,2 | 86,7 | 89,2 | 8,7 | 99,7 | 99,6 | 0,1 | — | |
| „ 500—1000 „ | 99,9 | 0,1 | 99,8 | 99,6 | 0,1 | 0,1 | 95,2 | 92,5 | 7,6 | 99,8 | 99,8 | — | — | |
| „ 1000 и выше | 99,6 | 0,4 | 99,6 | 99,4 | 0,2 | — | 95,9 | 92,8 | 7,0 | 99,6 | 99,6 | — | — | |
| Всего . . | 84,2 | 15,8 | 61,7 | 18,9 | 0,8 | 42,0 | 14,2 | 55,9 | 28,5 | 42,8 | 22,2 | 2,8 | 17,8 | |

знаемъ, случайно оказалась значительная площадь подъ лѣсомъ, неудобной, меньшими пастбищами и „остальной землей“. Если же послѣднія угоды исключить, процентъ садовыхъ культуръ будетъ очень высокъ. И въ отношеніи площади подъ виноградниками въ болѣе выгодномъ положеніи оказываются низшіе классы хозяйствъ. То же нужно сказать и про тучные луга. Указаніе на неправильное разнесеніе по классамъ мы имѣемъ и въ данныхъ статистики живого инвентаря. Зарегистрированный переписью 1882 г. скотъ такъ распредѣлялся по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ. (См. табл. на стр. 238).

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | На 100 гект. сельско-хоз. площ. соотвѣт. кл. приходится: | | | | | | | | | |
|----------------------|---|-----------------|---|-----------------|--------------------------------|-----------------|--------|---------|--------|--|
| | Лошадей (считая же- ребятъ) для сельск. хоз. и племенн. | | Быки и во- лы (вклю- чая быч- ковъ). | | Коровъ (включая телята). | | Овецъ. | Свиней. | Козъ. | |
| | Во- обще. | Для сел.хоз. | Во- обще. | Для сел.хоз. | Во- обще. | Для сел.хоз. | | | | |
| Отъ 0,0— 2 аръ | 5,0 | 1,8 | 2,7 | — | 365,5 | 3,0 | 671,6 | 1809,7 | 2331,6 | |
| „ 2— 2 „ | 1,9 | 0,4 | 2,0 | 0,3 | 136,2 | 5,5 | 309,3 | 692,8 | 990,4 | |
| „ 5— 20 „ | 1,7 | 0,9 | 1,0 | 0,2 | 88,6 | 3,7 | 115,8 | 354,4 | 504,2 | |
| „ 20— 1 гект. | 2,3 | 1,8 | 1,1 | 0,4 | 80,9 | 12,1 | 50,7 | 147,1 | 168,8 | |
| „ 1— 2 „ | 3,7 | 3,3 | 2,7 | 1,2 | 89,4 | 33,5 | 27,7 | 71,0 | 33,9 | |
| „ 2— 5 „ | 6,4 | 5,8 | 7,0 | 3,9 | 74,8 | 33,8 | 22,8 | 46,6 | 7,1 | |
| „ 5— 10 „ | 10,3 | 9,1 | 12,0 | 6,5 | 54,6 | 13,5 | 24,5 | 33,5 | 2,9 | |
| „ 10— 20 „ | 12,6 | 10,7 | 12,3 | 5,0 | 43,2 | 2,3 | 33,0 | 25,5 | 1,5 | |
| „ 20— 50 „ | 12,6 | 9,9 | 9,6 | 2,5 | 35,2 | 0,3 | 51,6 | 19,3 | 0,6 | |
| „ 50— 100 „ | 10,9 | 8,5 | 8,3 | 1,6 | 26,7 | 0,1 | 65,6 | 12,8 | 0,2 | |
| „ 100— 200 „ | 9,2 | 7,2 | 7,7 | 2,3 | 20,6 | 0,01 | 104,2 | 8,9 | 0,2 | |
| „ 200— 500 „ | 7,6 | 5,8 | 5,7 | 2,5 | 14,4 | 0,00 | 158,6 | 6,5 | 0,1 | |
| „ 500—1000 „ | 3,0 | 5,0 | 5,4 | 2,8 | 10,4 | — | 162,2 | 4,9 | 0,03 | |
| Свыше 1000 „ | 5,5 | 4,0 | 6,0 | 3,6 | 6,9 | — | 136,5 | 3,3 | 0,01 | |
| Всего . . | 9,8 | 8,0 | 8,7 | 3,4 | 39,8 | 6,9 | 66,3 | 26,5 | 7,7 | |

Мы видимъ, что въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ имѣется значительный % хозяйствъ, имѣющихъ вообще скотъ, такъ, въ группѣ отъ 20 аръ — 1 гект. цѣлыхъ 32,6%. Мы видимъ, что 11,3% хозяйствъ группы отъ 5—10 гект. и 10,1% — группы отъ 10—20 гект. имѣютъ лошадей, быковъ и коровъ, предназначенныхъ для сельскаго хозяйства въ ту пору, какъ въ крупныхъ хозяйствахъ % этотъ совершенно ничтоженъ, или даже такихъ хозяйствъ совѣтъ нѣтъ и т. д.

Еще рельефнѣе меньшая интенсивность крупныхъ хозяйствъ по сравненію съ мелкими и въ особенности со средними видна изъ слѣдующей таблицы, гдѣ относительныя числа даны на хозяйственную площадь. (См. стр. 239.)

Мы видимъ, что такъ называемыя крупныя хозяйства ни по одному виду скота не выдвигаются на первое мѣсто. Если же взять коровъ, овецъ, свиней и козъ, то первое мѣсто окажется за карликовыми хозяйствами. Съ точки-же зрѣнія использованія скота въ сельскомъ хозяйствѣ выдвигаются на первый планъ почти всюду среднія группы хозяйствъ. И съ точки зрѣнія использованія мертваго инвентаря, расчисленіе хозяйствъ сдѣлано, очевидно, неправильно. Паровыя молотилки, паровыя плуги, локомобили употребляются, обыкновенно, въ крупныхъ хозяйствахъ, и вотъ мы видимъ, что употребленіе всѣхъ этихъ машинъ извѣстно хозяйствамъ, которые по терминологіи германской статистики принадлежатъ къ крупно-крестьянскимъ, средне-крестьянскимъ и даже карликовымъ хозяйствамъ.

Вотъ эти интересныя указанія.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Изъ каждаго 100 хозяйствъ соответствующ. класса пользовались сельско-хозяйственными машинами. | | | | | | | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|---------|----------|--------------------|-------------------|--------------|--------------|---------------|--|
| | Вообще. | Изъ нихъ въ особенности употребляли. | | | | | | | Паров. котлы. | |
| | | Паровые плуги. | Сѣялки. | Косилки. | Паровыя молотилки. | Другія молотилки. | Локомо-били. | Съ | Безъ | |
| | | | | | | | | двигателемъ. | | |
| Отъ 0,0— 2 аръ | — | — | — | — | — | — | — | — | — | |
| „ 2 — 5 „ | 0,00 | — | — | — | 0,00 | 0,00 | — | — | — | |
| „ 5 — 20 „ | 0,12 | — | 0,01 | — | 0,01 | 0,01 | — | 0,00 | — | |

Продолженіе таблицы.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Изъ каждаго 100 хозяйствъ соответствующ. класса пользовались сельско-хозяйственными машинами. | | | | | | | | | |
|----------------------|---|--------------------------------------|---------|----------|-----------------------|----------------------|------------------|---------------|------|--|
| | В о о б щ е. | Изъ нихъ въ особенности употребляли. | | | | | | | | |
| | | Паровые плуги. | Сѣялки. | Косилки. | Паровыя молотилки. | Другія молотилки. | Локомо- билы. | Паров. котлы. | | |
| | | | | | | | | Съ | Безъ | |
| двигателемъ. | | | | | | | | | | |
| Отъ 20 — 1 гект. | 0,4 | — | 0,2 | 0,00 | 0,1 | 0,1 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| „ 1 — 2 „ | 1,3 | 0,00 | 0,3 | 0,00 | 0,4 | 0,6 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | |
| „ 2 — 5 „ | 3,8 | 0,00 | 0,5 | 0,01 | 1,0 | 2,4 | 0,01 | 0,00 | 0,00 | |
| „ 5 — 10 „ | 13,0 | 0,00 | 1,2 | 0,05 | 2,9 | 9,4 | 0,03 | 0,01 | 0,00 | |
| „ 10 — 20 „ | 29,5 | 0,00 | 2,6 | 8,3 | 5,1 | 23,3 | 0,1 | 0,03 | 0,01 | |
| „ 20 — 50 „ | 46,5 | 0,2 | 6,4 | 2,7 | 5,7 | 39,5 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | |
| „ 50 — 100 „ | 59,1 | 0,1 | 18,0 | 10,3 | 10,1 | 49,1 | 0,6 | 0,5 | 0,3 | |
| „ 100 — 200 „ | 75,5 | 1,3 | 44,6 | 24,4 | 24,2 | 57,4 | 2,2 | 3,2 | 2,0 | |
| „ 200 — 500 „ | 86,5 | 3,3 | 72,2 | 31,9 | 36,9 | 63,0 | 6,5 | 6,9 | 3,5 | |
| „ 500 — 1000 „ | 90,3 | 5,4 | 80,0 | 36,7 | 48,9 | 61,3 | 14,0 | 15,6 | 4,7 | |
| Свыше 1000 гект. | 89,7 | 9,9 | 78,3 | 35,1 | 60,0 | 54,4 | 20,8 | 25,6 | 5,2 | |
| В с е г о . . . | 7,4 | 0,02 | 1,2 | 0,4 | 1,4 | 5,7 | 0,1 | 0,04 | 0,02 | |

Оказывается, что уже среди т. н. карликовыхъ хозяйствъ встрѣчается 0,18% такихъ, которые пользуются сельско-хозяйственными машинами и при томъ такими крупными, какъ паровыя молотилки. Съ повышеніемъ класса увеличивается и число хозяйствъ, пользующихся сельско-хозяйственными машинами, но при этомъ въ каждомъ классѣ наряду съ хозяйствами, пользующимися машинами, имѣются и такія, которыя о нихъ никакого представленія не имѣютъ, и даже въ самыхъ крупныхъ классахъ число такихъ хозяйствъ болѣе 10%. Вполнѣ, конечно, понятна разница, какая должна быть между хозяйствами этихъ двухъ противоположныхъ типовъ, не могущая не сказаться на ихъ хозяйственномъ значеніи. И вмѣстѣ съ тѣмъ обнару-

живається вся шаткость класифікаціи, прийнятої германскої статистикою.

Если взятъ процессъ динамически, возможность для сравненія данныхъ за различные періоды станетъ весьма и весьма проблематической. Къ сожалѣнію, данныя трехъ переписей не во всемъ сравнимы. Болѣе всего это касается статистики угодій. Какъ извѣстно, въ этой области германскія переписи обнаруживаютъ тенденцію ко все большей спеціализаціи. Ранѣе нами была дана таблица, гдѣ данныя переписей приурочены къ терминологіи, принятой переписью 1882 г.

Просматривая эту таблицу, мы легко замѣтимъ подчасъ крупныя измѣненія, какія произошли въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ: въ однихъ случаяхъ нарастаетъ лѣсная площадь, въ другихъ же уменьшается, то же происходитъ и съ сельско-хозяйственной площадью, и съ „остальной“. Измѣненія эти не могутъ не сказаться на хозяйственномъ значеніи отдѣльныхъ группъ хозяйствъ. Къ сожалѣнію, въ только что сказанной таблицѣ процессъ перерожденія хозяйствъ представленъ не въ такомъ отчетливомъ видѣ. Въ этомъ отношеніи болѣе поучительными являютя данныя за 1895 и 1907 годы.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Сельско- хозяйст- венная пло- щадь. | | Площадь подъ са- довыми культу- рами. | | Площадь подъ ви- ноград- никами. | | Лѣсная пло- щадь. | | Неудоб- ная земля. | | Осталь- ная. | |
|---|---|------|---|------|---|------|-------------------------|------|--------------------------|------|-----------------|------|
| | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 |
| % к ъ п л о щ а д и к а ж д а г о к л а с с а . | | | | | | | | | | | | |
| Менѣе 0,1 аръ . . | 3,03 | 0,0 | 15,15 | 0,0 | 0,00 | 0,0 | 0,00 | 95,8 | 45,46 | 1,7 | 36,36 | 1,6 |
| Отъ 0,2 до 2 аръ | 9,19 | 4,4 | 15,23 | 20,0 | 0,04 | 0,0 | 46,36 | 39,3 | 21,14 | 23,2 | 8,04 | 13,1 |
| „ 2 „ 5 „ | 11,91 | 8,1 | 13,63 | 20,5 | 0,15 | 0,0 | 60,52 | 50,4 | 10,38 | 14,5 | 3,41 | 6,5 |

| К Л А С С Ы Х О З Я Й С Т В Ъ . | | | Сельскохо- зяйствен- ная пло- щадь. | | Площадь подъ садо- выми куль- турами. | | Площадь подъ вино- градни- ками. | | Лѣсная площадь. | | Неудобная земля. | | Осталь- ная. | |
|---------------------------------|-----------------------|------------------|--|------|--|------|---|------|--------------------|------|---------------------|------|-----------------|------|
| | | | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 |
| Отъ | 5 до | 20 аръ | 41,99 | 29,0 | 13,96 | 16,7 | 0,75 | 0,7 | 32,12 | 39,2 | 8,71 | 10,0 | 2,47 | 4,4 |
| " | 20 " | 50 " | 66,23 | 56,5 | 6,60 | 9,4 | 1,29 | 1,3 | 17,79 | 22,2 | 5,57 | 6,6 | 2,52 | 4,0 |
| " | 50 " | 1 гект. | 69,70 | 66,0 | 3,64 | 5,4 | 1,60 | 1,6 | 17,47 | 17,3 | 4,25 | 5,0 | 3,34 | 4,7 |
| " | 1 " | 2 " | 74,29 | 68,9 | 2,29 | 3,0 | 1,63 | 1,5 | 14,05 | 17,9 | 3,73 | 4,0 | 4,01 | 4,7 |
| " | 2 " | 3 " | 75,09 | 71,6 | 1,48 | 2,1 | 1,24 | 1,2 | 14,45 | 16,4 | 3,05 | 3,2 | 4,69 | 5,1 |
| " | 3 " | 4 " | 78,47 | 74,2 | 1,18 | 1,6 | 0,99 | 0,9 | 12,03 | 15,3 | 2,30 | 2,7 | 5,03 | 5,3 |
| " | 4 " | 5 " | 77,85 | 76,3 | 0,98 | 1,5 | 0,75 | 0,7 | 13,11 | 13,9 | 2,14 | 2,1 | 5,17 | 5,6 |
| " | 5 " | 10 " | 77,84 | 75,2 | 0,76 | 1,2 | 0,46 | 0,4 | 13,81 | 14,8 | 1,69 | 2,2 | 5,44 | 6,2 |
| " | 10 " | 20 " | 75,69 | 74,7 | 0,54 | 0,9 | 0,18 | 0,1 | 15,47 | 15,9 | 1,48 | 1,8 | 6,64 | 7,5 |
| " | 20 " | 50 " | 74,70 | 76,5 | 0,43 | 0,7 | 0,07 | 0,0 | 16,09 | 16,5 | 1,37 | 1,6 | 7,34 | 7,7 |
| " | 50 " | 100 " | 74,04 | 72,3 | 0,43 | 0,5 | 0,07 | 0,0 | 18,28 | 19,6 | 1,52 | 1,8 | 5,66 | 5,8 |
| " | 100 " | 200 " | 65,30 | 66,4 | 0,43 | 0,4 | 0,04 | 0,0 | 28,86 | 26,4 | 2,13 | 2,9 | 3,24 | 3,9 |
| " | 200 " | 500 " | 72,52 | 72,1 | 0,38 | 0,4 | 0,03 | 0,0 | 21,10 | 21,5 | 3,19 | 3,1 | 2,78 | 3,1 |
| " | 500 " | 1000 " | 72,45 | 72,3 | 0,41 | 0,4 | 0,01 | 0,0 | 21,41 | 20,3 | 3,28 | 3,9 | 2,44 | 3,1 |
| " | 1000 и выше | | 68,85 | 71,4 | 0,32 | 0,4 | 0 0,0 | 0,0 | 25,75 | 21,1 | 3,36 | 4,4 | 1,72 | 2,7 |

Почти во всѣхъ классахъ отмѣчается паденіе сельскохозяйственной площади въ полномъ смыслѣ этого слова и почти для всѣхъ классовъ показано увеличеніе садовыхъ культуръ: необходимо отмѣтить, что указанный процессъ болѣе интенсивно сказывается въ низшихъ группахъ.

Любопытенъ, далѣе, фактъ паденія площади подъ лѣсами въ классѣ крупныхъ хозяйствъ площадью свыше 100 гект. и въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ (отъ 0,1—5 г.) и увеличеніе во всѣхъ почти другихъ классахъ.

Почти сплошное увеличеніе площади наблюдается по двумъ остальнымъ рубрикамъ и при томъ довольно равномерно. Общій выводъ такой: сельскія хозяйства всѣхъ классовъ становятся все болѣе интенсивными, но процессъ этотъ сильнѣе сказывается въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ, чѣмъ въ среднихъ и крупныхъ.

Выводъ этотъ находитъ себѣ подтвержденіе и по другимъ сторонамъ. Такъ, составъ живого инвентаря по даннымъ переписи 1895 г. былъ такой:

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число хозяйствъ, имѣющихъ: | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------------------|------------------|----------------|---------------------------------|----------------------|----------------------------|---------------|--------------|-------|--------------|
| | Полезный скотъ. | Были безъ скота. | Крупный скотъ. | | | | Мелкій скотъ. | | | |
| | | | В о о б щ е. | а именно: | | | а именно: | | | В о о б щ е. |
| | | | | Лошадей и рога- татый скотъ. | Только ло- шадей. | Только рога- тый скотъ. | Овецъ. | Сви- ней. | Козъ. | |
| Отъ 0,0 — 0,1 ар. | 15,08 | 84,92 | 0,60 | — | — | 0,60 | 0,60 | 9,80 | 8,60 | — |
| „ 0,1 — 2 „ | 22,83 | 77,17 | 1,29 | 0,01 | 0,06 | 1,22 | 1,00 | 14,16 | 12,33 | 0,07 |
| „ 2 — 5 „ | 30,95 | 69,05 | 1,58 | 0,01 | 0,08 | 1,49 | 1,45 | 19,05 | 17,11 | 0,15 |
| „ 5 — 20 „ | 58,05 | 41,95 | 5,24 | 0,03 | 0,13 | 5,08 | 2,50 | 39,04 | 35,52 | 0,46 |
| „ 20 — 50 „ | 79,31 | 20,69 | 19,21 | 0,23 | 0,96 | 18,02 | 5,25 | 58,38 | 50,91 | 2,55 |
| „ 50 — 1 „ | 85,48 | 13,52 | 36,02 | 0,75 | 1,80 | 33,47 | 5,16 | 63,41 | 52,87 | 8,65 |
| „ 1 — 2 „ | 92,69 | 7,31 | 73,69 | 3,08 | 2,66 | 67,95 | 5,81 | 68,33 | 34,89 | 31,57 |

Продолженіе таблицы.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число хозяйствъ, имѣющихъ: | | | | | | | | | | |
|----------------------|----------------------------|------------------|----------------|-------------------------------|----------------------|----------------------------|------------|---------------|----------|--------------|--|
| | Полезный скоть. | Были безъ скота. | Крупный скоть. | | | | | Мелкій скоть. | | | |
| | | | В о о б щ е. | а именно: | | | а именно: | | | В о о б щ е. | |
| | | | | Лошадей и ро- гатый скоть. | Только ло- шадей. | Только рога- тый скоть. | О в е ц ъ. | С в и н е й. | К о з ъ. | | |
| „ 2 — 3 „ | 96,52 | 3,48 | 91,91 | 8,78 | 2,38 | 80,75 | 6,63 | 75,27 | 21,30 | 61,00 | |
| „ 3 — 4 „ | 97,82 | 2,18 | 95,97 | 16,28 | 1,92 | 77,77 | 8,07 | 80,02 | 17,30 | 76,58 | |
| „ 4 — 5 „ | 98,37 | 1,63 | 97,19 | 24,74 | 1,67 | 70,78 | 9,90 | 83,23 | 16,68 | 83,61 | |
| „ 5 — 10 „ | 98,92 | 1,08 | 98,45 | 46,01 | 1,24 | 51,20 | 14,52 | 87,11 | 16,19 | 90,52 | |
| „ 10 — 20 „ | 99,35 | 0,65 | 99,11 | 77,82 | 0,78 | 20,51 | 24,60 | 91,52 | 15,96 | 95,86 | |
| „ 20 — 50 „ | 99,41 | 0,59 | 99,20 | 94,43 | 0,50 | 4,27 | 41,59 | 94,36 | 12,54 | 97,68 | |
| „ 50 — 100 „ | 99,02 | 0,98 | 98,61 | 97,08 | 0,63 | 0,90 | 54,20 | 94,82 | 10,12 | 97,67 | |
| „ 100 — 200 „ | 98,17 | 1,83 | 97,90 | 96,49 | 0,78 | 0,63 | 47,39 | 89,14 | 11,36 | 97,12 | |
| „ 200 — 500 „ | 98,74 | 1,26 | 98,64 | 97,55 | 0,50 | 0,59 | 64,64 | 86,24 | 9,65 | 98,07 | |
| „ 500 — 1000 „ | 98,86 | 1,14 | 98,81 | 98,37 | 0,33 | 0,11 | 88,81 | 91,16 | 9,62 | 98,53 | |
| Отъ 1000 и выше | 97,90 | 2,10 | 97,73 | 97,55 | 0,18 | — | 86,01 | 90,73 | 9,62 | 97,73 | |

Если сопоставить эти таблицы между собою и съ данными переписи 1882 г., мы констатируемъ слѣдующія измѣненія:

Въ 1907 г., по сравненію съ 1895 г., произошло увеличеніе числа хозяйствъ, имѣющихъ скоть во всѣхъ классахъ площадью отъ 0,1 аръ до 50 гект. (за исключеніемъ класса отъ 50 аръ до 1 гект.). Въ пяти же высшихъ классахъ произошло незначительное паденіе числа хозяйствъ, имѣющихъ скоть. Далѣе, замѣчается паденіе хозяйствъ съ рогатымъ скотомъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ четырехъ послѣднихъ, гдѣ замѣчается увеличеніе. Хозяйства, имѣющія

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число сельскихъ хозяйствъ. | Число хозяйствъ, имѣющихъ | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------|-----------------------|-------------------------|--------|---------|-------|
| | | Крупный скотъ. | | | | Овецъ. | Свиней. | Козъ. |
| | | Число хозяйствъ вообще. | Изъ нихъ имѣютъ | | | | | |
| | | | Только лошадей. | Только рогатый скотъ. | Лошади и рогатый скотъ. | | | |
| Менѣе 0,1 аръ . . . | 1361 | 0,7 | 0,3 | 0,4 | — | 0,3 | 6,5 | 5,3 |
| Отъ 0,1— 2 аръ . . | 128147 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,0 | 0,5 | 13,8 | 7,8 |
| „ 2— 5 „ . . | 308673 | 0,8 | 0,1 | 0,7 | 0,0 | 0,8 | 20,0 | 12,4 |
| „ 5— 10 „ . . | 824049 | 3,9 | 0,1 | 3,8 | 0,0 | 1,6 | 40,5 | 29,5 |
| „ 20— 50 „ . . | 821830 | 15,8 | 0,7 | 15,0 | 0,1 | 3,9 | 62,1 | 50,4 |
| „ 50— 1 гект. . . | 646995 | 31,4 | 1,5 | 29,3 | 0,6 | 3,5 | 68,3 | 57,6 |
| „ 1— 2 „ . . | 647454 | 72,2 | 2,6 | 66,3 | 3,3 | 4,1 | 72,2 | 39,3 |
| „ 2— 3 „ . . | 428398 | 92,1 | 2,5 | 77,8 | 9,9 | 4,6 | 78,8 | 24,4 |
| „ 3— 4 „ . . | 325304 | 96,4 | 1,9 | 76,2 | 18,3 | 5,6 | 83,5 | 20,3 |
| „ 4— 5 „ . . | 252575 | 97,6 | 1,6 | 67,2 | 28,4 | 6,8 | 86,7 | 19,3 |
| „ 5— 10 „ . . | 652798 | 98,7 | 1,1 | 45,9 | 51,6 | 10,0 | 89,7 | 18,5 |
| „ 10— 20 „ . . | 412741 | 99,2 | 0,6 | 15,8 | 82,7 | 18,1 | 93,6 | 17,6 |
| „ 20— 50 „ . . | 225697 | 99,3 | 0,5 | 2,9 | 95,9 | 31,5 | 94,2 | 13,8 |
| „ 50—100 „ . . | 36494 | 98,6 | 0,7 | 0,7 | 97,2 | 40,6 | 93,5 | 11,1 |

только лошадей, почти во всѣхъ классахъ уменьшаются. Хозяйства, имѣющія лошадей и рогатый скотъ увеличиваются во всѣхъ группахъ крестьянскихъ хозяйствъ, площадью отъ 1 гект. до 100 гект. Въ группѣ же карликовыхъ и крупныхъ хозяйствъ отмѣчается паденіе. Хозяйства съ овцами падаютъ по числу во всѣхъ классахъ; хозяйства со свиньями въ двухъ первыхъ и шести послѣднихъ. Хозяйства же съ козами растутъ во всѣхъ классахъ за исключеніемъ двухъ первыхъ. Если же сравнивать данныя 1895 г.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число сельскихъ хозяйствъ. | Число хозяйствъ, имѣющихъ | | | | | | |
|----------------------|-------------------------------|----------------------------|-----------------|-----------------------|-------------------------|--------|---------|-------|
| | | Крупныхъ скотъ. | | | | Овецъ. | Свиней. | Козъ. |
| | | Число хозяйствъ вообще. | Изъ нихъ имѣютъ | | | | | |
| | | | Только лошадей. | Только рогатый скотъ. | Лошади и рогатый скотъ. | | | |
| Отъ 100—200 гект. | 10679 | 97,9 | 0,7 | 0,8 | 96,4 | 36,6 | 87,9 | 11,3 |
| „ 200—500 „ | 9389 | 98,6 | 0,5 | 0,7 | 97,4 | 56,0 | 85,7 | 10,8 |
| „ 500—1000 „ | 3129 | 98,9 | 0,2 | 0,4 | 98,3 | 76,7 | 89,8 | 11,7 |
| „ 1000 и болѣе. . | 369 | 99,2 | 0,3 | 0,3 | 98,6 | 84,3 | 88,4 | 10,6 |
| Итого . . | 5736082 | 54,5 | 1,1 | 33,3 | 20,1 | 6,8 | 68,0 | 31,1 |

съ 1882 г., мы увидимъ сплошное паденіе хозяйствъ, имѣющихъ скотъ, во всѣхъ классахъ. Хозяйства, имѣющія и рогатый скотъ и лошадей, увеличились въ среднихъ группахъ отъ 2 до 50 гект. Въ группахъ крупныхъ хозяйствъ свыше 50 гект. уменьшились. Хозяйства, имѣющія только лошадей, увеличились во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ карликовыхъ. Хозяйства, имѣющія только рогатый скотъ, уменьшились во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ крупныхъ, гдѣ наблюдается незначительное наростаніе. Овцы уменьшаются по всѣмъ классамъ; свиньи въ четырехъ послѣднихъ. Хозяйства же съ козами увеличиваются во всѣхъ классахъ.

Переходимъ къ мертвому инвентарю. При оцѣнкѣ ниже приведенныхъ данныхъ необходимо имѣть въ виду, что рѣчь идетъ лишь о хозяйствахъ, пользовавшихся сельско-хозяйственными машинами, что число использованныхъ машинъ учету не подвергалось, что въ различныхъ переписи учитывались не всегда одни и тѣ же машины и что отвѣты

на вопросы о сельско-хозяйственныхъ машинахъ не всегда были удовлетворительны.

Использование машинъ въ 1895 г. было слѣдующее:

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства (въ % ко всему числу хозяйствъ, имѣвшія сельско-хозяйственныя машины. | | | | | | | |
|----------------------|--|-------------------|---------|--------------------|--------------------------|----------|-----------------------|------------------------|
| | Вообще. | Паровые плуги. | Сѣялки. | Рядовыя сѣялки. | Машины для навоза. | Косилки. | Паровыя молотилки. | Прочія мо- лотилки. |
| Менѣе 2 гект. | 2,03 | 0,00 | 0,01 | 0,46 | 0,00 | 0,01 | 1,08 | 0,49 |
| Отъ 2— 5 гект. | 13,81 | 0,00 | 0,05 | 1,29 | 0,03 | 0,06 | 5,20 | 6,56 |
| „ 5— 20 „ | 45,80 | 0,01 | 0,33 | 4,88 | 0,19 | 0,68 | 10,95 | 31,89 |
| „ 20—100 „ | 78,79 | 0,10 | 4,29 | 17,66 | 2,49 | 6,93 | 16,60 | 64,09 |
| „ 100 и болѣе | 94,16 | 5,29 | 50,14 | 57,32 | 37,22 | 31,75 | 61,22 | 60,53 |

А въ 1907 г. слѣдующее:

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число хозяйствъ, имѣв- шихъ с.-х-ов. машины. | Х о з я й с т в а , и м ѣ в ш и я | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---|-----------------------------------|-----------------|-----------------------------|------------------------------|--------------------|-------------------|----------------------------------|--|----------------|-------------|---------|
| | | С ѣ я л к и . | К о с и л к и . | Р я д о в ы я с ѣ я л к и . | Машины для выка- пыванія. | Паровыя молотилки. | Другія молотилки. | Машины для сажанія картофеля. | Машины для выкаши- ванія картофеля. | Зернодробилки. | Сепараторы. | |
| Менѣе 0,5 гект. . | 0,9 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,5 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 2084060 |
| Отъ 0,5— 2 г. | 8,9 | 0,9 | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 4,7 | 3,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,9 | 1294449 |
| „ 2— 5 „ | 32,4 | 1,6 | 0,7 | 0,5 | 0,0 | 12,7 | 16,2 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 5,7 | 1006277 |
| „ 5— 20 „ | 72,5 | 8,3 | 12,9 | 3,1 | 0,4 | 19,1 | 50,6 | 0,0 | 0,4 | 1,2 | 17,0 | 1065539 |
| „ 20—100 „ | 92,8 | 23,2 | 51,9 | 11,7 | 2,3 | 26,3 | 72,7 | 0,3 | 2,1 | 3,7 | 30,6 | 262191 |
| Свыше 100 гект. | 97,4 | 66,2 | 82,4 | 39,6 | 11,9 | 74,1 | 38,5 | 5,7 | 5,3 | 15,9 | 28,4 | 23566 |
| Всего | 26,1 | 3,6 | 5,3 | 1,4 | 0,3 | 8,5 | 16,5 | 0,0 | 0,2 | 0,5 | 5,9 | 5736082 |
| Въ томъ числѣ: Свыше 200 гект. | 98,2 | 73,2 | 84,9 | 44,7 | 13,3 | 83,2 | 28,3 | 7,8 | 5,0 | 20,3 | 27,3 | 12887 |

Сравнивая эти данные между собою и съ результатами переписи 1882 г., мы находимъ, что число хозяйствъ, пользовавшихся сельско-хозяйственными, машинами, значительно увеличилось, въ особенности въ высшихъ группахъ. Паденіе отмѣчено лишь для сѣялокъ, что авторами переписи объясняется замѣненіемъ этого рода машинъ рядовыми сѣялками. Въ 1907 г. по сравненію съ данными 1895 г. отмѣчено увеличеніе числа хозяйствъ, пользующихся машинами, но это, конечно, объясняется тѣмъ, что увеличено число машинъ, подвергнутыхъ разработкѣ. Увеличилось значительно пользование паровыми молотилками; другими же молотилками стали усиленнѣе пользоваться въ среднихъ группахъ. Употребленіе рядовыхъ сѣялокъ уменьшилось во всѣхъ группахъ, зато возросло число хозяйствъ, пользовавшихся сѣялками для широкаго разбрасыванія. За всѣ три періода неизмѣннымъ остался одинъ моментъ: повышеніе числа хозяйствъ съ сельско-хозяйственными машинами съ увеличеніемъ класса послѣднихъ.

Германская статистика сельскихъ хозяйствъ даетъ свѣдѣнія и о томъ, на какомъ правѣ принадлежитъ земельная площадь хозяину. Къ сожалѣнію, программа обследованія въ этой части мѣнялась въ своемъ объемѣ отъ переписи къ переписи. Въ перепись 1882 г. намѣчались лишь земли собственныя и арендованныя. Въ 1895 г. программа была значительно расширена: рѣчь шла о земляхъ собственныхъ, арендованныхъ, испольныхъ, депутатахъ, землѣ въ счетъ жалованья, долѣ въ общинной землѣ. Въ 1907 г. программа опять была сужена — различались лишь три категоріи: земля собственная, арендованная, иная земля. Въ виду этихъ различій невозможно провести сравненіе между переписями во всѣхъ деталяхъ, приходится ограничиться лишь дѣленіемъ на двѣ категоріи: земли собственныя и земли арендованныя. Результаты сравненія показаны въ слѣдующей таблицѣ. (См. стр. 250.)

По переписи 1882 г. самое большое число собственническихъ хозяйствъ числилось въ группахъ хозяйствъ, площадью отъ 10 до 100 гект.; самое послѣднее мѣсто занимали хозяйства классовъ отъ 2 до 5 и отъ 5 до 20 аръ. Отношеніе это остается и для переписи 1895 г. Перепись же 1907 г. констатируетъ внушительное повышеніе числа

| К Л А С С Ы Х О З Я Й С Т В Ъ . | Число хозяйствъ, имѣющихъ: | | | | | | Площадь (въ гект.) хозяйствъ, имѣющихъ землю: | | | | | |
|------------------------------------|----------------------------|-------|------|--------------------|-------|------|--|-------|-------|---------------------|-------|------|
| | Собственную землю. | | | Арендowan- ную. | | | На правѣ соб- ственности. | | | На правѣ аренды. | | |
| | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 | 1882 | 1895 | 1907 |
| Менѣе 2 аръ . . | 58,66 | 41,72 | 33,3 | 41,34 | 58,28 | 66,7 | 79,23 | 79,61 | 84,1 | 20,77 | 20,39 | 15,9 |
| Отъ 2— 5 ар. | 48,22 | 39,82 | 36,8 | 51,78 | 60,18 | 63,2 | 67,83 | 81,95 | 72,0 | 32,17 | 18,05 | 18,0 |
| „ 5— 20 „ | 47,57 | 46,28 | 43,9 | 52,43 | 53,72 | 56,1 | 59,63 | 70,97 | 63,6 | 40,37 | 29,03 | 36,4 |
| „ 20— 1 „ | 50,23 | 50,82 | 63,0 | 49,77 | 49,18 | 37,0 | 67,27 | 72,35 | 67,7 | 32,73 | 27,65 | 32,3 |
| „ 1— 2 „ | 51,65 | 48,57 | 87,1 | 48,35 | 51,43 | 12,9 | 76,60 | 77,72 | 74,5 | 23,40 | 22,28 | 25,5 |
| „ 2— 5 „ | 55,21 | 50,45 | 93,8 | 44,79 | 49,55 | 6,2 | 85,39 | 84,07 | 81,4 | 14,61 | 15,93 | 18,6 |
| „ 5— 10 „ | 63,92 | 59,34 | 97,1 | 36,08 | 40,66 | 2,9 | 90,85 | 89,71 | 87,8 | 9,15 | 10,29 | 12,2 |
| „ 10— 20 „ | 75,47 | 71,41 | 96,9 | 24,53 | 28,59 | 3,1 | 94,10 | 93,40 | 91,8 | 5,90 | 6,60 | 8,2 |
| „ 20— 50 „ | 81,78 | 78,29 | 96,3 | 18,22 | 21,71 | 3,7 | 94,50 | 94,04 | 93,4 | 5,50 | 5,96 | 6,6 |
| „ 50— 100 „ | 75,99 | 78,22 | 91,0 | 24,01 | 27,78 | 9,0 | 88,57 | 89,29 | 88,5 | 11,43 | 10,71 | 11,5 |
| „ 100— 200 „ | 63,46 | 61,83 | 81,0 | 36,54 | 38,17 | 19,0 | 77,26 | 82,30 | 80,80 | 22,74 | 17,70 | 19,2 |
| „ 200— 500 „ | 62,86 | 62,65 | 73,8 | 37,14 | 37,35 | 26,2 | 74,88 | 77,84 | 76,4 | 25,12 | 22,16 | 23,6 |
| „ 500—1000 „ | 62,88 | 63,64 | 79,4 | 37,12 | 36,36 | 20,6 | 78,43 | 81,24 | 80,8 | 21,57 | 18,76 | 19,2 |
| Свыше 1000 г. | 67,96 | 67,96 | 91,7 | 32,04 | 36,71 | 9,3 | 86,72 | 87,44 | 87,2 | 13,28 | 12,56 | 12,8 |

собственническихъ хозяйствъ во всѣхъ классахъ свыше 1 гект. и паденіе въ 3-хъ низшихъ, начиная съ хозяйствъ, площадью менѣе 2 аръ.

Если взять площадь, мы увидимъ значительное преобладаніе собственническихъ культуръ во всѣхъ классахъ. Наибольшее преобладаніе существуетъ въ группахъ отъ 5 до 50 гект. Наименьшее — въ группахъ отъ 2 до 20 аръ для 1882 г., отъ 5 до 1 гект. для 1895 г. и 1907 г.

Если взять данныя за двѣ послѣднія переписи, мы замѣчаемъ необычайно рѣзкое паденіе арендаторскихъ хозяйствъ по числу во всѣхъ классахъ, начиная съ класса „отъ 20 аръ“ и постепенное нарастаніе въ трехъ низшихъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ. Если же взять площадь, мы увидимъ обратную картину; арендуемая площадь увеличивается по всѣмъ классамъ выше 5 аръ и уменьшается въ двухъ начальныхъ классахъ.

Если взять всѣ три переписи, общее впечатлѣніе такое, что движеніе идетъ волнообразно.

Какъ мы уже упомянули, въ 1895 г. было дано особо детальное обследованіе въ интересующемъ насъ сейчасъ отношеніи. Результаты его, въ относительныхъ числахъ, приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ.

Мы видимъ, что половничество въ Германіи существуетъ во всѣхъ группахъ хозяйствъ за исключеніемъ послѣдней, — но половничество, только одно, сильнѣе всего представлено во всѣхъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ; половничество-же частичное — въ группахъ отъ 20 аръ до 2 гект. слабѣе же всего въ трехъ первыхъ группахъ карликовыхъ хозяйствъ. Депутатская земля первой категоріи вовсе не встрѣчается въ хозяйствахъ свыше 50 гект., а второй — въ первомъ классѣ и въ двухъ послѣднихъ. Болѣе всего депутатскіе участки распространены въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ. Земля отдаваемая въ счетъ жалованья, встрѣчается во всѣхъ группахъ, за исключеніемъ послѣдней, но наиболѣе всего распространена въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ. Участіе въ общинной землѣ, частичное встрѣчается во всѣхъ классахъ, значительнѣе всего оно въ группахъ отъ 50 аръ до 20 гект. Слабѣе всего здѣсь представлены самыя крупныя и самыя мелкія хозяйства. Исключительное же пользованіе общинною землею вообще очень ничтожно, сильнѣе всего представлены карликовыя хозяйства. Въ трехъ послѣднихъ группахъ оно вовсе не встрѣчается.

По площади первое мѣсто принадлежитъ собственническимъ культурамъ, второе фермерскимъ. Доля остальныхъ ничтожная, исключеніе представляетъ депутатская земля, довольно сильно представленная въ группахъ отъ 5 аръ до 1 гект.

Остановимся теперь на послѣднихъ данныхъ, даваемыхъ германскими переписями: о связи сельскаго хозяйства съ другими занятіями и съ другими производствами.

При ознакомленіи съ первымъ вопросомъ необходимо помнить, что здѣсь рѣчь идетъ не о всѣхъ хозяевахъ, а лишь о тѣхъ, которые значатся въ карточкѣ. Это ведетъ къ тому, прежде всего, что рядъ лицъ, завѣдующихъ хозяйствомъ (несобственники) здѣсь не сосчитаны; далѣе, въ слу-

| К Л А С С Ы Х О З Я Й С Т В Ь. | Хозяйства, имѣющія (въ % къ числу класса). | | | | | | | | | | Площадь (%). | | | | | | | |
|-----------------------------------|--|-------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------------------------|-------------------------|------------------|--------------------------|-------------------|-------------------------|------------------|--------------|-----------|----------------|--------------|------------|-----------|
| | Только собствен. землю. | Только арендуем. земли. | Больше 1/2 арендуем. земли. | Менше 1/2 арендуем. земли. | Исключит. землю за часть дохода. | Частью землю за за часть дохода. | Исключительно депутатъ. | Частью депутата. | Исключительно служебную. | Частью служебную. | Исключительно общинную. | Частью общинную. | Собственной. | Арендной. | Половнической. | Депутатской. | Служебной. | Общинной. |
| Менше 0,1 аръ | 23,53 | 66,67 | 0,45 | 3,62 | 0,60 | 0,15 | 1,96 | — | 1,51 | 0,30 | 1,21 | 0,30 | 81,82 | 15,15 | 0,00 | 0,00 | 3,03 | 0,00 |
| Отъ 0,1 до 2 аръ | 32,87 | 54,37 | 1,15 | 2,65 | 0,32 | 0,09 | 4,77 | 0,34 | 2,81 | 0,37 | 0,50 | 0,27 | 72,98 | 20,38 | 0,11 | 2,10 | 3,79 | 0,64 |
| " 2 " 5 " | 29,88 | 54,64 | 2,41 | 3,14 | 0,38 | 0,12 | 5,25 | 0,50 | 2,90 | 0,56 | 0,57 | 0,50 | 76,79 | 18,05 | 0,14 | 1,58 | 2,97 | 0,47 |
| " 5 " 20 " | 27,49 | 40,84 | 7,12 | 5,76 | 0,49 | 0,35 | 13,11 | 2,32 | 2,25 | 0,95 | 0,64 | 1,35 | 57,00 | 29,03 | 0,42 | 9,40 | 3,11 | 1,04 |
| " 20 " 50 " | 26,93 | 22,96 | 13,78 | 10,69 | 0,35 | 0,57 | 19,53 | 3,92 | 1,19 | 1,07 | 0,49 | 3,81 | 50,74 | 29,07 | 0,60 | 15,57 | 2,06 | 1,96 |
| " 50 " 1 рект. | 32,51 | 16,31 | 16,44 | 18,52 | 0,20 | 0,73 | 9,65 | 3,32 | 0,91 | 1,07 | 0,25 | 6,95 | 61,64 | 26,86 | 0,35 | 7,33 | 1,54 | 2,28 |
| " 1 " 2 " | 38,93 | 9,90 | 13,36 | 28,12 | 0,10 | 0,66 | 2,87 | 1,71 | 0,97 | 0,96 | 0,07 | 10,07 | 71,59 | 22,28 | 0,31 | 2,35 | 1,40 | 2,07 |
| " 2 " 3 " | 41,42 | 6,24 | 10,54 | 34,49 | 0,04 | 0,50 | 0,57 | 0,71 | 0,98 | 0,90 | 0,01 | 12,14 | 77,71 | 18,64 | 0,15 | 0,55 | 1,36 | 1,59 |
| " 3 " 4 " | 44,01 | 3,74 | 9,05 | 36,57 | 0,02 | 0,46 | 0,17 | 0,39 | 0,78 | 0,71 | 0,01 | 12,02 | 81,49 | 15,68 | 0,13 | 0,20 | 1,25 | 1,25 |
| " 4 " 5 " | 47,12 | 2,91 | 7,86 | 35,89 | 0,02 | 0,50 | 0,10 | 0,03 | 0,61 | 0,63 | 0,00 | 10,91 | 84,58 | 13,40 | 0,12 | 0,13 | 0,88 | 0,89 |
| " 5 " 10 " | 53,39 | 2,01 | 6,06 | 32,59 | 0,01 | 0,54 | 0,04 | 0,24 | 0,50 | 0,51 | 0,01 | 9,15 | 88,26 | 10,29 | 0,13 | 0,06 | 0,67 | 0,59 |
| " 10 " 20 " | 66,44 | 1,91 | 3,63 | 23,05 | 0,01 | 0,47 | 0,00 | 0,05 | 0,67 | 0,48 | 0,01 | 6,06 | 92,26 | 6,60 | 0,10 | 0,00 | 0,77 | 0,27 |
| " 20 " 50 " | 74,85 | 2,91 | 2,63 | 16,17 | 0,02 | 0,38 | 0,00 | 0,04 | 0,33 | 0,58 | 0,00 | 3,65 | 93,43 | 5,97 | 0,07 | 0,00 | 0,41 | 0,12 |
| " 50 " 100 " | 69,54 | 7,09 | 4,53 | 16,16 | 0,02 | 0,47 | — | 0,02 | 0,46 | 0,83 | 0,00 | 2,76 | 88,27 | 10,71 | 0,07 | 0,00 | 0,87 | 0,08 |
| " 100 " 200 " | 60,43 | 17,18 | 6,48 | 14,51 | 0,05 | 0,41 | — | 0,11 | 0,35 | 0,52 | 0,02 | 2,24 | 81,52 | 17,70 | 0,09 | 0,00 | 0,65 | 0,04 |
| " 200 " 500 " | 62,06 | 23,65 | 3,38 | 10,31 | 0,05 | 0,26 | — | 0,03 | 0,07 | 0,38 | — | 0,42 | 77,54 | 22,16 | 0,09 | 0,00 | 0,19 | 0,02 |
| " 500 " 1000 " | 62,80 | 20,23 | 3,49 | 12,64 | 0,19 | 0,36 | — | — | 0,11 | 0,64 | — | 0,17 | 80,96 | 18,76 | 0,17 | — | 0,11 | 0,00 |
| " 1000 и болѣе | 62,94 | 8,74 | 8,39 | 19,58 | — | — | — | — | — | — | — | 0,87 | 87,44 | 12,56 | — | — | — | 0,00 |

чаяхъ, когда карточки заполнялись третьими лицами, а не самими хозяевами, происходили несомнѣнныя ошибки въ томъ смыслѣ, что сельско-хозяйственная дѣятельность, побочная для владѣльца, оказывалась главною для лица, заполнявшаго формуляръ.

Наконецъ, необходимо имѣть въ виду, что разработка матеріала во всѣ три переписи совершалась неодинаково и потому сравненіе можно провести не во всемъ.

Въ 1882 г. интересовались вообще связью сельско-хозяйственной дѣятельности съ другими, а въ 1898 и 1907 г. лишь тѣмъ, каково главное занятіе лица владѣющаго или завѣдующаго предпріятіемъ. Такимъ образомъ, сравнивать можно лишь двѣ послѣднія, но и ихъ не во всемъ, ибо въ 1907 г. разработка была болѣе детальною.

По даннымъ переписи 1882 г., рисуется слѣдующая картина. (См. табл. на стр. 254—255).

Хозяевъ, имѣющихъ еще другое занятіе кромѣ сельскаго хозяйства, насчитывалось во всѣхъ классахъ 61,1%; болѣе всего ихъ было въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ, а за симъ въ крупныхъ; менѣе всего въ средние и крупно-крестьянскихъ. Въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ болѣе всего въ качествѣ другого занятія показана поденщина, участіе въ промышленныхъ предпріятіяхъ въ качествѣ вспомогательнаго персонала и самостоятельное, безъ помощниковъ, веденіе торговаго дѣла, промышленнаго или перевозочнаго. За симъ въ этой группѣ встрѣчается, хотя ничтожное, участіе въ трактирномъ промыслѣ, перевозочномъ, винокуренномъ, мельничномъ, маслобойномъ, кирпичномъ, въ торфяномъ дѣлѣ и известковомъ. Въ группѣ крупныхъ хозяйствъ болѣе всего распространено винокуреніе, за симъ выдѣлка кирпича, мельничное дѣло, производство крахмала. Совершенно отсутствуетъ поденщина. Самостоятельная, безъ помощниковъ, торговля и пр. даны въ крайне-ничтожныхъ цифрахъ.

Въ группѣ среднихъ и крупныхъ хозяйствъ сильнѣе всего представленъ трактирный промыселъ, за симъ мельничный. Довольно значительно самостоятельная, безъ помощниковъ, торговля и пр.

По даннымъ переписи 1897 г. мы имѣемъ:

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства, имѣющія кромѣ | | | | | | | |
|----------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|----------------------------------|------------------|-----------|---------------|--|
| | В о о б щ е. | В Ъ Д О Л Ж | | | | | С А М О С Т О | |
| | | Торфяныя разработки. | Обжиганіе известн. | Выдѣлка обработка кирпича. | Масло- бойни. | Мельницы. | | |
| | | | | | | | | |
| Отъ 0,0 до 2 аръ | 87,8 | 0,00 | 0,00 | 0,02 | 0,00 | 0,1 | | |
| ” 2 ” 5 ” | 87,8 | 0,00 | 0,01 | 0,04 | 0,01 | 0,1 | | |
| ” 5 ” 20 ” | 88,5 | 0,01 | 0,01 | 0,1 | 0,01 | 0,1 | | |
| ” 20 ” 1 гект. | 84,1 | 0,03 | 0,01 | 0,1 | 0,01 | 0,3 | | |
| ” 1 ” 2 ” | 67,7 | 0,1 | 0,03 | 0,2 | 0,04 | 0,7 | | |
| ” 2 ” 5 ” | 47,3 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 1,3 | | |
| ” 5 ” 10 ” | 28,1 | 0,1 | 0,1 | 0,5 | 0,1 | 2,2 | | |
| ” 10 ” 20 ” | 18,1 | 0,1 | 0,1 | 0,7 | 0,1 | 2,6 | | |
| ” 20 ” 50 ” | 12,7 | 0,1 | 0,1 | 1,0 | 0,1 | 2,1 | | |
| ” 50 ” 100 ” | 14,7 | 0,3 | 0,2 | 1,9 | 0,1 | 2,5 | | |
| ” 100 ” 200 ” | 23,5 | 0,4 | 0,3 | 4,2 | 0,1 | 3,3 | | |
| ” 200 ” 500 ” | 27,9 | 0,5 | 0,3 | 6,6 | 0,1 | 2,5 | | |
| ” 500 ” 1000 ” | 40,3 | 1,3 | 0,3 | 12,0 | 0,03 | 5,1 | | |
| Свыше 1000 гект. | 54,4 | 1,7 | 1,0 | 22,5 | 0,2 | 10,3 | | |
| В с е г о | 61,1 | 0,1 | 0,05 | 0,3 | 0,1 | 1,0 | | |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число хозяйствъ (въ % ко всему) | | | | |
|--------------------------|---------------------------------|--------|---|--------|----------|
| | Сельское хозяй- ство. | | Садоводство, ско- товодство, льсо- водство, рыбо- водство. | | Промышл. |
| | Самост. | Несам. | Самост. | Несам. | Самост. |
| Менѣе 2 гект. | 17,43 | 21,30 | 0,75 | 1,62 | 16,51 |
| Отъ 2 до 5 гект. | 72,20 | 2,48 | 0,45 | 1,04 | 11,93 |
| ” 5 ” 20 ” | 90,79 | 0,21 | 0,23 | 0,45 | 4,43 |
| ” 20 ” 100 ” | 96,16 | 0,05 | 0,21 | 0,07 | 1,53 |
| Свыше 100 гект. | 93,86 | 0,35 | 0,53 | 0,02 | 0,72 |

ельскаго хозяйства, еще другія занятія.

О С Т И.

| | Т Е Л Ъ Н Ы Е. | | | | Поденщик. | | Вспомогательный персоналъ въ промышленности. | Самостоятельн. торг., промысл., перевоз. дѣло безъ помощник. | |
|------|------------------------|------------|------------|--------------------|------------------|-------------------|--|--|---------|
| | Производство крахмала. | Пивоварни. | Винокурни. | Перевозочное дѣло. | Трактирное дѣло. | Сельско-хозяйств. | | | Другіе. |
| — | 0,00 | 0,03 | 0,03 | 0,2 | 1,4 | 20,2 | 4,4 | 24,2 | 18,9 |
| 0,00 | 0,00 | 0,04 | 0,03 | 0,2 | 1,5 | 20,2 | 4,1 | 25,2 | 18,1 |
| 0,00 | 0,00 | 0,1 | 0,04 | 0,2 | 1,6 | 27,9 | 3,9 | 23,8 | 15,3 |
| 0,00 | 0,00 | 0,1 | 0,03 | 0,4 | 1,8 | 31,8 | 3,1 | 18,0 | 15,8 |
| 0,00 | 0,00 | 0,2 | 0,1 | 0,8 | 2,7 | 17,1 | 2,3 | 11,8 | 17,6 |
| 0,00 | 0,00 | 0,3 | 0,1 | 1,2 | 3,8 | 5,8 | 1,2 | 5,8 | 15,2 |
| 0,01 | 0,01 | 0,6 | 0,2 | 1,3 | 5,2 | 0,9 | 0,3 | 1,3 | 8,4 |
| 0,01 | 0,01 | 0,8 | 0,3 | 0,9 | 5,2 | 0,1 | 0,02 | 0,2 | 3,3 |
| 0,03 | 0,02 | 0,8 | 0,5 | 0,5 | 4,1 | 0,00 | 0,00 | 0,03 | 1,3 |
| 0,1 | 0,1 | 0,9 | 1,5 | 0,4 | 3,3 | — | — | 0,00 | 0,9 |
| 0,4 | 0,5 | 1,2 | 6,8 | 0,5 | 1,5 | — | — | 0,02 | 0,6 |
| 0,8 | 1,6 | 0,9 | 10,0 | 0,2 | 0,3 | — | — | — | 0,2 |
| 1,8 | 2,0 | 1,0 | 22,3 | — | 0,03 | — | — | — | 0,1 |
| 5,0 | 2,3 | 3,1 | 35,5 | — | — | — | — | — | — |
| 0,01 | 0,01 | 0,3 | 0,2 | 0,7 | 3,0 | 16,5 | 2,1 | 11,9 | 13,5 |

За 1895 годъ.

числу соответствующаго класса), имѣющихъ главнѣйшій занятіемъ :

| ность. | Торговля. | | Обращеніе. | | Трактирное дѣло. | | Мѣняющуюся работу по найму. | Другія занятія. |
|--------|-----------|---------|------------|---------|------------------|---------|-----------------------------|-----------------|
| | Несам. | Самост. | Несам. | Самост. | Несам. | Самост. | | |
| 22,95 | 3,24 | 0,38 | 0,73 | 2,93 | 1,30 | 0,02 | 1,11 | 9,73 |
| 4,38 | 1,70 | 0,04 | 0,63 | 0,61 | 1,60 | 0,01 | 0,07 | 2,86 |
| 0,36 | 0,75 | 0,01 | 0,28 | 0,07 | 1,27 | 0,00 | 0,01 | 1,14 |
| 0,04 | 0,28 | 0,00 | 0,07 | 0,01 | 0,43 | — | — | 1,15 |
| 0,02 | 0,17 | — | 0,03 | — | 0,05 | — | — | 4,25 |

Сельское хозяйство, какъ самостоятельное занятіе, болѣе всего распространено въ трехъ высшихъ классахъ, менѣе всего въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ. Карликовыя хозяйства вынуждены имѣть другія занятія. Они очень интенсивно участвуютъ въ промышленности въ качествѣ самостоятельныхъ, и въ качествѣ несамостоятельныхъ, за симъ въ „другихъ занятіяхъ“, въ самостоятельной торговлѣ и въ обращеніи.

Мелкія хозяйства болѣе всего имѣютъ главнымъ занятіемъ, послѣ сельскаго хозяйства, промышленность, гдѣ они выступаютъ въ качествѣ, главнымъ образомъ, самосто-

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | ВЛАДѢЛЦЫ И ЗАВѢДУЮЩІЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙ | | | | | | | |
|-----------------------------|--------------------------------------|--|------------------------|------------------------|---|------------------------|-----------------------|---------------------------------|
| | Сельское хозяйство самостоятельн. | | | | Садовод- ство, ското- водство, лѣсное хоз. рыбоводство. | | Индустрию | |
| | В о о щ е. | Управляющіе и надзирающій персональ. | Слуги и слу- жанки. | Рабочіе поде- щики. | Самостоя- тельн. | не само- стоятельн. | Самостоятель- ные. | Вспомогатель- ный персональ. |
| За 1907 годъ. | | | | | | | | |
| Менѣе 0,5 гектаръ | 4,1 | 0,7 | 0,1 | 16,9 | 0,6 | 1,5 | 12,1 | 36, |
| Отъ 0.5 до 2 гектаръ . . | 28,2 | 0,4 | 0,1 | 12,0 | 1,0 | 2,3 | 15,7 | 23, |
| „ 2 „ 5 „ | 71,3 | 0,0 | 0,0 | 1,7 | 0,6 | 1,3 | 10,8 | 6, |
| „ 5 „ 20 „ | 92,0 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,2 | 0,4 | 3,5 | 0, |
| „ 20 „ 100 „ | 96,8 | 0,6 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 1,3 | 0, |
| „ 100 и выше | 96,5 | 0,5 | — | — | 0,2 | 0,0 | 1,0 | 0, |
| ВЪ ТОМЪ ЧИСЛѢ 200 и выше | 97,5 | 0,4 | — | — | 0,2 | 0,0 | 0,6 | 0, |
| В с е г о | 42,3 | 0,4 | 0,0 | 9,1 | 0,6 | 1,4 | 10,6 | 19, |

ательныхъ, за симъ „другія занятія“ и трактирное дѣло. То же встрѣчаемъ мы и въ группѣ среднихъ хозяйствъ. Крупно-крестьянское хозяйство сколько-нибудь значительно представлено въ самостоятельной промышленности и въ „другихъ занятіяхъ“. Крупныя же хозяйства лишь въ „другихъ занятіяхъ“. Во всѣхъ остальныхъ участіе ихъ ничтожно.

Картина, захваченная переписью 1907 г., мало чѣмъ разнится отъ сейчасъ нарисованной. Замѣчается лишь усиленіе въ верхнихъ группахъ числа хозяйствъ, считающихъ сельское хозяйство основнымъ занятіемъ.

ВЕННЫМИ ПРЕДПРІЯТИЯМИ ИМѢЮТЪ СВОЮ ГЛАВНУЮ ПРОФФЕССИЮ.

| Торговое и страховое дѣло | | Обращеніе. | | Трактирн. промыселъ. | | Домашніе служ., наемные рабочіе неопр. | Частная оффис. служба, свободн. професс. | Безъ занятій. | Домашніе слуги имѣющіе кварт. у господъ. | Принадлеж. къ домов. неимѣющ. занятій или случайно занятые. | Завѣдующіе публичными предпріятіями. | В о о б щ е. |
|---------------------------|-----|----------------|--------------------------|----------------------|--------------------------|--|--|---------------|--|---|--------------------------------------|--------------|
| | | Самостоятельн. | Вспомогателн. персоналъ. | Самостоятельн. | Вспомогателн. персоналъ. | | | | | | | |
| 3,4 | 0,7 | 0,6 | 5,0 | 1,3 | 0,0 | 0,8 | 4,8 | 10,9 | 0,0 | 0,3 | 0,1 | 2084060 |
| 3,2 | 0,2 | 0,8 | 2,5 | 1,8 | 0,0 | 0,3 | 2,2 | 5,4 | 0,0 | 0,2 | 0,1 | 1294449 |
| 1,8 | 0,1 | 0,7 | 0,8 | 1,7 | 0,0 | 0,0 | 1,1 | 1,4 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 1006277 |
| 0,7 | 0,1 | 0,3 | 0,1 | 1,2 | 0,0 | 0,0 | 0,4 | 0,3 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 1065539 |
| 0,3 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,3 | — | 0,0 | 0,3 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 0,3 | 262191 |
| 0,2 | — | 0,0 | — | 0,0 | — | — | 0,3 | 0,2 | — | — | 1,0 | 23566 |
| 0,1 | — | 0,0 | — | 0,0 | — | — | 0,2 | 0,1 | — | — | 0,8 | 12887 |
| 2,4 | 0,3 | 0,6 | 2,5 | 1,4 | 0,0 | 0,4 | 2,6 | 5,5 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 5736082 |

Еще два слова о связи сельских хозяйствъ съ другими предприятиями.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число сельскихъ хозяйствъ находящихся въ связи. | | | | | | | | | |
|----------------------|--|------|-------------------|-------|--------------------------------------|------|------------------|-------|-------------------|------|
| | Съ сахар- ной фабри- кацей. | | Винокур- нями. | | Крахмаль- нымъ про- изводствъ. | | Мельни- цами. | | Пивовар- нями. | |
| | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 | 1895 | 1907 |
| Менѣе 2 гект. . . . | 154 | 20 | 689 | 4781 | 33 | 16 | 8847 | 5158 | 1641 | 685 |
| Отъ 2— 5 гект. | 34 | 23 | 388 | 11459 | 29 | 10 | 11372 | 8383 | 1719 | 1009 |
| „ 5— 20 „ | 52 | 67 | 1041 | 13859 | 45 | 29 | 20867 | 16747 | 3874 | 2812 |
| „ 20—100 „ | 34 | 118 | 1042 | 2750 | 58 | 60 | 5316 | 4193 | 1823 | 1343 |
| „ 200 и болѣе . | 76 | 231 | 2762 | 3910 | 274 | 319 | 696 | 943 | 198 | 185 |

Мы видимъ быстрый расцвѣтъ винокуреннаго производ-ства во всѣхъ классахъ, и сахаро-фабрикаціи въ трехъ выс-шихъ. Крахмальное производство увеличивалось лишь въ двухъ послѣднихъ группахъ; по всѣмъ остальнымъ произ-водствамъ наблюдается паденіе, особенно внушительное для пивоваренія.

ГЛАВА X.

Австрійская статистика сельскихъ хозяйствъ.

Въ Австріи статистика сельскихъ хозяйствъ впервые была произведена одновременно съ общей промышленной переписью въ 1902 году. Сначала предполагалось произвести ее одновременно съ народной переписью 1900 г. Горячимъ сторонникомъ такого соединенія былъ президентъ Имперскаго статистическаго бюро, Инама-Штернеггъ, но отъ этого пришлось отказаться, такъ какъ явилась реальная опасность переобремененія опросныхъ формуляровъ, съ одной стороны, — а, съ другой стороны, срокъ для производства народной переписи (декабрь) рассматривался какъ очень неудобный для промышленной переписи, такъ какъ зимою рядъ предпріятій или совсѣмъ не работаетъ или работы ихъ происходятъ въ уменьшенныхъ размѣрахъ.

Народную перепись 1890 г. рѣшено было, однако, использовать въ интересахъ промысловой переписи съ точки зрѣнія обезпеченія полноты матеріала. Съ этою цѣлью при переписи употреблялись два добавочныхъ формуляра, намъ уже извѣстныхъ, носившихъ названіе Hauszettel и Evidenzbogen и кромѣ того въ формуляры народной переписи были внесены добавочные вопросы, на которыхъ мы не остановимся, такъ какъ они не имѣли отношенія къ сельскому хозяйству.

Органы, завѣдующіе народною переписью въ общинахъ, должны были при полученіи формуляровъ по каждому дому провѣрить: во-первыхъ, обозначены ли на поданныхъ листахъ всѣ предпріятія, показанныя на обратной сторонѣ Anzeigezettel'я, имѣющія постоянное мѣстонахожденіе внѣ дома, и, во-вторыхъ, не занесены ли на одинъ листъ пред-

пріятія, находящіяся въ различныхъ мѣстахъ. Если такіе дефекты будутъ обнаружены, ихъ слѣдуетъ устранить. По отношенію же къ Evidenzbogen предписывалось органомъ, производящимъ перепись, тщательно удостовѣряться, какъ путемъ разспросовъ, такъ и собственнаго наблюденія, о существованіи предпріятія, — въ томъ числѣ и сельско-хозяйственныхъ.

Evidenzbogen и подомовый листокъ препровождаются въ общинное управленіе (Gemeindevorstellung), при чемъ Evidenzbogen никакому дальнѣйшему контролю здѣсь не подлежитъ, а по отношенію къ подомовымъ листкамъ нужно было предпринять хотя бы частичную пробную провѣрку. Послѣ этого подомовые листки подвергались сортировкѣ. Онѣ разбивались на двѣ группы: одни касались предпріятія, лежащихъ въ предѣлахъ общины, другіе — предпріятія, лежащихъ за предѣлами данной общины. Послѣдніе должны были тотчасъ же посылаться въ соотвѣтствующія общины за исключеніемъ, впрочемъ, листовъ, показанныхъ на лицѣ, живущихъ за предѣлами Австріи.

Къ 1 февраля 1907 г. всѣ общины должны были получить соотвѣтствующій матеріалъ и тогда происходила свѣрка подомовыхъ листовъ и Evidenzbogen'овъ. Если оказывалось, что въ подомовомъ листкѣ предпріятія были обозначены, а въ Evidenzbogen въ графахъ 1 и 2 подъ А о нихъ не упоминалось — слѣдовало произвести провѣрку.

Засимъ всѣ Evidenzbogen'ы препровождаются Bezirksbehörden, а подомовые листки остаются въ общинѣ.

Всѣ измѣненія, которыя могли бы произойти среди предпріятія — увеличеніе ихъ числа или уменьшеніе, въ періодъ отъ 31 декабря до момента переписи должны быть отмѣчены своевременно. Evidenzbogen долженъ былъ служить не только для уловленія всѣхъ предпріятія, но и для исчисленія потребнаго количества бюллетеней, для чего слѣдовало заполнить особый формуляръ.

Послѣ свѣрки Evidenzbogen'овъ съ подомовыми листками, слѣдуетъ выполнить сводочный формуляръ о показаніяхъ первыхъ и переслать вмѣстѣ съ Evidenzbogen'ами указанному политическому чиновнику и это должно быть выполнено не позже 8 февраля 1901 г.

Въ графѣ 2 этого общаго формуляра слѣдуетъ обозна-

чать номера лишь тѣхъ домовъ, на которые имѣются Evidenzbogen'ы. Послѣ того, какъ внесли всѣ дома, на которыхъ имѣются Evidenzbogen'ы, слѣдуетъ въ графѣ 1 на ближайшей строчкѣ къ послѣднему номеру дома написать „итого“ и суммировать засимъ показанія графъ 3, 4 и 5. Слѣдующую за симъ строку оставить незаполненной, дабы можно было отчетливо видѣть итоги по каждому отдѣльному мѣстечку. Въ концѣ формуляра на новой строкѣ слѣдуетъ помѣстить „всего“ и засимъ суммировать по графамъ 3, 4 и 5 показанія для всѣхъ мѣстечекъ.

Первоначально перепись предполагалось произвести непосредственно за народной, весною 1901 г. Но намѣреніе это осуществить не удалось и перепись могла быть произведена лишь въ 1902 г., что конечно, нѣсколько осложнило дѣло, въ значительной степени понизивши цѣнность той предварительной подготовки, какая была сдѣлана въ 1900 г. и вынудивши, какъ мы сейчасъ увидимъ, прибѣгнуть къ нѣкоторымъ дополнительнымъ мѣрамъ.

Законъ о производствѣ переписи былъ утвержденъ 18 января 1902 года.

Высшее руководство переписью было возложено на министровъ торговли, земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ. Перепись производилась черезъ оплачиваемыхъ счетчиковъ и ревизоровъ. Къ содѣйствію переписи были привлечены торговля, промышленныя, сельско-хоз. палаты и общества, а также общинныя власти.

Министерскимъ циркуляромъ перепись была назначена на іюнь мѣсяцъ и критическимъ моментомъ было выбрано 3 іюня. Окружные начальники или торговля и промышленныя палаты должны были намѣтить счетные районы, при чемъ требовалось раздѣлить округа преимущественно-промышленные отъ преимущественно сельско-хозяйственныхъ. Наборъ и инструктированіе счетчиковъ производился или окружными начальниками или соотвѣтствующими камерами.

Самое отобраніе показаній производилось двоякимъ путемъ: или путемъ подворнаго опроса или путемъ коммисіоннымъ. Въ послѣднемъ случаѣ общинный старшина долженъ напередъ назначить день и мѣсто опроса и оповѣстить объ этомъ все населеніе и долженъ предупредить населеніе, чтобы оно являлось къ опросу со всѣми нужными докумен-

тами: лиценціями, патентами, договорами и т. п. Опросъ производится въ комиссіи, куда въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ входятъ: старшина, счетчикъ и ревизоръ. Показанія, данныя въ комиссіи могли быть провѣрены на мѣстѣ.

Тамъ гдѣ предпочитали прибѣгнуть къ подворному опросу, можно было, въ зависимости отъ конкретныхъ условій, поступить двояко: или давать формуляръ для заполнения самимъ опрашиваемымъ, или заполнять его черезъ посредство счетчика.

За дѣйствіями счетчика наблюдаютъ особые ревизоры.

Въ инструкціи счетчикамъ было указано выдавать сельско-хозяйственную карточку каждому, который ведетъ сельское или лѣсное хозяйство, хотя бы въ самомъ маломъ объемѣ. На счетчика же возлагалась важная обязанность обезпечить полноту матеріала. Дѣло въ томъ, что операція учета предпріятій, произведенная въ 1900 г., не могла дать ожидаемаго эффекта, ибо перепись была произведена не въ 1901 г., какъ предполагалось, а въ 1902 г. и, слѣдовательно, свѣдѣнія переписи 1900 г. значительно устарѣли, несмотря на тѣ поправки, которыя въ нихъ, время отъ времени, вносились. Пришлось въ рядѣ случаевъ прибѣгнуть къ новому тщательному обслѣдованію. Параграфъ 22 инструкціи комиссарамъ въ этихъ интересахъ предписываетъ, между прочимъ, слѣдующее: „счетчикъ долженъ, если это только не окажется невозможнымъ, въ виду городского характера и т. п. общины, еще передъ началомъ переписи освѣдомиться у старшины — нѣтъ ли въ его счетномъ районѣ сельско-хозяйственныхъ или лѣсныхъ предпріятій, принадлежащихъ общинѣ, обществу, товариществу или другимъ юридическимъ лицамъ и кто ими управляетъ. Счетчикъ долженъ обратить особенное вниманіе на то, что здѣсь идетъ рѣчь, главнымъ образомъ, объ т. н. альпійскомъ хозяйствѣ, или пастбищномъ, которыя эксплуатируются только лѣтомъ, и о сельскихъ хозяйствахъ, въ которыхъ нѣсколькимъ лицамъ принадлежатъ лишь права пользованія. Въ этихъ случаяхъ весьма возможно, что въ такомъ хозяйствѣ совсѣмъ нѣтъ жилища или оно необитаемо. Въ первомъ случаѣ такія хозяйства могли вовсе не попасть на Evidenzbogen и исчезнули, слѣдовательно, отъ учетовъ во время народной переписи. Если счетчикъ обнаружилъ въ своемъ районѣ

такія хозяйства и они не будутъ имѣть для себя Evidenzbogen'ы, счетчикъ долженъ выполнить пробѣлъ согласно § 16 или § 21 инструкцій.

Въ этихъ случаяхъ мѣстомъ предпріятія слѣдуетъ считать домъ, въ которомъ живетъ управляющій, завѣдующій или представитель общества, товарищества и т. п. Предпріятіе отмѣчается на Evidenzbogen этого дома и свѣдѣнія по формуляру отбираются отъ указанныхъ выше лицъ.

А §§ 16 и 21 гласятъ слѣдующее:

„§ 16. Если на Evidenzbogen'ѣ обозначены предпріятія или лица, которые въ данномъ домѣ болѣе не существуютъ, слѣдуетъ дѣлать соотвѣтствующія отмѣтки: „отказанъ“, „переселился въ (новый адресъ)“, „ушелъ неизвѣстно куда“. Относительно предпріятій, которыя будутъ отмѣчены въ Evidenzbogen, какъ болѣе несуществующіе, счетчикомъ не дѣлается никакихъ опросовъ.

Если въ домѣ будетъ открыто новое предпріятіе или новый рабочій, на которыхъ Evidenzbogen не выписанъ, слѣдуетъ сейчасъ же выписать послѣдній.

Наконецъ, слѣдуетъ сдѣлать всѣ исправленія и дополненія, которыя окажутся необходимыми, напримѣръ, черезъ обозначеніе не упомянутыхъ, но ранѣе уже отмѣченныхъ существующихъ предпріятій или домашнихъ рабочихъ, или черезъ перенесеніе въ соотвѣтствующую графу показаній о домашнихъ рабочихъ, по ошибкѣ отмѣченныхъ владѣльцами самостоятельныхъ предпріятій.

Свѣдѣнія о предпріятіяхъ и домашнихъ рабочихъ по каждому дому должны быть даны въ формѣ, не вызывающей никакихъ сомнѣній. Перечеркиванія, прибавленія или исправленія, сдѣланныя счетчикомъ, должны быть подписаны имъ“.

„§ 21. При комиссіонномъ обслѣдованіи счетчикъ пользуется содѣйствіемъ представителей общины или указаніями свѣдущаго лица, присутствующаго при опросахъ. Такъ какъ посѣщенія каждаго дома въ этомъ случаѣ не требуется, слѣдуетъ внимательно наблюдать за тѣмъ, чтобы никто не уклонялся отъ опроса, и отмѣчать всѣ измѣненія въ числѣ предпріятій или рабочихъ, происшедшія со времени народной переписи.

Предписанія § 16 сохраняютъ свою силу и въ данномъ

случаѣ за исключеніемъ лишь того, когда рѣчь идетъ о переходѣ изъ одного дома въ другой въ томъ же мѣстечкѣ.

Если формуляры будутъ недостаточно заполнены въ виду отсутствія лица или его недостаточной освѣдомленности, слѣдуетъ поручить представителю общины какъ выполнение формуляра, такъ и его отсылку счетчику. На формулярѣ, пересланномъ ревизору, въ этомъ случаѣ слѣдуетъ сдѣлать всѣ отмѣтки, какія окажется возможнымъ сдѣлать, но при этомъ поставить ревизора въ извѣстность о привлеченіи къ содѣйствію представителя общины“.

Для наблюденія за правильностью дѣйствій счетчиковъ былъ организованъ институтъ ревизоровъ.

Статистическая коммиссія, на разработку которой былъ переданъ весь матеріалъ переписи, отмѣтила рядъ недостатковъ въ отвѣтахъ. Особенно велики они были въ отвѣтахъ, касающихся площади угодій и посѣвовъ. Въ большинствѣ случаевъ владѣльцы сельско-хозяйственныхъ предпріятій не имѣли въ своемъ распоряженіи Grundbesitzbogen. Въ этихъ случаяхъ приходилось руководствоваться или показаніями поземельнаго кадастра или просто свѣдѣніями, сообщаемыми самимъ опрашиваемымъ лицомъ. Но кадастръ оказался средствомъ очень ненадежнымъ, ибо очень часто показанія давались преуменьшенныя въ интересахъ уменьшенія налога. Арендаторы, какъ правило, не могли дать точныхъ свѣдѣній о величинѣ угодій и посѣвовъ. Очень часто свѣдѣнія давались выраженными въ старой мѣрѣ, при чемъ оказалось, что одно и тоже названіе мѣры длины въ различныхъ мѣстахъ имѣетъ различное содержаніе. Далѣе, и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ были Grundbesitzbogen, они ничего не давали для точнаго раздѣленія площади по отдѣльнымъ посѣвамъ, такъ какъ свѣдѣнія въ нихъ давались по парцелламъ, суммирование же показаній парцеллъ требовало колоссальной работы. Въ результатѣ свѣдѣнія получились настолько недостоверныя, что пришлось отказаться отъ разработки данныхъ по отдѣльнымъ видамъ культуръ.

Много затрудненій вызвали вопросы относительно персонала, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ было совершенно невозможно отличить поденщика отъ странствующаго рабочаго.

Оказался очень неудачнымъ вопросъ о сельско-хозяй-

ственныхъ машинахъ. Онъ былъ средактированъ такъ, что имѣлъ значеніе лишь для мѣстъ съ преимущественно зерновымъ хозяйствомъ. Для южныхъ же частей государства, съ богатыми виноградниками, онъ оказался совершенно недостаточнымъ.

Большія затрудненія вызвали вопросы § 5, 2 и 3. Моментъ участія въ различныхъ предпріятіяхъ толковался счетчиками очень различно. Давали поводы къ недоразумѣніямъ, и очень большимъ, вопросы А 4 и D 9.

Вопросъ же § 7 оказался до того неудовлетворительно выполненнымъ, что отъ разработки его пришлось совершенно отказаться.

Послѣ послѣдней провѣрки въ комиссіи, приступили къ разработкѣ матеріала. Основнымъ признакомъ для группировки матеріала были взяты показанія, содержащіяся въ отд. А сельско-хозяйственной карточки. Всѣ хозяйства были распредѣлены на четырнадцать классовъ, именно слѣдующіе: 1) ниже 0,01 гект., 2) отъ 0,01 до 0,2 гект., 3) отъ 0,2 до 0,5 гект., 4) 0,5 до 1 гект., 5) отъ 1 до 2 гект., 6) отъ 2 до 5 гект., 7) отъ 5 до 10 гект., 8) отъ 10 до 20 гект., 9) отъ 20 до 50 гект., 10) отъ 50 до 100 гект., 11) отъ 100 до 200 гект., 12) отъ 200 до 500 гект., 13) отъ 500 до 1000 гект. и 14) свыше 1000 гект. Дѣленіе это, однако, въ различныхъ комбинаціяхъ имѣло различное содержаніе. Именно, хозяйства дѣлились на вышеуказанные классы въ зависимости:

- 1) отъ всей хозяйственной площади;
- 2) отъ производительной лишь ея части;
- 3) лишь отъ сельско-хозяйственной площади (т. е. за исключеніемъ лѣса, необработанной почвы и неудобной);
- 4) отъ зависимости отъ площади пашни и луговъ вмѣстѣ взятыхъ;
- 5) въ зависимости отъ пастбища (это, впрочемъ, осталось неразработаннымъ);
- 6) въ зависимости отъ лѣсной площади;
- 7) при предпріятіяхъ, имѣющихъ и сельско-хозяйственную площадь и лѣсныя дачи — въ зависимости отъ отношенія этихъ площадей другъ къ другу по четыремъ группамъ: именно — оставляетъ ли сельск.-х. площадь 25⁰/₀, 25—50⁰/₀, 50—75 или выше 75⁰/₀ всей площади;
- 8) въ зависимости отъ площади, находящейся въ соб-

ственности или въ арендѣ и объ ихъ отношеніи другъ къ другу.

Засимъ различались еще 8 группъ хозяйствъ :

1) чисто сельско-хозяйственныя предпріятія (безъ лѣса, садовъ и виноградниковъ);

2) чисто лѣсныя хозяйства (только лѣсъ и неудобныя земли);

3—6) смѣшанныя (частью сельско-хозяйственныя и частью лѣсныя) въ вышеуказанными подраздѣленныхъ на 4 группы;

7) чисто садовыя предпріятія (только сады и неудобныя земли);

8) только виноградники (виноградники, сады и удобн.).

Были совершенно исключены листки, въ которыхъ рѣчь шла не о садахъ, какъ предпріятіяхъ, а о мелкихъ садахъ (напр. виноградники и т. п.). Предпріятія же съ лѣсами и домашними садами зачислены въ лѣсныя предпріятія.

Подсобные формуляры выработывались слѣдующимъ путемъ :

Матеріалъ разбивался на восемь группъ по роду культуры. Засимъ каждая группа разбивалась на 14 классовъ въ зависимости сначала отъ общей площади, потомъ въ зависимости отъ правового состава хозяйства. Число хозяйствъ каждой группы переносилось въ соответствующій подсобный формуляръ. Засимъ изымались тѣ листки, въ которыхъ обработанная площадь не совпадала съ общою площадью. Послѣ этого составлялся подсобный формуляръ, въ которомъ предпріятія располагались въ зависимости отъ продуктивной площади.

За симъ составлялись вспомогательные формуляры, давашіе дѣленіе предпріятій по классамъ культуры, а также въ зависимости отъ сельско-хозяйственной площади, лѣсной, пашни и луговъ.

Число сельско-хозяйственныхъ машинъ и животныхъ опредѣлялись непосредственно путемъ сложенія на основаніи свѣдѣній, имѣвшихся въ формулярахъ. Полученныя суммы были перенесены въ вспомогательные формуляры раздѣльно по родамъ культуръ и по величинѣ обрабатываемой площади.

Для раздѣленія предпріятій по числу занятыхъ въ нихъ лицъ и по распредѣленію ихъ по мѣсту ихъ въ хозяйствѣ,

по возрасту и полу былъ весь матеріалъ распредѣленъ по судебнымъ округамъ. Число и родъ занятій персонала переносили въ особые формуляры для суммированія, формуляры имѣли схему, аналогичную схемѣ сельско-хозяйственнаго формуляра.

Показанія относительно связи съ другими предпріятіями, относительно заработной платы и т. п. вносились въ вспомогательные формуляры путемъ черточекъ. Такъ же поступали съ показаніями относительно участія въ общемъ лѣсѣ или выгонѣ. Заявленія о числѣ и площади специальныхъ культуръ переносили въ особый суммировочный формуляръ.

На основаніи вспомогательныхъ формуляровъ были составлены концентраціонные, а на основаніи концентраціонныхъ — таблицы для печатанія.

Переходимъ теперь къ ознакомленію съ главнѣйшими выводами австрійской сельско-хозяйственной переписи.

Когда прибѣгаютъ къ международнымъ сравненіямъ, — очень часто упускаютъ изъ виду не только различіе мѣстное, но и различіе въ самомъ основаніи распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ классамъ, что ведетъ, конечно, къ очень грубымъ ошибкамъ, ибо распредѣленіе по классамъ будетъ весьма различно въ зависимости отъ принципа классификаціи.

Австрійская статистика даетъ для этого положенія убѣдительное доказательство. Если взять распредѣленіе хозяйствъ по классамъ, исходя изъ всей площади ихъ, и принимая, что хозяйства, площадью ниже 2 гект. — карликовыя хозяйства, отъ 2—5 гект. — мелкія хозяйства, отъ 5—20 гект. — средне-крестьянскія, отъ 20—100 гект. — крупно-крестьянскія и свыше 100 гект. — крупныя сельскія хозяйства, — мы получимъ слѣдующую картину распредѣленія хозяйствъ по государству и по провинціямъ.

Изъ таблицы этой видно, что въ имперіи больше всего карликовыхъ хозяйствъ — 43,6%, на второмъ мѣстѣ стоятъ мелкія хозяйства — 28,2%. Средне-крестьянскія хозяйства составляютъ 22,3%, крупно-крестьянскія — 5,2% и всего лишь 0,7% падаетъ на крупныя хозяйства.

Если взять распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ, то окажется, что наибольшее распространеніе

| ПЛОЩАДЬ ЗЕМЛИ. | ХОЗЯЙСТВА СЪ ОБЩЕЮ ПЛОЩАДЬЮ (въ гектарахъ). | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|---|-------------|----------------|-----------------|----------------------|---------------|------------|------------|----------------|-----------------|-------------------|---------------|
| | Всего. | Ниже 2. | Отъ 2 до 5. | Отъ 5 до 20. | Отъ 20 до 100. | Свыше 100. | Всего. | Ниже 2. | Отъ 2 до 5. | Отъ 5 до 20. | Отъ 20 до 100. | Свыше 100. |
| | О т н о с и т е л ь н ы я ч и с л а . | | | | | | | | | | | |
| Всего въ государствѣ | 2856349 | 43,6 | 28,2 | 22,3 | 5,2 | 0,7 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Нижняя Австрія | 155725 | 38,5 | 17,9 | 31,1 | 11,9 | 0,6 | 5,4 | 4,8 | 3,5 | 7,6 | 12,5 | 5,2 |
| Верхняя Австрія | 81308 | 31,5 | 17,9 | 31,2 | 19,0 | 0,4 | 2,8 | 2,1 | 1,8 | 4,0 | 10,4 | 1,5 |
| Зальцбургъ | 15825 | 22,5 | 14,2 | 36,1 | 22,8 | 4,4 | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,9 | 2,4 | 3,8 |
| Штирія | 150426 | 33,0 | 22,5 | 31,9 | 11,5 | 1,1 | 5,3 | 4,0 | 4,2 | 7,5 | 11,7 | 8,7 |
| Каринтія | 33294 | 21,9 | 16,9 | 32,7 | 25,2 | 3,3 | 1,2 | 0,6 | 0,7 | 1,7 | 5,7 | 5,9 |
| Крайна | 75477 | 31,3 | 19,5 | 39,2 | 9,6 | 0,4 | 2,6 | 1,9 | 1,8 | 4,7 | 4,9 | 1,9 |
| Кюстенландъ | 79759 | 43,0 | 27,8 | 25,8 | 3,0 | 0,4 | 2,8 | 2,1 | 2,8 | 3,2 | 1,6 | 1,7 |
| Тріестъ и область | 3272 | 80,3 | 14,4 | 4,9 | 0,4 | — | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | — |
| Герцъ и Градиска | 29527 | 39,8 | 27,8 | 29,5 | 2,6 | 0,3 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 1,4 | 0,5 | 0,5 |
| Истрія | 46960 | 42,4 | 28,7 | 24,9 | 3,5 | 0,5 | 1,6 | 1,6 | 1,7 | 1,8 | 1,1 | 1,2 |
| Далмація | 83455 | 59,1 | 27,0 | 12,5 | 1,2 | 0,2 | 2,9 | 4,0 | 2,8 | 1,6 | 0,6 | 0,9 |
| Тироль и Форарльбергъ | 145543 | 50,2 | 22,3 | 19,5 | 6,4 | 1,6 | 5,1 | 5,8 | 4,0 | 4,5 | 6,2 | 12,3 |
| Тироль | 127809 | 51,5 | 21,7 | 18,7 | 6,6 | 1,5 | 4,5 | 5,2 | 3,4 | 3,8 | 5,7 | 10,6 |
| Форарльбергъ | 18034 | 42,0 | 26,2 | 25,6 | 4,4 | 1,8 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,5 | 1,7 |
| Богемія | 568389 | 45,0 | 25,0 | 22,8 | 6,5 | 0,7 | 19,9 | 20,5 | 17,6 | 20,4 | 24,8 | 18,4 |
| Моравія | 290678 | 50,7 | 22,7 | 21,9 | 4,4 | 0,3 | 10,2 | 11,8 | 8,2 | 10,0 | 8,6 | 5,3 |
| Силезія | 58759 | 48,7 | 24,0 | 21,5 | 5,2 | 0,6 | 2,1 | 2,3 | 1,7 | 2,0 | 2,1 | 1,5 |
| Галиція | 1008541 | 42,2 | 37,4 | 18,8 | 1,1 | 0,5 | 35,3 | 34,2 | 46,7 | 29,7 | 7,3 | 29,7 |
| Буковина | 109170 | 56,6 | 28,6 | 12,5 | 1,7 | 0,6 | 3,8 | 5,0 | 3,9 | 2,2 | 1,2 | 3,2 |

карликовыя хозяйства получили въ Триестѣ, въ Далмаціи, Буковинѣ, Тиролѣ и Моравіи; въ Силезіи, Богеміи, Истріи и Форальбергѣ ихъ имѣется 40—50%. Наименьшее распространение ихъ наблюдается въ Зальцбургѣ и Каринтіи, гдѣ они немного превышаютъ 20%. Мелкія крестьянскія хозяйства всего болѣе распространены въ Галиціи (37,4%). Менѣе всего въ Верхней Австріи, Нижней Австріи, Каринтіи, Триестѣ и Зальцбургѣ (менѣе 20%). Въ остальныхъ мѣстностяхъ отъ 20 до 25%.

Средне-крестьянскія хозяйства чаще всего встрѣчаются въ Нижней и Верхней Австріяхъ, въ Зальцбургѣ, Штейермаркѣ, въ Каринтіи, въ Крайнѣ (отъ 31—39%); рѣже всего въ Триестѣ, Буковинѣ и Далмаціи (4,9% и 12%). Въ остальныхъ мѣстахъ отъ 18—25%.

Крупно-крестьянскія хозяйства въ значительномъ количествѣ существуютъ въ Каринтіи (25%), въ Зальцбургѣ (22,8%) и въ Верхней Австріи (19%). Въ остальныхъ мѣстахъ процентъ ихъ ничтоженъ, начиная съ 9% (въ Крайнѣ) и опускаясь, до 1,1% въ Галиціи.

Наименьшее распространение имѣютъ, конечно, крупныя хозяйства. Только лишь въ Зальцбургѣ и Каринтіи число ихъ сравнительно значительно (4,4% и 3,3%), въ остальныхъ мѣстностяхъ почти всюду менѣе 1%.

Нѣсколько иное распредѣленіе получится въ томъ случаѣ, если дѣленіе будетъ проведено не по всей площади, а по площади, находящейся подъ обработкой, какъ показывается это слѣдующая таблица.

Какъ видитъ читатель, измѣненіе признака дѣленія внесло уже измѣненія, хотя и не особо-значительныя, и въ распредѣленіе хозяйствъ по классамъ. Произошло общее повышение количества карликовыхъ хозяйствъ по отдѣльнымъ мѣстамъ, — на примѣръ, для Далмаціи повышение достигаетъ 2,4%. Во всѣхъ остальныхъ группахъ произошло обратное движеніе, хотя и не особо значительное.

Болѣе рѣзкое распредѣленіе произойдетъ въ томъ случаѣ, если признакомъ дѣленія мы возьмемъ сельско-хозяйственную площадь въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. только пашню, луга, выгона, альпійскія пастбища и въ нѣкоторыхъ случаяхъ сады и виноградники.

Картина получится слѣдующая:

| ГОСУДАРСТВА И ЗЕМЛИ. | Хозяйства съ производительною площадью. | | | | | | | | | | | |
|-------------------------|---|-----------|--------------|----------------|------------------|--------------|---------|-----------|---------------|----------------|------------------|--------------|
| | Вообще. | Ниже 2 г. | От 2 до 5 г. | Отъ 5 до 20 г. | Отъ 20 до 100 г. | Свыше 100 г. | Вообще. | Ниже 2 г. | Отъ 2 до 5 г. | Отъ 5 до 20 г. | Отъ 20 до 100 г. | Свыше 100 г. |
| | Относительныя числа. | | | | | | | | | | | |
| Всего въ государствахъ | 2856349 | 44,6 | 27,7 | 21,9 | 5,1 | 0,7 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |
| Нижняя Австрія . . | 155725 | 33,9 | 17,7 | 31,0 | 11,8 | 0,6 | 5,4 | 4,8 | 3,5 | 7,7 | 12,6 | 5,3 |
| Верхняя Австрія . . | 81308 | 31,9 | 17,8 | 31,2 | 18,8 | 0,3 | 2,8 | 2,0 | 1,8 | 4,1 | 10,5 | 1,5 |
| Зальцбургъ. | 15825 | 23,2 | 14,3 | 35,9 | 22,3 | 4,3 | 0,6 | 0,3 | 0,3 | 0,9 | 2,4 | 3,8 |
| Штирія. | 150426 | 33,3 | 22,4 | 31,8 | 11,4 | 1,1 | 5,3 | 4,0 | 4,2 | 7,6 | 11,8 | 8,8 |
| Каринтія | 33294 | 22,4 | 16,8 | 32,7 | 25,0 | 3,1 | 1,2 | 0,6 | 0,7 | 1,8 | 5,7 | 6,0 |
| Крайна. | 75477 | 31,6 | 19,4 | 39,1 | 9,5 | 0,4 | 2,6 | 1,9 | 1,8 | 4,7 | 4,9 | 1,9 |
| Кюстенландъ | 79759 | 43,3 | 27,8 | 25,5 | 3,0 | 0,4 | 2,8 | 2,7 | 2,8 | 3,3 | 1,6 | 1,6 |
| Тріестъ и область . . | 3272 | 80,5 | 14,3 | 4,8 | 0,4 | — | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | — |
| Герцъ и Градиска . . | 29527 | 40,1 | 27,9 | 29,2 | 2,6 | 0,2 | 1,0 | 0,9 | 1,0 | 1,4 | 0,5 | 0,4 |
| Истрія | 46960 | 42,9 | 28,3 | 24,7 | 3,5 | 0,6 | 1,6 | 1,6 | 1,7 | 1,9 | 1,1 | 1,2 |
| Далмація. | 83455 | 61,5 | 25,8 | 11,4 | 1,1 | 0,2 | 2,9 | 4,0 | 2,7 | 1,5 | 0,7 | 0,9 |
| Тироль и Форарльб. | 145543 | 50,7 | 22,2 | 19,3 | 6,2 | 1,6 | 5,1 | 5,8 | 4,1 | 4,5 | 6,3 | 12,3 |
| Тироль | 127509 | 52,1 | 21,6 | 18,4 | 6,5 | 1,4 | 4,5 | 5,2 | 3,5 | 3,8 | 5,7 | 10,6 |
| Форарльбергъ | 18034 | 42,4 | 26,2 | 25,3 | 4,4 | 1,7 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | 0,7 | 0,6 | 1,7 |
| Богемія. | 568389 | 45,6 | 24,9 | 22,7 | 6,3 | 0,5 | 19,9 | 20,3 | 17,2 | 20,6 | 24,6 | 18,4 |
| Моравія | 290678 | 51,0 | 22,6 | 21,8 | 4,3 | 0,3 | 10,2 | 11,6 | 8,3 | 10,1 | 8,6 | 5,3 |
| Силезія | 58759 | 49,5 | 23,8 | 21,3 | 5,0 | 0,4 | 2,1 | 2,3 | 1,8 | 2,0 | 2,0 | 1,5 |
| Галиція | 1008541 | 44,0 | 36,4 | 18,0 | 1,0 | 0,6 | 35,3 | 34,8 | 46,3 | 29,1 | 7,1 | 29,5 |
| Буковина. | 109170 | 57,8 | 28,0 | 12,1 | 1,5 | 0,6 | 3,8 | 4,9 | 3,9 | 2,1 | 1,2 | 3,2 |

| ГОСУДАРСТВА И ЗЕМЛИ. | Чисто сельско-хозяйственные предприятия съ площадью (въ гектарахъ) въ относительныхъ числахъ. | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|------------------|-------------------|---------------------|-----------------|-------|-----------------|------------------|-------------------|---------------------|-----------------|
| | Ниже 2 гект. | Отъ 2 до 5 г. | Отъ 5 до 20 г. | Отъ 20 до 100 г. | Свыше 100 г. | Всего | Ниже 2 гект. | Отъ 2 до 5 г. | Отъ 5 до 20 г. | Отъ 20 до 100 г. | Свыше 100 г. |
| Всего въ государствѣ | 55,0 | 29,2 | 14,3 | 1,3 | 0,2 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Нижняя Австрія . . | 54,7 | 20,9 | 20,7 | 3,6 | 0,1 | 4,6 | 4,6 | 3,3 | 6,7 | 13,5 | 2,8 |
| Верхняя Австрія . . | 65,5 | 23,5 | 10,0 | 1,0 | 0,0 | 1,7 | 2,0 | 1,3 | 1,2 | 1,4 | 0,1 |
| Зальцбургъ | 47,1 | 20,5 | 23,8 | 7,0 | 1,6 | 0,3 | 0,3 | 0,2 | 0,5 | 1,9 | 2,3 |
| Штирія | 73,2 | 18,3 | 7,2 | 1,1 | 0,2 | 2,5 | 3,3 | 1,5 | 1,2 | 2,3 | 2,0 |
| Каринтія | 63,9 | 19,4 | 12,0 | 3,7 | 1,0 | 0,4 | 0,5 | 0,3 | 0,3 | 1,3 | 1,8 |
| Крайна | 69,0 | 16,0 | 13,3 | 1,5 | 0,2 | 1,1 | 1,4 | 0,6 | 1,1 | 1,4 | 1,0 |
| Кюстенландъ . . . | 63,3 | 23,2 | 12,9 | 0,5 | 0,1 | 1,6 | 1,9 | 1,2 | 1,4 | 0,7 | 0,6 |
| Триестъ и область . | 87,8 | 9,7 | 2,4 | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 9,6 |
| Герцъ и Градиска . | 55,5 | 24,6 | 19,1 | 0,7 | 0,1 | 0,7 | 0,8 | 0,6 | 1,0 | 0,4 | 0,2 |
| Истрія | 68,6 | 23,0 | 7,9 | 0,4 | 0,1 | 0,8 | 1,0 | 0,6 | 0,4 | 0,3 | 0,4 |
| Далмація | 70,6 | 21,9 | 9,3 | 0,4 | 0,1 | 2,2 | 2,8 | 1,6 | 1,1 | 0,8 | 0,5 |
| Тироль и Форарльб. | 69,8 | 19,1 | 9,5 | 1,2 | 0,6 | 3,6 | 4,7 | 2,4 | 2,4 | 3,5 | 9,8 |
| Тироль | 70,1 | 18,7 | 7,4 | 1,1 | 0,6 | 3,2 | 4,1 | 2,1 | 2,2 | 3,0 | 7,7 |
| Форарльбергъ . . . | 67,7 | 22,4 | 14,2 | 1,4 | 1,1 | 0,4 | 0,6 | 0,3 | 0,2 | 0,5 | 2,1 |
| Богемія | 56,5 | 27,0 | 14,9 | 2,0 | 0,3 | 21,0 | 21,5 | 19,4 | 21,0 | 33,8 | 27,4 |
| Моравія | 60,5 | 23,4 | 12,1 | 1,1 | 0,1 | 11,3 | 12,4 | 9,0 | 11,8 | 10,1 | 7,0 |
| Силезія | 62,2 | 24,4 | 15,3 | 1,2 | 0,1 | 2,1 | 2,2 | 1,8 | 1,8 | 2,1 | 1,3 |
| Галиція | 47,8 | 36,0 | 10,7 | 0,7 | 0,2 | 42,7 | 37,1 | 52,7 | 45,8 | 23,0 | 38,6 |
| Буковина | 6,01 | 27,0 | 11,7 | 1,1 | 0,2 | 4,9 | 5,3 | 4,7 | 3,7 | 4,2 | 4,8 |

Сравненіе данныхъ этой таблицы съ данными таблицы первой показываетъ необычайный ростъ цифръ низшихъ группъ и не менѣе рѣзкое паденіе цифръ высшихъ классовъ. Съ 43,6% карликовья хозяйства вырастаютъ до 55%.

Въ то же время средне-крестьянскія хозяйства съ 22,3% спускаются до 14,3%; крупно-крестьянскія — съ 5,2% до 1,3%, и крупныя — съ 0,7 до 0,2%. Почти безъ измѣненія остаются мелко-крестьянскія хозяйства. По отдѣльнымъ землямъ измѣненія еще разительнѣе. Такъ, въ Верхней Австріи карликовыя хозяйства увеличились съ 31,5% до 65,5%; въ Штирии съ 33% до 73,2%; въ Каринтіи съ 21% до 63,9% и т. д. Не осталось ни одной страны, гдѣ бы не было отмѣчено увеличенія карликовыхъ хозяйствъ. И вездѣ произошло значительное пониженіе крупно-крестьянскихъ и крупныхъ владѣній. Въ Нижней Австріи крупно-крестьянскія хозяйства сократились съ 11,9% до 3,6%; въ Верхней Австріи съ 19,0% до 1,0% и т. д. То же нужно сказать и про средне-крестьянское хозяйство.

Вообще же нужно сказать, что по мѣрѣ того, какъ признакъ дѣленія суживается въ направленіи учета лишь сельско-хозяйственныхъ угодій, повышается процентъ мелкихъ хозяйствъ и понижается процентъ крупныхъ, что, конечно, указываетъ на большую интенсивность мелкихъ хозяйствъ. Вотъ характерная иллюстрація:

| Чисто сельско-хозяй- ственные произ- водства. | Изъ каждаыхъ 100 хозяйствъ приходится на классы отъ : | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|------------|------------|--------|----------|--------|--------|---------|----------|----------|-----------|--------|------------|------------|-------------|--------------|
| | До 0,01 г. | 0,01—02 г. | 0,2—0,5 г. | 0,5 г. | 0,5—1 г. | 1—2 г. | 2—5 г. | 5—10 г. | 10—20 г. | 20—50 г. | 50—100 г. | 100 г. | 100—200 г. | 200—500 г. | 500—1000 г. | 1000 и выше. |
| По всей площади | 0,1 | 4,7 | 9,7 | 14,5 | 16,0 | 23,4 | 29,9 | 10,8 | 3,9 | 1,1 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| По производит. площади . . . | 1,0 | 5,2 | 9,9 | 15,2 | 16,2 | 23,6 | 29,2 | 10,5 | 3,8 | 1,1 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |
| По площ. подь пашней и лугами | 0,1 | 6,8 | 11,1 | 18,0 | 16,9 | 23,5 | 27,9 | 9,4 | 3,2 | 0,8 | 0,1 | 0,2 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,0 |

На первый взглядъ данныя австрійской статистики подтверждаютъ ту мысль, что преобладающимъ типомъ хозяйства въ ней являются карликовыя и мелко-крестьянскія; крупно-крестьянскія и крупныя занимаютъ послѣднее мѣсто.

Къ сожалѣнію, австрійская статистика не даетъ свѣдѣній о размѣрахъ площади, занимаемой тѣми или другими хозяйствами вообще, что не даетъ возможности опредѣлить ихъ относительную экономическую силу и значеніе. Это съ одной стороны. А съ другой стороны, картину распредѣленія хозяйствъ по классамъ, какъ она дается австрійской статистикой, нельзя признать вѣрной по цѣлому ряду соображеній.

Мы уже знаемъ, что, какъ правило, свѣдѣнія о площади хозяйства давались значительно преуменьшенныя, что, конечно, отразилось на результатахъ обслѣдованія въ сторону излишняго увеличенія низшихъ группъ хозяйствъ. Но и помимо этого, несомнѣнно, что объединены въ одни и тѣ же группы хозяйства самыя неоднородныя. Это ясно уже изъ факта большого разнообразія Австріи въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи. Та же австрійская статистика устанавливаетъ цѣлыхъ 104 естественныхъ района. Само собою понятно, что нельзя ставить хозяйства всѣхъ этихъ различныхъ районовъ на одну доску. Но и въ предѣлахъ одного района должны встрѣтиться крупныя разницы между отдѣльными хозяйствами съ точки зрѣнія интенсивности хозяйства. На это указываетъ косвеннымъ образомъ уже то обстоятельство, что въ общей массѣ хозяйствъ можно рѣзко обозначить различныя категоріи ихъ.

Такъ, по переписи числилось:

| | | | |
|----------------------------------|--------------|---------|----------|
| Исключительно с.-хоз. предпiятій | 2.110.315 | или | 73,9% |
| ” | садовыхъ | 3.445 | ” 0,1 ” |
| ” | виноградник. | 19.746 | ” 0,7 ” |
| ” | смѣшанныхъ | 713.382 | ” 25,0 ” |
| ” | лѣсныхъ | 9.416 | ” 0,3 ” |

Такія же интересныя цифры даетъ использованіе мертваго инвентаря по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ (см. стр. 274).

Изъ таблицы видно, что въ одни и тѣ же группы включены хозяйства, пользующіеся сельско-хозяйственными машинами наряду съ такими, въ которыхъ машинъ совсѣмъ нѣтъ. Если пользованіе машинами служить признакомъ большей интенсивности хозяйствъ, мы должны придти къ выводу, что есть цѣлый рядъ хозяйствъ, которые по своему

| РОДЪ МАШИНЪ. | Число хозяйствъ, пользую- щихся с.-х. машинами. | | | Въ % къ общему числу каждаго вида маш. | | | |
|---|--|------------------------------|-----------------|---|---------------|-----------------|--------------------|
| | В о о б щ е: | Съ продуктивною площадью. | | | До 2 гект. | Отъ 2—100 г. | Свыше 100 гект. |
| | | До 2 гект. | Отъ 2—100 г. | Свыше 100 гект. | | | |
| Сельско-хоз. машины вообще | 947111 | 139548 | 796811 | 10752 | 14,7 | 84,2 | 1,1 |
| Соломорѣзки | 804427 | 109218 | 685418 | 9791 | 13,6 | 85,2 | 1,2 |
| Сортировки | 372501 | 33273 | 332186 | 7042 | 8,9 | 89,2 | 1,9 |
| Молотилки | 328708 | 10089 | 310316 | 8303 | 3,1 | 94,4 | 2,5 |
| Сѣялки | 75331 | 3580 | 66208 | 5543 | 4,8 | 87,9 | 7,3 |
| Зернодробилки | 45117 | 9073 | 63682 | 2362 | 20,1 | 74,7 | 5,2 |
| Сѣноворошилки и кон- ныя грабли | 14326 | 76 | 9852 | 4391 | 0,5 | 68,8 | 30,7 |
| Косилки | 13151 | 68 | 10182 | 2901 | 0,5 | 77,4 | 22,1 |
| Центрофуги | 8674 | 248 | 7543 | 883 | 2,8 | 87,0 | 10,2 |
| Ausgebemaschinen für Hackfrüchte | 6175 | 205 | 4720 | 1250 | 3,3 | 76,4 | 20,3 |
| Maisrebler | 4608 | 277 | 3863 | 468 | 6,0 | 83,8 | 10,2 |
| Машины для унавожи- ванія | 2438 | 25 | 979 | 1434 | 1,0 | 40,2 | 58,8 |
| Сѣно и соломопрессо- валки | 1668 | 255 | 1147 | 266 | 15,3 | 68,8 | 15,9 |
| Паровые плуги | 383 | — | 45 | 338 | — | 11,7 | 88,3 |
| Полевая дороги | 122 | — | 16 | 106 | — | 13,1 | 86,9 |

значенію должны бы быть помѣщены среди высшихъ группъ. Перейдемъ къ пользованію живой рабочей силой.

Изъ австрійскихъ данныхъ видно, что среди мелкихъ хозяйствъ имѣются и такія, которыя располагаютъ и особыми чиновниками, и поденщиками, и слугами. Правда, число ихъ не особенно значительно. Въ средне-крестьянскомъ же и въ крупно-крестьянскомъ число ихъ довольно внушительно, и, напр., т. н. Aufsichtspersonen имѣются 12,1% въ средне-крестьянскихъ и 17,1% у крупно-крестьянскихъ хозяйствъ (см. стр. 276).

Тотъ же фактъ объединенія неоднородныхъ величинъ, подтверждаетъ и статистика урожая¹⁾. Средній урожай на 1 гектаръ за пятилѣтіе съ 1886—1895 г. былъ слѣдующій:

1) Oesterreichisches Statist. Handbuch за 1901 г., стр. 140.

| НАЗВАНІЯ ПОСѢВОВЪ. | | Нижняя Австрія. | Верх. Австрія. | Зальцбургъ. | Штирія. | Карингія. | Крайна. | Кьостенландъ. | Тироль и Форарль- бергъ. | Богемія | Моравія. | Силезія. | Галиція. | Буковина. | Далмація. |
|-----------------------|-----|--------------------|----------------|-------------|---------|-----------|---------|---------------|-----------------------------|---------|----------|----------|----------|-----------|-----------|
| Пшеница . . . | к. | 14,1 | 12,9 | 10,4 | 10,0 | 10,3 | 8,5 | 7,8 | 10,0 | 14,0 | 11,5 | 9,6 | 8,4 | 10,8 | 8,6 |
| Рожь и полба | | 12,8 | 13,3 | 9,4 | 9,0 | 9,5 | 7,4 | 6,2 | 10,0 | 11,6 | 10,5 | 8,7 | 7,1 | 8,9 | 8,8 |
| Ячмень . . . | | 13,2 | 12,7 | 6,4 | 9,9 | 11,0 | 8,1 | 5,0 | 10,4 | 13,9 | 11,5 | 10,5 | 8,2 | 11,5 | 8,4 |
| Овесь | | 10,8 | 11,8 | 11,7 | 9,9 | 10,7 | 9,2 | 5,0 | 8,4 | 10,5 | 8,9 | 8,9 | 6,8 | 7,5 | 4,5 |
| Маисъ . . . | | 14,8 | — | — | 18,9 | 18,6 | 13,5 | 9,9 | 14,3 | — | 12,8 | — | 10,4 | 12,5 | 10,3 |
| Стручковые | kg. | 12,2 | 15,0 | 10,6 | 13,6 | 14,4 | 8,0 | 9,9 | 14,1 | 10,4 | 10,4 | 9,1 | 10,9 | 16,1 | 9,0 |
| Картофель . | g. | 73,7 | 97,6 | 32,5 | 51,3 | 70,9 | 65,3 | 42,6 | 70,4 | 76,6 | 74,8 | 74,4 | 85,9 | 104,0 | 40,1 |
| Сах. свекла | | 192,0 | — | — | — | — | — | — | — | 221,0 | 184,0 | 201,0 | 141,3 | — | — |
| Вино | hl | 22,0 | — | — | — | 4,4 | 11,4 | 11,7 | 18,7 | 9,6 | 15,4 | — | — | — | 17,4 |

Изъ этой таблицы ясно видны крупныя колебанія урожаяевъ однихъ и тѣхъ же хлѣбовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ государства, имѣющія вполне устойчивый характеръ, что показываетъ на крупныя различія и въ климатическомъ и почвенномъ отношеніи, и въ отношеніи способовъ обработки и т. п. вполне понятно, что объединять хозяйства столь различныхъ районовъ въ одну группу въ высшей степени неправильно.

Учитывая всѣ эти моменты, мы должны съ извѣстной большою дозою осторожности допустить, что карликовыя и мелкія хозяйства принадлежать къ числу самыхъ распространенныхъ. Крупно-крестьянскія владѣнія имѣютъ видное мѣсто лишь въ нѣкоторыхъ земляхъ, именно, если взять всю сельско-хозяйственную площадь, въ Верхней Австріи, въ Нижней Австріи, въ Каринтіи, Богеміи и Моравіи. Крупныя же болѣе всего распространены въ Зальцбургѣ, Каринтіи, Тиролѣ и Форарльбергѣ.

| Классы хозяйствъ съ продуктивною площадью. | Ч И С Л О З А | | | | | | |
|--|---------------------------------|-----------------|-----------------|-----------------|-------------------|--------|----------------|
| | Вообще. | Вла- дѣльцы. | Члены семьи. | Чинов- ники. | Надзи- ратели. | Слуги. | Поде- щики. |
| | А б с о л ю т н ы я ч и с л а . | | | | | | |
| Всего | 9070682 | 3424016 | 4389405 | 12294 | 57657 | 942766 | 2445 |
| Отъ 2 гект. | 3000549 | 1467933 | 1463232 | 128 | 4684 | 51359 | 132 |
| „ 2 до 5 гект. | 2454298 | 954844 | 1384305 | 40 | 3051 | 91136 | 209 |
| „ 5 „ 20 „ | 2456985 | 801727 | 1263573 | 183 | 6998 | 334825 | 496 |
| „ 20 „ 100 „ | 832956 | 188917 | 266614 | 853 | 9862 | 320093 | 476 |
| Свыше 100 гект. | 325894 | 10595 | 12681 | 11090 | 33062 | 145353 | 1131 |

Какъ мы уже упоминали выше, пропорціи эти становятся все выгоднѣе для болѣе мелкихъ по площади хозяйствъ, чѣмъ уже признаки дѣленія и чѣмъ болѣе эти признаки характеризуютъ интенсивныя системы хозяйства. Лишнее подтвержденіе этого факта мы имѣемъ въ распредѣленіи хозяйствъ съ культурою садовъ и съ культурою виноградниковъ. Садовыхъ предпріятій въ Австріи всего насчитывалось 3445, изъ нихъ менѣе 0,5 гект. было 2151; отъ 0,5 до 1 гект. — 708; отъ 1 до 2 гект. — 474; отъ 2 до 5 гект. — 97. Чистыхъ виноградниковыхъ хозяйствъ числилось 19746, изъ нихъ менѣе 0,5 гект. — 10336; отъ 0,5 до 1 гект. — 4111; отъ 1 до 2 гект. — 2934; отъ 2 до 5 гект. — 1849; свыше 5 гект. — 516.

Другими словами, на классъ „ниже 0,5 гект.“ падаетъ 62,4%, а виноградниковъ — 52,3%.

| Хозяйства съ площадью. | П о п р о д у к т | | | | |
|------------------------------|--------------------------|-------------|---------|--------|--------------------|
| | Число хо- зяйствъ. | П л о щ а д | | | |
| | | Пашня. | Лука. | Сады. | Виноград- ники. |
| Всего | 2856349 | 10524851 | 3072230 | 371240 | 24206 |
| 100 гект. и болѣе | 178889 | 1610937 | 391047 | 32617 | 73 |
| Менѣе 100 гект. | 2838460 | 8983914 | 2681183 | 338623 | 2346 |

| Н Я Т Ы Х Ъ Л И Ц Ъ. | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|-----------------|------|-----------------|------|-----------------|------|-------------------|------|--------|------|-----------------|------|-----|
| Вообще. | Вла- дѣльцы. | | Члены семьи. | | Чинов- ники. | | Надзира- тели. | | Слуги. | | Поден- щики. | | |
| О т н о с и т е л ь н ы я ч и с л а. | | | | | | | | | | | | | |
| 100 | 100 | 37,8 | 100 | 48,4 | 100 | 0,1 | 100 | 0,3 | 100 | 10,1 | 100 | 2,7 | 100 |
| 33,1 | 48,9 | 42,9 | 48,8 | 33,3 | 0,0 | 1,0 | 0,2 | 8,1 | 1,7 | 5,4 | 0,4 | 5,4 | |
| 27,0 | 38,9 | 27,9 | 56,4 | 31,5 | 0,0 | 0,3 | 0,1 | 5,3 | 3,7 | 9,7 | 0,9 | 8,6 | |
| 27,1 | 32,7 | 23,4 | 51,4 | 28,8 | 0,0 | 1,5 | 0,3 | 12,1 | 13,6 | 35,5 | 2,0 | 20,3 | |
| 9,2 | 22,7 | 5,5 | 31,9 | 6,1 | 0,1 | 6,9 | 1,2 | 17,1 | 38,4 | 34,0 | 5,7 | 19,5 | |
| 3,6 | 3,3 | 0,3 | 3,9 | 0,3 | 3,4 | 90,3 | 10,1 | 57,4 | 44,6 | 15,4 | 34,4 | 46,2 | |

Пятая часть числится въ классѣ „отъ 0,5—1 гект.“ — 13,8% садовыхъ предприятий и 14,9% виноградниковъ принадлежатъ классу „отъ 1—2 гект.“ Въ классѣ „отъ 2—5 гект.“ мы находимъ всего 2,8% садовыхъ и 9,4% виноградниковыхъ хозяйствъ. Болѣе 5 гект. имѣютъ всего 15 предприятий, что едва даетъ 0,4% всего числа ихъ. Виноградниковыхъ же числится все-таки 2,6%.

Фактъ большей интенсивности низшихъ группъ хозяйствъ по сравненію съ высшими находить себѣ подтвержденіе и въ распредѣленіи площади различной величины хозяйствъ по культурамъ. Австрійская статистика, благодаря дефектности матеріала, даетъ данныя этого рода только лишь для крупныхъ хозяйствъ — свыше 100 гект., но и въ этихъ предѣлахъ данныя эти, глубоко поучительны.

| н о й п л о щ а д и. | | | | | По всей площади. | |
|----------------------|-------------------------|---------|-----------------------------|----------|--------------------------|----------------------------|
| ъ г е к т а р а х ъ. | | | | | Число хо- зяйствъ. | Вся площадь въ гект. |
| пастбища. | Альпійскія пастбища. | Лѣсъ. | Болота, озера, неудобья. | Всего. | | |
| 2655371 | 1399724 | 9777933 | 1857373 | 30000784 | 2856349 | 30000784 |
| 652273 | 900899 | 5477565 | 750866 | 9853576 | 18437 | 9929920 |
| 2003098 | 498825 | 4300368 | 1106507 | 20147208 | 2837912 | 20070864 |

Австрийская статистика показала, что при интенсивных культурах крупные хозяйства играют не особенно значительную роль. Имъ принадлежит всего лишь $\frac{1}{6}$ всей пашни, $\frac{1}{8}$ луговъ, $\frac{1}{11}$ садовой площади, $\frac{1}{93}$ площади виноградниковъ. Но они выдвигаются далеко впередъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ рѣчь идетъ объ экстенсивныхъ системахъ хозяйства. Такъ изъ 1,4 милл. гект. альпійскихъ пастбищъ 0,9 милл. гект. числится у крупныхъ хозяйствъ и всего лишь 0,5 милл. гект. у мелкихъ. Крупнымъ хозяйствамъ принадлежит и больше половины всей лѣсной площади (5,5 милл. гект. изъ 9,8 милл. гект.). Изъ необработанныхъ земель почти половина у нихъ же.

Чѣмъ крупнѣе хозяйства, тѣмъ большая площадь занята подъ пастбища, лѣсъ и неудобныя земли. Латифундіи въ Австріи, къ которымъ нужно причислить хозяйства съ площадью въ 10,000 гект. и выше, особенной роли не играютъ. Площадь, занимаемая ими — 1435534 гект., менѣе 10% всей площади, занятой только крупными хозяйствами, и около 4% всей площади, имѣющейся подъ сельскими хозяйствами.

Австрийская статистика, какъ и германская, проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на личный составъ отдѣльныхъ группъ хозяйствъ.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Общее число хо- зяйствъ. | | Чисто семейныя предпріятія: | | | | Хозяйства съ третьи- ми лицами, | | | |
|-------------------------|-----------------------------------|------|--------------------------------|------|-------------------------|------|------------------------------------|--------------------|-----|---|
| | | | съ владѣль- цами. | | съ членами семьи. | | только слуги. | только поденщи- | | |
| | | | | | | | | | | |
| | О т н о с и т е л ь | | | | | | | | | |
| Всего | 100 | 100 | 19,2 | 100 | 58,8 | 100 | 11,8 | 100 | 1,4 | |
| Отъ 2 гект. | 100 | 44,6 | 30,8 | 71,7 | 61,8 | 47,0 | 3,1 | 11,9 | 0,7 | 2 |
| „ 2 до 5 гект. | 100 | 27,8 | 14,5 | 21,0 | 68,8 | 32,5 | 8,2 | 19,2 | 1,5 | 2 |
| „ 5 „ 20 „ | 100 | 21,9 | 6,1 | 7,0 | 51,0 | 19,0 | 25,3 | 46,7 | 2,7 | 4 |
| „ 20 „ 100 „ | 100 | 5,1 | 1,1 | 0,3 | 17,1 | 1,5 | 49,6 | 21,3 | 2,2 | |
| Свыше 100 гект. | 100 | 0,6 | 0,6 | 0,0 | 1,7 | 0,0 | 17,3 | 0,9 | 0,9 | |

Данныя эти очень интересны. Они показывают, какъ быстро падаетъ число хозяйствъ первой категоріи — чисто-семейныхъ.

Въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ они составляютъ 92,6%, въ мелко-крестьянскихъ — 83,3%, въ средне-крестьянскихъ — 57,1%, въ крупно-крестьянскихъ — 18,2%, а въ самыхъ крупныхъ всего 2—3%. Обратное движеніе мы замѣчаемъ въ послѣднихъ двухъ графахъ. Здѣсь, наоборотъ, большую роль играютъ высшіе классы. На долю карликовыхъ и мелко-крестьянскихъ хозяйствъ здѣсь приходится 0,0% хозяйствъ съ странствующими рабочими и 0,3 и 0,4% безъ нихъ. Средне-крестьянскія располагаютъ 1,1% съ странствующими рабочими и 1,0% хозяйствъ безъ странствующихъ рабочихъ. Даже въ крупно-крестьянскихъ значеніе хозяйствъ этой категоріи не особенно велико: всего 0,9 и 5,5%. Совсѣмъ другое приходится сказать про группу крупныхъ хозяйствъ. 18,2% изъ нихъ падаетъ въ классъ хозяйствъ „съ странствующими рабочими“ и 51,8% безъ нихъ.

Въ средней группѣ „хозяйства съ посторонними семейству элементами, безъ чиновниковъ и надсмотрщиковъ“ первое мѣсто почти по всѣмъ дѣленіямъ изъ числа семи принадлежитъ группѣ средне-крестьянскихъ хозяйствъ, по

| лицами (безъ чиновниковъ и надзирающихъ лицъ). | | | | | | | | | | Хозяйства съ чиновниками и надзирающими лицами и | | | |
|--|--------------------------|----------------------------|--------------------------------|---|--------------------|-----|------|-----|------|--|------|------------|------|
| принадлежащія къ семьѣ суть: | | | | | | | | | | съ | | безъ нихъ. | |
| только странств. рабочіе. | только слуги и поденщики | только слуги и стран. раб. | только поденщики и стран. раб. | только слуги поденщики и странствующіе рабочіе. | странст. рабочими. | | | | | | | | |
| ы л ч и с л а. | | | | | | | | | | | | | |
| 1,4 | 100 | 0,7 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 1,1 | 100 |
| 2,9 | 29,3 | 0,1 | 3,6 | 0,2 | 4,9 | 0,1 | 11,9 | 0,0 | 1,1 | 0,0 | 4,8 | 0,3 | 14,2 |
| 5,2 | 32,8 | 0,2 | 8,7 | 1,0 | 13,0 | 0,2 | 23,6 | 0,0 | 4,4 | 0,0 | 4,8 | 0,4 | 9,0 |
| 3,8 | 33,8 | 1,2 | 40,1 | 4,9 | 52,7 | 0,5 | 50,4 | 0,4 | 39,2 | 0,1 | 11,8 | 1,0 | 20,3 |
| 3,5 | 4,0 | 5,8 | 44,4 | 11,3 | 28,1 | 0,6 | 13,3 | 2,4 | 52,1 | 0,9 | 21,8 | 5,5 | 26,1 |
| 0,4 | 0,1 | 3,4 | 3,2 | 4,2 | 1,3 | 0,3 | 0,8 | 1,2 | 3,2 | 18,2 | 56,8 | 51,8 | 30,4 |

всѣмъ же дѣленіямъ, вмѣстѣ взятымъ, первое мѣсто безспорно за ними. Второе мѣсто занимаютъ крупно-крестьянскія хозяйства, въ особенности по графѣ „только слуги“ и „только слуги и странствующие рабочіе“.

Было бы, конечно, въ высокой степени интересно выдѣлить изъ группы чисто-семейныхъ предпріятій ту группу, которая живетъ исключительно земледѣіемъ, ибо такимъ путемъ можно было бы намѣтить, конечно, въ высшей степени приблизительно. — группу нормальныхъ хозяйствъ. Къ сожалѣнію, такого выдѣленія австрійская статистика не даетъ. Нѣкоторый отвѣтъ на вопросъ можно получить, комбинируя данныя сейчасъ приведенной таблицы съ данными таблицы XXII австрійскаго изданія, гдѣ показана связь хозяйствъ съ другими предпріятіями или съ заработной платой.

Всѣхъ хозяйствъ насчитывалось 2,856,349. Изъ нихъ находились въ той или другой связи съ другими хозяйствами (сельскими хозяйствами, промышленными предпріятіями, домашнимъ промысломъ) или работало въ нихъ въ качествѣ наемныхъ рабочихъ 1,474,058 хозяйствъ. Имѣли, кромѣ членовъ семьи, третьихъ наемныхъ лицъ 631,412 хозяйствъ. Обоихъ категорій вмѣстѣ — 2,105,470. Слѣдовательно, хозяйствъ чисто-семейнаго типа, не участвующихъ въ другихъ производствахъ и не пользующихся услугами третьихъ лицъ, насчитывалось въ Австріи во всѣхъ категоріяхъ хозяйствъ 750,879, или около 26% всѣхъ хозяйствъ. По отдѣльнымъ категоріямъ хозяйствъ распределеніе будетъ такое:

| Классы хоз. | Число хоз. | Проценты |
|--------------------------|------------|----------|
| Ниже 2 гект. | 301,102 | 10,5 |
| Отъ 2 до 5 гект. | 269,718 | 9,4 |
| Свыше 5 гект. | 180,059 | 6,4 |

Изъ таблицы этой видно, что болѣе всего хозяйства семейнаго типа распространены въ группахъ карликовыхъ и мелкихъ и менѣе всего въ группахъ среднихъ и крупныхъ. Цѣлыхъ 76% ихъ приходится на два низшихъ класса и всего лишь 24% на долю среднихъ и крупныхъ.

Есть еще одно указаніе на то, что капиталистическія отношенія въ сельскомъ хозяйствѣ Австріи не особенно сильны. Если взять абсолютныя числа лицъ различнаго положенія въ хозяйствѣ, то окажется, что владѣльцевъ

(Inhabern) во всемъ государствѣ насчитывалось 3,424,016 ч. или 37,8 % всего числа занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ лицъ; членовъ семьи — 4,389,405 или 48 %; чиновниковъ — 12,395 ч. или 0,1 %; надзирающихъ лицъ — 57,657 г. или 0,6 %; слугъ — 942,766 ч. или 10,4 % и поденщиковъ — 244,544 ч. или 2,7 %.

Таблица обнаруживаетъ интересный фактъ: постепенное паденіе числа занятыхъ женщинъ и подростковъ съ повышеніемъ класса хозяйствъ. Объясняется это, конечно тѣмъ, что въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ употребляютъ сложныя сельско-хозяйственныя машины, нуждающіяся въ тщательномъ уходѣ, на который ни подростки, ни женщины не способны.

Австрійская статистика даетъ еще одно распредѣленіе занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ — въ комбинаціи съ различными культурами.

Оказывается, что семейныя предпріятія довольно распространены во всѣхъ случаяхъ различныхъ культуръ, занимающая всюду первое мѣсто, но сильнѣе всего представлены въ хозяйствахъ съ виноградною культурою и чисто сельскохозяйственной.

Слабѣе всего въ лѣсныхъ предпріятіяхъ, насъ сейчасъ не интересующихъ. Пользованіе чиновниками и надзирающимъ персоналомъ интенсивнѣе всего въ лѣсныхъ и садовыхъ предпріятіяхъ, а также въ смѣшанныхъ, въ которыхъ сельско-хозяйственная площадь менѣе 25 % всей площади. Число хозяйствъ, пользующихся услугами третьихъ лицъ различныхъ категорій, не особенно велико. Обращаетъ на себя вниманіе незначительное пользованіе домашними слугами въ группѣ чисто сельско-хозяйственной и виноградной культуръ. Поденщиками болѣе всего пользуются садовые предпріятія.

Въ австрійской статистикѣ мы находимъ матеріалъ и для освѣщенія правового положенія хозяйствъ. Формуляръ переписи ставилъ вопросъ довольно широко: рѣчь шла не только о землѣ, находящейся въ собственности или въ арендѣ, но и о т. н. Deputatland и о Dienstland, и о размѣрахъ участія въ общинныхъ земляхъ, и о земляхъ половниковъ, и т. н. Mezgradia, и о размѣрахъ пользованія въ нераздѣленныхъ общинныхъ угодьяхъ.

| ВИДЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Общее число хо- зяйствъ. | | Чисто семейная предпріятія: | | | | Хозяйства съ третьимъ | | | | |
|--|-----------------------------------|-------------------------|--------------------------------|--------------------------|---------|------|-----------------------|------|------|------|------|
| | | | Лица, в | | Лица, в | | | | | | |
| | съ владѣль- цами. | съ членами семьи. | только слуги. | только по- денщики | | | | | | | |
| Предпріятій вообще | 100 | 100 | 19,2 | 100 | 58,8 | 100 | 11,8 | 100 | 1,4 | 100 | |
| Чисто сельско-хов. | 100 | 73,9 | 22,0 | 84,8 | 62,7 | 78,9 | 7,6 | 47,4 | 1,3 | 69,9 | |
| Садовыхъ | 100 | 0,1 | 31,4 | 0,2 | 21,9 | 0,0 | 15,3 | 0,1 | 10,2 | 0,0 | |
| Виноградниковъ | 100 | 0,7 | 42,8 | 1,5 | 40,4 | 0,5 | 2,9 | 0,2 | 2,4 | 1,0 | |
| Смѣшанныхъ съ сельско-хов. площадью. | свыше 75% | 190 | 14,8 | 9,5 | 7,3 | 50,0 | 12,6 | 24,6 | 30,7 | 1,6 | 16,0 |
| | 50—75% | 100 | 6,9 | 9,9 | 3,6 | 46,8 | 5,5 | 26,0 | 15,1 | 1,6 | 7,0 |
| | 25—50% | 100 | 2,6 | 10,5 | 1,4 | 45,3 | 2,0 | 24,7 | 5,4 | 1,7 | 3,0 |
| | менѣе 25% | 100 | 0,7 | 15,5 | 0,6 | 36,8 | 0,4 | 16,6 | 1,0 | 1,5 | 0,0 |
| Чисто лѣсныя | 100 | 0,3 | 33,9 | 0,6 | 16,5 | 0,1 | 3,5 | 0,1 | 0,9 | 0,0 | |

При разработкѣ матеріала совсѣмъ оставили данныя о размѣрахъ участія въ общественныхъ или корпоративныхъ угодіяхъ на томъ основаніи, что здѣсь рѣчь идетъ не о правовомъ основаніи собственнаго хозяйства даннаго лица, а о правѣ на чужое имущество. Депутатскія земли и т. н. Dienstland были выдѣлены въ особую группу лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда они составляли самостоятельное хозяйство. Въ противномъ случаѣ они зачислялись или въ графу „на правѣ собственности“, или въ графу „на правѣ аренды“. Земля половниковъ была причислена къ арендной землѣ и лишь для южныхъ округовъ государства — Триеста, Гёрца и Градиски, Истрии, Далмаціи и Тироля, — была сдѣлана для колоната специальная разработка въ виду той важности, какую онъ имѣетъ въ этихъ провинціяхъ.

Изъ сказаннаго видно, что разработка данныхъ переписи была произведена далеко не полная. Но, не смотря на это, картина получилась очень интересная.

Если взять распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ правовымъ основаніямъ безъ подраздѣленія ихъ на отдѣль-

| лицами (безъ чиновниковъ и надзирающихъ лицъ). | | | | | | | | | | Хозяйства съ чиновниками и надзирающими лицами и | | | |
|--|------|--------------------------|------|----------------------------|------|--------------------------------|------|--|------|--|------|------------|------|
| принадлежащія къ семьѣ суть: | | | | | | | | | | съ | | безъ нихъ. | |
| только странств. рабочіе. | | только слуги и поденщики | | только слуги и стран. раб. | | только поденщики и стран. раб. | | только слуги, поденщики и странствующие рабочіе. | | страйств. рабочими. | | | |
| 4,4 | 100 | 0,7 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 0,2 | 100 | 1,1 | 100 |
| 3,7 | 61,4 | 0,4 | 39,8 | 1,3 | 48,2 | 0,2 | 62,6 | 0,2 | 52,8 | 0,1 | 42,1 | 0,5 | 38,0 |
| 1,9 | 0,0 | 2,3 | 0,4 | 1,1 | 0,1 | 0,8 | 0,4 | 0,2 | 0,1 | 0,8 | 0,5 | 14,1 | 1,6 |
| 8,8 | 1,4 | 0,2 | 0,1 | 0,4 | 0,1 | 0,4 | 1,2 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 1,1 | 1,4 | 0,9 |
| 6,5 | 21,8 | 1,6 | 35,3 | 4,1 | 30,2 | 0,3 | 21,3 | 0,5 | 29,7 | 0,2 | 18,9 | 1,1 | 14,7 |
| 6,8 | 10,7 | 1,6 | 16,5 | 4,4 | 15,0 | 0,3 | 9,5 | 0,4 | 11,6 | 0,4 | 12,7 | 1,8 | 11,5 |
| 6,5 | 3,8 | 1,6 | 6,2 | 4,4 | 5,5 | 0,3 | 3,9 | 0,4 | 4,7 | 0,7 | 8,8 | 3,9 | 9,5 |
| 4,8 | 0,8 | 1,5 | 1,6 | 2,6 | 0,9 | 0,3 | 1,0 | 0,3 | 1,0 | 3,1 | 11,0 | 17,0 | 11,4 |
| 1,7 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,3 | 0,0 | 0,1 | 0,1 | — | — | 3,0 | 4,9 | 40,0 | 12,4 |

ныя группы, то окажется, что наиболѣе распространенными являются хозяйства на правѣ собственности. Для всей имперіи они даютъ 71,9%. Въ большинствѣ провинцій пропорція даже выше. Въ Истрии и Зальцбургѣ мы имѣемъ 91,6%, въ Верхней Австріи — 89,7%, въ Штирии — 87,6% и т. д. Попадаются, однако, провинціи съ рѣзкимъ отклоненіемъ внизъ: такъ, въ Моравіи такихъ хозяйствъ имѣется всего 48,1% въ Богеміи 48,1%. Значеніе этого обстоятельства увеличится еще болѣе, если къ цифрѣ указанныхъ сейчасъ хозяйствъ мы причислимъ и такія, гдѣ, наряду съ собственной землею, имѣются и арендуемые участки въ незначительномъ количествѣ. Тогда для имперіи мы получимъ 94% собственническихъ хозяйствъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ выравнивается цифра распредѣленія хозяйствъ по отдѣльнымъ провинціямъ и, на примѣръ, для Богеміи и Моравіи мы будемъ имѣть 88,6% и 91,6%.

Третье мѣсто занимаютъ такія хозяйства, въ которыхъ собственной земли больше арендной или объ эти части равны между собою. Но въ общемъ число ихъ незначительно —

всего 13,9%. По отдѣльнымъ провинціямъ цифра эта спускается даже до 1,1% (въ Триестѣ). Но есть провинціи съ значительнымъ распространеніемъ хозяйствъ указаннаго сейчасъ типа, — именно, въ Моравіи мы имѣемъ ихъ 27,1%, въ Нижней Австріи — 25,2%, въ Богеміи — 21,1%. Двѣ остальные группы хозяйствъ, — такія, гдѣ собственной земли меньше арендуемой и чисто-арендныхъ, — играютъ ничтожную роль. Первыхъ всего 8,2%, а послѣднихъ 5,3%. Значительное распространеніе первыхъ наблюдается всего въ трехъ провинціяхъ — въ Далмаціи (19,2%), въ Богеміи (18,0%) и въ Моравіи (16,4%). Вторая имѣетъ серьезное значеніе лишь въ четырехъ провинціяхъ — въ Триестѣ (11,9%), Герцъ и Градискъ (12,5%), въ Богеміи (10,4%) и въ Силезіи (16,9%).

Такое распределеніе хозяйствъ по правовому основанію ихъ владѣнія, указываетъ, конечно, на довольно благоприятное положеніе вещей. Большинство хозяйствъ, съ точки зрѣнія правовой, находится въ положеніи наиболѣе выгодномъ для эксплуатаціи его. Посмотримъ теперь, какъ эта выгода распределяется по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ.

Въ наиболѣе благоприятномъ отношеніи находятся крупно-крестьянскія владѣнія (отъ 20 до 100 гект.). Изъ нихъ 86,2% находится у своихъ владѣльцевъ на правѣ собственности и 96%, считая съ хозяйствами, въ которыхъ собственной земли болѣе или одинаково съ арендуемой. Чисто-арендныхъ хозяйствъ всего 2,0%. За крупно-крестьянскими хозяйствами слѣдуютъ средне-крестьянскія (80,2% + 15,7%), и мелко-крестьянскія (72,2% + 18,0%). Другими словами, всѣ группы крестьянскихъ хозяйствъ находятся въ положеніи самомъ благоприятномъ по сравненіи съ хозяйствами другихъ типовъ. За ними слѣдуютъ крупныя хозяйства (78,5 + 4,6%), а на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ карликовыя (65,7 + 11,0%). Само собою понятно, что въ двухъ послѣднихъ группахъ всего болѣе распространены хозяйства не собственническія — въ группѣ крупныхъ хозяйствъ 13,8% чисто-арендныхъ хозяйствъ, а въ группѣ карликовыхъ ихъ 9,6%.

Австрійская статистика дѣлаетъ еще одну любопытную попытку: распределить хозяйства по комбинаціи двухъ признаковъ — рода культуры и титула владѣнія.

Картина получается довольно любопытная.

Положительно по всемъ культурамъ доминируютъ хозяйства собственническія; благоприятнѣе всего отношеніе для лѣсныхъ хозяйствъ, гдѣ собственническія хозяйства составляютъ 96,0 всѣхъ хозяйствъ этого типа, — наименѣе благоприятно въ садовыхъ культурахъ, — гдѣ собственническихъ хозяйствъ всего 55,2⁰/₀, а арендуемыхъ 37,1⁰/₀. Въ чисто сельско-хозяйственныхъ собственническія хозяйства составляютъ 67,5⁰/₀ (или 67,3⁰/₀ + 14,8⁰/₀), а арендныя 6,7⁰/₀ (или 10,3⁰/₀ + 6,7⁰/₀). Чисто арендныя хозяйства всюду играютъ ничтожную роль. Въ абсолютныхъ и относительныхъ числахъ ихъ всего болѣе въ чисто сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, засимъ въ относительныхъ числахъ въ садовыхъ, а въ абсолютныхъ въ хозяйствахъ со смѣшанною культурою.

Австрійская статистика дѣлаетъ очень важную и интересную попытку прослѣдить связь различныхъ хозяйствъ между собою. Этой цѣли должны были служить вопросы 1—5 отдѣла Е сельско-хозяйственной карточки. Къ сожалѣнію, отвѣты получились очень неудовлетворительные и пришлось ограничиться сравнительно очень малымъ, тѣмъ, что изложено въ таблицѣ XXII изданія, но и то, что удалось сдѣлать, очень интересно. Оказалось, что довольно большое количество хозяйствъ находится въ той или другой связи съ другими предпріятіями: всѣхъ такихъ хозяйствъ перепись открыла 1.474,058, что къ общему числу хозяйствъ (2.856,349) составитъ болѣе 51⁰/₀.

Самымъ незначительнымъ оказалось число связей съ другими сельско-хозяйственными предпріятіями, а самымъ крупнымъ — связь съ наемной сельско-хозяйственной работою, засимъ съ промышленными предпріятіями, съ наемными рабочими въ промышленности, съ домашними промыслами и, наконецъ, съ наемной работою безъ особаго обозначенія. На первое мѣсто по обилію всѣхъ этихъ случаевъ выступаетъ Галиція, за симъ Богемія, Моравія, Нижняя Австрія, Истрія и Тироль. Самое ничтожное число случаевъ по всемъ катег. показано для Зальцбурга и Триеста.

Посмотримъ теперь, какъ всѣ эти случаи разбиваются по отдѣльнымъ классамъ.

При разработкѣ матеріала число случаевъ связи сель-

скихъ хозяйствъ съ домашнею промышленностью, сельско-хозяйственною и промышленною наемною работою и наемною работою безъ опредѣленнаго обозначенія въ хозяйствахъ площадью свыше 5 гект. оказалось такимъ ничтожнымъ, что австрійскіе статистики рѣшили для послѣднихъ создать одну общую группу. Случаи же связи съ другими сельско-хозяйственными и промышленными предпріятіями были даны для всѣхъ главныхъ группъ хозяйствъ.

Случаи связи съ промышленными предпріятіями даны и для всего государства и для отдѣльныхъ странъ въ правильномъ нисходящемъ порядкѣ: ихъ болѣе всего въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ, за симъ они идутъ постепенно понижаясь и наименьшее количество ихъ въ двухъ послѣднихъ группахъ, при чемъ въ группѣ хозяйствъ свыше 100 гект. для всего государства констатировано большее число случаевъ связи съ промышленными предпріятіями, чѣмъ въ предыдущей группѣ, и то же отношеніе существуетъ въ Зальцбургѣ, Каринтіи, Кюстенландѣ, Градискѣ, Истріи, Форарльбергѣ, Богеміи, Моравіи, Силезіи, Галиціи, Буковинѣ. Карликовыя хозяйства интересующаго насъ сейчасъ типа сильнѣе всего по сравненію съ другими группами, представлены въ Триестѣ, Буковинѣ, Моравіи. Слабѣе всего въ Каринтіи и Крайнѣ. Группа отъ 2—5 гект. выдѣляется на первое мѣсто по сравненію съ другими землями въ Силезіи, Галиціи, Богеміи, Далмаціи. Вообще хозяйства этой группы во всѣхъ земляхъ составляютъ болѣе 20% всѣхъ хозяйствъ за исключеніемъ Буковины, гдѣ ихъ всего 17,5%. Группа отъ 5—10 гект. многочисленнѣе всего въ Крайнѣ и Градискѣ, потомъ въ Штиріи, Далмаціи, Силезіи. За исключеніемъ Буковины — всюду свыше 10%. Группа отъ 10—20 гект. и отъ 20—50 гект. выигрываетъ всего въ Истріи, Каринтіи и Крайнѣ; засимъ въ Зальцбургѣ и обоихъ Австріяхъ. Случаи связи съ другими сельско-хозяйственными предпріятіями въ данныхъ для всего государства представляетъ картину аналогичную той, какая была отмѣчена нами для случаевъ связи съ промышленными предпріятіями, но по отдѣльнымъ землямъ картина рѣзко разнообразится.

Въ группѣ карликовыхъ хозяйствъ на первое мѣсто выступаютъ здѣсь Тироль, Истрія, Далмація, Триестъ. На самомъ послѣднемъ мѣстѣ стоитъ Каринтія. Въ группѣ отъ

2—5 гект. на первый планъ выдвигается Галиція; въ группѣ отъ 5—10 гект. — Градискъ; отъ 10—20 гект. — Крайна; отъ 20—50 гект. — Зальцбургъ и Крайна; въ группѣ отъ 50—100 гект. — Каринтія и Зальцбургъ; въ группѣ свыше 100 гект. — Богемія и Каринтія.

Связь съ остальными занятіями для всего государства представляется въ слѣдующемъ видѣ.

| Хозяйства, имѣющія связь съ: | Число хозяйствъ. | | | | | Въ % къ общему числу. | | | | |
|--|--------------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|-----------------------|--------------------|------------------|------------------|------------------|
| | Менѣе 0,5 гект. | Отъ 0,5—1 гект. | Отъ 1—2 гект. | Отъ 2—5 гект. | Свыше 5 гект. | Менѣе 0,5 гект. | Отъ 0,5—1 гект. | Отъ 1—2 гект. | Отъ 2—5 гект. | Свыше 5 гект. |
| Домашнею промышленностью | 27266 | 27271 | 39782 | 47611 | 23833 | 16,4 | 16,4 | 23,9 | 23,7 | 14,6 |
| Сельско-хозяйственн. наемною работою . | 103949 | 131738 | 190504 | 186271 | 58173 | 15,5 | 19,6 | 28,9 | 27,9 | 17,1 |
| Промышленною наемною работою | 47585 | 36152 | 44314 | 38381 | 11437 | 26,7 | 20,3 | 24,8 | 21,0 | 7,2 |
| Наемн. работою безъ ближайшаго обозначенія | 25072 | 27587 | 39090 | 37082 | 14036 | 17,5 | 19,3 | 27,3 | 26,0 | 9,9 |

Изъ этой таблицы мы видимъ, что болѣе всего хозяйства въ соединеніи съ домашнею промышленностью, сельско-хозяйственною наемною работою, промышленною наемною работою и наемною работою безъ ближайшаго обозначенія встрѣчаются въ группахъ мелкихъ хозяйствъ — отъ 1—5 гект. Въ группѣ хозяйствъ площадью свыше 5 гект. рѣже всего случаи связи съ промышленною наемною работою и наемною работою и наемною работою безъ ближайшаго обозначенія, — чаще всего — съ сельско-хозяйственною наемною работою.

Австрійская статистика дѣлаетъ еще одну интересную попытку — выяснить, хозяйства какого типа, съ точки зрѣнія культуры, даютъ наибольшее количество случаевъ связи съ другими предпріятіями и занятіями.

Какъ и слѣдовало ожидать, случаи соединенія обильнѣе всего въ хозяйствахъ съ экстенсивными культурами, по той простой причинѣ, что послѣднія и требуютъ для себя боль-

шаго труда, и даютъ большій заработокъ. Особенно поучительны въ этомъ отношеніи данныя по смѣшаннымъ культурамъ. Рѣшительно во всѣхъ случаяхъ соединенія съ пониженіемъ сельско-хозяйственной площади уменьшается и ихъ число.

Для крупныхъ хозяйствъ австрійская статистика дѣлаетъ болѣе детальную попытку: рѣшено было выяснитъ число сельскихъ хозяйствъ, принадлежащихъ одному и тому же лицу. Всего такихъ случаевъ насчитано было 5097, — изъ нихъ 4146 случаевъ, падающихъ на предпріятія, принадлежащія физическимъ лицамъ, — а 951 — юридическимъ. При разработкѣ данныхъ рѣшено было указать и подраздѣленія этихъ владѣній на угодья.

Подъ всѣми этими хозяйствами находится 5.026,585 гект., что составляетъ болѣе $\frac{1}{6}$ части всей площади, занимаемой государствомъ, при чемъ любопытно, что больше всего земли находится подъ лѣсомъ.

Владѣнія юридическихъ лицъ болѣе значительны, чѣмъ лицъ физическихъ: на 187 владѣній перваго рода приходится всего 2.029,555 гект., тогда какъ на 981 вторыхъ 2.997,030 гект. Таблица свидѣтельствуетъ о существованіи объединенія колоссальныхъ владѣній. Въ двухъ высшихъ классахъ у физическихъ персонъ насчитано по три случая объединенія, — въ классѣ отъ 50.000—100.000 гект. — 82 хозяйствъ, — а въ классѣ свыше 100.000 гект. — 348 предпріятій. Площадь въ первомъ случаѣ равна 106.371 гект., а во второмъ 344.161 гект. Въ группѣ имуществъ юридическихъ лицъ — въ классѣ свыше 100.000 гект. констатировано 1 случай объединенія 220 хозяйствъ, съ общою площадью въ 1.453.398 гект. Это, впрочемъ, владѣнія государства и притомъ владѣнія лѣсныя. Лѣсъ, вообще, преобладаетъ во всѣхъ группахъ.

Довольно неудачные отвѣты получились по вопросу, имѣющему такое большое значеніе — пользованія сервитутами. Самое понятіе толковалось переписью невѣрно: подъ сервитутами понималось не только вещное право на чужую собственность, но и простое право участія въ общей собственности, напр. участіе въ пользованіи общинными лѣсами, выгонами и т. п. со стороны члена общины. Въ виду крайней сомнительности свѣдѣній, я ихъ предпочитаю совсѣмъ не касаться.

ГЛАВА XI.

Швейцарская перепись сельских хозяйств въ 1905 году.

Швейцарская промысловая перепись 1905 г. имѣетъ длинную предварительную исторію. Еще въ 1880 г. швейцарскій Gewerbeverein выступилъ съ ходатайствомъ о производствѣ промышленной переписи. Онъ предлагалъ соединить ее съ народною переписью того же года, для чего, по мнѣнію ферейна, слѣдовало въ формулярѣ переписного бланка поставить слѣдующіе дополнительные вопросы :

- 1) Мѣстонахождение промысла спрашиваемаго ;
- 2) имя руководителя предпріятія и фирма его ;
- 3) предметъ предпріятія (Betrieb) ;
- 4) число руководителей (работодателей), съ подраздѣленіемъ по полу ;
- 5) число остальныхъ занятыхъ въ предпріятіи лицъ съ подраздѣленіемъ по полу ;
- 6) Число, родъ и, если возможно, число работающихъ машинъ ;
- 7) въ промыслахъ, имѣющихъ характерныя для нихъ рабочія машины и устройства, родъ и число послѣднихъ.

Предложеніе это натолкнулось на серьезное противодѣйствіе со стороны комиссіи, подготовлявшей перепись, которая на конференціи въ Бернѣ отъ 18 мая 1880 г. постановила рекомендовать правительству отказать въ ходатайствѣ ферейна. Комиссія исходила изъ двухъ главныхъ положеній: во-первыхъ, отягченіе переписного формуляра дополнительными вопросами вредно отзовется на качествѣ народной переписи, не давши, вмѣстѣ съ тѣмъ, ничего удовлетворительнаго для промышленной переписи. Въ этомъ комиссію

убѣждаютъ какъ опытъ швейцарской статистики, такъ и опыты другихъ государствъ.

Въ Швейцаріи въ 1860 г. и въ 1870 г. были сдѣланы попытки соединить съ народною переписью — въ первомъ случаѣ исчисленіе оружія, имѣющагося въ домо-хозяйствахъ, а во второмъ — фабрикъ съ обозначеніемъ числа двигателей и занятыхъ въ нихъ рабочихъ. Обѣ попытки окончились полной неудачей.

Окончилась неудачей и германская попытка 1875 г. — соединить народную перепись съ промышленною, что единогласно вынуждены были признать директора городскихъ статистическихъ бюро. Какъ велики были дефекты переписи, показываетъ слѣдующій разительный примѣръ: въ Берлинѣ оказалась незарегистрованной треть промышленныхъ предприятий, и это не смотря на то, что городъ располагалъ десятитысячнымъ корпусомъ счетчиковъ.

Второе основаніе отрицательнаго характера покоится на увѣренности комиссіи, что соединеніе переписей не даетъ никакого выигрыша въ матеріальномъ отношеніи. Вѣдь, для промышленной переписи пришлось бы создать особый формуляръ, особо его раздавать и отбирать, особо разрабатывать; все это стоило бы не дешевле, чѣмъ если бы перепись была произведена самостоятельно.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ комиссія, вполнѣ признавая важность промышленной переписи, рекомендуетъ ее произвести отдѣльно и сдѣлать программу обследованія болѣе широкой. Съ этимъ мнѣніемъ комиссіи согласился Союзный Совѣтъ и на этотъ разъ промышленная перепись не состоялась. Однако, это не убавило энергіи у Gewerkeverein'a, и въ 1897 г. на Базельскомъ конгрессѣ швейцарскихъ промышленниковъ представитель ферейна, Krebs, снова поднимаетъ вопроса о необходимости организовать промышленную перепись. Послѣдовали дебаты, въ результатъ которыхъ конгрессомъ были приняты слѣдующія пожеланія:

1) признать одною изъ важнѣйшихъ обязанностей государственной власти выясненіе матеріальнаго и соціальнаго положенія промышленныхъ классовъ населенія;

2) признать насущную потребность для соціальнаго законодательства и для выработки законодательныхъ предположеній въ промышленной переписи, охватывающей всѣ

отрасли промышленности во всей странѣ, при чемъ желательно, чтобы перепись была произведена, какъ вполне самостоятельная, если возможно, то еще въ 1898 г., чтобы она охватила все и активное и пассивное населеніе и чтобы, слѣдовательно, ея результаты въ этой части совпадали съ данными специальныхъ народныхъ переписей.

Подъ влияніемъ этого постановленія, въ Союзное Собраніе того же года было внесено предложеніе о производствѣ въ 1898 г. профессионально-промышленной переписи, при чемъ авторы предложенія особенно настаивали на важномъ практическомъ значеніи переписей — они полагали, что перепись необходима въ виду реформъ законодательства о промышленности во всѣхъ ея видахъ. Предлагалось, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлать перепись периодическою. По просьбѣ Союзнаго Совѣта ему было поручено ознакомиться съ предложеніемъ и дать свое заключеніе къ осенней сессіи собранія. Была образована специальная комиссія съ участіемъ заинтересованныхъ лицъ. Комиссія категорически высказалась какъ противъ производства переписи въ 1898 г., — въ виду невозможности подготовить ее по краткости оставшагося времени, — такъ и противъ производства въ 1899 г., ибо въ 1900 г. должна была быть произведена народная перепись, а въ 1900 г. перепись скота, — и комиссія боялась, какъ бы не отразилась вредно на интересахъ этихъ операций промышленная перепись, произведенная въ такой горячій подготовительный періодъ. Не желая, однако, откладывать дѣло въ долгій ящикъ, комиссія предложила произвести перепись въ 1900 г., въ годъ народной переписи, но послѣ послѣдней и вмѣстѣ съ тѣмъ въ тѣсной связи съ ней. Для успѣха же переписи рекомендовалось устроить пробное обследованіе. Послѣднее дѣйствительно было произведено въ общинѣ Kehrsatz. Союзное собраніе поручило союзному совѣту составить законодательное предположеніе о производствѣ переписи въ 1900 г. Законопроектъ о переписи былъ составленъ, но и на этотъ разъ переписи не суждено было осуществиться, ибо національный совѣтъ не нашелъ въ своемъ распоряженіи достаточныхъ средствъ для производства такой большой статистической операціи.

Въ 1902 г. Gewerkeverein въ третій разъ возбуждаетъ ходатайство о производствѣ переписи. Его ходатайство под-

держали швейцарскій торговый фереинъ, союзъ „Helwezia“ и крестьянскій союзъ. Но теперь рѣчь идетъ уже не о Gewerbezählung, а о всеобщей переписи промышленныхъ предприятий: сельско-хозяйственныхъ, ремесленныхъ, кустарныхъ; фабричныхъ, торговыхъ предприятий, путей сообщенія, за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предприятий, почтъ и телеграфовъ. Обстоятельства на этотъ разъ складывались для петиціонеровъ довольно благопріятно: союзная касса была полна и предстояло проведеніе закона о страхованіи рабочихъ, что требовало, конечно, фактическаго освѣщенія, которое и должна была дать перепись. Шаффгаузенскій конгрессъ швейцарскихъ статистиковъ, 1903 г., призналъ перепись вполне своевременной. Дебаты шли лишь по вопросу — нужно ли производить перепись всѣхъ предприятий сразу, или частями въ разное время. Какъ на преимущество второго способа, указывали на то, что онъ даетъ возможность использовать моменты наивысшаго напряженія каждой отдѣльной отрасли промышленности, которые, конечно, не совпадаютъ между собою. Но при немъ терялась возможность произвести анализъ взаимоотношеній отдѣльных вѣтвей промышленности между собою и являлась большая опасность двойныхъ подсчетовъ; ибо хозяева различныхъ предприятий пришлось бы при неодновременной переписи считать нѣсколько разъ. Конгрессъ высказался за одновременную перепись всѣхъ предприятий.

Подъ вліяніемъ этого рѣшенія, Союзный Совѣтъ внесъ новое предложеніе о необходимости производства переписи въ 1905 г. Перепись должна была охватить всѣ предприятия за исключеніемъ желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ предприятий и почтъ и телеграфовъ. Въ началѣ 1904 г. комиссіи Ständerat'a и Nationalrat'a занялись подготовкой законопроекта, при чемъ рѣшили внимательно остановиться на всѣхъ важнѣйшихъ моментахъ задуманной операціи. Комиссіи высказались противъ какихъ-бы то ни было изъятій изъ переписи, ибо это на практикѣ повело бы лишь къ путаницѣ, такъ какъ счетчикамъ въ цѣломъ рядѣ случаевъ было бы невозможно рѣшить, въ какой разрядъ данное предприятие зачислить: напр., цѣлый рядъ предприятий, связанныхъ съ желѣзными дорогами, но не имѣющими такихъ специфическихъ особенностей, которые позволили бы выдѣ-

лить ихъ изъ ряда другихъ, съ ними тождественныхъ, но съ желѣзными дорогами ничего общаго неимѣющимъ. Время переписи комиссія рекомендовала назначить на июль, какъ очень удобный для сельскаго хозяйства.

Труднымъ вопросомъ являлось для комиссії опредѣленіе слова Betrieb. Комиссія опредѣляетъ его, какъ „berufsmässig zu Erwerbszwecken ausgeübte Tätigkeit“. Они поясняли далѣе что, какъ „einzeln für sich zu zählende Betriebe gelten namentlich auch getrennte und unter besonderer technischer Leitung stehende Teile grösserer Unternehmungen“. Выполненіе формуляра дѣлается въ мѣстѣ нахождения предпріятія хозяиномъ предпріятія или управляющимъ ихъ.

Ради успѣха дѣла, комиссія рѣшила сдѣлать обследованіе возможно менѣе обременительнымъ и для населенія и для счетчиковъ. Поэтому она отказалась отъ хозяйственной вѣдомости, практикующей въ Германіи и отъ соединенія переписи предпріятій съ профессиональною переписью населенія. Основанія были различныя: съ одной стороны, комиссія не хотѣла будоражить народныя массы переписью, очень похожею на перепись населенія, — съ другой стороны, она считала всякія осложненія переписи предпріятій совершенно бесполезными для послѣдней, если не прямо вредными. Вѣдь, всѣ эти осложненія переписи вызываются соображеніями о возможной полнотѣ ея, — но комиссія убѣждена, что практически ожидаемая отъ нихъ польза ничтожна. Комиссію особенно въ этомъ убѣждаютъ прекрасныя успѣхи переписей скота, которые происходятъ, однако, безъ предварительнаго учета скотовладѣльцевъ.

Комиссія высказывается, далѣе, противъ слишкомъ большого количества разнообразныхъ формуляровъ, которые могутъ только сбить съ толку и счетчика и населеніе и рекомендуютъ только три формуляра:

- 1) формуляръ для сельскаго хозяйства;
- 2) формуляръ для индустріи, ремесленныхъ предпріятій и торговли;
- 3) формуляръ для мелкихъ и одиночныхъ предпріятій.

Область примѣненія послѣдняго формуляра комиссія точно не устанавливаетъ, предоставляя это дѣло будущему, но высказывается за то, чтобы формуляръ этотъ былъ, по возможности, упрощенъ, чтобы изъ него были удалены всѣ

вопросы, которые не имѣютъ никакого реального значенія въ отношеніи простѣйшихъ видовъ предпріятій.

Комиссія высказывается противъ статистики безработныхъ, ибо операція эта едва ли приведетъ къ желательнымъ результатамъ, въ виду какъ краткости времени обслѣдованія, такъ и полной невозможности контроля показаній этого рода.

Послѣ того, какъ союзное собраніе рѣшило произвести перепись въ 1905 г., Департаментъ Внутреннихъ Дѣлъ образовалъ новую комиссію для болѣе детальнаго выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ задуманной операціи. Новая комиссія опредѣлила мѣсяцемъ производства переписи — июнь, установила пять типовъ формуляровъ, выработала максимальное число для каждаго и постановила запросить отъ кантональных правительствъ и отъ особой комиссіи экспертовъ отзыва по всѣмъ вопросамъ формуляровъ.

Комиссія указала, какъ на желательный срокъ, время отъ 3—8 июля, при чемъ критическимъ днемъ выбрала 5 июля и рѣшила оставить такую же организацію переписи, какая обычно въ Швейцаріи практикуется, т. е. формуляры пересылались въ коммуны, коммуны по выполненіи посылали ихъ въ округъ, тѣ въ кантоны, а изъ кантоновъ идетъ матеріалъ въ центральное статистическое бюро республики.

Постановленія комиссіи были разосланы для отзыва всѣмъ кантональнымъ правительствамъ. Отвѣты получились довольно разнокалиберные: 5 кантоновъ не представили никакихъ возраженій, пятнадцать кантоновъ желали упрощенія вопроса, девять кантоновъ ходатайствовали о дополненіи сельско-хозяйственныхъ формуляровъ вопросомъ объ общей площади земли, а девять кантоновъ высказались какъ разъ наоборотъ и, наконецъ, два кантона ходатайствовали объ измѣненіи срока переписи. Въ защиту всѣхъ этихъ предложеній выдвигались слѣдующаго рода соображенія. Упростить вопросы нужно было потому, что слишкомъ, сильная детализація ихъ и изобиліе техническихъ терминовъ могли сбить съ толку населеніе, которое вслѣдствіе этого давало бы невѣрныя показанія — включить вопросъ о размѣрѣ земельной площади нужно въ интересахъ пользы и контроля — исключить потому, что за отсутствіемъ кадастра трудно рассчитывать получить удовлетворительные

отвѣты. Наконецъ перенесеніе переписи на другой срокъ нужно потому, что іюль — самое страдное время для сельскаго хозяйства и потому едва ли можно будетъ разсчитывать на заполненіе формуляровъ, или заполненіе будетъ совершенно неудовлетворительное.

По полученіи этихъ отзывовъ, весь матеріалъ былъ подвергнутъ разсмотрѣнію особой комиссіи экспертовъ. Изъ многочисленныхъ ея рѣшеній приведемъ лишь слѣдующія, имѣющія до насъ касательство.

Мѣсяцемъ переписи былъ выбранъ іюль, вопросъ о земельной площади долженъ быть сдѣланъ обязательнымъ для всей страны, а не только для кантоновъ, имѣющихъ кадастръ. Скотъ долженъ быть подраздѣленъ по родамъ.

Выработанный послѣ всѣхъ этихъ перипетій формуляръ былъ подвергнутъ пробному испытанію въ Лонгенталѣ и послѣ этого, наконецъ, былъ установленъ окончательный порядокъ производства переписи. Срокомъ ея назначенъ 7—12 авг., критическимъ днемъ — 9 августа. Для сельскаго хозяйства выработанъ самостоятельный формуляръ.

Отвѣтственными лицами на мѣстахъ были указаны Behörde политическихъ коммунъ. Эти должностныя лица въ помощь себѣ могли образовать комиссіи. Behörde или комиссіи приглашаютъ счетчиковъ съ такимъ разсчетомъ, чтобы на одного счетчика приходилось не болѣе 50 предприятий. Счетчикъ провѣряетъ полноту списка предприятий, составлявшагося заранѣе администраціей, раздаетъ формуляры и потомъ ихъ отбираетъ. Засимъ формуляры передаются общиннымъ старшинамъ, далѣе Bezirks-Behörde, Kantons-Behörde. Послѣдніе пересылаютъ весь матеріалъ въ Швейцарское Статистическое Бюро. Отдѣльнымъ кантонамъ, между прочимъ, позволялось ставить дополнительные вопросы, но по отношенію переписи сельско-хозяйственныхъ предприятий правомъ этимъ никто не воспользовался.

Въ инструкціи для Behörden политическихъ коммунъ подробнѣе выясняется роль этихъ отвѣтственныхъ лицъ по переписи. По инструкціи они должны:

- a) образовать счетные участки;
- b) набрать счетчиковъ;
- c) составить полный списокъ предприятий для cadaго участка;

d) заботиться о томъ, чтобы матеріала было вполне достаточно;

e) снабдить счетчика всѣмъ нужнымъ матеріаломъ;

f) проконтролировать его по окончаніи переписи;

g) уплатить счетчикамъ жалованье;

h) приготовить пообщинный общій списокъ по особому формуляру;

i) въ срокъ отослать весь матеріаль въ слѣдующую инстанцію.

Разъяснялось далѣе, что опросный формуляръ долженъ быть врученъ для заполнения по мѣсту нахождения предприятия, при чемъ для сельско-хозяйственныхъ предприятий такимъ мѣстомъ должно было считать ихъ хозяйственный центръ, а сельско-хозяйственнымъ предприятиямъ предлагалось считать совокупность всѣхъ земельныхъ участковъ, на которыхъ хозяйство ведется изъ одного центра, при чемъ безразлично — лежатъ ли эти участки въ предѣлахъ одной общины или нѣтъ.

Въ Швейцаріи отказались отъ системы добровольныхъ бесплатныхъ счетчиковъ, ибо вполне правильно рассуждали, что бесплатный трудъ — самый ненадежный. Behörde предписывалось набрать платныхъ счетчиковъ изъ среды лицъ, которые могли бы вполне обезпечить успѣхъ переписи. Дабы облегчить трудъ послѣднихъ, Behörde долженъ былъ заранѣе составить списокъ предприятий, пользуясь для этого полицейскими списками, адресными книгами, почтовыми и т. п. Самое вознагражденіе счетчикамъ уплачивается не ранѣе, какъ они сдадутъ въ полномъ порядкѣ весь свой матеріаль. Счетчикъ долженъ получить предварительныя указанія, ему должны быть самымъ подробнымъ образомъ разъяснены его обязанности. Behörde долженъ тщательно проконтролировать матеріаль и отослать его въ срокъ въ надлежащее мѣсто, оставивъ у себя лишь формуляръ за № 2.

Формуляръ этотъ, являясь контрольнымъ средствомъ для разрѣшенія могущихъ возникнуть впоследствии недоразумѣній, остается въ общинѣ до окончанія всѣхъ работъ по переписи. Инструкція счетчикамъ, не заключая въ себѣ чего-либо особенно интереснаго, предписывала счетчикамъ: провѣрить списокъ предприятий, полученный ими отъ Ве-

hörde, раздать соответствующие формуляры, отобрать их и проконтролировать на мѣстѣ — всѣ ли вопросы формуляра заполнены, и правильно ли заполнены, и во время отослать формуляры Behörde.

Кромѣ того, для облегченія работы счетчикамъ — всѣмъ имъ была роздана брошюра: „Spaziergang eines Zählers durch seinen Zählkreis“, въ которой на рядѣ конкретных примѣровъ выясняются ихъ обязанности по переписи.

Швейцарская перепись, какъ намъ извѣстно, была произведена въ качествѣ совершенно самостоятельной операціи и притомъ въ первый разъ. При такихъ переписяхъ возникаетъ далеко не маловажный вопросъ о количествѣ потребныхъ формуляровъ. Нельзя конечно, допустить, чтобы оказался въ нихъ недостатокъ, но и не хорошо, если ихъ окажется больше, чѣмъ требуется, ибо это безъ нужды удорожитъ операцію. Вопросъ этотъ въ Швейцаріи былъ рѣшенъ слѣдующимъ образомъ.

Для опредѣленія количества основныхъ переписныхъ формуляровъ (№№ 3 и 4) рѣшили исходить изъ результатовъ народной переписи 1888 г., предполагая, что на каждое лицо, зарегистрированное, какъ имѣющее свое собственное дѣло, падаетъ одно предпріятіе. Всѣхъ такихъ лицъ было зарегистрировано 399,000, изъ нихъ на сельское хозяйство приходилось 214,000 и на всѣ остальные 185,000. Предполагая естественный приростъ населенія и одновременно ростъ числа предпріятій, увеличивая это число добавочными формулярами на случай порчи и для тѣхъ частей населенія, гдѣ существуетъ разница въ языкѣ — количество формуляровъ было опредѣлено въ 900,000 экземпляровъ.

Количество формуляра № 2 было опредѣлено по слѣдующему разсчету. При производствѣ послѣдней народной переписи было образовано 15,500 счетныхъ участковъ; въ каждомъ округѣ было накрутъ 50 домохозяйствъ. А всѣхъ домохозяйствъ оказалось по переписи 729,000. Съ тѣхъ поръ число домохозяйствъ, вѣроятно, дошло до 769,000, ибо ежегодный приростъ нужно считать не менѣе, какъ въ 8 т.

Счетный участокъ для промышленной переписи на крутъ не можетъ быть болѣе 40, ибо перепись эта гораздо сложнѣе народной. По этому разсчету потребуется, слѣдовательно, образовать около 20,000 участковъ. Считая съ

запасомъ двойное количество бланковъ, ихъ нужно заготовить въ количествѣ 40,000.

Формуляръ 6 (счетный листъ) предполагено было заготовить вдвое болѣе по сравненію съ формуляромъ № 2, такъ какъ весьма вѣроятно было, что общины пожелають оставлять у себя дубликаты этого формуляра.

Время между разсылкою формуляровъ и началомъ переписи было употреблено на инструктированіе органовъ, завѣдующихъ переписью. Съ разныхъ сторонъ сыпались просьбы о разъясненіи тѣхъ или другихъ недоразумѣній. Для однообразнаго истолкованія ихъ на всемъ пространствѣ республики, статистическое бюро опубликовало свои разъясненія въ четырехъ номерахъ подъ заглавіемъ „Mitteilungen in Sachen der eidg. Betriebszählungen“. Въ то же время для чиновниковъ, завѣдывающихъ переписью и для счетчиковъ читались спеціальныя лекціи и велись семинаріи. Лекціи и дискусіи велись статистиками государства. Одновременно подготавливалось и населеніе сообщеніями въ прессѣ, популярными лекціями и т. п.

Весь матеріалъ, присланный въ статистическое бюро съ мѣстъ, былъ подвергнутъ тщательному контролю, который показалъ, что одного мѣстнаго контроля далеко недостаточно: такъ, пришлось воротить на мѣста 5746 запросовъ относительно 48,188 неправильно заполненныхъ вопросовъ.

Любопытною чертою переписи въ Швейцаріи является тотъ пунктъ инструкціи общиннымъ старшинамъ, гдѣ выражается пожеланіе о присылкѣ въ бюро свѣдѣній о тѣхъ наблюденіяхъ, затрудненіяхъ и пр., какія встрѣтились при производствѣ переписи. На основаніи этихъ сообщеній и собственнаго опыта, бюро пришлось въ отношеніи переписи сельскохозяйственныхъ предпріятій констатировать слѣдующіе дефекты.

Пришлось признать, во-первыхъ что срокъ переписи былъ выбранъ неудачно. Начало августа — время горячихъ полевыхъ работъ въ Швейцаріи. Счетчикамъ трудно было застать хозяина дома, приходилось приходиться по нѣскольку разъ. Если хозяинъ былъ дома, онъ находился въ такомъ положеніи, когда ему было не до отвѣтовъ: онъ усталъ, пришелъ отдохнуть, а тутъ отъ него требуютъ заполнения формуляра. Вполнѣ естественно, что счетчикамъ при-

ходило выслушивать далеко не лестные эпитеты. Пришлось признать неудачной попытку органичить исчисление хозяйствами свыше $\frac{1}{2}$ гектара. Мѣра эта была предпринята по тому соображенію, что такія карликовыя хозяйства, какъ имѣющія площадь ниже $\frac{1}{2}$ гектара, не могутъ разсматриваться, какъ сельско-хозяйственныя предпріятія. На практикѣ это повело къ слѣдующему. Есть специальныя отрасли сельскаго хозяйства, которыя и при малой площади владѣнія представляютъ высокую цѣнность, напр., виноградники, огороды и т. п. По смыслу формуляра они не должны, однако, подвергаться исчисленію. Правда, послѣ статистическое бюро спохватилось и въ своихъ разъясненіяхъ предписало подвергнуть переписи и ихъ. Это разъясненіе не было какъ слѣдуетъ понято на мѣстахъ и въ результатѣ получился очень неудовлетворительный матеріалъ „Фактъ этотъ“, меланхолически замѣняетъ предисловіе къ переписи „очень опредѣленно показываетъ, какъ опасно дѣлать исключенія при большихъ обслѣдованіяхъ. Было бы лучше переписать всѣ производства, а исключеніе части ихъ изъ обработки предоставить тому мѣсту, которое разрабатываетъ перепись“¹⁾.

Неточенъ учетъ сельско-хозяйственнаго населенія въ силу того обстоятельства, что въ смѣшанныхъ случаяхъ, когда лицо являлось владѣльцемъ нѣсколькихъ предпріятій, оно должно было показать себя только въ одномъ изъ нихъ, во избѣжаніе двойныхъ подсчетовъ, и то же дѣлалось и въ отношеніи рабочаго персонала. Практически это должно было сказаться такъ: лицо показывало себя не землевладѣльцемъ, а, напр., сапожникомъ. Слѣдовательно, уменьшалось, сельско-хозяйственное населеніе. Могло быть и наоборотъ.

Формуляръ самый, какъ мы указали на это раньше въ другомъ мѣстѣ, долженъ быть признанъ непригоднымъ. Цѣлый рядъ вопросовъ оказался неудачно выполненнымъ, отчасти по винѣ ихъ составителей, отчасти по винѣ населенія.

Къ первой категоріи нужно отнести вопросы 7, 9 и 10, 3, 4 и 5. Отвѣты на пятый вопросъ оказались до того неудачными, что ихъ не рѣшились разрабатывать. Седьмой

1) Ergebnisse der Eidg. Betriebszählung. B. 2. Стр. 6.

вопросъ, благодаря его табличной формѣ, вызвалъ рядъ недоразумѣній: въ графѣ о возрастѣ обозначались года опрашиваемыхъ, а не число лицъ, находящихся въ этомъ возрастѣ; показанія графѣ, касавшихся пола, національности, возраста, не совпадали между собою. На девятый вопросъ получались отвѣты, дававшіе поводъ къ двойнымъ подсчетамъ. Въ Швейцаріи очень не рѣдки случаи существованія особыхъ товариществъ, принимающихъ скотъ товарищей на пастбу. Эти товарищества получали формуляръ, гдѣ и давали свѣдѣнія о находящемся у нихъ скотѣ. Но въ ту же пору аналогичныя свѣдѣнія давались и въ формулярахъ отдѣльныхъ товарищей о томъ же самомъ скотѣ. Исправить же отвѣты было очень трудно.

Въ 10 вопросѣ было дано не точное понятіе моторовъ. Составители формуляра имѣли въ виду двигатели механическіе. Но такъ какъ это было высказано очень неопредѣленно, то здѣсь стали отмѣчаться и не механическіе двигатели. Очень часто, напр., въ сельско-хозяйственномъ формулярѣ давались свѣдѣнія о Göppel, приводимомъ въ движеніе силою животныхъ.

Очень неудовлетворительные отвѣты получались на 12-й вопросъ, но на этотъ разъ по винѣ населенія, которое почти во всѣхъ случаяхъ давало преуменьшенныя показанія. По свидѣтельству лицъ, руководившихъ переписью, случилось это въ силу недовѣрія, которое населеніе питало къ переписи. Но въ цѣломъ рядѣ случаевъ невѣрные отвѣты приходится объяснить еще и отсутствіемъ почти во всей Швейцаріи поземельнаго кадастра: населеніе само точно не знаетъ, сколько у него земли.

Статистическое бюро отмѣчаетъ еще рядъ ариѳметическихъ ошибокъ, въ особенности при суммированіи очень часто сумма площади отдѣльныхъ посѣвовъ была выведена невѣрно.

Всѣ эти дефекты, конечно, значительно понижаютъ цѣнность переписи и дѣлаютъ и разработку ея и изученіе дѣломъ очень труднымъ и рискованнымъ. Съ этими оговорками мы переходимъ къ анализу данныхъ обслѣдованія.

Какъ основаніе, принято дѣленіе всѣхъ сел.-хозяйственныхъ предпріятій на шесть слѣдующихъ классовъ.

1. 0,5 до 3 гект. карликовья хозяйства.
2. 3,1 „ 10 „ мелкія крестьянскія хозяйства.
3. 10,1 „ 15 „ средне-крестьянскія хозяйства.
4. 15,1 „ 30 „ крупно-средне-крестьянскія хоз.
5. 30,1 „ 70 „ крупно-крестьянскія хозяйства.
6. свыше 70 „ крупныя имѣнія.

Дѣленіе проведено по производительной площади, при чемъ въ нее включены луга, пастбище, пашня, сады, виноградники, лѣса и Streuegieter. Основанія дѣленія на классы въ печати не указаны.

Распределеніе хозяйствъ между этими классами было слѣдующее:

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число с-х-пред-пріятій, владѣющихъ землею. | Всего земли. | РОДЪ ПОЛЬЗОВАНІЯ. | | | | | | |
|----------------------|--|--------------|-------------------|---------|--------|-------|-------|--------|-------|
| | | | Луга. | Выгона. | Пашня. | Сады. | | Лѣса. | |
| Отъ 0,5 до 3 гект. | 100390 | 164073 | 104607 | 4011 | 30098 | 2770 | 8585 | 10407 | 3595 |
| „ 3,1 „ 10 „ | 101529 | 572636 | 360855 | 20694 | 100974 | 4519 | 11471 | 55436 | 18687 |
| „ 10,1 „ 15 „ | 19763 | 239642 | 142592 | 15390 | 42187 | 1206 | 2116 | 28284 | 7948 |
| „ 15,1 „ 30 „ | 14744 | 297721 | 157709 | 40366 | 47776 | 1169 | 1658 | 39633 | 9410 |
| „ 30,1 „ 70 „ | 4620 | 198712 | 66614 | 82539 | 17918 | 414 | 635 | 25820 | 4772 |
| Свыше 70 „ | 2664 | 615593 | 34123 | 524621 | 5778 | 371 | 329 | 41354 | 9017 |
| Всего . . | 243710 | 2088377 | 866500 | 687540 | 244731 | 10449 | 24794 | 200934 | 53429 |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Изъ каж. 100 г. всей зем. площ. прих. на каж. кл. | | ИЗЪ 100 ГЕКТАРЪ ОБЩЕЙ ПЛОЩАДИ СООТВѢТСТВУЮЩИХЪ КЛАССОВЪ ПРИХОДИТСЯ НА | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---|----|---|----|---------|----|--------|----|-------|----|----|----|-------|----|----|----|
| | | | Луга. | | Выгона. | | Пашня. | | Сады. | | | | Лѣса. | | | |
| | г. | а. | г. | а. | г. | а. | г. | а. | г. | а. | г. | а. | г. | а. | г. | а. |
| Отъ 0,5 до 3 гект. | 7 | 86 | 63 | 76 | 2 | 45 | 18 | 34 | 1 | 69 | 5 | 23 | 6 | 34 | 2 | 19 |
| „ 3,1 „ 10 „ | 27 | 42 | 63 | 02 | з | 62 | 17 | 63 | 0 | 79 | 2 | 00 | 9 | 68 | 3 | 26 |
| „ 10,1 „ 15 „ | 11 | 47 | 59 | 50 | 6 | 39 | 17 | 61 | 0 | 50 | 0 | 88 | 11 | 80 | 3 | 32 |
| „ 15,1 „ 30 „ | 14 | 26 | 52 | 97 | 13 | 56 | 16 | 05 | 0 | 39 | 0 | 56 | 13 | 31 | 3 | 16 |
| „ 30,1 „ 70 „ | 9 | 51 | 33 | 52 | 41 | 54 | 9 | 02 | 0 | 21 | 0 | 32 | 12 | 99 | 2 | 40 |
| Свыше 70 „ | 29 | 48 | 5 | 54 | 85 | 22 | 0 | 94 | 0 | 06 | 0 | 05 | 6 | 72 | 1 | 47 |
| Всего . . . | 100 | 00 | 41 | 49 | 32 | 92 | 11 | 72 | 0 | 50 | 1 | 19 | 9 | 62 | 2 | 56 |

Судя по этимъ таблицамъ, наиболѣе распространенными въ Швейцаріи являются мелко-крестьянскія и карликовыя хозяйства. Наименѣе распространены крупныя хозяйства. Если же взять соотношеніе между группами по площади, ими занимаемой, то первое мѣсто займутъ крупныя хозяйства, засимъ мелко-крестьянскія. Слабѣе же всего представлено карликовое хозяйство страны. Если же взять всѣ три первыхъ группы крестьянскихъ хозяйствъ (3—5 классы) они займутъ преобладающее мѣсто и по количеству владѣній и по площади. Нужно, однако, отмѣтить, что благодаря систематическому преуменьшенію размѣровъ владѣнія, съ одной стороны; благодаря тому, что не были сосчитаны владѣнія ниже $\frac{1}{2}$ гект., картина распределенія хозяйствъ по классамъ нѣсколько затемнена.

Карликовыхъ хозяйствъ, конечно, больше, если разчи-

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Общее количество хозяйствъ съ сельско - хозяйственной площадью. | Хозяйства, имѣющія исключитель- но луга, выгона или | | | | | | | | | | Х о з я й с т в | | | | | |
|----------------------|---|--|-----------------|----------------|---------------------------|----------------|------------------------------------|---------------------------|--|--------------|----------------------------|---------------------------|-------------------------------------|--------|-------|--------------|-------|
| | | В с е г о . | И з њ н и х њ : | | | | | | | | Хозяйства только съ пашей. | Хозяйства только садовых. | Хозяйства только съ виноградниками. | Пашню. | Сады. | Виноградник. | Лѣсъ. |
| | | | Только луга. | Только выгона. | Только бол. порос. верес. | Луга и выгоны. | Луга и болота, поросшія верескомъ. | Выгоны и бол. порос. вер. | Луга, выгоны и болота, поросшія верескомъ. | Только луга. | | | | | | | |
| Отъ 0,5 до 3 г. | 100390 | 10549 | 8457 | 135 | 32 | 302 | 1561 | 13 | 49 | 609 | 104 | 1356 | 20208 | 4145 | 1501 | 3798 | 15 |
| „ 3,1 „ 10 „ | 101529 | 6567 | 3440 | 207 | 9 | 479 | 2094 | 8 | 330 | 142 | 3 | 78 | 9789 | 2016 | 472 | 9441 | 11 |
| „ 10,1 „ 15 „ | 19763 | 984 | 236 | 119 | 6 | 180 | 251 | 2 | 130 | 29 | 6 | 4 | 1301 | 215 | 25 | 2097 | 1 |
| „ 15,1 „ 30 „ | 14744 | 810 | 176 | 296 | 8 | 170 | 123 | 11 | 36 | 16 | 2 | 2 | 718 | 134 | 10 | 1509 | 1 |
| „ 30,1 „ 70 „ | 4620 | 691 | 46 | 404 | 5 | 139 | 14 | 21 | 62 | 6 | — | — | 190 | 50 | 8 | 690 | |
| Свыше 70 „ | 2664 | 1325 | 21 | 1042 | 3 | 101 | 15 | 107 | 36 | 1 | — | — | 59 | 30 | 1 | 638 | |
| Всего . . | 243710 | 20926 | 12436 | 2143 | 63 | 1371 | 4058 | 162 | 693 | 803 | 115 | 1440 | 32265 | 6590 | 2017 | 18173 | 31 |

татъ всё хозяйства страны. Перераспределение по группамъ также было бы иное, если бы показывались дѣйствительные размѣры, но не подлежитъ сомнѣнiю, что крестьянское хозяйство — среднее и мелкое — является въ Швейцарiи преобладающимъ. Это все — если судить по общимъ размѣрамъ площади и по количеству хозяйствъ.

Интереснѣе было бы конечно сдѣлать еще другое распределение — по цѣнности владѣнiй. Тутъ переходы изъ класса въ классъ были-бы, надо думать, болѣе часты. Дѣло въ томъ, что въ низшихъ классахъ хозяйство гораздо интенсивнѣе, чѣмъ въ высшихъ, какъ объ этомъ непрерываемо свидѣтельствуеетъ вторая изъ приведенныхъ таблицъ. А кромѣ того и по отдѣльнымъ группамъ интенсивность хозяйствъ далеко не одинакова, въ чемъ не трудно убѣдиться изъ слѣдующей таблицы.

| мѣющія луга, выгона и | | | | | | | | | | Хозяйства съ пашней и съ | | | | | | | Хозяйства садовые и обладающія. | | | |
|-----------------------|---------------|-----------------------------|---------------------|-----------------------------|-----------------------------------|----------------------|--------------|----------------------|----------------------------|--------------------------|---------------|---------|---------------------|------------------|------------------------------|----------------------|---------------------------------|---------|----------------------|-----------------------------------|
| Машины и виноградн. | Пашню и лѣсъ. | Пашню, сады и виноградники. | Пашню, сады и лѣсъ. | Пашню, виноградники и лѣсъ. | Пашню, сады, виноградники и лѣсъ. | Сады и виноградники. | Сады и лѣсъ. | Виноградники и лѣсъ. | Сады, виноградники и лѣсъ. | Садами. | Виноградники. | Лѣсомъ. | Садами и виноградн. | Садами и лѣсомъ. | Садами, виноградн. и лѣсомъ. | Виноградн. и лѣсомъ. | Виноградн. | Лѣсомъ. | Виноградн. и лѣсомъ. | Хозяйства съ виноградн. и лѣсомъ. |
| 783 | 5707 | 7669 | 5025 | 5222 | 4997 | 1498 | 1184 | 754 | 643 | 586 | 371 | 203 | 373 | 106 | 110 | 266 | 376 | 46 | 125 | 144 |
| 40 | 11785 | 5980 | 16488 | 6067 | 12882 | 378 | 2483 | 668 | 621 | 198 | 59 | 107 | 89 | 136 | 44 | 53 | 11 | 22 | 18 | 23 |
| 94 | 3066 | 523 | 5479 | 743 | 2390 | 28 | 492 | 75 | 57 | 18 | 5 | 20 | 5 | 45 | 9 | 7 | — | 4 | 1 | 3 |
| 15 | 2599 | 295 | 5070 | 269 | 1263 | 14 | 418 | 25 | 31 | 10 | 1 | 9 | 5 | 27 | 3 | 2 | 1 | 2 | 3 | 2 |
| 25 | 711 | 92 | 1349 | 40 | 204 | 1 | 149 | 5 | 8 | 1 | 2 | 4 | — | 1 | — | 4 | — | — | 1 | 3 |
| 4 | 118 | 11 | 277 | 6 | 38 | 2 | 63 | 5 | 3 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | 1 | — | — | 1 |
| 11 | 23986 | 14570 | 33688 | 12347 | 21774 | 1921 | 4789 | 1532 | 1363 | 818 | 439 | 343 | 472 | 315 | 166 | 333 | 388 | 75 | 148 | 176 |

Стоитъ лишь присмотрѣться къ этой таблицѣ, чтобы понять, какія огромныя противорѣчія скрыты во всей массѣ хозяйствъ, какъ они не похожи другъ на друга и какъ, поэтому, случайно разнесеніе ихъ по отдѣльнымъ классамъ, ибо нельзя, конечно, безъ большого риска идентифицировать, напр., исключительно садовыя предпріятія съ тѣми, которые имѣютъ только лугъ, или только пашню, или только выгонъ, хотя бы по площади они и были все одинаковы.

О томъ же произволѣ при распредѣленіи хозяйствъ по классамъ, свидѣтельствуетъ и статистика мертваго инвентаря, которая показываетъ какъ неодинаково использованіе сельско-хозяйственныхъ машинъ хозяйствами одного и того же класса, такъ и неодинаковое использованіе хозяйствами различныхъ классовъ. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи не рѣдки случаи, когда хозяйства, числящіяся въ низшихъ классахъ, пользуются сельско-хозяйственными машинами куда интенсивнѣе, чѣмъ хозяйства высшихъ классовъ.

По этому вопросу мы располагаемъ слѣдующими данными:

Въ относительныхъ числахъ.

| Классы хозяйствъ съ сельско-хозяйственною площадью. | На каждые 100 хозяйствъ соответствующихъ классовъ приходится имѣющихъ машины и орудія. | На каждые сто хозяйствъ соответствующаго класса приходится хозяйствъ съ | | | | | | |
|---|--|---|------------|-----------------|----------------------|-----------------------|----------------------|-------------------------|
| | | сѣялками. | косилками. | сѣнворошилками. | конными сгребалками. | паровыми молотилками. | другими молотилками. | молочными центрофугами. |
| Отъ 0,5 до 3 гект. | 6,7 | 0,1 | 1,2 | 0,2 | 0,0 | 1,0 | 4,7 | 0,0 |
| „ 3,1 „ 10 „ | 33,1 | 0,9 | 12,9 | 5,7 | 0,5 | 5,4 | 19,5 | 0,2 |
| „ 10,1 „ 15 „ | 64,6 | 4,7 | 44,6 | 21,4 | 3,5 | 9,6 | 36,1 | 0,7 |
| „ 15,1 „ 30 „ | 70,7 | 10,6 | 56,8 | 29,3 | 11,4 | 11,0 | 45,0 | 0,1 |
| „ 30,1 „ 70 „ | 54,1 | 11,4 | 42,1 | 26,5 | 19,4 | 9,1 | 37,5 | 2,9 |
| Свыше 70 „ | 18,8 | 3,3 | 12,9 | 7,9 | 6,1 | 1,7 | 10,7 | 4,1 |

Изъ этой таблицы видно, что хозяйства, употребляющія сельско-хозяйственныя машины, сильнѣе всего представлены въ среднихъ группахъ, владѣющихъ площадью отъ 10 до 70 гект. Слабѣе же всего представлены группы карликовыхъ (6,7 %) и крупныхъ (18,8 %) хозяйствъ. Они же находятся въ менѣе благопріятномъ положеніи и въ томъ случаѣ, если взять использованіе отдѣльныхъ видовъ сельско-хозяйственныхъ машинъ. Но этого мало. Мы имѣемъ вполне опредѣленныя указанія на то, что въ группѣ среднихъ и даже карликовыхъ хозяйствъ имѣются такія, которыя, судя по роду используемыхъ ими машинъ, должны быть зачислены въ высшіе классы. Такъ, мы видимъ, что 1043 карликовыхъ хозяйствъ, 5492 мелко-крестьянскихъ, 1898 — среднекрестьянскихъ имѣли паровую молотилку, которой можно пользоваться лишь въ крупныхъ хозяйствахъ. Сюда же можно отнести и случаи пользованія сѣно-косилками и вообще молотилками.

Изъ всѣхъ этихъ расчетовъ видно, что въ группу мелкихъ и среднихъ хозяйствъ попали и такія, которымъ мѣсто въ болѣе высшихъ классахъ, — а, съ другой стороны, въ группу крупныхъ зачислено очень много такихъ, которые слѣдовало бы по всей справедливости помѣстить въ низшихъ группахъ. Фактъ этотъ подтверждается и по остальнымъ, зарегистрированнымъ переписью, признакамъ хозяйства. Такъ, распредѣленіе живого инвентаря представляется въ слѣдующемъ видѣ.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства, имѣющія лошадей. | | | | |
|----------------------|-----------------------------|------------------------------|---------------------------------------|----------------|---|
| | Общее количество хозяйствъ. | Число хозяйствъ съ лошадьми. | Въ % ко всему числу хоз. отв. класса. | Число лошадей. | На каждые 100 хоз. каждаго кл. прих. лош. |
| Отъ 0,5— 3 гект. | 100390 | 4819 | 4,8 | 6044 | 6,0 |
| „ 3,1—10 „ | 101529 | 23306 | 22,9 | 31197 | 30,7 |
| „ 10,1—15 „ | 19763 | 11649 | 58,9 | 19695 | 99,6 |
| „ 15,1—30 „ | 14744 | 10648 | 72,2 | 16812 | 114,0 |
| „ 30,1—70 „ | 4620 | 3025 | 65,5 | 8601 | 186,2 |
| Свыше 70 „ | 2664 | 730 | 27,4 | 2678 | 100,5 |
| Всего . . | 243710 | 54177 | 22,2 | 85027 | 34,9 |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства съ рогатымъ скотомъ. | | | | |
|----------------------|--------------------------------|--|---|--------------------------|---|
| | Общее число хо- зяйствъ. | Число хоз. съ рога- тымъ ско- томъ. | Въ % къ числу хо- зяйствъ со- отв. класса. | Число го- ловъ скота. | На каждыя 100 хоз. соотв. кв. прих. гол. рог. скота. |
| Отъ 0,5— 3 гект. | 100390 | 69397 | 69,1 | 199783 | 199,0 |
| „ 3,1—10 „ | 101529 | 96618 | 95,2 | 611178 | 602,0 |
| „ 10,1—15 „ | 19763 | 19348 | 97,9 | 214197 | 1083,8 |
| „ 15,1—30 „ | 14744 | 14397 | 97,6 | 232601 | 1577,6 |
| „ 30,1—70 „ | 4620 | 4151 | 89,8 | 101313 | 2192,9 |
| Свыше 70 „ | 2664 | 1182 | 44,3 | 51193 | 1921,6 |
| Всего . . | 243710 | 205092 | 84,2 | 1410265 | 578,7 |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства, имѣющія овецъ | | | | |
|----------------------|--------------------------------|--------------------------------|---|-----------------|---|
| | Общее число хо- зяйствъ. | Число хоз. имѣющ. овецъ. | Въ % къ числу хо- зяйствъ со- отв. класса. | Число овецъ. | На каждыя 100 хоз. соотв. кв. приход. овецъ. |
| Отъ 0,5— 3 гект. | 100390 | 9445 | 9,4 | 44946 | 44,8 |
| „ 3,1—10 „ | 101529 | 12865 | 12,7 | 80830 | 79,6 |
| „ 10,1—15 „ | 19763 | 3221 | 16,3 | 19963 | 101,0 |
| „ 15,1—30 „ | 14744 | 3274 | 22,2 | 23203 | 157,3 |
| „ 30,1—70 „ | 4620 | 1560 | 33,8 | 12338 | 267,0 |
| Свыше 70 „ | 2664 | 547 | 20,5 | 11584 | 445,0 |
| Всего . . | 243710 | 30912 | 12,7 | 193134 | 79,2 |

Изъ этихъ трехъ таблицъ видно, что по числу лошадей и рогатаго скота богаче всегдѣ представлены четвертый и пятый классы; очень внушительно третій и довольно хорошо второй классъ. По числу же овецъ преимущественно на сторонѣ вышихъ классовъ. А это опять-таки указываетъ

на меньшую интенсивность крупных хозяйств по сравнению со средними, и подтверждает тот фактъ, что распределение хозяйств по классамъ сдѣлано довольно случайно. Случайность эта, въ иныхъ случаяхъ вопіющая, еще болѣе уяснится изъ нижеприведенной таблицы, которая показываетъ, что среди карликовыхъ, мелкихъ и среднихъ хозяйствъ имѣлось 5,608, располагавшихъ отъ 3 до 5 лошадей каждое; 275 имѣвшихъ лошадей отъ 6 до 10 штукъ каждое, и даже 29 съ числомъ лошадей по каждому изъ нихъ отъ 11 до 20 штукъ. Хозяйствъ съ рогатымъ скотомъ отъ 3—5 штукъ въ низшихъ классахъ насчитывалось 80,943, отъ 6—10 — въ 57,808 хозяйствахъ, отъ 11—20 — въ 25,702 хозяйствахъ и отъ 21—50 — въ 4,299 хозяйствахъ. Никто не станетъ, конечно, спорить противъ того, что хозяйства, располагающія отъ 10—50 штукъ рогатаго скота, едва ли могутъ разсматриваться, какъ мелкія или среднія, а тѣмъ паче, какъ карликовыя. И едва ли кто будетъ оспаривать, что хозяйства съ ничтожнымъ количествомъ живого инвентаря едва ли имѣютъ право быть зачисленными въ высшіе классы.

Не менѣе убѣдительную картину даетъ и распределение хозяйствъ по рабочимъ силамъ.

Изъ таблицъ этихъ видно, что среди карликовыхъ хозяйствъ имѣется 10,211 съ персоналомъ отъ 4—5 челов.; 1,473 — отъ 6—9 чел., — 67 — отъ 10—19 ч. и 6 хозяйствъ — имѣющихъ каждое свыше 20 челов. Въ группѣ мелкихъ хозяйствъ, хозяйствъ съ 4—5 человекѣми насчитывалось 29,718; съ 6—9 чел. — 5,437, — свыше 10 чел. — 181. Среднекрестьянскихъ было: съ 4—5 чел. — 8,970; 6—9 ч. — 4,234; свыше 10 чел. — 169 хозяйствъ.

А съ другой стороны — въ группѣ крупныхъ хозяйствъ мы находимъ 140 хозяйствъ, въ которыхъ числится всего одно лицо; 285 — имѣющихъ 2 челов.; 406 — имѣющихъ 3 ч. Въ группѣ крупно-крестьянскихъ хозяйствъ соотвѣтствующія цифры будутъ: 186, 468 и 551.

Поскольку по числу лицъ, засчитанныхъ въ хозяйствахъ, можно судить о размѣрахъ ихъ, — приходится допустить, что, съ одной стороны, въ группу карликовыхъ хозяйствъ зачислены такія, которымъ мѣсто въ высшихъ классахъ. А съ другой стороны, въ группѣ крупныхъ несомнѣнно имѣются такіе, которые попали туда исключительно лишь

благодаря недостаточной опредѣленности классификаціоннаго признака.

Конечно, одно число имѣющихся въ хозяйствѣ лицъ, безъ указанія на то, есть-ли у нихъ какія-либо занятія на сторонѣ или нѣтъ, еще недостаточно для окончательнаго сужденія о немъ. Къ сожалѣнію, швейцарская статистика не даетъ указаній этого рода, — хотя свѣдѣнія въ первоначальномъ матеріалѣ и имѣлись.

Послѣ всего сказаннаго вполне очевидно, что распредѣленіе хозяйствъ по отдѣльнымъ группамъ, является въ значительной степени случайнымъ. Это, впрочемъ, хорошо понимаютъ и сами авторы переписи. „Масштабомъ для сужденія о величинѣ и значеніи сельскаго хозяйства не могутъ считаться только его пространственные размѣры; для этой цѣли важно также имѣть въ виду число лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Вполнѣ очевидно, что нельзя приписывать хозяйству съ большою площадью пастбищъ то-же самое значеніе, какъ и хозяйству, меньшему по размѣрамъ, но съ большею сельско-хозяйственно обрабатываемой площадью и съ большимъ количествомъ персонала“¹⁾).

Всѣ расчеты, сдѣланные швейцарскою переписью, спутываются еще потому, что различныя хозяйства имѣютъ неодинаковую степень парцелляціи. Вотъ какія данныя даетъ намъ перепись по этому вопросу.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Число хо- зяйствъ. | Площадь. | Число пар- целль. | Число пар- целль въ средн. на хозяйство. | На каждые 100 г. соответ- ствующаго класса прихо- дится пар- целль. | Средняя величина парцеллы. |
|----------------------|-----------------------|----------|----------------------|---|--|----------------------------------|
| Отъ 0,5— 3 гект. | 100390 | 164073 | 1209052 | 12,0 | 736,9 | 0,14 |
| „ 3,1—10 „ | 101529 | 572636 | 1666210 | 16,4 | 291,1 | 0,34 |
| „ 10,1—15 „ | 19763 | 239642 | 323582 | 16,4 | 195,0 | 0,75 |
| „ 15,1—30 „ | 14744 | 297721 | 209845 | 14,2 | 70,5 | 1,42 |
| „ 30,1—70 „ | 4620 | 198712 | 45969 | 9,9 | 23,1 | 4,32 |
| Свыше 70 „ | 2664 | 615593 | 23849 | 8,9 | 3,9 | 25,81 |
| Всего . . | 243710 | 2088377 | 3479207 | 14,3 | 166,6 | 0,60 |

1) Op. cit. стр. 22—23.

Мы видимъ, что парцелляція очень широко распространена въ низшихъ группахъ хозяйствъ, и менѣе всего среди крупныхъ хозяйствъ. Послѣднія имѣютъ еще и то преимущество, что размѣры каждой парцеллы у нихъ довольно значительны, чего нельзя сказать о четырехъ первыхъ группахъ хозяйствъ.

Среднее число парцеллъ на хозяйство по Швейцаріи довольно значительно — 14,3. Въ Граубюнденѣ ихъ 24,3, въ Тессинѣ 35,3, Валисѣ 33,7. Есть, однако, кантоны и съ незначительнымъ числомъ парцеллъ: таковы оба Аппенцеля, Ури, Швицъ, Обвальденъ, Нидвальденъ. Если взять отношеніе не къ числу хозяйствъ, а къ площади на 100 гект., тогда количество парцеллъ во всей Швейцаріи выразится числомъ 166,6. Попадаются кантоны съ огромнымъ количествомъ парцеллъ: таковы Тессинъ, Шаффгаузенъ, Аргау, Валисѣ. Благопріятнѣе всего отношеніе въ Ури, Швицѣ, Обвальденѣ, Нидвальденѣ. Въ соотвѣтствіи съ этой огромной парцелляціей стоитъ и фактъ незначительности средней площади парцеллы. Для Швейцаріи въ среднемъ она 0,60 гект. Крупнѣе всего парцеллы въ Ури, Швинцѣ, Обвальденѣ, Нидвальденѣ, Аппенцелѣ (I—Rh.). Попадаютъ кантоны, гдѣ величина одной парцеллы равна 0,12 гект. Таковъ кантонъ Тессинъ. Въ тринадцати кантонахъ изъ 25 величина парцеллы менѣе 1 гект. Само собою понятно, что значеніе этихъ цифръ для сельскаго хозяйства Швейцаріи крайне неблагоприятно.

Швейцарская статистика отмѣчаетъ еще одинъ любопытный фактъ, съ которымъ мы встрѣчались въ австрійской статистикѣ, а именно — паденіе значенія женскаго труда, параллельно съ ростомъ хозяйствъ, какъ это хорошо видно изъ слѣдующей таблицы.

Авторы предисловія къ швейцарской сельско-хозяйственной статистикѣ объясняютъ это явленіе вліяніемъ примѣненія сельско-хозяйственныхъ машинъ.

Характерно и распредѣленіе по возрасту, которое въ швейцарской статистикѣ, къ сожалѣнію, дается въ общей цифрѣ для обоихъ половъ.

Изъ таблицы видно, что число употребляемыхъ въ хозяйствѣ подростковъ всего сильнѣе представлено въ среднихъ и крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, — и всего сла-

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ. | | | | |
|----------------------|-----------------------------|-----------------|------------------|-----------------|------------------|
| | Всего. | Мужчинъ | | Женщинъ | |
| | | въ абс. чис. | въ проц. чис. | въ абс. чис. | въ проц. чис. |
| Отъ 0,5— 3 гект. | 217283 | 107090 | 49,3 | 110193 | 50,7 |
| „ 3,1—10 „ | 317396 | 176208 | 55,5 | 141198 | 44,5 |
| „ 10,1—15 „ | 85726 | 51251 | 59,8 | 34475 | 40,2 |
| „ 15,1—30 „ | 80907 | 50838 | 62,8 | 30069 | 37,2 |
| „ 30,1—70 „ | 28467 | 19207 | 67,5 | 9258 | 32,5 |
| Свыше 70 „ | 15645 | 12892 | 82,4 | 2753 | 17,6 |

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Возрастъ занятыхъ въ хозяйствѣ лицъ. | | | | | | |
|----------------------|--------------------------------------|-----------------------|----------|-----------------------|----------|--------------------|----------|
| | Всего. | Отъ 14 до 19 лѣтъ. | Въ проц. | Отъ 20 до 59 лѣтъ. | Въ проц. | 60 лѣтъ старше. | Въ проц. |
| Отъ 0,5— 3 гект. . . | 217283 | 24613 | 11,3 | 152901 | 70,4 | 39769 | 18,3 |
| „ 3,1—10 „ . . . | 317396 | 43228 | 15,2 | 215174 | 70,9 | 48996 | 13,9 |
| „ 10,1—15 „ . . . | 85726 | 14798 | 17,3 | 61770 | 72,0 | 9158 | 10,7 |
| „ 15,1—30 „ . . . | 80907 | 14284 | 17,7 | 59465 | 73,5 | 7158 | 8,8 |
| „ 30,1—70 „ . . . | 28465 | 4904 | 17,2 | 21437 | 75,3 | 2124 | 7,5 |
| Свыше 70 „ . . . | 15645 | 2699 | 17,2 | 11921 | 76,2 | 1025 | 6,6 |

бѣе въ двухъ крайнихъ классахъ. Число взрослыхъ растетъ параллельно съ ростомъ хозяйствъ, — но зато довольно рѣзко падаетъ число стариковъ. И это обстоятельство въ значительной степени объясняется вліяніемъ употребленія машинъ, для умѣлаго обращенія съ которыми возрастъ юности и дряхлости не особенно пригоденъ.

Познакомимся теперь съ юридическимъ составомъ хозяйственной площади.

По даннымъ швейцарской статистики въ группѣ карликовыхъ и мелкихъ хозяйствъ преобладаетъ владѣніе землею на правѣ собственности. Въ наименѣе же благопріятномъ положеніи съ этой точки зрѣнія оказываются крупныя

хозяйства. Соответственно съ этимъ распредѣляются хозяйства чисто-аренднаго типа. Какъ это видно изъ таблицы.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Собствен- ная земля. | Арендная. | Находя- щаяся въ пользова- ніи. |
|--------------------------|-------------------------|-----------|--|
| Отъ 0,5— 3 гект. | 7822 | 1651 | 527 |
| „ 3,1—10 „ | 8446 | 1375 | 179 |
| „ 10,1—15 „ | 8244 | 1659 | 097 |
| „ 15,1—30 „ | 7694 | 2205 | 101 |
| „ 30,1—70 „ | 6624 | 3121 | 255 |
| Свыше 70 „ | 6974 | 2287 | 739 |

И по числу собственническія хозяйства стоятъ во всѣхъ классахъ на первомъ мѣстѣ. За ними слѣдуютъ комбинированныя хозяйства, гдѣ имѣется и собственная земля, — арендуемая земля въ комбинаціи съ землею для использования, стоитъ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, при чемъ въ высшихъ классахъ число такихъ случаевъ крайне ничтожно: 22 и 7.

| КЛАССЫ ХОЗЯЙСТВЪ. | Хозяйства, въ которыхъ только заняты | | | | | | |
|----------------------|--------------------------------------|---------------------------|---|---------------------------------------|------------------------|-------------------------------|---------------|
| | Только лишь владѣльцы. | Владѣльцы и ихъ семьи. | Владѣльцы и другіе, не принадлежащіе къ семейству лица. | Владѣльцы, семья и третьи лица. | Только члены семьи. | Члены семьи и другія лица. | Только чужія. |
| Отъ 0,5— 3 гект. . . | 16240 | 57552 | 2567 | 3263 | 12868 | 1386 | 2136 |
| „ 3,1—10 „ . . | 6410 | 59711 | 4484 | 19144 | 5708 | 2743 | 2149 |
| „ 10,1—15 „ . . | 496 | 7570 | 1109 | 8860 | 427 | 730 | 449 |
| „ 15,1—30 „ . . | 264 | 3872 | 887 | 8352 | 223 | 520 | 505 |
| „ 30,1—70 „ . . | 81 | 1039 | 329 | 2349 | 71 | 191 | 437 |
| Свыше 70 „ . . | 36 | 222 | 246 | 621 | 25 | 147 | 1127 |
| Итого . . | 23527 | 129966 | 9622 | 42589 | 19322 | 5717 | 6803 |

Швейцарская статистика даетъ незначительный, правда, матеріалъ для распредѣленія хозяйствъ съ точки зрѣнія той классификаціи, какую выдвигаемъ мы. Во 2-й таблицѣ дано такое распредѣленіе хозяйствъ.

Эти данныя свидѣтельствуютъ о сравнительно-слабомъ распространеніи чисто-капиталистическихъ хозяйствъ. Хозяйствъ, въ которыхъ не было занято третьихъ лицъ, насчитывалось 172,810, а съ третьими лицами — 64,731.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Давнымъ-давно уже сдѣлалось аксіомой, что обращаться съ данными статистики нужно съ огромною осторожностью. Если мы желаемъ получить безупречное представленіе о томъ или другомъ социальномъ явленіи, опираясь на данныя статистики, мы должны прежде всего узнать—какъ эти данныя получены, мы должны идти къ самимъ источникамъ, и вотъ тогда-то нерѣдко оказывается, что окончательные итоги не имѣютъ никакой цѣны благодаря тому, что получены они путемъ, не внушающимъ довѣрія, или, во всякомъ случаѣ, нуждаются въ существенныхъ оговоркахъ и исправленіяхъ. При международныхъ сравненіяхъ или при сравненіяхъ разновременныхъ данныхъ необходимо имѣть въ виду и другое. Здѣсь очень часто рѣчь идетъ не только о недоброкачественности пріемовъ ихъ полученія, а и о различіи въ самихъ способахъ исчисленія и разработки, дѣлающихъ сравненія между такими различными источниками или невозможными, или, если возможными, то лишь при извѣстныхъ условіяхъ.

Знакомство съ организаціей статистики сельскихъ хозяйствъ въ Западной Европѣ служитъ лишней иллюстраціей къ высказаннымъ сейчасъ положеніямъ.

Мы видѣли, что каждая страна имѣетъ свои собственные пріемы полученія интересующихъ насъ сейчасъ свѣдѣній и что эти пріемы не всегда въ состояніи гарантировать достовѣрность полученныхъ результатовъ.

Тамъ, гдѣ обращались къ самому населенію и примѣняли способъ самоисчисленія, мы постоянно встрѣчаемся съ жалобами на неумѣнье населенія отвѣтить на вопросы какъ слѣдуетъ, на небрежность, иногда очень грубую, на прямую недобросовѣстность. Населеніе умышленно даетъ

невѣрныя свѣдѣнія о земельной площади,—жалуются германскіе, австрійскіе, швейцарскіе статистики,—населеніе невѣрно заполняетъ формуляры: оно даетъ свѣдѣнія не тамъ, гдѣ нужно, и не такія, какія требуются. Спрашиваютъ о центрофугахъ, а они сообщаютъ о швейныхъ машинахъ; нужно указать число лицъ, а они даютъ свѣдѣнія о ихъ возрастѣ и т. п. Тамъ, гдѣ сама администрація привлекалась къ собиранію свѣдѣній, какъ въ Бельгіи при анкетѣ 1866 г., она не смогла выполнить задачу удовлетворительно. Это же нужно предполагать и для всѣхъ тѣхъ случаевъ и странъ, когда свѣдѣнія собираются органами администраціи, да еще наряду съ другими свѣдѣніями, напр., со свѣдѣніями объ урожаѣ, ибо, по очень вѣрному наблюденію, администрація является наименѣе доброкачественнымъ органомъ аграрной статистики.

Вполнѣ понятно, съ какими огромными предосторожностями нужно подходить къ матеріалу, собранному при такихъ условіяхъ.

Тамъ же, гдѣ свѣдѣнія брались изъ кадастровыхъ облѣдованій, есть реальная опасность получить невѣрныя данныя, благодаря устарѣлости послѣднихъ.

Такимъ образомъ, въ самой своей основѣ статистика сельскихъ хозяйствъ имѣетъ базу, не особенно надежную, и особенно отчетливо выступаетъ фактъ почти повсемѣстнаго преуменьшенія показаній о хозяйственной площади

Къ этому важному недостатку присоединяется другой — недостаточная полнота программъ и ихъ различіе.

Какъ мы видѣли, въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ, имѣющихъ статистику сельскихъ хозяйствъ, программы облѣдованія отличаются необыкновенною узостью. Въ Бельгіи даютъ свѣдѣнія о размѣрахъ хозяйствъ съ распредѣленіемъ ихъ по различнымъ классамъ и о юридическомъ *titulus'* владѣнія. Тоже самое дѣлается въ Швеціи, Норвегіи, Даніи, Нидерландахъ, Румыніи. Во Франціи при послѣдней анкетѣ въ добавленіе къ этому показывается распредѣленіе хозяйственной площади на уголья. Въ Англии — распредѣленіе на уголья и свѣдѣнія о живомъ инвентарѣ. Болѣе широкую программу даютъ Германія, Австрія и Швейцарія. Но программы облѣдованія всѣхъ этихъ странъ, какъ мы знаемъ, далеко не во всемъ сходны. Тамъ,

гдѣ рѣчь идетъ о разновременныхъ данныхъ, мы иногда встрѣчаемся съ измѣненіями программъ. Такъ было въ Англии, Германіи.

Различны по мѣстамъ самые способы измѣренія хозяйственной площади: въ однихъ случаяхъ это — метрическія мѣры длины, въ другихъ — спеціальныя, кадастровыя, какъ въ Даніи Норвегіи, при чемъ въ Даніи кадастровая единица имѣетъ очень различное значеніе по отдѣльнымъ мѣстамъ. Въ Германіи, Австріи Швейцаріи кромѣ того, позволялось давать свѣдѣнія о размѣрахъ площади и въ различныхъ мѣстныхъ мѣрахъ, и мѣры эти не всегда удавалось точно выражать въ метрическихъ.

Присоедините къ этому трудность отграниченія изучаемыхъ явленій отъ другихъ, напр., сельско-хозяйственнаго скота отъ не сельско-хозяйственнаго населенія, занятаго въ сельскомъ хозяйствѣ отъ остального и т. п., и легко поймете, что матеріаль, собранный при такихъ условіяхъ, не можетъ считаться такимъ, пользоваться которымъ мы можемъ совершенно спокойно, не рискуя впасть въ большія и серьезныя ошибки. Этотъ, въ значительной степени, дефектный матеріаль засимъ при разработкѣ дается въ такомъ видѣ, который не можетъ не вызвать принципиальныхъ возраженій.

Чѣмъ опредѣляется цѣнность статистики хозяйствъ? Главнымъ образомъ, конечно, тѣмъ, что она помогаетъ освѣтить намъ глубоко и широко социальную жизнь, ибо она призвана дать главнѣйшій матеріаль для подобныхъ изысканій. Соціальная жизнь, какъ мы пытались доказать, не есть что-то самодовлѣющее, она вся состоитъ изъ жизни отдѣльныхъ хозяйствъ, входящихъ во всевозможныя сношенія между собою, кристаллизующихся въ сродныя группы и т. п., и разъ мы выявили ихъ жизнь, мы разрѣшили одну изъ важнѣйшихъ проблемъ нашей дисциплины. Авторы официальныхъ изданій по статистикѣ хозяйствъ это хорошо знаютъ и понимаютъ, и статистикѣ хозяйствъ всюду вмѣняется, такъ сказать, въ обязанность показать разслоеніе хозяйственной жизни страны.

Объ этомъ мы читаемъ и въ бельгійскихъ и французскихъ анкетахъ, и въ официальныхъ изданіяхъ германскихъ, австрійскихъ, швейцарскихъ, датскихъ, шведскихъ,

англійскихъ, нидерландскихъ, норвежскихъ. Объ этомъ говорятъ въ законодательныхъ собраніяхъ, обсуждавшихъ предположенія о производствѣ переписи сельскихъ хозяйствъ, объ этомъ рѣчь идетъ и въ соотвѣтствующей литературѣ. Къ сожалѣнію, признакъ, по которому производится разгруппированіе хозяйствъ, не можетъ быть признанъ удачнымъ.

Какъ мы уже знаемъ, въ основу группировки положена величина площади, при чемъ и въ этомъ случаѣ между различными странами наблюдается расхожденіе. Въ то время, какъ, напр., въ Бельгіи, Франціи исходятъ изъ всей хозяйственной площади, въ Германіи принимаютъ лишь сельскохозяйственную площадь въ полномъ смыслѣ этого слова, а въ Швейцаріи — продуктивную площадь.

При такой группировкѣ, какъ-бы она ни производилась, не получается и не можетъ получиться разчлененія хозяйствъ на однородныя группы. Здѣсь совершенно сглаживаются различія климатическія, почвенныя, бытовыя и пр. и хозяйства, рѣзко различныя во всѣхъ отношеніяхъ, заносятся въ одну и ту же группу. Еще менѣе подобный пріемъ можетъ считаться годнымъ при динамическомъ изученіи явленій, чему выше данъ рядъ доказательствъ, на нашъ взглядъ совершенно безспорныхъ.

Мало этого, при ознакомленіи съ оффиціальной статистикой, мы также не должны упускать изъ виду статистическихъ фокусовъ, которые получаются на каждомъ шагѣ внѣ всякаго сознательнаго намѣренія авторовъ изданій. Въ текстѣ мы имѣли случай не одинъ разъ отмѣтить, какъ данныя по всему государству скрываютъ рѣзкія и частичныя расхожденія по отдѣльнымъ мѣстамъ страны, какъ очень часто для всего государства получается увеличеніе той или другой группы хозяйствъ, а по отдѣльнымъ очень значительнымъ районамъ отмѣчается совершенно обратный процессъ. Иногда и для всего изучаемаго района въ одну группу объединены хозяйства съ противоположной тенденціей развитія. Вотъ два любопытныхъ примѣра въ добавленіе къ тѣмъ, которые были приведены выше.

Въ Даніи для т. н. среднихъ хозяйствъ размѣрами отъ 1—12 тоннъ гарткарнъ мы имѣемъ для 1850 и 1905 г. цифры: въ первомъ случаѣ — 66,950 хозяйствъ съ 286,647 т.

гартк., — и во второмъ — 73,505 хозяйствъ съ 268,004 т. гарткорнъ. Произошло, слѣдовательно, увеличеніе числа хозяйствъ и уменьшеніе тоннъ гарткорнъ.

Попробуемъ теперь разбить эту группу на двѣ: отъ 1—4 т. гарткорнъ и отъ 4—12 т. гарткорнъ. Тогда получится слѣдующее:

| | 1—4 т. г. | | 4—12 т. г. | |
|-----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | Число хоз. | Тоннъ гар. | Число хоз. | Тоннъ гар. |
| 1850 г. | 33,564 | 77,771 | 33,386 | 208,876 |
| 1905 г. | 46,638 | 101,897 | 26,867 | 166,107 |

Въ 1905 г. болѣе или

менѣе: (+ или —) + 13,074 + 24,126 — 6,519 — 42,769

Примѣръ разительный: въ одну группу, оказывается, включены хозяйства совершенно съ различною динамикою развитія.

Другой примѣръ даетъ германская статистика.

Если взять группу хозяйствъ отъ 20—1 гект., тогда для 1895 г. ихъ окажется 1,491,262 хозяйства; и для 1907 г. — 1,468,625, т. е. наблюдается уменьшеніе хозяйствъ группы. Если же разложить эту группу на двѣ: отъ 20—50 аръ и отъ 50 аръ — 1 гект., тогда картина измѣнится такъ:

| | 20—50 аръ. | 50 аръ до 1 гект. |
|-----------------|------------|----------------------|
| 1895 г. | 815,047 | 671,215 |
| 1907 г. | 821,830 | 646,995 |

Въ 1907 г. болѣе или менѣе (+ или —) + 16,782 — 29,220

И въ этомъ примѣрѣ, слѣдовательно, ббльшая группа скрыла противорѣчія двухъ группъ, входящихъ въ ея составъ.

Другой фокусъ — распредѣленіе по отдѣльнымъ классамъ хозяйствъ пограничнаго типа, когда въ зависимости отъ ничтожной величины зависитъ и то, куда хозяйство попадетъ. Приѣмъ этотъ въ особенности опасенъ тамъ, гдѣ площадь хозяйствъ искусственно увеличивается или уменьшается, какъ это было при Германской переписи 1882 г.

Та-же Германская статистика даетъ примѣръ и третьяго фокуса, обусловленнаго тѣмъ, что въ основу группировки

хозяйствъ по классамъ берутъ во вниманіе не всю площадь, а лишь сельско-хозяйственную. Къ какимъ неожиданнымъ результатамъ приводитъ этотъ приемъ, мы уже знаемъ. Послѣ всѣхъ этихъ замѣчаній легко оцѣнить заявленіе хотя бы Э. Бернштейна, который, сравнивъ аграрную статистику Германіи, Голландіи, Бельгіи, Франціи и Англій, пришелъ къ выводу, что будто-бы „не подлежитъ никакому сомнѣнію, что какъ во всей Западной Европѣ, такъ, между прочимъ, и въ восточныхъ штатахъ Сѣверо-Американскаго союза, повсюду мелкое и среднее производства въ сельскомъ хозяйствѣ растутъ, а крупное и гигантское производство сокращается“¹⁾.

Или аналогичное утвержденіе Давида, что „поступательное движеніе мелкаго и ослабленіе крупнаго производствъ, остаются въ полной силѣ. Цифры германской статистики говорятъ достаточно ясно“²⁾.

Или противоположныя заявленія Каутскаго, что будто бы въ Германіи наблюдается самый сильный приростъ самыхъ крупныхъ и самыхъ мелкихъ хозяйствъ³⁾.

На такіе выводы мы были бы уполномочены лишь въ томъ случаѣ, если бы данныя различныхъ странъ и различныхъ періодовъ были сравнимы между собою во всемъ существенномъ. На самомъ дѣлѣ этого нѣтъ — и доказательству этого положенія была посвящена нами вся вторая часть предлагаемой работы. А если такъ, то каждый добросовѣстный и искренній изслѣдователь долженъ признать, что на выводы принципиальнаго характера онъ — на основаніи матеріала, доставляемаго статистикой сельскихъ хозяйствъ различныхъ странъ Западной Европы — не уполномоченъ. Не подрывается ли, однако, вмѣстѣ съ этимъ и самое значеніе интересующей насъ статистики? Вѣдь, такой авторитетъ, какъ проф. Конрадъ, признавая всю условность принятой группировки хозяйствъ по классамъ, прямо

1) Ed. Bernstein. Die Voraussetzungen des Sozialismus und die Aufgaben der Sozialdemokratie.

2) Э. Давидъ. Соціализмъ и сельское хозяйство. Стр. 31. Рус. пер. 1906 г.

3) К. Каутскій. Аграрный вопросъ. Стр. 233—34. Русс. пер. Фейнберга 1906 г.

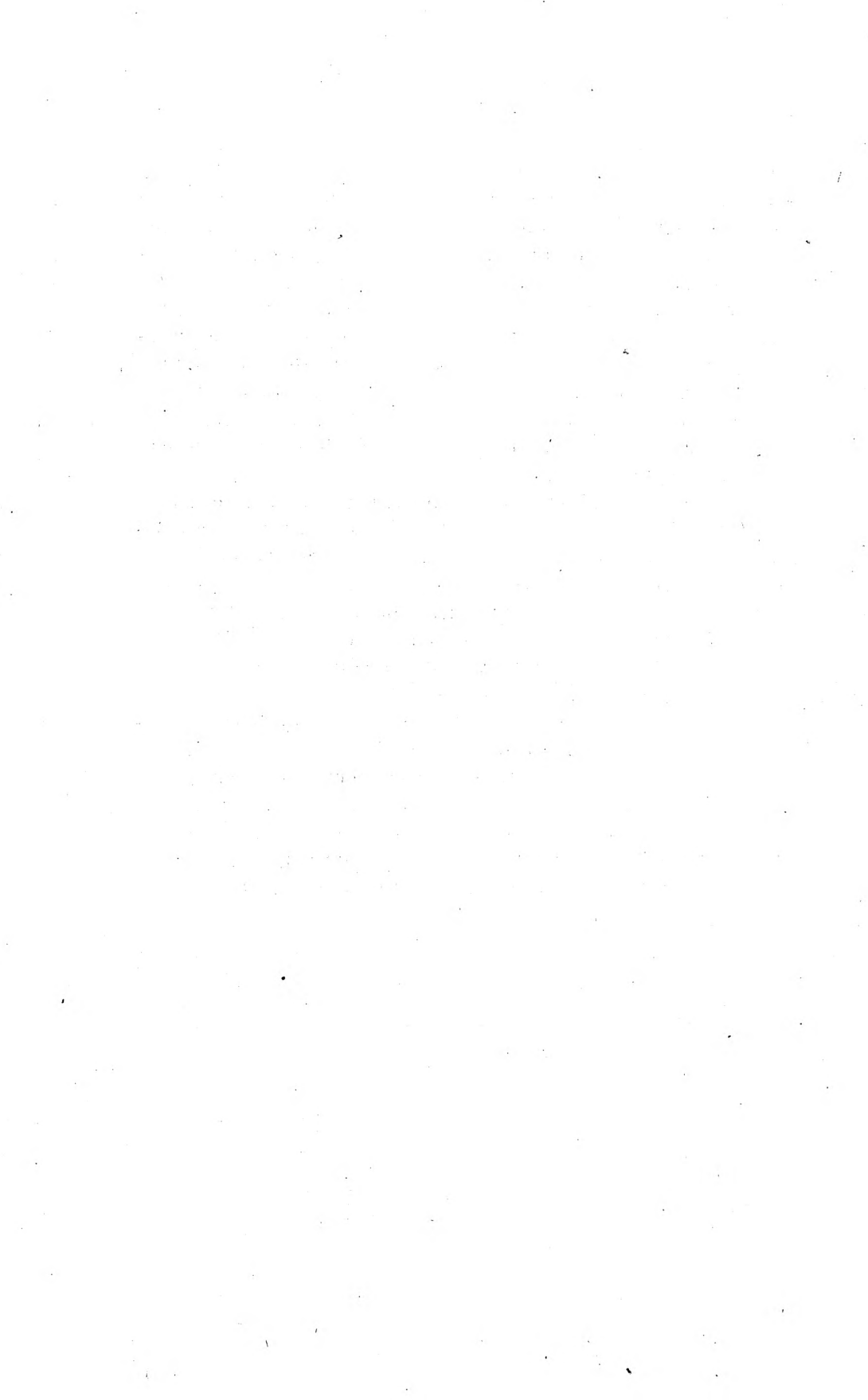
заявляеть, что хотя величина земельной площади не можетъ разсматриваться, какъ единственное рѣшающее средство разгруппированія хозяйствъ, но что на немъ приходится остановиться за отсутствіемъ другихъ подходящихъ критеріевъ¹⁾.

Мы полагаемъ, однако, что величина земельной площади не только не единственный критерій, но и не главный. Мы полагаемъ, что пора перейти отъ внѣшнихъ, грубыхъ признаковъ къ другимъ, болѣе существеннымъ — такъ сказать, къ самой душѣ хозяйствъ, ихъ главнымъ организующимъ принципамъ. Доказательства этой мысли даны въ первой части работы.

Наряду съ этими отрицательными моментами, сельско-хозяйственныя переписи имѣютъ и огромныя положительныя заслуги. Онѣ накопили богатый опытъ, на основаніи котораго мы можемъ съ большею или меньшею увѣренностью строить ихъ желательную организацію, какъ это и пытались сдѣлать мы въ предлагаемомъ сочиненіи. Онѣ, эти переписи, учатъ насъ самыми ошибками своими, показывая, чего не слѣдуетъ дѣлать.

У нихъ есть и еще одна заслуга: онѣ приучаютъ изслѣдователей сельскаго хозяйства къ большой осторожности. Онѣ показываютъ съ какими затрудненіями приходится встрѣчаться тѣмъ, которыя не желаютъ выдумывать экономическую жизнь, сочиняя ее на основаніи всевозможныхъ манипуляцій съ двумя-тремя яко-бы элементарными посылками — а хотять изучать ее во всей красочности и во всемъ многообразіи ея проявленій.

1) Conrad. Bauerngut und Bauernstand. Въ Handwörterb. d. Staatsw. B. II. Стр. 438. Изд. 2-ое.



ЧАСТЬ II.

Спеціальная сельско-хозяйственная статистика.

I.

Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ.

Спеціальная статистика угодій и посѣвовъ въ промежутокъ времени между двумя переписямъ сельскихъ хозяйствъ находитъ свое оправданіе постольку, поскольку она необходима для ежегодной статистики урожая, призванной дать не только общее количество собранныхъ злаковъ, но и урожайность опредѣленной земельной площади. Играя подчиненную въ урожайной статистикѣ роль, статистика угодій и посѣвовъ находитъ себѣ предѣлы въ первой: намъ нѣтъ никакой нужды изслѣдовать распредѣленіе всей посѣвной площади между всѣми злаками, такъ какъ точныя свѣдѣнія объ урожаѣ даются обыкновенно лишь о нѣкоторыхъ главнѣйшихъ посѣвахъ, что въ свою очередь оправдывается какъ соображеніями теоретическими, такъ и практическими. Какъ мы уже упоминали, коренныя измѣненія въ строѣ хозяйствъ совершаются довольно медленно и для уловленія ихъ десятилѣтнія періоды вполнѣ достаточны. Изучать же еле замѣтныя сдвиги во второстепенныхъ частяхъ хозяйственной жизни изъ года въ годъ не представляетъ особаго интереса. Практически же суженіе программъ ежегодныхъ обслѣдованій вызывается опасеніями большихъ тратъ на разработку собраннаго матеріала въ томъ случаѣ, если обслѣдованіе будетъ обставлено всѣми научными гарантіями полноты и точности. Отсюда слѣдуетъ, что ежегодному обслѣдованію должны принадлежать лишь посѣвныя площади подъ нѣкоторыми злаками; полная же статистика угодій исключается, ибо измѣненія въ распредѣленіи хозяйственной площади по угодыамъ есть процессъ очень мед-

ленный. Собираться свѣдѣнія должны по хозяйствамъ одновременно со статистикой урожая, чтобы не обременять население и агентовъ, собирающихъ свѣдѣнія, слишкомъ частыми опросами, тѣмъ болѣе, что въ специальномъ опросѣ — одинъ разъ о площади посѣвавъ и другой разъ — объ урожаѣ, рѣшительно нѣтъ никакой нужды. Какъ же организовать самый опросъ?

Такъ какъ программа опроса не особенно велика и заполненіе ея самимъ счетчикомъ особыхъ затрудненій не представляетъ, слѣдуетъ требовать, чтобы соответствующіе формуляры заполнялись самими счетчиками, тѣмъ болѣе, что никакой нужды въ особой быстротѣ опроса нѣтъ и, слѣдовательно, опросъ можетъ быть произведенъ незначительнымъ числомъ агентовъ. Необходимо, при этомъ, имѣть въ виду слѣдующее въ томъ, впрочемъ, случаѣ, если найдутъ нужнымъ приурочивать свѣдѣнія о посѣвахъ и урожаяхъ къ опредѣленнымъ административнымъ дѣленіямъ. Хозяйственная площадь можетъ лежать въ предѣлахъ двухъ административныхъ районовъ и, слѣдовательно, возникаетъ опасность или преувеличенія посѣвной площади района, если къ ней въ показаніяхъ хозяина будетъ отнесена вся, принадлежащая ему посѣвная площадь, или преуменьшенія, если о площади земли не будетъ получено никакихъ свѣдѣній, такъ какъ лицо, могущее ихъ дать, живетъ въ другомъ районѣ. Въ этихъ случаяхъ слѣдуетъ заготовлять нѣсколько формуляровъ, смотря потому, о сколькихъ сосѣднихъ районахъ идетъ рѣчь, и засимъ соответствующія формуляры препровождать въ тѣ административные округа, къ которымъ онѣ относятся.

При собираніи свѣдѣній о посѣвной площади слѣдуетъ обращать вниманіе на размѣры расхожденія ея съ тою, какая была констатирована предшествующимъ сплошнымъ обслѣдованіемъ, и если они слишкомъ значительны, непременно провѣрять на мѣстѣ. Наиболѣе полно были эти требованія осуществлены въ Бельгіи, гдѣ поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Въ теченіи декабря коммунальная администрація разсылаетъ счетчикамъ въ достаточномъ числѣ индивидуальныя формуляры имѣющіе слѣдующій видъ и содержаніе:

Министерство земледѣлія.

Коммуна.

Судебный округъ.

Административный округъ.

Сельско-хозяйственная статистика 1..... года.

Бюллетень, рассылаемый коммунальной администраціей.

I. Учетъ посѣвовъ.

| Названіе посѣвовъ. | | Характеръ урожая. | Сборъ на гектаръ въ кило. |
|-------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---------------------------|
| А. Главные посѣвы. | | | |
| I. Зерновыя | { Пшеница озимая и яровая | Зерно. | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| II. Овощи семян. | { Кольца | Сѣмена. | |
| | | — | |
| III. { Промышленныя растенія. | { Табакъ | Сух. листья. | |
| | | Сух. плоды. | |
| | | Корни. | |
| | | — | |
| IV. { Корнеплодные. | { Сахарная свекловица | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| V. Кормовыя. | { Картофель | Клубни. | |
| | | Зелен. кормъ. | |
| | | Сѣно. | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| | | — | |
| В. Культуры добавочныя. | | | |
| | { Брюква | | |
| | { Морковь | | |
| | { Спаржа | | |

II. Заработная плата.

Указ. среднюю зараб. плату. { безъ содерж. { для м. | 19..... г.
 { съ содерж. { для ж. |
 { для м. |
 { для ж. |

III. Продажная цѣна земли.

Дать средн. цѣну за гект. $\left\{ \begin{array}{l} \text{для обраб. земли.} \\ \text{для луговъ.} \end{array} \right.$

IV. Средняя цѣна.

Дать средн. цѣну гектара $\left\{ \begin{array}{l} \text{для обраб. земель.} \\ \text{для луговъ.} \end{array} \right.$

Формуляръ этотъ заполняется — по правилу — земле-владѣльцемъ, а счетчикомъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Коммунальная же администрація на основаніи показаніи экспертовъ показываетъ урожайность на гектаръ въ килограммахъ. Заполненные бюллетени собираются въ течение перваго января и контролируются коммунальною администраціей. Засимъ весь матеріалъ отправляется въ бюро. Кромѣ Бельгіи, одновременное собраніе свѣдѣній о посѣв-ныхъ площадяхъ и объ урожаѣ производится въ Мексикѣ, Люксембургѣ, Австріи, Америкѣ и Франціи. Въ другихъ государствахъ существуетъ другой приемъ: собраніе свѣдѣ-ній о посѣвахъ отдѣлено болѣе или менѣе значительнымъ промежуткомъ времени отъ собранія свѣдѣній объ урожай-ности. Такъ, въ Германіи свѣдѣнія о посѣвахъ собираются въ Іюнѣ, въ Аргентинѣ — въ Августѣ, въ Великобританіи 4 Іюля, въ Ирландіи 1 іюня и 1 іюля, въ Канадѣ — 15 іюня и 1 сентября, въ Италіи сейчасъ-же послѣ посѣва, въ Ру-мыніи — въ концѣ Мая. Мѣняется и самый приемъ соби-ранія свѣдѣній. Такъ, въ Германіи отсутствуетъ опросъ по всѣмъ хозяйствамъ. Коммунальная администрація при уча-стіи экспертовъ изъ среды мѣстныхъ жителей опредѣляетъ размѣры площади посѣва подъ каждымъ злакомъ изъ числа тѣхъ, о которыхъ даются ежегодно свѣдѣнія въ статистикѣ урожая. Такой же приблизительно приемъ практикуется въ Австріи, въ Англій (черезъ посредство сборщиковъ прямыхъ налоговъ) и нѣкоторыхъ другихъ. Въ нѣкоторыхъ государ-ствахъ, кромѣ ежегодной статистики посѣвныхъ площадей, существуетъ еще періодическая, совершенно не связанная со статистикой хозяйствъ. Тамъ, гдѣ послѣдняя отсутствуетъ, обследованіе это вполнѣ понятно: иначе не будетъ никакого матеріала для оцѣнки коренныхъ измѣненій въ характерѣ сельскаго хозяйства. А тамъ, гдѣ эти обследованія суще-ствуютъ наряду со статистикой сельскихъ хозяйствъ, они

являются ничѣмъ неоправдываемымъ „статистическимъ плеоназмомъ“. Самое собираніе свѣдѣній при этихъ специальныхъ анкетахъ лучше всего производить путемъ опроса хозяевъ, при чемъ нужно имѣть въ виду тоже самое, что и при ежегодной статистикѣ посѣвной площади. Болѣе грубый приемъ тотъ, который практикуется въ Германіи, въ мѣстахъ съ однообразною культурою хлѣбовъ, и который въ инструкціи изображается слѣдующимъ образомъ: данныя (относительно посѣвной площади) могутъ быть получены: путемъ оцѣнки черезъ комиссію экспертовъ (двоимъ способомъ).

1. (§ 6 инструкціи.) Если почвенныя условія и производительность почвы въ общинѣ однообразны и не наблюдается у отдѣльныхъ хозяевъ существеннаго различія въ способѣ пользованія землею, то собираются свѣдѣнія о посѣвныхъ площадяхъ, у нѣкоторыхъ отдѣльныхъ сельскихъ хозяевъ и найденное отношеніе между площадью различныхъ посѣвовъ распространяется и на всю остальную площадь общины. При этомъ, однако, слѣдуетъ имѣть въ виду и факты особаго землепользованія, при мелкихъ и карликовыхъ хозяйствахъ, если оно существуетъ.

2. (§ 7.) Если же, наоборотъ, наблюдаются вслѣдствіе различія почвъ, разной высоты мѣстности и другихъ обстоятельствъ существенное различіе какъ въ смѣнѣ посѣвовъ, такъ и въ способѣ пользованія земельной площадью, то болѣе цѣлесообразно раздѣлить всю площадь общины на отдѣльныя отличныя другъ отъ друга части и поступать въ отношеніи ихъ, какъ указано въ предшествующемъ параграфѣ.

Вполнѣ понятно, что какъ бы ни была тщательно сдѣлана выборка хозяйствъ, она никогда не дастъ вполнѣ точнаго представленія о дѣйствительномъ распредѣленіи посѣвной площади.

Кромѣ Германіи, отдѣльно отъ статистики хозяйствъ, періодическая статистика угодій и посѣвовъ была осуществлена въ Россіи — первый разъ въ 1881 г. и второй въ 1887 г. До этого времени было нѣчто, даже по официальному признанію невозможное. Данныя объ угодіяхъ, дававшіеся въ нѣкоторыхъ статистическихъ изданіяхъ, какъ то въ Статистическомъ Временникѣ 1866 г. въ объясненіяхъ къ

хозяйственно-статистическому атласу Министерства Государственныхъ Имуществъ 1869 г. и нѣкоторыхъ другихъ, получались путемъ весьма приблизительныхъ вычислений, а не путемъ прямого наблюденія. Источниками для составленія ихъ служили главнымъ образомъ губернаторскіе отчеты, основанные на очень неточныхъ данныхъ генеральнаго межеванія, которыя по возможности исправлялись и дополнялись разными описаніями губерній, изданными Генеральнымъ Штабомъ, Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и нѣкоторыми частными лицами, при чемъ въ этихъ источникахъ, — и разнообразныхъ и разновременныхъ, — постоянно встрѣчались значительныя противорѣчія и разногласія, которыя исправлялись исключительно по личному усмотрѣнію автора. Свѣдѣнія объ угодіяхъ и въ этихъ источникахъ давались по очень крупнымъ административнымъ дѣленіямъ, каковыми являются губерніи, и по четыремъ категоріямъ: земли пахатныя, сѣнокосныя, лѣса и всѣ остальные. Статистики же площадей посѣвовъ и совсѣмъ не было. И только лишь въ 1881 г. Центральный Статистическій Комитетъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости специальнаго обслѣдованія.

Свѣдѣнія собирались такъ: во всѣ сельскія общества и ко всѣмъ владѣльцамъ и арендаторамъ были посланы опросные формуляры черезъ посредство волостныхъ правленій. Формуляры имѣли слѣдующій видъ (см. формуляръ на стр. 329 и 330):

Листки эти по мѣрѣ выполненія возвращались въ Центральный Статистическій Комитетъ черезъ губернскіе Комитеты, при чемъ провѣрка лежала исключительно на Центральномъ Комитетѣ. Разумѣется, это равнялось всякому отсутствію провѣрки. „За неимѣніемъ какихъ либо основныхъ данныхъ“, сознается самъ Комитетъ „провѣрка должна была ограничиваться по необходимости однимъ доставленнымъ матеріаломъ и согласованіемъ его лишь съ показаніями о количествѣ пахатныхъ земель, собранными при обслѣдованіи поземельной статистики; показанія же о распредѣленіи сельско-хозяйственной поверхности на составныя ея части подвергались исправленію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ при полномъ уже неправдоподобіи своемъ, на основаніи другихъ, имѣвшихся въ данномъ случаѣ свѣдѣній (какихъ — неиз-

№ III.

губерніи

уѣзда,

ВОЛОСТИ

сельскаго общества.

| | Количество десятиинъ казенной мѣры. | | Количество десятиинъ казенной мѣры. |
|---|--|---|--|
| I. Количество всей земли въ надѣлѣ общества по уставной грамотѣ, владѣнной записи или выкупному договору въ томъ числѣ: | | Льна | |
| Пахатной. | | Копотли | |
| изъ нея въ 1881 г. оставлено: | | Подсолнуха | |
| подъ паромъ | | Рапса | |
| „ залежью | | Сурьпы (рѣпка) | |
| „ подсѣками | | Непахатной. | |
| „ посѣвомъ (только полахъ): | | Подъ усадебными строениями | |
| озимыхъ: ржи | | Подъ огородами и садами | |
| „ пшеницы | | „ выгономъ и пастбищами | |
| „ | | „ лугами (сѣнокосами) заливными | |
| въ 1881 г. было подъ посѣвомъ (только въ полахъ): | | „ лугами незаливными | |
| яровыхъ: ржи | | „ лѣсомъ строевымъ и дровянымъ | |
| пшеницы | | „ лѣсною зарослью | |
| кукурузы | | „ болотами | |
| овса | | „ песками, дорогами и прочей неудобной земли | |
| гречихи | | II. Какое количество было снято въ наемъ, владѣльческой, казенной или иной земли цѣлыми обществами или отдѣльными его частями | |
| гороха | | въ томъ числѣ: | |
| проса | | Осенью 1881 г. подъ озимый хлѣбъ | |
| полбы | | Весною 1881 г. подъ яровой хлѣбъ и ленъ | |
| ячменя | | луговъ (сѣнокосовъ) | |
| чечевицы | | выгоновъ (пастбищъ) | |
| бобовъ | | | |
| картофеля | | | |
| Свекловицы | | | |

Примѣчаніе: Въ оставленныя пустыя линейки вписываются такіе хлѣба и промышленныя растенія, которые здѣсь непоименованы, но были въ посѣвѣ.

Подпись сельскаго старосты:

Удостовереніе волостного старшины:

№ IV.

..... губерніи уѣзда
въ районѣ волости.

Имя, отчество и фамилія владѣльца земли:
..... а въ случаяхъ аренды сверхъ того:

Имя, отчество и фамилія арендатора:

| | Количество десятиинъ казенной мѣры. | | Количество десятиинъ казенной мѣры. |
|--|--|---|--|
| I. Общее количество земли, принадлежащей владѣльцу | | въ посѣвѣ: | |
| въ томъ числѣ: | | озимыхъ: ржи | |
| а) въ экономіи вла- дѣльца, т. е. земель, об- работываемыхъ вольно- наемнымъ трудомъ, а также отдаваемыхъ для обработки крестьянскимъ обществамъ за деньги (на отрядъ, кругами) или изъ доли урожая (изъ- полу и т. д.) | | „ пшеницы | |
| б) въ арендѣ по кон- тракту | | яровыхъ: ржи | |
| в) въ сдачѣ мелкимъ съемщикамъ | | пшеницы | |
| Изъ числа экономиче- ской земли: | | кукурузы | |
| П а х а т н о й : | | овса | |
| изъ нея въ 1881 г. остав- лено: | | гречихи | |
| подъ паромъ | | гороха | |
| „ залежью | | проса | |
| „ подсѣками | | полбы | |
| „ посѣвомъ (только въ поляхъ) | | ячменя | |
| | | чечевицы | |
| | | бобовъ | |
| | | Картофеля | |
| | | Свекловицы | |
| | | Льна | |
| | | Конопля | |
| | | Подсолнуха | |
| | | Рапса | |
| | | Сурѣпы (рѣпака) | |
| | | Кормовыхъ травъ | |
| | | Табаку | |
| | | Н е п а х а т н о й . | |
| | | Подъ усадебными строе- ніями | |

| | Количество десятинъ казенной мѣры. | | Количество десятинъ казенной мѣры. |
|-----------------------------------|------------------------------------|--|------------------------------------|
| Подъ огородами и садами | | Подъ песками, дорогами и прочей неудобной земли | |
| „ выгономъ и пастбищами | | II. Какой грунтъ земли | |
| „ лугами (сѣнокосами) заливными . | | III. Какая система полеводства. (Трехпольная, или залежная (на сколько лѣтъ), или многопольная (сколько полей) или лядинная или подсѣчная) . | |
| „ лугами незаливными | | | |
| „ лѣсною зарослью . | | | |
| „ болотами | | | |

Примѣчаніе для г.г. арендаторовъ. Арендаторы въ строкѣ I показываютъ все количество арендуемой ими земли, въ строкѣ же подъ лит. а) то количество ея, гдѣ хозяйничаютъ сами, а также земли, отдаваемые ими крестьянскимъ обществамъ на отрядъ (кругами), или изъ известной доли урожая, строки подъ лит. б) и в) выполняются арендаторами только въ случаяхъ сдачи въ свою очередь, земель въ переаренду или мелкимъ съемщикамъ. Земли, означенныя въ строкѣ подъ лит. а), г.г. арендаторы, подобно землевладѣльцамъ, распредѣляются: пахатныя — по посѣвамъ, а непахатныя — по угодьямъ.

Подпись владѣльца или его управляющаго, или арендатора

вѣстно). (Пр. автора¹⁾“. Собранныя свѣдѣнія оказались къ тому же и очень неполными, ибо отъ всѣхъ почти краткосрочныхъ арендаторовъ никакихъ отвѣтовъ получено не было, и пришлось для нихъ принять ту норму распредѣленія земли по угодьямъ, какая оказалась въ ихъ округѣ. Свѣдѣнія же о казенныхъ и удѣльныхъ земляхъ оказались столь неудовлетворительными, что по необходимости отъ нихъ пришлось совершенно отказаться. Къ существующимъ недостаткамъ матеріала нужно отнести и то, что распредѣленіе земель по угодьямъ было всецѣло предоставлено усмотрѣнію лицъ, дающихъ отвѣты.

Въ собранныхъ и разработанныхъ свѣдѣніяхъ угодья распредѣлялись по слѣдующимъ категориямъ: земли пахат-

1) Стат. временн. Сер. III, вып. IV. Предисл. Стр. IX.

ныя; лѣсная площадь, луга, выгоны и остальная неудобная земля; неудобная (болото, дороги, пески и пр.). Кромѣ того, для пахатной земли показано дѣленіе ея на землю подѣ посѣвомъ и на землю подѣ паромъ, залежью и пр. Луга дѣлятся на заливные и незаливные; лѣсная площадь на лѣсъ строевой и дровяной и на лѣсныя заросли. Выдѣлены въ особую категорію земли подѣ огородами, садами и усадьбами. Площади посѣвовъ показаны для: ржи — озимой и яровой, пшеницы — озимой и яровой, полбы, кукурузы, гречихи, овса, проса. Это — для зерновыхъ хлѣбовъ. Для стручковыхъ — горохъ и остальные стручковые. Корнеплодные указаны по тремъ рубрикамъ: картофель, свекловица, огуречныя, тыквенныя и остальные. Для торговыхъ растений — ленъ, конопля, подсолнечникъ, рапсъ и орѣхи, табакъ, остальные. Матеріаль разработанъ по четыремъ главнымъ таблицамъ.

Въ I таблицѣ дано подробное распредѣленіе земель по угодьямъ; но при пользованіи ею слѣдуетъ не упускать изъ виду, что эти данныя не отличаются тою точностью и опредѣленностью, которыя желательны при статистическихъ изслѣдованіяхъ. „Только посредствомъ правильной поземельной регистраціи и подробнаго описанія всѣхъ безъ исключенія единицъ владѣній можно рассчитывать на вполне удовлетворительный матеріаль“, отмѣчаетъ авторъ официальнаго предисловія. „При томъ же способѣ собиранія свѣдѣній, которымъ по необходимости должно было пользоваться и который даетъ широкій просторъ благоусмотрѣнію каждой отдѣльной личности, нельзя было и ожидать полученія болѣе точныхъ свѣдѣній, особенно при первомъ опытѣ. Чрезвычайное разнообразіе общественныхъ и экономическихъ условій Европейской Россіи не дозволяло установить общихъ однородныхъ правилъ для выполненія вопросныхъ листковъ, и отвѣчикамъ предоставлялось давать показанія и распредѣлять земли по категоріямъ по своимъ личнымъ соображеніямъ, безъ малѣйшаго контроля со стороны правительственныхъ учреждений. Если кромѣ того принять во вниманіе, что въ большой части Имперіи еще не установилось правильнаго пользованія сельско-хозяйственною поверхностью, то понятно, какія значительныя разногласія должны встрѣчаться въ добытыхъ показаніяхъ о распредѣленіи земель

по угодыамъ и насколько эти показанія впоследствии могутъ быть подтверждены измѣненіямъ¹⁾“.

Болѣе всего неудовлетворительными оказались свѣдѣнія о площадяхъ подѣ лѣсами, и подѣ пастбищами и выгонами и неудобными землями. Въ составъ лѣсной площади во многихъ случаяхъ вошли въ особенности по отвѣтамъ крупныхъ землевладѣльцевъ, неудобныя земли, также луга и пастбища, а въ сѣверныхъ, богатыхъ лѣсомъ губерніяхъ, даже пахатныя земли (ляды). Лѣсная заросль, часто служащая для снабженія топливомъ крестьянскаго населенія въ малолѣсныхъ губерніяхъ, относились ими по этой причинѣ неоднократно къ строевому и дровяному лѣсу. Но главное затрудненіе представляло распредѣленіе пространства подѣ выгонами и подѣ лѣсною зарослью. Какъ извѣстно, во многихъ мѣстностяхъ пастѣба скота производится вездѣ, гдѣ представляется тому возможность, но главнымъ образомъ на участкахъ, заросшихъ мелкимъ лѣсомъ и кустарникомъ, поэтому кустарники и мелкій лѣсъ причислялись то къ выгонамъ, то къ лѣсной заросли, такъ что весьма трудно провести строгую границу между этими двумя категориями земель.

Болѣе удовлетворительны данныя о площадяхъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ; но въ губерніяхъ съ залежнымъ и переложнымъ хозяйствами возникли затрудненія при рѣшеніи вопроса, куда зачислить земля подѣ залогами, такъ, напримеръ, въ Херсонской и частью Бессарабской губ., часть пахатной земли показана въ числѣ выгоновъ, а иногда и луговъ.

Усадебныя земли т. е. пространства, находящіяся подѣ людскими поселеніями, соединены въ таблицахъ съ огородами и садами, хотя онѣ по существу своему принадлежать къ неудобнымъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи землямъ.

Рубрика подѣ огородами и садами тоже крайне разнообразна, такъ какъ въ нее вошли не только мелкіе домашніе сады и огороды съ усадьбами, но часто и разныя другія угодыя, называемыя огородами по мѣстному обычаю, какъ то: конопляники въ центральныхъ и южныхъ земледѣльческихъ губерніяхъ, свекловичныя и табачныя плантаціи и даже бахчи въ южныхъ и юго-западныхъ губерніяхъ. Сюда же

1) Тамъ же. Стр. XI—XII.

вошли довольно значительныя пространства подъ фруктовыми садами и виноградниками южной и юго-западной части Россіи.

Во второй таблицѣ дано распредѣленіе пахатныхъ земель по посѣвамъ разнаго рода. Здѣсь также нельзя ожидать очень большой точности, ибо, какъ совершенно вѣрно сказано въ предисловіи къ изданію требовать отъ каждаго, даже самаго мелкаго владѣльца или арендатора, чтобы онъ вѣрно зналъ величину ежегодно измѣняющейся площади, подъ каждымъ растеніемъ, нѣтъ никакой возможности; показанія его всегда будутъ только примѣрныя.“ Впрочемъ, есть основанія думать, что свѣдѣнія о поляхъ подъ посѣвами господствующихъ въ уѣздѣ растеній довольно точны, чего нельзя сказать относительно второстепенныхъ растеній. Въ этомъ не трудно убѣдиться, просматривая таблицы: какъ на крестьянскихъ надѣльныхъ, такъ и на владѣльческихъ земляхъ, въ однородныхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ уѣздахъ, размѣры посѣвовъ главныхъ растеній очень сходны между собою¹⁾. Въ предисловіи отмѣчены слѣдующіе дефекты.

Относительно ржи и пшеницы отвѣты требовались отдѣльно для озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и очень вѣроятно, что вслѣдствіе этого мѣстами произошли двойныя показанія по случаю пересѣва неуродившихся озимыхъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ однородные виды растеній, служащіе въ хозяйствѣ для совершенно различныхъ цѣлей, соединены въ одну рубрику (напримѣръ кукуруза на пищу и на зеленый кормъ и конскій зубъ; сахарная и кормовая свекловица и т. п.).

Не всегда строго отдѣлялось паровое поле отъ залежи, такъ что иногда паровое поле показано въ числѣ залежи и наоборотъ.

Свѣдѣнія о распредѣленіи земель подъ посѣвами касаются только посѣвовъ на пахатныхъ поляхъ; всѣ же посѣвы на ошибочно такъ называемыхъ огородахъ (конопляники, свекловичныя и табачныя плантаціи, бахчи и т. п.) не вошли въ перепись. Такимъ образомъ всѣ полученныя площади подъ посѣвами тѣхъ растеній, которыя высѣваются не исключительно на поляхъ, т. е. всѣхъ стручковыхъ,

1) Тамъ же. Стр. XIV.

корнеплодныхъ и торговыхъ растений, должны быть немного ниже дѣйствительности. Такъ на примѣръ, въ губерніяхъ Юго-Западнаго края — Кіевской, Подольской и Волынской, т. е. въ центрѣ свекловичнаго района, на крестьянскихъ земляхъ значится только очень незначительное пространство, засѣянное свекловицею, а между тѣмъ въ этихъ губерніяхъ свекловица разводилась въ довольно значительныхъ размѣрахъ какъ на владѣльческихъ, такъ и на крестьянскихъ земляхъ. Съ этими замѣчаніями можно приступить къ ознакомленію съ нѣкоторыми главнѣйшими результатами обследованія.

По даннымъ переписи общая поверхность Европейской Россіи распредѣлялось по главнымъ группамъ угодій слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|--|---------------------------|---------------------|
| Пахатной земли | 106.666.453 д. или 26,2 % | всего пространства. |
| Луговъ, выгоновъ и остальныхъ удобн. земли | 64.806.253 „ „ 15,9 % | „ „ |
| Лѣсной площади | 157.616.608 „ „ 38,8 % | „ „ |
| Неудобной земли | 77.807.613 „ „ 19,1 % | „ „ |
| Всего | 406.896.927 „ „ 100,0 % | „ „ |

Такимъ образомъ, около пятой части всего пространства составляли неудобныя земли, остальные $\frac{4}{5}$ распредѣлялись почти поровну между лѣсною площадью и землею удобною для сельско-хозяйственнаго пользованія.

На земляхъ крестьянскихъ владѣльческихъ и казенныхъ съ удѣльными распределеніе по угодьямъ было слѣдующее:

| | На земляхъ крестьянскаго надѣла. | На земляхъ владѣльческихъ. | На земляхъ казенныхъ и удѣльныхъ. |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------|-----------------------------------|
| Пахатныя | 74318310 д. или 53,7 % | 29656139 д. или 27,2 % | 2692004 д. или 1,7 % |
| Луга, выгоны и остальные удобн. земли | 36775883 „ „ 26,6 % | 25420510 „ „ 23,3 % | 2609860 „ „ 1,6 % |
| Лѣсные площади | 14016838 „ „ 10,1 % | 41003321 „ „ 37,6 % | 102596449 „ „ 64,3 % |
| Неудобныя | 13166453 „ „ 9,5 % | 13007114 „ „ 11,9 % | 51634046 „ „ 32,4 % |
| Всего | 138277484 д. или 100,0 % | 109087084 д. или 100,0 % | 159532359 д. или 100,0 % |

Таблица эта очень характерна. Изъ нея видно, что наиболѣе распаханы крестьянскія надѣльныя земли: здѣсь 80⁰/₁₀₀ или ⁴/₅ всѣхъ земель, находящія подъ сельско-хозяйственной культурою въ полномъ смыслѣ этого слова и только десятая часть приходится на лѣсную площадь. На земляхъ владѣльческихъ эти двѣ составныя части производительной поверхности, площадь сельско-хозяйственная и лѣсная, раздѣлилась гораздо равномернѣе, именно половина пространства владѣльческихъ земель находится подъ пашнями, лугами и выгонами, 37⁰/₁₀₀ или почти ²/₅ подъ лѣсами, на земляхъ же казенныхъ и удѣльныхъ ²/₃ были заняты лѣсами, а на земледѣліе отведены сама ничтожная площадь (3,3⁰/₁₀₀).

Далѣе, неудобныя земли встрѣчаются преимущественно на земляхъ казны и удѣла, гдѣ онѣ занимаютъ почти ¹/₃ земель, на земляхъ же другихъ категорій землевладѣнія онѣ сравнительно незначительны (отъ 10⁰/₁₀₀ до 12⁰/₁₀₀).

Распределеніе угодій по отдѣльнымъ районамъ въ процентахъ было:

| | Пахатной. | Луговъ, выгоновъ и остальной удобной. | Лѣсной площади. | Неудобной. |
|------------------------------|-----------|---------------------------------------|-----------------|------------|
| Централн. Земледѣльческій | 66,0 | 14,1 | 14,6 | 5,3 |
| Малороссійскій | 61,9 | 19,2 | 11,9 | 7,0 |
| Средневожскій | 52,6 | 13,2 | 27,1 | 7,1 |
| Юго-Западный | 50,5 | 17,1 | 23,9 | 8,5 |
| Новороссійскій | 46,0 | 43,2 | 3,3 | 7,5 |
| Нижневожскій | 35,1 | 35,4 | 10,7 | 18,8 |
| Литовскій | 38,6 | 24,2 | 25,4 | 11,8 |
| Московско-Промышлен. | 29,0 | 20,8 | 42,0 | 8,2 |
| Бѣлорусскій | 26,8 | 17,2 | 37,6 | 18,4 |
| Прибалтійскій | 20,2 | 39,0 | 26,2 | 14,6 |
| Приуральскій | 17,7 | 9,7 | 62,1 | 10,5 |
| Приозерный | 10,1 | 11,9 | 52,7 | 25,3 |
| Крайняго Сѣвера | 0,8 | 1,4 | 59,2 | 38,6 |
| Всего | 26,2 | 15,9 | 38,8 | 19,1 |

Изъ этой таблицы видно, что почти вся черноземная полоса и Московско-Промышленная область, то есть самый центръ Россіи, отличаются довольно высокимъ процентомъ удобныхъ земель (болѣе 90%). Отсюда съ одной стороны на Западъ и на Сѣверо-Западъ, съ другой на Востокъ и на Юго-Востокъ процентъ неудобныхъ земель все болѣе и болѣе увеличивается. Въ Литовской, Прибалтійской и Приуральской областяхъ неудобныя земли составляютъ отъ 10% до 15%, далѣе въ Бѣлорусской и Нижневолжской почти 20% всего пространства.

Наиболѣе распахана земля была въ Центральной Земледѣльческой области, въ которой $\frac{2}{3}$ всего пространства было подъ пашнями; за ней слѣдуетъ области малороссійская, Средневолжская и Юго-Западная, гдѣ пахатныя земли составляли болѣе $\frac{1}{2}$ и Новороссійскій край, въ которомъ пропорція пашень должна быть немного выше, въ виду того, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ этой области въ числѣ пахатныхъ показаны однѣ только земли подъ посѣвами, а паръ и залежи отнесены къ лугамъ и выгонамъ. Эти пять областей составляютъ собственно земледѣльскій районъ Европейской Россіи. Около $\frac{3}{5}$ всѣхъ пахатныхъ земель расположены именно въ этомъ районѣ, составляющемъ только немного болѣе $\frac{1}{4}$ всего пространства Имперіи. Кромѣ этихъ пяти областей, земледѣльскій характеръ по преимуществу носили еще частью черноземная область, Нижневолжская и Литовская, но здѣсь на ряду съ пашнями, занимающими еще болѣе $\frac{1}{3}$ всей поверхности, въ значительной пропорціи являются и другія угоды — въ Нижневолжской луга и выгоны въ такомъ же размѣрѣ какъ пашни, а въ Литовской также и лѣса. Въ нечерноземныхъ и потому менѣе плодородныхъ мѣстностяхъ земледѣліе все болѣе уступаетъ мѣсто луговодству и лѣсному хозяйству. Въ Московско-Промышленной, Бѣлорусской и Прибалтійской областяхъ пашня составляетъ только отъ 20% до 30%, луга и выгоны почти столько же, а лѣсныя площади начинаютъ преобладать (30%—40%). Наконецъ, въ самыхъ сѣверныхъ богатыхъ неудобными землями областяхъ Крайняго Сѣвера, Приозерной и Приуральской рѣшительно преобладаютъ лѣсныя площади, занимающія около $\frac{2}{3}$ всего пространства этой мѣстности, на долю же пашень и луговъ приходится самая незначительная часть. Въ этихъ трехъ

областяхъ сосредоточены почти $\frac{3}{4}$ всѣхъ лѣсовъ Россіи. По категоріямъ владѣльцевъ расположеніе угодій было слѣдующее :

а) на земляхъ крестьянскаго надѣла :

| ОБЛАСТИ. | Пахатной. | Огородовъ и усадебной. | Луговъ. | Выгоновъ. | Лѣсной площади. |
|---------------------------|-----------|------------------------|---------|-----------|-----------------|
| Центральная Земледѣл. | 78,6 | 5,4 | 6,2 | 4,1 | 5,7 |
| Малороссійская | 75,6 | 7,1 | 7,0 | 4,7 | 5,6 |
| Средневожская | 74,5 | 4,2 | 7,9 | 5,1 | 8,3 |
| Юго-Западная | 70,9 | 9,3 | 11,7 | 4,9 | 3,2 |
| Новороссійская | 58,0 | 3,9 | 8,7 | 26,9 | 2,4 |
| Нижневожская | 55,1 | 2,0 | 13,8 | 19,5 | 9,6 |
| Литовская | 61,6 | 5,0 | 20,6 | 10,9 | 1,9 |
| Московско - Промышлен. | 55,5 | 3,7 | 20,2 | 6,7 | 13,9 |
| Бѣлорусская | 57,5 | 4,9 | 20,2 | 6,3 | 11,1 |
| Прибалтійская | 30,9 | 1,3 | 33,4 | 31,5 | 2,9 |
| Приуральская | 50,2 | 2,8 | 14,9 | 6,8 | 25,3 |
| Приозерная | 40,9 | 2,5 | 25,7 | 10,8 | 20,0 |
| Крайняго Сѣвера | 23,4 | 2,0 | 19,7 | 12,2 | 42,7 |
| Всего | 59,4 | 4,0 | 13,7 | 11,5 | 11,4 |

б) на земляхъ владѣльческихъ :

| ОБЛАСТИ. | Пахатной. | Огородовъ и усадебной. | Луговъ. | Выгоновъ. | Лѣсной площади. |
|--------------------------|-----------|------------------------|---------|-----------|-----------------|
| Цент. Земледѣл. | 63,9 | 2,1 | 10,6 | 2,3 | 21,1 |
| Малороссійская | 57,2 | 2,6 | 14,6 | 6,9 | 18,7 |
| Средневожская | 52,3 | 1,1 | 9,4 | 4,5 | 32,7 |
| Юго-Западная | 46,7 | 2,8 | 8,4 | 3,0 | 39,1 |
| Новороссійская | 41,6 | 1,5 | 18,2 | 34,6 | 4,1 |
| Нижневожская | 19,3 | 0,3 | 13,5 | 50,1 | 16,8 |

Продолженіе.

| ОБЛАСТИ. | Пахатной. | Огородовъ и усадебной. | Луговъ. | Выгоновъ. | Лѣсной площади. |
|-------------------------|-----------|------------------------|---------|-----------|-----------------|
| Литовская | 34,1 | 2,0 | 13,5 | 8,0 | 42,4 |
| Москов.-Промышлен. . . | 12,5 | 1,0 | 11,3 | 6,8 | 68,4 |
| Бѣлорусская | 18,0 | 1,2 | 11,0 | 3,5 | 66,3 |
| Прибалтійская | 19,3 | 0,6 | 18,3 | 13,5 | 48,3 |
| Приуральская | 5,3 | 0,2 | 5,0 | 1,5 | 88,0 |
| Пріозерная | 9,5 | 0,6 | 9,1 | 5,0 | 75,8 |
| Крайняго Сѣвера | 9,0 | 1,2 | 14,3 | 9,3 | 66,2 |
| Всего | 30,9 | 1,2 | 11,8 | 13,4 | 42,7 |

в) на земляхъ казенныхъ и удѣльныхъ :

| ОБЛАСТИ. | Пахатной. | Луговъ, выгоновъ и остальной удобной. | Лѣсной площади. |
|---------------------------|-----------|---------------------------------------|-----------------|
| Центральная Земледѣл. . . | 11,0 | 5,4 | 83,6 |
| Малороссійская | 31,9 | 3,3 | 64,8 |
| Средневожская | 11,6 | 3,8 | 84,6 |
| Юго-Западная | 14,0 | 3,6 | 82,4 |
| Новороссійская | 28,5 | 56,6 | 14,9 |
| Нижневожская | 38,9 | 37,2 | 23,9 |
| Литовская | 1,4 | 0,8 | 97,8 |
| Московско-Промышленная . | 2,8 | 4,0 | 93,2 |
| Бѣлорусская | 1,9 | 1,5 | 96,6 |
| Прибалтійская | 9,1 | 11,1 | 79,8 |
| Приуральская | 1,2 | 1,1 | 97,7 |
| Пріозерная | 0,3 | 3,3 | 96,5 |
| Крайняго Сѣвера | 0,02 | 0,1 | 99,9 |
| Всего | 2,5 | 2,4 | 95,1 |

Такимъ образомъ, и эти таблицы говорятъ о большей использованности въ сельско-хозяйственномъ отношеніи крестьянскихъ земель во всѣхъ безъ исключенія областяхъ, при чемъ пропорція пахатныхъ земель тѣмъ значительнѣе, чѣмъ плодороднѣе почва и чѣмъ гуще населеніе. На владѣльческихъ земляхъ не замѣчается этой правильности; здѣсь очень рѣзко отдѣляется плодородная черноземная полоса отъ нечерноземной: въ первой земледѣліе занимаетъ еще довольно видное мѣсто, во второй оно отступаетъ на задній планъ и замѣняется лѣснымъ хозяйствомъ. На этихъ земляхъ на распространеніе сельскаго хозяйства имѣетъ большое вліяніе, кромѣ плодородія почвы и размѣръ землевладѣнія, такъ какъ чѣмъ крупнѣе землевладѣніе, тѣмъ сравнительно менѣе земли привлекается къ сельскому хозяйству.

За исключеніемъ сѣверныхъ областей Крайняго Сѣвера и Приозерной, а также и Прибалтійской (которая во всѣхъ отношеніяхъ находится въ исключительномъ положеніи), воздѣлываемыя земли занимаютъ болѣе $\frac{1}{2}$ всего пространства удобныхъ земель крестьянскаго надѣла. Эта пропорція еще значительно возвышается въ черноземной полосѣ. Въ Центральной Земледѣльческой и Малороссійской болѣе $\frac{3}{4}$ всѣхъ удобныхъ земель подъ пашнями и только немного менѣе (70%—76%) въ Средневолжской и Юго-Западной. Почти во всѣхъ другихъ областяхъ (кромѣ Крайняго Сѣвера и Прибалтійской) пахатныя земли представляютъ также господствующія угодья, но здѣсь на долю луговъ и выгоновъ приходится еще значительный процентъ. Въ малонаселенныхъ степныхъ областяхъ черноземной полосы, Новороссійской и Нижневолжской около $\frac{1}{3}$ удобной земли находится подъ лугами и выгонами, въ менѣе плодородной и требующей поэтому удобренія нечерноземной полосѣ на одну десятину пашни приходится около 1,2 дес. луговъ и выгоновъ. Въ Прибалтійской области надъ всѣми другими угодьями значительно преобладаютъ луга и выгоны, которые здѣсь занимаютъ болѣе $\frac{1}{2}$ производительной поверхности. Что же касается до лѣсныхъ угодій, то они являются преобладающими на Крайнemъ Сѣверѣ (около $\frac{2}{5}$ производительной поверхности подъ лѣсною площадью); кромѣ того большія пространства лѣсной площади встрѣчаются на земляхъ

крестьянскихъ только въ богатыхъ лѣсами областяхъ Приозерной и Приуральской (отъ 20%—25%).

У землевладѣльцевъ пахатныя земли занимаютъ первое мѣсто между угодьями только въ черноземной нестепной полосѣ. Въ нечерноземной полосѣ земледѣліе болѣе распространено только въ Литовской ($\frac{1}{3}$ удобной земли), Прибалтійской и Бѣлорусской областяхъ.

Земли, принадлежащія государству и удѣламъ — почти исключительно лѣсныя площади, составляющія въ нечерноземной полосѣ болѣе $\frac{9}{10}$, а въ черноземной около $\frac{4}{5}$ всей производительной поверхности; сельское же хозяйство развито немного болѣе (около $\frac{1}{3}$ земель подъ пашнями) только въ малолѣсныхъ областяхъ черноземной полосы, въ Новороссійской и Нижневолжской, въ которыхъ огромныя пространства заняты подъ лугами и выгонамъ и въ Малороссійской.

Распределеніе пахатной земли по главнымъ категориямъ посѣвовъ въ 1881 г. было слѣдующее:

| | | | |
|-----------------------|---------------------|-------|----------------------|
| Озимыхъ хлѣбовъ . . | 25.738.325 дес. или | 24,1% | всей пахатной земли. |
| Яровыхъ " . . | 33.445.977 " " | 31,4% | " " " |
| Стручковыхъ растений | 999.216 " " | 0,9% | " " " |
| Корнеплодныхъ " . . | 1.659.717 " " | 1,6% | " " " |
| Торговыхъ " . . | 2.248.281 " " | 2,1% | " " " |
| Кормовыхъ травъ . . . | 572.445 " " | 0,5% | " " " |
| Подъ паромъ | 26.098.642 " " | 24,5% | " " " |
| Подъ залежью, и пр. . | 15.903.850 " " | 14,9% | " " " |

Всего . . 106.666.453 дес. или 100,0% всей пахатной земли.

Такимъ образомъ почти $\frac{2}{5}$ всѣхъ пахатныхъ земель ежегодно оставались подъ паромъ и залежью. На остальныхъ $\frac{3}{5}$ преобладали хлѣбныя растенія, на долю всѣхъ остальныхъ приходилась лишь $\frac{1}{20}$ часть.

Распределеніе пахатныхъ земель на земляхъ крестьянскихъ съ одной стороны и владѣльческихъ съ казенными, съ другой, представлялось въ слѣдующемъ видѣ (см. стр. 342):

Какъ видимъ, у крестьянъ процентъ земли, засѣваемой зерновыми хлѣбами, значительно выше, чѣмъ у землевладѣльцевъ, за то у послѣднихъ отведено сравнительно больше

| ОБЛАСТИ. | На крестьянских земляхъ. | На владѣльческихъ и казенныхъ. |
|-------------------|----------------------------------|-----------------------------------|
| Озимыхъ хлѣбовъ | 18571849 д. или 25,0% пах. зем. | 7166476 д. или 22,2% пах. зем. |
| Яровыхъ " | 24673514 " " 33,2% " " | 8772463 " " 27,2% " " |
| Стручковыхъ раст. | 737178 " " 1,0% " " | 262038 " " 0,8% " " |
| Корнеплодныхъ . | 1137517 " " 1,5% " " | 522200 " " 1,6% " " |
| Торговыхъ . . . | 1594924 " " 2,1% " " | 653357 " " 2,0% " " |
| Кормовыхъ травъ | 50346 " " 0,1% " " | 522099 " " 1,6% " " |
| Подъ паромъ . . | 18606472 " " 25,0% " " | 7492170 " " 23,1% " " |
| Подъ залежью . . | 8946510 " " 12,1% " " | 6957340 " " 21,5% " " |
| Всего . . | 74318310 д. или 100,0% пах. зем. | 32348143 д. или 100,0% пах. зем. |

мѣста воздѣлыванію стручковыхъ и корнеплодныхъ растений и кормовыхъ травъ, что указываетъ на болѣе интенсивную культуру. По отдѣльнымъ районамъ распределеніе площади подъ посѣвами было слѣдующее (см. стр. 343):

Таблица указываетъ на большую равномерность въ распределеніи пахатныхъ земель по главнымъ категоріямъ посѣвовъ, что указываетъ на однообразіе системы полеводства, господствующей въ большей части Россіи. За исключеніемъ самыхъ южныхъ областей, Нижневолжской и Новороссійской, а также Прибалтійской, процентъ земель подъ паромъ, залежью и т. п. колеблется между 34% до 39%, а зерновыя хлѣба занимаютъ 54% до 60%. Только малонаселенная Нижневолжская область отличается крайне экстензивнымъ хозяйствомъ: въ ней почти $\frac{2}{3}$ полей остаются ежегодно незапаханными; за то въ Прибалтійской области, соотвѣтственно высшей культурѣ въ этой мѣстности, паръ и залежи не превышаютъ $\frac{1}{4}$, а подъ растенія нехлѣбныя отведено болѣе $\frac{4}{5}$ всей воздѣлываемой земли. Вообще эта область по степени развитія земледѣлія занимала первое мѣсто (21% подъ разными растеніями), за нею слѣдовали Литовская (10%), затѣмъ степень плодородія почвы остается безъ нѣкотораго вліянія на развитіе земледѣлія.

| ОБЛАСТИ. | Зерн. хлѣбовъ | | Струч-кѣвыхъ. | Корне-плодныхъ. | Торговыхъ. | Кормов. травъ. | Подъ паромъ. | Подъ за-лежью. |
|----------------------------|---------------|-------|---------------|-----------------|------------|----------------|--------------|----------------|
| | Озим. | Яров. | | | | | | |
| Централ. Земледѣл. | 29,6 | 30,0 | 0,6 | 1,7 | 1,9 | 0,3 | 31,0 | 4,9 |
| Малороссійская | 25,1 | 35,4 | 0,5 | 1,3 | 2,0 | 0,5 | 23,1 | 12,1 |
| Средневожская | 28,9 | 28,2 | 1,5 | 0,7 | 1,9 | 0,1 | 31,9 | 6,7 |
| Юго-Западная | 30,5 | 29,0 | 1,7 | 3,1 | 1,0 | 0,6 | 29,9 | 4,2 |
| Новороссійская | 16,2 | 43,8 | 0,3 | 1,2 | 2,8 | 0,8 | 8,1 | 26,9 |
| Нижневожская | 8,7 | 25,2 | 0,5 | 0,4 | 0,7 | 0,2 | 16,0 | 48,3 |
| Литовская | 30,4 | 23,8 | 2,7 | 4,6 | 2,2 | 0,8 | 30,3 | 5,2 |
| Москов.-Промыш. | 29,3 | 25,7 | 1,0 | 2,1 | 3,3 | 0,5 | 30,3 | 7,8 |
| Бѣлорусская | 29,7 | 25,2 | 1,5 | 3,4 | 2,5 | 0,4 | 28,5 | 8,8 |
| Прибалтійская | 23,4 | 31,0 | 1,9 | 5,6 | 5,1 | 8,7 | 23,4 | 0,9 |
| Приуральская | 25,3 | 35,2 | 1,0 | 0,4 | 1,8 | 0,03 | 28,7 | 7,6 |
| Приозерная | 26,9 | 26,3 | 1,1 | 2,0 | 4,0 | 0,9 | 27,2 | 11,6 |
| Крайняго Сѣвера | 26,5 | 33,0 | 1,2 | 0,8 | 3,3 | 0,6 | 28,2 | 6,4 |
| Всего | 24,1 | 31,4 | 0,9 | 1,6 | 2,1 | 0,5 | 24,5 | 14,9 |

Далѣе мы видимъ, что въ областяхъ черноземныхъ $\frac{3}{5}$ пахатныхъ полей заняты подъ хлѣбными растеніями и только отъ 4% до 5% подъ корнеплодными и др., въ нечерноземныхъ же, гдѣ земля требуетъ больше ухода, зерновыми хлѣбами засѣвается только немного больше $\frac{1}{2}$ пахатныхъ земель, а воздѣлываніе прочихъ растеній достигаетъ сравнительно болѣе значительныхъ размѣровъ.

Распределеніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ, оказывается не вездѣ равномернымъ; такъ въ областяхъ съ залежнымъ хозяйствомъ, каковы Нижневожская, Новороссійская и частью Малороссійская, яровые посѣвы являются преобладающими, тоже относится и къ областямъ Крайняго Сѣвера и Приуральской, гдѣ озимые посѣвы отчасти совсѣмъ невозможны. Въ остальныхъ же мѣстностяхъ эта неравно-

мѣрность замѣтно сглаживается. Объясненіе этому факту слѣдуетъ до извѣстной степени искать въ различіи климата. По отдѣльнымъ категоріямъ владѣльцевъ наблюдалось слѣдующее :

а) распредѣленіе пахатныхъ земель крестьянскаго надѣла по главнымъ категоріямъ :

Растеній.

| ОБЛАСТИ. | Зерн. хлѣбовъ. | | Стручковыхъ. | Корнеплодныхъ. | Торговыхъ. | Кормов. травъ. | Подъ паромъ. | Подъ залежью. |
|------------------|----------------|-------|--------------|----------------|------------|----------------|--------------|---------------|
| | Озим. | Яров. | | | | | | |
| Центр. Земледѣл. | 30,7 | 31,4 | 0,5 | 1,8 | 2,3 | — | 31,1 | 2,2 |
| Малороссійская | 26,6 | 39,0 | 0,6 | 1,2 | 1,7 | 0,0 | 23,5 | 7,4 |
| Средневолжская | 30,6 | 29,9 | 1,6 | 0,9 | 2,2 | — | 31,8 | 3,0 |
| Юго-Западная . | 32,0 | 31,8 | 2,0 | 1,7 | 0,6 | 0,0 | 29,4 | 2,5 |
| Новороссійская | 16,4 | 51,4 | 0,5 | 1,5 | 2,1 | 0,0 | 6,7 | 21,4 |
| Нижневолжская | 8,9 | 26,4 | 0,5 | 0,5 | 0,8 | — | 17,0 | 45,9 |
| Литовская . . . | 31,1 | 24,0 | 2,7 | 5,3 | 2,7 | 0,0 | 30,6 | 3,6 |
| Москв.-Промыш. | 31,1 | 26,6 | 1,0 | 2,3 | 3,6 | — | 31,8 | 3,5 |
| Бѣлорусская . | 31,3 | 26,0 | 1,6 | 3,6 | 2,9 | 0,0 | 29,7 | 4,9 |
| Прибалтійская | 24,9 | 31,9 | 1,8 | 5,1 | 6,1 | 4,6 | 24,7 | 0,9 |
| Приуральская . | 25,6 | 35,2 | 0,9 | 0,3 | 1,9 | — | 29,3 | 6,7 |
| Прозерная . . | 28,5 | 26,9 | 1,1 | 2,1 | 4,2 | 0,1 | 28,8 | 8,3 |
| Крайняго Сѣвера | 26,9 | 33,0 | 1,3 | 0,8 | 3,2 | — | 28,5 | 6,3 |
| Всего . . | 25,0 | 33,2 | 1,0 | 1,5 | 2,1 | 0,1 | 25,0 | 12,1 |

б) распредѣленіе пахатныхъ земель владѣльческихъ по главнымъ категоріямъ :

Растеній.

| ОБЛАСТИ. | Зерн. хлѣбовъ. | | Стручковыхъ. | Корнеплодныхъ. | Торговыхъ. | Кормов. травъ. | Подъ паромъ. | Подъ залежью. |
|------------------|----------------|-------|--------------|----------------|------------|----------------|--------------|---------------|
| | Озим. | Яров. | | | | | | |
| Центр. Земледѣл. | 27,6 | 27,4 | 0,6 | 1,6 | 1,2 | 1,0 | 30,8 | 9,8 |
| Малороссійская . | 22,6 | 29,4 | 0,5 | 1,4 | 2,4 | 1,4 | 22,4 | 19,9 |
| Средневожская . | 25,7 | 24,7 | 1,2 | 0,4 | 1,3 | 0,3 | 32,1 | 14,3 |
| Юго-Западная . | 28,5 | 25,3 | 1,4 | 5,0 | 1,5 | 1,4 | 30,5 | 6,4 |
| Новороссійская . | 15,9 | 32,4 | 0,1 | 0,6 | 3,9 | 1,9 | 10,2 | 35,0 |
| Нижневожская . | 8,2 | 21,0 | 0,3 | 0,1 | 0,7 | 0,7 | 12,3 | 56,8 |
| Литовская . . . | 29,1 | 23,4 | 2,7 | 3,4 | 1,4 | 2,2 | 29,6 | 8,2 |
| Москв.-Промышл. | 20,4 | 21,5 | 0,6 | 1,4 | 1,7 | 3,2 | 22,7 | 28,5 |
| Бѣлорусская . . | 25,8 | 23,3 | 1,3 | 2,8 | 1,6 | 1,3 | 25,7 | 18,2 |
| Прибалтійская . | 21,3 | 29,6 | 2,0 | 6,5 | 3,7 | 14,5 | 21,5 | 0,9 |
| Приуральская . . | 21,3 | 35,4 | 1,4 | 0,5 | 1,2 | 0,3 | 23,2 | 16,7 |
| Приозерная . . | 21,2 | 24,2 | 0,8 | 1,6 | 3,5 | 3,8 | 21,4 | 23,5 |
| Крайняго Сѣвера | 24,2 | 32,6 | 1,0 | 0,8 | 3,9 | 4,1 | 26,7 | 6,7 |
| Всего . . . | 22,2 | 27,2 | 0,8 | 1,6 | 2,0 | 1,6 | 23,1 | 21,5 |

Изъ таблицы видно, что у крестьянъ въ областяхъ черноземной полосы процентъ пахатныхъ земель подъ зерновыми хлѣбами переходитъ за 60%, а въ Новороссійской и Малороссійской доходитъ до 66%, вмѣсто 54%—60% въ общемъ распредѣленіи. Этотъ избытокъ приходится главнымъ образомъ на долю яровыхъ посѣвовъ, которые вообще въ этой мѣстности у крестьянъ въ большемъ ходу, чѣмъ у землевладѣльцевъ, между тѣмъ какъ въ областяхъ нечерноземныхъ крестьяне отдають озимымъ посѣвамъ даже большее предпочтеніе, чѣмъ помѣщики.

Большая часть незаѣянныхъ полей у крестьянскихъ обществъ находится подъ паромъ (28%—32%); залежное

хозяйство встрѣчается только въ Нижневолжской и Новороссійской областяхъ.

На земляхъ владѣльческихъ отношеніе нѣсколько иное: здѣсь преобладаніе зерновыхъ хлѣбовъ выражено не такъ рѣзко, какъ на крестьянскихъ и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ культура нехлѣбныхъ растений достигаетъ значительныхъ размѣровъ. Въ этомъ отношеніи первое мѣсто занимаетъ Прибалтійская область, гдѣ при 50 0/0 пахатной земли подъ зерновыми хлѣбами, 27 0/0 заняты прочими растеніями, такъ что на паръ и залежи остается только 22 0/0, далѣе слѣдуетъ Литовская, Вѣлорусская, Пріозерная и Юго-Западная области, другими словами вся западная окраина. Отсюда на Востокъ процентъ земель подъ корнеплодами, кормовыми травами и др. все уменьшается.

Переходимъ теперь къ подробному разсмотрѣнію пространствъ, занятыхъ каждымъ растеніемъ въ частности. Во всей Европейской Россіи въ 1881 г. находилось:

| | | |
|--|-------------------|--------|
| Подъ озимую рожью | 23188636 дес. или | 35,86% |
| „ яровою „ | 740809 „ „ | 1,15% |
| „ озимую пшеницею | 2547103 „ „ | 3,94% |
| „ яровою „ | 8174012 „ „ | 12,64% |
| „ овсомъ | 12922127 „ „ | 19,98% |
| „ ячменемъ | 4612754 „ „ | 7,13% |
| „ гречихою | 3665226 „ „ | 5,67% |
| „ просомъ | 2432749 „ „ | 3,76% |
| „ кукурузою | 556442 „ „ | 0,86% |
| „ полбою | 344444 „ „ | 0,53% |
| <hr/> | | |
| Итого подъ зерновыми хлѣбами | 39184302 дес. или | 91,52% |
| Подъ горохомъ | 831011 „ „ | 1,28% |
| „ остальными стручковыми раст. | 168205 „ „ | 0,26% |
| „ картофелемъ | 1375176 „ „ | 2,13% |
| „ свекловицею | 213726 „ „ | 0,33% |
| „ остальными корнеплодными | 70815 „ „ | 0,11% |
| „ льномъ | 1398625 „ „ | 2,16% |
| „ коноплею | 514039 „ „ | 0,80% |

всѣхъ земель подъ посѣвами.

Продолженіе.

| | | | | |
|----------------------------------|-------------------|-----|---------|----------------------------------|
| Подъ подсолнечникомъ | 140823 | „ „ | 0,22% | } всѣхъ земель подъ посѣвами. |
| „ рапсомъ у сурѣною | 143298 | „ „ | 0,22% | |
| „ табакомъ | 27426 | „ „ | 0,04% | |
| „ остальными торгов. растеніями | 23870 | „ „ | 0,04% | |
| Итого подъ прочими растеніями . | 4907214 дес. или | | 7,59% | |
| Подъ кормовыми травами | 572445 | „ „ | 0,89% | |
| Всего земель подъ посѣвами . . | 64663961 дес. или | | 100, 0% | |

Мы видимъ что, болѣе $\frac{9}{10}$ всѣхъ пахатныхъ земель заняты подъ хлѣбныя растенія, 3,5 % подъ торговыя, 2,5 % подъ корнеплодныя и 1,5 % подъ стручковыя, на кормовыя же травы приходится менѣе 1 %.

Изъ всѣхъ культивируемыхъ растеній самымъ распространеннымъ оказывается рожь: подъ нею находятся 37% всѣхъ засѣянныхъ полей, за рожью слѣдуетъ овесъ, занимающій почти вдвое меньшую площадь (20%) и наконецъ пшеница (16,5%). Эти три растенія вмѣстѣ покрываютъ почти $\frac{3}{4}$ всего засѣяннаго пространства, процентъ же другихъ растеній, сравнительно съ ними, очень невеликъ: на ячмень приходятся 7,1%, на гречиху — 5,7%, на просо — 3,8%, на ленъ — 2,2%, на картофель — 2,1% и на горохъ 1,3%, остальные занимаютъ площадь менѣе 1%.

Распределеніе земель подъ посѣвами по категоріямъ землевладѣнія оказывается слѣдующимъ:

| | На земляхъ крестьянскаго надѣла. | На земляхъ владѣльческихъ. |
|--------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| Озимой ржи | 17517782 д. или 37,46% | 5670854 д. или 31,68% |
| Яровой ржи | 642457 „ „ 1,37% | 98352 „ „ 0,55% |
| Озимой пшеницы | 1052582 „ „ 2,25% | 1494521 „ „ 8,35% |
| Яровой пшеницы | 5911808 „ „ 12,64% | 2262204 „ „ 12,64% |
| Овса | 9356404 „ „ 20,01% | 3565723 „ „ 19,92% |
| Ячменя | 3561141 „ „ 7,62% | 1051613 „ „ 5,87% |

Продолженіе.

| | На землях крестьянскаго надѣла. | На землях владѣльческихъ. |
|--|---------------------------------|---------------------------|
| Гречихи | 2652647 д. или 5,67% | 1012579 д. или 5,65% |
| Проса | 1839563 „ „ 3,93% | 593186 „ „ 3,31% |
| Кукурузы | 392073 „ „ 0,84% | 164369 „ „ 0,92% |
| Полбы | 318906 „ „ 0,68% | 25538 „ „ 0,13% |
| Итого зерновыхъ хлѣбовъ | 43245363 д. или 92,47% | 15938939 д. или 89,02% |
| Гороха | 595082 „ „ 1,27% | 235929 „ „ 1,37% |
| Остальн. стручков. растеній | 142096 „ „ 0,30% | 26109 „ „ 0,15% |
| Картофеля | 1066615 „ „ 2,28% | 308561 „ „ 1,72% |
| Свекловицы | 15554 „ „ 0,03% | 198172 „ „ 1,11% |
| Остальн. корне- плодн. растеній | 55348 „ „ 0,12% | 15467 „ „ 0,09% |
| Льна | 988352 „ „ 2,11% | 410273 „ „ 2,29% |
| Ковошн | 470298 „ „ 1,01% | 43741 „ „ 0,24% |
| Подсолнечникъ | 91033 „ „ 0,19% | 49790 „ „ 0,28% |
| Рапса и сурѣшн | 15546 „ „ 0,03% | 127752 „ „ 0,71% |
| Табаку | 8976 „ „ 0,02% | 18659 „ „ 0,10% |
| Остальн. торг. раст. | 20728 „ „ 0,04% | 3142 „ „ 0,01% |
| Итого подъ прочими растеніями | 3469619 д. или 7,40% | 1437595 д. или 8,07% |
| Кормовыхъ травъ | 50346 „ „ 0,11% | 522099 „ „ 2,91% |
| Всего | 46765328 д. или 100, 0% | 17898633 д. или 100, 0% |

Изъ этой таблицы видно, что процентное отношеніе пространствъ, занятыхъ подъ разнаго рода посѣвы, на зем-

ляхъ крестьянскихъ и владѣльческихъ почти одинаково. Только рожь воздѣлывается у крестьянъ въ нѣсколько большемъ размѣрѣ, чѣмъ у владѣльцевъ, за то у послѣднихъ больше мѣста отведено пшеницѣ: на владѣльческихъ земляхъ по занимаемому пространству, ей принадлежитъ второе мѣсто послѣ ржи. Относительно озимой пшеницы слѣдуетъ замѣтить, что у помѣщиковъ ею заняты почти 40% всего пшеничнаго поля, между тѣмъ какъ у крестьянъ только 15%. Далѣе — посѣвы ячменя, проса и конопли встрѣчаются у крестьянъ нѣсколько чаще, чѣмъ у помѣщиковъ, торговля же растенія, кромѣ конопли, а также свекловица и въ особенности кормовыя травы занимаютъ больше мѣста у послѣднихъ.

Рожь, играющая главную роль въ дѣлѣ народнаго продовольствія, распространена была въ Европейской Россіи повсемѣстно. Въ областяхъ не черноземныхъ и въ сѣверныхъ черноземныхъ она занимаетъ почти все озимое поле; въ Московско-Промышленной, Средневожской и Бѣлорусской подъ нею находится почти половина, а въ остальныхъ нечерноземныхъ областяхъ, кромѣ Прибалтійской, а также въ Центральной Земледѣльческой болѣе $\frac{2}{5}$ засѣваемого пространства. Далѣе къ югу рожь встрѣчается все рѣже, хотя въ Малороссійской области занимаетъ еще $\frac{1}{3}$ всѣхъ посѣвовъ, но уже въ Юго-Западной и Нижневожской — только 25% до 27%, а въ Новороссійской 17%. Яровая рожь является скорѣе случайнымъ посѣвомъ и только въ восточной части Россіи, въ областяхъ Приуральской и Нижневожской, она распространена немного больше (около 2%).

Озимая пшеница воздѣлывалась въ очень незначительныхъ размѣрахъ почти исключительно владѣльцами и главнымъ образомъ въ юго-западной части Имперіи: здѣсь сосредоточено было почти $\frac{3}{4}$ всѣхъ посѣвовъ озимой пшеницы, при чемъ въ области Юго-Западной на ея долю приходится 20%, а въ Новороссійской 8,5% засѣваемого пространства. Кромѣ того озимая пшеница разводилась, въ Малороссійской области (3,5%), въ Центральной Земледѣльческой (3%) и на западной окраинѣ въ Литовской (2,5%) и Прибалтійской (2%).

Яровая пшеница распространена больше озимой, и въ степныхъ областяхъ черноземной полосы занимала

болѣе $\frac{2}{5}$ всѣхъ посѣвовъ. Кромѣ того процентное отношеніе ея къ другимъ посѣвамъ оказывается довольно значительнымъ въ слѣдующихъ областяхъ: въ Малороссійской — 15⁰/₀, въ Приуральской 7,8⁰/₀ и въ Средневожской — 6,1⁰/₀. Далѣе на Сѣверъ она воздѣлывалась все рѣже.

Овесъ распространенъ повсемѣстно за исключеніемъ лишь самыхъ сѣверныхъ уѣздовъ, и распредѣляется по разнымъ мѣстностямъ гораздо равномернѣе ржи. Больше всего высѣвается овса въ нечерноземной полосѣ, гдѣ въ Приозерной области подъ нимъ находится $\frac{1}{3}$ всѣхъ посѣвовъ; далѣе слѣдуютъ области Приуральская, Московско-Промышленная и область Крайняго Сѣвера (29⁰/₀—30⁰/₀), а также Центральная Земледѣльческая (26,5 %). На западной окраинѣ особенно въ южной ея части овесъ все болѣе вытѣсняется ячменемъ. Въ Средневожской и западныхъ областяхъ, Бѣлорусской, Литовской и Прибалтійской онъ еще занимается 19 %—22 %, а въ Нижневожской — только 14 % и всего меньше въ Новороссійской (5,5 %).

Ячмень менѣе всего распространенъ въ самомъ центрѣ и въ восточной части Россіи, такъ что въ областяхъ Центральной Земледѣльческой, Средневожской и Нижневожской онъ занимаетъ только 1,5 % всей площади подъ посѣвами; далѣе — въ Московско-Промышленной, Приуральской, Приозерной и Юго-Западной этотъ процентъ повышается до 6,0 %—8,6 % и затѣмъ въ южной и западной окраинахъ все возрастаетъ. Своего maximum'a производства ячмень достигаетъ въ Прибалтійской области (20,2 %) и въ области Крайняго Сѣвера (16,2 %), гдѣ въ самыхъ сѣверныхъ уѣздахъ является почти исключительно разводимымъ растеніемъ.

Гречиха, воздѣлывается въ Центральной части Россіи въ довольно значительныхъ размѣрахъ, но всего болѣе она распространена въ Малороссійской области (12,5 %), затѣмъ въ Центральной Земледѣльческой, Юго-Западной и Средневожской (8 %—9 %), куда она переходитъ изъ смежныхъ уѣздовъ Юго-Западнаго и Малороссійскаго края. Въ Приозерной области и въ Прибалтійской посѣвы гречихи совершенно ничтожны, а на Крайнemъ Сѣверѣ мы не встрѣчаемъ ея совсѣмъ.

Просо воздѣлывалась почти исключительно въ черноземной полосѣ, гдѣ на его долю приходится отъ 4 % до 6 %

всѣхъ посѣвовъ; затѣмъ только въ Приуральской области этотъ процентъ доходитъ до 0,9 %, а въ остальныхъ мѣстностяхъ просо не имѣетъ никакого значенія въ культурѣ.

К у к у р у з а встрѣчалась только въ черноземныхъ мѣстностяхъ югозападной Россіи. Она занимала 4⁰/₁₀₀ всей засѣваемой площади въ Новороссійской области и 2,2⁰/₁₀₀ въ Юго-Западной; отсюда она отчасти переходила въ смежныя губерніи.

П о л б а , разводилась почти исключительно въ восточной части Имперіи, въ областяхъ Приуральской (2,1⁰/₁₀₀), въ Средневожской (1,7⁰/₁₀₀) и Нижневожской (1,3⁰/₁₀₀).

Г о р о х ъ и остальные стручковыя растенія распространены повсемѣстно, но не въ большемъ количествѣ.

Разведеніе К а р т о ф е л я было тоже не особенно значительно.

С в е к л о в и ц а хотя и воздѣлывается въ большей части областей, но болѣе $\frac{3}{5}$ всѣхъ свекловичныхъ посѣвовъ сосредоточены въ Юго-Западной области, гдѣ она занимаетъ 2,8⁰/₁₀₀ всего пространства подъ посѣвами. Затѣмъ свекловичныя плантаціи встрѣчаются немного чаще только въ Малороссійской и Центральной Земледѣльческой областяхъ.

Изъ торговыхъ растеній первое мѣсто по степени распространенія принадлежитъ льну. Въ областяхъ нечерноземной полосы онъ разводился по преимуществу крестьянами особенно въ Прибалтійской и Пріозерной областяхъ (6,5⁰/₁₀₀); въ черноземныхъ же — главнымъ образомъ помѣщиками и всего болѣе въ Новороссійскомъ краѣ (около 5⁰/₁₀₀).

К о н о п л я была распространена гораздо меньше льна. Главнымъ образомъ она высѣвается на земляхъ крестьянскаго надѣла, преимущественно въ центральной Россіи, въ областяхъ Центральной Земледѣльческой и Малороссійской (1,5⁰/₁₀₀), затѣмъ въ Средневожской (1,0⁰/₁₀₀, Бѣлорусской (0,7⁰/₁₀₀) и Приуральской (0,6⁰/₁₀₀).

П о д с о л н е ч н и к ъ принадлежитъ почти исключительно черноземной полосѣ, особенно восточной ея части. Всего болѣе онъ разводится въ областяхъ Средневожской (0,7⁰/₁₀₀), въ Центральной Земледѣльческой (0,5⁰/₁₀₀) и въ Нижневожской (0,23⁰/₁₀₀).

Р а п с ъ и С у р ѣ п а сосредоточены преимущественно въ Юго-Западномъ краѣ на владѣльческихъ земляхъ, особенно

въ Юго-Западной области (0,8%), затѣмъ въ Новороссійской (0,7%) и въ Малороссійской (0,3%).

Табакъ разводится въ болѣе широкихъ размѣрахъ владѣльцами въ Малороссійской области (0,82%) и отсюда переходитъ отчасти въ смежныя губерніи Новороссійской и Центральной Земледѣльческой областей.

Изъ остальныхъ торговыхъ растений можно упомянуть объ анисѣ (Центр. Землед. обл.) и горчицѣ (Нижеволжск. и Средневолжск. обл.).

Что касается до кормовыхъ травъ, то на владѣльческихъ земляхъ онѣ встрѣчаются повсемѣстно, преимущественно же въ Прибалтійской обл. (18,7%, затѣмъ въ Приозерной, Московско-Промышленной и въ области Крайняго Сѣвера (6%—7%); менѣе же всего въ восточныхъ приволжскихъ областяхъ Нижеволжской и Средневолжской (0,5%). У крестьянъ же травосѣяніе составляетъ явленіе крайне рѣдкое и ограничивается почти исключительно западной окраиной, достигая только въ Прибалтійской области нѣсколько значительныхъ размѣровъ (6,1%).

Въ 1887 г. анкета была повторена, но на этотъ разъ не въ качествѣ совершенно самостоятельной, а въ связи съ статистикою поземельной собственности. Формуляры этой анкеты имѣютъ слѣдующій видъ и содержаніе (см. стр. 353 и 354):

Формуляры разсылались при посредствѣ чиновъ полиціи во всѣ крестьянскія общества и всѣмъ частнымъ землевладѣльцамъ или лицамъ, ихъ замѣняющимъ, при чемъ особое вниманіе должно было быть обращено на полноту данныхъ: объ этомъ должны были позаботиться какъ низшіе чины полиціи, отбиравшіе формуляры, такъ и болѣе высшіе. Инструкція предписывала исправникамъ производить „провѣрку доставленныхъ отъ чиновъ полиціи листовъ въ томъ отношеніи, чтобы при сличеніи бланковъ были соблюдены всѣ правила... и чтобы свѣдѣнія были собраны дѣйствительно отъ всѣхъ безъ исключенія сельскихъ обществъ, общинъ, землевладѣльцевъ и арендаторовъ. Большую услугу при этой провѣркѣ могутъ оказать свѣдѣнія о землевладѣніяхъ, имѣющіяся въ уѣздныхъ земскихъ управахъ.“ Контроль по существу лежалъ на Губернскихъ Статистическихъ Комитетахъ „для чего они по полученіи вопросныхъ лист-

10) Изъ общаго количества надѣльной земли лѣтомъ 1886 г. было:

| | Деся- тинъ. | | Деся- тинъ. |
|---|----------------|------------------------|----------------|
| I. Пахатной. | | бобовъ | |
| Изъ нея оставлено подъ: | | | |
| паромъ | | | |
| сѣнокосомъ | | картофеля | |
| толокою | | свекловицы сахарн. | |
| залежью | | свекловицы кормов. | |
| подсѣками | | льна | |
| и находилось подъ посѣ- вомъ (только въ по- ляхъ) | | конопли | |
| Въ томъ числѣ: | | подсолнухы | |
| Озимыхъ: ржи | | рапса | |
| пшеницы | | сурьпы (рѣпака) . . | |
| | | табаку | |
| | | | |
| Яровыхъ: ржи | | Сѣянныхъ кормовыхъ | |
| пшеницы | | травъ: | |
| овса | | а именно: | |
| ячменя | | | |
| гречихи | | | |
| проса | | | |
| полбы | | | |
| кукурузы на зерно | | | |
| кукурузы кормовой | | | |
| (конскій зубъ) . . | | | |
| гороха | | II. Непахатной. | |
| чечевицы | | подъ огородами . . . | |
| | | коноплянниками . . | |

Продолженіе.

| | Деся- тинъ. | | Деся- тинъ. |
|---|----------------|---|----------------|
| садами | | болотами | |
| виноградниками . . | | песками, дорогами, каменистыми мѣ- стами и прочей не- удобной земли . . | |
| хмѣлевыми планта- ціями | | III. Какой грунтъ земли: | |
| свекловичными план- таціями | | IV. Какая система поле- водства : | |
| табачными плантац. постоянными сѣно- косами (лугами) за- ливными | | (трехпольная или много- польная) на сколько полей | |
| постоянными сѣно- косами (лугами) не- заливными | | (или залежная на сколько лѣтъ (или подсѣчная и т. п.) | |
| постоянными выго- нами и пастбищ. лѣсомъ строевымъ . | | V. Какія овощныя, плодо- выя, промышленныя и т. п. растенія пре- имущественно раз- водятся на огородахъ и садахъ | |
| „ дровянымъ . | | а) въ огородахъ | |
| лѣсною зарослью и кустарникомъ . . | | б) въ садахъ | |
| подъ усадебными строе- ніями | | | |

Примѣчаніе. Въ оставленныя пустыми линейками вписываются такіе хлѣба и промышленныя растенія, которые здѣсь не поименованы, но были въ посѣвѣ.

Подпись сельскаго старосты :

Удостовереніе волостного старшины :

Ковъ отъ уѣздныхъ исправниковъ, должны тщательно про-
смотрѣть весь представленный матеріалъ, наблюдая за тѣмъ,
вложены ли всѣ вопросные пункты надлежащимъ образомъ,
требовать въ случаѣ надобности, исправленія и дополненія

представленнаго матеріала, сличать полученныя показанія о землевладѣніяхъ съ данными окладныхъ книгъ или съ другими, имѣющимися въ губернскихъ правленіяхъ, казенныхъ палатахъ и другихъ учрежденіяхъ свѣдѣніями, и, въ случаѣ, разногласія этихъ свѣдѣній съ проставленными на листкахъ приписывать рядомъ на листкахъ извлеченныя изъ этихъ матеріаловъ показанія (§ 8 инструкціи). Изъ описанія организаціи обслѣдованія видно, что она въ виду отсутствія и на этотъ разъ всякаго дѣйствительнаго контроля со стороны (поскольку рѣчь идетъ о распредѣленіи земли на угодья и посѣвы — все покоится на довѣріи къ опрашиваемымъ), не можетъ внушить къ себѣ особаго довѣрія. Матеріаль, мало доброкачественный въ своихъ источникахъ былъ значительно испорченъ при разработкѣ.

При послѣдней рѣшено было различать слѣдующіе виды угодій: 1) пахатная земля, 2) сѣнокосная и пастбищная, 3) лѣсная, 4) остальная удобная и 5) неудобная. Четвертый видъ — „остальная удобная земля“ въ свою очередь распадается на слѣдующіе:

1) усадебная земля, 2) земля подъ огородами, 3) подъ хмелемъ, 4) подъ виноградниками, 5) подъ садами, 6) остальная удобная земля. Такимъ образомъ, въ одной и той же однимъ и тѣмъ же названіемъ обозначались совершенно различныя вещи: одинъ изъ видовъ угодій и одинъ изъ подвидовъ этого вида¹⁾.

Результаты обслѣдованія 1887 года были опубликованы Комитетомъ въ XXII и XXIII томахъ Статистики Россійской Имперіи (въ 46 отдѣльныхъ выпускахъ по числу губерній Европейской Россіи — кромѣ Астраханской, Лифляндской, Пензенской и области Войска Донского) и кромѣ того, въ отдѣльномъ выпускѣ для 10 Привислянскихъ губерній.

Въ этихъ изданіяхъ Комитета приводятся по уѣздамъ слѣдующія цифровыя данныя, касающіяся вопроса о землепользованіи:

А) Въ абсолютныхъ данныхъ (десятинахъ) за 1887 годъ:

Въ таблицѣ I-ой показано распредѣленіе общаго количества земли по главнымъ категоріямъ угодій: 1) пашня,

1) Рѣзкій, но вполне заслуженный отзывъ объ этой переписи см. у Дена „Очерки по экономич. географіи“. Стр. 130 слѣд.

2) сѣнокосы и пастбища, 3) лѣса, 4) остальные удобныя и 5) неудобныя земли.

Таблица II представляетъ распределение земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ, крестьянскихъ надѣльныхъ, казенныхъ, удѣльныхъ, монастырскихъ, церковныхъ, городскихъ и разныхъ учреждений по тѣмъ же 5 главнымъ категоріямъ угодій, какія приняты въ I таблицѣ.

Далѣе, въ таблицѣ III приводится распределение земель, принадлежащихъ частнымъ владѣльцамъ разныхъ сословій (для каждаго въ отдѣльности) по тѣмъ же 5 главнымъ категоріямъ угодій, съ указаніемъ для каждаго сословія: числа сдаваемыхъ въ аренду участковъ и количества сдаваемой земли.

Въ таблицѣ IV дано распределение земель, принадлежащихъ: 1) частнымъ владѣльцамъ, 2) казенныхъ и удѣльныхъ и 3) остальныхъ учреждений по видамъ угодій (земли пахатныя, усадебныя, подъ огородами, хмѣльниками, виноградниками, садами, постоянными сѣнокосами — заливными и незаливными, подъ выгонами и пастбищами, подъ лѣсомъ строевымъ и дровянымъ, лѣсной зарослью и, наконецъ, остальные удобныя и неудобныя земли). Кромѣ того, въ этой таблицѣ для каждой изъ указанныхъ выше 3-хъ группъ владѣльцевъ приводятся свѣдѣнія о количествѣ земли, находившейся въ управленіи самихъ владѣльцевъ, въ арендѣ (съ указаніемъ числа участковъ) и смѣшанно — въ управленіи владѣльцевъ и въ арендѣ (также съ указаніемъ числа участковъ).

Наконецъ, въ V таблицѣ для тѣхъ же трехъ группъ владѣльцевъ показано количество пахатной земли, находившейся подъ паромъ, сѣнокосомъ, залежью, подсѣками и пр. и *подъ поствомъ отдѣльныхъ видовъ* зерновыхъ хлѣббовъ, стручковыхъ, огуречныхъ, корнеплодныхъ, торговыхъ и другихъ растеній.

Кромѣ абсолютныхъ данныхъ въ изданіи приводятся сопоставленія нѣкоторыхъ данныхъ по обследованіямъ 1887 и 1881 гг. въ %-тахъ, а именно: а) % распределение земель по 4 категоріямъ угодій: 1) пашня, 2) лѣса, 3) луга, выгоны и остальные удобныя земли и 4) неудобныя земли, а также % отношеніе количества земли, входящей въ составъ каждой изъ этихъ категорій къ общему количеству удобной

земли у крестьянъ и владѣльцевъ и б) % отношеніе количества земли подъ паромъ, сѣнокосомъ и подъ посѣвомъ (общимъ) ко всему количеству пахатной земли и земель находившихся подъ посѣвами отдѣльныхъ важнѣйшихъ хлѣбовъ и группами растений — стручковыхъ, корнеплодныхъ и огуречныхъ, торговыхъ и подъ кормовыми травами къ общей величинѣ засѣянной площади.

При пользованіи данными прописи 1887 г. слѣдуетъ принять во вниманіе и крайнюю небрежность, допущенную при разработкѣ данныхъ: изданіе кишитъ ариеметическими ошибками, приходится буквально провѣрять каждую итоговую цифру, что конечно, очень затрудняетъ пользованіе имъ. При сравненіи данныхъ этой прописи съ переписью 1877 г. слѣдуетъ помнить, что она захватила болѣе широкую площадь и потому приходится дѣлать выборку для тѣхъ лишь мѣстностей, которыя были захвачены обоими прописями. Обще результаты распредѣленія площади по угодьямъ представлены въ слѣдующей таблицѣ (см. таблицу I). При сравненіи данныхъ этой таблицы съ соотвѣтствующими цифрами по переписи 1877 г. мы видимъ, прежде всего, что общая площадь, какъ она опредѣлилась по переписи, оказалась меньшею (382.112.127 дес. противъ 406.896.927 д. по переписи 1877 г.). Такой курьезъ, конечно, всецѣло нужно приписать организационнымъ недостаткамъ переписи. По отдѣльнымъ видамъ угодій наблюдается увеличеніе пашни (107.243.377 дес. противъ 106.66.453 дес.); уменьшеніе лѣсной и неудобной площади — впрочемъ въ процентномъ отношеніи лѣсная площадь показываетъ увеличеніе. Если взять процентныя данныя по отдѣльнымъ категоріямъ земель, то мы увидимъ увеличеніе пашни какъ на земляхъ крестьянскихъ, такъ и владѣльческихъ, — при чемъ на послѣднихъ этотъ ростъ нѣсколько интенсивнѣе. По абсолютнымъ же даннымъ крестьянская пашня уменьшалась. Замѣчается ростъ лѣсной площади и уменьшеніе неудобной. Такимъ образомъ, намѣчается общая подвижка сельскаго хозяйства въ сторону развитія зернового хозяйства. Этотъ процессъ, хотя въ ничтожной степени, отмѣчается и для земель удѣльныхъ и казенныхъ.

По отдѣльнымъ районамъ распредѣленіе земли по угодьямъ было слѣдующее:

Таблица I.

| Названія угодій. | Крестьянскія над. земли | | Владѣльческія | | Казны и удѣла | | Всего | |
|-------------------------------|----------------------------|-------|---------------|-------|---------------|-------|-------------|-------|
| | число дес. | въ % | число дес. | въ % | число дес. | въ % | число дес. | въ % |
| Пахатной | 71.39.9251 | 55,25 | 33.190.974 | 32,39 | 2.722.452 | 1,81 | 107.243.377 | 28,07 |
| Усадебной | 2.188.843 | 1,70 | 692.939 | 0,68 | 207.559 | 0,14 | 3.089.341 | 0,81 |
| Подъ огородами | 2.133.078 | 1,65 | 387.889 | 0,38 | 9.579 | 0,01 | 2.530.546 | 0,66 |
| „ хмѣлемъ | 33.117 | 0,03 | 3.265 | 0,00 | 33 | 0,00 | 36.415 | 0,01 |
| „ виноградниками | 57.901 | 0,05 | 38.154 | 0,04 | 1.373 | 0,00 | 97.428 | 0,03 |
| „ садами | 261.993 | 0,20 | 206.762 | 0,20 | 4.356 | 0,00 | 473.111 | 0,12 |
| Луговъ | 14.230.742 | 11,02 | 8.336.769 | 8,14 | 2.329.754 | 1,55 | 24.897.265 | 6,52 |
| въ { | | | | | | | | |
| заливныхъ | 3.846.318 | 2,98 | 2.206.572 | 2,16 | 868.767 | 0,58 | 6.921.657 | 1,81 |
| томъ { | | | | | | | | |
| незаливныхъ | 10.384.424 | 8,04 | 6.129.506 | 5,98 | 1.460.987 | 0,97 | 17.974.917 | 4,71 |
| числѣ { | | | | | | | | |
| нераспредѣленн. | — | — | 691 | 0,00 | — | — | 691 | 0,00 |
| Выгоновъ и пастбищъ | 12.028.768 | 9,32 | 5.505.512 | 5,37 | 1.005.997 | 0,67 | 18.540.277 | 4,85 |
| Лѣса | 15.157.599 | 11,74 | 39.424.369 | 38,48 | 94.913.066 | 63,04 | 149.495.034 | 39,12 |
| въ { | | | | | | | | |
| строеного | 2.039.102 | 1,58 | 8.588.703 | 8,38 | 13.962.619 | 9,27 | 24.590.424 | 6,43 |
| томъ { | | | | | | | | |
| дровяного | 5.645.078 | 4,37 | 17.137.918 | 16,73 | 23.251.163 | 15,44 | 46.034.159 | 12,05 |
| числѣ { | | | | | | | | |
| заросли | 6.103.164 | 4,73 | 11.942.190 | 11,66 | 18.167.793 | 12,07 | 36.213.147 | 9,48 |
| нераспредѣленн. | 1.370.255 | 1,06 | 1.755.558 | 1,71 | 39.531.491 | 26,26 | 42.657.304 | 11,16 |
| Остальной удобной | 621.407 | 0,48 | 3.094.284 | 3,02 | 4.628.047 | 3,07 | 8.343.738 | 2,18 |
| Неудобной | 11.011.059 | 8,53 | 10.550.496 | 10,30 | 44.058.790 | 29,26 | 65.620.345 | 17,17 |
| Нераспредѣленной | 43.079 | 0,03 | 1.028.362 | 1,00 | 673.809 | 0,45 | 1.745.250 | 0,46 |
| Итого | 129.097.537 | 100 | 102.459.775 | 100 | 150.554.815 | 100 | 382.112.127 | 100 |

Т а б л и ц а П.

| Р А Й О Н Ы. | Пахатной | | Луговъ, выгоновъ и остальн. удобн. земли | | Лѣса | | Неудобной земли | | В с е г о | |
|-------------------------|-------------|-------|--|-------|-------------|-------|--------------------|-------|-------------|------|
| | число дес. | въ % | число дес. | въ % | число дес. | въ % | число дес. | въ % | число дес. | въ % |
| 1. Центральный . . . | 17.525.585 | 66,01 | 3.992.913 | 15,04 | 3.719.888 | 14,01 | 1.310.704 | 4,94 | 26.549.090 | 100 |
| 2. Малороссійскій . . . | 9.051.631 | 66,93 | 1.995.668 | 14,75 | 1.641.774 | 12,14 | 835.431 | 6,18 | 13.524.504 | 100 |
| 3. Средневожскій . . . | 11.433.064 | 52,06 | 3.449.577 | 15,70 | 5.537.839 | 25,21 | 1.543.496 | 7,03 | 21.963.976 | 100 |
| 4. Юго-западный . . . | 7.731.994 | 53,72 | 2.294.710 | 15,94 | 3.205.932 | 22,27 | 1.162.088 | 8,07 | 14.394.724 | 100 |
| 5. Новороссійскій . . . | 14.731.111 | 68,61 | 4.796.174 | 22,34 | 700.785 | 3,26 | 1.242.808 | 5,79 | 21.470.878 | 100 |
| 6. Нижневожскій . . . | 12.680.138 | 41,52 | 9.758.704 | 31,95 | 4.695.391 | 15,37 | 3.409.471 | 11,16 | 30.543.804 | 100 |
| 7. Литовскій . . . | 4.063.661 | 38,96 | 2.594.058 | 24,87 | 2.599.656 | 24,92 | 1.172.930 | 11,25 | 10.430.305 | 100 |
| 8. Московскій . . . | 7.407.243 | 28,36 | 5.493.614 | 21,03 | 11.091.932 | 42,46 | 2.128.779 | 8,15 | 26.121.568 | 100 |
| 9. Бѣлорусскій . . . | 5.702.067 | 27,76 | 3.630.691 | 17,67 | 7.737.333 | 37,67 | 3.471.552 | 16,90 | 20.541.643 | 100 |
| 10. Прибалтійскій . . . | 968.395 | 23,78 | 1.540.633 | 37,83 | 1.111.694 | 27,29 | 451.954 | 11,10 | 4.072.676 | 100 |
| 11. Приуральскій . . . | 11.791.782 | 21,63 | 11.602.209 | 21,28 | 27.738.043 | 50,88 | 3.382.414 | 6,21 | 54.514.448 | 100 |
| 12. Приозерный . . . | 3.223.754 | 10,89 | 6.001.603 | 20,27 | 15.731.603 | 53,14 | 4.649.407 | 15,70 | 29.606.367 | 100 |
| 13. Сѣверный . . . | 932.952 | 0,86 | 2.602.817 | 2,40 | 63.983.164 | 59,04 | 40.859.211 | 37,70 | 108.378.144 | 100 |
| Итого . . . | 107.243.377 | 28,07 | 59.753.371 | 15,64 | 149.495.034 | 39,12 | 65.620.345 | 17,17 | 382.112.127 | 100 |

Т а б л и ц а П І І.

| | | | | | | | | | | |
|---------------------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|------------|-------|-------------|-----|
| Крест. над. | 71.329.951 | 55,25 | 31.598.928 | 24,48 | 15.157.599 | 11,74 | 11.011.059 | 8,53 | 129.097.537 | 100 |
| Владѣльческія . . . | 33.190.974 | 32,39 | 19.293.936 | 18,83 | 39.424.369 | 38,48 | 10.550.496 | 10,30 | 102.459.775 | 100 |
| Казны и удѣла . . . | 2.722.452 | 1,81 | 8.860.507 | 5,89 | 94.913.066 | 63,04 | 44.058.790 | 29,26 | 150.554.815 | 100 |

Мы видимъ, что земля подъ пашнею всюду увеличилась (въ процентномъ отношеніи). Всего значительнѣе былъ этотъ ростъ въ Новороссіи, при чемъ этотъ ростъ главнымъ образомъ шелъ за счетъ луговъ, выгоновъ и остальной удобной земли. Всюду уменьшилось площадь подъ неудобьемъ. Лѣсная площадь увеличилась въ Малороссійскомъ районѣ, Нижневолжскомъ, Московскомъ, Прибалтійскомъ и Приозерномъ, при чемъ наиболѣе значительнымъ оказался приростъ въ Нижневолжскомъ районѣ. Крупное паденіе лѣсной площади отмѣчено для Приуральскаго района.

Распределеніе по посѣвамъ оказалось слѣдующее:

Таблица IV.

| Пахатной земли находилось подъ: | У крестьянъ | | У владѣльцевъ | | Всего. | |
|------------------------------------|--------------|-------|---------------|-------|--------------|-------|
| | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % |
| Паромъ | 16.787.646 | 23,53 | 6.294.801 | 18,97 | 23.082.447 | 22,08 |
| Сѣнокосомъ . . . | 2.871.227 | 4,03 | 3.277.366 | 9,88 | 6.148.593 | 5,88 |
| Залежью и пр. . . | 8.281.405 | 11,61 | 5.762.041 | 17,36 | 14.043.446 | 13,43 |
| Озимой рожью . . | 16.871.494 | 23,65 | 6.037.494 | 18,19 | 22.909.988 | 21,92 |
| Яровою „ | 321.942 | 0,45 | 116.530 | 0,35 | 438.472 | 0,42 |
| Озимую пшен. . . | 991.684 | 1,39 | 1.574.458 | 4,75 | 2.566.142 | 2,46 |
| Яровою „ | 5.055.067 | 7,09 | 1.651.844 | 4,98 | 6.706.911 | 6,46 |
| Полбою | 414.370 | 0,58 | 39.981 | 0,12 | 454.351 | 0,43 |
| Кукурузою | 448.806 | 0,63 | 325.143 | 0,98 | 773.949 | 0,74 |
| Ячменемъ | 3.418.897 | 4,79 | 1.348.491 | 4,03 | 4.767.388 | 4,56 |
| Гречихою | 2.209.282 | 3,10 | 867.126 | 2,61 | 3.076.408 | 2,94 |
| Овсомъ | 9.036.083 | 12,67 | 3.696.864 | 11,14 | 12.732.947 | 12,18 |
| Просомъ | 1.518.850 | 2,13 | 602.734 | 1,81 | 2.121.584 | 2,03 |
| Горохомъ | 458.640 | 0,64 | 167.049 | 0,51 | 625.689 | 0,60 |
| Чечевичею | 138.300 | 0,19 | 31.006 | 0,09 | 169.306 | 0,16 |
| Друг. стручк. . . . | 15.458 | 0,02 | 9.035 | 0,03 | 24.493 | 0,02 |
| Огурцами | 704 | 0,00 | 1.560 | 0,01 | 2.264 | 0,00 |
| Арбузами | 8 900 | 0,01 | 8.050 | 0,02 | 17.040 | 0,02 |
| Друг. огуречн. . . | 13.150 | 0,02 | 6.612 | 0,02 | 19.762 | 0,02 |

Продолженіе.

| Пахатной земли находилось подъ: | У крестьянъ. | | У владѣльцевъ. | | Всего. | |
|---|---------------|------|----------------|------|--------------|------|
| | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % |
| Картофелемъ . . . | 1.080.460 | 1,51 | 350.309 | 1,06 | 1.430.769 | 1,37 |
| Свекловицею . . . | 15.084 | 0,02 | 221.619 | 0,67 | 236.703 | 0,23 |
| Льномъ | 759.912 | 1,07 | 228.355 | 0,69 | 988.267 | 0,95 |
| Коноплею | 376.940 | 0,53 | 41.072 | 0,13 | 418.012 | 0,40 |
| Подсолнечникомъ . | 143.923 | 0,20 | 109.364 | 0,33 | 253.287 | 0,24 |
| Рапсомъ | 1.817 | 0,00 | 24.359 | 0,07 | 26.176 | 0,03 |
| Суръпою | 2.459 | 00,0 | 20.163 | 0,06 | 22.622 | 0,02 |
| Табаккомъ | 14.869 | 0,02 | 18.473 | 0,06 | 33.342 | 0,03 |
| Кормовыми трав. | 43.031 | 0,06 | 253.160 | 0,76 | 296.191 | 0,28 |
| Остальными раст. | 30.060 | 0,04 | 99.459 | 0,30 | 129.519 | 0,12 |
| Нераспредѣлен. а. | — | — | 2.135 | 0,30 | 1) 2.135 | 0,00 |
| Итогъ не сходялся и оставленъ не- выясненнымъ . | 2) 13.000 | 0,02 | 3) 4.321 | 0,01 | 17.321 | 0,02 |
| Всего . . . | 4) 71.343.550 | 100 | 33.190.974 | 100 | 104.534.524 | 100 |

Мы видимъ, что площадь подъ паромъ сократилась, и абсолютно и относительно, при чемъ болѣе значительно было уменьшеніе на владѣльческихъ земляхъ. Сократилась по обоимъ категоріямъ площадь подъ кормовыми травами; подъ „залежью и пр.“ Незначительно возросла площадь подъ озимыми хлѣбами и яровыми; и незначительно уменьшилась подъ корнеплодами. Болѣе детальное распредѣленіе по отдѣльнымъ посѣвамъ дано въ таблицѣ. По отдѣльнымъ-же районамъ распредѣленіе посѣвовъ было такое.

1) Въ Пермской губ.

2) Въ Вологодской губ.

3) Въ Саратовской — 4.097 дес. и въ Волынской 224 дес.

4) Въ 3-хъ предыдущихъ табл. общ. кол. пахатн. земли у кр. 71.329.951, разница эта на 13.599 дес. по Витебской губ. табл. и не выяснилась.

Продолженіе.

| Названіе хлѣббовъ. | | | | | | | | | | |
|--------------------------|----------------------------------|-----------------------------|----------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| | Число десятигъ подъ посѣвомъ. | Средній урожай съ десят. | Сборъ въ четв- вертяхъ. | Средній посѣвъ на десятину. | Наибольшій наименьшій урожай. | Число десятигъ подъ посѣвомъ. | Средній урожай съ десят. | Сборъ въ чет- вертяхъ. | Средній посѣвъ на десятину. | Наибольшій и наименьшій урожай. |
| ячменя | | | | | | | | | | |
| чечевицы и бобовъ | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| Картофеля | | | | | | | | | | |
| Свекловица | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| Льна сѣмени | | | | | | | | | | |
| „ волокна | | | | | | | | | | |
| Конопля сѣмени | | | | | | | | | | |
| „ волокна | | | | | | | | | | |
| Подсолнечника | | | | | | | | | | |
| Рапса и сурьпы | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |

Центральный Статистическій комитетъ, исходя изъ того соображенія, что во время охватившаго въ 1891 г. многія губерніи неурожая, населеніе пострадавшихъ мѣстностей, лишенное средствъ къ прокормленію, очевидно, было вынуждено во многихъ случаяхъ значительно измѣнить какъ

размѣры посѣвовъ, оставляя часть полей вовсе не-засѣянную, такъ и самый характеръ посѣвовъ, засѣвая поля совершенно иными противъ прежнихъ лѣтъ хлѣбами, отчего несомнѣнно, должно было измѣниться и общее распредѣленіе площади и раздѣленіе ея по видамъ хлѣбовъ — призналъ необходимымъ имѣть самыя точныя свѣдѣнія объ измѣненіи величины посѣвной площади и ея распредѣленія по отдѣльнымъ видамъ посѣвовъ, почему губернаторамъ былъ предложено сдѣлать зависящее распоряженіе о собираніи надлежащихъ свѣдѣній черезъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ полиціи и волостныя правленія подъ руководствомъ и отвѣтственностью секретарей губернскихъ статистическихъ комитетовъ. Послѣднимъ поручалось свѣрить собранныя свѣдѣнія съ однородными данными казенныхъ палатъ (полученныхъ отъ податныхъ инспекторовъ) и земскихъ управъ и, по свѣркѣ, съ указами о происшедшихъ измѣненіяхъ площади, доставить въ Центральный Статистическій Комитетъ, по приложенной при циркулярѣ формѣ, въ возможно непродолжительномъ времени, дабы Комитетъ имѣлъ возможность разработать ихъ ко времени возвращенія разосланныхъ ранѣе вопросныхъ листковъ объ урожаѣ и такимъ путемъ воспользоваться этими новыми данными о посѣвахъ для опредѣленія валового сбора 1892 г. Большая часть ихъ возложила эту обязанность на чиновъ мѣстной полиціи. Собранныя свѣдѣнія провѣрялись земскими начальниками, мѣстами сличались со свѣдѣніями, имѣвшимися въ земскихъ управахъ и у податныхъ инспекторовъ. Только въ очень немногихъ губерніяхъ данныя о посѣвахъ были собраны путемъ опроса cadaго землевладѣльца.

Данныя о посѣвныхъ площадяхъ, собранныя въ 1892 г. не были опубликованы. Въ изданіи объ урожаѣ этого года приведена лишь особая таблица, показывающая въ десятинахъ произошедшее въ періодъ 1887—1892 г.г. измѣненіе (увеличеніе или уменьшеніе) площади посѣва отдѣльных хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растений (картофеля, свекловицы, льна и конопли) въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльных земляхъ и хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ для каждой изъ 60 губерній Европейской Россіи.

Признавая принятый въ 1892 г. способъ собиранія данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ „не строго научнымъ и при-

томъ спѣшнымъ“, Центральный Статистическій Комитетъ не ограничился опубликованіемъ вычисленнаго на основаніи этихъ данныхъ сбора хлѣбовъ 1892 г. Сборъ этотъ былъ затѣмъ перечисленъ на основаніи данныхъ 1887 г.; причемъ результаты этого перечисленія были напечатаны Комитетомъ въ особомъ приложеніи къ изданію объ урожаѣ 1892 г.

Начиная съ 1893 г. Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ было установлено ежегодное собраніе данныхъ о посѣвныхъ площадяхъ. Эти данныя стали ежегодно печататься въ изданіи Комитета объ урожаѣ, гдѣ по каждому уѣзду и для cadaго хлѣба и полевого растенія, параллельно со свѣдѣніями о сборѣ приводятся и соотвѣтствующая величина посѣвной площади и притомъ отдѣльно для хозяйствъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ и для хозяйствъ остальныхъ владѣльцевъ.

Въ настоящее время свѣдѣнія о размѣрахъ посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадей въ хозяйствахъ крестьянъ на земляхъ надѣльныхъ, прикупленныхъ цѣлыми обществами и арендованныхъ крестьянами у ближайшихъ частныхъ владѣльцевъ, а также о количествѣ домашнихъ животныхъ собираются при посредствѣ губернскихъ статистическихъ комитетовъ черезъ волостныя правленія и соотвѣтствующія имъ учрежденія.

Подобныя же свѣдѣнія для хозяйствъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, къ которымъ относятся всѣ прочія земли, собираются черезъ посредство чиновъ уѣздной полиціи.

Для собранія всѣхъ этихъ свѣдѣній служатъ вопросные листки (вѣдомости) двухъ категорій (формъ)¹⁾. Вѣдомости первой категоріи предназначаются для земель крестьянскихъ общественныхъ, т. е. принадлежащихъ сельскимъ обществамъ, другіе — для земель частныхъ владѣльцевъ. Въ вопросныхъ вѣдомостяхъ имѣются отдѣльныя графы для занесенія показаній величины площади, находящейся подъ посѣвомъ cadaго изъ воздѣлываемыхъ на поляхъ хлѣбовъ и растеній — корнеплодныхъ, клубнеплодныхъ, торговыхъ, масличныхъ, кормовыхъ, а также подъ сѣнокосами на залив-

1) Въ 3 области: Самаркандскую, Сыръ-Дарьинскую и Ферганскую посылаются вопросныя вѣдомости съ текстомъ на двухъ языкахъ — русскомъ и сартскомъ.

ныхъ и незаливныхъ лугахъ. Сверхъ того имѣются 2 графы, предназначаемыя: 1) для показанія всего количества земли подъ посѣвами и сѣнокосами, 2) количества, находящагося подъ паромъ и, наконецъ, нѣсколько графъ для отдѣльныхъ видовъ домашнихъ животныхъ.

Въ вѣдомостяхъ, предназначаемыхъ для крестьянскихъ хозяйствъ имѣется еще одна графа, въ которую по каждому сельскому обществу заносится число самостоятельныхъ хозяевъ.

Для облегченія низшихъ органовъ при собираніи возможно болѣе точныхъ свѣдѣній Центральный Статистическій Комитетъ въ 1904 году нашелъ полезнымъ составить особое наставленіе, ежегодно разсылаемое при вопросныхъ листкахъ въ каждую волость. Въ этомъ наставленіи Комитетъ рекомендуетъ пользоваться при собираніи свѣдѣній способомъ, выполненіе котораго всецѣло возлагается на отвѣтственность волостного начальства. Способъ этотъ состоитъ въ томъ, что по полученіи вѣдомости волостные старшины или соотвѣтствующія имъ лица должны немедленно созвать всѣхъ сельскихъ старостъ или соотвѣтствующихъ имъ лицъ и, ознакомивъ ихъ съ содержаніемъ вѣдомости, поручить собрать по окончаніи яровыхъ посѣвовъ, по каждому сельскому обществу, указанная въ ней свѣдѣнія, при этомъ самое собираніе свѣдѣній Комитетъ рекомендуетъ произвести на сельскомъ сходѣ, ближайшемъ ко времени окончанія яровыхъ посѣвовъ или же путемъ обхода и опроса. каждаго домохозяина, въ случаѣ же отсутствія кого либо изъ нихъ собрать показанія отъ лицъ наиболѣе освѣдомленныхъ о хозяйствѣ отсутствующаго. На основаніи этихъ показаній сельскій староста обязанъ по каждой рубрикѣ подвести итогъ по цѣлому сельскому обществу. Центральный Статистическій Комитетъ рекомендуетъ старостамъ предварительно передъ отсылкой вѣдомости въ волостныя правленія прочесть ее на сельскомъ сходѣ и въ случаѣ надобности сдѣлать соотвѣтствующія исправленія. Подписанная старостой вѣдомость должна быть немедленно представлена въ волостное правленіе, гдѣ волостной старшина или лицо его замѣняющее, прежде всего долженъ провѣрить: доставлены ли свѣдѣнія изъ всѣхъ, находящихся въ волости сельскихъ обществъ, а также всѣ ли требуемыя свѣдѣнія приведены по каждой вѣдомости. Удо-

стовѣрившись въ наличности и исправности того и другого, а въ случаѣ пробѣловъ, принявъ надлежащія мѣры для ихъ пополненія, старшинъ долженъ выписать доставленныя сельскими старостами свѣдѣнія къ присланную Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ вѣдомость, причемъ свѣдѣнія выписываются отдѣльно по каждому сельскому обществу въ видѣ трехъ отдѣльныхъ строкъ:

- 1) для земель надѣльныхъ,
- 2) прикупленныхъ цѣлымъ сельскимъ обществомъ и
- 3) арендованныхъ какъ всѣмъ сельскимъ обществомъ, такъ и товариществами и отдѣльными крестьянами.

Затѣмъ, по каждой рубрикѣ подводятся для цѣлой волости итоги, отдѣльно для земель надѣльныхъ, прикупленныхъ и арендованныхъ.

Наконецъ, послѣ подписанія вѣдомости лицомъ ее составляющимъ, которое является отвѣтственнымъ за правильность показаній, заполненная вѣдомость немедленно отправляется по почтѣ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Что касается способа собиранія данныхъ о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ въ хозяйствахъ частныхъ владѣльцевъ, или точнѣе всѣхъ хозяйствахъ, кромѣ находящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, то Центральный Статистическій Комитетъ предлагаетъ чинамъ уѣздной полиціи не ограничиваться приведеніемъ лишь итоговъ по цѣлому стану, а привести показанія по болѣе мелкимъ, административнымъ единицамъ, на примѣръ, участкамъ полицейскихъ урядниковъ и т. п. Данныя по каждому участку должны быть вписаны въ вѣдомость особою строкою, а затѣмъ уже долженъ быть подведенъ итогъ по цѣлому стану.

По заполненіи вѣдомости, подписанной лицомъ, ее составлявшимъ и отвѣчающимъ за ея правильность, она немедленно пересылается по почтѣ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ.

Собираніе свѣдѣній о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ до 1912 года включительно приурочивалось ко времени окончанія посѣвовъ яровыхъ, для отсылки же собранныхъ свѣдѣній съ мѣстъ непосредственно въ Центральный Статистическій Комитетъ устанавливались сообразно съ мѣстными условіями особыя сроки. Въ 1912 году всѣ губерніи Имперіи

были раздѣлены на 2 группы: для первой крайнимъ срокомъ отправления свѣдѣній съ мѣстъ было назначено 15 мая, для 2-й — 5 іюня.

Начиная съ 1893 года данныя о посѣвныхъ и сѣнокосныхъ площадяхъ стали ежегодно печататься Центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ въ изданіяхъ объ урожаѣ¹⁾. Въ изданіи 1893 г. приводятся по каждому уѣзду отдѣльно для хозяйствъ крестьянскихъ и владѣльческихъ, величина площади посѣва каждаго хлѣба и полевого растенія, для которыхъ разрабатываются и печатаются въ томъ же изданіи свѣдѣнія объ урожаѣ, и кромѣ того также поуѣздныя свѣдѣнія о площади естественныхъ луговъ, заливныхъ и остальныхъ.

Разъединенность о данныхъ посѣвныхъ площадяхъ, разбросанныхъ въ нѣсколькихъ изданіяхъ Комитета, (Временникъ Россійской Имперіи, серія III, вып. 4 за 1881 годъ, въ поземельной статистикѣ 1887 года и изданіяхъ объ урожаѣ, начиная съ 1893 года) представляла крайнее неудобство при пользованіи, вслѣдствіе чего Центральный Статистическій Комитетъ призналъ необходимымъ въ 1901 году составить сводъ этихъ данныхъ за 9 лѣтъ по 50 губерніямъ Европейской Россіи, который былъ напечатанъ въ № 48 „Временника Центральнаго Статистическаго Комитета“. Данныя по остальнымъ губерніямъ сюда не вошли, такъ какъ ихъ можно было бы привести лишь за нѣкоторые годы.

Въ этомъ сводѣ приведены за 1881, 1887 и за каждый годъ періода 1893—1899 г.г. данныя о величинѣ посѣвной площади зерновыхъ хлѣбовъ и другихъ полевыхъ растеній, свѣдѣнія о которыхъ ежегодно разрабатываются Комитетомъ и печатаются въ изданіи объ урожаѣ. Временникъ № 48 состоитъ изъ 3 таблицъ; въ каждой изъ нихъ данныя о посѣвахъ приводятся въ видѣ общей площади (въ хозяйствахъ крестьянъ и частныхъ владѣльцевъ (и отдѣльно — площади въ хозяйствахъ крестьянъ на надѣльныхъ земляхъ). Таблица I, сводная, разбивается на 2 части: въ первой

1) Въ Приложеніи II-мъ приведены величины площадей посѣва главныхъ хлѣбовъ: ржи, пшеницы и ячменя — (озимовыхъ и яровыхъ) и овса въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи и для всей территоріи наблюденія за 1881, 1887 и за каждый годъ періода 1893—1911 г.

Т а б л и ц а V.

| | I Центральн. | | II Малоросс. | | III Средневоложск. | | IV Юго-западн. | | V Новоросийск. | | VI Нижневоложск. | | VII Литовскій. | | VIII Московскій. | | IX Вьлорусск. | | X Прибалтійск. | | XI Приуральск. | | XII Проворный. | | XIII Сьверный. | | Итого. | |
|-------------------|-----------------|-------|-----------------|-------|-----------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|---------------------|-------|-------------------|-------|---------------------|-------|------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|-------------------|-------|-----------------|-------|
| | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % | Число десят. | въ % |
| Паромъ . . . | 4.844.385 | 27,93 | 700.710 | 7,84 | 3.441.260 | 31,02 | 1.808.203 | 23,77 | 799.945 | 5,64 | 2.024.116 | 17,12 | 1.168.955 | 28,86 | 2.242.075 | 30,64 | 1.578.507 | 27,72 | 144.666 | 15,84 | 3.272.520 | 28,53 | 794.941 | 24,79 | 262.164 | 29,25 | 23.082.447 | 22,08 |
| Сьнокосомь . . | 440.367 | 2,54 | 750.547 | 8,40 | 223.375 | 2,01 | 239.928 | 3,15 | 1.765.758 | 12,46 | 1.118.178 | 9,46 | 153.800 | 3,80 | 257.270 | 3,52 | 230.763 | 4,05 | 79.270 | 8,68 | 680.233 | 5,93 | 172.103 | 5,37 | 37.001 | 4,13 | 6.148.593 | 5,88 |
| Залежью п пр. | 839.396 | 4,84 | 1.923.902 | 21,52 | 461.582 | 4,16 | 589.085 | 7,74 | 3.113.894 | 21,97 | 4.429.185 | 37,47 | 194.269 | 4,80 | 400.000 | 5,47 | 430.388 | 7,56 | 84.593 | 9,26 | 1.022.128 | 8,91 | 523.365 | 16,32 | 31.659 | 3,53 | 14.043.446 | 13,43 |
| Ов. рожью . . . | 5.043.710 | 29,08 | 2.123.542 | 23,75 | 3.235.938 | 29,16 | 1.288.892 | 16,94 | 1.690.017 | 11,92 | 896.912 | 7,59 | 1.071.801 | 26,46 | 2.150.468 | 29,39 | 1.612.632 | 28,32 | 188.977 | 20,68 | 2.614.299 | 22,79 | 757.965 | 23,64 | 233.835 | 26,09 | 22.908.988 | 21,92 |
| Яр. " . . . | 23.645 | 0,14 | 23.607 | 0,26 | 24.032 | 0,22 | 31.678 | 0,42 | 33.485 | 0,24 | 59.930 | 0,51 | 21.387 | 0,53 | 24.605 | 0,34 | 36.818 | 0,65 | 1.920 | 0,21 | 141.969 | 1,24 | 13.907 | 0,43 | 1.489 | 0,17 | 438.472 | 0,42 |
| Ов. пшен. . . . | 203.692 | 1,18 | 201.581 | 2,26 | 14.336 | 0,13 | 972.178 | 12,78 | 1.035.124 | 7,30 | 3.718 | 0,03 | 67.519 | 1,67 | 5.676 | 0,08 | 25.609 | 0,45 | 16.683 | 1,83 | 8.931 | 0,08 | 5.984 | 0,19 | 5.111 | 0,57 | 2.566.142 | 2,46 |
| Яр. " . . . | 322.227 | 1,86 | 692.658 | 7,75 | 699.867 | 6,30 | 57.846 | 0,76 | 2.350.432 | 16,58 | 1.951.192 | 16,51 | 21.891 | 0,53 | 49.654 | 0,68 | 33.987 | 0,60 | 1.218 | 0,13 | 503.568 | 4,39 | 5.032 | 0,16 | 17.339 | 1,93 | 6.706.911 | 6,42 |
| Полбою | 2.151 | 0,01 | 1.245 | 0,01 | 176.740 | 1,59 | 703 | 0,01 | 4.030 | 0,03 | 89.451 | 0,76 | 138 | 0,00 | 134 | 0,00 | 99 | 0,00 | 8 | 0,00 | 179.628 | 1,57 | 24 | 0,00 | — | — | 454.351 | 0,43 |
| Кукурузою . . . | 2.530 | 0,01 | 3.186 | 0,04 | 1.088 | 0,01 | 126.092 | 1,66 | 636.912 | 4,50 | 559 | 0,01 | 364 | 0,01 | 137 | 0,00 | 258 | 0,00 | 253 | 0,03 | 277 | 0,00 | 20 | 0,00 | 2.273 | 0,25 | 773.949 | 0,74 |
| Ячменемъ . . . | 194.488 | 1,12 | 633.533 | 7,09 | 140.768 | 1,27 | 401.040 | 5,27 | 1.662.483 | 11,73 | 133.462 | 1,13 | 278.895 | 6,89 | 233.196 | 3,19 | 313.420 | 5,50 | 132.367 | 14,49 | 433.238 | 3,78 | 116.282 | 3,63 | 94.216 | 10,51 | 4.767.388 | 4,56 |
| Гречихою . . . | 678.977 | 3,91 | 709.717 | 7,94 | 411.423 | 3,71 | 380.563 | 5,00 | 105.371 | 0,74 | 69.818 | 0,59 | 114.381 | 2,83 | 160.633 | 2,19 | 254.206 | 4,46 | 518 | 0,06 | 170.290 | 1,48 | 17.764 | 0,55 | 2.747 | 0,31 | 3.076.408 | 2,94 |
| Овсомъ | 2.949.277 | 17,01 | 649.611 | 7,27 | 1.472.578 | 13,27 | 963.803 | 12,67 | 402.912 | 2,84 | 731.674 | 6,19 | 522.863 | 12,91 | 1.345.970 | 18,40 | 724.631 | 12,73 | 128.309 | 14,04 | 2.134.599 | 18,61 | 557.510 | 17,38 | 149.210 | 16,65 | 12.732.947 | 12,18 |
| Просомъ | 905.314 | 5,21 | 208.314 | 2,33 | 293.372 | 2,64 | 261.607 | 3,44 | 259.064 | 1,83 | 134.669 | 1,14 | 3.272 | 0,08 | 3.324 | 0,05 | 18.735 | 0,33 | 35 | 0,00 | 32.964 | 0,29 | 890 | 0,03 | 24 | 0,00 | 2.121.584 | 2,03 |
| Горохомъ | 52.347 | 0,30 | 25.794 | 0,29 | 98.415 | 0,89 | 76.529 | 1,01 | 9.262 | 0,07 | 45.795 | 0,39 | 90.301 | 2,20 | 39.670 | 0,54 | 61.078 | 1,07 | 14.417 | 1,58 | 74.297 | 0,65 | 28.804 | 0,90 | 8.980 | 1,00 | 625.689 | 0,60 |
| Чочевницею . . | 39.914 | 0,23 | 7.130 | 0,08 | 52.292 | 0,47 | 41.722 | 0,55 | 9.127 | 0,06 | 455 | 0,00 | 3.174 | 0,08 | 9.465 | 0,13 | 1.975 | 0,04 | 2.663 | 0,29 | 1.344 | 0,01 | 36 | 0,00 | 9 | 0,00 | 169.306 | 0,16 |
| Др. стручк. . . . | 1.009 | 0,01 | 1.621 | 0,02 | 1.355 | 0,01 | 4.358 | 0,06 | 6.883 | 0,05 | 189 | 0,00 | 4.483 | 0,11 | 166 | 0,00 | 3.761 | 0,07 | 422 | 0,05 | 129 | 0,00 | 121 | 0,00 | 2 | 0,00 | 24.493 | 0,02 |
| Огурцами . . . | 1.653 | 0,01 | 103 | 0,00 | 64 | 0,00 | 102 | 0,00 | 180 | 0,00 | 29 | 0,00 | 1 | 0,00 | 50 | 0,00 | 59 | 0,00 | 2 | 0,00 | 20 | 0,00 | 1 | 0,00 | — | — | 2.264 | 0,00 |
| Арбузами | 1.212 | 0,01 | 1.558 | 0,02 | 3.322 | 0,03 | 202 | 0,00 | 5.425 | 0,04 | 5.321 | 0,05 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 17.040 | 0,02 |
| Др. огуречн. . . | 3.411 | 0,02 | 4.785 | 0,05 | 1.039 | 0,01 | 258 | 0,00 | 7.724 | 0,05 | 459 | 0,00 | 151 | 0,00 | 151 | 0,00 | 2 | 0,00 | 37 | 0,00 | 1 | 0,00 | 1.742 | 0,05 | 2 | 0,00 | 19.762 | 0,02 |
| Картофел. . . . | 311.525 | 1,80 | 70.930 | 0,76 | 75.487 | 0,68 | 102.640 | 1,35 | 113.612 | 0,80 | 23.889 | 0,24 | 189.728 | 4,69 | 167.135 | 2,28 | 201.912 | 3,55 | 63.402 | 6,93 | 29.674 | 0,26 | 70.764 | 2,21 | 5.071 | 0,57 | 1.430.769 | 1,37 |
| Свекловицею . . | 32.035 | 0,18 | 43.048 | 0,48 | 312 | 0,00 | 148.399 | 1,95 | 8.418 | 0,06 | 1.666 | 0,01 | 1.371 | 0,03 | 226 | 0,00 | 802 | 0,01 | 254 | 0,03 | 27 | 0,00 | 98 | 0,00 | 47 | 0,01 | 236.703 | 0,23 |
| Льномъ | 65.423 | 0,38 | 29.353 | 0,33 | 90.351 | 0,81 | 9.188 | 0,12 | 74.759 | 0,53 | 42.699 | 0,36 | 80.245 | 1,99 | 187.534 | 2,56 | 118.632 | 2,03 | 18.566 | 2,03 | 124.866 | 1,09 | 117.288 | 3,66 | 29.363 | 3,23 | 988.267 | 0,95 |
| Коноплею | 131.594 | 0,76 | 76.841 | 0,86 | 55.178 | 0,50 | 32.406 | 0,43 | 18.752 | 0,13 | 32.600 | 0,28 | 3.972 | 0,10 | 6.226 | 0,09 | 17.616 | 0,31 | 196 | 0,02 | 36.930 | 0,32 | 4.866 | 0,15 | 835 | 0,09 | 418.012 | 0,40 |
| Подсолнечник. . | 139.291 | 0,80 | 8.502 | 0,10 | 87.526 | 0,79 | 1.954 | 0,03 | 4.279 | 0,03 | 11.366 | 0,10 | 29 | 0,00 | 94 | 0,00 | 55 | 0,00 | — | — | 160 | 0,00 | 29 | 0,00 | 2 | 0,00 | 253.287 | 0,24 |
| Рапсомъ | 1.717 | 0,01 | 5.452 | 0,06 | 962 | 0,01 | 8.909 | 0,11 | 8.639 | 0,06 | 124 | 0,00 | 178 | 0,01 | 5 | 0,00 | 66 | 0,00 | 63 | 0,01 | 61 | 0,00 | — | — | — | — | 26.176 | 0,03 |
| Сурьною | 604 | 0,00 | 503 | 0,01 | 1.801 | 0,02 | 7.457 | 0,10 | 9.664 | 0,07 | 469 | 0,00 | 202 | 0,01 | 176 | 0,00 | 99 | 0,00 | 1 | 0,00 | 1.312 | 0,01 | 33 | 0,00 | 301 | 0,03 | 22.622 | 0,02 |
| Табакомъ | 3.125 | 0,02 | 17.011 | 0,18 | 49 | 0,00 | 1.137 | 0,01 | 8.097 | 0,06 | 3.736 | 0,03 | 116 | 0,00 | 11 | 0,00 | 24 | 0,00 | 2 | 0,00 | — | — | — | — | 34 | 0,00 | 33.342 | 0,03 |
| Корм. трав. . . . | 44.451 | 0,26 | 22.016 | 0,25 | 8.151 | 0,07 | 43.246 | 0,57 | 20.540 | 0,14 | 930 | 0,01 | 53.076 | 1,31 | 29.104 | 0,40 | 23.526 | 0,42 | 34.476 | 3,77 | 645 | 0,01 | 14.808 | 0,46 | 1.222 | 0,14 | 296.191 | 0,28 |
| Ост. раст. . . . | 64.815 | 0,37 | 4.170 | 0,05 | 20.297 | 0,18 | 7.939 | 0,10 | 10.458 | 0,07 | 2.696 | 0,02 | 3.859 | 0,10 | 3.943 | 0,05 | 4.456 | 0,08 | 362 | 0,04 | 3.479 | 0,03 | 2.707 | 0,08 | 338 | 0,04 | 129.519 | 0,12 |
| Нераспред. . . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2.135 | 0,02 | — | — | — | — | 2.135 | 0,00 |
| Ит. не сход. . . | — | — | — | — | 4.097 | 0,04 | 224 | 0,00 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Всего | 17.344.285 | 100 | 8.940.970 | 100 | 11.097.057 | 100 | 7.608.288 | 100 | 14.175.246 | 100 | 11.820.287 | 100 | 4.050.421 | 100 | 7.317.092 | 100 | 5.694.116 | 100 | 913.680 | 100 | 11.469.724 | 100 | 3.207.084 | 100 | 896.274 | 100 | 104.534.524 | 100 |

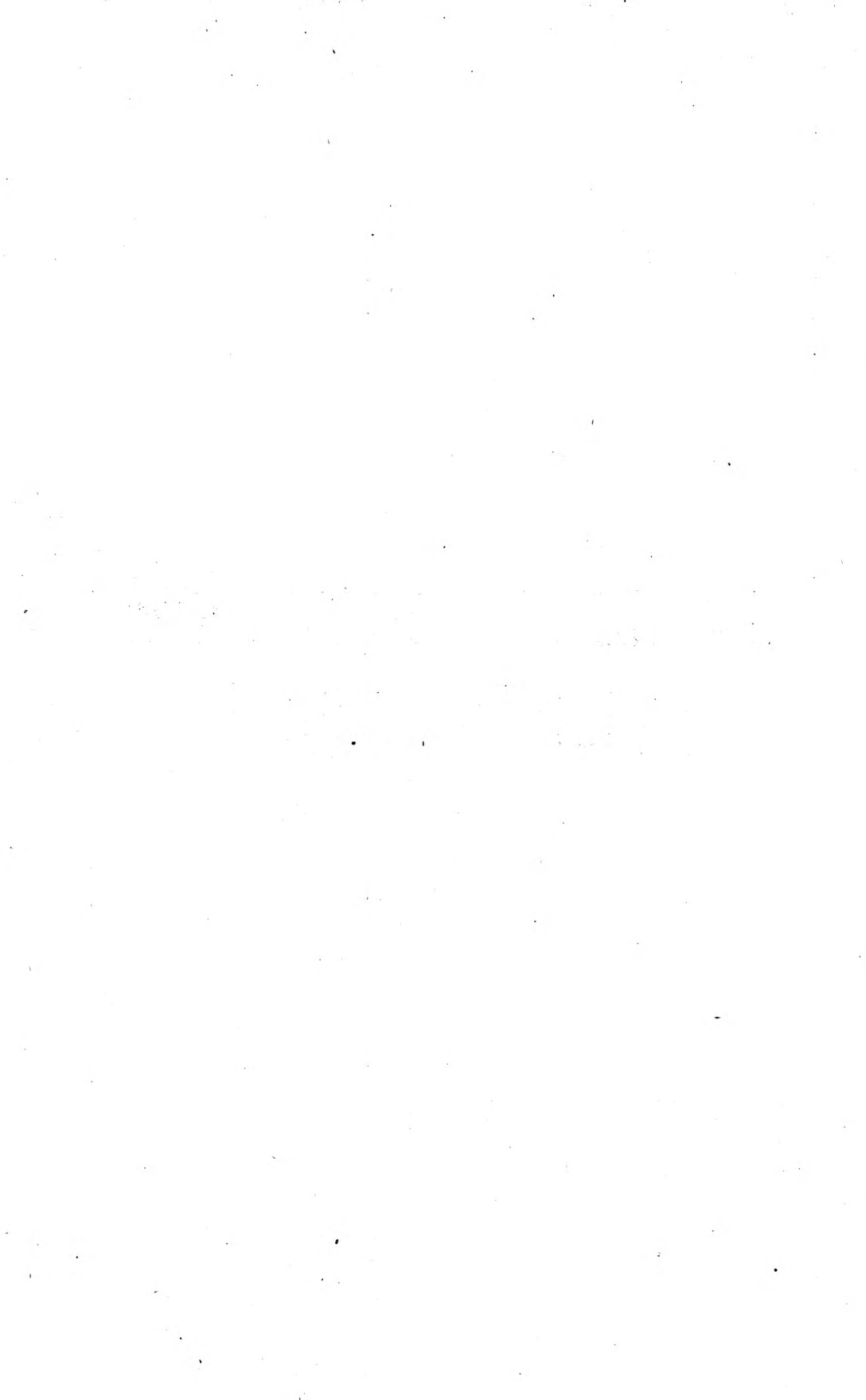
Континентальная блокада. II.

Е. В. Тарле

Профессоръ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Экономическая жизнь королевства Италіи въ царствованіе Наполеона I.

Съ приложеніемъ неизданныхъ документовъ.



Памяти студентовъ
Юрьевскаго Университета
павшихъ за родину.



Оглавление.

| | Стр. |
|---|------|
| Введение | 1 |
| Глава первая. Наполеонъ и королевство Италія | 15 |
| I. Разореніе сѣверной Италіи въ 1796—1805 г.г. Образование республики Цизальпинской, республики Италійской, королевства Италіи. II. Общія воззрѣнія Наполеона на королевство Италію и основы его итальянской политики. III. Вице-король и министры. IV. Финансы королевства Италіи. Бюджетъ государства въ первые и въ послѣдніе годы царствованія Наполеона. Основныя статьи прихода и расхода. V. Границы королевства и ихъ измѣненія. Документальныя свидѣтельства о численности народонаселенія въ разные періоды наполеоновскаго царствованія. Присоединеніе Венеціи, отторженіе Истріи и Далмаціи. VI. Показанія объ общественномъ настроеніи въ королевствѣ за время царствованія Наполеона. | |
| Глава вторая. Торговцы, промышленники, рабочіе въ королевствѣ Италіи въ Наполеоновскую эпоху | 75 |
| I. Классъ торговцевъ и промышленниковъ въ королевствѣ Италіи въ царствованіе Наполеона. Ихъ потребности и стремленія. Уничтоженіе цеховъ, введеніе новаго торговаго права. II. Устройство новыхъ дорогъ. III. Вопросъ о машинахъ. Настроеніе торговцевъ и промышленниковъ. IV. Рабочіе въ королевствѣ Италіи въ наполеоновскую эпоху. Скудость документальныхъ свидѣтельствъ о нихъ. Организациа промышленнаго труда. | |
| Глава третья. Земледѣліе и скотоводство въ королевствѣ Италіи. Винодѣліе, плодоводство, молоч- | |

ное хозяйство. Данные о роли сельского хозяйства во внешней торговле королевства. — Лѣсоводство 127

I. Ввозъ и вывозъ зерновыхъ продуктовъ. Страны, экспортирующія хлѣбъ изъ королевства. Роль Франціи въ хлѣбной торговлѣ королевства. Состояніе земледѣлія въ королевствѣ. Искусственная ирригація. Данные о среднемъ сборѣ хлѣбовъ въ отдѣльныхъ хлѣбопашескихъ департаментахъ. Рисовыя плантаціи. Свидѣтельства о размѣрахъ сбора риса и картофеля въ отдѣльныхъ департаментахъ. II. Скотоводство. Цифровыя показанія о ввозѣ и вывозѣ скота. Недостаточность пастбищъ въ западныхъ департаментахъ. Центръ скотоводства — департаменты Кростоло и Панаро. Другіе департаменты, отличавшіеся развитіемъ скотоводства. Вопросъ о степени обезпеченности сырьемъ кожевеннаго производства въ королевствѣ. III. Данные о разведеніи винодѣлія, плодоводства, огородничества, молочнаго хозяйства (сыроваренія) и о роли сбыта продуктовъ этихъ отраслей хозяйства въ вывозной торговлѣ королевства. IV. Лѣсоводство. Ввозъ и вывозъ топлива и лѣсного товара вообще. Недостаточность топлива въ горныхъ департаментахъ. Поиски каменнаго угля. Вліяніе недостатка топлива на положеніе металлургической промышленности въ королевствѣ.

Глава четвертая. Данные о внешней торговлѣ и торговая политика королевства Италіи наканунѣ установленія континентальной блокады 158

I. Торговля съ Англіей до установленія блокады. Декреты, предшествовавшіе блокадѣ. Предметы англійскаго ввоза и вывоза. Сбытъ шелка-сырца въ Англію. Сбытъ нѣкоторыхъ итальянскихъ фабрикатовъ въ Англію. II. Данные о торговлѣ королевства Италіи съ германскими странами и Швейцаріею (до блокады). Роль Баваріи во внешней торговлѣ Италіи. III. Сношенія съ Франціей. Экономическое преобладаніе Франціи. IV. Таможенная организація и ея дѣйствія на итальянскихъ границахъ въ эпоху, предшествующую блокадѣ. Сухопутная граница между Пармою и Пьяченцою — и королевствомъ Италіею. Среднее теченіе рѣки По, какъ продолженіе этой границы. Законодательство Наполеона относительно плаванія по рѣкѣ По. Таможенныя дѣйствія на берегахъ рѣки По. — Граница между королевствомъ Италіею и Пьемонтомъ. Значеніе этой границы для экономической жизни западныхъ частей королевства. Жалобы населенія. Развитие контрабандной

торговли. Отзвывы объ общемъ состояніи экономической дѣятельности королевства наканунѣ установленія континентальной блокады.

Глава пятая. Установленіе континентальной блокады и королевство Италія 199

I. Распространеніе декрета 21 ноября 1806 года на королевство Италію и непосредственныя его послѣдствія. II. Осуществленіе декрета. Таможенная практика. III. Обостреніе экономической борьбы Наполеона съ Англіей. Трианонскій тарифъ и его послѣдствія для королевства Италіи. Вопросъ о *certificati d'origine*. Вопросъ объ ограниченіи права выписыванія колониальныхъ товаровъ изъ заграницы. Имперскіе склады. Показанія о послѣднихъ годахъ блокады въ королевствѣ Италіи.

Глава шестая. Морская торговля и порты королевства Италіи въ эпоху континентальной блокады 228

I. Общее положеніе торговаго мореплаванія королевства Италіи въ эпоху Наполеона. Показанія о размѣрахъ этой торговли. Генуя и уничтоженіе самостоятельности Лигурійской республики. Второстепенные Адриатическіе порты. II. Триестъ и его значеніе для морской торговли королевства Италіи. III. Венеція при Наполеонѣ. Торговля и промышленность въ Венеціи въ послѣдніе годы XVIII в. — и въ первые годы наполеоновскаго владычества. Налоги въ Венеціи при австрійскомъ владычествѣ и при Наполеонѣ. Конфискація англійскихъ товаровъ. Упадокъ морской торговли. Значеніе Истріи и Далмаціи для экономической жизни Венеціи и отторженіе ихъ отъ королевства Италіи. Данныя о различныхъ отрасляхъ венеціанской промышленности при Наполеонѣ. Исчезновеніе капиталовъ. — Банкротства въ Венеціи 1813 года. — Лиценціи.

Глава седьмая. Общія условія вѣншей торговли королевства Италіи въ годы континентальной блокады 267

I. Торговыя сношенія королевства съ Франціей. Торговый договоръ. Декретъ 10 октября 1810 года. Пожеланія главнаго торговаго совѣта въ 1813 году. II. Торговыя сношенія съ другими державами, Швейцаріей, германскими странами. III. Транзитная торговля. Два направленія транзита: съ сѣвера на югъ и съ запада на востокъ. IV. Состояніе торговли коро-

леводства Италіи въ эпоху континентальной блокады: общія характеристики, даваемые документами, и цифровые подсчеты. Банкротства въ 1813 году.

Глава восьмая. Состояніе шелководства, шелкопрядильнаго и шелкоткацкаго производствъ въ королевствѣ Италіи въ эпоху континентальной блокады 304

I. Общее значеніе шелковой промышленности въ экономической жизни королевства. Данныя о количествахъ предпріятій и рабочихъ въ наполеоновскую эпоху. Значеніе вывоза шелка для внѣшней торговли королевства. II. Шелководство и шелкодѣліе въ отдѣльныхъ областяхъ королевства. III. Политика Наполеона относительно итальянской шелковой промышленности. Поощреніе вывоза шелка сырца изъ Италіи. Конкуренція французскихъ шелкодѣловъ съ итальянскими. Кризисъ въ исторіи шелковой промышленности при Наполеонѣ. Послѣдніе годы царствованія.

Глава девятая. Состояніе шерстяного производства въ королевствѣ Италіи въ эпоху континентальной блокады 343

I. Данныя о количествахъ предпріятій, рабочихъ и суммъ выручки за продажу шерстяныхъ фабрикатовъ во всѣхъ департаментахъ королевства. Перемены, испытанныя производствомъ за время континентальной блокады. Торговый балансъ. Роль вывоза шерстяныхъ товаровъ во внѣшней торговлѣ королевства. II. Центры итальянскаго сукнодѣлія. Выдѣлка тонкихъ суконъ. Бергамо, Комо, Венеція. Простыя шерстяныя матеріи. Вопросъ о сырьѣ. Шерсть изъ Апуліи, изъ странъ Леванта. Попытки добыть мериносовъ. Отношеніе императорскаго правительства къ этимъ попыткамъ. Овцеводство Даноло. — Условія сбыта итальянскихъ шерстяныхъ товаровъ во Франціи. — Заключение.

Глава десятая. Остальныя отрасли текстильной промышленности. Хлопчатобумажное и полотняное производства. Пеньковыя издѣлія. 371

I. Общій подсчетъ прядильщиковъ и ткачей. Показанія торговаго баланса. Ввозъ въ отдѣльныя страны. Вывозъ. Анализъ цифръ вывоза. II. Хлопчатобумажное производство. Степень его распространенности въ королевствѣ Италіи. Вопросъ о машинахъ. Вопросъ о

сырьѣ. Неаполитанскій хлопокъ. Французская конкуренція. Нужда въ бумажной пряжѣ. Сокращеніе производства. III. Полотняное производство. Разведеніе льна. Значеніе льноводства въ кремонской области. IV. Пеньковое производство. Болонская область. Разведеніе конопли и пеньковое производство въ другихъ частяхъ королевства. Препятствія къ сбыту итальянской пеньки за границую. Пожеланія заинтересованныхъ лицъ въ 1813 году. — Общее свидѣтельство о положеніи дѣлъ въ разсмотрѣнныхъ отрасляхъ текстильной промышленности.

Глава одиннадцатая. Кожевенное производство въ королевствѣ Италіи 407

Общее положеніе кожевенно-дубильнаго производства въ королевствѣ. Конкуренція со стороны Франціи, Швейцаріи, германскихъ странъ, Россіи. Недостатокъ сырья. Просьбы о воспрещеніи вывоза сыромятной кожи изъ королевства Италіи. Ввозъ и вывозъ сырья и выдѣланной кожи.

Глава двѣнадцатая. Металлургическое производство 416

I. Области, богатыя рудою. Область Брешчін. Размѣры добычи брешчінскихъ рудниковъ. Промышленныя предпріятія этой области. Оружейные заводы. Бергамаская область и ея металлургическая промышленность. Выдѣлка кося. Департаменты Ларіо (область Комо) и Адды. Свѣдѣнія о металлургіи въ присоединенномъ Тиролѣ. Французская конкуренція. Австрійская конкуренція. Причины успѣховъ австрійской металлургіи на итальянскомъ рынкѣ. II. Общіе размѣры ввоза и вывоза металловъ и металлическихъ издѣлій по даннымъ торговыхъ балансовъ. Значеніе Австріи и Франціи въ этой отрасли внѣшней торговли королевства.

Глава тринадцатая. Мыловареніе. — Москотильные и аптекарскіе товары, окрашивающія вещества, необходимыя для промышленности 434

I. Мыловареніе. Конкуренція со стороны Франціи. Попытка итальянскихъ мыловаровъ избавиться отъ этой конкуренціи. Конкуренція со стороны Триеста. Вопросъ о сырѣ. Мѣры къ облегченію полученія сырья. Мыловареніе въ области Комо. Мыловареніе въ венеціанской области. Упадокъ венеціанскаго мыловаренія въ разсматриваемую эпоху. II. Москотильные и аптекар-

скіе товары — и окрашивающія вещества. Размѣры ввоза и вывоза. Роль Франціи въ импортѣ окрашивающихъ веществъ въ королевство Италію.

Глава четырнадцатая 445

Часовое производство. — Писчебумажное производство. — Выдѣлка терракотовыхъ, фаянсовыхъ и мозаичныхъ издѣлій.

= Сравненіе значенія отдѣльныхъ отраслей промышленнаго производства для внѣшней торговли королевства.

Заключеніе 453

Неизданные документы 461

Введение.

Въ послѣдней своей книгѣ (Континентальная блокада I. Изслѣдованія по исторіи промышленности и внѣшней торговли Франціи въ эпоху Наполеона, предисловіе, стр. 2) я писалъ: „предлагаемая работа, посвященная прежде всего положенію французской промышленности при Наполеонѣ, въ связи съ континентальною блокадою, должна, по моимъ планамъ, послужить исходнымъ пунктомъ для новыхъ специальныхъ работъ . . . по исторіи вліянія континентальной блокады на другія страны Европы, которыя здѣсь пока затронуты, главнымъ образомъ, лишь постольку, поскольку существовали экономическія отношенія между ними и наполеоновской Франціей“.

Теперь я и предлагаю вниманію читателя одну изъ этихъ предположенныхъ мною специальныхъ работъ. Она посвящена анализу вліянія континентальной блокады на экономическую жизнь королевства Италіи. Изслѣдуя исторію блокады, вполне естественно было, начавши изложеніемъ общихъ условій, при которыхъ она возникла и выясненіемъ ея послѣдствій для Франціи, — продолжать непосредственно исторію блокады — въ королевствѣ Италіи. Въ самомъ дѣлѣ: послѣ французской имперіи въ точномъ смыслѣ слова не было во всей Европѣ державы, которая столь непосредственно и вмѣстѣ съ тѣмъ столь длительно была подчинена Наполеону, какъ та область, которая до засѣданія французскаго сената 18 марта 1805 года называлась Италійскою республикою, а послѣ этого дня — королевствомъ Италіею. Эта область быстро расширялась географически и къ 1811 году она уже

была ограничена Швейцаріей и баварскимъ Тиродемъ на сѣверѣ, Иллирійскими провинціями на сѣверовостокѣ, Тосканою и присоединенною къ Франціи Церковною областью на югѣ, Адриатическимъ моремъ на востокѣ, присоединеннымъ къ французской имперіи Пьемонтомъ на сѣверо-западѣ и присоединенною же Пармою на юго-западѣ. Въ эту обширную страну ко времени апогея наполеоновскаго могущества вошли и часть Швейцаріи, и „итальянскій“ Тироль, и прирѣзки бывшихъ папскихъ земель (Романья); она обнимала, такимъ образомъ, почти весь сѣверъ и часть центра Апеннинскаго полуострова; ей было дано славное, исчезнувшее со временъ Теодориха имя — но это юридически независимое суверенное „королевство Италія“ фактически состояло въ полнѣйшемъ, рѣшительно ничѣмъ не ограниченномъ подчиненіи у Наполеона, короля Италіи. Императоръ завоевалъ ее мечемъ и никогда объ этомъ не забывалъ. То обстоятельство, что онъ ее не присоединилъ непосредственно къ имперіи, представлялось ему всегда великою милостью, за которую итальянцы должны быть вѣчно ему благодарны. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ настолько считалъ важнымъ полное обладаніе сѣверной Италіей, что не отдалъ ее никому изъ родственниковъ (какъ онъ это сдѣлалъ съ Неаполемъ, Испаніей, первоначально съ Голландіей, съ великимъ герцогствомъ Бергскимъ), но возложилъ на самого себя желѣзную ломбардскую корону. И королевство Италія сдѣлалось одною изъ тѣхъ странъ европейскаго континента, которыя, послѣ Франціи, если не больше всего, то долѣе всего испытали на себѣ тяготу континентальной блокады; въ которыхъ, точнѣе, континентальная блокада осуществлялась наиболѣе послѣдовательно и беспощадно. Въ самомъ дѣлѣ: напр., для Голландіи блокада оказалась еще гибельнѣе по своимъ результатамъ, чѣмъ для королевства Италіи, но, вѣдь, Голландія попала подъ непосредственное владычество Наполеона лишь въ 1810 году, а до тѣхъ поръ благородный и входившій въ интересы своихъ подданныхъ король Людовикъ Бонапартъ, по мѣрѣ силъ, смягчалъ диктуемыя изъ Парижа его братомъ мѣропріятія (за что и лишился, въ концѣ концовъ, престола). Что же касается Италіи, то съ перваго дня провозглашенія декрета о континентальной блокадѣ и вплоть

до конца наполеоновской эры, это королевство жило при режимѣ исправнѣйшаго соблюденія всѣхъ правилъ блокады, поскольку это зависѣло отъ воли руководителей государственнаго механизма.

Такимъ образомъ, изслѣдованіе, начатое съ Франціи, естественно было прежде всего продолжать королевствомъ Италію. Это королевство не только въ политическомъ, но и экономическомъ отношеніи должно разсматривать, когда рѣчь идетъ о наполеоновской эпохѣ, совершенно отдѣльно отъ другихъ частей Апеннинскаго полуострова: Рима и Церковной области, Неаполитанскаго королевства и т. п. Этимъ странамъ будетъ впослѣдствіи посвящена мною особая работа, — здѣсь же рѣчи о нихъ не будетъ.

Въ первомъ томѣ моего изслѣдованія, во второй части, озаглавленной „экономическія отношенія между имперією Наполеона и другими странами въ эпоху блокады“, я посвятилъ нѣсколько страницъ (314—331) общей характеристикѣ сношеній Франціи со странами Апеннинскаго полуострова, въ просторѣчій и тогда называвшагося „Италіей“. Страницъ шесть въ этой главѣ болѣе специально относятся къ королевству Италіи, которому теперь посвящается цѣлая книга. Но дѣло не только въ неодинаковыхъ размѣрахъ: въ той связи, въ какой писались мною для I тома блокады эти нѣсколько страницъ, — онѣ имѣли единственною цѣлью пополнить характеристику экономическихъ связей, установившихся между наполеоновскою Франціей и другими странами Европы, зависимыми, полузависимыми и совсѣмъ отъ Наполеона (по крайней мѣрѣ, формально) независимыми. Здѣсь же королевство Италія насъ будетъ интересовать само по себѣ, мы будемъ допрашивать документы о всѣхъ послѣдствіяхъ, которыя имѣла континентальная блокада для экономической жизни этой страны.

Такова постановка темы въ предлагаемой книгѣ. Раньше, чѣмъ говорить о томъ, по какой программѣ я велъ это изслѣдованіе, на какомъ планѣ остановился окончательно, — необходимо дать хотя бы краткую характеристику какъ литературы вопроса, которую я нашелъ, такъ и рукописныхъ документовъ, на которыхъ моя работа построена, такъ какъ литература не дала мнѣ, въ сущности, почти ничего.

Дѣло въ томъ, что экономическая исторія Италіи въ

новѣйшее время — никогда не привлекала къ себѣ сколько нибудь пристального вниманія изслѣдователей. Великій расцвѣтъ историческаго изученія, которымъ ознаменованы были начало и середина XIX столѣтія, коснулся и разработки исторіи Италіи. Сисмонди во Франціи, Реймонтъ и Грегоровіусъ въ Германіи, Чезаре Канту и его школа въ Италіи — интересовались и увлекались итальянскимъ средневѣковьемъ, областною исторіею полуострова и дали могучій толчекъ въ этомъ направленіи; въ срединѣ и второй половинѣ XIX вѣка Фойгтъ и Буркгардтъ, Сэймондсъ и Кертингъ оживили исторіографическій интересъ къ людямъ и дѣламъ Ренессанса; наконецъ, когда съ конца 60-хъ годовъ XIX вѣка въ наукѣ началось сильное теченіе въ сторону разработки экономической исторіи, это сказалось въ области изученія итальянскаго хозяйственнаго прошлаго, — главнымъ образомъ, — лишь появленіемъ монографій, относящихся къ расцвѣту торговопромышленной дѣятельности Венеціи, Флоренціи, Генуи, Милана, Пизы — въ XIII—XV вв., къ экономической конкуренціи между торговыми республиками того времени, къ левантинской торговлѣ этихъ республикъ, къ сношеніямъ ихъ со средиземнымъ побережьемъ съ одной стороны и сѣверными странами Европы съ другой, къ исторіи цеховъ въ итальянскихъ государствахъ переходной эпохи отъ среднихъ вѣковъ къ новому времени и т. д. Это направленіе исторіографическаго интереса весьма, впрочемъ, понятно: Италія XIII—XV вв. была страной быстрого экономическаго прогресса, ускоренной и рѣшительной ломки средневѣковыхъ отношеній, въ ней зарождались и крѣпли невѣдомые до той поры въ Европѣ новые институты и обычаи хозяйственной жизни. Но уже XVI вѣкъ привлекъ несравненно меньше вниманіе историковъ, а XVII—XVIII и первая половина XIX-го остались почти вовсе не затронутыми. Это — одна изъ самыхъ заброшенныхъ, наименѣе извѣстныхъ областей исторической науки. Когда объединеніе Италіи оживило интересъ къ недавнему прошлому, то интересъ этотъ возбуждался, главнымъ образомъ, политическою борьбою и идейными теченіями, взрожденными итальянскимъ національнымъ чувствомъ въ первой половинѣ XIX столѣтія, біографіями многочисленныхъ борцовъ и мучениковъ національной идеи, наконецъ, культурно-политическимъ состояніемъ полуострова

отъ временъ Наполеона I до окончательной побѣды объединительныхъ стремленій. Экономическая сторона и здѣсь оставалась въ совершенной тѣни; въ частности, наименѣе утѣшительно обстояло и обстоитъ дѣло въ этомъ отношеніи относительно эпохи французскаго завоеванія.

То оживленіе наполеоновской исторіографіи, которое наблюдается за послѣднія 25—30 лѣтъ, главнымъ образомъ, во Франціи, затѣмъ, въ Англии, Германіи, отчасти Италіи успѣло уже дать рядъ превосходныхъ трудовъ, освѣтившихъ но новому очень многое въ исторіи международныхъ отношеній въ наполеоновскую эпоху, въ политической и (меньше) административной исторіи эпохи отдѣльныхъ странъ — но, какъ я старался показать въ критическомъ обзорѣ этой литературы во введеніи къ I тому „Континентальной блокады“, разработка экономической исторіи эпохи (безъ чего совершенно немислимо понять всю эпоху), оставалась и остается въ младенческомъ состояніи. Критикъ, разбиравшій мою „Континентальную блокаду“ въ *Revue historique*, упрекнулъ меня въ томъ, что я былъ слишкомъ обстоятеленъ въ своемъ обзорѣ литературы и упоминаю тамъ о такихъ работахъ, которыя по моему же собственному отзыву собой цѣны не имѣютъ; этотъ упрекъ не справедливъ. Мнѣ именно хотѣлось дать возможно полный обзоръ того, что сдѣлано въ литературѣ предмета, и наглядно обнаружить, до какой степени сдѣлано мало и неудовлетворительно — какъ въ методологическомъ отношеніи, такъ и въ смыслѣ привлеченія необходимѣйшихъ матеріаловъ. Полнота этого критико-библиографическаго обзора, предпосланнаго I тому, вмѣстѣ съ тѣмъ, избавляетъ меня отъ необходимости повтореній въ этой книгѣ, которую я теперь специально посвящаю королевству Италіи. За три съ половиною года, прошедшіе со времени окончанія мною I тома, въ исторической литературѣ не появилось ничего, что сколько нибудь затрогивало бы вопросъ объ экономической жизни королевства Италіи при Наполеонѣ. Да и по общей исторіи королевства вышла только незначительная книжка Menzel'я *Napoleons Politik in Oberitalien* (Magdeburg, 1912, 87 стр.). — Тамъ, гдѣ мнѣ это казалось необходимымъ, я касался еще разъ — этой скудной литературы — въ текстѣ нынѣ выпускаемой въ свѣтъ книги. Даже первую, водную главу объ общихъ условіяхъ, въ ко-

торыхъ жила Италія при Наполеонѣ, я долженъ былъ построить непосредственно на основаніи документовъ.

Не смотря на то, что я настойчиво говорю въ первомъ томѣ своего труда, что это — лишь начало предпринятаго мною изслѣдованія, — въ критикѣ, посвященной первому тому, я встрѣтилъ два-три замѣчанія, показывающія, что авторы не обратили достодолжнаго вниманія ни на эти мои многократныя оговорки, ни даже на обложку перваго тома, гдѣ ясно указано, что тамъ рѣчь идетъ только о Франціи. Все изслѣдованіе о континентальной блокадѣ, если мнѣ суждено его написать, будетъ состоять изъ нѣсколькихъ томовъ, по странамъ Европы, гдѣ континентальная блокада была введена и оказала свое вліяніе въ той или иной степени. Какъ выше сказано, этотъ II томъ посвященъ только королевству Италіи, а другимъ частямъ Апеннинскаго полуострова, экономически, политически и, даже, исторически имѣющимъ мало общаго съ королевствомъ Италією, съ тѣми территоріями, которыя вошли въ его составъ, — будетъ посвященъ особый томъ, матеріалы для котораго отчасти мною уже собраны, отчасти же могутъ быть собраны только послѣ нынѣшней войны. Неаполитанское королевство, Тоскана, папскія владѣнія — вотъ что составить главное содержаніе этой будущей книги.

Изслѣдователю, работающему надъ экономической исторією королевства Италіи при Наполеонѣ, приходится полагаться главнымъ образомъ на не изданные документы. Тѣ печатные источники, которые относятся къ этой эпохѣ вообще, — для указанной темы не даютъ почти ровно ничего, какъ бы они ни были интересны для политической или военной исторіи, возьмемъ ли мы мемуары принца Евгенія Богарнэ, вице-короля Италіи, изданные въ десяти томахъ Дюкассомъ (*Memoires et correspondance politique et militaire du prince Eugène, publiés, annotés et mis en ordre par A. Du-Casse*) или документы вице-президента Италійской республики Мельци (*Francesco Melzi d'Eril, duca di Lodi. Memorie, documenti e lettere inedite di Napoleone e Beauharnais. Milano 1865, два тома*). Еще эта вторая коллекція даетъ все же нѣсколько больше, чѣмъ первая. Читатель встрѣтитъ также двѣ-три цитаты изъ *Memoires sur la cour du prince Eugène et sur le royaume d'Italie, — par un Français (Paris, 1824)*, Изъ пе-

чатныхъ источниковъ больше другихъ интересна, конечно, наполеоновская Correspondance, но и то, прежде всего, для характеристики воззрѣній и правительственныхъ методовъ относительно королевства Италіи, усвоенныхъ императоромъ.

Книга, выпускаемая нынѣ въ свѣтъ, оказывается, такимъ образомъ, пожалуй въ еще большей степени, чѣмъ I томъ, основанною на рукописяхъ, которыя мнѣ удалось найти въ архивахъ. Очень много неизданнаго и, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ даже, никѣмъ не цитированнаго матеріала я нашелъ въ государственномъ архивѣ (Archivio di Stato), хранящемся въ зданіи Сената въ Миланѣ, столицѣ былаго наполеоновскаго королевства. Этотъ матеріалъ былъ значительно пополненъ рукописями соотвѣтствующихъ картоновъ Національнаго архива въ Парижѣ и французскаго министерства иностранныхъ дѣлъ.

Эти документы, когда я только приступалъ къ ихъ изученію, казались мнѣ очень полными, воссоздающими безъ сколько нибудь значительныхъ пропусковъ всю картину экономическихъ послѣдствій блокады для королевства Италіи, т. е. въ сущности всей экономической жизни королевства, такъ какъ сколько оно просуществовало, столько и прожило подъ режимомъ блокады или законоположеній, чрезвычайно къ блокадѣ приближавшихся (и блокадѣ предшествовавшихъ). Эта иллюзія — якобы исчерпывающей полноты и разносторонности изучаемыхъ невѣдомыхъ доселѣ документовъ — довольно обычна для всякаго изслѣдователя, берущагося за совершенно незатронутую тему; но эта иллюзія стала разсѣиваться, когда послѣ первыхъ двухъ лѣтъ работы я началъ сличать и распредѣлять по рубрикамъ накопленный матеріалъ, какъ выписки изъ рукописей, такъ и цѣльныя копіи рукописей. Стало обнаруживаться, что архивы сохранили свѣдѣнія далеко не обо всемъ и не столь обстоятельныя, какъ это было бы желательно. Особенно скудными оказались свѣдѣнія о земледѣліи и скотоводствѣ; обнаружилось отсутствіе какихъ бы то ни было документальныхъ показаній о нѣкоторыхъ годахъ, скудость свидѣтельствъ о нѣкоторыхъ производствахъ и т. п.

Сдѣлаю еще нѣсколько общихъ замѣчаній о свойствахъ документовъ, привлеченныхъ мною къ изслѣдованію.

1. Они крайне рѣдко даютъ намъ возможность со-

ставить себѣ вполнѣ точное представленіе о непосредственно предшествовавшей эпохѣ (отъ которой для интересующей насъ темы, — не осталось почти ровно ничего).

Любопытно отмѣтить, что Наполеонъ, завоевывая ту или иную итальянскую страну, обыкновенно, не могъ добиться толка, когда приказывалъ составить отчетъ о положеніи торговли и промышленности въ этой странѣ за годы, даже непосредственно предшествовавшіе завоеванію. Халатность ли администраціи стараго режима тому виною, или фактическое разореніе и приостановка торгово-промышленной дѣятельности въ данной странѣ именно вслѣдствіе наполеоновскихъ вторженій, или пропжа документовъ, бывшая не разъ и не два послѣдствіемъ затяжной войны и стоянки арміи завоевателя, — или всѣ эти причины вмѣстѣ были виною, — но только кромѣ самыхъ общихъ характеристикъ и мнѣній Наполеонъ и его намѣстникъ вице-король Евгений на свои запросы не получали въ отвѣтъ ничего. И это даже стало считаться вполнѣ естественнымъ ¹⁾.

2. Не только относительно прошлаго, но и относительно современности итальянскіе документы временъ наполеоновскаго царствованія, какъ уже сказано, бываютъ далеко неполны; и причиною тому — отнюдь не исключительно позднѣйшая пропжа рукописей изъ архивовъ. Наполеонъ постоянно жаловался и высказывалъ вице-королю неудовольствіе по тому поводу, что ему не посылаются точныхъ и детальныхъ отчетовъ о положеніи королевства ²⁾. Онъ негодовалъ на то, что знаетъ о положеніи Италіи меньше, чѣмъ

1) Ср. напр. слѣд.: on n'a pas fait entrer dans l'état des importations et des exportations la portion qui regarde les departements Venisiens. Il sont commencé à faire partie du Royaume au mois de May du 1806 et par conséquent on manque des éléments pour en comparer le montant avec les années precedentes. D'ailleurs la guerre maritime et l'activité des corsaires russes et anglais ont interrompu le commerce de Venise et du littoral etc. (Миланск. Госуд. Арх., Commercio, № 234 (1807). Stato delle Importazioni. . .

2) Corresp. XII, 121. Наполеонъ Евгению, Paris, 25 fevrier 1806. Mon fils . . . je ne connais rien à l'administration de mon royaume d'Italie; si vous ne m'en instruisez pas davantage, je correspondrai avec mes ministres par un secretaire d'état . . .

о положеніи Англіи¹⁾. „Искусство заключается еще больше въ томъ, чтобы заставлять работать, нежели въ томъ, чтобы самому много утомляться, и если бы по каждому дѣлу, о которомъ я васъ спрашивалъ, вы поручили бы составить мемуаръ и смѣты образованнымъ лицамъ Венеціи, — я былъ бы удовлетворенъ“, писалъ императоръ²⁾. — Съ этимъ свидѣтельствомъ Наполеона очень и очень приходится считаться, — тѣмъ болѣе, что, вѣдь, далеко еще не все то, что проходило чрезъ руки императора, могло спустя сто лѣтъ попасть въ руки изслѣдователя.

3. Относительно статистическихъ показаній, которыя мы находимъ въ этихъ документахъ, нужно повторить тѣ же оговорки и предостереженія, какія сдѣланы въ I томѣ Континентальной блокады относительно документовъ французскаго происхожденія.

Что статистика итальянскаго королевства (а раньше — республики) была такъ же далека отъ совершенства, а можетъ быть, и еще дальше, нежели статистика французской имперіи, — это понятно само собою. У насъ, впрочемъ, есть сколько угодно доказательствъ, что и итальянскіе чиновники, собиратели этой статистики, столь же мало обманывались насчетъ точности добываемыхъ ими свѣдѣній, какъ и ихъ французскіе собратья. Но ни они не думали отрицать относительной важности этихъ свѣдѣній³⁾, ни изслѣдователь не вправѣ это дѣлать. Иногда французскія власти еще только запрашивая итальянцевъ о положеніи промышленности и торговли, сами спѣшили оговориться, что многого и не ждутъ въ отвѣтъ⁴⁾.

1) *ibid*, Enfin, je n'ai rien dans les mains et je connais moins les affaires de mon royaume d'Italie que celles d'Angleterre.

2) XII, 130—131. Paris, 27 fevrier 1806. L'art consiste à faire travailler plus encore qu'à se fatiguer beaucoup . . .

3) Миланск. Госуд. архивъ, Commercio, связка № 1 (1802 г.) Начальн. III отдѣл. — министру вн. дѣлъ: *Sebbene queste tabelle non siano portate alla esattezza numerica, mi supingo che possano bastare al fine che vi siete proposto di avere, cioè un'idea almeno in massa delle ricchezze dello stato . . .* Но и министръ знаетъ, что нужно считаться съ трудностями: *Ma voi pure conoscete le molteplici e rimarchevoli difficoltà che s'incontrano nell'raccolgiere dai dipartimenti le notizie necessarie.*

4) Миланск. Госуд. арх. Commercio, № 1. Venise, janvier

Въ частности, скудны свидѣтельства о числѣ рабочихъ и о численности отдѣльныхъ категорій рабочаго класса. Тамъ, гдѣ даются какія либо показанія о числѣ рабочихъ, наши документы н и к о г д а не отличаютъ рабочихъ, работающихъ въ зданіи мануфактуры, отъ получающихъ заказы на домъ. Кое-гдѣ, въ документахъ миланскаго архива я даже встрѣчалъ оговорки, что цифры относятся къ о б ѣ и м ѣ категоріямъ вмѣстѣ ¹⁾.

Часто о рабочихъ, работающихъ внѣ зданія мануфактуры, вообще, ничего не говорится, — и ужъ во всякомъ случаѣ отсутствуетъ цифровое показаніе.

Въ деп. Passariano, напр., число женщинъ, прядущихъ у себя на дому и работающихъ по заказу мануфактуры, гораздо болѣе значительно, чѣмъ показанное въ „статистикѣ“ префектомъ, но онъ прямо говоритъ, что это число нельзя опредѣлить ²⁾.

4. Если таковы нѣкоторые недостатки нашихъ документовъ, то къ числу ихъ достоинствъ нужно отнести ихъ разнообразіе. Мы могли использовать и оффиціальныя отчеты властей королевства, предъявляемые вице-королю и императору, и подсчеты торговыхъ балансовъ королевства, и показанія французскихъ соглядатаевъ и освѣдомителей, которыхъ посылало имперское правительство въ королевство Италію для выясненія мѣръ къ развитію франко-итальянскихъ отношеній. Изъ послѣдней категоріи весьма инте-

1807: M. Bessières, consul général de France vient de m'engager . . . à vous communiquer . . . quelqu'impairfaits et steriles que puissent être les renseignements désirés.

1) . . . Operaj impiegati nelle fabbriche suddette tanto nel' interno di esse, come fuori per conto delle medesime . . . (Мил. Госуд. архивъ, Commercio, № 184. Lanifici. Dipartimento del Tagliamento, stato delle manifatture di lana (1806—1811).

2) Миланск. Госуд. Арх. Commercio; № 138. Stato delle manifatture . . . di Passariano (1812 г.). Osservazioni: Nel numero degli operaj impiegati nei stabilimenti di filatura non si sono indicati se non che vi lavorano; il numero poi delle donne che nelle loro case rispettive filano i lini, i canapi e i cotone per conto dei fabbricatori è molto più considerabile, ma non si potrebbe indicarlo con precisione. Si quo dire pero con sicurezza che quasi tutte le donne della campagna atte al lavoro si occupano interpellamente a filare o per conto proprio, o per conto dei rispettivi fabbricatori.

ресны бумаги, оставшіяся отъ миссіи Isnard'a и сохранившіяся въ Національномъ архивѣ. — О нихъ стоитъ сказать особо нѣсколько словъ.

Jean-Paul-Barthélémy Isnard, докладчикъ французскаго Главнаго торговаго совѣта, былъ въ 1806 г. въ королевствѣ Италіи въ командировкѣ отъ французскаго министерства иностранныхъ дѣлъ. Его цѣлью было опредѣлить, каково экономическое состояніе королевства, что оно производитъ, а, главное, въ чемъ оно нуждается. Это путешествіе должно было дать Наполеону и его правительству необходимые матеріалы для заключенія возможно болѣе цѣлесообразнаго съ точки зрѣнія французскихъ интересовъ торговаго договора съ королевствомъ. Его доклады и замѣтки сохранились въ Національномъ архивѣ, въ картонѣ F¹²⁵³⁵. Доклады не датированы, но по цѣлому ряду признаковъ они касаются положенія вещей въ первой половинѣ 1806 года, лишь очень немногіе — въ концѣ 1806 г.; собирались же и подготавливались нѣкоторые матеріалы — нѣсколько раньше, примѣрно, съ конца 1805 года. Главный директоръ Національнаго архива г. Шарль Ланглуа, мнѣнія котораго я спросилъ относительно болѣе точной даты, отвѣтилъ, что главный рапортъ, содержащійся въ этомъ картонѣ, во всякомъ случаѣ не старѣе 1806 года, но что „невозможно опредѣлить болѣе точную дату“. Г. Ланглуа сообщилъ мнѣ также, что „во всякомъ случаѣ Isnard умеръ въ концѣ 1807 или въ началѣ 1808 года“. Впрочемъ, доклады, несомнѣнно, не могли быть писаны позднѣе конца 1806 года. Г. Ланглуа писалъ мнѣ также, что „единственнымъ авторомъ различныхъ докладовъ сохранившихся въ картонѣ F¹²⁵³⁵ является J. P. V. Isnard“. Мнѣ тоже такъ казалось, пока я не натолкнулся въ *nota bene* на второй страницѣ главной рукописи (*Rapport à Son Excellence le Ministre de l'Intérieur*) на слова: *c'était le moment où M. Isnard chargé par le Ministre . . . se trouvait aussi à Milan*. Ясно, значить, что анонимъ, написавшій большую рукопись этого картонна не есть самъ Isnard. Но, по существу, г. Ланглуа не далекъ отъ истины: анонимъ, несомнѣнно, долженъ былъ находиться въ той или иной связи съ миссіей Isnard'a, бывшаго въ то же время въ Италіи, посланнаго тѣмъ же министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, собиравшаго свѣдѣнія по

тому же вопросу, какъ и Isnard, но только располагавшаго ихъ въ иномъ порядкѣ, чѣмъ Isnard. Анонимъ могъ принадлежать къ составу секретарей Isnard'a или чиновниковъ, прикомандированныхъ къ нему или предшествовавшихъ ему и представившихъ свой докладъ отдѣльно. Этотъ большой докладъ дополняетъ отдѣльные доклады, несомнѣнно, принадлежащіе Isnard'у. Ни у кого изъ авторовъ, писавшихъ объ Италіи, я не встрѣтилъ слѣдовъ знакомства съ этими важными документами.

Вообще, для своей эпохи всѣ эти документы, безспорно, должны быть признаны, несмотря на всѣ, только что сдѣланныя оговорки, весьма содержательными. Вѣдь, документы эпохи революціи и имперіи вообще, еще далеко не отличаются тѣмъ изобиліемъ, полнотою и разносторонностью, какъ источники по исторіи хотя бы, напр., середины и второй половины XIX столѣтія. Къ нимъ нужно подходить еще съ тѣмъ масштабомъ, съ которымъ мы подходимъ къ матеріаламъ по исторіи XVII и первой половины XVIII вв. И тогда документы, которые легли въ основу предлагаемой работы, покажутся, при всѣхъ пропускахъ, неясностяхъ, при всемъ лаконизмѣ — все же чрезвычайно важными обстоятельными, краснорѣчивыми. Въ особенности, это нужно признать относительно документовъ о промышленности и торговлѣ, — т. е. именно тѣхъ отраслей экономической жизни, на которыхъ блокада могла сказаться — и сказаться въ дѣйствительности — больше всего.

И, хотя разсѣялась у меня иллюзія объ исчерпывающей полнотѣ источниковъ — но когда страница за страницей стала возникать, по мѣрѣ систематизаціи собраннаго матеріала, исторія экономической жизни королевства въ царствованіе Наполеона I, когда явственно стало заполняться это пустое мѣсто, — которое, напр., всегда прежде мѣшало пишущему эти строки читать въ университетѣ курсъ исторіи Италіи въ началѣ XIX столѣтія, — тогда только сдѣлались наглядными и все значительное богатство документовъ, и ихъ полная незамѣнимость.

Эта ихъ незамѣнимость заставила автора молчать тамъ, гдѣ документъ молчитъ, — не пытаться догадками и домыслами заполнять пропускъ. Отсутствие какой бы то ни было, даже минимальной помощи со стороны литературы

предмета (или того, что съ большою натяжкой можно было бы считать литературою предмета) сказалось прежде всего въ невозможности даже самыя общія, самыя главные исходные пункты изслѣдованія считать твердыми и установленными. Единственнымъ исключеніемъ является Венеція: объ ея экономическомъ состояніи въ періодъ, предшествующій Наполеону, говорить въ особой, въ высшей степени интересной главѣ М. М. Ковалевскій (въ 4 томѣ „Происхожденія современной демократіи“). Это — чрезвычайно содержательный и оригинальный этюдъ, съ которымъ всякій историкъ, говорящій о Венеціи, обязанъ считаться.

Не мнѣ судить, какъ я использовалъ найденный и собранный мною рукописный матеріалъ (ничтожную часть котораго я печатаю въ приложеніи). Думаю только, что упрека въ необоснованности главныхъ выводовъ, тѣхъ, которые я рѣшилъ сдѣлать, — я не заслужилъ. Что касается плана моего изслѣдованія, то въ первыхъ трехъ главахъ я рассматриваю общую жизненную обстановку, въ которой протекала экономическая дѣятельность населенія королевства Италіи, и безъ пониманія и знанія которой непонятно было бы весьма многое въ дальнѣйшемъ изложеніи. Въ этихъ трехъ главахъ я говорю объ общемъ характерѣ наполеоновскаго управленія, о финансахъ королевства, о его границахъ и подсчетахъ народонаселенія; о промышленникахъ и рабочихъ; о земледѣліи, скотоводствѣ, сельскомъ хозяйствѣ, лѣсоводствѣ, — о всемъ томъ, что можетъ способствовать выясненію общаго положенія и экономическихъ ресурсовъ страны въ описываемую эпоху, а также правильному представленію о преобладавшихъ формахъ промышленнаго труда. Затѣмъ слѣдуетъ разборъ данныхъ о времени до блокады, — показаній объ установленіи континентальной блокады въ королевствѣ, объ устройствѣ и постановкѣ таможеннаго дѣла въ эту эпоху, — и систематическій обзоръ и анализъ свѣдѣтельствъ о положеніи отдѣльныхъ отраслей промышленности въ королевствѣ, начиная съ текстильной, продолжая металлургической и кончая менѣе важными, о которыхъ, вообще, сохранились какія либо документальныя показанія. Въ особую главу выдѣлена конечно, характеристика состоянія морскихъ портовъ королевства, въ эпоху блокады, — съ Венеціей во главѣ. Работа кончается обзоромъ данныхъ о всей

ввозной и вывозной торговлѣ королевства, взятой въ цѣломъ, какъ она установилась къ концу царствованія Наполеона. Общія заключенія, данныя на послѣднихъ страницахъ, резюмируютъ главные результаты этого тома моей работы.

Считаю долгомъ своимъ поблагодарить тѣхъ, кто совѣтами и дружескими бесѣдами создавали вокругъ меня за годы работы надъ этою книгою ту атмосферу сочувствія и поддержки, въ которой всякій научный трудъ кажется легче и исполнимѣе: Э. Д. Гримма, Н. И. Карѣва, И. В. Лучицкаго, Ф. В. Тарановскаго.

Выражаю здѣсь же свою признательность г-ну Giussani, архивариусу Миланскаго государственнаго архива, г. Ланглуа, директору и г. Шарлю Шмидту, архивариусу Национальнаго архива въ Парижѣ, а такжѣ администраціи Миланскаго муниципальнаго архива и архива французскаго Министерства иностранныхъ дѣлъ за ихъ постоянное содѣйствіе и любезную готовность помочь мнѣ во время работы во всѣхъ этихъ хранилищахъ.

Глава первая.

Наполеонъ и королевство Италия.

I. Разореніе сѣверной Италии въ 1796—1805 г.г. Образование республики Цизальпинской, республики Италійской, королевства Италиі. II. Общія возрѣнія Наполеона на королевство Италию и основы его итальянской политики. III. Вице-король и министры. IV. Финансы королевства Италиі. Бюджетъ государства въ первые и въ послѣдніе годы царствованія Наполеона. Основныя статьи прихода и расхода. V. Границы королевства и ихъ измѣненія. Документальныя свидѣтельства о численности народонаселенія въ разные періоды наполеоновскаго царствованія. Присоединеніе Венеціи, отторженіе Истріи и Далмаціи. VI. Показанія объ общественномъ настроеніи въ королевствѣ за время царствованія Наполеона.

I.

Генераль Бонапартъ впервые вторгся въ сѣверную Италию весною 1796 года. Французское владычество въ образованной послѣ войны 1796—97 г.г. Цизальпинской республикѣ было прервано въ 1799 г. походомъ Суворова и восстановлено первымъ консуломъ французской республики послѣ битвы при Маренго (14 іюня 1800 года). 26 января 1802 года, на собраніи созванныхъ въ Ліонѣ 452 нотаблей Цизальпинской республики, Наполеонъ Бонапартъ, ея президентъ, торжественно переименовалъ эту республику въ „Италійскую“. 18 марта 1805 года — Италійская республика была переименована въ королевство (*le royaume d'Italie*), а ея президентъ, — который теперъ уже былъ императоромъ французъ — при-

нялъ титулъ короля. Втеченіе всего періода отъ 1800 года до конца своего царствованія Наполеонъ фактически былъ самодержавнымъ повелителемъ въ этой республикѣ, а потомъ королевствѣ; онъ издавалъ декреты, касающіеся всѣхъ областей государственной жизни, назначалъ и смѣщалъ высшихъ сановниковъ, заключалъ любые политическіе и экономическіе договоры, рѣшительно ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ, кромѣ собственной своей воли, не считаясь. Такъ какъ мы тутъ занимаемся не политической (болѣе или менѣе извѣстной), но экономической исторіей королевства Италіи, то всѣ детали и перипетіи указанныхъ политическихъ перемѣнъ насъ тутъ не касаются. Ограничимся поэтому лишь тѣми характерными чертами, которыя могутъ поспособствовать уясненію вопроса о томъ, какъ, вообще, смотрѣлъ Наполеонъ на свое королевство, какими соображеніями онъ руководился въ дѣлѣ управленія этимъ королевствомъ и какія задачи предъ собою въ данномъ отношеніи ставилъ. — Эти поясненія будутъ тѣмъ болѣе умѣстны, что и они почти отсутствуютъ въ имѣющейся общей литературѣ объ Италіи при Наполеонѣ. Внѣшнюю исторію (военную, дипломатическую, государственно-правовую) завоеванія Италіи и утвержденія тамъ французскаго владычества въ рассматриваемый періодъ я, конечно, предполагаю общеизвѣстною и ея почти не коснусь.

Какъ отразилось нашествіе французовъ на матеріальномъ положеніи сѣверной Италіи? Какъ сказано, наши документы именно объ этихъ первыхъ годахъ почти ровно ничего не говорятъ: о торговлѣ, о промышленности, о земледѣліи въ 1796—1804 г.г. мы можемъ лишь догадываться на основаніи позднѣйшихъ показній. Во всякомъ случаѣ, насильственное выкачиванье драгоцѣнныхъ металловъ, начавшееся съ первымъ же приходомъ Бонапарта, не подлежитъ никакимъ сомнѣніямъ.

Однимъ изъ первыхъ послѣдствій вторженія генерала Бонапарта въ Ломбардію и ея завоеванія — было наложеніе тягчайшей контрибуціи на жителей, причемъ новые правители не останавливались предъ самыми суровыми мѣрами тамъ, гдѣ дѣло шло о цѣлесообразномъ взысканіи. Завоеватель стремился, при этомъ, привлечь на свою сторону бѣдные слои населенія, подчеркивая, что контрибуція должна

взыскиваться съ людей состоятельныхъ — и съ церковныхъ имуществъ¹⁾.

Уже въ июль 1796 года было торжественно объявлено, что если втеченіе двадцати дней какая либо коммуна Ломбардіи не заплатитъ контрибуціи, то муниципальные чины и двадцать наиболѣе богатыхъ (подчеркнуто въ извѣщеніи) лицъ этой коммуны должны быть арестованы и увезены во Францію, а ихъ имущество секвестровано, пока недоимка съ коммуны не будетъ восполнена²⁾.

Итакъ Бонапартъ изъявилъ желаніе, чтобы контрибуція была взыскана только съ имущества богатыхъ и зажиточныхъ лицъ (*les riches et les gens aisés*). Но какъ узнать, кто зажиточенъ, а кто—нѣтъ? Сначала Бонапартъ приказалъ воспользоваться показаніями земельного кадастра, но вскорѣ этотъ руководитель оказался ненадежнымъ: съ одной стороны оказались граждане очень богатые, но не обладавшіе какъ разъ никакимъ земельнымъ имуществомъ; съ другой стороны — были земельные собственники, за которыми на бумагѣ числилась большая площадь земли, а между тѣмъ они были обременены долгами. Тогда генералъ Бонапартъ приказалъ считаться не только съ кадастромъ, но и съ „общей репутацией“ даннаго лица, съ общимъ мнѣніемъ о его состоятельности³⁾. Курьезно, что, по мнѣнію исполнителей воли

1) Миланск. муницип. архивъ, *Contrib. militari, Materie № 284*. Проклам. 19 Мая 1796 г. (о наложеніи контрибуціи въ 20 милліоновъ: . . . *cette contribution qui d'abord doit être repartie entre les provinces d'après les proportions sur lesquelles étaient levées les impositions que la Lombardie payait au tyran de l'Autriche, doit individuellement frapper sur les riches, les gens véritablement aisés, sur les corps ecclésiastiques, ceux qui trop longtemps se sont cru privilégiés et avaient su s'affranchir de tout impôt; c'est que la classe indigente doit être ménagée.* (30 floréal, an 4. Подписано: Bonaparte.

2) *Memorie-documenti, I, 372—3.* (Melzi) *Fatto in Milano li 8 Termidoro anno VI della Republica: . . . gli ufficiali municipali e venti dei più ricchi particolari della Comunità stessa saranno mesi in istato di arrestazione e mandati in Francia . . .*

3) Муниципальный архивъ гор. Милана, *Materie № 284*. связка *contribuzioni militari III, 1790—1796*. A Milan, le 2 messidor an 4. (*Liberté, Egalité*): . . . *a préféré prendre pour base de la taxation autant le cadastre que la commune renommée, à ce moyen qui offre le moins d'abus et d'inconvenients . . . Любопытенъ и методъ дѣйствій по исполненію декрета: il sera formé par toutes les com-*

Бонапарта, подобный методъ „представляетъ наименѣе злоупотребленій и неудобствъ“. Впрочемъ, въ завоеванной, вполнѣ безглагольной и покорной странѣ можно было высказывать самые рискованные парадоксы въ обязательныхъ постановленіяхъ и обращеніяхъ, нисколько не боясь возраженій. Историкъ, читающій документы, сохранившіеся въ итальянскихъ городскихъ архивахъ отъ временъ перваго наполеоновскаго вторженія, очень скоро отвыкаетъ отъ удивленія. Это была страна, въ которой можно было въ 1796 году не только все сказать, но съ которой можно было и все сдѣлать вполнѣ безпрепятственно. — Въ первую голову эта контрибуція была взыскана съ аббатствъ, монастырей; „со всѣхъ видовъ промышленности“ и собственности должно было взыскивать сообразно съ капиталомъ: $\frac{1}{2}\%$ съ 25.000, все увеличивая на $\frac{1}{2}\%$ “ (но какъ именно—неизвѣстно), — до 10% съ соотвѣтствующаго капитала.

Каковъ именно долженъ быть этотъ капиталъ, съ котораго возьмутъ 10% — тоже не сказано.

По официальному (французскому) подсчету съ момента, когда республиканская армія вошла впервые въ Пьемонтъ, до конца 1796 года, въ общей сложности, всѣ государства полуострова заплатили въ видѣ контрибуціи, считая сюда же и захватъ государственныхъ кассъ, — 45.959.345 франковъ. Изъ этой общей цифры на Ломбардію выпадаетъ цифра 18.536.439 франковъ, на Болонью — 2.000.000, на Мантую 419.904 фр.¹⁾

Французская республика долго вовсе не думала о созданіи большого вассальнаго владѣнія на сѣверѣ Италіи, вплоть до того времени, какъ генералу Бонапарту удалось

munes de la Lombardie un rôle des citoyens riches et aisés de leur arrondissement... conformément à ce rôle il sera envoyé un billet d'avertissement à chaque citoyen... les contribuables qui n'auront pas satisfait ... y seront condamnés militairement.

Имущество менѣе 25.000 ливровъ освобождалось отъ этой контрибуціи.

1) Нац. арх. AF. III. 198. Tableau général de la recette et de l'emploi des sommes provenantes des contributions, mises sur les provinces du Piemont et celles d'Italie ... jusqu'au trente frimaire au cinquième.

(Пьемонтъ уплатилъ 1.176.968 фр., Римъ 5.029.189 фр.)

фактически занять Ломбардію въ 1796 году. Еще Дантонъ весною 1793 года убѣдилъ комитетъ общественнаго спасенія, что возможно и полезно привлечь на свою сторону сардинскаго короля Виктора-Эммануила, обѣщая ему миланскую область или часть ея. Подобныя обѣщанія были пущены въ ходъ директоріей въ 1795 году и въ началѣ 1796 года, предъ походомъ Бонапарта. Директорія соглашалась, чтобы миланская и кремонская области (которыя, предполагалось, будутъ отвоеваны у Австріи) присоединились къ Пьемонту, — Франція же должна была получить отъ Пьемонта Савойю и Ниццу и, кромѣ того, Пьемонтъ обязывался заключить торговый договоръ съ Франціей, выгодный для нея. Изъ этихъ попытокъ ничего не вышло, но самая ихъ наличность и нѣкоторая настойчивость показываютъ совершенно ясно, что Директорія вовсе не стремилась къ обезпеченію Ломбардіи за Франціей. Мало того. Когда открылась знаменитая весенняя кампанія 1796 года, впервые обнаружившая военные таланты генерала Бонапарта, — то планъ вытѣсненія австрійцевъ изъ Ломбардіи не содержался въ инструкціяхъ, данныхъ генералу, а былъ составленъ и тайно взлелеянъ лично имъ. Какъ извѣстно, кампанія развивалась съ необычайно быстрою. Бонапартъ былъ назначенъ главнокомандующимъ итальянскою арміей 2 марта 1796 года, а уже 14 мая онъ вошелъ побѣдителемъ въ Миланъ. Новѣйшій изслѣдователь внѣшней политики Директоріи Гюйо въ своей большой и превосходной работѣ, высказываетъ ни на чемъ неоснованное предположеніе, будто именно послѣ сочувственной встрѣчи Бонапарта жителями Милана у французскаго главнокомандующаго родилась мысль создать изъ сѣверной Италіи особое государство¹⁾. Дѣло тутъ было явственно не въ мимолетныхъ впечатлѣніяхъ, не въ ласковыхъ встрѣчахъ, а въ томъ, что Бонапарту была гораздо яснѣе, чѣмъ Директоріи, видна вся возможность полнаго изгнанія австрійцевъ изъ Ломбардіи.

Во всякомъ случаѣ, овладѣвши Ломбардіей, директорія принялась за энергичную эксплуатацію земель только что созданной „Цизальпинской“ республики.

1) R. Guyot, Le directoire et la paix de l'Europe (Paris, 1911), 247... Après l'accueil qu'il reçut des milanais, tout était changé.

Правда, уже втечені первыхъ, чрезвычайно тяжелыхъ для Цизальпинской республики лѣтъ, эксплуатировавшая ее французская военная администрація не переставала утѣшать мѣстныхъ патріотовъ увѣреніями въ близкой и благой перемѣнѣ положенія: рѣчь шла и объ облегченіи тяжелой повинности страны по содержанію французскихъ войскъ, и о предстоящемъ присоединеніи къ Цизальпинской республикѣ кое-какихъ сосѣднихъ территорій. Но время шло, а облегченія не чувствовалось. Приходъ Суворова временно замѣнилъ французское владычество австрійскимъ, но, конечно, задержать разореніе страны это обстоятельство не могло. Непрерывныя войны страшно тяготили сѣверно-итальянскую территорію, — и при новомъ своемъ появленіи, въ 1800 году, Бонапартъ засталъ страну въ несравненно худшемъ состояніи, чѣмъ въ 1796 году.

По словамъ французскихъ освѣдомителей генерала Бонапарта, которые послѣ битвы при Маренго посылали ему изъ Милана, Турина и др. городовъ Пьемонта и Ломбардіи отчеты о положеніи дѣлъ, сѣверная Италія была сильно разорена предшествующими войнами. Они подтверждали, что разореніе, начатое походомъ Бонапарта въ 1796—1797 г. г., было продолжено и завершено походомъ Суворова и австрійскимъ вторженіемъ. Австрійцы продолжали опустошать страну и послѣ ухода Суворова, — и одинъ только Пьемонтъ былъ ими ограбленъ, приблизительно, на 150 милліоновъ франковъ¹⁾. Ломбардіи пришлось не лучше.

Люневильскій мирный трактатъ, подписанный 9 февраля 1801 года окончательно обезпечивалъ фактическій протекторатъ перваго консула надъ „Цизальпинской республикой“. Это была уже какъ бы „личная унія“ между Франціей и Италіей, какъ ни странно, на первый взглядъ, говорить о личной унії между двумя республиками. Первый консулъ французской республики былъ одновременно пре-

1) Нац. арх. А. F. IV. 1684. Turin, le 26 messidor an 8 (1800 г.) Ch. Rulhière au Premier Consul. — Il n'y a qu'un cri d'indignation contre les excès de tout genre auxquels se sont livrés les russes en Italie . . . mais je le répète, les autrichiens sont aussi barbares qu'eux. Les crimes n'ont pas cessé depuis le départ des russes . . . on évalue a 150 millions les valeurs tant en espèces qu'en nature que les autrichiens ont consommé dans le Piémont ou en ont enlevé.

зидентомъ республики Цизальпинской. Но при этомъ нигдѣ не была даже формулирована та мысль, что и на будущія времена носителемъ этихъ двухъ высшихъ магистратуръ должно быть одно и то же лицо. Бонапартъ послѣ Люневильскаго мира, какъ и до того времени, довольствовался чисто-административными реформами, больше всего заботясь о наиболѣе цѣлесообразномъ устройствѣ органовъ фиска и полицейскаго надзора; французскія войска съ необычайною медленностью уходили изъ сѣверной Италіи, причемъ иногда вмѣсто уведенныхъ частей вводились новыя, и цизальпинскія провинці несли непомерную тяжесть вслѣдствіе обязанности ихъ содержать. Все это очень удручало тѣхъ немногихъ представителей итальянскаго общественнаго мнѣнія, которые, вообще, считали возможнымъ мечтать о немедленномъ образованіи независимой сѣверно-итальянской державы. Къ числу такихъ мечтателей принадлежалъ и Мельци, о которомъ уже шла рѣчь во введеніи къ этой работѣ. Франческо Мельци д'Эриль, знатный миланецъ, назначенный въ іюнѣ 1800 года членомъ временной комиссіи по управленію Цизальпинской республикою, въ сущности, не любилъ французовъ и боялся ихъ, больше-же всего боялся гениальнаго и властнаго Бонапарта. Будучи рѣшительнымъ врагомъ австрійскаго владычества, онъ и на французовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, смотрѣлъ лишь какъ на меньшее изъ двухъ золъ. Онъ боялся „якобинцевъ“, раздражался безцеремоннымъ хищничествомъ, такъ безудержно проявившимся еще въ 1796—1798 г. г., въ промежутокъ времени между первымъ походомъ Бонапарта и походомъ Суворова. Это хищничество послѣ новаго появленія французовъ (въ 1800 г.) потеряло свой первоначальный безпорядочный, чисто-грабительскій характеръ — и было обставлено кое-какими формами. Бонапартъ повелѣлъ Цизальпинской республикѣ уплачивать французскому казначейству по два милліона ливровъ въ мѣсяць, — и въ эту сумму не входили траты на содержаніе еще не выведенной французской арміи. Фактически страна управлялась диктаторскою волею Бонапарта, притомъ осуществляемую часто даже не чрезъ призрачную правительственную комиссію, а чрезъ генераловъ, усвоившихъ себѣ обычай, когда имъ было нужно, сносятся непосредственно съ префектами тѣхъ двѣнадцати департаментовъ, на которые

Цизальпинская республика была раздѣлена по декрету 23 флореаля (13 мая 1801 года).

Эксплуатація Цизальпинской (съ 26 января 1802 года „Италійской“) республики была поставлена на широкую ногу. Вице-президентъ республики Италіи Мельци не скрывалъ отъ генерала Бонапарта, что Италія несетъ совсѣмъ непосильныя для нея жертвы на содержаніе арміи, что ежегодно изъ Италіи во Францію переходитъ до 12 милліоновъ франковъ, изъ которыхъ и половина не возвращается потомъ въ Италію чрезъ поставщиковъ провіанта для арміи¹⁾. Мельци былъ очень пессимистически настроенъ и предвидѣлъ разореніе страны, и этого тоже не скрывалъ отъ всемогущаго повелителя²⁾.

Эта эксплуатація принимала разнообразнѣйшія формы. Французское правительство приказывало итальянскому покуать вышедшіе изъ употребленія артиллерійскіе снаряды, получало за нихъ милліоны, — и всетаки даже не трудилось иной разъ ихъ доставить въ Италію. Мельци въ 1802 году жаловался на это Наполеону³⁾, и когда Наполеонъ приказалъ дать Италіи, заплатившей больше шести милліоновъ на этомъ основаніи, артиллерійскихъ матеріаловъ на четыре милліона, то Мельци съ умиленіемъ благодарилъ перваго консула за это „благодѣяніе“⁴⁾.

Удивляться тутъ нечему: нужно вчитаться въ документы эпохи, чтобы понять всю степень подавленности и запуганности тѣхъ сановниковъ изъ итальянцевъ, которыхъ грозный „президентъ“ сдѣлалъ орудіями управленія завоеванной страной.

1) Нац. арх. А. F. IV. 1684. Milan ce 15 octobre 1802. Мельци-Бонапарту.

2) Ibid. — Il est de mon devoir de vous le rapeller en vous ajoutant que je suis convaincu en honneur et conscience qu'un pareil systeme soit dans le sens économique, soit dans le sens politique va devenir extrêmement funeste à ma patrie

3) *Memorie-documenti*, II, 93. Milan, 19 août 1802. Мельци генералу Бонапарту: Enfin nous avons bien payé effectivement six millions et six cents livres à la République Française pour les projectiles hors d'usage, nous ne les avons jamais reçus... Vous en jugerez comme vous le trouverez convenable.

4) *Memorie-documenti*, II, 96 (9 septembre 1802): Je reçois comme un bienfait la justice que vous nous faites.

Къ концу 1804 года окончательно восторжествовала та точка зрѣнія, что 1) съ населеніемъ Ломбардіи можно сдѣлать что угодно, дать „Итальянской республикѣ“ какое угодно государственное устройство, нисколько не рискуя натолкнуться на сопротивление; 2) что у французскаго правительства есть и положительное право это сдѣлать, такъ какъ Ломбардія — страна завоеванная; 3) что изъ всѣхъ формъ правленія для этой страны наиболѣе подходящею является монархическая¹⁾. Что непосредственное сліяніе съ французской имперіей, всетаки, будетъ принято въ Италійской республикѣ какъ истинное бѣдствіе, — на этотъ счетъ, впрочемъ, никто во Франціи не заблуждался²⁾.

Въ самомъ концѣ 1804 и началѣ 1805 г. Наполеонъ дѣлалъ видъ, что носится съ планомъ сдѣлать королемъ Италіи брата своего Иосифа, — и даже поставилъ о томъ въ извѣстность императора австрійскаго и собирался о томъ написать Александру I, указывая на то, что это отреченіе уменьшаетъ силу Франціи, а слѣдовательно, свидѣтельствуемъ о миролюбивыхъ наклонностяхъ французскаго императора³⁾. Но, конечно, все осталось по прежнему: будущая „истинная независимость“ Италіи потребовала, чтобы Наполеонъ продолжалъ пока по прежнему ею владѣть и дер-

1) Архивъ мин. иностр. дѣлъ въ Парижѣ, серія Correspondance, Milan, № 60. Etat ancien de la Lombardie. 16 frimaire au 13, fol. 407 — оборотн. стран.: on peut constituer comme on voudra la Lombardie. Le régime monarchique est de toutes les formes celle qui lui convient le mieux. Elle n'est pas fondée à réclamer comme un droit de se donner un roi et des lois... elle a été conquise... elle a subi toutes les conditions qu'on a voulu lui imposer; elle obéira au roi qu'on lui donnera.

2) Ibid. fol. 385. Melzi — министру иностр. дѣлъ, Milan, ce 19 mai 1804: L'union à la France n'aurait pas un voeu; elle serait regardée comme une extrême calamité.

3) Наполеонъ — австрійскому императору. Paris, 1 janvier 1805, Corresp., X, 122—123. J'ai sacrifié ma grandeur personnelle, j'ai affaibli mon pouvoir... Тамъ же, стр. 142. Projet de lettre à l'Empereur de Russie. Paris, 14 janvier 1805: je fais le sacrifice de ma grandeur et je renonce à mes droits en faveur d'un prince de ma maison; mais si cette modération a l'approbation de Votre Majesté, je serai content quelque diminution de pouvoir et de puissance que la France en éprouve.

жать тамъ огромную армію¹⁾. 17 марта 1805 г. императоръ выслушалъ въ торжественной аудіенціи депутацію отъ республики Италіи, просившую его о принятіи королевскаго титула, — и торжественно этотъ титулъ принялъ. Впрочемъ, перемѣна заключалась лишь въ терминѣ: онъ и въ качествѣ президента уже былъ фактически самодержавнымъ владыкою Италіи. На другой день, 18-го марта сенатъ провозгласилъ его королемъ Италіи.

Наполеонъ, на самомъ дѣлѣ, никогда и ни въ какомъ случаѣ не желалъ отдавать Италію кому бы то ни было, и всѣ эти проекты посадить на престолъ королевства Италіи или Іосифа, или сына Людовика Бонапарта, проекты, къ осуществленію которыхъ онъ и не думалъ приступать, — все это былъ, въ самомъ дѣлѣ, дипломатическій „отводъ глазъ“, какъ полагаетъ Эдуардъ Дріо²⁾. Онъ хотѣлъ показать, что вовсе не гонится за желѣзною ломбардскою короною, что не прочь дать Италіи особаго, самостоятельнаго короля. Никто ни въ Италіи, ни въ Европѣ въ это не повѣрилъ, и когда было оглашено, что королевскій престолъ Италіи будетъ занятъ самимъ Наполеономъ, никто этому не удивился; только Австрія ускорила свои военныя приготовленія и переговоры съ державами подготовлявшейся третьей коалиціи. 17 марта 1805 г., какъ сказано, члены консульты т. е., въ сущности, отобранные правительствомъ, „народные представители“ были приняты Наполеономъ въ тронномъ залѣ и въ тотъ же день былъ провозглашенъ „конституціонный статутъ“: Наполеонъ провозглашался наслѣдственнымъ королемъ Италіи (ст. I и II), но съ оговоркою, что „когда иностранныя арміи эвакуируютъ неаполитанское государство, Ионическіе острова и

1) Наполеонъ — прусскому королю. *Corresp.*, X, 283. *Malmaison*, 16 Mars 1805. Je ne dois pas cacher à Votre Majesté que mon premier désir avait été de me décharger du fardeau du gouvernement de l'Italie, mais l'impossibilité de donner à ces états une véritable indépendance... m'a forcé à ajourner cette résolution.

2) Driault рекомендуетъ по этому поводу историкамъ не быть довърчивѣе, чѣмъ были современники императора: Avec une extrême habileté l'Empereur devint roi d'Italie et fit croire pour ne pas effaroucher ses ennemis que c'était par accident, que ce n'était pas le naturel complément de son titre impérial. L'Autriche ne fut pas dupe; il n'est pas nécessaire que nous le soyons.

островъ Мальту, императоръ Наполеонъ передасть наследственную корону Италіи одному изъ своихъ законныхъ дѣтей мужского пола, либо кровныхъ, либо усыновленныхъ (ст. III). Съ того времени, когда это случится, корона Италіи уже никогда не можетъ соединяться съ короною Франціи въ обладаніи одного и того же лица (ст. IV). Наконецъ, ст. V и послѣдняя давала обѣщаніе, что втеченіе того же текущаго 1805 года императоръ даруетъ Италіи конституціонное устройство „основанное на тѣхъ же базахъ, какъ и устройство французской имперіи и на тѣхъ же началахъ, какъ законы, которые онъ уже далъ Италіи“.

Въ торжественномъ отвѣтѣ своемъ на просьбу итальянской депутаціи о принятіи королевскаго титула (17 марта 1805 г.). Наполеонъ, между прочимъ, сказалъ, что возлагаетъ на себя эту корону временно, пока того требуютъ интересы Италіи, — и съ удовольствіемъ возложить ее, когда придетъ надлежащій моментъ, на „болѣе юную голову“¹⁾. Этотъ моментъ не наступилъ никогда.

На другой день консульта присягнула новому итальянскому королю. Наполеонъ счелъ своимъ долгомъ особымъ личнымъ письмомъ обратить вниманіе австрійскаго императора на свою якобы незаинтересованность въ обладаніи королевствомъ Италіею. „Ни въ какомъ случаѣ, у меня нѣтъ ни проекта, ни намѣренія соединить итальянскую корону съ короной французской“, писалъ онъ не совсѣмъ ясно, имѣя очевидно въ виду удостовѣрить Франца въ томъ, что онъ не включитъ Италію въ составъ французской имперіи.

Въ тогда же происшедшемъ засѣданіи французскаго сената въ 1805 г. министръ иностранныхъ дѣлъ Талейранъ произнесъ рѣчь, въ которой взялъ на себя роль истолкователя чувствъ итальянцевъ, которые якобы во что бы то ни стало хотятъ отдалить время отдѣленія двухъ коронъ и протестуютъ противъ „умѣренности“ императора Наполеона,

1) Reponse de l'Empereur (N^o 8444, Corresp. X, 287). Paris 26 ventôse au XIII — 17 mars 1805: Je la garderai, cette couronne, mais seulement tout le temps que vos intérêts l'exigeront, et je verrai avec plaisir arriver le moment où je pourrai la placer sur une plus jeune tête.

который хотѣлъ бы дать имъ особаго короля¹⁾. Въ этой длинной рѣчи указывалось, что извнѣ Италіи грозятъ сосѣди, внутри — смуты, и единственное спасеніе — чтобы Наполеонъ остался еще неопредѣленное время королемъ²⁾.

Какъ извѣстно, возлагая древнюю ломбардскую желѣзную корону на свою голову въ Миланскомъ соборѣ 26 мая 1805 года, Наполеонъ, императоръ французовъ и отнынѣ король Италіи сказалъ: „Богъ мнѣ ее даетъ, горе тому, кто ея коснется“. Сообщая о коронаціи канцлеру имперіи Камбасересу императоръ писалъ объ этихъ своихъ словахъ: „Надѣюсь, что это будетъ пророчествомъ“³⁾. Эти слова: *Dio me la diede guai a chila tossa* — вполнѣ соотвѣтствуютъ тому представленію о громадной политической и экономической важности обладанія сѣвѣрною Италією, которое всегда было свойственно Наполеону. Эти слова также рѣзко подчеркивали, что онъ обосновываетъ обладаніе Италією исключительно на завоеваніи, а вовсе не на комедіи съ ліонскимъ собраніемъ консулты.

Подробности „конституціи“, дарованной въ главныххъ чертахъ Наполеономъ еще въ 1802 г., насъ тутъ совершенно не касаются, да они и слишкомъ извѣстны. Эта конституція ни одинаго дня за все свое существованіе не имѣла никакого реального значенія ни въ политической, ни въ экономической области, ни въ чисто административной. Можно, правда, отмѣтить такую черту, какъ дѣленіе на куріи.

Курія *rossidenti* выбирала 300 выборщиковъ, курія *dotti* и курія *commercianti* по 200 выборщиковъ.

1) Нац. арх. AF. IV. 1303 Rapport fait à S. M. l'Empereur, le 27 ventose, au 13, en Séance du Senat par M. de Talleyrand, ministre des Relations Extérieures. „Sire, — vous ont-ils dit, — il n'appartient à aucun homme quelque grand qu'il puisse être, de subordonner à des vues de modération, les sentiments libres et unanimes des peuples. Il n'appartient à aucun homme quelque puissant qu'il soit, de devancer la marche des temps.

2) *ibid.*

3) Наполеонъ-Камбасересу. Milan, 27 mai 1805. Correspondance, X, 556: En prenant la couronne de fer et la mettant sur ma tête, j'ai ajouté ces paroles: „Dieu me la donne, malheur à qui y touche“. — J'espère que ce sera une prophétie.

Въ первую курію входили земельные собственники, во вторую — лица свободныхъ профессій, въ третью купцы и промышленники. Подъ полноправными *possidenti* понимались собственники земельной недвижимости, приносящей не менѣе шести тысячъ лиръ годового дохода; въ третью курію входили лишь крупнѣйшіе изъ промышленниковъ и коммерсантовъ. Запутанный и сложный способъ вербованія представителей (т. н. „Законодательнаго Корпуса“ отъ этихъ трехъ „коллегій“ насъ здѣсь не интересуетъ (какъ и вся эта чисто бумажная „конституція“), но интересно, что Наполеонъ считалъ нужнымъ представителямъ торгово-промышленнаго капитала даровать особое отъ собственниковъ (земли) представительство.

За нѣсколько дней до коронаціи, 19 мая 1805 г. представители курій: землевладѣльцевъ, ученыхъ и коммерсантовъ были на аудіенціи у императора. Первымъ онъ рекомендовалъ выбирать людей хорошихъ принциповъ и связанныхъ къ его особѣ¹⁾; вторымъ указалъ на то, что его тронъ „одинъ только въ состояніи гарантировать независимость, свободу и всѣ либеральные принципы, основу конституцій“²⁾; третьимъ обѣщалъ покровительство и выразилъ увѣренность въ ихъ любви и вѣрности³⁾.

Декретомъ 7 іюня 1805 г., подписаннымъ въ Миланѣ, Наполеонъ назначилъ вице-королемъ Италіи своего пасынка, принца Евгенія Богарна. Границею, отдѣляющею королевство отъ французской имперіи, согласно другому декрету, подписанному въ тотъ же день, должна была служить рѣка По до устьевъ Тичино и рѣка Сезія до своего устья⁴⁾.

1) Réponse de l'Empereur au discours de M. Aldini, président du collège des possidenti. A Milan, 19 mai 1805 (Corresp. X, 527): Abbiate in visto di scegliere coloro che siano commendevoli per i loro principi, e per il loro attaccamento alla mia persona.

2) *ibid.* 528: Réponse de l'Empereur au discours de M. Anziani, président du collège des dotti: siate sempre animati dallo spirito di conservazione dell'ordine sociale e di questo trono, che solo può garantire l'indipendenza, la libertà e tutti i principi liberali, basi della nostra costituzione.

3) *ibid.* 528: Réponse de l'Empereur au discours de M. Bovara, président du collège des commercianti.

4) Decret. Milan, 7 juin 1805. (Corresp. 608). Art. I. Le

Назначеніе пасынка вице-королемъ оживило на нѣ-
которое время слухи о томъ, будто императоръ намѣренъ
сдѣлать вскорѣ Евгенія королемъ. Въ обществѣ, разбирав-
шемся въ политическихъ вопросахъ, замѣчалось пока нѣ-
которое разочарованіе. Мечта о самостоятельности не мири-
лась съ мыслью о королѣ, живущемъ въ Парижѣ.

Въ миланскихъ кругахъ говорили и въ 1805, и въ 1806 г.
о желательности болѣе опредѣленныхъ волеизъявленій импе-
ратора относительно того, что онъ желаетъ сдѣлать съ Ита-
ліей? Назначить ли онъ короля (какъ онъ подумывалъ)?
Или самъ останется королемъ? Кто будетъ предполагаемымъ
наслѣдникомъ? и т. д. До Наполеона дошли эти толки —
и онъ не преминулъ на нихъ отозваться. „Я не имѣю обыкно-
венія искать свое политическое сужденіе въ совѣтѣ другихъ,
— и мои итальянскіе народы достаточно меня знаютъ, чтобы
не забывать, что я въ своемъ мизинцѣ знаю больше, нежели
они во всѣхъ своихъ головахъ, вмѣстѣ взятыхъ“¹⁾.

Слухи прекратились. Оставалось по прежнему безро-
потно подчиниться волѣ завоевателя. Нужно, кстати, ска-
зать, что худшія стороны наполеоновской деспотической
натуры рѣзко проявлялись именно въ окрикахъ противъ
итальянцевъ. Великія качества итальянскаго ума и харак-
тера, славное прошлое, всемірно-историческое значеніе
итальянской культуры — ко всему этому императоръ былъ
слѣпъ и глухъ.

Въ декабрѣ 1807 г. посѣтивши Италію послѣ 2½ лѣтъ
отсутствія императоръ уже не говоритъ о раздѣленіи двухъ
коронъ, — напротивъ, совѣтуетъ итальянцамъ смотрѣть на
французовъ, какъ на „старшихъ братьевъ“ и взирать на
существующую личную унію, какъ на источникъ благососто-

Po jusqu'à l'embouchure du Tessin; de même que la Sesia jusqu'à
son embouchure serviront de limites entre le Royaume d'Italie et
l'Empire Français.

1) Наполеонъ — Евгенію, Saint-Cloud, 14 avril 1806. Cor-
resp., XII, 345—346. Quant à l'établissement de l'hérédité, je n'ai
point d'habitude de chercher mon opinion politique dans les conseils
des autres, et mes peuples d'Italie me connaissent assez pour ne de-
voir point oublier que j'en sais plus dans mon petit doigt qu'ils
n'en savent dans toutes leurs têtes réunies...

янiя и гарантiю независимости¹⁾. Лъстивыя фразы, въ которыя онъ, впрочемъ, нисколько не вѣрилъ, были ему отвѣтомъ.

II.

Переходимъ теперь къ вопросу о томъ, какъ понималъ Наполеонъ свои отношенiя къ Италiи и какъ онъ смотрѣлъ на эту страну.

Выше было уже сказано, что онъ съ перваго же начала завоеванiя приписывалъ сѣверной Италiи очень большое значенiе для Францiи. Но, можно сказать, только съ 1805 и 1806 гг. онъ сталъ посвящать королевству замѣтное вниманiе и планомерно осуществлять планъ превращенiя этой страны въ экономическую колонiю французской имперiи.

До превращенiя Италiи въ королевство Наполеонъ мало и рѣдко ею занимался, ограничиваясь изрѣдка письмами и приказами, отдаваемыми вице-президенту республики — Мельци, — въ которыхъ, между прочимъ, когда бывалъ въ хорошемъ расположенiи духа, выражалъ увѣренность, что ни одна часть республики не хотѣла бы вернуться къ прежнему состоянiю²⁾; онъ, конечно интересовался тѣмъ, чтобы вывести изъ управленiя казнокрадство, въ особенности же въ войсковыхъ частяхъ, поставляемыхъ Италiею³⁾ и т. п. Но совсѣмъ не видно было, чтобы онъ желалъ детально ознакомиться съ положенiемъ первой (по времени) завоеванной имъ страны. Установленiе централизацiи власти было проводимо императоромъ и здѣсь со всею непреклонностью. Императоръ и король — въ Парижѣ, вице-король и ми-

1) Allocution de l'Empereur aux trois collèges etc. Milan, 20 decembre 1807. Corresp. XVI, 237. Citoyens d'Italie, j'ai beaucoup fait pour vous; je ferai plus encore. Mais, de votre côté unis de coeur comme vous l'êtes d'intérêt avec mes peuples de France, considérez-les comme des frères aînés. Voyez constamment la source de notre prospérité, la garantie de nos institutions celle de notre indépendance, dans l'union de cette couronne de fer avec ma couronne impériale.

2) Наполеонъ — Мельци, Saint-Cloud, 23 juin 1804. Corresp. IX, 502—503.

3) Наполеонъ — Мельци, Ostende 13 août 1804. Corresp. IX, 588.

нистры. — въ Миланѣ, префекты — въ департаментахъ (на которые страна была раздѣлена еще въ 1801 году) — вотъ какова основа управленія.

Вообще говоря, Наполеонъ прекрасно понималъ, что въ Италіи исторія не создала даже и въ отдаленной степени такихъ благопріятныхъ предпосылокъ для установленія централизаціи, какъ во Франціи, — и тамъ, гдѣ ему казалось не опаснымъ, онъ охотно считался съ этими условіями. Напр., онъ полагалъ, что національный итальянскій институтъ (собраніе академій) не можетъ находиться цѣликомъ въ Миланѣ, но что академіи должны быть распредѣлены между Миланомъ, Павіей, Падуей, Венеціей и Болоньей. „Во Франціи — все въ Парижѣ; въ Италіи — не все въ Миланѣ“, писалъ императоръ по этому поводу¹⁾. И однако, онъ отказывался считаться съ этимъ отличіемъ. Смотрѣть на Италію иначе, чѣмъ какъ на завоеванную страну, — онъ не могъ никогда. Къ тому же онъ мало вѣрилъ итальянцамъ.

Въ тотъ самый день, какъ имъ былъ подписанъ декретъ о назначеніи Евгенія Богарнэ вице-королемъ Италіи, Наполеонъ написалъ „Инструкціи принцу Евгенію“, въ высшей степени интересныя.

Императоръ рекомендуетъ своему молодому пасынку быть какъ можно осторожнѣе, ибо „наши итальянскіе подданные по природѣ большіе притворщики, чѣмъ французскіе граждане“. Никому изъ нихъ не слѣдуетъ довѣрять вполне, — и только этимъ можно сохранить ихъ уваженіе. „Если вамъ случится поговорить по душѣ, и безъ необходимости, то скажите себѣ, что вы сдѣлали ошибку, дабы больше не впасть въ нее“²⁾. „Показывайте къ управляемой націи уваженіе, которое надлежитъ обнаруживать тѣмъ больше, чѣмъ меньше мотивовъ найдете вы еѣ уважать“. Вице-король долженъ убѣдить итальянцевъ, будто онъ ихъ любитъ. „Говорите какъ можно меньше, вы недостаточно

1) Наполеонъ Евгенію. Bayonne, 18 mai 1808. Corresp. XVII, 182: En France tout est à Paris; en Italie tout n'est pas à Milan.

2) Instructions pour le prince Eugène, vice-roi d'Italie. Milan, 7 juin 1805. Corresp. X, 604 и сл. Quand vous aurez parlé d'après votre coeur et sans nécessité, dites-vous en vous même que vous avez fait une faute, pour n'y plus retomber.

образованы и ваше воспитаніе не было достаточно тщательнымъ, чтобы вы могли отдаваться безъ оглядки спорамъ. . . Умѣйте слушать и будьте увѣрены, что молчаніе часто производитъ такое же дѣйствіе, какъ и знаніе“. . . „Не имѣйте никакой вѣры въ шпионовъ. Имѣть шпионовъ — доставляетъ больше неудобствъ, нежели выгодъ“. Все, что нужно, — это быть увѣреннымъ въ войскахъ. Наполеонъ приказываетъ двадцатитрехлѣтнему вице-королю никому не показывать писемъ, которыя онъ будетъ получать отъ императора; быть неумолимымъ съ „мошенниками“ (казнокрадами); окружать себя „молодыми людьми (этой) страны, такъ какъ старики — никуда не годятся“, — а, главное, часто посылать императору отчеты и сообщенія обо всемъ, что дѣлается въ королевствѣ и объ управленіи¹⁾. На армію же онъ совѣтуетъ вице-королю обратить особое вниманіе, — и ставитъ ему (уже въ другомъ письмѣ, написанномъ спустя двѣ недѣли) въ примѣръ императора Павла и великаго курфюрста, которымъ только потому удалось организовать свои арміи, что они „сами занимались деталями“²⁾.

Онъ при случаѣ ясно высказывалъ полное свое недовѣріе къ Италіи. Онъ завоевалъ Италію своимъ мечемъ, — и только мечемъ ее удерживаетъ. Въ случаѣ потери „великой битвы“, — подъ знамена императора „сбѣжалось бы миллионъ, два миллиона людей изъ моей старой Франціи, всѣ кошельки были бы предо мною открыты“, а Италія — измѣнила бы³⁾.

Въ Италіи люди слабодушны, лукавы, склонны злословить и обижать того, кто по ихъ мнѣнію въ опалѣ у властей⁴⁾, — вотъ еще сужденіе Наполеона объ итальянцахъ.

1) Ibid., 606—607.

2) Наполеонъ Евгенію. Bologne 21 juin 1805. L'armée russe n'a été organisée par l'empereur Paul et les troupes prussiennes par le grand électeur que parce qu'ils s'occupaient ainsi eux-mêmes des détails (Corresp. X, 683).

3) Наполеонъ Евгенію. Corresp. XXI, 71. Saint-Cloud, 23 août 1810. Si je perdais une grande bataille, un million, deux millions d'hommes de ma vieille France accourraient sous mes drapeaux, toutes les bourses m'y seraient ouvertes, — et mon royaume d'Italie lâcherait pied.

4) Наполеонъ Евгенію. Brescia 12 juin 1805. Corresp., X, 634—635.

Высокихъ качествъ ума и характера итальянскаго народа онъ никогда не понималъ. Даже излишнія цензурныя строгости въ Италіи онъ считалъ неумѣстными, такъ какъ умъ этой страны и безъ того „достаточно узокъ“, незачѣмъ его еще больше сѣуживать¹⁾).

Наполеонъ, вообще, ни въ малѣйшей степени не скрывалъ отъ своего пасынка Евгенія Богарнэ, что Италія его интересуеть прежде всего, если не исключительно, какъ страна откуда можно брать деньги и людей для европейскихъ войнъ. „Дѣло не въ томъ, чтобы строить дороги и каналы; прежде всего нужно кормить мою армію... У меня еще нѣтъ смѣты военнаго налога, наложеннаго на венеціанскую область. Этотъ налогъ можетъ быть доведенъ до 15 или 20 милліоновъ, независимо отъ обыкновенныхъ податей. Я увеличу свои силы; я принужденъ держаться въ очень крѣпкомъ положеніи; слѣдовательно, мнѣ нужно много денегъ“, такъ онъ писалъ вице-королю въ началѣ 1806 года²⁾). Онъ, просто, рѣшалъ въ Парижѣ, сколько именно Италія должна дать на содержаніе арміи спеціальныхъ, не вошедшихъ въ бюджетъ средствъ, — и посылалъ коротенькое извѣщеніе-требованіе Евгенію. Напр., въ февралѣ 1806 г. онъ постановилъ взять съ Италіи 7.400.000 франковъ. „Необходимо, чтобы эта сумма поступила въ кассу, такъ какъ я въ ней нуждаюсь“³⁾), пишетъ онъ въ видѣ поясненія вице-королю, и опять прибавляетъ: „не забывайте, что мнѣ нужно много денегъ“. Напротивъ, онъ необычайно скупъ, когда нужно тратить итальянскія деньги на самое Италію. „Я замѣчаю, что вы тратите слишкомъ много денегъ на Италію“, эти выговоры постоянно попадаютъ въ перепискѣ

1) Наполеонъ Евгенію. Chateau de Montirone, 14 juin 1805. Corresp. X, 651. Ce pays adéjà l'esprit assez étroit sans l'étrécir davantage.

2) Corresp., XII, 63. Наполеонъ Евгенію. Paris, 15 février 1806: Il ne s'agit pas de faire des chemins et des canaux; il faut d'abord nourrir mon armée... Je vais augmenter mes forces; je suis obligé de me tenir dans une situation très forte; il me faut donc beaucoup d'argent.

3) Corresp., XII, 67. Наполеонъ Евгенію. Paris 16 février 1806. Il est indispensable que cette somme-rentre en caisse, vu que j'en ai besoin.

императора съ вице-королемъ ¹⁾. То, что тратилось на Италию, вообще, часто разсматривалось императоромъ какъ совершенно непроизводительный расходъ. „Оставьте страну такую, какъ она была при австрійцахъ — которые экономны“, раздраженно писалъ онъ Евгенію, желавшему осушить венеціанскую область. „Очень стоитъ въ этотъ моментъ заниматься осушеніями и тратить деньги на эти отрасли расходовъ, — на границахъ королевства! Это только смѣшно.“

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше императоръ скупился на работы по улучшенію почвы, проведенію каналовъ, на затраты по охраненію народнаго здравія въ Италиі ³⁾; все больше и больше проявлялась та тенденція, которая, собственно, и всегда была главенствующей въ его отношеніяхъ къ Италиі. Страна должна быть подсобнымъ арсеналомъ и мѣстомъ, гдѣ можно набрать нѣсколько не особенно блестящихъ, но все же какихъ ни на есть полковъ; она же должна дать средства на ихъ содержаніе, даже если они находятся не въ Италиі, а во Франціи ⁴⁾.

Выше было сказано, что конституція въ королевствѣ существовала только на бумагѣ; воспротивиться этимъ тенденціямъ монарха никто не смѣлъ и помыслить.

Когда законодательный корпусъ Италиі отваживался дѣлать тѣ или иныя замѣчанія по поводу налоговъ, обремене-

1) Ibid. Je remarque que vous dépensez beaucoup trop d'argent en Italie.

2) Corresp., XII, 122. Paris, 25 février 1806. Наполеонъ Евгенію. Ne changez rien dans le pays vénitien sans que je vous en donne l'ordre. Laissez le pays comme il était sous l'administration des autrichiens qui ont de l'économie... Il est bien question dans ce moment — ci de s'occuper de dessèchements et de ces branches de dépenses aux extrémités du royaume! Tout cela n'est qui ridicule.

3) Ср. характерное въ этомъ смыслѣ письмо къ Евгенію отъ 8 февраля 1808 г. (Corresp., XVI, 409—410).

4) Décision (№ 13501, Corresp. XVI, 336). Paris 28 janvier 1808. Le général Dejan... demande à l'Empereur si la division des troupes italiennes actuellement en France doit être à la charge de la France. — Резолюція императора: Tant qu'elle sera en France elle sera à la charge du royaume d'Italie. Quand elle sera dans un pays étranger, elle ne sera plus à la charge de l'un ni de l'autre des deux pays (т. е. будетъ содержаться за счетъ страны, гдѣ будетъ находиться, — въ этомъ послѣднемъ случаѣ).

няющихъ страну, — императоръ относился къ этимъ замѣчаніямъ въ высшей степени философски. „Народы всегда бываютъ испуганы новымъ налогомъ; я намѣренъ его удвоить и довести до 4 милліоновъ“, писалъ онъ въ 1805 году, познакомившись съ робкими указаніями законодательнаго корпуса по поводу увеличенія обложенія¹⁾. Правда, при этомъ онъ допускалъ кое-когда нѣкоторыя снисхожденія и изъятія²⁾, лишь бы онѣ не влекли за собою сколько нибудь существеннаго уменьшенія доходовъ отъ вновь вводимыхъ налоговъ.

Стоило законодательному корпусу королевства нѣсколько замѣяться въ проведеніи желательнаго Наполеону проекта, какъ онъ грозитъ этому учрежденію не только тѣмъ, что распустить его немедленно, но что больше его не собереть. „Пока я буду королемъ, законодательный корпусъ не будетъ созданъ.“ Онъ приказываетъ вице-королю передать корпусу, что покажетъ, какъ императоръ можетъ обойтись безъ этого учрежденія³⁾ и т. д. И за эту угрозу слѣдуетъ мѣропріятіе: императоръ утверждаетъ бюджетъ не на годъ, а на два и приказываетъ вице-королю (распустивши законодательный корпусъ), сообщить, какія именно члены этого собранія отличались дурнымъ поведеніемъ (*il faut connaître quels sont les membres qui sont mauvais*)⁴⁾. Въ тотъ же день онъ объявляетъ: „я недоволенъ законодательнымъ корпусомъ. Я воспретилъ представлять ему какой бы то ни было законъ и за мое царствованіе въ Италіи я его больше не созову“⁵⁾.

Разгнѣвавшись на законодательный корпусъ и немедленно его распустивши въ іюль 1805 г., Наполеонъ пишетъ

1) Corresp. XI, 4—5. Наполеонъ Евгению. Gênes 4 juillet 1805. . . . les peuples sont toujours effrayés d'un nouvel impôt.

2) Ibid., 5.

3) Наполеонъ Евгению. Saint-Cloud, 25 juillet 1805. Corresp., XI, 45. Si la loi sur l'enregistrement ne passe pas, je la prendrai de ma propre autorité, et tant que je serai roi, le Corps législatif ne sera point réuni . . . faites leur bien entendre que je puis me passer du Corps législatif, et que je leur apprend, comment je puis m'en passer, puisqu'ils se comportent ainsi envers moi.

4) Наполеонъ Евгению. Saint-Cloud, 26 juillet 1805. Corresp. XI, 52—53.

5) Наполеонъ — Марескальки. Saint-Cloud, 26 juillet 1805. Corresp., XI, 53.

вице-королю: „Я былъ слишкомъ хорошаго мнѣнія объ итальянцахъ; я вижу, что тамъ еще много смутьяновъ и дурныхъ личностей . . . Я желалъ не власти законодательнаго корпуса, а его мнѣнія . . . Вы ошибочно полагаете, будто итальянцы — какъ дѣти. Тутъ есть злонамѣренность. Не позволяйте имъ забывать, что я воденъ дѣлать то, что хочу; это необходимо (помнить) всѣмъ народамъ, а особенно итальянцамъ, которые повинуются только голосу господина. Они васъ будутъ уважать лишь постольку, поскольку будутъ васъ бояться, а бояться васъ они будутъ постольку, поскольку замѣтятъ, что вы знаете ихъ двоедушный и лживый характеръ. Впрочемъ, ваша система проста: императоръ этого хочетъ. Они хорошо знаютъ, что я не измѣняю своей волѣ“¹⁾. Онъ все это писалъ и дѣлалъ уже опредѣленно зная, что въ ближайшіе дни предстоить начало рѣшительной войны противъ Австріи и Россіи и что однимъ изъ театровъ этой войны будетъ сѣверъ Апеннинскаго полуострова. Но онъ итальянцевъ нисколько не боялся.

Вообще, представленія Наполеона о роли конституціоннаго монарха итальянскаго королевства не отличались сложностью. Распустивши, какъ сказано, законодательный корпусъ въ іюль 1805 г. (по самому ничтожному поводу), императоръ писалъ объ этомъ вице-королю въ такихъ выраженіяхъ: „когда эти законодатели будутъ имѣть короля по своему вкусу, онъ сможетъ забавляться этою игрою въ бирюльки; но такъ какъ у меня нѣтъ для этого времени, и такъ какъ все у нихъ — страсть и интрига, то я ихъ больше не созову“²⁾. Еще

1) Наполеонъ Евгенію. Saint-Cloud, 27 juillet 1805. Corresp. XI, 58. J'avais trop bonne opinion des Italiens; je vois qu'il y a encore beaucoup de brouillons et de mauvais sujets. . . Ce n'est pas l'autorité du Corps législatif que je voulais, c'est son opinion. . . Vous avez tort de penser que les Italiens sont comme les enfants, Il y a là dedans de la malveillance. Ne leur laissez pas oublier que je suis le maître de faire ce que je veux; cela est nécessaire pour tous les peuples et surtout pour les Italiens, qui n'obéissent qu'à la voix du maître. Il ne vous estimeront qu'autant qu'ils vous craindront, et ils ne vous craindront qu'autant qu'ils s'apercevront que vous connaissez leur caractère double et faux. D'ailleurs votre système est simple: l'empereur le veut. Ils savent bien que je ne me dépars pas de ma volonté.

2) Наполеонъ — Евгенію. Camp de Boulogne, 5 août 1805.

ярче эти конституціонныя представленія Наполеона сказываются въ рескриптѣ, который онъ написалъ на имя президента распущеннаго законодательнаго корпуса: „въ моихъ правилахъ пользоваться просвѣщенными взглядами всѣхъ посредствующихъ корпусовъ . . . всякій разъ, какъ у нихъ будутъ тѣ же намѣренія и всякій разъ, какъ они будутъ слѣдовать въ томъ же направленіи, какъ я. Но всякій разъ, какъ они будутъ въ свои обсуждения вносить только духъ смуты и интриги (*un esprit de faction et de turbulence*), или проекты, противные тѣмъ, которые я обдумалъ для счастья и благополучія моихъ народовъ, ихъ старанія будутъ безсильны, ихъ удѣломъ всецѣло будетъ стыдъ; и несмотря на нихъ, я осуществлю всѣ намѣренія, окончу всѣ операціи, которыя сочту необходимыми для хода управленія и для великаго задуманнаго мною плана возстановить и прославить королевство Италію. Эти принципы, господинъ президентъ, я передамъ своимъ потомкамъ, и они научатся у меня, что государь никогда не долженъ терпѣть, чтобы духъ коварства и интриги восторжествовалъ надъ его авторитетомъ, чтобы жалкій духъ легкомыслія и оппозиціи лишилъ уваженія эту первую власть, основу общественнаго порядка, исполнительницу гражданскаго кодекса и истинный источникъ всѣхъ благъ народовъ“¹⁾.

Не лишнее будетъ отмѣтить, что онъ не признавалъ рѣшительно никакой сдержки, никакой возможности отпора въ Италіи. Онъ упорно, до конца дней своихъ, отказывался почему-то вѣрить въ мужество итальянцевъ и продолжалъ, при случаѣ, пренебрежительно и грубо о нихъ отзываться. Когда на о. св. Елены пришло извѣстіе о революціи въ Неаполѣ (въ 1820 г.), — то онъ даже развеселился, — и заявилъ, что никакъ не ожидалъ, чтобы эти „макаронщики“ — *maccheronai* принялись „обезьянничать“, подражать испанцамъ²⁾.

Corresp., XI, 77. Quand ces législateurs auront un roi pour eux, il pourra s'amuser à ces jeux de barres; mais comme je n'en ai pas le temps, que tout est passion et faction chez eux, je ne les réunirai plus.

1) Наполеонъ — Тавэрна, президенту Законодательнаго корпуса въ Миланѣ. Camp de Boulogne, 11 août 1805. Corresp. XI, 93—94.

2) Quant à la révolution de Naples . . . elle eut le privilège

Когда какъ то въ 1802 г. Мюратъ выразилъ опасеніе насчетъ возможнаго возстанія въ Романьѣ, Наполеонъ назвалъ эти страхи смѣшными и выразился такъ, что еслибы даже въ Италиі и вовсе не стояло французскихъ войскъ, то достаточно было бы одного кавалерійскаго полка, чтобы ничего не бояться. Особенно ему не хотѣлось, поэтому, чтобы Мюратъ прибѣгалъ въ Италиі къ „жалкому шпионству“¹⁾.

Наполеонъ нисколько не скрывалъ, напр., того, что если, вообще говоря, онъ считается съ настроеніемъ народа, особенно, когда народъ голодаетъ, — то, во всякомъ случаѣ, имѣетъ въ виду народъ французскій, а не итальянскій. „Вопросъ о хлѣбѣ — самый важный и самый деликатный для государей. Собственники никогда не согласны съ народомъ. Первый долгъ государя — склониться въ этомъ вопросѣ на сторону народа, не слушая софизмовъ собственниковъ“²⁾, пишетъ онъ осенью 1810 года Евгенію. А выводъ, который онъ отсюда дѣлаетъ, такой: нужно уничтожить какія бы то ни было пошрины, которыми обложенъ вывозъ хлѣба изъ Италиі во Францію (такъ какъ Франція въ этотъ моментъ нуждалась въ хлѣбѣ). Ясно, что этотъ декретъ (тогда же, въ сентябрѣ 1810 г.), изданный императоромъ, всецѣло былъ благопріятенъ итальянскимъ земельнымъ собственникамъ, получавшимъ обширнѣйшій рынокъ сбыта, и неблагопріятенъ для итальянскаго „народа“, для потребителей, отъ которыхъ

de le mettre de bonne humeur. — Pour celle-la, dit-il à cette occasion — je l'avoue, je ne m'y attendais pas. Qui jamais eût imaginé que ces maccheronai voudraient singer les espagnols, afficher leurs principes, rivaliser de bravoure avec eux? (Le Mémorial de Sainte-Hélène, par Las-Cases, Paris, 1835, II, 687).

1) Наполеонъ — генералу Бертье. Liège, 2 août 1803. Corresp. VIII, 546—547. Les craintes que témoigne le général Murat . . . me paraissent ridicules . . . et surtout qu'il ne se laisse point aller à un miserable espionnage; n'y aurait-il point de troupes françaises, il n'y aurait rien à craindre de la République Italienne avec un seul régiment de cavalerie.

2) Наполеонъ — Евгенію. Paris, 24 septembre 1810. Corresp., XXI, 167: La question des blés est la plus importante et la plus délicate pour les souverains. Les propriétaires ne sont jamais d'accord avec le peuple. Le premier devoir du souverain dans cette question est de pencher pour le peuple sans écouter les sophismes des propriétaires.

ускользаль итальянскій хлѣбъ. Но, повторяемъ, высказывая свой афоризмъ, Наполеонъ имѣлъ въ виду только Францію, и поэтому никакого противорѣчія между словами и дѣлами своими не усматриваль: французскіе землевладѣльцы въ самомъ дѣлѣ могли быть встревожены, а французскіе потребители — обрадованы прибытіемъ хлѣба изъ Италіи. До итальянцевъ же ему не было дѣла.

Несмотря на это не особенно высокое мнѣніе объ итальянцахъ, Наполеонъ — тамъ гдѣ это ему казалось умѣстнымъ, высказывался иногда и въ иномъ смыслѣ. Напр., когда вице-президентъ Италійской республики Мельци сообщилъ ему однажды, что итальянцы жалуются на обременяющіе ихъ налоги, говорятъ о возвращеніи подъ власть Австріи и т. д., то Наполеонъ заявилъ, будто не вѣритъ этому: онъ-де лучшаго мнѣнія объ Италіи, ибо „самыя испорченныя націи“ не судятъ о своемъ положеніи „по большому или меньшему количеству налоговъ“¹⁾. Но это возрѣніе плохо согласуется какъ съ обычнымъ его мнѣніемъ объ Итальянцахъ, такъ и съ извѣстнымъ общимъ взглядомъ его на родъ человѣческій, которымъ управляетъ желудокъ (по его формулѣ).

Вмѣстѣ съ тѣмъ Наполеону казалось, что онъ осыпаль Италію благодареніями, и что итальянцы не только должны быть ему благодарны, но что они и благодарны въ дѣйствительности. Это заблужденіе очень поражало собесѣдника его (въ послѣдніе мѣсяцы жизни императора) доктора Антомархи, который въ годы наполеоновскаго владычества былъ въ Италіи и зналъ истинныя чувства, широко распространенныя въ Италіи²⁾.

1) Наполеонъ—Марескальки, Saint-Omer, 28 août 1804 (Corresp. IX, 618—619): J'ai reçu la lettre du viceprésident. Je n'y reponds pas, parce que je pense qu'elle est écrite sans réflexion. Elle me donnerait une bien mauvaise opinion de la patrie italienne et de Lombardie en particulier, si j'en pouvais penser qu'elle désirât retourner à l'Autriche par la seule raison, qu'elle payait moins . . . c'est mal connaître le genre humain et l'esprit des nations, même les plus dépravées et les plus lâches que de croire qu'elles puissent considérer leur existence politique d'après le plus ou moins de charges.

2) Mémoires de Sainte-Hélène, Paris 1835, II, 678. Une des choses qui prouve le plus évidemment la conscience de Napoléon sur

На о. св. Елены онъ говорилъ, что хотѣлъ создать изъ итальянцевъ націю, объединить въ королевство весь Апеннинскій полуостровъ, сдѣлать Римъ столицею, дать этому государству французскіе законы, французскія нравы, создать „итальянское отечество“, искоренить мѣстныя патріотизмъ, „мѣстныя привычки“¹⁾.

Наполеонъ, въ сущности, повторялъ на о. св. Елены то, что онъ сказалъ за 18 лѣтъ до того, въ отвѣтной рѣчи, которую произнесъ, принимая отъ собравшейся по его мановенію въ Лионѣ консулты титулъ президента республики Италіи, 26 января 1802 г.: „у вашего народа есть только мѣстныя привычки; нужно, чтобы онъ усвоилъ себѣ національныя“²⁾. Но и въ этой рѣчи звучитъ плохо скрытое пренебреженіе: итальянцы должны имѣть армію, у нихъ для этого есть — многочисленное населеніе, плодородная земля, — и примѣръ, который имъ далъ „первый народъ въ Европѣ“, т. е. французы³⁾.

Онъ настойчиво подчеркивалъ объединяющую роль своего владычества въ Италіи.

le bien-être qu'il aurait voulu procurer à sa chère Italie comme il l'appellait autrefois c'est l'illusion qu'il se faisait encore à Sainte-Hélène relativement à la reconnaissance qu'il supposait aux italiens, tant des pays annexés à l'Empire comme le Piémont, la Toscane et plus tard l'état romain que de ceux qui composaient le royaume d'Italie proprement dit. Nous qui avons vu ces peuples de près à l'époque de la domination française, nous admirons les illusions de l'Empereur; mais nous ne les partageons pas.

1) Мémorial de Sainte-Hélène, Paris 1835, II, 687: Je voulais déraciner ces habitudes locales, ces vues partielles, étroites; modeler les habitants sur nos moeurs, les façonner à nos lois, puis les réunir... De la mer jusqu'aux Alpes on n'eût connu qu'une seule domination... Je me proposais de faire de ces états agglomérés une puissance compacte... J'avais déjà commencé l'exécution de ce plan que j'ai conçu dans l'intérêt de la patrie italienne.

2) Discours prononcé devant la consulte extraordinaire. Lyon, 6 pluviôse an X (corresp., VII, 473): Vous n'avez que des lois particulières: il vous faut désormais de lois générales. Votre peuple n'a que des habitudes locales; il faut qu'il prenne des habitudes nationales.

3) Ibid. Enfin, vous n'avez point d'armée... mais vous avez ce qui peut les (les armées) produire, une population nombreuse, des campagnes fertiles et l'exemple qu'a donné dans toutes les circonstances essentielles le premier peuple de l'Europe.

Декретомъ 24 апрѣля 1806 г. вице-король увѣдомилъ подданныхъ королевства Италіи и венеціанцевъ, что Его Величество приказываетъ имъ быть братьями¹⁾. Это категорическое распоряженіе и по формѣ, и по содержанию необычайно характерно для всей итальянской политики Наполеона.

Исторія итальянскаго объединенія не можетъ пройти мимо того періода, о которомъ идетъ рѣчь. Но современники должны были считаться (и очень серьезно) съ тѣмъ, что, какъ выражался тотъ же Наполеонъ, итальянцы высококомѣрно признавались лишь младшими братьями французовъ.

III.

Общій характеръ возрѣвній Наполеона на экономическую роль этихъ „младшихъ братьевъ“ относительно „старшихъ“ я уже опредѣлилъ въ I томѣ своего изслѣдованія. Франція — эксплуататоръ, покоренныя націи — въ томъ числѣ и Италія — эксплуатируемые; всякое мѣропріятіе полезно, если оно выгодно Франціи. Здѣсь нужно только прибавить нѣсколько словъ о томъ, съ какою дополнительною трудностью приходилось Наполеону считаться при неуклонномъ осуществленіи этой политики въ королевствѣ Италіи. Эта трудность была не велика, — но она была. Она заключалась въ нѣкоторомъ треніи правительственнаго механизма. Правда, вице-король былъ — свой человекъ, и этотъ выборъ былъ не случаенъ. Вѣдь, императоръ категорически отклонялъ всегда даже самую мысль дать то или иное самостоятельное владѣніе въ Италіи, то или иное герцогство — итальянцу: эти герцогства должны были быть исключительнымъ удѣломъ маршаловъ и генераловъ императорской арміи, „моихъ солдатъ“ какъ выражался Наполеонъ²⁾. По давню, онъ не могъ довѣрить обширное коро-

1) Нац. арх. AF. IV. 1710. Donné à Milan le 24 avril 1806: Peuples du Royaume d'Italie et de l'Etat de Venise, Sa Majesté vous l'ordonne — vous serez unis comme des frères (подчеркнуто въ рукописномъ текстѣ декрета).

2) Наполеонъ Евгенію. Saint-Cloud, 21 avril 1806. Corresp. XII, 361. Mon intention n'est pas d'appeler aucun Italien ni aucun Venitien aux duchés, qui doivent être la récompense exclusive de

левство не-французу. И вице-королю онъ, въ самомъ дѣлѣ, могъ вѣрить. Но Евгений volens-nolens долженъ былъ обращаться къ услугамъ мѣстныхъ свѣдущихъ людей, министры у него были итальянцы, — и вотъ тутъ-то не все и не всегда шло гладко.

Конечно, и итальянскіе министры подъ страхомъ отставки обязаны были въ своей торговой политикѣ больше думать объ интересахъ французскихъ производителей, чѣмъ итальянскихъ потребителей, и съ этой точки зрѣнія будто бы радовались всякому сокращенію „иностранной“ (не-французской) конкуренціи, напр., насильственному прекращенію сбыта бергской промышленности¹⁾. Но, по нѣкоторымъ признакамъ можно судить, что императоръ не особенно довѣрялъ подобнымъ изъявленіямъ радости. Онъ зорко и подозрительно слѣдилъ за тѣмъ, какъ работаетъ правительственный аппаратъ въ королевствѣ.

Служившіе впослѣдствіе при вице-королѣ министры-итальянцы, въ сущности, очень бы желали обезопасить свою родину отъ Франціи, и, пока шли (въ 1805 г.) разговоры и предположенія о томъ, что Наполеонъ даетъ Италіи особаго короля, они въ частныхъ разговорахъ осмѣливались высказываться въ такомъ духѣ, который Императору едва-ли понравился бы. Таковъ былъ Марескальки, министръ иностранныхъ дѣлъ²⁾, таковъ былъ, даже, иногда Прина и др.

mes soldats. . . Je vous défends de jamais laisser espérer qu'aucun Italien, ni Vénitien puisse être nommé à aucun des duchés.

1) . . . Nel recente suo rapporto delli 25 febbrajo il ministro dell'interno ha fatto sentire che se le mercanzie di egual specie fabricate in alcuni stati d'Allemagna e particolarmente nel Gran Ducato di Berg erano ammessi in Italia, non vi era veramente motivo di respingere quelli che il commercio dei dipartimenti francesi del Reno spediva per il Regno in transito per La Svizzera e l'Allemagna . . . sarebbe stato in più casi di pregiudizio al commercio francese . . . и т. д. (Мил. Госуд. Арх. Comm., № 11. 27 Мар. 1811. Министръ финансовъ — вице-королю).

2) Ср. напр. Conversation avec M. Marescalchi (подписано d'Haute-rive). 1805. Архивъ Мин. иностр. дѣлъ, серия Correspondance, Milan, № 61, fol. 9—10. La tendance de sa conversation a été de persuader que la Lombardie devoit être entièrement séparée de la France, gouvernée par un prince indépendant, garantie . . . , contre la France par un traité qui fixât d'une manière extrêmement

Министръ таможенъ королевства Италіи Ламбертенги, по хвалебному, въ общемъ, отзыву агента французскаго министерства внутреннихъ дѣлъ, соблюдалъ интересы Франціи, поскольку они не противорѣчили интересамъ его родины¹⁾. Но въ томъ то и дѣло, что эти интересы обѣихъ странъ при Наполеонѣ оказывались часто въ полномъ противорѣчій и никакія высокопарныя фразы о братскихъ чувствахъ, которыя должны питать другъ къ другу обѣ державы Наполеона, не могли затушевать этотъ объективный и очевидный фактъ. Указанное противорѣчіе отнюдь не вытекало изъ природныхъ или, шире говоря, обще-экономическихъ условій, въ которыхъ жили обѣ страны; его не было до Наполеона и оно не проявлялось послѣ Наполеона. Оно было создано могучею и упорною волею „императора и короля“, имѣвшаго твердое намѣреніе сдѣлать изъ королевства Италіи экономическаго вассала Франціи и, что важнѣе, располагавшаго подавляющими силами для осуществленія этого намѣренія, — если не всецѣло, то въ значительной степени. И трагизмъ положенія людей вроде Мельци, Альдини, Ламбертенги заключался въ томъ, что они считались и себя считали министрами итальянскаго короля, а должны были исполнять предначертанія французскаго императора, предъ которымъ, въ дунѣ Наполеона, итальянскій король всегда безмолвствовалъ.

Они старались, но далеко не всегда удачно, добиться взаимныхъ уступокъ со стороны Франціи.

Вообще, проведеніе принципа взаимности не выходило изъ мысли итальянскихъ министровъ, хотя положеніе Италіи относительно Франціи и воззрѣнія Наполеона на желательныя взаимоотношенія обѣихъ странъ были таковы, что трудно было мечтать о чемъ либо, похожемъ на планомѣрное и

liberale la subvention temporaire et très modérée que ce pays aurait à payer à la France pendant la guerre actuelle.

1) Нац. арх. F—12 535. Rapport à Son Excellence le Ministre de l'Intérieur. Le mérite de M. Lambertenghi est connu, c'est d'ailleurs un homme plein d'honneur; il croit servir son souverain en prenant en main les intérêts de la France, en tant qu'ils ne sont point en opposition avec ceux de son pays Ce sont des égards qui devraient toujours avoir lieu entre des états amis, bien plus entre des états frères comme la France et l'Italie . . .

последовательное проведение этого принципа. Нужно было хвататься за отдѣльные, мелкіе случаи, пользоваться подвернувшимся удобнымъ обстоятельствомъ, чтобы украдкою выторговать на основаніи этого принципа что-либо для итальянскихъ купцовъ или промышленниковъ. Вотъ примѣръ. Французскій министръ торговли обращается къ итальянскому министру финансовъ, прося разрѣшенія французскимъ купцамъ ввезти въ Италію нѣкоторое количество готоваго платья изъ бумажной матеріи. Въ императорскомъ декретѣ отъ 10 октября 1810 года говорится о допущеніи лишь бумажныхъ матерій, а не готовыхъ издѣлій изъ этихъ матерій. И вотъ итальянскій министръ вспоминаетъ, что купцы изъ Павіи уже нѣсколько мѣсяцевъ ждутъ разрѣшенія ввезти такіе же точно товары во Францію. Онъ этимъ тотчасъ же пользуется и выдвигаетъ вопросъ о взаимности¹⁾. Но многого подобной мелкой борьбою достигнуть было нельзя.

Министрамъ королевства Италіи Наполеонъ не довѣрялъ, — и склоненъ былъ думать, что они очень способны узурпировать власть вице-короля, — стоитъ тому только проявить слабость въ охранѣ своихъ прерогативъ²⁾. Не вѣрилъ онъ также и въ безкорыстіе своихъ подчиненныхъ.

„Меня обворовываютъ на 50, на 60 процентовъ“; „меня хотятъ заставить заплатить вдвое; такъ или нѣтъ?“ „стремятся красть сколько возможно“, — такими заявленіями пестрятъ письма и приказы императора, отправляемые вице-королю³⁾.

Тамъ, гдѣ возникало подозрѣніе въ честности того или иного итальянскаго чиновника, императоръ всегда склоненъ былъ обобщать и предостерегать вице-короля отъ излишняго

1) Миланен. Госуд. арх. Commercio, p. m. картонъ № 183. Milano, li 29 maggio 1812. Il senatore Ministro delle finanze a. S. E. il sig. Conte Vaccari, ministro del' Interno (. . . potendo quest' occasione aprir la via ad una domanda di reciprocita . . .)

2) Наполеонъ — Евгенію, Saint-Cloud, 25 juillet 1805. Corresp. XI, 44. Vos principes la dessus ne valent rien et seraient destructifs de l'autorité du prince. Si vous continuez ainsi, vous verriez bientôt toute l'influence se diriger sur les ministres; ils ne tarderaient pas à en abuser et les inconvénients en seraient immenses pour le gouvernement.

3) Ср. Corresp., XII, 390. Saint-Cloud, 26 avril 1806; и мн. др. въ томъ же и слѣд. томахъ.

довѣрія къ всей націи вообще ¹⁾). При малѣйшемъ неудовольствіи — онъ отставлялъ служащихъ, грозилъ разстрѣломъ за неосторожныя слова; укорялъ Евгенія, что тотъ „слишкомъ рыцарствененъ“, что это не подобаетъ положенію вице-короля. „Я знаю итальянцевъ лучше, чѣмъ вы. Я буду покровительствовать тѣмъ, которые обнаруживаютъ привязанность ко мнѣ, но я сурово расправляюсь съ тѣми, которые будутъ принадлежать къ иной категоріи“ ²⁾).

Впрочемъ, разница между вице-королемъ и министрами реально сводилась лишь къ тому безобидному обстоятельству, что Евгеній, на правахъ пасынка, осмѣливался откровенно высказываться иногда о томъ, о чемъ министры молчали. Но ни одинаго разу дальше этого дѣло не пошло и никакой настойчивости, конечно, вице-король проявлять не осмѣливался.

При обсужденіи торговаго договора между Франціей и Италіей въ 1808 году вице-король откровенно писалъ императору, что нѣкоторыя домогательства имперскихъ министровъ клоняются прямо къ уничтоженію важныхъ отраслей итальянской промышленности. Евгеній понималъ, что этимъ трудно разжалобить грознаго повелителя, — и поэтому считалъ нужнымъ почтительнѣйше указать на то, что отъ уничтоженія итальянской промышленности можетъ вредно отразиться на доходахъ королевской казны. А, Впрочемъ, какъ его величеству будетъ угодно ³⁾. Это — неизбѣжный

1) Corresp., XI, 3. Gênes, 3 juillet 1805. Наполеонъ — Евгенію. Vous verrez qu'il y a eu du tripotage. Dans le fait il était difficile de penser que Melzi qui a de l'esprit et de la tenue pût se comporter si mal. C'est une raison de plus qui prouve combien il faut être en garde dans ce pays là.

2) Наполеонъ — Евгенію, Saint-Cloud 25 juillet 1805. Corresp. XI, 43: Il y a dans votre conduite quelque chose de chevaleresque qui est de votre âge, mais non de votre place . . . Je connais mieux les Italiens que vous. Je protégerai ceux qui me professent de l'attachement, mais je ferai une severe justice de ceux qui seraient d'une categorie différente.

3) Нац. арх. AF. IV. 1711: 6 avril 1808. Вице-король — императору. Je dois avoir l'honneur de le dire à Votre Majesté, j'ai cru voir dans quelques unes des demandes des ministres de France la source de l'anéantissement de plusieurs branches importantes de l'industrie Italienne, et ce qui ne serait pas moins funeste

конецъ всѣхъ посланій вице-короля. Я не могу указать ни одного случая повторнаго письма о предметѣ, относительно котораго вице-король расходился въ мнѣніяхъ съ императоромъ. Ней, Массена, даже Мюратъ — были все же нѣсколько настойчивѣе, хотя, конечно и они гнулись предъ желѣзною волей повелителя.

Ревниво относясь къ возможнымъ попыткамъ итальянскихъ министровъ узурпировать власть вице-короля, онъ не менѣе ревниво охранялъ всю полноту своей собственной власти отъ какихъ бы то ни было поползновеній Евгенія проявить самостоятельность. „Вы не должны, подъ какимъ бы то ни было предлогомъ, хотъ бы луна грозила упасть на Миланъ, дѣлать что либо, выходящее изъ границъ вашей власти“¹⁾. Онъ, собственно, боялся доброты, свойственной Евгению Богарна, съ неудовольствіемъ думалъ о томъ, что вице-король склоненъ прислушиваться къ жалобамъ населенія²⁾.

Наполеону не нравилось, напр., и то, что вице-король не былъ врагомъ гласности, — въ томъ смыслѣ, что не прочь былъ публиковать свои распоряженія, если по существу они не имѣли характера государственной тайны. „Сынъ мой, нужно печатать мало . . . Чѣмъ меньше вы будете печатать, тѣмъ будетъ лучше“, писалъ императоръ Евгению³⁾. При всей своей благосклонности къ пасынку, онъ много и рѣзко ему выговаривалъ за разныя провинности.

Онъ часто былъ недоволенъ излишнею, какъ ему казалось, щепетильностью Евгенія въ пользованіи реквизи-

à votre trésor d'Italie, la diminution d'une assez grande partie de ses revenues . . . Votre Majesté . . . verra sans doute mieux que moi ce qu'il sera le plus utile de statuer pour le bien de ses deux Etats.

1) Наполеонъ—Евгению. Camp de Boulogne, 6 août 1805. Corresp. XI, 82 . . . vous ne devez sous aucun prétexte, la lune menaçât-elle de tomber sur Milan, rien faire de ce qui est hors de votre autorité.

2) *ibid.*, 83: ne croyez pas que ceci m'empêche de rendre justice à la bonté de votre coeur; mais je ne veux pas avoir mauvaise opinion de votre caractère; pour cela n'écoutez pas les sottises de quelques coteries de Milan.

3) Наполеонъ—Евгению. Saint-Cloud, 21 juin 1806. Corresp. XII, 585. Mon fils, il faut imprimer peu . . . En général le moins que vous ferez imprimer, sera le mieux.

ціями. „Tant de manègement“ относительно Італіі его удивляєть. Онъ не понимаетъ, почему Евгеній неохотно пользуется своими неограниченными правами. „Не слѣдуетъ пугаться воплей итальянцевъ; они никогда не довольны... Покажите силу!“¹⁾ И, вообще по его мнѣнію, итальянцы вопятъ, но не думаютъ о томъ, что говорятъ. Вѣдь знаютъ же они, что если добромъ не подчинятся реквизиціямъ, то армія возьметъ силою то, что ей нужно. Во имя блага арміи, вице-король обязанъ быть суровымъ къ населенію²⁾).

Правда, Евгеній Богарнэ не только не отличался жестокостью, но, вообще, былъ человѣкомъ лично благороднымъ и умѣвшимъ входить въ чужое положеніе. Въ документахъ Миланскаго архива я нашель не мало доказательствъ, что тайкомъ отъ своего грознаго вотчима вице-король неоднократно спасалъ отъ гибели и разоренія лицъ нарушившихъ запретъ торговать съ англичанами. Были, напр., такіе случаи: на корабль, принадлежащемъ, къ тому же, иностранцу, который и не зналъ у суровомъ декретѣ 10 іюня 1806 г., находятъ тючокъ хлопчатобумажной пряжи англійскаго происхожденія. Корабль подлежить конфискаціи, — хозяинъ тюремному заключенію и штрафу. Вице-король довольствуется наложеніемъ штрафа въ 200 лиръ и конфискаціей товара, — но выпускаетъ судохозяина изъ заключенія и возвращаетъ ему судно³⁾).

Но, въ общемъ, вице-король былъ послушнѣйшимъ орудіемъ наполеоновской воли.

Вице-король чрезвычайно точно соблюдалъ правила континентальной блокады и обусловленныхъ ею декретовъ,

1) Наполеонъ — Евгенію. Saint-Cloud, 16 septembre 1805. Corresp., XI, 251; ... Je ne vois pas pourquoi vous y trouvez de la repugnance; je suis surpris que le ministre de la guerre ne vous ait pas éclairé là-dessus. ... Il ne faut pas vous épauvanter des cris des italiens: ils ne sont jamais contents ... Montrez de la vigueur.

2) Наполеонъ — Евгенію. Saint-Cloud, 22 septembre 1805. Corr. XI, 291: on crie, mais on ne pense pas ce qu'on dit. ... Pour le bien de l'armée ayez de la severité etc.

3) Миланск. Госуд. Арх., Commercio, № 12. 12 ottobre 1806. Докладъ министра финансовъ. Сверху — резолюція вице-короля —, помѣчена 13 octobre 1806.

предугадывалъ въ этомъ отношеніи мысли и желанія Наполеона, очень огорчался окриками и подозрѣніями императора¹⁾, ставилъ какъ бы дѣломъ чести для себя самое суровое выполненіе этихъ распоряженій Наполеона.

IV.

О томъ, какъ выражалась императорская политика послѣдовательнаго использованія ресурсовъ королевства Италіи въ области торгово-промышленныхъ отношеній, — будетъ еще много сказано въ дальнѣйшихъ главахъ, такъ какъ именно эта сторона дѣла освѣщается нашими документами, можно сказать, съ исчерпывающею полнотою. Здѣсь мы остановимся пока лишь на двухъ моментахъ (одномъ — фискальномъ, другомъ — административно-политическомъ), безъ уясненія которыхъ не совсѣмъ полно была бы представленіе объ общей обстановкѣ тогдашней экономической жизни королевства.

Наполеонъ самымъ рѣшительнымъ образомъ эксплуатировалъ итальянскую казну для обще-имперскихъ цѣлей. Это обезкровливало, истощало и безъ того болѣе чѣмъ скромный монетный рынокъ королевства, ослабляло кредитъ, вредило торговлѣ и промышленности.

Верховная власть при этомъ отказывалась усматривать какое бы то ни было различіе между болѣе богатою Франціею и бѣднымъ королевствомъ.

Императоръ категорически и принципиально отвергалъ всякую мысль о томъ, чтобы его итальянскіе подданные были меньше обременены налогами, нежели французы²⁾. Безмѣрно преувеличивая благодѣянія, которыми якобы поль-

1) Ср. AF. IV. 1711. Milan, le 2 mars 1810. Евгений— Наполеону. Ce ne sera jamais, dans un pays ou je serai qu'on se permettra d'enfreindre, ou même de modifier les ordres de Votre Majesté. И раньше: il m'est penible que Votre Majesté trompée me témoigne son mécontentement и т. д.

2) Corresp., XII, 211. Наполеонъ — Евгению. Paris, 9 mars 1806. Mes peuples d'Italie ne doivent s'attendre à aucune déchargé d'imposition; je ne puis les traiter plus favorablement que mes peuples de France; mes depenses sont trop considérables tant pour le marine que pour la terre.

зуются итальянцы, онъ не допускалъ никакихъ послабленій въ дѣйствіяхъ фиска.

Въ дѣлѣ взысканія налоговъ съ Италіи онъ былъ безпощаденъ. „Развѣ (въ Италіи) платяты больше, чѣмъ во Франціи?“ спрашивалъ онъ, — и отвѣчалъ, что во Франціи — платяты больше, а поэтому итальянцевъ щадить нечего. Вообще, къ жалобамъ, идущимъ изъ Италіи, онъ относился почти всегда саркастически. „Въ этой странѣ желали бы невозможнаго: платить мало податей, имѣть мало войскъ и быть великою націей; все это — химера. Здравомыслящіе люди должны положиться на меня. Я знаю, что нужно и что — хорошо, такъ какъ у меня высшіе взгляды“¹⁾. И онъ требовалъ, чтобы ежесечно его королевство вносило во французскую казну 2.500.000 франковъ, — помимо, конечно, всякихъ обыкновенныхъ доходовъ, которые получались имъ, какъ итальянскимъ королемъ.

Императоръ иной разъ, впрочемъ, когда его просилъ вице-король хоть немного пощадить Италію, какъ бы признавалъ, что лежащее на королевствѣ бремя очень значительно; но тогда онъ приводилъ другіе аргументы: нужду въ деньгахъ въ данный моментъ²⁾ и т. п. Словомъ, объ облегченіи Италіи онъ не желалъ и слышать. Онъ, повидимому, не считалъ, что особенно эксплуатируетъ Италію: главныя выгоды, которыя она должна дать, — заключаются, по его опредѣленію, въ томъ, что на ея счетъ будетъ содержаться большая армія (вспомогательная, такъ сказать, при главной, французской)³⁾.

Не довольствуясь регулярною данью, взыскиваемой съ

1) Наполеонъ—Евгенію. Saint-Cloud, 14 avril 1806. Corresp., XII, 344. On voudrait dans ce pays-la' l'impossible: payer peu de contributions, avoir peu de troupes et se trouver une grande nation; tout cela est chimère. Les gens de sens doivent s'en rapporter à moi и д. т.

2) Наполеонъ—Евгенію. Paris, 22 novembre 1809. Corresp., XX, 49. J'ai trouvé ici mes affaires de finances bien dérangées... Les nouvelles levées et les immenses armements que je fais pour l'Espagne continuent de me ruiner. Vous comprenez donc que je ne puis alléger en rien le fardeau de mon royaume d'Italie.

3) En résultat l'Italie ne produira d'autres avantages que d'entretenir au delà des Alpes une grande armée.

королевства Италіи въ пользу имперіи, Наполеонъ прибѣгалъ и къ экстреннымъ поборамъ, когда находилъ это нужнымъ.

Въ началѣ 1804 г. первый консулъ приказалъ, чтобы республика Италія внесла во французское казначейство на постройку флота 2.400.000 ливровъ. Впрочемъ, 26 мая того же года позволено было половину этой суммы возмѣстить натурою, доставивши на 1.200.000 ливровъ пеньки¹⁾.

Въ войну 1805 года Наполеонъ приказалъ взять съ королевства Италіи чрезвычайную сумму въ шесть милліоновъ франковъ, — и именно этими деньгами расплатиться за всѣ военныя поставки на армію, собранную въ Италіи. Но такъ какъ при нормальной уплатѣ за поставляемые продукты этой суммы не хватило-бы, то онъ почти одновременно и, повидимому²⁾, послѣ нѣкоторыхъ сдержанныхъ протестовъ Евгенія, объявилъ подъ реквизиціей все, что могла получить армія въ Италіи.

Постоянные поборы повысились особенно съ 1806 года. Италія уплачивала въ имперскую казну, въ качествѣ „субсидіи“ — втеченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ 1806 г. по 1.600.000 фр. въ мѣсяць, а втеченіе послѣднихъ восьми — по 2.500.000 фр., — въ общемъ, за весь этотъ годъ — 26.400.000 фр. Съ 1807 г. эта субсидія была доведена до 30.000.000 фр. (ежегодно)³⁾.

Наполеонъ приказалъ въ 1806 г. не только содержать французскую и итальянскую арміи, находящіяся въ Далмаціи на счетъ итальянской казны, но непремѣнно доставлять въ золотой монетѣ нужныя суммы въ распоряженіе военныхъ властей. За два года (1806—1808) на содержаніе французской арміи въ Далмаціи пошло 15.965.339 франковъ, а на содержаніе итальянской 3.599.709. Эти 19.565.048 франковъ были отправлены изъ Италіи, согласно повелѣнію императора, золотою монетою. Конечно, это внесло большую тревогу и сопряжено было съ большими неудобствами для торговаго

1) Наполеонъ — контръ-адмиралу Decrès. Saint-Cloud, 26 mai 1804. Corresp. IX, 480.

2) Наполеонъ — Евгенію. Saint-Cloud, 22 septembre 1805. Corresp. XI, 290—291.

3) Нац. арх. А. F. IV. 1069. Rapport à Sa Majesté Impériale et Royale. Fevrier 1810. Recettes et dépenses locales de l'Italie.

міра, такъ какъ въ 1808 г. въ королевствѣ совсѣмъ не осталось золота, и вице-король очень безпокоился, и доносилъ объ этомъ Наполеону, такъ какъ совсѣмъ не зналъ, какимъ образомъ помочь бѣдѣ. Характерно, что это золото и въ Далмаціи не осталось: австрійцы постарались, чтобы оно поскорѣе перешло къ нимъ¹⁾.

И впослѣдствіе повторялись случаи, когда на итальянскую королевскую казну возлагалась обязанность содержать, кромѣ итальянской, еще и имперскую армію, находившуюся временно въ королевствѣ.

Къ февралю 1810 г. французская армія, стоявшая въ Италіи, была равна 76.035 человекъ²⁾. „Иллирійская“ армія, въ ту же эпоху была равна 26.339 чел.³⁾; армія присоединенной Римской области — 2073 чел.⁴⁾; армія приуроченная къ Ионическимъ островамъ 6910 чел.⁵⁾. Эти имперскія арміи тоже — иногда отчасти, иногда всецѣло оказывались на содержаніи королевства Италіи, и эти расходы итальянской королевской казнѣ приходилось покрывать откуда угодно, сверхъ смѣты.

И еще этими высочайше утвержденными расходными статьями на армію и флотъ дѣло не ограничивалось: фактически тратилось почти всегда больше, потому что Наполеонъ дѣлалъ непредвидѣнные смѣтою издержки по этимъ вѣдомствамъ⁶⁾. Заказы имперское интендантство, обычно-

1) Нац. арх. А. F. IV. 1711. 1 août 1808. Евгений — Наполеону. La vérité est que l'or est aujourd'hui devenu très rare et que le dernier envoi à faire en Dalmatie a du être différé de quelques jours... Ainsi voilà près de 20 millions qui ont été envoyés sur un même point et dont il n'est pas revenu un écu dans votre royaume; dont il, n'est pas même resté un écu en Dalmatie. L'Autriche et la Bosnie ont tiré à elles toutes ces espèces.

2) Нац. арх. AF. IV. 1711. Etats fournis par le ministre de la guerre (2 février 1810). Armée d'Italie.

3) Ibid., № 2. Armée d'Illyrie.

4) Ibid., № 3. Etats Romains.

5) Ibid., № 4. Gouvernement des Isles Ioniennes. Документы наши строго различаютъ armées d'Italie, т. е. французскія имперскія войска, расположенныя въ Италіи, отъ armées italiennes или — рѣже — armées du Royaume d'Italie — что означать итальянскія войска, принадлежащія королевству Италіи.

6) Нац. арх. AF. IV. 1712. 25 novembre 1811. Вице-король императору. Le ministre de la guerre et marine a été particulière-

венно, дѣлало во Франціи, а не въ Италиі, — и не только для французской, но и для итальянской арміи. А если что перепадало итальянскимъ подрядчикамъ, то платили имъ далеко не такъ аккуратно, какъ французамъ.

Насколько аккуратенъ былъ платежъ за взятія французскимъ интендантствомъ вещи и припасы, явствуетъ изъ того, что въ 1810 году Наполеонъ послѣ долгихъ моленій приказалъ уплатить 212.897 франковъ за доставленную итальянскими подрядчиками въ 1800 году экипировку для французской арміи (и еще характерная черта: въ 1811 году императору особымъ докладомъ напоминали, что онъ въ 1810 году велѣлъ этотъ десятилѣтній долгъ уплатить¹⁾!

По мнѣнію вице-короля, высказанному имъ въ концѣ 1810 года въ непривычно-смѣломъ письмѣ къ императору, — невозможно было бы еще болѣе отяготить страну обложеніемъ, — при полномъ разореніи торговли и почти полномъ разореніи промышленности²⁾.

Наполеонъ держался на этотъ счетъ иного мнѣнія.

Собираясь присоединить къ имперіи Церковную область, Наполеонъ, однако, не желаетъ, чтобы лежащій на этой области государственный долгъ, или, вѣрнѣе, та часть государственнаго долга, которую онъ, вообще, рѣшилъ уплатить, легла бременемъ исключительно на имперію-же: онъ распоряжается, чтобы этотъ долгъ былъ отнесенъ на счетъ имперіи и королевства Италиі, причемъ онъ полагаетъ, что большая часть будетъ уплачена именно Италиі³⁾. И когда въ послѣдствіе Церковная область была присоединена, то все и было устроено такъ, какъ онъ того желалъ.

ment obligé à des dépenses chaque année qui ne pouvaient pas être prévues . . . tels que les envois de vivres et munitions à Corfou qui ont coûté . . . de 6 à 800.000 par année и т. д.

1) Нац. арх. АФ. IV. 1712. Rapport présenté à Sa Majesté l'Empereur' et Roi par le ministre-directeur, 8 mai 1811.

2) Нац. арх. АФ. IV. 1711. Евгений — Наполеону. Milan, ce 26 décembre 1810. En effet il n'est plus possible de lui imposer une charge plus forte (l'interruption totale du commerce; l'état de déperissement où va tomber le peu des manufactures tant de soie que de coton qui existaient dans le royaume и т. д.).

3) Наполеонъ — Годену, Schönbrunn, 10 septembre 1809, I, 358.

Въ заключеніе этого параграфа приведу нѣкоторыя цифровыя данныя, касающіяся государственнаго бюджета республики, затѣмъ королевства, Италіи въ наполеоновскій періодъ. Со всѣми пропусками и неясностями эти цифры все же весьма любопытны. У насъ есть данныя какъ о нѣкоторыхъ первыхъ годахъ наполеоновскаго владычества, такъ и о нѣкоторыхъ послѣднихъ годахъ этой эпохи.

| | | | | |
|--------------------|---------|-------------|---------------------------|---------|
| Въ 1803 году общій | доходъ | быль равенъ | 97.010.802 | лирамъ. |
| " " " | расходъ | " " | 96.996.079 | " |
| Въ 1804 " " | доходъ | " " | 107.559.089 | " |
| " " " | расходъ | " " | 91.632.037 | " |
| Въ 1805 " " | доходъ | " " | 100.473.594 | " |
| " " " | расходъ | " " | 103.282.143 | " |
| Въ 1806 " " | доходъ | " " | 140.466.555 | " |
| " " " | расходъ | " " | 139.000.855 | " |
| Въ 1807 " " | доходъ | " " | 114.230.000 | " |
| " " " | расходъ | " " | 114.230.000 ¹⁾ | " |

Эти цифры, въ общемъ, увеличиваются въ послѣдніе годы царствованія.

| | Въ 1809 г. | 1810 г. | 1811 г. | 1812 г. |
|---------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Приходъ | 128.585.000 | 134.480.613 | 137.423.092 | не показанъ |
| Расходъ | 136.000.000 | 134.480.613 | 142.444.870 | 144.000.000 |

Документы отмѣчаютъ, что въ сумму расходовъ на 1811 годъ вошла цифра 10.133.626 лиръ, ассигнованная на подготовку войны съ Россіей²⁾. Сколько ассигновано было на эту цѣль изъ итальянскаго бюджета въ самомъ 1812 году — не знаемъ.

Таковы приблизительныя цифры. Говоримъ: прибли- зительныя потому, что въ документахъ (одинаково офици- альнаго происхожденія) находимъ все же нѣкоторыя разно- рѣчія и (въ общемъ, правда, не особенно большія) неточ- ности. Есть и довольно крупныя несовпаденія. Такъ, напр.,

1) AF. IV. 480. Conti dell' amministr. delle finanze. Для первыхъ двухъ бюджетовъ — AF. IV. 487.

2) Нац. арх. А. F. IV * 487, 21. Esercizio 1811. — Ср. также Миланск. Госуд. арх., серия Commercio, № 11, 28. Gennaio 1812. Не вошли, очевидно, еще кое-какія мелкія суммы чрезвычайныхъ расходовъ. Ср. дальше, стр. 54.

въ одномъ документѣ (Миланск. Госуд. арх., серія Commercio, № 11, 28 gennaio 1812, декретъ) находимъ опредѣленіе доходовъ на 1809 годъ = 128.585.000 лиръ, расходовъ — 136.000.000 лиръ, — а въ другомъ документѣ (Нац. арх. А. F. IV. * 486, — 36) на тотъ же 1809 годъ цифры показаны такія: доходы — 127.781.970 лиръ, расходы — 127.359.000 лиръ. —

Если взглянемся въ бюджетныя статьи, то получимъ еще нѣсколько интересныхъ деталей. Возьмемъ тотъ же 1809 годъ. Вотъ показанія документа относительно доходныхъ статей.

Доходы посчитаны (тѣмъ документомъ, откуда взяты дальнѣйшія цифры) въ 127.781.970 лиръ.

Главными статьями дохода были: налоги на земельную недвижимость 51.647.071 лира; таможни, налогъ на соль, на табакъ, на предметы потребления (посчитано въ одной статьѣ) — 48.818.693 лиры. Для насъ тутъ интересно отмѣтить, что прямой налогъ на лицъ, занимающихся торговлею и промышленностью (*arti e commercio*, — въ графѣ *imposte directe*) далъ всего 1.681.186 лиръ. Къ общей цифрѣ чистаго дохода, давнаго косвеннымъ обложеніемъ (какъ сказано — 48.818.693 лиры) — нужно присчитать показанный отдѣльно расходъ на эту часть фискальной организаціи, — и тогда получится тоже показанная документомъ цифра валового прихода отъ косвеннаго обложенія — 65.944.948 лиръ. Больше всего изъ отдѣльныхъ статей косвеннаго обложенія дали; 1) налогъ на соль — 22.359.854 лиры; 2) налоги на иные предметы потребления 22.266.785 лиръ; и 3) таможни (8.659.588 лиръ валового дохода; въ 1808 г. — 10.168.687 лиръ)¹⁾.

Что касается расходовъ, то общая ихъ цифра распределяется по рубрикамъ такъ.

Изъ 127.359.000 расходовъ на 1809 годъ самыми крупными статьями были: 42.000.000 на военное и морское министерство, 30.000.000 ежегодной дани въ казну французской имперіи, 18.800.000 — по финансовымъ и т. п. обязательствамъ, — и на министерство внутреннихъ дѣлъ — 17.900.000 лиръ (загѣмъ шли — министерство юстиціи — 7.600.000 и гражданскій листъ королю — 6.000.000; — остальные статьи расхо-

1) Нац. арх. А. F. * IV. 486, — 36. *Imposte indirette*. (1809).

довъ колебались между 2.420.000 лиръ — министерство финансовъ — до 180.000 — министерство исповѣданій¹⁾.

Есть у насъ показанія, касающіяся расходныхъ статей и въ 1811, и въ 1812 гг. въ два послѣдніе года, когда былъ составленъ и выполненъ бюджетъ королевства. Расходы (обыкновенные) въ 1811 году были равны 131.000.000 лиръ²⁾.

По государств. долгамъ и др. обязательствамъ,

| | |
|--|-------------|
| пенсіи, пожизн. ренты | 21.000.000 |
| Гражданскій листъ | 6.000.000 |
| Министерство юстиціи | 7.600.000 |
| Министерство иностр. дѣлъ | 800.000 |
| Министерство внутр. дѣлъ | 16.400.000 |
| Министерство исповѣданій | 200.000 |
| Военное и морское мин. | 44.000.000 |
| Министерство финансовъ (finanze) | 3.300.000 |
| Казначейство (tesoro publico) | 1.100.000 |
| Дань Франціи (corresponsione alla Francia) | 30.000.000 |
| Резервный фондъ | 600.000 |
| | <hr/> |
| | 131.000.000 |

Бюджетъ 1812 г. — Расходъ 144.000.000 лиръ (Приходъ не показанъ). Предполагаемыя статьи расхода 1812 года.

Расходы по долгамъ, пожизненные пенсіи

| | | |
|--|-------------|-------|
| и ренты | 22.000.000 | лиръ. |
| Гражданскій листъ | 6.000.000 | „ |
| Министерство юстиціи | 7.500.000 | „ |
| Министерство иностранныхъ дѣлъ | 500.000 | „ |
| Министерство внутреннихъ дѣлъ | 17.000.000 | „ |
| Министерство исповѣданій | 200.000 | „ |
| Военное и морское министерства | 46.000.000 | „ |
| Министерство финансовъ | 4.300.000 | „ |
| Казначейство (tesoro) | 1.500.000 | „ |
| Уплаты Франціи (corresponsione alla Francia) | 30.000.000 | „ |
| Добавочный кредитъ на долги 1809 г. | 4.000.000 | „ |
| Резервный фондъ | 5.000.000 | „ |
| | <hr/> | |
| | 144.000.000 | лиръ. |

1) Нац. арх. А. Ф. * IV. 486, 8. Situazione delle spese per l'esercizio dell'anno 1809,

2) Нац. арх. А. Ф. IV. * 487, 33. Stato delle spese. Въ эту цифру не вошла указанная мною на стр. 52-ой сумма чрезвычайныхъ расходовъ, вызванныхъ подготовкою войны съ Россією.

Въ общемъ отчетѣ о финансахъ королевства, представленномъ Наполеону въ концѣ 1812 года, указывается, что съ 14 февраля 1802 г., „со времени конституціоннаго порядка“ до 1 октября 1812 года сумма государственныхъ доходовъ королевства выразилась въ цифрѣ 636.000.000 лиръ, — и что почти столько же (на 32.578 лиръ меньше) было произведено расходовъ¹⁾.

Такимъ образомъ, выходило, что сводятся концы съ концами. Но взглядывшись въ цифры расходныхъ статей, читатель убѣдился, конечно, какъ мало были приняты во вниманіе интересы королевства: напр., въ 1812 году изъ 144.000.000 общихъ расходовъ больше половины ушло на армію и въ имперскую французскую казну, въ видѣ прямого взноса (46.000.000 + 30.000.000 = 76.000.000 лиръ). — Затѣмъ, — 22.000.000 пошло на уплату и погашеніе долговъ и. т. п.

Но сколько среди этихъ долговъ было такихъ, которые рѣшительно безъ всякаго справедливаго основанія были свалены Наполеономъ на итальянскую казну!

Кровопрлитная и раззорительнѣйшая война 1813 года, ведшаяся и на территоріи королевства, подкосила королевскіе финансы.

Состояніе казначейства Италіи оказалось уже въ срединѣ октября 1813 года „ужасающимъ“, и даже нечѣмъ было покрыть обыкновенные расходы. Интендантство приостановило свои дѣйствія за полнымъ денежнымъ истощеніемъ²⁾.

V.

Вторымъ моментомъ, который въ общей жизненной обстановкѣ, какъ она создалась въ королевствѣ Италіи, необходимо учитывать, разъ дѣло идетъ объ экономическомъ состояніи страны, — былъ вопросъ о рекрутскихъ наборахъ.

1) Нац. арх. AF. IV. 487. Conto dell' amministrazione delle finanze del Regno d'Italia, capo primo.

2) Memorie-documenti, II. Мельци — Евгению. Milan, 19 octobre 1813; L'état du Trésor royal est effrayant... le Trésor est vide, et ne trouve même de quoi suffire aux dépenses ordinaires... Les services les plus importants de la guerre sont au moment de manquer tous... Hier celui des vivres a déclaré la cessation de ses fonctions...

По масштабамъ, къ которымъ привыкло человѣчество со времени распространенія всеобщей воинской повинности, цифры рекрутовъ, которыхъ Наполеонъ забиралъ въ королевствѣ, не могутъ касаться особенно большими. Но если принять во вниманіе непривычку народа къ военной службѣ, систему почти непрерывныхъ войнъ, которая велъ Наполеонъ, наконецъ, лучшее устройство полиціи въ городахъ, чѣмъ въ деревнѣ, — то станутъ понятными и страхъ населенія, и отвращеніе его къ рекрутскимъ наборамъ, и, также, то обстоятельство, что именно городская молодежь, — прежде всего, конечно, рабочіе и ремесленники, — тяжелѣе всего чувствовала гнѣтъ рекрутчины; деревенскому жителю временно укрыться отъ набора было сплошь и рядомъ гораздо легче. Въ городѣ это было несравненно труднѣе, — и уклоненіе отъ явки къ набору влекло за собою необходимость навсегда покинуть насиженное мѣсто и дезертировать изъ округа.

При австрійскомъ владычествѣ рекрутскіе наборы были несравненно легче; существовали большія изъятія. Вся миланская область (*Milanese*) не была обязана поставлять рекрутовъ въ австрійскую армію; она содержала лишь добровольную милицію, которая обеспечивала порядокъ внутри страны. Если въ этой области стояли австрійскія войска, то по просьбѣ самихъ миланцевъ, которые просили (и которымъ правительство обѣщало, но не всегда выполняло это обѣщаніе) держать у нихъ армію въ 25.000 человѣкъ, чтобы дать заработокъ мѣстной торговлѣ и привлечь звонкую монету въ страну¹⁾.

При Наполеонѣ все это круто измѣнилось. Ежегодно съ 1801 года происходили наборы, вселявшіе паническій страхъ.

Въ 1810 г. Наполеонъ пожелалъ было, чтобы Италия выставила армію въ 33.000 человѣкъ²⁾, но очень скоро этой

1) Архивъ мин. иностр. дѣлъ, *Corresp., Milan, № 60, fol. 407. 16 frimaire an 13. Etat ancien de la Lombardie fol. 407. Pour rappeler en Lombardie une partie du numeraire . . . l'Autriche s'était engagée à tenir habituellement dans les garnisons de ce pays 25.000 hommes. . . . Le Milanais était dispensé de fournir des recrues aux armées autrichiennes.*

2) Наполеонъ — Евгенію, *Saint-Cloud 19 septembre 1810. Corresp. XXI, 159.*

цифры показалось ему недостаточно, тѣмъ болѣе, что онъ считалъ королевство способнымъ къ гораздо бѣльшимъ жертвамъ.

(Еще въ январѣ 1809 года онъ высказывалъ въ письмѣ къ брату, вестфальскому королю, увѣренность, что Италія въ состояніи выставить 80.000 солдатъ¹⁾.

Численность итальянской арміи быстро выростала. Въ срединѣ 1810 года итальянскихъ войскъ числилось 49.044 (2083 офицера и 46.961 нижн. чин.)²⁾.

Къ 1-му августа 1811 г. войскъ, выставленныхъ королевствомъ, числилось 54.433 чел. (не считая венеціанской національной гвардіи — 1810 чел.). Это — послѣднее (по времени) свѣдѣніе, находящееся въ соотвѣтствующемъ регистрѣ императорскаго секретаріата и предшествующее войнѣ 1812 года³⁾. Слѣдующій регистръ⁴⁾ открывается подсчетомъ, помѣченнымъ февралемъ 1813 года, и такъ какъ здѣсь еще не приведены въ извѣстность и не приняты во вниманіе страшныя потери, испытанныя итальянскими войсками въ Россіи, то эти цифры относятся именно къ положенію дѣлъ въ 1812 году. Впрочемъ, самъ документъ въ графѣ Data della situazione совершенно точно и опредѣленно помѣчаетъ то 1 giugno 1812, то 1 Maggio 1812, то 1 ottobre 1812, то 1 aprile 1812 г. — относительно тѣхъ частей войскъ, которыя были въ великой арміи; даты: 29 dicembre 1812 или 1 gennaio 1813 попадаютъ лишь относительно войсковыхъ частей, оставшихся дома. Изъ этого документа мы узнаемъ, какихъ страшныхъ жертвъ и усилій потребовалъ императоръ отъ своего королевства: оказывается, что въ 1812 году оно выставило, въ общемъ, 91.788 человекъ (2938 офицеровъ и 88.850 солдатъ), изъ которыхъ часть погибла въ Россіи, а уцѣлѣвшимъ и оставшимся въ 1812 г. въ зап. Европѣ суждено было сражаться въ 1813—1814 г. г.

1) Наполеонъ — Жерому. Valladolid, 16 janvier 1809. Corresp., XVIII, 278.

2) Нац. арх. AF. IV. 1711. Etat de situation des troupes de terre au 16 Juin 1810. Подпис.: Dannay.

3) Нац. арх. AF. IV. 1430 (registre). Libretto della situazione generale delle truppe di terra all'epoca del 1 Agosto 1811.

4) Нац. арх. AF. IV. 1431 (rég.) Situazione dell'armata di terra (fevr. 1813).

Къ 1-му мая 1813 г. новая армія, выставленная королевствомъ Италію, была равна 68.316 чел. (2654 офицера и 65662 солдата). Изъ этого числа 20237 чел. состояло въ великой арміи, сражавшейся въ 1813 г. въ Германіи, 9400 человекъ — сражалось въ Испаніи, больше 2900 чел. несло службу въ Иллиріи, 1200 — на Ионическихъ Островахъ, — а въ самомъ королевствѣ находилось 31500 чел. (стоянки остальныхъ нѣсколькихъ тысячъ были разбросаны по о. Эльбѣ, Корсикѣ и т. д.)¹⁾. Наборъ (весенній) 1813 г. прошелъ въ Италіи безъ всякихъ замедленій), безъ попытокъ протеста, безъ уловимаго ропота, и военное начальство не могло нахвалиться этимъ настроеніемъ (*buono spirito*) страны²⁾.

Выше было сказано, что именно городскіе рабочіе несли на себѣ значительныя тяготы при каждомъ наборѣ. Наборъ не щадилъ даже тѣхъ рабочихъ, которыхъ въ самомъ дѣлѣ почти невозможно было въ ближайшемъ будущемъ замѣстить. Когда забирали такихъ рабочихъ, то даже большіе казенные заводы воспринимали это какъ болѣзненный, тяжкій ударъ; хлопоты не помогали, но иногда удавалось „купить замѣстителя“, какъ тогда выражались, нанять рекрута вмѣсто рабочаго, который былъ нуженъ. Покупался такой замѣститель, конечно, на средства администраціи предпріятія³⁾.

Особенно трудно было замѣстить оружейниковъ и вообще металлурговъ.

Обучить рабочаго оружейному мастерству, особенно, при строго проводившейся именно въ этой области системѣ раздѣленія труда, было, можетъ быть, задачею и не свыше силъ человѣческихъ, хотя нѣкоторымъ такимъ спеціальностямъ приходилось обучать по нѣсколько лѣтъ; во всякомъ случаѣ,

1) Нац. арх. AF. IV. 1431 (registre). Situazione dell'armata di terra, stabilita all' epoca del 1 Maggio 1813.

2) AF. IV. 1431. Parigi, 12 Maggio 1813. Альдини — императору.

3) Вотъ картина съ натуры: J'ai vu cette fabrique intéressante dans la consternation. C'était l'époque de la conscription, ses deux premiers ouvriers allaient lui être enlevés. . . M. le préfet du Sérrio qui m'avait accompagné dans ce petit voyage . . . fut témoin comme moi des inquiétudes et de la douleur du directeur. . . Рѣчь идетъ о казенной фабрикѣ косъ. (Нац. арх. F¹2535. Départ. du Serio, Rapport à S. E., 1806).

каждымъ такимъ обученнымъ рабочимъ оружейники чрезвычайно дорожили, — дорожилъ и казенный оружейный заводъ въ Брешии. Между тѣмъ, къ большому горю хозяевъ частныхъ мастерскихъ и управляющаго казеннымъ заводомъ, ихъ рабочіе не были избавлены отъ воинской повинности. Ихъ брали въ солдаты или они убѣгали въ горы, — все равно, замѣнить ихъ оказывалось весьма труднымъ. Заинтересованные подсказывали правительству рѣшеніе: освободить рабочихъ-оружейниковъ отъ отбыванія воинской повинности въ полку и оставлять ихъ на работѣ въ мастерской или на заводѣ, гдѣ они работаютъ, причемъ они обязаны были бы соотвѣтствующее число лѣтъ проработать въ данной мастерской или на заводѣ, отбывая такимъ именно способомъ свою воинскую повинность¹⁾. Но изъ этихъ пожеланій ничего не вышло.

Уже въ 1806 году въ королевствѣ Италіи стало ощущаться вздорожаніе рабочихъ рукъ. Современники объясняли это исключительно непрерывными рекрутскими наборами. Страна лишалась не только призываемыхъ: вообще, много молодежи, особенно, въ пограничныхъ департаментахъ, уходило въ горы, переходило чрезъ рубежъ, часто эмигрировало, лишь бы не попасть въ войска рано или поздно²⁾. Изъ сѣверныхъ департаментовъ убѣгали въ горы, изъ южныхъ — чрезъ горы въ Тоскану, которая хоть и была тоже въ зависимости отъ Наполеона, но меньше была известна и обслѣдована полицейскими властями. Туда укрывались не только лица, уклонившіяся отъ воинской повинности

1) . . . il est très malheureux pour la fabrique de ne pouvoir les exempter de la conscription. Non seulement elle se voit enlever les bras les plus précieux, mais elle ne trouve même pas à les remplacer . . . Un très bon ouvrier est plus difficile à former qu'un bon soldat . . . ne pourrait on le considérer comme conscrit dans la fabrique et l'assujétir à tant d'années de travail? Il en resulterait une émulation avantageuse . . . (Нац. арх. F¹² 535. Département du Mella, Rapport à S. E., 1806).

2) Il n'est pas étonnant que la main d'oeuvre soit si chère, les bras manquent tous les jours davantage . . . ce n'est pas seulement son contingent que le pays se voit enlever, c'est toute la génération, c'est toute sa jeunesse qui émigre Нац. арх. F¹² 535, Département du Panaro, Rapport à S. E. le ministre de l'Intérieur, 1806.

(les conscrits insoumis), но и солдаты-дезертиры, которыхъ тосканское населеніе охотно прятало¹⁾).

Въ особенноти широко было распространено и серьезно отзывалось на промышленной дѣятельности — бѣгство отъ воинской повинности, практиковавшееся среди рабочаго населенія сѣверной части королевства Италіи. Рудокопы и металлурги Брешичи и бретіанской области, да и всего департамента Меллы массами убѣгали въ Альпы при всякомъ рекрутскомъ наборѣ. Эти горные крестьяне изстари привыкли къ почти полному отсутствію какого бы то ни было начальства и начальственнаго опеканія. Когда они числились подданными самостоятельной еще Венеціи — венеціанское правительство, по дальности разстояній и другимъ причинамъ, довольно мало вмѣшивалось въ ихъ бытъ: были мѣстности, — и какъ разъ тѣ долины между горъ, которыя изобиловали рудниками, — куда ни одинъ венеціанскій полицейскій, ни одинъ сборщикъ податей не могъ показываться¹⁾. Венеція дала этимъ своимъ подданнымъ рядъ вольностей и привилегій въ подобномъ же духѣ. Переходъ отъ всѣхъ этихъ благополучій подъ желѣзную ферулу Наполеона, съ наборами, преслѣдованіемъ неплательщиковъ и т. д. — не обошелся легко, и бѣгство въ тирольскія горы принимало временами чуть не массовый характеръ²⁾.

Хуже всего было то, что убѣгали не только рудокопы этихъ мѣстъ, но и металлурги. Правда, и рудокоповъ не такъ-то легко было замѣнить, въ виду специальныхъ труд-

1) Тамъ же: . . . ils sont dans l'usage de passer l'hiver hors de chez eux, ils vont travailler dans la maremme toscane et depuis la conscription ils ne reviennent plus, j'ai entendu le commandant de la gendarmerie se plaindre très amèrement de ce que la Toscane donne asile aux conscrits et même aux soldats déserteurs qu'elle reçoit avec armes et bagages.

2) . . . Ces deux vallées jouissaient des plus grands privilèges sous le gouvernement vénitien. Les habitants avaient toutes franchises et immunités. A l'entrée de la vallée s'élève encore une barrière qui avant la révolution n'avait jamais été franchie par un archer ou un agent fiscal, il y regna toujours un esprit d'indiscipline et d'insurrection propre aux pays de montagne. La conscription y cause aujourd'hui des grandes émigrations dans les montagnes du Tyrol . . . (Нац. арх. F¹² 535, Département du Mella, Rapport à S. E., 1806).

ностей этого дѣла, требующихъ если не искусства, то приобрѣтаемыхъ долгое время навыковъ. Но замѣнить металлурга въ тогдашней Италіи было, дѣйствительно, трудно.

Въ 1807 г. солдатъ-дезертировъ, бѣжавшихъ изъ итальянской арміи числилось 4023 чел., въ 1808 — 4696, въ 1809 — 6249, въ 1810 — 2782 чел.; въ общемъ, за эти четыре года, по подробнымъ подсчетамъ военнаго министерства дезертировало 17,750 человекъ¹⁾. Кромѣ того, были подсчитаны отдѣльно лица, не явившіеся къ рекрутскому набору. Ихъ оказалось: въ 1807 г. — 4649, въ 1808 г. — 8129, въ 1809 г. — 5307, въ 1810 г. — 4142, — а всего за эти четыре года 22,227 человекъ²⁾. — Тамъ и сямъ, въ документахъ, касающихся промышленной дѣятельности въ королевствѣ въ эти годы, встрѣчаются упоминанія о бѣжавшихъ отъ военной службы рабочихъ.

Къ слову будь сказано, дезертирство сильно поддерживало и пополняло разбойничьи шайки; послѣ каждаго на бора оживлялись слухи о нападеніяхъ и грабежахъ.

Разбой въ Италіи собственно, не вывелись до конца царствованія Наполеона, несмотря на всѣ суровыя мѣры вице-короля и на всѣ напоминанія императора по адресу администраціи³⁾.

Разбой, впрочемъ, не прекращались и въ присоединенныхъ непосредственно къ имперіи частяхъ сѣверной Италіи, — и генераль-губернаторъ заальпійскихъ департаментовъ князь Боргезе откровенно признавался императору, что даже временныя приостановки въ дѣятельности разбойничьихъ бандъ объясняются отнюдь не успѣхами полиціи въ борьбѣ съ ними, а разными случайными обстоятельствами⁴⁾.

1) Нац. арх. AF. IV. 1711. Quadro generale numerativo degli individui disertati etc. Milano, li 9 ottobre 1810.

2) AF. IV. 1711. Stato generale numerativo dei coscritti di ciaschedun dipartimento che si sono resi refrattari nelle leve degli anni 1807—1810.

3) Ср. напр. Наполеонъ — Евгенію, Paris 23 novembre 1809. Corresp. XX, 50. Mon fils, le brigandage continue en Italie etc.

4) Нац. арх. AF. IV. 1718. Notes transmises à Sa Majesté par le prince Borghese, Gouverneur Général. Turin, le 22 juillet 1808: Le departement de la Stura, foyer perpétuel de brigands, qui avait été quelque temps en paix, plutôt par effet de l'absence de la

Наполеонъ время отъ времени посылалъ (особенно, на дороги между Болоньей и Флоренціей, Флоренціей и Римомъ, Миланомъ и Болоньей и. т. д.) экспедиціи съ приказомъ судить и разстрѣливать на мѣстѣ взятыхъ разбойниковъ¹⁾. Но до послѣднихъ лѣтъ царствованія приходилось постоянно снаряжать подобныя экспедиціи, что уже само по себѣ показывало, до какой степени зло не поддавалось искорененію²⁾. Предъ походомъ 1812 г. разбойники, — среди которыхъ было много дезертировъ и контрабандистовъ, собрались въ горахъ, въ венеціанской области, — и Наполеонъ долженъ былъ туда также послать военно-полевой судъ въ сопровожденіи очень сильнаго отряда для поимки и казни этихъ людей³⁾.

Таковы были рисуемые документами общія условія, съ которыми изслѣдователь экономической жизни Италіи долженъ считаться.

Теперь попытаемся, въ заключеніе, опредѣлить: 1) какова была численность народонаселенія королевства, созданнаго Наполеономъ и 2) каково было услѣдимое умонастроеніе общества. Документальными данными, отвѣчающими на эти два вопроса, мы и закончимъ эту вводную, первую главу.

VI.

Какова была численность населенія королевства Италіи при Наполеонѣ? Границы страны мѣнялись за бурное время этого царствованія, — и въ разные годы показаны разныя цифры. При младенчествѣ тогдашней статистики нѣтъ ничего удивительнаго и въ томъ, что даже для одного и того же момента цифровыя показанія, даваемыя разными документами, — не всегда совпадаютъ. Приведу наиболѣе правдоподобныя и наиболѣе настойчиво повторяющіяся свидѣтельства.

fameuse bande de Narzole que par le succès des poursuites dirigées contre elle, est de nouveau infecté aujourd'hui sur plusieurs points.

1) Ср. Наполеонъ — Евгенію, Anvers, 30 septembre 1811. Corresp. XXII, 581.

2) Ср. Наполеонъ — Евгенію, Saint-Cloud, 18 novembre 1811. Corresp. XXIII, 24.

3) Наполеонъ — Евгенію. Saint-Cloud, 30 avril 1812. Corresp. XXIII, 460.

Въ 1803 г. въ Италіи (королевствѣ) считалось 3.800.000 человекъ; въ 1806 г. (послѣ присоединенія венеціанской области) больше 5.300.000 человекъ. Аустерлицкая кампанія и Пресбургскій миръ сыграли, такимъ образомъ, огромную роль въ жизни королевства Италіи.

Провинціи, отнятыя послѣ войны 1805 года у Австріи (Венеція, Падуа, Виченца, Тревизо, Удине, Беллуне, Фельтре, Кадоре и Истрія) вошли (съ 1806 г.) въ составъ королевства Италіи и были раздѣлены на семь департаментовъ (Адриатическій, Брента, Баккильоне, Тальяменто, Пьявѣ, Пассеріано и Истрія), — а Далмація сохранила свое названіе провинціи Далмаціи. Въ 1810 году Далмація и департамент Истрія были отторгнуты Наполеономъ отъ королевства и вошли въ составъ присоединенныхъ къ Франціи „Иллирійскихъ провинцій“, — но остальные владѣнія, отнятыя у Австріи въ 1805 году, оставались до конца наполеоновскаго царствованія въ составѣ королевства Италіи. Новыя пріобрѣтенія королевство сдѣлало въ 1808 году, въ эпоху обостренія ссоры между папою и императоромъ.

Вотъ въ какихъ цифрахъ по даннымъ и подсчетамъ правительства выразилось увеличеніе королевства Италіи послѣ Пресбургскаго мира въ болѣе детальномъ показаніи.

До войны 1805 года королевство занимало 2416 квадратъ лье и имѣло 3.801.068 жителей; послѣ этой войны оно насчитывало 3916 кв. лье и 5.301.068 жителей, такъ какъ венеціанская область и другія земли, присоединенныя по Пресбургскому миру къ Италіи, занимали 1500 кв. лье и имѣли 1½ милліона жителей (считая съ Истріей, Далмаціей, — даже съ округомъ Каттаро)²⁾. Оффиціальныи документъ знаетъ, что „нѣкоторые географы“ утверждаютъ, будто въ пріобрѣтенныхъ земляхъ живутъ 1.800.000 жителей и, даже, два милліона, — но онъ считаетъ эти цифры необоснованными³⁾.

Весною 1808 г. Наполеонъ формально отторгъ отъ папскихъ владѣній четыре провинціи (Урбино, Мачерату, Ан-

1) AF. IV. 1710. (1806).

2) Архивъ Мин. иностр. дѣлъ въ Парижѣ, Correspondance, Milan, № 61, — fol. 84. Etat du Royaume d'Italie, tel qu' il existait avant le traité de Presbourg et des accroissemens qu' il reçoit par ce traité.

3) *ibid.*, Observations.

кону и Фермо и присоединилъ ихъ къ своему италійскому королевству. Папа горько жаловался на это ¹⁾, но присоединеніе было удержано. Однако, насколько именно отъ этого увеличилось населеніе королевства, — намъ установить не удалось. Эти провинціи, согласно декрету императора отъ 2 апрѣля 1808 года, составили три новыхъ департамента королевства Италіи: Музоне, Метауро и Тронто.

Во всякомъ случаѣ, въ королевствѣ Италіи, считая съ Истрією и Далмацією, въ концѣ 1809 г., уже числилось по официальнымъ даннымъ 6.529.168, чел. (въ Истріи и Далмаціи вмѣстѣ — 344.612 чел.) населенія ²⁾.

Далѣе, согласно „договору“, заключенному Наполеономъ съ баварскимъ королемъ 28 февраля 1810 года, баварскій король обязывался уступить королевству Италіи пограничныя съ Италією мѣстности южнаго Тироля, причемъ населеніе этихъ мѣстностей должно было равняться 280—300 тысячамъ душъ. Характерно, что въ договорѣ самыя мѣстности не были названы болѣе точно. Ихъ только впоследствии точнѣе отграничилъ вице-король Евгений ³⁾.

Но въ томъ же 1810 году королевство Италію постигъ жестокой ударъ: Наполеонъ отнялъ часть его территории и присоединилъ къ имперіи. Вообще говоря, въ этомъ отношеніи ни малѣйшаго чувства безопасности, увѣренности въ завтрашнемъ днѣ въ Италіи, всецѣло зависимой отъ каприза императора, быть не могло. Сегодня онъ давалъ королевству Венецію, Истрію, Далмацію — завтра внезапно отрывалъ Истрію и Далмацію отъ Италіи и присоединялъ ихъ къ французской имперіи. Вернувшись въ Миланъ въ началѣ 1810 года, вице-король нашелъ умы въ высшей степени возбужденными: распространился слухъ, что императоръ рѣшилъ уничтожить королевство, присоединить Италію къ имперіи. Тревога такъ распространилась, что торговля, сдѣлки между

1) Нац. арх. AF. IV. 1695. № 6. Dalle stanze del Quirinale 19 maggio 1808. (Подписано кардиналомъ Gabrielli). Эти провинціи папа называетъ *la piu bella porzione de suoi rimananti dominii*.

2) Нац. арх. AF. IV. 1711. Parigi, 27 dicembre 1809. Rapporto a Sua Maestà (подписано Antonio Aldini). —

3) Нац. арх. AF. IV. 1680. Евгений — Наполеону. 6 avril 1810, Paris.

частными лицами — приостановились, — и вице-король счелъ долгомъ своимъ и настоятельною необходимостью особымъ посланіемъ къ итальянскому сенату — успокоить публику¹⁾. Дѣло дошло до того, что изъ боязни этихъ внезапныхъ перемѣнъ люди продавали свое имущество (рагеург, подчеркиваетъ вице-король) и по той же причинѣ не находили покупателей.

До уничтоженія королевства дѣло не дошло, но въ 1810 г. Истрія и Далмація были отторгнуты отъ Италіи окончательно и вошли въ составъ французской имперіи, какъ часть „Иллирійскихъ провинцій“. Для Италіи и, особенно, добавимъ, для Венеціи потеря Истріи, откуда королевство получало нѣкоторые съѣстные припасы, дешевую соль и обильный строевой лѣсъ, была очень чувствительна²⁾.

Возникъ ропотъ, который дошелъ до властей. Вице-король довольно настойчиво приглашалъ итальянцевъ „въ молчаніи чтить“ „комбинаціи“, оторвавшія отъ Италіи Истрію и Далмацію, — и восхвалялъ счастье народа, „единственная политика котораго заключается въ самомъ полномъ довѣріи къ основателю“ королевства³⁾. Онъ пытался также, явно утаивая и искажая совершенно опредѣленную тенденцію и воплнѣ ясную мысль императора, — внушить итальянцамъ, будто Наполеону они и французы одинаково близки и до-

1) Нац. арх. AF. IV. 1711, Milan, le 28 fevrier 1810. Евгений — Наполеону. A mon retour ici j'ai trouvé l'esprit public extrêmement agité. Tout le monde y croyait à un changement prochain, non seulement dans le monde du gouvernement, mais dans la division du territoire italien . . . Ainsi par exemple on a conclu des décrets successifs qui ont retiré au royaume la Dalmatie et l'Istrie et plus encore de la commission, établie à Paris pour rectifier les confins entre la France et le Royaume, que le Royaume allait disparaître; que toute la Lombardie serait réunie à l'Empire . . . les craintes, Sire, étaient si générales, que les transactions entre particuliers étaient suspendues.

2) Нац. арх. AF. W. 1711. Евгений — Наполеону. Paris, 4 janvier 1810.

3) Нац. арх. AF. IV. 1711. Donné à Milan, le 26 fevrier 1810. Message adressé par S. A. J. le prince vice-roi au Senat d'Italie. — Ainsi donc, respectez en silence quelques combinaisons nouvelles qui semblent écarter en ce moment de vous la Dalmatie et l'Istrie etc. etc., . . . Heureux le peuple qui peut comme vous, re-

роги¹⁾. Мы видѣли, что Наполеонъ именно вице-королю писалъ (и съ раздраженіемъ повторялъ и напоминалъ), что французы ему ближе и дороже, чѣмъ итальянцы. Впрочемъ, едва ли кого въ Италіи вице-королю въ этомъ отношеніи дѣйствительно удалось обмануть.

Наполеонъ, все-же, какъ будто желалъ на первыхъ порахъ отчасти утѣшить итальянскіе торгово-промышленные круги въ утратѣ всякихъ надеждъ на присоединеніе Иллирійскихъ провинцій къ королевству Италіи. По крайней мѣрѣ, имперское правительство взяло на себя трудъ пояснить правительству итальянскому, что, въ сущности, и королевство выиграло отъ совершившагося. „Приобрѣтеніе Иллирійскихъ провинцій, сдѣланное Его Величествомъ, представило королевству Италіи новый и важный рынокъ для сбыта продуктовъ его почвы и мануфактуръ, — но благосклонность Его Величества къ его итальянскимъ подданнымъ не ограничивается этимъ благодѣяніемъ“, такъ писалъ весною 1810 года итальянскому министру финансовъ французскій министръ иностранныхъ дѣлъ²⁾ Новое благодѣяніе его величества, оказывается, заключается въ томъ, что онъ намѣренъ вступить въ торговый договоръ съ Австріей и желаетъ знать, каковы были бы желанія („интересы“) Италіи въ подобномъ случаѣ. Все письмо написано въ необычайно любезномъ и предупредительномъ тонѣ, къ которому вовсе не привыкли итальянскіе министры со стороны министровъ имперскихъ³⁾, — но ничего реальнаго изъ всего этого не вышло, никакой пользы отъ сближенія Наполеона съ Австріей королевство не извлекло, никакихъ торговыхъ сношеній между Италіей и Австріей не затѣялось (кромѣ тѣхъ, какія существовали раньше и были лишь прерваны войною 1809 года). Всѣ любезности Шампаньи были только позолотою очень горькой пилюли. Истрія и Далмація съ ихъ

duire toute sa politique à la confiance la plus absolue dans le genie et dans l'amour de son fondateur.

1) *ibid.* Dans le cœur de Sa Majesté ses peuples d'Italie ne sont point séparés de ses peuples de France.

2) Миланскій госуд. арх. *Ministers delle finanze, Stati Esteri*, картонъ № 235. Paris le 12 Mai 1810. Подписано: *Champagny, duc de Cadore.*

3) Тамъ же.

населеніемъ и природными богатствами были безвозвратно потеряны для королевства.

VII.

Общее настроеніе, общественное мнѣніе — тамъ и тогда, гдѣ и когда не существовало даже и отдаленнаго признака сколько нибудь свободной печати, бываетъ очень трудно выяснитъ въ точности. А въ королевствѣ и, вообще, никакой періодической прессы еще не было. Не существовало также ни легальной, ни конспиративной политической жизни общества; карбонары совсѣмъ не характерны для сѣверной Италіи въ эту эпоху, — и изученіе ихъ дѣятельности ничего въ данномъ случаѣ намъ не даетъ. Остается обратиться и тутъ къ официальнымъ документамъ.

Въ 1796 г., въ годъ, когда генераль Бонапартъ впервые вторгся въ Италію, не было недостатка въ голосахъ предупреждавшихъ французское правительство, что, если французы намѣрены замѣнить собою австрійцевъ, то ихъ и ненавидѣть будутъ, какъ австрійцевъ. И голоса эти раздавались въ самой Франціи¹⁾. Французы говорили объ освобожденіи отъ „австрійскаго тирана“, но принесли съ собою, прежде всего, диктатуру въ политикѣ и эксплуатацію въ экономической области. То хорошее, что они сдѣлали, — уничтоженіе пережитковъ феодальнаго строя, — не такъ бросалось въ глаза. Генераль Бонапартъ съ первыхъ же шаговъ своихъ въ Ломбардіи старался демонстративно подчеркнуть свою почтительность къ церкви, — но духовенство держалось насторожѣ.

1) Архивъ мин. иностр. дѣлъ, серия Mémoires et documents Italie, № 12—125 Notes sur l'Italie. An 4. — Tant que les français ne conquerront pas pour gouverner, ils paraîtront aux peuples ce qu'ils sont, des libérateurs. S'ils voulaient s'établir en Italie, remplaçant les autrichiens, ils seraient à peu près aussi hais qu'eux.

Тамъ же, другой докладъ: Apperçu des relations politiques et commerciales de la République française etc., fol. 116 (на оборотн. стор.): La France sera toujours chère aux peuples d'Italie si elle s'attache à des principes de modération et renonce à l'idée de les subjuguier... Les italiens nous rechercheront comme amis, mais ne nous reconnaîtront qu'impatiemment pour maîtres.

Вообще-же, насчетъ настроенія отдѣльныхъ классовъ общества въ Италіи вице-король однажды проговорился въ донесеніи императору объ „общественномъ духѣ“ Анконы, Мачераты, Урбино и Фермо, — которыя императоръ собирался какъ разъ тогда (мартъ 1808 г.) формально уже оторвать отъ папской области и присоединить къ своему итальянскому королевству: „общественное настроеніе управляется священниками и монахами; слѣдовательно, оно очень дурно . . . Несомнѣнно, мало есть обывателей, которые желаютъ присоединенія страны къ королевству Италіи, но уже два мѣсяца, какъ нѣтъ почти никого, кто не считалъ бы этого присоединенія совершившимся фактомъ и, поэтому, не былъ бы весьма расположенъ ему подчиниться“. Дворянство и духовенство — противъ французовъ; что касается торгово-промышленныхъ слоевъ (*les négociants et les artisans*), то они предпочли бы папское владычество — французскому, а французское — австрійскому. И еще черта: со времени заключенія мира съ Россіей (Тильзитскаго) настроеніе, враждебное французамъ, стало немного уменьшаться¹⁾, (т. е. вѣрнѣе было бы сказать — стала уменьшаться надежда избавиться отъ французовъ).

Только что приведенныя данныя — существенны, — они касаются общественныхъ классовъ, въ самомъ дѣлѣ имѣвшихъ корни въ населеніи. Императоръ хорошо зналъ, что, напротивъ, лицъ „либеральныхъ профессій“ въ королевствѣ крайне мало и ужъ на нихъ-то можно не обращать вниманія.

Въ отчетахъ министерства финансовъ, подававшихся Наполеону, и особенно обстоятельныхъ именно за 1811 годъ, мы находимъ любопытную статистику лицъ „либеральныхъ профессій“: оказывается, что ихъ числилось въ королевствѣ за 1811 годъ всего 13.215 человекъ (а за 1810 г. — 12317 чел.). Изъ этого числа врачей было въ 1811 г. 2690 чел., „хирурговъ“, посчитанныхъ отдѣльно отъ врачей 1440 чел., низшаго медицинскаго персонала (*chirurgi minori*) 1429 чел.,

1) Нац. арх. AF. IV. 1715. Mémoire sur le duché d'Urbin et les trois marches etc. (21 mars 1808). — Esprit public: il est dirigé par les prêtres et les moines; il est donc bien mauvais. Cependant il est vrai de dire que depuis la paix avec la Russie on se montre généralement un peu moins antifrçais. . . Il est sans doute peu d'habitants qui désirent que le pays soit réuni au Royaume. . .

землемѣровъ 1656 чел., инженеровъ 444 чел., архитекторовъ 28 чел. (sic.), нотариусовъ 1775 человекъ, адвокатовъ 482 чел.¹⁾ и т. п.

Но, собственно, и другіе классы населенія не казались императору опасными. Если онъ за кѣмъ слѣдилъ съ особенною подозрительностью, то только за духовенствомъ (особенно въ тѣ годы, когда обострялся конфликтъ съ папою).

Особымъ приказомъ онъ совершенно прекратилъ какую бы то ни было корреспонденцію между населеніемъ Италіи и папою, приказавши перехватывать всѣ письма, идущія къ папѣ изъ Италіи и отъ папы въ Италію²⁾.

Что, вообще, департаменты, отнятыя у папы, а также, лежащія поближе къ Австріи, больше подвержены „колебаніямъ въ мнѣніяхъ“ (по весьма придворному и дипломатическому выраженію одного доклада), Наполеонъ зналъ хорошо³⁾. И въ 1809, и въ 1813 году съ этимъ приходилось, отчасти, считаться. Но, вообще, онъ всѣхъ этихъ итальянскихъ настроеній нисколько не боялся, — какъ уже замѣчено выше. вмѣстѣ съ тѣмъ, до него доходили свидѣтельства и предостереженія, указывавшія на неискренность его итальянскихъ подданныхъ.

Тайные освѣдомители Наполеона, (о которыхъ, повидому, ничего не знали вице-король), писали императору, что особенно полагаются на миланцевъ и ихъ вѣрноподданичскія чувства не слѣдуетъ, ибо столица Италіи „холодна и неблагоприятна“ по существу своему; и, вообще, чѣмъ больше итальянцамъ давать, тѣмъ больше они требуютъ и жалуются⁴⁾. Мы видѣли выше, что Наполеонъ и самъ не созда-

1) Нац. арх. AF. IV. 487, 55 Esercizio 1811. Stato degli esercenti professioni liberali nell'anno 1811 e confronto col 1810.

2) Lettres inédites de Napoleon I (изд. L. de Brotonne), 304: Наполеонъ — Евгенію, Paris 2 janvier 1811 („je ne veux plus communications avec le pape“).

3) AF. IV. 1712. Milano 21 aprile 1813. Il duca di lodi alla Sua Maestà: . . . e d'altronde quelle provincie sembrano le più soggette all'oscillazione delle opinioni. . .

4) Нац. арх. IV. 1684. 11 septembre 1801. Notes sur l'Italie et Venise. Pour Sa Majesté l'Empereur et Roi, Lui seul (подчеркнуто). — Plus on leur accorde, plus ils exigent, — et plus ils se plaignent, à quelques exceptions près. L'esprit de Milan et de

валь себѣ никакихъ иллюзій относительно итальянской искренности.

Евгеній Богарнэ, напротивъ, увѣрялъ Наполеона, что на настроеніе Италійскаго королевства можно положиться, — и что, во всякомъ случаѣ, эта страна болѣе надежна, чѣмъ всѣ, ее окружающія¹⁾. Правда, окружныя страны, по его же словамъ, были совсѣмъ ужь ненадежны²⁾.

Но могущество императора было такъ колоссально, что, вообще, ничто и нигдѣ, казалось, не могло посягнуть на него.

Донося императору объ итальянскихъ настроеніяхъ, вице-король иногда восхищается и даже самъ какъ бы удивляется полнѣйшей покорности народа, успѣшному и легкому функционированію административной машины даже въ такихъ нелегкихъ случаяхъ, какъ производство военныхъ наборовъ³⁾.

Въ общемъ (очень кратко) отчетъ полиціи объ общественномъ настроеніи въ королевствѣ Италіи за 1807 годъ мы находимъ несокрушимый оптимизмъ. Оказывается, что только сумасшедшіе да кое-какіе старики, привязанные къ Австріи, составляютъ исключеніе, всѣ же прочіе — душою и тѣломъ за Наполеона⁴⁾. Все населеніе признаетъ, что зданіе непоколебимо, пока Наполеонъ находится на его вершинѣ. Но дальше слѣдуетъ фраза — довольно загадочная, во всякомъ случаѣ, сильно нуждающаяся въ поясненіяхъ,

plusieurs de ses autorités principales a toujours été plus qu'équivoque, même pour Votre Majesté, quoiqu'on fasse tant pour cette ville essentiellement froide et ingrate.

1) Нац. арх. AF. IV. 1710. 24 juin 1807 (вице-король — Наполеону). Sire, je surveille autant que je le puis non seulement dans le Royaume d'Italie, mais aussi dans tous les états limitrophes. . . Il résulte de mon observation que le Royaume d'Italie est, sans contredit, au milieu de tous les pays dont il est environné celui, dont l'esprit public est le meilleur.

2) *ibid.*: Lugano est toujours mauvais; l'Etrurie — pas meilleure, l'Etat romain — pire, le Tyrol — très peu attaché à son nouveau souverain.

3) AF. IV. 1711. 29 janvier 1808, Milan. (Евгеній — Наполеону).

4) Нац. арх. AF. IV. 1710. Esprit des habitants dans le Royaume d'Italie. Année 1807. — Si on excepte quelques foux, quelques vieillards attachés à l'Autriche, murmurant en secret, on peut affirmer avec franchise que tous les sujets de Napoléon donneraient corps et biens pour sa conservation.

которыхъ, однако, документъ не даетъ: „Сочли-бы смѣшными ораторовъ, демагоговъ, смутьяновъ, большихъ богачей, — если бы кто-нибудь изъ нихъ посмѣлъ возбуждать тревогу относительно этого принципа“. Что это означаетъ? Почему *les demagogues, les factieux, les puissamment riches* поставлены въ одну строку? Какихъ богачей подозреваетъ полиція? Можетъ быть, здѣсь имѣются въ виду большіе земельные собственники, которые и въ Пьемонтѣ, и въ королевствѣ Италіи обнаруживали еще въ самомъ началѣ французской оккупациі глухое недовольство по поводу полной и быстрой ликвидаціи пережитковъ феодальной связанности земельныхъ отношеній, отчасти удерживавшихся въ этихъ мѣстахъ. Отдаленно какъ будто подтверждаетъ эту догадку и то обстоятельство, что непосредственно вслѣдъ за этою фразою полиція говоритъ объ упадкѣ дѣятельности среди землевладѣльцевъ и влагаетъ въ уста землевладѣльцевъ слова, выражающія недовольство по поводу пренебреженія правительства къ интересамъ земледѣлія¹⁾. Во всякомъ случаѣ, о политическомъ недовольствѣ другихъ „большихъ богачей“ въ Италіи ни этотъ документъ, ни предшествующіе не говорятъ ничего. Да и самое выраженіе *les puissamment riches* втеченіе всего этого періода въ Италіи не подходило къ держателямъ движимаго капитала, къ купцамъ и промышленникамъ. Ни большихъ финансистовъ, ни индустриальныхъ или коммерческихъ магнатовъ — итальянская общественность въ эту эпоху еще не знала. Могли быть единичныя исключенія, но и рѣчи не могло быть о выдѣленіи ихъ въ особую группу. Вообще же земледѣльческій характеръ этой страны кажется полиціи очень благопріятнымъ обстоятельствомъ, препятствующимъ развитію злонамѣренности²⁾.

Но императоръ все же пристально смотрѣлъ на свое королевство.

Въ срединѣ 1808 года Наполеонъ уже не былъ такъ спокоенъ за Италію и „духъ“, царящій въ ней: онъ убѣж-

1) Тамъ же (объ этомъ мѣстѣ рукописи я говорю въ другой связи, въ этой же книгѣ).

2) Тамъ же: *Si les peuples sont moins vifs, ils sont aussi moins méchants* и т. д.

день, что англичане ведутъ тайную агитацію въ королевствѣ, и что вице-король долженъ „удвоить“ свою бдительность и даже, если это нужно, смѣстить начальника полиціи. Вообще, рекомендуется суровость ¹⁾).

Эта суровость особенно рекомендовалась именно потому, что уже съ половины 1808 года стали проявляться признаки надвигающейся войны съ Австріей; эта война должна была разыгратъся вблизи отъ королевства, и всѣ тайные австро-филы подняли голову.

Во время войны 1809 года въ нѣкоторыхъ департаментахъ королевства было въ самомъ дѣлѣ настолько неспокойно, что вице-король просилъ ближайшихъ имперскихъ генераловъ о присылкѣ войскъ, — и ему были отправлены подкрѣпленія изъ Турина ²⁾).

Послѣ неудачнаго для вице-короля сраженія при Пьяве (въ томъ же 1809 г.) и вторженія отдѣльныхъ тирольскихъ отрядовъ на территорію сѣверныхъ департаментовъ (деп. Адды, Мелла и Серіо) — среди населенія этихъ департаментовъ возникло броженіе, которое окончилось только съ полнымъ подавленіемъ тирольской гверильи.

Изъ Анконы лѣтомъ этого же опаснаго 1809 г. поступали извѣстія не только о появленіи многочисленныхъ и смѣлыхъ разбойничьихъ шаяекъ, но и о томъ, что послѣ сбора хлѣбовъ крестьяне могутъ взбунтоваться, такъ какъ ихъ доводятъ до отчаянія новые налоги; особенно много угнетаютъ ихъ налоги на предметы потребления. Чиновники взыскиваютъ съ нихъ вдвое больше, чѣмъ сколько получаетъ отъ этого налога, собственно, казна ³⁾. И,

1) Наполеонъ — Евренію. Saint-Cloud, 17 août 1808. Corresp., XVII. 521—522. Redoublez d'activité pour la police; si vous n'êtes pas content de votre directeur de police, nommez en un autre. Il faut user de beaucoup de sévérité car les anglais jettent du trouble partout.

2) Нац. арх. AF. IV. 1695. 15 juillet 1809. Notes transmises à Sa Majesté Impériale par le Prince Borghese, gouverneur général.

3) Арх. мин. иностр. дѣлъ, Correspondance, Milan, № 62, fol. 48—49, Bulletin des nouvelles . . . du 5 juillet 1809: . . . les populations des campagnes sont au desespoir pour la multiplicité des nouveaux impôts et pour le mode de perception qu'on emploie. Celui par exemple, de dazio consumo leur coûte le double de ce que le gouvernement en retire . . .

вообще, во всей верхней Италіи, можетъ, въ случаѣ вторженія австрійцевъ, начаться рѣзня французовъ и всѣхъ, преданныхъ правительству.

Побѣда при Ваграмѣ положила конецъ всѣмъ этимъ опасеніямъ. Глубочайшая тишина царила въ королевствѣ втеченіе всего періода между австрійскою войною 1809 года и русскою — 1812-го.

Начало наполеоновскихъ несчастій было и въ королевствѣ временемъ возникновенія глухого броженія. Но до императора не сразу дошли объ этомъ вѣсти.

Послѣ страшныхъ потерь, испытанныхъ итальянскимъ вспомогательнымъ корпусомъ во время русскаго похода и именно въ первые мѣсяцы 1813 года, когда начали болѣе или менѣе точно опредѣляться и выясняться размѣры испытаннаго бѣдствія, — Наполеону доставлялись свѣдѣнія о весело окончившемся (хотя и „нѣсколько холодно начавшемся“) карнавалѣ, о встрѣченномъ „съ ликованіемъ“ новомъ конкордатѣ между Наполеономъ и папою и т. п.¹⁾ И будто бы особенно весело было въ Венеціи. Но чѣмъ рѣшительнѣе ускользало отъ Наполеона во второй половинѣ 1813 года военное счастье, тѣмъ громче проявлялось годами назрѣвавшее недовольство въ королевствѣ Италіи.

И когда, послѣ Лейпцигской битвы, въ ноябрѣ 1813 года французское владычество сильно заколебалось, — вице-король былъ удрученъ проявившимся „дурнымъ духомъ“ и „злонамѣреннымъ“ броженіемъ въ королевствѣ, но Наполеонъ и теперь не обратилъ на это никакого вниманія и совѣтовалъ вице-королю не увывать. „Не нужно рассчитывать на благодарность народовъ. Участь Италіи не зависитъ отъ итальянцевъ“, писалъ онъ²⁾. Императору по

1) Нац. арх. AF. IV. 1712. 6 Marzo 1813, Milano (подписано: il duca di Lodi). Alla Maestà etc.: Il carnevale ora terminato sebbene fosse incominciato alquanto freddamente, dappertutto però è finito con allegria. La città di Venezia si è in questo particolare distinta sopra le altre . . . tutti i divertimenti . . . sono stati colà brillantissimi sempre. — Il concordato col Papa è stato generalmente accolto con giubilo e soddisfazione . . .

2) Наполеонъ — Евгенію, Saint-Cloud, 18 novembre 1813 (Lettres inédites de Napoléon, изд. Lecestre, II, 298): Ne vous laissez pas abattre par le mauvais esprit des italiens. Il ne faut pas compter

прежнему было ясно, что итальянцы бессильны проявить сколько нибудь властно, а главное, осуществить свою волю, и что они будут добычею побѣдителя, кто бы онъ ни былъ.

Волненіе въ Миланѣ 20 апрѣля 1814 года, когда войска Евгенія уже ушли, а австрійцы еще не являлись, было мимолетнымъ; оно направлено было противъ уже прекратившагося фактически наполеоновскаго владычества и кончилось тѣмъ, что народная толпа растерзала министра финансовъ Прина. Прина былъ извѣстенъ, какъ пунктуальный исполнитель императорской воли въ дѣлѣ взысканія налоговъ. Но это волненіе осталось одинокою вспышкой.

Когда имперія Наполеона пала, избирательныя collegii собрались 22 апрѣля 1814 г. въ Миланѣ на чрезвычайное засѣданіе, гдѣ ихъ предсѣдатель говорилъ о событіяхъ, на которыя никто не смѣлъ надѣяться, и которыя по волѣ Провидѣнія, повлекли отказъ „этого человѣка, необычайная репутація котораго всюду вносила ужасъ“ отъ короны Италиі. Поэтому, они разрѣшены отъ своей присяги и могутъ ждать „счастливаго будущаго отъ великодушія союзныхъ державъ“¹⁾ и т. д. и т. д.

Не итальянскіе подданные Наполеона — свергли его владычество, но и не среди нихъ онъ могъ рассчитывать найти сочувствіе. Они подчинились новымъ владыкамъ, какъ подчинялись до того Наполеону, — чувствуя пока все то же безсиліе стать самостоятельно на ноги.

sur la reconnaissance des peuples; le sort de l'Italie ne depend pas des italiens.

1) Архивъ мин. иностр. дѣлъ, Correspondance, Milan, № 63, — 440. (Discours du président des collèges électoraux à l'ouverture de la séance du 22 avril 1814.)

Глава вторая.

Торговцы, промышленники, рабочіе въ королевствѣ Италіи въ Наполеоновскую эпоху.

I. Классъ торговцевъ и промышленниковъ въ королевствѣ Италіи въ царствованіе Наполеона. Ихъ потребности и стремленія. Уничтоженіе цеховъ, введеніе новаго торговаго права. II. Устройство новыхъ дорогъ. III. Вопросъ о машинахъ. Настроеніе торговцевъ и промышленниковъ. IV. Рабочіе въ королевствѣ Италіи въ Наполеоновскую эпоху. Скудость документальныхъ свидѣтельствъ о нихъ. Организациа промышленнаго труда.

I.

Свидѣтельства, приведенныя въ первой главѣ, уже сами по себѣ готовятъ отвѣтъ на вопросъ изслѣдователя о положеніи торгово-промышленнаго класса въ королевствѣ Италіи въ эпоху Наполеона. Торговцы должны были испытывать всѣ тѣ стѣсненія и нести всѣ тѣ убытки, которые испытывало и несло французское купечество (и о чемъ такъ подробно говорится въ I томѣ моей работы); промышленники-же не чувствовали себя покровительствуемыми, не пользовались обширнымъ рынкомъ, не были избавлены отъ легальной, по крайней мѣрѣ, конкуренціи, какъ ихъ французскіе товарищи. Королевство Италія должно быть рынкомъ, гдѣ французская промышленность свободно состязается съ итальянскою; французская имперія должна быть рынкомъ, куда не долженъ проникать ни одинъ иностранный промышленникъ; когда Франція желаетъ ввозить товары въ королевство, — она сестра Италіи, у нихъ общій отецъ Наполеонъ, императоръ и король, — но когда итальянскій купецъ намѣренъ

торговать во Франціи, тогда вспоминается, что онъ — иностранецъ, правда, подданный наиболѣе благопріятствуемой (по крайней мѣрѣ на бумагѣ) державы, но все же иностранецъ. Вотъ — правительственныя и административныя аксіомы наполеоновскаго царствованія, одинаково непререкаемыя и въ Тюильри и въ послѣдней таможенной караульнѣ на франко-италійской границѣ.

Слѣдовательно, въ королевствѣ Италіи можно констатировать то, чего не было въ имперіи: почти полную солидарность въ настроеніяхъ какъ торговцевъ, такъ и промышленниковъ и до, и послѣ введенія континентальной блокады.

Прежде всего, какова была численность торгово-промышленнаго класса? Мнѣ посчастливилось найти показаніе объ этомъ, въ высшей степени драгоцѣнное.

Администрація, старавшаяся въ фискальныхъ цѣляхъ вести точный учетъ лицамъ разныхъ профессій, считала, что въ 1811 году въ Италіи было въ общей сложности 225.400 человекъ, занимающихся „ремеслами или какою либо отраслью торговли“ (больше всего въ департаментѣ Olona — 19.700 чел., затѣмъ въ департаментѣ Adriatico — 17.512 чел., Adige — 16.964 чел., Mella — 13.114 чел., Metauro — 12.860 чел., Agogna 11.605 чел., Mincio — 10.966 чел., Alto-Adige — 10.761 чел., Alto-Po 10.451 чел., Reno — 10.062 чел., Serio — 10.552 чел., — въ остальныхъ — меньше 10 тысячъ чел.)¹⁾. Эта цифра (225.400) показываетъ увеличеніе сравнительно съ цифрою 1810 года (188.938), — увеличеніе лишь отчасти объясняемое тѣмъ, что въ подсчетъ 1810 года еще не было департамента Alto-Adige (10.761 чел.). Эта цифра — 225.400 людей, кормящихся торгово-промышленнымъ трудомъ въ качествѣ хозяевъ предприятий торговыхъ и промышленныхъ, хозяевъ мастерскихъ — довольно значительна для того народонаселенія, которое тогда числилось въ королевствѣ.

Разумѣется, сюда не вошли вовсе — ни кустари, работавшіе на продажу, ни, тѣмъ болѣе, крестьяне, бравшіе работу къ себѣ въ деревню по заказу отъ той или иной мануфактуры.

1) Нац. арх. AF. IV * 487. Stato degli esercenti arti o ramo di commercio nel 1811 etc.

Самостоятельные хозяева предприятий, занимавшиеся ремеслами, промышленным трудомъ, торговлею, — платили ежегодно за патенты и несли другіе профессиональные налоги; въ 1811 г. они, въ общей сложности, уплатили въ пользу казны 1.529.843 лиръ, а городскихъ сборовъ (въ пользу коммунъ) 502.045 лиръ, (не считая недоимокъ за прошлый срокъ)¹⁾. Это обложение было въ высшей степени пестрымъ и разнохарактернымъ по мѣстностямъ, по профессіямъ и т. д. Какъ относился торгово-промышленный классъ королевства къ основному вопросу момента, — вопросу о свободѣ торговли и запретительной политикѣ?

Нужно сказать, что, въ общемъ, гонимъ торговцевъ и промышленниковъ въ королевствѣ Италіи звучалъ совершенно въ унисонъ, тамъ гдѣ рѣчь шла о свободѣ торговли.

Въ іюнѣ 1802 г. въ Законодательномъ Совѣтѣ не только обсуждался, но и получилъ одобреніе большинства собранія законопроектъ о полной „свободѣ торговли“ — какъ внутренней, такъ и внѣшней, причемъ правительству предоставлялось только право, въ случаѣ нужды, „временно воспрещать ту или иную отрасль торговли съ заграничными странами“²⁾.

Нечего и говорить, что эти слова такъ и остались несбыточною мечтою. Вся экономическая политика Наполеона была рѣшительнѣйшимъ отрицаніемъ принципа свободы торговли. А правомъ „временно воспрещать“ ввозъ товаровъ въ Италію изъ Франціи, наполеоновское правительство никогда не воспользовалось.

Въ Италіи не сразу поняли всю безнадежность подобныхъ попытокъ переубѣдить повелителя.

Еще на первыхъ порахъ итальянскіе коммерсанты и промышленники осмѣливались иной разъ начинать свои петиціи и обращенія съ многословныхъ разсужденій о природѣ экономическихъ отношеній, рисковали даже ссылаться на Адама Смита, на Кондильяка, на экономиста Дженовези³⁾

1) Нац. арх. AF. IV. * 487, № 53. Stato del contributo delle arti e commercio etc. (1811).

2) Миланскій Госуд. архивъ, Commercio, связка № 1 Estratto di registri del consiglio legislativo, seduta del 24 giugno 1802.

3) Ср. Estratto da registri генеральнаго совѣта департ. Agogna, засѣд. въ гор. Новарѣ 31 октября 1802 г. (Мин. госуд.

и т. п. Но Наполеонъ, ненавидѣвшій экономическихъ теоретиковъ XVIII столѣтія (да и всю общественную философію того времени), довольно быстро отучилъ своихъ итальянскихъ подданныхъ отъ этихъ словоукрашеній.

Убогое, вполне призрачное представительство, дарованное торгово-промышленному классу наполеоновской конституціей, и не пыталось вступить за интересы этого класса.

Въ концѣ 1807 г. весь collegio elettorale de commercianti состоялъ изъ 76 человѣкъ¹⁾, откуда представительство фактически и отбирало нужныхъ депутатовъ.

Но эти представители коммерческаго міра Италіи не смѣли говорить императору ничего, кромѣ льстивѣйшихъ словъ о томъ, что онъ вывелъ ихъ изъ мрака и т. п.²⁾

Правда, купечество и промышленники королевства не могли отрицать нѣкоторыхъ благихъ послѣдствій наполеонскаго владычества.

Во первыхъ, были уничтожены цехи. Въ другомъ мѣстѣ (въ книгѣ о Рабоч. классѣ во Франціи въ эпоху революціи) я указывалъ на тѣ жалобы и сѣтованія, которыя раздавались во Франціи по поводу уничтоженія цеховъ.

Сравнительно не особенно часто звучать эти жалобы на уничтоженіе цеховъ въ Италіи; правда, онѣ, какъ увидимъ, попадаютъ, и факту закрытія цеховъ приписывается иногда много дурного, но, въ общемъ, на эту реформу въ республикѣ, (а затѣмъ королевствѣ) Италіи смотрѣли какъ на благо безспорное.

арх., Commercio, р. т., Связка № 11): le ricchezze e le produzioni delli privilegiati paesi, non dovrebbe al dire di Smith, di Condillac, di Genovesi e di tanti altri incontrar veruno ostacolo.

1) AF. IV. 1710. Elenco dei signori membri dei collegi elettorali convocati in Milano pel giorno 10 dicembre 1807.

2) Нац. арх. AF. IV. 1710—1807. (Адресы). Collegio de 'commercianti. Tributa a Vostra Maestá l'omaggio di riconoscenza, una parte industriosa de suoi sudditi che il sublime suo genio ha saputo togliere dalla passata oscurità, ammettendola a parte dell' onorevole rappresentanza dello Stato (и т. п.)

3) Мин. госуд. арх. Commercio, связка № 7. Quadro delle fabbriche di manifatture esistenti nel dipart. dell' Adda (9 febbraio 1809). Candele, графа Quali sono le cause del decadimento: soppressione delle confraternite . . .

Во вторыхъ, введеніе какъ гражданскаго, такъ и торговаго наполеоновскихъ кодексовъ было огромнымъ шагомъ впередъ, — и новое, гораздо болѣе совершенное торговое (и вексельное, въ особенности,) право явилось истиннымъ благодѣяніемъ для торгово-промышленныхъ круговъ. Французскій торговый кодексъ былъ, просто, переведенъ на итальянскій языкъ, и этотъ переводъ объявленъ, по повелѣнію Наполеона, закономъ для королевства Италіи¹⁾. Это торговое законодательство такъ прочно вросло въ почву сѣверной Италіи, что вполне искоренить его оказалось не подъ силу и реставрированной австрійской власти въ 1814 году.

Въ третьихъ, торговцы и промышленники были чрезвычайно заинтересованы въ развитіи сѣти шоссеиныхъ и иныхъ дорогъ, а Наполеонъ сдѣлалъ въ этомъ отношеніи для королевства Италіи очень много. Для императора, въ данномъ случаѣ, на первомъ планѣ стояли нужды стратегическія и административныя, но и торговля очень много извлекла изъ создаваемаго положенія.

Правда, дороги въ сѣверной Италіи были уже въ эпоху наканунѣ наполеоновскаго владычества все же въ лучшемъ состояніи, чѣмъ въ Италіи южной, напр., въ неаполитанскомъ королевствѣ, гдѣ существовала, собственно, единственная широкая дорога, — ведшая изъ Неаполя къ сѣверовостоку (въ Римъ)²⁾.

Но, если сравнивать не съ югомъ Апеннинскаго полуострова, а съ Франціей или, даже, съ Баваріей, то придется признать, что въ королевствѣ Италіи до Наполеона и въ первые годы его владычества проѣзжія дороги были, въ общемъ, плохи, дорожная сѣть была развита мало, и сношенія затруднительны. Даже каретниковъ, которые бы выдѣлывали возки для путешествій, въ королевствѣ насчитывали немного. Каретное дѣло было сильно развито въ Туринѣ, который отошелъ къ французской имперіи вмѣстѣ съ осталь-

1) Вотъ оригинальная форма этого повелѣнія: Napoleone per la grazia di Dio... vista la traduzione in lingua italiana del Codice di commercio di Francia, decretiamo ed ordiniamo quanto segue... il codice di commercio sara posto in attivita a contari dal giorno 1 settembre 1808. (Dato da Bajona, questo di 17 luglio 1808).

2) Ср. Johnston, The Napoleonic Empire in southern Italy and the rise of the secret societies (Lond. 1904), I, 35.

нымъ Пьемонтомъ. Оттуда ввозилось въ королевство ежегодно до 100 каретъ, на сумму около 300.000 франковъ. Въ среднемъ, карета стоила 3000 франковъ; пошлина же при ввозѣ въ Италію была отъ 36 до 50 франковъ (36 за обыкновенную карету, 50 — за украшенную золотомъ или серебромъ)¹⁾. Самая незначительность этой цифры (сто каретъ за годъ) показываетъ, однако, что Италия получала кареты еще откуда-то. Но откуда? Единственный найденный мною документъ, который говоритъ о данномъ предметѣ, указываетъ, правда, въ очень неопредѣленной формѣ еще и на нѣкоторый ввозъ изъ Германіи, но самъ же прибавляетъ, что ввозъ изъ французской имперіи — больше ввоза германскаго. Ясно, что должны были существовать итальянскія каретныя мастерскія, — но сколько ихъ было? Такъ ли мало, какъ это казалось Isnard'у, докладъ котораго я тутъ имѣю въ виду? Сказать трудно, такъ какъ, кромѣ доклада Isnard'a, у насъ въ данномъ случаѣ ничего нѣтъ²⁾.

Во всякомъ случаѣ, перевозочныя средства если не для путешествіи, то для торговыхъ обозовъ, были въ достаточномъ количествѣ, — важно было развитіе дорожной сѣти.

Наполеонъ проводилъ дороги въ самыхъ трудныхъ мѣстахъ въ Апеннинахъ, не щадя очень большихъ суммъ. Дороги проводились отъ Болоньи къ западу и сѣверу, отъ Милана къ югу; со времени присоединенія Иллирійскихъ провинцій къ французской имперіи стали проектировать также дороги въ восточномъ углу сѣверной Италиі. По мнѣнію современниковъ, „никакихъ жертвъ“ не боялось правительство въ дѣлѣ проведенія дорогъ. Мѣстные люди, пользуясь этою тенденціей Наполеона постоянно просили о проведеніи новыхъ и новыхъ дорогъ. Въ сторону Ливорно вели съ востока даже двѣ почти параллельныя дороги —

1) Нац. арх. F—12 535. Relations commerciales de la France avec les pays qui composent le Royaume d'Italie. — Voitures.

2) I. c.: L'Allemagne introduit bien quelques voitures dans ce Royaume, mais celles de France y sont préférées à cause de l'élégance des formes, de la bonté et de la solidité de l'ouvrage et de l'économie. — О самой же Италиі говорится лишь: Le royaume d'Italie est également tributaire de la France pour les voitures de luxe et de voyage qui lui sont nécessaires. La fabrication des voitures est un genre d'industrie qui y est peu connu.

изъ Болоньи и изъ Модены (чрезъ Прато и Пистойю), — и моденцы жаловались даже, что правительство прекратило движеніе почтовыхъ дилижансовъ по ихъ дорогѣ и приписывали это интригамъ болонцевъ при дворѣ императора¹⁾.

Конечно, одни города теряли, другіе выигрывали при этомъ проведеніи новыхъ и новыхъ дорогъ. Жаловались, что императоръ благоволитъ къ Болоньѣ, но жаловалась и сама Болонья.

Болонья втеченіе всей своей исторіи была экономически тѣсно связана съ Венеціей; съ Венеціей она расцвѣтала и съ Венеціей приходила въ упадокъ. Расположенная очень выгодно на пересѣченіи торговыхъ путей, ведшихъ съ сѣвера на югъ и съ сѣверо-востока на юго-западъ, Болонья долго служила передаточнымъ торговымъ пунктомъ для странъ сѣвера и юга Апеннинскаго полуострова. Она сообщалась съ обоими портами — какъ Венеціей, такъ и Ливорно, и хотя разстояніе ея отъ обоихъ портовъ было почти одинаково, — но торговыхъ сношеній у Болоньи было всегда больше съ Адриатическимъ моремъ, чѣмъ съ Средиземнымъ, — съ Венеціей, чѣмъ съ Ливорно. Немудрено, что упадокъ Венеціи послѣ присоединенія ея къ Италіи долженъ былъ отразиться и на Болоньѣ²⁾. Болонцы, въ частности, жаловались, что бывшая транзитная торговля, шедшая прежде изъ Триеста чрезъ Венецію въ Ливорно, — измѣнила свои пути, и Бо-

1) Въ самыхъ этихъ жалобахъ рисуется кипучая дѣятельность Наполеона по части проведенія дорогъ въ королевствѣ: . . . tandis que dans le voisinage on n'entend parler que de routes plus merveilleuses les unes que les autres, déjà tracées ou au moins projetées et qu'aucun sacrifice ne parait coûter pour percer en tous sens les Apennins, on est étonné de voir abandonner une route superbe qui a coûté des peines et des sommes immenses, qui traverse l'Apennin dans la plus grande largeur et offre la communication la plus directe avec Livourne и т. д. и т. д. (Нац. арх. F¹² 535, Département de Panaro. Rapport à S. E., 1806).

2) Bologne est une ville d'Italie qui a le plus perdu à la stagnation du commerce, son commerce est tombé avec celui de Venise, d'Italie meridionale И дальше: Bologne est déchue avec Venise, elle se relevera avec Venise, — et quelle plus belle position pour le commerce de l'intérieur? C'est le point de centre de toute l'Italie, il réunit la haute Italie avec la basse . . . (Нац. арх. F¹² 535, Département du Reno. Rapport à S. E., 1806).

лонья уже не служить, какъ прежде, главнымъ пунктомъ, чрезъ который шла эта дорога транзитныхъ товаровъ¹⁾. — Но эти жалобы не мѣшали жаловавшимся признавать, что для развитія дорожной сѣти дѣлается такъ много, какъ никогда въ прежнія времена. Да и сами болонцы временами говорили нѣчто, прямо противорѣчившее ихъ жалобамъ. Они признавали, что всетаки Болонья играетъ выдающуюся роль, какъ рынокъ, гдѣ встрѣчались товары, шедшіе отъ Адриатики, съ товарами, шедшими отъ Средиземнаго моря²⁾.

Императоръ заботился и о рѣчныхъ путяхъ. Въ 1806 г. Наполеонъ приказалъ начать работы съ цѣлью сдѣлать Минчио судоходною рѣкою. Онъ хотѣлъ облегчить этимъ торговыя сношенія между всѣмъ бассейномъ По и Адриатическимъ побережьемъ съ одной стороны — и Лаго-ди-Гарда, другими озерами и Швейцаріей съ другой стороны. Наконецъ, на Мантую и дороги, къ ней ведущія, нужно было обратить особое вниманіе именно потому, что присоединеніемъ Пармы не къ королевству Италіи, а къ французской имперіи, Наполеонъ создалъ рядъ самыхъ тяжелыхъ затрудненій для сношеній между разными частями королевства, — такъ что торговая дорога изъ Болоньи въ Миланъ пошла чрезъ Мантую³⁾.

Правительство носилось и съ проектомъ соединенія особою системою дорогъ — обоихъ морей, омывающихъ Италію.

Дорога чрезъ устье По, Гуасталу, Реджію, Лукку, Саргану и Спецію — могла бы легко соединить оба моря, омывающія сѣверную Италію: Адриатическое и Генуэзскій заливъ. Этотъ путь огромнаго торговаго значенія былъ подготовленъ самою природою такъ, что оставалось сдѣлать лишь очень немного: озаботиться о соединеніи Лукки со Спеціей (тѣмъ болѣе, что проѣзжая дорога чрезъ трудный горный участокъ изъ Реджію въ Лукку уже существовала). Мало того: къ 1806 г. уже составилъ проектъ устройства нужной дороги

1) Тамъ же.

2) Мил. госуд. арх. Commercio № 10. Мартъ, 1809. *Prospetto delle principali fabbriche commerciali esistenti nel dipartimento del Reno: ... Bologna e centro alle mercanzie dell' Adriatico e del Mediterraneo* и т. д.

3) Нац. арх. F—12 535. *Département du Mincio (Rapport à S. E., 1806)*.

отъ Лукки къ Спецціи¹⁾, — но такъ этотъ проектъ и остался проектомъ. Тутъ помѣшали даже не столько таможенные трудности, сколько то обстоятельство, что при владычествѣ англичанъ на моряхъ, самое это соединеніе двухъ морей представлялось дѣломъ, не имѣвшимъ непосредственнаго практическаго интереса. Но и то, что было сдѣлано въ области дорожнаго строительства, создавало, прямо, новую эру въ сношеніяхъ между отдѣльными частями сѣвера Апеннинскаго полуострова.

II.

Нельзя сказать, чтобы итальянское купечество и промышленники не цѣнили этихъ благихъ для нихъ проявленій правительственной политики. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, они не могли не сознавать, что искренняго желанія принести пользу торговлѣ и промышленности королевства, если это хоть отдаленно задѣвало французскіе интересы, у императора не было и быть не могло. И это поселяло неискренность и недовѣрчивость въ отношеніяхъ; внѣшняя безпредѣльная угодливость и пресмыкательство плохо прикрывали истинныя чувства представителей промышленности и торговли. Знали же они, напр., прекрасно, что Наполеонъ, всячески заботясь о распространеніи машиннаго производства во Франціи, не щадя для этой цѣли никакихъ усилій и расходовъ, въ то же время не проявлялъ ни малѣйшаго вниманія къ снабженію машинами промышленниковъ своего королевства. Итальянскіе министры, гораздо болѣе заботившіеся о національныхъ интересахъ королевства, чѣмъ вице-король и императоръ, встрѣчались съ большими препятствіями всякій разъ, когда рѣчь заходила о выписываніи машинъ.

Нужно сказать во всякомъ случаѣ, хотя верховная власть и относилась вполне равнодушно къ вопросу о снабженіи итальянской промышленности машинами и усовершенствованіями, хотя со стороны французскаго правительства приходилось даже прямо испытывать недоброжелательство и недовѣріе при попыткѣ раздобыть нужные инструменты,

1) Нац. арх. F—12 535. Rapport à S. E. (1806), — см, всѣ эти разсужденія о значеніи проектированной дороги, которая бы соединяла оба моря, — въ части рукописи, кас. departement du Crostolo.

— итальянскіе министры не падали духомъ и иногда имъ удавалось съ превеликимъ трудомъ раздобыть нѣкоторое количество „машинъ“. Но тутъ начинались новыя трудности, по распредѣленію приобрѣтеннаго между промышленниками. Во первыхъ, нужно было имѣть свободныя деньги, чтобы купить эти машины у правительства (которое устраивало складъ, обыкновенно, въ столицѣ, въ Миланѣ); при общемъ положеніи торговли и промышленности далеко не всякій фабрикантъ этими свободными деньгами располагалъ. Во вторыхъ, необходимо было найти и оплачивать инструкторовъ, которые бы научили итальянцевъ обращаться съ новыми „машинами“: такихъ инструкторовъ можно было выписать только изъ заграницы, такъ какъ итальянскіе рабочіе были лишены какихъ бы то ни было нужныхъ познаній и навыковъ, были слишкомъ „грубы“ (*rozzi*), какъ выражаются документы¹⁾. Рутинная, *le vecchie pratiche*, всецѣло ими владѣла, — и не въ глухихъ чисто земледѣльческихъ углахъ страны, но въ самыхъ промышленныхъ департаментахъ, вродѣ Серіо. Но это было препятствіе — перевозогаемое. Нужно было считаться съ другимъ: съ сознательнымъ нежеланіемъ хозяевъ приобрѣтать машины. Ничего не помогали понуканія и приглашенія со стороны властей; министры и префекты оказывались часто вполне безсильны. Понести расходы, да еще въ трудныя времена, приобрѣсти машины, изъ которыхъ еще неизвѣстно что выйдетъ, на этотъ рискъ итальянскіе промышленники не шли, — и напередъ вѣжливо оговариваясь, что неудачи съ машинами могутъ приключиться непредвидѣнно, какъ всегда бываетъ по началу дѣла и т. д., — довольно недвусмысленно обнаруживали недовѣріе къ цѣнности и практической полезности всѣхъ инструментовъ,

1) Мил. госуд. арх. *Commercio*, р. т., связка № 184. Bergamo, li 30 dicembre 1809. Il Consigliere di Stato prefetto del dipartimento del Serio a S. E. il Sig. Conte Senatore Ministro dell' Interno (за № 18488/21405):

A questa difficoltà principale ne aggiungono un'altra, quella cioè è della spesa notevole che occorrerebbe per attivare le macchine, dello stipendio che converrebbe pagare a delli istituti forestieri necessari ad istruire i manfattori nostrali affatto rozzi e privi d'ogni teoretica cognizione. — Да и, вообще, фабриканты не преминули выдвинуть рядъ возраженій (*varie difficoltà*).

иждивеніемъ начальства выписываемыхъ изъ Франціи¹⁾. Да и откуда было взятъся довѣрію! Вѣдь, они прекрасно знали, что лучшихъ, настоящихъ машинъ, которыми и сама Франція была снабжена отнюдь не преизбыточественно, имъ ни за что не дадутъ (и даже не покажутъ), — а выписать изъ другой страны — изъ Берга, изъ Саксоніи — не говоря ужъ, конечно, объ Англіи — не позволятъ. Итальянскій торгово-промышленный міръ можно было упрекать въ чемъ угодно, но только не въ излишней наивности. Если бы была вѣра въ предлагаемыя машины, нашлись бы, вѣроятно, и капиталы; оказалось бы возможнымъ выписать и инструкторовъ. А „грубость“ и неумѣдность народа, проявившаго столько высокихъ талантовъ именно въ технику и до, и послѣ разсматриваемаго періода, — едва-ли оказались бы серьезнымъ препятствіемъ.

Шерстобиты и суконщики королевства не переставали съ первыхъ до послѣднихъ лѣтъ царствованія Наполеона указывать на необходимость доставленія имъ машинъ, безъ которыхъ они не могутъ выдерживать иностранной конкуренціи²⁾.

Въ заявленіяхъ и просьбахъ о выпискѣ машинъ, вообще, недостатка не было, — но только изъ этихъ заявленій, обыкновенно, не выходило никакой реальной пользы.

Торговая палата департамента Бренты, жалуясь на упадокъ производства, указываетъ, какъ на одну изъ причинъ, на невѣжество производителей и проситъ правительство озаботиться введеніемъ машинъ³⁾.

1) Cp. l. c.: riflettono poi che dopo il consumo di vistosi capitali impiegati nell'attivazione suddetta, se l'esito non avesse a corrispondere all' aspettazione per qualche uno di quegli impensati accidenti che d'ordinario sogliono avvenire nei principi di tutte le istituzioni, il loro danno sarebbe certo e troppo grave nelle suesposte loro circostanze, già poco favorevole.

2) Мил. госуд. арх., Commercio, № 182 (Lanefici). Milano, 22 febbraio 1805. Ministro dell' Interno: . . . E dimostrato che i nostri fabbricatori senza l'ajuto di queste ultime (macchine) non potranno sostenere la concorrenza delle fabbricche forestiere nè spingere le proprie opere a quelgrado di perfezione à cui pure potrebbero pervenire.

3) Мил. госуд. арх. Commercio, № 2. Brenta. Rapporto della Camera di commercio di Padova al Prefetto (Мартъ 1813).

Подобныя же мысли высказываютъ иной разъ и представители самыхъ захудалыхъ въ промышленномъ отношеніи областей. Напр., въ департаментѣ Нижняго По, въ Феррарѣ существуютъ три отрасли производства: дубильное дѣло, издѣліе шляпъ и мыловареніе, — и всѣ три находятся въ упадкѣ. Причины „политическія“, какъ выражается представитель мѣстной торговой палаты: уничтоженіе „привилегій“ (т. е. цеховъ), конкуренція другихъ мануфактуръ какъ самого королевства, такъ и заграничныхъ, но, кромѣ того, производство нуждается въ техническихъ усовершенствованіяхъ, чтобы выбиться изъ своего незавиднаго положенія¹⁾. Мы видимъ, что самые реакціонные въ смыслѣ промышленнаго законодательства идеалы (вродѣ возвращенія къ цехамъ) всетаки соединяются съ желаніемъ поскорѣ увидѣть въ королевствѣ машины.

Одинъ только разъ удалось получить отъ императора принципиальное одобреніе мысли о необходимости снабдить Италію машинами, — но и то безъ всякихъ видимыхъ результатовъ.

Декретомъ 24 октября 1810 года Наполеонъ повелѣлъ отпустить въ распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ королевства Италіи очень скромную сумму въ 200000 франковъ (изъ средствъ королевскаго казначейства) на приобрѣтеніе машинъ для пряжи хлопка, шерсти и пеньки. Императоръ заявлялъ при этомъ о своемъ желаніи ввести въ королевствѣ машины, которыя позволили-бы Италіи обходиться безъ большей части иностраннаго ввоза. Машины должны были размѣститься въ городахъ: Миланѣ, Венеціи, Болоньѣ, Брешчии, Бергамо, Веронѣ, Кремонѣ и Комо. Насколько эта забота гармонировала съ постояннымъ ревнивымъ стремленіемъ императора сдѣлать Италію экономической данницею Франціи, — это былъ вопросъ, анализомъ котораго итальянскіе министры могли заниматься только развѣ въ частной бесѣдѣ между собою. Во всякомъ случаѣ, они рѣшили ловить моментъ и сейчасъ же воспользовались благосклоннымъ

1) Миланск. госуд. архивъ, Commercio, № 2. Basso Po. (Ferrara li 23 Aprile 1813 и др.).

декретомъ ¹⁾. Въ Парижъ, „единственное мѣсто, гдѣ можно было пріобрѣсти машины“, былъ посланъ тотчасъ же „главный механикъ королевства“ кавалеръ Морози. Почему Парижъ былъ „единственнымъ мѣстомъ“ по мнѣнію итальянскаго правительства? Англія, конечно, исключается, но, вѣдь, была Саксонія, былъ Бергъ, гдѣ машинное производство уже было налицо и пустило довольно глубокіе корни? Ясно, однако, что писать подозрительному владыкѣ о томъ, что Италія можетъ купить нужныя ей машины кое-гдѣ внѣ Франціи, было неудобно. Итакъ, кавалеръ Морози отправился въ Парижъ и высмотрѣлъ нужныя машины. Имперскій министръ внутреннихъ дѣлъ „съ безконечною обязательностью и добротою“ ²⁾ помогаль Морози въ его старанія, но со столь же безконечною добротою онъ поспѣшилъ предварить итальянское правительство, что не выпуститъ купленныхъ машинъ изъ Франціи безъ новаго спеціальнаго декрета императора, такъ какъ французскіе законы воспрепятствуютъ вывозъ машинъ изъ имперіи. Пришлось обращаться непосредственно къ Наполеону съ новыми просьбами. Я не нашель ни въ итальянскихъ, ни во французскихъ архивахъ свѣдѣній о томъ, были ли (и когда именно) доставлены эти машины на мѣсто назначенія.

Мало того. Наполеонъ очень зорко слѣдилъ и за тѣмъ, чтобы французскіе рабочіе не занесли какъ нибудь случайно въ Италію техническихъ навыковъ и не сообщили бы итальянцамъ тѣхъ или иныхъ секретовъ производства.

Въ концѣ царствованія и именно въ бѣдственный 1811 годъ замѣчался довольно сильный отливъ рабочихъ изъ имперіи въ Италію. Французское правительство замѣтило очень хорошо это обстоятельство и уже въ началѣ 1812 года перестало выдавать рабочимъ заграничныя паспорта. Такъ какъ въ официальной бумагѣ трудно было откровенно признаться въ нежеланіи содѣйствовать развитію промышленности въ королевствѣ, государемъ котораго былъ самъ же Напо-

1) Націон. архивъ, AF. IV. 1712, 9 mai 1811. A Sa Majesté l'Empereur etc. подписано Marescalchi. Самый декретъ тамъ же: Dato dal Nostro Palazzo Imperiale di Fontainebleau, questo di 24 ottobre 1810.

2) Тамъ-же.

леонъ, — то былъ пущенъ въ ходъ особый мотивъ: рабочіе направляются не только въ королевство Италію, но, „вѣроятно“, и дальше въ королевство Неаполитанское, а потому пускать ихъ изъ Франціи не слѣдуетъ¹⁾.

Да и можно ли было ждать искренняго содѣйствія этому дѣлу со стороны императора, который, вообще, сомнѣвался въ томъ, слѣдуетъ ли заводить въ Италіи даже простыя прядильни, и въ томъ же 1810 году написалъ на одномъ докладѣ: *c'est une question de savoir s'il convient d'encourager l'établissement des filatures à Rome et en général en Italie . . .*²⁾.

III.

Даваемая въ этой главѣ общая характеристика положенія торгово-промышленнаго класса въ королевствѣ Италіи была бы не полна, если бы мы ограничились только указаніями на „свѣтлыя“ и „темныя“ стороны наполеоновскаго законодательства и управленія, о которыхъ пока шла рѣчь; о таможенной политикѣ, о подчиненіи интересамъ Франціи, — еще будетъ много сказано въ дальнѣйшемъ изложеніи, въ другой связи, и все, что будетъ сказано, подтвердитъ данную здѣсь общую характеристику.

Но самая характеристика была бы все же не полна, если бы мы не отмѣтили здѣсь еще одной черты: глубочайшаго чувства необезпеченности, неувѣренности въ завтрашнемъ днѣ, которое воспитывалось въ итальянскомъ торгово-промышленномъ классѣ правительственнымъ произволомъ и

1) Архивъ мин. иностр. дѣлъ, серія correspondance, Milan, № 63. Paris, le 18 fevrier 1812. Le ministre des manufactures et du commerce à Son Excellence Monsieur le duc de Bassano: . . . beaucoup d'ouvriers français passent en Italie . . . cette emigration se multiplie . . . vraisemblablement elle ne se bornera pas à améliorer l'industrie du Royaume d'Italie, mais qu'à en juger par la direction que prennent plusieurs des ouvriers sortant de France, cet avantage sera partagé par le Royaume de Naples. En consequent . . . je viens d'écrire au Ministre de la police générale et d'inviter Son Excellence à donner des ordres, pour qu'il ne soit plus delivré de passeports aux ouvriers.

2) Нац. арх. F 12/612. Paris, le 21 septembre 1810. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur (резолуція императора). Ср. Континент. блокада, I, 319, первое примѣчаніе.

безудержнымъ самовластьемъ Наполеона. Мы видѣли выше, что даже границы королевства мѣнялись императоромъ внезапно, безъ предупрежденій, прибавлялись новыя области, отсѣкались старыя. Мѣнялись и весьма важныя детали таможеннаго законодательства, — и тоже внезапно, безъ подготовки. Самый крутой полицейскій произволъ царилъ невозбранно и давалъ себя чувствовать именно тамъ, гдѣ хотя бы отдаленно были замѣшаны интересы фиска или борьбы противъ контрабанды. Купечество было какъ бы разъ навсегда взято подъ подозрѣніе въ сочувствіи контрабандному ввозу англійскихъ товаровъ, и должно было постоянно ждать обысковъ, секвестровъ, арестовъ. Приведу здѣсь пока, въ видѣ иллюстраціи, два-три факта.

Какъ жилось именно наиболѣе крупнымъ негоціантамъ и промышленникамъ, съ которыхъ скорѣе всего можно было надѣяться получить деньги, какъ съ ними обходились французы, — довольно наглядно показываютъ сохранившіеся въ миланскомъ и парижскомъ архивѣ жалобы и прошенія частныхъ лицъ. Приведу такой образчикъ. Нѣкто Тревесъ, богатый венеціанскій купецъ и впоследствии предсѣдатель венеціанской торговой палаты, учредилъ въ Триестѣ, еще въ эпоху австрійскаго владычества, торговый домъ „со скромнымъ основнымъ капиталомъ (avec un modique fonds) въ 100.000 флориновъ“. Но, вотъ, „при побѣдоносномъ вступленіи французовъ въ Триестъ, когда наложена была контрибуція на торговлю этого города“ — съ Тревеса потребовали 60,000 флориновъ (т. е. ббльшую половину основного капитала предприятия!). Напрасно онъ указывалъ, что съ него уже и австрійцы получили контрибуцію, какъ съ итальянскаго подданнаго, ничего не помогло. И характерно, что итальянскій министръ Марескальки, хлопоча о Тревесѣ предъ императоромъ, больше всего расхваливаетъ вѣрноиодданическія чувства купца и главнымъ образомъ на нихъ основываетъ свою аргументацію въ пользу обобраннаго¹⁾.

Такихъ случаевъ было сколько угодно, но приводить ихъ всѣ значило бы безъ нужды загромождать изложеніе. Атмосфера произвола съ одной стороны, безправія и запу-

1) Нац. арх. AF. IV. 1711. Paris, 15 janvier 1810. Rapport à Sa Majesté.

ганности съ другой — вотъ что воскресаетъ предъ изслѣдователемъ, читающимъ пожелтѣвшія страницы этихъ рукописей. И эта атмосфера царила въ такихъ крупныхъ торговыхъ центрахъ, какъ Венеція, Триестъ, Болонья, Миланъ. Что же дѣлалось въ захолустьяхъ?

Въ одинъ прекрасный день у шестнадцати болонскихъ купцовъ секвеструютъ ихъ товары, какъ полученные на ихъ имя въ таможнѣ, такъ и находящіеся у нихъ въ магазинахъ. Происходитъ это 23 октября 1810 года и потерпѣвшіе рѣшительно не понимаютъ, за что ихъ постигла эта бѣда? Арестъ, такимъ образомъ, наложенъ на всѣ выписанные ими и имѣющіеся у нихъ товары, кромѣ тѣхъ, которые получены ими изъ Франціи. Купцы умоляютъ снять арестъ, такъ какъ эти товары рассчитаны именно на сбытъ втеченіе зимняго сезона, торговая палата Болоньи поддерживаетъ ихъ просьбу, — и только 1-го декабря дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ. Чѣмъ это разсмотрѣніе кончилось — неизвѣстно; продолжался ли въ моментъ рѣшенія еще зимній сезонъ (*la stagione d'inverno*, для котораго и были выписаны арестованныя вещи), — мы не знаемъ. Но самый фактъ въ высшей степени характеренъ для положенія итальянской торговли, тѣхъ ея представителей, которые хотя бы и съ соблюденіемъ всѣхъ законныхъ правилъ и при уплатѣ всѣхъ пошлинъ, — осмѣливались выписывать товары не только изъ Франціи, но и изъ другихъ мѣстъ¹⁾.

Насколько, вообще, опасно было купечеству попасть подъ подозрѣніе, явствуетъ изъ слѣдующаго случая. Осенью 1807 г. распространился неясный слухъ, что въ Ли-

1) Это то больше всего, повидимому, и изумляло потерпѣвшихъ, что они и какъ ого закона не нарушили и все сдѣлали по правиламъ (*... nè potendo immaginare quali sieno li motivi di tale per loro dannosa misura...*). Они подробно указываютъ, что не только оплатили все, что полагалось, по и не могли не оплатить. Да имъ, впрочемъ, и не было указано никакихъ мотивовъ. Мил. госуд. арх., Commercio, связка № 12. № 1378. Li 28 novembre 1810. La camera primaria di commercio del dipartimento del Reno, residente in Bologna — A. S. E. il sig. Conte Ministro dell' interno. Тамъ же приложена петиція потерпѣвшихъ, поданная въ торговую палату, за 16 подписями.

ворно конфискованы прибывшіе изъ Милана товары англійскаго происхожденія. И въ миланскомъ купечествѣ этотъ смутный слухъ (*la voce, vaga però ed incerta*, — какъ они сами пишутъ) возбудилъ такую тревогу, что они снарядили въ Ливорно цѣлую депутацію, чтобы доказать свою неповинность въ нарушеніи высочайшихъ предначертаній (*di non poter essere reo di contravvenzione alle sovrane disposizioni*)¹⁾.

Но не буду приводить дальнѣйшихъ примѣровъ. Объ этой атмосферѣ произвола и безправія, въ которой жилъ торгово-промышленный классъ королевства Италіи въ эпоху Наполеона читатель еще неоднократно вспомнить и самъ, при чтеніи дальнѣйшихъ главъ предлагаемой работы.

Любопытно, что разоряя и, мѣстами, до тла уничтожая итальянскую торговлю, Наполеонъ любилъ время отъ времени по какому-либо ничтожнѣйшему поводу и съ минимальными пожертвованіями, выразить свое благоволеніе купечеству своего за-альпійскаго королевства. Напр., въ 1810 г. англійскіе товары, конфискованные въ Триестѣ, были перевезены въ Венецію и тамъ проданы. Расходы по перевозкѣ этихъ товаровъ и предварительныя издержки по организаціи продажи были возложены на венеціанское купечество; дѣло происходило въ мартѣ 1810 г., а потомъ около десяти мѣсяцевъ венеціанскіе купцы не могли никакъ добиться, чтобы казна возмѣстила имъ эти „авансированные“ расходы (213.011 франковъ и 31 сантимъ). Но, наконецъ, по представленію префекта, французскаго консула и другихъ властей императоръ разрѣшилъ уплатить эту сумму. И вотъ въ какихъ выраженіяхъ было объ этомъ объявлено властями: „Коммерсанты Италіи и Иллирійскихъ провинцій! Вы, которые довѣрились правосудію Его Величества, не внемля соблазну со стороны тѣхъ, которые, разсчитывая на жадность, пытались всѣми мѣрами обмануть васъ, — получите нынѣ сладкую награду (*ricevetene in oggi il dolce premio*)! Эта сладкая награда (т. е. отдача казною задолженныхъ

1) Миланск. госуд. арх. Commercio, № 7. Milano li 20 ottobre 1807. La camera di commercio a S. E. il S. Ministro dell' interno. Тамъ-же и длинная переписка по этому поводу (о посылкѣ депутатовъ въ Ливорно).

ею 213.011 фр. и 31 сантима) должна убѣдить, что „Его Величество Императоръ и Король непрестанно удостоиваетъ обращать отеческій взоръ на свои добрые итальянскіе народы и народы своихъ Иллирійскихъ провинцій, и благоволяетъ при каждомъ случаѣ, умножать къ ихъ пользѣ, доказательства своей высочайшей милости“¹⁾).

Въ заключеніе укажу, что всѣ переживавшіяся бѣды итальянскіе купцы и промышленники приписывали чуть ли не исключительно запретительной таможенной политикѣ Наполеона: это былъ корень зла, все остальное — лишь производныя явленія.

И къ концу разсматриваемаго періода представители этого класса въ королевствѣ Италіи повторяли все то же, что и въ самомъ началѣ наполеоновскаго владычества: нужна свобода торговли, — все остальное приложится.

Едва только наполеоновское владычество въ Италіи прекратилось, какъ тотчасъ же торговый міръ страны почувствовалъ потребность открыто высказать то, что такъ долго приходилось таить въ душѣ: система, установленная Наполеономъ, по единодушной оцѣнкѣ, оказалась абсолютно несовмѣстимой съ сколько нибудь нормальною торговою жизнью Италіи, — и представитель миланскаго гражданства высказалъ это въ обращеніи къ новой (австрійской) власти уже 1-го мая 1814 года²⁾.

Вообще, послѣ низверженія наполеоновскаго владычества, въ тѣ критическія недѣли, когда въ Миланѣ дѣйствовало „временное правительство“, управлявшее Ломбардіей съ первыхъ же моментовъ австрійской оккупации, представители торговли и промышленности неоднократно высказывались по поводу желательныхъ измѣненій въ общемъ строѣ торговой политики. Заявляли свои желанія миланская и

1) Миланск. госуд. арх., Commercio, № 7. Avviso al commercio: . . . Sua Maesta Imperatore e Re si degna sempre rivolgere un occhio paterno verso li suoi buoni popoli d'Italia e quelli delle sue Provincie Illiriche, compiacendosi in ogni occasione, moltiplicare in loro favore le prove della sua sovrana benignita!

2) Миланск. госуд. арх., Commercio, № 2. Il presidente dei collegi elettorali al presidente della reggenza del governo provvisorio. Milano 1 maggio 1814: Il sistema politico ora cessato ha inceppato ogni genere di commercio.

другія торговыя палаты, собраніе, состоявшее изъ „избирателей“ отъ торговаго класса — и всѣ пожеланія въ основѣ своей сходились на одномъ: свобода торговли должна отнынѣ стать руководящимъ принципомъ. На наполеоновскую торговую политику они смотрѣли, какъ на цѣль военныхъ мѣропріятій, направленныхъ противъ Англій. По мнѣнію спеціальной комиссіи, образованной при собраніи представителей торговаго класса весною 1814 года для разсмотрѣнія вопроса о свободѣ торговли, почти всѣ наполеоновскіе законы, нарушавшіе свободу торговли, были послѣдствіемъ политической системы, имѣвшей цѣлью ослабить Англій, или же сами собою вытекали изъ фактическаго состоянія постоянной войны, въ которомъ пребывала Италія (какъ и вся Европа, можно добавить). Конецъ наполеоновскаго царствованія, поэтому, означалъ, согласно мнѣнію комиссіи, также конецъ всего, что было сдѣлано Наполеономъ въ области торговой политики ¹⁾. вмѣстѣ съ тѣмъ, отказываясь пока входить во всѣ детали будущаго торговаго и таможеннаго законодательства, осторожно оговариваясь, что объ этомъ можно было бы думать, если бы хотъ были извѣстны „точные территориальныя размѣры новаго итальянскаго государства“, комиссія изложила лишь самыя общія свои воззрѣнія на экономическое состояніе Италіи. Согласно мнѣнію комиссіи страна, которая при Наполеонѣ называлась королевствомъ Италією, можетъ вывозить за границу шелкъ, желѣзо, сырье, рисъ, хлѣбъ и другіе припасы; но она нуждается въ промышленныхъ заведеніяхъ, а пока принуждена ввозить изъ за границы значительную часть мануфактуратовъ, нужныхъ для жизни. Представляется желательнымъ наложеніе лишь самой малой вывозной пошрины на шелкъ и на другіе предметы, которые Италія въ состояніи вывозить, чтобы этимъ способствовать развитію экспорта, но при этомъ комиссія

1) Миланск. госуд. арх. Governo, parte mod., Commercio, Картонъ № 2. S. d., подп. Ricardi, Staurenghi, Grassi, Ronchi):
 . . . rimosse ora queste cagioni dai portentosi avvenimenti che si sono succeduti . . . deve pur cessare di sua natura ed in massima parte ogni incaglio ed ogni inceppamento alla liberta del nostro commercio e sembra che siasi già sostanzialmente ottenuto questo grande scopo.

признаетъ необходимымъ заботиться, чтобы оставалось въ странѣ достаточно сырья для внутренняго потребленія¹⁾.

Что касается потребностей національной промышленности, то здѣсь проявляется стремленіе двоякое: съ одной стороны, чтобы итальянскія промышленныя предприятия могли выдержать соперничество съ иностранными, необходимо облегчить тарифныя ставки для нѣкоторыхъ родовъ ввозимаго въ Италію сырья: хлопка, металловъ, красящихъ веществъ; съ другой стороны, промышленники хотѣли бы удержать изъ наполеоновскаго наслѣдія высокія пошлины на ввозимые иностранныя фабрикаты, въ особенности же на предметы роскоши. Воспитанные въ суровой наполеоновской школѣ, признававшей безусловную супрематію интересовъ фиска надъ какими бы то ни было другими интересами, представители торговли и промышленности, домогаясь сохраненія запретительныхъ ставокъ на ввозъ фабрикатовъ и, особенно, предметовъ роскоши, считаютъ цѣлесообразнымъ указать и новому начальству на ту прибыль, которую отъ этихъ мѣропріятій можетъ получить казна²⁾. Большія прибыли казнѣ сулятъ они отъ удачной таможенной политики касательно ввоза колониальныхъ продуктовъ. Прежде всего, они констатируютъ фактъ огромнаго потребленія этихъ продуктовъ, превращенія ихъ въ предметы первой необходимости: такимъ образомъ, мы видимъ, что наполеоновская утопія, заключавшаяся въ стремленіи не только изгнать потребленіе колониальныхъ товаровъ, но и измѣнить самыя вкусы и привычки, прочно усвоенныя Европою съ XVI столѣтія (а отчасти и съ еще болѣе ранняго времени), — даже и не начала осуществляться³⁾. Считаюсь съ этимъ обстоятельствомъ — укоренив-

1) . . . *provveduto però sempre al bisogno disussidiare l'interno consumo de' generi di prima necessita . . .* (Наполеоновская школа сказывалась въ этой оговоркѣ).

2) Тамъ же: . . . *per lo contrario pinttosto sostenuti li diritti daziari sulle manufatture straniere e segnatamente sopra di quelle che piu' servono al lusso, con che si avia un conveniente prodotto pel publico errario.*

3) . . . *il lusso e la sensualita' avendoli resi un articolo quasi di prima necessita' . . .* И выше (на той же страницѣ рукописи): *Le derrate coloniali ed altri generi d'oltre mare resi oramai d'un generale consumo . . .*

шеюся и широко распространенною потребностью въ колониальныхъ продуктахъ, новое правительство, по мнѣнію комиссіи, должно было бы ввести среднюю пошлину на ихъ ввозъ, не слишкомъ тягостную, но и не совсѣмъ незначительную¹⁾: торговлѣ такая пошлина не повредитъ, а казнѣ будетъ прибыль. Регуляторомъ при опредѣленіи размѣровъ пошлины на колониальные продукты должно быть соображеніе, что не слѣдуетъ дѣлать выгодною, (а потому и неизбежною) контрабанду²⁾. Наконецъ, комиссія выражаетъ настойчивое пожеланіе, чтобы отнынѣ не были запрещаемы торговыя сдѣлки съ любою другою націею, чтобы были заключены на началахъ „равновѣсія“ торговые договоры съ другими державами. Вообще же, они хотѣли бы снятія съ торговли всякихъ путъ, которыя только противны ея природѣ; въ тѣхъ предѣлахъ, въ какихъ это совмѣстимо съ интересами государства, торговля должна быть предоставлена самой себѣ³⁾.

Это упорное повтореніе однихъ и тѣхъ же мыслей о губительности для королевства запретительной таможенной политики, повтореніе и въ началѣ, и въ концѣ разсматриваемаго періода чрезвычайно характерно и показательно для купечества королевства Италіи.

Все наполеоновское царствованіе было сплошнымъ отрицаніемъ этихъ воззрѣній...

IV.

Что касается рабочаго класса въ королевствѣ Италіи въ царствованіе Наполеона, то объ этомъ наши документы говорятъ крайне мало, бѣгло, обще, и почти всегда по разнымъ постороннимъ поводамъ, случайно, „кстати“. Рабочій классъ во Франціи въ до-наполеоновскую эпоху въ нѣкоторые (рѣдкіе, правда, и скоропреходящіе) моменты выдвигался на замѣтное мѣсто, могъ сыграть нѣкоторую политическую роль (въ періодъ революціи); рабочій классъ въ до-

1) . . . quantunque sottoposti ad un diritto non tenuissimo, non lascierebbero d'avere un grandissimo consumo e di formar oggetto di un commercio attivissimo.

2) Тамъ же.

3) Комиссія тутъ даже философствуетъ съ одушевленіемъ (. . . il commercio, preso come ente morale ha il suo istinto и т. д., и т. д.)

наполеоновской Италіи былъ политически столь же безгласенъ и ничтоженъ, какъ и въ царствованіе Наполеона. Этимъ, въ значительной мѣрѣ, объясняется и отсутствіе интереса къ рабочимъ со стороны составителей официальныхъ документовъ.

Но, изслѣдуя состояніе промышленности въ королевствѣ Италіи въ данный періодъ, мы не можемъ оставить безъ разсмотрѣнія и вопроса о рабочихъ, ужь потому, что, только идя такимъ путемъ, мы можемъ составить себѣ представленіе объ организаціи промышленности, о преобладающихъ формахъ промышленной дѣятельности въ странѣ.

Сколько было въ общей сложности рабочихъ, занятыхъ промышленнымъ трудомъ въ королевствѣ Италіи? Отвѣтить на этотъ вопросъ въ такой общей формѣ не представляется возможнымъ.

Такъ какъ мы и здѣсь имѣемъ дѣло съ фактомъ широчайшаго распространенія деревенской индустрии, то и здѣсь встрѣчаемся съ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ этого факта, который мнѣ пришлось настойчиво выдвигать и подчеркивать во второмъ томѣ Рабоч. класса во Франціи въ эпоху революціи: съ основательными жалобами администраціи на трудность, иногда, даже, невозможность точно опредѣлить число рабочихъ¹⁾. Предпріятія („фабрики“, какъ они часто именуются въ итальянскихъ документахъ), сплошь и рядомъ оказываются тѣмъ, что въ старомъ русскомъ экономическомъ быту называлось сдаточными конторами: они давали заказы окрестнымъ крестьянамъ и получали отъ нихъ готовые товары на продажу. Очень часто на запросы властей получался (безъ точной цифры) отвѣтъ, что „женщины въ деревнѣ“ прядутъ холсты, полотна и т. п.²⁾.

1) ... Non si puo individuare il numero degli operai... А причина та, что они — крестьяне, посвящающіе только свои досуги промышленному труду (agricoltori del dipartimento, nelle epoche che non lavorano). Миланск. госуд. архивъ, Commercio, № 184. Lanifici. Dipartimenti. (Приписка при показаніи числа шерстобитовъ и суковщиковъ департ. Адды).

2) Мил. госуд. арх., Commercio, № 138. (Lino, cotone, canape, департ. Tagliamento: le donne in campagna specialmente nel inverno somministrano le filature alle fabbriche ed ai fabbricatori.

Правительство желаетъ (въ 1809 г.) знать число рабочихъ, занятыхъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности въ департаментъ Серіо (гл. гор. Бергамо). Купцы, фабриканты, мѣстные власти — въ большомъ затрудненіи. Какъ вычислить, напр., сколько рабочихъ работаетъ въ шерстяной промышленности? „Если выводить это число изъ расходовъ, которые несутъ эти мануфактуры, — получится приблизительно 5000, а если сообразоваться съ общимъ мнѣніемъ — двадцать пять тысячъ.“ „Какая несоразмѣрность!“ удивляется самъ пишущій¹⁾. А между тѣмъ этотъ департаментъ, по мнѣнію властей, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ чуть ли не самый торговый и самый промышленный во всей Италіи²⁾.

Мы лишены возможности опредѣлить, сколько, въ точности, работало рабочихъ въ зданіи мануфактуръ, — а сколько брало работу на домъ, — наконецъ, въ какихъ размѣрахъ кустарное деревенское производство участвовало въ общей суммѣ вырабатываемыхъ фабрикатовъ. Но нѣкоторыя драгоценныя данныя о количествѣ рабочихъ, получающихъ заработокъ на разныхъ мануфактурахъ нѣкоторыхъ важныхъ отраслей промышленности — у насъ имѣются. Я нашелъ эти данныя въ миланскомъ архивѣ и они могутъ дать намъ представленіе о размѣрахъ производства и о средней величинѣ предприятий въ отдѣльныхъ департаментахъ. Вотъ что говоритъ документъ о количествѣ фабрикъ, занятыхъ шерстянымъ производствомъ и объ общемъ числѣ рабочихъ, получающихъ отъ этихъ фабрикъ работу. Цифры даны по департаментамъ (беремъ 1806 годъ):

1) Миланск. госуд. арх., Commercio, № 10. Quadro generale delle manifatture piu rimarchevoli nel dipart. del Serio (стр. 23 рукописи): impossibile per cosi dire ci ne sei poter nemmeno per approssimazione dare qui il numero verosimile delle persone occupate nelle manifatture del lanificio. Se volessimo dedurle delle spese che importano le manifatture stesse ascenderebbe il loro numero a cinque mille circa; e se dalla voce pubblica a venticinque milla. Qual disparità mai!

2) Ibid., Bergamo, li 6 Marzo 1805. La Prefettura del dipartimento del Serio al Ministro dell'Interno. Ad ogni tratto si conferma deversi il dipartimento del Serio riputare il piu commerciante ed industrioso della Republica,

| Названіе департамента. | Число фабрикъ, занятыхъ шерстянымъ производствомъ. | Число рабочихъ. |
|-------------------------|--|--------------------|
| Adda | 36 | не показано |
| Adige | 10 | 4.500 |
| Adriatico | 35 | 2.230 |
| Agogna | 1 | 36 |
| Alto Adige | не показано | 220 |
| Bacchilione | 169 | 32.372 |
| Brenta | 16 | 15.200 |
| Lario | 2 | 710 |
| Mella | 67 | 641 |
| Metauro | 41 | 686 |
| Mincio | 1 | 10 |
| Musone | не показано | 2.426 |
| Olona (гл. гор. Миланъ) | 1 | 1.035 |
| Panauro | 1 | 78 |
| Piave | 10 | 180 |
| Reno | 3 | 218 |
| Serio | 129 | 20.785 |
| Taglianento | 17 | 3.862 |
| Tronto | 5 | 30 |

(Для департаментовъ Alto Po, Basso Po, Crostolo, Passariano, Rubicone — ничего не показано, — приче́мъ сдѣланы поясненія, вродѣ *non esistono fabbriche* и т. п.)¹⁾.

Мы видимъ, что въ шерстопрядильномъ и шерсто-ткацкомъ дѣлѣ существовали мѣстами крупныя мануфактуры. Напр., въ департ. Серіо въ среднемъ на каждое предпріятіе приходится около 160 рабочихъ, въ деп. Тальяменто — 227 чел., въ Adige — 450 чел., въ Brenta чуть не тысяча человекъ (на 16 фабрикъ 15.200 чел.), наконецъ, въ Олонѣ есть одно предпріятіе съ 1035 чел.; въ Ларіо — 355 чел., въ Bacchilione почти 200 чел. на каждое предпріятіе и т. п.

И это въ среднемъ, такъ какъ намъ даны лишь общіе подсчеты; очевидно, что были предпріятія, по тому

1) Миланск. госуд. арх., Commercio, 184. Lanifici, Dipartimenti.

времени, очень и очень крупныя, которыхъ не такъ много можно было бы насчитать и для Франціи. Повторяю, что эти цифры обозначаютъ число рабочихъ, получающихъ работу отъ мануфактуръ; сколько изъ нихъ работаетъ въ помѣщеніи предпріятія — не показано.

Отъ этой важной отрасли производства перейдемъ къ даннымъ о рабочихъ, занятыхъ въ еще болѣе важной, еще болѣе значительной для королевства Италіи отрасли промышленной дѣятельности. Что мы можемъ извлечь изъ документовъ относительно рабочихъ, занятыхъ шелководствомъ, и объ организаціи этого производства?

И промышленники, когда они давали свои показанія о количествѣ рабочихъ, занятыхъ въ шелковомъ производствѣ, и правительство, когда его представители дѣлали общіе подсчеты для представленія ихъ вице-королю или императору, обыкновенно, считали отдѣльно прядильщиковъ отъ ткачей. Въ самомъ полномъ и тщательномъ подсчетѣ (касающемся положенія шелковаго производства), — какой только удалось мнѣ найти въ архивахъ, министерство внутреннихъ дѣлъ, составлявшее его, посчитало 1) прядильщиковъ шелку; 2) число шелкоткацкихъ мануфактуръ и 3) число ткачей, занятыхъ въ этихъ мануфактурахъ¹⁾. Весьма понятно, почему первая графа стоитъ какъ бы отдѣльно отъ двухъ другихъ. Всегда, когда мнѣ приходилось въ предшествующихъ изслѣдованіяхъ говорить объ организаціи шелковаго производства во Франціи до революціи, при революціи и при Наполеонѣ, я отмѣчалъ сравнительную сосредоточенность этого производства, сравнительно-малую роль деревенскаго, кустарнаго труда въ этой отрасли промышленности. Въ Лионѣ, Нимѣ, Сентъ-Этьенѣ прядильщики шелку, подобно ткачамъ, тоже группировались возлѣ мастерскихъ, откуда получали матеріалъ и иногда станокъ; они работали не въ мастерскихъ, но для мастерскихъ, — и жили въ самомъ городѣ или ближайшихъ окрестностяхъ. Въ Италіи же положеніе вещей было иное. Шелкъ-сырецъ разводился на сѣверѣ, на востокѣ, отчасти на югѣ страны, значить, сырье

1) Миланск. госуд. арх., Governo, р. m. Commercio, картонъ № 319. На поляхъ: La presente tabella era allegata ad una minuta del ministro dell'Interno a S. A. I. del dicembre 1811.

крестьяне мѣстами имѣли либо у себя на землѣ, либо въ ближайшемъ сосѣдствѣ, и, такимъ образомъ, отпадала въ этихъ департаментахъ, по крайней мѣрѣ, главная причина, ставившая французскихъ шелкопрядильщиковъ въ тѣсную зависимость отъ опредѣленныхъ мастерскихъ, откуда они получали и заказъ, и матеріаль. Итальянскій прядильщикъ и его семья сплошь и рядомъ работали у себя въ деревнѣ на неопредѣленнаго покупателя, на неопредѣленную шелко-ткацкую мануфактуру, которая купить у нихъ готовую шелковую пряжу для дальнѣйшей переработки ея въ шелковую ткань. Это не значитъ, конечно, что итальянскій прядильщикъ, при указанной своей „независимости“ зарабатывалъ больше, чѣмъ французскій. Напротивъ, французскій зарабатывалъ гораздо больше, ужь потому, что и жизнь во Франціи была дороже, и прядильщикъ-горожанинъ долженъ былъ питаться исключительно своимъ ремесломъ, а итальянскій крестьянинъ и его семья часто занимались шелкопряденіемъ, какъ подсобнымъ промысломъ. Но, во всякомъ случаѣ, при подсчетахъ въ Италіи очень трудно было приурочивать прядильщиковъ къ мануфактурамъ, — и для cadaго департамента указывалось, просто, общее количество людей, занимающихся шелкопряденіемъ. Мы располагаемъ подсчетами за шесть лѣтъ, съ 1806 по 1811 г. г. Каковы же итоги для всего королевства Италіи?

Лицъ, занимавшихся шелкопряденіемъ въ королевствѣ Италіи числилось :

| | |
|------------|-----------|
| въ 1806 г. | — 44.683 |
| „ 1807 г. | — 44.834 |
| „ 1808 г. | — 46.607 |
| „ 1809 г. | — 43.779 |
| „ 1810 г. | — 37.974 |
| „ 1811 г. | — 32.050. |

Мы видимъ стаціонарность въ первые два года, легкое повышеніе въ 1808 г., непрерывный упадокъ въ слѣдующіе годы. Аналогичные результаты дають намъ и остальные двѣ графы.

Шелковыхъ мануфактуръ въ королевствѣ Италіи насчитывалось :

| | |
|------------|--------|
| въ 1806 г. | — 489 |
| „ 1807 г. | — 499 |
| „ 1808 г. | — 497 |
| „ 1809 г. | — 484 |
| „ 1810 г. | — 438 |
| „ 1811 г. | — 401. |

Рабочихъ (ткачей), занятыхъ на этихъ мануфактурахъ, было :

| | |
|------------|-----------|
| въ 1806 г. | — 25.152 |
| „ 1807 г. | — 23.355 |
| „ 1808 г. | — 23.068 |
| „ 1809 г. | — 20.364 |
| „ 1810 г. | — 16.968 |
| „ 1811 г. | — 14.274. |

Раньше, чѣмъ говорить о томъ, какъ распредѣляются по размѣрамъ шелковаго производства отдѣльные департаменты королевства, взглянемся въ документъ. Мы замѣтимъ, что въ департаментахъ, гдѣ наблюдается громадное развитіе шелкопряденія, — шелкоткацкое дѣло существуетъ въ болѣе чѣмъ скромныхъ размѣрахъ, и наоборотъ. Приведемъ примѣры (будемъ при этомъ сопоставлять лишь цифры прядильщиковъ съ цифрами ткачей, минуя число мануфактуръ, какъ показаніе, гораздо менѣе характерное и опредѣленное). Ограничимся напр., 1806 годомъ.

Въ департаментѣ верхняго Адиджа (1806 г.) было прядильщиковъ — 4509 человекъ, а ткачей 146 человекъ; въ департаментѣ Серіо — прядильщиковъ 18200 чел., а ткачей — 160 чел.; въ деп. Passariano — прядильщиковъ 4600 чел., а ткачей 33 (sic!) человекъ. Есть и такіе департаменты, гдѣ чрезвычайно мало прядильщиковъ, но огромное количество ткачей: въ департаментѣ Agogna — всего 222 прядильщика — и 6000 ткачей; въ департ. Бренты 40 чел. прядильщиковъ — и 3010 ткачей; въ департаментѣ Олона прядильщиковъ ровно столько же, сколько въ деп. Agogna — 222, а ткачей 2940 чел. Есть еще и еще примѣры подобнаго рода несоотвѣтствія, хоть и не столь рѣзко бросающіеся въ глаза. Какой выводъ можно сдѣлать изъ этого твердо установленнаго факта? Тотъ, что шелкопряденіе было

часто рассчитано на довольно далекий, отнюдь не на соседний рынокъ. Этотъ выводъ подкрѣпляется и разбросанными тамъ и сямъ въ документахъ слѣдами существованія купцовъ, скупавшихъ шелковую пряжу и отвозившихъ её въ тѣ города, гдѣ было развито шелкоткацкое дѣло.

Обратимся теперь къ анализу первой графы, заключающей въ себѣ свѣдѣнія о прядильщикахъ. Прежде всего, мы замѣтимъ, что почти все шелкопрядильное дѣло сосредоточено въ восьми департаментахъ (изъ 24, на которые дѣлилась Италія). Сдѣлаемъ подсчетъ (взявши хотя бы тотъ же 1806 годъ, съ котораго начинаются показанія нашего документа).

Шелкопрядильщиковъ въ 1806 году числилось :

| | |
|--|--------|
| Въ департ. Serio (гор. Бергамо) | 18.200 |
| ” ” Adige (гл. гор. Верона) | 6400 |
| ” ” Passariano | 4600 |
| ” ” Alto Adige | 4509 |
| ” ” Vacchilione (гл. гор. Виченца) | 3984 |
| ” ” Mella (г. Брешчя) | 2542 |
| ” ” Lario (гор. Комо) | 1545 |
| ” ” Reno (гор. Болонья) | 1203 |
| | 42.933 |

Значить, изъ вышеуказаннаго количества 44.683 всѣхъ шелкопрядильщиковъ королевства Италіи 42.933 живутъ въ этихъ восьми департаментахъ, — и только 1750 чел. — разбросаны по территоріи остальныхъ 16 департаментовъ, обозначенныхъ въ нашей таблицѣ. Эта ничтожная цифра (1750 чел.) составляется, главнымъ образомъ, департаментами Рубикона (277 чел.), Тальяменто (276 чел.), Olona и Agogna (по 222 чел. въ каждомъ), Ranago (200 чел.), Crostolo (150 чел.), Mincio, съ г. Мантуей (127 чел.) и Adriatico (100 чел.). Въ остальныхъ — меньше пятидесяти въ каждомъ¹⁾.

Эти восемь департаментовъ и составляютъ ту площадь въ королевствѣ, которая производитъ больше всего шелковаго кокону. Шелководство и шелкопряденіе оказываются

1) Документъ полностью напечатанъ мною въ приложеніи. Тамъ даны точныя цифры для всѣхъ департаментовъ, въ алфавитномъ порядкѣ.

тѣсно связанными территоріально, что, впрочемъ, вполнѣ понятно. Напротивъ, шелкоткацкое дѣло, какъ уже указано выше, далеко не такъ связано съ шелководствомъ. Но здѣсь мы тоже видимъ сосредоточеніе почти всего производства лишь въ семи департаментахъ. Въ 1806 г. ткачей, занятыхъ въ шелковыхъ мануфактурахъ, числилось

| | |
|---|------------|
| въ департ. Агонья (Agogna, гл. гор. Новара) | 6000 чел. |
| „ Рено (гл. гор. Бодонья) | 4321 „ |
| „ Брента (гл. гор. Падуа) | 3010 „ |
| „ Баккильоне (Bacchilione, гл. г. Виченца) | 3000 „ |
| „ Олона (гл. гор. Миланъ) | 2940 „ |
| „ Ларіо (гл. гор. Комо) | 2375 „ |
| „ Адиджа (гл. гор. Верона) | 1176 „ |
| | 22822 чел. |

Слѣдовательно, почти вся шелкоткацкая промышленность сосредоточивалась въ этихъ семи департаментахъ, и изъ 25.152 ткачей, вообще, насчитывавшихся въ королевствѣ, — въ остальныхъ 17 департаментахъ находилось всего 2330 чел. Изъ этихъ 17 департаментовъ нужно отмѣтить Адриатическій (620 чел.), Кростоло (410), Панаро, съ г. Моденой (400), Метауро (163), Верхняго Адиджа (146), Серіо — 160, Мелла (Брешчія) 110, — въ остальныхъ меньше 100¹⁾.

Мы видимъ, что шелкоткацкое производство, въ полную противоположность шелкопрядильному, тяготѣло къ большимъ городамъ, къ старымъ торговымъ центрамъ и наѣзженнымъ торговымъ путямъ. Итальянское шелкодѣліе, цѣлыя столѣтія такъ упорно и успѣшно конкурировавшее съ французскимъ, стремилось обосноваться такъ, чтобы облегчить сбытъ. Если нужно, лучше быть подальше отъ сырья, чѣмъ отъ сбыта, — таковъ, повидимому, былъ исторической лозунгъ сѣверо-итальянскаго шелкодѣлія.

Мы видѣли, что современники затруднялись обозначать шелкопрядильщиковъ работающими въ мастерскихъ, связывать ихъ съ тѣми или иными промышленными заведеніями; и ничего не говоря намъ о прядильняхъ, давали лишь цифры, обозначающія количество прядильщиковъ. Но съ ткачами и другими рабочими мануфактуръ

1) См. предыдущее примѣчаніе.

обстоитъ иначе: дано число мануфактуръ — и число работающихъ на этихъ мануфактурахъ лицъ. Правда, нѣтъ замѣчаній объ особенно большихъ заведеніяхъ и, вообще, никакой „индивидуализаціи“, которая позволила бы судить о реальныхъ размѣрахъ каждаго изъ этихъ заведеній нѣтъ. Но это не мѣшаетъ установить средніе, такъ сказать, размѣры предпріятій, насколько можно пользоваться только что упомянутыми двумя рядами цифръ. Сколько, въ среднемъ, приходится рабочихъ на каждую мануфактуру, если сопоставлять эти два ряда? Во всемъ королевствѣ (въ 1806 г.) числится 489 шелкоткацкихъ мануфактуръ, на которыхъ работаетъ 25.152 ч., слѣдовательно, на каждую мануфактуру въ среднемъ приходится около 52 чел. рабочихъ. Но стоитъ намъ взять хотя бы тѣ департаменты, гдѣ собственно и сосредоточена почти вся шелкоткацкая промышленность, и картина нѣсколько мѣняется. Въ департаментѣ Agogna есть 6000 рабочихъ, работающихъ на 40 мануфактурахъ, въ среднемъ, значить, 150 чел. приходится на каждую; въ деп. Рено 4321 чел. на 19 мануфактурахъ, — около 227 чел. на каждую; деп. Бренты — 3010 чел. на 17 мануфактурахъ, — 177 ч. на каждую; деп. Vassillon — 3000 чел. на 22 мануфактурахъ, — около 136 чел. на каждую; деп. Олоны 2940 чел. на 105 мануф. — 28 чел.; деп. Ларіо 2375 ч. на 19 мануф., — 125 чел. на каждую, деп. Адига — 1176 чел. на 65 ман., — 18 чел. на каждую. Т. е. кромѣ деп. Олоны и Адига, въ среднемъ — число рабочихъ, приходящееся на каждую мануфактуру, значительно больше средней цифры, полученной для всего королевства. Это обуславливается тѣмъ, что въ нѣкоторыхъ департаментахъ, не имѣющихъ, въ общемъ, большого значенія съ точки зрѣнія интересующей насъ тутъ отрасли промышленности, наблюдается большая раздробленность производства: въ деп. Верхняго Адига 146 рабочихъ приходится на 17 мануфактуръ (8 чел. въ среднемъ), въ деп. Верхняго По — 56 чел. рабочихъ на 14 мануфактуръ (по 4 чел.), въ деп. Серіо — 160 чел. на 40 мануфактуръ (по 4 чел.), въ деп. Музоне — 90 чел. на 7 мануфактуръ (около 13 чел.), деп. Тронто — 38 чел. на 3 мануфактуры (около 13 чел.); есть и такіе, какъ деп. Мелла — 110 чел. на 65 (sic) мануфактуръ (1—2 чел. на каждую), или Рубиконъ — 13 чел. на 3 мануфактуры и т. п. Обиліе

этихъ мелкихъ и совершенно ничтожныхъ мастерскихъ, которыя, и въ общей сложности, какъ мы видѣли, не играютъ роли въ опредѣленіи размѣровъ всего шелководлія королевства Италіи, — и дѣлаетъ цифру, опредѣляющую среднее количество рабочихъ, приходящееся на каждую мануфактуру, сравнительно невысокою. Это особенно бросается въ глаза, когда вглядываешься въ цифры, касающіяся всѣхъ департаментовъ королевства въ документѣ, который тутъ разбирается. Нечего и говорить, конечно, что эти подсчеты „среднихъ“ приходится дѣлать лишь потому, что другихъ болѣе детальныхъ данныхъ у насъ нѣтъ.

Отъ шерстяной и шелковой промышленности обратимся къ вопросу о числѣ рабочихъ въ остальныхъ отрасляхъ текстильнаго производства. Всѣ эти остальные отрасли посчитаны въ нашихъ документахъ — вмѣстѣ. Пряжа льна, хлопка и пеньки и тканье матерій изъ этой пряжи — были широко-распространеннымъ промысломъ въ королевствѣ Италіи, но тутъ-то и игралъ главную роль деревенскій, кустарный трудъ. Наши документы въ своихъ общихъ подсчетахъ не указываютъ намъ числа предприятий, а просто даютъ цифры, обозначающія общее количество прядильщиковъ (и пряжъ) и ткачей — по департаментамъ. Нечего и говорить, что эти подсчеты не могли быть особенно точными. Во всякомъ случаѣ, они даютъ намъ приблизительное представленіе объ услѣдимомъ количествѣ лицъ, занятыхъ этою отраслью промышленной дѣятельности. Беремъ 1806 годъ.

| Название департамента. | Число прядильщиковъ (и пряжъ). | Число ткачей. |
|------------------------|--------------------------------|---------------|
| Adda | не показано | 474 |
| Adige | не показано | 4887 |
| Adriatico | не показано | 1200 |
| Agogna | 75 | 862 |
| Alto Adige | не показано | 61 |
| Alto Po | не показано | 15.008 |
| Bacchilione | не показано | 2395 |
| Brenta | 4680 | 5081 |
| Crostolo | 18 | 32 |
| Lario | не показано | 48 |
| Mella | 33096 | 2418 |

| Названіе департамента. | Число прядильщи- ковъ (и пряжъ). | Число ткачей. |
|-----------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| Metauro | 11.531 | 11.254 |
| Musone | 100 | 40 |
| Olona | 130 | 19.871 |
| Panaro (показано для 1807 г.) . . | 78 | 36 |
| Passariano | 4741 | 1280 |
| Reno | 470 | 1064 |
| Rubicone | не показано | 106 |
| Serio | не показано | 1260 |

Для деп. Tronto и Tagliamento никакихъ показаній (цифровыхъ) не имѣется.

Мы видимъ ясно, что если еще возможно было сосчитать приблизительно число ткачей, т. е. лицъ, изготовляющихъ матеріи (по заказу ли отъ мануфактуры или на продажу за собственный рискъ и страхъ), то опредѣлить число пряжъ и прядильщиковъ, изготовляющихъ пряжу изъ сырья, — въ цѣломъ рядѣ случаевъ совершенно не представлялось возможнымъ. Именно пряжа и была широчайше развитымъ въ крестьянскихъ семьяхъ промысломъ, и часто это занятіе не поддавалось никакимъ точнымъ учетамъ, — что и отмѣчается въ самомъ документѣ¹⁾.

Общіе подсчеты такого характера имѣются въ нашемъ распоряженіи только о разныхъ отрасляхъ текстильной промышленности. Что касается другихъ отраслей производства, то относительно нихъ свѣдѣнія, относящіяся къ рабочимъ, гораздо скуднѣе и болѣе случайнаго характера; да, впрочемъ, и по значенію своему въ экономической жизни королевства текстильное производство было несравненно важнѣе всѣхъ прочихъ отраслей промышленной дѣятельности. Нѣкоторыя дополнительныя свѣдѣнія читатель найдетъ въ соотвѣтствующихъ главахъ въ дальнѣйшемъ изложеніи; здѣсь нашею задачею было лишь представить тѣ данныя, касающіяся общихъ подсчетовъ рабочихъ и организаціи промышленности, какія можно найти въ нашихъ документахъ.

Для того, чтобы дать болѣе наглядное представленіе о

1) Мил. госуд. арх., серія Commercio, № 138. Lino, cotone, сапара.

тогдашнихъ итальянскихъ промышленныхъ предпріятійхъ и ихъ размѣрахъ, приведу показанія о нѣсколькихъ наиболѣе промышленныхъ департаментахъ королевства и о томъ департаментѣ, который можетъ быть названъ среднимъ по своему промышленному развитію.

Въ промышленномъ департаментѣ Рено (гл. гор. Болонья) почти вся индустриальная дѣятельность сосредоточена въ главномъ городѣ департамента — Болоньѣ. На первомъ планѣ здѣсь должно поставить производство бархата, шелковыхъ газовъ и матерій; этимъ (въ 1809 г.) занимаются въ Болоньѣ 19 фабрикъ, на которыхъ работаютъ 397 мужчинъ, 4350 женщинъ и 416 дѣтей. Въ среднемъ, слѣдовательно, на каждую шелковую мануфактуру приходится около 250 человекъ, работающихъ на ней. (Свѣдѣній по отдѣльнымъ фабрикамъ наши документы не даютъ). Еще болѣе внушительную картину въ смыслѣ существованія крупныхъ предпріятій представляетъ собою канатное производство: въ департаментѣ — шесть канатныхъ мануфактуръ (пять въ Болоньѣ и одна въ Минербіо), — и на нихъ работаетъ пять тысячъ человекъ взрослыхъ рабочихъ мужчинъ, значить въ среднемъ — 833 чел. на каждой. — Слѣдующимъ по общимъ размѣрамъ производствомъ нужно признать бумажное: бумажныхъ фабрикъ въ департаментѣ — 8 (семь въ Болоньѣ и одна въ Панино), и на нихъ работаетъ 600 чел., — въ среднемъ — по 75 чел. на каждой. Затѣмъ слѣдуетъ производство терракотовыхъ и майоликовыхъ издѣлій: (семь мануфактуръ, изъ нихъ пять въ Болоньѣ и двѣ въ провинціи, въ общей сложности — 200 рабочихъ, — въ среднемъ — 29 человекъ на каждой. Есть, далѣе, двѣ шерстяныя мануфактуры (обѣ въ Болоньѣ), съ 150 рабочими, — въ среднемъ на каждой — 75 чел.; есть два предпріятія по выдѣлкѣ холстовъ, оба числятся въ Болоньѣ, но работаютъ на нихъ исключительно крестьянки въ деревняхъ (*donne di campagna*), числомъ — 100 чел. Есть еще производство наливокъ и ликеровъ (шесть заводовъ со 100 рабочими въ Болоньѣ и четыре съ 20 — въ провинціи: въ среднемъ 16 чел. на каждомъ въ Болоньѣ и 5 — въ провинціи). Производство кожевенныхъ издѣлій представлено семью мануфактурами (всѣ въ Болоньѣ) съ 100 рабочими, — въ среднемъ — 15 чел. на каждой. Есть четыре красильни (три въ Бо-

лоньѣ, одна въ Имольтѣ) съ 100 рабочими, какъ взрослыми, такъ и дѣтьми (по 25 чел. въ среднемъ); есть восемь шляпныхъ мастерскихъ (двѣ въ Болоньѣ и 6 въ провинціи) съ 55 взрослыми рабочими и 18 дѣтьми. Нужно еще упомянуть о семи шоколадныхъ „фабрикахъ“ (всѣ въ Болоньѣ), на которыхъ работаетъ въ общемъ 28 человекъ; есть двѣ мыловарни (обѣ въ Болоньѣ) съ 34 рабочими; есть двѣнадцать мастерскихъ по выдѣлкѣ различныхъ маселъ (*oli diversi*), — съ 40 рабочими въ общей сложности. Вотъ къ чему сводится почти все, что есть въ этомъ департаментѣ по части промышленной дѣятельности¹⁾.

Мы должны отмѣтить, въ данномъ случаѣ, два важныхъ обстоятельства: во первыхъ, почти всѣ промышленныя предпріятія сосредоточены въ главномъ городѣ, самомъ большомъ и населенномъ въ департаментѣ; во вторыхъ, въ двухъ важнѣйшихъ производствахъ, какія имѣются здѣсь, наблюдается наличность чрезвычайно крупныхъ предпріятій, дающихъ заработокъ въ среднемъ — 833 и 250 чел. Это не значитъ, конечно, что всѣ эти люди работаютъ въ стѣнахъ самой мануфактуры; несомнѣнно, не будь нашъ документъ такъ скупъ на поясненія, мы бы узнали, что многимъ изъ этихъ рабочихъ работа дается на домъ²⁾, но, во всякомъ случаѣ, и при этой оговоркѣ, все равно, въ разсматриваемую эпоху подобныя крупныя предпріятія были рѣдкостью. Я рѣдко, больше въ видѣ исключенія, встрѣчалъ во французскихъ документахъ, касающихся положенія французской промышленности въ XVIII и началѣ XIX вв., указанія на подобныя мануфактуры.

Если возьмемъ другую промышленную область страны — область расположенную вокругъ гор. Виченцы, включающую города и крупныя села Вальданьо, Арциньяно,

1) Миланскій госуд. арх., *Commercio*, р. т., картонъ № 10 (приложена къ докладу префекта департ. Рено министру вн. дѣлъ, 1 марта 1809, № 4248. *Prospetto delle principali fabbriche commerciali esistenti nel dipartimento del Reno*. Въ этомъ документѣ есть еще показанія о кое-какихъ 5—6 мастерскихъ по 2, 3, 4 и по 1 чел. въ каждой, не представляющихъ для насъ интереса.

2) Относительно холстяного производства подобная оговорка и сдѣлана: пояснено, что на два имѣющихся предпріятія работаютъ 100 *donne di sampragna*.

Скіо, Мало-Бассано, Креспано, Вальстанья и др., — т. е. всю территорію, вошедшую при Наполеонѣ въ составъ департамента *Bacchilione*, — то увидимъ, что и здѣсь шелковая промышленность (чрезвычайно развитая) сильно тяготеетъ къ крупнѣйшему городу — Виченцѣ. У насъ получаютъ при сличеніи соотвѣтствующихъ документовъ такія данныя: въ 1806 году шелкопрядильщиковъ въ департаментѣ было и на шелкоткацкихъ мануфактурахъ всего департамента Баккильоне работало въ общей сложности 6934 человекъ¹⁾, — и изъ нихъ на мануфактуры города Виченцы приходится 1906²⁾; въ 1807 году соотношеніе еще ярче: всего занято въ шелковой промышленности въ департаментѣ 6461 чел., а на городъ Виченцу изъ нихъ приходится 3550 человекъ³⁾, т. е. больше половины. При этомъ замѣчательно, что въ то время, какъ общая цифра занятыхъ въ этой отрасли промышленности для всего департамента съ 1806 на 1807 г. понизилась — (съ 6934 до 6461), цифра для города Виченцы сильно повысилась (съ 1906 до 3550 ч.). Если же взять 1808 годъ, то увидимъ, что хотя на этотъ разъ понизилась также эта цифра и для Виченцы, но все таки относительное значеніе Виченцы стало еще болѣе замѣтно (для всего департамента — 5661 чел.), для Виченцы — 3170 чел.). Къ сожалѣнію, у насъ нѣтъ документальныхъ данныхъ ка-

1) Миланск. госуд. арх., *Governo*, р. m. *Commercio*, карт. № 319, приложение къ докладу министра вн. дѣлъ вице-королю отъ 9 дек. 1811 года. Въ этомъ документѣ посчитаны отдѣльно прядильщики — ихъ въ 1806 г. 3934 чел. и рабочіе шелкоткацкихъ мануфактуръ (ткачи и др.) — ихъ въ томъ же году 3000 чел. Въ общемъ, слѣдовательно, занято въ этой отрасли промышленности 6934 человекъ. (Въ 1807 г. — 3661 + 2800 = 6461 чел.). Въ документѣ, относящемся къ одному только департ. *Bacchilione* — см. слѣд. примѣчаніе — даны лишь общія цифры для всѣхъ занятыхъ въ шелковой промышленности, прядильщики не выдѣлены въ особую графу. Оттого и нужно при сравненіи показаній обоихъ документовъ предварительно произвести указанное сложение въ первомъ изъ нихъ.

2) Мил. госуд. арх., *Commercio*, р. m., связка № 8. *Bacchilione*. *Stato dimostrante la quantita degli individui che attualmente sono occupati nelle principali fabbriche del dipartimento del Bacchilione e prospetto complessivo delle medesime del 1806 con quello del 1807, ordinato da S. E. il Sig. Ministro del 'Interno . . .*

сающихся города Виченцы, для слѣдующихъ лѣтъ наполеоновскаго царствованія, но и того, что мы нашли въ только что цитированныхъ двухъ документахъ, достаточно, чтобы иллюстрировать фактъ тяготѣнія шелковой промышленности въ Италіи къ болѣе крупнымъ городамъ, фактъ относительнаго сосредоточенія этого производства. Документъ, говорящій о департаментѣ Баккильоне, даетъ намъ еще нѣкоторыя интересныя показанія. Шелковая промышленность въ самой Виченцѣ оказывается сосредоточенной вокругъ четырехъ мануфактуръ, изъ которыхъ двѣ нужно признать чрезвычайно крупными. Вотъ цифры, обозначающія количество работающихъ на этихъ мануфактурахъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей (беремъ 1807 годъ, годъ относительнаго преуспѣянія этихъ заведеній)¹⁾:

| | Мужчины | Женщины | Дѣти | Въ общемъ |
|-------------------------|---------|---------|------|-----------|
| I мануфактура . . . | 1200 | 750 | 450 | 2400 чел. |
| II " . . . | 540 | 200 | 80 | 820 " |
| III " . . . | 80 | 50 | 40 | 170 " |
| IV " . . . | 80 | 40 | 40 | 160 " |
| | 1900 | 1040 | 610 | 3550 чел. |

Здѣсь мы, кстати, видимъ прямое подтвержденіе той крупной роли женскаго труда въ итальянскомъ шелковомъ производствѣ, о которой бѣгло, случайно, косвенно, въ общихъ чертахъ говорятъ намъ тамъ и сямъ другіе документы. Въ этомъ отношеніи есть, безспорно, нѣкоторая разница между Франціей и Италіей въ ту эпоху: во французской шелковой промышленности женскій трудъ ни до революціи, ни во время ея, ни при Наполеонѣ не игралъ сколько нибудь замѣтной роли. Въ этомъ смыслѣ во Франціи шелковое производство являлось исключеніемъ изъ всей текстильной промышленности.

Въ Италіи же, гдѣ, какъ сказано выше, шелковая пряжа часто изготовлялась крестьянскою семьею, владѣвшею шелкомъ-сырцомъ, участіе пряжи должно было быть значительнымъ. Нечего и прибавлять, что цифры, только что

1) См. только что цитиров. документъ (Stato dimostrante etc., графа drapi di seta, подъ сл. Vicenza).

приведенныя, относятся, въ точности, не къ работающимъ въ зданіи мануфактуръ, а къ работающимъ на мануфактуры. Эту оговорку настойчиво прошу читателя не терять изъ вида.

Данныя, имѣющіяся у насъ относительно еще одного промышленнаго департамента королевства Италіи (деп. Адига, гл. гор. Верона) интересны въ высшей степени потому, что среди нихъ мы находимъ точныя показанія о числѣ рабочихъ, работающихъ на каждой мануфактурѣ, во всѣхъ отрасляхъ промышленности, какія существуютъ въ этомъ департаментѣ. Это обстоятельство можетъ, отчасти, пролить свѣтъ и на общій характеръ организаціи производства въ королевствѣ, способствовать выясненію вопроса о степени развитія крупныхъ промышленныхъ предпріятій въ Италіи въ разсматриваемую эпоху. Точнѣе, можетъ быть, было бы сказать, что свѣдѣнія о размѣрахъ промышленныхъ предпріятій въ департаментѣ Адига могутъ пролить нѣкоторый свѣтъ и на положеніе вещей (въ томъ же отношеніи) въ другихъ 5—6 департаментахъ, гдѣ, собственно, главнымъ образомъ и сосредоточивалась промышленная жизнь страны. Нашъ документъ относится къ 1808 году; онъ былъ составленъ веронскою торговою палатою по требованію префекта и пересланъ префектомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ¹⁾.

На первомъ мѣстѣ въ департаментѣ по общимъ размѣрамъ производства стоитъ шелкодѣліе. Шелковыхъ мануфактуръ здѣсь 18, и работаютъ на нихъ 3000 человекъ. Вотъ какъ можно расположить ихъ въ порядкѣ убывающаго числа занятыхъ на нихъ рабочихъ: 346, 260, 250, 205, 200, 180, 175, 154, три по 150, 145, 143, 137, двѣ по 100, 80 и 75 чел. — Сравнивая эти количества съ тѣми, которыя намъ извѣстны по документамъ, касающимся лионскихъ шелковыхъ мануфактуръ, — мы находимъ, что большая часть мануфактуръ департамента Адига по своимъ раз-

1) Миланск. госуд. арх., Commercio, р. м., картонъ № 7. Elenco delle principali fabbriche che esistono nel dipartimento dell' Adige. Документъ былъ приложенъ къ отношенію за № 24603, 26 октября 1808, префекта департ. Adige къ министру внутреннихъ дѣлъ.

мѣрамъ не уступаютъ лѳонскимъ „фабрикамъ“. — За шелководѣліемъ по своему значенію въ департаментѣ идетъ производство полотняныхъ матерій и лентъ. Этою отраслью промышленности заняты пятнадцать мануфактуръ, на которыхъ работаетъ 2238 чел. рабочихъ. Вотъ въ какомъ ряду, въ порядкѣ убывающаго количества рабочихъ, можно расположить эти 15 предпріятій: 600, 500, 402, 270, два по 100, 68, 60, 50, 31, 20, 16, 12, 6 и 3. Мы видимъ, что четыре заведенія (изъ 15) могутъ быть названы крупными, пять — средними (отъ 50 до 100 ч.) и на шести работаетъ — менѣе 50 чел. рабочихъ. Къ сожалѣнію, не прибавлено никакихъ поясненій, — а они были бы въ данномъ случаѣ особенно кстати, — кто такіе эти рабочіе полотняныхъ мануфактуръ? Посчитаны ли только ткачи, или приняты во вниманіе также пряжи и прядильщицы? Дѣло въ томъ, что, повторяемъ, иногда въ эту эпоху и въ Италіи, и во Франціи — прядильщицы и пряжи вовсе не считались, и дѣлалась соотвѣтствующая оговорка, что пряжа доставляется изъ деревень, или что работаютъ крестьяне „многихъ деревень“, или „деревенскія женщины“ *donne di campagna* и т. п. (хотя иной разъ и эти *donne di campagna* тоже сосчитывались). Неопредѣленность этихъ обозначеній вполне понятна, такъ какъ пряжа льна, съ самомъ дѣлѣ, была тою начальною операціею полотнянаго производства, которая приурочивалась, по преимуществу, къ деревнѣ, къ работѣ крестьянской семьи, все равно, выносить ли она потомъ свою пряжу на продажу въ городъ, гдѣ помѣщаются полотняныя мануфактуры, или работаетъ по напередъ данному заказу со стороны этихъ мануфактуръ. Напротивъ, ткачи были гораздо болѣе на учетѣ, такъ какъ эта спеціальность была потруднѣе, требовалась большая выучка, нужны были станки (иногда довольно сложные), предполагалась большая спеціализація профессіи; ткачи жили поближе къ мануфактурѣ, даже если и не работали въ ея стѣнахъ, — въ томъ же городѣ, въ пригородахъ или въ не столь далекихъ деревняхъ. А главное, ткачъ, числившійся при мануфактурѣ, уже непремѣнно работалъ только по заказу, былъ постоянно и тѣсно связанъ съ заведеніемъ, — и ткачей-то, обыкновенно, и понимаютъ подъ рабочими полотняныхъ мануфактуръ при разнаго рода подсчетахъ въ эту эпоху. — Третье производство развитое

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходять съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: официальный и научный.

Въ официальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертацияхъ, обзорныя лекціи и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Кудравскій.**

