

5481

СЪЪЗДЪ

Податныхъ Инспекторовъ

Лифляндской губерніи

1903 года.



**РИГА.**

Тип. Л. Блаккенштейна, Ткацкая ул. домъ № 13.

1904.

**СЪЪЗДЪ**  
**Податныхъ Инспекторовъ**

**Лифляндской губерніи**

**1903 года.**

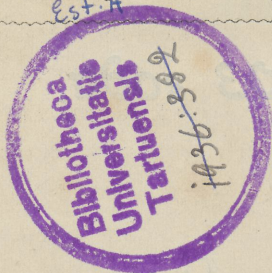


**РИГА.**

Тип. Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. домъ № 13.

**1904.**

Печатано по распоряж. Г. Управляющаго Лифляндск. Казенною Палатою.

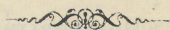


9168

# С Ъ Ъ З Д Ъ ПОДАТНЫХЪ ИНСПЕКТОРОВЪ

Лифляндской губерніи

1903 года.



Очередной Съездъ Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи 1903 года, перенесенный на начало этого года, продолжался съ 23 по 26 февраля. Почетнымъ предсѣдателемъ его былъ Г. Лифляндскій Губернаторъ генераль-лейтенантъ М. А. Пашковъ. Предсѣдательствоваль Управляющій Лифляндскою Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ. Въ засѣданіяхъ Съезда, кромѣ чиновъ Податной Инспекціи, участвовали: Помощникъ Управляющаго Ф. Н. Вильратъ, Начальники Отдѣленій Палаты А. Ф. Сосновскій, Я. И. Козловскій и Н. Н. Витковскій, вр. и д. Начальника Отдѣленія Чиновникъ особыхъ порученій Н. Ю. Штенгеръ, Чиновникъ особыхъ порученій С. М. Нюренбергъ и—при обсужденіи вопросовъ, касающихся дѣятельности мѣстныхъ органовъ крестьянскаго управленія—командированный на Съездъ представитель Лифляндекаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія Комиссаръ по кр. дѣл. Рижскаго уѣзда М. С. Марчевскій.

Изъ чиновъ Податной Инспекціи въ занятіяхъ Съезда участвовали: Податные Инспектора: 1-го участка г. Риги А. Ф. Вортманъ, 2-го уч. г. Риги И. С. Обуховскій, 3-го уч. г. Риги О. А. Гофманъ, 4-го уч. г. Риги С. П.

Васильевъ, Рижскаго уѣзда М. А. Никоноровъ, Валкскаго у. А. М. Пчелинъ, Венденскаго у. Е. Ф. Гренбергъ, Верро-скаго у. В. Г. Гегелло, Вольмарскаго у. С. В. Копровскій, Перновскаго у. Г. П. Корольковъ, Феллинскаго у. Ф. П. Гарайсъ и Юрьевскаго у. А. С. Маршинскій; Помощники Податныхъ Инспекторовъ: Рижскаго у. Н. Д. Курдюмовъ, Юрьевскаго у. Н. Д. Покровскій, Перновскаго у. И. И. Корнелюкъ и Валкскаго у. М. В. Бобинскій. Податной Инспекторъ Эзелскаго уѣзда Э. В. Гейнрихсенъ, по болѣзни, на Съѣздъ не прибылъ.

Съѣздъ былъ открытъ Почетнымъ Предсѣдателемъ Генераль-Лейтенантомъ Пашковымъ краткою рѣчью, въ которой Его Превосходительство между прочимъ сказалъ, что онъ весьма интересуется податною частью въ вѣренной ему губерніи и потому искренно привѣтствуетъ настоящей Съѣздъ, собравшійся для выясненія народно-хозяйственныхъ и экономическихъ вопросовъ. Изъ числа пунктовъ программы, его, какъ представителя Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ особенности интересуетъ возбужденный Г. Управляющимъ Лифляндскою Казенною Палатою вопросъ объ установленіи нормъ неприкосновеннаго инвентаря и сѣменнаго запаса, не подлежащихъ продажѣ при обращеніи взысканій на движимое имущество крестьянъ. Постановкѣ на очередь сего вопроса и цѣлесообразному его разрѣшенію Г. Лифляндскій Губернаторъ придаетъ весьма важное значеніе и, желая и съ своей стороны содѣйствовать всестороннему выясненію вопроса, онъ поручилъ Комиссару по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Рижскаго уѣзда М. С. Марчевскому принять на настоящемъ Съѣздѣ, въ качествѣ представителя Лифляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, участіе при обсужденіи помянутаго и другихъ, касающихся дѣятельности мѣстныхъ органовъ крестьянскаго управленія вопросовъ. Пожелавъ полного успѣха занятіямъ Съѣзда, Генераль-Лейтенантъ Пашковъ

передалъ предсѣдательство и руководство преніями Г. Управляющему Казенною Палатою.

Д. С. С. Васильевъ отъ имени Съѣзда выразилъ Г. Лифляндскому Губернатору благодарность за принятіе имъ на себя званія Почетнаго Предсѣдателя онаго и за неизмѣнное вниманіе къ дѣятельности чиновъ Податной Инспекціи, выразившееся, между прочимъ, въ открытіи лично настоящаго собранія и въ командированіи для участія въ его занятіяхъ представителя Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія. Участіе послѣдняго въ работахъ Съѣзда служитъ залогомъ того, что поставленная настоящему совѣщанію Податныхъ Инспекторовъ задача выработки мѣръ противъ разстройства крестьянскихъ хозяйствъ, при взысканіи казенныхъ и частныхъ недоимокъ дружною совмѣстною работою будетъ выполнена успѣшно. Обращаясь засимъ съ привѣтствіемъ къ Податнымъ Инспекторамъ, Управляющій Палатою указалъ на необходимость особенно энергичной работы чиновъ Податной Инспекціи въ дѣлѣ увеличенія доходовъ казны именно въ настоящее время, въ виду предъявляемыхъ къ ней переживаемымъ историческимъ моментомъ исключительныхъ запросовъ, и просилъ Инспекторовъ проявить особенный интересъ и заботы между прочимъ въ области гербоваго обложенія, въ которой успѣшность поступленій тѣсно связана со степенью ближайшаго общенія ревизоровъ съ плательщиками гербоваго сбора. Переходя за симъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ вопросовъ программы предстоящихъ занятій, Г. Управляющій выразилъ надежду, что настоящій Съѣздъ, при обеспеченномъ содѣйствіи органовъ крестьянскаго и полицейскаго управленія, выработаетъ рядъ мѣръ по наблюденію за отчетностью и за правильнымъ поступленіемъ выкупныхъ платежей по ихъ назначенію, по участію представителей мызной полиціи въ повѣркѣ торговли и др. Въ заключеніе Г. Управляющій предложилъ Съѣзду выдѣлить изъ своей

среды двѣ секціи—*окладную* и *промысловую*, по главнымъ группамъ вопросовъ программы, въ коихъ представленный на Съѣздъ матеріалъ, въ видѣ докладовъ и отдѣльныхъ мнѣній, будетъ подвергаться предварительному подробному разсмотрѣнію при участіи непосредственно заинтересованныхъ участниковъ Съѣзда, и за симъ журналы засѣданій секціи будутъ вноситься въ общія собранія для принятія окончательныхъ рѣшеній.

Обѣ секціи образовались въ слѣдующемъ составѣ:  
*Окладная*: Предсѣдатель—Ф. Н. Вильратъ, члены: М. С. Марчевскій, Я. И. Козловскій, Н. Ю. Штенгеръ, М. А. Никоноровъ, Ф. П. Гарайсъ, А. С. Маршинскій, В. Г. Гегелло, дѣлопроизводитель Столоначальникъ Палаты Г. С. Виноградовъ.

*Промысловая*: Предсѣдатель—Н. Н. Витковскій, члены: А. Ф. Вортманъ, И. С. Обуховскій, О. А. Гофманъ, С. П. Васильевъ, Е. Ф. Гренбергъ, А. М. Ичелинъ, дѣлопроизводитель Столоначальникъ Палаты Е. Е. Ринкъ.

На основаніи представленій Податныхъ Инспекторовъ и поступившихъ въ дѣлопроизводство по организаціи Съѣзда отъ Отдѣленій Палаты докладовъ и заключеній, была выработана и принята нижеслѣдующая программа занятій Съѣзда.

## І. По гербовой части:

1. Докладъ I Отдѣленія Палаты о результатахъ произведенныхъ въ 1903 г. гербовыхъ ревизій.
2. Докладъ о требованіяхъ, предъявляемыхъ къ донесеніямъ по каждой произведенной ревизіи въ отношеніи формы и содержанія ихъ.
3. Разсмотрѣніе отдѣльныхъ, возникшихъ въ практикѣ вопросовъ по гербовому обложенію.

## II. По промысловой части:

4. Сообщенія Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ о разныхъ возникшихъ въ практикѣ за 1903 годъ вопросахъ промысловаго обложенія—и въ частности объ упрядоченіи наблюденія за обложеніемъ подрядовъ и поставокъ.

5. Сообщенія Податныхъ Инспекторовъ о результатахъ содѣйствія имъ со стороны мызной полиціи въ повѣркѣ торговли на мызныхъ и квотныхъ земляхъ, и обсужденіе вопроса, въ какой мѣрѣ къ сей полиціи могутъ быть предъявляемы требованія по этой части, дабы содѣйствіе ея приносило дѣйствительную пользу.

6. Отзывы Податныхъ Инспекторовъ по поводу предстоящаго участія чиновъ Акцизнаго Вѣдомства въ повѣркѣ торговли.

7. О содержаніи донесеній Податныхъ Инспекторовъ по препровождаемымъ къ нимъ Палатою ходатайствамъ объ открытіи новыхъ ярмарокъ.

8. Докладъ IV Отдѣленія Палаты о результатахъ торговыхъ раскладокъ за 1903 годъ.

## III. По окладнымъ поземельнымъ сборамъ:

9. Проектъ Податнаго Инспектора Эзельскаго уѣзда объ измѣненіи порядка наблюденія за поступленіемъ выкупныхъ платежей и формъ недоимочныхъ реестровъ.

10. Обмѣнъ мнѣній по вопросу объ установленіи для Лифляндской губерніи (по примѣру Курляндской) нормъ неприкосновеннаго инвентаря, сѣменнаго и пищевого запаса, неподлежащихъ продажѣ при обращеніи казенныхъ, общественныхъ и частныхъ взысканій на движимое имущество крестьянъ.

11. Предложеніе Управляющаго Казенною Палатою объ установленіи единообразной системы производства дѣлъ

по ходатайствамъ сельскихъ обывателей о льготахъ въ уплатѣ выкупныхъ платежей и о болѣе равномерномъ распредѣленіи труда по обслѣдованіямъ между Податными Инспекторами и Комиссарами по крестьянскимъ дѣламъ.

#### IV. По прочимъ предметамъ:

12. Замѣчанія Управляющаго Казенною Палатою по отчету о дѣятельности Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи за 1903 годъ.

13. Сообщенія Податныхъ Инспекторовъ о современномъ ходѣ оцѣночныхъ работъ для земскаго обложения и сношенія Казенной Палаты по сему дѣлу съ Лифляндской Ландратской Коллегіей.

14. Сообщенія Податныхъ Инспекторовъ о собираемыхъ ими данныхъ по довѣрительному Циркуляру Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 17 Февраля 1903 г. за № 1597 и о тѣхъ затрудненіяхъ, какія они могли встрѣтить при исполненіи этихъ работъ.

Изъ числа вопросовъ изложенной программы предметомъ предварительнаго обсужденія въ Окладной секціи послужили пункты 1, 2 и 3, а въ Промысловой секціи— пунктъ 7-й программы.

Исполненіе обязанностей Секретаря общихъ собраній Съезда было возложено на Чиновника особыхъ порученій С. М. Нюренберга.

## I.

## Гербовый сборъ.

Въ Общемъ собраніи Съезда были доложены ниже-слѣдующія данныя о результатахъ произведенныхъ въ теченіе 1903 года ревизій гербоваго сбора по Лифляндской губерніи, заимствованныя изъ представленія Казенной Палаты въ Деп. Окл. Сб. отъ 13 янв. 1904 г. за № 93. Въ отчетномъ году чинами Податной Инспекціи и Чиновникомъ особыхъ порученій г. Нюренбергомъ было обревизовано 101 заведеніе публичнаго характера. Кромѣ того, по соглашенію Казенной Палаты съ Управляющимъ Акцизными Сборами Лифляндской губерніи, чинами акцизнаго надзора, по уполномочію Палаты, были произведены въ подвѣдомственныхъ сему надзору заведеніяхъ 88 гербовыхъ ревизій. Такимъ образомъ всего по Лифляндской губ. въ 1903 г. было обревизовано въ гербовомъ отношеніи 189 торгово-промышленныхъ заведеній. Г.г. ревизоры отнеслись къ возложеннымъ на нихъ порученіямъ серьезно и добросовѣстно, вполнѣ, повидимому, усвоивъ себѣ взгляды Министерства на значеніе и характеръ проведеннаго въ Гербовомъ Уставѣ 1900 года ревизіоннаго начала. Наиболѣе освѣдомленными и дѣятельными въ этомъ дѣлѣ явились Податные Инспектора гор. Риги и Податной Инспекторъ Рижскаго уѣзда, изучавшіе дѣло при постоянномъ руководствѣ Казенной Палаты, а также Чиновникъ особыхъ порученій г. Нюренбергъ, который, будучи специально приуроченъ къ дѣлопроизводству Палаты по этой части и работая практически совмѣстно съ Податными Инспекторами, отличился основательнымъ знаніемъ Гербоваго

Устава и своими отчетами по произведеннымъ ревизіямъ. Нѣсколько слабѣе оказались въ дѣлѣ гербовыхъ ревизій чины акцизнаго надзора, но это отнюдь не можетъ быть поставлено имъ въ вину, такъ какъ обязанность эта была имъ раньше совѣмъ незнакома и приступили они къ ней только въ отчетномъ году. Вообще же при производствѣ ревизій г.г. ревизоры неуклонно придерживались тѣхъ пріемовъ предупрежденія гербовыхъ нарушеній и ознакомленія населенія съ требованіями закона, какіе, согласно указаніямъ Министерства, имъ были рекомендованы Казенною Палатою. Результатомъ такого способа ревизіи явилось, какъ это видно изъ дѣлъ Палаты, полное взаимное довѣріе между ревизуемыми и ревизорами. Не только не возникало рѣчи о сохрытіи отъ послѣднихъ тѣхъ или иныхъ документовъ и не произошло никакихъ инцидентовъ при ревизіяхъ, но напротивъ того владѣльцы заведеній повсюду обнаружили полную откровенность и предупредительность, охотно предъявляли торговыя книги и всѣ имѣющіеся у нихъ документы, обращаясь къ ревизорамъ, какъ къ совѣтчикамъ.

Встрѣченныя отступленія отъ требованій Гербоваго Устава ревизоры объясняли единственно новизною дѣла и невѣрнымъ толкованіемъ нѣкоторыхъ постановленій закона, но ни въ коемъ случаѣ злымъ умысломъ. Всѣ замѣченныя при ревизіяхъ нарушенія были устранены и причиненный ими казнѣ ущербъ былъ возмѣщенъ либо наклейкой на документы въ присутствіи ревизоровъ недостающихъ гербовыхъ марокъ, либо внесеніемъ неуплаченного или недоплаченного гербоваго сбора наличными деньгами въ казначейство. Протоколовъ о нарушеніяхъ при производствѣ ревизій составляемо не было. Въ этомъ не встрѣчалось необходимости, такъ какъ случаевъ отказа отъ предъявленія какихъ либо документовъ, недопущенія ревизоровъ къ производству ревизіи или обнаруженія

Фальшивыхъ или бывшихъ въ употребленіе гербовыхъ знаковъ не было.

Наиболѣе частыя отступленія отъ правилъ Гербоваго Устава, обнаруженныя при производствѣ ревизій, сводятся къ слѣдующему:

1. *Неоплата сборомъ нѣкоторыми фирмами документовъ по экспортной и импортной торговлѣ.* Это нарушеніе закона объяснялось неправильнымъ толкованіемъ соответствующихъ статей Гербоваго Устава Юрьевскимъ Нотариусомъ г. Розенталемъ, изданное коимъ „Руководство къ примѣненію закона о гербовомъ сборѣ“ ввело многихъ въ заблужденіе. Казенная Палата въ свое время выступила съ официальнымъ опроверженіемъ ошибочнаго утвержденія г. Розенталя, будто сдѣлки, въ которыхъ покупателями является заграничная иностранная фирма, обложенію гербовымъ сборомъ не подлежатъ. Это неправильное толкованіе торговцами распространялось и на сдѣлки по импортной торговлѣ. Г.г. ревизоры постарались убѣдить ревизуемыхъ въ неправильности упомянутаго взгляда и можно думать, что сдѣлки по внѣшней русской торговлѣ оплачиваются нынѣ гербовымъ сборомъ правильно. Въ видахъ оставленія въ дѣлахъ доказательствъ уплаты сбора по счетамъ, отправляемымъ за границу, владельцы обревизованныхъ предпріятій, по предложенію ревизоровъ, согласились на выдачу сихъ счетовъ изъ корешковыхъ книгъ, согласно ст. 90 Уст. Герб. Вмѣстѣ съ этимъ г.г. ревизоры постарались разъяснить ревизуемымъ порядокъ послѣдующей оплаты документовъ, въ отношеніи каковой тоже обнаружено много нарушеній.

2. *Несоблюденіе многими фирмами требованія ст. 119, 130 и 131 Уст. Герб. относительно засвидѣтельствованія времени послѣдующей оплаты гербовымъ сборомъ документовъ по торговымъ сдѣлкамъ.* Нарушеніе это торговцы объясняли крайней обременительностью для нихъ сихъ требованій и

практическими неудобствами. По заявленію торговцевъ, предъявленіе акта или документа къ одному изъ перечисленныхъ въ п. 2 ст. 119 должностныхъ лицъ для учиненія погасительной надписи или же представленіе документовъ, согласно ст. 131, въ казначейство, вопервыхъ, сопряжено отчасти съ раскрытіемъ коммерческой тайны; вовторыхъ, плата, взимаемая за погасительныя надписи или за посвидѣтельствованіе казначействомъ на документахъ суммы поступившаго наличными деньгами сбора и времени взноса его, составляя какъ-бы новое обложеніе документовъ, иногда превышающее размѣръ самого гербоваго обложенія, является довольно обременительнымъ расходомъ для фирмъ, ведущихъ свои операціи съ заграницею; наконецъ, на неизбѣжное ожиданіе очереди въ казначействѣ или въ канцеляріяхъ установленій и должностныхъ лицъ, куда представляются акты или документы для засвидѣтельствованія, теряется много времени, цѣннаго для дѣловыхъ людей. Вслѣдствіе указанныхъ неудобствъ, торговцы ограничивались наклейкою на документахъ гербовыхъ марокъ на соотвѣтствующую сумму и погашеніемъ ихъ штемпелемъ своей фирмы иногда съ указаніемъ времени погашенія. Г.г. ревизорами, однако, было разъяснено торговцамъ, что этотъ способъ оплаты и погашенія не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона, и предложено на будущее время строго придерживаться сихъ требованій.

3. Случаи оплаты сдѣлокъ имущественнаго свойства низшимъ актовымъ гербовымъ сборомъ. Эти отступленія отъ закона, по донесеніямъ г.г. ревизоровъ, произошли отъ недостаточнаго усвоенія различія между имущественными и торговыми сдѣлками, отчасти и отъ неясности этого различія въ самомъ законѣ. Ревизоры постарались пояснить ревизуемымъ это различіе на цѣломъ рядѣ примѣровъ и повидимому достигли въ этомъ дѣлѣ успѣха.

4. Случаи неоплаты торговых счетов на сумму ниже пяти рублей каждый. Это нарушение тоже было вызвано невѣрнымъ толкованіемъ закона, а именно 50 ст. Герб. Уст., къ которой торговцы, по аналогіи со ст. 59, примѣняли норму п. 1 ст. 20 Устава. И въ этомъ отношеніи ревизующими были даны торговцамъ надлежащія разъясненія.

Въ заключеніе изложеннаго доклада Управляющимъ Казенною Палатою было указано на значительный, постоянно прогрессирующій ростъ поступленій гербоваго сбора по Лифляндской губ., служащій нагляднымъ доказательствомъ успѣшности мѣръ, принятыхъ Палатою и мѣстною Податною Инспекціей въ дѣлѣ примѣненія новаго гербоваго устава, въ томъ числѣ и гербовыхъ ревизій. Такъ, въ 1903 году поступило гербоваго сбора 1,143,356 р. 99 к., болѣе противъ предыдущаго года на 124,188 руб. 05 к. Въ первые два мѣсяца текущаго года поступления гербоваго сбора тоже значительно превысили поступления за тѣ же мѣсяцы 1903 года.

По поводу прочитаннаго доклада, на Създѣ былъ возбужденъ вопросъ о желательности принятія мѣръ къ возможному облегченію торговцамъ способовъ засвидѣтельствванія послѣдующей оплаты документовъ, не оплаченныхъ при выдачѣ ихъ. Управляющій Палатою, указавъ на §§ 59, 64 и 66—73 Инструкціи о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ, рекомендовалъ въ интересахъ какъ торгово-промышленнаго класса, такъ и казны путемъ широкой огласки поставить плательщиковъ въ извѣстность, что засвидѣтельствованіе послѣдующей оплаты производится также въ канцеляріяхъ Податныхъ Инспекторовъ въ присутственные дни и часы, со взиманіемъ за учиненіе погасительныхъ надписей установленной § 73 Инструкціи платы. Мѣра эта несомнѣнно послужила бы къ

предотвращенію многихъ случаевъ невольнаго уклоненія отъ платежа гербоваго сбора и въ тоже время, какъ показываетъ опытъ Податнаго Инспектора Юрьевскаго уѣзда, явилась бы законнымъ источникомъ усиленія скудныхъ нынѣ канцелярскихъ средствъ Инспектора. Что же касается погасительныхъ на документахъ надписей, производимыхъ во время гербовыхъ ревизій—въ тѣхъ случаяхъ, когда ревизующіе по какимъ нибудь основательнымъ причинамъ находятъ возможнымъ не составлять протоколовъ о замѣченныхъ отступленіяхъ отъ гербовыхъ правилъ и сіи отступленія тутъ же на мѣстѣ исправляются, то въ этихъ случаяхъ взиманіе платы за погашеніе марокъ слѣдуетъ признать безусловно неудобнымъ. Съ изложенными мнѣніями Податные Инспектора вполне согласились.

Засимъ были доложены два взаимно дополняющихъ другъ друга доклада—Начальника I Отдѣленія Палаты А. Ф. Сосновскаго и Чиновника особыхъ порученій С. М. Нюренберга о требованіяхъ, предъявляемыхъ къ донесеніямъ по произведеннымъ гербовымъ ревизіямъ. Докладъ г. Сосновскаго слѣдующаго содержанія:

„При разсмотрѣніи донесеній г. г. Податныхъ Инспекторовъ и чиновъ акцизнаго вѣдомства о произведенныхъ ими въ теченіи 1903 г. ревизіяхъ въ гербовомъ отношеніи учреждений публичнаго характера, оказывалось, что нѣкоторыя изъ сихъ донесеній не заключали въ себѣ полныхъ необходимыхъ Палатѣ свѣдѣній, на основаніи которыхъ Палата могла бы судить о томъ, какіе въ ревизуемомъ предпріятіи должны быть документы, подлежащіе оплатѣ гербовымъ сборомъ, въ чемъ замѣчено было нарушеніе Устава о гербовомъ сборѣ; какія для устраненія нарушенія Гербоваго Устава во время ревизіи даны были указанія и какой послѣдовалъ послѣ сего результатъ. Свѣдѣнія эти Казенной Палатѣ крайне необходимы—какъ для сужденія, особенно на первое время, о томъ, на сколько ревизи-

зующимъ лицомъ при ревизіи правильно примѣняется законъ о гербовомъ сборѣ,—за отсутствіемъ которыхъ Палата была вынуждена требовать дополнительно, что усложняло трудъ для Казенной Палаты—излишнею перепиской и для ревизующаго—вторично отправляться въ обревизованное уже предпріятіе, для собиранія вновь затребованныхъ свѣдѣній, такъ и для годоваго отчета о результатѣ ревизіи предпріятій въ гербовомъ отношеніи, представляемаго въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ, на основаніи Инструкціи Г-на Министра Финансовъ.

Въ цѣляхъ сокращенія на будущее время излишней переписки Палаты и труда ревизующихъ, а также въ виду однообразной формы донесеній ревизующихъ о результатѣ ихъ ревизій, желательно было бы, чтобы донесенія эти заключали въ себѣ слѣдующія свѣдѣнія:

1. Названіе фирмы ревизуемаго предпріятія и фамилія владѣльца.
2. Наименованіе торговли или промысла.
3. Гдѣ приобрѣтается съ коммерческою цѣлью товаръ или сырье для торговаго или промышленнаго предпріятія и на какихъ условіяхъ (въ Россіи или за-границей; у торговцевъ, сельскихъ хозяевъ или на рынкѣ; непосредственно самими владѣльцами, или при участіи другихъ лицъ, не входящихъ въ составъ служащихъ предпріятія; причемъ имѣть въ виду способъ уплаты денегъ за покупаемый товаръ или сырье), и какъ производится продажа товара и издѣлій—торговцамъ или потребителямъ.
4. Были ли замѣчены нарушенія Гербоваго Устава и въ чемъ таковыя заключались; допущены ли таковыя нарушенія съ цѣлью уклоненія отъ платежа гербоваго сбора или же по случайному непониманію закона.
5. Какія даны были указанія по замѣченнымъ нарушеніямъ и послѣдовало ли возмѣщеніе укытка казнѣ и какимъ образомъ.

6. Не заключалось ли въ числѣ торговыхъ сдѣлокъ и счетовъ имущественныхъ сдѣлокъ по пріобрѣтенію предметовъ для устройства и оборудованія предпріятія.

Свѣдѣнія эти, по моему мнѣнію, нисколько не затруднятъ ревизующаго, такъ какъ при просмотрѣ документовъ всё эти данныя будутъ подъ рукой“.

Докладъ г. Нюренберга заключается въ нижеслѣдующемъ:

„Въ преподанныхъ Казенною Палатою чинамъ Податной Инспекціи разъясненіяхъ относительно характера и значенія ревизіоннаго начала, введеннаго въ новомъ Гербовомъ Уставѣ, неоднократно указывалось, что одной изъ цѣлей гербовыхъ ревизій должно быть, между прочимъ, популяризованіе въ средѣ плательщиковъ идеи необходимости добровольнаго несенія ими податной обязанности уплаты гербовыхъ пошлинъ и невъгядности уклоненія отъ этой обязанности. Плательщики гербоваго сбора должны проникнуться убѣжденіемъ, что нарушенія ими гербовыхъ правилъ—рано или поздно все равно будутъ обнаружены и что они неминуемо понесутъ за нихъ чувствительную денежную кару. Разъ такое убѣжденіе явится, то прямой расчетъ подскажетъ каждому, что исполнять категорическія требованія Гербоваго Устава гораздо выгоднѣе, чѣмъ платить гербовый штрафъ, не говоря ужъ о томъ, что составленіе протоколовъ вообще непріятно торговцамъ, не безъ основанія усматривающимъ въ этомъ опасеніе для своего коммерческаго престижа.

Для того, чтобы гербовыя ревизіи вѣрнѣе достигли цѣли, онѣ должны быть производимы съ возможною тщательностью и обстоятельностью, дабы ревизумы убѣдились, что ревизія—не пустая формальность, а самое дѣйствительное средство къ обнаруженію гербовыхъ нарушеній и къ привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности. Въ этомъ случаѣ должно себѣ поставить за правило:

качество ревизій на первомъ планѣ. Лучше обревизовать немного заведеній, но съ надлежащей полнотою, освѣдомленностью относительно характера и существа получаемыхъ и выдаваемыхъ даннымъ заведеніемъ документовъ и съ пониманіемъ торговаго дѣлопроизводства, исключаящимъ возможность сокрытія отъ ревизующаго тѣхъ или другихъ актовъ и бумагъ, чѣмъ—большое число заведеній, но безъ серьезной подготовки къ тому. Подготовительными къ ревизіи мѣрами являются предварительное ознакомленіе, путемъ устной бесѣды съ владѣльцами, съ характеромъ операцій, совершаемыхъ въ намѣченныхъ для ревизіи предпріятіяхъ, ознакомленіе съ значеніемъ тѣхъ или другихъ документовъ по экспортной торговлѣ, частный опросъ свѣдущихъ лицъ и т. п.

„На ряду съ гербовыми ревизіями, чины Податной Инспекціи имѣютъ возможность содѣйствовать лучшему усвоенію и соблюденію населеніемъ гербовыхъ правилъ также при повседневныхъ своихъ посѣщеніяхъ, по дѣламъ службы, торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, при собираніи свѣдѣній о составѣ и цѣнности наследственныхъ имуществъ, когда въ руки Инспектора часто попадаютъ разные акты имущественныхъ сдѣлокъ: счета, долговыя обязательства, квартирныя договоры и т. п., при ревизіи торговли. Всѣми этими случаями слѣдуетъ пользоваться для ознакомленія населенія съ требованіями Гербоваго Устава. Дѣятельность Податныхъ Инспекторовъ въ отношеніи наблюденія за правильною уплатою гербоваго сбора должна найти себѣ точное отраженіе какъ въ донесеніяхъ о произведенныхъ, по порученію Казенной Палаты, ревизіяхъ, такъ и въ сообщеніяхъ о принятыхъ чинами Податной Инспекціи, по собственной инициативѣ, мѣрахъ въ вышеуказанномъ направленіи. Что касается донесеній Инспекторовъ о произведенныхъ ими въ минувшемъ году гербовыхъ ревизіяхъ, то таковыя донесенія, за немногими

исключеніями, Казенною Палатою были признаны неполными, такъ какъ они не даютъ опредѣленной картины того, что именно ревизующими было обнаружено при ревизіи, какія ими были даны разъясненія, какія мѣры были приняты къ возмѣщенію казеннаго ущербъ и проч. Краткія представленія ревизующихъ въ родѣ такихъ, на примѣръ: „при ревизіи всѣ акты и документы оказались правильно оплаченными гербовымъ сборомъ“ или „нѣкоторые документы по недоразумѣнію были недостаточно оплачены, почему владѣльцу предложено было дополнительно уплатить недостающую сумму“ и т. д. естественно оставляютъ Палату въ неизвѣстности, цѣлесообразно ли было поступлено въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и правильно ли былъ возмѣщенъ ущербъ казны.

„Дабы донесенія производящихъ гербовыя ревизіи на будущее время отличались надлежащей полнотой, Г. Управляющій Казенной Палатой приказалъ, на основаніи нѣкоторыхъ ревизіонныхъ донесеній, признанныхъ Его Превосходительствомъ удовлетворительными, и примѣнительно къ требованіямъ Инструкціи о надзорѣ за исполненіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, составить примѣрную схему таковыхъ донесеній для доклада ея на Съѣздѣ.

Во исполненіе означеннаго порученія позволяю себѣ предложить нижеслѣдующую схему ревизіоннаго донесенія, требуемаго § 34 Инструкціи:

1. Время и мѣсто производства ревизіи.
2. Въ чьемъ присутствіи (самого хозяина, его замѣстителя и т. д.) была произведена ревизія.
3. Были ли ревизуемымъ добровольно предъявлены всѣ необходимыя для производства ревизіи бумаги, акты, документы и торговыя книги.
4. Характеръ дѣятельности обревизованнаго учрежденія, какого рода бумаги, акты и документы совершаются,

выдаются и принимаются имъ и какому виду гербового сбора подлежитъ каждая группа этихъ документовъ.

5. За какой срокъ документы обривизованы.

6. О документахъ, подлежащихъ актовому сбору высшаго оклада, о договорахъ на неопредѣленную сумму и о документахъ по заграничной торговлѣ, слѣдуетъ сообщить болѣе подробныя общія и цифровыя свѣдѣнія.

7. Въ случаяхъ обнаруженія неумышленныхъ нарушеній гербовыхъ правилъ, по коимъ ревизующій нашелъ возможнымъ не составлять протокола, слѣдуетъ въ донесеніи указать, какого именно рода обнаружены нарушенія, сколько было документовъ, какимъ способомъ былъ возмѣщенъ причиненный казнѣ ущербъ и самый размѣръ доплаченного сбора.

8. Если размѣръ оплаты какого либо документа или какой либо группы документовъ вызываетъ у ревизующаго сомнѣніе въ правильности, то лучше всего представить въ Палату либо подлинный документъ, либо копію съ него“.

По поводу прочитанныхъ докладовъ Податными Инспекторами было заявлено, что хотя объ предложенныя схемы ревизионныхъ донесеній и предусмотрѣны Инструкціей о надзорѣ за исполненіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, но въ видахъ сокращенія излишней переписки слѣдовало-бы въ донесеніяхъ ограничиться подробными отвѣтами лишь на тѣ пункты, въ отношеніе которыхъ при ревизіи были обнаружены отступленія отъ гербовыхъ правилъ. О тѣхъ же пунктахъ, въ отношеніи которыхъ ревизорами никакихъ неправильностей обнаружено не было, можно совершенно умолчать въ донесеніяхъ. Съ такой оговоркой оба доклада и были приняты Съѣздомъ къ свѣдѣнію и руководству.

Нѣкоторыми уѣздными Податными Инспекторами было заявлено, что въ ихъ участкахъ въ гостиницахъ и

ресторанахъ не имѣется установленныхъ п. 11 § 47 Инструкціи оплаты (Собр. Узак. 1901 г. № 8, ст. 76) корешковыхъ бланковыхъ книгъ для выдачи изъ нихъ счетовъ посѣтителямъ. По объясненію содержателей означенныхъ заведеній, таковыя ими не были заведены потому, что отъ нихъ этого никто не требовалъ. Вслѣдствіе сего Съѣздомъ постановлено просить Казенную Палату войти въ сношеніе съ подлежащими учреждениями о подтвержденіи г.г. Уѣзднымъ Начальникамъ Лифляндской губерніи къ точному исполненію циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 8 ноября 1901 года за № 1273 объ объявленіи содержателямъ упомянутыхъ заведеній, содержащихся какъ въ городахъ, такъ и въ уѣздахъ, постановленія п. 11 § 47 Инстр. оплаты объ обязательности для нихъ выдачи посѣтителямъ счетовъ изъ корешковыхъ книгъ, о чемъ съ означенныхъ содержателей отобрать подписки.

Податнымъ Инспекторомъ Юрьевского уѣзда былъ возбужденъ слѣдующій вопросъ. При производствѣ въ нѣкоторыхъ торгов. заведеніяхъ ревизій имъ были обнаружены желѣзнодорожныя накладныя, указывающія на существованіе торговыхъ сдѣлокъ, которыя повидимому ускользнули отъ гербоваго обложенія. По объясненію торговцевъ, они иногда дѣлаютъ заказы устно черезъ коммивояжеровъ. Платежъ по такимъ заказамъ производится такимъ образомъ. Фирма, представителю которой сдѣланъ словесный заказъ, отправляя заказанный товаръ, посылаетъ въ извѣстный банкъ дубликатъ желѣзнодорожной накладной, безъ обозначенія рода и стоимости товара, а заказчику—ордеръ, въ которомъ говорится, что предъявитель ордера по внесеніи такой то суммы имѣетъ получить изъ банка дубликатъ накладной такой то. По этому дубликату торговецъ и получаетъ со станціи желѣзной дороги высланный ему товаръ. Такимъ образомъ имѣется на лицо торговая сдѣлка, не оплаченная

никакимъ гербовымъ сборомъ, ибо, кромя накладной, оплаченной сборомъ, какъ таковая, никакихъ другихъ документовъ по такимъ сдѣлкамъ не обнаружено. Является вопросъ, какимъ образомъ воспрепятствовать уклоненію торговцевъ въ указанныхъ случаяхъ отъ платежа гербовыхъ пошлинъ?

По мнѣнію нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда, такъ какъ предъявляемый торговцемъ банку ордеръ является единственнымъ документомъ состоявшейся торговой сдѣлки, оплату или доказательство оплаты сей послѣдней былъ бы вправѣ потребовать банкъ при приѣмѣ ордера и выдачѣ накладной, по обозначенной въ ордерѣ суммѣ. Но въ виду того, что, какъ явствуетъ изъ собранныхъ свѣдѣній, банки такихъ требованій къ торговцамъ не предъявляютъ, и принимая во вниманіе, что ревизія кредитныхъ установленій можетъ быть произведена не иначе какъ по особому всякій разъ распоряженію Министра Финансовъ, и слѣдовательно обнаруженіе явныхъ уклоненій отъ платежа гербоваго сбора путемъ провѣрки вышеупомянутыхъ ордеровъ довольно затруднительно, слѣдовало бы обязать банки требовать уплаты или доказательства уплаты гербоваго сбора по указаннаго рода сдѣлкамъ при выдачѣ торговцамъ накладныхъ.

Настоящій вопросъ, въ виду неясности характера не только взаимоотношеній продавца и покупателя, но и самой вышеприведенной операциі банка, которая, можетъ быть, въ свою очередь подлежитъ вексельному сбору, Съѣздомъ рѣшено оставить открытымъ впродъ до полученія Казенною Палатою дополнительныхъ свѣдѣній. Одновременно съ симъ былъ рассмотрѣнъ и нижеслѣдующій вопросъ, по коему Казенная Палата еще до Съѣзда вошла съ представленіемъ въ Департаментъ Окладныхъ Сборовъ.

При произведенной Податнымъ Инспекторомъ 3 уч. гор. Риги ревизіи въ конторѣ купца Климova были

обнаружены безъ оплаты гербовымъ сборомъ документы (ордера), коими фирма, продавшая Климову товаръ, поручаетъ ему внести въ поименованный въ нихъ банкъ сумму денегъ, причитающуюся, по объясненію Климова, за отпущенный ему товаръ. Документы эти продавцомъ посылаются банку, который, получивъ по нимъ отъ Климова платежи, выдаетъ ихъ ему на руки. Подобнаго рода документы были обнаружены и при ревизіяхъ въ другихъ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ. Относительно природы сихъ документовъ, размѣра и порядка ихъ оплаты гербовымъ сборомъ возникло разногласіе. Представители здѣшнихъ банковъ, опрошенные командированнымъ для этой цѣли чиновникомъ Палаты, объяснили, что упомянутые документы не заключаютъ въ себѣ никакихъ обязательствъ вексельнаго свойства ни для фирмы, на имя которой они написаны, ни для фирмы, ихъ предъявляющей. Документы эти предъявляются тѣмъ банкамъ, гдѣ данная фирма имѣетъ текущій счетъ и при посредствѣ коихъ она производитъ инкассированіе и платежи. Банки являются въ этихъ случаяхъ кассирами фирмъ, и означенные документы слѣдуетъ разсматривать, какъ кассовые ордера сихъ фирмъ. Подобно тому, какъ ордера фирмъ о производствѣ за ихъ счетъ платежей (чеки) свободны отъ гербоваго сбора, такъ, по мнѣнію представителей банковъ, должны быть изъяты отъ сего сбора и ордера на инкассированіе, т. е. вышеупомянутые документы. Но Казенная Палата со своей стороны не могла, однако, вполне согласиться съ доводами представителей банковъ въ виду того, что означенные документы по тексту вполнѣ схожи съ образцами переводныхъ векселей и, какъ таковые, повидимому подходят къ тѣмъ документамъ, о коихъ говорится въ № 223 Алф. Пер., но не тождественны съ тѣми, о которыхъ идетъ рѣчь въ № 222 Перечня. Посему, затрудняясь признать вышеозначенные документы свободными отъ вексельнаго

гербоваго сбора, Палата представила настоящій вопросъ на усмотрѣніе Департамента Окладныхъ Сборовъ съ просьбою разъяснить, могутъ ли быть допущены въ банкахъ подобныя операциі по означеннымъ документамъ безъ оплаты таковыхъ вексельнымъ гербовымъ сборомъ.

На представленіе Палаты отвѣта еще не послѣдовало.

Податнымъ Инспекторомъ 1 уч. г. Риги предложенъ на обсужденіе Съѣзда слѣдующій вопросъ. Агентурное предпріятіе въ Ригѣ представляетъ фирмамъ, отъ имени и за счетъ коихъ оно производитъ здѣсь продажи, счета на всю сумму совершенныхъ при посредствѣ онаго сдѣлокъ своевременно оплаченныхъ установленнымъ гербовымъ сборомъ. Такіе счета наряду съ общей суммой совершенныхъ сдѣлокъ содержатъ и цифру причитающихся агенту провизіонныхъ денегъ и представляются исключительно въ качествѣ разчета таковыхъ. Означенные счета на сумму провизіонныхъ денегъ болѣе 5 рублей, согласно № 281 Алфав. Перечня, оплачивались агентурнымъ предпріятіемъ сборомъ въ 5 коп. за листъ. Между тѣмъ одна изъ Казенныхъ Палатъ потребовала оплату таковыхъ счетовъ актовымъ сборомъ высшаго оклада по всей суммѣ причитающихся комиссіонеру провизіонныхъ денегъ, въ виду чего мѣстное агентурное предпріятіе обратилось къ Податному Инспектору съ просьбою о разъясненіи сего недоразумѣнія. Обсуждая настоящій вопросъ, Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что означенные счета лишь удостоверяютъ производство личныхъ посредническихъ услугъ, которыя не могутъ быть предметомъ торговыхъ сдѣлокъ и, слѣдовательно, являются простыми неторговыми счетами, подлежащими обложенію по п. 1 ст. 20 Уст. Герб. При этомъ если между агентурнымъ предпріятіемъ и фирмой, уполномоченнымъ которой оно состоитъ, суще-

стуетъ договоръ о посредничествѣ, то таковой и долженъ быть оплаченъ актовымъ сборомъ высшаго оклада; если же договоръ существуетъ, но не оплаченъ актовымъ сборомъ, то таковымъ сборомъ должны быть оплачены вышеупомянутые счета. Такимъ образомъ означенная Казенная Палата, по мнѣнію Съѣзда, имѣла основаніе потребовать оплаты счетовъ провизіонныхъ денегъ высшимъ актовымъ сборомъ, если, по ея свѣдѣніямъ, между фирмой и агентурнымъ предпріятіемъ существуетъ договоръ о посредничествѣ, не оплаченный таковымъ сборомъ.

Однимъ Податнымъ Инспекторомъ былъ возбужденъ вопросъ о порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ счетовъ, упоминаемыхъ въ ст. 59 Уст. Герб. По мнѣнію докладчика, текстъ этой послѣдней статьи указываетъ на то, что означенные счета подлежатъ оплатѣ сборомъ не при самой выдачѣ ихъ или въ теченіе мѣсячнаго срока послѣ ихъ составленія (п. 4 ст. 119 Уст. Герб.), „а по п. 1 ст. 20“, т. е. когда по нимъ въ дѣйствительности производится платежъ денегъ (болѣе 5 руб.) или когда на нихъ дѣлается отмѣтка покупателя о полученіи означенныхъ въ счетѣ товаровъ на сумму болѣе 5 руб. Толкованіе это, по мнѣнію большинства членовъ Съѣзда, не можетъ, однако, быть признано правильнымъ, какъ по общему духу Гербоваго Устава, такъ въ виду разъясненій Департамента Окладныхъ Сборовъ, данныхъ на имя Московской и Курляндской Казенныхъ Палатъ отъ 29 апрѣля и 4 іюня 1903 г. за №№ 4300 и 5327. Въ первомъ изъ этихъ разъясненій указывается, что росписка въ полученіи денегъ на счетѣ сама по себѣ оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежитъ и что сими сборомъ долженъ быть оплаченъ самый счетъ, какъ документъ, по которому должна быть произведена уплата денегъ независимо отъ того, произойдетъ таковая уплата или нѣтъ. Во второмъ же разъясняется,

что по общему разуму Гербоваго Устава, всякій документъ подлежитъ оплатѣ сборомъ въ моментъ его совершенія и выдачи, а не исполненія (ст. 1 и 2 Уст.) Если бы считать, что счетъ подлежитъ сбору только при учиненіи на немъ росписки получателя денегъ, то оказалось бы, что счетъ самъ по себѣ сбору вовсе не подлежитъ, а подлежитъ лишь платежная росписка, но такое толкованіе закона было бы явно несогласно съ его текстомъ. По новому Гербовому Уставу, платежныя росписки только тогда подлежатъ гербовому сбору, когда выдаются на отдѣльномъ отъ обязательства листѣ; росписки же, выдаваемые на самомъ актѣ или документѣ, а слѣдовательно и на счетѣ, никакому сбору не подлежатъ.

Изложенныя разъясненія были приняты Съездомъ къ свѣдѣнію и руководству.

## II.

### Промысловый налогъ.

Представленные Податнымъ Инспекторомъ на обсужденіе Съезда сомнѣнія и вопросы изъ области промысловаго обложенія, возникшіе въ податной практикѣ 1903 года, по предложенію Управляющаго Казенною Палатою, предварительно разсматривались въ выдѣленной изъ Съезда Промысловой секціи. Представленія Инспекторовъ, вмѣстѣ съ заключеніями секціи, были засимъ доложены общему собранію, въ коемъ и были приняты окончательныя рѣшенія по означеннымъ вопросамъ.

1. По вопросу объ упорядоченіи наблюденія за обложеніемъ подрядовъ и поставокъ былъ представленъ нижеслѣдующій докладъ Податного Инспектора О. А. Гофмана:

„Вопросъ о подрядахъ и поставкахъ и объ обложеніи ихъ промысловымъ налогомъ по своему существу уже возбуждался неоднократно на Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи, почему я намѣренъ коснуться этого вопроса лишь со стороны формальной, т. е. тѣхъ приемовъ, которые примѣняются преимущественно въ III Податномъ участкѣ г. Риги въ видахъ надзора за привлеченіемъ подрядовъ къ платежу основнаго и добавочнаго промысловыхъ налоговъ. Въ настоящее время наблюденіе за подрядами и вся распорядительная власть по нему сосредоточена въ рукахъ Податныхъ Инспекторовъ, которымъ пересылаются Казенною Палатою сообщаемые различными учрежденіями вопросные листки о подрядахъ. Завѣдываніе III Под. уч. г. Риги

въ теченіе года привело меня, однако, къ тому заключенію, что существующій нынѣ порядокъ не вполне достигаетъ своей цѣли и неудовлетворителенъ. Изъ переписки, возникающей по вопросамъ обложенія съ нѣкоторыми учрежденіями г. Риги, заключающими подряды, нельзя не усмотрѣть, что многія изъ нихъ относятся весьма индифферентно къ обязанности, возложенной на нихъ ст. 74 Пол. о гос. пром. нал. и §§ 29 (п. 3) и 44 Инструкціи о прим. Пол., т. е. 1) къ сообщенію Казенной Палатѣ свѣдѣній о заключенныхъ подрядахъ и поставкахъ по опредѣленнымъ вопросамъ пунктамъ и 2) къ сообщенію Казенной Палатѣ объ удержаніи промысловаго налога по подрядамъ на неопредѣленную сумму.

Не могу не указать, что, напр., Управление Риги — Орловской жел. дороги по нѣкоторымъ подрядамъ никакихъ свѣдѣній въ Казенную Палату не сообщало и самое существованіе подрядовъ удалось обнаружить совершенно случайно; также не сообщалось Управленіемъ дороги свѣдѣній о подрядахъ, которые упомянуты въ отношеніяхъ Казенной Палаты отъ 28 февраля и 23 іюля 1903 за № № 4596 и 10089. То-же можно сказать и про Акцизное Управление и др. Доставляемые въ Казенную Палату и затѣмъ пересылаемые Податнымъ Инспекторамъ вопросные листки о подрядахъ также нельзя признать удовлетворительными по своей неполнотѣ. Такъ, напримеръ, въ нихъ часто не указывалось мѣсто исполненія подряда (что имѣетъ существенное значеніе для опредѣленія класса мѣстности, по которому должно быть выбрано пром. свидѣтельство), выбранное пром. свидѣтельство, мѣстожительство подрядчика, а равно—имѣетъ ли онъ право по выбранному имъ свидѣтельству на другое предпріятіе принимать подряды безъ выборки особаго свидѣтельства (ст. 47, 2-я часть п. 1, 2 и 3).

Также не всегда сообщалось указанными выше учреждениями объ удержаніи промысловаго налога согласно § 29 Инстр., и самый взносъ налога въ казначейство производился часто спустя долгое время по окончаніи подряда. Вообще же все наблюденіе за правильнымъ обложеніемъ подрядовъ со стороны учреждений, заключающихъ договоры, которыя къ тому же, при подрядахъ на неопредѣленную сумму, несутъ даже прямую отвѣтственность за неудержаніе налога, что подтверждено Отдѣломъ Торговли въ разъясненіи отъ 10 іюня 1900 г. за № 22216 на имя Тифлисской Каз. Палаты,—было поверхностнымъ, свидѣтельствуя въ отдѣльныхъ случаяхъ о незнакомствѣ съ Пол. о гос. пром. нал.

„Послѣдствіемъ этого является 1) громадный трудъ на переписку съ вышеназванными учреждениями и на личное собираніе свѣдѣній въ нихъ, при чемъ бывали случаи, что нѣкоторыя учрежденія отказывались сообщать необходимыя свѣдѣнія подъ разными предлогами, какъ напр., что они по закону не обязаны сообщать ихъ Податнымъ Инспекторамъ, что свѣдѣній у нихъ никакихъ нѣтъ и т. п. и 2) слишкомъ позднее, несвоевременное привлеченіе подрядчиковъ къ платежу основнаго и дополнительнаго промысловаго налога. Такъ, напр., бывали во вѣренномъ мнѣ участкѣ случаи, что подрядъ, исполненный въ 1899 г., привлекался къ платежу основнаго налога въ 1901 г., а къ раскладкѣ (дополнительной) въ 1903 г. Несомнѣнно, что жалобы со стороны плательщиковъ въ подобныхъ случаяхъ небезъосновательны. Наконецъ, существующій порядокъ неудобенъ еще и въ томъ отношеніи, что иногда относительно одного и того-же подряда ведется переписка одновременно и Казенною Палатою и Податнымъ Инспекторомъ и что свѣдѣнія, коими располагаетъ Казенная Палата, не имѣются у Податнаго Инспектора и наоборотъ.

„Въ видахъ устраненія вышеуказанныхъ неудобствъ я предложилъ бы, не входя при этомъ въ детали, ниже слѣдующія мѣры. Такъ какъ, согласно § 29 и 44 Инстр., свѣдѣнія о подрядахъ (объ ихъ заключеніи) и объ удержаніи пром. Нал. должны сообщаться въ Казенную Палату, то въ ней, а не у Податныхъ Инспекторовъ, слѣдовало бы сосредоточить все наблюденіе за обложеніемъ подрядчиковъ. Къ этому наблюденію относилось бы наблюденіе за учрежденіями по исполненію указанныхъ выше статей закона и инстр., всякія распорядительныя мѣры по удержанію пром. налога и по составленію протоколовъ о подрядчикахъ, не выбравшихъ пром. свид. На Податныхъ Инспекторахъ въ такомъ случаѣ лежало бы составленіе протоколовъ по отдѣльнымъ порученіямъ Казенной Палаты и привлеченіе подрядчиковъ къ раскладкѣ. Не могу также не указать и на то, что Казенная Палата имѣетъ возможность получить болѣе своевременныя свѣдѣнія, чѣмъ Податные Инспектора, которые въ силу существующаго распредѣленія занятій въ участкѣ вынуждены откладывать работы по надзору за подрядчиками и всю переписку по надзору на конецъ года, равно что Казенная Палата въ гораздо болѣе рѣдкихъ случаяхъ можетъ встрѣтить отказъ со стороны разныхъ учрежденій, чѣмъ Инспектора“.

По поводу изложеннаго доклада Промысловая секція остановилась на подробномъ выясненіи тѣхъ неудобствъ, кои сопряжены съ нынѣ существующимъ порядкомъ наблюденія по обложенію подрядныхъ операцій.

Неудобства эти сводятся къ тому, что, получая изъ Казенной Палаты вопросные листки по подрядамъ и поставкамъ съ неполными или неточными данными, Податные Инспектора весьма часто лишены возможности собрать дополнителныя по нимъ свѣдѣнія, такъ какъ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія отказы-

вають имъ въ сообщеніи необходимыхъ данныхъ, ссылаясь на то, что таковыя они обязаны доставлять лишь въ Казенную Палату, согласно п. 3 § 29 и п. 2 а § 44 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ. Было указано и на то, что по значительной части подрядовъ и поставокъ (напримѣръ, по г. Ригѣ, согласно заявленія Податного Инспектора И. С. Обуховскаго, 70—75% общаго ихъ количества) свѣдѣнія, требуемыя п. 2 а § 44 Инструкціи, вовсе не доставляются, причемъ въ случаѣ обнаруженія такихъ подрядовъ Податные Инспектора въ дѣлѣ собиранія необходимыхъ для обложенія данныхъ опять таки встрѣчали иногда противодѣйствіе со стороны подлежащихъ учреждений, мотивируемое ссылками на указанные пункты Инструкціи.—Исходя, такимъ образомъ, изъ положенія, что роль Податныхъ Инспекторовъ въ дѣлѣ собиранія данныхъ для промысловаго обложенія подрядовъ и поставокъ ограничена извѣстными рамками, секція призвала, однако, что устраненіе чиновъ Податной Инспекціи въ дѣлѣ *регулярнаго* наблюденія за обложеніемъ подрядныхъ операций и ограниченіе ихъ дѣятельности лишь составленіемъ протоколовъ по тѣмъ подрядамъ, которые уклонились отъ уплаты налога, противорѣчило бы ст. 33 Положенія, согласно которой на Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ возлагается непосредственный надзоръ за исполненіемъ правилъ Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ и повѣрка торговли и другихъ промысловъ (въ томъ числѣ, слѣдовательно, подрядовъ и поставокъ), и далѣе, — пункту 1 § 5 Инструкціи, по которому Податные Инспектора и ихъ Помощники, въ предѣлахъ ввѣренныхъ имъ податныхъ участковъ, являются на мѣстахъ главными наблюдателями за правильнымъ исполненіемъ постановленій о госуд. промысловомъ налогѣ. Сосредоточеніе всего производства по наблюденію

за подрядами въ Казенной Палатѣ можетъ, къ тому же, вызвать двойное обложеніе однихъ подрядовъ и освобожденіе отъ налога, частичное и даже полное, другихъ,— при примѣненіи ст. 47 Пол. о гос. пром. нал.

Исходя изъ означенныхъ соображеній, секція пришла къ заключенію о необходимости въ настоящемъ дѣлѣ регулярной совмѣстной работы Казенной Палаты и Податной Инспекціи—въ предѣлахъ правъ и обязанностей, отведенныхъ той и другой закономъ и Инструкціей.— Обсудивъ способы, коими могли бы быть достигнуты болѣе или менѣе благоприятные результаты въ дѣлѣ промысловаго обложенія подрядовъ и поставокъ, секція остановилась на нижеслѣдующемъ порядкѣ, какъ наиболее желательномъ:

I) Въ Казенной Палатѣ сосредоточивается производство по наблюденію за обложеніемъ подрядовъ и поставокъ на *неопредѣленные* суммы, взятыхъ по бесплатнымъ промысловымъ билетамъ (ст. 64 Положенія). Какъ переписка по этимъ подрядамъ, такъ и расчеты по нимъ ведутся Палатою непосредственно съ учрежденіями, сообщающими свѣдѣнія; дѣятельность Податныхъ Инспекторовъ въ этихъ случаяхъ выразится въ привлеченіи подрядныхъ операций къ раскладкѣ и въ составленіи протоколовъ по тѣмъ подрядамъ, за которые не было уплачено налога.

II) По всѣмъ остальнымъ подрядамъ и поставкамъ дѣятельность Казенной Палаты ограничивается собираніемъ свѣдѣній, требуемыхъ п. 2 а § 44 Инструкціи (по вопросамъ листкамъ), и сличеніемъ таковыхъ съ данными заявленій подрядчиковъ по ст. 66 Положенія. Въ этихъ видахъ было бы желательно, чтобы Казенная Палата подтвердила а) правительственнымъ, сословнымъ и общественнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ о необходимости доставленія въ Палату *точныхъ и подробныхъ*

свѣдѣній по вопроснымъ листкамъ, и б) городскимъ управамъ и казначействамъ о доставленіи заявленій по ст. 66 Положенія по отдѣльнымъ подрядамъ и поставкамъ непосредственно въ Казенную Палату.

Ш) Вмѣстѣ съ тѣмъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Податного Инспектора Е. Ф. Гренберга, секція высказалась за необходимость разъясненія подлежащимъ учреждениямъ и лицамъ, что, на основаніи п. 5 § 29 Инструкціи, примѣнительно къ правиламъ о подрядахъ, облагается основнымъ промысловымъ налогомъ и содержаніе на откупъ разнаго рода предпріятій, какъ то: арендованіе у казны, удѣловъ, земства или городовъ принадлежащаго имъ права на взиманіе особыхъ сборовъ—коробочнаго, мостового, подорожнаго,—за пользованіи пристаями, рыночными площадями, торговыми вѣсами, водопойнями и т. п.

IV) По собраніи всѣхъ свѣдѣній по вопроснымъ листкамъ и сличеніи таковыхъ съ заявленіями подрядчиковъ по ст. 66 Положенія, тѣ и другія препровождаются Казенной Палатой Податнымъ Инспекторамъ, на обязанности которыхъ остается непосредственное наблюденіе за правильностью уплаты промысловаго налога по симъ подрядамъ и привлеченіе оныхъ къ раскладкѣ.

Изложенныя заключенія секціи по урегулированію вопроса объ обложеніи подрядовъ и поставокъ общимъ собраніемъ Съѣзда были приняты къ свѣдѣнію и руководству.

2. Податнымъ Инспекторомъ Верроскаго уѣзда былъ предложенъ на обсужденіе Съѣзда нижеслѣдующій вопросъ. По ст. 447 т. V изд. 1893 г. прибавочные сборы въ пособіе государственному казначейству съ промысловыхъ документовъ взымались въ Лифляндской губерніи въ слѣдующемъ размѣрѣ: съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 1 и 2 гильдіи 25% и со всѣхъ остальныхъ свидѣтельствъ и би-

летовъ на торговыя и промысловыя заведенія и съ приказчицкихъ свидѣтельствъ—10%. При изданіи Полож. о гос. пром. нал. и. 5 разд. III Высочайше утвержденнаго 8 июня 1898 г. миѣнія Государственнаго Совѣта подтверждено, что означенные прибавочные сборы сохраняются и впредь на существующемъ основаніи въ установленномъ размѣрѣ—съ указаніемъ, что къ свидѣтельствамъ 1-й гильдіи приравняются промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I разряда, на промышленныя первыхъ трехъ разрядовъ, а также на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено въ годъ основного промысловаго налога свыше 500 руб., а къ свидѣтельствамъ 2 гильдіи—промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія II разр., на промышленныя IV и V разр., а также на пароходныя предпріятія, за содержаніе которыхъ уплачено въ годъ основного промысловаго налога свыше 50 до 500 рублей.

Между тѣмъ по ст. 551 т. V изд. 1903 г., замѣнившей вышеприведенную ст. 447 изд. 1893 г., упомянутые прибавочные сборы показаны установленными для Лифляндской губерніи въ значительно повышенномъ размѣрѣ, а именно: а) съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія I разр., на промышленныя первыхъ трехъ разрядовъ, а также на пароходныя предпріятія, уплачивающія основного налога свыше 500 руб.,—въ 35%; б) съ цѣны промысловыхъ свидѣтельствъ на торговыя предпріятія II разр., на промышленныя IV и V разр., а также на пароходныя предпріятія, уплачивающія основного налога свыше 50 до 500 руб.,—въ 25%, и в) съ цѣны всѣхъ остальныхъ промысловыхъ свидѣтельствъ — въ 20 процентовъ.

Такъ какъ въ источникахъ, указанныхъ подъ ст. 551 Уст. о прям. нал. изд. 1903 г., имѣется ссылка лишь на единственное законоположеніе, послѣдовавшее послѣ изда-

нія Пол. о гос. пром. нал. 8 іюня 1898 года, а именно на Высочайше утвержденное мѣніе Государственнаго Совѣта 29 марта 1899 года о замѣнѣ квартирнаго сбора въ губерніяхъ Царства Польскаго другими сборами, каковое къ вопросу о размѣрѣ прибавочныхъ сборовъ съ промысловыхъ документовъ по Лифляндской губерніи не относится, то слѣдуетъ, по мѣнію секціи, заключить, что послѣ изданія Положенія 8 іюня 1898 г. никакихъ законоположеній, вызвавшихъ измѣненіе редакціи ст. 447 т. V изд. 1893 г. въ смыслѣ такого повышенія означенныхъ сборовъ не послѣдовало, и что разногласіе въ этомъ отношеніи ст. 447 т. V изд. 1893 г. со ст. 551 т. V изд. 1903 г. есть редакціонная ошибка.

Къ изложенному Управляющій Казенною Палатою добавилъ, что ни со стороны Отдѣла Торговли, ни со стороны мѣстной Контрольной Палаты, постоянно повѣряющихъ размѣръ и оклады взимаемыхъ въ Лифляндской губерніи прибавочныхъ торговыхъ сборовъ по представляемымъ Казенною Палатою отчетнымъ явдомостямъ и документамъ до настоящаго времени не было сдѣлано никакого замѣчанія по поводу продолжающагося взиманія сказаннаго сбора по прежней нормѣ, установленной 447-й ст. Уст. о прам. нал., изд. 1893 г.

По изложенному вопросу Съѣздъ постановилъ просить Г. Управляющаго Палатою войти съ соотвѣтственнымъ представленіемъ въ Отдѣлъ Торговли.

3. Тѣмъ-же Инспекторомъ былъ возбужденъ слѣдующій вопросъ. По ст. 264 Уст. объ акц. сб., сельско-хозяйственными винокуренными заводами, свободными отъ обложенія промысловымъ налогомъ, признаются тѣ винокуренные заводы, которые въ теченіе операціоннаго періода между 1 сент. и 1 іюня выкуриваютъ не болѣе 3000 град. спирта на десятину пахатной земли имѣнія. Если же заводъ выкуриваетъ болѣе означенной нормы, то подле-

жить обложенію по количеству всего выкуренаго на заводѣ спирта. Далѣе въ предложеніи б. Департамента Торговли и Мануфактуръ Казанской Казенной Палатѣ отъ 12 іюня 1899 г. за № 20045 указывается, что періодомъ, который долженъ быть принятъ въ основаніе для опредѣленія количества выработаннаго въ теченіе года спирта надлежитъ считать календарный годъ, а не операціонный. Какъ согласовать между собою оба эти указанія и по какимъ именно признакамъ слѣдуетъ облагать винокуренные заводы?

По обмѣнѣ мнѣній секція пришла къ заключенію, что установленною ст. 264 Уст. объ акц. сб. нормою опредѣляется, къ какой категоріи предпріятій долженъ быть отнесенъ данный винокуренный заводъ, — къ числу ли сельскохозяйственныхъ, свободныхъ отъ промысловаго обложенія, или къ числу промышленныхъ, подлежащихъ сему обложенію. Когда же установлено, что данный заводъ по числу выкуренныхъ имъ въ теченіе операціоннаго періода градусовъ спирта является промышленнымъ предпріятіемъ, подлежащимъ обложенію промысловымъ налогомъ, то для опредѣленія разряда промысловаго свѣдѣтельства, которое должно быть выбрано на него, принимается во вниманіе количество выкуренаго на заводѣ спирта въ теченіе предшествующаго календарнаго года. Производство завода за календарный годъ опредѣляется изъ частей производства двухъ послѣднихъ операціонныхъ годовъ.

Изложенное заключеніе секціи было принято общимъ собраніемъ Съѣзда къ свѣдѣнію и руководству.

4. Далѣе было заслушано предложеніе Податнаго Инспектора Вольмарскаго уѣзда о желательности, въ видахъ облегченія налогового бремени, обложенія по IV разряду а) незначительной торговли, производимой изъ жилой комнаты, б) сидѣльцевъ казенныхъ винныхъ лавокъ,

торгующихъ папирсами, мундштуками, спичками и т. п. мелкими вещицами и в) торговли собственными издѣліями изъ помещенія, имѣющаго видъ и значеніе комнаты и находящагося при мастерской, въ которой, кромѣ членовъ семьи, работаетъ лишь одинъ рабочій.

Имѣя въ виду, что 1) торговля изъ жилой комнаты облагается по III разряду; 2) что согласно п. 3 § 28 Инструкціи о примѣненіи Пол. о гос. пр. нал. табачныя лавки и лавочки, изъ коихъ производится раздробительная продажа табачныхъ издѣлій туземнаго производства, могутъ быть содержимы не иначе, какъ по свидѣтельствамъ III разряда, и 3) что на основаніи п. 38 ст. 6 Пол. торговля издѣліями собственнаго производства разрѣшается безпошлинно лишь при условіи производства таковой непосредственно изъ промышленнаго заведенія безъ устройства при немъ отдѣльнаго магазина или лавки,—промысловая секція высказалась противъ предоставленія перечисленныхъ категорій предпріятіямъ льготы обложенія по IV разряду вмѣсто III.

Съ заключеніемъ секціи Съѣздъ согласился.

Податной Инспекторъ Феллинскаго уѣзда представилъ на обсужденіе Съѣзда слѣдующіе вопросы.

5. Какъ поступить съ льноторговцами, обороты которыхъ, по опредѣленію Раскладочнаго Присутствія, превышаютъ установленныя для отдѣльныхъ разрядовъ торговыхъ предпріятій нормы, между тѣмъ какъ доказать опредѣленную Присутствіемъ цифру оборота торговый надзоръ не имѣетъ возможности.

По мнѣнію секціи, съ коимъ согласился и Съѣздъ, если нѣтъ возможности установить оборотъ по скупкѣ на основаніи опредѣленныхъ данныхъ, то нѣтъ законныхъ причинъ привлечь скупщика къ выборкѣ промысловаго свидѣтельства высшаго разряда.

6. Желательно, чтобы казенные лѣсничіе сейчасъ послѣ торговъ о продажѣ лѣса сообщали Податнымъ Инспекторамъ вѣдомости о лѣсопромышленникахъ, приобрѣвшихъ лѣсъ на срубъ для продажи, такъ какъ при сообщеніи означенныхъ вѣдомостей только къ 1 февраля остается мало времени для повѣрки разработки и, кромѣ того, нѣкоторыми лѣсопромышленниками разработка къ тому времени можетъ быть уже окончена.

Въ виду того, что срокъ доставленія означенныхъ свѣдѣній лишаетъ возможности слѣдить за своевременной уплатой причитающагося съ лѣсопромышленниковъ основного пром. налога, секція высказалась за необходимость доставленія этихъ свѣдѣній въ теченіе всего года, вслѣдъ за утвержденіемъ контрактовъ на сѣмку лѣса. Соглашаясь съ мнѣніемъ секціи, Съездъ постановилъ просить Г. Управляющаго Казенною Палатою войти въ сношеніе съ Начальникомъ Управленія Госуд. Имуществъ и Земледѣлія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, дабы упомянутыя свѣдѣнія доставлялись Инспекторамъ въ теченіе всего года, вслѣдъ за утвержденіемъ контрактовъ.

7. Такъ какъ при разбросанности лѣсныхъ участковъ и кратковременности разработки лѣса Податной Инспекторъ не въ состояніи лично произвести повѣрку, то повѣрку разработки казеннаго лѣса слѣдовало-бы, по мнѣнію докладчика, поручить волостнымъ старшинамъ.

Секція высказалась за желательность проектируемаго порядка, но выразила сомнѣніе въ осуществимости его на практикѣ, такъ какъ въ настоящее время волостные старшины производятъ повѣрку только тѣхъ предпріятій, которыя находятся на крестьянской землѣ. Ссылка на то, что вслѣдствіе кратковременности разработки лѣса Податной Инспекторъ не всегда въ состояніи лично произвести повѣрку, теряетъ свою силу въ случаѣ доставленія лѣсничими свѣдѣній о лѣсопромышленникахъ въ

теченіе всего года, вслѣдъ за утвержденіемъ контрактовъ на сѣмку лѣса (см. предыд. пунктъ).

8. Разработка *частновладѣльческаго* лѣса остается безъ контроля, такъ какъ у Податного Инспектора не имѣется свѣдѣній о случаяхъ продажи частновладѣльческаго лѣса на срубъ лѣсопромышленникамъ; въ виду сего слѣдовало-бы, по мнѣнію г. Гарайса, поручить уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ собирать черезъ подвѣдомственныхъ чиновъ свѣдѣнія о продажѣ частновладѣльческаго лѣса лѣсопромышленникомъ и разъ въ мѣсяць представлять таковыя свѣдѣнія Податному Инспектору.

Признавая такой порядокъ желательнымъ, секція выразила, однако, сомнѣніе въ томъ, чтобы Уѣздные Начальники, обремененные служебной перепиской, добровольно взялись за это дѣло. Обязывать же ихъ къ тому едва ли было-бы справедливо, такъ какъ повѣрка торговли и промысловъ и непосредственный надзоръ за исполненіемъ правилъ Положенія о гос. пром. налогѣ составляютъ прямую обязанность Податныхъ Инспекторовъ и ихъ Помощниковъ.

Общее собраніе Съѣзда, имѣя въ виду, что Податные Инспектора за обширностью податныхъ участковъ лишены возможности лично провѣрить всё предпріятія по разработкѣ лѣса и обнаружить таковыя разработки, а также,— что волостные старшины, являшіеся раньше дѣятельными помощниками Инспекторовъ по надзору за торговлей и промышленностью, съ изданіемъ распоряженія объ изъятіи изъ ихъ вѣдѣнія повѣрки предпріятій, принадлежащихъ лицамъ привилегированныхъ сословій и расположенныхъ на мызныхъ и квотныхъ земляхъ, тоже не могутъ за рѣдкими исключеніями оказать Податнымъ Инспекторамъ содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ,—признало всетаки крайне желательнымъ привлечь къ участию въ семъ дѣлѣ чиновъ уѣздной полиціи и посему постановило: просить Г. Управляющаго

Палатою войти съ ходатайствомъ къ Г. Лифляндскому Губернатору, дабы чины уѣздной полиціи Лифляндской губерніи сообщали непосредственно Податнымъ Инспекторамъ о всѣхъ извѣстныхъ имъ случаяхъ разработки купленного на срубъ лѣса въ частновладѣльческихъ имѣніяхъ, съ указаніемъ, кому принадлежитъ разработка, съ какого времени она начата и сколько наемныхъ рабочихъ при ней занято.

9. Нѣкоторые лѣсопромышленники не сами разрабатываютъ купленный ими лѣсъ, а сдаютъ разработку его съ подряда другимъ лицамъ. Какому обложенію подлежатъ въ такихъ случаяхъ лѣсопромышленники и какому—подрядчики?

По обсужденіи поставленнаго вопроса, секція и Съѣздъ пришли къ заключенію, что лѣсопромышленникъ, занимающійся скупкою лѣса въ видѣ постоянного промысла, подлежитъ обложенію, какъ скупщикъ, соотвѣтственно суммѣ скупки. Что же касается разработки купленного имъ лѣса сдаваемой съ подряда другимъ лицамъ, то такую слѣдовало—бы облагать, какъ промышленное предпріятіе—по количеству рабочихъ (см. объ этомъ ниже,—п. 12).

10. На основаніи циркуляра бывш. Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 15 декабря 1899 г. за № 40053, за отдѣльное лѣсопромышленное предпріятіе, подлежащее выборкѣ отдѣльнаго промысловаго свидѣтельства, слѣдуетъ считать, согласно ст. 44 Положенія, каждый отдѣльный лѣсной участокъ, находящійся въ одной окружной межѣ. Согласно буквального смысла этого циркуляра, за отдѣльный лѣсной участокъ слѣдовало—бы признать каждую отдѣльную дѣлянку или нѣсколько такихъ, если онѣ находятся въ непосредственной связи между собою; но такъ какъ рабочіе одного и того же лѣсопромышленника постоянно переходятъ изъ одной дѣлянки въ другую и даже изъ одного квартала въ другой, то повѣрка числа ихъ по дѣлянкамъ или кварталамъ

крайне затруднительна или невозможна, въ виду чего не слѣдовало ли бы принять лѣсничество за единицу обложениа и облагать лѣсопромышленника по числу рабочихъ, одновременно занятыхъ во всемъ лѣсничествѣ? Съ мнѣніемъ докладчика по настоящему вопросу Съѣздъ, согласно съ заключеніемъ секціи, не нашелъ возможнымъ согласиться, имѣя въ виду, что лѣсничества занимаютъ обширные раіоны, переходящіе иногда за границы отдѣльныхъ уѣздовъ губерніи. Что же касается вопроса о томъ, какого принципа держаться при опредѣленіи границъ лѣсного участка въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ то, въ виду крайней затруднительности общаго разрѣшенія этого вопроса, Съѣздъ полагалъ разрѣшеніе его въ каждомъ частномъ случаѣ предоставить Податному Инспектору.

11. На основаніи циркуляра Г. Министра Финансовъ отъ 24 ноября 1900 г. за № 31425, отъ промысловаго налога освобождены мельницы, устроенныя на *крестьянскихъ* земляхъ, содержимыя *крестьянами* и соотвѣтствующія извѣстнымъ, указаннымъ въ циркулярѣ условіямъ. Въ виду того, что и на *мызной* землѣ имѣются мельницы, арендуемыя вмѣстѣ съ землей крестьянами и вполне подходящія подъ условія, изложенныя въ означенномъ циркулярѣ, то не слѣдовало ли бы и ихъ освободить отъ промысловаго налога? Съ другой стороны, на мызной землѣ имѣются мельницы, сданныя въ аренду *безъ земли* или съ столь незначительнымъ участкомъ пахатной земли, что веденіе собственнаго хозяйства на немъ невозможно. Арендаторы такихъ мельницъ, по буквѣ закона, подлежатъ обложенію промысловымъ налогомъ, но если ближе присмотрѣться къ условіямъ аренды, то, по мнѣнію г. Гарайса, окажется, что арендаторъ матеріально едва-ли поставленъ лучше мызнаго рабочаго. Въ подобныхъ случаяхъ, по мнѣнію докладчика, слѣдовало-бы руководствоваться не одной только формальной стороною дѣла,

но по выясненіи условій аренды обложить только тѣ мельницы, которыя дѣйствительно имѣють промышленный характеръ. При обсужденіи сего предложенія, мнѣнія членовъ секціи раздѣлились. Меньшинство, высказавшись противъ примѣненія циркуляра отъ 24 ноября 1900 г. за № 31425 къ мельницамъ, арендуемымъ крестьянами на *мызной* землѣ при условіи веденія ими собственнаго сельскаго хозяйства и даже безъ онаго, — признало, однако, возможнымъ польготить эти мельницы въ томъ отношеніи, чтобы считать зерно владѣльца имѣнія, обыкновенно перемалываемое на такихъ мельницахъ, не за чужое, а за собственное, такъ какъ перемоль производится бесплатно въ качествѣ нѣкоторой части вознагражденія за аренду мельницы.—Большинство же членовъ секціи признало неправильной и излишней и эту льготу, какъ противорѣчающую прямому смыслу п. 20 ст. 6 Пол. и разъясненію бывш. Д—та Торг. и Ман. отъ 10 сент. 1899 г. за № 29141 и не вызываемую имущественнымъ положеніемъ арендаторовъ подобныхъ мельницъ.

Сѣздѣ, руководствуясь прямымъ указаніемъ закона и разъясненіями по данному предмету Министерства, присоединился къ послѣднему мнѣнію, т. е. къ мнѣнію большинства.

12. Податнымъ Инспекторомъ Венденскаго уѣзда былъ представленъ на обсужденіе Сѣзда слѣдующій вопросъ: Допустима ли разработка дерева въ чужихъ лѣсахъ подряднымъ способомъ съ выборкою свидѣтельства по суммѣ подряда, безъ выборки особаго свидѣтельства на разработку.

Обсудивъ поставленный вопросъ, секція единогласно высказалась въ томъ смыслѣ, что разработку дерева въ чужихъ лѣсахъ, независимо отъ того, производится ли таковая самостоятельно или принята съ подряда,—необходимо считать за одно предпріятіе, подлежа-

щее опять однимъ лишь промысловымъ свидѣтельствомъ. По вопросу же о томъ, по какому именно признаку должна облагаться разработка лѣса въ случаѣ принятія ея съ подряда, мнѣнія членовъ секціи раздѣлились. Меньшинство признало, что такая разработка подлежитъ обложенію, какъ торговое предпріятіе, — по подрядной суммѣ. Обложеніе лѣсопромышленниковъ по числу рабочихъ не соотвѣтствуетъ доходности предпріятія и въ то же время ставитъ чиновъ податного надзора въ крайне затруднительное положеніе при повѣркѣ промысловыхъ документовъ лѣсопромышленниковъ. Для послѣднихъ такой порядокъ обложенія является обременительнымъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда представляется необходимымъ разработать небольшой лѣсной участокъ въ короткій срокъ, такъ какъ въ этихъ случаяхъ требуется большее число рабочихъ, а слѣдовательно, и пром. свидѣтельство высшей стоимости, не смотря на незначительный размѣръ разрабатываемаго участка. — Большинство же членовъ секціи, соглашаясь съ нѣкоторыми доводами меньшинства, признало, однако, что разработка лѣса, хотя бы принятая съ подряда, подлежитъ обложенію, какъ промышленное предпріятіе, т. е. по числу рабочихъ, — согласно циркуляра Министерства Финансовъ отъ 15 декабря 1899 за № 40053, а также во избѣжаніе случаевъ заключенія фиктивныхъ подрядныхъ договоровъ контрагентами — лѣсопромышленниками.

Общее собраніе Съезда согласилось съ мнѣніемъ большинства.

13. Податнымъ Инспекторомъ Валкскаго уѣзда былъ возбужденъ слѣдующій вопросъ: Слѣдуетъ ли разрѣшать производить торговлю или промысель лицамъ, къ которымъ переходятъ предпріятія до истеченія срока промысловаго свидѣтельства, до отмѣтки о переходѣ, въ тѣхъ случаяхъ, когда при прошеніи объ отмѣткѣ не представлено требу-

емаго п. 3 §40 Инструкціи удостовѣренія Казенной Палаты о немѣннѣи за прежнимъ владѣльцемъ недоимки государственнаго промысловаго налога, а сдѣлана лишь ссылка, что просьба о выдачѣ такого удостовѣренія и промысловое свидѣтельство поданы въ Казенную Палату.

По сему вопросу въ секціи было высказано слѣдующее: По смыслу ст. 69 Положенія въ теченіе одного мѣсяца предпріятіе, перешедшее къ другому лицу, можетъ содержаться по прежнему промысловому свидѣтельству безъ отмѣтки, такъ какъ для этого дается мѣсячный срокъ. Послѣ сего торговый документъ теряетъ свою силу. Но вообще практика Сената къ этому вопросу относится очень снисходительно. Такъ, согласно Указа Сената 22 іюня 1903 г. № 6915 Забайкальской Казенной Палатѣ, если имѣется на данное предпріятіе свидѣтельство,—то торговому надзору не слѣдуетъ входить въ разсмотрѣніе вопроса, кто состоитъ владѣльцемъ предпріятія. На основаніи сего слѣдуетъ по возможности льготнѣе относиться къ переходамъ предпріятій по ст. 69 и привлекать къ вторичному обложенію предпріятіе, перешедшее къ другому лицу, въ крайнихъ случаяхъ.

Сѣздъ согласился съ изложеннымъ мнѣніемъ. При этомъ былъ еще высказанъ изглядъ, что рѣшеніе настоящаго вопроса зависитъ отъ индивидуальныхъ свойствъ каждаго отдѣльнаго случая, опредѣленіе характера коихъ слѣдуетъ предоставить усмотрѣнію чиновъ податнаго надзора. Управляющимъ Казеннаго Палатою было указано и на то, что въ случаѣ необходимости послѣдніе всегда могутъ обратиться въ Казенную Палату за надлежащими разъясненіями и указаніями, и что требуемое п. 3 § 40 Инстр. удостовѣреніе выдается Казенною Палатою въ недѣльный срокъ со дня подачи заявленія и если происходитъ задержка, то исключительно по винѣ лица, продающаго предпріятіе, вслѣдствіе неуплаты имъ недоимки.

По вопросу о содѣйствіи мызной полиціи въ дѣлѣ повѣрки торговли и промысловъ было доложено на Сѣздѣ слѣдующее. Отзвывы Податныхъ Инспекторовъ по сему вопросу разнорѣчивы, но въ общемъ болѣе отрицательнаго, чѣмъ положительнаго свойства. Такъ, Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда въ обширномъ по сему предмету докладѣ относится совершенно отрицательно къ содѣйствію мызной полиціи, признавая, что для Податнаго Инспектора полиція эта принесетъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу. Не говоря уже о томъ, что по закону чинамъ общей полиціи, а тѣмъ болѣе мызной не предоставлено права участія въ повѣркѣ торговли, участіе въ семъ дѣлѣ и по существу не принесетъ пользы. Опытъ предшествующихъ лѣтъ доказалъ полную въ дѣлѣ повѣрки торговли и промысловъ несостоятельность и даже вредъ автономной мызной полиціи, которая сама бездѣйствуетъ и только мѣшаетъ дѣйствовать другимъ органамъ. Такъ, изъ 111 мызныхъ правленій Эзельскаго уѣзда, несущихъ полицейскія функціи, даже на самые простые вопросы Инспектора обыкновенно отвѣчаютъ 20—30 правленій и то послѣ неоднократныхъ напоминаній; остальные же совершенно не отвѣчаютъ. Многія вообще принципиально игнорируютъ запросы должностныхъ лицъ, другія же не отвѣчаютъ, ссылаясь на незнаніе русскаго языка, отсутствіе бланковъ, неимѣніе специальныхъ средствъ на расходы по перепискѣ, на отсутствіе свободнаго времени. Жалобы на мызныя правленія остаются обыкновенно либо безъ всякихъ результатовъ, либо подолгу задерживаются въ Губернскомъ Правленіи, а на налагаемыя незначительныя взысканія мызныя правленія не обращаютъ вниманія. Несомнѣнно, что со стороны мызныхъ правленій будетъ такое же отношеніе и къ дѣлу составленія повѣрочныхъ списковъ. Къ тому-же, даже при желаніи исполнить вновь предъявляемое къ нимъ требованіе, мызныя правленія не въ состояніи будутъ

сдѣлать это, вслѣдствіе полнаго незнанія промысловаго обложенія. Обучить же 111 мызныхъ правленій невозможно, да они и не захотятъ обучаться. Кромѣ того, многія правленія не захотятъ сообщать правильныя свѣдѣнія о лицахъ, содержащихъ торговыя и промышленныя предпріятія, чтобы не выдавать своихъ же арендаторовъ мельницъ, кузницъ, корчемъ и т. п. и будутъ по всей вѣроятности скрывать ихъ обороты, прибыли и нарушенія ими закона о промысловомъ налогѣ. Такимъ образомъ доставленные мызными правленіями свѣдѣнія и списки, по предположен. г. Гейнрихсена, будутъ составлены неправильно и неудовлетворительно, что вызоветъ бесполезную огромную переписку по исправленію ихъ. Самый способъ сношенія съ мызною полиціею, черезъ Уѣзднаго Начальника а не непосредственно, по мнѣнію г. Гейнрихсена, очень неудобенъ и будетъ затягивать дѣло. Посредничество Уѣзднаго Начальника, играющаго въ данномъ случаѣ роль передаточной инстанціи, является совершенно лишнимъ, не говоря ужъ о томъ, что такой порядокъ сношенія противорѣчитъ циркуляру Казенной Палаты отъ 28 сентября 1901 г. за № 2433 и ст. 5 и 6 Наказа, устанавливающимъ принципъ непосредственныхъ сношеній Податнаго Инспектора съ низшими органами уѣздной власти. На основаніи сего Инспекторъ Эзельскаго у. приходитъ къ заключенію, что въ дѣлѣ повѣрки торговли и промышленности и составленія повѣрочныхъ списковъ мызная полиція не можетъ оказать никакой пользы Податной Инспекціи, и что рассылка имъ бланковъ журналовъ повѣрки торговли совершенно лишній трудъ

Также отрицательно относится къ сему предмету Податной Инспекторъ Верроскаго уѣзда, причемъ основаніемъ для подобнаго взгляда служитъ какъ предшествующая переписка съ мызными правленіями по разнымъ вопросамъ, такъ и личные разговоры съ представителями мызной

полиціи, заявившими, что они и не подумаютъ собирать свѣдѣнія о торговыхъ заведеніяхъ.

Податной Инспекторъ Венденскаго уѣзда находить необходимымъ обязать мызную полицію ознакомиться съ Положеніемъ о государственномъ промысловомъ налогѣ и предоставить ей, по требованію Податнаго Инспектора, производить дополнителныя дознанія въ тѣхъ случаяхъ, когда требуется объясненіе обвиняемаго по допущенному имъ нарушенію закона о промысловомъ налогѣ.

Нѣсколько иначе относятся къ содѣйствію мызной полиціи въ дѣлѣ торговой повѣрки Податные Инспектора Феллинскаго и Вольмарскаго уѣздовъ. Первый находить, что мызная полиція можетъ довольно успѣшно справиться съ возлагаемой на нее задачей и доказывалъ это примѣромъ, что во второй половинѣ 1903 г. имъ были затребованы отъ мызной полиціи Феллинскаго уѣзда списки торговыхъ и промышленныхъ предпріятій съ нѣкоторыми свѣдѣніями, и отвѣты были даны удовлетворительные.

Наконецъ, Податной Инспекторъ Вольмарскаго уѣзда указывалъ, что ему неоднократно приходилось непосредственно сноситься съ мызною полиціею по разнымъ вопросамъ промысловаго обложенія справочнаго характера, причемъ отвѣты получались толковыя и справки доставлялись сравнительно скоро. Поэтому можно ожидать, что списки будутъ представляться довольно аккуратно и они представлять цѣнный матеріалъ для торговаго надзора.

Изложенныя взгляды вызвали оживленный обмѣнъ мнѣній, изъ коего выяснилось, что большинствомъ членовъ Съѣзда содѣйствіе мызной полиціи въ дѣлѣ повѣрки торговли и промысловъ признается желательнымъ и цѣлесообразнымъ, причемъ успѣшность этого содѣйствія ставится въ зависимость, съ одной стороны, отъ установившихся между Податнымъ Инспекторомъ и полиціею отношеній, съ другой — отъ степени ясности и опредѣлительности тѣхъ

запросовъ и требованій, которые будутъ предъявляться Инспекторамъ, — непосредственно или черезъ Уѣзднаго Начальника, — къ представителямъ мызной полиціи. По мнѣнію нѣкоторыхъ Инспекторовъ, можно въ началѣ года по сему вопросу войти въ общее соглашеніе съ Уѣзднымъ Начальникомъ, а затѣмъ—все прочія сношенія касательно собиранія и доставленія свѣдѣній о существующихъ на квотныхъ и мызныхъ земляхъ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ и о всѣхъ происшедшихъ въ составѣ ихъ измѣненіяхъ, для упрощенія и ускоренія переписки, уже вести непосредственно съ мызными полиціями. Такъ именно поступили Податные Инспектора Вольмарскаго и Феллинскаго уѣздовъ и достигли хорошихъ результатовъ. Повѣрочные списки (взаимнѣ журналовъ повѣрки), веденіе коихъ будетъ возложено на мызныя полиціи, по мнѣнію большинства членовъ Съѣзда, представляютъ цѣнный справочный матеріалъ, который, быть можетъ, будетъ нуждаться въ строгой фактической повѣркѣ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда представитель мызной полиціи самъ эксплуатируетъ данное предпріятіе и когда вслѣдствіе этого можетъ возникнуть сомнѣніе, насколько личная заинтересованность не помѣшала означенному представителю отнестись съ должною объективностью къ требованіямъ закона. Списки, составленные представителями мызной полиціи—помѣщиками, несомнѣнно будутъ отличаться большими достоинствами въ смыслѣ полноты и аккуратности, чѣмъ списки, составленные малограмотными старшинами. Было при этомъ заявлено, что желательно включеніе въ списки всѣхъ предпріятій, въ томъ числѣ и свободныхъ отъ промысловаго налога (напр., сельскохозяйственныхъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда представителями мызной полиціи являются волостные старшины, какъ это часто бываетъ, наприм., на казенныхъ земляхъ и пасторатахъ, по мнѣнію Съѣзда, желательно въ дѣлѣ торговой повѣрки примѣнять

прежній порядокъ, установленный изданнымъ для волостныхъ чиновъ Наказомъ. О сихъ случаяхъ Инспекторамъ надлежитъ немедленно собрать точныя данныя и сообщить ихъ въ Казенную Палату, которая уже отъ себя вышлетъ волостнымъ старшинамъ, являющимся также представителями мызной полиціи, бланки журналовъ повѣрки и предложеніе составлять протоколы объ обнаруженныхъ нарушеніяхъ Положенія о госуд. пром. нал. Далѣе было указано, что содѣйствіе мызной полиціи податному надзору, кромѣ доставленія свѣдѣній справочнаго характера, можетъ еще выразиться въ производствѣ дополнительныхъ дознаній, когда требуется объясненіе обвиняемаго по допущенному имъ нарушенію торговыхъ правилъ. Въ этихъ случаяхъ мызная полиція составляетъ протоколы опроса обвиняемаго и свидѣтелей, а ужъ на основаніи ихъ Податной Инспекторъ составляетъ протоколъ о привлеченіи виновныхъ къ отвѣтственности и предъявляетъ его обвиняемымъ. Такая помощь со стороны мызной полиціи, при неизбѣжныхъ, при новомъ порядкѣ торговой повѣрки въ уѣздѣ, усиленныхъ разъѣздахъ Инспектора, явится весьма существенной. Въ заключеніе большинствомъ Инспекторовъ былъ констатированъ благопріятный поворотъ въ отношеніяхъ мызной полиціи къ запросамъ и порученіямъ Податной Инспекціи, происшедшій послѣ недавняго циркулярнаго предложенія Г. Лифляндскаго Губернатора Уѣзднымъ Начальникамъ по вопросу о содѣйствіи мызной полиціи въ дѣлѣ повѣрки торговли и промысловъ.

Съ своей стороны Г. Управляющій Казенною Палатою напомнилъ Податнымъ Инспекторамъ, что для успѣшнаго выполненія надзора и правильнаго обложенія торговли ихъ личное участіе въ надзорѣ должно быть возможно расширено путемъ болѣе усиленныхъ разъѣздовъ и внезапныхъ полутныхъ ревизій.

Относительно участія въ повѣркѣ торговли чиновъ акцизнаго надзора въ видѣ привлеченія Помощниковъ Надзирателей къ повѣркѣ предпріятій, обложенныхъ акцизнымъ сборомъ, — Податные Инспектора въ своихъ представленіяхъ Съѣзду высказались съ положительной стороны, признавая, что чины акцизнаго надзора могутъ оказать дѣйствительную пользу и составленные ими журналы повѣрки могутъ быть очень полезны. Такъ какъ послѣдніе служатъ не только для сужденія о правильности и неправильности производства торговли по выбраннымъ промысловымъ свидѣтельствамъ, но и для извлеченія изъ нихъ свѣдѣній, необходимыхъ для раскладки, то крайне было бы желательно, по мнѣнію Податнаго Инспектора Венденскаго уѣзда, чтобы журналы эти доставлялись Инспекторамъ, не позже 20 мая. Въ особенности это важно въ отношеніи корчемъ, число коихъ въ уѣздахъ весьма значительно. Но на своевременное доставленіе журналовъ нельзя рассчитывать, если повѣрка подъякцизныхъ предпріятій будетъ возложена исключительно на Помощниковъ Надзирателей. Эти чины обязаны ревизовать корчмы только два раза въ годъ и первую ревизію производятъ обыкновенно въ лѣтніе мѣсяцы, вачиная съ конца мая и оканчивая ее въ іюль или даже въ августѣ. Поэтому, по мнѣнію Инспектора, желательно было бы участіе въ ревизіи распространить и на штатныхъ контролеровъ, которые обязаны обревизовать акцизные предпріятія 4 раза въ годъ и заканчиваютъ первую ревизію до 23 апрѣля. Податной Инспекторъ Верроскаго уѣзда находитъ желательнымъ, чтобы журналы повѣрки доставлялись чинами акцизнаго надзора дважды въ годъ: въ мартѣ мѣсяцѣ за первую половину года и въ концѣ года—за вторую. Инспекторъ Валкскаго уѣзда находитъ необходимымъ допустить провѣрку Податными Инспекторами представляемыхъ черезъ нихъ въ Казенную Палату протоколовъ, составленныхъ

чинами акцизнаго надзора, и право непосредственнаго сношенія съ послѣдними, такъ какъ, по мнѣнію этого Инспектора, протоколы будутъ составляться неудовлетворительно и вызовутъ необходимость дополненій, что лучше сдѣлать предварительно отправки ихъ въ Казенную Палату путемъ непосредственныхъ сношеній между Податнымъ Инспекторомъ и составителемъ акта.

По поводу предложенія Податнаго Инспектора Венденскаго уѣзда о привлеченіи къ повѣркѣ торговли также штатныхъ Контролеровъ, которые часто провѣряютъ, напр., корчмы и хорошо знаютъ ихъ обороты, Управляющимъ Казенною Палатою было заявлено, что онъ находитъ неудобнымъ возбудить объ этомъ теперь же переписку съ Управляющимъ Акцизными Сборами въ виду недавно лишь достигнутаго соглашенія объ участіи въ семъ дѣлѣ только Помощниковъ Акцизныхъ Надзирателей. Слѣдуетъ выждать указаній опыта этого года и затѣмъ, если составленные Помощниками Надзирателей журналы, дѣйствительно окажутся недостаточными, всѣти въ новое сношеніе съ Управляющимъ Акцизными Сборами о разрѣшеніи Контролерамъ производить ревизію торговли, по крайней мѣрѣ въ тѣхъ участкахъ, гдѣ они добровольно согласятся замѣстить въ этомъ дѣлѣ Помощниковъ Надзирателей. Что же касается срока доставленія акцизными чинами журналовъ повѣрки, имѣющаго такое важное значеніе для дѣла, то и въ этомъ отношеніи какихъ либо результатовъ можно достигнуть лишь при содѣйствіи Управляющаго Акцизными Сборами, такъ какъ все вообще участіе акцизныхъ чиновъ въ торговой повѣркѣ поставлено въ зависимость отъ соглашенія Казенной Палаты съ Акцизнымъ Управленіемъ. Принимая во вниманіе, что чины акцизнаго надзора производятъ повѣрку акцизныхъ патентовъ два раза въ годъ и что приурочить къ этой повѣркѣ также ревизію торговли не представитъ

повидимому никаких затруднений, Съездъ постановилъ просить Г. Управляющаго Палатою, дабы торговая повѣрка, производимая акцизными чинами, была приурочена именно ко времени повѣрки акцизныхъ патентовъ и дабы журналы повѣрки доставлялись Податнымъ Инспекторамъ не позже 20 мая, въ каковомъ случаѣ только и возможно пользованіе данными журналовъ для цѣлей раскладки.

Предложеніе Податного Инспектора Валкскаго уѣзда относительно непосредственныхъ сношеній Инспекторовъ съ акцизными чинами по составленнымъ послѣдними протоколамъ о нарушеніяхъ торговыхъ правилъ, въ виду категорически выраженнаго отрицательнаго взгляда на этотъ вопросъ Г. Управляющаго Акцизными Сборами, Съездомъ было отклонено.

**По вопросу объ открытіи ярмарокъ въ Лифляндской губерніи** былъ доложенъ нижеслѣдующій докладъ Торговаго Отдѣленія Казенной Палаты.

Вопросъ о ярмаркахъ имѣетъ серьезное значеніе въ нашей губерніи, въ виду исключительныхъ условій мѣстнаго крупнаго землевладѣнія, сосредоточеннаго преимущественно въ рукахъ дворянства, за которымъ сохранились нѣкоторые исторически образовавшіяся льготы, не всегда отвѣчающія интересамъ казны и нуждамъ населенія. Одной изъ такихъ льготъ является исключительное право крупныхъ землевладѣльцевъ на открытіе въ ихъ имѣніяхъ ярмарокъ. Льготой этой пользуются въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, и отъ мѣстныхъ помещиковъ поступаютъ многочисленныя ходатайства или объ открытіи новыхъ ярмарокъ, или о перенесеніи уже существующихъ на новыя мѣста. При разрѣшеніи этихъ ходатайствъ возникаетъ вопросъ, всегда ли въ основаніи

ихъ лежитъ стремленіе къ удовлетворенію запросовъ окрестнаго населенія или они вызваны личными выгодами просителей.

Въ упомянутыхъ ходатайствахъ нельзя не видѣть одной общей черты, а именно выборъ расположенія ярмарочныхъ пунктовъ при корчмахъ. Такимъ образомъ разсматриваемый вопросъ тѣсно связанъ съ другой исключительной льготой мѣстныхъ землевладѣльцевъ, — съ правомъ содержанія на своихъ земляхъ корчемъ, нынѣ съ введеніемъ казенной продажи питей нѣсколько ограниченнымъ. Расположеніе ярмарокъ при корчмахъ представляетъ владѣльцамъ ихъ большія выгоды, такъ какъ, привлекая окрестное населеніе и вызывая значительное скопленіе народа, ярмарки являются надежнымъ средствомъ для увеличенія доходности корчемъ, а слѣдовательно и арендной за нихъ платы. Являясь мѣстомъ сбыта сельскохозяйственныхъ продуктовъ, заключенія сдѣлокъ и производства расчетовъ, ярмарки, группируясь вокругъ корчемъ, не могутъ не служить соблазномъ для населенія и вызываютъ явленія крайне нежелательныя и подрывающія его экономическое благосостояніе, — трату своихъ трудовыхъ сбереженій на пьянство. Такимъ образомъ, при указанныхъ условіяхъ ярмарки приходятъ къ результатамъ, расходящимся съ тѣми цѣлями, которыя имѣетъ въ виду Правительство при ихъ разрѣшеніи, и вмѣсто улучшенія экономическихъ условій сельскохозяйственной жизни, могутъ иногда явиться отрицательнымъ экономическимъ факторомъ. Слѣдовательно, расположеніе ярмарокъ вдали отъ корчемъ надлежитъ считать однимъ изъ главныхъ условій, которыя должны быть приняты во вниманіе при разсмотрѣніи ходатайствъ объ открытіи таковыхъ.

Обращаясь далѣе къ общимъ экономическимъ условіямъ, при наличности которыхъ можетъ явиться потреб-

ность въ ярмаркахъ, необходимо указать на то, что цѣль учрежденія ярмарки есть созданіе такого торговаго пункта, гдѣ мѣстное крестьянское населеніе можетъ удобнѣе всего и съ большей для себя выгодой сбывать продукты своего хозяйства и заготовить нужными въ домашнемъ обиходѣ предметами. Потребность въ такой куплѣ-продажѣ можетъ обуславливаться какъ извѣстнымъ временемъ года, на примѣръ осенью, послѣ уборки полей, такъ и отдаленностью отъ болѣе или менѣе крупныхъ торговыхъ центровъ—городовъ и мѣстечекъ. Потребность эта для своего удовлетворенія требуетъ созданія особаго мѣстнаго торговаго пункта—ярмарки, но лишь при значительной плотности населенія, интенсивности сельскохозяйственной его культуры и развитіи кустарныхъ промысловъ. Ярмарка же, открытая при отсутствіи упомянутыхъ условій, является искусственнымъ торговымъ центромъ, не вызываемымъ дѣйствительными потребностями населенія, и можетъ быть поддерживаема лишь искусственно обстоятельствами, не только не имѣющими ничего общаго съ экономическими выгодами сельскаго населенія, но прямо вредными для него, а именно привлекая крестьянъ главнымъ образомъ расположеніемъ своимъ близъ корчемъ. Созданіе такого искусственнаго центра крайне невыгодно для мѣстнаго населенія, такъ какъ при отсутствіи дѣйствительнаго спроса понижаетъ цѣны на сельскохозяйственные продукты и заставляетъ сбывать ихъ съ меньшей выгодой перекупщикамъ. Съ другой стороны потребность въ ярмаркахъ находится въ прямой зависимости отъ состоянія путей сообщенія, и замѣчаемый нынѣ упадокъ крупныхъ русскихъ ярмарокъ находитъ себѣ объясненіе въ улучшеніи путей сообщенія и увеличеніи сѣти Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ. Соединяя самыя отдаленныя мѣстности съ крупными торговыми центрами, желѣзныя дороги подчиняютъ ихъ усло-

віямъ болѣе обширныхъ рынковъ, которые являются регуляторами спроса и предложенія и вызываютъ къ жизни тѣ или другія производства сельскохозяйственной культуры. Такимъ образомъ, сбытъ нѣкоторыхъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ (напримѣръ, молочныхъ) на мѣстныхъ ярмаркахъ не всегда можетъ быть выгоденъ для производителей, благодаря посредничеству перекупщиковъ и незнанію общихъ условій спроса. Въ виду этого близость мѣстности къ желѣзной дорогѣ и хорошее состояніе въ ней путей сообщенія вполне обезпечиваетъ доступъ продуктовъ ея производства на болѣе выгодные крупные рынки и должны разсматриваться обстоятельствомъ, совершенно исключаящимъ потребность въ созданіи небольшихъ пунктовъ торговаго обмѣна, каковыми являются краткосрочныя ярмарки—базары.

Въ виду изложеннаго, Казенная Палата не можетъ не рекомендовать крайне осторожнаго отношенія къ вопросу о выборѣ мѣста для вновь открываемыхъ ярмарокъ, основаніемъ чему служитъ, какъ самая многочисленность ярмарокъ въ Лифляндской губерніи (болѣе 400) и отсутствіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ дѣйствительной въ нихъ потребности, вслѣдствіе близости желѣзныхъ дорогъ и хорошаго состоянія мѣстныхъ путей сообщенія, такъ и указанное выше стремленіе мѣстныхъ землевладельцевъ при учрежденіи ярмарокъ руководиться собственными выгодами въ ущербъ интересамъ остальнаго населенія.

Въ дополненіе къ изложенному докладу Управляющій Палатою обратилъ вниманіе Податныхъ Инспекторовъ на слѣдующее. Ходатайства помѣщиковъ объ открытіи новыхъ или о переводѣ на новое мѣсто существующихъ ярмарокъ препровождаются губернскимъ начальствомъ на заключеніе Казенной Палаты. Послѣдняя запрашиваетъ по нимъ мнѣнія мѣстнаго Инспектора. Инспектора до сего

времени ограничивались въ этихъ случаяхъ краткими заключеніями, не подкрѣпленными никакими фактическими данными, напр., цифровыми—о разстояніи намѣченныхъ въ ходатайствахъ мѣстъ отъ населенныхъ пунктовъ, отъ желѣзнодорожныхъ станцій, отъ ближайшихъ корчемъ, данными о времени сосѣднихъ ярмарокъ, указаніями, нѣтъ ли въ данномъ мѣстѣ пунктовъ сбыта сельскохозяйственныхъ произведеній помимо ярмарокъ и т. д. Краткость заключенія Инспектора особенно досадна въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ высказывается противъ удовлетворенія ходатайства, мотивируя свое мнѣніе общими фразами. Такъ какъ въ случаѣ отказа упомянутыя ходатайства часто восходятъ на разсмотрѣніе Министерства, то для того, чтобы мнѣніе Палаты восторжествовало также тамъ, оно должно быть подкрѣплено вѣскими неопровержимыми данными. А потому Управляющій Палатою просилъ Инспекторовъ принять къ непремѣнному руководству на будущее время, чтобы заключенія по ходатайствамъ о ярмаркахъ, въ особенности отрицательнаго характера, были обставлены тщательной и основательной мотивировкой.

Въ заключеніе занятій по промысловой части на Създѣ былъ прочитанъ докладъ Торговаго Отдѣленія Палаты **о результатахъ раскладокъ дополнительнаго промысловаго налога съ предпріятій, необязанныхъ публичной отчетностью, произведенныхъ въ 1903 году** Казенной Палатой въ означенныхъ раскладкахъ были усмотрѣны нижеслѣдующія упущенія и неправильности, на которыя Г. Управляющій просилъ гг. Инспекторовъ обратить особенное вниманіе, дабы они не повторялись въ будущихъ раскладкахъ.

1. Согласно п. 5 § 78 Инструкціи о примѣненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ,

Раскладочными Присутствіями составляется по опредѣленію процентевъ средней прибыльности журналъ, въ которомъ должно быть подробно объяснено, на основаніи какихъ именно данныхъ установлень процентъ средней прибыльности по каждой группѣ. Пунктомъ 3 того же параграфа Инструкціи указанъ и порядокъ собиранія данныхъ для опредѣленія нормъ прибыльности, а именно: Податные Инспектора и ихъ Помощники ежегодно, при повѣркѣ торговли и промысловъ, а также при повѣркѣ заявленій объ оборотахъ и въ особенности при разсмотрѣніи торговыхъ книгъ, собираютъ свѣдѣнія о прибыльности по каждому роду и виду торговаго или промысла въ нѣсколькихъ самыхъ типичныхъ заведеніяхъ, относительно которыхъ есть основаніе полагать, что касающіяся ихъ данныя могутъ быть признаны наиболѣе достовѣрными. Не смотря на требованія указанныхъ пунктовъ Инструкціи, нѣкоторыя Раскладочныя Присутствія въ журналахъ своихъ объ установленіи среднихъ процентовъ прибыльности ограничились констатированіемъ тѣхъ или иныхъ измѣненій въ таблицѣ сихъ процентовъ, безъ всякой мотивировки—даже въ тѣхъ случаяхъ, когда предположенное измѣненіе значительно отступало отъ нормы прибыльности, установленной на предшествовавшей годъ. При отсутствіи надлежащихъ объясненій и при невозможности въ виду срочности дѣла затребовать отъ Раскладочныхъ Присутствій дополнительныя данныя, Общее Присутствіе, пользуясь правомъ, предоставленнымъ ему п. 6 § 78 Инструкціи, нерѣдко измѣняло проектированныя Раскладочными Присутствіями проценты прибыльности, — примѣнительно къ нормамъ, выведеннымъ по другимъ раскладочнымъ участкамъ. Само собою разумѣется, что при этомъ возможны случаи нѣкотораго отступленія отъ дѣйствительной доходности той или иной группы торгово-промышленныхъ предпріятій. Въ виду изложеннаго,

является настоящая необходимость въ томъ, чтобы Раскладочныя Присутствія, представляя проекты процентовъ средней прибыльности, представляли вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣ данныя, на которыхъ основанъ выводъ извѣстнаго процента. — въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда процентъ проектированъ впервые или предположено измѣненіе его противъ нормы предшествовавшаго года.

2. При опредѣленіи оборотовъ большинствомъ Расклад. Присутствій указывалось лишь въ видѣ исключенія, какими данными они при этомъ пользовались. Такъ, напр., по одному податному уч. отмѣтки о повѣркѣ заявленій плательщиковъ имѣются въ книгѣ предпріятій всего лишь въ трехъ случаяхъ, по другому въ семи случаяхъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ обороты опредѣлялись ниже установленныхъ по журналу повѣрки торговли и промысловъ и даже ниже заявленныхъ самими плательщиками, что составляетъ уже существенное упущеніе въ порядкѣ производства раскладки. По нѣкоторымъ участкамъ нерѣдко приняты заявленные плательщиками обороты, не смотря на прямой отказъ ихъ отъ повѣрки ихъ заявленій въ порядкѣ п. 5 ст. 127 Положенія. По одному участку по всѣмъ аптекамъ обороты установлены въ размѣрахъ, указанныхъ плательщиками по даннымъ оборотной книги, выдаваемой Врачебнымъ Отдѣленіемъ Губернскаго Правленія. Между тѣмъ есть основаніе полагать, что не всегда вносится въ эту книгу вся ручная (нерецептурная) продажа — въ особенности по торговлѣ прохладительными напитками, минеральными водами и парфюмерными издѣліями. — По другому участку по всѣмъ пивнымъ лавкамъ приняты обороты, заявленные владѣльцами по заводскимъ книгамъ, — что совершенно неправильно, такъ какъ стоимость отпущеннаго заводомъ пива значительно ниже стоимости его по раздробительной продажѣ, не говоря уже о томъ, что въ этихъ случаяхъ ускользаетъ отъ

обложенія производимая въ пивныхъ лавкахъ торговля съѣстными продуктами и табачными издѣліями.

Если, такимъ образомъ, часть предпріятій по учету ихъ доходности оказалась льготоченной, то относительно нѣкоторыхъ другихъ наблюдается обратное явленіе: несмотря на то, что владѣльцами ихъ выражено согласіе на повѣрку заявленныхъ ими оборотовъ въ порядкѣ п. 5 ст. 127 Положенія, Раскладочныя Присутствія значительно повышали заявленныя суммы безъ отмѣтки принятыхъ для сего основаній въ журналахъ Присутствія или въ заявленіяхъ плательщиковъ (п. 12 § 80 Инструкціи). Необходимо сказать вообще, что въ интересахъ правильнаго и равномернаго обложенія Раскладочнымъ Присутствіямъ слѣдуетъ въ дѣлѣ повѣрки и окончательнаго установленія оборотовъ торгово-промышленныхъ предпріятій возможно шире пользоваться правами, предоставленными имъ въ этомъ дѣлѣ закономъ (ст. ст. 124 и 127 Положенія и § 80 Инструкціи),—въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда сами плательщики, идя навстрѣчу требованіямъ органовъ фиска, готовы предъявить имѣющіеся у нихъ документы для выясненія дѣйствительной доходности ихъ предпріятій.

3. При исчисленіи прибылей торгово-промышленныхъ предпріятій Раскладочными Присутствіями допущены были болѣе или менѣе значительныя измѣненія утвержденныхъ Общимъ Присутствіемъ Палаты процентовъ средней прибыльности въ сторону ихъ повышения или пониженія, безъ указанія принятыхъ для сего основаній въ журналахъ Присутствія или въ заявленіяхъ плательщиковъ,—что составляетъ прямое нарушеніе ст. 131 Положенія и п. 5 § 83 Инструкціи. По нѣкоторымъ участкамъ о случаяхъ примѣненія ст. 131 Положенія упоминается въ журналахъ Присутствія, но безъ всякой ихъ мотивировки, тогда какъ, согласно приведенныхъ статей закона и Инструкціи,

о причинахъ повышенія или пониженія процентовъ средней прибыльности по каждому предпріятію и промысловому занятію должно быть сдѣлано *подробное* объясненіе въ журналѣ Присутствія. Есть, впрочемъ, основаніе полагать, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ отступленія отъ утвержденныхъ нормъ прибыльности вызваны были не желаніемъ примѣнить ст. 131 Пслож., а лишь недостаточнымъ усвоеніемъ таблицы сихъ нормъ и поспѣшностью въ примѣненіи таковыхъ въ отдѣльныхъ случаяхъ.— По тремъ раскладочнымъ участкамъ были случаи пониженія суммъ прибылей, заявленныхъ самими владѣльцами предпріятій, причемъ никакихъ объясненій причинъ такого, совершенно произвольнаго уменьшенія прибыли не было сдѣлано ни въ журналахъ Присутствія, ни въ книгѣ предпріятій.— Наблюдались также случаи уменьшенія заявленныхъ плательщиками процентовъ прибыльности съ оборота. Вѣроятно, такое уменьшеніе допускалось иногда по тому соображенію, что заявленный % является процентомъ валовой прибыльности, а не чистой доходности. Какъ бы то ни было, при всякомъ случаѣ пониженія заявленнаго плательщикомъ процента прибыльности слѣдовало-бы дѣлать объ этомъ отмѣтку въ книгѣ предпріятій, дабы не получалось впечатлѣнія недосмотра и недостаточно внимательнаго отношенія къ заявленіямъ плательщиковъ.— По тѣмъ предпріятіямъ, владѣльцы коихъ указали полученную ими сумму чистой прибыли и выразили желаніе подтвердить ее своими торговыми книгами или засвидѣтельствованными у нотаріуса выписками изъ нихъ, нѣкоторыми Раскладочными Присутствіями обложеніе было произведено нерѣдко по нормальному проценту лишь вслѣдствіе нежеланія Присутствія войти въ разсмотрѣніе торговыхъ документовъ плательщика. Во всякомъ случаѣ, ни въ книгахъ предпріятій, ни въ журналахъ Присутствій не имѣется указаній на то, что книги были затребованы,

но таковыя не представлены, или что представленные документы признаны недостаточными для опредѣленія дѣйствительно полученной прибыли. Повидимому, Раскладочныя Присутствія исходили въ этихъ случаяхъ изъ того соображенія, что недовольные обложеніемъ по нормальному проценту могутъ потомъ возражать на раскладку. Но такой порядокъ, являясь неправильнымъ и неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ, прямо противорѣчитъ, къ тому же, п. 4 § 80 Инструкціи, согласно котораго по заявленіямъ тѣхъ плательщиковъ, кои выразили желаніе представить въ Раскладочное Присутствіе свои торговыя книги или засвидѣтельствованныя у нотариуса выписки изъ нихъ, для опредѣленія по нимъ дѣйствительно полученной прибыли, Предсѣдатель Присутствія обязанъ назначить срокъ, когда именно означенныя книги и выписки должны быть доставлены въ Раскладочное Присутствіе, о чемъ и извѣщаетъ означенныхъ плательщиковъ *повѣсткою*. — Нѣкоторыя Раскладочныя Присутствія допустили измѣненіе утвержденныхъ нормъ средней прибыльности въ сторону ихъ пониженія по цѣлой группѣ предпріятій. Если разсматривать эти случаи, какъ примѣненіе ст. 131 Положенія, то они не согласуются съ ст. ст. 122—130 Положенія, по смыслу коихъ установленное ст. 131 Положенія право Раскладочнаго Присутствія увеличивать или уменьшать средніе проценты прибыльности ограничивается *отдѣльными* предпріятіями данной группы, находящимися въ особо благоприятныхъ или неблагоприятныхъ торгово-экономическихъ условіяхъ. Необходимо отмѣтить, наконецъ, что въ дѣлѣ примѣненія процентовъ средней прибыльности нѣкоторыми Раскладочными Присутствіями не соблюдено единство принципа, т. е. иногда примѣнялся мелочной процентъ—по характеру торговаго, хотя на заведеніе выбрано промысловое свидѣтельство II разряда, иногда же — % розничный — по роду промысловаго

свидѣтельства, хотя характеръ торга, повидимому, мелочной и свидѣтельство II разр. выбрано лишь по роду товара или вышнимъ признакамъ заведенія. Имѣя въ виду, что доходность предпріятія—въ отношеніи къ обороту—обусловливается тѣмъ или инымъ характеромъ торга (опт., розн. мел.), а не разрядомъ промысловаго свидѣтельства, —слѣдовало-бы, въ интересахъ правильнаго и равномернаго обложенія всегда руководствоваться именно характеромъ торга въ дѣлѣ примѣненія того или иного (оп., розн., мел.) процента по данной группѣ предпріятій.

4. Согласно п. 9 Отд. I Высочайше утвержденнаго 5 іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи и дополненіи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, плательщикамъ раскладочнаго сбора, владѣющимъ нѣсколькими заведеніями, расположенными въ предѣлахъ вѣдѣнія разныхъ Раскладочныхъ Присутствій, но находящимися въ одномъ городѣ или уѣздѣ, предоставляется ходатайствовать объ обложеніи ихъ заведеній раскладочнымъ сборомъ по совокупности дѣйствительно полученной прибыли,—въ томъ Раскладочномъ Присутствіи, въ районѣ коего сосредоточено веденіе торговыхъ книгъ и счетоводство по всемъ заведеніямъ плательщика, находящимся въ одномъ городѣ или уѣздѣ. Пунктомъ 20 § 79 Инструкціи установленъ и предѣльный срокъ для подачи означенныхъ ходатайствъ—1 апрѣля того года, за какой заведенія облагаются. Указанныя статьи Полож. и Инструкціи не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что 1) совокупное обложеніе нѣсколькихъ заведеній можетъ быть допущено только по ходатайству (письменному) владѣльца ихъ и что 2) обложеніе производится только по совокупности дѣйствительно полученной прибыли, удостовѣренной торговыми книгами или нотаріальными выписками изъ нихъ. Между тѣмъ нѣкоторыми Раскладочными Присутствіями устанавливалась общая прибыль по нѣсколькимъ

предпріятіямъ одного лица по нормальному проценту и даже безъ всякихъ о томъ ходатайствъ со стороны плательщиковъ. По одному податному участку обложены по совокупности по проценту средней прибыльности и безъ ходатайства плательщика 7 предпріятій (пивоваренный заводъ и 6 пивныхъ лавокъ), по другому—6 предпріятій одной фирмы—и тоже по нормальному проценту. Хотя въ последнемъ случаѣ владѣльцы фирмы и ходатайствовали объ обложеніи по совокупности, но, имѣя въ виду, что въ заявленіи по ст. 123 Положенія они не указали суммы чистой прибыли и прямо заявили, что „не желаютъ“ быть обложенными по дѣйствительно полученной прибыли,—обложеніе каждаго изъ предпріятій фирмы должно было быть произведено отдѣльно, на точномъ основаніи ст. ст. 114 и 123 Положенія и вышеприведенныхъ пунктовъ Инструкціи. По одному участку имѣется 19 случаевъ совокупнаго обложенія магазина и мастерской безъ ходатайства плательщиковъ и по нормальнымъ процентамъ прибыльности. Раскладочное Присутствіе исходило въ этихъ случаяхъ, повидимому, изъ того соображенія, что обложеніе въ отдѣльности и магазина и мастерской было бы въ сущности двойнымъ обложеніемъ одного и того же предпріятія, такъ какъ во всѣхъ указанныхъ случаяхъ въ мастерской торговли вовсе не производится, а всѣ издѣлія продаются изъ магазина при мастерской. Между тѣмъ, и при обложеніи магазина и мастерской въ отдѣльности не было бы двойнаго обложенія, еслибы, на основаніи примѣч. къ п. 9 § 80 Инструкціи и согласно разъясненію Отдѣла Торговли Смоленской Казенной Палатѣ отъ 1 декабря 1901 г. за № 6466, за оборотъ мастерской была принята валовая стоимость отпущенныхъ въ магазинъ продуктовоу или издѣлій, за оборотъ же торговаго заведенія—валовая стоимость проданныхъ товаровъ и еслибы, далѣе, прибыль

мастерской была исчислена изъ процента, какой получается отъ самаго производства продукта, прибыль же магазина — изъ процента доходности по продажѣ выработанныхъ издѣлій. Во всякомъ случаѣ, признавъ возможнымъ обложить по совокупности мастерскую и магазинъ по обороту сего послѣдняго, Раскладочное Присутствіе должно было повисить процентъ прибыльности по магазину въ томъ размѣрѣ, какой по мѣстнымъ условіямъ можетъ получиться отъ самаго производства того или иного продукта, — чего, однако, не было сдѣлано.

При смѣшанной торговлѣ (по одному промысловому свидѣтельству) такими видами товара, которые отнесены по классификаціонной таблицѣ къ разнымъ группамъ торговпромышленныхъ предпріятій (колониально-мануфактурная торговля, колониальная торговля съ ренсковымъ погребомъ, мануфактурно—галантерейная торговля и др.), большинствомъ Раскладочныхъ Присутствій устанавливался общій оборотъ и процентъ прибыльности примѣнялся по роду преобладающаго товара. Между тѣмъ, въ интересахъ уравнительности обложенія, слѣдовало бы въ такихъ случаяхъ по возможности дробить общій оборотъ предпріятія согласно главнымъ составнымъ частямъ торга для примѣненія соотвѣтственныхъ процентовъ средней прибыльности.

Замѣчены и такіе случаи, когда при смѣшанной торговлѣ или производствѣ норма прибыльности была примѣнена даже не по роду преобладающаго товара, а по второстепенному торгу или промыслу. Такъ, на примѣръ, однимъ Раскладочнымъ Присутствіемъ исчислена была прибыль по фабрикѣ хозяйственныхъ мылъ, свѣчей и парфюмерныхъ издѣлій изъ 15% т. е. по нормѣ прибыльности, установленной для косметическаго производства, тогда какъ сбытъ парфюмерныхъ издѣлій составляетъ приблизительно лишь одну треть общаго оборота фабрики.

5. По нѣкоторымъ податнымъ участкамъ включены были въ основную раскладку отдѣльные подряды и поставки, исполненные въ 1902 году и даже начатые исполненіемъ въ 1903 году. Включеніе первыхъ, т. е. осуществленныхъ въ 1902 г., хотя и неправильно, такъ какъ по отдѣльнымъ подрядамъ и поставкамъ годъ обложенія долженъ совпадать съ годомъ операционнымъ, но до нѣкоторой степени оправдывается вѣскими практическими соображеніями. Несомнѣнно, что Раскладочному Присутствію гораздо удобнѣе привлекать подвижныя подрядныя операціи къ основной раскладкѣ, въ отношеніи которой установленъ срокъ на подачу возраженія со дня публікаціи, а не со дня врученія извѣщенія,—не говоря уже о томъ, что увеличеніемъ числа облагаемыхъ предпріятій по сей раскладкѣ облегчается податное бремя для отдѣльныхъ плательщиковъ. Что же касается подрядовъ и поставокъ, начатыхъ исполненіемъ въ 1903 г., то включеніе ихъ въ основную раскладку того же года совершенно неправильно въ виду того, что 1) объектомъ обложенія при подрядахъ и поставкахъ служить не самый фактъ заключенія договора о подрядѣ и поставкѣ, а осуществленіе его (разъясненіе бывшаго Департамента Торговли и Мануфактуръ Лифляндской Казенной Палатѣ отъ 1 мая 1900 г. за № 17993); 2) что, согласно ст. 126 Положенія, основаніемъ для опредѣленія оборота по отдѣльнымъ подрядамъ и поставкамъ служить заловая сумма, полученная подрядчикомъ или поставщикомъ или причитающаяся ему за выполненныя имъ въ теченіе года обязательства, и 3) что при такомъ порядкѣ обложенія подрядчики фактически лишаются права возражать на раскладку.

6. Однимъ Рижскимъ Городскимъ Раскладочнымъ Присутствіемъ включено въ раскладку нѣсколько предпріятій, расположенныхъ въ другихъ податныхъ участкахъ города, вслѣдствіе чего таковыя оказались обложенными

два раза. По тому же раскладочному участку въ трехъ случаяхъ одни и тѣ же предиріяты были зарегистрированы по книгѣ предиріятій два раза, причемъ были ошибочно проектированы для плательщиковъ и денежныя взысканія (штрафы) за мнимыя нарушенія ими ст. 123 Положенія. Во избѣжаніе случаевъ двойного обложенія представляется настоятельно необходимымъ, чтобы въ заявленіяхъ по ст. 123 Положенія, на 4-ой ихъ страницѣ, въ графѣ „наименованіе избраннаго промысловаго свидѣтельства“, Раскладочными Присутствіями проставлялись свѣдѣнія не только о разрядѣ свидѣтельства, но и *о времени выборки и № его*, что нѣкоторыми Присутствіями уже практикуется.

7. Замѣчены случаи ошибочнаго исчисленія размѣровъ излишковъ прибылей или же суммъ процентнаго сбора. По одному участку исчисленъ процентный сборъ по спичечной фабрикѣ, по другому—по заводу водочныхъ издѣлій, — вопреки ст. 148 Положенія. При исчисленіи излишка прибыли по двумъ совокупно обложеннымъ трактирнымъ заведеніямъ однимъ Рижскимъ Городскимъ Присутствіемъ принято въ соображеніе, вмѣсто двухъ, только одно промысловое свидѣтельство, вопреки п. 2 § 87 Инструкціи.

8. По одному участку обложены были раскладочнымъ сборомъ 15 предиріятій, прибыль коихъ ниже нормы, установленной п. 3 ст. 116 Положенія. Замѣчены также случаи нарушенія п. 1 той-же статьи, т. е. включенія въ раскладку предиріятій, коимъ къ 1 апрѣля не истекъ годичный срокъ со дня ихъ открытія.

9. По одному участку въ случаѣ перехода предиріяты къ новому владѣльцу во время производства раскладки сборъ налагался на имя прежняго владѣльца. Между тѣмъ, исходя изъ того положенія, что обложенію дополнительнымъ промысловымъ налогомъ подлежатъ торговыя и промышленныя *предиріяты*, указанныя въ

ст. 114 Положенія, приче́мъ лицомъ, отвѣтственнымъ за исполненіе всѣхъ предъявляемыхъ, на основаніи Положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ, къ данному предпріятію требованій, долженъ быть признанъ владѣлецъ предпріятія, т. е. то лицо, на имя котораго выбрано промысловое свидѣтельство или чье имя значится въ передаточной надписи на свидѣтельствѣ (ст. 69 Положенія),—необходимо придти къ заключенію, что исчисленный съ предпріятія раскладочный сборъ обязано уплатить лицо, которое состоитъ владѣльцемъ этого предпріятія во время утвержденія раскладки, т. е. въ случаѣ перехода предпріятія во время производства таковой отъ одного лица или учрежденія къ другому, — новый владѣлецъ предпріятія (сравни. Указъ Правительствующаго Сената отъ 22 декабря 1901 г. за № 12743 по дѣлу Шмуля Гузундхайта). По изложеннымъ основаніямъ Раскладочное Присутствіе должно было въ указанныхъ случаяхъ переложить исчисленныя суммы сборовъ на имя новыхъ владѣльцевъ предпріятій, сдѣлавъ соотвѣтственныя отмѣтки въ книгѣ предпріятій и въ алфавитѣ плательщиковъ, — каковой порядокъ давно уже соблюдается всеми остальными Раскладочными Присутствіями въ губерніи.

10. Въ одномъ участкѣ обложено сборомъ предпріятіе, которое, по имѣвшимся въ Раскладочномъ Присутствіи достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, имѣло закрыться 1 іюля 1903 г. По мотивамъ, изложеннымъ въ циркулярѣ Отдѣла Торговли отъ 2 августа 1900 г. за № 25667, предпріятіе это слѣдовало освободить отъ платежа раскладочнаго сбора.

11. Заключенія Раскладочныхъ Присутствій по возраженіямъ плательщиковъ въ большинствѣ случаевъ недостаточно мотивированы или же мотивировка излагается въ малоубѣдительныхъ общихъ выраженіяхъ. Между прочимъ, въ случаѣ признанія торговыхъ книгъ плательщиковъ не

достаточными для опредѣленія дѣйствительно полученной прибыли, Раскладочныя Присутствія рѣдко даютъ подробныя указанія относительно того, въ чемъ именно заключается ихъ недостаточность, тогда какъ эти данныя необходимы какъ для указанія ихъ въ объявленіи подавшему возраженіе, такъ и при разсмотрѣніи жалобъ въ Губернскомъ по промысловому налогу Присутствіи. Въ указанныхъ случаяхъ необходимо также подробно обозначать, какія именно документальныя данныя были представлены плательщикомъ въ подкрѣпленіе возраженія, — имѣя въ виду, что обсужденію Губернскаго по промысловому налогу Присутствія и Правительствующаго Сената подлежатъ только тѣ документы, которые были въ разсмотрѣніи Раскладочнаго Присутствія.

12. Предположенія Раскладочныхъ Присутствій по наложенію денежныхъ взысканій (штрафовъ) за нарушенія ст. 123 Полож. не всегда соответствовали требованіямъ Положенія и Инструкціи. Такъ, напр., нѣкоторыми Присутствіями были проектированы штрафы для владѣльцевъ предпріятій, открытыхъ или снабженныхъ промысловыми свидѣтельствами послѣ 1 апрѣля. Имѣя въ виду, что, согласно ст. 123 Положенія, § 71 Инструкціи и неоднократно разъясненіямъ Правительствующаго Сената, раскладочному сбору подлежатъ торгово-промышленныя предпріятія и занятія, на содержаніе которыхъ *выбраны* промысловыя свидѣтельства извѣстныхъ разрядовъ, и, слѣдовательно, до выборки свидѣтельства къ предпріятію, какъ не подлежащему дополнительному сбору, не могли быть предъявлены и какія-либо требованія въ порядкѣ производства раскладки, — Общее Присутствіе Казенной Палаты принуждено было слагать всѣ подобнаго рода штрафы, какъ неправильно проектированныя. Однимъ Раскладочнымъ Присутствіемъ освобождены отъ штрафовъ по ст. 165 Положенія владѣльцы всѣхъ вновь возникшихъ

предпріятій на томъ основаніи, что свѣдѣнія объ оборотахъ и прибыляхъ предшествующаго года они доставить не могутъ, прочія же данныя заявленія по ст. 123 Полож. могутъ быть позаимствованы Раскладочн. Присутствіемъ изъ заявленной плательщиковъ по ст. 66 Положенія. Принимая, однако, во вниманіе, что 1) ст. ст. 123 и 165 Положенія не дѣлаютъ никакихъ исключеній въ пользу вновь открываемыхъ предпріятій и 2) что невозможность включить въ заявленія свѣдѣній объ оборотахъ и прибыляхъ предшествующаго года отнюдь не можетъ служить уважительнымъ поводомъ къ неподачѣ или несвоевременной подачѣ самыхъ заявленій,—Общее Присутствіе Палаты не нашло возможнымъ согласиться съ мнѣніемъ Раскладочнаго Присутствія, признавъ владѣльцевъ вновь возникшихъ предпріятій подлежащими взысканіямъ за нарушеніе ст. 123 Положенія, на общемъ основаніи. — Нѣкоторыя Присутствія освобождали плательщиковъ отъ денежныхъ взысканій по ст. 165 Положенія въ случаѣ ихъ *болѣзни* ко времени подачи заявленій, тогда какъ, согласно примѣч. къ п. 2 § 88 Инструкціи и разъясненія бывшаго Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 26 октября 1899 г. за № 33943 на имя Харьковской Казенной Палаты, болѣзнь плательщика или его семьи слѣдуетъ считать уважительной причиной лишь для смягченія взысканія, а не освобожденія отъ него. — По двумъ участкамъ штрафъ не налагался при подачѣ одного заявленія по двумъ и даже нѣсколькимъ предпріятіямъ одного владѣльца, вопреки точному смыслу ст. ст. 123 и 165 Положенія.

Были, наконецъ, случаи оштрафованія владѣльцевъ предпріятій закрывшихся, причемъ одно и то же Присутствіе то штрафовало бывшихъ владѣльцевъ, то освобождало ихъ отъ штрафа. Имѣя въ виду, что взысканіе наложенныхъ штрафовъ по предпріятіямъ закрывшимся сопряжено иногда съ большими затрудненіями какъ для Казен-

ной Палаты, такъ и для полиціи, при необходимости розыска бывшихъ владѣльцевъ и ихъ имущества, слѣдовало-бы во всѣхъ такихъ случаяхъ вовсе не налагать денежныхъ взысканій по ст. 165 Положенія, примѣнительно къ циркуляру Отдѣла Торговли отъ 2 августа 1900 г. за № 25667.

### III.

## Окладные сборы.

О мѣрахъ по наблюденію за поступленіемъ окладныхъ сборовъ.

Въ декабрѣ 1902 г. на Съѣздѣ Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губерніи, между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ о средствахъ для наиболѣе успѣшнаго наблюденія за своевременнымъ поступленіемъ въ казну окладныхъ сборовъ, главнымъ образомъ выкупныхъ платежей по законамъ 10 марта 1869 г. и 12 іюня 1886 г. На Съѣздѣ постановлено было просить Г. Лифляндскаго Губернатора вмѣнить волостнымъ правленіямъ, чрезъ посредство Комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ, въ непремѣнную обязанность ежемѣсячно доставлять Податнымъ Инспекторамъ свѣдѣнія о поступленияхъ и остаткѣ недоимокъ выкупныхъ платежей за истекшій мѣсяцъ. Во исполненіе сего Управляющій Казенною Палатою входилъ въ сношеніе съ Г. Лифляндекимъ Губернаторомъ, коимъ циркуляромъ отъ 6 марта 1903 г. за № 1545 и было предписано волостнымъ правленіямъ, чтобы они ежемѣсячно и не позднѣе 10 числа доставляли Податнымъ Инспекторамъ свѣдѣнія о поступленияхъ и остаткѣ недоимокъ выкупныхъ платежей.

Одновременно съ этимъ Казенная Палата съ своей стороны отъ 3 февраля 1903 г. за № 1424 предписала казначействамъ, чтобы и они къ тому же сроку, т. е. не позднѣе 10 числа каждаго мѣсяца, представляли мѣстному Податному Инспектору краткіе реестры о поступ-

леніяхъ. Тѣмъ же циркуляромъ было предписано казначействамъ составлять подробные недоимочные реестры въ двухъ экземплярахъ—какъ по выкупнымъ платежамъ, такъ и по государственному поземельному налогу и доставлять таковыя: одинъ экз. Податному Инспектору, а другой—полиции не далѣе, какъ въ теченіе двухъ недѣль послѣ сроковъ, установленныхъ для платежа означенныхъ сборовъ, а именно по выкупнымъ платежамъ 4 раза въ годъ: по закону 1869 г. за I-ую половину къ 15 іюля и за II-ую къ 15 января и по закону 1886 г. за I-ую половину года—къ 7 мая и за II-ую къ 7 ноября, а по государственному поземельному налогу одинъ разъ въ годъ не позднее 7 февраля слѣдующаго за отчетнымъ года. Въ означенныхъ реестрахъ недоимка должна показываться подробно: по выкупнымъ платежамъ—по дворамъ, а по поземельному налогу—по имѣніямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ казначейства должны ежемѣсячно представлять въ Палату (по III-му Отдѣленію) вѣдомости о поступленіяхъ окладныхъ сборовъ по установленной формѣ, предписанной отъ 8 февраля 1901 г. за № 2004.

Наконецъ, циркуляромъ отъ 19 марта за № 7584 было поручено и Податнымъ Инспекторамъ тщательно сличать цифровыя данныя упомянутой отчетности волостныхъ правленій съ данными отчетности казначействъ и по сличеніи и повѣркѣ этихъ реестровъ, одинъ изъ нихъ (присылаемый казначействомъ) ежемѣсячно представлять въ Казенную Палату по II Отдѣленію (въ Окладной столъ) для сличенія со счетами III Отдѣленія Палаты.

Путемъ сличенія этихъ встрѣчныхъ свѣдѣній, получаемыхъ Податнымъ Инспекторомъ отъ двухъ различныхъ учреждений—волостныхъ правленій и казначействъ, а равно путемъ дальнѣйшей повѣрки ихъ со счетами Казенной Палаты и предполагалось достигнуть строгаго контроля за тѣмъ, своевременно и всѣ ли окладные сборы посту-

паютъ изъ волостныхъ правленій въ казначейства и записываются этими послѣдними на приходъ, а равно правильно ли ведутся казначействами лицевые счета плательщиковъ. Иначе говоря, такимъ способомъ контроля имѣлось въ виду предупредить возможность злоупотребленій и ошибокъ въ счетоводствѣ какъ казначействъ, такъ и волостныхъ правленій, ибо въ случаѣ несходства суммъ, показанныхъ въ вѣдомости волостныхъ правленій и реестрахъ казначействъ, всегда возможно на мѣстѣ и притомъ своевременно выяснить эту разницу путемъ сличенія тѣхъ и другихъ поступленій между собою.

Практика, однако, показала, что такой порядокъ наблюденія за поступленіемъ выкупныхъ платежей на дѣлѣ не всегда осуществимъ. По отзывамъ Податныхъ Инспекторовъ, сличеніе ежемѣсячныхъ казначейскихъ реестровъ съ вѣдомостями волостныхъ правленій въ большинствѣ случаевъ не представляется возможнымъ. Выкупные платежи дворохозяевами вносятся часто не въ волостныя правленія, а прямо въ казначейства, гдѣ для каждого плательщика по вспомогательной книгѣ ведется личный счетъ; квитанціи же, не смотря на всѣ старанія волостныхъ правленій, представляются послѣднимъ несвоевременно, иногда черезъ мѣсяць или два послѣ взноса денегъ въ казначейство. Вслѣдствіе сего, ежемѣсячныя вѣдомости волостныхъ правленій о поступленіяхъ выкупныхъ платежей не могутъ согласоваться съ отчетностью казначействъ (за тотъ же мѣсяць): здѣсь поступленія могутъ быть показаны въ большихъ суммахъ, недоборъ же въ меньшихъ, чѣмъ въ отчетности правленій.

Что же касается государственнаго поземельнаго налога, то онъ хотя и вносится цѣликомъ въ кассы волостныхъ правленій, но отсюда поступаетъ въ казначейства не сейчасъ, въ виду чего опять таки отчетность казначействъ за

данное время можетъ не согласоваться съ вѣдомостями волостныхъ правлений о поступленияхъ за то же время.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Податные Инспектора указываютъ и на недостатки самой формы, по коей эти свѣдѣнія представляются волостными правлениями и казначействами. Свѣдѣнія первыхъ составляются слишкомъ кратко: суммы недоимокъ и поступленийъ показываються въ общихъ цифрахъ по всѣмъ сборамъ—поземельному налогу и выкупнымъ платежамъ закона 1886 г. и 1869 г. Казначействами же хотя цифры поступленийъ показываються по каждому сбору отдѣльно, но не по волостямъ, а въ общей цифрѣ по уѣзду, что почти исключаетъ возможность повѣрки поступленийъ при обнаруженныхъ несоотвѣтствіяхъ въ итогахъ.

Въ ежемѣсячныхъ реестрахъ казначействъ помѣщаются лишь общія суммы годового оклада, безъ подраздѣленія на I и II половины оклада, что не даетъ возможности, по наступленіи срока платежа первой половины, судить о томъ, полностью ли поступила первая половина оклада или нѣтъ, такъ какъ въ общей суммѣ поступленийъ могутъ быть отдѣльныя поступления въ счетъ II-й половины оклада. Между тѣмъ эти послѣднія поступления совершенно неизвѣстны волостному правленію, такъ какъ оно свои требованія о доставленіи квитанцій предъявляетъ къ плательщикамъ лишь по истеченіи срока платежа въ 2—хъ недѣльный срокъ (п. VI вык. акта по зак. 1869 и зак. 1886 г. г.).

Такимъ образомъ выработанный на минувшемъ Съѣздѣ Податныхъ Инспекторовъ способъ контроля за своевременнымъ и успѣшнымъ поступленіемъ выкупныхъ платежей на практикѣ оказался не достигающимъ своей цѣли. При этомъ, по мнѣнію Податного Инспектора Эзельскаго уѣзда, этотъ способъ нуждается лишь въ коррективѣ, а по мнѣнію Податного Инспектора Феллинскаго

уѣзда, для нѣкоторыхъ уѣздовъ губерніи такой способъ контроля совершенно неосуществимъ.

Сообщенія этихъ двухъ Инспекторовъ по данному вопросу сводятся къ слѣдующему. Податной Инспекторъ Феллинскаго уѣзда высказывается въ томъ смыслѣ, что сличеніе ежемѣсячныхъ реестровъ казначействъ съ таковою же отчетностью волостныхъ правленій возможно лишь по тѣмъ уѣздамъ, гдѣ выкупные платежи вносятся плательщиками въ кассы волостныхъ правленій и то лишь при условіи, если въ вѣдомости волостныхъ правленій будетъ обозначено, какая сумма изъ взысканныхъ выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога ко времени представленія вѣдомости будетъ внесена въ казначейство и какая еще хранится въ кассѣ волостнаго правленія. Кромѣ того, суммы, причитающіяся къ поступленію слѣдуетъ показать за весь годъ, суммы же, поступившія и внесенныя въ казначейство, — за все предшествовавшее время, а не только за предшествовавшій мѣсяць, въ виду того, что поступившія суммы выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога вносятся волостными правленіями въ казначейство не каждый мѣсяць. Вмѣстѣ съ тѣмъ для, сличенія упомянутыхъ встрѣчныхъ свѣдѣній казначействъ и волостныхъ правленій, необходимо, чтобы въ волостныхъ правленіяхъ велось правильное счетоводство по выкупнымъ платежамъ, а именно были открыты лицевые счета для каждаго плательщика по формѣ лицевыхъ счетовъ, ведущихся въ казначействахъ.

Въ тѣхъ же уѣздахъ, гдѣ выкупные платежи вносятся не въ волостныя правленія, а непосредственно въ казначейства, упомянутый способъ контроля не примѣнимъ, и здѣсь слѣдуетъ требовать отъ волостныхъ правленій свѣдѣній о недоборахъ выкупныхъ платежей къ извѣстному сроку и потребовать ихъ въ такое время, когда

квитанціи о внесенныхъ къ означенному сроку платежахъ могутъ быть предъявлены волостнымъ правленіямъ. И затѣмъ эти свѣдѣнія и сличить съ такими же свѣдѣніями казначействъ по каждой отдѣльной волости. Таковую повѣрку слѣдовало бы производить четыре раза въ году.

2. Проектъ Податного Инспектора Эзельскаго уѣзда объ измѣненіи порядка наблюденія за поступленіемъ выкупныхъ платежей и формъ недоимочныхъ реестровъ, помѣщенный въ отчетѣ о дѣятельности Податныхъ Инспекторовъ за 1902 г., въ свое время разосланномъ Податнымъ Инспекторамъ, состоитъ въ слѣдующемъ. Форма вѣдомости, по которой волостныя правленія обязаны были доставлять Податному Инспектору свѣдѣнія, по мнѣнію докладчика, должна быть составлена такъ:

# ВѢДОМОСТЬ

о поступленіи и остаткѣ государств. поземельнаго  
налога и выкупныхъ платежей съ крестьянъ за  
..... мѣсяцъ 190 г. по .....

ВОЛОСТИ.

Наименованіе сборовъ.	Къ 1 января текущаго года.			Взыскано съ 1 янв. по 1 число отчетн. мѣсяца	Осталось собрать.	Въ отчетномъ мѣсяцѣ.				
	Недоимокъ.	Годового оклада.	ИТОГО.			Къ отчетн. мѣсяцу вличными въ кассѣ.	Взыскано въ отчет- номъ мѣсяцѣ.	Итого въ кассѣ (гр. 6+7).	Внесено въ казна- чейство.	Осталось въ во- лостной кассѣ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1. Госуд. поземельн. налогъ (ср. пл. 1 марта и 31 де- кабря) . . . . .										
2. Выкупн. платежи закона 12-го іюня 1886 г. (ср. пл. 23 апрѣля и 23 октября) . . . . .										
3. Выкупн. платежи закона 10 марта 1869 г. (ср. пл. 2 января и 1 іюля)										

.....-го ..... 190 г. № .....

*Волостной старшина*

*Волостной писарь*

Въ этой вѣдомости, прежде всего, подраздѣлены отдѣльныя категоріи сборовъ и показано: 1) сколько къ началу года числится за волостью всѣхъ недоимокъ и годового оклада платежей, 2) сколько вообще въ теченіе года до отчетнаго мѣсяца взыскано и сколько осталось еще взыскать платежей, 3) сколько въ кассѣ осталось наличными къ началу отчетнаго мѣсяца, сколько взыскано въ отчетномъ мѣсяцѣ и сколько изъ взысканныхъ денегъ не только поступило въ волостную кассу, а дѣйствительно внесено въ казначейство подъ квитанцію. Такая форма вѣдомости устанавливаетъ точный надзоръ за казенными суммами въ волостной кассѣ, ихъ движеніемъ и своевременнымъ взносомъ въ казну. Благодаря этой вѣдомости, Податной Инспекторъ получаетъ возможность во всякое время наблюдать за ходомъ платежей и имѣть полный обзоръ всей годовой отчетности по окладнымъ сборамъ, а равно ежемѣсячно сличать дѣйствительное поступленіе по волостнымъ книгамъ съ документами казначейства, сложивъ только цифры гр. 9 вѣдомости (см. форму) по всѣмъ волостямъ уѣзда и сравнивъ итогъ съ поступленіемъ по ежемѣсячному краткому реестру казначейства.

Для большей гарантіи контроля было бы желательно, чтобы и Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ, въ вѣдѣніи коего находится все волостное счетоводство, получалъ свѣдѣнія о казенной отчетности, а именно, чтобы Палата къ началу каждаго года сообщала Комиссару, сколько по ея счетамъ числится недоимки къ 1 января, прося въ случаѣ несходства счетовъ увѣдомить Палату \*).

Далѣе, такъ какъ въ волостныхъ правленіяхъ ведутся установленныя и ревизуемыя Комиссаромъ и Податнымъ Инспекторомъ книги для записи счета выкуп-

\*) Свѣдѣнія о недоимкахъ по окладнымъ сборамъ отъ волостныхъ правленій Комиссаромъ получаютъ.

ныхъ платежей и поземельнаго налога по каждому отдѣльному участку и плательщику и такъ какъ такія же вспомогательныя книги, какъ въ казначействѣ, ведутся и въ Казенной Палатѣ, то веденіе этихъ книгъ въ казначействѣ является излишнимъ обремененіемъ казначейства тѣмъ болѣе, что эти книги составляютъ цѣлые томы; напримѣръ, по выкупнымъ участкамъ Эзельскаго уѣзда они обнимаютъ до 4000 статей. Совершенно бесполезнымъ является и составленіе подробныхъ недоимочныхъ реестровъ по выкупнымъ платежамъ 4 раза въ годъ, по истеченіи частныхъ сроковъ сихъ платежей. Съ точки зрѣнія закона неплатежъ становится недоимкою лишь по истеченіи года, а не по истеченіи отдѣльныхъ частныхъ сроковъ въ теченіе того же года, а потому и составленіе недоимочнаго реестра необходимо лишь одинъ разъ въ началѣ слѣдующ. за платежн. года, когда, по мнѣнію докладчика, только и можетъ быть рѣчь о недоимкѣ въ собствен. смыслѣ этого слова и когда возможно и цѣлесообразно примѣнить къ неисправнымъ плательщикамъ принудительныя мѣры взысканія. Отсюда и посылка подробныхъ недоимочныхъ реестровъ Податному Инспектору раньше времени, т. е. пока не истекъ годъ платежа, пока полиція и волостные старшины не приняла всѣхъ зависящихъ отъ нихъ мѣръ и пока присланный казначействомъ въ полицію недоимочный реестръ не возвратился изъ полиціи къ Податному Инспектору съ отмѣтками о принятыхъ мѣрахъ взысканія, — является излишнею. Податной Инспекторъ, какъ органъ, наблюдающій за поступленіемъ окладныхъ сборовъ (а не производящій самыя взысканія), только тогда можетъ приступить къ исполненію своей функціи, когда уже выяснилось, что не смотря на всѣ мѣры полиціи и волостныхъ старшинъ, все таки осталась недоимка. Только тогда Податной Инспекторъ и можетъ дать свое заключеніе о дѣятельности названныхъ органовъ по части взысканія сбо-

ровъ, указывать другія еще непринятія мѣры взысканія и вообще обсуждать всякія мѣры по пополненію недоимки одинъ или въ случаѣ надобности въ Уѣздномъ Совѣщаніи.

Точно также излишне посылать упомянутые выше подробные недоимочные реестры и полиціи: послѣдняя сама не взыскиваетъ выкупныхъ платежей и поземельнаго налога съ крестьянъ, а, получивъ изъ казначейства недоимочный реестръ, препровождаетъ его дальше волостному старшинѣ съ порученіемъ взыскать недоимку. А потому для полиціи безразлично, получаетъ ли она подробный недоимочный реестръ по дворамъ и съ обозначеніемъ каждаго отдѣльнаго плательщика, или же только краткій реестръ съ указаніемъ недоимки по имѣнію. Для полиціи важно только знать, по какимъ имѣніямъ и какого размѣра числится недоимка; болѣе же подробныя свѣдѣнія о каждомъ недоимщикѣ извѣстны самому волостному правленію, гдѣ ведутся спеціальныя книги съ точнымъ счетомъ каждаго плательщика.

Наконецъ, какъ то явствуетъ изъ только что изложеннаго, полиція въ дѣлѣ взысканія выкупныхъ платежей является передаточной инстанціей и никакого активнаго участія въ этомъ не принимаетъ. Взысканія производятся волостными старшинами, въ случаѣ же неисправности послѣднихъ, она обращается съ жалобою на нихъ Комиссару, который и налагаетъ на старшинъ дисциплинарныя взысканія за нерадѣніе. Въ виду сего наблюденіе за взысканіемъ выкупныхъ платежей было-бы цѣлесообразнѣе и полезнѣе передать непосредственно Комиссару по крестьянскимъ дѣламъ, а полицію освободить отъ ея настоящей пассивной роли въ этомъ дѣлѣ. При такомъ порядкѣ наблюденія и взысканія недоимокъ выкупныхъ платежей обязанности органовъ фиска могли бы быть распределены между ними слѣдующимъ образомъ. Казначейство посылаетъ разъ въ началѣ года краткій недоим-

мочный реестръ по выкупнымъ платежамъ и государственному поземельному налогу, составленный по имѣніямъ, Податному Инспектору. Къ этому же сроку волостныя правленія обязываются представлять Податному Инспектору подробные недоимочные реестры по дворамъ съ объясненіемъ о принятыхъ и возможныхъ мѣрахъ взысканія въ отношеніи отдѣльныхъ недоимщиковъ. Податной Инспекторъ сличаетъ краткіе реестры казначейства съ этими подробными реестрами волостныхъ правленій и, разсмотрѣвъ мѣры взысканія, препровождаетъ реестры волостныхъ правленій къ Комиссару съ своими замѣчаніями въ отношеніи понудительныхъ мѣръ и входитъ съ нимъ, вообще, въ обсужденіе способовъ пополненія недоимокъ. Кроме того, казначейства и волостныя правленія ежемѣсячно доставляютъ Податному Инспектору краткіе реестры о ежемѣсячномъ поступленіи и остаткѣ,—казначейства по формѣ № II, прилож. VI Инструкціи, а волостныя правленія по особой подробной формѣ (см. выше). По сличеніи этихъ реестровъ, одинъ изъ нихъ, присылаемый казначействомъ, Податной Инспекторъ долженъ присылать въ Казенную Палату для повѣрки послѣднею со счетами III отдѣленія Палаты.

Разсмотрѣвъ изложенныя соображенія Податныхъ Инспекторовъ по вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ порядкѣ наблюденія за успѣшнымъ поступленіемъ окладныхъ сборовъ, Казенная Палата съ своей стороны находитъ, что намѣченныя поправки едва ли помогутъ существу дѣла. Проектъ Податного Инспектора Феллинскаго уѣзда, рекомендующій, вмѣсто ежемѣсячныхъ донесеній, представленіе ихъ лишь четыре раза въ годъ по наступленіи сроковъ платежа трудно осуществимъ уже потому, что такого подраздѣленія на уѣзды, какое дѣлаетъ Податной Инспекторъ, т. е. на такіе, гдѣ вносятся выкупные

платежи непосредственно въ казначейство и гдѣ въ кассы волостныхъ правленій,—въ Лифляндской губерніи провести нельзя. Здѣсь каждый плательщикъ можетъ внести выкупные платежи непосредственно въ казначейство и нельзя его заставить производить ихъ непременно въ кассы волостныхъ правленій. А потому здѣсь нельзя выдѣлить такихъ уѣздовъ, гдѣ бы упомянутые платежи обязательно вносились только въ волостныя правленія, а не казначейства. По той же причинѣ невозможно ежемѣсячное сличеніе счетовъ волостныхъ правленій и казначействъ даже при существованіи той подробной формы отчетности этихъ двухъ учрежденій, какую проектируетъ Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда, такъ какъ, въ случаѣ взноса выкупныхъ платежей и поземельнаго налога непосредственно въ казначейство (достаточно одного такого случая въ волости), отчетность эта не будетъ совпадать въ своихъ цифровыхъ данныхъ. Волостныя правленія часто не будутъ знать о взносахъ, сдѣланныхъ, напр., въ отчетномъ мѣсяцѣ, ибо плательщикъ часто не успѣетъ предъявить своему волостному правленію казначейскую квитанцію. Таковыя квитанціи предъявляются иногда черезъ мѣсяць послѣ взноса. Заставить же предъявлять квитанціи немедленно въ большинствѣ случаевъ было бы обременительнымъ для плательщиковъ, такъ какъ потребовало бы отъ нихъ нарочной поѣздки въ волость, не говоря ужъ о томъ, что такое требованіе не имѣло бы законнаго основанія (см. п. VI вык. акта). Нельзя согласиться и съ мнѣніемъ Податнаго Инспектора Эзельскаго уѣзда о бесполезности веденія казначействомъ такъ называемыхъ вспомогательныхъ книгъ. Наоборотъ, только благодаря имъ и возможно детальное сличеніе счетовъ волостныхъ правленій и казначействъ по упомянутымъ платежамъ, тѣмъ болѣе, что Казенною Палатою, вопреки заявленію Податнаго Инспектора, таковыхъ книгъ не

ведется. Если плательщикъ имѣетъ право требовать подробнаго указанія въ квитанціи казначейства, за какой дворъ вносить платежъ, то, естественно, и казначейство должно имѣть возможность фактически внести эти приходныя статьи за опредѣленный дворъ, а не по имени только; это возможно только при веденіи казначействомъ подробныхъ списковъ. Наконецъ, въ случаяхъ ошибокъ, которыя не рѣдки въ волостномъ счетоводствѣ, была-бы отнята всякая возможность выяснить дѣйствительное положеніе счетовъ отдѣльныхъ дворохозяевъ, если и въ казначействѣ не будетъ подробныхъ книгъ. Существованіе этихъ книгъ тѣмъ необходимѣе, что настоящій способъ контроля за поступленіемъ въ казну выкупныхъ платежей и государственнаго поземельнаго налога, признаваемый Податнымъ Инспекторомъ практически осуществимымъ лишь при условіи подробной формы получаемой имъ отчетности, даетъ возможность обнаружить разницу поступленій въ общей суммѣ по всему уѣзду (въ краткомъ реестрѣ казначейства свѣдѣнія даются въ общихъ суммахъ по всему уѣзду, а не по отдѣльнымъ волостямъ), но не въ состояніи выяснить, въ счетахъ какого именно волостнаго правленія слѣдуетъ искать эту разницу. Для этого необходимо обратиться къ вспомогательнымъ книгамъ казначейства, съ коими и сличить отчетность каждаго волостнаго правленія. Такимъ образомъ, если не будетъ въ казначействѣ вспомогательныхъ книгъ, то въ случаѣ несходства цифровыхъ данныхъ отчетности казначействъ и волостныхъ правленій нельзя будетъ выяснить ошибку.

Неосновательны и мотивы, по коимъ Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда желаетъ отмѣнить составленіе казначействами подробныхъ недоимочныхъ реестровъ по выкупнымъ платежамъ 4 раза въ годъ. По закону о выкупныхъ платежахъ 1869 и 1886 г., они обращаются въ недоимку не по окончаніи года, какъ то полагаетъ

Податной Инспекторъ, а по истеченіи двухъ недѣль послѣ установленныхъ сроковъ сихъ платежей (сроки платежей по закону 1869 г. 2 января и 1 іюля и по зак. 1886 г. 23 апрѣля и 23 октября). Соотвѣтственно этимъ срокамъ составленіе подробныхъ недоимочныхъ реестровъ четыре раза въ годъ является необходимымъ, такъ какъ по минованіи указанныхъ сроковъ къ неисправнымъ плательщикамъ должны быть примѣнены уже понудительныя мѣры взысканія.

Слѣдуетъ далѣе указать и на то, что казначейства обязаны посылать эти недоимочные реестры полиціи въ силу самого закона (ст. 17 Уст. о прям. налог. п. V изд. 1893 г.), дабы были приняты соотвѣтствующія мѣры взысканія недоимокъ. Такимъ образомъ устраненіе въ этомъ дѣлѣ полиціи, какъ того желалъ бы Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда, противорѣчило бы закону, налагающему отвѣтственность за неуспѣшность взысканія именно на полицію, къ чьему бы содѣйствію въ семь случаевъ она не прибѣгала. Полиція же обязана также представлять и Губернатору свѣдѣнія о недоимкахъ. Отсюда, взысканіе и наблюденіе за поступленіемъ недоимокъ едвали возможно сосредоточить въ рукахъ Комисара.

Вслѣдствіе невозможности, такимъ образомъ, принять цѣликомъ проекты Податныхъ Инспекторовъ Феллинскаго и Эзельскаго уѣздовъ, Палата съ своей стороны полагала бы воспользоваться частично и тѣмъ и другимъ, установивъ въ этомъ дѣлѣ такой порядокъ, чтобы ко времени представленія вѣдомостей о поступленіи выкупныхъ платежей волостныя правленія могли располагать данными о взносѣ этихъ платежей отъ всѣхъ дворохозяевъ. На основаніи п. VI выкупн. акта, всякій дворохозяинъ обязанъ не позднѣе двухъ недѣль по истеченіи срока платежа предъявить квитанцію о взносѣ причитающагося съ него оклада. Слѣдовательно, если бы обязать волостныя правленія и

казначейства представлять вѣдомости о поступленияхъ не ежемѣсячно, а только въ 4 срока, т. е. 7 мая и 7 ноября, 15 января и 15 іюля, то одна изъ главнѣйшихъ причинъ несходства отчетностей казначейства и волостныхъ правленій при нынѣшней системѣ повидимому отпадаетъ. Для устранения второй изъ причинъ несходства, заключающейся въ томъ, что казначейства показываютъ суммы поступленій въ казну, волостныя же правленія въ своихъ ежемѣсячныхъ донесеніяхъ показываютъ общую сумму, собранную съ плательщиковъ, которая къ отчетному числу въ большинствѣ случаевъ лишь частью внесена въ казначейство, частью же осталась въ кассѣ правленія, — является необходимость въ выработкѣ такой формы этихъ донесеній, изъ которой ясно можно было бы усмотрѣть какъ сумму, собранную съ начала года по отчетное число и внесенную въ казначейство, такъ и ту часть ея, которая къ этому числу осталась въ кассѣ волостного правленія. Для этой цѣли предложенная Эзельскимъ Податнымъ Инспекторомъ форма могла бы быть примѣнима съ нѣкоторыми лишь измѣненіями и упрощеніями, а именно она должна быть измѣнена въ томъ смыслѣ, чтобы показывать отчетъ не за истекшій лишь мѣсяць, а за опредѣленный срокъ, приуроченный къ сроку платежа, т. е. 4 раза въ годъ. Съ этими измѣнен. форма донесеній представлялась бы въ слѣдующ. видѣ:

Наименованіе сборовъ.	Слѣдовало къ поступленію.			Взыскано всего.	Внесено въ казначейство.	Наличность въ кассѣ.
	Недоимки	Оклада.	Всего.			
Гос. поз. налогъ . . . . .						
Выкуп. плат. зак. 1869 г.						
Выкуп. плат. зак. 1886 г.						

Всѣ другія предположенія, касающіяся нынѣшняго порядка взысканій, какъ упраздненіе дѣленій оклада на двѣ половины съ перенесеніемъ всего взысканія на календарный годъ, передача дѣлъ о взысканіи Комиссарамъ взаимнѣ полиціи, касаются самаго существа дѣла и его законодательной стороны, поэтому едва ли могутъ быть примѣнены въ настоящее время. Что же касается казначействъ, то на нихъ желательно, кромѣ вышеприведеннаго четырехкратнаго представленія вѣдомостей о поступленіяхъ, оставить обязанность и нынѣшнихъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей, дабы Податные Инспектора могли слѣдить по нимъ за успѣшностью поступленій вообще въ теченіе всего года и выяснить моменты большей или меньшей платежеспособности крестьянъ.

По выслушаніи изложеннаго доклада, члены Окладной секціи вполне согласились съ заключеніемъ Казенной Палаты по проектамъ Податныхъ Инспекторовъ Эзельскаго и Феллинскаго уѣздовъ и признали желательнымъ, по мотивамъ, высказаннымъ Палатою, чтобы волостныя правленія, вмѣсто ежемѣсячныхъ донесеній о поступленіяхъ выкупныхъ платежей представляли Податнымъ Инспекторамъ таковыя свѣдѣнія лишь шесть разъ въ годъ, а именно: по выкупнымъ платежамъ 4 раза въ годъ и два раза по государственному поземельному налогу, по истеченіи 2-хъ недѣль послѣ срока сихъ платежей, т. е. по выкупнымъ платежамъ зак. 1869 г. къ 15 іюля (за 1-ю половину года) и 15 января (за 2-ю половину) и по зак. 1886 г. къ 7 мая (за 1-ю половину года) и 7 ноября (за 2-ю половину), а по государственному поземельному налогу за 1-ю половину года 15 марта и за 2-ю половину—15 января слѣдующаго года. Въ каждый изъ перечисленныхъ сроковъ свѣдѣнія должны быть представлены не по всеѣмъ сборамъ (выкупнымъ

платежамъ и поземельному налогу вмѣстѣ), а по тому лишь платежу, коему наступилъ срокъ.

Въ тѣ же сроки и казначейства съ своей стороны, помимо теперешнихъ подробныхъ недоимочныхъ реестровъ, должны представлять Податному Инспектору вѣдомости о поступленияхъ упомянутыхъ сборовъ, при чемъ свѣдѣнія эти должны быть даны не въ общей цифрѣ по уѣзду, а по волостямъ, дабы Податной Инспекторъ въ случаѣ несходства счетовъ волостныхъ правленій и казначействъ могъ найти, въ счетахъ какого именно волостного правленія слѣдуетъ искать ошибку.

Вмѣстѣ съ тѣмъ желательно, чтобы казначейства по прежнему доставляли Податнымъ Инспекторамъ нынѣшнія ежемѣсячныя вѣдомости не для цѣлей упомянутого выше контроля, а въ видахъ постоянного наблюденія вообще за успѣшностью поступления въ теченіе всего года и выясненія въ каждый отдѣльный моментъ большей или меньшей платежеспособности крестьянъ.

Что касается доставленія казначействами хотя бы разъ въ годъ свѣдѣній о поступленияхъ окладныхъ сборовъ мѣстнымъ Комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, какъ того желалъ бы Податной Инспекторъ Эзельскаго уѣзда, то, по замѣчанію представителя Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія М. С. Марчевскаго, такая отчетность была бы излишнимъ обремененіемъ для казначейства и на практикѣ не достигала бы никакой цѣли. Комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ въ дѣлѣ успѣшности взысканія казенныхъ окладныхъ сборовъ не можетъ проявить какой либо самостоятельной инициативы или особаго интереса, такъ какъ въ этомъ дѣлѣ онъ является лишь органомъ, содѣйствующимъ Податной Инспекціи, а потому получаемая имъ упомянутая отчетность лишь приобщалась бы къ наряду.

По вопросу о формѣ донесеній волостныхъ правленій секція нашла вполне отвѣчающимъ цѣлямъ упомянутого контроля—доставленіе этихъ свѣдѣній въ томъ видѣ, какъ то предлагаетъ Казенная Палата, т. е. въ общемъ по формѣ, выработанной Податнымъ Инспекторомъ Эзельскаго уѣзда съ слѣдующими измѣненіями:

1) Графу „оклада“ слѣдуетъ подраздѣлить на двѣ графы „окладъ 1-й половины года“ и „2-й половины года“. Такое подраздѣленіе, по замѣчанію Начальника Ш-го Отдѣленія Я. И. Козловскаго, является наиболѣе удобнымъ для сличенія съ отчетностью казначействъ, для которыхъ такая форма установлена самою Инструкціею, и въ особенности необходимо при представленіи этихъ свѣдѣній за 2-ю половину года, такъ какъ въ противномъ случаѣ отчетность волостныхъ правленій не будетъ совпадать съ данными книгъ казначейства.

2) Въ графѣ „взыскано“ необходимо прибавить „за время съ послѣдняго срока“.

3) Далѣе слѣдующая графа должна быть подраздѣлена такъ: а) изъ нихъ внесено (на данное число) въ казначейство и б) остается наличностью въ кассѣ волостного правленія.

4) Кромѣ того, по мнѣнію секціи, слѣдуетъ прибавить послѣднюю графу: „предъявлено казначейскихъ квитанцій на ..... рублей, внесенныхъ плательщиками непосредственно въ казначейство“.

Въ виду этой графы секція полагала желательнымъ, чтобы и въ главной книгѣ волостныхъ правленій была внесена новая соответствующая графа, гдѣ бы показывались суммы, не прошедшія черезъ кассы волостныхъ правленій. За означенными измѣненіями форма донесеній волостныхъ правленій представлялась бы наиболѣе удобною въ слѣдующемъ видѣ:

# Вѣдомость

о поступленіи (выкупныхъ платежей зак. 1869 г. или 1886 г. или поземельнаго налога) къ сроку.....

съ крестьянъ.....волости.

Наименованіе сборовъ.	Слѣдовало по- ступить.		Со времени послѣд- няго срока.			
	Недоимки.	Оклада.		Предъявлено пла- тельщ. квитанцій казначействъ во взнось.	Поступило въ волостную кассу.	Изъ поступивш. въ волостн. кассу вне- сено въ казн.-во.
		1-ой пол.	2-ой пол.			
1) Государственный по- земельный налогъ .						
2) Выкупные платежи закона 1869 г. . . . .						
3) Выкупные платежи закона 1886 г. . . . .						

Такъ какъ вышеизложенный порядокъ отчетности основывается на томъ неперемѣнномъ условіи, что плательщики, вносящіе деньги помимо волостной кассы непосредственно въ казначейства, обязаны предъявлять волостному старшинѣ квитанціи о взнось, какъ то установлено п. VI выкупнаго акта, то секція полагала необходимымъ просить Г. Лифляндскаго Губернатора подтвердить волостнымъ старшинамъ, что въ теченіе двухъ недѣль по наступленіи сроковъ платежей они обязаны провѣрить квитанціи всѣхъ

тѣхъ дворохозяевъ, объ уплатѣ коими сборовъ въ восточномъ правленіи не имѣется свѣдѣній.

Наконецъ, что касается до окладного счетоводства въ казначействахъ, то Начальникъ III-го Отдѣленія въ секціи заявилъ, что имъ будетъ представленъ общему собранію Съѣзда подробный докладъ, коимъ онъ предполагаетъ внести въ нынѣшніе расчетные листы такія измѣненія, которыми въ казначействахъ устанавливается подворный счетъ по выкупнымъ платежамъ, вмѣсто нынѣшняго счета по имѣніямъ и при которыхъ веденіе нынѣшнихъ вспомогательныхъ книгъ станетъ излишнимъ.

Въ общемъ своемъ собраніи Съѣздъ присоединился къ вышеприведеннымъ предположеніямъ секціи, внося въ таковыя лишь слѣдующія измѣненія:

Такъ какъ съ введеніемъ новаго порядка по наблюденію за поступленіемъ окладныхъ сборовъ Податные Инспектора будутъ получать отъ казначействъ, кромѣ вѣдомостей о поступленіяхъ къ наступившимъ срокамъ шесть разъ въ годъ, также и краткіе недоимочные реестры ежемѣсячно, то представленіе еще особыхъ ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поступленіяхъ явилось бы значительнымъ обремененіемъ для казначействъ, которое не вызывается дѣйствительною необходимостью. Вмѣстѣ съ тѣмъ было признано желательнымъ, чтобы дѣленіе окладовъ на двѣ половины было внесено не только въ расчетные листы казначейства, но и въ самыя окладные листы, рассылаемые Палатою плательщикамъ. Затѣмъ былъ одобренъ общимъ собраніемъ также и докладъ Начальника III-го Отдѣленія Я. И. Козловскаго о предположенныхъ имъ измѣненіяхъ въ нынѣшнихъ расчетныхъ книгахъ казначействъ слѣдующаго содержанія:

„При обзорѣ расчетныхъ и другихъ книгъ по окладнымъ сборамъ въ казначействахъ Лифляндской губерніи во время внезапныхъ ревизій послѣднихъ, я неоднократно

останавливался на цѣли и основаніяхъ веденія казначействами такъ наз. вспомогательныхъ книгъ по выкупнымъ платежамъ съ крестьянъ, тѣмъ болѣе, что и формы этихъ книгъ въ разныхъ казначействахъ до 1900 г. были различны. Въ статьяхъ 255—261 Инстр. Казначействамъ 1879 г. подробно перечислены официальные вспомогательныя книги; но о книгахъ выкупныхъ платежей тамъ вовсе не упоминается. Какъ въ казначействахъ, такъ и въ Казенной Палатѣ не пришлось добыть того распоряженія, которое послужило основаніемъ введенія этихъ книгъ въ казначействахъ. Только изъ словъ старѣйшихъ служащихъ какъ бы устанавливается фактъ, что эти книги заведены распоряженіемъ б. Управляющаго Палатою Д. С. С. Доливо—Добровольскаго приблизительно въ концѣ восьмидесятихъ годовъ. Такимъ образомъ приходилось смотрѣть на веденіе этихъ книгъ, въ качествѣ дѣйствительно вспомогательныхъ, но не официальныхъ, т. е. въ томъ смыслѣ, какъ то Общимъ Счетнымъ Уставомъ разрѣшается: каждое кассово-счетное учрежденіе можетъ вести по всякаго рода записямъ на приходъ или въ расходъ денегъ или имущества вспомогательныя тетради, книги и замѣтки, остающіяся въ самомъ учрежденіи и выкуда на ревизію не отсылаемыя и контролю не подлежащія.

„Другое дѣло — въ Западныхъ губерніяхъ и внутри Имперіи. Тамъ установлено Инструкціей 1879 г. (ст. 231) веденіе особыхъ расчетныхъ книгъ по выкупной операціи; въ этихъ книгахъ обозначаются подробные расчеты, согласно выкупнымъ и др. актамъ—особо для бывш. помѣщичьихъ и особо для б. казенныхъ крестьянъ, независимо отъ окладныхъ листовъ, замѣнившихъ съ 1880 г. обыкновенныя расчетныя книги по окладнымъ сборамъ. Въ Лифляндской губерніи тотъ порядокъ не примѣнялся. Здѣсь выкупные платежи по законамъ 1869 и 1886 г., по существу,

имѣютъ характеръ ссудъ на срокъ, но каждому двору особо, съ возложеніемъ обязанностей по взысканіямъ этихъ платежей и отвѣтственности за взысканія на волостныхъ старшинъ, подъ наблюденіемъ которыхъ и должны вестись въ волостныхъ правленіяхъ подробные расчеты сборовъ по дворамъ. Тѣмъ не менѣе, инцидентъ 1902 г., открывшій злоупотребленіе по поступленію выкупныхъ платежей въ аренбургскомъ казначействѣ, послужилъ мотивомъ къ установленію способовъ сличенія счетовъ волостныхъ правленій со счетами казначействъ.

„Вопросъ этотъ неоднократно возбуждался также на Съѣздахъ Податныхъ Инспекторовъ, но предлагаемые проекты, принятые къ исполненію на практикѣ, какъ доложено на настоящемъ Съѣздѣ мало могутъ приносить пользу дѣлу безъ веденія въ казначействахъ официальныхъ вспомогательныхъ книгъ по дворамъ. Разсмотрѣвъ въ настоящее время ближе проектъ Податного Инспектора Эзельскаго уѣзда объ освобожденіи казначействъ отъ веденія частныхъ вспомогательныхъ книгъ по выкупнымъ платежамъ, я не могу согласиться съ мнѣніемъ его о значительномъ трудѣ чиновъ казначействъ и той кропотливой работѣ, какая сейчасъ исполняется при заполненіи необходимыхъ графъ этихъ книгъ; при существующихъ условіяхъ—это непомерный трудъ; но съ другой стороны не могу не раздѣлить и мнѣнія Съѣзда о необходимости веденія подробнаго счетоводства въ казначействахъ по дворамъ. Примирить эти два пожеланія я позволяю себѣ предложить нижеслѣдующимъ образомъ.

„Въ настоящее время Казенная Палата (по II-му Отдѣл.) составляетъ окладные листы, не по дворамъ, а по имѣніямъ, а казначейство, получивъ таковые, обращаетъ ихъ въ общія расчетныя книги по окладнымъ сборамъ, и затѣмъ всякія перемены, какъ то—причисленія, исключенія и поступления суммъ, дѣлаетъ по два раза: одинъ разъ въ

этихъ окладныхъ листахъ, а другой—въ такъ называемыхъ вспомогательныхъ книгахъ, отмѣчая одновременно и въ частномъ перечнѣ. Такой трудъ для казначействъ дѣйствительно обременителенъ, какъ равно обременительно и писаніе недоимочныхъ реестровъ по дворамъ. Въ облегченіе же сего, слѣдовало бы установить составленіе окладныхъ листовъ съ нѣкоторыми измѣненіями, а именно: въ тѣ же листы по имѣніямъ вставлять печатные списки дворовъ, хотя бы по 6-ти дворовъ на одной страницѣ, (составленная мною форма прилож. въ концѣ книжки) и тогда для казначействъ сразу отпадаетъ двойной трудъ по отмѣткамъ причисленій, исключеній, а главное—поступлений суммъ. Правда, нѣкоторая доля труда прибавилась бы II-му Отдѣленію Палаты при составленіи окладныхъ листовъ, но этотъ трудъ также можно сократить посредствомъ напечатанія названій дворовъ и самыхъ окладовъ выкупныхъ платежей и поземельнаго налога, какъ указано въ моей формѣ. Точно также можно отпечатать второй экземпляръ листовъ для волостей по другой сокращенной формѣ, при семъ прилагаемой. Такимъ образомъ вспомогательныя книги можно кряду же упразднить и достичь намѣченной цѣли вѣрнаго веденія счетовъ и возможнаго сличенія ихъ со счетами волостей. Что же касается недоимочныхъ реестровъ, то въ нихъ можно отпечатать названіе дворовъ, что также облегчитъ трудъ казначейства.

„Въ дополненіе къ настоящей запискѣ, считаю не лишнимъ пояснить, что предлагаемый мною способъ составленія окладныхъ листовъ имѣетъ еще важное значеніе въ томъ отношеніи, что таковыя будутъ подвергнуты подробной ревизіи въ Контрольной Палатѣ, не только по имѣніямъ, какъ прежде, но и по дворамъ: каждое поступленіе или измѣненіе окладовъ (по отдѣльному двору) контроль будетъ имѣть возможность провѣрить по отдѣль-

ному двору, а при получении отъ Казенной Палаты недоимочныхъ реестровъ—и производить сличеніе сихъ послѣднихъ также подробно по дворамъ съ самыми расчетными книгами.

„Что же касается незначительнаго измѣненія формы окладныхъ листовъ, чрезъ добавленіе I-й графы для №. №. участковъ, то такая добавка не можетъ служить существеннымъ препятствіемъ къ осуществленію проектируемой мѣры; въ противномъ случаѣ пришлось бы Палатѣ составлять окладные листы на каждый дворъ особо, что составило бы чрезмѣрный трудъ для чиновъ ея“.

---

**По вопросу объ установленіи нормъ инвентаря, сѣменнаго и пищевого запаса въ крестьянскомъ хозяйствѣ,** не подлежащихъ продажѣ при обращеніи взысканій на движимое имущество крестьянъ, на обсужденіе Сѣзда было внесено нижеслѣдующее представленіе Управляющаго Лифляндскою Казенною Палатою Г. Лифляндскому Губернатору, составленное на основаніи докладовъ Податныхъ Инспекторовъ Рижскаго и Феллинскаго уѣздовъ, гг. Никонорова и Гарайса.

„Сопоставленіе общихъ законоположеній Имперіи относительно взысканія казенныхъ и общественныхъ недоимокъ и частныхъ долговъ съ крестьянъ (а именно: п. 10 ст. 973 и ст. 1903 Уст. Гражд. Суд., разъясненныхъ указомъ Прав. Сената 18 Мая 1902 г. № 70, ст. 13 и 18 Уст. о прям. нал., п. 5 ст. 188 Общ. Полож. о крестьянахъ, п. 5 ст. 133 Полож. о выкупѣ, п. 5 ст. 3 Полож. о госуд. крест., VII Особ. Прилож. къ т. IX и ст. 19 закона 12 іюня 1886 г.) съ дѣйствующими въ Лифляндской губерніи мѣстными узаконеніями (ст. 566 Ш ч. Св. Гражд. Узак. Остз., п. 6 ст. 155 Волостнаго Судебн. Устава и ст. 403 Полож. о крестьянахъ Лифл.

губ.) — приводит къ заключенію, что и въ Лифляндской губерніи, подобно двумъ сосѣднимъ Прибалтійскимъ губерніямъ и прочимъ мѣстностямъ Имперіи, законъ имѣетъ въ виду оградить какъ отъ частныхъ, такъ и отъ казенныхъ и общественныхъ взысканій извѣстную часть движимаго крестьянскаго имущества, признаваемую „необходимую въ крестьянскомъ хозяйствѣ“. Однако, ни въ законѣ, ни въ административныхъ распоряженіяхъ по Лифляндской губерніи не содержится никакихъ указаній на то, что слѣдуетъ считать такимъ неотчуждаемымъ минимумомъ въ обиходѣ здѣшняго крестьянскаго хозяйства. На практикѣ этотъ вопросъ разрѣшался, да и понынѣ разрѣшается почти безконтрольно волостными старшинами, результатомъ чего является, нерѣдко, полная неопредѣленность и произвольность въ однихъ случаяхъ продается чуть-ли не вся движимость крестьянина—дворохозяина, безъ достаточнаго соображенія о томъ, какое количество инвентаря, скота и сѣмянъ должно оставаться неприкосновеннымъ въ качествѣ необходимаго запаса для поддержанія хозяйства недоимщика при данномъ количествѣ и качествѣ земли; въ другихъ случаяхъ — почти все имущество освобождается отъ описи и продажи, подъ прикрытіемъ общей фразы закона „необходимое въ крестьянскомъ хозяйствѣ“. Чаше всего подобный произволь можетъ имѣть мѣсто при взысканіи съ крестьянъ-собственниковъ частныхъ долговъ, по выдаваемымъ ими подъ обезпеченіе своихъ земельныхъ участковъ облигаціямъ, такъ какъ случаи продажъ крестьянской движимости по частнымъ взысканіямъ здѣсь гораздо многочисленнѣе, чѣмъ по взысканіямъ казеннымъ и даже общественнымъ и самый распорядокъ такой продажи, подъ вліяніемъ эгоистическаго интереса истца, игнорируетъ заботу о недопущеніи хозяйства отвѣтчика до раззоренія.

„Въ настоящее время, единственнымъ, насколько мнѣ извѣстно, руководствомъ инструкціоннаго характера

для мѣстной уѣздной полиціи и волостныхъ старшинъ при взысканіи недоимокъ по выкупнымъ платежамъ; служить циркуляръ б. Лифляндскаго Губернатора Генераль —Лейтенанта Зиновьева отъ 6 іюня 1893 г. за № 6377, изданный по соглашенію съ Рижскимъ Окружнымъ Судомъ. Но циркуляръ этотъ заботится, главнымъ образомъ, объ исправности взысканія, оставляя въ сторонѣ интересы крестьянина-отвѣтчика; въ немъ разъясняется преимущественно процедура обращенія въ продажу недвижимостей; что-же касается движимаго крестьянскаго инвентаря, то въ циркулярѣ помѣщено такое указаніе, которое какъ-бы поощряетъ даже продажу всей движимости недоимщика безъ ограниченія, а именно, согласно п. 3-го, при безуспѣшности возмѣщенія недоимки арестомъ дохода съ недвижимости, „Начальникъ уѣзда распоряжается въ установленномъ порядкѣ объ описи и продажѣ произведеній хозяйства (хлѣба, сѣна и т. п.) и вообще принадлежащаго неисправному плательщику движимаго имущества, находящагося на участкѣ плательщика“.

„По частнымъ взысканіямъ въ Лифляндской губерніи примѣняется рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департ. Сената отъ 14 марта 1890 г. № 25, которое также имѣетъ въ виду лишь интересы взыскателя. Согласно этого рѣшенія, волостному старшинѣ не предоставлено права на изъявленіе согласія на продажу судебнымъ приставомъ того или другого крестьянскаго имущества; въ его присутствіи должна лишь происходить опись имущества и ему предоставлено указывать то крестьянское имущество, которое можетъ быть продано, но рѣшающій въ этомъ голосъ остается за производящимъ опись должностнымъ лицомъ (судебнымъ приставомъ), а потому, въ случаѣ непринятія послѣднимъ указаній волостного старшины или въ случаѣ совершеннаго неприглашенія его, должникъ-крестьянинъ обязанъ, въ срокъ, опредѣленный

для обжалованія дѣйствія по описи, принести жалобу въ установленномъ порядкѣ.

„Такимъ образомъ въ Лифляндской губерніи ничего еще не сдѣлано для огражденія ставшаго почему либо неисправнымъ въ платежахъ крестьянина-дворохозяина отъ разоренія при продажѣ его движимости съ публичнаго торга на пополненіе частныхъ или казенныхъ взысканій и участь его въ этомъ отношеніи ставится въ зависимость отъ единоличнаго усмотрѣнія низшихъ, исполнительныхъ органовъ сельской полиціи и суда. Между тѣмъ, повсюду, даже въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не дѣйствуетъ еще новѣйшій законъ 23 іюня 1899 г. о взиманіи окладныхъ сборовъ съ крестьянъ, огражденіе отъ произвола взыскателя необходимаго минимума въ крестьянскомъ хозяйствѣ давно уже стало предметомъ особой заботливости мѣстныхъ крестьянскихъ учрежденій, Земскихъ Начальниковъ и чиновъ Податной Инспекціи. Въ однѣхъ губерніяхъ уѣздной полиціи и волостнымъ старшинамъ было предоставлено право составленія лишь описей движимаго имущества съ тѣмъ, чтобы означенная опись каждый разъ представлялась въ уѣздное совѣщательное учрежденіе (Уѣздный Съѣздъ или Уѣздное по кр. дѣл. Присутствіе), отъ котораго уже зависитъ отмѣтить ту часть имущества и хозяйственнаго запаса, какая, соразмѣрно съ величиною крестьянскаго двора и надѣла, можетъ быть обращена въ продажу безъ разоренія хозяйства. Въ другихъ губерніяхъ та же цѣль достигается болѣе простымъ и удобнымъ способомъ, который нашелъ себѣ подтвержденіе и въ законѣ 23 іюня 1899 г., а именно—на уѣздныя совѣщательныя учрежденія по крестьянскимъ дѣламъ (а гдѣ таковыхъ нѣтъ—на Комиссаровъ по кр. дѣламъ) возложена обязанность разработать, сообразно съ мѣстными условіями каждаго уѣзда, для опредѣленныхъ единицъ крестьянскаго надѣла или для подвѣрныхъ участковъ опредѣленныя нормы неотчуждаемаго

сельскохозяйственнаго инвентаря (живого и мертваго) и сѣменнаго запаса, необходимаго для поддержанія хозяйства на данномъ участкѣ.

„Въ сосѣдней, Курляндской губ., на которую, какъ и на Лифляндскую, не распространено еще законоположеніе 23 іюня 1899 г о взиманіи окладныхъ сборовъ съ крестьянъ, уже установлены и примѣняются такія именно нормы инвентаря, сѣменнаго и пищеваго запаса, не подлежащихъ продажѣ при обращеніи казенныхъ, общественныхъ и частныхъ взысканій на движимое имущество крестьянъ. Мѣра эта проведена по личному почину Начальника губерніи, на основаніяхъ, изложенныхъ въ журналахъ Курляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія отъ 9 декабря 1897 г. № 1413, и отъ 27 марта 1898 г. № 335, причемъ самыя нормы, утвержденныя симъ Присутствіемъ и опубликованныя въ №№ 14 и 39 Курляндскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1898 г., являются обязательными для всѣхъ учреждений и должностныхъ лицъ, производящихъ взысканіе (какъ недоимокъ, такъ и частныхъ долговъ, т. е. и для судебныхъ приставовъ.

„Съ своей стороны я нахожу существенно важнымъ и неотложнымъ принять мѣры противъ того производа, какой нынѣ имѣетъ мѣсто при существующемъ порядкѣ производства описей и продажѣ крестьянской движимости и, съ этой цѣлью, выработать и установить компетентною властью и для Лифляндской губерніи соображенныя съ здѣшними формами и условіями крестьянскаго хозяйства нормы необходимаго для его веденія инвентаря, сѣменнаго и пищеваго запаса, не подлежащихъ продажѣ по казеннымъ, общественнымъ и частнымъ взысканіямъ. Принимая во вниманіе сходство условій сельскаго хозяйства и быта крестьянъ въ губерніяхъ Курляндской и Лифляндской, практичнѣе всего будетъ, по моему мнѣнію, позаимствоваться,

на первое время, нормами Курляндской губерніи, выдержавшими уже пятилѣтній опытъ и испробовать ихъ примѣненіе, съ тѣми, конечно, измѣненіями, какія будутъ, обусловлены различіемъ хозяйственныхъ, земельныхъ и бытовыхъ условій въ отдѣльныхъ уѣздахъ. Компетентнымъ учрежденіемъ для изданія и введенія въ дѣйствіе таковыхъ нормъ должно явиться Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, на обязанности котораго, согласно п. и ст. 9 ВѢЩАЮЩЕ утвержденнаго 17 апрѣля 1893 г. мнѣнія Госуд. Совѣта, лежитъ: „установленіе подробныхъ правилъ, обеспечивающихъ согласное съ закономъ теченіе крестьянскихъ дѣлъ и принатіе всѣхъ необходимыхъ для сего мѣръ свойства распорядительнаго“.

„Если Ваше Превосходительство изволите, въ настоящее время, принципиально раздѣлить мой взглядъ на это дѣло, то я просилъ-бы Васъ разработку и введеніе въ дѣйствіе нормъ неотчуждаемаго инвентаря, сѣменнаго и пищевого запаса въ крестьянскомъ хозяйствѣ направить слѣдующимъ образомъ:

а) Предложить, нынѣ-же, Комиссарамъ по крестьянскимъ дѣламъ, къ ближайшей компетенціи коихъ относится забота о тѣхъ или другихъ мѣрахъ противъ разстройства крестьянскаго хозяйства, обсудить на мѣстѣ, совместно съ Податными Инспекторами и при непремѣнномъ участіи свѣдущихъ людей (изъ заслуживающихъ довѣрія мѣстныхъ землевладѣльцевъ и представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ), примѣнимость къ здѣшнему подворному крестьянскому хозяйству вышеупомянутыхъ, практикуемыхъ въ Курляндской губерніи, нормъ и указать, въ чемъ слѣдуетъ ихъ измѣнить или пополнить по мѣстнымъ условіямъ каждаго уѣзда; б) собранный такимъ путемъ матеріаль, до внесенія его въ Губернское Крестьянское Присутствіе, разработать и разсмотрѣть на ближайшемъ Сѣздѣ Комиссаровъ или Податныхъ

Инспекторовъ, при обоюдномъ участіи этихъ чиновъ на томъ или другомъ Създѣ, и в) на основаніи сего матеріала и сужденій Създа составить въ Губ. Кр. Присутствіи самый проектъ означенныхъ нормъ, съ рѣшеніемъ при этомъ вопроса, должны-ли быть эти нормы, по примѣру Курл. губ., общія для всей губерніи или-же различныя по каждому уѣзду, либо по извѣстной группѣ уѣздовъ или волостей, — и, затѣмъ, утвердить нормы къ исполненію. Отъ Губернскаго-же Крест. Присутствія будетъ зависѣть войти въ соглашеніе съ мѣстными Окружнымъ Судомъ и Създами Мирowychъ Судей на счетъ обязательности нормъ для судебныхъ приставовъ при частныхъ взысканіяхъ“.

Изложенное представленіе по вопросу объ установленіи для Лифляндской губ. нормъ неприкосновеннаго инвентаря, сѣменнаго и пищевого запаса, не подлежащихъ продажѣ при обращеніи казенныхъ, общественныхъ и частныхъ взысканій на движимое имущество крестьянъ вызвало въ Окладной секціи слѣдующія замѣчанія:

Поднятый вопросъ о примѣнимости для Лифляндской губ. нормъ, выработанныхъ для таковой-же Курляндской, съ юридической точки зрѣнія едвали можетъ встрѣчать какія либо возраженія, и можетъ быть рѣчь только о фактической примѣнимости означенныхъ нормъ. Признавая возможнымъ примѣнить здѣсь нормы Курлянд. губ. лишь временно, секція высказалась за выработку для здѣшней губ. особыхъ, болѣе широкихъ нормъ, причемъ, по мнѣнію представителя Губернск. по кр. дѣламъ Шр-вія М. С. Марчевскаго, руководственнымъ началомъ въ этомъ дѣлѣ долженъ послужить имѣющійся у г.г. Комиссаровъ по кр. дѣламъ обширный матеріалъ по аренднымъ контрактамъ помѣщиковъ съ крестьянами. Въ этихъ контрактахъ постоянно и подробно перечисляется тотъ живой инвентарь,

какимъ непременно должно располагать данное хозяйство, наличность котораго является обязательною для каждого арендатора. Эти нормы живого инвентаря, выработанныя долготѣтнимъ жизненнымъ опытомъ, и должны послужить отправною точкою при установленіи нормъ неотчуждаемаго инвентаря при обращеніи взысканій на движимое имущество крестьянина. По замѣчанію г. Марчевскаго, нормы эти не должны быть выработаны въ примѣненіи къ извѣстному количеству *пахотной* земли, какъ-то сдѣлано въ Курляндской губ. или къ галерной оцѣнкѣ земли, такъ какъ эти критеріи являются слишкомъ измѣнчивыми, да кромѣ того таковыя нормы были-бы и на практикѣ затруднительными: (волостному старшинѣ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ пришлось-бы произвести обследованіе на мѣстѣ), а потому необходимо приноровить ихъ къ *общему размѣру земельного участка*. Секція вполнѣ согласилась съ замѣтаніями С. М. Марчевскаго.

Противъ расширенія нормъ, сравнительно съ нормами Курляндской губ., высказался Н. Ю. Штенгеръ, указавшій, что таковыя нормы подорвали-бы мелкій кредитъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ и повели бы часто къ окончательному уменьшенію платежеспособности крестьянъ, такъ какъ для частныхъ долговъ не оставалось-бы никакого движимаго обезпеченія, продавать-же самый участокъ представляетъ для кредитора слишкомъ сложную процедуру, не говоря уже о томъ, что въ результатѣ мелкіе участки могутъ очутиться скупленными болѣе крупными владѣльцами. Секція съ этимъ мнѣніемъ, однако, не согласилась, признавая, что гарантіей кредитоспособности крестьянина всегда можетъ служить его усадьба и недвижимость и что въ случаяхъ слабой платежеспособности крестьянина лучше продать земельный участокъ и, такимъ образомъ, передать его въ лучшія руки, чѣмъ полагивать ненадежныхъ плательщиковъ.

Въ частности, нормы неотчуждаемаго *пищеваго* довольствія должны быть выработаны не примѣнительно къ числу десятинъ земли, какъ въ Курляндской губ., а къ извѣстному количеству душъ крестьянской семьи и въ соотвѣтствіи съ двухъ-мѣсячнымъ срокомъ, указаннымъ самимъ закономъ (Уст. Гр. Суд.)

Зерновой запасъ, по мнѣнію Податного Инспектора Феллин. у., совершенно не долженъ подлежать продажѣ (отчужденію), такъ какъ онъ постоянно реализуется въ покупкѣ скота и, такимъ образомъ, выражается въ живомъ инвентарѣ. Съ этимъ мнѣніемъ секція, однако, не согласилась, такъ какъ зерновые запасы въ Лифл. губ., при своей значительности и при широкомъ развитіи здѣсь операций скупки хлѣба для перепродажи, являются первымъ и главнымъ объектомъ, на что можетъ и должно быть обращено взысканіе.

Участіе свѣдущихъ людей въ Уѣздномъ Совѣщаніи при выработкѣ означенныхъ нормъ детально весьма желательно, такъ какъ Комиссаръ по кр. дѣламъ и Податной Инспекторъ часто могутъ быть не вполне освѣдомленными въ крестьянскомъ хозяйствѣ.

Вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выработать общія нормы для всей губерніи или же для каждаго уѣзда въ отдѣльности, по мнѣнію секціи, можетъ быть разрѣшенъ лишь послѣ того, какъ будетъ собранъ достаточный для того матеріалъ и рѣшить его, слѣдовательно, предстоитъ Губ. по кр. дѣламъ Присутствію, какъ наиболѣе въ данномъ случаѣ компетентному учрежденію.

Въ общемъ собраніи Съѣзда возбужденный Управляющимъ Казенною Палатою вопросъ объ установленіи нормъ неотчуждаемаго за долги сельскохозяйственнаго инвентаря былъ признанъ весьма важнымъ и своевременнымъ, удовлетворительное разрѣшеніе котораго подниметъ доход-

ность земельных участков, а следовательно и кредитоспособность их владельцев и арендаторов. Посему, вполне разделяя высказанныя по настоящему вопросу соображения, Съезд постановил просить Г. Управляющего Палатой войти въ сношеніе съ Г. Лифляндскимъ Губернаторомъ относительно образованія Уѣздныхъ Совѣщаній, въ составѣ Податного Инспектора, Комиссаровъ по кр. дѣл. и свѣдущихъ въ мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ условіяхъ лицъ, для собиранія по настоящему предмету надлежащихъ матеріаловъ, на основаніи которыхъ Губернскимъ Крестьянскимъ Пр—віемъ и будутъ выработаны для каждаго уѣзда отдѣльно или общія для всей губерніи нормы неотчуждаемаго за долги сельскохозяйственнаго инвентаря и имущества.

**По вопросу объ установленіи единообразной системы производства дѣлъ по предоставленію сельскимъ обывателямъ податныхъ льготъ въ Окладной секціи, а засимъ въ общемъ собраніи Съезда было доложено нижеслѣдующее представленіе Г. Управляющего Казенною Палатой на имя Г. Лифляндскаго Губернатора отъ 16 февраля 1904 г. за № 198:**

„На основаніи ст. 24 Инструкціи 9 сентября 1894 года и ст. 11 Инструкціи 17 іюля 1899 года, обязанность подробнаго обслѣдованія недоимочныхъ дворовъ возлагается на мѣстнаго Земскаго Начальника, замѣняемаго въ губерніяхъ Прибалтійскихъ Комиссаромъ по крестьянскимъ дѣламъ, и Податного Инспектора. Между тѣмъ отъ нѣкоторыхъ Податныхъ Инспекторовъ поступаютъ заявленія о значительномъ обремененіи ихъ обслѣдованіями по просьбамъ сельскихъ обывателей о податныхъ льготахъ и о нежелательности практикуемой нынѣ системы повѣрки собранныхъ ими данныхъ вторично Комиссарами черезъ

волостныхъ старшинъ, что имѣетъ видъ контроля надъ дѣйствіями чиновъ Податной Инспекціи и подрываетъ ихъ авторитетъ въ глазахъ населенія. Въ виду изложеннаго, Казенною Палатою въ истекшемъ году были собраны свѣдѣнія о практикуемомъ въ разныхъ уѣздахъ порядкѣ производства и распредѣленія труда по примѣненію къ недоимочн. дворамъ законовъ 7 февр. 1894 г., 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. Изъ этихъ свѣдѣній усматривается, что въ разныхъ уѣздахъ установились различные порядки производства такихъ дѣлъ въ зависимости отъ того, куда обращаются съ ходатайствами сами недоимщики. Въ однихъ уѣздахъ, напр. Верроскомъ, эти ходатайства подаются только Комиссарамъ, въ другихъ, напр. Юрьевскомъ, исключительно Податному Инспектору, въ третьихъ—и тому и другому или же непосредственно въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, либо въ Казенную Палату, откуда прошенія препровождаются по принадлежности Комиссару или Податному Инспектору. По собраніи установленныхъ программю свѣдѣній о хозяйственномъ положеніи недоимщика, вышеозначенныя должностныя лица представляютъ эти свѣдѣнія въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе въ однихъ случаяхъ черезъ Уѣздное Совѣщаніе, установленное ст. 3 Инструкціи къ закону 7 февраля 1894 г., въ другихъ же случаяхъ непосредственно, помимо Уѣзднаго Совѣщанія, или черезъ Казенную Палату. Въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда результаты обслѣдованія не были на разсмотрѣніи Уѣзднаго Совѣщанія, Губернское Присутствіе возвращаетъ ихъ для дополненій и заключеній Комиссарамъ, которые весьма часто (напр., по Юрьевскому и Феллинскому уѣздамъ) вторично подвергаютъ опросу, сами или черезъ волостныхъ старшинъ, лицъ, уже опрошенныхъ Податнымъ Инспекторомъ. — Такое разнообразіе въ производствѣ дѣлъ по разсрочкамъ и отсрочкамъ недоимокъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ и неравномѣрное распре-

дѣленіе труда по обслѣдованіямъ, исполняемымъ въ однихъ уѣздахъ только Податнымъ Инспекторомъ, въ другихъ только Комиссаромъ или, какъ описано выше, дважды и тѣми и другими, на практикѣ принимаетъ форму какъ бы контроля надъ дѣйствіями одного лица при посредствѣ другого, подрывая довѣріе къ нимъ въ глазахъ мѣстнаго населенія, и кромѣ того вызываетъ крайне нежелательную медленность, наносящую ущербъ просителямъ, особенно въ Лифляндской губерніи, гдѣ наибольшее число ходатайствъ относится къ отсрочкамъ недоимокъ иногда на весьма непродолжительный срокъ и даже въ предѣлахъ окладного года и гдѣ необходимо, поэтому, возможно ускоренное движеніе ихъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ разрѣшеніе этихъ ходатайствъ затягивается за испрашиваемый льготный срокъ, когда полиція успѣла уже примѣнить принудительныя мѣры взысканія и разрѣшеніе Присутствія потеряло всякое значеніе льготы.

„Признавая съ своей стороны, какъ Непремѣнный членъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, на котораго возложено какъ подготовленіе къ докладамъ, такъ и самыя доклады Присутствію по дѣламъ о предоставлении льготъ по выкупнымъ платежамъ, необходимымъ внесъ и однообразный порядокъ производства обслѣдованія и движенія означенныхъ дѣлъ путемъ болѣе равномернаго распределенія труда между отдѣльными членами Уѣзнаго Совѣщанія и устраненія существующаго при нынѣшнемъ порядкѣ двойного труда по одному и тому же дѣлу, я полагаю бы для этого не болѣе удобнымъ, чтобы Губернское Присутствіе воспользовалось предоставленнымъ ему ст. 5 Инструкціи 9 сентября 1894 г. и ст. 7 Инструкціи 17 юля 1899 г. правомъ и преподало Уѣзднымъ Совѣщаніямъ нижеслѣдующія указанія:

1. Въ отношеніи работъ по производству обслѣдованій недоимочныхъ дворовъ уѣздъ долженъ быть

распредѣленъ между Податнымъ Инспекторомъ и Комиссарами территоріально, по взаимному ихъ между собою соглашенію. О произведенномъ распредѣленіи должно быть поставлено въ извѣстность Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, которое, такимъ образомъ, могло бы поступающія къ нему ходатайства передавать для обслѣдованія непосредственно мѣстному Комиссару или Податному Инспектору, по принадлежности. Помимо равномѣрности распредѣленія труда такимъ путемъ, каждый изъ нихъ будетъ имѣть возможность ближе ознакомиться съ экономическими условіями небольшого района, а не разбрасываться, какъ нынѣ, по всему уѣзду, и тѣмъ основательнѣе давать свои заключенія по ходатайствамъ плательщиковъ.

2. По всѣмъ поступающимъ къ Комиссарамъ и Податнымъ Инспекторамъ отъ плательщиковъ или передаваемымъ имъ черезъ Губернское Присутствіе и Казенную Палату ходатайствамъ должны быть немедленно произведены, по установленной программѣ, обслѣдованія экономическаго положенія недоимщиковъ и представлены въ Губернское Присутствіе обязательно съ заключеніемъ Уѣзднаго Совѣщанія, выраженнымъ въ журнальной формѣ, дабы означенныя представленія не приходилось возвращать вновь (ст. 8 Инструкціи 9 сентября 1894 г.). Само собою разумѣется, что обслѣдованія не представляется необходимости производить въ тѣхъ случаяхъ, когда завѣдомая неосновательность ходатайства будетъ признана Совѣщаніемъ.

3. Въ случаѣ недостаточности данныхъ, представленныхъ Уѣзднымъ Совѣщаніемъ, для сужденія о размѣрахъ необходимой льготы, и необходимости представленія дополнительныхъ свѣдѣній, собраніе послѣднихъ должно быть поручаемо тому же лицу, которымъ были собраны

первоначальныя данныя, представленныя въ Губернское Присутствіе.

Засимъ, такъ какъ на основаніи ст. 14 Инструкціи 17 іюля 1899 г., въ порядкѣ производства дѣлъ по пересрочкѣ и отсрочкѣ окладовъ выкупныхъ платежей внесено существенное упрощеніе, путемъ непосредственнаго сношенія лицъ, производящихъ обслѣдованіе, съ Губернскимъ Присутствіемъ, помимо Уѣздныхъ Совѣщаній, то для дѣлъ подобнаго рода п. 2-й предполагаема мною порядка, повидимому, былъ-бы непримѣнимъ. Но съ другой стороны, такъ какъ ходатайства объ измѣненіи окладовъ выкупныхъ платежей вызываются въ большинствѣ случаевъ недоимочностью дворовъ, то, въ зависимости отъ постоянства или непостоянства причинъ этой недоимочности, изложенныя ходатайства приходится нерѣдко удовлетворять лишь частично, т. е. отклонять въ отношеніи пересрочки оклада, и ограничиваться лишь разсрочкою и отсрочкою недоимки въ порядкѣ закона 7 февраля 1894 г. Въ виду сего и въ отношеніи ходатайствъ по примѣненію законовъ 13 мая 1896 г. и 31 мая 1899 г. я находилъ бы цѣлесообразнѣе соблюдать правило о внесеніи ихъ въ Уѣздное Совѣщаніе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по мнѣнію лица, производящаго обслѣдованіе, причины разстройство хозяйства недоимщика оказываются не постоянными, случайными и потому достаточно бываетъ ограничиться лишь облегченіемъ взноса самой недоимки.

Изложенное предложеніе Г. Управляющаго Палатою было принято секціей и общимъ собраніемъ Съѣзда единогласно во всѣхъ пунктахъ.

Кромѣ того, секціей было обращено вниманіе на то, что *порядокъ производства дѣлъ* по представленію сельскимъ обывателямъ податныхъ льготъ, предписанный закономъ 7-го февраля 1894 г. и изданной въ развитіе его

Инструкціей 19 сент. того-же года, примѣнимъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда льготы испрашиваются болѣе, чѣмъ на 10-лѣтній срокъ, и не распространяется на тѣ случаи ходатайствъ, гдѣ эти льготы испрашиваются въ предѣлахъ сроковъ, указанныхъ общимъ закономъ (примѣч. къ 164 ст. Общ. Полож. о крестьян.). Но въ виду того, что и въ послѣднемъ случаѣ представленія мѣстнаго Губернскаго Начальства въ Министерство о той или другой податной льготѣ не могутъ быть голословными и что и здѣсь необходимо имѣть по возбужденнымъ ходатайствамъ заключенія мѣстныхъ совѣщательныхъ органовъ, то секція полагала желательнымъ всѣ представленія и ходатайства о льготахъ въ уплатѣ выкупныхъ платежей всегда проводить черезъ Уѣздныя Совѣщанія, независимо отъ продолжительности срока, на который испрашивается означенная льгота.

Далѣе, такъ какъ въ Лифляндской губ. въ большинствѣ случаевъ поступаютъ ходатайства объ отсрочкѣ и разсрочкѣ выкупныхъ платежей лишь въ предѣлахъ окладного года и такъ какъ таковыя представленія Министерствомъ обыкновенно отклоняются, какъ не подходящія подъ законъ 7 февр. 1894 г., имѣющій въ виду отсрочку и разсрочку недоимокъ, и такъ какъ эти ходатайства вообще являются на практикѣ не достигающими цѣли, въ виду того, что отвѣты по таковымъ представленіямъ получаются изъ Министерства обыкновенно по истеченіи срока, на который испрашивается льгота, то секція высказалась за необходимость всѣ ходатайства о льготахъ въ предѣлахъ окладного года также проводить черезъ Уѣздныя Совѣщанія и затѣмъ представлять ихъ на усмотрѣніе Г. Губернатора, руководствуясь въ этомъ случаѣ ст. 499 Общ. Учр. Губ. (томъ II изд. 1892), на основаніи коей властію Губернатора разрѣшаются: 1) дѣла, касающіяся службы ..... 2) первоначальныя и не терпящія отлагательства распоряженія ..... по взиманію недоимокъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ былъ поднятъ вопросъ о времени пріостановленія принудительныхъ мѣръ взысканія на основаніи возбужденныхъ ходатайствъ о предоставленіи податныхъ льготъ.

Согласно ст. 10 Инструкціи 19 сент. 1894 г., Губернское Присутствіе распоряженіе о пріостановленіи принудительныхъ мѣръ взысканія дѣлаеть лишь послѣ того, какъ на основаніи представленныхъ ему данныхъ признаеть необходимость отсрочки или разсрочки выкупныхъ недоимокъ. Между тѣмъ таковыя дѣла разсматриваются Присутствіемъ, въ виду ихъ многочисленности, не тотчасъ, а иной разъ по прошествіи довольно продолжительнаго времени, въ каковой промежутокъ принудительныя мѣры уже могли быть примѣнены. А потому секція признала желательнымъ, чтобы распоряженія Губ. Присутствія о пріостановленіи принудительныхъ мѣръ взысканія исходили въ моментъ полученія Присутствіемъ заключенія Уѣзднаго Совѣщанія по возбужденному ходатайству, а не послѣ журнальнаго о немъ опредѣленія Присутствія.

Съ приведенными предложеніями Окладной секціи Съѣздъ согласился.

#### IV.

### Общiе вопросы.

Управляющiй Казенною Палатою, коснувшись дѣятельности Податныхъ Инспекторовъ Лифляндской губ. въ 1902 году, по даннымъ своднаго печатнаго отчета, отмѣтилъ успѣшные результаты этой дѣятельности по многимъ отраслямъ податнаго дѣла. Переходя засимъ къ другимъ сторонамъ этой дѣятельности, Г. Управляющiй указывалъ Инспекторамъ на необходимость ихъ личнаго участiя въ дѣлахъ по раскладкѣ городского налога съ недвижимыхъ имуществъ, на необходимость болѣе усиленнаго производства ревизiй волостныхъ правленiй, дабы всѣ волостныя правленiя даннаго податнаго участка были обревизованы хоть по одному разу въ теченiе трехлѣтняго перiода, и наконецъ на желательность, чтобы Инспектора, въ участкахъ коихъ имѣются Помощники Ин—ровъ, въ своихъ годовыхъ отчетахъ сообщали болѣе подробныя свѣдѣнiя о дѣятельности своихъ Помощниковъ.

Замѣчанiя Г. Управляющаго по отчету о дѣятельности чиновъ Податной Инспекциi въ 1902 г. приняты Съѣздомъ къ свѣдѣнiю и руководству.

---

По вопросу о современномъ ходѣ оцѣночныхъ работъ и сношенiй Казенной Палаты по сему дѣлу съ Ландратскою Коллегiею Управляющiй Казенною Палатою сдѣлалъ въ общемъ собранiи Съѣзда нижеслѣдующее сообщенiе:

„Вслѣдствіе возникшихъ при первоначальномъ раз-  
смотрѣніи проекта общихъ основаній оцѣнки земель и  
лѣсовъ Лифляндской губерніи въ Губернской Оцѣночной  
Комиссіи разногласій, предположенія означенной Комиссіи  
были перенесены въ Министерство Финансовъ, которымъ  
образовано было по этому предмету Совѣщаніе при Де-  
партаментѣ Окладныхъ Сборовъ, происходившее въ ноябрѣ  
1902 г. Означеннымъ Совѣщаніемъ были намѣчены по-  
дробно изложенные и мотивированные въ особомъ жур-  
налѣ тѣ шестнадцать пунктовъ, по которымъ должны  
были быть произведены дополненія и измѣненія въ  
общихъ основаніяхъ оцѣнки земель и лѣсовъ материковой  
части Лифляндской губерніи. Такъ какъ собранные и  
разработанные Ландратскою Коллегіею по оцѣнкѣ земель  
матеріалы должны были, по рѣшенію того же Совѣщанія,  
поступить непосредственно въ Губернскую Оцѣночную  
Комиссію, помимо Уѣздныхъ Комиссій, то въ свое время  
я вошелъ въ сношеніе съ Ландратскою Коллегіею о не-  
обходимости постоянныхъ предварительныхъ сношеній еще  
до внесенія матеріала на разсмотрѣніе Ландтага, дабы,  
такимъ образомъ, работы Коллегіи и Податныхъ Инспек-  
торовъ велись въ одномъ направленіи и я могъ бы со-  
средоточить у себя своевременно наиболѣе подходящій  
матеріалъ для своего заключенія по этому вопросу. Въ  
результатѣ этого соглашенія Ландратская Коллегія пред-  
ставила мнѣ намѣченный ею планъ собиранія дополнитель-  
ныхъ свѣдѣній по всѣмъ вопросамъ, касающимся оцѣнки  
земель, о которомъ въ свое время были поставлены въ  
извѣстность и Податные Инспектора. Такимъ путемъ я  
имѣлъ въ виду дать Податнымъ Инспекторамъ возможность  
сообразоваться съ этимъ планомъ и съ своей стороны  
озаботиться своевременнымъ собираніемъ повѣрочнаго ма-  
теріала, рекомендовавъ имъ для этой цѣли по возможности  
ближе стать къ работамъ мѣстныхъ Приходскихъ Комиссій

въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ эти Комиссіи были образованы, и одновременно, съ собираніемъ свѣдѣній въ крупныхъ хозяйствахъ Ландратскою Коллегіею, попутно заняться тѣмъ же въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ и на казенныхъ земляхъ при содѣйствіи мѣстныхъ Комиссаровъ и казенныхъ Лѣсничихъ. Независимо этого, я просилъ Податныхъ Инспекторовъ высказать свои соображенія и о самомъ планѣ намѣченныхъ Ландратскою Коллегіею работъ, а именно: 1) достаточно ли для вывода оцѣночныхъ нормъ по губерніи собираніе матеріала только по тремъ уѣздамъ, 2) какія хозяйства въ уѣздѣ слѣдуетъ признать въ отношеніи размѣровъ хозяйства и принятаго сѣвооборота типическими, 3) насколько удовлетворителенъ въ этомъ отношеніи, т. е. въ отношеніи типичности, выборъ приходовъ Ландратскою Коллегіею и 4) дать подробное описаніе означенныхъ приходовъ въ отношеніи обнимаемыхъ ими хозяйствъ и общей площади пашни.

„Заключенія Податныхъ Инспекторовъ по этимъ вопросамъ сводятся къ тому, что намѣченные Ландратскою Коллегіею для оцѣночныхъ работъ три уѣзда — Юрьевскій, Вольмарскій и Валкскій не дадутъ достаточнаго матеріала для выработки общихъ оцѣночныхъ нормъ, такъ какъ эти уѣзды являются представителями средняго типа хозяйствъ и такимъ образомъ необслѣдованными останутся представители крайнихъ типовъ въ отношеніи размѣра и почвенныхъ условій. Для этой цѣли желательно произвести дополнителныя оцѣночныя работы съ одной стороны въ нѣкоторыхъ приходохъ Венденскаго и Феллинскаго уѣздовъ, какъ наиболѣе богатыхъ по преобладанію въ нихъ крупныхъ благоустроенныхъ хозяйствъ, а съ другой — въ гористой части Верроскаго и приморской части Перновскаго уѣзда, выдѣляющихся особо плохимъ качествомъ почвы и раздробленностью отдѣльныхъ участковъ, тѣмъ болѣе что площадь этихъ послѣднихъ зани-

маеть около 15% всей материковой части губерніи. Что касается до самыхъ приходоѡ, намѣченныхъ Ландратскою Коллегіею, то, по отзывамъ Инспектороѡ, всѣ они являються типическими лишь въ отношеніи почвы среднихъ, а именно V и VI разрядоѡ и отчасти низшихъ; высшіе же разряды почвы встрѣчаются въ нихъ лишь въ видѣ исключеній, вслѣдствіе чего намѣчены были даже представители этого послѣдняго типа, какъ Руенскій и Буртнекскій приходы, въ которыхъ и желательно дополнительное производство работъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ наряду съ классификаціонными работами будетъ происходить и собираніе свѣдѣній о дѣйствительномъ урожаѣ, то, по мнѣнію одного изъ Податныхъ Инспектороѡ, желательно не удовольствоваться для этой цѣли результатами одного истекшаго года, такъ какъ на немъ отразились бы всѣ послѣдствія неурожайнаго 1902 г. въ отношеніи качества посѣвныхъ сѣмянъ, которыя въ истекшемъ году дали на почвахъ лучшаго качества болѣе неудовлетворительные всходы, чѣмъ почвы худшаго качества, засѣянные сѣменами прежнихъ урожаеѡ.

„Вполнѣ раздѣляя вышеприведенныя соображенія Податныхъ Инспектороѡ, я ознакомилъ съ ними Ландратскую Коллегію, прося ее высказаться, имѣлись ли въ виду всѣ эти соображенія при разработкѣ плана и выборѣ приходоѡ для дополнительныхъ работъ, насколько они признаются ею основательными, а также увѣдомить меня, въ какомъ положеніи находятся въ данное время работы приходскихъ Комиссій и самой Коллегіи по переоцѣнкѣ земель.

„Съ отвѣтомъ по сему вопросу я и намѣренъ теперь познакомить г.г. Инспектороѡ, прося ихъ высказаться, поскольку, по ихъ мнѣнію, всѣ вышеуказанные недочеты можно считать устраненными, изложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, насколько и они съ своей стороны успѣли въ собираніи

путныхъ свѣдѣній на мелкихъ крестьянскихъ участкахъ и казенныхъ земель, рекомендованномъ имъ циркуляромъ моимъ отъ 4 іюля истекшаго года, а равно и ознакомить меня съ положеніемъ вопроса по переоцѣнкѣ лѣсовъ.

„Въ отношеніи отъ 13 февраля с. г. за № 123 Ландратская Коллегія представила мнѣ по всѣмъ главнѣйшимъ пунктамъ, намѣченнымъ журналомъ Особаго Совѣщанія и вызвавшимъ замѣчанія съ моей стороны, соображенія слѣдующаго рода:

1) по п. 4 журнала о собираніи свѣдѣній о дѣйствительномъ урожаѣ хлѣбовъ въ типическихъ хозяйствахъ въ распоряженіи Коллегіи имѣлись уже, кромѣ предполагавшихся къ собиранію данныхъ въ новыхъ приходахъ, свѣдѣнія, благодаря произведеннымъ лѣтомъ 1902 г. подъ личнымъ руководствомъ старшаго оцѣнщика пробнымъ оцѣнкамъ во всѣхъ уѣздахъ материка. Эти пробныя оцѣнки, имѣвшія также цѣлю обученіе младшихъ оцѣнщиковъ, производились путемъ опроса владѣльцевъ или управляющихъ имѣніями на избранныхъ типическихъ полевыхъ участкахъ въ слѣдующихъ пятнадцати приходахъ: Аллажъ, Зегевольдъ и Юргенбургъ Рижскаго уѣзда, Лезернъ, Верзонъ, Лаздонъ и Зербенъ Венденскаго уѣзда, Вольмаръ — Вольмарскаго уѣзда, Трикатень — Валкскаго уѣзда, Цельве—Верроскаго уѣзда, Оденпе и Эксъ—Юрьевскаго уѣзда, Оберпаленъ и Феллинъ—Феллинскаго уѣзда и Галлисть Черновскаго уѣзда.

„Общее количество всѣхъ принятыхъ въ расчетъ полевыхъ хозяйствъ составляетъ 16972 лофштеля. Такъ какъ въ истекшемъ году успѣли кромѣ того собрать уже и по вновь намѣченнымъ приходамъ свѣдѣнія по 14524 лофштелямъ, то въ настоящее время имѣются данныя о 31496 лофштеляхъ. При 27 милліонахъ лофштелей полей и огородовъ материковой части губерніи требованіе п. 4 о размѣрахъ имѣющихъ быть обследованныхъ хозяйствъ

является съ этой стороны слѣдовательно исполненнымъ. Такимъ образомъ, по п. 4 журнала желательно было бы еще имѣть заключеніе Инспекторовъ также о свойствахъ и пригодности тѣхъ приходоу, которые были обследованы при пробныхъ оцѣнкахъ, а равно о томъ, достаточно ли тщательно собирались свѣдѣнія по этимъ оцѣнкамъ, такъ какъ это собираніе свѣдѣній носило лишь пробный характеръ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ вопросы объ урожаѣ хлѣбовъ, по сообщенію Ландратской Коллегіи, не исчерпывались истекшимъ годомъ, но относились всегда къ среднему доходу участка, то желательно выяснитъ, что слѣдуетъ разумѣть подъ понятіемъ средней доходъ, т. е. есть ли это отвлеченная цифра или же таковая выводилась изъ дѣйствительныхъ цифръ за цѣлый рядъ лѣтъ, такъ какъ по п. 4 журнала свѣдѣнія эти должны представлять данныя о дѣйствительномъ урожаѣ.

2) По п. 7 журнала о расходахъ на инвентарь, надзоръ и сельскохозяйственныя постройки Ландратская Коллегія поручила въ январѣ текущаго года Приходскимъ Оцѣночнымъ Комиссіямъ въ приходахъ: Папендорфъ, Диккельнъ, и Роннъ—Вольмарскаго уѣзда, Опнекальнъ—Валкскаго у., и Теаль-Фелькъ, Ранденъ, Бартоломей, Камби и Лайсъ Юрьевскаго уѣзда, собрать свѣдѣнія о стоимости необходимыхъ сельскохозяйственныхъ зданій (домъ, рига, конюшня, кладовая, баня) и мертваго инвентаря (телѣги, сани и т. п.). Эти свѣдѣнія предполагается сгруппировать по тремъ разрядамъ крестьянскихъ хозяйствъ, а именно въ 40, 80 и 120 лофштедей поля. По этому пункту я находилъ бы необходимымъ выяснитъ, на сколько цѣлесообразно и соответствуетъ дѣйствительности именно такое дѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ.

3) Наконецъ, по п. 9 программы Ландратская Коллегія предполагаетъ, по примѣру того, какъ ею вычислены оцѣночныя нормы для девятипольной системы, собрать и

составить дополнительные расчеты изъ обычных въ губерніи сѣвооборотовъ. Для этой цѣли самую Коллегією опрошенъ и уже собранъ отъ всѣхъ управленій дворянскими имѣніями свѣдѣнія объ обычно практикуемыхъ сѣвооборотахъ. Такія же данныя относительно крестьянскихъ хозяйствъ Губернскою Оцѣмочною Комиссією будутъ собраны черезъ Губернскій Статистическій Комитетъ, который теперь располагаетъ этими данными относительно 40375 крестьянскихъ хозяйствъ.

О постепенномъ дальнѣйшемъ ходѣ работъ по мѣрѣ полученія свѣдѣній Ландратская Коллегія изъявила согласіе сообщать мнѣ.

По поводу изложеннаго сообщенія, Податными Инспекторами были сдѣланы слѣдующія замѣчанія. Вышеупомянутыя свѣдѣнія о дѣйствительномъ урожаѣ хлѣбовъ и пробныя оцѣнки, какъ видно изъ отношенія Ландратской Коллегіи, не проходили черезъ Приходскія Комиссіи. Инспектора поэтому лишены возможности дать объ этихъ работахъ свое заключеніе. Необходимо всѣ свѣдѣнія, добытыя при пробныхъ оцѣнкахъ, провести черезъ Приходскія Комиссіи, въ составъ которыхъ входятъ и члены отъ плательщиковъ. Сіе требованіе основано на планѣ работъ самой Ландратской Коллегіи. Иначе всѣ данныя придется направить для провѣрки къ Податнымъ Инспекторамъ, а это значительно задержитъ дѣло. Необходимо затѣмъ снестись съ Ландратскою Коллегією по вопросу о томъ, что ею подразумѣвается подъ „среднимъ урожаемъ“: приняты ли при этомъ во вниманіе данныя за опредѣленный періодъ времени или максимальныя и минимальныя данныя объ урожаяхъ, — въ виду того, что на основаніи ст. 17 журнала данныя собираются по возможности за 10 лѣтъ, а крестьянинъ едва-ли въ состояніи представить цифры урожая по годамъ.

Наконецъ, относительно свѣдѣній о расходахъ на инвентарь, надзоръ и сельскохозяйственныя постройки, по мнѣнію Инспекторовъ, слѣдуетъ запросить Коллегію, будутъ ли собраны таковыя свѣдѣнія отдѣльно по помѣщичьимъ имѣніямъ, такъ какъ обобщать этого рода данныя на крупныя имѣнія дало бы очень большія цифры расхода,—или же означенныя свѣдѣнія уже имѣются у нея. Дѣленіе крестьянскихъ хозяйствъ въ отношеніи расходовъ на инвентарь и сельскохозяйственныя постройки на три разряда въ 40, 80 и 120 лоштелей (13, 26 и 40 десятинь), по мнѣнію Съѣзда, вполне соотвѣтствуетъ дѣйствительнымъ условіямъ мѣстнаго крестьянскаго землевладѣнія—мелкаго, средняго и крупнаго.

---

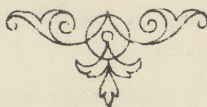
Послѣднимъ предметомъ занятій Съѣзда были сообщенія Инспекторовъ о собираемыхъ ими данныхъ по довѣрительному циркуляру Департамента Окладныхъ Сборовъ отъ 17 февраля 1903 года за № 1597.

---

Закрывая Съѣздъ, по уполномочію Почетнаго Предсѣдателя его Генераль-Лейтенанта М. А. Пашкова, лишеннаго возможности лично прибыть для этого въ собраніе, Управляющій Казенною Палатою Н. Н. Васильевъ указалъ на серьезные результаты, достигнутые настоящимъ Съѣздомъ, въ особенности по такимъ двумъ важнымъ пунктамъ программы, какъ по вопросу объ измѣненіи порядка наблюденія за поступленіемъ выкупныхъ платежей и по установленіи нормъ неотчуждаемаго за долги крестьянскаго имущества. По сему послѣднему вопросу достигнуто принципиальное соглашеніе съ Губернскимъ Начальствомъ и представителемъ крестьянскихъ учреждений края, такъ что съ этой стороны слѣдуетъ ожидать полной поддержки осуществ-

влению сего возбужденнаго Лифляндскою Казенною Палатою вопроса. Сердечно поблагодаривъ всѣхъ участниковъ Съезда за дѣятельное сотрудничество и дружную работу, Н. Н. Васильевъ объявилъ Съездъ закрытымъ.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

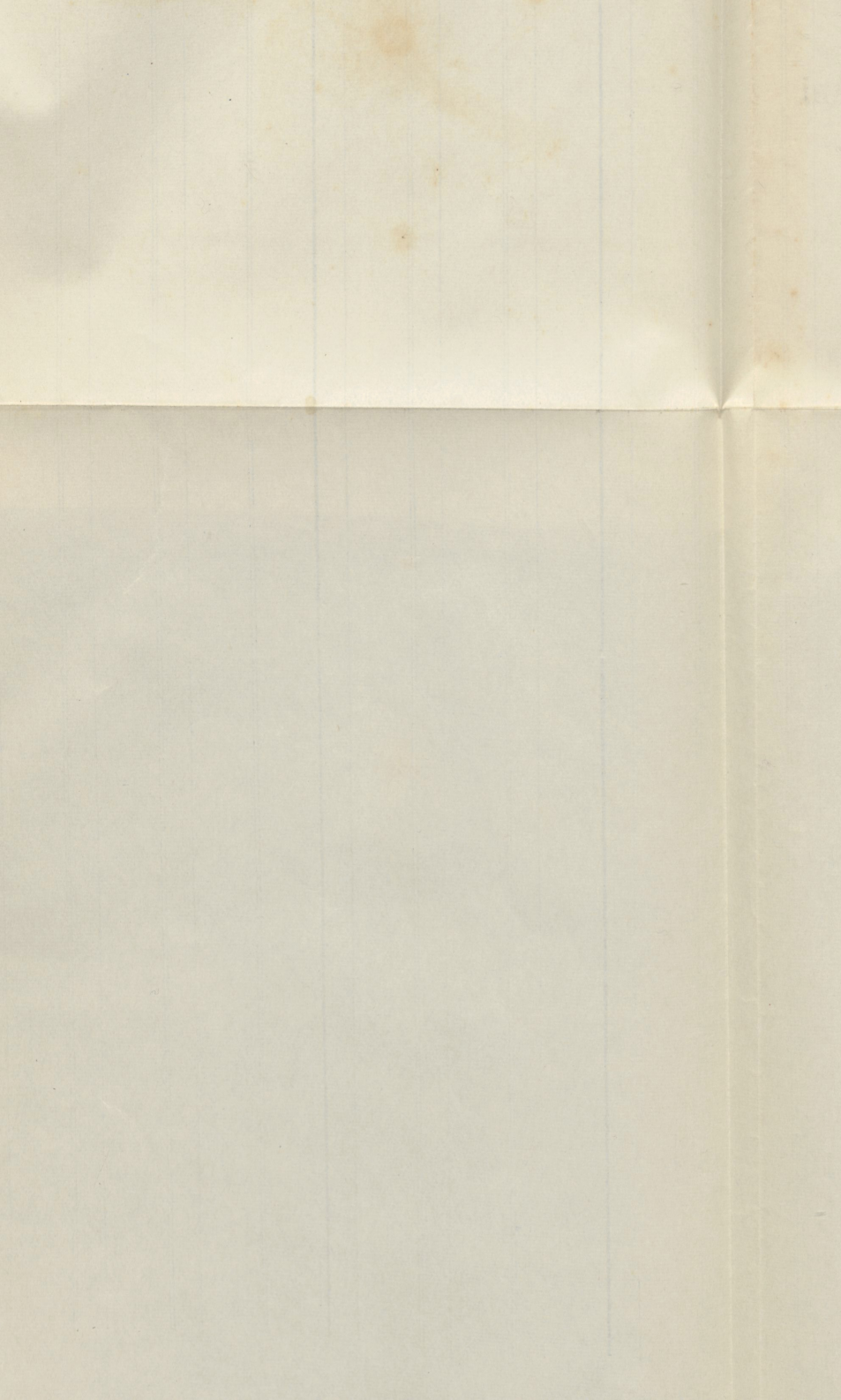


# О Г Л А В Л Е Н І Е.

---

	Стран.
1. Открытіе Създа, составъ участниковъ и программа занятій его . . . . .	3— 8
2. О гербовыхъ ревизіяхъ и вопросахъ гербоваго обложенія . . . . .	9— 25
3. Вопросы промысловаго обложенія . . . . .	26— 69
4. Окладные вопросы . . . . .	70—108
5. Общіе вопросы . . . . .	109—116
6. Закрытіе Създа . . . . .	116—117





№

# РАЗСЧЕТНАЯ КНИГА

(разчетные листы)

денежнымъ сборамъ съ крестьянъ казеннаго имѣнія.....

..... волости..... уѣзда

Лифляндской губерніи.

На 190 годъ.

