

Arveston diploma
16.IV.42.
Nee meel

Diplomitöö
392 139

A. Talistu
14727

№ V.
TARTU ÜLIKOOL
BIBLIOTEK

9. apr. 1942
№ 167
TARTU

Saladuste avaldamine
(Kis 29. plx)



~~1. A~~

7888.

Tartu 1942

12. V 1942. g. Arvestatud
õiguste loomine kirjanduse
erandiks.

Sisukord.

	lk.
Sissejuhatus -----	3
Aine käsitus -----	6

A) Saladuste avaldamine.

§1. Kutsesaladuse avaldamine -----	8
§2. Fööstusettevõtte saladuse avaldamine -----	19
§3. Kredüüt- ja asutuste saladuse avald. -----	21
§4. Kaubandusettevõtte saladuse avald. -----	23
§5. Püügi äri- või tulemaksu saladuse avald. -----	25

B) Saladusofööri tungimine.

Kirjasaaladuse rikkumine -----	27
--------------------------------	----

Lopuõna -----	32
---------------	----

Osundatud teosed -----	34
------------------------	----

Sissejuhatus.

Iga isik, nü füüsiline või ka juriidiline, võib evida oma saladuste sfääri. Viimase moodustavad kõik need faaktid, mis teada ainult isikule endale või arvult püüatud isikute ringile ja millede teatavast tegemisest üle volmandatele on ainult isikul endal otsustada.¹

Saladusele on seega oluline teatav

¹ H. Kadari, Isikuvastased süüteod, Tartu, 1938, lk. 176. — „Geheim ist eine Tatsache, wenn sie unbekannt ist, zum Geheimnis wird eine Tatsache aber erst durch die Kenntnis wenigstens einer Person von der unbekanntem Tatsache....“ i. J. von Olschhausens, Kommentar zum Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich, Zweiter Band, Berlin, 1927, lk. 1674. op. cit.

objektüvne moment — asjaku teada olemine ainult isikule, kellesse asjaku puutub, või arvult püütud isikutest. Teisena on saladusele oluline subjektüvne moment. Isikusse puutuv asjaku, mis seejuures on teada ainult temale või ka mõnele kolmandale, moodustades saladuse ainult siis, kui vastav isik ei soovi selle avaldamist, kui seega fakti teatavaks tegemine uldab sellekohast otust isiku poolt, kellesse fakt puutub.²

Isik, kellesse asjaku kui saladus puutub, on selle kui hüve kandja, ja vastavalt sellele mõeldav ka passiiv-subjektina. Isik või isikud aga, kellele saladuskandja fakti teatavaks teinud tingimusega, et fakti edasi ei antaks, on saladusosajad osalised.³

² Kadari, l. 176. — Olohausen, l. 1675.

³ Kadari, l. 177. — Antud juhul osalised erinevad süüteo osalistest. Viimaste kohta vt. RT 1929, 56, 396, § 51.

Eiguslikult kaitstud hüvena on saladusfäär mõeldav nü rogu ulatures kuu ka ainult osaliselt, olenedes seadusandjast. Vastavalt sellele on rektivas ~~KrS~~ isiku saladusfäär hüvena ainult nü võrra kui ta on sees teatavate teiste hüvedega, nimelt isiku auga või varaliste hüvedega. Seega saladusfääri kui õiguskuve moodustavad KrS-e kohaselt ainult need faktid, millele saladuses hoidmist isik soovib oma au või vara hüvides.⁴

⁴ Kaclar, *ib.*, lk. 177 — Sansa nrõ-res kaitstud hüve kohta vt. Franz v. Liszt, *Lehrbuch des Deutschen Strafrechts*, Berlin und Leipzig, 1921, lk 418.

Aine käsitleus.

Isikuvastaste süütegude liiki kuuluvana on saladusfääriks rannatud süüteod käsitatavad ainult nüvõra kui saladusfääri kandjana esineb füüsiline isik. Vaadeldava süütegude liigi süstemaatiline ebapuhtus, nende püripeskus isikuvastaste (teotamise) ja varavastaste süütegude vahel, avaldub HS-s aga ka selles, et osa sellesse liiki kuuluvate süütegude juures esineb passivo-subjektina mitte ainult füüsiline, vaid ka juriidiline isik.⁵

Teise isiku saladusfääri rikkumist tuleb käsitada kahelt seisukohtalt. Nimelt: A) saladuste avalda-

⁵ Kadari, i.b., lk 177.

misena s.o. usaldatud saladuste teata-
vaks tegemisenä kolmandatele;

B) saladusõiairi tungimisenä.⁶

Võrdluseks olgu toodud Saksa kro-e
vastava osa jaotussüsteem. Siin üldise-
ma mõistena esineb erasaladus (Privat-
geheimnis) mis jaguneb kahte all ossa:
varalist laadi (äri ja käitise) erasaladus
ja isikliku laadi (kirja ja kutsesala-
dus) erasaladus.⁷

⁶ Hadari, i.b., lk 178.

⁷ Hans Wolff, Der strafrechtliche Schutz des
Berufsgeheimnisses, i. Strafrechtliche Abhandlun-
gen, Breslau 1908, Heft 26, lk. 6 j.j.

A) Saladuste avaldamine.

§1 Kutsesaladuse avaldamine. (Kus § 508).

Vastava §-i esimene lõige moodustab saladuste avaldamise lihttüübi s. o. teise isikusse puutuva teate mõjuva põhjuseta avaldamine isiku poolt, kellele see teade usaldatud ja kes kutsealaliselt kohustatud hoidma selliseid teateid saladuses. Selasi on nõutav, et avaldatav teade oleks iseloomult selline, mis võib tekitada varanduslikku kahju või laimata isikut, kellese teade puutub.⁸ Suga pole nõutav au ega varanduse kahjustamine, ega ka nende konkreetne ohustamine, vaid küllalt on au või varanduse ohustamise võimalusest.⁸

⁸ RT 1929, 56, 369, § 508.

Antud süüte subjektina esineb süüdivuuvõimeline isik, kes kutselaliselt („teenistuse või tegevuse järgi“) on nõustatud hoidma salajas temale usaldet teadet. Nende isikut loendit, kes antud süüte võimsid sooritada, KrS ei anna, vaid see on jäänud riiseaduste lahendamata. Mõvõrra kui saladuse avaldamine esineb süüteona rüügi-või omavalitsuse teenistuse alal, ei hõlma süin saadeldav süüte subjekt rüügi-või omavalitsuse teenistuses seivaid isikuid, kellede suhtes tuleb rakendusele KrS § 614.¹⁰ Lõpuno

⁹ Vastandina Saxsa krö-le; vt. H. Schönfelder, Deutsche Reichsgesetze, München u. Berlin, 1936, lk. 55, § 300, lex cit., Rechtsanwälte, Advokaten, Notare, Verteidiger in Strafsachen, Ärzte, Wundärzte, Hebammen, Apotheker, sowie die Gehilfen dieser Personen....? — RT 1932, 24, 181. — RT 1934, 29, 720, § 473. — RT 1932, 1, 1 § 53 jms.

¹⁰ Kadlari, ib. lk 180.

olgu tähendatud et subjektiivina esineb vaid
saladussfääri osaline, st. isik sellele sa-
laduse usaldatud on.¹¹

Järgnevalt vaatleme mõningaid süü-
teosubjektide, kelle kutsetegevuse alal saa-
dud saladuste hoidmise kohustus on jäi-
nud eriseaduste lahendamata. Et ü arsti
kuttesaladust rõhutab 5pKS § 5 p. 4; See
kutse alal töötav arst on kohustatud hoid-
ma haigete isiklike või perekonna sala-
dusi...¹² Seejuures meie SKS ei tunne ar-
stikuttesaladust kohtu ees.¹³

¹¹ Vastupidisel seisukohal asuvad K. Saar-
mann ja H. Ellatto, Kriminaalseadustik, Tallinn,
1937, lk. 257, kus usaldatud teatena käsitletakse
ka isevaldselt ammutatud teateid.

¹² RT 1932, 24, 181, Tuvishoiu personali kutse-
tegevuse seadus.

¹³ R. Räägo, Kriminaalprotsessi õppe-
raamat, Tartu, 1937, lk. 236. J. Roos, Kohtu-
arstiteadus, Tartu, 1938, lk. 479 j.

Teisera KKS § 473 alusel ei või va-
imulisse tunnistajana üle kuulata asja-
olude kohta, mis neile avaldatud pihi-
saladustena. Seejuures vaimuliku suhtes on
nõutav et ta kuulaks registreeritud usu-
ühingusse ja usundisse, kus tuntakse pi-
hisaladusi s.o. saladus on just piltimisel
teatavaks tehtud.¹⁴

Kolmandaks KKS 473 alusel ei või tun-
nistajana üle kuulata advokaate, kes on
olnud kohtualuse kaitsjaks, asjaolude koh-
ta, mida kohtu-ala neile asjataimetise
suhtel on avaldanud. On advokaadile
olnud usaldanud midagi väljaspool
seda perioodi, mis ei ole see advokaadi
saladus.¹⁵

¹⁴ Räägo, ib. lk. 234.

¹⁵ ib. lk. 234 j.j.

Passiiv-subjektina esineb teine füüsi-
line isik. Seejuures on võimalik selline
olemus, kus subjektile endale jääb teda
puudutav saladus teadmatus, kuid mis
on teada teisele isikule, kes selle avalda-
misega kolmandale rixub passiiv-subjekt-
ti saladusofääri. Edasi on nähtas, et sub-
jektil oleks otsene või eeldatav teke teata-
va fakti salajas hoiuks, kuid et vältida
iga väidetähtsa asja kuminaatoiguelisuu
kõitset, peab antud faktiga seoses olema
subjekti matryaalne või isiklik huvi.¹⁶

Süüteo objekt moodustab usaldatud
teade, mis võib tekitada varalist kahju
või laimata isikut, selle kohta ta käis.¹⁷

¹⁶ Olohausen, lk 1674 j. — Wolff lk. 47.
Kadari, lk 178.

¹⁷ Saarmann ja Ellatto, lk 257 — Ka-
dari 179. — Olohausen, lk 1675 rõhutab
saladuse juures asjalist huvi („sachliches Inte-
resse”).

Usaldatud teate sisse saame lahendada selliselt, kui arvestame, et antud süütegu on suunatud ainult füüsilise isiku, kui eraisikule subjektile vastu, kellel on huvi lastide salajas hoidmises. Selliste lastide na võivad esineda isiku intiim- ja majanduselu küsimused. Kuid sellistena võivad esineda ka mitmesugused leiutised, projektid jne.¹⁸

Usaldatud on vastav teade süü, kui usaldaja poolt usaldatule teatavaks tehakse asjaolu või fakt, ning mis usaldatava poolt vastu võetakse. Seejuures usaldajana ei tarvitse aga olla isik kellese asjaolu otseselt puutub, vaid sellena võib esineda ka keegi saladuse osalistest, kellele ^{vastav} fakt saladuses hoidmise tingimusega juba teada antud. Seejuures on aga nõutav

¹⁸ Saarmannja ellatto lk 257. — Glo-
hausen,¹⁸ 1674.

et vümanne toimimis üsaldaja otsesel või
eeldataval loal, või et oleksid antud
häda seisundi või õigusliku kohuse täit-
mise eeldused (nt. arst konsulteerib teist
arsti avaldades selle haigesse puutuvat
materjali). Selles mõttes on üsaldatud
teade, kui üsaldaja kas sõnaselgelt
avaldades, või paberil, kirju näidates,
või üsaldatu oma tegevusega saab
teada asjaolud, millede salajas hoidu-
ta teise isiku huves tarvilikus peab.
Vüis kuidas vastav teade üsaldata-
vale teatavaks tehakse, pole oluline, on
vaid nõutav, et vastav teade oleks üsald-
datava teadvusse vüidud. Si ole aga
üsaldamise teel saadud teatena väsi-
tatav iseseinvalt hankitud teated, sest
need kuuluvad juba KRS-e § 509-^o ette-
nähtud teoreetilisuse alla.¹⁹

Waldinelt!

¹⁹ Kodari, lk 179, — Alohauson, lk 1676;
— Wolff, lk 49. — Saermann ja Ellatq, lk 257.

Edasi eldab saladuste avaldamine kui süütegu, et avaldamine oleks toimunud mõjuva põhjuseta. Avaldamise mäistat saame selliselt lahendada, kui arvestame et ^{teate} salajas hoidjaks on kindlalt püritletav isikute segu, ning nende vastupidise tegevuse korral peab vastavat farti teadjate hulk suurenema. Selline tegevus või ka tegevusetus võib esineda mitmel viisil: kas suulisel, kirjalikul kujul, või passüüvsetl paberite lauale jätmisega. Seejuures avaldatud teade peab tõeline olema.²⁰

Toimub aga sama teate avaldamine sama isiku poolt mitmel korral mitmele isikule, siis lahendus kujuneb järgrmine: on esimene avaldamine ant isikute ringi, kes saladust teadsid, kaadlanud, siis saladuse avaldamine isi-

²⁰ Glohausen, ib. 1682 — Skadari, ib. 181.

nule, kellele see veel uus oli, ei moodusta enam saladuse avaldamist. Kui aga avaldamisega on isikute ring val püratud, siis avaldamisega 3.-isikule moodustab ^{see} saladuse avaldamise. Samuti kuulujutu järgi tuntud fakt, mille juures ei teata kas see õige või vale on, võib muutuda saladuse avaldamiseks, kui kuulujutu järgneb autentse isiku seletus.²¹

Kunas avaldamine toimub mõjuva põhjuseta on lakendatav KRS-e üldosa alusel.²² Kuid kuna üldosa on endastmõistetav iga eriosa §-i ees, siis peame saama veelgi ühe osa põhjusid, mis

²¹ Olshausen, lk 1682. — Wolff, lk 55.

²² Teiste maade KRS-is esinevad „mõjuva põhjuse“ tähistamiseks mõisted, nagu: „unbefugt“, „widerrechtlich“, „ohne begründete Ursache“ jne. Lähemalt selle kohta vt Wolff, lk 56. ff.

ainult antud teovõrreiside vajalikus os.
Neil põhjusil peab arvestama antud ju-
hul mõjusel põhjusel avaldamisena nt.
avaldamist ühiskondlikel, kõlblail jne
mõttel.²³ Kuid rüüsimus, kas avaldami-
ne on toimunud mõjuvaid põhjusil või
mitte, jääb igal juhul kohtu otsustada.^{23a}

Süüsaarastatavuse eeldusena esi-
neb tahtlus („tahtlikult“), kusjuures on
mõttav subjekti tahtlikkus kõigis eel-
pool toodud saladuse avaldamise
olulistest elementidest, eriti aga varan-
dusliku kahju (s.o vara koosseisu vähe-
nemise või saamata ^{jääna} (kassu) või laima-
mise (isiku kõbla väärtuse alandamine) või-
maluses.²⁴

²³ O. L. von Hünüber, Strafrecht nach neuestem
Stand, i. Abgestaltung von Recht und
Wirtschaft, Leipzig, 1939, 8. II. lk 79.

²⁴ Kadari, i b, lk. 458 jlt. 181.

^{23a} Kadari, op. cit., lk. 190

Ex libi. univ. Tart.

Kvalifitseeritud on saladuste avaldamine, kui see toimub eesmärgil: laimata isikut või tekitada varanduslikku kahju, kellese avaldataw teade puutub. Sejuures eesmärgi saadamine pole oluline.²⁵

Karistus lõhktüübi korral: arest mitte üle kuue kuu või rahatrako mitte üle viiesaja krooni, koelifits. tüübi isikemisel: vangimaja mitte üle ühe aasta.

²⁵ ibid, lk 182.

§2 Tööstusettevõtte saladuse
avaldamine.

Antud süüteo passiiv-subjektina esineb tööstusettevõtte omanik või pidaja, kes võib olla kas juriidiline või füüsilis²⁶ine isik.

Süüteo subjektina esineb tööstusettevõtte teenija või tööline s.t. isik, kes vastava ettevõttega teenistus- või töölepingu vahelkorras ja sellele eritöötamise viis on usaldatud saladusena.

Süüteo objektina esineb eritöötamisviis — s.o. mingisuguse aine või asja

²⁶ Tööstusettevõtte kohta pole seadusis kindlat mõistet antud, vaid see järeldub üksikuid seadusi võttes. vt. A.-T. Kläimann, Käitisja ettevõte, i. Õigus, 1930, 8, lk 337.

välja- või ümbertöötamisvõtted või nende
võtte teostamiseks vajalikud vahendid.
Siüütegu seisneb selle avaldamises is-
kule kes pole saladusofääri asaline
(saga ka sellele, kes töötab samas ette-
võttes, kuid sellele seda töötamisviisi kui
saladust pole usaldatud).²⁷

Siüüsarvataavuse eeldusena esineb
tahtlus või ettevaatamatus.²⁸ Kvalifikatsiooni
tied on antud siüütegu süs, kui see toi-
mub sihil tekitada ettevõttele varandus-
likku kahju või saada enesele varan-
duslikku kasu. ✓

Siüüsarvataavus?
✓

Karistus esimesel juhul: arest mitte
üle kuue kuu või rahatrako mitte üle
viiesaja krooni, teisel juhul vangimaja
mitte üle ühe aasta.

²⁷ Saarmann-Matto, lk 258. — Kadari,
lk. 183.

²⁸ Kadari, op. cit., lk. 182

§3. Krediid- või kooperatiivseaduse, 9/s või
9/ü saladuse avaldamine.

Passiv-subjektina esinevad loenda-
tud näitised kui juuridilised isikud.²⁸

Süüteo subjektina esineb vastava
näitise teenistuses oleo isik.

Süütegu seisneb teate avaldamises, mis
oli vastava näitise saladuses ja mille
avaldamine võib kahjustada näitise
huve. Teade peab avaldatama isikule, kes
pole saladuse osaline. Kahju tekitamine näi-
tisele pole nõutav.

²⁸ Kladari, lk 183. — Saarmann-ellatto lk 259.

Krediidseaduse kohta vt. A. Püip, Kaubandus-
õigus ja -protsess, Tartu, 1939, lk 210. ja RT 1932, 31, 272.
Kooperatiivi kohta vt. Püip, ib, lk 145 ja RT 31, 42, 296.
9/s ja 9/ü kohta vt. Püip, ib, lk 122 ja RT 1926, 37, 72.

Süüsvaataavuse eeldusena esineb tahtlus (lex cit: „... tahtlikult avaldas...“) ~ kus?

Koalifitseerimisalusena esineb süht teha kaaju käitise kredüüdile või eraisikute kredüüdile, kes olid usaldanud oma varandused või varandusliku huvi vastava käitise kätte, või saada varanduslikku kasu.

Karistus lihttüübi esinodes: arest mitte üle kuu kuu või rahatrahv mitte üle viiesaja krooni; koalifits. tüübi esinodes: vangimaja mitte üle ühe aasta.

§4. Kaubandusettevõtte ärisaladuse
avaldamine.

Km KS-s?

Passiiv-subjektina esineb kaubandus-
ettevõtte peremes (füüsiline või juriidiline isik).²⁹

Süüteo subjekt on kaubandusettevõtte
teemistuses oleo isik.

Süütegu seisneb ärisaladuse s.o käi-
tise varanduslikes huves saladuses hõlta-
va teate (nagu nt. omahinna märkimisvää-
r avaldamises isikuile, kes pole saladuse
osalised, sihil teha kahju ettevõtte peremehe
sredüdile või saada enesele varanduslikku

²⁹ Kadari, lk 184, op. cit.: „Kaubandusettevõtte
— kaubandusliku patendiliga teostatav käitise.”
Võrdluseks vt. ka Püü, i. b., lk 52 toodud
näideteid.

Kasui. Seejuures eesmärgi saavutamise
pole nõutav.³⁰

Süüisarcatavuse eeldusena onneb
taktis.

Karistus: vangimaja mitte üle ühe
aasta.

³⁰ Kadari, lk 184 — Saarmann-ollatto,
lk 259.

§5. Riigi äri- või tulumaksu komi-
tee või komisjoni saladuste
avaldamine.

Antud süüte passiiv-subjektina esi-
neb riigi äri- või tulumaksu maksja.

Süüte subjektina esineb vastavasse
komiteesse või komisjoni kutsutud eks-
pert (teised lühmed vastutavad KõS §614
järgi).³¹

Süütegu seieneb maksuamajate
suhtes saladuses hoitava teadete avalda-

³¹ Maksustamiskorralduse seaduse §53
alusel on ekspordile teatavaks saanud and-
med salajasel: Ex cit: „... on kohustatud... hoid-
ma saladuses kõik... andmed,“ vt. RT 1932, 1, 1.
Komitee või komisjoni kohta vaata
sama seadus ptk 1. ja 2.

mises. Süütsarvataovuse eeldusena
esineb tahtlus või ette saatamatus. Karistus:
rahatrako mitte üle kolmesaja krooni.
Kvalifitseerimisalusena esineb eemäär:
sahjustada selle isiku au või krediti,
selle kohta säis avaldatud teade. Karis-
tus: vangimaja mitte üle kuue kuu.

B. Saladussfääri tungimine.

Kirjasaaduse rikkumise.

Saladussfääri tungimist käsitleb
KRS kirjasaaduse rikkumise mõel.³² Kirja
saladuse rikkumise kui süüte moodus-
tab võõra kirja (laemas mõttes) hõlmava-
na sa telegrammi või muu kirjelduse sisal.

³² Somanordselt ajaloos leiame kirja-
saladuse rikkumist karistatavana Corpus
iuris civilis'is lex 38, 7 2 48, 19: „Cui vivi testa-
mentum aperuerit restaverit resignaverit, poena
Corneliae tenetur...“, vt Fellommoen ja P. Krueger,
Corpus Iuris Civilis, Berolini, all Call XX, lk 868.
Antud süütes näeb kutsesaladuse rikkumist
Fritz Sauter, Das Berufsgeheimnis und sein straf-
rechtlicher Schutz, Breslau, ¹⁹¹⁰1910, lk 4. i. Strafrechtliche Abh.

dava paberi omavoliline avamine.

Passiivsubjektina esineb isik või isikud sellele kiri õigusparaselt kuulub. Kuuluvuse määrab kirja pealkiri. Kirjal igasuguse pealkirja puudumisel, määrab kirja avamiseks õigustatud isiku konkreetne asja olemine (nt. tuttava isiku lau-^{32a} al asuv paber) või saadus (nt. ästise sisikord). V

Avamiseks õigustatud isikuna esineb kirja saatja momendini, seni adre-ssat selle postiteel rättesaanud on. Toimub aga kirja edasisaatmise kas saatja käsijärel või adressaadi käsijärel saudu, siis viimasel juhul läheb kirja avamisõigus kätte, kirja kättamisega käsijärel, adressaadile üle.³³

Süüteo subjektina on mõeldas iga süüdiivusvõimeline isik, kes pole õigustatud tuttava kirja siouga. Seejuures pole süüteo subjektina käsitatavad rügi- või

³³ Olschauer, op. cit., lk 1670.

^{32a} V. Kedar, op. cit.

omavalitsuse teenistuses seisvad isi-
tud nü võrra, kui kirja omavalitsine
avamine ei moodusta teenistusalast
süütegu, milline on käsitatav KrS-e §614
alusel.³⁴

Süüteo objektina esineb võõras
suletud kiri (laimes mõttes). Võõrana
on käsitatav kiri mis pole avajale määrat-
tud. Kirja suletust seadus otseselt ei fik-
seeri, kuid see on järeldatav, sest seadus
rõhutab avamist.³⁵

Suletud on kiri siis, kui tema süüga
tutvumine on taastatud eriliste vahendite-
ga (lühm, lann, nõõr jne). Seepiures ei esine
suletud kirjadena need, mis on asetatud
laktisse ümbrisse, või laktone kiri on ase-
tatud lukustatud kappi. Sepäraast süüab

³⁴ Kadari, op. cit., lk 186.

³⁵ Vastandina Saksa krõ-le uus seadus
rõhutab suletust vt. Schönfelder, op. cit., lk 55, §299.

ainult selline suletus kriminaalõigus-
liku kohtse all, mille aluseks on kirja
märkamatus avamist taxistada.³⁶

Kirja mõiste kohta seadus vastust
ei anna, ka isegi Postimäärustik, kus
on antud ainult kirja välise kuju kirjeldus.³⁷
Saksa krõ-e kommentaarid mõistavad
kirja järgmiselt op. cit.: „Brief ist eine dem
Gegenstand einer Beförderung bildende von
Person zu Person, an Stelle des mündlichen
Verkehrs erfolgende schriftliche Mitteilung,
gleichviel welcher Art, ohne Unterschied, ob die
Mitteilung handschriftlich oder durch mecha-
nische Vervielfältigung u. w. hergestellt ist.“³⁸
Kuidas kiri saabunud on, pole oluline.

³⁶ Fritz Steier-Somlo und Alexander Glözer,
Handwörterbuch der Rechtswissenschaft, Berlin
und Leipzig, 1926, I, lk 811 ff.

³⁷ RT 1937, 102, 832 § 18 lex cit., „kirja soovita-
vaks väliseks kujuks on kinniklehtud ümbrik.“

³⁸ Blohauer, op. cit., lk 1667.

Süütegu süoneb avamises oma-
voliliselt. Avamisena on mõeldud sün-
tegevust, mis kirja sulistust selliselt kõr-
valdab, et kiri oma süuga alles jöiab.
Järgneb aga kirja loitamatus tegemine,
süs allub vastao süütegu Kr.S-e § 519 alla,
kui vööra kirjaoahetux dokumendi süü-
mine.³⁹

Omavoliline on avamine, kui see toimub
isiku nõusolekuta, kellele ta määratud di.
Kirja avamisena ei esine kirja läbi val-
gustamine.⁴⁰

Süütegu on lõppenud kirja avamisega,
kusjuures oluline pole selle süuga tutu-
mine.⁴¹

³⁹ Kadari, op. cit., lk 186.

⁴⁰ Olohausen, op. cit., lk 1668

⁴¹ Flinüber, op. cit., lk 79. — Saarmann-ellatto
asuvad vastupidisel seisukohal vt. op. cit., lk.
257.

Süütsarvataovuse eeldusena esineb tahtlus, kusjuures on nõutav subjekti teadlikkus et kiri on vääras ja tal peendub õigus kirja avamiseks.

Karistus: arest mitte üle kolme kuu või rahatraku mitte üle kolmesaja krooni.

Kvalifitseeritud on vaadeldav süütegu siis, kui süütegu subjekt avaldab sellises avatud kirjas sisalduva teate, mis võib laimata inisut, kellesse see teade peentub.⁴²

Karistus: vangimaja mitte üle kuue kuu.

⁴² Kladari, op. cit., lk 186. — Saarmam-
elatto, op. cit., lk 258.

Lõpusõna.

Olles lõpetanud vastava ptk-i
isiku vastaste süütegude vaatamisest,
jäiaks tähelepanu juhtida veel sellele et
besti kriminaalsohtu tegevuses puu-
duvad veel lahendid antud süüsimus-
te sahtis.

Osundatud teosed.

Hinüber, O. L. von, Strafrecht nach neuestem Stande, i. Ausgestaltung von Recht und Wirtschaft, Leipzig, 1939, VIII 2.

Haalari, H., Isinurastased süüteoed, Tartu, 1933.

Klümmermann, A.-F., Käitü ja ettevõte, i. õigus, Tartu, 1930, 8.

Krueger-Blommsen, Corpus iuris civilis, Berlini, III C 11 XXII.

Liszt, Franz von, Lehrbuch des Deutschen Strafrecht, Berlin und Leipzig, 1921.

Olohausen's, J. von, Kommentar zum Strafgesetzbuch für das Deutsche Reich, Berlin, 1927.

Püü, A., Kaubandusõigus ja -protsess, Tartu, 1939.

Roos, J., Kohtuarstiteadus, Tartu, 1938.

Räiägo, R., Kriminaalprotsessi õpperaamat, Tartu, 1937.

Saarmann, H. ja Matta, H., Kriminaalsea-
dustia, Tallinn, 1937.

Sauter, Fritz, Das Berufsgeheimnis und sein
strafrechtlicher Schutz, i. Strafrechtliche Ab-
handlungen, Heft 123, Breslau, 1910.

Schönfelder, H., Deutsche Reichsgesetze, München
u. Berlin, 1936.

Stier-Somlo, Fritz und Glöckler, Alexander Hand-
wörterbuch der Rechtswissenschaft, Berlin
und Leipzig, 1926.

Wolff, Hans, Der strafrechtliche Schutz des
Berufsgeheimnisses, i. Strafrechtliche Ab-
handlungen, Heft 86, Breslau, 1908.

100 12
15 IV 42