ARH Diss. B-26553

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра истории СССР

М.И.Глазов

"ФАЛЬСИФИКАЦИЯ БУРЖУАЗНЫМИ ИСТОРИКАМИ ВАЖНЕЙШИХ СОБЫТИЙ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ". /1941 - 1943 гг./

Дипломная работа.

Руководитель: профессор
кафедры Истории СССР ТГУ -
Х.И.Мосберг

TRÜ Nõukogu koosoleku otsusega 29. aprillist 1966. a. on tunnistatud käesolev võistlustöö teise auhinna väärilisеks.

J. Maaron
Teaduslik sekretär



г.Тарту 1966 г.

NSV Lüdu ajal. kat. Inv. nr. 1922

В В Е Д Е Н И Е .

9 мая 1965 г.прогрессивное человечество торжественно отметило 20-летие исторической победы над гитлеровским фашизмом. Обращаясь к страницам бессмертной эпопеи Великой Отечественной войны, все честные люди на земле отдают дань уважения советскому народу и его Вооруженным Силам, спасшим человечество от фашистского порабощения. В поучительных уроках истории они черпают веру в торжество революционных, освободительных сил над темными силами реакции и войны, в победу человеческого разума.

Праздник Победы оказался однако, не по нутру боннским реваншистам и их заокеанским покровителям. Воинствующие круги империализма, идущие и сегодня по пути агрессии и военных авантюр, хотели бы выправить из сознания народов память о беспримерной победе Советской Армии и советского народа, которые вынесли на своих плечах главную тяжесть борьбы с фашизмом. Заправилы Пентагона запретили праздновать 20-летие победы над гитлеровский Германией в вооруженных силах США, а нацистские последыши в ФРГ превратили эту знаменательную дату в день национального траура, используя это как предлог для разжигания шовинистических и реваншистских настроений среди населения Западной Германии.

Грубую попытку опорочить политику Советского Союза, исказить роль нашей страны в освобождении народов Европы от гитлеровского ига, в разгроме фашистской Германии предпринял президент США Л.Джонсон. 7 мая 1965 г. выступая с заявлением по случаю двадцатой годовщины со дня окончания второй мировой войны в Европе, Л.Джонсон умолчал о том, кто развязал эту войну, ради чего сражались и проливали кровь народы. У президента США не нашлось слов,

чтобы сказать о решающем вкладе Советского Союза в дело победы над фашистской Германией, отдать дань уважения и признательности миллионам советских людей, павших в борьбе за разгром гитлеризма.

Агрессивные круги империалистических государств понимают, что политика подготовки новой мировой войны чужда народам. Вот почему капиталистические монополии создали огромную машину идеологического одурманивания масс, содержат целую армию идейных прислужников. Их задача состоит в том, чтобы с помощью беззастенчивой лжи, клеветы, фальсификаций скрыть от широких масс действительные цели военных приготовлений империалистов, духовно развратить народы, отравить их ядом антикоммунизма. С новой силой звучат ныне слова В.И.Ленина о том, что буржуазная печать имеет своей задачей "спаивать народ сивухой буржуазной газетной лжи"1/. Особенно в этом преуспевают США. Министр иностранных дел СССР А.А.Громыко, выступая на XXIII съезде КПСС по этому поводу заметил: "Пользуясь измерителями, применяемыми обычно в экономике, можно определенно сказать, что Соединенные Штаты Америки прочно держат в своих руках своеобразный рекорд: нигде в другой капиталистической стране с квадратного метра площади не снимается больше клеветы в адрес Советского Союза и его внешней политики, в адрес коммунизма, чем в Соединенных Штатах Америки"2/.

В наше время империалисты, не отказываясь от других методов борьбы против социалистического лагеря, делают главную ставку на идеологические диверсии. В общем русле империалистической пропаганды действуют и буржуазные фальсификаторы истории второй мировой войны. В их числе - генералы и

1/ В.И.Ленин. Соч.,изд.4, т.28, стр.348.

2/ А.А.Громыко.Речь на XXIII съезде КПСС "Известия", 3 апреля 1966 г.

военные теоретики, историки и писатели, военные обозреватели газет и радио.

За послевоенные годы из под пера различных авторов вышло в свет большое количество литературы по истории второй мировой войны. Освещение пред - ыстории войны, военных действий, итогов войны - вот далеко неполный круг вопросов, подвергшихся рассмотрению. Вопросы, несомненно, важные при добросовестном и объективном подходе к ним со стороны исследователей.

Главную цель большей части работ о второй мировой войне, вышедших за последнее время в США и ФРГ, можно охарактеризовать как стремление к реабилитации прошлого во имя новых агрессивных планов; речь идет о реабилитации гитлеровской Германии, ее внутренней и внешней политики, генерального штаба и милитаризма в целом. Реакционная историография стремится таким путем примирить общественность капиталистических стран с третьим рейхом, сделать более привлекательными в глазах союзников те силы,которые объявили себя его преемниками.

Здесь нет особой необходимости писать о характере начавшейся войны. Напомним только, что характер, начавшейся второй мировой войны, опреде - лялся империалистической, захватнической полити - кой фашистской Германии. В трудах В.И.Ленина со - держится исчерпывающий анализ причин возникнове - ния империалистических войн. Ленин неизменно подчеркивал, что эти войны не случайны, порождены самой сущностью империализма и являются продолжением империалистической политики иными средствами[1/].

Однако одну из своих основных задач бур - жуазная историография видит в том, чтобы снять с

1/ В.И.Ленин. Соч.,изд.4,т.24, стр.364.

империалистов ответственность за развязывание второй мировой войны.

Исходным пунктом в попытках реабилитировать фашизм, развязавший вторую мировую войну, следует считать не труды современных историков, а так называемое политическое завещание Гитлера. За пять минут до гибели третьего рейха фюрер сделал заявление, что якобы он не хотел войны, и, что Германия невиновна в ее развязывании. "Гитлер не хотел тотальной войны" - повторил вслед за Гитлером В.Людде Нейрат в статье "Конец на немецкой земле"[1]. Американский профессор Хогган, автор книги "Вынужденная война", путем всевозможных манипуляций с документами, прямого их подлога и фальсификации - типичного метода работы историков -"ревизионистов" в США - сконструировал лживую схему развития международных отношений в Европе накануне второй мировой войны. Главная цель Хоггана - попытаться доказать, будто война, начатая германским фашизмом, была "вынужденной". "Германо-английское взаимопонимание, - заявляет Хогган, имея в виду 1939 год, -могло означать для Европы мир, благосостояние и безопасность. Новая германо-английская война могла принести разрушение, руины и отчаяние. Взаимопонимание между обоими государствами лишало бы большевистскую доктрину всяких шансов на осуществление..."[2]. Американский профессор идет по пути открытого восхваления политики германского фашизма. По Хоггану выходит, что целью гитлеровцев было не завоевание мировой гегемонии, не захват "жизненного простран-

---

1/ В.Людде-Нейрат.Конец на немецкой земле."Итоги второй мировой войны".М.,1957,стр.574.

2/ См.Д.Проэктор, Н.Яковлев.Искажение фактов истории в угоду империалистам."Коммунист", 1965, № 12, стр.106.

ства" путем истребления или порабощения народов,не развязывание агрессии, а... сохранение мира. Целью Гитлера после Мюнхена, пишет Хогган, явилось установление длительного мира между обеими странами /то есть между Германией и Англией/. Претензии Гитлера к Польше в 1939 году были, по мнению Хоггана, справедливы, но Польша бросила вызов Германии, мобилизовав весной 100 тысяч резервистов и угрожая Германии Войной. Хогган приходит к выводу, что "вторая мировая война возникла из попытки уничтожить Германию"[1/].

Главная "идея" Хоггана целиком направлена в современность: только единство западных держав против стран социализма может обеспечить мир и безопасность в Европе.

"Школа" Хоггана имеет активных приверженцев среди профашистских кругов в ФРГ. Это они организовали накануне 25-летия начала второй мировой войны, имевшую немалый резонанс, дискуссию по телевидению между профессорами истории Тэйлором и Хофером. Тема дискуссии:"Гитлер и вторая мировая война". Тэйлор, защищая Гитлера, заявил:"Я не думаю, что Гитлер хотел войны как таковой"."Гитлер рассматривал мировую войну как большую ошибку"[2/]. Тезисы британского профессора были немедленно подхвачены протитлеровцами. В сентябре 1964 года на страницах "Национальцейтунг унд зольдатенцейтунг" появился позорный лозунг:"Ответственность Германии за войну - фальшивка"[3/].

1/ См.Д.Проэктор,Н.Яковлев. Искажение фактов истории в угоду империалистам."Коммунист" 1965, № 12, стр.106.

2/ Там же, стр.107.

3/ Там же.

Попытки моральной реабилитации гитлеровской политики - одно из наиболее зловещих явлений современной буржуазной исторической науки. Это явление вызвано к жизни усилением позиций неофашизма, активизацией реакции.

Реакционная историография выдвинула нелепую и злобную версию о том, будто виновником нападения Германии на Советский Союз является... сам Советский Союз. "Так возникла война, которой никто не хотел, даже Гитлер, в той форме, какую она приняла и в которой могла быть действительно заинтересована только одна держава - Советский Союз"[1] - пишет Типпельскирх. Фальсификаторы пытаются уверить читателя, что Гитлер и его единомышленники, начиная с лета 1940 года последовательно и планомерно готовили и развертывали вооруженные силы для вторжения на Советский Союз, якобы в ответ на советскую угрозу". Об этом, в частности, повествует Лиддел Гарт.[2] Оборонительные меры СССР перед лицом фашистской угрозы трактуются буржуазными историками как "наступательные и даже „агрессивные". Но даже бывшие видные гитлеровские деятели вынуждены признать, что Советский Союз никому не угрожал. Известный фашистский пропагандист Фриче на Нюрнбергском процессе показал:"Никаких оснований к тому, чтобы обвинять Советский Союз в подготовке военного нападения на Германию, у нас не было"[3]. Западногерманский историк профессор Герхард Риттер писал 22 июня 1951 г., в десятую годовщину нападения Германии на СССР, в

1/ К.Типпельскирх.История второй мировой войны. М.,1956, стр.10.

2/ См.Б.Х.Лиддел Гарт.Стратегия непрямых действий. М.,1957, стр.318.

3/ Нюрнбергский процесс.Сборник материалов. т.2,М.,1954, стр.454.

газете "Штутгартер цайтунг":"Надо,наконец,покончить с нацистской легендой о том,что война против России была якобы превентивной войной, что она была обороной против заранее подготовленного нападения. Это была война не для обороны Европы, а для господства над целым континентом"[1].

В последние годы на Западе получила хождение концепция "общей ответственности" за вторую мировую войну. Существо ее изложил западногерманский историк Г.Якобсен. Выступая в мае 1964 года перед студентами в городе Дюссельдорфе, он не отрицал вины Германии и соглашался с теми, кто отмечал причастность к этому Англии и Франции. Вместе с тем Якобсен утверждал, что "часть вины за войну падает и на Советский Союз"[2]. Концепция "общей ответственности" нашла отражение и в книге американского историка Мэтью Галлахера "Советская история второй мировой войны". Как известно, а августе 1939 года между западными державами и Советским Союзом происходили переговоры о заключении военной конвенции с целью создания заслона против гитлеровской агрессии. По вине Запада они не дали результатов. Однако, вопреки фактам Галлахер утверждает, что "виноваты в этом все"[3]. Рассуждениями об "общей ответственности" буржуазные идеологи пытаются преднамеренно исказить предвоенную внешнюю политику Советского Союза и обелить дипломатию правящих кругов Запада.

1/ Против фальсификаторов истории второй мировой войны.Сборник статей.М.,1959,стр.20.

2/ См.В.Секистов.Тщетные потуги фальсификаторов истории."Коммунист Вооруженных Сил", 1965, № 12, стр.44.

3/ См.Там же.

В программе КПСС указывается, что для империалистических государств дипломатия была и остается инструментом навязывания своей воли другим народам, орудием подготовки войн[1].

Историки-марксисты утверждают истину истории в непрестанной борьбе с враждебной буржуазной идеологией, с реакционными фальсификаторами истории. Они должны противопоставить лживым концепциям наемных писак империализма научное изложение фактов и событий с марксистско-ленинских позиций.

Целью данной работы является рассмотрение вопросов, связанных с фальсификацией буржуазными историками важнейших событий 1-го и 2-го периодов Великой Отечественной войны, т.е.рамки работы охватывают события 1941-1943 гг. К таким выдающимся событиям необходимо прежде всего отнести разгром немецко-фашистских полчищ под Москвой, ознаменовавший полное крушение авантюристического плана "молниеносной войны" и величайшие в истории войн - Сталинградская битва и сражение на Курской дуге. В ходе этих сражений был завершен коренной перелом в Великой Отечественной войне и всей второй мировой войне.

Вот почему фальсификаторы истории стремятся исказить истинные факты этих важнейших событий.

Настоящая работа не может претендовать на полное и всестороннее освещение всех вопросов темы. При написании работы встретились и трудности: отдельные труды буржуазных историков недоступны для автора и поэтому исключалась возможность их использования.

Для выполнения поставленной цели, в работе использован коллективный труд "История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945"[2]

1/ Программа КПСС,М.,1961, стр.56.

2/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945,т.1-6,М.,1960.

документы и материалы Великой Отечественной войны, работы советских и зарубежных историков, а также мемуары советских и иностранных военных и политических деятелей, периодические издания.

Не имея возможности в ведении к теме дать исчерпывающий анализ перечисленных трудов, считаю необходимым отметить отдельные из них.

Коллективный труд "История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945", изданный по решению Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, раскрывает важнейшие стороны войны, воссоздает беспримерную картину героической борьбы, которую вел на фронте и в тылу весь советский народ против сильного, жестокого и коварного врага 6-ти томный труд призван показать величественный подвиг советского народа. В труде дан глубокий анализ на идейной основе марксизма-ленинизма причины возникновения войны, хода военных действий, объективно показана суровая действительность войны с ее неудачами и победами.

В критической работе Маршала Советского Союза А.И.Еременко "Против фальсификаторов истории второй мировой войны"[1/] на богатом фактическом материале разоблачаются лживые измышления бывших фашистских генералов-авторов ряда книг о второй мировой войне.

На основе всестороннего изучения архивных документов написан военно-исторический очерк под редакцией Маршала Советского Союза К.К.Рокоссовского "Великая победа на Волге"[2/]. В книге показана руководящая и направляющая роль Коммунистической партии, сплотившей все силы народа и мобилизовавшей материальные ресурсы страны на дости -

---

1/ А.И.Еременко. Против фальсификации истории второй мировой войны.М.,1959.

2/ К.К.Рокоссовский.Великая победа на Волге. М.,1965.

жение решающей победы. На конкретном историческом материале показывается, что разработка и претворение в жизнь замыслов и планов операций на Волге были результатом творческой деятельности и руководства большого коллектива военачальников - Ставки Верховного Главнокомандования и ее представителей, военных советов командования и штабов фронтов и армий, массового героизма воинов Советской Армии. Весьма важно, что в книге не замалчиваются и отдельные просчеты, допущенные Верховным Главнокомандованием Советской Армии.

Ценный аргументированный материал содержится в книге советского историка Л.А.Безыменского "Германские генералы - с Гитлером и без него"[1/]. Автор показывает взаимоотношения между Гитлером и германским генералитетом, разоблачает легенду о "невиновности" генералитета в военных авантюрах.

Большим вкладом в историографию второй мировой войны являются материалы научной конференции комиссии историков СССР и ГДР в Берлине /14-19 декабря 1959 г./ - "Германский империализм и 2-я мировая война"[2/]. В материалах сборника /докладах и выступлениях/ раскрывается характер второй мировой войны, идеология и политика германского империализма, причины и неизбежность его поражения, показывается решающая роль СССР и его вооруженных сил в разгроме гитлеровской Германии.

Представляет научную ценность сборник статей, подготовленный Институтом истории Академии наук СССР - "Против фальсификации истории второй мировой

1/ Л.А.Безыменский. Германские генералы - с Гитлером и без него.М.,1961.

2/ Германский империализм и вторая мировая война. Материалы научной конференции комиссии историков СССР и ГДР в Берлине /14-19 декабря 1959г./ М.,1963.

войны"[1/]. Авторы статей указанного сборника освещают целый ряд серьезных проблем историографии 2-й мировой войны и с марксистско-ленинских позиций решают главную задачу - утверждения правды о 2-й мировой войне.

Измышлениям буржуазных фальсификаторов, пытающихся в наши дни принизить значение всемирно-исторических побед Советской Армии в Великой Отечественной войне и исказить факты истории, противопоставлен коллективный труд советских историков "Уроки истории неопровержимы"[2/].

Особо следует остановиться на некоторых работах буржуазных авторов.

Заслуживает внимания книга западногерманского историка И.Видера "Катастрофа на Волге". Видер - сын католического священника, весьма религиозный человек, которого не заподозришь в симпатиях к коммунизму. Однако книга И.Видера весьма существенно отличается от подавляющего большинства работ западно-германских авторов о минувшей войне в целом и о Сталинградской битве в частности. Ее характеризует прежде всего стремление честно, отбросив предвзятость, проанализировать причины и последствия гигантской катастрофы под Сталинградом. Видер - это историк и человек, извлекший уроки из трагических событий прошлого. Книга И.Видера - "луч света в "темном царстве" книг, написанных руками фальсификаторов истории.

В 1956 г.группой генералов немецко-фашист-

1/ Против фальсификации истории второй мировой войны. М.,1964.

2/"Уроки истории неопровержимы".М.,1964.

ской армии по заданию Министерства обороны США был издана книга "Роковые решения"[1]. Эта книга, написанная в форме воспоминаний является исповедью тех, кто близко стоял к Гитлеру./Шесть авторов этой книги занимали видные посты в гитлеровском вермахте - М.Г./. Через горькие признания фашистских генералов зачастую просачивается ложь. Характерно, что во всех неудачах в войне генералы дружно обвиняют Гитлера, который принимал "роковые решения". Взвалив вину на Гитлера, они пытаются уйти от ответственности за те преступления, которые совершили перед человечеством. Фальсифицируя непреложную правду, авторы книги "Роковые решения" стараются выслужиться перед новыми хозяевами Североатлантического блока, возглавляемого США.

Во многом схож по идейной направленности капитальный труд, написанный гитлеровским генералом К.Типпельскирхом - "История второй мировой войны"[2]. Типпельскирх по существу оправдывает политику Гитлера, направленную на развязывание второй мировой войны. Этот фашистский генерал, верой и правдой служивший Гитлеру в своей книге пытается поднять на щит полководческое искусство многократно битых на советско-германском фронте, фашистских генералов. Типпельскирх сознательно стремится умалить роль и значение Советского Союза в разгроме фашистской Германии. В книге отводится немало места восхвалению английских и американских войск и их полководцев. Как говорится, услуга за услугу. Ведь благодаря американских и английских правящих кругов Типпельскирх, как военный преступник, занесенный

1/ З.Вестфаль, В.Крейпе и др. Роковые решения, М.,1958.

2/ К.Типпельскирх. История второй мировой войны. М.,1956.

в списки Нюрнбергского процесса, был спасен от петли.

Односторонне и тенденциозно освещаются события на советско-германском фронте другим бывшим генералом немецко-фашистской армии Ф.В.Меллентином в его книге "Танковые сражения 1939-1945 гг."[1] хотя книга содержит немало фактического материала, в целом же важнейшие события на советско-германском фронте преподносятся Меллетином в извращенном виде.

Книга гитлеровского генерала А.Филиппи "Припятская проблема"[2] посвящена исследованию влияния такого географического фактора, как лесисто-болотистый бассейн реки Припяти, на ход военных действий немецко-фашистских войск в летне-осенней кампании 1941 г. Это исследование является одной из многочисленных попыток докопаться до истинных причин неудачи "молниеносной войны" против СССР.

Сталинградской битве посвящена книга бывшего офицера гитлеровского генштаба Г.Дёрра - "Поход на Сталинград"[3]. Дёрр всеми силами стремится защитить авторитет германского генштаба и свалить всю вину за провал летней кампании 1942 г. и поражение немецкой армии под Сталинградом на политическое руководство и в первую очередь на Гитлера.

Немало чуждых и враждебных нам взглядов, искажений истины и клеветы на советский народ содержится в сборнике статей немецких военных специалистов -"Итоги второй мировой войны"[4]. Сборник является ничем не прикрытой апологетикой идеологии германского милитаризма и агрессивной политики третьего рейха.

1/ Ф.В.Меллентин. Танковые сражения. М.,1957.
2/ А.Филиппи. Припятская проблема. М.,1959.
3/ Г.Дёрр. Поход на Сталинград. М.,1957.
4/ Итоги второй мировой войны. Сборник статей. М.,1957.

Каково же точка зрения по вопросам освещения основных событий второй мировой войны у английских и американских историков? В основном их взгляды совпадают со взглядами вышеуказанных немецких коллег, с той лишь разницей, что американцы и англичане в своих работах приписывают решающую роль во второй мировой войне США и Англии. В этом отношении можно сослаться на книгу известного буржуазного английского автора Дж.Ф.С.Фуллера - "Вторая мировая 1939-1945 гг."[1]. Ведущую роль во второй мировой войне Фуллер отводит Англии и США. Описывая важнейшие победы Советской Армии, он повторяет версии нацистских генералов. Например, главную причину разгрома немцев под Москвой Фуллер видит в неблагоприятных климатических условиях. Сталинградская битва освещена Фуллером далеко неполно.

Солидарен с Фуллером другой английский военный писатель, автор книги "Стратегия непрямых действий"[2] - Лиддел Гарт. Лиддел Гарт слишком много места уделяет успехам гитлеровских войск, стремится принизить неоспоримые достижения советской стратегии в разгроме гитлеровской Германии. Ничтожно мало внимания уделено в книге важнейшим событиям на советско-германском фронте.

Сборник статей, написанных видными представителями американской военной историографии носит претенциозное название "Важнейшие решения"[3]. Авторы книги обходят молчанием стратегические решения, принятые советским командованием в войне с фашистской Германией и милитаристской Японией. Всем ходом рассуждений и самим подбором материала читатель подво-

---

1/ Дж.Ф.С.Фуллер. Вторая мировая война.М.,1956.
2/ Лиддел Гарт. Стратегия непрямых действий.М.,1957.
3/ Важнейшие решения. Сборник статей.М.,1964.

дится к мысли, что главная роль в разгроме госу - дарств фашистского блока принадлежит вооруженным силам США.

Перечисленные работы реакционных историков различны по манере изложения, по степени документации, по глубине анализа событий. Но всех их сближает одно: прославить или оправдать политику империалистических государств, в выгодном свете показать их вооруженные силы и военное искусство во второй мировой войне, а главное - принизить роль Советского Союза и его Вооруженных Сил в разгроме фашист - ской Германии и извратить действительные факты истории. О таких "историках" К.Маркс писал, что они заботятся "не о том, правильна или неправильна та или другая теорема, а о том, полезна она для капитала или вредна, удобна или неудобна, согласуется с полицейскими соображениями или нет. Бескорыстное исследование уступает место сражениям наемных пи - сак, беспристрастные научные изыскания заменяются предвзятой, угодливой апологетикой"1/.

1/ К.Маркс и Ф.Энгельс. Соч.,2 изд.,т.23,стр.17.

Г Л А В А 1.

ИСКАЖЕНИЕ БУРЖУАЗНЫМИ ИСТОРИКАМИ ПРИЧИН ПРОВАЛА "МОЛНИЕНОСНОЙ ВОЙНЫ".

Завершив подготовку нападения на СССР гитлеровская Германия приступила к выполнению "плана Барбаросса". Этот план предусматривал "молниеносную войну" - "блицкриг", т.е. разгром Советской Армии в самые наикратчайшие сроки. В директиве № 21 варианта плана Барбаросса указывалось: "Немецкие вооруженные силы должны быть готовы к тому, чтобы еще до окончания войны с Англией победить путем быстротечной военной операции Советскую Россию".[1/]

Для выполнения поставленной цели, находящиеся в западной части России войсковые массы русской армии должны быть уничтожены в смелых операциях с глубоким продвижением танковых частей. Следует воспрепятствовать отступлению боеспособных частей в просторы русской территории. Затем, путем быстрого преследования должна быть достигнута линия, с которой русская авиация уже не будет в состоянии совершать нападения на германские области. Конечной целью операции является отгородиться от азиатской России по общей линии Архангельск - Волга. Таким образом, в случае необходимости остающаяся у России последняя промышленная область на Урале сможет быть парализована с помощью авиации".[2/] В последующих положениях "плана Барбаросса" ставились задачи для всех родов войск. Особенно подчеркивалось

1/ "Нюрнбергский процесс", т.1, М., 1954, стр.364.
2/ "Нюрнбергский процесс", т.1, М., 1954, стр.365.

соблюдение строжайшей секретности всех приготовлений. В какой же срок собирались осуществить эту "быстро - течную операцию" Гитлер и его генеральный штаб? 31 июля 1940 г.Гитлер заявил начальнику генерального штаба германской сухопутной армии генералу Гальдеру: "Чем скорее мы разгромим Россию, тем лучше", и дальше: "Пять месяцев на операцию".[1] А при разработке "плана Барбаросса" в генштабе гитлеровские генералы решили сократить эти сроки. Генерал Маркс в своем проекте назвал срок 9-17 недель. Браухич говорил о 6-8 неделях. В беседе с фельдмаршалом Боком и Гитлер заявил,что Советский Союз будет разгромлен в 6 недель, а может быть даже в 3 недели.[2] Заявления главарей "третьего рейха" о сроках разгрома Советского Союза ярко характеризуют глубоко авантюристический смысл "плана Барбаросса",который базировался на грубейшей переоценке своих сил и классовой слепоте. Видимо, геббельсовская пропаганда о "слабости России","неустойчивости советского строя" возымела свое действие. Об уверенности генштаба в быстрой и легкой победе над Советским Союзом повествует в своей книге "Я нашел подлинную родину", бывший командующий 4-й армией, генерал-лейтенант Винценц Мюллер. Он пишет, что в середине июня 1941 г. начальник организационного отдела генштаба полковник Буле сообщил, что после ожидаемого разгрома Красной Армии, то есть самое позднее осенью 1941 г., примерно 60 дивизий будет отведено в Германию и расформировано для нужд промышленности. "Когда я указал на пример наполеоновского похода, Буле сказал: "Сейчас совершенно другая обстановка. Самое главное - наша армия уже закалена в боях. Одно это обстоятельство обеспечивает

1/ Л.А.Безыменский.Германские генералы с Гитлером и без него.М.,1961,стр.145.

2/ Там же стр.146.

нам превосходство над русскими".[1] Так представляли себе "молниеносную войну" против СССР гитлеровский генштаб и Главное командование вермахта.

С момента нападения фашистской Германии на СССР сложилось исключительное неравенство в положении сторон. Фашистская армия была полностью отмобилизована и заблаговременно развернута в намеченных районах. Советская Армия, находившаяся на положении мирного времени, вынуждена была проводить мобилизацию и развертывание в ходе тяжелых и ожесточенных сражений. К началу войны фашистское командование создало на решающих направлениях ударные группировки и добилась огромного массирования сил и средств на узких участках фронта. Приграничные военные округа не были достаточным образом подготовлены к отражению врага, вследствие ошибочных представлений И.В.Сталина о перспективах войны с фашистской Германией. Сталин до самого последнего момента верил, что ему удастся политическими и дипломатическими мерами оттянуть начало войны с Германией против Советского Союза. Достоверные сообщения замечательных советских разведчиков, в том числе Героя Советского Союза коммуниста Рихарда Зорге не принимались во внимание. А это были сведения исключительной важности. В них сообщалось о готовившемся нападении фашистской Германии на Советский Союз. 14 июня 1941 г.в сообщении ТАСС указывалось: "По данным СССР, Германия так же неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерении Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы".[2] Такое сообщение могло только притупить у нашего населения

1/ Винценц Мюллер.Я нашел подлинную родину.М.,1964, стр.283.

2/ История Великой Отечественной войны Советского Союза, 1941-1945. т.2.М.,1961,стр.10.

чувство бдительности. В силу указанных выше причин с первых часов войны гитлеровское командование захватило стратегическую инициативу и поставило советские войска в крайне невыгодное положение. Большое преимущество в авиации и танках было также на стороне фашистской Германии. Советские войска с ожесточенными боями были вынуждены отходить на Восток. Но гитлеровцы, встретив героическое сопротивление советских войск увидели, что война против Советского Союза резко отличается от войны на Западе. Штаб группы армий "Центр" докладывал главному командованию, что "завершение уничтожающих боев на Востоке будет характерно отличаться от боев на Западе. Если же на Западе и в Польской компании окруженные силы противника с окончанием боев в основном почти добровольно сдавались в плен на 100%, здесь это будет происходить совершенно иначе. Русские в основном уклоняются от плена".[1/] Фашистский генерал Брандт в своем отчете о боях за Брест-Литовск докладывал: "Сопротивление превосходящих по численности и фанатически сражавшихся войск противника было очень сильным, что вызвало большие потери в составе 31-й пехотной дивизии".[2/] Всему миру известен героический подвиг советских воинов - защитников Брестской крепости, которые на длительное время сковали крупные силы немецких войск. Но гитлеровский генерал Брандт заведомо сообщал в Ставку неправду, говоря о численном превосходстве советских войск на участке Бреста. На четыре стрелковые дивизии 4-й армии советских войск, предназначенных для обороны границы в районе Бреста, обрушились десять дивизий правого крыла группы армий "Центр", в том числе четыре танковые.[3/] Так что советские войска превосходили врага

1/ Уроки истории неопровержимы. М., 1964, стр.99.

2/ Там же

3/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-45 гг. т.2, М., 1961, стр.18.

только в массовом героизме. Начальник генерального штаба германской сухопутной армии генерал Галадер в своем дневнике 29 июня 1941 г.писал:"Сведения с фронта подтверждают, что русские всюду сражаются до пос - леднего человека".1/

Несмотря на массовый героизм, самопожертвование советских воинов во имя Родины, приграничное сражение закончилось для советских войск тяжелыми потерями и отходом на значительную глубину с потерей районов Прибалтики и Белоруссии, а также части районов Западной Украины. Однако, поставленная задача перед немецко - фашистскими войсками, по разгрому и уничтожению советских войск западнее рубежа Западная Двина-Днепр,реше - на не была. Опьяненные первыми успехами, гитлеровские генералы твердо верили в предсказания своего фюрера закончить войну в самые короткие сроки. Не только немецкие генералы, но и немецкие профессора считали своим долгом зафиксировать факт "гибели" Советского го - сударства. Так в составленный летом 1941 г. берлин - ский "Ежегодник внешней политики" была включена статья профессора Ганса Уберсбергера, озаглавленная весьма лаконично:"Конец большевизма"."Большевизм находится сейчас при своем издыхании".2/ Таково резюме ученей - шего мужа. 3 июля 1941 г. упомянутый выше фашистский генерал Гальдер в своем дневнике сделал такую запись: "Не будет преувеличением, если я выдвину утверждение, что русский поход выигран в течение 14 дней".2/ 14 июля 1941 г. Гитлер отдал указания относительно "воен - ного управления Европой после разгрома России."3/ Иодль4/ высказывался перед своими собеседниками, что

1/ Уроки истории неопровержимы. М.,1964, стр.100.

2/ Л.А.Безыменский.Германские генералы с Гитлером и без него. М.,1961, стр.160.

3/ Там же.

4/ Там же.

5/ Иодль - начальник штаба оперативного руководства Верховного главнокомандования вооруженных сил гитлеровской Германии.

через три недели /т.е.к началу августа/ Советский Союз развалится. История жестоко посмеялась над авантюристами вроде Гилера, Гальдера и им подобным. То, что казалось безусловным на бумаге, становилось серьезной проблемой на деле. Гитлеровский вермахт считал, что резервов у советского командования почти нет, а сведения с фронтов свидетельствовали о том, что советские части и не думали капитулировать. Как ни тяжелы были потери советских войск, как ни велики были трудности первых дней войны, героизм и упорство отступавших частей уже начали приносить свои плоды. Постепенно утрачивалось влияние эффекта внезапности, который до сих пор нес победы дивизиям вермахта. Впервые руководители Верховного Главнокомандования гитлеровской Германии стали перед ситуацией, в которой они почувствовали давление на свою волю со стороны тех войск, которых они считали разбитыми.

Запись в актах ОКВ /Верховное Главнокомандование вооруженных сил Германии.-М.Г./ от 4 июля 1941 г.свидетельствует:"Фюрер спрашивает, поворачивать на Север или на Юг? Это будет,наверно, самое тяжелое решение за всю войну".[1/] Спустя две недели выходит в свет директива Гитлера № 33 под заглавием:"Продолжение войны на Востоке". Эта директива начинается следующей оценкой:

"1. Вторая серия битв на Востоке окончилась на всем фронте... глубоким прорывом танковых групп. В районе группы армий "Центр" ликвидация сильных русских частей,оставшихся между подвижными соединениями, еще потребует з н а ч и т е л ь н о г о в р е м е н и /Подчеркнуто мною - М.Г./. Северный фланг группы армий "Юг" затруднен в свободе своих действий наличием Киевского укрепрайона и советской 5-й армии в тылу группы".[2/] В этой скупой оценке содержится важное

1/ См.Л.А.Безыменский. Указ.соч.,стр.161.

2/ Там же.

признание фюрера и его штаба о том, что основные цели плана Барбаросса за первый месяц войны оказались недостигнутыми. В июле-сентябре 1941 г. развернулось Смоленское сражение. В ходе ожесточенных боев в районе Смоленска фашистская группа армий "Центр" потерпела серьезный урон и вынуждена была перейти к обороне до конца сентября. Огромные потери германской армии подтверждались многими документами. По данным германского генштаба общие потери в боях под Смоленском достигли четверти миллиона человек.[1] Офицеры и штабы были охвачены нервозностью. Иными стали и приказы командиров: из них стали исчезать слова "внезапность", "молниеносность". В последних приказах все чаще говорилось о потерях, о бережном отношении к материальной части, об экономии горючего и боеприпасов. "Русские контратакуют и обороняются упорно и храбро и часто гибнут на том месте, куда они были поставлены приказом своего командира".[2] Так писал о наших солдатах враг. Фашисты всюду сталкивались с народной ненавистью. На каждом шагу их ожидала опасность, везде их мог настигнуть выстрел партизана. "Вынужденный переход группы армий "Центр" к обороне знаменовал собой провал попытки фашистского командования сходу прорваться к Москве."[3] Типпельскирх в статье "Оперативные решения командования" по этому поводу пишет: "Немецкое командование не сумело вывести свои войска на оперативный простор. 3-я танковая группа, которая согласно первоначальному плану должна была наступать на южном фланге группы армий "Север", оказалась скованной в районе севернее Смоленска, а 2-я танковая группа вынуждена была помогать правому крылу группы армий "Центр",

---

1/ См. А.И.Еременко. В начале войны. М., 1964, стр. 286.

2/ Там же, стр. 287.

3/ Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945. М., 1965, стр. 77.

з а с т р я в ш е м у /подчеркнуто мною - М.Г./ в районе Рославля".[1] В целом, к концу сентября 1941 г.гитлеровским войскам не удалось выйти на рубеж Астрахань-Волга-Архангельск и закончить войну на Востоке. План "блицкриг" рухнул. "Быстротечная операция", в ходе которой Советская Россия "должна была быть побеждена", провалилась; вызвавший поначалу столь большие споры, оперативный план оказался несостоятельным после первого столкновения с главными силами противника".[2] Таково признание бывшего фашистского генерала Типпельскирха.

Провал "плана Барбаросса" историки-марксисты рассматривают прежде всего как закономерное явление. Закономерность его заключается в следующем: ход вооруженной борьбы вскрыл коренной порок этого плана - его политическую несостоятельность. Уже в первые месяцы боевых действий на советско-германском фронте выявилось, что фашистская Германия ставила перед собой явно нереальную авантюристическую задачу разбить Советский Союз. Вероломство фашистов обеспечило им временный успех,но не могло спасти от провала. Фашистская Германия была разоблачена в глазах всего мира как агрессор, а это привело её к политической изоляции и образованию антигитлеровской коалиции. Прогрессивные силы мира были на стороне советского народа. Несостоятельными оказались и расчеты гитлеровских политиков на непрочность советского строя. Советский народ стал грудью на защиту своей Родины и беззаветно поддерживал политику Коммунистической партии в защите страны от иноземных поработителей. Не помогли гитлеровской Германии и варварские методы ведения войны. В ответ на кровавый террор фашистов советские люди поднялись на освободительную всенародную войну, развернули в тылу врага партизанское

1/ Курт фон Типпельскирх. Оперативные решения командования."Итоги второй мировой войны". Сборник статей.М.,1957, стр.75.

2/ Там же, стр.79.

движение, армия усилила свою активность в боях. Все это закономерно ускорило срыв "плана Барбаросса". Второй причиной провала "молниеносной войны" является порочность самой теории "блицкриг". Легкие победы немецких войск над своими противниками на Западе вскружили головы Гитлеру и его генералам. Фашистский генеральный штаб, как указывалось выше, надеялся решить задачи войны одним ударом. Эти надежды не могли оправдаться. Уже к концу сентября 1941 г.явно обнаружился провал этой теории. Не осуществились расчеты Гитлера и его теоретиков на "танковую" и "воздушную" войну. Советские войска ПВО не дали возможности фашистской авиации разрушить город Ленина и сердце Родины - Москву. Не оправдалась и ставка на шпионаж и террористические действия. Таким образом, боевая практика опровергла основные положения теории "блицкриг".

Наконец, следует указать на пороки фашистской стратегии. Стратегия "молниеносной войны" и "план Барбаросса" оказались в вопиющем противоречии с об - становкой. Гитлеровское командование переоценило свои силы и возможности и недооценила боевых возможностей Советской Армии. В.И.Ленин указывал:"Самое опасное в войне... - это недооценить противника и успокоиться на том, что мы сильнее. Это самое опасное, что может вызвать поражение на войне".[1/] Таковы основные причины провала "молниеносной войны".

Буржуазные военные историки на Западе, в том числе и бывшие гитлеровские генералы пытаются в настоящее время разобраться: почему Германии, несмотря на значительный перевес сил и целый ряд благоприятнейших обстоятельств не удалось добиться победы над Советским Союзом в первые месяцы войны? И ответы на такие вопросы они пытаются объяснить в интересах империалистического лагеря, апологетов 3-й мировой войны.

1/ В.И.Ленин.Соч.,т.31, изд.4, стр.150.

Историография Запада меньше всего и неохотно говорит о мощи Советского государства, о героизме советских воинов, о прочности советского тыла. На всем этом лежит запрет. Но зато с каким усердием изыскиваются всякого рода "объективные" причины, которые должны пояснить миру, что нападение на Советский Союз - предприятие отнюдь не безнадежное. По их мнению, в 1941 г.Гитлер неудовлетворительно спланировал и подготовил нападение на Советский Союз. Одна из излюбленных мишеней реакционных военных историков Запада является директива Гитлера № 33. Именно в ней фашистские генералы усматривают главный просчет во всей "русской компании". Гитлеровский генерал Бутлар заявляет:"Решение Гитлера было неправильным."1/ Английский военный писатель Лиддел Гарт считает, что именно в это время Гитлер упустил возможность "в первое лето дойти до Москвы."2/ В книге "Стратегия непрямых действий", Лиддел Гарт пишет:"После крупных первоначальных успехов немцы постепенно утратили это преимущество, так как затруднялись определить в каком направлении следует лучше всего развивать свой успех. Гитлер и командование немецкой армии с самого начала планирования военных действий против России имели р а з л и ч н ы е в з г л я д ы н а в о й н у и н и к о г д а н е м о г л и с о т в е т с т в у ю щ и м о б р а з о м и х с о г л а с о в а т ь."3/ /Подчеркнуто мною - М.Г./.Бывший генералмайор немецко-фашистской армии Ф.В. фон Меллентин, описывая военные действия на советско - германском фронте тоже не прочь упрекнуть Гитлера: "Для нас всегда останется открытым вопрос о том,могли ли мы добиться победы в критический 1941 год,если бы

1/ Л.А.Безыменский. Указ.соч.,стр.162.

2/ Там же.

3/ Б.Х.Лиддел Гарт. Стратегия непрямых действий. М., 1957, стр.338.

стратегия Гитлера была иной. Удар на Москву... принес бы решающий успех, если бы его всегда рассматривали как главный удар, определяющий исход всей войны".[1] В вышедшей с одобрения англо-американских властей брошюре Гальдера "Гитлер как полководец" также выдвигается легенда о том, что войну можно было бы выиграть, если бы не ошибки Гитдера[2]. Итак, согласно теории этих "исследователей" истории, Гитлер решал все сам, ни с кем не согласовывал своих планов, значит и в срыве "плана Барбаросса" виноват он, а не генералы. Однако, факты полностью опровергают измышления бывших фашистских генералов и их последователей. Известно, что перед вторжением в Советский Союз гитлеровский генеральный штаб провел ряд штабных игр в Сен-Жермене. К этим учениям были привлечены видные военачальники, в том числе Рундштедт, Гальдер. 5 декабря 1940 г. Гальдер, который в то время занимал должность начальника генштаба сухопутных войск, доложил Гитлеру о запланированной операции на Востоке. В протоколе зафиксировано: "Фюрер заявляет, что о н с о г л а с е н с д о л о ж е н н ы м о п е р а т и в н ы м з а м ы с л о м"[3] /Подчеркнуто мною - М.Г./. А спустя девять лет Гальдер утверждает, что Гитлер "никогда не сообщал своих намерений командующим армий, флота и ВВС, которым было поручено руководство военными операциями."[4] В действительности все планы вермахта являлись синтезом агрессивных идей Гитлера и планов и расчетов генерального штаба. Лишена всяких оснований версия о том, что якобы Гитлер, Кейтель и Йодль игнорировали наступление на Москву и её захват. 10 июля 1941 г. Йодль записывал в одном из документов: "Наиболее крупные силы

1/ Ф.В.Меллентин. Танковые сражения 1939-1945 гг. М., 1957, стр.140.

2/ В.Датичев и И.Емельянов. Генерал-фельдмаршал Паулюс о брошюре Гальдера "Гитлер как полководец". "Военно-исторический журнал", 1962, № 5, стр.95.

3/ Л.А.Безыменский. Указ.соч., стр.144.

4/ Там же.

противника находятся перед группой армий "Центр". Важнейшая цель - уничтожение их и захват Москвы".[1] В дополнение к "директиве № 34" 12 августа 1941 г. Гитлер пояснял, что целью Бока является "вырвать еще до зимы из рук противника Москву как государственный, военно-промышленный и транспортный центр и тем самым воспрепятствовать восстановлению разбитой армии противника и его организованного государственного аппарата."[2] Между тем бывший гитлеровский генерал танковых войск Гудериан обвиняет Гитлера за то, что он отказался от продолжения наступления на Москву, а "решил повернуть крупные силы группы армий "Центр" фельдмаршала фон Бока на Юг, а часть сил направить на Юго-Запад и овладеть Украиной до занятия Москвы и Ленинграда. Он не мог правильно рассчитать операцию во времени и пространстве и вместе с тем не хотел слушать советов генерального штаба".[3] Свидетельства военных архивов опровергают вымыслы Гудериана о том, что это решение поворота на Юг Гитлер принимал без своих генералов. Так, 1 сентября 1941 г. командование группы армий "Юг" направило Гитлеру доклад, в котором сигнализировало: "Только после уничтожения противника в Восточной Украине группа армий "Центр" будет иметь обеспеченный в оперативном отношении фланг для нанесения последнего, решающего удара... Нанести удар на Московском направлении раньше, чем на Украине, нельзя".[4]

Кстати сие решение было вынужденным, так как основной замысел гитлеровского штаба на окружение главных сил советских войск в приграничной полосе был сорван.

1/ Л.А.Безыменский. Указ.соч., стр.163.

2/ Там же, стр.164.

3/ Г.Гудериан. Опыт войны с Россией. "Итоги второй мировой войны". М., 1957, стр.119.

4/ А.Филиппи. Припятская проблема. М., 1959, стр.128.

Стратегических резервов не было. Поэтому генштабу, совместно с Гитлером ничего не оставалось, как принять новое решение. В статье "Оперативные решения командования" Типпельскирх, по существу оправдывает теорию "молниеносной войны" и "план Барбаросса". Причиной неудачи, по мнению автора, явились случайности: "Поскольку немецкая армия не смогла до 10 июля нанести войскам противника сокрушительный удар в полосах действия групп армий "Юг" и "Север", вопрос о продолжении операций потребовал принятия нового решения. Выработка его затянулась на целях шесть недель".1/

Большие надежды в осуществлении "быстротечной операции" гитлеровский генштаб возлагал на авиацию и танки. Что же помешало выполнить поставленные задачи гитлеровским ВВС и танковым армиям? Известный пред - ставитель гитлеровского вермахта генерал-фельдмаршал Кессельринг в статье "Немецкая авиация" утверждает: "Немецкая авиация могла действительно решить исход войны, если бы наступление немецкой сухопутной армии не застряло под Москвой сначала в болотах, а затем в снегах русской зимы".2/ Кессельринг уходит от правды, хотя ему хорошо известно, что наступление фашистских войск остановили не болота, а советские войска. И уж совсем некстати Кессельрингу ссылаться на снега русской зимы, так как "молниеносную войну" в ее воздушном варианте гитлеровцы планировали провести задолго до наступления зимы, об этом говорят приведенные выше документы гитлеровского вермахта. Причина неудач немецкой авиации кроется в нереальности самих поставленных задач. Гитлеровцы надеялись сравнять с землей Москву и Ленинград силами авиации. На выполнение этих задач они затратили большое количество самолетовылетов, но цели не достигли. Советская ПВО сорвала планы фашистского командования. За период с 22 июня по

1/ К.Типпельскирх. Оперативные решения командования. "Итоги второй мировой войны".М.,1957,стр.75.

2/ А.Кессельринг.Немецкая авиация."Итоги второй мировой войны".М.,1957, стр.206.

по 5 июля 1941 г. немецкие ВВС потеряли 807 самолетов всех типов, а за период с 6 по 19 июля - 477.[1] Даже реакционный военный писатель, бывший фашист и тепе - решний реваншист Г.Фойхтер в своей книге "История воздушной войны в ее прошлом, настоящем и будущем" вынужден признать, что "немногочисленные воздушные налеты на Москву... не достигли никакого практического ре - зультата."[2] И далее Фойхтер добавляет:"В то время как немецкая авиация,начиная с 1941-1943 гг.,посте - пенно утрачивала свою силу и ударную мощь, советские военно-воздушные силы медленно, но непрерывно накапливали силы, и в дальнейшем им удалось достигнуть зна - чительного численного превосходства и высокой боеспособности".[3] Не решили своих задач по "плану Барба - росса" и танковые войска. Гитлеровский генерал танковых войск Гудериан был уверен в легкой победе над советскими войсками и внушал эту уверенность Гитлеру в августе 1941 г.:"Я высказал ему /Гитлеру - М.Г./ свое мнение о том,что с военной точки зрения сейчас дело идет к тому, чтобы полностью уничтожить вооруженные силы противника, которые в последних боях понесли значительные потери."[4] Но когда на центральном направлении советские войска нанесли серьезный урон противни - ку, хвастливый тон Гудериана сменяется жалобами. В статье:"опыт войны с Россией" он пишет:"Потери в лю - дях, в конском составе и в технике, увеличившиеся в результате непрерывного наступления, в расчет не принимались. Пыльные неблагоустроенные дороги быстро выводили из строя машины, портили автоматическое оружие. Особенно сильным был износ моторов. Значительно снизилась мощность танков и тягачей. Войска встретили осень

1/ См.Уроки истории неопровержимы. М.,1964, стр.110.

2/ Г.Фойхтер. История воздушной войны в ее прошлом, настоящем и будущем. М.,1956, стр.168.

3/ Там же, стр.169.

4/ А.И.Еременко. Против фальсификации истории второй мировой войны. М.,1959. стр.30.

в довольно плохом настроении".[1] Весьма горькое признание некогда самоуверенного генерала Гудериана говорит само за себя. Уточнения ради, следовало бы заметить, что быстрый выход из строя танков происходил не столько по вине "пыльных, неблагоустроенных дорог, а по простой причине, что их жгли советские войска.

Помимо "случайностей" и "роковых ошибок" Гитлера, которыми спекулируют буржуазные фальсификаторы истории, выдвигаются и другие версии относительно провала плана "блицкриг". Так, например, автор книги "Припятская проблема" - бывший фашистский генерал Филиппи ищет причину неудач немецкой армии в географическом факторе. По мнению Филиппи, обширный лесисто-болотистый и богатый реками Припятский географический район помешал претворению в жизнь "плана молниеносной войны". "Припятская проблема имела решающее значение для военных действий 1941 г. на Восточном фронте"[2] - таков вывод Филиппи. Он хочет доказать, что если бы не Припятские болота и леса, то все могло бы быть иначе. Ссылки на географический фактор являются такими же несостоятельными, как и другие версии буржуазных фальсификаторов истории. Не расстояния, не просторы и не погода являются решающими факторами в войне для современных войск. Не мешало бы вспомнить битому фашистскому генералу Филиппи, что в 1944 году войска 1-го Белорусского и 3-го Белорусского фронтов в том же самом Припятском районе успешно развивали наступление, в результате которого была окружена и разгромлена крупная группировка немецко-фашистских войск восточнее Минска.[3]

Западногерманский профессор Пфеффер в качестве причины провала "плана Барбаросса" указывает на "неправильную" политику Германии по отношению к народам

1/ Г.Гудерман. Опыт войны с Россией. "Итоги второй мировой войны". М., 1957, стр. 120.

2/ А.Филиппи. Припятская проблема. М., 1959, стр. 21.

3/ Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945. М., 1965, стр. 350.

Восточной Европы. Он заявляет,что "если бы Германия проводила в отношении этих народов более ясную дружескую политику, у нас были бы все предпосылки для завоевания их на свою сторону".[1] Пфеффер "упрекает"администрацию оккупантов в "слишком жестоких мероприятиях" по отношению к населению Советского Союза[2]. А вот о том,что эти "слишком жестокие мероприятия" являлись составной частью "плана Барбаросса", Пфеффер умалчивает. Все однако преступные приказы и распоряжения исходили от фашистского правительства и верховного главнокомандования немецкой армии. Идейной основой преступлений гитлеровцев на оккупированных территориях явилась человеконенавистническая расовая теория фашистов. В соответствии с установками фашистского правительства всем немцам,посылавшимся на Восток, вменялось в обязанность уяснить себе, что они на целые столетия являются представителями великой Германии. При этом германское правительство предписало вооруженным силам и властям на оккупированных территориях руководствоваться такого рода наставлениями Гитлера: "Мы обязаны истреблять население - это входит в нашу миссию охраны германского населения. Нам придется развить технику истребления населения... Если я посылаю цвет германской нации в пекло войны, без малейшей жалости проливая д р а г о ц е н н у ю н е м е ц к у ю к р о в ь, то без сомнения, я имею право у н и ч т о ж и т ь м и л л и о н ы л ю д е й н и з ш е й р а с ы, которые размножаются, как черви".[3] /Подчеркнуто мною - М.Г./. "Речь идет о борьбе на уничтожение /Советского государства и народа - М.Г./. На Востоке

1/ К.Пфеффер. Немцы и другие народы."Итоги второй мировой войны".М.,1957, стр.507.

2/ Там же, стр.515.

3/ "Нюрнбергский процесс",т.1, М.,1954, стр.518.

жестокость является благом для будущего".[1] - повторяет за Гитлером генерал Гальдер. А в замечаниях и предложениях по генеральному плану "Ост" начальника отдела колонизации Э.Ветцеля проводится такая мысль: "Для нас, немцев, важно ослабить русский народ в такой степени, чтобы он не был больше в состоянии помешать нам установить немецкое господство в Европе".[2] Как же после этого можно говорить о какой-то "ясной дружеской политике" фашистских поработителей по отношению к своим жертвам!

Основные мотивы западногерманских фальсификаторов пересказывают английские буржуазные историки Д. Фуллер и Лиддел Гарт. Д.Фуллер утверждает: "С полным основанием можно считать, что не сопротивление русских, как бы велико оно не было, и не влияние погоды на действия германской авиации, а грязь, в которой застрял германский транспорт за линией фронта, спасла Москву".[3] И хотя гитлеровские войска были остановлены еще до наступления грязи, Фуллер об этом молчит. Лиддел Гарт в книге "Стратегия непрямых действий" расхваливает "смелые действия" генерала Гудериана, упрекает Гитлера в роковых решениях, объясняет неудачи немецко-фашистских войск тем, что "погода была хуже чем предполагалось", и "труднопроходимая местность и грязь затрудняли движение".[4] Ссылки на грязь и непогоду у Фуллера и Л.Гарта призваны оправдать фашистский генералитет за провал "плана Барбаросса".

1/ Германский империализм и вторая мировая война. Материалы научной конференции комиссии историков СССР и ГДР в Берлине /14-19 декабря 1959 г./М.,1963,стр.14.

2/ Преступные цели -преступные средства. Документы об оккупационной политике фашистской Германии на территории СССР /1941-1944гг./.М.,1963,стр.67.

3/ Дж.Ф.С.Фуллер. Вторая мировая война 1939-1945 гг. М.,1956, стр.168.

4/ Б.Х.Лиддел Гарт. Стратегия непрямых действий. М.,1957, стр.341.

Таким образом, буржуазные исследователи истории искажают историческую действительность провала "плана молниеносной войны". И как видно из сказанного выше, особенное усердие в искажении фактов проявляют бывшие фашистские военные руководители при поддержке реакционных кругов НАТО. Их более всего интересует опыт начального периода войны против СССР, в ходе которого решалась судьба "молниеносной войны". На этот опыт они обращают особое внимание еще и потому, что появление новых средств массового поражения создает предпосылки реализации планов военных операций в более короткие, чем раньше сроки. В своих трудах фальсификаторы истории стремятся доказать реальность политических замыслов фашистов и замалчивают политические причины провала плана "блицкриг". Закономерный процесс краха этого плана изображается ими в виде цепи ошибок, просчетов, случайных явлений. Нетрудно догадаться, что прибегая к такому трюку буржуазные "исследователи"истории пытаются внушить широким кругам читателей мысль о том, что план был реальным, а следовательно можно еще раз "переиграть войну".

Г Л А В А П.

БИТВА ПОД МОСКВОЙ В ОСВЕЩЕНИИ ФАЛЬСИФИКАТОРОВ ИСТОРИИ.

Уже в первые месяцы войны фашистской Германии против Советского Союза гитлеровский военный механизм и вся государственная система в целом обнаружили серьезные изъяны. Несостоятельность "плана Барбаросса" показала всю беспочвенность и близорукость политики фашистской Германии. Но Гитлер и его клика отнюдь не отказались от прежних авантюристических замыслов. 15 сентября 1941 г. Гитлер решил, что созревают все условия для захвата Москвы. Немецко-фашистское командование придавало Москве важнейшее значение. Оно понимало, что пока Москва остается вдохновляющим и организующим центром борьбы советского народа, Германии не добиться решающей победы над Советским Союзом. Гитлеровский генерал Гудериан говорил Гитлеру: "Захват Москвы очень сильно повлияет на моральный дух русского народа, а также на весь мир".[1] По мнению многих фашистских стратегов взятие Москвы должно решить исход войны. К.Типпельскирх пишет: "Группа армий "Центр" начала наступление на Москву, которое должно было решить исход войны".[2] Еще до наступления в белорусском городе Борисов, куда 4 августа 1941 г. прибыл Гитлер, на совещании с командующим группой армий "Центр" Боком был выработан чудовищный план уничтожения Москвы. Адъютант начальника оперативного отдела штаба Бока - Фабиан фон Шлабрендорф сохранил в своих записях содержание состоявшейся тогда беседы Гитлера с Боком.

1/ А.И.Еременко. Против фальсификации истории второй мировой войны. М., 1959, стр. 30.

2/ К.Типпельскирх. История второй мировой войны. М., 1956, стр. 198.

"Гитлер обсудил свой план захвата Москвы, - пишет Шлабрендорф.- В этот город не должен вступить ни один немецкий солдат. Москву следует окружить так, чтобы из нее не вышли ни русские солдаты, ни гражданское население. Будут приняты меры для того, чтобы затопить Москву и ее окрестности... Там, где сегодня Москва, возникнет огромное озеро, которое навсегда скроет столицу русского народа".1/ Позднее этот план был заменен другим, сущность которого заключалась в том,чтобы превратить Москву в руины, обрушив на нее тысячи тонн артиллерийских снарядов и авиационных бомб. При этом любая форма капитуляции окруженных войск и населения отвергалась. Около половины всех сил и боевой техники, имевшихся на советско-германском фронте,немцы стянули под Москву. К 1 октября 1941 г.под Москвой гитлеровское командование имело 77 дивизий, в том числе 14 танковых и 8 моторизованных.2/ 2 октября 1941г. Гитлер обратился к войскам Восточного фронта с воззванием, в котором призывал солдат и офицеров к п о с л е д н е й р е ш а ю щ е й б и т в е э т о г о г о д а".3/ /Подчеркнуто мною - М.Г./. 3 октября 1941 г. Геббельс объявил:"Сегодня я могу вам сказать,- и я не мог этого сказать раньше,- что враг разгромлен и никогда больше не поднимется".4/ 9 октября 1941 г. имперский пресс-шеф д-р Отто Дитрих на пресс-конференции и по радио торжественно возвестил, что "исход войны предрешен".5/ Однако, враг ликовал рано. Бешеному напору гитлеровских дивизий была противопоставлена непреклонная воля советских людей и высокое

1/ А.П.Белобородов. Ратный подвиг.М.,1965, стр.7.

2/ Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945.М.,1965, стр.113.

3/ Л.А.Безыменский.Указ.соч.,стр.167.

4/ Там же, стр.167.

5/ Там же.

сознание ответственности наступившего момента. Вошедшие в историю слова гвардейцев с разъезда Дубосеково "отступать некуда. Позади Москва" - в те дни повторялись бесчетное количество раз в устах тысяч солдат и офицеров Западного фронта. И враг был остановлен. Вот горькие признания бывших фашистских генералов:"...Наша наступательная способность истощилась. Наши войска были ослаблены и утомлены, - так описывает состояние частей группы "Центр" начальник штаба 4-й армии генерал Блюментрит[1]. Генерал Гудериан, который еще в августе готовил дорожные указатели с надписью "На Москву" 6 ноября 1941 г.писал в Берлин:"Наши войска испытывают мучения и наше дело находится в бедственном состоянии.., настроение у меня очень грустное",[2] 6 декабря 1941 г.советские войска перешли в контрнаступление, в результате которого были разгромлены наступавшие на Москву группировки фашистской армии. Советская Армия, которую правители фашистской Германии неоднократно объявляли разгромленной и уничтоженной,не только смогла выдержать натиск противника, но и сама нанесла удар огромной силы. Немецко-фашистские войска под Москвой потерпели первое крупное поражение.Победа советских войск под Москвой имела далеко идущие последствия. Она оказала огромное влияние на весь последующий ход второй мировой войны. В битве под Москвой был окончательно похоронен пресловутый "план молниеносной войны". Германия была поставлена перед необходимостью ведения затяжной войны, а это совершенно не входило в расчеты Гитлера. Победа Советских Вооруженных Сил под Москвой усилила национально-освободительное движение в порабощенных гитлеровцами странах и вдохновила на борьбу народы этих стран. Битва под Москвой сыграла важную роль для окончательного оформления антифашистской коалиции. 1 января 1942 г.была

1/ В.Вестфаль и др. Роковые решения.М.,1958,стр.94.
2/ Л.А.Безыменский. Указ.соч. стр.168.

опубликована декларация Объединенных Наций. Эту декларацию подписали представители 26 государств. Правительства, провозглашавшие декларацию, обязались использовать все свои ресурсы для борьбы против агрессоров.[1] 26 мая 1942 года в Лондоне был подписан англо-советский договор о союзе против гитлеровской Германии. Несколько позже было подписано соглашение с США. Тем самым была окончательно оформлена антифашистская коалиция.

Крупные успехи Советской Армии были вынуждены признать многие буржуазные военные и политические деятели и гитлеровские военные стратеги. Бывший английский премьер-министр Черчилль отмечал,что "сопротивление русских сломало хребет германских армий".[2] Ф.Рузвельт в письме Сталину 16 декабря 1941 г.в связи с победой под Москвой писал:"Я хочу еще раз сообщить Вам о всеобщем подлинном энтузиазме в США по поводу успехов Ваших армий в защите Вашей великой нации".[3] Обозреватель вашингтонской газеты "Стар", Марли 16 декабря 1941 г. писал, что успехи СССР,достигнутые в борьбе с гитлеровской Германией имеют большое значение не только для Москвы и всего русского народа, но и для.... будущего США".[4]"1941 год, который должен был стать годом окончательного установления германского господства в Европе, завершился страшным поражением гитлеровцев... Битва за Москву ознаменовала важный п о в о р о т н ы й п у н к т в о й н ы",[5] такой вывод делает французский генерал Шассип./Подчеркнуто мною - М.Г./. И как это ни горько, поражение под Москвой

1/ См.С.Боратынский. Дипломатия второй мировой войны. М.,1959, стр.163.

2/ Против фальсификаторов истории второй мировой войны.Сборник статей.М.,1959, стр.23.

3/ Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США м Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.,т.1,1958, стр.16.

4/ Германский империализм и вторая мировая война, М.,1963, стр.328.

5/ Там же, стр.329.

вынуждены признать и представители фашистского командования. Немецкий вице-адмирал К.Ассман в книге "Роковые годы Германии" констатирует:"Перелом в ходе войны произошел на полях сражений под Москвой. Здесь в конце 1941 года впервые была сломлена наступательная мощь германских вооруженных сил, столкнувшихся с непосильной для них задачей".1/ К.Типпельскирх пишет: "Сила удара русских и размах этого контрнаступления были таковы, что поколебали фронт на значительном протяжении и едва не привели к непоправимой катастрофе".2/ Примерно такую же мысль содержит признание гитлеровского генерала Блюментрита:"Московская битва нанесла первый сильнейший удар по Германии как в политическом, так и в военном отношениях".3/ Это все признания сквозь зубы, но не раскаяния бывших гитлеровских генералов в своей авантюре. При описании военных действий под Москвой они допускают извращения, фальсифицируют исторические факты. Так, излагая ход боевых действий в период октябрьского наступления немцев на Москву, Типпельскирх приводит астрономические цифры потерь советских войск. Он утверждает, что советские войска, обороняющиеся севернее Москвы почти совершенно были уничтожены. Он даже приводит сводку германского верховного командования, в которой перечисляются потери советских войск:"Русские потеряли шестьдесят семь стрелковых, шесть кавалерийских и семь танковых дивизий - 663 тысячи пленными,1242 танка и 5412 орудий".4/ Несомненно советские войска имели потери,но мы далеки от того, чтобы поверить астрономическим цифрам этой "сводки". Между прочим, о потерях немецко-фашистских войск в этот период Типпельскирх скромно умалчивает. Но если

1/ Германский империализм и вторая мировая война, М.,1963, стр.328.

2/ К.Типпельскирх. История..., стр.201.

3/ З.Вестфаль и др., Роковые решения.М.,1958,стр.108.

4/ К.Типпельскирх. История..., стр.200.

поверить утверждениям Типпельскирха о том, что советские войска, оборонявшие северные подступы к Москве, были уничтожены, то возникает законный вопрос: что помешало гитлеровским полчищам захватить Москву? Вот тут и начинаются измышления фальсификаторов. Оказывается, климатический фактор, по мнению Типпельскирха и других, сыграл главную роль во всех неудачах гитлеровцев. По этому поводу Типпельскирх повествует:"...Ударная сила немецких армий была еще достаточной, если бы в середине октября сильные снегопады с дождями не помешали стремительному преследованию. Двигаться по дорогам стало невозможно, грязь прилипала к ногам, к копытам животных, колесам повозок и автомашин. Даже, так называемые, шоссе стали непроезжими. Наступление остановилось".[1] Типпельскирх восхваляет немецкие войска за их "неноколебимую стойкость" в период контрнаступления советских войск и с явным пренебрежением относится к действиям Советской Армии, указывая на "упрямое и негибкое" руководство советского командования.[2] И снова жалобы на "низкую температуру, доходившую до 50° ниже нуля".[3] Слов нет, в описываемый период были сильные морозы, но до 50° ниже нуля Типпельскирх заставил "опуститься" ртутный столбик в силу привычки - все извращать. Чтобы принизить роль Советской Армии, Типпельскирх утверждает, что советские войска "имели д в а д ц а т и к р а т н о е п р е в о с х о д с т в о в с и л а х"[4]./Подчеркнуто мною - М.Г./. Однако, эта очередная выдумка гитлеровского генерала опровергается фактами истории. Советские войска располагали северо-западнее Москвы на направлении главных ударов небольшим превосходством в людях /на Калининском фронте - в 1,5 раза, на правом крыле Западного фронта -

---

1/ К.Типпельскирх. История..., стр.200.
2/ См.там же, стр.206.
3/ См.Типпельскирх. История...,стр.206.
4/ См.там же, стр.207.

в 1,6 раза/. В артиллерии и танках преимущество оставалось на стороне немецко-фашистской армии.[1] Типпельскирх не может не признать, что в битве под Москвой советским войскам большую помощь оказали партизанские отряды. Он пишет,что партизаны "причиняли большой ущерб военному имуществу, делали недоступными для немцев многие обширные районы", а также подстрекали к неповиновению и терроризировали хорошо настроенное по отношению к немцам мирное население"[2]. Как видим, и это признание Типпельскирха не обошлось без лжи. Советские люди, воспитанные коммунистической партией питали жгучую ненависть к фашистским захватчикам. И говорить о том, что мирное население было хорошо настроено по отношению к оккупантам,значит преднамеренно искажать истину и оскорблять патриотические чувства советских людей. Уж не принимает ли Типпельскирх отдельных предателей Родины за "мирное население"? Если так, то эти отщепенцы были окружены презрением народа и выброшены за борт истории. Выискивая причины поражения немецко-фашистских войск под Москвой, Типпельскирх вновь выдвигает избитую версию о том, что Гитлер принимал неправильные решения и якобы сковывал инициативу генералов:"Мнительный и недоверчивый Гитлер оставлял право принимать всякое, даже малейшее тактическое решение только за высшей инстанцией", - пишет Типпельскирх в своей "Истории"[3]. На несостоятельность этой версии уже указывалось в 1-й главе данной работы. Перекликаются с Типпельскирхом и измышления других фашистских генералов,которые в настоящее время стремятся, по их выражению,

---

1/ См.История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг.т.2,М.,1961,стр.277.

2/ К.Типпельскирх. История..., стр.204.

3/ Там же, стр.207.

"дать тщательный анализ причин поражения самой дерзкой агрессии новейших времен"[1]. Так гитлеровский генерал Блюментрит ищет причину поражения немецких войск в русском климате и в том, что "в этом уголке мира проложено всего несколько шоссейных дорог"[2]. В то же время Блюментрит упоминает, что на немецкие войска "обрушилась новая не менее неприятная неожиданность. Во время сражения за Вязьму появились первые русские танки Т-34. В 1941 г. эти танки были самыми мощными из всех существовавших тогда танков. В районе Вереи танки Т-34 как ни в чем не бывало прошли через боевые порядки 7-й пехотной дивизии, достигли артиллерийских позиций и буквально раздавили находившиеся там орудия. Началась так называемая "танкобоязнь"[3]. Таким образом к климатическому фактору, якобы по - служившему причиной поражения фашистских войск под Москвой, Блюментрит добавляет танки Т-34. Но здесь необходимо уточнить: танки Т-34 появились впервые не под Вязьмой, а были на вооружении наших войск еще до Великой Отечественной войны. И кроме того, в битве под Москвой танков Т-34 было очень мало. Но если, по признанию Блюментрита, они "буквально раздавили" немецкие орудия, то только можно отдать честь и хвалу создателям этих грозных машин и оценить по достоинству мастерство и героизм советских танкистов.

Не раз упоминавшийся здесь генерал Гудериан тоже сетует на плохую погоду, которая вопреки всем законам природы, обрушила свой гнев только на немцев. Он пишет:"...С 10 октября осенняя погода ухудшилась, и мы впервые попали в период грязи и распутицы".[4]

1/ См.З.Вестфаль и др.Роковые решения.М.,1958,стр.25.
2/ Там же, стр.93.
3/ З.Вестфаль и др.Роковые решения. М.,1958,стр.94.
4/ Итоги второй мировой войны.М.,1957,стр.121.

Не по вкусу генералу-танкисту пришлись и русские дороги. В Центральной Европе для Гудериана и его танков, видимо, они были гораздо совершеннее. Гудериан указывает, что транспорт немецкой армии был предназначен "только для дорог Центральной Европы, но отнюдь не для лишенных всякого покрытия грунтовых дорог России"[1]. Затем Гудериан проклинает сильные морозы, которые "все в большой мере подрывали силы изголодавшихся, плохо одетых и размещенных где попало войск"[2]. И делает такой вывод:"Командование не принимало этого факта в расчет, ч т о и я в и л о с ь п р и ч и н о й н е у д а ч и п о с л е д н е г о н е м е ц к о г о н а с т у п л е н и я 1941 г."[3]. /Подчеркнуто мною - М.Г./. Гудериан умалчивает о том, какие огромные потери от ударов Советской Армии несли немецко-фашистские войска, в том числе и хваленые танковые части Гудериана в период боев под Москвой. С нескрываемой неприязнью относится фашистский генерал к народным мстителям - советским партизанам.Партизанские отряды Гудериан называет "бандами из бежавших военнопленных и отчаявшихся местных жителей"[4]. Он далек от понятия того,что советский народ и его армия были едины в своей справедливой цели - разгромить, вторгшихся на советскую землю гитлеровских захватчиков.

Не только бывшие гитлеровские генералы, но и многие историки буржуазных стран стремятся свести на нет усилия и героизм Советской Армии и народа в битве под Москвой. Например, английский писатель Лиддел Гарт считает, что "если бы было проведено судебное следствие по поводу неудачи немецкой кампании

1/ Г.Гудериан. Опыты войны с Россией."Итоги второй мировой войны".М.,1957, стр.125.

2/ Там же.

3/ Там же.

4/ Там же

1941 г., то единственным решением было бы:"Поражение в результате естественных причин"[1]. Американский генерал Брэдли повторяет этот вымысел:"У ворот Москвы, когда германские армии, казалось, должны были восторжествовать, суровая русская зима неожиданно парализовала германскую военную машину"[2]./Подчеркнуто мною - М.Г./[3]. Авторы всех подобных рассуждений делают вид, что им неизвестны условия, в которых воевала Советская Армия. Можно подумать, что немецкие армии были в одном климате, советские войска в другом. Но каждому здравомыслящему понятно,что условия воюющих сторон в смысле климата и погоды были равными. Если же войска не подготовлены для ведения войны и боя в зимних условиях, как это случилось с немецко-фашистской армией, то это не могло не сказаться на их действиях.

Смехотворная версия буржуазных "исследователей" истории о генерале - Зиме не раз разоблачалась в работах советских военных историков и военачальников. Даже в Западной Германии теперь вынуждены отбросить подобные несостоятельные оправдания причин поражения немецко-фашистских войск под Москвой. В опубликованной в 1960 г.работе Г.Улига "Влияние Гитлера на планирование и руководство кампанией на Востоке" указывается:"Нельзя серьезно утверждать, что русская зима пришла для немецких войск неожиданно, когда те собрались наносить последний, смертельный удар. Ведь силы Красной Армии отнюдь не были на исходе - иначе ее контрнаступление не приняло бы столь угрожающего размера"[3]. В 1960 г.бывший фашистский генерал

1/ Б.Х.Лиддел Гарт. Стратегия непрямых действий. М.,1957, стр.351-352.

2/ О.Брэдли. Записки солдата. М.,1957, стр.208.

3/ Л.А.Безыменский. Германские генералы ...,стр.167.

Рудольф Гофман, сотрудничавший в военно-историческом отделе Пентагона, в сборнике "Решающие битвы второй мировой войны" пишет: "Одно ясно при всех условиях: вся авантюра восточного похода имела истоком своих ошибок недооценку противника - политическую, экономическую и военную. Первый поворот в военных собы - тиях второй мировой войны /имеется в виду поражение немецко-фашистских войск под Москвой - М.Г./ в конечном счете наступил не из-за потери времени во время обходного марша на Киев, не из-за сковывающего пе - риода грязи, а из-за ложной оценки сил противника"1/. В другом месте Гофман отмечает, что "потенциал русского могущества оказался совсем иным, чем его оценивали германские руководители, в особенности Гитлер. Уже в летне-осенней кампании командование сухопутных войск осознало, что перед ними находится совсем другой противник, чем в прежних походах против Польши, Франции и на Балканах"2/. Можно подумать, что это признание Гофмана звучит как предупреждение западногерманским реваншистам, что в случае, если они попытаются развязать новую мировую войну, их ждет участь Гитлера. Но Гофман проникнут другой заботой. Он хочет доказать, что фашистская Германия могла выиграть войну. А причина поражений гитлеровских армий заключалась, по мнению Гофмана в том, что военное руководство "с недостаточными силами" организовало этот разбойничий поход. Этот тезис выдвинут в угоду боннским милитаристам. Гофман хочет подбодрить генералов бундесвера, которые жаждут реванша.

Англо-американские фальсификаторы истории выдвигают "тезис" о том, что победе под Москвой спо - собствовали "огромные" усилия США и Великобритании,

---

1/ В.Секистов. "Тщетные потуги фальсификаторов истории." Коммунист Вооруженных Сил", 1965, № 12, стр.48.

2/ Там же.

которые, якобы заставляли Германию "держать значительную часть своих сил на Западе на случай открытия второго фронта"[1]. Так злонамеренно искажают действительность английские "исследователи" истории Ч.Диксон и Отто Гейльбрунн в своей работе:"Коммунистические партизанские действия". Но факты опровергают эту фальшь. За пять месяцев войны гитлеровское командование перебросило на советско-германский фронт 24 дивизии из резерва и, кроме того, 21 дивизию и 15 бригад из Германии и других стран Европы, а также сформировано на фронте две дивизии и 4 бригады[2]. Отсутствие второго фронта в Европе позволяло немецко-фашистскому командованию свободно маневрировать своими силами и средствами, вооруженная борьба фактически велась только на одном, советско-германском фронте. Наступление, которое предприняли английские войска в Ливии 18 января 1941 г. имело местное значение и не оказало никакого влияния на военные действия Германии против СССР[3]. Буржуазные историки безмерно преувеличивают значение экономической помощи западных держав Советскому Союзу в период боев за Москву. Американская помощь была "основным фактором в спасении России", утверждает бывший глава американской военной миссии в Москве генерал Д.Дин[4]. Американский историк М.Галлахер в книге "Советская история второй мировой войны", вышедшей в 1963 г.уверяет,что "отклик западных держав на положение, создавшееся в России в 1941 году, был

1/ Ч.Диксон, О.Гейльбрунн. Коммунистические партизанские действия. М., 1957, стр.245.

2/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг."т.2,М.,1961,стр.267.

3/ См.там же, стр.584-585.

4/ Против фальсификации истории 2-й мировой войны. Сборник статей.М.,1964,стр.319.

быстрым и благородным, а материальный и военный вклад Запада в дело завоевания победы был очень велик"[1] /Подчеркнуто мною - М.Г./. Чтобы опровергнуть утверждения этого историка обратимся к фактам. В самый трудный для нашей страны первый период войны союзники не торопились с оказанием помощи. До конца 1941 года США предоставили Советскому Союзу материалов по ленд-лизу всего на 545 тысяч долларов, что составляет 0,1 процент от общей суммы, выделенной другим государствам по закону о ленд-лизе[2]. Даже американские историки Р.Снайдер и Э.Ферниес вынуждены признать,что "американские поставки не доставлялись в сколько-нибудь значительном количестве в Россию до марта 1942 г."[3]. Так обстояло дело с "очень великим" вкладом Запада в тяжелое время Московской битвы.

Из всего изложенного выше следует, что фальсификаторы истории путем различных приемов пытаются скрыть правду об истинных причинах крупного поражения немецко-фашистских войск под Москвой - поражения, которое явилось поворотным пунктом во 2-й мировой войне. Главной же причиной поражения гитлеровских войск, наступавших на Москву, была Советская Армия. Наступление противника на Москву было сорвано активной обороной войск Западного фронта. Большое значение в срыве наступления немцев на Москву имели контрудары советских войск, о которых не любят упоминать буржуазные историки. Советские войска при отходе с одних рубежей на другие сохраняли сплошную линию фронта и создавали огневые мешки для наступавших

1/ См.В.Секистов.Тщетные потуги фальсификаторов истории."Коммунист Вооруженных Сил", 1965, № 12, стр.46.

2/ Против фальсификации истории 2-й мировой войны. М.,1964, стр.326.

3/ Там же.

группировок врага. В результате ударные группировки противника севернее и южнее Москвы не только понесли большие потери, но и оказались в крайне невыгодном оперативном отношении. Они были охвачены нашими войсками с трех сторон. Успешной обороной под Москвой советские войска создали перелом в свою пользу и благоприятные условия для перехода в контрнаступление, в ходе которого были разгромлены ударные группировки противника. Это свидетельствует о высоком уровне советского военного искусства. Немецко-фашистские завоеватели, рвавшиеся за добычей, встретили армию патриотов, отстаивавших свою Родину, великие завоевания социализма, дело Коммунистической партии.

Таким образом, несостоятельность измышлений буржуазных авторов о причинах поражения немецко-фашистских войск под Москвой, очевидна. Над этим стоило бы лишний раз задуматься и современным претендентам на мировое господство, стремящихся последовать по стопам Гитлера и его единомышленников.

Г Л А В А Ш.

КОРЕННОЙ ПЕРЕЛОМ В ХОДЕ ВОЙНЫ В ИЗОБРАЖЕНИИ РЕАКЦИОННЫХ ИСТОРИКОВ.

1. Сталинградская битва.

Крупное поражение немецко-фашистских войск под Москвой не привело к полному крушению той веры в победу, которая была у гитлеровского вермахта. Генеральный штаб как советник Гитлера не извлек надлежащих уроков из опыта зимы и попрежнему считал возможным продолжать наступательную войну. Единственное, что понял генштаб - это, что новое наступление невозможно продолжать на всем фронте из-за отсутствия достаточных сил. В директиве № 41 от 5 апреля 1942 г., подписанной Гитлером, указывались следующие задачи: "Общие первоначальные планы кампании на Востоке остаются в силе; главная задача состоит в том, чтобы сохраняя положение на центральном участке, на севере взять Ленинград и установить связь на суше с финнами, а на южном фланге фронта осуществить прорыв на Кавказ"[1/]. Гитлер подчеркивал, что "все имеющиеся в распоряжении силы должны быть сосредоточены для проведения главной операции на южном участке с целью уничтожить противника западнее Дона, чтобы затем захватить нефтеносные районы на Кавказе и перейти через Кавказский хребет"[2/].

Маршал Советского Союза А.М.Василевский указывает, что "одновременно с ударом на Кавказ планом немецкого командования предусматривался и удар на сталинградском направлении с задачей выйти к Волге у

1/ Г.Дёрр. Поход на Сталинград.М.,1957,стр.127.
2/ Там же.

Сталинграда, овладеть военнопромышленными объектами этого города и перерезать такую важную транспортную магистраль, какой являлась для нас, особенно в условиях того времени, Волга"[1]. Таков был замысел летнего немецкого наступления 1942 г.

В июле 1942 г., когда ударная группировка врага прорвалась в большую излучину Дона, началась величайшая битва второй мировой войны - Сталинградская битва. Шесть с половиной месяцев с 17 июля 1942 г.по 2 февраля 1943 г. в бескрайних донских и волжских степях не утихали тяжелые, кровопролитные бои. На отдельных этапах Сталинградской битвы в сражениях участвовало с обеих сторон свыше 2 млн.человек, 26 тысяч орудий и минометов, более 2 тыс.танков и до 2 тысяч самолетов[2]. Под нажимом массированных наступательных сил немецких войск советские войска оказались в затруднительном положении. Однако эти трудности слабели по мере того, как в упорных боях за Сталинград, в степах и на Кавказе все более значительно иссякали наступательные силы немцев. В то же время в ходе ответных мероприятий Советского Верховного командования в конце октября 1942 г.к северу от Дона и в степях на Западе от Волги были сосредоточены значительные силы советских войск для перехода в контрнаступление. Определить время перехода в наступление, состав ударных группировок и направление их ударов немецко-фашистскому командованию не удалось. По этому поводу бывший начальник генерального штаба немецких сухопутных войск К.Цейтцлер писал:"Русские собирались нанести удар северо-западнее Сталинграда, вероятно, на участке, занимаемом румынскими войсками. Но на какой день намечено русскими начало наступления,мы еще не знаем"[3].

1/"Военно-исторический журнал", № 10, 1965 г.,стр.14.

2/ См.К.К.Рокоссовский. Великая победа на Волге. М.,1965, стр.3.

3/ З.Вестфаль,К.Цейтцлер и др.,Роковые решения. М.,1958, стр.166.

Гитлеровский генштаб продолжал переоценивать свои силы и возможности и недооценивать силы и возможности Советской Армии. Он считал, что для развертывания крупных операций на Волге советское командование не располагает достаточными силами.

19 ноября 1942 г.началось мощное наступление войск Юго-Западного и Донского фронтов Советской Армии, в результате которого был прорван фронт немецких и союзных с ними войск. 23 ноября 1942 г. наступавшие советские войска трех фронтов - Юго-Западного, Донского и Сталинградского окружили основные силы вражеской группировки в междуречье Дона и Волги -6-ю и 4-ю танковую немецкие армии в составе 22 дивизий и 160 отдельных частей. 330-тысячная группировка врага оказалась в "котле"[1]. О положении и настроении немецких войск, находящихся в "котле" красноречиво свидетельствуют письма немецких солдат и офицеров с фронта. Приведем некоторые выдержки из этих писем."... Я был потрясен, когда взглянул на карту. Мы совсем одни; никакой помощи извне. Гитлер нас бросил. Это письмо дойдет до вас, если аэродром еще в наших руках... Это конец..."[2].

"...Нам остается только ждать, все остальное не имеет смысла. На родине, конечно, кое-какие господа будут потирать руки и радоваться, что сохранили свои посты. В газетах будут публиковаться напыщенные статьи, окаймленные жирной черной рамкой. Нам будут создавать честь и хвалу. Но не верь этой проклятой болтовне!"[3].

"...Ты - жена немецкого офицера, и ты должна понять все, что я тебе скажу сейчас. Ты должна знать правду. Правду об отчаянной борьбе в безнадежном положении. Грязь, голод, холод, крах, сомнения,отчаяние,

---

1/ Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945. М.,1965, стр.214.

2/ Л.А.Безыменский. Указ.соч.,стр.174.

3/ Там же.

смерть... Я не отрицаю и моей собственной вины за все это. Она стоит в пропорции 1 к 70 млн. Пропорция мала, но вина есть. Я не собираюсь укрываться от ответственности и именно поэтому лишь своей собствен - ной жизнью покрою эту вину... Я не трус. Но мне обидно, что самую большую храбрость я могу проявить лишь в деле, которое абсолютно бессмысленно и даже пре - ступно"[1/].

"...Итак, ты знаешь, что я не вернусь. Я потрясен и во всем сомневаюсь. Хотя я знаю лишь долю того, что здесь творится, но и этого хватит, чтобы быть сытым по горло. Меня никто не убедит, что, мол, товарищи умирают со словами "Хайль Гитлер!" или "Германия!" Умирать-то они умирают... я видел, как сотни людей падают и умирают, в том числе такие же парни из "Гитлерюгенд", как я. Но если они еще могли произнести слово, то просили о помощи"[2/].

"... Отец - ты полковник, генштабист. Ты знаешь, как обстоят дела, и я не нуждаюсь в сентиментальных объяснениях. Пришел конец. Мы протянем еще дней во - семь. Затем - крышка... Отец,сталинградская преисподняя должна быть предупреждением для вас всех. Я прошу тебя, не забывай о ней..."[3/].

"...На бумаге можно писать о вере. Но когда в этом опустошенном городе на Волге с нами поступили так цинично и продали нас, когда поймешь, что все,во что мы верили, - лишь напрасная трата времени, то надо предупредить каждого, чтобы он не поддавался уговорам следовать этой вере"[4/].

1/ Л.А.Безыменский. Указ.соч., стр.174.
2/ Там же.
3/ Там же.
4/ Там же.

"...Отец, ты мне говорил:"Будь верен знамени, и ты победишь с ним"... Ты вспомнишь об этих словах, ибо сейчас для каждого разумного человека в Германии наступило время, когда он проклинает безумие этой войны, и ты увидишь, как пусты слова о знамени, под которым я должен был победить. Господин генерал, победы не будет! Остались лишь знамена и солдаты, которые умирают. А под конец не будет ни знамен, ни солдат. Сталинград - это не военная необходимость, а политическая авантюра. И в этом эксперименте Ваш сын, господин генерал, отказывается принимать участие"[1/].

Такие мысли и слова поднялись на поверхность из глубин сознания вымуштрованных и обманутых фашистской пропагандой солдат и офицеров немецкой армии. Эти письма являются исповедью людей, которые начали понимать, в какую страшную войну завлек их Гитлер. В них нашло свое выражение бесконечное расхождение между целями гитлеровской разбойничьей войны и теми средствами, которыми располагал германский фашизм для достижения этих целей. Западногерманский автор книги "Катастрофа на Волге" И.Видер пишет:"Перед нашим взором вырисовывались духовные истоки наших бедствий и кризис подлинного солдатского духа, который здесь, в Сталинграде, несмотря на личное мужество и самоотверженность отдельных солдат и офицеров, выродился в бездушное солдафонство, помноженное на ложное представление о долге и механическое понятие о чести. Ибо каким высоким соображениям служили наши добродетели и для достижения каких нравственных целей они были использованы?"[2/] И далее Видер заключает:"Мы пришли к выводу, что надвигающаяся военная катастрофа явится также и к а т а с т р о ф о й п о л и т и ч е с к о й,/подчеркнуто мною - М.Г./ она есть следствие самонадеянных представлений и действий, давно уже расшатывавших здоровую

1/ См.Л.А.Безыменский. Указ.соч.,стр.174-175.
2/ И.Видер. Катастрофа на Волге. М.,1965, стр.107.

основу духовной и культурной жизни немецкой нации"[1/],

Сталинградское сражение закончилось 2 февраля 1943 г. Всего за это время великой битвы армии фашистского блока потеряли более четверти всех сил, действовавших на советско-германском фронте. До полутора миллионов вражеских солдат и офицеров было убито, ранено и взято в плен[2/]. Советские Вооруженные Силы надломили гигантскую военную машину германского фашизма. Советское государство и его армия предстали перед всем миром как несокрушимая сила. В Сталинградской битве было еще раз продемонстрировано преимущество советского общественного строя над капиталистическим. История войн и военного искусства не знает другого примера, чтобы какой либо армии удалось совершить то, что совершила Советская Армия в битве на Волге. Это признается целым рядом буржуазных военных историков. Например, участник Сталинградской битвы гитлеровский генерал Г.Дёрр пишет:"Ни один из его /Советского Союза - М.Г./ союзников не может похвалиться такой победой"[3/]. Один из авторов, офицер генерального штаба германской армии Г. Тёпке признает:"Наступил роковой поворот немецкой военной судьбы. Вера в непобедимость нашего оружия,вера, которая прежде сдвигала горы, теперь потрясена до самых основ и в армии и в народе. Со Сталинграда началась серия военных поражений, которые в конце концов привели к катастрофе"[4/].

Сталинградская битва ознаменовала решительный и бесспорный поворот в развитии второй мировой войны. Она послужила также и началом коренного перелома в ходе Великой Отечественной войны. Значение этого важнейшего события во второй мировой войне игнорировать

1/ И.Видер. Катастрофа на Волге.М.,1965,стр.107.

2/ См.История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945.т.3,М.,1961,стр.65.

3/ Г.Дёрр.Поход на Сталинград.М.,1957,стр.16.

4/ См.Проблемы истории второй мировой войны.М.,1959, стр.362.

невозможно. Оценка этой битве в свое время была дана многими видными государственными деятелями капиталистических стран. В своей телеграмме на имя И.В. Сталина президент США Ф.Рузвельт отмечал,что эпическая борьба за Сталинград и достигнутый Советской Армией результат будет одной из самых прекрасных глав в истории второй мировой войны 1/. В послании короля Великобритании Георга У1 на имя председателя Президиума Верховного Совета СССР М.И.Калинина указывалось:"Упорное сопротивление Сталинграда повернуло события и послужило предвестником сокрушительных ударов, которые посеяли смятение среди врагов цивилизации и свободы. Для того,чтобы отметить глубокое восхищение,ипытываемое мной и народами Британской империи, я отдал приказ об изготовлении почетного меча, который я буду иметь удовольствие преподнести городу Сталинграду" 2/.

Исторические факты, свидетельствующие о крупном поражении немецко-фашистских войск под Сталинградом, неопровержимы,а значение этого события в ходе второй мировой войны огромно.Однако реакционные историки из империалистического лагеря преподносят свою версию Сталинградской битвы.Автор упомянутой книги "Поход на Сталинград" Ганс Дёрр в октябре 1958г.выступил в Нюрнберге с речью перед оставшимися в живых участниками Сталинградской битвы.За поражение под Сталинградом виноват лишь один Гитлер-таково суждение Дёрра.Как видим,выводы Дёрра не блещут новизной.Версия "о виновности Гитлера" настолько набила оскомину в ФРГ,что даже буржуазная мюнхенская газета "Зюддейче цейтунг"отозвалась на рассуждения генерала следующим замечанием:"Мы не попадемся на удочку господина Дёрра,утверждающего,что во всем виноват лишь один Гитлер.Мертвый Гитлер для него

1/ См.Переписка..., т.2,стр.52-53.

2/ В дни великого сражения.Сборник документов и материалов о Сталинградской битве.Сталинград, 1958, стр.221.

удобный козел отпущения"[1].

Немало усилий в вопросы фальсификации Сталинградской битвы приложил бывший гитлеровский генерал-фельдмаршал Манштейн. 27 ноября 1942 г.Манштейн был назначен Гитлером командующим группой армий "Дон", которая должна была восстановить положение в междуречье Дона и Волга и деблокировать 6-ю армию Паулюса. В своей книге "Потерянные победы" Манштейн утверждает, что "несмотря на то,что немцы потеряли в общем пять армий, все же нельзя говорить, что эта утрата уже имела решающее значение для исхода войны"[2]. Автор "Потерянных побед" стремится убедить читателя в том,что лишь слепое упрямство верховного главнокомандующего Гитлера и полная несостоятельность командования 6-й армии помешали ему самому добиться решающего успеха в конце ноября - первой декаде декабря 1942 г. Таким образом Манштейн возлагает вину за последствия Сталинграда на Гитлера и Паулюса. Эти тезисы Манштейна насквозь лживы. Во-первых, принимая решение оставаться в Сталинграде, Гитлер не был одинок. Рейхсмаршал Геринг заверил вермахт, что обеспечит снабжение окруженной группировки по воздуху. Кейтель и Йодль были также солидарны с решением не оставлять Волги. Генерал-полковник Цейтцлер вспоминает о принятии этого решения в ставке Гитлера."Он /Гитлер-М.Г./ сказал:" Я должен принять очень важное решение. Прежде чем сделать это, я хочу услышать ваше мнение. Эвакуировать или не эвакуировать Сталинград? Что скажете вы? Вытянувшись, словно по команде смирно, Кейтель ответил: "Мой фюрер, не оставляйте Волгу". Кейтеля поддержал Йодль:" На мой взгляд, надо удерживать позиции на

1/ См.Л.А.Безыменский. Указ.соч.,стр.178.

2/ См.Проблемы истории второй мировой войны. М.,1959, стр.362.

Волге"[1]. Что же касается деблокирующей операции по освобождению 6-й армии из окружения, то она была порочна в своей основе. Советское командование приняло ряд специальных мер, в результате которых наступление Манштейна захлебнулось и попытка германского командования выручить окруженные войска потерпела полный крах[2].

Во-вторых, ни чем не обоснованы претензии Манштейна к командующему 6-й армией Паулюсу. Фельдмаршал оговаривает своего бывшего в его непосредственном подчинении генерала Паулюса, пытаясь возложить на него вину за провал доблокирующей операции и все связанные с этим тяжелые последствия. В критических комментариях книги "Потерянные победы" Йохан Видер по этому поводу пишет следующее: "Можно, конечно, поверить Манштейну, что он был твердо намерен освободить окруженную армию из "котла", а в случае необходимости и отдать вопреки указаниям Гитлера приказ оставить Сталинград. Соответствует ли это действительности? Архив фельдмаршала Паулюса и другие документы неопровержимо свидетельствуют о том, что 6-я армия не получала от Манштейна подобного приказа. Командующий армией, несмотря на неоднократные запросы, так и не дождался от фельдмаршала приказа оставить Сталинград"[3]. Далее Видер задает вопрос: "Не повинен ли в роковом исходе деблокирующей операции и сам Манштейн, теоретически правильно оценивший обстановку, но практически недооценивший русских? Сила советских войск и обретенная ими тем временем оперативная гибкость - заранее обрекали операцию на неудачу"[4]. Манштейн задним числом старается оправдать

1/ З.Вестфаль, В.Крейпе и др. Роковые решения. М., 1958, стр. 184.

2/ См. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. М., 1961, т.3, стр.53.

3/ И.Видер. Катастрофа на Волге. М., 1965, стр. 181.

4/ Там же, стр. 187.

свою точку зрения и доказать, что в январе 1943 г. 6-я армия была принесена в жертву не напрасно. "Восстановив положение на южном фланге Восточного фронта, мы еще вполне могли закончить партию вничью в военном, а следовательно, и в политическом отношении"[1] - пишет он. Итак, Манштейн тешил себя надеждами на "ничейный" исход войны. Но после всего того, что принесло народам Европы господство фашизма можно ли было рассчитывать на "военную и политическую ничью"? "Фельдмаршал - указывает И.Видер - никак не обосновал в данном случае свою точку зрения"[2]. Любопытно заметить, что на скамье подсудимых в Гамбурге, Манштейн признает безнадежность положения Германии на фронтах после Сталинградской битвы. Отвечая своему английскому защитнику на вопрос о том, к какому времени он, Манштейн, сам убедился в неизбежности поражения, заявил следующее: "Зимой 1942 года я понял, что нам не одержать победы в этой войне. Мы уже никак не могли удержать предельно растянутый фронт в России. Я понимал, что русские с их неисчерпаемыми людскими резервами, продвигаясь шаг за шагом, в конце концов раздавят нас"[3]. Если сравнить заявление Манштейна на суде с указанными выше высказываниями, то можно увидеть, как он запутался в противоречиях. Манштейн считает, что поражение Германии в минувшей войне не лишило высокого нравственного смысла трагедию 6-й армии. Он подчеркивает, что подвиги немецких солдат, погибших на берегу Волги, войдут в историю как пример воинской доблести и верности долгу, что "слава их не померкнет и память о них не умрет"[4]. Резко обличает за этот "дешевый пафос" Манштейна И.Видер. Он пишет:

1/ И.Видер. Катастрофа на Волге. М.,1965, стр.211.
2/ Там же.
3/ И.Видер. Указ.соч.,стр.214.
4/ Там же, стр.215.

"Все эти разглагольствования" о героизме, равного которому, пожалуй, не найти во всей военной истории", выглядят во многих отношениях более чем сомнительно. Если уж говорить о "беспримерном героизме" и верности долгу, "не имеющих себе равных" в истории, то можно назвать немецкие и немецкие примеры подобной храбрости, отваги и самоотверженности, и в частности назвать ту доблестную совет - скую 62-ю армию, которая осенью 1942 года в огненном аду Сталинграда долгие месяцы упорно обороняла два небольших плацдарма на волжском берегу; храбро сражаясь и выстояв под яростным напором превосхо - дящих немецких сил, она создала предпосылки для победоносного завершения этой великой битвы"[1]. Видер с горечью констатирует, что "героизм" в те дни был лишь безграничным терпением обреченных. "Одни судорожно пытались "действовать по уставу" и держать себя и других в узде, другие в отчаянии пускали себе пулю в лоб; одни проклинали Гитлера и высшее командование, другие все еще надеялись неведомо на что. В отдельных частях вспыхивали мятежи, которые беспощадно подавлялись, и не раз в эти дни немецкие солдаты стреляли в немцев, пытавшихся капитулиро - вать вопреки приказу. Все это было уже чудовищной карикатурой на армию. От принципов воинской этики не осталось и следа"[2]. Видер указывает далее, что в книге Манштейна сознательно фальсифицируется понятие воинской этики. В этом смысле убедительно звучат следующие слова Видера: "В самом деле, уж не считает ли фельдмаршал, что под Сталинградом и вообще в минувшей войне мы сражались за святое и правое дело, не щадя ни сил, ни самой жизни в борьбе за высшие нравственные идеалы, как того требовала

1/ И.Видер. Указ.соч., стр.216-217.

2/ Там же.

наша солдатская честь?! Нет, автор этих строк и многие его товарищи в Сталинградском "котле" осознали до конца всю жестокость судьбы, разуверившись в том, что они кладут свои жизни на алтарь отечества, защищая свой народ. Трагедия, непосредственными участниками которой мы были, слава богу, раскрыла нам глаза, на все происходившее в Германии и за ее пределами, рассеяла наши заблуждения и заставила трезво взглянуть на вещи... Сталинградское побоище было расплатой за политические злодеяния, л о г и ч е с к и м р е з у л ь т а т о м з а х в а т н и ч е с к о й и н е с п р а в е д л и в о й в о й н ы, р а з в я з а н н о й Г и т л е р о м"[1] /Подчеркнуто мною - М.Г./.

Эти справедливые слова особенно актуально звучат сегодня, когда реваншисты, к числу которых относится Манштейн, усиленно домогаются до ядерного оружия из арсенала НАТО, ведут бешеную пропаганду третьей мировой войны. Использование имени и авторитета Манштейна с целью консолидации сил реваншизма вызвало стремление изъять из биографии фельдмаршала все неблаговидные моменты и прежде всего тот неприятный факт, что Манштейн наравне с Гитлером и генштабом несет ответственность за одно из самых мрачных преступлений нацизма перед германским народом - за катастрофу, которая постигла немецкую армию у стен Сталинграда.

Конценцию Манштейна по вопросам Сталинградской битвы полностью поддерживает К.Типпельскирх. Повествование о Сталинграде он начинает с вынужденного признания:"Хотя в рамках войны в целом событиям в Северной Африке отводят более видное место, чем Сталинградской битве, однако катастрофа под

1/ И.Видер. Указ.соч.,стр.217.

Сталинградом сильнее потрясла немецкую армию и немецкий народ, потому что она оказалась для них более чувствительной. Там произошло нечто непостижимое, не пережитое с 1806 г. - гибель окруженной противником армии"[1]. Но за этой объективной оценкой следует весьма существенная "оговорка". Типпельскирх утверждает, что операции американских и английских войск сковали "крупные силы немцев" и дали возможность перейти советским войскам в наступление[2]. Следовательно, с точки зрения общей стратегической обстановки, по мнению Типпельскирха, бои в Северной Африке имели большее значение, чем Сталинград. Это утверждение Типпельскирха не соответствует действительности. Советская армия продолжала сражаться с армиями фашистской Германии и ее вассалов один на один. Правящие круги США и Англии под всевозможными предлогами затягивали создание второго фронта в Европе против Гитлеровской Германии. Пользуясь этим, немецко-фашистское командование перебрасывало резервы с Запада на Восток. Количество вражеских дивизий, действовавших на советско-германском фронте, непрерывно росло. К ноябрю 1942 г.их количество составляло 266[3]. Советско-германский фронт продолжал быть основным фронтом второй мировой войны. Английский военный историк Шульман пишет, что "в Берлине придавали кампании в Северной Африке второстепенное значение, и ни Гитлер, ни генеральный штаб не относились к ней особенно серьезно"[4]. Американские военные историки Мэтлофф и Снелл отмечают, что военные действия в бассейне Средиземного моря являлись прямым нарушением провозглашенного самими союзниками принципа, согласно которому

1/ К.Типпельскирх.История второй мировой войны. М.,1956, стр.256.

2/ См.там же.

3/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945.М.,1961, стр.8.

4/ См.там же, стр.551.

гитлеровская Германия объявлялась "врагом № 1". Эти действия, говорят они, были направлены "не против Германии, а следовательно, с точки зрения большой стратегии не могут считаться наступательными"[1]. 13 сентября 1942 г.Гитлер подписал приказ, в котором говорилось о том, что с января 1943 г. восемь механизированных соединений, пригодных для службы в тропических условиях, должны быть переведены с Запада на Восток, на Кавказский фронт[2]. Это были те резервы, которые Роммель[3] тщетно ожидал в Северной Африке. Это означает,что обстановка на советско-германском фронте создавала исключительно благоприятные условия для боевых действий англо-американских войск в этом районе. Разговор о "сковывании крупных сил немцев войсками западных держав" - досужий вымысел Типпельскирха.

В качестве одной из причин победы советских войск на Волге Типпельскирх видит в американской помощи Советскому Союзу по ленд-лизу. Он говорит, что в период Сталинградской битвы эта помощь "значительно увеличилась", что отразилось на "оперативной подвижности соединений, предназначенных для наступления. Поставки самолетов и танков непрерывно возрастали"[4]. На самом же деле американские поставки в период боев под Сталинградом резко сократились. Об этом красноречиво говорят следующие данные. В сентябре 1942 года, в разгар ожесточенных боев на советско-германском фронте, когда немецко-фашистские полчища рвались к Волге, американские руководители приостановили поставки по ленд-лизу и направили суда,шедшие в советские порты, в район

1/ М.Мэтлофф и Э.Снэлл. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941-1942 гг.М.,1955, стр.342.

2/ См.Уроки истории неопровержимы.стр.142.

3/ Роммель - командующий германским африканским корпусом,фельдмаршал.Примеч.автора.

4/ К.Типпельскирх.История второй мировой войны. М.,1956, стр.256.

Средиземного моря для обеспечения высадки американо-английских войск в Алжире и Марокко. Отправка английского конвоя в октябре 1942 года была приостановлена под таким же предлогом. По этому поводу советский историк Н.Н.Яковлев в книге "США и Англия во второй мировой войне" приводит выдержки из писем У.Черчилля и Ф.Рузвельта. 22 сентября 1942 г. Черчилль писал Рузвельту:"Меня постоянно беспокоит Россия, я просто не знаю, как мы сможем примирить с нашей совестью и нашими интересами приостановку отправки конвоев в Росиию до 1943 г." В ответ Рузвельт посоветовал одно - тянуть до "последней минуты" с сообщением Советскому Союзу об отказе в дальнейшей отправке конвоев северным путем[1/]. Американский генерал Маршалл заявил:"К августу или во всяком случае, в сентябре 1942 г. поставки России самолетов придется резко сократить, а может быть, и прекратить совсем"[2/]. В соответствующем томе официальной истории участия армии США в войне, выпускаемом в свет Пентагоном, американские историки Р.Лейтон и Р.Коакли констатируют:"Когда решалась судьба великого сражения под Сталинградом,поставки из Соединенных Штатов далеко не достигли обещанного по второму протоколу. К концу ноября 1942 г.было отправлено 840000 тонн груза против 1608000,намеченных по плану"[3/]. Выходит, что поставки США в Советский Союз по ленд-лизу в период Сталинградской битвы сократились почти в 2 раза, а не "значительно увеличились", как лжесвидетельствует Типпельскирх.

1/ Н.Н.Яковлев.США и Англия во второй мировой войне. М.,1961, стр.149.

2/ М.Мэтлофф и Э.Снэлл. Стратегическое планирование..., стр.241.

3/ См.Н.Н.Яковлев. Указ.соч.,стр.150.

Рассуждая о возможностях прорыва 6-й армии из окружения, Типпельскирх обвиняет Паулюса, что он "не решался дать приказ на прорыв, сомневался вообще в возможности разорвать кольцо окружения и спасти значительную часть армии"[1]. О несостоятельности этих доводов указывалось выше. Здесь нужно сказать о другом. Типпельскирх также, как и Манштейн не могут простить Паулюсу того, что он безоговорочно признал лежавшую на нем ответственность и счел уместным высказать мысли и выводы, к которым он впоследствии пришел, сказать о своем ложном пути. "Генералы, - писал Паулюс, - были продуктом окружающей среды и своего воспитания. Субъективно они верили, что служат своему народу. Объективно они стали столпами отвергаемого ими самими и пагубного для немецкого народа режима. Я сам шел по ложному пути и теперь не боюсь признать это"[2]. Паулюс понял, что подлинным долгом солдата и офицера является не служба во имя агрессивной войны, а борьба в рядах народа за мир, против подлинных причин войны и против ее поджигателей. Типпельскирх, Манштейн и иже с ними цепляются за традиции, принципы и взгляды германского генерального штаба, который в действительности подчинился интересам империализма и дважды содействовал тому, что немецкую армию обрекали на величайшие в ее истории поражения. Описание Сталинградской битвы Типпельскирх заканчивает злостной клеветой на советские органы, ведавшие военнопленными. Он пишет: "Сколько из 90 тыс. пленных стали жертвами мести русских или умерли вследствие того, что русские не могли обеспечить их продовольствием,

---

1/ К.Типпельскирх. Вторая мировая война. М., 1956, стр. 260.

2/ И.Видер. Указ. соч., стр. 277.

остается неизвестным"[1]. Бывший военнопленный, ныне историк ГДР, Отто Корфес заявил следующее: "Немцы в Сталинграде, сдавшись в плен, уже были истощенными, изголодавшимися и больными и в таком состоянии прибывали в лагеря, расположенные в заснеженных степях. Они приносили собой дизентерию, сыпной тиф и вшей. Сыпной тиф распространялся стремительно. Десятки тысяч людей болели и многие умерли, несмотря на самоотверженные усилия советского медицинского персонала. При уходе за немецкими военнопленными умерли 2 советских врача и 14 медицинских сестер"[2]. Боннский профессор теологии Гольвицер, которого менее всего можно заподозрить в дружественных чувствах к Советскому Союзу, пишет: "95 тысяч человек попали в плен у Сталинграда... Я говорил со многими из них. Все единодушно утверждают, что высокая смертность среди военнопленных объясняется крайней степенью истощения и ужасающими условиями дальних переходов из района боевых действий в тыловые лагеря. И, значит, повинно в этом немецкое командование, которое не капитулировало своевременно, а не русские конвойные войска и не русский медицинский персонал. Напротив, немецкие военнопленные с величайшей похвалой отзывались о той самоотверженности, с какой русские врачи и сестры вкладывали буквально последние силы, чтобы спасти жизнь возможно большему числу немцев, и многие из этих врачей и сестер при этом сами пали жертвами сыпного тифа"[3]. Отношение советского командования и медицинского персонала к военнопленным основано на принципах гуманизма и это, как отмечает Гольвицер "побудило многих немцев, находившихся под Сталинградом, по-новому взглянуть

1/ К.Типпельскирх. История второй мировой войны. М., 1956, стр.264.

2/ Проблемы истории второй мировой войны. М., 1959, стр.364.

3/ Там же.

на Советы и впоследствии примкнуть к Национальному комитету "Свободная Германия"[1]. Приведенные заявления, а их можно было продолжить, решительным образом опровергают злонамеренные выдумки генерала Типпельскирха.

Немало противоречий, искажения истины можно встретить в книге Ф.В.Меллентина "Танковые сражения 1939-1945 гг.". Рассказывая о ходе боев под Сталинградом, Меллентин вынужден упомянуть о мужестве и самоотверженности наших солдат. Но героическое сопротивление наших воинов он объясняет по-своему. "Русские не похожи на обычных солдат, для которых снабжение всем необходимым имеет большое значение. Почти четыре недели эти люди питались травой и листьями, утоляя жажду ничтожным количеством воды из вырытой ими в земле глубокой ямы"[2]. Меллентин все дело сводит к неприхотливости русского солдата. Он не может понять истоки беспримерного героизма советских солдат, силу духа советского человека, его любовь к Отчизне. Характерным для книги Меллентина является стремление найти ошибки высшего командования немецко-фашистских войск и их союзников, вызвавшие Сталинградскую катастрофу. Он прежде всего недоволен Гитлером, который издавал "неправильные" приказы. "Штабы дивизий и даже корпусов, действовавших в районе Сталинграда по вине Гитлера очень мало знали об общей обстановке"[3] - пишет Меллентин.

Большую вину за поражение гитлеровских войск Меллентин пытается возложить на плечи своих союзников - венгерские, итальянские и румынские армии.

1/ Проблемы истории второй мировой войны. М., 1959, стр.364.

2/ Ф.В.Меллентин. Танковые сражения 1939-1945гг. М., 1957, стр.147.

3/ Там же, стр.149.

Он ссылается на низкие боевые качества этих войск, на "их жалкую технику", которая "не могла способствовать повышению их репутации"[1]. Можно согласиться с Меллентином в том, что войска германских сателлитов были плохо обеспечены современной боевой техникой и вооружением, а также не отличались высокими боевыми качествами. Но низкие боевые качества итальянских и румынских войск ни в коей мере не могут оправдать действий германского командования, поставившего их для обеспечения ответственных флангов своей 6-й армии. Это еще раз свидетельствует о недооценке силы Советской Армии со стороны германского верховного командования. Кроме того, немецкие дивизии были растянуты на огромном советско-германском фронте, бои на котором не утихали. Резервы гитлеровской Германии быстро таяли, поэтому без союзных войск новые операции были просто невозможны. Факты настолько убедительны, что при всем желании Меллентин не может их скрыть. Так он приходит к верной оценке боевых действий советских войск в период 17-26 декабря на рубеже реки Аксай-Есауловский, когда войска Гота-Манштейна во что бы то ни стало стремились выполнить приказ Гитлера и соединиться с окруженными немецкими войсками. "В этот период - пишет Меллентин - произошли полные трагизма события, историческое значение которых трудно переоценить. Не будет преувеличения сказать, что битва на берегах этой безвестной речки /Аксай-Есауловский - М.Г./ привела к кризису третьего рейха, положила конец надеждам Гитлера на создание империи и явилась решающим звеном в цепи событий, предопределивших поражение Германии"[2].

1/ Ф.В.Меллентин. Танковые сражения 1939-1945гг. М.,1957, стр.149.

2/ Ф.В.Меллентин. Указ.соч.,стр.171.

Разбирая технические действия советских войск Меллентин клевещет на смелых, инициативных советских командиров, творчески решавших свои задачи в сложной боевой обстановке. Отдельные недостатки, характерные как раз для немецко-фашистских войск, Меллентин без всякого основания пытается обобщить и выдать за некие неизменные "качества" советских войск[1]. Зато автор безмерно восхваляет "героизм" немецких солдат. "Немецкие войска успешно вели боевые действия при соотношении сил 1:5. Иногда успех достигался даже и при более неблагоприятном соотношении сил. Трудно предположить, что армия какой либо другой из стран Запада могла бы добиться лучшего"[2]. Это по меньшей мере, выглядит как бахвальство битого фашистского генерала. К началу декабря 1942 г. на сталинградском направлении обе стороны имели равенство в численности людей и танков. В количестве орудий и минометов превосходство, притом незначительно /1,3:1/ было на стороне советских войск. По боевым самолетам немцы имели преимущество /1,4:1/[3].

В заключительной части своих рассуждений Меллентин дает практические советы тем, кто замышляет новые авантюры против нашей страны: "Солдат западных армий должен тщательно и постоянно готовиться к этой смертельной борьбе. Строгая дисциплина представляет собой еще одно важное условие в борьбе с русскими. Одного спорта, как бы интенсивно им не занимались, недостаточно для подготовки солдат к предстоящей невероятно тяжелой борьбе. Самым главным фактором является моральное состояние"[4]. Меллентин предупреждает своих единомышлен-

---

1/ См. Ф.В.Меллентин. Указ.соч., стр.165.

2/ Там же, стр.252.

3/ См. К.К.Рокоссовский. Великая победа на Волге. М., 1965, стр.295.

4/ Ф.В.Меллентин. Указ.соч., стр.249.

Tartu Ülikooli Raamatukogu
ARHIIVKOGU

ников, что на случай новой войны нужно учитывать возросшую мощь вооруженных сил Советского Союза. Он пишет:"В настоящее время любой реальный план обороны Европы должен исходить из того, что воздушные и танковые армии Советского Союза могут броситься на нас с такой быстротой и яростью, перед которыми померкнут все операции блицкрига второй мировой войны" 1/. По поводу такого высказывания Меллентина следует напомнить, что Советский Союз никогда ни на кого не "бросался". Именно гитлеровские полчища "бросились" в 1941 г.на советскую страну. Если же империалисты развяжут новую войну, то им не избежать катастрофы, которая постигла гитлеровскую Германию.

В перечисленных работах западногерманских авторов на первом плане всегда стоят лишь чисто военные события и результаты, а также явно продиктованное соображениями личного престижа,стремление оправдаться, смыть с себя позор военного поражения и переложить всю вину на Гитлера. Авторами сознательно игнорируется существование целой иерархической лестницы, по ступеням которой разграничивались масштабы ответственности, начиная с верховного главнокомандующего вплоть до командиров низовых подразделений. Типпельскирх, Манштейн, Меллентин и другие "исследователи" Сталинградской битвы пытаются свести трагедию на Волге лишь к ее военно-стратегическим сторонам. Они не ставят вопроса о политической подоплеке происходившего. А вывод,который сделан ими один: тщательно готовиться к реваншу.

Но в Западной Германии есть немало людей,которые не хотят стать жертвами подобных катастроф. Проанализировав причины жестокого поражения, эти люди пришли к правильным выводам. От их имени

1/ Ф.В.Меллентин.Указ.соч.,стр.249.

говорит И.Видер:"Смертельная схватка под Сталинградом не только завершилась тотальной победой достойного противника, преподнесшего немецким захватчикам современные "Канны", но и нанесла уничтожающий удар по бредовым замыслам и захватническим устремлениям нацизма. Во всяком случае, сокрушительный разгром немецкой армии на Волге был не только следствием численного перевеса и превосходства человеческих и материальных ресурсов противника, как это еще сегодня хотел бы представить кое-кто из тех, кто ничему не научился. Борьба советского народа, защищавшего и освобождавшего свою подвергшуюся иноземному нашествию Родину, окончательно привела в дни Сталинграда к динамическому слиянию большевистского государственного строя и советского патриотизма превратившемуся в решающий фактор мировой политики"1/.

Англо-американские буржуазные историки в меньшей мере заняты анализом причин немецкой катастрофы на Волге. Многие из них просто предпочитают не замечать ее вообще или представлять эту выдающуюся битву как заурядный эпизод войны. Вот, например, какую оценку дает победе Советской Армии под Сталинградом, английский генерал Ф.Морган в книге, посвященной вторжению союзников в Северную Францию:"Русские у Сталинграда взяли инициативу и начали наступление на Запад"2/. Ближайший сорат - ник Эйзенхауэра генерал Бендел Смит, посвятивший свою книгу рассмотрению боевых действий в Европе в 1944-1945 гг.ни словом не обмолвился о победе советских войск в Сталинградской битве, которая создала необходимые предпосылки для успехов союзных войск3/. Известный американский историк Фостер

1/ И.Видер. Указ.соч.,стр.332.

2/ Против фальсификации истории второй мировой войны. М.,1964, стр.240.

3/ См.там же.

ри Даллес в 1955 г.опубликовал очередной из своих трудов, претенциозно озаглавив его "Возвышение Америки до мировой державы 1898-1954". Из событий 1942 и 1943 гг.Даллес называет битву в Тихом океане против Японии, кампанию в Северной Африке и в районе Средиземного моря, воздушное наступление на Германию. Это, по мнению Фостера ри Даллеса "важнейшие события 1942-и 1943 годов" 1/. Сталинградская битва у этого историка исчезла из поля зрения. Дж.Фуллер, анализируя причины сталинградской катастрофы, обращает главное внимание на стратегические и тактические ошибки немцев. Его критика действий гитлеровского командования в сталинградском сражении сводится к следующему рассуждению. Заметив,что наступательный порыв немецко-фашистских войск ослабевает, командование, по мнению Фуллера, должно было думать не о продолжении наступления и даже не об обороне достигнутых рубежей, а "только об одном маневре: отступать как можно быстрее,увлекая русских за собой до тех пор, пока наступление русских не начнет выдыхаться. Только тогда немцам следовало повернуться и нанести по русскому фронту ряд сокрушительных ударов в заранее подготовленных местах" 2/. Тезис Фуллера о "затухании" наступления и внезапном переходе инициативе к обороняющемуся далек от истины. Из него выпал основной пункт проблемы - ряд сражений,в которых изматываются силы наступающего и истощаются его ресурсы. Фуллер не видит и другой стороны - взаимосвязи борьбы войск с работой всего тыла. Только в результате напряженной борьбы войск на фронте и работы тыла достигается изменение соотношения сил в пользу обороняющегося и создаются выгодные условия для

1/ Против фальсификации истории второй мировой войны.М.,1964,стр.241.

2/ Дж.Фуллер.Вторая мировая война 1939-1945 гг. М.,1956, стр.339.

перехода в наступление. Говоря, как бы мимоходом, о действиях советских войск, Фуллер особенно подчеркивает "замечательный ответный удар" Манштейна. Он превозносит талант фашистского генерала, армия которого была разгромлена советскими войсками. Фуллер стремится принизить значение битвы под Сталинградом. Он ставит ее в один ряд с событиями в Северной Африке. "Капитуляция армии фон Арнима на полуострове мыса Бон явилась Сталинградом Северной Африки"[1/] - пишет Фуллер. Измышления такого рода не оригинальны и они не делают чести Фуллеру.

В ногу с Фуллером в направлении фальсификации исторических фактов идет его коллега Лиддел Гарт. В книге Лиддел Гарта "Стратегия непрямых действий" Сталинградской битве отведено ничтожно мало места /7 страниц из 532/. Свой анализ автор начинает с летнего наступления немцев в 1942 г. Он пишет, что "наступление началось блестяще и имело большой успех"[2/]. Лиддел Гарт восторженно отзывается о действиях немецко-фашистских войск: "Путем охватывающего маневра русское сопротивление было сломлено, и германские механизированные войска устремились со все возрастающей скоростью вдоль коридора между Доном и Сев. Донцом, прикрыв свои фланги двумя этими реками"[3/]. Но после "блестящих" побед последовали неудачи. Причину поражений немцев Лиддел Гарт видит "в разногласии в среде германского командования". По мнению Л. Гарта, если бы Гитлер послушал своих генералов и своевременно прекратил наступление, все обошлось бы благополучно. Несколько строк посвящает Л. Гарт контрнаступлению советских войск.

1/ Дж. Фуллер. Указ.соч., стр.339.

2/ Лиддел Гарт. Стратегия непрямых действий. М., 1957, стр.348.

3/ Лиддел Гарт. Указ.соч., стр.349.

Причем автор делает такое обобщение:"К этому времени наступавшие немцы были уже подготовлены к поражению как в моральном отношении, так и в силу сложившейся стратегической обстановки"[1]. Подробно описав попытку деблокирующего удара Манштейна, Лиддел Гарт прибегает к грубой фальсификации. Он заявляет, что советские войска имели "слишком большое" превосходство в силах. Это, якобы, и явилось причиной разгрома армии Манштейна. Такого соотношения сил в пользу советских войск как 8:1 к моменту наступления Манштейна не было. В действительности соотношение сил было таково: в людях советские войска превосходили противника в 1,5 раза, в танках в 2 раза. Превосходство в авиации оставалось на стороне немецко-фашистских войск /1,7:1/[2]. Таковы факты.

Фальсификаторские приемы англо-американских реакционных историков не новы. В основном они повторяют уже рассмотренные выше версии бывших фашистских генералов. Всех их объединяет одно: уйти от рассмотрения действительных причин поражения под Сталинградом, принизить роль Советской армии в битве на Волге. А величайшее в истории второй мировой войны сражение поставить в разряд второстепенных.

1/ Лиддел Гарт. Указ.соч.,стр.352.

2/ К.К.Рокоссовский. Великая победа на Волге. М.,1965, стр.405.

2. Сражение на курской дуге.

Историческая победа Советских Вооруженных Сил под Сталинградом положила начало коренному перелому в ходе Великой Отечественной войны. После успешных наступательных операций советских войск на всем протяжении советско-германского фронта в течение зимних месяцев 1942-1943 годов линия фронта в районе Орел-Курск-Белгород-Харьков приняла сложное очертание, вошедшее в историю под названием "Курская дуга". Дальше всего на Запад уходила линия фронта в районе Курска, образовав здесь выступ размером более 65 тыс.квадратных километров[1]. На Севере и на Юге от Курского выступа образовались глубокие вклинения - Орловско-Курское и Белгородско-Харьковское - плацдармы, занятые немецко-фашистскими армиями. Отсюда для них открывались заманчивые перспективы нанесения ударов под основание Курского выступа по сходящимся направлениям. Такие удары в случае удачи сулили немцам громадный успех. Гитлеровцы уже видели в своей необузданной фантазии, как они окружают советские армии, занимающие Курский выступ, уничтожают их, вырываются на оперативный простор и идут на Москву, чтобы закончить войну в свою пользу. Весь нацистский пропагандистский аппарат был пущен в ход, чтобы громко, на весь мир, раскричать о якобы возросшей силе германской армии. Министр иностранных дел Германии Риббентроп утверждал, что русские за зимнюю кампанию истощили свои силы, ослабли. Поэтому теперь "решающая задача войны заключается в том, - заявлял он, - чтобы посредством повторных ударов уничтожить всю Красную Армию"[2]. Говоря о планах

1/ К.Телегин. Провал операции "Цитадель".М., 1965,стр.4.

2/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945.М.,1961,т.3,стр.237.

Гитлера и его генералитета на лето 1943 г., западногерманский историк В.Герлитц подчеркивает: "Посредством обходного движения групп армий "Центр" и "Юг" казалось возможным отрезать Курский выступ и тем самым нанести противнику тяжелый, возможно смертельный удар. А потом можно было думать, что делать - повернуть ли на Север, на Москву, или готовить русской армии на юге перед Донцом и линией по Миусу новые "Канны"[1]. Американский генерал Уолтер Беделл Смит так оценивал в мае 1943 г. планы немецко-фашистского командования: "Немцы на русском фронте готовятся к наступлению в невиданном масштабе... Цель этого большого наступления немцев - вывести Россию из войны или настолько парализовать Красную Армию, что ее дальнейшее сопротивление будет слабым или бесполезным"[2]. Готовившееся наступление имело и политические цели. Оно должно было поднять собственное подавленное после Сталинграда настроение, подбодрить свои войска, терявшие веру в свою непобедимость, и, наконец, поднять сильно упавший престиж фашистской Германии в глазах ее союзников и покоренных народов. Не случайно начальник штаба верховного главкомандования вооруженных сил Германии фельдмаршал Кейтель заявил: "Мы должны наступать из политических соображений"[3]. Таковы были замыслы фашистского командования на лето 1943 г. Немецко-фашистский наступательный план был зашифрован многозначительным словом "Цитадель". По всей Германии была объявлена "тотальная" мобилизация, которая должна была обеспечить пополнение неиз-

---

1/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. М., 1961, т.3, стр.240.

2/ Там же, стр.241.

3/ Там же, стр.237.

бежных потерь. До предела использовался военный потенциал как самой Германии, так и оккупированных ею стран Европы. Большую надежду гитлеровское командование возлагало на новое оружие - тяжелые и средние танки с грозным названием "тигр" и "пантера," самоходные орудия "фердинанд". Уроки двух лет войны против СССР, огромные людские и материальные потери, понесенные в битвах на Волге и в других сражениях, кое-чему научили гитлеровское командование. Фашисты не могли наступать, как наступали в 1941 году. Теперь они намеревались сконцентрировать наступление на одном направлении и нанести главный удар на участке протяженностью 115-130 километров[1]. Казалось, что все расчеты гитлеровского командования обдуманы весьма тщательно и полностью обеспечивают выполнение плана "Цитадель". На совещании в Мюнхене в мае 1943 г."Гитлер сделал важное и совершенно правильное замечание:"Неудачи не должно быть"[2] - пишет Меллентин. Но как говорится, у гитлеровцев "гладко было на бумаге, да забыли про овраги, а по ним ходить"... А оврагов - в буквальном и переносном смысле - на Курской дуге фашистов ожидало немало.

Утром 5 июля 1943 г. мощные ударные группировки врага перешли в наступление, стремясь отрезать Курский выступ. Оборонительные рубежи советских войск северного направления атаковали более 500, а на юге - до 1000 танков[3], поддерживаемых артиллерией и пехотой. Вражеский удар огромной силы не был неожиданным для советских войск. Расчет гитлеровского командования на внезапность провалился. Советская разведка, раскрыв замысел противника, точно установила силы и средства, место и

1/ См.К.Телегин.Провал операции "Цитадель". М.,1965, стр.7.

2/ Ф.В.Меллентин. Указ.соч.,стр.189.

3/ См.В огне Курской битвы.Сборник статей,Курск, 1963,стр.9.

время перехода фашистских войск в наступление.

В ходе непродолжительного, но упорного и ожесточенного оборонительного сражения наступающие соединения немецко-фашистской ударной группировки в течение 8-11 суток понесли большие потери. 12 июля 1943 г. разыгралось грандиозное встречное танковое сражение под Прохоровкой, в котором с обеих сторон участвовало до 1500 танков и самоходных орудий[1]. В этом сражении особо отличились танкисты, артиллеристы, мотострелки 5-й гвардейской танковой армии, которой командовал генерал, ныне Главный маршал бронетанковых войск П.А. Ротмистров.

Ударами войск Западного, Брянского и Центрального фронтов была разгромлена Орловская группировка врага и 5 августа освобожден город Орел. 3 августа перешли в наступление войска Воронежского и Степного фронтов. Они разгромили Белгородско-Харьковскую группировку врага и освободили Белгород. Столица нашей Родины Москва первым салютом отметила выдающиеся успехи советских войск.

Оборонительные и наступательные операции советских войск севернее и южнее Курска были составными частями единого стратегического плана Ставки Верховного Главнокомандования.

Советский народ и его Вооруженные Силы под руководством Коммунистической партии в битве под Курском изменили в свою пользу течение войны, нанесли решающее поражение немецко-фашистской армии. Сражение на Курской дуге явилось триумфом, подготовленным героическим трудом миллионов советских людей - воинов и тружеников тыла. В ожесточенной борьбе было утверждено превосходство советского

1/ В огне Курской битвы. Сборник статей, Курск. 1963, стр.9.

общественного строя над гитлеровским государством, превосходство Советских Вооруженных Сил над армией захватчиков, превосходство Советского военного искусства. Победа советских войск под Курском оказала большое влияние на народы стран антифашистской коалиции. Они воочию увидели приближение победоносного окончания войны, уничтожение страшной, нависшей над миром фашистской опасности. Обращаясь к американскому народу с речью по радио 28 июля 1943 г., президент США Ф.Рузвельт говорил: "Непродолжительное германское наступление, начатое в первых числах этого месяца, явилось отчаянной попыткой поднять моральное состояние германского народа. Русские не позволили захватить себя врасплох. Они начали осуществлять свои собственные наступательные планы - планы, которые были согласованы со всей наступательной стратегией Объединенных Наций. Никогда еще мир не видел большей преданности, решимости и самоотверженности, чем те, которые были проявлены русским народом и русскими армиями"1/.

Победа Советской Армии под Курском отразилась на позиции правящих кругов США и Англии. Становилось очевидным, что Советский Союз в состоянии один, без помощи союзников выиграть войну. В дни подготовки к Тегеранской конференции Ф.Рузвельт высказал мысль, что необходимо осуществить вторжение "в Европу с Запада. Ведь если дела в России пойдут и дальше так, как сейчас, то, возможно, что будущей весной второй фронт и не понадобится!"2/. Однако это были лишь "благие намерения" союзников. В 1943 г. второй фронт открыт не был.

1/ История Великой Отечественной войны Советского Союза. М., 1961, т.3, стр.299.

2/ Там же, стр.300.

Буржуазная историография не имеет возможности обойти молчанием провал наступательной операции "Цитадель". С неопровержимыми фактами тяжелого поражения немецко-фашистских войск на Курской дуге приходится считаться и реакционным историкам. Приведем некоторые выдержки из их признаний. Бывший гитлеровский генерал Зигфрид Вестфаль о боях на Курской дуге пишет: "Группа армий "Юг" вначале добилась некоторого успеха, но в середине июля все-таки пришлось отказаться от дальнейшего проведения операции. Особенную тревогу вызвали потери танков в "белгородской мясорубке". Немецким бронетанковым войскам так никогда и не удалось оправиться от удара, полученного под Белгородом"[1]. Генерал Меллентин, который во время этих боев был начальником штаба танковой армии, вспоминает: "К концу дня 14 июля стало совершенно очевидно, что немецкое наступление провалилось"[2]. Неодобрительно Меллентин "отзывается" о немецких танках. Он говорит, что "потери в танках /немецких - М.Г./ были потрясающими. Танки типа "Пантера" не оправдали возлагаемых на них надежд: их легко можно было поджечь, системы смазки и питания не были должным образом защищены, экипажи не имели достаточной подготовки. Из всех "Пантер", принимавших участие в боях, к 14 июля осталось только несколько машин"[3]. Такая оценка дается Меллентином новой технике, на которую столько надежд возлагало гитлеровское командование. Меллентин признает и то, что "русское Верховное Главнокомандование руководило боевыми действиями в ходе Курской битвы

1/ З.Вестфаль и др. Роковые решения. М., 1958, стр.212.

2/ Ф.В.Меллентин. Указ.соч., стр.198.

3/ Там же.

с большим искусством"[1].

"Русское командование - пишет Типпельскирх - располагало столь мощными резервами, что смогло не только предпринять крупные контрудары, но и приступить к осуществлению далеко выходивших за пределы Курского выступа операции, в результате которых оно захватило стратегическую инициативу на Восточном фронте в свои руки и больше уже не упускало ее до самого конца войны. Уже через несколько дней стало ясно, что немецкие войска, понесшие невосполнимые потери, не сумели добиться поставленной перед ними цели"[2]. Примерно в том же духе делает вывод и Фуллер: "Немецкое наступление окончилось решительным поражением. Отнюдь не будет преувеличением сказать, что поражение под Курском явилось для немцев такой же катастрофой, как и разгром под Сталинградом"[3]. Подобные высказывания можно было бы продолжить.

Однако буржуазные историки прилагают немало стараний к тому, чтобы извратить действительную картину битвы под Курском. Среди многочисленных фальсификаторов главная роль принадлежит битым и недобитым гитлеровским генералам, ныне нашедшие приют в ФРГ. В поисках самооправдания они сочиняют ложные версии, фальсифицируют всем известные исторические факты. Например, бывший гитлеровский генерал Шпейдель, ныне один из военных руководителей НАТО, пишет: "Операция "Цитадель" могла иметь успех только в том случае, если бы следовала немедленно за харьковско-белгородским контрнаступлением в марте 1943 г. - последним успешным контр-

---

1/ Ф.В.Меллентин. Указ.соч., стр.198.

2/ К.Типпельскирх. История второй мировой войны. М., 1956, стр.314.

3/ Дж.Фуллер. Указ.соч., стр.365.

наступлением"[1]. Шпейделю вторит Манштейн, утверждая, что операция "Цитадель" могла бы увенчаться успехом, будь она начата уже примерно в середине мая, а не отложена до июля и в этой связи называет перенесение даты наступления "роковым промедлением"[2]. Такие рассуждения являются сознательной фальсификацией истории. Гитлер не мог начать это наступление раньше по той простой причине, что его армия на восточном фронте после тяжелых зимних боев 1942 - 1943 года была основательно потрепана, нуждалась в перегруппировке, пополнении. Да и новая техника, с которой гитлеровцы связывали свои надежды на успех предстоящего наступления, еще не была готова. Еще только налаживалось массовое производство новых тяжелых танков типа "тигр", самоходных орудий "фердинанд", быстроходных самолетов. Кроме того, их еще нужно было доставить на фронт и освоить.

Таким образом, эта версия отпадает из-за своей полной несостоятельности.

Манштейн пытается "отыскать" другие причины, которые привели к поражению под Курском. В частности он утверждает, что одной из самых тяжелых ошибок главного командования сухопутных сил при планировании операции "Цитадель" был отказ от привлечения всех сил, какие можно было использовать. Эту легенду Манштейна легко опровергнуть. За время с весны до лета 1943 года военный перевес Советской армии над гитлеровской Германией быстро возрастал, хотя германское командование перенесло наступление с мая на июль с целью сосредоточить для курской наступательной операции в полной боевой готовности все силы и средства, которые удастся собрать к тому

1/ История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 М.,1961, стр.300.

2/ Германский империализм и вторая мировая война. М.,1963, стр.355.

времени. Переброска германских войск с других фронтов не смогла бы изменить заранее предрешенного исхода сражения. Манштейн выражает недовольство по поводу того, что 13 июля 1943 года Гитлер и главное командование сухопутных сил "оборвали сражение до того, как исход его определился"[1]. Из заявления Манштейна следует, что немцы просто "подарили" победу под Курском советским войскам". Это не только ложь, но и полное расхождение с элементарной логикой. Как известно, войска действовавшей севернее Курска 9-й армии были вынуждены уже 12 июля 1943 года отойти на Север под мощными ударами советских армий, перешедших в контрнаступление. Положение немецких войск катастрофически ухудшалось. Как же можно после этого говорить о какой-то "подаренной победе? Ну,а если уж все-таки придерживаться лжи, будто победа была подарена русским вследствие преждевременного оборванного сражения, то нельзя утверждать в другом месте, что неудача немецкого наступления вызвана нехваткой сил.

Одной из форм фальсификации истории сражения на Курской дуге является умышленное замалчивание его и попытка представить Курскую битву в качестве второстепенной, незначительной по масштабам и последствиям операцию. В 1960 г. в Западной Германии вышел сборник "Решающие битвы второй мировой войны". Составители этого сборника доцент школы бундесвера Якобсен и бывший гитлеровский морской офицер Ровер вообще не сочли нужным включить в него одно из важнейших событий второй мировой войны - сражение на Курской дуге. Зато в качестве "решающих" сражений в сборнике помещены такие операции, как "Захват острова Крит немецкими

1/ См.Германский империализм и вторая мировая война.М.,1963,стр.359.

войсками" и некоторые другие подобные операции, которые не оказали значительного влияния на ход войны"[1]. Исключительно мало места уделено Курской битве в трудах Типпельскирха, Фуллера, Лиддел Гарта. Например, Лиддел Гарт посвятил описанию этого события всего несколько строчек.

Но никакими усилиями фальсификаторов истории не удастся умалить то огромное значение, которое имело сражение под Курском. Если Сталинградская битва положила начало коренного перелома в ходе войны, то сражение на Курской дуге означало завершение коренного перелома не только в ходе Великой Отечественной войны, но и всей второй мировой войны.

В настоящий момент, когда под покровительством правящих кругов США и Англии возрождается германский империализм, уроки Курской битвы, как и всей Великой Отечественной войны, приобретают особую политическую актуальность.

1/См. История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945. М., 1961, т.3, стр.301.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е .

Величайшие в истории битвы под Москвой, под Сталинградом и Курской дуге, закончившиеся блестящей победой Советской Армии, подготовили необходимые условия для полного разгрома фашистской Германии. Эти события оказали решающее влияние на ход второй мировой войны.

В 1944 году один за другим, с нарастающей силой следовали удары Советской Армии по врагу. Главный итог гигантского наступления Советской Армии в 1944 году состоит в том, что в ходе его была очищена советская земля от оккупантов, фашистские захватчики были изгнаны из пределов СССР. Выполняя великую освободительную миссию, Советский Союз оказал помощь народам Румынии, Болгарии и Югославии в освобождении от фашистского гнета. Противник был изгнан с большей части территории Польши, Чехословакии и Венгрии. Фашистский блок окончательно распался. Военные действия были перенесены на территорию фашистской Германии.

6 июня 1944 года высадкой англо-американских войск на побережье Франции был, наконец, открыт второй фронт против гитлеровской Германии. Это было сделано только тогда, когда уже стало очевидным, что Советский Союз своими силами способен победоносно завершить войну.

Буржуазные реакционные авторы стремятся доказать, что советско-германский фронт в операциях 1944 года играл второстепенную роль. Фуллер пишет, что именно высадка англо-американскиз войск в Нормандии обеспечила окончательную победу над фашистской Германией"[1]. Фуллер пытается утверждать, что

1/ См.Дж.Ф.Фуллер.Вторая мировая война 1939-1945гг. М.,1956, стр.403.

и начало боевых действий советских войск в летне-осенней кампании 1944 г. было приурочено к вторжению англо-американских войск в Нормандии[1]. Раболепствуя перед американскими империалистами бывшие гитлеровские генералы Б.Циммерман, З.Вестфаль и другие считают, что после высадки англо-американских войск должен был решиться исход войны[2]. В изданной официальной английской истории второй мировой войны, раздел "Победа в Европе в 1944 г." утверждает, что действия англо-американских войск явились тем фактором, который обусловил крушение фашистской Германии[3].

Авторы одной из 96 книг американской официальной истории второй мировой войны "Важнейшие решения" поднимают на щит ряд решений военных и политических руководителей США, которые якобы определили исход войны. В книге нет даже главы о советско-германском фронте. Зато сотни страниц посвящены описанию операций союзников в Северной Африке, Италии, Западной Европе и на Тихом океане. Автор главы о контрнаступлении немецко-фашистских войск в Арденнах в 1944 г. К.Ф.Люттихау[4] умалчивает о весьма важных фактах: 21 декабря главнокомандующий войсками союзников Эйзенхауэр в донесении американскому комитету начальников штабов поставил вопрос о необходимости русской помощи; в Москву был направлен заместитель Эйзенхауэра главный маршал авиации А.Тедер; критическая обстановка в Арденнах усугубилась 1 января 1945 г.в результате

1/ См.Дж.Ф.Фуллер.Вторая мировая война 1939-1945гг. М.,1956, стр.403.

2/ З.Вестфаль и др. Роковые решения.М.,1958,стр.221.

3/ Против фальсификаторов истории второй мировой войны.М.,1959,стр.31.

4/ К.фон Люттихау.Контрнаступление немецких войск а Арденнах /1944 год/."Важнейшие решения". Сборник статей.М.,1964,стр.276.

наступления гитлеровцев в Северном Эльзасе; 6 января 1945 г. У.Черчилль обратился к И.В.Сталину за помощью. В послании Черчилля Сталину говорилось: "На Западе идут очень тяжелые бои, и в любое время от Верховного Командования могут потребоваться большие решения... можем ли мы рассчитывать на к р у п н о е р у с с к о е н а с т у п л е н и е на фронте Вислы или где нибудь в другом месте в течение января?"[1] /Подчеркнуто мною - М.Г./. 7 января 1945 г. Сталин направил Черчиллю следующий ответ: "Ставка Верховного Главнокомандования решила усиленным темпом закончить подготовку к наступлению и, не считаясь с погодой, открыть широкие наступательные действия против немцев по всему центральному фронту не позже второй половины января"[2]. Желая ускорить помощь союзным войскам на Западе, Верховное Главнокомандование советских войск уже 12 января 1945 г.предприняло большое наступление против немцев. Немецкие войска были отброшены на сотни километров и этим самым было спасено положение англо-американских войск в Арденнах. Против фактов никуда не уйдешь. Однако, К.Ф.Люттихау излагает события в Арденнах в искаженном виде. Он утверждает, будто "задолго до официального окончания контрнаступления Германии в Арденнах его стратегические последствия стали ощутимо сказываться на Восточном фронте. Последние резервы немецкой армии в живой силе,технике и снабжении, которые в течение истекших четырех месяцев непрерывным потоком шли на Запад, были израсходованы в кратковременной битве в Арденнах. Этим воспользовались русские..."[3].

1/Фальсификаторы истории /историческая справка/. М.,1951,стр.76.

2/ Там же.

3/ К.фон Люттихау. Контрнаступление немецких войск в Арденнах /1944 год/."Важнейшие решения".М.,1964, стр.292.

Идейные прислужники Пентагона перевертывают факты с ног на голову, чтобы приписать себе "решвющую роль" во второй мировой войне. Наиболее откровенно концепция решающей роли западных держав во второй мировой войне выражена в книге участника высадки войск союзников в Нормандии англичанина Райана "Самый длинный день"./имеется в виду первый день высадки союзных войск 6 июня 1944 года/. Через всю книгу красной нитью проходит мысль о том, что вторжение американо-английских войск в Северную Францию якобы явилось "решающей битвой", что оно было "началом конца второй мировой войны" и, что "если бы оно окончилось неудачей, то для полного разгрома Германии потребовались бы годы"[1/].

Прмвда же заключается в том, что ко времени открытия второго фронта в Северной Франции исход войны был уже решен на советско-германском фронте благодаря выдающимся победам Советской Армии. Второй фронт в Западной Европе сковал значительное количество сухопутных войск фашистской Германии. Однако, его роль в 1944 году и в дальнейшем была вспомогательной, так как Советская Армия уже в 1943 году заставила фашистскую Германию перейти к стратегической обороне на всем советско-германском фронте и прочно сохраняла стратегическую инициативу до конца войны.

Значительная группа американских буржуазных историков настаивает на том, что США совершили ошибку, открыв второй фронт во Франции, вместо того чтобы ударить в соответствии с пресловутым планом Черчилля в "мягкое подбрюшье" Европы - на Балканы. "Вторжение через "мягкое подбрюшье" - пишет

1/ См.В.Секистов. Тщетные потуги фальсификаторов истории."Коммунист Вооруженных Сил". 1965, № 12, стр.46.

Д.Пратт,- могло бы привести англо-американские армии в Центральную Европу, где они могли бы оспаривать русское господство в этом районе"[1]. Подобные планы имели хождение в англо-американских правящих кругах. Почему же эти планы не были раелизованы? На этот вопрос дает откровенный ответ бывший американский верховный комиссар в Германии Д.Макклой. Он пишет:"Любое предположение о том, что политические последствия вторжения через "мягкое подбрюшье" были бы выгодны нам, малообоснователько... Если бы западные союзники направили основное усилие через Средиземное море, возможно, что еще бо́льшая часть Северной и Западной Европы была бы оккупирована советскими войсками, чем это имело место. Сомнительно, чтобы Соединенные Штаты и Великобритания были в состоянии держать значительное количество войск как в Германии, так и в Юго-Восточной Европе"[2].

Аппетиты американского и английского правительств в конце войны нарастали с баснословной быстротой. Сам Черчилль признается, что главная и основная цель наступления американо-английских войск в Европе заключалась в том, чтобы захватить Берлин, а также Чехословакию и ее столицу Прагу. В письме к Трумэну от 30 апреля 1945 г. Черчилль писал:"Можно почти не сомневаться в том, что освобождение вашими войсками Праги и как можно большей территории Западной Чехословакии может полностью изменить послевоенное положение Чехословакии и вполне может к тому же повлиять на соседние страны"[3].

1/ Против фальсификации истории второй мировой войны.М.,1964,стр.330.

2/ Там же, стр.331.

3/ Уроки истории неопровержимы. М.,1964, стр.227.

Заключительный этап войны в Европе Дж.Фуллер описывает так:"Борьба перешла в чисто политическую сферу и велась уже не между вооруженными силами, а между двумя политическими системами: на одной стороне была система западных союзных держав, а на другой - Россия. Речь шла о том, какая из этих двух систем будет господствовать в Восточной и Центральной Европе"[1]. Совершенно беспочвенны утверждения буржуазных историков Запада о том, что в наступлении союзных войск в 1945 г. преследовались "чисто военные цели окончательного разгрома немецких войск"[2].

На самом деле продвижением на Восток англо-американские войска стремились захватить побольше территории Западной Европы, закрепиться там и сохранить реакционные режимы в странах Европы, а также сохранить германский вермахт как орудие агрессии. Не случайно американо-английские политические и военные деятели на заключительном этапе войны за спиной Советского Союза вели дипломатические и военные переговоры о сепаратном мире с фашистской Германией. Реакционные историки США Х. Болдуин, Г.Моргентау, Д.Пратт и другие выражают недовольство по поводу того, что в 1945 г. англо-американские войска не смогли занять первыми Берлин и не оккупировали больше германской территории. Об этом же в свое время очень сожалел британский премьер Черчилль:" По-видимому, в настоящее время западные партнеры не могут проложить себе дорогу к Берлину"[3] - писал он. Расчет американо-английского

1/ Дж.Ф.С.Фуллер. Вторая мировая война 1939-1945гг. М.,1956, стр.466-468.

2/ См.Важнейшие решения.М.,1964, стр.318.

3/ См.там же.

командования оказался неточным. Берлин был взят советскими войсками.

8 мая 1945 г. представители разбитой наголову армии фашистской Германии вынуждены были подписать акт безоговорочной капитуляции. Вторая мировая война в Европе, продолжавшаяся шесть лет, закончилась полным поражением фашистской Германии и ее союзников в Европе. Человечество и его цивилизация были спасены от фашистского варварства, и в этом, по единодушному признанию всех прогрессивных сил мира, бесспорная и решающая заслуга советского народа и его Вооруженных Сил.

Весь мир торжественно отметил желанную победу. Однако реакционерам, врагам мира и демократии, было не по себе. Результаты войны не удовлетворяли правителей Запада. В этой связи представляет интерес документ /секретная докладная записка/, подготовленный еще в 1943 г.английским историком Лиддел Гартом. В нем указывалось, что в Европе имеется лишь одна страна, способная вместе с западноевропейскими государствами оказать сопротивление послевоенным устремлениям русских, - это страна, "которую мы собираемся разгромить."[1] Всякая дружба с Советским Союзом, по мнению Лиддел Гарта, должна кончаться для англичан там, где дело идет о сохранении единственного барьера, достаточно мощного, чтобы сдержать поток[2]. В своих воспоминаниях о 2-й мировой войне У.Черчилль свидетельствует: "Я сразу увидел, что коммунизм явится той опасностью, с которой цивилизации придется бороться после разгрома нацизма и фашизма"[3]. Вполне

1/ См.К.Типпельскирх. История...,стр.346.

2/ Там же.

3/ Д.Мельников. 20 лет. "Мировая экономика и международные отношения", № 5,1965,стр.7.

закономерно, что весенние дни 1945 г., когда со всей несомненностью обнаружилось, что никакие силы в мире не могут спасти пресловутый "единственный барьер" Черчилль считал для себя "самым неприятным периодом". Вот его признание:" Я ходил среди торжествующих толп или сидел за столом, украшенным поздравлениями и благословениями от всех частей великого союза, с ноющим сердцем и угнетенный дурными предчувствиями"[1/]. То, что вселяло ликование в сердца народов, вызывало жуткое чувство у покойного лидера британского империализма. Позднее, в марте 1946 г., в речи, произнесенной в американском городе Фултоне, Черчилль в присутствии президента США призывал англосаксские народы к крестовому походу против коммунизма. Этим было положено начало так называемой „холодной войне".

Если буржуазные историки пытаются отрицать решающую роль СССР в разгроме гитлеровской Германии, то значение советского участия в разгроме империалистической Японии они стремятся вообще игнорировать. Например, авторы труда по внешней политике США утверждают:"Советский Союз воевал с противником, который уже капитулировал"[2/]. Это грубое извращение истины. Значение СССР в разгроме японского милитаризма было настолько велико, что его участие в военных действиях с Японией было одним из основных частей стратегического планирования тихоокеанской войны, осуществляемого американским генеральным штабом. Американский историк Э.Мей признает, что только узнав о масштабах и времени начала советских военных действий, объединенный

1/ Д.Мельников. 20 лет."Мировая экономика и международные отношения.№ 5,1965,стр.7.

2/ Против фальсификации истории второй мировой войны. М.,1964, стр.333.

штаб планирования смог подготовить определенные планы разгрома Японии"[1].

При исследовании современных проблем буржуазной историографии второй мировой войны обнаруживается, за малым исключением, удивительная стабильность в трактовке ее узловых вопросов. Ни масса новых документов, ни сама жизнь не заставили целый ряд ведущих историков Запада сейчас, в середине 60-х годов, изменить свои антисоветские умозрительные концепции, сложившиеся еще в конце 40-х начале 50-х годов. Тогда их сформировали в своих мемуарах гитлеровские генералы и политики, опираясь на собственные крайне субъективные представления, а порой - на лживые тезисы пропаганды третьего рейха. Теперь же оказалось, что приспособление этих идей к новым условиям вполне устраивает буржуазных историков по обе стороны Антлантического океана.

Двадцать лет прошло после разгрома фашизма и окончания второй мировой войны. И вновь германский империализм угрожает миру. Сегодня почти те же, кто командовал в фашистской Германии, стоят во главе наиболее реакционных агрессивных кругов ФРГ. Эти круги, поддерживаемые монополиями США и Англии, все более задают тон во внутренней и внешней политике Западной Германии. Все громче раздаются реваншистские, милитаристские вопли, призывающие к новому "походу на Восток", к "освобождению" немцев восточной зоны оккупации Германии", т.е.к прямой агрессии против суверенной Германской Демократической Республики, к восстановлению Германии в

1/ Против фальсификации ситории второй мировой войны.М.,1964, стр.335.

границах 1937 г. Государственные и политические деятели ФРГ настойчиво добиваются предоставления им атомного оружия. Наиболее реакционные историки ФРГ в последнее время активно пропагандируют "духовное наследие" Гитлера. И все это делается с благословения правящих кругов США и Англии. В своей речи на XXIII съезде КПСС 3 апреля 1966 года, министр иностранных дел СССР А.А.Громыко в этой связи указывал: "Советский Союз говорил и говорит правительствам западных стран, которые сейчас похлопывают по плечу реваншистов: присмотритесь внимательнее к тому, что происходит в Западной Германии, не гипнотизируйте себя натовскими нашивками на форме западногерманских солдат"[1/].

Неизмеримо сильнее стала наша Родина. Советские Вооруженные Силы обладают всеми новейшими средствами обороны и бдительно стоят на страже мира. И тот, кто вздумает "переиграть" вторую мировую войну, неизбежно потерпит поражение.

1/ А.А.Громыко. Речь на XXIII съезде КПСС. "Известия", 3 апреля 1966 г.

С П И С О К

использованной литературы.

I. Классики марксизма-ленинизма.

1. Маркс К.и Энгельс Ф. Капитал.Критика политической экономии, соч.,2 изд.т.23.
2. Ленин В.И., Война и революция,соч.,4 изд. т.24.
3. Ленин В.И.,О "демократии и диктатуре", соч., 4 изд. т.28.
4. Ленин В.И.,Речь на 2-м Всероссийском совещании по работе в деревне, соч.,4 изд. т.31.

II. Литература.

5. Безыменский Л.А.,Германские генералы - с Гитлером и без него, М., 1961.
6. Белобородов А.П., Ратный подвиг, М., 1965.
7. Боратынский С., Дипломатия периода второй мировой войны, М., 1959.
8. Брэдли О., Записки солдата. М.,1957.
9. "Важнейшие решения", Сборник статей.М.,1964.
10. "Великая Отечественная война Советского Союза 1941-1945", Краткая история.М.,1965.
11. Вестфаль З.,Крейпе В.,Блюментрит Г.,Байерлейн Ф., Цейтцлер К.,Циммерман Б.,Мантейфель Х. Роковые решения,М.,1958.
12. Видер И., Катастрофа на Волге, М.,1965.
13. "В огне Курской битвы",Сборник статей,Курск,1963.
14. "Германский империализм и 2-я мировая война", Материалы научной конференции комиссии историков СССР и ГДР в Берлине /14-19 декабря 1959 г./,М.,1963.
15. Громыко А.А.,Речь на XXIII съезде КПСС."Известия" 3 апреля 1966 г.
16. Дёрр Г., Поход на Сталинград, М.,1957.
17. Диксон Ч.О.,Гейльбрунн О., Коммунистические партизанские действия, М.,1957.
18. Еременко А.И., В начале войны.М.,1964.
19. Еременко А.И. Против фальсификации истории второй мировой войны, М.,1959.

20. "История Великой Отечественной войны Советского Союза 1941-1945 гг.",т.2-3, М.,1961.

21. "Итоги второй мировой войны", Сборник статей, М.,1957.

22. Лиддел Гарт Б.Х., Стратегия непрямых действий, М.,1957.

23. Меллентин Ф.В., Танковые сражения 1939-1945гг, М.,1957.

24. Мельников Д., 20 лет,"Мировая экономика и международные отношения",1965,№ 5.

25. Мэтлофф М.и Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941 - 1942 гг.,М.,1955.

26. Мюллер Винценц., Я нашел подлинную Родину. Записки немецкого генерала,М.,1964.

27."Проблемы истории второй мировой войны",Протокол научной сессии в Лейпциге с 25 по 30 ноября 1957 года,М.,1959.

28."Против фальсификаторов истории второй мировой войны", Сборник статей, М.,1959.

29."Против фальсификации истории второй мировой войны", Сборник статей,М.,1964.

30. Проэктор Д.,Яковлев Н., Искажение фактов истории в угоду империалистов,"Коммунист",1965, № 12.

31. Рокоссовский К.К.,Великая победа на Волге, М.,1965.

32. Секистов В., Тщетные потуги фальсификаторов истории,"Коммунист Вооруженных Сил", 1965, № 12.

33. Телегин К.Ф.,Провал операции "Цитадель", М.,1965.

34. Типпельскирх К.,История второй мировой войны, М.,1956.

35. "Уроки истории неопровержимы",М.,1964.

36. Филиппи А., Припятская проблема, М., 1959.

37. Фойхтер Г., История воздушной войны в ее прошлом,настоящем и будущем,М.,1956.

38. Фуллер Дж.Ф.С., Вторая мировая война,М.,1956.

39. Яковлев Н.Н., США и Англия во второй мировой войне, М.,1961.

Ш. И с т о ч н и к и .

40. "В дни Великого сражения", Сборник документов и материалов о Сталинградской битве, Сталинград, 1958.

41. "Нюрнбергский процесс", Сборник материалов, т. 1-2, М., 1954.

42. "Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.", т. 1-2, М., 1958.

43. "Преступные цели - преступные средства, документы об оккупационной политике фашистской Германии на территории СССР /1941-1944 гг./", М., 1963.

44. "Программа КПСС", М., 1961.

45. "Фальсификаторы истории" /Историческая справка/, М., 1951.

1У. П е р и о д и к а .

46. "Известия", 1966г.

47. "Военно-исторический журнал", 1962, № 5, 1965, № 10.

48. "Коммунист", 1965, № 12.

49. "Коммунист Вооруженных Сил", 1965, № 12.

50. "Мировая экономика и международные отношения", № 5, 1965.

— о —

С О Д Е Р Ж А Н И Е .

В в е д е н и е	П - ХУ1
Глава 1. Искажение буржуазными историками причин провала "молниеносной войны".	1 - 18
Глава П. Битва под Москвой в освещении фальсификаторов истории.	19 - 31
Глава Ш. Коренной перелом в ходе войны в изображении реакционных историков.	32 - 66
1. Сталинградская битва.	32 - 56
2. Сражение на Курской дуге.	57 - 66
З а к л ю ч е н и е	67 - 76
Список использованной литературы.	77 - 79

— о —