

Тартуский государственный университет
Комитет цен при Госплане Эстонской ССР
Министерство финансов Эстонской ССР

ЭСТОНСКАЯ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЦЕНООБРАЗОВАНИЮ
(Тезисы докладов)

Таллин 1968

Est. A

ARH

VIII
А-19644

Тартуский государственный университет
Комитет цен при Госплане Эстонской ССР
Министерство финансов Эстонской ССР

ЭСТОНСКАЯ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ
КОНФЕРЕНЦИЯ ПО ЦЕНООБРАЗОВАНИЮ

(Тезисы докладов)

Таллин 1968

Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu
250371

ARHIIVKOGU

1991

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕФОРМЫ ОПТОВЫХ ЦЕН 1967 ГОДА*

А. Колин,

кандидат экономических наук

С I.УП.1967 г. в промышленности СССР действуют новые оптовые цены, разработанные в соответствии с принципами хозяйственной реформы. Разработка и введение этих цен дали ответы на многие вопросы ценообразования, которые в последнее время активно обсуждались экономистами.

Как известно, по вопросам действия закона стоимости, роли цен в социалистическом плановом хозяйстве, базы цен, методологии их построения в ходе дискуссии высказывалось много различных точек зрения.

В результате пересмотра оптовых цен многие вопросы стали значительно более ясными. Эти вопросы имеют принципиальное значение для ценообразования в плановой социалистической экономике, ибо их решение связано со всей системой управления и планирования народным хозяйством.

Каковы же основные выводы, вытекающие из итогов работы по пересмотру оптовых цен?

Прежде всего, необходимо еще раз подчеркнуть, что единственной базой цен, как учит марксистская теория трудовой стоимости, являются общественно необходимые затраты на производство продукции. Никакой другой базы цен для марксистов нет и быть не может. Выдвижение каких-либо других "оригинальных" предложений о базе цен не может принести никакой пользы ценообразованию.

* По разрешению автора - из сборника "50 лет планового ценообразования в СССР".

Следует отметить, что "отрицание" общественно необходимых затрат, как базы цен, "выдумывание" новых теорий ценообразования является совершенно бесперспективным делом. Обсуждение этих "новаторских" предложений привело бы лишь к бесцельной трате времени.

У большинства советских экономистов по этому вопросу нет других мнений. Однако отдельные авторы (главным образом представители концепции так называемых "цен оптимального плана") все еще выдвигают "новые" теории по вопросам базы цен. Так, предлагается установить цены на основе спроса и предложения. Необходимость этого "обосновывается" тем, что при таких ценах автоматически будут решаться вопросы пропорциональности и достигаться соответствия потребностей и производства. Конечно, стоимостные соотношения при таких ценах будут увязываться. Но это будет чисто формальная "увязка". Как известно, в основе пропорциональности лежат натуральные пропорции. И если возникающие диспропорции "замазывать" с помощью цен, от этого, конечно, не повысится эффективность руководства народным хозяйством. Это отнюдь не будет способствовать вскрытию "узких" мест и своевременному принятию мер по ликвидации несоответствий, возникающих иногда на различных участках народного хозяйства.

Сторонники этой явно неправильной концепции предлагают также устанавливать цены на основе затрат по наихудшим предприятиям или на базе "замыкающих" затрат на планируемый прирост продукции.

Это предложение тоже нельзя рассматривать всерьез.

Ориентация цен на максимальные, "замыкающие" затраты означала бы отрыв их от действительных общественных затрат на производство продукции, реально складывающихся в народном хозяйстве.

Построение цен на базе максимальных затрат означало бы всеобщее повышение их уровня. Это привело бы к необходимости соответствующего повышения заработной платы и денежного номинала. В конечном итоге все это привело бы ни к чему иному, как обесценению денежной единицы. При этом проблема дифференциации затрат не была бы снята. Она сохранилась бы, но при более высоких ценах.

Второй вывод заключается в объективной необходимости проведения единой государственной политики в области цен. В условиях плановой социалистической экономики только на этой основе обеспечивается стабильность и устойчивость уровня цен, всей финансовой системы, денежного обращения и т.д.

Огромное значение имеет стабильность цен. В условиях стабильных, а также снижающихся розничных цен легче можно обеспечить устойчивый рост реальных доходов населения, последовательное осуществление принципа распределения по труду. Стабильность цен полностью соответствует новым формам хозяйствования, обеспечивает необходимые условия для широкого внедрения в практику хозяйствования длительных нормативов.

Конечно, стабильность цен не означает, что они не должны быть гибкими, но эта гибкость должна осуществляться в плановом порядке. Вот почему всякие предположения о "свободных рыночных ценах" идут вразрез с основной линией в ценообразовании, объективно присущей плановому хозяйству.

Проведение единой государственной политики в области цен предполагает строгий контроль за их установлением и применением.

Очень важно обеспечить, чтобы предприятия и организации не использовали цены в ущерб интересам народного хозяйства. Практика применения цен показывает, что отдельные предприятия в целях улучшения своего финансового положения встают на путь завышения цен. Такие факты должны пресекаться вплоть до применения экономических санкций.

Третий важный вывод из прошедшего пересмотра оптовых цен состоит в том, что система цен не может строиться вне зависимости от принципов управления народным хозяйством и хозяйственного расчета.

Цены должны способствовать укреплению хозяйственного расчета, рациональному использованию материальных и сырьевых ресурсов, повышению эффективности производства.

Вопросы дальнейшего совершенствования цен должны разрабатываться в тесной увязке с указанными выше принципами. Только в этом случае намеченные мероприятия в области цен могут принести наибольший эффект для дальнейшего укрепления и развития плановой социалистической экономики.

Особенность прошедшего пересмотра оптовых цен заключалась в том, что в связи с осуществлением хозяйственной реформы он проводился на несколько иной методологической основе, чем предыдущие пересмотры оптовых цен. В то же время при пересмотре оптовых цен был использован весь положительный опыт, накопленный в области ценообразования.

Было бы грубым извращением действительности считать, что ценообразование до 1967 г. шло по неправильному пути и являлось, якобы, сплошь ошибочным. Теория и практика ценообразования в СССР в основном правильно решали свои задачи, способствовали укреплению плановой экономики, развитию хозрасчетных принципов. Это не означает, конечно, что здесь не было отдельных ошибок и недостатков. Но в целом опыт ценообразования в нашей стране является положительным. Этот опыт использовался и будет использоваться в дальнейшей практической работе по совершенствованию цен. Он применяется и в зарубежных социалистических странах с учетом своеобразия экономического развития в каждой из них.

Большое значение имеет научное обоснование цен на отдельные виды продукции. Эффективность цен зависит от того, насколько методологически правильно определяются цены на конкретные виды продукции. Поэтому особое значение приобретают такие вопросы, как увязка цен с себестоимостью, обоснование уровня рентабельности, установление экономически обоснованных ценностных соотношений, отражение в ценах технико-экономических параметров и качества продукции и т.д.

В настоящее время одним из актуальных вопросов является осуществление мероприятий, препятствующих необоснованному росту цен и рентабельности. Необходимо исключить любую возможность использовать цены для получения завышенных доходов и прибыли, не зависящих от результатов работы предприятий.

Ценообразование стоит сейчас перед необходимостью выработки нового подхода к планированию рентабельности. Даже тот метод планирования уровня рентабельности, который был применен в прошедшем пересмотре оптовых цен, нуждается в критическом рассмотрении и уточнении.

Известно, что прежняя практика ценообразования исходила из того, что минимальные нормативы рентабельности рассматривались как начальные, которые в дальнейшем, в связи со снижением издержек производства, будут постепенно увеличиваться. При установлении цен на новые виды продукции принимались не нормативы рентабельности, учтенные при разработке прейскурантов, а, как правило, фактический уровень рентабельности по данной отрасли, группе продукции или предприятий. Такая практика приводила к ряду противоречий и отрицательных последствий в ценообразовании:

1) непрерывно повышался общий уровень рентабельности в промышленности;

2) по каждой отрасли уровни рентабельности складывались как случайные величины, зависящие от темпов изменения затрат, обновления ассортимента и других факторов, что приводило к разному уровню рентабельности по отраслям, предприятиям и видам продукции;

3) высокий уровень рентабельности, складывающийся в отдельных отраслях промышленности, усложнял проблему установления цен на новые виды продукции.

В настоящее время, когда в ценах предусмотрен нормальный уровень рентабельности, превышение которого экономически нецелесообразно, необходимо изменить и порядок установления цен на новые виды продукции. В практику ценообразования должны быть внедрены нормативы рентабельности, соблюдение которых являлось бы обязательным для органов ценообразования, министерств, ведомств и предприятий.

При значительных отклонениях фактической рентабельности от установленных нормативов оптовые цены должны пересматриваться в целом, по отдельным преЙскурантам или группам продукции. Эти нормативы должны соблюдаться и при утверждении цен министерствами и директорами предприятий. При установлении цен на новые виды продукции следовало бы исходить не из фактической рентабельности, а из установленных нормативов.

При внедрении оптимальных нормативов рентабельности было бы целесообразно уточнить принятые при разработке преЙскурантов нормы с точки зрения их экономической обоснованности, утвердить их в Государственном комитете цен и довести до сведения всех заинтересованных организаций с целью их практического применения.

Вместе с тем следовало бы изучить вопрос о возможности внедрения в хозяйственную практику предельных норм рентабельности для отраслей и отдельных видов продукции. Целесообразно, например, установить порядок, по которому прибыль по предприятию (или данному продукту), превышающая вдвое установленный для отрасли норматив рентабельности, должна автоматически отчисляться в бюджет.

Можно было бы обязать министерства и ведомства направлять материалы на переутверждение цен, если рентабельность по той или иной продукции значительно превышает среднеотраслевую норму. Такой порядок обеспечил бы контроль со стороны министерств и ведомств за уровнем цен и их обновлением по мере снижения затрат и роста рентабельности.

Для отдельных отраслей можно было бы, наряду со среднеотраслевым нормативом рентабельности, ввести предельные (лимитные) нормативы рентабельности, достижение которых означало бы необходимость пересмотра цен в данной отрасли или подотрасли. Например, при средней нормальной рентабельности по данной отрасли в размере 15 % к производственным фондам, можно было

бы установить следующие предельные нормативы

высший лимит	25%
низший лимит	8%

Если в этой отрасли рентабельность достигла 26%, то необходимо осуществить снижение оптовых цен, с тем чтобы рентабельность довести до нормального уровня. Если рентабельность снизилась до 8%, то оптовые цены следует повысить.

Внедрение нормативов рентабельности в практику ценообразования позволило бы более гибко контролировать уровни цен и своевременно принимать решения о пересмотре цен, если они приходят в несоответствие с затратами на производство продукции.

Другая важная проблема, требующая своего решения, это гибкость цен. В условиях хозяйственной реформы необходимость решения этой проблемы особенно обострилась. Дело в том, что, как уже отмечалось, в новых условиях цены постоянно должны соответствовать условиям производства и реализации продукции. Только в этом случае смогут они выполнять роль активного фактора воздействия на производство и обеспечить необходимые условия для наиболее эффективного использования в целях стимулирования развития производства. Вот почему, наряду со стабильностью, необходима и гибкость цен. Под гибкостью цен мы понимаем не свободное изменение цен в зависимости от колебаний спроса и предложения, а своевременные изменения цен в плановом порядке.

До настоящего времени проблема своевременного обновления цен и их гибкости не получила полного разрешения. Известно, что в практике ценообразования цены обновляются периодически, путем всеобщих пересмотров (реформ) цен. Всякий пересмотр цен требует внесения соответствующих поправок в народнохозяйственные планы, если они были составлены в старых ценах. Чем большее

количество цен меняется, тем больше объем работы по их плановому учету. При массовых пересмотрах цен необходим глобальный пересчет всех плановых показателей, а пересчет плана в новые цены — крайне трудоемкая работа.

В самом деле, пересчитать план — это воспроизвести его во всех деталях, начиная с показателей сводного народнохозяйственного плана и кончая планами каждого предприятия и каждой хозяйственной организации, с учетом действия новых цен. Если при составлении плана работники предприятий, министерств и ведомств, а также планирующих органов привыкают к действующим преysкурантам и "чувствуют" каждую цифру и показатель, то при пересчете планов в новых ценах у плановиков как бы теряется то привычное чувство меры, которое было выработано за ряд лет. Все это порождает специфические трудности при пересчете плана.

Выход из этого положения может быть найден путем перспективного планирования изменения цен. Это значит, что при составлении пятилетних планов министерства и ведомства, а также комитеты цен должны составлять планы изменения цен по этапам на отдельные виды продукции.

Конечно, заранее и детально определить, насколько изменится цена по той или иной продукции, — невозможно. Однако предварительные расчеты могут быть составлены для того, чтобы сделать вывод о необходимости, например, снижения цен через два года в той или иной отрасли.

В соответствии с этими планами должна заблаговременно строиться работа по пересмотру оптовых цен. Пересмотр оптовых цен в соответствии с планами должен завершиться к маю текущего года с тем, чтобы новые оптовые цены вводились с 1 января следующего года. В этом случае предприятия смогут учесть введение новых цен при составлении проектов планов и представить их с учетом изменения цен, а министерства и ведомства, в свою очередь, смогут представлять проекты планов в новых и старых ценах. Такой порядок обеспечит сочетание интересов ценообразования с потребностями народнохозяйственного планирования.

Важнейшей задачей органов ценообразования в ближайшее время будет создание этого порядка, отработка его в деталях с тем, чтобы можно было внедрить его в практику хозяйственной жизни. Гибкость в ценообразовании не означает отказа от принципа централизованного руководства ценами и от проведения единой государственной политики цен. Осуществление экономической реформы отнюдь не исходит из ослабления централизованного руководства народным хозяйством, а напротив, предполагает усиление этого руководства.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКУПОЧНЫХ ЦЕН В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ ОКТЯБРЬСКОГО ПЛЕНУМА ЦК КПСС 1968 г.

А. Столбов,

кандидат экономических наук

Основными путями дальнейшего повышения экономической эффективности сельскохозяйственного производства являются совершенствование методов руководства сельским хозяйством, обеспечение наиболее правильного сочетания централизованного государственного планирования с широкой хозяйственной инициативой колхозов и совхозов, повышение роли экономических стимулов.

Их осуществление в значительной мере связано с ценообразованием в сельском хозяйстве, т.е. с порядком установления и изменения закупочных цен на продукцию сельского хозяйства, их уровнем и соотношениями.

Одним из основных недостатков цен на сельскохозяйственную продукцию, продаваемую колхозами и совхозами государству, было то, что в течение длительного времени они не соответствовали общественно необходимым затратам и по большинству продуктов не только не обеспечивали минимальный уровень накоплений, но и не возмещали затрат на производство.

Другим существенным недостатком цен на продукцию сельского хозяйства было несоответствие их уровня зональным издержкам производства. Основные сельскохозяйственные продукты в нашей стране производятся практически повсеместно. Так, в последние годы производство зерна, мяса, молока и овощей осуществлялось в 90-95% всех колхозов и совхозов.

Для нашей обширной страны характерно многообразие природно-климатических условий. Последние при существующем уровне развития производительных сил в сельском хозяйстве оказывают существенное влияние на урожайность, продуктивность, объем и стоимость производства сельскохозяйственной продукции.

В этих условиях при совершенствовании закупочных цен стояли две основные задачи:

во-первых, повысить закупочные цены на продукцию сельского хозяйства до уровня, обеспечивающего создание в колхозах необходимых денежных накоплений для расширенного воспроизводства, т.е. привести уровень закупочных цен в соответствие с общественно необходимыми затратами труда в сельском хозяйстве;

во-вторых, упорядочить территориальную дифференциацию закупочных цен, имея в виду "создание все более равных экономических условий повышения доходов для колхозов, находящихся в неравных природно-экономических условиях в различных зонах, а также внутри зон, с тем, чтобы последовательнее осуществлять принцип равной оплаты за равный труд в масштабе всей колхозной системы"¹.

Начиная с 1953 г., в нашей стране осуществлена огромная работа по совершенствованию системы закупочных цен на продукты растениеводства и животноводства.

Однако, несмотря на это, действующие закупочные цены еще в недостаточной мере учитывают затраты на производство, особенно в различные периоды года, слабо используются для стимулирования производства продукции высокого качества, во многих случаях не отвечают требованиям рационального размещения и специализации сельскохозяйственной продукции.

По сравнению с 1952 годом общий индекс цен на продукцию сельского хозяйства, продаваемую государству колхозами, к 1967 году вырос более чем в 4,7 раза, в том числе на продукцию животноводства — примерно в 8,5 раза. Закупочные цены на скот за этот период возросли более чем в 20 раз.

¹ "Программа КПСС", М., 1961. стр. 82

Особенно важную роль имели мероприятия по совершенствованию закупочных цен, осуществленные по решению мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Еще в 1964 г. от реализации крупного рогатого скота колхозы получили 13% убытка, а совхозы - 24%. Убытки от реализации свиней соответственно составили 15 и 24%, овец - 12 и 2% и молока - 18 и 32%. При общей высокой рентабельности производства зерна, в нечерноземной зоне страны оно также оставалось убыточным.

В соответствии с решениями мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС были значительно повышены закупочные и сдаточные цены на зерно, а также установлены надбавки к ценам на крупный рогатый скот, овец, свиней в среднем на 30%, установлены выплаты премиальных надбавок за сверхплановую продажу государству пшеницы и ржи, а также за увеличение продажи государству подсолнечника и хлопка-сырца по сравнению со среднегодовой продажей за последние три года, введены дополнительные поощрения сдатчикам сахарной свеклы. Кроме того, с 1 января 1965 г. были повышены закупочные и сдаточные цены на молоко.

В результате повышения закупочных цен дополнительные доходы колхозов в 1965 году составили около 2 млрд. руб., а в 1966 году 2,7 млрд. руб.

Значительно повысились доходы колхозов и совхозов также в связи с другими мероприятиями, проведенными в соответствии с решением мартовского Пленума (снижение цен на технику и запасные части и тарифы на электроэнергию, осуществление за счет средств государственного бюджета работ по коренному улучшению земель, изменение порядка взимания подоходного налога с колхозов).

Проведенные мероприятия благотворно отразились на экономике сельского хозяйства. Валовой доход колхозов с 1964 по 1967 г. увеличился на 5,9 млрд. руб. (с 15,2 млрд. руб. до 21,1 млрд. руб.), а фонд оплаты труда колхозников - на 3,7 млрд. руб. Оплата труда колхозников в расчете на человеко-день возросла за этот период на 1 руб. 08 коп.

Повышение закупочных цен особенно благоприятно сказалось на экономике хозяйств Центральной нечерноземной зоны, районов Урала и Сибири, РСФСР, Белорусской ССР, где ранее в силу убыточности животноводства, занимающего большой удельный вес в валовой продукции, колхозы получали низкие доходы.

В последние годы рентабельность производства в сельском хозяйстве неуклонно возрастала. В целом по стране совокупная рентабельность характеризуется следующими данными:

	прибыль (+), убыток (-) в % к себестоимости			
	КОЛХОЗЫ		СОВХОЗЫ	
	1964 г.	1967 г.	1964 г.	1966 г.
Всего	+20	+30	-7	+17
в т.ч.				
растениеводство	+63	+63	+18	+42
животноводство	-17	+7	-20	+8

По сравнению с 1964 годом рентабельность резко возросла и в колхозах, и в совхозах. При этом повышение рентабельности в колхозах произошло при одновременном росте себестоимости по большинству видов продукции вследствие повышения оплаты труда колхозников. Сельскохозяйственное производство в 1966 и 1967 гг. стало рентабельным во всех республиках и экономических районах РСФСР. Впервые в большинстве районов стало рентабельным животноводство.

В 1965 году в основном была решена главная задача по совершенствованию закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию, продаваемую государству колхозами и совхозами — обеспечение необходимой совокупной рентабельности колхозного производства в целом, а также по основным отраслям сельского хозяйства — в растениеводстве и животноводстве.

В целом уровень закупочных цен на продукты сельского хозяйства, за исключением закупочных цен на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, в настоящее время вполне обеспечивает расширенное воспроизводство в колхозах, особенно при дальнейшем снижении затрат на производство.

Вместе с этим действующие закупочные цены еще в недостаточной мере учитывают дифференциацию затрат на производство, особенно в различные периоды года; слабо используются для стимулирования производства продукции высокого качества, во многих случаях не отвечают требованиям рационального размещения и специализации производства. Теоретически и практически еще не решена проблема территориальной дифференциации закупочных цен.

Необходимость большего учета в ценах качества сельскохозяйственной продукции в настоящее время связана с тем, что до 1965 года, в условиях, когда производство многих видов продукции было низко рентабельно или убыточно, хозяйства не были заинтересованы в повышении качества сельскохозяйственной продукции, поскольку улучшение качества этой продукции, как правило, было связано с дополнительными затратами, снижало рентабельность или увеличивало убытки от производства. При совершенствовании закупочных цен (в этот период) вопросы большего учета в ценах качества продукции оставались в тени.

К настоящему времени объем производства и заготовок сельскохозяйственной продукции значительно возрос. По сравнению с 1953 годом валовая продукция сельского хозяйства в 1967 году (в сопоставимых ценах 1958 года) возросла примерно в 2,4 раза. Рост объема производства и увеличение ресурсов продовольственных товаров повысили требования к качеству сельскохозяйственной продукции со стороны населения и перерабатывающей промышленности.

Необходимо также иметь в виду, что с переводом предприятий легкой и пищевой промышленности на новые условия хозяйствования качество сельскохозяйственного сырья стало иметь большее значение для результатов хозяйственной деятельности этих предприятий. Предприятия заинтересованы не только в повышении качества сельскохозяйственного сырья, но и в том, чтобы качество сырья было более постоянным. Особенно это важно при заготовке и переработке подсолнечника, сахарной свеклы и картофеля.

Определение уровня закупочных цен на одну и ту же продукцию в различных зонах должно производиться с учетом стимулирования

экономически обоснованной зональной специализации, с тем, чтобы производство отдельных видов продукции было сосредоточено в зонах с наиболее низким уровнем себестоимости. С одной стороны, для улучшения размещения и более глубокой специализации необходима минимальная территориальная дифференциация уровня закупочных цен и надбавок, более того, — единая закупочная цена на одну и ту же продукцию в различных районах страны. С другой стороны, для выравнивания денежных доходов в хозяйствах различных природно-экономических зон необходима, наоборот, более детальная территориальная дифференциация цен и надбавок, т.е. приведение их в соответствие с территориальными издержками производства.

Применяемый принцип территориальной дифференциации закупочных цен по отдельным продуктам не разрешает указанного противоречия.

В сельскохозяйственном производстве цены не должны обеспечивать равную рентабельность по различным продуктам в пределах одной зоны, а также по одному и тому же продукту в различных зонах. При единой норме рентабельности производители не будут материально заинтересованы в специализации хозяйств на тех видах продукции, производству которых в наибольшей степени способствуют природно-климатические условия.

Таким образом в этом случае дифференциация должна способствовать выравниванию денежных доходов в различных зонах.

Территориальная дифференциация закупочных цен, отвечающая требованиям специализации и одновременно выравнивания денежных доходов или оптимальной совокупной рентабельности, должна иметь в своей основе не дифференциацию цен на отдельные виды продукции по зонам страны, как это имеет место в настоящее время, а дифференциацию закупочных цен на различные виды продукции в пределах территориально единой сельскохозяйственной зоны.

Повышение денежных доходов в зонах с низким их уровнем в большинстве случаев можно обеспечить лишь в результате повышения закупочных цен на продукцию, удельный вес которой в товарной

продукции наиболее высок. А эта продукция, как правило, является определяющей специализацию сельскохозяйственного производства в зоне. Так, в колхозах Центрального района РСФСР удельный вес льнопродукции в денежных доходах от растениеводства составляет примерно 50%, а вместе с картофелем и овощами – более 70%. В доходах от животноводства продукция крупного рогатого скота составляет около 75%. В колхозах же Поволжья доходы только от зерна в растениеводстве составляют более 75%. При этом совокупная рентабельность сельскохозяйственного производства в районах Поволжья значительно выше, чем в районах Центра. Очевидно, чтобы выравнять денежные доходы в этих районах и обеспечить оптимальную совокупную рентабельность в колхозах Центрального района необходимо цены на продукцию льна, картофеля, овощей и продукцию крупного рогатого скота установить на более высоком уровне, чтобы рентабельность по этой основной продукции была выше, чем по другим видам продукции. Для обеспечения рациональной специализации рентабельность в этих районах должна быть наиболее высокой именно по указанной продукции.

Если в Центральном районе РСФСР экономика хозяйств в основном зависит от производства и реализации продукции льна, картофеля, овощей и продукции крупного рогатого скота, то закупочные цены на эту продукцию должны обеспечить хозяйствам доходы примерно на таком же уровне, какие получают хозяйства Поволжья от реализации зерна, продукции крупного рогатого скота и овец, являющихся основными товарными продуктами в этих районах.

Такой подход к территориальной дифференциации закупочных цен, на наш взгляд, позволил бы устанавливать эти цены на уровне, который обеспечивал хозяйствам в каждой зоне условия для расширения производства и способствовал выравниванию денежных доходов в зонах с неодинаковыми природно-климатическими условиями и экономически эффективному размещению и специализации сельскохозяйственного производства.

ЦЕНА И КАЧЕСТВО ПРОДУКЦИИ

Х. Метса,

доцент, кандидат экономических наук

1. Количество труда, имеющегося в распоряжении общества и участвующего в создании потребительной стоимости, в каждый данный момент ограничено. Чтобы полнее удовлетворить потребности общества в данных условиях, затраты общественного труда должны быть более эффективными. Степень эффективности затрат общественного труда определяется, во-первых, количеством труда, необходимого для изготовления изделия и, во-вторых, уровнем качества данного изделия, его способностью удовлетворять определенные потребности.

2. Дальнейшая динамика эффективности общественного труда определяется соотношением качества продукции и движением затрат, связанных с его созданием. Возможны следующие варианты между их движением:

1) повышение или понижение количества затрат при константности качества;

2) количество затрат остается неизменным, понижается или повышается при понижении качества;

3) количество затрат остается неизменным, понижается или повышается при повышении качества.

Разные варианты движения затрат и качества возможны благодаря тому, что потребительная стоимость товара — результат абстрактного труда, и величина ее зависят от количества абстрактного труда (от времени труда). Потребительная стоимость (качество) результат конкретного труда и величина ее зависят от развития научной и технической мысли, а также от внедрения в производство их результатов.

Ниже приводятся случаи, когда эффективность затрат общественного труда растет:

- 1) когда затраты растут медленнее, чем качество;
- 2) когда при повышении качества уровень затрат остается неизменным;
- 3) когда качество повышается и уровень затрат понижается.

4. Для того чтобы эффективность общественного труда росла быстрее, чем затраты на качество, необходимо, во-первых - постоянное обновление ассортимента изготавливаемой продукции в соответствии с достижениями науки и, во-вторых - самое эффективное обновление ассортимента продукции, т.е. использование самых передовых достижений науки в создании потребительной стоимости.

4. В современном экономическом механизме, на наш взгляд, имеются следующие факторы, экономически действующие на обновление, совершенствование и развитие качества:

1) цена, 2) фонд для поощрения внедрения новых и совершенствования старых товаров, 3) показатель реализации продукции.

5. В течение длительного периода времени экономисты много писали о ценах на новую продукцию. Господствует точка зрения, что новую продукцию нужно стимулировать ценой, т.е. цена на новую продукцию, должна быть выше, чем на обыкновенные товары,

Анализ практики, однако, позволяет заключить, что в ценообразовании на новые товары, к сожалению, не учитываются предложения экономистов об уровне цен на новые товары. Не во всех случаях цена выступает как стимул повышения качества. Более того, ценообразование имеет случайный характер по отношению к уровню.

Пора отказаться от хаоса. Ценообразование новых товаров должно базироваться на общепризнанных положениях и взаимном доверии предприятия и утвердителя цены.

В действующих ценах и их динамике не отражается реальный уровень качества и его движение. Современный уровень цен во многих случаях не корреспондирует движению качества отдельных

товаров. Это является одним из основных недостатков современного ценообразования, для ликвидации которого следовало бы внести ряд существенных изменений как в практику ценообразования, так и в непосредственно связанные с ним области (измерение качества, аттестация продукции и др.).

6. Необходимость в создании гибкой системы цен, стимулирующих развитие качества, признана большинством экономистов.

Имеются лишь разные представления о путях и возможностях создания такой системы.

Представляется нужным умело сочетать при этом централизм с элементами децентрализма.

ОПЫТ ПРОВЕДЕНИЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ЦЕН
НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ ПО ЗОНАМ
В ЛИТОВСКОЙ ССР

Б. Пошкус,
кандидат экономических наук

Несмотря на то, что территория нашей республики небольшая, производственные условия отдельных районов и хозяйств очень различные. Так, экономическая оценка земли между отдельными районами различается в 2,5 раза, а между отдельными хозяйствами — свыше 4 раз.

Известно, что хозяйства, находящиеся в более благоприятных природно-экономических условиях, имеют объективные возможности производить на одной и той же площади земли больше продуктов сельского хозяйства с меньшими затратами на единицу продукции, чем хозяйства, имеющие менее благоприятные природно-экономические условия. Установлено, что в наших условиях сопоставимая себестоимость продукции в районах, имеющих наилучшие и наихудшие земли, различается почти в 1,5–1,7 раза. Следовательно, при реализации продукции по одинаковым ценам вскрываются хозяйства, имеющие более благоприятные производственные условия.

На основании вышесказанного, в нашей республике в прошлом и в настоящее время применяется целая система дифференцированных экономических мер, осуществляемых государством. В настоящее время дифференцированы по группам районов закупочные

и сдаточные цены на продукты животноводства (что дает сельскому хозяйству около 80% денежной выручки), планы государственных закупок, распределение фондов материально-технического обеспечения, дифференцированно проводится анализ хозяйственно-финансовой деятельности колхозов и совхозов, подведение итогов социалистического соревнования и премирование районов и хозяйств за достигнутые показатели.

Основной целью дифференциации всех указанных мер является перераспределение той части доходов колхозов и совхозов, которую они получают в результате неодинаковых природно-экономических условий. Одной из наиболее действенных мер для создания нормальных условий хозяйствования является дифференциация государственных закупочных и сдаточных цен на продукты животноводства.

Первая попытка дифференцировать государственные закупочные цены в нашей республике была сделана в 1962 году. Для дифференциации цен районы республики были распределены на две зоны. Районам второй зоны была установлена цена на 12% выше, чем районам первой зоны. После решений мартовского Пленума ЦК КПСС (1965 г.) были дифференцированы надбавки к закупочным и сдаточным ценам на крупный рогатый скот и свиней. В 1968 году дифференцирована закупочная и сдаточная цена на молоко.

При дифференциации надбавок учитывались не только экономическая оценка земли, которая у нас проведена по каждому хозяйству и производственному отделению, но и другие объективные условия, имеющие влияние на экономику общественного хозяйства, как обеспеченность основными и оборотными фондами, трудовыми ресурсами. Также было изучено фактическое состояние экономики колхозов и совхозов. В результате районы, по дифференциации надбавок на скот и цены на молоко, были распределены на три группы (см. картограмму).

Ставилась задача - через дифференциацию цен и надбавок решить две проблемы: во-первых, повысить рентабельность произ-

водства мяса в хозяйствах с худшими условиями и, во-вторых, перераспределить дифференциальные доходы в целях оказания более действенной помощи для хозяйствования колхозам и совхозам, имеющим худшие условия.

Средняя надбавка к основной цене на крупный рогатый скот (в размере 35%) была дифференцирована так: для районов первой группы надбавка составляла 30%, для второй группы - 35% и для третьей - 45%. Средняя надбавка к цене на свиней (в размере 40%) была дифференцирована следующим образом: для первой группы районов - 30%, второй группы - 41% и третьей - 53%.

В результате дифференциации в третьей группе районов средние закупочные цены на молоко сложились на 9%, на крупный рогатый скот - на 17% и на свиней - на 30% выше, чем в первой группе районов. Через дифференциацию государственных закупочных цен в этом году мы перераспределяем примерно 24-25 млн. рублей. До 1965 года, через все меры дифференциации, у колхозов находящихся в наилучших условиях изымалось для перераспределения, в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий, по 6 рублей их доходов; доход хозяйств, находящихся в наихудших условиях, увеличивался на 4 рубля. В настоящее время у колхозов первой группы районов изымается примерно 17 рублей, или 18% их чистого дохода, что позволяет увеличить чистый доход хозяйств третьей группы районов на 24 рубля, а в расчете на гектар сельскохозяйственных угодий - на 46%.

По нашему мнению, эта мера полностью себя оправдала, это весьма наглядно видно из следующих данных:

**Эффективность дифференциации государственных
закупочных цен в колхозах
Литовской ССР
(1964 - 1967 гг.)**

Показатель	Ед. измер.	Всего по респуб- лике	В том числе по груп- пам районов			Разница между I и III группами (в размах)
			I	II	III	
I	2	3	4	5	6	7
Приходится на I га с/х угодий						
Валовой продук- ции:						
1964 г.	руб.	166	208	154	135	1,5
1967 г.	"	343	377	313	329	1,2
Валового дохо- да:						
1964 г.	"	79	104	71	58	1,8
1967 г.	"	183	212	163	166	1,3
Чистого дохода в 1967 г., если не дифференци- ровать цены						
	"	61	85	50	39	2,2
Фактически после дифферен- циации						
	"	61	72	51	58	1,2
Рентабельность общественного хозяйства:						
1964 г.	%	13,7	16,0	12,4	11,6	1,4
1967 г.	"	32,0	33,9	30,4	33,6	
Рентабельность (если не диффе- ренцировать цены)						
1967 г.	"	32,0	39,3	29,8	23,0	1,7

	1	2	3	4	5	6	7
--	---	---	---	---	---	---	---

Оплата труда
среднегодового
работника:

1964 г.	%	424	553	390	316	1,8
1967 г.	"	783	992	739	651	1,5

Производство
мяса крупного
рогатого скота
на 100 га сель-
хозугодий (в
живом весе):

1964 г.	ц	20	24,2	18,3	15,7	1,5
1967 г.	"	40,2	44,2	36,2	39,0	1,1

Производство
мяса свиней на
100 га сельхоз-
угодий (в жи-
вом весе):

1964 г.	"	21,1	23,8	20,8	18,2	1,3
1967 г.	"	34,6	35,2	32,9	35,9	

Если бы государственные закупочные цены не были дифференцированы, то за эти годы колхозы третьей группы районов вынуждены были бы получить около 40 млн. рублей кредита на оплату труда, и часть из них в 1969 году оказалась бы в затруднительном финансовом состоянии. Кроме того, хозяйства, находящиеся в худших производственно-экономических условиях, лучше стали использовать свои внутренние ресурсы, значительно окрепли организационно, заметно повысилась трудовая активность колхозников и рабочих совхозов. При этом темпы роста производства в хозяйствах третьей группы районов в 1,5 раза выше, чем в хозяйствах первой группы. Так, в 1967 году, реализация мяса в колхозах первой группы районов увеличилась по сравнению с 1964 годом в 1,8 раза, а в колхозах третьей группы - в 2,5 раза. В настоящее время колхозы третьей группы районов по производству мяса достиг-

ли уровня колхозов первой группы. Валовой и чистый доход колхозов первой группы районов за три года вырос в 2-2,5 раза, колхозов третьей группы - в 3-4 раза, а оплата труда колхозников за эти годы увеличилась в колхозах третьей группы в 2,1 - 1,8 раза.

Если бы государственные закупочные цены не были дифференцированы, то хозяйства, находящиеся в худших условиях, постоянно испытывали бы тяжелое финансовое состояние, а хозяйства, имеющие благоприятные условия, не могли бы эффективно использовать все доходы, ввиду нехватки фондов на строительные материалы и еще не развитых сельских строительных организаций. В районах же, находящихся в худших условиях, как правило, имеется больше рабочей силы, и вследствие этого дополнительные средства, через капитальные вложения и оплату труда, были эффективно использованы. В результате этого были увеличены темпы роста общественного производства в этих хозяйствах и в среднем по республике.

Это показывает, что дифференциация цен в нашей республике была осуществлена своевременно. Она заинтересовала все хозяйства в лучшем использовании своих резервов для увеличения производства, укрепления экономики колхозов и совхозов, способствовала решению проблемы: за равный труд - более равная плата.

Наряду с этим нужно признать, что осуществленная в нашей республике дифференциация имеет некоторые недостатки. Главным недостатком является то, что мы не учитываем конкретных условий каждого хозяйства. Производственные же и экономические условия отдельных хозяйств в одном районе различаются до 3 раз.

Учитывая то, что объектом образования и изъятия дифференциальной ренты является не район, а хозяйство, в будущем для дифференциации цен следовало бы распределить по группам не районы, а сами хозяйства. В 1965 году этот вопрос мы поднимали, но не получили поддержки. По-видимому целесообразно было бы разрешить Совету Министров республики, исходя из средних закупочных

цен, в пределах общей суммы выплат, более оперативно дифференцировать государственные закупочные и сдаточные цены не только по районам, но и по хозяйствам.

ЦЕНООБРАЗОВАНИЕ И НАКОПЛЕНИЕ В КОЛХОЗНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ*

В. Есипов,
кандидат экономических наук

В системе экономических связей между городом и деревней реализация сельскохозяйственных продуктов государству по плановым ценам занимает центральное место.

Значительная работа по совершенствованию системы заготовительных цен на сельскохозяйственные продукты была проделана после 1958 г. Именно в этот период была проведена реорганизация МТС, системы заготовок и цен. Множество каналов заготовок сменили государственные закупки, были введены единые цены. Уровень закупочных цен был дифференцирован по природно-экономическим зонам страны.

После 1958 г. неоднократно повышались закупочные цены по большинству сельскохозяйственных продуктов.

Тенденции изменения закупочных цен наиболее полно отражает их индекс. Нами был рассчитан такой индекс по 8 продуктам (зерновые культуры, подсолнечник, картофель, сахарная свекла, крупный рогатый скот, молоко, свиньи, овцы и козы). В основу расчета были положены ценовые зоны, установленные на зерновые культуры для колхозов РСФСР в 1958 г. В качестве базы был взят 1958 г., а в качестве весов — объем их реализации 1965 г.

* По разрешению автора — из сборника "50 лет планового ценообразования в СССР".

Таблица I

Общий индекс закупочных цен на продукты растениеводства
и животноводства в колхозах РСФСР за 1958-1966 гг.
(1958 г. = 100)

Зоны на зерно	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
I	101	90	103	116	120	122	145	146
II	107	107	109	122	122	124	155	153
III	94	101	101	114	136	138	158	163
IV	105	104	103	120	123	125	178	173
V	102	101	104	118	121	120	149	162
VI	103	101	102	112	116	123	157	162
VII	104	109	102	109	120	115	161	161
VIII	104	101	105	116	120	119	147	154

Как видно из таблицы, за последние годы цены выросли во всех зонах. Наибольшее изменение уровня цен произошло после их повышения на продукты животноводства в 1962 и 1965 гг. Поэтому в большей степени цены повысились в тех зонах, где животноводство занимает преобладающее место в структуре валовой и товарной продукции. Если до 1965 г. животноводство было убыточной отраслью, то после повышения цен в 1965 г. положение изменилось, и животноводство стало рентабельным.

Повышение цен способствовало укреплению экономики колхозов. Повысилась общая (совокупная) рентабельность колхозного производства, т.е. отношение всей массы прибыли, полученной от реализации продукции к общим затратам на производство.

Таблица 2

Совокупная рентабельность колхозного
производства по зонам РСФСР за 1964—1966 гг.
в %

Зоны на зерно	1964	1965	1966
I	40	51	53
II	30	24	45
III	34	33	39
IV	14	16	36
V	31	25	37
VI	18	25	24
VII	23	25	34
VIII	12	17	11
РСФСР	17	19	40

В ряде зон совокупная рентабельность колхозов повысилась более чем в два раза. Однако, несмотря на общее повышение, между зонами сохраняются существенные различия. Совокупная норма рентабельности остается более низкой в тех зонах (IV, VI, VII, VIII), где в валовой продукции преобладает животноводство.

Укрепление экономики колхозов создало реальную основу для перехода к гарантированной оплате труда колхозников. Твердая гарантированная оплата труда колхозников укрепила социалистические принципы распределения и повысила материальную заинтересованность колхозников в росте производительности их труда.

Вместе с тем следует учитывать, что по зонам еще сохраняются различия в уровне оплаты труда колхозников. Это затрудняет сопоставление массы чистого дохода и нормы рентабельности.

Поэтому для целей научного анализа целесообразно включать в себестоимость колхозной продукции оплату труда колхозников по нормам оплаты труда в совхозах. В этом случае показатель себестоимости и рентабельности стал бы сравнимым в отдельных зонах, а также между колхозами и совхозами. Для планирования цен, изучения движения индексов цен и себестоимости такие расчеты имеют большое значение.

Рост совокупной рентабельности колхозов позволил им даже при значительном увеличении оплаты труда колхозников выделять больше средств в фонд накопления. За последние годы в колхозах всех зон повысилась норма увеличения производственных фондов, под которой мы понимаем отношение части фонда накопления, которая пошла на прирост основных фондов и оборотных средств, к общей сумме производственных фондов. Данный показатель свидетельствует о том, насколько колхозы могли увеличивать производственные фонды за счет собственных средств.

Таблица 3

Норма увеличения производственных фондов в колхозах РСФСР
за 1959-1966 гг. в %

Зоны	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966
I	9,4	11,1	10,3	12,2	14,7	12,2	11,1	16,3
II	6,7	8,2	10,2	10,7	8,8	10,1	10,4	16,1
III	4,1	6,8	9,0	10,9	2,0	10,3	11,8	14,4
IV	4,7	3,6	4,0	3,0	7,0	2,3	11,8	15,9
V	5,0	7,2	8,0	12,8	7,0	8,2	10,8	12,1
VI	3,9	3,7	3,4	3,7	2,6	2,4	6,7	9,8
VII	5,3	3,1	6,6	7,5	6,2	4,1	9,2	12,1
VIII	4,8	5,3	1,4	2,2	3,5	2,3	3,3	4,0

Норма увеличения производственных фондов, как видно из таблицы, обеспечивала в разных зонах неодинаковые темпы их прироста. Поскольку абсолютные размеры валового дохода различны и неодинаково количество основных и оборотных средств по зонам, то даже при равном удельном весе фонда накопления в валовом доходе обеспечиваются разные темпы прироста производственных фондов. Так, в 1965 г. в колхозах УІ зоны норма накопления была одинаковой с колхозами І зоны, а прирост фондов был почти наполовину меньше.

За 1959-1965 гг. норма увеличения производственных фондов имела тенденцию к снижению в некоторых зонах. Наибольшее снижение было в 1959 и 1960 гг., затем начинается ее рост. Повышению прироста фондов способствовали меры по укреплению экономики колхозов, принятые после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. В результате, за последние годы намного выросли производственные фонды колхозов.

Таблица 4

Производственные фонды в колхозах РСФСР в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий (в тыс.руб.)

Зоны	1958	1959	1960	1961	1962	1964	1965	1966
І	18,3	20,6	24,6	24,6	27,8	34,9	37,1	41,8
ІІ	9,6	10,3	11,5	11,6	14,3	16,3	17,8	20,0
ІІІ	10,0	11,2	13,9	14,2	16,4	20,1	21,4	25,3
ІV	6,7	7,7	8,4	10,1	11,0	12,3	13,0	14,5
У	6,3	7,3	8,5	8,6	10,3	12,3	12,9	14,2
УІ	10,2	-	12,7	14,7	15,7	17,9	19,5	22,2
УІІ	4,8	-	6,0	6,1	6,6	7,8	8,2	7,7
УІІІ	11,2	12,6	13,4	15,3	21,4	23,3	27,4	30,2

За 9 лет заметно выросла фондообеспеченность колхозов всех зон. Однако и в 1966 г. наблюдались существенные различия в уровне фондообеспеченности. Сохранение различий требует дифференцированного подхода к обеспечению фондами колхозов разных зон. Вместе с тем следует учитывать, что в силу сложившихся различий и влияния природных условий потребность колхозов по зонам в фондовых вложениях неодинакова. Дальнейший рост фондовых вложений должен исходить из необходимости обеспечения во всех зонах комплексной механизации производственных процессов.

Как отмечалось на октябрьском (1968 г.) Пленуме ЦК КПСС, действующие закупочные цены возмещают большинству колхозов и совхозов издержки производства, позволяют им иметь накопления для расширенного воспроизводства. В основном на ближайший период они должны быть сохранены. Но некоторые коррективы целесообразно внести.

Рост накоплений способствовал увеличению производства валовой продукции колхозов. До 1965 г. в ряде районов имело место замедление темпов прироста продукции. Об этих тенденциях дает представление таблица о размерах валовой продукции в колхозах различных ценовых зон РСФСР.

Таблица 5

Темпы роста валовой продукции в неизменных ценах
в колхозах РСФСР
(в % к предыдущему году)
1961 г. = 100

Зоны	1962	1963	1964	1965	1966	1966 в % к 1961
I	5,7	6,4	6,3	5,0	4,6	31,3
II	13,1	-11,3	10,9	-7,6	28,0	31,7
III	9,5	-30,6	57,6	-6,8	3,1	15,1
IV	-8,0	-21,8	36,4	-19,6	34,6	6,2
V	1,1	-16,6	21,1	-16,4	12,6	115,6

Зоны	1962	1963	1964	1965	1966	1966 в % к 1961
У I	-1,1	-8,2	11,9	-0,4	-0,7	0,4
У II	-4,0	0,9	10,2	-4,6	14,1	16,3
У III	-10,6	4,6	0,4	-17,0	-20,9	-39,3
РСФСР	4,5	-13,4	20,4	-5,5	8,8	11,0

В 1966 г. в отличие от предыдущих лет рост валовой продукции был почти во всех зонах республики.

В ряде зон (II, III, IV, V и VI) были наиболее высокие темпы прироста потому, что для этих зон 1966 г. был наиболее благоприятным для выращивания зерновых культур. Валовая продукция зерновых культур в этих зонах выросла более чем в два раза. Значительным был прирост и других растениеводческих культур - подсолнечника, сахарной свеклы.

Хотя по всем зонам произошел рост производства - в целом валовая продукция увеличилась за 6 лет на 11 %, - но он остается неравномерным и по-прежнему, как было показано выше, между колхозами сохраняются еще устойчивые различия в возможностях выделения накоплений для расширенного воспроизводства. Поэтому при дальнейшем совершенствовании экономических связей государства с колхозами должно быть уделено большее внимание учету законов расширенного воспроизводства. В связи с постоянным изменением условий производства, система плановых цен должна быть достаточно гибкой, чтобы отражать эти изменения и влиять на них с учетом интересов народного хозяйства в целом.

Остановимся кратко лишь на некоторых проблемах совершенствования заготовительных цен.

В настоящее время нередко цены планируются по отдельным продуктам, без учета уровня совокупной рентабельности. А именно от нее зависят размеры накоплений, отчислений в общественные

фонды потребления и удовлетворение других потребностей колхозов. Различный уровень совокупной рентабельности по зонам ставит колхозы в неодинаковые экономические условия. Часть этих различий носит объективный характер. Для их устранения требуется при планировании цен учитывать норму рентабельности не только по продуктам, но и в целом по хозяйству. Такая норма рентабельности должна определяться не только по отношению к себестоимости, но и к производственным фондам.

При планировании цен важно исходить из оптимальной нормы рентабельности по отношению к производственным фондам, которая должна быть достаточна для обеспечения прироста основных и оборотных средств с учетом запланированных темпов прироста валовой продукции, для выделения средств на материальное поощрение и образования общественных фондов потребления.

Сравнение расчетов оптимальной и фактической нормы рентабельности показывает, что в ряде зон начинают возрастать дополнительные (избыточные) доходы, составляющие экономическую основу дифференциальной ренты. Наоборот, другие зоны еще не получают доходов, обеспечивающих оптимальную рентабельность. Все это говорит о необходимости более дифференцированного подхода к ценообразованию по зонам.

Аналогичная проблема возникает и в связи с переводом совхозов на полный хозрасчет. Простое повышение сдаточных цен до уровня закупочных еще не обеспечивает создания равных экономических условий для осуществления расширенного воспроизводства и материального стимулирования работников в совхозах различных зон. Это вызывает необходимость при перспективном планировании заготовительных цен на продукцию сельского хозяйства учитывать требования полного хозрасчета применительно к особенностям отдельных зон страны.

Таким образом, после осуществления мероприятий партии и правительства по экономическому стимулированию сельского хозяйства, принятых после мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС,

повысилась рентабельность сельскохозяйственного производства, уровень оплаты труда колхозников, размеры внутрихозяйственных накоплений. Это создало почву для устойчивых темпов развития сельского хозяйства и для дальнейшего совершенствования всей системы заготовительных цен на основе более полного использования экономических законов социализма.

ЦЕНА И РЕНТАБЕЛЬНОСТЬ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ЭСТОНСКОЙ ССР

Х. Эленурм,
кандидат экономических наук

По мере совершенствования хозрасчетных отношений в сельском хозяйстве важное значение приобретают вопросы цен и рентабельности. Рентабельность является не только одним из критериев оценки экономической эффективности работы колхозов и совхозов, но и основным источником расширенного воспроизводства.

Совершенствование ценообразования на сельскохозяйственную продукцию, увеличение государственных капиталовложений в развитие сельского хозяйства и другие мероприятия привели к значительному укреплению экономики и финансов сельскохозяйственных предприятий. В целом прибыли совхозов и колхозов Эстонской ССР за 1964–1967 гг. увеличились в 2,5 раза. Рентабельность в отношении к себестоимости составила в 1967 году в совхозах 33% и в колхозах 36%, в отношении к производственным фондам 9–10%.

Достигнутая в среднем по сельскому хозяйству Эстонской ССР, рентабельность является относительно высокой и приближается к оптимальному уровню. Однако по размерам накоплений и рентабельности между сельскохозяйственными предприятиями существуют большие различия. Отношение прибыли к сумме себестоимости по совхозным группам в 1967 году колебалось от 8 до 63% и к сумме основных и оборотных фондов от 2 до 16%, или в 8 раз. Еще больше колеблются размеры прибыли на единицу обрабатываемой площади. Поэтому проблема повышения рентабельности и увеличения накоплений для расширенного воспроизводства является актуальной для большинства

хозяйств республики. Конкретные возможности и нужды накопления в значительной мере зависят от состояния производственной базы, от отраслевой структуры и намеченных темпов развития производства. В процессе интенсификации производства в условиях республики особое значение имеет мелиорация земель, укрепление материально-технической базы колхозов и совхозов.

В новых условиях хозрасчета все более важное значение при обеспечении рентабельности и увеличении накоплений в сельском хозяйстве будет иметь изыскание внутренних источников для повышения эффективности производства. Затраты труда и средств на единицу продукции по данным совхозов республики более существенно снизились в птицеводстве и свиноводстве, где процесс концентрации происходил более быстрыми темпами и где удельный вес покупных кормов является более высоким, чем в молочном животноводстве. Опыт передовых совхозов показывает, что основным фактором удешевления производства молока является интенсификация собственного кормопроизводства, важное значение при повышении рентабельности молока имеет также повышение качества (увеличение жирности) молока.

Обеспечение прироста продукции при наименьших затратах труда и материальных средств требует усиления специализации производства и создания рациональной системы хозяйствования, соответственно принципам хозрасчета. При этом важную роль играет система цен. Цена является активным инструментом, которая должна обеспечить возмещение издержек производства и создание накоплений для расширенного воспроизводства и стимулировать обеспечение производства отдельных видов продукции соответственно запланированным темпам и пропорциям.

Если по колхозам и совхозам республики цены в целом обеспечивают относительно высокий уровень рентабельности, то по отдельным видам сельскохозяйственной продукции соотношения цен еще недостаточно обоснованы. Из суммы затрат на товарную продукцию затраты на крупный рогатый скот в совхозах составили 53%, а из суммы прибылей эта отрасль дала только 39%. Как в колхозах, так и в совхозах рентабельность молока за последние годы не превысила

15-16%, а рентабельность свинины достигла 55%. При этом фондовые вложения в производство свинины при нынешних ценах и уровне себестоимости окупаются в 2-3 раза быстрее, чем вложения в развитие молочного скотоводства. Даже при благоприятных условиях производства и высокой продуктивности коров рентабельность молока не превышает 25-30%. Это не стимулирует развитие специализации соответственно конкретным условиям производства и ухудшает положение хозяйств, в которых ведущим видом товарной продукции является молочное животноводство.

В высокорентабельных совхозах, где удельный вес продажи свинины, племенного скота и зерна, как правило, является более высоким, уровень прибыли за счет только структурных изменений по сравнению со среднереспубликанским уровнем будет на 10-13% выше.

Относительно высокая фондоемкость молочного животноводства, и планируемые темпы развития молочного производства подтверждают необходимость совершенствования цен на молоко. Расчеты показывают, что дополнительные затраты, связанные с повышением закупочной цены молока, возможно покрывать за счет повышения цены обрат, покупаемого в настоящее время колхозами и совхозами по необоснованно низкой цене. Этим путем можно повысить средний уровень рентабельности молока при одновременном сокращении рентабельности свиноводства. Совершенствовать следовало бы также цены на мясо птиц и на диетические яйца. Усиливать следовало бы также влияние цен на повышение качества (сортности) молока, а также других видов продукции (овощи и т.д.)

Совершенствование цен и установление надбавок к ценам должно было бы обеспечить более оперативное решение и более успешное развитие производства тех видов продукции, выпуск которых соответствует задачам государственной закупки и на которые имеется более высокий спрос населения.

Дальнейшее совершенствование заготовительных цен наряду с максимальным снижением издержек производства - основное экономическое условие для достижения достаточного уровня рентабельности и внедрения принципа самоокупаемости в работе всех колхозов и совхозов.

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ЗАКУПОЧНЫХ ЦЕН НА МОЛОКО С ЦЕЛЬЮ СТИМУЛИРОВАНИЯ ЕГО КАЧЕСТВА

А. Якушин

Известно, что на протяжении ряда лет на заготавливаемую сельхозпродукцию действовали экономически не обоснованные цены, которые зачастую не возмещали колхозам и совхозам затрат на производство этой продукции. В этих условиях борьба за качество сельскохозяйственных продуктов путем экономического воздействия была ослаблена.

В настоящее время, особенно после реализации решений мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС, когда уровень цен на большинство основных продуктов сельскохозяйственного производства позволяет колхозам и совхозам не только возмещать свои издержки производства, но и получать определенную прибыль, когда сельскохозяйственной продукции производится все больше, вопрос о качестве и учете его в ценах становится особенно актуальным.

Действующие закупочные и сдаточные цены в определенной степени стимулируют продажу колхозами и совхозами государству продукции высокого качества. Так, например, закупочные цены на крупный рогатый скот и овец установлены в зависимости от упитанности. При расчетах с колхозами и совхозами продукция нестандартная и низкого качества, как правило, оплачивается с определенными скидками с действующих цен. В то же время при закупке некоторых видов сельскохозяйственной продукции повышенного качества применяются надбавки.

В целях получения свежих и качественных картофеля, овощей, фруктов, яиц в розничной торговле, в санаториях, в детских

учреждениях колхозам и совхозам разрешено завозить эту продукцию непосредственно названным потребителям, минуя изготовителей. При этом сдача продукции производится не по закупочным (сдаточным) ценам, а по розничным ценам за минусом торговой скидки, которые несколько выше закупочных и сдаточных цен.

Однако по некоторым видам сельскохозяйственной продукции действующие закупочные цены в недостаточной мере учитывают качество закупаемой государством продукции. Здесь, в частности, можно напомнить о неудачном построении закупочных (сдаточных) цен на птицу, которые не способствуют повышению заинтересованности колхозов, совхозов и населения в откорме птицы перед сдачей государству. Или взять закупочную (сдаточную) цену на сахарную свеклу, которая построена в зависимости от веса корней и никак не увязана с содержанием сахара в них.

Не совсем удачно построена закупочная (сдаточная) цена на молоко. Правда, цена эта предусматривает заинтересованность хозяйств в сдаче молока с пониженной кислотностью. И наши хозяйства реализуют эту заинтересованность — в среднем по республике промышленность доплачивает сельскому хозяйству за пониженную кислотность молока около 5 рублей на тонну, или около 3% к закупочной цене. Вместе с тем улучшение других качественных показателей молока, таких, как его чистота и бактериальная обсемененность, никак не стимулируется ценой.

В октябре и ноябре 1967 года в нашей республике была изучена структура поступающего на Даугавпилсский и Бауский молочные комбинаты молока при сортовой оценке его качества, учитывающего все три вышеназванных показателя, т.е. кислотность, чистоту и бактериальную обсемененность.

Структура эта оказалась следующей:
(в % к общему объему заготовки за проверяемое время)

	Даугавпилсский молочный ком- бинат	Бауский молочный комбинат
I сорт	7,2	8,2
II сорт	67,0	66,0
Несортное	25,8	25,8
Итого	100,0	100,0

Как видите, в условиях учета всех трех показателей качества, не считая, конечно, жирности, качество сдаваемого молока оставляет желать лучшего.

В соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров Союза ССР от 12 января 1968 года № 25 у нас в республике с апреля в зонах Даугавпилсского и Бауского молочных комбинатов проводилась опытная проверка новых закупочных цен на молоко, дифференцированных в зависимости от его качества.

В результате проведения этого опыта структура сданного молока изменялась следующим образом:

(I сорт в % ко всему сданному молоку в зоне)

Зоны	октябрь, ноябрь 1967 г.	I кв. 1968 г.	апрель	май	июнь	июль	авг- густ	сен- тябрь
Даугавпилс- ского молком- бината	7,2	10,0	19,8	22,6	19,4	28,9	29,1	34,8
Бауского молкомбината	8,2	20,6	25,3	39,9	40,4	45,6	46,1	48,1

Как показывают данные, прием молока по дифференцированным в зависимости от качества закупочным ценам способствовал заметному улучшению его качества. При этом характерно то, что качество молока улучшалось постепенно и практически непрерывно.

Правда, с наступлением пастбищного периода качество молока улучшалось и в предыдущие годы, поэтому не исключена возможность, что в зимние месяцы качество молока, видимо, несколько снизится. Но такого резкого улучшения качества молока в прошлом не наблюдалось даже в летние месяцы.

Улучшение качества молока в хозяйствах достигнуто за счет осуществления ряда мероприятий: приобретения и установки емкостей для хранения молока, холодильных установок, увеличения заготовки льда, обеспечения ферм в необходимых количествах фильтрующими и моющими материалами и др. Проведение этих мероприятий, естественно, вызвало некоторое удорожание себестоимости молока в хозяйствах. Но все это было с лихвой перекрыто дополнительной выручкой, которую хозяйства получили от сдачи молока повышенного качества по дифференцированным закупочным ценам на него. Так, за счет повышения качества молока сельское хозяйство в зонах Даугавпилсского и Бауского молочных комбинатов получило за время проведения опытной проверки новых закупочных цен на молоко, дифференцированных в зависимости от его качества, дополнительно 473 тыс. рублей. Эта сумма была выплачена из республиканского бюджета.

При наличии большого выигрыша в целом от проведения данного опыта, в ряде хозяйств, где не были приняты достаточные меры по улучшению качества молока или отсутствовали объективные условия для его улучшения (мелкие старые животноводческие фермы, плохие подъездные пути и др.), доходы от реализации молока по новым закупочным ценам сократились. Так, по группе государственных хозяйств Бауского района первым сортом было сдано только 9% молока, Прейльского района — 8%, а в Краславском районе все молоко сдано вторым сортом и несортным.

Промышленность республики, за счет переработки более качественного молока, повысила сортность молочной продукции пока только на 17 тыс. рублей.

Большой разрыв в выручке у сельского хозяйства и промышленности на первых порах вызывает сомнение в целесообразности

введенной дифференциации закупочных цен на молоко в зависимости от его качества, поскольку дополнительные затраты государства не покрываются вновь созданной стоимостью. Однако с начала проведения опыта прошло немного времени, и промышленность еще недостаточно отработала технологию раздельной посортной переработки молока. С освоением и совершенствованием этой технологии дополнительная выручка от улучшения качества молочной продукции, безусловно, возрастет. Возрастет и экспорт нашей молочной продукции.

Кроме того, повышение качества молочной продукции нельзя измерять только вновь созданной стоимостью (дополнительной выручкой от реализации). Повышение качества молочной продукции, бесспорно, скажется на улучшении здоровья населения за счет улучшения органолептических, физико-химических и бактериологических показателей молока. А этот эффект нельзя измерять в наших условиях рублями. Поэтому вряд ли можно ожидать полного совпадения сумм дополнительной выручки у сельского хозяйства и у промышленности за счет улучшения качества молока и молочной продукции.

Наличие некоторых теневых сторон, выявленных в результате проведения опытной проверки новых закупочных цен на молоко, дифференцированных в зависимости от его качества (пока не известно, как будет изменяться качество молока в зимние месяцы; снижение доходов в отсталых хозяйствах, низкая дополнительная выручка от реализации молочной продукции и др.), не позволяют сделать какие-либо окончательные выводы.

Поэтому Совет Министров республики считает целесообразным продолжить проведение опытов по проверке и уточнению закупочных цен на молоко, дифференцированных в зависимости от его качества, до 1 июля 1969 года и распространить указанный опыт дополнительно на зону Липейского молочного комбината. При этом продолжение опыта Совет Министров республики считает целесообразным проводить по другим ценам, в которых несколько уменьшается разрыв между ценами на молоко I и II сорта и увеличивается разрыв между

ценами на молоко II сорта и несортным. То есть, если опыт до I января 1969 года проводился и проводится по ценам 185 руб. за тонну молока I сорта, 170 руб. - II сорта и 153 руб. - несортного молока, то с I января 1969 года предлагается установить цены: для I сорта - 180 руб., для II сорта - 170 руб. и для несортного - 135 руб. При новых ценах, в условиях сложившейся структуры заготовки молока, потерь у сельского хозяйства не будет. Несколько сгладится разрыв в доходах у отсталых хозяйств и у высокоразвитых, который в условиях действующих дифференцированных цен на молоко очень высок.

Эстонская республиканская экономическая
конференция по ценообразованию
(Тезисы докладов)

Комитет цен при Госплане ЭССР
Таллин, Тоомпеа, I

Сдано в печать 13 XII 1968 г. Формат бумаги 30x42, I/4.
Печатных листов 3,0. Тираж 550. МВ-01435. Зак. № 1384.
Ротапринт Комитета цен, Таллин, Тоомпеа, I.

Eesti vabariikliku hindadealase
majandusteadusliku konverentsi
p ä e v a k o r d

1. 1967. aasta hulgihindade reformi mõningaid tulemusi
A.N.Komin - RHK Kolleegiumi liige, majandusteaduste kandidaat
2. Kokkuostuhindade täiustamise põhisuunad NLKP KK oktoobripleenumi (1968.a.) otsuste alusel
A. A.Stolbov - RHK Kolleegiumi liige, majandusteaduste kandidaat
3. Toodangu hind ja kvaliteet
H.A.Metsa - majandusteaduste kandidaat, TRU poliitökonoomia kateedri dotsent
4. Põllumajandusliku toodangu hindade tsonaalse diferentseerimise kogemusi Leedu NSV-s
B.I.Poškus - majandusteaduste kandidaat, Põllumajanduse Ökonoomia Instituudi direktor
5. Hinna kujundamine ja akumulatsioon kolhoositootmises
V.E.Esipov - majandusteaduste kandidaat, Hindade Teadusliku Uurimise Instituudi Leningradi Laboratooriumi juhataja
6. Hind ja rentaablus Eesti NSV põllumajanduslikus tootmises
H.A.Elenurm - majandusteaduste kandidaat, ENSV TA Majanduse Instituudi vanem teaduslik töötaja
7. Sõnavõttud

Повестка дня Эстонской республиканской
экономической конференции по ценообразованию

1. Некоторые итоги реформы оптовых цен 1967 года
А.Н. КОМИН — член коллегии ГКЦ, кандидат
экономических наук
2. Основные направления совершенствования закупочных цен
в свете решений октябрьского Пленума ЦК КПСС 1968 г.
А.А. СТОЛБОВ — член коллегии ГКЦ, кандидат
экономических наук
3. Цена и качество продукции
Х.А. МЕТСА — кандидат экономических наук,
доцент кафедры политэкономии ТГУ
4. Опыт проведения дифференциации цен на сельскохозяйственную
продукцию по зонам в Литовской ССР
Б.И. ПОШКУС — кандидат экономических наук, ди-
ректор института экономики сель-
ского хозяйства
5. Ценообразование и накопление в колхозном производстве
В.Е. ЕСИПОВ — кандидат экономических наук,
зав. Ленинградской лабораторией
НИИ по ценообразованию
6. Цена и рентабельность в сельскохозяйственном производстве
Эстонской ССР
Х.А. ЭЛЕНУРМ — кандидат экономических наук, стар-
ший научный сотрудник института
экономики АН ЭССР
7. Выступления

Est.
A



A-19644

250 371

TÜ RAAMATUKOGU



1 0300 01170516 9