

Г-330.

Его Преосвященству, Преосвященнѣй-
шему Веніамину, Епископу Рижскому
и Митавскому,

Предсѣдателя V-го очереднаго
Съѣзда депутатовъ отъ духо-
венства Рижской Епархіи Про-
тоіерея Алексѣя Вельдеманов-
скаго,

докладъ.

Депутаты отъ духовенства двѣнадцати Благочиній Риж-
ской Епархіи — Рижскаго Протоіерей Вельдемановскій,
Дерптскаго — Протоіерей Шестаковскій, Перновскаго
— Протоіерей Чичкевичь, Митавскаго — Священникъ
Гобинь, Зельбургскаго — Священникъ Князевъ, Эст-
ляндскаго — Священникъ Максимовъ, Феллинскаго —
Священникъ Поповъ, Вольмарскаго — Священникъ До-
ронинъ, Эзельскаго — Священникъ Бойговъ и послѣ
замѣнившій его Священникъ Симо, Керстенбемскаго
— Священникъ Кангеръ, Венденскаго — Священникъ
Ашевскій и Верроскаго — Священникъ Смирновъ, со-
бравшись на съѣздъ въ городъ Ригу къ 24 числу Мая
мѣсяца сего 1871 года, занимались обсужденіемъ,
сверхъ училищныхъ дѣлъ, по предложеніямъ отъ Епар-
хіальнаго Начальства, и такихъ предметовъ, случаевъ
и нуждъ, которые относятся къ благоустройству духо-
венства, церквей и приходовъ въ различныхъ проявле-
ніяхъ ихъ быта, — а именно:

I. Выслушана резолюція Вашего Преосвященства,
отъ 13 Февраля сего 1871 года за № 1340, въ коей,
между прочимъ, сказано: „На предстоящемъ съѣздѣ

своемъ духовенство обсудить, какъ приобрѣтать и продавать вѣнчики и листы разрѣшительныхъ молитвъ, и какъ именно распорядиться доходомъ отъ продажи сихъ вещей, и не найдетъ ли духовенство нужнымъ и полезнымъ устроить на общія Церковныя средства свѣчной заводъ или лавочку.“ Съѣздъ депутатовъ положилъ: способъ приобрѣтенія вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы оставить на прежнихъ основаніяхъ, т. е. выписывать оныя чрезъ посредство Благочинныхъ и Консисторіи, представляя въ оную всю сумму, какая выручена будетъ по церквамъ отъ продажи вѣнчиковъ и молитвъ, съ тѣмъ, что бы Консисторія, употребивъ потребное количество денегъ изъ этой суммы на выписку этихъ вещей въ запасъ, остальную часть выручки передавала до времени въ капиталъ, предназначаемый духовенствомъ на устройство училища съ общежитіями. Когда же училище будетъ устроено, тогда этотъ доходъ отъ вѣнчиковъ и молитвъ долженъ быть употребляемъ, согласно съ назначеніемъ для него Св. Синода, прописаннымъ въ указѣ отъ 17 Апрѣля с. г. за № 21, на исключительное содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ училищѣ. Устройство же свѣчнаго завода или собственной свѣчной лавки Съѣздъ призналъ неудобнымъ, и, вмѣсто сего, поручилъ своему Предсѣдателю, депутату отъ Рижскаго духовенства Протоіерею Вельдемановскому сдѣлать вызовъ чрезъ повременныя изданія свѣчнымъ заводчикамъ, не возмется ли кто изъ нихъ поставлять свѣчи для всей Рижской Епархіи по самой сходной цѣнѣ. При семь пунктами, въ которые должны быть поставляемы свѣчи, назначены города: Рига, Мятава, Аренсбургъ, Ревель, Перновъ, Феллинь, Дерптъ, Вольмаръ, Венденъ и Якобштадтъ. Изъ сихъ пунктовъ Причты или Благочинные могутъ сами получать запасы свѣчей для подвѣдомственныхъ церквей.

П. Выслушанъ былъ рапортъ ктитора Либавской церкви Графа Витта, отъ 29 Апрѣля сего 1871 года за № 2, переданный на обсужденіе Съѣзда по ре-

золюціи Вашего Преосвященства отъ 24 Мая с. г. за № 854, на докладъ Консисторіи послѣдовавшей, касательно освобожденія Либавской церкви отъ установленной отсылки денегъ изъ свѣчной суммы. По обсужденіи Съѣздъ, согласно съ мнѣніемъ Консисторіи, выраженнымъ въ ея докладѣ, призналъ, что отсылка свѣчной суммы въ такомъ количествѣ, въ какомъ она производилась доселѣ, не можетъ сдѣлаться вдругъ обременительною, если она непризнавалась таковою доселѣ самимъ Либавскимъ ктиторомъ. При чемъ и самый рапортъ по сему предмету сочтенъ плодомъ не доразумѣнія, ибо, Г. ктиторъ, по видимому понялъ дѣло такъ, что будто кромѣ той суммы отъ продажи свѣчей, какая отсылалась доселѣ, извѣстнымъ распоряженіемъ Вашего Преосвященства требуется еще въ отсылку 10⁰/₀ со всѣхъ церковныхъ доходовъ, чего на самомъ дѣлѣ во все не требуется.

III. Рассмотрѣно было, по порученію отъ Епархіального Начальства, дѣло объ устройствѣ и введеніи между духовенствомъ Рижской Епархіи погребальной кассы и составленныя о ней правила, бывшія уже на усмотрѣніи Св. Синода. По обсужденіи Съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, чтобы 1) для духовенства всей Епархіи имѣлась одна общая погребальная касса, на условіяхъ уже утвержденныхъ Св. Синодомъ; 2) участіе въ этой кассѣ было обязательно для всего духовенства Рижской Епархіи, и 3) завѣдываніе кассой предоставлено было Епархіальному Попечительству о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія. Эстляндскій депутатъ Священникъ Максимовъ, при подписи о семъ протокола, приписалъ нижеслѣдующее: „Относительно погребальной кассы самъ я лично совершенно согласенъ на введеніе въ дѣйствіе общей Епархіальной; но на мѣстномъ съѣздѣ Эстляндскимъ духовенствомъ вмѣнено мнѣ въ обязанность отстаивать, что бы была въ Эстляндіи отдѣльная погребальная касса.“ На семъ протоколѣ съѣзда Архипастырская резолюція отъ 30 Мая

с. г. за № 888, послѣдовала такая: „Относительно погребальной кассы утверждается положеніе Съѣзда; впрочемъ, если Ревельское духовенство имѣетъ какую либо особую выгоду отдѣляться отъ прочаго духовенства Рижской Епархіи, принужденія ему не дѣлать.“

IV. Вопросъ переданный, по опредѣленію Консисторіи, отъ 19 Апрѣля сего года за № 477, на разсмотрѣніе и разрѣшеніе Съѣзда о томъ: могутъ ли вольнонаемные Причетники принимать участіе въ выборѣ Благочиннаго? рѣшенъ Съѣздомъ такъ: дѣйствительные Псаломщики, т. е. окончившіе курсъ въ Семинаріи, или выдержавшіе экзаменъ на должность Псаломщика, должны быть допущены къ участію въ выборѣ Благочиннаго, а служащіе по найму лишены этаго права. Лишая вольнонаемныхъ причетниковъ участія въ прописанномъ выборѣ, Съѣздъ имѣлъ въ виду 5 пунктъ Высочайше утвержденнаго въ 16 день Апрѣля 1869 года журнала присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, въ коемъ сказано: „Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами этому званію присвоенными, не пользуются,“ и имѣлъ въ виду и то обстоятельство, что въ настоящее время, по необходимости, допускаются еще къ исправленію Причетнической должности люди весьма мало развитые и совершенно незнакомые съ ходомъ духовныхъ дѣлъ, а потому и не могущіе правильно пользоваться правами избирателей въ дѣлѣ, касающемся ближайшимъ образомъ духовенства. По поводу возраженія отъ одного депутата (Керстенбемскаго — Священника Кангера) противъ такого рѣшенія, Съѣздъ указалъ сему депутату на порядокъ, установленный § 95 Устава для духовныхъ Семинарій для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ Правленія изъ преподавателей; при чемъ съ правомъ голоса не участвуютъ преподаватели, служащіе по найму, хотя они и пользуются

жалованьемъ отъ Правительства и по штату. Съѣздъ заявилъ также желаніе, что бы Духовная Консисторія, при выдачѣ Указовъ на должности Псаломщиковъ опредѣленно обозначала, къ какому рангу должно быть причислено опредѣляемое лицо.

V. По опредѣленію Рижской Духовной Консисторіи отъ 26 Апрѣля с. г. за № 364, съ утверженія Вашего Преосвященства, на докладѣ ея отъ 25 Мая с. г. за № 2431, послѣдовавшаго, передано было дѣло на обсужденіе Съѣзда о взыскѣ съ Гензельсгофскаго причта 182 р. 50 к., издержанныхъ покойнымъ Гензельсгофскимъ Священникомъ Михаиломъ Дубровскимъ на устройство рья при Гензельсгофской Церковной землѣ. Въ составъ этаго дѣла входилъ рапортъ Рижскаго Благочиннаго Варницкаго, отъ 19 Апрѣля с. г. за № 256, съ проэктомъ подробнаго расчета при уступкѣ таковыхъ строеній и въ другихъ мѣстностяхъ Рижской Епархіи, которыя надѣлены отъ казны поземельными участками, и на которыхъ устроиваются или имѣютъ устроиваться тѣ или другія хозяйственныя службы. Проэктъ сей, имѣя исходною точкою устроенный при Гензельсгофской церковной землѣ рей, стоимостью въ 182 р. 50 к., въ сущности своей рекомендуетъ принять къ руководству въ случаяхъ перехода зданій отъ предѣстниковъ къ преемникамъ въ причтахъ, слѣдующія соображенія: 1) хозяйственныя зданія могутъ и должны быть устроены на земляхъ, отведенныхъ въ надѣль причтамъ; безъ чего хозяйство на этихъ земляхъ не можетъ процвѣтать. Надобно только при переходѣ сихъ зданій изъ однихъ рукъ въ другіе дѣлать расчетъ издержкамъ, употребленнымъ на постройку ихъ, такъ, что бы ни вознаграждающая, ни вознаграждаемая сторона не потерпѣла ущерба въ своихъ выгодахъ, а были бы обѣ уравновѣшены, что бы всякій, пользующійся тѣмъ или другимъ зданіемъ, участвовалъ и въ покрытіи тѣхъ издержекъ, которыя сдѣланы при построеніи его, и при томъ въ равной мѣрѣ.

2) Такъ какъ причты наши не такъ богаты, что бы вдругъ могли затратить порядочную сумму на постройку таковыхъ зданій, то предполагается, что Рижское Епархіальное Попечительство изъ вспомогательнаго капитала, какъ принадлежащаго самому духовенству, будетъ дѣлать ссуду на постройку сихъ зданій, получая ежегодно извѣстную часть капитала въ возвратъ сдѣланной ссуды и 6⁰/₁₀ съ рубля. Со стороны Епархіальнаго Попечительства — замѣчаетъ О. Благочинный Варницкій — риску здѣсь не можетъ быть, потому что ссуда будетъ обезпечена, какъ землею, такъ и жалованьемъ того Причта, которому сдѣлана будетъ ссуда.

3) Впрочемъ достаточные члены въ Причтахъ могутъ устроить хозяйственные зданія на Церковной землѣ на свой счетъ, не прибѣгая къ попечительству за ссудою. Только Епархіальное Начальство должно завѣрить такихъ членовъ, что если имъ придется оставить службу при той церкви, при которой ими затраченъ свой капиталъ на таковыя постройки, то они получаютъ свои деньги отъ своихъ преемниковъ, а сіи послѣдніе далѣе отъ своихъ, за вычетомъ лишь извѣстнаго количества денегъ, умноженнаго на число лѣтъ пользованія тѣмъ или другимъ зданіемъ. Напримѣръ: если зданіе стоитъ 182 р. 50 к. и должно прослужить 40 лѣтъ; то цѣна зданія 182 р. 50 к. раздѣленная на число лѣтъ (40) укажетъ цифру въ 4 р. 56¹/₄ к., которую долженъ платить владѣлецъ зданія въ продолженіе 40 лѣтъ за каждый годъ пользованія имъ.

4) Кромѣ сего возьметъ ли кто деньги въ ссуду изъ Попечительства или уплатитъ свои собственные, въ томъ и другомъ случаѣ, тотъ долженъ ежегодно отдѣлять нѣкоторую часть на ремонтъ изъ своей собственности и, сверхъ сего, ежегодно платить страховую премію въ страховое отъ огня общество, въ которомъ непременно должно быть застраховано каждое зданіе, подлежащее оплатѣ со стороны преемниковъ. Такъ какъ самая процедура застрахованія требуетъ различ-

ныхъ расходовъ, то эти расходы должны присоединиться къ стоимости зданія и разлагаться также безраздѣльно съ нею на то число лѣтъ, какое зданію нужно будетъ прослужить.

5) Первая личности или Причты, которые устроить таковыя зданія на взаимобразно взятую ссуду изъ Попечительства, платять процентовъ больше, чѣмъ послѣдующіе, но за то послѣдніе должны издерживать на ремонтъ больше, чѣмъ первые, по той простой истинѣ, что чѣмъ зданіе новѣе, тѣмъ оно менѣе требуетъ ремонта, и на оборотъ — чѣмъ зданіе старѣе, тѣмъ оно болѣе требуетъ ремонта, но при всемъ томъ, какъ тѣ, такъ и другіе Причты, какіе будутъ существовать въ продолженіе срока назначеннаго извѣстному хозяйственному зданію, ежегодно будутъ платить по равной части. Все это наглядно можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы расчета объ уплатѣ за Гензельсгофскій деревянный рей, стоящій строителю 182 рубля 50 копѣекъ и назначенный къ существованію и оплатѣ въ продолженіе сорока (40) лѣтъ, начиная съ 1865 года.

Г о д ы.	Уплата капитала.		Уплата про- центовъ.		На ремонти- рование.		Общая сумма.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1865	4	56 ¹ / ₄	10	95	—	—	15	51 ¹ / ₄
1866	4	56 ¹ / ₄	10	68	—	27	15	51 ¹ / ₄
1867	4	56 ¹ / ₄	10	41	—	54	15	51 ¹ / ₄
1868	4	56 ¹ / ₄	10	14	—	81	15	51 ¹ / ₄
1869	4	56 ¹ / ₄	9	87	1	8	15	51 ¹ / ₄
1870	4	56 ¹ / ₄	9	60	1	35	15	51 ¹ / ₄
1871	4	56 ¹ / ₄	9	33	1	62	15	51 ¹ / ₄
1872	4	56 ¹ / ₄	9	6	1	89	15	51 ¹ / ₄
1873	4	56 ¹ / ₄	8	76	2	19	15	51 ¹ / ₄
1874	4	56 ¹ / ₄	8	49	2	46	15	51 ¹ / ₄
1875	4	56 ¹ / ₄	8	22	2	73	15	51 ¹ / ₄

Г о д ы.	Уплата капитала.		Уплата про- центовъ.		На ремонти- рование.		Общая сумма.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1876	4	56 ¹ / ₄	7	95	3	—	15	51 ¹ / ₄
1877	4	56 ¹ / ₄	7	68	3	27	15	51 ¹ / ₄
1878	4	56 ¹ / ₄	7	35	3	60	15	51 ¹ / ₄
1879	4	56 ¹ / ₄	7	8	3	87	15	51 ¹ / ₄
1880	4	56 ¹ / ₄	6	81	4	14	15	51 ¹ / ₄
1881	4	56 ¹ / ₄	6	51	4	44	15	51 ¹ / ₄
1882	4	56 ¹ / ₄	6	24	4	71	15	51 ¹ / ₄
1883	4	56 ¹ / ₄	5	97	4	98	15	51 ¹ / ₄
1884	4	56 ¹ / ₄	5	70	5	25	15	51 ¹ / ₄
1885	4	56 ¹ / ₄	5	43	5	52	15	51 ¹ / ₄
1886	4	56 ¹ / ₄	5	16	5	79	15	51 ¹ / ₄
1887	4	56 ¹ / ₄	4	89	6	6	15	51 ¹ / ₄
1888	4	56 ¹ / ₄	4	62	6	33	15	51 ¹ / ₄
1889	4	56 ¹ / ₄	4	32	6	63	15	51 ¹ / ₄
1890	4	56 ¹ / ₄	4	5	6	90	15	51 ¹ / ₄
1891	4	56 ¹ / ₄	3	78	7	17	15	51 ¹ / ₄
1892	4	56 ¹ / ₄	3	51	7	44	15	51 ¹ / ₄
1893	4	56 ¹ / ₄	3	24	7	71	15	51 ¹ / ₄
1894	4	56 ¹ / ₄	2	97	7	98	15	51 ¹ / ₄
1895	4	56 ¹ / ₄	2	70	8	25	15	51 ¹ / ₄
1896	4	56 ¹ / ₄	2	43	8	52	15	51 ¹ / ₄
1897	4	56 ¹ / ₄	2	13	8	82	15	51 ¹ / ₄
1898	4	56 ¹ / ₄	1	86	9	9	15	51 ¹ / ₄
1899	4	56 ¹ / ₄	1	59	9	36	15	51 ¹ / ₄
1900	4	56 ¹ / ₄	1	32	9	63	15	51 ¹ / ₄
1901	4	56 ¹ / ₄	1	5	9	90	15	51 ¹ / ₄
1902	4	56 ¹ / ₄	—	78	10	17	15	51 ¹ / ₄
1903	4	56 ¹ / ₄	—	51	10	44	15	51 ¹ / ₄
1904	4	56 ¹ / ₄	—	24	10	71	15	51 ¹ / ₄
40 ЛѢТЪ	182	50	223	38	214	62	620	50

Предсѣдателемъ Съѣзда предложенъ былъ собранію депутатовъ другой проэктъ, составленный по порученію прошлогодняго съѣзда Священникомъ Раевскимъ и касающійся другой стороны Причтоваго хозяйства, а именно: объ устройствѣ полеваго и луговаго Причтовыхъ хозяйствъ и о расчетѣ поземельными выгодами между выбывающими членами Причта и поступающими на ихъ мѣста. Содержаніе сего послѣдняго проэкта таково: Устройство поле луководственнаго хозяйства должно состоять: а) въ раздѣленіи пахатныхъ полей и во введеніи трехъ или четырехъ польныхъ сѣво-оборотовъ; б) въ обнесеніи полей заборами и осушеніи полей и сѣнокосовъ канавами, по требованіямъ мѣстности; в) въ построеніи хозяйственныхъ зданій; г) въ усиленіи доброкачественности земли чрезъ удобреніе и д) въ устраненіи въ лѣсныхъ сѣнокосахъ излишней тѣни отъ деревьевъ и кустарниковъ чрезъ благоразумную прорубку оныхъ и своевременную очистку отъ валежника и листьевъ.

а) Гдѣ при Церковной землѣ имѣется отдѣльный выгонъ для скота и гдѣ пропорція сѣнокоса болѣе или равна пропорціи всей пахатной земли, тамъ пахатная земля еще можетъ быть раздѣлена на три поля, хотя четырехпольный сѣво-оборотъ все таки можно рекомендовать, какъ средство къ усиленію доброкачественности земли. Но гдѣ выгона не имѣется и пропорція сѣнокоса только 12-ти десятинная, тамъ четырехъ польное хозяйство необходимо. Лучше бы, если бы пахатная земля, особенно прежняго 20 десятиннаго надѣла, была раздѣлена на пять полей, т. е. по 4 десятины въ каждомъ полѣ, такъ, что бы двѣ части попеременно были подъ зерновымъ хлѣбомъ, 1-на подъ паромъ и вмѣстѣ выгономъ; 1-на подъ искусственнымъ лугомъ или корнеплодными растеніями, и 1-на подъ выгономъ для скота.

б) Такъ какъ устройство заборовъ около полей и постройки хозяйственныхъ зданій требуютъ значительной затраты капиталовъ, которые не могутъ возвратиться

въ скоромъ времени, а между тѣмъ члены причтовъ, какъ лица служащія могутъ быть перемѣщаемы съ одного мѣста на другое, земля же безъ необходимыхъ построекъ теряетъ надлежащую цѣнность и не можетъ дать ожидаемой пользы, то такое хозяйственное благоустройство безъ гарантіи Начальства не мыслимо на причтовыхъ земляхъ. По этому что бы дѣло полеваго Причтоваго хозяйства сколько возможно подымалось впередъ, а не оставалось въ застоѣ, какъ доселѣ было, необходимо разъ и на всегда постановить, что бы, по выработаннымъ духовенствомъ правиламъ, члены Причта преемники обязательно безъ всякихъ записательствъ или отговорокъ уплачивали своимъ предмѣстникамъ всѣ суммы, затраченныя ими на возведеніе или устройство чего либо необходимаго для полеваго хозяйства. Необходимо, что бы и зданія или какое либо усовершеніе въ хозяйствѣ предпринимались не иначе, какъ по составленіи Причтомъ акта о наглядной необходимости предмета устроеннаго и велась добросовѣстная запись о томъ: что именно, гдѣ, когда и изъ какого матеріала устроено, а равно кому и сколько именно за работу и матеріаль заплачено. Запись такая подписывается всѣмъ наличнымъ причтомъ и свидѣтельствуется Благочиннымъ. Это свидѣтельство должно заключать завѣреніе, что извѣстная постройка прочна и стоитъ затраченной суммы. Заборы, смотря по удобству пріобрѣтанія матеріала, могутъ быть I. полные и II. полузаборы. А тѣ и другіе каменные и деревянные. I. полный каменный заборъ не можетъ быть въ высотѣ и основаніи менѣе 3½ футовъ. Временемъ погашенія расходовъ на такой заборъ а) изъ крупнаго булыжника въ основаніи — можно опредѣлить въ 80 лѣтъ и б) изъ плитняка — 50 лѣтъ, для деревяннаго — 10 лѣтъ, для плетня изъ прутьевъ — 2 года. Полузаборомъ называется заборъ каменный, земляной или деревянный съ прокапаніемъ канавы. Временемъ погашенія расходовъ можно принять: для каменнаго

изъ большихъ булыжниковъ въ основаніи, положенныхъ въ канаву съ отлогимъ валомъ съ заду, 70 лѣтъ; для такого же забора изъ широкаго плитняка въ основаніи — 40 лѣтъ; изъ землянаго вала — 10 лѣтъ; изъ булыжника или плитняка, положенныхъ по краю канавы — 15 лѣтъ; изъ жердй, наложенныхъ по краю канавы — 10 лѣтъ, — и изъ прутьевъ 3 года; для канавъ на осушку полей — 40 лѣтъ.

Примѣчаніе 1. Каждогодный обходъ заборовъ съ накладкою обвалившихся камней, а равно новое заостриваніе кольевъ, и перемѣна по мѣстамъ прутья поступаютъ въ число расчета съ преемниковъ только въ такомъ случаѣ, когда такая работа учинена на полѣ, которое послѣ оной не бывъ за сѣваемо чѣмъ либо, поступаетъ во владѣніе преемника.

Примѣчаніе 2. Вообще поправки по устроеннымъ зданіямъ и заборамъ, не превышающихъ своею стоимостью 10 рублей для всего причта, не слѣдуетъ записывать въ протоколы, если только причтъ пользовался ими хотя одинъ годъ послѣ поправки. Всякую же стоимость новаго зданія или части забора записывать нужно.

в) Къ необходимымъ хозяйственнымъ постройкамъ относятся: рыи, кои могутъ служить и скотнымъ дворомъ, сѣновалы, хлѣбные амбары, сараи для склада соломы, погреба, помѣщенія для сторожа на сѣнокосахъ и бани. Зданія эти по величинѣ своей должны соответствовать нуждамъ, т. е. не должны быть слишкомъ обширными или тѣсными. Временемъ погашенія расходовъ по постройкѣ такихъ зданій можно назначить: для каменнаго зданія 80 лѣтъ и для деревяннаго, поднятаго отъ земли на камни или фундаментъ, 40 лѣтъ; а для построеннаго на землѣ безъ поднятія или фундамента 25 лѣтъ. Для крыши около одного фута въ толщинѣ изъ тростника на жердяхъ сосновыхъ или еловыхъ — 80 лѣтъ, а изъ соломы — 40 лѣтъ. Жерди подъ крышу изъ лиственнаго лѣса допускать къ употребленію не слѣдовало бы, такъ какъ они слишкомъ подвержены червоточинѣ.

Примѣчаніе 1. Поправки крыши, въ случаѣ поврежденія оной вѣтромъ, воротъ въ зданіяхъ, заборовъ не должны

входить въ расчетъ съ преемникомъ, если только поправлявшій пользовался зданіями послѣ такой поправки хотя одинъ годъ.

Примѣчаніе 2. Поправки зданій, заборовъ и очистки водоточныхъ канавъ должны производиться своевременно и не упустительно. Изъ капитала лицъ небрежно относящихся къ этимъ устройствамъ и доведшихъ оныя до упадка преемники могутъ вычитать столько, сколько потребуется на поправку. Изъ сего исключаются тѣ предметы, коихъ срокъ существованія приближается къ концу.

Примѣчаніе 3. По вычетѣ процентовъ погашенія стоимости зданія или извѣстной части забора, согласно числу лѣтъ, въ кои предшественникъ ими пользовался, остающійся за тѣмъ капиталъ на зданіи долженъ быть выплаченъ, предшественнику въ возможной скорости, — и ни какъ не позже 1-го полученія жалованья послѣ перемѣщенія. Въ случаѣ же замедленія уплаты, преемникъ на сумму, кою онъ остается по сему предмету должныхъ своему предшественнику, долженъ уплачивать ему сверхъ капитала 6⁰/₁₀₀ въ годъ.

Примѣчаніе 4. Если послѣ перемѣщенія какого либо члена причта мѣсто его остается вакантнымъ до поступленія преемника, то перемѣщаемый получаетъ квитанцію отъ остальныхъ членовъ причта, удостоверяющую въ томъ, что онъ имѣетъ дѣйствительное право означенную сумму получить отъ того, кто поступитъ на его мѣсто, или отъ тѣхъ, кто пользуется его частию поземельныхъ угодій до поступленія новаго члена на его мѣсто.

Примѣчаніе 5. Подобный же расчетъ можно принять и тамъ, гдѣ зданія отъ казны или отъ частныхъ лицъ приобрѣтены покупкою.

Примѣчаніе 6. Если гдѣ поземельныя угодья отдаются въ аренду, то постановить, что бы преемникъ для скорѣйшей уплаты долга своему предшественнику, выдавалъ сему всю причитающуюся ему аренду, если она денежная.

г) Что бы чрезъ удобреніе полей плодородность почвы возвышалась, нужно, что бы ни кто изъ членовъ Причта не смѣлъ продавать на сторону ни одного воза сѣна и ни одного пуга соломы, — а равно и мякины. Нужно стараться что бы все это обращалось въ удобреніе.

Примѣчаніе 1. Если кто либо изъ членовъ причта продаетъ свое сѣно на сторону, то другой членъ, занимающійся хозяйствомъ какъ слѣдуетъ, безмездно отбира-

еть отъ него то сѣно, которое другой продаетъ, и уплачиваетъ ему только за работу, если оно уже сготовлено. Если весь Причтъ, не стараясь о разработкѣ и устройствѣ полей, пользуется для своего употребленія однимъ только сѣнокосомъ, то за каждую десятину сѣнокоса съ таковаго причта слѣдовало бы ежегодно, во время такого имъ пользованія, вычитать по 1 руб. съ десятины въ Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ Духовнаго званія. Не слѣдовало бы оставлять безъ штрафа и тѣхъ причтовъ или членовъ оныхъ, кои хотя и засѣваютъ поля хлѣбомъ сами ли, или чрезъ отдачу на аренду, но устройство полевого хозяйства оставляютъ безъ вниманія. Не грѣшно, если бы съ таквыхъ не затрачивающихъ капиталовъ на улучшенія причтоваго поземельнаго хозяйства вычиталось ежегодно въ то же попечительство по 50 коп. съ засѣянной десятины. Подобныя мѣры были бы побужденіемъ для безпечныхъ заниматься своимъ поледуговодствомъ какъ для собственного интереса, такъ и для тѣхъ, кто поступить на ихъ мѣсто, а съ другой стороны — могли бы служить гарантіею къ тому, что Церковныя земли не приходили бы въ упадокъ.

д) Содержаніе сѣнокосовъ въ порядкѣ должно состоять: въ осушеніи оныхъ, гдѣ нужно, отъ излишней сырости чрезъ водосточныя канавы, въ обнесеніи, гдѣ потребуется заборами или канавами съ валомъ съ одной стороны, въ очищеніи гдѣ тоже нужно, отъ излишнихъ кустарниковъ и даже деревьевъ, отъ листьевъ и валежника и отъ кочекъ, бывающихъ на сѣнокосахъ.

На погашеніе расходовъ на прорытіе въ сѣнокосахъ канавъ можно положить 40 лѣтъ, — и столько же времени за очистку сѣнокоса отъ кочекъ. Очистка сѣнокоса отъ лѣса и кустарниковъ уплатѣ не подлежитъ. За очистку сѣнокоса отъ листьевъ тогда только уплачиваетъ преемникъ предмѣстнику, когда послѣдній послѣ такой работы не пользовался сѣнокосомъ. И эта очистка непременно должна быть ежегодно произведена осенью или весною до времени кошенія сѣна; упущеніе этой работы должно быть произведено на счетъ допустившаго такой ущербъ сѣнокосу. Впрочемъ для болот-

ныхъ сѣнокосовъ или съ рѣдкимъ березовымъ, но не дубовымъ, осиновымъ, ольховымъ лѣсомъ или орѣшникомъ, такая очистка можетъ быть не обязательна. Какъ и на сколько нужно прорѣдить сѣнокосъ отъ большихъ деревьевъ, это зависитъ отъ мѣстоположенія и другихъ условій, о чемъ каждому должно сказать его собственное благоразуміе. Но что бы никто таковою очисткою не злоупотреблялъ, то всякій опустошившій лѣсъ на своей части сѣнокоса лишается права пользованія сѣнокосомъ, а продавшій дрова на сторону подвергается сверхъ того штрафу въ пользу Епархіальнаго Попечительства за каждую сажень дровъ по справочной цѣнѣ той мѣстности, гдѣ это будетъ учинено. Такъ какъ опытъ показалъ, что назначенные Начальствомъ сроки и способъ для расчета поземельными выгодами между перемѣщаемыми лицами не вполне удовлетворяютъ Духовенство, то постановить, что бы предмѣстникъ безъ всякаго отношенія къ преемнику снималъ весь хлѣбъ какой имъ былъ посѣянъ на полѣ той церкви, отъ коей онъ переходитъ. Преемникъ уплачиваетъ предмѣстнику за приготовку тѣхъ полей, которые подготовлены къ посѣву. Все сѣно, солома, мякина и удобреніе остаются безмездно преемнику. Днемъ перемѣщенія долженъ быть назначенъ день полученія указа О. Благочиннымъ.

Съѣздъ, выслушавъ оба вышеописанные проекта — первый О. Протоіерея Варницкаго о постройкѣ зданій на Церковной землѣ Причтами на свой ли счетъ, или на сумму, взаимобразно взятую изъ Епархіальнаго Попечительства со взносомъ 0/0 на погашеніе ссуды, — и второй проектъ Священника Раевского объ устройствѣ полевого и лугового хозяйствъ и о расчетѣ поземельными выгодами между выбывающими членами Причта и поступающими на ихъ мѣста, пришелъ къ тому заключенію о первомъ изъ сихъ проектѣ, что онъ, равно какъ и расчетъ сдѣланный О. Протоіереемъ Варницкимъ, поясности, практичности, удобопримѣимости и вѣрности взгляда долженъ быть принятъ къ руко-

водству Причтовъ Рижской Епархіи, съ тѣмъ дополне-
ніемъ, что и по отношенію къ каменнымъ зданіямъ
расчетъ долженъ быть тотъ же самый, но только пе-
реведенный на 80 лѣтній срокъ. Что же касается про-
екта О. Раевского, то и его опредѣлено рекомендовать
духовенству къ руководству въ потребныхъ случаяхъ.

Но такъ какъ оба эти проекта не всѣми частными
сѣздами духовенства обсуждены, то Сѣздъ проситъ
Ваше Преосвященство о распоряженіи разослать ихъ
въ копіяхъ къ о. о. Благочиннымъ для разсмотрѣнія
на частныхъ сѣздахъ, съ тѣмъ, что бы окончательное
введеніе ихъ къ общему Причтами исполненію могло
состояться на слѣдующемъ сѣздѣ депутатовъ отъ ду-
ховенства Рижской Епархіи.

VI. Сѣздомъ депутатовъ, послѣ обсужденія пред-
мета относительно средствъ устройства и передачи зда-
ній, построенныхъ кѣмъ либо изъ Причта на Церков-
ной землѣ, и своего по оному опредѣленія, слушано
было дѣло, вслѣдствіе предложенія Епархіальнаго На-
чальства, о распредѣленіи поземельныхъ и церковныхъ
доходовъ между членами причтовъ, при чемъ Сѣздъ
принялъ во вниманіе сдѣланное Святѣйшимъ Синодомъ
въ качествѣ вопроса предложеніе о затрудненіяхъ въ
замѣщеніи Псаломщицкихъ вакансій лицами, предназна-
ченными на оныя Высочайшимъ повелѣніемъ, и находя
съ своей стороны оное Св. Синода предложеніе весьма
справедливымъ, постановилъ: принять къ руководству
ту таблицу раздѣла доходовъ между членами причтовъ
Рижской Епархіи, которая была приложена при докладѣ
Вашего Преосвященства въ Св. Синодъ отъ 24-го Сен-
тября прошедшаго 1870 года за № 5621, и тамъ уже
разсмотрѣна, только съ тѣмъ различіемъ, что бы пса-
ломщикамъ, которые будутъ состоять въ какихъ либо
причтахъ, согласно Высочайшей Воли т. е. изъ окон-
чившихъ курсъ Семинаріи, выдавать часть, опредѣлен-
ную по таблицы на долю Диагоновъ, и просилъ Ваше
Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о ско-

рѣйшемъ приведеніи этой мѣры раздѣла доходовъ въ дѣйствіе. На семь протоколѣ Архипастырская резолюція, отъ 30-го Мая с. г. за № 891, послѣдовала такая: „Согласенъ, пусть съѣздъ духовенства заявить объ этомъ моемъ согласіи Консistorіи, дабы она потомъ сдѣлала нужныя распоряженія по сему предмету.“ О чемъ и сообщено уже Консistorіи докладомъ, отъ 5-го Іюня 1871 г. за № 8.

VII. Вслѣдствіе указа изъ Рижской Духовной Консistorіи, отъ 25-го Мая с. г. за № 2047, коимъ переданъ на обсужденіе Съѣзда вопросъ объ установленіи общихъ правилъ касательно катихизическихъ наставленій (подъ неумѣстнымъ именемъ конфирмаціи прихожанскимъ дѣтямъ старшаго возраста, Съѣздъ обсуждалъ этотъ предметъ и, признавъ существенную пользу таковыхъ наставленій, опредѣлилъ: просить Епархіальное Начальство о распоряженіи, что бы всѣ священники Рижской Епархіи собирали для означенныхъ наставленій прихожанскихъ дѣтей старшаго возраста два раза въ годъ, — разъ мальчиковъ, — а другой разъ дѣвочекъ. Но всякую регламентацію по этому дѣлу Съѣздъ счелъ излишнею.

IX. На основаніи указа изъ Рижской Духовной Консistorіи, отъ 27-го Мая с. г. за № 2565, депутатъ отъ Перновскаго благочинія Протоіерей Чичкевичъ предложилъ отъ 1-го Іюня сего 1871 года за № 546, Съѣзду на разсмотрѣніе и обсужденіе то обстоятельство, что опредѣленіемъ Съѣзда депутатовъ, бывшаго въ 1869-го г. духовенство Перновскаго благочинія за не высылку своего депутата на Епархіальный съѣздъ присуждено было къ взыску съ него прогонныхъ и кормовыхъ денегъ, потребныхъ на проѣздъ депутата отъ города Пернова до Риги и обратно въ пользу вспомогательнаго капитала Епархіальнаго попечительства, и просилъ настоящій съѣздъ по надлежащемъ обсужденіи того случая постановить свое, согласное съ существомъ дѣла, заключеніе — слѣдуетъ ли взыскать

съ духовенства Перновскаго благочинія оную положенную Съѣздомъ на него пеню, или же освободить отъ оной. По разсмотрѣннн изъ хода дѣла оказалось, что приглашеніе на съѣздъ депутата къ 20-го Февраля 1869 г. прописанное въ указѣ изъ Рижской Духовной Консистеріи отъ 3-го Февраля того года за № 570, послѣдовало къ Перновскому О. Благочинному поздно, и притомъ въ его отсутствіе изъ мѣста жительства по дѣламъ службы, такъ что онъ, по возвращеніи изъ отлучки, получивъ указъ 16-го Февраля по краткости времени, не только не могъ произвести выбора депутата для прописанной дѣли, но и оповѣстить о томъ подвѣдомое духовенство. По этому Съѣздъ опредѣлилъ освободить духовенство Перновскаго Благочинія отъ присужденнаго ему взысканія.

При этомъ случаѣ депутаты Эстляндскій О. Максимовъ и Вольмарскій О. Доронинъ заявили, что въ ихъ благочинническихъ округахъ нѣкоторые причты уклоняются отъ поѣздокъ на мѣстные съѣзды по причинамъ, незаслуживающимъ уваженія, а именно на послѣдній Съѣздъ не явились: по Эстляндскому Благочинію Причты: Вейсейштейнскій и Гапсальскій, кромѣ дьячка послѣдняго причта, а по Вольмарскому благочинію не явились Священники: Рейнгаузенъ, Крауклисъ, Гринвальдъ и Шалфеевъ, — и что частный Вольмарскій Съѣздъ духовенства актомъ своимъ отъ 19-го Мая сего 1871 года, опредѣлилъ не явившихся первый разъ о Крауклиса, Шалфеева и Гринвальда подвергнуть взысканію съ каждаго по 10 рублей, а Рейнгаузена, какъ никогда неявлявшагося на частные съѣзды 50 рублей, въ пользу вспомогательнаго капитала Епархіальнаго Попечительства, и что Вольмарскій Съѣздъ просить, что бы такое опредѣленіе его было буквально исполнено. Собраніе депутатовъ, принимая во вниманіе важность и значеніе собраній духовенства въ дѣлѣ устроенія его благосостоянія, призналъ справедливымъ дозволить Вольмарскому собранію духовенства, съ вѣдома и утвержденія Епархіальнаго Начальства, привести въ

исполненіе свое постановленіе о взыскѣ пени съ поименованныхъ Священниковъ въ указанномъ размѣрѣ. Касательно же Эстляндскаго духовенства Съѣздъ депутатовъ постановилъ, что бы и въ Эстляндскомъ округѣ подвергались на будущее время, по усмотрѣнію мѣстнаго духовенства, подобнымъ же взысканіямъ уклоняющіеся отъ участія въ собраніяхъ лица, если не оградятъ они себя своевременно и законными оправданіями, и изъявилъ (Съѣздъ) желаніе, что бы это опредѣленіе Съѣзда было опубликовано между духовенствомъ Рижской Епархіи. На протоколѣ о всемъ вышепрописанномъ въ этомъ IX. пунктѣ Архипастырская резолюція отъ 4. Іюня сего 1871 г. за № 912, послѣдовала такая: „Исполнить.“

и X. Въ пятнадцатомъ засѣданіи Съѣзда, бывшемъ 2-го Іюня сего 1871 года Эстляндскій депутатъ, съ разрѣшенія Вашего Преосвященства, заявилъ собранію, что Эстляндское духовенство не даетъ необходимаго вознагражденія своему депутату, отправляемому на Съѣздъ. По обсужденіи сего предмета Съѣздъ, депутатовъ просилъ Ваше Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, что бы духовенство каждаго благочинія вознаграждало своего депутата не менѣ какъ поверстными и суточными кормовыми деньгами, считая съ нынѣшняго Съѣзда включительно. И на семь протоколѣ резолюція Вашего Преосвященства отъ 14-го Іюня с. г. за № 954, послѣдовала такая: „Исполнить.“

О всемъ вышепрописанномъ, по порученію Съѣзда, долгъ имѣю благопокорнѣйше доложить Вашему Преосвященству и просить Васъ, Милостивый Архипастырь и Отець нашъ, о распоряженіи, что бы докладъ сей былъ опубликованъ между духовенствомъ Рижской Епархіи чрезъ О. о. Благочинныхъ.

№ 13. 24-го Іюня 1871 года.

Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей
Алексѣй Вельдемановскій.

Дозволено цензурою. Рига, 4-го Ноября 1871.

Печатано въ лито- и типографіи Эрнста Платеса въ Ригѣ.