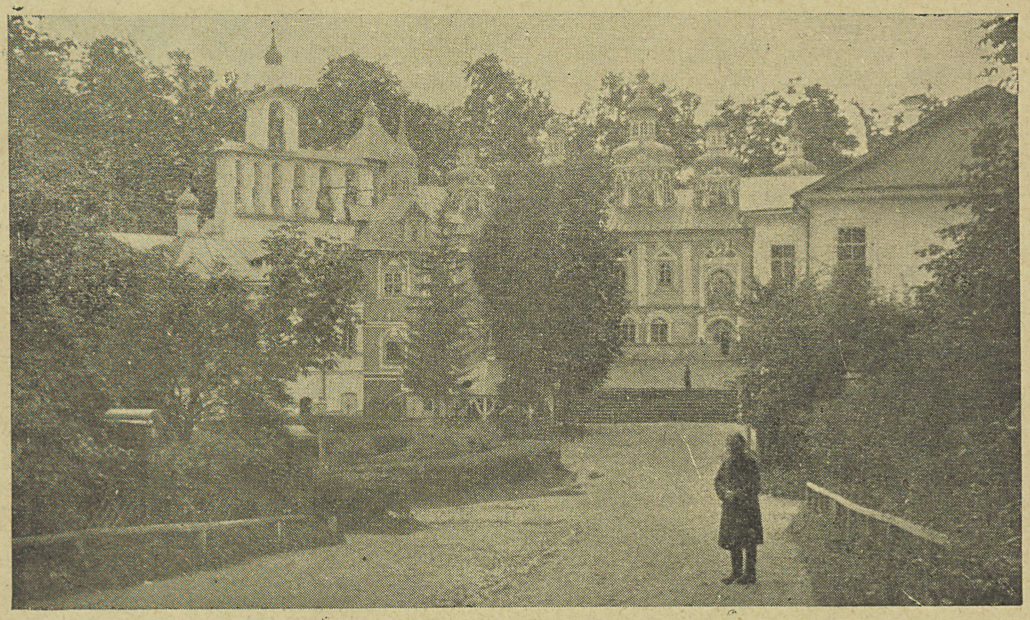
Est. B-957 Dpl. 1-12

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 1 Январь 1932 г. № 1



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2.

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Новогоднее посланіе.
Съ Новымъ Годомъ.
Что дало міру христіанство.
Письма изъ СССР.
Хроника изъ Сов. Россіи.
Имѣются ли вѣрующіе въ СССР?
Церковная жизнь.
Церковный Соборъ Эстонской Православной Церкви.
II Рел.-педагогическій съѣздъ Р. С. Х. Д. въ Эстоніи.
Раба Божія блаженная Ксенія.
Наказъ епархіи.
Чтеніе для дѣтей.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 1 (5) Январь, 1932 г. 2-й годъ изданія.



Преосвященнѣйшій
ІОАННЪ,
Епископъ Печерскій.

Est.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
77429
4918

Новогоднее посланіе

Всечестнымъ отцамъ-настоятелямъ, освященному причту, приходскимъ совѣтамъ, ктиторамъ, руководителямъ церковно-приходскихъ хоровъ, приходскимъ организаціямъ и честнымъ прихожанамъ Православныхъ русскихъ церквей.

„Умоляю Васъ поступать достойно званія, въ которое Вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзѣ мира“ (Къ Ефесянамъ 4; 1—3).

Возлюбленные о Христѣ братья и сестры.

Привѣтствую васъ съ наступающимъ гражданскимъ Новолѣтіемъ вышеприведенными словами посланія св. Апостола Павла, молитвенно, архипастырски призывая на всѣхъ васъ благословенье Господне къ сознательному и неуклонному усвоенію нами мыслей Св. Апостола всегда, въ частности же на протяженіи новаго наступающаго года и въ проведеніи ихъ въ свою жизнь.

Отъ честнаго и достойнаго исполненія всѣми нами своего долга во всѣхъ должностяхъ и многоразличныхъ видахъ человѣческой дѣятельности зависитъ наше счастье, котораго мы всегда желаемъ другъ другу въ началѣ новаго года.

Поэтому, устремимся всей душой къ достиженію его, пребывая чадами благодати Божіей!

Смиренномудріе, кротость и долготерпѣніе, снисхожденіе другъ ко другу ради Христовой любви къ намъ—всюду и во всѣ времена были пріятны и пріобрѣтали себѣ друзей даже изъ среды враговъ.

Враговъ и зложелателей у всѣхъ насъ много; вооружимся же этими добродѣтелями для побѣжденія зла и тьмы; да будемъ чадами и любви.

Единство духа—великая сила, которой ничто въ мірѣ не можетъ побѣдить. Пусть будетъ наше единеніе духа въ союзѣ мира основано на устроеніи всей нашей жизни, на исконной вѣрности сыновъ русскаго народа православному благочестію, самоотверженному служенію нищимъ, болящимъ и озлобленнымъ житейскими невзгодами нашимъ ближнимъ, по принципу: „всѣ за одного—одинъ за всѣхъ!“

Во дни тяжкихъ историческихъ испытаній, когда меркнутъ ужасы первохристіанскихъ временъ предъ явленіями жизни среди сыновъ былой святой Руси, во дни дерзко и открыто объявленнаго штурма небесамъ и всему Богооткровенному, во дни полнаго попранія личныхъ, семейныхъ, общественныхъ моральныхъ устоевъ жизни—все тѣ же незыблемыя скалы указываетъ намъ слово Божіе, на которыхъ мы можемъ устоять отъ разбушевавшихся стихій, сохранить свою душу, спасти ея святыни и подвести ихъ подъ надежный кровъ заповѣдей Божественныхъ и законовъ человѣческихъ—единство духа въ союзѣ мира.

Да объединятъ же насъ наши историческія святыни и подвижники стать единымъ духомъ на защиту всего искони русскаго—религіи, языка и быта.

Во дни взрыванія величайшихъ памятниковъ старины, русской культуры и духа да подвигнетъ насъ Господь начать сознательно и неуклонно созданіе нерукотворенныхъ храмовъ—своихъ душъ—въ храмѣ истиннаго Бога, дабы донести ихъ въ свое, предусмотрѣнное Промысломъ время до небесныхъ чертоговъ чистыми и неосужденными!

Вашъ о Христѣ богомолецъ,

Смиренный Іоаннъ,

Епископъ Печерскій.

Съ Новымъ Годомъ!

Когда родился во плоти Христосъ-Спаситель міра, на землѣ была ночь, какъ физическая, такъ и моральная... И какъ не могли разсѣять мрака первой даже яркія звѣзды южнаго неба, такъ не освѣщали вторую тысячи огней предъ престолами и статуями драгоцѣнныхъ, но бездушныхъ боговъ... Но обѣ ночи имѣли конецъ. Взошло солнце и залило свѣтомъ весь міръ, освѣтило самые дальніе концы могучей Римской Имперіи... Свершилось дѣло спасенія—и палъ предъ его сіяньемъ мракъ язычества...

И однако теперь, черезъ XIX вѣковъ послѣ паденія язычества, на землѣ снова ночь. Человѣчество снова отрекается отъ Христа, снова падаетъ на дно пропасти грѣха и злобы... 13 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ кончилась Міровая война, но мира въ мірѣ еще безконечно мало...

Новый, 1932 годъ начинается съ трудныхъ дней... Кризисъ вездѣ и во всемъ сжимаетъ своими тисками какъ народы, такъ и отдѣльныхъ людей... Пользуются тяжелыми условіями жизни и враги Церкви, раскидываютъ новыя и новыя сѣти, ловятъ усталыхъ, отчаивающихся людей...

Но для вѣрующаго христіанина въ этомъ нѣтъ ничего неожиданнаго; онъ знаетъ, что это должно быть. Въ притчѣ Спасителя о блудномъ сынѣ (Еванг. Лук. 15 гл. 11—32 стх.) сказано, что когда блудный сынъ ушелъ отъ своего отца, то впалъ въ крайнюю нищету; и человѣчество, пожелавшее отойти отъ Бога, впадаетъ также въ нищету. Но въ притчѣ сказано еще, что, когда блудный сынъ вернулся къ своему отцу, онъ опять нашелъ свое потерянное счастье. Если первая часть притчи Спасителя исполняется, то должна исполниться и вторая часть: человѣчество только тогда найдетъ счастье, когда возвратится къ Богу.

Нѣтъ такой ночи, за которой не наступилъ бы день. И мы, привѣтствуя своихъ читателей съ Новымъ Годомъ, отъ всей души желаемъ, чтобы наступившій годъ принесъ съ собой разсвѣтъ и ясный день послѣ предшествовавшей мрачной и тяжелой ночи.

* * *

Новый годъ! Попросимъ, братья, Бога,
Чтобы Онъ несчастнымъ намъ помогъ!
У дверей Небеснаго Чертога
Блудный сынъ, вернувшись, изнемогъ...

Стукъ, стукъ, стукъ!..„Молю! открой мнѣ двери!
Знаю я, что тяжко согрѣшилъ:
Обманулъ избранникъ Твой довѣрье
И Твое наслѣдье расточилъ!..

Въ Новый годъ измученный страстями,
Я свое безумье осозналъ“...
„Сынъ! Войди и будь на бракѣ съ нами“,
Богъ-Отецъ съ любовью приказалъ.

А. О.

Что дало міру христіанство?

„Рождество Твое, Христе Боже нашъ, возсія мірови свѣтъ разума“... т. е. явленіе на землѣ Христа дало людямъ свѣтъ познанія. Какой же свѣтъ пониманія дало христіанство міру? Что новаго дало христіанство людямъ? Чтобы яснѣе представить себѣ это, сравнимъ язычество и христіанство. Высшимъ и величественнымъ проявленіемъ язычества временъ Спасителя былъ Римъ. Онъ былъ владыкою міра: все подчинялось Риму и платило ему дань. Сюда со всѣхъ странъ свѣта собирались сокровища и богатства міра для роскоши и наслажденія обитателей его. Римская знать утопала въ роскоши и развратѣ, въ то время какъ народныя толпы томились въ рабствѣ, невѣжествѣ и ужасающей нищетѣ. Но особенно поразительнымъ было политическое безправіе простого народа. Однажды — пишетъ одинъ историкъ — всѣ бойцы на аренѣ театра были перебиты и растерзаны звѣрями, а звѣри еще оставались на аренѣ. Тогда императоръ послалъ воиновъ въ ряды зрителей и оттуда похватали нѣсколько человѣкъ, кого попало, и побросали ихъ звѣрямъ. Такъ поступали со свободнымъ народомъ. Каково же было положеніе рабовъ?! О какихъ-либо правахъ для нихъ не было и рѣчи. Къ нимъ ни законъ, ни люди не знали жалости. Ихъ били желѣзными цѣпями, терзали острыми крючьями, клеймили раскаленнымъ желѣзомъ. Больного и увѣчнаго раба, какъ безполезное животное, выбрасывали на пустынные острова рѣки Тибра, гдѣ онъ и умиралъ безъ крова, одежды и хлѣба.

И вотъ въ этотъ міръ безысходныхъ страданій однихъ и невыносимой тоски отъ пресыщенія богатствомъ и роскошью другихъ несется евангельское слово братства и любви. Милліонамъ задавленныхъ, забитыхъ, обездоленныхъ рабствомъ людей и ихъ притѣснителямъ Христосъ и апостолы говорятъ, что всѣ люди—братья, что у каждаго изъ самыхъ униженныхъ есть безсмертная душа, которая создана по образу и по подобію Божію и призвана во Христѣ къ вѣчному блаженству, что въ каждомъ человѣкѣ нужно видѣть брата, не пренебрегать его достоинствомъ и благополучіемъ, что нужно любить ближняго, какъ самого себя, но притомъ ни къ человѣку, ни къ землѣ не привязываться всѣмъ сердцемъ, а стремиться къ Богу, Всесовершенному Духу, и въ исполненіи Его божественныхъ заповѣдей, въ обновленіи своего сердца, въ нравственномъ совершенствованіи полагать цѣль своей жизни. „Пріидите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, говоритъ Іисусъ Христосъ, и Я успокою васъ“. Покоритесь Моему ученію, возложите на себя Мое иго, и вы увидите, что иго Мое благо, и бремя Мое легко. Освободитесь отъ царящихъ въ васъ лжи, насилія, грубости и эгоизма, очистите въ сердцѣ вашемъ мѣсто для Бога, и вы найдете покой душамъ вашимъ (Мѳ. 11 гл. 28-30 стх.). Ничего такого до Іисуса Христа люди не слыхали. Все это были лучи яркаго свѣта въ непроглядную тьму. Подъ теплотою этихъ лучей быстро началъ измѣняться и весь строй человѣческой жизни. Евангельскій законъ о любви къ Богу и къ людямъ, провозглашенный Іисусомъ Христомъ и Его святыми апостолами, подобно маяку, высоко зажегся надъ міромъ и сталъ путеводною звѣздою человѣчества въ дальнѣйшей жизни его. Борьба сложившагося многими вѣками языческаго строя жизни противъ новаго ученія была упорна, но нравственная сила Евангельскаго ученія побѣдила зло языческаго міра. Передъ нашими глазами развертывается теперь почти двухтысячелѣтняя исторія христіанства, и мы видимъ, какое рѣшающее, неизгладимое вліяніе оказало оно на всю жизнь человѣчества, на его нравы, обычаи, законодательства, науку и искусство.

Такъ, подъ вліяніемъ христіанства уничтожилось рабство, возвысилось положеніе женщины въ семьѣ, христіанскою благотворительностью сгладилось имущественное неравенство людей, измѣнились силы и отношенія людей другъ къ другу, въ массѣ людей распространяются христіанскія понятія о честности, человѣколюбіи, словомъ, древній языческій міръ, одряхлѣвшій въ безбожіи и развратѣ, обновился въ христіанствѣ. Изъ этого Божественнаго источника — ученія христіанскаго—человѣчество почерпаетъ и должно почерпать силы для своего развитія, усовершенствованія во всѣхъ областяхъ жизни, начиная, разумѣется, съ своего духа и его настроеній! Теперь мы убѣждены и знаемъ, что только Христосъ—наша сила, Богъ и Господь, что въ Его ученіи указанъ намъ путь жизни, что въ Немъ истина и другой нѣтъ. Усвоеніемъ христіанскихъ началъ жизни, проведеніемъ ихъ въ жизнь какъ каждаго отдѣльнаго изъ насъ, такъ и въ жизнь цѣлыхъ обществъ,

обусловливается не только блаженство въ будущей вѣчной жизни, но и земное благополучіе и счастіе здѣсь, на землѣ. „Ищите прежде всего царствія Божія и правды Его, говоритъ Іисусъ Христосъ, и сія вся, т.-е. земное благополучіе и счастіе приложатся вамъ“. Слова эти навсегда и для всѣхъ останутся единственнымъ условіемъ прогресса и мирной христіанской культуры на благо людей.

Соціалисты, вставшіе на защиту слабыхъ и бѣдныхъ, съ гордостью говорятъ, что они якобы проповѣдуютъ свободу, равенство, любовь и братство людей. Но спрашивается, зачѣмъ же нужно ученіе о братствѣ людей искать въ соціализмѣ, когда Церковь почти двѣ тысячи лѣтъ возвѣщала ученіе о братствѣ, говорила о незаконности эксплоатаціи бѣдныхъ, призывала всѣхъ къ заботѣ объ обездоленныхъ и страждущихъ. Свобода, равенство, любовь, братство—вѣдь всѣ эти величайшія блага человѣчества только и стали извѣстны людямъ именно съ появленіемъ на землѣ христіанской религіи, которая впервые распространила въ мірѣ призывъ къ людямъ: дать покой всѣмъ трудящимся и обремененнымъ, накормить голодныхъ, одѣть нагихъ, пріютить странниковъ, посѣтить больныхъ, перевязать и облегчить нравственныя и физическія раны людей страждущихъ... Раскройте дорогія страницы святого евангелія, и вы найдете множество самыхъ ясныхъ и положительныхъ свидѣтельствъ Божественной заповѣди: „братья, любите другъ друга“. Только Господь Іисусъ Христосъ, принесшій Себя въ голгоѳскую жертву за грѣхи всѣхъ людей, и могъ дать эту заповѣдь: „какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы любите другъ друга“. Только въ христіанствѣ съ его ученіемъ о братствѣ всѣхъ людей, искупленныхъ Пречистою кровію Господа нашего Іисуса Христа, и могутъ быть понятны и доступны людямъ истины единства, равенства, свободы и братства людей о Христѣ.

Упрекаютъ христіанство въ томъ, что оно за такое продолжительное время, около 2000 лѣтъ, слишкомъ мало оказало вліянія на человѣчество, что въ людяхъ и теперь еще очень много порочности и зла; а такія времена человѣческой исторіи, какъ настоящее, переживаемое нами, когда невѣріе, безбожіе и зло все шире развиваются въ человѣчествѣ, вставая на жестокую борьбу съ христіанствомъ, невольно заставляютъ сомнѣваться въ значеніи христіанства. На это нужно сказать слѣдующее. Не полныхъ двѣ тысячи лѣтъ существованія христіанства—срокъ еще небольшой въ общей исторіи человѣчества. До Христа человѣчество жило гораздо больше времени, если даже согласиться на принятое въ библейской наукѣ лѣтосчисленіе отъ сотворенія міра, то до Спасителя человѣчество жило 5500 лѣтъ, жило почти все въ язычествѣ, все болѣе и болѣе разъѣдаемое пороками и зломъ. И если оно болѣло въ теченіе пяти съ половиной тысячи лѣтъ, то и на оздоровленіе его тоже нужно немалое время. Если, по пословицѣ, „болѣзнь входитъ пудами, а выходитъ золотниками“, то для оздоровленія человѣчества нужно гораздо больше времени, чѣмъ оно раньше болѣло; и какъ же можетъ быть справедливъ упрекъ, что человѣчество, болѣвшее 5500 лѣтъ, не успѣло вполнѣ оздоровѣть за неполныя 2000 лѣтъ. Когда человѣчество проживетъ, по крайней мѣрѣ, столько же лѣтъ въ христіанствѣ, сколько оно прожило въ язычествѣ, тогда съ большимъ правомъ можно будетъ предъявить къ христіанству запросъ, что оно за пройденное время сдѣлало въ человѣчествѣ. Но и за истекшій, сравнительно непродолжительный срокъ своего существованія христіанство, какъ мы видѣли, успѣло оказать весьма сильное вліяніе на оздоровленіе человѣчества.

По нынѣшнему тяжелому времени нельзя судить о степени силы и плодотворности христіанства для человѣчества. Переживаемое нами время есть время ненормальное, болѣзненное въ исторіи человѣчества, какъ бываютъ болѣзни при развитіи организма отдѣльнаго человѣка. И какъ по болѣзненному виду и состоянію человѣка нельзя судить о его нормальномъ, здоровомъ состояніи, такъ и по болѣзненному переживаемому человѣчествомъ теперешнему религіозно-нравственному состоянію нельзя судить о вліяніи христіанства на человѣчество въ его спокойномъ, нормальномъ положеніи. Исторія прошедшихъ временъ человѣчества и христіанства передаетъ еще болѣе ужасные, чѣмъ нынѣшній, моменты гоненій на христіанство, уже со временъ появленія христіанства язычество почти въ теченіе трехсотъ лѣтъ возставало противъ него и преслѣдовало христіанъ, каковыя преслѣдованія принимали иногда весьма широкое распространеніе и напряженную жестокость, какъ, напр., при римскомъ императорѣ Діоклетіанѣ, тогдашній историкъ Лактанцій говоритъ: „если бы у меня были тысячи устъ, то и тогда я не могъ бы пересказать тѣ мученія, которымъ подвергались христіане“. Христіанъ было замучено такъ много, что язычники считали христіанство уже уничтоженнымъ, и Римское правительство приказало выбить медаль „въ память уничтоженія христіанства“. Но за Діоклетіаномъ вступилъ на Римскій престолъ Св. Константинъ Великій“, при которомъ христіанство одержало окончательную побѣду надъ язычествомъ. Вѣримъ, твердо вѣримъ, что и теперь, „послѣ скорби сихъ дней“, Господь воздвигнетъ міру новаго Константина Великаго, при которомъ христіанство одержитъ побѣду надъ невѣріемъ и безбожіемъ.

Письма изъ СССР.

Письмо 1-ое.

Здравствуйте дорогіе и незабвенные наши NN.!... Спаси Васъ Господь за Ваши молитвы.

Подкрѣпляясь духовно, жизнь до нѣкоторой степени выносима, а въ дальнѣйшемъ—зима страшитъ. Обѣщаютъ зимой выгнать съ дѣтишками изъ дому, какимъ это родомъ получится, не знаю. Ренту за строенія за 32 годъ за весь уже взяли, 100 руб. налогъ подоходный тоже уже переобложенъ за годъ впередъ, хотя и за этотъ годъ взяли, но по большему мѣсяцу опредѣляютъ годовой доходъ. Съ меня содрали 400 рублей. Присчитываютъ къ валовой суммѣ дохода за квартиру (свой домъ) по коммунальной ставкѣ за 1 кв. метръ, какъ съ лишенца, повышенная такса, уже не могу знать сколько, но фининспекторъ заявилъ, что за пользованіе квартирой присчитывается съ дохода. Есть мѣры къ переходу домовъ въ коммунальные (городскіе—„Горкомхоз“), навѣрное, насъ постараются, чтобы оставить въ трудномъ положеніи, выжить, а на квартиру всѣ боятся принять нашего брата, „связь съ чуждымъ элементомъ“, и выгонятъ со службы, лишатъ послѣдняго пайка—20 ф. муки въ мѣсяцъ (болѣе ничего совершенно, сахару служащимъ давно нѣтъ). Забился я въ нижній этажъ, а вверхъ пустилъ продраба безплатно, чтобы не могли поставить кого попало, а безплатно потому, чтобы подоходнаго на хозяйку не было, а то кто бы ни держалъ квартирантовъ, всѣмъ налоги.

Служеніе въ церквахъ не знаемъ, какъ и будетъ продолжаться; благодаря митр. Сергія еще существуетъ у насъ духовенство; если бы онъ занялся не своимъ дѣломъ (проповѣди о спасеніи), подобно Евлогію, то давно бы были всѣ храмы закрыты, и духовенство арестовано. Я слыхалъ, что м. Евлогій, находясь въ безопасности, не думалъ о благѣ меньшихъ своихъ братьевъ о Христѣ въ Россіи, его проповѣди всѣ отзывались на нашей церкви; вотъ и шумите о справедливости — сила солому ломитъ!

Въ газетахъ стали писать, что попы то и то, катятъ сов. власть, трудящихся обманываютъ и въ темнотѣ держатъ и т. п.; поскольку онъ (м. Евлогій) находился въ вѣдѣніи Патріархіи Московской, м. Сергія прижали къ стѣнкѣ безъ малаго, нужно было находить выходъ спасти Церковь Русскую, запретивъ Евлогія. Въ общемъ, данныя есть, когда будетъ возможно, м. Сергій отчитается въ своихъ дѣяніяхъ передъ судомъ іерарховъ, и данныя покажутъ, былъ онъ виноватъ въ тѣхъ или иныхъ дѣлахъ, а намъ судить не приходится.

Самочинный переходъ изъ прихода въ приходъ—считается, а изъ вѣдѣнія одного патріарха самочинно въ другой — тоже? Сучокъ видимъ въ глазѣ брата, а бревна въ своемъ не чувствуемъ.

Хлѣбовъ кое-гдѣ совсѣмъ не родилось, а гдѣ хорошо. Въ колхозахъ хлѣбозаготовки большія, сказываютъ, что вмѣстѣ съ соломой и мякиной не будетъ хлѣба, сколько нужно отдать. Изъ колхозовъ, конечно, могутъ выходить, но ничего не получаютъ обратно, въ чемъ есть, только на себѣ, только развѣ на голодовку рѣшится кто выйдти, такъ какъ купить очень трудно на сторонѣ, нѣтъ и дорого (если пудъ какой найдется).

Относительно отпѣванія покойниковъ скажу, что, гдѣ умеръ, тамъ и хоронятъ, такъ какъ лошадей для того, чтобы отвезти покойника въ церковь не даютъ, заочно нѣкоторые отпѣваютъ. Очень и очень мало по сравненію съ населеніемъ обслуживанія. Нѣкоторые ухитряются верстъ 70 идти пѣшкомъ (5—6 чел.), а лошади всѣ заняты, да и люди работаютъ, если не у себя, то въ другомъ колхозѣ на „прорывахъ“ разныхъ. Въ общемъ, народу бываетъ въ большіе праздники человѣкъ 200—300, а надо бы нѣсколько тысячъ, такъ какъ одна церковь стоитъ отъ другой на громадномъ разстояніи, будетъ, можетъ, не одна ваша страна.

Намъ это миѳы, что у Васъ на базарахъ есть; кушайте за наше здоровье, а скоро же все проѣдите, всѣ свои банки, такъ они и лопаютъ, видимо, скоро конецъ придетъ: „пролетаріатъ готовъ—смететъ буржуевъ и поповъ“. Семья у меня растетъ, носить зимою нечего будетъ; заказалъ въ Баш. республику, не найдутся ли какіе валеночки ребяткамъ. Ну будемъ жить, пока не раскулачатъ, хотя изъ-за какого налога опишутъ и распродадутъ наши монатки, которыхъ почти нечего не осталось.

До свиданія, милые!..

Степа живетъ впроголодь, одинъ хлѣбъ ржаной, нѣтъ даже картошки, негдѣ у нихъ тамъ достать, а работаетъ, какъ волъ, въ шахтѣ грязно..

Письмо 2-е.

Благодать Вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа Іисуса Христа!

Спасибо, дорогіе, за письмо. Благодареніе Богу, мы здоровы всѣ и имѣемъ еще возможность молиться Создателю. Въ сосѣднихъ же 3-хъ районахъ нѣтъ ни одной церкви — всѣ закрыты, только въ С—комъ да наша часовенка. Въ с. И—тскомъ вотъ уже троимъ священникамъ предложили покинуть предѣлы области, и уже поступилъ какой-то „григоріанецъ“, возможно насажденіе всякой нечисти. Неизвѣстны условія „атмосферы“ осенью послѣ сплошной коллективизаціи. Кулаковъ много выслали съ семьями, а прочимъ крестьянамъ объявлено и печаталось въ газетѣ: кто за коллективизацію—тотъ за сов. власть, а кто противъ—тотъ за кулаковъ, а кулакъ подлежитъ безпощадному уничтоженію, какъ негодный элементъ; середины, говорится, не можетъ быть. Судите сами, какъ проходитъ добровольная сплошная коллективизація. Во многихъ мѣстахъ у насъ неурожай, но былъ и урожай.

Лѣтомъ на улицѣ половина людей босы, половина въ обуви, предосудительнаго ничего нѣтъ, разъ обыкновенное дѣло такъ ходить, а юбки выше колѣна на четверть, такъ что юбка, какъ поясъ четвертовая ($^1/_4$ арш.), платья совершенно безъ рукавовъ, волоса выстрижены подъ фокстротъ; мода прошла въ деревню и захватила дѣвахъ въ полонъ, какъ зараза.

У насъ на службахъ большинство женскій полъ, т. к. мужчинъ меньше вообще. Устраиваясь на работу, семейная женщина отдаетъ ребятъ въ ясли, на площадки, и изъ дѣтей вырастаютъ хулиганы въ полномъ смыслѣ этого слова.

А. Н. сосланъ далеко на сѣверъ, живутъ въ землянкахъ. Закрытыя церкви большинство пустуютъ, выломаны иконостасы, иконы исковерканы, сожжены, престолы сворочены, а гдѣ и храмы разобраны. У насъ колокольню начали ломать, а въ церкви какіе-то курсы, кажется, каменьщиковъ и плотниковъ. На Крещенской церкви флагъ (красн.), и въ ней ничего нѣтъ. Священниковъ многихъ на работы угнали и въ конц. лагери выслано; иные принуждены искать черную работу, т. к. на другія не принимаютъ. На Украинѣ коллективизація провалилась, говорятъ, въ Кіевѣ былъ даже бунтъ, поэтому многіе пошли въ ссылку, какъ, напр., въ Маріинскѣ, Сибулонѣ. Тамъ много изъ Украины и изъ Москвы и эшелонъ изъ Пензы. На дняхъ я видѣлъ священника, просидѣвшаго въ тюрьмѣ безъ суда и слѣдствія, и выпустили съ предупрежденіемъ, чтобы выѣхалъ изъ области черезъ три дня.

Не лишне упомянуть о писателѣ Бернардѣ Шоу, что хвалитъ насъ. Побывалъ онъ въ Москвѣ, бесѣдовалъ со Сталинымъ и проч. главками, показали ему все хорошее, и, между прочимъ, въ деревнѣ побывалъ въ церкви, побесѣдовалъ со священникомъ, а сейчасъ дѣлаетъ доклады въ Англіи и всѣ ему дивятся и сомнѣваются. Побывалъ бы онъ лично въ глуши—не то бы заговорилъ.

——

Письмо 3-ье.

Милая Н—очка! надо маленько написать о своей жизни и благополучіи. Вотъ первое, перо плохое, и въ нашей „столицѣ“ лучше или, вѣрнѣе, перьевъ совсѣмъ нѣтъ, вотъ и пишу старымъ, извините. Я все вѣдь по кухнѣ да съ ребятами, а нынче замучилась безъ дрожжей: хлѣбъ стряпать не на чѣмъ. Привозятъ дрожжей въ недѣлю разъ и то выдаютъ ударникамъ: пожарникамъ, медсантрабочимъ, лесосплаву, просвѣтителямъ т. е. учителямъ, а простымъ служащимъ ничего. А за іюль муки и пылинки не видѣли вмѣсто 6 килогр., съ дровами бѣда — вотъ сломали хлѣвъ, заплоты и ворота въ огородѣ, пока и топимся, а потомъ купимъ у кого-либо конюшню или избу или баню на сломъ и будемъ топиться. Со стиркой тоже плохо изъ-за мыла. Хожу я все время босикомъ, во всякую погоду, а у насъ частые холода послѣ жары, простыла вся, но что сдѣлаешь, носить нечего, только, веревочныя туфли; хорошо, что папа матрацъ стянулъ, когда служилъ въ канцеляріи, а то и его нигдѣ не купишь. Сейчасъ веревка у колодца изветшала, и негдѣ купить. Вы, навѣрное, сало кушаете да мясо, а мы и понюхать не знаемъ гдѣ. На базарѣ одна огородная зелень; огурцы отъ 1 руб. 50 коп. до 3-хъ руб. десятокъ, картошка 2 руб. ведро, яйца 3 р.—3 р. 50 к. десятокъ. Масло сливочное 6 руб. и топленое 7 р. фунтъ; курица 6 руб. Сметана отъ 5 р. до 7 кринка ($1^1/_2$ бут.). Вотъ что можно купить на базарѣ, если пойти съ 5 час. утра, а то ничего не застанешь, все нарасхватъ и наразрывъ. Домъ нашъ требуетъ большого ремонта, но нѣтъ матеріаловъ, и все это стоитъ громадныхъ денегъ. Нѣтъ даже извести для побѣлки. Вотъ Митѣ соску и то въ Т. заказала, тамъ какъ-то нашли за 1 рубль. Теперь я хотя солью запаслась, выдавали на книжку 7 килограммовъ... Да, эхъ жизнь трехугольная — куда ни кинь, все клинъ; вертишься одна цѣлый день съ ребятами и не смѣешь взять человѣка въ помощь себѣ—угонятъ на работы. Екатерину Ивановну, 68 лѣтъ, все время гоняютъ на работу, безъ дней отдыха. То на лѣсорубъ, то на полѣ полоть овощи, то на покосъ и все такъ без-

платно, а скольку страху нагонятъ. Пришли къ нимъ недѣлю назадъ, часа въ 3 утра, 3 милиціонера стучатъ, гремятъ въ окна и въ ворота—„иди сейчасъ на покосъ“, 10 минутъ на сборы, а она отъ страха и опомниться не можетъ. Всю публику у насъ таскали въ горсовѣтъ. Явишься въ 7 час. утра, ждешь до 8, вотъ и вызываютъ по одиночкѣ: „возьми облигацію“. —„У меня есть на 5 рублей“. — „Тебѣ на 100 руб.“ „Я говорю — не могу на такую сумму“.—„Отказываешься“? — „Да“.— „Твой адресъ“? пишетъ — „это значитъ, мы придемъ и опишемъ“. Говоришь,что описывать уже нечего. — „Найдемъ что“. Это такое у насъ добровольное требованіе на заемъ. А стоишь у предсѣдателя, и онъ кричитъ на тебя, какъ на собаку, все время выставляетъ какъ врага сов. власти. „Ты не желаешь помочь власти проводить пятилѣтку?“ Нѣтъ, говорю, я желаю, взяла на 5 руб., еще возьму на 5, а больше не могу, у меня 4 дѣтей, молоко покупаю по коммерческой цѣнѣ; но ничто не дѣйствуетъ—вымоганіе продолжается... и все на нервахъ. Прямо въ отчаяніе приходишь и грѣшишь безъ конца, проклиная жизнь. Спокойно не живемъ, то одинъ налогъ, то другой, то облигаціи и такъ безъ конца и безъ отдыха. Квартирантъ у меня бухгалтеръ, ходитъ обѣдать въ столовую и приходитъ всегда голодный. Спрашиваешь, чѣмъ кормили? Бурдой изъ картошки и свеклы. „Досадно, говоритъ, работаешь и день и ночь, а пожрать нечего; я сталъ хуже нищаго, остался одинъ костюмъ, а свалится и одѣть нечего“. Вотъ у насъ какіе разговоры. Получаетъ онъ 200 руб., а денегъ нѣтъ: въ профсоюзъ отчисленіе, страховыя, облигаціи на весь окладъ жалованья на 10 мѣсяцевъ, а тамъ жилстроительство и т. д. А жизнь дорогая. У насъ въ городѣ моды на курсы: кирпичниковъ, ясель, дѣтплощадокъ, плотниковъ и т. д. все мѣсячные и трехмѣсячные. Деревенскіе „выдвиженцы“ парни и дѣвахи заполонили весь городишко. Никого не увидишь, кромѣ нихъ. „Физики“ кирпича просятъ, а юбки короткія, ноги, какъ бревна, все такое толстое, топорное, такъ не красиво—тьфу! Что-то стали крушенія поѣздовъ, а все „вредители“. Недавно было крушеніе пассаж. поѣзда—300 человѣкъ убитыхъ да раненыхъ тяжело, сколько дѣтей остались, безъ матерей, растерялись во время катастрофы... ужасъ! Рельсы отведены были курьерскому поѣзду, кто-то ѣхалъ въ немъ, а курьерскій на часъ опоздалъ и все досталось пассажирскому... Какое безчеловѣчіе!.. Ну кончаю, ребята плачутъ.

Простите. До свиданія.

Хроника изъ Сов Россіи.

Въ предѣлахъ Сов. Россіи безбожники принимаютъ всѣ мѣры къ тому, чтобы убить въ народѣ религіозныя чувства, но это имъ плохо удается. Сообщаютъ, что въ одномъ мѣстѣ одинъ кощунникъ измѣнилъ цвѣтъ вина путемъ химической реакціи и сталъ хвалиться, что онъ, по примѣру чуда въ Канѣ Галилейской, претворяетъ вино въ воду. Но выступилъ одинъ изъ слушателей и сказалъ: „Вино въ Канѣ всѣ пили, такъ вотъ выпей и ты измѣненное тобою вино“. Безбожникъ, по понятнымъ причинамъ, отказался сдѣлать это и былъ изгнанъ изъ селенія.

Имѣются ли вѣрующіе въ СССР?

Вопросъ можетъ быть разъясненъ съ чрезвычайнымъ трудомъ. Каждый вѣрующій боится обнаружить „преступную“ религіозность. Однако, кое-какіе любопытные факты въ этомъ смыслѣ проникаютъ и въ совѣтскую печать. Такъ, петербургская газета „Красная Газета“ сообщаетъ (конечно, съ негодованіемъ и возмущеніемъ) о результатахъ анкетнаго обслѣдованія среди петербургскихъ педагоговъ осенью 1930 г. Около половины отвѣтившихъ на анкету учителей высказались прямо или косвенно противъ антирелигіознаго воспитанія. Среди отвѣтившихъ (повидимому, анонимно, кто же рѣшится на самоубійственное признаніе) нашлись и вѣрующіе и такіе, которые признавали пользу религіи и отрицали ея классовый вредъ. Еще хуже, по словамъ „Красной Газеты“, обстоитъ дѣло въ провинціи. Въ средневолжскомъ районѣ дѣти отказались пѣть послѣ занятій, заявивъ, что сейчасъ Великій постъ. Въ Токмаковскомъ районѣ на Украинѣ дѣти вырывали изъ учебниковъ страницы, содержавшія антирелигіозный матеріалъ. Въ селѣ Саратовкѣ одинъ изъ сектантовъ дошелъ до такой „дерзости“, что просилъ разрѣшить ему преподавать Законъ Божій. Во многихъ мѣстностяхъ, даже въ фабричныхъ районахъ, дѣти во дни религіозныхъ праздниковъ пропускаютъ школьныя занятія. Въ Москвѣ въ нѣкоторыхъ школахъ дѣти сами распространяютъ крестики и Распятіе и передаютъ другъ другу религіозную литературу. Газеты сообщаютъ объ этомъ, какъ о возмутительномъ явленіи, и подчеркиваютъ, что эта религіозная агитація и пропаганда идетъ изъ кулацкихъ источниковъ при участіи вредительскихъ круговъ.

Церковная жизнь.

Ревельская епархія.

Утверждены въ должности:

1) Священникъ Карпъ Тинцъ—вр. и. об. священника Печерскаго Эстонскаго Богородицкаго прихода съ 31X 1931 г.

2) Священникъ Гангофскаго прихода Сергѣй Самонъ священникомъ II Перновскаго Преображенскаго прихода съ 14 XI 1931 г.

3) Священникъ Александръ Вахтъ—вр. и. об. священника Цинтенгофскаго прихода съ 27 XI 1931 г.

4) Торгельскій священникъ Георгій Брантманъ—вр. и об. священника Лугамаскаго прихода съ 9 XI 1931 г.

5) Тиммоскій священникъ Іаковъ Кэйвъ—вр. и. об. Геймадрскаго прихода съ 5 I 1932 г.

6) Верроскій священникъ Іоаннъ Рандвере—вр. и. об. священника Гангофскаго прихода съ 15 XI 1931 г.

7) Священникъ Іоаннъ Толстяковъ—вр. и. об. священника Колпинскаго прихода съ 2 1 1932 г.

8) Священникъ Константинъ Густавсонъ—вр. и. об. священника Балтійскаго прихода съ 8 1 1932 г.

9) Настоятель Іеввеской церкви о. протоіерей Александръ Мянникъ—Везенбергскимъ благочиннымъ на 3-е трехлѣтіе съ 9 XII 1931 г.

10) Членами Везенбергскаго благочиннического совѣта: прот. Г. Андресонъ, прот. А. Леецъ, свящ. Р. Тангъ и г. А. Подольскій, кандидатами: свящ. А. Ангерьясъ и г. М. Раудъ.

Награждены къ праздн. Рождества Христова.

Орденомъ Епископа Платона.

1) Церковн. староста Феннернской ц. Діонисій Кэрге.

2) Латвійскій гражд. Илья Григорьевичъ Пинусъ.

3) Протодіаконъ Рижскаго каѳ. Собора Константинъ Доринъ.

Саномъ протоіерея:

1) Священникъ Владиміръ Покровскій.

Зол. наперснымъ крестомъ.

1) Каркускій свящ. Владиміръ Алексѣевичъ Алликъ

2) Тэнасильмскій свящ. Владиміръ Алексѣевичъ Янсонъ.

Фіолетовой скуфьей:

1) Протодіаконъ Борисъ Ивановичъ Оравъ.

2) Діаконъ Александръ Александровичъ Безцѣнный.

Портретомъ Владыки Митрополита съ надписью:

1) Членъ пр. Совѣта Коппельской ц. Владиміръ Матвѣевичъ Кричманъ.

2) Псаломщикъ Мальской ц. М. П. Красноумовъ.

3) Псаломщикъ Залѣской ц. В. П. Воскресенскій.

Благословеніемъ Владыки Митрополита съ грамотою:

1) Перновскій благочинный о. прот. Н. Лейсманъ.

2) Везенбергскій благочинный о. прот. А. Мянникъ.

3) Печерскій благочинный свящ. Н. Раагъ.

4) Членъ прих. совѣта Коппельской ц. Георгій Александровичъ Окорочковъ.

5) Членъ прих. совѣта Коппельской ц. Захарій Матвѣевичъ Надѣевъ.

6) Членъ прих. совѣта Коппельской ц. Алексѣй Васильевичъ Коростелевъ.

7) Хористка Вейсенштейнской церкви А. И. Юргенсонъ.

8) Предсѣд. дамскаго ком. Тапской цер. Галина Уставъ.

9) Хористка Тапской церкви Е. Соловьева.

10) Регентъ цер. Ревельск. Пюхтицкаго подворья д-ръ Б. Цитовичъ.

11) Регентъ цер. Ревельск. Пюхтицкаго подворья К. И. Людеке.

Нарвская епархія.

Награждены къ празднику Рождества Христова.

Орденомъ Епископа Платона: Настоятель Нарвскаго Преображенскаго собора протоіерей Алексѣй Павскій—2-й степени; членъ приходскаго совѣта Екатерининской Перновской церкви Георгій Тельпъ и церковный староста Щемерицкой церкви Кирилъ Осинъ—3 степени.

Портретами Высокопреосвященнаго Митрополита Александра: Предсѣдатель приходскаго совѣта Ревельской Николаевской церкви Николай Киселевъ; церковный староста той же церкви Иванъ Ларіоновъ и предсѣдатель ревизіонной комиссіи Яковъ Вира; діаконы Щемерицкой церкви Василій Поспѣловъ и Василій Яснецкій.

Удостоены архипастырскаго благословенія Преосвященнаго Епископа Іоанна съ выдачей грамотъ: члены приходскаго совѣта Ревельской Николаевской церкви Александръ Шонертъ, Владиміръ Шенкъ и Александръ Кошкинъ.

——

Циркуляромъ отъ 29 декабря мин. года за № 447 Нарвскій Епархіальный Совѣтъ предлагаетъ причтамъ подвѣдомственныхъ церквей обязательно вести церковныя лѣтописи и исповѣдныя вѣдомости. Ревизіей Преосвященнаго Іоанна обнаружено, что въ однихъ приходахъ онѣ ведутся весьма неисправно, а въ другихъ давно оставлены, хотя еще въ 1927 г. Епархіальное Собраніе высказалось за необходимость имѣть въ приходахъ какъ лѣтопись, такъ и исповѣдныя вѣдомости. Епархіальный Совѣтъ напоминаетъ, что лѣтопись съ теченіемъ времени можетъ служить цѣннымъ матеріаломъ для исторіи церкви, веденіе же исповѣдныхъ вѣдомостей считаетъ дѣломъ высокой важности. Первѣйшей работой пастыря должно быть душепопеченіе о своихъ пасомыхъ, а наипаче въ ихъ отношеніяхъ къ великому таинству Св. Причащенія и предшествующей ему исповѣди; поэтому участіе каждаго члена прихода въ этихъ таинствахъ не можетъ, по мнѣнію Епарх. Совѣта, остаться безъ письменой записи, не безполезной даже и для самихъ говѣющихъ, которые, видя внимательное отношеніе причта къ дѣлу веденія исповѣдныхъ записей, безъ сомнѣнія, проникнутся сознаніемъ важности и необходимости выполненія христіанскаго долга бытія у исповѣди и Св. Причастія.

——

Въ Православной Церкви Эстоніи, согласно приходскимъ годовымъ отчетамъ, въ 1930 году было зарегистрировано по Ревельской епархіи:

Членовъ прихода—138.734.

Исполнили христіанскій долгъ исповѣди и Св. Причастія—46.774.

Родилось—2.932.

Присоединилось изъ лютеранства—176.

Повѣнчано—845.

Умерло 2.187.

Перешло въ лютеранство—173.

Свѣдѣнія эти не вполнѣ точны, такъ какъ до сего времени, несмотря на многократныя напоминанія, не представили годовыхъ отчетовъ слѣдующіе приходы:

Тэхела-Мурроскій, Сурьюскій, Суure-Яниский и Каансооскій.

——

Въ 28 приходахъ Нарвской епархіи штатныхъ священниковъ состояло 31, діаконовъ 15 и псаломщиковъ 21. По приходскимъ книгамъ числилось прихожанъ 35561; по нѣкоторымъ приходамъ въ это число не вошли дѣти и вообще не достигшіе совершеннолѣтняго возраста. Крещеній совершено 1028; присоединено къ православію изъ иновѣрцевъ 11; бракосочетаній было 205; погребеній—635. Количество прихожанъ, бывшихъ у исповѣди и Св. Причастія, показано 24976, не считая дѣтей.

Церковная жизнь Юрьевскаго прихода.

Въ концѣ минувшаго года духовенствомъ Юрьевскаго Успенскаго собора были начаты еженедѣльныя религіозныя бесѣды съ общимъ пѣніемъ которыя нашли горячій откликъ въ средѣ русскаго населенія гор. Юрьева. Бесѣды происходятъ въ помѣщеніи „О-ва русскихъ студентовъ“ и состоятъ изъ двухъ частей: въ первой части священники Успенскаго Собора прот. о. А. Остроумовъ и о. Н. Павскій объясняютъ (по очереди) Апостольскія посланія, во второй—порученной студентамъ богословскаго факультета—объясняется литургія. Бесѣды чередуются съ общенароднымъ пѣніемъ. Поются знакомыя несложныя пѣснопѣнія литургіи и всенощнаго бдѣнія, а также и нѣкоторые перемѣнныя пѣснопѣнія годичнаго богослужебнаго круга. Послѣднія поются съ канонархомъ. Число посѣтителей этихъ бесѣдъ достигаетъ 100.

——

Церковный Соборъ Эстонской Православной Церкви.

Церковный Соборъ Эстонской Православной Церкви созывается въ гор. Ревелѣ на 15-16-17 іюля с. г. Къ этому времени приурочиваются епархіальныя собранія Ревельской и Нарвской епархій.

Въ порядокъ дня церковнаго собора пока включены слѣдующіе вопросы:

1) Отношеніе Собора къ тѣмъ пунктамъ Устава церкви, которые дополнены были Соборомъ 1929 года, но оставлены министерствомъ Вн. Дѣлъ безъ резолюціи; 2) О Печерскомъ монастырѣ; 3) О церковныхъ недвижимостяхъ; 4) О подготовкѣ кадровъ духовенства; 5) О религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей; 6) Объ изданіи книгъ чинопослѣдованій и церковно-богослужебныхъ (на эстонскомъ языкѣ); 7) О выборахъ правящаго епископа Нарвской епархіи; 8) Отчеты. Смѣта. 9) Отчетъ о пенсіонной кассѣ духовныхъ регистраторовъ гражданскаго состоянія; 10) О формѣ отчетности; 11) О формѣ книгъ по отчетности; 12) О переходѣ въ Ревельскую епархію Нарвской женской трудовой общины; 13) О переводѣ приходовъ изъ одного благочинія въ другое; 14) О миссіонерѣ-инструкторѣ; 15) О возможномъ улучшеніи церковнаго пѣнія и 16) О послужныхъ спискахъ для священнослужителей.

——

Программа занятій Епархіальнаго собранія будетъ опубликована впослѣдствіи, но заблаговременно.

II Рел.-педагогическій съѣздъ Р. С. Х. Д. въ Эстоніи.

Нарва, 1—3 января 1932 года.

Не легко было устроить этотъ съѣздъ, столь необходимый для дальнѣйшаго развитія работы Р.С.Х.Д. въ Эстоніи, въ тяжелые дни общаго экономическаго кризиса. И съѣздъ такъ и прошелъ отъ начала до конца подъ знакомъ этого кризиса. Отдѣльные города, гдѣ работаетъ Движеніе, прислали всего по 1-2 представителя, изъ Центра (Парижъ) смогъ прибыть всего одинъ лекторъ — А. И. Никитинъ, генеральный секретарь „Р.С.Х.Д. за Рубежомъ“, и во всѣхъ докладахъ и дискуссіяхъ мотивъ о „трудныхъ временахъ“ и „безденежьѣ“ былъ, пожалуй, наиболѣе громкимъ и интенсивнымъ.

Съѣздъ открылся 1 января 1932 года въ 3 часа дня. Въ зимней церкви Нарвскаго Преображенскаго Собора былъ отслуженъ протоіереемъ о. Павломъ Дмитровскимъ молебенъ, передъ которымъ онъ указалъ въ словѣ на работу Движенія и на ея значеніе, а также и на значеніе начинающагося съѣзда. Тотчасъ послѣ молебна въ помѣщеніи Движенія (Школьная, 3, церковный домъ) началось первое собраніе. Предсѣдатель съѣзда секретарь Эстоніи Т. Е. Дезенъ отмѣтила отвѣтственность съѣзда, собраннаго съ большимъ трудомъ и съ большими матеріальными затрудненіями. Затѣмъ были оглашены привѣтствія съѣзду отъ Епископа Іоанна Печерскаго, Нарвскаго Учительскаго об-ва, Р.С.Х.Дв. въ Латвіи и т. д. Т. Е. Дезенъ познакомила собравшихся (всего на открытіи было 110 человѣкъ) съ иногородними участниками съѣзда, съ администраціей и программой и послѣ этого предоставила слово А. И. Никитину для доклада на тему **„Задачи рел.-національнаго воспитанія“**.

„Мы стремимся воспитать себя и молодежь, съ которою работаемъ, — религіозно, сказалъ А. И. Религіозное воспитаніе ставитъ 4 задачи или 4 основныхъ элемента, изъ которыхъ слагается наша религіозная жизнь:

I. Пробужденіе въ душѣ молодежи **чувства Бога и Церкви.**

У Тургенева есть интересная характеристика Лизы Калитиной („Дворянское гнѣздо“): Когда она слушала разсказы няни, образъ Христа какъ бы втискивался ей въ душу, а Христосъ становился роднымъ и близкимъ. Это и есть „чувство Бога“. При этомъ надо отмѣтить, что насадить его въ человѣкѣ нельзя. Богъ все насадилъ самъ. Наше дѣло — пробуждать спящія сѣмена къ росту.

II. Послѣдующей задачей роста такого пробужденнаго сѣмени или души, „ощутившей Бога“, — есть **установленіе личнаго къ Нему отношенія** въ молитвѣ.

III. Вступивъ въ непосредственное отношеніе съ Богомъ, мы должны соотвѣтственнымъ образомъ измѣнить весь свой духовный обликъ, пересмотрѣть свои взгляды и **выработать цѣлостное міровоззрѣніе.** Въ СССР нынѣ силятся создать цѣлостный типъ „человѣка безъ Бога“. Мы не побѣдимъ, если не противопоставимъ ему религіознаго цѣлостнаго міровоззрѣнія. Это — необходимое условіе послѣдней задачи —

IV **воспринятія пути Христовой правды какъ жизненнаго пути,** состоящаго

изъ а) *хожденія передъ Богомъ*, въ результатѣ чего является постоянное стремленіе къ *самосовершенствованію*, и б) *практическаго завоеванія міра Христу*.

Молодежь должна быть приведена ко Христу, чтобы встать въ ряды борцовъ за Него. Война за имя Христово кипитъ повсюду. Молодежь, въ которой цѣнна активность и бодрость, можетъ и должна въ ней побѣждать“.

Второй день съѣзда былъ посвященъ дискуссіямъ. Послѣ литургіи А. И. Никитинъ маленькимъ вступительнымъ докладомъ началъ дискуссію „О типахъ программъ юношескихъ кружковъ“. Послѣ обѣденнаго перерыва состоялась 2-ая дискуссія на тему „О работѣ юношескаго кружка“.

День кончился всенощнымъ бдѣніемъ и исповѣдью большинства участниковъ съѣзда.

Въ послѣдній день на литургіи делегаты съѣзда причастились. Послѣ праздничнаго обѣда началась 3-я дискуссія на тему: „Роль руководителя въ юношескомъ кружкѣ“, послѣ которой съѣздомъ были разобраны и приняты основныя положенія организацій „Витязей“ и „Дѣвичьей дружины“. Вслѣдъ за этимъ о. П. Дмитровскій указалъ Движенцамъ на важность и необходимость серьезной молитвенной жизни, какъ личной такъ и кружковой. „Ставъ на опредѣленный путь, сказалъ онъ, Движенцы должны идти имъ неуклонно и твердо“.

Послѣ ¼-часового перерыва А. И. Никитинъ прочелъ докладъ о „Путяхъ рел.-національнаго воспитанія“.

„Въ наше время, началъ А. И., когда сов. Россія проводитъ колоссальный опытъ атеистическаго воспитанія и бросаетъ этимъ вызовъ всему христіанскому міру, вопросъ о религіозномъ воспитаніи стоитъ съ небывалой остротой. Теперь уже мало того, что мы вѣруемъ, мы обязаны нынѣ, если мы считаемъ себя христіанами, стараться завоевать міръ Христу, ставъ на защиту религіознаго начала въ мірѣ...

Общественное сознаніе въ наше время равнодушно проходитъ мимо вопроса о религіозномъ воспитаніи, оставляя его на попеченіи школы, семьи и церкви. Школа, по большей части, сама настроена не въ пользу религіознаго воспитанія.

А семья? Семья нынѣ почти вездѣ нездорова, расшатана и является совсѣмъ не той семьей, на которую можно было возлагать отвѣтственность за религіозное воспитаніе дѣтей.

Такимъ образомъ, сама жизнь перекладываетъ всю отвѣтственность за религіозное воспитаніе дѣтей на что-то другое...

Надѣяться сдѣлать семью и школу способными къ религіозному воспитанію молодежи у насъ, сейчасъ, почти нѣтъ основаній... Однако, отчаиваться все же рано. Есть явленія, которыя, несмотря на всю ихъ внѣшнюю незначительность, могутъ оказаться предсказывающими разсвѣтъ, если не уничтожитъ и не сожжетъ ихъ потокъ жизни.

Къ такимъ явленіямъ принадлежитъ работа Р.С.Х.Д., которое пытается создать новыя формы работы съ молодежью и несетъ ихъ на помощь семьѣ, школѣ и церкви.

Но, кромѣ религіознаго воспитанія молодежи, приходится еще думать и о религіозномъ воспитаніи старшаго поколѣнія.

Православіе еще не выявило всѣхъ своихъ сторонъ. Нынѣ кончилась одна эпоха его развитія — доведено до предѣла развитіе богослуженія, литургика... Намъ должно начать второй періодъ — раскрытіе приходской, общественной жизни Православной Церкви, выявить степень ея участія въ активномъ строительствѣ жизни міра. Самыя условія нашего времени даютъ богатую почву для такого рода церковной дѣятельности, и мы должны начать ее какъ сами, такъ и подготовлять къ ней молодежь, которая много можетъ сдѣлать, ибо у нея больше силъ, больше жара и вѣры“...

Собраніе закончилось информаціей о работѣ воскресныхъ школъ Движенія... Въ Эстоніи работаетъ сейчасъ 5 воскресныхъ школъ: въ Ревелѣ (въ Коппелѣ и Немме), Нарвѣ, Юрьевѣ и Валкѣ. Въ Нарвѣ, кромѣ того, имѣется Дѣтскій Садъ...Послѣ информаціи послѣдовало закрытіе съѣзда. Т. Е. Дезенъ поблагодарила гостей и участниковъ за помощь въ работѣ съѣзда и объявила съѣздъ закрытымъ... Прот. П. Дмитровскій отслужилъ благодарственный молебенъ, и затѣмъ послѣ прощальной трапезы участники съѣзда разъѣхались по своимъ весямъ, чтобы тамъ примѣнить къ жизни знанія, полученныя въ дни соборнаго труда и молитвы.

А. Осиповъ.

Раба Божія блаженная Ксенія.

Раба Божія Ксенія родилась въ первой половинѣ XVIII столѣтія отъ благочестивыхъ и благородныхъ родителей; отца ея звали Григоріемъ, а имя матери неизвѣстно. По достиженіи совершеннолѣтія, Ксенія Григорьевна сочеталась бракомъ съ придворнымъ пѣвчимъ, полковникомъ Андреемъ Ѳедоровичемъ Петровымъ и жила съ супругомъ въ С.-Петербургѣ. Но недолго судилъ Господь молодой четѣ идти вмѣстѣ по жизненному пути, — Ангелъ

смерти разлучилъ ихъ: Андрей Ѳедоровичъ скончался, оставивъ Ксенію Григорьевну вдовою на 26 году ея жизни. Потеря супруга глубоко поразила юную вдову; отъ глубокой скорби чуть не помрачился разумъ ея. Но молитва и вѣра сохранили блаженную Ксенію. Разъ порвалась нить счастья земного, Ксенія не стала вновь искать супружеской жизни, но избрала путь терпѣнія, скорбей и стала служить въ подвигѣ юродства. Блаженная Ксенія 45 лѣтъ несла подвигъ юродства. Усердно она молилась Богу за службами, молилась и по ночамъ, уходя въ поле: молитва укрѣпляла ее, въ бесѣдѣ сердечной къ Господу находила она опору въ трудномъ пути. Когда же строилась на Смоленскомъ кладбищѣ каменная церковь, Ксенія по ночамъ проводила время на мѣстѣ постройки, нося кирпичи и творя молитву. И этотъ подвигъ совершала она тайно отъ людей. Въ жизни своей Ксенія была строго воздержною и много терпѣла скорби отъ голода и холода. Раздавъ по смерти мужа все имущество бѣднымъ, она одѣлась въ одежду умершаго и всѣхъ увѣряла, что умерла Ксенія, Андрей Ѳедоровичъ остался живъ, и не откликалась, когда ее называли Ксеніею и сердилась; напротивъ, когда называли Андреемъ Ѳедоровичемъ, откликалась охотно. Одежду мужа носила она, пока та не истлѣла. Всѣ рабу Божію Ксенію любили и говорили: „кто не принадлежитъ міру, тотъ принадлежитъ Богу“, — и кормили, и одѣвали своего бѣднаго Андрея Ѳедоровича. Но она не брала теплой одежды и, прикрывая грудь остатками камзола своего мужа, носила только самое необходимое платье. Обыкновенно она одѣвалась или въ красную кофточку и зеленую юбку, или наоборотъ. Она ничего не брала, кромѣ мѣдныхъ копеекъ („царя на конѣ“), но и тѣ раздавала бѣднякамъ. Зимою, въ жестокіе морозы, она ходила по улицамъ въ ветхой одеждѣ и изношенныхъ башмакахъ, одѣтыхъ на босыя ноги, распухшія и покраснѣвшія отъ мороза. Она не имѣла своего крова и нерѣдко ночевала у знакомыхъ; ее всѣ охотно принимали. И матери радовались, если Ксенія покачаетъ въ люлькѣ или поцѣлуетъ дитя. Всѣ были увѣрены, что поцѣлуй блаженной принесетъ имъ счастье. Блаженная Ксенія любила дѣтей, и только однажды она разгнѣвалась на мальчиковъ, шутившихъ надъ нею... Смущается духъ, когда вдумаешься въ эту суровую жизнь подвижницы благочестія. Сколько здѣсь терпѣнія, смиренія, воздержанія! А мы-то, грѣшные, часто скорбимъ и раздражаемся изъ-за всякой мелочи, не имѣя лишь того, что служитъ не на пользу, а для прихоти. Но сколько и трогательнаго величія въ этомъ: бездѣтная, убогая вдовица съ любовію наклоняется надъ колыбелью чужого дитяти, и ея молитвенный вздохъ низводитъ счастіе на дитя! За великое терпѣніе Господь еще при жизни прославилъ свою избранницу. Раба Божія Ксенія сподобилась дара прозрѣнія сердецъ и будущаго. Она предрекла кончину императрицы Елизаветы Петровны и Іоанна Антоновича; купчихѣ Крапивиной предсказала кончину прикровенно, говоря: „Зелена крапива, но скоро увянетъ“, а одной бѣдной дѣвицѣ замужество. Уча людей правдивости, блаженная Ксенія нерѣдко открывала и тайны тѣхъ лицъ, кого она навѣщала. Милость Божія такъ осѣняла Ксенію, что даже тѣ, къ кому она заходила, или у кого вкушала пищу, были счастливы и успѣшны въ дѣлахъ. И торговцы, и извозчики — всѣ старались ей чѣмъ-нибудь услужить; особенное благополучіе посѣщало тѣхъ, кому сама блаженная Ксенія давала что-либо. О, какой назидательный примѣръ и намъ быть страннопріимными! Кто знаетъ: быть можетъ, тотъ убогій, кого мы напитаемъ,— есть великій Божій избранникъ! Вѣдь, творя милостыню бѣдному, Господу служимъ! Но пришелъ конецъ и земному странствованію блаженной Ксеніи. На 71 году жизни она почила сномъ смерти. Ея очищенный духъ, покинувъ землю, возвратился въ обители Отца Небеснаго! Раба Божія Ксенія погребена на Смоленскомъ кладбищѣ. И много знаменій милости Божіей совершается у гроба блаженной Ксеніи. По ея молитвенному предстательству Господь спасъ одну дѣвицу отъ ужаснаго брака съ преступникомъ. По совершеніи панихиды на могилѣ рабы Божіей Ксеніи, послѣ долгихъ безплодныхъ хлопотъ, получили мѣсто мѣста докторъ Булахъ и И. Исполатовъ, и были опредѣлены въ школу дѣти одной полковницы. А одна знатная благочестивая дама до того была тронута дивнымъ исцѣленіемъ великаго труженика ея супруга, по явленіи ей блаженной Ксеніи, что и родившуюся въ скоромъ времени дочь наименовала Ксенію. Явившись одной помѣщицѣ ночью, блаженная Ксенія предупредила пожаръ. Своимъ явленіемъ она исцѣлила мужа одной доброй женщины и спасла отъ погибели въ пожарѣ дома того же мужа и маленькихъ дѣтей. Много и иныхъ дивныхъ знаменій, записанныхъ на скрижаляхъ сердецъ облагодѣтельствованныхъ, творится у гроба Ксеніи; даже земля отъ ея гроба является источникомъ врачующей силы Божіей.

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

г) забота объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вѣрующихъ въ приходахъ, гдѣ священникъ временно отсутствуетъ; увольненіе членовъ причтовъ въ отпускъ на срокъ не свыше 14 дней въ предѣлахъ страны; д) ревизія приходовъ и ихъ дѣлопроизводства, по крайней мѣрѣ, одинъ разъ въ два года; е) наблюденіе за постройкой и ремонтомъ церквей и ж) присутствіе на приходскихъ собраніяхъ при выборахъ членовъ причта и въ случаяхъ, когда въ приходахъ существуютъ взаимныя недоразумѣнія и разногласія, и утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ, предсѣдателей и членовъ приходскихъ совѣтовъ, членовъ ревизіонной комиссіи и другихъ должностныхъ лицъ, избранныхъ приходскими собраніями.

Примѣчаніе: Ремонтъ древнихъ храмовъ и поновленіе иконъ и иконостасовъ, цѣнныхъ въ археологическомъ отношеніи, производятся лишь съ разрѣшенія синода.

§ 22. Расходы, связанные съ должностью благочинаго: вознагражденіе за трудъ, разъѣздные и канцелярскіе расходы и проч. несутъ приходы благочинія по раскладкѣ благочиннического собранія.

§ 23. Благочинный имѣетъ свою должностную печать.

VI. Духовникъ.

§ 24. Пастырское собраніе благочинія выбираетъ на три года духовника, у котораго, по крайней, мѣрѣ разъ въ годъ бываютъ на исповѣди члены причтовъ благочинія.

Примѣчаніе: Членъ причта, неимѣющій возможности быть у исповѣди у своего духовника, можетъ это исполнить у какого-либо другого священника, который сообщаетъ объ этомъ духовнику.

§ 25. По окончаніи года духовникъ даетъ отчетъ благочинному о бывшихъ у него на исповѣди членахъ причтовъ.

Глава III.

Приходскій наказъ.

I. Общія положенія.

§ 1. Приходъ есть часть Эстонской Апостольской Православной Церкви (вѣроисповѣднаго союза) и подлежитъ по церковнымъ канонамъ вѣдѣнію мѣстнаго епископа и синода (правленія союза). Религіозной жизнью прихода руководитъ утвержденный епископомъ священникъ—настоятель прихода. Приходъ является членомъ Эстонской Апостольской Православной Церкви (союза вѣроисповѣдныхъ обществъ).

§ 2. Епископъ имѣетъ право, по докладу приходскаго священника и послѣ соотвѣтствующаго разслѣдованія исключить изъ прихода и Апостольской Православной Церкви тѣхъ членовъ, которые, сами не выходя изъ прихода, упорно отвергаютъ обязанности члена прихода и церковный порядокъ, не признаютъ принциповъ нравственности и работаютъ противъ нихъ. Подобныя лица съ благословенія епископа принимаются обратно послѣ дѣйствительнаго исправленія ихъ образа мыслей и сожалѣнія о прежней дѣятельности.

II. Приходское собраніе.

§ 3. Въ необходимыхъ случаяхъ чрезвычайныя приходскія собранія созываются также: 1) по распоряженію епископа и 2) по желанію благочиннаго.

§ 4. Кто утратилъ по той или другой причинѣ право полноправнаго прихожанина, тотъ не можетъ принимать участія на приходскомъ собраніи съ правомъ голоса.

§ 5. Если на приходскомъ собраніи обсуждаются дѣла, касающіяся личности настоятеля или въ порядкѣ дня выборы членовъ причта, то на собраніи присутствуетъ въ качествѣ представителя епископа благочинный или его уполномоченный, отсутствіе котораго, однако, не препятствуетъ проведенію порядка дня.

§ 6. О постановленіяхъ приходскаго собранія, идущихъ, по мнѣнію предсѣдателя или настоятеля прихода (священника), въ разрѣзъ съ закономъ и церковнымъ порядкомъ и являющихся вредными для прихода, предсѣдатель собранія представляетъ въ семидневный срокъ со дня собранія, черезъ приходскій совѣтъ, епископу.

§ 7. Если 1/3 членовъ приходскаго собранія, присутствовавшихъ на собраніи, недовольна постановленіемъ большинства, то они могутъ въ теченіе 2 недѣль со дня прочтенія протокола представитъ жалобу черезъ приходскій совѣтъ, который обязанъ представить жалобу съ своимъ объясненіемъ въ двухнедѣльный срокъ.

§ 8. Копія съ протокола приходскаго собранія представляется благочинному въ двухнедѣльный срокъ послѣ прочтенія, за подписью настоятеля или за его отсутствіемъ предсѣдателя приходскаго совѣта.

§ 9. Постановленіе приходскаго собранія, касающееся причта, приходскихъ займовъ, новыхъ налоговъ, покупки, продажи или сдачи въ аренду на срокъ свыше 6 лѣтъ недвижимаго приходскаго имущества, а также важнѣйшихъ мѣропріятій въ жизни прихода представляются синоду для полученія согласія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. № 4 „Православнаго Собесѣдника“.

Чтеніе для дѣтей.

Откуда произошелъ міръ?

Дѣти! Вы живете въ домѣ; а откуда онъ появился? Кто приготовилъ вамъ этотъ домъ? — Пришли плотники, принесли бревенъ, или каменьщики принесли кирпичей и сложили стѣны; въ стѣнахъ сдѣлали окна и дверь; настлали полъ и потолокъ, сдѣлали крышу; пришелъ печникъ и изъ кирпичей сложилъ печь. Окна сдѣланы для того, чтобы въ домѣ было свѣтло и можно было бы работать; печь устроена для того, чтобы въ ней можно было варить кушанье, и чтобы въ домѣ было тепло. Родители ваши затѣмъ позаботились, чтобы въ домѣ вашемъ были стулья или скамейки, на которыхъ можно было бы сидѣть, столъ, за которымъ можно было бы обѣдать,—кровать, на которой можно было бы спать; однимъ словомъ, устроили такъ, чтобы въ домѣ можно было удобно жить.

Взгляните теперь на небо; тамъ свѣтитъ солнце; нужно ли оно намъ? — конечно нужно: солнце даетъ намъ свѣтъ, безъ него была бы только ночь; солнце даетъ тепло, а безъ тепла ничего не росло бы—ни травки, ни деревья. Посмотрите за городъ или за деревню; вы увидите тамъ рѣку; для чего она нужна?— изъ рѣки мы беремъ воду для питья; изъ рѣки пьютъ воду лошади, коровы, овцы; въ рѣкѣ моютъ бѣлье. За деревней мы увидимъ лѣсъ; для чего онъ нуженъ?—изъ лѣсу берутъ бревна для постройки дома или сарая, берутъ также дрова; изъ дерева дѣлаютъ посуду. Значитъ, дѣтки, намъ нуженъ и домъ, и солнце, и рѣка и лѣсъ.

Но повѣрили ли бы вы, если бы вамъ кто-нибудь сказалъ, что дома, въ которомъ вы живете, никто никогда не строилъ, а онъ появился самъ собой? Конечно, не повѣрили бы, потому что мы знаемъ, что домъ сдѣлали люди. Но могъ ли кто изъ людей устроить солнце, рѣку, лѣсъ, землю, на которой мы живемъ? Конечно, нѣтъ; люди не могли этого сдѣлать; это сдѣлалъ—Богъ. И небо, и земля, и все, что мы видимъ, весь міръ сдѣлалъ, сотворилъ Богъ.

Урокъ.

Отецъ начертилъ на грядкѣ своего огорода три начальныя буквы имени своего маленькаго сына и засыпалъ эти бороздки сѣменами цвѣтовъ. Дней десять спустя мальчикъ прибѣжалъ къ отцу и съ удивленіемъ сообщилъ ему, что онъ нашелъ свое имя выросшимъ на грядѣ.

Отецъ улыбнулся и сдѣлалъ видъ, что не вѣритъ такому чуду. Тогда ребенокъ сталъ настаивать, чтобы отецъ пошелъ въ огородъ и убѣдился въ этомъ самъ. Отецъ согласился и, придя на гряды, сказалъ: „Это простая случайность“.

Мальчикъ задумался.

— Какъ же это ни съ того ни съ сего выросло мое имя? — сказалъ онъ. — Кто-нибудь это непремѣнно устроилъ, только я не знаю, кто и какъ.

Пользуясь такимъ случаемъ, отецъ сказалъ сыну: „Ты правъ, это не могло произойти само собой. Вотъ такъ-то и весь міръ, который ты видишь, не могъ образоваться самъ по себѣ, если бы его не создалъ Богъ, Котораго мы и называемъ поэтому Творцомъ не только земли, но и неба“.

Какъ мы знаемъ, что въ насъ есть душа?

Дѣти! представимъ себѣ, что кто-либо изъ людей лишился зрѣнія и совершенно ослѣпъ. Все еще онъ можетъ думать, мыслить. Онъ можетъ себѣ представить и свой домъ и своихъ родителей. Положимъ, что онъ лишился и слуха, такъ что сдѣлался совершенно глухимъ. Все еще онъ можетъ думать самъ съ собою и представлять себѣ звуки голоса своихъ родителей и знакомыхъ. Положимъ, далѣе, что этотъ человѣкъ потерялъ и вкусъ, такъ что не можетъ отличить и сладкаго отъ кислаго. Все еще и тутъ онъ, думая самъ съ собою, можетъ представлять себѣ, какой имѣла вкусъ пища, какъ пріятны были плоды или сладости, и какъ бывало онъ любилъ ихъ. Положимъ, что онъ потерялъ, далѣе, всякое осязаніе или ощущеніе, такъ что всѣ члены тѣла его, какъ то бываетъ отъ сильнаго холода, онѣмѣли. Равно и въ семъ случаѣ онъ можетъ еще представлять себѣ, какъ, бывало, онъ осязалъ и ощущалъ разныя вещи; какъ, бывало, напр., онъ узнавалъ ощущеніемъ, что яблоко кругло, книга плоска и ровна и т. п.

Мало того: лишенный всѣхъ чувствъ —и зрѣнія, и слуха, и вкуса, и осязанія и обонянія, и лишенный всѣхъ ихъ сразу,—этотъ человѣкъ все еще могъ бы намъ сказать, какъ, бывало, всякая вещь ему представлялась, какъ свѣтили

напр. солнце и луна, какъ благоухали роза и гвоздика, какъ звучалъ свистокъ, какъ пріятенъ казался медъ, и какъ холоденъ для ощущенія былъ ледъ: ибо онъ можетъ обо всемъ этомъ думать, все это можетъ себѣ представлять.

Что жъ это такое, что въ насъ *думаетъ* и себѣ представляетъ? Это душа, душа, внутри васъ живущая. Какъ вы знаете, что въ часосомъ футлярѣ есть часы? Знаете оттого, что слышите стукъ часовъ и видите движеніе стрѣлковъ. Точно такъ вы знаете, что въ вашемъ тѣлѣ есть душа: вы чувствуете, что она живетъ въ васъ, движетъ вашею рукою и вашими глазами, подобно тому, какъ часы внутри футляра движутъ стрѣлками. Никто однакожъ не видалъ души. И при всемъ томъ мы знаемъ, что въ насъ есть душа, *ибо мы видимъ, что она дѣлаетъ въ насъ многое.* Когда вы чувствуете себя счастливыми, душа ваша радуется и радость свою выражаетъ въ улыбкѣ вашего лица; когда на душѣ бываетъ нехорошо, невесело, какъ-то тяжело, это чувство души обозначается и на лицѣ, а иногда выражается и въ слезахъ. Когда вы бываете въ дурномъ расположеніи духа, то дѣлаетесь какъ-то вдругъ особенно непріятными, грубыми, позволяете себѣ дурныя выраженія, оказываете неповиновеніе къ родителямъ и даже забываете то, чему учили васъ о Богѣ, въ заповѣдяхъ Божіихъ.

Вѣра въ Бога.

Одинъ отецъ пожелалъ дать своей маленькой дочери понятіе о вѣрѣ. „Дочь моя играла однажды, — говорилъ онъ, — своими игрушками, которыя, какъ видно было, чрезвычайно ее занимали. И глаза, и вниманіе, и мысли ея рѣшительно были обращены на эти однѣ игрушки. Подойдя къ ней, я сказалъ: „какія у тебя хорошенькія игрушки, другъ мой“.

„О, да, папа“. „Какъ видно, онѣ очень, очень нравятся тебѣ“. „Ну да, папа; очень, очень, очень“. „Такъ слушай же, мой другъ: сейчасъ же брось ихъ въ печь, прямо въ огонь“.

„Слезы брызнули у ней изъ глазъ. Она посмотрѣла на меня со всею возможною для дѣтскаго взгляда строгостью, какъ будто бы подобная жестокая жертва превышала всѣ ея силы“.

„Ну, если такъ, то дѣлай, мой другъ, какъ хочешь,“ отвѣчалъ я ей; „только вспомни, что я никогда отъ тебя ничего не требовалъ, что было бы для тебя вредно или нехорошо“.

„Она посмотрѣла на меня еще нѣсколько мгновеній и, собравши всѣ свои силы, отъ чего замѣтно поднималась ея грудь, бросила игрушки въ огонь“.

„Ну, сказалъ я; пусть же онѣ лежатъ тамъ; въ другой разъ я скажу тебѣ кое-что про эти игрушки, теперь же не говори мнѣ про нихъ“.

„Нѣсколько дней спустя я купилъ ей цѣлый ящикъ съ игрушками, только большей величины. Пришедши домой, я открылъ и поставилъ передъ ней это сокровище; увидавъ его, она бросилась въ слезы отъ избытка восторга. „Все это твое, дитя мое“, сказалъ я ей; „и все это за то, что ты повѣрила мнѣ, когда я говорилъ тебѣ, что лучше тебѣ было бросить въ огонь прежнія бѣдныя игрушки, чѣмъ держать у себя. Довѣріе твое ко мнѣ доставило тебѣ это сокровище. Помни же теперь, мой другъ, и помни до конца дней твоихъ, что такое это довѣріе или *вѣра.* Ты бросила игрушки твои, когда я приказывалъ тебѣ ихъ бросить, потому что ты вѣрила, что если я что приказываю или совѣтую тебѣ, то это всегда для твоего же блага. Вотъ подобную вѣру имѣй и въ Бога. Вѣрь всему, что Онъ говоритъ во святомъ Своемъ Писаніи. Понимаешь ты то или нѣтъ, все продолжай вѣрить, что Онъ ничего не говоритъ и не повелѣваетъ тамъ, что не было бы тебѣ во благо“.

——

Былъ нѣкогда человѣкъ, съ которымъ Богъ бесѣдовалъ, и которому Онъ повелѣлъ наконецъ, оставить домъ свой и отечество свое, и пойти въ неизвѣстную ему землю, и жить тамъ въ палаткѣ, не возвращаясь вовсе домой. Человѣкъ этотъ даже не спросилъ Его, почему и для чего все это, а просто повиновался ему. Послѣ того у него родился сынъ. Богъ сказалъ ему тогда, что сынъ его будетъ жить и вырастетъ и сдѣлается родоначальникомъ многихъ, многихъ народовъ. Но впослѣдствіи тотъ же Богъ повелѣлъ этому человѣку принести въ жертву своего сына, т. е. заколоть его и тѣло его сжечь на огнѣ. Для чего же все это, Онъ ничего не сказалъ. Отецъ, однакожъ, попрежнему послушался Его. Онъ изготовилъ дровъ, чтобы сожечь на нихъ тѣло своего любимаго сына; связалъ ему руки и ноги, и взялъ уже ножъ, чтобъ его заколоть. И только въ эту минуту Богъ не велѣлъ ему заколоть сына, а вмѣсто его взять и заколоть барана, который тутъ былъ по близости. То была вѣра въ Бога. Человѣкъ это былъ Авраамъ. Онъ повиновался Богу потому, что вѣровалъ въ его премудрость, святость и благость, хотя и не могъ понять, для чего все это было приказано ему.

Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій**

Est
B-957
1
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 2 (6) Февраль 1932 г. 2-й годъ изданія.



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Митрополитъ Александръ
Вѣруютъ ли въ Бога ученые?
Русская Церковь въ 1931 году
Подпольная религіозная мысль въ Сов: Россіи
Церковная жизнь.
Первая литургія въ освобожденномъ городѣ
Наказъ
Чтеніе для дѣтей.

Русскій календарь

на 1932 г.

Изд. Союза Русск. Просв. и Благ. Об-въ въ Эстоніи

Цѣна — 50 сентовъ

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Эстоніи

„Хлѣбъ Небесный"

Духовно-нравственный иллюстрированный православный журналъ.

Выходитъ ежемѣсячно.

Подписная цѣна — 2 доллара

Адресъ: „Rev. Azch. Juvenaly, Abbey 18

Krestovosdvishenskaia New Modiagow.

Harbin. China.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 2 (6) Февраль, 1932 г. 2-й годъ изданія.



ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,
Высокопреосвященнѣйшій
АЛЕКСАНДРЪ,
Митрополитъ Ревельскій и всея Эстоніи.
(Къ 60-лѣтію со дня рожденія).

Ext.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
77429
4918

ЕГО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕНСТВО,

Высокопреосвященнѣйшій АЛЕКСАНДРЪ, митрополитъ Ревельскій и всея Эстоніи.

Высокопреосвященный Владыка Александръ (Паулусъ) родился 2/15 февраля 1872 г. въ крестьянской семьѣ. Для полученія образованія онъ былъ помѣщенъ въ Рижское Духовное Училище; затѣмъ поступилъ въ Рижскую Духовную Семинарію, полный курсъ которой окончилъ 20 іюня 1894 г. Затѣмъ, онъ назначенъ былъ учителемъ Лезиской школы (19 іюля 1894 г.), а 4 апрѣля 1896 г. опредѣленъ старшимъ псаломщикомъ Лезиской церкви, Ревельскаго благочинія, 16 іюля 1897 г. перемѣщенъ къ Мало-Іоанновской церкви, Феллинскаго благочинія; затѣмъ перемѣщенъ по прошенію къ Феллинской ц. (26 апрѣля 1900 г.). Въ слѣдующемъ году (26 авг. 1901 г.) рукоположенъ во діакона къ той же Феллинской церкви. Черезъ нѣсколько дней послѣ этого діаконъ Александръ Паулусъ былъ рукоположенъ во священника къ Кэргесарской ц. на о. Даго (29 августа 1901 г.). Послѣ нѣсколькихъ лѣтъ служенія на о. Даго, о. Александръ былъ перемѣщенъ по прошенію къ Лайсской церкви, Юрьевскаго благочинія (13 февраля 1908 г.). На новомъ мѣстѣ своего служенія о. Александръ вмѣстѣ съ тѣмъ состоялъ законоучителемъ въ Техкверскомъ двухклассномъ Министерскомъ училищѣ (съ 10 сентября 1908 г. по 27 октября 1913 г.), а также членомъ и предсѣдателемъ поземельной комиссіи Юрьевскаго 2-го округа благочинія (съ 19 ноября 1908 г. по 26 марта 1916 г.). Затѣмъ, по прошенію и согласно ходатайству прихожанъ, переведенъ къ Перновской Преображенской ц. (26 марта 1916 г.). Въ г. Перновѣ о. Александръ, кромѣ широкаго приходскаго служенія въ большомъ приходѣ, развилъ и законоучительскую дѣятельность, состоя законоучителемъ Перновской торговой школы, Перновской эстонской реальной гимназіи (съ 1 января 1917 года) и законоучителемъ Перновской женской гимназіи (съ 1 сент. 1918 г.). Вмѣстѣ съ тѣмъ, о. Александръ состоялъ гласнымъ Перновской городской Думы (съ сент. 1917 г.).

3 сентября 1920 года на общеэстонскомъ Церковномъ Соборѣ о. Александръ былъ избранъ Архіепископомъ Православной Церкви Эстоніи.

По благословенію Святѣйшаго Патріарха Тихона Московскаго и всея Россіи о. Александръ 5 декабря 1920 г. рукоположенъ въ санъ Архіепископа б. Псковскимъ Архіепископомъ Евсевіемъ и Епископомъ Финляндскимъ Серафимомъ.

Святѣйшимъ Патріархомъ Мелетіемъ Константинопольскимъ и всея Вселенныя Архіепископъ Александръ возведенъ въ санъ Митрополита (въ 1923 году).

Вѣруютъ ли въ Бога ученые?

Въ настоящее время часто высказываются мысли о томъ, что наука и вѣра въ Бога несовмѣстимы другъ съ другомъ, что ученый человѣкъ не можетъ быть вѣрующимъ въ Бога. Чтобы выяснить этотъ вопросъ, одинъ нѣмецкій ученый философъ Доннертъ въ самое недавнее время въ своемъ сочиненіи „Религія естествоиспытателей“ попытался опредѣлить отношеніе къ религіи наиболѣе знаменитыхъ естествоиспытателей, т. е. ученыхъ, наиболѣе близкихъ къ природѣ и землѣ.

Философъ Доннертъ выяснилъ, что изъ 262 извѣстнѣйшихъ естествоиспытателей 242 должны быть признаны вѣрующими въ Бога, 20 относились къ вѣрѣ равнодушно или отрицательно, и только 5 человѣкъ изъ послѣдняго періода оказались враждебными христіанству матеріалистами. Другими словами: 2% уклонялись рѣзко отъ вѣры, 6% были болѣе или менѣе безразличными, между тѣмъ какъ 92% – подавляющее большинство—заявили себя вѣрующими въ Бога.

Наиболѣе извѣстные изъ ученыхъ вы-

сказаютъ свои религіозныя убѣжденія слѣдующимъ образомъ.

Такъ великій *Ньютонъ* (1642—1727 гг.), „геніальный творецъ современной раціональной механики и астрономіи, великій работникъ въ области математики и физики“, о которомъ знаменитый химикъ Либихъ (1803—1873 гг.) говоритъ: „отъ одного высокаго генія, Ньютона, болѣе излилось свѣта, чѣмъ могли произвести тысячи предъ нимъ“, этотъ геніальный ученый Ньютонъ не иначе произносилъ имя Божіе, какъ обнаживъ голову. Свое открытіе Ньютонъ изложилъ въ толстомъ томѣ, испещренномъ цифрами и вычисленіями. И вотъ что онъ говоритъ въ заключеніе своего труда: „Небесный Владыка управляетъ всѣмъ міромъ, но не какъ душа его, а какъ Властитель вселенной. Вслѣдствіе Его верховной власти, мы называемъ Его верховнымъ Богомъ. Онъ правитъ всѣмъ міромъ, что есть и что можетъ быть. Онъ всегда и вездѣ тотъ же и единый Богъ. Мы удивляемся Ему по причинѣ Его совершенства, почитаемъ Его и преклоняемся предъ Нимъ по причинѣ Его безпредѣльной власти. Богъ же безъ верховной власти, безъ провидѣнія и безъ цѣли въ Своихъ твореніяхъ былъ бы ни чѣмъ инымъ, какъ рокомъ или природой. Изъ слѣпой физической необходимости, которая всегда и вездѣ одинакова, не могло бы произойти никакого разнообразія, и все это соотвѣтственное мѣсту и времени разнообразіе сотворенныхъ предметовъ, что и составляетъ строй и жизнь вселенной, могло произойти только по мысли и волѣ Существа самобытнаго“.

Беконъ Веруламскій († 1626 г) учился въ Кембриджѣ, занимался философіей. Указывая изслѣдователямъ путь къ открытію всеобщихъ законовъ, о наукѣ говорилъ: „Только поверхностное знаніе природы можетъ отводить насъ отъ Бога, болѣе же глубокое и основательное, напротивъ, возвращаетъ къ Нему. Наука, если ея коснуться концами губъ, удаляетъ отъ Бога; но если пить большими глотками, то она приближаетъ насъ къ Богу“.

Кеплеръ († 1630 г), знаменитый нѣмецкій астрономъ, изучилъ богословіе. Свой великій трудъ „Гармонія міра“ заключаетъ такимъ гимномъ Творцу: „О Ты, Который чрезъ свѣтъ и природы пробудилъ насъ желать свѣта Твоего милосердія, чтобы открыть намъ свѣтъ Твоей правды,—благодарю Тебя, Боже, за то, что дозволяешь мнѣ удивляться Твоимъ твореніямъ и любить ихъ“.

Паскаль Блезъ († 1662 г.), знаменитый французскій математикъ и философъ, писалъ: „Несомнѣнно, что нѣтъ блага безъ познанія Бога: по мѣрѣ того, какъ мы приближаемся къ Нему, мы счастливы, и высшее счастье состоитъ въ познаніи Его съ увѣренностью“.

Лейбницъ Готфридъ Вильгельмъ († 1716 г.). знаменитый нѣмецкій философъ и математикъ, писалъ: „Богъ есть источникъ бытія и жизни, Онъ есть какъ бы вездѣ присущій центръ — какъ Творецъ; Онъ есть источникъ, изъ котораго получаютъ бытіе всѣ существа. Онъ есть начало и конецъ всего сущаго, дѣйствующая и конечная причина“. О Іисусѣ Христѣ этотъ великій мыслитель такъ говорилъ: „Смерть и страданія Іисуса Христа есть наши радость и жизнь“.

Линней Карлъ († 1779 г.), профессоръ въ Упсалѣ, лейбъ-медикъ, имѣлъ пристрастіе къ ботаникѣ. Послѣ изученія устройства растеній воскликнулъ: „Вѣчный, Великій, Всевѣдущій и Всемогущій Богъ прошелъ предо мною. Я не видѣлъ Его въ лицо, но Его отраженіе охватило мою душу и погрузило ее въ благоговѣніе. Я тутъ и тамъ замѣчалъ его слѣды въ Его твореніяхъ. Во всѣхъ Его дѣлахъ, даже самыхъ малыхъ и незамѣтныхъ, какая сила, какая мудрость, какое совершенство. Итакъ справедливо вѣрить, что есть Богъ Великій и Вѣчный, не порожденный никакимъ существомъ, безъ котораго ничто не можетъ существовать, Который сотворилъ это великое дѣло и водворилъ въ немъ порядокъ“.

Гершель († 1822 г.), геніальнѣйшій изъ астрономовъ, оставилъ по себѣ такія глубоко назидательныя слова: „Чѣмъ болѣе наука укрѣпляется въ своихъ знаніяхъ, тѣмъ съ каждымъ днемъ является больше и больше доказательствъ безконечной жизни, существованія Творца и силы Его всемогущества. Геологія, математика, астрономія, естественная исторія—всѣ приносятъ по камню въ храмъ науки, воздвигаемый для восхваленія и прославленія Творца-Бога нашего“.

Гете († 1832 г.), великій германскій поэтъ, о Богѣ ясно высказывалъ слѣдующую мысль: „Человѣкъ никогда не можетъ уйти отъ Бога. Онъ можетъ называть себя атеистомъ, но онъ не въ состояніи отрицать томленія по Богѣ, которое не даетъ покоя его душѣ“.

Амперъ-Андре-Мари († 1836 г.), знаменитый физикъ и математикъ, профессоръ въ Политехнической школѣ въ Парижѣ, другу своему, молодому ученому, совѣтуетъ: „Учись и изслѣдуй земное, это обязанность мужа науки; но на видимый міръ смотри однимъ глазомъ, другой же неустанно обращай къ Вѣчному Свѣту. Одной рукой изслѣдуй природу, а другою, какъ дитя за одежду отца, держись за край Божіей ризы“.

Дарвинъ (1809 — 1882 гг.), знаменитый англійскій натуралистъ, котораго тысячи людей, щеголяющихъ своимъ отрицаніемъ, от-

носятъ къ безбожникамъ, пишетъ о себѣ: „Въ моменты чрезвычайнаго колебанія я никогда не былъ атеистомъ въ томъ смыслѣ, чтобы я отрицалъ существованіе Бога“. Его же слова: „Вопросъ, существуетъ ли Творецъ и Промыслитель міра, получилъ утвердительный отвѣтъ отъ величайшихъ умовъ, какіе когда-либо жили“. „На меня“, пояснилъ онъ еще, „производитъ гораздо болѣе сильное впечатлѣніе другой источникъ, убѣждающій въ существованіи Бога и исходящій не отъ чувства, но отъ разума. Такое убѣжденіе возникаетъ вслѣдствіе чрезмѣрной трудности и даже невозможности разсматривать безграничную и чудесную вселенную вмѣстѣ съ человѣкомъ, обладающимъ даромъ обсуждать прошедшее и думать о будущемъ, какъ результатъ слѣпого случая или необходимости. Когда я надъ этимъ размышляю, я чувствую себя принужденнымъ признать Первопричину, Которая обладаетъ въ извѣстной мѣрѣ человѣческимъ интеллектомъ, и я вполнѣ заслуживаю названія теиста“ (т.-е. вѣрующаго въ Бога). Извѣстенъ такой случай изъ жи ни Дарвина. Когда однажды пришелъ къ нему Уоллесъ, его другъ и ученикъ, домочадцы Дарвина сказали ему, что „сейчасъ Дарвинъ молится Богу и не можетъ принять его“.

Пастеръ (1822 — 1895 гг.), геніальный французскій ученый, профессоръ въ Страсбургѣ, потомъ въ Лиллѣ и въ Сорбоннѣ, говорилъ при вступленіи во французскую академію наукъ: „Понятіе о Безконечномъ находитъ себѣ неизбѣжное выраженіе всегда и во всемъ мірѣ; благ даря ему, сверхчувственное лежитъ на днѣ каждой души,—бытіе безконечнаго въ самомъ себѣ всегда заключаетъ болѣе сверхъестественнаго, чѣмъ сколько его есть во всѣхъ чудесахъ всѣхъ религій. Идея Бога—лишь форма идеи о безконечномъ“. „Во имя какого философскаго или научнаго открытія“, писалъ онъ же, „можетъ кто-нибудь отнять у человѣческаго духа высокія идеи о Богѣ и безсмертіи?“ „Я молюсь во время своей работы въ лабораторіи“, пишетъ Пастеръ. На склонѣ дней своихъ Пастеръ писалъ: „Я много изучалъ и вѣрую поэтому, какъ бретонскій крестьянинъ; если бы я сдѣлался еще ученѣе, то моя вѣра стала бы такъ же глубока и пламенна, какъ вѣра простой бретонской женщины“.

Фламмаріонъ Камиллъ (род. 1842 г.), извѣстный французскій астрономъ, заканчивая свой ученый трудъ, восклицаетъ: „О, Невѣдомое, Таинственное Существо! О, Великое и Непостижимое! Что же такое мы? Верховный виновникъ всей стройности и красоты! Кто же и что такое Ты, если дѣла Твои столь велики! И какое имя дать тѣмъ, кто торицаетъ Тебя, кто не живетъ мыслію о Тебѣ, кто никогда не чувствовалъ Твоего присутствія, Отецъ всей природы? О, Верховная Причина всего сущаго! О, Величайшее Существо, Котораго нельзя назвать никакимъ человѣческимъ словомъ и именемъ! Я съ любовію преклоняюсь предъ Тобою, о, Божественное Начало, но я такъ ничтоженъ, что не смѣю думать, чтобы я могъ быть услышанъ Тобою... О, Ты слышишь меня Создатель! Ты, дающій красоту и благоуханіе полевому цвѣточку, внимаешь и мнѣ. Голосъ океана не заглушаетъ для тебя моего лепета, и моя мысль доходитъ до Тебя въ этой общей молитвѣ“.

Изъ рѣчи проф. Гладстона.

Джонъ Г. Гладстонъ († въ октябрѣ 1902 г.) былъ профессоромъ химіи въ Королевскомъ Институтѣ съ 1874 по 1877 г., состоялъ президентомъ Физическаго О-ва съ 1874 по 1876 г. президентомъ Химическаго Общества съ 1877 по 1879 г.

Онъ въ своей рѣчи, произнесенной на годичномъ собраніи „Молитвеннаго Союза Лондонскихъ Банковъ“ (London Banks Prayer-Union), говорилъ:

„Начнемъ съ Христа въ Виѳлеемѣ: первые пришедшіе къ Нему были бѣдные крестьяне, но слѣдующіе за ними были ученые... Переходя къ позднѣйшимъ вѣкамъ, мы находимъ, что такіе люди, какъ Коперникъ, Тихо-Браге и Кеплеръ, были людьми христіанскаго духа, готовыми приписать Богу всѣ свои способности и воздавать хвалу Ему. Обращаясь къ нашей родинѣ, мы находимъ такихъ людей (буду говорить лишь о выдающихся), какъ Бэконъ. Я не говорю, что онъ былъ праведнымъ человѣкомъ во всѣхъ отношеніяхъ, но извѣстно, что онъ былъ не только вѣрующимъ, но и писателемъ-христіаниномъ. Его творенія содержатъ не одну возвышенную философію, но и много религіозныхъ назиданій. Далѣе, мы встрѣчаемся съ Ньютономъ; болѣе величаваго имени намъ не назвать, имени великаго во многихъ отрасляхъ науки, быть можетъ, даже величайшаго изъ всѣхъ. И въ то же время онъ былъ благочестивымъ христіаниномъ, не стыдившимся писать религіозные труды Я могъ бы перейти къ такимъ именамъ, какъ Робертъ Бойль, этотъ „отецъ современной химіи“, или Кювье, одинъ изъ величайшихъ анатомовъ. Потомъ я могъ бы указать на Михаила Фарадея, бывшаго смиреннымъ христіаниномъ и старавшагося разными путями исполнять дѣла христіанскаго милосердія. Позвольте также мнѣ упомянуть Гершеля, Давида Брюстера и Клэрка Максуэлля, людей извѣстныхъ за христіанъ, судя по словамъ и трудамъ ихъ. Если вы спросите, чье имя изъ нынѣ здравствую-

щихъ ученыхъ выше другихъ стоитъ въ физикѣ, вѣроятно, многіе вамъ назовутъ кэмбриджскаго профессора Стокса, другіе же Вилльяма Томсона (лорда Кельвина), профессора университета въ Гласго, людей вѣрующихъ во Христа. Если мы обратимся къ біологической отрасли знанія и спросимъ: чье имя здѣсь выше всѣхъ? намъ, вѣроятно, напомнятъ о ветеранѣ науки Ричардѣ Оуэнѣ, вклады котораго въ изученіе естественной теологіи хорошо извѣстны. Недавно, въ годовщину Королевскаго Об-ва, медали были розданы: профессору Флауэру, капитану (теперь сэру) Вильяму Эбнею, проф. Кэли и лорду Рэйлею — опять не малое доказательство того, что тѣ, которые занимаютъ высокое положеніе въ наукѣ, оказываются вѣрными учениками Христа“.

——

Ко всему сказанному остается только прибавить: „Небеса повѣдаютъ славу Божію, твореніе же рукъ Его возвѣщаетъ твердь“ (Псал. 18,1).

Эта истина никогда не умретъ въ сознаніи человѣчества, ибо она вѣчна, какъ вѣченъ Богъ.

Русская Церковь въ 1931 году.

(Общее обозрѣніе).

Въ теченіе 1931 года въ жизни Русской Церкви не было такихъ событій, которыя обратили бы на себя всеобщее вниманіе. Въ зарубежной печати, особенно въ началѣ года, много мѣста удѣлялось вопросу о взаимоотношеніяхъ эмиграціи и Русской Церкви. Переходъ значительной части эмигрантскаго духовенства и паствы въ вѣдѣніе Константинопольскаго Патріарха явился большимъ событіемъ для эмиграціи, для самой же Русской Церкви это былъ лишь эпизодъ въ той борьбѣ, которую уже много лѣтъ ведетъ противъ Русской Церкви Вселенскій Патріаршій Престолъ.

О непосредственной жизни Русской Церкви въ эмигрантской печати въ истекшемъ году писалось очень мало. Но если въ этой жизни не было какихъ-либо особенно крупныхъ событій, то это не значитъ, что въ ней и не происходило ничего заслуживающаго вниманія.

Обычно, съ шумнымъ вниманіемъ относятся къ какому-нибудь происшествію, которое по существу имѣетъ совсѣмъ мало значенія и на ходъ событій не оказываетъ почти никакого вліянія. А глубокіе и имѣющіе дѣйствительное, первостепенное, жизненное значеніе процессы какъ-то мало замѣчаются. На самомъ же дѣлѣ отъ направленія и силы развитія этихъ глубинныхъ процессовъ зависитъ религіозная судьба нашего народа.

Главное изъ того, что нужно отмѣтить въ жизни Русской Церкви въ 1931 году это то, что жизненные процессы, отъ которыхъ зависитъ будущее, въ предшествующіе годы только намѣчавшіеся, въ этомъ году выявились особенно ярко и опредѣленно. Основной процессъ — это умираніе старой жизни и зарожденіе новой. Основной вопросъ, поставленный безбожной работой и всѣмъ дѣломъ коммунизма передъ русскимъ народомъ—является ли Церковь неразрывной составной частью стараго міра и старой жизни, умираетъ ли Она вмѣстѣ съ ними, или же утвержденіе коммунизма, что Церкви нѣтъ мѣста въ новой жизни, есть только страшная ложь. Церковь въ отвѣтъ на это должна жизненно засвидѣтельствовать, что „Духъ дышитъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь, откуда приходитъ и куда уходитъ“, и завоевать себѣ положеніе въ условіяхъ новой жизненной обстановки.

Коммунизмъ ожидалъ гибели Церкви уже въ самые первые годы революціи. Онъ думалъ, что, потерявши поддержку государственной власти, Церковь существовать уже не сможетъ. Видя, что Церковь не умираетъ, коммунизмъ объяснилъ это тѣмъ, что Она существуетъ, лишь благодаря поддержкѣ нэпмановъ и крестьянъ-кулаковъ, являвшихся въ его глазахъ силами сопротивленія стараго міра новой жизни. Рѣшительную побѣду надъ Церковью, какъ и надъ всѣми религіями вообще, онъ надѣялся одержать при окончательной ликвидаціи „нэпа“ и при „уничтоженіи кулачества, какъ класса“.

Въ концѣ 1929 года, въ началѣ 1930 года пронесся надъ жизнью русскаго народа новый разрушительный вихрь. „Капиталистическіе элементы“ города и деревни должны были быть сметены съ лица земли, корни старой жизни

должны были быть выкорчеваны. Для Церкви этотъ моментъ былъ исключительно тяжелымъ: Она, по замыслу коммунизма, должна была быть изъята въ первую голову. Но тутъ и раскрылась небесная природа Церкви. Если бы Церковь была чисто земнымъ учрежденіемъ, чисто человѣческой организаціей, она должна была бы погибнуть. Но Она не погибла и этимъ лишній разъ засвидѣтельствовала свою надмірность, свою неодолимость и необоримость.

Жизненные факты подтверждаютъ, что именно Православная Церковь является истинной Церковью, о которой сказано, что „врата ада не одолѣютъ Ея“. „Безбожникъ“ (№ 46 1931 г.), хвастаясь уменьшеніемъ въ теченіе года членовъ религіозныхъ обществъ, даетъ слѣдующія цифры для Кременчугскаго округа: Синодальная церковь (обновленцы) имѣла 1258 членовъ, а теперь осталось 208; рѣзкій скачокъ внизъ у старообрядцевъ — съ 3139 до 73 членовъ. Автокефальная (украинская) церковь, какъ извѣстно, самоликвидирована. Римско-католическія и лютеранскія общины распались совершенно. Наполовину уменьшились іудейскія общины – было 1690 членовъ, стало 831. Одно время мы наблюдали на Кременчугщинѣ ростъ сектантскихъ организацій. Теперь мы имѣемъ обратное явленіе: баптистская община уменьшилась съ 284 до 80 человѣкъ; число евангельскихъ христіанъ уменьшилось съ 77 до 29. Только „Тихоновская церковь“ сохранила 9 202 зарегистрированныхъ членовъ изъ 14.523; больше девяти тысячъ при общей цифрѣ зарегистрированныхъ религіозниковъ меньше одиннадцати тысячъ“.

Удивительно и знаменательно, что именно Православная Церковь, которая наиболѣе тѣсно была связана со старымъ міромъ, по которой революція ударила съ особенной силой, и которая всѣ эти годы подвергалась наибольшему гоненію и удушенію, что именно она представляетъ сейчасъ такую внушительную силу. И что тоже удивительно и знаменательно — Православная Церковь, которую все время обвиняли въ реакціонности и нежизненности, является въ настоящее время передовымъ факторомъ русской жизни. Она себя поставила такъ, что можетъ и неизбѣжно будетъ играть все большую и большую роль при дальнѣйшей эволюціи народной жизни, когда съ ускореніемъ изживанія коммунизма усилятся творческіе процессы нарожденія новой жизни. Нездоровыя религіозныя настроенія, съ такой силой проявившіяся во всевозможныхъ церковно-оппозиціонныхъ и сектантскихъ теченіяхъ, будутъ все болѣе сходить на нѣтъ. А накопившаяся въ годы гоненій и страданій духовная энергія вмѣсто того, чтобы хотя бы только частично расходоваться на междоусобную, внутрицерковную борьбу, будетъ цѣликомъ направлена на завоеваніе душъ какъ отошедшихъ отъ Церкви, такъ и воспитанныхъ въ условіяхъ новаго язычества, въ отчужденіи отъ Церкви и даже въ предубѣжденіи противъ Нея.

Почти сплошная коллективизація крестьянскаго хозяйства и уничтоженіе класса зажиточныхъ крестьянъ-„кулаковъ“ — совершенно измѣнили обликъ русской деревни. Русское крестьянство, представляющее подавляющее большинство русскаго народа, до послѣдняго времени было еще оплотомъ старой жизни. Оно, хотя большей частью и пассивно, но сопротивлялось всяческой новизнѣ, и благодаря этому была еще почва для нѣкоторыхъ надеждъ на возстановленіе стараго. Теперь оно, повидимому, окончательно (въ этомъ отношеніи) сломлено. Крестьянство теперь почти окончательно пролетаризировано такъ же, какъ и другіе слои русскаго народа.

Но означаетъ ли это побѣду коммунизма и его неразрывной части — безбожнаго матеріализма? Въ моментъ самаго разгара насильственнаго проведенія коллективизаціи утверждалось: „Воинствующій безбожникъ самъ понимаетъ, что колхозъ съ церковью и попомъ — это нѣчто достойное юмористическаго журнала“ („Безб. у станка“ № 2 1930). А теперь, два года спустя, мы узнаемъ въ той же безбожной печати о множествѣ случаевъ „празднованія церковныхъ праздниковъ въ колхозахъ“. Напримѣръ, въ колхозѣ имени Молотова Кармальскаго сельсовѣта, Самарскаго района, „члены колхоза въ дни религіозныхъ праздниковъ не выходятъ на работу. Правленіе колхоза поддерживаетъ религіозность колхозниковъ“, бригады крупныхъ экономій крупнаго зерноколхоза „Канатъ“ Сталинскаго района праздновали всѣ религіозные праздники и воскресные дни“ („Безбожникъ“ 15-XI 1931). Если бы дѣло было тутъ просто въ празднованіи по привычкѣ, „изъ коснаго консерватизма“, то безбожники такъ не волновались бы. Что ихъ особенно пугаетъ, это „приспособленчество поповъ къ коллективизаціи“, „попытка приспособиться къ измѣнившимся условіямъ“ („Антирелигіозникъ“ №10). Оказывается, религіозники взяли „курсъ на бѣдноту“, даже „публично провозгласили курсъ на бѣдноту“. Въ церковные совѣты теперь выбираются „рабочіе, работницы, крестьяне-бѣдняки, батраки, середняки“, при совѣтахъ организуются „группы бѣдноты“, вообще стараются придать церкви „пролетарско-бѣднацкій характеръ“. Согласно утвержденію „Антирелигіозника“, „въ своемъ стремленіи перетянуть на свою сторону бѣдноту... церковники

создали почву для разговоровъ, что Церковь является защитницей трудящихся“. Авторъ цитируемой статьи признаетъ, что „опролетаризированіемъ церковныхъ и сектантскихъ совѣтовъ уничтожается лишній козырь въ рукахъ безбожниковъ“. Все это свидѣтельствуетъ, что Русская Церковь не умираетъ и умирать не собирается, что Она, не покладая свойственнаго ей оружія, борется за свое будущее, отвоевывая у безбожнаго коммунизма души русскихъ людей.

Борьба эта ведется не только въ деревнѣ, но также въ городѣ и на фабрикѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

„В. Р. С. Х. Д.“ **Кириллъ Шевичъ.**

Подпольная религіозная мысль въ Сов. Россіи

Въ вышедшемъ въ Парижѣ новомъ журналѣ „Утвержденіе“ мы находимъ интересныя свѣдѣнія, свидѣтельствующія о томъ, что, несмотря на свирѣпый терроръ и бдительное око ГПУ, свободная творческая мысль въ Сов. Россіи все-таки пробивается наружу. Находитъ она себѣ выраженіе въ обширной подпольной рукописной литературѣ, издающейся въ карликовыхъ „ундервудовскихъ“ тиражахъ (5-7 экземпляровъ), однако, перепечатываемой во многихъ экземплярахъ безвѣстными добровольцами повсемѣстно, въ разныхъ городахъ Россіи. Среди этой литературы имѣются солидные труды, научные и философскіе, по нѣсколько сотъ страницъ въ томѣ, переплетенныхъ домашнимъ способомъ, а также и журналы различныхъ кружковъ, группировокъ и общественныхъ объединеній. Въ числѣ наиболѣе устойчивыхъ журналовъ, просуществовавшихъ нѣсколько лѣтъ и прекратившихся только во время послѣдняго похода на интеллигенцію и всеобщаго сталинскаго террора, можно отмѣтить „Путь Странника“. „Путь Странника“ — журналъ, содержащій въ себѣ отъ 250 до 300 страницъ и выдержавшій за два съ половиной года 11 номеровъ. Около одной трети всѣхъ номеровъ журнала занято стенографическими записями двухъ курсовъ лекцій по исторіи русской культуры и по религіозной философіи, читанныхъ кѣмъ-то въ кружкахъ молодежи регулярно, въ теченіе полнаго времени; часть первыхъ 7 номеровъ была посвящена обширной перепискѣ среди іерарховъ Церкви и церковной интеллигенціи въ связи съ выступленіемъ митрополита Сергія, безъ всякихъ комментаріевъ, и документамъ обѣихъ борющихся сторонъ. Именно этотъ послѣдній отдѣлъ завоевалъ журналу большую популярность и распространенность. Редакціи „Утвержденія“ удалось достать изъ Россіи одинъ экземпляръ перваго номера этого журнала. Полагая, что для читателей небезынтересно будетъ ближе ознакомиться съ задачами и цѣлями этого интереснаго журнала, приводимъ въ сокращенномъ видѣ передовую его статью:

Вотъ ея текстъ:

„Къ моимъ нечаяннымъ читателямъ.*)

Я выпускаю этотъ журналъ, въ сущности, для себя и для близкаго круга своихъ интимныхъ друзей. Ундервудовскій тиражъ освобождаетъ меня отъ необходимости обращаться къ публикѣ, и тѣмъ самымъ журналу обезпечивается совершенно свободное выявленіе его имени и лица. Къ изданію журнала меня побуждаетъ не личный интересъ къ этому дѣлу, а серьезное велѣніе совѣсти передъ людьми, передъ Родиной и культурой, наконецъ, передъ Богомъ,—собрать и сохранить до времени безчисленныя страницы невѣдомыхъ твореній русской общественной религіозной мысли переживаемой нами эпохи. Неоднократно высказывался разными мыслителями взглядъ, что новая исторія русской религіозной общественной мысли начинается съ Достоевскаго, который является духовнымъ отцомъ дальнѣйшаго расцвѣта и возрожденія религіознаго сознанія въ передовомъ просвѣщеннѣйшемъ русскомъ обществѣ. Одновременно съ нимъ жилъ Пушкинъ, съ котораго начинается блестящая эпоха новой русской литературы, отличающейся своими религіозными исканіями иного царства и путей въ запредѣльность. Оба эти родоначальника новой русской религіозной мысли и новой русской художественной литературы были современниками величайшаго русскаго святого XIX вѣка — Серафима Саровскаго, за которымъ утвердилось представленіе, какъ о послѣднемъ русскомъ святомъ. Если вѣрна глубокая мысль, высказывавшаяся многими

*) Журналъ издавался изъ конспиративныхъ соображеній какъ бы однимъ лицомъ.

авторитетными именами, какъ-то Гегелемъ, Куно-Фишеромъ, Трубецкимъ, Чичеринымъ, Вл. Соловьевымъ и, наконецъ, Бердяевымъ, что исторія есть процессъ постепеннаго раскрытія Логоса человѣку, то внѣшняя исторія культуры представляется въ соотвѣтствіи съ этимъ, какъ учетъ пролившагося свѣта на землю отъ святыхъ угодниковъ Божіихъ. Къ этому учету небеснаго урожая зоветъ нынѣ Россія современнаго Пимена, ибо настанетъ скоро пора раздать собранный хлѣбъ алчущимъ и взыскующимъ града небеснаго. Такимъ образомъ, исторію новаго русскаго религіознаго сознанія мнѣ бы хотѣлось связать съ истиннымъ его родоначальникомъ — съ Серафимомъ Саровскимъ, которому и посвящаю смиренно этотъ журналъ. Отъ его зажженной свѣчи засвѣтилась неугасимая лампада русской религіозной мысли въ лицѣ Достоевскаго и мистическимъ сіяніемъ далеко освѣтила путь русской философіи и публицистики черезъ головы В. Соловьева и всей его школы религіозныхъ мыслителей. И тогда же отъ той же свѣчи загорѣлась великая совѣсть русской интеллигенціи и сплошнымъ пожаромъ освѣтила всю русскую литературу. Кто-то сравнилъ Россію съ огромной свѣчой, зажженной передъ ликомъ Божіей Матери. Да будетъ позволено и мнѣ сравнить всѣ произведенія новой русской религіозной мысли со свѣчами передъ ликомъ Серафима Саровскаго, свѣчами, зажженными отъ неугасимой лампады Достоевскаго. И вотъ я вижу, какъ вся Россія засвѣтилась этими свѣчами — такъ много повсюду появилось всевозможныхъ душевныхъ документовъ религіознаго пробужденія и духовнаго оздоровленія благодаря очистительному напитку страданія, благодаря тяжелымъ испытаніямъ, разочарованіямъ и покаянію. Я бы хотѣлъ быть послушникомъ въ этомъ великомъ храмѣ и подготовить современному историку великую литургію грядущаго спасенія Россіи.

„Когда-нибудь монахъ трудолюбивый
Найдетъ мой трудъ, усердный, безымянный,
Засвѣтитъ онъ, какъ я, свою лампаду
И, пыль вѣковъ отъ хартій отряхнувъ,
Правдивыя сказанья перепишетъ“.

Такъ писалъ Пушкинъ около 100 лѣтъ тому назадъ. Много теперь измѣнилось, и больше всего измѣнился темпъ всей нашей жизни, такъ что вѣковая пыль на Пименовскихъ хартіяхъ нынѣ можетъ оказаться пылью лѣтъ и даже мѣсяцевъ. И вмѣсто монаха безвѣстная совѣтская барышня засвѣтитъ лампаду своей души и безкорыстно, энтузіазмомъ преодолѣвая свою усталость, тайно перепишетъ страницы моего журнала, пока онъ вновь не попадетъ въ руки новаго энтузіаста, зажигая все новыя и новыя свѣчи. Такъ творится современная литература. На моихъ глазахъ толстыя рукописи въ 300 и 400 страницъ выдерживали по нѣсколько ундервудовскихъ тиражей, а болѣе мелкія произведенія невѣдомыми путями появляются почти одновременно въ самыхъ различныхъ городахъ Россіи. „Путь Странника“ — журналъ историческій. Это — тайный архивъ документовъ, по большей части, безвѣстныхъ авторовъ, по всѣмъ вопросамъ какъ частной, такъ и исторической жизни. Но мой журналъ является историческимъ не только въ качествѣ архива для будущаго историка, но историческимъ и для современнаго общества, въ особенности для молодого поколѣнія. Вѣдь вся современная нашему поколѣнію, поколѣнію отцовъ, литература, по русской общественной религіозной мысли, вышедшая изъ подъ печатнаго станка 15 20 лѣтъ тому назадъ, для современнаго молодого поколѣнія является столь же древнимъ историческимъ засыпаннымъ городомъ, какимъ является для него и Хара-Хото. Нашъ историческій долгъ передъ русской молодежью— повести ее въ эти долины былого и произвести для нея не только археологическія раскопки библіографическаго характера, но дать ей также и образцы избранныхъ страницъ по основнымъ и наиболѣе важнымъ для молодежи проблемамъ“...

Какъ видимъ, несмотря на всѣ силы ада, ополчившагося противъ вѣры, она не умираетъ и умереть не можетъ; вѣру можно загнать въ подполье, но будучи живой натурой человѣка, она всегда въ той или иной формѣ найдетъ для себя выходъ. Объ этомъ лишній разъ свидѣтельствуетъ и примѣръ, приведенный выше.

Лемковскій Православный календарь „СЛОВО“ на 1932 годъ.

Варшава. Издательство газеты „Слово“.

Лемки—самая западная мѣстность разселенія русскихъ въ Европѣ; Лемки входятъ въ составъ Польскаго государства. До послѣдняго времени населеніе Лемковъ почти сплошь было уніатскимъ; а теперь тамъ замѣчается быстрый ростъ православія. Лемковскій календарь изданъ на украинскомъ языкѣ.

Церковная жизнь.

Въ Эстоніи.

Назначены:

1) Діаконъ Эллій Верхоустинскій сверхштатнымъ діакономъ Тайловской церкви, Печерскаго благочинія, съ 25 января с. г.

2) Заштатный протоіерей Савва Сеппъ—вр. и. об. священника Пигавольдеской церкви на о. Эзелѣ съ 1 января с. г.

Въ СССР.

Изъ Кіева имѣются свѣдѣнія, что знаменитая Кіево-Печерская лавра, сотни лѣтъ собиравшая ежегодно милліоны богомольцевъ, обращена въ музей. На св. Престолъ Великой Лаврской церкви поставленъ бюстъ Ленина (мерзость на мѣстѣ святѣ), гробницы со св. мощами всѣ опечатаны, и надъ каждой изъ нихъ виситъ пломба, всюду—мерзость запустѣнія.

——

Виднѣйшіе іерархи Россійской Церкви—Митрополитъ Арсеній Новгородскій, Митрополитъ Кириллъ Казанскій, Митрополитъ Серафимъ (Чичаговъ), Архіепископъ Серафимъ Угличскій еще живы. Митрополитъ Арсеній живетъ на югѣ Россіи на покоѣ. Онъ ведетъ переписку съ Митрополитомъ Сергіемъ, но многолѣтнее пребываніе въ заточеніи подорвало его силы и сдѣлало его неспособнымъ къ работѣ. Митрополитъ Кириллъ недавно освобожденъ изъ заточенія въ Соловкахъ и живетъ въ Туркестанѣ. Митрополитъ Серафимъ святительствуетъ въ Петроградѣ и совершалъ отпѣваніе Архіепископа Иларіона Крутицкаго, возвращеннаго изъ Соловокъпо ходатайству Митрополита Сергія и скончавшагося въ Петроградѣ отъ тифа. Архіепископъ Серафимъ Угличскій примирился съ Митрополитомъ Сергіемъ и епископствуетъ на Витебской каѳедрѣ.

——

По слухамъ, представителями Россійской Церкви на предстоящемъ Предсоборѣ, имѣющемъ состояться на Св. Аѳонской Горѣ въ Ватопедскомъ монастырѣ въ іюнѣ 1932 г., будутъ два архіепископа, избранные въ Москвѣ. Изъ нихъ одинъ называется архіепископъ Луганскій Августинъ.

——

По свѣдѣніямъ греческихъ газетъ, Александро-Невская Лавра въ Петроградѣ и Духовная Академія въ ней предназначены сов. властями для устройства въ нихъ крематорія.

——

По плану безбожниковъ, въ 1932 г. должно быть разрушено въ сов. Россіи 2500 православныхъ церквей, 70 римско-католическихъ костеловъ, 2 протестантскихъ кирки и 150 еврейскихъ синагогъ.

Въ Сербіи.

Съ 14 сентября по 3 октября въ Карловцахъ Сремскихъ происходили засѣданія Сербскаго Архіерейскаго Собора, на которомъ, по сообщенію газетъ, рѣшено: 1) улучшить религіозно-нравственное воспитаніе и преподаваніе Закона Божія въ низшихъ, среднихъ и высшихъ сербскихъ учебныхъ заведеніяхъ, 2) устроить миссіонерскіе курсы и поднять въ народѣ религіозное воодушевленіе, 3) устраивать ежегодно паломничества по святымъ мѣстамъ, 4) поднять на должную высоту монастырскую дисциплину и монашескую школу и 5) улучшить положеніе Хилендарскаго монастыря на Аѳонѣ. Кромѣ того, на Соборѣ было сужденіе о положеніи православныхъ сербовъ въ Венгріи и Румыніи и опредѣлено отношеніе Сербской Церкви къ новоустроенной Албанской, разрѣшены нѣкоторые спорные вопросы между Константинопольской и Сербской Церквами, замѣщены вдовствующія каѳедры, сдѣланы перемѣщенія и назначенія епископовъ и произведены выборы членовъ Синода и Высшаго Суда.

——

На Скоплянскую Митрополичью каѳедру, которую занималъ до избранія на Патріаршество Митрополитъ Варнава, назначенъ епископъ Битольскій Іосифъ, возглавлявшій въ послѣднее время Прикарпатскую Русь въ Чехословакіи. Для послѣдней же учреждена особая каѳедра епископа Мукачевскаго, на каковую назначенъ профессоръ Бѣлградскаго университета Іером. Дамаскинъ (Грданицкій). Епископомъ Мостарскимъ назначенъ проф. того же факультета Архим. Симеонъ (Станковичъ). При обсужденіи вопроса объ участіи въ іюнѣ мѣсяцѣ текущаго года на Вселенскомъ Предсоборѣ Соборъ Сербской Іерархіи обусловилъ это участіе наличіемъ представителей на Предсоборѣ Россійской Церкви. Обсуждался еще на Соборѣ и вопросъ объ участіи сербскихъ епископовъ на международныхъ христіанскихъ конференціяхъ, и постановлено, чтобы участвующіе на этихъ конференціяхъ знакоми-

лись съ ходомъ работъ, но не выступали отъ лица Сербской Церкви.

——

Въ концѣ прошлаго года въ Бѣлградѣ Блаженнѣйшимъ Митрополитомъ Антоніемъ съ членами Русскаго Заграничнаго Архіерейскаго Синода рукоположенъ во епископа Урмійскаго (Персія) іеромонахъ Моръ Іоаннъ, Урмійская православная Церковь насчитываетъ 100 тысячъ вѣрующихъ. Каѳедра Урмійскаго Епископа находится въ Богдадѣ.

Въ Чехословакіи.

Приводимъ краткія статистическія свѣдѣнія о числѣ православныхъ въ Чехословацкой республикѣ по переписи 1930 года; вмѣстѣ съ тѣмъ, указываемъ число православныхъ 9 лѣтъ тому назадъ, по переписи 1921 года, чтобы можно было видѣть, насколько увеличилась Православная Церковь въ республикѣ за столь короткое время:

	1921 г.	1930 г.	Приростъ въ%
Подкарпатская Русь .	60.997	111.987	84
Словакія	2.879	9.073	215
Моравія и Силезія . .	1.929	9.695	403
Чехія	7.292	14.828	103
Во всемъ государствѣ	73.097	145 583	99

Эти цифры показываютъ, что Православная Церковь въ процентномъ отношеніи возросла больше, чѣмъ какая-либо Церковь въ республикѣ. При этомъ нужно замѣтить, что приводимыя цифры въ Словакіи и Подкарпатской Руси, по крайней мѣрѣ, на 15%—20% меньше дѣйствительныхъ, такъ какъ многіе изъ православныхъ были записаны, какъ греко-католики.

——

По сообщенію греческаго журнала „Пантеносъ“, въ 1921 г. въ столицѣ Чехіи—Золотой Прагѣ—числилось 3296 православныхъ и 1217 уніатовъ. Къ концу 1930 г. въ этомъ городѣ насчитывалось уже 6250 православныхъ, а уніатовъ 1296. Такимъ образомъ, за девять лѣтъ число православныхъ увеличилось вдвое, а уніатовъ прибавилось за это время только нѣсколько десятковъ.

Въ Іерусалимѣ.

Какъ извѣстно, въ прошломъ году скончался Патріархъ Іерусалимскій Даміанъ. Нынѣ, по слухамъ, кандидатами на Іерусалимскій Патріаршій престолъ являются: 1) Митрополитъ Птолемаидскій Келадіонъ, 2) Архіеп. Іорданскій Тимоѳей, 3) Архимандритъ Каллистъ, 4) Патріархъ Александрійскій Мелетій и 5) Архіеп. Аѳинскій Хризостомъ. Для выбора Патріарха уже было назначено одно собраніе, но оно не дало результатовъ, а потому вскорѣ состоится второе избирательное собраніе. Весьма затрудняетъ выборы Іерусалимскаго Патріарха домогательство арабовъ, которые желаютъ видѣть араба Патріархомъ. Арабы большими группами прибываютъ въ Іерусалимъ и производятъ манифестаціи противъ эллинизма на Св. Сіонѣ, который держитъ въ своихъ рукахъ самыя дорогія для христіанъ святыни. Среди грековъ въ Св. Градѣ царитъ смущеніе и тревога, боятся даже какой-либо катастрофы въ связи съ избраніемъ Патріарха.

Въ Александріи.

Въ началѣ ноября п. г. состоялось избраніе Митрополита Нубійскаго. Избраніе состоялось въ Александрійскомъ Патріаршемъ Каѳедральномъ храмѣ Св. Саввы Освященнаго, и избраннымъ оказался архим. Арсеній. Хиротонія его во Митрополита Нубійскаго была произведена въ томъ же храмѣ 22 ноября пр. года св. Патріархомъ Мелетіемъ, вмѣстѣ съ Митрополитами Ерміупольскимъ, Птолемаидскимъ, Іоаннупольскимъ. Послѣ хиротоніи Патріархъ Мелетій извѣстилъ о семъ Нубійскую паству съ предписаніемъ возносить за богослуженіями имя новаго Митрополита Арсенія.

——

Въ одномъ изъ ноябрьскихъ засѣданій Свящ. Синодъ Александрійской Церкви опредѣлилъ возстановить древнюю митрополичью каѳедру въ Карѳагенѣ съ именованіемъ Митрополита „Карѳагенскимъ и всея Мавританіи“. Въ составъ новой Митрополіи войдутъ: Тунисъ, Алжиръ, Марокко и Мальта, коими донынѣ управлялъ Митрополитъ Триполійскій.

Въ Аѳинахъ.

Соборъ архіереевъ Элладской Церкви постановилъ обратиться къ правительству съ просьбой объ открытіи богословскаго факультета при Солунскомъ университетѣ.

По рѣшенію того же Собора, въ теченіе трехъ лѣтъ греческіе монастыри должны стать общежительными.

Союзъ православной молодежи въ Харбинѣ.

Въ русскихъ церковныхъ и педагогическихъ кругахъ Харбина съ большимъ интересомъ обсуждается проектъ объединенія всей молдоежи подъ сѣнью Православной Церкви.

„Заря“ пишетъ, что иниціаторы этого дѣла указываютъ, что форма объединенія не можетъ встрѣтить затрудненій въ легализаціи, поскольку будетъ исключительно культурной и вполнѣ аполитичной эта организація. Общественные дѣятели уже организовали инициативную группу, вырабатывающую правовую и финансовую основу подобнаго объединенія: предполагается открыть въ Харбинѣ „Союзъ православной молодежи“ съ рядомъ секцій и кружковъ. Первый пунктъ разрабатываемаго для представленія на утвержденіе властямъ устава союза гласитъ: „Союзъ православной молодежи“ является аполитичнымъ культурнымъ объединеніемъ христіанской молодежи обоего пола на религіозно-нравственныхъ началахъ. Задачи союза намѣчаются обширныя: „Союзъ православной молодежи“ о б ъ е д и н я е т ъ внѣ какихъ бы то ни было различій вокругъ Православной Церкви, организуетъ секціи и кружки, устраиваетъ всевозможныя собранія и засѣданія, чтенія и сообщенія, рефераты, доклады и диспуты, утренники и вечера, экскурсіи, поѣздки и путешествія, создаетъ подъ строгимъ контролемъ разнаго рода общеобразовательные и спеціальные курсы, школы, классы, группы, выпускаетъ періодическія и непериодическія изданія—обращенія, газеты, журналы, вступаетъ въ переговоры съ различными физическими и юридическими лицами, группами, организаціями, объединеніями, представительствами, открываетъ бюро труда, библіотеки, различныя благотворительныя предпріятія и т. д. Руководящими органами объединенія молодежи будутъ—совѣтъ руководителей, комитетъ друзей союза, собраніе членовъ-учредителей и общее собраніе. Совѣтъ руководителей Общества будетъ состоять изъ представителей Церкви и педагогики, включая извѣстныхъ профессоровъ, комитетъ друзей изъ представителей общественности—врачей, адвокатовъ, инженеровъ, коммерческихъ дѣятелей Вся работа Союза будетъ вестись въ секціяхъ, изъ которыхъ при открытіи союза сразу начнутъ функціонировать 12 основныхъ секцій: религіозно-нравственная, организаціонная, литературная, историческая, экономическая, философская, языкознанія, практическая, спортивная, культурнаго саморазвитія и благотворительная.

Изъ Польши сообщаютъ, что, по газетамъ, повелитель Турціи Кемаль-паша, въ которомъ, какъ въ чистокровномъ азіатѣ, должны были бы и проявляться ему врожденныя черты, на дняхъ предъ всѣмъ культурнымъ міромъ сдѣлалъ жестъ, достойный благодарнаго изумленія. Онъ приказалъ реставрировать извѣстную въ исторіи мечеть Ая-Софія, ту самую магометанскую мечеть, въ которую былъ превращенъ около 500 лѣтъ тому назадъ знаменитѣйшій памятникъ древне-христіанскаго строительства—Юстиніановъ храмъ Св. Софіи, Премудрости Божіей въ Константинополѣ.

Изъ исторіи извѣстно, какъ турки-османы залили въ XV вѣкѣ весь христіанскій Востокъ огнемъ и кровью. Все, что не было магометанское, объявлено было враждебнымъ исламу и подлежащимъ уничтоженію... Однако, даже въ тѣ отдаленныя средневѣковыя варварскія времена, завоеватели-мусульмане, несмотря на всю свою нетерпимость, на весь свой религіозный и національный фанатизмъ, пожалѣли предать огню и разрушенію художественнѣйшій и великолѣпнѣйшій византійскій храмъ Христа—Божіей Премудрости. Они сняли съ него только эмблему христіанства — Св. Крестъ и водрузили на превосходнѣйшихъ куполахъ Святой Софіи свой золоченый полумѣсяцъ, да приказали толстымъ слоемъ бѣлой штукатурки покрыть внутри всѣ стѣны, разукрашенныя рѣдчайшею и богатѣйшею мозаикой императора Юстиніана. Въ такомъ-то вотъ видѣ въ теченіе полутысячи лѣтъ этотъ христіанскій храмъ, превращенный въ мусульманскую мечеть, украшалъ и украшаетъ до сегодняшняго дня улицы Стамбула.

Посѣтители Ая-Софіи нынѣ говорятъ, что на восточной (алтарной) стѣнѣ, съ внутренней ея стороны, тамъ, надъ „горнимъ мѣстомъ“, время отъ времени, и притомъ весьма настойчиво, сквозь плотный слой известки отъ невыясненныхъ до сихъ поръ причинъ вдругъ начиналъ глядѣть на всѣхъ сошедшихся въ мечеть проницательный и задумчивый ликъ Богочеловѣка. Муллы и муэдзины какъ ни поправляли, какъ ни подмазывали свѣжей известью штукатурку, закрывающую Премудрый Ликъ, это страшное явленіе продолжало повторяться постоянно въ теченіе всѣхъ пятисотъ лѣтъ, даже до нашего времени; пристальный взоръ мозаичной огромной иконы во всю стѣну наводилъ ужасъ на „правовѣрныхъ“ мусульманъ, посѣтителей Ая-Софіи, овѣянной легендами и поэтическими преданіями четырнадцативѣковой старины.

Въ наши дни необычайныхъ успѣховъ техники и въ нашъ (какъ это ни странно звучитъ) вѣкъ удивительнаго вандализма и разрушенія, нашелся культурный азіатъ, приказавшій снять съ драгоцѣнныхъ мозаикъ неуклюжую штукатурку. Полтора милліона долларовъ ассигнуетъ онъ на необычно трудныя работы по реставраціи Юстиніановаго творчества, восходящаго къ исторіи половины VI вѣка христіанства.

Первая литургія въ освобожденномъ городѣ.

Морозно. Дуетъ слабый нордъ. Пустынно въ центральныхъ улицахъ только что освобожденнаго города Нарвы. На ратушѣ рѣетъ сине-бѣло-черный флагъ. Ново и неожиданно! Кой-откуда выглянетъ фигура прохожаго, закутанная въ воротникъ до ушей или повязанная шарфомъ, боязливо озираясь, пробѣжитъ и скроется къ себѣ домой.

Въ городъ вступаетъ первый развѣдочный отрядъ съ бѣлой повязкой на лѣвой рукѣ, съ ногъ до головы вооруженный, но одѣтый въ сѣромъ. Это—эсты-освободители и партизаны.

На городской площади у большихъ часовъ, передъ самымъ зданіемъ ратуши стоитъ оставленная двуколка, военнаго образца, нагруженная ружейными патронами и вынутыми пачками патроновъ, на ней—оставленная винтовка безъ замка и полуоборванная упряжь; на землѣ валяются пустыя коробки. Передъ самымъ зданіемъ, какъ и въ коридорѣ и на лѣстницѣ, набросаны бумаги всѣхъ цвѣтовъ—слѣды расхищенія и грабежа!

Мосты взорваны: у деревяннаго моста средній пролетъ, а желѣзно-дорожный всей своей фермой лежитъ на боку въ рѣкѣ Наровѣ.

Поднимаюсь на гору и на углу Вышгородской ул. у маг. Григорьевыхъ встрѣчаю высокаго человѣка, закутаннаго въ воротникъ, въ полушубкѣ, въ большихъ рыбацкихъ сапогахъ, въ военной папахѣ: подхожу ближе и узнаю знакомое лицо протоіерея N. N., перваго вернувшагося изъ бѣгства. Наклоняется ко мнѣ и говоритъ полушопотомъ:

„Здравствуй, N! пойдемъ откроемъ двери храма и начнемъ служить, благословясь!

„Да, отвѣчаю, нужно и необходимо. Сейчасъ дѣла необерешься: тутъ некрещеные, тамъ неотпѣтые“...

Вошли въ оставленный алтарь Нарвскаго Преображенскаго Собора, придѣлъ св. Николая, общими усиліями начали службу. Послѣ продолжительнаго перерыва въ сводахъ собора снова пронеслось: „Благословенно Царство Отца и Сына и Святаго Духа!“...

Радовалась душа. Было невыразимо радостно, легко и пріятно! Чувствовалась та связь духовнаго союза человѣка съ Богомъ, что даруется намъ Св. Церковью.

Пришли на память слова ап. Павла: „Духа не угашайте, но разумѣвайте, что есть воля Божія“.

На душѣ такая несказанная радость, хочется плакать. Такъ тепло, тепло... Нѣтъ словъ объяснить ту полноту чувствъ, что овладѣла сердцами! Казалось, сердца всѣхъ присутствующихъ горѣли и молились вмѣстѣ съ пастыремъ. Отъ избытка сердца уста шептали несчетное—„подай, прости, помилуй, о Великій и Сильный Боже, въ Троицѣ Славимый!“

Этого чувства никогда, никогда не забыть!

Послѣ литургіи обозрѣвали городъ; по пути попадались военные, что мелкими группами разгуливали туда и сюда, довольные своимъ успѣхомъ. Свидѣтельствомъ вчерашняго боя была потрясающая картина на углу Германской улицы, у самой часовни. Здѣсь то и дѣло проходящіе вздыхали и въ себѣ говорили: „Страшно!“ Внезапно застигнутое отступающее трехдюймовое орудіе, съ нѣсколькими жертвами изъ прислуги, стояло повернутое дуломъ на востокъ, сломанный передокъ стоялъ тутъ же со сломанной осью; у лафета лежалъ номерной съ размозженной головой, а у передка—лошадь подохшая и тутъ же ѣздовой въ запекш йся лужѣ крови. На Ревельскомъ шоссе стоялъ испорченный пулеметъ „Максимъ“, около него—съ сіяющей раной въ животъ пулеметчикъ.

Все видѣнное рождало гнетущее чувство отвращенія, ибо говорило о злобѣ, и ненависти, и мести, очень далекихъ отъ истиннаго пониманія жизни христіанскихъ народовъ. Какъ будто Христосъ и не приходилъ въ міръ!

Но воспоминаніе о только что отслуженной литургіи наполняло душу твердой вѣрой въ то, что сила зла кратковременна, что окончательная побѣда принадлежитъ Христу, ибо Ему, а не злу „дана всякая власть на небѣ и на земли“, а Христосъ съ нами „во всѣ дни до конца вѣковъ“.

Нарва. *В. К.*

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

§ 10. Постановленія приходскаго собранія считаются вступившими въ силу и приводятся въ исполненіе, если въ теченіе двухъ недѣль по прочтеніи протокола на постановленіе не было представлено жалобъ и протестовъ приходскому совѣту. Опротестованное постановленіе приводится въ исполненіе, если въ теченіе одного мѣсяца послѣ представленія протеста синоду отъ послѣдняго не воспослѣдовало распоряженія о пріостановкѣ приведенія въ исполненіе рѣшенія.

§ 11. Постановленія приходскаго собранія, подлежащія утвержденію церковной или государственной власти, вступаютъ въ силу съ ихъ утвержденіемъ.

III. Приходскій совѣтъ.

§ 12. Предсѣдателя приходскаго совѣта, церковнаго старосту и членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи, а также прочихъ выбранныхъ приходомъ должностныхъ лицъ утверждаетъ въ должности благочинный.

§ 13. Епископъ имѣетъ право ревизовать приходскій совѣтъ, а также дѣятельность приходскихъ учрежденій лично или черезъ своего уполномоченнаго. Такое же право принадлежитъ и мѣстному благочинному.

IV. Члены причта.

§ 14. Членовъ причта утверждаетъ въ должности епископъ Члены причта освобождаются отъ должностей только по постановленію духовнаго суда или по собственному желанію, а также въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ уставомъ церкви (союза).

§ 15. Обязанности членовъ причта опредѣляются церковными законами и распоряженіями синода (правленіе союза).

Порядокъ избранія членовъ причта.

§ 16. Избраніе священника и прочихъ членовъ причта можетъ производиться лишь съ разрѣшенія епископа, если мѣсто, подлежащее замѣщенію, будетъ епископомъ объявлено вакантнымъ.

§ 17. Прошенія о разрѣшеніи выставить свою кандидатуру подаются епископу съ документами просителя о возрастѣ, образованіи, прежней службѣ и жизнеописаніемъ.

§ 18. Кандидаты въ члены причта, не имѣющіе соотвѣтствующаго должности документа объ образованіи, должны до утвержденія въ должности сдать экзаменъ по установленной синодомъ программѣ.

§ 19. Прошенія лицъ, соотвѣтствующихъ требованіямъ для занятія мѣстъ, посылаются епископомъ съ разрѣшеніемъ выставить кандидатуру приходу для ознакомленія не позже, чѣмъ черезъ 20 дней со дня полученія прошенія. Прошенія лицъ, не соотвѣтствующихъ требованіямъ, возвращаются просителямъ.

§ 20. Приходскій совѣтъ назначаетъ день и часъ избирательнаго приходскаго собранія и сообщаетъ объ этомъ благочинному за двѣ недѣли до выборовъ. Объ этомъ объявляется въ концѣ церковной службы на трехъ воскресеньяхъ, при чемъ каждый разъ прочитываются имена кандидатовъ и официальныя о нихъ данныя. Разрѣшается также сообщать и другимъ способомъ прихожанамъ свѣдѣнія о выборахъ.

§ 21. При выборахъ членовъ причта на собраніи присутствуютъ представителемъ епископа благочинный или его уполномоченный.

§ 22. Съ избраннымъ членомъ причта надлежитъ заключить договоръ при содѣйствіи благочиннаго, копія съ котораго представляется вмѣстѣ съ актомъ избранія епископу.

§ 23. Протесты, возраженія, дополненія и проч. представляются въ двухнедѣльный срокъ черезъ приходскій совѣтъ благочинному для дальнѣйшаго представленія епископу. Заявленіямъ дается ходъ, если они подписаны 1/3 избирателей, и если они подтверждаютъ нарушеніе правилъ избирательнаго порядка.

§ 24. Избирательный актъ вмѣстѣ съ документами представляется приходскимъ совѣтомъ черезъ недѣлю послѣ выборовъ черезъ благочиннаго епископу.

§ 25 Если выборы не дадутъ желательныхъ послѣдствій, то епископъ можетъ назначить на вакантное мѣсто своею властью временнаго члена причта.

§ 26. Приходское собраніе можетъ отказаться отъ выбора и прочихъ церковнослужителей и просить епископа назначить на вакантное мѣсто члена причта своей властью.

V. Настоятель прихода — священникъ и обязанности, соединенныя съ должностью священника.

а) Общія положенія.

§ 27. Настоятель прихода несетъ отвѣтственность за совершеніе общихъ богослуженій, таинствъ и прочихъ требъ; его обязанность заботиться о христіанскомъ воспитаніи прихожанъ путемъ религіозныхъ поученій и развитія изученія церковныхъ пѣснопѣній.

§ 28. Общія богослуженія совершаются на языкѣ прихода по церковному уставу и чину по воскреснымъ и прочимъ праздничнымъ днямъ. Всѣ члены причта обязаны участвовать въ каждомъ богослуженіи.

§ 29. Въ обширныхъ приходахъ надлежитъ совершать богослуженія помимо приходской церкви, по мѣрѣ надобности, также въ отдаленныхъ концахъ прихода по опредѣленному расписанію, въ построенныхъ для сего молитвенныхъ домахъ и въ другихъ соотвѣтствующихъ помѣщеніяхъ

§ 30. Всѣ требы въ своемъ приходѣ исполняетъ приходскій священникъ. Въ крайнемъ случаѣ при какихъ-либо препятствіяхъ требы можетъ исполнять также и священникъ другого прихода.

§ 31. Церковная печать хранится у настоятеля прихода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. № 1. „Правосл. Собесѣдника“.

Чтеніе для дѣтей.

Надежда на Бога.

Одна женщина стояла съ своимъ мужемъ на палубѣ корабля во время страшной бури. Вѣтеръ выл ужасно, и корабль, какъ перышко, поднимался и опускался на волнахъ. Бѣдная женщина должна была обѣими руками держаться за веревку, иначе бурный вѣтеръ снесъ бы ее въ минуту съ палубы. Наконецъ, овладѣлъ ею до крайности страхъ, и она спросила мужа, не страшно ли ему также На вопросъ этотъ онъ ничего не отвѣтилъ; но, минуты три спустя, онъ вынулъ изъ ноженъ своихъ мечъ, который при немъ былъ, и, приставивъ этотъ обнаженный мечъ прямо къ ея груди, спросилъ ее:

„Развѣ ты не боишься?“

„Нѣтъ“, отвѣчала она.

„Почему же нѣтъ? Развѣ ты не видишь, что этотъ мечъ на волосъ отъ твоего сердца?“

„Да, но я не боюсь, потому что онъ въ рукѣ моего мужа“.

„Хорошо же“, сказалъ онъ: „а кто держитъ въ своей рукѣ эту бурю, эти вѣтры и эти волны?“ Мой небесный Отецъ! Зачѣмъ же я стану бояться? Нѣтъ, я не боюсь!“

Вотъ это была вѣра въ попеченіе о насъ Божіе. Не пріятно ли было мужу этой женщины видѣть, что жена его имѣла столько довѣрія къ нему, столько вѣры въ его любовь къ ней? Не пріятно ли было ему видѣть, что, при этой вѣрѣ, она и не думала бояться при видѣ того меча, который, какъ казалось, прямо направленъ былъ противъ ея сердца? Вотъ подобно тому и Богу благоугодна была вѣра, которую имѣлъ въ Него мужъ упомянутой нами женщины, даже въ тѣ самыя минуты, когда корабль готовъ былъ потонуть.

— —

Дѣти! Представьте себѣ, что вы жили въ ту пору, когда евреи еще жили въ Египтѣ. Представьте, далѣе, что, живя тамъ, вы пошли погулять по берегамъ рѣки Нила. Смотрите же, что предъ вами. Вотъ тамъ кучка высокихъ деревъ, и подъ тѣнію ихъ стоитъ хижина въ родѣ лачужки. Въ ней живутъ бѣдные люди. Къ тому еще—они невольники. Да, и мужъ и жена—оба невольники. Всмотритесь поближе. Что тамъ дѣлаетъ эта женщина? По всему видно, она плететъ себѣ корзинку изъ тростника, который тутъ же растетъ на берегахъ рѣки. Смотрите, смотрите Она, бѣдная, что-то плачетъ, сидя за своей работой, и, какъ видно по движенію ея губъ, въ тоже время молится. Вотъ, кажется, и кончилась ея работа. Видите: она пошла въ тотъ уголокъ комнаты, стала тамъ на колѣни и снова плачетъ и молится... Вотъ подошла къ какому-то прекрасному ребенку—обняла его и поцѣловала... Положила его въ сплетенную ею корзинку... Вотъ теперь зоветъ къ себѣ маленькую свою дочь и приказываетъ ей снести его въ этой корзинкѣ на берегъ рѣки и тамъ оставить его! Смотрите, смотрите, какъ она прощается съ милымъ ей ребенкомъ... Опять плачетъ, опять молится... Между тѣмъ, видите, корзинка ужъ оставлена съ ребенкомъ на берегу рѣки. Что-то будетъ съ бѣднымъ младенцемъ? Не съѣдятъ ли его крокодилы, которыхъ такъ много въ этой рѣкѣ? Или смоетъ корзинку вода, и онъ утонетъ? Нѣтъ, нѣтъ. Эта бѣдная мать имѣетъ надежду на Бога; и Богъ позаботится о младенцѣ. Дочь царя найдетъ и сохранитъ его; и этотъ младенецъ будетъ Моисеемъ, начальникомъ Израиля, пророкомъ Божіимъ и Боговдохновеннымъ писателемъ! То была истинная надежда на Бога.

Ангелъ-Хранитель.

Одинъ мальчикъ просилъ свою мать, чтобы она позволила ему поводить маленькую его сестру по зеленой травкѣ, которою одѣлся ближній тамъ лужокъ. Она только что начала ходить и довольно хорошо ходила по ровному мѣсту, только не могла переступать черезъ камни или ямки и т. п. И потому мать, позволивъ ему взять ее, приказала ему, чтобы онъ смотрѣлъ за нею и не давалъ ей падать. Я встрѣтилъ ихъ на томъ самомъ лугу, куда они пошли, и гдѣ они, замѣтно, съ удовольствіемъ ходили.

„Славно гулять здѣсь, Вася,“ сказалъ я ему. „Это, видно, сестра твоя?

„Да, это моя сестра“, отвѣчалъ онъ.

„Что, ужъ она можетъ ходить одна?“

„Да, но только по ровному мѣсту“.

„А какъ же она пробралась по этимъ большимъ камнямъ, которые лежатъ тамъ между вашимъ домомъ и этимъ лужкомъ?“

„Да матушка приказала мнѣ поберечь ее и смотрѣть за ней, чтобы она какъ-нибудь не упала; и вотъ, когда мы дошли до этихъ камней, я подхватилъ ее и перенесъ на рукахъ черезъ эти камни, такъ что она нигдѣ нисколько не ушиблась“.

„Вотъ что хорошо, такъ хорошо, Вася“, сказалъ я ему. „Помнишь ли ты, какъ я говорилъ въ школѣ, что Богъ повелѣваетъ Своимъ Ангеламъ хранить добрыхъ людей и помогать имъ въ ихъ трудныхъ дѣлахъ, подобно тому, какъ ты помогъ маленькой сестрѣ своей“?

„О да,“ отвѣчалъ онъ: „и никогда не забуду того, что вы теперь мнѣ сказали“.

Такъ ужели же Богъ не можетъ поберечь тѣхъ, которые надѣятся на Него, если и дѣти могутъ беречь другъ друга? Знайте же, сколько ни есть здѣсь васъ, каждый изъ васъ поставленъ Богомъ подъ охраненіе Ангела-хранителя.

Мы прощены Богомъ ради Іисуса Христа.

Одинъ молодой человѣкъ, за какое-то тяжкое преступленіе былъ приговоренъ къ смерти. Напрасно защитники старались извинить и оправдать его; онъ оказался виновнымъ. Его привели въ судъ для выслушанія приговора. Судья всталъ съ бумагою въ рукѣ, на которой былъ написанъ приговоръ, и, обратившись къ нему, сказалъ:

„Молодой человѣкъ! Судъ нашелъ тебя виновнымъ. Что ты можешь сказать противъ твоего приговора?“

Молодой человѣкъ всталъ какъ бы въ предсмертныхъ мукахъ, не прошло минуты, какъ онъ началъ склоняться и будто падать, но, поддерживаемый стоящимъ подлѣ него сторожемъ, онъ, замѣтно, собралъ послѣднія свои силы и съ слѣдующею рѣчью обратился къ судьѣ: „Г. судья! Позвольте мнѣ выразить вамъ мою благодарность за ваше безпристрастное, но великодушное производство моего дѣла. Я заслужилъ смертный приговоръ, и, что до меня самого, я не могу просить и не прошу себѣ помилованія. Но — далеко, далеко отсюда есть высокая гора, поднимающаяся выше облаковъ. У подошвы этой горы есть прекрасная поляна на которой протекаетъ маленькій ручеекъ. На берегу этого ручья и у самой подошвы этой горы стоитъ хижинка, укрывающаяся подъ тѣнію вѣтвистыхъ вязовъ. Тамъ проведено мое дѣтство. Потокъ этотъ никогда не изсякалъ, и поляна никогда не переставала зеленѣть. Тамъ я жилъ весело и счастливо, какъ тѣ жаворонки, которые летали тамъ надъ моей головой. Тамъ-то и теперь еще живетъ старый, изнуренный воинъ, который нѣкогда долго сражался и много пролилъ крови за свое отечество. Вы сами можете припомнить, какъ безстрашно онъ сопутствовалъ и вамъ вездѣ на сраженіяхъ, и съ какою отвагою онъ спасъ жизнь главнаго военачальника. Теперь онъ уже очень старъ; волоса его совершенно посѣдѣли; если и ходитъ онъ, то не иначе, какъ опираясь на палку. Съ нимъ живетъ еще старая, слабая женщина: это отецъ мой и мать моя. Помогой имъ служитъ двѣ еще не большія дѣвушки: это мои сестры, которыя, я знаю, чуть ли не каждую минуту подходятъ къ окну и смотрятъ, не возвращается ли къ нимъ ихъ братъ. Говорю потому, что, когда, на прощаньи отецъ и мать благословляли меня, въ слезахъ, а сестры мои обнимали меня со всею нѣжностью сестринскаго сердца, я далъ твердое обѣщаніе воротиться домой и быть опорою и утѣшеніемъ нашего семейства. И вотъ теперь, когда меня не будетъ, когда за грѣхи моей юности поплачусь я жизнью, тяжкая эта вѣсть — а она непремѣнно дойдетъ—убьетъ и отца моего и мать мою, быть можетъ, въ одну минуту. Да, они тутъ же отъ скорби сойдутъ въ могилу; и сестры мои—сироты останутся однѣ одинехоньки на бѣломъ свѣтѣ: кто пожалѣетъ ихъ, зная, что братъ ихъ умеръ, и заслуженно, отъ руки палача? Ахъ, смерть моя будетъ смертью всѣхъ моихъ дорогихъ! Если возможно, г. судья, простите меня, ради этого стараго воина, который не жалѣлъ своей крови за свое отечество; ради слабой этой матери, которая будетъ молиться о васъ до конца дней своихъ, и ради этихъ безпомощныхъ дѣвушекъ-сестеръ, которыя весь свой вѣкъ будутъ васъ поминать съ благодарностью сердца! Ради меня самого, я и не прошу себѣ жизни; если я прошу и желаю продолженія ея, то единственно ради ихъ—моихъ дорогихъ!“

Судья тронутъ былъ сильно, тронутъ былъ до слезъ: онъ былъ отецъ семейства. Тѣмъ не менѣе, такъ отвѣчалъ: „Молодой человѣкъ! Простить тебя не въ моей волѣ. Я долженъ произнести надъ тобою приговоръ закона. Но я сдѣлаю особенный докладъ о тебѣ верховному правителю нашей земли, который одинъ имѣетъ власть прощать. Я объясню ему все, что найду нужнымъ, и надѣюсь, ради этого стараго воина, твоего отца, онъ проститъ тебя; но покуда рѣшеніе его неизвѣстно, ты считаешься осужденнымъ на смерть“.

Добрый судья пошелъ къ верховному правителю земли. Объяснилъ ему всѣ обстоя-

тельства. Правитель выслушалъ все со вниманіемъ. И его сердце равно тронулось: онъ простилъ этого молодого человѣка и отправилъ его домой, не ради его самого, ибо онъ самъ не заслуживалъ прощенія, но ради престарѣлаго его отца и его семейства.

Вотъ какъ человѣкъ можетъ получать прощеніе, не ради себя, но ради другого. Такъ, ради Христа Спасителя, люди могутъ получать прощеніе отъ Бога и, мало того, дѣлаться участниками Царствія Божія. Такимъ образомъ милліоны людей или лучше — безчисленное множество, — изъ каждаго рода и племени пошли на небо.

Но, можетъ быть, не лишнимъ теперь будетъ спросить васъ: если Христосъ умеръ за всѣхъ людей, вкусилъ смерть за каждаго человѣка, то **не думаете ли вы, что каждый непремѣнно пойдетъ на небо? Нѣтъ, не непремѣнно.** И вотъ почему.

Представьте себѣ, что какой-либо богатый человѣкъ построилъ и основалъ большое заведеніе или пріютъ для слѣпыхъ и потомъ всѣмъ далъ знать, что заведеніе его совершенно кончено и открыто для всѣхъ слѣпыхъ, желающихъ имѣть въ немъ жительство и призрѣніе, что онъ будетъ и кормить ихъ, и одѣвать, и обучать, и лѣчить, отъ слѣпоты, лишь бы только они согласились принять его условіе, а именно — лишь бы они вели себя такъ, какъ слѣдуетъ, и подчинялись всѣмъ правиламъ пріюта. Припомните, онъ открытъ для всѣхъ слѣпыхъ той земли или государства, гдѣ его основалъ этотъ богатый человѣкъ. Но всѣ ли пойдутъ туда? Конечно, нѣтъ. Одни скажутъ, что имъ не нужны ни пища, ни одежда; другіе скажутъ, пожалуй, что они лучше рѣшатся остаться слѣпыми, чѣмъ лѣчиться и подчиняться разнымъ условіямъ. Такимъ-то образомъ многіе, многіе слѣпые нисколько не воспользуются этимъ благотворительнымъ заведеніемъ. Вотъ подобное тому бываетъ съ людьми и въ отношеніи къ Христу Спасителю. Всѣ могутъ обратиться къ Нему и получить отъ Него спасеніе; но не всѣ обращаются къ Нему; между тѣмъ, могутъ спастись только тѣ, которые слѣдуютъ за Нимъ и покоряются Ему.

Кто изъ насъ не знаетъ, сколько благословеній посылаетъ Богъ всѣмъ людямъ, и ими однакожъ пользуются не всѣ? Для всѣхъ Богъ сотворилъ свѣтъ солнца; но находятся же на землѣ такіе злые люди, каковы воры и хищники, которые ночи проводятъ въ томъ, чтобы обкрадывать ближнихъ своихъ, а днемъ, когда свѣтитъ солнышко, спятъ. Свѣта, между тѣмъ, было бы довольно и для нихъ. Для всѣхъ Богъ сотворилъ воду, и столько, что ея достало бы утолить жажду всѣхъ жаждущихъ на землѣ, но есть же люди, которые не хотятъ ея пить и предпочитаютъ ей какой либо крѣпкій напитокъ, который разрушаетъ ихъ здоровье. Чья же тутъ вина? Можетъ ли теперь кто сказать, что для него недоступно Слово Божіе? – Что онъ нигдѣ его не находитъ и не слышитъ? Можетъ ли кто сказать, что ему негдѣ и помолиться Богу? Что всѣ церкви для него закрыты? Судите теперь сами и скажите, по чьей винѣ люди не пользуются тѣми благословеніями, которыя, по милости Божіей, открыты для всѣхъ и каждаго. Такъ бываетъ и съ дѣломъ спасенія, совершеннымъ для насъ Христомъ Спасителемъ. Спасительная благодать Его, какъ вода изъ облаковъ, течетъ на всѣхъ обильно; но въ волѣ человѣка принимать ее или уклоняться отъ нея. Онъ исцѣлялъ всѣхъ недужныхъ, которые приходили къ Нему во время земной Его жизни; но если кто изъ нихъ ни самъ не приходилъ къ Нему, ни черезъ другихъ не просилъ у Него исцѣленія, естественно, оставался неисцѣленнымъ,— конечно, по своей винѣ.

Радость ангеловъ.

Дѣти! Предположимъ, одинъ изъ вашихъ братьевъ имѣлъ несчастье упасть въ рѣку. Васъ пугаетъ и мысль о подобномъ несчастіи; но, во-первыхъ, я говорю „предположимъ“, а во-вторыхъ, что дѣлать намъ, что въ жизни суждено намъ испытать разныя лишенія и даже бѣдствія? Такъ предположимъ, что онъ упалъ въ рѣку, но, къ счастью, довольно скоро выхваченъ изъ воды рукою добраго человѣка, которому случилось тутъ проходить. Вы видите его холоднымъ. блѣднымъ, полумертвымъ, если не мертвымъ. Отецъ его беретъ его тутъ къ себѣ на руки, несетъ его въ домъ свой, тамъ кладутъ его въ постель и покрываютъ его теплыми одеждами. Приходитъ врачъ; отецъ и мать бросаются къ нему и съ вопросами и съ мольбами. Врачъ, однакожъ, высылаетъ всѣхъ изъ комнаты, кромѣ родителей. Дверь заперта; разговоръ не слышенъ; чѣмъ все рѣшится, никто ничего не знаетъ. Наконецъ, выходитъ ваша мать, и съ слезами на глазахъ! У васъ духу нѣтъ и спросить, живъ вашъ братъ или нѣтъ. И вотъ вы слышите вдругъ, что онъ живъ и, Богъ дастъ, будетъ здоровъ, скажите, какова тогда радость ваша? Можете ли вы передать или описать ее? Ну, вотъ такова бываетъ радость на небѣ и объ одномъ кающемся грѣшникѣ. Грѣшникъ былъ боленъ, но лѣкарство покаянія спасло его отъ погибели, и онъ будетъ живъ теперь во вѣки. Дивно ли же, что Ангелы тому радуются?

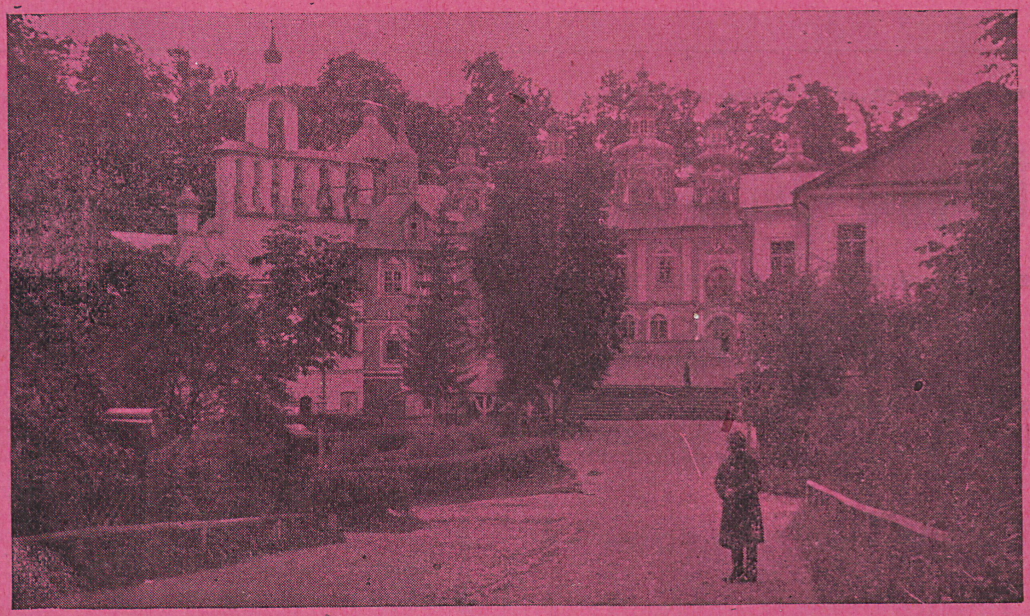
Редакторъ: Протоіерей І. Богоявленскій.

Est
B-957
2
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 3 (7) Мартъ 1932 г. 2-й годъ изданія.



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Значеніе воскресенія Іисуса Христа.
Богослуженія Страстной седьмицы и пасхальныя.
Русская церковь въ 1931 г.
Духовная музыка и антирелигіозная пропаганда.
Епископъ Ѳеофанъ-затворникъ.
Наказъ
Чтеніе для дѣтей.

Русскій календарь

на 1932 г.

Изд. Союза Русск. Просв. и Благ. Об-въ въ Эстоніи

Цѣна — 50 сентовъ

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Эстоніи

„Хлѣбъ Небесный"

Духовно-нравственный иллюстрированный православный журналъ.

Выходитъ ежемѣсячно.

Подписная цѣна — 2 доллара

Адресъ: „Rev. Azch. Juvenaly, Abbey 18

Krestovosdvishenskaia New Modiagow.

Harbin. China.

Р 5947

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 3 (7) **Мартъ, 1932 г.** **2-й годъ изданія.**

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!



Воскресеніе Христово.

Ext.B

Tartu Ülikooli Raamatukogu

77429

4918

Значеніе воскресенія Іисуса Христа.

(Филарета, митрополита Московскаго).

Воскресеніе Іисуса Христа служитъ доказательствомъ Божества Его и началомъ нашего воскресенія.

Утвержденіе вѣры въ воскресеніе Христово есть дѣло великой важности для христіанства и для христіанина.

Главная сила христіанства состоитъ въ томъ, чтобы признать Господа Іисуса Спасителемъ міра, согрѣшившаго противъ Бога и Богомъ осужденнаго на смерть. А чтобы съ полною надеждою признать въ Немъ сіе могущественное качество, для сего нужно удостовѣреніе, что Онъ есть Единородный Сынъ Божій и истинный Богъ: потому что хорошо сказано, кто можетъ прощать грѣхи, кромѣ одного Бога (Лук. V, 21)?

Но сильнѣйшее удостовѣреніе въ Божествѣ Іисуса Христа заключается въ Его воскресеніи. Сію мысль подалъ Онъ Самъ. Когда іудеи, удивленные необычайною властію, которую показалъ Онъ, изгоняя изъ храма продающихъ, спросили Его: „Какимъ знаменіемъ докажешь Ты намъ, что имѣешь власть такъ поступать?“ То есть, какимъ чудомъ докажешь, что Богъ далъ Тебѣ власть надъ храмомъ Своимъ? Тогда Онъ, преимущественно предъ другими чудесами Своими, указалъ на чудо Своего воскресенія. Іисусъ сказалъ имъ въ отвѣтъ: „разрушьте храмъ сей, и Я въ три дня воздвигну его“ (Іоан. II, 18, 19), то-есть, въ третій день воскресну. Въ самомъ дѣлѣ, чудеса, которыя творилъ Господь Іисусъ во время земной Своей жизни надъ другими, даже и самое дивное изъ нихъ воскрешеніе мертвыхъ, творили и пророки, хотя не съ такимъ полномочіемъ какъ Онъ. Такъ Илія молился: Господи Боже мой, да возвратится душа отрока сего въ него (III Царств. 17, 21); но Іисусъ повелѣвалъ: Лазарь, иди вонъ (Іоан. XI, 43) изъ гроба. Однако, сего различія иные могли не примѣтить, и потому могли считать Іисуса, какъ пророка и посланника Божія и еще не узнать въ Немъ Единороднаго Сына Божія. Но никогда не было, и нельзя представить возможнымъ того, чтобы человѣкъ воскресилъ самъ себя: и потомусамовоскресеніемъ Господа Іисуса дано совершеннѣйшее удостовѣреніе въ томъ, что Онъ есть истинный Богъ, владѣющій жизнію и смертію, и Божественный Спаситель, имѣющій могущество воскресить всѣхъ людей, умерщвленныхъ грѣхами.

Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, первенецъ изъ умершихъ (1 Кор. XV, 20). То-есть воскресеніе Христово есть начало воскресенія всѣхъ умершихъ людей, — воскресенія уже не въ жизнь временную, какъ было воскресеніе Лазаря и другихъ прежде его, но въ вѣчную. До воскресенія Христова ходили между людьми темныя и нетвердыя мнѣнія о безсмертіи души человѣческой: но о воскресеніи души съ тѣломъ всего менѣе думали даже тѣ, которые болѣе другихъ усиливались мыслить. Не свѣтелъ былъ и взоръ народа еврейскаго на сей предметъ. Когда Христосъ Спаситель, въ бесѣдѣ съ саддукеями, въ наименованіи Бога Авраамова, Исаакова и Іаковлева открылъ мысль о воскресеніи мертвыхъ: тогда не только саддукеи, но и лучше ихъ мыслящіе поражены были новостію сего открытія: слышавъ народъ, дивился ученію Его (Матѳ. XXII, 32, 33). А чѣмъ менѣе знали будущую жизнь, тѣмъ, конечно, менѣе имѣли побужденія приготовляться къ ней. Христосъ Спаситель черезъ Свое ученіе на мѣсто шаткихъ мнѣній о безсмертіи поставилъ твердую истину воскресенія и чрезъ Свое воскресеніе содѣлалъ сію истину даже очевидной.

Богослуженія Страстной седьмицы и пасхальныя.

Въ древней христіанской Церкви.

Полную картину древне-христіанскихъ пасхальныхъ богослуженій въ дни страданій Спасителя представляетъ недавно открытая рукопись IV вѣка по Рожд. Христ. „Путешествіе къ святымъ мѣстамъ“ („Peregrinatio ad loca sancta“) неизвѣстной путешественницы изъ Галліи (нынѣ Франція) *). Въ первые три дня, понедѣльникъ, вторникъ и среду, Страстной седьмицы, по этому описанію, богослуженія почти одинаковы въ главномъ своемъ содержаніи и различаются только евангельскими чтеніями, представляющими повѣствованія о событіяхъ изъ послѣднихъ дней жизни І. Христа. Изображаемыя въ чтеніяхъ событія и составляютъ главное содержаніе богослужебныхъ воспоминаній каждаго дня. Самыя же богослуженія означенныхъ дней начинаются вечернею, которая отправляется обыкновенно наканунѣ каждаго дня вечеромъ и состоитъ въ пѣніи пѣснопѣній, прерываемомъ иногда чтеніемъ молитвъ. За вечернимъ богослуженіемъ слѣдовало полуночное, начинавшееся непосредственно вслѣдъ за первымъ пѣніемъ пѣтуховъ или по нашему послѣ полуночи. Главное содержаніе его, какъ и вечерняго богослуженія, составляло пѣніе псалмовъ и приличествующихъ дню пѣснопѣній, чередовавшихся въ строгой послѣдовательности съ чтеніемъ установленныхъ молитвъ. Съ разсвѣтомъ же начиналось пѣніе утреннихъ пѣснопѣній, и читались настоятелемъ молитвы за живыхъ и за умершихъ. Съ наступленіемъ полнаго разсвѣта совершаются и дневныя богослуженія 3, 6 и 9 часа. Къ нимъ же, повидимому, примыкаетъ и вечернее богослуженіе съ чтеніемъ Евангелія, молитвами за оглашенныхъ и вѣрныхъ и благословеніями и тѣхъ и другихъ. Это послѣднее, вечернее, богослуженіе содержаніемъ своимъ весьма близко напоминаетъ преждеосвященную литургію, хотя повѣствованіе нигдѣ не даетъ основанія думать, чтобы она іерусалимской церкви была извѣстна, какъ особая самостоятельная форма христіанскаго богослуженія. Получивъ свое начало на западѣ, преждеосвященная литургія, очевидно, не успѣла еще распространиться на востокѣ, хотя уже имѣла здѣсь богослуженіе, соотвѣтствовавшее ей по содержанію.

Отличительную особенность богослуженій Великаго четверга, по „Путешествію“ гальской паломницы, представляетъ совершеніе полной литургіи съ причащеніемъ всѣхъ вѣрныхъ— очевидно въ подражаніе І. Христу, совершившему въ этотъ день Свою таинственную вечерю и пріобщившему учениковъ Своихъ. Съ этого времени богослуженія Страстной седьмицы съ внѣшней стороны замѣтно измѣняютъ свой печальный великопостный характеръ и получаютъ видъ торжественныхъ службъ, болѣе соотвѣтствующихъ величію воспоминаемыхъ событій, хотя со стороны содержанія остаются исполненными глубочайшей скорби. Послѣ литургіи важнѣйшимъ богослуженіемъ четверга являются всенощныя бдѣнія. Главное содержаніе ихъ составляютъ евангельскія повѣствованія о страданіяхъ Господа, сопровождающіяся соотвѣтственными пѣснопѣніями и молитвами. Бдѣнія происходятъ при необыкновенно яркомъ освѣщеніи. Множество возженныхъ церковныхъ свѣтильниковъ заливаютъ своимъ свѣтомъ весь народъ *). Старцы и молодые, богатые и бѣдные—всѣ спѣшатъ на торжественныя бдѣнія, и никто не удаляется съ нихъ вплоть до утра. По прочтеніи всѣхъ евангельскихъ благовѣствованій настоятель обращается съ назидательною рѣчью къ народу и отпускаетъ его на нѣкоторое время по домамъ за тѣмъ, чтобы отдохнувъ немного, снова явиться ему въ храмѣ для поклоненія святому древу Креста.

Торжественнымъ поклоненіемъ древу Креста начинаются богослуженія Великаго пятка. Со второго часа дня начинаетъ собираться народъ. Къ тому времени въ храмѣ приготовляется деревянный столъ, покрывается чистымъ полотенцемъ и ставится предъ настоятелемъ. Потомъ приносится священнослужителями серебряный позлащенный сосудъ съ святымъ древомъ Креста, которое тотчасъ же вынимается изъ сосуда и вмѣстѣ съ надписа-

*) Важность этого описанія видна изъ того, что оно изображаетъ христіанскія богослуженія страстной седьмицы въ томъ видѣ, какъ они совершались на самомъ мѣстѣ страданій І. Христа, гдѣ подъ вліяніемъ живыхъ мѣстныхъ преданій они имѣли всѣ средства развиться богаче, шире и ближе къ своей исторической основѣ, чѣмъ гдѣ-либо въ иномъ мѣстѣ. Съ этой стороны они могутъ быть разсматриваемы какъ образцовыя въ отношеніи къ пасхальнымъ богослуженіямъ другихъ церквей.

*) Это, очевидно, соотвѣтствуетъ нашему богослуженію „12 Евангелій“, во время котораго вѣрую теперь стоятъ съ зажженными свѣчами.

ніемъ Пилата кладется на столъ для благоговѣйнаго лобызанія вѣрующихъ. Всѣ преклоняются предъ Крестомъ и надписаніемъ, касаются ихъ челомъ и очами и, облобызавъ ихъ, слушаютъ чтенія и молитвы до 6 часа дня. Другую особенность богослуженія Великаго пятка составляютъ продолжительныя чтенія изъ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ писаній, изображающихъ страданія Господа, смерть и погребеніе Его. Кромѣ этихъ чтеній въ теченіе всего богослуженія отъ 6 до 9 часа, по словамъ паломницы, въ іерусалимской церкви ничего не бываетъ. Чтенія слѣдуютъ въ такомъ порядкѣ: сначала пророческія предызображенія страданій Господа въ ветхозавѣтныхъ книгахъ, потомъ прочитываются и евангельскія повѣствованія о совершившихся уже страданіяхъ Его. Чтенія изрѣдка прерываются пѣніемъ и молитвами, приспособленными къ дню. Они имѣютъ цѣлію показывать народу, что все предреченное пророками о страданіяхъ Господа оказывается какъ чрезъ Евангелія, такъ и чрезъ писанія апостоловъ совершившимся. Богослуженія этого дня заканчиваются вечернею, на которой прочитывается и евангельское благовѣстіе объ испрошеніи Іосифомъ Аримаѳейскимъ тѣла распятаго Господа у Пилата и погребеніе Его во гробѣ новомъ. По окончаніи вечерни утомленный народъ отпускается домой. На всенощныхъ бдѣніяхъ присутствуютъ только болѣе крѣпкіе и болѣе усердные.

Въ Великую субботу, по замѣчанію путешественницы, совершается въ іерусалимской церкви, то же, что обыкновенно бываетъ и на ея родинѣ въ Галліи, т. е. обычныя утреннія, дневныя и вечернія богослуженія и всенощныя бдѣнія съ крещеніемъ оглашенныхъ. Бдѣнія Великой субботы отличались такою же свѣтлою торжественностью, какъ и бдѣнія Великаго четверга, хотя паломницею подробно и не описывается этого. По апостольскому преданію, сохранившемуся у Іеронима и нѣкоторыхъ другихъ церковныхъ учителей, Христосъ воскресъ около полуночи, потому распускать народъ ранѣе этого времени въ древней церкви обычая не было. Оставаясь на бдѣніяхъ до поздней ночи въ ожиданіи пришествія Христа, онъ проводилъ время въ чтеніяхъ писаній, молитвахъ и пѣніи гимновъ. Вѣроятно, въ подражаніе мудрымъ дѣвамъ, встрѣтившимъ евангельскаго Жениха съ возженными свѣтильниками и удостоившимся войти на Его брачный пиръ, бдѣнія субботы происходили при необыкновенномъ обиліи свѣта. По словамъ Григорія Назіанзина, отъ множества зажигавшихся свѣчей и свѣтильниковъ изливалось столько свѣта, что бдѣнія блистали иногда свѣтлѣе самаго свѣтлаго дня. Свѣчи и свѣтильники на этихъ бдѣніяхъ торжественно носили въ великомъ множествѣ всѣ христіане, не исключая и высокихъ государственныхъ сановниковъ. Отъ необыкновенно большого количества свѣтильниковъ и канделябръ ночь озарялась такимъ великимъ свѣтомъ, что казалось, будто самое небо, блистающее красотою звѣздъ по вселенной, изливало его съ высотъ своихъ, или же онъ проистекалъ свыше отъ того пренебеснаго свѣта, какой свѣтитъ непрестано среди ангеловъ *). Литургія, по описанію путешественницы, совершается только послѣ окончанія всенощныхъ бдѣній. Но это уже ранняя литургія пасхальнаго воскресенія, совершаемая въ „большой церкви“, что ясно видно изъ дальнѣйшихъ словъ путешественницы о переходѣ всѣхъ богомольцевъ изъ „большой церкви“, въ которой по обычаю и должна была совершиться первая пасхальная литургія, въ другую церковь (Воскресенія), гдѣ вторично уже читается евангеліе о воскресеніи І. Христа, и вновь совершается епископомъ литургія съ поспѣшностью, чтобы долго не задерживать народа, очевидно, по случаю большого праздника.

Если обратить вниманіе на подробное описаніе іерусалимскихъ богослуженій въ описаніи „Путешествія ко святымъ мѣстамъ“, то нельзя не замѣтить дѣлаемаго путешественницею весьма характернаго сопоставленія описываемыхъ ею службъ, совершавшихся въ іерусалимской церкви, не исключая и службъ Страстной седьмицы, съ своими гальскими, совершавшимися на ея родинѣ. Путешественница находитъ большое сходство межъ ними не только со стороны общаго состава ихъ, но и въ частностяхъ каждой отдѣльной службы. Она постоянно сопровождаетъ свой разсказъ о тѣхъ или иныхъ особенностяхъ богослуженій, обрядовъ и жизни христіанъ церкви іерусалимской замѣчаніемъ: „что обыкновенно бываетъ и у насъ“, или „такъ же, какъ и у насъ“. Это обстоятельство даетъ основаніе сдѣлать предположеніе, что богослуженія Страстной седьмицы въ томъ видѣ, какъ они сложились къ концу IV вѣка въ христіанской церкви, установились уже довольно твердо не только въ ближайшихъ предѣлахъ римской имперіи, но и на отдаленныхъ окраинахъ ея.

Въ старой Москвѣ.

Въ первые два дня Страстной недѣли, въ Великій понедѣльникъ и Великій вторникъ, служба совершалась по обычному уставу съ прибавленіемъ лишь чтенія на часахъ евангелія.

*) Въ соотвѣтствіе съ этимъ и у насъ за пасхальной заутреней вѣрующіе стоятъ съ зажженными свѣчами.

Въ Великую среду при окончаніи великопостныхъ службъ совершался обрядъ прощенія, которое испрашивали взаимно патріархъ, царь, власти и весь синклитъ.

По окончаніи часовъ патріархъ самъ говорилъ молитву: „Всесвятая Троице“, и послѣ этой молитвы служеніе пріостанавливалось. Въ это время въ Успенскій соборъ скромно, безъ звона, приходилъ царь со своими боярами и, приложившись къ иконамъ, принималъ благословеніе отъ руки патріарха. Въ это время на клиросѣ оканчивали пѣніе часовъ. Патріархъ безъ митры, въ епитрахили, омофорѣ и поручахъ становился среди церкви у амвона и, обратясь на западъ, говорилъ молитву: „Владыко многомилостиве“. Царь, синклитъ и весь народъ преклонялись на землю и вставали лишь по окончаніи молитвы.

Патріархъ вслухъ всей церкви испрашивалъ прощеніе у стоявшихъ передъ нимъ духовныхъ властей, а потомъ царь подходилъ къ патріарху и тоже вслухъ просилъ прощеніе. При этомъ діаконъ подносилъ патріарху крестъ, которымъ патріархъ и благословлялъ государя. За государемъ подходили къ патріарху испрашивать прощеніе духовныя власти, бояре и народъ, и „патріархъ прощалъ и крестомъ благословлялъ“. Получивъ благословеніе, государь возвращался во дворецъ.

Въ Великій четвергъ, послѣ утрени, часовъ въ семь утра, благовѣстили къ маслоосвященію или елеосвященію въ Успенскомъ соборѣ. Такъ называется совершаемый въ Успенскомъ соборѣ въ этотъ день обычай освящать масло и помазывать имъ всѣхъ молящихся по чину таинства елеосвященія, совершаемаго надъ больными. Въ 12 часовъ дня начинался благовѣстъ къ литургіи. Въ нѣкоторые годы, черезъ два-три года, передъ обѣднею въ торжественномъ крестномъ ходѣ при участіи царя переносилось святое муро „новосодѣланное“ въ Успенскій соборъ для храненія. Между тѣмъ, въ алтарѣ ключари совершали приготовленія для торжественнаго омовенія престола. Во время часовъ патріархъ въ облаченіи входилъ въ алтарь и приступалъ къ омовенію главнаго престола, а въ придѣлахъ то же совершали другіе архіереи. Снявъ одежды престольныя, выбивали ихъ крыльями, обметали антиминсъ, омывали престолъ теплою водою и отирали платами. Патріархъ крестообразно поливалъ на него розовою водой, и архіереи потирали грецкими губами. Послѣ этого престолъ облачался въ новыя одежды, и патріархъ по окончаніи всего чина разрѣзалъ грецкія губы на мелкіе куски, раздавалъ ихъ духовенству, а два блюда губъ оставлялъ: одно для государя, а другое для бояръ, „потому что подаются послѣ омовенія“.

Во время обѣдни государь причащался Св. Таинъ по чину царскому у св. престола въ алтарѣ.

Передъ причащеніемъ, наканунѣ въ полночь, государь выходилъ для „милостинной раздачи“, изъ своихъ царскихъ рукъ жаловалъ милостыню духовнымъ лицамъ и монастырямъ, а потомъ обходилъ богадѣльни и тюрьмы, всѣхъ щедро одѣлялъ денежною милостыней, разговаривалъ съ колодниками, выкупалъ посаженныхъ за долги и прощалъ преступниковъ; такіе же выходы государь совершалъ потомъ и въ Великую пятницу и въ Великую субботу, а наканунѣ причастія, кромѣ того, заходилъ проститься у гробовъ родительскихъ въ Архангельскомъ соборѣ и Вознесенскомъ монастырѣ.

Передъ причащеніемъ священнослужителей государь подходилъ ко святому престолу и принималъ причастіе при открытыхъ царскихъ дверяхъ. Въ 1667 году обѣдню совершали три патріарха, и государь причащался отъ рукъ вселенскихъ патріарховъ по чину священнослужителей отдѣльно тѣла Христова и отдѣльно крови Христовой: „Пречистое Тѣло подалъ ему святѣйшій Паисій, папа и патріархъ александрійскій, Пречистую Кровь Христа Бога нашего подалъ Макарій, патріархъ антіохійскій, дору—святѣйшій Іоасафъ, патріархъ московскій“, то-есть, теплоту послѣ причастія. Въ этотъ же день въ Успенскомъ соборѣ говѣли государевы бояре, и окольничіе, и спальники, и стольники, и дворяне, и головы, и дьяки.

Въ концѣ этой же обѣдни совершалось омовеніе ногъ. По окончаніи этого обряда, совершаемаго и въ наше время, патріархъ читалъ молитву надъ водой и кропилъ ею на четыре страны, царя, архіереевъ, царскій синклитъ и народъ. Послѣ омовенія государь принималъ антидоръ, а патріархъ подносилъ ему „на блюдѣ губы“ „обще со всѣми его благородными чады“, а потомъ раздавалъ и синклиту.

Въ Великій пятокъ, во время часовъ въ присутствіи государя совершалось омовеніе святыхъ мощей, которыя для этого приносились въ Успенскій соборъ изъ Благовѣщенскаго. Государь участвовалъ въ крестныхъ ходахъ съ мощами изъ Благовѣщенскаго собора въ Успенскій и обратно и присутствовалъ при самомъ омовеніи. И до послѣдняго нашего времени обычай омовенія святыхъ мощей свято соблюдался въ московскихъ соборахъ.

Приближался радостнѣйшій и торже-

ственнѣйшій праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія.

Въ навечеріе свѣтлаго праздника государь слушалъ полунощницу у себя во дворцѣ, въ особой комнатѣ, которая извѣстна подъ именемъ престольной. Въ этой же комнатѣ по окончаніи полунощницы совершался обрядъ царскаго лицезрѣнія. Всѣ высшіе дворовые и служилые чины допускались сюда ударить челомъ царю и „видѣть его государя пресвѣтлыя очи“, что принималось, какъ высшее пожалованіе за вѣрную службу. Чиновники меньшихъ разрядовъ допускались по особенному соизволенію царя, по выбору, и входили въ комнату по распоряженію одного изъ ближнихъ людей, обыкновенно стольника, который въ то время стоялъ въ комнатѣ у крюка и впускалъ ихъ по списку, по два человѣка. Низшіе разряды служилыхъ людей совсѣмъ не допускались въ комнату, а жаловались лицезрѣніемъ государя во время пути его въ Успенскій соборъ.

Въ то время когда бояре и другіе сановники входили въ комнату, государь сидѣлъ въ креслахъ въ становомъ шелковомъ кафтанѣ, надѣтомъ поверхъ зипуна. Предъ нимъ спальники держали весь нарядъ, который назначался для выхода къ утрени. Каждый изъ входившихъ въ комнату, узрѣвъ пресвѣтлыя очи государя, билъ челомъ, преклоняясь предъ нимъ до земли, и, отдавъ челобитье, возвращался на свое мѣсто.

Въ первомъ, а иногда во второмъ часу ночи съ колокольни Ивана Великаго раздавался торжественный благовѣстъ къ свѣтлой заутрени. Благовѣстили въ новый большой колоколъ довольно продолжительное время. Въ это время приходили въ соборъ патріархъ и власти и облачались „во весь свѣтлѣйшій санъ“. Когда все уже было готово къ началу заутрени, патріархъ посылалъ крестоваго дьяка во дворецъ оповѣстить государя.

Открывалось величественное шествіе государя къ утрени въ Успенскій соборъ въ сопровожденіи огромной свиты въ драгоцѣнныхъ блестящихъ одеждахъ. Государя окружали бояре и окольничіе въ золотыхъ кафтанахъ и горлатныхъ шапкахъ. Впереди государя шли стольники, стряпчіе, дворяне, дьяки въ золотыхъ же и горлатныхъ шапкахъ. Самъ государь былъ также въ золотомъ опашнѣ съ жемчужною нашивкой съ каменьями и въ горлатной шапкѣ. Всѣ чины, которые стояли въ стѣнахъ и на крыльцахъ, ударивъ государю челомъ, шли до собора впереди, раздѣляясь по три человѣка въ рядъ. У собора они останавливались по обѣ стороны пути, у западныхъ дверей въ рѣшеткахъ, нарочно для того устроенныхъ. Въ соборъ за государемъ проходили лишь тѣ, которые были въ золотыхъ кафтанахъ.

Войдя въ соборъ и сотворивъ начало, государь прикладывался къ иконамъ, ракамъ чудотворцевымъ, къ ризѣ Господней и становился на своемъ обычномъ мѣстѣ у праваго столпа, близъ патріаршаго мѣста.

Патріархъ въ облаченіи выходилъ изъ алтаря и благословлялъ государя. Послѣ этого начинался крестный ходъ по одной сторонѣ собора изъ сѣверныхъ дверей къ западнымъ. Царь съ боярами не ходилъ за иконами, но шелъ въ западныя двери и тамъ, внѣ собора, останавливался на правой сторонѣ.

Когда патріархъ приходилъ къ затвореннымъ западнымъ дверямъ, и шествіе устанавливалось, онъ раздавалъ возженныя свѣчи царю, боярамъ, властямъ и всему народу и потомъ, взявъ въ руку кадило и честный крестъ и покадивъ иконы, царя и предстоящихъ, обратясь на востокъ, провозглашалъ: „Слава Святѣй...“ и самъ единолично трижды пѣлъ пасхальный тропарь: „Христосъ воскресе“.

Заутреня продолжалась обычнымъ порядкомъ. Во все время продолженія ея царь стоялъ у праваго задняго столпа на триступенномъ возвышеніи подножіе его было обито краснымъ бархатомъ.

Послѣ христосованія въ алтарѣ патріархъ выходилъ со всѣмъ духовенствомъ на средину собора и становился со крестомъ лицомъ къ западу, а прочія власти стояли въ одинъ рядъ отъ патріарха и держали евангеліе и иконы. Прежде другихъ подходилъ христосоваться царь. Патріархъ благословлялъ его крестомъ, и царь цѣловался съ нимъ въ уста. Приложившись къ евангелію и образамъ, царь христосовался и съ другими архіереями, а архимандритовъ, игуменовъ, протопоповъ и священниковъ жаловалъ къ рукѣ. Каждому изъ нихъ государь вручалъ „по два яичка“. Послѣ царя съ духовенствомъ христосовались бояре и народъ.

Приложившись къ образамъ и одаривъ духовенство, царь отходилъ на свое мѣсто у южной двери собора и здѣсь жаловалъ къ рукѣ бояръ своихъ и раздавалъ имъ яйца. Чинно въ порядкѣ подходили къ царю бояре, окольничіе, думные дьяки, кравчій, ближніе и приказные люди, стольники, стряпчіе, дворяне московскіе. Царь давалъ имъ яйца гусиныя, куриныя и деревянныя точеныя, каждому по три, по два и по одному, смотря по знатности жалуемаго. Яйца были расписаны золотомъ и яркими красками въ узоръ или цвѣтными травами, „а въ травахъ птицы и звѣри и люди“.

По окончаніи христосованія патріархъ въ

царскихъ дверяхъ читалъ пасхальное слово Златоуста. Государь подходилъ слушать поученіе, и, когда патріархъ кончилъ его, царь говорилъ: „Много лѣтъ ти, владыко“.

По окончаніи заутрени государь со своею свитой шелъ изъ Успенскаго собора въ Архангельскій, прикладывался тамъ ко святымъ иконамъ и мощамъ и „христосовался съ родителями“, поклоняясь гробницамъ своихъ усопшихъ предковъ. Изъ Архангельскаго собора государь ходилъ въ Благовѣщенскій, а потомъ иногда въ Вознесенскій и Чудовъ монастыри и на подворья. Вездѣ приложившись ко святымъ иконамъ и мощамъ, царь жаловалъ духовенство къ рукѣ и яйцами.

Возвратившись во дворецъ, царь христосовался со всѣми придворными чинами, оставшимися въ покояхъ царскихъ во время заутрени.

Передъ обѣднею, часу въ седьмомъ утра, во дворецъ приходилъ патріархъ со всѣми властями славить Христа и звать государя къ литургіи, къ которой снова являлся государь въ Успенскій соборъ въ сопровожденіи своей блестящей свиты.

Среди торжественныхъ выходовъ и великолѣпныхъ обрядовъ царь не забывалъ явить и свое милосердіе. Въ первый же день Пасхи, а иногда въ промежутокъ между утреней и обѣдней, онъ ходилъ въ тюрьмы и, сказавъ преступникамъ: „Христосъ воскресъ и для васъ“, дарилъ имъ одежды и на разговѣнье. Въ первый же день государь давалъ у себя столъ на нищую братію.

Съ перваго дня Пасхи у государя начинались торжественные пріемы духовныхъ и свѣтскихъ лицъ и праздничныя посѣщенія московскихъ монастырей, больницъ и богадѣленъ, и праздникъ весь до послѣдняго дня проходилъ среди общей радости и самыхъ торжественныхъ служеній.

Русская Церковь въ 1931 году.

Окончаніе*)

О религіозномъ положеніи въ городѣ и на фабрикахъ много интереснаго сообщаетъ сама безбожная пресса, особенно журналъ „Безбожникъ у станка“, посвященный, главнымъ образомъ, борьбѣ съ религіей въ рабочей средѣ. Въ послѣднемъ номерѣ этого журнала мы находимъ цѣлый рядъ очень цѣнныхъ свѣдѣній:

„Въ результатѣ ослабленія руководства антирелигіозной работой на предпріятіяхъ Сталинграда, главнымъ образомъ, на новостройкахъ, оживилась дѣятельность поповъ и сектантовъ всѣхъ мастей. Всѣ они перестраиваютъ свои ряды и формы своей вредительской работы. Идутъ срочные перевыборы церковныхъ совѣтовъ. Церковная служба сопровождается концертами, сольными номерами. По предложенію мѣстнаго епископа — „Церковь—орабочивайся“.

„Чермозская районная организація СВБ Уральской области не существуетъ. Въ „былое время“ эта организація въ Чермозѣ была довольно сильной... Въ рабочемъ поселкѣ — Елизавето-Полевѣ—церковный старостаявлялся и завѣдующимъ цехомъ завода „Молотъ“ артели кустарей. Онъ собралъ среди рабочихъ 1.000 рублей на уплату налога съ попа... Сборъ денегъ для попа — крѣпкая пощечина соотвѣтствующимъ организаціямъ, развалъ работы СВБ. Дѣло дошло до того, что отъ безбожной организаціи не осталось ни одной ячейки, ни райсовѣта. Неоднократныя телеграммы облсовѣта СВБ (Област. Совѣтъ Союз. Воин. Безбожн.) райкому ВКП о назначеніи районной конференціи остались безъ отвѣта. Въ районѣ имѣется 3 завода, совхозъ. На лѣсозаготовкахъ имѣется до тысячи рабочихъ. Съ новыми рабочими, приходящими изъ деревни на заводы, необходима упорная работа по выкорчевыванію изъ ихъ сознанія религіозныхъ предразсудковъ. Но этой работы нѣтъ“.

„На „Пролетаркѣ“ (гор. Калининъ, быв. Тверь) много новыхъ рабочихъ, только что пришедшихъ изъ деревни и „одержимыхъ“ религіознымъ дурманомъ“ и т. д.

Если въ отношеніи крестьянства еще можно говорить о религіозности „изъ традиціи“, и „по привычкѣ“, то къ фабричнымъ рабочимъ подобныя утвержденія совершенно неприложимы. Рабочій классъ, какъ таковой, и прежде, до революціи, не отличался религіозностью. О традиціонной религіозности въ отношеніи коренного рабочаго пролетаріата говорить не приходится. Тѣ же рабочіе, которые попадаютъ на фабрики и заводы прямо

*) См. № 2 „Православнаго Собесѣдника“.

изъ деревни, тѣмъ самымъ вырываются изъ рамокъ привычнаго для нихъ жизненнаго уклада, за послѣдніе годы въ значительной степени разрушеннаго насильственной коллективизаціей и въ самой деревнѣ.

Религіозность на фабрикахъ и заводахъ не есть „бытовое исповѣдничество“. Это, въ значительной степени,—явленіе новое, „пореволюціонное“. Причины его лежатъ въ глубинахъ человѣческаго духа, въ религіозной совѣсти тѣхъ, кому начинаютъ открываться вѣчныя христіанскія истины. „Очень много стало среди рабочихъ религіозниковъ, и не только среди стариковъ и женщинъ, но многіе рабочіе помоложе стали „задумываться“ и въ ту же сторону поглядывать“, сообщается въ одной корреспонденціи изъ Россіи, напечатанной въ „Соціалистическомъ Вѣстникѣ“ отъ 10 октября 1931 года. Это свидѣтельство не единичное. Говорятъ о томъ же и лица недавно выѣхавшія изъ Россіи, напримѣръ, одинъ иностранецъ, разсказывающій о томъ, что въ церквахъ того города, въ которомъ онъ жилъ до самаго послѣдняго времени, бываетъ не мало молодежи.

Сама безбожная печать била по этому поводу тревогу. Особенно ее безпокоитъ стремленіе религіозниковъ „перетянуть на свою сторону молодежь“. „Церковники и сектанты въ своей работѣ распространяютъ вліяніе и на дѣтей“, жалуется газета „Безбожникъ“ отъ 10 ноября 1931 года. „Безбожникъ у станка“ (№ 24 1931 года) признаетъ: „Нужно отдать справедливость, что въ этомъ дѣлѣ сектанты имѣютъ позорящій насъ успѣхъ. Путемъ хитрыхъ уловокъ сектанты завлекаютъ къ себѣ дѣвушекъ и парней на собранія, гдѣ устраиваются увеселительные вечера съ угощеніями, гдѣ выступаетъ хоръ, оркестры и т. д. Не отстаютъ отъ сектантовъ и попы. Такъ, въ селѣ Екатериновкѣ Россошанскаго района мѣстный попъ вовлекъ 15 молодыхъ ребятъ въ церковный хоръ“.

„Попъ Балашевъ въ Мининскомъ поселкѣ организовалъ христіанскій женскій кружокъ имени Маріи Магдалины“...

„Въ Краснооктябрьскомъ районѣ евангелисты организовали кружокъ „христіанской молодежи“, который на собраніяхъ вырабатываетъ новые методы религіознаго воздѣйствія на молодежь. Организованъ женскій жружокъ, въ который вовлечены жены рабочихъ. На городскихъ окраинахъ существуютъ „библейскіе“ кружки...“

„Злобинская школа ходила „причащаться“, а въ другой школѣ, подъ видомъ антирелигіозной пропаганды, читалось Евангеліе“ (Б.у ст. № 24). Обезпокоенный безбожный журналъ прямо ставитъ вопросъ: „Почему же церковники и сектанты имѣютъ извѣстный успѣхъ у молодежи?“

Неблагополучно даже съ комсомоломъ. Третій пленумъ Ц. С. Союза воинствующихъ безбожниковъ констатировалъ, что „со стороны нѣкоторыхъ комсомольскихъ организацій имѣются факты недооцѣнки политическаго, классоваго значенія борьбы съ религіей, отказа отъ веденія антирелигіозной работы и оказанія помощи союзу воинствующихъ безбожниковъ“.

Газета „Безбожникъ“ отъ 15 дек. 1931 г. жалуется:

„Въ нѣкоторыхъ комсомольскихъ ячейкахъ антирелигіозной пропагандѣ, несмотря на рѣшеніе IX съѣзда ВЛКСМ, не удѣляется никакого вниманія. Въ результатѣ примиренческаго отношенія къ религіи бываютъ такіе случаи: въ Белебеевскомъ районѣ комсомолки Каткова, Валенчева, Логинова и Большакова съ религіей не порвали. Онѣ посѣщаютъ церковь, а въ селѣ Рябели ради исцѣленія даже лазили подъ икону“.

„Иногда вмѣсто того, чтобы вести борьбу за новый безрелигіозный бытъ, комсомольцы вѣнчаются, крестятъ дѣтей“.

„Въ селѣ Ердовкѣ, Сталинградскаго района (Ср. Волга) комсомолецъ Сидоровъ обвѣнчался въ церкви, а комсомолка Бабечева на крестинахъ у зажиточнаго крестьянина была крестной матерью“.

„Въ селѣ Письменскомъ, Белебеевскаго района, комсомолецъ, членъ колхоза „Комбинатъ“, Игнатій Уразаевъ обвѣнчался въ церкви“.

„Безбожникъ“ возмущается: „Насъ интересуетъ, что предприняли мѣстныя комсомольскія организаціи въ отношеніи этихъ „христолюбивыхъ комсомольцевъ“.

Любопытные факты сообщаются и о членахъ коммунистической партіи.

На фабрикѣ „Пролетарская побѣда“ „почитаніе иконъ не изжито даже и въ семьяхъ партійцевъ, гдѣ оно имѣетъ скрытый характеръ: икона виситъ въ шкафчикѣ, и въ праздникъ передъ ней горитъ лампадка“ („Безб. у станка“ № 24, 31 г.).

Въ номерѣ 21 того же журнала разсказывается слѣдующій эпизодъ:

„По разбитымъ дорогамъ города Орла медленно двигалась многочисленная толпа. Впереди шли два краснощекихъ попа и монашки изъ быв. Дѣвичьяго монастыря. За ними нѣсколько человѣкъ несли тяжелый огромный гробъ, обитый сусальнымъ золотомъ и разукрашенный ангелочками. За гробомъ, понуря голову, со скрещенными на груди руками слѣдовалъ человѣкъ безъ фуражки... Онъ шелъ, ни на кого не обращая вниманія... Это хоронили Тимоѳея Волкова—церковника,

правую руку попа Оболенскаго... За гробомъ шелъ сынъ Волкова—Андрей. Онъ тоже бывшій ярый церковникъ: вначалѣ — регентъ церковнаго хора, потомъ „активный“ комсомолецъ, а сейчасъ членъ ВКП, техникъ бюро рационализаціи труда.

„Коммунистъ“ Волковъ, спрятавъ подальше партбилетъ, организовалъ отцу церковныя похороны съ попами и монашками. Онъ же украшалъ покойнику гробъ херувимами и архангелами и завершилъ похороны поминками. По поводу возвращенія „въ лоно вѣрующихъ“ „коммуниста“ Волкова мѣстные крестьяне говорятъ:

— Всѣ они партійные таковы: не вѣруютъ, пока не умеръ кто-нибудь въ семьѣ. А случилась какая бѣда, всѣ къ Богу идутъ.

Въ честь „раскаявшагося грѣшника“ попы служили благодарственные молебны. По деревнямъ поползли бабьи сказки и слухи о загробномъ явленіи и пр дстоящихъ мученіяхъ на томъ свѣтѣ коммунистовъ, объ адѣ и раѣ и т. д. Волковъ во всеуслышаніе заявилъ, что всѣ, де, коммунисты до случая невѣрующіе, причемъ, какъ на подтвержденіе, сослался на примѣръ съ нимъ лично“.

Къ вѣрѣ и церкви обращаются пока еще только отдѣльныя личности. Но, какъ пишетъ въ „Студенческомъ Бюллетенѣ“ (№ 16, 1931 г.) М. Артемьевъ: „Если подавляющая часть даже несовѣтской молодежи находится фактически внѣ церкви, то это еще не обозначаетъ ея враждебнаго отношенія къ ней, и есть даже много основаній предполагать, что эта внѣцерковная молодежь настроена къ церкви не равнодушно. Какъ часто приходится встрѣчать молодыхъ людей, которыхъ удерживаетъ отъ церкви одна лишь историческая инерція интеллигентской жизни, которые готовы къ церкви и умомъ, и сердцемъ, и которымъ нуженъ только соотвѣтствующій толчокъ для воли. Многіе изъ нихъ находятся въ ожиданіи какого-то чуда, другіе безсознательно смотрятъ на нее, какъ на послѣднее прибѣжище въ случаѣ новыхъ испытаній, которыя могутъ обрушиться на ихъ голову“.

Зато тѣ, кто обращается къ церкви, подходятъ къ ней уже по настоящему. М. Артемьевъ считаетъ, что „религіозный оптимизмъ православныхъ пастырей, ихъ великая надежда, несмотря на внѣшнія страданія церкви, въ значительной мѣрѣ основаны на религіозномъ рвеніи молодежи, на ихъ свѣжемъ и бодромъ религіозномъ настроеніи и жаждѣ ихъ исповѣдничества. Въ первую половину революціи новое священство выходило преимущественно изъ среды старой, возрастной интеллигенціи, или изъ среды т. наз. „бывшихъ людей“, часто изъ бывшихъ военныхъ, между тѣмъ, какъ во вторую половину революціи, кадры новаго исповѣдническаго духовенства все больше и больше пополняются изъ среды молодежи. Высшимъ іерархамъ церкви, за послѣднее время, не разъ приходилось сдерживать въ этомъ отношеніи пылъ молодежи совѣтывать обдумать и провѣрить свои рѣшенія или рекомендовать усилить спеціальныя знанія богословія. Еще болѣе яркимъ выраженіемъ высокаго качественнаго роста молодежи является институтъ тайнаго монашества, получающій все больше распространеніе, и которому въ будущемъ, можетъ быть, принадлежитъ большая историческая роль“.

Многіе, судя по чисто внѣшней сторонѣ, думаютъ, что съ ликвидаціей большинства монастырей монашеская жизнь въ Россіи совершенно заглохла. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Сами безбожники въ этомъ признаются. „Безбожникъ“ (отъ 15 ноября 1931 г.) пишетъ: „Монастыри закрыты, но огромная черная монашеская армія осталась... Закрытіе монастырей толкнуло всю монашескую братію на поиски новыхъ методовъ... Во многихъ мѣстахъ совѣтскаго союза около большихъ монастырей, въ ихъ окрестностяхъ поселились монахи, образовали такъ называемые скиты... Вслѣдъ за скитами наиболѣе распространенная форма ихъ дѣятельности—„странствованіе“. Изъ скитовъ по предложенію и выбору старшихъ монаховъ (игуменовъ и архимандритовъ) монахи посылаются въ ближайшія села съ проповѣдями. Попутно съ этимъ „странники“ расхваливаютъ свой скитъ и вербуютъ богомольцевъ“...

Старая русская жизнь умираетъ. Вырастаютъ новыя поколѣнія, почти ничего общаго съ ней не имѣющія. Но означаетъ ли это, что религіи, что Православной Церкви въ Россіи пришелъ конецъ? Сами безбожники отвѣчаютъ на этотъ вопросъ отрицательно. Одинъ изъ главныхъ дѣятелей, Вл. Сарабьяновъ, говоря о томъ, что „созидается новая жизнь, съ новой экономикой и новымъ бытомъ“, въ то же время признаетъ, что „еще пользуется вліяніемъ религія“ („Безб. у ст.“ № 20, 1931 г.).

Нѣкоторые иностранные наблюдатели указываютъ именно на ростъ религіозныхъ настроеній въ Россіи, на все растущую потребность въ удовлетвореніи духовныхъ нуждъ русскихъ людей. Объ этомъ говоритъ, напримѣръ, „Морнингъ Постъ“ отъ 23 декабря 1931 г., корреспондентъ котораго считаетъ, что антирождественская кампанія этого года такъ вяло и слабо подготовлялась, именно вслѣдствіе усиленія религіозныхъ настроеній среди населенія совѣтскаго союза.

Безбожники „имѣютъ власть“ разрушить Храмъ Христа Спасителя. Но уничтожить религіозную потребность въ душахъ русскихъ людей имъ не подъ силу.

„В. Р. С. Х. Д.“ **Кириллъ Шевичъ.**

Духовная музыка и антирелигіозная пропаганда.

Однимъ изъ величайшихъ даровъ Божіихъ человѣку является музыка. Облагораживающее и возвышающее душу вліяніе имѣетъ въ особенности церковная музыка. Не даромъ псалмопѣвецъ призываетъ хвалить Господа „во гласѣ трубномъ“, „въ псалтири и гусляхъ“, „во струнахъ и органѣ“, „въ кимвалахъ звучныхъ“, „въ кимвалахъ громогласныхъ“...

Самый лучшій изъ всѣхъ музыкальныхъ инструментовъ это—человѣческій голосъ, ибо онъ соединенъ съ рѣчью. О важномъ значеніи церковнаго пѣнія въ богослуженіи православной Церкви и о томъ, почему въ немъ пѣніе составляетъ довольно существенную часть, говорить много не приходится, ибо это само собою понятно: церковное пѣніе способствуетъ выраженію религіозныхъ чувствъ молящихся и объединяетъ всѣхъ присутствующихъ въ одно цѣлое.

Отсюда понятно, почему безбожная и богоборческая власть въ Совѣтской Россіи, силясь уничтожить всякое проявленіе религіознаго духа и святыхъ чувствъ въ сердцахъ своихъ подданныхъ, борется и съ церковной музыкой и пѣніемъ. И этой отрасли свободнаго искусства совѣтская власть устраиваетъ всевозможныя затрудненія и препятствія. За исполненіе въ церкви духовно музыкальныхъ произведеній установленъ подъ видомъ сбора авторскаго вознагражденія особый лишній налогъ на церковныя общины, и безъ того угнетаемыя особыми антирелигіозными налогами. За участіе въ церковныхъ хорахъ пѣвцовъ исключаютъ изъ союза РАБИС („работниковъ искусства“) и другихъ союзовъ, что создаетъ для нихъ извѣстное ограниченіе правъ.*)

Но безбожникамъ и этого мало. Въ словахъ прислужниковъ богоборческой власти, когда они говорятъ о дѣйствіи на души церковной музыки, сквозитъ зависть, что ихъ грубо-фальшивой „агиткѣ“ не подняться до этой высоты

Одинъ изъ такихъ музыкальныхъ „критиковъ“, нѣкій С. Сендерей въ своей статейкѣ „Композиторы и религія“ **) спрашиваетъ: „Противопоставляютъ ли совѣтскіе композиторы что-либо въ противовѣсъ религіозному дурману, дѣйствующему часто въ такихъ ярко привлекательныхъ художественныхъ формахъ? Воспитываютъ ли наши композиторы своимъ творчествомъ массы въ рѣзко-отрицательномъ отношеніи къ религіи? Принимаютъ ли участіе въ дѣлѣ всесторонняго художественнаго обслуживанія безбожнаго фронта?“ И тутъ же съ горечью принужденъ сознаться, что „на всѣ эти вопросы приходится дать только отрицательные отвѣты. Композиторы, даже наиболѣе близкая пролетаріату часть изъ нихъ, на антирелигіозныя темы пишутъ очень мало, пишутъ неохотно“... „Особенно рѣзко этотъ зіяющій пробѣлъ въ безбожной музыкальной литературѣ бросается въ глаза при разборѣ программъ для музыкальныхъ бригадъ, посылаемыхъ въ колхозы, въ рабочіе центры, клубы и т. д. Такъ, напримѣръ, въ репертуарѣ восьми бригадъ, брошенныхъ Московской государственной консерваторіей къ 1 мая по Московской области, только въ одной изъ нихъ предназначалась для исполненія антирелигіозная пьеса“.

Сентрей сѣтуетъ на жалкое безсиліе антирелигіозной пропаганды чрезъ музыку. Онъ отмѣчаетъ: „Всю выпущенную музыкальными издательствами Музсекторомъ и Музторгомъ, за все время ихъ существованія, продукцію по этому вопросу можно пересчитать по пальцамъ. А главное, въ томъ, что то, что уже напечатано, въ большинствѣ своемъ не соотвѣтствуетъ своему назначенію. Крайняя примитивность, нарочито выдержанный „церковный“ стиль, производящій обратное впечатлѣніе“... „непониманіе, искаженіе темы, поверхностный упрощенскій подходъ къ матеріалу, внѣшне тенденціозное, трафаретное изображеніе алчности, обжорства, развращенности духовенства въ соединеніи съ грубымъ натурализмомъ въ музыкальной иллюстраціи“... „отсутствіе ярко сатирическаго элемента, остроты, соціальной подоплеки, убогость текстовъ“... „вотъ что характеризуетъ этого рода литературу, которая изъ антирелигіозной превратилась у композиторовъ въ антипоповскую, въ грубую агитку, не трогающую, не бьющую въ цѣль“...

Среди названныхъ Сендереемъ убогихъ „композиторовъ“, подвизающихся въ такой низкопробной музыкѣ, какъ „антирелигіозная“, слава Богу — нѣтъ ни одного извѣстнаго имени, ни одного высокаго и честнаго таланта, а лишь жалкіе скоморохи, къ которымъ такъ подходитъ выраженіе Игоря Сѣверянина: „обнаглѣвшая бездарь“.

Недовольный „фальшью, надуманностью

*) „Памятная записка о нуждахъ православной Церкви“, поданная митроп. Сергіемъ Совѣтской власти 19 февраля 1931 г.

**) „Музыкальное Образованіе“ 1930 г. № 3 (май—іюнь). Изд. Главпрофобр Наркомпроса.

и неискренностью“ казенныхъ совѣтскихъ „композиторовъ“, Сендерей повелѣваетъ: „композиторы должны стать воинствующими безбожниками въ своемъ творчествѣ“.

Поддастся ли кто изъ честныхъ и дѣйствительно талантливыхъ композиторовъ такому внушенію „товарища“ Сендерея? Едва ли. Вѣдь отличительная черта истинныхъ, Божіею милостію, талантовъ въ томъ и заключается, что ихъ не запугаешь. Они „не боятся могучихъ владыкъ, даръ имъ не нуженъ; правдивъ и свободенъ ихъ вѣщій языкъ и съ волей небесною друженъ“.

Пр. А. Тр.

Епископъ Ѳеофанъ-затворникъ.

Епископъ Ѳеофанъ назывался въ мірѣ Георгій Васильевичъ Говоровъ и родился 10-го явнаря 1815-го года въ селѣ Чернавскѣ, Елецкаго уѣзда, Орловской губерніи, гдѣ отецъ его былъ священникомъ. Говоровъ учился сперва въ духовномъ училищѣ города Ливенъ, потомъ въ Орловской семинаріи. Затѣмъ съ 1837—41 г г. онъ продолжалъ образованіе въ Кіевской духовной академіи.

Еще до окончанія курса онъ былъ постриженъ въ монашество. Окончивъ курсъ магистромъ, іеромонахъ Ѳеофанъ назначенъ былъ исправляющимъ должность ректора Кіевософійскихъ духовныхъ училищъ, затѣмъ онъ былъ ректоромъ Новгородской духовной семинаріи, служилъ въ Петербургской духовной академіи профессоромъ и помощникомъ инспектора. Ученое дѣло его не удовлетворяло, и онъ подалъ прошеніе уволить его отъ академической службы. Его назначили членомъ русской миссіи въ Іерусалимъ. Возведенный въ санъ архимандрита, онъ былъ потомъ ректоромъ Олонецкой духовной семинаріи, но вскорѣ былъ переведенъ настоятелемъ посольской церкви въ Константинополѣ.

Затѣмъ онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для ректорства въ духовной академіи, и ему одновременно поручено было наблюдать за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ столицы.

9-го мая 1859 года онъ былъ поставленъ епископомъ въ Тамбовъ. Здѣсь онъ устроилъ епархіальное женское училище. Во время пребыванія на тамбовской каѳедрѣ епископъ Ѳеофанъ полюбиъ уединенную Вышенскую пустынь. Лѣтомъ 1863 года онъ былъ переведенъ во Владиміръ, гдѣ прослужилъ три года.

И здѣсь онъ открылъ женское епархіальное училище. Онъ часто служилъ, много ѣздилъ по епархіи, постоянно проповѣдывалъ, возобновлялъ храмы и всѣмъ сердцемъ жилъ со своими пасомыми, дѣля съ ними и радость, и горе.

Осенью 1860 года въ Тамбовѣ были страшные пожары, и, въ рѣчахъ дышащихъ любовію, епископъ утѣшалъ народъ.

Въ 1861-мъ году епископъ Ѳеофанъ присутствовалъ при открытіи мощей святителя Тихона Задонскаго. Это событіе на него, имѣвшаго столь много общаго со святителемъ Тихономъ, должно было произвести сильнѣйшее впечатлѣніе. Онъ такъ любилъ съ дѣтства, съ такимъ восторгомъ всегда думалъ о святителѣ Тихонѣ, что когда пришло прославленіе этого великаго народнаго учителя и печальника, радость еп. Ѳеофана была невыразима.

Въ 1866 году, согласно поданному прошенію, епископъ Ѳеофанъ былъ уволенъ отъ управленія Владимірской епархіей и опредѣленъ настоятелемъ въ Вышенскую пустынь, но вскорѣ, по новому его прошенію, уволенъ и отъ управленія пустынью, при чемъ за нимъ оставлена пенсія и помѣщеніе до кончины въ занимаемомъ имъ флигелѣ, съ правомъ служенія, по его желанію...

Епископу Ѳеофану было трудно среди міра и тѣхъ требованій, которымъ надо уступать, вслѣдствіе людской испорченности. Беззавѣтная сердечная доброта, голубиная кротость, довѣрчивость къ людямъ и снисходительность —все это въ немъ говорило, что не ему жить среди непримиримыхъ раздоровъ суетной мірской жизни.

Какъ начальнику, ему было тяжело, особенно при значительности епископской власти. Его довѣріемъ могли злоупотреблять; онъ не могъ никому дѣлать нужныхъ выговоровъ. Когда это было необходимо, онъ поручалъ это сдѣлать своему ключарю.

Онъ, кромѣ того, чувствовалъ, что онъ можетъ сказать книгами много такого, что крайне нужно сказать, и что почти никѣмъ не сказано. Его звала мысль отдать всѣ силы духовному писательству. Это было внѣшнее побужденіе. А лично для себя—онъ желалъ отдать всѣ помыслы одному Богу, Котораго

онъ такъ беззавѣтно любилъ. Конечно, удаляясь съ каѳедры, епископъ Ѳеофанъ больше всего думалъ о спасеніи своей души путемъ совершеннаго посвященія каждой мысли и дыханія Богу. Но надъ нимъ сбылось слово Христово. Въ затворѣ онъ искалъ Царствія Божія, а само приложилось ему великое его значеніе для міра.

24-го іюля 1866 года, въ воскресенье, произошло прощаніе епископа съ паствою.

28 лѣтъ продолжалась его уединенная, полная непрерывныхъ трудовъ жизнь.

Первыя шесть лѣтъ епископъ ходилъ ко всѣмъ службамъ и къ ранней обѣднѣ. Въ церкви онъ стоялъ не двигаясь, не прислоняясь, съ закрытыми глазами, чтобы не разсѣиваться. Бывало, что когда ему подносили антидоръ, онъ нѣсколько минутъ этого не замѣчалъ. Въ праздники онъ обыкновенно служилъ. Но съ 1872 года онъ прекратилъ всѣ сношенія съ людьми, кромѣ настоятеля и своего духовника. И въ монастырскую церковь больше не ходилъ, а устроилъ собственными руками у себя въ комнатахъ малую церковь во имя Богоявленія Господня.

Въ первыя десять лѣтъ онъ служилъ литургіи въ этой церкви каждый воскресный и праздничный день, а въ послѣднія 11 лѣтъ ежедневно. Онъ служилъ совсѣмъ одинъ, иногда молча, а иногда и пѣлъ.

Онъ казался уже не человѣкомъ, а ангеломъ съ младенческою кротостію и незлобіемъ.

Когда по дѣлу приходили къ нему, онъ, сказавъ нужное, уже болѣе не говорилъ, а погружался въ молитву. Тѣло свое онъ питалъ лишь настолько, чтобы ему не разрушиться; весь онъ былъ полонъ какой-то духовности, безплотности. Все, что онъ получалъ, разсылалъ по почтѣ бѣднымъ, себѣ оставлялъ только на покупку нужныхъ книгъ. Съ изданій своихъ, быстро расходившихся, онъ не получалъ ничего, стараясь только, чтобы они были подешевле.

Въ рѣдкія минуты, свободныя отъ молитвъ, чтенія или писанія, онъ занимался ручнымъ трудомъ. Онъ прекрасно писалъ образа, зналъ хорошо рѣзьбу по дереву и слесарное ремесло. Ежедневно епископъ Ѳеофанъ получалъ отъ двадцати до сорока писемъ и всегда отвѣчалъ на нихъ.

Онъ говорилъ понятно о такихъ вещахъ, о которыхъ до него говорили очень мало, и онъ говорилъ о нихъ опытно, въ системѣ, какъ человѣкъ, прошедшій чрезъ тѣ ступени духовнаго развитія, которыми онъ хотѣлъ провести другихъ.

Вотъ главнѣйшія сочиненія епископа Ѳеофана по нравственнымъ вопросамъ.

Письма о духовной жизни.

Письма о христіанской жизни.

Письма къ разнымъ лицамъ о разныхъ предметахъ вѣры и жизни.

Что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться.

Путь ко спасенію (очеркъ аскетики).

О покаяніи, причащеніи и исправленіи жизни.

О молитвѣ и трезвеніи.

По толкованію Священнаго Писанія:

Толкованія почти на всѣ посланія апостола Павла.

Толкованія псалмовъ 33-го и 118-го.

Переводные труды:

Добротолюбіе въ пяти томахъ.

Древніе иноческіе уставы.

Невидимая брань.

Слова преподобнаго Симеона новаго Богослова.

Въ послѣдніе годы у епископа Ѳеофана стало ослабѣвать зрѣніе, но онъ не отказывался отъ постоянной работы. Все въ томъ же строгомъ порядкѣ было распредѣлено его время. Съ вечера келейникъ готовилъ все для совершенія литургіи. Послѣ литургіи преосвященный стукомъ въ стѣну просилъ чаю.

Въ часъ онъ обѣдалъ—въ скоромные дни однимъ яйцомъ и стаканомъ молока. Въ четыре часа былъ чай, и тѣмъ пища оканчивалась. Съ перваго января 1894 года были уже въ распредѣленіи дня н. которыя неточности. 6-го января, въ половинѣ пятаго дня, келейникъ, видя слабость за эти дни епископа (онъ, однако, послѣ полудня еще писалъ) заглянулъ въ его комнату. Онъ лежалъ на кровати. Лѣвая рука его покоилась на груди, правая была сложена какъ бы для архіерейскаго благословенія...

Три дня стояло тѣло въ маленькой келейной церкви и три дня въ соборѣ —и тлѣнія не было. Когда его облачали въ епископскія одежды, лицо почившаго озарилось радостной улыбкой.

Онъ погребенъ въ холодномъ Казанскомъ соборѣ.

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

б) О вѣнчаніяхъ.

§ 32. Браковѣнчаніе совершается въ церкви.

в) Вѣнчаніе смѣшанныхъ браковъ.

§ 33. Вѣнчаніе православныхъ съ инославными можетъ производиться, соблюдая правила оглашенія. Совершенные представителями инославнаго духовенства смѣшанные браки съ православными признаются Апостольской православной церковью, какъ юридическіе акты; при отсутствіи у совершеннаго обряда юридическаго характера таковой принимается къ свѣдѣнію, при чемъ дѣлается въ церковныхъ книгахъ соотвѣтствующая отмѣтка. При желаніи смѣшанныя пары можно вѣнчать по обрядамъ обоихъ вѣроисповѣданій.

г) О религіозномъ воспитаніи и обученіи.

§ 34. Священникъ обязанъ обучать членовъ своего прихода завѣтамъ христіанскаго вѣроученія какъ въ церкви, такъ и въ другихъ мѣстахъ. Проповѣдь должна быть на живомъ и правильномъ родномъ языкѣ Кромѣ того, священникъ обязанъ давать религіозныя поученія во всѣхъ частяхъ прихода и при этомъ время отъ времени испытывать прихожанъ въ знаніи ими основъ христіанскаго вѣроученія. Также обязанностью священника является устройство по мѣрѣ надобности въ различныхъ частяхъ прихода молитвенныхъ собраній съ объясненіемъ св. писанія и бесѣдами религіознаго содержанія.

§ 35. Во всѣхъ приходахъ надлежитъ учредить въ зависимости отъ мѣстныхъ условій преподаваніе уроковъ Закона Божія для дѣтей школьнаго возраста. Для 16-20 лѣтнихъ молодыхъ людей устраиваются курсы Закона Божія (главная школа—катехизація) каждой осенью или весной по мѣрѣ надобности. Лица, бывшія на урокахъ и курсахъ Закона Божія, получаютъ соотвѣтствующія удостовѣренія.

§ 36. Обязанность священника заботиться по мѣрѣ возможности объ устройствѣ въ каждой находящейся въ приходѣ школѣ уроковъ Закона Божія и церковнаго пѣнія при помощи учителей и другихъ лицъ, сочувствующихъ христіанскому воспитанію.

§ 37. Настоятель прихода наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы каждый прихожанинъ зналъ бы по возможности церковное пѣніе и могъ бы принимать участіе въ приходскомъ пѣніи.

§ 38. Дѣти, рожденныя отъ православныхъ родителей, воспитываются въ православіи. Если родители ребенка скончались, или ребенокъ отданъ на воспитаніе, то законному воспитателю предоставляется право опредѣлять, въ какомъ вѣроисповѣданіи ребенокъ долженъ быть воспитанъ.

д) Книги и документы приходскаго и церковнаго дѣлопроизводства.

§ 39. Подъ руководствомъ настоятеля церкви и отвѣтственностью всѣхъ членовъ причта при каждой церкви ведутся слѣдующія книги:

а) Приходская книга;

б) Церковная инвентарная книга съ обозначеніемъ всего церковнаго и приходскаго имущества, о времени его пріобрѣтенія, а также когда, по какой причинѣ и согласно какого постановленія имущество выписано въ расходъ. Относительно золотыхъ и серебрянныхъ вещей долженъ быть указанъ и ихъ вѣсъ;

в) Лѣтопись;

г) Списокъ полноправныхъ гражданъ;

д) Журналъ входящихъ и исходящихъ бумагъ.

Примѣчаніе 1. Книга брачнаго обыска упраздняется. Исключается характеръ государственнаго акта въ метрическихъ книгахъ всѣхъ трехъ частей и впредь, главнымъ образомъ, означать религіозные мотивы. Соотвѣтствующія формы книгъ издаетъ синодъ.

Примѣчаніе 2: Всѣ члены причтовъ обязаны, кромѣ означенныхъ книгъ, вести также и другія по указанію синода. Кромѣ того, въ приходѣ должны имѣться книги, находящіяся на отвѣтственности приходскаго совѣта, какъ то: протокольныя книги приходскаго собранія и приходскаго совѣта, приходо-расходная книга и т. д.

§ 40. Въ канцеляріи приходскаго совѣта или настоятеля церкви должны быть подъ руками всѣ документы на церковное и приходское недвижимое имущество, карты и планы, протоколы приходскихъ собраній, совѣта и комиссій, а также прочіе приходскіе документы, которые должны содержаться въ полномъ порядкѣ. Важнѣйшіе изъ нихъ должны содержаться въ безопасныхъ отъ огня мѣстахъ, а нотаріально засвидѣтельствованныя изъ нихъ копіи—въ синодѣ.

§ 41. Всѣ означенныя книги пріобрѣтаются на приходскія средства. Формы ихъ, а также всѣхъ прочихъ церковныхъ документовъ и вѣдомостей составляетъ синодъ, который также назначаетъ сроки къ приведенію въ порядокъ церковныхъ документовъ и къ представленію всей церковной отчетности.

§ 42. Священникъ, совершившій ту или другую требу для члена другого прихода, обязанъ въ мѣсячный срокъ послать полныя свѣдѣнія о совершенной требѣ соотвѣтствующему настоятелю прихода для внесенія въ метрическія книги.

§ 43. Канцелярскіе и почтовые расходы несетъ приходъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. № 2. „Правосл. Собесѣдника“.

Чтеніе для дѣтей.

Іисусъ Христосъ ходатайствуетъ за насъ.

Былъ одинъ человѣкъ, у котораго не одинъ или два, а три было друга. Онъ зналъ ихъ и жилъ въ обществѣ ихъ много лѣтъ. Случилось, наконецъ, что его тяжко въ чемъ-то обвинили предъ царемъ, и царь осудилъ его на смертную казнь. Услышавъ объ этомъ приговорѣ, онъ впалъ въ крайнее уныніе. Потерявъ жизнь, онъ долженъ былъ оставить несчастное свое семейство въ безпомощномъ положеніи. Въ горькихъ, горькихъ слезахъ рѣшился онъ пойти къ царю, пасть ему въ ноги и просить себѣ, черезъ кого-либо, помилованія. Для того и отправился прежде къ тремъ своимъ друзьямъ, въ надеждѣ, что они будутъ ему сопутствовать и, какъ и чѣмъ знаютъ, помогать. Началъ онъ съ того друга, котораго больше прочихъ любилъ и котораго считалъ наилучшимъ своимъ другомъ. Но увы! надежда нимало не оправдалась. Другъ его и шагу не хотѣлъ сдѣлать съ нимъ на предполагаемомъ имъ пути ко дворцу царя, да и вообще ничѣмъ не думалъ ему помочь. Пошелъ онъ теперь ко второму другу, который занималъ въ его сердцѣ второе мѣсто, — и какъ будто утѣшенъ былъ его готовностію помочь ему въ бѣдѣ. По крайней мѣрѣ, они отправились вмѣстѣ и такъ дошли до самыхъ воротъ царскаго дворца; но здѣсь другъ его, вовсе нежданно, остановился и ни за что не хотѣлъ войти съ нимъ во дворецъ. Въ этомъ безнадежномъ своемъ положеніи обратился онъ къ послѣднему своему другу, котораго меньше всѣхъ любилъ, и сталъ просить его помощи. Едва была высказана просьба его, какъ тотчасъ и явилась готовность этого друга. Онъ тутъ же взялъ его за руку, пошелъ съ нимъ во дворецъ, безъ труда представилъ его здѣсь царю, — ибо онъ не только былъ извѣстенъ царю, но еще былъ любимъ имъ,— сталъ ходатайствовать о немъ, просить за него, и чтоже? Царь помиловалъ осужденнаго и отмѣнилъ свой смертный приговоръ, ради друга, который ходатайствовалъ о немъ.

Смотрите же, какъ все это прилагается и къ намъ. И у насъ есть подобные три друга. Первый изъ нихъ—этотъ нашъ міръ и то, что мы имѣемъ въ немъ — земля ли то будетъ, домъ ли, садъ ли, деньги ли, и т. п. Мѣсто второго друга занимаютъ всѣ наши пріятели и родные. Третій нашъ другъ — Христосъ Господь. Перваго изъ этихъ друзей мы любимъ больше всѣхъ. Затѣмъ слѣдуютъ наши родные и пріятели; а меньше и послѣ всѣхъ занимаетъ мѣсто въ сердцѣ нашемъ Христосъ Спаситель. И вотъ и мы, когда постигаетъ насъ часъ смертный, и, слѣдовательно, должны бываемъ предстать предъ лице Царя царей обращаемся за помощію къ этимъ друзьямъ. Но міръ и все, что у насъ есть въ мірѣ, и шагу по этому пути не можетъ сдѣлать съ нами. Съ той самой минуты, какъ наступаетъ для насъ смертельная болѣзнь, и міръ и все мірское дѣлается для насъ совершенно безполезнымъ. Наши родные, наши пріятели могутъ еще побыть съ нами во время болѣзни, могутъ походить за нами, могутъ даже дойти до самыхъ воротъ царскаго дворца, т. е. до вратъ смерти; но и они тутъ останавливаются и оставляютъ уже насъ однихъ. Между тѣмъ, Христосъ Господь, этотъ Другъ, о Которомъ мы всего меньше думаемъ и Котораго любимъ всѣхъ меньше, можетъ ввести насъ къ Самому Царю царей, можетъ ходатайствовать предъ Нимъ за насъ, и такимъ образомъ можетъ спасти души наши отъ вѣчнаго суда и осужденія. О, въ этотъ то часъ, въ часъ смерти, мы особенно чувствуемъ въ Немъ нужду! Онъ умеръ за насъ и потому можетъ быть нашимъ другомъ, можетъ ходатайствовать о насъ и можетъ спасти насъ.

Надежда христіанина.

По дорогѣ, извивавшейся узкой лентой между оврагами и пропастями, брели три путника. Они имѣли страшно утомленный видъ. Ноги ихъ вязли въ липкой грязи, которая, казалось, хотѣла все глубже и глубже засосать пѣшеходовъ. А навстрѣчу имъ спокойно, но твердой, увѣренной походкой направлялся величественный Незнакомецъ. Его взоръ былъ полонъ успокаивающей ласки и мира. Руки Его протягивались къ изнуреннымъ путникамъ съ готовностью помочь имъ. Въ сострадательномъ взорѣ читалось сожалѣніе. Незнакомецъ скорбѣлъ о томъ, что путники, сгибаясь подъ тяжестью своихъ ношъ, не хотятъ, однако, разстаться съ ними, сбросить ихъ съ своихъ плечъ.

— Я не отягощаюсь своей ношей—говорилъ первый, хотя грузъ его, повидимому, совсѣмъ ужъ давилъ его. Но онъ до того свыкся, сроднился съ своимъ багажомъ, что не могъ себя и вообразить безъ него.

Второй отличался самолюбіемъ. Къ людямъ онъ относился съ презрѣніемъ и никогда не вѣрилъ въ искренность и сочувствіе. „Этотъ Незнакомецъ хочетъ надо мной посмѣяться!.. Что Ему за необходимость брать на Себя мою ношу?“ подумалъ онъ и гордо отвернулся отъ предлагаемой помощи.

Но вотъ къ Незнакомцу приближается третій путникъ. Его глаза давно уже съ надеждой всматривались въ величественную фигуру Незнакомца. И при этомъ въ нихъ выражалось столько страданія, и читалась такая мольба о помощи, такое страстное желаніе свалить съ себя грузъ, что Незнакомецъ тотчасъ же прикоснулся къ его плечу и снялъ съ него ношу.

— Какъ Ты добръ, и какъ мнѣ легко— съ радостью и облегченіемъ прошепталъ свою благодарность счастливецъ.

Это—притча.

Величественный Незнакомецъ, это—Спаситель. Ноша—человѣческіе грѣхи. Христосъ только тогда можетъ понести ихъ за насъ, если мы сами тяготимся ими, если мы сами ищемъ помощи, облегченія, надѣясь получить все это черезъ Іисуса Христа, какъ Единственнаго Ходатая предъ Богомъ за людей. Но разъ такой надежды нѣтъ — и Христосъ не поможетъ намъ. Только къ ищущимъ Его и обращенъ Его милосердный призывъ: „прійдите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, и Я успокою васъ“.

Раскаяніе.

Былъ нѣкогда одинъ дурной и большой уже мальчикъ, который, во что бы то ни стало, рѣшился оставить свой родной домъ и отправиться въ море. Напрасно уговаривалъ его отецъ не поддаваться этому искушенію; задумано — сдѣлано. Тайнымъ побужденіемъ тутъ была лукавая мысль, что за глазами отца ему позволено будетъ и все непозволенное. На прощаньи отецъ его со слезами далъ ему въ благословеніе святое Евангеліе и завѣщалъ ему, какъ можно чаще читать сей Завѣтъ Божій человѣку. Этотъ молодой человѣкъ дѣйствительно, какъ и желалъ, сталъ жить по волѣ лукаваго своего сердца, т. е. не помня ни о Богѣ ни о Завѣтѣ Божіемъ. Но Богъ видѣлъ его и не преставалъ заботиться о немъ. На океанѣ поднялась страшная буря. Корабль не въ силахъ болѣе былъ бороться съ ней. Наступила темная ночь—и онъ ударился о подводный камень. Началось страшное смятеніе: буря ревѣла, бѣдные пассажиры рыдали, матросы въ отчаяніи бросались изъ стороны въ сторону, едва, наконецъ, стали слышаться приказанія капитана... Тутъ-то несчастный молодой человѣкъ съ раскаяніемъ вспомнилъ о родномъ своемъ домѣ. Но время кратко было и для раскаянія: навалила на корабль огромная волна и подняла его высоко, высоко; потомъ вмѣстѣ съ волной онъ ударился о другой подводный камень— и тутъ же разбился въ куски. По милости Божіей, тѣми же волнами злополучный нашъ юноша выброшенъ былъ на скалу, — полумертвымъ. Къ утру возвратилась къ нему жизнь; его нашли на этой скалѣ сидящимъ съ книгою въ рукѣ. То было святое Евангеліе, спасеннное для него вмѣстѣ съ его жизнію. Открывъ его тутъ, онъ на первомъ же листѣ увидѣлъ руку своего отца. Въ сію-то особенно минуту тронула его любовь отца къ нему; онъ мгновенно понялъ свою неблагодарность къ нему,—и заплакалъ. Еще разъ открылъ оно Завѣтъ Божій, и что жъ? На каждой его страницѣ являлась теперь предъ нимъ рука его небеснаго Отца. Онъ вспомнилъ свои грѣхи предъ Богомъ—и снова заплакалъ; въ сердцѣ его родилось великое сокрушеніе; онъ истинно покаялся — и съ этого часа сталъ жить какъ христіанинъ. Теперь ввѣрили ему командованіе большимъ кораблемъ, но онъ и среди этой нелегкой службы не забываетъ своего служенія Христу Спасителю. Вотъ то было истинное покаяніе.

Пробужденіе совѣсти.

Жилъ когда-то разбойникъ Варваръ. Однажды, сидя въ своей пещерѣ и разсматривая награбленныя драгоцѣнности, разбойникъ задумался.

Въ первый разъ всѣ эти сокровища, купленныя цѣной пролитой крови, показались ему не тѣмъ, чѣмъ прежде. „Для чего все это?“ спросилъ онъ себя. И снова погрузился въ глубокую думу.

Тутъ память представила ему тысячи самыхъ безчеловѣчныхъ способовъ, коими пріобрѣталъ онъ богатство: насиліе, грабежъ, убійство!.. Воображеніе кровавыми красками нарисовало предъ нимъ ужасную картину его злодѣяній; а совѣсть раскрыла живой образъ Страшнаго Суда и вѣчныхъ мученій... Прошедшее стало ненавистно, будущее — ужасно!

Разбойникъ былъ близокъ къ отчаянію. Трепещущей рукой схватилъ онъ ножъ, чтобы прекратить свою жизнь...

Но въ это мгновеніе внутренній лучъ

Божественной благодати вдругъ озарилъ душу разбойника.

Варваръ бросилъ ножъ и среди ночи выбѣжалъ вонъ изъ пещеры.

Онъ бѣжалъ, не зная, куда и зачѣмъ...

Но вотъ минула ночь, и выплыло яркое солнце.

Гдѣ-то послышался благовѣстъ колокола, и разбойникъ пришелъ въ себя.

Онъ былъ подлѣ монастыря; здѣсь звонили къ утрени.

— Монастырь!.. Молитва!.. — шепнулъ разбойникъ и вошелъ въ храмъ...

Тамъ онъ палъ ницъ и сталъ шептать слова покаянія. Кончилась утреня, монахи стали выходить изъ церкви, а Варваръ продолжалъ лежать и каяться.

Нѣкоторые изъ монаховъ попробовали окликнуть незнакомца, но разбойникъ не подымалъ головы.

Сказали игумену.

— Ну, что жъ — отвѣтилъ старецъ, — знать, горе великое пригнуло его на земь. Ступайте всѣ домой, а я съ нимъ останусь.

Ни слова не промолвилъ Варвару игуменъ.

Онъ только опустился подлѣ него на колѣни и сталъ молиться.

Разбойникъ зарыдалъ.

— Плачь, чадо, плачь! — сказалъ игуменъ.—Чѣмъ горче слеза, тѣмъ слаще станетъ на сердцѣ. Засохшую грязь смываютъ горячей водой, такъ и съ души грязь скорѣе всего смоешь горчей слезой.

Варваръ поднялъ голову.

— Ты думаешь, отче, что можно слезой смыть всю грязь съ души?

— Да, чадо! Блудница слезами омылась бѣлѣе снѣга.

— Грязь, можетъ быть, и смоешь, но кровь—нѣтъ... Ты знаешь ли, отче, кто передъ тобой?.. Я—Варваръ, страшный разбойникъ. Я проклятъ людьми и Богомъ. Развѣ мнѣ есть прощеніе?

— У людей нѣтъ, а у Бога найдешь,— сказалъ старецъ.—Нѣтъ мѣры Божію милосердію. Христосъ Спаситель взялъ на Себя всѣ грѣхи міра. Покайся! Молись! Въ обитель Отца Небеснаго первымъ съ Господомъ Іисусомъ вошелъ разбойникъ... Пойдемъ ко мнѣ въ келью — позвалъ Варвара игуменъ.

Въ кельѣ игуменъ сталъ читать ему, какъ Христосъ Спаситель принималъ мытарей и блудницъ, какъ отецъ принялъ блуднаго сына, какъ радость великая бываетъ на небѣ о кающемся грѣшникѣ.

— Долго, братъ мой, ты мертвъ былъ для Бога—и ожилъ. Дошелъ, наконецъ, и до тебя голосъ Божій. Но смотри, какъ бы снова не скатиться внизъ. Проси силы у Бога.

— Отче, — отвѣтилъ Варваръ, — я все верну, все раздамъ; всю жизнь посвящу Богу.

И Варваръ исполнилъ свое слово. Роздалъ всѣ награбленныя сокровища, а самъ остался въ монастырѣ. Онъ выполнялъ самыя тяжелыя работы и охотно служилъ всѣмъ. Его подвиги, молитвы, трудъ и любовь къ людямъ дивили всѣхъ. Но Варваръ день и ночь вздыхалъ: „Господи, будь милостивъ мнѣ грѣшнику! Велики мои беззаконія, но милость Твоя безмѣрна“.

Такъ проходили годъ за годомъ Состарился Варваръ; ослабли его когда то крѣпкія руки, побѣлѣла голова, не могъ ужъ онъ выходить изъ келіи дальше порога. Цѣлые дни проводилъ онъ теперь то въ молитвѣ, то въ бесѣдахъ съ приходившими къ нему во множествѣ за словомъ назиданія. „Друзья мои“, медленно говорилъ онъ тихимъ голосомъ: „будьте внимательны къ себѣ въ жизни, смотрите каждый свой шагъ. Злая жизнь, какъ зыбкое болото: чуть только хоть одной ногой оступишься въ нее, запачкаешься; а если станешь обѣими ногами, провалишься совсѣмъ, съ головой утонешь.

Смолоду налаживайте свою жизнь вернымъ путемъ. Въ молодости сердце чище, совѣсть зорче; не давайте ей уснуть. Совѣсть, это—Божій сторожъ, рулевой, что направляетъ нашу жизнь по пути добра. Если сторожъ заснетъ и рулевой выпуститъ руль изъ рукъ, насъ можетъ далеко унести въ сторону; потеряешь берегъ изъ виду, не будешь знать потомъ, если и захочешь, куда повернуть.

Живите такъ, и вы скорѣй устроите себѣ царствіе Божіе.

Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Est
B-957
3
1932 4913

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 4 (8) Апрѣль 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій,** Tallinn, Lossi pl., 8—2

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Почему христіанскую религію нельзя признать человѣческой выдумкою?
О вседневной молитвѣ.
Антирелигіозные музеи въ СССР.
О духовномъ состояніи Россіи.
Церковная жизнь.
Франкмасонство.
Воскресшая вѣра.
Наказъ
Чтеніе для дѣтей.

Воскресное чтеніе"

Еженедѣльный журналъ

Подписная цѣна въ годъ — 3 доллара.

Адресъ: „Woskresn, Cztienje", Zygmuntovska 13, Warszawa (14). Poland.

ВЕЛИКІЙ СБОРНИКЪ

Часть I: Часословъ, Октоихъ и Минея Общая.

Сія книга вполнѣ достаточна для отправленія Богослуженія въ воскресные и будничные дни.

Цѣна 70 амер. центовъ, въ переплетѣ — 1 долларъ.

Вскорѣ будетъ выпущена II часть— Минея мѣсячная (праздники) и III часть — Постная и Цвѣтная Тріоди (Службы Великаго поста и Пасхи до Пятидесятницы).

Примѣчаніе. Приславшимъ предварительную подписку на всѣ три части цѣна не будетъ увеличена:— 2 доллара.

Адресъ: A. Vitalij. p. Ladimirova. Tchécoslovaquie.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 4 (8) Апрѣль, 1932 г. 2-й годъ изданія.



Благословеніе дѣтей.

77429

Est. B

Tartu Ülikooli Raamatukogu

4918

Почему христіанскую религію нельзя признать человѣческою выдумкою?

Чѣмъ болѣе вы будете узнавать человѣчество и произведеніе человѣческой мысли, и чѣмъ болѣе вы будете изучать христіанскую религію, — тѣмъ болѣе вамъ будетъ становиться яснымъ, насколько она отличается отъ религій, созданныхъ людьми, въ особенности же отъ такой религіи, которую *могъ бы* выдумать еврейскій народъ.

Напримѣръ, если бы христіанская религія была изобрѣтена ловкими людьми и проповѣдывалась ими съ цѣлью обратить въ нее возможно большее количество народа, то можно быть увѣреннымъ, что они распространяли бы какую-нибудь книгу, *соотвѣтствующую книгамъ закона Моисеева*; они выдавали бы ее *за произведеніе Самого Іисуса*, въ которомъ Онъ перечислилъ бы всѣ догматы Своего ученія. Люди, слышавшіе проповѣдь Евангелія, прежде всего, конечно, пожелали бы познакомиться съ чѣмъ-нибудь, написаннымъ рукою основателя новой вѣры, какъ дѣйствительно многіе и дѣлали. Если бы, потому, христіанство было основано на обманѣ, то, навѣрное, существовало бы множество книгъ, главныя изъ которыхъ приписывались бы Іисусу, *а прочія болѣе выдающимся изъ Его Апостоловъ.*

Но мы знаемъ, что изъ всѣхъ христіанскихъ книгъ нѣтъ ни одной, сочиненіе которой приписывалось бы Самому Христу; а изъ четырехъ Евангелій написаны Апостолами изъ числа 12 только Евангеліе Матѳея и Евангеліе Іоанна. Изъ этихъ двухъ Апостоловъ только одинъ Іоаннъ былъ знаменитъ, о Матѳѣ же мы весьма мало знаемъ. Два другія Евангелія, а также и книга Дѣяній Апостольскихъ (въ которой разсказывается о первомъ распространеніи христіанства), дошли до насъ отъ двухъ Апостоловъ, которые не были непосредственными и ближайшими учениками Спасителя.

Все это не соотвѣтствуетъ тому, чего мы могли бы ожидать отъ людей хитрыхъ и желавшихъ подѣйствовать на легковѣрныхъ людей для того, чтобы поболѣе пріобрѣсти себѣ послѣдователей.

Мы должны также припомнить, что если наши св. книги дѣйствительно написаны около того времени, когда случились тѣ событія, о которыхъ онѣ говорятъ, то *разсказы ихъ объ этихъ событіяхъ должны быть вѣрными и точными*, потому что всякая невѣрность была бы тотчасъ же указана противниками христіанства. Если же, съ другой стороны, эти книги были поддѣланы 100 или 200 лѣтъ спустя, то, навѣрное, хотя бы одна изъ нихъ носила имя Іисуса, Великаго Основателя христіанства.

Кромѣ того, если предположить, что наши книги написаны нѣсколько столѣтій послѣ жизни Іисуса Христа и Апостоловъ, *то, навѣрное, вы встрѣтили бы въ нихъ названіе „христіанинъ“*, обозначающее послѣдователя новой религіи, потому что со времени Апостоловъ это названіе вошло во всеобщее употребленіе. Понятно, что каждый писатель второго или третьяго столѣтія, который вздумалъ бы сочинять Евангеліе или Посланіе, называлъ бы послѣдователей Іисуса христіанами, — именемъ, къ которому и онъ и его современники привыкли съ давняго времени.

Но во всѣхъ книгахъ Новаго Завѣта мы ни разу не встрѣчаемъ, чтобы послѣдователи Іисуса называли другъ друга христіанами. Это слово встрѣчается только три раза въ Новомъ Завѣтѣ: въ 11 и 26 главахъ Дѣяній Апостольскихъ и въ первомъ Посланіи Петра (гл. IV); но и въ этихъ случаяхъ оно употреблено въ другомъ смыслѣ. Оно упоминается, какъ названіе, данное ученикамъ Антіохійской церкви, по всему вѣроятію, римлянами, такъ какъ слово „христіанинъ“ латинскаго происхожденія. Агриппа употребляетъ это слово, обращаясь къ Павлу; а Апостолъ Петръ употребляетъ это слово для обозначенія того, что считалось преступленіемъ у языческихъ правителей. „Если кто нибудь, говоритъ онъ, страдаетъ потому, что онъ христіанинъ, пусть онъ не стыдится этого“.

Обращаясь къ своимъ послѣдователямъ, Апостолы не употребляли слова „христіане“, а говорили „вѣрующіе“ (или вѣрные) или „избранные“ или „святые“ (то-есть, посвятившіе себя служенію Богу) или „братья“ и т. д. Какая бы ни была причина этого, самый фактъ неоспоримъ и служитъ рѣшительнымъ доказательствомъ древности нашихъ св. книгъ. Если бы онѣ написаны были послѣ жизни Апостоловъ, мы нашли бы въ нихъ, что ученики и послѣдователи Апостоловъ обращались бы другъ къ другу съ словомъ „христіане“, а этого мы не видимъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О вседневной молитвѣ.

(Изъ писемъ еп. Ѳеофана).

Жалуетесь на скудость молитвы. Да вѣдь можно молиться, не стоя на молитвѣ. Всякое возношеніе ума и сердца къ Богу есть молитва настоящая. Если вы это дѣлаете между дѣлами, то и молитесь. Помню, у Василія Великаго вопросъ о томъ, какъ Апостолы могли непрестанно молиться, рѣшается такъ: они при всѣхъ своихъ дѣлахъ о Богѣ помышляли и жили въ непрестанной преданности Богу. Это настроеніе духа было ихъ непрестанною молитвою. Вотъ вамъ и примѣръ. Я вамъ, кажется, уже писалъ, что отъ дѣятельныхъ людей, къ коимъ вы принадлежите, нельзя того же требовать, что отъ людей сидякъ. Главною ихъ заботою должно быть то, чтобъ не допускать неправыхъ чувствъ при дѣланіи дѣлъ и всячески стараться всѣ ихъ посвящать Богу. Это посвященіе превратитъ дѣла въ молитву. Пишется, что кровь Авеля вопіетъ къ Богу. Такъ и дѣла, Богу посвященныя, вопіютъ къ Нему. Одинъ старецъ, когда къ нему принесли отъ кого то нѣчто съѣстное... сказалъ: какъ дурно пахнетъ... а принесенное было по содержанію очень хорошее. Когда спросили его, какъ такъ? Онъ разъяснилъ, что прислано не съ хорошими чувствами и отъ нехорошаго. Такъ всякое дѣло какъ бы напитывается тѣми чувствами, съ какими совершается. И тѣ, кои имѣютъ очищенныя чувства, ощущаютъ то. Выходитъ, что какъ отъ хорошихъ цвѣтовъ исходитъ хорошій запахъ, такъ и отъ дѣлъ съ хорошимъ расположеніемъ дѣлаемыхъ исходитъ свое благовоніе и восходитъ вверхъ, какъ ѳиміамъ изъ кадила. Вотъ еще молитва.

Прискорбности васъ не оставляютъ. Даомъ развѣ это Богъ устрояетъ? Чего ради? Того ради, что любитъ васъ... Любитъ и чиститъ, чтобы были чисты и горѣли, какъ алмазъ на солнцѣ. И путь въ царствіе вамъ выравниваетъ, ибо колесница, на коей туда достигаютъ, есть терпѣніе. А терпѣть какъ, когда нѣтъ прискорбностей? Вотъ онѣ и посылаются.

Антирелигіозные музеи въ СССР.

Печатаемый ниже очеркъ принадлежитъ перу вѣрующаго журналиста, нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ бѣжавшаго изъ СССР, переплывшаго Днѣстръ и нашедшаго себѣ пріютъ въ Румыніи. Считая нелишнимъ познакомить нашихъ читателей съ методами борьбы большевиковъ съ Богомъ, Церковью и религіей, приводимъ указанный очеркъ безъ всякихъ сокращеній и измѣненій.

——

Среди многихъ средствъ, которыми большевики пытаются обезбожить весь русскій народъ, не послѣднее мѣсто занимаютъ антирелигіозные музеи. Они устроены почти во всѣхъ большихъ городахъ Россіи. Мнѣ удалось побывать только въ двухъ изъ нихъ — въ Петроградскомъ и Московскомъ. Въ первомъ я былъ въ 1924 г. Онъ только что былъ открытъ.

Я пришелъ въ музей съ однимъ своимъ знакомымъ, студентомъ Петербургскаго университета. Въ музеѣ никого не было, кромѣ завѣдующей имъ, еврейской національности. Мы потребовали отъ нея, чтобы кто-либо насъ проводилъ по отдѣламъ музея и далъ бы объясненія. Но провожатаго не оказалось. Спустя полчаса онъ явился, но давать намъ объясненія по музею отказался. „Я сопровождаю только экскурсіи“, — съ явнымъ недовѣріемъ къ намъ заявилъ онъ и тотчасъ же удалился. Мы пробыли въ музеѣ довольно долго—не менѣе двухъ часовъ. И за это время только одинъ какой-то любопытный забрелъ въ музей, тоже въ родѣ музейной рѣдкости. Дальше перваго отдѣла онъ не пошелъ.

Петроградскій музей очень скудный, почти пустой. Ничего интереснаго въ немъ нѣтъ. Музей состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ. Первый отдѣлъ былъ посвященъ шумѣвшимъ тогда „живистамъ“, превратившимся потомъ въ „обновленцевъ“. На передней стѣнѣ красовалась большая карикатура на Александра Введенскаго, тогда только

протопресвитера, впослѣдствіи обновленческаго митрополита. Нарисованъ онъ чрезвычайно полнымъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ онъ худощавый и тонкій. Карикатура явно разсчитана на невѣжественную и довѣрчивую публику. Тутъ же, въ этой комнатѣ, вывѣшена фантастическая таблица доходовъ православнаго духовенства въ дореволюціонное время. Рядомъ съ этой таблицей сиротливо пріютилась небольшая картинка изъ временъ инквизиціи, на которой нарисованъ Бруно, сжигаемый на кострѣ, подъ которымъ надпись: „Сожженіе Церковью за свободныя мысли“. Я имѣлъ смѣлость тутъ же приписать: „А французская революція убила величайшаго ученаго Лавуазье“.

Около этой же стѣны стоитъ небольшой круглый столикъ, на которомъ лежатъ два мѣшочка, чѣмъ-то наполненные. На одномъ, меньшемъ, сдѣлана надпись: „Съ десятины получено 90 пудовъ пшеницы, при служеніи молебновъ въ Россіи“, а на другомъ мѣшочкѣ, гораздо большемъ, надпись другого рода: „Въ Бельгіи, безъ молебновъ, получается 450 п. пшеницы съ десятины“. Мы были удивлены этими надписями. Изъ нихъ было ясно, что стоитъ только бросить служить молебны, какъ урожай сразу же увеличится въ пять разъ. Интересно бы теперь заглянуть въ этотъ музей: лежатъ ли еще тамъ эти мѣшочки съ этими характерными надписями. Вотъ, уже прошло немало времени, какъ въ сов. Россіи запрещены молебны на поляхъ. Сѣютъ теперь тамъ безъ всякой молитвы. Однако, урожай съ десятины не только не увеличился, но даже уменьшился, и съ десятины получается часто не болѣе 50 пудовъ.

Второй отдѣлъ музея посвященъ вопросу о происхожденіи человѣка. Конечно, тутъ развѣшены картины съ обезьянами и т. п. Пояснительныя надписи гласятъ, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны. Отдѣлъ этотъ производитъ отталкивающее впечатлѣніе. Трудно допустить, чтобы онъ увѣрилъ публику въ томъ, что предки ея были обезьяны. Можетъ быть, только коммунисты и комсомольцы повѣрятъ, что они и на самомъ дѣлѣ близки къ обезьянамъ.

Третій отдѣлъ музея посвященъ происхожденію религіи. Онъ обставленъ разнаго рода идольчиками и картинами языческихъ жертвоприношеній. На столѣ разбросано нѣсколько брошюрокъ, трактующихъ о религіи.

Четвертый отдѣлъ посвященъ христіанской религіи. Онъ наиболѣе содержателенъ. На передней стѣнѣ выставлена таблица библейскихъ противорѣчій. Но самой Библіи нѣтъ во всемъ музеѣ, такъ что провѣрить указанія таблицы не по чемъ. Конечно, всѣ указанныя въ таблицѣ противорѣчія мнимыя: знающему Библію ихъ очень легко разъяснить и доказать, что здѣсь нѣтъ рѣшительно никакихъ противорѣчій. Быть можетъ, по этой причинѣ и отсутствуетъ въ музеѣ Библія.

На другой стѣнѣ отдѣла виситъ большая картограмма о происхожденіи креста. Онъ почитался у язычниковъ задолго до Христова распятія; былъ въ большомъ почтеніи и у евреевъ. Картограмма утверждаетъ, что тотъ знакъ, которымъ евреи, по Господню повелѣнію, отмѣчали кровью косяки и перекладины своихъ дверей передъ выходомъ изъ Египта, былъ четвероконечнымъ крестомъ. За это объясненіе можно лишь поблагодарить устроителей музея. Оно самымъ убѣдительнымъ образомъ доказываетъ, что смерть Христа на крестѣ была символически изображена за тысячу лѣтъ до Рождества Христова. Если бы только этотъ одинъ фактъ посѣтители музея основательно усвоили и осмыслили, то и этого достаточно было бы, чтобы устроенный большевиками антирелигіозный музей оказался проводникомъ христіанскихъ идей.

Въ томъ же отдѣлѣ, на особомъ столѣ, разбросано безъ всякаго порядка нѣсколько брошюръ, посвященныхъ вопросу: историченъ ли Христосъ? Этотъ вопросъ въ то время производилъ въ СССР сенсацію: былъ новымъ, ошеломляющимъ и до безумія дерзкимъ. Потомъ къ нему привыкли, и онъ уже не производилъ никакого впечатлѣнія. Сами даже безбожники смѣялись надъ своей неудачей. Но тогда, въ 1924 г., совѣтское издательство „бѣшеннымъ темпомъ“ выпускало брошюру за брошюрой съ кричащими заголовками: „Христосъ—миѳъ“, „Христосъ выдуманъ“, „Христа не было“ и т. п. Вотъ эти брошюрки и были разбросаны на музейномъ столѣ. Но среди нихъ лежала и книга либеральнаго профессора-историка Н. М. Никольскаго: „Іисусъ и первыя христіанскія общины“, выпущенныя при совѣтской власти (Москва, 1918 г.). Вторая глава этой книги говоритъ о Господѣ Іисусѣ Христѣ, какъ исторической Личности. Никольскій опровергъ здѣсь всѣ мелочныя придирки миѳологовъ къ Евангеліямъ и къ факту историчности Христа. Книга Никольскаго сводила на нѣтъ всѣ большевицкія брошюрки о Христѣ. Если бы въ Петроградскомъ антирелигіозномъ музеѣ былъ проводникомъ-руководителемъ опытный вѣрующій, то онъ могъ бы весь этотъ музей превратить въ религіозную каѳедру, изобличающую безбожіе и проповѣдующую христіанство.

Покинули мы музей съ облегченнымъ чувствомъ, съ горячимъ, пламеннымъ убѣжденіемъ, что гнусныя попытки и стремленія большевиковъ вытравить вѣру изъ души человѣка — напрасный и безполезный трудъ...

„С“.

О духовномъ состояніи Россіи.

Гоненія въ смыслѣ прямыхъ преслѣдованій какъ будто ослабѣли, но „система культурнаго удушенія“ продолжаетъ дѣйствовать попрежнему. Въ народѣ — раздѣленіе. Колхозы были задуманы и какъ сильное средство „духовной революціи“—коренной передѣлки людей: скрытая цѣль колхоза—пріучить жить съ машиной, но безъ Бога. Многіе не выдержали и—по-русски, „вверхъ тормашками“—забыли и Бога, и духъ. Но съ другой стороны, крестьянство, использовавъ коммунистическую затѣйку „колхозы“ для самосохраненія, сейчасъ, повидимому, начинаетъ переваривать колхозы и какъ духовный—въ смыслѣ безбожнаго вліянія — факторъ. Начинается „притупленіе“ безбожнаго жала колхозовъ. Возникаютъ такія своеобразныя явленія, какъ „колхозные молебны“ передъ посѣвомъ, по случаю засухи, въ храмовой праздникъ и т. д. Батюшекъ „пристраиваютъ“ въ видѣ бухгалтеровъ, письмоводителей и т. д. Въ праздники—многіе колхозы не работаютъ, несмотря на вопли и угрозы начальства. Процессъ, идущій въ колхозоированной Руси, имѣетъ огромное значеніе—вѣдь коллективизировано около 56% всей деревенской Россіи. Молодежь еще, повидимому, находится въ состояніи своеобразнаго СССР-овскаго патріотизма—вѣритъ, что, дѣйствительно, СССР „догонитъ и перегонитъ“ капиталистическія страны. И Россія „изъ страны нищихъ и голодныхъ станетъ богатѣйшей страной въ мірѣ“. Но изъ подъ совпатріотизма все болѣе вырисовывается русское національное сознаніе. Вѣра въ „соцстроительство“ колеблется. Студенты шутятъ и издѣваются надъ „генеральной линіей“ и т. д. Начинается переоцѣнка цѣнностей. Ничто такъ сейчасъ не нужно для молодежи, какъ замыселъ широкаго строительства жизни, культуры, но не на коммунистической, а на религіозной основѣ.

Александра Львовна Толстая, по пріѣздѣ въ Нью-Іоркъ, подѣлилась своими впечатлѣніями съ журналистами: „Я уѣхала „оттуда“ потому, что не могу жить въ условіяхъ, гдѣ все окрашено въ единый цвѣтъ политики. Меня заставляли шагать въ ногу съ безбожниками, заниматься политической агитаціей. Тамъ русскіе люди днемъ разрушаютъ церкви, а ночью плачутъ, каются, молятся. Тѣ же самые люди, что днемъ, по приказу, ломали церковныя зданія,—ночью били поклоны и рыдали въ душевномъ смятеніи. Раздвоенныя души, разложенныя въ конецъ. Вотъ чего я не могла вынести, что больше всего меня и вынудило уѣхать. Совѣтская жизнь меня многому научила. Я отказалась отъ многихъ предразсудковъ, много постигла такого, что раньше проходило мимо меня и не затрагивало души“.

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Ревельская епархія.

Награждены къ празднику Воскресенія Христова.

Саномъ протоіерея: и. об. священника Балтійско-Портской церкви — о. Константинъ Густавсонъ.

Орденомъ Епископа Платона III ст.: лайксаарскій священникъ Викторъ Кюммель.

Портретомъ Владыки Митрополита съ надписью: предсѣдатель прих. Совѣта Врангельсгофской церкви Павелъ Якобсонъ, предсѣдатель прих. Совѣта Ревельской Ал.-Невской кладбищенской церкви Августинъ Сааръ и членъ прих. Совѣта Коппельской Николаевской церкви Георгій Александровичъ Окорочковъ.

Камилавкою: настоятель Тюриской ц. Ѳеодоръ Канемяги.

Набедренникомъ: свящ. Эльваской церкви

Миронъ Ярвицъ и свящ. Іэппернской церкви Петръ Андресонъ.

Благословеніемъ Владыки Митрополита съ грамотою: псаломщикъ Каллиской церкви Иванъ Кривель, псаломщикъ Іэппернской церкви Карпъ Іоабъ, члены прих. Совѣта Куркундской церкви Карпъ Кулль и Василій Якобсонъ, дѣятели Коппельскаго Николаевскаго прихода: Пелагія Ивановна Васильева, Зинаида Михайловна Луканина, Василій Николаевичъ Новиковъ и Василій Васильевичъ Чеховъ.

Уволены отъ должности: свящ. Кароленской церкви Іоакимъ Нюпсикъ, по старости и болѣзни, съ 1-V-1932 г., свящ. Колпинской церкви Михаилъ Назаревскій, по болѣзни, съ 11-IV-1932 г., свящ. Эльваской церкви Миронъ Ярвицъ, по собств. прошенію, съ 1-VI-1932 г., и. об. Геймадрскаго свящ. Іаковъ Кэивъ съ 21-III-1932 г.

Перемѣщены: свящ. Арокюльской ц. Діонисій Сійманъ къ Геймадрской церкви съ 21-III-1932 г.

Утверждены въ должности: священникъ Паденормской ц. Іоаннъ Таммъ съ Калисской ц. съ 21-III-1932 г., и об. свящ. Балтійско-Портской ц. протоіерей Константинъ Густавсонъ– зав. свящ. Арокюльской ц. съ 11-IV-1932 г., гр. Адріонъ Вестманъ и. д. псаломщика Кастнаской церкви съ 22-III-1932 г. и и. об. псаломщика Эльваской ц. Германъ Кокъ—псаломщикомъ Лаисской ц. съ 11-IV-1932 г.

Объявлены вакантными мѣста: священ. при Кароленской, Арокюльской, Колпинской и Эльваской церквахъ.

Нарвская епархія.

Награждены къ празднику Св. Пасхи.

Приписанный къ Александро-Невскому собору протоіерей Іоаннъ Стратановичъ—награжденъ палицей за 35-лѣтнюю безпорочную службу въ священномъ санѣ.

Протоіерею Нарвскаго Преображенскаго собора Алексѣю Павскому — разрѣшено принять и носить золотой наперсный крестъ съ украшеніями, поднесенный прихожанами ко дню празднованія юбилея 40 л. службы въ священномъ санѣ.

Протоіерей Нарвской Владимірской братской церкви Павелъ Калинкинъ — награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ съ украшеніями.

Второй штатный священникъ Ревельскаго Александро-Невскаго собора, кандидатъ богословія, Георгій Алексѣевъ — награжденъ камилавкой.

Діаконъ Ревельскаго Александро-Невскаго собора Іосифъ Лонгиновъ — двойнымъ ораремъ, присваеваемымъ протодіаконамъ.

Преподано Архипастырское благословеніе дѣятелямъ по благоустройству часовни при Балтійской Мануфактурѣ:

Предсѣдателю комитета Михаилу Іеремеевичу Проклову.

Старостѣ часовни Ивану Митрофановичу Котунову.

Александрѣ Павловнѣ Дементьевой.

——

Въ ночь съ 30 на 31 марта въ Тапсѣ отъ несчастной случайности погибъ священникъ Евтропій Шиловъ, исполнявшій обязанности входящаго священника Сырынецкой церкви.

Сербія.

Въ воскресенье, 22 февраля ст. к. русская колонія въ Бѣлградѣ была осчастливлена тѣмъ, что въ русской церкви торжественную службу совершилъ Святѣйшій Патріархъ Варнава.

Въ концѣ литургіи Святѣйшій патріархъ Варнава обратился къ молящимся съ слѣдующей рѣчью:

Съ сердечной радостью привѣтствую васъ, Русскіе люди, въ вашей Бѣлградской церкви.

Въ этой церкви васъ объединилъ подъ своимъ отеческимъ крыломъ вашъ мудрый архипастырь Блаженнѣйшій Владыка Митрополитъ Антоній.

Вашъ маленькій Бѣлградскій храмъ имѣетъ такое же значеніе, какъ разрушенный злодѣями въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя. Когда прерваны всѣ политическія нити, соединяющія насъ съ великимъ Русскимъ народомъ, мы находимся съ нимъ въ духовномъ единствѣ только черезъ святую Православную Церковь.

Въ то время, когда мы сегодня молились въ вашемъ св. храмѣ, я вѣрю, вмѣстѣ съ нами на всемъ пространствѣ великой Россіи молился 150-милліонный Русскій народъ; я чувствую своимъ духомъ, что онъ возносилъ свои горячія молитвы къ Господу Богу, молитвы, очищенныя ниспосланными ему тяж-

кими страданіями. Вотъ то единство, котораго не разрушатъ врата ада, которое устоитъ при всѣхъ искушеніяхъ и испытаніяхъ. Злодѣи разрушаютъ храмы, гонятъ благочестіе, но вѣрующее сердце христіанина остается непобѣжденнымъ и сохраняетъ въ себѣ залогъ воскресенія.

Да, братіе, великій русскій народъ не можетъ погибнуть, онъ возродится на тѣхъ же основахъ, на которыхъ строилась Св. Русь.

Этого возрожденія ждете не одни только вы, Русскіе. Вмѣстѣ съ вами пламенно ждемъ и мы всѣ—какъ православные ваши братья, такъ и неправославные народы.

Мы знаемъ, что безъ возрожденія Русскаго народа не можетъ быть мира въ мірѣ, не можетъ быть всеобщаго спасенія. И мы соединяемся съ вами въ горячей молитвѣ къ Господу, чтобы Онъ вернулъ и возродилъ Россію.

Сердцемъ своимъ я всегда съ вами, русскіе люди, вмѣстѣ съ вашими архипастырями я готовъ молиться съ вами и о васъ. Соединимся же всѣ воедино, дружно объединимся вокругъ нашей Св. Матери-Церкви, ибо только черезъ нее будетъ достигнуто спасеніе Русскаго народа.

Харбинская епархія.

(Манчжурія).

Самымъ крупнымъ и печальнымъ событіемъ епархіальной жизни прошлаго 1931 г. слѣдуетъ считать неожиданную кончину 28 марта маститаго правящаго Митрополита Меѳодія на 76 году жизни.

На освободившуюся каѳедру харбинскую заграничнымъ синодомъ въ Карловцахъ былъ назначенъ архіепископъ Мелетій (Заборовскій), проживавшій въ Благовѣщенскомъ подворьѣ пекинской миссіи. Архіепископъ Мелетій отличается строгой приверженностью къ церковнымъ канонамъ, благоговѣйнымъ истовымъ молитвеннымъ служеніемъ и любовью къ совершенію богослуженій при полномъ примѣненіи церковнаго Устава.

Черезъ 3 мѣсяца послѣ кончины митрополита Меѳодія отошелъ въ вѣчность и пекинскій митрополитъ Иннокентій (Фигуровскій), знаменитый китаевѣдъ, начальникъ пекинской духовной миссіи, архипастырь непреклонной воли.

На вакантную каѳедру пекинскую назначенъ былъ викарій Митрополита Иннокентія, еп. Симонъ Шанхайскій (Виноградовъ), вскорѣ въ виду важности каѳедры возведенный въ санъ архіепископа.

Въ истекшемъ году не ослабѣвало начатое храмосозиданіе.

Въ Пекинскомъ подворьѣ заложенъ фундаментъ и созданъ желѣзный остовъ вновь сооружаемаго благолѣпнаго храма и забетонированъ.

Благодаря рѣдкой энергіи и заботамъ частоятеля Софійской церкви, митроф. протоіерея о. Михаила Филологова сооруженъ храмъ-памятникъ.

Храмъ этотъ снаружи уже готовъ, осталась только внутренняя отдѣлка.

Въ Модягоу благодаря трудамъ митр. протоіерея Петра Рождественскаго выведенъ фундаментъ и кирпичныя стѣны до половины оконъ вновь сооружаемаго храма.

Въ истекшемъ 1931 г. не ослабѣвала и живая дѣятельность настоятеля Казанскаго монастыря, архимандрита Ювеналія. Сооружена на частныя пожертвованія монастырская больница, которой, въ виду смерти популярнаго врача-гуманиста В. А. Каземъ-Бека, присвоено названіе его имени.

Больница эта построена въ два этажа (нижній полуподвальный) на 20 коекъ.

Кромѣ сего, монастыремъ съ весны открыты общедоступная аптека и амбулаторія, здѣсь бѣднымъ лѣкарства и пріемъ являются безплатными. Въ монастырѣ содержатся до 60 человѣкъ, большинство престарѣлые, калѣки и безработные.

Заслуживаетъ вниманія самоотверженная работа настоятельницы женской обители — игуменьи Руфины, пріобрѣвшей домъ для храма и обители, призрѣвающей старицъ и сиротъ, и первой чутко откликнувшейся изъ своихъ скудныхъ средствъ на нужды несчастныхъ обитателей ставшаго знаменитымъ барака № 43. Параллельно со строительствомъ храмовъ въ Харбинѣ шла реставрація и строительство храмовъ на линіи. При непосредственномъ участіи прот. Филологова настоятелемъ храма о. Т. Элизенъ возстановленъ разрушенный во время конфликта храмъ на на ст. Якеши; благодаря особой энергіи и стараніямъ настоятеля церкви на ст. Аньда протоіерея Іоанна Гуляева, Николаевскій Алексѣевскій храмъ изъ помѣщенія въ китайской фанзѣ переведенъ въ собственный благоустроенный домъ, купленный на средства прихожанъ.

Франкмасонство.

Понятіе о немъ и его исторія.

Изъ всѣхъ проявленій современной мистики наибольшею таинственностью окружено франкмасонство. Несмотря на существованіе обширнѣйшей литературы о немъ, трудно и даже почти совсѣмъ невозможно не только опредѣлить сущность его, но даже и сколько нибудь точно возстановить его дѣйствительную исторію.

Самое слово „франкмасонство“ въ буквальномъ переводѣ съ французскаго языка (franc maçonerie), куда оно, въ свою очередь, перешло изъ англійскаго, гдѣ появилось впервые, означаетъ свободное каменщичество. До послѣдней четверти XIX вѣка названію „масонъ“ противополагалось литературное выраженіе: „франкъ масонъ“, какъ обозначающее не каменьщиковъ рабочихъ (или оперативныхъ рабочихъ, какъ выражались въ Англіи), а каменьщиковъ-мыслителей (спекулятивныхъ масоновъ), по имени только связавшихъ себя съ соотвѣтствующимъ ремесленнымъ цехомъ. Сообразно съ этимъ, въ франкъ-масонахъ видѣли то „рыцарей храма“ (тампліеровъ), скрывшихся подъ этимъ именемъ послѣ разгрома ихъ ордена Филиппомъ Красивымъ, то группу ученыхъ и философовъ, вступившихъ въ масонскій цехъ для того, чтобы скрыть отъ враждебно настроеннаго къ нимъ правительства свои гуманитарно-филантропическія цѣли. Но знакомство съ историческими документами показало ошибочность подобныхъ предположеній. Въ дѣйствительности предками франкъ-масоновъ были высшаго типа западно-европейскіе каменьщики, такъ сказать, квалифицированные строительные рабочіе.

Правда, сами масоны склонны вѣрить въ глубокую древность своего общества. Они возводятъ начало его къ самымъ отдаленнымъ вѣкамъ. Одни изъ нихъ считаютъ основателемъ его самого Адама, который, будто бы, вынесъ изъ рая наслѣдіе божественной мудрости, хранившееся потомъ въ преданіяхъ общества. Другіе возводятъ его начало къ эпохѣ построенія Соломонова храма, легенда о чемъ составляетъ основную часть масонскаго ритуала. Болѣе осторожные изслѣдователи масонства связываютъ его происхожденіе съ другими историческими событіями и явленіями, особенно съ различными философскими школами, таинственными сектами и древними мистеріями. Такъ, нѣкоторые историки начало масонства видѣли въ миѳической исторіи египетскихъ царей-пастырей, въ таинствахъ египетскихъ жрецовъ, еврейской сектѣ ессеевъ, элевзинскихъ мистеріяхъ, мистикѣ пиѳагорейской школы, ученіи талмуда, древней магіи, средневѣковой алхиміи и т. д. и т. д. Вообще было бы слишкомъ длинно и безполезно перечислять всѣ тѣ сказанія о своемъ происхожденіи, которыя передаютъ старые масоны въ своихъ преданіяхъ. Достаточно для нашей цѣли будетъ сказать, что масонству, вообще, усвояется самими его послѣдователями глубокая древность, причемъ основное ученіе его почитается высшимъ откровеніемъ, которое хранится втайнѣ избранными людьми и переходитъ по преданію отъ поколѣнія къ поколѣнію. Въ дѣйствительности, между тѣмъ, все обстоитъ иначе. Для установленія начала масонства нѣтъ нужды идти въ глубь вѣковъ и тѣмъ болѣе до Адама. Все это, какъ показали новѣйшія изслѣдованія о происхожденіи масонства, есть сплошная легенда, находящаяся въ согласіи со всею прочею таинственною и темною исторіею масонства.

На самомъ дѣлѣ, масонство въ видѣ отдѣльнаго общества появляется въ Англіи не раньше конца XVII и начала XVIII вѣка. Оно могло возникнуть изъ идей здѣшнихъ цеховыхъ обществъ, слѣды которыхъ замѣчаются съ конца XIV вѣка. Особенно благопріятною для укрѣпленія и развитія масонства средою въ Англіи явилось здѣшнее дворянство. Въ кругахъ этого послѣдняго, мечтавшаго о возстановленіи въ Англіи законной королевской власти и правъ католической церкви съ помощію новаго крестоваго похода, естественно могла возникнуть и теорія христіанско-рыцарскаго масонства. Согласно этой теоріи, преобразователями языческаго и еврейскаго масонства въ христіанскую корпорацію были дѣятели мальтійскаго ордена и рыцари Іоанна Іерусалимскаго. При такой обстановкѣ въ англійскомъ масонствѣ рано появилось стремленіе къ превращенію своего общества во всемірный союзъ. Появившаяся въ 1738 г. вторымъ изданіемъ „книга уставовъ“ представляетъ первый шагъ на этомъ пути. Являясь первымъ основнымъ закономъ масонства, она устанавливаетъ принципъ всечеловѣчности союза, полагая въ основу его т. наз. „Ноевы законы“, одинаково обязательные для всѣхъ людей. Почти все XVIII-ое столѣтіе прошло для англійскаго масонства въ укрѣпленіи этого принципа и въ борьбѣ различныхъ направленій преимущественно ритуальнаго характера.

Англійское дворянство, захваченное духомъ масонства и вынужденное эмигрировать

на континентъ Европы во время начавшихся въ Англіи революцій, явилось создателемъ, прежде всего, французскаго масонства. Однако, во Франціи масонство теряетъ свой прежній характеръ религіознаго безразличія и становится ярко отрицательнымъ, даже враждебнымъ, въ отношеніи къ христіанству. Этому, несомнѣнно, способствовало вліяніе раціоналистическихъ, въ частности, энциклопедическихъ идей, которыя тогда были сильно распространены во Франціи.

Изъ Англіи и Франціи масонство легко проникло въ Германію. Здѣсь оно получаетъ ярко мистическое направленіе подъ видомъ крайняго мистицизма, господствовавшаго среди нѣмецкой интеллигенціи XVII вѣка. Мистическія исканія единенія съ Богомъ здѣсь нерѣдко переходили въ прямое чародѣйство, а стремленіе къ сверхъестественному знанію и вѣра въ таинственное озареніе приводили къ настоящему чернокнижію, колдовству и духовѣдѣнію. Подъ вліяніемъ такого общественнаго настроенія появляется тогда въ Германіи большое количество алхимиковъ, ищущихъ философскаго камня, астрологовъ и провидцевъ, предсказывающихъ будущую судьбу людей, а иногда и всего человѣчества, маговъ, изобрѣтающихъ жизненный элексиръ и др. таинственныя лѣчебныя средства, духовидцевъ типа Сведенборга, вступающихъ въ дѣятельныя сношенія съ загробнымъ міромъ. Въ довольно широкихъ кругахъ нѣмецкаго общества слова: „тайна“ и „таинственность“ были руководящими началами цѣлаго міровоззрѣнія. Конечно, среди этихъ волшебниковъ и духовидцевъ большинство были простыми шарлатанами, эксплоатировавшими только легковѣрное общество, среди котораго они дѣйствовали. Но важно уже одно то, что стремленіе къ таинственному и сверхъестественному знанію было очень распространено въ вѣкъ „просвѣщенія“, и что, несмотря на всѣ успѣхи естественныхъ наукъ и точнаго знанія въ XVI, XVII и XVIII в. в., едва ли не большинство нѣмецкаго общества было еще совсѣмъ не затронуто ими и предпочитало имъ оккультныя тайны и мистическія грезы. Въ темной атмосферѣ этихъ оккультныхъ поисковъ таинственнаго и мистическихъ настроеній и возникло нѣмецкое масонство. Его исторія даетъ намъ самыя яркія страницы оккультизма, чародѣйства, а иногда и прямого шарлатанства. Оно оживило многія чисто средневѣковыя представленія, сданныя уже давно въ архивъ научною мыслію не только XVIII в., но даже и XVII и XVI в. в., выставивъ ихъ въ качествѣ откровеній высшей мудрости, доступной только для посвященныхъ. Въ этихъ средневѣковыхъ бредняхъ и шарлатанскихъ продѣлкахъ быстро потонули тѣ принципы гуманности, терпимости, свободы и всеобщаго братства, которые были выставлены англійскими масонами на своемъ знамени. На такой легко воспріимчивой и угучненной почвѣ нѣмецкаго масонства пышно расцвѣли похожденія Циннендорфа, фантастическія изобрѣтенія т. наз. розенкрейцеровъ, духовидческіе фокусы Сведенборга, „чудеса“ Месмера, орудовавшаго, будто бы, съ помощью животнаго магнетизма, и, наконецъ, шарлатанскія продѣлки знаменитаго въ своемъ родѣ „графа“ Каліостро.

“У. З.“ (Продолженіе слѣдуетъ).

Протоіерей Ѳ. Титовъ,
ординарный профессоръ Бѣлградскаго Университета.

Воскресшая вѣра.

(Разсказъ).

I.

Заключенному судъ вынесъ только что смертный приговоръ, и на зарѣ приговоръ этотъ долженъ былъ быть приведенъ въ исполненіе.

Съ мрачнымъ спокойствіемъ выслушалъ виновный свое осужденіе и презрительно отказался отъ напутствія священника и причастія.

Онъ былъ одинъ въ глубокой тишинѣ. И вотъ, то наружное спокойствіе, которое напускалъ на себя, вдругъ слетѣло съ него, какъ плохо надѣтая маска, и онъ, шатаясь, взялся руками за голову, опустился на стулъ и закрылъ глаза.

Это былъ юноша, лѣтъ двадцати двухъ, съ привѣтливымъ, еще полудѣтскимъ выраженіемъ лица. Шапка почти черныхъ волосъ

и небольшая курчавая бородка рѣзко оттѣняли восковую блѣдность лица.

Мучительное сознаніе терзало его.

„Все кончено!.. Все!.. Черезъ нѣсколько часовъ онъ перестанетъ существовать... То нѣчто, что страдаетъ, трепещетъ, мыслитъ и дѣлаетъ его отличной отъ прочихъ личностью, исчезнетъ.. Но куда?.. Есть ли у него душа? Или это дыханіе жизни погаснетъ, какъ тухнетъ свѣча отъ порыва вѣтра?“

Смерть его близка!..

Безъ колебаній и страха предавалъ онъ смерти многихъ другихъ, ихъ агонія его не трогала; а въ эту минуту, когда страшная гостья протянула ему свою костлявую руку, когда ея ледяное дыханіе пахнуло ему въ лицо, его охватилъ ужасъ, и бросило въ потъ.

Съ глухимъ стономъ вскочилъ онъ со стула и зашагалъ по казематy.

Онъ презиралъ законы, установленные для поддержанія людского порядка и безопасности, онъ глумился надъ правосудіемъ. Онъ отрекся отъ всего, чему поклонялся прежде; онъ отрицалъ Бога, потому что Онъ не давалъ ему доказательства Своего бытія... А развѣ сатана, которому онъ затѣмъ отдался, подтвердилъ ему свое бытіе? Далъ ли онъ ему хоть одну изъ своихъ дьявольскихъ наградъ за его „великія“ дѣянія: убійства, грабежи, поджоги и т. д?.. Нѣтъ! Какъ адъ, такъ и Небо молчатъ; и онъ одинокъ въ эту страшную минуту...

Вихремъ проносились въ его памяти тѣ два года, которые сдѣлали изъ него преступника. Онъ вспоминалъ лукавыхъ товарищей, циничныя рѣчи которыхъ подрывали въ корнѣ его былыя воззрѣнія.

Особенно ярко рисовалась ему она — молодая студентка съ огненнымъ взглядомъ.

Страстное слово ея лилось въ душу, какъ вино, убѣждая его, что онъ долженъ стать „освободителемъ народа“, покровителемъ безправныхъ, карающимъ судіей тираническаго, преступнаго правительства, составлявшаго горе и бѣдствіе страны.. Эти свои нападки она ловко умѣла подкрѣплять заманчивымъ миражемъ будущаго: золото—въ изобиліи, слава героя, наслажденія любви, упоеніе властью и тѣмъ тайнымъ могуществомъ, передъ которымъ дрожатъ и „сильные міра сего“.

Быстро летѣли полные приключеній годы. Съ мучительной ясностью оживали въ памяти заключеннаго ихъ митинги или тайныя совѣщанія, на которыхъ онъ и она играли первыя роли, вспомнились ему ихъ отважныя съ цѣлой шайкой подъ его начальствомъ „экспропріаціи“, ограбленія церквей, избіенія священниковъ и полицейскихъ, поджоги имѣній и, наконецъ, смерть высокаго сановника отъ его руки по приговору революціоннаго трибунала.

Несмотря на свое ожесточеніе, онъ колебался передъ этимъ послѣднимъ своимъ преступленіемъ. Богъ знаетъ почему, всплыло воспоминаніе о старухѣ-матери и этотъ позоръ, который она испытала, узнавъ, что онъ это сдѣлалъ.

Но вокругъ него поднялась цѣлая буря: какъ, онъ, грозный народный мститель, отказывается дать блестящій примѣръ „служенія идеѣ“, отвергаетъ „честь“ освободить міръ отъ подлаго раба тираніи?

И студентка шумѣла больше всѣхъ; она то уговаривала его, то грозила своимъ презрѣніемъ, то на колѣняхъ умоляла быть героемъ, прославленнымъ грядущими вѣками, пожертвовать собою за родину.

Онъ сдался, и намѣченная жертва пала...

Заключенному почудилось въ эту минуту, что онъ вновь слышитъ этотъ стонъ его послѣдней жертвы.

Онъ чувствовалъ, что у него на головѣ волосы встаютъ дыбомъ...

Теперь его охватила безумная ярость при мысли, что его бросили одного съ той поры, какъ онъ былъ схваченъ. Эти лукавые друзья всѣ спрятались, а женщина, которую онъ любилъ до самозабвенія, тоже не пошла за нимъ, какъ обѣщала... Она покинула его и бѣжала; вся шайка исчезла, какъ крысы подъ полъ, бросивъ его одного...

Онъ отъ ярости затопталъ ногами.

— Сатана! — глухо крикнулъ онъ, потрясая сжатыми кулаками.— Я продалъ тебѣ свою душу и тѣло, и ты обѣщалъ мнѣ золото, славу и любовь; а вмѣсто этого ты покинулъ меня на произволъ чудовищъ. Явись же! Приди помочь мнѣ, освободи меня!

Заключенный зашатался и грохнулся безъ чувствъ на полъ.

II.

Старикъ полковникъ, начальникъ тюрьмы, сидѣлъ въ своемъ кабинетѣ за бумагами. Въ это время вошелъ одинъ изъ тюремныхъ надзирателей и доложилъ, что старая дама проситъ ее принять.

— Это мать приговореннаго къ казни на завтра—добавилъ онъ.

— Впустите — сказалъ, подумавъ, полковникъ.

Черезъ нѣсколько минутъ въ кабинетъ вошла старушка въ траурѣ.

Какъ ни велика была перемѣна, произведенная лѣтами, онъ узналъ въ ней прежнюю подругу дѣтства, которую потерялъ изъ виду по выходѣ ея замужъ.

— Бѣдная женщина, несчастная мать! Думалъ ли я, что встрѣчу васъ при такихъ обстоятельствахъ, — дрогнувшимъ голосомъ сказалъ онъ.

— У меня къ вамъ просьба... Не откажите, ради Бога,—пробормотала она и хотѣла стать на колѣни, но полковникъ успѣлъ подхватить ее и усадилъ въ кресло.

— Вы хотите, вѣроятно, его видѣть? Но знаете ли вы, что... приговоръ состоялся — произнесъ онъ тише.

— Нѣтъ, видѣть его я не хочу, хотя мнѣ все извѣстно: онъ приговоренъ къ смерти и отказался отъ причастія... Вотъ въ чемъ моя просьба, смотрите. — Она развязала принесенный съ собою узелокъ, въ которомъ оказались древняго письма образъ Божьей Матери, лампадка, пузырекъ и еще что-то, завернутое въ шелковую бумагу.

— Это икона, предъ которой онъ всегда молился ребенкомъ, предъ которой мы вмѣстѣ молились много лѣтъ. Тогда онъ былъ еще невиннымъ и вѣрующимъ.. Такъ вотъ, умоляю васъ приказать отнести образъ въ его камеру, онъ его узнаетъ, зажечь передъ нимъ лампаду, поставить около пузырекъ со святой водой и положить просфору. *Она* довершитъ остальное...

— Я сдѣлаю все, что вы желаете.

— Я самъ отнесу икону въ его камеру, затеплю лампаду, и да спасетъ Христосъ и Матерь Божія душу вашего заблудшаго сына. На свѣтѣ больше бываетъ чудесъ, чѣмъ воображаютъ невѣрующіе, дрогнувшимъ отъ волненія голосомъ прибавилъ онъ.

Старушка встала, приложилась въ послѣдній разъ къ иконѣ и затѣмъ крѣпко пожала руку полковнику.

— Спасибо вамъ. Я теперь пойду въ церковь и буду молиться всю ночь, а завтра, когда... все будетъ кончено, я зайду.

Голосъ ея задрожалъ, и она торопливо, какъ только позволяли ей слабыя ноги, вышла изъ комнаты.

Начальникъ позвалъ надзирателя и пошелъ съ нимъ въ камеру осужденнаго.

Тотъ лежалъ ничкомъ, отвернувъ голову къ стѣнѣ, и не двигался. Тихо поставивъ икону съ пузырькомъ на столъ и положивъ рядомъ просфору, полковникъ зажегъ лампаду и, перекрестившись, вышелъ изъ камеры, не окликая заключеннаго.

III.

Было около полуночи. Узникъ очнулся, наконецъ, отъ своего забытья. Онъ съ трудомъ приподнялся на колѣни. Ему вспомнилась ужасная дѣйствительность, по тѣлу пробѣжала холодная дрожь, и сердце судорожно застучало въ груди.

Въ эту минуту его смутный взоръ замѣтилъ полосу свѣта на полу, и это его удивило. Откуда свѣтъ?

Онъ повернулъ голову и еще болѣе поразился, увидавъ на столѣ икону; лампада мягкимъ свѣтомъ озаряла грустный, кроткій ликъ Божіей Матери.

Какимъ чудомъ могъ очутиться здѣсь знакомый ему образъ изъ комнаты его матери? Его мать...

Вдругъ она, какъ живая, представилась ему и съ любовью глядѣла на него.

Видѣніе этого, самаго близкаго, самаго дорогого ему существа точно сломало невидимую преграду, отдѣлявшую его отъ прошлаго. Проснулись воспоминанія и случаи, забытые, но связанные съ этимъ образомъ, отъ котораго онъ теперь не могъ оторвать глазъ.

Онъ видѣлъ себя кудрявымъ ребенкомъ, который въ рубашонкѣ стоялъ на колѣняхъ въ своей кроваткѣ и повторялъ за матерью слова молитвы.

А какъ онъ молился, когда его мать заболѣла тифомъ и была приговорена врачами къ смерти.

Онъ видѣлъ себя передъ тѣмъ же образомъ молящимся за успѣхъ своего перваго экзамена.

На память пришли слова молитвы, которую онъ каждый вечеръ читалъ съ матерью:

„Христіанскую кончину... безболѣзненную, непостыдную, мирную... у Господа просимъ“.

Позднѣе, въ университетѣ, онъ уже вовсе не молился и.. теперь кончитъ жизнь на висѣлицѣ...

Тяжелый вздохъ вырвался изъ его груди, и его охватило жгучее сожалѣніе о томъ мирномъ, свѣтломъ и невозвратномъ прошломъ.

Его прежняя вѣра... Сколько счастья, смиренія и душевнаго спокойствія давала она!

Неувѣренный взоръ заключеннаго обратился къ образу Богородицы. Какъ и прежде, большія, глубокія и кроткія очи Покровительницы всѣхъ скорбящихъ съ грустью взирали на него; но какая пропасть раздѣляла теперь его отъ Нея. Въ эту минуту онъ не смѣлъ даже протянуть къ Ней за помощью свои запятнанныя столькими преступленіями руки, онъ даже забылъ, какъ молиться.

Вдругъ въ немъ вспыхнуло неудержимое желаніе взять образъ, прижать къ груди и повѣрить ему, какъ въ дѣтскіе годы, свое послѣднее волненіе.

Обливаясь потомъ, съ сильно бьющимся сердцемъ пододвинулся онъ къ столу.

Онъ протянулъ уже, было, дрожащую руку къ образу, но тотчасъ опустилъ. Смѣетъ ли онъ коснуться святыни грязными руками? Нѣтъ! Неувѣренно взялъ онъ пузырекъ и откупорилъ; вымылъ святой водой голову, лицо и руки, а остатокъ выпилъ. И ему показалось, будто съ него свалилось что-то тяжелое; ледяная кора ненавистничества, сковывавшая его душу, словно таяла, смѣняясь живительнымъ тепломъ. Что-то прежнее просыпалось въ немъ.

Онъ вздрогнулъ, перекрестился и съѣлъ кусокъ просфоры; затѣмъ дрожавшими руками схватилъ образъ, прижалъ къ себѣ, и его дрогнувшія, забывшія молитву уста съ жаромъ зашептали:

„Отче нашъ, Иже еси на небесѣхъ“.

Изъ глазъ брызнули потокомъ успокоительныя слезы, и безсознательно, неудержимо потекли признанія въ преступленіяхъ и кощунствахъ...

Когда кончилась эта странная исповѣдь, онъ жадно прильнулъ губами къ образу Божественной Покровительницы своего невиннаго дѣтства и отрочества, съ отчаяніемъ и вѣрою повторяя:

— О! Избавь меня отъ ужаснаго страха смерти!.. Дай мнѣ мирную кончину!

О земномъ онъ не молилъ. Вмѣстѣ съ воскресшей вѣрой пришло раскаяніе, покорность, смиреніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ и удивительное успокоеніе, смѣнившее страхъ передъ смертью. *Она*, Царица Небесная, поможетъ ему, *Она* его спасетъ!.. Какъ, онъ не зналъ, но въ Ея помощи онъ уже болѣе не сомнѣвался.

Душевный порывъ становился все горячѣй, и восторгъ глубже. Земля, страшное „завтра“—все словно растаяло и отодвинулось куда-то въ туманную даль. Какой-то огненный потокъ приливалъ къ мозгу; образъ Богородицы разростался и отдѣлялся отъ кіота. Какъ живая, на огненномъ облакѣ витала Она и возложила на его сердце Свою свѣтозарную руку. Послышались слова:

— Ступай, засвидѣтельствуй матери свое спасеніе, въ награду за ея вѣру

Свѣтъ погасъ, лучезарное видѣніе въ мигъ исчезло, а онъ закружился, словно надъ бездной, и потерялъ сознаніе...

Въ старой маленькой церкви, подлѣ самой тюрьмы, передъ образомъ Божіей Матери стояла на колѣняхъ старушка въ траурѣ. Не отрывая отъ иконы глазъ, она такъ жарко молилась, что душа ея словно уносилась отъ земли, чтобы отнести свою мольбу къ трону вѣчнаго милосердія.

Вдругъ какъ бы порывъ холоднаго вѣтра пахнулъ ей въ лицо, и она вздрогнула. Оторванная отъ молитвы, она съ удивленіемъ и страхомъ увидѣла въ двухъ шагахъ отъ себя человѣческую фигуру, прозрачную и воздушную, въ которой она признала своего сына.

Въ его глазахъ, устремленныхъ на нее, горѣла прежняя чистая любовь къ ней и хорошо знакомый, но точно издалека донесшійся голосъ радостно сказалъ:

— Я свободенъ, мама. Я раскаялся и буду работать надъ спасеньемъ отъ гибели моихъ ослѣпленныхъ, какъ и я, собратьевъ. И все это—благодаря тебѣ. Спасибо,—и да благословитъ тебя Господь!..

— Петя, дитя мое, — крикнула бѣдная мать и упала безъ чувствъ...

Когда подъ утро пришли за осужденнымъ, то нашли его неподвижно лежавшимъ на полу; къ груди онъ судорожно прижималъ образъ Богородицы.

В. Крыжановская.

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

VI. Прочіе члены причта: діакона, псаломщики, чтецы и ихъ обязанности.

§ 44. Кромѣ священника, членами причта являются: діакона, псаломщики и чтецы.

§ 45. Діаконъ является помощникомъ священника при совершеніи богослуженій и требъ, произнесеніи проповѣдей, попеченіи о бѣдныхъ, веденіи церковныхъ книгъ, завѣдываніи церковнымъ имуществомъ и прочимъ церковнымъ письмоводствомъ.

§ 46. Псаломщикъ управляетъ церковнымъ пѣніемъ какъ общимъ, такъ и церковнаго хора, обучаетъ церковному пѣнію и состоитъ письмоводителемъ въ приходскомъ дѣлопроизводствѣ. Въ случаѣ надобности и возможности можетъ быть особый регентъ.

§ 47. Чтецъ является помощникомъ священника, главнымъ образомъ, въ вопросахъ внутренней миссіи. Онъ помогаетъ священнику въ преподаваніи Закона Божія въ школахъ и на дому, преподаетъ въ воскресныхъ школахъ, ведетъ духовныя собесѣдованія и молитвенныя собранія подъ руководствомъ священника и помогаетъ псаломщику въ обученіи церковному пѣнію. Чтецъ имѣетъ права второго псаломщика.

§ 48. Всѣ члены причта выбираются приходомъ и утверждаются епископомъ.

§ 49. Кромѣ одного священника и псаломщика, являющихся непремѣнными членами причта, обязанности другихъ церковнослужителей могутъ быть распредѣлены, согласно постановленію приходскаго собранія, между ними или для несенія ихъ приглашены по соглашенію вольнонаемныя лица, при чемъ проектъ всякаго соглашенія представляется предварительно на утвержденіе высшей церковной власти.

§ 50. Если кто-либо изъ членовъ причта несетъ въ приходѣ двѣ должности, то содержаніе онъ получаетъ по высшей должности.

§ 51. Діакона, псаломщики и чтецы обязаны подъ руководствомъ настоятеля принимать участіе въ веденіи церковныхъ книгъ. Члены причта принимаютъ участіе во всѣхъ начинаніяхъ прихода.

§ 52. Епископу принадлежитъ право въ необходимомъ случаѣ назначать временно членовъ причта къ другимъ церквамъ для исполненія соотвѣтствующихъ обязанностей. Вознагражденіе, которое при этомъ можетъ быть получено, идетъ за вычетомъ путевыхъ и дѣйствительныхъ расходовъ, въ кассу прихода, содержащаго командированнаго члена причта.

§ 53. Высшему церковному управленію предоставляется право для поддержанія религіозной жизни въ приходахъ, въ особенности тамъ, гдѣ постоянный священникъ отсутствуетъ, назначать по своему усмотрѣнію безмѣстныхъ священниковъ или приходскихъ инструкторовъ и псаломщиковъ для исполненія ихъ обязанностей по особо выработаннымъ правиламъ.

*) См. № 3. „Правосл. Собесѣдника“.

VII. Церковный староста.

§ 54. Въ каждомъ приходѣ выбирается на три года церковный староста.

§ 55. Обязанностью церковнаго старосты является попеченіе о всѣхъ приходскихъ дѣлахъ совмѣстно съ членами причта, помогать имъ при совершеніи богослуженій, заботиться въ особенности о церковномъ имуществѣ, доходахъ, хозяйствѣ и порядкѣ. Онъ работаетъ въ единеніи съ приходскимъ собраніемъ, совѣтомъ и причтомъ.

§ 56. Церковный староста послѣ избранія и утвержденія въ должности въ первый разъ приводится къ присягѣ.

§ 57. Церковнаго старосту утверждаетъ благочинный.

§ 58. Церковный староста является по должности полноправнымъ членомъ приходскаго совѣта и казначеемъ прихода. Съ его согласія приходскій совѣтъ выбираетъ изъ своей среды отъ одного до трехъ помощниковъ къ нему.

§ 59. Должности церковнаго старосты и казначея могутъ быть въ большихъ приходахъ раздѣлены; при этомъ казначей является первымъ помощникомъ церковнаго старосты.

§ 60. Церковныхъ старостъ можно выбирать также и къ приписнымъ церквамъ, если въ нихъ совершается богослуженіе, и имѣется свое церковное имущество и хозяйство, но отсутствуетъ постоянный причтъ.

§ 61. Церковные старосты домовыхъ, школьныхъ, богадѣленныхъ церквей и прочихъ учрежденій выбираются ихъ правленіями.

VIII. Приходское имущество и доходы:

§ 62. Къ приходскому имуществу относятся: а) зданіе храма со всѣми его принадлежностями, приписные храмы, молитвенные дома и часовни; б) всѣ принадлежности внутренняго устройства и инвентаря, всякое пожертвованное въ пользу прихода или пріобрѣтенное движимое или недвижимое имущество; в) поступившія въ цользу церкви суммы, какъ то: свѣчной доходъ, тарелочный сборъ, доходъ съ недвижимости, отъ продажи мѣстъ на кладбищѣ и всѣ прочіе приходскіе доходы; г) все пожертвованное въ пользу церкви и прихода или переданное въ пользованіе движимое или недвижимое имущество и капиталы.

§ 63. Заключеніе приходскихъ займовъ, отчужденіе, обмѣнъ, залогъ и сдача въ аренду на срокъ свыше 6 лѣтъ или отдача подъ застройку недвижимаго имущества можетъ происходить лишь съ разрѣшенія синода (правленія союза) и въ соотвѣтствіи съ § 25 закона о о вѣроисповѣдныхъ обществахъ и ихъ союзахъ. Сдача въ аренду на срокъ отъ 3 до 6 лѣтъ допускается съ разрѣшенія мѣстнаго благочинническаго совѣта.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Чтеніе для дѣтей.

Служеніе ангеловъ.

На одной изъ далеко, далеко отъ насъ свѣтящихъ звѣздъ встрѣтились два Ангела. Встрѣча ихъ была, конечно, встрѣча радости и любви.

„Гдѣ былъ ты?“ спросилъ одинъ.

„А вотъ видишь ли ты эту маленькую звѣзду, которая виситъ тамъ и какъ будто хочетъ упасть?“

„Да, вижу; она должна быть очень, очень далеко отсюда!“

„То правда; но я былъ тамъ съ доброю вѣстію отъ Бога, и мое явленіе наполнило тотъ міръ радостію“.

„А гдѣ же ты былъ? У тебя какъ будто и крылья опускаются, и на лицѣ твоемъ какъ будто слѣды утомленія?“

„Слыхалъ ли ты когда-либо о мірѣ, называемомъ землею?“

„Да, и часто. Это есть тотъ міръ, гдѣ на крестѣ умеръ Богочеловѣкъ для спасенія жителей этого міра. Я многихъ видѣлъ, пришедшихъ изъ этого міра, и слышалъ, какъ они вмѣстѣ съ нами славятъ Бога. О, какою радостію они радуются здѣсь! А долго ли ты былъ на землѣ?“

„Около пятидесяти лѣтъ, по тамошнему счету; хотя это ровно ничего не значитъ у насъ здѣсь, на небѣ!“

„За чѣмъ же посланъ ты былъ?“

„Малое дитя, нѣжное, какъ цвѣтокъ, поручено было мнѣ при самомъ его рожденіи, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ. Я долженъ былъ его охранять, беречь и защищать. Я былъ при его крещеніи. Я сопутствовалъ ему, когда его стали посылать учиться. Я слѣдилъ за нимъ, когда насталъ для него возрастъ юноши, и часто спасалъ его отъ разныхъ опасностей. И потомъ, когда онъ дальше жилъ, я все не оставлялъ его. Когда онъ грѣшилъ, я скорбѣлъ объ немъ. Когда я увидалъ на глазахъ его первую слезу покаянія, увидалъ, что въ сердцѣ его снова появилась надежда, я тотчасъ же поспѣшилъ на небо съ радостною вѣстію, что еще одна грѣшная душа раскаялась,—и, дѣйствительно, что за радость была тогда у Ангеловъ Божіихъ объ этомъ покаявшемся грѣшникѣ! И, послѣ покаянія, онъ долго еще боролся съ разными искушеніями; много стоила ему побѣда надъ грѣхами. Онъ окончилъ теперь свою земную жизнь,—и вотъ я, какъ ты видишь, превожу его въ небесное Царство.

Святая помощь.

На улицахъ небольшого итальянскаго городка Равенны царило необычайное оживленіе. Несмотря на ранній часъ, жители города кучками направлялись на городскую площадь. Скоро вся площадь была запружена, и только посрединѣ, высоко надъ толпой, виднѣлся наскоро сколоченный помостъ. Здѣсь сегодня должна была произойти казнь одного изъ равеннскихъ чиновниковъ, по имени Вифимній.

Шумъ толпы вдругъ затихъ. Въ концѣ улицы, изъ воротъ городской тюрьмы, показалось печальное шествіе. Стройными рядами шелъ небольшой отрядъ солдатъ, за ними, понуривъ голову, медленно двигался Вифимній; священникъ сопровождалъ его. Шествіе замыкали снова солдаты.

Вифимній былъ убитъ горемъ. Враги оклеветали его предъ императоромъ Валентиніаномъ и сумѣли доказать, будто бы Вифимній дѣйствительно совершилъ тяжкое государственное преступленіе. Попытки Вифимнія оправдаться были напрасны. Клевета, какъ паутина, окутала его—онъ казался безсильнымъ изобличить ложность взводимыхъ на него обвиненій.

Теперь Вифимній шелъ на казнь. Онъ не боялся смерти, но его страшила мысль, что будетъ съ женой и малолѣтними дѣтьми, мучило и сознаніе, что его честное имя будетъ запятнано незаслуженнымъ позоромъ. Этотъ позоръ перейдетъ на его семью, дѣтей... Всѣ будутъ повторять:

— Вотъ дѣти злодѣя Вифимнія, бойтесь ихъ, яблочко отъ яблони недалеко падаетъ...

Недалекій путь оконченъ. Вифимній взошелъ на помостъ. Вотъ приближается уже воинъ, который отсѣчетъ ему голову. Слабая надежда на помилованіе исчезла.

Вифимній дѣлаетъ шагъ къ плахѣ, осѣ-

няетъ себя крестнымъ знаменіемъ и склоняетъ свою голову.

Мысли одна за другой бѣгутъ въ его сознаніи. Точно вся жизнь въ мигъ проносится предъ его мысленнымъ взоромъ.

Дѣтство... годы ученья... смерть матери... женитьба... дѣти... страшная клевета... судъ... тщетная попытка оправдаться!..

Ужасъ смерти охватываетъ Вифимнія, и вдругъ, точно откуда-то изъ глубины, встаетъ въ его сознаніи величавый образъ священника-старца, святого Вассіана.

— Молись, сынъ мой, непрестанно молись... молись и получишь спасеніе — такъ когда-то давно говорилъ на исповѣди Вассіанъ еще ребенку Вифимнію...

— Господи, спаси!.. Рабъ Божій Вассіанъ, благодатью, тебѣ отъ Бога данной, будь мнѣ нынѣ помощникомъ!..—вдругъ какимъ-то стономъ вырывается среди общей тишины изъ устъ Вифимнія.

Въ тотъ же моментъ сѣкира выпала изъ рукъ воина, занесшаго ее надъ головой Вифимнія, и съ громкимъ звономъ упала на землю.

Смущенный воинъ торопливо поднялъ сѣкиру и взмахнулъ ею надъ Вифимніемъ... и снова сѣкира выпала изъ рукъ палача

Въ третій разъ попытался воинъ нанести ударъ Вифимнію—и въ третій разъ сѣкира выскользнула изъ его рукъ.

Начальникъ города увидалъ здѣсь хитрость и приказалъ другому воину исполнить надъ Вифимніемъ царскій приговоръ.

Результатъ былъ тотъ же. Сѣкира точно какою-то силой чудесной вырывалась изъ рукъ палачей.

Начальникъ города, воины, народъ были охвачены трепетомъ... Вифимнія отвели въ тюрьму, а императору немедленно послали подробное донесеніе о случившемся. Императоръ Валентиніанъ счелъ случившееся за указаніе отъ Бога и велѣлъ вновь, самымъ тщательнымъ образомъ, пересмотрѣть дѣло Вифимнія.

Дѣло было пересмотрѣно. Враги Вифимнія оклеветали его, запутались въ своихъ показаніяхъ и были изобличены во лжи. Тяжкое наказаніе постигло ихъ. Они были заключены въ тюрьму, и мучительная болѣзнь свела ихъ въ могилу.

Вифимній былъ немедленно освобожденъ изъ тюрьмы. Ему было возвращено отобранное въ казну имущество. Новымъ, еще большимъ почетомъ наградилъ его императоръ, ъ ему важную отвѣтственную

Прямо изъ тюрьмы направился Вифимній къ св. Вассіану и слезами радости и благодарности оросилъ его руки и ноги.

Даръ разумѣнія.

Раннее майское утро. Едва начинаетъ свѣтать. Повѣялъ холодокъ и разбудилъ мальчика, спавшаго на опушкѣ рощицы.

Мальчика звали Варѳоломеемъ. Отецъ послалъ его разыскивать лошадей. Всю ночь пробродилъ мальчикъ по лугамъ и лѣсамъ, но лошадей не нашелъ и къ утру забылся сномъ.

Когда мальчикъ проснулся, онъ увидалъ, что недалеко отъ него молится инокъ.

Варѳоломей остановился и рѣшилъ подождать конца молитвы, чтобы спросить старца, не видалъ ли онъ пропавшихъ коней.

Старецъ долго и усердно молился.

„Вѣроятно, это праведный человѣкъ, и Богъ слушаетъ его молитвы“, подумалъ Варѳоломей, и въ душѣ его промелькнула мысль: не попросить ли у старца молитвъ и помощи въ своемъ горѣ?

А горе у мальчика было большое. Два года уже учится Варѳоломей грамотѣ, но грамота не дается ему. Далеко онъ отсталъ отъ своихъ сверстниковъ, съ большимъ трудомъ по складамъ, едва-едва разбираетъ онъ по Часослову, ошибаясь чуть не на каждомъ словѣ. Родители горевали, товарищи смѣялись, мальчикъ старался изо всѣхъ силъ, но толку не было.

Старецъ окончилъ молитву и взглянулъ на Варѳоломея.

— Что тебѣ надобно, чадо? — спросилъ онъ.

— Я учусь грамотѣ, но не успѣваю въ ней,—со слезами отвѣчалъ мальчикъ — помолись за меня Богу, чтобы Онъ послалъ мнѣ даръ разумѣнія.

Старецъ воздѣлъ руки къ небу, опустился на колѣни и сталъ снова молиться. Потомъ, обратившись къ мальчику, сказалъ:

— Да подается тебѣ въ знаменіе благодати Божіей и грамота и разумѣніе Святого Писанія.

Теперь мальчикъ упалъ на колѣни и сталъ просить старца посѣтить домъ его родителей.

Старецъ согласился.

Родители будущаго преподобнаго Сергія Радонежскаго — то былъ онъ — съ честью приняли неизвѣстнаго инока, который, войдя

въ домъ, прежде всего велѣлъ Варѳоломею читать по книгѣ псаломъ.

Варѳоломей отказывался, ссылаясь на неумѣнье, но старецъ настаивалъ.

Съ трепетомъ раскрылъ мальчикъ Псалтирь и, удивленный, зачиталъ безъ малѣйшихъ ошибокъ.

Вкусивъ пищи, старецъ покинулъ домъ родителей Варѳоломея и внезапно сталъ невидимъ.

Такъ благодать Св. Духа осѣнила даромъ разумѣнія будущаго подвижника земли русской.

Дѣтская молитва до Бога дошла.

На самой глухой улицѣ большого торговаго села Лыскова стояла полуразвалившаяся хата. Въ ней кое-какъ ютился кузнецъ Степанъ съ женой Лукерьей и четырехлѣтнимъ сынишкой Васей.

Называли Степана кузнецомъ только по старой памяти. Онъ давно пересталъ работать, и изъ смѣтливаго мастера превратился въ оборваннаго, грязнаго пьянчужку.

Не долго промаялась съ нимъ Лукерья. Съ болѣзни да съ горя померла, а Васю взяла къ себѣ его тетка Дарья.

Каждый вечеръ, укладывая мальчика спать, она учила его молиться Богу и прибавлять на молитвѣ слова: „Боже милостивый, спаси моего тятю, не вели ему водку пить!“

А тятя ровно позабылъ о сынѣ и пилъ попрежнему...

Какъ-то по осени спитъ непробуднымъ сномъ хмельный Степанъ, и снится ему покойница жена Лукерья —такая свѣтлая, радостная, тихая. За руку она держитъ сынишку, а сама укоризненно смотритъ на мужа.

Жутко стало Степану отъ такого взгляда покойницы. Проснулся онъ и, испуганно глянувъ на образа, перекрестился.

Весь день онъ ходилъ потомъ самъ не свой, а вечеромъ стало ему и совсѣмъ невмоготу. Накинулъ Степанъ кафтанишко, да и побѣжалъ къ избѣ тетки Дарьи — сынишку провѣдать: авось, легче на душѣ станетъ!

Подошелъ онъ къ хатѣ, а войти не смѣетъ: боязно. Глядь, одно окошко полуоткрыто. Сѣлъ Степанъ на завалинку и смотритъ.

А Дарья уже мальчика хочетъ спать укладывать.

Кладетъ Вася поклоны предъ образомъ и молится:

— Боже мой милостивый, вели тятѣ моему вина не пить!

Какъ ножомъ по сердцу рѣзнуло Степана отъ этихъ словъ Вани. Не выдержалъ пьяница, заплакалъ и тихо поплелся домой. На утро онъ пришелъ къ приходскому священнику и далъ обѣщаніе бросить пить водку.

Батюшка помолился надъ нимъ да и говоритъ:

— Вотъ что, Степанъ! Вино ремеслу не товарищъ, самъ знаешь. Коли не будешь пить, устрою я тебя въ кузницу Егора Иванова.

— Родимый мой! — взмолился Степанъ. – Съ тѣмъ и пришелъ! Видно, Васина молитва до Бога дошла. Сынокъ умолилъ.

Черезъ недѣлю Степанъ уже раздувалъ меха въ кузницѣ Егора Иванова.

Диву даются люди: не пьетъ мужикъ, и какой степенный сталъ!

А черезъ годъ Степанъ и свое дѣло открылъ.

Хозяйничаетъ теперь у него Дарья, которая вмѣстѣ съ Васей перешла къ нему на житье.

Часто вспоминаетъ Степанъ вмѣстѣ съ ними, какъ ему когда-то приснилась покойница Лукерья, и какъ маленькій Вася умолилъ Бога, чтобы его тятя вина не пилъ.

Что нужно для очищенія нашего сердца.

Одинъ старецъ жилъ въ опустѣвшемъ капищѣ. Однажды предъ нимъ появились злые духи и сказали: „Уйди изъ нашего мѣста!“

Старецъ не послушался и остался въ капищѣ. Тогда бѣсы начали всюду разбрасывать пальмовыя вѣтви, приготовленныя имъ для плетенія корзинъ, но старецъ неутомимо подбиралъ ихъ и не уходилъ. Послѣ этого бѣсы схватили старца за одежду и потащили вонъ изъ капища.

„Іисусе, Сыне Божій!“ воскликнулъ испуганный подвижникъ: „помоги мнѣ“. И бѣсы мгновенно разбѣжались, а умиленный старецъ заплакалъ.

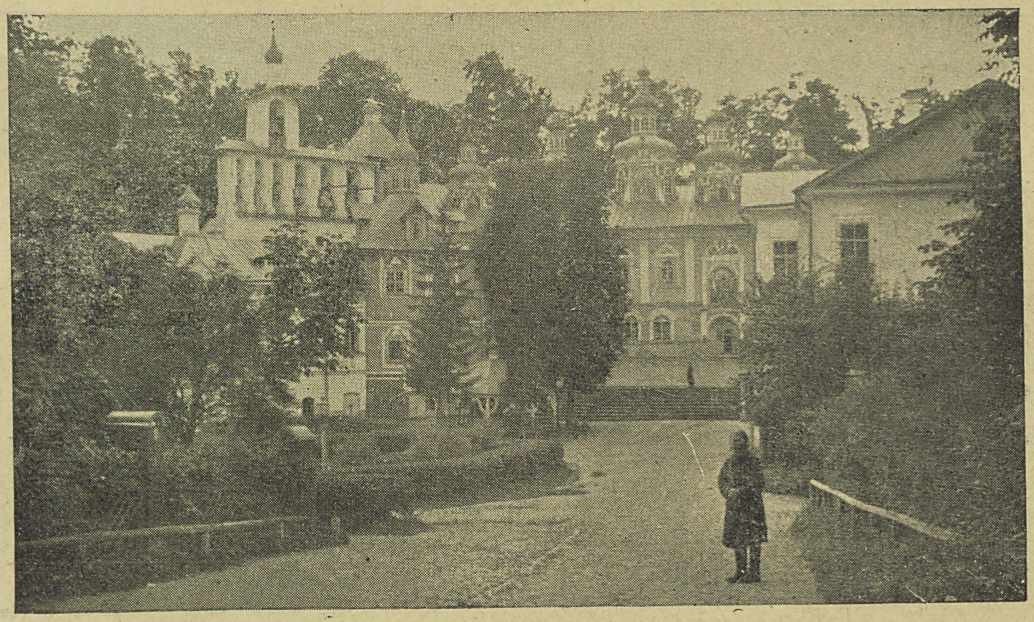
Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Est
B-954
4
1932 4913

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 5 (9) Май 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2.

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Значеніе событія Сошествія Святаго Духа на апостоловъ.

О настоящемъ и будущемъ Русскаго народа.

Церковная жизнь.

Тайный скитъ.

Наказъ

Чтеніе для дѣтей.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ
въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).

2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на ½ года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9 Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 5 (9) Май, 1932 г. 2-й годъ изданія.



Сошествіе Св. Духа на апостоловъ.

Est.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
4918
77429

Значеніе событія Сошествія Святаго Духа на апостоловъ.

Въ послѣдней Своей предсмертной бесѣдѣ съ учениками Господь Іисусъ Христосъ говорилъ имъ: „теперь иду къ Пославшему Меня; но отъ того, что Я сказалъ вамъ это, печалью исполнилось сердце ваше; но Я истинно говорю вамъ: лучше для васъ, чтобы Я пошелъ; ибо, если Я не пойду, Утѣшитель не пріидетъ къ вамъ; а если пойду, пошлю Его къ вамъ. Когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всякую истину... и будущее возвѣститъ вамъ“ (Еванг. Іоанн, 16 гл. 5-13 стх.). „Утѣшитель, Духъ Святый, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, говорилъ тогда же Спаситель ученикамъ, научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ“ (Еван. Іоан. 14 гл. 26 стх.). Такимъ образомъ, Самъ Спаситель указалъ на величайшую важность для апостоловъ сошествія Св. Духа. Въ чемъ же заключалась эта важность? Чтобы яснѣе понять это, нужно обратить вниманіе, каковы апостолы были до сошествія на нихъ Св. Духа, и каковы послѣ сего событія.

Прежде всего, у апостоловъ до сошествія Св. Духа было не вполнѣ ясное пониманіе ученія Христова. Такъ, напр., выслушивая притчи Христа, они иногда просили Спасителя: „изъясни намъ притчу сію“ (Ев. Мтѳ. 13 гл. 36), и Спаситель иногда съ оттѣнкомъ какъ бы нѣкотораго упрека говорилъ имъ: „неужели и вы такъ непонятливы?“ (Ев. Марк. 7 гл. 18 ст.). Когда ап. Петръ отъ лица другихъ апостоловъ сказалъ Спасителю: „Ты Христосъ, Сынъ Божій“, и когда Спаситель послѣ этого сталъ говорить апостоламъ о предстоящихъ Своихъ страданіяхъ, то ап. Петръ сталъ не соглашаться съ Христомъ, „прекословить“ Ему, такъ что вызвалъ со стороны Спасителя замѣчаніе: „отойди отъ Меня.... ибо ты думаешь не о томъ, что Божіе, но что человѣческое“ (Ев. Матѳ. 16 гл. 16,21-23 стх.). Не достаточно правильно понимали апостолы и важнѣйшую истину ученія Христова, именно ученіе о Царствѣ Божіемъ, представляя себѣ это царство, главнымъ образомъ, какъ земное, въ которомъ еврейскій народъ будетъ играть первенствующую роль среди другихъ народовъ, Христосъ будетъ земнымъ царемъ, а апостолы Его ближайшими помощниками (Ев. Матѳ. 20 гл. 21 ст.). Даже уже послѣ воскресенія Спасителя, когда апостолы шли съ Нимъ на гору Елеонскую, предъ самымъ Его вознесеніемъ, они спрашивали Его: „не въ сіе ли время, Господи, возстановляешь Ты царство Израилю?“ (Дѣян. 1 гл. 6 стх.). Послѣ же сошествія Св. Духа, Который, по словамъ Спасителя, имѣлъ „наставить ихъ на всякую истину“ и „научить ихъ всему“, апостолы ясно и точно поняли ученіе Христа, что мы видимъ изъ ихъ святыхъ писаній.

Далѣе, до сошествія Св. Духа апостолы не чужды были человѣческихъ слабостей: честолюбія, гнѣвливости. Напр., апостолы Іаковъ и Іоаннъ просили Спасителя въ Его царствѣ посадить ихъ—одного по правую, а другого по лѣвую сторону Христа (Ев. Марк. 10 гл. 37 ст.) т. е. высказывали желаніе занять болѣе почетныя мѣста, быть выше другихъ. Въ другомъ случаѣ, когда жители одного селенія отказали предоставить отдыхъ Спасителю и апостоламъ, тѣ же два апостола Іоаннъ и Іаковъ въ гнѣвѣ просили разрѣшенія у Спасителя свести на этихъ жителей огонь съ неба и попалить ихъ (Ев. Луки 9 гл. 54 ст.), и Спаситель отклонилъ это, говоря, что Онъ пришелъ не губить людей, а спасать ихъ. Послѣ же сошествія Св. Духа апостолы погасили въ себѣ всякое человѣческое тщеславіе и гнѣвливость, научая въ своихъ писаніяхъ глубокому смиренію, всепрощенію и любви къ людямъ, и показывая все это примѣромъ своей жизни.

Наконецъ, до сошествія Св. Духа апостолы иногда были робки и боязливы. Напр., когда Іисусъ Христосъ, во время Своего послѣдняго путешествія въ Іерусалимъ, ясно сказалъ апостоламъ о предстоящихъ Ему страданіяхъ и затѣмъ направился въ Іерусалимъ, то „они ужасались и, слѣдуя за Нимъ, были въ страхѣ“ (Ев. Марк. 10 гл. 32 стх.). Когда Спасителя враги взяли въ саду Геѳсиманскомъ, то апостолы отъ страха разбѣжались; а ап. Петръ трижды отрекся отъ Христа, и отрекся не изъ боязни предъ многочисленными полчищами враговъ, а отъ страха только предъ одной женщиной-привратницей (Ев. Марк. 14 гл. 66-68 ст.). Въ день воскресенія Христова апостолы находились въ домѣ за крѣпко закрытыми дверями „изъ опасенія отъ іудеевъ“ (Ев. Іоанн. 20 гл. 19 стх.). Послѣ же сошествія

Св. Духа апостолы уже безбоязненно пошли на проповѣдь о Христѣ, не устрашались ни многочисленныхъ враговъ, ни грозныхъ правителей; всѣ апостолы претерпѣли многочисленныя страданія за Христа, и почти всѣ приняли мученическую смерть.

Такимъ образомъ, послѣ сошествія Св. Духа апостолы какъ бы переродились, очистились, стали другими людьми, могущественными проповѣдниками Христова ученія, начавшими новый, великій отдѣлъ міровой исторіи.

Сойдя въ день Пятидесятницы на св. апостоловъ и сообщивъ имъ особенные, благодатные дары, какъ, напр., даръ знанія и пониманія различныхъ языковъ и нарѣчій, даръ чудотвореній, даръ пророчества и др. Духъ Святый продолжалъ и въ дальнѣйшее время сходить на вѣрующихъ христіанъ и сообщать имъ тѣ же великіе, благодатные дары; такъ, напр., въ церкви Коринѳской даръ языкознанія, пророчествъ и пр. существовалъ еще и во второй половинѣ II вѣка по Рождествѣ Христа.

Св. Духъ продолжаетъ и донынѣ сходить на вѣрующихъ христіанъ и совершаетъ ихъ перерожденіе, очищеніе и обновленіе, главнымъ образомъ, въ церковныхъ таинствахъ*).

Такимъ образомъ, Господь Іисусъ Христосъ въ своемъ ученіи возвѣстилъ міру новую жизнь, и Своею смертью и воскресеніемъ совершилъ спасеніе людей; усвоеніе же Его дѣла людьми и міромъ совершается, главнымъ образомъ, Духомъ Святымъ. Началомъ и яснымъ, яркимъ обнаруженіемъ этой дѣятельности Св. Духа было сошествіе Его на апостоловъ въ день Пятидесятницы.

---

*) Духовная жизнь христіанина развивается и совершается подъ преимущественнымъ воздѣйствіемъ Святаго Духа. Ап. Павелъ учитъ, что „мы не съумѣемъ и помолиться, о чемъ нужно, но Самъ Духъ Святый неизрѣченно ходатайствуетъ о насъ“ (Посл. Рим. 8 гл. 26 ст.).

Великое значеніе Духа Божія для нашей духовной жизни выражается въ молитвѣ „Царю Небесный“, гдѣ Св. Духъ именуется „Утѣшителемъ“, „Духомъ истины“, „сокровищемъ благихъ“ (т. е. источникомъ всего добраго въ человѣкѣ), „жизни Подателемъ“ (жизни, главнымъ образомъ, духовной).

О настоящемъ и будущемъ Русскаго народа.

Въ газетѣ „Борьба за Церковь“ (№ 2) мы находимъ слѣдующее.

Въ 1910 году журналъ русскаго аѳонскаго Пантелеимонова монастыря перепечаталъ изъ „Русскаго Паломника“ статью, подписанную именемъ А. Бибикова и являющуюся въ наши дни открытымъ пророчествомъ о Божьихъ судьбахъ Русскаго народа.

Приводимъ вторую половину этой статьи...

„...Вечеръ проходитъ. Скоро, наконецъ, должна наступить ужасная ночь.

Мы живемъ теперь по волѣ Всевышняго, какъ разъ въ то время, когда вечеръ нашей религіи подходитъ къ концу, а безпросвѣтная ночь грѣха, невѣрія и всякаго беззаконія — адская ночь готова ежеминутно поглотить насъ своею тьмою. Именно къ нашему времени относятся эти печальныя слова апостола Павла: „Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы“ (1 Тимоѳ. 3, 1-4). И дѣйствительно, въ наши дни это исполняется съ буквальной точностью, если мы не станемъ напрасно обольщать себя тою мыслію, что есть еще на свѣтѣ много глубоковѣрующихъ людей, а между ними, безъ сомнѣнія, есть и немало великихъ святыхъ,—что христіанство еще достаточно твердо и сильно, чтобы мрачныя силы ада могли подвергнуть его миръ великой опасности. Но если ближе присмотримся къ современной жизни, то съ ужасомъ увидимъ ту страшную и ничѣмъ неизлѣчимую язву, которую нанесло христіанству отчаянное невѣріе многихъ тысячъ людей, вышедшихъ изъ великой семьи вѣрующихъ, но, очевидно, никогда не бывшихъ ея дѣйствительными членами. Это — самое несчастное явленіе въ христіанскомъ мірѣ, и въ будущемъ оно не предвѣщаетъ намъ ничего хорошаго. Если человѣкъ, вопреки своимъ собственнымъ чувствамъ, явно обличающій его безумный поступокъ совершенно сознательно отвергся отъ Бога и не признаетъ уже ничего святого на свѣтѣ, что могло бы обуздать его животные инстинкты, грѣховные порывы и страсти, то онъ уже становится открытымъ врагомъ Бога и всего христіанства. Къ сожалѣнію, невѣріе, дѣйствительно, теперь все больше и больше распространяется. Особенно свирѣпствуетъ оно въ

средѣ учащейся молодежи — этой надеждѣ и этомъ утѣшеніи нашего дорогого отечества. Мало того, оно уже начинаетъ проникать и въ простой народъ, разрушая въ немъ постепенно все святое, драгоцѣнное, ниспровергая въ грязь все чистое, высокое, умерщвляя и предавая гніенію его живой, могучій организмъ. Этотъ народъ, духовно умерщвляемый атеистами, въ огромной своей массѣ простодушно довѣряется пагубному руководству своихъ „просвѣтителей", считая ихъ за настоящихъ благодѣтелей. И вотъ ученики въ этомъ безбожіи скоро доходятъ до совершенства своихъ учителей, а нерѣдко и превосходятъ ихъ. Такъ и кажется, что въ недалекомъ будущемъ у насъ ожидается нѣчто невиданное до сихъ поръ на Святой Руси, а именно: изгнаніе изъ школъ всякаго понятія о Богѣ, Творцѣ и Искупителѣ, запрещеніе открыто молиться Ему, закрытіе всѣхъ монастырей и проч. Такъ и кажется, что недалеко то время, когда среди безпечныхъ народовъ появится „сынъ погибели противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ или святынею, такъ это въ храмѣ Божьемъ сядетъ онъ, какъ Богъ, выдавая себя за Бога" (2 Солун. 2, 4). Такъ и кажется, что великія міровыя событія надвигаются на нашу грѣшную землю, и уже недалеко отъ насъ.

Но за этой ночью потомъ настанетъ уже вѣчное, ни съ чѣмъ не сравнимое по своей красотѣ второе христіанское утро, а вмѣстѣ съ нимъ и второй его невечерній день.

Были люди изъ числа незамѣтныхъ сыновъ Россіи, понимавшіе многое. Они смиренно и честно дѣлали свое маленькое дѣло жизни, и Господь открывалъ имъ познаніе Своихъ таинъ.

Сосредоточимъ свое вниманіе не на предсказаніяхъ совершившагося, но на указаніяхъ причинъ совершающагося.

——

Газета „Православная Карпатская Русь" пишетъ:

Великій Праведникъ земли Русской послѣднихъ временъ, Преподобный Серафимъ Саровскій за сто лѣтъ напередъ предсказалъ всѣ несчастія, какія постигли нынѣ Русскій народъ: войну, революцію, убійство царя, ограбленіе церквей, безбожную власть, гоненіе на вѣру, полное порабощеніе народа и т. д.

Но онъ же указалъ и силу, которая спасетъ Русскій народъ отъ этихъ великихъ несчастій и окончательной погибели, которая вновь соединитъ воедино всѣхъ русскихъ и возвеличитъ Русскій народъ.

Вотъ подлинныя слова Преподобнаго Серафима Саровскаго:

„Не погибнетъ народъ русскій за Святое Православіе, имъ въ большинствѣ исповѣдуемое".

—Но можетъ ли это быть? – спросятъ нынѣшніе невѣрные.

Да, исторія свидѣтельствуетъ, что это уже было со многими православными народами: отъ величайшихъ бѣдъ и тяжелой, вѣковой неволи избавляло ихъ Православіе.

Посмотрите въ прошлую исторію, и вы ясно увидите тамъ, какъ надъ многими уже исполнялась эта Правда Божія.

На великое православное Греческое царство нападали и разоряли его турки. Папа римскій только радовался этой бѣдѣ православнаго народа и торговался съ царями и политиканами, чтобы притиснутые бѣдой греки приняли унію. Два раза греческіе цари и политикане подписались на унію въ Ліонѣ и во Флоренціи, но это не помогло: православное греческое царство было до фундамента разрушено турками и разграблено папскими крестоносцами. У греческаго народа ничего не осталось—ни державныхъ правъ, ни имущества, ни просвѣщенія, только одна Православная вѣра. Она-то хранила и утѣшала греческій народъ въ долгіе вѣка тяжкой неволи и вновь возстановила греческій народъ.

Также и сербы были покорены турками и мадьярами, и великое ихъ царство было разрушено. А въ 1914 году Австрія рѣшила окончательно уничтожить оставшуюся малую Сербію. Только Православная вѣра, которой былъ преданъ Сербскій народъ, помогла ему перенести и турецкую неволю, и нападеніе Австріи. Теперь вѣрные Православію сербы восторжествовали надъ сильнѣйшими себя врагами, и возстановили свое царство въ прежнемъ величіи, подъ названіемъ Югославія.

Не погибли также подъ ударами ниспосланныхъ бѣдъ ни болгары, ни румыны, хотя ихъ неволя была еще дольшая. Православная вѣра, которую сохранили эти народы среди всѣхъ бѣдъ, спасла ихъ и возвратила вновь имъ свободу.

А развѣ въ прошлыхъ судьбахъ Русскаго народа не ту же ли Правду Божію мы видимъ?

Въ Россіи только Православная вѣра сохранила народъ и укрѣпила его пережить и сбросить татарскую неволю и одолѣть польскую интригу смутнаго времени.

Это же самое Православіе дало Русскому народу силу создать величайшее и

богатѣйшее царство. Оно же составляетъ душу и всей великой Русской Культуры.

Въ Подъяремной Руси, въ предѣлахъ Австрійской и Польской державъ, народъ Русскій сохранился отъ окончательной денаціонализаціи тоже только силою хранившагося глубоко въ душѣ Православія. Галичанъ и карпаторуссовъ спасла Православная вѣра: сохранило отъ окончательной гибели то, что народъ, несмотря на заведенныя капиталистами всякія уніи, все же въ душѣ оставался православнымъ, сохранилъ православный духъ, православное міропониманіе.

Вотъ о чемъ свидѣтельствуетъ исторія въ прошломъ. А это даетъ намъ основаніе вѣрить въ будущее. Исполнилась первая половина предсказаній Преп. Серафима, исполнится и оправданная исторіей послѣдняя.

Церковная жизнь.

Эстонія.

Ревельская епархія.

Уволены отъ должности:

1) Псаломщикъ Велико- Іоанновской церкви Діонисій Легдо съ 14. IV. 1932 г.
2) Протоіерей Зачеренскаго прихода о. Димитрій Дубковскій, по собственному прошенію, съ 1 мая 1932 г.

Утверждены въ должности:

1) Вр. исправл. об. священника Цинтенгофскаго прихода о. Александръ Вахтъ штатнымъ священникомъ того же прихода съ 14. IV. 1932 г.
2) Вр. исправл. об. свящ. Печерскаго Эстонскаго прихода о. Карпъ Тинцъ штатнымъ священникомъ того же прихода съ 28. IV. 1932 г.
1) Священникъ Удоферскаго прихода о. Борисъ Бѣжаницкій штатнымъ священникомъ Паниковичскаго прихода съ 1 мая 1932 г.

Назначены:

1) Священникъ Овищенскаго прихода о. Николай Раагъ вр. и. об. Зечеренскаго прихода съ 20. IV. 1932 г.
2) Священникъ Эллій Верхоустинскій — сверхштатнымъ священникомъ Тайловскаго прихода съ 27. IV. 1932 г.
3) Священникъ Керкаускаго прихода о. Филимонъ Таломесъ вр. и. об. священника Удоферскаго прихода.

Объявлено вакантнымъ:

1) Мѣсто священника Зачеренскаго прихода.

Лишенъ іерейскаго сана:

Іеромонахъ Дороѳей Клементьевъ, на основаніи правилъ Св. Апостоловъ (каноновъ) 39 и 55, правила 8. IV. Вселенскаго Собора, правилъ 3 и 5 Антіохійскаго Собора, правила 12 помѣстнаго Константинопольскаго Собора и согласно § 20, лит. о Устава Православной Церкви Эстоніи (Резолюція Владыки Митрополита отъ 19. IV. 1932 г. на основаніи постановленія Синода отъ 10 марта 1932)г.

О Церковномъ соборѣ.

Въ порядкѣ дня на церковномъ соборѣ приняты предварительно слѣдующіе вопросы:

1. Отношеніе собора къ тѣмъ пунктамъ Устава церкви (Союза), которые дополнены были соборомъ 1929 года, но оставлены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ безъ регистраціи;
2. О Печерскомъ монастырѣ;
3. О церковныхъ недвижимостяхъ;
4. О подготовкѣ кадровъ духовенства;
5. О религіозно-нравственномъ воспитаніи дѣтей;
6. Объ изданіи книгъ чинопослѣдованій и церковно-богослужебныхъ (на эстонскомъ языкѣ);
7. О выборахъ правящаго епископа Нарвской епархіи;
8. Отчеты. Смѣта.
9. Отчетъ о пенсіонной кассѣ духовныхъ регистраторовъ гражданскаго состоянія;
10. О формѣ отчетности;
11. О формѣ книгъ по отчетности;
12. О переходѣ въ Ревельскую епархію Нарвской Женской Трудовой общины;
13. О переводѣ приходовъ изъ одного благочинія въ другой;
14. О миссіонерѣ-инструкторѣ;
15. О возможномъ улучшеніи церковнаго пѣнія и

16. О послужныхъ спискахъ для священнослужителей.

Вышеозначенныя дѣла могутъ быть дополнены вопросами, поступившими съ мѣстъ, если о нихъ будетъ представлено Синоду, по крайней мѣрѣ, за два мѣсяца до дня открытія засѣданія Собора.

Сов. Россія.

Изъ опредѣленій и постановленій м. Сергія и его Сѵнода (въ нѣкоторыхъ не обозначаются имена епископовъ и фамиліи священниковъ, возбуждающихъ разсматриваемые вопросы) мы видимъ, что въ настоящее время въ церквахъ, подчиненныхъ м. Сергію, не встрѣчаютъ препятствій къ совершенію богослуженія на русскомъ языкѣ (въ виду бывшихъ при покойномъ Патріархѣ Тихонѣ примѣровъ), находя необходимымъ лишь общій порядокъ, чинъ богослуженія „привести въ согласіе съ общепринятымъ въ православныхъ церквахъ Уставомъ“. Лица, получившія рукоположеніе въ обновленчествѣ послѣ 2-го апрѣля 1924 г. (когда покойнымъ Патріархомъ было наложено запрещеніе на вождей раскола), принимаются м. Сергіемъ въ церковное общеніе въ званіи мірянъ, и, если признаются достойными, снова рукополагаются во діакона и далѣе. Затѣмъ м. Сергій самолично, безъ Сѵнода, награждаетъ іерарховъ крестами на клобукѣ и возводитъ въ санъ архіепископа и митрополита. Сѵнодъ лишь объявляетъ его распоряженія удостоеннымъ.

Приводится документъ комиссаріата финансовъ о нѣкотораго рода облегченіяхъ при взысканіи налоговъ со служителей культа, очевидно, оставляемый на мѣстахъ безъ примѣненія.

Настоятель ставропигіальной церкви б. подворья Кіево-Печерской Лавры на В. Островѣ въ Петроградѣ, архимандритъ Николай (Муравьевъ) рукоположенъ въ прошломъ году м. Сергіемъ во епископа Кимрскаго, викарія Тверской епархіи, съ оставленіемъ временно настоятелемъ при названной церкви.

Получены свѣдѣнія, что архіепископъ Угличскій Серафимъ, такъ рѣзко и ревностно выступавшій противъ м. Сергія, примирился съ послѣднимъ и въ настоящее время занимаетъ каѳедру въ Витебскѣ. Митрополитъ Арсеній Новгородскій и Кириллъ Казанскій освобождены изъ ссылки. Долгое пребываніе м. Арсенія въ тюрьмахъ и ссылкахъ сдѣлало его полнымъ инвалидомъ, и онъ нынѣ живетъ на покоѣ на югѣ Россіи.

Умерли въ прошломъ году: Іоаннъ (Васильевскій), епископъ Воскресенскій, б. Броницкій; Илья (Бабинъ), еп. Кудымкорскій, канд. Москов. Дух. Академіи; Матѳій (Храмцевъ), еп. Брянскій; Стефанъ (Гнѣдовскій), еп. Волоколамскій.

Кромѣ того, получены еще свѣдѣнія о смерти архіепископа Уманскаго Димитрія. Архіеп. Димитрій былъ викаріемъ Кіевской митрополіи въ санѣ епископа. В. Церк. Управленіемъ на Юго-Востокѣ Россіи въ 1919 г. по ходатайству м. Антонія, онъ былъ назначенъ на каѳедру епископа Екатеринодарскаго и Кубанскаго въ возведеніемъ въ санъ архіепископа. Но въ виду происшедшаго отступленія бѣлой арміи назначеніе это не осуществилось.

Митрополитъ Сергій заявилъ Вселенскому Патріарху вторично рѣшительный протестъ противъ вмѣшательства его въ церковныя дѣла Русск. Прав. автокеѳальной Церкви и принятія имъ м. Евлогія въ свою юрисдикцію. Протестъ этотъ, изложенный въ посланіи отъ 15 октября 1931 г. за № 7623, разосланъ въ копіи всѣмъ главамъ автокеѳальныхъ православныхъ Церквей митрополитомъ Литовскимъ Елевѳеріемъ, по порученію м. Сергія.

Сербія.

Сербская православная церковь окончательно высказалась официально въ лицѣ Св. Патріарха Варнавы по вопросу о русской зарубежной церковной смутѣ. Отвѣтственность въ происшедшей смутѣ Сербская церковь возлагаетъ на митрополита Евлогія, съ которымъ Патріархъ призналъ каноническое общеніе прекращеннымъ.

Сербская церковь заявила Вселенскому Патріарху протестъ противъ принятія митрополита Евлогія подъ свою юрисдикцію и объ этомъ, какъ и объ іерархическомъ раздѣленіи въ зарубежной церкви, Сербская церковь намѣрена возбудить вопросъ на предстоящемъ предсоборномъ совѣщаніи. Въ вопросѣ объ обще-россійской церковной смутѣ Патріархъ Варнава также высказался положительно.

Сербская церковь признаетъ каноническую церковью такъ наз. Тихоновскую и потребовала, чтобы на предстоящемъ предсоборномъ совѣщаніи на Аѳонѣ были приглашены Вселенской патріархіей представители Тихоновской церкви.

Актъ этотъ чрезвычайной важности изложенъ въ посланіи Патріарха Варнавы къ митрополиту Литовскому Елевѳерію, котораго Патріархъ считаетъ законнымъ представителемъ

Московской Патріаршей власти для западно-европейской русской епархіи.

Съ созданіемъ королевства Юго-Славіи сербскій народъ, доселѣ раздѣленный между четырьмя государствами, соединился въ одно королевство. Вмѣстѣ съ тѣмъ и церковная жизнь въ Сербіи должна была принять новыя формы. Сербскій Архіерейскій Соборъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ подготовлялъ новый, единый, всеобщій Законъ или Уставъ для всей Сербской церкви. Наконецъ, въ концѣ прошлаго 1931 года этотъ уставъ былъ окончательно принятъ и утвержденъ Югославскимъ королемъ Александромъ I. Сербская церковь раздѣляется на 21 епархію, изъ коихъ пять епархій носятъ титулъ Митрополій. Кромѣ того, Сербской церкви принадлежатъ еще 7 епархій заграницей: въ Италіи, въ Албаніи, въ Венгріи, въ Румыніи, двѣ въ Чехословакіи—Прага и Мукачево (Карпатская Русь) и въ Сѣв. Америкѣ.

Въ сербской церкви теперь идетъ перестройка церковныхъ учрежденій и общинъ по новому церковному Уставу. Переустраиваются духовные суды, епархіальныя управленія, организуются при всѣхъ церквахъ церковныя общины. Патріархъ и Синодъ даютъ надлежащія директивы и слѣдятъ за успѣшнымъ выполненіемъ намѣченной программы. Испрошенный кредитъ по министерству Правды для отпуска въ распоряженіе церковной власти на нужды церкви утвержденъ.

Сербскій Патріархъ Варнава послалъ двухъ своихъ семинаристовъ въ Аѳины для зачисленія ихъ въ число воспитанниковъ Аѳинской Ризаріевской духовной семинаріи. Взамѣнъ изъ Аѳинъ въ Сербію выслано также два грека-богослова.

Подъ Новый годъ во время церковнаго богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ Патріархъ Варнава произнесъ проповѣдь, въ которой, какъ и въ предыдущіе годы, коснулся положенія въ сов. Россіи.

„Братья“, сказалъ онъ: „вспомнимъ теперь нашихъ единокровныхъ и единовѣрныхъ братьевъ въ Россіи. Вспомнимъ, какъ они страдаютъ подъ управленіемъ безбожниковъ, какъ страдаетъ тотъ народъ, который пожертвовалъ своей великой Россіей въ первую очередь за насъ ради нашего благополучія, которымъ мы пользуемся, и вслѣдствіе этого потерялъ свое великое и могучее отечество. Безбожники не вспоминаютъ и не думаютъ, что Господь Богъ смотритъ на всѣхъ людей со своей высоты, и что Богъ правду видитъ, да не скоро скажетъ.

Въ Россіи, въ нашей братской Россіи, которая много разъ насъ спасала и охраняла, уничтоженъ въ числѣ другихъ многочисленныхъ храмовъ и самый большой въ Москвѣ храмъ—храмъ Христа Спасителя. Потеряла Россія и этотъ храмъ, который былъ воздвигнутъ копейками, въ поту заработанными. Разрушили его безбожники.

Но безъ той Россіи, той нашей братской Россіи не будетъ мира на свѣтѣ. Я получилъ, братья, письмо изъ Россіи отъ тѣхъ, которые ютятся по избамъ, шалашамъ, и, обращаясь къ намъ, они пишутъ:

— Вы счастливы, когда можете свободно молиться Богу, вы счастливы, что можете воспитывать вашихъ дѣтей въ вѣрѣ и богобоязни. Молитесь за насъ, какъ и мы молимся за васъ, въ надеждѣ, что будетъ услышана наша общая молитва передъ Всемогущимъ отцомъ“.

Это мѣсто рѣчи патріарха было сказано съ такимъ чувствомъ, что многочисленные молящіеся, бывшіе въ храмѣ, не могли сдержать своихъ слезъ. Плакали русскіе, плакали сербы.

За послѣдніе 3 года изъ коммунистической Россіи бѣжало въ Китай черезъ границу, по офиціальной статистикѣ китайскихъ властей, около 60.000 русскихъ людей, большею частію, простыхъ селянъ.

Послѣдніе проживаютъ сейчасъ въ г. Харбинѣ и его окрестностяхъ и ведутъ жалкое существованіе. Голодные, безъ одежды, лишенные заработка, они терпятъ невѣроятныя лишенія.

И вотъ они, какъ къ послѣднему пристанищу, обратились къ Сербской Православной Церкви въ лицѣ ея Первоіерарха, Святѣйшаго Патріарха Варнавы, съ прошеніемъ спасти ихъ и облегчить ихъ участь.

Прошеніе это взялись передать представители Союза русскихъ писателей за границей, которые и были приняты Св. Патріархомъ.

Его Святѣйшество съ участіемъ и состраданіемъ выслушалъ ихъ печальную повѣсть и высказалъ великое сожалѣніе, что весь культурный міръ хладнокровно и даже съ злорадствомъ смотритъ на страданія 150-милліоннаго русскаго народа и какъ будто радуется его бѣдѣ, надѣясь на его несчастьи построить свое благополучіе. Но Богъ справедливъ и не дастъ окончательно погибнуть русскому народу, старшему сыну Святой Православной церкви.

Святѣйшій Патріархъ простился съ русскими писателями, обѣщая принять всѣ воз-

можныя мѣры для облегченія участи новыхъ русскихъ бѣженцевъ.

Карпатская епархія.

Минувшимъ лѣтомъ въ бывшемъ имѣніи графа Шенборна, между Ужгородомъ и Мукачевымъ, заложенъ новый женскій монастырь.

Расположенъ онъ на высокомъ холмѣ и видѣнъ издалека со всѣхъ сторонъ. Монастырь имѣетъ 8 угровъ земли и рядъ старыхъ построекъ. Имѣніе это пріобрѣтено при содѣйствіи Епархіальнаго управленія священникомъ о. Іоанномъ Карбованцемъ, который за такую великую жертву получитъ отъ монастыря пожизненное содержаніе. Попечителемъ и устроителемъ монастыря назначенъ о. архимандритъ Алексѣй. Въ настоящее время въ монастырѣ—около 15 сестеръ во главѣ съ монахиней Евпраксіей, исполняющей должность настоятельницы.

Значеніе учрежденія монастыря огромно. Между Мукачевымъ и Ужгородомъ не было до сихъ поръ православнаго религіозно-духовнаго центра, благодаря чему православіе въ семъ районѣ весьма слабо распространялось, да и уже перешедшимъ въ православіе негдѣ было удовлетворить свои потребности помолиться иногда въ монастырской обстановкѣ.

При монастырѣ предполагается открыть впослѣдствіи женское духовное училище, богадѣльню и т. п. Со дня основанія монастыря не прошло и нѣсколькихъ мѣсяцевъ, а уже одно зданіе передѣлано подъ церковь; въ присутствіи множества народа было совершено торжественное поднятіе креста на куполъ и временное малое освященіе самаго храма.

Такъ понемногу растутъ и множатся новые очаги св. православія на Карпатахъ.

Болгарія.

Въ Софіи преждевременно закончилъ свою жизнь и ученую дѣятельность проф. Софійскаго университета, б. профессоръ Кіевской духовной академіи и университета св. Владиміра, Михаилъ Эммануиловичъ Посновъ. Умеръ онъ отъ рака желудка.

Финляндія.

15-17 іюня с. г. на Валаамѣ состоится съѣздъ духовенства Финляндской православной церкви.

Болгарскій царь Борисъ нѣсколько времени тому назадъ прислалъ Валаамскому монастырю въ даръ свой стѣнной портретъ съ собственноручнымъ автографомъ.

Это высокое вниманіе послѣдовало въ благодарный отвѣтъ за посланную Его Величеству въ сентябрѣ минувшаго года рѣдкую художественнаго письма икону преподобныхъ основателей обители. Икона была доставлена царю посѣтившимъ въ минувшемъ году Валаамскій монастырь преосвященнымъ Андреемъ, епископомъ Варнскимъ.

Греція.

Греческій Синодъ занятъ осуществленіемъ мѣропріятій по сокращенію числа епископскихъ каѳедръ.

Въ Греціи введенъ законъ, согласно которому священники не могутъ вѣнчать браковъ безъ представленія брачущимися медицинскаго свидѣтельства.

Скончался митрополитъ Деркосскій Амвросій, одинъ изъ выдающихся іерарховъ Востока.

Въ заботахъ о поднятіи въ образовательномъ и національномъ отношеніяхъ уровня греческаго духовенства въ македонскихъ митрополіяхъ—Леринской, Воденской и Караферской—Синодъ учредилъ въ этихъ митрополіяхъ должности священнопроповѣдниковъ, которые должны своими проповѣдями поднимать въ народѣ религіозныя и національныя чувства. Кромѣ того, ежегодно будутъ посылаемы по десяти молодыхъ людей изъ этихъ митрополій въ монастырь св. Анастасіи, гдѣ существуетъ особое священническое училище.

Антіохія.

Въ Антіохійской церкви по вопросу объ избраніи патріарха продолжается раздѣленіе и доселѣ, къ величайшему вреду для св. Православія. Французское правительство тормозитъ дѣло признанія новаго патріарха.

Іерусалимъ.

Вопросъ объ избраніи новаго патріарха Іерусалимскаго, казалось, приближался къ концу, ибо въ декабрѣ былъ составленъ списокъ кандидатовъ, подлежавшихъ избранію, и таковой былъ утвержденъ представителемъ англійской власти въ Палестинѣ. Въ этотъ списокъ входили 12 лицъ.

Мѣстоблюститель Патріаршаго престола сообщилъ объ этомъ въ Вселенскую Патріархію и извѣщалъ, что на 15 января назначено имъ собраніе Свято-Гробскаго братства, которое выберетъ изъ утвержденнаго властями

списка трехъ лицъ, а затѣмъ Синодъ изберетъ изъ послѣднихъ Патріарха.

Тогда арабы-націоналисты обратились въ судъ и, указавъ на обѣщанныя имъ церковныя реформы, предусмотрѣнныя т. н. комиссіей Бертранна, просили отмѣнить разрѣшенные Верховнымъ комиссаромъ Палестины выборы.

Судъ не только удовлетворилъ просьбу арабовъ, но на основаніи еще турецкаго закона о выборахъ патріарха отъ 1875 г. призналъ Верховнаго комиссара нарушителемъ закона, превысившимъ свою власть. Согласно рѣшенію суда даже мѣстоблюститель патріаршаго престола митрополитъ Келадіонъ, признанный только Верховнымъ комиссаромъ, не можетъ исполнять своихъ обязанностей безъ утвержденія Лондона.

Такимъ образомъ, налаженное дѣло выбора патріарха рѣшеніемъ англійскаго суда разрушено. Синодъ Сіонской церкви съ рѣшеніемъ судебнымъ, впрочемъ, не согласился и перенесъ дѣло на разсмотрѣніе Королевскаго Совѣта въ Лондонѣ, ссылаясь на то, что безъ патріарха въ церкви невозможны никакія реформы.

А одинъ изъ кандидатовъ въ патріархи, Іорданскій архіепископъ Тимоѳей, вмѣстѣ съ секретаремъ Синода, архимандритомъ Епифаніемъ, прибылъ къ святѣйшему патріарху Мелетію въ Александрію на совѣщаніе.

Движеніе арабовъ въ связи съ предстоящимъ избраніемъ Іерусалимскаго патріарха все возрастаетъ. Недавно передъ храмомъ Воскресенія множество православной арабской молодежи устроили грандіозную манифестацію съ требованіемъ, чтобы новый патріархъ былъ обязательно арабъ, и съ угрозами бойкота іерусалимской патріархіи, если новый патріархъ будетъ избранъ безъ согласія народа.

Наиболѣе вѣроятными кандидатами въ патріархи являются мѣстоблюститель митрополитъ Келадіонъ и Іорданскій митрополитъ Тимоѳей.

Римъ.

Въ теченіе 100 лѣтъ православная церковь въ Римѣ помѣщалась въ частныхъ домахъ. Теперь, послѣ десятилѣтнихъ хлопотъ, удалось получить завѣщанный въ 1921 году домъ. Домъ этотъ приспособленъ подъ храмъ и уже архіерейскимъ служеніемъ освященъ.

——

По свѣдѣніямъ голландскаго журнала „Het Schild“, народонаселеніе нашей планеты старушки-земли можетъ быть опредѣлено въ 1.850.174.334 человѣка.

Въ вѣроисповѣдномъ отношеніи по статистикѣ католиковъ числится 351.839 665 человѣкъ, т. е. 19 % всего человѣчества. Второе мѣсто занимаютъ послѣдователи Конфуція — 304.027.114 человѣкъ, т. е. 16 % всего народонаселенія земли.

Въ порядкѣ послѣдовательности затѣмъ идутъ: мусульмане 13,8%, буддисты — 10,8%, протестанты — 8,9 %, православные — 7,1 %, язычники — 6,6 %, непризнающіе никакого религіознаго культа — 4,1 %, евреи — 0.9 % и т. д.

Реформа Ислама въ Турціи.

Искони вѣковъ священная книга мусульманъ существовала на арабскомъ языкѣ. И въ Турціи считалось великимъ грѣхомъ переводить коранъ на турецкій языкъ. Всякія попытки къ переводу книги Магомета на турецкій языкъ въ корнѣ пресѣкались властями. Это считалось величайшимъ преступленіемъ, и безпощадно наказывали виновныхъ, а темныя массы подвергали ихъ даже линчеванію; сдѣланные же переводы немедленно уничтожались.

Коранъ переведенъ на разные европейскіе и азіатскіе языки. Не было лишь турецкаго перевода. И вотъ теперь, благодаря реформамъ Кемаль-Паши, Коранъ появился въ переводѣ и на турецкій языкъ. И на недавнемъ великомъ мусульманскомъ праздникѣ первый разъ въ лѣтописи Ислама въ Царьградѣ были прочитаны тексты изъ Корана, пѣлись гимны и толковались по-турецки въ главной мечети Айя-Софія. А Царьградская радіо-станція оповѣстила объ этомъ историческомъ фактѣ весь міръ.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, турецкій народъ съ воодушевленіемъ встрѣтилъ эту важную реформу Ислама.

ТАЙНЫЙ СКИТЪ.

(Изъ совѣтской были).

Дѣваться медвѣдю было некуда — спереди отвѣсная скала, а сзади, не спѣша, разсчетливой легкой поступью горца рысилъ Андрей. Услышавъ шаги человѣка, звѣрь залегъ за мшистой скалой. Шаги приближались. Съ ружьемъ на перевѣсъ, всматриваясь въ еле замѣтные слѣды, изъ-за поворота тропы вышелъ Андрей.

Звѣриный ревъ, казалось, тряхнулъ скалы, и передъ глазами охотника выросла туша звѣря. Выстрѣлъ сухимъ, короткимъ клубкомъ покатился внизъ, разматываясь и будя по ущелью эхо. Сквозь дымъ увидѣлъ Андрей обезображенную пулей морду звѣря. „Маловато для него“, подумалъ Андрей, выхватывая кинжалъ.

Въ короткомъ броскѣ спружинились стальные мускулы. Со стихійной яростью звѣря встрѣтились сталь, негнущаяся воля и холодный разумъ человѣка. Обнявшись, какъ братья, покатились внизъ.

Въ глазахъ Андрея вспыхнули фонтаны разноцвѣтныхъ огней... раскололись небо и земля, обломки ихъ смѣшались въ вихрѣ хаоса, на смѣну которому пришли мракъ и молчаніе. Встревоженная вернулась тишина, лѣниво журчалъ ручей, смывая кровь съ головы медвѣдя и ногъ человѣка...

Первое, что появилось въ головѣ Андрея, было какое-то бормотаніе, изрѣдка смѣняемое отдаленнымъ пѣніемъ. Второе — былъ свѣтъ. Не то феерическое сверканіе, которое мгновенье или вѣчность назадъ смѣнилось молчаніемъ тьмы, а иной свѣтъ, который широкимъ, чуть красноватымъ столбомъ, какъ мечомъ, разсѣкъ тьму, въ которой Андрей блуждалъ все время. Третьимъ — была мысль: „пожалуй, сказочки про „тотъ свѣтъ“ оказались не совсѣмъ сказками“. Потомъ стало ясно, что свѣтъ прорывается черезъ четырехугольную дыру. „Ворота“, рѣшилъ Андрей и попробовалъ направиться туда. Боль, прорѣзавшая его тѣло при первой попыткѣ шевельнуться, вызвала у него стонъ. Теперь онъ все увидѣлъ.

Маленькая, очень чистая комнатка, пропитанная какимъ-то горькимъ ароматомъ, чистая постель, на которой онъ лежалъ, большой кіотъ съ иконами, озаренными трепетомъ лампадъ, и высокій старикъ въ черномъ, что стоялъ передъ кіотомъ.

— Гдѣ я? — попытался спросить Андрей, но только тихо простоналъ.

— Спи, родной, — заговорилъ старикъ, кладя ему на лобъ руку.

— Ужо-съ разскажу; испей-ка вотъ этого, Богъ дастъ поможетъ.

Андрей жадно опорожнилъ чашку съ жидкостью незнакомаго вкуса. Проснулся онъ черезъ сутки съ чувствомъ голода. Старикъ былъ на томъ же мѣстѣ, слышалось то же пѣніе, и тотъ же лучъ закатнаго солнца падалъ въ окно.

— Ну вотъ, и слава Богу, кушай, родной,— говорилъ старикъ, ставя на столикъ у постели хлѣбъ, медъ и молоко.

— Что случилось, и гдѣ я? — спросилъ Андрей. Тутъ онъ замѣтилъ у себя изрядно отросшую бороду.

— Разскажи, дѣдушка, не мучь!

— Ну, ты кушай, а я разскажу — согласился старикъ, усаживаясь на табуретку у постели. — Самъ, чай, помнишь, помялъ тебя медвѣдь. Зачѣмъ съ нимъ, прости Господи, связываться? Шелъ я съ послуха, да и нашелъ обоихъ: медвѣдь мертвый, а человѣкъ будто не совсѣмъ. Ну, вотъ и доставили мы тебя сюда. Братъ тутъ одинъ силенъ въ лѣченіи, а я Бога молю о здравіи твоемъ.

— Дѣдушка, а давно я у васъ?

— Недѣлю, родной; да ты спи, нельзя тебѣ много бесѣдовать.

Перекрестивъ Андрея, старикъ вышелъ.

Проснувшись утромъ, Андрей увидѣлъ знакомую фигуру монаха. Старикъ спалъ, сидя на стулѣ у его постели, опустивъ голову на столикъ. Лицо его съ высокимъ лбомъ и правильными чертами, обрамленное сѣдыми кудрями, носило отпечатокъ огромной усталости, но не переутомленія, которое не разъ видѣлъ Андрей, а какой-то другой свѣтлой и радостной. Андрей безотчетно имъ залюбовался, до того внутренній свѣтъ скрашивалъ и безъ того красивое лицо. „Откуда эта усталость“, подумалъ онъ и пошевельнулся. Старикъ открылъ глаза, вглядываясь въ больного. Андрей понялъ происхожденіе усталости старика и чуть не расплакался.

Мысль, что изъ-за него, безвѣстнаго лѣсного бродяги, чужой человѣкъ, осуждающій самый промыселъ его, вотъ уже, можетъ быть, девять сутокъ не смыкаетъ глазъ, что въ дремотѣ слышитъ чуть ли не дыханіе его, — эта мысль горячей волной захлестнула его сердце.

Монахъ замѣтилъ, что съ больнымъ что то неладно. „Что съ тобой?“ проговорилъ онъ, кладя руку на лобъ, и совсѣмъ смутился, когда въ порывѣ безотчетнаго умиленія и благодарности Андрей поцѣловалъ его руку „Что ты, родной, не волнуйся, не надо, Бога благодари“. Потомъ перекрестилъ его и, увидѣвъ показавшіяся изъ глазъ Андрея слезы, замолкъ, не отнимая руки. Что-то свѣтлое разлилось по путанной душѣ Андрея, по всѣмъ ея извилистымъ закоулкамъ; казалось, отъ руки монаха разливалось тепло и покой..

Когда Андрей очнулся, былъ яркій день, и въ залитой солнцемъ комнатѣ все было какъ прежде: монахъ молился въ углу у кіота. Тутъ Андрей съ удивленіемъ увидѣлъ, что раны его перевязаны. „Вотъ такъ штука“, подумалъ Андрей, „а я и не замѣтилъ“. Онъ былъ уже однажды раненъ въ безумные годы и хорошо помнилъ госпитальныя перевязки.

Нелегко было накормить Андрея. Два раза выходилъ куда-то старикъ, принося хлѣбъ, молоко, медъ, рыбу и еще какую-то ѣду неопредѣленнаго состава.

На слѣдующій день Андрей почувствовалъ себя такъ хорошо, что монахъ позволилъ ему встать. Держась за стѣну, хромая на обѣ ноги, Андрей выбрался на воздухъ. Передъ избушкой была расчищенная полянка, нѣсколько фруктовыхъ деревьевъ, подъ ними 10—12 ульевъ; огородъ, дальше непроглядной стѣной шумѣлъ вѣковой лѣсъ. Кругомъ стѣснились горы, увѣнчанныя скалистыми гребнями, внизу шумѣлъ потокъ. Мѣсто Андрею было незнакомо; сюда онъ въ своихъ охотничьихъ скитаніяхъ не попадалъ. Осматриваясь, Андрей замѣтилъ, какъ изъ лѣсу вышелъ другой монахъ и подошелъ къ нему.

— Здравствуйте, дорогой паціентъ!

Невысокая худощавая фигура съ интеллигентнымъ лицомъ, проницательными голубыми глазами, такими странными на лицѣ обрамленномъ черными съ густой просѣдью волосами и такой же бородою. Монахъ присѣлъ рядомъ и взялъ Андрея за руку привычнымъ докторскимъ жестомъ. Разспросилъ о самочувствіи и удовлетворенно кивнулъ головой: „Все въ порядкѣ, черезъ недѣльку и выписываться можно“.

Андрей спросилъ о поврежденіяхъ.

— Ничего страшнаго. Большая потеря крови, нѣсколько наружныхъ ранъ, только съ ногой придется поосторожнѣе быть, была вывихнута. Вообще, благодарите Бога, дешево отдѣлались.

Только что Андрей хотѣлъ разспросить своего собесѣдника объ ихнемъ житьѣ, какъ подошелъ новый монахъ, поклонился всѣмъ, подошелъ подъ благословеніе и сказалъ:

— Братъ, лампада горитъ у образа Пантелеимона.

Ни слова не говоря, докторъ всталъ, перекрестился, благословилъ Андрея, взялъ палку и, накинувъ поданный ему заплечный мѣшокъ, зашагалъ внизъ къ потоку.

Вернулся о Евстафій (такъ звали доктора) къ Андрею на второй день къ вечеру. Его лихорадило. Самъ ли докторъ-монахъ узналъ, сказалъ ли ему кто, только вошелъ онъ, промокшій отъ дождя, съ мѣшкомъ на плечахъ и съ посохомъ и сразу подошелъ къ больному. Осмотрѣлъ, выслушалъ, разспросилъ и, что-то пробурчавъ себѣ подъ носъ, сталъ копаться въ своемъ мѣшкѣ. Часа черезъ два сварилъ какое-то лѣкарство и далъ Андрею, погладилъ его по лбу и пожелалъ спокойной ночи.

— Куда вы, запротестовалъ хозяинъ избушки, видя, что о. Евстафій собирается въ путь, — темень, дождь, скользко. Поберегъ бы себя, братъ Евстафій.

— Э!—усмѣхнулся докторъ.—Богъ меня сбережетъ.—И добавилъ: „ждутъ меня. Нѣтъ силъ всѣмъ помочь, такъ хоть ближайшимъ, пока ноги носятъ“.

Андрею уже было ясно, куда онъ попалъ. Давно онъ слышалъ разсказъ про старцевъ, что ушли въ горы послѣ разгрома Ново-Аѳонскаго монастыря. Не всѣ смогли, послѣ вольготности богатѣйшей обители, смириться съ лишеніями жизни пустынниковъ. Такіе ушли въ міръ. Стойкіе же поселились гдѣ-то въ дебряхъ, и семь лѣтъ никто ихъ не видѣлъ.

Теперь приходятъ часто. Есть часовня въ горахъ, гдѣ — вѣдомо кое-кому. Заболѣетъ ли кто — зажечь въ той часовнѣ у образа св. Пантелеимона лампаду, и сейчасъ же придетъ изъ лѣса старецъ-цѣлитель. Какъ бы ни была тяжела болѣзнь, вылѣчитъ. Бываетъ, по мѣсяцу ходитъ, пока на ноги не поставитъ. А поставитъ, помолится и уйдетъ, ни слова не говоря, только благословитъ на прощанье — гроша не возьметъ.

Бываетъ и безъ зова приходитъ — коли у кого горе непереносимое. Долго не спалъ Андрей отъ нахлынувшихъ мыслей. Удивляло его, какъ могъ онъ до сихъ поръ не вѣрить въ существованіе скитниковъ. Одинъ за другимъ вставали въ памяти разсказы о чудесной дѣятельности этихъ отшельниковъ.

Ночью горный вѣтеръ разогналъ тучи, и когда Андрей проснулся, утро сверкало всей сказочной роскошью черноморской осени. Ни лихорадки, ни болей въ ранахъ не было. Чувствовалъ онъ себя снова молодымъ и здоровымъ. Только неснятые бинты напоминали о недавнемъ увѣчьѣ. Монахъ возился съ пчелами и весело отвѣтилъ на привѣтствіе.

— Какъ же вы тутъ живете, дѣдушка? — спросилъ Андрей.

— Хорошо, улыбнулся старикъ, и, видимо понявъ, что хотѣлъ спросить Андрей, заговорилъ серьезно и вдумчиво. „Что мнѣ, старику, надо. Жизнь прожита, все было, все извѣдано, и все ушло. Вы молоды, строите жизнь на свой ладъ. Что я среди васъ — — обломокъ былого, кому нужный, кому понятный? А здѣсь!“ — онъ широко развелъ руками въ сторону горъ, тонущихъ въ пурпурѣ и золотѣ. На верху сверкали вѣчные льды. Внизу сплелись вѣчнозеленыя заросли лавровишни и самшита. Въ звонкомъ осеннемъ воздухѣ гудѣли пчелы. „Пойте Господа въ дѣлахъ его! Пойте имя Его въ любви и радости!“ — продолжалъ монахъ. „Ну, скажи,

что мнѣ просить у Бога? Орѣховъ да меду снесемъ на берегъ, да смѣняемъ на соль и одежду. Орѣха, каштановъ да фрукты лѣсной заготовили и себѣ на цѣлый годъ, коечто огородъ даетъ, медъ и воскъ пчелы принесутъ. Видишь, и одѣты и не голодны, да и свѣтъ передъ иконой не угасаетъ. Что же еще у Бога просить?“... Старикъ замолчалъ, погрузившись въ работу.

На четвертый день Андрей двинулся въ дорогу. Заботливые монахи собрали и принесли все его охотничье снаряженіе, разбросанное на мѣстѣ схватки съ медвѣдемъ. О. Евстафій провожалъ, неся на плечахъ мѣшокъ Андрея. Ружье тотъ закинулъ за плечи, съ нимъ не привыкъ разставаться. Шли медленно. Часто приходилось останавливаться на отдыхъ. Послѣ крутого подъема сѣли. Андрей еле плелся. Осенній воздухъ, сухой и теплый, полный таинственныхъ шороховъ и звоновъ, тихо переливаясь, морщилъ контуры, смѣшивалъ краски и творилъ въ глубинѣ безкрайныхъ далей фантастическое царство миражей. Долго молчали. Бѣденъ, нищенски бѣденъ богатый языкъ человѣка предъ лицомъ Творца. Высшія, глубочайшія движенія души приходятъ и уходятъ въ молчаніи, словъ для нихъ и выдумать нельзя. Первымъ прервалъ молчаніе монахъ.

— Скажи, къ чему приравню, на что промѣнять можно одно мгновеніе это?

Андрей молча кивнулъ головой и, помолчавъ, отвѣтилъ:

— Я къ вамъ погодя забреду, если разрѣшите; хорошо у васъ!

Снова воцарилось молчаніе.

— Можно, — послѣ долгаго раздумья отвѣтилъ о. Евстафій.—Только вотъ что, давно это хотѣлъ сказать, да не выходило: не разсказывайте про это убѣжище наше, вообще не говорите про насъ никому. Что насъ въ покоѣ не оставятъ — нѣтъ сомнѣнія, но все же хотѣлось бы пожить подольше въ этихъ краяхъ, а чѣмъ меньше будутъ про насъ слышать, тѣмъ дольше мы будемъ спокойны.

— Кому же вы тутъ можете мѣшать, — изумился Андрей,— монастыри были богаты, а тутъ у васъ взять нечего. Пусть тамъ на васъ можно было смотрѣть, какъ на тунеядцевъ, но вѣдь тутъ, въ дикихъ дебряхъ, вы труженники, вы свѣтъ этихъ дебрей.

Монахъ грустно улыбнулся.

— Вотъ то то и бѣда, что „свѣтъ“, то-то и бѣда, что вы, напримѣръ, просите разрѣшенія „забрести какъ-нибудь,“ и не красота мѣста васъ тянетъ. Васъ, лѣсного охотника, красотой не удивишь, и не на молитву къ намъ, не на поклонъ, а такъ, дескать „хорошо у васъ“. То-то и бѣда, что къ намъ тянетъ даже такихъ какъ вы, людей, далекихъ отъ церкви.

Только что захотѣлось Андрею спросить, чѣмъ же они, лѣсные отшельники, хуже офиціальныхъ священниковъ, которымъ вѣдь не запрещаютъ служитъ, какъ монахъ прервалъ свою рѣчь.

— Огромная разница, послѣ поймете.

И уже спокойно добавилъ: „Заходите, радъ буду, только все же не говорите о насъ“.

Пораженный, долго молчалъ Андрей. Кто онъ, читающій не сказанныя мысли? Монахъ мягко улыбнулся.

— Не удивляйтесь, ничего чудеснаго нѣтъ. Послѣ вамъ станетъ понятно. Ну, идите по-малу, — сказалъ онъ, подымаясь.

Долго спускались головоломной тропой среди скалъ. Наконецъ, монахъ остановился.

— Теперь идите этой щелью и прямо на „старой тропѣ“ окажетесь.

„Старую тропу“ Андрей зналъ. Тепло поблагодаривъ отшельника, онъ зашагалъ дальше.

Дома Андрей узналъ, что уже на другой день послѣ его несчастной встрѣчи съ медвѣдемъ, пришелъ человѣкъ въ родѣ монаха и сообщилъ матери, что ея сынъ вернется недѣли черезъ двѣ, двѣ съ половиной. Это нерѣдко случалось и раньше, и мать не волновалась.

Жилъ Андрей надъ самымъ шоссе за деревней, и съ давнихъ временъ повелось, что бѣдный людъ въ дождливую погоду просился на ночлегъ къ нему. Не мало побродивъ по свѣту, Андрей не имѣлъ привычки отказывать. Вскорѣ послѣ воввращенія заночевалъ у него человѣкъ, внѣшностью напоминавшій священника. Потомъ сталъ появляться дней черезъ 12—15. Постепенно познакомились лучше, и однажды прохожій разговорился. Онъ — священникъ, такъ сказать, бродячій.

— Почему же вы безъ прихода? — (съ его видомъ не вязалось лишеніе сана) спросилъ Андрей.

— Я-то безъ прихода! У меня приходъ отъ Новороссійска до Сочи. Вотъ и хожу изъ конца въ конецъ.

Случай открылъ Андрею глаза на истинное положеніе вещей. Великимъ постомъ, зайдя къ своему другу Петру, Андрей нашелъ полную хату народа. Петръ встрѣтилъ его радостно: „Ты что же, говѣть?“ Андрей удивился. Петръ раньше былъ не изъ богомольныхъ. „Чай въ церковь, Петя, говѣть ходятъ. Аль въ секту пошелъ?“ усмѣхнулся Андрей.

— Что ты, что ты — замахалъ руками Петръ, — я чай православный. Самъ знаешь, сколько лѣтъ я въ церкви не былъ. Ну, а теперь на красной горкѣ приходи на мою свадьбу, довольно жить невѣнчаннымъ, непремѣнно приходи, — засмѣялся Петръ.

Исповѣдальней служилъ маленькій чуланчикъ, по одиночкѣ выходили люди съ просвѣтлѣвшими, какъ показалось Андрею, лицами. Съ удивленіемъ узналъ онъ завѣдомо закоренѣлыхъ безбожниковъ.

— Ну, видѣлъ? — спросилъ Петръ, когда Андрей вышелъ покурить.

— Не понимаю – сознался Андрей.

— Какъ не понимаешь, тутъ и понимать нечего,—загорячился Петръ.— „Пойми, тягостно въ нашей жизни безъ Бога. Тошно становится, что ни возьмешь почитать, какого оратора ни послушаешь — борьба да ненависть. И тутъ врагъ, и тамъ пр датель, да вѣдь звѣри лѣсные мирнѣе живутъ. Ну и тянется человѣкъ къ церкви, къ правдѣ, отдыха отъ житья звѣринаго ищетъ. А теперь пришелъ священникъ настоящій, вотъ и идутъ къ нему всѣ: и отпѣть, и окрестить, и перевѣнчать, а то и такъ, за утѣшеніемъ. Какъ узнали, что исповѣдуетъ, такъ и сошлись, этому, говорятъ, не страшно, не пойдетъ трепаться.

Идя обратно, Андрей задумался надъ словами Петра. Началъ вспоминать все, что зналъ о церкви. Выводомъ былъ пораженъ. Вездѣ, гдѣ попадалъ священникъ, хоть немного отвѣчающій своему назначенію, немедленно начиналась травля, и, если не арестовывали, его переводили.

Побывать у монаховъ Андрею не пришлось. Замела его злая година вмѣстѣ со многими тысячами въ „домъ крестьянина" — совѣтскую тюрьму. Люто мучился лѣсной бродяга за рѣшеткой, да на его счастье перевели его въ общую. Полна была камера: вмѣсто 19 человѣкъ сидѣло 75. Называлась она „духовной". И здѣсь въ толпѣ Андрей узналъ своихъ спасителей, лѣсныхъ отшельниковъ. Нашелся-таки предатель, указавшій ихъ гнѣздо. Старики его тоже узнали, и вдругъ почувствовалъ Андрей, глядя на спокойныя лица друзей-покровителей, что его не горе постигло, не позорная бѣда обрушилась на его голову, нѣтъ—тюрьма показалась ему мѣстомъ высокаго посвященія.

Какъ-то вечеромъ, когда затихъ хрипъ и лай радіо, Андрею стало невмоготу. Обступили его лики, невозвратно ушедшіе въ былое. Понемногу, скользя подъ уклонъ свѣтлыхъ воспоминаній, дошелъ онъ до черной бездны небытія, имя которой — безуміе... Властный голосъ остановилъ его, можетъ быть, у послѣдней черты. Высокій, сѣдой, въ одеждѣ монаха старикъ глядѣлъ на него въ упоръ. „Не малодушествуй, не упивайся своимъ горемъ". былъ смыслъ его словъ. „Ты пріобрѣлъ больше, чѣмъ потерялъ. Ты уже нашелъ новую свободу въ Духѣ".

Давно уже спала камера, когда монахъ благословилъ Андрея. „Спи спокойно и помни: сохранишь свободу духовную — и въ цѣпяхъ будешь воленъ. Ты молодъ. Нѣтъ преградъ для молодой воли, закаленной въ страданіи". Послѣдней мыслію, оставшейся въ засыпающемъ мозгу Андрея, было и осталось девизомъ его жизни: „Веди меня путями Твоими! Укрѣпи духъ мой! Да не убоюся пути моего, Господи!..."

Въ этапъ пошли въ разныхъ вагонахъ, а годъ спустя бѣжалъ Андрей. Въ послѣдній разъ увидѣлъ онъ о. Евстафія съ пятьюшестью другими монахами во Владивостокѣ, въ концлагерѣ 6-ой версты. Понукаемые вооруженными конвоирами, они тащили въ городъ бочку съ водой. Въ упряжкѣ узналъ Андрей и о. Якова, бродячаго священника. Слезы горя затуманили глаза Андрея, но бодрый задушевный взглядъ, которымъ проводили его друзья, казалось, ему говорилъ „иди смѣло, не горюй и всегда оставайся человѣкомъ".

Онъ и послѣ тюрьмы не считалъ себя очень религіознымъ человѣкомъ. Но не могъ забыть завѣтовъ старца, какъ и памятной бочки, медленно, подъ надрывной тягой старческихъ плечъ, ползущей въ гору.

„Имени Твоему поклонюсь! Дѣлу Твоему служить не убоюсь! Ибо позвалъ меня въ часъ грозный, Господи!"

„П. К. Р".

Э. Рукша.

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

§ 64. Приходское хозяйство ревизуетъ приходская ревизіонная комиссія. Синоду (правленіе союза) и его уполномоченному, епископу, а также мѣстному благочинному или по уполномоченію его представителю предоставляется право во всякое время ревизовать хозяйственное положеніе прихода.

§ 65. Приходскій совѣтъ представляетъ отчетныя вѣдомости объ употребленіи и состояніи приходскихъ капиталовъ и имуществъ въ установленномъ порядкѣ синоду.

§ 66. Порядокъ веденія приходской отчетности и представленія вѣдомостей опредѣляетъ синодъ (правленіе союза).

IX. Приходскія учрежденія.

§ 67. По постановленію приходскихъ собраній въ приходахъ открываются по возможности школы, ясли для малолѣтнихъ, богадѣльни, читальни и прочія учрежденія въ соотвѣтствіи съ потребностями приходской жизни. Управленіе ими возлагается на приходскій совѣтъ согласно инструкцій, принятыхъ приходскимъ собраніемъ и утвержденныхъ синодомъ.

§ 68. Существующимъ или возникающимъ вновь въ предѣлахъ прихода на государственныя, земскія, городскія, волостныя, общественныя или частныя средства вышеозначеннымъ учрежденіямъ приходъ можетъ по мѣрѣ надобности и возможности оказывать вспомоществованіе изъ своихъ средствъ.

§ 69. Для большей успѣшности въ дѣлѣ достиженія религіозно-нравственныхъ цѣлей сосѣдніе приходы могутъ объединяться въ устройствѣ совмѣстныхъ приходскихъ учрежденій. Завѣдываніе этими учрежденіями устанавливается по соглашенію приходскихъ собраній съ утвержденія высшаго церковнаго управленія.

X. Кладбища.

§ 70. Важнѣйшей святыней, кромѣ храма, является въ каждомъ приходѣ мѣсто погребенія прихожанъ — кладбище, подлежащее попеченію и управленію прихода.

Примѣчаніе: Ревельское, а также прочія городскія православныя приходскія кладбища состоятъ въ распоряженіи Эстонской Апостольской православной церкви. Ихъ содержатъ и ими управляютъ комитеты, въ которые входятъ представители всѣхъ пользующихся кладбищемъ приходовъ; членовъ комитета утверждаетъ епископъ.

§ 71. Въ случаѣ надобности въ одномъ приходѣ могутъ существовать нѣсколько кладбищъ.

§ 72. Расходы по учрежденію и содержанію кладбищъ несетъ приходъ.

§ 73. Кладбищенскія церкви состоятъ подъ управленіемъ приходскаго совѣта или комитета по управленію кладбищемъ.

§ 74. Открытіе православныхъ кладбищъ и устройство на нихъ храмовъ и часовенъ совершается только съ разрѣшенія синода. Синодъ можетъ со своей стороны также учреждать кладбища и сооружать на нихъ храмы и часовни. При устройствѣ новыхъ кладбищъ надлежитъ соблюдать всѣ требованія государства, врачебнаго устава.

§ 75. Учрежденія, открывающія церковныя кладбища, передаютъ ихъ въ вѣдѣніе синода и, въ случаѣ построенія храма и назначенія причта, обязываются обезпечить причтъ кладбищенскаго храма ежегоднымъ ассигнованіемъ и квартирами, впредь до того времени, когда причтъ будетъ достаточно обезпеченъ доходами съ кладбища, съ капиталовъ, оброчныхъ и арендныхъ статей.

§ 76. Новыя кладбища и свободныя мѣста на старыхъ кладбищахъ должны быть раздѣлены на участки и должны содержаться въ полномъ порядкѣ.

§ 77. Приходамъ, кладбищенскимъ комитетамъ и учрежденіямъ, содержащимъ кладбища, предоставляется взимать плату за мѣста для погребенія и отводить безплатныя мѣста для бѣдныхъ.

§ 78. Пастьба скота на кладбищахъ воспрещается, и кладбища должны быть достаточно ограждены, дабы скотъ не могъ заходить извнѣ.

Примѣчаніе: Это положеніе относится и до церковныхъ дворовъ.

§ 79. Обязанность настоятеля и приходскаго совѣта набдюдать за тѣмъ, чтобы кладбища содержались въ порядкѣ и соотвѣтственно памяти о въ вѣрѣ скончавшихся.

§ 80. Съ благословенія епископа и съ согласія приходскаго совѣта можно погребать храмоиздателей и чденовъ причта изъ церкви, если есть на то соотвѣтствующее разрѣшеніе правительства.

Дополнительныя положенія.

I. Митрополичій каѳедральный соборъ.

§ I. Каѳедральнымъ соборомъ митрополита Эстонской Апостольской церкви является ревельскій Александро-Невскій соборъ.

II. Соборы.

§ 2. Важнѣйшіе приходскіе храмы, носившіе до сего времени названіе соборовъ, сохраняютъ и впредь это наименованіе. Таковыми являются: Ревельскій и Нарвскій Преображенскіе соборы, Юрьевскій Успенскій, Печорскій Монастырскій Михайловскій и Успенскій, Пюхтицкій Успенскій, Валкскій Исидоровскій и Изборскій Николаевскій соборы. По усмотрѣнію синода и въ соотвѣтствіи съ мѣстными обстоятельствами синодъ можетъ присваивать наименованіе соборовъ и прочимъ важнѣйшимъ церквамъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. № 4. „Правосл. Собесѣдника“.

Чтеніе для дѣтей.

Церковная молитва.

(Не достаточно ли одной домашней молитвы?).

Одинъ христіанинъ поступилъ на службу къ богатому хозяину. Каждое воскресенье онъ уходилъ въ храмъ. Хозяину это не нравилось, и онъ спросилъ слугу: „Для чего нужно такое частое посѣщеніе церкви? Развѣ Богъ не услышитъ домашнюю молитву такъ же хорошо, какъ и церковную?“ Вмѣсто отвѣта слуга взялъ пылающій уголь изъ печки и положилъ его на плиту. Когда, минуты двѣ спустя, уголь почернѣлъ, слуга опять положилъ его въ печь, и тамъ онъ быстро покраснѣлъ.

— Вотъ мой отвѣтъ, — сказалъ слуга хозяину. — Я хожу молиться съ народомъ, чтобы воспламениться, загорѣться молитвеннымъ порывомъ къ Богу. А когда я остаюсь одинъ, молитва моя можетъ погаснуть.

Зачѣмъ поклоны.

Въ одномъ монастырѣ жилъ престарѣлый монахъ Іоаннъ.

Этотъ старецъ былъ удивительно милосердъ не только къ людямъ, но и къ животнымъ. Однажды пришелъ къ Іоанну крестьянинъ и, разсказавъ про свою крайнюю нищету, попросилъ у него въ долгъ 4 рубля.

— Гдѣ же я тебѣ возьму столько денегъ? У меня отъ роду ихъ не было.

Крестьянинъ продолжалъ говорить о своей нуждѣ, о голодныхъ дѣтяхъ, о неурожаѣ...

Старецъ сжалился надъ нимъ и занялъ денегъ въ монастырѣ. Крестьянинъ очень благодарилъ, увѣряя, что не пройдетъ и мѣсяца, какъ онъ уплатитъ долгъ. Однако, прошло два года, и крестьянинъ не являлся.

Іоаннъ, между тѣмъ, узналъ, что крестьянинъ ведетъ безпечную жизнь и нерадитъ о своей семьѣ. Долго думалъ старецъ, какъ бы помочь горю. Призвавъ своего должника, онъ сказалъ ему:

— Возврати мнѣ долгъ, братъ!

— Видитъ Богъ, нечѣмъ мнѣ заплатить тебѣ!

— А я помогу тебѣ уплатить.

— Что ни прикажешь — я все исполню.

— Когда только ты будешь свободенъ, приходи сюда и клади по тридцати поклоновъ.

И сталъ крестьянинъ приходить въ монастырь и вмѣстѣ съ старцемъ класть земные поклоны.

— Зачѣмъ ты это дѣлаешь? — спрашивали старца. — Полезны ли для крестьянина одни поклоны? Ты бы лучше вразумлялъ его...

— Да вѣдь онъ — христіанинъ, и самъ знаетъ свои обязанности. Но духовная жизнь въ немъ угасла. Молитва оживитъ его вѣру и духъ благочестія.

— Но вѣдь онъ пока кладетъ только поклоны?

— Плоду предшествуетъ цвѣтъ, цвѣту — листъ, листу — почка и оживленіе вѣтвей... Развѣ не знаете, что даръ молитвы есть плодъ? Много нужно потрудиться, пока этотъ плодъ созрѣетъ. Поклоны — это первая окопка деревца... Человѣкъ — не мертвое оружіе, а живое существо: среди поклоновъ проявятся зачатки молитвеннаго настроенія. По капелькѣ малой, какъ живительный дождь, снизойдетъ и молитвенный даръ... Какъ тому, кто не знаетъ алфавита, вы дадите читать книгу?

И старецъ продолжалъ упражнять крестьянина въ поклонахъ. Когда бѣднякъ былъ голоденъ, старецъ дѣлилъ съ нимъ братски трапезу и отпускалъ его домой, нагрузивъ сухарями. Такъ продолжалось до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не возвратилъ долгъ старцу. Но мы видали и потомъ этого крестьянина у старца. Онъ приходилъ уже добровольно молиться съ нимъ...

Въ деньгахъ крестьянинъ пересталъ нуждаться, потому что съ той поры началъ трудолюбивую жизнь.

Крестный.

Маленькій Ваня рано лишился родителей и жилъ у крестнаго отца. Однажды ребенокъ замѣтилъ, какъ крестный посадилъ въ саду лѣсную яблоньку.

— Зачѣмъ ты это дѣлаешь? — спросилъ онъ крестнаго. — Вотъ ужъ такому негодному деревцу я не далъ бы мѣста въ саду!—А почему ты знаешь, что это деревцо никуда не годится? — спросилъ крестный .— Это видно съ перваго же взгляда, — отвѣчалъ мальчикъ. — Да, оно, конечно, мало, но въ немъ скрывается большая сила, и со временемъ оно можетъ вырасти и приносить плоды. Черезъ нѣкоторое время мальчикъ опять увидалъ, что крестный заботливо возится около новой яблоньки: ставитъ возлѣ нея колья, привязываетъ къ нимъ однѣ вѣтки, а другія срѣзываетъ.

— Зачѣмъ ты не даешь деревцу расти свободно? — спросилъ опять мальчикъ? — Затѣмъ, чтобы вѣтеръ его не сломалъ, и чтобы оно могло расти прямо и стройно.

Потомъ крестный вскопалъ землю около корня и окружилъ дерево кольями, чтобы скотъ не могъ его сломать.

— Посмотри, — сказалъ онъ крестнику, — какъ я люблю это молодое деревцо; а я люблю его за ту жизненную силу, которая въ немъ скрыта, и о ней-то я хлопочу и забочусь. На слѣдующую весну крестный пришелъ къ деревцу съ отросткомъ, срѣзаннымъ съ хорошей яблони, и съ ножомъ въ рукахъ. Онъ разомъ срѣзалъ всю верхушку молодого деревца.

— Что ты дѣлаешь? — спросилъ мальчикъ въ испугѣ. — Теперь всѣ труды твои пропали даромъ! - Но крестный улыбнулся, раскололъ немного стволъ и, всадивъ въ него принесенную имъ вѣточку, залѣпилъ разрѣзъ замазкою и старательно обвязалъ тряпкою.

— Вотъ, видишь ли, — сказалъ онъ крестнику, когда работа была окончена,—если бы деревцо осталось безъ ухода, оно было бы криво и сучковато, и приносило бы со временемъ такую кислоту, которую и есть-то было бы невозможно. Но я заботился, чтобы оно росло прямо и правильно, а теперь, при наступленіи весны, далъ скрытымъ въ немъ силамъ новое, лучшее направленіе, прививъ къ нему вѣточку отъ хорошей яблони, плоды которой очень хороши и вкусны. Скоро молодое деревцо выросло, пустило новыя вѣтки и покрылось почками и цвѣтами; а къ осени вѣтки его уже гнулись подъ тяжестью большихъ румяныхъ яблокъ.

— Ну, что скажешь теперь? — спросилъ крестный мальчика. — Ахъ, — отвѣчалъ тотъ, —какое это прекрасное дерево: труды твои не пропали даромъ!

— Дай Богъ, — продолжалъ крестный, — чтобы и ты былъ похожъ на эту яблоньку и такъ же отблагодарилъ меня за заботы о твоемъ воспитаніи. Вѣдь я поручился при твоемъ крещеніи предъ церковью за твою христіанскую вѣру и добрую жизнь и долженъ о тебѣ заботиться гораздо больше, чѣмъ о деревцѣ. Я долженъ замѣнить тебѣ твоихъ родителей и утвердить тебя въ святой православной вѣрѣ, иначе какой же я былъ бы крестный!

Служить Богу нужно съ молодости.

Одна дѣвушка слышала часто о Христѣ, но не хотѣла креститься, такъ какъ думала, она молода, и если сдѣлается христіанкой, то лишится многихъ удовольствій въ жизни. Но вотъ заболѣла ея мать.

Дочь, отправляясь ее навѣстить въ больницѣ, принесла съ собой букетъ свѣжихъ цвѣтовъ гвоздики. Сестра милосердія была вѣрующая христіанка и хорошо знала дѣвушку. Она подошла къ дѣвушкѣ и сказала:

— Не лучше ли будетъ, если мы поставимъ цвѣты въ стаканъ, подержимъ ихъ, пока они завянутъ, и тогда преподнесемъ матери!?

Дѣвушка очень удивилась такому предложенію.

Тогда сестра милосердія сказала:

— Не то ли вы дѣлаете по отношенію и къ вашему Небесному Отцу: вы хотите отдать Ему жизнь, когда она завянетъ... - Дочь удивилась сказанному. — Да, продолжала вѣрующая сестра милосердія, не слыхали ли вы, что при крещеніи надѣвается бѣлая одежда?.. Она служитъ знакомъ чистоты души, и жизни христіанина..

Эти слова такъ подѣйствовали на дѣвушку, что она вскорѣ крестилась и всю жизнь оставалась истинной христіанкой, отличавшейся безупречнымъ христіанскимъ поведеніемъ.

„При всякомъ добромъ начинаніи призывай Бога“.

Однажды великій князь Изяславъ посѣтилъ Преподобнаго Ѳеодосія Печерскаго и остался у него отобѣдать.

На простомъ столѣ приготовлена была простая монашеская пища: черный хлѣбъ и вареныя овощи. Эта пища такъ понравилась великому князю, что онъ съ изумленіемъ спросилъ Преподобнаго: „Скажи, отче, вотъ у меня всего много — припасовъ дорогихъ, и приправа заморская, и повара ученые, но я никогда дома не ѣлъ съ такимъ вкусомъ, какъ у тебя; отчего это?“

— Государь, — отвѣчалъ Ѳеодосій, — я объясню тебѣ это. Наша братія, когда начинаетъ готовить пищу или печь хлѣбы, сначала беретъ у настоятеля благословеніе Божіе, потомъ кладетъ три поклона передъ алтаремъ, зажигаетъ лампаду передъ образомъ Спасителя и этой свѣчой разводитъ огонь на кухнѣ. Когда же нужно вливать въ котелъ воду, служитель говоритъ старшему изъ братіи: „Благослови, отче!“ а тотъ отвѣчаетъ: „Богъ благословитъ тебя, чадо“.

Такъ у насъ и все дѣлается съ благословеньемъ.

Вотъ причина почему у насъ и пища вкусна.

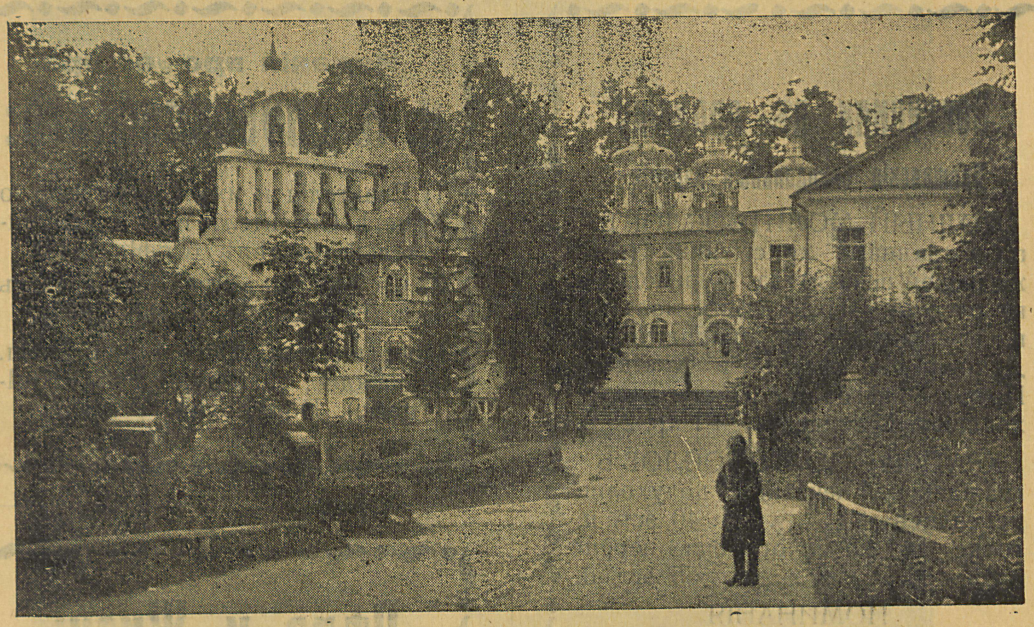
Редакторъ: Протоіерей І. Богоявленскій

Est
B-957
5
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 6 (10) Іюнь, 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Христіанскій міръ и Православная Церковь.
Единство въ духѣ.
О VIII Вселенскомъ Соборѣ.
Церковная жизнь.
Наказъ
Чтеніе для дѣтей.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ
въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).
2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на 1/2 года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9
Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 6 (10) Іюнь, 1932 г. 2-й годъ изданія.



Явленіе Бога Аврааму.

Est. B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
77429
4918

Христіанскій міръ и Православная Церковь.

(Изъ доклада проф. В. В. Зѣньковскаго на Съѣздѣ духовенства въ Эстоніи).

Великій расколъ, произведенный на Западѣ реформаціей и нарожденіемъ свѣтской безрелигіозной культуры, только теперь начинаетъ осознаваться, какъ большая неправда. До конца XIX вѣка весь Западъ дѣлился на три непримиримыя партіи: міръ католическій, протестантскій и свѣтскую безбожную культуру, которые не желали ничего знать другъ о другѣ. Но къ этому времени во всѣхъ партіяхъ (группировкахъ) наросли кризисы, заставившіе ихъ двинуться на поиски новыхъ путей. И здѣсь они столкнулись другъ съ другомъ и, чтобы обезпечить себѣ побѣду, взаимопопереняли нѣкоторые способы дѣйствія и даже основныя положенія.

Свѣтская культура, безрелигіозная, къ началу XX вѣка сильно окрѣпшая и внѣшне развившаяся, столкнулась съ внутреннимъ своимъ кризисомъ. Нѣжнѣйшая часть всего ея дѣла—воспитаніе (стараніе выростить хорошихъ, но безрелигіозныхъ людей) — потерпѣла крахъ. Оказалось, что система ложна. Для спасенія положенія были выдвинуты трудовыя школы, но и онѣ лишь ослабили остроту вопроса, но не разрѣшили его. Болѣе успѣшно разрѣшили вопросъ о безбожномъ воспитаніи большевики въ СССР. Тогда какъ въ Европѣ всѣ части культуры были разъединены, въ СССР ихъ связали коммунизмомъ. Получилась хотя и кажущаяся, но все-таки цѣлостность; она-то и послужила къ разрѣшенію задачи воспитанія. Повидимому, міръ уже начинаетъ осознавать, что все должно быть едино, объединено.

Но кризисъ свѣтской безбожной культуры не ограничивается однимъ воспитаніемъ; онъ—глубже и шире. Такъ, напримѣръ, и сама наука переживаетъ сейчасъ тяжелую пору бездорожья... И знаменателенъ фактъ, что когда академикамъ Франціи былъ заданъ въ одной анкетѣ вопросъ: „Возможно ли единеніе науки и религіи“, то 90% отвѣтили — „да“. Какъ видно, лучшіе представители свѣтской культуры уже убѣдились въ ложности безрелигіознаго пути.

Впрочемъ, убѣдиться въ этомъ не представляетъ труда. Посмотримъ лишь на то, какъ люди чувствуютъ себя нынѣ въ атмосферѣ кризиса. Здѣсь мы видимъ, что люди, достигшіе вершинъ культуры, цивилизаціи чувствуютъ себя какими-то растерянными утерявшими смыслъ жизни. Не показываетъ ли это, что путь, по которому люди шли доселѣ, былъ неправильнымъ путемъ, путемъ, заведшимъ въ тупикъ. И сознаніе этого приводитъ нынѣ часто людей къ самоубійствамъ, къ развратату и... къ развитію утопій или несбыточныхъ мечтаній (Утопія, это—попытка разрѣшить религіозные вопросы безрелигіознымъ путемъ). Но утопіи создаютъ „Грустный рай“ (Л. Зандеръ), и вотъ мы видимъ, что современная литература полна отчаянія и тоски. И одновременно со всѣмъ этимъ и на почвѣ всего этого растетъ кризисъ семьи и личности, доходящій до того, что у молодежи возникаетъ вопросъ: „да нужно ли все это?“ Отвѣтъ, почти всегда отрицательный или неопредѣленный, служитъ воротами къ самоубійству. Вотъ недавно покончили съ собой въ Берлинѣ молодой человѣкъ и барышня. Почему? Искали смысла жизни и не нашли его. „А нѣтъ, и не надо—прочь все“. Молодежь вѣдь не идетъ на компромиссы. И, между прочимъ, отсюда (изъ этихъ исканій смысла жизни) беретъ начало и ненависть къ Евангелію и къ добру, въ которыхъ видятъ дразнящую, но неисполнимую и нереальную свѣтлую декорацію. Въ общемъ результатѣ (итогѣ) про свѣтскую культуру сейчасъ можно сказать, что она похожа на машину, полную силъ, но не знающую, что съ ними дѣлать, куда ѣхать, похожа на паровозъ, передъ которымъ нѣтъ рельсъ, по которымъ онъ могъ бы двигаться, а двинься онъ безъ рельсъ — произойдетъ катастрофа. Такова свѣтская безбожная культура.

Протестантизмъ. Въ немъ сейчасъ борются между собой два теченія. Одно беретъ своимъ основаніемъ и основаніемъ всего Библію. Это — ортодоксалисты. Другая партія — протестанты-либералы. Эти послѣдніе доходятъ въ своемъ стремленіи объяснить все естественнымъ путемъ до того, что отрицаютъ Христа и приписываютъ основаніе христіанства апостолу Павлу. И въ этомъ своемъ стараніи обратить христіанство въ постепенно сложившееся ученіе нравственности и морали, въ очеловѣчиваніи христіанства протестанты-либералы достигли извѣстныхъ „успѣховъ“. Они

очень усердно этимъ занимаются, и даже странно становится, что эти люди, считая Христа одни за человѣка, а иные и за миѳъ, не могутъ отъ Него уйти, отстать. И вотъ наличіе этихъ двухъ теченій создаетъ тяжелую трагическую неразбериху. Такъ, напримѣръ, 20 лѣтъ тому назадъ былъ судебный процессъ пастора, который проповѣдывалъ солдатамъ, что Христосъ есть человѣкъ, которому, однако, должно подражать. На судѣ пасторъ заявилъ, что онъ проповѣдывалъ только то, чему его учили въ университетѣ. Такія столкновенія постоянны, потому что университеты цѣликомъ находятся въ рукахъ либералъ-протестантовъ, а міряне, по большей части, ортодоксальны. Но, въ общемъ, кризисъ переживаютъ сейчасъ оба теченія, и слѣдствіемъ его являются новыя исканія, новыя отвѣтвленія отъ обоихъ теченій протестантизма.

Такъ, Карлъ Бартъ основалъ теченіе, говорящее, что человѣкъ никогда не могъ бы познать Бога, если бы Онъ не открылся ему Самъ. Это—глубочайшее чувство своей грѣховности, сознаніе пропасти между землею и небомъ. Бартіанство можно считать великимъ и благимъ дѣломъ, дѣломъ возврата къ подлинной, безъ всякихъ компромиссовъ вѣрѣ въ Господа Іисуса Христа. Но у него имѣется свой кризисъ, свой провалъ. Оно такъ въ своемъ сознаніи раздѣлило небо и землю, что сдѣлало невозможнымъ признаніе воплощенія и искупленія, т. е. явленія въ мірѣ Спасителя и спасенія Имъ міра. Бартіанство можно назвать христіанствомъ Ветхаго Завѣта, въ которомъ Церковь не соединяетъ неба и земли, а лишь устремляетъ взоры земли къ небу.

Второе отвѣтвленіе протестантизма носитъ наименованіе „Una Sancta“. Его основалъ пасторъ Гейнце, написавшій 90 тезисовъ противъ Лютера, въ которыхъ онъ возвращается къ іерархіи, т. е. священству, къ таинствамъ и т. д. Теченіе это еще не распространено, но также является благимъ и многозначущимъ показателемъ настроенія протестантства.

Но и во всемъ протестантствѣ сейчасъ можно усмотрѣть такіе же благіе признаки и симптомы. Такъ, общимъ стало и исканіе протестантствомъ явленнаго Христа, осуществляемаго въ жизни христіанства. На этой почвѣ является новая тема: „Христіанство и Церковь могутъ быть реальны“. И изъ разбора ея вытекаетъ новый процессъ исканія и разсмотрѣнія догматовъ, что тоже является положительнымъ показателемъ возврата къ потерянной истинѣ. И тутъ начинается роль православія. Здѣсь умѣстно замѣтить, что великимъ побужденіемъ къ возврату протестантизма на путь подлиннаго христіанства является слѣпая подчасъ дикая ненависть его къ Риму, которая закрываетъ ему почти всѣ пути. Почему особенно и велика роль православія въ этомъ процессѣ, какъ новаго истиннаго пути, ничего общаго съ Римомъ не имѣющаго и даже противостоящаго ему.

Католичество. Тутъ до сихъ поръ стоитъ зорко на стражѣ интересовъ Рима братство іезуитовъ. Но все же крѣпость, непоколебимость католичества сейчасъ только внѣшни. Внутри въ немъ, какъ и въ протестантствѣ, идутъ глубокіе волненія и расколы. Съ одной стороны, люди доходятъ до того, что папу начинаютъ считать за воплощеннаго Христа, съ другой—работаютъ и ширятся теченія, рѣзко осуждающія направленіе Рима. Но кажется и все католичество приходитъ уже къ выводу, что необходимы нѣкоторыя измѣненія и реформы. И, повидимому, сильнѣе всего онѣ будутъ произведены во Франціи, Германіи и Америкѣ. Вообще, католичество не живетъ неподвижной жизнью, но дѣятельно работаетъ, многое измѣняетъ и, безусловно, растетъ.

Но какая же роль нашего Православія во всемъ этомъ?..

Прежде всего надо отмѣтить, что насъ, русскихъ православныхъ, не знаютъ. Знаютъ греческое православіе; но это лишь VIII вѣкъ. Русское же православіе является для Запада совсѣмъ неизвѣстнымъ. И надо сознаться, что Западъ дѣятельно стремится насъ познать. И наше дѣло—познакомить его съ нашими богатствами, съ нашею полнотою.

Но дальше... Къ сожалѣнію, православіе само сейчасъ не живетъ единой жизнью. Въ національныхъ границахъ православныхъ народовъ произошли сейчасъ глубокія расщепленія. И это влечетъ за собою кризисъ. Для его разрѣшенія давно предполагаютъ собрать Православный Соборъ, но нельзя ожидать епископовъ изъ Россіи. И существуетъ опасность, что Соборъ будетъ созванъ безъ Россіи, ибо среди западныхъ православныхъ христіанъ существуетъ мнѣніе, что въ Россіи православіе отсталое, переполненное излишне мистикой. Хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, тамъ же теперь все чаще слышатся и другіе возгласы, говорящіе, что, наоборотъ, лишь въ Россіи-то и умѣютъ молиться, лишь тамъ и уцѣлѣло подлинное православіе.

И вотъ, когда православіе само переживаетъ такой моментъ, міръ ждетъ отъ него, вѣрнѣе, отъ Православной Россіи голоса, который бы далъ отвѣтъ на томленія и запросы. Міру нравится православіе; онъ чуетъ въ немъ истину, но онъ не знаетъ его. И мы должны его познакомить съ православіемъ, открыть

имъ нашу полноту вѣры, нашу живую цѣнность.

Но здѣсь есть трудность, заключающаяся въ томъ, что мы сами довольно плохо понимаемъ Западъ и нерѣдко можемъ отпугнуть его своимъ непониманіемъ. И тутъ великую роль должны сыграть переходящіе въ православіе люди Запада. И еще можетъ намъ помочь то, что мы—не Римъ, что у насъ свобода и любовь стали выше всего другого, — то, что мы не меланхоличны, какъ католичество, а жизнерадостны, и вѣра наша близка къ жизни. И именно эта Пасха, эта радость Православія и привлекаетъ къ нему иностранцевъ. Съ этого и должно имъ начинать его раскрытіе.

Изъ этого краткаго обзора можно видѣть, какіе сложные процессы переживаетъ Западъ, какія бури сомнѣній и исканій кипятъ на немъ и въ немъ. И мы должны ему сказать: Придите къ намъ, послушайте насъ, посмотрите на насъ... Можетъ быть, Вы и найдете у насъ разрѣшеніе своихъ вопросовъ.

И еще одно надо сдѣлать намъ: надо намъ полюбить ихъ и взять отъ нихъ, что есть у нихъ хорошаго. Не свысока надо смотрѣть на нихъ, какъ на абсолютно потерявшихъ истину людей, а какъ на нашихъ братьевъ, у которыхъ бури жизни, исторіи и соблазновъ задушили или почти задушили факелъ истиннаго свѣта, и которые могутъ вновь зажечь его у нашего, прошедшаго черезъ всѣ испытанія и непогасшаго свѣточа.

Западъ проситъ у насъ: Не судите насъ... Поймемъ взаимно другъ друга.

И мы должны, обязаны пойти ему навстрѣчу.

Единство въ духѣ*).

Со всякимъ смиренномудріемъ и кротостью и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовію, стараясь сохранять единство духа въ союзѣ мира.

(Ефес. 4; 2 и 3).

Мы переживаемъ такое время, когда христіане всѣхъ церквей и всѣхъ народовъ должны образовать единый фронтъ противъ враговъ Христовыхъ, которые послѣ всемірной войны сплоченной массой стремятся разрушить религіозныя вѣрованія и проявляютъ ненависть къ святымъ началамъ, отравляя тѣмъ жизнь народовъ. И это стремленіе къ единенію пробуждается среди христіанъ, и дѣлаются попытки къ достиженію его.

Но есть ли возможность создать единство? Вѣдь между христіанами различныхъ исповѣданій, благодаря различнымъ путямъ, которыми они шли въ продолженіе многихъ вѣковъ, образовалось какъ бы взаимное непониманіе. Правда,—у всѣхъ христіанъ имѣется одно общее, а именно, вѣра въ Господа Іисуса Христа; но развѣ возможно стереть тѣ особенности и отличія въ видѣ обрядоваго благочестія, въ смыслѣ своеобразнаго пониманія ученія Христова, которыя отразились въ каждомъ исповѣданіи, благодаря расовымъ отличіямъ и исторически сложившемуся характеру того или иного народа? Развѣ эти особенности не могутъ создать препятствій къ единству и превратить стремленіе къ нему въ неразрѣшимую задачу?

Стремленіе къ единству, само собою разумѣется, не есть требованіе однообразія. Все многообразіе въ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ должно оставаться нетронутымъ, какъ допущенное Богомъ, Который полноту Своей благодати даруетъ не одной какой-либо церкви.

Всякая попытка водворить однообразіе въ богатой жизни всемірнаго христіанства могла бы только нанести вредъ этой жизни; нельзя устранить также сразу и безболѣзненно, не задѣвая совѣсти христіанина того или иного исповѣданія, расхожденій въ вопросахъ ученія и обрядности, привитыхъ вѣками, если бы они были и ошибочны, а потому единство Христовыхъ церквей, по словамъ апостола, можетъ быть только единствомъ въ духѣ. „Старайтесь сохранить единство духа“.

Единство духа начинается работой надъ самимъ собою. Смиренномудріе, кротость,

*) Корреспонденція изъ лютеранскихъ круговъ.

долготерпѣніе и любовь—вотъ на что указываетъ апостолъ. Гдѣ они находятся, тамъ Духъ Божій можетъ образовать вокругъ Христа единое стадо изъ вѣрующихъ христіанъ всѣхъ исповѣданій и національностей, не взирая на всѣ различія ихъ.

Первымъ названо смиренномудріе. Оно тамъ, гдѣ христіане сознаютъ, что Богъ ихъ призвалъ въ Свою церковь, не ради ихъ заслугъ, но изъ милости, безъ которой они должны были бы погибнуть.

Изъ такого смиренномудрія выростаетъ кротость. Кротость не выставляетъ преимущество собственной церкви на видъ другимъ церквамъ съ тѣмъ, чтобы дать имъ почувствовать свое превосходство, какъ бы говоря: „будьте, какъ мы! Мы — церковь величія и славы; или, мы—церковь чистаго ученія; или, мы—церковь дѣланія".

Кротость соединяется съ долготерпѣніемъ послѣднее не отрицаетъ заблуждающагося, но переноситъ его ошибки и не устаетъ надѣяться на его спасеніе и исправленіе.

А изъ этого долготерпѣнія раскрывается та любовь, которая и въ инаковѣрующемъ подъ чужимъ одѣяніемъ узнаетъ брата христіанина, не насилуетъ его своеобразности, но радуется тому, что у него есть съ нимъ нѣчто единое—вѣра въ того же самаго Господа.

Въ такомъ проявленіи смиренномудрія, кротости, долготерпѣнія и любви могутъ сойтись вѣрующіе христіане всего свѣта, какъ разнообразные члены единаго Божьяго царства. Тогда-то и будетъ единство въ одинаковомъ духѣ, не устраняющее разностей, но превышающее ихъ и объемлющее всѣхъ союзомъ мира.

Единство въ духѣ. Вотъ то, къ чему современное христіанство настойчиво должно стремиться. Нужда нашего времени должна оживить среди насъ это древнее слово—„старайтесь сохранить единство духа".

Необходимо откровенно высказаться. Этотъ призывъ найдетъ откликъ и сдѣлается понятнымъ лишь тамъ, гдѣ вѣра въ Іисуса Христа нашего Господа жизненна. Вѣдь во имя Его должно проявляться единство, и только Его Духъ въ силахъ осуществить его.

N.

Прим. ред. Въ вопросѣ о сближеніи между собой христіанскихъ исповѣданій весьма полезно руководиться древнимъ правиломъ: „въ главномъ и существенномъ — единство, во второстепенномъ и спорномъ—свобода, во всемъ—любовь". Чѣмъ больше будетъ взаимной любви между христіанами разныхъ исповѣданій, тѣмъ скорѣе найдутся общія мысли и общій языкъ, тѣмъ скорѣе приблизится долгожданный и горячо желанный моментъ объединенія между собой всѣхъ христіанъ.

О VIII Вселенскомъ Соборѣ.

Константинопольскимъ патріархомъ Фотіемъ II разослано всѣмъ помѣстнымъ православнымъ церквамъ посланіе съ извѣщеніемъ о томъ, что 19 іюня 1932 года, въ день Св. Троицы, открывается собраніе представителей всѣхъ православныхъ помѣстныхъ церквей для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ предполагаемымъ созывомъ VIII Вселенскаго Собора.

Вселенскіе Соборы IV—VII вѣковъ были созваны для разрѣшенія и освѣщенія вопросовъ христіанской догматики—по преимуществу о Личности Христа Спасителя. VII Вселенскій Соборъ (VIII вѣкъ) обсуждалъ и рѣшалъ вопросъ о почитаніи иконъ.

Болѣе одиннадцати вѣковъ прошло со времени этого послѣдняго Вселенскаго Собора. За это время народилось въ Церкви множество вопросовъ, выдвинутыхъ событіями исторіи, явленіями культурной и общественной жизни.

Вопросы эти, волнующіе Церковь, требуютъ авторитетнаго разрѣшенія. Такою авторитетностью и непререкаемостью въ дѣлахъ вѣры и церковнаго устроенія обладаетъ Вселенскій Соборъ, вопросъ о созывѣ котораго назрѣлъ уже давно.

Въ нынѣшнемъ вѣкѣ о созывѣ Собора заговорили опредѣленнѣе, и, наконецъ, Вселенская Патріархія (Константинопольская) рѣшила предпринять шаги въ дѣлѣ подготовки православнаго міра къ предстоящему Вселенскому Собору.

Важное и отвѣтственное дѣло созыва Вселенскаго Собора требуетъ огромной серьезной подготовки. Едва ли поэтому можно ожи-

дать созыва Собора въ ближайшее время, но подготовительныя работы уже совершаются въ отдѣльныхъ православныхъ Церквахъ, и Всеправославное Предсоборное Собраніе 19 іюня сего года будетъ, безъ сомнѣнія, крупнымъ событіемъ.

Согласно извѣстіямъ съ Аѳона, предсѣдательствовать на предстоящемъ Вселенскомъ Предсоборѣ будетъ самъ святѣйшій Вселенскій Патріархъ Фотій II.

Вслѣдствіе кончины Деркосскаго митрополита Амвросія, подготовительная къ Предсобору работа о церковномъ Типикопѣ возложена на митрополита Кассандрійскаго Иринея и проф. Аѳинскаго университета Хр. Андрутоса.

Предсоборное собраніе соберется въ томъ же Ватопедскомъ монастырѣ на св. горѣ Аѳонѣ, гдѣ въ 1930 году засѣдала Всеправославная предварительная комиссія, подготовившая матеріалы для работъ Предсоборнаго Собранія. Въ составъ Предсоборнаго Собранія приглашаются по два представителя отъ каждой автокефальной православной церкви; этихъ представителей могутъ сопровождать технические совѣтники и эксперты, коимъ будетъ предоставлено также право участія въ работахъ Предсоборнаго Собранія, но безъ права рѣшающаго голоса.

Списокъ предметовъ обсужденія этого предсоборнаго совѣщанія слѣдующій:

1) Вопросъ о Русской Церкви. Подготовительная междуправославная Комиссія, помѣстивъ его первымъ въ спискѣ, проситъ Его Божественнѣйшее Святѣйшество Вселенскаго Патріарха предпринять до созыва Предсоборнаго Совѣщанія должныя дѣйствія, дабы сдѣлать возможнымъ присутствіе на немъ, тѣмъ или другимъ способомъ, и представителей Русской Церкви изнутри или извнѣ Россіи.

2) Болѣе тѣсная связь и соприкосновеніе Православныхъ Церквей между собой и необходимыя къ тому мѣры, среди коихъ—обмѣнъ студентовъ между Православными Церквами и взаимное посѣщеніе различныхъ миссій изъ духовенства, профессоровъ богословія и проповѣдниковъ ради болѣе полнаго общенія; болѣе энергичное сотрудничество Православныхъ Церквей въ вопросахъ духовныхъ, нравственныхъ и соціальныхъ на благо Православныхъ народовъ.

3) Образованіе духовенства (богословское и семинарское) и необходимость организаціи его подъ непосредственнымъ наблюденіемъ Церкви для нейтрализаціи (ослабленія) всякаго противоположнаго направленія.

4) Изученіе настоящаго положенія Православной Церкви въ Америкѣ и средствъ къ исправленію и улучшенію его.

5) Изысканіе средствъ къ возстановленію Православной восточной монашеской жизни въ древней ея красѣ и блескѣ путемъ какъ твердаго пребыванія его въ преданіяхъ и монашескихъ канонахъ, такъ и путемъ возобновленія прежней его дѣятельности: научной, филантропической, образовательной и, въ особенности, путемъ развитія Свящ. искусствъ.

6) Изысканіе способа сотрудничества Православныхъ Церквей для отраженія безбожія и различныхъ ложныхъ ученій, какъ: масонства, теософіи, спиритизма и т. д.

7) Отношеніе Православной Церкви къ инославнымъ церквамъ на Востокѣ и Западѣ, а именно:

а) отношенія въ духѣ любви, которая, по апостолу, „вся уповаетъ“, съ тѣми инославными церквами (армянами, коптами, абиссинцами, халдеями, яковитами, старокатоликами, англиканами), которыя стремятся приблизиться къ Православной Церкви и не занимаются прозелитскою дѣятельностью (не стремятся къ обращенію) среди православныхъ.

б) отношеніе предосторожности и обороны противъ инославныхъ, которые занимаются прозелитизмомъ и стремятся всяческимъ способомъ повредить Православной Церкви (римскій католицизмъ — уніатство протестантство — методизмъ, баптисты, хиліазмъ и т. д.).

8) Изученіе вопроса, какіе изъ еретиковъ и схизматиковъ будутъ приниматься въ лоно Православной Церкви черезъ крещеніе, какіе черезъ муропомазаніе и какіе черезъ простое исповѣданіе вѣры.

9) Опредѣленіе условій провозглашенія и признанія автокефальности какой-нибудь церкви, а также числа общепризнанныхъ въ настоящее время автокефальныхъ церквей для каноническаго взаимнаго ихъ общенія и безпреткновеннаго соучастія ихъ во всеправославныхъ Собраніяхъ и соборахъ. Также опредѣленіе условій признанія автономности какой-либо Церкви.

10) Кодификація Священныхъ Каноновъ и каноническихъ распоряженій, дабы они въ свое время были бы утверждены Вселенскимъ Соборомъ.

11) Изученіе современной практики помѣстныхъ церквей по отношенію къ препят-

ствіямъ для брака и къ поводамъ для развода и къ юридическому ихъ разбирательству. Также изученіе способа, какимъ можетъ быть достигнута, поскольку сіе возможно, единообразная практика всей Православной Церкви по отношенію къ вышеуказанному.

12) Организація Духовныхъ Судовъ во всей Православной Церкви по возможности единообразнымъ способомъ и составленіе Церковнаго карательнаго кодекса.

13) Изученіе способа избранія архіереевъ, въ особенности первостоятелей автокефальныхъ Православныхъ Церквей, болѣе согласнаго со Священными канонами.

14) Изученіе вопроса о календарѣ въ связи съ рѣшеніемъ Перваго Вселенскаго Собора о Пасхаліи, и изысканіе способа къ возстановленію согласія между Церквами въ этомъ вопросѣ.

15) По возможности единый церковный уставъ, согласный съ Церковнымъ Преданіемъ.

16) Изученіе и изысканіе способовъ, посредствомъ коихъ должна быть укрѣплена среди православныхъ народовъ православная культура во всѣхъ ея проявленіяхъ.

17) Изученіе способовъ къ поддержкѣ и укрѣпленію основаннаго на преданіи Византійскаго искусства въ различныхъ его проявленіяхъ, а именно: церковнаго пѣнія, иконописи, архитектуры и искусства Свящ. сосудовъ и облаченій.

Бесѣда со Вселенскимъ Патріархомъ корреспондента франц. газ. въ Греціи.

На вопросъ относительно намѣтившихся среди различныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій теченій, стремящихся къ возсоединенію Церквей, Его Святѣйшество отвѣтилъ:

„Весь Христіанскій міръ одушевленъ желаніемъ взаимнаго сотрудничества всѣхъ церквей въ цѣляхъ наиболѣе дѣйственнаго противостоянія антихристіанскимъ ученіямъ, съ каждымъ днемъ замѣтнымъ все болѣе и болѣе.

Сейчасъ въ Православіи существуетъ возглавляемое Вселенскимъ (Константинопольскимъ) Патріархомъ теченіе, которое ставитъ своей задачей достиженіе болѣе налаженной и тѣсной связи между Православными Церквами. Не такъ давно (въ 1930 г.) на Аѳонѣ засѣдалъ Подготовительный Соборъ (Про-Соборъ). Труды этого Собора опубликованы въ видѣ отдѣльной книги. Въ день Пятидесятницы, 19 іюня 1932 г. тамъ же откроются засѣданія второго про-Собора. Наименованіе этихъ соборовъ „предварительными“ (про) даетъ понять, что ихъ задача—продѣлать работу, необходимую для созыва въ дальнѣйшемъ Вселенскаго Собора“.

Установлены ли точно тѣ темы, которыя будутъ предметомъ сужденій про-Собора?

„Такихъ темъ семнадцать. Среди нихъ — Представительство Русской Церкви, вопросы образованія и воспитанія духовенства, установленіе болѣе близкой связи между Православными Церквами. Современное положеніе Православной Церкви въ Америкѣ, реорганизація монашеской жизни и возрожденіе дѣятельнаго участія монашества въ научной и благотворительной работѣ, въ церковномъ искусствѣ для активнаго противопоставленія христіанской системы существующимъ ложнымъ взглядамъ.

Кромѣ того, мы тщательно обсудимъ вопросъ о сношеніяхъ Православной Церкви съ тѣми изъ инославныхъ Церквей, которыя стремятся къ сближенію съ Православіемъ и не ведутъ между православными работы, направленной на отторженіе православныхъ отъ Родной Церкви. Таковы Церкви—Армянская, Коптская, Абессинская, Старокатолическая, Англиканская и др.

Вмѣстѣ съ тѣмъ займемся и изученіемъ вопроса объ отношеніяхъ къ Церквамъ, активно-враждебнымъ по отношенію къ Православной Церкви, обсудимъ и способы защиты православныхъ отъ захватническихъ попытокъ со стороны этихъ церквей. Таковы—Римско-Католическая, Уніатство, Протестантизмъ, Адвентизмъ.

Про-Соборъ займется вопросомъ кодификаціи священныхъ каноновъ и каноническихъ положеній для того, чтобы впослѣдствіи представить все на разсмотрѣніе и одобреніе Вселенскаго Собора.

Византійское искусство во всѣхъ его проявленіяхъ тоже интересуетъ про-Соборъ, Этого краткаго перечня достаточно, чтобы понять всю серьезность и важность и трудовъ, предстоящихъ про-Собору, и результатовъ, ожидаемыхъ нами отъ этой работы“.

Что можно сказать относительно возстановленія единенія съ англиканами?

„Наряду съ движеніемъ къ сближенію между православными замѣчается движеніе, цѣль котораго сближеніе — церквей православной и англиканской. Однако, имѣются различія, отдѣляющія насъ отъ англиканской церкви. Чтобы выяснить и точно опредѣлить эти различія, а вмѣстѣ изслѣдовать возможности и пути сближенія, въ Лондонѣ былъ созванъ Съѣздъ православныхъ и англиканскихъ епископовъ (les prélates).

Независимо отъ этого я могу засвидѣтельствовать, что высшая іерархія англиканской церкви проявляетъ по отношенію къ православной церкви много уваженія и любви. Въ силу этого создалась атмосфера благожелательности и условія, очень благопріятствующія обсужденію въ братскомъ духѣ существующихъ различій. Старокатолики также явно обнаруживаютъ интересъ къ соединенію“.

А Римъ?

„Римская церковь — великая и древняя церковь, мы ей оказываемъ должную честь и уваженіе. Мы никогда не думали отрицать за архіепископомъ Рима первенства чести. Мы относимся къ нему, какъ къ первому среди другихъ. Но Папа желаетъ не первенства чести, а господства и власти (gouvernement) въ церкви и при томъ господства и власти абсолютныхъ. Онъ, вмѣсто системы соравенства церквей, стремится къ системѣ абсолютистической централизаціи. Притязательность Римской церкви не ограничивается этимъ. Она не только притязательна, но и не хочетъ даже разговаривать о своихъ притязаніяхъ. Она говоритъ: „Я обладаю ключами истины, кто желаетъ—пусть идетъ ко мнѣ“.

Не такъ давно Папа обнародовалъ рядъ посланій, возбраняющихъ католикамъ участвовать въ конференціяхъ и обсужденіяхъ, подобныхъ тѣмъ, въ которыхъ участвуемъ мы вмѣстѣ съ другими, и которыя стремятся къ установленію болѣе тѣснаго соприкосновенія между церквами. Какъ же можетъ осуществиться сближеніе?“

Но можно ли созвать вселенскій соборъ безъ участія Римской церкви?

— „Это будетъ вселенскій соборъ православныхъ церквей. Если бы Папа, въ силу принадлежащаго ему преимущества чести, созвалъ соборъ, для насъ не было бы препятствійкъ тому, чтобы принять участіе въ этомъ соборѣ, но только подъ условіемъ, что Архіепископъ Римскій представитъ собору для разсмотрѣнія и утвержденія все то, что Римская церковь ввела у себя въ качествѣ догмы отъ момента отдѣленія и до нашихъ дней. Если бы вселенскій соборъ одобрилъ всѣ введенныя Римскою Церковью новшества, мы приняли бы ихъ безоговорочно. Но безъ такого утвержденія со стороны собора, какъ мы можемъ принять даже безъ обсужденія все то, что Католическая Церковь добивается навязать.

Вотъ исчерпывающія объясненія того, почему у насъ нѣтъ соприкосновенія съ Римскою церковью, и почему всѣ разговоры относительно соединенія остаются совершенно сомнительными“.

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Ревельская епархія.

Порядокъ занятій Собора Эстонской Православной Церкви 14--17 іюня 1932 г.

1-й день (14 іюня).

10 ч. у.—собраніе духовенства въ залѣ Ревельскаго Преображенскаго прихода. 1) Открытіе собранія молитвою и избраніе президіума, 2) Отношеніе Эстонской Православной Церкви къ другимъ церквамъ, 3) Взаимоотношенія духовенства и учрежденіе суда чести, 4) Дѣятельность духовныхъ лицъ-депутатовъ, 5) Передача богослуженій по радіо, 6) Обмѣнъ мнѣніями по указаннымъ вопросамъ. Перерывъ отъ 2 до 4 ч. дня.

Епархіальныя общія собранія. 1) Составленіе списка кандидатовъ въ члены Синода и ревизіонной комиссіи, 2) Прочіе вопросы и обсужденіе ихъ.

II день (15 іюня).

10 ч. у. — 1) молебенъ въ Ревельскомъ Преображенскомъ соборѣ, 2) 11 ч. у. Открытіе Собора и избраніе президіума, 3) Ознакомленіе съ повѣсткою, 4) Отчеты: а) общій и б) хозяйственный отчетъ Синода. Отчетъ пенсіонной кассы духовныхъ регистраторовъ семейнаго положенія. Касса взаимопомощи. Перерывъ отъ 2 до 4 ч. дня.

4 ч.—1) Отношеніе Собора къ дополненіямъ устава Церкви, принятымъ Соборомъ 1929 г., но не регистрированнымъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, 2) Обсужденіе вопроса о Печерскомъ монастырѣ, 3) Объ общецерковныхъ недвижимостяхъ, 4) Подготовка кандидатовъ священства, 5) Учрежденіе должности миссіонера.

III день (16 іюня).

9 ч. у.—1) Обсужденіе вопроса о правящемъ Епископѣ Нарвской епархіи, 2) Избраніе членовъ Синода и ревизіонной комиссіи, 3) Смѣта, 4) Форма годового отчета и приходо-расходной книги, 5) Послужные списки членовъ причта. Перерывъ отъ 2 до 4 ч. дня.

4 ч.—1) Вопросъ объ изданіи служебника и требника (на эстонскомъ языкѣ), 2) Религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, 3) Способы и средства улучшенія церковнаго пѣнія, 4) Развитіе духовной литературы.

IV день (17 іюня).

9 ч. у.—1) Перемѣщеніе приходовъ изъ одного благочинія въ другое, 2) Вопросъ объ избраніи Печерскаго благочиннаго, 3) Дополненія въ метрическихъ книгахъ, 4) Упрощеніе регистраціи семейнаго положенія, 5) Изданіе альбомовъ благочиній. Перерывъ отъ 2—4 ч. дня.

4 ч. — 1) Текущія дѣла, обсужденіе ихъ, распорядительныя постановленія и пожеланія Собора, 2) Окончаніе занятій Собора молитвою.

Нарвская епархія.

На предстоящемъ 14—17 іюня очередномъ епархіальномъ собраніи программа дня его занятій составляется изъ слѣдующихъ вопросовъ:

1) О замѣщеніи вакантной каѳедры Нарвскаго епархіальнаго архіерея.

2) Разсмотрѣніе и утвержденіе отчетовъ по приходу и расходу денежныхъ суммъ епархіальнаго совѣта за 1929—1931 г. г.

3) Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты и раскладки епархіальнаго налога на трехлѣтіе 1932—1934 г. г.

4) Выборы двухъ членовъ Синода отъ Нарвской епархіи изъ духовенства и мірянъ и двухъ кандидатовъ къ нимъ.

5) Выборы предсѣдателя и четырехъ членовъ епархіальнаго совѣта (двухъ отъ духовенства и двухъ отъ мірянъ) и къ нимъ двухъ кандидатовъ.

6) Выборы трехъ членовъ ревизіонной комиссіи съ двумя кандидатами.

7) Объ издающемся въ Ревелѣ „Православномъ Собесѣдникѣ“.

8) Вопросы, возбуждаемые въ самомъ собраніи.

На предстоящ. 14 - 17 іюня с. г. епархіальномъ собраніи Нарвской епархіи первый пунктъ программы сообщаетъ объ избраніи правящаго епископа.

Для уясненія положенія этого вопроса необходимо дать небольшую справку.

Послѣ кончины архіепископа Евсевія, 19 августа 1929 г., временное управленіе Нарвской епархіей по каноническимъ правиламъ принялъ на себя Митрополитъ Александръ до созыва епархіальнаго собранія, которое должно было приступить къ избранію правящаго епископа. Но чрезвычайному епархіальному собранію состоявшемуся въ Нарвѣ 31 октября 1929 г., разсудилось просить преосвященнаго Іоанна, епископа Печерскаго, временно возглавлять нарвскую епархію, а выборы правящаго епископа отложить до лѣта 1930 года. Обращеніе къ епископу Іоанну обусловливалось желаніемъ избавить Владыку Митрополита отъ излишнихъ трудовъ и заботъ, и не снижать его на степень епархіальнаго архіерея въ его положеніи Главы Эстонской православной Церкви, руководителя и высшей церковной инстанціи для нарвской епархіи. Созывъ епархіальнаго собранія въ 1930 году былъ отложенъ по тѣмъ соображеніямъ, что еслибъ и состоялись на этомъ собраніи выборы епископа, то для утвержденія его въ должности, по правиламъ, долженъ быть созванъ общецерковный соборъ, а онъ не могъ быть созванъ тогда же, какъ дѣло многосложное и дорогостоющее; вслѣдствіе этого пришлось по необходимости отложить выборы епископа до очередного собора 1932 года, къ которому пріурочено и епархіальное собраніе.

Циркуляръ Епархіальнаго Совѣта отъ 26 мая за № 290, обращенный къ причтамъ и приходскимъ совѣтамъ, разъясняетъ, какъ обстоитъ въ настоящее время вопросъ объ избраніи правящаго епископа.

Епархіальный совѣтъ обращался къ Епископу Іоанну съ предложеніемъ, не благоугодно ли ему принять постъ правящаго епархіальнаго архіерея, но Владыка отъ сего предложенія рѣшительно отказался, о чемъ 12 мая заявилъ въ письменной формѣ. Повидимому, до 26 мая, когда вышелъ упомянутый циркуляръ, существовала еще надежда, что епископъ Іоаннъ останется на дальнѣйшее время вр. управляющимъ епархіей, ибо въ засѣданіи Совѣта 17 мая постановлено, что кандидатура на каѳедру епархіальнаго архіерея другого лица, именно протоіерея о. Анатолія Остроумова, будетъ выдвинута только въ случаѣ удостовѣренія въ невозможности возглавленія епархіи епископомъ Іоанномъ, хотя бы только временно. Однако, имѣются свѣдѣнія, что 27 мая Владыка Іоаннъ обратился въ Епар-

хіальный Совѣтъ съ новымъ письменнымъ заявленіемъ, въ которомъ рѣшительно отказывается и отъ временнаго управленія Нарвской епархіей, добавляя къ этому, что остается только до выборовъ новаго епископа съ тѣмъ, чтобы передать епархію законно избранному и утвержденному преемнику. Въ своемъ рѣшеніи Владыка примѣняется къ требованію каноническихъ правилъ: 25-го—четвертаго Вселенскаго собора и 85—Карѳагенскаго собора, а кромѣ того, полагаетъ своимъ долгомъ посвятить больше времени исполненію прямыхъ своихъ обязанностей по настоятельству въ Печерскомъ монастырѣ.

За время управленія Нарвской епархіей епископъ Іоаннъ успѣлъ снискать себѣ любовь и большую популярность среди временно ему ввѣренной паствы своею доступностью, обходительнымъ обращеніемъ и благолѣпіемъ совершаемаго имъ богослуженія.

Такимъ образомъ, передъ Нарвской епархіей всталъ отвѣтственный вопросъ объ избраніи правящаго епископа.

Русскіе церковно-общественные круги и Епархіальный Совѣтъ считаютъ достойнѣйшимъ кандидатомъ на постъ Нарвскаго епископа настоятеля Юрьевскаго Успенскаго Собора протоіерея Анатолія Ѳедоровича Остроумова, который еще въ 1924 г. былъ однимъ изъ кандидатовъ на каѳедру Нарвской епархіи.

О. Анатолій происходитъ изъ духовной семьи, въ священномъ санѣ состоитъ съ 1883 г. около 50 лѣтъ. Лучшіе годы своей пастырской дѣятельности онъ отдалъ службѣ въ Лужскомъ Екатериненскомъ Соборѣ Петроградск. епархіи сперва вторымъ священникомъ, а затѣмъ настоятелемъ (съ 1901 года). Въ 1919 году о. Анатолій прибылъ въ Эстонію и здѣсь принятъ въ эстонское гражданство.

Дѣятельность о. Анатолія была широка и многообразна: онъ проходилъ должности духовнаго слѣдователя, благочиннаго, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, работалъ въ земствѣ и много лѣтъ отдалъ педагогической работѣ въ начальныхъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, принимая, кромѣ того, участіе въ цѣломъ рядѣ общественныхъ организацій.

Несмотря на свои 70 лѣтъ, о. Анатолій еще полонъ энергіи. Маститый старецъ отличается благолѣпнымъ служеніемъ, строгимъ исполненіемъ уставовъ и учительностью.

X.

Сов. Россія.

М. Сергій отклонилъ приглашеніе его Вселенскимъ Патріархомъ принять участіе въ „Догматической комиссіи“ въ Лондонѣ по вопросу о соединеніи съ Англиканской церковью Къ вопросу о соединеніи Церквей м. Сергій подходитъ съ величайшей осмотрительностью и высказываетъ опасенія, что плодомъ всѣхъ сношеній и переговоровъ будетъ не подлинное единство англичанъ съ Церковью, а лишь внѣшній, такъ сказать, дипломатическій союзъ, прикрывающій внутреннее расхожденіе. По вопросу о признаніи англиканской іерархіи, м. Сергій указываетъ, что этотъ вопросъ затрагиваетъ самую вѣру нашу, и высказываетъ огорченіе, что по этому вопросу не выслушанъ своевременно голосъ Русской Церкви, по числу своихъ пасомыхъ и по значенію своему въ православномъ мірѣ заслуживающій въ данномъ дѣлѣ внимательнаго отношенія со стороны Матери-Церкви Константинопольской.

М. Сергій считаетъ Бессарабію въ каноническомъ подчиненіи. Московской Патріархіи и лишь временно находящейся въ управленіи румынскимъ митрополитомъ. Поэтому м. Сергій и его Сунодъ признали дѣйствія м. Бессарабскаго Гурія въ отношеніи русскаго священника Бинецкаго превышеніемъ власти и нарушеніемъ установившагося издревле порядка братскихъ отношеній между Церквами при единеніи въ главномъ и взаимномъ терпѣніи къ частнымъ особенностямъ каждой и объявили лишеніе Бессарабскимъ м. священника Бинецкаго, за служеніе по старому стилю, священнаго сана недѣйствительнымъ, поручивъ м Литовскому Елевѳерію предоставить о. Бинецкому пастырское обслуживаніе православныхъ русскихъ въ Кишиневской епархіи и желающихъ остаться въ каноническомъ вѣдѣніи Московской Патріархіи. Это постановленіе доведено до свѣдѣнія румынскихъ церковныхъ властей, съ выраженіемъ надежды, что съ ихъ стороны будетъ оказано вниманіе канонически справедливому и похвальному желанію русскихъ православныхъ людей остаться вѣрными во всемъ и единоправными своей родной Русской Церкви.

Московская Патріархія смотритъ, что вопросъ о присоединеніи Бессарабіи къ Румыніи еще не разрѣшенъ окончательно въ международномъ порядкѣ и потому на управленіе Кишиневской епархіей румынскими іерархами смотритъ только какъ на управленіе временное, которое, правда, можетъ завершиться окончательнымъ переходомъ епархіи въ Румынію, но въ такой же степени можетъ завершиться и возвращеніемъ къ своей Матери-Церкви.

Вѣсти о Кіевѣ.

Какъ извѣстно, Св. Лавра превращена въ безбожный музей. Въ великой церкви св. иконы на мѣстахъ, а также и Чудотворная—надъ царскими вратами. Царскія врата всегда открыты, черезъ нихъ проходятъ курсанты и всѣ посѣтители съ проводникомъ, который даетъ объясненія, креститься и молиться не разрѣшается, головной уборъ не снимать, курить разрѣшается. Въ св. пещерахъ горитъ электричество, раки со св. мощами закрыты крышками, прикасаться чѣмъ бы то ни было воспрещается. Входъ священникамъ и монашествующимъ воспрещенъ.

Въ митрополичьемъ корпусѣ оба этажа превращены въ музей. На колокольнѣ колокола не тронуты. Братія Лавры занимаетъ приходскую церковь на Печерскомъ базарѣ Св. Кн. Ольги, а квартируютъ—кто гдѣ, всѣ подвалы заняты монашествующими, которыхъ въ Кіевѣ до 200 человѣкъ, питаются отъ поденныхъ заработковъ, рукодѣлій и отъ церковнаго дохода.

Многіе въ селахъ на приходахъ; Троицкій, т. е. Іоновскій монастырь міряне взяли въ аренду, ежедневно совершаются службы иноками, а квартируютъ частно вокругъ монастыря; также и Никольскій монастырь, тамъ хоръ поетъ смѣшанный.

Введенская женская община—тоже приходская церковь, а обслуживаютъ и поютъ въ монашеской формѣ, сестры содержатъ двухъ священниковъ, квартируютъ въ разныхъ мѣстахъ. Въ Братскомъ монастырѣ тоже приходская церковь, хоръ смѣшанный. Михайловскій монастырь занимаютъ украинцы, мощи Св. Великом. Варвары находятся въ музеѣ, въ бывшемъ Владимірскомъ соборѣ, братія арендуетъ церковь Трехъ Святителей. Изъ Фроловскаго монастыря всѣ выселены, только одна теплая церковь превращена въ приходскую, обслуживаютъ ежедневно на вечернѣ и утренѣ съ лутургіею сестры. Покровскій княгининъ монастырь закрытъ, а нижняя подвальная церковь оставлена для сестеръ.

Кромѣ кіевскихъ, наѣхало большое число монашествующихъ со всей Россіи, особенно женскихъ монастырей, гдѣ нашли себѣ пріютъ и спасаются, кто какъ можетъ; видимо, покровъ Царицы Небесной еще есть надъ Кіевскими святынями. Десятинная и Андреевская церкви закрыты.

Православный Епископъ въ Римѣ.

Въ центрѣ воинствующаго Католичества, въ Римѣ, открывается православная епископская каѳедра. Первымъ православнымъ (послѣ раздѣленія Церквей) Епископомъ вѣчнаго города будетъ о. Архимандритъ Симеонъ, настоятель православной Церкви въ Римѣ, архіерейское посвященіе котораго состоится въ іюнѣ мѣсяцѣ с. г.

Событіе это имѣетъ большое значеніе. Прежде всего получатъ надлежащее духовное руководство и попеченіе существующіе на территоріи Италіи православные приходы: въ Римѣ, Неаполѣ, Бари, Флоренціи, Миланѣ и Венеціи, а затѣмъ будетъ ослаблена упорная дѣятельность католической комиссіи „Pro Russia“ (въ составѣ которой есть извѣстный отступникъ отъ православія кн. А. Волконскій), по совращенію въ католичество пребывающихъ въ разсѣяніи эмигрантовъ изъ Россіи. Кромѣ сего, самый фактъ открытія въ Римѣ православной епископ. каѳедры настолько знаменателенъ, что говоритъ самъ за себя.

Не лишнимъ считаемъ напомнить, что православныя архіерейскія каѳедры имѣются уже во всѣхъ крупнѣйшихъ столицахъ Западной Европы: въ Парижѣ, Лондонѣ, Брюсселѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и Прагѣ.

Православіе у индѣйцевъ.

(*Отрывки изъ письма*).

Я только что пріѣхалъ священствовать на Аляску къ индѣйцамъ. Большое впечатлѣніе они производятъ своею религіозностью и любовью къ Православной Церкви. Я назначенъ на два прихода—побывалъ тутъ и тамъ. Скорбные разсказы мнѣ передали. Священника не было здѣсь двадцать лѣтъ. Этимъ воспользовались пресвитеріане и Армія Спасенія. Было время, когда въ Православіи оставались въ Хуно одна семья Тайона—вождя племени, а въ Коллисно четыре человѣка, но сильна была ихъ вѣра. Большинство народа они возвратили въ Православіе. Въ Коллисно въ настоящее время у пресвитеріанцевъ осталось двадцать семействъ, а въ Арміи Спасенія десять; и изъ нихъ еще продолжаютъ переходить. При мнѣ въ Коллисно присоединилось семь человѣкъ. Присоединяются къ Православію и пожилые люди и дѣти. Прошедшій разъ присоединился мальчикъ девяти лѣтъ. Вся ихъ семья пресвитеріанская—отецъ, мать и четверо дѣтей. Старшему одиннадцать лѣтъ, и вотъ второй девяти лѣтъ настоялъ на томъ, чтобы его отпустили въ Православіе. Вся жизнь здѣсь находится подъ вліяніемъ Ситки. Шесть лѣтъ тому назадъ изъ Коллисно отправилась партія индѣйцевъ въ четырнадцать человѣкъ, никогда не бывшихъ въ Православіи. Когда они попали на богослуженіе въ Ситкинскій соборъ, то ихъ такъ поразилъ храмъ, богослуженіе, а въ особенности пѣніе,

что они тутъ же присоединились къ Православію.

Священники изрѣдка наѣзжали къ нимъ изъ Ситки и Джуно. Въ настоящее время много приходовъ безъ священниковъ на Алеутскихъ островахъ и на рѣкѣ Юкононъ. На рѣкѣ Юкононъ этимъ обстоятельствомъ пользуются католики. У нихъ тамъ есть и пароходы и аэропланъ. А вѣдь вездѣ тамъ и самоѣды и алеуты говорятъ по-русски.

Въ Испаніи.

Правительство Испаніи опубликовало распоряженіе, въ силу котораго всѣ безъ исключенія члены католическаго ордена іезуитовъ, пользовавшіеся ранѣе принадлежащей духовнымъ лицамъ льготой по воинской повинности, должны немедленно явиться въ гарнизоны для военной службы. По смыслу упомянутаго распоряженія, іезуиты, выѣхавшіе изъ Испаніи, въ случаѣ неявки на призывные пункты, будутъ считаться дезертирами, со всѣми вытекающими изъ сего послѣдствіями.

Губернаторы многихъ провинцій Испаніи ввели предварительную цензуру проповѣдей, произносимыхъ въ костелахъ католическимъ духовенствомъ. Мѣра эта въ католическихъ кругахъ вызвала возмущеніе, вслѣдствіе чего надлежитъ ожидать новыхъ репрессій со стороны испанскихъ административныхъ властей, не перестающихъ продолжать борьбу съ католическимъ клиромъ въ Испаніи.

Реформа брачнаго союза въ Китаѣ.

Въ ближайшемъ времени въ Китайской республикѣ вступаетъ въ силу новый законъ, въ корнѣ реформирующій китайскій бракъ и права женщинъ.

До сего времени китайскія женщины были рабынями или, вѣрнѣе, имуществомъ сначала родителей, а потомъ мужей своихъ. Замужъ должны были выходить за тѣхъ, съ кѣмъ связывали ихъ брачными узами съ первыхъ дней рожденія родители. Мужьямъ обязывались безусловнымъ послушаніемъ, не имѣя никакихъ правъ. Должны были терпѣть и многоженство своихъ мужей.

Новый законъ, составленный примѣнительно къ Швейцарскому, раскрѣпощаетъ китайскую женщину-рабыню, Устанавливается брачный возрастъ: для мужчинъ 18 лѣтъ, для женщинъ 17 лѣтъ. Для вступленія въ бракъ требуется письменное обоюдное согласіе жениха и невѣсты. Женѣ предоставлены имущественныя права: наслѣдованія и владѣнія имуществомъ, чего она до сихъ поръ была лишена. Устанавливается разводъ по требованію жены, въ случаѣ измѣны мужа. Многоженство отмѣнено.

Въ этомъ, несомнѣнно, нужно видѣть вліяніе христіанства, ибо только въ христіанствѣ — впервые было возвѣщено, что мужчина и женщина имѣютъ между собой одинаковыя общечеловѣческія права.

Въ Чикаго.

По сообщенію американскихъ газетъ, въ Чикаго на Саутъ Сайде была совершена покупка: куплены были 4 лота земли на самой длинной чикагской улицѣ для новой Карпато-русской Православной церкви во имя св. ап. Петра и Павла. Заплачено 5300 дол. Эта сумма составилась изъ пожертвованій православныхъ карпато-россовъ.

Новыя изданія.

Апологетическіе листки. Вышли изъ печати и поступили въ продажу слѣдующіе листки: 1) Вѣрить или не вѣрить въ Бога? 2) Есть ли Богъ? 3) Для чего нужна вѣра? 4) Вѣра и человѣкъ. 5) О безсмертіи. 6) Наши обязанности по отношенію къ Богу. 7) Наши обязанности по отношенію къ ближнимъ. 8) Обязанности христіанина по отношенію къ самому себѣ. 9) Причины невѣрія. Листки касаются весьма важныхъ вопросовъ, волнующихъ человѣка теперь болѣе, чѣмъ когда либо. Отвѣты на поставленные вопросы даны обстоятельные, изложеніе простое и весьма доступное для читателя. Все это побуждаетъ настойчиво рекомендовать эти листки для широкаго распространенія. Цѣна 100 листковъ— 1/2 амер. доллара.

Адресъ: Lithuani - Panevezys, sventikas S. Sorècas.

(Литва, Поневѣжъ, священнику Г. Шорецъ).

Наказъ епархіи.

Продолженіе *).

§ 3. Задачей собора является быть образцомъ во всемъ сосѣднимъ приходскимъ церквамъ и духовнымъ вождемъ въ отношеніи образцоваго богослуженія и церковнаго порядка.

Примѣчаніе: Приходскіе совѣты и соборные старосты утверждаются въ должностяхъ епископомъ.

III. Учрежденіе новыхъ приходовъ.

§ 4. Учрежденіе новыхъ приходовъ совершается по постановленію синода на основаніи ходатайства мѣстнаго населенія, при чемъ запрашивается мнѣніе благочинническаго совѣта.

§ 5. Условія для учрежденія новаго прихода слѣдующія: а) должно быть надлежащее число членовъ-учредителей новаго прихода, списокъ которыхъ представляется вмѣстѣ съ прошеніемъ; б) въ новомъ приходѣ должно быть помѣщеніе постоянное или первоначально наемное, куда прихожане могли бы собираться для удовлетворенія своихъ духовныхъ потребностей; в) въ прошеніи объ открытіи новаго прихода должно быть обозначено его наименованіе, напримѣръ, Троицкій, Петропавловскій и г) также должно быть обозначено число членовъ причта въ открываемомъ приходѣ.

IV. Объ учрежденіи приходскихъ округовъ.

§ 6. Если обстоятельства приходской жизни потребуютъ учрежденія въ приходѣ новаго приходскаго округа, то для этого также должно быть, по крайней мѣрѣ, 200 прихожанъ.

§ 7. Учрежденію новаго приходскаго округа дается движеніе только въ томъ случаѣ, когда вопросъ былъ на обсужденіи приходскаго собранія и собралъ не менѣе половины голосовъ.

Примѣчаніе. При раздѣленіи голосовъ пополамъ послѣдніе 10 недостающихъ голосовъ не составляютъ препятствія.

§ 8. Новый приходскій округъ обязанъ взять на себя половину расходовъ по содержанію церкви.

§ 9. Новому приходскому округу предоставляется право на пользованіе половиной приходскаго имущества, причемъ отдѣльное соглашеніе между обоими округами представляется каждый разъ епархіальному управленію.

Каждому приходскому округу предоставляется право имѣть: а) отдѣльную кассу, всѣ книги, печать и списокъ прихожанъ; б) выбирать отдѣльный причтъ и приходскій совѣтъ, при чемъ, для веденія общихъ дѣлъ образуется общій приходскій совѣтъ, куда входятъ представители отъ обоихъ округовъ пропорціонально ихъ численности.

V. Заключительныя положенія.

§ 10. За вѣрную и долговременную службу, а также за выдающіяся заслуги въ пользу Эстонской Апостольской церкви каждому епископу Эстонской Апостольской Православной церкви предоставляется право выдавать благословенія и награды духовенству и мірянамъ.

Примѣчаніе: 1) Дѣлать епископу соотвѣтствующія представленія могутъ совѣты приходскіе, благочинническіе и епархіальные.

2) Награды до сана протоіерея можетъ давать епископъ, отъ сана же протоіерея награды подлежатъ вѣдѣнію Синода.

§ 11. Благословенія и награды бываютъ двухъ родовъ: духовенству и свѣтскимъ лицамъ. Духовенству въ слѣдующемъ порядкѣ: набедренникъ, камилавка, наперсный крестъ, санъ протоіерея, палица и митра, діаконамъ: скуфія, двойной орарь и санъ протодіакона. Свѣтскимъ лицамъ: орденъ епископа Платона I, II, и III степени. Орденъ I степени золотой, II—серебряный и III степени малый серебряный андреевскій крестъ съ епископской митрой въ центрѣ, окруженной терновымъ вѣнцомъ.

§ 12. Для обогащенія эстонской православной литературы каждый кандидатъ на священническое мѣсто обязанъ представить въ Синодъ двѣ образцовыхъ проповѣди: одну—на тему, заданную синодомъ, и другую—на тему по своему выбору.

§ 13. По важнѣйшимъ, внесеннымъ въ порядокъ дня вопросамъ благочинническихъ съѣздовъ какъ общихъ, такъ и пастырскихъ собраніи, а также церковнаго собора должны быть выработаны членами ихъ по два мотивированныхъ доклада для всесторонняго разъясненія, затронутыхъ вопросовъ. Если за три мѣсяца до собранія соотвѣтствующихъ предложеній не поступитъ, то благочинническому совѣту и епископу предоставляется право по своему усмотрѣнію входить съ соотвѣтствующими предложеніями.

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) См. № 5. „Правосл. Собесѣдника“.

Чтеніе для дѣтей.

Что говоритъ природа о воскресеніи мертвыхъ.

Взглянемъ весною на то мѣсто, гдѣ поблекла осенняя роза. Кустъ ея весь покрытъ новыми цвѣтами, которые благоухаютъ попрежнему...

Солнышко закатилось вчера на нашихъ глазахъ. Ночь покрыла всю землю, всѣ краски потухли, умолкли всѣ звуки, а сегодня рано утромъ востокъ освѣтился новой зарей. Она позолотила вершины горъ холмовъ. Жаворонки радостно поднялись къ небу, чтобы своимъ пѣніемъ привѣтствовать восходящее солнце...

Вотъ ослабѣвшій червячокъ самъ готовилъ себѣ могилу; завернувшись въ куколку, онъ лежалъ въ ней какъ бы мертвый. Но черезъ нѣсколько времени онъ началъ прогрызать свою могилку и, полный силъ и красоты, раскрывъ пестрыя, блестящія крылья, взвился на воздухъ, радуясь новой жизни: червячокъ пропалъ, и вылетѣла бабочка...

Точно такъ же обновится и человѣкъ: красота возстанетъ изъ тлѣнія, и новая жизнь возникнетъ изъ праха.

Ты пролежишь въ землѣ, какъ сѣмя, брошенное въ нее, чтобы возстать въ новомъ видѣ.

Но кто же придетъ и отворитъ гробы, кто пробудитъ мертвыхъ, кто соберетъ народы съ лица всей земли и воскреситъ ихъ?

Онъ, нашъ Искупитель, Спаситель и Побѣдитель смерти—Христосъ-Богъ.

Притча.

Одна семья жила на пустынномъ островѣ, среди океана, заброшенная туда кораблекрушеніемъ. Всѣ члены семьи питались кореньями и травами и жили въ пещерѣ. Дѣти не помнили, когда и какъ они попали на островъ. Они забыли родину и не знали, что такое хлѣбъ, молоко и плоды.

Однажды къ берегу пристала лодка съ четырьмя неграми. Всѣ заброшенные очень обрадовались имъ и тотчасъ же рѣшили разомъ покинуть островъ. Но лодка была такъ мала, что не могла поднять всей семьи, и отецъ надумалъ отправиться первымъ.

Мать и дѣти горько заплакали, увидѣвъ его въ утлой лодочкѣ.

Но родитель утѣшилъ семью, сказавъ на прощанье:

— Не плачьте, тамъ лучше, и мы увидимся.

Скоро лодка вернулась, и увезла мать.

Дѣти заплакали еще больше.

— Не плачьте, — утѣшала ихъ и мать,— скоро мы увидимся въ лучшей странѣ.

Наконецъ, лодка причалила и за дѣтьми.

Когда послѣдніе обитатели острова очутились въ безпредѣльномъ морѣ, то очень испугались своихъ перевозчиковъ, и этотъ страхъ не покидалъ ихъ всю дорогу.

Но какова же была ихъ радость, когда на берегу материка они встрѣтили родителей.

— Милые дѣти,—сказалъ имъ отецъ, — въ нашемъ переходѣ съ пустыннаго острова на плодородную почву заключается большой смыслъ: всѣмъ намъ предстоитъ переходъ изъ этого міра въ лучшій. Вѣдь и земля наша походитъ на островъ; страна, въ которой мы теперь очутились, слабое подобіе неба, а бурный переходъ съ острова — смерть. Лодочка — это носилки, на которыхъ насъ понесутъ четверо носильщиковъ въ черной одеждѣ.

Когда придетъ время покинуть землю, людямъ благочестивымъ, любящимъ Бога и покаряющимся Его волѣ, такой переходъ не страшенъ; для нихъ смерть — переходъ въ лучшую жизнь.

Отвѣтъ ученаго.

Ученаго Ньютона однажды спросили: „Кто же чудесно соберетъ разсѣявшіяся въ прахъ тѣла умершихъ, чтобы образовать новыя тѣла для душъ?“

Ученый молча взялъ горсть желѣзной пыли, смѣшалъ эту пыль съ пылью земляною и спросилъ:

— А кто выберетъ желѣзные опилки изъ этой смѣси?

При общемъ недоумѣніи ученый взялъ большой магнитъ и сталъ водить надъ смѣсью.

Въ ней обнаружилось движеніе, и послышался шелестъ. Быстро пылинки стали прилипать къ магниту.

Серьезно посмотрѣлъ Ньютонъ на присутствующихъ и сказалъ:

— Тотъ, кто такую силу сообщилъ бездушному металлу, ужели не можетъ совершить большаго черезъ наши души, когда имъ потребно будетъ облечься въ прежнія, но обновленныя тѣла по воскресеніи.

Важность домашней молитвы за умершихъ.

Святой Иванъ Дамаскинъ разсказываетъ, что одинъ святой старецъ имѣлъ ученика, жившаго въ безпечности о своемъ спасеніи. Въ такомъ состояніи юноша и скончался.

Святому очень хотѣлось узнать посмертную участь своего ученика, и онъ слезно объ этомъ молилъ Бога.

Господь услышалъ молитву старца и въ видѣніи показалъ ему ученика, стоящимъ въ пламени до шеи. Святой ужаснулся и сталъ усердно молить Бога о спасеніи грѣшнаго юноши. Тогда въ видѣніи Господь снова показалъ ему ученика въ огнѣ, но на этотъ разъ юноша стоялъ въ пламени по поясъ.

Послѣ этого чуднаго видѣнія старецъ началъ еще больше молить Господа о прощеніи грѣховъ своего ученика, и Господь показалъ ему юношу въ третій разъ.

Теперь ученикъ стоялъ совершенно свободнымъ отъ пламени.

Слѣпой и Хромой.

Одинъ господинъ, отправляясь въ путь, оставилъ въ своемъ виноградникѣ двухъ сторожей—слѣпого и хромого. Выбирая ихъ, онъ думалъ, что ни тотъ ни другой не смогутъ обрывать ягодъ винограда. Но когда виноградъ созрѣлъ, и слѣпой узналъ отъ своего товарища о богатствахъ господскаго сада, то придумалъ слѣдующее: онъ посадилъ на себя хромого и заставилъ его рвать ягоды. Такъ продолжалось долгое время. Но вотъ возвратился хозяинъ виноградника и сейчасъ же замѣтилъ слѣды хищенія.

На другой день сторожей позвали къ допросу.

Тогда слѣпой сталъ слагать вину на хромого, говоря, что безъ него онъ не смогъ бы найти и дороги къ винограду, а хромой сталъ обвинять слѣпца, безъ котораго онъ никакъ бы не могъ достать виноградъ. Разгнѣванный господинъ велѣлъ снова посадить хромого на плечи слѣпца и одинаково наказалъ обоихъ.

Что же значитъ эта притча?

Слѣпецъ– это душа человѣка, а хромой—его тѣло. А такъ какъ и та и другая часть человѣка и плотская и духовная—участвуютъ въ грѣховной жизни, то Господинъ виноградника, Судья живыхъ и смертныхъ, одинаково осудитъ на Своемъ страшномъ судѣ въ муку вѣчную какъ тѣло, такъ и душу грѣшника.

Участь грѣшниковъ.

Однажды къ старцу пришелъ испытующій его и спросилъ: почему Богъ не хочетъ простить всѣхъ, и почему послѣ страшнаго суда нѣкоторые пойдутъ осужденными. День былъ солнечный. Старецъ вывелъ вопрошавшаго на улицу и заставилъ взглянуть его на солнце. Тотъ поднялъ глаза, но тотчасъ опустилъ ихъ. —Отчего ты не смотришь?—спросилъ старецъ Развѣ ты не хочешь видѣть солнца? — Нѣтъ, отчего же, очень хотѣлъ бы, но глазамъ больно. — Вотъ и отвѣтъ, который ты ищешь, — сказалъ старецъ.—Нечистой душѣ больно смотрѣть, нельзя смотрѣть на Бога, и если бы она была введена въ рай, то ей было тамъ такъ же мучительно, какъ за стѣнами ада, и гораздо мучительнѣе, чѣмъ намъ сейчасъ смотрѣть на солнце, не прикрывая глазъ. Такимъ образомъ, представляется понятнымъ не только страшный судъ, но и продолженіе этого суда, т. е. наказаніе грѣшниковъ, которое должно слѣдовать за всеобщимъ судомъ,— закончилъ старецъ.

Жизнь человѣка.

Чрезъ степь однажды велъ верблюда путникъ, вдругъ верблюдъ озлился и началъ страшно фыркать, храпѣть, бросаться. Путникъ испугался и побѣжалъ, верблюдъ за нимъ. Куда укрыться? Степь пуста. Но вотъ увидѣлъ онъ у самой дороги водоемъ ужасной глубины, но безъ воды. Изъ нѣдра темнаго его торчали вѣтвями длинными кусты малины, разросшейся межъ трещинами стѣнъ, покрытыхъ мохомъ старины. Въ него, гонимый бѣшенымъ верблюдомъ, путникъ въ испугѣ прянулъ: онъ за гибкій сукъ малины ухватился и повисъ надъ темной бездной. Голову поднявъ, увидѣлъ онъ разинутую пасть верблюда надъ собой; его схватить рвался ужасный звѣрь. Онъ опустилъ глаза ко дну пустого водоема: тамъ змѣй ворочался и на него сіялъ голоднымъ зевомъ, ожидая, что онъ, съ куста сорвавшись, упадетъ.

Такъ онъ и висѣлъ на гибкой тонкой вѣткѣ межъ двухъ погибелей. И что жъ еще ему представилось? Въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ кустъ малины (за который онъ держался) корнемъ въ землю сквозь проломъ стѣны состарѣвшейся водоема входилъ, двѣ мыши — бѣлая одна, другая черная — сидѣли рядомъ на корнѣ, и его поочередно съ большою жадностью грызли, землю со всѣхъ сторонъ скребли и обнажали всѣ вѣтки корня; а когда земля шумѣла, падая на дно, оттуда выглядывал проворно змѣй, какъ будто спѣша провѣдать, скоро ль мыши корень перегрызутъ, и скоро ль съ ношей кустъ къ нему на дно обрушится. Но что же? Вися надъ этимъ страшнымъ дномъ, безъ всякой надежды на спасеніе, вдругъ увидалъ на ближней вѣткѣ путникъ много ягодъ малины, зрѣлыхъ, крупрыхъ; сильное желаніе полакомиться ими зажглось въ немъ, онъ все тутъ позабылъ: и грознаго верблюда надъ собой, и подъ собою на днѣ далекомъ змѣя, и двухъ мышей коварную работу. Оставилъ онъ вверху храпѣть верблюда, внизу зіять голодной пастью змѣя, и въ сторонѣ грызть корень и копаться въ землѣ мышей, и самъ, рукой добравшись до ягодъ, началъ ихъ спокойно рвать и ѣсть—и страхъ его пропалъ...

Ты спросишь, кто этотъ жалкій путникъ? —Человѣкъ. Пустыня жъ съ водоемомъ—свѣтъ; а путь черезъ пустыню - наша жизнь земная; гонящійся за путникомъ верблюдъ есть врагъ души, тревогъ создатель—грѣхъ. Нам гибелью грозитъ онъ; мы жъ безпечно на вѣткѣ трепетной висимъ надъ бездной, гдѣ въ темнотѣ могильной скрыта смерть—тотъ змѣй, который, пасть разинувъ, ждетъ, чтобъ вѣтка тонкая переломилась. А мыши? Ихъ названье день и ночь. Безъ отдыха смѣняясь, они работаютъ, чтобы сукъ твой, вѣтку жизни, которая межъ смертью и свѣтомъ тебя, навѣрно, держитъ, перегрызать: прилежно черная грызетъ всю ночь, прилежно бѣлая грызетъ весь день, а ты, прельщенный ягодой душистой, усладой чувствъ, желаній утоленьемъ, забылъ и грѣхъ—верблюда въ вышинѣ, и смерть — внизу зіяющаго змѣя, и быструю работу дня и ночи—мышей, грызущихъ тонкій корень жизни; ты все забылъ, тебя манитъ одно невѣрное—минуты наслажденья. Вотъ свѣтъ и жизнь и смертный человѣкъ.

А потомъ что?

Къ одному благочестивому старцу пришелъ жизнерадостный юноша и весело сказалъ:

— Порадуйся за меня, отче, мой дядя, наконецъ, согласился со мной: я поступаю въ высшую школу, стану ученымъ — и счастье моей жизни упрочено.

— Сердечно радуюсь за тебя, сынъ мой, — отвѣтилъ старикъ,—ты, конечно, будешь внимательно и усердно учиться; ну, а потомъ что?

— Потомъ сдамъ экзамены, получу награду и поступлю на службу.

— А потомъ?—продолжалъ допрашивать старикъ.

— Я буду продолжать заниматься, стану ученымъ, обо мнѣ заговорятъ, ко мнѣ будутъ стекаться со всѣхъ сторонъ люди, чтобы съ довѣріемъ поучиться у меня.

— Потомъ?

— Накоплю себѣ денегъ, стану самостоятельнымъ человѣкомъ, женюсь на какой-нибудь дѣвушкѣ съ хорошимъ приданымъ и заживу своимъ домомъ.

— А потомъ?

— Потомъ займусь воспитаніемъ своихъ дѣтей, чтобы изъ нихъ вышли дѣльные люди.

— Потомъ?

— Тогда я отдохну, стану радоваться счастью своихъ дѣтей и заживу спокойной, счастливой старостью.

— А потомъ что?— продолжалъ упорно допрашивать старецъ.

— Потомъ? Ну, потомъ... я умру.

— А потомъ?—воскликнулъ старикъ, схвативъ юношу за руки.—А потомъ что, сынъ мой?

Веселый юноша внезапно поблѣднѣлъ и произнесъ дрожащимъ голосомъ:

— Прости, отецъ мой, я забылъ о самомъ главномъ, что есть на свѣтѣ для человѣка: о царствѣ Божіемъ, о царствѣ благодатномъ, которое есть правда и миръ и радость о Духѣ, Святѣ. Съ этой минуты я никогда объ этомъ не забуду.

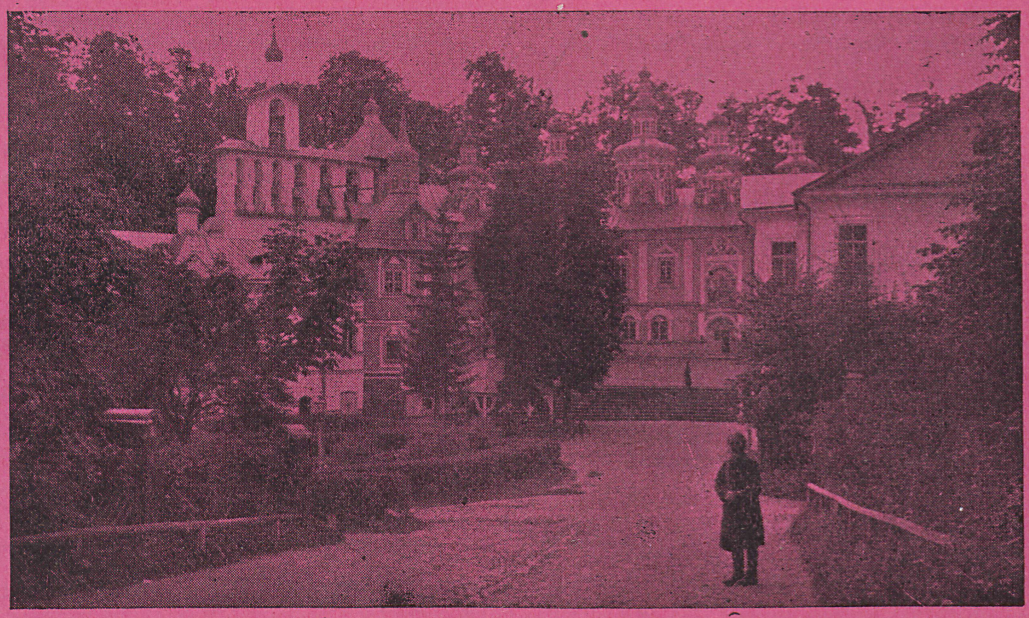
Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Est
B-957
6
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 7-8 (11-12) 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Почему христіанскую религію нельзя признать человѣческою выдумкою?

Религіозная жизнь въ СССР.

О Предсоборѣ.

Церковная жизнь.

Всемірный совѣтъ практическаго христіанства.

Чтеніе для дѣтей.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ
въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. И. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).

2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на ½ года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9 Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№№ 7-8 (11-12) 1932 г. 2-й годъ изданія.

Почему христіанскую религію нельзя признать человѣческою выдумкою?

(Окончаніе*).

Извѣстно, что во время появленія Іисуса евреи страстно ожидали пришествія Христа или Мессіи (что значитъ Освободитель), который будетъ могущественнымъ царемъ, освободитъ ихъ изъ-подъ ига римлянъ и сдѣлаетъ евреевъ самымъ сильнымъ племенемъ, которое будетъ главою всѣхъ языческихъ народовъ. Слѣдовательно, если бы Іисусъ Христосъ и Апостолы были обманщиками, они, навѣрное, постарались бы сообразоваться съ господствующими ожиданіями и желаніями народа. Они, по всей вѣроятности, объявили бы, что „царство небесное близко“, что оно будетъ блестящимъ мірскимъ могуществомъ и владычествомъ евреевъ надъ всѣми народами, а не стали бы проповѣдывать „царство не отъ міра сего“. Мы знаемъ, что незадолго до разрушенія Іерусалима явилось много самозванцевъ-мессій; каждый изъ нихъ говорилъ, что онъ приходитъ какъ освободитель и побѣдитель. Изъ этого уже видно, что каждый изъ нихъ сообразовался съ господствующимъ настроеніемъ. Іисусъ же и Его Апостолы, напротивъ того, не только не проповѣдывали никакого мірского царства и не только не обѣщали своимъ послѣдователямъ счастія и могущества на этомъ свѣтѣ, но говорили имъ, что „въ мірѣ будете имѣть скорбь“ (Іоаннъ XVI, 33). И это тѣмъ болѣе замѣчательно, что евреи всегда были того убѣжденія, что мірское благосостояніе есть знакъ Божьей милости; законъ Моисея обѣщалъ богатство какъ награду за добрыя дѣла. Притѣсненія и страданія въ земной жизни, обѣщаемыя Іисусомъ тѣмъ, которые примутъ христіанство, не только внушали евреямъ боязнь, но и возбуждали ихъ противъ Него, давая право полагать, что Онъ неугоденъ Богу: „Мы думали, что Онъ пораженъ, наказанъ и униженъ Богомъ“ (Ісаія LIII, 4). Проповѣдь терпѣнія и страданія врядъ ли можно было ожидать отъ обманщиковъ и энтузіастовъ, въ особенности отъ обманщиковъ и энтузіастовъ еврейскаго племени.

Прибавимъ еще и то, что если бы Апостолы были хитрыми обманщиками, желавшими пріобрѣсти поболѣе послѣдователей своей религіи, и если они боялись бы проповѣдывать о Христѣ, какъ о царѣ и освободителѣ отъ римскаго владычества, то они, навѣрное бы, обѣщали своимъ послѣдователямъ, по крайней мѣрѣ, духовное первенство надъ остальными народами, т. е. увѣряли бы ихъ, и что старыя ихъ преимущества останутся нетронутыми съ религіозной точки зрѣнія. Они бы учили, что Іерусалимъ попрежнему остается священнымъ городомъ, и что всѣ должны приходить туда для принесенія жертвъ въ храмѣ Соломона, и что каждый желающій спастись долженъ держаться закона Моисеева. Такое ученіе наиболѣе было бы благопріятно евреямъ, и Апостолы должны были понимать это, такъ какъ сами были евреями. Дѣйствительно, мы читаемъ въ Посланіяхъ Апостола Павла (въ особенности въ посланіи къ Галатамъ), что многіе изъ евреевъ-прозелитовъ старались убѣдить христіанъ, обращенныхъ изъ язычниковъ, исполнять законъ Моисеевъ. Но Апостолы никогда не допускали такого взгляда, а напротивъ того учили, что прозелиты изъ язычниковъ не должны подвергаться тяжелому ярму іудейства, и что они, хотя и н

См. № 4 „Прав. Собесѣдн.“.

Est.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
4918
7429

исполняютъ закона Моисеева, все-таки равны съ своими единовѣрцами еврейскаго племени; кромѣ того, они учили, что ни Іерусалимъ ни храмъ Соломона не имѣютъ особенной святости. Такое ученіе совершенно противоположно тому, что могли бы проповѣдывать лицемѣры.

Если бы евангельское ученіе было искусно согласовано и съ іудействомъ и съ язычествомъ, то *оно требовало бы жертвоприношеній*, какъ обряда, общаго религіямъ языческимъ и іудейству. Бараны и быки сожигались какъ на жертвенникѣ Іеговы, такъ и на жертвенникахъ языческихъ божествъ. Жертвоприношенія такъ согласуются съ представленіями людей о служеніи Богу, что магометанство возобновило ихъ нѣсколько столѣтій спустя, признавъ закланіе верблюда на нѣкоторыхъ празднествахъ необходимымъ. Въ то время, когда возникло христіанство, ни евреи ни язычники не могли представить себѣ религіи, которая не требовала бы жертвоприношеній. И евреи и язычники такъ привыкли соединять представленія о жертвоприношеніяхъ съ сущностью религіи, что они были введены въ смущеніе, когда узнали, что христіанство не требуетъ жертвоприношеній. Но невѣроятно, чтобы христіанская религія обошлась безъ жертвоприношеній, если бы она была изобрѣтена людьми. Никогда бы не пришло въ голову основателямъ сдѣлать исключеніе изъ всѣхъ существовавшихъ тогда религій, и исключеніе такого рода, которое шло бы вразрѣзъ съ чувствами и понятіями современниковъ.

Еще слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что люди, желающіе успѣшно проповѣдывать и пріобрѣтать себѣ проселитовъ, должны были не особенно строго слѣдить за нравственностью тѣхъ изъ своихъ приверженцевъ, которые были особенно ревностны въ распространеніи ихъ ученія. Они должны были, въ виду дѣйствительныхъ заслугъ, оказанныхъ ихъ партіи, сквозь пальцы смотрѣть на нѣкоторые грѣхи. Поэтому-то, напримѣръ, Магометъ объявилъ, что первое мѣсто въ раю принадлежитъ тѣмъ, которые храбро сражались за его ученіе. И въ разныхъ сектахъ вы найдете то же самое: ревность къ религіи считается такою высокою добродѣтелью, что ради нея прощаются многіе грѣхи и проступки.

Такого способа разсужденій, весьма естественнаго у простыхъ людей, мы не находимъ у Іисуса и Апостоловъ. Они напротивъ того учатъ своихъ послѣдователей быть чистыми и справедливыми, добрыми и не возносящимися, и говорятъ имъ, что никакое рвеніе къ распространенію церкви Христовой не искупить недостатка этихъ христіанскихъ добродѣтелей. Іисусъ Христосъ не только сравниваетъ человѣка, принявшаго Его ученіе, но не исполняющаго его, съ человѣкомъ, „построившимъ домъ свой на пескѣ“, и не только укоряетъ тѣхъ, которые называютъ Его: „Господи, Господи!“, а „не дѣлаютъ того, что Онъ говоритъ“, но также объявляетъ, что тѣ, которые „проповѣдывали во имя Его“ и даже „творили много чудесъ“, будутъ лишены царства небеснаго и отвергнуты Имъ, если они „творили беззаконія“ (Матѳей, VII, 26, 22, 23; Лука, VI, 46). И Апостолы подобнымъ же образомъ учили обращенныхъ, что, принявъ христіанскую религію, они, по этому самому, должны быть болѣе нравственными и строгими въ своей жизни, и что даже чудодѣйственная сила, данная нѣкоторымъ изъ нихъ, не имѣетъ никакой цѣны, если они не имѣютъ въ себѣ той любви, которая дѣлаетъ человѣка милосерднымъ, терпѣливымъ и самоотверженнымъ.

Если вы какъ слѣдуетъ вдумаетесь въ стиль нашихъ историческихъ Св. Книгъ, (четырехъ Евангелій и Апостольскихъ Дѣяній), то вы замѣтите, что *ни чудеса, ни страданія Іисуса Христа и Его Апостоловъ не выставляются намѣренно на видъ* и не описываются намѣренно краснорѣчиво, чтобы обратить на нихъ вниманіе, какъ сдѣлали бы это писатели, желающіе произвести сильное впечатлѣніе на читателя. Въ этихъ книгахъ, однимъ словомъ, нѣтъ ничего такого, чего мы могли бы ожидать отъ писателя, выдумавшаго чудесную и удивительную исторію и желающаго подѣйствовать ею на воображеніе и чувства народной массы. Сотворенныя чудеса, примѣры героической стойкости разсказаны коротко, спокойно и обыкновеннымъ тономъ, какимъ разсказываютъ о самыхъ обыкновенныхъ вещахъ, извѣстныхъ всѣмъ и каждому. Это служитъ доказательствомъ того, что читатели, къ которымъ были обращены эти книги — т. е. первые христіане, — на самомъ дѣлѣ хорошо знали о всѣхъ разсказанныхъ фактахъ. Гоненія, перенесенныя Апостолами, и знаменія, явленныя ими, были въ тѣ времена повсемѣстно извѣстны и не выходили изъ ряда обыкновенныхъ событій.

Замѣтьте ту *добросовѣстную и откровенную простоту*, съ которою говорится въ Новомъ Завѣтѣ о слабости и ошибкахъ многихъ учениковъ, не исключая самыхъ извѣстныхъ Апостоловъ. Ихъ непонятливость, ихъ недостатокъ вѣры въ Учителя, ихъ мірское тщеславіе и зависть, порицаются такъ же открыто, какъ недостатки ихъ враговъ.

Указанныя нами, а также и другія многія мѣста Новаго Завѣта были бы важны и примѣчательны даже въ томъ случаѣ, если бы

они встрѣчались лишь въ одной какой-нибудь книгѣ Новаго Завѣта. Но они дѣлаются еще болѣе достойными вниманія, когда вы подумаете, что *одинъ и тотъ же характеръ этихъ мѣстъ выдержанъ во всѣхъ книгахъ*; а книгъ считается 27. Всѣ онѣ написаны, очевидно, въ различное время, носятъ на себѣ мѣстныя опечатки и составлены, по крайней мѣрѣ, восмью независимыми другъ отъ друга авторами. Вы можете попросить смѣло всякаго невѣрующаго, чтобы онъ указалъ вамъ хотя на половину числа писателей, защищавшихъ какую-нибудь секту или религіозную систему, которые всѣ безъ исключенія писали бы такъ ясно и просто, не желая выставлять себя и свою ученость и не пытаясь хвалиться.

Религіозная жизнь въ СССР.

Совѣтскій журналистъ подсчиталъ, что въ Москвѣ было вовсе не „сорокъ сороковъ“ церквей, а всего лишь 560. Изъ этихъ 560 церквей осталось теперь только 56. Остальныя 504 церкви частью разрушены, частью превращены въ совѣтскія учрежденія.

„Церкви заколачиваются. Пауки и мыши — единственные ихъ обитатели. Въ большинствѣ церквей — крѣпкія стѣны. Какое прекрасное, культурное зданіе можно, напримѣръ, соорудить на развалинахъ бывшаго Семена Столпника. Вотъ церковь Вознесенія на Серпуховкѣ. Ее передѣлали и построили новое зданіе для московскаго педагогическаго института. А вотъ на Полянкѣ Кузьма и Демьянъ. Послѣдніе годы церковь стояла заколоченная, забитая. Теперь Кузьма и Демьянъ передѣланы въ зданіе подъ клубъ фабрики имени Дунаева. Бывшій Николай Чудотворецъ въ Пыжовскомъ переулкѣ превратился въ торфяной институтъ; въ немъ устроены лабораторіи, общежитія, аудиторіи, красный уголокъ. Церковь Покрова на Большой Ордынкѣ превращена въ клубъ завода „ВАРЗ“. Въ бывшемъ монастырѣ Маріинскій Посадъ, также на Ордынкѣ, устроенъ дѣтскій домъ и ясли. Въ Петровскомъ монастырѣ—медицинская библіотека“.

Въ день Св. Пасхи, который совпалъ въ текущемъ году съ пролетарскимъ праздникомъ 1 мая, въ Казанскомъ Соборѣ въ Петроградѣ открытъ совѣтской властью новый антирелигіозный музей. На куполѣ Собора вмѣсто креста водруженъ красный флагъ.

Изъятые въ свое время изъ церквей колокола переливаются въ орудія. Большая часть колоколовъ была отлита изъ смѣси мѣди, серебра, бронзы и золота. Многіе изъ нихъ представляли предметы рѣдкаго искусства по своему исполненію, тону звука и по рельефамъ изображеній на нихъ.

Въ Архангельскѣ снесли зданіе Архангело-Михайловскаго монастыря, и на этомъ мѣстѣ сооружается ремонтно-механическій заводъ. Въ Москвѣ разрушена церковь Похвалы Богородицы.

Закрытіе церквей продолжается по всей Россіи, хотя не въ такой мѣрѣ, какъ раньше. Обычно закрываютъ ихъ по „рѣшенію прихожанъ“, а когда такого повода нельзя выставить — арестовываютъ и высылаютъ причтъ.

Монаховъ и активныхъ сектантовъ большевики считаютъ соціально опасными и большею частью безъ всякихъ формальностей ссылаютъ ихъ въ Соловецкій лагерь особаго назначенія С. Л. О. Н.

По совѣтскимъ даннымъ, на 1-е мая 1930 г. въ С. Л. О. Н. духовныхъ лицъ и сектантовъ было свыше 10.000 человѣкъ. Ихъ чекисты — руководители въ этомъ лагерѣ — особенно не любятъ. Посылаютъ ихъ на самыя трудныя работы, нарочито ругаются въ ихъ присутствіи самой кощунственной бранью, упоминая Бога, Пресвятую Богородицу и „всѣхъ боженятъ“. Посылаютъ ихъ въ отдаленныя командировки на спеціальныя работы и стараются изолировать ихъ во время работы отъ другихъ заключенныхъ — мірянъ. Особое издѣвательство надъ вѣрующими: ихъ заставляютъ разрушать назначенные къ сносу храмы.

Но въ общемъ надо отмѣтить, что гоненіе на Церковь и духовенство, въ смыслѣ прежняго жестокаго фанатическаго преслѣдованія и искорененія религіи грубыми физическими мѣрами, ослабѣло. Теперь руководители сов. политики переходятъ на новые методы борьбы съ религіей. Они стараются обезбожить русскій народъ иными „культурными“ средствами и начинаютъ это съ дѣтей. Государственное издательство выпустило антирелигіозный букварь, въ которомъ каждое разъ-

ясненіе, предложеніе носитъ въ себѣ пропаганду противъ Бога, Церкви, религіи. Букварь пестритъ безбожными картинами. Даются противорелигіозныя представленія, изготовляются и пускаются въ обращеніе богоборческія фильмы и грамофонныя пластинки. Въ прошломъ году совѣтское кинематографическое предпріятіе провело 71 представленіе противорелигіозныхъ фильмъ, изъ коихъ 23 были говорящія. Для пропаганды противъ религіи издается 160 періодическихъ журналовъ, спеціально назначенныхъ для указанной цѣли. Кромѣ того, для этой пропаганды существуютъ еще 7 спеціальныхъ институтовъ съ 60-ю каѳедрами съ систематическимъ противорелигіознымъ ученіемъ. За послѣднее время стали устраивать противорелигіозные музеи. Они существуютъ почти во всѣхъ большихъ городахъ, но мало достигаютъ цѣли. Въ общемъ должно сказать, что русскій народъ остался твердъ въ вѣрѣ, а въ средѣ молодежи, захваченной,было, совпатріотизмомъ, пробивается русское національное сознаніе и вѣра въ переустройство Россіи на религіозной основѣ.

Рѣчь Ворошилова.

Варшавская газета „Слово“ пишетъ:

Красный генералъ Ворошиловъ произнесъ въ Политбюро Р.К.П. въ Москвѣ знаменательную рѣчь, самымъ убѣдительнымъ образомъ подтверждающую, что преслѣдованіе Церкви и вѣры въ СССР вызвало необычайный подъемъ и развитіе религіознаго чувства въ широкихъ массахъ крестьянъ и рабочихъ. Ворошиловъ говорилъ:

„Въ арміи до 70 проц. коммунистовъ и комсомольцевъ, они сознательно дисциплинированы и исполнительны. Они знаютъ, что они должны дѣлать, и знаютъ, что имъ обязаны дать.

Я знаю наши военные кадры не по докладамъ секретарей, а изъ личныхъ наблюденій и рапортовъ командnаго состава. Личныя встрѣчи и постоянное общеніе съ красноармейцами позволяютъ мнѣ провѣрять эти доклады, и я армію знаю.

Эти знанія мнѣ говорятъ, что связь съ религіей, какъ связь съ бытомъ, съ семьей, не въ нашемъ пониманіи, а въ обыкновенномъ, если хотите, въ мѣщанскомъ, пониманіи, за эти годы чрезвычайно окрѣпла, и въ арміи чаще, чѣмъ внѣ ея, вы встрѣтите религіознаго коммуниста, который не скрываетъ своихъ симпатій къ своей религіи, и который отъ нея не намѣренъ отказываться, ибо она напоминаетъ ему его семью, его деревню, его заводской поселокъ.

Примѣромъ служитъ мой родной Луганскъ, гдѣ я побывалъ, толковалъ съ сверстниками трубочнаго завода. Въ то время, какъ секретарскіе отчеты даютъ картину 100 проц. безбожничества, на самомъ дѣлѣ религіозность возросла такъ, какъ не снилось и въ довоенное время. Это отразила армія.

Здѣсь, въ Москвѣ, гдѣ гарнизонъ составленъ исключительно изъ рабочихъ и партійцевъ, наша дѣйствительная отчетность даетъ контрольныя цифры въ 40 проц. религіозно настроенныхъ коммунистовъ. Въ другихъ частяхъ, внѣ крупныхъ культурныхъ центровъ, этотъ процентъ поднимается до 60 и даже до 70-ти проц. Такимъ образомъ, дурацкія ломанія, къ которымъ приглашаютъ разные Ярославскіе, могутъ вызвать возмущеніе 70-ти проц. красноармейцевъ, которое можетъ разнести и процессіи и самихъ Ярославскихъ, а попутно попадетъ кое-кому и другому.

Поэтому я категорически, отъ имени красной арміи, протестую противъ широкой организаціи срыва богослуженій и требую, чтобы въ мѣстахъ расквартированія красной арміи никакихъ Петрушекъ всякіе Ярославскіе не устраивали“...

Эта „рѣчь“ ходитъ по Москвѣ не только въ парткругахъ, но и по рукамъ безпартійныхъ.

О Предсоборѣ.

Въ предыдущемъ номерѣ „Православнаго Собесѣдника“ было сообщено о томъ, что, по предложенію Константинопольскаго Патріарха, на горѣ Аѳонъ 19 іюня с. г. долженъ былъ состояться т. наз. Предсоборъ, или Собраніе представителей всѣхъ самостоятельныхъ Православныхъ церквей для предварительной разработки вопросовъ, имѣющихъ быть представленными на рѣшеніе 8-го Вселенскаго Собора.

Въ числѣ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Предсобора, на первомъ мѣстѣ стоялъ вопросъ о Русской церкви. Но предполагаемый Прособоръ не состоялся по слѣдующимъ причинамъ: Русская церковь не могла прислать туда своихъ представителей; Сербская церковь заявила Константинопольскому патріарху, что она пришлетъ своихъ представителей только въ томъ случаѣ, если на Предсоборѣ будутъ представители Русской Церкви; а такъ какъ таковыхъ не было, то и Сербская Церковь не послала своихъ представителей; Болгарская Церковь не могла прислать своихъ представителей потому, что до сихъ поръ находится внѣ церковнаго общенія (въ схизмѣ) со стороны Константинопольскаго Патріарха; Церковь Греческаго государства по внутреннимъ политическимъ обстоятельствамъ также не могла прислать своихъ представителей. Прособоръ отложенъ до глубокой осени текущаго года.

Замѣститель Московской Патріархіи Митрополитъ Сергій въ своемъ письмѣ Представителю Константинопольскаго Патріарха въ СССР (отъ 12 апрѣля 1932 г.) далъ слѣдующія объясненія невозможности участія Русской Церкви въ Предсоборѣ, или Просинодѣ.

„...Самыя предложенныя намъ условія избранія депутатовъ ставятъ нашу церковь въ совершенно неудобное положеніе на Просинодѣ. Прочія депутаціи явятся на Просинодъ съ законными полномочіями отъ своихъ Церквей, засвидѣтельствованными каждое законнымъ Предстоятелемъ данной Церкви. Между тѣмъ, нашу церковь Его Святѣйшеству угодно разсматривать, какъ неорганизованную церковную массу, не имѣющую каноническаго возглавленія. Наши депутаты должны явиться на Просинодъ не представителями Помѣстной Русской Церкви, равноправной съ другими Помѣстными Церквами, а представителями каждый какихъ-то „церковныхъ круговъ“ (какъ принято теперь выражаться),*) т. е., повторяю, неорганизованной массы, не имѣющей своего лица и, слѣдовательно, каноническихъ правъ, въ томъ числѣ и рѣшающаго голоса на Соборѣ Помѣстныхъ Церквей. Въ лучшемъ случаѣ наши депутаты могутъ оказаться въ положеніи какихъ-то просителей, а въ худшемъ — даже отвѣтчиковъ или обвиняемыхъ. Ни то, ни другое не представляется для насъ пріемлемымъ, ни допустимымъ. Не имѣя къ тому же рѣшающаго голоса, а съ этимъ и возможности законно вліять на постановленія Просинода, наша депутація своимъ присутствіемъ на Просинодѣ можетъ создать впечатлѣніе, будто постановленія Просинода приняты при участіи Нашей Русской Церкви“...

...„Что касается программы предстоящаго Просинода то, не имѣя какихъ-либо возраженій или замѣчаній по большинству пунктовъ программы, я не могу умолчать по поводу, такъ называемаго, Русскаго вопроса (о нашихъ раздѣленіяхъ).

Вопросъ этотъ, несомнѣнно, наболѣвшій вопросъ и не только для нашей Русской Церкви, но и для прочихъ Сестеръ-Церквей православныхъ. При всемъ томъ Русскій вопросъ есть вопросъ прежде всего нашъ домашній, внутренній и подлежитъ разрѣшенію прежде всего самой Русской Церкви. Помѣстная Автокефальная Русская Церковь не утратила ни Апостольнаго преемства, ни законнаго священноначалія, а вмѣстѣ съ этимъ и каноническихъ правъ и возможностей разрѣшать всѣ свои внутренніе вопросы своею властью, своими силами и средствами. Когда она признаетъ, что вопросъ превышаетъ ея силы, она обратится за помощью къ Сестрамъ-Церквамъ православнымъ, внесетъ такой вопросъ на ихъ соборное разсужденіе. Но на Соборъ поступить эти внутренніе церковные вопросы могутъ только по иниціативѣ самой же Помѣстной церкви, и отнюдь не помимо ея.

Когда Сербская депутація предложила внести въ программу Просинода вопросъ о монашеской жизни на Аѳонѣ, Преосвященный Предсѣдатель Комиссіи со всею рѣшительностью отклонилъ это предложеніе, какъ мо-

*) Константинопольскій Патріархъ приглашалъ на Предсоборъ какъ представителей Русской патріаршей Церкви, такъ и представителей Живой Церкви съ одинаковыми правами.

гущее затронуть каноническія права Вселенскаго Патріарха, въ непосредственной юрисдикціи котораго состоятъ Аѳонскіе монастыри.

„Вносится вопросъ о Болгарской схизмѣ, Комиссія, по предложенію Константинопольской депутаціи, опять-таки возвращаетъ и этотъ вопросъ на строго каноническій путь, предоставляя его сначала рѣшенію самого Вселенскаго Патріарха, отъ котораго, если будетъ нужно, должна исходить инціатива и по внесенію этого вопроса на разсужденіе Просинода.

„Подобнымъ же образомъ долженъ быть направленъ и Русскій вопросъ, и это будетъ направленіе его не только вполнѣ каноническое, но и единственно практически цѣлесообразное въ смыслѣ правильнаго рѣшенія этого вопроса. Самая искренняя доброжелательность къ намъ Сестеръ-Церквей и самая безкорыстная ихъ готовность придти на помощь не гарантируетъ ихъ отъ ошибокъ, почти неизбѣжныхъ при поверхностномъ знакомствѣ съ условіями нашей церковной жизни и вообще съ нашими внутренними церковными отношеніями. Мы, русскіе, легче можемъ найти и общій языкъ для взаимныхъ переговоровъ и рѣшеніе наиболѣе подходящее. Можно съ увѣренностью сказать, что попытка навязать намъ рѣшеніе совнѣ, какъ всякое вторженіе въ область каноническихъ правъ нашей Помѣстной Церкви, авторитетомъ здѣсь пользоваться не будетъ и не только не исцѣлитъ нашей церковной болѣзни, но можетъ болѣзненно отразиться какъ на отношеніяхъ Русской Церкви къ другимъ Помѣстнымъ Церквамъ-Сестрамъ, такъ даже и на взаимныхъ ихъ отношеніяхъ между собою“.

„Вышеизложенное заставляетъ пожелать, чтобы Русскій вопросъ не ставился на разсужденіе Просинода, такъ какъ то или иное вынесенное рѣшеніе не будетъ, по указаннымъ выше причинамъ, признано Русской Церковью.

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Протоколы засѣданій Собора Эстонской ап.-православной Церкви (Союза) отъ 15—17 іюня 1932 г.

(Неофиціальный переводъ съ эстонскаго).

ПРОТОКОЛЪ № 1

перваго засѣданія Собора Эстонской Апостольской Православной Церкви (Союза) въ среду, 15 іюня 1932 года въ залѣ Таллинскаго Преображенскаго прихода.

Засѣданіе открыто главою Церкви Митрополитомъ Александромъ послѣ молебна въ Преображенскомъ соборѣ въ 10 час. утра, гдѣ Владыка Митрополитъ призывалъ къ молитвѣ въ единеніи, мирѣ и любви, подчеркивая, что работа предстоящаго Собора есть прежде всего самоиспытаніе съ цѣлью исправленія ошибокъ и слабостей, что можно сдѣлать медленно и безболѣзненно или же круто и съ болью, примѣняясь къ характеру заблужденія; сослужитель Митрополита, епископъ Іоаннъ также призывалъ приступить къ занятіямъ и работать въ единеніи, мирѣ и любви.

Въ 11 часовъ началось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ Митрополита, согласно § 13 Устава Церкви; епископъ Іоаннъ въ качествѣ почетнаго члена президіума. Товарищами предсѣдателя намѣчаются и единогласно избираются: отъ духовенства—протоіереи Николай Лейсманъ и Николай Пятсъ; отъ мірянъ — преподаватель Тимофей Кузикъ и инженеръ Василій Немировичъ-Данченко.

Счетчиковъ голосовъ рѣшено опредѣлить четыре, и единогласно таковыми избираются: священники Н. Хиндовъ, Д. Шамардинъ, Ѳ. Блейве и г. Гусаровъ.

Секретаріатъ рѣшено сформировать шестичленнымъ, и единогласно въ него избираются: протоіереи К. Кокла, І. Юмарикъ, А. Колчинъ, М. Узна и священники П. Андресонъ и Р. Тангъ. Рѣшено послать привѣтствіе Главѣ Государства. Всѣми поется государственный гимнъ.

Предсѣдатель, Митрополитъ Александръ прочелъ привѣтствіе Собору отъ Финской церкви и ея главы.

Рѣшено единогласно послать отвѣтное привѣтствіе, которое составитъ секретаріатъ.

Память архіепископа Евсевія и другихъ почившихъ церковныхъ дѣятелей почтена пѣніемъ „вѣчной памяти“.

Предсѣдатель ознакомилъ Собраніе съ дѣятельностью Синода по созыву Собора; согласно Наказа аннулированы мандаты трехъ членовъ Собора: одного священника русской національности, такъ какъ у него отсутствуетъ разрѣшеніе на право служенія въ предѣлахъ государства и двухъ псаломщиковъ эстонской національности, вслѣдствіе того что они избраны какъ представители духовенства, тогда какъ они къ духовенству не принадлежатъ.

Составленный Синодомъ и разосланный порядокъ дня Собора рѣшено утверждать въ отношеніи каждаго дня въ отдѣльности на первомъ засѣданіи каждаго дня.

Порядокъ дня собраній 15 іюня: утромъ—ознакомленіе съ программой работъ и отчеты; вечеромъ — выясненіе отношенія къ оставлен. безъ утвержденія постановленіямъ Собора 1929 года, вопросъ о Печерскомъ монастырѣ, вопросъ о церковныхъ недвижимостяхъ, вопросъ о подготовкѣ духовныхъ лицъ и вопросъ о миссіонерѣ — утверждается единогласно.

Предсѣдатель передаетъ руководительство Собраніемъ товарищу предсѣдателя прот. Н. Пятсу и выступаетъ съ докладомъ о приходахъ во всей Церкви.

Хозяйственный отчетъ Синода, имѣющійся въ отпечатанномъ видѣ у всѣхъ членовъ Собранія, принимается единогласно.

Членъ Синода Т. Кузикъ представилъ отчетъ пенсіонной кассы духовныхъ регистраторовъ актовъ гражданскаго состоянія. Утверждается единогласно

Также представляется отчетъ кассы вспомоществованія. Рѣшено единогласно: кассу вспомоществованія ликвидировать и выплатить приходамъ внесенныя ими суммы, проценты же отчислить въ основаніе книжнаго фонда Церковнаго Управленія.

При подсчетѣ выясняется, что на Собраніи присутствуютъ 127 членовъ Собора.

Секретаріатъ представляетъ текстъ привѣтствія Главѣ Государства: „Господину Главѣ Государства. Соборъ Эстонской Апостольской Православной церкви привѣтствуетъ Васъ и Правительство Республики, изъявляя свои молитвенныя пожеланія нашей родинѣ и народу благосостоянія, счастія и успѣха“.

Принимается единогласно.

Финской Церкви: „Архіепископу Финляндскому и Карельскому Герману. Соборъ Эстонской Апостольской Православной церкви съ чувствомъ глубокой благодарности за привѣтствія и благожеланія Церкви братскаго народа и ея главѣ, также привѣтствуетъ братскую Финскую Церковь и ея верховнаго водителя. Дай Богъ, чтобы сердечныя добрососѣдскія отношенія и въ дальнѣйшемъ развивались и углублялись“.

Принимается единогласно.

На собраніи 127 представителей отъ 109 приходовъ.

ПРОТОКОЛЪ № 2

второго засѣданія Собора Эстонской Апостольской Православной Церкви отъ 15 іюня 1932 года въ залѣ Таллинскаго Преображенскаго прихода.

Собраніе открылъ Предсѣдатель Собора въ 4 ч. дня.

Протоколъ предыдущаго засѣданія (перваго) утверждается единогласно съ поправками, что епископъ Іоаннъ—почетный членъ президіума, и что въ первую очередь рѣшено послать привѣтствіе Главѣ Государства и во вторую—Финской Церкви.

Предсѣдатель передаетъ руководительство товарищу предсѣдателя Т. Кузику и дѣлаетъ докладъ объ исправленіяхъ и дополненіяхъ Устава Союза, принятыхъ Соборомъ 1929 года, но Министерствомъ Юстиціи и Внутреннихъ Дѣлъ оставленныхъ безъ утвержденія.

Соборъ рѣшилъ единогласно: дополненіе § 6 совсѣмъ отмѣнить. Добавленіе къ пункту „в“ параграфа 8 „профессоръ богословскаго факультета Тартускаго Университета“—вновь представить къ утвержденію. Добавленіе къ § 13: „Примѣчаніе. Кромѣ сего, Соборъ имѣетъ право избирать почетныхъ членовъ президіума и Собора“—вновь представить на утвержденіе, къ § 29: „Если для состава Епископскаго совѣщанія отсутствуетъ въ Эстоніи нужное число епископовъ, то для его дополненія Митрополитъ, а въ случаѣ его отсутствія, замѣщающій его епископъ, а при отсутствіи послѣдняго—Синодъ можетъ обратиться къ Управленію какой-либо другой Апостольской Православной Церкви съ приглашеніемъ назначить епископа для пополненія епископскаго совѣщанія на одну сессію“—вновь представить къ утвержденію съ добавленіемъ: „съ разрѣшенія Правительства Республики.“ Добавить къ примѣчанію § 31—IV: „Примѣчаніе 1: Возникшіе въ приходахъ недоразумѣнія разрѣшаются Приходскими Общими Собраніями, рѣшенія коихъ можно въ теченіе 2-хъ недѣль обжаловать въ благочинни-

ческій Совѣтъ (§ 47), и рѣшеніе послѣдняго въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія копіи рѣшенія—далѣе обжаловать въ Синодъ (§ 31, IV) и рѣшеніе Синода въ тотъ же срокъ—въ Епископское Совѣщаніе (§ 28 доб. къ лит. д)—принять какъ дополненіе въ Наказъ; къ § 46: „§ 46. Во всѣхъ приходахъ, принадлежащихъ къ Эстонской Ап. Прав. Церкви (Союзу), священно—и церковнослужителей избираетъ Общее Приходское Собраніе и утверждаетъ въ должности правящій епископъ или его замѣститель. Разрѣшеніе кандидатировать кандидатамъ на церковныя должности даетъ епископъ.

При избраніи членовъ причта присутствуетъ въ качествѣ представителя епископа мѣстный благочинный или довѣренное отъ него лицо съ правомъ давать руководство, разъясненія и указанія. Если благочинный или его замѣститель не явятся на выборы, выборы все же состоятся.

Священно—и церковнослужители освобождаются отъ должности правящимъ епископомъ по собственному ихъ желанію или по рѣшенію духовнаго суда“—принять дополненіемъ въ Наказъ. § 46[2] Правящій епархіальный архіерей имѣетъ право временнаго устраненія отъ должности избранныхъ приходами должностныхъ лицъ своей епархіи, если они не исполняютъ исправно своихъ служебныхъ обязанностей или своею дѣятельностью причиняютъ приходамъ вредъ. Въ подобныхъ случаяхъ вмѣсто устраненныхъ должностныхъ лицъ вступаютъ кандидаты. По § 46 также какъ по § 47: „§ 47[1] Предсѣдатели приходскихъ совѣтовъ, церковные старосты и другія выборныя должностныя лица приходовъ, принадлежащихъ къ церкви (союзу), утверждаются въ должности мѣстнымъ благочиннымъ (§ 47). Примѣчаніе. Если въ епархіи нѣтъ благочиній, обязанности благочиннического Совѣта исполняетъ Епархіальный Совѣтъ (§§ 46 и 47)“ — вновь представить къ утвержденію и, въ случаѣ отрицательнаго рѣшенія, требовать утвержденія судебнымъ порядкомъ. Также послѣ § 53 добавленный § 53[1] — въ неизмѣненной прежней редакціи. Благочинный Рандвере обращаетъ вниманіе на то, что Наказъ не стоитъ въ согласіи съ приходскимъ уставомъ и закономъ о вѣроисповѣдныхъ обществахъ.

Священникъ И. Алликъ указываетъ также, что права и обязанности священника точно не зафиксированы, вслѣдствіе чего, они неоднократно страдаютъ отъ произвола отдѣльныхъ лицъ.

Рѣшено: Синодъ внесетъ поправки въ Наказъ и выработаетъ правила о правахъ и обязанностяхъ священниковъ и представитъ ихъ слѣдующему Церковному Собору.

По вопросу о Печерскомъ монастырѣ Владыка Митрополитъ дѣлаетъ докладъ о рѣшеніи вопроса о положеніи монастыря послѣ изданія закона, принятаго Государственнымъ Собраніемъ, объ уничтоженіи сословій, на основаніи котораго монастыри оставлены во владѣніе Церкви.

При введеніи же во владѣніе фактическая монастырская власть препятствовала даже составленію простой инвентарной описи, вслѣдствіе чего между русскими и эстонскими членами Церкви возникло возбужденіе страстей, и въ печати появились тенденціозныя статьи, что идетъ во вредъ всей Церкви и ея интересамъ; предлагаетъ резолюцію: „Такъ какъ Синодъ въ дѣлѣ закрѣпленія имуществъ Печерскаго монастыря дѣйствовалъ точно и опредѣленно на основаніи устава Церкви (союза) § 31 п. III, для измѣненія или уничтоженія коего нѣтъ никакого основанія, признать дѣйствія Синода въ отношеніи имущества Печерскаго монастыря правильными и поручить ему продолжать всѣми законными средствами защиту церковныхъ правъ и интересовъ“.

Настоятель Печерск. монастыря, епископъ Іоаннъ разъясняетъ случаи, могущіе быть истолкованными какъ пассивное сопротивленіе; частью вслѣдствіе исполненія имъ обязанностей Нарвскаго епископа или монастырскихъ дѣлъ, частью изъ-за недостаточной тактичности синодскихъ довѣренныхъ лицъ возникли ошибочныя мнѣнія; предлагаетъ резолюцію: „Церковный Соборъ признаетъ на основаніи законовъ, касающихся Церкви (Св. Зак. Рос. X т. ч. I §§ 413, 698, 985, 1067, 1187, 1429, 1711, 1745, 2291 и др.) Печерскій Успенскій мужской монастырь установленіемъ съ правами юридическаго лица, 2) просить епископское совѣщаніе Эстонской церкви просмотрѣть выработанное положеніе о монастырскомъ уставѣ и утвердить таковое для исполненія въ жизни монастыря, и 3) поручить Синоду Эст. Ап. Прав. Церкви выработать нужныя дополненія къ Уставу Церкви, соотвѣтственно принятому рѣшенію и предложить ихъ для регистраціи Министерству внутреннихъ дѣлъ и юстиціи“.

Въ началѣ рѣчи члена ревизіонной комиссіи протоіерея Пихлака возникаютъ нѣсколько предложеній: требовали перерыва, отложить разборъ дѣла на слѣдующій день, выслушать еще двухъ ораторовъ „за“ и „противъ“ и рѣшить дѣло сегодня, голосовать немедленно и окончить сегодня же этотъ пунктъ порядка дня.

Послѣднее предложеніе возбудило страстныя пренія. При голосованіи оно получило 97 голосовъ з а. Членъ Собора В. В. Булгаринъ заявилъ, что представители Нарвской

Епархіи въ этомъ голосованіи не участвуютъ. Этимъ было принято предложеніе „немедленно голосовать и этимъ окончить этотъ пунктъ порядка дня“ и приступлено къ голосованію двухъ представленныхъ резолюцій. Для объединенія ихъ В. В. Булгаринъ предлагаетъ новую резолюцію: „Закрѣпить имущества Печерскаго монастыря за Эстонской Ап. Прав. Церковью съ отмѣткою въ крѣпостныхъ книгахъ, что фактическое право пользованія этимъ имуществомъ принадлежитъ монастырю“.

Было выражено мнѣніе, что принятіе предложенія со стороны, безъ согласія настоятеля монастыря было бы вреднымъ для монастыря. Настоятель монастыря, епископъ Іоаннъ, заявилъ, что онъ присоединяется къ резолюціи г. Булгарина и снимаетъ свою резолюцію.

При голосованіи резолюція Владыки Митрополита получила 101 голосъ з а и 61—противъ; резолюція г. Булгарина, къ которой присоединился епископъ Іоаннъ, получила 63 голоса з а и 98 противъ при 6 воздержавшихся. Этимъ принимается резолюція Владыки Митрополита.

Изъ-за поздняго времени рѣшено перенести на слѣдующій день оставшіеся незаслушанными пункты порядка дня для заслушанія и рѣшенія.

Въ зас даніи принимало участіе 168 членовъ Собора отъ 115 приходовъ; слѣдовательно, оно на основаніи § 12 Устава Союза правомочно.

При прочтеніи протокола сдѣланы дополненія и исправленія: въ представленной Митрополитомъ резолюціи слово „одобрить“ исключить, а читать вмѣсто него „признать правильными“, отмѣтить въ протоколѣ фактъ, что на засѣданіи имѣло мѣсто заявленіе епископа Іоанна до голосованія предложенія Митрополита, что если представители эстонскихъ приходовъ будутъ голосовать за резолюцію г. Булгарина, то Печерскій Монастырь прекращаетъ судебный процессъ, возбужденный противъ Церкви.

Протоколы

Засѣданій Епархіальнаго Собранія Нарвской епархіи.

№ 1.

14-го іюня 1932 г.

Засѣданіе открыто временно управляющимъ Епархіей Преосвященнымъ Іоанномъ, Епископомъ Печерскимъ, въ залѣ Христіанскаго Союза Молодыхъ Людей (ХСМЛ), въ г. Таллинѣ, въ 6 час. веч., послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“.

Присутствуютъ 50 депутатовъ отъ 26-ти приходовъ, члены Синода—протоіерей І. Богоявленскій и В. Немировичъ-Данченко, члены Епархіальнаго Совѣта — протоіерей В. Каменевъ, священникъ Г. Алексѣевъ и А. Я. Хрѣновскій.

Предсѣдатель Собранія, Епископъ Іоаннъ, предлагаетъ избрать членовъ президіума. Товарищами предсѣдателя избираются: прот. І. Богоявленскій, свящ. Г. Алексѣевъ и В. В. Булгаринъ; секретарями—свящ. Е. Яхонтовъ и П. А. Рахманинъ.

Собраніе единогласно принимаетъ повѣстку дня, утвержденную Его Преосвященствомъ и разосланную заблаговременно приходамъ.

Протоіерей В. Каменевъ и І. Ф. Егоровъ отъ имени Епархіальнаго Собранія выражаютъ Епископу Іоанну благодарность за его труды по управленію Нарвской Епархіей и просятъ Владыку возглавить Епархію въ качествѣ Епархіальнаго Архіерея.

Преосвященный Іоаннъ благодаритъ собраніе, но отказывается отъ предложенія быть правящимъ Епископомъ Нарвской Епархіи. Собраніе привѣтствуетъ Владыку пѣніемъ „ис полла эти деспота“.

Предсѣдательствующій, протоіерей Богоявленскій, предлагаетъ Собранію заслушать мнѣніе Епархіальнаго Совѣта по вопросу о замѣщеніи каѳедры. Секретарь Епархіальнаго Совѣта А. Я. Хрѣновскій заявляетъ, что согласно постановленію Епархіальнаго Совѣта въ случаѣ отказа Владыки Іоанна отъ поста Нарвскаго епархіальнаго архіерея кандидатомъ является настоятель Юрьевскаго Успенскаго собора, протоіерей о. Анатолій Ѳедоровичъ Остроумовъ, получившій уже каноническое одобреніе со стороны митрополита Александра.

Въ порядкѣ обмѣна мнѣніями по возбужденному вопросу выступаетъ свящ. Г. Алексѣевъ, который напоминаетъ собранію основную идею всей работы Епархіальнаго Собранія—идею автономной Нарвской епархіи. Признавая пріобрѣтеніе епархіальной автономіи цѣннымъ достиженіемъ, о. Г. Алексѣевъ предлагаетъ Собранію во всѣхъ вопросахъ имѣть въ виду важность этой центральной идеи.

В. В. Немировичъ-Данченко указываетъ на то, что автономія епархіи хотя и возлагаетъ нѣкоторое финансовое бремя на приходы, но все же, въ сравненіи съ Ревельской епархіей, налоговое обложеніе Нарвской епархіи нельзя ни въ какомъ случаѣ считать чрезмѣрнымъ.

В. Б. Булгаринъ считаетъ, что вопросъ

самаго бытія епархіи связанъ съ вопросомъ объ епархіальномъ архіереѣ. Юрьевскій Успенскій приходъ, желая всемѣрно способствовать жизненному процвѣтанію Нарвской епархіи, согласенъ въ случаѣ избранія о. Анатолія на постъ епископа Нарвскаго, оставить за нимъ должность настоятеля Собора съ сохраненіемъ содержанія и съ предоставленіемъ ему квартиры. В. Б. Булгаринъ призываетъ Собраніе къ единогласному и дружному избранію о. Анатолія на каѳедру Нарвской епархіи.

Послѣ этого слѣдуютъ выступленія другихъ делегатовъ по вопросамъ, связаннымъ съ кандидатурой о. Анатолія. По прекращеніи преній, предсѣдательствующій о. І Богоявленскій указываетъ на важность момента избранія епископа и объявляетъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 8 час. веч.

Предсѣдательствующій, протоіерей І. Богоявленскій, предлагаетъ Собранію приступить къ выборамъ епископа, указывая на единственнаго кандидата о. А. Остроумова. Собраніе рѣшаетъ производить выборы закрытой баллотировкой и поетъ стихиру „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“. Члены Собранія, вызываемые по списку, получаютъ избирательные бюллетени изъ рукъ преосвященнаго Владыки Іоанна и, заполнивъ ихъ, тутъ же опускаютъ въ урну.

Въ результатѣ баллотировки изъ пятидесяти (50) поданныхъ бюллетеней оказалось сорокъ девять за кандидатуру о. Анатолія Остроумова при одномъ воздержавшемся.

Во время преній и баллотировки о. Анатолій отсутствовалъ. По окончаніи подсчета голосовъ онъ былъ приглашенъ въ залъ, гдѣ Владыка Іоаннъ объявилъ ему о состоявшемся избраніи его на каѳедру епископа Нарвскаго и Изборскаго. Въ отвѣтной рѣчи о. Анатолій благодарилъ за честь избранія въ епископы, обѣщая всего себя отдать служенію паствѣ. Присутствующіе поютъ „аксіосъ“.

Преосвященный предсѣдатель Собранія поручаетъ дальнѣйшее веденіе засѣданія товарищу предсѣдателя,священнику Г.Алексѣеву, послѣ чего Собраніе переходитъ къ разсмотрѣнію отчетовъ Епархіальнаго Совѣта за трехлѣтіе 1929—1931 г.г.

Отчеты съ заключеніями ревизіонной комиссіи оглашаются Секретаремъ Епархіальнаго Совѣта А. Я. Хрѣновскимъ и единогласно утверждаются;при этомъ выражается пожеланіе, чтобы впредь отчеты сообщались приходамъ для ознакомленія, по крайней мѣрѣ, за мѣсяцъ до созыва епархіальнаго собранія. Засимъ Собраніе избираетъ комиссію для разработки смѣты въ составѣ: прот. Антонова, священ. Алексѣева, свящ. Виноградова, г-жи Сеппъ и г.г. Булгарина, Радлова и Немировича-Данченко.

Объявляется перерывъ.

По возобновленіи засѣданія въ 10 час. вечера, подъ предсѣдательствомъ священника Г. Алексѣева, комиссія дѣлаетъ докладъ о выработанномъ проектѣ расходной смѣты; но въ виду того, что въ распоряженіи комиссіи не оказалось денежныхъ отчетовъ приходскихъ совѣтовъ, она затруднилась произвести разверстку общей суммы обложенія между отдѣльными приходами. Собраніе приняло это обстоятельство во вниманіе и откладываетъ вопросъ о смѣтѣ до слѣдующаго дня.

Предсѣдательство принимаетъ на себя В. Б. Булгаринъ. Членъ Синода В. Немировичъ-Данченко дѣлаетъ подробный докладъ о дѣятельности русскихъ представителей въ Синодѣ Эстонской Апостольской Православной церкви за періодъ времени 1929—1931 г.г.

Собраніе, заслушавъ докладъ, постановляетъ принять его къ свѣдѣнію, и послѣ пѣнія молитвы „Достойно есть“ засѣданіе закрывается.

——

№ 2.

15 іюня 1932 г.

Засѣданіе открываетъ въ 9 часовъ вечера Преосвященный Епископъ Іоаннъ и послѣ пѣнія молитвы „Царю Небесный“ оглашаетъ актъ избранія протоіерея Остроумова на каѳедру Епископа Нарвскаго и Изборскаго. Представители приходовъ подписываютъ актъ, и Собраніе избираетъ изъ своей среды прот. І. Богоявленскаго и И. Е. Егорова для вручения сего акта Высокопреосвященному Митрополиту Александру.

Собраніе подъ предсѣдательствомъ свящ. Г. Алексѣева приступаетъ къ разсмотрѣнію вопроса о смѣтѣ. Изъ возникшихъ преній выяснилась необходимость болѣе подробной разработки смѣты въ особой комиссіи, въ каковую избираются: прот. П. Калинкинъ, А. Д. Сеппъ, В. Г. Радловъ, В. В. Немировичъ-Данченко и А. Я. Хрѣновскій. Комиссія удаляется, чтобы тотчасъ же приступить къ работѣ, а засѣданіе Епархіальнаго собранія продолжается.

Протоіерей І. Богоявленскій дѣлаетъ собранію докладъ о своей работѣ въ качествѣ редактора-издателя журнала „Православный Собесѣдникъ“. Докладчикъ предлагаетъ Собранію указать недочеты журнала, установить, необходимъ ли вообще такого рода печатный

органъ, и въ утвердительномъ случаѣ оказать журналу матеріальную поддержку.

Изъ преній выясняется, что существованіе журнала „Православный Собесѣдникъ“ въ высокой степени полезно, а потому и желательно. Было отмѣчено пожеланіе, чтобы журналъ отдавалъ побольше мѣста жизни и интересамъ Нарвской епархіи. Что же касается матеріальной поддержки, то Собраніе единогласно рѣшаетъ осуществить ее слѣдующимъ образомъ: „Всѣ приходы Нарвской епархіи должны взять на себя обязательство распространять путемъ продажи т р и с т а экземпляровъ каждаго номера журнала, и Епархіальному Совѣту поручается распредѣленіе этихъ трехсотъ экземпляровъ по отдѣльнымъ приходамъ, по принципу пропорціональности приходскихъ бюджетовъ. Разсылка журналовъ должна лежать на обязанности редакціи журнала. Постановленіе Собранія удовлетворяетъ о. протоіерея Богоявленскаго, и онъ выражаетъ Собранію свою благодарность.

Слѣдующимъ вопросомъ являются выборы представителей отъ Нарвской епархіи въ Синодъ Эстонской Православной Церкви, предсѣдателя и членовъ Нарвскаго Епархіальнаго Совѣта, кандидатовъ къ нимъ и членовъ Ревизіонной комиссіи.

Собраніе избираетъ членами Синода: отъ духовенства протоіерея о. Іоанна Богоявленскаго и отъ мірянъ А. Я. Хрѣновскаго и кандидатами священника Г. Алексѣева и И. Е. Егорова.

Предсѣдателемъ Епархіальнаго Совѣта открытымъ голосованіемъ избирается прот. о. Василій Чернозерскій и членами Совѣта: прот. В. Каменевъ, свящ. г. Алексѣевъ, А. Я. Хрѣновскій и П. А. Болдинъ; кандидатами къ нимъ—отъ духовенства прот. В Преображенскій и отъ мірянъ Г. М. Румянцевъ. Въ ревизіонную комиссію избираются священникъ Коведяевъ, В. Г. Радловъ и В. В. Булгаринъ и кандидатами И. И. Ларіоновъ и П. А. Рахманинъ.

Протоіерей Калинкинъ вноситъ предложеніе установить два дня въ году для тарелочнаго сбора въ церквахъ епархіи въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства Нарвской епархіи. Предложеніе единогласно принимается, и соотвѣтствующія распоряженія поручаются Епархіальному Совѣту.

Засимъ разсматривается и послѣ краткихъ преній принимается смѣта расходовъ и распредѣленіе епарх. налога; принимается предложеніе комиссіи сложить съ личныхъ счетовъ Крестоольгинскаго и Олешницкаго приходовъ часть числящейся за ними недоимки, а именно: съ перваго 100 кронъ и съ послѣдняго 25 кр., въ виду того, что накопленіе недоимки произошло вслѣдствіе преувеличеннаго обложенія по причинѣ представленія неправильныхъ свѣдѣній о доходности.

Собраніе закрывается молитвой „Достойно есть“ въ 12 ч. 45 мин. ночи.

Сов. Россія.

По рѣшенію Митрополита Сергія и состоящаго при немъ Синода хиротонисаны: архимандритъ Павелъ (Чистяковъ) во епископа Новоторжскаго, архимандритъ Иннокентій (Клодетской) во епископа Бѣлгородскаго, викарія Курской еп., архимандритъ Никифоръ (въ міру митрофорный протоіерей Николай Петровичъ Никольскій, б. смотритель Курскаго Дух. Училища) во епископа Волоколамскаго, викарія Московской еп., и архимандритъ Серафимъ (Зборовскій) во епископа Покровскаго (область нѣмецкаго Поволжья).

Грузія.

10 января с. г. въ Бозѣ почилъ Католикосъ-Патріархъ всея Грузіи Христофоръ I. Въ управленіе Грузинской Церковью вступилъ въ качествѣ мѣстоблюстителя католикосата Манглисскій митрополитъ Каллистратъ, о чемъ послѣдній извѣстительными грамотами оповѣстилъ всѣхъ главъ автокефальныхъ православныхъ Церквей.

Владыка Христофоръ былъ ревнитель православія и твердый борецъ за Церковь и мужественно противостоялъ совѣтскому натиску на Грузинскую Церковь, еще будучи епархіальнымъ епископомъ. Какъ примѣръ отмѣтимъ слѣдующій случай. Въ августѣ 1923 г. былъ арестованъ нынѣ покойный Католикосъ Амвросій за „измѣну“, выразившуюся въ обращеніи къ Генуэзской конференціи, въ которомъ онъ просилъ конференцію защитить Грузію и ея независимость отъ совѣтской власти. Патріарха-Католикоса послѣ домашняго ареста подвергли тюремному заключенію, а чекисты объявили ему, что онъ можетъ быть освобожденъ при условіи, если Патріархъ откажется отъ авторства меморандума на имя Генуэзской конференціи, и если онъ въ письменной формѣ заявитъ, что въ Грузіи духовенство не преслѣдуется, и нѣтъ рѣшительно никакого гоненія на православную Церковь.

Оба предложенія съ негодованіемъ были отвергнуты, и въ результатѣ всѣ епископы Грузинской Церкви были согнаны въ подвалы тифлисскаго чека. Отъ всѣхъ Архіереевъ потребовали осудить Патріарха-Католикоса и дать подписку въ томъ, что Грузинская Церковь благоденствуетъ подъ властью большевиковъ. Тогда отъ лица архіереевъ выступилъ Епископъ Убнисскій, нынѣ умершій Католикосъ Христофоръ, и заявилъ тюремщикамъ, что тщетно они будутъ искать среди грузинскихъ архипастырей Іуды, и что всѣ они, несмотря ни на какія угрозы, пребудутъ вѣрными исполнителями распоряженій законнаго Главы Грузинской Церкви. Епископы, конечно, были тогда оставлены подъ арестомъ.

Въ четвергъ, 21 іюня сего года, въ Тифлисѣ состоялся Помѣстный Соборъ Грузинской Православной Церкви. На этомъ Соборѣ, вмѣсто въ Бозѣ почившаго 30 января сего года Католикоса Патріарха Христофора, избранъ Архіепископомъ Мцхетскимъ и Тифлисскимъ, Католикосомъ Патріархомъ всея Грузіи, Митрополитъ Каллистратъ. 24-го іюня совершено было торжество интронизаціи (возведеніе на престолъ) новаго Католикоса-Пагріарха. Послѣ интронизаціи Католикосъ-Патріархъ Каллистратъ привѣтствовалъ Главъ Автокефальныхъ Православныхъ Церквей, особымъ интронизаціоннымъ посланіемъ.

Константинополь.

Вселенская Патріархія занята разсмотрѣніемъ вопроса объ Албанской Православной Церкви. Какъ извѣстно, архіепископъ Албанскій Виссаріонъ отдѣлился отъ Вселенской Патріархіи и провозгласилъ еще въ 1929 г. автокефалію. Въ Тирану Патріархія командировала митрополита Сардійскаго Германа.

Архіепископъ Албанской Православной Церкви Виссаріонъ (Джовани) разрѣшилъ напечатать переведенное на албанскій языкъ лютеранское Евангеліе, каковое изданіе Вселенскій Патріархъ запретилъ православнымъ покупать и читать. Между тѣмъ, архіеп. Виссаріонъ роздалъ это евангеліе по всѣмъ православнымъ албанскимъ церквамъ для употребленія при богослуженіи. Это вызвало въ средѣ албанской паствы страшное возбужденіе и недовольство.

Антіохійская Церковь.

Въ Антіохійской Церкви попрежнему продолжаются раздоры. Вселенская Патріархія принимаетъ всѣ мѣры къ умиротворенію церковной смуты въ Антіохіи. Вселенскій Патріархъ рекомендуетъ признанному имъ Антіохійскому Патріарху Александру провести въ жизнь новый статутъ объ избраніи Патріарха и уйти потомъ на покой и тѣмъ дать возможность избрать новаго Патріарха, который объединилъ бы и отколовшихся.

Іерусалимская Церковь.

Іерусалимская Церковь до сихъ поръ вдовствуетъ. Въ связи съ вопросомъ объ избраніи Патріарха продолжается сильное движеніе и возбужденіе въ паствѣ. Разгораются страсти. Особенное возбужденіе наблюдается среди арабовъ, требующихъ избранія Патріарха арабскаго происхожденія и при участіи народа. Получены свѣдѣнія, что англійское правительство склонно отмѣнить рѣшеніе Верховнаго англійскаго суда въ Палестинѣ по дѣлу избранія Патріарха, сильно затормозившее это дѣло. Если эти свѣдѣнія оправдаются, избраніе Патріарха послѣдуетъ очень скоро.

Всемірный совѣтъ практическаго христіанства.

Въ варшавскомъ „Воскресномъ Чтеніи“ напечатано письмо профессора Адольфа Дейсмана, предсѣдателя комитета сотрудничества съ православной церковью при Всемірномъ совѣтѣ практическаго христіанства.

Въ составъ комитета входятъ: епископъ Германъ константинопольскій, епископъ Ириней ново-садскій (Сербія), греческій профессоръ богословія А. Аливизатосъ, румынскіе профессора Ник. Попеску и І. Михальческу, вар-

шавскій митрополитъ Діонисій и рядъ виднѣйшихъ западныхъ богослововъ.

— Главной задачей комитета — пишетъ проф. Дейсманъ—я могъ бы поставить сіе: исключая всякую попытку фабрикаціи прозелитовъ, мы содѣйствуемъ взаимному другъ друга изученію и совмѣстнымъ работамъ на всѣхъ, какія только возможны, поприщахъ.

Главными путями, ведущими къ выполненію этой задачи, представляются: братскій обмѣнъ мыслями путемъ переписки и конференцій, лекціонныя поѣздки съ востока на западъ и съ запада на востокъ, въ особенности съ факультета на факультетъ, обмѣнъ и поддержка изучающихъ богословіе, практическая благотворительность въ случаяхъ крайней нужды, содѣйствіе въ дальнѣйшемъ созданію всемірныхъ организацій (Стокгольмъ, Лозанна, Юношеское движеніе, Движеніе молодыхъ дѣвушекъ, Студенческое движеніе и т. д.).

Часть этихъ задачъ уже пыталась выполнить руководимая мною богословская комиссія всемірнаго совѣта.

Какъ только позволитъ финансовое положеніе, станемъ думать объ организаціи третьей восточно-западной богословской конференціи, для которой уже имѣется приглашеніе со стороны Швеціи. На этой конференціи будемъ обсуждать и вопросъ изъ общей области практическаго христіанства, стало быть — богословской этики.

Въ слѣдующемъ № того же варшавскаго журнала секретарь комитета, проф. А. Келлеръ, сообщаетъ про Румынію.

— Въ Букарестѣ былъ подготовленъ докладъ нашими всемірными кругами, а именно — членами союза друзей. Докладъ былъ публичный и имѣлъ большой успѣхъ. Я посѣтилъ также патріарха, съ которымъ бесѣдовалъ болѣе часу объ общественной задачѣ его Церкви и о сотрудничествѣ съ нашимъ институтомъ.

Въ Сибіу имѣлъ я подробное совѣщаніе съ митрополитомъ Николаемъ Баланомъ, близко стоящимъ къ нашему движенію.

Румынскій патріархъ сдѣлалъ необычайный опытъ введенія соціальнаго интереса даже въ монастыри, путемъ передачи на воспитаніе въ женскіе монастыри брошенныхъ дѣтей, и тѣмъ достигъ хорошихъ успѣховъ.

Этотъ новый соціальный интересъ и вмѣстѣ съ тѣмъ даже пониманіе необходимости совмѣстной работы съ западнымъ христіанствомъ, конечно, встрѣтить можно скорѣе въ руководящихъ церковныхъ сферахъ, но движеніе не проникло еще въ болѣе широкіе церковные круги. Кормчіе церкви, несмотря на препятствія, озабочены выполненіемъ необходимой для сего воспитательной работы, именно на факультетахъ и среди нашего клира.

Попытка сотрудничества православныхъ съ западными христіанами имѣла мѣсто и въ Эстоніи, свѣдѣнія о чемъ даетъ слѣдующее сообщеніе.

Конференція православнаго и лютеранскаго духовенства въ Нарвѣ.

Повсюду мы читаемъ и слышимъ, какъ безбожная совѣтская власть ополчилась на Церковь Христову и Ея вѣрныхъ служителей. Но ошибочно было бы думать, что только въ СССР растетъ безбожное движеніе. Нѣтъ, и у насъ оно все ширится, пуская глубокіе корни въ народную толщу. Безбожіе объявило войну не одному какому-либо вѣроисповѣданію, а религіи вообще, богопочитанію, безъ различія, какъ оно проявляется. Такимъ образомъ, получается какъ бы два противоположныхъ фронта: за и противъ Христа. Вотъ почему въ борьбѣ съ безбожной силой оставляются въ сторонѣ всѣ вѣроисповѣдныя различія, и всѣ вѣрующіе объединяются единымъ сплоченнымъ фронтомъ для оказанія сопротивленія безбожному натиску. Отлагается въ сторону то, въ чемъ мы различны и не согласны (догматы, обряды), и объединяемся въ томъ, что у насъ едино — вѣрою въ Господа Іисуса Христа. Для объединенія и знакомства другъ съ другомъ — что является необходимымъ факторомъ успѣшной совмѣстной работы — устраиваются съѣзды-конференціи представителей различныхъ вѣроисповѣданій.

До сихъ поръ было нѣсколько всемірныхъ конференцій участниковъ почти всѣхъ вѣроисповѣданій (Женевская, Лозаннская, Стокгольмская). Небольшая конференція, имѣющая ту же цѣль — объединенія, состоялась въ Эстоніи, въ г. Нарвѣ 22 и 23 авг. Съѣхалось около 35 представителей православнаго и лютеранскаго духовенства. Конференція, продолжавшаяся два дня, состояла изъ цѣлаго ряда докладовъ, информацій съ мѣстъ о ростѣ безбожія и обсужденій о возможности совмѣстной работы.

Созвана была конференція по иниціативѣ юрьевскаго пастора Э. Штейнванда. Начало работъ было открыто молебномъ, совершеннымъ протоіереемъ о. А. Павскимъ и молитвою пастора В. Краакъ.

Въ президіумъ были избраны: предсѣдателями — пробстъ ф. Цуръ Мюленъ, про-

тоіерей о. Г. Андерсонъ и пасторъ Э. Штейнвандъ, секретарями — миссіонеръ В. Ѳ. Бухгольцъ и студ. богословъ Р. Р. Лозинскій.

Со стороны православныхъ были слѣдующіе доклады: о. Г. Алексѣева — „Положеніе православной церкви въ настоящій моментъ“, о. П. Дмитровскаго—„Необходимость совмѣстной работы“; о. І. Богоявленскаго — „О духовной литературѣ для народа“ и В. Ѳ. Бухгольца — „О работѣ Русск. Студент. Христ. Движенія“.

Протестантскими докладчиками были: пасторъ Штейнвандъ — „Задачи проповѣди въ настоящій моментъ“, пасторъ Э. Вальтеръ — „О нагорной проповѣди“, г. Зауэрбрей — „О внутренней миссіи“.

Изъ докладовъ съ мѣстъ выяснилось безотрадное религіозно-нравственное положеніе русской деревни. Уже по одному своему близкому расположенію къ СССР русская деревня наиболѣе подвержена вліяніямъ „изъ-за проволоки“. Благодаря совѣтской пропагандѣ (радіо и письма), съ одной стороны, и бездѣятельности, а часто и открытому пособничеству „вѣяніямъ съ востока“ мѣстныхъ культурныхъ дѣятелей—съ другой, замѣчается отходъ деревни отъ Церкви. Но, отойдя отъ Церкви, человѣкъ стремится чѣмъ-то заполнить образовавшуюся пустоту, получая же только совѣтское одностороннее, извращенное освѣщеніе вопросовъ, воспринимаетъ его, и самъ становится отрицателемъ религіозныхъ истинъ—коммунистомъ-безбожникомъ. Отойдя отъ Церкви и Ея ученія о необходимости чистой жизни, человѣкъ опускается, и пьянство и хулиганство завладѣваетъ всѣмъ его существомъ. Алкоголь—бичъ русской деревни. Само понятіе церковныхъ праздниковъ извращается—и они дѣлаются поводомъ напиться... Да, поистинѣ печальная картина. Одинъ батюшка разсказалъ,что онъ за одинъ только годъ похоронитъ 11 человѣкъ, убитыхъ во время такихъ „пьяныхъ праздниковъ“. И это въ одномъ лишь приходѣ! А сколько же за годъ безразсудно гибнетъ русскихъ людей, становясь жертвами „зеленаго змія“?! А какой же это примѣръ для дѣтей, привыкающихъ уже съ малолѣтства къ употребленію алкоголя (главнымъ образомъ, домашнее пиво).

Если русская деревня не опомнится и не стряхнетъ навалившагося чудовищнаго „зеленаго змія“, то будущее ее самое печальное. Русскій народъ ожидаетъ постепенное полное вымираніе.

Въ связи съ этимъ конференція постановила: 1) по возможности открывать въ деревняхъ дѣтскіе сады, воскресныя школы, привлекая дѣтей къ участію въ богослуженіи (пѣніе и чтеніе) 2) организовывать кружки юношей и среди взрослыхъ для разбора различныхъ интересующихъ вопросовъ, 3) устраивать совмѣстныя богослуженія сосѣднихъ священниковъ съ религіозно-нравственными бесѣдами, 4) бороться съ алкоголизмомъ и обратиться за содѣйствіемъ къ Эстонской лиги трезвости. Тогда же былъ избранъ комитетъ въ составѣ прот. П. Дмитровскаго (Нарва), свящ. А. Лаврова (Олешница), свящ Ф. Соковейнина (Сѣнно) и миссіонера В. Ѳ. Бухгольца—для совмѣстной работы съ соотвѣтствующими протестантскими комитетами, въ дѣлѣ проведенія намѣченныхъ пожеланій конференціи.

Вся конференція прошла подъ знакомъ полнаго единенія и желанія всѣхъ, безъ различія вѣроисповѣданія, поработать въ дѣлѣ обращенія міра ко Христу, чтобы приблизить время, когда будетъ „едино стадо и единъ Пастырь“.

Р. Р. Л

Чтеніе для дѣтей.

Мама.

Въ толпѣ заблудилось дитя. Бѣгаетъ, кричитъ, ищетъ мать. Народъ спрашиваетъ у дитяти: „Какая же твоя мать, дѣвочка?“ А дитя сквозь слезы говоритъ: „Развѣ вы не знаете? Моя мама та, что лучше всѣхъ“.

Дѣти.

Умеръ у Катерины мужъ, и осталась она вдовой - горемыкой съ пятерыми дѣтьми. Старшему мальчику было только десять лѣтъ. На Вербной недѣлѣ захворала Катерина, въ постель слегла. Лежитъ она, охаетъ, горюетъ: „Вотъ Свѣтлый Праздникъ подходитъ, а намъ и встрѣтить его нечѣмъ! Охъ, горе наше горькое!“

Старшій сынокъ ласкается къ матери и говоритъ: „Не тужи, мама! Я въ люди пойду, денегъ заработаю, и всего у насъ будетъ много“.

Шестилѣтняя дѣвочка припала головою къ щекѣ матери и говоритъ: „Не плачь, мама! Я полъ въ избѣ подмету, лавки вымою и все въ домѣ приберу“.

Поцѣловала дѣтей мать, и легче ей стало.

Маленькій герой.

Вы спросите, навѣрное, кто это маленькій герой? А это — мой знакомый, 15-лѣтній мальчикъ, и вотъ почему я называю его героемъ.

Онъ весело работаетъ, несмотря на то, что его постигло тяжелое горе. Въ бѣдномъ чердакѣ, гдѣ живетъ этотъ мальчикъ, лежатъ, оба больные, его отецъ и мать. Мой герой разноситъ по городу газеты и тѣмъ зарабатываетъ хлѣбъ для престарѣлыхъ родителей. Онъ нѣженъ и ласковъ съ ними, и нѣтъ у нихъ никого дороже этого роднаго кормильца. Цѣлую ночь, случается, онъ ухаживаетъ за больными, а по утру, чѣмъ свѣтъ, маленькій герой снова принимается за свою работу. А отработавъ за день, онъ спѣшитъ на свой чердакъ и несетъ на ужинъ своимъ бѣднымъ родителямъ лакомый кусочекъ.

Больная мать видитъ, какъ любитъ ихъ единственный кормилецъ, и ей дѣлается легче. А мальчикъ сидитъ у ея ногъ и думаетъ:

„Кто меня вскормилъ своимъ молокомъ? Кто носилъ меня, безсильнаго младенца, на рукахъ, уберегая, согрѣвая и баюкая? — Моя милая мать“.

„Ни одно маленькое животное не бываетъ такъ долго безпомощнымъ, какъ ребенокъ. И пока я не поднялся на ноги, много труда, заботъ и горя перенесла моя нѣжная мать!

„Когда мнѣ не спалось, когда я хворалъ и громко плакалъ, кто просиживалъ надо мной дни и ночи, качая меня и лаская? — Моя добрая мать.“

„Кто боялся, кто горячо молился, чтобъ я не умеръ? Кто работалъ въ потѣ лица, чтобъ достать мнѣ склянку лѣкарства, одѣяльце? — Дорогая моя мать и дорогой мой отецъ“.

„Кто утѣшалъ меня, маленькую, кто осушалъ всегда мои дѣтскія слезы? — Моя милая мать“.

„Кто, бывало, обошьетъ меня, обмоетъ, нарядитъ, причешетъ и любуется, любуется и цѣлуетъ? — Моя нѣжная мать“.

„Кто училъ меня говорить, училъ быть добрымъ и честнымъ?—Моя добрая мать и мой дорогой отецъ“.

„Кто на трудовыя деньги купилъ мнѣ первую книжку? Кто платилъ за ученіе мое въ школѣ? Кто радовался моимъ успѣхомъ? — Мои дорогіе родители.“ „И я теперь считаю своимъ долгомъ и радостью любить, беречь и покоить ихъ“.

„Вы слабы, вы стары, вы больны, мои милые родители, но мои руки крѣпки, тѣло здорово, сердце полно любви, и я васъ буду охранять до конца дней вашихъ, моя милая, моя нѣжная, моя добрая, дорогая мать и мой бѣдный и дорогой отецъ!“

Благодарный сынъ.

Ваня, бѣдный десятилѣтній мальчикъ, пришелъ къ зажиточному крестьянину Захару Петрову просить работы. „Хорошо“,

сказалъ Захаръ Петровъ: „Я возьму тебя пасти скотъ. Если ты будешь прилеженъ, то я положу тебѣ двадцать рублей въ лѣто на моихъ харчахъ“. „Я буду стараться, дядя Захаръ“, сказалъ Ваня: „но прошу тебя выдавать мнѣ деньги каждую недѣлю. Мой отецъ очень боленъ и не можетъ работать, мнѣ хочется каждую недѣлю отдавать ему мое жалованье“. Захарару Петрову понравилась такая дѣтская любовь къ отцу, и онъ охотно согласился на просьбу Вани.

Больной учитель.

Вчера, возвращаясь изъ школы, я зашелъ навѣстить своего больного учителя. Онъ заболѣлъ оттого, что очень уже усиленно занимался. Онъ мало спалъ, мало ѣлъ, всегда наспѣхъ, и утомлялся не въ мѣру, — вотъ онъ разстроилъ себѣ здоровье. Такъ говоритъ мама. Она осталась поджидать меня у крыльца, а я поднялся одинъ по лѣстницѣ, гдѣ встрѣтилъ другого учителя, съ черной бородой. Кстати—того, что всѣхъ пугаетъ и никого не наказываетъ, онъ поглядѣлъ на меня такими большими глазами и сказалъ что-то смѣшное громовымъ голосомъ, но не засмѣялся. Зато я продолжалъ еще смѣяться, когда звонилъ въ квартиру учителя.

Но улыбка сразу замерла у меня на губахъ, когда служанка ввела меня въ бѣдную, полутемную комнату, гдѣ лежалъ мой бѣдный учитель. Онъ лежалъ на узенькой желѣзной кровати; борода его сильно отросла. Онъ приложилъ руку ко лбу, чтобы разглядѣть лучше, и воскликнулъ своимъ ласковымъ голосомъ:

— А, Вася!

Я подошелъ къ постели; учитель положилъ мнѣ руку на плечо и сказалъ:

— Ну, спасибо тебѣ! Хорошо сдѣлалъ, что пришелъ навѣстить своего больного учителя. Дѣла мои плохи, какъ видишь, милый мой Вася. А какъ у васъ въ школѣ всѣ? Какъ товарищи твои поживаютъ? Хорошо вѣдь идетъ все, не правда ли, и безъ меня такъ же, какъ и при мнѣ? Вы вѣдь обходитесь прекрасно, не правда ли, безъ вашего стараго учителя?

Я хотѣлъ сказать: нѣтъ, но онъ перебилъ меня: „Ну, полно, полно! Я знаю, что вы любите меня“, и онъ вздохнулъ.

Я посмотрѣлъ на портреты, развѣшанные по стѣнамъ.

— Видишь?—сказалъ онъ.—Это все портреты моихъ учениковъ: нѣкоторые висятъ тутъ уже больше двадцати лѣтъ. Славные мальчики были! Это лучшіе мои воспоминанія. Когда я буду умирать, то послѣдній взглядъ мой упадетъ на этихъ мальчиковъ, среди которыхъ я провелъ всю свою жизнь. Вотъ, когда кончишь начальную школу, такъ и твой портретъ я здѣсь повѣшу,—хочешь?

Потомъ онъ взялъ съ ночного столика апельсинъ и далъ его мнѣ.

— Больше мнѣ нечѣмъ угостить тебя.

Я смотрѣлъ на учителя, и, не знаю почему, мнѣ грустно стало на сердцѣ.

— Ну, смотри...—заговорилъ онъ снова —я надѣюсь поправиться, а если не поправлюсь...

Учитель дышалъ съ трудомъ, видно было, что ему нехорошо.

— Опять лихорадить начало—сказалъ онъ со вздохомъ.

— Ну, ужъ до свиданья, милый! Иди теперь. Кланяйся своей мамѣ отъ меня. И не лазай ужъ больше сюда ко мнѣ по лѣстницѣ—увидимся въ классѣ. А если не увидимся больше, то вспоминай иногда о твоемъ учителѣ третьяго отдѣленія, который любилъ тебя. При этихъ словахъ его у меня невольно выступили слезы.

— Наклонись ко мнѣ—сказалъ онъ.

Я наклонилъ голову къ самой подушкѣ, и онъ поцѣловалъ меня. Потомъ онъ сказалъ: „ступай!“ и повернулся лицомъ къ стѣнѣ. А я уже мчался со всѣхъ ногъ по лѣстницѣ, потому что мнѣ захотѣлось поскорѣе къ мамѣ—передать ей поклонъ отъ учителя и разсказать о немъ.

Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Est
B–957
7-8
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 9-10 (13-14) 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей Іоаннъ Богоявленскій, Tallinn, Lossi pl., 8—2,

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій.
Судъ надъ Митрополитомъ Веніаминомъ.
Церковная жизнь.
Идея совершенствованія человѣка, ея происхожденіе и суть.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ
въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. М. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).
2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на 1/2 года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9 Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№№ 9-10 (13-14) 1932 г. 2-й годъ изданія.

Веніаминъ, Митрополитъ Петроградскій.

Въ ночь съ 12 на 13 августа 1922 года были разстрѣляны Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ, архимандритъ Сергій (Шеинъ), И. М. Ковшаровъ, Ю. П. Новицкій. Десять лѣтъ прошло со дня смерти мучениковъ за вѣру Христову. Десять лѣтъ въ наши дни — огромный срокъ. Пережитое за это время отодвинуло отъ насъ, сдѣлало давнимъ то, что совершилось совсѣмъ недавно, на нашихъ глазахъ. Десятилѣтіе со дня мученической кончины убіенныхъ за Христа побуждаетъ возстановить въ нашей памяти ихъ подвигъ.



30 марта 1930 года въ Сергіевскомъ подворіи, по почину Сергіевскаго Братства, было устроено собраніе, посвященное памяти Митрополита Веніамина. Я. С. Гуровичъ — защитникъ Митрополита во время процесса — разсказалъ собравшимся о томъ, что видѣлъ, слышалъ, о томъ, что творилось вокругъ него. Я. С. Гуровичъ говорилъ б о л ѣ е п я т и ч а с о в ъ п о д р я д ъ. И никто не замѣчалъ времени, никто не чувствовалъ утомленія. Когда, по истеченіи д в у х ъ часовъ, предсѣдатель собранія предложилъ сдѣлать перерывъ, и говорившій, и слушавшіе отказались. Казалось, прошло не два часа, а нѣсколько минутъ.

Помѣщаемая далѣе изъ „В. Р. С. Х. Д.“ статья о процессѣ Митр. Веніамина, представляетъ собою краткую запись этого изумительнаго, незабываемаго доклада.

Est. B
Tartu Ülikooli
Raamatukogu
4918
77429

Судъ надъ Митрополитомъ Веніаминомъ.

(Къ 10-лѣтію со дня смерти Владыки).

Митрополитъ Веніаминъ пользовался огромной извѣстностью, главнымъ образомъ, среди рабочихъ. Простой народъ его, дѣйствительно, обожалъ. „Нашъ батюшка Веніаминъ“, „нашъ Веніаминъ“ — такъ звалъ его народъ. Когда при временномъ правительствѣ происходило избраніе для замѣщенія петроградской митрополичьей каѳедры, высшіе слои церковнаго общества выдвинули кандидатуру епископа Андрея (кн. Ухтомскаго). Избраніе его, казалось, было обезпечено. Но за три дня до срока, назначеннаго для выборовъ, неожиданно всплыло имя еп. Веніамина. Онъ получилъ большинство голосовъ. Трудно въ простыхъ и ясныхъ словахъ достаточно сильно передать, что за человѣкъ былъ митрополитъ Веніаминъ. Простое, кроткое лицо, тихій свѣтъ прекрасныхъ голубыхъ глазъ, тихій голосъ, свѣтлая улыбка, все освѣщавшая, полная таинственнаго веселія и вмѣстѣ — постоянной грусти. Весь его обликъ такъ дѣйствовалъ на душу, что невозможно было сопротивляться его обаянію. Митрополитъ Веніаминъ не былъ выдающимся мыслителемъ. Не былъ онъ, кажется, и спеціалистомъ по многимъ тонкимъ и сложнымъ вопросамъ вѣры, церковной жизни. Но у него была огромная душа, огромная свѣтлая вѣра и огромное спокойствіе. „Страшно, боишься, говорили тѣ, кто встрѣчались съ нимъ, — а подойдешь къ Владыкѣ, успокоишься, страхъ и сомнѣніе куда-то ушли“. Не былъ онъ и организаторомъ, не отличался и краснорѣчіемъ. Говорилъ коротенько и все какъ будто бы простыя слова, а на его проповѣди собирались тысячи людей. Каждое слово свѣтилось, трепетало, въ немъ отражалась вся сила духа митрополита, и слушавшіе падали къ его ногамъ, цѣловали края его одежды. Митрополитъ обладалъ поразительной, рѣдкостной, абсолютной аполитичностью. Это не значило, что его не трогало все, совершавшееся кругомъ. Онъ беззавѣтно любилъ Родину, свой народъ, но это не колебало его аполитичности. Всѣ слабы, всѣ грѣшны; большевики, совершающіе такъ много зла, еще болѣе слабы и грѣшны; ихъ слѣдуетъ особенно пожалѣть: такъ можно — не полно – выразить основное настроеніе владыки. Доброта, кротость, пониманіе человѣческой души, какъ бы грѣшна она ни была, принятіе ея въ самыхъ послѣднихъ глубинахъ паденія — таковъ былъ митр. Веніаминъ въ отношеніи къ человѣку. Онъ вѣрилъ въ искру Божію въ человѣкѣ. Настолько все въ немъ было необычно, что сейчасъ иногда даже кажется, что это было что-то нереальное, какое-то свѣтлое видѣніе другой дѣйствительности... прошло, коснулось души и ушло.

Какъ Митрополитъ относился къ изъятію церковныхъ цѣнностей? Для него и вопроса тутъ никакого не было: рѣчь шла о спасеніи голодающихъ — значитъ, нужно отдать все до послѣдней ниточки. То, что среди этихъ цѣнностей были предметы священные, это не смущало его. Онъ любилъ священныя вещи, образа, повидимому, былъ знатокомъ и цѣнителемъ живописи, но отдавалъ легко, какъ мать отдаетъ обручальное кольцо для спасенія ребенка — легко и радостно. Онъ полагалъ, что церковныя цѣнности должны быть отданы не въ порядкѣ изъятія, а въ порядкѣ жертвы. „Это — Богово, и мы все отдадимъ сами. И въ этомъ великое утѣшеніе для вѣрующаго“.

Въ дѣлѣ обращенія церковныхъ цѣнностей на помощь голодающимъ онъ требовалъ контроля духовенства и вѣрующихъ; требовалъ не потому, чтобы не вѣрилъ, а потому, что считалъ, что разъ вѣрующая масса вее отдаетъ въ вольномъ подвигѣ, то именно вѣрующіе и должны сопровождать церковныя сокровища до послѣдняго момента, когда они превратятся въ хлѣбъ для голодающихъ.

Онъ жилъ великой мечты. Храмы полны народа, возносящаго молитву. Съ амвона раздается призывъ къ жертвоприношенію. Народная масса вдохновенно съ духовенствомъ, съ митрополитомъ идетъ на подвигъ. Церковь будетъ нищей, но безмѣрно прекрасной въ своей нищетѣ.

„Настанетъ день и часъ, — говорилъ онъ, — и я самъ во главѣ молящихся пойду въ храмъ, сниму ризы съ иконы Божіей Матери Казанской, сладкими слезами оплачу ихъ и отдамъ“...

Совѣтская власть черезъ свое учрежденіе „Помголъ“ (помощь голодающимъ) объявила: „Никакихъ переговоровъ, никакихъ жертвъ. Все принадлежитъ власти, и она возьметъ свое, когда сочтетъ нужнымъ. Духовенство должно лишь призвать къ спокойной сдачѣ.“ Митрополитъ послалъ на двухъ листахъ заявленіе „Помголу“, гдѣ, указавъ всѣ возмож-

ныя послѣдствія, говорилъ, что онъ обратится къ вѣрующимъ съ призывомъ не оказывать сопротивленія при изъятіи цѣнностей, но благословить этотъ актъ, какъ кощунственный, онъ не можетъ.

Митрополитъ сознавалъ, что часъ жертвы приближается. Онъ созвалъ близкихъ людей, сдѣлалъ соотвѣтствующія распоряженія. Онъ просилъ всѣхъ сохранять спокойствіе, просилъ призвать къ этому и народъ. Въ день ареста Митрополиту объявили, что онъ привлекается къ отвѣтственности по обвиненію въ сопротивленіи изъятію цѣнностей. Въ теченіе дня Митрополитъ находился подъ домашнимъ арестомъ, а ночью его перевезли въ домъ предварительнаго заключенія. Комитетъ Политическаго Краснаго Креста, узнавъ объ арестѣ, имѣлъ сужденіе. По дѣлу Митрополита Веніамина было привлечено 86 человѣкъ. Всталъ вопросъ о защитѣ, и защита была поручена Я. С. Гуровичу. Я. С. Гуровичъ на предложеніе взять на себя защиту отвѣтилъ, что если комитетъ признаетъ необходимымъ, чтобы защищалъ онъ, Гуровичъ онъ согласенъ, но проситъ предварительно принять во вниманіе, что онъ еврей: всякое упущеніе, ошибка, съ одной стороны, могутъ имѣть роковыя послѣдствія для подсудимаго, съ другой — могутъ стать козыремъ въ рукахъ антисемитовъ. Власти съ дѣломъ, повидимому, не спѣшили. Шло еще слѣдствіе. Процессъ долженъ былъ начаться черезъ нѣсколько мѣсяцевъ. Но неожиданно 7-VI заключеннымъ былъ розданъ обвинительный актъ, и было указано, что дѣло назначено къ слушанію на 10-VI. Митр. Веніаминъ изъ тюрьмы обратился непосредственно къ Я. С. Гуровичу съ просьбой не отказаться отъ защиты. Митрополитъ въ своемъ обращеніи къ Я. С. Гуровичу говорилъ, что нужно защищать не его, Митрополита Веніамина, а Церковь, что лично онъ вѣритъ ему и проситъ, отложивъ всѣ страхи и опасенія, принять на себя защиту. Гуровичъ далъ окончательное согласіе. Въ связи съ принятіемъ на себя защиты, Гуровичу пришлось долго задержаться въ трибуналѣ. Вернулся домой только около 12 час. ночи. Несмотря на полуночный часъ, засталъ дома массу народа — родственники и друзья заключенныхъ пришли просить взять на себя защиту. Гуровичъ отвѣтилъ отказомъ: „Я взялся защищать Владыку Митрополита и поэтому не могу уже взять ничьей защиты“. И присутствовавшіе, забывъ о своемъ просили его приложить всѣ усилія къ тому.

10-IV начался процессъ. Дѣло слушалось въ помѣщеніи бывшаго Дворянскаго Собранія. Невскій проспектъ былъ усѣянъ народомъ, а отъ Гостинаго Двора народъ стоялъ компактной массой. Стояли безъ словъ, неподвижно, какъ изваянія. Толпа собралась съ утра, ожидая проѣзда Митрополита. Когда увидали упали на колѣни, запѣли „Спаси, Господи' люди твоя“. Митрополитъ благословлялъ стоявшихъ. Пройти, казалось, было невозможно. Но услыхавъ слова: „Дайте дорогу защитнику Митрополита“, народъ разступался. Сіяніе той огромной любви, которой пользовался Митрополитъ, пало и на защитника... „Ввести подсудимыхъ“... Изъ двери показалась, извиваясь змѣей, вереница людей, а впереди всѣхъ — Митрополитъ въ бѣломъ клобукѣ. Всѣ, присутствовавшіе въ залѣ суда, встали. Митрополитъ благословилъ присутствовавшихъ. Это повторялось всякій разъ, когда вводили подсудимыхъ. Предсѣдатель трибунала протестовалъ, было, грозилъ всѣхъ удалить, но, въ концѣ концовъ, махнулъ рукой.

Митрополитъ Веніаминъ и на судѣ былъ такимъ же, какимъ всѣ его знали раньше. Другіе подсудимые: среди нихъ слѣдуетъ прежде всего назвать архим. Сергія — въ прошломъ членъ Госуд. Думы Влад. Павлов. Шеинъ. Въ отношеніи пламенной вѣры онъ походилъ на Митрополита. Въ остальномъ онъ былъ полной противоположностью Митрополиту, начиная съ внѣшности. Огромные пламенные глаза, аскетическое лицо, громкій голосъ. Онъ всѣ силы политическаго дарованія и незауряднаго краснорѣчія отдалъ на служеніе дѣлу Церкви. Митр. Веніаминъ на все отвѣчалъ кратко, арх. Сергій при всякомъ удобномъ случаѣ произносилъ пламенныя рѣчи; Митр. Веніаминъ не боялся смерти, но и не искалъ ея; арх. Сергій хотѣлъ актомъ мученичества запечатлѣть свою вѣру. Изъ какой духовной глуби возстали эти два главныхъ героя процесса? Временами нѣкоторые изъ присутствовавшихъ переживали такое чувство, что вся современность, все совершающееся кругомъ нереально, а реально то, что внесли сюда эти два человѣка.

Далѣе — Юрій Павловичъ Новицкій, профессоръ университета, крупный юристъ, человѣкъ дѣла, съ огромной памятью.

Ив. Михайлов. Ковшаровъ — человѣкъ умный, убѣжденный, рѣшительный. Онъ зналъ о своей участи, зналъ, что ему живымъ уже не уйти.

Въ качествѣ прокурора выступалъ бывшій дѣйствительный статскій совѣтникъ Драницынъ, бывшій преподаватель исторіи въ привиллегированномъ учебномъ заведеніи для дѣвицъ. Перепрыгнувъ къ большевикамъ, онъ рекомендовалъ себя въ качествѣ знатока каноническаго права. Поэтому и былъ назначенъ обвинителемъ. Другимъ обвинителемъ былъ Красиковъ — бывшій присяжный повѣренный пьяница, фантастическій, въ прежнее

время выступалъ по дѣламъ объ увѣчіяхъ, и Смирновъ — рабочій-булочникъ. О немъ говорили, что это выдающійся самородокъ, обладающій большимъ даромъ краснорѣчія. Оказался полной бездарностью. Даже митинговымъ ораторомъ его назвать нельзя; одно было у него достоинство — дѣйствительно прекрасный, громадный голосъ.

Среди обвиняемыхъ былъ извѣстный спеціалистъ церковнаго права проф. Бенешевичъ. Обвинители и, особенно Смирновъ, „допекали“ профессора, придирались къ мелочамъ, снова и снова возвращались къ однимъ и тѣмъ же вопросамъ. „Если въ „Обществѣ объединенныхъ приходовъ“ занимались мелкими вопросами, говорили обвинители, то зачѣмъ вы, крупный ученый, были приглашены туда? Вѣроятно, тамъ были и болѣе крупныя вещи, чѣмъ мелкіе вопросы?“ Бенешевичъ въ первый разъ спокойно отвѣтилъ, что онъ былъ приглашенъ въ качествѣ эксперта, потому что считался спеціалистомъ по церковнымъ вопросамъ. Смирновъ черезъ нѣсколько минутъ снова повторилъ тотъ же вопросъ. Бенешевичъ, видимо сердясь, но еще сдерживаясь, отвѣтилъ: „Я уже вамъ разъяснилъ“... Смирновъ, немного погодя, въ третій разъ спросилъ профессора, „почему онъ оказался экспертомъ въ „Обществѣ объединенныхъ приходовъ“. Бенешевичъ, разсердившись, отвѣтилъ: „Я не понимаю, гражданинъ обвинитель, что загадочнаго въ томъ, что меня пригласили экспертомъ по вопросамъ моей спеціальности? Если бы я былъ булочникомъ, и меня пригласили экспертомъ по церковнымъ вопросамъ, это было бы странно“. Бенешевичъ не подозрѣвалъ, что Смирновъ — рабочій-булочникъ. Бенешевича хотѣли привлечь къ отвѣтственности и „за оскорбленіе суда“. Еле-еле, путемъ кулуарныхъ переговоровъ и вліяній, удалось устранить новую опасность, нависшую надъ головой профессора Бенешевича.

Изъ состава защиты только два лица — Я. С. Гуровичъ и Жежеленко — не входили въ составъ сов. адвокатуры; остальные были члены совѣтской адвокатуры. Положеніе ихъ болѣе чѣмъ неважное. Къ защитникамъ со стороны относились еще съ уваженіемъ, а къ нимъ — ихъ просто не замѣчали. Одинъ изъ подсудимыхъ показалъ, что священникъ Введенскій*) угрожалъ духовенству карами совѣтской власти. Трибуналъ заинтересовался. Крастинъ справился, каково состояніе здоровья Введенскаго, и не можетъ ли онъ явиться въ судъ. Защита рѣшила, было, не вмѣшиваться. Но Бобрищевъ-Пушкинъ — членъ сов. адвокатуры — заявилъ, что вызывать однихъ свидѣтелей прежде общаго вывоза свидѣтелей значило бы создавать „привилегированныхъ свидѣтелей“. Въ революціонномъ же трибуналѣ нѣтъ и быть не можетъ такихъ привилегированныхъ положеній, — закончилъ онъ съ пафосомъ... Рев. трибуналъ усмотрѣлъ въ заявленіи Бобрищева-Пушкина оскорбленіе и поднялъ вопросъ о привлеченіи адвоката къ отвѣтственности. Гуровичъ отъ лица защиты возражалъ; онъ подчеркнулъ, что не можетъ понять, въ чемъ обвиняютъ Бобрищева-Пушкина: въ его словахъ нѣтъ факта преступленія. Если бы онъ сказалъ, что въ рев. трибуналѣ могутъ быть привилегированные свидѣтели, это было бы оскорбленіемъ... Но онъ какъ разъ утверждаетъ обратное. Вопросъ замяли. Трибуналъ состоялъ изъ 6 человѣкъ. Предсѣдателемъ былъ нѣкто Семеновъ, молодой человѣкъ лѣтъ 25, выдававшій себя за студента политехническаго института. Въ револ. трибуналъ не назначали людей выше средняго уровня.

* * *

Входъ былъ по билетамъ, причемъ билеты давались не болѣе, какъ на одно засѣданіе. Огромное количество народа прошло черезъ залъ. Во время процесса были аресты и на улицѣ, и въ самомъ залѣ суда. Цѣлый рядъ мелочей свидѣтельствовалъ, какъ народъ беззавѣтно любилъ Митрополита. Лишь замѣчали, что у защитника Митрополита Гуровича нѣтъ чаю, чьи-то руки доставляли новый стаканъ сладкаго чаю, откуда-то появлялся хорошій, сдобный хлѣбъ, на столѣ всегда лежалъ букетикъ цвѣтовъ. Невѣдомые люди приносили сахаръ, конфеты, чай, всѣ говорили только „помоги вамъ Богъ“. Въ это время ни сахару, ни конфетъ въ Петроградѣ уже нельзя было достать почти ни за какія деньги.

Митрополиту было предъявлено обвиненіе въ томъ, что онъ:

1) злонамѣренно вступилъ въ соглашеніе съ совѣтской властью, въ результатѣ чего получилось смягченіе декрета:

2) дѣйствовалъ въ согласіи съ западной буржуазіей;

3) распространялъ свое обращеніе къ „Помголу“.

Самое мучительное въ совѣтскихъ допросахъ — постоянное повтореніе однихъ и тѣхъ же вопросовъ съ удареніемъ на грозящихъ карахъ: „Да вы знаете, что вамъ угрожаетъ? вы знаете, что вы будете уничтожены?“... Они хотятъ подвергнуть пыткѣ, измучить душу. Митр. Веніамина допросами терзали два дня, и онъ ни на шагъ не отступилъ отъ своей линіи.

Добивались узнать, кто авторъ обра-

*) Основатель и руководитель „Живой Церкви“.

щенія къ Помголу. Содержаніе соотвѣтствуетъ мыслямъ Митрополита, но, — утверждали допрашивавшіе — написано оно не Митрополитомъ: оно написано сухимъ канцелярскимъ языкомъ. ЧК не знала, но предполагала, кто написалъ обращеніе. Митрополитъ неизмѣнно отвѣчалъ: „Заявленіе принадлежитъ мнѣ одному цѣликомъ“. Ему давали понять, что отъ этого зависитъ его участь. Ужасныя минуты! Шла страшная игра, гдѣ ставкой была жизнь или смерть. Былъ одинъ моментъ, когда сердце перестало биться — предсѣдательствовавшій обратился къ Владыкѣ со слѣдующими словами: „Призовите на помощь всѣ силы ума, памятуя о послѣдствіяхъ, отвѣчайте на послѣдній и рѣшительный вопросъ, вы ли писали?“ Легкій и свѣтлый голосъ Митрополита контрастомъ прозвучалъ въ напряженной тишинѣ: „Я нѣсколько разъ говорилъ вамъ, что я писалъ. Да я никому и не позволилъ бы вмѣшиваться въ мои распоряженія въ такую минуту“.

Архимандритъ Сергій и на допросѣ держался непримиримо — обрывалъ вопросы, говорилъ: „Я уже отвѣчалъ, больше отвѣчать не буду. Вы разсчитываете на мое утомленіе — напрасно“. Когда Смирновъ обратился къ нему со словами: „Вы въ міру были крупнымъ помѣщикомъ, богатымъ человѣкомъ. Неужели вы приняли монашество по убѣжденію?“, архим. Сергій выпрямился во весь ростъ и рѣзко сказалъ: „Послушайте, вы, очевидно, не понимаете, какъ оскорбителенъ вашъ вопросъ. Я на вашъ вопросъ отвѣчать не буду“.

Свидѣтели. Первымъ выступалъ Канатчиковъ, дѣятель „Помгола“. На предварительномъ слѣдствіи онъ далъ показаніе въ пользу Митрополита. На судѣ Канатчиковъ сказалъ другое: „Митрополитъ Веніаминъ, — говорилъ онъ, — произвелъ хорошее впечатлѣніе, но былъ лицемѣромъ, находился въ заговорѣ“. Противорѣчіе въ показаніяхъ объяснилъ тѣмъ, что онъ, свидѣтель, — человѣкъ теоретическихъ выводовъ и схематическихъ построеній“. Среди свидѣтелей наиболѣе тягостное впечатлѣніе оставилъ Красницкій — священникъ. Въ теченіе процесса было много ужасныхъ минутъ, но такой удушливой мути, какъ во время показаній Красницкаго, ни разу не было. Красницкій — лысый, сухощавый человѣкъ съ мечтательными глазами, съ металлическомъ голосомъ. Поверхъ рясы — золотой наперсный крестъ. Каждое слово его показанія накидывало петлю на кого-либо изъ подсудимыхъ. Здѣсь все было — инсинуаціи, клеветы, выдумки. Онъ сознательно приписалъ Митр. Веніамину выступленія еп. Веніамина, епископа арміи и флота при войскахъ ген. Врангеля. Приписавъ контръ-революціонную дѣятельность послѣдняго Митр. Веніамину, Красницкій утверждалъ, что среди духовенства существовалъ заговоръ — священники сговорились вызвать на почвѣ голода народное возстаніе противъ совѣтской власти. Даже обвинителямъ стало не по себѣ — члены трибунала сидѣли съ поблѣднѣвшими лицами. Было такъ невыносимо духовно мерзостно и душно, что, казалось, лысый батюшка съ золотымъ крестомъ на груди распухаетъ, заполняетъ залъ, душитъ. А онъ все продолжалъ. Казалось, вотъ-вотъ, а неминуемо произойдетъ какой-нибудь эксцессъ. Оставаться спокойнымъ было нестерпимо, нужно было прекратить это удушье, разбить стекло, крикнуть. Вдругъ онъ кончилъ. Слово ввялъ Гуровичъ и задалъ свидѣтелю вопросъ: „Свидѣтель Красницкій! Вамъ извѣстенъ журналъ „Епархіальныя Вѣдомости“. Не были ли вы редакторомъ этого журнала? Не вамъ ли принадлежитъ статья, гдѣ буквально написано: „Большевиковъ слѣдуетъ уничтожить, утопивъ ихъ въ собственной крови?“ Красницкій молчалъ. Красницкаго многое уличало — на одномъ засѣданіи „Русскаго собранія“ заявилъ: „Евреи употребляютъ христіанскую кровь“. Красницкаго отпустили. Онъ ушелъ изъ зала съ улыбочкой, пройдя сквозь всѣ ряды сидѣвшихъ. Слѣдующимъ свидѣтелемъ былъ священникъ Боярскій — умный, образованный, талантливый проповѣдникъ. Обвинители были увѣрены, что онъ дастъ показанія, убійственныя для Митрополита. Но онъ произнесъ пламенную художественную по своей формѣ рѣчь въ прославленіе Митр. Веніамина. Злоба разочарованныхъ обвинителей обрушилась на слѣдующаго свидѣтеля — профессора Егорова, человѣка спокойнаго, немного американской складки. Когда Егоровъ заявилъ, что соглашеніе состоялось по почину „Помгола“, Смирновъ яростно заявилъ, что свидѣтель — соучастникъ Митр. Веніамина, и потребовалъ, чтобы Егорова перевели въ разрядъ подсудимыхъ. Защитникъ Митрополита протестовалъ. Трибуналъ, посовѣщавшись, постановилъ возбудить отдѣльное дѣло противъ свидѣтеля Егорова, а пока — заключить подъ стражу. Егоровъ предвидѣлъ возможность подобнаго исхода и явился на засѣданіе суда съ толстымъ портфелемъ — въ портфелѣ были подушка, одѣяло, бѣлье, явства и другія необходимыя вещи.

Революціонный трибуналъ, выслушавъ свидѣтелей обвиненія, просто „упразднилъ“ свидѣтелей защиты, заявивъ, что объявляется перерывъ, а черезъ тридцать минутъ начнутся пренія сторонъ. Защита протестовала, но тщетно. Драницынъ съ греческими цитатами доказывалъ, что съ канонической точки зрѣнія Митрополитъ Веніаминъ, несомнѣнно, подлежитъ смерти. „Мой отецъ, — сказалъ онъ какъ-то

защитнику Митрополита Я. С. Гуровичу, — былъ сельскій священникъ, а вы — еврей. Я буду требовать для Митрополита смертной казни, а вы будете его защищать. Какъ играетъ исторія!“

Красиковъ изложилъ всю исторію русскаго духовенства, какъ сословія, всегда поддерживавшаго реакціонныя силы. Что касается Митр. Веніамина, то онъ безусловно повиненъ въ контръ-революціонной дѣятельности — онъ хотя и не призналъ постановленій Карловацкаго Собора, но онъ и не заявлялъ офиціально о своемъ отношеніи къ совѣтской власти. Смирновъ требовалъ въ своей рѣчи 16 головъ. Часть зала, заполненная спеціально избранной публикой, зааплодировала. Смирновъ нѣсколько разъ повторилъ свою фразу о 16 головахъ. Начались рѣчи защиты. Жеженко доказывалъ отсутствіе состава преступленія, которое влекло бы приговоръ къ высшей мѣрѣ. Контръ-революціонной организаціи нѣтъ, а поэтому и смертной казни быть не можетъ.

Гуровичъ въ своей защитительной рѣчи разбиралъ шагъ за шагомъ всѣ хитросплетенія Красикова. — Русское духовенство — говорилъ Гуровичъ — плоть отъ плоти и кость отъ костей русскаго народа. Красиковъ ни однимъ звукомъ не обмолвился объ огромной заслугѣ духовенства въ области народнаго образованія, что духовенство самоотверженно служило дѣлу образованія. Во дни процесса Бейлиса именно духовенство было противъ процесса. Эксперты свящ. А. Глаголевъ и проф. Дух. Академіи Троицкій рѣшительно отвергли употребленіе евреями христіанской крови. Я — говорилъ Гуровичъ — еврей, счастливъ и гордъ засвидѣтельствовать, что еврейство всего міра питаетъ уваженіе къ русскому духовенству и всегда будетъ благодарно послѣднему за позицію, занятую русскимъ духовенствомъ въ процессѣ Бейлиса“. Въ залѣ послышался плачъ, нѣкоторые, подбѣжавъ къ защитнику, обнимали его, цѣловали. Наконецъ, онъ получилъ возможность продолжить рѣчь. „Пережитое волненіе, — сказалъ онъ, — можетъ быть, прообразъ единенія всѣхъ народовъ. Митрополитъ Веніаминъ — „немудрый сельскій попикъ“, кроткій, смиренный. Онъ не похожъ на гордаго „князя церкви“... Но это сила, —продолжалъ онъ, — передъ которой нельзя не склониться. Развѣ не понятна игра съ Митр. Веніаминомъ, которая здѣсь велась? Развѣ не понятно, что ему предлагалось маленькой уступкой купить жизнь? Вы можете его убить, но не можете отказать ему въ одномъ — въ уваженіи къ нему, въ преклоненіи передъ его моральной красотой. Доказательствъ виновности нѣтъ, фактовъ нѣтъ, въ сущности, нѣтъ и обвиненія. И все же — ужасъ творится, впереди — пропасть смерти, куда влекутъ этихъ людей, и чья-то рука подталкиваетъ ихъ. Процессъ историческій. Что скажетъ исторія? Было изъятіе церковныхъ цѣнностей. Оно прошло съ полнымъ спокойствіемъ, и, тѣмъ не менѣе, совѣтская власть нашла необходимымъ посадить на скамью подсудимыхъ петроградское духовенство во главѣ съ Митрополитомъ. Вашъ приговоръ будетъ записанъ исторіей. Основной принципъ, подчеркиваемый вами,— польза совѣтской власти. Если вы этотъ принципъ примѣните къ этому процессу, весь процессъ получаетъ характеръ зловѣщей комедіи. Рѣшая все съ точки полезности, нужно хорошо и очень хорошо все взвѣсить. Живой Митрополитъ вамъ кажется опаснымъ, но мертвый онъ во сто разъ опаснѣе для васъ. Не станетъ ли онъ стягомъ, кругомъ котораго объединится вся Церковь? Не забывайте, что на крови мучениковъ растетъ Церковь — не творите же мучениковъ“.

„Красиковъ старался доказать, что контръ-революціонная организація налицо, это — Православная Церковь. Она представляетъ установленіе, построенное на принципѣ іерархіи, строгаго подчиненія низшихъ высшимъ и, слѣдовательно, она контръ-революціонна по самому существу. Собственно, слѣдовало бы посадить въ тюрьму всю Церковь“. Кто-то изъ подсудимыхъ подалъ реплику: „Будетъ время — посадятъ“.

„Больше нечего сказать, — закончилъ свою рѣчь Я. С. Гуровичъ, — но и трудно разстаться со словомъ. Пока говорятъ, длятся пренія — еще идетъ процессъ. Подсудимые живы. Кончатся пренія, воцарится холодъ молчанія, кончится жизнь“. Пренія сторонъ закончились. Предсѣдатель объявилъ, что приговоръ будетъ объявленъ завтра, въ 9 час. вечера, и предоставилъ подсудимымъ послѣднее слово.

Митрополитъ Веніаминъ всталъ. День бызъ солнечный, яркій. Вся фигура Митрополита была освѣщена. Говорилъ просто, какъ всегда. Онъ сказалъ, что къ самому обвиненію онъ относится спокойно, но не можетъ отнестись спокойно къ тому, что его здѣсь назвали „врагомъ народа“. „Народъ я люблю, я отдамъ для него все, — говорилъ Митрополитъ, — и народъ любитъ меня“. Потомъ, забывъ о себѣ, перешелъ къ установленію „алиби“ отдѣльныхъ обвиняемыхъ. Называя каждаго по имени, онъ говорилъ: „Распоряженія ему были даны мною; онъ долженъ былъ подчиниться; „такой-то былъ въ командировкѣ и, слѣдовательно, онъ не могъ принимать участія въ томъ, что ему вмѣняется“... И все такъ. Ни звука о себѣ. „Я, — закончилъ онъ, —

говорю бездоказательно, но я вѣдь говорю въ послѣдній разъ въ жизни, а такому человѣку обыкновенно вѣрятъ“. Предсѣдатель новымъ голосомъ, котораго нельзя было узнать, — въ немъ слышалось большое человѣческое волненіе — сказалъ Владыкѣ: „Вы — подсудимый. Вамъ дано послѣднее слово для того, чтобы вы сказали что-либо о себѣ. Это важно для революціоннаго трибунала“. Митрополитъ всталъ, и въ миломъ — иного слова не придумаешь, несмотря на весь трагизмъ положенія, — недоумѣніи сказалъ: „Что же могу о себѣ сказать? Я не знаю, что вы скажете мнѣ въ своемъ приговорѣ — жизнь или смерть. Но что бы вы ни сказали, я осѣню себя крестомъ и скажу — слава Богу за все“.

Новицкій въ своемъ послѣднемъ словѣ сказалъ, что никакихъ контръ-революціонныхъ выступленій не было. Если же власти нужны жертвы, то пусть будетъ такой жертвой онъ одинъ. Ковшаровъ заявилъ, что процессъ — маскировка дѣйствительныхъ намѣреній власти. Архимандритъ Сергій (Шеинъ): „Инокъ внѣ міра; онъ живетъ общеніемъ съ Богомъ. Дѣлайте свое дѣло. Я буду жалѣть васъ и о васъ молиться“.

Приговоръ: Революціонный трибуналъ постановилъ обвиняемыхъ Митр. Веніамина, арх. Сергія, Новицкаго, Ковшарова, Бенешевича, Чукова, Богоявленскаго, Чельцова, Огнева — **разстрѣлять.**

Красноармейцы, переполнявшіе залъ, встрѣтили приговоръ аплодисментами. Владыка обнялъ своего защитника, усадилъ съ собой, заставилъ выпить стаканъ чаю.

Начались томительные дни. 10 августа въ „Извѣстіяхъ“ за подписью Красикова появилось сообщеніе, что ЦИК изъ 10 приговоренныхъ нашелъ возможнымъ помиловать 6; помиловать же остальныхъ четырехъ — Митрополита, арх. Сергія, Новицкаго и Ковшарова было бы преступленіемъ противъ рабочаго класса.

Въ ночь съ 12 на 13 августа 1922 г. они были разстрѣляны.

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Протоколы

засѣданій Собора Эстонской ап.-православной Церкви (Союза) отъ 15—17 іюня 1932 г.

(Неофиціальный переводъ съ эстонскаго).

ПРОТОКОЛЪ № 3 *).

Собраніе открылъ предсѣдатель Владыка Митрополитъ Александръ и передалъ руководительство Собраніемъ товарищу предсѣдателя Т. Кузику, а послѣ вопроса о подготовкѣ духовенства — товарищу предсѣдателя В. Немировичу-Данченко. Было четверть десятаго утра.

Владыка Митрополитъ вноситъ предложеніе продолжать неоконченную повѣстку вчерашняго дня и, когда таковая будетъ исчерпана, работать по программѣ второго дня, разосланной Синодомъ. Предложеніе принимается единогласно.

Прочитывается и подписывается протоколъ предыдущаго засѣданія съ исправленіями, сдѣланными въ этомъ протоколѣ.

Владыка Митрополитъ освѣщаетъ дѣятельность Синода относительно выясненія и закрѣпленія церковныхъ имуществъ. Рѣшено единогласно: „Соборъ выражаетъ удовлетвореніе по поводу проведенія въ Государственномъ Собраніи закона (въ декабрѣ 1931), который даетъ возможность преодолѣнія трудностей, имѣвшихъ мѣсто при закрѣпленіи этихъ имуществъ, и постановляетъ при закрѣпленіи имуществъ приходовъ дѣйствовать по законамъ Республики“.

Рѣшено 131 голосомъ при 7 противъ и 10 воздержавшихся, что на основаніи закона, принятаго въ декабрѣ 1931 года и объявленнаго въ „Riigi Teataja“, имущества, данныя во владѣніе Церкви, слѣдуетъ закрѣплять на имя Церкви; недвижимости, данныя приходамъ на основаніи другихъ законовъ, слѣдуетъ закрѣпить на основаніи общаго закона за приходами. Разсматривая Церковь, какъ установленіе съ задачами культурнаго и гуманитарнаго характера, просить Правительство Рес-

*) См. № 7-8.

публики выработать и ввести законнымъ путемъ въ дѣйствіе законъ о томъ, чтобы недвижимости церковныя и приходскія были освобождаемы отъ налоговъ, взимаемыхъ въ пользу государства и самоуправленій, тѣмъ болѣе, что это сдѣлано закономъ Русскаго Врем. Правительства въ 1917 году.

По вопросу о подготовкѣ духовенства докладъ представилъ протоіерей І. Павель и предложилъ резолюцію. Послѣ долгихъ обсужденій приняли представленную резолюцію въ слѣдующемъ видѣ: „Считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что Юрьевскій Университетъ даетъ церковныхъ дѣятелей, главнымъ образомъ, для болѣе богатыхъ приходовъ, субсидировать студентовъ-богослововъ стипендіями и пособіями. Для подготовки дѣятелей для другихъ приходовъ основать при Печерскомъ монастырѣ средне-учебное заведеніе съ обученіемъ практическимъ знаніямъ по садоводству и пчеловодству. „За“ было 139, „противъ“—ни одного, и воздержавшихся —6 голосовъ.

Протоіереемъ К. Кокла представлена вторая, запасная, резолюція:

„Для подготовки служителей Церкви Церковный Соборъ открываетъ двухгодичные временные курсы и проситъ Владыку Митрополита и Синодъ въ ближайшемъ времени подыскать для этого соотвѣтствующаго организатора и мѣсто“. Принято единогласно.

По миссіонерскому вопросу выступилъ съ рефератомъ протоіерей І. Павель и представилъ резолюцію, которая послѣ долгихъ обсужденій измѣнена и принята въ слѣдующемъ видѣ: „считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что просвѣщеніе и укрѣпленіе членовъ приходовъ въ истинахъ вѣры, единеніе въ исповѣданіи вѣры и защита отъ натиска вѣроотступниковъ требуютъ общаго руководителя, миссіонера, Соборъ выражаетъ настоятельное пожеланіе, чтобы въ Церкви была учреждена таковая должность и найденъ былъ соотвѣтствующій миссіонеръ, знающій мѣстные языки, знакомый съ пѣніемъ и обладающій образованіемъ не ниже семинарскаго; самочиннымъ миссіонерамъ воспретить дѣйствовать отъ имени православной Церкви.“ Резолюція принята единогласно.

По вопросу о правящемъ епископѣ Нарвской епархіи Владыка Митрополитъ представилъ соотвѣтствующія разъясненія. Епархіальное Собраніе Нарвской епархіи послѣ ухода временно-управляющаго епархіей епископа Іоанна, единогласно выдвинуло кандидатомъ на этотъ постъ протоіерея Юрьевскаго Собора Анатолія Остроумова.

Членъ Собора протоіерей І. Юмарикъ доложилъ Собранію, что кандидатура протоіерея Остроумова съ точки зрѣнія общецерковныхъ интересовъ непріемлема, вслѣдствіе незнанія имъ языка большинства членовъ Церкви. Протоіерей Кокла заявляетъ, что онъ къ сказанному добавляетъ еще и о пристрастіи протоіерея Остроумовакъ неприкосновенности церковныхъ обрядовъ.

В. Булгаринъ въ качествѣ представителя Нарвской епархіи, заявилъ, что о. Остроумовъ – единственный кандидатъ и не только въ силу его личныхъ качествъ, но и по экономическимъ соображеніямъ приходовъ. Священникъ Г. Киманъ вноситъ предложеніе избрать Нарвскимъ епископомъ теперешняго управляющаго епархіей, епископа Іоанна, освободить его отъ управленія Печерскимъ монастыремъ и перемѣстить на Нарвскую каѳедру. Епископъ Іоаннъ заявляетъ, что онъ изъ монастыря не уйдетъ и отказывается отъ кандидатуры Нарвскаго епископа. Послѣ долгаго и обстоятельнаго обсужденія пришли къ рѣшенію, что отказъ епископа Іоанна съ точки зрѣнія церковныхъ интересовъ является необоснованнымъ, и постановили (96 голосами противъ 76 при 2 воздержавшихся) производить избраніе кандидата на каѳедру Нарвскаго и Изборскаго епископа открытымъ голосованіемъ.

За выставленнаго кандидата о. А. Остроумова голосовали 61 и противъ 101 членъ Собора. За епископа Іоанна голосовали 94 и противъ 2, при чемъ В. Булгаринъ отъ представителей Нарвской епархіи разъяснилъ, что они не принимали участія въ голосованіи. Такимъ образомъ, соотвѣтственно предложенію, епископъ Іоаннъ избранъ на каѳедру Нарвскаго и Изборскаго епископа.

На Собраніи просили внести въ протоколъ свои замѣчанія: д-ръ Болдинъ, что ему не дали слова по порядку дня; В. Булгаринъ по выборамъ Нарвскаго епископа, что избраніе епископа Іоанна производилось безъ его личнаго согласія.

На Собраніи присутствовали представители 129 приходовъ числомъ 161. Такимъ образомъ, рѣшенія Собора законны. Собраніе окончилось въ четверть четвертаго часа дня.

ПРОТОКОЛЪ № 4.

Засѣданія Собора Эстонской Ап.-Православной Церкви отъ 16 іюня 1932 года.

Присутствуютъ: Предсѣдатель Собора Митрополитъ Эстонской Ап.-Православной Церкви Александръ и 103 члена въ качествѣ представителей 85 приходовъ, каковое количество членовъ составляетъ кворумъ для Собранія.

Митрополитъ Александръ открываетъ Собраніе молитвою въ 5 час. 30 мин. дня.

Для внѣочереднаго заявленія беретъ

слово товарищъ предсѣдателя г-нъ Немировичъ-Данченко, который заявляетъ, что нѣкоторые члены Собора открыто распространяютъ замѣчанія, что онъ на предобѣденномъ засѣданіи Собора при выборахъ Нарвскаго епископа дѣйствовалъ якобы небезпристрастно, отказывая въ предоставленіи слова во время голосованія, тотда какъ онъ, по собственному убѣжденію, дѣйствовалъ закономѣрно, влѣдствіе чего проситъ поставить на голосованіе вопросъ о своихъ дѣйствіяхъ — въ смыслѣ выясненія вопроса о довѣріи. Владыка Митрополитъ предлагаетъ высказаться по поводу предложенія. Но желающихъ взять слово нѣтъ, изъ чего слѣдуетъ, что г-ну Немировичу-Данченко выражено довѣріе. Собраніе переходитъ къ заслушанію вопросовъ въ порядкѣ дня.

Продолжается обсужденіе незаконченной повѣстки предобѣденнаго засѣданія.

Пунктъ 2. Выборы членовъ Синода и ревизіонной комиссіи.

Собраніемъ руководитъ Владыка Митрополитъ Александръ. Предсѣдатель докладываетъ, что Епархіальное Собраніе Эстонской Ревельской епархіи представило въ качествѣ кандидатовъ: а) въ члены Синода: прот. І. Павеля, свящ. Михаила Узна и г.г. Павла Петерсона и Владиміра Пятса. б) въ кандидаты къ членамъ Синода: прот. Николая Пятса, прот. Хр. Винка и г.г. Т. Кузика и А. А. Пуншуна.

Г-нъ Булгаринъ представляетъ кандидатовъ въ члены Синода отъ Нарвской епархіи: прот. Іоанна Богоявленскаго и его замѣстителемъ свящ. Георгія Алексѣева и отъ мірянъ: г-на Александра Хрѣновскаго и его замѣстителемъ г. Ив. Егорова.

Г-нъ П. Пятсъ замѣчаетъ, что представленный Нарвской епархіей кандидатъ г-нъ Егоровъ, какъ политическій дѣятель, не соотвѣтствуетъ интересамъ Церкви и непріемлемъ для эстонцевъ, почему и проситъ дополнить списокъ кандидатовъ. Г-нъ Булгаринъ отвѣчаетъ, что кандидатура г. Егорова выдвинута не въ члены Синода, а въ замѣстители.

Г-нъ П. Пятсъ выдвигаетъ кандидатуру г. Немировича-Данченко, который, однако, самъ отказывается отъ этой кандидатуры.

Собраніе рѣшаетъ всѣхъ членовъ Синода избирать сразу открытымъ голосованіемъ.

Безъ возраженій Соборъ избираетъ членами Синода на предстоящее трехлѣтіе:

Отъ духовенства: прот. І. Павеля, свящ. М. Узна и прот. І. Богоявленскаго и отъ мірянъ: г.г. П. Петерсона, В. Пятса и Александра Хрѣновскаго.

Также единогласно избраны отъ Ревельской епархіи замѣстители членовъ Синода: протоіерей — Н. Пятсъ и Хр. Винкъ и гг. Т. Кузикъ и А. Пуншунъ; въ отношеніи же кандидатовъ, выдвинутыхъ отъ Нарвской епархіи, возникли споры, почему рѣшено голосовать ихъ каждаго въ отдѣльности: свящ. Г. Алексѣевъ избранъ единогласно замѣстителемъ духовнаго члена Синода, результаты же голосованія г-на Егорова были: за — 59; противъ — 81 и воздержавшихся — 11; такимъ образомъ — не избранъ.

Такъ какъ другихъ кандидатовъ отъ епархіи не выдвинуто, замѣститель члена Синода отъ мірянъ остался неизбраннымъ. Открытымъ голосованіемъ въ члены Ревизіонной Комиссіи на предстоящее трехлѣтіе избраны: прот. Пихлакъ, г.г. Вазепуру и Ив. Ив. Булатовъ; замѣстителями г. К. Пуу и Ив. Ив. Ларіоновъ.

Пунктъ 3. Смѣта.

Предсѣдательствуетъ прот. Н. Пятсъ.

Г-нъ Т. Кузикъ заявляетъ, что для всѣхъ депутатовъ Собора имѣлась возможность ознакомиться со смѣтой, проектъ которой розданъ. Прочтеніе смѣты признается излишнимъ, и Собраніе утверждаетъ въ неизмѣненномъ видѣ представленную Синодомъ смѣту доходовъ и расходовъ Синода на предстоящіе 1933, 1934 и 1935 годы.

Пунктъ 4. Отчеты и формы отчетности. Владыка Митрополитъ Александръ знакомитъ собравшихся съ составленными Синодомъ отчетами по приходамъ, такъ же какъ и съ формами отчетныхъ книгъ, каковые послѣ выясняющаго обмѣна мнѣніями единогласно утверждаются.

Пунктъ 5. Послужные списки священно – и церковнослужителей. Владыка Митрполитъ Александръ представляетъ составленные Синодомъ проекты послужныхъ списковъ, каковые предполагается вести въ 3 экземплярахъ: 1-ый—для прихода, 2-ой—для благочиннаго и 3-ій—для Синода. При уходѣ изъ прихода, уходящій членъ причта получаетъ копію своего послужного списка. Послѣ обмѣна мнѣніями веденіе послужныхъ списковъ признается необходимымъ, и проекты ихъ въ представленномъ видѣ утверждаются единогласно.

Собраніе переходитъ къ заслушанію послѣобѣденнаго порядка дня.

П. 1. Вопросъ объ изданіи служебника и требника.

Руководитъ Собраніемъ предсѣдатель Митрополитъ Александръ. По указанному вопросу выступаетъ прот. Н. Пятсъ, указывая, какія работы произведены Синодомъ за это время, и вноситъ предложеніе:

Соборъ даетъ образованной для сего комиссіи порученіе довести къ слѣдующему Со-

бору работы до конца, предоставивъ книги до печатанія для просмотра соотвѣтствующей комиссіи, чтобы языкъ книгъ отвѣчалъ требованіямъ въ смыслѣ правильности и литературности. Предложеніе принимается съ выраженіемъ пожеланія, чтобы каждый приходъ заказалъ эти книги въ количествѣ не менѣе 3 хъ экземпляровъ и при заказѣ деньги высылались бы впередъ, и чтобы форматъ книгъ былъ меньше формата теперешнихъ книгъ, которыя невозможно носить въ карманѣ.

П. 2. Религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей.

Предсѣдатель объявляетъ, что о. А. Лаарь, который долженъ былъ представить докладъ по этому вопросу, по болѣзни не могъ пріѣхать на Собраніе, почему докладъ его отмѣняется; въ то же время другой референтъ, свящ. Г. Алексѣевъ отсутствуетъ, Собраніе рѣшило заслушать составленный секретаріатомъ протоколъ предобѣденнаго засѣданія, каковой прочитывается прот. К. Кокла и послѣ прочтенія единогласно утверждается. Затѣмъ слѣдуетъ докладъ свящ. Г. Алексѣева по вопросу религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей. Докладчикъ рекомендуетъ для распространенія и углубленія въ дѣтяхъ религіозныхъ истинъ вызвать къ жизни въ приходахъ воскресныя школы, дѣтскіе кружки, устраивать дѣтскія богослуженія, крестные ходы и т. д. Собраніе выражаетъ докладчику благодарность. Послѣ доклада начался обмѣнъ мнѣніями по данному вопросу. Свящ. Павель освѣщаетъ религіозно-нравственные вопросы на остр. Эзелѣ и Монѣ и находитъ, что воскресныя школы въ деревнѣ трудно осуществимы.

Г-нъ П. Пятсъ обращаетъ вниманіе на то, что мы сами виновны въ томъ, что дѣти отходятъ отъ церкви и отъ вѣры, что особенно остро даетъ себя чувствовать въ тѣхъ частяхъ государствъ, гдѣ праздники празднуются по старому стилю. Тамъ родители работаютъ и заставляютъ дѣтей тоже работать тогда, когда школа празднуетъ праздники по новому стилю, и школа работаетъ опять-таки тогда, когда Церковь и родители празднуютъ праздники по старому стилю и подъ угрозой штрафа заставляютъ дѣтей идти въ школу. Желательно, чтобы Церковный Соборъ принялъ рѣшеніе, которое обязало бы всѣ Церкви праздновать праздники по новому стилю одновременно, тогда и дѣти попадутъ въ Церкви.

Наконецъ, Собраніе единодушно признаетъ важность религіозно-нравственнаго воспитанія какъ въ семейной и общественной, такъ и въ государственной жизни, и углубленіе такового воспитанія въ приходахъ всѣми возможными средствами считаетъ задачей высокой важности. Собраніе переходитъ къ голосованію представленныхъ резолюцій. Единогласно принимается нижеслѣдующее предложеніе, внесенное прот. К. Кокла: „Церковный Соборъ обращаетъ вниманіе Министерства Просвѣщенія и Соціальнаго обезпеченія на то, что преподаваніе вѣроученія православнымъ дѣтямъ согласно ихъ вѣроисповѣданію на дѣлѣ тормозится на основаніи циркуляра Министерства, изданнаго осенью 1930 года, тогда какъ дѣйствующіе законы и постановленія даютъ возможность такового преподаванія“.

Также единогласно принята резолюція, представленная г номъ П Пятсомъ: „Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія въ Печерскомъ краѣ признать необходимымъ переходъ Печерскаго монастыря на новый календарь“.

Вслѣдствіе поздняго времени, по предложенію Митрополита Александра, Собраніе рѣшило оставшіеся два пункта порядка дня перенести на слѣдующее засѣданіе.

Предсѣдатель закрываетъ Собраніе молитвою въ 8 ч. 15 м. веч. Послѣ прочтенія протокола, таковой дополняется слѣдующимъ добавленіемъ Владыки Митрополита Александра по вопросу: „Изданіе служебника и требника“. — „Прежде печатанія служебника и требника, ихъ просматриваетъ съ точки зрѣнія содержанія Епископское Совѣщаніе, и съ точки зрѣнія языка — филологическая комиссія при Юрьевскомъ Университетѣ“.

Въ засѣданіи своемъ въ пятницу, 17 іюня 1932 г., Церковный Соборъ единогласно утвердилъ въ полномъ объемѣ прочитанный протоколъ вмѣстѣ съ представленнымъ Владыкой Митрополитомъ Александромъ дополненіемъ.

ПРОТОКОЛЪ № 5.

Засѣданія Собора Эстооской Ап. Православной Церкви 17 іюня 1932 года.

Присутствуютъ представители 94 приходовъ въ числѣ 112. Митрополитъ Александръ открываетъ Собраніе пѣніемъ молитвы на эстонскомъ и славянскомъ языкахъ.

Въ порядкѣ дня слѣдуютъ оставшіеся незаслушанными вопросы засѣданія предыдущаго дня: 1) Возможности и средства развитія церковнаго пѣнія 2) развитіе духовной литературы; затѣмъ обсуждаются и назначенные на этотъ день пункты порядка дня.

Владыка Митрополитъ Александръ передаетъ руководительство Собраніемъ г-ну Немировичу-Данченко. Прот. Юмарикъ оглашаетъ протоколъ предыдущаго засѣданія. Прочитанный протоколъ съ исправленіями и дополненіями, сдѣланными собравшимися, принимается и утверждается единогласно.

I. Докладъ о возможностяхъ и средствахъ къ поднятію церковнаго пѣнія представляетъ прот. Хр. Винкъ. Докладчикъ предлагаетъ резолюцію: „Принимая во вниманіе огромное значеніе пѣнія въ жизни человѣка вообще и въ церковной жизни въ особенности, Соборъ признаетъ необходимымъ, чтобы въ каждомъ изъ нашихъ храмовъ какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, кромѣ общенароднаго пѣнія, былъ бы также организованъ хоръ, который взялся бы за свою задачу серьезнѣе, чѣмъ до сихъ поръ, считаясь съ потребностями народа въ настоящее время. Въ цѣляхъ единства церковныхъ напѣвовъ и усовершенствованія пѣнія предлагается издать новыя нотныя книги напѣвовъ и литургійныхъ пѣснопѣній, для проведенія каковой работы образовать при Синодѣ соотвѣтствующую комиссію“.

Послѣ обмѣна мнѣніями по существу доклада, принимается вышеозначенная резолюція. Рѣшено избрать трехчленную комиссію съ правомъ кооптаціи. Въ означенную комиссію избираются: прот. Хр. Винкъ, г. г. К. Лейнусъ и К. Пуу.

Рѣшено ограничить время выступленій 15-ю минутами.

II. О развитіи духовной литературы докладываетъ г-нъ Т. Кузикъ. Докладчикъ предлагаетъ: 1) Образовать при Церковномъ Управленіи трехчленную литературно-издательскую комиссію съ правомъ кооптаціи. 2) Опубликовать отъ Синода воззваніе къ авторамъ составителямъ книгъ по исторіи церкви—по-уѣздно. 3) издать жизнеописанія важнѣйшихъ дѣятелей церкви и общества. 4) учредить въ каждомъ приходѣ особую должность книгопродавца, который получалъ бы процентное вознагражденіе.

Послѣ обмѣна мнѣніями единогласно принимается означенное предложеніе, вмѣстѣ съ дополненіемъ прот. Юмарика и Кокла: „такъ какъ задачей Общества Внутренней миссіи является распространеніе духовной литературы, Церковный Соборъ находитъ цѣлесообразнымъ, чтобы комиссія издавала журналъ религіозно-нравственнаго и научнаго содержанія, который былъ бы вмѣстѣ съ тѣмъ голосомъ нашей Ап.-Православной Церкви; изданіе начать съ 1933 года“. Въ комиссію избираются: прот. Н. Пятсъ, г-нъ Т. Кузикъ и прот. І. Павель.

Предсѣдатель объявляетъ представленное внѣочередное заявленіе-протестъ отдѣльныхъ русскихъ представителей по вопросу о выборахъ Нарвскаго епископа. Соборъ, всесторонне взвѣсивъ представленное заявленіе, принялъ единогласно резолюцію: „Заслушавъ протестъ отдѣльныхъ представителей Церковнаго Собора о выборахъ епископа Іоанна правящимъ епископомъ Нарвской епархіи, Соборъ находитъ, что онъ дѣйствовалъ и впредь будетъ дѣйствовать въ этомъ вопросѣ закономѣрно, согласно примѣчанію къ § 16 Наказа Церкви и въ общецерковныхъ интересахъ; представленный протестъ оставляетъ безъ вниманія и переходитъ къ порядку дня“.

III. По предложенію Владыки Митрополита рѣшено перевести изъ Гапсальскаго благочинія въ Ревельское приходъ въ Ристи, и изъ Нарвской епархіи въ Ревельскую Нарвскую женскую общину.

IV. По вопросу о Печерскомъ благочинномъ принимается единогласно предложеніе Владыки Митрополита: „При учрежденіи должности Печерскаго благочиннаго Предсѣдателю Синода и Синоду дѣйствовать на основаніи Устава Союза и Наказа, принимая во вниманіе положеніе этого благочинія и интересы Церкви“.

V. Формы метрическихъ книгъ приняты единогласно по образцу, предложенному Синодомъ.

VI. По вопросу объ упрощеніи регистраціи актовъ гражданскаго состоянія принимается представленное протоіереемъ Д. Самономъ предложеніе: 1) О томъ, чтобы было признано, что установленныя въ православныхъ приходахъ книги — приходскіе списки —имѣютъ ту же силу, что и книги личнаго состава лютеранскихъ приходовъ, ибо свѣдѣнія, имѣющіяся въ этихъ книгахъ, внесены туда на основаніи метрическихъ книгъ, письменныхъ свѣдѣній отъ лютеранскихъ пасторовъ и др. документовъ, что облегчало бы заинтересованнымъ лицамъ и учрежденіямъ работу при регистраціи измѣненій семейнаго состоянія; такъ же признать и предбрачныя свѣдѣнія (обыскъ). 2) О томъ, чтобы духовный регистраторъ былъ освобожденъ отъ собиранія дополнительныхъ свѣдѣній, необходимыхъ регистраторамъ самоуправленій при составленіи посемейныхъ списковъ; о томъ, чтобы необходимыя имъ о томъ данныя они затребовали сами; чтобы духовный регистраторъ регистрировалъ только слѣдующіе акты: рожденія, браки и смерти. 3) Отмѣнить отмѣтку о времени и мѣстѣ рожденія родителей лица, если невозможно получить о томъ точныхъ данныхъ, такъ же какъ и составленіе протокола. 4) Въ экстренныхъ случаяхъ регистрировать рожденія безъ родителей ребенка. 5) Если у лица нѣсколько именъ, записывать только первое. 6) Уничтожить повтореніе однородныхъ свѣдѣній: мѣсто рожденія ребенка, мѣсто рожденія отца, мѣсто рожденія матери, жительство отца, матери, лица, дающаго свѣдѣнія. 7) Уничтожить вписываніе мѣсто рожденія и смерти, потому что этихъ свѣдѣній въ метрическихъ книгахъ нѣтъ. 8) Добавить къ третьему абзацу § 39 закона о семейномъ

состояніи: „Или если обѣ стороны лично извѣстны регистратору“. 9) Освободить духовныхъ регистраторовъ отъ обязанности сообщать полиціи о тѣхъ, кто своевременно не зарегистрировалъ рожденіе ребенка. 10) Добавить къ третьему отдѣлу § 47 того же закона: „но въ экстренномъ порядкѣ также и духовный регистраторъ“, и вслѣдъ за тѣмъ примѣчаніе: „Лицъ съ нансеновскими паспортами не считать принадлежащими къ иностраннымъ государствамъ“, ибо нѣтъ такой иностранной державы, къ которой они принадлежали бы, но они суть жители безъ подданства той страны, въ которой живутъ. 11) Установить чтеніе §§ брачнаго закона прежде изъявленія желанія о вступленіи въ бракъ подпискою. 12) Освободить вступающихъ въ бракъ 16-ти лѣтнихъ учениць отъ школьной повинности или воспретить имъ вступленіе въ бракъ до окончанія школы. 13) Браки, регистрируемые у духовныхъ регистраторовъ, должны совершаться въ помѣщеніи приходскаго регистратора, а не въ самоуправленіяхъ, что вызываетъ напрасные расходы, затрудненія и удлиняетъ время бракосочетанія. 14) Дать возможность вдовамъ, неимѣющимъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, регистрироваться въ бракъ безъ свидѣтельствъ (hoolekandetunnistusteta). 15) Отказываться отъ отмѣтки дѣвичьей фамиліи. 16) Разрѣшить вносить поправки безъ приговора суда. 17) Разрѣшить въ случаѣ надобности выдавать свидѣтельства изъ актовъ нѣсколько разъ и отмѣнить соотвѣтствующія отмѣтки на актѣ. 18) Продлить съ 7 до 20 дней время отсылки вторыхъ экземпляровъ актовыхъ книгъ, означенныхъ въ § 13 закона о семейномъ состояніи, что дало бы возможность въ концѣ года по поводу внесенія регистрированныхъ актовъ получить отъ чиновниковъ самоуправленій извѣщеніе о внесеніи этихъ актовъ гражданскаго состоянія въ посемейные регистры и учинить соотвѣтствующія отмѣтки о семъ въ актовыхъ книгахъ, согласно § 25. 19) Означенные въ § 16-17 закона о семейномъ состояніи „актовые регистры“ и карточки, какъ параллельные посемейнымъ регистрамъ отмѣнить, ибо веденіе ихъ совершенно безцѣльно. 20) отмѣнить добавленіе „vaimulik“ (духовный) къ именованію приходскаго регистратора.

Въ добавленіе къ этому прот. Кокла предлагаетъ, чтобы сдѣлано было примѣчаніе къ правиламъ: „официальныя мѣста, куда должно безплатно отсылать семейныя свѣдѣнія, суть полиція и судебныя учрежденія“. Предложеніе принято единогласно.

VII. По вопросу объ изданіи альбомовъ благочиній единогласно рѣшено: предложить Синоду позаботиться объ этомъ.

VIII. Въ текущихъ дѣлахъ и переговорахъ:

1. Предложеніе прот. Н. Пятса, чтобы при Печерскомъ монастырѣ была основана богадѣльня для духовенства, — принимается единогласно въ видѣ пожеланія.

2. Предложеніе Синода: „принять и предложить Церковному Собору смѣту Синода, причемъ въ отношеніи старыхъ долговъ выразить пожеланіе, чтобы Соборъ далъ Синоду право списать оставшіеся по уважительнымъ причинамъ долги тѣхъ приходовъ, которые въ теченіе 1932 года выплатятъ не менѣе 50% долгу съ условіемъ, что упомянутые приходы впредь будутъ аккуратны въ урегулированіи своихъ платежей“—утверждается единогласно.

3. Предложеніе П. Пятса, чтобы православныя русскія имена были передѣланы на эстонское произношеніе, и списокъ именъ послѣ одобренія со стороны Эстонскаго Литературнаго Общества былъ признанъ дѣйствующимъ и при регистраціи принятъ къ руководству — принимается 27 голосами противъ 7.

4. Протоіерей К. Кокла выступаетъ съ пожеланіемъ, чтобы въ случаѣ оставленія членомъ прихода своей вѣры, всѣ священники дѣйствовали единообразно: никому другому, кромѣ этого самого человѣка, не выдавать для этого документовъ, что дастъ возможность въ отношеніи уходящаго воздѣйствовать по принципу вѣроисповѣднаго выговора.

Пожеланіе принимается единогласно.

5. Предложеніе Владыки Митрополита: „Синодъ размножаетъ протоколы настоящаго Собора и разсылаетъ по приходамъ, за плату на покрытіе необходимыхъ расходовъ, — по 1 экземпляру въ каждый приходъ“—принимается единогласно.

6. Владыка Митрополитъ довелъ до свѣдѣнія о построеніи храма недавно образованнымъ и бѣднымъ Мыйзакюльскимъ приходомъ и пожелалъ, чтобы его жертвенно поддержали.

7. Соборъ рѣшилъ единогласно, что протоколъ настоящаго собранія утверждается Президіумомъ Собора.

Въ заключительной рѣчи Владыка Митрополитъ подчеркнулъ тѣ трудности, которыя пришлось преодолѣвать настоящему Собору. „Слава Предвѣчному Отцу, призвавшему насъ къ жизни и изволившему и Церковному Собору миновать затрудненія. Хотя на жизненномъ пути придется еще побѣждать трудности, но просимъ Бога, чтобы Онъ подкрѣпилъ нашу немощь и далъ намъ пріять силу отъ Духа Святого, такъ, чтобы и въ нашей дорогой родинѣ царилъ братскій миръ и единеніе въ любви“.

Владыка Митрополитъ благодаритъ всѣхъ членовъ Собора, чье терпѣніе не изсякло, и кто до конца съ напряженіемъ силъ принималъ участіе въ работахъ; благодаритъ Товарищей Предсѣдателя и членовъ секретаріата за продуктивную работу; шлетъ привѣтствія всѣмъ приходамъ и вѣрующему народу на общемъ Христовомъ виноградникѣ.

Тов. предсѣдателя прот. Н. Пятсъ напоминаетъ о трудѣ и скорби Архипастыря, Владыки Митрополита, по поводу возникшихъ недоразумѣній на Соборѣ между братьями по вѣрѣ и призываетъ всѣхъ къ молитвенному привѣтствію дорогому и любимому Архипастырю Владыкѣ Митрополиту Александру.

Пѣли: „Многая лѣта“.

Владыка Митрополитъ благодарилъ, закрылъ Собраніе и призвалъ къ заключительной молитвѣ.

Согласно рѣшенію Собора (проток. № 5) протоколы разсылаются всѣмъ приходамъ для свѣдѣнія и, въ соотвѣтствующихъ частяхъ, для исполненія.

Нарвская Епархія.

Протоіерей Владиміръ **Быстряковъ** назначенъ исправляющимъ должность настоятеля Логозской Богоявленской церкви.

Священникъ Черновской единовѣрческой церкви Владиміръ **Тухомицкій** назначенъ входящимъ священникомъ къ Черновской Николаевской церкви впредь до замѣщенія вакансіи.

Въ должности предсѣдателя приходскаго совѣта Черновской Николаевской церкви Епархіальнымъ Совѣтомъ утвержденъ Г. С. Ершовъ.

Въ засѣданіи отъ 6 сентября 1932 г. Епархіальный Совѣтъ имѣлъ сужденіе объ избраніи двухъ въ году дней для тарелочнаго сбора въ церквахъ епархіи въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства, согласно постановленію Епархіальнаго Собранія отъ 15 іюня. Постановили: предложить циркулярно всѣмъ приходамъ производить тарелочный сборъ на указанную цѣль ежегодно въ праздники Крещенія Господня и Вознесенія Господня.

——

Скончался 20 сентября с. г. настоятель Черновской Николаевской церкви протоіерей о. Петръ Антоновъ.

† Протоіерей о. Петръ Антоновъ.

Протоіерей Петръ Петровичъ Антоновъ, сынъ діакона Ревельской Симеоновской церкви, родился 27 февраля 1868 года. По окончаніи курса С.-Петербургской Духовной семинаріи былъ назначенъ учителемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ митрополичьяго хора въ Петербургѣ. Въ 1891 году посвященъ въ священники къ Сыренецкой церкви. Въ 1896 году назначенъ священникомъ въ посадъ Черный, гдѣ и служилъ предъ Престоломъ Божіимъ до самой смерти, т. е. въ теченіе 36 лѣтъ, а всего въ священномъ санѣ свыше 40 лѣтъ.

Покойный около 38 лѣтъ состоялъ законоучителемъ въ начальныхъ школахъ.

О. Петръ скончался скоропостижно 20 сентября и погребенъ 23 сентября. Чинъ погребенія совершилъ Преосвященный епископъ Іоаннъ въ сослуженіи прот. А. Остроумова и священниковъ В. Тухомицкаго, А. Орнатскаго и Н. Цвѣтаева.

На погребеніи присутствовало множество инославныхъ—лютеранъ, старообрядцевъ, баптистовъ.

Покойный о. П. Антоновъ проявлялъ живую религіозно-литературную дѣятельность, помѣщая свои статьи въ разныхъ духовныхъ журналахъ, напр. въ „Отдыхѣ христіанина“, „Извѣстіяхъ по Петроградской епархіи“ и др. Еще недавно, въ текущемъ году въ Ригѣ отдѣльной брошюрой былъ отпечатанъ его разсказъ.

Незадолго до своей кончины о. Антоновъ прислалъ свою статью и въ редакцію нашего журнала. Уважая память покойнаго, редакція журнала „Православный Собесѣдникъ“ ниже помѣщаетъ эту статью покойнаго о. Петра Антонова и этимъ какъ бы возлагаетъ вѣнокъ на свѣжую могилу его.

Болгарія.

Болгарская церковь. Болгарская церковь переживаетъ послѣднее время тревожные дни. По рѣшенію Совѣта Министровъ по докладу Министра Просвѣщенія съ 15 сентября долженъ былъ закрыться Православный Богословскій факультетъ при Софійскомъ университетѣ. Рѣшеніе это принято подъ видомъ сокращенія расходовъ, предусмотрѣнныхъ проектомъ бюджета, несмотря на то, что бюджетъ Богословскаго факультета предста-

вляетъ лишь 1/58 часть общаго бюджета Софійскаго Университета. Постановленіе Совѣта Министровъ было принято безъ предварительнаго запроса Совѣта Университета, пользующагося въ Болгаріи правомъ автономнаго управленія, и такимъ образомъ вызвало острый конфликтъ между Университетомъ и Правительствомъ. Вся Православная Болгарская Церковь почувствовала въ этой мѣрѣ Правительства направленный на нее ударъ и взволновалась. Со всѣхъ концовъ Болгаріи и отъ разныхъ слоевъ населенія стали поступать въ Св. Синодъ протесты противъ дѣйствія Правительства. Профессора Богословскаго факультета, со своей стороны, въ обстоятельной запискѣ, опубликованной въ газетахъ, изложили необходимость для Болгаріи очага высшаго богословскаго образованія и тѣ достиженія, которыя съ 1928 г. осуществлены Богословскимъ факультетомъ. Св. Синодъ обратился къ Министру Иностранныхъ Дѣлъ и Исповѣданій и Министру Просвѣщенія съ горячей просьбой отмѣнить свое рѣшеніе. Намѣстникъ Предсѣдателя Св. Синода Видинскій, митрополитъ Неофитъ лично посѣтилъ министровъ и какъ будто бы получилъ обѣщаніе о возстановленіи кредита на Богословскій факультетъ. Однако, тревога еще далеко не улеглась, такъ какъ послѣднее слово въ этомъ дѣлѣ принадлежитъ Народному Собранію, при разсмотрѣніи и голосованіи бюджета на 1932—33 г.

Едва ли можно думать, что подобное рѣшеніе Болгарскаго Правительства было продиктовано соображеніями экономіи. Закрыть единственный въ странѣ органъ высшаго богословскаго образованія въ то время, какъ на другихъ факультетахъ произведены лишь незначительныя сокращенія каѳедръ — это значитъ бросить вызовъ всей Православной Болгарской Церкви. Однако, то единодушное отношеніе, которое проявило предъ лицомъ грозившей опасности для всего дѣла духовнаго просвѣщенія страны, болгарское православное населеніе показало Правительству, что ему нелегко будетъ бороться съ объединеннымъ общественнымъ мнѣніемъ громаднаго большинства населенія Болгаріи. Надо надѣяться, что занесенный надъ Болгарскою Церковью ударъ упадетъ мимо, и Болгарская Церковь окажется укрѣпленною въ внутреннемъ единодушіи своихъ членовъ.

— Какъ и въ предыдущихъ годахъ Св. Синодъ устроилъ въ Софійской Духовной Семинаріи лѣтній курсъ для священниковъ и діаконовъ по ряду пастырскихъ и богословскихъ вопросовъ. Программа этого курса слѣдующая: 1) Культурно историческое значеніе христіанства; 2) Христіанское ученіе о трудѣ; 3) Въ защиту церкви и религіи; 4) Село и пастырь; 5) Интеллигенція и пастырь; 6) Священное Писаніе и церковная проповѣдь; 7) Подготовка къ проповѣди; 8) Нужда въ церковной катехизаціи; 9) Міросозерцаніе ветхозавѣтнаго человѣка; 10) Соціальный вопросъ и Церковь; 11) Сектантство и безбожіе; 12) Сущность христіанства; 13) Вѣра и знаніе; 14) Христіанская любовь, какъ основа общественной жизни; 15) Основы религіи; 16) Безсмертныя души; 17) Церковь Христова, какъ посредница человѣческаго освященія, съ обзоромъ протестантскаго и католическаго ученія; 18) Церковно-государственныя отношенія.

Кипръ.

Кипрская церковь. Положеніе церкви на о. Кипрѣ еще не совсѣмъ спокойно (вслѣдствіе ареста англичанами Кипрскаго архіепископа по обвиненію во вмѣшательствѣ въ политику и призыву къ присоединенію острова къ Греціи). Клирики, высланные мѣстными англійскими властями за попытку объявленія присоединенія острова къ Греціи, еще не возвращены на свои мѣста. Въ послѣднее время Кипрскій архіепископъ отправилъ генералъ-губернатору острова пространную записку по вопросу о положеніи клириковъ въ жизни острова, въ которой утверждается, что Греческая церковь по традиціи не только не запрещала, но вмѣняла въ долгъ клирикамъ вмѣшательство и энергичное участіе въ политической жизни страны и руководительство народомъ въ этой области, а также и сохраненіе неприкосновенныхъ его правъ. Особенно подчеркнуто въ этой запискѣ, что епископы „избираются народомъ, какъ религіозные и политическіе вожди, и, слѣдовательно, только по рѣшенію самого народа можетъ быть пересмотрѣнъ вопросъ объ ихъ вмѣшательствѣ въ политическую жизнь“.

Генералъ-губернаторъ острова, отвѣчая на эту записку Кипрскаго архіепископа, заявилъ, что „если правительство до сего времени молчаливо сносило вмѣшательство клириковъ въ политическіе вопросы острова, то впредь оно не позволитъ продолженія ничего подобнаго, тѣмъ болѣе, что ни въ каноническомъ правѣ, ни въ церковныхъ канонахъ, ни, наконецъ, въ уставѣ Кипрской церкви не существуетъ такого положенія, которое давало бы клирикамъ подобное право и власть“. Въ концѣ отвѣта подчеркивается, что вопросъ уже вполнѣ исчерпанъ во всѣхъ смыслахъ, и что больше нѣтъ никакого основанія для дальнѣйшаго разслѣдованія.

Идея совершенствованія человѣка, ея происхожденіе и суть.

„Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“ (Мѳ. 5–48) — таковъ завѣтъ Господа нашего Іисуса Христа всѣмъ Его послѣдователямъ.

Могъ ли человѣческій умъ додуматься до этой идеи, если бы человѣкъ былъ лишь продуктомъ безсознательной природы, каковымъ его рисуетъ. напр., Геккель въ своихъ лекціяхъ „Трансформизмъ и дарвинизмъ“, а по его слѣдамъ и слѣдамъ его сторонниковъ большевицкіе безбожники (Говорю „безсознательной природы“ потому, что признаніе сознанія въ природѣ равносильно признанію бытія Божія.)

Допустимъ, что люди постепенно путемъ наблюденій и сличеній дошли до понятія совершенствованія, но гдѣ и въ чемъ критерій того, въ чемъ должно состоять это совершенствованіе, и что должно побуждать человѣка стремиться къ нему и осуществлять его? Безсознательная природа можетъ дать нашему уму лишь рядъ причинъ и слѣдствій тѣхъ или другихъ явленій, но внушить опредѣленное побужденіе не въ силахъ, не въ силахъ натолкнуть и на всеобщій и всеобъемлющій идеалъ.

Идеаломъ безбожника можетъ быть только сильный умный звѣрь, захватывающій все для удовлетворенія своихъ тѣлесныхъ потребностей съ девизомъ: „будемъ ѣсть, будемъ пить — завтра умремъ“. И, если безбожники трактуютъ объ идеалѣ товарища, готоваго пожертвовать даже жизнью за общественное благо, то такое трактованіе является результатомъ того, что таковые безбожники воспитались на дрожжахъ не безсознательной природы, а того сознательнаго человѣчества, которое и происхожденіе міра и происхожденіе человѣка признаетъ творческимъ дѣломъ Господа Бога. Только Тотъ, Кто создалъ насъ, могъ вдохнуть въ наше сознаніе идею совершенствованія и въ немъ видѣть смыслъ нашей жизни; только Онъ Самъ, открывая Себя „многократно и многообразно“ людямъ, могъ указать идеалъ въ стремленіи уподобиться Ему, а „въ послѣдніе дни“ возвѣстилъ намъ чрезъ Сына ясно и опредѣленно, что истинное совершенствованіе человѣка конечною цѣлью имѣетъ сдѣлаться совершеннымъ, какъ Отецъ нашъ небесный.

Совершенствованіе себя по подобію Божію — вотъ жизненный путь человѣка, дающій его бытію не только смыслъ, но рождающій тѣ свѣтлыя и радостныя переживанія, безъ которыхъ не можетъ быть полноты жизни. Но какъ совершенствоваться по подобію Божію, когда онъ, нашъ Господь, недоступенъ нашимъ внѣшнимъ чувствамъ, незримъ, неосязаемъ, живетъ „во свѣтѣ неприступномъ“, какъ говоритъ библія, и „Его никто не видѣлъ изъ людей, но даже и видѣть не можетъ“ (1 Тим. 6, 16). Откроемъ библію и тамъ въ первой главѣ найдемъ то существенное, что указываетъ намъ на возможность этого совершенствованія. — „Сказалъ Богъ, сотворимъ человѣка по образу нашему и по подобію. И сотворилъ Богъ человѣка, по образу Божію сотворилъ его: мужа и жену сотворилъ“ (Быт. 1, 26-27). Итакъ, человѣкъ въ себѣ самомъ носитъ отпечатокъ, образъ Бога, который и отражается въ нашей душѣ, въ ея богоподобныхъ свойствахъ: умѣ, чувствахъ и волѣ, а потому и совершенствованіе человѣка по подобію Божію должно совершаться въ этихъ трехъ направленіяхъ и достигать наиболѣе возможной высоты. Многовѣковый опытъ человѣчества убѣждаетъ насъ въ томъ, что совершенствованіе ума возможно лишь при наличіи знаній; ограниченныя знанія ограничиваютъ и работу ума, ведутъ къ неправильнымъ сужденіямъ, къ ошибочнымъ возрѣніямъ. Только всестороннее, точное знаніе даетъ широкій просторъ работѣ ума, развиваетъ его и даетъ ему возможность правильно разбираться во всѣхъ явленіяхъ окружающей его жизни и помогаетъ ему въ его творческой работѣ во славу Создателя, во благо человѣчества и себя лично. Только благодаря знаніямъ, люди стали постигать мудрое творчество Божіе, особенно за послѣднее время, открывая все новые и новые пути для улучшенія жизни всего человѣчества. Но одно совершенствованіе ума еще не дѣлаетъ человѣка богоподобнымъ; необходимо развитіе и совершенствованіе вложенныхъ въ нашу душу чувствъ, нужно развить въ себѣ нравственную природу, понять, что отвѣчаетъ нравственной сущности Создателя и Промыслителя міра, и что Ему чуждо, чтобы, въ концѣ концовъ, не сдѣлаться разрушителемъ образа Божія въ себѣ. Чтобы люди могли правильно двигаться

въ дѣлѣ своего нравственнаго совершенства, Господь вложилъ въ ихъ души, какъ говоритъ ап. Павелъ (Рим. 2, 15), совѣсть этого дивнаго руководителя для пониманія, что есть добро, и охранителя отъ зла. А такъ какъ совѣсть при отступленіи отъ ея велѣній тускнѣетъ и нѣмѣетъ, то Господь чрезъ Своихъ избранниковъ и въ особенности чрезъ Своего Сына Единороднаго даровалъ человѣчеству Свое откровеніе, которое, оздоровляя совѣсть, возвращаетъ ей необходимую чуткость и зоркость. Вотъ почему совершенствованіе въ нравственномъ направленіи возможно только при знаніи и усвоеніи этого Божественнаго откровенія; только при этомъ условіи мы можемъ выполнить завѣтъ: „Будьте святы, потому что Я святъ“ (Лев. 19, 2), о которомъ упоминаетъ ап. Петръ въ своемъ первомъ посланіи, убѣждая вѣрующихъ быть святыми во всѣхъ поступкахъ.

Совершенствованіе ума и нравственныхъ чувствъ достигается лишь при совершенствованіи воли. Она — тотъ рычагъ, которымъ мы можемъ повернуть себя въ направленіи подобія Божія; сдѣлать ее мощной, твердой и неуклонной, это значитъ — стать на прямой путь духовнаго выростанія, богоподобія.

„Во Христѣ“, говоритъ ап. Павелъ въ посланіи къ Колоссянамъ въ 2 г. 9 ст.: „обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно“; а потому кто стремится выполнить завѣтъ Спасителя: „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный“, долженъ познать Сына Божія и „возрастать въ мѣру полнаго возраста Христова“ (Еф. 4, 13).

Совершенствуя свое внутреннее „я“ свою душу по подобію Божію, человѣкъ дорастаетъ и до того творчества, которое ведетъ къ усовершенствованію его тѣла — носителя нашего „я“, къ усовершенствованію окружающаго человѣка міра, поднимая производительность земли, охраняя его отъ вредныхъ явленій природы, создавая условія лучшаго существованія, налаживая болѣе совершенныя отношенія съ другими „я“, принимая участіе и въ томъ творчествѣ, которое даетъ человѣчеству свѣтлыя и радостныя переживанія въ произведеніяхъ живописи, скульптуры, музыки, поэзіи.

Идея совершенствованія себя по подобію Божію, при томъ совершенствованія всесторонняго, должна срастись съ сознаніемъ каждаго христіанина, сдѣлаться руководящею въ его жизни — и чѣмъ шире она будетъ проникать въ сознаніи человѣчества, тѣмъ ближе и ближе будетъ приближаться къ намъ царство Божіе.

Итакъ идея совершенствованія рождена Творцомъ міра Премудрымъ, Святымъ, Всемогущимъ, Всеблагимъ; побужденіемъ же къ ея осуществленію является отвѣтственность передъ Создателемъ за небреженіе къ ней, какъ о томъ и говоритъ по откровенію Божію ап. Павелъ: „Всѣмъ намъ должно явиться предъ судилище Христово, чтобы каждому получить соотвѣтственно тому, что онъ дѣлалъ, живя въ тѣлѣ, доброе или худое“.

Протоіерей **П. Антоновъ.**

Редакторъ: **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

Est
B-957
9-10
1932 4918



Покупайте **ОБУВЬ**
механическаго производства
ФЛАМИНГО

Продажа въ лучшихъ магазинахъ и въ **собственныхъ** фабричныхъ магазинахъ и складахъ:

въ Ревелѣ	Vanaturukael, 3 Ölle Pruuli, 2 (Браков. обувь)
въ Юрьевѣ	Kaubahoov, 3 Kaubahoov, 38 (г. Эрлихъ)
въ Перновѣ	Rüütli, 29 Jänesselja, 5-a
въ Нарвѣ	Suur, 20 Posti, 69
въ Валкѣ	Kesk, 20
въ Печерахъ	Turuplats, 10
въ Феллинѣ	Tartu tän., 7
въ Тырвѣ	у г. Беренштраухъ

Ревельское Мануфактурное и Торговое Акц. Общ.
Ревель—Башмачная, (Kinga) 6-8. Тел.—426-56.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 11 (15) 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2.

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Что значитъ: „быть у обѣдни“!
О силѣ молитвы.
Религіозная жизнь въ СССР.
Церковная жизнь.
Землетрясеніе на Аѳонѣ.
Юрьевское Единеніе Р.С.Х.Движенія.
Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви за границей.
Чтеніе для дѣтей.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. И. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).
2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на ½ года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9
Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 11 (15) **1932 г.** **2-й годъ изданія.**

Что значитъ: „быть у обѣдни“!

Другъ мой, ходи особенно къ обѣднѣ, ходи какъ только можешь чаще. Но знаешь ли, но понимаешь ли все великое значеніе словъ: *быть у обѣдни*? Мнѣ часто случалось разсуждать объ этомъ съ православными, и рѣдко приходилось услышать толковый и похожій на дѣло отвѣтъ. Оттого-то и происходитъ, что одни, — быть у обѣдни, считаютъ дѣломъ благочестивымъ, но не дѣломъ, котораго выше и важнѣе нѣтъ и ничего не можетъ быть въ жизни; другіе считаютъ это дѣломъ ни худымъ, ни добрымъ, а такъ, по ихъ собственному выраженію, *по заведенному порядку*, и отъ этого: пришлось идти къ обѣднѣ—идутъ; не пришлось —не тужатъ, а и когда идутъ, то стараются прійти къ обѣднѣ въ половину, да вырваться изъ церкви поскорѣе всѣхъ. И больно и жалко, — и что грѣха таить? досадно смотрѣть на такихъ православныхъ.

Что жъ значитъ *быть у обѣдни*?

Буквальное объясненіе слова — *обѣдня* не можетъ дать всего понятія о томъ, что совершается въ ней. Это слово означаетъ только служеніе, совершаемое предъ обыкновеннымъ обѣдомъ, какъ утреня означаетъ служеніе, совершаемое утромъ, вечерня — вечеромъ и т. д. Обѣдня по-гречески называется *Литургія*, что по-русски значитъ — *служеніе*. И слово литургія не выражаетъ собственно того, что въ ней совершается, но это названіе преимущественно усвоено тому служенію, въ которомъ приносится жертва безкровная. Теперь слѣдуетъ вопросъ: что значитъ *жертва безкровная*?

Слово *жертва* перешло въ нашу Церковь изъ Церкви ветхозавѣтной, т. е. еврейской. Тамъ всякій даръ Богу назывался *жертвою*. Но были дары особенные, приносимые въ очищеніе грѣховъ. Эти дары обыкновенно были телецъ, козелъ и овца. Животное, приведенное въ жертву за грѣхъ, было закалаемо.

Эта жертва называлась *кровною*, очистительною за грѣхъ. Она продолжалась до Самого Іисуса Христа.

Когда грѣхи людей увеличились до того, что не было возможности очистить ихъ кровію всѣхъ животныхъ въ мірѣ; когда, слѣдовательно, у людей не было никакихъ средствъ на примиреніе съ Богомъ, явился на землю Сынъ Божій, Іисусъ Христосъ; явился для величайшаго дѣла — для очищенія грѣховъ человѣческихъ и для примиренія грѣшниковъ съ Богомъ. То и другое совершилъ Онъ тѣмъ, что добровольно принялъ крестную смерть на горѣ Голгоѳѣ. Это была послѣдняя, высочайшая кровная жертва, принесенная правосудію Божію въ очищеніе грѣховъ всего міра.

Въ воспоминаніе этой великой жертвы очищенія, умилостивленія и примиренія съ Богомъ, Христосъ и заповѣдалъ намъ совершать таинство Своего тѣла и крови.

Оно совершается въ храмахъ христіанскихъ; самое дѣйствіе совершенія его называется *литургіей* или *обѣднею*, и есть истинная, совершенная, божественная жертва, но уже *безкровная*; потому что при совершеніи ея не проливается уже ничья кровь.

Она есть истинная жертва. И въ самомъ дѣлѣ, все, что совершилось на Голгоѳѣ, повторяется въ каждой литургіи. Тамъ изъ пречистыхъ реберъ Спасителя истекла кровь и вода, и здѣсь, на престолѣ алтаря, Его пречистое тѣло и пречистая кровь приносится въ умилостивительную жертву Богу. „Но гдѣ же все это?“ спросишь. Его милосердію угодно было, чтобы жертва Его тѣла и крови была совершаема подъ покровомъ хлѣба и вина. Такъ Самъ Онъ совершилъ въ первый разъ; такъ заповѣдалъ совершать апостоламъ; такъ совершается она доселѣ и будетъ совер-

Est.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
4918
77429

шаться до скончанія вѣковъ. И по чудному дѣйствію милосердія и всемогущества Божія, хлѣбъ и вино, во время литургіи, дѣлаются истиннымъ тѣломъ и истинной кровію Христа Спасителя нашего.

Эта жертва вполнѣ совершенная. Жертва, принесенная Іисусомъ Христомъ на Голгоѳѣ, была умилостивительная. Постараюсь объяснить это, сколько можно коротко. Грѣхи людей, какъ сказано выше, дошли до такой ужасной крайности, что для очищенія ихъ не было никакихъ средствъ на землѣ. Божіе правосудіе требовало удовлетворенія — и не нашло бъ его, если бъ былъ осужденъ на погибель весь родъ человѣческій. Умилостивить это Правосудіе явился Самъ Сынъ Божій. Для этой великой цѣли Онъ и принялъ вольныя страданія и смерть. Съ Его послѣднимъ вздохомъ на крестѣ спало проклятіе съ рода человѣческаго. Онъ примирилъ грѣшныхъ отступниковъ съ Богомъ. Послѣ Его смерти, всякій, кто хотѣлъ, по вѣрѣ въ Іисуса Христа могъ дѣлаться чадомъ Божіимъ; могъ ждать и надѣяться блаженства вѣчнаго; всякому достойному отверзлись врата рая, тогда какъ до этой умилостивительной жертвы самые праведники, по смерти, должны были сходить въ мѣсто мрака, т. е. въ адъ.

Точно такія же дѣйствія и жертвы безкровной, которая приносится теперь за нашими обѣднями. Она есть вполнѣ и въ тѣснѣйшемъ значеніи слова — жертва умилостивительная. За кого? За меня, за тебя, за всю Церковь, за весь міръ. Всякая обѣдня есть непрерывное моленіе, чтобы Господь Богъ „всѣхъ, которые добры, утвердилъ въ добрѣ, всѣхъ злыхъ обратилъ на путь добра, словомъ, чтобы этой жертвой Богъ-Отецъ умилостивился и не погубилъ грѣшниковъ, а далъ средства обратиться съ пути погибельнаго и простилъ ихъ“. „Отмой, Господи, грѣхи поминавшихся здѣсь, кровію Твоею честною“ молится священникъ, оканчивая принесеніе жертвы безкровной. Но это еще не все. Этой же жертвою умилостивляется Богъ и за грѣхи всѣхъ умершихъ. „Воспоминаемъ, говоритъ св. Златоустый, во время совершенія этой жертвы и всѣхъ почившихъ во Христѣ, въ полной увѣренности, что Господь, принявъ жертву Сына, проститъ имъ грѣхи“.

И не думай, чтобы эта жертва, совершаемая руками священника, была не самаго высокаго достоинства; нѣтъ, она вполнѣ божественная. Когда священникъ совершаетъ это чудное служеніе, тогда онъ не одинъ стоитъ передъ престоломъ, а по свидѣтельству св. Златоустаго, въ это время престолъ окруженъ ангелами; и не съ дерзновеніемъ смотрятъ они на эту жертву, но со страхомъ и трепетомъ закрываютъ свои лица, „по причинѣ сіянія, отъ нея исходящаго“. Отчего жъ такъ высока эта жертва? Оттого, что она есть „та самая, которую Христосъ предложилъ на Голгоѳѣ, и ничѣмъ не менѣе той. Нельзя сказать, чтобы ту устроилъ Христосъ, а эту человѣкъ; нѣтъ, ту и другую Самъ Христосъ.“Такъ свидѣтельствуетъ объ этой жертвѣ св. Златоустъ, человѣкъ Божій, которому Господь открылъ то, чего не можемъ видѣть мы, грѣшники. „Священникъ приноситъ эту высокую жертву, говоритъ другой учитель Церкви Василій Великій, и ангелы съ трепетомъ предстоящіе служатъ Ему. Все небо въ удивленіи, видя божественнаго Агнца въ рукахъ священника; самый адъ трепещетъ, діаволы трясутся отъ страха во время совершенія этой жертвы; всѣ силы набесныя смотрятъ на это дивное чудо съ глубочайшимъ благоговѣніемъ“.

Теперь, мой другъ, понимаешь ли хорошо, что значитъ быть у обѣдни? Во время обѣдни приносится въ жертву Самъ Христосъ, — въ жертву за наши непорядки, за наши грѣхи; приносится единственно для того, чтобы Отецъ Небесный умилостивился и отмылъ наши беззаконія. Быть у обѣдни, — значитъ быть при совершеніи этой величайшей божественной жертвы, и не только быть, но и самимъ участвовать въ совершеніи ея.

Какъ? скажешь, — священникъ, одинъ служитъ обѣдню, т. е. приноситъ жертву безкровную, а мы развѣ не простые зрители этого принесенія? Нѣтъ, мой другъ, далеко не простые зрители. Онъ дѣйствуетъ одинъ, — правда, но не отъ одного своего лица, а отъ имени всей Церкви. Но кто жъ иэъ васъ, православныхъ христіанъ, не принадлежитъ Церкви? Церковь именно и есть соединенное общество вѣрующихъ. Слѣдовательно, жертва безкровная приносится отъ всего общества вѣрующихъ, т. е. отъ каждаго изъ васъ. Такъ и во всѣхъ молитвахъ священникъ не говоритъ: „я прошу, я молю, но „мы просимъ, мы молимся“. Такъ и объ каждомъ православномъ христіанинѣ, стоящемъ за обѣдней, если нельзя сказать въ тѣсномъ смыслѣ, что онъ служитъ обѣдню, то, въ обширномъ и полномъ значеніи, именно приноситъ жертву безкровную, т. е. своей вѣрой, своими молитвами участвуетъ въ совершеніи ея.

Говорить ли послѣ этого о томъ, какъ благотворно, какъ необходимо ходить къ обѣднѣ? Кто изъ насъ не грѣшникъ, достойный всѣхъ наказаній предъ правосудіемъ Божіимъ? Кому не нужно помилованіе, прощеніе отъ Бога? И вотъ, въ очищеніе нашихъ грѣховъ снова приносится въ жертву Агнецъ Божій, Іисусъ Христосъ; благодать прощенія потокомъ льется съ престола жертвоприношенія; кто жъ изъ православныхъ будетъ такъ неразуменъ,

что откажется приходить къ обѣднѣ и участвовать въ приношеніи благодатной жертвы? Кто не захочетъ почерпнуть здѣсь себѣ благодати прощенія? Развѣ какой грѣшникъ нераскаянный; развѣ только беззаконникъ ожесточенный.

Говорить ли о томъ, въ какомъ положеніи, съ какими мыслями, съ какими чувствами мы должны стоять у обѣдни? Какъ! За насъ, за наши грѣхи снова приносится въ жертву Іисусъ Христосъ; и мы ли при этомъ величайшемъ таинствѣ будемъ стоять холодно, безчувственно или даже дерзновенно? Кровь Его ходатайствуетъ за наши нечестія, — и мы ли во время самаго ходатайства не позаботимся очистить свою душу отъ мыслей нечестивыхъ, отъ желаній преступныхъ? Какъ! Когда самые ангелы здѣсь не смѣютъ стоять дерзновенно, а стоятъ въ благоговѣйномъ трепетѣ, лица закрывающе, — мы ли, грѣшники недостойные, осмѣлимся нарушить тишину служенія своими разговорами неумѣстными? Ужели мы и въ святомъ Храмѣ, и при божественномъ служеніи осмѣлимся повторить безумныя насмѣшки ожесточенныхъ евреевъ, которыми они отягощали послѣднія минуты жизни божественнаго Страдальца? А мы именно это дѣлаемъ: пренебрегаемъ св. таинствомъ, ни во что ставимъ жертву, когда или уклоняемся отъ хожденія къ обѣднѣ, или приходимъ не во время, или во время обѣдни стоимъ невнимательно, холодно, разсѣянно, или, что хуже всего, своими разговорами, своимъ неприличнымъ стояніемъ соблазняемъ другихъ, мѣшаемъ ихъ молитвенному настроенію и, такимъ образомъ, лишаемъ и другихъ спасительныхъ плодовъ принесенія жертвы безкровной.

Таково общее понятіе о литургіи или обѣднѣ. Каждодневное служеніе ея пріучило насъ смотрѣть на нее, какъ на что-то обыкновенное; но если бъ она совершалась и въ каждый часъ дня, и тутъ выше и святѣе совершенія ея нѣтъ и ничего не можетъ быть на землѣ. Безкровная жертва, когда бы и въ какой часъ дня ни приносилась Богу, всегда одинаково изъ Божьей церкви дѣлаетъ самое небо, гдѣ присутствуетъ Самъ Господь Богъ, окруженный херувимами и серафимами. А что она совершается часто, то въ этомъ видна особенная, неизреченная милость Божія къ намъ, грѣшникамъ. Есть ли хоть одинъ день, а можетъ быть и часъ, въ который бы мы не грѣшили, если не самымъ дѣломъ, то мыслью или желаніемъ, и, такимъ образомъ, не прогнѣвляли Бога? А раскаяніе, искреннее и истинное, часто ли оно посѣщаетъ нашу душу? И погибли бы мы во грѣхахъ своихъ, если бъ тамъ, въ Божьей церкви, не приносилась за насъ, за весь міръ, каждодневная жертва умилостивленія Господу Богу. Да, мой другъ, долготерпѣливъ и многомилостивъ къ намъ Отецъ Небесный; за что, за какія заслуги наши? Собственно и единственно за кровь Сына Его, которая ходатайствуетъ за насъ предъ Его правосудіемъ. Вотъ почему, чѣмъ чаще совершается божественная литургія, тѣмъ милостивѣе къ намъ Господь Богъ; тѣмъ большія блага изливаетъ на насъ, достойныхъ лишь одного осужденія. Только Господь Богъ, Божья церковь и въ ней жертва безкровная спасаютъ міръ, который весь во злѣ лежитъ, отъ конечной погибели.

Поэтому, когда тебѣ нѣтъ возможности идти въ Божью церковь, тогда, лишь услышишь звонъ къ обѣднѣ, съ благоговѣніемъ встань хоть на короткую молитву и отъ всего сердца возблагодари Отца небеснаго: Онъ еще принимаетъ жертву въ очищеніе грѣховъ всего міра. Недосугъ и это сдѣлать, — по крайней мѣрѣ, перекрестись и со всѣмъ благоговѣніемъ скажи: „Господи, Спаситель мой Отмой и мои грѣхи кровію Твоею святою“.

О силѣ молитвы.

(Изъ недавно найденной второй части „Откровенныхъ разсказовъ странника духовному своему отцу“).

Молитва столь сильна и могущественна, что молись и дѣлай что хочешь, и молитва вознесетъ тебя къ правильному и праведному дѣланію.

Для богоугожденія ничего болѣе не нужно, какъ любить, — люби и дѣлай все, что хочешь, говоритъ блаженный Августинъ, — ибо кто истинно любитъ, тотъ не можетъ и хотѣть сдѣлать что-либо неугодное своему возлюбленному... Такъ какъ молитва есть изліяніе и дѣйствіе любви, то поистинѣ о ней можно сказать такъ же подобное: для спасенія ничего болѣе не нужно, какъ всегдашняя молитва: молись и дѣлай, что хочешь; и ты достигнешь цѣли молитвы, пріобрѣтешь ею освященіе!

Чтобы обстоятельнѣе развить понятіе о семъ предметѣ, пояснимъ оное примѣрами:

1) Молись и мысли все, что хочешь, и мысль твоя очистится молитвою. Молитва подастъ тебѣ просвѣтлѣніе ума, утѣшитъ и отгонитъ всѣ неумѣстные помыслы. — Сіе утверждаетъ св. Григорій Синаитъ: „Если хочешь, совѣтуетъ онъ, прогнать помыслы и очистить умъ, молитвою прогоняй ихъ, ибо, кромѣ молитвы, ничѣмъ не можно удержать мысли“. О семъ также говоритъ и Св. Іоаннъ Лѣствичникъ: „Іисусовымъ Именемъ побѣждай мысленныхъ враговъ, кромѣ сего оружія не найдешь иного“.

2) Молись и дѣлай, что хочешь, и дѣла твои будутъ богоугодными и для тебя спасительны и полезны. Частая молитва, о чемъ бы ни была, не останется безъ плода (Маркъ Подвижникъ), поелику въ ней самой есть сила благодатная, „Свято Имя Его и всякъ, иже призоветъ Имя Господне, спасется“. Напримѣръ, молившійся безъ успѣха въ нечестіи въ сей молитвѣ получилъ образумленіе и зовъ къ раскаянію. — Сластолюбивая дѣвица молилась при возвращеніи, и молитва указала ей путь къ дѣвственной жизни и къ слышанію наставленій Іисуса Христа.

3) Молись и не трудись много своею силою побѣждать страсти. Молитва разрушитъ ихъ въ тебѣ: „Иже въ васъ болій есть того, иже въ мірѣ“ говоритъ Священное Писаніе. А св. Іоаннъ Карпаѳійскій учитъ, что если ты не имѣешь дара воздержанія, не печалься; но знай, что Богъ требуетъ отъ тебя прилежанія къ молитвѣ, — и молитва спасетъ тебя“.

Описанный въ Отечникѣ старецъ, который „падши побѣди“, т. е. преткнувшись грѣхомъ, не унылъ, но обратился къ молитвѣ и ею остепенился, служитъ доказательнымъ сему примѣромъ...

4) Молись и не опасайся ничего, не бойся бѣдъ, не страшись напастей: молитва защититъ, отвратитъ ихъ. Вспомни утопавшаго маловѣрнаго Петра; Павла, молившагося въ темницѣ; инока, избавленнаго молитвою отъ постигшаго искушенія; дѣвицу, спасенную отъ злонамѣреннаго воина, вслѣдствіе молитвы, и т. д. под. случай. Это подтверждаетъ силу, мощность и всеобъемлемость молитвы во Имя Іисуса Христа.

5) Молись хоть какъ-нибудь, только всегда и не смущайся ничѣмъ, будь духовно веселъ и покоенъ; молитва устроитъ все и вразумитъ тебя.—Помни, что о силѣ молитвы говорятъ святые Іоаннъ Златоустый и Маркъ Подвижникъ: первый утверждаетъ, что молитва, хотя бы произносилась отъ насъ наполненныхъ грѣхами, тотчасъ насъ очищаетъ.“ А второй такъ о семъ говоритъ: „Молиться какъ-нибудь состоитъ въ нашей силѣ; а молиться чисто есть даръ благодати!“ И такъ, что въ твоей силѣ, тѣмъ пожертвуй Богу; хотя количество (для тебя возможное) принеси Ему вначалѣ въ жертву, и Божія сила изліется въ твою немощную силу; и молитва сухая и разсѣянная, но частая, всегдашняя, обрѣтши навыкъ и обратясь въ натуру, содѣлается молитвою чистою, свѣтлою, пламенною и достодолжною“.

6) Замѣть, наконецъ, что если бы время твоего бодрствованія сопровождалось молитвою, то естественно, что не оставалось бы времени не только на грѣховныя дѣла, но даже и на помышленія объ оныхъ.

Теперь видишь ли, сколько глубокихъ мыслей сосредоточивается въ семъ мудромъ изреченіи „Люби и дѣлай, что хочешь. Молись и дѣлай, что хочешь“.

Какъ отрадно и утѣшительно все сказанное для грѣшника, отягченнаго слабостями, — для стенящаго подъ бременемъ воюющихъ страстей.

Молитва — вотъ все, что дано какъ всеобъемлющее средство ко спасенію и усовершенствованію души. Но съ именемъ молитвы тѣсно соединено здѣсь и ея условіе: „непрестанно молитеся“. Такъ заповѣдуетъ Слово Божіе. Слѣдовательно, молитва тогда явитъ вседѣйствующую силу и плодъ, когда будетъ произносима часто, непрестанно, ибо частость молитвы безусловно принадлежитъ нашей волѣ; какъ и чистота, усердіе и совершенство молитвы есть даръ благодати.

И такъ будемъ молиться, какъ можно чаще, посвятимъ всю жизнь нашу молитвѣ, хотя и развлеченной въ началѣ; частое упражненіе оной научитъ вниманію; количество непремѣнно приведетъ къ качеству.—Чтобы научиться дѣлать что-либо хорошо, надобно дѣлать оное, какъ можно чаще, — сказалъ одинъ опытный духовный писатель.

Религіозная жизнь въ СССР.

Безбожная пятилѣтка.

Совѣтская Чрезвычайная Комиссія по борьбѣ съ религіей въ своемъ офиціальномъ органѣ „Молодой Авангардъ“ опубликовала планъ спеціальной пятилѣтки, имѣющей своею цѣлью окончательное уничтоженіе религіи въ СССР.

Безбожная пятилѣтка предполагаетъ ликвидацію всѣхъ религіозныхъ обществъ и сектъ на территоріи совѣтскаго союза, независимо отъ ихъ принципіальнаго отношенія къ Совѣтской власти. Декретъ о безбожной пятилѣткѣ вошелъ въ жизнь съ 1 мая 1932 г.

Въ первомъ году означенной пятилѣтки будутъ въ административномъ порядкѣ закрыты всѣ еще до сихъ поръ уцѣлѣвшія въ СССР духовныя школы. Всѣ лица духовнаго сана будутъ отнесены къ категоріи лишенцевъ. Тѣ изъ священниковъ, епископовъ или монаховъ, которые до 1 мая 1935 г. не откажутся отъ своего сана и званія, будутъ принудительно выселены за границы Совѣтскаго союза.

Въ столицахъ и главнѣйшихъ городахъ СССР храмы всѣхъ исповѣданій должны быть безусловно закрыты къ 1 мая 1934 г., а къ 1 мая 1937 г., по плану пятилѣтки, не должно остаться ни одного храма.

Весь 1933 годъ будетъ идти неустанная работа по ликвидаціи „религіозныхъ ячеекъ“ въ семьяхъ. Прекратится печатаніе всякой религіозно-богословской литературы. Въ то же время пропаганда безбожія и невѣрія будетъ развиваться въ плоскости массоваго привитія народной психикѣ основъ „разумнаго невѣрія“. Активизаціи безбожническихъ ячеекъ будетъ посвященъ третій годъ пятилѣтки.

На четвертый годъ всѣ святыни перейдутъ въ руки правительственныхъ и общественныхъ институцій съ цѣлью устройства въ храмахъ клубовъ, кино и всякаго рода увеселительныхъ и просвѣтительныхъ учрежденій.

Наконецъ, пятый годъ пятилѣтки будетъ отданъ на „углубленіе результатовъ“, достигнутыхъ на фронтѣ борьбы съ религіей.

(„Слово“ № 29).

Вѣра въ колхозахъ.

Коллективизація села должна была, по мнѣнію коммунистовъ, нанести окончательный ударъ религіи; гибель религіи большевики относили на 1929 годъ. Несомнѣнно, въ сердцахъ нѣкоторыхъ людей вѣра поколебалась. Но тѣмъ не менѣе, не въ силахъ коммунисты истребить явныхъ исповѣдниковъ Православной Вѣры. Вотъ выдержки изъ безбожнической прессы:

„Работа по селамъ является наиболѣе слабымъ секторомъ антирелигіознаго фронта“ (Безбожникъ у станка, 1930, № 16).

„Религіозные предразсудки въ селахъ несравненно болѣе распространены, чѣмъ въ городахъ. Болѣе того, антирелигіозная работа въ селахъ ведется очень слабо“ (Б. у ст., 1930, № 19).

„Кто думаетъ, что величайшая перемѣна, совершаемая нами въ народныхъ массахъ, гарантируетъ насъ на будущее отъ реакціонныхъ дѣйствій религіи, тотъ недооцѣниваетъ силы врага“ (Б. у ст., 1931, № 1).

„Вотъ село возлѣ промышленнаго Иваново-Вознесенскаго центра. Тринадцать лѣтъ революціи не произвели никакой перемѣны въ культурной жизни этого района. Церковь, со всѣми своими дикими обычаями, осталась нетронутой до сегодня. Въ нѣкоторыхъ селахъ дѣятельность Церкви и различныхъ религіозныхъ организацій стала болѣе активной“ (Б. у ст., 1931, № 5).

„Колхозъ села Учевели Орка, въ Крыму, пригласилъ священника Витте отслужить молебенъ... Церковники изъ Джурчи организовали сборъ въ пользу священника: по три рубля отъ человѣка“ (Безб., 1931, № 1).

„Въ селѣ Разсыпномъ предсѣдателемъ приходского совѣта состоитъ женщина—членъ колхоза“ (Безб., 1931, № 22).

„Бригада колхоза „Трудъ“ не вышла въ поле на работу по причинѣ праздника. Въ колхозѣ „Калининъ“ агрономъ устроилъ крестины какъ разъ во время посѣва“ (Безб., 1931, № 26).

„Священникъ села Рубановки не любитъ платить таксы за пользованіе церковью. Когда приходитъ срокъ уплаты, онъ собираетъ крестьянъ въ церковь, предъ ними произноситъ слезную проповѣдь. Крестьяне вѣрятъ „отчаянному положенію“ священника и

дающъ ему плоды своихъ трудовъ. И что наиболѣе постыдно, что это происходитъ въ районѣ полной коллективизаціи, въ сельскомъ совѣтѣ, гдѣ коллективизація достигла 80%“ (Безб., 1931, № 27).

„Есть товарищи, думающіе, что коллективизація означаетъ конецъ религіи. Они совершенно обманываются. Сколько есть такихъ колхозниковъ, которые заявляютъ свое присоединеніе къ безбожникамъ и не хотятъ порвать съ религіей! Они намъ говорятъ: Если священникъ начнетъ агитировать противъ совѣтской власти, мы его прогонимъ сами; но это не имѣетъ ничего общаго съ религіей; религія насъ не стѣсняетъ, она даже помогаетъ, накладывая узду на безнравственные поступки“ (Безб., 1931, № 30).

„Въ колхозѣ „Путь къ соціализму“ не спѣшатъ съ уборкой урожая. Во время посѣва, весной, колхозники праздновали праздничные дни. Это показываетъ, что та же самая исторія повторится съ уборкой. Это потому, что большинство членовъ колхоза—старовѣры“ (Безб. 1931, № 35).

„Колхозъ „Дружный“ праздновалъ Св. Космы и Даміана. Бывшій буржуй И. Ф. Росляковъ пригласилъ въ село священника Викентія, который обошелъ дома колхозниковъ съ крестомъ и Евангеліемъ въ рукахъ, послѣ чего отслужилъ молебенъ“ (Безб., 1931, № 44.)

Далѣе жалуется „Безбожникъ“: „Въ иномъ колхозѣ крестьяне посѣщаютъ церковь, не работаютъ въ воскресенья, соблюдаютъ праздники во время молотьбы. Въ другомъ опять колхозѣ секретарь есть старый кулакъ, привязанный къ Церкви; отказались допустить въ колхозъ стараго безбожника Никопова, потому что онъ невѣрующій. Предсѣдатель колхоза собралъ по пять яицъ съ каждаго члена для одного священника, который отслужилъ молебенъ по случаю засухи“ (Безб., 1931, № 48).

„Вначалѣ всякой хозяйственной работы служатъ молебны и ходятъ съ процессіями“ (Безб., 1931, № 51).

„Священникъ служитъ молебенъ у каждаго члена колхоза... Въ одной мѣстности управленіе колхоза состоитъ въ сговорѣ съ отсталыми бабами: — грѣшно въ воскресенье работать“... (Безб., 1931, № 58).

Подобныхъ выдержекъ изъ совѣтскихъ газетъ, пишетъ газ. „Слово“, можно привести очень и очень много. Всѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что, вопреки ожиданіямъ большевиковъ, вѣра не исчезаетъ въ народѣ.

Заграничная печать все чаще начинаетъ отмѣчать, что, несмотря на усиленную антирелигіозную агитацію и пропаганду, вліяніе безбожниковъ быстро идетъ на убыль. Свѣдѣнія объ этомъ поступаютъ изъ первоисточниковъ, т. е. изъ совѣтской безбожнической литературы. Харьковская газета „Новое Государство“ — боевой органъ безбожниковъ — горько жалуется на то, что въ средѣ самихъ безбожниковъ наблюдается „полное отсутствіе интереса къ дѣлу“, благодаря чему „религіозный дурманъ“ охватываетъ широкія крестьянскія и рабочія массы. Газета констатируетъ, что послѣдній съѣздъ безбожниковъ прошелъ необычно вяло, что религіозное движеніе тамъ именно, гдѣ его пытались совершенно задушить, пріобрѣтаетъ „угрожающіе размѣры“. Та же газета возмущается поведеніемъ коммунистической молодежи, которая стремится въ уцѣлѣвшіе храмы, тайно поддерживаетъ духовенство, собираетъ деньги на построеніе часовень, заключаетъ церковные браки и т. п.

Слѣдуетъ отмѣтить еще явленіе, интересное съ точки зрѣнія религіозной психологіи, а именно — широкое распространеніе въ народѣ вѣры въ чудесное, таинственное, имѣющее связь съ тяжелымъ положеніемъ религіи подъ совѣтской властью. Антирелигіозная пресса лучше всего свидѣтельствуетъ объ этомъ явленіи. Чуть ли не каждый номеръ „Безбожника“ 1930 и 1931 г.г. сообщалъ о всевозможныхъ слухахъ въ народѣ о чудесныхъ событіяхъ: то открылся чудесный колодезь, то письмо, полученное съ неба, то Святой или Сама Божія Матерь явилась въ селѣ, то обновляются иконы. Часто слухи о чудесныхъ явленіяхъ вызывали цѣлыя паломничества къ мѣстамъ событій. Въ массахъ благочестиваго народа распространяются вѣрованія апокалипсическаго характера — идутъ разговоры о концѣ міра, объ огненномъ дождѣ, о колхозахъ, какъ дѣлѣ самого сатаны.

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Ревельская епархія.

Уволены отъ должности:

1) Священникъ Метскюльской на о. Эзелѣ церкви о. Георгій **Лэскъ**, по собств. прошенію съ 9. IX. 1932 г.

Утверждены въ должности:

1) Священникъ о. Іоаннъ **Вахеръ** — штатнымъ священникомъ Тэстамской церкви Перновскаго благочинія съ 7. IX. 1932 г.

2) Священникъ Лайсбергской на о. Эзелѣ церкви о. Іоаннъ **Іонъ** — вр. и об. свящ. Метскюльской церкви Эзельскаго благочинія съ 9. IX. 1932 г.

3) Протоіерей Іоаннъ **Юмарикъ** — вр. и об. священника Тапской церкви Ревельскаго благочинія съ 1. X. 1932 г.

4) Священникъ Тэстамской церкви о. І. **Вахеръ** — вр. и об. священника Кастнаской церкви Перновскаго благочинія съ 7. X. 1932 г.

5) Священникъ о. Мартинъ **Прейманъ** — штатнымъ священникомъ Кароленской церкви Верроскаго благочинія съ 10. X. 1932 г.

6) Вр. и д. священника Зачеренской церкви Печерскаго благочинія протоіерей Дмитрій **Дубковскій** — штатнымъ священникомъ того же прихода съ 24. октября 1932 г.

7) Священникъ Рингенской церкви Ѳеодоръ **Блейве** — вр. и об. священника Эльваской церкви Юрьевскаго благочинія съ XI. 1932 г.

8) Бывшій псаломщикъ Феннернской церкви Перновскаго благочинія Романъ **Пуккъ** —штатнымъ псаломщикомъ Торгельской церкви того же благочинія съ 3. XI. 1932 г.

Умерли:

1) Заштатный протоіерей Гелламской на о. Эзелѣ церкви о. Алексѣй **Алликъ** 24. V. 1932 г.

2) Священникъ Люммадской на о. Эзелѣ церкви о. Александръ **Бобковскій** 12. VII. 1932 г.

3) Заштатный священникъ Мяэмызской церкви о. Антоній **Алликъ** 3. IX. 1932 г.

По постановленію Синода отъ 29 сентября с. г. въ залѣ Ревельскаго Преображенскаго Собора съ 31 октября по 12 ноября состоялись богословскіе курсы для священниковъ, не получившихъ полнаго или спеціальнаго богословскаго образованія, а также и для лицъ свѣтскихъ, выразившихъ желаніе посвятить себя служенію Церкви въ должности священника или псаломщика.

Программа курсовъ: 1) Богословіе: основное (лекторъ прот. Н. Лейсманъ), догматическое (л. прот. І. Тейсъ), нравственное (л. прот. Н. Пятсъ), обличительное (л. прот. І. Павель), 2) Литургика и церковная практика (л. прот. М. Узна), 3) Церковная Исторія (л. прот. Н. Пятсъ), 4) Церковное пѣніе (л. прот. Хр. Винкъ), 5) Эстонскій языкъ (л. прот. І. Юмарикъ).

Почетнымъ руководителемъ курсовъ былъ Владыко Митрополитъ и завѣдующимъ курсами — протоіерей Н. Лейсманъ.

Участіе въ курсахъ принимали 34 человѣка, изъ нихъ 11 священниковъ.

Курсантами - священниками поочередно совершались ежедневно въ Преображенскомъ Соборѣ богослуженія: по утрамъ до лекцій— литургія, а по вечерамъ послѣ лекцій — всенощное бдѣніе, при чемъ всѣ не служащіе курсанты образовывали хоръ.

Сов. Россія.

Безбожники въ Казанскомъ Соборѣ. По сообщенію „Извѣстій“, въ Казанскомъ Соборѣ антирелигіозной секціей Академіи Наукъ организуется „выставка антирелигіозной сатиры“. Слово, № 61.

Въ маѣ с. г. исполнилось 10-лѣтіе такъ наз. „Обновленческой церкви“ въ Сов. Россіи. Иниціаторами и основателями обновленчества была группа ленинградскаго духовенства, во главѣ съ священникомъ Александромъ Введенскимъ, бывшимъ потомъ „Протопресвитеромъ всея Руси“, а нынѣ митрополитомъ обновленческой церкви.

Лозунгомъ обновленчества была поставлена демократизація всѣхъ сторонъ церковно-общественной жизни. Ячейкой этого обновленчества явилась соорганизовавшаяся еще до

революціи группа петроградскаго духовенства, которая потомъ превратилась во всероссійскій демократическій союзъ духовенства и мірянъ. Иниціаторомъ этого движенія былъ нынѣ покойный священникъ Димитрій Яковлевичъ Поповъ, изъ зырянъ, а секретаремъ-организаторомъ былъ упомянутый Александръ Введенскій. Эта группа духовенства радостно привѣтствовала февральскую революцію. Но и послѣ нея ей еще долго пришлось работать въ подпольи. Всероссійскій Церковный Соборъ, учрежденіе Патріаршества, избраніе Патріарха Тихона, первые годы его исповѣдничества, обаяніе его и любовь народа къ нему, начавшееся гоненіе на Церковь со стороны сов. власти — все это парализовало работу демократическаго духовенства. И только въ январѣ 1922 г. представители демократическаго духовенства вышли активно на церковное поприще и повели подрывную работу противъ Св. Патр. Тихона.

Какъ уже извѣстно, Патр. Тихонъ запретилъ выдавать большевикамъ церков. сосуды для обращенія въ фондъ голодающимъ, разрѣшивъ обращать на помощь послѣднимъ другія церковныя цѣнности и кружечные сборы, при помощи особыхъ церковныхъ комитетовъ, а не черезъ агентовъ сов. власти. Священникъ Александръ Введенскій придрался къ этому случаю, обвинилъ П. Тихона въ запрещеніи духовенству помогать голодающимъ и обратился черезъ газету „Петроградская Правда“ съ призывомъ о сдачѣ церковныхъ цѣнностей на голодающихъ. По этому призыву черезъ мѣсяцъ къ нему присоединилось 11 священниковъ и въ конечномъ результатѣ уже въ маѣ того же года обманнымъ образомъ отобрали было у Св. П. Тихона власть и дѣла, и тутъ было положено формальное начало обновленческой организаціи. Появился Обновленческій Синодъ, возглавлявшійся митрополитомъ Евдокимомъ, потомъ соборъ 1923 и 1925 г.г. Признаніе обновленцевъ Патріархами Константинопольскимъ, Александрійскимъ и Іерусалимскимъ.

Иниціаторы широко развивали свою дѣятельность. Имъ помогали и совѣтскіе агенты, поскольку обновленчество вносило разстройство въ истинно Православную Церковь. Въ политическомъ отношеніи обновленцы, обѣщая проводить независимость Церкви отъ какихъ бы то ни было мірскихъ ситуацій и принявъ принципъ совѣтскаго декрета объ отдѣленіи Церкви отъ государства, не только подпали подъ вліяніе сов. власти, но прямо стали соратниками ея. Въ соціальномъ отношеніи обновленцы провозгласили соціальное равенство.

Въ церковной жизни обновленчество взялось за обновленіе всѣхъ сторонъ церковной жизни. Между прочимъ, они постановили, что епископы могутъ быть женатыми, а духовенство вдовое можетъ вступать во второй бракъ.

Въ области богослужебной обновленцамъ не удалось внести измѣненій, если не считать таковыми совершеніе литургіи при открытыхъ царскихъ вратахъ, чтеніе тайныхъ молитвъ во всеуслышаніе и совершеніе богослуженія на русскомъ языкѣ (но послѣднее разрѣшалъ и Св. П. Тихонъ).

Для закрѣпленія, распространенія и развитія обновленчества обновленцамъ удалось открыть въ Петроградѣ и Москвѣ дух. академіи, въ содержаніи которыхъ много помогали американскіе методисты.

Истинно вѣрующіе и ихъ пастыри враждебно встрѣтили появленіе обновленчества и всячески старались парализовать зловредную дѣятельность ихъ. Тѣмъ не менѣе, за это время были крупныя присоединенія къ обновленчеству. Но съ теченіемъ времени обновленчество пошло на убыль, въ особенности послѣ освобожденія Патріарха Тихона изъ тюрьмы и ухода изъ обновленчества многихъ епископовъ стараго поставленія и авторитетныхъ.

И вотъ къ 10-лѣтію обновленчества подводятъ итоги своей дѣятельности сами обновленцы и находятъ большой упадокъ въ работѣ обновленческихъ пастырей и прогрессивное уменьшеніе паствы своей, уходящей въ „Тихоновскую“ Церковь.

Причины этого явленія, по словамъ самихъ обновленцевъ, въ слѣдующемъ.

Прежде всего „настроеніе, которое, прикрываясь лойяльною преданностью руководящему центру обновленчества — Св. Синоду, на самомъ дѣлѣ не только не ведетъ никакой работы по продвиженію обновленчества въ массы православныхъ вѣрующихъ людей, но часто занимается скрытымъ вредительствомъ, срываетъ планомѣрную работу и часто, не добившись своихъ шкурныхъ интересовъ, порываетъ съ обновленчествомъ и идетъ обратно въ консервативное староцерковничество. Свое вступленіе въ обновленческіе ряды они считаютъ какимъ-то даромъ, услугой для обновленчества и за одно участіе въ этихъ рядахъ, безъ всякой активной работы, не только просятъ, но даже требуютъ себѣ наградъ, преимуществъ, привилегій и т. д... Мало того, они не ведутъ обновленческой работы: въ глазахъ своихъ послѣдователей они доказываютъ съ пѣной у рта, что они такіе же православные, какъ и староцерковники... А то есть такіе „фрукты“ изъ обновленцевъ, которые, чтобы получить побольше доходовъ, тихонько шепчутъ своимъ такимъ же „обновленцамъ“ прихожанамъ: „мы вѣдь староцер-

ковники, только приняли наружно обновленчество“. Вотъ до чего доходитъ „работа“ нашихъ братьевъ. Вотъ съ такими обновленцами и веди обновленческую планомѣрную работу“...

Второй причиной, вызвавшей отливъ изъ обновленчества, по словамъ обновленцевъ, является „примиренчество въ отношеніи къ инакомыслящимъ“. Подлинное обновленчество, пишетъ въ „Вѣстникѣ Священнаго Синода“ В. З. Б., — проповѣдуя вездѣ миръ Христовъ, держится непримиримо ко злу во всѣхъ его проявленіяхъ, въ томъ числѣ и непримиримо къ искаженію правды христіанства, какое мы наблюдаемъ въ староцерковничествѣ, сектантствѣ и другихъ христіанскихъ исповѣданіяхъ. Ради мира во что бы то ни стало эти примиренцы готовы поступиться достиженіями обновленчества, пойти на поклонъ къ старопоцерковникамъ, заигрываютъ съ сектантами, высказываются рѣшительно противъ борьбы съ сектантствомъ, заявляя, что не бороться противъ нихъ мы должны, а идти съ ними единымъ фронтомъ. Не тайна, что послѣ собора 1925 г. обновленчество сразу переживало нѣкоторое уменьшеніе своихъ рядовъ именно потому, что Соборъ желаннаго для нихъ мира съ староцерковниками не принесъ“... Затѣмъ препятствуетъ распространенію обновленчества „упадничество“, которое является результатомъ переоцѣнки внѣшнихъ благодѣяній обновленчества для его работниковъ, нежеланія или неумѣнія работать безпристрастно и безъ особенныхъ вознагражденій, неумѣніе смотрѣть бодро впередъ, незнаніе законовъ религіозной жизни. Малѣйшій неуспѣхъ обновленческаго движенія, малѣйшія неудачи личной жизни заставляютъ трепетать какъ за свою судьбу, такъ и за судьбу обновленчества, нныть безъ всякихъ часто основаній и своимъ нытьемъ ослаблять и свою работу и работу другихъ“...

Наконецъ, еще ненормальное явленіе вредящее обновленчеству — это попытки насажденія и укрѣпленія обновленчества искусственными мѣрами и способами. А именно: разжиганіемъ религіознаго чувства, точнѣе фанатизма „путемъ сочиненія и чтенія новыхъ акафистовъ, особыхъ чинопослѣдованій, истерическихъ проповѣдей, введенія новыхъ обрядовъ, служащихъ къ удовлетворенію ненормальныхъ проявленій религіознаго чувства... Такими недостойными способами и средствами стараются насаждать обновленчество. И обновленцы ропщутъ на такихъ сотрудниковъ своихъ.

Мы нарочно привели отчетные итоги дѣятельности обновленчества за 10 лѣтъ существованія его, чтобы данными самихъ обновленцевъ показать результаты ихъ работы. „Обновленчество трудно продвигается, сквозь гущу консерватизма“, говорятъ сами создатели и руководители обновленческаго движенія.

Е. Махароблидзе.

Сербія.

Засѣданія Св. Арх. Собора Сербской Православной Церкви, начавшіяся 5-го сентября с. г., закончились 8 октября. Послѣдніе годы дѣятельность Сербской Православной Церкви, подъ мудрымъ и энергичнымъ управленіемъ Патріарха Варнавы, дала видные плоды. Церковная автономія съ новымъ уставомъ реорганизація и переустройство епархій, вновь созданная Загребская митрополія, избраніе способныхъ и заслуженныхъ лицъ на должности епископовъ — все это доказательства того, что Сербская Православная Церковь успѣшно устраивается. Въ Загребскіе митрополиты избранъ еписк. Нишскій Досиѳей, извѣстный своей неутомимой дѣятельностью по устройству Православной Церкви въ Чехіи и Карпатской Руси. Въ викарные епископы „старой Карловацкой митрополіи“ избранъ д-ръ Тихомиръ Радовановичъ, проф. университета.

Болгарія.

Болгарская Церковь. По иниціативѣ Софійскаго Митрополита Стефана, Епархіальный Духовный Совѣтъ рѣшилъ издавать дѣтскій иллюстрированный журналъ „Православно христіянче“ (Маленькій Православный Христіанинъ), который будетъ выходить каждое 1 число мѣсяца въ количествѣ 10.000 экз. Журналъ будетъ разсылаться приходскимъ священникамъ для безплатной раздачи учащимся. Кромѣ того, Совѣтъ каждое 15 число мѣсяца будетъ выпускать отдѣльные листки по различнымъ церковно-общественнымъ вопросамъ, давая имъ освѣщеніе съ точки зрѣнія Свящ. Писанія, преданія и науки. Листки будутъ печататься въ количествѣ 20.000 экз. и предназначаются для безплатной раздачи по приходамъ. Редактированіе обоихъ изданій поручено еп. Софронію, священнику Х. Филаретову и Б. Маринову.

Румынія.

14 октября с. г., въ Бухарестѣ была открыта вторая сессія Помѣстнаго Собора Румынской Церкви подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Патріарха Мирона. Сессію открылъ министръ народнаго просвѣщенія проф. Густи.

Румынская Церковь. Святѣйшій Синодъ Румынской Православной Церкви постановилъ выдѣлить всѣ румынскія церковныя общины въ Америкѣ въ особую епископію и подчинить ихъ Румынской Патріархіи.

Александрійскій Патріархатъ. Съ ноября 1931 г. Св. Синодъ Патріархата подъ предсѣдательствомъ Патріарха Мелетія вырабатывалъ новое положеніе объ избраніи Александрійскаго Патріарха. Это новое положеніе, хотя еще не получило силу церковнаго закона и даже еще не одобрено египетскимъ правительствомъ, однако, уже сдѣлалось предметомъ всеобщаго обсужденія и даже вызвало протесты. Еще нельзя съ увѣренностью сказать, войдетъ ли это новое положеніе въ силу. Тѣмъ не менѣе не безынтересно резюмировать основныя черты новой избирательной системы, а также и указать на ту его защиту, которая была напечатана въ № 29 „Пантеносъ'а" отъ 21-го іюля с. г.

Положеніе предоставляетъ право избранія исключительно епископамъ Патріархата и высшему клиру Архіепископской юрисдикціи (т. е. той области, которой управляетъ, какъ епархіей, Александрійскій Патріархъ). Каждый изъ избирателей называетъ кандидата достойнаго къ избранію. Такимъ образомъ, составляется общій списокъ кандидатовъ, изъ котораго всѣ избиратели выбираютъ три имени. Затѣмъ въ публичномъ засѣданіи въ Патріаршемъ Каѳедральномъ Соборѣ одни Митрополиты*) Патріархата закрытымъ голосованіемъ избираютъ одного изъ этихъ трехъ кандидатовъ. Такимъ образомъ, проектъ уничтожитъ всякое участіе народа въ избраніи Патріарха.

„Пантеносъ" объясняетъ, что эта система представляетъ собою возвратъ къ канонической формѣ избранія, предписанной Вселенскими Соборами. Очень долгое время въ Александріи вовсе не было Синода, и въ 19 столѣтіи Патріархъ избирался и назначался Патріаршимъ Синодомъ Константинопольскимъ. Только въ 1899 г., при избраніи Патріарха Фотія, была введена система избранія Патріарха клиромъ и народомъ. Съ того времени оба Патріарха (Фотій и Мелетій) создали Митрополичьи каѳедры и Св. Синодъ, которому и справедливо дать неоспоримо принадлежащее ему каноническое право избранія. Къ тому же оба послѣднихъ избранія сопровождались большими народными волненіями и національной враждой грековъ и арабовъ, осложненной вмѣшательствомъ въ дѣло избранія гражданской власти въ пользу египетскихъ подданныхъ. Въ настоящій моментъ, въ результатѣ такой же системы народнаго избранія Антіохійскій Патріархатъ раздирается спорами, а въ Іерусалимѣ нѣтъ возможности произвести выборы. Та же система участія народа была введена въ серединѣ прошлаго столѣтія въ Константинополѣ, но и здѣсь десять лѣтъ тому назадъ она была оставлена. Послѣднее положеніе объ Элладской Церкви также вовсе отстраняетъ народное участіе. Такое же положеніе создается и въ дѣлѣ избранія Греческаго Архіепископа Америки, въ которомъ ранѣе принималъ участіе народъ.

Такова оффиціальная защита новаго проекта. „Греческій союзъ Александріи" протестуетъ, однако, противъ новыхъ рѣшеній, на томъ основаніи, что они были приняты безъ запроса народа, и разсматриваетъ новый законъ, какъ нежелательный.

Антіохійская Церковь. Въ Сиріи, согласно сообщенія „Пантеноса", органа Александрійскаго патріархата, предпринятъ новый опытъ примиренія двухъ противныхъ сторонъ по вопросу избранія патріарха на Антіохійскій престолъ. Благоразуміе начинаетъ брать верхъ. Оба лагеря убѣдились, что настоящее ненормальное положеніе, при которомъ два патріарха одновременно святительствуютъ на одномъ и томъ же патріаршемъ престолѣ, причиняетъ огромный вредъ православію въ Сиріи, и что другія христіанскія церкви постараются использовать этотъ казусъ въ своихъ цѣляхъ. Вслѣдствіе этого противныя стороны черезъ архіереевъ — делегатовъ изыскиваютъ возможные пути для ликвидаціи создавшагося соблазнительнаго положенія. Эти переговоры подавали полныя надежды на благопріятный и положительный ихъ исходъ. Однако, какъ отмѣчаетъ греческій органъ, мірской элементъ арабскаго населенія проявляетъ значительное упорство, и изъ этихъ переговоровъ, кромѣ взаимнаго раздраженія, можетъ ничего не получиться.

*) Въ греческихъ церквахъ почти всѣ епископы носятъ титулъ Митрополита. Въ Александрійскомъ Патріархатѣ, кромѣ самаго Патріарха, епископатъ состоитъ изъ 9 Митрополитовъ.

Вселенскій Патріархъ, съ своей стороны, рекомендовалъ признанному имъ Антіохійскому Патріарху Александру провести въ жизнь новый статутъ объ избраніи Патріарха и уйти потомъ на покой. Вновь избранный Патріархъ тогда объединитъ все православное населеніе патріархата.

Іерусалимская Церковь. Аѳинскія газеты сообщаютъ, что верховный комиссаръ Палестины пригласилъ недавно мѣстоблюстителя вдовствующаго Іерусалимскаго Патріаршаго Престола Митрополита Птолемандскаго Келадіона, которому вручитъ письменный отвѣтъ англійскаго правительства по вопросу объ избраніи новаго Патріарха. По нѣкоторымъ свѣдѣніямъ, этимъ отвѣтомъ дается полная свобода Патріархіи избрать Патріарха согласно дѣйствующимъ доселѣ правиламъ. Кромѣ того, верховный комиссаръ заявилъ Мѣстоблюстителю, что въ случаѣ нужды ему будетъ оказано всякое содѣйствіе для избранія православнаго греческаго Патріарха. Что же касается до спорныхъ арабскихъ вопросовъ, то было также заявлено, что они должны быть разсмотрѣны и разрѣшены только послѣ избранія новаго Патріарха, но никакъ не до его выборовъ. Св. Синодъ Іерусалимской Церкви собрался по этому случаю на засѣданіе, на которомъ заслушалъ отвѣтъ англійскаго правительства и сообщеніе о разговорѣ Мѣстоблюстителя съ верховнымъ комиссаромъ по этому вопросу. Послѣ обстоятельнаго разсмотрѣнія вопроса объ избраніи новаго Патріарха, Св. Синодъ постановилъ приступить къ окончательнымъ выборамъ Іерусалимскаго Патріарха въ концѣ октября или, самое позднее, въ началѣ ноября.

Элладская Церковь. До сего времени въ составъ Св. Синода Элладской Церкви входило 8 членовъ, кромѣ предсѣдателя — Митрополита Аѳинскаго. Недавно обѣ Палаты утвердили измѣненіе устава Св. Синода. Отнынѣ онъ будетъ состоять, подобно Синоду Константинопольской Церкви, изъ 12 членовъ и предсѣдателя — того же Митрополита Аѳинскаго. Первая сессія Св. Синода новаго состава открылась 14 мая с. г. Рѣшено образовать два церковныхъ суда: первой и второй инстанціи. Первый будетъ состоять подъ предсѣдательствомъ Солунскаго Митрополита Геннадія и имѣть 6 членовъ. Второй — подъ предсѣдательствомъ Аѳинскаго Митрополита и имѣть 7 членовъ.

Православная Церковь въ Албаніи. Какъ извѣстно, Албанская Церковь, находившаяся въ канонической зависимости отъ Константинопольскаго Патріарха, въ 1929 году объявила себя безъ благословенія Патріархіи автокефальной. Создавшаяся такимъ образомъ схизма до сего времени не снята. Предстоятель этой новой незаконной автокефаліи „Митрополитъ“*) Виссаріонъ Джовани попытался недавно получить признаніе Румынскаго Патріарха Мирона. Однако, несмотря на пріемъ, оказанный ему какъ Румынскимъ королемъ, такъ и Патріархомъ, ему не удалось добиться признанія. Румынскій Патріархъ рѣшительно заявилъ Виссаріону Джовани, что признаніе автокефаліи Албанской Церкви принадлежитъ исключительно Константинопольскому престолу. Кромѣ того, по слухамъ, Патріархъ Миронъ не разрѣшилъ Виссаріону Джовани служить въ Албанской Церкви въ Бухарестѣ.

---

12 октября с. г. преждевременно скончался на 40 году жизни, послѣ неудачной операціи (апендицитъ), Преосвященный Николай (Карповъ), Епископъ Лондонскій.

Почившій Святитель происходилъ изъ благочестиваго купеческаго рода Карповыхъ, проживавшаго въ Тобольской губ. По окончаніи Тобольской Дух. Семинаріи и Московской Дух. Академіи (въ 1917 году), іеромонахъ Николай былъ назначенъ помощникомъ смотрителя Бѣлгородскаго дух. училища. Въ 1920 г. іеромонахъ Николай эмигрировалъ въ Сербію и вскорѣ былъ назначенъ профессоромъ Битольской Дух. Семинаріи. Въ 1925 году іеромонахъ Николай былъ возведенъ въ санъ Архимандрита, а въ 1930 году—хиротонисанъ во Епископа, съ назначеніемъ въ Лондонъ.

За короткое время пребыванія въ Лондонѣ, почившій Святитель устроилъ въ столицѣ Англіи подворье, домовую церковь и пріобрѣлъ въ собственность подворья домъ.

Вѣчная память усопшему Святителю!

По сообщенію американскихъ газетъ въ г. Сеаттлѣ въ православномъ храмѣ недавно обновилась стариная потемнѣвшая икона святителя Николая. Уборщица церкви А. Новоселова замѣтила, что икона стала свѣтлѣть. Объ этомъ она сперва сообщила Чернашевской, а затѣмъ и мѣстному священнику о. Николаевскому. Вѣсть о чудѣ въ Сеаттлѣ быстро распространилась среди русскихъ по всей Америкѣ. Стекаются богомольцы и совершаютъ молебны предъ обновившейся иконой святителя Николая.

---

*) Константинопольскій Патріархъ въ февралѣ 1929 г. лишилъ М. Виссаріона сана.

Землетрясеніе на Аѳонѣ.

(Корреспонденція съ Аѳона).

Тихая южная ночь. Ярко горятъ звѣзды. Кругомъ тишина. Весь монашескій аѳонъ стоитъ на молитвѣ. Повсюду: въ обителяхъ, скитахъ и келліяхъ идетъ всенощное бдѣніе Воздвиженію Животворящаго Креста Господня. Три часа уже продолжается богослуженіе, но не видно устали на лицахъ иноковъ — далеко еще до конца.

Вдругъ, въ 10 час. веч. по европейски (по-аѳински 3 ч. ночи), совершенно неожиданно, послышался какой-то подземный, все нарастающій гулъ. Стѣны храмовъ и другихъ зданій задрожали, зашатались, ихъ начало рвать и качать съ необычайною силою. Землетрясеніе!

Звонъ падающихъ и разбивающихся свѣтильниковъ, громъ осыпающихся куполовъ, качающіяся паникадила, звонящіе сами собою колокола. Казалось еще мгновеніе и стѣны рушатся. Эти мгновенія были ужасны, хотя продолжались не болѣе минуты, многимъ показавшейся безконечной.

Но съ клиросовъ неслось торжественное: „Хвалите имя Господне, хвалите раби Господа, Аллилуіа!“ Да, хотя нѣкоторые, болѣе робкіе, не выдержали и невольно вышли изъ храмовъ, но большинство мужественно осталось на мѣстѣ, предавая себя волѣ Божіей. Матерь Божія незидимо покрыла Аѳонъ Своимъ омофоромъ.

Особенно умилителенъ вышелъ обрядъ воздвиженія Животворящаго Креста. Когда, уже подъ утро, престарѣлый игуменъ Пантелеймонова монастыря, предъ царскими вратами, поддерживаемый съ двухъ сторонъ старѣйшими іеромонахами, воздвизалъ Св. Крестъ, съ частицею Креста Господня, еще чувствовались порядочные толчки и трясеніе зданія, а какъ только онъ поднялъ крестъ надъ головою, подъ пѣніе: „Господи, помилуй“, толчки и колебаніе почвы прекратилось. Послышался облегченный вздохъ глубоко вѣрующихъ монаховъ, узрѣвшихъ въ этомъ побѣду небесныхъ силъ надъ подземными. У многихъ на глазахъ были слезы. Дѣйствительно, минута была очень трогательная. Спокойствіе будто воцарилось, но, увы, оно продолжалось съ часъ, а затѣмъ, хотя и съ перерывомъ, колебаніе почвы и толчки возобновились и длятся до сихъ поръ, вотъ уже три недѣли.

По желанію братіи и согласно распоряженію Протата Св. Горы, въ пятницу, 17 сентября, послѣ ранней литургіи, былъ совершенъ водосвятный молебенъ и крестный ходъ вокругъ обители со святынями монастыря и окропленіемъ всѣхъ зданій св. водой. Всѣ горячо молились объ избавленіи Св. Горы и обители отъ грозящей опасности. У многихъ изъ братій былъ измученный видъ отъ нѣсколькихъ безсонныхъ ночей.

Вечеръ. Спокойное море. Вотъ на горизонтѣ показалось нѣсколько военныхъ пароходовъ. Это англійскіе миноносцы спѣшатъ на помощь пострадавшимъ отъ землетрясенія. Одинъ изъ нихъ подошелъ къ Русскому монастырю. Спрашиваютъ—нѣтъ ли убитыхъ и раненыхъ, не нужна ли какая медицинская помощь. Монахи благодарятъ и говорятъ, что обойдутся своими силами. Миноносецъ быстро уходитъ въ сосѣднее мѣстечко Іериссо (за перешейкомъ Аѳона), къ центру самой катастрофы, гдѣ большія разрушенія, есть убитые и много раненыхъ (около 700).

Милость Божія почила надъ св. Горою. Аѳонъ отдѣлался сравнительно благополучно: изъ людей никто не пострадалъ. Но, что всѣми старцами пережито! А большинство преклоннаго возраста, и малѣйшаго испуга достаточно, чтобы жизнь прекратилась. Врядъ ли кто изъ монаховъ или мірскихъ жителей Аѳона забудетъ эту ужасную ночь на Крестовоздвиженіе. Были минуты, поистинѣ, жуткія.

Да, люди не пострадали, но 11 монастырей и два большихъ русскихъ скита: Андреевскій и Ильинскій порядочно пострадали. Въ русскомъ Пантелеймоновскомъ монастырѣ оба собора дали глубокія трещины. Во многихъ мѣстахъ повреждены крыши и трубы, обвалилась штукатурка. Но особенно сильно потрепало принадлежащіе монастырю —хуторъ Крумицу и скитъ Ѳиваиду, какъ находящіеся вблизи мѣста главной катастрофы. Тамъ разрушенія очень значительны. Ремонтъ всѣхъ зданій потребуетъ большихъ расходовъ, что особенно тяжело въ настоящее время, когда у русскихъ обителей каждый грошъ, можно сказать, на счету.

Да, пока Господь хранитъ Св. Аѳонъ, и милостъ Божія на немъ почіетъ. Ежедневно возносятся горячія молитвы ко Всевышнему за избавленіе отъ большихъ напастей и бѣдствій.

Въ заключеніе приводимъ историческую справку о землетрясеніяхъ на Аѳонѣ. Первое,

о которомъ извѣстно, произошло въ бытность латинянъ на Св. Горѣ, между 1276 и 1283 г.г. Затѣмъ страшнѣйшее землетрясеніе постигло Аѳонъ 19 мая 1456 г. Тоже очень сильныя землетрясенія были 1552 и 1572 г.г., а въ 1585 г. попадали нѣкоторыя монастырскія зданія, и многіе иноки были убиты. Въ 1790 г. землетрясеніе продолжалось весь Великій постъ. Тогда вся гора тряслась какъ тростникъ. Многіе отъ страха ушли. Послѣднее землетрясеніе было 27 октября 1905 г. Чтобы ни случилось, но вѣра въ силу Креста, вѣра въ св. помощь Пресв. Владычицы, Богородицы, Небесной Покровительницы Св. Горы и глубокая преданность волѣ Божіей не ослабѣваетъ, а наоборотъ—поддерживаетъ аѳонскихъ иноковъ, давая имъ надежду на лучшее и свѣтлое будущее.

Св. Гора Аѳонъ.
7/20 октября 1932 г.

Юрьевское Единеніе Р. С. Х. Дв. въ первой половинѣ 1932 г.

Въ истекшемъ первомъ полугодіи 1932 г. Юрьевское Единеніе Р.С.Х.Дв. работало съ полнымъ успѣхомъ во всѣхъ областяхъ, начинанія въ которыхъ были сдѣланы въ минувшіе сезоны работы.

Основная работа — религіознаго характера, среди молодежи студенческаго и гимназическаго возрастовъ и среди старшихъ—протекала въ 6 кружкахъ, которые посѣщали до 60 чел. (изъ нихъ дѣйств. членовъ Движенія—30). По своему типу кружки эти дѣлятся такъ: 2 евангельскихъ, 2 литургическихъ, 1 рел.-апологетическій (противосектантскій) и 1 рел.-философскій. Послѣдній образовался только въ истекшемъ семестрѣ. Студенты въ Юрьевскомъ Единеніи составляютъ 50% всѣхъ членовъ кружковъ; гимназистовъ—15% (прибл.) Работа съ юношествомъ протекала пока только въ одномъ кружкѣ „Женъ мироносицъ“; образовавшемся изъ старшихъ дѣвочекъ воскресной школы (8—10 чел.).

Дѣтская работа—самое яркое и удачное изъ всѣхъ начинаній Р.С.Х.Дв.—въ Юрьевѣ за тѣ годы, въ которые она велась, весьма окрѣпла и усовершенствовалась. Въ настоящее время нашу Воскресную школу посѣщаетъ 100 дѣтей, которые работаютъ въ трехъ группахъ. Руководящій составъ школы объединенъ въ рел.-педагогическій кружокъ, руководителемъ котораго является студентъ-богословъ Р. Р. Лозинскій. Верховное наблюденіе надъ школой находится въ рукахъ прот. о. А. Остроумова. Въ истекшемъ семестрѣ школа работала съ начала года и до 4 іюня. Въ этотъ періодъ въ ея работѣ произошли два крупныхъ событія: прошедшая съ большимъ успѣхомъ елка на Рождествѣ и торжественныя и веселыя розговѣнья въ первый день Св. Пасхи (вост. пасхаліи). Оба эти праздника отребовали отъ руководителей школы и отъ всего Движенія огромныхъ усилій и большихъ средствъ. Послѣднія были собраны съ трудомъ. Неоцѣнимую услугу оказалъ въ этомъ отношеніи Движенію прот. А. П. Мельниковъ, прочитавшій въ пользу Движенія („на красное яичко дѣтямъ“) лекцію „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“, почти цѣликомъ окупившую расходы по розговѣньямъ для дѣтей. Оставшуюся сумму удалось покрыть платнымъ докладомъ одного изъ членовъ Движенія.

Подспорьемъ всей работы Движенія является маленькая библіотека Юрьевскаго Ед., объ упорядоченіи и расширеніи которой старается все тотъ же студ.-бог. Р. Р. Лозинскій... Для нуждъ Воскресной школы пришлось открыть при библіотекѣ отдѣлъ дѣтскихъ книгъ, сильно облегчившій руководителямъ группъ работу по подысканію необходимаго матерьяла.

Большой опорой Движенія является участіе въ его работѣ обоихъ священнослужителей Успенскаго Собора: о. А. Остроумова и о. Н. Павскаго, которые являются дѣйств. членами Единеніе и своимъ духовнымъ авторитетомъ укрѣпляютъ работу Единеніе какъ внутренне, такъ и внѣшне, давая ей должную окраску и церковность въ глазахъ мѣстнаго православнаго общества.

Общей работой всего мѣстнаго Единеніе въ истекшемъ семестрѣ руководилъ Дѣловой Комитетъ (5 членовъ и 2 канд.), во главѣ котораго уже 2-й годъ стоитъ неутомимѣйшій и

дѣятельнѣйшій членъ Единенія Н. А. Остроумова. Ее стараніями, какъ и стараніями казначея Единенія Е. И. Ланге и предсѣдателя Комиссіи по проведенію Финансовой кампаніи Л. Д. Шумакова, при дружномъ содѣйствіи всѣхъ членовъ Единенія прошла съ успѣхомъ Фин. кампанія этого года, давшая, несмотря на кризисное тяжелое время, сумму, только немного уступающую суммѣ прошлогодняго сбора.

За истекшій семестръ Единеніе посѣтили три высокихъ гостя: проф. В. Н. Ильинъ, прочитавшій у насъ одну закрытую (только для членовъ) лекцію, генеральный секретарь Р.С.Х.Дв. А. И. Никитинъ и священникъ Движенія прот. о. Сергій Четвериковъ (всѣ трое изъ Парижа). Къ сожалѣнію, всѣ посѣтители не задерживались у насъ больше какъ на 2 дня, что не помѣшало имъ ознакомиться какъ слѣдуетъ съ ходомъ мѣстной жизни и работы.

На лѣто работа не прекратилась, хотя и сократилась въ значительной степени. Но это не означаетъ того, что осенью придется начинать все сначала: то что пріобрѣтено, не потеряно. Члены только отдыхаютъ отъ пережитыхъ трудовъ и усилій и накапливаютъ силы, духовныя и физическія, для новой страды, которая начнется осенью. О томъ, что это будетъ дѣйствительно страда, можно судить по общимъ условіямъ нашего времени, далеко не благопріятствующимъ развитію такихъ организацій и обществъ, какъ наше Движеніе. Скорбящій и страждущій въ путяхъ кризиса міръ не ищетъ нынѣ Бога и возстаетъ на Него... Всѣ кто съ Богомъ—враги его, всѣ кто зоветъ къ Богу возводится въ званіе лжецовъ и невѣждъ. Къ нимъ причисляютъ и наше Движеніе.

Бѣдные люди, заблудившіеся между трехъ сосенокъ: безбожія, матеріализма и раціонализма, называютъ тьму свѣтомъ и свѣтъ тьмою. Трудно называть въ такомъ случаѣ вещи ихъ именами... Но мы все же не складываемъ оружія, не опускаемъ рукъ. Покровительница Движенія — Царица Небесная, въ честь Которой освященъ нашъ храмъ въ далекомъ Парижѣ, и мы вѣримъ, что даже если все будетъ противъ насъ, то, имѣя такую заступницу, мы сможемъ бороться даже противъ всего.

Юрьевъ во II полугодіи 1932 г.

Перегруженность портфеля редакціи „Пр. Соб." задержала выходъ помѣщеннаго здѣсь отчета о работѣ Ю. Ед. Р.С.Х.Дв. въ I пол. 1932 г. Въ это время успѣло начаться и почти окончиться II полугодіе. Что новаго наблюдается теперь въ работѣ Единенія по сравненію съ весною?..

Прежде всего — кризисъ: новую смѣту пришлось составлять осторожно, урѣзывая себя всячески; затѣмъ обнаружилась перегруженность членовъ работой: дѣла очень много. Въ результатѣ распался одинъ изъ кружковъ... Трудно приходится и другимъ... это тяготы...

Но несущіе ихъ не оставлены и радостью. Такую радость доставляетъ Воскресная школа, которая еще болѣе упорядочилась и окрѣпла; радуютъ репетиціи неуспѣвающихъ дѣтей, начатыя членами Единенія въ новомъ помѣщеніи Единенія (въ Приходскомъ домѣ Успенскаго Собора), радуетъ то, что Движеніе получило, наконецъ, удобное помѣщеніе. Выросла библіотека. Прибавилось инвентаря... Новый Дѣловой комитетъ (предсѣдателемъ на 1932-33 г. избранъ Л. Д. Шумаковъ) работаетъ не покладая рукъ. Попрежнему слѣдитъ за всемъ недреманное око прот. о. Анатолія Остроумова. И вѣрится, что вблизи храма Пресвятой Богородицы и подъ руководствомъ пастырей этого храма Движеніе будетъ жить и укрѣпляться, и впредь творя свое дѣло церковнаго воспитанія молодежи.

А. О—въ.

Архіерейскій Соборъ Русской Православной Церкви за границей.

(Корреспонденція изъ Сремскихъ Карловцевъ).

14-27 августа с. г. въ Сремскихъ Карловцахъ въ Югославіи открылись засѣданія Архіерейскаго Собора. Къ открытію Собора, кромѣ Блаженнѣйшаго Митрополита Антонія, прибыли: Архіепископы—Анастасій Кишиневскій и Хотинскій, Наблюдающій надъ дѣлами Русскои Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, Серафимъ Финляндскій и Выборгскій, Управляющій Русскими Православными Церквами въ Западной Европѣ, Гермогенъ Екатеринославскій и Новомосковскій, Гавріилъ Челябинскій и Троицкій Даміанъ Царицынскій, Ѳеофанъ. Курскій и Обоянскій, Епископы—Серафимъ Богучарскій, Тихонъ Берлинскій и Германскій, Николай Лондонскій и Архимандритъ Викторъ, прибывшій изъ Китая въ качествѣ представителя Архіепископа Китайскаго и Пекинскаго. Позднѣе прибыли Епископы Санъ Францисскій Тихонъ и Вѣнскій Серафимъ. Епископы, не имѣвшіе возможности прибыть, прислали свои отзывы по вопросамъ, стоявшимъ на повѣсткѣ. Передъ началомъ Собора въ 9½ ч. утра 14/27 августа въ домовой церкви Патріаршаго Дворца въ Сремскихъ Карловцахъ былъ отслуженъ молебенъ съ призываніемъ Святаго Духа. Молебенъ служилъ Блаженнѣйшій Митрополитъ Антоній въ сослуженіи Архимандрита Виктора и Игумена Ѳеодосія. Затѣмъ всѣ Іерархи перешли въ залъ для засѣданій, гдѣ были оглашены многочисленныя привѣтствія Собору. Особенно обратили на себя вниманіе привѣтствія Бѣлградскаго Братства имени преп. Серафима и Об-во Русское Согласіе, съ большимъ подъемомъ прочитанныя П. С. Лопухинымъ и ген. Н. В. Ногаевымъ. Блаженнѣйшій Предсѣдатель отъ имени Собора тепло благодарилъ за привѣтствія. Отъ имени Собора была послана привѣтственная телеграмма Его Величеству Королю Александру, на которую полученъ Милостивый отвѣтъ. Къ Свягѣйшему Патріарху Варнавѣ отъ Собора ѣздили Преосвященные Богучарскій Серафимъ и Берлинскій Тихонъ. Они передали Его Святѣйшеству привѣтствіе отъ имени Собора и благодарили за гостепріимство, которое онъ оказываетъ русскимъ Іерархамъ, прибывшимъ изъ всѣхъ странъ міра. Его Святѣйшество благодарилъ за привѣтствіе и, въ свою очередь привѣтствуя съѣхавшихся Архипастырей, желалъ имъ успѣха въ ихъ отвѣтственной работѣ.

Секретаремъ Собора былъ избранъ Преосвященный Лондонскій Николай, а Помощникомъ Управляющій Синодальной Канцеляріей графъ Ю. П. Граббе. Архіерейскій Соборъ интенсивно работалъ въ теченіе недѣли и вынесъ много важныхъ постановленій, направленныхъ къ упорядоченію церковной жизни въ разныхъ епархіяхъ. Однако, большая часть этихъ постановленій касается такихъ вопросовъ, что оглашенію не подлежитъ. Изъ постановленій, имѣющихъ интересъ для широкихъ круговъ общества, наиболѣе можетъ обратить на себя вниманіе учрежденіе должности Намѣстника Предсѣдателя Синода. Блаженнѣйшій Митрополитъ Антоній поднялъ вопросъ о порядкѣ замѣщенія его, какъ Предсѣдателя Синода, на случай его кончины. Хотя здоровье Его Блаженства, слава Богу, и не внушаетъ никакихъ опасеній, Соборъ призналъ полезной его предусмотрительность, ибо при нынѣшнихъ условіяхъ весьма важно, чтобы все было заранѣе предусмотрѣно. Наилучшимъ способомъ къ разрѣшенію вопроса было признано учрежденіе должности Намѣстника Предсѣдателя Архіерейскаго Синода подобно тому, какъ въ Аѳонскихъ монастыряхъ существуютъ Намѣстники Настоятелей, которые, въ случаѣ кончины послѣднихъ, немедленно принимаютъ на себя начальствованіе въ обители. Намѣстникомъ Соборъ единогласно избралъ Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, одного изъ виднѣйшихъ Іерарховъ Русской Церкви, бывшаго однимъ изъ ближайшихъ помощниковъ Патріарха Тихона. Нынѣ Архіепископъ Анастасій пребываетъ въ Іерусалимѣ въ качествѣ Наблюдающаго надъ дѣлами Русской Духовной Миссіи. Соборъ имѣлъ сужденіе о работѣ масонства и другихъ подобныхъ организацій, совращающихъ многихъ православныхъ людей, особенно въ Западной Европѣ и въ Китаѣ, и осудилъ ихъ.

Въ виду того, что къ Архіерейскому Синоду часто обращаются съ прошеніями объ усыновленіи дѣтей, Архіерейскій Соборъ, по докладу Митрополита Антонія ввелъ для этихъ случаевъ церковный чинъ по „Послѣдованію въ сыноположеніе“, утраченный давно въ Россіи, но широко распространенный въ Сербской Церкви. Исполняющуюся 2 января 1933 года столѣтнюю годовщину со дня блаженной кончины преп. Серафима Саровскаго постановлено во всѣхъ церквахъ Зарубежья отмѣтить торжественными богослуженіями. Остальныя постановленія Собора, какъ чисто церковно-административнаго характера, хотя и весьма важныя не подлежатъ покуда опубликованію въ печати.

Чтеніе для дѣтей.

Счастливый отецъ.

Заболѣлъ въ городѣ одинъ рабочій и попалъ въ больницу. Жена послала къ нему изъ деревни сынишку. Пришелъ мальчикъ, плачетъ, объ отцѣ разспрашиваетъ. Пожалѣли его доктора, велѣли сторожу къ больному отвести и возлѣ него оставить. Не узналъ сынъ отца: голова вся распухла, глаза не открываются, волосы обриты; лежитъ онъ, стонетъ, и только губами немножко шевелитъ. Сталъ мальчикъ за нимъ ухаживать: ночи не спитъ, съ ложечки его осторожно поитъ, а отецъ все молчитъ или стонетъ и только изрѣдка мальчика ощупью по головѣ погладитъ. Вдругъ приходитъ одинъ разъ сторожъ и говоритъ: „Слушай, мальчуганъ, вѣдь я тотъ разъ ошибся; этотъ человѣкъ тебѣ чужой, а твой отецъ выздоровѣлъ, домой уходитъ и тебя въ коридорѣ ждетъ“. Бросился мальчикъ въ коридоръ. Обнялись отецъ съ сыномъ и съ радости даже заплакали. „Пойдемъ!“ говоритъ отецъ. Мальчикъ задумался и сказалъ: „Нѣтъ, иди одинъ, папа! Ты теперь здоровъ; тебя дома мать беречь будетъ. А тотъ—больной; онъ полюбилъ меня; какъ я его такого оставлю?“. Отецъ взглянулъ на небо, перекрестился, перекрестилъ и сына, и пошелъ домой, одинъ, но до глубины души счастливый.

Помощь отцу.

Поздно вечеромъ вернулся отецъ съ работы. Онъ еле передвигалъ усталыя ноги. Вошелъ въ избу, перекрестился, сѣлъ у стола и тяжело вздохнулъ.

— Что ты вздыхаешь, папа? — спросилъ его маленькій сынъ.

— Очень усталъ, много работалъ.

На другой день мальчикъ всталъ чуть свѣтъ и живо одѣлся.

— Ты куда собираешься такъ рано? — спросила его мать.

— Пойду съ папой на работу. Хочу ему помогать.

Отецъ улыбнулся. Онъ былъ радъ, что у него растетъ помощникъ.

Любовь къ ближнимъ.

Въ Александріи былъ архіепископъ Іоаннъ, котораго за любовь къ бѣднымъ прозвали Милостивымъ. Отдавая все для облегченія несчастныхъ, онъ самъ оставался въ крайней бѣдности. Худая одежда, жесткое ложе съ разодраннымъ одѣяломъ изъ грубой шерсти составляли все его имущество. Одинъ изъ богатыхъ гражданъ александрійскихъ подарилъ святому Іоанну очень дорогое одѣяло, умоляя притомъ изъ любви къ нему самому пользоваться этою дорогою вещью. Св. Іоаннъ, дѣйствительно, покрылся на ночь новымъ одѣяломъ, но мысль о многихъ деньгахъ, утраченныхъ на одну вещь, между тѣмъ, какъ ими можно было бы облегчить участь многихъ несчастныхъ, безпокоила его непрестанно. Ему представлялись всѣ роды бѣдности, которымъ можно было бы помочь этими деньгами, и онъ всю ночь не могъ сомкнуть глазъ. Когда насталъ день, Іоаннъ тотчасъ послалъ продать одѣяло, которое не давало ему покоя, и вырученныя за него деньги, по обыкновенію, раздалъ нищимъ.

Гражданинъ, встрѣтивъ одѣяло свое на рынкѣ, купилъ его въ другой разъ и опять принесъ къ Іоанну. Но сострадательный архіепископъ въ другой разъ не рѣшился уже дѣлать опыта и еще до вечера продалъ одѣяло и роздалъ деньги нищимъ, чтобы отойти ко сну спокойнымъ духомъ.

Наконецъ, когда усердный гражданинъ въ третій разъ принесъ то же одѣяло, св. Іоаннъ сказалъ:

— Я всегда буду продавать эту ненужную мнѣ вещь; увидимъ, кто первый изъ насъ перестанетъ дѣлать свое дѣло.

Редакторъ: Протоіерей І. Богоявленскій.

Вышелъ изъ печати

„Православный Русскій Календарь“

на 1933 годъ.

Изданія православной миссіи во Владиміровой на Пряшевской Руси.

Годъ изданія девятый.

За 8 лѣтъ своего существованія П. Р. Календарь сталъ незамѣнимой книгой въ нашей Православной церкви, настольной книгой каждаго Православнаго Священно-Церковно-служителя и мірянина, живущаго церковными интересами.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ календарѣ помѣщены:

Общекалендарныя и астрономическія свѣдѣнія. **Полный мѣсяцесловъ съ указаніемъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній** на каждый день. Алфавитный списокъ именъ мужскихъ и женскихъ.

Церковный Типиконъ на недѣльные и праздничные дни на весь 1933 годъ.

Въ приложеніи научныя статьи: 1) Какъ св. Православная Церковь чтила и чтитъ Божію Матерь, Профессора іеромонаха Іоанна Максимовича, 2) Митроп. Антонія: Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій, 3) Іоасафъ Кунцевичъ—Историческая повѣсть. 4) Эмигрантскій Акаѳистъ Божіей Матери „Свѣтлой Обители Странниковъ бездомныхъ“.

Много иллюстрацій (образковъ) и объявленій.

ЦѢНЫ: въ Чехословакіи—10 кр., въ Югославіи—25 дин., въ Польшѣ—2 зл. 50 гр., во Франціи—12 фр., въ Болгаріи—50 левъ, въ Америк и странахъ съ высок. валютой—50 амер. цент., въ стран. съ низкой валют.—40 амер. ц.

Выписывающіе отъ издательства за пересылку не платятъ.

Книгопродавцамъ и агентамъ выписывающимъ болѣе—20 экз. за одинъ разъ 20 проц. скидки.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

Archim. Vitalij, p. Ladimirova u Svidnika C. S. R.

Est
B – 957
A1
1932

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.

EA.13-957

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

№ 12 (16) 1932 г. 2-й годъ изданія



Печерскій монастырь въ Эстоніи.

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

Издатель: протоіерей **Іоаннъ Богоявленскій**, Tallinn, Lossi pl., 8—2.

Цѣна 25 эст. сен.

СОДЕРЖАНІЕ.

Виѳлеемская пещера.
На рубежѣ временъ.
Религіозная жизнь въ СССР.
Церковная жизнь.
Канонизація святыхъ въ Православной Церкви.
Чтеніе для дѣтей.

Поступили въ продажу

Варшавскія Синодальныя изданія:

ПОЛНЫЙ МОЛИТВОСЛОВЪ православнаго христіанина (гражданской печати) съ переводомъ на русскій языкъ, всѣхъ молитвъ и пѣснопѣній, съ приложеніемъ Духовныхъ пѣсенъ и Краткаго Православнаго Катехизиса въ полухолщевомъ переплетѣ—1 кр. 25 ц.

КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ гражданской печати: въ полухолщ. переплетѣ . . . . . 40 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ . . . . . 55 эст. ц.

ПОМИНАНІЯ
въ папкѣ съ золотымъ тисненіемъ . . . . . 30 эст. ц.
то-же въ коленкоровомъ переплетѣ съ зол. тиснен. . 50 эст. ц.

(Цѣны обозначены безъ пересылки).

Покупать можно въ редакціи „Православнаго Собесѣдника“ или въ Ревельскомъ Александро-Невскомъ Соборѣ.

Изданія профессора

Н. М. ГЛУБОКОВСКАГО:

1) Евангелія и ихъ благовѣстіе о Христѣ Спасителѣ и Его искупительномъ дѣлѣ (Софія 1932).
2) Св. Апостолъ Лука, Евангелистъ и Дѣеписатель (Софія 1932).

Продаются по цѣнѣ 1 амер. долл. за каждое, у автора: Sofia (Bulgarie). Doukhovna Akademia.

Вѣра и Жизнь

Духовный журналъ.

Подписная цѣна: на годъ 4 лата, на 1/2 года—2 лата.

Latvija. Riga. Merkela jela 3, dz. 9
Протоіерею Кириллу Зайцъ.

„Православный Собесѣдникъ“

Органъ православной мысли въ Эстоніи.

№ 12 (16) 1932 г. 2-й годъ изданія.



Рождество Христово.

Est.B
Tartu Ülikooli Raamatukogu
4918
17429

Виѳлеемская пещера.

(*Изъ бесѣдъ архіеп. Иннокентія Херсонскаго*).

Обѣтованному Спасителю міра надлежало родиться въ Виѳлеемѣ: ибо пророкъ, за пять вѣковъ, предсказалъ: *и ты, Виѳлееме, доме Евфрафовъ, изъ тебе изыдетъ Вождь, иже упасетъ люди Моя.* Славному пророчеству сему необходимо надлежало исполниться; Іудея имѣла въ это время своего царя, Ирода; но, подобно многимъ другимъ странамъ, зависѣла отъ власти Рима. И вотъ, римскому императору Августу пришла мысль — велѣть сдѣлать перепись всей подвластной ему вселенной. Повелѣніемъ Августа о переписи открывалась вся удобность къ тому, чтобы древнее пророчество о рожденіи обѣтованнаго Избавителя въ Виѳлеемѣ могло исполниться теперь.

Благоговѣя предъ симъ распоряженіемъ премудрости Божіей, не оставимъ, однако, вмѣстѣ съ тѣмъ примѣтить здѣсь поучительную черту смиренія будущаго Искупителя людей. Ибо что должно послѣдовать въ отношеніи къ Нему вслѣдствіе переписи римской? Имя Іисуса, предъ величіемъ коего преклоняется всякое колѣно *небесныхъ, земныхъ и преисподнихъ* (Фил. 2, 10), будетъ отъ самаго рожденія записано въ число подданныхъ императора, на ряду съ именемъ послѣдняго изъ сыновъ израилевыхъ. Гордый владыка Рима не удостоитъ, конечно, и взглянуть на списки именъ, присланные изъ Іудеи: но тѣ, кои были приставлены къ дѣлу о переписи, не разъ могли читать въ нихъ, что въ Виѳлеемѣ, у одного изъ потомковъ Давидовыхъ, именемъ Іосифа, плотника, есть восьмидневный сынъ, именемъ Іисусъ... Да послужитъ сіе къ утѣшенію тѣхъ, кои всю жизнь не имѣютъ другого названія, кромѣ слуги и раба: это первое изъ званій, кои принялъ по рожденіи самъ Сынъ Божій. А тѣ, кои при самомъ рожденіи обременены титулами и отличіями, да научатся изъ примѣра Спасителя своего — не полагать въ нихъ своего величія, а искать его въ безкорыстномъ служеніи Богу и ближнимъ.

Такъ какъ у евреевъ былъ обычай вести народныя переписи по колѣнамъ, племенамъ и родамъ; а всякое колѣно и родъ имѣли свои опредѣленные города и мѣста, изъ которыхъ происходили ихъ предки; то повелѣніе императора о переписи привело въ движеніе всю Іудею. *Идяху*, говоритъ Евангелистъ, *вси написатися, кождо во свой градъ.* Св. Іосифу надлежало отправиться въ Виѳлеемъ, фамильный городъ Давида, котораго Іосифъ былъ потомкомъ. Марія, какъ женщина, послѣдняя въ своемъ родѣ, не имѣла, ни братьевъ, ни сестеръ; а таковыя, какъ наслѣдницы имени и всего рода отеческаго, подлежали переписямъ наравнѣ съ мужчинами. Такимъ образомъ, и Маріи, несмотря на Ея состояніе, надлежало идти въ Виѳлеемъ, чтобы написать свое имя въ списокъ подданныхъ императора. *Взыде же и Іосифъ отъ Галилеи изъ града Назарета, во Іудею, во градъ Давидовъ, иже нарицается Виѳлеемъ, зане быти ему отъ дому и отечества Давидова, написатися съ Маріею, обрученною ему женою, сущею непраздною* (Лук. 2, 4 – 5).

Но скоро ли могла дойти очередь въ переписи до бѣднаго плотника назаретскаго, который, хотя и вмѣстѣ съ нареченною женою своею происходилъ по прямой линіи отъ Давида, не имѣлъ другого отличія, кромѣ старческихъ волосъ и внутренней, одному Богу, извѣстной, чистоты души и сердца. – Посему, *егда быша тамо, исполнишася дніе родити Ей.*

Іосифъ обошелъ всѣ мѣста въ Виѳлеемѣ, и ни въ одномъ изъ нихъ не нашлось пристанища: все занято и наполнено народомъ! — Кто же приметъ подъ кровъ свой Дѣву и старца? Кто дастъ мѣсто рожденія Сыну Божію? Никто: *во обители не бѣ мѣста има.* Да разумѣемъ, до какой чрезвычайной степени простирается самоотверженіе Сына Божія, при самомъ явленіи Его въ нашей бѣдной плоти.

Старцу праведному пришлось собрать послѣднія силы свои и поискать необходимаго для Дѣвы пристанища, хотя въ окрестностяхъ Виѳлеема. Недалеко отъ Виѳлеема среди каменныхъ скалъ, его окружающихъ, находилась одна пещера, въ коей пастыри съ стадами своими имѣли пріютъ отъ бурь и непогодъ. Для сей же цѣли внутрь пещеры изсѣчено было въ стѣнѣ углубленіе, служившее вмѣсто яслей для животныхъ. Въ сихъ-то ясляхъ благоволилъ возлечь Тотъ, Который имѣетъ престоломъ небо, подножіемъ землю.

О, братіе мои, прекратимъ всякое слово, оставимъ на время всякое размышленіе, станемъ въ духѣ у сихъ яслей и повергнемся всѣмъ существомъ своимъ предъ Тѣмъ, Кто возлежитъ въ нихъ... Слава, вѣчная слава безпримѣрному снисхожденію Твоему, Боже-

ственный Человѣколюбецъ! Бѣдныя пелены Твои драгоцѣннѣе для насъ всѣхъ царскихъ украшеній Давида и Соломона; ясли, въ коихъ возлежишь Ты, стократъ священнѣе храма іерусалимскаго.

Не взирая на всю скудость и стѣсненность положенія св. Іосифа и дѣвы Маріи съ божественнымъ Младенцемъ въ пещерѣ виѳлеемской, тотъ однакоже уклонился бы отъ истины, кто бы подумалъ, что такое положеніе было чѣмъ-либо неприлично для Спасителя міра. Нѣтъ, судя именно по симъ обстоятельствамъ, оно было самое лучшее, и показывало, какъ Провидѣніе Отца небеснаго, при всей сокровенности его, невидимо бодрствовало надъ судьбою возлюбленнаго Сына. Евангелистъ говоритъ въ семъ случаѣ о Пресвятой Дѣвѣ, что Она — *роди Сына Своего первенца и повитъ Его и положи Его въ ясляхъ* (Лук. 2, 7). Это значитъ, что св. Дѣва Сама приняла на Свои пречистыя руки божественнаго Младенца; Сама повила Его пеленами и положила въ ясляхъ; и Сама же поверглась предъ Тѣмъ, Который удостоилъ Ее чести быть Его Матерію. Такимъ образомъ, говорю, рожденіе Спасителя нашего, не взирая на крайнюю степень смиренія, простоты и бѣдности, окружено было всею чистотою, безмолвіемъ и приличіемъ. Сынъ Божій облекается въ человѣческую природу и является, какъ одинъ отъ сыновъ человѣческихъ, въ Своемъ лицѣ и жизни преподать намъ примѣръ смиренія, чистоты и терпѣнія.

Спаситель нашъ началъ въ ясляхъ проповѣдь Свою ко всѣмъ намъ не словами, а дѣлами. Онъ является младенцемъ, чтобы научить всѣхъ насъ простотѣ и безхитростности младенческой, является бѣднымъ и ничего не имѣющимъ, чтобы заставить полюбить бѣдность и нищету духовную; является плачущимъ и злостраждущимъ, да воодушевитъ къ перенесенію искушеній и гоненій отъ міра.

Итакъ, отверженные міромъ, станьте у яслей виѳлеемскихъ, и воспріимите отъ Возлежащаго въ нихъ мужество и терпѣніе! Не радость ли, что ваше состояніе настолько подобно состоянію Спасителя вашего, что вамъ нѣтъ нужды дѣлать никакихъ перемѣнъ въ немъ? Ибо тѣ же рубища и нищета, тѣ же слезы и страданія, то же изгнаніе отъ міра.

Но какъ стать у яслей виѳлеемскихъ сильнымъ земли, богатымъ сокровищами земными, тѣмъ людямъ, кои осуждены, такъ сказать, отъ самаго рожденія своего жить среди изобилія? Какъ стать таковымъ у яслей виѳлеемскихъ и не почувствовать стыда и смущенія? – Ибо, если предъ правителемъ земнымъ, когда онъ одѣтъ въ печальныя одежды, было бы непростительною дерзостію явиться въ свѣтлыхъ одеждахъ; то можно ли, безъ смущенія, воззрѣть на нищету Іисусову тѣмъ, которые, если воздыхаютъ иногда и стонутъ, то единственно отъ чрезмѣрнаго множества благъ земныхъ и пресыщенія ими? Но, братіе, есть и для васъ средство примириться съ яслями виѳлеемскими и съ нищетою Спасителя вашего. Онъ является ничего не имѣющимъ не для того, чтобы лишить васъ имуществъ вашихъ; напротивъ, Онъ готовъ къ тому, что вы имѣете, придать еще большее: ибо для бѣдныхъ и богатыхъ Онъ приноситъ съ собою цѣлое царство небесное. Чего же Онъ хочетъ отъ васъ? Хочетъ спасенія душъ вашихъ: чтобы, наслаждаясь благами земными, вы не забывали благъ небесныхъ и наслаждались бы первыми съ умѣренностію и благодареніемъ къ Подателю ихъ, чтобы вы употребляли имущество ваше не на удовлетвореніе только собственныхъ нуждъ и желаній, а и на дѣла вѣры и человѣколюбія, на помощь страждущимъ братіямъ вашимъ. Поступая такимъ образомъ, можно и среди величія земного имѣть нищету духовную и, не оставляя богатыхъ одеждъ, съ благодушіемъ явиться предъ ясли виѳлеемскія для принятія мира и благодати отъ родившагося въ ясляхъ Христа Спасителя Нашего.

На рубежѣ временъ.

Міровая печать уже долгое время повторяетъ на разные голоса страшное и непонятное слово, которымъ названо современное состояніе міра. Это слово—кризисъ. Что такое кризисъ? Это — тупикъ. Шло человѣчество куда-то, стремилось къ чему-то, дѣлало что-то... и вдругъ... въ одинъ, далеко не прекрасный для него день, увидѣло, что идти больше некуда, стремиться или не къ чему, или нельзя, и дѣлать поэтому тоже не для чего. И получилась заминка... А такъ какъ въ мірѣ у насъ существуетъ суровый, но всеобщій законъ,

по которому никакого стоянія на мѣстѣ быть не можетъ, а можетъ быть только движеніе впередъ или назадъ, то и человѣчество, остановившись на своемъ пути, немедленно и неизбѣжно стало пятиться, отступать, терять завоеванныя позиціи... Это и есть кризисъ. О немъ-то и пишутъ въ наши дни всѣ газеты всѣхъ партій, всѣхъ народовъ...

Говорятъ еще, что кризисъ у насъ нынѣ экономическій, хозяйственный. Въ чемъ же онъ заключается? Подставимъ въ только что представленную нами схему вмѣсто неизвѣстныхъ опредѣленныя величины, и сущность кризиса станетъ намъ ясной.

Цѣлые вѣка стремился человѣкъ по пути прогресса, цѣлые вѣка строилъ онъ и совершенствовалъ машины, чтобы облегчить трудъ дорогихъ рабочихъ рукъ и... вдругъ увидѣлъ, что его усовершенствованныя машины дѣлаютъ эти „дорогія“ руки вообще ненужными и съ незначительной затратой человѣческихъ силъ вырабатываютъ продуктовъ больше, чѣмъ это требуется самому человѣку. И когда это стало яснымъ — остановилось движеніе, явилась безработица, упала цѣна рабочихъ рукъ... Параллельно явилось перепроизводство, и упали цѣны... Привыкшіе обращаться съ громадными цифрами міровыхъ торговыхъ оборотовъ короли промышленности почувствовали, какъ ихъ акціи и предпріятія съ чудовищной быстротой обезцѣниваются и стремятся къ нулю. Запрыгала валюта. Началась паника. Все, что считалось твердымъ и прочнымъ, оказалось эфемернымъ и пустымъ. Богачи, растерянные и испуганные, заметались, не зная, что дѣлать, на что опереться. Участились въ ихъ средѣ случаи самоубійствъ изъ-за неопредѣленности положенія, изъ-за паники... А, между тѣмъ, рабочіе, катясь въ пропасть безработицы, приблизились къ чертѣ, за которою начинается царство голода. Они начали требовать хлѣба, а испуганные богачи, боясь за свои летящія внизъ акціи, вмѣсто того, чтобы дать имъ дешевый хлѣбъ, всѣми средствами (вплоть до уничтоженія излишнихъ запасовъ, какъ то было въ Бразиліи, Аргентинѣ, Канадѣ и др. странахъ) стали цѣпляться за удержаніе высокихъ цѣнъ на продукты. И въ результатѣ того, что каждый, болѣя **своей** бѣдой и не видя выхода, метался въ **своемъ** уголкѣ: кризисъ невозбранно росъ и выросъ и заполнилъ всѣ углы міра.

Таковъ экономическій кризисъ, выхода изъ котораго міръ пока не находитъ и не можетъ найти.

Но надо сказать, что кризисъ одной стороной жизни не исчерпывается, онъ шире, онъ всеміренъ, всестороненъ, всеобъемлющъ!.. Чтобы доказать эти слова, оставимъ экономическую область и обратимся къ политикѣ: все ли здѣсь благополучно? Нѣтъ ли здѣсь тупиковъ и заминокъ, именуемыхъ безвыходностью кризиснаго времени... Да, есть!..

Вотъ недавно окончилась конференція по разоруженію. Много государствъ, великихъ и малыхъ, вынесли полныя любви и доброжелательства постановленія и... черезъ недѣлю главнѣйшія изъ этихъ державъ заявили, что итогъ конференціи—пустой клочокъ бумаги и, что ни говори, а коли хочешь мира, то, молъ, надо готовиться къ войнѣ...

Вотъ сложная проблема всякихъ платежей и послѣвоенныхъ долговъ и контрибуцій, губящихъ и расшатывающихъ благосостояніе государствъ. И никакъ нельзя освободиться отъ этого бремени, ибо ни одно государство не хочетъ идти на уступки, боясь, какъ бы ему не пришлось выпустить ненавистнаго сосѣда, котораго оно сейчасъ держитъ за горло. И цѣпь держащихъ другъ друга за горло растетъ и усложняется безъ всякихъ видовъ на окончаніе этого роста...

Далѣе! Во всеобщемъ экономическомъ кризисѣ, вмѣсто того, чтобы оказать другъ другу поддержку, государства, окружаясь таможенными барьерами, усложняютъ и ухудшаютъ возможности преодолѣнія экономическихъ затрудненій... Такъ кризисъ политическій питаетъ и поддерживаетъ кризисъ экономическій, а самъ, въ свою очередь, питается и поддерживается третьимъ видомъ кризиса — духовнымъ, ибо чѣмъ, какъ не паденіемъ нравственности и духовнымъ оскудѣніемъ можно объяснить то взаимное какъ бы подсиживаніе и недоброжелательство, которое замѣтно въ политической жизни семьи народовъ. И, дѣйствительно, если мы обратимся къ духовно-культурной жизни міра, то и тутъ вездѣ, во всѣхъ ее проявленіяхъ—въ печати, литературѣ, живописи, музыки, кинематографѣ — увидимъ слѣды глубочайшаго духовнаго обнищанія и паденія, т. е. кризиса. И это обнищаніе объясняется, а можетъ быть и этимъ обнищаніемъ объясняется существованіе самаго главнаго и основного кризиса, кризиса семьи, которая сейчасъ сведена почти на нѣтъ въ большинствѣ западно-европейскихъ государствъ, въ Америкѣ, СССР и т. д.

И, наконецъ, послѣднимъ видомъ кризиса или, вѣрнѣе, ярчайшимъ проявленіемъ духовнаго кризиса является повсемѣстное настроеніе общества, которое проходитъ съ полнымъ равнодушіемъ мимо важнѣйшихъ и трагичнѣйшихъ вопросовъ современности и безпечно живетъ текущимъ днемъ, не желая или боясь думать о завтрашнемъ днѣ, какъ боится оно думать и вообще. И въ своей индифферентности и безразличіи—безразлично и даже

враждебно относится оно къ Церкви, которая, чувствуя трагичность и обреченность момента, усиленно призываетъ человѣчество опомниться и посмотрѣть, наконецъ, на себя, чтобы понять, что творится вокругъ, и куда все идетъ... Но, какъ уже было сказано, охваченное духовнымъ сномъ и апатіей общество, въ своемъ кризисномъ ослѣпленіи, идетъ, какъ покорное стадо, по наклонной плоскости своего всесторонняго паденія и знать ничего не желаетъ, кромѣ этого движенія „впередъ-внизъ“!..

Но какъ же смотритъ на современное состояніе міра та горсточка людей, которые, просвѣщенные свѣтомъ религіознаго пониманія жизни, здраво и трезво слѣдятъ за происходящими въ мірѣ событіями, т. е. какъ смотрятъ на современное міровое положеніе представители христіанства?

Если мы просмотримъ періодическія изданія различныхъ христіанскихъ исповѣданій, то увидимъ, что всѣ они почти единогласно подчеркиваютъ совершенную исключительность и серьезность настоящаго момента. Въ мірѣ чувствуется дыханіе грозы, обреченность конца, и религіозные мыслители тщетно стараются проникнуть въ то, каковъ будетъ конецъ. Всевозможныя секты, наблюдая грозное осуществленіе евангельскихъ предсказаній о концѣ свѣта, спѣшатъ назначить дни и сроки его наступленія. Большія христіанскія исповѣданія пересматриваютъ былыя предсказанія и указанія и стараются найти правильную и неколебимую точку зрѣнія. Но и тутъ, нерѣдко, раздаются голоса о томъ, что наше время, возможно, является моментомъ исполненія послѣднихъ судебъ міра...

Что же можемъ сказать по этому поводу мы, православные?..

Надо замѣтить, что ожиданіе послѣдняго часа міра въ христіанской Церкви повторялось неоднократно. Такъ, ждали конца свѣта въ началѣ IV вѣка, ждали (на Западѣ) въ концѣ X в. и т. д. Если мы прослѣдимъ исторію этихъ ожиданій, то (какъ говоритъ одинъ православный изслѣдователь) окажется, что въ исторіи Церкви и всего міра существуютъ какъ бы круги или періоды, въ которые положеніе дѣлъ, въ началѣ хорошее (относительно, ибо на землѣ никогда не бываетъ абсолютныхъ величинъ) постепенно ухудшается, и съ ухудшеніемъ начинаютъ сбываться одно за другимъ самыя грозныя предсказанія св. Писанія. Все, кажется, двигается къ концу. Наступаетъ моментъ послѣдняго ожиданія, трепетнаго подведенія итоговъ и сведенія жизненныхъ счетовъ; но... за такимъ моментомъ напряженія и обреченности слѣдуетъ рѣзкій поворотъ, — и періодъ начинается снова... Тотъ же православный писатель указываетъ, что (по его мнѣнію) эти періоды въ жизни міра играютъ огромное значеніе... Слабое и грѣшное человѣчество съ трудомъ строитъ свою жизнь по заповѣдямъ Христовымъ и по грѣховной слабости своей часто отъ нихъ уклоняется... И вотъ, время отъ времени Господь напоминаетъ людямъ исполненіемъ апокалипсическихъ пророчествъ и суровыми, носящими характеръ послѣднихъ временъ днями заставляетъ людей вспомнить о Страшномъ Судѣ и, раскаявшись, вернуться на путь христіанскаго дѣланія. Эти напоминанія повторяются черезъ большіе промежутки времени, и въ концѣ одного изъ нихъ, вмѣсто напоминанія, наступитъ подлинный Страшный Судъ и пришествіе Христа Спасителя... Въ общемъ, эти періоды соотвѣтствуютъ тѣмъ „лютымъ часамъ“, которые, по словамъ Апостола Павла, бываютъ въ жизни отдѣльныхъ людей, когда Господь, съ цѣлью человѣческаго исправленія и смиренія, отступается отъ человѣка и даетъ ему пожить немного однѣми своими силами и убѣдиться въ безпомощности поврежденной грѣхомъ тварной своей воли.

Мы живемъ, несомнѣнно, въ концѣ одного изъ періодовъ, и весь вопросъ сводится только къ одному: чѣмъ кончится настоящій періодъ: свѣтлымъ вѣкомъ возрожденія и бодраго слѣдованія впередъ къ Свѣту и Истинѣ — или трубой Архангела и страшнымъ молніеноснымъ пришествіемъ въ полуночи Судіи міра Христа Спасителя Господа Нашего.

Разрѣшить этого вопроса намъ не дано, ибо хотя Христосъ и далъ намъ указаніе признаковъ послѣдняго времени, но Онъ же сказалъ и то, что времена и сроки этого второго пришествія Его намъ знать не дано; т. обр., мы, слѣдя за историческими событіями, должны въ тревожные моменты быть готовыми на все—и на жизнь, и на смерть, и на немедленный отвѣтъ, и на долгую къ нему подготовку. Что же намъ должно въ такомъ случаѣ дѣлать? Какъ готовиться и къ чему?

Но, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію этого вопроса, позволю себѣ привести еще одно (философское) указаніе на исключительность и конечность нашихъ дней.

Когда Богъ творилъ міръ, начиная отъ низшихъ видовъ твореній и кончая вѣнцомъ творенія человѣкомъ, и пока человѣкъ въ райскомъ блаженствѣ и чистотѣ прославлялъ Его, какъ своего Творца и Промыслителя — міръ переживалъ первый періодъ своего бытія — періодъ блаженной близости къ Богу... Затѣмъ послѣдовало грѣхопаденье. Врагъ Божій, отпадшій Денница, пожелалъ отвоевать отъ Бога Его твореніе и сдѣлаться „княземъ міра сего“. Человѣкъ былъ сотво-

ренъ свободнымъ, и свободой его воспользовался дьяволъ. Онъ отвелъ людей далеко отъ Бога, научилъ ихъ вмѣсто Творца почитать тварь. И долгіе вѣка развитія человѣка являются вмѣстѣ съ тѣмъ вѣками развитія царства „князя міра сего“, когда, начавъ съ грубаго поклоненія самой низшей твари, человѣкъ дошелъ до гордаго поклоненія самому себѣ, въ видѣ человѣкообразныхъ боговъ Греціи, и, наконецъ, своему разуму, въ видѣ стоящаго превыше всего разсудка и созданныхъ имъ нормъ (jus — Римъ). Это была вторая эра жизни человѣчества — эра отлученія отъ Божества. Затѣмъ Милосердный Господь послалъ къ намъ Сына Единороднаго, Который снова соединилъ насъ съ Богомъ, и условіемъ этого новаго союза оставилъ идею Своего Богочеловѣчества, какъ указаніе, что всѣмъ своимъ человѣческимъ должны мы служить Богу. И въ первые вѣка христіанства, несмотря на всѣ козни несдававшагося (хотя и обреченнаго и разъ уже побѣжденнаго) дьявола, твердо соблюдалось ученіе о богочеловѣчествѣ и его слѣдствія, и считалось, что христіанство, не убивая въ насъ человѣческаго начала, освящаетъ его на служеніе Богу. Это ученіе и до нынѣ хранитъ православная Церковь. Западъ же, уклонившійся отъ чистоты первохристіанскихъ догматовъ, ослабилъ себя этимъ и впалъ въ искушенія... Въ средніе вѣка тамъ въ ученіи о полномъ презрѣніи и недостоинствѣ человѣческой плоти исказили догматъ о богочеловѣчествѣ и, памятуя о Богѣ, отбросили понятіе о человѣкѣ. Неправильность здѣсь состояла въ забвеніи того, что тѣло человѣка является орудіемъ человѣческой души, при помощи какового орудія душа строитъ свою жизнь и служитъ Богу (руководя имъ), а полнымъ отверженіемъ роли плоти въ дѣлѣ христіанскаго дѣланія западное христіанство вырвало у души ея орудіе... Эта неправильность не осталась безъ протеста и породила противотеченіе, ударившееся въ другую крайность. Оно, возстановивъ въ правахъ человѣка, отвергло Бога... Начатое въ ренессансѣ, гуманизмѣ, оно впослѣдствіи развилось въ абсолютно атеистическій раціонализмъ и матеріализмъ... И, наконецъ, изъ этихъ двухъ крайностей: отверженіе одними человѣка, другими Бога, въ наши дни явилось третье ученіе — коммунизмъ, соединившій въ себѣ крайности Богоотрицанія и человѣкоотрицанія, ибо, не признавъ бытія Божія, онъ не призналъ вмѣстѣ съ тѣмъ права существованія и за человѣческой личностью, поставивъ превыше всего машину-коллективъ, гдѣ отдѣльный человѣкъ является только нѣмымъ колесикомъ (частью), которое всегда можно выбросить и замѣнить новымъ...

Дальше идти больше некуда. Философія здѣсь останавливается и недоумѣнно разводитъ руками... И она постучалась въ тѣ двери, въ которыя, какъ мы видимъ, стучатся уже почти всѣ христіанскія исповѣданія. И она здѣсь пришла къ порогу, именуемому концомъ. Имѣемъ ли мы право утверждать на основаніи этой второй теоріи, что мы живемъ въ послѣдніе дни? Нѣтъ! Пути Господни неисповѣдимы, и тамъ, гдѣ останавливается умъ человѣческій, свободно царитъ Его мысль. И потому, „невозможное человѣкамъ возможно Богу“. Одно несомнѣнно: мы на грани, скоро наступитъ конецъ. Чего конецъ? Міра или только міроваго періода? Это предстоитъ узрѣть, если не намъ самимъ, то нашимъ потомкамъ...

Но что же намъ дѣлать въ это исключительное время? Какъ готовиться къ грядущимъ событіямъ?..

Если мы обратимся къ историческимъ примѣрамъ ожиданія конца свѣта, то утѣшительнаго найдемъ мало. Люди бросали свое имущество и уходили въ лѣса, покупали гробы и саваны и лежали въ нихъ, распѣвая молитвы... Отказывались отъ всякаго участія въ жизни міра... Правильно ли это? Нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ!..

„Въ чемъ застану, въ томъ и судить стану“, сказалъ Христосъ. А какъ вы думаете, не осудитъ ли насъ Спаситель, если придя, застанетъ лежащими въ гробахъ, отвернувшимися отъ мятущагося міра, въ которомъ борются и гибнутъ сотни и тысячи нашихъ ближнихъ? Да. Онъ осудитъ насъ какъ лицемѣровъ и фарисеевъ! Но что же дѣлать?

Въ молитвѣ, которую мы читаемъ каждое утро, есть такія слова о встрѣчѣ нами Христа Грядущаго: „да не падше и облѣнившеся, но бодрствующе и воздвиженіи въ дѣланіе, обрящемся готови“. Вотъ указаніе, какъ намъ себя вести! Въ переводѣ на языкъ нашихъ дней это значитъ: христіанинъ, ожидая послѣдняго времени, долженъ трудиться, не покладая рукъ. Этотъ трудъ его долженъ заключаться въ проповѣди Слова Божія забывшимъ Бога и укрѣпленіи вѣрующихъ, чтобы былъ, какъ говоритъ православный писатель: „братъ отъ брата укрѣпляемъ, яко градъ воюемъ, но не одолѣваемъ“ (приблизительно такъ). Лучшею проповѣдью Слова Божія является наша собственная жизнь, согласная съ этимъ Словомъ. И потому, обязанностью христіанина является: строить, несмотря на всѣ неблагопріятствующія условія міра, свою жизнь по завѣтамъ Христа такъ, чтобы христіаниномъ былъ онъ не только въ храмѣ, на богослуженіи, но каждый день и часъ, во всей своей жизни, всѣхъ ея формахъ. Это называется оцерковленіемъ жизни, уподобленіемъ нашей обыденной жизни пре-

бываніе въ храмѣ, гдѣ мы стоимъ и мыслимъ, какъ бы предъ лицемъ Самого Бога.

Таковы обязанности христіанина по отношенію къ Богу, ближнему и самому себѣ, таково должно быть поведеніе христіанина всегда и особенно въ суровые дни возможнаго конца.

Но такъ какъ конецъ только возможенъ, и наравнѣ съ нимъ возможно также и начало новаго періода, то передъ христіаниномъ встаетъ еще и другой вопросъ, другая задача: подготовить къ этому возможному возрожденію то поколѣніе, которое должно будетъ въ будущемъ жить и дѣйствовать, провести его сквозь тьму и разлагающую атмосферу темныхъ лѣтъ, воспитать согласно съ Словомъ Божіимъ и Его вѣчными истинами. „Горе тому, кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ“, — это мы должны помнить, памятуя о Судѣ, ибо тамъ отвѣтимъ мы за этотъ и за всѣ другіе грѣхи: но это мы должны помнить и, памятуя о возможномъ свѣтломъ возрожденіи, ибо тогда еще здѣсь испытаемъ мы это горе, увидѣвъ дѣтей своихъ неподготовленными и недостойными для новой свѣтлой и творческой жизни...

Итакъ, мы на рубежѣ. И каковъ бы онъ ни былъ, но онъ налагаетъ на насъ великую отвѣтственность. Эта отвѣтственность призываетъ насъ къ усиленной активности. Правда— мы слабы. Слабы наши силы. Трудно намъ что-нибудь сдѣлать въ тяжелые годы всемірнаго кризиса. Однако, унывать и падать духомъ мы не имѣемъ права. „Невозможное человѣкомъ — возможно Богу“. Это сказалъ намъ Самъ Богъ и Онъ же сказалъ: „Созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ Ее“. Объ этомъ, объ этой помощи Божьей надо молиться, въ нее должно вѣрить, на нее надѣяться.Это—условія, при которыхъ приходитъ помощь; и, стараясь выполнить эти условія хотя бы частично, вспомнимъ восклицаніе отца, бѣсноватаго сына, котораго спросилъ Христосъ—вѣруетъ ли онъ: „Вѣрую, Господи! Помоги моему невѣрію!..“ И юноша былъ исцѣленъ!..

А. Осиповъ.
stud. theol.

Религіозная жизнь въ СССР.

Приводимъ изъ газеты „Безбожникъ“ бесѣду Ярославскаго — предсѣдателя союза безбожниковъ — съ делегаціей американскихъ профессоровъ, посѣтившихъ совѣтскую Россію.

Ярославскій всѣми силами старается убѣдить профессоровъ, что успѣхи безбожія значительны. Но и онъ вынужденъ признать, что большая половина Россіи остается вѣрующей. Въ данныя, приводимыя Ярославскимъ, тоже слѣдуетъ внести кое-какія поправки. Подсчетъ процента безбожниковъ среди членовъ профсоюзовъ сдѣланъ болѣе чѣмъ „на глазокъ“. Еще болѣе сомнительны „10 милліоновъ безбожниковъ“ среди колхозниковъ. Цѣликомъ безбожныхъ селъ всего лишь пять-шесть, число безбожныхъ колхозовъ и совхозовъ — въ офиціальныхъ отчетахъ союза безбожниковъ исчисляется двумя-тремя десятками.

Нельзя быть ни оптимистомъ ни пессимистомъ. Страшное дѣло разрушенія человѣческихъ душъ поставлено умѣло, ведется энергично, настойчиво, систематически. Но велика и сила активности религіи, велика сила вѣрности Христову ученію.

Бесѣда „товарища Ярославскаго“ говоритъ, что исходъ великаго спора вѣры съ невѣріемъ сейчасъ далеко уже не ясенъ и для самихъ воинствующихъ безбожниковъ.

Послѣ бесѣды мы помѣщаемъ нѣсколько фактовъ, заимствованныхъ изъ безбожныхъ журналовъ, и печатаемъ письмо епископа своей паствѣ изъ ссылки. И вспоминается слово апостола языковъ — гимнъ вѣры, торжествующей въ гоненіяхъ и черезъ гоненія: „Мы отовсюду притѣсняемы, но не стѣснены, мы въ отчаянныхъ обстоятельствахъ, но не отчаиваемся. Мы гонимы, но не оставлены, низлагаемы, но мы не погибаемъ. Насъ почитаютъ обманщиками, но мы вѣрны... Мы не извѣстны, но насъ узнаютъ, насъ почитаютъ умершими, но мы живы; насъ наказываютъ, но мы не умираемъ; насъ огорчаютъ, а мы радуемся, мы нищи, но многихъ обогащаемъ; мы ничего не имѣемъ но всѣмъ обладаемъ“ (2 Коринѳ., 4, 8-9; 6, 8-10).

Бесѣда тов. Ярославскаго съ делегаціей американскихъ профессоровъ.

— Какіе успѣхи имѣетъ ваша антирелигіозная кампанія въ массахъ крестьянства?

Тов. Ярославскій. — Мы не ведемъ антирелигіозной „кампаніи“ сейчасъ. Кампанія предполагаетъ, что мы поставили себѣ какую-нибудь **временную** задачу и проводимъ ее особыми средствами. Мы же ведемъ **систематически**, изо дня въ день, антирелигіозную пропаганду и организацію тѣхъ массъ, которыя хотятъ вести эту антирелигіозную пропаганду. Сейчасъ имѣется 5½ млн. членовъ Союза, но это не означаетъ, что у насъ только 5½ милліоновъ безбожниковъ. Можно привести нѣкоторыя грубыя данныя для примѣрнаго опредѣленія количества у насъ безбожниковъ. Изъ членовъ профсоюзовъ болѣе 40% безбожниковъ, въ Москвѣ даже 80%, такъ что въ среднемъ можно считать 50%; это будетъ болѣе 10 млн. членозъ профсоюзовъ. Сюда не входятъ колхозники, которыхъ нѣсколько десятковъ милліоновъ, не менѣе 10 млн. безбожниковъ. У насъ есть еще цѣлыя села, называемыя безбожными, гдѣ крестьяне не выполняютъ ни одного религіознаго обряда. Я могу вамъ назвать нѣсколько такихъ селъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ я не думаю, чтобы они всѣ были членами Союза безбожниковъ, хотя они тамъ всѣ безбожники.

— Въ какой степени ликвидированы религіозныя настроенія среди городскихъ дѣтей?

Тов. Ярославскій. — Среди дѣтей города религіозность сохраняется, главнымъ образомъ, конечно, въ вѣрующихъ семьяхъ; въ семьяхъ безбожниковъ религіозныхъ дѣтей нѣтъ. Но и въ вѣрующихъ семьяхъ дѣти далеко не всѣ религіозны, потому что на нихъ очень сильно вліяютъ школа, піонеротряды и вся обстановка жизни. Если считать, что у насъ имѣется около 100 милліоновъ такъ или иначе вѣрующихъ, а это составляетъ больше половины населенія нашей страны, то дѣтей, я думаю, **меньше половины** охвачено религіозными настроеніями.

— Въ Москвѣ раньше было большое количество церквей. Насъ интересуетъ, какое количество церквей остается открытымъ въ Москвѣ.

Тов. Ярославскій. — 87 церквей, въ которыхъ совершается богослуженіе (по сообщенію т. Квесмана — предсѣдателя Московскаго Союза безбожниковъ). По всей Россіи открытыхъ церквей нѣсколько десятковъ тысячъ. Если считать синагоги, мечети и др., то будетъ больше.

— Сколько было закрыто церквей въ Москвѣ?

Тов. Ярославскій. — Въ Москвѣ **считалось** 1.000 церквей, но на самомъ дѣлѣ ихъ было гораздо меньше, потому что было много церквей, которыя не являлись государственными. Это были церкви при школахъ, больницахъ, купеческихъ домахъ. Онѣ закрылись въ самомъ началѣ революціи (напримѣръ, церкви при воинскихъ частяхъ). Затѣмъ закрыто было приблизительно около 800 церквей.

(„Безбожникъ“, 7 августа 1932 г.).

Госпитали въ СССР часто являются тайными очагами вѣры. Такъ, напримѣръ, въ госпиталь имени Боткина, въ Ленинградѣ, дважды приходилъ одинъ атеистъ устроить противорелигіозную бесѣду. Сидѣлки при больныхъ протестовали противъ такой „бесѣды“. Врачи, къ которымъ лекторъ обратился, чтобы они подтвердили его слова съ точки зрѣнія медицинской науки, — отвѣтили молчаніемъ. Кончилось тѣмъ, что группа вѣрующихъ больныхъ шумно покинула залу, гдѣ безбожникъ имѣлъ лекцію. Вы спросите: какъ же это было, что никто изъ врачей не подтвердилъ словъ лектора, когда онъ утверждалъ, что Причастіе можетъ быть причиной заразы? Вѣдь въ госпиталѣ этомъ двадцать восемь врачей. Отвѣтъ очень простой: главный врачъ — человѣкъ глубоко вѣрующій. Докторъ Коренева — членъ приходскаго совѣта. Другая женщина-врачъ, Котова, тоже привязана къ этой средѣ. Затѣмъ среди сидѣлокъ есть также чуть не „святыя“...

„И это не только въ госпиталѣ Боткина, въ иныхъ госпиталяхъ тоже самое“ (Безб. у ст. 1931, № 4).

Журналъ „Антирелигіозникъ“ (за 1931 г № 1) сообщаетъ много случаевъ, когда профессора и студенты высшихъ учебныхъ заведеній заявляютъ себя открыто вѣрующими. Вотъ, профессоръ естественныхъ наукъ состоитъ предсѣдателемъ приходскаго совѣта; онъ или говоритъ о Богѣ въ теченіе лекцій или, даже, показывается въ университетѣ съ крестомъ на груди. А вотъ, студенты открыто исповѣдуютъ Христіанскую Вѣру, выступаютъ противъ безбожниковъ или проповѣдуютъ на собраніи вѣрующихъ и т. п.“

Кзылъ-Орда (Казакстанъ).

„Антирелигіозная работа здѣсь — забытый участокъ. Уже давнымъ давно закрыта и передана подъ кинематографъ мечеть, а

русская церковь попрежнему вызваниваетъ во всѣ колокола.

Въ кзылъ-ордынской церкви два попа. Одинъ все время въ „командировкахъ" по району — самое горячее время полевыхъ работъ. Въ поселкѣ Сылъ-Гинбѣ проповѣди этого церковника задержали на нѣсколько дней сезонныя работы на рисовыхъ поляхъ.

Другой попъ занялся укрѣпленіемъ матеріальной базы церкви. Онъ добился постановленія приходскаго собранія о томъ, чго всѣ налоги будутъ вмѣсто попа, уплачивать прихожане. Собраніе согласилось на это и даже предложило безплатно устроить капитальный ремонтъ квартиры этого попа. Иниціаторами этого были подкулачники, неоднократно срывавшіе мобилизацію средствъ. Распространеніе займа здѣсь идетъ черепашьими темпами (выполнено лишь 25 проц. контр. цифры), хотя уже многіе города Казакстана закончили реализацію.

Извѣстный мракобѣсъ-тихоновецъ, бывшій епископъ ростовскій (живущій сейчасъ въ Вологдѣ), имѣетъ въ Кзылъ-Ордѣ „уполномоченнаго" Перфильева, который сумѣлъ организовать систематическую денежную помощь епископу.

Церковники Кзылъ-Орды не забываютъ о подготовкѣ („кадровъ"). Нѣкая „мать Елизавета" обучаетъ цѣлую группу дѣвочекъ псалмамъ и „Закону Божьему". Религіозники имѣютъ своихъ пропагандистовъ. Нѣкоторые изъ нихъ сумѣли пролѣзть даже въ совѣтскую школу... преподавателями. Многіе религіозники служатъ въ совѣтскихъ учрежденіяхъ, къ нимъ тамъ относятся съ оппортунистическимъ благодушіемъ.

(„Безбожникъ", 7 августа 1932 г.).

Письмо изъ ссылки.

„Христосъ Воскресе, дорогіе во Христѣ! Посылочку Вашу получилъ, благодарю за заботы, все оказалось въ полной сохранности, и ничего не испортилось. Содержаніе посылокъ многимъ принесло утѣшеніе, т. к. большинство изъ собратьевъ пока посылокъ не получаетъ. Живу попрежнему. Господь укрѣпляетъ Своей благодатью. Весна у насъ въ полной силѣ. Навигація открылась, дни стоятъ теплые, ясные, ночи бѣлыя. Весна нѣсколько улучшила мои жизненныя условія. Живу сносно. Тружусь и чувствую, какъ физическая работа меня укрѣпляетъ. Сначала трудновато было носить и малыя ноши, а теперь безъ вреда для здоровья ворочаю и ношу пудовые камни. Въ общемъ, Господь обращаетъ мнѣ все на пользу. Здоровье мое удовлетворительно, и настроеніе бодрое. Трудновато было на первыхъ порахъ для гордости, но когда Господь послалъ **смиреніе**, и совсѣмъ стало **хорошо**. Въ общемъ, меня Господь еще и еще смиряетъ, за что я благодарю и ни на кого не сержусь. На свою неволю смотрю, какъ на лѣченіе, и прошу Мудраго Врача всесовершенно исцѣлить меня отъ вѣдомыхъ Ему недуговъ. Конечно, лѣченіе не всегда легко проходитъ, бываютъ горькія лѣкарства и тяжелыя операціи: вотъ здѣсь-то и потребно **внутреннее терпѣніе**. Внутреннее же терпѣніе не есть слѣпая или тупая покорность силѣ и обстоятельствамъ, но **радостное осознанное** несеніе всѣхъ бѣдъ и золъ, питье чаши скорбей, какъ спасительнаго лѣкарства. Когда вы терпите болѣзнь и обиды только внѣшне, внутри же у васъ кипитъ, возмущается и растетъ злоба или унынie, вѣдайте, что у васъ терпѣнія нѣтъ. Посему каждый изъ васъ долженъ понять причину и цѣль посылаемыхъ намъ отъ Господа испытаній и молить Спасителя о ниспосланіи смиренія и терпѣнія. Это и намъ полезно, и съ волею Господа согласно. Терпите все, что Господь посылаетъ. Да хранитъ васъ всѣхъ Господь въ благополучіи и душевномъ покоѣ, который, какъ и всякъ даръ благъ, — сходящій свыше отъ Отца Свѣтовъ. Ему же и передаю васъ всѣхъ. Уже годъ минулъ какъ мы видѣлись и съ волненіемъ ожидалось рѣшеніе. И рѣшеніе пришло (ссылка).. А почему оно такое — я знаю. Знайте и вы, что Господь насъ, грѣшныхъ, исправляетъ то лаской, то удачами, то любовью ближнихъ, то утѣшеніемъ, болѣзнями и скорбями, темницей: **будемъ же всѣ смиряться и терпѣть**. Смиренно несите и вы ваши скорби. Пасхальную ночь встрѣтили въ храмѣ. Удалось поговѣть и причаститься Св. Тайнъ. Если у васъ углубленное настроеніе къ распознаванію себя, сокрушенію и смиренію, то радуюсь. Всматривайтесь тщательно вглубь себя, находите въ себѣ худое, скорбите объ этомъ: это угодно Господу и спасительно человѣку".

„В. Р. С. Х. Д."

Въ СССР введены рождественскія и пасхальныя каникулы.

Послѣдній декретъ сов. правительства о порядкѣ занятій въ школахъ, заключаетъ въ себѣ сенсаціонныя подробности. Сельскія школы будутъ функціонировъ 6 дней въ не-

дѣлѣ, а седьмой — отдыхать, ибо совѣтская деревня и по сей день празднуетъ воскресенья.

Зимнія каникулы будутъ продолжаться отъ 1 до 15 января, весеннія же — между 20 марта и 20 апрѣля, въ зависимости отъ климатическихъ условій. Надлежитъ обратить вниманіе на то, что зимнія каникулы приходятся на праздники Р. Х. по старому стилю, а передвижныя весеннія каникулы — на... праздники Пасхи...

Настоящее распоряженіе трудно разсматривать иначе, какъ значительную, хотя и неофиціальную, уступку совѣтскаго правительства религіозно настроеннымъ крестьянскимъ массамъ. („Сл.“)

Церковная жизнь.

ЭСТОНІЯ.

Ревельская епархія.

Уволенъ отъ должности:

Псаломщикъ Тургельской церкви Іоаннъ Индриксонъ по собств. желанію—I. XII, 1932 г.

Утверждены въ должности:

1) Гражд. Михаилъ Николаевичъ Венгеръ — сверхштатнымъ псаломщикомъ Іеввеской церкви съ 22. XI. 1932 г.

2) Діаконъ Феликсъ Рембергъ — сверхштатнымъ діакономъ Тартуской (Юрьевской) Георгіевской церкви съ 28. XI. 1932 г.

3) Вр. и д. Лугамааской церкви Печерскаго благочинія о. Георгій Брандманъ — штатнымъ священникомъ Суйслепской церкви Феллинскаго благочинія съ I. XII. 1932 г.

4) Свящ. Рингенской церкви о. Ѳеодоръ Блейве — вр. и д. свящ. Кастолацкой ц. Тартускаго (Юрьевскаго) благочинія съ 8. XII. 1932 г.

5) Заштат. священникъ о. Іоаннъ Луксъ— вр. и д. священника Люммадской церкви Эзельскаго благочинія съ 10. XII. 1932 г.

6) Священникъ Эммастской на о. Даго церкви о. Матвѣй Оллманъ – штатнымъ священникомъ Реомяэской церкви Эзельскаго благочинія съ 1. I. 1933 г.

Умерли:

1) Священникъ Кастолацкой ц. Тартускаго благочинія о. Николай Кюпаръ — 26. XI. 1932 г.

2) Діаконъ Гапсальской ц. Андрей Юриссонъ — 27. XI. 1932 г.

3) Священникъ Подиской ц. Перновскаго благочинія о. Михаилъ Раабъ—6. XII. 1932 г.

Вакантныя мѣста:

1) Священниковъ: при Кастолацкой, Эммастской, Подиской, Удоферской и Юровской церквахъ.

2) Псаломщика: при Тургельской церкви.

Нарвская епархія.

Юрьевъ.

Въ ночь на 6 декабря (подъ Николинъ день) въ Юрьевскій Успенскій Соборъ пытался проникнуть воръ. Вскарабкавшись по водосточной трубѣ на крышу и проломивъ окно въ куполѣ, онъ по веревкѣ началъ спускаться внутрь церкви. Веревка оказалась короткой, и воръ повисъ въ воздухѣ. Въ слѣдующее мгновенье веревка лопнула, и грабитель упалъ на полъ, разбивъ себѣ лицо и поврединъ спинной хребетъ. Придя въ себя черезъ нѣсколько часовъ, онъ отползъ въ сторону и спрятался за вѣнки на могилѣ прот. Бѣжаницкаго, гдѣ его утромъ и нашелъ отворившій церковь сторожъ. Воръ, оказавшійся извѣстнымъ полиціи за кражи Скамьинымъ, былъ отправленъ въ больницу, гдѣ черезъ нѣсколько дней и скончался отъ поврежденій, полученныхъ при паденіи. Вѣрующіе видятъ въ этомъ происшествіи перстъ Божій, не попустившій совершенію святотатства...

——

Бесѣды съ народомъ, которыя ведутся по воскресеньямъ въ приходскомъ залѣ Успенскаго собора, попрежнему пользуются большимъ успѣхомъ, и ихъ посѣщаютъ до 100 чел. народу.

——

Юрьевское Единеніе Р.С.Х Дв. отпраздновало 4 декабря с. г. свой годовой праздникъ Введенія въ Храмъ Пресвятыя Богородицы (по ст. ст.). Празднованіе прошло очень тепло и удачно. Послѣ молебна, совершеннаго духовенствомъ Успенскаго Собора, и слова предсѣдательницы Единенія Е. И. Ланге съ актовой рѣчью выступила М. М. Соркъ. Затѣмъ была программа: выступленіе Великорусскаго оркестра (подъ рук. В. Полякова), декламація, русскіе танцы, пѣніе, и т. д. Въ перерывѣ гостямъ и движенцамъ былъ предложенъ чай.

Изъ приходской жизни.

Въ теченіе мѣсяца въ Олешницкомъ приходѣ прожилъ В. Ѳ. Бухгольцъ.*) За это время имъ были проведены бесѣды на религіозно-нравственныя темы въ различныхъ пунктахъ прихода; послѣ бесѣдъ обычно раздавались евангелія и брошюры. Народъ на бесѣды ходилъ очень усердно и прослушивалъ ихъ съ большимъ вниманіемъ; впечатлѣніе отъ бесѣдъ самое отрадное, и недаромъ на послѣдней бесѣдѣ В. Ѳ. Бухгольцу была отъ слушателей выражена благодарность съ пожеланіемъ увидѣть его еще въ Олешницкомъ приходѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ по иниціативѣ приходскаго священника была открыта воскресная школа. Дѣти очень охотно посѣщаютъ школу въ количествѣ 50 человѣкъ, занятія ведутся въ квартирѣ священника и распредѣляются слѣдующимъ образомъ: сначала предлагается бесѣда на тему евангельскаго чтенія; затѣмъ дѣти обучаются цер.-славянской грамотѣ, для этой цѣли удалось раздобыть учебники прежняго синодальнаго изданія, часословы, псалтири и учебные осьмогласники, послѣ чтенія дѣти обучаются церковному пѣнію, для чего въ помощь священнику приглашается псаломщикъ. Результаты занятій уже начинаютъ сказываться — дѣти охотно посѣщаютъ богослуженіе, начинаютъ по очереди читать на клиросѣ и поютъ нѣкоторыя пѣснопѣнія. Изъ за тѣсноты помѣщенія приходится принимать въ школу дѣтей старшаго возраста изъ окончившихъ начальную школу и учениковъ 6, 5 и 4 классовъ, но во всякомъ случаѣ дѣти на первыхъ порахъ проявляютъ много охоты, и дай Богъ, чтобы ихъ ревность не остыла и въ будущемъ.

Въ задачу священника А. Лаврова и В. Ѳ. Бухгольца, по пожеланію конференціи въ Нарвѣ (см. „Правосл. Собес. №№ 7-8) входило посѣтить причудскіе приходы на юго-западъ отъ Олешницъ. Заранѣе испросивъ разрѣшеніе о. о. настоятелей Логузской и Черновской церквей, оба они провели бесѣды въ Логузахъ и пос. Черномъ, въ обоихъ мѣстахъ слушателей было достаточно, и какъ въ Логузахъ, такъ и въ Черномъ дѣйствуютъ воскресныя школы такого же характера, какъ и въ Олешницахъ — въ первой занимается о. протоіерей Быстряковъ, во второй псаломщикъ В. И. Болтовъ.

Хотя Низовской приходъ (около Нарвы) не входитъ въ раіонъ свящ. А. Лаврова, но такъ какъ прихожане Низовской церкви давно приглашали своего бывшаго настоятеля ихъ посѣтить, то было рѣшено поѣхать и туда къ празднику Св. Михаила Архангела, чтимаго въ Низовскомъ приходѣ. Тамъ были проведены двѣ бесѣды — одна въ Низахъ В. Ѳ. Бухгольцъ, другая въ дер. Усть Черномъ свящ. А. Лавровымъ. За послѣднее время въ этой деревнѣ появились сектанты (въ двухъ семьяхъ), и поэтому темой бесѣды было избрано — объ иконопочтаніи. Народный домъ былъ переполненъ, бесѣда безъ перерыва продолжалась $1^1/_2$ часа, даже болѣе, и была выслушана съ особымъ вниманіемъ, хотя на ней были и сектанты.

Въ нынѣшнее лѣто небольшой деревянный храмъ въ Низахъ былъ отремонтированъ и приведенъ въ блестящее состояніе исключительно усердіемъ и трудами извѣстнаго въ народѣ старца Стефана. Ему удалось собрать пожертвованія на Низовскую церковь и сдѣлать поистинѣ большое дѣло для бѣднаго Низовского прихода, который навсегда ему останется благодаренъ и не забудетъ его въ своихъ молитвахъ. Нельзя обойти молчаніемъ и ту встрѣчу, какую оказали прихожане Низовской церкви своему бывшему настоятелю — поголовно всѣ прихожане проявляли свою радость и высказывали прямо сыновнюю любовь къ своему бывшему пастырю. Эта встрѣча пастыря съ пасомыми никогда не изгладится въ памяти, и въ дни скорби и невзгодъ, особенно въ настоящее, тяжелое для пастырской работы время, будетъ служить великимъ утѣшеніемъ.

Священникъ.

На засѣданіи Нарвскаго Епарх. Сов. 29/X 32 г. утверждены протоколы:

а) Засѣданія прих. собр. рев. Николаевской Церкви отъ 16/X с. г., на которомъ состоялись перевыборы прих. сов. и старосты.

*) Работающій по внутренней миссіи.

Избраны и утверждены: староста — И. И. Ларіоновъ, предс. прих. сов. — Я. М. Корецкій, члены прих. сов. — С. С. Сергѣевъ, В. И. Шютцъ, Г. И Маршаловъ, Н. Г. Исаковъ, М. Т. Даніельсъ, Виноградовъ, Шонертъ, Кошкинъ, Киніевъ.

б) Засѣданія прих. собр. Св. Троицкой (Штиглицкой) Нарвской Церкви отъ 18 X с. г., на которомъ состоялись перевыборы прих. сов. и старосты. Избраны и утверждены: староста — П. Герасимовъ, кандидаты на должность прих. сов.: И. С. Степановъ, Н. А. Егоровъ, Е. Л. Шуваловъ. Выбранный въ предс. прих. сов. псаломщикъ Архангельскій Епарх. Совѣтомъ въ этой должности не утвержденъ, такъ какъ должность псаломщика съ должностью предс. прих. сов. согласно смыслу § 40 устава совмѣщена быть не можетъ.

Свящ. Изборской Рождества-Богородицкой Церкви о. І. Коведяевъ, по случаю исполнившагося 25-лѣтія его служенія въ священномъ санѣ, возведенъ въ санъ протоіерея постановленіемъ Синода Эст. Ап. Прав. Церкви отъ 27 окт. с. г.

Исключены изъ списковъ умершіе: прот. П. Антоновъ, Черновской Николаевской Церкви; прот. П. Добронравинъ, Ивангородской Успенской Нарвской Церкви.

Псаломщикамъ П. Рахманину (Сыренецкой Ильинской Церкви) и Панову (Изборскаго Николаевскаго Собора), окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи, разрѣшено кандидатироваться на вакантное мѣсто свящ. Николаевской Церкви въ Посадѣ Черномъ.

По достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, прот. о Николай Лейсманъ назначается настоятелемъ Печерскаго монастыря съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. Ожидается его рукоположеніе въ санъ епископа (Печерскаго).

† Прот. П. М. Добронравинъ.

26 ноября 1932 г. на 63 г. жизни скончался настоятель нарвской Ивангородской Успенской Церкви протоіерей Павелъ Михайловичъ Добронравинъ. Покойный родился 30 (17) сент. 1870 г., окончилъ Петроградскую Дух. семинарію и 24 X 1893 г. былъ рукоположенъ во діаконы Ивангородской Успенской Церкви. Въ санѣ діакона покойный состоялъ законоучителемъ во многихъ учебныхъ заведеніяхъ и удостоился многихъ наградъ и въ томъ числѣ ордена св. Анны 3 ст. 1 сент. 1919 г. Архіеп. Евсевій Псковскій и Порховскій рукоположилъ діак. П. М. Добронравина въ санъ іерея. За ревностное служеніе и успѣшную преподавательскую дѣятельность тотъ же Владыка возвелъ почившаго въ санъ протоіерея 2 янв. 1927 г., 11 ноября 1928 г. о. Павелъ отпраздновалъ 35-лѣтіе своего служенія въ духовномъ санѣ. Въ этотъ день Архіеп. Евсевій возложилъ на него поднесенный ему прихожанами золотой крестъ. Съ 1930 г, покойный получалъ пенсію изъ М. Нар. Просвѣщенія, которую выслужилъ, какъ законоучитель.

Чинъ отпѣванія покойнаго былъ совершенъ Преосвященнымъ Іоанномъ въ сослуженіи всего нарвскаго духовенства при переполненномъ молящимися храмѣ. Заупокойная литургія и отпѣваніе, начавшіяся въ 10 ч. утра, закончились къ 5 час. вечера, такъ что похоронной процессіи пришлось идти при свѣтѣ факеловъ. Въ храмѣ памяти покойнаго посвятили свои слова Владыка Іоаннъ, прот. Андерсонъ и прот. Павскій, были рѣчи и надъ раскрытой могилой...

Въ душахъ своей паствы почившій оставилъ свѣтлую молитвенную память.

А. О.

Канонизація святыхъ*) въ Православной Церкви.

(„The Christian East“. Vol. XII, № 3, p. 85-87).

Въ письмѣ отъ 10 ноября 1930 г. Его Блаженство, Патріархъ Бухарестскій и всей Румыніи Миронъ, просилъ Его Святѣйшество указать ему практику, которой слѣдуетъ Вселенскій Патріархатъ, когда объявляютъ или причисляютъ христіанъ къ лику святыхъ послѣ ихъ смерти, и порядокъ службы, совершаемой въ этомъ случаѣ. Синодальный комитетъ по каноническимъ вопросамъ, которому было поручено дѣло по вышеуказанному вопросу, составилъ нижеслѣдующій докладъ.

Докладъ Синодальнаго комитета.

Небо-шественный Павелъ самъ даетъ опредѣленіе святого, когда говоритъ о себѣ самомъ: „я живу; но не я, а Христосъ живетъ во мнѣ“ (Гал. II, 20). Конечно, это понимается въ томъ смыслѣ, что человѣческая святость только относительна, ибо Христосъ сказалъ: „никтоже благъ (святъ, безгрѣшенъ), кромѣ одного Бога“. Св. Златоустъ разъясняетъ эту относительность такъ: „человѣку невозможно быть безгрѣшнымъ“ (Слово VI на Бѣднаго Лазаря. Migne. 44, I, 1041). Это мистическое единеніе со Христомъ является одновременно и плодомъ богоугодной жизни и источникомъ новаго совершенства во Христѣ. Но такъ какъ мистическая и внутренняя жизнь не всегда очевидна и вполнѣ понятна людямъ, то Церковь требуетъ неопровержимыхъ внѣшнихъ свидѣтельствъ, на основаніи которыхъ она можетъ быть увѣрена и объявлять святость того или другого своего члена.

Первое свидѣтельство состоитъ въ томъ, чтобы кто-либо пролилъ свою кровь за вѣру во Христа, въ Кого онъ вѣровалъ правильно и Кому онъ былъ преданъ всей своей душой. Это есть истинное исповѣданіе, запечатлѣнное кровію. Апостольскія Постановленія говорятъ слѣдующее относительно **мучениковъ**: „Относительно мучениковъ мы говоримъ, что они находятся въ полномъ почитаніи среди насъ; благословенный Іаковъ и нашъ святой товарищъ діаконъ Стефанъ почитаются нами“.

Второе доказательство святости состоитъ въ томъ, чтобы исповѣдывать вѣру не предъ смертію, но среди многихъ пытокъ и притѣсненій. Отсюда возникъ чинъ **исповѣдниковъ**, которые были готовы пожертвовать своею жизнью за доброе исповѣданіе, если то было необходимо.

Исповѣдники являлись подобно мученикамъ, какъ это естественно, во время гоненій, когда Церковь Христова была лишена внѣшняго мира. Изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что святые божіи являлись только изъ этихъ двухъ классовъ. Въ нѣкоторые періоды и мира и преслѣдованій являлись такіе, которые были безмѣрно испытаны,—святители, святые отцы, пастыри и учители Церкви, „безкровные соревнователи исповѣдниковъ и мучениковъ и побѣдители въ словѣ и дѣлѣ“, какъ весьма ясно выразилъ это Патріархъ Филофей (Migne. 151, I 70).

Нектарій Іерусалимскій (1602—1676) въ своихъ опроверженіяхъ Іерусалимскихъ чернецовъ даетъ конкретнымъ образомъ существенныя черты святости каждаго чина, но спеціально третьяго: „Есть три вещи, которыя подтверждаютъ истинную святость въ людяхъ: первая — безупречная правая вѣра, вторая — достиженіе всѣхъ добродѣтелей, среди которыхъ есть твердость вѣры до смерти, и, наконецъ, обнаруженіе сверхъестественныхъ знаменій и чудесъ при содѣйствіи Бога“. И вышеуказанный Патріархъ Филофей въ своемъ похвальномъ словѣ Григорію Паламѣ (во время его вторичнаго патріаршества въ 1369 г.), сказавъ объ удивительной и ангельской жизни Григорія, присоединяетъ также слѣдующее: „И я почитаю его также, какъ святого, за его чудеса, которыя онъ совершаетъ послѣ своего отшествія отсюда къ Богу, сдѣлавъ свой гробъ источникомъ исцѣленій“ (Migne. 151, I, 7—11).

Св. Златоустъ также въ своей 26 бесѣдѣ на 2. Коринѳ. говоритъ о цѣлебной силѣ мощей святыхъ. „Видите ли вы цѣлебную силу святыхъ даже послѣ смерти?“ И Бл Августинъ въ седьмой главѣ 8 книги своихъ „Confessiones“ и св. Василій Великій въ своемъ толкованіи на псаломъ 159 — ссылаются на цѣлебную силу мощей святыхъ.

„Теперь онъ, который касается останковъ мученика, получаетъ извѣстную долю святости отъ благодати, обитающей въ тѣлѣ“ (Migne. 3, I, 122). Церковь, взятая въ цѣлости или въ частности (какъ цѣлая или частная

*) Причисленіе къ святымъ.

помѣстная) провозглашаетъ офиціально святыхъ. Общее сознаніе пастырей и пасомыхъ распознаетъ и утверждаетъ тѣхъ, кто суть дѣйствительно святые. Собраніе пастырей — большой или малый Соборъ — провозглашаетъ офиціально святыхъ. Вотъ что говоритъ этотъ самой Филофей относительно канонизаціи Григорія Паламы, что, какъ мы знаемъ, имѣло мѣсто на Соборѣ. „Мы провозгласили его святымъ, не ожидая созыва самаго большого Собора и общаго постановленія, что часто затрудняется временемъ, медлительностью, запоздалостью и многими другими человѣческими обстоятельствами, но довольствовались указаніями и знаменіями свыше и лицезрѣніемъ вещей, которыя очевидны и не могутъ возбудить никакого сомнѣнія“ (Migne. 154, I, 648).

Постоянно были, есть и теперь какъ мѣстные, такъ и вселенскіе святые. Родъ церковнаго авторитета, достаточнаго для провозглашенія святыхъ, зависитъ отъ этой характеристики святыхъ. „Каждая провинція,каждый городъ прославляетъ съ особеннымъ усердіемъ своихъ мѣстныхъ мучениковъ и святыхъ, но цѣлая Церковь, взирая на тѣхъ, кто наиболѣе достоинъ между ними, какъ на свою собственность, прославляетъ и почитаетъ, какъ вселенскихъ святыхъ.“ Въ іюлѣ 1662 г. Великій Соборъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и ученнѣйшаго духовенства, собравшись подъ предсѣдательствомъ Патріарха Кирилла Лукариса, объявилъ Герасима Младшаго (1579—1599) святымъ. Здѣсь присутствовали также Патріархи — Іоакимъ Антіохійскій и Ѳеофанъ Іерусалимскій.

„Благочестивое собраніе (церковныхъ властей), принимая во вниманіе добрые результаты почитанія тѣхъ, кто жили согласно съ волей Божіей, имѣетъ обыкновеніе изображать ихъ дѣянія и подвиги въ картинахъ и словахъ... Слѣдуя, поэтому, общему обычаю Церкви, мы постановляемъ, опредѣляемъ и предписываемъ во Св. Духѣ... чтобы вышеупомянутый Герасимъ былъ прославляемъ ежегодными священными праздниками и обрядами“. Pat. Cod. A. p. 66.

Слѣдуетъ отмѣтить, что чудеса были удостовѣрены, какъ совершенныя святыми мощами Герасима, вслѣдствіе чего Іеремія II, по ходатайству жителей Кефалоніи, „разрѣшилъ перенести и выставлять его мощи для всеобщаго почитанія“. Слѣдовательно, для провозглашенія святыхъ требуется, чтобы правящая церковная власть разсмотрѣла на Соборѣ жизнь того лица, котораго считаютъ святымъ, особенно въ отношеніи элементовъ святости, и послѣ тщательнаго изслѣдованія и удостовѣренія, что названные элементы налицо, должно издать соотвѣтствующее дѣяніе. Русскій Соборъ 1547 г. обращаетъ больше всего вниманія на изслѣдованіе на Соборѣ подлинности чудесъ, на жизнь и правильное вѣрованіе; епископъ того мѣста, гдѣ предполагаемые въ святые подвизались, уполномачивался, какъ главный изслѣдователь. На основаніи этихъ принциповъ Русскій Соборъ 1549 г. канонизировалъ извѣстныхъ лицъ.

Послѣ сего устанавливалось годовое празднованіе новыхъ святыхъ, составлялась служба согласно съ образомъ жизни на землѣ вновь провозглашеннаго святаго и соотвѣтственно тѣмъ общимъ церковнымъ правиламъ, которыми руководствуются при составленіи службы святымъ.

Канонический Комитетъ: Каллинникъ Кизическій, Веніаминъ Никейскій, Агаѳангелъ Халкедонскій, Амвросій Деркосскій, Никодимъ Брусскій, Геннадій Геліопольскій, Максимъ Филадельфійскій. Проф. **В. М.**

Чтеніе для дѣтей.

Мальчикъ у Христа на елкѣ.

Еще очень маленькій мальчикъ, лѣтъ шести, даже менѣе, проснулся утромъ въ сыромъ и холодномъ подвалѣ. Одѣтъ онъ былъ въ какой-то халатикъ и дрожалъ. Дыханіе его вылетало бѣлымъ паромъ, и онъ, сидя въ углу на сундукѣ, отъ скуки нарочно пускалъ этотъ паръ изо рта и забавлялся, смотря, какъ онъ вылетаетъ. Но ему очень хотѣлось кушать. Онъ нѣсколько разъ съ утра подходилъ къ нарамъ, гдѣ на тонкой, какъ блинъ, подстилкѣ и съ какимъ-то узломъ подъ головой вмѣсто подушки лежала больная мать его. Какъ она здѣсь очутилась?

Должно быть, пріѣхала со своимъ мальчикомъ изъ чужого города и вдругъ захворала. Хозяйку угловъ захватили еще два дня тому назадъ въ полицію; жильцы разбрелись, дѣло праздничное, а оставшійся одинъ халатникъ уже цѣлыя сутки лежалъ мертво-пьяный, не дождавшись и праздника. Въ другомъ углу комнаты стонала отъ ревматизма какая-то восьмидесятилѣтняя старушонка, жившая когда-то и гдѣ-то въ нянькахъ, а теперь помиравшая одиноко, охая, брюзжа на мальчика, такъ, что онъ уже сталъ бояться подходить къ ея углу близко. Напиться онъ гдѣ-то досталъ, но корочки нигдѣ не нашелъ и разъ въ десятый уже подходилъ разбудить свою маму. Жутко стало ему, наконецъ, въ темнотѣ: давно уже начался вечеръ, а огня не зажигали. Ощупавъ лицо мамы, онъ удивился, что она совсѣмъ не двигается и стала такая же холодная, какъ стѣна. „Очень уже здѣсь холодно“, подумалъ онъ, постоялъ немного, безсознательно забывъ свою руку на плечѣ покойницы, потомъ дохнулъ на свои пальчики, чтобъ отогрѣть ихъ, и вдругъ, нашаривъ на нарахъ свой картузишко, потихонько, ощупью, пошелъ изъ подвала. Онъ еще бы и раньше пошелъ, да все боялся вверху на лѣстницѣ большой собаки, которая выла весь день у сосѣднихъ дверей. Но собаки уже не было, и онъ вдругъ вышелъ на улицу.

Господи, какой городъ!

Никогда еще онъ не видалъ ничего такого.

Тамъ, откуда онъ пріѣхалъ, по ночамъ такой черный мракъ, одинъ фонарь на всю улицу. Деревянные низкіе домишки запираются ставнями; на улицѣ, чуть смеркнется — никого, всѣ затворяются по домамъ, и только завываютъ цѣлыя стаи собакъ, сотни и тысячи ихъ воютъ и лаютъ всю ночь. Но тамъ было зато такъ тепло, и ему давали кушать, а здѣсь— Господи, хоть бы покушать!

И какой здѣсь стукъ и громъ, какой свѣтъ и люди, лошади и кареты, и морозъ, морозъ! Мерзлый паръ валитъ отъ загнанныхъ лошадей, изъ жарко-дышащихъ мордъ ихъ; сквозь рыхлый снѣгъ звенятъ о камни подковы, и всѣ такъ толкаются, — и, Господи, такъ хочется поѣсть, хоть бы кусочекъ какой-нибудь, и такъ больно стало вдругъ пальчикамъ.

Вотъ и опять улица, — ахъ, какая широкая!

Вотъ здѣсь такъ раздавятъ навѣрно; какъ они всѣ кричатъ, бѣгутъ и ѣдутъ, а свѣту-то, свѣту-то! А это что? Ухъ, какое большое стекло, а за стекломъ комната, а въ комнатѣ дерево до потолка; это елка, а на елкѣ сколько огней, сколько золотыхъ бумажекъ и яблоковъ, а кругомъ тутъ же куколки, маленькія лошадки; а по комнатѣ бѣгаютъ дѣти, нарядныя, чистенькія, смѣются и играютъ, и ѣдятъ и пьютъ что-то. Вотъ эта дѣвочка начала съ мальчикомъ танцовать, какая хорошенькая дѣвочка! Вотъ и музыка, сквозь стекло слышно. Глядитъ мальчикъ, дивится, ужъ и смѣется, а у него болятъ уже пальчики и на ножкахъ и на ручкахъ, а на рукахъ стали совсѣмъ красные, уже не сгибаются и больно пошевелить.

И вдругъ вспомнилъ мальчикъ про то, что у него болятъ пальчики, заплакалъ и побѣжалъ дальше; и вотъ опять видитъ онъ сквозь другое стекло комнату, опять тамъ деревья, но на столахъ пироги, всякіе—миндальные, красные, желтые, и сидятъ тамъ четыре богатыя барыни, а кто придетъ, онѣ тому даютъ пироги, а отворяется дверь поминутно, входитъ къ нимъ съ улицы много господъ. Подкрался мальчикъ, отворилъ дверь и вошелъ. Ухъ, какъ на него закричали и замахали! Одна барыня подошла поскорѣе и сунула ему въ руку копеечку, а сама отворила ему дверь на улицу. Какъ онъ испугался! А копеечка тутъ же выкатилась и зазвенѣла

по ступенькамъ: не могъ онъ согнуть свои красные пальчики и придержать ее. Выбѣжалъ мальчикъ и пошелъ поскорѣй поскорѣй, а куда, самъ не знаетъ. Хочется ему опять заплакать, да ужъ боится, и бѣжитъ-бѣжитъ и на ручки дуетъ. И тоска беретъ его, потому что стало ему вдругъ такъ одиноко и жутко. И вдругъ, Господи! Да что же это опять такое? Стоятъ люди толпой и дивятся: а на окнѣ за стекломъ три куклы, маленькія, разодѣтыя въ красныя и зеленыя платьица и совсѣмъ, совсѣмъ какъ живыя! Какой-то старичокъ сидитъ и будто бы играетъ на большой скрипкѣ. Два другіе стоятъ тутъ же и играютъ на маленькихъ скрипкахъ, и въ тактъ качаютъ головками, и другъ на друга смотрятъ, и губы у нихъ шевелятся, говорятъ, совсѣмъ говорятъ, —только вотъ изъ-за стекла не слышно. И подумалъ сначала мальчикъ, что они живые; а какъ догадался совсѣмъ, что это куколки разсмѣялся. Никогда онъ не видалъ такихъ куколъ и не зналъ, что такія есть! И плакать то ему хочется, но такъ смѣшно смѣшно на куколокъ. Вдругъ ему почудилось, что сзади его кто-то схватилъ за халатикъ: большой злой мальчикъ стоялъ подлѣ и вдругъ треснулъ его по головѣ, сорвалъ картузъ, а самъ снизу поддалъ ему ногой. Покатился мальчикъ наземь, тутъ закричали, обомлѣлъ онъ, вскочилъ и бѣжать-бѣжать, и вдругъ забѣжалъ самъ не знаетъ куда, въ подворотню, на чужой дворъ,—и присѣлъ за дровами: „тутъ не сыщутъ, да и темно“.

Присѣлъ онъ и скорчился, а самъ отдышаться не можетъ отъ страху, — и вдругъ, совсѣмъ вдругъ, стало такъ ему хорошо: ручки и ножки вдругъ перестали болѣть, и стало такъ тепло, такъ тепло, какъ на печкѣ; вотъ онъ весь вздрогнулъ: ахъ, да вѣдь онъ было заснулъ! Какъ хорошо тутъ заснуть! „Посижу здѣсь и пойду опять посмотрѣть на куколокъ“, подумалъ мальчикъ и усмѣхнулся, вспомнивъ про нихъ: „совсѣмъ какъ живыя!.“ И вдругъ ему послышалось, что надъ нимъ запѣла его мама пѣсенку. „Мама, я сплю. Ахъ, какъ тутъ спать хорошо!“

— Пойдемъ ко мнѣ на елку, мальчикъ, — прошепталъ надъ нимъ вдругъ тихій голосъ.

Онъ подумалъ, было, что это его мама, но нѣтъ, не она. Кто же это его позвалъ? Онъ не видитъ, но кто-то нагнулся надъ нимъ и обнялъ его въ темнотѣ, а онъ протянулъ ему руку и...

И вдругъ, — о какой свѣтъ! О, какая елка! Да и не елка это. Онъ и не видалъ еще такихъ деревьевъ! Гдѣ это онъ теперь? все блеститъ, все сіяетъ, и кругомъ все куколки, — но нѣтъ, это все мальчики и дѣвочки, только такіе свѣтлые, всѣ они кружатся около него, летаютъ, всѣ они цѣлуютъ его, берутъ его, несутъ съ собой, да и самъ онъ летитъ.

И видитъ онъ: смотритъ его мама и смѣется на него радостно.

— Мама! мама! Ахъ, какъ хорошо тутъ, мама! — кричитъ ей мальчикъ и опять цѣлуется съ дѣтьми, и хочется ему разсказать имъ скорѣе про тѣхъ куколокъ за стекломъ

— Кто вы, мальчики? Кто вы, дѣвочки?— спрашиваетъ онъ, смѣясь и любя ихъ.

— Это Христова елка, — отвѣчаютъ они ему.—У Христа въ этотъ день всегда елка для маленькихъ дѣточекъ, у которыхъ нѣтъ тамъ своей елки...

И узналъ онъ, что мальчики эти и дѣвочки всѣ были все такіе же, какъ и онъ, дѣти, и всѣ-то они теперь здѣсь, всѣ они теперь – какъ ангелы, всѣ у Христа, и Онъ Самъ среди нихъ, и простираетъ къ нимъ руки, и благословляетъ ихъ и ихъ грѣшныхъ матерей... А матери этихъ дѣтей всѣ стоятъ тутъ же, въ сторонкѣ, и плачутъ; каждая изъ нихъ узнаетъ своего мальчика или дѣвочку, а они подлетаютъ къ нимъ, цѣлуютъ ихъ, утираютъ имъ слезы своими ручками и упрашиваютъ ихъ не плакать, потому что имъ здѣсь такъ хорошо...

А внизу, на утро, дворники нашли маленькій трупикъ забѣжавшаго и замерзшаго за дровами мальчика; разыскали и его маму... Та умерла еще прежде его; оба свидѣлись у Господа Бога на небѣ.

Ѳ. М. Достоевскій.

Редакторъ **Протоіерей І. Богоявленскій.**

Вышелъ изъ печати

„Православный Русскій Календарь“

на 1933 годъ.

Изданія православной миссіи во Владиміровой на Пряшевской Руси.

Годъ изданія девятый.

За 8 лѣтъ своего существованія П. Р. Календарь сталъ незамѣнимой книгой въ нашей Православной церкви, настольной книгой каждаго Православнаго Священно-Церковно-служителя и мірянина, живущаго церковными интересами.

По примѣру прежнихъ лѣтъ въ календарѣ помѣщены:

Общекалендарныя и астрономическія свѣдѣнія. **Полный мѣсяцесловъ съ указаніемъ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній** на каждый день. Алфавитный списокъ именъ мужскихъ и женскихъ.

Церковный Типиконъ на недѣльные и праздничные дни на весь 1933 годъ.

Въ приложеніи научныя статьи: 1) Какъ св. Православная Церковь чтила и чтитъ Божію Матерь, Профессора іеромонаха Іоанна Максимовича, 2) Митроп. Антонія: Чѣмъ отличается Православная вѣра отъ западныхъ исповѣданій, 3) Іоасафъ Кунцевичъ—Историческая повѣсть. 4) Эмигрантскій Акаѳистъ Божіей Матери „Свѣтлой Обители Странниковъ бездомныхъ“.

Много иллюстрацій (образковъ) и объявленій.

ЦѢНЫ: въ Чехословакіи—10 кр., въ Югославіи—25 дин., въ Польшѣ—2 зл. 50 гр., во Франціи—12 фр., въ Болгаріи—50 левъ, въ Америк и странахъ съ высок. валютой—50 амер. цент., въ стран. съ низкой валют.—40 амер. ц.

Выписывающіе отъ издательства за пересылку не платятъ.

Книгопродавцамъ и агентамъ выписывающимъ болѣе—20 экз. за одинъ разъ 20 проц. скидки.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

Archim. Vitalij, p. Ladimirova u Svidnika
C. S. R.

Est
B-957
12
1932 4918

Типографія В. Бейлинсонъ.
Tallinn, S. Tartu mnt. 34.