

241981 "

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В. Ю. РАУДСАЛУ

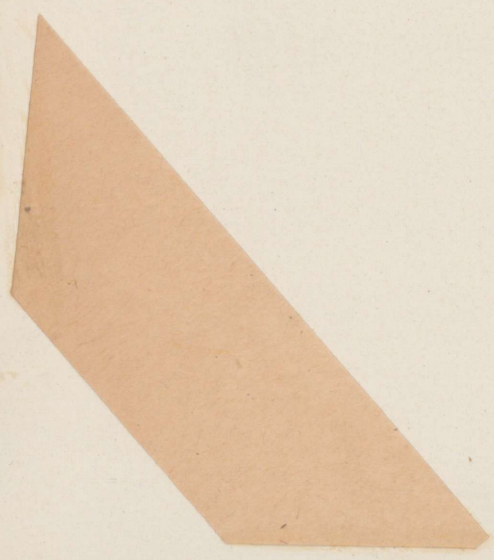
**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Diss. Trt.
352647

ТАРТУ, 1966



В. Ю. РАУДСАЛУ

**ОЦЕНКА ДОКАЗАТЕЛЬСТВ СУДОМ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ
В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

В. Ю. РАУДСАЛУ
1970

ТАРТУ, 1966

Работа выполнена в Тартуском государственном университете при кафедре уголовного права и процесса.

Научный руководитель: доцент, кандидат юридических наук О. К. Пюсса.

Защита назначена Советом юридическо-экономического факультета Тартуского государственного университета на 24 мая

_____ 1966 г.

Дата отправления автореферата 23 апр. 1966 г.

Ученый секретарь ТГУ



Всестороннее укрепление социалистической законности, защита прав и законных интересов граждан, все это занимает особое место в условиях строительства коммунистического общества. Большая роль в этой работе принадлежит деятельности советских судов по осуществлению ими правосудия. Исследование и оценка судебных доказательств занимает важнейшее место в деятельности судов при рассмотрении ими уголовных дел. Эффективность правосудия зависит от того, насколько правильно собираются, проверяются и оцениваются судами доказательства и устанавливается ли ими объективная истина по делу.

Диссертация имеет целью исследование основных вопросов оценки доказательств судом второй инстанции. Выбор темы диктуется тем, что вопросы теории судебных доказательств постоянно привлекают к себе внимание научных и практических работников. Это объясняется актуальностью проблем оценки доказательств, большим практическим значением, а также сложностью теоретического разрешения вопросов.

Оценка доказательств судом второй инстанции имеет свои особенности, вытекающие из специфических условий производства в суде второй инстанции. Однако мало опубликовано в литературе работ на такие актуальные для практики вопросы как метод оценки доказательств в суде второй инстанции, особенности оценки отдельных видов доказательств с учетом их специфики и др. Почти полностью отсутствуют работы по вопросам оценки дополнительных материалов, представленных в кассационную инстанцию. В то же время определение понятия новых материалов, порядок их представления в суд второй инстанции и особенности оценки их имеет большое практическое значение.

Если вопросам оценки доказательств судом первой инстанции посвящено сравнительно много работ, то вопросам оценки доказательств судом второй инстанции до сего времени уделено недостаточно внимания. Специальные монографические исследования отсутствуют.

Актуальность темы подчеркивается также тем, что принятые в 1959—1961 гг. уголовно-процессуальные кодексы союзных республик усовершенствовали порядок рассмотрения дел в кассационной инстанции. Ряд новых положений, содержащихся в УПК

Эстонской ССР, имеют прямое отношение к вопросам оценки доказательств судом второй инстанции и требуют теоретического разрешения.

При составлении диссертации автором изучена судебная практика Верховного Суда Эстонской ССР с 1950 года по 1965 год, причем особое внимание уделено практике оценки доказательств в суде второй инстанции после принятия УПК Эстонской ССР 1961 года. В работе также использована судебная практика Верховного Суда Союза ССР, а в необходимых случаях, и материалы следственных органов и судебная практика народных судов Эстонской ССР.

Работа состоит из трех глав.

В первой главе анализируются задачи суда второй инстанции по проверке правильности приговоров суда первой инстанции.

Учитывая то, что приговор является актом социалистического правосудия, который выносится от имени государства и обладает силой закона, обязательного для исполнения на всей территории Союза ССР, он должен быть законным и обоснованным. Общественно-политическое значение приговора обуславливает необходимость проверки его правильности.

Обязанность проверки правильности приговора возложена на суд второй инстанции. На основании ст. 45 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик¹ суд второй инстанции, при рассмотрении дела в кассационном порядке, проверяет законность и обоснованность приговора. В диссертации подчеркивается, что эту задачу суд второй инстанции не в состоянии выполнить без оценки доказательств. Только на основании оценки имеющихся в деле доказательств суд второй инстанции может прийти к выводу о том, соответствует ли приговор требованиям законности и обоснованности, т. е. протекало ли все производство по делу в условиях строгого соблюдения норм процессуального и материального права, исследованы ли все обстоятельства всесторонне, полно и объективно, отвечают ли изложенные в приговоре выводы суда обстоятельствам дела и соответствует назначенное судом наказание тяжести преступления и личности осужденного.

Таким образом, деятельность суда второй инстанции по оценке доказательств не является самоцелью, а имеет конкретные задачи — она представляет собою важную функцию кассационной инстанции, подчиненную интересам проверки правильности приговора. В последующих главах рассматривается, каким образом суд второй инстанции производит оценку доказательств.

Проверку правильности приговора суд второй инстанции мо-

¹ В последующем Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года будут именоваться «Основы».

жет успешно осуществлять лишь реагированием на каждое отклонение от закона, допущенное органами расследования и судом первой инстанции. Диссертант считает неправильным действие суда второй инстанции, который, при наличии нарушения закона, оставляет приговор в силе, мотивируя это тем, что данное нарушение якобы не препятствовало вынесению правильного приговора.

Принятые в 1959—1961 гг. уголовно-процессуальные кодексы союзных республик устанавливают неодинаковые условия, соблюдение которых обязательно для признания приговора законным и обоснованным. Так например, определяя перечень существенных нарушений уголовно-процессуального закона, при наличии которых приговор подлежит отмене в кассационной инстанции, УПК Эстонской ССР идет дальше УПК других союзных республик. УПК РСФСР и Латвийской ССР не признают существенными такие нарушения как отсутствие в приговоре мотивов, рассмотрение дела без участия переводчика на языке, которым не владеет подсудимый, несвоевременное вручение подсудимому копии обвинительного заключения, отсутствие в деле заключения эксперта при обязательном производстве экспертизы. Однако согласно ст. 310 УПК Эстонской ССР, приговор во всяком случае подлежит отмене при наличии вышеуказанных нарушений.

По мнению диссертанта, предъявление законом повышенных требований органам расследования и суда при расследовании и рассмотрении дел в суде целиком себя оправдывает как гарантия, направленная на вынесение законного и обоснованного приговора. Факты существенного нарушения уголовного-процессуального закона органами расследования и судом первой инстанции Эстонской ССР, после принятия УПК 1961 г., из года в год уменьшаются.

Во второй главе анализируются особенности оценки доказательств судом второй инстанции.

Порядок производства в суде первой и второй инстанций различен. Только в суде первой инстанции проводится судебное следствие. Поскольку суд второй инстанции знакомится с делом только посредством письменных материалов, то он не в состоянии осуществлять проверку доказательств на основании принципа непосредственности и устности.

Из этого обстоятельства некоторые процессуалисты приходят к заключению, что суд второй инстанции сам не оценивает доказательств, а лишь проверяет правильность оценки доказательств судом первой инстанции. Работу суда второй инстанции над доказательствами называют иногда критической оценкой, переоценкой, повторной оценкой доказательств и т. д. По существу в суде второй инстанции все же происходит оценка доказательств, как бы оно не называлось. Если суд второй инстанции

найдет, что имеющимися по делу доказательствами данные обстоятельства не установлены, хотя суд первой инстанции счел их установленными, то в этом проявляется и проверка правильности оценки доказательств судом первой инстанции, и критическая оценка, и переоценка и повторная оценка доказательств. Без оценки доказательств суд второй инстанции не смог бы выполнить свою основную функцию — проверку законности и обоснованности приговора.

Диссертант приходит к заключению, что суд второй инстанции оценивает имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению. В литературе высказаны и иные мнения. Авторы их полагают, что поскольку суд второй инстанции дело по существу не рассматривает, то он и не оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, а только проверяет правильность внутреннего убеждения суда первой инстанции. С этим нельзя согласиться.

Несмотря на то, что во второй инстанции нет судебного следствия и суд вместо непосредственного восприятия многих доказательств ограничивается только чтением протоколов, он все же оценивает содержащиеся в них фактические данные по своему внутреннему убеждению. В этой оценке в то же время содержится и проверка правильности внутреннего убеждения суда первой инстанции, ибо, давая доказательствам свою оценку, делая вывод из имеющихся доказательств, суд второй инстанции тем самым проверяет правильность мотивов, из которых исходил суд первой инстанции, делая свои выводы из тех же доказательств.

В диссертации обосновывается необходимость подчинения внутреннего убеждения суда первой инстанции контролю вышестоящего суда как условия, гарантирующего вынесение законных и обоснованных приговоров. Признание принципа внутреннего убеждения судей вовсе не означает абсолютную свободу судей при оценке ими доказательств. Если образование внутреннего убеждения судей не основывается на всестороннем, полном и объективном рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, то приговор может оказаться произвольным. Поэтому суд второй инстанции при рассмотрении дела в кассационном порядке и проверяет, исходил ли суд первой инстанции в своих суждениях из вышеуказанных требований.

В связи с необходимостью оценки доказательств судом второй инстанции, в диссертации анализируется понятие судебного доказательства.

Диссертант приходит к выводу, что исходя из содержания и смысла ст. 16 Основ, правильной является точка зрения тех авторов, которые придерживаются единого понятия судебного доказательства. Согласно этой точке зрения, доказательством являются любые, установленные в предусмотренной законом

процессуальной форме, фактические данные о наличии преступления, виновности лица, совершившего преступление, и об иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела. Эти две стороны — фактические данные и их процессуальная форма — неразделимы друг от друга, они представляют собой одно неразрывное целое.

В диссертации обосновывается мысль о том, что фактические данные, при помощи которых следователь и суд приходят к выводам о подлежащих установлению обстоятельствах, представляют собой только один признак доказательств — внутренний. В этом признаке выражается доказательственная ценность факта, позволяющая сделать выводы о доказанности преступления, виновности лица и иных, необходимых для правильного разрешения дела, обстоятельствах. Таким образом, доказательственные факты образуют содержание судебного доказательства.

Фактические данные выступают всегда в определенной форме, их черпают всегда из определенных источников. Однако при расследовании уголовного дела и рассмотрении его в суде, нельзя пользоваться данными, происходящими из любых источников, а только теми, которые стали известны следователю и суду из предусмотренных законом источников. На основании ст. 16 Основ следователь и суд вправе основывать свои выводы только на показаниях свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого, на заключении экспертов, вещественных доказательствах, протоколах следственных и судебных действий и иных документах. Таким образом перечисленные источники образуют второй признак доказательства, который отвечает на вопрос, в какой форме существуют имеющие значение фактические данные.

Однако не все источники доказательств продолжают реально существовать. Так, показания свидетеля в судебном следствии могут непосредственно воспринимать только судьи, прокурор и участники процесса. Это совершенно недоступно суду второй инстанции, так как свидетелей в кассационной инстанции не допрашивают. Для того, чтобы свидетельское показание сохранилось и для дальнейшего, оно, в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, должно быть занесено следователем в протокол допроса и секретарем судебного заседания в протокол судебного заседания. Таким образом, предусмотренный законом источник, вместе с закреплением в процессуальной форме содержащихся в нем фактических данных, образует внешний признак судебного доказательства, или форму доказательства.

Деятельность кассационной инстанции вообще немыслима без процессуального оформления доказательств, ибо без этого ряд доказательств, как-то: показания свидетеля, потерпевшего и обвиняемого, а также результаты следственных и судебных действий до суда второй инстанции не дойдут. Такие доказа-

тельства, как заключение эксперта, вещественные доказательства и документы, могут быть восприняты и вышестоящим судом, однако его выводы по этим доказательствам не могут быть полными, ибо в его распоряжении нет таких возможностей проверки доказательств, какими располагает суд первой инстанции.

Таким образом, процессуальное оформление доказательств создает условия для оценки доказательств судом второй инстанции.

В результате анализа всех видов доказательств, с точки зрения их содержания и формы, в работе обосновывается заключение о том, что суд второй инстанции только тогда в состоянии успешно проверить законность и обоснованность приговора, когда он проверит каждое доказательство по обоим признакам — по содержанию и по форме.

Проверку содержания доказательства суд второй инстанции производит путем анализа фактических данных, содержащихся в каждом доказательстве. Проверку же формы доказательства — по находящимся в деле протоколам.

Проверка содержания и проверка формы доказательства неразрывно связаны между собой. Только через правильную форму представляется возможным проверить содержание доказательства. Для процессуального оформления каждого вида доказательства законом установлен определенный порядок, соблюдение которого обязательно. Это необходимо потому, что только путем соблюдения предусмотренной законом процессуальной формы обеспечивается получение объективных данных. В результате нарушения процессуальной формы фактические данные теряют силу судебного доказательства.

В диссертации подробно анализируется, как происходит в суде второй инстанции процесс оценки доказательства по его содержанию и форме, исходя из специфических особенностей каждого вида доказательств.

Поскольку рассмотрение дела в кассационной инстанции происходит в условиях, отличных от тех, которые имеются в суде первой инстанции, оценка доказательств в суде второй инстанции ограничена. Эти ограничения диссертант усматривает в следующем.

а) Ограничен принцип непосредственности. В силу ст. 37 Основ суд первой инстанции при рассмотрении дела непосредственно исследует доказательства — допрашивает подсудимых, потерпевших и свидетелей, оглашает протоколы и иные документы. Судьи имеют возможность путем предъявления дополнительных вопросов уточнять показания участников процесса и таким образом устранять все неточности, препятствующие правильному восприятию показания. Исследование заключения экспертов, вещественных доказательств, протоколов следственных действий и иных документов с участием участников процес-

са, также способствует образованию внутреннего убеждения судей по обстоятельствам, подлежащим доказыванию.

Суд второй инстанции таких возможностей не имеет и вынужден знакомиться с показаниями только по протоколам. Он не может с участием участников процесса тщательно исследовать и проанализировать каждое доказательство в отдельности, уточнять показания дополнительными вопросами, провести осмотры и т. д. Вместо тех живых впечатлений, которые получают судьи первой инстанции при непосредственном исследовании доказательств, суд второй инстанции должен ограничиться в основном чтением протоколов. Кассационная инстанция сама не в состоянии восполнить пробелы и устранить неточности протоколов, она должна исследовать и оценивать протоколы такими, какими они составлены следователем или судом первой инстанции. На возникшие по уточнению отдельных обстоятельств вопросы она ответа не получает и в случае, когда эти обстоятельства имеют существенное для дела значение, вторая инстанция должна отменить приговор и направить дело на новое расследование или новое рассмотрение в первой инстанции для выяснения необходимых обстоятельств.

б) Ограничением непосредственности скрывается и активность суда второй инстанции. Если суд первой инстанции не связан кругом доказательств, собранных органами следствия, а вправе по собственной инициативе истребовать дополнительные доказательства, изменить предлагаемый следователем список свидетелей и вызвать в суд лиц, которые не были допрошены органами следствия, то у суда второй инстанции этих возможностей нет.

Однако ограничение непосредственности не исключает возможность оценки доказательств судом второй инстанции. Хотя непосредственность и является одним из основных принципов исследования и оценки доказательств, применение его даже в суде первой инстанции не безгранично.

Когда дело рассматривается в суде первой инстанции в отсутствие подсудимого, когда свидетель лишен возможности явиться в судебное заседание или он отказывается от дачи показаний, или же когда вещественные доказательства утрачены или испорчены, в силу чего суд не может их осмотреть, он вынужден обратиться к материалам расследования и протоколам следственных действий. Также и суд второй инстанции, в распоряжении которого находятся как материалы предварительного, так и судебного следствия, и кроме того еще приговор и кассационная жалоба или протест, в состоянии на основании этих материалов решить вопрос о законности и обоснованности приговора.

в) Особенности оценки доказательств судами первой и второй инстанции выражаются и в процессуальных последствиях этой оценки. Кассационная инстанция на основании ст. 51 Основ

не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им. Она вправе относительно доказанности того или другого факта занять иную позицию чем суд первой инстанции, однако ее точка зрения является только предположением и установленным фактом она может стать только в суде первой инстанции при новом рассмотрении дела. Таким образом, в случае несогласия суда второй инстанции с выводами первой инстанции о доказанности тех или других фактических обстоятельств, выводы вышестоящего суда не являются окончательными.

Как исключение суд второй инстанции может дать окончательную оценку доказательствам только тогда, когда налицо основания, исключающие производство по уголовному делу, или когда он находит, что виновный подлежит передаче на поруки, материалы — направлению в товарищеский суд или в комиссию по делам несовершеннолетних или когда не доказана виновность подсудимого в совершении преступления, если при этом нет оснований для направления дела на дополнительное расследование или на новое судебное разбирательство. В этих случаях вышестоящий суд вправе вынести окончательное решение и прекратить дело.

г) Особенности оценки доказательств в суде второй инстанции проявляются также и в ограниченности обязательной силы указаний, исходящих от суда второй инстанции при отмене им приговора и направлении дела на новое рассмотрение. В силу ст. 51 Основ суд второй инстанции не вправе вмешиваться в функции суда первой инстанции и предписывать вновь рассматриваемому делу суду, как оценивать каждое конкретное доказательство и как окончательно решать дело.

В диссертации приходят к заключению, что указания суда второй инстанции суду, вторично рассматриваемому делу, подразделяются по своему содержанию на три группы. Первые касаются полноты, всесторонности и объективности расследования и судебного рассмотрения; вторые относятся к вопросам оценки доказательств и формированию выводов суда первой инстанции; третьи — вопросов правильного применения уголовного закона, назначения меры наказания и применения норм процессуального права.

Указания первой группы относительно полного, всестороннего и объективного расследования и судебного рассмотрения, всегда обязательны для суда первой инстанции в части дополнения расследования и собирания новых доказательств. Однако кассационная инстанция не должна указывать, какие именно доказательства надлежит собирать при новом расследовании и какие следственные действия для этого необходимо произвести. Подобные предписания ограничили бы инициативу суда первой инстанции, ибо только суд, рассматривающий дело по существу,

направляет судебное следствие к обеспечению полного, всестороннего и объективного расследования всех обстоятельств и установлению истины по делу. Вторая инстанция должна в своем определении только указать те обстоятельства, которые необходимо выяснить при новом расследовании дела, оставив на усмотрение суда первой инстанции выбор путей и средств, необходимых для разрешения этой задачи.

По мнению автора редакция ст. 319 УПК Эстонской ССР является неудачной и сковывает инициативу суда первой инстанции. Более правильно разрешены эти вопросы в ст. 351 УПК РСФСР.

Указания второй группы — относительно оценки доказательств и формирования выводов суда — тесно связаны с внутренним убеждением суда первой инстанции. Вышестоящий суд не вправе давать указания о том, какие доказательства предпочесть другим и к каким окончательным выводам должен прийти суд первой инстанции. Подобные предписания не обязательны для суда первой инстанции, поскольку последний оценивает доказательства только по своему внутреннему убеждению. Однако кассационная инстанция вправе при отмене приговора указать, что при новом рассмотрении дела надлежит вновь более тщательно исследовать те или другие доказательства.

Указания третьей группы — относительно применения уголовного закона и определения меры наказания, обязательны для суда первой инстанции только в той части, что органы расследования при новом расследовании или суд первой инстанции при новом рассмотрении дела должны еще раз взвесить, не следует ли в отношении обвиняемого применить какой-либо другой уголовный закон и соответствует ли назначенная мера наказания тяжести совершенного преступления и личности виновного. Если при новом рассмотрении дела суд первой инстанции найдет, что при первом рассмотрении дела был применен правильный уголовный закон и назначена соответствующая мера наказания, он должен остаться на этих прежних позициях.

Указания суда второй инстанции в части устранения нарушений уголовно-процессуального закона бесспорно обязательно для суда первой инстанции, и если при новом рассмотрении дела эти нарушения не будут устранены, приговор подлежит отмене вторично.

В третьей главе рассматриваются вопросы оценки дополнительных материалов, представленных в суд второй инстанции.

В соответствии со ст. 45 Основ суд второй инстанции проверяет законность и обоснованность приговора по имеющимся в деле и дополнительно представленным материалам. В диссертации обосновывается высказанная в литературе точка зрения о том, что под дополнительными материалами следует понимать

различного содержания документы, как-то: справки, характеристики, акты ревизии, копии, выписки, письменные объяснения и заявления граждан и т. д. Документы могут быть выданы как учреждениями, так и частными лицами, причем никаких требований относительно оформления этим документам предъявлять нельзя. Единственным требованием, обязательным для всех документов, является требование, чтобы они были подписаны автором или лицом, его выдавшим.

В кассационной инстанции недопустим допрос свидетелей или экспертов и проведение иных следственных действий. Это означало бы проведение нового судебного следствия и превратило бы кассационную инстанцию в апелляционный суд. Нельзя согласиться с теми процессуалистами, которые полагают, что во второй инстанции можно проводить экспертизу в том случае, когда возникнет необходимость проверки научной обоснованности заключения экспертов. Это нельзя считать правильным, так как при проведении в суде второй инстанции экспертизы, равно и допросе свидетелей, нельзя соблюсти процессуальные нормы, установленные для осуществления этих следственных действий. Однако, в случае необходимости проверки правильности заключения экспертов, можно использовать консультации соответствующих специалистов. Письменный отзыв последних не является заключением эксперта, как и объяснение какого-либо лица не является показанием свидетеля. Оба они являются просто документами.

Диссертант приходит к выводу, что дополнительными материалами являются и устные объяснения участников процесса на заседании кассационной инстанции. В силу ст. 299 УПК Эстонской ССР участники процесса и их представители вправе давать в суде второй инстанции устные объяснения по делу. Однако эти доказательства не привлекли к себе достаточного внимания в литературе, поэтому в диссертации им отведено соответствующее место.

Устные объяснения по своему содержанию не менее важны, чем письменные документы. Однако при использовании устных объяснений в качестве дополнительных материалов у суда второй инстанции возникают затруднения, которых нет при использовании письменных документов. Эти затруднения заключаются в том, что документы остаются в деле, а так как в кассационной инстанции протокола не ведется, то от устных объяснений в деле следов не остается. Между тем, суд второй инстанции решает вопрос о правильности приговора только по имеющимся в деле и рассмотренным в заседании кассационной инстанции материалам. Если суд кассационной инстанции отменит приговор на основании устных объяснений, то суду первой инстанции могут остаться непонятными мотивы отмены, ибо для их обоснования в деле никаких материалов не останется.

Для устранения этого пробела в диссертации рекомендуется в тех случаях, когда устные объяснения являются основанием для отмены приговора, делать в кассационном определении ссылку на содержание устного объяснения. Однако не всегда это является достаточным, особенно в тех случаях, когда дело направляется к дополнительному расследованию или на новое судебное рассмотрение, в ходе которого необходимо ознакомиться с содержанием нового материала. Если устное объяснение содержало данные, имеющие важное значение для дела, то необходимо, чтобы эти данные дошли до органов расследования и суда первой инстанции точно такими, какими они были изложены на заседании кассационной инстанции. В связи с этим в диссертации высказано предложение о дополнении Уголовно-процессуального Кодекса Эстонской ССР положением, согласно которому после заслушания устного объяснения на заседании кассационной инстанции, суд или предлагает лицу, давшему объяснение, оформить его, или же сам составляет об этом протокол, который приобщается к делу.

В теории и практике не высказано возражений против того, что дополнительные материалы суду второй инстанции могут представлять участники процесса и прокурор. Однако спорным является вопрос, может ли кассационная инстанция сама по своей инициативе собирать новые материалы. Одни процессуалисты полагают, что суд второй инстанции не имеет подобных прав, обосновывая запрещение тем, что если появилась необходимость в дополнительных материалах, то это свидетельствует о неполноте расследования и судебного следствия, в силу чего приговор подлежит отмене и дело обращению на новое рассмотрение. Другие, однако, находят, что если у суда второй инстанции возникает сомнение в некоторых обстоятельствах, то он вправе сам затребовать дополнительные материалы, которые подтвердят или рассеют эти сомнения.

Основы не указывают, кто имеет право представлять дополнительные материалы в кассационную инстанцию. УПК союзных республик установили, что этим правом пользуются участники процесса и прокурор. В отличие от других, только УПК Эстонской ССР устанавливает, что дополнительные письменные доказательства могут быть истребованы и самим судом второй инстанции. В диссертации показано, что положение, закрепленное в ст. 301 УПК Эстонской ССР, на практике себя полностью оправдало как способ, помогающий вышестоящему суду лучше убедиться в законности и обоснованности приговора. Также как и суд первой инстанции при рассмотрении дела не может оставаться пассивным при собирании и проверке доказательств, так и суд второй инстанции должен использовать все возможности для собирания дополнительных материалов, если это является необходимым в интересах проверки правильности приговора.

Представление дополнительных материалов имеет своей целью убедить суд второй инстанции в наличии или отсутствии определенных фактов и в результате этого добиться отмены или изменения приговора. Дополнительные материалы могут убедить суд второй инстанции лишь тогда, когда он даст им свою оценку. Несмотря на большое значение дополнительных материалов в кассационной практике, вопрос об их особенностях как доказательств, мало разработан в литературе.

Дополнительные материалы имеют свои особенности по сравнению с теми судебными доказательствами, которые имелись в деле уже во время судебного рассмотрения в суде первой инстанции.

Первое отличие дополнительных материалов состоит в том, что они не исследованы в таком порядке как другие судебные доказательства. Поскольку они представлены непосредственно в суд второй инстанции, то последний должен их таковыми оценить и путем анализа самих дополнительных материалов, а также сопоставления их с другими доказательствами решить вопрос о достоверности этих материалов.

Второе отличие заключается в том, что при проверке законности и обоснованности приговоров в распоряжении кассационной инстанции имеются доказательства, исследованные ранее в суде первой инстанции, которым первая инстанция уже дала свою оценку. Дополнительные материалы, представленные в кассационную инстанцию, ранее оценке не подвергались и поэтому неизвестно, какие факты суд первой инстанции при помощи их установил бы.

Дополнительные материалы по своей доказательственной силе следует рассматривать как документы, которые в соответствии со ст. 16 Основ являются одним из видов доказательств. Несмотря на их отличие от других доказательств, кассационная инстанция все же должна давать им оценку, ибо в противном случае их представление вообще утратило бы свою цель. Несмотря на то, что дополнительные материалы не получены в том процессуальном порядке, который существует при расследовании и рассмотрении дела в суде первой инстанции, содержащиеся в них факты все же не перестают существовать. Процессуальный порядок собирания, оформления и представления письменных дополнительных материалов значительно упрощен, он заключается в том, что закон разрешает их представлять непосредственно в кассационную инстанцию, не предъявляя никаких требований к форме документов. Если приговор отменяется на основании новых документов, то эти документы можно позже подвергать проверке и оценке уже в том процессуальном порядке, который действует при расследовании и рассмотрении дела в суде первой инстанции.

Суд второй инстанции должен оценивать дополнительные ма-

териалы с той точки зрения, колеблют ли они правильность выводов суда первой инстанции как по каждому доказательству в отдельности, так и в целом в отношении всего приговора; были бы окончательные выводы суда первой инстанции другими, если бы эти материалы находились в его распоряжении при вынесении приговора; можно ли считать расследование и судебное следствие достаточно полным и всесторонним без этих дополнительных материалов.

Однако результаты оценки дополнительных материалов не могут совпадать с результатами оценки других доказательств. Они имеют свои особенности. Так как дополнительные материалы не исследованы на основе принципов непосредственности и устности, а кроме того, суд кассационной инстанции не правомочен устанавливать новые факты, то из этого вытекает, что вышестоящий суд не может делать из дополнительных материалов окончательных выводов. Он обязан отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, где эти материалы будут проверены и оценены с соблюдением процессуальных норм, действующих при судебном рассмотрении дела.

В судебной практике делаются исключения из вышеуказанного общего правила. Иногда вышестоящие суды дают новым материалам окончательную оценку, и прекращают дело без направления его в суд первой инстанции. В диссертации делается вывод, что это как исключение может иметь место в том случае, когда суд второй инстанции на основании оценки дополнительных материалов в совокупности с другими доказательствами приходит к убеждению, что все обстоятельства с достаточной полнотой выяснены и нет оснований для нового рассмотрения дела в суде первой инстанции.

Суд второй инстанции должен проявить большую осторожность при отмене приговора на основе оценки дополнительных материалов. Необоснованная отмена приговора на основании непроверенных справок и объяснений, приложенных к кассационной жалобе, может повредить интересам правосудия.

Во избежание подобных явлений, по мнению диссертанта, суд второй инстанции должен до принятия решения проверить правильность дополнительных материалов. Для этого у суда второй инстанции имеются два пути. Первый заключается в том, что кассационная инстанция должна тщательно проанализировать дополнительно представленные материалы, сопоставить их с другими имеющимися в деле доказательствами и в совокупности со всеми доказательствами решить, имеют ли новые материалы значение для дела.

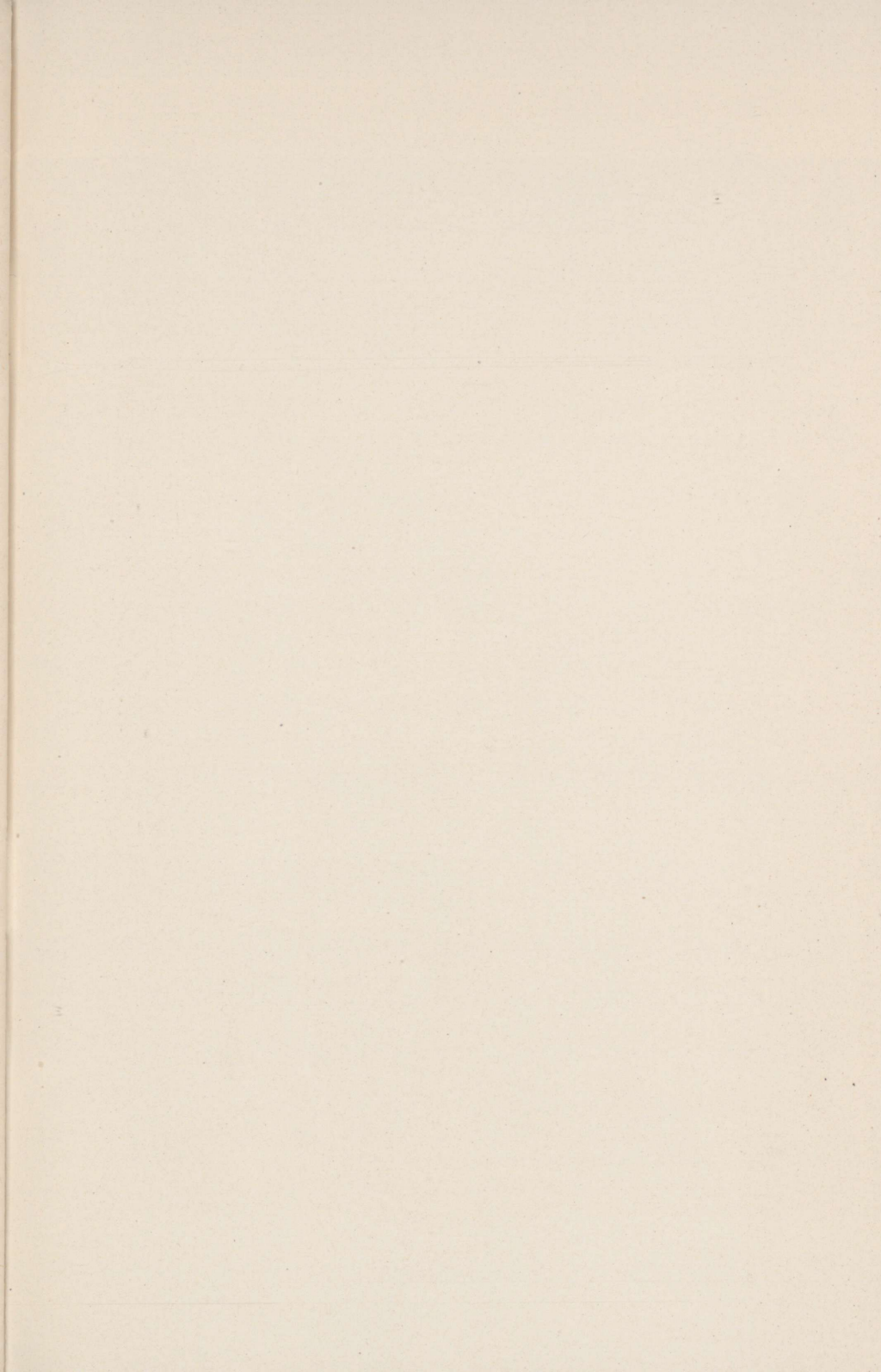
Второй путь заключается в том, что суд второй инстанции проявляет в пределах своих возможностей активность и истребует документы для проверки достоверности дополнительных

материалов. Этот путь под силу суду второй инстанции, в то же время не превращает его в органы следствия, а помогает получить ответ на сомнения, возникшие в отношении достоверности дополнительных материалов.

Если же суд второй инстанции не имеет возможности истребовать документы или истребованные документы нуждаются в тщательном исследовании и проведении прочих следственных действий, не осуществимых в суде второй инстанции, приговор подлежит отмене и дело направлению в суд первой инстанции для нового рассмотрения.

Основные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

1. Особенности оценки доказательств в суде второй инстанции в советском уголовном процессе, Ученые записки Тартуского государственного университета, выпуск 183, Труды по правоведению, IV, Тарту, 1966.
2. Доказательственная сила дополнительных материалов, представленных в суд второй инстанции. «Советское государство и право», 1965, № 12.
3. Об оценке дополнительных материалов в суде второй инстанции, «Бюллетень Верховного Суда Эстонской ССР», 1965, № 3.



Бесплатно