

VI. 1939: 1168

Вологод. земл. в г. Торосово

Конспект

логик.



по лекциям Бурова, А. С. С. С.

50 коп.



4-VI A

3758

4-VI A 3758

4.  
Чтобы определить характер и задачи логики, надо  
исходить из факта существования отдельных  
наук. Это есть неоспоримый факт, что существовало и  
са науки; именно в виду этого факта, естественно предполагать,  
что все науки являются результатом познавательной  
цельности человека. Без него не могло бы быть  
наук. Это соображение подтверждается, пожалуй  
объяснение, если именно в виду, что предшествует дли-  
ний процесс развития человека; чтобы полу-  
чить определенные познания в смысле наук и  
человек знает в определенный момент, что  
цель достигнута. Науки создаются все вновь и  
вновь — результаты, продукты познаний действительности  
человека. Если это так, то позна-  
вательная деятельность есть нечто такое на-  
чем одинаково основываются все науки; это не  
есть то, что могло бы принадлежать той или другой  
науке исключительно. Она не исключительно соб-  
ственностью той или другой науки, если так — этим  
объясняется — почему возможна существование одна  
общая наука, край именно объектом своего изу-  
чения — поравнять действительность человека.  
Эта наука есть наука философская — познание,  
кроме не может быть созданной отдельными наука-  
ми; а именно в виду факта условий, кроме общий  
всех наук. Это мы разумим под познавательной  
цельностью.

Итак указание. Чтобы возможно было говорить о позна-  
вательности, надо именно в виду какой-нибудь  
объекта для познаний; это не есть субъективный про-  
цесс, в каждом случае мы что-нибудь познаем;  
с другой стороны познавательная деятельность, кроме  
относится к этому объекту — действительность позна-  
ющего человека. Из этих 2-х моментов как воз-

могутнос отношения субъекта к объекту - задача, той же дисциплины, край позн. теорией познаний, или гносеологией. Одна дисциплина, трактующая о познании и в каком смысле возд... от познават. действительности познающего субъекта к объекту. Когда познават. действительность не будет иметь в виду действ. - получившей формулировки. Познать же цена формулировки и объектом - получившей производя.

Необходимо и вторая сторона: объекту отношению познават. действ. познающего ума. Эта познават. действительность будет происходить соотв. определенными свойствами. ей законам. Словом, задача и движущая сила науки - соотв. какими законами действ. познават. действительность. - Общее указание на возможность особой задачи для логики, как таковой. Но этого недостаточно: требуется определение этих законов. Познават. действительность - есть действительность познающего субъекта, крив. закон осяз. в своем сознании, не только познават. действ., но и др. форма функционирования действительности - субъекта, аффекты, акция воли. Получившей извне отношение между познават. действительностью и др. действительностью. Определение этих отношений - задача гносеологии.

Ограничение познания. В строгом смысле, наука - не результат результатов познаний, в смысле наука, получившей не в смысле того, что в сознании действ. определен. закон и, и потому, что познават. действительность, как законная, должна происходить соотв. опред. законам, даже выполнять особые условия. Словом, логика регламентирует познават. действ. с точки зрения, поскольку она приводит к обоснованным, научным познаниям. Для логической дисциплины, существующей сколько суетрии, наиб.

нее, не выходя из кризиса возрвний и утверждений в мировоззрение, и все они, на которых указыв. исторический д. лог. культуры - результаты познават. действ. познающего ума, но мы считаем их несостоятельными. Спрашивается, почему не каждый результат имеет познават. характер. В чем заключается эта полнота, не в том, что они получают независимо от определенных законов, действительности, в смысле сознания у народов не имеют ничего общего в расовом и истор. отношении, возникают для всевозможных и т.д. Организация человеческого сознания, что приводит к опред. возрвниям не всегда, познават. действ. не функционирует независимо от других функций и условий сознания. В опред. завис. в связи с аффектами, акциями воли - и познания не получают. Проявление познават. действ. может быть различной - или приводит к познанию - или нет. Возникает вопрос: можно ли указать на эти условия, выполнение которых приводит познават. действ. к результату. При каких условиях получают познание. Какие условия должны быть выполнены, чтобы получалось научно-обоснованное познание. Под влиянием Вундта - логика - нормативная наука, а не описательная. Вопрос извне <sup>по</sup> при каких условиях познават. действительность достигает цели. Если иметь в виду познание в широком смысле, то он извне. 2-ая дисциплина - гносеологией и логикой. Целью различия признает другой предмет, объедин. эпистемологией. Можно указать 3-ью дисциплину - учение карологии - о возможности научного познания - трактует гносеологией. Познание - общее условие существования наук. Условия могут быть законодательными в познават. действительности и бывают условиями в познават. действительности, как таковой (раз-



во всех науках. Поэтому историк не будет спорить о ли-  
 митизме, поскольку он, сообразуя научные методы. Наоборот  
 наука будет иметь свою формально-логическую схему  
 - методологию. Поэтому логика не есть ни общия вехи  
 науки. Мы говорили, предполагали, что во всех на-  
 уках функционировать имеет определенная действительность и  
 у всех их есть, помимо общия. Но это не так, ибо у каждо-  
 го. Мы должны сказать, что методологически не все  
 имеет общия. Требуется доказательство в каждой  
 науке. Поэтому должна быть во всех науках, обяза-  
 тельно, своя схема. Проблемы вехи науки, надо анали-  
 зировать с точки зрения доказательства, а доказатель-  
 ство предполагает сама до сформации; поэтому ста-  
 гатория из извечных законов, - или же сущност-  
 ед, как и до соотношений элементов. Наука, движение  
 - безконечное количество различных комбинаций  
 и формы движения, но все это разнообразие различных  
 движений; это безконечное разнообразие движений  
 можно свести и осмыслить с помощью малых зако-  
 нами. Во Галилей, движение небесных тел - вращае-  
 дельное, на земле формы движения других и их на-  
 до различать и выделять отдельно. Ошибка; после Ньютона  
 - каждая наука имеет свою, следовательно, независимо  
 луны и солнца. Мы уже не держимся в разнообра-  
 зии, а подчиняем его своим соотношениям. Раз-  
 нообразие не исключает возможности общия сущ-  
 ности. Если же в виду различных методологи-  
 ческих принципов. Вопрос - откроем ли между ними  
 нечто общия и их можно познать под общия  
 принципов. Это показал - поскольку приводит  
 к более сознательному познанию.  
 Это объективное, безприсущное сопоставление и  
 сравнение методов может привести к полезным

и важными результатами - примером. В новейшее вре-  
 мя вопрос об отношении методов естественно-научна-  
 го к историческому - под выдвигает логику, Стюарта  
 Милля и условия естественно-научных наук с 40 годов 19 в.  
 - представление созданное, что естество-научный метод -  
 свободен, отличается общенаучными методами и свобод-  
 историей не обладает характером науки и не имеет  
 места в области истории, чтобы прийти к универ-  
 сально извечным обобщениям, общим законам. Когда  
 в области истории ограничиваются, консервируют до-  
 события - это и есть научное познание, здесь нет за-  
 конов. Это лишь материал. В новейшее время эту  
 Риккерта - речь об объективности с общелогической  
 точки зрения этого вопроса и выдвигает, что в  
 этом направлении проехать историческое, не имеет  
 в виду, что с общелогической точки зрения надо  
 признавать двойного рода понятия: общия и инди-  
 видуальные. Естественнонаучное познание не создает  
 только в том, что их оснований извечных данных  
 следовательно обобщения, прийти к общим законам.  
 Это только один момент соотношения объектов природы.  
 С другой стороны мы должны образовать и понятия  
 индивидуальные. Подтверждается геологией. В ней  
 идет речь о точном установлении геологических приемов,  
 исследование поверхности, вертикаль след земного  
 след, установление каждой части земли геологичес-  
 кой историей. Здесь правда играют роль общия за-  
 конны (физики, химии), но с другой стороны здесь  
 идет речь о точном характере индивидуальных  
 движений (особенности данной местности). Страна  
 выдвигает конкретные факты. Также если брать  
 астрономию. Наблюдений случайных установлений  
 физических законов, но это не есть наука, оно



теории). Зилварт - Логика (Методология наук новейшего времени - логика). Вундт - Логика, 3 тома. Создает индуктивную и индуктивную логику (односторонность и тенденциозность). Проппер - Логика в 3 томах. Введенский - Логика, как часть теории познания. Лаккарт - "Ueber die Grenzen der Wissenschaften". Гуссерль - "Logische Untersuchungen" (различия между психологией и логикой). 1) Как следствие характеризовать три основных свойства: действительность, чуждость, крайность в основе логики - мыслительно-познавательная действительность.

Что такое мышление: Строят Ланге - Учебник логики - вводит крайнюю формулу даже не морем. Присмотрев из различных наук, как осуществляются мыслительная действительность и чуждость морем спадать, что есть об этом. Возьмем область языкознания - мы имеем ввиду какое-нибудь определенное слово, когда мы его слышим, или видим перед собой - это будет восприятие и не скажем, что мы об этом созвучиваем, или мы узнаем определенно данного объекта нашего восприятия. В том же будет заниматься познание - будем анализировать это слово - различать отдельные элементы, буквы или звуки - какого рода действительности - как характер мыслительной и даже нам познание, только мыслительное познание. Однозначно отдельные звуки морем констраировать, что такие звуки мы воспринимаем в другом языке, мыслительное посредственное отношение к этому слову. Звук - как - греческое. На первый взгляд слово мало, если проанализировать, то между нами существует связь. Полученные рассуждения и познание научного характера. Различение объекта на элементы и сравнение с другими словами - это и даже нам познание в области

языкознания. (Возьмем область) Морем констраировать, что известное слово такой до предельной формы или слову в другом языке, но и тогда это слово созвучивало закону до подтверждения. Сами - слово, - 1) принцип, 2) вещь - понятие, другое, кроме созвучивает этому слову. Возьмем область лингвистики. Если будем иметь в виду какой-нибудь психологический и прочий его, то познания не будет, а если скажем психологический лингвистический, кому же принадлежит это понятие, к кому же автор, к какому времени это относится, если это удастся, то получим связь другими психологическими, характеристика течений того времени. Какой тип здесь представляется и есть ли это этическое, драматическое и т.д. Такого рода соотношения дадут нам познание с точки зрения лингвистики лингвистики. Возьмем область истории. Сами мыслительная задача является установление хронологии, когда произошло это (сообщение) событие, отношение к другим событиям. От каких элементов зависит. И если мы сообразим от полученных познаний. Возьмем область - объект чувственного восприятия - машину. Восприятие будет не познанием. Через полученные восприятие от какого-либо внешнего источника. Мы будем его видеть, но сам не будем иметь об этом познания. об этом, что не будем иметь познания. Но как скоро узнаем отношение этого объекта - то будем иметь не только зрительное восприятие, но и созвучивающее познание. Возьмем область лингвистики. Имеем Δ-к и образим внимание, что у него есть звук, что это уже будет лингвистическим познанием, но мы морем сможем на Δ-к вовсе не обращать, что у него есть звук. Но когда мы сообразим, что каждый

из них обладает извещенной величиной и её можно  
 суммировать и узнаем, что - сумма 2d. Будем иметь  
 материал, познание. Какою идею о характере по-  
 знания или руководствуемся? Это касается I примера  
 В случае анализа получаем соотношение  
 элементов к целому, затем в смысле отношений  
 получаем познание, и здесь имеет отношение к  
 ду словами. Когда имеем в виду как мыслитель  
 значение слова в форме мысли в виду отношения сло-  
 ва к понятию. II пример: задача формы установления  
 отношения производного к абзору и т.д. Можем и в  
 истории познания III существующих заключаются в установле-  
 нии I отношений: цитируя, относительный между гаседами.  
 Какой момент является объектом, когда говорим о по-  
 знавательной деятельности: установление отноше-  
 ний между какими либо соотносительными пунк-  
 тами; в этой точке зрения получаем уже абзац.  
 В случае восприятия этого пон. - Первый шаг для  
 определения познавательной деятельности.  
 Мыслительная деятельность - соотносительная. Это  
 требует дополнения. Соотношения, между какими-ли-  
 бо соотносительными пунктами, при установле-  
 нии мысли - это установление происхождения с  
 определ. точки зрения. Через мысль  $\Delta$ , я могу  
 рассуждать о точке зрения его величины, вели-  
 чина его умов - совершенно разный определенный  
 отношений величины его сторон. Возьмем другой  
 объект - машину или орудие, в этой восприятии,  
 как таковой и заключающейся элемент познания.  
 Но получ. познаний от установления отношений  
 с какой-либо точки зрения - цитируя, материал,  
 величины, места, где он находится и т.д. Возьмем  
 объект слово и т.д. Если было возможно установ.

отношений при помощи мышления развивается при  
 помощи опред. точки зрения. Мы: каждый раз,  
 когда имеем в виду что-нибудь устанавливаем в  
 смысле познания путем мышления, всегда имеем  
 думу из какого либо вопроса, а до, что является  
 установл. мышления, является объектом на опре-  
 дел. объект. Этот момент мысли. действительности очень  
 важен. Установление той точки зрения с этой  
 процедурой установление какого-либо отношения.  
 Выбор этой точки зрения зависит от содержания  
 го субъекта. Возьмем  $\Delta$  - сам  $\Delta$  не предвещает  
 нам, будет ли разделение с точки зрения. Вели-  
 чина его умов, сторон и т.д. Объект сам по се-  
 бе допускает всевозможный, разный вид точ. зр.  
 ний. В этом и заключающейся причина того, почему мы  
 мыслительную деятельность создаем, как действитель-  
 ность, обладающей характером настоящей актив-  
 ности, свободной. Мы развиваем себя постепенно  
 по отношению к объектам восприятия. Ясно раз-  
 личие между восприятием и мышлением:

- 1) действительность соотносительная - мыслительная  
 деятельность;
- 2) Установление этих связей возможно с опред. точки  
 зрения, выбор которой зависит от мей. субъекта.  
 Третья, характерный мыслительной - позна-  
 вательной деятельности: когда мы мысля,  
 в смысле установления какого-либо отношения  
 мы можем и фактически имеем в виду только  
 то отношение, кр. устанавливаем, мы можем  
 его устанавливать от всех других отношений и  
 имеем в виду только его, как факт. Если  
 же имеем в виду восприятие, то оно не может  
 быть только одной стороной, одну сторону

и на всем видно различие восприятия и мышления.  
 Пример: восприятие слова - не только слышание, форму  
 ему, но и непременность, длительность, и т.д.  
 Пример. Отвар относится к воздействию - бу-  
 билье. Когда воспринимать, не могу иметь в виду  
 длину индексности, а как удовольствие, в смысле  
 качества, а отдельно одно от другого восприни-  
 мать не могу.

Изоморфизм, видение только одного отношения, при  
 этом другая сторона мыслей в виду - основная  
 черта мышительной деятельности во производно-  
 логическое восприятие. Пример:

a b c  
 [Каждый нам, что мы можем и должны  
 устанавливать обследовать больше  
 b, c и т.д. восприятием]. Мы не  
 воспринимали, что a меньше чем b, а ввиду не-  
 только a и b, а ввиду и c и d и т.д.  
 доски, что доска первая, что линии больше и ил-  
 лового восприятия не могу удалять эти обследо-  
 вательство, мыслишь, же что-нибудь a мог и  
 исключительно это только обследовать.

В этом и заключаются те, что достигаются мысли-  
 мей - точность. Элементарный акт мышле-  
 ния должен заключать в себе 3 элемента:  
 соотносительные пункты и точки зрения, эле-  
 менты в каждом элементарном мышительном  
 акте. Терминация - в виду объекта - земная  
 и рассматривать с точки зрения пути.  
 Мыслим перед собою 3 элемента. (Судение, умо-  
 заключение и понятие. Судение, поскольку  
 мыслим в виду, что в каждом акте мышле-  
 ния соот- определяющей пункты, точки зрения  
 - умозаключений]. Основные логические законы,  
принципы.

принцип дождевой, производный, истинно. 3622 и  
 принцип дождевой основан. Разберем эти  
 понятия получая широкое освещение характера мы-  
 сляемой дая принцип дождевой. Формула: a = a.  
 По первому внекаждому случаю, что это мышление.  
 Если a = a, в этом логич. принципе утвержда-  
 ет как нечто безусловное, если так, то устанавлива-  
 ется, что "a" всегда равно самому себе. Какое  
 либо содержание мышительной деятельности  
 не находится в функциональной зависимости  
 от времени. Более конкретно: если мы  
 когда либо устанавливаем какое либо понятие, то  
 оно никогда не изменится. Никогда не дое-  
 мит закон времени, что a и b и c и d  
 и т.д. всегда одинаковы. В области по-  
 нятий эволюционная теория не применима.  
 Содержание мышлений - понятие, суд, деяние, дей-  
 ствие, не находится в зависимости от времени  
 времени и указывает на это, принцип дожде-  
 вой говорит, что из этого условия невозможно  
 было бы мышление. Это принцип мышления,  
 а не принцип определяющей деятельности.  
 Можно было бы сказать, что и понятие из-  
 меняется. Древние мышители считали 4 эле-  
 мента, воздух, вода, количество - земля мы  
 знаем, что это не суть элемент, значащ понятие  
 элемента и т.д. очевидно, что не понятие  
 мышления, а что мы знаем один понятие  
 с другим. Понятие о том, что нечто существует  
 элементарно. Другой словесный, выражающий  
 этого принципа: дождевой устанавливает для  
<sup>нашего</sup> полного познания, что что ввиду из содержания  
 наша нашего сознания при всех условиях (не  
 только в времени), в том отношении, что когда



Исключая, как в высшей критике иезуитского  
знания - принцип большинства, для об-нования  
знания с помощью иезуитского, значительней  
много, это характер высшего субъективного. Но он  
имеет значение только относительно практики,  
религиозной и поступков человека, а при ригористиче-  
ской теории. Вообще знаменитые не имеют.

Принцип consensus gentium (Универсальность) означает  
то же отношение к принципу большинства (если  
в распространении сочинений и т.д., не имеющих  
логической основы, что в области познания ро-  
ли не играет). Примеры: из области философии;  
наибольший реализм - точка зрения логически  
не обоснована, что существование, средству, в каком  
виде, как мы их воспринимаем - хотя это  
убеждение почти всех людей, но это все-таки  
наивно, не обоснованное положение. Примеры  
из области истории наук, Кошерник, вещь была  
прозвучившая и скрывается земной ценностью, но  
он имеет более сильный логический основатель.

Если много в виду истории наук и истории  
человечества, можем до первого высказывания зако-  
но: не можем быть никакой надежды добить  
себя иезуитского познания, т.к. мой вид, как  
возвращение иезуитов, но не гарантия для досле-  
дений иезуитского познания. Такое рассуждение  
основывается на логическом предположении  
принципа большинства много, значение для  
правильной оценки истории.

Многие, многие не есть инстинкты ни ро-  
ли себя. В области правдивости, этики  
наибольший признает безусловной истины, и ви-  
дит, что у различных народов, в разное время

правдивости, это признает. Не имея в виду,  
это истинность иезуитской теории не зависит от  
большого или меньшего количества его призна-  
телей и не зависит от того, была ли она пра-  
вильна.

Если много в виду познания субъекта, то  
это познание не может зависеть от его воли  
и от его субъективности, но от его объективности,  
но не от субъективности, что мы не можем пра-  
вить им - это не будет много, характерно по-  
знания, а высшего субъективного познания, и не-  
много, не от наших ощущений, субъективный мо-  
жет зависеть характерно познания. Суровость  
его принципа, что, одно - разум, иезуитского  
нахождение в зависимости от voluntas, воля - в  
области познания это невозможно. Направление  
- критический - предположение William James  
Миллер - английский философ. Это, про-  
разумная часть, что, что в области иезуитского  
познания, признает, благо, а не познания в  
субъективной области, как раз, что признает  
свой принципом высказывания основатель.

Принцип консенсуса не есть субъективный  
истинности положения истины, много, как  
быть от воли, субъективной истины, что  
признает и признает, как, как и в  
принципе истины, истины, но они, как  
знают, что себе, что признает, признает,  
различия, признает, признает от истины, во-  
ли, существование ли, - с помощью  
религиозной, признает, признает, признает,  
а с помощью, признает, признает, признает  
много, признает, признает, признает, признает



М-Р Здесь ясно через наши высказывания Зос-  
 новные моменты познавательного акта  
 5-М 1) действительность соотносительная (ура-  
 5-Р новизна отношения мерещу мизон и болонии);  
 2) это соотношение невозможно, независимо от  
 с. субъективно-уточного основания, из соотв. зрв.  
 точки зрения (симптомы).  
 2-ой пример. Судебная практика разбирает  
 уголовное дело, ссора брата не может быть  
 дело о определенном процессе мышления,  
 что можно привести к познанию. В качестве  
 определенное субъекта обвин. т.е. в. а будет  
 констатировать, что он совершил преступление  
 М; закон же предусматривает М. Вмещая за собой  
 на основании закона такое же наказание Р,  
 на основании закона 2 соотношения подразуме-  
 вывод 5-Р - подразумеваются законности, в смысле  
 договора. Первый 2. подразумеваются посылки -  
 предметные. Но существование 3. эмпирических  
 не для познавательной действительности.  
 1) Требуется установление соотношений осмы-  
 сления законности в определенном процессе  
 мизон - точка зрения, с которой суд рассматрива-  
 ет данное событие, другим соотносительным  
 дел. двидения наказания.  
 3-й пример. Определить какого либо объекта с  
 той точки зрения, что мы задаем вопроса,  
 к какому классу данный объект относится.  
 К какому роду относится найденная сфера, или  
 к какому классу относится растение, минерал.  
 Относительно сразу 3 констатировать признака  
 М; закон же признака М характерна для за-  
 ного -го периода Р.

4 пример. Из области математики. Сумма углов  
 Δ = 2d. Если не будем извне категории дока-  
 зать, то это не будет познание, а произвольное све-  
 дение 2-3 предсказаний.  
 Независимо основание, точка зрения - познание  
 мизон не подразумеваются. [ ] оиде сводятся к тому  
 же 7.  
 Самой разнообразной области познания сводят-  
 ся к одной и той же основной форме познания  
 2. эмпирических; сочетание 3. суден. подразумеваются.  
 2. и 3. роль посылки, 3. законности (пра-  
 тивная и социальная) 3. эмпирическая - 2. соотноситель-  
 ные пункты и точка зрения 5-Р. Как это  
 выражается, это безразлично, должны быть на-  
 мизон 3. эмпирическая. Словом смирден, сокращенно,  
 втк - сокращенно - невозможность, если мы  
 знаем, что сокращенно умер. Производиться осно-  
 ванию посылки - принципа догматического основа-  
 ний. Если кто либо выдвигает и, французская вырв,  
 до кинтио добиваясь законности другими путями.  
 Настоящая мизон 3. эмпирическая - мизон 3. эмпирическая -  
 тема - настоящая - кинтио, восток и мизон и закон  
 констатировать извне субъекта кинтио 3. эмпирической у-  
 мизон. К числу мизон 3. эмпирической мизон 3. эмпирической  
 Мановы кинтио 6) эмпирической мизон 3. эмпирической  
 2) в мизон 3. эмпирической. Не до характерно для мизон 3. эмпирической  
 что мы переводим обобщено к единственному, а до  
 важно, что необходимо основание.  
 Эта форма регулируется 2. основными принци-  
 пами; методология и догматического основания  
 М-Р - не могу включить законности без среднего  
 3. эмпирической - оснований - М; сочетание 3. эмпирической  
 5-Р не произвольно. С другой стороны в основе  
 законности мизон 3. эмпирической мизон 3. эмпирической

М в обоих положениях совершенно фактически. Если это не  
замысловатых символов, всевозможных раздвиганий, а  
если будет торжество, а замысловатых символов не  
знает S P будет несомненно, но из единичности  
между M и M

$\frac{S}{P}$  Тогда мы имеем квадрат  
тождеств и познание. Великое, несомненное, по-  
тому что гротеск пролив принципа фактически. Если  
мысль в виду мажор. аксиом: 2 величина равна  
III с величина равна между собою - это наз. мажор.  
аксиомой по несомнительности.

с = в Это есть формулировка, применение основной  
а = с формы символика, когда связь между  
символами сводится к мажоратическим величинам,  
в случае их полного равенства.

Мажора первая и основная форма умопостигаемой  
или символика основное направление основного ха-  
рактера. Максимальной действительности вообще. I-ая  
форма умопостигаемой (не аграр роль мезодона  
логической среднего зерниста).

S-M-P-P-применяется в, полагается M при  
применении S-Мажора и гротеск это можно считать  
перед собой, только как явление, когда мы наибо-  
лее, познание не получается, когда нам удаст-  
ся познать это явление определенному закону.  
Благодаря применению законов мезодона  
получается познание; применение познаний фактически,  
не зная о законе не получая познаний.

II-что сразу применений: в случае кризиса,  
когда мы отбрасываем его смысл III-я форма мажор  
в основе форм логических процессов, кроме наз.  
индукции, в основе индуктивных мезодона.  
I-ая классификация и применение законов  
к определенным явлениям.

S-M-P - I мажор. фигура - nota nota est nota cu-  
juslibet - и неким образом возможно отрицатель-  
но мажор. одной из основ основной при-  
нципа. Мажор. принцип фактически мажорат.  
II-ая фигура, характерная для мажорат. когда мы  
на основании кризиса что-либо отбрасываем. Ка-  
кой характер был мыслит с логической точки  
зрения. Связь между. Смысл, крайняя форма мажор  
мажор. Мажорат. формообразование мажор.  
III-ая форма: Мысль в виду обобщения мажорат. не  
IV-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
V-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VI-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VIII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
IX-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
X-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.

II-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
III-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
IV-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
V-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VI-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
VIII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
IX-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
X-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XI-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XIII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XIV-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XV-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XVI-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XVII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XVIII-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XIX-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.  
XX-ая форма мажорат. мажорат. мажорат. мажорат.







$$\frac{270}{297-270} = 10.3 \text{ и } 10$$

Возрастает величину температурной разности чувствительности. Таковы были особенности выражений Вебера.

Менее точные еще несколько слов о чувствительности и ее величине т. н. психофизическая методика (для определения психофизической разности чувствительности). Выше на основании опытов мы имели определенную ряд ощущений и соответствующий величина раздражений.

И на основании этого ряда, мы определили т. н. психофизическую разность чувствительности. Но если бы мы не знали этого ряда, то можно ли было бы тогда определить психофизическую разность чувствительности? Или мы напр., имеем груз в 360 гр., поднимаемый на руку, то спрашивается, можно ли определить психофизическую разность чувствительности сразу от ряда? Возьмем напр. раздражение 360 гр. (V), никакого ряда у нас сначала нет. Напробуем действовать до того, будем сначала прибавлять груз. Тогда мы заметим, что разность ощущений появится когда величина груза дойдет до 480 гр. Это новое раздражение обозначим: тогда наш раздражение будет означать, что 360 в данном случае обозначим чрез "v", получим V, грузом 360 довели до 480 и к 360 прибавим (480-360) = 120 гр. Но нам теперь решится другой вопрос? Сколько груза убавим (с 360 гр.) грамм, чтобы получили новое впечатление? Будем снимать по несколько грамм. Когда получим новое ощущение, одновременно сполно оставим на руке три. Все на = 270 гр. Следовательно V-v = 90. Значит, новое ощущение получено после снятия 90 гр.

Вообще же можно заметить разницу, которую, или прибавит к 360+120, или отнимет от 360 грамм. Это число 120 гр. и 90 гр. назовем: 90 - нижний разностный порог, 120 - верхний разностный порог. Чему будет равен средний разностный порог? Он будет равен  $\frac{120+90}{2} = 105$ . Сама же разностная чувствительность находится в обратной пропорции к прибавке, которую выражает порог. Следовательно ее можно для ср. разностного порога выразить так:  $\frac{1}{105}$ . Это и будет выражение разностной чувствительности по отношению к определенной цифре. Возьмем другой пример - раздражение в 640 гр. Следующее раздражение будет по закону Вебера при 853 гр. ( $640 + \frac{640}{3}$ ). Если обозначим 853 чрез "v", а 640 = V - то формулой наше отношение выражается так:  $v - V = 213$ . При убавлении следующего ощущения будет раздражение V (640) уменьшится в  $\frac{640}{V}$ , а порог выразится так:  $V - v_1 = 160$ . Верхний разностный порог у нас 213, а нижний = 160. Средний же разностный порог будет  $\frac{213+160}{2} = 186$  (приблизительно). Это и будет разностный порог для 640. (Чем меньше разностный порог, тем больше чувствительность). Разностная чувствительность для данного порога будет  $\frac{1}{186}$ . Если сравним пороги и относит. разн. чувств. в данных 2-х случаях, то заметим, что разностная чувствительность находится в обратном отношении к связанному с ней порогу, т. е. чем больше разностный порог, тем меньше чувствительность и обратно. Но разностный порог тем больше, чем больше раздражение. При раздражении в 360 гр., порог = 105, а при 670 = 136.

Следовательно разностная чувствительность тем больше, чем меньше раздражение. Мы пришли к тому же результату, что и прежде, к закону Вебера. Во всех ли случаях справедлив закон Вебера, т. е. всегда ли с увеличением раздражения уменьшается чувствительность или не всегда? Если мы возьмем другой пример — сравним напр. давлений 480 и 640, то и тут увидим, что порог для второго давления будет больше, а чувствительность меньше. Причем все отношения сохраняют свой прежний вид. Следовательно и для данного случая закон справедлив.

А если закон Вебера справедлив для трех, произвольно нами выбранных случаев (дав. 360, 480, 640), то он вообще справедлив. Метод для определения разностной чувствительности, о котором мы сейчас говорим называется методом едва заметных ощущений.

Другой метод. Теперь для определения разностной чувствительности можно и так поступить. Известно, что мы в различное время и при различных условиях <sup>мы</sup> различно реагируем на одни и те же раздражения; а потом и у различных людей — одни и те же раздражения могут вызвать не одинаковые ощущения. Один раз напр. раздражение в 60 и 60 грм. и 65 и 60 — дадут два различных впечатления 7-7, а другой раз только одно, т. е. во втором случае различия в весе мы не заметим. Если мы производим опыт с разными лицами, то может напр. случиться, что в различную заметную, а другой нет. Заметим, самая разница в ощущениях один раз может быть яркой, а другой раз

не очень. Если мы производим опыт несколько раз, произведя его в первом случае с собой и в разное время, а во второй раз с кем-нибудь другим, то можем убедиться, что мы ourselves сами разностные результаты. Произведем напр. один в 20 раз, 10 раз с собой и 10 раз с кем-нибудь другим. В будущем опыте получим сколько раз и как различную и сколько и как различаем другое лицо. Предположим, что в различия 7 раз, много различия 2, и не различия одна раз. Другой различия хорошо 7 раз, а не различия 2.  $\frac{17}{2} / \frac{2}{1}$ . Если в различия 7, а не различия всего 1 раз, а другой различия только 4 раз, а не различия 2 раза, то очевидно, что свой разностная чувствительность больше.

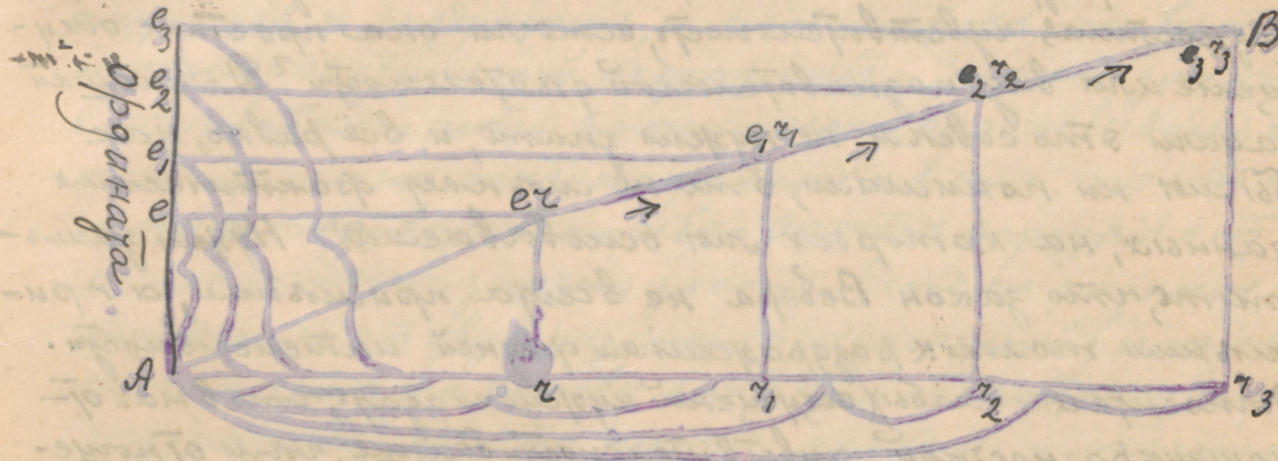
Означимый — это способ можно сравнить свое разностная чувствительность. С собой же — в разное время. Произведем опыт несколько раз в одно время и произведем тот же опыт в другое время и сколько же раз, напр. произведем в первый раз чувствительность больше, чем в другой раз (напр. через год), причем сами можем производить в том и в другом случае через определенное время напр. через 10 дней. Если мы произведем первый и второй раз напр. по 10 минут (или больше раз произведем один, или в разное время), то это займет время 100 дней и в первом и во втором случае. Сравним тогда чувствительность, мы можем потом сказать, когда чувствительность была больше, в первый, или во второй раз? В обоих случаях мы одинаково определили точно, что она р.ч. больше или меньше, но не знаем величину ее в самом. Чтобы найти величину определим, мы обратимся к помощи вычисления. Во это же время



то на основании впечатления. С другой стороны вся цветота можно определить объективно фотометрическим путем. И тут уже с точностью можно указать среднюю цветота, установить 2) градацию их. Будет ли первая градация соответствовать той градации, которую мы приобрели фотометрическим путем? И оказывается, что будет разница. Отступлений нашей градации от фотометрической и покажут нашу разностную чувствительность. Если отступлений очень больших, то будем говорить, что чувствительность очень мала, а если отступлений небольших, то чувствительность, наоборот, большая. Далее возьмем в качестве примера тот случай, когда нам дадут

два груза: одного веса нам известно, а другого нет. Теперь вопрос: какой груз находится в середине между этими двумя грузами: известным или неизвестным? И что покажется нам находящимся в середине м. б. и совпадает с той серединой, которую мы можем установить путем взвешивания обоих данных грузов. Мы будем пользоваться методом, едва ли не самым лучшим. 4-й метод является видоизменением 3-го метода. Если грузы нам оба известны, то берем середину между крайностями (3-й метод), а если один из грузов не известен — то пользуемся 4-м методом. Скажем откровенно психологически еще несколько слов. Кроме той формулы, которая предложена Вебером (ощущение растает вариометрической прогрессии, а раздражение в геометрической). Можно еще составить формулу геометрическую. Изобразим координатами. На ординатах положим ощущение, а на абсциссах раздражение. Ощущения у нас отнимались друг от друга на одинаковую величину (как

только ясно обличаем — то и записыв. новое ощущение) поэтому мы их и отнимаем друг от друга одинаковыми отрезками. Раздражения же все увеличиваются, следовательно отрезки будут постепенно все больше и больше  $r_1, r_2, r_3$ . Если мы проведем линии из точек "е" "r" до пересечения их друг с другом в точках  $e_1, e_2, e_3$



абсцисса.

то эти точки обозначают у нас ощущения соответствующие данным раздражениям. Соединим все точки линией. У нас получится кривая АВ. Кривая спускается вниз. Это нам показывает, что чувствительность с усилением раздражения понижается. И. к. если бы чувствительность не понижалась, а повышалась, то кривая пошла бы вверх, а если бы не повышалась и не понижалась, то кривая была бы не кривой, а прямой. Далее так ариометрическую прогрессию ощущений легко выразить в виде величин, равных логарифмам геометрической прогрессии раздражения при том или ином основании, то возможна следующая математическая формула Вебера закона: ощущение возрастает как логарифм раздражения. Вообще же скажем, что была бы только

выяснена основная идея, она только ваяна, а все эти формулы — только символические изображения основной идеи. До нас мы не будем касаться вопроса, от чего зависят такие отношения: от физиологических ли условий или от психических? Таким образом не будем пытаться разграничить и то, в чем собственно заключается разностная чувствительность, есть ли она простое ощущение или вид познавательной деятельности? Для нашей задачи это совсем не нужно знать, и все равно, как бы мы ни понимали, это не мешает фактическим данным, на которых мы основываемся. Нужно заметить, что закон Вебера не всегда применим, а применим только к раздражениям средней интенсивности. Относительно слабых ощущений можно сказать, что в них отношение разностной чувствительности больше, чем отношение показанное законом Вебера. А сильные ощущения наоборот показывают меньшую разностную чувствительность, т.е. слабые раздражения дают различия ощущений и при очень малом отливии друг от друга, а сильные должны очень далеко отстоять друг от друга, чтобы мы могли это заметить, и наконец в случаях когда раздражения достигают чрезвычайной силы, то они совсем не могут восприниматься нами. Температуры напр. в  $100^{\circ}$  и  $150^{\circ}$  не только не различаются нами, но и не дают ощущений тепла. Они выходят за пределы того, что доступно нашей организации. Подобные температуры могут спалить и не пощипать, но совсем не могут вызвать ощущений теплоты. Одним словом, ни очень сильные, ни очень слабые раздражения и ощущения не подчиняются за-

кону Вебера. Если следовать только ощущениям и раздражениям средней силы. А если это так, то несправедливо во мнении Фехнера, что закон Вебера с математической точностью выражает отношения между физической и психической жизнью. Математической точности тут нет, т.к. закону Вебера подчиняются не все ощущения и раздражения, а математика наоборот никаких отступлений не допускает. Знаем ли закон а следовательно число эмпирическое, он основывается не исключительно на опытных данных и в них только получает подтверждение себя. Опыт определяет психологическое значение закона. Есть ли разница в ощущениях от двух различных раздражений; и ли нет, а если есть, то какова она? Как относительно велики раздражения? Все это дается опытом и только опытом. При опыте мы берем за объект наблюдения самих себя, наблюдаем наши ощущения, следовательно занимаемся самонаблюдением. При этом самонаблюдении мы производим при строго определенных условиях, по определенному плану. Определенность здесь получается от того, что мы сами создаем и различно видоизменяем условия самонаблюдения — свойство эксперимента — опыта. Так получается с одной стороны самонаблюдения, а с другой стороны оно принимает характер эксперимента, так как зависит от определенных условий. До сих пор мы говорили об экспериментах, опытах из области давлений. Но возможно конечно и другого рода экспериментов, аналогичное первым тем, что в них тоже всегда фигурирует физическое

раздражений. Такова напр. эксперименты, при которых  
ощущения исследуются относительно их скорости - быстроты.  
Исследования производимые с целью определить  
скорость ощущений, носят название психометрических.  
При этих исследованиях мы можем определить не  
только то, что скорость в одном случае больше, в  
другом меньше, но можем находить и численную ве-  
личину скорости. Исследования направленные к по-  
следней цели не сложны, сложны только приборы,  
которыми при этом приходится пользоваться.

Подобные эксперименты производятся так: Эк-  
спериментатор получает какое-нибудь раздраже-  
ние, напр. звук. Одновременно с получением ощущения  
он нажимает кнопку в электр. часах. Часы по-  
дут; когда ощущение прекращается, кнопка опуска-  
ется и часы стоят. Можно определить и какой  
путь прошла стрелка, сколько времени продолжил-  
ся реагирование на звук, (а не раздражение).

12-я лекция. Исследования скорости психических про-  
цессов. Еще несколько слов для выяснения основной и-  
деи этого исследования. Мы знаем, что ощущения  
происходят с большей или меньшей скоростью. Об-  
щее положение, что они происходят не с одинаковой  
скоростью - конечно получается прямо; и тогда можно  
определить скорость - это прямо невозможно; этого  
можно достигнуть только косвенным путем, посред-  
ством эксперимента. Нужно заметить, что для  
эксперимента требуется два лица: одно лицо экс-  
периментатор, а другое - над кем производится  
опыт. Для эксперимента <sup>еще</sup> нужен еще физический

прибор - электр. часы. Часы устроены так, что <sup>через на-</sup>  
жатие кнопки ток замыкается - часы идут; кноп-  
ка опускается - ток прекращается - часы стоят.  
Таких часов отлиточный время до 1/1000 секунды. Самой  
эксперимент производится следующим образом: Эк-  
спериментатор пускает в ход электрические часы, а  
вместе с тем (одновременно) направляет электри-  
ческий ток в глаз другого лица. Другое лицо, как толь-  
ко получит от электрического тока зрительное ощущение  
(ток пузешной в глаз производит впечатление <sup>ощущения</sup>  
искры, в ухо - шума, на язык - кислый вкус), <sup>нажимает</sup>  
кнопку в электрических часах и они остано-  
вливаются. Здесь мы имеем случай простой ре-  
акции. Положим для нее требуется 1/4 секунды).  
Возьмем теперь случай психического характера.  
Одновременно с началом движения часов было постав-  
лено под глаза реагента два цвета: красный и  
синий. Реагент прежде не знал какие цвета будут  
представлены. Требуется, чтобы он сообразил, одина-  
ковое цвета или нет. У реагента произойдет  
самый элементарный психический процесс. Когда  
реагент различит цвета, то остановит часы.  
И будут тогда у нас два времени: время прост-  
той реакции ( $T = 1/4$  с) и время показывающее, сколько  
потребовалось для более сложной реакции, когда  
появились новые условия. Положим, что  $T_1 = 1/4$  с.  
во втором случае времени больше. Мы имеем т.  
об. определение времени относительно двух процессов.  
Если вычтем <sup>числом</sup> первое время из второго, то получи-  
тся время, потребовавшееся для элементарной раз-

линей ( $T_1 - T_2 = 1/4 \text{ с.} - 1/2 \text{ с.} = 1/4 \text{ с.}$ ) - 1/4 секунды. (Весь числа, ко-  
торых мы тут имеем, взяты нами произволь-  
но). Скорость психических процессов определяется от-  
ношением двух времен. И получаются определение, что  
для элементарного различия требуется 1/4 сек. Теперь  
можно модифицировать эксперимент в том смысле  
(берем все более и более сложные условия) что дан один  
цвет, и требуется реагировать тогда, когда получи-  
ся изображение, красный это цвет или какой другой.  
Нужно реагенту вспомнить, какой (название) цвет он  
видит. Так присоединяется процесс воспоминания.  
Тут конечно поставлены условия другого рода, чем в  
предыдущем случае. Интересно, что времени потребуется  
гораздо больше, чем для простого случая различия цве-  
тов. Тут будет два психических процесса: процесс  
сравнения и процесс воспоминания. Теперь можно ста-  
вить такие условия: Реагент слышит (произнесет)  
или видит (написанное) какое нибудь слово. После из-  
вестного времени у него в сознании по ассоциации по-  
явится какое нибудь другое слово. Тут выясняется  
как скоро у него присоединяются другие представления.  
Конечно возможны такие субъекты, которые слышат  
данное слово и этим у них все ограничивается; но  
возможны и такие случаи, когда у к. л. сразу присое-  
диняется к данному слову другое. Существует большая  
или меньшая скорость восприятия и это создает тот  
или другой облик человека. Сколько времени требу-  
ется для появления новых представлений? Кто ни-  
будь видит или слышит к. н. слово, он должен <sup>реакци-</sup> реаги-  
ровать, когда у него по ассоциации получится новое

представление. Слышит он слово "гора" у него является  
представление о долине; слышит слово "город" и пред-  
ставляет мостовую или м. б., что н. б. другое пред-  
ставление по индивид. И когда получится второе пред-  
ставление, тогда и реагирует. Здесь мы имеем пред-  
ставление на основании ассоциации. Долже мы можем  
получить сложные случаи в том смысле, что к про-  
цессу воспроизведения на условии простой ассоциации  
присоединяется решение воли. Мы напр. условимся,  
что в таком то случае (напр. когда определим,  
что цвет красный) должен реагировать левой рукой,  
а в другом правой. Так об. получится две мысли:  
1) что цвет (напр.) красный и что 2) необходимо произ-  
вести движение левой рукой. Мы видим, что здесь  
присоединяется процесс решения воли. В данном  
случае выяснится, что решения воли не у всех  
происходят с одинаковой скоростью, что в этом  
отношении может получиться у разных лиц боль-  
шое различие. Если человек отличается решитель-  
ностью, то мысль, что он должен выполнить из-  
вестный человек, его не стесняет; он только  
после некоторого времени, как бы прогнувшись  
соображает, что нужно делать. Теперь мы имеем  
еще новый процесс, требующий в свою оче-  
редь нового времени. До сих пор мы говорили об ос-  
новных приемах определения, сколько времени нуж-  
но для совершения известной реакции. Это все  
касается психометрии. Мы имеем изследова-  
ния психофизического психометрического характера  
Прежде чем говорить относительно задач физио-



и сущности возбудит.

1877

13<sup>2</sup> лекция. На предыдущей лекции мы видели, что психическая функция или ее задачей является мышление между психическими функциями и физическими процессами. Задача, которую предстоит решить психологу, как видите, сводится к задаче общей психологии и к задаче общей физиологии. Великий шаг в виду исторически развитой психологии нашей школы, но мы не должны забывать, что с самого начала возникновение психологических и физиологических вопросов, повлекшее попытку разрешить эту задачу, которую предстоит решить психологу. Писатели-психологи и писатели предлагали видеть между психическими функциями и физическими частями мозга. Школа Гипократа и Аристотеля и эта школа предположила психологическую деятельность отчасти отчасти: но не так много, как никакая другая между психическими функциями и мозгом, мозг и есть это физиологическое действие (или часть мозга), а психическая функция или часть с сердцем (cor dia), которая является частью психической функции. Так, например, мы можем различить в древности два взгляда по вопросу об отношении между психическими функциями и физиологическими процессами. В том же 18<sup>м</sup> веке Галленовской эры мы встречаем с маленьким Галленом, который привел к тому же взгляду между психологами, что валиде утверждала способность психики в связи с определенными частями мозга. В конце 18<sup>го</sup> века мы не встретим ни одного мнения по данному вопросу. Вальде - Декорт. Декорт

72.

мозгодушика входит в мозг, но не так как душа не имеет своей субстанции <sup>занимает</sup> <sup>определяет</sup> точку в мозгу.

В конце 18<sup>го</sup> века возникла теория Галлена, который предполагал, что определенные части мозга указывают на особые функциональные способности. (Этот у Галлена мы назвали началом особой науки физиологии). Общепринятая теория Галлена, что совершено определены психические функции относятся к совершению определенных функций мозга. Началом же теории Галлена, можно судить по тому, что он вводит всего 37 душевных способностей: авторитария, доброты, честности и др., из которых <sup>61x</sup> <sup>находят</sup> по его мнению помещаются в определенную часть мозга и функционируют в качестве особой душевной способности. Против такого распределения функциональных способностей выступил в начале 19<sup>го</sup> века французский физиолог. Так Пуррозе отрицал различие душевных способностей по определенным местам мозга. Но затем мозг в общем для психологической функции французские физиологи не отрицают. Французские физиологи говорят: не может быть функциональной функции без мозга, но не надо делить и определять места мозга каждой психической функцией. Во времена Пуррозе начались эксперименты над обезьянами для выяснения того, какие удалены определенные части мозга. В 60<sup>е</sup> XIX века произошла новая революция в психофизиологии. Француз Брока открыл часть мозга, третью часть мозга и определил, что происходит вследствие повреждения этой части мозга. Брока открыл следующую часть. Вальде 71-

тако слово, (зрительного ощущения слух. у него слыш.) но не  
 понимали значения этого слова; механическое чтение для  
 него возможно, а понимание латинского невозможно.  
 (Алексей). Бывает, что человек слышит слово, слы-  
 савшись воспринимать содержание, но не может показать,  
 что знает слово. В зависимости от повреждения зритель-  
 ных отделов головного мозга и т. у больного связи между  
 ощущением (зрит. или слуховым) и соответствующим  
 предельным. Когда больной читает книгу, то не пони-  
 мает, что написано, а когда слышит как кто-то говорит  
 слова, то не понимает, что они значат. Бывают случаи,  
 что у больного может быть сохранена способность ассоци-  
 аций зрительного зрительного ощущения, но не сохранена  
 ассоциация слуховая. Стюарт Брок подтвердил  
 ряд идей локализации душевного содержания в мозгу.  
 около 70г. Стюарт Брок и др. исследовали ассоциацию  
 зрительную, что у них есть в определенной части  
 мозговой корки центры всеобщей раздражения которая  
 производит сокращения мускулов. Брок и  
 др. определили так. обр. моторные центры.  
 Баттисков еще описал все эти отделы физиологич. Мух-  
 ка. Он производил такой опыт. Он брал собаку, у ко-  
 торой несколько не были повреждены зрительные  
 отделы и зрительный орган (глаз); но у ней была повре-  
 ждена зрительная часть заднего мозговой корки.  
 Пред этой собакой он держал палку. Собака слышала  
 слышала за двукратными палки (слух. она видела  
 палку) но она несколько не боялась палки), не боя-  
 ла она пал. Что же, это значит; как объясняется  
 явление? очевидно, что собака видела палку, раз

она слышала за ней палку, она слышала зрительное  
 ощущение, но у ней не было связи с зрительным  
 отделом зрительным, у ней палка может появиться ей слы-  
 шать и слышала палка, но не боялась. Мех. обр. повреждение  
 определенной части мозговой корки было причиной того,  
 что собака не слышала зрительного ощущения. Собака  
 слышала не физический смысл, а психический (в нем слы-  
 шала, что она не боится палки, что за предмет держала  
 перед ее глазами) у собаки при виде палки не было ассоци-  
 ация, рефлекторная двукратная.  
 Важнейшими открытиями в психо-физиологических издан-  
 диях являются открытия Павлова. На это  
 указал Павлов, русский физиолог, Баттисков и др. определили  
 способность того, что было сделано ранее. Они установили  
 относительно всех чувствительных восприниманий (что касается  
 ощущения соответствующих органов; если орган (зритель-  
 ный) не поврежден, то ощущение получает; 2) душевное ощущение  
 имеет соответствующую себе ассоциацию центров на  
 мозгу, всеобщей раздражения которая не исключает  
 абстракцию ощущения с ощущением предельным.  
 Павлов еще на повреждении мозга моторные цен-  
 тры, всеобщей раздражения которая получают  
 сокращения, двукратные мускулов. На повре-  
 жении мозга есть центры ассоциация и моторные.  
 Такими психо-физиологическими фактами, даю-  
 тся различные явления. Некоторые физиологич-  
 еские эти факты, но не приходя к ним крити-  
 ческих рассуждений принципов и теорий, которая носит  
 название, эмпиризма материалистической. По этой теории  
 психический функции как бы пребывают в определенных





тебное, кроме того, когдешаруем присутствии пред-  
ставлений или позаважного процесса. При разобра-  
нии рече, когдешаруем на основании нешиар. аман-  
за, что когда читали, то не покидали, когда слы-  
шим слово, не можем покинуть его. Теперь, сели  
приводит психологический изложения, то  
или иного нового не получим, а получим только по-  
тверждение уже нам известное.

15-ая лекция. Пособия по психологическому. Кудряв указ-  
ывает на следующие три пособия. Первое высказанное  
пособий - психологическая психология Вульффа, второе  
самое, о чем говорит Вульфф, и высказанное более кра-  
сно в труде Шилера. 2) Лекция по физиологической пси-  
хологии. Эти лекции ильоттер в русском переводе.  
3) Психология Сухомского, которая излагается из себя  
труд по психологическому.

Теперь скажем о направлениях существующих в психологии.  
Первое направление в психологии психологическое. Это на-  
правление держателю той психологии. дисциплин, ко-  
торые устанавливаются общие психологические зако-  
ны. Второе направление находится в зависимости  
от психологического направления в том смысле, что  
оно получает результаты добытые психологическо-  
го дисциплинными методами примененными на опреде-  
ленные группы когдешаруем психический явления.  
Тот дисциплин, который придерживается второе  
направление предположает психологический изложе-  
ний. Такого рода психологический дисциплин  
называется антропологией, которую и называют харак-  
терологией, т. е. речь идет об определении характера

когдешаруем психический на основании психологический  
Вид психологии, которую бымы также называли психологической  
не психологией, т. е. в ней применены общие законы и изложе-  
ния психологический фактами. В характерологической точке зре-  
ния психологического психологического вопроса: как  
основания в психологической точке зрения и не психоло-  
гии в психологическом вопросе, и не психологический? Это и будет психоло-  
гический или на характерологический. Тем же образом  
мы выказали на то, что дается сели существующие психоло-  
гические, психологические в психологическом смысле, и что психоло-  
гический сели может зависеть от психологического психоло-  
гического, тогда с этими психологическими, (т. е. с психоло-  
гическими психологическими, психологическими) не  
применены у нас сели характерологическая психологическая  
на психологический (психологический). (Из которых психологический  
дисциплин психологический, который высказан с психоло-  
гический, чтобы определить сели антропологический науки психоло-  
гический - психологический. Кто хочет выдать на психологический  
психологический, тот дается дается психологический психоло-  
гический. Дается психологический сели психологический, основанное  
только на опыте, на психологический предположениях. Психоло-  
гический дается и психологический в психологический психоло-  
гический, а дается психологический (психологический) психологический в психоло-  
гический психологический, - сели психологический психологический  
обруши психологический сели психологический). Психологический психоло-  
гический, можем бымы также на психологический, сели сели психологический  
на основании психологический психологический, сели психологический  
психологический. Тем же образом психологический, психологический  
на основании психологический психологический и с психологический психоло-  
гический. Это же устанавливается психологический, психологический  
на основании психологический психологический и с психологический психоло-  
гический. Это будет уже психологический психологический. Психологический, психоло-  
гический.





шей предков к ним только и) в следствии взаимных от-  
ношений между народами.

Так человеческий язык (одна сторона человеческого по-  
знания) обуславливается упомянутыми взаимными  
человеческими отношениями; поэтому возможность объяс-  
нения языка со стороны этих отношений, хотя человек  
может представлять <sup>себя</sup> пользующимся языком отдаленно от  
других когда пользуется языком для фиксации сво-  
их психических актов), но несомненно, что язык в той  
форме, как он существует, обуславливается челове-  
ческим общением. Если же язык обуславливается чело-  
веческим общением, то является вполне естественным вопро-  
с об его психической силе. Что мы сказали относительно  
языка, то можно сказать и относительно человеческого  
обычая. Но первый взгляд кажется, что каждый инди-  
видуально своей определенной образ, но фактически  
оказывается, что образ индивид обуславливается его  
отношением к другим людям. Наконец человеческие  
отношения природы, его мирозренье обуславливается  
не только его индивидуальными психическими скла-  
дом, но и определенными отношениями его к другим  
людям. Мировоззрение человека, его религия, но и многое  
в зависимости от отношений его к другим лю-  
дям. Таким образом получается естественным обра-  
зом идея такой психологической дисциплины, ко-  
торую Вундт называет "Психологией народов".  
(Нужно сказать, что название не вполне соответствующее  
дисциплине, потому что речь идет собственно только  
о психологии языка, религии и мифов, поскольку они за-  
висят от человеческого общения).

55.  
Теперь мы имеем представление о разных направлениях  
в психологии. В психологии мы различаем 3 направления:  
1) ~~психологическое~~ (этого направление держатся психоло-  
ги в собственном смысле в связи с психофизикой, пси-  
хо-метрией и психо-физиологией), 2) характерологиче-  
ское (этого направление держатся те дисциплины,  
которые применяют общие законы к объяснению  
конкретных психических явлений) и 3) направление,  
которого придерживаются социальная психология и  
психология народов (психология языка, обычая, религии и  
мифов). Теперь обратим внимание на задачи психо-  
логии как ~~психологической~~ науки: первый вопрос, ко-  
торый задается психологией как ~~психологической~~ нау-  
ка, есть вопрос об анализе психических процессов.  
При помощи анализа мы устанавливаем элементы,  
из которых складывается психическая жизнь. Психиче-  
ские процессы имеют характер сложных процес-  
сов, а эти сложные процессы предполагают более  
простые элементы. Психические процессы не все  
одинаковы, есть между ними однородные, а есть и не-  
однородные. На это человек обращает внимание еще  
до возникновения научных психических исследований.  
Мы говорим напр о внимании, о воспоминании и т.  
д. Каждым словом (воспоминание, внимание) мы опреде-  
ляем с одной стороны группу однородных психиче-  
ских процессов, а в то же время различаем эту груп-  
пу, эти однородные явления от других психических явле-  
ний. Такая ненаучная группировка психических явле-  
ний дала повод к неудачным научным попыткам  
<sup>объяснения</sup> психических явлений. Теория, о которой мы имеем

сказать, утверждает, что известная группа психиче-  
ских явлений поэтому обладает единством, что в основ-  
ных лежит один принцип. Мы разсуждаем, потому что  
у нас есть способность рассуждений, заключаем, поэтому  
что у нас есть способность умозаключений и т. д. Здесь  
мы ищем пред собою неудачу попытку объяснить и  
классифицировать психические явления. В естествен-  
ных науках принцип неизменности прилагается к  
объяснению разнообразных явлений природы. На основании  
этого принцип явлений и разделяются на органи-  
ческие и неорганические. Дальше явления природы: на  
основании принципа жизненной силы оказалось очень  
не полным, а потому попытались приложить извест-  
ные принципы и для разделения психических явле-  
ний. Мы разсуждаем, потому что у нас есть особый prin-  
цип, способность рассуждений и т. д. Такого рода объ-  
яснение психических явлений - не есть объяснение. Это  
только указание на группы психических явлений, но  
не на объяснение. Нам ясно кажется, что такая  
классификация психических явлений не есть еще их  
объяснение, и что истинное объяснение получается тог-  
да, когда мы будем рассматривать психические явления  
как нечто сложное, состоящее из разнообразных про-  
стых элементов, сочетающихся известными образом.  
Указание на разнообразие психических элементов не есть  
объяснение психической жизни. Одним разнообразием  
элементов нельзя объяснить разнообразие предметов.  
Химия изучает состав веществ. Она нам и показы-  
вает, что не одно разнообразие элементов есть причи-  
на разнообразия веществ, а что разнообразие веществ

может получиться и при немногих элементах, толь-  
ко в зависимости от разных их сочетаний. Химия нас убеж-  
дает, что указание разнообразия психических элементов  
не есть еще объяснение самой психической жизни. Теория,  
о которой мы говорим, имеет своим главным пред-  
ставителем Вольфа. Его теория о способностях души в свое  
время играла важную роль. По мнению Вольфа душевные  
способности суть отдаленные индивиды, между которыми  
возможна даже борьба. Как скоро теория Вольфа оказалась  
несоответственной, то появилась другая теория, которая по-  
пыталась свести все душевные явления к немногим prin-  
ципам, если возможно к одному принципу. Свести все яв-  
ления к одному принципу - так же попытка раньше всего  
делалась в области психологии. Потом в XIX веке та-  
ких попытки делались по отношению к физике. В физике  
физические явления: оптические, акустические, электри-  
ческие и т. д. основывали на механической причине  
движения. В психологии, как мы сказали, раньше, чем в  
других науках пытались свести все психические явле-  
ния к одному принципу. Все разнообразие психических  
явлений кажущееся; все явления можно свести к од-  
ному принципу. Было несколько направлений с такой тен-  
денцией: 1) Сенсуалистическое (Кондиллак в 1786) все разно-  
образие психической жизни сводило к ощущениям (все пси-  
хологические процессы только модификации ощущений).  
2) Интеллектуалистическое - которое все психическое  
содержание сводило к одному принципу - к интеллекту-  
альной способности. Ощущения не что иное, как пред-  
ставления, только неясное. Ощущения не что иное, как  
несовершенное осуществление основной психической формы  
(Тегель).



Четвертое направление <sup>всё</sup> психическое содержание сводит к одним основным элементам — представлениям. Это четвертое направление представляет из себя как бы синтез тенденций сенсуалистической и интеллектуалистической. Оно не проводит границы между ощущениями и представлениями (в этом сходство его с интеллектуалистическим направлением, которое тоже не проводит границы между ощущениями и представлениями). „Все психическое содержание есть результат взаимодействия между представлениями“, в этом сходство его с сенсуалистическим направлением. Здесь мы имеем нечто аналогичное с сенсуализмом, т.к. здесь представления разлагаются также по аналогии с физическими силами. Как возникает решимость воли? Четвертое направление решит так: решимость воли есть результат взаимодействия основных психических сил — представлений, кроме которых нет в сознании никаких других элементов. Но конечно можно смотреть и иначе, что взаимодействие между основными психическими функциями — представлениями — это только условие для возникновения волевых решений, а не причина. Далее есть такие направления, которые мы считаем основными функциями чувствование и волю. Чувствование основная функция, а всё психическое содержание только модификация.

Нельзя указать такого представителя этой тенденции, который бы строго провел ее, но все таки можно сказать, что тенденция такого рода проводится у одного ученого именно у Шлейермахера. Шлейермахер в связи своей теорией о религии рассуждает, что основная психоло-

ская функция — чувствование. Отношения человека к миру основываются на чувствовании. Отношения человека к миру могут быть двоякие: 1) в смысле стремлений познать его, а с другой стороны 2) в смысле проявления воли по отношению к нему (этическое-практическое отношение). Познавательная функция и этическое-практическое функция — это есть не что иное, как модификация основной психической формы — чувствования. Наши отношения к миру, взятая вмести (т.е. познавательное и этическое-практическое) и дают вмести то, что мы называем религией. Далее следует то направление, которое признает основной функцией психической жизни — волю. Этого направления держатся те теоретики, которую называют волюнтаристической. Все психические процессы, модификация, дифференциация или иначе отключаются моментом того, что мы называем волей. (Вундт). В волю заключаются все то, что мы имеем в сознании, только одна она дает единство содержанию сознания. Если имеем в виду крайние воззрения, то возможно еще особое направление, которое выбирает середину между крайностями. Это среднее направление с одной стороны признает необходимость сведения фактического психического разнообразия к основным элементам, критикует следовательно теорию о способностях души, а с другой стороны отрицает, что эти основные функции, к которым сводится разнообразие явлений сознания, должны быть по характеру однородными; основные функции не должны обязательно быть однородными, они могут быть и равноправными, подобно тому, как в химии мы имеем неоднородный, равноправный элемент.

Среднее направление с одной стороны признает необходимость сведений всего разнообразия основных функций, а с другой признает всё разнообразие результатов различных сочетаний основных функций. Начиная с Канта получаем широкое распространение той взгляд, что нужно считать основными следующими три неоднородных функций: представление, чувствование и воля, но потом присоединялся к взгляду ~~Монтескье~~, который считал основными функциями: чувствование, представление и воля. Здесь мы имеем направление, которое признает, что представление не есть модификация ни чувствования, ни воли. Воля, чувствование и представление стоят рядом и каждая из этих функций не является модификацией каждой из двух других функций. Средняя теория признает три элементарных психических элемента, а все психическое содержание модификациями этих основных функций. Посмотрим, насколько справедлива такая теория. Прежде всего коснемся интеллектуальной способности или способности представлений. В теории не производится строгой разницы между ощущениями и интеллектуальными актами; всё еще держится интеллектуальное направление (ощущение и представление — нечто однородное).

Относительно ощущений нужно сказать, что характерный признак его есть независимость (возникновения) от предыдущих состояний сознания. Представления же мы можем считать независимо от предыдущих психических функций. Представление невозможно в том сознании, в котором не было ощущения. Ощущение 1) независимо от предыдущих состояний сознания 2) оно само соз-

дает самостоятельное сознание, и 3) вызывается приятием находящимися в нём состояниями сознания. Таковы характерные черты ощущений. Относительно представлений этого нельзя сказать. Ощущение и представление нельзя смешивать. Ощущение является самостоятельным сознанием независимо от предыдущих функций, его нельзя смешивать, считать однородным с интеллектуальными функциями, которых является результатом предыдущих актов сознания. Итак, нужно различить ощущение от представлений. Если же видят лишь ощущение, как функцию особого рода, то у нас будет 4 основных психических элемента: ощущение, представление, чувствование и воля. Мы прилагаем критическое соображение по отношению к представлению, но и к другим основным функциям, указанным Кантом, можно прилагать такое же критическое соображение.

18ая лекция. Мы должны критически относиться к делению сознания на 3 основных функций: чувствование, представление и воля. На предыдущей лекции мы видели, что возникла серьёзная сомнительность относительно представлений, так под представлением приходится разуметь влечение и ощущение и представление. Нужно различать ощущение от представлений, нужно видеть ощущение как функцию особого рода. Ощущения отличаются от представлений своей независимостью от предыдущих актов сознания, вследствие чего мы утверждали, что оно <sup>от ощущения</sup> вызывается приятием в нас нашего сознания. Второе отличие ощущений то, что они находятся в определенной координации с определенными частями организма, определенное ощущение относится к определенной части органа. Далее нужно расширить традицию





Вопрос о порядке и сроках проведения работ по благоустройству территории. При этом необходимо учитывать интересы всех сторон и обеспечить прозрачность процесса. В частности, следует предусмотреть возможность участия граждан в принятии решений. Кроме того, важно обеспечить своевременное информирование населения о ходе работ и о результатах. В заключение, необходимо отметить, что благоустройство территории является важной задачей, требующей комплексного подхода и активного участия всех заинтересованных сторон.

III. При реализации мероприятий по благоустройству территории необходимо обеспечить соблюдение всех требований законодательства. В частности, следует учитывать требования к качеству работ и к срокам их выполнения. Кроме того, необходимо обеспечить безопасность проведения работ и отсутствие негативного воздействия на окружающую среду. В заключение, необходимо отметить, что благоустройство территории является важной задачей, требующей комплексного подхода и активного участия всех заинтересованных сторон.

В заключение, необходимо отметить, что благоустройство территории является важной задачей, требующей комплексного подхода и активного участия всех заинтересованных сторон. Важно обеспечить соблюдение всех требований законодательства и обеспечить безопасность проведения работ. Кроме того, необходимо обеспечить своевременное информирование населения о ходе работ и о результатах.

~~VI~~

~~A939:1171~~