Тартуский Государственный Университет
кафедра истории СССР

Пауль Кенкманн

Марксизм и проблема социализации личности

(постановка вопроса)

Дипломная работа

Научный руководитель:
кандидат философских наук,
доцент Блюм, Р. Я.

TRÜ NSV Liidu ajaloo kat.
Inv. nr. 2197

Тарту 1970

С О Д Е Р Ж А Н И Е

В в е д е н и е 3

Г л а в а I Некоторые аспекты рассмотрения категории сущности человека в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса I2

Г л а в а II К.Маркс и Ф.Энгельс о становлении и изменении личности в условиях капиталистического способа производства 40

Г л а в а III Об исследовании социализации личности в современной социологии и социальной психологии 7I

З а к л ю ч е н и е II7

Л и т е р а т у р а I25

R e s ü m e e Marksism ja isiksuse sotsialiseerumise probleem 137

В в е д е н и е

В последнее время в наших общественных науках, в том числе в философии и социологии, заметно возрастающее внима - ние к изучению проблем человека, человеческой личности. Такое внимание объясняется многими обстоятельствами, выте - кающими как из современных тенденций общественного развития, так и из потребностей развития самого научного познания.

Современные процессы и явления в развитии общества порождают необходимость осмысления и объяснения этого разви - тия, выявления его направления и результатов. И как пишет польский социолог Ян Щепаньский, "проблемы,выдвинутые исто - рией последнего пятидесятилетия, начиная с первой мировой войны, событиями второй мировой войны, образованием мировой системы социализма, а также научно-технической революцией, которая вызвала к жизни эру атома, эру завоевания космоса, эру автоматизации и электроники /.../ поставили перед фило - софами и социологами тревожный вопрос о судьбе человека, о его будущем /.../"[I]

Действительно - с одной стороны, научно-техническая революция и ее социальные последствия создали возможности для всестороннего роста благосостояния человека, для разви - тия его способностей. Развитие форм общения и средств комму - никации создало положение, в котором можно говорить о чело -

---

[I] Ян Щепаньский, Философская и социологическая концепция чело - века, "Философские науки", 1969, №5, стр.118

веке как о "мировом гражданине"[2]. В то же время революцион - ные изменения в странах "третьего мира" включают и народы этих стран во всемирные процессы[3].

С другой стороны, эти изменения имеют тенденции, кото - рые чреваты большой угрозой как развитию, так и вообще суще - ствованию личности. Развитие личности, связанное с капитализ - мом, обернулось, как это отмечается многими исследователями, массовой деперсонализацией, утратой индивидуальности, усред - нением человека, выкроенного социальными силами по шаблону отчужденной личности, т.е. речь идет об обезличивании челове - ка. Кроме того, развитие военной техники и тенденции, наблю - даемые в мировой политике, приводят к угрозе применения дости - жений науки атомного века к физическому уничтожению челове -

---

[2]Такое положение предвидено К.Марксом. См. К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалисти - ческого воззрений /Новая публикация первой главы "Немецкой идеологии"/, М.,1966, стр.49.

[3]О проблемах человека, возникающих в связи с этим и имеющих общечеловеческое значение, писал, например, великий гуманист Альберт Швейцер: "Я живу среди народностей, которые эмансипи - руются и создают самостоятельные государства. В настоящее вре - мя они поглощены вопросами конституции своих государств. Но неизбежно перед ними встанет проблема приобщения к культуре. Что сможем мы предложить им, когда необходимость в этом у них возникает? Вот тогда для нас, впитавших самую богатую культуру, созданную историей, и наступит время удовлетворить потребность этих народов в глубокой культуре и принести им духовные ценности. И мы должны будем оказаться достойными этой задачи, которая встанет именно перед нами" Цит. по книге Г.Геттинг, Встречи с Альбертом Швейцером, М.,1967, стр.30.

чества[4] и, тем самым, как будто бы указывают на отставание развития человека от развития современной науки и техники.

Таковы всего лишь некоторые проблемы человека, возни - кающие в связи с тенденциями современного общественного раз - вития, социальными изменениями, происходящими в современном мире. Глубоко правы социологи, которые обращают внимание на то обстоятельство, что проблемы человека стоят в наше время не как чисто академические, имеющие всего лишь научное значение, или как проблемы личности как представителя какой-то элиты и избранной группы, а наоборот - как проблемы, требующие практических решений и касающиеся личности рядового члена общества[5].

Но наряду с описанными выше отрицательными тенденциями имеется и альтернативный путь развития человеческой личности. В Программе КПСС сказано: "Партия считает главным в идеоло - гической работе на современном этапе - воспитание всех тру - дящихся в духе высокой идейности и преданности коммунизму, коммунистического отношения к труду и общественному хозяйству, полное преодоление пережитков буржуазных взглядов и нравов, всестороннее гармоническое развитие личности, создание под - линного богатства человеческой культуры"[6]. Это значит, что

---

[4] "Техника коммуникации и перемещения, так сказать, стягивала размеры мира. Политика международного напряжения сделала этот маленький мир опасным местом для человеческого существования" - Wilbert E.Moore, Social Change, Englewood Cliffs(New Jersey), /1963/, p.1.

[5] См. Ян Щепаньский, философская и социологическая концепция человека, стр.II8; Ю.А.Замошкин, Карл Маркс: Социология и про - блемы идеологической борьбы на современном этапе, в кн.: Маркс и социология. Информационный бюллетень /Советской Социоло - логической Ассоциации/, М., I968, стр.29.

[6] Программа Коммунистической Партии Советского Союза. Принята XXII съездом КПСС, М., I96I, стр.II7.

поставлена задача преодоления тех тенденций в развитии личности, которые свойственны капитализму, и формирования личности нового типа, соответствующей экономическому и социальному строю коммунизма. Эта практическая задача - создания нового, более высокого типа личности[7] - в свою очередь предполагает теоретическую разработку проблем, которые в связи с этим возникают[8].

Таковы, в самых общих чертах, некоторые причины роста интереса и внимания к исследованию проблем личности, которые вытекают из современных тенденций общественного развития. Кроме них имеется еще и другой ряд причин. Многими исследователями высказана мысль, что более пристальное внимание к проблемам личности обусловлено закономерным ходом самого развития научного познания[9]. Нужно иметь в виду, что марксистская общественная наука, и в особенности в Советском Союзе, до последнего времени занималась главным образом проблемами больших человеческих групп /классы, массы/; проблемам личности

---

[7] См. В.П.Тугаринов, Личность и общество, М.,1965, стр.33

[8] Значение научного исследования этих проблем подчеркивается тем, что идеологическая борьба в современном мире все больше "направлена" именно на проблемы личности. Большую важность имеет научная критика противников положений о развитии личности, выдвинутых в Программе КПСС. См. П.Е.Кряжев, Проблемы формирования личности в марксистской социологии, в кн.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /доклады и сообщения/, М.,1966,стр.87: Д.Льюис, Социализм и личность, М.,1963,стр.11; О.К.Щудро, Программа КПСС о воспитании нового человека и буржуазные критики, в кн.: Вопросы идеологической работы партии, М.,1966, стр.216 и сл.

[9] Б.Г.Ананьев, Человек как предмет познания, Л.,Из-во ЛГУ,1969, стр.36. См.также Das Menschenbild der marxistisch-leninistischen Philosophie,Berlin,1969,S.6-11.

уделялось гораздо меньше внимания[10]. Появление все большего количества исследований по проблемам личности говорит о переходе к ликвидации этого отставания.

Как видно уже из предыдущего обзора, среди проблем, которые в наши дни особенно привлекают внимание, выделяются проблемы, касающиеся развития личности, формирования и изменения типов личностей, вообще формирования человеческой личности в обществе. В социологии и социальной психологии многие аспекты этих проблем рассматриваются под общим названием социализации личности. Исследование того, как происходит процесс "социализации, т.е. усвоения индивидом определенной системы социальных ролей и культуры, какие стадии он проходит и какие социальные механизмы имеют решающее значение на каждой из этих стадий"[11] имеет довольно существенное место в зарубежной социальной психологии, а также в социологии, кри -

---

[10] Это имеет свои идеологические, политические и исторические причины. См. За творческое развитие марксистско-ленинской этики /Передовая/, Вопросы философии, 1963, №2, стр.6; Б.Д.Парыгин, Вопросы социальной психологии в работах Г.В.Плеханова, в кн.: Проблемы общественной психологии, М.,1965, стр.96-97; Г.Л.Соболев, Проблемы общественной психологии в исторических исследованиях, в кн.: Критика новейшей буржуазной историографии, Ленинградское отделение Института истории АН СССР. Труды, вып.10,Л.,1967; В.П.Тугаринов, Личность и общество, стр.30-32; и др.

[11] Так можно, по И.С.Кону, характеризовать в самом общем плане то, что обычно понимается под проблемой социализации личности - см. И.С.Кон, Социология личности, М.,1967, стр.101 /подчеркнуто нами - П.К. /.

минологии и др. науках[I2]. В последнее время социализация личности в качестве прблемы исследования все чаще встречается в марксистской общественной науке: изучаются разные аспекты этого процесса, дается критика буржуазных концепций.

В настоящей работе мы сделаем попытку подойти к иссле - дованию социализации личности с другой, можно сказать, нетра - диционной стороны. Мы считаем, что для понимания становления и развития личности в процессе ее социализации, а также и для научной критики концепций социализации в буржуазной нау - ке, необходимо прежде всего рассмотрение учения марксизма о сущности человека, об общих закономерностях становления и изменения личности и их проявлении в конкретных исторических условиях. Мы постараемся в нашей работе дать обзор соответ - ствующих идей в произведениях основоположников марксизма

I2 Понятие социализации личности в ее современном понимании впервые появляется в научной литературе в конце прошлого века. Социализация личности как самостоятельная проблема и концеп - ция выдвигается американским социологом Ф.Г. Гиддингсом в книге "Теория социализации", вышедшей в Нью-Йорке в I897 году- см. John A. Clausen/ed./,Socialization and Society,Boston : Little,Brown & Co,/1968/,p.22; G.Duncan Mitchell,A Hundred Years of Sociology,Chicago : aldine,1968,p.61-62.

Начало применения понятия социализации вообще /поло - жившее основу применению этого понятия прежде всего в его другом - политикоэкономическом - смысле/ связано, поскольку нам известно, с именем известного пропагандиста идей утопи - ческого коммунизма Вильгарделя. Изучая и пропагируя идеи Морелли, Вильгардель подчеркивает, что для их осуществления необходимо проведение социализации собственности , т.е. ее "обобществления". См. В.П.Волгин, Французский утопический ком - мунизм, М.,I960, стр.25I.

Карла Маркса и Фридриха Энгельса[13].

Чем объясняется такой подход? Чего он может дать для исследования социализации личности?

Прежде всего, разработка общих и конкретных проблем человека и личности дает методологическую основу как для рас - смотрения изменения человека вообще, так и для изучения про - цесса социализации личности. Особенно большое значение при - обретает в этой связи разработанная преимущественно в трудах К.Маркса социально-философская концепция сущности человека, его становления и изменения[14]. Как отмечает Ф.В.Константинов, "/.../ каждая отрасль социальной науки ставит или освещает ту или иную сторону проблемы человека, и только философия, опираясь на названные отрасли знания, в состоянии осветить проблему человека в целом, раскрыть его сущность, закономер - ность его бытия"[15].

Кроме этих общих положений, методологическое значение имеют и положения, к которым основоположники марксизма пришли, исследуя процессы развития личности в конкретных общественно-

---

[13] В настоящей работе мы остановимся на рассмотрении взглядов Маркса и Энгельса. Нельзя не отметить ту большую роль, которую для решения многих проблем, которых мы касаемся, имеют труды В.И.Ленина. Рассмотрение последних требует специального исследования, и у нас нет возможности остановиться на них подробно в этой работе.

[14] См. В.А.Ядов, Методология и процедуры социологических иссле - дований, Тарту, ТГУ, 1968, стр.40 и сл.; его же, О различных подходах к концепции личности и связанных с ним различных зада- чах исследования массовых коммуникаций, в сб.: Материалы встречи социологов III. "Личность и массовая коммуникация". Кяэрику-1968, Тарту, ТГУ, 1969, стр.13; А.Кречмар, Методологическое значение теории личности в конкретном социологическом исследовании /автореф.канд.дисс./, Л., 1969.

[15] Константинов Ф.В., Человек и общество, в кн.: Человек и эпоха, М., 1964, стр.85.

исторических условиях, особенно при капитализме.

Но результаты этих исследований имеют не только мето - дологическое значение. Научная деятельность Маркса и Энгельса протекала в условиях сложного, можно сказать, переломного периода европейской и всемирной истории. Большая часть их трудов посвящена исследованию этой исторической эпохи, также как и предшествующих периодов. Эти исследования разных сто - рон общественной жизни дают конкретный материал и теорети - ческие выводы о развитии определенных типов личности и имеют таким образом прямое отношение к изучению процесса социали - зации в этих исторических условиях.

И наконец, особое значение имеют взгляды Маркса и Энгельса на проблемы становления и изменения личности в на - ше время, когда, как мы отмечали уже в начале настоящего Введения, "одной из центральных проблем современной истории является вопрос о направлении и характере развития личнос - ти /.../"[16]. Основоположники марксизма, посвящая свою научную и практическую политическую деятельность изучению и созданию основ построения общества нового типа - ассоциации, "в кото - рой развитие каждого является условием свободного развития всех"[17]. - показывают пути решения этой проблемы человека, обосновывая возможность и необходимость формирования нового человека как личности этого общества.

Исходя из приведенных соображений, мы и считаем нужным остановиться на тех идеях Карла Маркса и Фридриха Энгельса, которые могут быть связаны с проблемами исследования социа -

---

[16] Ю.А.Замошкин, Карл Маркс: Социология и проблемы идеологи - ческой борьбы на современном этапе, в сб.: Маркс и социология, стр.30

[17] К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест Коммунистической партии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4, стр.447.

лизации личности. В первой главе мы рассматриваем некоторые аспекты понимания ими сущности человека и вытекающих из этого понимания основ становления и изменения личности. Вторая гла - ва посвящена изложению основных моментов анализа Марксом и Энгельсом конкретного процесса формирования социальных типов личности капиталистического общества.

В третьей главе мы даем обзор изучения социализации в современной социологии и социальной психологии. На основе такого обзора мы попытаемся определить некоторые тенденции, характеризующие исследовательскую работу по этой проблеме, и оценить их, исходя из соответствующих положений основопо - ложников марксизма.

Г Л А В А I

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РАССМОТРЕНИЯ КАТЕГОРИИ СУЩНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В ТРУДАХ К.МАРКСА И Ф.ЭНГЕЛЬСА

I.О."Марксово понимание человека стало сейчас проблемой про - блем в философии"[I]. С таким утверждением нельзя не согласиться. Если просмотреть хотя бы те исследования, материалы научных конференций и симпозиумов, которые опубликованы у нас и за рубежом в связи с ознаменованием I50-летия со дня рождения Карла Маркса и столетия выхода первого тома "Капитала", то действительно можно видеть, что проблемам человека уделяется очень большое внимание.

Это является составной частью одной из тенденций разви - тия современной общественной и научной мысли - возрастания вни- мания и интереса к философскому наследию классиков марксизма. Уже В.И.Ленин показал на основе анализа истории марксизма от его возникновения до периода первой русской революции[2], что на разных исторических периодах с объективной необходимостью возникает интерес то к одним, то к другим сторонам марксизма. И как отмечают буржуазные марксологи, в странах Запада в наши дни наблюдается определенное перемещение интереса из сферы марксистской экономической теории к философским и социологи - ческим проблемам[3].

Среди таких проблем особенно выдвигаются проблемы чело -

[I] В.А.Малинин, Человек как предмет исследования в "Капитале" Маркса, Философские науки, I968, №2, стр.I4.

[2] В.И.Ленин, Наши упразднители, ПСС, т.20, стр.I28. Ср.: Личность при социализме, М.,I968, стр.7 и сл. /статья В.А.Малинина/.

[3] Ср.:H.B.Acton,The Illusion of the Epoch,London: Cohen & West Ltd,1955,p.1; T.B.Bottomore,Critics of Society,N.Y.: Pantheon Books,/1968/,p.75.

века, личности.

Если в самом общем плане рассмотреть то, какие аспекты проблем человека вообще являются предметом исследования в трудах основоположников марксизма, то можно выделить три таких аспекта. Во-первых , это исследование диалектико-материалистических предпосылок учения о человеке, сущности человека, общих закономерностей его становления и изменения, взаимоотношений человека и общества, человека и истории. Во-вторых, исследуются конкретные процессы образования и развития различных типов личностей в различных исторических условиях, особенно при капиталистическом способе производства. В-третьих, исследуются предпосылки, средства и сам процесс формирования человека нового, коммунистического общества[4].

Изложение взглядов Маркса и Энгельса мы намереваемся дать в такой же последовательности. В связи с проблемой социализации нас особенно интересуют первые два аспекта, и мы подробнее рассматриваем соответствующие идеи Маркса и Энгельса в этой и следующей главах нашей работы[5].

---

[4] Ср. В.А.Малинин, Человек как предмет исследования в "Капитале" Маркса, стр.I4.

[5] Это значит, что мы постараемся дать систематическое изложение взглядов Маркса и Энгельса. Систематический принцип, и при этом для изложения взглядов основоположников марксизма на проблемы, непосредственно связанные с нашей темой, избрал, например и немецкий исследователь Г.Крапп - см. Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническом образовании , М.,I964, стр.5. В этой связи большой интерес представляют работы Г.А.Багатурия, в которых на основе изучения процесса создания преимущественно трудов Маркса раннего периода с исключительной точностью прослеживается процесс эволюции его взглядов, развитие материалистического понимания истории. См. Г.А.Багатурия, Первое великое открытие Маркса. Формирование и развитие материалистического понимания

I.I. Первая проблема, с которой мы начинаем изложение взглядов Маркса и Энгельса, это - марксово понимание сущности человека. Из всех высказываний Маркса по проблемам человека и личности самым известным можно, наверное, считать шестой тезис о Фейербахе: "Сущность человека не есть абстракт, при - сущий одному отдельному индивиду. В своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений"[6]. Большое внимание к сущности человека как со стороны самого Маркса, так и исследователей его учения вполне закономерно, ибо категория сущности /в ее современном понимании/ выражает "комплекс су - щественных структур, элементов, процессов и связей того или иного явления, составляющий внутреннюю, постоянную и общую основу существования явления"[7].

Рассмотрение проблемы сущности человека имеет большое значение и при исследовании процесса изменения человека. М.Г.Макаров, рассматривая взаимоотношение термина "сущность" и глагола "быть" у Гегеля, отмечает, что "к сущности относится и постоянная тенденция развития явления, закон развития, бла - годаря которому сущность связывает отдельные этапы изменения явления, является постоянной идентичностью в их различии.

истории, в кн.: Маркс - историк, М.,I968; его же, Из опыта изучения рукописного наследства Маркса и Энгельса. Реконструк- ция первой главы "Немецкой идеологии", в кн.: Источниковедение. Теоретические и методические проблемы, М.,I969. См. также В.С.Выгодский, История одного великого открытия Карла Маркса, М., I965.

[6] К.Маркс, Тезисы о Фейербахе, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочине - ния, т.3, стр.3.

[7] T.Loit, Olemus ja nähtumus, Tln., 1967, lk.23.

Открыть сущность значит открыть так или иначе и развитие явления!"[8]. В связи с тем, что мы рассмотрим в настоящей рабо - те и некоторые проблемы образования нового типа человека - человека коммунистического общества,- важно, что "открытие сущности позволяет не только понять прошлую историю явления, но и предвидеть общее направление дальнейшей эволюции явления. Сущность - не только прошлое бытие, но и определитель будущего явления. Познание сущности по-этому является основой научного предвидения!"[9]. Отсюда ясно, насколько большое методологическое значение имеет марксово понимание сущности человека для изу - чения процессов изменения личности, в том числе и социализации. Понятно, что это понимание сущности человека нужно иметь в виду и при рассмотрении того, как те или иные процессы, происходящие с личностью,исследованы самим Марксом, а также Энгельсом.

В самом коротком виде определение сущности человека дано Марксом в процитированном нами выше шестом тезисе о Фейербахе, где Маркс противопоставляет свою точку зрения фейербаховской, отмечая, что последний считает человеческую сущность свойственной отдельному индивиду. Этот короткий тезис Маркса все же вызывал и вызывает различные толкования и острые дискуссии.

Проблемы возникают прежде всего в связи с тем, что не - одинакого понимается то, что определяется Марксом в этом тезисе. Весьма часто слова о сущности человека понимаются как определение личности[10]. К.К.Платонов объясняет такое заблужде -

---

[8] M.Makarov,Materialistliku dialektika kategooriad,Tln.,1963,lk68.

Ср.И.С.Нарский, О проблеме "человеческой природы" в ранних трудах К.Маркса, Вестник МГУ.Серия философия,1967,№6,стр.18.

[9] M.Makarov,Materialistliku dialektika kategooriad,lk.68.

[10] Например в материалах III встречи социологов по проблемам массовой коммуникации, проходящей в Кяэрику, В.А.Ядов, Л.А.Архангельский, Т.В.Тюкалова и А.И.Горячева выдвигают такое утвер-

ние следующим образом: "/.../ ошибочное включение этих слов Маркса в качестве первой посылки силлогизма, второй посылкой которого берется не менее правильный тезис: "Сущность челове - ка есть личность", привело некоторых философов и педагогов к ошибочному заключению /.../: "Личность человека Маркс опреде - лил как совокупность общественных отношений".[II]

Беда тут не только в том, что такое толкование мысли Маркса может привести при его последовательном проведении к вульгарной социологизации личности, к своеобразному социаль - ному бихевиоризму[I2]. При таком понимании личности большие трудности возникают в связи с тем, что, вытекающая отсюда необходимость в соотношении конкретной, эмпирической личности и всей тотальности общественных отношений не позволяет пра - вильно изучать процессы, происходящие с этой личностью под влиянием конкретных моментов всей системы общественных отно - шений.

Вторая группа проблем, возникающих из-за неточного толкования положения Маркса о сущности человека, связана с неодинаковым пониманием того, на каком уровне обобщения, в каком контексте понятий Маркс говорит в этом месте о человеке. Как мы только что отметили, неправомерно соотношение конкретной, эмпирической личности и всей совокупности общественных отно - шений. Но этот вопрос стоит намного шире. И.С.Кон, обращая

ждение или соглашаются с ним, притом Т.В.Тюкалова даже цити - рует Маркса. См. Материалы встречи социологов III. "Личность и массовая коммуникация". Кяэрику-1968, Тарту, ТГУ,1969, стр.13, 43,166,237. Ср: В.А.Ядов, Методология и процедуры социологичес- ких исследований, Тарту,ТГУ,1968, стр.40.

[II] Личность при социализме, стр.63.

[I2] Там же, стр.63 и сл.

внимание на то, что "сущность человека..." не является опре - делением личности, пишет совершенно обоснованно, что Маркс здесь явно имеет в виду не конкретного эмпирического индиви - дума, а человека как родовое понятие: это положение "не опре - деления личности, а общеметодологический принцип марксистской социологии, ориентирующий на рассмотрение индивидов в реальной социальной структуре, в их принадлежности к определенному классу, группе"[I3].

Если исходить из довольно широко распространенного деле - ния уровней исследования личности на общепсихологический, со - циально-психологический, социологический и социально-философский, то можно сказать, что здесь речь идет именно о последнем уровне, самом высоком уровне обобщения и абстракции - социально-философ- ском. На этом уровне личность рассматривается как одна из ка- тегорий исторического материализма, понимание ее связывается с сущностью человека, материалистическим пониманием истории, идеей объективной исторической закономерности[I4]. Человек, личность в

[I3] И.С.Кон, Маркс и проблема освобождения личности, в сб.: Маркс и социология. Информационный бюллетень №3 /Советской Социологи - ческой Ассоциации/. Серия: материалы и сообщения, стр.65. То же самое пишет и сам Маркс в конце этого тезиса: сущность может рассматриваться "как "род", как внутренняя, немая все - общность/.../" - К.Маркс, Тезисы о Фейербахе, стр.3.

Ср.еще: Г.С.Батищев, Общественно-историческая, деятельная сущность человека, Вопросы философии, I967, №3, стр.26-29.

[I4] См. И.Ф.Балакина, Индивид и личность, в сб.: Человек в социа - листическом и буржуазном обществе. Симпозиум /доклады и сообще - ния/, М., I966, стр.46; Л.В.Челидзе, Личность как предмет социаль- но-философского анализа, в сб.: К I50-летию со дня рождения К.Маркса. Сборник статей по материалам научной конференции НСО философского факультета МГУ, М., МГУ, I968.

таком плане, рассмотренная как родовое существо - абстракция, необходимая для того, чтобы, как писал сам Маркс, проникнуть от ясного, лежащего на поверхности явлений, к подлежащему раскрытию путем исследования существенному[I5].

Но мы уже неоднократно отметили, что в произведениях Маркса и Энгельса речь идет не только о человеке как абстрактном, "родовом существе", но и о конкретных личностях, об их становлении и изменении. Об этом можно говорить как об исследовании личности на социологическом и социально-психологическом уровнях. Точное разграничение этих уровней предполагает обстоятельное изложение принципов разделения самих этих наук и прежде всего тех систем понятий, которые применяются на соответствующих уровнях и которые, по крайней мере в наших общественных науках, еще только вырабатываются[I6]. В связи с конкретными задачами нашей работы нас интересует не проблема взаимоотношения этих уровней сама по себе, а прежде всего возможность связать исследование личности в трудах Маркса и Энгельса с этими уровнями и, следовательно, с исследованием соответствующих проблем в современной социологии и социальной психологии.

Такая возможность несомненно есть. В социологическом аспекте личность, рассматриваемая как субъект социальной деятельности, выступает как определенный социальный тип /модальная личность/ "с точки зрения того, как этот тип определен социальными условиями"[I7]. С другой стороны, социальная психология

[I5] К.Маркс, Капитал. Том третий, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.25, ч.I, стр.50,227-228.

[I6] См.И.С.Кон, Социология личности, Глава I. Личность и общество; выступление В.А.Ядова и дискуссия по нему в кн.: Материалы встречи социологов III, "Личность и массовая коммуникация."

[I7] Там же, стр.I4.

/в ее социологическом аспекте - по разделению А.И.Горячевой[I8]/ занимается исследованием психического склада определенных групп, характерных для них эмоциональных и несистематизированных интеллектуальных отражений общественного бытия /социальные по - требности, интересы, эмоции, чувства, настроения и т.д./, явле - ний, имеющих место в группах непосредственно взаимодействующих индивидов /мода, слухи, азарт, паника, сплоченность, солидар - ность, энтузиазм и т.д./. Представляется, что в таких аспектах - как исследование образования, изменения, функционирования определенных социальных типов личности - могут быть рассмотрены многие труды Маркса и Энгельса. Об этом пойдет речь в после - дующей главе нашей работы[I9]. Теперь мы переедем к изложе - нию некоторых проблем марксова понимания человека как родового существа, т.е. рассмотрения социально-философского аспекта в исследовании человека.

I.2. Первый вопрос, возникающий в связи с исследованием сущности человека, это - вопрос о том, что отличает человека от животного, каково специфическое свойство человеческого рода.

Пока наука находилась под влиянием теологии, природа и

[I8] А.И.Горячева, Аспекты социальной психологии, в сб.: Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по фи - лософии XI, Тарту, ТГУ, I968.

[I9] Мы не останавливаемся на четвертом - общепсихологическом - уровне исследования личности, так как процесс социализации в его современном понимании здесь не исследуется. В самом общем плане можно сказать, что человек на этом уровне рассматривается как совокупность его психических свойств и процессов, а социаль - ная среда образует "фон", на котором исследуется психическая деятельность человека.

человек рассматривались как статичные, созданные сразу[20]. Но с развитием человеческих знаний все больше понимается порочность такого метафизического понимания взаимоотношения человеческого рода и животного мира. Эпоха промышленной революции является переломным и в этом отношении. Во-первых, в эту эпоху "буржуазия показала /.../ чего может достигнуть человеческая деятельность"[21], то есть, в невиданных масштабах проявляется сила человеческой деятельности. Во-вторых, отражение происходящих изменений в науке и философии дает основу для пересмотра доселе существующих концепций. Речь идет как о достижениях естественных наук[22], так и о достижениях общественных наук[23], показывающих, что труд - всеобщее, "не зависимое от всяких общественных форм условие существования людей"[24].

Таковы некоторые характеристики того периода, к которому относится начало создания Марксом и Энгельсом их концепции человека. Мы не можем указать на какой-то конкретный период или какие-то конкретные труды, в которых разрабатывается эта концепция как целое[25]. Марксова концепция человека и его изменения

---

[20] Ф.Энгельс, Диалектика природы, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.20 стр.349. Ср.: Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническом образовании , стр.7-8.

[21] К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест Коммунистической партии, стр.427.

[22] См.V.Venable,Human Nature:The Marxian View,N.Y.:Alfred A. Knopf,1946,p.13-18.

[23] Речь идет о развитии тех наук, комплекс которых носит название трех источников марксизма - см. В.И.Ленин, Три источника и три составных части марксизма, ПСС, т.23.

[24] К.Маркс, Капитал. Том первый, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, Т.23, стр.51.

[25] Эрих Фромм при рассмотрении причин относительно малого внимания к марксовому пониманию человека обращает внимание, в первую очередь, на то обстоятельство, что Маркс никогда не изложил

как один из аспектов материалистического понимания истории /в социально-философском плане можно сказать, что понимание человека и понимание истории совпадают, поскольку речь идет об изменении сущности человека как совокупности общественных отношений/ разрабатывается и развивается во всех основных периодах научной деятельности Маркса и Энгельса[26]. Проблема взаимоотношения человека и животного мира, специфики человека исследуются самостоятельно главным образом в ранних произведениях. Но те же проблемы сущности человека встречаются и в "Капитале". И, наконец, социально-философский анализ проблем человека неотделим от рассмотрения конкретных процессов изменения человека, происходящих в конкретно-исторических условиях.

В основу рассмотрения проблемы специфики человека и вообще его сущности мы поставим Первую главу совместного произведения Маркса и Энгельса "Немецкая идеология", где эта проблема выступает в качестве вопроса о предпосылках материалистического понимания истории. Выбор именно этого произведения основан на том, что здесь впервые систематически дается изложение основных положений материалистического понимания истории. Из других произведений, имеющих основное значение для понимания марксовой концепции, особенно важны "Экономическо-философские рукописи 1844 года" Маркса. "Здесь впервые осуществлен грандиозный синтез экономического, философского и социально-политического подходов к анализу общества. Здесь человек по -

---

своих взглядов в какой-то систематической форме, они находятся во многих его произведениях и, следовательно, должны для подробного рассмотрения прежде всего систематизироваться - E.Fromm, Marx's contribution to the knowledge of man, Social Science Information, /Paris/, 1968, No3, p.7.

[26] Г.А.Багатурия, Первое великое открытие Маркса. Формирование и развитие материалистического понимания истории. См. также E.Fromm, op.cit., p.8.

ставлен в центр всего рассмотрения и предстоит в сплетении всей совокупности своих сложных отношений как с природой, так и с обществом"[27]

Предпосылки материалистического понимания истории, а тем самым и человека, Маркс описывает следующим образом: "Первая предпосылка всякой человеческой истории- это, конечно, существование живых человеческих индивидов. Поэтому первый констатируемый факт, который подлежит констатированию, - телесная организация этих индивидов и обусловленное ею отношение их к остальной природе. Мы здесь не можем, разумеется, углубляться ни в изучение физических свойств самих людей, ни в изучение природных условий /.../ которые они застают"[28]. Значит, в качестве предпосылок исторического процесса рассматриваются:

1/существование человеческих индивидов, их телесная организация, вообще их физические свойства;

2/ природные условия жизни этих индивидов.

Телесная организация людей обуславливает то, что они должны "производить необходимые им жизненные средства /.../[29], пишут Маркс и Энгельс дальше.

Затем следует одно из важнейших положений этой концепции: "Этот способ производства надо рассматривать не только с той стороны, что он является воспроизводством физического существования индивидов. В еще большей степени это -определен -

---

27 Г.Волков, Рождение гения. Становление личности и мировоззрения Карла Маркса, М.,1968, стр.130.

28 К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.22-23. Ср.: К.Маркс, Введение /Из экономических рукописей 1857 - 1858 годов/, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.12, стр.736.

29 К.Маркс и Ф.Энгельс,Фейербах.Противоположность материалис-

ный способ деятельности данных индивидов, определенный вид их жизнедеятельности, их определенный образ жизни. Какова жизнедеятельность этих индивидов, таковы и они сами. То, что они собой представляют, совпадает, следовательно, с их производством как с тем, что они производят, так и с тем, как они производят. Что представляют собой индивиды - это зависит, следовательно, от материальных условий их производства"[30].

В этом положении мы находим три идеи, которые могут быть положены в основу всего дальнейшего рассмотрения проблем человека. Во-первых, внимание акцентируется на исследование человеческой деятельности как основы для понимания человека и истории. Во-вторых, показано, что люди - таковы, каковы их жизнедеятельность.Тот же принцип встречается в "Экономическо-философских рукописях I844 года", где речь идет о том, что само общество производит человека так же, как человек производит общество[3I]. В"Тезисах о Фейербахе" Маркс говорит о совпадении изменения обстоятельств жизни людей и изменения самих людей[32]. Отсюда вытекает важнейшее методологическое указание для теории личности[33] и особенно для исследования изменения личности: изменение личности нужно рассматривать как ее само-изменение, изменение родового человека совпадает с изменением его жизненных обстоятельств[34]. В-третьих, Маркс и Энгельс

тического и идеалистического воззрений, стр.23.

[30]К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалис-тического и идеалистического воззрений, стр.23

[3I]К.Маркс, Экономическо-философские рукописи I844 года,в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Из ранних произведений, М., I956, стр.589.

[32]К.Маркс, Тезисы о Фейербахе, стр.3.

[33]См.А.Крегмар, Методологическое значение теории личности в конкретном социологическом исследовании, стр.4.

[34]Идеи Маркса о человеческой родовой сущности как деятельной сущности и об изменении родового человека как самоизменении

обращают внимание на то, что главное в этой деятельности - - производство, материальные условия производства. Обоснование этого определения решающего момента в человеческой деятельной, являющего краеугольным камнем всего материалистического пони - мания истории начинается уже на последующих страницах рассматриваемого нами произведения и проходит через все научное творчество Маркса и Энгельса.

Далее в "Немецкой идеологии" дается более подробный анализ самой человеческой деятельности. Деятельность имеет по Марксу и Энгельсу две стороны: производство как отношение людей к природе и общение как отношение людей друг к другу. Опреде - ляющими в диалектике этих двух сторон деятельности является производство. Как пишет Г.А.Багатурия, "выяснение этого двой - ственного характера человеческой деятельности - открытие фун - даментального значения".[35]

Марксом и Энгельсом дается также дальнейшее расчленение

разрабатывает ряд советских философов. Особый интерес представляют исследования Г.С.Батищева, на которые мы в основном опи - раемся при трактовке соответствующих высказываний Маркса. См. Г.С.Батищев, Деятельная сущность человека как философский принцип, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /Доклады и сообщения/, М.,1966; его же, Общественно-историческая, деятельная сущность человека, Вопросы философии, 1967, №3; его же,Методологические аспекты формирования целостной личности, Доклады АПН РСФСР, 1968, №1; его же, Противоречие как категория диалектической логики, М.,1963. См.также его статью ""Капитал" как философское произведение" в:"Капитал" Маркса. Философия и современность, М.,1968.

[35] Г.А.Багатурия, Первое великое открытие Маркса. Формирование и развитие материалистического понимания истории, стр.141.

производства как одной из сторон социальной деятельности. Они пишут, что "мы должны прежде всего константировать первую предпосылку всякого человеческого существования и всякой истории, а именно ту предпосылку, что люди должны иметь возможность жить, чтобы быть в состоянии "делать историю". Но для жизни нужны прежде всего пища и питье, жилище, одежда и еще кое-что. Итак, первый исторический акт, это - производство средств, необходимых для удовлетворения этих потребностей, производство самой материальной жизни /.../. Второй факт состоит в том, что сама удовлетворенная первая потребность, действие удовлетворения и уже приобретенное орудие удовлетворения ведут к новым потребностям, и это порождение новых потребностей является первым историческим актом. /.../ Третье отношение, с самого начала включающееся в ход исторического развития, состоит в том, что люди ежедневно заново производящие свою собственную жизнь, начинают производить других людей, размножаться: это - - отношение между мужем и женой, родителями и детьми, семья"[36].

Итак, в производстве Марксом и Энгельсом выделены три основных момента: производство жизненных средств, порождение новых потребностей, производство людей.

Рассмотрев таким образом структуру человеческого производства, приступим к определению его специфических признаков, отделяющих его от жизнедеятельности животных.

Первым таким существенным признаком является то, что человек специфическим образом осознает свою деятельность: "Животное непосредственно тождественно со своей жизнедеятельностью. Оно не отличает себя от своей жизнедеятельности. Оно

---

[36] К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.36-38.

есть эта жизнедеятельность. Человек же делает самоё свою жизнедеятельность предметом своей воли и своего сознания. Его жизнедеятельность - сознательная"[37]. С особой образностью эта идея "Рукописей I844 года" выражена еще в известном месте из "Капитала": "Паук совершает операции, напоминающие операции ткача, и пчела постройкой своих восковых ячеек посрамляет некоторых людей - архитекторов. Но и самый плохой архитектор от наилучшей пчелы с самого начала отличается тем, что,прежде чем строить ячейку из воска, он уже построил ее в своей голове. В конце процесса труда получается результат, который уже в начале этого процесса имелся в представлении человека, т.е. идеально"[38]. Таким образом,родовым признаком человека является осознанность его деятельности со всеми вытекающими из этого последствиями, из которых важнейшие: целенаправленное использование вещества природы и применение орудий[39].

Второе важнейшее отличие человеческой деятельности - ее общественность: "Производство жизни /.../ выступает сразу же в качестве двоякого отношения: с одной стороны, в качестве естественного, а с другой - в качестве общественного отношения, общественного в том смысле, что здесь имеется в виду совместная деятельность многих индивидов, безразлично при каких условиях, каким образом и для какой цели. Отсюда следует, что опре -

---

[37] К.Маркс, Экономическо-философские рукописи I844 года, стр.565 Ср.: G.Stiehler,Dialektik und Praxis,Berlin,1968,S.26,67.

[38] К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.I89. Ср.также: К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.39 и сл.

[39] См.Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническом образовании , стр.I0-I5. Ср.: E.Fromm,Marx`s contribution to the knowledge of man,p.8; V.Venable,Human Nature.The Marxian View,p.62.

деленный способ производства или определенная промышленная ступень всегда связаны воедино с определенным способом сов - местной деятельности /.../"[40]. Это значит, прежде всего, что общественным является человеческое производство - базис для других форм деятельности, имеющих, следовательно, также этот признак[41].

I.3. Выделяя такие основные характеристики человеческой деятельной сущности, Маркс отмечает далее: "Практическое созидание предметного мира, переработка неорганической природы есть самоутверждение человека как сознательного родового существа, /.../ именно в переработке предметного мира человек впервые действительно утверждает себя как родовое существо. Это производство есть его деятельная родовая жизнь. Благодаря этому производству природа оказывается его /человека/ произведением иего действительностью". Предмет труда есть поэтому опредмечивание родовой жизни человека: человек удваивает себя уже не только интеллектуально, как это имеет место в сознании, но и реально, деятельно, и созерцает самого себя в созданном им мире"[42]. Здесь речь идет о понимании Марксом деятельности как диалектического единства двух процессов: опредмечивания и распредмечивания. Опредмечивание есть, по Марксу, осуществление труда[43] как родовой жизни человека. Оно есть "процесс превращения свойств субъекта деятельности /.../ в свойства объекта деятельности, в характеристики, которые передаются человеком предмету и получают новую форму существования, неотделимую от

[40] К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.38.

[41] Ср.: К.Маркс, Экономические рукописи 1857-1858 годов, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, часть первая, стр.487.

[42] К.Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года, стр.566.

[43] там же, стр.560-561.

своего предмета-носителя"[44]. Процесс, противоположный этому - распредмечивание, "обратное превращение деятельности, или труда, из формы предметности в форму беспокойного движения, в форму человеческой активности". Опредмечивание и распред - мечивание - противоположности, процессы, имеющие взаимно про - тивоположные направления и результаты. При раскрытии их диа - лектики можно усмотреть, что каждый из них осуществим исклю - чительно посредством другого и через взаимопроникновение с другим[45].

Рассмотрение деятельности как основной характеристики человеческой сущности в виде диалектического единства процес - сов опредмечивание и распредмечивание имеет вообще решающее значение для понимания деятельной сущности человека. Кроме того, такое ее рассмотрение дает важные методологические основы и прямо для исследования изменения личности, трансфор - мации культуры, социализации. Опредмечивание человеческого труда, родовой жизни человека может быть, по нашему мнению, рассмотрено как способ сохранения и передачи культуры. "Вся материальная и духовная культура предстает первоначально как огромное скопление результатов человеческой деятельности, как "предметное тело" человеческой цивилизации /в котором/ решительно ничего нельзя понять, если не видеть, что здесь вещество природы /в самом широком смысле/ служит лишь носите - лем принципиально новых свойств - свойств социальных. Эти последние и представляют собой застывшую, выполненную в ве - ществе природы и запечатленную /"закодированную"/ в нем дея -

---

[44]Так объясняет процесс опредмечивания Г.С.Батищев-См.Г.С.Ба- тищев, Противоречие как категория диалектической логики, стр.12.

[45]Там же, стр.14

тельность всецело общественного существа - человека"[46]. И с другой стороны, распредмечивание - присвоение культуры, пре - вращение застывших в вещах социальных свойств в свойства действующего человека. Другими словами, "распредмечивание есть превращение человеком самого себя в наследника социаль - ного коллектива, его культуры, а опредмечивание - превращение им себя в творца этой культуры, ее жизни"[47].

Деятельность, понимаемую таким образом, можно характе - ризовать категорией практики. Эта категория имеет решающее значение для понимания всей марксистской философии[48]. Практи- ка может быть определена как общественный процесс изменения и преобразования человеком объективной реальной действитель - ности[49]. Согласно изложенному здесь пониманию, в этой реаль - ной действительности, в самом объективном бытии надо увидеть и бытие человека как родового существа - субъекта этой деятель- ности[50].

Основы учения о практике заложены основоположниками марксизма в ходе критики взглядов младогегельянцев на религию и пути ее упразднения, в рассмотрении проблемы философской критики, и его соотношения с практическим переустройством мира. В современной марксистской литературе практика рассмат - ривается как основа и основная проблема марксистской теории

---

[46] Там же, стр.12

[47] Там же, стр15. Ср.:К.Маркс, Восемнадцатое брюмера Луи Бона- парта, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.8, стр.119.

[48] См.А.П.Огурцов , Практика как философская проблема, Вопро- сы философии, 1967, №7, стр.91.

[49] Praxis,Philosophisches Wörterbuch.Herausgegeben von Georg Klaus und Manfred Buhr,Leipzig,/1966/,S.431.

[50] Г.С.Батищев, Общественно-историческая, деятельная сущность человека, стр.22.

познания. Но только такой подход в некоторой степени односторонен. "Маркс видел в практике намного большее, чем только ее отношение к познанию, он видел в ней основополагающую характеристику человеческой жизни, основу человеческого существования, процесс обмена вещества между природой и человеком, через который человек одновременно изменяет и самого себя/.../. Маркс открыл в общественной практике специфическую форму движения материального мира - способ бытия общественной жизни"[51]. Но этот аспект практики - общественная практика как самоизменение человека, - исследован относительно мало.

Практика, понятая таким образом, важна как основополагающая категория при исследовании процесса социализации именно потому, что она дает основу для решения проблемы противоречия между изменением человека и изменением им своих жизненных обстоятельств[52]. Это противоречие эллиминируется тем, что человеческая деятельность рассматривается именно как самоизменение[53].

Из марксистского понимания практики можно сделать еще один вывод, имеющее весьма большое значение для изучения процесса социализации и ее современных концепций. Можно сделать вывод, что "ничто не влияет на развитие общественного человека, или, что то же самое, на человеческую историю иначе, как влияя на предметную деятельность человека, т.е. через его деятельность, через превращение в условие, фактор и т.п. этой деятель-

---

[51] H.Opitz, Die Praxis als zentrale Kategorie der materialistischen Gesellschaftstheorie, Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 1966, No4, S.451.

[52] Ср.: N.Rotenstreich, Basic Problems of Marx's Philosophy, Indianopolis etc.: Bobbs-Merrill, /1965/, p.103-104.

[53] О практике как самоизменении см: A.Schaff, Die marxistische Auffassung vom Menschen, Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 1965, No5, S.583; E.Fromm, Marx's Concept of Man, N.Y.: Unger, /1961/, p.15.

ности, которую он совершает"[54]. И, следовательно, "человека нельзя "сделать", "произвести", "вылепить", как вещь, как продукт, как пассивный результат воздействия извне, - но можно только обусловить его включение в деятельность, вызвать его собственную активность, и исключительно через механизм этой его собственной - совместно с другими людьми - деятельности он сформируется в то, чем делает его эта /общественная в своей сущности, коллективная/ деятельность"[55]. Значение такого вывода для исследования проблем социализации личности прежде всего в том, что это - решение на социально-философском плане проблемы соотношения человека, личности и ее социальной среды, влияния среды на человека. Динамическое рассмотрение деятельности как единства опредмечивания и распредмечивания дает таким образом основу для решения этого вопроса, который является одним из самых спорных и самых важных в теории социализации.

I.4. Таковы некоторые основные черты марксова социально-философского анализа сущности человека и его изменения. Но такое общее определение недостаточно отражает процессы, происходящие с реальным человеком, который "в действительности принадлежит к определенной общественной форме"[56].

Правильность понимания сущности человека, охватывающего основные направления и процессы его изменения, доказана, дальнейшее развитие этого понимания проведено Марксом и Энгельсом на основе многостороннего исследования этих "определенных общественных форм" и особенно одной из них - капиталистической.

[54] Г.С.Батищев, Деятельная сущность человека как философский принцип, стр.248.

[55] Там же, стр.254. Ср.: Ю.Н.Давыдов, Труд и свобода, М., 1962, стр.5-6

[56] К.Маркс, Тезисы о Фейербахе, стр.3.

Такое исследование позволило Марксу "утвердить и показать торжество принципа предметно-деятельной сущности человека на фактах, казалось бы, начисто исключавших ее. Он объяснил, каким образом сам процесс деятельности создает себе "непро - ницаемую" вещную форму, в которой опредмеченная деятельность непосредственно отрицается в ее субъективно-человеческих качествах и личностных свойствах. Он показал, как именно процесс деятельности наделяет общественно-значимые вещи са - мостоятельностью по отношению к себе и специфическим внешним бытием, безразличным к своему собственному источнику"[57].

Изучение общественных форм деятельности и соответству - ющего изменению этих форм изменения человека связано прежде всего с изучением социального разделения труда. В первой главе "Немецкой идеологии" Маркс и Энгельс пишут, что вся внутрен- няя структура нации зависит от ступени развития ее производ - ства и общения. "Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагледнее в том, в какой степени развито у нее разделение труда. Всякая новая производительная сила /.../ влечет за собой дальнейшее развитие разделения труда"[58].

Таким образом, развитие производительных сил с истори - ческой необходимостью влечет за собой возникновение и разви - тие разделения труда. Феномен разделения труда исследуется Марксом и Энгельсом как с точки зрения полит-экономическго, так и философского аспекта[59]. В последнем смысле разделение труда должно быть понято как социальное разделение деятель -

[57] "Капитал" Маркса. Философия и современность, стр.60.

[58] К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалис- тического и идеалистического воззрений, стр.24.

[59] Ср.: И.С.Нарский, Проблема отчуждения в трудах Карла Маркса, Философские науки, 1967, №4.

ности, как "не просто различие между производственно-техни - ческими функциями /.../, но расчленение самого человеческого труда как такового в его социальной сущности"[60]. Так возни - кает положение, о котором Маркс и Энгельс пишут: "Разделение труда делает возможным - более того, действительным, - что духовная и материальная деятельность, наслаждение и труд, производство и потребление выпадают на долю различных инди - видов"[61].

Каковы последствия такой ситуации по отношению к личнос - ти и ее развитию?

Из вышеизложенного понимания деятельной сущности чело - века вытекает, что изменения личности могут произойти только в соответствии с изменениями в социальной деятельности лич - ности. Так оно есть и на этот раз. Деятельность совершается по имманентной ей объективной закономерности, которая должна выступать как полагающий себе путь через деятельность каж - дого конкретного человека, образующего вместе с другими субъ- ект этой деятельности. Но как уже было отмечено, вследствие разделения деятельности никто не совершает ее как целую, ни в чьих частных операциях эта имманентная закономерность не вы - ступает как им внутренне присущая. Эта необходимость и законо- мерность выступает как присущая системе общественного разде -

---

[60] Г.С.Батищев, Противоречие как категория диалектической логи- ки, стр.53. Мы не касаемся здесь вопроса о развитии форм раз - деления труда, которому Маркс и Энгельс уделяют много внимания- см.К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалис- тического и идеалистического воззрений, ч.I,§3;ч.II,§§3,4;ч.IУ, §§2,3; Ф.Энгельс, Анти-Дюринг,в:К.Маркс, Ф.Энгельс, Сочинения, т.20, стр.303 и сл; и др.

[61] К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалис - тического и идеалистического воззрений, стр.41.

ления труда в целом. Определенные моменты процесса деятельности и ее результатов выступают как внешнее по отношению к деятельности отдельного индивида, социальной группы, класса. Сосуществование разнородных видов деятельности позволяет человечеству всесторонне познавать и преобразовывать деятельность. Но развивающиеся таким образом общественные производительные силы выступают как независимые и оторванные от индивидов[62]. В результате этого, "/.../ пока люди находятся в стихийно сложившемся обществе, пока, следовательно, существует разрыв между частным и общим интересом, пока, следовательно, разделение деятельности совершается не добровольно, а стихийно, - собственное деяние человека становится для него чуждой, противостоящей ему силой, которая угнетает его, вместо того чтобы он господствовал над ней"[63].

Такой форме человеческой деятельности, результаты которой консолидируются в какую-то вещественную силу, господствующую над людьми и вследствие которой происходит развитие производительных сил за счет дегенерации отдельного индивида[64], соответствует ситуация, описываемая категорией отчуждения[65].

---

[62]Ср.: Г.С.Батищев, Деятельная сущность человека как философский принцип, стр.263 и сл.; Диалектика строительства коммунизма, М.,1968, стр.307 и сл.

[63]К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.43.

[64]Ср.там же, стр.43-44.

[65]Отчуждение - "процесс и состояние, где деятельность человека и ее результаты становятся враждебной человеку и господствующей над ним самостоятельной силой". - R.Blum, Võõrandumisprobleem marksismis, Looming, 1969, No3, lk.447.

Изучение отчуждения и его последствий как важнейший аспект проблемы личности занимает видное место в трудах осново -

В этой связи нас интересует прежде всего то, каково соотношение между человеком и носителем своей сущности и реальным человеком, развивающимся в условиях отчуждения.

Опредмечивание в условиях разделения труда и отчуждения и частной собственности как его последствий[66] выступает как овеществление[67]. Его результат выступает не как предметно реализованное человеческое "Я", продолжение и воплощение чело-

положников марксизма. Здесь нас интересует, конечно, только то, как ими рассмотрены последствия отчуждения в плане изме - нения личности.

[66] См. К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений, стр.42-44.

[67] "Всякое производство есть некоторое опредмечивание индивида. Но в деньгах /в меновой стоимости/ опредмечивание индивида есть не его опредмечивание в его натуральном определении, а опредмечивание его в таком общественном определении /отношении/, которая в то же время является внешним для него" - К.Маркс, Экономические рукописи 1857-1859 годов, Часть первая, стр.171. "Продукт труда, овеществленный труд самим живым трудом наделен собственной душой и утверждает себя в противовес жи - вому труду как чуждая сила". - там же, стр.442. Проведение четкого различия между опредмечиванием как универсальной сто - роной процесса деятельности и овеществлением как определенной исторически переходящей формой этого процесса /которому соответствует отчуждение/ является большой научной заслугой Маркса, отличающей его концепцию от концепций деятельности в домарксовой философии / в том числе от гегелевской/, где эти понятия отождествляются. - см. Г.С.Батищев, Овеществление, Философ - ская энциклопедия, т.4, М.,1967, стр.127.

веческой сущности, а как экстериоризованная и отчужденная вещь[68]. Создавая эти вещи как продукт своей деятельности и общественные отношения как вещные отношения, господствующие над ним, человек в то же время изменяет свою собственную природу, но делает это лишь косвенно, опосредованно, бессознательно. Он "полностью не ~~рассматривает~~ распредмечивает своего предметного мира, хотя и обогащает его"[69].

Процесс овеществления в условиях товарно-денежных отношений приводит к фетишизации созданных самим человеком предметных носителей культуры, выступающих в отчужденном мире как вещи[70]. Весь мир этих развивающихся вне контроля человека производительных сил, вещных отношений между людьми, самих вещей, выступает как независимое от созидающей его человеческой деятельности, оказывается способным к автономному развитию - развитию, процесс и направление которой не зависит от реальных индивидов.

Такое противостояние социальной среды человеку как чего-то самостоятельного, развивающегося по своим законам, существующего вне людей, является, по словам Маркса вполне реальной ситуацией: "То, что общественное производственное отношение представляется как предмет, находящийся вне индивидуумов,

---

[68] Г.С.Батищев, Деятельная сущность человека как философский принцип, стр.270.

[69] Г.С.Батищев, Противоречие как категория диалектической логики, стр.15.

[70] "Следовательно, таинственность товарной формы состоит просто в том, что она является зеркалом, которое отражает людям общественный характер их собственного труда как вещный характер самих продуктов труда, как общественные свойства данных вещей, присущие им от природы, поэтому и общественное отношение производителей к совокупному труду представляется им находящимся

и что определенным отношения, в которые эти индивидуумы вступают в процессе производства своей общественной жизни, представляются как специфические свойства вещи,- это извращение, эта не воображаемая, а прозаически реальная мистификация характеризует все общественные формы труда, создающие меновую стоимость."[71] Это означает, что отмеченное нами выше преодоление противоположности родового человека и его жизненных обстоятельств - преодоление, происходящее путем самоизменения, человеческой практики,- в условиях отчуждения выступает по отношению к конкретному индивиду и его развитию именно в форме противостояния среды человеку как внешней самостоятельной силы. Цели, преследуемые человеком, не совпадают с содержанием и последствиями его деятельности[72]. Человек изменяется как бы под влиянием различных элементов этой среды. В таком модифицированном виде должно быть рассмотрено проявление принципа деятельной сущности человека в этих условиях, на этом этапе развития форм человеческой деятельности.

Процесс и состояние отчуждения, связанный с разделением труда, имеет прямые последствия по отношению к личности еще в другом аспекте. "Во всяком обществе со стихийно сложившимся развитием производства /.../ не производители господствуют над средствами производства, а средства производства господ-

---

вие их общественным отношением вещей /:../ Этот фетишистский характер товарного мира порождается, как уже показал предшествующий анализ, своеобразным общественным характером труда, производящего товары"- К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.82.

[71] К.Маркс, К критике политической экономии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.13, стр.35 -36.

[72] Г.С.Батищев, Методологические аспекты формирования целостной личности, стр. 32.

ствуют над производителями. В таком обществе каждый новый рычаг производства необходимо превращается в новое средство порабощения производителей средствами производства. Сказанное относится прежде всего к /.../ разделению труда /.../. Вместе с разделением труда разделяется и сам человек. Развитию одной - единственной деятельности приносятся в жертву все прочие духовные и физические способности"[73]. Такая разделенность, создающая частичного работника, частичного человека /Teilmensch /, характерна представителям всех слоев общества. И не одни только рабочие, но и классы, прямо и косвенно эксплуатирующие их, также оказываются, вследствие разделения труда, рабами орудий своей деятельности: духовно опустошенный буржуа порабощен своим собственным капиталом и своей собственной страстью к прибыли; юрист порабощен своими окостенелыми правовыми воззрениями, которые как некая самостоятельная сила владеют им; "образованные классы" вообще порабощены разнообразными формами местной ограниченности и односторонности, своей собственной физической и духовной близорукостью, своей изуродованностью воспитанием, выкроенным по мерке одной определенной специальности, своей прикованностью на всю жизнь к этой самой специальности - даже и тогда, когда этой специальностью является просто ничегонеделание"[74].

И можно сказать, что существование человека как частичного является выражением отчуждения. Все это есть не что иное, как выражение отчуждения человека от своей родовой сущности.[75]

---

[73] Ф.Энгельс, Анти-Дюринг, стр.303. Подчеркнуто нами.

[74] Там же, стр.303-304.

[75] "Отчужденный труд человека, отчуждая от него /I/ природу, 2/ его самого, его собственную деятельную функцию, его жизнедятельность, тем самым отчуждает от человека род: он пре-

И можно сказать, что приведенная выше характеристика является в определенном смысле основной характеристикой человека, живущего в капиталистическом обществе - обществе тотального отчуждения. Как видно из вышеприведенных слов Энгельса, отчуждение должно быть рассмотрено по отношению ко всем слоям общества. Но все же положение разных классов неодинаково. "Крайняя форма отчуждения"[76] - отчуждение пролетариата. Рабочему не принадлежит продукт его труда, и, значит, смысл человеческого труда - производить жизненные средства путем изменения природных веществ - исчезает. Так же ему не принадлежат средства труда, являющиеся, по сути дела, продуктами прошлого труда. Наконец, и его способность к труду становится чуждым для рабочего: капиталист видит в нем только персонифицированную рабочую силу[77]. Таким образом, получается, что "все средства для развития производства превращаются в средства подчинения и эксплуатации производителя"[78].

вращает для человека родовую жизнь в средство для поддержания индивидуальной жизни". - К.Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года, стр.565. Ср.: R.Blum, Võõrandumisprobleem marksismis, lk.442-445.

[76] К.Маркс, Экономические рукописи 1857-1859 годов, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, Часть первая, стр.508.

[77] См.Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническим образованием, стр.21-27.

[78] К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.660.

Г Л А В А 2

К.МАРКС И Ф.ЭНГЕЛЬС О СТАНОВЛЕНИИ И ИЗМЕНЕНИИ ЛИЧНОСТИ В УСЛОВИЯХ КАПИТАЛИСТИЧЕСКОГО СПОСОБА ПРОИЗВОДСТВА

2.I. Мы уже отметили, что Маркс и Энгельс обращали большое внимание как на выработку общих методологических принципов и исходных посылок изучения личности, так и на исследование про - цессов становления и развития личности в конкретных истори - ческих условиях. Можно, наверное, сказать, что сопоставление этих сторон исследования проблем личности было бы даже непра - вомерно, так как речь идет о двух аспектах одного и того же исследовательского процесса. Конкретное изучение личности на научной основе, требует соответствующих методологических прин - ципов - и они даны в материалистическом понимании истории, в теории общественно-экономических формаций. "Выработав понятие общественно-экономической формации как совокупности обществен - ных отношений, марксизм впервые получил возможность исследовать личность не абстрактно, а конкретно-исторически./.../ Место абстрактного человека занял конкретный член общества, нахо - дящийся в определенных связях с другими людьми, принадлежавший, в зависимости от этих связей, к тому или иному классу общества"[I]. С другой стороны, анализ эмпирической действительности был не - обходим для дальнейшего развития тех же философских принципов и концепций.

Основой для исследования конкретных проблем становления и изменения личности в капиталистическом обществе являются принципы, вытекающие из материалистического понимания истории.

[I] Э.А.Ануфриев, Социальная активность личности, М.,I969, стр.7.

"Социальный, политический и духовный процессы жизни" обуславливаются способом производства материальной жизни[2]. Отсюда - направленность конкретного исследования, проводимого Марксом и Энгельсом, на изучение процессов, связанных с материальным производством, как основного существенного, дающего основание для объяснения остальных процессов и явлений. Поэтому основоположники марксизма с большой обстоятельностью изучают и те процессы изменения личности, которые происходят под влиянием факторов материальной жизни[3].

На такой основе решаются прежде всего проблемы социальной типизации личности. Как нами было отмечено выше, социологический и социально-психологический подходы к личности характеризуются тем, что личность рассматривается как определенный социальный тип, как член какой-то социальной группы. Понятно, что для Маркса и Энгельса не могло быть другой основы для структурализации общества как место людей в системе общественного производства, их отношение к средствам производства[4]. В таком-самом общем-делении личность выступает и подлежит исследованию как классовая личность.

На основе исследования деятельности классов, групп, партий; на основе исторических исследований такое деление личнос-

---

[2]К.Маркс, К критике политической экономии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I3, стр.7.

[3]Ср.:К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.I, стр.279.

[4]Ср.Ф.Энгельс, Происхождение семьи, частной собственности и государства, в:К.Маркс и Ф.Энгельс. Сочинения, т.2I, стр.II4, где Энгельс отмечает, что в соответствии со своими значениями население делится на довольно устойчивые группы. Речь идет, таким образом, о месте в системе общественного разделения труда как основе типизации - см.Г.Крапп, Маркс и энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническим образованием, стр.46.

тей конкретизируется:[5] внутри каждого класса Маркс и Энгельс рассматривают определенные группы и слои, представители кото - рых обладают как качествами общеклассового характера, так и качествами, присущими только соответствующей группе, слою[6]. Дальше можно говорить об исследовании разных социальных типов внутри таких групп и слоев, которые созданы на основе слож - ной системы психических, профессиональных, мировоззренческих, культурных признаков. Конкретное изучение таких групп, слоев, социальных типов начинается уже в самых ранних произведениях Маркса и Энгельса и является одной из основных тем во всей их научной деятельности. Важно отметить, что мы имеем дело не с статистическими описаниями функционирования тех или иных со - циальных типов, но исследованием их в изменении, развитии, которая происходит как один из аспектов всего общественного развития. Поэтому можно сказать, что исследование процессов изменения личности Марксом и Энгельсом - это плодотворное применение обоснованного им же принципа деятельной сущности человека для изучения конкретных исторических ситуаций. Пос- леднее тем более ясно, что, как мы увидим из последующего изложения, Маркс и Энгельс уделяли довольно большое внимание изучению проблем личности в революционных ситуациях - в усло - виях действительного самоизменения людей.

Итак, социологическое и социально-психологическое иссле - дование личности в произведениях Маркса и Энгельса, проводится

---

[5] И.М.Кузнецова, К вопросу о социальной типизации в произведе - ниях К.Маркса и Ф.Энгельса, в сб.: Вопросы философии и социо - логии /Сборник работ аспирантов философского факультета ЛГУ/, Выпуск I, Л, ЛГУ, 1969.

[6] Ср. Ф.Энгельс, Революция и контрреволюция в Германии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.8, стр.II.

на уровне социальных групп, слоев, типов. Что касается иссле - дования конкретных личностей, то сам Маркс сказал, что о них речь идет постольку, поскольку они выступают как персонификация определенных экономических категорий, носители классовых отношений и интересов[7]. Все же такое рассмотрение деятельнос - ти отдельных личностей представляет большой интерес, особенно, как нам кажется, в тех случаях, когда речь идет о политичес - ких деятелях периода Французской революции или Крестьянской войны в Германии.

Из вышесказанного ясно также и то, что особое внимание уделяется Марксом и Энгельсом на изучение проблем рабочего класса[8]: становление личности рабочего как представителя своего класса, а также образования и изменения определенных со - циальных типов внутри этого класса. Но в то же время иссле - дуются и другие слои населения, становление и развитие характерных черт мелкой и крупной буржуазии, крестьянства.

2.2. Перед тем как перейти к изложению отдельных проблем такого исследования, мы считаем нужным остановиться еще коротко на методах исследования, применяемых Марксои и Энгельсом.

Изучение конкретных социальных типов личностей связано через свои общетеоретические задачи и методологические принципы с тем философским наследием, которое было переработано Марксом и Энгельсом. "/.../ К.Маркс связал воедино философскую интер-

---

[7] К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.IO. См.также: Э.Ю.Соловьев, Личность и ситуация в социально-политическом анализе Маркса, Вопросы философии, I968, №5.

[8] См.Ф.Энгельс, Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.2I, стр.308.

претацию и развитие тенденций гуманистической мысли с научным и строгим конкретно-историческим, экономическим, социально-политическим исследованием разнообразных и противоречивых ре - альных процессов и явлений, влияющих на постановку и решение /теоретическое и практическое/ проблем социального развития и развития личности"[9]. Произведения Маркса, так же как и Энгельса, о которых идет речь в этой связи, могут действительно быть рассмотрены как пример соединения определенных теорети - ческих положений и методологических принципов с методикой и выводами конкретных социальных исследований.

Значение конкретных социальных исследований в формиро - вании и развитии марксизма, а также и то, что многие работы основоположников марксизма могут быть рассмотрены как такие исследования, уже убедительно показано. Имеется ряд интерес - ных работ по этой проблеме. Но в них обращается главным обра- зом внимание на ранний период формирования марксизма, на на- учную деятельность Маркса[IO]. В то же время ясно, что много важного и заслуживающего внимания есть как в работах Энгельса того же периода[II], так и в трудах обоих основоположников марк- сизма, относящихся к более поздним этапам их научных исследо - ваний.

---

[9]Ю.А.Замошкин, Карл Маркс: Социология и проблемы идеологической борьбы на современном этапе, в сб.:Маркс и социология. Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/ Серия: материалы и сообщения, стр.30.

[IO]См.Н.И.Лапин, Молодой Маркс, М.,1968; его же: Роль конкретных социальных исследований в формировании марксизма, в сб.:Маркс и социология. Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/ Серия: материалы и сообщения.

[II]О.Корню обращает внимание на то, что Энгельс в действитель - ности приступил к конкретным социальным и экономическим иссле -

Рассмотрение методики исследования, примененной Марксом и Энгельсом при разработке проблем личности, с точки зрения современного понимания методики конкретных социальных исследований, представляет несомненно большой интерес. Особенно это касается применения различных методов сбора первичных данных - хотя бы потому, что это - одна из самых отсталых частей методики конкретных социальных исследований, проводимых в нашей стране.

Понимая значение эмпирических исследований как для развития собственных концепций, так и для критики точек зрения своих идеологических и научных противников[12], Маркс и Энгельс, поскольку это видно из их произведений, обращают немалое внимание на те приемы, посредством которых собираются эмпирические данные для дальнейшего анализа. Даже самое беглое рассмотрение показывает, что в зависимости от целей исследования и возможностей их как исследователей Марксом и Энгельсом применяются самые различные процедуры сбора первичной информации. Прежде всего бросается в глаза, конечно, то, с каким знанием этого материала и умением интерпретации Карл Маркс использует в своих экономических трудах, особенно в "Капитале", разные официальные документы: статистику / в том числе судебную и медицинскую/, отчеты фабричных инспекторов и т.п. Сюда же относятся материалы о дебатах в парламенте, статьи в газетах. Все это дает Марксу возможность сделать точные, обоснованные выводы о факторах, влияющих на развитие различных групп населения, в особенности о тех обстоятельствах, преимущественно экономических, под которыми происходит формирование тех или иных

дованиям даже раньше Маркса - см.A.Cornu,The Origins of Marxian Thought,Springfield(Ill.);Thomas,/1957/,p.85.

[12] См.,к примеру,К.Маркс и Ф.Энгельс, Фейербах. Противоположность материалистическоно и идеалистического воззрений, стр.22.

черт и качеств личности рабочего в условиях капиталистического производства. То же самое можно сказать о применении подобных материалов Энгельсом. Наряду с различными видами официальных документов используется и такой вид источников как неофициальные документы - прежде всего письма.

Следующий важный комплекс методов сбора первичных данных, использованный Марксом и Энгельсом связан с наблюдением. Уже в самых первых публицистических статьях Энгельса приводятся выводы из его собственных наблюдений над жизнью разных мест[13]. Превосходный анализ причин образования разных черт английского рабочего, данный им в произведении " Положение рабочего класса в Англии" основывается в большей части на целенаправленном наблюдении жизни в крупных городах Англии[14].

В начале этого труда Энгельс специально обращает внимание на значение подобных наблюдений при образовании его представления о жизни английских рабочих[15].

Особый интерес представляют наблюдения Энгельсом событий революции 1848 года, активным участником которых он сам являлся. Выводы, основанные, несомненно, кроме всего прочего и на этих "включенных" наблюдениях /если применить термин современный методики социальных исследований/, рассматриваются главным образом как важнейший вклад в разработку теории революции. Мы постараемся показать, что многие идеи выраженные как Энгельсом, так и Марксом в конкретных исследованиях по проблемам революции, имеют значение не только для теории революции и истории, но представляют большой интерес и при иссле -

[13] См. Ф.Энгельс, Письма из Вупперталя, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I.

[14] Е.А.Степанова, Фридрих Энгельс, М.,1956, стр.23 и сл.

[15] Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.2, стр.235.

дования изменения определенных социальных типов личности. Эти работы тем более важны, что работ, посвященных /хотя бы косвенно/ исследованию таких проблем и основанных на первичных данных, вообще очень мало или почти нет[16].

Еще одна группа методик, примененная Марксом и Энгельсом - опросы. В ходе своей деятельности, которая была практически - революционной столько же, сколько научно-теоретической, Маркс и Энгельс часто встречались с рабочими, особенно с революционными рабочими. Они не только занимались при таких встречах политической пропагандой, но и наблюдали за поведением рабочих, беседовали с ними. Из бесед Маркс и Энгельс черпали данные о психологии трудовой деятельности рабочего, мотивах его труда, самочувствии в процессе труда и т.д.[17]. Как отмечает Н.И.Лапин, результаты применения такого метода можно найти не только в произведениях, посвященных исследованию каких-то конкретных проблем, но и в таком труде как "Экономико-философских рукописях 1844 года" - по внешнему виду чистом продукте разума[18]. Опросы, среди которых имеются не только просто беседы с рабочими, но и такие, которые имеют более формализован - ный вид и точнее разработанную методику[19], дали таким образом весьма ценный материал для изучения изменений в социально-психологическом облике различных категорий пролетариата и других слоев населения.

---

[16] Из современных социальных исследований такая попытка-работа американского исследователя Цейтлина, который применил метод опроса прямо в условиях революции: M.Zeitlin, Revolutionary Politics and the Cuban Working Class, Princeton(New Jersey), 1967.

[17] Н.И.Лапин, Роль конкретных социальных исследований в формировании марксизма, в сб.: Маркс и социология, Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/, Серия: материалы и сообщения, стр.96.

[18] Там же, стр.98.

[19] См., к примеру, К.Маркс, Инструкция делегатам Временного Цен-

Таким образом, можно сказать, что многие произведения Маркса и Энгельса могут быть рассмотрены как конкретные социальные исследования, выполненные с применением почти всех основных методов сбора первичных данных, которые имеются в арсенале современной общественной науки. Конечно, нельзя говорить о последовательном соблюдении определенных принципов методики, отсутствует количественный анализ в его современном понимании. Но несмотря на это, как сама методика, так и результаты конкретных исследований, проведенных Марксом и Энгельсом, сохраняют свое значение как:

- образец применения методологических принципов, вытекающих из марксистской теории;
- интересные примеры использования различных методов конкретно-социального исследования /особенно, как нам кажется, важны примеры подбора и анализа различных документов/;
- конкретное исследование разных сторон капиталистичес - кой действительности.

В связи с целью данной работы нас интересует прежде всего то, как Маркс и Энгельс рассматривают образование и изменение разных социальных типов личности. Теперь мы приступаем к изложению некоторых моментов такого исследования, имеющихся в их произведениях.

2.3. Из вышеизложенного ясно, что из всех классов капи - талистического общества внимание Маркса и Энгельса обращено именно к пролетариату. Всестороннее исследование его генезиса, места в системе капиталистического производства /как класса в целом, так и его отдельных слоев/[20], исторической роли и т.п. охватывает и такие аспекты, которые непосредственно касаются

трального Совета по отдельным вопросам, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I6, стр.I95-I96.

[20] См.Л.А.Леонтьев,"Капитал"К.Маркса и современная эпоха.М.,I968, стр.287-289.

проблем, рассматриваемых как аспекты процесса социализации. Понятно, что за несколько десятилетий, которые разделяют самые первые произведения, посвященные этим проблемам, от всеохватывающего анализа, данного в "Капитале", в положении рабочего класса, и, следовательно, в тех его характеристиках, которые нас интересуют, произошли довольно большие перемены. Эти перемены отражаются и в произведениях Маркса и Энгельса. Но мы считаем возможным абстрагироваться при нашем изложении от освещения этих перемен. Нас интересует прежде всего общая картина рассмотрения определенных проблем, и при этом такое абстрагирование, как нам кажется, допустимо. Это тем более так, что часто /особенно при сравнении "Положения рабочего класса в Англии" Энгельса и соответствующих мест в первом томе "Капитала" Маркса/ наблюдается сходство как в определении моментов материального положения рабочих, влияющих на образо - вание их социальных черт, так и результатов этого влияния.

Рассматривая возникновение современного промышленного пролетариата как результат промышленной революции, Энгельс отмечает, что в-следствие этой революции к власти приходит буржуазия и начинается развитие пролетариата так же, как и развитие буржуазии[21]. Влияние совокупности факторов крупнокапиталистического производства на личность рабочего, как многократно пишут Маркс и Энгельс, двойственно. "Капиталистическое производство в несравненно большей степени, чем всякий другой способ производства, является расточителем людей живого труда, расточителем не только тела и крови, но и нервов и мозга.

---

[21] Ф.Энгельс, Принципы коммунизма, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4, стр.328.

В самом деле, только ценой коллосального расточения или отдельного индивидуума обеспечивается и осуществляется развитие человечества в эту историческую эпоху[22]. При конкретизации этого положения, которое само представляет собой развитие марксовой концепции отчужденного труда, такое двойственное влияние исследуется в связи с функционированием капиталистического производства, в контексте категорий политической экономии. Но все это, проблемы человека как главной производительной силы, имеет и конкретный социологический и социально-психологический аспект.

"Спрос на людей неизбежно регулирует производство людей как и любого другого товара. Если предложение значительно превышает спрос, то часть рабочих опускается до нищенского уровня или до голодной смерти. Таким образом, существование рабочего сводится к условиям существования любого другого товара"[23], пишет Маркс в "Рукописях 1844 года" и продолжает: "Рабочему приходиться бороться не только за физические средства к жизни, но и за получение работы, т.е. за возможность осуществления своей деятельности, за средства к этому осуществлению своей деятельности"[24]. В результате получается, что "сам труд - не только при нынешних его условиях, но и вообще постольку, поскольку его целью является лишь увеличение богатства,- оказывается вредным, пагубным /.../"[25]. Конкретные формы такого

---

[22] К.Маркс, Капитал. Том третий, там же, т.25, ч.I.

[23] К.Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года, стр.523.

[24] Там же, стр525.

[25] Там же, стр.529.

влияния на рабочего факторов его трудовой деятельности рас - сматриваются Марксом и Энгельсом в их более поздних произве - дениях, особенно в ходе составления "Капитала".

Труд рабочего - это труд принудительный: "/.../ в исторических формах труда - таких, как рабский, барщинный, на - емный труд, - труд выступает всегда как нечто отталкивающее, всегда является трудом по внешнему принуждению"[26]. Такой труд вызывает преждевременное истощение и гибель рабочего. Это происходит прежде всего - как в физическом, так и в духовном смысле, - посредством удлинения рабочего дня[27]. И хотя рабочий тем самым создает больше материальных ценностей, его положение в системе капиталистических общественных отношений характеризуют неуверенность перед завтрашним днем, нестабильность[28].

Особую опасность такой труд представляет потому, что он является уделом женщин и детей. Маркс показывает, что, поскольку содержание и условия труда являются для женщин неуместными, среди них исчезает не только интерес к труду, но и уважение к самому себе, и таким образом отрицательные моменты трудовой деятельности как основной сферы деятельности приведут к моральному разложению[29]. Это выражается в непроч - ности семьи, обусловленной еще и другими обстоятельствами

---

[26] К.Маркс, Критика политической экономии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, часть II, стр.IIO.

[27] К.Маркс, Капитал. Том первый. Книга первая. Часть третья. Глава восьмая. Рабочий день.

[28] См.К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.II, стр.636.

[29] К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.256 и сл. Маркс обращает внимание на важные результаты, полученные Энгельсом при исследовании этих проблем. Это касается прежде всего книги Энгельса "Положение рабочего класса в Англии".

Tartu Ülikooli Raamatukogu
ARHIIVKOGU

жизни рабочих, рассматриваемыми нами ниже.

С другой стороны, занятость женщин непривлекательным, морально разлагающим трудом не позволяет им уделять должного внимания воспитанию и образованию детей[30]. Сами дети с раннего возраста тоже ходят на работу, отрицательное влияние которой увеличивается еще тем, что вследствие их занятости таким трудом уровень их развития остается весьма низким. Таким образом, необеспеченность существования; необходимость заниматься трудом, не имеющим для рабочего цели, поскольку он стал для него отвратительным и потерявшим свой творческий характер из-за механизации[31], создают ситуацию "эмоциональной" самоот - чужденности[32], ставшей характерной чертой личности рабочего, исследованной Марксом и Энгельсом эпохи.

Кроме влияния перечисленных факторов, вытекающих непосредственно из особенностей труда при капитализме, положения в нем рабочего, Маркс и Энгельс обращают большое внимание на последствия концентрации пролетариата. Маркс дает следующую общую оценку этого явления: "Крупная промышленность скопляет в одном месте массу неизвестных друг другу людей. Конкуренция раскалывает их интересы. Но охрана заработной платы, этот общий интерес по отношению к их хозяину, объединяет их одной общей идеей сопротивления каолиции"[33].

Много внимания конкретному исследованию централизации населения и ее последствий уделяет Ф.Энгельс. Описав развитие

---

[30] Такое положение вещей служило Марксу важной основой для неоднократно выдвигаемого им требования общественного воспитания детей.

[31] См. Ф.Энгельс, Положение рабочего класса Англии, стр.581.

[32] Ср.: R.Blum, Võõrandumisprobleem marksismis, lk.443.

[33] К.Маркс, Нищета философии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4, стр.183.

крупных промышленных городов и в особенности Лондона, он пишет, что для создания всех чудес цивилизации лондонцы должны были жертвовать лучшими сторонами своей человеческой натуры[34]. Вслед за этим он переходит к анализу деморализующего влияния жизни крупного города.

Почему же человек попадает в трущобу морального разло - жения и часто даже доходит до нарушения норм морали? Дело прежде всего в влиянии жизненной среды города. Бедность той части населения крупного промышленного города, жизнь которой исследует Энгельс, нехватка средств для обеспечения нормальной жизни делают эту жизненную среду непригодной[35].

Особый вопрос - квартирное положение беднейших слоев населения города. Из-за хронического нехватка денег использу- ются и самые плохие здания: "как ни плоха лачуга, всегда най- дется бедняк, который не может заплатить за лучшую"[36]. Самая большая беда - это теснота квартир. Энгельс подробно излагает свои наблюдения относительно того, какие отрицательные послед- ствия имеет тесная квартира и связанный с этим образ семейной жизни на мораль членов семьи. Результат таких условий плюс последствий массового применения детского и женского труда - рост морального разложения несовершеннолетних, проституция /в качестве причины последней нужно рассматривать и чисто

---

[34] Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, стр.263-264.

[35] В рассматриваемом нами произведении Энгельс говорит о четы- рех основных категориях пролетариата: промышленные рабочие, рабочие в шахтах, рабочие в сельском хозяйстве, ирландские ра- бочие.

[36] Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, стр.291.

экономическую нужду/, падение устойчивости семьи[37], безнад - зорность детей и т.д.

К этим обстоятельствам, приводящим по словам Энгельса, к деморализации, к изменениям в структуре личности рабочего и членов его семьи, которые делают возможным для них встать на путь "отклоняющегося поведения", прибавляется еще одно. Это - последствия ирландской иммиграции. Энгельс дает очень интересную картину влияния ирландцев на определенные черты английского рабочего[38], тем самым показывая, как в тяжелых экономических условиях действуют механизмы примера, подражания.

2.4. Маркс и Энгельс дают не только характеристику тех факторов развитого капиталистического общества, под влиянием которых происходят описанные выше изменения в личности рабо - чего. Наряду со всем этим они показывают, что под воздействием определенных факторов того же общества происходят глубокие положительные /с точки зрения социального идеала основоположников марксизма и путей его осуществления/ изменения социального типа личности рабочего, делающие возможным, а также и необходимым выполнение пролетариатом своей миссии - проведения человеческой эмансипации.

Возможность такого развития рабочего - в двойственном характере разделения труда: "/.../ природа крупной промышленности обуславливает перемену труда, движение функций, всестороннюю подвижность рабочего. С другой стороны, в своей капиталистической форме она воспроизводит старое разделение труда с

---

[37] К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест Коммунистической партии,стр.436; Ф.Энгельс,Положение рабочего класса в Англии, стр.361;374-375.

[38] См.Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, особенно стр.327-328. Ср.К.Маркс, Капитал.Том первый, стр.709 и сл.

его окостеневшими специальностями /.../ Но если перемена труда теперь прокладывает себе путь только как непреодолимый естественный закон и со слепой разрушительной силой естественного закона, который повсюду наталкивается на препятствия, то, с другой стороны, сама крупная промышленность своими катастрофами делает вопросы жизни и смерти признание пере - мены труда, а поэтому и возможность большей многосторонности рабочих /.../"[39]. Значит, с одной стороны - деградация рабочих, но с другой - изменчивая природа крупной промышленности требует, чтобы рабочий был способным для многостороннего применения, чтобы он имел большие знания и способности. Даже больше - "капиталистическому способу производства присуща тенденция к абсолютному развитию производительных сил"[40].

Что касается общего развития рабочих, то это рассматривается Марксом и Энгельсом как результат концентрации тру - дящихся в крупных городах, их участия в крупном машинном производстве. "Если городской рабочий более развит, чем сельский, то это обусловлено тем обстоятельством, что характер его труда заставляет его жить в обществе, тогда как труд землевладельца заставляет его общаться непосредственно с природой"[41].

С повышением общего уровня развития рабочих повышается

---

[39] К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.498.

[40] К.Маркс, Капитал. Том третий, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.25, ч.I, стр.273. Ср.Г.Крапп, Маркс и Энгельс о сое - динении обучения с производительным трудом и политехническим образованием, стр.75-76.

[41] К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.II, стр.253. Ср.Ф.Энгельс, К жилищному вопросу, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I8, стр.2I3-2I4.

и уровень их образования - как общего, так и специального. "Начальное образование, знание языков и т.д. с прогрессом науки и народного образования приобретаются все быстрее и легче, становятся все более общераспространенными, в том числе и среди тех слоев населения, которым раньше был закрыт доступ к ним"[42]. В "Манифесте Коммунистической партии" Маркс и Энгельс пишут, что сама буржуазия вынуждена передать про - летариату свое образование. Это происходит, во-первых, пото-му, что в ходе классовой борьбы против аристократии, против определенных слоев внутри самой буржуазии, также как и в борьбе против буржуазии других стран ей необходима помощь со стороны рабочего класса; но чтобы рабочий класс мог ока - зать эту помощь, ему нужно иметь общее и политическое обра - зование. Во-вторых, прогресс промышленного производства тол-кает в ряды пролетариата некоторые слои буржуазии, которые принесут с собой элементы своего образования. И в-третьих, в острых, решающих периодах классовой борьбы часть предста-вителей господствующих классов, возвышающая "до теоретического понимания всего хода исторического движения" отрекается от буржуазии и примыкает к пролетариату[43].

Как было отмечено при изложении взглядов Маркса и Эн - гельса на причины деморализации рабочего, одним из факторов, приводивших к этому, являлось применение труда женщин и детей: длинный рабочий день, неподходящие условия труда, невозмож - ность получения образования, лишение пролетарской семьи воз-можности выполнять воспитательные функции. Но наряду с этим

---

[42] К.Маркс, Капитал. Том третий, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.25, ч.I, стр.330.

[43] К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест Коммунистической партии, стр.433-434.

развивающая система капиталистического производства требует от рабочего все больших знаний и умений. Это требование как объективная тенденция развития производительных сил проявляется в обстоятельно и многосторонне исследованном Марксом и Энгельсом английском фабричном законодательстве, которая содержала и статьи об образовании и воспитании[44]. Маркс и Энгельс оценили это законодательство как положительный момент в развитии рабочего класса, но в еще большей степени как зародыш образовательной системы будущего: "Как ни жалки в общем статьи фабричного акта относительно воспитания, они объявили начальное обучение обязательным условием труда. Их успех впервые доказал возможность соединения обучения и гимнастики с физическим трудом, а, следовательно, и физического труда с обучением и гимнастикой"[45]. Подтверждением полезности и необходимости такого соединения являются наблюдения фабричных инспекторов, показывающие, что "односторонний непроизводительный и продолжительный школьный день" утомляет детей, но ученики фабричных школ, которые проводят в школе только часть дня, меньше утомлены и не отстают от первых[46].

---

[44] Об истории английского фабричного законодательства и более подробно об оценке его разных сторон см. Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производственным трудом и политехническим образованием, стр.157 и сл.

[45] К.Маркс, Капитал,. Том первый, стр.494.

[46] Образование рабочих - объект не только теоретического анализа, но и практической деятельности Маркса и Энгельса. Свидетельство тому - документы Первого Интернационала. См.:/К.Маркс/, Запись речей К.Маркса о всеобщем образовании в современном обществе. Из протоколов заседаний Генерального Совета 10 и 17 августа 1869 года, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.16; его же: Инструкция делегатам Временного Центрального Совета

Следующий и самый важный аспект положительного воздействия факторов капиталистического производства на личность рабочего - это изменения в его самосознании. "Нужда учит молиться и - что гораздо важнее - мыслить и действовать. Анлийский рабочий, который почти не умеет читать и еще меньше писать, все же прекрасно знает, в чем заключается его собственные интересы и интересы всей нации; он знает также, в чем заключаются специальные интересы буржуазии и чего он может от этой буржуазии ожидать"[47]. Речь идет уже об осознании себя как классовой личности, об осознании своих классовых интересов. Один из важнейших факторов, обусловивших это, - концентрация пролетариата: "Если централизация населения вызывает оживление и усиленное развитие имущих классов, то развитию рабочих она содействует еще больше. Рабочие начинают чувствовать себя - в своей совокупности - как класс, до их сознания доходит, что, будучи слабым в одиночку, они все вместе образуют силу; это способствует отделению от буржуазии и выработке самостоятельных, свойственных рабочим, их жизненным условиям, понятий и идей, появляется сознание своего угнетения, и рабочие приобретают социальное и политическое значение"[48].

Важнейший механизм становления такого нового типа личности - это ее же деятельность. Маркс говорит о таких формах деятельности, как создание рабочих обществ, различное общение в них и т.д.[49] Но наибольшее значение при формировании новых

по отдельным вопросам. См.также:Н.К.Гончаров, К.Маркс о всестороннем развитии личности, Советская педагогика,1968,№8; В.С.Выгодский, История одного великого открытия Маркса, стр.156.

[47] Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, стр.347.

[48] Там же, стр.354.

[49] К.Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года, стр.607.

черт личности имеет участие в практической политической борьбе. "Экономические условия превратили сначала массу народонаселения в рабочих. Господство капитала создало для этой массы одинаковое положение и общие интересы. Таким образом, эта масса является уже классом по отношению к капиталу, но еще не для себя самой. В борьбе "/.../ эта масса сплачивается, она конституируется как класс для себя. Защищаемые ею интересы становятся классовыми интересами"[50].

Образование таких классовых черт личности, осознание личностью класса пролетариев своих классовых интересов, важнейший из которых - уничтожение классов и общественных условий, продуктом которых они являются, - являются результатом развития капиталистического общества так же, как и другие, рассмотренные в предыдущих частях настоящего параграфа, отрицательные черты личностей представителей различных общественных классов и слоев. Таким образом, мы приходим к выводу, что Марксом и Энгельсом не только разоблачены отрицательные стороны капиталистического производства, но также и указано, что "эта общественная форма была необходима для того, чтобы развить производительные силы общества до такой высокой ступени, которая сделает возможным равное, достойное человека развитие всех членов общества. Все прежние общественные формы были для этого слишком бедны. Только капиталистическое производство создает необходимые для этого богатства и производительные силы"[51].

---

[50] К.Маркс, Нищета философии, стр.183. Ср.: его же, Классовая борьба во Франции, стр.86, где та же самая идея выражена по отношению к классу крестьян.

[51] Ф.Энгельс, Рецензия на первый том "Капитала" К.Маркса для "Demokratisches Wochenblatt" в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.16, стр.248.

2.5. Кроме характеристики личности рабочего, представителей различных слоев рабочего класса, в трудах Маркса и Энгельса затронуты некоторые проблемы образования личностей представителей других классов и слоев населения. Ими рассмотрено влияние тех же экономических процессов и отношений как на личность капиталиста, так и городских и сельских средних слоев.

С сарказмом и моральным осуждением описывается личность капиталиста, буржуа. Энгельс пишет: "Мне никогда не приходилось наблюдать класса более глубоко деморализованного, более безнадежно испорченного своекорыстием, более разложившегося внутренне и менее способного к какому то ни было прогрессу, чем английский буржуа"[52]. С прибавлением богатства эти отрицательные черты личности капиталиста появляются еще рельефнее, подобно тому, как в другом конце общественной иерархии концентрация нищеты создает люмпен-пролетариат. "Именно в верхах буржуазного общества нездоровые и порочные вожделения проявились в той необузданной на каждом шагу приходящей в столкновение даже с буржуазными законами - форма, в которой порожденное спекуляцией богатство ищет себе удовлетворения сообразно своей природе, так что наслаждение становится распутством, а деньги, грязь и кровь сливаются в один поток. Финансовая аристократия как по способу своего обогащения, так и по характеру своих наслаждений есть не что иное, как возрождение люмпен-пролетариата на верхах буржуазного общества"[53] - так изображает Маркс жизнь французской финансовой аристократии нака-

---

[52] Ф.Энгельс, Положение рабочего класса в Англии, стр.496.

[53] К.Маркс, Классовая борьба во Франции, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.7, стр. II.

нуне революции 1848 года. Характеристику, данную изменению личности этой группы буржуа в условиях концентрации богатства, он же распространяет на класс капиталистов как целое[54].

Но те же экономические условия имеют и другого рода влияние на личность капиталиста. В них лежит также и "/.../ объяснение того, почему капиталисты, обнаруживая столь мало братских чувств при взаимной конкуренции друг с другом, составляют в то же время поистине масонское братство в борьбе с рабочим классом как целым"[55].

Рабочий и капиталист - личности-антиподы развитого капиталистического общества. Но разделение труда порождает и различные средние слои: в сфере непроизводственной деятельности[56], так и в производственной сфере. К последним относятся и те слои производительного населения, которые переходят к развитому капитализму из прежних экономических систем: независимые крестьяне и ремесленники[57]. Смежное положение в капиталистическом хозяйстве раздваивает последних в смысле экономических интересов: "Независимый крестьянин или ремесленник подвергается раздваиванию. В качестве владельца средств производства он являетася капиталистом, в качестве работника - своим собственным наемным рабочим"[58].

---

[54] К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.I, стр.276.

[55] К.Маркс, Капитал. Том первый, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.25, ч.I, стр.217. Ср. там же, стр.215.

[56] См.К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.II, М.,1963, стр.622,636.

[57] Оценку мелкого домовладельца как представителя одного из таких слоев дает Энгельс в своем произведении "К жилищному вопросу"-см.Ф.Энгельс, К жилищному вопросу.I.Как Прудон разрешает жилищный вопрос.

[58] К.Маркс, Теории прибавочной стоимости, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26, ч.I, стр.417.

На такой основе, показывают Маркс и Энгельс, происходит и раздвоение мировоззрения, идеологии, мотивов и стимулов поведения. Энгельс характеризует основы и конкретные проявления политического поведения мелкого буржуа следующим образом: "Мелочная природа ее торговых сделок и кредитных операций как нельзя более способна наложить отпечаток на весь ее характер, лишая ее энергии и предприимчивости; поэтому следовало ожидать, что такими же свойствами будет отличаться и ее политическая деятельность"[59]. Так оно и было - это показал ход революции 1848 года, очевидцем и участником которой был сам Энгельс.

Исследование такой двойственности мелкобуржуазных слоев имеет большое значение для Маркса и Энгельса потому, что это - не только научная проблема, но и вопрос практической политической борьбы пролетариата, стратегами и тактиками которой они были. Отсюда понятно, почему в центре их внимания вопросы характера политической деятельности мелкобуржуазных партий и идеологов мелкой буржуазии, экономической обусловленности их деятельности. Мелкобуржуазный демократ, "представляя мелкую буржуазию, т.е. переходный класс, в котором взаимно притупляются интересы двух классов,- воображает потому, что он вообще стоит выше классового антагонизма. Демократы допускают, что против них стоит привилегированный класс, но вместе со всеми остальными слоями нации они составляют народ"[60]. Теми же иллюзиями, образующимися на почве описанного выше переходного экономического положения, "среднего" положения в социальной струк-

[59] Ф.Энгельс, Революция и контрреволюция в Германии, стр.105. Ср.: К.Маркс и Ф.Энгельс, Манифест Коммунистической партии, стр.448.

[60] К.Маркс, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.8, стр.151.

туре общества, объясняется и направленность политического идеала, который выражается в требованиях социально-демократической партии: "Своеобразный характер социально-демократической партии выражается в том, что она требует демократическо-республиканских учреждений не для того, чтобы уничтожить обе крайности - капитал и наемный труд, а для того, чтобы ослабить и превратить в гармонию существующий между ними антагонизм"[61].

Много сходных моментов можно найти в характеристике, данной Марксом и Энгельсом личности крестьянина и его образования. Хотя прямые последствия экономического положения исследованы Марксом и Энгельсом по отношению к одному слою населения - промышленных рабочих и особенно их беднейшей части - описаны также и некоторые моменты этого влияния на личности представителей других слоев трудящегося населения /в узком смысле этого слова/[62]. Это позволяет сделать вывод о том, что эти социализирующие влияния Маркс и Энгельс рассматривали аналогично с влиянием их на пролетариат.

Более подробно проблемы образования и изменения личности крестьянина рассмотрены Марксом в произведении "Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта", где исследуется парцельное крестьянство как опора государственной власти во главе с Бонапартом. Маркс задает вопрос: каким образом парцельное крестьянство стало таким, что Бонапарт может опираться на его поддержку? Ответ следующий:"Парцельные крестьяне составляют громадную массу, члены которой живут в одинаковых условиях, не вступая,

---

[61] К.Маркс, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, стр.148. Ср.К.Маркс,Ф.Энгельс, Сочинения, т.7 стр. 261.Обращение Центрального Комитета к Союзу коммунистов. Март, 1850 г.

[62] См.К.Маркс, Капитал. Том первый, стр.694 и сл., где речь идет как раз о влиянии на мораль английских крестьян их плохих жилищных условий.

однако, в разнообразные отношения друг с другом. Их способ производства изолирует их друг от друга, вместо того, чтобы вызывать взаимные отношения между ними. Это изолирование еще усиливается вследствие плохих французских путей сообщения и вследствие бедности крестьян. Их поле производства, парцелла, не допускает никакого разделения труда при ее обработке, никакого применения науки, а следовательно и никакого разнообразия развития, никакого различия талантов, никакого богатства общественных отношений. Каждая отдельная крестьянская семья почти что довлеет сама себе, производит непосредственно большую часть того, что она потребляет, приобретая таким образом свои средства к жизни более в обмене с природой, чем в сношении с обществом /.../. Таким образом, громадная масса французской нации образуется простым сложением одноименных величин, вроде того как мешок картофелин образует мешок с картофелем"[63]. Как видно, материальные условия жизни, которые во многом противоположные рассмотренным выше условиям жизни рабочих в крупных промышленных городах, являются основой формирования противоположного типа личности.

Но время, в котором исследуется Марксом французский парцельный крестьянин, особое. Это время перехода от земельной собственности начала XIX века и соответствующих общественных отношений на новые, которым свойственно укрепление мощи буржуазии. Вторжение буржуазных отношений в сельское хозяйство - основа тех преобразований, которые происходят с крестьянином. Больше нет гармонии в отношениях парцельного крестьянства и буржуазии. Происходят существенные изменения в отношении крестьян и другим слоям общества. Крестьянин попадает в противоречие с капиталом и находит себе союзника в городском

---

[63] К.Маркс, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, стр.207-208.

пролетариате, призванном ниспровергнуть буржуазные порядки. "Только падение капитала может поднять крестьянина, только антикапиталистическое, пролетарское правительство может положить конец его экономической нищете и общественной деградации"[64]. Таково направление политической "пересоциализации" крестьянства.

2.6. Последний аспект конкретного изучения процессов становления и изменения личности,- изменение личности в условиях социальных революций.

Проблемы конкретного исследования революции, в особенности революции I848 года, имеют особое место в научных исследованиях Маркса и Энгельса. В.И.Ленин писал: "В деятельности самого Маркса и Энгельса период их участия в массовой революционной борьбе I848-I849 года выделяется, как центральный пункт. Из этого пункта исходят они в определении судеб рабочего движения и демократии разных стран. К этому пункту возвращаются они для определения внутренней природы разных классов и их тенденций в самом ярком и чистом виде. С точки зрения тогдашней, революционной эпохи оценивают они всегда позднейшие, более мелкие, политические образования, организации, политические задачи и политические конфликты"[65]. Эта ленинская характеристика в полной мере относится и к исследованию проблем личности. Можно сказать, что революционные события были, с одной стороны, проверкой марксистской теории[66]/в том числе и концепции человека и его изменения/, а, с другой стороны, дали важный материал для дальнейшей разработки этих проблем.

---

[64] К.Маркс, Классовая борьба во Франции, стр.86.

[65] В.И.Ленин, Против бойкота, ПСС, т.I6, стр.24. Ср: Т.И.Ойзерман, Развитие марксистской теории на опыте революций I848 г., М., I955, стр.5.

[66] К.Маркс, Ф.Энгельс, Обращение Центрального Комитета к "Союзу

Наметим далее несколько положений, выдвинутых в произведениях Маркса и Энгельса и непосредственно связанных с проблемами образования и изменения личности.

I. Революция - мощный ускоритель общественного прогресса. Маркс пишет о революции 1848 года во Франции, что "в этом мучительном и беспокойном ходе истории, в этом драматическом приливе и отливе революционных страстей и разочарований различные классы французского общества должны были исчислять неделями периоды своего развития, ранее исчислявшиеся полустолетиями"[67]. Ускоряется, следовательно, и развитие людей, из которых состоит класс, образование определенных черт личностей этих классов.

2. В таких острых моментах политической борьбы с особой яркостью выявляются позиции всех партий, группировок, классов: их идейный облик[68]; то, в каких изменениях они заинтересованы, как далеко эти изменения могут пойти в соответствии с их интересами[69]. Выявляются не только чисто политические идеи, интересы, позиции, но и вообще основные характерные особенности социальных типов[70]. На основе опыта крупных политических движений Германии, Франции, Англии Энгельс делает вывод, что мелкая буржуазия "всегда хвастлив, склонен к высокопарным фразам и подчас даже занимает на словах самые крайние позиции, пока не видит никакой опасности; он боязлив, осторожен и уклончив, как только приближается малейшая опасность /.../"[71]. Характерные

коммунистов". Март 1850 г., стр.257.

[67] К.Маркс, Классовая борьба во Франции, стр.60.

[68] Ф.Энгельс, Революция и контрреволюция в Германии, стр.38.

[69] Там же, стр.105; К.Маркс, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, стр.120.

[70] Ср.И.М.Кузнецова, К вопросу о социальной типизации в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса, стр.12.

[71] Ф.Энгельс, Германская кампания за имперскую конституцию

черты классовых и других типов выявляются именно в революционной деятельности. Применительно к рабочему классу это отмечает Энгельс: если "рабочему не предоставлено никакого иного поприща для проявления своих человеческих чувств, кроме протеста против своего положения, то вполне естественно, что именно в этом протесте рабочий должен обнаружить свои самые привлекательные, самые благородные, самые человечные черты"[72].

3. Маркс и Энгельс показывают, насколько велика роль революционной деятельности как механизма формирования новых черт и характеристик социальных групп и личностей. Устранив один из основных недостатков прежних общественных теорий[73], классики марксизма обращают особое внимание на деятельность больших масс населения, классов. Показывая историческое значение этой деятельности в период социальной революции, Маркс и Энгельс вместе с тем показывают, что революционное изменение социальной действительности - это есть самоизменение. Эта идея присутствует в приведенной нами выше цитате о том, что в ходе революции происходит ускорение общественного развития. Энгельс в "Революции и контрреволюции в Германии" обращает внимание именно на изменения в сознании рабочего как результат революционной деятельности: "Тот самый рабочий класс, который буржуазия стремилась удержать на заднем плане, выдвинулся на передний план. Рабочие сражались, одержали победу и внезапно осознали свою силу"[74]. По отношению к крестьянству то же самое говорит Маркс, сравнивая влияние политической пропаганды и

в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.7, стр.114

[72] Его же, Положение рабочего класса в Англии, стр.438

[73] В.И.Ленин, Карл Маркс, ПСС, т.26, стр.57.

[74] Ф.Энгельс, Революция и контрреволюция в Германии, стр.42.

революционной практики: "/.../ идеи /о диктатуре пролетариата, о том, что крестьянин сам должен решать свою судьбу/ стали еще понятнее крестьянину благодаря полемическим сочинениям /.../. Но понятнее всего говорил самый опыт, приобретенный классом крестьян при использовании избирательного права, говорили те разочарования, которые одна за другим обрушивались на него в стремительном развитии революции"[75].

Речь идет не только о глубоких изменениях в классовых характеристиках личности. Если рассматривать период революции с точки зрения изменений на уровне индивидов, то здесь находит подтверждение идея о самоизменении. Выше мы уже показали, какие выводы о больших переменах в качествах личности делал Маркс на основе собственных наблюдений за деятельностью революцион - ных обществ[76]. В ходе прямых революционных действий подобные изменения еще глубже: в революционных событиях "по сравнению с мелкими фигурами президента, объединенных роялистов, "добропорядочных" республиканцев, демократической "Горы" и социалис - тических доктринеров пролетариата - его подлинные революционеры предстали такими первобытными титанами, каких только всемирный потоп мог оставить на поверхности или какие только могут предшествовать общественному потопу"[77].

2.7. Нами рассмотрены два аспекта концепции личности основоположников марксизма: учение о сущности человека и иссле-

[75] К.Маркс, Классовая борьба во Франции, стр.86. Ср. его же, Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, стр.209-210. См.также: R.Blum, Sotsiaalse revolutsiooni teooria, Tln., 1969, lk.74 jj.

[76] См. выше, стр.

[77] К.Маркс, Классовая борьба во Франции, стр.60.

Нельзя не отметить, что Ленин, рассматривая проблемы революции 1905 года в России, приходит к таким же выводам, осо-

дование конкретных процессов образования и развития различных типов личностей в капиталистическом обществе. Мы видели, что Маркс и Энгельс обнаруживали такие тенденции изменения, которые свидетельствовали об образовании новых черт личности, свойственных рабочему как представителю класса уничтожающего буржуазные порядки и строящего основы нового, коммунистичес - кого общества - общества для коммунистической личности.

Таким образом мы подошли к третьему аспекту концепции личности, разработанной в произведениях Маркса и Энгельса: к исследованию предпосылок, средств и процессов формирования личности нового общества. Для марксистского понимания человека этот аспект имеет не менее важное значение, чем другие два. Проблемы формирования личности коммунистического общества исследуются Марксом и Энгельсом прежде всего в обще-философ - ском плане: рассматривается вопрос о формировании такой личности как возвращение человеку его родовой сущности, как человеческая эмансипация[78]. Формирование нового человека - это формирование человека, свободного от отчуждения[79]; и Маркс и Энгельс показывают, что сила, способная создать основные предпосылки для ликвидации отчуждения - пролетариат. Особую важность имеет идея Маркса и Энгельса о том, что единственный путь для преодоления отчуждения - борьба против отчужденного мира[80].

Кроме общих предпосылок создания нового общества и нового человека - всесторонне развитой личности как члена этого бенно в вопросах о самоизменении человека в ходе революционной деятельности, о росте масс в революции и т.п. - см. В.И.Ленин, Доклад о революции 1905 года, ПСС, т.30, стр.310 и сл.

[78] См. К.Маркс, К критике гегелевской философии права. Введение, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.1, стр.427-429.

[79] К.Маркс и Ф.Энгельс, Немецкая идеология, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.3, стр.440.

[80] К.Маркс, Экономические рукописи 1857-1859 годов, в:К.Маркс и

общества, его высшей ценности[81] и самоцели общественного развития, Маркс и Энгельс уделяли большое внимание процессам развития личности, которые как они считали, исходя из своего понимания будущего коммунистического общества, имеют место в этом обществе. Речь идет, прежде всего, о труде и досуге как основных сферах деятельности и основных сферах ее развития. Подробно исследованы проблемы образования и воспитания.

Мы не будем подробно анализировать постановку и решение этих проблем в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса. Это требует специального исследования, и, хотя отмеченные проблемы связаны с вопросом об образовании определенных социальных типов личности, они не имеют такого непосредственного отношения к социализации личности, как другие аспекты проблемы человека, которые мы рассмотрели более подробно.

Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, ч.I, стр.107. Это положение вытекает из принципа деятельной сущности человека, его самоизменении - см. Р.Н.Блюм, Отчуждение и революция, Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по философии XI, Тарту, ТГУ, 1968, стр.127-130.

[81] К.Маркс, Экономические рукописи 1857-1859 годов, в:Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, ч.I, стр.213-214.

Г Л А В А 3

ОБ ИССЛЕДОВАНИИ СОЦИАЛИЗАЦИИ ЛИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИОЛОГИИ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

3.0. В этой главе мы намереваемся прежде всего дать некоторый обзор исследования основных аспектов социализации личности в современной социологии и социальной психологии. Мы начнем с определения главных моментов истории исследования социализации как самостоятельной проблемы в зарубежной науке, а также и у нас. Затем мы дадим общий обзор проблем биологических основ социализации, основных этапов и агентов этого процесса. Сам процесс социализации мы рассматриваем уже по этим этапам или стадиям социализации.

После этого мы сделаем некоторые замечечания насчет характера основных концепций и теоретических оснований в современных исследованиях процесса социализации. Нужно отметить, что как здесь, так и вообще в настоящей главе мы рассматриваем социализацию личности как определенный социальный процесс, т.е. нас интересует прежде всего, как происходит этот процесс, под влиянием каких факторов личность социализируется и т.п. На результаты процесса социализации мы обращаем в своем обзоре меньше внимания[I].

[I] Нам кажется, что такое абстрагирование от одной стороны изучаемого допустимо, тем более, что наша задача и наши возможности прямо требуют подробного ограничения - ср. И.С.Кон, Личность в философии и социологии, Философская энциклопедия, т.3, М., 1966, стр. ; John A.Clausen, Socialization and S Society, Boston: Little, Brown & Co, /1968/, p.77.

Надо еще отметить, что процесс социализации может быть рассмотрен в двух планах: антогенетическом и филогенетическом -

При рассмотрении исследования социализации в современной зарубежной социологии и социальной психологии /в определенной мере это относится также и к исследованию соответствующих проблем в нашей общественной науке/ возникает сложный вопрос в связи с подбором литературы для составления такого обзора. Книг и статей по этим проблемам имеется огромное количество, и их все время прибавляется.

Как отмечает А.Босков, именно учебники социологии показывают лучше всего, что думает и чему учит большинство социологов[2]. Исходя из этого, мы взяли в основу некоторые учебники и хрестоматии по социологии и социальной психологии и на примере изложения в них проблем социализации постарались проследить ту основную проблематику, которая была бы характерна для современного понимания социализации и в то время позволяла бы показать, как происходит в реальности этот процесс. Кроме этих книг использовано определенное количество работ и статей, посвященных отдельным более или менее узким проблемам изучения социализации. Мы отдаем себе отчет в том, что данный нами обзор ни в коем случае не является полным, охватывающим все существенные стороны процесса социализации личности и его исследования. Но нам кажется, что подобное изложение все же дает определенную основу для дальнейшей работы над этой проблематикой.

соответственно в смысле индивидуального и исторического развития. В настоящем обзоре мы исходим из онтогенетического развития личности. См. И.С.Кон, Личность в философии и социологии, стр.196; А.Н.Леонтьев, Психологические вопросы воздействия на личность, в сб.: Социология и идеологическая деятельность, М.,1967, стр.47.

[2] Г.Беккер и А.Босков, Современная социологическая теория, М.,1961, стр.298.

3.I. Как было отмечено Введении к нашей работе, первая концепция социализация личности была разработана американским социологом Гиддинсом. В своей книге, вышедшей в I897 году, он определил социализацию как "развитие социальной природы или характера - социального состояния ума, - у общающихся людей"[3].

Следующие 20-30 лет в истории исследования социализации личности в буржуазной - прежде всего американской[4] - науке характеризуются вниманием к этой проблеме ряда социологов и психологов /Томас, Дьюи, Г.Мид, Мак-Дауголл, Олпорт и др./, которые изучают ее в плане детской психологии, психологии личности, социальной психологии. Но в общем понятие социализации употреблялось мало и на исследование соответствующих процессов не обращали особого внимания.

Положение изменяется в 30-х годах. Тогда в культурной антропологии резко возрастает влияние школы "культура и личность" /"culture and personality"/, и в связи с этим проблема социализации становится одной из важнейших в социально-психологических исследованиях. Внимание этой школы направлено на исследование различных аспектов взаимоотношений личности и культуры, и "вместе с началом систематического исследования взаимоотношений практики воспитания детей и социального статуса с одной стороны и развития личности ребенка с другой стороны термин /социализация/ стал удобным ярлыком"[5] для обозначения определенной области социальной психологии.

---

[4]Не отрицая влияния европейской социологической традиции /в особенности трудов Дюркгейма и Пиаже/, надо все же констатировать, что проблемы социализации разработаны главным образом в американской социологии -John A.Clausen/ed./, Socialization and Society, p.22.

[5]John A.Clausen, Research on Socialization and Personality Development in theUnited States and France, American Sociological Review, 1966, Vol.31, No 2, p.250.

Значение проблем социализации в современной буржуазной общественной науке, многоплановость их исследования, также как и определенную противоречивость методологических предпосылок и теоретических результатов показывает то, что американский Совет по исследованию социальных наук в 1960 году создал специальную комиссию, которая должна была "изучать теоретические концепции, существующие данные и методологические вопросы в исследовании взаимоотношений между процессами социализации, социальной структурой и личностью"[6]. Результатом пятилетней работы комиссий, ее рабочих групп, многочисленных конференций и т.п. является процитированная нами книга."Социализация и общество" под редакцией Клаусена. В главе об истории исследования социализации[7], написанной самим редактором, отмечены следующие основные направления, характерные для американской общественной науки начиная с сороковых годов:

В культурной антропологии проводится главным образом изучение воспитания детей и вообще процесса социализации в относительно малых общностях, и таким образом антропологи имеют часто довольно полную картину всего процесса социализации личности. В общем интенсивные исследования социализации антропологами ограничивают внимание на данном обществе и культуре, исключение составляют весьма малочисленные сравнительные исследова - ния /.../. Процесс социализации в данном культурном контексте - процесс передачи культуры /enculturation/.Агенты социализации - те, кто передает культуру осознанно или неосознанно"[8]. Социо -

---

6 John A.Clausen/ed./, Socialization and Society, p.1.

7 ibidem, p.47 ff.

8 ibidem, p.47.

логия рассматривает социализацию в связи со следующей истори - чески сложившейся тематикой:

I/ способы социального контроля, особенно социология отклоняю - щегося / deviant / поведения;

2/ значение социального взаимодействия в приобретении / attain - ment / человеческой природы;

3/ влияние социальной структуры и ценностных ориентаций на практику воспитания детей;

4/ значение социальных ролей и обучения ролей для понимания человеческого поведения.

Значение социологии для объяснения процесса социализации нужно, по Клаусену, видеть именно в том, что социология уделяет боль- шое внимание обучению ролей, которое является существенной частью социализации подростков и взрослых. Соответствующие исследования часто проводится для решения практических проблем, стоящих перед какими-то организациями, при этом применяются ме- тоды включенного наблюдения, интервью, анкетирования.

В психологии разрабатывают теории обучения, применяемые также и в антропологии и социологии, вообще исследуется непосред - ственное взаимодействие социализируемой личности и агента со- циализации /в семье, школе и т.д./. Поведение ребенка иссле - довано больше всего именно психологами.

История исследования проблем социализации в советской общественной науке во многом аналогична истории исследования таких важных проблем социологической науки как социальные из - менения, социальное планирование и регулирование и т.п. Являясь одним из самых "сомнительных" проблем социологии как "буржуазной лженауки", социализация личности в период культа

личности не исследовалась[9].

Но нельзя не отметить, что до периода культа личности, а также и за этот период была проделана большая работа по исследованию проблем, непосредственно связанных с различными аспектами социализации. Основываясь на исследованиях прогрессивных русских педагогов[10], советская педагогика добивалась выдающихся результатов в разработке педагогических и педологических аспектов теории и практики социализации личности. Один из них - воспитание ребенка в детском коллективе. "Проблема детского коллектива является центральной и наиболее актуальной проблемой советской педагогической науки. Осмысливая, что сделано для ее решения в наши советские 50 лет, мы с полным правом можем утверждать, что создание теории детского коллектива, разработка методики коллективного воспитания является величайшей заслугой советских педагогов.

В жарких спорах в 20-е и 30-е годы развивалась эта теория. С ее формированием связаны имена таких крупных педагогов, как Луначарский, Крупская, Блонский, Пистран, Бехтерев, Пинкевич, Макаренко, Шацкий и многих других. Высказанные ими идеи прошли проверку в воспитательных учреждениях Наркомпроса, в массовом опыте лучших наших школ и внешкольных учреждений послевоенного времени. И не только прошли проверку, но и получили свое дальнейшее развитие"[11].

---

[9] Ср. Социология в СССР. Том II, М.,1965, стр.480-481.

[10] См.,к примеру, Б.Г.Ананьев, Человек как предмет познания, стр.17 и сл.

[11] Л.И.Новикова, Проблема коллектива и личности в педагогике, в сб.: Проблемы коллективного воспитания,/Материалы первых Всесоюзных педагогических чтений/, М.,1968, стр.5.

Таким образом, в то время, когда социализация как самостоятельная проблема была снята с научного исследования, в Советском Союзе была проделана большая работа по исследованию воспитания личности. В результате применения в практике выводов этих исследований добились существенных изменений в структуре личности советского человека[12]. Эта работа по массовому изменению сознания людей до нашего времени привлекает внимание зарубежных ученых. Социологи и социальные психологи отмечают, что "если имеет место революция, которая является не просто дворцовым переворотом, а сознательной попыткой изменить общественные институты, вся система воспитания детей может быть изменена"[13]. Классическим примером такого изменения является деятельность Советской власти.. Понятно, что отношения буржуазных ученых к изменениям в системе воспитания детей, проведенным в Советском Союзе, и к результатам новой системы воспитания в зависимости от политической позиции и моральных установок исследователей весьма различные, иногда резко отрицательные. Но все же изучение всей нашей системы воспитания детей как важнейшей части процесса социализации личности является важной темой в современной буржуазной социологии и социальной психологии. Среди проблем, которые представляют в этой связи особый интерес, можно отметить исследование изменений в системе воспитательных учреждений, проведенных в условиях революции; взаимоотношения семьи и групп сверстников как агентов

---

[12] См.,к примеру, Дж.Бернал, Наука в истории общества, М.,1956, стр.621; John J.Honigmann, Personality in Culture, N.Y.: Harper & Row,/1968/,p.99.

[13] M.Mead, M.Wolfenstein/eds./, Childhood in Contemporary Cultures, Chicago: The University of Chicago Press,/1956/,p.179. Ср.: John A.Clausen/ed./ Socialization and Society,p.154.

социализации /в том числе сознательных изменений в этом взаимоотношении, проведенных с целью изменения результата социали - зации/. Большой интнрес представляют те работы, в которых, основываясь на традициях культурной антропологии, проводится сравнительное исследование различных аспектов процесса социализации и ее результатов в разных социальных системах, в том числе и в нашей стране.

В Советском Союзе также проведены многочисленные иссле - дования, которые прямо касаются проблемы социализации личности, хотя само это понятие не применяется. Сюда относятся исследо - вательская работа в соответствующих областях педагогики и психологии, изучение социальных проблем труда и досуга, функций и влияния массовой коммуникации, разработка проблем молодежи как особой социальной категории, проблем преступности и т.д. Есть также отдельные труды и статьи, в которых социализация выдвигается как самостоятельная исследовательская проблема, показывается правомерность и необходимость ее изучения совет - скими обществоведами[I4].

Но все же для современного положения дел в этой области исследования характерно, что, например в книгах Е.С.Кузьмина и Б.Д.Парыгина об основах социальной психологии проблема со - циализации личности рассматриваются в параграфах о достиже - ниях зарубежной социальной психологии[I5].

[I4]Нужно все же отметить, что еще недавно у нас вышла книга, где социализация личности как научная проблема объявляется почти несуществующей и ее изучение - примером теоретической беспо - мощности буржуазной науки-см.Л.И.Божович,Личность и ее формирование в детском возрасте,М.,I968,особенно стр.I08-II3. В то же время сама работа Л.И.Божович дает интересный материал о про - цессе социализации на стадии детства.

[I5]См.Е.С.Кузьмин, Основы социальной психологии,ЛГУ,Л.,I967, стр.I23-8; Б.Д.Парыгин,Социальная психология как наука, Л.,ЛГУ, I965, стр.II8-II9.

3.2. Рассмотрение проблем исследования социализации личности мы начинаем с обзора того, как понимаются в литературе некоторые основные понятия, характеризующие важнейшие стороны процесса социализации: биологические основы этого процесса, его стадии, агенты, механизмы.

Социализация личности - социальный процесс в своей сущности. Но все же много внимания уделяется проблемам биологического аспекта социализации. Как пишут американские социологи Брум и Селзник, имеются определенные биологические основы, делающие социализацию как необходимой, так и возможной[16]. Рассмотрение этих основ тем более важно, что создано множество теорий, в которых пытаются доказать примат биологических особенностей и факторов - особенно это касается различных расовых теорий.

Биологические основы общественной жизни[17] включают в себя особенности человеческого организма, происходящих в нем физиологических процессов, механизм наследования признаков, импульсы, склонности к потребности, возникающие из особенностей организма и физиологических процессов. Можно сказать, что эти способности представляют собой "потенциал человеческой личности"[18]. Рассмотрим подробнее важнейшие группы этих особенностей.

Наследственные характеристики человека как вида, на которые базируется социализация, Брум и Селзник описывают в виде

---

[16] L.Broom, P.Selznick, Sociology. A Text with Adapted Readings, Evanston (Ill.), White Plans (N.Y.): Row, Peterson & Co, /s.a./, p.81. См. также А.М.Леонтьев, Об историческом подходе в изучении психики человека, в сб.: Психологическая наука в СССР, т.I, М.,1959, стр.23.

[17] Термин Я.Щепаньского - см.Я.Щепаньский,Элементарные понятия социологии, Новосибирск,1967, стр.29.

[18] Там же. Ср.И.С.Кон, Социология личности, стр.165.

следующего перечня:

- отсутствие инстинктов[19],

- длительный период физической зависимости ребенка от других людей,

- способность учиться больше и в протяжении более длительного времени, чем животные,

- существование языка[20].

Эти характеристики-родовые, они свойственны индивиду как представителю человеческого рода. Нужно обратить внимание еще на особенности биологического характера, свойственные большим человеческим группам. Речь идет прежде всего о половых характеристиках. С одной стороны, ясно, что каждый пол имеет свои особенности. Но можно ли считать различия между полами, которые в конце концов находят свое выражение в "мужских" и "женских" специальностях и т.п., произведенными только из биологических особенностей? "Во всех обществах линии социальной дифференции в некотором смысле совпадают с различием между полами. Люди склонны рассматривать роли мужчин и женщин как свойственные их природе. До известной степени это справедливо: мужчины не могут рожать детей. При сравнительном изучении детей, выросших в обычаях IIO культур, обнаруживается, что в культурах, не похожих друг на друга во всех других отношениях, часто воспитывали те же самые черты для каждого пола /.../. Но существуют общества, в которых шаблоны воспитания иные, и в них мужчины

---

[19] Это следует понимать как "пластичность врожденных стимулов и потребностей, отсутствие жестких механизмов инстинктов" - см. Я.Щепаньский, Элементарные понятия социологии, стр.30.

[20] L.Broom, P.Selznick, Sociology. A Text with Adapted Readings, p.82.

и женщины ведут себя совершенно иначе"[2I]. Следовательно, для исследования процесса социализации в этом аспекте нужно установить какие-то границы между реально существующими половыми характеристиками биологического происхождения и различиями в результатах социализации, основанных на различных функциях того или иного пола в данной культуре[22].

Возникае еще вопрос о расовых особенностях. Как отмечает Ян Щепаньский, разные антропологические школы принимают расовые различия за основной фактор, объединяющий явления и процессы общественной жизни. Но подобные теории отвергнуты исследователями, которые показывают, что расовые отношения не имеют непосредственного влияния на интересующие нас стороны формирования человеческой личности[23]. "Очевидно, решающим фактором является не принадлежность к той или иной "расе", а окружающая среда"[24].

Отмеченные факторы, к которым должны быть прибавлены наследственные особенности конкретных индивидов и влияния, которым индивид подвергался за период внутриутробного развития /как мы видим, к этим факторам в смысле принципиальных различий в предпосылках социализации не могут быть причислены родовые различия/, влияют на индивида до его рождения. Но авторы американского учебника "Принципы социологии" начинают обзор

[2I] Т.Шибутани, Социальная психология, М.,I969, стр.424.Ср.А.Барнетт, Род человеческий, М.,I969, стр.I60;H.Hiebsch, Sozial - psycologische Grundlagen der Persönlichkeitsformung, Berlin, 1967, S.77 ff.

[22] U.Bronfenbrenner, Response to Pressure from Peers versus Adults among Soviet and American School Children,in: XУIII Международной психологический конгресс. Симпозиум 35. Формирование личности в коллективе, М.,I966.

[23] Я.Щепаньский, Элементарные понятия социологии, стр.32.

[24] А.Барнетт, Род человеческий, стр.I37.

проблем социализации личности с того, что обращают внимание на огромное, решающее значение тех факторов - и именно социальных,- которые влияют на индивида после его рождения[25].

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, сформули - рованный Я.Щепаньским в следующих словах: "Социологическая теория личности, которую мы встречаем во всех современных учебниках социологии, несмотря на различия в формулировках, трактует вопрос отношения личности и общества следующим образом: личность в момент рождения является организмом с биологическими задат - ками, с потенциальными возможностями, которые могут быть актуа- лизованы и развиты только в процессе социализации"[26].

И, наконец, отмечает Ю.А.Левада "человек больше всего информации набирает в течение своей жизни, этим он отличается от всех остальных живых существ"[27].

3.3. Онтогенетическое развитие личности - процесс, в ходе которого человек находится под влиянием различных общественных явлений, проделает разные изменения. Возрастная психология исследует важнейшие закономерности перехода личности от одной стадии развития к другой. Но эти переходы, как и вообще весь процесс, в ходе которого формируется конкретная личность, свя- заны с широким кругом социальных явлений[28]. Следовательно, про-

---

[25] A.Mc Clung Lee, Principles of Sociology, N.Y., /1953/. Ср.А.В.Дроздов, Человек и общественные отношения, I,1966, стр.9; Я.Щепаньский, Философская и социологическая концепция человека, стр.120-121; Т.Шибутани, Социальная психология, стр.387-391.

[26] Я.Щепаньский, Философская и социологическая концепция челове- ка, стр.120.

[27] Материалы встречи социологов "Методологические проблемы ис- следования массовой коммуникации". Кяэрику-1966,Тарту,ТГУ,1967, стр.142.

[28] Юность как социальная проблема, в сб.:Бой идет за человека, Л.,1965, стр.4; его же Социология личности, стр.101-102.

цесс трансформации личности в таком аспекте должен быть иссле - дован социологической наукой.

Основные этапы развития личности рассматриваются как стадии ее социализации. Основа определения стадии социализации - понятие возраста. По И.С.Кону, можно говорить о трех возрастах: биологическом /имеется в виду уровень физического и физиологического развития индивида/, психологическом /основа - насколько данный индивид имеет навыки, статистически типичные для данного абсолютного возраста в годах жизни/ и социальном /фиксация того, какое место в данном обществе занимает данная возрастная группа/[29]. В нашем современном обществе можно фиксировать четыре основные возрастные периоды: детство, юность, зрелость, старость[30]. Те же периоды - этапы развития личности могут быть рассмотрены как основные стадии процесса социализации в нашем обществе, т.е. по ним можно описать деятельность агентов социализации и соответствующие изменения в структуре личности.

В разных концепциях социализации созданы на основе пони - мания этого процесса свои периодизации развития личности. Аме - риканский социолог Уильсон приводит в качестве точек зрения на периодизацию социализации, заслуживающих самое большое внимание концепции Мида, Пиаже и Фрейда[31]. Рассмотрим эти концеп-

---

[29] И.С.Кон, Социология личности, стр.103-104. См.также А.Н.Леонтьев, Психологические вопросы воздействия на личность, стр.47.

[30] Определение этих периодов и их границ, конечно, относитель - ное - ср.Б.Г.Ананьев, Человек как предмет познания, Глава третья; его же, О системе возрастной психологии, Вопросы психологии, 1957, №5, особенно стр.156.

[31] Everett K. Wilson, Sociology, Homewood (ILL.): The Dorsery Press, 1966, p.103.

ции подробнее.

Джодж Герберт Мид выделяет три стадии социализации ре - бенка. На первой стадии ребенок в возрасте 2-3 лет копирует деятельность взрослых, не понимая ее смысла. На второй стадии ребенок принимает роли взрослых, как будто "играя" их перед самим собой /например, играя роль врача, он относится к себе как к пациенту/. На третьей стадии образуется более или менее постоянная концепция самого себя и образцы поведения, соответствующие уже не одной роли, как предшествующей стадии, а экспектациям всех других[32].

Жан Пиаже рассматривает развитие личности прежде всего как моральное развитие, уровень которого определяется уровнем "когнитивного роста" личности, понимания ей правил и норм. На этой основе Пиаже говорит о четырех стадиях в развитии концепции этих правил и норм у личности[33].

В теории личности Зигмунда Фрейда процесс социализации - это борьба за трансформацию "первичных импульсов в каналы поведения, требуемые и одобряемые культурой, так как человек, прежде всего - организм, приводимый в движение глубинными сти - мулами"[34]. Стадии развития личности - это стадии в развитии контроля над проявлением психической энергии индивида. Важнейшая из этих стадий - первая, охватывающая первые пять лет жизни индивида. На этой стадии накладывается предписанная культурой контроль на питание и элиминацию. Сама эта стадия разделяется на три этапа

---

[32] H.G.Mead, Mind, Self and Society, quoted from: Everett K. Wilson, Sociology, p.103-104.

[33] Jean Piaget, Moral Development of the Child, quoted from: Everett K.Wilson, Sociology, p.105; John A.Clausen /ed./, Socialization and Society, p.229 ff.

[34] Everett K.Wilson, Sociology, p.106.

в соответствии с тем, на какую эрогенную зону направлены санкции и поощрения на каждом этапе. По Фрейду, личность к концу этой первой стадии уже в основном сформирована и дальнейшее развитие состоится главным образом в совершенствовании ее структуры[35]. На следующей стадии - стадии латентности /6-12 лет/ - зависимость от матери, характеризующая первую стадию, смягчается, кристаллизуется понимание норм. На стадии пубертета происходит дальнейшее развитие контроля над сексуальными импульса со стороны культурного окружения - контроля, опосредованным главным образом родителями[36].

Таким образом, можно сказать, что проблема стадий социализации - это проблема того, когда, на каких этапах происходит тот или иной момент процесса социализации.

3.4. Следующее понятие, применяемое при исследовании процесса социализации - понятие агента социализации.

Агентами социализации в трудах по социализации уделяется довольно большое внимание. Социальные институты и совокупности[37], во взаимодействиях с которыми индивид социализируется, исследованы во многих аспектах: каждый из них /по крайней мере самые значительные/ изучен в отдельности, а также рассмотрены различия в их социализирующих функциях на разных периодах онтогенеза и филогенеза человека, взаимоотношения агентов социализации в их совокупном влиянии на личность. Последнее

---

[35] Фрейда можно считать первым психологом - теоретиком, подчеркивающим моменты развития в личности и особенно решающую роль ранних лет в формировании основных структур личности - см. Calvin S.Hall, Gardner Lindsey, Theories of Personality, N.Y., /1954/, p.46.

[36] Everett K.Wilson, Sociology, p.106-107.

[37] Такое деление основано на книге Я.Щепаньского - см. Я.Щепаньский, Элементарные понятия социологии, стр.

особенно важно, так как на человека в каждый момент его раз - вития влияет не какой-то агент в отдельности, а их совокупность. Человек воспринимает их также в каких-то сочетаниях, действуя по отношению к ним как определенная целостность.

Агентами социализации могут быть как институты, создан - ные обществом специально для выполнения этой функции /сюда от - носятся различные системы общественного воспитания и образова- ния/, так и явления, имеющие совершенно другую природу, но также выполняющие функцию социализации.

Как уже было отмечено, человек находится одновременно под влиянием нескольких агентов социализации. Отсюда понятно зна - чение проблемы взаимоотношения этих агентов, их влияния и его результатов. Выявлено, что агент может выполнять свою функцию темм эффективнее, чем полнее этот агент элиминирует влияние других агентов[38]. С целью максимального повышения эффективности определенных социализирующих влияний, в разные исторические эпохи создались специальные системы общественного воздействия. Сюда можно, наверное, отнести систему воспитания древнегречес - кого государства Спарты[39], отличающегося тем, что семья была выключена из состава агентов социализации. Примером всеохваты -

---

[38] Это используется, к примеру, при обряде инициации в прими - тивных культурах, где молодые люди часто ставятся в такое при - родное и социальное окружение, которое символизирует разрыв связей с прежней средой и вместе с тем создает условия для того, чтобы влияние со стороны членов семьи, передающих в ходе этого обряда племенные традиции, было максимальным - см. John A.Clau- sen /ed./, Socialization and Society, p.169; Neil J.Smelser /ed./, Sociology: an Introduction, N.Y., London, Sidney; J.Wiley & Sons,Inc, /1967/, p.595-600.

[39] См. Н.Клячко, Теория и практика гармонического воспитания чело- века в древней Греции, в сб.:Гармонический человек, М.,1965, стр.21-22; В.С.Сергеев, История древней Греции, М.,1963,стр.155-7.

вающей системы организации общественного воздействия может служить гитлеровская Германия[40].

Но как хорошо известно, даже гитлеровцам в своем тотали - тарном государстве не удалось уничтожить всех противоположных влияний. Тем более взаимоотношение влияний со стороны различных агентов социализации - проблема систем более демократичных. "Агенты социализации могут дополнить и поддержать друг друга, но они иногда сообщают независимые и даже конфликтные ценности". В современном обществе часто возникают конфликты между агентами социализации. Тогда человек должен сделать выбор, и "это может привести к психологическим конфликтам для индивида, но это - необходимое условие свободного выбора между ценностями и жиз - ненными путями"[41].

О влиянии того или другого агента мы будем более подроб- но говорить в следующей части главы, связывая это с рассмот - рением процесса социализации по его стадиям. Но при рассмот - рении общих проблем агентов социализации приходится остановить - ся на одном аге те, имеющем немного отличающее от других место в процессе социализации и проблемы исследования которого ха - рактерны как той ситуации, в которой происходит развитие лич - ности в современном мире, так и нынешнему положению дел в изу - чении социализации. Речь идет о массовой коммуникации.

Большое значение массовой коммуникации в современном мире хорошо известно. Но в то же время теория массовой комму - никации, особенно в тех ее частях, которые имеют непосредствен-

[40] См. А.А.Галкин, Германский фашизм, М.,1967, Особенно стр.377-9.

[41] L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.104.

ное отношение к социализации, недостаточно разработано. Мы еще мало знаем о специфической роли массовой коммуникации в процессе социализации[42], и также о другой, более фундаментальной пробле - ме: каковы вообще возможности массовой коммуникации при транс - формации личности[43].

Исследование социальных, в особенности социально-психоло- гических,функций массовой коммуникации[44] показывает, что они почти все имеют какое-то отношение к процессу социализации личности. Особый интерес представляет функция конверсии, вызы - вающая коренные изменения в людях и их отношениях. В условиях нестабильного общества, когда ослабляется воздействие группы на личность и происходят другие изменения в восприятии инфор - мации, когда возникают острые конфликтные ситуации, массовая коммуникация может привести к конверсии[45]. В таких условиях конверсия происходит потому, что ослабляется действие защитных механизмов - барьеров, находящихся на пути массовых коммуника - ций[46]. В социально-психологическом плане из этих барьеров больше всего исследованы двухступенчатый характер процесса массовой коммуникации и когнитивный диссонанс.

Рассматривая проблемы агентов социализации, мы говорили о явлениях, которые исследуются под названием агентов, а иногда и механизмов[47]. Нам кажется, что полезно различать два вида

---

[42] Ch.R. Wright, Mass Communication.A Sociological Perspective, N.Y., 1966, p.96.

[43] Материалы встречи социологов "Методологические проблемы иссле- дования массовой коммуникации" Кэрику-1966, стр.179-183.

[44] Там же, стр.14-16.

[45] Там же, стр.19-20.

[46] Там же, стр.153.

[47] См.,например, Е.С.Кузьмин, Основы социальной психологии,стр.125.

общественных явлений, связанных с процессом социализации: агенты и механизмы. Во-первых, можно говорить о действиях, субъектом которых является социализируемый индивид и которые направлены на взаимодействие с какими-то элементами социального окружения. Во-вторых, мы изучаем эти элементы среды, социальные явления, выполняющие функции социализации. Нам представляется полезным провести такое различение и называть первый ряд явлений механизмами социализации, второй - агентами.

О каких механизмах социализации мы можем говорить? Ю.А.Левада пишет о двух способах, двух моментах в процессе приобщения индивида к социальному опыту. Это обучение /овладение готовыми стандартами/ и творчество /в смысле того, что идеи данного человека могут стать новыми стандартами/[48]. В самом общем плане, рассмотрев социализацию как определенный способ передачи социального опыта, можно, наверное, взять такое деление в основу классификации механизмов социализации. В последующих частях нашего обзора будет видно, что каждому периоду в формировании и развитии личности характерны свои механизмы. Для ребенка это - подражание и игра, для школьного возраста - обучение, для взрослого человека - труд.

3.5. Первая стадия социализации - детство. Она начинается с рождения ребенка и кончается наступлением физиологической зрелости. Внутри этой стадии различают еще несколько этапов раз -

---

[48] Ю.А.Левада, Социальная природа религии, М.,1965, стр.53. Могут быть и другие принципы деления механизмов социализации. В книге Брума и Селзника говорится о механизмах социализации, разделяя их по глубине усвоения того, что передается агентами социализации - L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.

вития ребенка[49].

Из всех этапов социализации стадия детства больше всего изучена, так как начиная с Фрейда принято считать именно эту стадию самой важной в процессе социализации. Первым и важней - шим агентом социализации на стадии детства, и, по мнению многих исследователей,вообще в этом процессе[50], является семья. В со - циологии семьи, в свою очередь, социализация рассматривается как одна из основных функций семьи[51]. Значение семьи во многом объясняет то обстоятельство, что она является первым агентом социализации, имеющим доступ к индивиду, и ее влияние начинается, когда основные структуры личности еще не сформировались[52].

Роль и значение семьи как агента социализации неодинаковы на разных исторических периодах; то, как семья выполняет функ - цию социализации, зависит от особенностей общественных отноше - ний и требований, предъявляемых к личности, а также от струк - туры самой семьи. В первобытном обществе, как пишет И.С.Кон,

---

[49]Выше мы уже говорили о периодизации этой стадии Фрейдом. См.еще: Социология сегодня, М.,1965, стр. 59; Е.С.Кузьмин, Основы социальной психологии, стр. 125.

[50]"С теоретической точки зрения семья становится осевой социаль - ной ситуацией, скрепляющей частные, индивидуалистические аспек- ты личности с культурными схемами общества" - Г.Беккер, А.Босков, Современная социологическая теория, стр.682. Ср.: И.С.Кон, Социология личности, стр.125.

[51] W.J.Goode, The Family, Englewood Cliffs (New Jersey); Pren - tice Hall,Inc, /1964/, p.18; T.Parsons and R.F. Bales, Family, Socialization and Interaction Process, London: Routledge & Kegan Paul Ltd, 1956, p.16-17.

[52]Это связано с проблемой доступности агента социализации к своему "объекту" - см. L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.104.

разделение труда и социальных функций основано на естественно-биологических признаках, и социализация происходит главным образом через возрастные группы. В республиканском Риме и в средние века семья - основной агент социализации. В новое время усложнение общественной жизни /развитие разделения труда, повышение социальной мобильности и т.п./ делает социализацию в семье недостаточной: нужна специальная подготовка для выполнения определенных ролей , которую семья дать не может. Поэтому возрастает значение школы и других общественных институтов.

В современном высокоразвитом индустриальном обществе семья как социальное явление и агент социализации имеет свои особенности. Вследствие урбанизации, индустриализации, все большего привлечения женщин к участию в общественном труде и др. характерных черт современного общества изменяются как внутренняя структура семьи, взаимоотношения ее членов, так и место семьи и ее членов в более широких социальных системах, взаимоотношения семьи с другими общественными институтами[53]. Все это не может не оказать существенного влияния на выполнение семьей функции социализации.

Что касается соответствующих советских исследований, то в них рассматриваются изменения в положении семьи в процессе социалистических преобразований, сравниваются колхозные и рабочие семьи с точки зрения их влияния на личность[54] и т.д.

В литературе по проблемам социализации большое внимание

---

[53] A.Mc Clung Lee, Principles of Sociology, p.306; L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.104; T.Parsons and R.F. Bales, Family, Socialization and Interaction Process, p.3 ff.

[54] См. Социология в СССР, т.I, М.,1965, стр.461.

уделяется анализу факторов, характеризующих влияние семьи на ребенка. Рассмотрим основные из них.

I/ Физический уход за младенцем оказывает известное влияние на формирование его психики. Некоторые фрейдистски настроенные исследователи, отмечает И.С.Кон, усматривают в специфических методах ухода за ребенком ключ к пониманию характера как ребенка, так и общества в целом[55].

2/ Такой "пеленочный детерминизм" /выражение И.С.Кона/ подвергся резкой критике, и в настоящее время все большее внимание уделяется исследованию эмоционального отношения к ребенку как компоненту эмоциональной атмосферы семьи, которая характеризует отношения между собой всех членов семьи[56].

3/ Сознательные воспитательные воздействия со стороны членов семьи /особенно, конечно, со стороны родителей/ имеют важное место в процессе социализации. В то же время отмечается, что иногда даже большее значение имеет весь комплекс бессознательных возздействий на ребенка[57].

4/ Семья является только агентом социализации "сама по себе", она - представитель общества, посредник между развивающимся ребенком и его более широким социальным окружением. Члены семьи являются представителями экономической структуры общества, его социальной стратификации. Много исследований посвящено проблемам социализации в связи с этнической структурой общества. Члены семьи являются представителями общества через свои социальные роли - прежде всего те, которые связаны с общественным

---

[55] И.С.Кон, Социология личности, стр.I25.

[56] Там же, стр.I25-I26; L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.85-86.

[57] R.Hill, Family Socialization for Work Roles, in: Международный психологический конгресс. Симпозиум I8. Личность и труд, М.,I966.

производством[58], но и политические и другие групповые и соци - альные роли.

5/ Родители и другие члены семьи выполняют функцию посредника между ребенком и другими социальными группами. Они включают де - тей в различные группы, мотивируют их деятельность в них, помо - гают детям интерпретировать ту новую информацию, которую послед- ние получали в этих группах[59].

Последние два момента представляют интерес еще тем, что выполнение семьей этих функций существенно отличается в перио - дах социальных изменений, кризисов. В периодах социальных изме - нений общество, в котором растет и социализируется ребенок, чем-то отличается от того общества, в котором социализировались его родители. "Родитель обращается к опыту своего детства как к руководству, но многое из этого стало негодным и его стандар- ты больше не применяемы"[60] Такое положение дел приводит к разным коллизиям, которые исследованы, в частности, в теории полити - ческой социализации как основа изменения политических взглядов[61].

Как видно уже из последних замечаний, семейное воспитание, социализация через семью сочетается с другими агентами социа - лизации. Их можно условно разделить на три группы:

I/ группы сверстников

2/ учреждения общественного воспитания,

3/ другие социальные явления, принимающие участие в процессе социализации /например, массовая коммуникация/.

Большое значение в литературе уделяется проблемам групп сверстников. Группы сверстников являются главным каналом, через

---

[58] R.Hill, Family Socialization for Work Roles,

[59] L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.388.

[60] W.J.Goode, The Family, p.79.

[61] H.Hyman, Political Socialization, Glencoe (Ill.): The Free Press, /1959/.

которое развивающийся индивид расширяет свои социальные контак - ты. В связи с влиянием на личность групп сверстников и других "внесемейных" агентов социализации /прежде всего, массовой коммуникации/ в современных условиях возникает часто обсуждаемое в литературе положение, в котором ребенок все больше информации получает из источников, не поддающихся контролю со стороны семьи.

Следующий важный этап социализации начинается с поступле- нием ребенка в школу. "Поступление в школу знаменует перелом в социальной ситуации развития ребенка. Став школьником ребенок получает новые права и обязанности и впервые начинает занимать - ся общественно значимой деятельностью, от уровня выполнения которой зависит его место среди окружающих и его взаимоотноше - ния с ними. Эта новая социальная ситуация обусловливает и фор - мирование особенностей личности детей школьного возраста"[62].

Проблема школы как агента социализации - имеет многосто - ронний характер. Индивид находится под прямым влиянием со сто - роны учебной и воспитательной деятельности школы и связанных с ним учреждений /главным образом - детских и молодежных орга - низаций/. Эти влияния должны быть рассмотрены в контексте всех других воздействий на ребенка - со стороны агентов социализа- ции, действующих одновременно со школой. И, наконец, школьные учреждения делают возможным возникновение новых контактов, попадания под влияние новых агентов социализации.

Цели и результаты социализирующего влияния со стороны школы определены, с одной стороны, сознательными действиями учителей, воспитателей и т.д., но они же являются представи -

---

[62] Л.И.Божович, Личность и ее формирование в детском возрасте, стр.431.

телями как своего социального окружения, так и более широких социальных систем. Влияние школы во многом зависит от места учреждений общественного воспитания в обществе, от места образования в системе ценностей данного общества - одним словом, от всего совокупного культурного контекста, в котором работает школа[63].

Много места в исследованиях по социологии школы уделяется проблеме того, каково взаимоотношение в процессе социализации школы и внешкольных учреждений, особенно групп сверстников и родителей. Современная школа принимает вследствие роста социальной мобильности многие функции, которые до сих пор были свойственны семье[64]. В то же время школа и возникающие на основе посещения школы группы сверстников замещают ценности и образцы поведения, социализируемые родителями. Это может привести к коллизиям, чаще всего, к кризисам в отношениях детей и родителей[65].

В этой связи большой интерес представляет исследование

---

[63] Эта проблема стала особенно актуальной в связи с крупными социальными изменениями второй половины XX века, которые охватывают и место школы в обществе, место образования в системе общественных ценностей - см. Проблемы социальных изменений XX века /Обзор докладов Третьего Международного социологического конгресса. Амстердам, август, 1956 год/, М.,1957, часть 5. Изменение в образовании; P.C.Sexton, The American School, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice-Hall,Inc, /1967/, p. 76; John A.Clausen/ed./, Socialization and Society, p.153.

[64] M.W.Rodehaver, W.B.Axtell, R.E.Gross, The Sociology of the School, N.Y.: Thomas Y.Crowell Co, 1957, p.125.

[65] M.Mead, Social Change and Cultural Surrogates, in: C.Kluckhohn, H.A.Murray /eds./, Personality in Nature, Society and Culture, N.Y.: Knopf, 1955.

американским психологом Бронфенбреннером столкновения влияний со стороны родителей и группы сверстников, возникшей в школе. Приводя итоги сравнительного обследования советских и американских детей, он приходит к выводу, что там, где группа сверстников имеет большую автономию - в США, - она больше склонна проповедовать ценности, противоположные тем, что придерживают взрослые. А в Советском Союзе взрослые используют установки и действия группы сверстников для установления своих ценностей[66].

3.6. От рассмотрения школы и групп сверстников имеется прямой переход к проблемам следующей стадии социализации - юности.

Юность - этап жизни от физиологической /биологической/ до социальной зрелости. Она имеет определенные различия от других стадий социализации и представляет особый интерес при изучении процесса социализации еще тем, что стала в наше время большой самостоятельной социальной проблемой - как в теоретическом так и практическом смысле. Социология молодежных проблем превратилась как у нас, так и за рубежом в быстро развивающуюся отрасль социологической науки.

Юность как этап жизни имеет, как пишет польский социолог Зигмунд Бауман, двойственный характер: она переходящая стадия, промежуточная, подготовительная, но с другой стороны - универсальная, необходимый этап в развитии индивида[67]. Ее место и значение на протяжении истории человечества существенно изменялось. Например, в примитивных обществах часто нет такого

---

[66] U.Bronfenbrenner, Response to Pressure from Peers versus Adults among Soviet and American School Children.

[67] Z.Bauman, Polish Youth and Politics, in: Polish Round Table. Yearbook, 1967, Warszawa, 1968, p.69.

длинного периода между детством и зрелостью[68]; там важнейшей формой передачи социального опыта, интернализация которого необходима для участия в деятельности общества взрослых, и в то же время актом, фиксирующим переход в общество взрослых, является обряд инициации.

В наше время и в нашем развитом обществе процесс социа - лизации на стадии юности усложняется. Сама эта стадия стала длиннее, - это происходит вследствие того, что, во-первых, имеет место акцелерация биологического развития человека[69] /это приводит к более раннему наступлению биологической зрелости/, во-вторых, социальная зрелость вследствие усложнения всего процесса социальной жизни человека наступает позже, и, в третьих, растет средняя продолжительность жизни. Изменяются место юнос - ти как социальной категории в обществе[70], ее функции: она является несамостоятельной в экономическом /и в определенной мере в социальном смысле/, она выступает в качестве потребителя духовных и материальных ценностей, не имея соответствующих этому потреблению производственных функций. Несоответствие между биологической зрелостью и социальной, политической, эко - номической несамостоятельностью является источником особой напряженности /сексуальной, физической, социальной/ в положении молодежи. Новыми чертами в положении молодежи как социальной группы являются то, что она развивается в большой степени вне непосредственного контроля со стороны родителей /социализация происходит в школе, группах сверстников, под влиянием массовой

[68] A.Mc Clung Lee/ed./, Principles of Sociology, p.307.

[69] См.Т.В.Карсаевская, О соотношении социального и биологичес - кого в индивидуальном развитии человека, в сб.: Человек и об- щество /Ученые записки научно-исследовательского института комплексных социальных исследований, вып.I/,Л,ЛГУ,1966.

[70] И.С.Кон, Социология личности, стр.I4I-I66.

коммуникации и т.д./ и то, что молодежь в наше время является социальной группой, организованной в свои, молодежные орга - низации и ассоциации /по интересам, спортивные, политические и т.д./. Имеются специфические молодежные группы с присущим им групповым сознанием[71], так что можно даже говорить о воз - никновении молодежной субкультуры в обществе[72].

Таковы некоторые основные характеристики положения моло- дежи в современном мире, которые должны быть учтены при изу - чении процесса социализации на стадии юности и особенно в сов - ременном обществе.

Особое место молодежи как возрастной группы ведет к ослаблению ее контактов со старшими поколениями, что ведет к понижению эффективности социализации со стороны старших. Аме - риканский социолог Кенистон пишет: "Рост и доминирование моло- дежной подкультуры означае то, что большинство молодых амери - канцев проводит годы своего формирования в специальной культу- ре, только периферийно связанной с миром взрослых"[73]. Но мир взрослых - это, в первую очередь, если рассматривать проблему с точки зрения социализации, семья и социальное окружение, с которым социализирующийся индивид через нее связывается. Как показывают специальные исследования, возрастание значения школы как агента социализации происходит именно за счет понижения влияния семьи[74].

На результаты социализации в современном мире накладывает

---

[71] И.С.Кон, Социология личности, стр.II5.

[72] John A.Clausen/ed./, Socialization and Society, p.169; K.Keniston,The Uncommitted. Alienated Youth in American So - ciety, N.Y., 1965.

[73] ibidem, p.395.

[74] L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.106.

свою печать то обстоятельство, что описанные нами изменения в положении молодежи и процессе социализации происходят во время больших изменений во всем обществе, в обстановке определенного кризиса ценностей и идеалов общества. Это отмечено многими буржуазными исследователями. "Трагедия молодежи заключается в том, что отвержение старых буржуазных ценностей не сопровождается утверждением позитивных идеалов общественного устройства"[75].

3.7. Если социализация личности на стадии юности исследована во многих аспектах, то процесс социализации взрослых освещен намного меньше. В литературе утверждается, что социализация, хотя ее самые существенные моменты протекают на ранних стадиях, не кончается наступлением зрелости. Но то, как реально происходит социализация на этой стадии, известно лишь в самом общем плане[76]. Пока еще нет единой точки зрения даже на то, как надо было бы разделить эту стадию на этапы[77].

Ясно и более-менее общепринято одно: социализация охватывает все этапы жизни индивида, и нельзя оставить без внимания ни одного из них. Брум и Селзник пишут, что в зрелой жизни взрослого человека индивид участвует в новых социальных действиях и институтах, обучается новым дисциплинам, развивает в себе новые ценности[78].

---

[75] И.Ф.Балакина, Социальная драма США, Новое в жизни, науке, технике. Серия философия, 1968, №12, стр.29.

[76] Само понятие социальной зрелости - многозначное и может считаться весьма неопределенным, так как нелегко определить критерии социальной зрелости - см. Б.Г.Ананьев, Человек как предмет познания, стр.108-109.

[77] Ср. А.Н.Леонтьев, Психологические вопросы воздействия на личность, стр.47.

[78] L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.81.

Есть нормы, которые социализируются в детстве, но есть также те, которые даются индивиду на других стадиях, и есть предметы, требующие постоянной инструкции на протяжении всей жизни[79].

Постараемся на основе имеющегося материала проследить за некоторыми моментами социализации личности в зрелом возрасте.

Важнейший механизм социализации на этой стадии - труд. Тезис о значении труда в формировании личности общепринят. Но приходится согласиться с авторами книги "Личность и труд", утверждающими, что "исследований, показывающих особенности и закономерности формирования различных качеств личности трудящихся в конкретных условиях труда, еще крайне недостаточно"[80]. Это верно как по отношению к исследованию труда в советской социологии, так и по отношению и соответствующих зарубежных исследований.

На основе исследования, результаты которого опубликованы в сборнике "Личность и труд", сделан вывод, что решающее значение трудового процесса в формировании индивидуального сознания рабочего вытекает из следующих факторов:

I/ в процессе труда усвоение содержания общественного сознания происходит наиболее интенсивно;

2/ в этом процессе возможно использование наиболее эффективных средств формирования сознания.[8I]

Влияние труда на личность - будь то оно целенамеренное

---

79 Ch.R. Wright, Mass Communication: A Sociological Perspective, p.96; P.C. Sexton, The American School, p.1.

80 Личность и труд, под ред.К.К.Платонова, М.,I965, стр.5

8I Там же, стр.326.

или бессознательное[82], - сложное. Иногда оно непосредственное, зависящее от характера труда и особенностей личности, иногда опосредованное. Важнейшее звено опосредование - трудовой коллектив, который К.К.Платоновым, опирающемся на идеи А.С.Макаренко, определяется как "группа людей, объединенная общими целями деятельности, подчиненными целям данного общества"[83]. Конкретные обстоятельства, обуславливающие большое значение трудового коллектива в процессе социализации, кажутся еще недостаточно исследованными. Один из выводов, сделанных на основе конкретных исследований, состоит в том, что влияние коллектива особенно сильно, если оно охватывает как трудовую деятельность так и другие сферы жизни /отдых, учеба и т.п./[84].

Одна из частных проблем, исследованных нашими социологами - влияние на личность крестьянина колхозных трудовых коллективов. В сборнике "Социология в СССР" приведен следующий любопытный вывод: "Колхозный труд предоставил богатейшие возможности для социального общения людей деревни. Колхозники и особенно колхозницы говорят о том, что коллективные формы труда создают возможность встретиться с людьми, узнать сельские новости, обсудить наболевшие вопросы. А вековая раздробленность крестьян,

---

[82]Проблема соотношения целенаправленных и бессознательных /с точки зрения агента социализации/ моментов в процессе социализации в зарубежной литературе уделено довольно много внимания.

[83]Личность и труд, под ред. К.К.Платонова, стр.119.

[84]Там же, стр.235. Как видно, этот вывод вполне соответствует нашим выше приведенным соображениям об эффективности и доступности агента социализации.

труд с утра до ночи в своем индивидуальном хозяйстве, домашнее рабство женщин невероятно ограничивали удовлетворение естест - венной для человека потребности в общении"[85].

Важнейший аспект социализации в процессе труда - усвоение производственных ролей, проблема, рассматриваемая как одна из основных в зарубежной индустриальной социологии. В учебнике Брума и Селзника отмечено: "Одной из важнейших особенностей социализации является организация обучения производственных ролей. Вдобавок к специальным умениям, к каждой профессии при - надлежат коды социального поведения. Из общения со своими сосе- дями по работе и начальством рабочий узнает, какие у других имеются ожидания к его одежде, говору и действиям"[86].

В условиях научно-технической революции, с усложнением процесса общественного производства значение социализации в труде увеличивается. "В общем, мы можем сказать, что с разви - тием комплицированности и технических знаний в обществе, про - цент неквалифицированного труда уменьшается и общий уровень информации и технических умений, необходимых для участия в производственной жизни, повышается. Итак, мы можем считать, что вместе с увеличением специализации различия между профес - сиями увеличиваются, и новое обучение, связанное с переходом от одного вида труда к другому, должно быть большее"[87].

Второй круг вопросов, связанный с социализацией взрослых,- это проблемы свободного времени как фактора социализации. В западной социологии проблемы свободного времени разрабатывают -

---

[85] Социология в СССР, т.I, стр.465.

[86] L.Broom, P.Selznick, Sociology, p.526.

[87] John A.Clausen /ed./, Socialization and Society, p.202.

ся в разных планах, в том числе и с точки зрения развития личности, ее социализации. Соответствующие концепции характеризуются противопоставлением труда и досуга, утверждается, что развитие личности происходит главным образом в досуге, а не в труде. Что касается тенденций развития, то в их предвидении характерна идея, выраженная Ж.Фридманом: "Прогресс общества ведет к такому положению, где большинство людей находит условия, необходимые для развития личности, не в труде, а в активном досуге"[88].

В советских исследованиях проблем свободного времени как фактора развития личности таким концепциям противопоставляется точка зрения, согласно которой основное в развитии личности - это ее трудовая деятельность. В последнее время появляется все больше серьезных исследований того, как у нас используется свободное время и какие процессы развития личности реально происходят под влиянием деятельности в свободное время. Прямая необходимость в таких исследованиях заметна именно в последнее время, когда в связи с переходом на пятидневную рабочую неделю резко возрастает значение свободного времени как фактора развития личности. Как показывают, в частности, результаты исследования Б.А.Грушина, у нас отдельные элементы свободного времени развиты недостаточно, положение отдельных групп населения в его использовании неравное.[89] В такой обстановке резкое увеличение свободного времени может привести к отрицательным последствиям с точки зрения развития личности, если не будут приняты

---

[88] Цит.по: В.Г.Подмарков, Влияние труда на развитие личности при социализме, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /Доклады и сообщения/, М., 1966, стр.199. Ср.: В.Г.Байкова, А.С.Дучал, А.А.Земцов, Свободное время и всестороннее развитие личности, М., 1965, стр.22 и сл.

[89] Б.Грушин, Свободное время. Актуальные проблемы. М., 1967, стр.111 и сл.

меры по направлению использования свободного времени и созданы соответствующие материальные предпосылки.

Свободное время - один из элементов нерабочего времени. В западной социологии принято рассматривать социализацию в нерабочее время, вне сферы трудовой деятельности в двух планах: социализация в семье и социализация в общине[90].

Социализация в семье связана прежде всего с необходимостью освоения двух новых ролей: супруга и родителя. Ход процесса социализации и ее результат зависит от того культурного кон - текста, в котором социализировалась обе супруги. В общем счи - тается, что больше изменений происходит в структуре личности того члена супружеской четы, который пришел из более "низкой" социальной среды.

Большое значение придается социализации в таких ассоциа - циях, как круг друзей, клубы, церковь, разные общественные орга - низации, политические партии и др., которые все вместе создают структуру общины, в которой живет индивид. Так как основные этапы социализации, по общепринятому взгляду, пройдены инди - видом на ранних стадиях его развития, процесс социализации в общине интересует исследователей особенно с точки зрения возможных изменений в структуре личности - "пересоциализации". Источники необходимости в такой пересоциализации рассматривают - ся отдельно по отношению к существующей общине и для такого случая, если индивид переходит в новую общину.

В существующей общине изменения, порождающие необходи - мость в пересоциализации ее члена, могут произойти как вслед - ствие каких-то изменений в обществе, частью которой является

---

90 John A.Clausen /ed./, Socialization and Society, p.202 ff.

данная община, также как и под воздействием определенных внутренних обстоятельств. Среди причин перехода индивида в новую общину, вследствие него должна состояться пересоциализация, внимание социологов привлекают в первую очередь иммиграция и социальная мобильность. С последними обстоятельствами связана так называемая проблема "личности на рубеже культур", "промежуточной личности", "маргинальной личности". Речь идет о том, что "личность может в различные исторические эпохи занимать промежуточное положение, например, между поколениями, между социальными классами; она может находиться на грани различных национальных культур или идеологических систем. В таких случаях в социологии применяется понятие "промежуточной личности""[91]. Исследованию положения личности между двумя национальными культурами, и особенно проблеме религиозных и этнических меньшинств, представители которых /обычно исследуются молодые иммигранты/ находятся в промежуточном положении между культурой своей нации, носителями которых выступают родители, и культурой общества, в которую они иммигрировались, или /при рассмотрении социальной мобильности/ между двумя социальными классами, которое несет с собой сложные проблемы "пересоциализации", посвящено большое количество работ.[92]

---

91 С.Н.Артановский, Проблема "личности на рубеже культур", Вопросы философии, 1967, № 7, стр. 171.

92 Ср.ниже, стр. . С другой стороны, в литературе можно найти упреки в адрес социологов,изучающих социализацию взрослых,в том,что они исследуют этот процесс слишком односторонне,уделяя слишком много внимания проблемам таких групп, как иммигранты,национальные меньшинства и т.п., и, соответственно,исследуя слишком мало другие,более важные стороны процесса социализации взрослых. См., к примеру, L.A.Dexter, D.M.White /eds./, People,Society and Mass Communications, Glencoe: The Free Press, London: Collier-Macmillan Ltd, /1964/, p.387.

В конце изложения проблем социализации взрослых надо остановиться еще на одном вопросе, связанным с процессом и последствиями социализации на всех ее стадиях, но особенно остро поднимающейся в связи с деятельностью взрослого человека. Это - вопрос о преступности /делинквентном, отклоняющемся поведении/.

В литературе обращается большое внимание на связь преступности, поведения, отклоняющегося от общепринятых социальных норм, с какими-то особенностями социализации. Брум и Селзник говорят о 3-х гипотезах насчет процессов, обусловивших "криминальное" поведение:

I/ Криминальность как продукт социализации: личность может быть связана с группами, которые отрицают легальные нормы; она может интернализовать нелегальные нормы вместе с концепциями "чести", "долга", "честной игры" и т.п.; криминальность может быть принята вместе с определенными ролями как их компонент /например, водителю такси или извозчику часто приходится везти подозрительных людей и т.п./.

2/ Криминальность как продукт недостаточной социализации - основана эта гипотеза на предположении, что все люди имеют криминальные тенденции, которые должны подавляться в процессе социализации.

3/ Криминальность как продукт неприспособленности личности: криминальность вытекает из ненормальных характеристик и стремлений личности, которые возникали на основе ранней социальной жизни преступника.[93]

---

[93] L.Broom, P.Selznick, Sociology, Chapter XV. Criminal Behavior. Section 4. Socialization; A. McClung Lee /ed./, Principles of Sociology, Chapter 34. Deviants.

3.8. Мы постарались дать общий обзор тех основных проблем исследования процесса социализации, которые, как нам представлялось на основе просмотренной нами литературы, больше всего привлекали внимание зарубежных /главным образом американских/ исследователей. При таком принципе изложения мы не останавливались на исходных посылках и теоретических концепциях, которые являлись основанием при получении того или иного приведенного нами частного вывода. Отсюда - определенная искусственность нашего изложения: ведь исходя из разного понимания общей природы процесса социализации, неодинаковыми являются и интерпретации конкретных элементов этого процесса, результатов их исследования. Это надо иметь в виду, тем более, что в наше время конкретные исследования социализации личности обычно посвящены не всестороннему рассмотрению этого процесса в целом, а изучению по определенным отраслям человеческой деятельности, т.е. изучается, как происходит социализация для участия в определенной отрасли жизни общества. Например, все больше работ посвящено исследованию политической социализации.

Как уже было отмечено, на первом месте по количеству исследований, также как и по влиянию на формирование научного представления о процессе социализации - американская наука. И как сами американские ученые, так и их зарубежные коллеги и критики придерживаются единого мнения насчет того, какие теории имели и имеют наибольшее влияние на исследовательскую работу в этой области. Речь идет о двух теориях, двух традициях исследования - это фрейдизм /психоанализ/ и

бихевиоризм.[94]

Мы не ставим себе цели дать теоретический анализ фрейдизма и бихевиоризма или детально проследить за тем, как эти теории отражаются в исследовании социализации. Мы остановимся лишь на некоторых моментах критики господствующих в США взглядов на социализацию, сделанной учеными, которые не согласны с интерпретацией этого процесса в традициях вышеназванных теорий.

Американский социолог Деннис Рэнг в своей критической статье[95] обращает внимание на то, как трактуется в современной социологии интернализация норм и соответственно с этим все поведение человека. Современная социология, пишет Рэнг, считает, что личность, интернализовавшая определенную норму, чувствует необходимость согласовать с ней свое поведение, и, если она себя так не ведет, ее совесть станет ее мучить. Человек, таким образом, рассматривается как существо, играющее социальные роли, отвечая на экспектации других "игроков" в многочисленных групповых ситуациях. Социализированная личность как будто ищет одобрения других и добивается через это соответствующего статуса, или, с другой стороны, взаимоотношение общества и личности рассматривается как деятельность портного по выкройке одежды из куска материи. "Предположение о максимизации одобрения других - психологическое дополнение к социалогическому предположению о всеобщей согласованности ценностей"[96]. Такое

---

[94] Е.С.Кузьмин, Основы социальной психологии, стр. 123; D.H.Wrong, The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology, American Sociological Review, Vol. 26 (1961), No 2, p.192; P.-H. Chombart de Lauwe, The Interaction of Person and Society, American Sociological Review, Vol. 31 (1966), No 2, p.238.

[95] D.H. Wrong, op. cit.

[96] ibidem, p.190.

понимание человека как результата процесса социализации Ронг обозначает термином "over - socialized"

Таким же односторонним как понимание процесса социализации и его результата является, как показывает Ронг, и господствующее решение проблемы интегратора социальных систем. Мотивация поведения человека в критикуемой концепции основывается на конформности к имеющейся в обществе согласованной системе ценностей. Но Ронг спрашивает: "А желание к материальному и сексуальному удовлетворению? Можем ли мы действительно обойтись без достопочтенного понятия материальных "интересов" и неизменно заменить ее мягким, более интегративным понятием "социальных ценностей"? И стремление к власти /.../? То, что материальные интересы, сексуальные стремления и поиск власти часто переоценивались в качестве мотивов человеческого поведения, не может быть причиной для отказа от их реальности. Поступать так значит подавлять одну сторону в диалектике конформизма и сопротивления, социальных норм и их нарушения, человека и социального строя"[98].

Выводы, во многом сходные с вышеприведенными замечаниями Ронга, приводит в своей статье французский профессор Шомбар.[99] Он пишет, что „ идея социализации в Америке часто соответствует процессу обучения, через которое ребенок превратится в адекватного взрослого члена общества, к которому он принадлежит. Некоторые авторы определяют ее также как процесс, через которое индивид приготовится отвечать требованиям дру-

---

97 Ср.: A.Inkeles, What is Sociology?, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice Hall, /1966/.

98 D.H. Wrong, The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology, p.191.

99 P.-H. Chombart de Lauwe, The Interaction of Person and Society.

гих членов общества в любых ситуациях /.../. Говоря обобщенно, американская социология часто начинает с индивида, который должен быть приспособлен как можно лучше к своему обществу. Часто в наиболее известных учебниках наталкивается на том, что общество - только агрегат составляющих ее индивидов, но позже подчеркивается, что эти индивиды постепенно становятся все больше и больше социализированными" [100].

Таким образом, Шомбар, аналогично замечаниям Ронга, критикует тенденцию к рассмотрению социализации как процесса обучения образцам поведения, соответствующим общественным нормам. Речь идет, по-видимому, о тенденции сильно подчеркивать и даже абсолютизировать при исследовании социализации ее функцию приспособления. Агенты социализации как бы учат индивида, каковы экспектации социальных групп и других индивидов по отношению к его поведению в определенных социальных ситуациях; и не смотря на различия в рассмотрении конкретных процессов такого приспособления, сведение социализации к социальной адаптации довольно явное.

Нужно сказать, что тенденция к такому пониманию социализации видна и из ответа на статью Шомбара, который написан американским ученым Клаусеном[101]. Но еще лучше эта тенденция проявляется в вводной главе к книге "Социализация и общество", написанной самим Клаусеном как редактором этой книги. Глава начинается следующими словами: "Человеческое общество зависит от меры согласованности между его членами - согласован-

---

100 ibidem, p.238.

101 John A.Clausen, Research on Socialization and Personality Development in the United States and France.

ности в целях, которые должны быть достигаемы, и средствах, при помощи которых пытаются их достичь. Согласованность выявляется через коммуникацию; она основана на общих символах и нормах, которые устанавливаются как часть процесса социализации"[102]. Далее Клаусен пишет о том, что социализация связана с рядом других понятий, передающих более точно существенные аспекты социализации, и среди них он особо выделяет понятие социального контроля. По Клаусену, социализация и социальный контроль "идут рука об руку; они - дополнительный базис для социального порядка и преемственности"[103].

Рассмотрение социализации как процесса, посредством которого индивид приспосабливается к социальным системам, можно считать одним из основных последствий изучения этого процесса, исходя из традиций бихевиоризма и психоанализа[104]. Это - влияние не только через методологические установки. Мы не обращали в нашем обзоре внимания на проблемы методики конкретно - социологического исследования, применяемой при изучении процесса социализации. Но надо сказать - и Деннис Ренг обращает особое внимание на это обстоятельство, - что определенная тенденция к "психоанализу" в понимании социальных явлений, в том числе и социализации, порождена в большой мере именно применяемыми процедурами исследования[105].

---

102 John A.Clausen /ed./, Socialization and Society, p.3.

103 ibidem, p.6.

104 Ср.: Е.С.Кузьмин, Основы социальной психологии, стр.123-124.

105 D.H. Wrong, The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology, p.192.

Перейдем к рассмотрению второй тенденции, на проявление которой в исследовании социализации нам хотелось бы обратить внимание. В обзоре основных направлений исследования социализации мы писали, что большинство исследователей, основываясь на традициях фрейдовского психоанализа, считает основным моментом в процессе социализации социализацию детей в первые годы жизни. Но это важнейшее положение, которое часто представляется постулатом, не нуждающемся в доказательстве, подвергнуто острой критике некоторыми противниками ныне господствующих взглядов на социализацию. Сравнительное исследование культур показывает, как говорится в учебнике Уильсона, что значение способов воспитания детей, на которые обращал много внимания Фрейд, везде не такое большое, и что в результатах процесса социализации имеются весьма существенные различия. Последние как индивидуальные, вытекающие из особенностей индивидов, так и социальные, обусловленные различиями на уровне социальных систем[106]. С другой стороны, как пишет Ломбар, проблема детей и их социального созревания "может быть понята только с учетом развертывания жизни индивида в обществе с начала до конца"[107].

Такая критика одного из важнейших моментов учения о социализации важна не только "сама по себе", как критика такого понимания места и значения социализации детей. Она приводит нас к тенденции, весьма характерной для современной концепции социализации. Это тенденция к статическому рассмотрению всего

---

106 Everett K. Wilson, Sociology, p.117.

107 P.-H. Chombart de Lauwe, The Interaction of Person and Society, p.242.

процесса. Ведь семья и школа как агенты социализации - самые консервативные по отношению к социальным изменениям[108]. И наряду с обращением главного внимания именно на эти агенты, подчеркиванием их значения, исследователи социализации не придают должного значения конфликтным моментам в этом процессе. "Было время, когда исследователи социализации интересовались маргинальным человеком, его развитием и его проблемами; но сегодня большинство исследователей социализации пишется так, как будто мы жили уже в 1984 году и воспитались в пробирках, где среда с большой осторожностью переделана так, чтобы отделить все конфликтные давления и беспокойные элементы"[109]. Так характеризует изменения в интересах исследователей социализации Алекс Инкельс. Дальше он отмечает, что господствующее понимание социализации, где общество осуществляет свои цели через агентов социализации "относительно статичное. Оно предполагает высокий уровень непрерывности социального порядка, так чтобы цели социализации и средства для их достижения были хорошо известны и в соответствии друг с другом"[110].

Примером такого статического подхода к социализации может служить концепция Талкотта Парсонса, разработанная на основе методологии структурно-функционального анализа. Сам Парсонс пишет, что "в фокусе процесса социализации находится интернализация культуры общества, в которое /именно в которое, а не в котором - П.К./ ребенок родился. Самая важная часть

---

108 P.C. Sexton, The American School, p. 97 - 98.

109 John A.Clausen /ed./, Socialization and Society, p.79.

110 ibidem, p. 103 -104.

этой культуры с такой точки рассмотрения состоит из образцов ценностей, которые в другом аспекте образуют институционализированные образцы общества"[III]. Социализация рассматривается, таким образом, как интернализация социальных объектов, их систем; личность сформируется как система этих интернализованных объектов, совокупность социальных родей, интернализованных на последовательных фазах дифференциации взаиможействующих с индивидом социальных систем.[II2]

Можно сказать, что Парсонсом соединена фрейдовская концепция стадий психосексуального развития[II3] с социологическим анализом последовательных серий систем социального взаимодействия, в которые ребенок социализируется[II4].

В действительности такой подход характеризуется, несмотря на то, что применен сложный понятийный аппарат концепции обучения в теории социального действия, сильной тенденцией к психологизму. Это, как нам кажется, ведет к определенному упрощению и, пожалуй, даже искажению представления о социализации. Например, Парсонс видит основу социализации в школе и группе сверстников в том, что эти агенты социализации передают индивиду структуру социальной дифференциации соответственно по воз-

III T.Parsons and R.F.Bales, Family, Socialization and Interaction Process, p.17.

II2 ibidem, Chapter II.

II3 ср. выше, стр.

II4 Г.Беккер и А.Босков, Современная социологическая теория, стр. 682; T.Parsons and R.F.Bales, Family, Socialization and Interaction Process, p.190.

расту и по полу / на более ранней стадии социализации семья уже ввела в структуру личности деление по ролям в семье/[II5]. Такие же сомнения возникают, если просмотреть результаты исследования ролевой дифференциации в семье, сделанные на основе сравнительного обследования 75 культур[II6], и т.д.

Концепция Парсонса, как было уже отмечено, является примером применения структурно-функционального анализа для исследования конкретного, и при чем довольно важного, социального процесса. Поэтому эта концепция может успешно быть охарактеризована теми чертами, на которые обращают внимание при критике структурно-функционального анализа вообще.

Критики функционализма[II7] часто обращают внимание на статичность этого подхода, накладывающего свой отпечаток на рассмотрение проблем социального развития. Один из американских критиков структурно-функционального анализа, А.Фрэнк пишет: "Функционалисты много говорят о социальных изменениях. Но они не говорят об эволюции, и тем более не стремятся подвергнуть ее диалектическому анализу. Функционалисты ограничивают свой анализ социальных изменений тем, что определено существующей структурой социальной системы и имеет место внутри нее. Они же рассматривают изменение самой социальной системы и ее структуры. Это понятно, поскольку в их теории социальная структура есть источник изменений /.../"[II8].

II5 T.Parsons and R.F.Bales, Family, Socialization and Interaction Process, Chapter II.

II6 ibidem, Chapter IV.

II7 Мы опираемся на статьи, опубликованные в сборнике: Структурно-функциональный анализ в современной социологии. Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/. Серия: переводы и рефераты, М., I968.

II8 Там же, стр.324.

А.Г.Здравомыслов, подводя итог критике структурно-функционального подхода, пишет о понимании Парсонсом культуры-понятия, имеющего большое значение как во всей его концепции, так и его теории социализации, и рассматриваемого им как совокупность ценностных стандартов: "Парсонс нигде не ставит вопроса об изменении системы ценностей, о природе символистических элементов культуры, о конфликте различных систем ценностей или конфликте в пределах единой системы ценностей. Без постановки и определенного решания этих вопросов вряд ли можно говорить о понимании механизмов социального изменения и развития. Отсюда справедливость упрека критики в статичном подходе, в опре-- деленной склонности к консервативному способу мышления" [II9]

II9 Там же, стр. XII.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами рассмотрены некоторые аспекты двух исследовательских проблем, двух концепций: во-первых, марксово понимание человеческой природы, изучение Марксом и Энгельсом конкретных процессов становления личности; и во-вторых, исследование проблемы социализации личности в современной социологии и социальной психологии. Если проследить за традициями и направлениями исследовательской работы по отмеченным двум кругам проблем, то можно констатировать, что они в социологической и философской литературе связаны довольно мало. Все же нам кажется, что правомерно и необходимо поставить вопрос о связи между исследованием социализации и соответствующими аспектами марксистской концепции личности.

В введении к настоящей работе мы обращали внимание на те обстоятельства, которые обуславливают направление на более глубокое изучение проблем человека, личности в марксистской философии и социологии. К таким проблемам личности, и, по-видимому, к самым значительным, принадлежит и социализация. Сейчас мы постараемся, основываясь на настоящей работе, привести некоторые соображения насчет того, как можно было бы применить для построения марксистской теории социализации личности идеи Маркса и Энгельса о человеке и его изменении. Само собой разумеется, что нами соображения носят во многом характер всего лишь первоначальных набросков и являются отчасти гипотетическими.

Во-первых, нам кажется, что исследование Марксом и Энгельсом жизни отдельных слоев населения, особенно рабочего класса, изучение характерных черт социальных типов личностей и их ста-

новления может быть рассмотрено как конкретно- социологическое исследование проблем личности, в том числе социализации. Во Второй главе мы остановились более подробно на некоторых моментах этого исследования. Анализ примененной Марксом и Энгельсом методики, также как и тематики исследования, показывает наличие определенного сходства с соответствующими исследованиями в современной социологии.

Результаты изучения Марксом и Энгельсом конкретных процессов формирования личности /мы рассмотрели более подробно это изучение по отношению к формированию личности английского рабочего/ дают интересную, многообразную картину этих процессов в один из важнейших моментов социально-экономической истории стран Европы. В трудах и статьях некоторых историков и социологов - как марксистских, так и немарксистских, - подчеркивается значение конкретных исследований, проведенных основоположниками марксизма, именно в связи с тем, что они одними из первых выявили новые важные явления, характеризующие формирование личности в условиях крупномашинного производства. Так, Маркс был среди первых ученых, детально описывающих изменение роли рабочего в новых условиях производства и вместе с тем влияние его новой роли, влияние машин на личность рабочего[I]. Энгельс, основываясь на лично им проведенных обследованиях и на официальных документах, дал справедливо считающееся классическим описание жилищных условий рабочих, а также влияние этих условий на рабочего и его семью[2].

I Irving M. Zeitlin, Marxism: A Re- examination, Princeton etc: Van Nostrand, /1967/, p.56.

2 Ср.: Ю.Кучинский, Положение рабочего класса в Англии /1832-1956 гг/, М., 1958, стр. 48.

Наряду с этим, Марксу и Энгельсу принадлежит приоритет в анализе тенденций дальнейшего развития основных характеристик личности рабочего. Мы уже писали о том, что их произведения - первые научные исследования, показывающие, что началось формирование личности с новыми чертами личности пролетария как борца против капиталистических порядков и за общественный строй, создающий возможности для всестороннего развития человека[3]. В то же время ими, в особенности Энгельсом, прослеживается в определенном смысле противоположная тенденция - обуржуазивание одной части английского пролетариата[4].

Вышеперечисленные, также как и многие другие моменты конкретного исследования формирования личности, показывают, таким образом, что исследование, проведенное Марксом и Энгельсом, дает ценный материал для понимания процесса социализации личности как в историческом плане, так и в ее современном социально-экономическом контексте. Это можно утверждать и по отношению к такой малоразработанной области исследования, как социализация личности в условиях социальных революции. Мы показали, что Маркс и Энгельс придавали немаловажное значение изучению социологических проблем человека в условиях революции[5]. Они пришли к выводу, что в периодах революций происходят большие изменения в человеческих личностях, что сам процесс

---

3 См. еще: Личность и общество, Свердловск, Уральский политехнический институт, I967, стр. 59.

4 См.,к примеру, Ф.Энгельс, Письмо к К.Марксу от 7 октября I958 г.,в: К.Маркс и Ф.Энгельс,Сочинения,т.29; ср.:Ю.Кучинский,Положение рабочего класса в Англии /I832-I956гг/,стр.75 и сл.

5 О значении революции как объекта социологического исследования см.: R.Blum, Sotsiaalse revolutsiooni teooria, lk. 4-5.

формирования личности имеет в этих условиях какие-то особенности. Эти выводы важны - как в научном, так и в идеологическом плане, - прежде всего в связи с тем, что в современной буржуазной социологии революции господствует взгляд, согласно которому революция не является источником крупных, продолжительных изменений в структуре личности, или же она вызывает какие-то болезненные изменения[6].

Конкретные выводы, к которым пришли Маркс и Энгельс, изучая процессы формирования личности, могут и должны быть проанализированы с точки зрения современного понимания социализации личности, тем более, что они проведены во время больших социальных изменений, а последние характерны и обществу, в котором происходит социализация современного человека.

Мы говорили о возможностях связать результаты конкретных исследований, проведенных Марксом и Энгельсом, с современным изучением процесса социализации. Еще большее значение имеет для изучения социализации личности марксистская социально-философская концепция человека, рассмотренная нами в некоторых аспектах в Первой главе.

Методологическое значение социально-философской концепции человека[7] в первую очередь в том, что она дает основу для рассмотрения изменения человека. Мы уже обращали на это внимание, когда изложили положения о деятельной сущности человека,

---

[6] См.: Ю.А.Красин, "Социология революции" против революции, М., I966, особенно стр. I5-24.

[7] Ср.: А.Крегмар, Методологическое значение теории личности в конкретном социологическом исследовании.

о диалектике процессов опредмечивания и распредмечивания[8], о деятельности как о практике, как о самоизменении.

С другой стороны, концепция человека и его изменения, разработанная основоположниками марксизма, должна быть положена в основу критической оценки и переосмысления учения о человеке в современной буржуазной социологии и социальной психологии. И как нам представляется, это может быть особенно эффективно в тех местах, которые, как мы отметили при обзоре проблем современного понимания социализации личности, являются наиболее спорными или недостаточно разработанными.

Например, мы отметили, что довольно скептически относятся к той традиции, согласно которой решающее значение для всего процесса социализации имеют его начальные периоды: многими исследователями обращается внимание на изменения в структуре личности, происходящие на более поздних стадиях ее развития, поднимается вопрос о том, насколько вообще можно изменять раз уже сформированные структуры, доказывается необходимость более тщательного изучения трудовой деятельности человека и связанных с ней изменений личности, и т.д. Ко всем этим критическим замечаниям и предположениям можно добавить, что исследование процесса социализации, основанное на марксовом принципе деятельной сущности человека, деятельности как самоизменении, должно быть направлено на все этапы и формы деятельности человека, причем главным является именно производственная деятельность, труд. На той же основе должна быть дана критика концепции, согласно которой противопоставляются труд и досуг как факторы

Ср.: Н.И.Рейнвальд, Социальное и биологическое в структуре личности, в сб.: Диалектика общественного развития, Днепропетровск, Днепропетровский ГУ, 1969, стр. 243.

развития человека, отрицается роль труда и доказывается, что только деятельность в сфере досуга дает возможности для развития личности. Основоположниками марксизма показано, что так можно характеризовать отчужденный труд капиталистического общества, ими даны общие основы решения проблемы взаимоотношения труда и досуга как сфер человеческой деятельности, как факторов развития личности[9].

Последнее замечание уже показывает, что применение марксовой социально-философской концепции как методологической основы позволяет, наконец, критически оценить и проанализировать основные направления и тенденции в исследовании социализации личности. В конце Третьей главы мы пришли к выводу, что современное понимание социализации, традиции ее исследования характеризуются определенной консервативностью, рассмотрением социализации как механизма социальной адаптации, противопоставлением развивающейся личности и ее социальной среды. В таком понимании процесса социализации, по сути дела, отражаются те проявления деятельной сущности человека, которые, как мы отметили в конце Первой главы, характерны становлению и изменению личности в условиях разделения труда, частной собственности, отчуждения.

Что же касается общеметодологических и мировоззренческих установок исследователей, разрабатывающих проблемы социализации в духе отмеченных нами традиции,- установок, проявляющихся, по словам критиков этого традиционного подхода, в консервативности, в отказе от рассмотрения социализации в условиях

---

9 Эти основы можно найти в учении о формировании всесторонне развитой личности коммунистического общества - Ср.: Г.Крапп, Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническим образованием.

изменений широких социальных систем, - то о них пишет один из видных критиков структурализма, А.дон Мартиндейл: "Отдельная социальная теория является обычно результатом той социальной среды, в которой она создается"[10]. Анализ той среды как необходимого, но переходного момента социального развития, механизмов отражения особенностей взаимоотношения человека и среды можно дать на основе марксистской теории.

Самим Марксом эти проблемы рассмотрены в связи с политической экономией. Критикуя понимание современной политической экономией таких явлений, свойственных капиталистическому способу производства, как эксплуатация, конкуренция, молодой Маркс писал: "Объяснения для нее ищут во внешних обстоятельствах. При этом политическая экономия ничего не говорит нам о том, в какой мере эти внешние, с виду случайные обстоятельства являются лишь выражением некоторого необходимого развития"[11]. Та же идея получила дальнейшее развитие в подготовительных материалах к "Капиталу": "Буржуазные экономисты настолько в плену представлений определенной стадии исторического развития общества, что необходимость опредмечивания общественных сил труда представляется им неразрывно связанной с необходимостью к живому труду"[12]. Как видно, эти марксовы положения применимы и по отношению к современному состоянию исследования социализации.

---

10 Структурно-функциональный анализ в современной социологии, стр. 327.

11 К.Маркс, Экономическо-философские рукописи 1844 года, стр. 559.

12 его же, Экономические рукописи 1857-1858 гг., в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46, ч.П, стр.347.

В итоге можно сказать, что результаты конкретных исследований проблем личности Марксом и Энгельсом дают ценный материал для исследования процесса социализации; марксова социально-философская концепция человека может служить основой для критической оценки достижений современной науки о социализации и построения марксистской теории этого процесса.

С П И С О К Л И Т Е Р А Т У Р Ы[x]

М а р к с К., Ведение /Из экономических рукописей I857-I858 годов/, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I2.
- Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.8.
- Записи речей К.Маркса о всеобщем образовании в современном обществе. Из протоколов заседаний Генерального Совета I0 и I7 августа I869 года, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I6.
- Инструкция делегатам Временного Центрального Совета по отдельным вопросам, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I6.
- К критике гегелевской философии права. Ведение, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I.
- К критике политической экономии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I3.
- Капитал, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, тт.23,25.
- Классовая борьба во Франции, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.7.
- Нищета философии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4.
- Тезисы о Фейербахе, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.3.
- Теории прибавочной стоимости, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.26.
- Экономические рукописи I857-I858 годов, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.46.
- Экономическо-философские рукописи I844 года, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Из ранних произведений, М.,I956.

М а р к с К. и Э н г е л ь с Ф., Обращение Центрального Комитета к Союзу Коммунистов. Март I850 г.,

---

[x] Сочинения К.Маркса и Ф.Энгельса даны по Второму изданию, сочинения В.И.Ленина - по Полному собранию сочинений /пятое издание/.

в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.7.
- Манифест Коммунистической партии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4.
- Немецкая идеология, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.3.
- Фейербах. Противоположность материалистического и идеалистического воззрений /Новая публикация первой главы "Немецкой идеологии"/, М.,I966.

Энгельс Ф., Анти-Дюринг, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.20.
- Германская кампания за имперскую конституцию, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.7.
- Диалектика природы, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.20.
- К жилищному вопросу, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I8.
- Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.2I.
- Письма из Вупперталя, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I.
- Письмо к К.Марксу от 7 октября I858 г., в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.29.
- Положение рабочего класса в Англии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.2.
- Принципы коммунизма, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.4.
- Происхождение семьи, частной собственности и государства, в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.2I.
- Революция и контрреволюция в Германии, в:К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.8.
- Рецензия на первый том "Капитала" К.Маркса для "Demokratisches Wochenblatt" в: К.Маркс и Ф.Энгельс, Сочинения, т.I6.

Л е н и н В.И., Доклад о революции I905 года, ПСС, т.30.
- К.Маркс, ПСС, т.26.
- Наши упразднители, ПСС, т.20.
- Против бойкота, ПСС, т.I6.
- Три источника и три составных части марксизма, ПСС, т.23.

П р о г р а м м а Коммунистической Партии Советского Союза. Принята XXII съездом КПСС, М.,I96I.

А н а н ь е в Б.Г., О системе возрастной психологии, Вопросы психологии, I957, № 5.
- Человек как предмет познания, Л.,ЛГУ, I969.

А н у ф р и е в Е.А., Социальная активность личности, М.,I969.

А р т а н о в с к и й С.Н., Проблема"личности на рубеже куль - тур, "Вопросы философии, I967, № 7.

Б а г а т у р и я Г.А., Из опыта изучения рукописного наследия Маркса и Энгельса. Реконструкция первой главы "Немецкой идеологии", в кн.: Источниковедение. Теоретические и методические проблемы, М.,I969.
- Первое великое открытие Маркса. Формирование и развитие материалистического понимания истории, в кн.: Маркс - историк, М.,I968.

Б а й к о в а В.Г., Д у ч а л А.С., З е м ц о в А.А., Свободное время и всестороннее развитие трудящихся, М.,I965.

Б а л а к и н а И.Ф., Индивид и личность, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /Доклады и сообщения/, М.,I966.
-Социальная драма США, Новое в жизни, науке, технике. Серия философия, I968, № I2.

Б а р н е т т А., Род человеческий, М.,I969.

Б а т и щ е в Г.С. Деятельная сущность человека как философ - ский принцип, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /Доклады и сообщения/, М.,I966.

- Методологические аспекты формирования целостной личности. Доклады АПН РСФСР, I968, № I.
- Общественно-историческая, деятельная сущность человека, Вопросы философии, I967, № 3.
- Овеществление, Философская энциклопедия, т.4, М.,I967.
- Противоречие как категория диалектической логики, М.,I963.

Беккер А.Г. и Боскова А., Современная социологическая теория, М.,I96I.

Бернал Дж., Наука в истории общества, М.,

Блюм Р.Н., Отчуждение и революция, Ученые записки Тартусского государственного университета. Труды по философии XI, Тарту, ТГУ, I968.

Божович Л.И., Личность и ее формирование в детском возрасте, М.,I968.

Волгин В.П., Французский утопический коммунизм, М.,I960.

Волков Г., Рождение гения. Становление личности и мировоззрения Карла Маркса, М.,I968.

Выгодский В.С., История одного великого открытия Карла Маркса, М.,I965.

Галкин А.А., Германский фашизм, М.,I967.

Геттинг Г., Встречи с Альбертом Швейцером, М.,I967.

Гончаров Н.К., К.Маркс о всестороннем развитии личности, Советская педагогика, I968, № 4.

Горячева А.И., Аспекты социальной психологии, Ученые записки Тартуского государственного университета. Труды по философии XI, Тарту, ТГУ, I968.

Грушин Б.А., Свободное время. Актуальные проблемы, М.,I967.

Давыдов Ю.Н., Труд и свобода, М.,I962.

Диалектика строительства коммунизма, М.,I968.

З а т в о р ч е с к о е развитие марксистско-ленинской этики /Передовая/, Вопросы философии, I963, № 2.

"Капитал" Маркса. Философия и современность, М.,I968.

К а р с а е в с к а я Т.В., О соотношении социального и биологического в индивидуальном развитии человека, в сб.: Человек и общество /Ученые записки научно-исследовательского института комплексных социальных исследований, вып.I/, Л.,ЛГУ, I966.

К л я ч к о Н., Теория и практика гармонического воспитания человека в древней Греции, в сб.: Гармонический человек, М.,I965.

К о н И.С., Личность в философии и социологии, Философская энциклопедия, т.3, М.,1966.
- Социология личности, М.,I967.
- Юность как социальная проблема, в сб.: Бой идет за человека, Л.,I965.

К о н с т а н т и н о в Ф.В., Человек и общество, в кн.: Человек и эпоха, М.,I964.

К р а пп Г., Маркс и Энгельс о соединении обучения с производительным трудом и политехническом образовании, М.,I964.

К р а с и н Ю.А., "Социология революции" против революции, М.,I966.

К р е ч м а р А., Методологическое значение теории личности в конкретном социологическом исследовании /автореферат канд.дисс./ Л.,I969.

К р я ж е в П.Е., Проблема формирования личности в марксистской социологии, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /доклады и сообщения/ М.,I966.

К у з н е ц о в а И.М., К вопросу о социальной типизации в произведениях К.Маркса и Ф.Энгельса, в сб.: Вопросы философии и социологии./Сборник работ аспирантов философского факультета ЛГУ/, Выпуск I, Л.,ЛГУ,I969.

К у з ь м и н Е.С., Основы социальной психологии, Л.,ЛГУ,1967.

К у ч и н с к и й Ю., Положение рабочего класса в Англии /1832-1956 гг./ М.,1958.

Л а п и н Н.И., Молодой Маркс, М.,1968.

Л е в а д а Ю.А., Социальная природа религии, М.,1965.

Л е о н т ь е в А.Н., Психологические вопросы воздействия на личность, в сб.: Социология и идеологическая деятельность, М.,1967.

Л е о н т ь е в Л.А., "Капитал" К.Маркса и современная эпоха, М.,1968.

Л и ч н о с т ь и общество, Свердловск, Уральский политехнический институт, 1967.

Л и ч н о с т ь и труд, под ред.К.К.Платонова, М.,1965.

Л и ч н о с т ь при социализме, М.,1968.

Л ь ю и с Д., Социализм и личность, М.,1963.

М а л и н и н В.А., Человек как предмет исследования в "Капитале" Маркса, Философские науки, 1968, № 2.

М а р к с и социология. Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/. Серия: Материалы и сообщения, М.,1968.

М а т е р и а л ы встречи социологов "Методологические проблемы исследования массовой коммуникации", Кяэрику-1966, Тарту, ТГУ, 1967.

М а т е р и а л ы встречи социологов III. "Личность и массовая коммуникация". Кяэрику-1968, Тарту, ТГУ,1969.

Н а р с к и й И.С., О проблеме "человеческой природы" в ранних трудах К.Маркса, Вестник МГУ. Серия философия, 1967, № 6.

- Проблема отчуждения в трудах Маркса, Философские науки, 1967, № 4.

Н о в и к о в а Л.И., Проблема коллектива и личности в педагогике, в сб.: Проблемы коллективного воспитания /Материалы Первых Всесоюзных педагогических чтений/, М.,1968.

О г у р ц о в А.П., Практика как философская проблема, Вопро - сы философии, I967, № 7.

О й з е р м а н Т.И., Развитие марксистской теории на опыте революции I848 г., М.,I955.

П а р ы г и н Б.Д., Вопросы общественной психологии в работах Г.В.Плеханова, в кн.: Проблемы общественной психологии, М.,I965.

- Социальная психология как наука, Л.,ЛГУ,I965.

П о д м а р к о в В.Г., Влияние труда на развитие личности при социализме, в сб.: Человек в социалистическом и буржуазном обществе. Симпозиум /Доклады и сообщения/, М.,I966.

П р о б л е м ы социальных изменений XX века /Обзор докладов Третьего Международного социологического конгресса. Амстердам, август, I956 год/, М.,I957.

Р е й н в а л ь д Н.И., Социальное и биологическое в структуре личности, в кн.: Диалектика общественного развития, Днепропетровск, Днепропетровский ГУ,I969.

С е р г е е в В.С., История древней Греции, М.,I963.

С о б о л е в Г.С., Проблемы общественной психологии в исторических исследованиях, в кн.: Критика новейшей буржуазной историографии, Ленинградское отделение Института истории АН СССР, Труды, вып.IO, Л.,I967.

С о ц и о л о г и я в СССР, тт.I,II, М.,I965.

С о ц и о л о г и я сегодня, М.,I965.

С т е п а н о в а Е.А., Фридрих Энгельс, М.,I956.

С т р у к т у р н о-функциональный анализ в современной социологии, Информационный бюллетень /Советской Социологической Ассоциации/. Серия: переводы и рефераты, М.,I968.

Т у г а р и н о в В.П., Личность и общество, М.,I965.

Ч е л и д з е Л.В., Личность как предмет социально-философского анализа, в сб.: К I50-летию со дня рождения К.Маркса, М.,МГУ, I968.

Шибутани Т., Социальная психология, М.,1969.

Щепаньский Я., Философская и социологическая концепция человека, Философские науки, 1969, № 5.
– Элементарные понятия социологии, Новосибирск, 1967.

Щудро О.К., Программа КПСС о воспитании нового человека и буржуазные критики, в сб.: Вопросы идеологической работы партии, М.,1966.

Ядов В.А., Методология и процедуры социологических исследований, Тарту, ТГУ, 1968.

Acton H.B., The Illusion of the Epoch, London: Cohen & West Ltd., 1955.

Bauman Z., Polish Youth and Politics, in: Polish Round Table. Yearbook 1967, Warszawa, 1968.

Blum R., Sotsiaalse revolutsiooni teooria, Tln., 1969.
– Võõrandumisprobleem marksismis, Looming, 1969, nr. 3.

Bottomore T.B., Critics of Society, N.Y.: Pantheon Books, /1968/.

Bronfenbrenner U., Response to Pressure from Peers versus Adults among Soviet and American School Children, in: XXVIII Международный психологический конгресс. Симпозиум 35. формирование личности в коллективе, М., 1966.

Broom L., Selznick P., Sociology. A Text with Adapted Readings, Evanston (Ill.), White Plans (N.Y.): Row, Peterson & Co, /s.a./.

Chombart de Lauwe P.-H., The Interaction of Person and Society, American Sociological Review, Vol. 31 (1966), No 2.

Clausen John A., Research on Socialization and Personality Development in the United States and France, American Sociological Review, Vol. 31 (1966), No. 2.

- /ed./, Socialization and Society, Boston: Little, Brown & Co Ltd., /1968/.

C o r n u A., The Origins of Marxian Thought, Springfield (Ill.): Thomas, /1957/.

D e x t e r L.A., W h i t e D.M. /eds./, People, Society and Mass Communications, Glencoe: The Free Press, London: Collier-Macmillan Ltd., /1964/.

F r o m m E., Marx`s Concept of Man, N.Y.: Unger, /1961/.

- Marx`s contribution to the knowledge of man, Social Science Information, /Paris/, 1968, No 3.

G o o d e W.J., The Family, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice Hall, Inc., /1964/.

H a l l C a l v i n S., L i n d s e y G a r d n e r, Theories of Personality, N.Y., /1954/.

H i e b s c h H., Sozialpsychologische Grundlagen der Per - sönlichkeitsformung, Berlin, 1967.

H i l l R., Family Socialization for Work Roles, in:XVIII Международный психологический конгресс. Сим - позиум 18. Личность и труд. М., 1966.

H o n i g m a n n J o h n J., Personality in Culture, N.Y.: Harper & Row, /1968/.

H y m a n H., Political Socialization, Glencoe (Ill.): The Free Press, /1959/.

I n k e l e s A., What is Sociology?, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice Hall, /1966/.

K e n i s t o n K., The Uncommitted. Alienated Youth in American Society, N.Y., 1965.

L o i t T., Olemus ja nähtumus, Tln, 1967.

M a k a r o v M., Materialistliku dialektika kategooriad, Tln., 1963.

M c C l u n g L e e A./ed./, Principles of Sociology, N.Y., /1953/.

M e a d M., Social Change and Cultural Surrogates, in: C.Kluckhohn, H.A.Murray /eds./, Personality in Nature, Society and Culture, N.Y.: Knopf, 1955.

M e a d M., W o l f e n s t e i n M./eds./, Childhood in Contemporary Cultures, Chicago: The University of Chicago Press, /1956/.

Das M e n s c h e n b i l d der Marxistisch-Leninistischen Philosophie, Berlin, 1969.

M i t c h e l l G. D u n c a n, A Hundred Years of Sociology, Chicago: Aldine, 1968.

M o o r e W i l b e r t E, Social Change, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice Hall, /1963/.

O p i t z H, Die Praxis als zentrale Kategorie der materialistischen Gesellschaftstheorie, Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 1966, No 4.

P a r s o n s T. and B a l e s R . F., Family, Socialization and Interaction Process, London: Routledge & Kegan Paul,Ltd, 1956.

P r a x i s, Philosophisches Wörterbuch.Herausgegeben von Georg Klaus und Manfred Buhr, Leipzig, /1966/

R o d e h a v e r M.W., A x t e l l W.B., G r o s s R.E., The Sociology of the School, N.Y.: THomas Y.Crowell, 1957.

R o t e n s t r e i c h N., Basic Problems of Marx`s Philosophy, Indianopolis etc.: Bobbs-Merrill, /1965/.

S c h a f f A., Die Marxistische Auffassung vom Menschen, Deutsche Zeitschrift für Philosophie, 1965, No 5.

S e x t o n P.C., The American School, Englewood Cliffs (New Jersey): Prentice Hall,Inc., /1967/.

S m e l s e r N e i l J., Sociology: AnIntroduction, N.Y., London, Sidney: J.Wiley & Sons Ltd,/1967/.

S t i e h l e r G., Dialektik und Praxis, Berlin, 1986.

V e n a b l e V., Human Nature: The Marxian View, N.Y.: Alfred A. Knopf. 1946.

W i l s o n E v e r e t t K., Sociology, Homewood (Ill.): The Dorsery Press, 1966.

W r i g h t Ch.R., Mass Communication.A Sociological Perspective, N.Y., 1966.

W r o n g D.H., The Oversocialized Conception of Man in Modern Sociology, American Sociological Review, Vol. 26 (1961), No 2.

Z e i t l i n I r v i n g M., Marxism: A Re-examination, Princeton etc.: Van Nostrand, /1967/.

Z e i t l i n M., Revolutionary Politics and the Cuban Working Class, Princeton (New Jersey); 1967.

MARKSISM JA ISIKSUSE SOTSIALISEERUMISE PROBLEEM

R e s ü m e e

Ühiskonnateadustes pööratakse suurenevat tähelepanu inimese, isiksuse probleemidele, sealhulgas tema arengule, isiksuse tüüpide kujunemisele, üldse isiksuse formeerumisele ühiskonnas. Nende probleemide mitmeid aspekte käsitletakse sotsioloogias ja sotsiaalpsühholoogias isiksuse sotsialiseerumisena.

Käesolevas diplomitöös on tehtud katse siduda sotsialiseerumise uurimist marksistliku isiksuse-kontseptsiooni mõnede külgedega: leida lähtekohti isiksuse sotsialiseerumise uurimiseks Karl Marxi ja Friedrich Engelsi vaadetest inimese olemusele, isiksuse kujunemise üldistele seaduspärasustele ja nende avaldumisele konkreetsetes sotsiaal-ajaloolistes tingimustes.

Marksistlikus sotsiaal-filosoofilises inimese kontseptsioonis omab erilise koha isiksuse olemuse mõiste. Inimese soo-olemuse uurimine Marxi ja Engelsi poolt aktsenteerib tähelepanu inimtegevusele. Tegevust käsitletakse kui praktikat, kui inimese poolt objektiivse tegelikkuse (sealhulgas inimese kui selle tegelikkuse osa) muutmise sotsiaalset protsessi. Selliselt mõistetud praktika kategoorial on oluline sotsialiseerumise uurimisel, kuivõrd inimtegevuse vaatlemine enesemuutmisena annab aluse inimese poolt tema elutingimuste muutmise ja ta enda muutumise vahekorra, isiksuse ja ta sotsiaalse keskkonna suhete mõistmiseks.

Marx ja Engels näitavad, et ühiskonna tootlike jõudude areng viib paratamatult tööjaotuse tekkele. Tööjaotuse tingimustes

avalduvad inimtegevuse immanentsed seaduspärasused sisemiselt omastena tegevuse jaotuse süsteemile tervikuna, esinedes üksiku indiviidi, grupi, klassi suhtes välistena, sõltumatutena, nende üle valitsevatena; tootlike jõudude areng toimub üksikisiku degenereerumise arvel. Sellist olukorda kirjeldavad Marx ja Engels kui võõrandumist.

Võõrandumissituatsioonis, mis kapitalismi puhul on to - taalse iseloomuga, esineb väljaspool inimese kontrolli olev asjade ja asjastunud suhete maailm võimelisena iseseisvaks arenguks, mille protsess ja suund ei sõltu reaalsetest indiviididest. Nii on tegemist olukorraga, kus sotsiaalne keskkond vastandub inimesele, isiksus kujuneb ja muutub selle keskkonna mõju all. Koos inimtegevuse jaotumisega aga jaotub ka inimene, muutub osainimeseks. Isiksuse esinemine osaisiksusena, tema enda loodud sotsiaalse keskkonna mõju all olevana tähendab tema võõrandumist oma soo-olemusest.

Seda kontseptsiooni on marksismi rajajate poolt rakendatud ja edasi arendatud isiksuse olukorra, tema sotsiaalsete tüüpide kujunemise ja muutumise konkreetsel uurimisel kapitalistliku tootmisviisi tingimustes. Suurt huvi pakub töölise isiksuse muutumise uurimine masinalise suurtootmise mitmete faktorite mõjul. Marx ja Engels näitavad,et ühelt poolt tugevneb tendents isiksuse degenereerumisele, teiselt poolt viib kapitalistliku tootmise areng töölise isiksuse uute joonte kujunemisele, mis iseloomustavad teda kui uue, isiksuse igakülgset arengut võimaldava ühiskonna liiget ja sellise ühiskonna loomise eest võitlejat. Uuritud on ka ekspluateerivate klasside, talurahva ja väikekodanlike kihtide isiksuste kujunemist. Erilist tähelepanu väärib isiksuse

muutumise käsitlus sotsiaalsetes revolutsioonides. Marx ja Engels märgivad, et revolutsioonis avalduvad kõige selgemi - ni isiksuste põhitunnused; nad näitavad revolutsioonilise tegevuse kui isiksuse uute joonte formeerumise tähtsust.

Diplomitöö 3. peatükis antakse, lähtudes vastavatest õpikutest ja teistest üldkäsitlustest, lühike ülevaade isiksu - se sotsialiseerumise uurimisest sotsioloogias ja sotsiaal - psühholoogias. vaadeldakse peamiselt USA teaduses levinud seisukohti ja uurimistulemusi. Nõukogude Liidus ei ole sot - sialiseerumise kui omaette uurimisvaldkonnaga kuigi palju tegeldud, kuid selle protsessi teatud momente on kuritud, eriti pedagoogikas.

Ülevaate andmisel sotsialiseerumisprotsessi uurimisest käsitleme kõigepealt põhimõisteid, nagu selle protsessi bioloogilised alused, staadiumid, agendid, mehhanismid. Autor peab vajalikuks eristada sotsialiseerimise agente - sotsi - aalseid institutsioone, millel on sotsialiseerimise funkt - sioon, ja mehhanisme - inimtegevuse vorme, mille kaudu isiksus on kokkupuutes sotsialiseerimise agentidega.

Sotsialiseerumisprotsessi vaadeldakse tema staadiumide, s.o. isiksuse ontogeneetilise arengu põhietappide - lapse - põlv, noorus, täisiga, vanadus - kaupa, märkides, millised agendid on olulisemad igal staadiumil ja kuidas on uuritud nende funktsioneerimist. Kõige enam uurimusi on pühendatud sotsialiseerumisele lapsepõlves ja vastavalt perekonnale kui tähtsaimale agendile sel staadiumil.

Sotsialiseerumise uurimist kõige rohkem on mõjustanud freudismi ja biheviorismi traditsioonid. Paljud teadlased suhtuvad kriitikaga nendest traditsioonidest lähtuvasse sot-

sialiseerumise käsitlusse. Taunitakse tendentsi psühhologi - seerimisele, tähelepanu koondamisele vaid isiksuse arehgu algstaadiumidele, hoidumist sotsialiseerumise uurimisest seoses muutustega laiemas sotsiaalses keskkonnas. Lisaks sellele võib üldhinnanguna sotsialiseerumise praegusele käsitlusele välja tuua tendentsid isiksuse ja tema sotsiaalse keskkonna vastandamisele; sotsialiseerumise vaatlemisele eelkõige sotsiaalse adaptatsioonina,kohandumisena keskkonnaga; konservatismi.

Kokkuvõttes näeme marksistliku isiksuse-kontseptsiooni ja sotsialiseerumisprotsessi uurimise seoseid järgmiselt:

Marxi ja Engelsi poolt ühiskonna klasside ja kihtide, sealhulgas eriti proletariaadi, uurimist, isiksuse sotsiaalsete tüüpide kujunemise uurimist saab käsitleda kui konkreetseid uurimusi, mis annavad väärtuslikku materjali sotsialiseerumise uurimiseks kapitalistlikus ühiskonnas. Marx ja Engels olid esimesi teadlasi, kes avastasid uusi nähtusi isiksuse formeerumise protsessis masinalise suurtootmise tingimustes.

Marksistlik isiksuse sotsiaal-filosoofiline kontseptsioon omab metodoloogilist tähendust sotsialiseerumisprotsessi uurimisel, kuivõrd ta on aluseks isiksuse muutumise käsitlemisel. Samuti annab ta aluse tänapäeva kodanlikus sotsioloogias isiksuse sotsialiseerimise uurimisel tehtava töö kriitiliseks hindamiseks, seda nii konkreetsete tulemuste kui metodoloogiliste lähtekohtade osas.