

1917 г.

30 ГОДЪ ИЗДАНІЯ



РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Январь № 1. 4-А

26403

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Протоколы сѣзда о. о. благочинныхъ.

Отдѣлъ неофициальный: Нашъ пастырскій долгъ.—Везенбергское торжество.—Нужны добрые дѣлатели. Справедливо ли раздѣлено пособие?—Объявленія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

П Р О Т О К О Л Ы

съѣзда о.о. благочинныхъ рижской епархіи, бывшаго въ г. Юрьевѣ, 16-18 ноября 1916 года.

ПРОТОКОЛЬ № 1.

Присутствовали о.о. благочинные: ревельско-градскій о. прот. А. Аристовъ, рижско-градскій о. прот. Н. Тихомировъ, замѣститель рижско-кафедральнаго благочиннаго свящ. А. Климентовскій, рижско-уѣздный свящ. о. К. Блодонъ, везенбергскій свящ. о. І. Вево, венденскій—свящ. К. Витоль, верроскій—свящ. Н. Пятсь, вольмарскій—свящ. К. Грундундльсъ, гапсальскій—свящ. Б. Бѣжаницкій, керстенбемскій—свящ. А. Витоль, перновскій 1 окр.—свящ. А. Оргусааръ, перновскій 2 окр.—свящ. Н. Цвѣтковъ, ревельскій уѣздный—свящ. І. Германъ, юрьевскій 1 окр.—свящ. М. Блейве, юрьевскій 2 окр.—прот. В. Алѣевъ, феллинскій—свящ. Н. Лузикъ, эзельскій—свящ. І. Элендъ, зельбургскій—свящ. І. Добротворскій, виндавскій—прот. І. Винтеръ, онъ же и либавскій.

Предсѣдателемъ съѣзда единогласно избранъ ревельско-градскій благочинный о. протоіерей А. П. Аристовъ, товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ рижско-градскій благочинный о. протоіерей Н. В. Тихомировъ, секретарями—о. Мих. Блейве, о. К. Блодонъ и о. Н. Пятсь.

ПРОТОКОЛЬ № 2.

І. *Слушали:* Указъ Святѣйшаго Синода на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 30 сентября 1916 года, за № 34 о назначеніи изъ ассигнованныхъ изъ казны десяти

милліоновъ рублей на рижскую епархію 135.000 руб. для удовлетворенія нуждъ духовенства до конца 1916 года.

Резолюцію Его Высокопреосвященства отъ 7 октября 1916 г. за №1863, положенную на вышеозначенномъ указѣ о созывѣ съѣзда или о. о. депутатовъ духовенства, или о. о. благочинныхъ въ гор. Юрьевѣ.

Копію предложенія Его Высокопреосвященства на имя. Рижской Духовной Консисторіи отъ 28 октября 1916 года за № 669 объ образованіи подготовительной комиссіи подъ предсѣдательствомъ члена консисторіи, протоіерея о. Н. Перехвальскаго.

Докладъ подготовительной къ съѣзду комиссіи отъ 15 ноября 1916 года.

Постановленіе подготовительной къ съѣзду комиссіи на прошеніи епархіальнаго миссіонера о. Іоанна Павеля о включеніи его въ число нуждающихся въ пособіи и мнѣніе той же комиссіи о томъ, что слѣдуетъ выдать въ равной степени пособіе и другому миссіонеру Θεодору Бупену.

Постановленіе подготовительной къ съѣзду комиссіи на прошеніи псаломщиковъ Перновскихъ благочиній.

Постановленіе подготовительной къ съѣзду комиссіи на прошеніи вдовы священника Анны Македонской.

Постановленіе подготовительной къ съѣзду комиссіи на прошеніи причта Солонайской церкви.

Постановленіе подготовительной комиссіи на прошеніи псаломщиковъ г. Юрьева.

Постановленіе подготовительной къ съѣзду комиссіи на рапортахъ митавскаго градскаго благочиннаго протоіерея Георгія Руженцева, при коихъ представленъ списокъ наличнаго состава духовенства митавскаго Симеоно-Аннинскаго собора и митавскаго градскаго благочинія и сообщается о невозможности, по причинѣ болѣзненнаго состоянія здоровья явиться на съѣздъ.

Копію списка священно-церковно-служителей рижской епархіи, коимъ назначено пособіе изъ отпущенныхъ въ распоряженіе епархіальнаго начальства 15,000 рублей.

Създъ постановилъ: всѣ вышеозначенные документы принять во вниманіе при распредѣленіи 135 000 руб. между духовенствомъ.

II. Изъ всей предназначенной къ раздѣлу суммы 135,000 р. създъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ выдѣлить 800 руб. и просить Его Высокопреосвященство принять такую сумму въ личное свое распоряженіе по своему содержанію.

Самый раздѣлъ суммы създъ опредѣляетъ дѣлить по слѣдующимъ долямъ: просфорнѣ 1 долю — 75 руб., псаломщику $2\frac{1}{4}$ доли—170 руб., діакону 3 доли—220 руб. и священнику $3\frac{3}{4}$ доли—280 руб.

Согласно этому дѣленію, на долю каждого благочинія приходится: ревельско-градскаго 3968 р., рижско-градскаго 10260 р., рижскаго каѳедральнаго собора 3350 р., рижско-уѣзднаго 5255 р., везенбергскаго 5805 р., венденскаго 6234 р., верроскаго 8835 р., вольмарскаго 5350 р., гапсальскаго 6100 р., керстѳенбемскаго 8069 р., перновскаго 1 окр. 5860 р., перновскаго 2 окр. 6545 р., ревельско-уѣзднаго 5012 р., юрьевскаго 1 окр. 7362 р., юрьевскаго 2 окр. 6585 р., феллинскаго 8800 р., эзельскаго 10187 р., зельбургскаго 4985 р., виндавскаго 5290 р., либавскаго 3480 р. и митавскаго 1475 р., а всего 128807 р.

Списки духовенства по каждому благочинію отдѣльно съ указаніемъ, сколько кому назначено пособія, къ сему прилагаются. Епархіальные миссіонеры включены по списку рижскаго каѳедральнаго собора. При настоящемъ распредѣленіи 135.000 руб. между духовенствомъ, създъ имѣлъ въ виду 1) состоитъ ли священникъ на службѣ въ военномъ вѣдомствѣ, 2) получаетъ ли по другому—не духовному вѣдомству вознагражденіе суточными деньгами, 3) семейное положеніе, 4) бездоходность, безземельность приходовъ, 5) не лишенъ ли квартирнаго пособія.

Соображаясь съ вышеперечисленными обстоятельствами, създъ постановилъ не назначать пособія: 1) священникамъ, поступившимъ на службу въ военное вѣдомство, получающимъ тамъ значительное жалованье, при сохраненіи жалованья и по епархіальной службѣ, 2) священникамъ, имѣющимъ значительное постоянное вознагражденіе суточными

деньгами, 3) псаломщикамъ, находящимся въ дѣйствующей арміи, холостымъ, одинокимъ, на своемъ иждивеніи никого не имѣющимъ.

Изъ священниковъ, получающихъ суточные деньги за законоучительство, съѣздъ считаетъ нужнымъ назначить пособіе наравнѣ съ другими священниками многосемейнымъ, у которыхъ дѣти еще обучаются въ школѣ. Таковыми являются священники: раппинскій -- о. Н. Пятъ, ревельскаго балтійскаго судостроительнаго завода—о. І. Вево, черновскій—о. Антоновъ, феллинскій—о. К. Лузикъ.

III. Выслушавъ доклады благочинныхъ о лицахъ, особенно нуждающихся, съѣздъ опредѣлилъ назначить таковымъ дополнительно, сверхъ назначеннаго по предыдущей раскладкѣ, равномерно священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ по 47 руб. На долю cadaго благочинія сообразно этому назначенію приходится: ревельско-градскаго 94 р., рижско-градскаго 376 р., рижско-уѣзднаго 235 р., везенбергскаго 335 р., венденскаго 235 р., верроскаго 235 р., вольмарскаго 188 р., гапсальскаго 188 р., керстенбемскаго 188 р., перновскаго 1 окр. 188 р., перновскаго 2 окр. 106 р., ревельскаго уѣзднаго 282 р., юрьевскаго 1 окр. 188 р., юрьевскаго 2 окр. 376 р., феллинскаго 376 р., эзельскаго 752 р., зельбургскаго 188 р., виндавскаго 141 р., либавскаго 47 р., а всего 4718 р.,

IV. Выслушали предложеніе Предсѣдателя съѣзда возмѣстить благочиннымъ расходы по пріѣзду въ Юрьевъ на съѣздъ и постановили назначить: ревельско-градскому о. прот. А. Аристову 25 р., рижско-градскому о. прот. И. Тихомирову 25 р., рижскому соборному свящ. А. Климентовскому 15 р., рижско-уѣздному свящ. К. Блодону 50 р., везенбергскому свящ. о. І. Вево 25 р., венденскому свящ. о. К. Витолю 45 р., верроскому свящ. о. П. Пятсу. 40 р., вольмарскому свящ. о. К. Грундульсу 40 р., гапсальскому свящ. о. Бѣжаницкому 35 р., керстенбемскому свящ. о. А. Витолю 40 р., перновскому 1 окр. свящ. А. Оргусаару 40 р., перновскому 2 окр. свящ. К. Цвѣт-

кову 30 р., ревельско-уѣздному свящ. Я. Герману 30 р., феллинскому свящ. Н. Лузику 30 р., эзельскому свящ. І. Эленду 70 р., зельбургскому свящ. І. Добротворскому 55 р. и виндавскому прот. І. Винтеръ 55 р., а всего 650 р.

V. Выслушали предложеніе Предсѣдателя о назначеніи особой суммы на покрытіе хозяйственныхъ по сѣзду расходовъ и постановили выдать на это 25 руб. на имя о. протоіерея В. Алѣева.

Итого по сему протоколу распределѣно всего 135,000 р.

VI. Въ виду того, что духовенство эвакуированныхъ приходоѡ получило особое вознагражденіе изъ 15.000 руб., выданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, при настоящемъ распределѣніи 135.000 р., считать его наряду съ прочимъ духовенствомъ епархіи, а лицъ, наиболѣе нуждающихся изъ эвакуированнаго духовенства, кромѣ того считать въ спискѣ тѣхъ, которые должны получить дополнительное воспособленіе по 47 р.

VII. Заслушанное прошеніе вдовы А. Македонской не могло быть принято во вниманіе, какъ не относящееся по существу дѣла къ настоящимъ суммамъ, выданнымъ на воспособленіе духовенства служащаго.

VIII. Въ виду того, что духовенство рижской епархіи въ теченіи 2¹/₂ лѣтъ военныхъ дѣйствій поставлено въ особенно тяжелыя условія—, часть епархіи занята непріятелемъ, а часть находится въ районѣ военныхъ дѣйствій и въ ближайшемъ тылу военныхъ дѣйствій,—испытываетъ крайнюю нужду въ удовлетвореніи насущныхъ потребностей, сѣздь постановилъ просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать передъ Святѣйшимъ Синодомъ о выдачѣ дополнительнаго пособія духовенству рижской епархіи въ суммѣ 100,000 р., изъ тѣхъ средствъ, которыя остались въ распоряженіи Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ количествѣ 1.520.000 руб.

IX. Слушали отзывъ о.о. благочинныхъ по содержанію статьи объ использованіи 135.000 р. въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Постановили: Ссудо-сберегательное товарищество неприемлемо. Сумма дана не епархіи, а лицамъ, и

сѣздъ благочинныхъ не считаетъ себя въ правѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію частными деньгами.

ПРОТОКОЛЬ № 3.

Заслушавъ Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода № 9911 и резолюцію Его Высокопреосвященства по сему дѣлу отъ 22) VIII сего 1916 г. № 1527, сѣздъ благочинныхъ рижской епархіи по существу даннаго вопроса—о ремонтѣ и постройкѣ новыхъ церквей въ рижской епархіи на отпускаемая правительствомъ въ распоряженіе Рижской Духовной Консисторіи средства, рассмотрѣлъ представленныя по благочиніямъ смѣты, а равно и степень нужды церквей, требующихъ или ремонтныхъ исправленій въ первую очередь а по мѣстамъ въ приходяхъ и возведенія совершенно новыхъ построекъ церквей, опредѣлилъ руководствоваться слѣдующими соображеніями по настоящему вопросу.

Независимо отъ общихъ ремонтныхъ суммъ, каковыми располагаетъ епархіальное начальство, обсудивъ вопросъ о ремонтѣ Ревельскаго Александро-Невскаго собора, сѣздъ благочинныхъ находитъ необходимымъ просить епархіальное начальство, въ виду особаго положенія означеннаго собора въ ряду прочихъ церквей епархіи, — возбудить особое ходатайство предъ Правительствомъ объ отпускѣ на этотъ предметъ особыхъ средствъ внѣ очереди и не въ зачетъ общихъ средствъ, отпускаемыхъ ежегодно на ремонтъ всѣхъ прочихъ церквей епархіи. На ремонтъ этого собора необходимо 10,000 р. На ремонтъ церквей по отдѣльнымъ благочиніямъ въ первую очередь необходимо израсходовать:

I. по ревельско-градскому благочинію: на ревельскую Преображенскую церковь — 3,000 р.

II. по рижско-градскому благочинію: въ виду военныхъ дѣйствій и отсутствія церковныхъ старостъ и мастеровъ, нѣтъ возможности обсуждать и предпринять что нибудь въ настоящее время по ремонту церквей рижско-градскаго благочинія;

III. по рижскому кафедральному собору: въ ремонтѣ собора особой нужды не имѣется;

IV. по рижско-уѣздному благочинію: фестенской церкви

1200 р., саусенской 1520 р., сунцельской 900 р., кропенгофской 500 р., и эрлааской церкви 775 р., а всего 4895 р.

V. по ревельско-уѣздному благочинію; Балтійско-Портской церкви 12677 р., мерьямской 525 р., арокюльской 1200 р., ангернской 1357 р., юроской 311 р., тапексй 800 р., леллеской 432 р., вейсенштейнской 200 р.; требуется построить новыя церкви: въ куймецкомъ приходѣ 45000 р., въ лезискомъ приходѣ 50000 р., а всего 112502 р.

VI. по везенбергскому благочинію: везенбергской церкви 10,000 р., смѣта и акты по сему ремонту представлены въ Рижскую Духовную Консисторію;

VII. венденскаго благочинія: зербенской церкви 500 р., козенгофской 800 р., нитауской 1198 р., лембургскаго школьно-молитвеннаго дома 500 р., гензельгофской 1000 р., пальцмарской 3000 р., а всего 6998 р.

VIII. верроскаго благочинія: на постройку валкской Николаевской церкви 70,000 р., веррекой церкви 500 р., гангофской 390 р., кароленской 152 р., менценской 230 р., анценской 321 р., гаймадраской церкви 67 р., кайкаской 803 р., гарьельской 400 р., оппекальнской 350 р., а всего 73,213 р.

IX. вольмарскаго благочинія: смѣты и акты по ремонту церквей вольмарскаго благочинія не представлены съѣзду, а высланы въ Рижскую Духовную Консисторію; по общему подсчету на ремонтъ всѣхъ церквей потребуется 23,500 р.

X. гапсальскаго благочинія: гольденбекской церкви 1800 р., вайкеляхтрской 850 р., ристиской 4000 р., мяэмызкой 425 р., вормской 800 р., Пюхалепской 1715 р., эммастской 250 р., а всего 9840 р.

XI. керстенбемскаго благочинія: стомерзейской 5037 р. 30 к., голгофской 1848 р., а всего 6885 р. 30 к.

XII. перновскаго благочинія 1-го округа: необходимо вновь выстроить суррискую церковь, необходимо вновь выстроить лайксарскую церковь; въ гутмансбахской церкви необходимо снести рушащуюся колокольню, а постройку новой отложить до болѣе благопріятнаго времени, феннерской церкви 4000 р., всего 4000 р.

XIII. перновскаго 2-го округа: аудернской церкви 2488 р., геппернской 640 р., михаэльской 487 р. 40 к., паденормской церкви 700 р. 95 к., перновской Екаторининской 1000 р., тестамской 30,000 р., а всего 35,316 р. 35 к.

XIV. юрьевскаго 1-го округа: кастолацкой церкви 5 000 р., вендауской 1000 р., зонтагской 3000 р., фелькской 2500 р., ранденской 1000., рингенской 1000 р., пирисаарской 500 р.; въ воронейскомъ приходѣ необходимо выстроить новую церковь 16,000 р., а всего 30000 р.

XV. юрьевскаго 2-го округа: Успенской и при ней кладбищенской церкви 7794 р., караперской 120 р., талькгофской 1706 р., фалькенауской 1435 р., лаисской 300 р., логозской 790 р., носовской 450 р., Юрьевской-Георгиевской церкви 22,039 р., а всего 34554 р.

XVI. феллинскаго благочинія: арросарской церкви 1802 р. 11 к., гельметской 2004 р. 09 к., кикеферской 234 р. мало-іоанновской 4043 р. 50 к., оберпаленской 184 р. 25 к., олустьферской 13916 р. 18 к., суйслепской 328 р., теннасылъмской 320 р., а всего 22832 р. 13 к.

Кромѣ того по феллинскому благочинію необходимо выстроить новыя церкви въ приходахъ: кабальскомъ, кансоскомъ и феллинскомъ.

XVII. эзельскаго благочинія: аренсбургской 16,002 р., іоанновской 400 р., карьяласмаской 3500 р., кергельской 1237 р. 75 к., кіелькондской 1200 р., лаймгяльской 1430 р., моонской 9852 р. 75 к., ямской 4000 р., а всего 37622 р. 50 к.

XVIII. зельбургскаго благочинія: коплауской церкви 1500 р., салонайской 1500 р., а всего 3000 р.

а всего по рижской епархіи, по разсмотрѣннымъ и предложеннымъ благочинными даннымъ и смѣтамъ, представленнымъ отдѣльными причтами на засѣданіе и сѣздъ благочинныхъ, а также высланнымъ въ Рижскую Духовную Консисторію, необходимо израсходовать 418,168 р. 28 к.

Въ виду занятія Курляндіи и церковей благочиній либавскаго, виндавскаго и митавскаго со всею окружающею мѣстностью, вражескими силами, нѣтъ возможности съѣзду благочинныхъ высказаться о ремонтныхъ нуждахъ церковей этихъ благочиній.

ПРОТОКОЛЬ № 4.

Обсуждали вопросъ объ обезпеченіи церковей Рижской епархіи церковными свѣчами. При этомъ выяснилось, что открытый Епархіальнымъ Начальствомъ въ гор. Юрьевѣ свѣчной складъ функционировалъ только до тѣхъ поръ, пока имѣлась возможность свѣчи получать чрезъ посредство свѣчного завода при рижскомъ женскомъ монастырѣ изъ новгородскаго свѣчного завода; но когда запасы свѣчъ завода истощились, то и юрьевскій свѣчной складъ прекратилъ свою дѣятельность, такъ какъ полученіе свѣчъ изъ другихъ епархіальныхъ складовъ не только сопряжено съ большими затрудненіями, но и почти невозможно.

Далѣе выяснилось, что приобрѣтеніе свѣчъ изъ юрьевскаго склада церквамъ обходилось значительно дороже, чѣмъ заказъ таковыхъ непосредственно изъ свѣчныхъ заводовъ, въ виду того, что приходилось оплачивать двойные расходы на ихъ пересылку.

Такъ какъ вопросъ о снабженіи церковей епархіи свѣчами становится очень острымъ, то съѣздъ признаетъ нужнымъ принять слѣдующія мѣры:

1) Просить прихожанъ, занимающихся пчеловодствомъ, чтобы они имѣющійся у нихъ воскъ продавали не на сторону, но своимъ приходскимъ священникамъ для изготовленія церковныхъ свѣчъ,—последнимъ же совѣтуется закупать воскъ, не стѣняясь цѣной, и посылать этотъ воскъ, въ свѣчные заводы, съ условіемъ отпустить взаменъ этого воска свѣчи.

2) Обратиться въ тверской епархіальный свѣчной заводъ гдѣ по поступившимъ свѣдѣніямъ въ настоящее время имѣются большіе запасы свѣчъ, и цѣна на нихъ сравнительно

дешевая, и просить, не можетъ ли онъ снабжать церкви рижской епархіи свѣчами и въ какомъ количествѣ.

На переговоры съ правленіемъ тверского свѣчнаго завода съѣздъ уполномочиваетъ священника о. Кирилла Блодона. Въ случаѣ, если потребуется денежный залогъ или немедленная уплата за свѣчи, просить правленіе эмиритальной кассы отпустить на это безпроцентно нужную ссуду, стоимость же расходовъ о. Блодона по поѣздкѣ въ Тверь прибавить къ покупной цѣнѣ свѣчъ.

Мѣстомъ своза и раздачи свѣчъ избрать г. Юрьевъ, гдѣ при Успенскомъ соборѣ открыть особый свѣчной складъ для епархіи, откуда могли бы церкви получать потребное для себя количество свѣчъ.

3) Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ выражаетъ свое пожеланіе, чтобы въ епархіи былъ основанъ свой самостоятельный Епархіальный свѣчной заводъ, при которомъ объединить продажу вина, ладона, масла, книгъ, иконъ и другихъ предметовъ церковнаго обихода.

ПРОТОКОЛЬ № 5. 18 нояб. 1916 г.

Въ часъ дня пожаловалъ на собраніе Его Высокопреосвященство. Подъ Его предсѣдательствомъ обсуждались слѣдующіе вопросы:

Предложеніе Его Высокопреосвященства озаботиться о благоустроеніи кладбищъ для погребенія павшихъ воиновъ. По заявленію рижско-градскаго благочиннаго о. протоіерея Н. Тихомирова въ г. Ригѣ уже основанъ особый комитетъ по устройству этихъ кладбищъ и начать сборъ пожертвованій на постройку храма—памятника на кладбищѣ, гдѣ похоронены павшіе воины. Главный Комитетъ по устройству кладбищъ для погребенія воиновъ, во главѣ котораго стоитъ генералъ Рузскій, обратился къ Его Высокопреосвященству съ просьбой привлечь къ этому добродѣлю и духовенство рижской епархіи. рижская Епархія захвачена военными дѣйствіями, и въ ея предѣлахъ хоронится много павшихъ воиновъ. Ге-

сударь Императоръ выразилъ надежду, что въ городѣ и мѣстечкѣ, гдѣ похоронены воины, будутъ основаны попечительства съ цѣлью заботы объ этихъ могилахъ.

Сѣздъ выразилъ полную готовность сдѣлать все возможное къ благоустройству кладбищъ для погребенія воиновъ и ихъ отдѣльныхъ могилъ, выразилъ также готовность основывать отдѣленія комитета, гдѣ къ этому представится возможность, руководясь тѣмъ уставомъ, который будетъ напечатанъ въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Предложеніе Его Высокопреосвященства объ образованіи церковныхъ сберегательныхъ кассъ. Сѣздъ указывалъ на то, что въ мѣстномъ краѣ имѣется много сберегательныхъ кассъ при почтовыхъ отдѣленіяхъ, при среднихъ учебныхъ заведеніяхъ частныхъ обществахъ. Въ виду этого сѣздъ не видитъ особой нужды къ открытію церковныхъ сберегательныхъ кассъ.

3) Предложеніе Его Высокопреосвященства содѣйствовать народной трезвости. При обсужденіи этого предложенія выяснилось, что въ нѣкоторыхъ приходахъ общества трезвости уже утратили свой авторитетъ. Въ другихъ приходахъ священники по возможности участвуютъ въ существующихъ уже обществахъ трезвости, иногда пользуются высокимъ авторитетомъ и становятся руководителями въ этихъ обществахъ.

Даже при отсутствіи обществъ трезвости священники произносятъ поученія о необходимости трезвости, ведутъ наглядныя бесѣды, представляя, какъ разрушительно дѣйствуетъ нетрезвость на весь организмъ человѣка. Такія бесѣды встрѣчаютъ особенное сочувствіе въ окружающемъ населеніи.

4) Предложеніе предсѣдателя сѣзда благочинныхъ о томъ, чтобы о.о. благочинные въ виду особой важности въ настоящихъ условіяхъ военнаго времени разведенія овощей, ягодныхъ кустовъ, пасѣкъ пригласили подвѣдомое духовенство заняться этимъ сельско-хозяйственнымъ трудомъ тамъ, гдѣ это возможно.

При обсужденіи этого предложенія выяснилось, что у мѣстныхъ причтовъ недостаетъ иногда силъ къ тому, чтобы съ пользою заняться этимъ дѣломъ, въ другихъ мѣстахъ не имѣется земельныхъ надѣловъ настолько значительныхъ, чтобы можно было устроить огородъ или пасѣку. Гдѣ есть силы и возможность къ организаціи этого рода сельскаго хозяйства, тамъ духовенство съ любовью спѣшитъ пользоваться.

Желательно, чтобы всѣ сельскіе приходы, неимѣющіе земельныхъ надѣловъ, ходатайствовали о надѣленіи ихъ землею въ размѣрѣ по крайней мѣрѣ четырехъ десятинъ.

Отъ редакціи.

Настоящій номеръ запоздалъ выходомъ изъ за перегруженности губернской типографіи срочными работами.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нашъ пастырскій долгъ.

Наступилъ и 1917 годъ, а конца войны все еще не предвидится. Положеніе воюющихъ и невоюющихъ ухудшилось до крайней степени. Война становится нестерпимой не только для Европы, но и для всего свѣта. Поразительно то, что побѣдное счастье не склоняется ни на ту, ни на другую сторону. Частныхъ успѣховъ много и у насъ и у нашихъ противниковъ, но перевѣса явнаго и рѣшительнаго не наблюдается ни на той, ни на другой сторонѣ. Германцы говорятъ о своей достигнутой побѣдѣ, мы — объ ожидающей насъ въ ближайшемъ будущемъ. Но если и достигнутая германцами не дала имъ торжества и не приблизила къ миру то можно усумниться къ результатамъ и только еще чаемой нашей побѣды. Силы и упорство съ обѣихъ враждующихъ сторонъ напрягаются до послѣдней степени. Война страшно много отняла у воюющихъ и силъ и средствъ. Однако, и имѣющіяся еще на лицо и въ запасъ колоссальны и нескоро истощимы. Цѣды, лишенія, потери и ужасы могутъ еще болѣе умножиться. 1917 й годъ можетъ оказаться еще болѣе бѣдственнымъ и тяжелымъ, нежели предшествовавшіе ему 1915 и 1916-й.

Общее истощеніе, всенародная гибель, міровая катастрофа — всѣ такіе результаты представляются далеко не невозможными, если смотрѣть впередъ безъ предвзятаго оптимизма и безъ произвольной надежды на незаслуженное, слѣпое счастье.

Надъ современнымъ міромъ и человѣчествомъ явно тяготѣетъ Высшая воля. надмѣрное предопредѣленіе. Божій судъ. Всѣ естественные факторы настоящей войны съ ея фактическимъ теченіемъ не могутъ исчерпать ея смыслъ и предугадать ея естественный конецъ. Естественный исходъ нынѣшней войны давно бы уже долженъ былъ наступить. Но естественному ходу вещей вполнѣ приготовившаяся къ войнѣ Германія еще въ первый годъ войны должна бы была разгромить своихъ противниковъ. А если не такъ, то подавляющіе числомъ и могуществомъ ея и отивники, по кр. мѣрѣ, на третій годъ должны бы были уже торжествовать полную побѣду надъ ней. Ни того ни другого, однако, не случилось.

Выводъ отсюда одинъ. Нынѣшняя война, какъ никакая другая, прежде бывшая, носитъ на себѣ явные признаки сверхъестественнаго руководительства ею. Всѣ воюющіе цари и царства, народы и государства со всѣми ихъ геройствами и ошибками, подвигами и злоупотребленіями—только непроизвольные осуществители Высшаго предопредѣленія и чрезвычайнаго суда Божія надъ нашимъ грѣшнымъ міромъ. Разрѣшится этотъ судъ тогда и такъ, когда и какъ будетъ угодно Господу Богу

Но поскольку Господь Богъ не чужой намъ, а нашъ же и Владыка, и Отецъ, и Судія, и Спаситель, мы можемъ не только предугадывать исходъ нынѣшней провиденціально-сверхъестественной войны, но и вліять на такое, а не иное направленіе этого исхода. И это въ первую очередь дано намъ, Божиимъ служителямъ и христіанскимъ народнымъ пастырямъ. Мы должны смотрѣть на данную войну только съ религіозной точки зрѣнія и воздѣйствовать на ея теченіе главнымъ образомъ въ религіозномъ отношеніи. Нынѣшняя война—это чрезвычайно тяжкій судъ Божій надъ чрезвычайно тяжело согрѣшив-

шимъ предъ Богомъ христіанскимъ міромъ. Разъяснить эту войну. въ такомъ именно ея релігіозно-нравственномъ смыслѣ, располагать и самихъ себя и своихъ пасомыхъ ко всѣмъ мѣрамъ, могушимъ смягчить и сократить тягость этого суда—это нашъ главный и общій пастырскій долгъ. Объ этомъ долгѣ мы знали и раньше. Но кто изъ насъ похвалится въ безукоризненномъ исполненіи его? Мы уже говорили пасомымъ, что война послана Богомъ за наши грѣхи; мы уже приглашали ихъ молиться, каяться, благотворить и исполнять гражданскій долгъ.. Мы все это отчасти уже дѣлали... и пасомые наши на все это отчасти отзывались... Тѣмъ не менѣ война все длится. длятся бѣды, длится судъ, длится гнѣвъ Божій.. Что же дальше!? Унывать? Опустить руки? Сознать свое безсиліе и бесполезность исполненія своего долга, не приведшаго къ благопріятному результату?! Нѣтъ! Напротивъ!! Мы должны снова и еще болѣе усилить и оживить въ себѣ, прежде всего, ясное сознаніе своего долга. Когда правительство, союзники, армія и лучшие люди изъ народа зовутъ всѣхъ напрямъ всѣ усилія къ труду для побѣды, къ исполненію своего долга. мы, пастыри духовные, должны всѣми мѣрами возбуждать въ себѣ сознаніе, что и война нынѣшняя, и весь сложившійся ходъ и невѣдомый еще результатъ ея всецѣло зависятъ отъ воли Божіей, а воля Божія можетъ склониться въ ту или иную сторону въ зависимости отъ нашего нравственного исправленія и улучшенія.. Арміи, снаряды, техника, стратегія—все это матеріалы войны, а не рѣшающіе ее факторы. Господь силенъ склонить побѣду и послать избавленіе и самымъ слабѣйшимъ, но достойнѣйшимъ борцамъ. Сдѣлать нашу родину, нашъ народъ достойными рѣшительной божественной помощи и полной побѣды—вотъ нашъ ближайшій и послѣдній пастырскій долгъ. Пусть промышленность и мірское общество неуслышно ра-

ботають на армію, вырабатывая снаряды и продовольствіе; мы же, пастыри православные, должны усиленно работать надъ исправленіемъ грѣшныхъ современниковъ, нашихъ иасомыхъ. Нужно усилить, удвоить, учетверить, исполненіе нашихъ пастырскихъ обязанностей. Мы проповѣдывали, молились, звали къ покаянію, располагали къ любви и благотворенію, но, оказывается, не проявили въ этомъ дѣлѣ ни достаточнаго пыла, ни упорной настойчивости, ни самоотверженія. Мы обличали мародеровъ, но довели ли хоть одного изъ нихъ до исправленія?.. Мы звали къ покаянію, — но видѣли-ль мы рыдающихъ отъ нашего покаяннаго слова? Мы возвѣщали любовь! Но горѣли-ли мы сами живою, горячею любовью?! Мы говорили о подвигахъ и жертвахъ!.. Но принесли-ли мы сами истинную и дѣйствительную жертву?.. Нынче нужно, прежде всего, дѣло — дѣло рѣшительное, неотложное! Нынче нужно и слово, но живое, пламенное, дѣйственное! Наступилъ годъ, когда пастырямъ Христовымъ нужно воспламениться и въ словѣ и въ дѣлѣ! Теперь теплохладность пастырей непростительное преступленіе! Нашъ долгъ пламенѣть ревностью и любовью, жечь словомъ и согрѣвать дѣломъ!

Свящ. В. Шукинъ.

Везенбергское торжество.

22-го сентября сего года въ Везенбергской Учительской Семинаріи Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ Іоанномъ освящена домовая церковь въ честь Казанской Чудотворной иконы Божіей Матери.

Освященіе храма предполагалось произвести осенью 1915 года, но по военнымъ обстоятельствамъ оно не могло тогда состояться. До освященія храма въ немъ совершались съ разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Владыки Іоанна законо-

учителемъ Семинаріи, священникомъ о. П. Поска, только обѣдницы и всенощныя бдѣнія. Торжественное освященіе храма состоялось 22 сентября 1916 года.

Для совершенія чина освященія въ Везенбергъ прибылъ 20 сент. Архіепископъ Іоаннъ.

На вокзалѣ въ Везенбергѣ Архипастыря встрѣтили везенбергскій благочинный священникъ І. А. Вево, священникъ везенбергской церкви В. Ст. Бѣжаницкій, директоръ Семинаріи А. В. Орловскій съ законоучит. о. П. Поска и членами педагогическаго совѣта начальникъ уѣзда и другія лица. Съ вокзала Владыка въкаретѣ отбылъ въ квартиру директора Семинаріи, гдѣ ему было приготовлено помѣщеніе и гдѣ также было отведено помѣщеніе для сопровождавшей его свиты. 21 сент. въ 7 час. 45 мин утра Высокопреосвященнѣйшій Владыка посѣтилъ общую молитву воспитанниковъ, которая происходила въ рекреационномъ залѣ и былъ встрѣченъ пѣніемъ входнаго „достоинно“. Молитву совершили сначала православные воспитанники съ законоучителемъ о. П. Поска, а затѣмъ воспитанники лютеране съ пасторомъ В. Э. Паукеромъ. Владыка, по окончаніи молитвы, обратился къ воспитанникамъ съ краткимъ словомъ, въ которомъ выяснилъ воспитанникамъ необходимость молитвы и значеніе храма въ жизни христіанина и поздравилъ ихъ съ настоу пленіемъ торжества освященія храма, сдѣлавши наставленіе о томъ, какъ воспитанники должны себя къ нему приготовить. Здѣсь же Архипастырю директоромъ Семинаріи были представлены присутствовавшіе на молитвѣ преподаватели, которые приняли владычнее благословеніе. Подъ благословеше подошли какъ православные воспитанники, такъ и лютеране. Затѣмъ воспитатели и воспитанники разошлись по кассамъ на урочныя занятія, а Высокопреосвященнѣйшій Владыка пожелалъ осмотрѣть храмъ. Алтарь семинарскаго храма примыкаетъ къ просторному актовому залу, въ которомъ находятся моля-

щіеся при совершені богослуженія. Иконостасъ устроенъ изъ темнаго полированного дуба, и на немъ красиво выдѣляется свѣтлая живопись образовъ въ золоченыхъ рамахъ. Изъ иконъ обращаетъ на себя вниманіе величественный за престольный образъ Воскресенія Христова въ роскошной рамѣ, писанный масляными красками въ художественной иконописной мастерской Г. Мѣшкова въ Петроградѣ. Обычно алтарь стоитъ открытымъ и только въ рѣдкихъ случаяхъ, когда Семинаріи приходится отмѣчать важнѣйшіе моменты своей жизни торжественными актами, солея, которая устроена раздвижною, снимается, а иконостасъ и алтарь закрываются. Изъ церкви Высокопреосвященнѣйшій Владыка прослѣдовалъ въ классъ Закона Божія, помѣщающійся рядомъ съ алтаремъ, въ которомъ шелъ урокъ по церковной исторіи, прослушалъ бесѣду законоучителя о П. Писка съ воспитанниками 3 го класса о гностическихъ сектахъ въ первые вѣка христіанства. Въ 9 час. утра Владыка отбылъ изъ Семинаріи въ приходскую церковь для слушанія литургіи.

Литургію совершалъ настоятель храма о. Викторъ Бѣжаницкій. Стройно пѣлъ хоръ пѣвчихъ—любителей. Присутствовали православные учащіеся мѣстныхъ учебныхъ заведеній со своимъ начальствомъ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ млебенъ Божіей Матери и Святителю Димитрію Ростовскому (былъ день его памяти) съ присоединеніемъ прошеній о дарованіи побѣды, съ установленными многолѣтіями и „вѣчной памятью“ павшимъ героямъ-вождямъ и воинамъ. Владыкѣ сослужили ключарь свящ. А. Климентовскій, благочинный о. І. Вево, священники В. Бѣжаницкій и А. Янсонъ. Предъ молебномъ Его Высокопреосвященство произнесъ слово, въ которомъ говорилъ о необходимости въ переживаемое нами тяжелое время обращаться къ небесному заступленію Богоматери. Послѣ

молебствія Владыка направился въ мѣстную церковно-приходскую школу, гдѣ экзаменовалъ учащихся по Закону Божію и русскому языку (читали стихотворенія). Школа была украшена гирляндами зелени и національными флагами. Послѣ осѣщенія школы Архипастырѣ посѣтилъ мѣстную мужскую гимназію и ея директора д с.с. А. М. Булычева, женскую гимназію, высшее начальное училище, начальника уѣзда А. А. Петрова. Вездѣ Его Высокопреосвященство встрѣчали съ большою радостью. Архипастырѣ привѣтствовалъ учащихся сердечнымъ словомъ назиданія и благословлялъ ихъ (подходили и неправославные).

Всенощное бдѣніе наканунѣ освященія храма началось въ 6 ч 16 м веч. Къ началу богослуженія прибылъ Высокопреосвященнѣйшій Владыка и былъ встрѣченъ о. ключаремъ А. Климентовскимъ, о. благочиннымъ І. Вево, священниками везенб. о. В. Бѣжаницкимъ, іеввенскимъ—о. А. Мянникомъ и законоучителемъ о. П. Поска, привѣтствовавшимъ Владыку слѣдующимъ словомъ:

Ваше Высокопреосвященство, милостивѣйшій и любвеобильный Архипастырѣ и отецъ и дорогой гость! Съ чувствами сердечной радости и благодарности иривѣтствуемъ Васъ мы, воспитатели и воспитанники этого учебнаго заведенія. Отъ Господа благословенъ приходъ Вашъ, ибо наше пламенное желаніе имѣть сей храмъ освященнымъ, чтобы совершать въ немъ моленія, благодаренія и славословія за божественной литургіей, осуществляется и сегодня радостный канунъ торжества освященія.

Наша Семинарія имѣетъ своею цѣлью воспитать дѣятелей и работниковъ, которые бы на трудовой бороздѣ своей жизни несли на святой Руси знамя христіанскаго иросвѣщенія. По своей важности и значенію трудъ ихъ для родины приближается къ подвигу апостольства. О своихъ апостолахъ и ученикахъ Гос-

подъ молился: „Отче Святыи, Святи ихъ во истину Твою. Слово твое истина есть (Ев, Иоан., 17 17.). Высокопреосвященнѣйшій Владыка! Въ своихъ архипастырскихъ молитвахъ „на мѣстѣ семъ“ помолитесь о всѣхъ насъ и объ этихъ юныхъ душахъ, чтобы слово Господне свѣтомъ своимъ всегда озаряло ихъ умы и зажигало правдой и любовью сердца, а Матерь Божія, заступничеству и покрову коей ввѣряется наше учебное заведеніе устройеніемъ храма въ честь дивной святыни. чудотворной Казанской иконы Ея, Своими молитвами оберегала отъ всякаго злого обстоянія и научила цѣнить на всѣхъ путяхъ жизни выше всего Евангельскую красоту добра. Аминь.

Воспитанники пропѣли входное „достоинно“ и „исъ полла эти, деспота“. Владыка благословилъ народъ и сталъ для молитвы на коврѣ посреди церкви. Всенощное богослуженіе обновленію храма и Казанской Чудотворной иконѣ Божіей Матери служилъ законоуч. о. П. Поска съ и. об. протодьякона к. Доринымъ. Высокопреосвященнѣйшій Владыка совершилъ съ присутствовавшимъ духовенствомъ выходъ на литію и поліелей и помазывалъ всѣхъ благословеннымъ елеемъ. Въ церкви, кромѣ членовъ педагогическаго совѣта и строительной комиссіи, директора Семинаріи, воспитанниковъ Семинаріи и начальнаго училища, присутствовали представители военныхъ, гражданскихъ и учебныхъ учрежденій и многіе православные, пришедшіе изъ города, не смотря на дождливую погоду. За богослуженіемъ пѣлъ хоръ воспитанниковъ подъ управленіемъ преподавателя духовнаго пѣнія А. Н. Арена. Пѣніе содѣйствовало молитвенному настроенію молящихся тихимъ и стройнымъ исполненіемъ пѣснопѣній и пріятными свѣжими голосами пѣвчихъ.

Рѣдкій и торжественный чинъ освященія храма начался въ 9 часъ утра. Послѣ освященія престола Владыка въ полномъ архіерейскомъ облаченіи, въ

сопровожденіи духовенства въ свѣтлыхъ ризахъ, держа на головѣ святыя мощи, въ преднесеніи креста, хоругвей, евангелія и святыхъ иконъ, обошелъ зданіе (Семинаріи, въ которой помѣщается церковь. О. П. Поска кропилъ святою водою на пути шествія стѣны зданія, а воспитанники умирительно пѣли положенныя ирмосы. Небо было въ тучахъ, но дождикъ лившій наканунѣ и ночью, пересталъ: погода стояла безвѣтренная и благопріятствовала религиозному торжеству. На торжество освященія храма прибыли почетные гости: попечитель учебн. округа, д. ст. с. А. И. Щербаковъ и вице-губернаторъ Эстляндскій д. с. с. С. А. Шидловскій. Въ храмѣ, кромѣ лицъ прикосновенныхъ къ Семинаріи, среди молящихся находились православныя воспитанницы частной женской гимназіи съ начальницей, директоръ мужской гимназіи, воинскій начальникъ, инспекторъ народныхъ училищъ и многіе православные г. Везенберга, а также лица лютеранскаго вѣроисповѣданія и даже нѣкоторые мѣстные евреи. За богослуженіемъ присутствовали также и оба мѣстные пастора. На литургіи, послѣ причащеннаго стиха, сказалъ поученіе о. П. Поска на слова евангелія Луки: „Откуда мнѣ сіе, да прииде Мати Господа Моего ко мнѣ“. Послѣ заамвонной молитвы Высокопреосвященнѣйшій Архипастырь въ своемъ словѣ объяснилъ значеніе чина освященія престола, уподобивъ его таинству крещенія, совершаемаго надъ христіаниномъ. Служба была продолжительная, но молящіеся съ благоговѣніемъ выстояли ее до конца. За литургіей пѣлъ хоръ воспитанниковъ Семинаріи, къ которому присоединились мѣстныя любительницы духовнаго пѣнія, подъ управленіемъ А. Н. Арена. Высокоблаголѣпное архіерейское богослуженіе, прекрасная внутренняя обстановка храма, прочувствованное и строго выдержанное исполненіе партеснаго пѣнія хоромъ оставили въ молящихся глубокой слѣдъ, содѣйствовали подъему

и укрѣпленію религіознаго чувства и послужили къ возвышенію значенія православной вѣры въ глазахъ иновѣрцевъ г. Везенберга.

Послѣ богослуженія Высокопреосвященнѣйшему Владыкѣ, почетнымъ гостямъ, духовенству и приглашеннымъ былъ предложенъ чай и легкій завтракъ, за которымъ послѣдовалъ торжественный актъ. Содея передъ алтаремъ была разобрана и унесена, а алтарь и иконостасъ закрыты. За столомъ, покрытымъ зеленымъ сукномъ, въ актовомъ залѣ размѣстились во главѣ съ директоромъ А. В. Орловскимъ члены педагогическаго совѣта и строительной комиссіи. Въ мѣстахъ для приглашенныхъ въ первомъ ряду были предложены кресла Архипастырю, попечителю учебнаго округа А. И. Щербакову и вице-губернатору С. А. Шидловскому. На кафедрѣ взошелъ директоръ Семинаріи А. В. Орловскій и прочелъ докладъ „О возникновеніи мысли и реализаціи ея по устройству Учительской Семинаріи въ Эстляндской губерніи.“

Затѣмъ, г. Попечитель учебнаго округа поздравилъ присутствующихъ съ торжествомъ освященія храма и пожелалъ, чтобы воспитаніе учащихся въ семинаріи основывалось на завѣтахъ Христовой вѣры, каковое воспитаніе весьма важно и нужно для правильного культурнаго роста Россіи, такъ какъ все зло современной культуры и ея дефекты происходятъ отъ того, что она далеко отступила отъ христіанства. Затѣмъ г. Попечитель выразилъ свое восхищеніе образцовымъ устройствомъ зданія семинаріи, которое онъ считаетъ лучшимъ въ округѣ по той энергіей строителей, съ которой они вели дѣло постройки въ то время, когда на близкомъ военномъ фронтѣ гремѣла канонада орудій и рвалась шрапнель. Эта мирная созидательная работа во время тяжелыхъ историческихъ переживаній свидѣтельствуетъ о мощи и силѣ народнаго духа и цѣннѣе выиграннаго сраженія на полѣ битвы. Въ заключеніе

своей привѣтственной рѣчи г. Попечитель предложилъ присутствующимъ исполнить народный гимнъ въ честь Государя Императора, которому близки интересы народного просвѣщенія. Передъ портретомъ Государя Императора былъ пропѣтъ присутствующими трижды народный гимнъ и покрытъ воодушевленнымъ „ура“, послѣ чего была оглашена слѣдующая телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопоподданническихъ чувствъ Государю Императору на имя Министра Народнаго Просвѣщенія.

Его Сіятельству, Господину Министру Народнаго Просвѣщенія Духосвенство, члены Строительной Комиссіи и Педагогическаго Совѣта Везенбергской учительской семинаріи и представители мѣстнаго общества собрались сегодня на торжествѣ освященія домового храма семинаріи и, вознеся моленіе за здравіе Его Императорскаго Величества и всей Августѣйшей семьи, поручили мнѣ просить Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ нашего обожаемаго Монарха ихъ вѣрнопоподданническія чувства преданности и пожеланія побѣды русскому народу и готовности положить жизнь за Престолъ и Родину. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа Щербакъ.

Затѣмъ были прочитаны секретаремъ Педагогическаго Совѣта В. Н. Бернадскимъ привѣтствія и поздравительныя телеграммы. Поздравленія поступили отъ товарищей Министра Нар. Просвѣщ. гг. Рачинскаго и Шевякова, княгини Е. Шаховской, эстляндскаго губернатора Веревкина, директора юрьевскаго уч. института Страховича, А. Вильева, протоіерея Аристова и отъ многихъ директорозъ среднихъ учебныхъ заведеній, директорозъ и инспекторозъ народныхъ училищъ и частныхъ лицъ.

Въ заключительной части акта вниманію слушателей была предложена преподавателемъ В. Н. Бернадскимъ рѣчь, прослушаная съ большимъ интере-

сомъ „О новыхъ взглядахъ въ методикѣ на преподаваніе гражданской исторіи въ средней школѣ“.

Вторая часть акта происходила въ просторномъ гимнастическомъ залѣ и состояла въ исполненіи, подъ управленіемъ преподавателя Э. Г. Розенберга, музыкальныхъ и вокальныхъ номеровъ. Игралъ оркестръ изъ струнныхъ и духовыхъ инструментовъ и хоръ баладаечниковъ; въ иѣнни участвовали всѣ воспитанники семинаріи. Характерно, что лучшіе голоса, первые тенора и вторые басы, принадлежатъ воспитанникамъ изъ русскихъ и они же исключительно участвуютъ въ хорѣ баладаечниковъ, тогда какъ воспитанники изъ эстовъ увлекаются игрою на скрипкахъ и духовыхъ инструментахъ. Музыкальная часть акта имѣла большой успѣхъ, и иѣние и игру воспитанниковъ нельзя не признать образцовыми.

По выполненіи музыкальной программы Архипастыръ выразилъ свое одобреніе отличному выполненію ея и пожелалъ воспитанникамъ, чтобы они съ тою же энергіей въ жизни старались, въ званіи народныхъ учителей, прививать свои знанія по музыкѣ и иѣнію народу, какую влагаетъ ихъ руководитель въ свое дѣло. Свое одобреніе и восхищеніе выразили исполнителямъ его превосходительство Попечитель округа А. И Щербаковъ и вице-губернаторъ С. А. Шидловскій.

Въ 6 часовъ дня гостямъ былъ предложенъ обѣдъ.

Изъ Везенберга Владыка уѣхалъ въ Новгородъ черезъ Петроградъ въ тотъ же день въ 9 часовъ вечера, провожаемый властями и православными жителями города, оставивъ по себѣ привѣтливомъ благожелательнымъ и сердечнымъ отношеніемъ въ сердцахъ всѣхъ благодарную и свѣтлую память.

Законоучитель Семинаріи,

Священникъ П. Поска.

Нужны добрые дѣлатели.

Въ Рижской Епархіи имѣются нѣкоторые приходы, гдѣ дѣло Православія, по тѣмъ и другимъ причинамъ, находится въ крайне печальномъ положеніи. Число прихожанъ весьма малое. Православные исключительно бѣдные безземельные батраки и прочіе затерявшіеся нерѣдко за нѣсколько десятковъ верстъ отъ церкви среди богатаго и часто презрительно относящагося къ Православію и православнымъ иновѣрнаго населенія. Бываютъ случаи, какъ жаловался одинъ изъ священниковъ, что некого выбрать въ церковные старосты, не говоря уже о прочихъ должностныхъ лицахъ прихода. Церкви почти пустуютъ. Пришлось мнѣ однажды видѣть такой печальный случай. Было въ одной изъ таковыхъ церквей большое торжество. Богослуженіе совершали восемь священниковъ, а молящихся было всего 5—6 человекъ. Развѣ не печальная картина?! Приходилось мнѣ слышать съ отчаяніемъ сказанныя мнѣшія: „дѣло Православія въ этомъ приходѣ пропало! Ничѣмъ его больше не воскресить!“ Но позволяю себѣ усумниться въ этомъ. Мнѣ кажется, что это большое заблужденіе. Я увѣренъ, что если приняться горячо и умѣло за дѣло, то дѣло можно поправить. Жатвы въ особенности въ послѣднее время много и она уже достаточно созрѣла; будутъ и хорошіе плоды и обильные урожайные сборы, если не будетъ недостатка въ „добрыхъ дѣлателяхъ.“ Ничего, что православныхъ въ приходѣ мало, за то имѣются иновѣрцы, а они, особенно въ послѣднее время, далеко не всѣ относятся къ Православію враждебно, и среди нихъ есть немало представляющихъ благопріятную почву для православнаго дѣлашя. Въ доказательство этого приведу слѣдующій фактъ. Въ началѣ этого года, по семейнымъ дѣламъ, мнѣ пришлось поѣхать въ одинъ изъ приходовъ юрьевского уѣзда. Приходъ самый маленькій. Православныхъ гореточка. Постояннаго священника нѣтъ. Былъ воскресный день. Рѣшилъ отслужить обѣдницу. Попросилъ начать звонъ. Иду черезъ

½ часа въ церковь. Вижу около церкви уже десятокъ— другой богомольцевъ. На маломъ выходѣ вижу, что церковь почти полна молящимися, несмотря на то, что о моемъ приѣздѣ (приѣхалъ въ субботу ночью) и о томъ, что чужой священникъ будетъ совершать Богослуженіе, никто не зналъ. Послѣ Богослуженія и проповѣди, со вниманіемъ выслушанной молящимися, выхожу изъ церкви и вижу, что богомольцы (за исключеніемъ десятка православныхъ, всѣ лютеране) не расходятся. Я вступилъ въ разговоръ и, не смотря на зимнюю стужу, болѣе часа бесѣдовалъ съ народомъ, который только тогда, когда я закончилъ бесѣду, дружелюбно, и почтительно попрощавшись со мною, разошелся по домамъ. И это въ юрьевскомъ уѣздѣ, гдѣ лютеранство въ силѣ, гдѣ не только духовные вожаки его, но и свѣтская лютеранская интеллигенція (мѣстная свѣтская эстонская газета „Постимессъ“,) считаютъ своимъ долгомъ такъ или иначе пропагандировать лютеранство и повредить православію. Жатва значить есть, но, къ сожалѣнію, дѣлатели не держатся на мѣстѣ. Дѣйствительно, приходъ безземельный, и семейному священнику крайне трудно жить и содержать свою семью на такомъ приходѣ. Но имѣются вѣдь молодые, безсемейные или малосемейные священники, которые, смѣло могу сказать, могли бы безбѣдно прожить при таковыхъ церквяхъ первыя восемь—десять лѣтъ, когда дѣти еще не требуютъ большого обученія и, слѣдовательно, очень большихъ расходовъ. Но къ прискорбію, сплошь и рядомъ видишь, что именно молодые священники ухитряются въ самое короткое время переимѣнить нѣсколько мѣстъ, между тѣмъ когда обремененные семействомъ священники нерѣдко живутъ на бѣдныхъ мѣстахъ десятки лѣтъ и развѣ ужъ при самой крайней нуждѣ рѣшаются оставить приходъ и перейти въ другой.

Но даже и въ короткое время, при извѣстномъ усердіи, можно сдѣлать очень и очень много. Опять приведу примѣръ. Первымъ на о. Даго православнымъ приходомъ былъ эммастскій. Въ началѣ въ составъ его входили всѣ

православные жители острова. Хотя теперь на Даго уже три прихода, но эммастскій все же одинъ изъ разбросаннѣйшихъ. Кромѣ того приходъ этотъ является очагомъ сектанства не только для о. Даго, но и Эзеля. Здѣсь самымъ усиленнымъ образомъ дѣйствуютъ и отсюда рассылаютъ повсюду своихъ проповѣдниковъ всевозможныя секты. И вотъ среди нихъ почти на 30 верстномъ разстояніи разбросано около 600 православныхъ. Многіе изъ нихъ подъ вліяніемъ лютеранства и сектанства перестали ходить въ свою церковь, исполнять Хр. долгъ Исповѣди и Св. Тайнъ Причастія и, наконецъ, перешли въ лютеранство или въ сектанство, Православію здѣсь грозила серьезная опасность. Но вотъ поступаетъ сюда молодой и энергичный священникъ о. Б. Кто не знаетъ, какую важную роль въ дѣлѣ укрѣпленія и распространенія православія играютъ школы. Благодаря заботамъ и трудамъ о. Б., эммастская приходская школа ставится въ такое блестящее положеніе, что не только православные, но и лютеране и даже сектанты, несмотря на свою фанатичность, стараются отдать сюда своихъ дѣтей, и скоро школа переполняется до того, что приходится отказывать многимъ желающимъ поступить въ школу. Продолжалъ и развивалъ дѣло о. Б., новый священникъ о. В. Онъ вводитъ на урокахъ катихизиса собесѣдованія, вслѣдствіе чего уроки проходятъ весьма оживленно. Основательно обсуждаются всѣ лжеученія инновѣрія, и доказывается правота Православія. Результаты этого плодотворны. Въ концѣ года около 5—6 школьниковъ—инновѣрцевъ, въ томъ числѣ и одинъ баптистъ, просятъ родителей разрѣшить имъ присоединиться къ Православію. Между прочимъ одинъ изъ болѣе взрослыхъ учениковъ, который въ началѣ года былъ фанатичнѣйшимъ лютераниномъ и на урокахъ особенно сильно заступался за лютеранство и очень сердился, когда ему не удавалось доказать свою правоту, къ концу года сдѣлался такимъ приверженцемъ Православія, что со слезами умолялъ родителей разрѣшить ему перейти въ Православіе. Къ сожалѣнію, только одной ученицѣ удается упросить своихъ

родителей. Другимъ же фанатичные родители отказываютъ въ ихъ просьбѣ. Но какъ бы тамъ ни было, сѣмена Православія глубоко посѣяны въ молодыя души и, достигши совершеннолѣтія, они, Богъ дастъ, уже безпрепятственно могутъ присоединиться къ Св. Церкви, сѣя сѣмена Православія. Среди дѣтей, о. В. не забываетъ и взрослыхъ. Кромѣ горячей проповѣди въ церкви, въ самой дальней деревнѣ прихода (Ваку) онъ съ разрѣшенія и благословенія Владыки, устраиваетъ престоль и жертвенникъ, пріобрѣтаетъ св. иконы, лампы и др. принадлежности Богослуженія и начинаетъ служить тамъ ежемѣсячно Литургію, а по воскреснымъ и праздничнымъ вечерамъ—вечерню съ миссіонерскою проповѣдью и собесѣдованіями. Постепенно вводятся у него молитвенныя собранія и собесѣдованія и въ разныхъ другихъ пунктахъ прихода. Противники Православія начинаютъ беспокоиться и стараются тѣми и другими способами досадить о. В. Былъ, на примѣръ, даже такой случай: во время молитвеннаго собранія и собесѣдованія были отвинчены и заброшены гайки отъ колесъ его экипажа. Съ 1914 г. по сіе время въ эммастскомъ приходѣ устроено болѣе ста молитвенныхъ собраній съ собесѣдованіями въ 8 пунктахъ прихода, роздано болѣе тысячи книжекъ. Въ приходской николѣ введено еще одно (пятое) отдѣленіе, гдѣ о. В. самъ ведетъ обученіе дѣтей. Въ сравнительно короткое время, присоединено вновь и возвратилось отпаднихъ болѣе 20 человѣкъ.

Неудивительно послѣ всего этого, что эммастскій храмъ и при маломъ количествѣ прихожанъ всегда переполненъ молящимися не только православными, но и лютеранами и сектантами.

Я увѣренъ, что въ епархіи немало и другихъ труженниковъ, у кого можно было бы поучиться многому, но, къ сожалѣнію, ихъ трудъ и успѣхи ихъ дѣятельности остаются неизвѣстны. А какъ бы полезно было освѣдомиться о нихъ для взаимнаго назиданія и ободренія. Пожелаемъ, чтобы въ наступившемъ 1917 году умножи-

лось число усердствующихъ и ревнующихъ о Православіи добрыхъ пастырей и чтобы положеніе Православія, при ихъ содѣйствіи, сдвинулось съ той неопредѣленной и сомнительной позиціи, которую и враги и нѣкоторые друзья все еще считаютъ критической и даже безнадежной для него

Свящ. Д. С.

Справедливо ли раздѣлено пособіе?*)

На съѣздѣ 16-18 минувшаго ноября при распредѣленіи отиущеннаго духовенству рижской епархіи пособія въ 135.000 руб. о.о. благочинные оцѣнили нужду священника въ 280 руб., а псаломщика—въ 170 руб. На случай возможнаго полученія и дѣлежа дальнѣйшихъ пособій считаю не лишнимъ обсудить справедливость даннаго распредѣленія пособія

Неизвѣстно, какими мотивами руководились о.о. благочинные при этомъ распредѣленіи, но мнѣ этотъ "дѣлежъ" кажется несправедливымъ: при немъ псаломщиковъ облагодѣтельствовали за счетъ священни-

*) *Примѣтн. ред.* Давая мѣсто замѣткѣ свящ. В., выражающей неудовлетворенность распредѣленіемъ 135.000 руб. между духовенствомъ риж. епархіи и утверждающей, что псаломщики получили лишнее за счетъ священниковъ, мы предлагаемъ и гг. псаломщикамъ высказаться по данному вопросу. *Antwort et altera pars.* Хотя, несомнѣнно, никакой дѣлежъ, какъ бы ни обсуждали и ни разрабатывали его предварительно, не удовлетворитъ всѣхъ участниковъ въ немъ. Мы предвидѣли, что пай въ какіе нибудь 200-300 руб. не утолитъ ничьихъ нуждъ. Отъ крупной суммы въ 135.000 р. осталось одно воспоминаніе и для многихъ, какъ оказывается, довольно неприятное. Нельзя не пожалѣть, что о.о. благочинные отказались отъ мысли использовать для духовенства-епархіи означенную сумму, не распыляя ее на мелкія безслѣдно-исчезающія подачки. Доводъ ихъ, будто пособие дано не епархіи, а лицамъ, и съѣздъ не въ правѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію частными деньгами (см. Прот. № 2, п. IX), представляетъ лишь формальную отговорку.

Все-таки о.о. благочинные распорядились же по своему усмотрѣнію отиущенными духовенству деньгами и распорядились такъ, что многихъ не удовлетвориши; съ другой стороны, и ссудосберегательная касса и потребительскія лавки обслуживали бы не епархію, а духовныхъ лицъ. Всѣ наличные члены духовенства въ нихъ были бы пайщиками, и ихъ пай принесли бы имъ при общемъ использованіи несомнѣнно больше выгоды, нежели при поручномъ раздѣлѣ.

ковъ. Нужда нашихъ псаломщиковъ безусловно была велика уже и въ мирное время; содержаніе ихъ слишкомъ не велико, чтобы кто-либо рѣшился еще теперь, когда жизнь вздорожала въ 4 5 разъ противъ недавняго прошлаго, оспаривать ихъ нужду. Но, думается, что никто не станетъ восхвалять и матеріальное положеніе нашихъ сельскихъ приходскихъ священниковъ. Чѣмъ инымъ, какъ не бѣдственнымъ матеріальнымъ положеніемъ нашего сельскаго священника, можно объяснить то общее бѣгство нашихъ семинаристовъ изъ духовнаго сословія до того, что еиархіальная власть серьезно озадачена вопросомъ о подысканіи мало-мальски пригодныхъ кандидатовъ на пустующія вакансіи священниковъ? Вѣдь это явленіе столь грозно обнаружилась именно только въ послѣднее время, когда жизнь стала дороже, а содержаніе священника осталось прежнимъ, каковымъ оно было 30-40 лѣтъ назадъ, когда жизнь въ нашемъ краю стоила, по крайней мѣ, въ 10-15 разъ дешевле чѣмъ теперь. И, правду сказать, тѣхъ 95 руб., что получаетъ нашъ сельскій священникъ въ мѣсяць (послѣ всякихъ вычетовъ) на каковую сумму онъ, кромѣ содержанія семьи, долженъ еще содержать для развѣздовъ по приходу и лошадь, или же оплачивать эти развѣзды при отсутствіи своей лошади, что обходится въ среднемъ не менѣе, чѣмъ въ 10-15 руб. въ мѣсяць, — этихъ денегъ далеко не достаточно. На нихъ можно было въ мирное время еще кое-какъ кормить семью, кое-какъ одѣвать, обувать ее и обучать дѣтей — это уже едва-ли возможно было кому-изъ насъ безъ необходимости входить въ долги. Что же нужно сказать о матеріальномъ положеніи нашего сельскаго священника теперь — въ это время безумной дороговизны?! Вѣдь не станетъ никто утверждать, что теперь, когда фунтъ хлѣба стоитъ уже не 2 копи, какъ было до войны, а 10-11 коп., фунтъ рыбы, мяса не 10, а 90 коп., кружка молока не 5, а 25

коп., пансіонъ ребенка, обучающагося въ школѣ, не 15, а 50 руб. въ мѣсяцъ, и т. д., — кто станетъ утверждать, что за 95 руб. въ мѣсяцъ можно прожить, не говорю уже, интеллигентному человѣку съ семьей, а даже и чернорабочему, кругъ нуждъ котораго всежъ-таки уже, чѣмъ у перваго? Итакъ, нуждается нашъ псаломщикъ, но нуждается не менѣе его теперь и священникъ. Но нужда псаломщиковъ привлекла къ себѣ особенное вниманіе и на помощь имъ уже пришли въ минувшемъ году съ немалыми суммами. Въ черновскомъ уѣздѣ псаломщики получили въ октябрѣ мѣсяцѣ единовременнаго пособія 65-80 руб., добавочнаго жалованья по Мин. Нар. Посв. 100 руб. и около 20 декабря имѣютъ еще получить 50 руб., итого 150 руб.; теперь отпускается имъ въ единовременное пособіе 170 руб. Всего, такимъ образомъ, наши псаломщики за этотъ годъ, сверхъ обычнаго жалованья въ 250-300 руб., получаютъ разныхъ добавленій, по меньшей мѣрѣ, 385 руб. При основномъ жалованьи это будетъ увеличеніемъ содержанія на 128-154%. Священники же получили—единовременнаго пособія въ октябрѣ же мѣсяцѣ 45-50 руб. и теперь получаютъ 280 руб. Для нихъ увеличеніе содержанія выразится въ 25%.— Но, скажутъ, псаломщики, получая меньше основнаго содержанія, нуждаются и въ большемъ пособіи, чѣмъ священники. Сопоставивъ нужду тѣхъ и другихъ, мы однако должны притти къ заключенію, что нужда священника не менѣе чѣмъ — псаломщика. Послѣдніе, имѣя болѣе, чѣмъ священникъ, свободнаго времени, особенно въ каникулярное время, имѣютъ возможность прирабатывать себѣ кое-что и на сторонѣ: намъ извѣстны случаи, когда псаломщики заняты были при управленіяхъ крѣпостныхъ работъ на мѣстахъ, на почтѣ; извѣстны псаломщики столяры, фотографы и т. п. Священники же, по положенію своему въ деревнѣ, лишены всякой возможности

что-либо прирабатывать себѣ на сторонѣ. Скажутъ, что не должно быть терпимо, чтобы псаломщикъ — учитель, въ ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ, еще занимался и на сторонѣ. Вѣрно это, но вѣдь въ настоящее исключительное время приходится временно мириться со многимъ; подобныя явленія нынѣ предусмотрены и высшею властью, разрѣшившею псаломщикамъ и діаконамъ, помимо своей прямой должности, занимать еще и класныя должности — Священникъ далеко не можетъ прожить такъ дешево, какъ псаломщикъ: онъ долженъ быть и въ домѣ обставленъ прилично, онъ и семья его должны быть одѣты, обуты лучше, ибо то, чего не осудятъ прихожане въ псаломщикѣ, не всегда прощается священнику. Имѣя при себѣ земельный надѣлъ, псаломщикъ имѣетъ возможность собственными трудами обработать его, и это не вызоветъ соблазна въ приходѣ; онъ имѣетъ лѣтомъ достаточно времени для сельскаго труда безъ замѣтнаго ущерба въ служебномъ отношеніи. Священникамъ же все это недоступно, отчего и доходы ихъ въ этомъ отношеніи далеко не равны. Возьмемъ, наконецъ, еще такой примѣръ: ѣдутъ въ городъ по дѣламъ и псаломщикъ и священникъ. Первый останавливается на какомъ либо постояломъ дворѣ, гдѣ эта остановка обойдется ему въ нѣсколько копѣекъ. Пошелъ бы туда и священникъ: вѣдь лично мы, какъ выросшіе и воспитанные большею частью въ бѣднотѣ, не боимся неудобствъ и бѣдности; но его, по сану его, осудятъ за это, и онъ принужденъ расходовать рубли въ гостинницахъ. Такихъ случаевъ или примѣровъ могли бы мы указать множество. Но, думается, это не спорный вопросъ, что жизнь священнику обходится во много разъ дороже, чѣмъ псаломщику, и, если нынѣшнимъ чрезвычайнымъ вздорожаніемъ жизни увеличилась нужда псаломщиковъ, то, сообразно съ этимъ, возросла и нужда священниковъ. Псаломщики, имѣвшіе воз-

возможность, хотя и съ трудомъ, сводить свой годовой бюджетъ въ мирное время, получили теперь прибавку къ прежнему жалованью на 128-154⁰/₀, священникамъ же даютъ только 25⁰/₀. Посудите теперь, кому изъ нихъ вздохнулось легче? Въ особенности же, — если принять во вниманіе и то, что псаломщики, вѣроятно, большею частью холосты и малосемейны, тогда какъ священники всегда семейны! — Не справедливѣ ли, поэтому, было бы при распредѣленіи этого пособия поступить по узаконенной у насъ практикѣ дѣленія всѣхъ побочныхъ доходовъ между членами причта на 5 частей: священнику 3 части, псаломщикамъ по 1 части. На одноклирный, безъ діакона, причтъ отпущено на этотъ разъ пособия всего 620 руб. (280 руб. + 2 × 170 руб.). По послѣднему дѣленію пришлось бы священнику 372 руб., псаломщику 124 руб. Думается, что этимъ дѣленіемъ псаломщики не были бы обижены: ихъ прибавки къ жалованью за 1916 г. выразились бы все же въ 113-135⁰/₀, а у священниковъ въ 33⁰/₀. Священники же получили бы при этомъ дѣлежѣ лишнихъ 92 р., каковая сумма значительно облегчила бы ихъ нужду.

И предвижу со стороны г.г. псаломщиковъ возмущеніе такими разсужденіями; меня, быть можетъ, будутъ обвинять въ зависти къ ихъ достаткамъ, въ отсутствіи сознанія ихъ нуждъ. Но я спѣшу оговориться, что я не менѣе другихъ своихъ товарищей — іереевъ понимаю ихъ матеріальную нужду и желаю имъ лучшей обезпеченности, но все же не могу отвязаться отъ мысли, что на этотъ разъ благодѣтельствовали г.г. псаломщиковъ за счетъ священниковъ. И, думается, не одинъ я среди іереевъ такъ думаю. И, наконецъ, да простятъ мнѣ г.г. нынѣшніе псаломщики, вѣдь справедливость требуетъ сказать, что псаломщики наши, въ громадномъ большинствѣ ихъ состава въ нынѣшнее время, далеко не удовлетворяютъ требованіямъ ихъ службы:

какъ часто приходится мириться съ ихъ малограмотностью, незнаніемъ службы церковной, пѣнія, даже — лѣнностью и нерадѣніемъ къ своимъ служебнымъ обязанностямъ. Скажутъ, что потому и надо было привѣтствовать всякое увеличеніе матеріальныхъ достатковъ псаломщиковъ, чтобы этимъ привлечь въ среду ихъ людей болѣе годныхъ. Но — едва-ли можно заманить сюда кого либо случайными и единовременными нособіями, безъ гарантіи повышенія основнаго и постояннаго ихъ содержанія.

Свящ. Г. В.



И. д. Редактора, препод. дух. сем соборн. свящ. **В Щукинъ.**

Дозволено цензурою, цензоръ кае. прот. В. И. Плиссъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Объявленія.

Открыта подписка на 1917-й годъ на ежемѣсячный богословскій и проповѣдничесно-богослужебный журналъ вступающій въ пятый годъ существованія

„ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“ съ „ПАСТЫРСКИМЪ ЧТЕНІЕМЪ“.

Программа „Проп. Листка“: поучен. на всѣ воскресные дни года, на великіе и малые праздники; поученія о важнѣйшихъ предметахъ вѣры и нравственности (въ систематическомъ порядкѣ); поученія на требы и на разные случаи приходской практики. Въ „Паст. Чтен.“ помѣщаются статьи по церк.-обществ. вопросамъ, по изясненію Св. Писанія и богослуженія и другимъ богословскимъ вопросамъ: обзорѣніе журналовъ и выдающихся явленій войны; руковод. указанія по церк. уставу на каждый мѣсяць (по днямъ).

Каждая книжка журн. заключаетъ 4--5 печ. листовъ. Журналъ разсылается задолго до 1-го числа того мѣсяца, на какой предназначаются проповѣди. Въ виду этого редакция настойчиво проситъ подписываться заблаговременно.

Подписная цѣна журнала—три р. въ годъ. Подписной годъ съ 1 января

Редакторъ проф. Кіевской дух. Академіи *М. Скабаллановичъ*.

Издатель преподаватель Кіевской семинаріи *А. Трошчій*.

Адресъ: Кіевъ, редакция журнала „Проповѣдническій Листокъ“

Въ редакціи „Проповѣдническаго Листка“ принимается подписка на серію изъ 12-ти книгъ „ХРИСТІАНСКІЕ ПРАЗДНИКИ“ подъ ред. проф. Кіевской духовн. Академіи *М. Скабаллановича*.

Задача изданія—дать всестороннее и возможно полное освѣщеніе каждому изъ великихъ (пока дванадцатыхъ) праздниковъ со всѣмъ его богослуженіемъ: дается весь славянскій текстъ богослуженія съ переводомъ и подробными объясненіями, кромѣ того, исторія событія и его празднованія, святоотеческое ученіе о праздникѣ и его значеніи, р.—католическая служба.

Все изданіе разсчитано на сто и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 1600 стр.). Въ напечатанныхъ шести книгахъ (о праздникахъ: Рождествѣ Пр. Богородицы, Воздвиженіи, Введеніи, Рождествѣ Христовомъ, Пятидесятницѣ и Успеніи) около 60 печатныхъ листовъ болѣе 900 стр.). Эти книги высылаются тотчасъ по полученіи подписной платы.

Подписная цѣна за всю серію изъ 12-ти книгъ—пять р.; по прекращеніи подписки цѣна будетъ удвоена (десять рублей).

Изданіе „Христіанскіе Праздники“ Святейшимъ Синодомъ одобрено въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи литургики въ духовныхъ семинаріяхъ („Прих. Лист.“ отъ 15 юня 1916 г.).

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

г о д ъ ІХ-й,

который будетъ выходить въ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія. СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресные, праздничные и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христианина 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ, и заключеннымъ въ темницѣ. 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГИЕНѢ, 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ, 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные запросы человѣческаго духа, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦІИ и людей образованныхъ, 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ, 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ.

Кромѣ всего этого **ШЕСТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:**

- 1) КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ.
- 2) ЖИВОЕ СЛОВО. Заключающее темы, планы и подробн. конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами и мыслями знаменит. проповѣдниковъ и примѣрами изъ жизни.
- 3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря.
- 4) „СЪ НАМИ БОГЪ“. Назидательный сборникъ изъ войны русскихъ съ нѣмцами.
- 5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники.
- 6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. Закона Моисея, съ туманн. картинами.

Въ Предыд. годы „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ имѣла значительный успѣхъ и большее распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Россіи 4 руб., за границу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909 1913, 1915—1916 г.г. журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На 2 г. наложен. платеж и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: **ПАВОЛОЧЬ, Кіевской Губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ ВЕСѢДЫ“.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1917 годъ

(18-й годъ изданія)

на еженедѣльный иллюстрированный

журналъ

со многими приложениями

НИВА

Гг: подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе одного 1917 года:

52 №№ еженедѣльн. художеств.-литер. журн. „НИВА“: по-
вѣсти и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки,
биографіи, военные и политическіе очерки и обзорѣнія,
снимки съ картинъ, рисунки, портреты и иллюстраціи съ театра
военныхъ дѣйствій.

12 № № ежемѣсячнаго иллю-
стрированнаго приложенія **ДЛЯ ДѢТЕЙ.**

52 КНИГИ „Сборника НИВЫ“, отпечатанныя убори-
стымъ четкимъ шрифтомъ, въ составъ
которыхъ войдетъ:

Первая серія
полнаго собранія сочиненій

М. Горькаго.

Горькій—поэтъ героической удали. Горькій—пѣвецъ будущаго.
Поэтъ-пролетарій, поэтъ-цеховой, сынъ мастерового, внукъ бурла-
ка, изображаетъ широкою кистью богатую народную душу. Нынѣ
онъ въ самомъ расцвѣтѣ своего могучаго творчества, и его миро-
вая, необыкновенная слава крѣпнетъ и растетъ съ каждымъ годомъ.

Полное собраніе сочиненій **С. Я. Надсона**

Надсонъ—вѣчный кумиръ молодежи. Вся молодая Россія молит-
венно влюблена въ него, ибо онъ выразилъ и воспѣлъ въ сво-
ихъ стихахъ именно то, чѣмъ волнуются умы и сердца лучшихъ
русскихъ юношей и дѣвушекъ: жажду безкорыстнаго служенія
народу, жажду жертвенной любви къ униженнымъ и падшимъ,
жажду борьбы за идеалы свободы и братства.

Полный переводъ романа
„ДОНЪ КИХОТЪ“

Сервантееа.

‘Больше 300 лѣтъ прошло со времени созданія „Донъ-Кихота“
а эта книга все еще молода и нова.

Донъ-Кихоть — широчайшій поэтический образъ, грандіозно обобщенный художественный типъ. Это не только испанецъ: такого-то вѣка, это всечеловѣкъ всѣхъ эпохъ и народовъ.

ТРЕТЬЯ серия

Д. Н. Мамина
(СИБИРЯКА).

полнаго собранія сочиненій

Въ эту серію входятъ такіе шедевры знаменитаго русскаго писателя, какъ романы: „Золото“, „Бурный потокъ“, „Падающія звѣзды“, цѣлый рядъ сборниковъ, повѣстей и рассказовъ „Любовь“, „Осенние листья“, „Медовыя рѣчки“, „Вокругъ ракитова куста“ и др.

Подписная цѣна „Нивы“ со всѣми приложениями на годъ:

въ Петро-	безъ доставки—12 р. 50 к.	Съ пересылкою
градѣ	съ доставкой—13 р. 50 к.	во всѣ мѣста
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конто-		Россіи
рѣ Н. Печковской—13 р. 25 к.; 2) въ		14 р.
Одессѣ, въ книж. магаз. „Образованіе“—		За границу—18 р.
13 р. 50 к.		

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока:

въ 2 срока: при подпискѣ 7 р. и 1 июня—7 р.; въ 3 срока: при подпискѣ—5 р., 1 апрѣля—5 р. и 1 августа—4 р. и въ 4 срока: при подпискѣ 4 р., 1 марта—3 р., 1 июня—4 р. и 1 августа—3 р. Для гг. служащихъ, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ учрежденіяхъ, при коллективной подпискѣ за поручительствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ допускается разсрочка платежа на самыхъ льготныхъ условіяхъ.

АДРЕСЪ: Въ Контору журнала „НИВА“, Петроградъ, ул. Гоголя, № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г. (28 й годъ изданія).

Подписной годъ считается съ 1-го ноября 1916 года по 1-е ноября 1917 года.

ПРИРОДА и ЛЮДИ

Въ теченіе 1917 года подписчики получаютъ:

52 №№ ХУДОЖЕСТВЕННО-ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА
свыше 1.000 стран. разнообразн., полезн., и увлекат. чтенія. романы, повѣсти и рассказы. Очерки по всѣмъ отрасл. знанія. Новыя открытія и изобрѣтенія. Военные обзоры. Спортъ и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА 6. руб. съ дост. и перес. 5 руб. 50 коп. безъ доставки и пересылки.

(См. на оборотѣ).

Приложенія по выбору г.г. подпиечиковъ за отдѣльную плату:

42 книги полное собраніе романовъ, повѣстей, за доплату
разказовъ, очерковъ и стихотвореній
ВСЕВОЛОДА СОЛОВЬЕВА 8 р. 50 к.

Сергѣй Горбатовъ. Вольтерьянецъ. Старый домъ, Изгнанники, Послѣдніе Горбатовы. Великій Розенкрейцеръ, Княжна Острожская Касимовская невѣста. Царь-дѣвица, Царское посольство, Женихъ царевны, Волхвы, Русскіе крестоносцы, Злые вихри, Навожденіе, Цѣты бездны. Современная жрица Изиды, Капитанъ гренадерской роты, и друг. разказы, очерки, стихотворенія.

Иллюстриров. журналъ литературныхъ новинокъ за доплату
12 книгъ больш форм. **МІРЪ ПРИКЛЮЧЕНІЙ 4** рублей.

При выборѣ литературнаго матеріала на первое мѣсто ставится новизна и оригинальность сюжетовъ. разнообразіе, занимательность и драматичность интриги.

ОБЩЕДОСТУПНО-НАУЧНОЕ СОЧИНЕНІЕ за доплату
12 книгъ 1.000 стран. **ИСТОРИЯ НОВѢЙШАГО ВРЕМЕНИ 4** руб.

Событія всемірной исторіи за СТО лѣтъ (съ 1815 по 1915 годъ).

Александра Торсое. Съ дополненіемъ проф. И. В. Лучицкаго.

Первое изданіе книги датскаго ученаго А. Торсое, въ предлагаемомъ нами переводѣ М. В. Лучицкой, было одобрено Ученымъ Комитетомъ Мин. Нар. Просвѣщ. для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебн. заведеній.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ САМООБРАЗОВАНІЯ за доплату
12 книгъ **ЗНАНІЕ ДЛЯ ВСѢХЪ 5** рублей.

Съ многочисл. иллюстраціями и особоприложенными картинами въ нѣсколько красокъ, портретами картами и т. п. Каждая книга въ изящн. папков. переплетѣ.

Журналъ „Природа и Люди“ и прил. къ нему печатаются на БѢЛОЙ глазиров. бумагѣ.

РАЗСРОЧКА на журналъ и приложенія допускается въ два или три срока.

Въ два срока: при подпискѣ половина стоимости журнала и приложеній и къ 1 мая остальн.
Въ три срока: при подпискѣ 1/3 стоимости, къ 1 февралю еще 1/3 и къ 1 мая остальн.

Каждому подпиечнику предоставляется право выписать журналъ безъ приложеній, либо съ однимъ или нѣсколькими прилож., по собственному выбору. Нѣсколько одинаковыхъ приложеній при одномъ экземплярѣ „Природа и Люди“ разсылаемы быть не могутъ.

Приложенія безъ журнала „Природа и Люди“ не высылаются.

Главная контора: Петроградъ, Стремянная, 12, собств. д. Издан. П. В. Войкинъ.

Тип. Ниж. Губ. Правленія.

1917 г.

30 ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

РИЖСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Февраль № 2.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣль официальный: Епархіальныя извѣстія.—Указъ Консисторіи.—Уставъ общества памяти воиновъ.—Рапортъ свящ. Ротберга.—Пожертванія.

Отдѣль неофициальный: Язычники изъ христіанъ.—Нельзя замалчивать.—Тридцатипятилѣтіе священства.—Некрологъ—Объявленія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Нижнiй-Новгородъ, Варварка, № 27.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Умерли священники церквей: Фалькенауской—Василій Бѣжаницкій—11 ноября и Мяэмызской—Николай Скоропостижный —14 декабря.

Уволенъ за штатъ, вслѣдствіе поступленія въ число студентовъ Московской Духовной Академіи, священникъ Иллуксто—Гринвальдской церкви Элліи Верхоустинскій—1 ноября.

Перемѣщены, согласно прошенію, священники церквей: Сурриской—Андрей Пауль къ Фалькенауской церкви—5 декабря, Подисской—Карпъ Эберлингъ къ Николаевской церкви Ревельскаго судостроительнаго завода Сѣверо-Западнаго Акціонернаго Общества, а на его мѣсто—къ Подисской церкви Каббальской церкви—Феодоръ Троицкій, оба съ 1 января.

Рукоположены во священники діаконъ церквей: Рижской Покровской (на псал. вак.)—Петръ Соколовъ къ Пирисарской церкви—15 ноября. Ревельской Преображенской—Тимоѳей Рой къ Вендауской церкви—4 декабря и Перновской Екатерининской—Аѳанасій Васильевъ къ Сурриской церкви—1 января; и. д. псаломщика Раппинской церкви Косьма Ларедей во священника къ Кыргесаарской церкви—21 ноября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію діаконъ (на псал. вак.) Кренгольской церкви Александръ Безцѣнный къ Ревельскому Александро Невскому собору—7 декабря.

Умеръ и. д. псаломщика Вормской церкви Константинъ Креекъ 18 ноября.

Уволены и. д. псаломщика церквей: Раксольской единовѣрческой—Владиміръ Николаевъ—1 ноября и Балтійско-Портской—Иванъ Ганъ, согласно прошенію—1 января.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, псаломщикъ Хрщевской церкви Илья Покровскій къ Рижской Всѣхсвятской церкви—1 января.

Утвержденъ въ должности псаломщика допущенный къ временному исполненію обязанностей псаломщика Коплауской церкви Василій Назаревскій—12 декабря.

Оставленъ, по прошенію, на прежнемъ мѣстѣ при Ильмъярвской церкви перемѣщенный къ Гельметской церкви псаломщикъ Миронъ Ервицъ.

Допущенъ къ исправленію должности младшаго псаломщика Вормской церкви окончившій Гапсальское 4-классное городское училище Анатолій Шпуль—22 ноября.

Предоставлено мѣсто и. д. псаломщика при Леллеской церкви учителю Кярбоской вспомогательной школы Ивану Сеппу—2 декабря и временное исправленіе должности младшаго псаломщика при Талькгофской церкви крестьянину Герьянормской волости Ивану Паю—1 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Паденормской, Тальсенской, Рижской Троице-Задвинской, Ново-Вердерской, Рижскаго Маріинскаго дѣтскаго приюта, Мяэмызской, Каббальской, и Иллукто-Гринвальдской; діакона при церквахъ: Аренсбургской, Ревельской, Преображенской и Перновской Екатерининской и псаломщика при церквахъ: Либавской Св.-Троицкой, Гольдингенской, Домеснеской, Газенпотской, Пальцмарской, Хризевской (2 вакансіи), Рижской Петропавловской (2 вакансіи), Гензельсгофской, Пюхтицкаго монастыря, Ямской Николаевской, Саусенской, Лайксарской, Вейсенштейнской, Икскульской, Угаленской, Логозской, Кыргесаарской, Козенгофской (2 вакансіи), Сунцельской, Кокенгузенской, Гайнажской (2 вакансіи), Мяэмызской (2 вакансіи), Воронейской, Эммастской, Смильгенской, Валкской Николаевской, Юроской, Лембургской, Уббенормской, Ристиской, Вяйке-Ляхтрской, Каббальской, Кароленской, Лезиской, Якобштатской Св.-Духовской, Носовской. Фридрихштадской, Теннасилъмской, Сасмакенской, Суйслепской, Кюноской, Куймецкой, Нитаской, Раксольской единовѣрческой, Гельметской, Ворм-

ской, Раппинской, Кренгольмской, Балтійско-Портской, Ангернской и Николаевской при Ревельскомъ Судостроительномъ заводѣ Сѣверо-Западнаго Акціонернаго Общества

Указъ Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Рижская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Предсѣдателя состоящаго подъ ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Всероссійскаго Общества памяти воиновъ Русской арміи, павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей на имя Его Высокопреосвященства, отъ 30 сентября 1916 года за № 1016, съ препровожденіемъ устава сего Общества и съ просьбою объ оказаніи содѣйствія къ расширенію дѣятельности его. На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященствомъ 12 октября положена такая резолюція: уставъ Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ извлеченіи съ приглашеніемъ духовенства епархіи принять дѣятельное участіе въ осуществленіи задачъ Общества въ его попеченіяхъ по охраненію могилъ и памяти Русскихъ воиновъ, павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей **ПРИКАЗАЛИ:** Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на отношеніи Предсѣдателя Общества памяти воиновъ Русской арміи, павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей, отъ 30 сентября 1916 года за № 1016, Уставъ Общества въ извлеченіи напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

У С Т А В Ъ

состоящаго подь **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** покровительствомъ **ВСЕРОССИЙСКАГО ОБЩЕСТВА** памяти воиновъ **РУССКОЙ АРМІИ**, павшихъ въ войну съ Германіей, Австріей и Турціей.

(Главный Совѣтъ Общества помѣщается въ офицерск. Собр. Арміи и Флота. Петроградъ, Литейный пр., № 20.)

§ 1.

Всероссійское Общество памяти воиновъ Русской Арміи, павшихъ въ войну 1914—1915 г.г. съ Германіей, Австріей и Турціей, имѣетъ цѣлью всѣми законными способами и средствами охранять и содѣйствовать охраненію на поляхъ брани могилъ Русскихъ воиновъ, павшихъ въ войну 1914—1915 годовъ съ Германіей, Австріей и Турціей, безъ различія вѣроисповѣданіи и національностей, и сохранить въ дальнѣйшемъ память погибшихъ жертвъ долга Родинѣ.

§ 2.

Сообразно съ этой цѣлью Общество отыскиваетъ и приводитъ въ извѣстность могилы воиновъ, устанавливаетъ, по возможности, вѣроисповѣданіе, національность, наименованіе воинскихъ частей, имена, фамиліи и время кончины павшихъ, приводитъ въ должный видъ братскія и одиночныя могилы, ставитъ кресты, памятники, ограды и печется о дальнѣйшемъ сохраненіи ихъ въ порядкѣ.

Обществу предоставляется въ установленномъ законѣмъ порядкѣ переносить, въ случаѣ погребенія въ несоответственныхъ мѣстахъ, прахъ покойныхъ въ болѣе подходящія мѣста, а равно содѣйствовать родственникамъ погребенныхъ или путемъ ходатайствъ передъ официальными лицами и подлежащими учрежденіями, или черезъ особыхъ своихъ уполномоченныхъ (коимъ будетъ предоставлено на то право) въ розысканіи мѣстъ погребенія воиновъ, а при желаніи ихъ оказывать возможную помощь къ перевозкѣ праха на родину; опредѣлять исторически,

по времени боевъ въ данной мѣстности, дни поминовенія павшихъ и общей панихиды.

Съ развитіемъ дѣятельности общества и увеличенія его средствъ, ему предоставляется, въ увѣковѣченіе выдающихся боевъ и подвиговъ отдѣльныхъ лицъ, соорудить храмы, часовни и разнаго рода памятники, а также издавать историческія описанія подвиговъ воинскихъ частей и героевъ ихъ; открывать различныя благотворительныя учрежденія, сопряженныя съ памятью погибшихъ: пріюты для увѣчныхъ воиновъ, вдовъ и сиротъ ихъ, школы, музеи, читальни, стипендіи и т. п., а также пріобрѣтать въ собственность Общества, въ случаѣ надобности, участки земли, необходимые для сооруженія указанныхъ выше памятниковъ и учреждений.

ПРИМѢЧАНІЕ 1. Обществу предоставляется при обращеніи къ нему ходатайствъ лицъ иноподанныхъ о разысканіи и охранѣ могилъ ихъ родственниковъ удовлетворять такія ходатайства на выработанныхъ Обществомъ условіяхъ.

ПРИМѢЧАНІЕ 2. Въ своей дѣятельности Общество подчиняется существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ и распоряженіямъ Правительства, испрашивая въ нужныхъ случаяхъ надлежащее разрѣшеніе.

§ 5.

Для достиженія указанныхъ §§ 1 и 2 цѣлей, Общество входитъ съ ходатайствами въ правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія по дѣламъ, касающимся Общества.

§ 9.

Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и соревнователей.

§ 10.

Число членовъ Общества неограниченное. Членами Общества могутъ быть лица обоюго пола, всѣхъ званій и состояній безъ различія вѣроисповѣданія и національности, за исключеніемъ несовершеннолѣтнихъ, состоящихъ на дѣйствительной военной службѣ нижнихъ чиновъ, лицъ.

ограниченныхъ въ правахъ по суду, и воспитанниковъ учебныхъ заведеній, кромѣ высшихъ. Членами могутъ быть также отдѣльныя воинскія части, правительственныя установленія съ согласія главныхъ начальниковъ вѣдомствъ, общественныя и сословныя учрежденія, осуществляя свое представительство на Общихъ Собраніяхъ членовъ Общества черезъ своихъ уполномоченныхъ.

§ 11.

Члены Общества, сообразно приведеннымъ въ § 9 наименованіямъ, принимаютъ на себя обязательства вносить въ кассу Общества: 1) пожизненные—единовременно 100 рублей, 2) дѣйствительные ежегодно не менѣе 5 рублей, 3) соребнователи не менѣе одного рубля въ годъ. 4) Воинскія части, правительственныя, общественныя и сословныя учрежденія, вступающія въ члены Общества, вносятъ не менѣе 25 рублей ежегодно.

Званіе почетнаго члена Общества можетъ быть присвоено, по постановленію Общаго Собранія членовъ, лицамъ, внесшимъ въ пользу Общества единовременно не менѣе 500 рублей или оказавшимъ и могущимъ оказать Обществу особыя услуги.

ПРИМѢЧАНІЕ 1. Дѣйствительные члены Общества и соребнователи, не возобновившіе въ теченіе первой половины отчетнаго года опредѣленнаго взноса, считаются сложившими съ себя званіе члена Общества впредь до новаго взноса.

ПРИМѢЧАНІЕ 2. Преосвященные Архіереи, священнослужители, чины вѣдомствъ: православнаго вѣроисповѣданія, Военнаго Министерства, Внутреннихъ Дѣлъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, служащіе въ районахъ, гдѣ происходили военныя дѣйствія, считаются дѣйствительными членами Общества по приглашенію ихъ Гл. Совѣтомъ Общества. Для означенныхъ лицъ, какъ могущихъ принести существенную пользу задачамъ Общества своими личными трудами, членскій взносъ не обязательенъ.

§ 13.

Лица, желающія вступить въ Общество, подаютъ въ томъ письменное заявленіе и зачисляются въ пожизненные, дѣйствительные члены Общества и соревнователя по постановленію Главнаго Совѣта Общества

Рапортъ свящ. А. Ротберга.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„12 января 1917 г. Призываю Божіе благословеніе на широкую и плодотворную пастырскую дѣятельность о. Ал-ра Ротберга. Напечатать въ Еп. Вѣдомостяхъ изложенное въ рапортѣ, какъ достойное при- мѣра и подражанія.“

Зная, какъ дороги Вашему Высокопреосвященству всѣ, даже самыя незначительныя дѣланія и успѣхи въ православныхъ приходяхъ вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи по оживленію на мѣстахъ приходской жизни и поднятію престижа Православія и завоеванія имъ и его дѣятелями въ мѣстномъ краѣ подобающаго имъ первенствующаго мѣста среди иновѣрнаго засилья, равно какъ и успѣхи по удовлетворенію нуждъ нашихъ дорогихъ защитниковъ—осмѣливаюсь повѣдать Вамъ, Милостивый Отецъ и Архипастырь, о своихъ скромныхъ дѣянiяхъ въ сихъ направленіяхъ въ истекшемъ году.

Съ начала войны, по моему предложенію, учреждено въ приходѣ Попечительство Краснаго Креста, состоящее въ вѣдѣніи вольмарскаго Комитета Краснаго Креста. Предсѣдателемъ сего попечительства единогласно избрали меня. Съ самыхъ же первыхъ дней попечительство приступило къ интенсивной работѣ, и на собранныя попечительствомъ средства, по моему предложенію, былъ открытъ лазаретъ для раненыхъ воиновъ, сначала на 10, а потомъ на 15 кроватей. Завѣдующимъ симъ лазаретомъ опять избрали меня, православнаго священника, несмотря на то, что большинство избиравшихъ были лютеране. Это вто-

рично оказанное предпочтеніе православному священнику предъ лютеранскими дѣятелями особенно радуеть всѣхъ православныхъ, которымъ до сихъ поръ всегда удѣлялись или только послѣднія мѣста, или же совершенно никакихъ мѣстъ не представлялось.

При организаціи на мѣстѣ дѣла помощи страдалцамъ—бѣженцамъ, въ качествѣ руководителя въ семъ дѣлѣ, представители населенія пригласили опять меня же и, когда въ мѣстечкѣ было открыто мѣстное отдѣленіе комитета по оказанію помощи бѣженцамъ, то предсѣдателемъ сего отдѣленія избрали опять не лютеранина, а меня, православнаго священника. Симъ комитетомъ въ истекшемъ году оказано помощи нуждающимся бѣженцамъ на нѣсколько тысячъ рублей.

Довѣріе къ Православію и его дѣятелямъ въ приходѣ растетъ съ каждымъ днемъ. Объ этомъ высокомъ довѣрїи свидѣтельствуетъ и только что организованный мною въ приходѣ, по приглашенію вольмарскаго Комитета Краснаго Креста, сборъ на нужды раненыхъ воиновъ, прошедшій съ такимъ успѣхомъ, что чистаго остатка получилось 588 руб. 72 коп. Цифра для нашего сравнительно мало-численнаго да и небогатаго прихода болѣе, чемъ высокая. Ни въ одномъ даже изъ самыхъ богатыхъ приходоу вольмарскаго уѣзда, какъ видно изъ опубликованнаго въ газетахъ отчета, не было собрано такой большой суммы. Отзывчивость населенія при семъ сборѣ объясняется только тѣмъ, что оно довѣряло лицу, стоявшему во главѣ организаціи сбора. Многіе, не желавшіе жертвовать изъ боязни, что деньги попадутъ не по назначенію, съ удовольствіемъ и щедро опускали свою лепту, когда узнавали, что дѣломъ руководить „русскій священникъ“. Такое отношеніе къ православному священнику даетъ силы и желаніе работать на пользу дорогого сердцу дѣла.

Для поднятія престижа Православія много пришлось въ истекшемъ году потрудиться для поддержанія на должной высотѣ самаго надежнаго орудія миссіонерства въ мѣстномъ краѣ—приходской школы. И съ радостью могу

сказать, что школа въ приходѣ поставлена на должную высоту, при чемъ она изо дня въ день завоевываетъ все большія и большія симпатіи не только мѣстнаго православнаго, но и иновѣрнаго населенія. Православная школа считается самою лучшею въ окрестности; за счастье считаетъ всякій помѣстить своихъ дѣтей въ православную приходскую школу. Въ настоящемъ учебномъ году число учащихся въ ней возросло уже до 98 человекъ, изъ коихъ 40 лютеранъ. Посѣщеніе же лютеранами православной школы приходится признать самымъ лучшимъ способомъ распространенія среди лютеранъ истины православія и убѣжденія ихъ въ ложности лютеранства. Присутствуя на урокахъ православнаго Закона Божія и катехизиса, лютеране подробно знакомятся съ нашимъ вѣроученіемъ и разборомъ ложныхъ вѣрованій лютеранства. Въ православной школѣ они всюду видятъ превосходство Православія и научаются уважать его. Посему уваженіе лютеранъ къ православной школѣ является высшею наградою всякаго дѣятеля на нивѣ Православія.

Для развитія въ ученикахъ духа патріотизма и для того, чтобы сдѣлать и ихъ участниками въ великомъ дѣлѣ борьбы съ врагомъ, мною былъ устроенъ на масляницѣ патріотическій дѣтскій вечеръ.

Вечеръ вышелъ чрезвычайно удачнымъ какъ въ художественномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи. Часть дохода съ вечера была отослана учениками на лѣченіе ранъ нашихъ дорогихъ защитниковъ, а часть (свыше 100 руб.) оставлена на пріобрѣтеніе фисгармоніи для школы. Такимъ образомъ, чрезъ этотъ вечеръ ученики оказали свою сильную помощь и героямъ-воинамъ и собственной школѣ.

Отрадные результаты въ истекшемъ году получились и по привлеченію прихожанъ къ работѣ на пользу прихода.—Вслѣдствіе чрезвычайной дороговизны и отсутствія рабочихъ рукъ, церковно-приходской школѣ грозила опасность остаться совершенно безъ дровъ. Вырубка и вывозка дровъ стоила бы болѣе 500—600 рублей. Но такой суммы школа никогда, конечно, не имѣла и не можетъ имѣть.

Пришлось бы распустить всѣхъ учениковъ съ половины зимы и закрыть школу. Но это былъ бы тяжелый ударъ всему приходу. И вотъ я рѣшилъ самихъ прихожанъ заинтересовать въ приходской жизни и въ приходскомъ хозяйствѣ. Я разъяснилъ имъ тяжелыя обстоятельства ихъ дорогого дѣтища—школы и объяснилъ имъ, какое великое благодѣяніе они окажутъ всему дѣлу Православія, если поддержать свою единственную православную школу въ приходѣ. И, дѣйствительно, прихожане вняли моему призыву и доказали, что они живутъ жизнью прихода: чрезъ нѣсколько дней общими силами школьныя дрова были вывезены совершенно бесплатно. Школѣ было оказано благотвореніе, которое, если перевести на деньги, равнялось бы 500—600 руб.

Но самымъ отраднымъ результатомъ моей дѣятельности въ приходѣ въ истекшемъ году приходится признать ту отзывчивость, съ какою откликнулись всѣ, безъ различія вѣроисповѣданій, на постигшее нашъ приходъ величайшее несчастіе—пожаръ церкви, во время котораго сгорѣла ризница и всѣ богослужебные сосуды. Благодареніе Богу, что удалось намъ локализовать пожаръ и отстоять алтарь и церковь отъ огня! Правда, сгорѣли всѣ наши облаченія, и попортились всѣ сосуды, но вѣдь храмъ Божій остался цѣль, и мы, съ помощью Божіею, можемъ возсылать опять свои молитвы къ Господу Богу въ эти тяжелые дни испытаній и скорби нашей родины.

Когда пронеслась печальная вѣсть о нашемъ несчастіи, то, кажется, не было души въ окрестности, которая не скорбѣла бы съ нами о постигшемъ насъ горѣ. Безъ приглашенія стали приносить и прихожане и иновѣрцы свои лепты на возсозданіе нашей святыни. Видя столь отзывчивое отношеніе къ постигшему насъ горю, я рѣшилъ воспользоваться на благо церкви этимъ горѣніемъ сердець, пока они еще не остыли,—и искреннимъ словомъ призвалъ всѣхъ любящихъ благолѣпіе дома Божія къ содѣйствию мнѣ въ сборѣ доброхотныхъ пожертвованій на восстановленіе красоты нашего храма и пріобрѣтеніе необходимыхъ

для Богослуженія облаченій и утвари. И Богъ благословилъ мое начинаніе: щедрою рукою посыпались пожертвованія и отъ православныхъ и отъ лютеранъ. Въ короткое время я собралъ 557 руб. 78 коп. Изъ этой суммы сейчасъ же купили самые необходимые предметы, а остатокъ въ 500 руб., сдали въ сберегательную кассу на храненіе до наступленія мирныхъ и болѣе дешевыхъ условій жизни, когда можно будетъ приступить къ обновленію поврежденнаго пожаромъ храма и пріобрѣтенію еще недостающей утвари и облаченій. Велика была моя радость, когда я увидѣлъ, что мой призывъ не остался безотвѣтнымъ.

Не забыли насъ въ нашемъ несчастіи и нѣкоторыя учрежденія. Такъ, Рижская Духовная Консисторія выслала намъ полный комплектъ богослужебныхъ сосудовъ, стоимостью въ 150 руб. Прибалтійское Православное Братство и Московская Купеческая Управа, по моей просьбѣ, тоже выслали намъ церковную утварь и облаченія.—Такимъ образомъ, благодаря щедрости нѣкоторыхъ учреждений, окрестныхъ жителей и самихъ прихожанъ, церковь получила все необходимое для совершенія богослуженія. Чрезвычайно отраднo было видѣть, какою радостью горѣли глаза и лица прихожанъ, когда, послѣ очистки церкви отъ копоти, въ первый разъ послѣ пожара опять могли мы совершать богослуженіе въ храмѣ. Слезы умиленія и радости потекли по щекамъ и у меня и у богомольцевъ. Нашъ храмъ опять могъ оглашаться нашими молитвами и пѣснопѣніями. Общими силами удалось намъ достигъ столь отраднхъ результатовъ по обновленію нашего храма.

Благодареніе Богу, что Онъ такъ щедро во всемъ являлъ свою помощь въ истекшемъ году нашему приходу и благословлялъ успѣхомъ мои скромные труды въ пользу сего малаго стада Божія!

Почтительнѣйше донося Вашему Высокопреосвященству объ этой своей дѣятельности въ приходѣ въ истекшемъ году, испрашиваю и въ нынѣшнемъ году Вашихъ Ахипастырскихъ молитвъ и благословенія на дальнѣйшіе мои труды во вѣренномъ мнѣ приходѣ.

П о ж е р т в о в а н і я .

Пожертвовано въ рижскій кафедральный соборъ прихожанкой собора Пелагіей Ивановной Добродѣевой пара манчестеровыхъ хоругвей голубого цвѣта для крестныхъ ходовъ, стоимостью въ 118 р. 24 коп., и прихожанкой того же собора на сооруженіе деревяннаго подсвѣчника предъ иконой Преподобнаго Серафима Саровскаго въ лѣвомъ придѣлѣ собора 25 рублей;

въ рижскую Благовѣщенскую церковь прихожанами—Николаемъ Викентьевичемъ Жигасомъ и Прокопіемъ Андреевичемъ Наумовымъ—два ковра (дорожки), два коврика къ престолу и жертвеннику и шесть пеленъ шерстяной матеріи на аналогіи, всего болѣе чѣмъ на сто руб;

въ Перзамааской цернви псаломщикомъ сей церкви Иваномъ Ажтеменко устроены два большихъ кіота для иконъ Св. Иннокентія и Николая Чудотворца и пожертвованы въ ту же церковь иконы двенадцатыхъ праздниковъ, всего стоимостью не менѣе 100 рублей;

въ Эммастскую церковь пожертвованы новыя рѣзныя позолоченныя царскія врата, шесть круглыхъ живописныхъ иконъ для нихъ, двѣ большія иконы для иконостаса, художественнаго исполненія, къ нимъ два большихъ кіота, стоячихъ, вышиною около 4 аршинъ, завѣса для царскихъ вратъ, кадило изъ бѣлаго металла и около 15 фун. шерсти на изготовленіе предпрестольнаго коврика; на добровольныя денежныя пожертвованія расширены алтарь, соля и клироса, окрашены полы и стѣны, а иконостасъ покрытъ весь эмалевою краскою небесно-голубого цвѣта. Стоимость всего пожертвованнаго 350 руб., больше всего потрудились и особое усердіе выказывали въ этомъ благомъ дѣлѣ: псаломщикъ Іосифъ Паду, учительница Юлія Нійтъ, учительница Ольга Лейбергъ, Елизавета Иванова Зимина, Андрей Калда, купецъ Александръ Марипу и др.:

въ Эйхенангернскую церковь, лишившуюся, всѣдствіе пожара, почти всѣхъ облаченій и богослужебной утвари, пожертвовано:

Рижскою Духовною Консисторією—полный комплектъ богослужебныхъ сосудовъ, стоимостью въ 150 р.;

Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ—комплектъ богослужебныхъ сосудовъ, желтое парчевое облаченіе для священника, такое же облаченіе на престолъ и жертвенникъ, мѣдная мурница, пара вѣнцовъ, общою стоимостью въ 150 руб.;

Московскою купеческою Управою—мѣдный позолоченный комплектъ священныхъ сосудовъ, желтое парчевое облаченіе для священника, облаченіе и пелены на жертвенникъ и престолъ, крестильный ящикъ, пара вѣнцовъ сосудъ для освященія воды, всенощное блюдо и два напрестольныхъ подсвѣчника, общою стоимостью въ 300 руб.

Вышеупомянутымъ учрежденіямъ и лицамъ, сдѣлавшимъ пожертванія, выражается Архипастыремъ сердечная благодарность съ преподаніемъ Божія Благословенія.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Язычники изъ христіанъ.

(Внѣбогослужебная бесѣда).

„Посему я говорю и заклинаю Господомъ, чтобы вы болѣе не поступали, какъ поступаютъ прочіе народы... Они, дошедши до безчувствія, предались студодѣянію, въ дѣланіе всякой нечистоты въ мисоиманіи“.

(2 Ефес. 4 г. 17 и 19 ст.)

Нѣкогда въ Церкви Христовой были христіане изъ язычниковъ; но вотъ мы дожили до такихъ печальныхъ дней, когда въ нашей церкви появились *язычники изъ христіанъ*. Иначе нельзя назвать тѣхъ нашихъ по названію лишь православныхъ соотечественниковъ, которые сейчасъ живутъ и дѣйствуютъ, какъ настоящіе язычники. И они, въ соотвѣтствіе горькому слову апостольскому, во первыхъ, *„дошли до безчувствія“*. Поразительно это безчувствіе объязычившихся современниковъ. Надъ міромъ и народами совершается страшный судъ Божій за безумное увлеченіе грѣшной землей и ея тлѣнными благами; государства разоряются, многія страны опустошаются, огромные города рушатся, цѣлыя поколѣнія умерщвляются, наклоненныя колоссальныя средства расточаются, деньги обезцѣниваются; все идетъ прахомъ, всюду пахнетъ кровью, нигдѣ не видно просвѣта нормальной жизни. И вотъ находятся люди, которымъ до всего этого какъ будто нѣтъ никакого дѣла, которые не обращаютъ на весь кризисъ современной жизни рѣшительно ника-

кого вниманія. Государства разоряются, а они изъ всёхъ силъ стараются разбогатѣть; страны опустошаются, а они дѣлають безконечные запасы продовольствія и спекулируютъ на нихъ; города рушатся, а эти люди покупаютъ себѣ дома; цѣлыя поколѣнія умерщвляются, а они, какъ будто готовятся жить столѣтїя; необходимыя средства жизни всюду истощаются, а они безумно гоняются за предметами роскоши; деньги теряютъ цѣну, а они устраиваютъ погоню за ними; міръ земной явно обнаруживаетъ полное свое ничтожество, земная жизнь—крайнюю бѣдственность, а они удесятятяютъ свое безумное пристрастіе къ нимъ. Вотъ до какого безчувствія дошли они! до безчувствія и „ожесточенія сердца“ (18 ст.)!

Родина-мать залита кровью, усѣяна безвременными могилами, утоиаеть въ колоссальныхъ долгахъ, напрягаетъ послѣднія силы въ смертельной борьбѣ съ лютыми врагами, требуетъ самоотверженія своихъ сыновъ, зоветъ всёхъ спасать ее.. А недостойные, впадшіе въ грубѣйшее язычество эти сыны совершенно глухи и безучастны ко всёмъ ея бѣдамъ и страданіямъ.

Пусть родина заливається кровью—лишь бы имъ „залиться“ запретнымъ виномъ и „разливаться, въ гнусныхъ удовольствїяхъ! Пусть вся родная страна превращается въ сплошное кладбище,—они и на кладбищѣ чувствуютъ для себя полное раздолье! Пусть все отечество становится разорившимся должникомъ—лишь бы имъ быть въ числѣ его безпощадныхъ кредиторовъ! Пусть отчизна падеть въ смертельной борьбѣ, они и послѣ ея паденія надѣются устоять въ своемъ награбленномъ благосостояніи. Пусть она отъ кого угодно требуетъ самоотверженія и пощады, отъ нихъ она ничего не дождется!

Дошедши до такого безчувствія и безсердечія, современные „язычники“, какъ и древніе, характе-

ризуемые апостоломъ, „*предались студодѣянью*“. Не-описуемо разнообразіе этого студодѣянія поддержи-ваются шпионскія и предательскія сношенія съ вра-гами отечества; совершается обогащеніе за счетъ сра-жающихся братьевъ; не прекращается грабежъ бѣдняковъ; используются власть и права для личной наживы; изъ-за участія въ мародерствѣ тормозятся сила и дѣйствіе законовъ; намѣренно поддерживается настоящее невыносимое положеніе своихъ ближнихъ изъ-за личныхъ выгодъ. И все это общественно-гражданское „студодѣяніе“ идетъ объ руку съ прямымъ распутствомъ, съ тратой бѣшенныхъ денегъ на мотовство, развратъ и удовле-твореніе прихотей самаго низменнаго свойства.

Вообще *„дѣланіе всякой нечистоты въ лихоима-ни“*—эта послѣдняя апостольская характеристика языческаго студодѣянія нашла въ наши дни безпри-мѣрное примѣненіе на практикѣ.

Лихоимство нашихъ дней будетъ памятно на всѣ времена!

Нечистота въ дѣлахъ общественныхъ и част-ныхъ, можетъ быть только спустя много времени, поддастся нѣкоторому учету—такъ она колоссальна. Сейчасъ же говорить о ней, конечно, нѣтъ возмож-ности.

Какъ, однако, печально, что безчувственные и безсовѣстные современные язычники изъ хриси-анъ не только напали на насъ съ фронта, но и ока-зались въ нашемъ домашнемъ тылу! Какъ горько, что плоды отступленія отъ христіанства обильно произросли не только въ иновѣрной Германіи, но и въ православной Россіи! Какъ стыдно намъ не толь-ко за Европу, но и за свою Русь, давшихъ такихъ духовныхъ вырожденцевъ, какъ и германскіе и наши русскіе язычествующіе современники.

Но откуда они взялись у насъ? Какъ могли появиться они въ странѣ православной, благочестивой,

среди народа совѣстливаго и кроткаго? Какъ дерзнули они выступить съ своимъ студодѣянiемъ и лихоиманiемъ въ безпримѣрно-горькую и трагическую годину крайнихъ бѣдствiй отечества? Какъ примирить наличность ихъ позорныхъ дѣянiй въ тылу съ святымъ геройствомъ ихъ братiй на фронтахъ? „Въ семьѣ, конечно, не безъ уroda!“ Такъ было всегда. Но данное то уродство слишкомъ колоссально по количеству, слишкомъ пагубно по качеству, чтобы можно было мириться съ нимъ и считать его естественнымъ и неизбѣжнымъ зломъ. Нѣтъ это зло, несомнѣнно, порождено не случайными и не маловажными причинами. Христiане, оказавшіеся въ жизни, въ дѣлахъ и настроенiяхъ своихъ горше всякихъ язычниковъ, очевидно, являются продуктомъ цѣлаго ряда застарѣлыхъ внутреннихъ процессовъ, растлившихъ естественную природу ихъ души и изгладившихъ въ ней всеъ благодатно христiанскiя влiянiя.

Св. апостоль Павелъ полно и точно раскрываетъ намъ эти душевныя язвы, превращающiя ихъ носителей въ неключимыхъ язычниковъ. *„Будучи помрачены въ разумъ, они, по словамъ апостола, отчуждены отъ жизни Божiей, по причинѣ ихъ невѣжества и ожесточенiя сердца ихъ“*. (Ефес. 4 г. 18 ст.).

Помраченiе въ разумъ, дѣйствительно, одна изъ ближайшихъ причинъ всехъ студодѣянiй и лихоиманiй нашихъ расхристiанившихся язычниковъ. Чѣмъ больше среди нихъ людей образованныхъ, культурныхъ, интеллигентныхъ, передовыхъ—тѣмъ въ большей степени нужно признать у нихъ умственное помраченiе. Вѣдь положительно нельзя допустить, чтобы люди съ свѣтлымъ, нормальнымъ и правильно развитымъ разумомъ, могли принимать участiе въ современномъ безумномъ, нелѣпомъ и явно психопатическомъ мародерствѣ, направленномъ въ подрывъ всему самому дорогому и близкому для насъ. Помраченiе и поврежденiе разума у нашихъ домощенныхъ язычниковъ—зло специфическое, имѣю-

щее источникъ религіозный. Они, по словамъ св. апостола, „отчуждены отъ жизни Божіей“... Вотъ гдѣ главный корень зла. Всѣ наши мародерствующіе язычники народъ безрелигіозный. Ни вѣры, ни страха Божія, ни совѣсти у нихъ нѣтъ. Ни любви христіанской, ни идеальныхъ чаяній, ни вѣчныхъ духовныхъ перспективъ для нихъ не существуетъ. Вообще религіозная жизнь у нихъ парализована. Ихъ разумъ при такой парализаціи не видитъ никого выше себя, не простираетъ своихъ взоровъ дальше настоящаго момента и не цѣнитъ ничего выше личнаго блага. А при такомъ скотоиодобномъ душевномъ состояніи обладатели его бываютъ способны на все, не исключая самаго низкаго и неразумнаго. Отсутствие у нашихъ язычниковъ религіозности не только служитъ причиною помраченія ихъ разума, но ведетъ и къ другимъ болѣе практическимъ изъяснамъ въ области ихъ душевной жизни а именно—къ *невѣжеству и сердечному ожесточенію*. Безрелигіозный человѣкъ, не имѣя личной религіозности, невѣжественно отрицаетъ религіозность вообще; не имѣя въ собственной душѣ ни тонкихъ религіозныхъ стремленій, ни благороднѣйшихъ религіозно-нравственныхъ мотивовъ, онъ невѣжественно грубъ и примитивенъ въ своихъ взглядахъ, отношеніяхъ и поступкахъ и жестокъ ко всѣмъ, кто задѣваетъ хоть сколько нибудь его личные интересы и самолюбіе!... Вотъ психическіе этапы, по которымъ наши язычники пришли къ язычеству христіанства.

Безрелигіозность у насъ развивалась и распространялась, уже издавна. Многіе изъясны и въ самой сферѣ нашего религіозно-церковнаго руководительства народнаго, и въ области воспитанія, образованія и просвѣщенія, и въ заимствованіяхъ изъ европейской культуры—были причиною широкаго религіознаго кризиса въ различныхъ слояхъ нашего общества. Но только теперь, только въ эпоху обнаруженія всякихъ кризисовъ чрезъ нынѣшнее катастрофичес-

кое испытаніе народныхъ силъ и средствъ — вскрылась крайняя степень религіозно-нравственнаго паденія у нашихъ героевъ мародерства, спекуляціи и всякихъ измѣнъ отечеству. Открылись подъ внѣшней оболочкой христіанъ грубѣйшіе язычники, „помраченные въ разумѣ, отчужденные отъ жизни Божіей, полные невѣжества и ожесточенія сердца“. Фактъ въ высшей степени печальный, усиливающий горечь и безъ того горькаго состоянія нашего въ дни настоящей безчеловѣчной войны. Что хуже всего, онъ не можетъ быть устраненъ никакими самыми чрезвычайными и экстренными мѣрами. Переродить выродившихся людей невозможно ни человѣческими, ни Божескими средствами. Тѣ такъ сказать, природные язычники, которыхъ св. апостолъ характеризовалъ вышеприведенными мрачными чертами, были гораздо менѣе безнадежны для душевнаго перерожденія, нежели наши искусственные рецидивисты язычества. О нихъ и имъ подобныхъ другой апостолъ и рекъ совершенно безнадежный приговоръ: *„Лучше бы имъ не познать пути правды, нежели, познавъ, возвратиться назадъ!.. Но съ ними случается по вѣрной пословицѣ: пѣсь возвращается на свою блевотину и вымытая свинья идетъ валяться въ грязь..“* (2 Петра 2 г. 21—22 ст.).

Такіе люди составляютъ несмываемый позоръ и настоящее проклятiе для своего времени. Горе, если ихъ много? Но много ли, мало ли ихъ, во всякомъ случаѣ прочіе современники, не зараженные окончательно ихъ смертельнымъ недугомъ, незапятнавшіе себя грязью ихъ студодѣяній и лихоиманій, должны всячески остерегаться слѣдовать по ихъ стопамъ. Не даромъ св. апостолъ съ клятвою призываетъ насъ къ сему. *„По сему я говорю и заклинаю Господомъ, чтобы вы больше не поступали, какъ поступаютъ они! (Еф. 4 г. 17 ст).*

Свящ. В. Шукинъ.

Нельзя замалчивать.

Рапортъ о. А. Ротберга, выше напечатанный по распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архiepастыря, заслуживаетъ исключительнаго вниманія нашего духовенства. Его, несомнѣнно, прочтутъ всѣ, но едва ли всѣ прочитавшіе отнесутся къ нему, какъ должно. Можно уже заранѣе предвидѣть строгій отрицательный приговоръ не только относительно содержанія рапорта, но и по адресу его автора. Не обойдется безъ презрительныхъ и враждебныхъ словечекъ: „высочка“, „карьеристъ“, „подлизывается“, „хочетъ награды“... Думается, и самъ о. Ротбергъ ожидалъ и былъ готовъ встрѣтить не иное отношеніе, по крайней мѣрѣ, со стороны нѣкоторыхъ сопастырей въ случаѣ опубликованія его рапорта. Однако, это обстоятельство не остановило его. Онъ написалъ откровенно, искренно, безъ напускной скромности о томъ крупномъ успѣхѣ, которымъ увѣнчалось его пастырское дѣланіе. Онъ поступилъ правильно и похвально. Нельзя замалчивать успѣховъ и плодовъ православной вѣры и православнаго пастырства въ нашемъ краѣ. Напротивъ, о нихъ нужно оповѣщать немедленно и не одно только начальство, а и все мѣстное духовенство. Такого рода оповѣщеніе, во первыхъ, разсѣиваетъ пагубное предубѣжденіе, будто бы въ нашемъ краѣ дѣло православія въ безнадежномъ состояніи. Есть немало пессимистовъ среди самихъ православныхъ дѣятелей, которые упорно держатся такого отрицательнаго взгляда нерѣдко изъ за того только, чтобы оправдать свой личный неуспѣхъ и собственное нерадѣніе. Кроме того, обнаруживаемый успѣхъ—однихъ менѣе рачительныхъ можетъ поощрять къ труду; другихъ, которые сами жаждутъ достиженія успѣха, но не имѣютъ увѣренности и живого примѣра, можетъ ободрять и утверждать въ добрыхъ намѣреніяхъ и предриятіяхъ.

Примѣръ о. Ротберга тѣмъ особенно замѣчательнъ и важнъ, что представляетъ, хотя и единичное и ограниченное по объему, но фактическое и яркое разрѣшеніе самыхъ насущныхъ воиросовъ православнаго дѣла въ нашей епархіи. Нашему мѣстному православному пастырству съ давнихъ поръ представлены на разрѣшеніе три основныхъ задачи:

1) расположить къ православію окружающую лютеранскую народную массу,

2) сплотить православныхъ въ расположеніи къ своей вѣрѣ и храму и

3) изыскать мѣстныя средства на удовлетвореніе ближайшихъ и неотложныхъ приходскихъ нуждъ.

Отъ разрѣшенія этихъ основныхъ задачъ зависить вся дальнѣйшая судьба православія въ нашемъ краѣ. Если эти задачи будутъ разрѣшены, то православію откроется свѣтлая и отрадная будущность. Лютеранство перестанетъ угнетать, презирать и ослаблять его. Напротивъ отъ уваженія, довѣрія и расположенія къ православію лютеране незамѣтно перейдутъ къ принятію его, къ объединенію съ нимъ. Приходская жизнь, даже и при разбросанности приходовъ, оживится, съорганизуется и станетъ плодотворною. Наконецъ, православные приходы выйдутъ изъ настоящаго обиднаго и унижительнаго нищенскаго состоянія, при которомъ сами они ничего не въ силахъ сдѣлать для себя изъ за полнаго церковнаго и приходскаго безденежья и вѣчно напрасно ждутъ казенныхъ подачекъ и субсидій...

Въ приходѣ о. Ротберга, какъ видно изъ содержанія рапорта, такой золотой вѣкъ для православія уже близокъ къ полному осуществленію. Полное довѣріе и расположеніе мѣстныхъ лютеранъ къ православному пастырю, порученіе ему завѣдыванія

общественной благотворительностью, предпочтеніе его въ данномъ дѣлѣ своимъ лютеранскимъ пасторамъ; сочувствіе православнымъ прихожанамъ, вниманіе къ нуждамъ ихъ храма, довѣріе къ православной школѣ и т. д. Чего же и желать больше со стороны мѣстнаго лютеранства, обычно столь враждебнаго и презрительнаго къ православію?

Съ другой стороны, забота прихожанъ о своемъ храмѣ, о своей школѣ, готовность притти къ нимъ на помощь и трудомъ и денежными жертвами—вѣдь это у насъ далеко нечастое и въ тоже время въ высшей степени желательное явленіе! Сколько и сейчасъ есть православныхъ приходоу, гдѣ прихожане не хотятъ купить свѣчки, не склонны ни къ какимъ жертвамъ для своего же храма, не желаютъ даже и посѣщать его; гдѣ священникъ при своемъ храмѣ живетъ, точно на необитаемомъ островѣ, не видя не только вниманія и религіознаго усердія прихожанъ, но и самихъ ихъ.

Какой контрастъ съ приходомъ о. Ротберга! Жертвы трудомъ на школу, жертвы на храмъ деньгами исчисляются въ его деревенскомъ приходѣ сотнями рублей (500-600). Вѣдь этакъ пожалуй заѣзжанная отговорка, что у насъ прихожане—бѣдные батраки не могутъ ничего жертвовать,— скоро потеряетъ свою прославленную неопровержимость.

Такимъ образомъ, приходскіе успѣхи о. Ротберга столь крупны и общезначительны, что замалчиваніе ихъ было бы преступленіемъ. Напротивъ, по нашему мнѣнію, недостаточно одного общаго перечня результатовъ достигнутаго успѣха. О. Ротбергъ долженъ подѣлиться свѣдѣніями и о тѣхъ приемахъ, мѣрахъ и способахъ, посредствомъ которыхъ ему удалось достигнуть отмѣченныхъ имъ крупныхъ результатовъ.

Къ его услугамъ предлагаются страницы нашего епархіального органа.

Само собою разумѣется, что и другіе пастыри нашей епархіи, имѣющіе положительные плоды своего добраго настырскаго дѣланія, не должны замалчивать ихъ. Что сдѣлано добраго и полезнаго и какъ сдѣлано, это необходимо знать не только начальству, но и всему нашему пастырству. Успѣвающіе чрезъ это получаютъ одушевленіе къ дальнѣйшимъ успѣхамъ, узнаютъ новые способы плодотворнаго труда, или по крайней мѣрѣ будутъ знать, къ кому обратиться за совѣтомъ и содѣйствіемъ.

Неуспѣвающіе и нерадивые вынуждены будутъ приняты за дѣло и постараться присоединиться къ общему теченію. Теперь вѣдь и не должно быть вовсе неуспѣвающихъ. Время переживается страшное, судное, безмѣрно отвѣтственное. Проспать, пробездѣлничать его—значитъ навлечь на себя несмыаемый позоръ и беспощадный судъ—временный и вѣчный.

Тридцатипятилѣтіе священства.

Духовенство перновскаго II округа благочинія 29-го минушаго ноября чествовало своего благочиннаго—священника перновской Екатерининской церкви о. Николая Николаевича Цвѣткова по случаю исполнившагося въ этотъ день 35-ти лѣтія его служенія въ іерейскомъ санѣ.

Священникъ Н. Н. Цвѣтковъ—сынъ священника рижской епархіи, образованіе получилъ въ Рижской Духовной Семинаріи. Священникомъ служилъ при каркусской и перновской Преображенской церквахъ; при нынѣшней—перновской Екатерининской церкви служить первый годъ.

Чествовать о. юбиляра собрались почти все священники благочинія. Въ сослуженіи собравшихся священниковъ о. юбиляръ совершилъ наканунѣ все-нощное бдѣніе, а въ самый день юбилея Литургію съ молебномъ своему Ангелу—св. Николаю Чудотворцу. Богомольцъ въ собралось въ храмъ какъ за всеобщимъ, такъ и Литургіей, значительное количество, большею частью изъ бывшихъ пасомыхъ о. юбиляра по приходу Преображенской церкви, при которой онъ провелъ большую часть своего служенія священникомъ. За причастнымъ стихомъ священникъ перновской Преображенской церкви сказалъ слово о трудностяхъ пастырскаго служенія, указавъ, что о. юбиляръ всю свою службу церкви Божіей провелъ въ большихъ приходахъ—каркусскомъ и перновскомъ Преображенскомъ, гдѣ пастырство въ особенности тяжело изъ—за обилія паствы.

Предъ молебномъ сослужившіе о. юбиляру священники поднесли ему образъ св. Николая Чудотворца, при чемъ аудернскій священникъ о. Іоаннъ Алликъ прочиталъ отъ имени священно-церковно-служителей благочинія о. юбиляру адресъ слѣдующаго содержания:

„Ваше Высокоиреподобіе, высокочтимый о. Благодичный Николай Николаевичъ!

Сегодня исполнилось 35 лѣтъ служенія Вашего въ іерейскомъ санѣ.

Мы, священнослужители Вашего благочинія, благодарные Вамъ за Ваше 6-ти-лѣтнее руководство нами, собрались въ этотъ знаменательный для Васъ день къ св. Алтарю, предъ которымъ вы нынѣ предстоите, чтобы совмѣстно съ Вами вознести къ Господу благодарственныя молитвы за оказанныя Вамъ милости и просить о дарованіи Вамъ дальнѣйшихъ благъ. 35 лѣтній путь іерея—славный, но тяжелый путь, и честь и слава Вамъ за его прохожденіе. Чуждый по народности мѣстному населенію, Вы въ

санѣ іерея управляли приходами каркусскимъ и перновскимъ Преображенскимъ, которые извѣстны намъ, какъ обильные паствой и трудные по служенію, но Вы своими самоотверженными трудами и любовію о Христѣ снискали себѣ искреннюю привязанность и уваженіе Вашихъ иасомыхъ, и народъ, чуждый Вамъ по языку и обычаямъ, любилъ и уважалъ Васъ и возрасталъ въ Православіи.

Господь за труды Ваши и вознесъ Васъ, наградивъ Васъ—доброю семьею, Онъ и устроилъ ее; сыновья Ваши въ рядахъ славныхъ защитниковъ Родины, и, какъ намъ извѣстно, столь доблестно исполняютъ свой долгъ, что дѣлаютъ честь своимъ родителямъ.

Поистинѣ, Господь Васъ благословилъ, и плоды благословенія Его видимъ мы на Васъ: долгодѣтная и счастливая Ваша жизнь есть благословеніе Господне, которое не многимъ нынѣ достается на долю; уваженіе подчиненныхъ Вамъ священно-церковно-служителей и любовь прихожанъ свидѣтельствуютъ предъ Господомъ о плодотворныхъ трудахъ Вашихъ на пользу церкви. Въ отвѣтъ Господу: „Пастырь, гдѣ твоя паства?“ Вы можете съ чистымъ сердцемъ сказать: „Се азъ и дѣти, яже ми далъ еси“.

Руководитель жизни Вашей Ангелъ—хранитель Вашъ небесный, святитель Николай, неотступно ведущій Васъ на пути къ спасенію, да сопутствуетъ Вамъ и до конца дней Вашихъ, а мы, преподнося Вамъ св. ликъ Вашего Ангела хранителя, помолвися купно съ Вами Ему, да вознесетъ Онъ молитвы наши къ Пастыреначальнику нашему Христу, — да умножатся дни Вашей жизни, да сіяетъ благодать іерейства Вашего долгіе годы, и да утѣшитъ дни старости Вашей преуспѣяніе семьи Вашей!“

Отъ имени перновскаго I-го окр. благочинія привѣтствовалъ о. юбиляра благочинный о. Діонисій Оргусарь.

По окончаніи богослуженія о. юбиляра чествовала еще корпорація преподавателей перновскаго высшаго начальнаго училища въ зданіи сего училища, гдѣ о юбилярѣ былъ поднесенъ цѣнный при-боръ для письменнаго стола.

Священникъ Г. Вальбе.



Священникъ Василій Стефановичъ Бѣжаницкій.

(Некрологъ).

Въ ночь съ 10-го на 11 е ноября минувшаго 1916 г. послѣ продолжительной болѣзни въ юрьевской клиникѣ скончался, 54 л. отъ роду, фалькенаускій священникъ о. Василій Стефановичъ Бѣжаницкій. Покойный былъ младшимъ сыномъ одного изъ первыхъ священниковъ-насадителей православія въ Прибалтійскомъ краѣ, того извѣстнаго многосемейнаго, „дѣлушки“ Стефана Ананьевича Бѣжаницкаго, который еще при своей жизни воспиталъ священниками пятерыхъ своихъ сыновей и 2-хъ дочерей выдалъ замужъ за священниковъ, посвятившихъ себя на служеніе въ Прибалтійскомъ краѣ. Отецъ покойнаго о. Стефанъ, между прочимъ, въ 1846 году, въ годъ открытія юрьевскаго Георгіевскаго прихода и соединеннаго съ нимъ элистверскаго, нынѣ фалькенаускаго, былъ однимъ изъ первыхъ въ нихъ священникомъ.

Окончивъ курсъ въ 1885 году въ рижской духовной семинаріи, о. Василій поступилъ псаломщикомъ на островъ Даго. Дальнѣйшая жизнь и слу-

жебная дѣятельность его, уже въ священномъ санѣ, протекла въ удаферскомъ приходѣ, близъ г. Пернова, гдѣ онъ прослужилъ около 20 лѣтъ. Все служеніе его здѣсь сопровождалось духомъ христіанской ревности, сердечности, безкорыстія, любви къ труду и сотрудникамъ. Тогда онъ былъ еще пастыремъ энергичнымъ. Приходъ удаферскій большой, болѣе 2500 душъ, разбросанный, районъ его обширный, мѣстность болотистая сообщенія весьма неудобныя, а въ весеннюю и осеннюю распутицу почти невозможныя; для крещенія дѣтей и совершенія другихъ требъ о. Василій ѣздилъ всегда самъ на домъ, что отчасти повліяло на его некрѣпкое здоровье. Особенное стараніе прилагалъ онъ въ дѣлѣ возрожденія школъ, коихъ при немъ было въ приходѣ 7—8; при нѣкоторыхъ изъ нихъ велись бесѣды съ гуманными картинами. Въ церкви при немъ было введено общее пѣніе. Въ памятные смутные дни 1905 года онъ неоднократно выступалъ защитникомъ и ходатаемъ за несправедливо подозрѣвавшихся и невинно страдавшихъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ его ходатайства увѣнчивались успѣхомъ. Любилъ онъ свое пастырское дѣло, и народъ любилъ его. Когда напр. въ 1890 году о. Василій по ходатайству доброй памяти покойнаго эстляндскаго губернатора князя Шаховскаго былъ переведенъ, для пользы службы, въ одинъ изъ приходовъ эстляндской губерніи, то удаферскіе прихожане убѣдительно просили епархіальное начальство не отнимать его отъ нихъ, а оставить, какъ любимаго и имъ самимъ необходимаго трудолюбиваго пастыря, и просьба ихъ была уважена.

Помимо исполненія прямыхъ обязанностей въ приходѣ, покойный состоялъ керакускимъ благочиннымъ въ теченіи 6 лѣтъ; былъ не разъ депутатомъ на епархіальныхъ съѣздахъ и состоялъ 12 лѣтъ членомъ поземельныхъ комиссій.

Лѣтъ 9 тому назадъ изъ за воспитанія и обученія дѣтей онъ перевелся къ Фалькенауской церкви. П здѣсь началась переменная полоса его жизни и дѣятельности. Вскорѣ же по переѣздѣ онъ захворалъ брюшнымъ тифомъ. Сырое, холодное, обветшалое жилище годъ отъ году ухудшало его надорванное уже здоровье; дѣти надеждъ не оправдали, энергия прошла, и жизнь его угасла.

Въ день смерти тѣло почившаго о. Василия братомъ его о. протоіереемъ Николаемъ Бѣжаницкимъ по церковному чину было отерто елеемъ и облачено въ священническія одежды, и имъ же совершена первая по покойномъ панихида. На слѣдующій день, въ 2 часа дня, мѣстнымъ благочиннымъ, протоіереемъ В. Алѣевымъ вмѣстѣ съ протоіереями Н. Бѣжаницкимъ, А. Брянцевымъ, священниками о. І. Павелемъ и К. Кокла, при погребальномъ колокольномъ перезвонѣ въ Успенскомъ соборѣ и въ др. церквахъ, былъ совершенъ выносъ тѣла покойнаго изъ клиники въ юрьевскую Георгіевскую церковь; на пути предъ соборомъ была отслужена литія. По прибытіи погребальной процессіи въ церковь была совершена о. благочиннымъ В. Алѣевымъ, въ сослуженіи духовенства, панихида, и затѣмъ панихиды совершались ежедневно по нѣсколько разъ многими протоіереями и іереями, какъ то: митрофорнымъ протоіереемъ А. С. Царевскимъ, протоіереемъ Н. А. Лейсманомъ, братьями и зятьями покойнаго и другими.

15-го ноября въ юрьевской Георгіевской церкви состоялось рѣдкое по торжественности для деревенскаго іерея стѣваніе усопшаго. Божественную Литургію изволилъ совершить неутомимый напѣвъ Архипастыръ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, Архіепископъ рижскій и митавскій въ сослуженіи о. о. протоіереевъ: Н. Перехвальскаго, Н. Бѣжаницкаго, А. Бѣжаницкаго, священниковъ: В. Бѣжаницкаго,

Д. Муравейскаго и Н. Лузика. Нѣкоторыя церковныя пѣснопѣвныя пѣлись на эстонскомъ языкѣ всею церковью. Послѣ запричастнаго стиха сказалъ сердечное слово священникъ о. І. Павелъ, въ которомъ вспомнилъ свое съ покойнымъ знакомство, его труды по уудаферскому приходу и охарактеризовалъ его, какъ гуманнаго, сердечнаго, добраго пастыря.

По окончаніи Литургіи Владыка совершилъ отпѣваніе. Девятнадцать протоіереевъ и іереевъ, въ числѣ коихъ были митрофорный протоіерей А. С. Царевскій, протоіереи: Н. Лейсманъ, Н. Перехвальскій, А. Брянцевъ; 4 брата, 2 зятя, племянникъ покойнаго и другіе, двумя рядами окружали безгласное и бездыханное тѣло своего брата и сослуживца.

Высоконазидательный чинъ іерейскаго погребенія, присутствіе горячо любимаго Архипастыря, его умилительное служеніе, стройное пѣніе хора и церкви, присутствіе соединенныхъ искреннею любовію почтенныхъ молитвенниковъ братьевъ и родственниковъ покойнаго, сознание, что всѣ присутствующіе послѣднія минуты видятъ дорогаго о. Василія, все это производило великое умиротворяющее дѣйствіе на души молящихся, размягчало охладѣвшія сердца и у многихъ на глазахъ вызывало слезы.

По окончаніи отпѣванія гробъ съ останками почившаго, въ предшествіи Архипастыря, былъ обнесенъ духовенствомъ вокругъ церкви и поставленъ на траурную колесницу для слѣдованія къ мѣсту вѣчнаго упокоенія. Большинство служащихъ съ крестнымъ ходомъ провожало гробъ до могилы на юрьевскомъ православномъ кладбищѣ. Здѣсь отъ лица духовенства сказалъ задушевное слово о. П. Четыркинъ въ которомъ обрисовалъ покойнаго, какъ миролюбиваго, кроткаго, прямого, идейнаго человѣка и какъ пастыря труженника. Отъ имени братьевъ и родственниковъ сказалъ послѣднее „прости“ усопшему брату о. Н. Бѣжаницкій. Въ числѣ

пришедшихъ отдать послѣдній долгъ покойному были, между прочими, мѣстный пасторъ г. Лауръ съ семьей и фалькенаускіе прихожане.

Гробъ медленно опустили въ могилу. Тяжелые комья сырой земли упали на крышку гроба, и чрезъ нѣкоторое время выросъ желтый холмикъ надъ дорогимъ прахомъ.

Миръ праху твоему и душѣ твоей, незабвенный служитель Божій! Все прошлое, земное, кромѣ молитвы, теперь чуждо тебѣ. Молитва же и память о тебѣ Христовой спасительной Церкви, которой ты честно служилъ, и усердныхъ молитвенниковъ предъ св. Престоломъ-кровныхъ братьевъ и родственниковъ твоихъ, не прекратятся.

Пр. Н. Б.



И. д. Редактора, препод. дух. сем. соборн. свящ. В. Шукинъ.

Дозволено цензурою, цензоръ кав. прот. В. И. Плиссъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Къ свѣдѣнію бывшахъ питомцевъ Московск. Дух. Академіи.

Комиссія по составленію біографическо-библіографическихъ списковъ студентовъ Московской Духовной Академіи, окончившихъ академическій курсъ за истекшее столѣтіе существованія Академіи (1814-1914 г.), нуждаясь въ матеріалѣ для своей обширной работы, покорнѣйше проситъ бывшихъ студентовъ Московской Духовной Академіи, живущихъ въ рижской епархіи и служащихъ какъ на духовной, такъ и на свѣтской службѣ, не отказать ей въ сообщеніи краткихъ біогр. и библиогр. свѣдѣній о своей дѣятельности. Желательно получить эти свѣдѣнія въ возможно непродолжительномъ времени, примѣрно въ 1-му апрѣля или мая 1917 года.

Вмѣстѣ съ этимъ комиссія проситъ, не можетъ ли кто либо, совмѣстно съ кѣмъ либо изъ другихъ студентовъ, составить такія краткія біографическія указанія о студентахъ Московской Духовной Академіи, скончавшихся въ рижской епархіи. Расходы по перепискѣ найденныхъ матеріаловъ (нужно только самое необходимое на пять или на десять строкъ печатнаго текста о каждомъ умершемъ) и по пересылкѣ ихъ по почтѣ въ Москву будутъ возмѣщены комиссіей тотчасъ же по полученіи соотвѣтствующаго счета. Источниками для собиранія такихъ свѣдѣній всего лучше могли бы служить некрологи, помѣщающіеся въ Епарх. Вѣдомостяхъ, или же формулярные списки о службѣ. По крайней мѣрѣ просимъ доставить хотя простой перечень умершихъ студентовъ.

Всѣ матеріалы, запросы, а равно пожертвованія на печатаніе списковъ должны быть направляемы по слѣдующему адресу:

Москва, Баретный рядъ, домъ Дух. Семинаріи, Николаю Петровичу Розанову, преподавателю (кв. 28).

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

годъ IX-й,

который будетъ выходить въ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія, 2) СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресные, праздничные и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христианина, 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воидамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ. 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГИЕНѢ, 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИШЕСТВАХЪ, 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные зарисовки челоуѣческаго духа, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ и людей образованныхъ, 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ, 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ.

Кромѣ всего этого ШЕСТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:

- 1) КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ.
 - 2) ЖИВОЕ СЛОВО. Заключающее темы, планы и подробности, конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами и мыслями знаменит. проповѣдниковъ и примѣрами изъ жизни.
 - 3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря.
 - 4) „СЪ НАМИ БОГЪ“. Назидательный сборникъ изъ войны русскихъ съ нѣмцами.
 - 5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники.
 - 6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. Закона Моисея, съ туманн. картинами.
- Въ предыд. годы „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Россіи 4 руб., за границу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909, 1913, 1915,—1916 г.г., журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На 1/2 г. наложен. платеж. и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ и высылается.

Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: НАВОЛОЧЬ, Кіевской губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 г.

на ежемѣсячный журналъ

„ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“.

((2-й годъ изданія).

„Христіанская мысль“ будетъ издаваться въ 1917 году по той же программѣ и въ томъ направленіи какъ, и въ 1916 году.

Журналъ ставитъ своей задачей отвѣчать на духовные запросы современнаго общества, служить христіанизациі нашего общественнаго сознанія и посильно содѣйствовать вообще повышенію волны религіозной жизни у насъ въ Россіи.

Къ намѣченной цѣли журналъ по прежнему будетъ идти двоякимъ путемъ,—съ одной стороны выясняя теоретическія и историческія основы христіанскаго міросозерцанія, а съ другой,—освѣщая явленія современной жизни и быта съ точки зрѣнія соотвѣтствія ихъ евангельскому ученію.

На этомъ пути для редакціи соединяется вѣра въ Евангеліе съ вѣрой въ Его Церковь и преклоненіе предъ основами вселенско-соборнаго ученія. Но редакція не можетъ закрыть глаза на то, что въ наше время такъ часто и разнообразно задерживаетъ развитіе и препятствуетъ проявленію истинной силы Православія. Поэтому независимое и объективное освѣщеніе церковно-общественныхъ вопросовъ, равно какъ и очередныхъ задачъ русской церковной жизни составить предметъ особеннаго вниманія редакціи

Выступая, такимъ образомъ, со знаменемъ вѣрности Христу и Его Евангелію и являясь органомъ православнаго самосознанія, „Христіанская Мысль“ будетъ въ то же время внимательно слѣдить за самыми различными религіозными исканіями и настроеніями, какъ въ Россіи, такъ и, по мѣрѣ возможности за ея предѣлами.

„Христіанская Мысль“ имѣетъ въ виду не только лицъ богословски образованныхъ, но и широніе круги русскаго общества. Этимъ будетъ опредѣляться и выборъ статей, и форма ихъ изложенія.

Подписная цѣна на годъ 8 р., на полгода—4 р.

Цѣна отдѣльной книжки 1 рубль.

Адресъ Редакціи: Кіевъ, Волоиская, 4.

Редакторъ-Издатель Василій Экземплярскій.

Тип. Ниж. Губ. Правленія.

1917 г.

30 ГОДЪ ВЪЗРАЖЕНІЯ.



РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Мартъ № 3.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Архипастырскія резолюціи.—Уставъ феллинскаго отдѣленія миссіонерскаго совѣта.—Пожертванія.

Отдѣлъ неофициальный: Христово наслѣдство.—Съ всеобщимъ обновленіемъ.—Еще нѣсколько словъ о. кантахъ.—Что говорятъ псаломщики.—Некрологъ.—Объявленіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Архипастырскія резолюціи.

На протоколахъ Създа благочинныхъ епархіи, бывшаго 16—18 ноября прошедшаго 1916 года въ г. Юрьевѣ. Его Высокопреосвященствомъ положены были слѣдующія резолюціи:

На протоколѣ № 1—о составѣ Създа благочинныхъ: „16 ноября 1916 года. Утверждается“.

На протоколѣ № 2—о распредѣленіи назначенныхъ изъ казны духовенству епархіи 135000 руб.: „Утверждается. Выдѣленные въ мое личное распоряженіе по моему содержанию 800 руб. оставить въ распоряженіи Консисторіи и употребить на выдачу пособія тѣмъ священно и церковнослужителямъ, которые и по распредѣленіи назначеннаго пособія окажутся наиболѣе нуждающимися въ дополнительномъ или новомъ пособіи“.

На протоколѣ № 3—по поводу ремонта и постройки новыхъ церквей въ Рижской епархіи: „24 ноября 1916 г. Въ консисторію на разсмотрѣніе и распоряженіе при распредѣленіи 70.000 руб., назначенныхъ на текущій годъ на удовлетвореніе церковно-строительныхъ нуждъ епархіи“.

На протоколѣ № 4—по вопросу о снабженіи церквей епархіи восковыми свѣчами: „24 ноября 1916 г. Утверждается. Пожеланіе, выраженное въ 3-й статьѣ требуетъ особаго обсуждения по окончаніи войны и возвращеніи всѣхъ церковныхъ учреждений на свои мѣста“.

На протоколѣ № 5—по предложеніямъ Его Высокопреосвященства о благоустройствѣ кладбищъ, объ образованіи церковно-сберегательныхъ кассъ и о содѣйствіи духовенства народной трезвости: „24 ноября 1916 г. Въ консисторію на зависящее по сему распоряженіе“.

УСТАВЪ

Феллинскаго Отдѣленія Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. *)

§ 1. Въ городѣ Феллинѣ, лифляндской губерніи, учреждается Феллинское Отдѣленіе Рижскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. Дѣятельность его распространяется на все феллинское благочиніе.

§ 2. Цѣль учрежденія Отдѣленія: утвержденіе православныхъ въ вѣрѣ и доброй нравственности, огражденіе ихъ отъ вліянія лжеученія инославія, сектанства и невѣрія а также обращеніе въ лоно церкви отпадшихъ и заблудшихъ.

§ 3. Отдѣленіе находится подъ вѣдѣніемъ Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта и дѣйствуетъ согласно своему уставу и правиламъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской церкви, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 20—26 мая 1908 г. за № 3443.

Составъ Отдѣленія.

§ 4. Отдѣленіе образуется изъ всѣхъ священно-церковно служителей Феллинскаго благочинія и лицъ обоего пола, достигшихъ совершеннолѣтія, отличающихся доброю нравственностью и твердыми православно-христианскими убѣжденіями, по рекомендаціи своего приходскаго священника. Приходскіе священники организуютъ мѣстные приходскіе кружки ревнителей православія.

Дѣятельность Отдѣленія.

§ 5. Феллинское Отдѣленіе для осуществленія своей цѣли (§ 2) принимаетъ на себя слѣдующія обязанности: а) собраніе свѣдѣній о религіозно-нравственномъ состояніи мѣстнаго населенія, о появленіи въ приходахъ про-

*) Этотъ уставъ, одобренный и утвержденный Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ 8 декабря 1916 г., печатается въ руководство другимъ отдѣленіямъ при выработкѣ своихъ уставовъ.

повѣдующихъ ложныя религіозныя ученія, о колеблющихся въ вѣрѣ прихожанахъ, объ отпадшихъ уже отъ православія и т. п.;

б) заботу о проведеніи нравственныхъ началъ въ жизни мѣстныхъ приходоу, о посѣщеніи дѣтьми и взрослыми храма Божія, о почитаніи святости воскреснаго дня, о примиреніи въ семьяхъ враждующихъ сторонъ, объ искорененіи въ приходоу воровства, сквернословія и разгула молодежи и объ образованіи кружковъ трезвости;

в) веденіе частныхъ бесѣдъ при всякомъ къ тому удобномъ случаѣ;

г) веденіе религіозно-нравственныхъ бесѣдъ съ народомъ по заранѣ выработанному Совѣтомъ Отдѣленія плану и расписанію и устройство пѣвческихъ хоровъ;

д) веденіе специально—миссіонерскихъ собесѣдованій по пререкаемымъ сектантами православно-христіанскимъ догматическимъ истинамъ, если возможно, съ участіемъ епархіальнаго миссіонера;

е) изданіе и распространеніе черезъ продажу и путемъ бесплатной раздачи книгъ и брошюръ, служащихъ къ выполненію цѣлей Отдѣленія;

ж) привлеченіе въ составъ Отдѣленія лицъ, способныхъ къ дѣлу миссіи;

з) поощреніе всѣми зависящими отъ Отдѣленія средствами какъ нравственными, такъ и матеріальными, лицъ, которыя будутъ отличатся особенною ревностью въ выполненіи цѣлей Отдѣленія и труды которыхъ будутъ сопровождаться замѣтнымъ успѣхомъ и Божиимъ благословеніемъ;

и) изысканіе матеріальныхъ средствъ для вспоможенія бѣднымъ;

и) устройство при каждой мѣстной церкви книжныхъ складовъ для продажи и бесплатной раздачи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера;

к) устройство при каждой мѣстной церкви народныхъ библіотекъ съ отдѣломъ спеціально—миссіонерскимъ и народныхъ читалень.

Средства Отдѣленія.

§ 6. Средства Отдѣленія слагаются:

а) изъ членскихъ взносовъ со священниковъ и всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ съ правомъ рѣшающаго голоса на общихъ собраніяхъ не менѣе одного рубля въ годъ, съ остальныхъ, имѣющихъ право совѣщательнаго голоса—не менѣе 50 коп. въ годъ;

б) изъ добровольныхъ пожертвованій;

в) изъ сборовъ въ имѣющуюся въ каждой мѣстной церкви кружку съ надписью: „на дѣло утвержденія православія;

г) изъ прибыли отъ продажи книгъ и брошюръ изъ складовъ Отдѣленія;

д) изъ доходовъ, выручаемыхъ отъ устройства духовныхъ концертовъ;

е) изъ случайныхъ поступленій.

§ 7) Всѣ денежныя пожертвованія заносятся въ особую приходо-расходную книгу и расходуются согласно указаніямъ общаго собранія членовъ Отдѣленія.

Управление дѣлами Отдѣленія.

§ 8. Дѣлами Отдѣленія завѣдуютъ:

а) совѣтъ Отдѣленія и

б) общее собраніе членовъ Отдѣленія.

Совѣтъ Отдѣленія.

§ 9. Въ составъ Совѣта Отдѣленія входятъ: предсѣдатель, замѣститель предсѣдателя и три члена.

§ 10. Предсѣдатель, его замѣститель и члены избираются общимъ собраніемъ членовъ Отдѣленія; предсѣдатель и замѣститель изъ священниковъ, служащихъ въ предѣлахъ Феллинскаго благочинія, а прочіе изъ всѣхъ другихъ членовъ Отдѣленія. Всѣ они утверждаются Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

§ 11. Изъ трехъ членовъ Совѣта общимъ же собраніемъ членовъ Отдѣленія избираются: одинъ казначеемъ, а другой дѣлопроизводителемъ Совѣта Отдѣленія.

§ 12. Предсѣдатель созываетъ собраніе Совѣта по мѣрѣ надобности и руководить ими.

§ 13. Казначей ведетъ приходо-расходную книгу, принимаетъ всѣ денежныя и вещественныя пожертвованія и поступления, дѣлаетъ расходы согласно указанія общаго собранія членовъ Отдѣленія, составляетъ и представляетъ годовые отчеты о средствахъ Отдѣленія.

§ 14. Дѣлопроизводитель завѣдуетъ канцеляріей Отдѣленія, на немъ же лежитъ обязанность составленія годового отчета.

§ 15. Члены Совѣта избираются на три года.

§ 16. Возникающіе вопросы въ собраніяхъ Совѣта рѣшаются большинствомъ голосовъ, открытой или закрытой баллотировкой.

§ 17. Совѣтъ завѣдуетъ всѣми дѣлами Отдѣленія, назначаетъ общія собранія; по соглашенію со священниками намѣчаетъ мѣсто и время миссіонерскихъ бесѣдъ и празднествъ, вырабатываетъ планъ и расписаніе таковыхъ и представляетъ въ миссіонерскій совѣтъ къ 20-му января отчетъ о дѣятельности Отдѣленія и о состояніи сектанства въ районѣ Отдѣленія за минувшій годъ.

§ 18. Рѣшенія Совѣта Отдѣленія заносятся въ протокольную книгу за подписью предсѣдателя и всѣхъ членовъ.

Общія собранія Отдѣленія.

§ 19. Общія собранія членовъ Отдѣленія бывають по назначенію Совѣта, по мѣрѣ надобности, но непременно дважды въ годъ въ городѣ Феллинѣ.

§ 20. Общія собранія членовъ Отдѣленія: а) заслушиваютъ годовой отчетъ о дѣятельности Отдѣленія; б) избирають трехъ членовъ, казначея и дѣлопроизводителя; в) признають членами Отдѣленія лицъ, рекомендуемыхъ приходскими священниками, а равно исключаютъ изъ

числа членовъ тѣхъ, которые почему—либо оказываются несоотвѣтствующими цѣлямъ Отдѣленія и г) обсуждаютъ всѣ вопросы, касающіеся прямыхъ и непосредственныхъ задачъ Отдѣленія.

§ 21. Общія собранія Отдѣленія считаются дѣйствительными при наличности не менѣе $\frac{1}{4}$ всѣхъ членовъ его. Если собраніе не состоится, то слѣдующее считается дѣйствительнымъ при наличности явившихся членовъ.

§ 22. Вопросы на общихъ собраніяхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ открытой или закрытой баллотировкой; при равенствѣ голосовъ перевѣсъ дается той сторонѣ, на которой голосъ предсѣдателя собранія.

§ 23. Рѣшенія общихъ собраній членовъ Отдѣленія заносятся въ протокольную книгу за подписью предсѣдателя и членовъ, а затѣмъ представляются на утверженіе Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

§ 24. Рѣшеніе общихъ собраній членовъ Отдѣленія приводится въ исполненіе его Совѣтомъ.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

I. Пожертвована въ Саусенскую Николаевскую церковь служащими 6 санитарнаго транспорта Всероссійскаго Земскаго Союза икона Св. Николая Чудотворца, въ серебряной позолоченной ризѣ, въ рѣзномъ орѣховаго дерева кіотѣ съ лампадою, стоимостью всего 104 руб.

II. Пожертвованъ въ Кангроскую церковь потомственной дворянкою Надеждою Александровною Томсенъ образъ Св. Николая Чудотворца въ позлащенномъ кіотѣ, съ висячей къ нему лампадой, стоимостью 75 рублей.

За вышеозначенныя пожертвованія Его Высокопреосвященствомъ жертвователямъ выражена благодарность съ преподаніемъ имъ Вожія благословенія.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Христово наслѣдство.

(Проповѣдь въ Великую Пятницу предъ Плащаницей).

*„Иисусъ, возласивъ громкимъ голосомъ,
„сказалъ: Отче! въ руки Твои предаю духъ
„Мой. И сіе сказавъ, испустилъ духъ“.
(Еванг. Луки 23 г. 46 стр.).*

Незабвенный моментъ! Неизгладимый изъ жизни и памяти—моментъ смерти „Сына человѣческаго“ и Сына Божія!

Какъ давно онъ былъ, но какъ еще живъ предъ нами, какъ еще поразителенъ и потрясающъ!

Кажется, вотъ только что сейчасъ дрожала земля, гремѣлъ громъ, меркло солнце; только что сейчасъ замерло исповѣданіе сотника, и не успѣли еще разбѣжаться люди, съ невыносимой скорбью бьющіе себя въ перси!..

Да, горе голгоѣское еще не забыто и неизглажено! Мы не менѣе, а можетъ быть, и болѣе Христовыхъ современниковъ должны чувствовать, чего лишился міръ, чего лишилась земная жизнь и мы въ ней съ того рокового момента, когда Христось Спаситель предалъ на Крестѣ Свой Божественный духъ Божественному Отцу.

Съ послѣднимъ вздохомъ Богочеловѣка окончилось дорогое, невозвратимое время жизни среди грѣшныхъ людей безгрѣшнаго Бога.

Жалко, невыразимо жалко потеряннаго первобытнаго рая, въ которомъ слышался „голосъ Господа Бога, ходящаго въ рай во время прохлады дня“ (Бытія 3 г. 8 ст.)...

Но безконечно болѣе жалко дней хожденія по землѣ Сына Божія, чудно учившаго, всѣхъ исцѣлявшаго и всѣмъ благодѣлавшаго!

Какъ примириться съ моментомъ, въ который для грѣшныхъ людей навѣки сомкнулись уста, говорившія одну только истину, потрясавшія души раскаяніемъ, улаждавшія сердца любовію?!

Какъ снести моментъ, смежившій дивныя Христовы очи, отражавшія цѣлое море доброты, ума, небесной красоты и чистоты неописанной?!

Моментъ крестной смерти унесъ, устранилъ съ земли Сына Божія, имѣвшаго наше тѣло, жившаго нашею жизнью, радѣлавшаго нашу человѣческую долю со всѣми нашими и тѣлесными и душевными переживаніями.

Такой осязательной близости между Богомъ и людьми, какая была на землѣ до смерти Господа, уже никогда, никогда не будетъ! Какое незамѣнимое и невознаградимое солнце закатилось для насъ и уже никогда по прежнему не взойдетъ! Какъ всѣ мы горько и безконечно осиротѣли! И прежде всего, вы бѣдняки и неудачники этой жизни! Теперь для васъ жизнь почти одно сплошное мученіе. Среди бѣдности и озлобленія, среди трудовъ и нуждъ, среди страданій и грѣховъ влачите вы жалкій свой вѣкъ! Часто плачете, вѣчно жалуетесь; однихъ клянете, другимъ грозите; напрасно просите и бесполезно требуете!..

Ахъ, если бы былъ съ вами Спаситель вашъ Христосъ, видимый и осязаемый, всѣхъ утѣшающій словомъ и всѣмъ помогающій дѣломъ! Вамъ не трудно было бы получить отъ Него: и насущный хлѣбъ, какъ получили его когда-то пять тысячъ людей; и разумное ученіе, какъ получали его несмѣтныя толпы простыхъ галилеянъ; и право именоваться Его друзьями и исцѣляться отъ Него безъ границъ и безъ мѣры!

Дѣти и отроки! Въ то мгновеніе, какъ сомкнулись Спасительныя уста, предавшія Богу-Отцу Сынովній

духъ, безмѣрно осиротѣли и вы! Правда, вы имѣете еще плотскихъ отцовъ и матерей, школьныхъ и домашнихъ воспитательницъ и наставниковъ, гуманныхъ покровителей и друзей-товарищей. Но какъ часто, вслѣдствіе грѣховъ и слабостей человѣческихъ, и среди родителей оказываются для васъ соблазнители, и среди воспитателей являются враги, и среди покровителей—развратители и между товарищами—губители!.. Вотъ если бы неразлучно былъ съ вами Христосъ Спаситель, столь любовно благословлявшій васъ, столь грозно запрещающій всякій соблазнъ и презрѣніе къ „малымъ симъ“, столь радушно открывавшій вамъ свои объятія!.. Тогда бы вы не теряли такъ рано своей невинности; тогда-бы не было столь открытыхъ посягателей на вашу душевную и тѣлесную непорочность, такъ какъ былъ бы у васъ тогда защитникъ неподкупный, другъ—неизмѣнный, наставникъ—премудрый, отецъ и благодѣтель—вѣчный!

Юноши и дѣвы! чувствуете ли и вы свое крайнее сиротство съ удаленіемъ изъ міра Господа нашего Иисуса Христа?

Вы больше другихъ ищете „единаго на потребу“, святого и прекраснаго идеала, земнаго и небснаго, человѣческаго и Божественнаго. Увы! безъ Христа или вдали отъ Него обречены вы на долгія, томительныя и напрасныя исканія. Жадно бросаетесь вы въ необозримую область науки, но слишкомъ дѣловить, практиченъ и прозаиченъ идеаль науки.

Устремляетесь вы въ дебри философіи, но отвлечененъ, неуловимъ и нереаленъ идеаль туманныхъ философскихъ построеній. Надѣетесь вы на литературу, но если она въ чемъ и сильна, такъ только въ изображеніи неудачныхъ искателей и напрасныхъ исканій неосуществимыхъ идеаловъ. Еще хуже то, что въ большинствѣ современныхъ литературныхъ произведеній тамъ, гдѣ бы долженъ возвышаться чистый и святой

идеаль, обыкновенно открывается или мрачная пустота или жалкая куча грязи...

А между тѣмъ, въ лицѣ жившаго на землѣ Господа І. Христа былъ и жилъ въ дѣйствительности единственный на весь міръ, никогда уже больше неповторимый, во всѣхъ отношеніяхъ прекрасный, святой и совершенный идеаль!

И были блаженные юноши и дѣвы, не только тѣлесно созерцавшіе и осязавшіе, но и духовно воспринимавшіе всю божественную сладость этого единственнаго воплощеннаго и живого Идеала. Одинъ счастливецъ лежалъ даже на персяхъ Его; другая счастливица забывала все на свѣтѣ, сидя у Его ногъ и внимая Его чуднымъ рѣчамъ...

Увы! ничево этого уже не повторится въ нашемъ осиротѣломъ мірѣ!!

Однако, было бы несправедливо и невѣрно утверждать, что наше сиротство, начавшееся съ момента крестной смерти Господа І. Христа, ничѣмъ уже невозмѣстимо и невознаградиво. Вѣдь въ такомъ случаѣ день спасительной смерти Христовой былъ бы для насъ нестерпимымъ и ужаснымъ; а между тѣмъ, мы его не только вспоминаемъ, но и празднуемъ. И этотъ яркій свѣтъ павикадилъ, и это церковное благолѣпіе, и это ваше праздничное настроеніе говорятъ и о другой сторонѣ воспоминаемаго нынче событія, о сторонѣ свѣтлой. Господь Спаситель—это вѣрно—съ Голгофы удалился отъ насъ, отъ видимаго и осязательнаго обращенія съ нами, но удалился не безслѣдно и оставивъ намъ великое, бессмертное наслѣдство. Мы сироты, но хорошо Имъ обезпеченныя! То правда, что съ нами нѣтъ уже живущаго на землѣ Самого Господа І. Христа, Отца, Благодѣтеля и Спасителя нашего, но за то есть оставленное Имъ святое *Евангеліе*—это чудное зеркало, въ которомъ и образъ, и ученіе, и дѣла, и спасеніе Христовы запечатлѣны такъ просто, такъ жизненно, такъ всѣмъ доступно! Съ Евангеліемъ въ рукахъ, съ его благовѣстіемъ въ

сердцахъ и умахъ мы легко можемъ возродить и возвратить чудные дни земной жизни Господа и Спасителя нашего. Изъ св. Евангелія льются къ намъ чудныя рѣчи Христовы, свѣтятся Его неземные взоры, вѣтъ благодатью Его чудесъ, святости и спасенія. Ахъ, если бы жизнь наша отвѣчала Евангелію,—могло бы совершиться и новое безпримѣрное чудо: Спаситель нашъ могъ бы снова явиться среди насъ воочію и осязательно, какъ являлся отдѣльнымъ святымъ, воплотившимъ Его св. Евангеліе въ своемъ лицѣ и въ своей жизни!

Но, кромѣ св. Евангелія, Господь І. Христосъ оставилъ намъ и Свою св. Церковь. Какъ любимаго ученика своего Іоанна Онъ усыновилъ Своей Матери-Богородицѣ, такъ всѣхъ насъ усыновилъ св. Матери-Церкви. Послѣдней Онъ поручилъ дѣлать для насъ все то, что дѣлалъ на землѣ Самъ,—и дѣлать такъ, какъ Самъ дѣлалъ. И св. Церковь Христова, дѣйствительно, исполняя завѣтъ Христовъ, какъ Онъ-же, учитъ насъ; какъ Онъ-же, врачуетъ наши недуги; какъ Онъ-же, льетъ на насъ Христову любовь, попеченіе и всепрощеніе. Кто живетъ въ союзѣ съ св. Христовой Церковью и пользуется всѣми ея благами во всей ихъ полнотѣ, тотъ и, не видя, замѣчаетъ и, не осязая, чувствуетъ Христа Спасителя въ самой интимной и непосредственной близости къ себѣ!...

По своему безконечному милосердію и любви Господь Спаситель нашъ не лишилъ насъ даже и видимой и осязательной близости съ Нимъ—именно чрезъ священно-таинственное *Причащеніе Тѣла и Крови* Его. Въ св. Причащеніи Онъ сливается съ нами до кровнаго сродства, до тѣлеснаго даже объединенія. Оставивъ намъ св. Причащеніе, Онъ оставилъ нѣчто большее, чѣмъ мимолетныя объятія и быстро исчезающіе поцѣлуи. Онъ далъ намъ чудный способъ полного взаимнаго перевоплощенія Его въ насъ и насъ въ Него. Большаго не могъ дать и Самъ Богъ!..

Такъ что-же теперь представляютъ для насъ и этотъ образъ гроба Христова и это нынѣшнее воспоминаніе давно минувшаго момента смерти Его!?! Не столько символъ потери, сколько символъ пріобрѣтенія! Не столько память о лишеніяхъ, сколько напоминаніе о дарованіяхъ! Не столько скорбь, сколько радость! А потому всѣ вы, собравшіеся здѣсь у этого подобія св. гроба Христова—всѣ и старцы и юноши, и мужчины и женщины, и дѣвы и отроки!—одушевитесь здѣсь однимъ чувствомъ, — чувствомъ безконечной благодарности къ этому Безсмертному Мертвецу!

Онъ одарилъ насъ всѣми дарами земными и небесными! Онъ обогатилъ насъ въ сиротствѣ! Слился съ нами въ разлукѣ и всѣ очевидныя невозможности превратилъ для насъ въ несомнѣнную дѣйствительность! Нѣтъ предѣловъ Его всемогущей любви! Нѣтъ силы, разлучающей насъ съ Нимъ... кромѣ нашей злой и грѣховной воли!

Только она способна быть преградой между Нимъ и нами. Только она изгнала Его изъ этого нашего міра! Только она возвела Христа на Крестъ и вынудила и духъ свой отдать Богу Отцу и тѣломъ покинуть нашъ грѣшный и неблагодарный міръ!

Только она превратила этотъ міръ въ поприще безчеловѣчной кровавой брани!

Только она снова заключила для насъ небо и разверзла снова заключенныя бездны ада!

Наконецъ, она-же только заставляетъ безумцевъ нашего времени и бросать св. Евангеліе, и отвергать св. Церковь, и попираетъ святѣйшую Кровь Христову, и отвращаться самага христіанства.

О! смиримъ-же особенно сегодня и особенно здѣсь свою злую и грѣшную волю!

Распнемъ ее на крестѣ покаянія и самоотверженія!

А распятому Христу Спасителю нашему, предавшему сегодня Свой чистый и Св. духъ Святѣйшему Богу-Отцу, принесемъ въ даръ собственный, очи-

щенный духъ,—духъ любви къ Нему, духъ вниманія къ Его св. Евангелію, послушанія Его св. Церкви, благоговѣнія къ святѣйшей Евхаристіи!

Господи І. Христе! прими и нашъ духъ, какъ принялъ молитву разбойникова, плащаницу Іосифову, смиренну Никодимову и ароматы Мирносица!!!

Свящ. В. Шукинъ.



Съ всеобщимъ обновленіемъ!

„И мы во обновленіи жизни ходити начнемъ!“
(Рим. 6 г. 4 ст.).

Послѣ лютой зимы наступаетъ нѣжная весна; послѣ сугубо-великаго поста приходитъ свѣтлая, никогда и ничѣмъ неомрачимая Христова Пасха; послѣ холоднаго и голоднаго прежняго политическаго режима нарождается новый, многообѣщающій.

Всѣ эти три момента жизненнаго возрожденія чудеснымъ образомъ сблизились, почти совпали и взаимно покрылись. Можно радоваться сейчасъ единой общей веснѣ—природной, религіозной и политической.

Можно торжествовать единую общую Пасху, льющую свѣтъ воскресенія на оттаивающую землю,

на приближающуюся жизнь вѣчную и на обновленную жизнь народную.

Можно, наконецъ, прославлять сразу единый и всеобщій переворотъ, производимый солнцемъ въ природѣ, Христомъ Спасителемъ во вселенной, православленнымъ народомъ въ Россіи.

Воскресаетъ природа, Воскресъ Христосъ, воскресаетъ русская народная жизнь.

Праздниковъ праздникъ! Торжество торжество! Будемъ праздновать этотъ тройной праздникъ *не съ ветхою закваской порока и лукавства, но въ безквасіи чистоты и истины!* (1 кор. 5 г. 8 с).

И въ нашей жизни—въ жизни православнаго пастырства—доселѣ было немало порока и лукавства. И мы были сынами своего времени, носили печать среды, покорялись господствовавшему режиму и его требованіямъ.

Помимо нашихъ личныхъ произвольныхъ, равно какъ традиціонно-сословныхъ пороковъ, мы во многомъ грѣшили изъ за того внѣшняго гнета, который тяготѣлъ на нашей Св. Церкви, который не меньше другихъ давилъ и наше духовное сословіе.

Мы нерѣдко должны были оказываться не столько вѣрными рабами Христовыми, сколько лукавыми прислужниками правительственными.

Церковь наша была искусственно спаяна съ государствомъ, съ его прежнимъ строемъ, который, прикрывая собою церковный строй, не столько охранялъ его отъ внѣшнихъ напастей, сколько придавливалъ своею внутреннею тяжестью. Придавлена была Церковь, связаны были и мы—ея служители. Являясь служителями Церкви, мы не въ меньшей мѣрѣ являлись рабами государственной власти, рабами чаще всего лукавыми. Нельзя было обойтись безъ лукавства тамъ, гдѣ нерѣдко требовались услуги вопреки совѣсти и долгу.

Теперь этому положенъ конецъ. Церковь свободна отъ прежняго государственнаго строя, отъ бывшаго политическаго режима, потому что ихъ уже нѣтъ.

Конечно, на мѣстѣ прежнихъ будутъ и новый строй и новый режимъ. Нужно ли бояться новой зависимости отъ нихъ, новаго рабства? Не слѣдуетъ ли опасаться еще худшаго положенія-полнаго разрыва, полнаго отвращенія государства отъ Церкви? Не останется ли православная Церковь совершенно беззащитной, брошенной на расхищеніе воинственнымъ ратоборцамъ невѣрія и иновѣрія.

Пусть будетъ даже такъ! И все—таки благотворность и польза отъ совершившагося уже переворота могутъ быть для Церкви весьма велики, если мы, служители Церкви, впредь пойдѣмъ не путемъ порока и лукавства а стезею чистоты и истины.

Служить прежде и наипаче всего Богу, исполнять добросовѣстно и неуклонно свой прямой пастырскій долгъ, быть гражданами своего обновленнаго отечества не въ ущербъ главному своему пастырскому призванію—это и значитъ итти путемъ чистоты и истины, начать ходить во обновленіи жизни.

Много, конечно, будетъ поводовъ и соблазновъ и впредь уклоняться съ этого чистаго и истиннаго пастырскаго пути. Немало услышимъ, вѣроятно, и впредь усиленныхъ призывовъ стать на ту или иную сторону, поддержать тѣхъ, а не другихъ, войти въ такое или иное гражданское обязательство, въ извѣстный политическій контактъ. Будутъ уговоры, оболъщенія и угрозы. Но не дай, Боже, повторить намъ прежнія ошибки—польститься на предлагаемый хлѣбъ изъ камней, на славу чрезъ паденіе съ церковной высоты, на блага и славу міра за преклоненіе предъ нимъ! Христовы искушенія предлежатъ и будутъ предлежать пастырямъ до конца міра. Съ ними нужно

непрестанно бороться, бороться и при настоящемъ поворотѣ исторіи, при настоящемъ созданіи новой гражданской жизни, новыхъ отношеній съ нею!

Но борьба немыслима безъ организованности, безъ сплоченности силъ личныхъ и общецерковныхъ! Намъ нужно организовать для борьбы. Только нужно помнить, что „борьба наша не противъ плоти и крови“, не противъ новаго строя и жизни, а противъ нашихъ прежнихъ грѣховъ и ошибокъ, противъ опасности остаться на старомъ пути порока и лукавства.

За этотъ путь порока и лукавства, обновляющій гражданскую жизнь народъ нашъ давно уже смотритъ на насъ съ недоверіемъ и недоброжелательствомъ. Эти настроенія его мы должны разсѣять. Мы должны, обновивъ нашу пастырскую жизнь и дѣятельность, показать, что можемъ не только рабски итти за власть имущими, но и свободно вести къ Верховному Главѣ всякаго начальства и власти—Богу.

Между нами, пастырями Христовыми, и пасомымъ нами православнымъ народомъ можетъ быть полное согласіе и любовь. Народъ нашъ въ массѣ все еще религіозенъ и Христолюбивъ. Онъ не оставитъ Церкви своей, не оставитъ и пастырства. Если новое русское правительство будетъ отвѣчать волѣ и духу православной народной массы, то и съ его стороны не будетъ и не можетъ быть посягательства на свободу, неприкосновенность и призваніе Церкви.

Мы не католики, и у насъ не можетъ быть ни претензій на мірскую власть народнаго правительства ни на изгнаніе изъ государства всякой церковной власти, какъ враждебной государству.

Если новое государство честно опредѣлитъ права и обязанности Церкви къ государству и если мы будемъ служить Богу и ближнему народу въ полномъ

согласи съ завѣтами Христовыми, тогда великое благо ожидаетъ нашу Церковь и Царство, тогда и мы, и всё русскіе люди, и всё православные христіане *во обновленіи жизни ходити начнемъ!* И не пропадутъ всё нынѣшнія колоссальныя жертвы родины! И благословимъ мы всё нынѣшнія муки ея рожденія къ новой лучшей жизни!

Еще нѣсколько словъ о кантахъ. *)

О. А. Лааръ въ своей статьѣ о кантахъ или духовн. стихахъ (см. № 12 Рижск. Епарх. Вѣд. за 1916 г.) нисколько не убѣдилъ насъ въ умѣстности ихъ употребленія за богослуженіемъ, тѣмъ болѣе въ значеніи ихъ, какъ „моста“ черезъ пропасть между лютеранствомъ и православіемъ, какъ единственнаго выхода сдѣлать православіе достояніемъ эстонскаго народа.

Не имѣя никакихъ возраженій противъ нѣкотораго значенія кантовъ въ дѣлѣ вѣры, особенно во внѣшней миссіи, не можемъ, однако, согласиться съ мнѣніемъ, будто пропасть между лютеранствомъ и православіемъ безъ этого „моста“ непроходима. Если такъ, то спрашивается: по какому пути лютеране переходили ее даже тысячами въ 40-хъ годахъ прошлаго столѣтія, когда нынѣшнихъ „мостовъ“ не существовало? Какъ совершаются переходы ихъ въ православіе и теперь въ приходсахъ. гдѣ этихъ „мостовъ“ нѣтъ? Очевидно, чрезъ пропасть имѣются и другіе проходы, которые всѣми иновѣрцами при добромъ желаніи ихъ могутъ быть скоро и найдены и пройдены... Переходы по нимъ, быть можетъ, не такъ

*) Поскольку вопросъ о кантахъ или духовныхъ стихахъ является до нѣкоторой степени злободневнымъ въ эстонской части нашей епархіи, даемъ мѣсто настоящей статьѣ о. Хр. Винка по этому вопросу. Въ дальнѣйшемъ, однако, считаемъ невозможнымъ печатать статьи объ этомъ же предметѣ. Для затяжной полемики у насъ недостаточно мѣста. *Ред.*

удобны, какъ по „мостамъ“, но зато болѣе безопасны и вѣрнѣе ведутъ къ цѣли. Цѣль это—истина Христова. Эта истина, пребывающая въ православной церкви, и только она одна освѣщаетъ всѣ дебри пропасти, указывая всѣмъ желающимъ надежные пути къ переходу оной. она одна можетъ приводить иновѣрцевъ въ ограду православной церкви.

Но эта истина Христова должна свѣтитъ въ окружающей тьмѣ иновѣрія не столько сама по себѣ, сколько чрезъ людей, ее познавшихъ, чрезъ нашу жизнь, наши дѣла, какъ и требуетъ Спаситель, говоря: „Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла“. На возможное исполненіе этой заповѣди вѣрующими и должно быть обращено все вниманіе пастырей, на возрожденіе собственныхъ приходоу—направлена главная забота наша въ настоящее время.

Но какъ и чѣмъ возродить наши приходы? Какія мѣры предпринять, чтобы сдѣлать православіе достояніемъ эстонскаго народа? Эти вопросы служатъ предметомъ усиленныхъ заботъ и думъ всѣхъ пастырей нашихъ съ давнихъ поръ, не сходятъ они и со столбцевъ печати по настоящее время, однако никому не удалось найти вѣрнаго разрѣшенія оныхъ, открыть секретъ, какъ внѣдрить св. вѣру въ умъ и сердце лютеранствующихъ пасомыхъ. Секретъ этотъ открыть лишь теперь и заключается онъ въ кантахъ! Канта, пишетъ о. Л., „единственный выходъ, чтобы сдѣлать православіе достояніемъ эстонскаго народа“. Въ доказательство правоты своего открытія онъ указываетъ на примѣръ лютеранъ, которые будто-бы „сильны въ народѣ только доступностью имъ своихъ пѣснопѣній.“—О, если бы такъ! скажемъ мы. О, если бы лютеране были сильны въ своей вѣрѣ только доступностью имъ своихъ пѣснопѣній! Не прельщаетъ ли ихъ въ своей вѣрѣ „легкость“ спасенія, вольномысліе въ объясненіи предметовъ вѣры, традиціи предковъ, экономическія условія жизни, разныя „марьяжныя соображенія“ и т. д.? Причинъ много, привязывающихъ эстонцевъ къ лютеранской,

этой ихъ „народной“ вѣрѣ,—не кантамъ порвать эту связь. Тѣмъ болѣе не кантамъ сдѣлать православіе достояніемъ эстонскаго народа. Напротивъ. не обоюдоострый ли ножъ они, могущій поражать какъ чужихъ, такъ и своихъ? Не дадутъ ли они нашимъ иновѣрцамъ повода судить св. вѣру за ея яко-бы слѣдованіе по стопамъ лютеранства и перениманіе у него того, чего сама ранѣе не имѣла? Не вселятъ ли они и въ православныхъ сомнѣнія въ истинности ихъ вѣры, которая не употребляя доселѣ въ церкви кантовъ, теперь вдругъ стала распѣвать ихъ при богослуженіи, на подобіе лютеранскихъ хораловъ? И вправду, многіе изъ нихъ послѣднимъ обстоятельствомъ смущаются, особенно тѣ, которые успѣли воспитаться въ св. вѣрѣ и полюбить ея пѣснопѣнія. До насъ уже стали доходить ихъ протестующіе голоса: умоляютъ не вводить въ церковь чуждыхъ ей пѣснопѣній и не лишать вѣрующихъ счастья славословить Господа словами, составленными св. отцами, этими трубами Духа святаго, въ древнѣйшія времена.

Протесты ихъ вполне понятны. Искренно преданные Господу и ищущіе чрезъ св. вѣру спасенія люди дорожатъ не только главнымъ въ ней, ея догматами и таинствами, но и каждымъ обрядомъ, каждымъ пѣснопѣніемъ и даже словомъ онаго. Всякія измѣненія или нововведенія въ ней, хотя бы въ несущественномъ, непріятно дѣйствуютъ на психику ихъ, вызывая въ нихъ ропоть и неудовольствіе. вмѣсто ожидаемой пользы они могутъ принести церкви лишь вредъ, вмѣсто объединенія вѣрующихъ—разладъ и раздѣленіе ихъ.

Чтобы сдѣлать православіе достояніемъ народа, потребностью его души, надо обратиться не къ кантамъ, а къ самой церкви, къ ея внутренней силѣ, къ спасающей благодати Божіей. Церковь имѣетъ достаточно своихъ благодарованныхъ силъ и средствъ для того, чтобы повліять на вѣрующихъ и расположить ихъ къ себѣ. Средства эти—слово Божіе, таинства, обряды, богослуженіе... Всѣ эти средства переданы въ руки пастырей ея, которымъ и надлежитъ умѣло и въ полной мѣрѣ использовать ихъ

во спасеніе душъ вѣрующихъ. Пастырямъ сказано: „Проповѣдуй слово!“. „Образъ буди“.. (1 Тим. 4, 12 и 2 Тим. 4, 2). Ученіе пастырей, подкрѣпляемое личнымъ примѣромъ жизни,—вотъ вѣрное средство сдѣлать св. Христову вѣру достояніемъ какъ эстонскаго, такъ и всякаго народа. Прибѣгать же въ этомъ Божьемъ дѣлѣ къ разнымъ искусственнымъ мѣрамъ воздѣйствія, вродѣ кантовъ, значить умалять значеніе церкви и обезцѣнивать дарованныя ей отъ Господа Бога средства спасенія людей.

Не придавая кантамъ особаго значенія въ дѣлѣ усвоенія эстонцами православной вѣры, не можемъ мы считать ихъ и „гарантіей однообразія“ церковнаго пѣнія, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, въ какомъ они изданы. Гарантіей однообразія пѣнія служить, по нашему, неизмѣняемость пѣснопѣній. Но такой неизмѣняемости мы не замѣчаемъ въ разбираемыхъ нами кантахъ. Въ нихъ вмѣсто однообразія находимъ подчасъ такое разнообразіе, что, напр., по сборнику I изданія никогда не смогутъ въ одной и той-же пѣснѣ столкнуться съ поющими по II изд. и наоборотъ. Въ частности можемъ указать, что во II изд. сдѣланы измѣненія въ гармонизаціи въ цѣлыхъ десяти пѣсняхъ (въ №№ 3, 6, 7, 8, 9, 16, 17, 20, 21 и 25), причемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ съ ломкою основной мелодіи (въ №№ 3, 9, 20), а №№ 19, 23 и 24—совершенно выпущены, съ замѣною первыхъ двухъ новыми изъ книги священника (нынѣ протоіерея) А. Рамуля (№№ 9, и 39). Если теперь всѣ эти пѣсни въ обоихъ выпускахъ сличить съ источниками, откуда онѣ взяты (со „Словомъ жизни“, съ „Kiriku laulja“ свящ. о. П. Ларедее и сборникомъ кантовъ свящ. А. Рамуля), то и тогда находимъ въ нихъ измѣненія немалыя. Подробныя же отступленія отъ принципа „однообразія“ мы можемъ видѣть въ нихъ и въ отношеніи текста ихъ, напр. въ №№ 6, 22, 24...

Скажутъ, что всѣ эти измѣненія сдѣланы къ лучшему. Вѣримъ. Но въ такомъ случаѣ гдѣ же гарантія, что черезъ годъ—другой теперешніе канты не подвергнутся въ свою очередь такой-же „эволюціи“? Гдѣ предѣлъ,

у котораго послѣдняя, какъ предъ закрытой стѣной, остановится? Такого предѣла мы не знаемъ, посему приходится признать, что канты сами по себѣ—плохая гарантія однообразія пѣнія. Такой гарантіей можетъ служить ничто другое, какъ опять-таки сама церковь, когда она всѣ свои напѣвы, подобно тексту ихъ, возьметъ подъ свое строгое наблюденіе и охраненіе, объявивъ ихъ священными, неприкосновенными, и обяжетъ всѣ приходы руководствоваться однимъ и тѣмъ-же, изданнымъ отъ своего имени обиходомъ.

Такого общеупотребительнаго обихода въ нашихъ эстонскихъ приходахъ въ настоящее время, къ сожалѣнію, не имѣется. Правда, имѣется нѣсколько переложеній съ русскаго осмогласныхъ и др. пѣснопѣній церковныхъ, но ни одно изъ нихъ не удовлетворяетъ своему назначенію, страдая то односторонностью, то малодоступностью, то излишнею упрощенностью. Самый употребительный напѣвъ въ епархіи—придворный. Но и его, какъ констатировалъ нашъ епархіальный соборъ 1905 г., цѣликомъ мало придерживаются. Для эстонцевъ, воспитанныхъ на игривыхъ хоралахъ лютеранскихъ, онъ является слишкомъ голымъ, однообразнымъ и скучнымъ. По мнѣнію того-же собора, его надо замѣнить болѣе древними, заключающимися въ нашихъ церковныхъ обиходахъ изданія св. Синода, напѣвами (Рижскія Епарх. Вѣд. 1905 г., № 23, стр. 1049—1051). Пока не будетъ изданъ отъ имени самой церкви такой обиходъ, объ однообразномъ пѣніи въ нашихъ церквахъ мечтать не приходится.

Нужда въ новомъ толковомъ и общедоступномъ церковномъ обиходѣ на эстонскомъ языкѣ велика; но она не столь вопіюща, какъ нужда другая,—нужда въ пѣснословѣ. Православные эстонцы не имѣютъ болѣе словъ священныхъ пѣснопѣній, не стало у нихъ одной изъ главныхъ настольныхъ книгъ... Уже года 3—4 нѣтъ въ продажѣ ихъ пѣснослова; послѣднее изданіе его разошлось, а о новомъ пока ничего не слышно. Ищетъ народъ его по лавкамъ, проситъ у насъ,—но отвѣтъ одинъ: нѣтъ! Люте-

ранскихъ пѣснослововъ во всѣхъ лавкахъ сколько угодно, а православныхъ—нигдѣ. Печальное, нѣтъ, болѣе—пре ступное явленіе!...

Между тѣмъ въ Юрьевѣ стали издаваться духовные стихи—канты подъ названіемъ: „Духовныя пѣсни для православнаго эстонскаго народа“. Жажущій народъ бросился на нихъ, какъ на источникъ водной, быстро раскупаетъ издашія ихъ. По признанію самихъ издателей, сборники ихъ въ теченіе какихъ-нибудь полтора года разошлись болѣе, чѣмъ въ 50-ти приходяхъ и находятся въ постоянномъ употребленіи, т. е., говоря иначе, почти въ половинѣ эстонскихъ приходовъ запѣли по ихъ сборникамъ, запѣли канты... Гдѣ запѣли?.. Вмѣсто чего?... Въ интересахъ ли церкви распространеніе кантовъ въ народѣ въ то время, когда у него нѣтъ ни пѣснослова, ни обихода церковныхъ? Какова цѣнность этихъ кантовъ въ смыслѣ церковномъ, и „хлѣбъ“ ли находятъ въ нихъ для себя православные люди?...

Не имѣя въ настоящій разъ намѣренія входить въ подробную оцѣнку этихъ кантовъ по существу, хотѣлось-бы остановиться лишь на ихъ пригодности и умѣстности въ храмѣ Божиѣмъ. О. Лааръ пишетъ: для издателей кантовъ „очевидна необходимость постепеннаго переложенія хотя части православныхъ пѣснопѣній на поэтической размѣрѣ съ сохраненіемъ только православныхъ церковныхъ мелодій“ (Курсивъ нашъ). Хорошія слова! Но вотъ какъ они оправдываются. Изъ православныхъ пѣснопѣній переложены въ поэтической размѣрѣ, между прочимъ, пѣсни: „Свѣте тихій“, „Заповѣди блаженства“, „Отче нашъ“, и, отдавая должную дань авторамъ ихъ, переложены удачно. Казалось-бы, этимъ священнымъ пѣснопѣніямъ надо-бы дать и соотвѣтствующія мелодіи. Но нѣтъ! Во всемъ репертуарѣ православныхъ церковныхъ пѣснопѣній издатели не нашли для нихъ подходящихъ мотивовъ; пришлось имъ обратиться къ школьнымъ пѣсенникамъ и выбрать мотивы изъ нихъ. И выбрали: для первой—мелодію „Коль славенъ“, а для двухъ послѣднихъ—знакомую всѣмъ намъ

со школьной скамьи мелодію пѣсенки „По синимъ волнамъ океана“... Вотъ вамъ и православныя церковныя мелодіи!... Впрочемъ, издатели вскорѣ сами спохватились, назначивъ для „Отче нашъ“ во II изданіи сборника духовную, болѣе подходящую, хотя съ сильнымъ оттѣнкомъ лютеранскаго хора, мелодію.

На это намъ заявляютъ, что указанныя три пѣсни назначены не для церковнаго, а для домашняго употребленія. Пусть такъ. Но тогда непонятно, почему въ самомъ сборникѣ это не оговорено, почему стихамъ съ „церковными словами“ даны нецерковныя, даже свѣтскія мелодіи, а стихамъ собственнаго производства—мелодіи церковныя, почему первые назначены для домашняго, а послѣдніе—для церковнаго употребленія? Не съ умысломъ-ли все это сдѣлано, чтобы подъ звуки церковныхъ мелодій стихамъ собственнаго производства сдѣлать болѣе незамѣтнымъ доступъ въ церковь?..

Да и самое переложеніе въ стихотворный размѣръ такихъ св. пѣснопѣній, какъ „заповѣди блаженства“, „Отче нашъ“—слѣдуетъ ли одобрять? Вызывается ли оно насущною потребностью эстонскаго народа?—Не возражая противъ перекладыванія нѣкоторыхъ пѣснопѣній церковныхъ, напр. ирмосовъ, въ размѣръ, не можемъ мы, однако, согласиться съ тѣмъ, чтобы въ увлеченіи стихомъ стали посягать на неприкосновенность пѣснопѣній божественной литургии и передѣлывать ихъ на свой ладъ. Къ сожалѣнію, починъ сдѣланъ, продолженіе слѣдуетъ. Скоро, навѣрно, дождемся того, что увидимъ въ размѣрѣ „Вѣрую“ и „Милость мира“, а то и всю обѣдню... Вполнѣ допустимо, ибо кромѣ вышеназванныхъ и еще нѣкоторыхъ другихъ пѣснопѣній этой святѣйшей службы переложена въ размѣръ также пѣснь „Тебѣ поемъ“, причемъ въ заголовкѣ ея указано, когда и пѣть ее,—„во время пресуществленія Даровъ“.

Не довольствуясь пѣніемъ стиховъ внѣ церкви, издатели предлагаютъ намъ пѣть ихъ въ церкви „до и послѣ службы и вмѣсто причастаннаго стиха“.—Ничего не имѣя

противъ пѣнія ихъ „до и послѣ службы“, по дорогѣ въ церковь и обратно, въ школьномъ домѣ, въ квартирѣ священника. не можемъ мы не протестовать противъ пѣнія ихъ въ церкви, особенно „вмѣсто причащнаго стиха“ (не вмѣсто „запечащнаго“-ли?) Занимать слухъ и вниманіе молящихся, а можетъ быть и причащниковъ, въ это святѣйшее время, когда на престолѣ св. Дары преломляются въ снѣдь вѣрнымъ, пѣніемъ какихъ-то сомнительнаго достоинства стиховъ, поставляя тѣмъ какъ бы на второй планъ несравненныя пѣснопѣнія церкви,—это прискорбное недоразумѣніе нашего времени... Это и есть то новшество, о которомъ „по эстонской части епархіи стали носиться самыя разнообразныя слухи“, это-то новшество и смущаетъ многихъ, смущаетъ не только „живущихъ за оградой тихой обители“ (надо полагать—монашествующихъ), которымъ, по словамъ о. Л., присуща „крайняя близорукость“, но и многихъ пастырей нашихъ и простыхъ вѣрующихъ.

Въ оправданіе своихъ „Духовныхъ пѣсней“ издатели ссылаются на существующіе таковыя сборники на русскомъ языкѣ, напр., „Богогласникъ“, „Слово жизни“, которые будто въ большемъ употребленіи среди русскаго православнаго народа. Но эти-же сборники говорятъ скорѣе противъ, нежели за юрьевскіе сборники, такъ какъ нигдѣ по всей православной Руси канты въ церкви не поются. Голословная ссылка на юго-западную Русь, гдѣ они по мѣстамъ яко-бы поются въ церкви—не доказательство. Ровно ничего не доказываетъ и ссылка на св. Дмитрія Ростовскаго. Святитель этотъ, быть можетъ, и любилъ пѣть канты, но не въ церкви, а внѣ ея.

Наша православная церковь никогда не употребляла въ св. храмѣ, тѣмъ болѣе при богослуженіи, пѣснопѣній иныхъ, кромѣ своихъ собственныхъ. Если время отъ времени и составлялись въ честь новоявленныхъ угодниковъ Божіихъ новыя молитвы и пѣснопѣнія, то всѣ они, прежде общецерковнаго ихъ употребленія, шли на уваженіе и утвержденіе самой церкви. Такое требованіе контроля надъ

своими молитвами она выразила, между прочимъ, на Кароагенскомъ соборѣ въ 116 правилѣ, которое гласитъ: „Да совершаются всѣми (разумѣется въ церкви) утвержденныя на соборѣ молитвы какъ предначинательныя, такъ окончательныя и молитвы предложенія... и отнюдь да не приносятся никогда иныя вопреки вѣрѣ, но да глаголются тѣ, кои просвѣщеннѣйшими собраны“. Какъ это правило не согласуется съ пѣніемъ изданныхъ отъ имени частныхъ лицъ молитвъ въ церкви „до и послѣ службы и вмѣсто причащающаго стиха“! Дерзнуть-ли эти частныя лица современные творцы кантовъ, относить себя къ одному разряду съ тѣми „просвѣщеннѣйшими“, о которыхъ говорить соборъ?!

Противъ употребленія въ церкви пѣснопѣній, текстъ которыхъ расходится съ текстомъ богослужебнымъ, высказался и нашъ XXVIII съѣздъ духовенства, когда, разсмотрѣвъ изданную свящ. о. П. Ларедеемъ книгу нотнаго пѣнія въ стихотворной формѣ, нашель ее пригодной лишь для домашняго употребленія (книга протоколовъ съѣзда, стр. 13—14). Изъ этой отвергнутой съѣздомъ книги юрьевскіе издатели нашли нужнымъ позаимствовать цѣлыхъ девять пѣсней, кои теперь, въ числѣ другихъ подобныхъ, подъ новой фирмой и распространяются въ народѣ и, вопреки съѣзду, предлагаются намъ для церковнаго употребленія.

Но нужно надѣяться, что духовенство наше не пойдетъ противъ епархіальнаго съѣзда своего и не будетъ игнорировать постановленія, которое доселѣ неотмѣнено. Нужно надѣяться, что пастыри наши не станутъ псалмовъ св. пророка Давида, пѣсней св. Симеона Богопріимца, Божіей Матери и подлинныхъ словъ самого Спасителя—воспѣвать въ церкви „своими словами“, не промѣняютъ они высокохудожественныхъ твореній св. Іоанна Дамаскина, Θεодора Студита, Космы Маюмскаго и др. на какіе-то стихи никому неизвѣстныхъ авторовъ, не выставляютъ въ храмахъ своихъ рядомъ съ работами великихъ маэстро и композиторовъ—„лубочныхъ картинъ“...

Въ храмѣ Божіемъ все должно быть „благообразно и по чину“, произволу въ немъ не должно быть мѣста. Привносить же въ оный пѣснопѣнія помимо церкви—это не только произволъ, но и великій грѣхъ, за который Господь можетъ покарать виновныхъ. Нѣкогда сыновья Аарона Надавъ и Авіудъ „принесоста предъ Господа огонь чуждъ, его-же не повелѣ има Господь“, и за эту свою дерзость были тяжко наказаны (Левитъ, 10, 1—2). Что иное дѣлаютъ наши „новомодники“, какъ не тотъ-же „огнь чуждъ“ пытаются принести „предъ Господа“, предлагая народу въ храмѣ пѣснопѣнія, которыя церкви неизвѣстны?.. Пусть подумаютъ они объ этомъ.. Не судимъ мы ихъ, а лишь предостерегаемъ объ опасности..

Насъ устрашаютъ за смѣлость имѣть свое сужденіе о кантахъ, говоря: „осудить канты весьма опасно“; но въ чемъ опасность, отъ кого?—неизвѣстно. И еще вопросъ, что опаснѣе: судить-ли канты, или распѣвать ихъ въ храмѣ при богослуженіи, не имѣя на то полномочія церкви?— Пусть объ этомъ подумаютъ тѣ, кто предлагаетъ намъ эти канты „вмѣсто причащаннаго стиха“.

Нашъ же отвѣтъ на умѣстность ихъ въ церкви—только отрицательный. Не судимъ мы кантовъ, какъ таковыхъ, не усматриваемъ пока въ нихъ „зла и сектанства“, а лишь отводимъ имъ надлежащее въ жизни вѣрующихъ мѣсто. „Вся ми лѣтъ суть, но не вся на пользу“. Труды почтенныхъ издателей ихъ мы цѣнимъ, готовы распѣвать канты съ народомъ, но только не въ храмѣ, а мірѣ Божіемъ. Вне храма совѣтуемъ пѣть ихъ не только на внѣцерковныхъ миссіонерскихъ собесажденіяхъ и разныхъ случаяхъ домашней жизни, но и всюду: въ лѣсу, на сѣнокосѣ, за сохой, на рыбной ловлѣ и гдѣ угодно, какъ и говоритъ псалмопѣвецъ: „На всякомъ мѣстѣ владычества Его благослови, душе моя, Господа“. Въ храмѣ же хотимъ славословить Его словами священныхъ церковныхъ пѣснопѣній вмѣстѣ со всѣмъ православно-христіанскимъ міромъ, особенно съ боголюбивымъ русскимъ народомъ, подъ бокомъ котораго мы эстонцы, по милости Божіей, живемъ.

Черезъ единую вѣру съ нимъ, одинаковыя молитвы и пѣсно-пѣнія церковныя надѣмся ближе узнать своихъ русскихъ собратовъ, полюбить ихъ и тѣснѣе слиться съ ними, ибо въ единеніи съ ними—залогъ развитія и процвѣтанія нашего маленькаго народа. Ни о какомъ особомъ „эстонскомъ православіи“ послѣдній не мечтаетъ. При одномъ отечествѣ онъ хочетъ имѣть и одну мать-вѣру, „одно упованіе жизни вѣчныя“, „единими усты“ съ великимъ русскимъ народомъ хочетъ онъ славословить Господа.. И будетъ, дайте ему къ тому возможность,—дайте ему пѣснополь. дайте обиходъ. учите его!. „Qui habet aures audienti. audiat“!

Свящ. Хр. Винкъ.

Что говорятъ псаломщики

На статью о. Г. В.—„Справедливо ли раздѣлено пособіе“—отозвались многіе псаломщики нашей епархіи. Нѣтъ возможности помѣстить всѣ ихъ отвѣты полностью. Поэтому, даемъ мѣсто наиболѣе характернымъ выдержкамъ. Въ общей сложности изъ этихъ выдержекъ составляется одинъ болѣе или менѣе полный и обстоятельный отвѣтъ. Не можемъ не обратить вниманія на тѣ, что въ писаніяхъ г.г. псаломщиковъ обрисовывается не только внѣшнее ихъ бѣдственное положеніе, но и внутреннее недовольство. Въ частности недовольство ихъ касается ненормальнаго отношенія къ нимъ со стороны священниковъ.

Высокомѣрный взглядъ на псаломщика, какъ на церковнаго чернорабочаго, даже какъ „на черную кость“ по положенію и цензу, строгая требовательность къ нему при неоказаніи съ своей стороны руководства, поддержки и добраго вліянія; безучастливость къ его горю и нуждамъ—вотъ въ чемъ обвиняютъ нѣкоторые псаломщики своихъ о.о. настоятелей, въ отвѣтъ на обвиненія ихъ самихъ въ неграмотности, лѣности, незнаніи своего дѣла, небрежности и т. п. Мы не беремся судить, кто болѣе правъ, кто менѣе виноватъ въ этомъ взаимномъ пререканіи.

Печально то, что между нашимъ духовенствомъ существуетъ внутренняя рознь и взаимное недовольство. Самый причтъ церковный разѣдается взаимнымъ несогласіемъ и нерасположеніемъ. Здѣсь свиваютъ себѣ прочное гнѣздо недовольство, недоброжелательность, раздоръ. Отсутствуютъ единогласіе, взаимная поддержка, бытовая и трудовая сплоченность.

При такомъ печальномъ состояніи причтовъ церковныхъ, этихъ главныхъ, т. с., головныхъ центровъ нашей церковной дѣятельности и приходской жизни—не можетъ быть нормальнаго состоянія и сихъ послѣднихъ. Церковь наша не можетъ преуспѣвать, православіе крѣпнуть, приходская жизнь возрождаться, пока стоящіе во главѣ прихода члены причта сами не дружны, не сплочены, не исполняютъ своего дѣла въ полномъ согласіи, единодушіи и при взаимной поддержкѣ.

Пресловутое исцѣленіе и оживленіе прихода нужно непремѣнно начинать съ оздоровленія внутренняго состоянія и внѣшняго положенія приходскаго причта. Можно ли сдѣлать это при нынѣшнемъ общемъ ненормальномъ положеніи не только частныхъ приходоѡ, но и всей нашей родины, церкви и всего христіанскаго міра? Среди крайнихъ бѣдъ, нуждъ, тревогъ, волненій и раздраженій, конечно, скорѣе всего можно впасть въ разногласіе, раздоръ, эгоизмъ... Но хотя бы и съ большимъ трудомъ, въ это же время еще нужнѣе поборать свои личныя нужды, невзгоды и дурныя настроенія. Теперь болѣе, чѣмъ когда либо, оправдывается истина, что только въ единеніи и согласіи сила и спасеніе. Наше духовенство должно ухватиться за этотъ единственно-спасительный якорь. Нужно сначала проявить великодушіе одной сторонѣ, и другая тотчасъ будетъ побѣждена и пойдетъ на встрѣчу съ раскрытою и расположенною душою. Есть уже на лицо подтверждающій примѣръ.

Всѣ г.г. псаломщики съ сердечной признательностью отмѣчаютъ великодушіе о.о. благочинныхъ, не обидившихъ при дѣлежѣ бѣдныхъ и маленькихъ людей-псаломщиковъ. Этотъ шагъ оказывается примѣрнымъ и поучитель-

нымъ для всѣхъ о.о. настоятелей. Пусть они, хотя бы въ личный ущербъ себѣ, пойдутъ навстрѣчу нуждамъ и слабостямъ псаломщиковъ,—тѣ не замедлятъ отвѣтить своей собственной готовностью служить имъ и быть болѣе полезными во всемъ.

А пока что они отвѣчаютъ о. Г. В. слѣдующее:

I.

„Псаломщику хотя и не подобало бы вступать въ полемику съ іереемъ, но мысли, высказанныя о Г. В. (въ № 1 „Р. Еп. В.“), могутъ быть приняты лицами, незнающими жизни и положенія псаломщиковъ. за истину. Поэтому осмѣливаюсь высказать по данному вопросу пару словъ.

Что священники мало получили это—фактъ и ни для кого не тайна, что имъ сладко не жилось и не живется, но все же въ настоящее время, время неслыханной дороговизны. они въ состояніи кое-какъ пережить. Псаломщикамъ же получающимъ всего 18—22 руб. въ мѣсяцъ (послѣ всякихъ вычетовъ), при всей экономности не хватаетъ на хлѣбъ, не говорю уже о прочемъ.

Въ организмѣ бѣднаго псаломщика, котораго голодъ постоянно гложетъ, есть одинъ несчастный внутренній органъ—желудокъ, который никакъ не хочетъ понять разницу между іереемъ и псаломщикомъ. Всѣхъ рѣшительно—и іереевъ, и діаконовъ, и псаломщиковъ приводитъ онъ къ одному знаменателю.

Поэтому, спасибо сердечнѣйшее о.о. благочиннымъ, не руководившимся при дѣлежѣ пособія никакими мотивами, кромѣ справедливости, за столь великое сочувствіе къ нуждамъ псаломщиковъ“....

Псаломщикъ I. Л.

II.

„О.о. благочинные, дѣйствительно, въ извѣстномъ смыслѣ облагодѣтельствовали псаломщиковъ за счетъ своей братіи священниковъ и, слѣдовательно, за счетъ самихъ себя; въ этомъ можно усмотрѣть значительную долю ихъ

самоотверженія. Однако въ раздѣлѣ нельзя не признать и нѣкоторыхъ ошибокъ, вродѣ той, какую испыталъ на себѣ пишушій эти строки: Я переведенъ съ безземельнаго мѣста на земельное въ ноябрѣ мѣсяцѣ, а пособіе получилъ по земельному мѣсту, а долженъ былъ бы получить по прежнему, безземельному мѣсту, ибо пособіе давалось за минувшій 1916 годъ, а весь почти этотъ годъ я служилъ на безземельномъ мѣстѣ и дохода съ земельного мѣста не получилъ. Это уже ошибка, а не несправедливость, ибо я знаю лицъ, переведенныхъ почти одновременно со мною съ безземельнаго мѣста на земельное, но добавочные 47 рублей получившихъ по безземельному мѣсту. Да что значать эти 47 р. на безземельномъ мѣстѣ? Псаломщики, напр. имѣющіе въ своемъ пользованіи до 20 и болѣе десятинъ земли, получаютъ отъ нея сотни руб. дохода въ годъ, въ то время какъ другіе не имѣютъ даже порядочнаго огорода; тутъ разницы 47-ю рублями не покроешь. Нужда псаломщиковъ и по признанію о. Г. В. велика, а я прибавлю, что нужда такъ велика, что напр. безземельнымъ псаломщикамъ, выражаясь грубо—жрать нечего, въ буквальномъ смыслѣ этого слова, а о пріобрѣтеніи одежды и мечтать не приходится, вѣдь на 16—18 рублевомъ въ мѣсяцъ окладѣ съ семействомъ даже только сытъ не будешь.

Оклады священниковъ, конечно, несоотвѣтствуютъ ихъ общественному положенію, но на ихъ окладахъ все-таки можно быть сытымъ и одѣтымъ, въ то время какъ очень многіе псаломщики, напр. въ эстляндской губерніи и на другихъ безземельныхъ мѣстахъ въ настоящее время сыты бывають рѣдко. Духовные запросы, требующіе расхода, существуютъ у псаломщиковъ не въ меньшей, если не въ большей мѣрѣ, чѣмъ у священниковъ. Священникъ долженъ быть обставленъ приличнѣе, чѣмъ псаломщикъ, но за то его окладъ тоже во много разъ приличнѣе, и если псаломщикъ обставленъ такъ же, какъ рядовой крестьянинъ, то на него смотрятъ всѣ съ насмѣшкой и презрѣніемъ.

Касаясь количества работы и свободного времени у тѣхъ и другихъ, о. Г. В. совсѣмъ перепуталъ роли; или онъ занятія въ школѣ не считаетъ работой? У священника въ школѣ каждый день по уроку, а многіе и вовсе не посѣщаютъ школы, а принуждаютъ псаломщиковъ преподавать и Зак. Божій; у псаломщика же ежедневно не менѣе 5 уроковъ, а послѣ уроковъ онъ вовсе не свободенъ: онъ долженъ смотрѣть за порядкомъ въ школѣ днемъ и ночью, онъ долженъ послѣ уроковъ, т. е. ночью, пересмотрѣть и исправлять письменныя работы, онъ долженъ вести переписку и составлять вѣдомости и отчеты по церкви и школѣ и присутствовать при требахъ и т. д., а отсюда требованіе многихъ священниковъ къ псаломщикамъ: безъ позволенія ни шагу со двора. Къ чести многихъ священниковъ слѣдуетъ оговориться, что сами ведутъ переписку и въ отсутствіе псаломщика преподаютъ въ школѣ и свѣтскіе уроки.

Слѣдовательно, свободное время псаломщика весьма ограничено, если считать еще время на обученіе церковнаго хора.

О. Г. В. пишетъ, что большинство псаломщиковъ безсемейные. Это не вѣрно, наоборотъ, большинство семейные, а лишитъ ихъ изъ за нѣкоторыхъ холостыхъ пособій, было бы уже совсѣмъ несправедливо. Счастливы псаломщики перновскаго уѣзда, получившіе въ минувшемъ 1916 г. разныя пособія, но объ этомъ псаломщики другихъ уѣздовъ ничего не знаютъ; напр. псаломщики верроскаго уѣзда кромѣ тѣхъ 170 руб., о коихъ идетъ рѣчь, никакихъ другихъ пособій или прибавокъ по сіе время не получали.

Что касается заявленія о. Г. В., что нынѣшніе псаломщики въ громадномъ большинствѣ не удовлетворяютъ требованіямъ ихъ службы, то слѣдуетъ замѣтить, что онъ тутъ сильно преувеличиваетъ, и я думаю, что большинство священниковъ со мною согласны. Да и если бы даже это было, допустимъ, вѣрно, то въ этомъ виноваты не одни псаломщики. Разъ человѣкъ допущенъ къ службѣ тѣми, коимъ дано опредѣлить способности и годность принимаемаго лица, значитъ, онъ удовлетворяетъ требованіямъ

данной службы, ибо неудовлетворяющихъ принимать не слѣдуетъ, а разъ таковой принять, то слѣдуетъ его уволить, а не морить голодомъ. Какъ ни мало было бы образованіе псаломщика, но если онъ принятъ на себя обязанности исполняетъ по совѣсти и по мѣрѣ силъ и разумѣнія, то слѣдуетъ его и кормить.

Да вѣдь слѣдуетъ признаться, что и между священниками есть многіе, которые находятся не на высотѣ своего положенія, но лишаютъ и ихъ пособія и морить голодомъ, конечно, также нельзя; ихъ слѣдовало бы скорѣе уволить за штатъ, какъ и негодныхъ псаломщиковъ. Не сами псаломщики, а ихъ начальство обязано по существующимъ правиламъ заботиться объ обезпеченности ихъ, равно, какъ и о подысканіи подходящихъ лицъ, а если это не такъ, то сами псаломщики тутъ не причемъ, и о.о. благочинные поступили правильно, удѣливъ псаломщикамъ особое благосклонное вниманіе, видя ихъ нужду и безпомощность“...

Псаломщикъ І. К.

III.

„Матеріальная нужда псаломщиковъ, несомнѣнно, во много разъ превышаетъ нужду священника. Это легко доказать доводомъ самого свѣщ. Г. В. Какъ на признакъ бѣдственнаго положенія священниковъ о. Г. В. указываетъ на общее бѣгство семинаристовъ отъ духовнаго званія, т. е. бѣгство это принимается имъ за мѣрило тяжелаго матеріальнаго положенія священниковъ. Поэтому весьма естественно измѣрить таковое же положеніе псаломщиковъ тою же мѣрою. Изъ сказаннаго явствуетъ, что количество пустующихъ мѣстъ псаломщиковъ и священниковъ находится въ прямопропорціональномъ отношеніи къ ихъ нуждамъ. По послѣднимъ же свѣдѣніямъ пустуютъ 5 мѣстъ священническихъ и 60 мѣстъ псаломщическихъ. Для правильности сужденія два мѣста псаломщика должны быть противопоставлены 1-му мѣсту священника, а потому вмѣсто 60-ти вакантныхъ мѣстъ псаломщика слѣдуетъ считать свободными лишь 30. Составивъ отношеніе, мы

видимъ, что бѣдственное положеніе псаломщика относится къ такому же положенію священника, какъ 30 : 5, т. е. нужда псаломщика превышаетъ нужду священника въ 6 разъ! Далѣе—по вычисленію того же о. Г. В. полочки псаломщика увеличили содержаніе его на 128—154%, а у священника—на 25%. Отношеніе данныхъ чиселъ—154% : 25%—также равно 6-ти! Значитъ, пособіе дано священникамъ и псаломщикамъ какъ разъ по размѣрамъ ихъ нуждъ.

Свящ. о. Г. В. однако, желалъ бы, чтобы псаломщики восполняли свою скудость, обращаясь къ другимъ источникамъ: „псаломщики“, говоритъ онъ, „могутъ прирабатывать кое-что и на сторонѣ“... „ходить на крѣпостныя работы“... въ случаѣ поѣздки „въ городѣ—останавливаться на какомъ либо постояломъ дворѣ“, и т. д. Словомъ, псаломщикъ ставится имъ на одну доску со сторожемъ и чернорабочимъ. Но мнѣ думается, что не прилично православному псаломщику ходить на заработки въ то время, какъ его сосѣди—лютеранскіе кистера и учителя принимаютъ участіе въ просвѣтительной дѣятельности,—не прилично и не цѣлесообразно, ибо это вызываетъ нареканія и справедливыя насмѣшки со стороны лютеранъ, а также и православныхъ прихожанъ. Православные псаломщики во всемъ должны бы быть обставлены, если не лучше лютеранскихъ учителей и кистеровъ, то въ уровень съ ними. Но какъ видно о. Г. В. не владѣетъ столь яснымъ пониманіемъ значенія положенія псаломщика какъ въ приходѣ, такъ и въ обществѣ.

О. Г. В., кромѣ того, въ погонѣ за матеріальными интересами, забывъ положеніе православнаго духовенства среди иновѣрцевъ, вноситъ въ его среду дезорганизацію, представителемъ и руководителемъ которой желаетъ стать. Мало того, нисколько не стѣсняясь, онъ бросаетъ всѣмъ псаломщикамъ въ лицо такое обвиненіе: какъ часто приходится мириться съ ихъ малограмотностью, незнаніемъ службы церковной, пѣнія, даже—лѣнностью и нераденіемъ къ своимъ обязанностямъ“... Правда, пробѣлы въ грамотности у псаломщиковъ имѣются, однако, пополняются самообразованіемъ, которымъ большинство псалом-

щиковъ исподволь и занимается, и въ чемъ священникамъ всячески слѣдовало бы ихъ поддерживать, но вмѣсто этого о. Г. В. посылаетъ ихъ на лѣтніе заработки, на крѣпостныя работы, на почту и т. п., и въ то же время жалуется, что они нерадивы къ своимъ служебнымъ обязанностямъ!..“

Псаломщикъ П. Э.

IV.

„Бѣдный священникъ прибалтійскаго края! Его осуждаютъ за одежду, за домашнюю обстановку, даже за физическій трудъ въ лѣтнее время. И осуждаютъ, какъ намъ достовѣрно извѣстно, по большей части сами же православные священники. Такъ, напримѣръ, въ лидернскомъ приходѣ, лифляндской губ., священникъ занимается культивировкой луговъ. И вотъ, въ то время какъ всѣ окрестные хозяева относятся къ своему пастырю съ любовью и уваженіемъ, священники ближайшихъ и отдаленныхъ приходовъ часто стыдятся вести знакомство съ человѣкомъ, который „постоянно вымазанъ иломъ“.

Немудрено, что православное духовенство нашей культурной окраины, повидимому, не знаетъ даже, что въ Бильдерлинсгофѣ, лифляндской губ., часто устраиваются правительственные бесплатныя лѣтніе одномѣсячные курсы по садоводству, огородничеству, заготовкѣ овощей и пр. Насколько извѣстно намъ, почти ни одинъ батюшка не осчастливилъ курсы своимъ присутвіемъ.

И это въ то время, когда въ „некультурныхъ медвѣжьихъ углахъ центральной Россіи“ сельскіе батюшки и свое хозяйство ведутъ исправно, и находятъ время быть инструкторами пасѣкъ, руководителями на образцовыхъ питомникахъ по садоводству и другимъ сельско-хозяйственнымъ культурамъ. Въ послѣднее время священники во многихъ мѣстахъ принимаютъ живое участіе въ разумномъ направленіи дѣятельности кооперативныхъ учрежденій.

Верю, любящему бухгалтерію, и здѣсь открывается и широкое и чистое поле дѣятельности. И многіе отцы опытно знаютъ, что никто ихъ не осуждаетъ.

Да если бы и осуждали, они свой земельный надѣлъ не отдадутъ за безцѣнокъ въ аренду, какъ это иногда бываетъ. Сердце батюшекъ-хлѣборобовъ, вскормленныхъ трудами родителя землелюба,—часто сельскаго псаломщика, а въ прибалтійскомъ краѣ—крестьянина, сердце такихъ кровью обливается, когда не видятъ даже, а лишь слышатъ, что такой то священникъ за жалкіе гроши (за дешевую плату) сдалъ свой земельный участокъ арендатору.

Еще хуже, когда арендатора ищутъ старательно, имѣя рядомъ псаломщика, желающаго и могушаго арендовать землю у своего настоятеля.

Но можетъ ли псаломщикъ, „лѣнивый и нерадивый къ своимъ обязанностямъ“, взяться за сельское хозяйство?

Бѣдная рижская епархія“...

Псаломщикъ М. В.

Въ заключеніе не можемъ не обратить вниманія нашего духовенства на тотъ прекрасный примѣръ, который подается со стороны нашего великодушнаго и самоотверженнаго рижскаго Архипастыря. Пусть всѣ наши и о.о. настоятели и г.г. псаломщики впредь относятся и къ матеріальнымъ нуждамъ и къ пособіямъ такъ же мудро, такъ по христіански, какъ относится нашъ добрый Архипастырь Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ! Всѣмъ извѣстно, что наша архіерейская кафедра въ матеріальномъ отношеніи одна изъ бѣднѣйшихъ (есть даже викарныя болѣе обезпеченныя, чѣмъ наша епархіальная). Архипастырь нашъ, кромѣ того, въ своихъ мѣстныхъ доходахъ во время войны потерпѣлъ несомнѣнно большой ущербъ. Изъ-за постоянной непрекращающейся и теперь благотворительности онъ самъ постоянно нуждается. Его настоящая бѣженская обстановка болѣе, чѣмъ скромна и скудна. Ассигнованное ему благочинническимъ съѣздомъ пособіе въ 800 р. было бы далеко не лишнимъ для удовлетворенія его собственныхъ насущныхъ нуждъ. Однако же, загляните въ офиц. отдѣлъ и прочтите Архипастырскую резолюцію № 2:

„Выдѣленные въ мое личное распоряженіе по моему со-
держанію 800 руб. оставить въ распоряженіи Консисторіи
и употребить на выдачу пособія тѣмъ священно и цер-
ковно-служителямъ, которые и по распредѣленіи назначен-
наго пособія окажутся наиболѣе нуждающимися въ до-
полнительномъ или новомъ пособіи“.

Вотъ, отцы и братіе-псаломщики, хорошій примѣръ
для насъ, примѣръ истинно-евангельскій, какъ относиться
къ нашимъ нуждамъ и пособіямъ. Этотъ примѣръ пусть
положитъ конецъ всѣмъ нашимъ дальнѣйшимъ пререка-
ніямъ по данному матеріальному вопросу!



Священникъ о. **Антоній Нымъ.**

(Некрологъ).

23 января с. г. въ 5 час. утра волею Божіею тихо скончался священникъ керкауской церкви о. Антоній Нымъ. Служеніе въ холодной и сырой церкви повліяло на его некрѣпкій организмъ: за два мѣсяца до смерти о. Антоній заболѣлъ скоротечною горловою чахоткою. Тяжело было ему разстаться съ жизнью, оставивъ на произволь судьбы молодую вдову (24 лѣтъ) съ двумя малолѣтними дѣтьми. До послѣдней минуты больной не терялъ сознанія. За недѣлю до своей смерти онъ приобщился св. Таинъ, а наканунѣ смерти поздно вечеромъ призвалъ къ себѣ церковнаго старосту и указалъ ему мѣсто для своего погребенія на кладбищѣ.

Покойный служилъ въ духовномъ званіи всего два съ половиною года. Послѣ окончанія перновской гимназіи онъ поступилъ въ число студентовъ ярославскаго лицея, откуда принужденъ былъ вы-

ступить за неимѣніемъ средствъ. До принятія священства служилъ въ лифляндскомъ губернскомъ правленіи. На отпѣваніе 29 января пріѣхали: благочинный о. А. Оргусааръ, священники: о.о. Н. Лебедевъ, П. Пыхонинъ, І. Подкрагъ, І. Юнъ и съ острова Эзеля А. Аазъ.

Первое поученіе сказалъ свящ. Аазъ, въ которомъ кратко раскрылъ тѣ причины, которыя пагубно вліяютъ на здоровье истинныхъ пастырей и естественно сокращаютъ ихъ жизненный путь, причины, понятныя только душамъ вѣрующимъ и самимъ пастырямъ, какъ-то: холодность народа къ вѣрѣ, невнимательность къ проповѣдываемому пастырями слову Божію, неотзывчивость на предпріятія, полезныя для прихода, созданныя усиліями тружениковъ — пастырей и т. п. По окончаніи заушочной литургіи о. благочинный въ своемъ поученіи указалъ осиротѣвшему приходу и роднымъ покойнаго, гдѣ найти утѣшеніе и опору въ этомъ постигшемъ приходъ тяжеломъ горѣ. Проповѣдникъ указалъ, что приходъ, лишившись своего временнаго духовнаго отца, теперь въ своемъ горѣ особенно чаще долженъ обращаться къ своему Небесному Отцу, прося утѣшенія себѣ и милости Божіей почившему.

Послѣ отпѣванія духовникъ покойнаго о Подкрагъ кратко изобразилъ его добрую, чисто пастырскую личность, передалъ слушателямъ послѣднія слова и завѣщаніе умершаго.

Священники на рукахъ вынесли изъ церкви прахъ преждевременно усопшаго своего сослуживца, обнесли вокругъ церкви, а потомъ торжественно шествовали на кладбище. Тутъ помянулъ добрымъ словомъ почившаго о. Антонія псаломщикъ Разигъ.

Почти весь керкаускій приходъ отдалъ свой послѣдній долгъ своему доброму и любимому духовному отцу. Много было иновѣрцевъ. Первый

разъ здѣшніе жители видѣли столь торжественное богослуженіе и всѣ разошлись подъ сильнымъ и грустнымъ впечатлѣніемъ.

Спи послѣднимъ сномъ честный и добрый грузеникъ. Свято исполнилъ ты свой долгъ, совершая предъ лицомъ Божиимъ свой подвигъ въ тайнѣ и смиреніи духа!

Свящ. *А. Аазъ.*



И. д. Редактора, препод. дух. сем. соборн. свящ. **В. Щукинъ.**

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Открыта подписка на проповѣдническій журналъ

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

годъ IX-й,

который будетъ выходить съ 1917 г., ЕЖЕМѢСЯЧНО, по слѣдующей программѣ:

1) СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ по вопросамъ пастырскаго служенія, 2) СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ на дни воскресные, праздничные и НА РАЗНЫЕ СЛУЧАИ изъ практики пастыря и жизни христіанина, 3) Поученія КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, МИССИОНЕРСКІЯ, воинамъ, инокамъ и заключеннымъ въ темницѣ, 4) БЕСѢДЫ ПО ГИГИЕНѢ, 5) О КООПЕРАТИВНЫХЪ ТОВАРИЩЕСТВАХЪ, 6) НА ЗЛОБЫ ДНЯ или отклики на современные запросы человѣческаго духа, ДЛЯ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ и людей образованныхъ, 7) ПРОПОВѢДИ ДЛЯ ДѢТЕЙ, 8) ПОУЧЕНІЯ ВО ВРЕМЯ ВОЙНЫ.

„ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ дастъ своимъ подписчикамъ произведенія только лучшихъ проповѣдниковъ, отличающихся краткостью, простотою, искренностью, теплотою и задушевностью, вполне доступныя для пониманія самыхъ простыхъ слушателей и интересныя для городскихъ.

Кромѣ всего этого **ШЕСТЬ БЕСПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ:**

- 1) КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ НА 1917 годъ.
- 2) ЖИВОЕ СЛОВО. Заключающее темы, планы и подробн. конспекты проповѣдей на весь годъ съ текстами и мыслями знаменит. проповѣдниковъ и примѣрами изъ жизни.
- 3) ПОУЧЕНІЯ И РѢЧИ НА ВСЕВОЗМОЖНЫЕ СЛУЧАИ, изъ практики пастыря.
- 4) „СЪ НАМИ БОГЪ“. Назидательный сборникъ изъ войны русскихъ съ нѣмцами.
- 5) ХРАМОВОЙ ДЕНЬ. Сборникъ поученій на престольные праздники
- 6) НАША ЛЮБОВЬ. Катехизич. бесѣды на 10 запов. Закона Мои сеева, съ туманн. картинами.

Въ предыд. годы „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“ имѣла значительный успѣхъ и большое распространеніе, встрѣтивъ полное сочувствіе въ печати и у подписчиковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА въ Россіи 4 руб., за границу 5 руб., въ годъ съ перес. За 1909, 1913, 1915,—1916 г.г., журналъ разошелся, а за 1914 г. высылается за 2 р. 50 к.

На 1/2 г. наложенъ платежъ и по безденежнымъ заявленіямъ журналъ не высылается.

Присылайте деньги полностью и подписывайтесь заблаговременно.

Адресъ: НАВОЛОЧЬ, Кіевской губ., въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

1917 г.

30 ГОДЪ ИЗДАНІЯ.



РИЖСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Апрѣль № 4.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Епархіальныя извѣстія.—Указъ Святейшаго Синода.—Рапортъ прот. Аристова.—Отъ Училищнаго Совѣта — Отъ Редакціи.

Отдѣлъ неофициальный: Всемирный Борець-Освободитель.—Пасха въ Ригѣ.—Націонализація православія.—Не для затыяжной полемики.—Священникъ Павелъ Димитриевичъ Пановъ (некрологъ).

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 16 февраля 1917 г. за № 1628 при кренгольмской Воскресенской церкви открыта вторая штатная священническая вакансія, съ отнесеніемъ содержанія по сей вакансіи на средства Правленія Товарищества Кренгольмской Мануфактуры.

Умерли священники церквей: керкауской Антоній Ныммъ 23 января и оберпаленской Василій Инкъ 21 февраля.

Перемѣщенъ къ керкауской церкви священникъ куймецкой церкви Іоаннъ Іонъ 22 февраля.

Предоставлено священническое мѣсто при паде-нормской церкви священнику тайловской церкви, псковской епархіи, Карпу Уставу 11 февраля.

Рукоположенъ во діакона къ ревельской Преображенской церкви псаломщикъ малоіоанновской церкви Іоаннъ Прозесь 15 января.

Перемѣщены, согласно прошенію, псаломщики церквей: гольденбекской и. д. Георгій Перлъ къ ангернской церкви, а на его мѣсто отъ ангернской церкви и. д. Александръ Сиркель, оба съ 1 января; вйкеляхтрской и. д. Михаилъ Поисъ къ гольденбекской церкви 14 марта; ревельской Николаевской Николай Ласкѣвъ къ церкви ревельскаго Судостроительнаго Завода Сѣв. Зап. Акц. Общ. 22 февраля.

Уволены, согласно прошенію, и. д. псаломщика: гольденбекской церкви Александръ Сиркель 13 марта и лаисской церкви Діонисій Киммель 1 февраля.

Предоставлены псаломщическія мѣста: бывшему учителю лайваской вспомогательной школы Александру Шульцу и. д. при лайксарской церкви 17 февраля; бывшему псаломщику Димитрію Чейкину вр. и. об. при Балтійско-Портской церкви 1 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ-тальсенской, рижской Троице-Задвинской, ново-вердерской, рижскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта, мяэмызской, каббальской, илуксто-гринвальдской, куймецкой и оберпаленской; діакона при церквахъ: аренбургской и перновской Екатерининской и псаломщина при церквахъ: либавской Троицкой, голдингенской, домеснеской, газенпотской пальцмарской, хрщевской (2 вакансіи), рижской Петропавловской (2 вакансіи), гензельсгофской, пюхтицкаго монастыря, ямской Николаевской, саусенской, вейсенштейнской, иксклюльской, угаленской, логозской, кыргесаарской, козенгофской (2 вакансіи), сундельской, кокенгузенской, гайнажской (2 вакансіи), мяэмызской (2 вакансіи), воронейской, эммастской, смилтенской, валкской Николаевской, юрской, лембургской, уббенормской, ристиской, вйкеляхтрской (2 вакансіи), каббальской, короленской, лезиской, якобштадтской Свято-Духовской, носовской, Фридрихштадтской, теннасылъмской, сасмакенской, суйслепской, кюноской, куймецкой, нитауской, раксольской единовѣрческой, рижской, Покровской, гельметской, vormской, риппинской, кренгольмской, ангернской, малоіоанновской, ревальской Николаевской и лаисской.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Преосвященному Іоанну, Архіепископу Рижскому и Митавскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: І представленіе Вашего Преосвященства, отъ 3

февраля 1916 года за № 575, съ ходатайствомъ о возобновленіи и прекращеннаго отпускомъ изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода квартирнаго пособия священно-церковнослужителямъ рижской епархіи, и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 23 марта 1916 года за № 9701. **ПРИКАЗАЛИ:** За отсутствіемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода кредита, изъ коего могло бы быть назначено испрашиваемое пособие, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: означенное ходатайство Вашего Преосвященства о возобновленіи отпуска квартирнаго пособия священно-церковнослужителямъ рижской епархіи оставить безъ удовлетворенія. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ, а въ хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія. Ноября, „ дня 1916 года.

Репортъ прот. А. Аристова.

Ревельско-градскій благочинный, протоіерей о. Алексій Аристовъ рапортомъ отъ 29 декабря минувшаго года за № 581 донесъ Его Высокопреосвященству о слѣдующемъ выдающемся случаѣ проявленія особенной любви къ благолѣвію и благоукрашенію храма Божія среди ученицъ одной изъ ревельскихъ гимназій.

Нѣкоторыя ученицы Ревельской Правительственной гимназій 17 декабря заявили отцу протоіерею о своемъ желаніи вычистить Александро-Невскій соборъ къ празднику Рождества Христова, каковое предложеніе было принято съ радостью. 20 числа онѣ явились въ соборъ и ежедневно трудились до 24 числа съ 8 или 9 час. утра и до 6 час. веч. Не останавливали ихъ труда и холодъ въ соборѣ. Мѣломъ и нашатырнымъ спиртомъ онѣ вычистили и теплой водой вымыли всѣ большіе и бронзовые и посеребряные

подсвѣчники, всѣ выносныя подсвѣчники, всѣ большія и малыя лампы; затѣмъ, вытерли пыль съ иконостаса, иконъ вѣстовъ; и украсили нѣкоторыя иконы вѣнками изъ искусственныхъ цвѣтовъ; выражали даже готовность вымыть и полы, чего о. протоіерей не допустилъ въ виду холода. Имена сихъ воспитанницъ слѣдующія: Бельсонъ Вильгельмина, Боброва Марія, Борткевичъ Екатерина, Бошко Антонина, Гольдбергъ Надежда, Кипперъ Валерія, Кипперъ Милица, Полтанова Марія, Полтанова Нина, Полтанова Софія, Поска Зинаида, Поска Татіана, Рендель Любовь, Смирнова Анна, Смирнова Елена, Щеглова Наталія,— всѣ VI и VII классовъ. Въ заключеніе сего донесенія о. Аристовъ просилъ Его Высокопреосвященство преподать труженицамъ Архипастырское благословеніе, что укрѣпитъ ихъ въ избранномъ добромъ настроеніи и ободритъ въ дальнѣйшемъ служеніи храму Божію.

На семь рапортъ Его Высокопреосвященство положилъ 6 февраля резолюцію слѣдующаго содержанія: „Съ примѣрнымъ усердіемъ потрудившимся въ дѣлѣ благоуукрашенія храма Божія поименованнымъ въ рапортѣ ученицамъ Ревельской Правительственной гимназіи преподается Божіе благословеніе съ папечатаніемъ о томъ въ примѣръ другимъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Кромѣ сего Владыка изволилъ послать при письмѣ отъ того же 6 февраля за № 71 на имя о. протоіеря Аристова каждой ученицѣ по экземпляру Новаго Завѣта съ собственноручной надписью: „Воспитанницѣ Ревельской Правительственной гимназіи за отличное усердіе къ благоуукрашенію храма Божія въ благословеніе отъ Архіепископа Іоанна“.

Отъ Училищнаго Совѣта.

1) Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія письмомъ отъ 19 Декабря 1916 г., за № 11258, сообщилъ Его Высокопреосвященству, Предсѣдателю Совѣта по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній слѣдующее: „Вслѣдствіе письма отъ 29 октября с. г., за №

673, имѣю честь увѣдомить Ваше Высокопреосвященство, что съ моей стороны не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы, въ отступленіе отъ ст. 14 утвержденныхъ Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 года правилъ, часть отпущеннаго въ текущемъ 1916 году по Рижскому учебному округу кредита была обращена, распоряженіемъ Попечителя учебнаго округа, ва содержаніе нѣкоторыхъ опредѣленныхъ православныхъ приходскихъ училищъ, въ частности на жалованье учащимъ въ нихъ, включая въ число послѣднихъ священниковъ и діаконровъ, какъ законоучителей, и псаломщиковъ, какъ учащихся.

Вмѣстѣ съ тѣмъ я признаю соотвѣтственнымъ распространить на учащихся православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній выдачу 5-ти и 10-ти рублевыхъ прибавокъ, установленныхъ по случаю дороговизны жизни, утвержденными 12 января и 30 октября с. г. Положеніями Совѣта Министровъ, и ассигнуемыхъ по § 10 ст. 1 лит. б, дѣйствующей смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Объ изложенномъ одновременно сообщается г. Попечителю Рижскаго учебнаго округа, для зависящихъ распоряженій. “

2) Департаментъ Народнаго Просвѣщенія отношеніемъ отъ 22 декабря минувшаго 1916 г, за № 11260, сообщилъ бывшему Г. Попечителю Рижскаго Учебнаго Округа: письмомъ Высокопреосвященнаго Іоанна, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 29 октября 1916 г, за № 673, возбужденъ вопросъ объ измѣненіи ст. 14 утвержденныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 года правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, (§ 14. Въ приходскомъ училищѣ занимаются преподаваніемъ приходскій священникъ и причетники безвозмездно), въ смыслѣ предоставленія священникамъ, діаконамъ и псаломщикамъ права пользоваться постояннымъ установленнымъ вознагражденіемъ отъ казны за преподаваніе въ православныхъ училищахъ.

Но докладу означеннаго вопроса г. Министру, приказано увѣдомить, г. Попечителя, что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ тому, чтобы въ отступленіе отъ

ст. 14 вышеозначенныхъ правилъ, часть кредита, отпущеннаго Министерствомъ по Рижскому учебному округу въ текущемъ 1916 году, была обращена распоряженіемъ г. Попечителя, на содержаніе православныхъ приходскихъ училищъ, въ частности на вознагражденіе учащихся въ нихъ, включая въ число послѣднихъ священниковъ и діаконовъ, какъ законоучителей, и псаломщиковъ, какъ учащихся.

Объ этомъ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія увѣдомляетъ для зависящихъ распоряженій.

3) Бывшій Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа А. И. Щербаковъ отношеніемъ отъ 31 декабря минувшаго 1916 г. за № 23186. сообщилъ Его Высокопреосвященству, Предсѣдателю Училищнаго Совѣта, что Министерство Народнаго Просвѣщенія на соотвѣтствующій запросъ Управленія Рижскаго учебнаго округа, 14 декабря, за № 11207, отвѣтило, что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ выдачѣ псаломщикамъ-учителямъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній установленныхъ утвержденными 12 января и 30 октября сего года Положеніями Совѣта Министровъ прибавокъ: пятирублевыхъ за время съ 1 сентября 1915 г. по 1 января 1916 г. и десятирублевыхъ за послѣдующее время.

Изложенное отношеніе было сообщено г. директору народныхъ училищъ Лифляндской губерніи, который 13 Января 1917 г., за № 180, препроводилъ въ Училищный Совѣтъ для свѣдѣнія копию оттиска его циркуляра инспекторамъ народныхъ училищъ отъ 9 Января 1917 г., за № 90, слѣдующаго содержанія: препровождая копию отношенія Департамента Народнаго Просвѣщенія отъ 22 декабря, 1916 года, за № 11260, сообщаю Вашему Высокородію что для указаннаго въ распоряженіи Министерства опыта отводится весь 1917 годъ, а потому прошу Васъ доставить мнѣ къ 15 Января 1918 года: а) Ваше заключеніе по вопросамъ: 1) какое вліяніе оказало назначеніе казенныхъ ассигнованій по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія вообще на учебно-воспитательную часть православныхъ училищъ, а равно на школьную обстановку ихъ (помѣщеніе,

мебель и. т. д.); 2) каковы результаты назначенія псаломщиковъ учителями субсидируемыхъ казною православныхъ училищъ и каково (отношеніе этихъ псаломщиковъ къ учебнымъ обязанностямъ; и б) нижеслѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько по Вашему району изъ кредита 1916 года назначено на православныя школы; 2) распределеніе означеннаго кредита на отдѣльныя статьи расходовъ съ указаніемъ точныхъ данныхъ о томъ, сколько уплачено священникамъ и діаконамъ, какъ законоучителямъ, и псаломщикамъ—а) какъ отдѣльнымъ учителямъ,—и б) какъ отдѣльнымъ законоучителямъ; 3) насколько увеличались библіотеки и кабинеты учебныхъ пособій за 1917 г. Выводы, къ которымъ Вы придете по поводу этого опыта въ преобразуемыхъ православныхъ начальныхъ училищахъ ввѣреннаго Вамъ района, будутъ имѣть большое вліяніе на дальнѣйшую судьбу разсадниковъ просвѣщенія этого вида. Поэтому Вамъ надлежитъ съ особеннымъ вниманіемъ отнестись къ этому вопросу.— Я полагаю, что для надлежащаго уясненія себѣ вліянія реформы на отдѣльныя преобразуемыя училища Вамъ необходимо въ 1917 г. посѣтить каждое изъ нихъ по крайней мѣрѣ три раза (въ текущемъ учебномъ полугодіи и въ началѣ и концѣ слѣдующаго полугодія); въ докладѣ своемъ не упустите отмѣтить время каждаго Вашего посѣщенія этихъ училищъ. При этомъ считаю долгомъ присовокупить, что свѣдѣнія о кредитѣ и расходованіи его слѣдуетъ сообщать отдѣльно за 1916 и 1917 г. г., при чемъ, если въ 1917 г. будутъ назначены новыя суммы, то свѣдѣнія о таковыхъ также слѣдуетъ сообщать отдѣльно.

5) Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, по выслушаніи сообщенія г. Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа отъ 31 Августа 1916 г., за № 12065, объ отпускѣ дополнительнаго пособия на содержаніе православныхъ народныхъ школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 19 сентября минувшаго года, между прочимъ, постановилъ: п. 10) остатки какъ отъ казенныхъ ассигнованій, такъ и отъ другихъ поступленій за извѣстный годъ, если таковыя

окажутся, слѣдуетъ употреблять на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій для школы, книгъ и школьнаго инвентаря. Постановленіе это, съ изложеніемъ всѣхъ пунктовъ онаго, напечатано въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ непремѣнному руководству и исполненію училищными попечительствами. Не смотря на изложенное постановленіе, нынѣ нѣкоторыя училищныя попечительства обращаются въ Совѣтъ съ ходатайствами о разрѣшеніи остатки казенныхъ суммъ отъ содержанія личнаго состава учащихся при школахъ, образовавшіеся вслѣдствіе незамѣщенія учительскихъ мѣстъ правоспособными лицами, обращать на нужды училищъ — на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, школьной мебели и на разные хозяйственные по школъ расходы. — Почему Училищный Совѣтъ, отношеніемъ отъ 30 Декабря 1916 г., за № 1777, просилъ г. Директора народныхъ училищъ Лифляндской губерніи не отказать, во исполненіе опредѣленія Совѣта отъ 29 Сентября 1916 г., п. 10-й, предложить подвѣдомственнымъ г. г. инспекторамъ народныхъ училищъ всѣ остаточныя отъ сего года суммы, назначенныя на содержаніе внесенныхъ въ школьную сѣть православныхъ народныхъ училищъ по Лифляндской губерніи, разрѣшить обратить на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, книгъ и школьнаго инвентаря — для каждой школы въ размѣрѣ той суммы, какая окажется въ остаткѣ. На это статскій совѣтникъ П. Гр. Рудкій 16 Января 1917 г., за № 219 отвѣтилъ, что имъ предложено подвѣдомственнымъ инспекторамъ народныхъ училищъ оказать свое содѣйствіе къ обращенію остатковъ, образовавшихся отъ содержанія личнаго состава православныхъ училищъ, коимъ въ 1916 году были назначены пособія по § 9 ст. 1—б) на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, книгъ и школьнаго инвентаря для подлежащихъ училищъ.

Училищный Совѣтъ, выслушавъ вышеизложенныя сообщенія, въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 28 Января 1917 г., постановилъ: таковыя сообщенія принять къ свѣдѣнію и руководству и объявить въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ Духовенству Епархіи и училищнымъ попечительствамъ.

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя Попечитель славныхъ народныхъ школахъ за 1916—1917 учебный годъ по требуемыхъ свѣдѣній. Въ случаѣ неисполненія этого требованія,

Форма для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школь въ ономъ и мѣсто находенія того и дру- гихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ.				Сколько живущихъ въ школь- номъ домѣ и сколько приходя- щихъ дѣтей.	Сколько учащихся въ отчет- номъ году кончили курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщало въ отчетномъ году школы.	Учители, ихъ званіе и образо- ваніе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				
	№№ приходъ прихожанъ: муж. 00 жен. 00. Приходская на мызѣ №№ Вспомогательн. въ дер. №№										

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Совѣта или Общества; въ какую сумму обоилась постройка; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ, съ наименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить: годъ, мѣсяць и число опрѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщаемъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое,—гдѣ кончили курсъ ученія и имѣеть-ли званіе начальнаго или домашняго учителя и откуда получилъ свидѣтельство на таковое званіе; если учитель призванъ на войну, то когда именно (годъ, мѣсяць и число), кто замѣщаетъ учителя,—съ какого времени и за какое вознагражденіе.

ства доставить къ 1-му Августа 1917 года вѣдомости о право-
нижеуказанной формѣ съ точнымъ и непремѣннымъ изложеніемъ
вѣдомости будутъ возвращаемы Училищному Попечительству.

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

Время поступления на служ- бу.	Вознагражденіе.	Что дѣлаетъ общество на содержаніе школы.	СРЕДСТВА ШКОЛЫ.			
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколь- ко лѣтъ.	Сколько имѣется школь- ной суммы.	Плата за ученіе.	Не получаетъ-ли школа пособия и, если получаетъ, то откуда именно и сколько.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 1915—1916 года
осталось школьной суммы, сколько ея въ 1916—1917 году поступило,
сколько въ семъ году израсходовано и сколько состоитъ теперь
(ко времени составленія вѣдомости) наличю.

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: сколько въ 1916—1917
году поступило платы за ученіе (отъ 00 православныхъ учениковъ
..... р к. и 00 лютеранъ р к.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разстоя-
ніи одна отъ другой находятся состоящія въ приходѣ школы, обо-
значивъ, если возможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы;
2) когда именно началось въ томъ и другомъ полугодіи ученіе въ
школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать по каждому при-
ходу—сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ
школахъ.

Отъ Редакціи.

Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проситъ духовенство епархіи присылать для напечатанія отчеты о собраніяхъ пастырскихъ и приходскихъ, а также постановленія мѣстныхъ съѣздовъ духовенства, если таковыя гдѣ-либо происходятъ и будутъ происходить.

Въ интересахъ самого духовенства быть освѣдомленнымъ обо всемъ, что предпринимается или только еще проектируется въ епархіи для приведенія церковной жизни въ уровень съ обновляющимся государственно-гражданскимъ строемъ.

Предметовъ для обсуждения и вопросовъ для рѣшенія открывается сейчасъ великое множество. Пусть наиболѣе отзывчивые и ревностные пастыри положатъ начало открытому обмѣну мнѣній по наиболѣе жгучимъ вопросамъ, касающимся нашей православной вѣры и мѣстной церкви при новыхъ внѣшнихъ условіяхъ ихъ существованія. Вслѣдствіе оторванности отъ епархіи редакція по своему почину затрудняется опредѣлять то, что является насущнымъ интересомъ и жизненной злобой дня для православной Прибалтики. Итакъ, служители слова, пользуйтесь возможностью и свободой слова для споспѣшествованія новому и живому дѣлу. Вашъ епархіальный органъ къ Вашимъ услугамъ!

Въ виду уже дважды возросшихъ цѣнъ на типографскій трудъ въ текущемъ 1917 году и вслѣдствіе этого еще болѣе увеличившихся расходовъ по нашему изданію, настоятельная просьба къ о.о. благочиннымъ, не выславшимъ еще подписныхъ денегъ, выслать таковыя **НЕМЕДЛЕННО**.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Веемірный Борець-Освободитель *).

Что значить это наше трогательно-торжественное церковное собраніе!? Что значить этотъ священный гробъ безъ лежащаго въ немъ мертвеца, а лишь съ однимъ изображеніемъ его!? Что значить этотъ только что совершенный нами священо-таинственный обрядъ погребенія,—погребенія Того, Кто умеръ почти 2000 лѣтъ тому назадъ, Кто чрезъ три дня воскресъ, Кто живъ сейчасъ и жить будетъ вѣчно!? Что значить все это изъ года въ годъ повторяющееся церковно-погребальное торжество страстей Христовыхъ!?

Въ послѣдніе дни на нашихъ глазахъ совершилось грандіознѣйшее похоронно-праздничное торжество въ честь недавнихъ жертвъ, павшихъ за свободу народную. Чествовали первыхъ борцовъ противъ деспотической власти, противъ дурныхъ представителей прежняго дурного строя, противъ неизбежно-надвигавшейся гибели отъ внѣшняго врага... Не имѣеть ли наше многовѣковое страстное торжество чего либо общаго съ этимъ нынѣшнимъ политическимъ торжествомъ? Не является ли и распятый Господь нашъ І. Христосъ своего рода жертвой за свободу человѣческую, своего рода борцомъ противъ злого господства и злѣйшаго насилія?!

*) Проповѣдь эта произнесена въ Великую Пятницу въ Рижскомъ кафедральномъ Соборѣ при выносѣ Плащаницы въ текущемъ 1917 г.

Да! Господь нашъ І. Христось, дѣйствительно, былъ и жертвой и борцомъ, но только не въ мірскомъ, не въ политическомъ смыслѣ. Онъ боролся и даже былъ на время жертвой борьбы, но не съ деспотизмомъ самодержавія, не съ дурнымъ строемъ народной жизни и не съ внѣшними врагами. Наоборотъ! ихъ-то какъ разъ Господь и оставилъ неприкосновенными и даже прямо подтвердилъ ихъ дальнѣйшее существованіе. Въ самомъ дѣлѣ, іудеи жаждали чрезъ Него избавиться отъ противнаго имъ самодержавія кесарева, а Спаситель заповѣдалъ имъ „воздавать кесарева кесареви (Матѣ. 22 г. 21 ст.). Народъ желалъ свергнуть дурныхъ своихъ руководителей книжниковъ и фарисеевъ, а Господь предписалъ повиноваться ихъ ученію и наставленіямъ, (Мѣ. 23 г. 3 ст.) даже отъ ужасовъ близкой войны Онъ не избавилъ Іерусалима, заранѣе предупредивъ, что „не останется въ немъ камня на камнѣ“ (Мѣ. 24 г. 2 ст.).

И тѣмъ не менѣе, Господь нашъ І. Христось имѣетъ неуывдаемую и вѣчную славу борца-освободителя, но не узко-національнаго и политическаго, а всемірно-духовнаго.

Онъ освободилъ все человѣчество отъ злого міродержпа діавола. Онъ освободилъ людей отъ грѣховнаго строя ихъ душъ, погрязшихъ въ страстяхъ и преступленіяхъ. Онъ, наконецъ, освободилъ насъ отъ власти вѣчной духовной смерти. Это ли не подвигъ?! Это ли не колоссальная заслуга!? Это ли не величайшая всемірная свобода!?!

Но бѣда только въ томъ, что не всѣ усвоили и усвояютъ эту духовно-религіозную свободу Христову, а лишь послѣдовавшіе за Нимъ съ вѣрою и преданностью, лишь ставшіе подъ христіанскій стягъ духовнаго самоусовершенствованія, — словомъ, лишь истинные христіане!

Масса же прочихъ людей и осталась и остается на сторонѣ все тѣхъ же злыхъ противниковъ Христовыхъ (діавола, грѣха и смерти), на сторонѣ своего рода религіозно-нравственной реакціи.

Мы должны обратить наше особенное вниманіе на то, что съ этой духовной реакціонностью грѣшныхъ людей и сейчасъ вполне можетъ уживаться даже самая крайняя политическая прогрессивность и революціонность. Можно, сколько угодно, ниспровергать человѣческое самодержавіе и оставаться покорнымъ рабомъ злого міродержавія діавола. Можно вовсе не переносить дурныхъ администраторовъ и ихъ гнилого бюрократическаго режима и все-таки легко мириться съ внутренней своей грѣховной гниlostью. Можно, наконецъ, до послѣдней степени напрягаться въ отчаянной борьбѣ съ внѣшнимъ врагомъ, несущимъ временную смерть, и въ то же время прямымъ путемъ стремиться къ смерти вѣчной. Значить, вся наша политическая свобода непрочна и несовершенна, если не объединяется съ всемірно-нравственной христіанской свободой.

Значить, поборая своихъ мелкихъ народныхъ враговъ, мы тѣмъ болѣе должны участвовать въ Христовомъ побораніи враговъ всемірныхъ, духовныхъ.

Вновь завоеванная гражданская свобода наша только тогда окажется дѣйствительнымъ благодѣяніемъ для насъ, когда упрочится на завоеванной много вѣковъ тому назадъ Христовой религіозно-нравственной свободѣ отъ діавола, грѣха и смерти. О ней объ этой фундаментальной свободѣ Христовой напоминаетъ намъ этотъ священный гробъ и этотъ святѣйшій ликъ лежащаго въ немъ безсмертнаго Борца-Освободителя нашего отъ бѣдъ, враговъ и зольъ духовныхъ.

Поклоняясь этому драгоцѣнному гробу, лобызая этотъ возлюбленный ликъ Христовъ, твердо рѣшившись объединить нашу свободу гражданскую съ

свободою религиозно нравственной, обновленіе новаго внѣшняго строя съ обновленіемъ строя внутренняго, душевнаго. Объединимся околѣ Христа Спасителя и обновимся въ Немъ, ибо кто во Христвѣ Иисусѣ, тотъ—и только тотъ воистинну „новая тварь“ (2 Кор. 5 ч. 17 ст.).

Свящ. В. Щукинъ.

Пасха въ Ригѣ.

По обыкновенію къ празднику Пасхи въ Ригу съѣхалась значительная часть духовенства, эвакуированнаго съ различными учрежденіями въ различные города Россіи. Приѣхали изъ Новгорода члены консисторіи протоіереи *Θ. М. Либеровскій* и *П. К. Яковлевъ*. Явились изъ болѣе отдаленныхъ пунктовъ о. прот. *В. П. Березскій* изъ Таганрога и о. *В. Щукинъ* изъ Нижняго. Прибылъ въ страстной понедѣльникъ вечеромъ и Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ *Іоаннъ* съ прот. *П. Л. Синайскимъ* и о. *К. Доринымъ*. Условія иутешествія въ Ригу на этотъ разъ были исключительно неблагопріятными. Ограниченное количество поѣздовъ и неограниченное количество пассажировъ (преимущественно солдаты) дѣлали посадку въ вагоны и пребываніе въ нихъ настоящей пыткой. Каждый поѣздъ представлялъ изъ себя муравейникъ. Не оставлялось неиспользованнымъ ни малѣйшаго пространства ни въ вагонахъ, ни между вагонами, ни на вагонахъ. Повидимому, сносно себя чувствовали лишь солдаты и не только тѣ, которые на правахъ ислноправныхъ гражданъ заполняли купе второго и перваго класса, но и тѣ, которые сидѣли на вагонахъ и грудились въ узкихъ корридорахъ и проходахъ. Послѣ окоповъ и передовыхъ позицій позиція на вагонѣ или въ вагонномъ коридорѣ представляла для нихъ большой

ують и покой.. Но обычнымъ пассажирамъ, избалованнымъ домашнею жизнью, пребываніе въ вагонной давкѣ, толкотнѣ, табачномъ дымѣ и на сквознякѣ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ и даже сутокъ было большимъ и тяжкимъ испытаніемъ.

Рига предстала прїѣзжимъ въ обычномъ порядкѣ съ тщательно выметенными улицами, сухими и чистыми... Послѣ уличной, буквально такъ непролазной грязи Петрограда рижская чистота поражала и умиляла... Никогда еще Рига не казалась такъ переполнена военными, какъ именно теперь. Весна ли была тому причиной, или болѣе оживленная воинская циркуляція между фронтомъ и тыломъ, благодаря боевому затишью, или сильно повышенный послѣ переворота общій темпъ жизни,—только Рига буквально-таки кишѣла военными.

Красные банты и розетки всевозможныхъ формъ и размѣровъ украшали шинели, фуражки и рубашки воиновъ... Часто раздавалась музыка, и проходили воинскія части съ красными знаменами. Чувствовалось новое время, новое настроеніе. Политическій переворотъ давалъ о себѣ знать. Однако, ни этотъ политическій переворотъ, ни новыя нрава, ни въ числѣ другихъ вновь открывшаяся свобода религіозная не отвратили массы православныхъ воиновъ отъ православныхъ храмовъ и богослуженія.

Въ дни страстной и пасхальной седмицы и приходскія церкви и особенно кафедральный соборъ были съ избыткомъ переполнены солдатами—богомольцами. Въ страстные дни многія сотни ихъ отговѣли въ соборѣ. Являлись и отдѣльно и небольшими частями обитатели передовыхъ позицій, чтобы исповѣдываться, причаститься и сейчасъ же снова въ окопы...

Въ великій четвергъ и субботу въ соборѣ было особенно много причастниковъ—воиновъ. Всѣхъ ихъ причащалъ Высокопреосвященнѣйшій Іоаннъ, всѣмъ

собственноручно по окончаніи литургіи давалъ цѣловать крестъ. Просты, трогательны и задушевы были его архипастырскія назиданія, вполнѣ соответствовавшія и религіознымъ воспоминаніямъ, и текущимъ событіямъ жизни, и духовнымъ потребностямъ слушателей—воиновъ.

Продолжительны были страстные службы, но молитвенное усердіе Святителя и закаленныхъ въ терпѣніи воиновъ-богомольцевъ могли бы преодолѣть и еще большія...

Пасхальная ночь собрала къ рижскому кае. собору не сотни и не тысячи, а десятки тысячъ богомольцевъ—воиновъ. Входъ въ соборъ былъ свободный безъ билетовъ. Желających попасть въ него было слишкомъ много. Уже къ 11 часамъ весь соборъ былъ переполненъ до послѣдней степени сплошной сѣрой военной массой; между тѣмъ число желающихъ проникнуть въ него не уменьшалось, а увеличивалось. Паперть и притворы брались штурмомъ, но невозможное осталось невозможнымъ. Больше четырехъ тысячъ человѣкъ не могло вмѣститься въ соборѣ, рассчитанномъ лишь на три тысячи. Остальной массѣ, исчисляемой десятками тысячъ, пришлось примириться на положеніи внѣ собора и заполнить весь прилегающій бульваръ. Благодаря тому, что и наполняла и окружала соборъ дисциплинированная военная масса, никакихъ несчастій ни замѣшательствъ не произошло... Можно было лишь съ восторгомъ любоваться, спускаясь съ соборной паперти во время пасхальнаго крестнаго хода, цѣлымъ моремъ стройно расположенныхъ и благоговѣйно обнаженныхъ головъ, устремившихъ взоры къ одному средоточному пункту, изъ котораго выливался свѣтъ и блескъ, и разносилось радостное пасхальное пѣніе.

Въ соборѣ въ Пасхальную ночь было совершенно двѣ утрени: одна архіерейскимъ служеніемъ была

совершена въ самомъ соборѣ, другую совершилъ на паперти собора священникъ о. Р. Пасситъ. Нашлись среди солдатъ, знающіе церковное иѣніе и пасхальную службу, которые и помогли о. Пасситу. Такое же иѣснопѣніе, какъ пасхальный тропарь „Христость воскресе изъ мертвыхъ“... подпѣвала вся огромная толпа, заполнявшая весь Александровскій бульваръ.. Свою службу о. Пасситъ закончилъ одушевленнымъ словомъ, произнесеннымъ съ соборнаго крыльца. Тысячи богомольцевъ—солдатъ были вполне удовлетворены этимъ импровизированнымъ пасхальнымъ богослуженіемъ и выражали свое удовольствіе благодарностью... Хотя отсутствіе пасхального звона, ярко блещущихъ паникадилъ, праздничнаго убранства и нарядной публики отнимало у совершавшагося внутри собора пасхальнаго богослуженія значительную долю его былыхъ блеска, торжественности и красоты... но были зато и нѣкоторыя новыя, очень цѣнныя преимущества.

Соборъ былъ иереполенъ компактной массой людей, вполне религіозно настроенныхъ, собравшихся только для молитвы и воскресной радости.. Не было суетнаго перешептыванія, взаимнаго оглядыванія другъ друга и оцѣнки со стороны изящества наряда и красоты внѣшности... Не было соблазнительнаго отлива молящихся по окончаніи утрени... Соборъ все время отъ полунощницы до окончанія литургіи былъ заполненъ однообразной, снаружи сѣрой и безцвѣтной массой, но извнутри одушевленный единымъ благоговѣйно радостнымъ настроеніемъ. Единодушно возносились молитвы, дружно совершались поклоны, полагались крестныя знаменія.. Единодушіе, сила и мощь общаго молитвеннаго настроенія особенно сказались при общемъ иѣніи всѣмъ извѣстнаго и доступнаго воскреснаго иѣснопѣнія: „Воскресеніе Христово видѣвше, поклонимся Святому Господу Иисусу“.

Весь соборъ многотысячными и въ тоже время едиными устами и сердцами прославилъ Воскресшаго Господа, одушевленно трижды исполнивъ это дивное пѣнопѣніе. Только въ такомъ мощномъ и массовомъ исполненіи открывалась вся сила, все значеніе и вся полнота смысла этого дивнаго воскреснаго гимна. Чувствовалась дѣйствительность воскресенія и Божественное величіе Воскресшаго, когда тысячи устъ дружно и согласно исповѣдывали „*Воскресеніе Христово, уже видѣннымъ*“, когда со словами „*поклонимся Святому Господу Іисусу*“.. тысячи головъ дѣйствительно склонялись...

„*Воскресеніе твое поемъ и славимъ!*“ И, дѣйствительно, пѣли и славили его и соборъ священнослужителей, и многотысячное собраніе молящихся, и всѣ вмѣстѣ дружно и единодушно, и каждый въ отдѣльности своимъ особеннымъ голосомъ, своимъ личнымъ благоговѣйнымъ чувствомъ!...

„*Ты бо еси Богъ нашъ, развѣ Тебе иною не знаемъ!*.. Какая огромная разница, когда эти слова произносятся однимъ человѣкомъ и сразу многотысячной массой людей!.. Въ первомъ случаѣ можетъ быть неувѣренность и слабость не только внѣшняя, но и внутренняя въ вѣрѣ и въ чувствѣ. Во второмъ—потрясающей силѣ внѣшняго исповѣданія вполне сооцѣтствуетъ мощь внутренняя, мощь неопровержимой вѣры, мощь тысячеустаго, дѣйствительнаго исповѣданія...

Вся Пасхальная служба, несмотря на продолжительность (окончилось около 5 часовъ утра), при общемъ молитвенномъ единодушіи и религіозномъ подъемѣ, прошла какъ то незамѣтно и скоро. Было много и другихъ моментовъ, производившихъ сильное религіозно-молитвенное впечатлѣніе. Чтеніе огласительнаго слова, христосованіе, многоязычное чтеніе евангелія, отпусты при согласномъ и единодушномъ настроеніи всей церкви получали

особенную выразительность и переживались со всею полнотою соотвѣтствующихъ имъ чувствъ.

Вечернюю службу Высокопреосвященѣйшій Владыка совершалъ также въ каедральномъ соборѣ. Также соборъ былъ съ избыткомъ переполненъ военною публикой. Также одушевленно исполнена была центральная часть утрени посреди храма съ всеобщимъ пѣніемъ „Воскресеніе Христово видѣвше“...

И въ дальнѣйшіе дни Пасхи храмы рижскіе не имѣли недостатка въ богомольцахъ, притомъ усердныхъ, готовыхъ сколько угодно молиться и внимательно выслушивать самыя пространныя слова назиданія...

При хорошей погодѣ, при полномъ затишьѣ на фронтѣ, такое усердіе и религіозность народной солдатской массы создали самое благопріятное и свѣтлое впечатлѣніе отъ нынѣшней рижской Пасхи. Что бы насъ ни ожидало впереди, какія бы испытанія не угрожали еще намъ, нельзя не вѣрить въ конечное торжество добра и правды. Новый строй, новая ломка всего дурного стараго, очевидно, не задѣнутъ и не поколеблѣютъ священнѣйшей и драгоцѣннѣйшей основы лучшей части нашего православнаго народа, его православной вѣры, любви къ православнои церкви и усердія къ православному Богослуженію.. Когда съ Божіею помощью и Божіею милостію совершится устраненіе изъ этихъ священныхъ областей всѣхъ чуждыхъ и несовершенныхъ прираженій, проникшихъ при прежнемъ плохомъ порядкѣ даже сюда, тогда свѣтъ, тепло и живость нашей родной религіозности еще больше оживутъ, еще ярче проявятся во славу Божію и во благо общее...

На второй день Пасхи у Высокопреосвященнаго Архипастыря состоялось собраніе всѣхъ налично присутствовавшихъ въ Ригѣ пастырей. Обмѣнялись мнѣніями, что предпринять во благо церкви и прихожанъ въ настоящіе дни политическаго перерожде-

нія и общественнаго оживленія. Въ виду неопредѣлившихся отношеній церкви къ государству и мѣстной епархіи къ церкви (въ виду возможной автономіи края) никакихъ принципиальныхъ разсужденій и постановленій не могло быть. Поговорили лишь о томъ, чѣмъ слѣдуетъ непосредственно отозваться рижскимъ приходамъ на текущій моментъ жизни.

Пришли къ заключенію и выразили общее пожеланіе, чтобы всѣ рижскіе приходы уже теперь при ихъ наличномъ, разрѣженномъ эвакуаціей и бѣженствомъ составѣ открыли свои возможно частыя приходскія собранія, положили начало своей организованности, обзавелись собственными депутатами и представителями въ другихъ болѣе крупныхъ городскихъ и общественныхъ организаціяхъ и такимъ образомъ озаботились утвержденіемъ при новомъ строѣ своего болѣе прочнаго приходскаго и религіозно-церковнаго положенія.

Въ виду особенно обострившейся нужды бѣднаго класса населенія, не имѣющаго никакой прочной и постоянной поддержки и неумирающаго съ голоду только благодаря круплицамъ, падающимъ отъ солдатскаго котла, — постановлено немедленно организовать приходскую благотворительность и неотложную помощь бѣднякамъ. Рѣшено употребить на это часть церковныхъ суммъ, а также позаимствовать суммы изъ общества св. Креста и изъ Троице-Задвинскаго приходскаго Совѣта. Остается пожелать, чтобы это доброе, истинно пасхальное дѣло получило скорѣйшее осуществленіе.

Націоналізація православія.

Не въ націоналізаціи ли православної вѣры и церкви заключается теперь главная задача момента для прибалтійскаго духовенства? Уже раздались голоса о націоналізаціи лютеранства для исиользованія

его въ качествѣ національной религіи свободной Эстоніи и Латвіи. Слѣдуетъ ли въ этомъ отношеніи отставать прибалтійскому православію? Напротивъ, не должно ли предупредить и даже опередить лютеранство?

Быть можетъ, православіе окажется болѣе способнымъ къ націонализированію, нежели лютеранство! Быть можетъ, оно въ силу своей универсальности и большей терпимости безъ труда восприметъ въ себя изъ самаго лютеранства все, что въ немъ наиболѣе дорого и привычно для прибалтійцевъ! Не въ лютеранизациі ли православія (конечно, въ области дозволеннаго) должна состоять и самая-то націонализация его для обезпеченія, если не господствующаго, то равноправнаго съ лютеранствомъ положенія въ мѣстномъ краѣ!.

Не задаются ли подобными вопросами, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые православные прибалтійскіе пастыри въ настоящіе дни политическихъ свободъ и ожидаемыхъ въ ближайшемъ будущемъ церковныхъ перестроеній и преобразованій!

Нельзя не задумываться теперь пастырямъ о ближайшемъ будущемъ, о новомъ положеніи православной церкви, о новыхъ условіяхъ православнаго пастырства. Нельзя не готовиться къ будущему. Приготовленія же и приспособленія къ будущему, конечно, не могутъ быть сейчасъ детальными и частными, пока не опредѣлились общія позиціи церкви и государства, государства и мѣстной окраины. Значитъ, рѣшеніе такого общаго и принципиальнаго вопроса, какъ націонализация православія, можетъ представляться не только своевременнымъ, но и единственно продуктивнымъ.

Будетъ ли на самомъ дѣлѣ рѣшаться въ Прибалтикѣ этотъ вопросъ и въ какомъ направленіи, мы не знаемъ; мы имѣемъ въ виду предложить здѣсь свое рѣшеніе этого вопроса и притомъ безусловно—отрицательное.

Націоналізава́ніе православія или истиннаго христіанства, даже какъ явленіе непредна́мѣренное, а стихійное, принесло этой истинной религіи больше зла, нежели добра.

Въ Византіи оно дало въ результатѣ церковный цезаризмъ, на западѣ папство, у насъ въ Россіи обрядовѣріе и т. д.

Тѣмъ болѣе, должно дать печальные плоды для истинной Христовой вѣры націоналізава́ніе ея предвзятое, предна́мѣренное, искусственное.

Благая цѣль и въ этомъ дѣлѣ, какъ и во всякомъ другомъ, отнюдь не можетъ оправдывать дурныхъ средствъ. Націоналізація православія есть именно дурное средство къ поддержанію его.

Націоналізація православія въ Прибалтикѣ, какъ уже замѣчено выше, могла бы скорѣе всего реализоваться черезъ лютеранизацію его. Соблазнъ къ этому есть и соблазнъ великій. Чего проще, въ самомъ дѣлѣ, окрасить православіе въ защитный цвѣтъ простого и привычнаго прибалтійцамъ лютеранскаго ритуала и затѣмъ звать къ себѣ всѣхъ и православныхъ и лютеранъ: пожалуйста къ намъ! все, что есть у лютеранъ, есть и у насъ и много еще, кромѣ того...

Православный храмъ съ открытымъ алтаремъ, съ скамейками, съ органомъ, съ хорами и кантатами! Развѣ это не приманка не только для православныхъ, все еще тяготящихся къ лютеранской внѣшности, но и для самихъ лютеранъ? Развѣ это не ловушка для послѣднихъ!?

Пусть только придутъ лютеране въ наши храмы, пусть сядутъ съ нами, запоютъ подъ знакомый имъ органъ и даже знакомыми имъ напѣвами!

Это будетъ наша уступка имъ.. а потомъ они и сами сдѣлаютъ намъ огромную уступку, когда наслушаются нашей проповѣди, когда вкусятъ у насъ душу утоляющую сладость общенія со святыми,

утѣшеніе молитвы за умершихъ и благодатную полную таинствъ.

Однако, благочестивый обманъ есть не просто обманъ, а одинъ изъ иреступнѣйшихъ обмановъ. Дѣло, построенное на такомъ обманѣ, должно окончиться полнымъ его ириваломъ и достойнымъ возмездіемъ.

Лютеранизациа православія, хотя-бы сначала только внѣшняя, напускная, несомнѣнно приведетъ къ самому худшему послѣдствію, къ лютеранизации внутренней, произвольной и полной. Сдавъ лютеранству свою передовую—ритуальную позицію, православіе не усилить, а ослабитъ свою мощь и способность сопротивляться внутреннему вліянію лютеранства. Для простонароднаго большинства проникновеніе въ душу внутреннихъ глубочайшихъ основъ вѣры возможно лишь при непремѣнномъ посредствѣ внѣшняго церковнаго строя и обряда.

Сущность православнаго вѣроученія при внѣшнемъ церковномъ укладѣ лютеранства останется областью малодоступной даже только теоретическому усвоенію вѣрующихъ, о практическомъ же примѣненіи ея въ ихъ жизни вовсе не придется говорить.

Однимъ словомъ, вступивъ на путь добровольной внѣшней лютеранизации, прибалтійское православіе можетъ кончить очень плохо, а именно—непроизвольной внутренней лютеранизацией. Значитъ, націонализациа православія въ прибалтійскомъ краѣ, предпринимаемая по почину лютеранства и идущая въ слѣдъ его, можетъ превратиться лишь въ прямую и полную лютеранизацию, въ печальный и постыдный конецъ для мѣстнаго православія.

Но даже если націонализациа православія въ прибалтійскомъ краѣ и не пойдетъ этимъ путемъ (путемъ лютеранизации), она во всякомъ случѣ не можетъ не попасть на путь *сепаратизации*.

Во имя національной самобытности ему неизбежно придется отмежевываться от тѣснаго единства и непосредственнаго общенія съ православіемъ не только русскимъ, но и мѣстнымъ инонаціональнымъ. Национализированное православіе Эстоніи сочтеть необходимымъ отмежеваться отъ православія русскаго и латышскаго; это послѣднее — отъ русскаго и эстонскаго.

Потребуется эстонскіе и латышскіе національные епископы, духовныя школы, богословская литература, органы управленія и т. п. Остановиться на полдорогѣ здѣсь уже будетъ трудно. Разъ будетъ провозглашенъ принципъ націонализаціи мѣстно-православной церкви, всякая мѣстная связь, тѣмъ болѣе зависимость отъ другой будутъ казаться стѣснительными и обидными для національнаго чувства.

Отсюда мѣстное дѣленіе и разъединеніе могутъ дойти до крайняго предѣла, быть можетъ до открытой враждебности и взаимной нетерпимости, и что же станется тогда съ нашимъ православнымъ духомъ любви, мира и единенія духовнаго!? Не будутъ ли тогда эстонское и латышское православіе своего рода сектами въ ряду другихъ многочисленныхъ прибалтійскихъ сектъ?. Пусть до этого дѣло не дойдетъ: пусть православная церковь Эстоніи и Латвіи сохранятъ необходимую связь и общеніе съ русской православной церковью, и между собою; однако при полной національной обособленности и самостоятельности во всякомъ случаѣ имъ не избѣгнуть еще одного существеннаго зла, а именно духовной и матеріальной *навперизаціи*.

По національнымъ соображеніямъ мѣстныя православныя церкви обязательно должны будутъ чуждаться духа, сокровищъ и плодовъ русскаго православія во всемъ ихъ объемѣ и непосредственности. При мѣстныхъ совершенно обособленныхъ школѣ, языкѣ и духовной литературѣ духовное достояніе русскаго право-

славія постепенно сдѣлается вовсе недоступнымъ мѣстному. Укладъ православной жизни русскаго народа будетъ прямо таки отрицаться, какъ необязательный и несущественный для мѣстнаго православія... Т. обр. оплодотворяющая и освѣжающая струя исконнаго православія изсякнетъ въ мѣстномъ краѣ, и духъ его здѣсь можетъ совсѣмъ оскудѣть, если не совсѣмъ изсякнутъ... откроется опасность полнаго духовнаго обѣднѣнія.

Не обойдется и безъ обѣднѣнія матеріальнаго. Безъ официальной связи съ русской православной церковью мѣстная прибалтійская не въ правѣ будетъ уже рассчитывать ни на какую матеріальную поддержку со стороны первой. Съ другой стороны, ни общегосударственная, ни мѣстная свѣтская власть при уравниеніи въ правахъ всѣхъ вѣръ не смогутъ и не пожелаютъ давать всѣмъ имъ матеріальныя средства къ существованію. Останется рассчитывать только на православныхъ туземцевъ. Пусть они впредь не будутъ уже бѣдными батраками, но содержать епископіи, дух. школы, причты, храмы и т. д. имъ во всякомъ случаѣ будетъ не подъ силу...

Быть можетъ, мы сражаемся съ вѣтряними мельницами, толкуемъ объ опасностяхъ, которыя вовсе не угрожаютъ православію въ прибалтійскомъ краѣ! Дай Богъ, чтобы это было такъ! Дай Богъ, чтобы святая церковь наша, освобождающаяся изъ подъ стѣснительной опеки государства, не попала подъ не менѣе стѣснительную опеку народности. Не ей нужно связываться тѣсными рамками націонализаціи, а она должна приводить всѣ націи къ истинному всеобъемлющему универсализму, объединяющему всѣхъ людей въ всемірныхъ объятіяхъ единой вѣры, всеобщей любви и всѣхъ связующаго христіанскаго братства!

Не для затяжной полемики*)

съ о. Хр. Винкъ берусь за перо, чтобы написать нѣсколько пояснительныхъ словъ къ моей и его статьямъ о духовныхъ стихахъ.

1) Весь пылъ статьи о. В. направленъ совсѣмъ неосновательно противъ какого-то стремленія ввести канты въ церковь. Это неправда. Ничего подобнаго я не писалъ. Пусть о. В. еще разъ внимательно прочтетъ мою статью, тогда увидитъ совсѣмъ иное. Я говорилъ и говорю только о желательности пѣнія въ церкви до и послѣ службы и вмѣсто „запричастнаго“ на церковныя мелодіи хотя нѣкоторыхъ пѣснопѣній православной Церкви, переложенныхъ съ соблюденіемъ точнаго смысла и, по возможности, и точныхъ выраженій, на стихотворный размѣръ, безспорно употреблявшійся въ древней Церкви. Это непремѣнное условіе для достиженія въ пѣнии единообразія, благодаря чему только и можно сдѣлать пѣніе общенароднымъ. Канты же рекомендовались только для миссіонерскихъ цѣлей, не болѣе. — Изданные нами сборники духовныхъ стиховъ есть пока только пробные выпуски, какъ и значитъ въ предисловіяхъ. Наконецъ, мы не имѣли да и никогда не будемъ (и не пожелаемъ) имѣть ни малѣйшей власти для принудительнаго введенія ихъ въ употребленіе. Еще менѣе мы ихъ никогда никому и не навязывали.

Такъ пусть скажетъ теперь читатель: что же остается еще для мрачныхъ „предостереженій“ о. В.?

И только слѣпой фанатизмъ, камары оцѣживающій и верблюды поглощающій, можетъ видѣть въ стихотворномъ размѣрѣ церковныхъ пѣснопѣний „огнь чуждшій“ въ то время, когда съ разрѣшенія

*) О. А. Лааръ почти подъ угрозой заклятія требуетъ напечатать этотъ его отвѣтъ о Х. Винку. „Если не напечатаете, — пишетъ онъ, — то да будетъ же на Васъ и отвѣтъ передъ Богомъ.“ Что же дѣлать!? Печатаемъ. *Ред.*

духовной цензуры издаются и поются въ церквахъ всей Россіи сотни „концертовъ“, своимъ итальянскимъ ладомъ часто, дѣйствительно, ничего общаго съ православнымъ церковнымъ духомъ не имѣющіе.

2) Не вдаваясь въ массу мелочей, отмѣчу главное въ этой полемикѣ: да, во многомъ я не согласенъ съ о. В. и не только относительно пѣнія. Я всегда находилъ, (а теперь въ особенности,) что не только для дальнѣйшаго развитія, но и для сохраненія Православія среди эстонцевъ, нужно дать Православію, не измѣняя догматовъ вѣры, именно мѣстный эстонскій укладъ, благодаря чему оно перестало бы быть для эстонца чужою-русскою вѣрою. Подобные мѣстные оттѣнки въ церковной жизни наблюдаются и въ другихъ мѣстахъ Россіи. Есть замѣтная разница между церковными укладами: московскимъ, кievскимъ, грузинскимъ, не говоря уже о значительныхъ мѣстныхъ особенностяхъ иностранныхъ православныхъ церквей. Эстонцы по укладу своей жизни тоже своеобразный народъ и для спасенія ихъ въ Православіи нужно, чтобы и для православнаго эстонца допущены были нѣкоторыя свойственныя ему мѣстныя особенности, какія покажетъ время, я же назову здѣсь только пререкаемый о. В. стихотворный размѣръ, а также нѣкоторыя измѣненія богослужебнаго устава, составленнаго, кромѣ Литургіи, для монашествующихъ и нынѣ повсюду произвольно болѣе—менѣе сокращаемаго. Выбросили же теперь однимъ взмахомъ всѣ древнія церковныя моленія за царя. Такъ почему же нельзя оставить и никому не нужныя „изгнанія оглашенныхъ“ и т. п. несообразности, въ родѣ исполненія утренней молитвы вечеромъ и многое другое. Церковь Бога жива, и Духъ Божій постоянно дѣйствуетъ въ ней, освящая всѣхъ вѣрующихъ черезъ молитву и Св. Таинства, поэтому, не касаясь догматовъ, многое надо сдѣлать болѣе жизненнымъ, какъ то дѣла-

лось и въ древности. Въдь суббота для человѣка, и Сынъ Человѣческій есть господинъ и субботѣ. Поэтому нѣтъ ничего дерзновеннаго и еретическаго, если нѣкоторыя духовныя лица, имѣющія на то даръ Божій, стремятся для пользы вѣрующихъ переложить на стихотворный размѣръ нѣкоторыя церковныя пѣснопѣнія, не измѣняя ихъ смысла и возвращая ихъ только къ древней, основной формѣ, при чемъ окончательная редакція и подборъ, какъ мелодій, такъ и словъ будетъ предоставлена собранію всѣхъ знатоковъ этого дѣла изъ мѣстной церкви.

Къ осужденію этого нѣтъ никакихъ разумныхъ основаній, если не считать чуждаго Православію папизма и свойственнаго только невѣжественному расколу, „буквопоклоненія“. — Но довольно! Некогда мнѣ тратить силы на эту бесплодную полемику, бесплодную потому, что о В. не знаетъ, или, въ своемъ упорствѣ, не хочетъ знать требованій и условій мѣстной жизни, хотя и беретъ смѣлость говорить отъ лица „всего нашего маленькаго народа“. — Не спорю, въ чемъ либо, можетъ быть, ошибаюсь и я. Поэтому лучше всего: предоставимъ слово самой жизни, самому народу. Народъ сумѣлъ въ мгновеніе ока свергнуть своихъ прежнихъ господъ, сумѣетъ и здѣсь, безъ моихъ съ о. В. словопреній, властно сказать, что ему нужно отъ Церкви. Тѣмъ болѣе, что это слово, въ видѣ мѣстной автономіи теперь навѣрно будетъ предоставлено и эстонскому народу. Только при этомъ не надо ни на минуту забывать, что вліятельные круги, руководящіе общественною жизнью эстонскаго края, при организаціи мѣстнаго самоуправленія имѣютъ въ виду только одну „нашу національную церковь“, разумѣя здѣсь, конечно, лютеранство, и доселѣ господствовавшее въ краѣ. Пусть задумаются надъ этимъ не только о. Винкъ и его предполагаемые единомышленники, а всѣ, кому близки и дороги судьбы Православія въ краѣ. Скажу лишь съ Апостоломъ: блюдите, како опасно ходимъ!

И по моему глубокому убѣжденію, основанному на житейскомъ опытѣ, именно—стихотворный размѣръ православнаго пѣнія въ церкви и въ особенности внѣцерковныя молитвенныя собранія съ проповѣдью и съ пѣніемъ на нихъ кантовъ-и есть тѣ первоначальные краеугольные камни, которые теперь отвергаются зиждущими въ духѣ о. Винкъ, но которые тѣмъ не менѣе станутъ во главу угла Православія среди эстонцевъ при новомъ положеніи въ краѣ. Конечно, если только не случится худшее, т. е. если, благодаря нашей неорганизованости и, особенно, нашимъ разногласіямъ, построеннымъ въ сущности, на тойже почвѣ „азопочитанія“, что и древнее „благочестіе“,—нашими овцами, несмотря ни на какіе обиходы, завладѣютъ иные пастухи. А это было бы для насъ равносильно тому же грозному „мене, текель, фаресь“, что теперь, на нашихъ же глазахъ, надъ многими начертала карающая Десница Божія.

Свящ. А. Лааръ.



Священникъ Павелъ Димитріевичъ Пановъ.

(Некрологъ).

13-го декабря 1916 года на верроскомъ православномъ кладбищѣ опущены въ землю останки скончавшагося 9-го декабря въ Петроградѣ отъ селероза мозга заштатнаго священника Павла Димитріевича Панова. Покойный былъ сыномъ діакона рижской Благовѣщенской церкви, родился 29 іюня 1841 года. По окончаніи курса въ Рижской Духовной Семинаріи въ 1861 году, былъ въ томъ же году

15-го октября рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ въ санъ священника къ новооткрытому іеппернскому приходу перновскаго благочинія; но, за неимѣніемъ здѣсь помѣщенія для церкви и причта, 21 января 1862 г. былъ назначенъ къ моопской Казанской церкви, эзелскаго благочинія. Затѣмъ все дальнѣйшее его служеніе протекло на о. Эзелѣ, гдѣ онъ былъ священникомъ при церквяхъ: пигавольдеской Андреевской съ 28 іюня 1864 г., при іоанновской Свято Троицкой съ 15 января 1865 г., при лайзбергской Ольгинской съ 20 іюля 1868 г. и при кіелькондской Спасо-Преображенской съ 23 октября 1897 года, и лишь послѣднія пять лѣтъ — съ 2 октября 1908 г. по 1913 годъ онъ служилъ въ юроскомъ приходѣ, ревельскаго благочинія, куда онъ перепросился, желая на старости лѣтъ быть ближе къ своимъ дѣтямъ, живущимъ на материкѣ. Въ 1913 году, почувствовавъ старческую немощь и желая отдохнуть послѣ 52-хъ-лѣтнихъ пастырскихъ трудовъ, покойный о. Павелъ закончилъ свою служебную дѣятельность и вышелъ за штатъ. Но и въ заштатѣ ему не пришлось провести остатокъ дней своихъ въ покоѣ. Поселившись въ г. Ревелѣ, онъ вмѣстѣ съ женой въ скоромъ времени, по предложенію властей, долженъ былъ, по случаю открывшихся военныхъ дѣйствій, спѣшно выѣхать. Временно онъ поселился въ г. Верро, но и этотъ городъ не представлялся для него безопаснымъ. Съ приближеніемъ военныхъ дѣйствій къ Ригѣ и Двинску о. Павелъ сталъ сильно волноваться и, уже разъ напуганный вынужденной эвакуаціей изъ Ревеля, поспѣшилъ воспользоваться приглашеніемъ дѣтей и переѣхалъ въ Петроградъ.

Здѣсь 17-го іюля 1916 г. съ нимъ случился параличъ всей правой стороны съ лишеніемъ способности рѣчи. Параличъ повторился 3-го октября и затѣмъ еще 3 декабря, послѣ чего больной пролежалъ почти все время до самой кончины, послѣдовавшей 9-го декабря, безъ сознанія. Прель кончиною покойнаго напутствовалъ св. тайнами священникъ Петроградской эстонской Исидоровской церкви о. А. Павлиръ, а торжественное отпѣваніе совершилъ 12-го декабря

причтъ этой же церкви во главѣ съ настоятелемъ о. протоіереемъ П. Кульбушомъ. По желанію покойнаго, выраженному въ завѣщаніи, тѣло его было перевезено въ г. Верро, гдѣ и прелано мѣстнымъ причтомъ землѣ на православномъ кладбищѣ.

Почившій о. Павелъ Пановъ началъ свое служеніе въ тяжелое для Православной Церкви въ Прибалтійскомъ краѣ время. Съ 1860 года началось въ Рижской епархіи обратное движеніе эстовъ и латышей изъ православія въ лютеранство. Пришлось не мало терпѣть отъ засилья нѣмцевъ; лютеранство подъ покровительствомъ мѣстныхъ нѣмецкихъ властей дерзко наступало на православіе, и немногочисленные и неокрѣпшіе еще въ вѣрѣ православные колебались, многіе изъ нихъ не устояли и возвратились въ лютеранство. Этому много содѣйствовало также и то, что православные приходы были еще не устроены; богослуженіе, за неимѣніемъ храмовъ, совершалось въ тѣсныхъ крестьянскихъ хатахъ, нерѣдко въ скотныхъ дворахъ, винокурняхъ, сѣнныхъ сараяхъ и др. подобныхъ мѣстахъ. Помѣщенія причтовъ и шволь были также весьма неудобны. Причетники были большею частію безъ всякаго образованія изъ мѣстныхъ же эстонцевъ, плохо владѣвшіе русскимъ языкомъ; такъ что все письмоводство и преподаваніе въ приходской школѣ должны были вести сами священники. И о. Павлу пришлось пережить все это тяжелое время для православія. Принявъ священническій санъ въ очень молодыхъ лѣтахъ, на 21-мъ году отъ роду, онъ, полный силъ и энергіи, послѣ непродолжительнаго служенія при моонской, питавольдской и іоанновской церквахъ, поступилъ на самый многочисленный и обширный по пространству приходъ на о. Эзелѣ—лайзбергскій, гдѣ и протекла большая часть времени его служенія—почти 30 лѣтъ. Здѣсь проявилась въ полной силѣ вся плодотворная и неутомимая дѣятельность покойнаго о. Павла. Въ первый же годъ его служенія въ Лайзбергѣ, завѣдуя въ то же время и іоанновскимъ приходомъ, ему пришлось очень много потрудиться: началась постройка церквей на о. Эзелѣ, отводились земли для причтовъ и православныхъ школъ;

въ 60-хъ же годахъ на Эзелѣ распространились эпидеміи холерины, оспы, тифа и кроваваго поноса и, наконецъ, появился вслѣдствіе неурожая страшный голодь.

При поступленіи о. Павла на лайзбергскій приходъ богослуженіе совершалось здѣсь въ старомъ бревенчатомъ сараѣ, служившемъ раньше для склада соломы, безъ печей, съ песчанымъ поломъ; въ немъ могло помѣститься не болѣе 200 человѣкъ, тогда какъ однихъ причастниковъ иногда бывало свыше 400 чел. Во время богослуженія въ открытыя двери врывался вѣтеръ, вздымалъ сухой песокъ, такъ что пыль носилась надъ головами молящихся. Зимой же въ большіе морозы замерзало вино въ св. чашѣ. Въ 1850 году при открытіи лайзбергскаго прихода былъ отведенъ подъ постройку церкви и принятъ въ духовное вѣдомство весьма неудобный участокъ земли, находящійся на краю большого обрыва, откуда вывозился щебень для починки дорогъ, и подъѣздъ къ церкви предполагался съ болота, черезъ которое вела небольшая тропинка. О. Павелъ энергично протестовалъ противъ постройки на этомъ участкѣ церкви и указалъ вблизи другой лучшей участокъ, на которомъ и былъ затѣмъ возведенъ прекрасный каменный храмъ, вмѣстимостью на 1000 человѣкъ. Подсбную же энергію проявилъ о. Павловъ и при раздѣлѣ двухъ казенныхъ имѣній—Лайзбергъ и Перзама и устройствѣ причтowo-школьнаго хозяйства. Земельная Комиссія отъ Управленія Государственныхъ Имуществъ прибалтійскихъ губерній лѣтомъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ имѣла пребываніе въ квартирѣ священника. По ходатайству о. Павла изъ имѣнія Лайзбергъ были отведены земли для лайзбергскаго и іоанновскаго причтовъ и приходской школы, при чемъ лайзбергскому причту переданы зданія мызы. Кромѣ того, по ходатайству о. Павла, Управленіемъ Гос. Имуществъ было выдѣлено изъ тѣхъ же мызныхъ земель 50 участковъ для бѣднѣйшихъ безземельныхъ батраковъ православнаго исповѣданія. О. Павлу было поручено избрать 50 достойнѣйшихъ бѣднѣйшихъ семействъ, которые вскорѣ послѣ того и были водворены—одна часть вблизи церкви, а другая въ 10 верстахъ на

мызѣ Перзама. Такимъ образомъ возникли двѣ чисто православныя деревни: „Ольгинская“ около церкви и „Православная“ въ имѣніи Перзама.

Во время эпидемій, бывшихъ въ 1867 и 1868 г.г., завѣдуя двумя приходами, о. Павелъ былъ постоянно въ разъѣздахъ, и днемъ и ночью былъ приглашаемъ къ больнымъ и умирающимъ для напутствованія, при чемъ въ одиѣ и тотъ же день приходилось ѣздить въ разные концы прихода, дѣлая нерѣдко по 70 и болѣе верстъ въ сутки. Въ эти же годы былъ на Эзелѣ страшный голодъ, и о. Пановъ, какъ членъ мѣстнаго Каррискаго Комитета о голодающихъ, одинъ со своею женою, безъ помощниковъ, за неимѣніемъ таковыхъ, завѣдывалъ кормленіемъ при церкви ежедневно болѣе 100 человекъ православныхъ, а также распредѣленіемъ и приѣмомъ ручныхъ работъ отъ бѣдныхъ семействъ, нуждавшихся въ денежномъ пособіи. Въ это тяжелое время о. Павелъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго напряженія силъ, заболѣлъ нервной горячкой.

Кромѣ завѣдыванія своимъ лайзбергскимъ и сосѣднимъ іоанновскимъ приходами, о. Павелъ былъ приглашаемъ иногда для служенія и требоисправленія и на сосѣдній островъ Даго, гдѣ среди 15-ти тысячъ лютеранъ жило нѣсколько православныхъ семействъ. Эти посѣщенія о. Павла и дали толчекъ къ движенію даговцевъ къ православію. Въ 1885 году о. Пановъ присоединилъ здѣсь нѣсколько лютеранъ къ православію, открылъ для нихъ приходскую школу и тѣмъ положилъ начало впоследствии открывшемуся здѣсь кыргесаарскому приходу. Въ общей сложности за время своего 52-хъ-лѣтняго служенія о. Павелъ присоединилъ изъ лютеранства свыше 500 человекъ. Постоянно заботясь какъ о религіозно-нравственномъ развитіи своихъ прихожанъ, такъ и объ ихъ матеріальномъ благосостояніи, о. Павелъ заслужилъ искреннюю любовь своихъ пасомыхъ, которые въ знакъ благодарности почти ежегодно дѣлали ему тѣ или другіе цѣнные подарки, а въ день 35-ти-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ поднесли при адресѣ украшенный дорогими камнями наперсный крестъ. Съ искрен-

нимъ сожалѣніемъ и со слезами разстались лайзбергскіе прихожане въ 1907 году съ любимымъ своимъ пастыремъ — о. Павломъ, который вслѣдствіе упадка силъ вынужденъ былъ перепроситься на малый кіелькондскій приходъ. И здѣсь, какъ затѣмъ и въ послѣднемъ своемъ мѣстѣ служенія — въ юроскомъ приходѣ, о. Павелъ также заслужилъ искреннюю любовь и привязанность какъ своихъ пасомыхъ, такъ и сослуживцевъ, что и было выражено ими въ пріѣзженныхъ рѣчахъ и подношеніяхъ въ день его 50-лѣтняго юбилея.

Миръ душѣ твоей, честный пастырь и труженикъ на нивѣ Христовой!

Свящ. І. Сепль.



И. д. Редактора, препод. дух. сем. соборн. свящ. В. Щукинъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

1917 г.

30 годъ изданія.

РИЖСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Май и Іюнь №№ 5, 6.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Епархіальныя извѣстія.—Указъ Святѣйшаго Синода.—Разрядный списокъ воспитанницъ.—Пожертвованіе.—Отъ комитета по сбору пожертвованій.

Отдѣлъ неофициальный: Экзамень епархіи.—Чрезвычайный съѣздъ клира и мірянъ.—Незаслуженная обида.—При послѣднемъ издыханіи.—Волки церковныя.—Объявленіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.

СТѢВЛЬ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Уволенъ за перемѣщеніемъ, согласно прошенію, въ Томскую епархію священникъ тестамской церкви Георгій Вяльбе 1 мая.

Умеръ священникъ пигавольдеской церкви Василій Вэрлокъ 5 мая.

Перемѣщенъ, согласно прошенію и избранію членовъ оберпаленскаго церковно-приходскаго попечительства и ходатайству ихъ, священникъ феннернской церкви Иоаннъ Подекратъ къ оберпаленской церкви 29 апрѣля.

Предоставлено штатное священническое мѣсто при кренгольмской церкви, на мѣстныя средства, состоявшему при той церкви на діаконской ваканси священнику Георгію Андросону 16 марта.

Рукоположенъ во діакона къ кренгольмской церкви псаломщикъ юрьевского Успенскаго собора Романъ Падрикъ 5 марта.

Уволены: и. д. псаломщика церковей: кольценской Николай Лапикенъ 12 апрѣля, за неявку къ мѣсту службы со дня назначенія—9 мая 1916 г.; мустельской Алексѣй Оккъ 27 марта, по собственному желанію; аренсбургской Иванъ Вага 21 мая, за назначеніемъ, согласно прошешію, канцелярскимъ служителемъ аренсбургскаго казначейства.

Предоставленъ старшій окладъ жалованья псаломщикамъ: кренгольмской церкви Алексѣю Крейсу съ 1 января; ревельской Николаевской—Михаилу Коновалову съ 22-го февраля и носовской—Феодору Троицкому съ 1 января.

Назначенъ, согласно прошенію, и. д. младшаго псаломщика при теннасылмской церкви бывший и. д. псаломщика гольденбекской церкви Александръ Сиркель 13-го марта.

Предоставлено мѣсто и. д. псаломщика при лаисской церкви учителю немкюльскаго 2-класснаго министерскаго училища Якову Калитсу 6 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ— тальсенской, рижской Троице-Задвинской, ново-вердерской, рижскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта, либавской Николаевской желѣзнодорожной, мяэмызской, каббальской, иллукто-гринвальдской, куймецкой, феннернской, пигавольдеской и тестамской; діакона при церквахъ: аренсбургской и перновской Екатерининской и псаломщика при церквахъ: либавской Св. Троицкой, гольдингенской, домеснеской, газенпотской, пальцмарской, хрщевской (2 вакансіи), рижской Петропавловской (2 вакансіи), гезельсгофской, пюхтицкой монастырской, ямской Николаевской, саусенской, вейсенштейнской, икскюльской, угаленской, логозской, кыргесаарской, сунцельской, козенгофской (2 вакансіи), кокенгузенской, гайнажской (2 вакансіи), мяэмызской (2 вакансіи), воронейской, эммастской, валкской Николаевской, юроской, лембургской, уббенормской, ристиской, вйяке-ляхтрской (2 вакансіи), каббальской, кароленской, лезиской, яacobштатской Св. Духовской, носовской, фридрихштадтской, сасмакенской, суйслепской, кюноской, куймецкой, нитауской, ракольской единовѣрческой, рижской Покровской, гельметской, вормской, раппинской, кренгольмской, ангернской, малоіоанновской, ревельской Николаевской, юрьевскомъ Успенскомъ соборѣ, кольценской, мустельской и аренсбургской.

Указъ Св. Синода.

Рижская Духовная Консисторія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 25 апрѣля сего 1917 года за № 10, коимъ дано знать слѣдующее: „бывшій Министръ Финансовъ въ иисьмѣ на имя бывшаго синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщаетъ, что въ послѣднее

время въ Управленіе государственными сберегательными кассами начали поступать отъ енархіального духовенства заявленія о заключеніи совокупныхъ страхованій пенсій и капиталовъ заштатному и сиротствующему духовенству чрезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, что поступленіе означенныхъ заявленій, по мнѣнію названнаго Управленія, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя изъ существующихъ въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ не удовлетворяютъ духовенство, ни въ отношеніи обезпечиваемыхъ по уставу этихъ кассъ пенсій, ни въ смыслѣ финансовой устойчивости самыхъ кассъ; что Министерство Финансовъ, озабочиваясь распространеніемъ среди широкихъ круговъ населенія началъ разумной предусмотрительности на основѣ страхованія доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, не можетъ не отозваться на выдвигаемый самую жизнью столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и готово идти навстрѣчу желанію духовенства обезпечить извѣстный постоянный доходъ ихъ семействъ, имѣя при этомъ въ виду не столько интересы финансоваго вѣдомства, сколько интересы находящагося въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ духовнаго сословія, и что въ виду сего, по мнѣнію помянутаго Министерства, представлялось бы соотвѣтственнымъ войти въ предварительное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ путемъ и на какихъ основаніяхъ дѣло пенсіоннаго обезпеченія русскаго православнаго духовенства могло бы получить осуществленіе чрезъ посредство страховой операціи государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъяснивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о заключеніи Управленіемъ государственными сберегательными кассами страховыхъ договоровъ не съ отдѣльными

лицами, а съ отдѣльными группами духовенства, въ видѣ цѣлыхъ епархій, и что практическое разрѣшеніе вопроса объ обезиеченіи духовенства на страховыхъ началахъ представляется невозможнымъ безъ полученія отъ Центрального Управленія духовнаго вѣдомства надлежащаго отзыва принципиальнаго согласія, Министерство Финансовъ проситъ представить на обсужденіе Святѣйшаго Синода воирось, не встрѣчается-ли со стороны высшей церковной власти препятствій, чтобы Управленіе государственными сберегательными кассами, въ случаѣ поступленія отъ епархіальныхъ сѣздовъ или другихъ уполномоченныхъ духовенствомъ органовъ заявленія о принятіи на страхъ пенсіи или капиталовъ, вступило, на основаніи утвержденнаго 10 іюня 1914 г. положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ, въ договоры съ духовенствомъ. вмѣстѣ съ симъ Министерство Финансовъ проситъ сообщить, въ какой мѣрѣ сѣзды епархіальнаго духовенства являются полномочными (сами или въ лицѣ другихъ епархіальныхъ органовъ) на заключеніе долгосрочныхъ договорныхъ условій, каковое обстоятельство должно быть принято во вниманіе при заключеніи договоровъ совокупнаго страхованія духовенства. По обсужденіи изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: 1) разрѣшить духовенству епархій, въ случаѣ выраженнаго на епархіальныхъ сѣздахъ желанія, обращаться въ Управленіе государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсіи или капиталовъ, но съ тѣмъ, чтобы заключеніе договоровъ совершалось по предварительномъ разсмотрѣннн ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о настоящемъ опредѣленіи Министру Финансовъ, пояснивъ при этомъ, что долгосрочные договоры съ духовенствомъ по дѣйствующимъ правиламъ могутъ быть заключаемы на имя епархіаль-

наго начальства*. ПРИКАЗАЛЪ: Объ изъясненномъ распоряженіи Святѣйшаго Синода дать знать духовенству рижской епархіи, чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Разрядный списокъ воспитанницъ

Иллукутскаго женскаго епархіальнаго училища

за 1916—17 учебный годъ.

VII-й педагогическій классъ окончили и удостоены установленнаго свидѣтельства:

1. Андреева Анна, 2. Вознесенская Татьяна, 3. Даненко Агриппина, 4. Егорова Анна, 5. Епифанова Евгенія, 6. Жиленко Ольга, 7. Курашева Клавдія, 8. Нестерова Наталія, 9. Плаудисъ Ольга, 10. Прокопюкъ Вѣра, 11. Шостакъ Евгенія, 12. Щербакова Елена.

Окончили шесть классовъ училища со званіемъ домашнихъ учительницъ:

1. Адамовичъ Марія, 2. Березова Ксенія, 4. Высоцкая Зинаида, 5. Германъ Нина, 6. Капустина Елисавета, 7. Класъ Марія, 8. Колѣнцева Зоя, 9. Костымокъ Ксенія, 10. Котова Ирина, 11. Муннеръ Ольга, 12. Новикова Евгенія, 13. Тимофеева Елена, 14. Тулнарва Варвара, 15. Ульянова Вѣра, 16. Жуперко Юзефа.

Переведены изъ V класса въ VI й.

1. Ансенъ Анастасія, 2. Брянцева Ольга, 3. Валтинъ Глафира, 4. Вево Лидія, 5. Вѣровская Ольга, 6. Додонова Ольга, 7. Залазинская Наталія, 8. Зыкина Ольга, 9. Козлова Августа, 10. Кусовская Софія, 11. Махова Анастасія, 12. Недбальская Надежда, 13. Панина Нина, 14. Предить Ольга, 15. Пѣркъ Глафира, 16. Русиловичъ Надежда, 17. Савкина Елена, 18. Статина Марія.

Переведены изъ IV класса въ V-й:

1. Гурьева Елена, 2. Жигунова Анна, 3. Клаасъ Любобовъ, 4. Кудряшова Александра, 5. Леець Екатерина, 6. Ліпкъ Валерія, 7. Моченова Ольга, 8. Новоселова Татьяна, 9. Поздина Марія, 10. Сааръ Нина, 11. Скриблисъ Людмила, 12. Статина Агафія, 13. Тулнарова Софія, 14. Шперлингъ Надежда.

Изъ III класса въ IV-й:

1. Алликъ Людмила, 2. Берзинъ Анна, 3. Власенкова Вѣра. 4. Вонзинина Ольга, 5. Вуксъ Евгенія, 6. Гиберъ Евгенія, 7. Егорычева Елисавета, 8. Екимова Евфимія, 9. Иванова Людмила, 10. Исаева Марія, 11. Калашникова Екатерина, 12. Кюннаръ Надежда, 13. Любавина Александра, 14. Риттеръ Леонила, 15. Рѣдина Антонина, 16. Сааръ Ольга, 17. Склокина Анна, 18. Устинова Марія-

Изъ II-го класса въ III-й:

1. Верхоустинская Зинаида, 2. Звѣдрисъ Тамара, 3. Клаасъ Наталія, 4. Левашова Параскева, 5. Липкова Марія, 6. Мянниксонъ Евгенія, 7. Нехорошева Серафима, 8. Просовецкая Юлія, 9. Рощина Зоя, 10. Статина Ирина, 11. Моченова Ольга.

Изъ I-го класса во II-й:

1. Верхоустинская Вѣра, 2. Залазинская Екатерина, 3) Иванова Милица, 4. Котова Варвара, 5. Кулева Ираида, 6. Пищикова Зинаида, 7. Пономарева Елена, 8. Чакурсъ Вѣра, 9. Умсинъ Марія.

Назначены осенью экзамены воспитанницамъ IV класса:

1. Кочетовой Татьянѣ по русскому языку, 2. Мянниксонъ Александрѣ по теоріи словесности и ариѳметикѣ, 3. Панкевичъ Маріи по русскому языку, 4. Гундобинои Евгеніи по сочиненію.

III-го класса:

1. Зубовой Маріи по русскому языку, 2. Капустиной Маріи по ариѳметикѣ, 3. Красновой Маріи по русскому языку, 4. Порхачевой Аннѣ по ариѳметикѣ и географіи.

II-го класса:

1. Андреевой Ольгѣ по русскому языку, церковно-славянскому языку, ариѳметикѣ и географіи, 2) Бобровой Аннѣ по русскому языку и ариѳметикѣ, 3. Замыцкой Антонинѣ по французскому языку, 4. Костышевой Нинѣ по русскому языку, 5. Крашенинниковой Александрѣ по русскому языку и ариѳметикѣ, 6. Поско Агнии по русскому языку, 7. Устиновой Александрѣ по русскому языку и ариѳметикѣ и 8. Шашилиной Сусаннѣ по ариѳметикѣ.

I-го класса:

1. Додоновой Маріи по русскому языку и ариѳметикѣ, 2. Исаевой Таисіи по русскому языку и ариѳметикѣ, 3. Левашевой Надеждѣ по русскому языку и 4. Медвѣдовой Маріи по русскому языку и ариѳметикѣ.

Пріемныя испытанія вновь поступающихъ во всѣ классы и для неуспѣвающихъ воспитанницъ назначены на 1—3 сентября.

Иллукстское женское епархіальное училище въ настоящее время находится въ Иверско-Выксунскомъ женскомъ монастырѣ, нижегор. губерніи. Ближайшая ж. д. станція „Муромъ“ по Московско-Нижегород. или Казанской ж. д. Отъ Мурома на пароходѣ по Окѣ до станціи „Досчатая“, а оттуда на лошадахъ до села Выксы—8 верстъ. Второй ближайшей станціей является „Навашино“ по Казанской ж. д. въ 25 верстахъ отъ села Выксы.

Пожертвованіе.

Пожертвовано архимандритомъ Соловецкаго монастыря о. Маврикіемъ въ Иоанновскую, что на островѣ Эзелѣ, церковь, полное священническое облаченіе и воздухи стоимостью въ 150 рублей. За означенное пожертвованіе Его Высокопреосвященствомъ выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія.

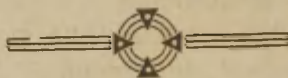
Отъ комитета по сбору пожертвованій на учрежденіе стипендіи при Рижской Духовной Семинаріи имени покойнаго ея преподавателя П. М. Михельсона.

По 1 апрѣля 1917 г. вновь поступило 335 руб., а именно: Отъ протоіерея А. Вярата 10 руб., священника Валтійско-Портской церкви Я. Германа 10 руб., священника рингенской церкви М. Блейве 10 руб., священника юрьевской Александро-Невской церкви А. Лааря 10 р., священника носовской церкви П. Бурова 6 руб., священника оберпаленской церкви В. Инка 5 руб., священника церкви ревельскаго судостроительнаго завода Г. Вево 10 руб., діакова той же церкви В. Орава 5 руб., кондидата исторіи Вас. Ив. Орава 20 руб., священника аррокюльской церкви Г. Кольберга 10 руб., псаломщика ревельскаго собора А. Роста 5 руб. присяж. повѣреннаго А. Бирка 20 руб., присяж. повѣреннаго Р. Эліасера 20 руб., инженера-строителя А. Уэсона 20 руб., протоіерея К. Тизика 5 руб., податн. инспектора Е. Фридолива 10 руб., священника ревельской кладбищенской церкви Н. Скроннова 10 руб., діакона той же церкви М. Покровскаго 6 руб., протоіерея А. Рамуля 3 руб., священника везенбергской церкви В. Вѣжаницкаго 10 руб., священника іевенской церкви А. Мянника 5 руб., священника сыренецкой церкви В. Каменова 10 руб., священника кренгольмской церкви Г. Андресопа 5 руб., священника кренгольмской церкви В. Вѣжаницкаго 10 руб., ревельскаго городского головы И. Поска 50 руб., Владимира Криницкаго 10 руб., учителя А. Янсона 5 руб., Георгія Константиновича Богданова 5 руб., дѣйствительнаго ст. сов. М. Пауля 10 руб., священника кавалехтской церкви К. Савви 10 руб., священника ильмъярвской церкви Д. Оберпаля 10 руб.,

А всего съ прежде поступившими, о чемъ напечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1916 г. №№ 5—6 май—іюнь, 565 руб.

Выносозначенная сумма внесена на книжку № 91453 рижской сберегательной кассы № 55 при конторѣ Государственнаго Банка, выданную на имя „Правленія Рижской Духовной Семинаріи на учрежденіе стипендіи при упомянутой семинаріи имени преподавателя П. М. Михкельсона“. Купленные означенною кассою билеты 5¹/₂ военнаго займа оставлены въ той же кассѣ на храненіе по расчетной книжкѣ по процентамъ бумагамъ № 3104.

Дальнѣйшія пожертвованія комитетъ просить направлять казначею столоначальнику канцел. попечителю Рижск. Уч. Окр. Николаю Ильичу Савицкому въ г. Юрьевѣ, Эстл. губ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Экзаменъ епархіи.

Рижская епархія успѣшно выдержала экзаменъ на зрѣлость въ настоящіе искунительные и испытующіе дни.

Прежде всего, честь и хвала нашему доброму Архипастырю Высокопреосвященнѣйшему Іоанну. Безъ лести и преувеличенія къ нему можно примѣнить эти слова Откровенія: *„Ты много переносилъ и имѣешь терпѣніе, и для имени Моего трудился и не изнемогалъ. И какъ ты сохранилъ слово терпѣнія Моего, то и Я сохраню тебя отъ години искушенія, которое придетъ на всю вселенную, чтобы испытать живущихъ на землѣ.“* (Апок. 2 ч. 3 ст. 3 г. 10 ст.).

Да, въ нынѣшнюю искунительную годину, особенно тяжкую и опасную для всѣхъ, доселѣ власть и первенство имѣвшихъ, нашъ добрый Архипастырь ничего не потерялъ. Когда другихъ архіереевъ и злословили, и гнали, и оскорбляли, и низвергали, онъ—одинъ изъ немногихъ—оказался выше всякихъ упрековъ и враждебныхъ къ нему выступленій. Напротивъ, признательные духовенство и паства оказали ему полное довѣріе, любовь, честь и желаніе впредь оставаться подъ его архипастырскимъ руководствомъ. На высотѣ добраго христіанскаго духа, яснаго сознанія пастырскаго долга и братскаго взаимобщенія оказалось и наше духовенство. Ярko проявилась такая его духовно-нравственная зрѣлость на чрезвычайномъ епархіальномъ сѣздѣ, открывшемся 26 мая въ гор. Юрьевѣ. Современные чрезвычайные епархіальные сѣзды это—настоящіе экзамены христіанской, церковной и культурной зрѣлости духовенства. Во многихъ епархіяхъ они проходили бурно, вздорно и некультурно. Страсти разго-

рались по всякому поводу, а иногда и безъ повода. Партийность и интриги путали дѣло и многихъ делегатовъ заставляли покидать съѣздъ въ самомъ началѣ... Кажется, отъ рижскаго епарх. съѣзда въ настоящіе дни свободъ и самоопредѣленій нужно было ожидать разногласій, страстности и взаимной нетерпимости въ особенно широкомъ масштабѣ... Однако, ничего такого не случилось. Духовенство трехъ различныхъ національностей оказалось столь благоразумнымъ, терпимымъ, справедливымъ и проникнутымъ православно-христіанскимъ духомъ, что съѣздъ прошелъ на рѣдкость мирно, доброжелательно и продуктивно. Міряне, новички на съѣздѣ, не только не внесли розни или вообще какого-либо несоотвѣтственнаго мірскаго духа, напротивъ, оказались по нѣкоторымъ вопросамъ очень цѣннымъ, объединяющимъ и примиряющимъ элементомъ.

Все это въ общемъ подаетъ большую надежду на то, что святое дѣло православія и великая задача обновленія и оживленія православной прибалтійской церковности въ предстоящемъ будущемъ будутъ утверждаться на твердой, живой и доброй почвѣ.

Важень первый шагъ при новыхъ условіяхъ свободы, равноправія и самоопредѣленія...

Можно было опасаться сепаратизма, сведенія мелкихъ старыхъ счетовъ, разгула самолюбій и соперничества. Духовный врагъ нашъ вѣдь неистощимъ въ средствахъ умноженія вражды, раздора и хаоса при всякихъ новыхъ начинаніяхъ и жизненныхъ переустройствахъ.

Дальнѣйшимъ съѣздамъ слѣдуетъ особенно тщательно поддерживать тотъ духъ христіанскаго доброжелательства и братскаго единства, который восторжествовалъ на первомъ съѣздѣ. Предстоятъ въ будущемъ, конечно, и столкновенія, и разногласія, но при твердой рѣшимости держаться православно-братскаго единства всѣ частныя противорѣчія и столкновенія всегда могутъ завершаться мирнымъ улаживаніемъ ихъ.

Духовные отцы и міряне православной прибалтійской церкви должны очень дорожить и тщательно сохранять великую честь нравославно-христіанской и культурной своей зрѣлости. Экзамень на эту зрѣлость вполне выдержанъ. Права, приобрѣтенныя имъ—права считаются вѣрными и добрыми православными пастырями и мірянами—должны впредь постоянно и свято сохраняться!

Чрезвычайный съѣздъ клира и мірянъ рижской епархіи въ г. Юрьевѣ, эстляндской губ., 25-26 мая 1917 года.

Чрезвычайныя политическія событія, происшедшія въ нашемъ отечествѣ въ началѣ марта сего года, глубоко отразились на всѣхъ сторонахъ гражданской и церковной жизни и нашего отечества и вызвали къ жизни много союзовъ, собраній, съѣздовъ и т. п. организацій. Потребовалось и требуется соборное обсужденіе новыхъ условий жизни. Въ прибалтійскомъ разноплеменномъ и разнохарактерномъ краѣ, при близости военнаго фронта, чувствовалась особенная нужда въ этомъ. Поэтому предстоятель прибалтійской православной церкви архіепископъ Іоаннъ позаботился о созывѣ чрезвычайнаго съѣзда клира и мірянъ рижской епархіи, каковой послѣ подготовительныхъ дѣйствій состоялся въ г. Юрьевѣ, эстлянд. губ., 25-26 мая. Этому съѣзду предшествовали совѣщанія эстонскихъ дѣятелей въ г. Ревелѣ 6-7 апрѣля и въ г. Юрьевѣ, подготовившіе успѣшное разрѣшеніе на епархіальномъ съѣздѣ вопросовъ, касающихся основаній дальнѣйшаго существованія и положенія православной церкви въ прибалтійскомъ краѣ. На епарх. съѣздѣ собралось до 250 представителей православныхъ приходовъ. Большинство изъ нихъ были отъ эстонскихъ приходовъ, число которыхъ въ епархіи простирается до 115. Русскіе и латышскіе приходы не были представлены въ надлежащей полнотѣ, такъ какъ часть приходовъ занята непріателемъ, въ Курляндіи. Для организаціи съѣзда была избрана еще 19 апрѣля особая под-

готовительная комиссія отъ всѣхъ трехъ частей епархіи русской, эстонской и латышской. Комиссія циркулярно разослала правила и основныя положенія для выбора и подготовки делегатовъ на чрезвычайный епарх. съѣздъ.

Предъ началомъ собраній съѣзда былъ совершенъ Его Высокопреосвященствомъ молебень въ Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи и при участіи въ пѣнни делегатовъ съѣзда. Молебень совершали на трехъ языкахъ. „Богъ Господь и явися намъ“ и затѣмъ тропарь Пятидесятницѣ были пропѣты на трехъ языкахъ—рус., эстон. и латышскомъ. Апостоль былъ прочитанъ на эстонскомъ языкѣ, а евангеліе Владыка прочиталъ на славянскомъ языкѣ. Молитва предъ началомъ добраго дѣла также была прочитана на трехъ языкахъ. Предъ началомъ молебна Высокопреосвященный Іоаннъ произнесъ глубокосодержательную рѣчь, въ которой призывалъ членовъ съѣзда къ единенію въ союзѣ мира и любви для успѣшнаго рѣшенія важныхъ вопросовъ касательно вѣры и церкви и достиженія высокихъ цѣлей чрезвычайнаго собранія. Рѣчь Владыки была переводима на мѣстные языки. Въ заключеніе молебна были провозглашены многолѣтія: 1) Россійской Державѣ и Благовѣрному Правительству ея, 2) Св. Синоду и Рижскому Архипастырю. 3) христіанскому воинству, участникамъ съѣзда и всѣмъ правосл. христіанамъ. Многолѣтія были пропѣты на трехъ языкахъ.

Послѣ молебна участники епарх. съѣзда во главѣ съ Архипастыремъ собрались въ залѣ реального училища. Владыка благословилъ съѣздъ и предложилъ организаціонной комиссіи подъ предсѣдательствомъ прот. Н. А. Перехвальскаго довести до конца свои дѣла, т. е. быть руководителями до избранія президіума съѣзда. Принято было предложеніе объ избраніи предсѣдателей отъ каждой изъ трехъ группъ участниковъ съѣзда—русской, эстонской и латышской. Открытымъ голосованіемъ чрезъ поднятіе рукъ были избраны: отъ русской группы—каедр. протоіерей Владиміръ Плиссъ, отъ эстонской—протоіерей Карпъ Тизикъ, отъ латышской—о. Карпъ Грундульсъ. Предсѣ-

дателемъ же съѣзда былъ признанъ прот. К. Тизикъ, какъ получившій наибольшее число голосовъ, а остальные два — товарищами предсѣдателя. Секретарями съѣзда были избраны: и. о. протодіакона К. Доринъ, присяжный повѣренный Г. Я. Битте и учитель А. Г. Янсонъ.

По избраніи президіума начались занятія съѣзда. Была прочитана программа всероссійскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ 8 пунктахъ: 1) организація Всероссійскаго „Союза духовенства и мірянъ“, 2) отношеніе къ переживаемымъ событіямъ, 3) составъ всероссійскаго помѣстнаго собора, 4) епископъ и каноническія основанія епископата, 5) церковное управленіе, 6) реформа прихода, 7) о духовной и церковно-приходской школахъ, 8) взаимоотношенія церкви и государства.

Предложено было, для ускоренія работъ, раздѣлиться съѣзду на четыре секціи, между которыми подѣлены, согласно постановленію подготовительной комиссіи, всѣ 8 пунктовъ программы.

Представители эстонской національности въ предварительномъ своемъ собраніи рѣшили образовать три секціи, по національностямъ: русскую, эстонскую и латышскую и настойчиво предлагали осуществить это дѣленіе.

1. Представитель латышскихъ приходовъ также высказался за раздѣленіе на національныя группы или секціи при обсужденіи вопросовъ. Русскіе представители высказывались противъ національнаго принципа при раздѣленіи на секціи. Большинствомъ съѣзда принято раздѣленіе на національныя куріи и рѣшеніе въ каждой куріи всѣхъ поставленныхъ вопросовъ. Существеннѣйшія части рѣчей были переводимы на эстонскій языкъ для непонимающихъ русской рѣчи. Таковыхъ было довольно много среди крестьянскихъ представителей эстонскихъ приходовъ. Латыши же заявили, что всѣ они понимаютъ по-русски. Первое общее собраніе окончилось въ 5 час. веч. Весь вечеръ 25 и 26 мая утро до 2 часовъ дня были посвящены секціоннымъ работамъ, которыя велись усиленно и успѣшно. Каждая секція выработала свои резолюціи, которыя были доло-

жены въ общемъ собраніи 26 мая, приче́мъ при принятіи общей резолюціи имѣли цѣлью придти къ заключеніямъ, выражающимъ мысль и желанія всего съѣзда, но съ оттъненіемъ особенностей каждой отдѣльной національной группы, выражающихъ нужды ея. Поэтому редакціонная комиссія, составленная съѣздомъ изъ членовъ президіума, 27 мая въ своихъ занятіяхъ, къ каждой общей резолюціи съѣзда присоединила особенности постановленій по тому-же предмету отдѣльныхъ группъ, гдѣ таковыя имѣлись.

26 мая, въ 2 часа дня состоялось второе общее собраніе чрезвыч. епарх. съѣзда. Предъ началомъ его послѣдовало предложеніе отъ членовъ съѣзда—клира и мірянъ избрать Высокопреосвященнаго Іоанна почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда. Предложеніе было принято единодушно, и была отправлена сейчасъ же депутація къ Владыкѣ съ просьбою принять избраніе и пожаловать въ собраніе, когда угодно будетъ архипастырю. Затѣмъ сдѣланы были доклады по 1, 2 и 8 пунктамъ программы (доцентъ юрьевскаго университета Н. И. Шукинъ, свящ. А. Лааръ, присяжн. повѣр. г. Битте), и послѣ краткаго обмѣна мыслей были приняты слѣдующія резолюціи:

1. „Признать необходимымъ образованіе Всер. Союза духовенства и мірянъ, какъ организаціи, объединяющей всѣ отдѣльныя мѣстныя церковныя общества рос. государства въ цѣляхъ руководства и поддержки общими силами ихъ рел.—церковныхъ, гражданскихъ, общественныхъ и матеріальныхъ интересовъ, а въ особенности въ такихъ епархіяхъ, какъ рижская прибалтійскаго края, гдѣ православное населеніе, составляющее меньшинство, уже по одной этой причинѣ нуждается въ обезпеченіи за нимъ самой возможности осуществленія его названныхъ религіозныхъ и матеріальныхъ правъ.

Союзъ не можетъ быть связанъ никакими политическими платформами“.

2. Прибалтійская православная церковь, выражая довѣріе Временному Правительству, какъ законной временной власти до Учредительнаго Собранія, увѣрена, что Оно

всѣми мѣрами будетъ добиваться на христіанскихъ началахъ братства и любви къ ближнимъ, умиренія страстей, обуевающихъ нану дорогую родину и грозящихъ гибелью самому бытію государства, съ своей же стороны всѣми доступными церкви способами будетъ содѣйствовать и поддерживать Временное Правительство въ этомъ святомъ и многотрудномъ его служеніи; а пастырямъ церкви при всякихъ обстоятельствахъ надлежитъ не оставлять паствы, а переживать вмѣстѣ съ нею всѣ создающіяся положенія“.

8. Православная русская церковь находится въ единеніи съ государствомъ, занимая среди другихъ исповѣданій государства первое мѣсто среди равныхъ. Какъ состоящая изъ гражданъ російскаго государства, она содѣйствуетъ ему въ наилучшемъ осуществленіи его высокихъ гражданскихъ цѣлей, не считая это для себя рабствомъ, въ дѣлахъ же ученія, исповѣданія, культа, избранія, перемѣщенія и увольненія пастырей и другихъ условій внутренней жизни она должна быть свободна. Всякая религія для народа, который ее исповѣдуетъ, есть высшее для него духовное благо и потому заслуживаетъ поддержки и со стороны государственной власти. Православная церковь, имѣющая крупныя заслуги предъ культурой и просвѣщеніемъ русскаго государства, отличающаяся терпимостію къ другимъ исповѣданіямъ и высокимъ христіанскимъ вліяніемъ на сознание своихъ членовъ, должна и въ будущемъ принимать дѣятельное участіе въ государственномъ просвѣщеніи православнаго народа и воспитаніи нашего гражданскаго чувства на основахъ православнаго христіанскаго ученія. Глава государства, равно и министръ исповѣданій, независимо отъ формы правленія, должны быть православными.

По 3, 4, 5 и 6 пункту программы отъ русской секціи сдѣланы были доклады, на основаніи историческихъ и каноническихъ данныхъ, прот. Владиміромъ Плиссомъ, отъ эстонской секціи—свящ. А. Лааремъ, отъ латышской—свящ. о. Гредзеномъ, г. Битте, свящ. І. Лапикеномъ, о. Намнѣ-

комъ и др. Послѣ оглашенія резолюцій всѣхъ секцій были приняты съѣздомъ слѣд. резолюціи.

3. По ученію Слова Божія, примѣру христіанской древности въ церквахъ православной восточной и нашей русской, помѣстный соборъ русской церкви долженъ состоять изъ представителей отъ всѣхъ частей церковнаго тѣла, т. е. епископовъ, пресвитеровъ, діаконовъ и мірянъ, съ одинаковыми для всѣхъ членовъ собора правами. Рѣшающій голосъ на соборѣ принадлежитъ собору во всемъ его составѣ. Относительно количественнаго соотношенія членовъ собора въ эстонской резолюціи выражено, чтобы число представителей епископата съ представителями монашества было равно числу представителей бѣлаго духовенства, а число представителей клира—числу представителей мірянъ, а въ латышской секціи, кромѣ этого, выражено желаніе, чтобы на будущемъ помѣстномъ соборѣ были представители отъ трехъ національностей прибалтійскаго края—русской, латышской и эстонской.

4. Епископъ, по толкованію на 55 правило св. апостольское, именующійся „главою церковнаго тѣлесе“, т. е. епархіи, или помѣстной церкви, долженъ быть въ живомъ и тѣсномъ общеніи съ своей паствой подобно тому, какъ тѣсно соединяется голова съ тѣломъ, и для осуществленія сего помѣстная церковь, организуясь въ церковное тѣло на соборныхъ началахъ, избираетъ себѣ епископа въ общемъ епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ изъ лицъ въ духовномъ (бѣлаго и чернаго духовенства) или мірскомъ состояніи.

На основаніи ученія Слова Божія, апостольскихъ правилъ и практики древней христіанской церкви, епископское достоинство не должно быть связываемо неразрывно съ монашескимъ состояніемъ, т. е. не требуется отъ кандидата во епископа—принятія иноческаго образа.

Для рижской епархіи необходимо три отдѣльных епископа—для русскихъ, латышскихъ и эстонскихъ приходовъ.

5. Принимая во вниманіе, что 1) рижскія епархіальныя учрежденія эвакуированы частію въ предѣлы же епархіи, а частію внѣ ея, и что 2) съ указомъ С. Синода отъ 13 мая 1917 г. за № 13 о введеніи въ епархіальн. управленіе существенныхъ преобразованій епархія и ея учрежденія не успѣли ознакомиться на приходскихъ и благочинническихъ собраніяхъи на настоящемъ съѣздѣ,—чрезвычайный епарх. съездъ призналъ необходимымъ полное осуществленіе преобразованій по епарх. управленію отложить до слѣдующаго епарх. съезда. Въ настоящее же время учредить въ качествѣ совѣщательнаго при епископѣ органа—временный совѣтъ изъ представителей клира и мірянъ, по 3 чело-вѣка отъ каждой національнвсти (рус., латыш. и эстон.).

Кромѣ того, епарх. съездъ, не имѣя возможности произвести выборы членовъ консисторіи впредь до слѣдующаго съезда, просилъ настоящихъ членовъ консисторіи продолжать исполненіе своихъ обязанностей, а епархіальное начальство временно командировать соотвѣтствующихъ лицъ на свободныя вакансіи съ пожеланіемъ, чтобы въ составѣ членовъ консисторіи были лица хорошо освѣдомленныя въ особенностяхъ церковной жизни латышскихъ и эстонскихъ приходовъ. Эстонская секція пожелала, чтобы печерскіе эстонцы были присоединены къ эстонскимъ приходамъ лифл. губ. Къ этому присоединилась латышская секція въ своихъ пожеланіяхъ относительно латышскихъ приходовъ смежныхъ епархій.

6. По вопросу о реформѣ прихода съездъ призналъ необходимымъ немедленно организовать приходы на основаніяхъ устава, выработаннаго Св. Синодомъ.

7. По вопросу о церковно-приходской школѣ, послѣ доклада г. А. Хребтова, принята слѣдующая резолюція. Приходъ обладаетъ правомъ организовать церковно-приходскую школу съ обязательной матеріальной поддержкой Мин. Нар. Просвѣщенія въ расходахъ на содержаніе учащихъ, учебныя пособія и проч. и съ гарантіей дѣйстви-тельнаго контроля со стороны министерства по учебной части. Если управленіе народными школами будетъ пре-

образовано на коллегіальныхъ началахъ (будутъ образованы уѣздные и губернска. комитеты или совѣты или комисіи), то въ таковыя комисіи обязательно должны войти въ качествѣ членовъ представители православнаго населенія прибалт. края. До названныхъ преобразованій представители православнаго населенія должны участвовать во всѣхъ совѣщаніяхъ по устройству школьнаго дѣла при учебномъ округѣ.

Православныя приходскія и вспомогательныя школы необходимо включить въ школьную сѣть.

Вопросъ о духовной школѣ—духовномъ училищѣ и дух. семинаріи—подвергли продолжительному обсужденію и въ секціяхъ и въ общемъ собраніи сѣзда. Это зависѣло отъ радикальнаго рѣшенія вопроса о дух. училищѣ и семинаріи на предварительныхъ собраніяхъ эстонскихъ дѣятелей, постановившихъ закрыть эти училища, какъ не отвѣчающія своему назначенію. Для защиты этого дѣтища прав. церкви были командированы отъ семинаріи—прот. В. Плиссъ и отъ дух. училища—С. А. Осиповъ. Въ общемъ собраніи сѣзда послѣ докладовъ названныхъ делегатовъ выступили съ апологетическими рѣчами—доцентъ университета Н. И. Шукинъ и директоръ вольмарской учит. семинаріи П. И. Слюсаревскій. Послѣ этихъ рѣчей значеніе и заслуги дух. школы стали для всѣхъ ясными и убѣдительными. Латышская секція отказалась отъ своего радикальнаго рѣшенія вопроса о дух. школѣ. Эстонская секція также смягчила приговоръ свой. Сѣздъ принялъ громаднымъ большинствомъ слѣдующую резолюцію. „Признавая, что въ настоящей духовной школѣ есть много недостатковъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ сознавая высокое церковно-культурное значеніе ея, сѣздъ находитъ, что духовная школа въ прибалтійскомъ краѣ для подготовленія пастырей должна быть не уничтожена, а соотвѣтственнымъ образомъ преобразована, а именно, имѣя общеобразовательный курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, она должна удовлетворять условіямъ подготовки пастырей для латышскихъ и эстонскихъ приходовъ, введеніемъ въ богослов-

скіе классы (послѣ среднеобразовательнаго курса) изученія практическаго богословія, литературы, исторіи православія и мѣстной культуры на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ“ При этомъ эстонская секція выразила свое особое мнѣніе: „сообразуясь съ требованіемъ православныхъ эстонскихъ приходоѡ края въ дѣлѣ подготовки священниковъ, необходимо ввести новую основу, а имѣнно среднее общее образованіе, а высшее богословское въ университетѣ на православномъ богословскомъ факультетѣ съ преподаваніемъ на эстонскомъ языкѣ“.

Въ перемѣну передъ докладами по 5-7 пунктамъ программы прибылъ Высокопреосвященный Іоаннъ, который былъ встрѣченъ президіумомъ и членами съѣзда единодушнымъ привѣтствіемъ. Владыка занялъ предсѣдательское мѣсто. О. прот. Тизикъ привѣтствовалъ Владыку рѣчью выразивъ ему чувства глубокаго уваженія, любви и благодарности. Собраніе продолжалось до полуночи. По разсмотрѣннн программы были произведены выборы во времен. епарх. совѣтъ и делегатовъ на всерос. съѣздъ духовенства и мірянъ въ Москву. Отъ русской секціи избраны: прот. В. П. Алѣевъ и П. И. Слюсаревскій, отъ эстонской — прот. К. Тизикъ, доцентъ университета А. Каэласъ, отъ латышской — свящ. І. Янсонъ и П. К. Пурвинъ, отъ духовно-учеб. заведеній — прот. В. И. Плиссъ. По окончаніи работъ съѣзда прот. В. Плиссъ обратился къ съѣзду съ рѣчью, въ которой выразилъ одушевлявшія всѣхъ чувства взаимной любви, довѣрія и радости по поводу успѣшнаго окончанія дѣла, а Владыку привѣтствовалъ, какъ мудраго и благодатнаго вдохновителя и объединителя всѣхъ собравшихся, пригласивъ пропѣть ему многолѣтіе. Съѣздъ съ воодушевленіемъ пропѣлъ многолѣтіе на трехъ языкахъ. Владыка благодарилъ съѣздъ и президіумъ за труды и единодушное отношеніе къ важнѣйшимъ вопросамъ и просилъ пропѣть всему съѣзду многая лѣта. Затѣмъ была пропѣта молитва „Достойно есть“ на трехъ языкахъ, и члены съѣзда, взявъ у Владыки благословеніе, съ миромъ и любовію стали расходиться и возвратились во-свояси.

Прот. В. Плиссъ.

Незаслуженная обида.

Собрание эстонских православных дѣятелей, вынесшее отъ 6—7 апр. с. г. въ г. Ревелѣ рядъ „неотложныхъ“ и „спѣшныхъ“ проэктовъ и предположеній, однимъ изъ нихъ нанесло кровную обиду нашей рижской духовной семинаріи.

Одно изъ этихъ „спѣшныхъ“ предположеній гласитъ: *„рижскія духовныя училище и семинарію давно уже не соответствующія своему назначенію, упразднить“*.

Печальнѣе всего то, что въ этой резолюціи повинны многіе изъ почтенныхъ питомцевъ рижской семинаріи и училища.

Конечно, уже самый этотъ плевокъ въ лицо своей alma mater можетъ какъ-бы подтвердить несоотвѣтствіе ея своему назначенію. Въ самомъ дѣлѣ, какая же это мать, дѣти которой отказываютъ въ правѣ на существованіе! Однако, не даромъ говорится, въ семьѣ не безъ уroda. Разныя бываютъ дѣти. Бываетъ, что и у прекрасныхъ родителей вѣкоторыя дѣти оказываются совсѣмъ непрекрасными. Хотя возможно, что дѣти-то какъ разъ тутъ и непричемъ. Такую резолюцію могъ предложить и провести совсѣмъ и не сынъ рижской семинаріи, а какой — нибудь ея „выкидышь“.

Такъ это, кажется, и подтвердилось на самомъ дѣлѣ на юрьевскомъ съѣздѣ. Во всякомъ случаѣ, тотъ, кто доказывалъ несоотвѣтствіе рижской семинаріи своему назначенію, самъ не простирался въ ней дальше второго класса.

Рижская семинарія смѣло можетъ посмотрѣть въ глаза своимъ обринителямъ и ни на мигу не усумниться въ своихъ заслугахъ не только предъ прибалтійскимъ духовенствомъ, но и православнымъ мѣстнымъ народомъ.

Въ ряду другихъ семинарій рижская всегда занимала высокое мѣсто. Въ учебномъ, воспитательномъ и экономическомъ отношеніи она всегда давала maximum

того, что могла дать при существующихъ условіяхъ. Во всякомъ случаѣ, не туземцамъ обвинять въ чемъ либо рижскую дух. семинарію. Для нихъ она была всегда матерью, а не мачехой. Не она ли выводила изъ тьмы на свѣтъ, изъ получеловѣческаго существованія въ людѣ? Даже тѣмъ, къ чему скорѣе всего можно бы придратъся, рижская семинарія приносила своимъ питомцамъ одну лишь несомнѣнную пользу. Вотъ два страшныя слова — „руссификація“ и „бурса“.

Въ рижской семинаріи были и та и другая, но что, кромѣ хорошаго, онѣ дали рижскимъ семинаристамъ!?

Рѣдкаго питомца риж. дух. семинарія отличишь по языку отъ русскаго человѣка. Каждый изъ нихъ достаточно знакомъ съ литературой, обычаями, историческими симпатіями и антипатіями русскаго народа. Каждаго изъ нихъ можно въ любомъ мѣстѣ Россіи поставить вмѣсто коренного русскаго человѣка, не боясь, что русскіе не найдутъ въ немъ русскаго. Развѣ въ этотъ позоръ и ущербъ для туземцевъ, а не прямыя преимущество и польза?! Тѣмъ болѣе, что каждый питомецъ рижской дух. семинарії въ то же время остается и всегда останется сыномъ своего туземнаго народа: латышь — латышемъ, эст — эстомъ. Ни одинъ питомецъ рижской дух. семинарії не имѣетъ права жаловаться на свою *alma mater*, будто бы она покушается наложить руку на его завѣтныя природныя симпатіи къ родному краю, народу, обычаямъ и т. п. Никогда рижская семинарія не задавалась цѣлію добиться того, чтобы ея латышскіе и эстонскіе питомцы перестали быть латышами и эстами, перестали думать и чувствовать по своему родному, близкому имъ!

А „бурса“, столь страшная и презираемая со стогоны?! Что плохого она дала питомцамъ Рижской семинарії!?

Необходимость въ ней тѣснаго товарищескаго общенія дѣлала и дѣлаетъ то, что большинство питом-

цевъ семинаріи сживаются въ ней въ одну семью. Къ концу семинарскаго курса духъ братскаго товарищества проникнетъ питомцевъ рижск. семинаріи настолько, что потомъ въ жизни каждый изъ нихъ смотритъ на своего бывшаго товарища, какъ на самого близкаго и родственнаго человѣка. Наша семинарская бурса удачнѣе всѣхъ прочихъ учрежденій приб. края рѣшила жизненную прамблему братскаго объединенія мѣстныхъ національностей въ одно духовно—гармоническое цѣлое.

Нѣтъ, рижская семинарія отнюдь не заслужила того, что бы ее единымъ росчеркомъ пера „упразднить! Юрьевскій съѣздъ далъ этому полное подтвержденіе. Ревельское же совѣщаніе эстонскихъ православныхъ дѣятелей, по меньшей мѣрѣ, допустило по отношенію къ рижской семинаріи неосторожность и нетактичность!

При послѣднемъ издыханіи.

Какъ это ни прискорбно для редакціи, но при послѣднемъ издыханіи находятся именно „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“. Несомнѣнно, въ теперешнемъ видѣ, на существующихъ основаніяхъ и при наличномъ бюджетѣ онѣ существуютъ послѣдній годъ. И то уже будетъ чудо, если онѣ дотянутъ существованіе до конца года даже въ еще болѣе урѣзанномъ видѣ.

Но мы не будемъ говорить о существующемъ кризисѣ печатнаго дѣла и о томъ, что на нашъ бюджетъ, не достигающій и тысячи пятисотъ рублей, можно теперь издать лишь брошюру въ 3 или 4 печатныхъ листа.

Мы интересуемся вопросомъ, какъ же обезпечить себя нашей епархіи печатнымъ органомъ въ предстоящемъ будущемъ, когда епархіальная жизнь дифференцируется по тремъ основнымъ національностямъ прибалтійскаго края.

Выходитъ какъ будто такъ, что вмѣсто одного, ела влащаго существованіе епарх. печатнаго органа придется

заводить три—для русской, латышской и эстонской частей православной прибалтики. Откуда - же взять средства? Епархія наша и такъ скудна. Приходовъ и духовенства мало. Церковныхъ средствъ почти совсѣмъ нѣтъ. Если теперь жалкія епарх. вѣдомости обходятся причту въ 7 р. 50 к., то при утроеніи епархіальн. органа для трехъ отдѣльныхъ по національности частей епархіи приходится утроить даже эту и безъ того высокую плату... Но это немислимо. Немислимо также изданіе одного трехъязычнаго органа для всей епархіи.

Остается еще два выхода. Первый изъ нихъ-- отказаться отъ своихъ спеціальныхъ изданій и войти въ соглашеніе съ существующими уже мѣстными свѣтскими органами. Изъ числа русскихъ, латышскихъ и эстскихъ газетъ можно бы выбрать по одной, болѣе расположенной къ православной церкви, рекомендовать ее для выписки духовенству и въ ней именно помѣщать какъ официальные свѣдѣнія по епархіи, такъ и спеціальныя статьи по мѣстнымъ церковнымъ вопросамъ.

Иной выходъ представляется въ изданіи своихъ спеціальныхъ органовъ, но рассчитанныхъ на удовлетвореніе церковныхъ нуждъ и дух. запросовъ не только духовенства, но и всѣхъ православныхъ мірянъ. Здѣсь весь вопросъ въ обезпеченіи общей подписки на епархіальныя изданія (русское, латышское и эстонское) не только со стороны духовенства, но и по возможности со стороны всѣхъ прихожанъ епархіи соотвѣтствующей національности. Думается, что дѣло это вполне осуществимо. При возрожденіи приходской жизни, при дѣятельномъ распространеніи духовенствомъ епарх. органа среди прихожанъ и особенно при надлежащей постановкѣ редакторской части и тремъ епархіальнымъ органамъ можетъ быть обезпечено по нѣскольку тысячъ подписчиковъ. Разумѣется, начало этого предпріятія можетъ быть отнесено лишь къ тому болѣе благопріятному времени когда типографскіе расходы и стоимость бумаги спустятся съ заоблачныхъ высотъ, куда они сейчасъ взлетѣли.

А пока что, мы еще надѣмся выпустить номера два, три Риж. Епарх. Вѣдомостей подъ тѣмъ, однако, условіемъ, если *венденскій* и *гансальскій* о.о. благочинные вышлютъ намъ подписную плату отъ своихъ благочиній. Адресъ нашъ: Ниж.-Новгородъ, Варварка, 27.

Волки церковные *).

Къ числу самыхъ печальныхъ явленій переживаемаго времени относится открытая вражда многихъ русскихъ людей къ русской православной церкви.

Церковь обвиняютъ въ тѣсномъ союзѣ съ низвергнутымъ строемъ, считаютъ ее однимъ изъ главныхъ устоевъ низвергнутого самодержавія и видятъ въ ней опаснаго врага для неокрѣпшей еще народной свободы.

Еще больше обвиненій и нападковъ сыплется на православное духовенство. Винятъ „поповъ“ во всевозможныхъ преступленіяхъ особенно въ корыстолюбіи, черносотенствѣ и угнетеніи народа. Не обходится дѣло безъ открытыхъ насилій—отобранія церковной земли, изгнанія духовныхъ лицъ изъ церкви и предѣловъ прихода и даже безъ избіенія и убіенія.

Не въ лучшемъ, а пожалуй даже въ худшемъ положеніи очутились и многіе высшіе іерархи—архипастыри православной церкви.

Ихъ гонятъ изъ епархій, заочно судятъ въ различныхъ комитетахъ, лишаютъ права дальнѣйшаго служенія, публикуютъ ихъ явные и тайные грѣхи, позорятъ въ печати и высмѣиваютъ въ сатирическихъ журналахъ.

Послѣ прежняго чрезмѣрнаго почитанія и полной прежней неприкосновенности такое отношеніе

*) Изъ сборн. св. В. В. Щукина. „На зарѣ новой жизни“.

свободныхъ гражданъ къ церкви, пастырству и архипастырству производить великій соблазнъ, радуется невѣрующихъ и оскорбляетъ чувство вѣрующихъ... Нечего уже и говорить, что при этомъ страшно страдаютъ достоинство, вліяніе и духовно-нравственные интересы вѣры; но мрачная тѣнь отъ такихъ неосторожныхъ выпадовъ свободныхъ гражданъ противъ всего завѣтнаго и искони-почитаемаго народомъ ложится и на самую свободу; даетъ многимъ поводъ винить ее въ томъ, въ чемъ собственно виноваты люди, злоупотребившіе свободой.

Какъ бы то ни было, но въ интересахъ и церкви и государства, и свободы и порядка, и мірянъ и пастырей, нужно скорѣе прекратить эти печальныя явленія.

Прежде всего, самимъ пастырямъ и служителямъ церкви, а также сторонникамъ и приверженцамъ ихъ нужно скорѣе устранить дѣйствительныя и опровергнуть мнимыя причины, которыя до сихъ поръ порождали и питали вражду многихъ мірянъ къ русской православной церкви и ея духовенству.

Нужно собственно скорѣе и вѣрнѣе устранить изъ духовно-нравственнаго общества Христовой церкви, изъ благодатнаго союза истинныхъ пастырей и истинныхъ овецъ христовыхъ—чуждыхъ и враждебныхъ имъ волковъ.

Волки церковные—вотъ кто собственно первые враги церкви и главные виновники возбужденія мірской вражды къ церкви и пастырству.

Обновляющаяся церковь должна первой задачей своего обновленія положить изгнаніе церковныхъ волковъ далеко за предѣлы церковнаго двора. Волковъ этихъ и въ самой церкви и возлѣ церкви оказывается не мало. Они проникли и въ пастырскую среду. Нужно сказать правду, были доселѣ и среди пастырей такіе недостойные представители, которые подъ благочестивою пастырскою внѣшностью и скром-

нымъ пастырскимъ одѣяніемъ скрывали и стремленія, и жизнь, и отношенія къ овцамъ духовнымъ чисто волчьи—хищническія, своекорыстныя.

Уже самъ Господь и Основатель церкви имѣлъ въ виду появленіе такихъ лжепастырей и лжепророковъ. „Береитесь ихъ (иредостерегалъ Онъ); они приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ“. (Мѣ. 7 г., 15 и 16 ст.). Вотъ теперъ плоды ихъ волчьяго пастырствованія и сказались. Ихъ гонятъ; о нихъ не хотятъ и слышать. Не хотятъ простить имъ прежняго высокомѣрія, своекорыстія, несправедливости и перадѣнія о паствѣ...

Печально положеніе такихъ отвергнутыхъ отцовъ, развѣнчанныхъ правителей церковныхъ, опозоренныхъ пастырей: еще печальнѣе, что ихъ позоръ неблагоразумно обобщается и ставится въ вину всей церкви и всему пастырству.

Но если и сами пастыри могутъ оказываться волками хищными, то тѣмъ болѣе возможно такое превращеніе среди овецъ. И дѣйствительно, нѣтъ ничего легче, сохраняя овечью шкуру, числясь христіаниномъ и бывая иногда въ церкви, душою стать настоящимъ волкомъ, враждебнымъ и пастырю и прочимъ овцамъ. Такіе волки въ овечьихъ шкурахъ не замедлили проявить свою волчину повадку съ первыхъ же дней нынѣшней свободы. Это они бросились захватывать церковную землю! Это они выселяли священниковъ изъ приходовъ! Это они врывались въ храмы и наносили оскорбленіе дѣйствиємъ священнослужителямъ даже во время совершенія богослуженія!.. Но не всѣ они дѣйствуютъ открыто. Есть и такіе среди нихъ, которые стараются не обнаруживать себя, добываясь своихъ цѣлей осторожно и тайно, вредя и церкви, и пастырству, и стаду незамѣтно, но тѣмъ болѣе вѣрно и неотвратимо.

Третій разрядъ волковъ церковныхъ находится внѣ церкви, не имѣя къ ней никакого отношенія, кромѣ явно враждебнаго. Это тѣ волки, къ которымъ болѣе всего подходитъ апостольское опредѣленіе— „волки, не щадящіе стада“. (Дѣян. 20 г., 29 ст.). Ихъ цѣль опредѣляетъ самъ Господь Спаситель; она состоитъ въ томъ, чтобы „*расхитить и распудить овецъ*“. (Іоан. 10 г., 12 ст.).

Такіе волки нетерпимы къ церкви. Они жаждутъ ея упадка и уничтоженія. Это они кричатъ теперь— „*долой церковь! долой поповъ!!*“. Это ихъ мечта ограбить храмы, содрать съ иконъ оклады и драгоценности! Это они поносятъ вѣру, осмѣиваютъ вѣрующихъ, кощунствуютъ и святотатствуютъ! Ихъ мечта лишить церковь всѣхъ правъ, отдать ее на расхищеніе иновѣрію, унижить и даже прекратить ея существованіе. Когда среди такихъ лютыхъ волковъ оказываются люди, чуждые намъ по національности и религіи, съ этимъ еще можно кое-какъ мириться. Но увы! не мало среди нихъ найдется и природно-русскихъ и по паспорту даже православныхъ людей!.. Страшно за нихъ!.. Прискорбно за ту среду, за ту семью, за тотъ приходъ, изъ которыхъ они вышли съ такой нечеловѣческой враждой къ своей духовной матери, съ такимъ презрѣніемъ къ своимъ же братьямъ!..

Нашъ долгъ,—долгъ добрыхъ пастырей и вѣрныхъ овецъ Христовыхъ освободить и оградить свою церковную среду отъ всѣхъ видовъ губельныхъ для церкви духовныхъ волковъ. Есть полная надежда, что при новыхъ свободныхъ условіяхъ и при совершенствующемся строѣ церковномъ произойдетъ естественное устраненіе, во первыхъ, тѣхъ волкоподобныхъ пастырей, которые сами паслись и утучнялись, пренебрегая паствою.

Нынче время судное для пастырей и особенно для пастырей, высоко-стоявшихъ, величавшихся и

благоденствовавшихъ. Нынче ко многимъ изъ нихъ приложимы суровыя апокалипсическія слова: Ты говоришь: я богатъ, разбогатѣлъ и ни въ чемъ не нуждаюсь; а не знаешь, что ты несчастенъ, и жалокъ, и нищъ, и слѣпъ, и нагъ... ты ни холоденъ, ни горячъ; о, еслибы ты былъ холоденъ, или горячъ! но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ". (Апок. 3 г., 17 и 15 ст.).

Теперь всѣ вообще пастыри Христова стада должны особенно внимательно оглянуться на самихъ себя, на свое пастырствованіе, на степень приближенія къ идеалу истиннаго пастыря или ниспаденія до роли волка... Всѣ, отступившіе отъ нормы, понизившіеся въ ревности, утратившіе прежніе плоды, — должны внять голосу Господню, взывающему къ пастырю, не удержавшемуся на высотѣ призванія: „вспомни, откуда ты ниспалъ, и покайся, и твори прежнія дѣла: а если не такъ, скоро приду къ тебѣ и сдвину свѣтильникъ твой съ мѣста его, если не покаешься". (Апок. 2 г., 5 ст.).

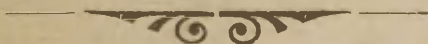
Пришла пора изгнать изъ церкви и тѣхъ волкоподобныхъ овецъ, которые вносятъ въ среду прихожанъ разногласіе, раздоръ, пренебреженіе къ священству, притязаніе на власть и собственность церковную. Они разгордились и обнаглѣли; — ихъ нужно смирить и укротить. Каждой церкви, каждому обществу вѣрующихъ, въ томъ числѣ и приходу, дана Самимъ Христомъ Спасителемъ власть приводить стропивыхъ къ послушанію и исправленію, — власть суда, изгнанія и отверженія.

„Если церковь преслушаетъ, пусть будетъ, какъ язычникъ и мытарь", т. е. пусть извергнется изъ среды вѣрныхъ. Теперь пришла пора это благодѣтельное право использовать въ полной мѣрѣ.

Пора „отребить цумно церковное"; „пора отдѣлать пшеницу отъ плевелъ", „изять злыхъ отъ насъ самихъ".

Когда св. Церковь наша произведетъ такую чистку, она, во-первыхъ, сама окрѣпнетъ и усовершится, а во-вторыхъ, и недостойнымъ членамъ дастъ поводъ раскаяться, исправиться и обратиться.

Св. Церковь наша, обновленная, очищенная, сплоченная и утвержденная на добромъ пастырствѣ и единокрушной паствѣ, — въ этихъ своихъ драгоценныхъ свойствахъ найдетъ высокую ограду и твердый оплотъ. Никакіе внѣшніе волки-хищники не въ силахъ уже будутъ проникать въ ея ограду и наносить ущербъ ея вліянію и высшимъ интересамъ. Если всякая вообще организація представляетъ изъ себя силу, съ которой считаются и предъ которой уступаютъ, то тѣмъ болѣе организація церковная, священная и совершенная, должна явиться въ мірѣ силой великой, непреборимой, нерасхищаемой и всѣхъ обогащающей духовно! Такой именно и будетъ наша святая Церковь по удаленіи изъ пастырства и стада ея лютыхъ волковъ-губителей!



Настоящій № „Рижск. Епар. Вѣд.“ вышелъ съ опозданіемъ по независящимъ отъ редакціи обстоятельствамъ.

И. д. редактора, препод. дух. сем. соборн. свящ. В. Щукинъ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу
новая книжка свящ. В. В. Щукина.

„На зарѣ новой жизни“.

ПЕРВЫЯ БЕСѢДЫ СВОБОДНАГО ПРОПОВѢДНИКА
ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С о д е р ж а н і е:

1. Праздникъ свободы.—2. Народъ—царь. 3. Христіанская революція.—4. Отношеніе Евангелія къ буржуазіи и пролетаріату—5. Свобода, равенство и братство—политическія и христіанскія.—6. Море словъ.—7. Отдѣленіе церкви отъ государства.—8. Волки церковные.—9. Православные, объединяйтесь!—10. Дезертирство и братанье.—11. Дисциплина—не рабство.—12. Долгъ предъ прошлымъ и будущимъ.

Объемъ книжки—три печатныхъ листа.

Цѣна 60 к., съ пересылкой наложеннымъ пла-
жемъ 85 коп.

===== С К Л А Д Ъ И З Д А Н І Я =====

Нижній-Новгородъ, Варварна, 27.

1917 г.

30 ЛѢТЪ ИЗДАВАНІЯ

РИЖСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Юль и Августъ №№ 7, 8.

СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ официальный: Награды. — Перемены по службѣ. — Указъ Святѣйшаго Синода. — Отъ Педагогич. Совѣта Иллукастскаго жен. епархіальнаго училища.

Отдѣлъ неофициальный: Общее богослужебное пѣніе, какъ средство духовнаго оживленія. — Свѣтъ и тѣни церковной жизни. — Утопія православнаго богословскаго факультета. — Приходскій праздникъ.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:

Нижній-Новгородъ, Варварка, № 27.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

НАГРАДЫ.

Святѣйшимъ Синодомъ къ 29 іюня 1917 года награждены: а) палицею: гор. Риги Покровской церкви протоіерей Николай Тихомировъ; гор. Верро, Екатерининской церкви, лифляндской губернии, протоіерей Николай Протопоповъ; гор. Вендена, лифляндской губернии, Спасо-Преображенской церкви протоіерей Адамъ Степановичъ; б) саномъ протоіерея: гор. Риги, Преображенской церкви священникъ Сергій Барановъ; гор. Ревеля, Николаевской церкви при судостроительномъ заводѣ Русскаго Общества священникъ Іоаннъ Везо; леальской церкви, гапсальскаго уѣзда, священникъ Петръ Каменевъ; гайнажской церкви, вольмарскаго уѣзда, лифляндской губернии, священникъ Іаковъ Метусъ; усть-наровской церкви, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губернии, священникъ Николай Покровскій; гор. Гольдингена Покровской церкви, курляндской губернии, священникъ Николай Рейнгаузенъ; гор. Чернова, лифляндской губернии, Екатерининской церкви священникъ Николай Цвѣтковъ; гор. Везенберга, Рождество-Богородицкой церкви, эстляндской губернии, священникъ Викторъ Бѣжаницкій; опекальнской Покровской церкви, валкскаго уѣзда, лифляндской губернии, священникъ Маркъ Даукшъ; гор. Якобштадта, Покровской церкви, курляндской губернии, священникъ Всеволодъ Сахаровъ; гор. Ревеля, церкви подворья пюхтицкаго Успенскаго монастыря, заштатный священникъ Александръ Зыбинъ; гор. Риги, Всѣхсвятской церкви, священ-

никъ Владиміръ Ханевъ; гор. Риги, Свято-Троице-Сергіева монастыря, священникъ Дмитрій Муравейскій: в) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ: города Юрьева, Успенскаго собора, священникъ Михаилъ Блейве; г. Феллина, Иоанно-Предтеченской церкви, лифляндской губерніи, священникъ Сергій Воздвиженскій; гор. Гапсаля, Маріе-Магдалинской церкви, эстляндской губерніи, священникъ Дмитрій Дубковскій: сыренецкой Ильинской церкви, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, священникъ Василій Каменевъ; Икскюльской церкви, рижскаго уѣзда, лифляндской губерніи, священникъ Николай Македонскій; Яковлевской церкви, перновскаго уѣзда, лифляндской губерніи, священникъ Іаковъ Оберпаль: анзекюльской церкви, эзельскаго уѣзда, лифляндской губерніи, священникъ Владиміръ Пайвель; фалькенауской церкви, юрьевскаго уѣзда, лифляндской губерніи, священникъ Андрей Пауль; іенпернскон церкви, перновскаго уѣзда, священникъ Андрей Партель; гор. Верро, Екатерининской церкви, илукетскаго уѣзда, курляндской губерніи, священникъ Викторъ Хвоинскій; гор. Юрьева, Александроневской церкви, священникъ Антоній Лааръ; епархіальный миссіонеръ священникъ Іоаннъ Павель; гор. Риги, Свято-Троице-Сергіева женскаго монастыря монахиня Серафима; г) благословеніемъ св. иконою **Всемиловѣйшаго Спаса**: гор. Ревеля, Александроневскаго собора протоіерей Алексѣй Аристовъ; д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода: гор. Риги, Александроневской церкви, протоіерей Василій Березскій; гор. Риги, Благовѣщенской церкви, протоіерей Григорій Вахрамѣевъ; пюхтицкаго Успенскаго монастыря, везенбергскаго уѣзда, эстляндской губерніи, діаконъ Василій Степановъ; церкви Спасо-Преображенской пустыни, близъ г. Митавы діаконъ Мартинъ Споня; гор. Юрьева, Успенскаго собора, псаломщикъ Романъ Падрикъ: г. Риги, архіерейскаго дома іеромо-

нахъ Пантелеймонъ; гор. Ревеля, Николаевской церкви, діаконъ Василій Бабкинъ; гор. Гапсала, Маріе-Магдалинской церкви діаконъ Андрей Юрисонъ; гор. Риги, Свято-Троице-Сергіева монастыря діаконъ Михаилъ Сокеловъ; Іоанно-Предтеченской церкви въ томъ же городѣ діаконъ Михаилъ Доброворскій; иллукетскаго Рождество-Богородицкаго монастыря, курляндской губерніи, настоятельница игуменія Евгенія.

Перемѣны по службѣ.

Перемѣщенъ, согласно прошенію и избранію прихожанъ, священникъ хрщевской церкви Алексѣй Колѣнцевъ къ рижской Троице-Задвинской церкви 1 іюля.

Уволенъ, согласно прошенію, за штатъ псаломщикъ пюхалеиской церкви Яковъ Сіймсонъ 13 іюня, за поступленіемъ въ военное училище; и. д. псаломщика Гольдингенской церкви Петръ Калнынь съ 1 января и, согласно прошенію, и. д. псаломщика килькондской церкви Константинъ Лемму 9 іюня.

Перемѣщенъ, согласно прошенію прихожанъ, и. д. псаломщика пирисаарской церкви Николай Троицкій къ носовской церкви 6 іюля.

Предоставлено мѣсто псаломщика при рижской Покровской церкви, согласно прошенію и избранію прихожанъ, окончившему курсъ рижской духовной семинаріи Александру Янковскому 22 іюня, крестьянину петроградской губ., ябургскаго уѣзда, паровской волости, Пантелеимону Савельеву при кренгольмской церкви 17 мая, бывшему учителю соевской вспомогательной школы Михаилу Кобольту при вайке-ляхтрской церкви 7 іюля.

Назначенъ исполняющимъ обязанности псаломщика при кыргесаарской церкви окончившій 3 клас-

са высшаго начальнаго училища Яковъ Алясъ 12 мая и исправляющимъ должность псаломщика при ангернской церкви крестьянинъ койльской во-
лости Антонъ Мартинсонъ 9 іюня.

Допущенъ, согласно Архипастырской резолюціи, къ исполненію обязанностей псаломщика при мустельской церкви бывший и. д. псаломщика сей церкви Алексѣй Оккъ 11 мая.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церк-
вахъ — тальсенской, ново-вердерской, рижскаго Ма-
ринскаго дѣтскаго пріюта, мяэмызской, каббаль-
ской, илуксто-гринвальдской, куймецкой, Феннерн-
ской, пигавольдеской, тестамской и хрщевской;
дѣякона при церквахъ: аренсбургской и перновской
Екатерининской и псаломщика при церквахъ: либав-
ской Св.-Троицкой, гольдингенской (2 вакансіи),
домеснеской, газенпотской, иальцмарской, хрщев-
ской (2 вакансіи), рижской Петропавловской (2 ва-
кансіи), гензельсгофской, июхтицкаго женскаго
монастыря, ямской Николаевской, саусенской,
вейсенштейнской, иксюльской, угаленской, логоз-
ской, сунцельской, кокенгузенской, гайнажской,
(2 вакансіи), мяэмызской (2 вакансіи), воронейской,
эммастской, валкской Николаевской, смилтенской,
юрской, лемурской, уббенормской, ристиской,
каббальской, кароленской, лезиской, яacobштад-
тской Св. Духовской, Фридрихштадтской, сас-
макенской, суйслепской, кюноской, козенгофской,
куймецкой, нитауской, раксольской единовѣрческой,
гельметской, вормской, рапинской, малоіоанновской,
ревельской Николаевской, вѣйке-ляхтрской, юрьев-
скомъ Успенскомъ соборѣ, кольценской, аренсбург-
ской, пирисаарской, килькондской и пюхалепской.

Указъ Св. Синода

о приходскихъ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ.

Рижская Духовная Консисторія слушали: сданный Его Высокопреосвященствомъ указъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая сего года, за № 12, коимъ дано знать слѣдующее. — Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 19—21 іюля 1916 года, за № 5076 Министерству Финансовъ предоставлено учреждать въ православныхъ приходяхъ, по сношенію съ епархіальными начальствами и при условіи согласія причтовъ. „приходскія государственныя сберегательныя кассы“, съ возложеніемъ производства операций на находящихся въ составѣ причта священноцерковнослужителей. Въ видѣ опыта управленіемъ государственными сберегательными кассами предложено было открыть первоначально 2000 такихъ кассъ, между тѣмъ, согласно сообщеніямъ изъ епархіальныхъ управленій, число причтовъ, выразившихъ согласіе и желаніе принять на себя трудъ веденія кассъ, превышаетъ указанную цифру почти вдвое. Къ настоящему времени сдѣланы распоряженія объ открытіи до 600 кассъ и уже имѣются свѣдѣнія, что часть кассъ, открытыхъ въ первую очередь - въ Петроградской и Московской губерніяхъ, фактически работаетъ. На ряду съ этимъ нѣкоторые причты, выражая желаніе вести кассы, въ то же время обращаются въ управленіе государственными сберегательными кассами съ запросами о томъ, какъ относится къ этому новому дѣлу Временное Правительство. Придавая, съ своей стороны, учрежденію государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ приходяхъ важное значеніе въ раз-

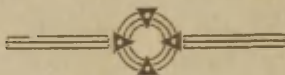
вити сберегательнаго и страховаго дѣла и выражая надежду, что въ недалекомъ будущемъ, когда жизнь нашей родины войдетъ въ надлежащую колею, приходскія кассы получатъ широкое примѣненіе и принесутъ пользу отечеству, Министерство Финансовъ проситъ преподать духовенству епархій разъясненіе, что и Временное Правительство признаетъ полезнымъ учрежденіе и дальнѣйшее развитіе приходскихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ. По обсужденіи изложеннаго Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству, что Правительство и при новомъ строѣ жизни и управленія въ Россіи признаетъ, въ видахъ содѣйствія широкимъ кругамъ населенія въ дѣлѣ надежнаго сохраненія денежныхъ сбереженій, учрежденіе приходскихъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ и дальнѣйшее развитіе ихъ дѣятельности желательнымъ и полезнымъ **ПРИКАЗАЛИ**: содержаніе указа Святѣйшаго Синода, отъ 8 мая сего года, за № 12, по дѣлу о дальнѣйшемъ развитіи при новомъ государственномъ строѣ въ Россіи „приходскихъ государственныхъ кассъ“ объявить духовенству епархій, чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Отъ Педагогическаго Совѣта Иллуц- стскаго Епархіальнаго училища.

Педагогическій Совѣтъ Иллуцскаго Епархіальнаго Училища доводитъ до свѣдѣнія родителей, желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ названное училище, что пріемныя испытанія во всѣ классы училища будутъ производиться съ 1-го по 3-е сентября с. г. Начало ученья 4-го сентября. Плата за

обученіе и содержаніе въ интернатѣ назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ (включая сюда и плату за преподаваніе обязательнаго для всѣхъ французскаго языка): для I и II кл.—280 руб., для III и IV кл.—290 руб. и для V, VI и VII кл.—300 руб. въ годъ.

Примѣчаніе. Съ начала 1917-18 учебнаго года будетъ произведена реформа учебныхъ программъ въ духѣ согласованія ихъ съ программами мужскихъ гимназій М. Н. П.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Общее богослуженное пѣніе, какъ средство духовнаго оживленія*).

Исполняйте духомъ, назидая самихъ себя псалмами, словесловіями и пѣснопѣніями духовными.

(Ефес. 5 г. 18 и 19 ст.)

Оживляться духомъ, усиливать мощь духовную, одухотворять себя и свою жизнь— намъ теперь крайне необходимо. Намъ больше всего не достаетъ сейчасъ мощнаго духа—духа творческаго, самоотверженнаго, религіознаго. Такой духъ, прежде всего, необходимъ намъ для возсозданія нашей общественной жизни. Она въ развалинахъ. Въ развалинахъ строй политическій и церковный. Въ развалинахъ жизнь экономическая, общественная и нравственная. Есть потуги и желанія къ ея возсозданію, но нѣтъ мощнаго творческаго духа.

Оскудѣніе духа замѣтно и въ иной области. У насъ еще не окончена ужасная война. Кровью обливается сердце, когда вспомнишь, чего она стоила. Но приблизился было конецъ ея: союзники умножились, сплотились и вооружились. Еще бы одинъ натискъ на лютаго врага—зачинщика, и миръ былъ бы близокъ, и наступилъ бы конецъ

*) Поученіе это произнесено за богослуженіемъ съ общимъ пѣніемъ, устроеннымъ нижегородскимъ Спасо-Преображенскимъ братствомъ.

милитаризму. Но у насъ изсякъ духъ самоотверженія. Жертвъ мы не хотимъ. Бросаемъ фронтъ, братаемся съ злодѣями и мечтаемъ, что миръ къ намъ свалится само собою. Но не позорный-ли!? Миръ честный, добрый завоевывается силой духа, которой у насъ сейчасъ нѣтъ.

Укажу и еще одну область, гдѣ замѣчается у насъ полное изсякновение духа—это область религіозно-нравственная. Переживаемъ апокалипсическіе дни.— дни непрерывныхъ грозныхъ Божіихъ посѣщеній. Среди бѣдъ, голода, всевозможныхъ эпидемій и междоусобицъ висимъ на волоскѣ. Однако, не обращаемся къ Богу, не каемся, не молимся всенародно. Не сознаемъ бренности земного. Тяготѣемъ къ земному и матеріальному, какъ никогда!. Погоня за наслажденіями не уменьшилась, увеселенія и празднества не сокращаются. Все это признаки упадка и изсякновения у насъ религіозно нравственного духа. Этотъ духъ нужно возродить и оживить въ себѣ указаннымъ въ Словѣ Божіемъ средством— живымъ участіемъ въ богослужебныхъ псалмопѣніяхъ и славословіяхъ.

Это средство испытанное. Вспомните! самъ Господь Спаситель исполнился духомъ предъ своими страданіями чрезъ псалмопѣніе послѣ тайной вечери. Св. апостолы Павелъ и Сила и бывшіе съ ними узники такъ укрѣпили свою вѣру пѣніемъ въ темницѣ, что ихъ вѣра совершила чудо: и темница отверзлась, и стражъ обратилась въ христіанство. Первые мученики, исполняясь духомъ чрезъ общія пѣснопѣнія и славословія, мужественно шли на смерть. И въ нашей обыденной жизни видимъ доказательство вдохновляющей силы пѣнія. Пока наши стогны съ утра до ночи оглашались пѣніемъ воиновъ, слышались и вѣсти о воинскихъ подвигахъ.

И борцы за свободу вдохновлялись къ борьбѣ съ оими революціонными пѣснями.

Не тѣмъ ли болѣе должны исполняться благодатнымъ духомъ мы чрезъ наше пѣніе священное, чрезъ живое общее участіе въ богослуженіи.

Живое участіе въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ должно одухотворить насъ, укрѣпить въ насъ вѣру, окрылить надежду, умножить дерзновеніе предъ Богомъ. Когда мы всѣ едиными усты, единымъ сердцемъ и единымъ духомъ возносимъ звалы и молебны къ Господу, мы представляемъ единую великую духовную силу, исполняемъ единымъ мощнымъ духомъ. Обладая имъ, можемъ возсоздать жизнь обновить себя, достигнуть спасенія какъ временнаго, такъ и вѣчнаго!

Свящ. В. Щукинъ.

СВѢТЪ И ТѢНИ ЦЕРКОВНОЙ ЖИЗНИ.

(Впечатлѣнія отъ созиданія духовенства и мірянъ).

Объявленная съ марта с. г. гражданская свобода отразилась на церковной жизни въ чрезвычайныхъ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства и мірянъ и, наконецъ, въ всероссійскомъ съѣздѣ представителей духовенства и мірянъ въ Москвѣ 1—12 іюня. Русская православная церковь стосковалась по соборному строенію своей жизни, по соборнымъ совѣтамъ, собраніямъ, по церковно-общественной жизни. И вотъ когда „удерживающее“ соборной церковной жизни было взято изъ среды нашей, то повсюду начали пробиваться начала этой жизни, стали собираться съѣзды духовенства и мірянъ, началось самоопредѣленіе клира и паствы, взаимное опознаваніе, стали обнаруживаться свѣтъ и тѣни нашей церковной жизни. Послѣ многовѣкового періода первые опыты соборной жизни и соборнаго устроенія ея, конечно, не могли не сопровождаться большими недостатками, густыми тѣнями церковной

общественности и семейственности. Последняя переживает тот период дѣтской жизни, когда дитя учится ходить и при этомъ часто то ушибается, то падаетъ, но съ каждымъ опытомъ въ этомъ стремленіи твердо стать на ноги все болѣе и болѣе укрѣпляется и пріобрѣтаетъ самостоятельность, увѣренность, бодрость и испытываетъ чистую радость. Такое душевное состояніе приходилось испытывать на сѣздахъ духовенства и мірянъ въ Н.-Новгородѣ, Юрьевѣ и особенно въ Москвѣ. Свѣтъ и тѣни церковно-общественной жизни резко обозначались въ этихъ первыхъ опытахъ соборнаго строительства. Рисовалась въ воображеніи яркая картина соборныхъ собраній. По способу писаній картинъ масляными красками и мнѣ хотѣлось бы нарисовать эскизъ сѣздовъ клира и мірянъ, въ которыхъ я участвовалъ въ качествѣ делегата. Невольно сначала просятся на полотно тѣни.

Съ внѣшней стороны церковные сѣзды обращаютъ особое вниманіе своимъ составомъ. Прежде, бывало, въ епарх. сѣздахъ принимали участіе только духовныя лица, и притомъ священники. Теперь же мы видимъ разныхъ представителей клира—епископовъ, священниковъ, діаконовъ, исаломщиковъ, а также и мірянъ всякаго званія, состоянія и образованія: тутъ и профессора и учителя средней и низшей школы, военные—генералы, офицеры, солдаты и матросы, адвокаты, судейскіе чины, купцы и разные торговые люди, общественные дѣятели, крестьяне и т. д. Словомъ, видимъ представителей отъ всего церковнаго тѣла, отъ всѣхъ частей его. Но при всей видимой стройности состава соборнаго какая-то густая тѣнь получается отъ этихъ собраній при установленіи порядка жизни церковной: нѣтъ никакой связи внутренней между частями этими, какая-то разобщенность, несогласованность дѣйствій этихъ частей! Отсюда, при

стремленіи къ проявленію общецерковной жизни, церковнаго сознанія получается нестройный крикъ, шумъ, смятеніе, принимающее-иногда дикое выраженіе. Невольно вспоминались въ такихъ случаяхъ дѣйствія парализованнаго организма. Недаромъ говорили, что наша церковь со времени Петра [какъ-бы парализована. Вотъ почему такъ трудно организоваться рус. прав. церкви во всѣхъ ея собраніяхъ — большихъ и малыхъ. Отсюда и отсутствіе надлежащей дисциплины въ собраніяхъ: неумѣнье выслушать ораторовъ, нетерпимость къ нимъ въ рѣзкихъ выраженіяхъ, неисполненіе своихъ же добрыхъ желаній и постановленій, напр., не рукоплескать ораторамъ, не прерывать ихъ шумомъ и крикомъ, повиноваться предсѣдателю собранія, который иногда приходилъ въ отчаяніе при установленіи порядка и т. д. Эта тѣнь церковныхъ собраній съ внутренней стороны углублялась тѣмъ, что въ рѣчахъ ораторовъ часто отсутствовала любовь, безъ которой, по словамъ апостола, самая громогласная и изящная рѣчь являлась „мѣдью звенящей, кимволомъ бряцающимъ“. У нѣкоторыхъ же изъ выступавшихъ съ рѣчами явно сквозило пустое желаніе выставить свое „я“, свои узкіе интересы. Наконецъ, многопредметность программъ съѣздовъ и отсюда неумѣнье и невозможность справиться съ ними въ сравнительно короткое время также являются тѣневой стороной съѣздовъ. Еще много тѣней большихъ и малыхъ нашихъ церковныхъ собраній можно было-бы положить при писаніи картины ихъ. Но и сказаннаго достаточно для того, чтобы ярче представить свѣтлыя стороны.

На темномъ,— иногда весьма мрачномъ фонѣ съѣздовъ ярко, въ золотомъ сіяніи, выдѣлялась св. православная церковь и всѣмъ дорогое родное православіе. Несмотря на громадный и разнообразный составъ московскаго съѣзда духовенства и мірянъ

(1072 человек), всеми единодушно, хотя можетъ быть, не всегда гармонически стройнымъ хоромъ, выражалась любовь къ невѣстѣ Христовой церкви, ревность о славѣ и достоинствѣ ея, хотя нѣкоторыми, быть можетъ, и не по разуму, твердая вѣра въ сущность и спасительность православія. Правда, нѣкоторые изъ младенчествуящихъ сыновъ церкви готовы были смѣшать православіе съ волосами или одѣяніемъ пастырей, но зато изъ устъ избранныхъ сыновъ церкви слышалась возвышенная, воодушевленная рѣчь о силѣ православія, его значеніи для нашего отечества, или торжествующая пѣснь любви къ православной вѣрѣ, какъ она проявлялась въ прошломъ и проявляется въ настоящее время. Много свѣта пролилось въ сердца участниковъ съѣзда съ самаго начала открытія его. Когда въ благолѣпномъ храмѣ московскаго епарх. дома собралась болѣе чѣмъ тысячная представительность православной церкви русской, то изъ устъ ея полилась воодушевленная молитва, при общемъ пѣніи всѣхъ собравшихся. Предъ молебномъ преосв. Іоасафъ сказалъ вдумчивую рѣчь о значеніи православія въ судьбахъ русскаго государства. По открытіи съѣзда на кафедрахъ раздали слова привѣта отъ Св. Синода, Времен. Правительства, Государствен. Думы, множества епарх. съѣздовъ, профессуры, воинства, крестьянства, рабочихъ и. т. д., и во всѣхъ рѣчахъ была любовь сыновъ къ родной матери св. православной церкви. Свѣтло и отрадно было на душѣ при выраженіи этихъ сыновнихъ чувствъ къ матери, трогателенъ и умирительнъ былъ призывъ професс. кн. Е. Н. Трубецкаго укрѣпить унывающій духъ родной земли молитвой и паломничествомъ къ печальнику и молитвеннику Св. Руси—преподобн. отцу Сергѣю, Радонежскому чудотворцу, что и было совершено 9 іюня, въ пятницу, всѣмъ съѣздомъ. Молитвенно и радушно встрѣтила Лавра прен. Сер-

гія російскихъ паломниковъ, которые отправились туда съ чудотворною Казанскою иконою Божіей Матери. Съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи молебна, съ вокзала отправились въ лавру. Здѣсь произошла торжественная встрѣча преосв. Іосифомъ, который, затѣмъ, по входѣ въ храмъ преп. Сергія привѣтствовалъ паломниковъ рѣчью отъ имени Радонежскаго Чудотворца и Печальника земли русской. Незабвенны также моменты высшаго подъема религіознаго чувства, напр. при рѣшеніи вопроса объ отдѣленіи церкви отъ государства. Когда послѣ доклада профес. Прокошева и рѣчей нѣсколькихъ ораторовъ вопросъ былъ рѣшенъ подавляющимъ числомъ голосовъ въ томъ смыслѣ, что отдѣленіе церкви отъ государства не можетъ быть допущено, что православіе должно быть признано первой среди другихъ религій, что глава рус. государства и министръ исповѣданій должны быть православными отъ рожденія, то собраніе единодушно и воодушевленно процѣло гимнъ: „Тебе Бога хвалимъ“. Не менѣе торжественны были минуты общенія съѣзда съ американскими гостями, представителями миссіи г. Моотомъ и г. Крейномъ. Рѣчь Моота, изящная и сильная по выраженіямъ, была выслушана всѣмъ собраніемъ съ захватывающимъ вниманіемъ и особенно тронула искреннимъ чувствомъ любви американцевъ и представителя ихъ г. Моота къ нашимъ военнопленнымъ въ Германіи, участь которыхъ онъ старался облегчить, и выраженіемъ любви къ православію, къ чудному правосл. церковному пѣнію, къ нашимъ благолѣпнымъ храмамъ и св. иконамъ и затѣмъ иоразительнымъ совѣтомъ, чтобы мы, русскіе православные, любили свою дивную вѣру, церковь, не слѣдили съ реформами церковными, были вѣрны завѣтамъ предковъ, св. отцовъ и строителей церкви и рус. государства. Послѣ рѣчи все собраніе обратилось молитвенно къ иконѣ

Богоматери и пропѣло молитву: „Подъ твою милость“, а затѣмъ кондакъ пятидесятницы: „Егда снишедъ языки слія, раздѣляше языки Вышній, егда же огненные языки раздаше, въ соединеніе вся призва, и согласно славимъ Всесвятаго Духа“.

Сѣѣздъ продолжался 12 дней. Много было большихъ подъемовъ чувствъ, но разнообразныхъ до противоположности, а потому не было гармоніи ихъ, не было мира и любви, объ этихъ отрицательныхъ проявленіяхъ чувствъ хочется поскорѣе и забыть. Московскій сѣѣздъ названъ былъ преддверіемъ помѣстнаго російскаго собора. Скоро онъ долженъ собраться. Вседушевно радуемся, что наконецъ, наступаетъ давно жданная и желанная пора, когда рус. прав. церковь можетъ сказать: изволися Духу Святому и намъ, да не будетъ въ насъ распрей, вражды и нестроеній, но да вси тожде глаголемъ, яже о церкви Божіей, о славѣ и благоустроеніи ея и объ общемъ нашемъ успѣшеніи и спасеніи! Господи, послѣ намъ радость сего славнаго торжества!

П. В. П.

Утопія православнаго богословскаго факультета.

Заманчиво, конечно, имѣть духовныхъ пастырей съ высшимъ—университетскимъ образованіемъ. Одно званіе универсантъ должно поднимать престижъ такого пастыря. Пастырь, стоящій на высотѣ современной науки, выступающій во всеоружіи современнаго знанія!.. какъ не преклониться предъ авторитетомъ такого пастыря!? Одинъ уже такой авторитетъ способенъ заградить уста многимъ мало-вѣрамъ и невѣрамъ. А образовательно-цензовое равенство съ лютеранскими пасторами!.. развѣ это не огромный плюсъ!? Вѣдь доселѣ и сами г.г. пасторы, и съ ихъ наущенія всѣ лютеране, и даже многіе православные считаютъ

православныхъ прибалтійскихъ пастырей, по меньшей мѣрѣ, недоучками полуневѣжественными, полутемными!..

И вдругъ каждый православный священникъ будетъ имѣть возможность прямо глядѣть въ глаза и г.г. пасторахъ, и всему лютеранству, и собственнымъ пасомымъ!.. — Я-де ничѣмъ не ниже г. пастора. Такой же, какъ и онъ, универсантъ по образованію, такой же равноправный кандидатъ на народное довѣріе къ моей компетенціи—ученой, богословской, культурной, національной и т. п. Особенно слѣдуетъ обратить вниманіе на возстановленіе чрезъ факультетъ національнаго престижа. Прошедшіе чрезъ свой національный по духу и языку богословскій факультетъ будущіе прибалтійскіе православные пастыри окончательно снимутъ съ себя подозрѣніе въ обрусѣніи, а заодно и въ моральномъ искалчченіи чрезъ русскую духовную школу, основанную на подозрительной почвѣ пресловутой русской бурсы.. Однимъ словомъ, православный богословскій факультетъ сниметъ съ проходящихъ его кандидатовъ православнаго священства всѣ прежнія нареканія, возвыситъ въ мнѣніи не только православнаго, но и лютеранскаго населенія и расчиститъ путь къ нормальной, спокойной и плодотворной пастырской дѣятельности. Эта послѣдняя въ свою очередь высоко подниметъ падающее православіе, сократитъ отливъ изъ него уклоняющихся и увеличитъ притокъ обращающихся.

Качественное повышение пастырства, такимъ образомъ, повлечетъ за собою не только качественное, но и количественное преуспѣяніе православія. За этимъ преуспѣяніемъ сами собою явятся и матеріальныя средства, и приличное обезпеченіе, и увеличеніе числа кандидатовъ въ пастыри и достаточный контингентъ поступающихъ на православный богословскій факультетъ.

Итакъ не очевидно ли, что православно-богословскій факультетъ—единственное спасеніе для обреченнаго на полный упадокъ прибалтійскаго православія?..

Такіе или имъ подобные доводы, вѣроятно, имѣлись и имѣются въ виду сторонниками открытія православнаго

богословскаго факультета при Юрьевскомъ университетѣ для подготовленія православныхъ пастырей—туземцевъ.

Признаемъ нѣкоторый вѣсь этихъ доводовъ, но считаемъ все-таки затѣю открытія православнаго факультета утопичною и, если не неосуществимою, то, во всякомъ случаѣ, бесплодною и вовсе не могущею оправдать въ ближайшее время возлагающихся на нее надеждъ.

Создать изъ ничего православно-богословскій факультетъ, конечно, можно и даже очень легко, особенно на бумагахъ. Да и въ самомъ университетѣ легко можно—отвести аудиторіи, назначить профессоровъ (съ бору да сосенки), опредѣлить кругъ предметовъ, выработать программы, открыть пріемъ учащихъ, составить расписаніе лекцій. А дальнѣйшее!? А дальнѣйшее собственно неважно... Новые родные профессора будутъ на родномъ языкѣ бесѣдовать съ своими родными слушателями. Займутся на первыхъ порахъ переводами на родной языкъ капитальнѣйшихъ богословскихъ трудовъ русскихъ, а особенно нѣмецко-лютеранскихъ.

Со временемъ у профессоровъ составятся собственные курсы, переведенные, передѣланные, исправленные и испорченные съ русскаго, нѣмецкаго и т. п. Важно то, что факультетъ все-таки будетъ существовать, и общество православное (а еще важнѣе) и лютеранское будетъ увѣрено, что православные пастыри учатся въ университетѣ и, значить, взбираются, какъ и лютеранскіе, на вершину всяческихъ знаній.

Однако, вершина всяческихъ знаній, почерпаемыхъ и на лютеранскомъ-то богословскомъ факультѣ лютеранскими пасторами, далеко не такъ высока, какъ кажется. прежде всего, имъ самимъ, а затѣмъ и ихъ вольнымъ и невольнымъ почитателямъ. Невѣжество пасторское при добросовѣстномъ его обслѣдованіи, несомнѣнно, дало бы много поучительнаго. Никакихъ солидныхъ общенаучныхъ знаній съ богословскаго факультета ни лютеране ни православные не могутъ вынести по той простой причинѣ, что это спеціальнѣйшій факультетъ. Что касается богословскихъ по-

знаній, то еще вопросъ, кто основательнѣе въ настоящее время знаетъ свое исповѣданіе и кто объективнѣе относится къ исповѣданіямъ чужимъ,—слушатель ли лютеранскаго богословскаго факультета, или питомецъ православной духовной семинаріи? Не можетъ быть никакого сравненія въ томъ, что любой семинаристъ лучше знаетъ и понимаетъ лютеранство, нежели самый ученый лютеранскій пасторъ православіе, которое заранѣе считаетъ вмѣстилищемъ мракобѣсія, вовсе недостойнаго объективнаго изслѣдованія. — Вообще богословскій факультетъ самъ по себѣ не даетъ и не можетъ дать солиднаго общенаучнаго и даже спеціально-богословскаго образованія.

Слава учености лютеранскаго богословскаго факультета—дутая слава. Новый же православный факультетъ при полномъ отсутствіи ученыхъ силъ, учено-богословской литературы на мѣстномъ языкѣ, всякихъ пособій, организациі, опыта и т. п. долгое время въ ученое и учебное отношеніи будетъ обреченъ на полное ничтожество. Враги не замедлятъ протрубить объ этомъ ничтожествѣ, и тотъ престижъ въ общественномъ мнѣніи, на который сторонники факультета такъ жадно разсчитываютъ, смѣнится новымъ еще большимъ презрѣніемъ. Православные пастыри изъ факультантовъ могутъ котироваться въ общественномъ мнѣніи даже ниже прежнихъ православныхъ пастырей изъ семинаристовъ.

Это тѣмъ вѣрнѣе можетъ произойти, чѣмъ легче пастыри-универсаны при своемъ большемъ самомнѣніи и меньшей школьной муштровкѣ будутъ дѣлать предъ паствою непростительные промахи въ богословскихъ познаніяхъ и пастырской дѣятельности.

Но главная несостоятельность православнаго богословскаго факультета должна заключаться въ томъ, что онъ не въ состояніи будетъ дать своимъ слушателямъ не только православной настроенности и церковности, но даже и общей-то религіозности.

Богословская туземная наука, только что нараждающаяся, будетъ не въ состояніи парализовать вліяніе атеистическаго естествознанія, пропагандируемаго въ ближайшемъ сосѣдствѣ съ импонирующею эрудиціею, хотя бы и псевдо-научною, но усовершенствованною долгою практикой.

Несомнѣнно, далѣе, на новомъ православно-богословскомъ факультетѣ должно будетъ въ сильнѣйшей степени отражаться вліяніе старѣйшаго лютеранскаго факультета. Можно заранѣе съ полной вѣроятностью ожидать, что новый богословскій факультетъ будетъ рабски копировать старшаго, хотя и враждебнаго ему, собрата. Если наши православныя духовныя академіи съ давнихъ поръ (и очевидно не безъ нѣкотораго основанія) обвиняются въ пристрастіи къ протестантской богословской наукѣ, въ подчиненіи ея вліянію, то неудивительно, что православный прибалтійскій—богословскій факультетъ будетъ прамо-таки протестантствующимъ. На него будутъ смотреть, какъ на лютеранскій-же, но лишь второго сорта.

Итакъ, православный туземный богословскій факультетъ при юрьевскомъ университетѣ, долженствующій поднять православное прибалтійское пастырство на недосыгаемую высоту (т. е. по меньшей мѣрѣ, до одной плоскости съ лютеранской) и тѣмъ спасти мѣстное православіе отъ неизбежно яко-бы грозящей ему гибели—это всего лишь утопія,—утопія тѣхъ православныхъ туземцевъ, которые привыкли во всемъ религіозномъ обращаться за образцами къ лютеранству. А между тѣмъ, имъ слѣдовало бы дѣлать равненіе совсѣмъ въ иную сторону. Если имъ желателенъ спеціально туземный богословско-пастырскій факультетъ или отдѣленіе, то его слѣдуетъ открывать совсѣмъ не при юрьевскомъ университетѣ, а при одной изъ духовныхъ академій.

Постепенное открытіе въ академіи кафедръ по нѣкоторымъ богословскимъ и пастырскимъ предметамъ на туземныхъ языкахъ было бы дѣломъ вполне возможнымъ.

Богословская научность факультета здѣсь располагала бы всѣми существующими въ академіи средствами для своего поддержанія. Были бы средства и для развитія православно-церковнаго духа. Не было бы, наконецъ, опасности совершенно омірщиться и олюгераниться.

Приходскій праздникъ.

Къ мѣрамъ оживленія приходской жизни принадлежатъ между прочимъ храмовые и кладбищенскіе праздники. Въ велисскомъ приходѣ приходскій праздникъ совершается 24-го іюня въ день Рождества св. Іоанна Предтечи, въ честь котораго посвящена церковь велискаго прихода. Къ храмовому празднику присоединяется и панихида на кладбищѣ.

Къ этому дню въ Велисъ обыкновенно ирѣзжаютъ сосѣдніе священники, которые своимъ участіемъ въ совершеніи богослуженія и произнесеніи поученій вносятъ интересъ къ празднику и усиливаютъ религіозное настроеніе. Въ нынѣшнемъ году въ Велисъ къ приходскому празднику прибыли: епархіальный миссіонеръ, священникъ І. Павель и гапсальскій благочинный священникъ. В. Бѣжавицкій. Эти священнослужители вмѣстѣ съ настоятелемъ мѣстной церкви о. П. Ларедеемъ совершили богослуженіе въ день храмового праздника и произнесли проповѣди. Въ церкви вмѣсто причащаемаго стиха слово сказалъ свящ. І. Павель о томъ, что политическія свободы принесутъ полезный плодъ при условіи соблюденія свободы во Христѣ. По окончаніи богослуженія изъ церкви вышелъ крестный ходъ и направился на кладбище. За нимъ послѣдовали молящіяся изъ храма; по пути присоединилось много народу, на кладбищѣ встрѣтила крестный ходъ также значительная группа людей. По прибытіи крестнаго хода на кладбище, при взглядѣ

назадъ къ церкви открывалось прекрасное и умирительное зрѣлище. По дорогѣ, пролегающей между зеленѣющими нивами съ колосающимися злаками, медленно и чинно двигались—на разстояніи около версты—празднично одѣтые богомольцы; всѣ они шли на кладбище, чтобы въ общей пониридѣ вознести молитвы объ упокоеніи дорогихъ усопшихъ родственниковъ. Вспоминались слова Спасителя: „возведите очи ваши и посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ“ (Іоанн. 4, 35). При взглядѣ на тысячное собраніе молящихся, тѣснымъ и дружнымъ кольцомъ окружающихъ священнослужителей на возвышенномъ мѣстѣ, чувствовалась радость, что люди не охладѣли къ церкви по случаю внезапно нахлынувшихъ политическихъ событій съ различными свободами, но сохранили теплоту вѣры; думалось, что эти богомольцы и при новомъ строѣ не забудутъ Промыслителя—Творца; вѣрилось, что сердца ихъ представляютъ плодоносную ниву для сѣянія Слова Божія; при этомъ утверждалась надежда, что эти „нивы поспѣютъ и къ жатвѣ“.

Убѣждало въ томъ благоговѣйное отношеніе молящихся къ умирительному чину понириды, усердное участіе въ общемъ пѣніи цѣсноиѣнній понириды и глубокое вниманіе къ ноученіямъ. На кладбищѣ произнесено было три проповѣди. Благочинный о. Б. Кѣжаницкій говорилъ о любви, какъ основѣ христіанской жизни, связывающей живыхъ и умершихъ въ одну Христову церковь. Свящ. П. Ларедей сказалъ поученіе о молитвенномъ общеніи между членами церкви, живущими на землѣ и отошедшими въ загробную жизнь. Свящ. І. Павелъ пригласилъ богомольцевъ къ молитвѣ о вѣчной памяти воинамъ, принесшимъ жизнь свою въ жертву за свободу отечества, что и было исполнено общимъ пѣніемъ подходящаго духовнаго стиха. Послѣ того, какъ настоятелемъ церкви, о. П. Ла-

редеемъ, была высказана благодарность прїѣзжимъ проповѣдникамъ за назидательныя поученія и прихожанамъ за теплое участіе къ своему празднику, крестный ходъ, сопровождаемый богомольцами. при пѣніи псалма вернулся въ церковь, откуда прихожане, приложившись ко кресту, стали расходиться по домамъ, унося съ собою духовное утѣшеніе отъ Слова Божія и хорошее воспоминаніе объ удавшемся при хорошей погодѣ приходскомъ праздникѣ.

Послѣ богослуженія домой ушли только пожилые люди, получивъ нравственное удовлетвореніе отъ религіозной части приходскаго праздника. Молодежь осталась при церкви, чтобы затѣмъ въ другой части празднества воспринять пищу, которую представители прихода приготовили для развитія умственныхъ способностей ея. Въ 5 ч. по полудни въ приходской школѣ состоялся концертъ, а послѣ него была представлена мѣстными любителями драма эстонскаго писателя А. Кицберга „Въ вихрѣ вѣтровъ.“ въ которой отчасти затрагиваются событія освободительнаго движенія 1905 г. и которая слѣд. представляетъ интересъ во дни текущихъ политическихъ обстоятельствъ. Несмотря на исполненіе драмы силами любителей, она производила сильное впечатлѣніе на зрителей; видно, мѣстные дѣятели приложили не мало трудовъ къ хорошей постановкѣ представленія.

Зрителей было много; помѣстительная классная комната была переполнена народомъ; всѣ билеты были распроданы. Валовой сборъ превысилъ 300 руб., это значительная сумма для деревни. Чистый доходъ — болѣе 200 р. поступить на усиленіе и обновленіе имѣющейся при приходскомъ училищѣ народной библіотеки. Библіотека основана лѣтъ 25 тому назадъ и пользовалась вниманіемъ окрестнаго населенія. Но съ теченіемъ времени нѣкоторыя книги пришли въ ветхость отъ частаго употребленія, другія затерялись, третьи устарѣли, а по причинѣ

незначительной платы за чтение нельзя было сдѣлать существенныхъ пополненій; интересъ же къ книгѣ за послѣднее время возросъ. Вслѣдствіе этого и было устроено благоразумное развлеченіе съ благотворительною цѣлью приобрѣтать знанія. Пріятно было установить, что народъ сочувственно отнесся къ предпріятію представителей прихода и поддержалъ доброе дѣло.

Молодежь до поздней ночи оставалась въ школѣ послѣ представленія, проводя время во взаимной бесѣдѣ и разнообразя ее хороводами.

Описанный типичный праздникъ вноситъ, дѣйствительно, много оживленія въ жизнь прихода. Прихожане, собираясь въ большомъ количествѣ около храма, получаютъ разнообразныя впечатлѣнія, чувствуютъ подъемъ религіознаго воодушевленія, находятъ утѣшеніе въ скорбяхъ, молятся объ упокоеніи усопшихъ родственниковъ, назидаются поученіями пріѣзжихъ проповѣдниковъ. Молодежь, кромѣ религіознаго назиданія, въ этотъ праздникъ имѣетъ возможность сдѣлать наблюденіе и приобрѣсти познанія, способствующія развитію умственныхъ способностей.

Долго, долго и потомъ прихожане дѣлятся другъ съ другомъ впечатлѣніями отъ праздника, воспоминаютъ характерныя особенности его, рассказываютъ сосѣдямъ выдающіяся обстоятельства торжества и выражаютъ благодарность лицамъ, потрудившимся на пользу ихъ духовнаго совершенствованія и умственнаго развитія.

Свящ. *І. Павель.*



1917 г.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ПОСЛѢДНІЙ ВЫПУСКЪ.
(Сентябрь—Декабрь).

ОТЪ РЕДАКЦИИ.

Этимъ послѣднимъ выпускомъ заканчивается изданіе Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Нижнемъ-Новгородѣ. Дальнѣйшее изданіе ихъ сдѣлалось совершенно невозможнымъ. Цѣны на бумагу и типографскій трудъ стали вовсе непосильными нашему бѣднѣйшему изъ всѣхъ епархіальныхъ органовъ. Нашъ бюджетъ въ лучшія времена не превышалъ 1600 р. За время войны (съ потерей Курляндіи) онъ сократился до 1300 руб. Вслѣдствіе дальнѣйшаго сокращенія епархіи къ 1918 году онъ долженъ уменьшиться до 1000 или даже до 900 руб. На эту сумму ничего періодическаго нельзя издавать въ настоящее время. Наборъ и печатаніе одного печ. листа стоятъ сейчасъ отъ 200 до 300 рублей. Фунтъ типографской бумаги цѣнится отъ 2 руб. 50 к.—до 3 руб. Въ дальнѣйшемъ возможно повышеніе и этихъ чудовищныхъ цѣнъ. Для изданія нашихъ Вѣдомостей въ минимальномъ объемѣ, 10 номеровъ въ годъ по два печатныхъ листа каждый номеръ, потребовалось бы теперь около 10,000 руб.

Нечего также говорить, что и со стороны содержания составить сносный номеръ, могущій имѣть для духовенства какой-либо интересъ, при настоящихъ общихъ условіяхъ, при нынѣшнемъ состояніи нашей епархіи и удаленности отъ нея редакціи, рѣшительно невозможно. Да и вообще то нашъ органъ въ прежнемъ видѣ и на прежнихъ основаніяхъ, кажется, уже отжилъ свой вѣкъ и долженъ умереть естественною смертію.

Редакція сожалѣетъ только, что ей не удалось довести нынѣшній издательскій годъ до благополучнаго конца. Въмѣсто предположенныхъ десяти номеровъ въ два печатныхъ листа каждый, пришлось выпустить только семь, изъ которыхъ этотъ послѣдній состоитъ всего лишь изъ половины печатнаго листа. Вина въ этомъ, однако, не наша. Цѣны на типографскій трудъ и бумагу въ нынѣшнемъ году повышались ежемѣсячно и очень крупными прыжками (иногда сразу на 100%). Мы не могли бы дать своимъ подписчикамъ и того, что дали, если бы не запасъ бумаги, сдѣланный въ концѣ прошлаго года, и если бы не любезность губернской типографіи, щадившей нашу нищету и бравшей съ насъ за наборъ нѣсколько меньше, чѣмъ съ другихъ заказчиковъ.

Въ истекшемъ году нашъ расходъ выразился въ слѣдующихъ цифрахъ:

за восемь стопъ бумаги по 50 руб. за стопу заплачено	400 р.,
наборъ, печатаніе и брошюровка 12 печ. листовъ въ среднемъ по 60 руб. отъ листа стоили	660 р.,
экспедиція и почтовые марки	120 р.,
корректюра	150 р.,
прочіе расходы—на канцелярію, извозчиковъ, чаев. и проч.	50 р.,
итого израсходовано	1380 р.,
расходъ превысилъ приходъ на	80 р.

Недостающая сумма покрыта подписною платою отъ рижскаго уѣзднаго благочинія, заранѣе присланною на 1918 годъ. Но редакція не получила подписной платы за 1917 г. отъ венденскаго благочинія. Поэтому просить венденскаго о. благочиннаго выслать означенную плату въ суммѣ 82 руб. рижскому уѣздному благочинному о. Кириллу Блодоку, а остальные 7 руб. редакціи.

О. о. благочинные должны собранныя подписныя деньги на 1918 г. удержать у себя до распоряженія епархіальнаго начальства. Быть можетъ, издание епархіальнаго органа въ такомъ или иномъ видѣ будетъ предпринято въ иномъ мѣстѣ. Пока что узнать намѣренія епархіальнаго начальства намъ не удалось изъ-за иеремѣщенія Высокопреосвященнаго Іоанна въ другую епархію. Отложить время выпуска этого послѣдняго номера нельзя по особымъ обстоятельствамъ мѣстной типографіи.

Редакція Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, говоря своимъ обязательнымъ подписчикамъ и читателямъ послѣднее „прости“, просить не сѣтовать на нее за то, что въ теченіе трехъ послѣднихъ лѣтъ она при всемъ желаніи не могла ни количественно, ни качественно дать своимъ читателямъ всего того, что хотѣла бы дать.

Къ свѣдѣнію дальнѣйшей возможной редакціи рижскаго епархіальнаго органа должны сообщить, что нынѣшняя редакція никакого наслѣдства по себѣ не оставляетъ. Редакціонный архивъ ликвидированъ. Всѣ духовные журналы, получавшіеся въ редакцію до 1915 г. сданы, съ согласія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Іоанна, въ ученическую бібліотеку рижской духовной семинаріи; всѣ иноепархіальныя вѣдомости переданы въ фундаментальную семинарскую бібліотеку. Все, что получалось въ 1915 и 16 году, осталось въ Ригѣ, равнымъ образомъ и комплекты Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за всѣ годы

съ перваго года изданія ихъ. Уцѣлѣетъ ли все это послѣ занятія Риги нѣмцами, редакция не знаетъ и не можетъ предугадать.

Въ 1917 г. съ другими редакціями обмѣна изданіями не было вслѣдствіе неимѣнія мѣста для склада чужихъ изданій и въ виду предполагавшейся невозможности по недостатку средствъ довести изданіе до конца года.

Въ редакціи имѣются лишь комплекты номеровъ, изданныхъ въ Нижнемъ Новгородѣ. Только ихъ и можетъ передать она своей будущей (дай Богъ) болѣе счастливой преемницѣ!

Послѣдняя наша утрата.

Много потерь и утратъ выпало на долю несчастной рижской епархіи за послѣдніе три года. Съ открытіемъ военныхъ дѣйствій мы, представители рижской епархіи, потеряли покой и безопасность; потомъ стали терять наши окраинные храмы и приходы. Съ эвакуаціей же Риги утратили единый епархіальный центръ и непосредственную связь епархіальныхъ органовъ. А потомъ лишились и кафедральнаго города и, наконецъ, несемъ и послѣднюю самую чувствительную утрату. Нашъ добрый, ласковый и всѣми любимый Архипастырь—**Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іоаннъ** пересталъ уже быть Рижскимъ и Митавскимъ. Онъ уже не нашъ. Мы, такимъ образомъ, въ концѣ концовъ лишились и своего добраго и любимаго отца. Лишились того, кто духовно и сердечно объединялъ насъ при нашемъ разсѣяніи. Самые потернѣвшіе рижскіе изгнанники, неимѣющіе уже ни имущества, ни крова, ни своего храма, ни роднаго города,—все еще имѣли нѣкоторое утѣшеніе въ той мысли, что у насъ есть еще добрый духовный отецъ-владыка Іоаннъ. Около него мы

соберемся, ради него, ради его неутомимыхъ молитвъ Господь возвратитъ намъ все утраченное нами... Увы! ничего не возвращено, но отнять у насъ и онъ. Теперь мы уже окончательно осиротѣли. Теперь жизненный ураганъ насъ совершенно разсѣялъ и порвалъ нашу послѣднюю связь. Теперь трудно уже надѣяться, что наша разнонаціональная епархія сохранитъ внѣшнее и внутреннее единство. Единственно возможной и прочной духовной связью до послѣдняго времени для всѣхъ частей епархіи былъ владыка Іоаннъ. Эта связь порвалась, и епархія вотъ-вотъ распадется...

Семь слишкомъ лѣтъ Высокопреосвященный Іоаннъ былъ Архипастыремъ Рижскимъ. За это сравнительно короткое время онъ успѣлъ возбудить къ себѣ со стороны духовенства и мірянъ епархіи глубокія и прочныя чувства любви, почтенія и благодарности. Какова бы ни была дальнѣйшая судьба епархіи, но въ предѣлахъ ея имя и память Высокопреосвященнаго Архіепископа Іоанна долго, долго будутъ чтиться. О немъ будутъ вспоминать, какъ о дѣйствительномъ и истинномъ Христовомъ пастырѣ.. Вся сила заслуги и обаянія нашего бывшего Архіепископа заключалась въ томъ, что онъ и при врежнемъ бюрократическомъ церковно-государственномъ режимѣ умудрялся быть Христовымъ пастыремъ; не былъ лишь высшимъ чиновникомъ православнаго вѣдомства (духовнымъ губернаторомъ). Онъ не старался быть образцовымъ администраторомъ, но онъ былъ образцовымъ богомольцемъ и большую часть своего архипастырскаго служенія совершалъ и проходилъ въ храмѣ у престола Божія, привлекая сюда своихъ лучшихъ духовныхъ чадъ. Онъ не воздвигалъ себѣ памятниковъ рукотворныхъ, не умножалъ на бумагѣ просвѣтительныхъ учреждений, но онъ много, много времени провелъ среди простого народа, назидая и назидаясь съ нимъ. Онъ не обогатилъ

епархіи, онъ самъ получалъ едва-ли не меньше всѣхъ прочихъ архіереевъ, но благотворилъ онъ больше многихъ самыхъ богатыхъ!

Увы! мы не имѣемъ возможности воздать должнаго достойнѣйшему Архипастырю Іоанну. Пусть воздастъ ему Самъ Господь Богъ! Мы не можемъ не скорбѣть о себѣ, лишаясь такого примѣрнаго отца, духовнаго руководителя и усерднаго молитвенника. Но мы должны порадоваться за епархію рязанскую и поздравить ее съ великимъ и цѣннымъ ирѣобрѣтеніемъ въ лицѣ достойнѣйшаго нашего бывшаго святителя Іоанна.

Епископъ Іосифъ.

Назначенный временно управлять рижскою епархіей, впредь до замѣщенія рижской архіерейской кафедры установленнымъ порядкомъ, Преосвященный Іосифъ (Петровыхъ)—питомецъ Московской духовной академіи (оконч. въ 1899 г.). Съ 1900 по 1903 г. духовно-учебную службу проходилъ въ той же академіи. По постриженіи въ монашество настоятельствомъ въ Яблочинскомъ монастырѣ (холмской епарх.) и въ Юрьевскомъ Новгородскомъ. Въ 1909 году посвященъ въ епископа Угличскаго, викарія Ярославскаго.

Преосвященному Іосифу 45 лѣтъ. Среди своей паствы онъ ирѣобрѣлъ славу строгаго аскета, неутомимаго богомольца и хорошаго проповѣдника.

Принимая въ свое вѣдѣніе, подъ свое руководство и покровительство рижскую епархію, Преосвященный Іосифъ долженъ найти лишь жалкіе обломки ея.

Буря войны разнесла нашъ церковный корабль; пучина длительной революціи готова окончательно поглотить его. Временному Архипастырю нашему

придется постранствовать, чтобы обозрѣть разрозненныя части епархіального управления и разбѣяанныя епарх. учрежденія. Бѣдствующая епархія ждетъ отъ него духовно-нравственной поддержки и энергичнаго печалованія объ вопіющихъ нуждахъ. Да поможетъ въ этомъ нашему новому Архипастырю самъ Господь. Въ его личномъ добромъ желаніи помочь намъ можно не сомнѣваться.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Умерли священники церквей: Салонайской—Анатолій Шукинъ 5 августа, Бауской—Іосифъ Соколовъ 20 августа и протоіерей Венденской церкви Адамъ Степановичъ 22 августа.

Уволены за штатъ, согласно прошенію, священники церквей: Оппекальской—Маркъ Даукшъ съ 12 августа и Валкской Николаевской—Александръ Таммъ съ 1 сентября.

Опредѣленъ священникъ Великолуцкой церкви, псковской епархіи, Іоаннъ Янусъ священникомъ къ Мяэмызской церкви 29 іюля.

Предоставлено священническое мѣсто при Куймецкой церкви, съ откомандированіемъ къ Ревельской Преображенской церкви, священнику Полтавской епархіи Мартину Війку 4 августа.

Рукоположенъ во священника къ Феннернской церкви діаконъ Перновской Преображенской церкви Антоній Руусъ 6 августа.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію, діаконъ на псаломщической вакансіи при Усть-Наровской церкви Викторъ Пѣгановъ съ 1 октября.

Умеръ и. д. псаломщика Кренгольмской церкви Пантелеимонъ Савельевъ 29 іюля.

Уволены и. д. псаломщика, въ виду нежеланія прихожанъ имѣть ихъ при церквяхъ: Сурриской—Иванъ Таммъ съ 10 августа и Мустельской—Алексѣй Оккъ съ 8 августа и, согласно прошенію, Вейсенштейнской—Георгій Іонъ съ 1 сентября, Анзекюльской—Августинъ Мюристая съ 1 августа и Моонской—Алексѣй Палласма съ 2 сентября.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика Вендауской церкви Михаилъ Илмъярвъ къ Мало-Іоанновской церкви 26 августа.

Предоставлены псаломщическія мѣста: окончившему курсъ Эммастскаго приходскаго училища Леонтію Пруулю—при Эммастской церкви 2 іюля, учителю Саклаской вспомогательной школы Ивану Каеву—при Пюхалепской церкви 29 іюля, помощнику учителя Суррискаго приходскаго училища Александру Рійсу—при Сурриской церкви 10 августа и учителю Керстенской вспомогательной школы Николаю Юрисону—при Суйслепской церкви 3 августа.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквяхъ—Тальсенской, Ново-Вердерской, Рижскаго Маріинскаго дѣтскаго пріюта, Каббальской, Иллукто-Гринвальдской, Пигавольдеской, Тестамской, Хрщевской, Оипекальнской, Валкской Николаевской, Бауской и Венденской; діакона при церквяхъ—Аренбургской и Перновскихъ—Екатерининской и Преображенской и псаломщика при церквяхъ—Либавской Св.-Троицкой, Гольдингенской 2 вакансіи, Домеснеской, Газенпотской, Пальцмарской, Хрщевской 2 вакансіи, Рижской

Петропавловской 2 вакансіи, Гензельсгофской, Пюхтицкаго монастыря, Ямской Николаевской, Саусенской, Вейсенштейнской 2 вакансіи. Икскюльской, Угаленской, Лгозской, Сунцельской, Кокенгузенской, Гайнажской 2 вакансіи, Мязмызской 2 вакансіи, Воронежской, Смилтенской, Валкской Николаевской, Юрской, Лембургской, Уббенормской, Ристиской, Каббальской, Кароленской, Лезиской, Якобштадтской Св.-Духовской, Фридрихштадтской, Сасмакенской, Кюноской, Козенгофской, Куймецкой, Нитауской, Раксольской единовѣрческой, Гельметской, Вормской, Рапцинской, Вайке-Ляхтрской, Юрьевскомъ Успенскомъ соборѣ, Кольценской, Арнсбургской, Пирисаарской, Килькондской, Мустельской, Вендауской, Анзекюльской, Кренгольмской, Усть-Наровской и Моонской.



И. д. Редактора, препод. духовн. сем. собор. свящ. В Щукинѣ.

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ проповѣдническаго изданія

„Современная проповѣдь“

Первый выпускъ подъ заглавіемъ

„Въ безднѣ грѣховной“

будетъ заключать въ себѣ рядъ назиданій, вполнѣ отвѣчающихъ и церковному и переживаемому моменту.

Проповѣдники, и городскіе и сельскіе, въ равной мѣрѣ найдутъ для себя живой и злободневный проповѣдническій матеріалъ на все великопостное время (отъ недѣли Мытаря до Пасхи).

Объемъ I выпуска приблизительно 4 печ. листа.

Цѣна 2 руб.

Желающіе получить первый выпускъ своевременно (до половины февраля) благоволятъ немедленно выслать переводомъ 2 руб. и отчетливо написанный свой адресъ.

Заказы на высылку съ нал. платеж. по особымъ обстоятельствамъ не могутъ и не будутъ исполняться.

Авторъ-издатель свящ. Василій Вас. Шукинъ. Нижній-Новгородъ.
Варварка, 27.

О подпискѣ на дальнѣйшіе выпуски своевременно
будутъ особыя объявленія