(Напечатано для членовъ Рижскаго Биржевого Общества.)

TARTU ÜLIKOOL
1632
UNIVERSITAS TARTUENSIS

РИЖСКІЙ

# Торговый Архивъ.

31-ый годъ изданія.

1904 г.

Выпускъ I.

Рига, 1904 г.
Типографія Р. Рудицъ, Домская площадь № 11/13.

(Напечатано для членовъ Рижскаго Биржевого Общества.)

# Рижскій Торговый Архивъ.

31-ый годъ изданія.

**1904 г.**

Составленъ Правителемъ Дѣлъ Рижскаго Биржевого Комитета

**Н. Э. Крамеръ.**

Дозволено цензурою. — Рига, 28-го Апрѣля 1904 года.

# Оглавленіе.


Стр

**Общій обзоръ** ..... 1

**I. Портовые и торговые сборы.**

1. **Портовые сборы:**
   - а. Назначеніе и расходованіе портовыхъ сборовъ ..... 7
   - б. Измѣненія въ размѣрѣ попуднаго сбора ..... 30
   - в. Контора для взиманія торговыхъ и корабельныхъ сборовъ ..... 73
   - г. Портовое Управленіе ..... 73

2. **Торговые и промысловые налоги** ..... 79

**II. Портовыя и судоходныя дѣла.**

3. **Портовыя сооруженія:**
   - а. Морскія дамбы ..... 80
   - б. Работы по регулированію рѣки Двины:
     - аа. Новыя сооруженія ..... 80
     - бб. Ремонтныя работы ..... 80
     - вв. Передача готовыхъ сооруженій Городскому Управленію ..... 81
   - в. Проекты улучшенія устья р. Двины ..... 81
   - г. Устройство Андреевскаго полуострова ..... 81
   - д. Отстройка острова Газенгольма ..... 83
   - е. Устройство прорыва ..... 84
   - ж. Сухая Двина ..... 87
   - з. Проекты для улучшенія Рижскаго порта ..... 87
   - и. Электрическое освѣщеніе Двинской набережной ..... 91
   - к. Границы Рижскаго порта и бичевники ..... 92

4. **Землечерпательныя работы:**
   - а. Работы землечерпательныхъ машинъ въ 1903 г. ..... 95
   - б. Землечерпательный аппаратъ ..... 100
   - в. Переписка съ Управленіемъ крѣпости Усть-Двинскъ относительно землечерпательныхъ работъ у казеннаго кабеля ..... 100
   - г. Ходатайства относительно землечерпательныхъ работъ ..... 101
   - д. Мѣры для предупрежденія столкновеній между землечерпательницами и другими судами въ предѣлахъ порта ..... 102

5. **Постройна Рижской желѣзнодорожной гавани** ..... 102
   - а. Землечерпательныя и намывныя работы ..... 104
   - б. Земляныя работы ..... 106
   - в. Постройки ..... 107
   - г. Зимнія работы и мастерская ..... 108

Стр

6. Землечерпательницы и пароходы Рижскаго Биржевого Комитета
   а. Землечерпательницы, рефулеры и шаланды ..... 110
   б. Пароходы ..... 111
7. Пріобрѣтеніе морского ледокола съ цѣлью продленія навигаціоннаго періода и взиманіе особаго сбора въ пользу ледокола 112
8. Пересмотръ обязательныхъ постановленій для Рижскаго порта 123
9. Мѣропріятія противъ засоренія фарватера въ Мюльграбенѣ .. 124
10. Зимняя гавань у устья Двины:
   а. Посѣщеніе гавани ..... 125
   б. Пожарная часть, кранъ и рыболовство въ зимней гавани ..... 125
   в. Отношеніе Управленія Усть-Двинской крѣпости къ зимней гавани 125
   г. Отношеніе Начальника порта къ зимней гавани ..... 127
   д. Границы раіона зимней гавани ..... 128
   е. Рельсовый путь на Фортъ-Кометской дамбѣ ..... 129
   ж. Разводный мостъ на Фортъ-Кометской дамбѣ ..... 130
11. Новая зимняя гавань ..... 132
12. Мюльграбенская гавань ..... 135
13. Больдерааская гавань ..... 136
14. Навигаціонное училище:
   а. Дѣятельность училища ..... 136
   б. Преподаваніе и учебныя силы ..... 137
   в. Отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ ..... 137
   г. Преобразованіе или закрытіе Рижскаго Навигаціоннаго училища 137
19. Учрежденіе училища для судовыхъ механиковъ ..... 146
16. Вспомогательная касса для шкиперовъ ..... 156
17. Вспомогательная касса для моряковъ ..... 156
18. Пріютъ для моряковъ:
   а. Посѣщеніе пріюта ..... 156
   б. Учрежденіе Владиміръ-Марія ..... 157
19. Леченіе больныхъ матросовъ ..... 157
20. Плавучій докъ ..... 157
21. Рижскій нораблеподъемный докъ ..... 164
22. Больдерааскій машиностроительный заводъ ..... 164
23. Компасо-провѣрочная станція ..... 164
24. Наблюденія съ помощью самопишущихъ градштоковъ въ Ригѣ и Усть-Двинскѣ ..... 165
25. Наблюденія надъ ледоходомъ ..... 165
26. Мѣста для выгрузки и нагрузки ..... 167
27. Цехъ лоцмановъ ..... 174
28. Маяки и морскіе сигналы ..... 174
29. Понтонный мостъ и устройство постояннаго моста черезъ рѣку Двину ..... 174
30. Поощреніе русскаго торговаго мореплаванія:
   а. Различныя мѣры къ поощренію русскаго мореплаванія ..... 175
   б. Обращеніе взысканія на морскія суда ..... 182
   в. Ограниченіе отвѣтственности судохозяевъ ..... 187
   г. Правила техническаго осмотра морскихъ и рѣчныхъ судовъ ..... 187
   д. Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія ..... 196

Стр.

31. Березинская система и верхняя Двина:
    а. Березинская система ..... 197
    б. Верхняя Двина..... 198
32. Соединеніе р. Лифляндской Аа съ Западной Двиной ..... 202

**III. Страхованіе.**

33. Новыя требованія страховыхъ отъ огня обществъ при принятіи на страхъ строеній, машинъ и товаровъ паровыхъ лѣсопильныхъ заводовъ..... 203
34. Страхованіе состава рабочихъ Рижскаго Биржевого Комитета отъ несчастныхъ случаевъ..... 207
35. Страхованіе пароходовъ и землечерпательницъ Биржевого Комитета отъ огня и взрывовъ паровыхъ котловъ..... 207
36. Страхованіе парохода „Геркулесъ“ отъ аварій на морѣ..... 208

**IV. Телеграфная часть.**

37. Риго-Больдерааскій телеграфъ..... 208
38. Телеграфное сообщеніе съ Домеснесомъ ..... 211
39. Телеграфное отдѣленіе въ Биржѣ ..... 211
40. Торгово-Телеграфное Агентство ..... 213

**V. Почтовая часть.**

41. Льготы при пересылкѣ почтовыхъ пакетовъ (collis postaux) .. 216
42. По общимъ вопросамъ относительно доставленія корреспонденціи..... 217

**VI. Желѣзнодорожная часть.**

48. Желѣзнодорожный отдѣлъ при Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ 218
44—53. Статьи отчета 44 по 53 желѣзнодорожной части въ это изданіе отчета не включены, такъ какъ свѣдѣнія и данныя, сообщенныя въ этихъ статьяхъ, находятся или въ протоколахъ подлежащихъ съѣздовъ и совѣщаній или въ сборникѣ тарифовъ и въ самыхъ тарифныхъ изданіяхъ 224
54. Риго-Орловская желѣзная дорога:
    а. Разныя сношенія съ Управленіемъ Риго-Орловской желѣзной дороги и распоряженія, касающіяся торговли ..... 224
    б. Открытіе товарной станціи на городскомъ выгонѣ..... 227
    в. Переустройство Рижскаго желѣзнодорожнаго узла..... 228
55. Проектированныя желѣзныя дороги Рига-Ковно и Вилейна .... 229

**VII. Таможенная часть.**

56. Новый Таможенный уставъ..... 229

**VIII. О банковыхъ и биржевыхъ дѣлахъ.**

57. Преобразованіе биржевой торговли..... 230

**IX. Дѣла, касающіяся амбаровъ и складовъ.**

58. Биржевой амбаръ..... 289
59. Центральные амбары для складки товаровъ..... 289
60. Рижскій элеваторъ ..... 290
61. Постройка сараевъ и амбаровъ на участкѣ желѣзнодорожной гавани..... 291

**X. Вывозная торговля.**

62. Лѣсная торговля:
    а. Всероссійскій лѣсохозяйственный Съѣздъ въ Ригѣ..... 298
    б. Выдача ссудъ подъ лѣсные товары..... 299

Стр.

63. Торговля хлѣбомъ, сѣменами и выжимками:
а. Новые хлѣбные контракты по торговлѣ Балтійскихъ портовъ..... 299
б. Общій германскій хлѣбный контрактъ..... 302
в. Требованія Дюнкирхенскихъ покупателей хлѣба, отнести половину вѣсовыхъ сборовъ на счетъ Рижскихъ продавцевъ..... 303
г. Злоупотребленія при выгрузкѣ хлѣба въ портѣ назначенія..... 304
д. Жалобы на вывозъ засореннаго льянаго сѣмени въ Гулль..... 305
е. Перенесеніе помѣщенія контролера по вывозу хлѣба..... 308

64. Торговля льномъ и пенькою:
а. Ходатайство о запрещеніи вывоза льна и пеньки въ необработанномъ видѣ..... 309
б. Предположенія Орловскаго Биржевого Комитета для поднятія производства пеньки и торговли ею..... 310

XI. Привозная торговля.

65. О торговлѣ сельдями:
а. Перевозка сельдей по желѣзнымъ дорогамъ..... 312
б. Измѣненія правилъ браковки Норвежскихъ сельдей..... 313
в. Причиненіе убытка Рижской торговлѣ сельдями привозомъ иностранныхъ сельдей чрезъ Архангельскъ..... 314
г. Перемѣщеніе сельдяного буяна на другое мѣсто..... 316

66. Подъемные краны:
а. Электрическій кранъ..... 316
б. Плавучій кранъ..... 317
в. Мюльграбенскій кранъ..... 317

XII. Фабричная часть.

67. Мѣры противъ обществъ для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ..... 317
68. Съѣздъ металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго раіона 320
69. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на русскій каменный уголь 321
70. Правила объ урегулированіи рабочаго времени въ заводахъ... 322
71. Рабочая больница при Обществѣ Краснаго Креста..... 324

XIII. Торговыя должности.

72. Пенсіи должностнымъ лицамъ и вознагражденіе за товары, безъ браковки вывезенные..... 325
73. Рижская Биржевая артель..... 326

XIV. Торговое законодательство.

74. Ревизія положенія о нотаріальной части..... 327
75. О гербовомъ сборѣ..... 328
76. Объ учрежденіи Торговыхъ Палатъ..... 330

XV. 77. Торговые обычаи Рижской биржи..... 334

XVI. 78. Рижское купеческое общество..... 337

XVII. Учебная часть.

79. Рижскій Политехническій Институтъ..... 344
80. Больдерааское народное училище..... 345
81. Ремесленное училище Рижскаго Ремесленнаго Общества..... 345
82. Коммерческое училище Рижскаго Биржевого Комитета..... 345

XVIII. 83. Пожертвованія съ благотворительною цѣлью..... 350

Стр.

**XIX. Торговая статистика, Вѣстникъ Рижской Биржи, Промышленная Газета и Торговый архивъ.**

84. Торговая статистика ..... 350
85. „Вѣстникъ Рижской Биржи“ ..... 352
86. Промышленная газета ..... 352
87. Торговый архивъ ..... 352

**XX.** 88. **Хроника** ..... 353

## Особыя приложенія.

I. Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Январѣ 1904 г. ..... 357
II. Обязательныя постановленія для паровыхъ землечерпательныхъ машинъ, работающихъ въ предѣлахъ Рижскаго порта ..... 363
III. Положеніе о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота ..... 365
IV. Правила выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у частныхъ магазиновъ и складовъ, расположенныхъ въ Амбарномъ кварталѣ при бывшей Рижской товарной станціи (Красные Амбары) и у навѣсовъ той-же станціи (Рига I) и у городского элеватора ..... 371
V. Планъ Рижской желѣзнодорожной гавани (третій строительный періодъ 1903 г.)

# Отчетъ

## Рижскаго Биржевого Комитета о дѣятельности его на поприщѣ торговли и судоходства за 1903 годъ.

### Общій обзоръ.

Дѣятельность Биржевого Комитета въ 1903 году должна быть названа оживленной, о чемъ свидѣтельствуютъ отдѣлы настоящаго годового отчета. Кругъ дѣятельности Биржевого Комитета постоянно расширяется, требованія, предъявляемыя къ его рабочей силѣ, непрерывно растутъ. Десять лѣтъ тому назадъ, въ 1893 г. центральными Правительственными учрежденіями въ пяти случаяхъ были затребованы заключенія Биржевого Комитета и два раза Биржевой Комитетъ былъ приглашенъ послать своихъ представителей въ Петербургъ для участія въ засѣданіяхъ*). Въ прошедшемъ году представители Биржевого Комитета, помимо участія въ обычныхъ тарифныхъ совѣщаніяхъ и частныхъ съѣздахъ представителей сѣвернаго заморскаго сообщенія, принимали участіе въ 7 засѣданіяхъ разныхъ коммисій и комитетовъ въ Петербургѣ. Кромѣ того Биржевымъ Комитетомъ получены отъ пяти различныхъ съѣздовъ приглашенія участвовать въ ихъ засѣданіяхъ. Число запрошенныхъ высшими правительственными учрежденіями заключеній по разнымъ проектамъ законовъ и другимъ вопросамъ простиралось до 16. Къ этому слѣдуетъ еще прибавить заключенія, испрошенныя мѣстными правительственными и общественными органами, заключенія делегаціи по обычаямъ Рижской биржи, участіе въ засѣданіяхъ мѣстнаго Портового

*) Участіе Биржевого Комитета въ тарифныхъ совѣщаніяхъ, общихъ и по различнымъ группамъ, не принято въ разсчетъ.

Присутствія и т. д. Этотъ быстрый ростъ предъявляемыхъ къ Биржевому Комитету требованій объясняется ускореннымъ теченіемъ общественной жизни, развитіемъ торговли и сообщеній, тѣмъ обстоятельствомъ, что высшія правительственныя учрежденія при разработкѣ разныхъ вопросовъ и законоположеній все чаще обращаются къ содѣйствію общественныхъ органовъ и заинтересованныхъ лицъ, и наконецъ тѣмъ, что правительство все болѣе и болѣе стремится къ тому, чтобы непосредственно вліять на экономическую жизнь государства.

Если сдѣлать обзоръ дѣятельности Биржевого Комитета въ истекшемъ году, дабы выяснить, къ чему онъ стремился и чего онъ достигъ, то раньше всего можно указать на то, что ему удалось получить производство землечерпательныхъ работъ и на будущее время. Работы по углубленію рѣки производились въ прошломъ году въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ въ предъидущихъ годахъ; ближайшія о нихъ свѣдѣнія помѣщены въ отдѣлѣ „Землечерпательныя работы“. Почти всѣ суммы, испрошенныя Биржевымъ Комитетомъ изъ портовыхъ сборовъ на удовлетвореніе различныхъ потребностей порта разрѣшены ему полностью; признана также, между прочимъ, правильность требованія Биржевого Комитета 181,000 руб. въ возвратъ израсходованныхъ въ 1893 и 1896 годахъ суммъ на пріобрѣтеніе 10 землечерпательныхъ шаландъ. Вопросъ о постройкѣ амбаровъ, встрѣтившій сначала различныя затрудненія и препятствія, благодаря предупредительному отношенію желѣзнодорожнаго вѣдомства и энергичному образу дѣйствія Биржевого Комитета, разрѣшился сравнительно быстро и въ желанномъ смыслѣ. Постройка коммерческаго училища, которой одинъ моментъ грозила опасность задержки, сильно подвинулась впередъ, а лица завѣдующія училищемъ съумѣли пріобрѣсти ему все большія симпатіи общества. Въ концѣ года принято было купечествомъ предложеніе Биржевого Комитета относительно основанія учебнаго заведенія для подготовленія судовыхъ механиковъ и одновременно съ симъ рѣшено преобразованіе навигаціоннаго училища въ училище дальняго плаванія на основаніи новаго закона. Сдѣланы энергичные шаги для обезпеченія сохраненія коммерческаго училища въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ. Постройка экспортной гавани продолжалась согласно строительному плану и представлены нужныя заявленія для сохраненія за собою и дальнѣйшихъ работъ при ея сооруженіи. Начата насыпка на счетъ города Андреевскаго полуострова, чтобы сдѣлать его эксплоатацію болѣе удобною для судоходства и торговли. Спорные пункты съ строителями землечерпательницы „Рига“ фирмой Саймонсъ и Ко. улажены соотвѣтственно интересамъ Биржевого Комитета. Удалось, въ интересахъ торговли получить разрѣшеніе на свободное движеніе ломовыхъ по всѣмъ улицамъ. Точно также въ интересахъ торгующаго купечества, Биржевымъ Комитетомъ прекращенъ контрактъ съ сѣвернымъ телеграфнымъ агентствомъ и заключенъ

новый контрактъ съ торговымъ телеграфнымъ агентствомъ Министерства Финансовъ, которое, какъ можно ожидать, будетъ снабжать купечество несравненно болѣе богатымъ матеріаломъ, чѣмъ тотъ, который имѣлся въ распоряженіи сѣвернаго телеграфнаго агентства. Въ интересахъ торговли и промышленности соотвѣтствующимъ Министерствамъ и высшимъ Правительственнымъ учрежденіямъ представлены ходатайства: о возобновленіи прежняго способа передаточныхъ надписей на накладныхъ (отвѣта еще не получено), о пониженіи тарифа для почтовыхъ посылокъ до 13 ф. вѣсомъ (пока безъ успѣха), объ устраненіи различныхъ неудобствъ при пріемѣ и отправкѣ сельдей (частью удовлетворено), о принятіи мѣръ для защиты Рижской торговли сельдями (отвѣта еще не послѣдовало), объ измѣненіи новыхъ правилъ для перевозки кожъ и шкуръ (въ значительной мѣрѣ удовлетворено), объ отмѣнѣ новыхъ правилъ о представленіи дубликатовъ накладныхъ при выдачѣ хлѣбныхъ грузовъ (отвѣта еще не послѣдовало), о безплатномъ отводѣ земельнаго участка для постройки амбаровъ въ раіонѣ желѣзнодорожной гавани (ходатайство было удовлетворено) и т. д.

Биржевымъ Комитетомъ оказана денежная помощь Попечительству Рижской общины сестеръ милосердія Краснаго Креста при устройствѣ имъ больницы для рабочихъ, а также Обществу воспоможенія прикащикамъ для основанія пріюта для неспособныхъ къ труду купцовъ и прикащиковъ. Делегаціей по завѣдыванію Биржевымъ домомъ приступлено къ обновленію большого зала и его меблировки.

Весьма велико было число данныхъ Биржевымъ Комитетомъ заключеній, при чемъ наибольшей работы потребовала выработка заключенія по вопросу о пересмотрѣ существующихъ ставокъ попуднаго сбора. Это заключеніе, разъясненное и потвержденное многочисленными таблицами, встрѣтило, какъ слышно, въ Петербургѣ должную оцѣнку, и остается лишь пожелать, чтобы оно имѣло и нѣкоторое вліяніе на результатъ пересмотра попуднаго сбора.

Большія трудности представляла разработка затребованнаго заключенія относительно составленнаго Отдѣломъ торговли Министерства Финансовъ проекта организаціи биржевой торговли, такъ какъ имѣвшіяся въ виду новыя правила во многомъ противорѣчили уставу Рижской биржи и господствующимъ на Рижской биржѣ взглядамъ.

Кромѣ вышеупомянутыхъ заключеній, Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ затребованы были отзывы по слѣдующимъ вопросамъ: касательно проекта новой формы судовыхъ журналовъ; мѣръ для развитія отечественнаго судостроенія и торговаго мореплаванія; проекта статьи закона объ ограниченіи отвѣтственности владѣльцевъ мореходныхъ предпріятій; правилъ для техническаго осмотра торговыхъ судовъ. Министерство Финансовъ запросило отзывовъ: по вопросу о выдачѣ желѣзными дорогами ссудъ подъ лѣсные

товары; относительно имѣющаго быть внесеннаго въ Государственный Совѣтъ предложенія новыхъ правилъ для устройства и дѣятельности элеваторовъ; относительно способа уплаты гербоваго сбора общественными и частными банками, транспортными конторами, пароходными предпріятіями и т. д., о злоупотребленіяхъ при выгрузкѣ зерна со стороны экипажа судна; относительно проекта новой редакціи положенія нотаріальной части; о недостаткахъ вывозной торговли льномъ: о мѣрахъ къ охраненію торговли пенькою. Министерство Земледѣлія желало отзыва по поводу мѣръ къ поднятію и улучшенію птицеводства и къ урегулированію торговли продуктами этой отрасли сельскаго хозяйства. Собравшійся въ Ригѣ X всеобщій конгресъ лѣсоводства просилъ заключенія Биржевого Комитета о вліяніи существующихъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ на лѣсную торговлю и о существующихъ недостаткахъ въ лѣсной торговлѣ съ Германіей; собирающійся въ Январѣ текущаго года въ Вильнѣ Судоходный съѣздъ Виленскаго Округа Путей Сообщенія просилъ отзыва по вопросу о регулированіи рѣки Двины и улучшенія Березинской системы. Кромѣ того Биржевой Комитетъ былъ приглашенъ принять участіе въ слѣдующихъ съѣздахъ и совѣщаніяхъ въ Петербургѣ; въ съѣздѣ желѣзопромышленниковъ, масло-производителей, въ съѣздѣ дѣятелей на поприщѣ техническаго и профессіональнаго образованія, въ совѣщаніи при Государственномъ банкѣ по вопросу о выдачѣ ссудъ подъ залогъ лѣсныхъ товаровъ и въ совѣщаніи рыболововъ и рыботорговцевъ, созванномъ при Отдѣлѣ торговли Министерства Финансовъ.

Далѣе представители Биржевого Комитета принимали, независимо отъ многократныхъ поѣздокъ въ столицу для споспѣшествованія рѣшенію извѣстныхъ отдѣльныхъ вопросовъ, участіе въ слѣдующихъ совѣщаніяхъ и засѣданіяхъ: въ продолжавшихся въ теченіи недѣли подъ предсѣдательствомъ Начальника Отдѣла Торговли совѣщаніяхъ представителей всѣхъ Биржевыхъ Комитетовъ Россіи по вопросамъ новаго торговаго законодательства и биржевой организаціи*); въ состоявшихся въ Маѣ и Октябрѣ подъ предсѣдательствомъ Товарищей Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ, контръ-адмирала Абазы и Тайн. Сов. Рухлова засѣданіяхъ Комитета по Портовымъ дѣламъ, по вопросамъ ассигнованія суммъ изъ портовыхъ сборовъ**); въ состоявшихся подъ предсѣдательствомъ исправл. должность Начальника Отдѣла Портовъ Капитана II ранга Беклемишева совѣщаніяхъ особой Коммисіи по вопросу о снабженіи портовъ ледоколами***) и способу ихъ содержанія; въ состоявшемся также подъ предсѣдательствомъ Капитана II ранга Беклемишева совѣщаніи по вопросу о пониженіи попуднаго сбора на лѣсные товары****); наконецъ въ

*) Подробности см. въ отдѣлѣ „Торговое законодательство“.

**) Подробности см. въ отдѣлѣ I „Портовые сборы“ п. а.

***) Подробности см. въ отдѣлѣ „Морскіе ледоколы“.

****) Подробности см. въ отдѣлѣ I „Портовые сборы“ п. б.

совѣщаніяхъ двухъ Коммисій для обсужденія хлѣбныхъ тарифовъ и пересмотра правилъ о провозѣ необдѣланныхъ шкуръ и кожъ*).

Далѣе слѣдуетъ упомянуть, что въ теченіи истекшаго года три депутаціи Биржевого Комитета имѣли случай заступать интересы купечества. Когда въ Январѣ мѣсяцѣ прошлаго года распространился слухъ, что коммерческія училища имѣютъ быть переданы изъ вѣдѣнія Министерства Финансовъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, тогдашній Предсѣдатель Биржевого Комитета, Коммерціи Совѣтникъ Фенгеръ, счелъ нужнымъ, для выясненія этого вопроса, просить пріема у г. Министра Финансовъ С. Ю. Витте. Данный Предсѣдателю Биржевого Комитета отвѣтъ былъ вполнѣ успокоительный. Однако уже вскорѣ послѣ того, какъ Статсъ-Секретарь Витте оставилъ постъ Министра Финансовъ, Биржевымъ Комитетомъ получено было извѣстіе, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ обсуждается вопросъ о переходѣ коммерческихъ училищъ въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Это извѣстіе вызвало повсюду серьезныя опасенія за будущность коммерческихъ училищъ и побудило Рижскій Биржевой Комитетъ отправить въ Сентябрѣ мѣсяцѣ въ Петербургъ депутацію, состоявшую изъ предсѣдателя Попечительнаго Совѣта Рижскаго коммерческаго училища старшины Браунъ, члена Совѣта В. Ефтановича, директора коммерческаго училища Дѣйств. Ст. Сов. Фризендорфа и секретаря Попечительнаго Совѣта М. фонъ Рейбница. Эта депутація имѣла порученіе передать Управляющему Министерствомъ Финансовъ Плеске записку и изложить ему на словахъ сомнѣнія и опасенія, вызванныя упомянутымъ слухомъ. Ближайшія подробности этого дѣла находятся въ отдѣлѣ „Коммерческое училище Рижскаго Биржевого Комитета“.

Вторая депутація, состоявшая изъ Предсѣдателя Биржевого Комитета, консула М. Любекъ, правителя дѣлъ Н. Э. фонъ-Крамеръ и инженера Биржевого Комитета О. Флейшера была принята 28 Августа Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ въ продолжительной аудіенціи въ Михайловскомъ, въ окрестностяхъ Петербурга. Эта депутація передала Великому Князю серебряную таблицу въ память произведенной Великимъ Княземъ-Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ въ Іюнѣ прошлаго года закладки новой набережной въ экспортной гавани и выразила еще разъ Великому Князю благодарность Биржевого Комитета за милостивое посѣщеніе биржевого дома. Во время этого довольно продолжительнаго пріема, Великій Князь задавалъ разнообразнѣйшіе вопросы и касался многихъ потребностей Рижскаго порта.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что въ Маѣ мѣсяцѣ ландмаршалъ баронъ Мейендорфъ, въ качествѣ представителя дворянства,

*) Подробн. см. въ отд. VI „Желѣзнодорожная часть“.

Рижскій городской голова Г. Армитстедъ, въ качествѣ представителя городского управленія и старшина В. Керковіусъ, въ качествѣ представителя биржевого купечества были приняты Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по поводу одного дѣла, затрогивающаго интересы всей губерніи, при чемъ представителемъ купечества передана была господину Министру докладная записка. Данный названнымъ господамъ отвѣтъ имѣлъ очень успокоительный характеръ.

Здѣсь представляется умѣстнымъ указать на событіе, имѣвшее несомнѣнное значеніе для Рижскаго порта, а слѣдовательно и для Рижскаго Биржевого Комитета, а именно на посѣщеніе Рижскаго порта Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ. Подробности о пріемѣ Великаго Князя, о посѣщеніи биржевого дома, порта и т. д. заключаются въ отдѣлѣ „Хроника“. Здѣсь надлежитъ лишь отмѣтить, что этотъ пріѣздъ Августѣйшаго Главноуправляющаго весьма благопріятно повліялъ на разрѣшеніе многихъ вопросовъ. Его Императорское Высочество имѣлъ случай лично ознакомиться съ Рижскимъ портомъ и лицами, работающими надъ его развитіемъ, что весьма важно для дальнѣйшей дѣятельности Биржевого Комитета въ портѣ. Во время поѣздки для осмотра гавани, Великій Князь заставилъ сопровождавшихъ его представителей Биржевого Комитета, докладывать Ему о различныхъ дѣлахъ, нуждахъ порта и при прощаніи изволилъ объявить исправл. должн. предсѣдателя Биржевого Комитета, что землечерпательныя работы останутся за Биржевымъ Комитетомъ, и что долженъ быть только установленъ способъ назначенія и расходованія суммъ изъ портовыхъ сборовъ.

Милостивое и доброжелательное отношеніе Августѣйшаго Главноуправляющаго произвело на всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе и потому съ искреннею радостью было встрѣчено сдѣланное Начальникомъ порта княземъ Ухтомскимъ Биржевому Комитету офиціальное сообщеніе (отношеніе отъ 27 Іюня № 1425) о томъ, что Его Императорское Высочество, Великій Князь Александръ Михайловичъ при отъѣздѣ своемъ изъ Риги, изволилъ ему выразить свое удовольствіе по поводу всего Имъ выдѣннаго и испытаннаго какъ въ порту, такъ и въ городѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ соблаговолилъ выразить надежду, что совмѣстная работа, такъ ясно обнаруживающаяся, будетъ продолжаться и впредь.

# 1. Портовые и торговые сборы.

## 1. Портовые сборы.

### а. Назначеніе и расходованіе портовыхъ сборовъ.

Прежде всего слѣдуетъ указать на то, что послѣ совершившагося весною прошлаго года преобразованія различныхъ органовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и замѣщенія нѣкоторыхъ должностей новыми лицами, отношеніе Отдѣла Торговыхъ Портовъ къ вопросамъ, касающимся назначенія и расходованія портовыхъ сборовъ стало совсѣмъ инымъ, чѣмъ въ истекшемъ 1902 году. Тогда какъ въ упомянутомъ году различныя ходатайства Биржевого Комитета о назначеніи потребныхъ суммъ подвергались не всегда вполнѣ объективному обсужденію, вполнѣ основательныя требованія, какъ напр. назначеніе суммъ на содержаніе навигаціоннаго училища до его преобразованія или закрытія, оставлялись безъ вниманія, уже разрѣшенныя къ выдачѣ суммы не уплачивались, — отношеніе подлежащихъ правительственныхъ органовъ къ Биржевому Комитету носило въ теченіи 1903 года вполнѣ дѣловой характеръ. Представленія Биржевого Комитета обсуждались внимательно, всѣ уже разрѣшенныя на 1902 годъ, но еще не уплоченныя суммы пересланы Биржевому Комитету до послѣдней копѣйки, всѣ разрѣшенныя на 1903 годъ ассигнованія переведены Комитету полностью, безъ всякихъ затрудненій. Что касается далѣе расходованія портовыхъ сборовъ, то въ теченіи истекшаго года не заявлено никакихъ обременительныхъ требованій и не послѣдовало никакихъ распоряженій ограничивающихъ хозяйственную дѣятельность Биржевого Комитета. Биржевой Комитетъ имѣлъ, напротивъ, неоднократно случаи убѣдиться, что повое Главное Управленіе и его органы относятся къ Биржевому Комитету съ полнымъ довѣріемъ, цѣнятъ его дѣятельность въ области портовыхъ дѣлъ и судоходства и не желаютъ лишиться его сотрудничества.

Въ виду того, что до половины Марта 1903 года Биржевому Комитету еще не разрѣшено было никакихъ суммъ для производства землечерпательныхъ работъ, содержанія дамбъ и удовлетворенія другихъ портовыхъ потребностей въ 1903 году, и даже не уплочены суммы, уже разрѣшенныя на 1902 годъ, Биржевой Комитетъ увидѣлъ себя вынужденнымъ обратиться 15 Марта 1903 года въ Главное Управленіе съ слѣдующимъ представленіемъ:

„Въ засѣданіяхъ 1, 3 и 5 Декабря 1901 г. Комитетомъ по портовымъ дѣламъ постановлено было отпустить изъ спеціальныхъ средствъ Комитета въ распоряженіе Рижскаго Биржевого Комитета на 1902 годъ

1) на производство дноуглубительныхъ работъ . . 190,000 руб.
2) на содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій 20,000 „

а всего 210,000 руб.

Во исполненіе вышеупомянутыхъ постановленій Комитета по портовымъ дѣламъ Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету 20 Іюля 1902 г. за № 5074, что наличныя средства портовыхъ сборовъ, въ виду постепеннаго ихъ перечисленія въ Главное Казначейство, не даютъ возможности перевести въ распоряженіе Рижскаго Биржевого Комитета всей указанной выше суммы (210,000 руб.) и что поэтому Господинъ Товарищъ Министра завѣдующій дѣлами торговли и промышленности призналъ возможнымъ предоставить нынѣ въ распоряженіе Рижскаго Биржевого Комитета лишь половину названной суммы, а именно 105,000 руб. (т. е. 95,000 р. на землечерпательныя работы и 10,000 руб. на содержаніе дамбъ), но что вторая половина будетъ переведена въ ближайшемъ будущемъ и не позже Ноября мѣсяца 1902 г.

Не получая по сіе время означенной второй половины назначенной къ отпуску еще въ 1901 году суммы, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія о препровожденіи ему 87,933 руб. 55 коп., каковая сумма представляетъ собою цифру непокрытыхъ еще изъ средствъ портовыхъ сборовъ расходовъ на землечерпательныя работы и на содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій.

Составляется эта сумма слѣдующимъ образомъ:

Землечерпательныя работы Биржевого Комитета стоили въ 1902 г. 175,829 руб. 28 коп., каковая сумма составляется изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ статей:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) жалованье служащимъ на пароходахъ и землечерпательницахъ и поденная плата рабочимъ . . . . . | 56,761 | руб. | 68 коп. |
| 2) Каменный уголь . . . . . | 14,494 | „ | 94 „ |
| 3) Инвентарь и расходы по содержанію . | 34,491 | „ | 74 „ |
| 4) Расходы по производству . . . . . | 7,344 | „ | 43 „ |
| 5) За буксировку . . . . . | 62,108 | „ | 75 „ |
| 6) Разныя издержки . . . . . | 3,499 | „ | 69 „ |
| | 178,701 | руб. | 23 коп. |

Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) Доходъ за проданный грантъ . . . . | 1,040 | руб | 25 коп. |
| 2) Денегъ полученныхъ отъ управленія работъ въ портѣ за наемъ шаландъ. . . . . | 1,466 | „ | 50 „ |
| 3) За проданныя старыя цѣпи . . . . . | 224 | „ | 40 „ |
| 4) Денегъ за наемъ складочнаго мѣста для угля . . . . . | 100 | „ | 80 „ |
| 5) Вознагражденіе за старую шаланду . . | 40 | „ | — „ |
| | 2,871 | руб. | 95 коп. |

Землечерпательныя работы въ 1902 г. стоили слѣдовательно 175,829 руб. 28 коп. (178,701 руб. 23 коп. — 2,871 руб. 95 коп. = 175,829 руб. 28 коп.). А такъ какъ по сіе время отъ Отдѣла Торговаго Мореплаванія получена только половина назначенной Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на землечерпаніе суммы (190,000 руб.) т. е. 95,000 руб., то слѣдуетъ еще дополучить (175,829 руб. 28 коп.— 95,000 руб.) 80,829 руб. 28 коп.

На содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій было назначено Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на 1902 годъ 20.000 руб., выслано Биржевому Комитету 10,000 руб., а израсходовано въ дѣйствительности 15,540 руб. 20 коп., такъ что Биржевой Комитетъ имѣетъ еще дополучить (15,540 руб. 20 коп. — 10,000 руб.) 5,540 р. 20 коп. Расходъ въ 15,540 руб. 20 коп. составляется изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ статей:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) жалованья служащимъ и поденная плата рабочимъ . . . . . | 7,221 | руб. | 08 коп. |
| 2) матеріалы . . . . . | 8,206 | „ | 70 „ |
| 3) различные расходы . . . . . | 112 | „ | 42 „ |
| Всего | 15,540 | руб. | 20 коп. |

Такимъ образомъ Биржевому Комитету слѣдуетъ дополучить 80,829 руб. 28 коп. за произведенныя въ 1902 г. землечерпательныя работы и 5540 руб. 20 коп. за произведенныя въ 1902 г. работы по содержанію дамбъ и береговыхъ укрѣпленій, а всего 86,369 р. 48 к. выдача каковой суммы имѣла послѣдовать, какъ усматривается изъ предложенія Отдѣла Торговаго Мореплаванія отъ 20 Іюля 1902 г. за № 5074, не позже Ноября мѣсяца 1902 года.

Въ виду неполученія въ срокъ назначенныхъ Комитетомъ по портовымъ дѣламъ суммъ на землечерпательныя работы Рижскій Биржевой Комитетъ былъ поставленъ въ необходимость, дабы не остановить ходъ работъ по землечерпанію, позаимствовать необходимыя денежныя средства изъ кассы биржевого общества. За эти постепенныя позаимствованія уплочено всего, считая по 5% въ годъ — 1,564 руб. 7 к., такъ что вся сумма, которая нынѣ имѣетъ быть препровождена Рижскому Биржевому Комитету на основаніи постановленій Комитета по портовымъ дѣламъ отъ 1, 3 и 5 Декабря 1901 г. составляетъ 87,933 руб. 55 коп. (80,829 руб. 28 коп. + 5,540 руб. 20 коп. + 1,564 руб. 7 коп.

Въ заключеніе Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить Главному Управленію Торговаго Мореплаванія, что количество выемки въ 1902 году составляло 108,484 куб. саж., что общая стоимость землечерпательныхъ работъ, включая ремонтъ и перестройку аппаратовъ, а также содержаніе всего инженернаго и конторскаго

персонала портовыхъ работъ Биржевого Комитета стоило въ 1902 г. 175,829 руб. 28 коп., а слѣдовательно 1 куб. саж. вынутаго грунта 1 руб. 62 коп."

Уже 18 Марта Биржевымъ Комитетомъ получено было предложеніе Отдѣла Торговаго Мореплаванія съ переводомъ на Государственный банкъ 105,000 рублей за произведенныя въ 1902 году землечерпательныя работы и содержаніе морскихъ дамбъ; одновременно съ симъ названный Отдѣлъ переслалъ Биржевому Комитету 1215 руб. на забивку средняго ряда свай. 10 Апрѣля за № 398 Биржевой Комитетъ представилъ Отдѣлу Торговаго Мореплаванія отчетъ по произведеннымъ въ 1902 году расходамъ съ объяснительной препроводительной бумагой слѣдующаго содержанія:

„Вслѣдствіе предложенія Отдѣла 11 Марта с. г. за № 1637 и ссылаясь на свое представленіе отъ 15 Марта с. г. за № 263 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить при семъ окончательный разсчетъ въ израсходованіи 210,000 руб.. назначенныхъ ему постановленіемъ Комитета по портовымъ дѣламъ 1, 3 и 5 Декабря 1901 г. на производство дноуглубительныхъ работъ и на содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій въ теченіе 1902 года и высланныхъ Биржевому Комитету при предложеніи Отдѣла отъ 19 Іюля 1902 г. за № 8514 (105,000 руб.) и при предложеніи Отдѣла отъ 11 Марта 1903 года за № 1637 (105,000 руб.).

Къ приложенной къ сему отчетной вѣдомости, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь присовокупить нижеслѣдующее объясненіе

Высочайше утвержденнымъ Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта отъ 5 Февраля 1891 г. установлено было продолжить взиманіе поступающаго въ распоряженіе Рижскаго Биржевого Комитета $^1/_8$ % сбора съ цѣнности привозимыхъ къ Рижскому порту и отправляемыхъ изъ онаго товаровъ [ВЫСОЧ. утв. 6 Апрѣля 1854 г. Полож. Комитета Министровъ (Полн. Собр. Законовъ № 28137) и Высочайше утв. 10 Апрѣля 1867 г. (Полное Собраніе Законовъ № 44452) и 1 Февраля 1871 г. (Полн. Собр. Законовъ № 49204 Мнѣнія Государ. Совѣта]. Согласно вышеупомянутому Мнѣнію Государ. Совѣта отъ 5 Февраля 1891 г. (п 3) сборъ могъ быть употребленъ между прочимъ „на производство работъ по углубленію Двинскаго фарватера, при недостаточности поступающаго для сего въ распоряженіе Рижскаго Биржевого Комитета ластоваго сбора, и на окончательное погашеніе займовъ, заключенныхъ упомянутымъ Комитетомъ для усиленія средствъ по дноуглубительнымъ работамъ въ Западной Двинѣ."

Согласно п. 5 вышеупомянутаго Мнѣнія Государственнаго Совѣта Рижскій Биржевой Комитетъ велъ особый счетъ сбору и представлялъ ежегодные отчеты о поступленіи и расходованіи онаго Министру Финансовъ и Государственному Контролеру не позже двухъ мѣсяцевъ по заключеніи каждаго отчетнаго года.

Какъ Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія можетъ быть усмотрѣно изъ приложенныхъ къ сему отчетовъ Рижскаго Биржевого Комитета о доходахъ и расходахъ на 1900 и 1901 гг., излишекъ доходовъ надъ расходами продолженнаго $^1/_6$ % сбора на устройство Рижскаго порта составлялъ къ 31 Декабря 1900 г. — 8,603 руб. 20 коп.

Въ 1901 году поступило этого сбора 86,845 руб. 37 коп., и процентовъ съ цѣнныхъ бумагъ 280 руб. 77 коп., а всего 87,126 руб. 14 коп. Если къ этой суммѣ прибавить вышеупомянутый остатокъ 1900 года въ размѣрѣ 8603 руб. и 20 коп., то общій приходъ по продолженному $^1/_6$ % сбору на устройство Рижскаго порта равнялся въ 1901 году 95,729 руб. и 34 коп.

Въ 1901 году было израсходовано (см. печатный отчетъ):

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) на ремонтъ портовыхъ сооруженій и покрытіе расходовъ по завѣдыванію ими | 15,481 | руб. | 06 коп. |
| 2) курсовая потеря по цѣннымъ бумагамъ | 245 | „ | — „ |
| 3) употреблено для покрытія расходовъ по землечерпательнымъ работамъ . . . . | 80,003 | „ | 28 „ |
| а всего | 95,729 | руб. | 34 коп. |

Какъ можетъ быть усмотрѣно изъ III Отдѣла отчета за 1901 г. расходы на углубленіе фарватера рѣки Двины равнялись 205,061 руб. 56 коп. Для покрытія сего расхода могли быть употреблены:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) остатокъ оборотнаго капитала ластоваго сбора, каковой капиталъ равнялся къ 1 Января 1901 г. . . . . | 14,549 | руб. | 20 коп. |
| 2) доходъ съ ластоваго сбора . . . . . | 96,115 | „ | 50 „ |
| 3) приплата изъ средствъ $^1/_6$ % сбора (см. выше . . . . . | 80,003 | „ | 28 „ |
| а всего | 190,667 | руб. | 98 коп. |

Такимъ образомъ недоставало для покрытія расходовъ суммы въ размѣрѣ 14,393 руб. 58 коп. (205,061 руб. и 56 коп. — 190,667 р. 98 коп. = 14,393 руб. 58 коп.). Эта сумма и должна была быть позаимствована изъ кассы Биржевого общества. Къ 1 Января 1902 г. числилось слѣдовательно за портовыми сборами въ пользу кассы Биржевого общества 14,393 руб. и 58 коп.

Въ 1902 году общій расходъ Биржевого Комитета на производство дноуглубительныхъ работъ равнялся 175,829 руб. и 28 коп. (см. представленіе Биржевого Комитета отъ 15 Марта с. г. за № 263) на содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій 15,540 руб. 20 коп. (см. тамъ же), а всего слѣдовательно 191,369 руб. 48 коп. Къ этой суммѣ слѣдуетъ прибавить 14,393 руб. и 58 коп. вышеупомянутой ссуды 1901 года и проценты по ссудамъ Биржевого общества въ 1902 году въ размѣрѣ 1564 руб. и 7 коп., каковыя ссуды оказались необходимыми въ виду запоздалаго перевода уже разрѣшенныхъ суммъ въ распоряженіе Биржевого Комитета.

Общая сумма подлежащая нынѣ выдачѣ Биржевому Комитету равняется слѣдовательно 207,327 руб. 13 коп. (175.829 руб 28 к.+ 15,540 руб. 20 к. + 14,393 руб. 58 коп. + 1564 руб. 7 коп.). Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія высланы 19 Іюля 1902 г. за № 8514 — 105,000 руб. и 11 Марта 1903 г. — 105.000 руб., а всего 210,000 руб. Если изъ этой суммы исключить 207,327 руб. 13 к., то остается остатокъ въ 2672 руб. 87 коп., который при семъ возвращается.

Къ сему представленію приложены:

1) Печатный отчетъ Рижскаго Биржевого Комитета о его доходахъ и расходахъ за 1900 годъ и 1901 годъ.

2) Отчетная вѣдомость о расходахъ Биржевого Комитета по содержанію дамбъ въ 1902 г. и средствъ, изъ которыхъ означенные расходы были покрыты.

3) Подробное исчисленіе процентовъ по ссудамъ изъ кассы Биржевого общества за 1902 годъ.

Къ сему Биржевой Комитетъ имѣетъ честь присовокупить, что по всѣмъ доходамъ и расходамъ Рижскихъ портовыхъ сборовъ ведутся особая кассовоя и особая главная книга и что на каждую отдѣльную статью расходовъ всѣ оправдательные документы па лицо.

## Разсчетная вѣдомость

о расходахъ Рижскаго Биржевого Комитета на землечерпательныя работы и на содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій въ 1902 году.

### I. Землечерпательныя работы.

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1) Жалованья служащимъ и поденная плата рабочимъ . . . . . | 56,761 | руб. 68 | коп. |
| 2) Каменный уголь . . . . . | 14,494 | „ 94 | „ |
| 3) Инвентарь и расходы но содержанію . | 34,491 | „ 74 | „ |
| 4) Расходы по производству . . . . . | 7,344 | „ 43 | „ |
| 5) За буксировку . . . . . | 62,108 | „ 75 | „ |
| 6) Разныя издержки . . . . . | 3,499 | „ 69 | „ |
| | 178,701 | руб. 23 | коп. |
| Изъ этой суммы слѣдуетъ исключить: | | | |
| 1) Доходъ за проданный грантъ . . . . | 1,040 | руб. 25 | коп. |
| 2) Денегъ, полученныхъ отъ управленія работъ въ портѣ за наемъ шаландъ . . . . . | 1,466 | „ 50 | „ |
| 3) За проданныя старыя цѣпи . . . . . | 224 | „ 40 | „ |
| 4) Денегъ за наемъ складочнаго мѣста для угля . . . . . | 100 | „ 80 | „ |
| 5) Вознагражденіе за старую шаланду . . | 40 | „ — | „ |
| | 2,871 | руб. 95 | коп. |
| Такимъ образомъ землечериательныя работы стоили въ 1902 году . . . . . | 175,829 | руб. 28 | коп. |

И. Содержаніе дамбъ и береговыхъ укрѣпленій.

1) Жалованье служащимъ и поденная плата рабочимъ . . . . . 7,221 руб. 08 коп.
2) Матеріалы . . . . . 8,206 „ 70 „
3) Разные расходы . . . . . 112 „ 42 „

15,540 руб. 20 коп.

Такимъ образомъ расходы Биржевого Комитета равнялись:

1) на землечерпательныя работы . . . . 175,829 руб. 28 коп.
2) на ремонтъ дамбъ . . . . . 15,540 „ 20 „

Всего 191,369 руб. 48 коп.

Для покрытія этихъ расходовъ были употреблены:

1) Высланные Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія 29 Іюля 1902 г. . . . . 105,000 руб — коп.
2) Позаимствованія изъ средствъ Биржевого Общества въ размѣрѣ . . . . . 86,369 „ 48 „

Всего 191,369 руб. 48 коп.

Къ 1 Января 1903 г. долгъ портовыхъ сборовъ Рижскому Биржевому Обществу слагался изъ слѣдующихъ суммъ:

1) Не возвращенная къ тому времени ссуда изъ средствъ Биржевого Общества 1901 г. 14,393 руб. 58 коп.
2) Ссуды Биржевого Общества въ 1902 г. 86,369 „ 48 „
3) Проценты по этимъ ссудамъ, считая 5% годовыхъ . . . . . 1,564 „ 07 „

102,327 руб. 13 коп.

11 Марта с. г. выслана была Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія Биржевому Комитету вторая половина назначенной ему Комитетомъ по портовымъ дѣламъ въ Декабрѣ 1901 года на 1902 годъ суммы въ размѣрѣ 210.000 руб.

то есть . . . . . 105,000 руб. — коп.
Изъ сего вычитается требованіе Биржевого Комитета въ размѣрѣ . . . . . 102,327 „ 13 „

Остатокъ 2,672 руб. 87 коп.

Означенный остатокъ въ размѣрѣ 2,672 руб. 87 коп. имѣетъ быть возвращенъ Отдѣлу Торговаго Мореплаванія.“

Назначеніе суммъ потребныхъ для землечерпательныхъ работъ и другихъ нуждъ порта въ 1903 году, сильно затянулось вслѣдствіе того, что представленныя Биржевымъ Комитетомъ уже 7 Октября 1902 года данныя о расходахъ, имѣющихъ быть покрытыми изъ портовыхъ сборовъ совершенно не разсматривались въ Петербургѣ, хотя бюджетныя засѣданія Комитета должны были собственно состояться уже въ концѣ 1902 года. Биржевой Комитетъ былъ поэтому вынужденъ, въ виду невозможности отложить начало землечерпатель-

ныхъ работъ, и такъ какъ и ремонтъ морскихъ дамбъ также не терпѣлъ отсрочки, затратить на это значительныя суммы изъ собственныхъ средствъ въ надеждѣ на то, что онѣ будутъ возвращены ему полностью. Въ своей надеждѣ онъ не обманулся.

Бюджетныя засѣданія Комитета по портовымъ дѣламъ въ Петербургѣ состоялись 28 и 29 Мая подъ предсѣдательствомъ второго Товарища Великаго Князя-Главноуправляющаго контръ-адмирала Абазы Въ качествѣ представителя Рижскаго Биржевого Комитета въ засѣданіяхъ принималъ участіе Правитель дѣлъ Биржевого Комитета Н. Э. фонъ-Крамеръ. Представителемъ города Риги былъ городской голова Г. Армитстедъ. Въ засѣданіяхъ присутствовали также инженеръ Биржевого Комитета О. Флейшеръ и старшій городской инженеръ фонъ-Рененкамфъ.

Испрошенная сумма на землечерпательныя работы составляла 190,000 руб.: назначены были 172,933 р., сумма эта почти соотвѣтствовала дѣйствительно истраченной въ 1902 году (175.829 р.).

На содержаніе и ремонтъ портовыхъ дамбъ испрашивалось 15,000 руб., разрѣшено было 10,000 руб. Просимая въ размѣрѣ 20,850 руб. сумма на погашеніе займа на постройку биржевого дома была разрѣшена безъ всякихъ возраженій. Что же касается назначенія 5,000 рублей на содержаніе навигаціоннаго училища, то вопросъ этотъ, въ виду того, что Начальникъ Отдѣла Ст. сов. Горенко и представители Государственнаго Контроля и Министерства Финансовъ остались при высказанномъ ими уже раньше мнѣніи, былъ, по просьбѣ представителя Рижскаго Биржевого Комитета, оставленъ открытымъ. Разсмотрѣніе ходатайства Биржевого Комитета объ отпускѣ средствъ на пріобрѣтеніе третьяго элемента для плавучаго дока и 4 новыхъ шаландъ было отложено, такъ какъ на 1903 годъ у Комитета по портовымъ дѣламъ не имѣлось потребныхъ на то средствъ. Ходатайство о возвратѣ 181,241 рубля, истраченныхъ въ 1893 и 1896 годахъ Биржевымъ Комитетомъ на пріобрѣтеніе 10 желѣзныхъ шаландъ было передано еще разъ на обсужденіе мѣстному Портовому Присутствію. Принциніальный вопросъ о способѣ производства въ будущемъ землечерпательныхъ работъ въ засѣданіи затронутъ не былъ.

Далѣе надо замѣтить, что требованіе какъ Городского Управленія, такъ и Биржевого Комитета о назначеніи средствъ изъ портовыхъ сборовъ, до разсмотрѣнія ихъ Комитетомъ по Портовымъ дѣламъ въ Петербургѣ, подвергались обсужденію мѣстнаго Портоваго Присутствія. Послѣднее признало основательность требованій Биржевого Комитета и остается добавить, что Начальникъ Рижскаго порта, принимавшій участіе въ засѣданіи Комитета по Портовымъ дѣламъ въ Петербургѣ, при каждомъ случаѣ горячо заступался за интересы ввѣреннаго ему порта.

5 Августа Биржевой Комитетъ получилъ отъ Начальника порта приглашеніе, представить всѣ документы, касающіеся пріобрѣтенія уже упомянуыхъ выше 10 шаландъ. Одновременно съ этимъ сообщалось о назначеніи особой коммисіи для осмотра шаландъ. Биржевой Комитетъ представилъ, вслѣдствіе этого, 9 Августа за № 818 Начальнику порта всѣ контракты, касавшіеся постройки шаландъ на Больдераа-скомъ машиностроительномъ заводѣ и на фабрикѣ Р. Мантеля, а также общую вѣдомость о всѣхъ произведенныхъ расходахъ, подлинники росписокъ заводовъ и копіи съ рѣшеній Общихъ собраній.

7 Августа въ Рижскомъ Портовомъ Присутствіи обсуждалась выработанная Биржевымъ Комитетомъ смѣта на суммы, имѣющія быть ассигнованными изъ доходовъ отъ портовыхъ сборовъ въ 1904 г.

Смѣта заключала слѣдующія требованія:

# Свѣд

о расходахъ **Рижскаго Биржевого Комитета** по содержанію Рижскаго
подлежащихъ покрытію изъ поступле

| ИЗРАСХОДОВАНО: | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ **1898** г. | въ **1899** г. | въ **1900** г. | въ **1901** г. | въ **1902** г. |

**А. Расходы по содержанію и ремонту портовыхъ сооруженій, на потребности**

1. Содержаніе и ремонтъ

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 13,453 р. 19 к. | 15,701 р. 09 к. | 16,639 р. 53 к. | 15,481 р. 06 к. | 9,775 р 92 к. |

Образованное 25 марта 1902 г. въ г. Ригѣ по приказанію ЕГО ИМПЕ ВИЧА подъ предсѣдательствомъ Капитана II ранга Беклемишева Особое Совѣ фортъ-кометской дамбы, западной и Магнусгофской дамбъ; всѣ-же остальныя Биржевого Комитета, передать въ вѣдѣніе начальника работъ по устройству береговыхъ укрѣпленій Верхняго Подераа и береговыхъ укрѣпленій у д. Ри на 1902 г. сумма въ 20,000 руб. была въ 1903 г. уменьшена до 10.000 руб.

2. Землечерпательныя и

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 177,581 р. 29 к. | 215,140 р. 92 к. | 276,217 р. 45 к. | 205,061 р. 56 к. | 175,829 р. 28 к. |

Окончательный разсчетъ стоимости работъ въ семъ году пока не мо тельныя работы въ этомъ году превыситъ сдѣланное Комитетомъ по портовымъ во вниманіе, что въ прошломъ году на землечерпательныя работы испрошено 195,000 руб.

3. Устройство свайныхъ ограждені въ

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| — | — | 2,000 р. | 1,000 р. | 1,215 р. |

Въ 1903 году израсходовано 1210 руб. 80 коп., въ виду чего внесена

4. Навигаці

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 5,000 р. | 5,000 р. | 5,000 р. | 5,000 р. | 2,500 р. |

Существовавшая съ 1843 г., слѣдовательно 60 лѣтъ, Рижская Навигаці плаванія, подлежитъ 1 іюля 1904 г. закрытію. Означенная школа находилась ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ постановленіемъ Комитета Министровъ отъ 14 Навигаціонная школа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НИКОЛАЯ отъ 10 апрѣля 1867 г. и 1 февраля 1871 г. школа эта содержалась главнымъ соглашенія г. г. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ съ 1885 г. школѣ

Изъ журнала Комитета по портовымъ дѣламъ отъ 1, 3 и 5 декабря отпущено не 5,000 руб., а лишь 2,500 руб. на первое полугодіе 1902, ибо, какъ



# ѣнія

порта и по производству землечерпательныхъ и дноуглубительныхъ работъ, ній портовыхъ сборовъ въ 1904 г.

| Было ассигновано Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на **1903** г. | Подлежитъ къ ассигновынію на **1904** г. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|

**емлечерпательныя и дноуглубительныя работы, а равно на другія порта.**

портовыхъ дамбъ.

| | | |
|---|---|---|
| 10,000 руб. | 10,000 руб. | |

РАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАЙЛО- щаніе признало возможнымъ, оставить за Биржевымъ Комитетомъ содержаніе идротехническія сооруженія, находящіяся въ настоящее время въ завѣдываніи Рижскаго порта. На основаніи сего постановленія ремонтъ дамбы у Вецаке, нушъ уже не производится Биржевымъ Комитетомъ, а потому ассигнованная Та-же сумма испрашивается и на 1904 г.

дноуглубительныя работы.

| | | |
|---|---|---|
| 172,933 руб. | 195,000 руб. | |

жетъ быть произведенъ. Но на сколько можно судить, расходъ на землечерпа- дѣламъ назначеніе на приблизительно 23,000 руб. Въ виду сего и принимая было 190,000 руб., Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ объ отпускѣ на 1904 г.

р. Двинѣ выше желѣзнодорожнаго моста.

| | | |
|---|---|---|
| 1,215 руб. | 1,210 руб. | |

въ смѣту на 1904 годъ такая же сумма.

онная школа.

| | | |
|---|---|---|
| — | 10,000 руб. | |

онная школа, какъ непреобразованная Правительствомъ въ училище дальняго подъ покровительствомъ Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. ктября 1852 г. означенной школѣ разрѣшено было наименоваться: „Рижская АЛЕКСАНДРОВИЧА.“ Въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утв. Мнѣній Госуд. Совѣта образомъ на счетъ поступленій $^1/_6$% сбора. На основаніи состоявшагося выдавалось ежегодно 5,000 руб.

1901 г. (п. 2) усматривается, что на 1902 годъ Навигаціонной школѣ было въ означеномъ журналѣ дословно сказано: „по истеченіи сего срока школа эта

| ИЗРАСХОДОВАНО: | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ **1898** г. | въ **1899** г. | въ **1900** г. | въ **1901** г. | въ **1902** г. |

имѣетъ быть преобразована на основаніи общаго положенія о мореходных
порядкѣ и, соотвѣтственно съ симъ, могутъ послѣдовать измѣненія въ поряд
гаціонная школа Биржевого Комитета въ 1902 г. не была однако преобразова
тайствъ города Риги и Биржевого Комитета о подлежащихъ ассигнованіяхъ
на содержаніе школы на 1903 годъ было Комитетомъ по портовымъ дѣламъ,
2500 руб. недополученные за содержаніе школы въ 1902 году (II полугодіе
въ 1904 году (послѣднее полугодіе), а всего 10,000 руб.

Согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сена
разомъ лишено средствъ существованія, такъ какъ внезапное закрытіе учебна
Закрытію учебнаго заведенія предшествуютъ всегда предварительныя распор
Въ виду сего и принимая во вниманіе, что и въ законѣ 6 мая с. г.
ходныхъ классовъ въ теченіе времени до 1 іюля 1905 г. ассигнованные по
гаціонной школы имѣютъ быть выданы за II полугодіе 1902 года, за 1903 го

5. Плавучій докъ.

| — | — | — | — | — | — | 192,000 руб. |
|---|---|---|---|---|---|---|

Докъ состоитъ изъ двухъ частей длиною вмѣстѣ въ 260 футовъ
имѣютъ большіе грузовые пароходы. Въ 1894 г., когда господиномъ Мини
дока, имъ было указано на то, что Министерство Путей Сообщенія считает
приходятъ суда длиною въ 350 футовъ. Биржевой-же Комитетъ ограничил
Ригѣ еще не были знакомы съ работою дока и къ тому же докъ могъ быть
Плавучій докъ, открытый въ августѣ 1898 г., пользовался на столь
безусловно въ утвердительномъ смыслѣ.

Докомъ по

| | | |
|---|---|---|
| 1898 году | . . . . . | 27 судовъ |
| 1899 „ | . . . . . | 65 „ |
| 1900 „ | . . . . . | 96 „ |
| 1901 „ | . . . . . | 88 „ |
| 1902 „ | . . . . . | 72 „ |

Помимо того неудобства, что докъ не въ состояніи поднять судов
другое, а именно пришлось отказать въ пріемѣ значительному числу судов
затѣмъ и самъ, послѣ 4-лѣтней работы, долженъ быть поднятъ для окрас
сяцевъ, вслѣдствіе продолжительной починки Либавскаго ледокола и подъем
пришлось отказать и они ушли за границу. Между тѣмъ не въ интересах
продолжительныхъ починокъ.

Первое неудобство, т. е. недостаточная длина и недостаточная подъемна
Финансовъ и Путей Сообщенія, а равно и второе, вышеупомянутое, могутъ бы
длиною въ 160 фут. Двѣ большія части имѣли бы тогда вмѣстѣ длину въ 3
подняты суда длиною въ 350 фут., третья, меньшая часть, служила бы запасн
часть дока дѣйствовала пока совершенно удовлетворительно, между тѣмъ ка
ея подъема, при чемъ онъ при этомъ подъемѣ долженъ пользоваться помощь
свою дѣятельность.



| Было ассигновано Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на **1903** г. | Подлежитъ къ ассигнованію на **1904** г. | Примѣчаніе |
|---|---|---|

учебныхъ заведеніяхъ, представленнаго на утвержденіе въ законодательномъ
завѣдыванія школою и въ размѣрахъ расходовъ.“ Какъ уже сказано, Навига
При разсмотрѣніи въ Комитетѣ по портовымъ дѣламъ въ маѣ сего года хода
1903 годъ, разсмотрѣніе ходатайства Биржевого Комитета о назначеніи 5000 руб.
нѣкоторымъ причинамъ, отложено. Въ виду сего внесены въ смѣту на 1904 г.:
5000 руб. за содержаніе школы въ 1903 году и 2500 руб. за содержаніе школы

учебное заведеніе, подлежащее реорганизаціи или закрытію, не можетъ быть
заведенія поставило бы учениковъ и ихъ родителей въ безвыходное положеніе.
женія и самое закрытіе совершается постепенно.
реформѣ мореходнаго образованія предусматривается постепенное закрытіе море-
время ежегодно 5000 руб. изъ средствъ портовыхъ сборовъ на содержаніе Навига-
и за I полугодіе 1904 года, а всего 10,000 руб.

подъемной силой въ 2350 тоннъ, каковой вѣсъ, приблизительно 3000 рег. тоннъ,
ромъ Финансовъ признана была необходимость сооруженія для Риги плавучаго
нужнымъ устройство болѣе длиннаго дока, въ виду того, что въ Ригу уже
на первыхъ порахъ пріобрѣтеніемъ дока въ 260 футовъ длины, такъ какъ въ
всякое время удлиненъ присоединеніемъ къ нему третьей части.
хорошимъ посѣщеніемъ, что вопросъ о его удлиненіи долженъ быть разрѣшенъ

зовались въ:

имѣющихъ болѣе 300 фут. длины или болѣе 2350 тоннъ вѣса, оказывается еще
вслѣдствіе того, что докъ былъ занятъ находившимися въ починкѣ пароходами, а
нижнихъ, лежащихъ подъ водою частей. Въ 1901 г. въ теченіи около $2^1/_2$ мѣ-
самаго дока, послѣдній былъ закрытъ для большихъ судовъ. Многимъ изъ нихъ
отечественнаго судостроительства, отказывать судамъ, требующимъ большихъ и

сила дока, на которыя было указано въ свое время самими Министерствами
устранены присоединеніемъ къ двумъ уже имѣющимся частямъ третьей части
фут. и подъемную силу въ 2820 тоннъ, при каковой удобно могутъ быть
для небольшихъ судовъ, въ большомъ числѣ посѣщающихъ докъ. Большая
меньшая требуетъ затруднительнаго и отнимающаго много времени собственнаго
большой части дока, такъ что на время подъема обѣ части должны прекращать

| ИЗРАСХОДОВАНО: | | | | | Было ассигновано Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на 1903 г. | Подлежитъ къ ассигнованію на 1904 г. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| въ 1898 г. | въ 1899 г. | въ 1900 г. | въ 1901 г. | въ 1902 г. | | | |

Чтобы сдѣлать Рижскій плавучій докъ соотвѣтствующимъ требованіям современнаго судоходства, слѣдуетъ пріобрѣсти третью часть такого-же размѣра, какой имѣетъ теперешняя большая часть дока. Стоимость ея можетъ быт опредѣлена приблизительно въ 192,000 руб.

6. Шаланды землече пательнаго каравана.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| — | — | — | — | — | — | 80,000 руб. |

Для удовлетворительнаго хода дноуглубительныхъ работъ необходим чтобы землечерпательный караванъ былъ снабженъ достаточнымъ количествомъ шаландъ. Такъ какъ наибольшее обмелѣніе рѣки Двины происходитъ обык венно у самаго города, т. е. на далекомъ разстояніи отъ мѣстъ сваливанія вычерпаннаго песка, то особенно важно имѣть всегда на лицо достаточное ко чество шаландъ.

Съ другой стороны нѣкоторыя ремонтныя работы, такъ напр. окраск могутъ быть произведены только лѣтомъ, что въ свою очередь опять уменьшаетъ наличное количество шаландъ во время самой интенсивной работы.

По удаленіи болѣе значительныхъ мелей изъ фарватера самой рѣк свободныя шаланды отсылаются къ морской землечерпательницѣ „Двина“, работающей на барѣ, способствуя также болѣе быстрой работѣ казенной зем черпательницы „Александръ Беттихеръ“. Недостаточное количество шаландъ замедляетъ работу и тѣмъ увеличиваетъ стоимость землечерпательныхъ работ

Въ виду сего Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ о назначеніи средств для пріобрѣтенія 4 шаландъ емкостью въ 16 куб. саж. каждая. Стоимость можетъ быть исчислена приблизительно въ 70,000 — 80,000 руб.

## Б. Погашені займовъ.

1. Уплата процентовъ и погашеніе по займам заключеннымъ на постройку Биржевого дома.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 21,000 р. | 21,250 р. | 21,450 р. | 20,600 р. | 20,750 р. | 20,850 руб. | 18,900 руб. |

На постройку Биржевого дома сдѣланы были три займа, подлежавш погашенію изъ портовыхъ сборовъ. Первый былъ погашенъ въ 1903 году, второй и третій имѣютъ быть погашены въ 1904 г. Въ роспись на 1904 имѣютъ быть внесены на уплату процентовъ и погашеніе по утвержденному плану погашенія 18,900 руб. Постановленіями Комитета по портовымъ дѣлам отъ 1, 3 и 5 декабря 1901 г. признано, что этотъ расходъ имѣетъ быть отнесенъ на средства портовыхъ сборовъ.

2. Погашеніе займа н пріобрѣтеніе 10 шаландъ.

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| — | — | — | — | — | — | 181,241 руб. |

Въ видахъ споспѣшествованія дноуглубительнымъ работамъ въ р. Двин и имѣя въ виду недостаточность наличныхъ средствъ кассы по сбору на углубленіе фарватера (10 коп. ластовой сборъ и 1/6 % товарный сборъ) Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ были пріобрѣтены въ 1893 г. на собственныя средства пять желѣзныхъ шаландъ за 91,885 руб. 06 коп. и въ 1896 г. снова пять ш ландъ за 89,356 руб., а всего слѣдовательно 10 шаландъ на сумму въ 181,241 руб. 06 коп. — Означенныя шаланды были предоставлены кассѣ по сбору на углубл ніе фарватера рѣки Двины безвозмездно. О возвращеніи означенной суммы изъ наличности сборовъ, помѣщенныхъ въ то время въ Рижскомъ Биржевомъ Банк въ видѣ депозита, Биржевой Комитетъ ходатайствовалъ передъ Комитетомъ по портовымъ дѣламъ уже осенью 1901 года. Послѣдній призналъ однако наиболѣ правильнымъ, вопросъ о разсчетахъ по пріобрѣтенію означенныхъ шаландъ передать на предварительное разсмотрѣніе мѣстному Портовому Присутствію По полученіи по сему предмету заключенія Присутствія, указанный разсчетъ могъ бы быть произведенъ изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ, независимо отъ перечисленія въ эти средства наличности портовыхъ сборовъ Биржевого Комитета въ размѣрѣ 243,973 руб. и 24 коп. Комитетъ по портовымъ дѣламъ поручилъ поэтому Рижскому по портовымъ дѣламъ При-

| ИЗРАСХОДОВАНО: | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ 1898 г. | въ 1899 г. | въ 1900 г. | въ 1901 г. | въ 1902 г. |

сутствію, выяснить вопросъ объ образованіи долга по пріобрѣтенію Биржевым каравана и представить Комитету затѣмъ заключеніе о разсчетахъ по сем ванное затѣмъ въ г. Ригѣ по приказанію АВГУСТѢЙШАГО Предсѣдате и работами въ Рижскомъ портѣ въ связи съ представленіями Рижскаго Бирж въ то время еще не образованное Присутствіе) высказалось за отнесеніе Комитету 181,241 руб. за пріобрѣтенныя имъ 10 шаландъ, если Комитетомъ особаго ассигнованія (см. журналъ Особаго Совѣщанія отъ 25 марта 1902 г. п. произведеннымъ Биржевымъ Комитетомъ заводамъ Больдерааскому и Мантел отпускѣ означенной суммѣ былъ переданъ на вторичное обсужденіе мѣстна

Въ виду изложеннаго Биржевой Комитетъ ходатайствуетъ о выда доходами отъ эксплоатаціи дока и крановъ, пока содержаніе этихъ сооружен

Предсѣдатель Комитета: М. Любекъ.



| Было ассигновано Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на 1903 г. | Подлежитъ къ ассигнованію на 1904 г. | Примѣчаніе. |
|---|---|---|

Комитетомъ въ 1893 и 1896 годахъ десяти шаландъ для землечерпательнаго дѣлу (см. журналъ Комитета отъ 1, 3 и 5 декабря 1901 г. ст. XIV'). Образо- Комитета Особое Совѣщаніе по вопросу о завѣдываніи портовыми сооруженіями вого Комитета о необходимыхъ на надобности порта ассигнованіяхъ (замѣнившее суммы чистаго дохода отъ эксплоатаціи крановъ и дока уплаты Биржевому портовымъ дѣламъ не будетъ признано возможнымъ сдѣлать на этотъ предметъ Означенному Совѣщанію представлены были подробные разсчеты по платежамъ, Постановленіемъ Комитета по портовымъ дѣламъ отъ 29 мая с. г. вопросъ объ Присутствія по портовымъ дѣламъ.
181,241 руб. въ 1904 году или о постепенномъ погашеніи этого долга ежегодными будетъ поручено Биржевому Комитету.

Правитель Дѣлъ: Н. Крамеръ.

Проектъ смѣты Биржевого Комитета былъ поддержанъ Портовымъ Присутствіемъ и представленъ Начальникомъ порта, по нѣкоторомъ измѣненіи его, согласно данной Комитетомъ по портовымъ дѣламъ формѣ, сему послѣднему.

Засѣданіе Комитета, въ которомъ въ качествѣ представителя Биржевого Комитета принималъ участіе Правитель Дѣлъ Н. Э. фонъ Крамеръ, а также присутствовалъ инженеръ Биржевого Комитета Флейшеръ, состоялось въ Петербургѣ 31 Октября. Предсѣдательствовалъ въ этотъ разъ Товарищъ Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ Тайный Совѣтникъ Рухловъ. Въ засѣданіи участвовали представители всѣхъ Министерствъ; пренія были очень оживлены и ходъ обсужденій представлялъ много интереснаго. Представителемъ Рижскаго Портового Управленія, въ виду болѣзни Начальника порта Князя Ухтомскаго, былъ старшій его помощникъ, графъ Толстой. Требованія Городского Управленія, Биржевого Комитета и казеннаго Портового Управленія обсуждались одновременно Испрашиваемые Биржевымъ Комитетомъ на 1904 годъ 195,000 руб. на землечерпательныя работы были разрѣшены безъ сокращенія.

Большое значеніе имѣло для постановки вышеприведеннаго рѣшенія то обстоятельство, что представитель Биржевого Комитета имѣлъ возможность сослаться на составленныя инженеромъ Комитета за 15 лѣтъ данныя о землечерпательныхъ работахъ, ихъ стоимости и достигнутыхъ результатахъ. Розданная въ засѣданіи членамъ Комитета нижеприведенная таблица представила ясную картину дѣятельности Биржевого Комитета въ водной области и явилась подтвержденіемъ основательности требованія Биржевого Комитета суммы въ 195,000 рублей.*)

На ремонтъ морскихъ дамбъ были ассигнованы, вмѣсто просимыхъ 10,000 руб., лишь 8,000 руб., но за Биржевымъ Комитетомъ признано право, въ случаѣ, если назначенныхъ 195,000 руб. на землечерпательныя работы и 8,000 руб. на ремонтъ морскихъ дамбъ не хватитъ, требовать дополнительнаго ассигнованія. До свѣдѣнія Комитета было доведено, что Биржевымъ Комитетомъ переизрасходовано уже почти 25,000 руб., сверхъ назначенной въ этомъ году суммы въ 172,900 руб., и что Биржевой Комитетъ будетъ поэтому, въ свое время, просить объ ассигнованіи дополнительныхъ суммъ.

Отпускавшіеся до сихъ поръ Биржевому Комитету 1,210 руб. на вбивку средняго ряда свай были, по предложенію представителя Биржевого Комитета разрѣшены къ отпуску вмѣстѣ съ остальными 11,000 руб. Городскому Управленію.

Оживленныя пренія вызвали обсужденіе ходатайства Биржевого Комитета о назначеніи 5000 руб. ежегодно на содержаніе навигаціон-

*) Означенная таблица помѣщена въ концѣ настоящаго пункта.

наго училища. Представители Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля оспаривали право Комитета по портовымъ дѣламъ внести этотъ вопросъ еще разъ на обсужденіе, въ виду того, что Комитетъ призналъ уже въ 1902 году, что означенное ходатайство должно быть отклонено на основаніи мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 6 Мая 1902 года и что Биржевой Комитетъ не обжаловалъ подлежащаго постановленія Комитета по портовымъ дѣламъ въ Правительствующій Сенатъ. Предсѣдатель Тайный Совѣтникъ Рухловъ, признавая правильность этого довода, полагалъ однако, что въ виду того, что въ подлежащемъ засѣданіи не участвовалъ представитель Биржевого Комитета и что уже имѣются въ прошломъ аналогичные примѣры, вопросъ этотъ можетъ быть внесенъ вторично на разсмотрѣніе Комитета. Такъ какъ представители Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля остались при особомъ мнѣніи, то приступлено было къ голосованію, при чемъ предсѣдатель и большинство высказалось за вторичное обсужденіе вопроса. Представители Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля просили занести ихъ особое мнѣніе въ журналъ засѣданія. При послѣдовавшемъ затѣмъ совѣщаніи о томъ, имѣетъ-ли Биржевой Комитетъ, въ виду мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 6 Мая 1902 г. о преобразованіи навигаціонныхъ училищъ, право на полученіе субсидіи, большинство было снова за назначеніе субсидіи, а представители Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля снова просили занести ихъ особое мнѣніе въ протоколъ.

Ст. 52 и 53 Закона 10 Іюня 1903 г. устанавливаютъ, что, когда членъ Комитета отъ посторонняго вѣдомства останется при особомъ мнѣніи и подастъ въ теченіи 3 дней послѣ предъявленія журнала къ подписи свое особое мнѣніе, означенное рѣшеніе Комитета, ранѣе его исполненія, имѣетъ быть представлено въ копіи подлежащему Министру или Государственному контролеру. Если въ теченіи двухъ недѣль, считая со дня посылки копіи, со стороны главнаго начальника соотвѣтствующаго вѣдомства не послѣдуетъ возраженія, рѣшеніе считается принятымъ и приводится въ исполненіе. Если же подлежащій Министръ не согласенъ съ рѣшеніемъ Комитета, то возбудившій разномысліе вопросъ вносится Главноуправляющимъ въ Комитетъ Министровъ или въ Правительствующій Сенатъ по принадлежности на рѣшеніе.

Приходится поэтому выждать, какъ отнесутся Министръ Финансовъ и Государственный контролеръ къ послѣднему рѣшенію Комитета.

Что касается размѣра предполагаемой къ ассигнованію суммы, то предсѣдателемъ Тайн. Сов. Рухловымъ указано было на то, что ежегодная субсидія въ 5,000 рублей предназначалась для содержанія 3 классовъ. Въ виду послѣдовательнаго закрытія этихъ классовъ, субсидію слѣдовало бы соотвѣтственно этому уменьшать. Представи-

тель Биржевого Комитета разъяснилъ на основаніи бюджета школы, что сокращеніе числа классовъ не будетъ имѣть существеннаго вліянія на расходы училища, такъ какъ учителя получаютъ опредѣленное годовое содержаніе, а не поурочную плату и расходы по найму, отопленію, освѣщенію, очисткѣ, страховкѣ и проч. остаются тѣ-же. Комитетомъ было рѣшено опредѣлить въ одномъ изъ ближайшихъ его засѣданій размѣръ суммы, на которую должны быть сокращены требуемые Биржевымъ Комитетомъ 10,000 руб.

Въ заключеніе было постановлено разрѣшить выдать Биржевому Комитету 18,900 руб. на покрытіе займовъ по постройкѣ биржевого дома и затѣмъ выплатить ему полностью согласно его требованію, 181,241 рубль за пріобрѣтенныя въ 1893 и 1896 годахъ шаланды. Предложеніе представителя Государственнаго Контроля, сократить эту сумму на одну четверть, было, послѣ сдѣланныхъ возраженій со стороны представителя Биржевого Комитета Н. Э. фонъ-Крамеръ, отклонено.

# СВѢДѢНІЯ

о стоимости и производительности землечерпательныхъ работъ въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ и объ улучшеніи фарватера и землечерпательныхъ аппаратовъ съ 1888 до 1903 года.

# Свѣдѣнія

о стоимости и производительности землечерпательныхъ работъ въ теченіе послѣднихъ 15 лѣтъ и объ улучшеніи фарватера и землечерпательныхъ аппаратовъ съ 1888 до 1903 г.

| Годъ | Количество выемки въ куб. саж. | Общая стоимость работъ, включая ремонтъ и перестройку аппаратовъ | | Стоимость 1 куб. саж. вынутаго грунта | | | | | | Наибольшая и наименьшая глубина фарватера | | | | Примѣчанія. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Стоимость землечерпанія включ. ремонтъ и перестройку | | Стоимость отвоза | | Общая стоимость | | до черпанія весною | | послѣ черпанія осенью | | Улучшеніе фарватера | Улучшеніе аппаратовъ |
| | | руб. | коп. | руб. | коп. | руб | коп | руб | коп. | на барѣ | въ рѣкѣ | на барѣ | въ рѣкѣ | | |
| 1888 | 56,639 | 104,921 | 26 | 1 | 31 | 0 | 54 | 1 | 85 | 18′ | 14′ | 20′ | 17′ | | |
| 1889 | 68,164 | 112,693 | 82 | 1 | 06 | 0 | 59 | 1 | 65 | 18′ | 15′ | 20′ | 17′ | . . . . . | Пріобрѣтеніе землечерпательной машины „Больдераа“ за счетъ сбора. |
| 1890 | 86,802 | 117,306 | 41 | 0 | 82 | 0 | 53 | 1 | 35 | 20′ | 17′ | 20′ | **20′** | . . . . . | Перестройка землечерпательной машины „Двина“ для работъ на глубинѣ въ 29 фут. |
| 1891 | 89,730 | 126,481 | 14 | 0 | 90 | 0 | 50 | 1 | 10 | 18′ | 17½′ | 20′ | 20′ | Устраненіе мели около Андреевской дамбы. | У землечерпальни „Густавъ“ возобновляется черпальная цѣпь. |
| 1892 | 82,182 | 124,799 | 27 | 1 | 01 | 0 | 51 | 1 | 51 | 15′ | 17′ | 20′ | 20′ | | |
| 1893 | 83,099 | 114,383 | 31 | 0 | 90 | 0 | 48 | 1 | 38 | 20′ | 18′ | **22′** | 20′ | | |
| 1894 | 90,880 | 146,975 | 25 | 1 | 11 | 0 | 50 | 1 | 61 | 22′ | 20′ | 22′ | 20′ | Уширеніе главнаго фарватера до сорока саженей ширины. | Перестройка землечерпательной машины „Густавъ“: новый лотокъ и новая станина для поднятія рамы, новая палуба. |
| 1895 | 84,511 | 137,422 | 75 | 1 | 03 | 0 | 59 | 1 | 62 | 17½′ | 17¾′ | 22′ | 20′ | | |
| 1896 | 95,493 | 147,878 | 31 | 1 | 01 | 0 | 53 | 1 | 54 | 21½′ | 20′ | **24′** | 20′ | Углубленіе отдѣльныхъ гаваней и боковыхъ фарватеровъ на глубину 20 фут. | У землечерпальни „Двина“ возобновляется черпальная цѣпь, увеличивается емкость черпаковъ. |
| 1897 | 98,422 | 139,831 | 56 | 0 | 88 | 0 | 51 | 1 | 39 | 20′ | 18′ | 24′ | **22′** | | |
| 1898 | 98,345 | 177,366 | 29 | 1 | 14 | 0 | 66 | 1 | 80 | 21¾′ | 22′ | 24′ | 22′ | Углубленіе боковыхъ фарватеровъ вдоль дамбъ AB и CDE на глубину 22 фута. | Перестройка землечерпальни „Циклопъ“: уширеніе корпуса, возобновленіе черпальной цѣпи, при увеличеніи черпаковъ. |
| 1899 | 115,537 | 214,925 | 92 | 1 | 20 | 0 | 66 | 1 | 86 | 20½′ | 22′ | 24′ | 22′ | Уширеніе главнаго фарватера и начало устраненія большой мели въ нижней части рѣки напротивъ Больдерааской свайной дамбы. | |
| 1900 | 117,682 | 274,913 | 14 | 1 | 68 | 0 | 65 | 2 | 33 | 16¼′ | 21′ | 23¾′ | 22′ | . . . . . | Перестройка землечерп. „Двина“: электрическій приводъ, новый котелъ, увеличеніе грузового помѣщенія (Hopper) отъ 42 до 50 куб. саж., перестройка выгрузнаго механизма и клапановъ. Перестройка землечерпальни „Больдераа“: расширеніе корпуса, возобновленіе черпальной цѣпи, увеличеніе емкости черпаковъ. |
| 1901 | 81,456 | 203,999 | 85 | 1 | 90 | 0 | 60 | 2 | 50 | 20′ | 20′ | 24′ | 22′ | По мѣрѣ освобожденія машинъ отъ очищенія главнаго фарватера продолжается устраненіе большой мели напротивъ Больдерааской свайной дамбы. | Перестройка землечерпальной машины „Двина“: возобновляются машины и винты. |
| 1902 | 108,484 | 175,829 | 28 | 1 | 05 | 0 | 57 | 1 | 62 | 24′ | — | **25′** | 22′ | . . . . . | Перестройка землечерпальни „Больдераа“ для работы на глубинѣ въ 30 фут. |
| 1888—1903 15 лѣтъ. | 1,357,426 | 2,319,599 | 33 | 1 | 13 | 0 | 56 | 1 | 69 | 18 | 14 | 25 | 22 | | |
| | | | | средняя стоимость выемки и отвоза | | | | | | | | | | | |

б. Измѣненія въ размѣрѣ попуднаго сбора.

Въ истекшемъ году Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія былъ поднятъ весьма важный вопросъ о пересмотрѣ ставокъ попуднаго сбора, каковой вопросъ, надо надѣяться. получитъ въ наступающемъ году благопріятное разрѣшеніе. Какъ видно будетъ ниже, Биржевымъ Комитетомъ было получено въ Августѣ мѣсяцѣ приглашеніе внести свои предложенія по этому вопросу и приглашеніе это побудило Биржевой Комитетъ подвергнуть просмотру всѣ ставки попуднаго сбора. Ниже помѣщены представленный въ Ноябрѣ мѣсяцѣ матеріалъ и объяснительная къ нему записка. Но еще до разработки общаго вопроса послѣдовали нѣкоторыя частныя измѣненія.

10 Января Биржевой Комитетъ получилъ слѣдующее отношеніе Начальника порта отъ 8 Января за № 23:

„Августѣйшій Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, вслѣдствіе послѣдовавшаго по закону 8 Іюня 1901 года пониженія ставокъ поступленія портовыхъ сборовъ по Ялтѣ, изволилъ признать желательнымъ выяснить общій вопросъ о томъ, получило ли судоходство облегченіе вслѣдствіе уменьшенія сборовъ.

Въ виду сего Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія, отношеніемъ отъ 31 Декабря 1902 г. за № 8767, предложилъ мнѣ представить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени для доклада Его Императорскому Высочеству, слѣдующія данныя по настоящему вопросу:

1) Какимъ образомъ измѣнились поступленія товарныхъ и корабельныхъ сборовъ въ Рижскомъ портѣ, сравнительно съ среднимъ поступленіемъ за предшествовавшее трехлѣтіе, вслѣдствіе измѣненій въ ставкахъ, введенныхъ закономъ 8 Іюня 1901 года.

2) Какія измѣненія въ ставкахъ сборовъ наиболѣе существенно повліяли на уменьшеніе или увеличеніе постуиленій сборовъ.

3) Въ какой мѣрѣ отразились на фрахтахъ измѣненія въ ставкахъ сборовъ, съ отдѣльными указаніями сихъ измѣненій для различныхъ перевозокъ совершаемыхъ въ прибережномъ, каботажномъ и заграничномъ плаваніи и

4) Отразились ли на цѣнѣ товаровъ или на размѣрахъ грузооборота измѣненія ставокъ сбора и въ частности насколько представляется цѣлесообразнымъ, въ интересахъ каботажнаго промысла и потребностей населенія, сохраненіе пониженныхъ ставокъ сборовъ для каботажныхъ грузовъ.

Вслѣдствіе чего имѣю честь покорнѣйше просить Биржевой Комитетъ сообщить въ непродолжительномъ времени по упомянутымъ четыремъ пунктамъ свои соображенія.“

Биржевой Комитетъ отвѣтилъ на этотъ запросъ, что онъ не имѣетъ никакихъ свѣдѣній о поступившихъ въ 1902 году портовыхъ

сборахъ, такъ какъ разсчетъ и взиманіе этихъ сборовъ производится Рижской таможней. Далѣе Биржевой Комитетъ не располагаетъ въ настоящее время данными о товарномъ движеніи въ каботажномъ судоходствѣ, а относительно товарнаго движенія въ заморскомъ сообщеніи пока еще только не провѣренными данными. Помимо отсутствія необходимаго статистическаго матеріала, Биржевой Комитетъ считаетъ совершенно невозможнымъ вывести изъ показаній одного года какія либо основательныя заключенія относительно размѣра поступившихъ сборовъ, цѣнъ на товары, грузовыхъ денегъ и оборота товаровъ, такъ какъ всѣ подобныя цифры зависятъ отъ разнообразнѣйшихъ случайныхъ факторовъ.

9 Августа Биржевой Комитетъ получилъ помѣченное 7 Августа 1903 г. за № 511 отношеніе Петербургскаго Биржевого Комитета слѣдующаго содержанія:

„При Административной Части Отдѣла Торговыхъ Портовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ образована Особая Коммисія для предварительной разработки нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся взиманія попуднаго портоваго сбора, по закону 8 іюня 1901 г. при участіи въ означенной Коммисіи представителей С.-Петербургскаго Биржевого Комитета.

Въ происходившемъ 7 сего Августа первомъ засѣданіи Коммисіи представителями сего Комитета было заявлено о невозможности для нихъ сообщить свѣдѣнія о вывозѣ тѣхъ сортиментовъ лѣсныхъ товаровъ, каковые не экспортируются изъ С.-Петербурга, а вывозятся изъ другихъ портовъ и между прочимъ и изъ Риги.

Въ виду сего и особенно въ виду высказаннаго въ Коммисіи взгляда о желательности установленія однообразнаго въ портахъ вѣса всѣхъ сортовъ лѣсныхъ товаровъ, С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ обращается къ Рижскому Биржевому Комитету съ покорнѣйшею просьбою не отказать сообщить, соотвѣтственно вѣдомости въ прилагаемой при семъ выпискѣ изъ справки по вопросамъ о пониженіи ставокъ попуднаго сбора: свѣдѣнія о вѣсѣ вывозимаго изъ Рижскаго порта лѣса всѣхъ сортовъ, а также и названія экспортируемыхъ изъ Риги лѣсныхъ товаровъ, при чемъ желательно было бы поясненіе названій сихъ товаровъ (по русски). Сообщеніе сихъ свѣдѣній необходимо имѣть ко Вторнику 12 сего Августа, въ виду того, что на среду 13 сего Августа назначено второе и окончательное засѣданіе помянутой Коммисіи.“

Въ виду того, что отношеніе Петербургскаго Биржевого Комитета отъ 7 Августа было получено въ Ригѣ лишь въ Субботу 9 Августа, засѣданіе же должно было состояться уже въ Среду, 13 Августа, Предсѣдатель Биржевого Комитета увидѣлъ себя вынужденнымъ сообщить телеграммой Петербургскому Биржевому Комитету, что за краткостью срока желаемыя свѣдѣнія не могутъ быть доставлены.

Одновременно съ симъ Биржевой Комитетъ передалъ отношеніе Петербургскаго Биржевого Комитета представителямъ лѣсного торга и обратился по телеграфу въ Петербургъ съ ходатайствомъ о допущеніи представителя къ участію въ засѣданіяхъ Коммисіи, такъ какъ обсуждаемые вопросы имѣютъ большое значеніе для Рижской лѣсной торговли. Согласіе на участіе представителя Рижскаго Биржевого Комитета во второмъ засѣданіи, назначенномъ на 16 Августа послѣдовало по телеграфу, послѣ чего въ засѣданіи Биржевого Комитета 7 Августа представителемъ Биржевого Комитета былъ избранъ старшина В. Керковіусъ и назначенъ сопровождать его секретарь фонъ-Рейбницъ.

Въ томъ же засѣданіи Биржевому Комитету было представлено заключеніе представителей лѣснаго торга; изъ него усматривалось, что въ делегаціи по лѣсному торгу возникло разногласіе. Меньшинство считало достиженіе дѣйствительно правильнаго обложенія возможнымъ лишь такимъ образомъ, чтобы для всѣхъ сортовъ лѣса былъ принятъ однородный вѣсъ на основаніи кубической вмѣстимости. а именно для пилепнаго лѣса за 1 стандартъ = 165 куб. футовъ = 150 пудовъ, за тесанный лѣсъ на лоды, 1 куб. футъ = 36 фунтамъ. Большинство же было того мнѣнія, что желательно было бы. по практическимъ соображеніямъ установить категоріи лѣсныхъ товаровъ съ отдѣльнымъ указаніемъ вѣса. При обсужденіи означеннаго заключенія, соглашенія между представителями этихъ двухъ мнѣній не удалось достигнуть и пришлось поэтому приступить къ голосованію. Большинство участвовавшихъ въ голосованіи членовъ согласилось въ виду того, что всѣми было признано, что принятіе однороднаго вѣса ведетъ за собой болѣе справедливое обложеніе различныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, то есть пиленныхъ и обтесанныхъ, съ мнѣніемъ меньшинства, и представителю Биржевого Комитета было поэтому поручено добиться, чтобы при попудномъ обложеніи былъ принятъ для всякихъ лѣсныхъ матеріаловъ однородный вѣсъ, на основаніи ихъ кубической вмѣстимости.

Изъ представленнаго Биржевому Комитету 18 Августа старшиной В. Керковіусомъ и секретаремъ фонъ-Рейбницъ письменнаго доклада о происходившемъ подъ предсѣдательствомъ капитана II ранга Беклемишева засѣданіи коммисіи усматривалось, что послѣ того, какъ представитель Министерства земледѣлія и Государственныхъ имуществъ высказался въ общемъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, за существенное пониженіе всѣхъ ставокъ на древесные товары, были приняты слѣдующія рѣшенія:

Древесная соломка и древесная проволока должны разсматриваться какъ одинъ и тотъ же предметъ, представляющій, въ противность мнѣнію таможенныхъ учрежденій, не готовый фабрикатъ, а лишь полуфабрикатъ или сырой матеріалъ и должны поэтому быть обложены

сборомъ въ 1/2 коп., а не 1 коп. съ пуда. Внесенное представителями Рижскаго Биржевого Комитета и представителемъ Министерства Земледѣлія предложеніе обложить древесную проволоку, также какъ и осиновое дерево, изъ котораго она приготовляется, сборомъ въ 1/4 коп., не встрѣтило собственно возраженія, однако предсѣдательствующій полагалъ, что коммисія не должна идти далѣе ходатайства просителей (фирмы Эдгаръ Лира и Ко. и Максимовъ въ Ригѣ), а слѣдуетъ внести этотъ вопросъ на разрѣшеніе при предстоящемъ пересмотрѣ статей попуднаго сбора.

Питпропсы имѣютъ быть обложены, не такъ какъ прежде поштучно въ 1 1/2 пуда вѣсомъ, а въ стандартахъ по указаніямъ коносамента вѣсомъ въ 150 пудовъ.

О составленіи подробной таблицы поштучнаго вѣса отдѣльныхъ лѣсныхъ сортовъ въ Коммисіи и рѣчи не было, а безъ всякихъ дальнѣйшихъ преній признано было единственно возможнымъ основаніемъ для обложенія древесныхъ товаровъ установленіе слѣдующаго вѣса:

1 стандартъ = 150 пудовъ.
1 лодъ = 45 „
1 куб. футъ = 0,9 „

Затѣмъ было рѣшено включить въ перечисленіе древесныхъ товаровъ также и обозначеніе „Планки“ для досокъ толщиною сверхъ 2 или 2 1/2“.

Вопросъ о томъ, должны-ли купленные за-границей пароходы, при ихъ прибытіи въ русскіе порты, разсматриваться какъ товаръ и платить кромѣ корабельнаго сбора также и попудный сборъ, рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, при чемъ заграничныя верфи должны быть приглашены, при продажѣ судовъ въ Россію сообщать вѣсъ таковыхъ. Животныя должны впредь облагаться сборомъ поштучно, при чемъ положено просить Министерство Земледѣлія, сообщить средній вѣсъ для каждой породы животныхъ.

Въ концѣ засѣданія предсѣдательствующій объявилъ, что въ ближайшемъ будущемъ въ Комитетѣ по портовымъ дѣламъ имѣетъ послѣдовать общій пересмотръ ставокъ попуднаго сбора, и Биржевые Комитеты будутъ своевременно приглашены внести по этому поводу свои предложенія.

При прочтеніи журналовъ прежнихъ засѣданій представители Рижскаго Биржевого Комитета узнали между прочимъ, что рѣшено, древесный уголь, на-равнѣ съ каменнымъ углемъ, обложить сборомъ въ 1/4 коп. съ пуда.

12 Ноября Биржевой Комитетъ получилъ отношеніе Управляющаго Рижской таможней отъ 11 Ноября за № 18273 съ коніей циркуляра Департамента Таможенныхъ сборовъ портовымъ таможнямъ отъ 6 Ноября 1903 года за № 31766 касательно уменьшенія

ставокъ попуднаго сбора за различные товары, вмѣстѣ съ чѣмъ Рижская таможня просила Биржевой Комитетъ, обязать купечество, при погрузкѣ лѣса обозначать количество его въ мѣрахъ стандартовъ, лодовъ и кубическихъ футовъ. Изъ циркуляра Департамента таможенныхъ сборовъ Биржевой Комитетъ усмотрѣлъ, что рѣшеніе вышеупомянутой Коммисіи относительно одинакового обложенія лѣсныхъ товаровъ, при чемъ принятъ 1 стандартъ = 150 пудамъ, 1 лодъ = 45 пуд. и 1 куб. футъ — 0,9 пуд., утверждено Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ.

Означенный циркуляръ Департамента Таможенныхъ сборовъ отъ 6 Ноября 1904 г. за № 31766 имѣлъ слѣдующее содержаніе:

„Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ увѣдомилъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ, что Августѣйшій Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и портами, по соглашенію съ Управляющимъ Министерствомъ Финансовъ, изволилъ признать возможнымъ допустить нижеслѣдующія облегченія въ платежѣ установленнаго закономъ 8 Іюня 1901 г. попуднаго сбора: I. отнести къ числу товаровъ, облагаемыхъ попуднымъ сборомъ въ размѣрѣ 1/4 коп. съ пуда: 1) битое стекло и древесный уголь; 2) хлористый калій; 3) хлѣбъ въ зернѣ (жито, ярица); пшеницу, суржу, овесъ, ячмень, гречиху, просо, полбу, суполбу, кукурузу (маисъ, конскій зубъ и другіе сорта ея) въ зернѣ и початкахъ (кочнахъ), сорго, гоми, джугару, росичку, горохъ (простой или полевой), фасоль, бобы (русскіе конскіе), чечевицу, вику (мышиный или журавлиный горошекъ), чину, солодъ (солодовые ростки), толокно, хлѣбные сметки (тарицу), полевую тарицу (шпергель), куколь, отруби (высѣвки всякіе) и льняные отбросы (льняные отруби); II. отнести къ числу товаровъ, облагаемыхъ попуднымъ сборомъ въ размѣрѣ 1/2 коп. съ пуда: 1) древесную смолу и пекъ (наравнѣ съ гудрономъ), 2) жмыхи рициновые, 3) древесныя соломку и проволоку; III. освободить вовсе отъ попуднаго сбора, какъ битую черепицу, такъ и всѣ тѣ товары, кои на основаніи п. 1, 2 и 3 ст. 120 Высочайше утвержденныхъ 15 Мая 1901 года таможенныхъ правилъ, освобождены отъ взысканія пошлины, и IV. допустить взиманіе попуднаго сбора съ питпропсовъ и лѣсныхъ матеріаловъ по количеству стандартовъ, лодовъ и кубическихъ футовъ, показанныхъ въ коносаментѣ, считая условно стандартъ — въ 150 пуд., лодъ въ 45 пуд. и кубическій футъ —0,9 пуд.

Объ изложенномъ Департаментъ даетъ знать портовымъ таможнямъ къ исполненію.“

---

28 Августа Предсѣдатель Биржевого Комитета консулъ Любекъ, Правитель дѣлъ Н. Э. фонъ-Крамеръ и инженеръ Флейшеръ имѣли счастіе быть принятыми Его Императорскимъ Высоче-

ствомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ во дворцѣ въ Михайловскомъ, въ окрестностяхъ Петербурга. Великій Князь Главноуправляющій, задававшій разно-образные вопросы и касавшійся различныхъ потребностей Рижскаго порта, упомянулъ во время разговора, что имъ учреждена Коммисія, задача которой будетъ заключаться въ томъ, чтобы подвергнуть ставки портоваго сбора пересмотру. Настоящее обложеніе въ 1, 1/2 и 1/4 коп. съ пуда для многихъ предметовъ слишкомъ низкое, для другихъ, напротивъ, слишкомъ высокое. Въ интересахъ скорѣйшаго улучшенія портовъ и портовыхъ устройствъ, многіе цѣнные предметы вывоза могли бы быть обложены безъ вреда для торговли болѣе высокимъ сборомъ. Вообще же необходимо болѣе справедливое обложеніе. Желательно также установить большее число категорій сборовъ. При этомъ Его Императорскому Высочеству угодно было выразить надежду на плодотворное сотрудничество Рижскаго Биржевого Комитета.

9 Сентября Биржевымъ Комитетомъ было получено слѣдующее предложеніе Административной Части Отдѣла Торговыхъ Портовъ отъ 5 Сентября за № 4663:

„Примѣненіе на практикѣ Высочайше утвержденнаго 8 Іюня 1901 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о преобразованіи взимаемыхъ въ Имперіи портовыхъ сборовъ (Собр. узак. и расп. Прав. за 1901 г. № 68) вызвало со стороны торгующаго въ портахъ купечества ходатайства о необходимости пересмотра означеннаго узаконенія, въ цѣляхъ измѣненія размѣра ставокъ на отдѣльные товары, при чемъ высказывалось пожеланіе о томъ, чтобы при опредѣленіи размѣра сихъ ставокъ была принята главнымъ образомъ во вниманіе цѣна каждаго отдѣльнаго товара.

Придавая весьма важное значеніе установленію такой системы обложенія въ портахъ товаровъ попуднымъ сборомъ, при которой было достигнуто возможно полное соотвѣтствіе между цѣною товара и размѣромъ обложенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ общее по Имперіи поступленіе портовыхъ сборовъ давало бы возможность Главному Управленію Торговаго Мореплаванія и Портовъ удовлетворять непрерывно возрастающія потребности нашихъ торговыхъ портовъ, — Его Императорское Высочество призналъ соотвѣтственнымъ, образовать въ ноябрѣ мѣсяцѣ сего года Особую Коммисію при участіи представителей Биржевыхъ Комитетовъ приморскихъ городовъ для выработки ближайшихъ по сему предмету предположеній, на основаніи коихъ имѣетъ быть внесено на уваженіе Государственнаго Совѣта соотвѣтственное представленіе объ измѣненіи закона 8 Іюня 1901 года.

Сообщая о семъ, Административная Часть Отдѣла Торговыхъ Портовъ, по приказанію Его Императорскаго Высочества,

имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ собрать необходимый матеріалъ по вопросу о пересмотрѣ, на указанныхъ выше основаніяхъ, дѣйствующаго узаконенія о портовыхъ сборахъ. при чемъ было бы желательно получить отъ Биржевого Комитета списокъ главнѣйшихъ категорій обращающихся въ портѣ товаровъ, съ указаніемъ желательнаго обложенія каждаго изъ нихъ попуднымъ сборомъ, а равно общаго количества ввозимаго въ портъ и вывозимаго изъ него товара по каждой категоріи. Означенныя свѣдѣнія должны быть доставлены въ Административную Часть Отдѣла торговыхъ портовъ къ 1-му Ноября сего года.“

Вслѣдствіе этого предложенія Биржевой Комитетъ поручилъ правителю дѣлъ Н. Э. фонъ-Крамеръ и казначею Тидеманъ приступить къ собранію нужныхъ свѣдѣній и выработкѣ соотвѣтственнаго проекта. Проектъ этотъ былъ затѣмъ подвергнутъ подробному просмотру и обсужденію, во сколько онъ касался ввоза вице-предсѣдателемъ Биржевого Комитета г. Панневицъ, а вывоза членомъ Распорядительнаго Присутствія г. Дрисгаузъ. Послѣ многократной переработки записки, что при обширности матеріала потребовало много труда, особенно со стороны казначея Тидемана, записка обсуждалась Распорядительнымъ Присутствіемъ, послѣ чего была принята съ незначительными измѣненіями Биржевымъ Комитетомъ. Такимъ образомъ этотъ трудъ, потребовавшій, почти $2^1/_2$ мѣсяцевъ для своего выполненія былъ приведенъ къ концу, и Биржевой Комитетъ имѣлъ возможность отправить 11 Ноября за № 1221 слѣдующее представленіе въ Отдѣлъ торговыхъ портовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія.

„Предложеніемъ отъ 5 Сентября сего года за № 4663 Рижскій Биржевой Комитетъ былъ приглашенъ, въ виду предполагаемаго установленія новаго порядка обложенія товаровъ попуднымъ сборомъ, войти съ соотвѣтствующими предположеніями, а также представить необходимый матеріалъ по вопросу о пересмотрѣ ставокъ попуднаго сбора. Согласно указанію Отдѣла Торговыхъ Портовъ, должно съ одной стороны быть установлено возможно правильное соотношеніе размѣра обложенія съ цѣнностью товаровъ и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличено общее по Имперіи поступленіе портовыхъ сборовъ, дабы дать возможность Главному Управленію Торговаго Мореплаванія удовлетворять непрерывно возрастающія потребности нашихъ торговыхъ портовъ.

При томъ важномъ значеніи, которое имѣетъ удовлетворительное разрѣшеніе названной задачи, Рижскій Биржевой Комитетъ считалъ долгомъ отнестись къ возложенной на него работѣ съ особымъ вниманіемъ, тѣмъ болѣе, что имъ уже неоднократно указано было на совершенно непомѣрно высокое обложеніе различныхъ товаровъ попуднымъ сборомъ. Въ то-же время Биржевой Комитетъ долженъ былъ без-

условно признать, что есть много предметовъ, могущихъ вынести болѣе высокое обложеніе. Увеличеніе ставки попуднаго сбора съ этихъ предметовъ должно было дать возможность уменьшить обложеніе цѣлаго ряда массовыхъ товаровъ, какъ то: лѣса, угля, мѣла и др., и съ другой стороны значительно увеличить общее поступленіе сборовъ. Доказательствомъ того, что Биржевому Комитету удалось разрѣшить поставленную имъ себѣ задачу, могутъ служить приложенныя къ сему 10 таблицъ и слѣдующія разъясненія.

Раньше всего Биржевой Комитетъ нашелъ нужнымъ установить, какіе вообще товары и въ какомъ количествѣ служатъ предметомъ ввоза и вывоза въ Рижскомъ портѣ въ морскомъ заграничномъ и каботажномъ судоходствѣ. Основой для этого служили данныя по ввозу и вывозу товаровъ въ 1902 году. Затѣмъ была установлена цѣнность каждаго отдѣльнаго предмета и выяснено, какимъ сборомъ можетъ быть обложенъ каждый предметъ. По окончаніи этой работы, были обозначены извѣстныя границы для размѣра сбора, при чемъ Биржевой Комитетъ имѣлъ въ виду опредѣлить такую норму для ставокъ попуднаго сбора, по которой товаръ облагался-бы приблизительно на $^1/_4\%$—$^3/_4\%$ съ его цѣнности. Этотъ принципъ не удалось, правда, провести вполнѣ послѣдовательно, какъ напримѣръ относительно нѣкоторыхъ лѣсныхъ матеріаловъ, которые, не смотря на предложенное Биржевымъ Комитетомъ пониженіе сбора на 50%, будутъ всетаки обложены выше означенной нормы. Такъ напримѣръ, согласно предложенію Биржевого Комитета, сборъ съ досокъ и планокъ составитъ 0,83%, съ слиперовъ 0,88%, съ балокъ 0,94% и съ питпропсовъ даже 1,67% съ цѣнности товара. Далѣе мѣлъ будетъ обложенъ, при сборѣ въ $^1/_{10}$ коп. съ пуда (въ настоящее время $^1/_4$ коп. съ пуда), всетаки 1,67% съ цѣнности товара; за газоочистительную массу предполагается взимать $^1/_{10}$ коп. (въ настоящее время 1 коп. съ пуда), т, е. 2% съ цѣнности; пиритные остатки будутъ платить $^1/_{10}$ коп. съ пуда (теперь $^1/_4$ коп. съ пуда), а слѣдовательно 3,33% съ цѣнности товара. Съ другой стороны многіе предметы, обложенные высшей предложенной Биржевымъ Комитетомъ нормой сбора въ 5 коп. съ пуда, вслѣдствіе ихъ большой цѣнности, будутъ платить менѣе $^1/_4\%$ съ цѣнности товара, какъ напримѣъ каучукъ, (резина, гумми), чай, вина, сигары, предметы роскоши и т. д. Биржевой Комитетъ не считалъ, однако, удобнымъ, предложить введеніе еще болѣе высокаго размѣра обложенія, такъ какъ въ данномъ случаѣ дѣло идетъ о портовомъ сборѣ, а не о таможенной пошлинѣ. Но помимо вышеупомянутыхъ исключеній, намѣченная цѣль удержать обложеніе товаровъ въ границахъ отъ $^1/_4\%$ до $^3/_4\%$ съ цѣнности товара достигнута, какъ можно видѣть изъ прилагаемыхъ таблицъ. Изъ сихъ послѣднихъ явствуетъ, что средняя ставка сбора для товаровъ, имѣющихъ быть обложенными $^1/_{10}$ коп. съ пуда, составляетъ 0,48% съ ихъ

цѣнности. (Исключены изъ этого должны быть, какъ уже указано выше, пиритные остатки, газоочистительная масса, мѣлъ и питпропсы, какъ крайне малоцѣнные товары). Сборъ съ товаровъ, имѣющихъ платить 1/4 коп. съ пуда, составитъ въ среднемъ 0,47% съ ихъ цѣнности; сборъ съ товаровъ съ обложеніемъ въ 1/2 коп. съ пуда — въ среднемъ 0,45% съ ихъ цѣнности: съ товаровъ съ обложеніемъ въ 1 коп. съ пуда — въ среднемъ 0,43% съ ихъ цѣнности; съ товаровъ, обложенныхъ 2 коп. съ пуда — въ среднемъ 0,42% съ ихъ цѣнности; съ товаровъ, обложенныхъ 3 коп. съ пуда — 0,46% съ ихъ цѣны, такъ что, въ виду того, что для товаровъ, обложенныхъ 5 коп. съ пуда, вслѣдствіе чрезвычайно большой цѣнности большинства принадлежащихъ къ этой категоріи предметовъ, нельзя установить средней процентной ставки съ ихъ цѣнности — предложенныя ставки сбора составляютъ въ среднемъ 0,45% съ цѣнности товаровъ.

Согласно уже упомянутымъ выше соображеніямъ относительно намѣченнаго Биржевымъ Комитетомъ соотношенія ставки сбора съ цѣнностью товара, Биржевымъ Комитетомъ предложены слѣдующія ставки попуднаго сбора: 1/10 коп., 1/2 коп., 1 коп., 2 коп., 3 коп. и 5 коп. съ пуда.

Относительно составленныхъ, на основаніи вышеизложеннаго, 10 таблицъ могутъ быть даны слѣдующія разъясненія.

Таблица I даетъ картину настоящихъ ставокъ сбора, предложенныхъ ставокъ, цѣнности товара (въ пудахъ) и процентнаго отношенія новой ставки къ цѣнѣ товара. Въ этой-же таблицѣ обозначены и товары, которые должны быть совершенно освобождены отъ сбора. Для нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ машинъ, желѣзныхъ товаровъ, бумаги всякаго рода и т. д. не могла быть указана ихъ цѣнность, такъ какъ таковая для отдѣльныхъ сортовъ слишкомъ различна.

Таблица II содержитъ алфавитное перечисленіе товаровъ, ввозимыхъ моремъ и имѣвшихъ-бы платить менѣе 5 коп. съ пуда, а также указаніе количества всѣхъ товаровъ, привезенныхъ въ 1902 году изъ-за границы въ Рижскій портъ. Далѣе указанъ общій размѣръ ожидаемыхъ поступленій попуднаго сбора съ означеннаго количества товаровъ, въ случаѣ принятія этихъ ставокъ.

Таблица III заключаетъ тѣ-же данныя по ввозу въ каботажномъ плаваніи.

Таблица IV заключаетъ алфавитное перечисленіе вывозимыхъ за границу товаровъ, имѣвшихъ-бы платить менѣе 5 коп. съ пуда, съ указаніемъ количества всѣхъ товаровъ, вывезенныхъ въ 1902 году изъ Рижскаго порта за границу. Далѣе указано ожидаемое поступленіе попуднаго сбора съ означеннаго количества товаровъ.

Таблица V содержитъ спеціальное перечисленіе вывезеннаго въ 1902 году количества лѣсныхъ матеріаловъ, съ указаніемъ вѣса.

предлагаемаго размѣра попуднаго сбора и ожидаемаго результата въ случаѣ, если предложенные Биржевымъ Комитетомъ ставки сбора будутъ приняты. Въ этой таблицѣ указана цѣнность отдѣльныхъ лѣсныхъ сортовъ (въ иудахъ) также какъ и процентное соотношеніе ставки съ цѣной товара.

Таблица VI содержитъ тѣ-же данныя, какъ и таблица IV, но относительно товаровъ, вывозимыхъ въ каботажномъ плаваніи.

Таблица VII указываетъ главнѣйшіе ввозимые въ Рижскій портъ товары, начиная съ количества приблизительно въ 100,000 пудовъ, даетъ картину всего ввезеннаго въ 1902 году количества товаровъ, общаго поступленія отъ % товарнаго сбора съ этого количества до введенія попуднаго сбора, размѣра поступленія согласно существующимъ ставкамъ попуднаго сбора и ожидаемаго поступленія въ случаѣ принятія предложенныхъ Биржевымъ Комитетомъ новыхъ нормъ.

Таблица VIII содержитъ тѣ же данныя по вывозу.

Таблица IX содержитъ точное указаніе вывезеннаго въ 1902 г. количества лѣсныхъ товаровъ, съ обозначеніемъ вѣса, существующихъ ставокъ сбора и размѣра общаго поступленія попуднаго сбора съ означеннаго количества.

Таблица X даетъ общую картину размѣра поступленій попуднаго сбора по ввозу и въ каботажномъ плаваніи по существующимъ ставкамъ и ожидаемаго поступленія въ случаѣ, если предложенныя Биржевымъ Комитетомъ ставки будутъ приняты. Перевѣсъ поступленій составилъ-бы, соотвѣтственно движенію товаровъ въ 1902 году, для Рижскаго порта болѣе 111,000 рублей въ годъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ полагаетъ, что имъ такимъ образомъ доказано, что исполненіе высказаннаго Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія желанія относительно увеличенія общаго размѣра поступленій отъ попуднаго сбора вполнѣ совмѣстимо съ болѣе справедливымъ обложеніемъ отдѣльныхъ товаровъ, соотвѣтственно ихъ цѣнности, а слѣдовательно и съ значительнымъ пониженіемъ ставокъ для такихъ товаровъ, которые въ настоящее время обложены несоразмѣрно высокимъ сборомъ.

Увеличеніе сбора съ хлѣба Биржевой Комитетъ считаетъ невозможнымъ, такъ какъ хлѣбъ уже теперь платитъ 0,31% съ цѣнности, и при удрученномъ состояніи, въ какомъ находится сельское хозяйство, всякое, даже незначительное отягощеніе отразилось бы на немъ весьма чувствительно. Значительное пониженіе ставки на лѣсъ необходимо, потому что при существующихъ ставкахъ въ 1/4 и 1/2 к. съ пуда лѣсные матеріалы, сравнительно съ другими главными предметами вывоза, несоразмѣрно обременены, сборъ не можетъ быть переложенъ на заграничнаго покупателя и даже при пониженіи попуднаго сбора на 50% лѣсъ будетъ обложенъ выше другихъ предметовъ

вывоза. Попудный сборъ съ угля долженъ быть пониженъ, потому что промышленность въ раіонѣ Балтійскаго моря принуждена пользоваться заграничнымъ углемъ и портовой сборъ въ размѣрѣ 1,92% съ цѣны, слѣдовательно почти 2%, въ особенности въ виду неблагопріятнаго положенія, въ какомъ нынѣ находится промышленность, является не цѣлесообразнымъ. Замѣна заграничнаго угля польскимъ или русскимъ углемъ не возможна, во первыхъ потому, что качество двухъ послѣднихъ значительно ниже, во вторыхъ, потому, что желѣзныя дороги никогда не будутъ въ состояніи доставить потребное количество въ срокъ, что достаточно доказывается задержками при доставкѣ хлѣбныхъ грузовъ, и въ третьихъ потому, что при перевозкѣ угля по желѣзной дорогѣ цѣна на него поднимется почти до цѣны на заграничный. Такъ напримѣръ фрахтъ изъ Англіи въ Ригу стоитъ около 3 коп. съ пуда, провозъ угля изъ Польши $9^1/_2$ коп. съ пуда. Пониженія желѣзнодорожнаго тарифа за провозъ каменнаго угля не можетъ послѣдовать, такъ какъ теперешній тарифъ за провозъ угля изъ польскихъ копей уже очень низкій $^1/_{117}$—$^1/_{118}$ коп. съ пуда и версты, изъ южнорусскихъ $^1/_{125}$ коп. съ пуда и версты. Эти тарифы представляютъ почти стоимость собственныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ. Наконецъ въ томъ случаѣ, еслибъ даже удалось понизить тарифъ за провозъ угля изъ Полыни и южной Россіи къ Балтійскимъ портамъ, вѣроятнымъ послѣдствіемъ явилось-бы лишь повышеніе цѣнъ на уголь въ мѣстѣ его добыванія, вслѣдствіе большого спроса, и тѣмъ опять-таки исчезла-бы разница въ цѣнѣ на русскій и англійскій уголь.

Въ заключеніе Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ нужнымъ обратить благосклонное вниманіе Отдѣла Торговаго Мореплаванія на одно обстоятельство, которое, при предполагаемомъ увеличеніи обложенія товаровъ въ заморскомъ сообщеніи, заслуживаетъ обсужденія.

Въ то время, какъ все движеніе товаровъ моремъ обложено сравнительно высокими корабельными и товарными сборами, движеніе черезъ сухопутную границу освобождено отъ подобнаго обремененія. Новыя увеличенныя обложенія товаровъ, идущихъ моремъ, будутъ имѣть своимъ послѣдствіемъ увеличеніе движенія черезъ сухопутную границу въ ущербъ морской границѣ. Отъ этого не только все болѣе затрудняется конкуренція русскихъ портовъ Прибалтійскаго моря съ нѣмецкими остзейскими портами, не только страдаетъ участвующее въ морской торговлѣ купечество, но причиняется непосредственный ущербъ интересамъ самаго Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія. Казна зачисляетъ $^2/_5$ портовыхъ сборовъ въ общіе рессурсы Государственнаго Казначейства; вслѣдствіе этого попудный и корабельный сборы теряютъ уже характеръ портовыхъ сборовъ, то есть сборовъ, взимаемыхъ исключительно въ пользу портовъ. Вмѣсто того, чтобы возвышать корабельные и попудные сборы къ выгодѣ

заграничныхъ портовъ и благодаря этому возвышенію искусственно вызывать проходъ черезъ сухопутную границу товаровъ, долженствующихъ проходить порты, казалось, слѣдовало бы ввести умѣренное обложеніе товаровъ, проходящихъ черезъ сухопутную границу, такъ какъ попудный сборъ не составляетъ болѣе, какъ уже выше сказано, спеціальнаго портоваго сбора на содержаніе и улучшеніе портовъ. Нельзя не признать, что въ неодинаковомъ отношеніи къ одному и тому-же товару, въ зависимости отъ того, прошелъ-ли онъ черезъ морскую или сухопутную границу, заключается извѣстная несправедливость. Во всякомъ случаѣ было-бы безусловно въ интересахъ портовъ, чтобы все поступленіе корабельныхъ и портовыхъ сборовъ, а не только $^3/_5$ таковыхъ, было зачислено въ спеціальныя средства Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія.

Приложенныя къ настоящему представленію 10 таблицъ заключали слѣдующія свѣдѣнія:

# Предлагаемыя Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ новыя ставки попуднаго сбора,

съ указаніемъ существующаго размѣра попуднаго сбора, цѣны товара въ пудахъ и процентное соотношеніе предлагаемой новой ставки сбора къ цѣнѣ товара.

| Названіе товара | Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда | Цѣнность за пудъ въ рубляхъ | Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ % |
|---|---|---|---|
| 1/10 коп. съ пуда: | | | |
| Газоочистительная масса | 1 | 0,05 | 2,00 |
| Гипсъ | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Глина | 1/4 | 0,15 | 0,67 |
| Дрова | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Жерди (риккера) | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Известь | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Камни, обтесанные | 1/4 | 0,30 | 0,33 |
| Камни, фосфатные | 1/4 | 0,16 | 0,62 |
| Картофель | 1/4 | 0,30 | 0,33 |
| Кварцъ | 1/4 | 0,30 | 0,33 |
| Клепки, бочечныя, не дубовыя | 1/2 | 0,17 | 0,60 |
| Кирпичъ, всякаго рода | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Коксъ | 1/4 | 0,25 | 0,40 |
| Концы досокъ длиною 1—6′ (Firewood) | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Мѣлъ | 1/4 | 0,06 | 1,67 |
| Обрубки, расколотые | 1/4 | 0,18 | 0,56 |
| Отбросъ, металлическій | 1 | 0,20 | 0,50 |
| Песокъ | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Питпропсы | 1/4 | 0,06 | 1,67 |
| Ииритные остатки | 1/4 | 0,03 | 3,33 |
| Пробковыя опилки | 1 | 0,20 | 0,50 |
| Солома | 1/4 | 0,30 | 0,33 |
| Стропила | 1/4 | 0,20 | 0,50 |
| Сѣрный обгаръ (колчеданъ) | 1/4 | 0,24 | 0,42 |
| Сѣно | 1/4 | 0,30 | 0,33 |
| Уголь, каменный | 1/4 | 0,13 | 0,77 |
| Шпатъ | 1 | 0,30 | 0,33 |
| Чурбаны, длиною 10′ | 1/4 | 0,17 | 0,60 |
| 1/4 коп. съ пуда: | | | |
| Алабастръ | 1/4 | 0,90 | 0,28 |
| Бревна, квадратныя и круглыя | 1/2 | 0,27 | 0,94 |
| Бобы | 1/4 | 0,80 | 0,31 |

| Названіе товара | Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда | Цѣнность за пудъ въ рубляхъ | Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ % |
|---|---|---|---|
| Ботсмачты | 1/4 | 0,47 | 0,54 |
| Вика (бобовина) | 1/4 | 0,80 | 0,31 |
| Выжимки | 1/2 | 0,90 | 0,28 |
| Горохъ | 1/4 | 0,80 | 0,31 |
| Деготь, древесный | 1 | 0,75 | 0,33 |
| Деготь, каменно-угольный | 1 | 0,70 | 0,36 |
| Доски | 1/2 | 0,30 | 0,83 |
| Кость | 1 | 0,60 | 0,42 |
| Крестовины | 1/2 | 0,32 | 0,79 |
| Кукуруза | 1/4 | 0,80 | 0,31 |
| Лѣсные матеріалы, особо непоименованные | 1 | | |
| Мурлаты | 1/2 | 0,32 | 0,79 |
| Мука, костяная | 1/4 | 0,65 | 0,39 |
| Отбросъ, желѣзный | 1 | 0,40 | 0,62 |
| Отруби | 1/4 | 0,65 | 0,38 |
| Планки | 1/2 | 0,30 | 0,83 |
| Просо | 1/4 | 0,65 | 0,38 |
| Рога | 1 | 0,75 | 0,33 |
| Роговые отбросы | 1 | 0,50 | 0,50 |
| Руда | 1/4 | 1,00 | 0,25 |
| Селитра, чилійская | 1/4 | 1,50 | 0,17 |
| Соль | 1/4 | 0,60 | 0,42 |
| Талькъ | 1 | 0,60 | 0,42 |
| Туки, землеудобрительные, всякаго рода, въ т. ч. кали и кайнитъ | 1/4 | 0,50 | 0,50 |
| Хлѣбъ въ зернѣ, всякій | 1/4 | 0,80 | 0,31 |
| Цементъ | 1/4 | 0,35 | 0,71 |
| Цикорій | 1 | 1,00 | 0,25 |
| Чечевица | 1/4 | 0,85 | 0,29 |
| Шамотовый камень | 1 | 0,35 | 0,71 |
| Шлипера, квадратные и круглые | 1/2 | 0,28 | 0,88 |
| 1/2 коп. съ пуда: | | | |
| Асфальтъ | 1/2 | 0,70 | 0,71 |
| Аспидъ | 1 | 0,90 | 0,55 |
| Ваншосы | 1/2 | 1,00 | 0,50 |
| Вода, минеральная | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Глиняные товары | 1 | 1,20 | 0,42 |
| Графитъ | 1 | 1,20 | 0,42 |
| Древесно-бумажная масса | 1 | 0,80 | 0,63 |
| Дерево, не цѣнное, для столярной работы | 1 | | |
| Жернова | 1/4 | 1,25 | 0,40 |
| Земля, красильная | 1 | 1,20 | 0,42 |
| Известь, хлорная | 1 | 0,75 | 0,67 |

| Названіе товара | Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда | Цѣнность за пудъ въ рубляхъ | Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ % |
|---|---|---|---|
| Камни, точильные | 1 | 0,90 | 0,55 |
| Керосинъ | 1 | 1,60 | 0,31 |
| Квебрахъ | 1 | 0,72 | 0,69 |
| Копра | 1 | 2,85 | 0,18 |
| Крупа | 1/2 | 2,00 | 0,25 |
| Клепки, дубовыя | 1/2 | 0,88 | 0,57 |
| Корабли (суда), деревянныя и желѣзныя | 1 | | |
| Красильное дерево | 1 | 1,30 | 0,38 |
| Лукъ | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Мазь, колесная | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Масло, минеральное | 1 | 2,00 | 0,25 |
| Макулатура | 1 | 0,80 | 0,63 |
| Мука | 1/2 | 2,00 | 0,25 |
| Оксгофтныя дощечки (лады), дубовыя | 1/2 | 0,88 | 0,57 |
| Охра | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Пакля, пеньковая | 1/2 | 2,50 | 0,20 |
| Проволока, древесная | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Рогожи | 1 | 1,50 | 0,33 |
| Сода | 1 | 1,25 | 0,40 |
| Солодъ | 1/4 | 1,60 | 0,31 |
| Сѣмена, всякаго рода | 1/2 | 1,30 | 0,38 |
| Сѣра, сырецъ | 1 | 0,80 | 0,63 |
| Толь, кровельный, асфальтовый | 1 | 1,25 | 0,40 |
| Тряпье | 1 | 1,00 | 0,50 |
| Целлюлоза | 1 | 2,00 | 0,25 |
| Шерсть, древесная | 1 | 0,75 | 0,67 |
| Шпиры | 1/2 | 1,60 | 0,31 |
| 1 коп. съ пуда: | | | |
| Азбестъ | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Бочки, деревянныя | 1 | 1,50 | 0,67 |
| Бумага, всякаго рода | 1 | | |
| Бѣлила, свинцовыя | 1 | 2,50 | 0,40 |
| Бѣлила, цинковыя | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Глетъ | 1 | 2,50 | 0,40 |
| Гвозди, желѣзные | 1 | 3,00 | 0,33 |
| Дубильныя вещества, кромѣ квебраха | 1 | 1,70 | 0,59 |
| Желѣзо | 1 | 1,75 | 0,57 |
| Желѣзнодорожные приборы | 1 | 2,25 | 0,44 |
| Жесть | 1 | 2,00 | 0,50 |
| Животныя, живыя: крупный рогатый скотъ, лошади, свиньи, собаки, овцы | 1 | | |
| Картонъ | 1 | 2,00 | 0,50 |
| Крахмалъ | 1 | 4,00 | 0,25 |

| Названіе товара | Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда | Цѣнность за пудъ въ рублях | Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ % |
|---|---|---|---|
| Машины, земледѣльческія | 1 | | |
| Мраморъ | 1 | 3,00 | 0,33 |
| Мыло | 1 | 3,50 | 0,38 |
| Обрѣзки, кожаные | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Пакля, льняная | 1/2 | 3,50 | 0,38 |
| Патока | 1 | 2,50 | 0,40 |
| Пенька | 1/2 | 4,00 | 0,25 |
| Пеньковая пряжа | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Пиво | 1 | 2,00 | 0,50 |
| Полировальныя вещества | 1 | 5,00 | 0,20 |
| Резиновый товаръ, старый | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Рельсы | 1 | 1,75 | 0,57 |
| Рисъ | 1 | 3,50 | 0,38 |
| Сажа | 1 | 3,00 | 0,33 |
| Саго | 1 | 2,50 | 0,40 |
| Свинецъ | 1 | 2,20 | 0,45 |
| Сельди | 1 | 1,50 | 0,67 |
| Смола, всякаго рода | 1 | 1,50 | 0,67 |
| Сталь | 1 | 4,00 | 0,25 |
| Сѣра, очищенная | 1 | 1,50 | 0,67 |
| Скипидаръ | 1 | 3,00 | 0,33 |
| Цинкъ | 1 | 3,50 | 0,38 |
| Чугунъ | 1 | 1,20 | 0,83 |
| Юта, сырецъ (джутъ) | 1 | 2,00 | 0,50 |
| Ягоды, всякаго рода | 1 | 1,50 | 0,67 |
| 2 коп. съ пуда: | | | |
| Бутылки, стекляныя | 1 | 6,00 | 0,33 |
| Ворвань | 1 | 5,00 | 0,40 |
| Дичь, битая | 1 | 6,00 | 0,33 |
| Дерево, пробковое | 1 | 4,00 | 0,50 |
| Желѣзный товаръ, по §§ 151 и 152 таможеннаго тарифа | 1 | | |
| Жиръ | 1 | 7,00 | 0,29 |
| Канаты | 1 | 4,60 | 0,43 |
| Краски | 1 | | |
| Ленъ | 1/2 | 4,50 | 0,44 |
| Масло, кокосовое | 1 | 4,50 | 0,44 |
| Масло, пальмовое | 1 | 4,50 | 0,44 |
| Мясо | 1 | 6,00 | 0,33 |
| Машины, кромѣ земледѣльческихъ | 1 | | |
| Овощи | 1 | 6,00 | 0,33 |
| Проволока | 1 | 3,00 | 0,67 |
| Птица, битая | 1 | 6,00 | 0,33 |

| Названіе товара | Нынѣ существующій сборъ въ коп. съ пуда | Цѣнность за пудъ въ рублях | Соотношеніе предлагаемаго размѣра сбора къ цѣнности товара въ % |
|---|---|---|---|
| Сало . . . . . | 1 | 5,00 | 0,40 |
| Сахаръ . . . . . | 1 | 5,00 | 0,40 |
| Стальной товаръ по §§ 151 и 152 таможеннаго тарифа . . . . . | 1 | | |
| Фрукты, всякаго рода . . . . . | 1 | 3,00 | 0,67 |
| Чугунный товаръ . . . . . | 1 | | |
| Яйца, желтокъ и бѣлокъ яичные . . . | 1 | 6,00 | 0,33 |
| 3 коп. съ пуда: | | | |
| Хлопокъ сырецъ . . . . . | 1 | 6,50 | 0,46 |
| 5 коп. съ пуда: | | | |
| Кожи, необработанныя . . . . . | 1 | 15,00 | 0,33 |
| Масло, коровье . . . . . | 1 | 12,00 | 0,42 |
| Резина, сырецъ . . . . . | 1 | 70,00 | 0,07 |
| Чай . . . . . | 1 | 70,00 | 0,07 |
| Шкуры . . . . . | 1 | 15,00 | 0,33 |
| Кромѣ того всѣ особо не поименованные предметы и товары. | | | |
| Сбору не подлежатъ: | | | |
| Шлаки, желѣзные . . . . . | 1 | 0,01 | |
| Пассажирскія вещи | | | |
| Камни, обыкновенные | | | |
| Соль, привозимая изъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей въ порты Россійской Имперіи. | | | |

# Алфавитное перечисленіе товаровъ по ввозу,

съ указаніемъ количества ввоза въ Рижскій портъ изъ заграницы въ 1902 г., и исчисленное на основаніи этихъ данныхъ поступленіе попуднаго сбора въ случаѣ принятія предложенныхъ новыхъ ставокъ.

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Асфальтъ | 22,457 п | 1/2 | 112 | 28 |
| Азбестъ | 2,349 „ | 1 | 23 | 49 |
| Алабастръ | 710 „ | 1/4 | 1 | 77 |
| Аспидъ | 48,386 „ | 1/2 | 241 | 93 |
| Бочки, деревянныя | 197,833 „ | 1 | 1,978 | 33 |
| Бобы | 166 „ | 1/4 | — | 41 |
| Бѣлила, свинцовыя | 1,333 1/2 „ | 1 | 13 | 33 |
| Бутылки, стеклянныя | 641 „ | 2 | 12 | 82 |
| Бумажная масса | 16,931 „ | 1/2 | 84 | 65 |
| Бумага, писчая, всякая | 5,782 1/2 „ | 1 | 57 | 82 |
| Бѣлила, цинковыя | 32,995 „ | 1 | 329 | 95 |
| Вода, минеральная | 14,002 „ | 1/2 | 70 | 01 |
| Ворвань | 1,970 1/2 „ | 2 | 39 | 41 |
| Горохъ | 9,580 „ | 1/4 | 23 | 95 |
| Глина, красильная | 6,456 „ | 1/2 | 32 | 28 |
| Глетъ | 15,965 „ | 1 | 159 | 65 |
| Графитъ | 6,846 „ | 1/2 | 34 | 23 |
| Газоочистительная масса | 101,068 1/2 „ | 1/10 | 101 | 07 |
| Гипсъ | 2,763 „ | 1/10 | 2 | 76 |
| Глина | 1,511,300 „ | 1/10 | 1,511 | 30 |
| Глиняныя издѣлія | 81,746 „ | 1/2 | 408 | 73 |
| Дубильныя вещества | 68,433 „ | 1 | 684 | 33 |
| Деготь, каменноугольный | 187,062 1/2 „ | 1/4 | 467 | 66 |
| Желѣзнодорожныя принадлежн. | 6,585 „ | 1 | 65 | 85 |
| Жесть | 444 „ | 1 | 4 | 44 |
| Желѣзные товары по §§ 151 и 152 таможеннаго тарифа | 9,943 „ | 2 | 198 | 86 |
| Желтокъ, яичный | 84 „ | 2 | 1 | 68 |
| Жиръ | 73,022 „ | 2 | 1,460 | 44 |
| Животныя, крупныя, живыя | 1,819 „ | 1 | 18 | 19 |
| Жернова | 2,806 1/2 „ | 1/2 | 14 | 03 |
| Желѣзо | 153,773 „ | 1 | 1,537 | 73 |
| Известь | 641 1/2 „ | 1/10 | — | 64 |
| Известь, хлорная | 26,336 „ | 1/2 | 131 | 68 |
| Переносъ | 2,612,230 1/2 п. | | 9,825 | 70 |

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 2,612,230½ и. | | 9,825 | 70 |
| Копра . . . . . | 271,938½ „ | ½ | 1,359 | 69 |
| Коксъ . . . . . | 644,112½ „ | ¼ | 1,610 | 28 |
| Краски . . . . . | 47,896½ „ | 2 | 957 | 93 |
| Красильное дерево . . . . . | 464,924½ „ | ½ | 2,324 | 62 |
| Крупа . . . . . | 13,437 „ | ½ | 67 | 18 |
| Картофель . . . . . | 49 „ | 1/10 | — | 05 |
| Кости . . . . . | 3,572½ „ | ¼ | 8 | 93 |
| Кукуруза . . . . . | 73 „ | ¼ | — | 18 |
| Картонъ . . . . . | 200 „ | 1 | 2 | — |
| Камни, фосфатные . . . . . | 387,274 „ | 1/10 | 387 | 27 |
| Кварцъ . . . . . | 153,132½ „ | 1/10 | 153 | 13 |
| Квебрахъ . . . . . | 555,720 „ | ½ | 2,778 | 60 |
| Камни, обтесанные . . . . . | 256,453½ „ | 1/10 | 256 | 45 |
| Камни, точильные . . . . . | 72,660 „ | ½ | 363 | 30 |
| Крахмалъ . . . . . | 8,282½ „ | 1 | 82 | 82 |
| Канаты . . . . . | 5,984 „ | 2 | 119 | 68 |
| Кирпичъ, всякаго рода . . . . | 408,163 „ | 1/10 | 408 | 16 |
| Ленъ . . . . . | 3,231 „ | 2 | 64 | 62 |
| Мясо . . . . . | 12½ „ | 2 | — | 25 |
| Мыло . . . . . | 340 „ | 1 | 3 | 40 |
| Мѣлъ . . . . . | 2,716,419½ „ | 1/10 | 2,716 | 42 |
| Машины, земледѣльческія . . . | 263,575 „ | 1 | 2,635 | 75 |
| Машины, не земледѣльческія . . | 787,142 „ | 2 | 15,742 | 84 |
| Мука . . . . . | 638½ „ | ½ | 3 | 19 |
| Мраморъ . . . . . | 4,629½ „ | 1 | 46 | 29 |
| Масло, минеральное . . . . . | 24,078 „ | ½ | 120 | 39 |
| Макулатура . . . . . | 49,271 „ | ½ | 246 | 35 |
| Овощи . . . . . | 12,9 5½ „ | 2 | 259 | 31 |
| Овесъ . . . . . | 47 „ | ¼ | — | 12 |
| Охра . . . . . | 22,067½ „ | ½ | 110 | 34 |
| Пиво . . . . . | 2,375 „ | 1 | 23 | 75 |
| Проволока . . . . . | 10,155 „ | 2 | 203 | 10 |
| Просо . . . . . | 112½ „ | ¼ | — | 28 |
| Пенька . . . . . | 447 „ | 1 | 4 | 47 |
| Пакля, пеньковая . . . . . | 51½ „ | ½ | — | 26 |
| Пробковое дерево . . . . . | 454,223½ „ | 2 | 9,084 | 47 |
| Полировальныя вещества . . . | 3,953½ „ | 1 | 39 | 53 |
| Песокъ . . . . . | 241,280 „ | 1/10 | 241 | 28 |
| Рельсы . . . . . | 2,633 „ | 1 | 26 | 33 |
| Руда . . . . . | 15,232½ „ | ¼ | 38 | 08 |
| Рога . . . . . | 14,226 „ | ¼ | 35 | 56 |
| Переносъ . . . | 10,535,210 п. | | 52,352 | 35 |

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 10,535,210 п. | | 52,352 | 35 |
| Рогожи . . . . . | 39½ „ | ½ | — | 20 |
| Рисъ . . . . . | 129,729½ „ | 1 | 1,297 | 29 |
| Рожь . . . . . | 212 „ | ¼ | — | 53 |
| Сѣмена, всякаго рода . . . . | 47,347 „ | ½ | 236 | 73 |
| Свинецъ . . . . . | 219,133½ „ | 1 | 2,191 | 33 |
| Селитра, чилійская . . . . . | 140,877 „ | ¼ | 352 | 19 |
| Сельди . . . . . | 633,542 „ | 1 | 6,335 | 42 |
| Смола . . . . . | 219,882½ „ | 1 | 2,198 | 82 |
| Сажа . . . . . | 3,658 „ | 1 | 36 | 58 |
| Соль . . . . . | 14,594½ „ | ¼ | 36 | 49 |
| Сталь . . . . . | 245,396 „ | 1 | 2,453 | 96 |
| Сѣра, сырецъ . . . . . | 124.630 „ | ½ | 623 | 15 |
| Сѣра, очищенная . . . . . | 1,664½ „ | 1 | 16 | 64 |
| Сода . . . . . | 41,430 „ | ½ | 207 | 15 |
| Сѣрный обгаръ (колчеданъ) . . | 757,296 „ | 1/10 | 757 | 30 |
| Саго . . . . . | 39 „ | 1 | — | 39 |
| Скипидаръ . . . . . | 6,183½ „ | 1 | 61 | 83 |
| Сахаръ . . . . . | 4 „ | 2 | — | 08 |
| Тряпье . . . . . | 2,876½ „ | ½ | 14 | 38 |
| Туки, землеудобрительные . . . | 2,812,065½ „ | ¼ | 7,030 | 16 |
| Толь, кровельный, асфальтовый . | 638 „ | ½ | 3 | 19 |
| Талькъ . . . . . | 10,263½ „ | ¼ | 25 | 66 |
| Уголь, каменный . . . . . | 24,364.967 „ | 1/10 | 24,364 | 97 |
| Фрукты, свѣжіе и сушеные . . | 82,565½ „ | 2 | 1,651 | 31 |
| Хлопокъ, сырецъ . . . . . | 645,867 „ | 3 | 19,376 | 01 |
| Цементъ . . . . . | 6,541½ „ | ¼ | 16 | 35 |
| Целлюлоза . . . . . | 6,244½ „ | ½ | 31 | 22 |
| Цинкъ . . . . . | 10,278 „ | 1 | 102 | 78 |
| Чугунъ . . . . . | 45.768 „ | 1 | 457 | 68 |
| Чугунныя издѣлія . . . . . | 7,317½ „ | 2 | 146 | 35 |
| Шпатъ . . . . . | 229,415½ „ | 1/10 | 229 | 42 |
| Шлаки, желѣзные . . . . . | 108,254 „ | не обложены | | |
| Юта (джутъ), сырецъ . . . . | 397,969½ „ | 1 | 3,979 | 69 |
| Разные товары . . . . . | 1,151,479½ „ | 5 | 57,573 | 97 |
| Итого . . . | 43,003,379½ п. | | 184,161 | 57 |

# Алфавитное перечисленіе товаровъ по ввозу въ Рижскій портъ въ каботажномъ плаваніи,

съ указаніемъ количества ввоза въ 1902 г., и исчисленное на основаніи этихъ данныхъ поступленіе попуднаго сбора въ случаѣ принятія предложенныхъ новыхъ ставокъ.

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Асфальтъ | 6,453 п. | 1/2 | 32 | 26 |
| Азбестъ | 118 „ | 1 | 1 | 18 |
| Бѣлила, свинцовыя | 6,811 „ | 1 | 68 | 11 |
| Бобы | 56 „ | 1/4 | — | 14 |
| Бутылки, стеклянныя | 39,948 „ | 2 | 798 | 96 |
| Бочки, деревянныя | 66,208 1/2 „ | 1 | 662 | 08 |
| Бумага, писчая | 80,242 1/2 „ | 1 | 802 | 42 |
| Бѣлила, цинковыя | 6,299 „ | 1 | 62 | 99 |
| Вода, минеральная | 113 „ | 1/2 | — | 56 |
| Выжимки | 200 „ | 1/4 | — | 50 |
| Ворвань | 2,435 1/2 „ | 2 | 48 | 71 |
| Горохъ | 265 „ | 1/4 | — | 66 |
| Газоочистительная масса | 32,544 „ | 1/10 | 32 | 54 |
| Гвозди, желѣзные | 21,211 1/2 „ | 1 | 212 | 11 |
| Глина | 48 1/2 „ | 1/10 | — | 05 |
| Глиняные товары | 102 „ | 1/2 | — | 51 |
| Древесная масса | 109,895 „ | 1/2 | 549 | 47 |
| Дубильныя вещества | 2,415 1/2 „ | 1 | 24 | 15 |
| Деготь, каменноугольный | 4,074 1/2 „ | 1/4 | 10 | 19 |
| Дичь и птица, домашняя | 616 „ | 2 | 12 | 32 |
| Жиръ | 12,230 1/2 „ | 2 | 244 | 61 |
| Желѣзо | 482,614 1/2 „ | 1 | 4,826 | 14 |
| Желѣзные товары по §§ 151 и 152 таможеннаго тарифа | 996 1/2 „ | 2 | 19 | 93 |
| Жесть | 22,431 „ | 1 | 224 | 31 |
| Животныя, крупныя животныя | 35,454 „ | 1 | 354 | 54 |
| Известь, хлорная | 24,480 „ | 1/2 | 122 | 40 |
| Известь | 14 „ | 1/10 | — | 01 |
| Краски | 10,722 1/2 „ | 2 | 214 | 45 |
| Крупа | 5,655 „ | 1/2 | 28 | 27 |
| Картофель | 3,103 „ | 1/10 | 3 | 10 |
| Кости | 2,975 „ | 1/4 | 7 | 44 |
| Картонъ | 16,298 1/2 „ | 1 | 162 | 98 |
| Переносъ | 997,031 п. | | 9,528 | 09 |

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 997,03 п. | | 9,528 | 09 |
| Керосинъ . . . . . | 5,522 1/2 „ | 1/2 | 27 | 61 |
| Квебрахъ . . . . . | 10,211 „ | 1/2 | 51 | 05 |
| Камни, обтесанные . . . . . | 89,793 1/2 „ | 1/10 | 89 | 79 |
| Камни точильные . . . . . | 5,225 1/2 „ | 1/2 | 26 | 13 |
| Крахмалъ . . . . . | 132 1/2 „ | 1 | 1 | 32 |
| Камни, обыкновенные . . . . | 359,890 „ | не обложены | | |
| Канаты . . . . . | 7,592 1/2 „ | 2 | 151 | 85 |
| Кирпичъ . . . . . | 9,941 1/2 „ | 1/10 | 9 | 94 |
| Ленъ . . . . . | 17,081 1/2 „ | 2 | 341 | 63 |
| Лѣсные матеріалы . . . . . | 88,436 1/2 „ | 1/4 | 221 | 09 |
| Мраморъ . . . . . | 726 1/2 „ | 1 | 7 | 26 |
| Мясо . . . . . | 7,113 „ | 2 | 142 | 26 |
| Мѣлъ . . . . . | 117 „ | 1/10 | — | 12 |
| Машины, не земледѣльческія . . | 15,459 1/2 „ | 2 | 309 | 19 |
| Мука . . . . . | 170,555 1/2 „ | 1/2 | 852 | 78 |
| Масло, минеральное . . . . . | 79,998 1/2 „ | 1/2 | 399 | 99 |
| Мыло . . . . . | 36,345 „ | 1 | 363 | 45 |
| Мазь, колесная . . . . . | 4,420 1/2 „ | 1/2 | 22 | 10 |
| Нефтяные остатки . . . . . | 2,442 „ | 1/10 | 2 | 44 |
| Овощи . . . . . | 125 1/2 „ | 2 | 2 | 51 |
| Овесъ . . . . . | 5,697 „ | 1/4 | 14 | 24 |
| Обрѣзки, кожаные . . . . . | 466 „ | 1 | 4 | 66 |
| Пиво . . . . . | 422 „ | 1 | 4 | 22 |
| Проволока . . . . . | 12,856 „ | 2 | 257 | 12 |
| Пенька . . . . . | 609 „ | 1 | 6 | 09 |
| Пробковое дерево . . . . . | 2,514 1/2 „ | 2 | 50 | 29 |
| Песокъ . . . . . | 193 1/2 „ | 1/10 | — | 19 |
| Пакля, льняная . . . . . | 17,433 „ | 1 | 174 | 33 |
| Пшеница . . . . . | 5,250 „ | 1/4 | 13 | 12 |
| Рельсы . . . . . | 4,210 „ | 1 | 42 | 10 |
| Руда . . . . . | 300 „ | 1/4 | — | 75 |
| Резиновыя издѣлія, старыя . . | 1,033 „ | 1 | 10 | 33 |
| Рога . . . . . | 79 „ | 1/4 | — | 20 |
| Рогожи . . . . . | 131,989 „ | 1/2 | 659 | 94 |
| Рисъ . . . . . | 359 „ | 1 | 3 | 59 |
| Рожь . . . . . | 493 „ | 1/4 | 1 | 23 |
| Свинецъ . . . . . | 3,356 „ | 1 | 33 | 56 |
| Сѣно . . . . . | 495 1/2 „ | 1/10 | — | 50 |
| Сельди . . . . . | 48,890 „ | 1 | 488 | 90 |
| Смола . . . . . | 2,400 „ | 1 | 24 | — |
| Солодъ . . . . . | 13,428 1/2 „ | 1/2 | 67 | 14 |
| Переносъ . . . | 2,160,635 п. | | 14,407 | 10 |

TRÜ Raamatukogu

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 2,160,635 п. | | 14,407 | 10 |
| Сажа . . . . . | 7,907 „ | 1 | 79 | 07 |
| Соль . . . . . | 2,771,536 1/2 „ | не обложены | | |
| Сталь . . . . . | 4,088 1/2 „ | 1 | 40 | 88 |
| Сода . . . . . | 928 1/2 „ | 1/2 | 4 | 64 |
| Сѣмена . . . . . | 32,856 1/2 „ | 1/2 | 164 | 28 |
| Скипидаръ . . . . . | 115 „ | 1 | 1 | 15 |
| Сахаръ . . . . . | 102,079 1/2 „ | 2 | 2,041 | 59 |
| Туки, землеудобрительные . . . | 1,800 „ | 1/4 | 4 | 50 |
| Толь, кровелный . . . . . | 67,724 „ | 1/2 | 338 | 62 |
| Тряпье . . . . . | 7,704 1/2 „ | 1/2 | 38 | 52 |
| Талькъ . . . . . | 312 „ | 1/4 | — | 78 |
| Фрукты . . . . . | 1,174 „ | 2 | 23 | 48 |
| Хлопокъ, сырецъ . . . . . | 18,846 „ | 3 | 565 | 48 |
| Цементъ . . . . . | 19,923 „ | 1/4 | 49 | 81 |
| Цикорій . . . . . | 306 „ | 1/4 | — | 76 |
| Целлюлоза . . . . . | 181,062 1/2 „ | 1/2 | 905 | 31 |
| Цинкъ . . . . . | 1,789 1/2 „ | 1 | 17 | 89 |
| Чугунъ . . . . . | 31,435 „ | 1 | 314 | 35 |
| Чугунныя издѣлія . . . . . | 2,262 „ | 2 | 45 | 24 |
| Шлаки, желѣзные . . . . . | 12,000 „ | не обложены | | |
| Ягоды . . . . . | 22 „ | 1 | — | 22 |
| Яйца . . . . . | 9,005 „ | 2 | 180 | 10 |
| Ячмень . . . . . | 29,725 „ | 1/4 | 74 | 31 |
| Разные товары . . . . . | 802,834 1/2 „ | 5 | 40,141 | 72 |
| | 6,268,071 1/2 п. | | 59,439 | 80 |
| На основаніи п. 2 ст. II закона 8 іюня 1901 г. попудный сборъ съ товаровъ въ каботажномъ плаваніи и взимается въ размѣрѣ 1/3 указанныхъ закономъ ставокъ, а потому . . . . . | | | 19,813 | 27 |

# Алфавитное перечисленіе по вывозу товаровъ изъ Рижскаго порта,

съ указаніемъ количества вывоза за границу въ 1902 г и исчисленное на основаніи этихъ данныхъ поступленіе попуднаго сбора въ случаѣ принятія предложенныхъ новыхъ ставокъ.

| Названіе товара | Количество | | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|
| Бобы | 7,312 | п. | 1/4 | 18 | 28 |
| Бочки, деревянныя | 353 | „ | 1 | 3 | 53 |
| Бѣлила, цинковыя | 87 | „ | 1 | — | 87 |
| Выжимки | 2,783,445 | „ | 1/4 | 6,958 | 61 |
| Вика (бобовина) | 2,195 | „ | 1/4 | 5 | 49 |
| Гречиха | 52,640 | „ | 1/4 | 131 | 60 |
| Горохъ | 8,443 | „ | 1/4 | 21 | 11 |
| Глина | 84,094 | „ | 1/10 | 84 | 09 |
| Дичь и птицы, битыя | 253,162 | „ | 2 | 5,063 | 24 |
| Желѣзо | 88 | „ | 1 | — | 88 |
| Жесть | 2,983 | „ | 1 | 29 | 83 |
| Животныя, крупныя живыя | 65,225 | „ | 1 | 652 | 25 |
| Краски | 150 | „ | 2 | 3 | — |
| Крупа | 769 | „ | 1/2 | 3 | 84 |
| Кости и мука костяная | 66,451 | „ | 1/4 | 166 | 13 |
| Кукуруза | 73,930 | „ | 1/4 | 184 | 82 |
| Камни, обтесанные | 522 | „ | 1/10 | - | 52 |
| Канаты | 730 | „ | 2 | 14 | 60 |
| Ленъ | 3,928,543 | „ | 2 | 78,570 | 86 |
| Лука | 615 | „ | 1/2 | 3 | 07 |
| Мясо | 26,786 | „ | 2 | 535 | 72 |
| Машины, не земледѣльческія | 5,306 1/2 | „ | 2 | 106 | 13 |
| Масло, минеральное | 348,861 1/2 | „ | 1/2 | 1,744 | 31 |
| Мука | 25 | „ | 1/2 | — | 12 |
| Мыло | 129 | „ | 1 | 1 | 29 |
| Овесъ | 3,029,817 | „ | 1/4 | 7,574 | 54 |
| Отруби | 84,000 | „ | 1/4 | 210 | — |
| Обрѣзки, кожаные | 11,252 | „ | 1 | 112 | 52 |
| Отбросы, металлическіе | 4,300 | „ | 1/10 | 4 | 30 |
| Пенька | 573,266 | „ | 1 | 5,732 | 66 |
| Пакля, пеньковая | 180,003 | „ | 1/2 | 900 | 01 |
| Пряжа, пеньковая | 89,189 | „ | 1 | 891 | 89 |
| Проволока, древесная | 314,748 | „ | 1/2 | 1,573 | 74 |
| Переносъ | 11,999,420 | п. | | 111,303 | 85 |

| Названіе товара | Количество | | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 11,999,420 | п. | | 111,303 | 85 |
| Пробковыя опилки . . . . . | 73,227 | „ | 1/10 | 73 | 23 |
| Пиритные остатки . . . . . | 432,466 | „ | 1/10 | 432 | 47 |
| Пшеница . . . . . | 392,843 | „ | 1/4 | 982 | 11 |
| Пассажирскія вещи . . . . . | 2,025 | „ | не обложены | | |
| Пакля, льняная . . . . . | 131,510 | „ | 1 | 1,315 | 10 |
| Руда . . . . . | 145 | „ | 1/4 | — | 36 |
| Резиновые товары, старые . . | 102,749 1/2 | „ | 1 | 1,027 | 49 |
| Рога и обрѣзки роговые . . . | 7,384 | „ | 1/4 | 18 | 46 |
| Рогожи . . . . . | 29,595 | „ | 1/2 | 147 | 97 |
| Рожь . . . . . | 1,989,494 | „ | 1/4 | 4,973 | 73 |
| Сельди . . . . . | 46 | „ | 1 | — | 46 |
| Смола . . . . . | 1,039 | „ | 1 | 10 | 39 |
| Сѣмена, всякаго рода . . . . | 1,697,674 | „ | 1/2 | 8,488 | 37 |
| Скипидаръ . . . . . | 41,463 | „ | 1 | 414 | 63 |
| Свинецъ . . . . . | 13 | „ | 1 | — | 13 |
| Туки землеудобрительные . . . | 2,054 | „ | 1/4 | 5 | 13 |
| Тряпье . . . . . | 5,973 | „ | 1/2 | 29 | 86 |
| Фрукты . . . . . | 1,668 | „ | 2 | 33 | 36 |
| Хлопокъ . . . . . | 3 | „ | 3 | — | 09 |
| Цикорій . . . . . | 142 | „ | 1/4 | — | 35 |
| Цементъ . . . . . | 8 | „ | 1/4 | — | 02 |
| Целлюлоза . . . . . | 12,393 | „ | 1/2 | 61 | 96 |
| Чугунныя издѣлія . . . . . | 108 | „ | 2 | 2 | 16 |
| Чечевица . . . . . | 1,739 | „ | 1/4 | 4 | 35 |
| Шерсть, древесная . . . . . | 200 | „ | 1/2 | 1 | — |
| Ягоды . . . . . | 14,163 | „ | 1 | 141 | 63 |
| Яйца, желтокъ и бѣлокъ яичн. . | 3,131,747 1/2 | „ | 2 | 62,634 | 95 |
| Ячмень . . . . . | 1,306,579 | „ | 1/4 | 3,266 | 45 |
| Разные товары . . . . . | 1,732,640 | „ | 5 | 86,632 | — |
| | 23,110,511 | п. | | 282,002 | 06 |
| Лѣсные матеріалы (см. табл. V) . | 41,945,250 | „ | | 98,228 | 70 |
| Итого . . . | 65,055,761 | п. | | 380,230 | 76 |

## Спеціальное перечисленіе вывозимыхъ въ 1902 году лѣсныхъ товаровъ,

съ указаніемъ количества въ куб. фут., стандартахъ и пудахъ, предложеннаго размѣра попуднаго сбора, цѣны товара въ стандартѣ и ироцентнаго соотношенія предлагаемой новой ставки къ цѣнѣ товара.

## Спеціальное перечисленіе вывозимыхъ въ 1902 г. лѣсныхъ товаровъ,

съ указаніемъ количества въ куб. фут., стандартахъ и пудахъ, предложеннаго размѣра попуднаго сбора, цѣны товара въ стандартѣ и процентнаго соотношенія предлагаемой новой ставки къ цѣнѣ товара.

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | | | | | | | | | | | | | Коп. | Руб. | Коп. | Цѣнность съ стандарта въ руб. | Соотношеніе размѣра сборахъ цѣнности товара въ 0/0 |
| Бревна, квадратныя и круглыя . . . | 8,271,427 | куб. | фут. | = | 50,130 | станд. | по 150 | пуд. | = | 7,519,500 | пуд. | по | 1/4 | 18,798 | 75 | 40,00 | 0,94 |
| Бочечныя дощечки, не дубозыя . . . | 18,522 | „ | „ | = | 112 | „ | „ 150 | „ | = | 16,800 | „ | „ | 1/10 | 16 | 80 | 25,00 | 0,60 |
| Ботсмачты . . . . . | 160,244 | „ | „ | = | 971 | „ | „ 150 | „ | = | 145,650 | „ | „ | 1/4 | 364 | 12 | 70,00 | 0,54 |
| Ваншосы . . . . . | 140 | „ | „ | = | 1 | „ | „ 150 | „ | = | 150 | „ | „ | 1/2 | — | 75 | 150,00 | 0,50 |
| Доски и планки . . . . . | 20,973,154 | „ | „ | = | 127,110 | „ | „ 150 | „ | = | 19,066,500 | „ | „ | 1/4 | 47,666 | 25 | 45,00 | 0,83 |
| Дрова и концы досокъ, длиною до 6′ (Firewood) . . . . . | 688,474 | „ | „ | = | 4,173 | „ | „ 150 | „ | = | 625,950 | „ | „ | 1/10 | 625 | 95 | 30,00 | 0,50 |
| Жерди (рикера) и стропила . . . . | 371,989 | „ | „ | = | 2,254 | „ | „ 150 | „ | = | 338,100 | „ | „ | 1/10 | 338 | 10 | 30,00 | 0,50 |
| Клепки и оксгофтные лады, дубовые . | 62,292 | „ | „ | = | 378 | „ | „ 150 | „ | = | 56,700 | „ | „ | 1/2 | 283 | 50 | 132,00 | 0,57 |
| Мурлаты . . . . . | 1,988,928 | „ | „ | = | 12,054 | „ | „ 150 | „ | = | 1,808,100 | „ | „ | 1/4 | 4,520 | 25 | 47,50 | 0,79 |
| Обрубки, расколотые . . . . . | 1,864,863 | „ | „ | = | 11,302 | „ | „ 150 | „ | = | 1,695,300 | „ | „ | 1/10 | 1,695 | 30 | 27,00 | 0,56 |
| Питпроисы . . . . . | 2,041,593 | „ | „ | = | 12,373 | „ | „ 150 | „ | = | 1,855,950 | „ | „ | 1/10 | 1,855 | 95 | 9,00 | 1,67 |
| Чурбаны, длиною до 10′ . . . . . | 12,976 | „ | „ | = | 79 | „ | „ 150 | „ | = | 11,850 | „ | „ | 1/10 | 11 | 85 | 25,00 | 0,60 |
| Шлипера, квадратные и круглые . . | 9,667 782 | „ | „ | = | 58,593 | „ | „ 150 | „ | = | 8,788,950 | „ | „ | 1/4 | 21,972 | 38 | 42,75 | 0,88 |
| Шпиры . . . . . | 17,300 | „ | „ | = | 105 | „ | „ 150 | „ | = | 15,750 | „ | „ | 1/2 | 78 | 75 | 240,00 | 0,31 |
| Итого . . . | 46,139,684 | куб. | фут. | = | 279,635 | станд. | по 150 | пуд. | = | 41,945,250 | пуд. | = | | 98,228 | 70 | | |

# Алфавитное перечисленіе товаровъ

по вывозу изъ Рижскаго порта въ каботажномъ плаваніи съ указаніемъ количества вывоза въ 1902 г. и исчисленное на основаніи этихъ данныхъ поступленіе попуднаго сбора въ случаяхъ принятія предложенныхъ новыхъ ставокъ.

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Асфальтъ | 11,508 п. | 1/2 | 57 | 54 |
| Азбестъ | 544 „ | 1 | 5 | 44 |
| Бобы | 50 1/2 „ | 1/4 | — | 13 |
| Бѣлила, свинцовыя | 356 1/2 „ | 1 | 3 | 56 |
| Бѣлила, цинковыя | 167 1/2 „ | 1 | 1 | 67 |
| Бутылки, стеклянныя | 8,372 1/2 „ | 2 | 167 | 45 |
| Бочки, деревянныя | 5,558 1/2 „ | 1 | 55 | 58 |
| Бумага, писчая | 115,625 „ | 1 | 1,156 | 25 |
| Вода минеральная | 1,634 „ | 1/2 | 8 | 17 |
| Выжимки | 3,340 „ | 1/4 | 8 | 35 |
| Ворвань | 1,376 „ | 2 | 27 | 52 |
| Гвозди, желѣзные | 13,443 1/2 „ | 1 | 134 | 43 |
| Горохъ | 2,110 „ | 1/4 | 5 | 27 |
| Гипсъ | 2,193,928 „ | 1/10 | 2,193 | 93 |
| Глиняные товары | 19,624 1/2 „ | 1/2 | 98 | 12 |
| Глина | 14,341 „ | 1/10 | 14 | 34 |
| Дрова | 40,730 „ | 1/10 | 40 | 73 |
| Дубильныя вещества | 34,867 1/2 „ | 1 | 348 | 67 |
| Деготь, древесный | 24,420 1/2 „ | 1/4 | 61 | 05 |
| Деготь, каменноугольный | 1,200 „ | 1/4 | 3 | — |
| Жиръ | 5,785 1/2 „ | 2 | 115 | 71 |
| Жесть | 48,545 „ | 1 | 485 | 45 |
| Желѣзо | 102,930 „ | 1 | 1,029 | 30 |
| Желѣзные товары по §§ 151 и 152 таможеннаго тарифа | 1,440 1/2 „ | 2 | 28 | 81 |
| Жернова | 1,350 „ | 1/2 | 6 | 75 |
| Животныя, крупныя, живыя | 496 „ | 1 | 4 | 96 |
| Известь хлорная | 18,580 „ | 1/2 | 92 | 90 |
| Известь | 27,465 „ | 1/10 | 27 | 46 |
| Краски | 221,305 1/2 „ | 2 | 4,426 | 11 |
| Красильное дерево | 11,871 1/2 „ | 1/2 | 59 | 36 |
| Крупа | 34,549 1/2 „ | 1/2 | 172 | 75 |
| Кости | 18,273 „ | 1/4 | 45 | 68 |
| Переносъ | 2,985,789 п. | | 10,886 | 44 |

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 2,985,789 п. | | 10,886 | 44 |
| Картофель . . . . . | 105 „ | 1/10 | — | 10 |
| Керосинъ . . . . . | 57,399 „ | 1/2 | 286 | 99 |
| Картонъ . . . . . | 85,122 „ | 1 | 851 | 22 |
| Камни, обтесанные . . . . . | 4,332 „ | 1/10 | 4 | 33 |
| Крахмалъ . . . . . | 3,660 1/2 „ | 1 | 36 | 60 |
| Камни, точильные. . . . . | 1,861 „ | 1/2 | 9 | 30 |
| Канаты . . . . . | 7,460 1/2 „ | 2 | 149 | 21 |
| Кирпичъ . . . . . | 35,906 „ | 1/10 | 35 | 91 |
| Ленъ . . . . . | 2,544 „ | 2 | 50 | 88 |
| Лѣсные матеріалы . . . . . | 766,655 „ | 1/4 | 1,916 | 64 |
| Лука . . . . . | 352 „ | 1/2 | 1 | 76 |
| Мясо . . . . . | 5,510 1/2 „ | 2 | 110 | 21 |
| Масло, минеральное . . . . . | 52,960 „ | 1/2 | 264 | 80 |
| Мраморъ . . . . . | 88 1/2 „ | 1 | — | 88 |
| Мука . . . . . | 173,233 1/2 „ | 1/2 | 866 | 17 |
| Машины, земледѣльческія . . . | 1,443 1/2 „ | 1 | 14 | 43 |
| Машины, не земледѣльческія . . | 32,174 1/2 „ | 2 | 643 | 49 |
| Мыло . . . . . | 20,962 „ | 1 | 209 | 62 |
| Мазь, колесная . . . . . | 21,713 1/2 „ | 1/2 | 108 | 57 |
| Овощи. . . . . | 2,447 1/2 „ | 2 | 48 | 95 |
| Овесъ . . . . . | 7,340 1/2 „ | 1/4 | 18 | 35 |
| Отруби . . . . . | 2,440 1/2 „ | 1/4 | 6 | 10 |
| Обрѣзки, кожаные . . . . . | 6 1/2 „ | 1 | — | 06 |
| Пиво . . . . . | 282,101 1/2 „ | 1 | 2,821 | 01 |
| Пенька . . . . . | 2,015 „ | 1 | 20 | 15 |
| Пробковое дерево . . . . . | 372 „ | 2 | 7 | 44 |
| Пробковыя опилки . . . . . | 17 „ | 1/10 | — | 02 |
| Песокъ . . . . . | 8,903 „ | 1/10 | 8 | 90 |
| Патока . . . . . | 6,271 „ | 1 | 62 | 71 |
| Пшеница . . . . . | 2,286 „ | 1/4 | 5 | 71 |
| Проволока . . . . . | 494 „ | 2 | 9 | 88 |
| Пакля, льняная . . . . . | 488 1/2 „ | 1 | 4 | 88 |
| Рельсы . . . . . | 5,245 „ | 1 | 52 | 45 |
| Рогожи . . . . . | 7,406 „ | 1/2 | 37 | 03 |
| Рожь . . . . . | 25,428 „ | 1/4 | 63 | 57 |
| Рисъ . . . . . | 2,448 1/2 „ | 1 | 24 | 48 |
| Свинецъ . . . . . | 279 1/2 „ | 1 | 2 | 79 |
| Сѣно . . . . . | 297 „ | 1/10 | — | 30 |
| Сельди . . . . . | 10,088 „ | 1 | 100 | 88 |
| Смола . . . . . | 15,787 1/2 „ | 1 | 157 | 87 |
| Солодъ . . . . . | 3,456 „ | 1/2 | 17 | 28 |
| Переносъ . . . | 4,644,890 1/2 п. | | 19,918 | 36 |

| Названіе товара | Количество | Сборъ съ пуда | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|
| Переносъ . . . | 4,644,890 1/2 п. | | 19,918 | 36 |
| Сажа . . . . . | 199 „ | 1 | 1 | 99 |
| Соль . . . . . | 46,073 „ | 1/4 | 115 | 18 |
| Сода . . . . . | 4,062 1/2 „ | 1/2 | 20 | 31 |
| Сѣмена, всякаго рода . . . . | 69,315 1/2 „ | 1/2 | 346 | 58 |
| Сталь . . . . . | 2,777 1/2 „ | 1 | 27 | 77 |
| Скипидаръ . . . . . | 12 „ | 1 | — | 12 |
| Сахаръ . . . . . | 58,594 „ | 2 | 1,171 | 88 |
| Толь, кровельный . . . . . | 25,069 „ | 1/2 | 125 | 34 |
| Туки, землеудобрительные . . . | 83,543 1/2 „ | 1/4 | 208 | 86 |
| Тряпье . . . . . | 24,046 „ | 1/2 | 120 | 23 |
| Талькъ . . . . . | 307 „ | 1/4 | — | 77 |
| Уголь, каменный . . . . . | 47,735 „ | 1/10 | 47 | 73 |
| Фрукты . . . . . | 6,283 1/2 „ | 2 | 125 | 67 |
| Хлопокъ, сырецъ . . . . . | 3,913 „ | 3 | 117 | 39 |
| Цикорій . . . . . | 39,536 1/2 „ | 1/4 | 98 | 84 |
| Целлюлоза . . . . . | 19,406 1/2 „ | 1/2 | 97 | 03 |
| Цементъ . . . . . | 912,395 „ | 1/4 | 2,280 | 99 |
| Цинкъ . . . . . | 1,219 1/2 „ | 1 | 12 | 19 |
| Чугунныя издѣлія . . . . . | 30,497 „ | 2 | 609 | 94 |
| Шамотовые камни . . . . . | 863 „ | 1/4 | 2 | 16 |
| Шерсть, древесная . . . . . | 30 „ | 1/2 | — | 15 |
| Шпатъ . . . . . | 20.863 „ | 1/10 | 20 | 86 |
| Юта (джутъ) . . . . . | 12,663 „ | 1 | 126 | 63 |
| Яйца . . . . . | 3,693 „ | 2 | 73 | 86 |
| Ячмень . . . . . | 25,162 „ | 1/4 | 62 | 90 |
| Разные товары . . . . . | 2,055,105 „ | 5 | 102,755 | 25 |
| Итого . . . | 8,138,254 1/2 п. | | 128,488 | 98 |
| На основаніи п. ст. II закона 8 іюня 1901 г. попудный сборъ съ товаровъ въ каботажномъ плаваніи взимается въ размѣрѣ 1/3 указанныхъ закономъ ставокъ, а потому . . . . . | | | 43,829 | 66 |

## Перечисленіе главныхъ товаровъ ввоза изъ-за границы въ Рижскій портъ,

съ указаніемъ количества ввоза въ 1902 году, размѣра ставокъ, существовавшихъ до введенія попуднаго сбора существующихъ ставокъ и предложенныхъ ставокъ.

## Перечисленіе главныхъ товаровъ ввозимыхъ изъ-за границы въ Рижскій портъ

съ указаніемъ количества ввоза въ 1902 г., размѣра ставокъ, существовавшихъ до введенія попуднаго сбора существующихъ ставокъ и предложенныхъ ставокъ.

| Названіе товаровъ | Количество | Прежніе портовые сборы | | | Нынѣшній попудный сборъ | | | Предложенный попудный сборъ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Съ пуда | Руб. | Коп. | Съ пуда | Руб. | Коп. | Съ пуда | Руб. | Коп. |
| Глина | 1,511,300 п. | 1/30 | 503 | 77 | 1/4 | 3,778 | 25 | 1/10 | 1,511 | 30 |
| Дубильныя вещества | 68,433 „ | 1/3 | 228 | 11 | 1 | 684 | 33 | 1 | 684 | 33 |
| Желѣзо, не въ дѣлѣ | 153,773 „ | 1/4 | 384 | 43 | 1 | 1,537 | 73 | 1 | 1,537 | 73 |
| Камни, фосфатные | 387,274 „ | 1/30 | 129 | 09 | 1/4 | 968 | 18 | 1/10 | 387 | 27 |
| Коксъ | 644,112 1/2 „ | 10/217 | 296 | 83 | 1/4 | 1,610 | 28 | 1/4 | 1,610 | 28 |
| Кирпичъ, огнеупорный | 408,163 „ | 1/10 | 408 | 16 | 1 | 4,081 | 63 | 1/10 | 408 | 16 |
| Кварцъ | 153,132 1/2 „ | 1/30 | 51 | 04 | 1/4 | 382 | 83 | 1/10 | 153 | 13 |
| Копра | 271,938 1/2 „ | 1/10 | 271 | 94 | 1 | 2,719 | 39 | 1/2 | 1,359 | 69 |
| Красильное дерево | 464,924 1/2 „ | 1/4 | 1,162 | 31 | 1 | 4,649 | 24 | 1/2 | 2,324 | 62 |
| Квебрахъ | 555,720 „ | 1/4 | 1,389 | 30 | 1 | 5,557 | 20 | 1/2 | 2,778 | 60 |
| Мѣлъ | 2,716,419 1/2 „ | 1/60 | 452 | 74 | 1/4 | 6,791 | 05 | 1/10 | 2,716 | 42 |
| Машины, земледѣльческія и ихъ части | 263,575 „ | 1/2 | 1,317 | 88 | 1 | 2,635 | 75 | 1 | 2,635 | 75 |
| Машины, не земледѣльческія и части ихъ | 787,142 „ | 1/2 | 3,935 | 71 | 1 | 7,871 | 42 | 2 | 15,742 | 84 |
| Пробковое дерево | 454,223 1/2 „ | 1 1/2 | 6,813 | 36 | 1 | 4,542 | 23 | 2 | 9,084 | 47 |
| Резина, сырецъ | 104.404 „ | 3/4 | 783 | 03 | 1 | 1,044 | 04 | 5 | 5,220 | 20 |
| Рисъ | 129,729 1/2 „ | 1/2 | 648 | 65 | 1 | 1,297 | 30 | 1 | 1,297 | 30 |
| Сельди | 633,542 „ | 9/20 | 2,850 | 94 | 1 | 6,335 | 42 | 1 | 6,335 | 42 |
| Смола | 219,882 1/2 „ | 1/4 | 549 | 71 | 1 | 2,198 | 82 | 1 | 2,198 | 82 |
| Сталь, не въ дѣлѣ | 245,396 „ | 1/4 | 613 | 49 | 1 | 2,453 | 96 | 1 | 2,453 | 96 |
| Сѣрный обгаръ (колчеданъ) | 757,296 „ | 1/30 | 252 | 43 | 1/4 | 1,893 | 24 | 1/10 | 757 | 30 |
| Селитра, чилійская | 140,877 „ | 1/4 | 352 | 19 | 1/4 | 352 | 19 | 1/4 | 352 | 19 |
| Сѣра, сырецъ | 124.630 „ | 1/8 | 155 | 79 | 1 | 1,246 | 30 | 1/2 | 623 | 15 |
| Свинецъ | 219,133 1/2 „ | 1/4 | 547 | 83 | 1 | 2,191 | 33 | 1 | 2,191 | 33 |
| Туки, землеудобрительные, всякаго рода | 2,812,065 1/2 „ | 17/80 | 5,975 | 64 | 1/4 | 7,030 | 16 | 1/4 | 7,030 | 16 |
| Уголь, каменный | 24,364,967 „ | 10/217 | 11,228 | 10 | 1/4 | 60,912 | 42 | 1/10 | 24,364 | 97 |
| Хлопокъ, сырецъ | 645,867 „ | 1/3 | 2,152 | 89 | 1 | 6,458 | 67 | 3 | 19,376 | 01 |
| Чай | 182,569 1/2 „ | 1 | 1,825 | 70 | 1 | 1,825 | 70 | 5 | 9,128 | 47 |
| Шпатъ | 229,415 1/2 „ | 1/30 | 76 | 47 | 1/4 | 573 | 54 | 1/10 | 229 | 42 |
| Юта (джутъ), сырецъ | 397,969 1/2 „ | 1/4 | 994 | 93 | 1 | 3,979 | 69 | 1 | 3,979 | 69 |
| Разные товары | 2,955,504 „ | | 20,640 | 36 | | 16,125 | 69 | | 55,688 | 59 |
| Итого | 43,003,379 1/2 п. | | 66,992 | 82 | | 163,727 | 98 | | 184,161 | 57 |

Таблица VIII.

## Перечисленіе главныхъ товаровъ вывоза за границу изъ Рижскаго порта,

съ указаніемъ количества вывоза въ 1902 г., размѣра ставокъ, существовавшихъ до введенія попуднаго сбора, существующихъ ставокъ и предложенныхъ ставокъ.

| Названіе товара | Количество | | Прежніе портовые сборы | | | Нынѣшній попудный сборъ | | | Предложенный попудный сборъ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | Съ пуда | Руб. | Коп. | Съ пуда | Руб. | Коп. | Съ пуда | Руб. | Коп. |
| Выжимки | 2,783,445 | п. | 13/40 | 9,046 | 20 | 1/2 | 13,917 | 23 | 1/4 | 6,958 | 61 |
| Дичь и птицы домашн. | 253,162 | ,, | 1 1/2 | 3,797 | 43 | 1 | 2,531 | 62 | 2 | 5,063 | 24 |
| Кожи и шкуры: лошадинныя и бычачьи | 104,469 1/2 | ,, | 1 1/5 | 1,253 | 63 | 1 | 1,044 | 69 | 5 | 5,223 | 47 |
| телячьи, козачьи, овечьи и др. мелкія | 387,834 | ,, | 1 | 3,878 | 34 | 1 | 3,878 | 34 | 5 | 19,391 | 70 |
| Ленъ | 3,928 543 | ,, | 1 3/5 | 62,856 | 69 | 1/2 | 19,642 | 72 | 2 | 78,570 | 86 |
| Минеральное масло | 348,861 1/2 | ,, | 1/4 | 872 | 15 | 1 | 3,488 | 61 | 1/2 | 1,744 | 31 |
| Масло коровье | 1,091,661 | ,, | 3/4 | 8,187 | 46 | 1 | 10,916 | 61 | 5 | 54,583 | 05 |
| Отруби | 84,000 | ,, | 1/4 | 210 | — | 1/4 | 210 | — | 1/4 | 210 | — |
| Пиритные остатки | 432,466 | ,, | 1/30 | 144 | 16 | 1/4 | 1,081 | 16 | 1/10 | 432 | 47 |
| Пенька | 573,266 | ,, | 1 1/2 | 8,598 | 99 | 1/2 | 2,866 | 33 | 1 | 5,732 | 66 |
| Проволока, древесная | 314,748 | ,, | 1/2 | 1,573 | 74 | 1/2 | 1,573 | 74 | 1/2 | 1,573 | 74 |
| Пакля, пеньковая | 180.003 | ,, | 4/5 | 1,440 | 03 | 1/2 | 900 | 01 | 1/2 | 900 | 01 |
| Пряжа, пеньковая | 89,189 | ,, | 1 1/2 | 1,337 | 83 | 1 | 891 | 89 | 1 | 891 | 89 |
| Пакля, льняная | 131,510 | ,, | 1/2 | 657 | 55 | 1/2 | 657 | 55 | 1 | 1,315 | 10 |
| Резиновые товары, старые | 102.749 1/2 | ,, | 1/2 | 513 | 75 | 1 | 1,027 | 49 | 1 | 1,027 | 49 |
| Сѣмена: льняное, посѣвное | 465,903 | ,, | 3/5 | 2,795 | 42 | 1/2 | 2,329 | 51 | 1/2 | 2,329 | 51 |
| льняное, выбойное | 1,111,855 | ,, | 10/33 | 3,369 | 26 | 1/2 | 5,559 | 27 | 1/2 | 5,559 | 27 |
| конопляное | 10.005 | ,, | 2/7 | 28 | 59 | 1/2 | 50 | 02 | 1/2 | 50 | 02 |
| Хлѣбъ въ зернѣ: ячмень | 1,306,579 | ,, | 1/4 | 3,266 | 45 | 1/4 | 3,266 | 45 | 1/4 | 3,266 | 45 |
| овесъ | 3,029,817 | ,, | 1/4 | 7,574 | 54 | 1/4 | 7,574 | 54 | 1/4 | 7,574 | 54 |
| рожь | 1,989,494 | ,, | 2/9 | 4,421 | 10 | 1/4 | 4,973 | 74 | 1/4 | 4,973 | 74 |
| пшеница | 392,843 | ,, | 11/40 | 1,080 | 34 | 1/4 | 982 | 11 | 1/4 | 982 | 11 |
| гречиха | 52,640 | ,, | 4/17 | 123 | 86 | 1/4 | 131 | 60 | 1/4 | 131 | 60 |
| горохъ | 8,443 | ,, | 1/4 | 21 | 11 | 1/4 | 21 | 11 | 1/4 | 21 | 11 |
| бобы | 7,312 | ,, | 1/4 | 18 | 28 | 1/4 | 18 | 28 | 1/4 | 18 | 28 |
| Яйца | 3,131,747 1/2 | ,, | 3/4 | 23,488 | 11 | 1 | 31,317 | 47 | 2 | 62,634 | 95 |
| | 22,312,546 | п. | | 150,555 | 01 | | 120,852 | 09 | | 271,160 | 18 |
| Разные товары | 853,217 | ,, | | 4,401 | 74 | | 7,256 | 74 | | 10,841 | 88 |
| | 23,165,763 | п. | | 154,956 | 75 | | 128,108 | 83 | | 282,002 | 06 |
| Лѣсные матеріалы, см. приложеніе № 5 и 9 | 41,945,250 | ,, | | 50,000 | — | | 198,044 | 25 | | 98,228 | 70 |
| Итого | 65,111,013 | п. | | 204,956 | 75 | | 326,153 | 08 | | 380,230 | 76 |

Означенное показаніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительно поступившей в суммѣ попуднаго сбора съ лѣсныхъ матеріаловъ, въ виду послѣдовавшаго в матеріалы (см. циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 25 Октябр жайшихъ указаній относительно порядка взиманія и исчисленія сбора.

1902 г. въ казну и въ спеціальныя средства комитета по портовымъ дѣламъ теченіе 1902 г. измѣненія первоначальныхъ ставокъ попуднаго сбора за лѣсные 1902 г. № 225), а также полученія Таможнею лишь осенью 1902 г. бли-

## Перечисление лѣсныхъ товаровъ, вывозимыхъ изъ Рижскаго порта за границу на основаніи данныхъ за 1902 г.,

съ указаніемъ общей суммы попуднаго сбора, которая имѣла поступать на основаніи существующихъ ставокъ, и суммы сбора, которая поступила бы въ случаѣ дѣйствія въ 1902 г. предложенныхъ Биржевымъ Комитетомъ ставокъ.

| | | | | | | | | | | | | | Руб. | Коп. |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Бревна, квадратныя и круглыя | 8,271,427 | куб. | фут. | 50,130 | станд. | по | 150 | пуд. | = | 7,519,500 | пуд. | по | 1/2 | коп. | = | 37,597 | 50 |
| Бочечныя дощечки, не дубовыя | 18,522 | ,, | ,, | 112 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 16,800 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 84 | — |
| Ботсмачты | 160,244 | ,, | ,, | 971 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 145,650 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 364 | 12 |
| Ваншосы | 140 | ,, | ,, | 1 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 150 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | — | 75 |
| Доски и планки | 20,973,154 | ,, | ,, | 127,110 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 19,066,500 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 95,332 | 50 |
| Дрова и концы досокъ длиною до 6′ (Firewood) | 688,474 | ,, | ,, | 4,173 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 625.950 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 1,564 | 88 |
| Жерди (рикера) и стропила | 371,989 | ,, | ,, | 2,254 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 338,100 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 845 | 25 |
| Клепки и оксгофтные лады, дубовыя | 62,292 | ,, | ,, | 378 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 56,700 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 283 | 50 |
| Мурлаты | 1,988,928 | ,, | ,, | 12,054 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 1,808,100 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 9,040 | 50 |
| Обрубки, расколотые | 1,864,863 | ,, | ,, | 11,302 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 1,695,300 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 4,238 | 25 |
| Питпропсы | 2,041,593 | ,, | ,, | 12,373 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 1,855,950 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 4,639 | 88 |
| Чурбаны, длиною до 10′ | 12,976 | ,, | ,, | 79 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 11,850 | ,, | ,, | 1/4 | ,, | = | 29 | 62 |
| Шлипера, квадратные и круглые | 9,667,782 | ,, | ,, | 58,593 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 8,788,950 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 43,944 | 75 |
| Шпиры | 17,300 | ,, | ,, | 105 | ,, | ,, | 150 | ,, | = | 15,750 | ,, | ,, | 1/2 | ,, | = | 78 | 75 |
| Итого | 46,139,684 | куб. | фут. | 279,635 | станд. | по | 150 | пуд. | = | 41,945,250 | пуд. | | | | — | 198,044 | 25 |

Означенное показаніе не соотвѣтствуетъ дѣйствительно поступившей н суммѣ попуднаго сбора съ лѣсныхъ матеріаловъ, въ виду послѣдовавшаго и ріалы (см. циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 25 Сентябр указаній относительно порядка взиманія и исчисленія сбора.

1902 г. въ казну и въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ
1902 г. измѣненія первоначальныхъ ставокъ попуднаго сбора за лѣсные мате-
1902 г. № 225), а также полученія Таможнею лишь осенью 1902 г. ближайшихъ

## Вѣдомость

о размѣрѣ поступленія существующаго попуднаго сбора въ Рижскомъ портѣ въ 1902 г., въ сравненіи съ предложенными новыми ставками.

Существующее поступленіе попуднаго сбора.

| | | |
|---|---|---|
| Ввозъ . . . . . | 163,727 р. 98 к. | |
| „ въ каботажѣ . . . . . | 9,049 „ 41 „ | 172,777 р. 39 к. |
| Вывозъ . . . . 128,108 р. 83 к. | | |
| „ лѣсн. матер. 198,044 „ 25 „ | 326,153 р. 08 к. | |
| „ въ каботажѣ . . . . . | 16,577 „ 88 „ | 342,730 „ 96 „ |
| | | 515,508 р. 35 к. |

Ожидаемое поступленіе попуднаго сбора.

| | | |
|---|---|---|
| Ввозъ . . . . . | 184,161 р. 57 к. | |
| „ въ каботажѣ . . . . . | 19,813 „ 27 „ | 203,974 р. 84 к. |
| Вывозъ . . . . 282,002 р. 06 к. | | |
| „ лѣсн. матер. 98,228 „ 70 „ | 380,230 р. 76 к. | |
| „ въ каботажѣ . . . . . | 42,829 „ 66 „ | 423,060 „ 42 „ |
| | | 627,035 р. 26 к. |

Такимъ образомъ можетъ быть достигнуто, въ случаѣ установленія размѣра ставокъ попуднаго сбора согласно предложенію Рижскаго Биржевого Комитета, увеличеніе суммы поступленія на 111,526 р. 91 к. а именно:

| | |
|---|---|
| въ ввозѣ на . . . | 31,197 р. 45 к. |
| „ вывозѣ на . . . | 80,329 „ 46 „ |
| а всего | 111,526 р. 91 к. |

Въ дополненіе къ своему представленію отъ 11 Ноября 1903 г. за № 1221 Биржевой Комитетъ переслалъ Отдѣлу Портовъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія при представленіи отъ 15 Декабря 1903 г. за № 1372 къ упомянутымъ таблицамъ №№ 2 и 4 двѣ спеціальныя таблицы, съ точнымъ обозначеніемъ рода и вѣса группы товаровъ, приведенной въ названныхъ таблицахъ подъ обозначеніемъ „различные товары".

Дополнительные таблицы заключались въ слѣдующемъ:

I. Перечисленіе всѣхъ упомянутыхъ въ приложеніи 2 товаровъ подъ общимъ названіемъ „Разные товары", съ указаніемъ вѣса таковыхъ.

| | Пуд. |
|---|---|
| Устрицы | 15 |
| Печенье | 348½ |
| Какао | 10,999½ |
| Шоколадъ | 694½ |
| Кофе | 48,254 |
| Сигары | 113 |
| Кондитерскіе товары | 23 |
| Консервы | 730½ |
| Уксусъ | 41½ |
| Рыба | 1,178½ |
| Мясной экстрактъ | 47½ |
| Пряности | 15,101½ |
| Овсяное какао | 201 |
| Дрожжи | 10 |
| Медъ | 629 |
| Хмель | 4,038½ |
| Омары | 1,295 |
| Рожки турецкіе | 6,303 |
| Сыръ | 846 |
| Каштаны | 601 |
| Икра | 6 |
| Паштеты | 50½ |
| Молоко растительное | 24 |
| Сардели | 184 |
| Сардины | 3,814½ |
| Табакъ | 7,439½ |
| Трюфели | 113½ |
| Аракъ | 130½ |
| Шампанское вино | 7,735 |
| Коньякъ | 1,894 |
| Переносъ | 112,862 |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 112,862 |
| Сидръ | 4 |
| Наливки | 2,512½ |
| Пуншъ | 70 |
| Ромъ | 174 |
| Вино | 26,930 |
| Виски | 131 |
| Разн. съѣстн. припасы | 320½ |
| Сѣрный цвѣтъ | 1,664½ |
| Чернильные орѣшки | 615½ |
| Вазелинъ | 384½ |
| Купоросъ мѣдный | 4,387½ |
| Винный камень (кремортартаръ) | 199½ |
| Губки | 87 |
| Ликъ | 192 |
| Порошокъ для бронзировки | 45½ |
| Кокосовые орѣхи | 235 |
| Пряжа | 17,188½ |
| Кишки | 2,133½ |
| Желатинъ | 219½ |
| Стекло оконное | 192 |
| Стеклянные товары | 5,582 |
| Стеклярусъ | 17 |
| Слюдистый камень | 356 |
| Гумми арабикъ | 2,923½ |
| Волосы | 2,329½ |
| Смола черная | 3,762 |
| Инфузорная земля | 1,092 |
| Переносъ | 186,610½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 186,610½ |
| Изолировальная масса | 276½ |
| Закваски сыра . . . | 23½ |
| Карды . . . . . | 2,213½ |
| Замазка . . . . . | 60 |
| Уголь . . , . . . | 3,412½ |
| Угольные карандаши . | 665½ |
| Пробочные камни . . | 7 |
| Лакъ . . . . . | 313 |
| Кожи . . . . . | 3,453½ |
| Клей . . . . . | 1,851½ |
| Мастика . . . . . | 47½ |
| Аллюминій . . . . | 34 |
| Антимоній . . . . . | 1,402½ |
| Мѣдь . . . . . | 6,759½ |
| Латунь . , . . . . | 71½ |
| Ртуть . . . . . | 4 |
| Свинецъ . . . . . | 11,452 |
| Разные металлы. . . | 564½ |
| Древесный спиртъ . . | 265½ |
| Мохъ . . . . . | 97 |
| Раковины . . . . . | 34½ |
| Масло, растительное . | 16,786½ |
| Парафинъ и церезинъ | 14,691½ |
| Мѣхи . . . . . | 151½ |
| Растенія, живыя . . | 8,429½ |
| Части растеній . . . | 852½ |
| Волокн. части растеній | 12,165 |
| Зеркальное стекло . . | 121 |
| Тростникъ . . . . | 1,490½ |
| Ивовые прутья . . . | 353 |
| Камедь, брусковая . . | 12,242 |
| Наждакъ . . . . . | 4,276 |
| Отбросъ, шелковый . | 2,860½ |
| Каменоугольная смола | 3,953½ |
| Палки, простыя. . . | 385 |
| Соломянная масса . . | 755 |
| Упаковальн. матеріалы | 1,635½ |
| Воскъ . . . . . | 16,174½ |
| Шерстъ . . . . . | 37,463 |
| Издѣлія изъ алабастра | 303½ |
| Аппараты . . . . . | 2,174 |
| Переносъ | 356,883 |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 356,883 |
| Азбестовыя издѣлія . | 929½ |
| Автомобили . . . . | 129½ |
| Бумажныя издѣлія. . | 1,291 |
| Принадлежн. кровати . | 13 |
| Картины и живописи . | 321 |
| Скульптуры . . . | 625 |
| Бичевки . . . . . | 3,243½ |
| Жестяныя издѣлія . . | 467½ |
| Свинцовыя издѣлія . | 6,010½ |
| Лодки и ихъ принадл. | 300½ |
| Переплетные товары . | 12½ |
| Литеры типографическ. | 342 |
| Книги и произведенія печати . . . . . | 20,699 |
| Щеточныя издѣлія. . | 242 |
| Издѣлія изъ целлулоида | 45½ |
| Хиругич. инструменты | 158 |
| Издѣлія изъ кокосовой лущины . . . . . | 2 |
| Проволочныя издѣлія . | 263 |
| Токарныя издѣлія . . | 277½ |
| Желѣзные товары . . | 62,216 |
| Электрическ. аппараты | 328 |
| Экипажи . . . . . | 744 |
| Эссенціи . . . . . | 84½ |
| Фаянсовые товары . . | 4,918½ |
| Пожарные аппараты . | 1,930 |
| Фильтры . . . . . | 289½ |
| Войлокъ . . . . . | 1,512 |
| Китовый усъ. . . . | 61 |
| Приборы для рыболовства . . . . . | 6½ |
| Замычки бутылокъ. . | 13½ |
| Фанерки . . . . . | 1,441½ |
| Денежные шкафы . . | 641½ |
| Посуды. . . . . | 1,815 |
| Глобусы . . . . . | 1 |
| Графитныя издѣлія . | 2,194½ |
| Резиновыя издѣлія. . | 1,627½ |
| Издѣлія изъ гипса . | 159½ |
| Ремеслен. инструменты | 6,342 |
| Переносъ | 478,611½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 478,611½ |
| Издѣлія изъ пеньки | 52½ |
| Домашняя утварь | 1,581 |
| Инструменты, разные | 657½ |
| Инструм., музыкальные | 4,695 |
| Охотничьи приборы | 48½ |
| Джутовыя издѣлія | 41½ |
| Капсули | 18 |
| Ящики | 217 |
| Платья и бѣлье | 1,452½ |
| Пуговицы | 168½ |
| Компасы | 5½ |
| Корзиночные товары | 172½ |
| Пробки | 7,890½ |
| Мѣдные и латунные товары | 14,165½ |
| Галантерейные товары | 1,271 |
| Лампы | 2,389½ |
| Кожаныя издѣлія | 341 |
| Холстяные товары | 185 |
| Свѣчи | 63½ |
| Издѣлія изъ луфянаго волокна | 23½ |
| Чертежныя принадлежности | 8 |
| Мануфактурные товары | 3,904 |
| Мраморные товары | 133 |
| Ножевые товары | 122½ |
| Металлическіе товары | 7,064 |
| Мебель | 463 |
| Иголки | 119 |
| Сѣти (неводы) | 513½ |
| Облатки | 29½ |
| Оптическіе товары | 11½ |
| Картонныя издѣлія | 302½ |
| Косметическіе товары | 425½ |
| Мѣховые товары | 52 |
| Свистки | 88 |
| Фотографич. аппараты | 1,208 |
| Фарфоровыя издѣлія | 1,161 |
| Басонныя издѣлія | 41½ |
| Образцы товаровъ | 452½ |
| Переносъ | 530,120½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 530,120½ |
| Ремни | 4,869 |
| Трубы | 7,781½ |
| Мѣшки | 262½ |
| Пилы | 2,596½ |
| Сѣдельныя издѣлія | 143½ |
| Аспидные товары | 1,530 |
| Вывѣски | 12½ |
| Зонтики | 153 |
| Письменн. принадлежн. | 586½ |
| Обувь | 57½ |
| Шелковые товары | 71 |
| Косы и серпы | 3,470 |
| Сита (рѣшета) | 5½ |
| Сигнальные аппараты | 95½ |
| Золотыя и серебряныя издѣлія | 87 |
| Зеркальное стекло | 48½ |
| Игрушки | 552½ |
| Кружева и вышивки | 91½ |
| Стальныя издѣлія | 3,893½ |
| Штемпели | 30 |
| Обои | 801½ |
| Телеграфные аппараты | 161 |
| Ковры | 141½ |
| Чернила | 457 |
| Столярная работа | 3,495½ |
| Гимнастическ. приборы | 65 |
| Часы | 1,200 |
| Принадлежности часовъ | 14½ |
| Учебныя пособія | 25 |
| Велосипеды | 413 |
| Части велосипедовъ | 450½ |
| Витрины | 51½ |
| Вѣсы и гири | 1,967 |
| Клеенки | 95 |
| Издѣлія изъ воска | 31 |
| Орудія и ихъ принадлежности | 2,691 |
| Ванны | 99 |
| Вата | 1,883 |
| Вакса | 195 |
| Переносъ | 570,697½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 570,697½ |
| Шерстяныя издѣлія . | 1,706 |
| Цинковые товары . . | 224½ |
| Свинцовые товары . . | 211½ |
| Спички зажигательныя | 5 |
| Театральн. принадлежн. | 11 |
| Переносъ | 572,855½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 572,855½ |
| Аптекарскіе товары и химическіе продукты | 214,584 |
| Чай . . . . . | 182,569½ |
| Резина сырецъ . . . | 104,404 |
| Кожи и шкуры . . . | 77,066½ |
| Итого | 1,151,479½ |

II. Перечисленіе всѣхъ упомянутыхъ въ приложеніи 4 товаровъ подъ общимъ названіемъ „Разные товары“, съ указаніемъ вѣса таковыхъ.

| | Пуд. |
|---|---|
| Водка, сладкая . . . | 18,320 |
| Шампанское вино . . | 48 |
| Кокосовыя опилки . . | 697 |
| Колоніальные товары . | 10 |
| Кондиторскіе товары . | 91½ |
| Консервы . . . . . | 209½ |
| Уксусъ . . . . . | 4 |
| Рыба . . . . . | 6,591½ |
| Хмѣль . . . . . | 5,567 |
| Сыръ . . . . . | 4,584½ |
| Икра . . . . . | 365½ |
| Орѣхи . . . . . | 11 |
| Папиросы . . . . . | 201 |
| Варенье . . . . . | 13 |
| Сливки . . . . . | 42 |
| Табакъ . . . . . | 2,425½ |
| Чай . . . . . | 7½ |
| Съѣстные припасы . | 150½ |
| Вино . . . . . | 57 |
| Аппараты . . . . . | 54 |
| Издѣлія изъ азбеста . | 1 |
| Бумажныя издѣлія . . | 4 |
| Книги и произведенія печати . . . . . | 2,062 |
| Щеточныя издѣлія . . | 93½ |
| Испанская муха . . | 229 |
| Проволочныя издѣлія . | 18½ |
| Желѣзные товары . . | 876½ |
| Экипажи . . . . . | 74½ |
| Перья . . . . . | 6,606 |
| Переносъ | 49,415 |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 49,415 |
| Стекло, оконное . . . | 41 |
| Войлокъ . . . . . | 129 |
| Приборы для рыболовства . . . . . | 658½ |
| Пряжа льняная . . . | 1,666 |
| Фанерки . . . . . | 6 |
| Кишки . . . . . | 4,567 |
| Рога . . . . . | 38 |
| Стеклянныя издѣлія . | 37 |
| Глицеринъ . . . . | 3,431 |
| Серебр. и золот. издѣлія | 13 |
| Резинов. товары, новые | 543 |
| Волосы . . . . . | 39,184½ |
| Ремесленные приборы . | 60 |
| Домашняя утварь . . | 2,978½ |
| Издѣлія изъ дерева . | 913 |
| Инструменты . . . . | 152 |
| Телячьи желудки . . | 119 |
| Пробки . . . . . | 136 |
| Пробковыя изолировальныя пластинки . | 3,750½ |
| Лакъ . . . . . | 133½ |
| Кожи . . . . . | 204 |
| Клей . . . . . | 596 |
| Кожаныя издѣлія . . | 55 |
| Свѣчи . . . . . | 15½ |
| Ликоподій . . . . . | 702 |
| Мануфактурные товары | 18 |
| Металлическія издѣлія | 61 |
| Переносъ | 109,623 |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 109,623 |
| Мебель . . . . . | 1,604 |
| Образцы товаровъ . . | 38½ |
| Масло, всякое . . . | 1,629½ |
| Писчебумажные товары | 139 |
| Парафинъ . . . . . | 39 |
| Мѣховые товары . . | 51 |
| Конская сбруя . . . | 10 |
| Растенія . . . . . | 886 |
| Тростникъ . . . . | 101 |
| Мѣшки . . . . . | 189 |
| Обуви . . . . . | 11 |
| Изоляторы . . . . | 792 |
| Стальныя перья . . | 36½ |
| Сладкокорень, лакрица | 9,378 |
| Шишки, еловыя . . | 126 |
| Переносъ | 124,653½ |

| | Пуд. |
|---|---|
| Переносъ | 124,653½ |
| Ковры . . . . . | 12½ |
| Двери . . . . . | 84 |
| Шерстяная матерія . | 49 |
| Велосипеды . . . . | 17 |
| Птичьи крылья . . . | 29 |
| Клеенки . . . . . | 42 |
| Орудія . . . . . | 1½ |
| Вата . . . . . | 7 |
| Шерсть . . . . . | 22,951 |
| Пряжа, шерстяная . . | 26 |
| Шерстяные товары . | 2 |
| Аптекарскіе товары . | 801 |
| Коровье масло . . | 1,091,661 |
| Шкуры и кожи . . | 492,303½ |
| Итого | 1,732,640 |

Засѣданія назначенной Великимъ Княземъ-Главноуправляющимъ коммисіи для пересмотра ставокъ попуднаго сбора имѣютъ, какъ слышно, состояться въ Январѣ 1904 года.

### б. Контора для взиманія торговыхъ и корабельныхъ сборовъ.

Относительно бывшей конторы для взиманія торговыхъ и корабельныхъ сборовъ и по поводу еще неразрѣшеннаго вопроса о продажѣ принадлежащей помянутой конторѣ пристройки къ зданію Рижской Таможни въ отчетномъ году никакихъ дѣлъ не возникло.

### г. Портовое Уиравленіе.

Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 10 Іюня 1903 г. объ организаціи и штатахъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ (этотъ законъ помѣщенъ въ приложеніяхъ къ настоящему годовому отчету) представляетъ дальнѣйшій важный шагъ, сдѣланный Правительствомъ на принятомъ имъ пути поднятія торговаго мореплаванія путемъ законовъ и административныхъ мѣръ. На основаніи этого закона, устанавливающаго компетенцію отдѣльныхъ органовъ, Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія состоитъ изъ слѣдующихъ органовъ: 1) Главноуправляющій; 2) Товарищи Главноуправляющаго; 3) Совѣтъ Главноуправляющаго; 4) Совѣтъ по дѣламъ Торговаго Мореплаванія; 5) Техническій Совѣтъ; 6) Комитетъ по Портовымъ дѣламъ; 7) Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія; 8) Отдѣлъ

Торговыхъ Портовъ и 9) канцелярія Главноуправляющаго. Въ распоряженіи Главноуправляющаго состоятъ еще особые Инспектора Торговаго Мореплаванія.

Совѣтъ Главноуправляющаго учреждается на тѣхъ же основаніяхъ и имѣетъ тѣ-же обязанности, какъ и Совѣты, состоящіе въ настоящее время при различныхъ Министрахъ. Онъ является совѣщательнымъ органомъ Главноуправляющаго и собирается лишь по мѣрѣ надобности. Совѣтъ по дѣламъ Торговаго Мореплаванія состоитъ подъ предсѣдательствомъ Главноуправляющаго и учрежденъ для обсужденія общихъ мѣръ имѣющихъ цѣлью развитіе Торговаго Мореплаванія и для обсужденія выработанныхъ отдѣльными учрежденіями Управленія Торговаго Мореплаванія проектовъ законовъ и административныхъ предположеній. Къ составу названнаго Совѣта принадлежатъ кромѣ Товарищей Главноуправляющаго, Начальниковъ обоихъ Отдѣловъ Торговаго Мореплаванія и Торговыхъ Портовъ, представителей всѣхъ Министерствъ, также и представители отъ купечества почти всѣхъ портовыхъ городовъ и четыре представителя мореходныхъ предпріятій. Совѣтъ собирается разъ въ годъ. Всѣ вопросы и дѣла вносятся на обсужденіе Совѣта не иначе, какъ по распоряженію Главноуправляющаго. Техническій Совѣтъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ лица, назначеннаго по Высочайшему повелѣнію, изъ высшихъ служащихъ Управленія и различныхъ спеціалистовъ и техниковъ, вступающихъ въ Совѣтъ по Высочайшему повелѣнію или по распоряженію Главноуправляющаго. Разсмотрѣнію Техническаго Совѣта подлежатъ всѣ проекты и техническіе вопросы, касающіеся торговыхъ портовъ и техническая часть всѣхъ новыхъ законоположеній. Комитетъ по портовымъ дѣламъ состоитъ подъ предсѣдательствомъ Товарища Главноуправляющаго. Къ кругу его вѣдомства принадлежитъ: опредѣленіе границъ приморскихъ торговыхъ портовъ, установленіе порядка пользованія набережными, пристанями, портовыми устройствами, разсмотрѣніе проектированныхъ обязательныхъ постановленій, съ которыми не согласился Губернаторъ, разсмотрѣніе жалобъ на таможни, обсужденіе представляемыхъ мѣстными портовыми Присутствіями бюджетовъ, также какъ разсмотрѣніе требованій представляемыхъ Городскими Управленіями, Биржевыми Комитетами и т. д. Комитетъ составляютъ: Начальникъ отдѣла Торговаго Мореплаванія, Начальникъ отдѣла торговыхъ портовъ и члены отъ Министерствъ Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія и Военнаго, а также отъ Государственнаго Контроля. По дѣламъ, касающимся ассигнованія мѣстнымъ учрежденіямъ денежныхъ средствъ на содержаніе портовъ, землечерпательныя работы и т. д., также какъ при обсужденіи вопросовъ, касающихся установленія главныхъ основаній пользованія портовыми сооруженіями въ засѣданіе приглашаются, съ правомъ голоса, Начальникъ подлежащаго порта и по одному представителю отъ мѣстнаго городского

общественнаго управленія и мѣстнаго купечества, избираемому подлежащими Городскою Думою и Биржевымъ Комитетомъ по принадлежности. Названный Комитетъ одно изъ самыхъ важныхъ для портовъ учрежденій, такъ какъ, съ одной стороны, въ немъ разрѣшаются хозяйственныя дѣла портовъ, а съ другой въ засѣданіяхъ его непосредственно участвуютъ, съ правомъ голоса, представители Городскихъ Управленій и биржевыхъ купечествъ, имѣющіе такимъ образомъ возможность, лично заступать интересы портоваго города, котораго они являются представителями.

Отдѣлъ Торговыхъ Портовъ завѣдуетъ спеціально дѣлами о сооруженіи, благоустройствѣ и содержаніи портовъ, вырабатываетъ смѣты портовыхъ сборовъ, разсматриваетъ, въ первой инстанціи, требованія мѣстныхъ Портовыхъ Управленій, Городскихъ Управленій, Биржевыхъ Комитетовъ и т. д. относительно ассигнованія необходимыхъ средствъ, и имѣетъ техническій надзоръ за расходованіемъ разрѣшенныхъ суммъ. Этотъ отдѣлъ распадается въ свою очередь на двѣ части, изъ которыхъ административная часть ввѣдаетъ хозяйствомъ и управленіемъ портовъ, между тѣмъ какъ къ обязанностямъ строительной части принадлежитъ разработка проектовъ и смѣтъ, надзоръ за производствомъ работъ при сооруженіи и оборудованіи порта.

Къ предметамъ вѣдомства Отдѣла Торговаго Мореплаванія относятся разработка мѣропріятій къ поднятію торговаго мореплаванія и судостроенія и оказаніе воспособленій мореходной и судостроительной промышленности. Онъ завѣдуетъ также мореходными учебными заведеніями. Къ обязанностямъ его принадлежитъ разработка и изданіе статистическихъ свѣдѣній, касающихся торговаго мореплаванія и судостроенія и наблюденіе за частными мореходными предпріятіями. При этомъ Отдѣлѣ состоятъ особые инспекторы для наблюденія за мореходными учебными заведеніями.

19 Февраля 1903 года назначенъ Высочайшимъ приказомъ на должность Начальника Рижскаго порта отставной капитанъ I ранга, князь С. П. Ухтомскій, который уже 1 Марта вступилъ въ исполненіе своихъ обязанностей. Въ составѣ членовъ мѣстнаго Присутствія по портовымъ дѣламъ со стороны мѣстнаго купечества произошла перемѣна въ томъ отношеніи, что на мѣсто оставившаго должность предсѣдателя Биржевого Комитета консула Н. Фенгера, въ составъ Присутствія вступилъ теперешній предсѣдатель, консулъ М. Любекъ. Кромѣ того во всѣхъ засѣданіяхъ Портоваго Присутствія принималъ участіе, по особому приглашенію Начальника порта, Правитель Дѣлъ Биржевого Комитета Стат. Сов. Н. Э. фонъ-Крамеръ.

Въ сравненіи съ прежнимъ, новое Портовое Присутствіе выказало чрезвычайную дѣятельность, выразившуюся прежде всего сравнительно большимъ числомъ засѣданій; оно возбудило различные вопросы, какъ

напр. въ высшей степени важный вопросъ объ опредѣленіи границъ Рижскаго порта. Не смотря на многократныя засѣданія, по этому вопросу не удалось однако установить даже принципіальныхъ основъ, которыхъ слѣдуетъ держаться. Изъ другихъ болѣе значительныхъ вопросовъ, занимавшихъ Присутствіе, можно упомянуть, слѣдуя хронологическому порядку, о слѣдующихъ. Для отвоза угольной золы и отбросовъ съ судовъ выработаны 11 Апрѣла правила, не вошедшія еще однако въ силу, такъ какъ ихъ примѣненіе поставлено въ зависимость отъ назначенія нужныхъ денежныхъ средствъ Главнымъ Управленіемъ, средства же еще не разрѣшены. 4 Іюля Портовое Присутствіе постановило, что рыболовныя сѣти могутъ быть закинуты въ Двинѣ на разстояніи не ближе пяти саженей отъ фарватера; что въ примѣненіи § 38 обязательнаго постановленія отъ 28 Марта 1898 г. лѣсные товары не могутъ быть сняты съ причала раньше, чѣмъ деньги за причалъ плотовъ будутъ уплочены владѣльцамъ причальныхъ устройствъ; что Городское Управленіе, также какъ отдѣльные владѣльцы береговыхъ полосъ, каждый разъ предварительно отдачи этихъ береговыхъ полосъ въ аренду и до возведенія на нихъ строеній или вообще какихъ-либо сооруженій, должны запросить Портовое Управленіе, не имѣется ли препятствій къ таковой застройкѣ или отдачѣ въ аренду.

Касательно сего постановленія представители Городского Управленія и купечества высказались противъ ограниченія правъ владѣнія, но остались въ меньшинствѣ. Далѣе въ томъ же засѣданіи, согласно предложенію Управляющаго таможней, рѣшено включить въ обязательныя постановленія для Рижскаго порта правило, что товары, лежащіе въ таможенномъ раіонѣ, не могутъ оставаться тамъ долѣе трехъ мѣсяцевъ. Затѣмъ Портовое Присутствіе рѣшило, по предложенію Управляющаго таможней, просить Начальника порта ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія о назначеніи потребныхъ средствъ на постройку зданія, въ которомъ производился бы осмотръ пассажирской клади. Какой результатъ имѣло это ходатайство, Биржевому Комитету пока неизвѣстно. Поддержанное Начальникомъ порта предложеніе Начальника работъ въ портѣ, устроить позади дамбъ CDE и FG лѣсныя гавани и доходы отъ пользованія этими гаванями передать казнѣ, было большинствомъ отклонено на томъ основаніи, что право на доходы, получаемые отъ пользованія водными поверхностями позади городскихъ дамбъ, принадлежитъ городу Ригѣ. Въ томъ же засѣданіи Начальникомъ порта былъ подпятъ вопросъ объ электрическомъ освѣщеніи порта и о выработкѣ плана застройки или пользованія портомъ.

11, 26 и 28 Апрѣля подлежали разсмотрѣнію Присутствія по портовымъ дѣламъ ходатайства Рижскаго Городского Управленія и Рижскаго Биржевого Комитета о назначеніи суммъ изъ спеціальныхъ

средствъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія на 1903 годъ. Присутствіе по Портовымъ дѣламъ высказалось единогласно за разрѣшеніе требуемыхъ Биржевымъ Комитетомъ суммъ на содержаніе и ремонтъ портовыхъ дамбъ, производство землечерпательныхъ работъ, содержаніе навигаціоннаго училища, пріобрѣтеніе третьяго элемента для плавучаго дока, постройку 4 новыхъ желѣзныхъ шаландъ, погашеніе займа на постройку биржевого дома и на погашеніе займа на пріобрѣтенныя въ свое время Биржевымъ Комитетомъ 10 шаландъ. Относительно субсидій на содержаніе навигаціоннаго училища, княземъ Ухтомскимъ указано было въ журналѣ засѣданія Присутствія по портовымъ дѣламъ, что онъ считаетъ назначеніе испрашиваемой субсидіи, въ виду образцовой дѣятельности училища и превосходнаго плана обученія, также какъ того обстоятельства, что дальнѣйшее существованіе названнаго учебнаго заведенія безусловно желательно въ интересахъ торговаго мореплаванія, вполнѣ справедливымъ. Касательно суммъ, выдававшихся до сихъ поръ Биржевому Комитету и Городскому Управленію для вбивки свай въ рѣкѣ Двинѣ, Присутствіе нашло болѣе правильнымъ, передать вбиваніе свай Портовому Управленію, и ассигновать въ будущемъ потребныя суммы Начальнику порта. Относительно ежегодной субсидіи на содержаніе спасательныхъ станцій, Присутствіе по портовымъ дѣламъ высказалось въ томъ смыслѣ, чтобы субсидія эта передавалась впредь Обществу спасанія на водахъ не Биржевымъ Комитетомъ, а Начальникомъ порта. По поводу постройки третьяго элемента для плавучаго дока и пріобрѣтенія 4 желѣзныхъ шаландъ, Присутствіе пашло нужнымъ подтвердить, что постройка элемента и шаландъ должна быть произведена па русскихъ заводахъ.

5 Августа разсматривался въ Присутствіи по портовымъ дѣламъ бюджетъ Рижскаго портоваго Присутствія на 1904 годъ. Бюджетъ этотъ представляетъ много интереснаго и заслуживаетъ подробнаго упоминанія.

Согласно предложенію Начальника порта штаты должны были быть значительно увеличены, а именно въ I участкѣ предполагалось добавить: 1 портоваго надзирателя, 1 старшину береговой команды, 2 старшихъ матросовъ, 17 младшихъ годовыхъ матросовъ, 30 младшихъ лѣтнихъ матросовъ; во II участкѣ: 1 старшаго матроса и 20 младшихъ матросовъ; въ III участкѣ: 13 младшихъ матросовъ; въ IV участкѣ: 10 младшихъ матросовъ. Кромѣ того имѣлось въ виду назначеніе переводчика и чертежника. Сумма, па которую должно было быть увеличенъ расходъ на содержаніе чиновъ, равнялась 23,105 р.; такимъ образомъ статья бюджета „штаты“ равнялась бы въ будущемъ 40,700 руб. вмѣсто прежнихъ 17,595 рублей. На повыя постройки для размѣщенія матросовъ испрашивалось 21,000 рублей, на ремонтъ, отопленіе и освѣщеніе 1000 рублей. На ремонтъ и содержаніе противопожарныхъ снарядовъ 550 руб., на содержаніе пріемнаго покоя для

больныхъ въ Мюльграбенѣ и на другія санитарныя потребности 5160 руб. На очистку таможеннаго раіона 2500 руб., на содержаніе двухъ лодокъ для отвоза съ судовъ угольной золы и мусора 2700 руб., на устройство 12 мусорныхъ ящиковъ 340 руб., на освѣщеніе таможеннаго раіона 1000 руб., на содержаніе сигналовъ для предвѣщанія бурь 160 руб., на содержаніе портовыхъ огней 500 руб., на наблюденія надъ уровнемъ воды 800 руб., на содержаніе спасательныхъ станцій 2000 руб., на пріобрѣтеніе новыхъ 8 лодокъ 1480 руб., на пріобрѣтеніе водолазнаго аппарата 2980 руб., на содержаніе и ремонтъ паровыхъ баркасовъ „Наблюдатель“ и „Стражникъ“ 8735 р., на содержаніе трехъ новыхъ баркасовъ 9515 руб., на содержаніе одного парохода 12,545 руб., всего 108,170 рублей.

Слѣдуетъ замѣтить, что со стороны представителей Биржевого Комитета при разсмотрѣніи назваиаго бюджета выражены были сомнѣнія относительно возможности столь значительнаго увеличенія бюджета мѣстнаго Портового Управленія. Затѣмъ представители Биржевого Комитета просили занести въ протоколъ, что портовые сборы имѣютъ прежде всего служить удовлетворенію потребностей судоходства и торговли, что поэтому открытіе больницы въ Мюльграбенѣ на средства портовыхъ сборовъ не принадлежитъ къ задачамъ Портового Управленія до тѣхъ поръ, пока еще не имѣется карантиннаго лазарета въ Больдераа, и что поэтому касалось бы правильнѣе, вернуться къ прежнему способу ассигнованія опредѣленной суммы на тотъ случай, если окажется нужнымъ открыть карантинный лазаретъ.

16 Августа подлежали разсмотрѣнію Присутствія по портовымъ дѣламъ ходатайства Биржевого Комитета и Городского Управленія о назначеніи средствъ изъ портовыхъ сборовъ на 1904 годъ, ранѣе представленія этихъ ходатайствъ въ Петербургъ на окончательное разрѣшеніе Комитета по портовымъ дѣламъ. И на этотъ разъ было единогласно рѣшено, высказаться за удовлетвореніе ходатайствъ Биржевого Комитета.

17 Октября былъ окончательно рѣшенъ возбужденный бывшимъ Капитаномъ надъ портомъ вопросъ объ изданіи новыхъ правилъ для предупрежденія столкновеній между землечерпательницами и другими судами. Ближайшія подробности относительно этого дѣла находятся въ Отдѣлѣ „Землечерпательныя работы.“ Здѣсь замѣтимъ только, что изданныя Присутствіемъ по портовымъ дѣламъ и опубликованныя Губернаторомъ правила помѣщены въ приложеніяхъ, въ концѣ настоящаго отчета.

17 Октября Присутствіе по портовымъ дѣламъ разсматривало между другими дѣлами и ходатайство жителей Заячьяго острова объ устройствѣ постояннаго сообщенія между городомъ и островомъ. Присутствіе рѣшило обсужденіе этого вопроса отложить до того времени,

когда будетъ приступлено къ выработкѣ общаго плана пользованія гаванью и устройства ея.

17 Октября и 28 Ноября обсуждался вопросъ объ изданіи новыхъ правилъ для Рижскаго плавучаго дока. О ходѣ обсужденій и о результатѣ ихъ, члены Биржевого общества найдутъ подробныя свѣдѣнія въ отдѣлѣ „Плавучій докъ.“ Здѣсь слѣдуетъ лишь упомянуть, что представитель Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ Присутствіи по портовымъ дѣламъ остался при особомъ мнѣніи и что вѣроятно вслѣдствіе этого обстоятельства опубликованіе вновь изданныхъ правилъ еще не послѣдовало. Наконецъ въ теченіи Декабря мѣсяца состоялись, какъ уже выше упомянуто, совѣщанія для опредѣленія границъ порта.

Въ заключеніе слѣдуетъ замѣтить, что кромѣ офиціальныхъ засѣданій Присутствія по портовымъ дѣламъ, Начальникомъ порта неоднократно созывались частныя собранія лицъ, заинтересованныхъ въ благоустройствѣ порта. Эти собранія должны были съ одной стороны дать Начальнику порта возможность ознакомиться съ положеніемъ нѣкоторыхъ вопросовъ, существующими въ Рижскомъ портѣ недостатками или потребностями, и одновременно съ симъ побудить заинтересованныхъ лицъ, высказать непосредственно свои желанія и жалобы. Насколько этимъ имѣвшаяся въ виду цѣль достигнута и могутъ-ли заключенія этихъ, часто довольно пестро составленныхъ собраній дать вѣрную картину положенія вещей, Биржевой Комитетъ не беретъ на себя судить, во всякомъ случаѣ можно только сказать, что новый Начальникъ порта и его помощники исполнены лучшихъ намѣреній и всегда были готовы заступать по мѣрѣ силъ интересы Рижскаго порта.

## 2. Торговые и промысловые налоги.

Торговые и промысловые налоги не подали въ истекшемъ году Биржевому Комитету повода къ возбужденію какихъ либо вопросовъ.

Засѣданій Особаго Присутствія по промысловому налогу въ Петербургѣ въ прошедшемъ году, на сколько извѣстно Комитету, не происходило. Во всякомъ случаѣ представитель Рижскаго Биржевого Комитета въ названномъ Присутствіи не вызывался въ Петербургъ въ теченіи 1903 года.

Здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что Министерство Финансовъ приступило къ пересмотру закона о промысловомъ налогѣ, въ виду того, что за пять лѣтъ его существованія обнаружились различные недостатки, настоятельно требующіе устраненія. Но на 1904 годъ остаются въ силѣ постановленія существующаго закона о государственномъ промысловомъ налогѣ.

## 3. Портовыя сооруженія.

### а. Морскія дамбы.

Произошедшія осенью и зимой поврежденія въ морскихъ дамбахъ были не болѣе значительны, чѣмъ въ послѣдніе годы.

На Магнусгольмской морской дамбѣ поврежденія въ мостовой исправлены, и трещины въ каменной стѣнѣ задѣланы. Вокругъ верхней оконечности мола, для защиты оконечностей свай положены новыя скрѣпилы и на приморской сторонѣ его переложено нѣсколько каменныхъ блоковъ. Въ поставленныхъ въ послѣдніе годы блокахъ каменныя стѣны исправлены.

На 1 части западнаго мола увеличена каменная насыпка съ рѣчной стороны, исправлены нѣкоторые незначительныя поврежденія и на протяженіи 20 саж. мостовая замѣнена каменной стѣной, толщиной въ $2^1/_2$ фута. Нанесенныя массы песку удалены съ вершины дамбы и свалены на морской сторонѣ, дабы продолжить начатую въ прошломъ году насыпку для защиты дамбы противъ напора волнъ.

Дамба Ветцаке не потребовала никакого ремонта.

Поврежденная каменная облицовка Форъ-Кометской дамбы была возобновлена въ 3 мѣстахъ, на протяженіи 22 саж. при помощи цементной штукатурки.

Расходы по ремонту и содержанію морскихъ дамбъ, включая расходовъ по завѣдыванію работами, составили 9996 руб. 63 коп.

### б. Работы по регулированію рѣки Двины.

#### *аа. Новыя сооруженія.*

1) Подвѣдомственная Рижскому Портовому Управленію землечерпательница „Перповъ“ работала въ Вольдерааской гавани, въ р. Аа и въ Красной Двинѣ.

2) Подвѣдомственная также Портовому Управленію землечерпательница „А. фонъ-Веттихеръ“ помогала дноуглубительнымъ работамъ на барѣ и въ устьѣ Двины.

3) Устроенное на южномъ концѣ Вольдерааской гавани мѣсто для построекъ Портового Управленія продолжало обдѣлываться и было окружено насажденіями.

#### *бб. Ремонтныя работы.*

Часть сооруженій для регулированія р. Двины была исправлена Управленіемъ работъ въ портѣ, часть же Городскимъ Управленіемъ. Послѣднее могло приступить къ работамъ лишь поздней осенью, когда условія погоды стали для водныхъ сооруженій уже крайне затруднительными.

*вв. Передача готовыхъ сооруженій.*

Распоряженій о передачѣ части сооруженій, содержимыхъ Биржевымъ Комитетомъ и Городскимъ Управленіемъ въ 1903 году не послѣдовало.

## в. Проекты улучшенія устья р. Двины.

Какъ это дѣлалось въ прошлые годы, такъ и въ истекшемъ году, глубина воды на песчаныхъ меляхъ впереди и около устья Двины была измѣрена Управленіемъ работъ въ портѣ. Съ помощью 3 морскихъ землечерпательницъ, которыми владѣетъ теперь Рижскій портъ, глубину въ устьѣ, надо надѣяться, удастся такъ хорошо сохранить что о дальнѣйшемъ улучшеніи рѣчныхъ условій въ устьѣ Двины при помощи новыхъ сооруженій пока думать не понадобится.

## г. Отстройка Андреевскаго полуострова.

Въ засѣданіи Биржевого Комитета 25 Сентября было доложено, что Городскимъ Управленіемъ сдѣланъ запросъ, согласенъ ли Биржевой Комитетъ поднять низкую часть Андреевскаго полуострова насыпкой около 10,000 куб. саж. вычерпанной земли. Такъ какъ къ названной работѣ надо было приступить тотчасъ, чтобы по возможности скоро предоставить Андреевскій полуостровъ торговлѣ, то Биржевой Комитетъ рѣшилъ, установивъ цѣну за куб. саж. насыпанной земли въ 1 руб. 15 коп., отказаться отъ всякой прибыли при этой работѣ и отказаться отъ полученія платы за нее до утвержденія городскаго бюджета на 1904 годъ.

Отношеніемъ отъ 27 Сентября за № 929 Начальникъ работъ въ Рижскомъ портѣ согласился на производство насыпки помощью поставленнаго въ экспортной гавани рефулера подъ слѣдующими 3 условіями:

1) чтобы могущее образоваться обмелѣніе бассейна было устранено и глубина доведена до первоначальной глубины, указанной въ надлежащихъ актахъ освидѣтельствованія,

2) чтобы ожидаемое обмелѣніе бассейна ни въ какомъ случаѣ не уменьшало глубины подхода къ деревянымъ пристанямъ,

3) чтобы вышеуказанное устраненіе ожидаемаго обмелѣнія бассейна было произведено по первому требованію Начальника работъ и въ срокъ, имъ указанный.

Работы производились до половины Октября, затѣмъ условія погоды принудили ихъ прекратить. Относительно ихъ выполненія между Городскимъ Управленіемъ и Биржевымъ Комитетомъ было заключено слѣдующее соглашеніе:

1) чтобы насыпка на восточной сторонѣ достигла высоты 10 фут., надъ среднимъ уровнемъ воды. а къ западу высоты желѣзнодорожной вѣтви, ведущей къ элеватору,

2) чтобы общій размѣръ насыпки лишь незначительно отклонился отъ разсчитаннаго количества около 10,000 куб. саж.. при чемъ плоскости, для которыхъ нужно повышеніе менѣе чѣмъ на 1 футъ, могутъ остаться безъ измѣненія,

3) что при насыпкѣ вышина таковой можетъ колебаться между 1 фут. выше и 1 фут. ниже установленной нормы.

Въ Ноябрѣ поднятъ былъ вопросъ о перенесеніи сельдяного буяна съ южнаго конца Андреевскаго полуострова на сѣверный конецъ; по этому поводу Рижская Торговая Коммисія обратилась въ Рижскій Биржевой Комитетъ 25 Ноября за № 4375 съ слѣдующимъ отношеніемъ:

„При предстоящемъ продолженіи работъ по устройству рельсовыхъ путей на Андреасгольмѣ, требуется устраненія расположеннаго по правой сторонѣ ведущей на Андреасгольмъ дороги сельдяного амбара. Перемѣщеніе его на другое мѣсто вблизи сельдяного буяна невозможно, и въ впду сего спрашивается, не представлялось ли бы вообще цѣлесообразнымъ, перевести сельдяной буянъ со всѣми амбарами на другое мѣсто. Самымъ удобнымъ мѣстомъ оказалась бы первая изъ новыхъ экспортныхъ гаваней, вблизи склада холодильника на Андреасгольмѣ. Означенная гавань по всей вѣроятности окажется слишкомъ узкою для большихъ морскихъ судовъ и въ впду сего болѣе удобною для малыхъ пароходовъ, привозящихъ сельдей. Нынѣшнее же мѣсто сельдяного буяна весьма удобно расположено для нагрузки и выгрузки большихъ кораблей и для открытія складочныхъ мѣстъ для привозныхъ товаровъ.“

Биржевой Комитетъ передалъ означенное отношеніе делегаціи по общимъ дѣламъ судоходства, которая пригласила къ участію въ обсужденіяхъ: делегаціи по завѣдыванію сельдянымъ торгомъ и по привозной торговлѣ.

Названныя делегаціи заявили въ своемъ заключеніи, что слѣдовало бы высказаться за сохраненіе сельдяного буяна на прежнемъ мѣстѣ, однако лишь при томъ условіи, что расположенный вправо отъ дороги, ведущей къ Андреевскому полуострову, сарай, котораго явилось-бы необходимымъ сломать при предстоящей прокладкѣ новаго рельсоваго пути, будетъ перенесенъ на такое мѣсто, гдѣ онъ остался бы позади сельдяного буяна, въ разстояніе отъ него не большемъ, чѣмъ теперь, и чтобы за нимъ сохранена была его настоящая величина. Въ случаѣ же, если соблюденіе этого условія явится невозможнымъ или же явится опасность загрязненія товара угольною пылью отъ существующихъ или устройства новыхъ угольныхъ складовъ, то

противъ перенесенія сельдяного буяна на Андреевскій полуостровъ вблизи холодильника на сѣверномъ концѣ полуострова въ области верхней части новой желѣзнодорожной гавани ничего нельзя было бы возразить. при чемъ конечно подробности расположенія сельдяного буяна и сельдяного сарая должны быть рѣшены при дальнѣйшихъ переговорахъ.

Отношеніемъ отъ 23 Декабря за № 1414 Биржевой Комитетъ сообщилъ Торговой Коммисіи результатъ обсужденій своихъ делегацій.

## д. Отстройка острова Газенгольма.

15 Октября отчетнаго года портовой инженеръ обратился къ Биржевому Комитету съ слѣдующимъ представленіемъ за № 64:

„Два года тому назадъ я позволилъ себѣ обратить вниманіе Биржевого Комитета на условія теченія р. Двины выше понтоннаго моста, гдѣ большія массы песку въ рѣчномъ руслѣ и у нижняго конца острова Газенгольма приходятъ въ движеніе при каждомъ полноводьѣ, и при спадѣ водъ существенно способствуютъ обмелѣнію фарватера у города. Чтобъ уменьшить происходящія отъ того бѣдствія, я указывалъ на необходимость регулированія рѣки у острова Газенгольма и удаленія мелей, лежащихъ въ рѣчномъ руслѣ между Кенгерагге и понтоннымъ мостомъ.

Рижское Городское Управленіе согласилось съ этимъ мнѣніемъ и даже еще особенно указало на то. что улучшеніемъ рѣчного русла около острова Газенгольма будетъ дана возможность взламывать ледъ выше желѣзнодорожнаго моста до начала ледохода и тѣмъ значительно уменьшать въ предѣлахъ города соединенную съ ледоходомъ и половодьемъ опасность.

Обращенная къ Начальнику работъ въ портѣ просьба Биржевого Комитета: разсмотрѣть предположенія, на сколько устройство нижней части острова Газенгольма и углубленіе русла рѣки вверхъ до Кенгерагге могутъ способствовать улучшенію фарватера у города, имѣла своимъ послѣдствіемъ производство промѣровъ, при чемъ однако далѣе въ этомъ дѣлѣ ничего пока сдѣлано не было.

Какъ я узналъ, жители острова Газенгольмъ ходатайствовали передъ Портовымъ Управленіемъ о томъ, чтобы нижняя южная часть острова была соединена съ материкомъ плавучимъ мостомъ или постройкой дамбъ или съ понтоннымъ мостомъ, дабы островъ имѣлъ обезпеченное сообщеніе съ городомъ. Ходатайство это должно въ ближайшемъ будущемъ разсматриваться въ засѣданіи Портового Присутствія и дастъ, можетъ быть, поводъ снова затронуть вопросъ объ улучшеніи рѣчного русла выше города. Въ такомъ случаѣ слѣдовало

бы просить Портовое Управленіе выработать въ возможно скоромъ времени, на основаніи произведенныхъ измѣреній проектъ и смѣту для регулированія условій теченія рѣки около острова Газенгольма."

Биржевой Комитетъ согласился съ приведенными соображеніями. Портовое Присутствіе рѣшило включить отстройку острова Газенгольма въ общій проектъ улучшеній Рижскаго порта.

### е. Устройство прорыва.

Въ концѣ Февраля собралась коммисія изъ представителей Городского Управленія и Биржевого Комитета, имѣвшая задачей обсудить вопросъ объ улучшеніи портовыхъ сооруженій у прорыва. Коммисія представила Городскому Управленію слѣдующее заключеніе:

Сооруженіе предполагаемой дамбы отъ полноводья между высокой Гагенсбергской дамбою и верхнимъ концомъ балластной дамбы и дамбы CDE представляется самою удобною мѣрою для урегулированія лѣваго берега р. Двины и Малой Двины и для предоставленія мѣстной торговли и промышленности необходимыхъ для нихъ выгрузныхъ и складочныхъ мѣстъ.

Вмѣстѣ съ устройствомъ дамбы отъ полноводья должно послѣдовать устройство передъ нею больверковъ достаточной ширины по которымъ по надлежащемъ углубленіи и расширеніи Гагенсбергской бухты безъ затрудненій могла бы производиться выгрузка товаровъ прямо на берегъ и въ возы.

Для удобнаго использованія Малой Двины и облегченія и развитія сообщенія по этому важному рукаву р. Двины необходимо устроить въ дамбѣ отъ полноводья проходъ въ Малую Двину съ шлюзомъ для закрытія его во время полноводья и съ мостомъ для переѣзда.

Расположенная за проектируемой дамбою отъ полноводья пока пустопорожняя мѣстность должна быть отведена по исполненіи проекта подъ устройство складочныхъ мѣстъ для привозныхъ товаровъ, преимущественно для каменнаго угля и для строительныхъ и подобныхъ матеріаловъ, привозимыхъ лодками и вообще малыми судами вверхъ по теченію Малой Двины. При этомъ однако необходимо, чтобы Городское Управленіе, по крайней мѣрѣ до окончательнаго рѣшенія вопроса о сооруженіи дамбы отъ полноводья, сохраняло вышеозначенную мѣстность на сколько она состоитъ во владѣніи города, для проектируемаго назначенія и не разрѣшало отдачи какихъ либо частей ея частнымъ предпринимателямъ или на другія надобности, могущія въ свое время помѣшать исполненію вышеизложеннаго проекта.

Тотчасъ по сооруженіи дамбы отъ полноводья слѣдуетъ приступить къ углубленію нижней части Малой Двины для предоставленія морскимъ судамъ входа въ означенный рукавъ и возможности выгружать товары прямо на берегъ и въ возы. Биржевой Комитетъ постановилъ: 1) копію съ сего протокола представить въ Городскую Управу съ просьбою, въ непродолжительномъ по возможности времени ходатайствовать, сообща съ Биржевымъ Комитетомъ, передъ правительствомъ объ исполненіи изложеннаго выше проекта; 2) независимо отъ сего, просить Городскую Управу, предложить Биржевому Комитету, уже въ текущемъ году распорядиться вычерпываніемъ земли у входа въ нижній конецъ Малой Двины для облегченія выгрузки кораблей.

Городское Управленіе переслало это заключеніе Коммисіи Биржевому Комитету, выражая полное сочувствіе къ этому дѣлу, но просило Биржевой Комитетъ, принять на себя инициативу представленія ходатайства о выполненіи предположенныхъ мѣръ. при чемъ оно обѣщало съ своей стороны поддержать это ходатайство.

Биржевой Комитетъ передалъ заключеніе Коммиссіи своей делегаціи по общимъ дѣламъ судоходства, которая разсмотрѣвъ его сообща съ делегаціями по сооруженіямъ порта и по привозной торговлѣ, дала слѣдующій отзывъ:

Мнѣніе. выраженное въ протоколѣ отъ 24 Февраля с. г. учрежденной Городскимъ Управленіемъ особой коммисіи, что постройка проектированной дамбы для защиты отъ половодья и соединенное съ тѣмъ устройство портовыхъ сооруженій у прорыва и выше его будутъ имѣть большое значеніе для мѣстной торговли и промышленности, по мнѣнію соединенныхъ делегацій, не вполнѣ вѣрно. При ближайшемъ изслѣдованіи дѣла оказалось, что хотя число складочныхъ мѣстъ для судовъ, грузящихъ и разгружающихъ товары, у лѣваго берега сравнительно не велико. то съ другой стороны. большинство фабрикъ. расположенныхъ къ низу отъ прорыва, стоятъ у самой воды или вблизи ея и такимъ образомъ въ настоящее время разгружаютъ товаръ, такъ сказать, передъ своими дверьми. Исключеніе составляютъ фабрики Мюнделя, Гессе и Селье и Белло, но потребность въ углѣ всѣхъ ихъ въ сложности не превышаетъ. говорятъ, груза нѣсколькихъ судовъ. Поэтому дѣло шло бы въ настоящемъ случаѣ, главнымъ образомъ, объ устройствѣ складочныхъ мѣстъ для кирпича, строительныхъ матеріаловъ разнаго рода и дровъ, при чемъ слѣдуетъ еще замѣтить, что торговцами каменнымъ углемъ не заявлено никакихъ жалобъ на недостатокъ складочныхъ мѣстъ для угля на лѣвомъ берегу рѣки.

Въ виду вышеприведенныхъ обстоятельствъ употребленіе большихъ суммъ на устройство мѣста нагрузки на лѣвомъ берегу едвали

представляется основательнымъ, тѣмъ болѣе, что множество другихъ вопросовъ, гораздо болѣе важныхъ для торговли, еще ждутъ своего разрѣшенія.

Если же признать, что польза, какую внѣшняя торговля, промышленность и судоходство получатъ отъ осуществленія проекта коммисіи, не стоятъ ни въ какомъ соотвѣтствіи къ потребнымъ на то средствамъ, то этимъ самымъ устанавливается, что иниціатива устройства прорыва и представленія соотвѣтственнаго ходатайства по этому дѣлу надлежащимъ правительственнымъ органамъ должна исходить не отъ Рижскаго Биржевого Комитета.

Въ виду того, что до свѣдѣнія соединенныхъ делегацій дошло, что по наведеннымъ справкамъ руководящія лица Рижского Городского Управленія не имѣютъ желанія взять на себя иниціативу, соединенныя же делегаціи не считаютъ подходящимъ, чтобы Биржевой Комитетъ выступилъ въ дѣлѣ, въ которомъ Городское Управленіе, какъ владѣлецъ земельнаго участка, гораздо больше заинтересовано, чѣмъ торговля и судоходство, то делегаціи по общимъ дѣламъ судоходства, портовымъ сооруженіямъ и привозной торговлѣ предлагаютъ названный вопросъ пока отложить.

Биржевой Комитетъ согласился съ доводами своихъ делегацій, но написалъ однако еще разъ Городскому Управленію 5 Мая за № 489 слѣдующее:

„Рижская Городская Управа препроводила 26 марта с. г. за № 1535 Биржевому Комитету протоколъ особаго совѣщанія, состоявшагося 24 Февраля при участіи членовъ Торговой Коммисіи Рижскаго Городского Управленія и представителей Биржевого Комитета по вопросу отстройки прорыва и улучшенія и расширенія портовыхъ сооруженій на лѣвомъ берегу Двины. Вмѣстѣ съ тѣмъ Городская Управа просила Биржевой Комитетъ взять на себя починъ въ дѣлѣ представленія подлежащаго ходатайства правительству.

Означенное отношеніе Городской Управы побудило Рижскій Биржевой Комитетъ передать вопросъ о сооруженіи высокой дамбы для защиты отъ полноводья между высокой Гагенсбергской дамбой и верхнимъ концомъ балластной дамбы и высказанныя въ связи съ этимъ вопросомъ соображенія Городской Управы, изложенныя въ отношеніи отъ 26 Марта, на обсужденіе своихъ делегацій по общимъ дѣламъ судоходства, по завѣдыванію портовыми сооруженіями и по привозной торговлѣ. По тщательному обсужденію сего дѣла совмѣстно съ инженерами Биржевого Комитета, делегаціи пришли къ заключенію, что постройка упомянутой высокой дамбы въ связи съ постройкою портовыхъ сооруженій у прорыва не имѣла бы для мѣстной торговли и промышленности того значенія, которое ему приписывается особымъ совѣщаніемъ Городского Управленія и что до тѣхъ поръ, пока вопросы

для судоходства и торговли несравненно болѣе важные не разрѣшены, Биржевой Комитетъ поступилъ бы правильнѣе отказаться отъ почина въ исходатайствованіи значительныхъ средствъ изъ портовыхъ сборовъ для вышеупомянутой цѣли.

Биржевой Комитетъ не могъ не признать основательности соображеній своихъ делегацій. Если польза, приносимая осуществленіемъ проекта отстройки прорыва торговлѣ, промышленности и судоходству не особенно существенна и не находится въ соотвѣтствіи къ величинѣ потребныхъ расходовъ, то тѣмъ уже предрѣшается вопросъ, что починъ въ этомъ дѣлѣ не долженъ исходить отъ Биржевого Комитета.

Обращаясь въ Сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года къ Рижскому Городскому Управленію касательно постройки высокой дамбы между Гагенсберской высокой дамбой и концомъ Балластной дамбы, Биржевой Комитетъ полагалъ во первыхъ, что Рижское Городское Управленіе согласно будетъ дѣйствовать совмѣстно съ Биржевымъ Комитетомъ, а во вторыхъ, что часть расходовъ Городское Управленіе возьметъ на себя. Основаніемъ къ такому предложенію служило то соображеніе, что высокая дамба принесетъ большую пользу городскимъ участкамъ, расположеннымъ по обѣимъ сторонамъ Малой Двины въ раіонѣ наводненій. Но такъ какъ по видимому Городская Управа того мнѣнія, что вся застройка прорыва должна производиться на средства портовыхъ сборовъ и къ тому же по почину Биржевого Комитета, что послѣдній считаетъ неудобнымъ, то Биржевой Комитетъ считаетъ нужнымъ, до окончательнаго постановленія по сему дѣлу, еще разъ обратиться въ Городскую Управу, покорнѣйше прося, почтить его отзывомъ.“

Городская Управа отвѣтила на это 10 Мая за № 2562, что въ вопросѣ объ улучшеніи и расширеніи портовыхъ сооруженій на лѣвомъ берегу Двины о возможности отнесенія части расходовъ по постройкѣ дамбы на городскую кассу не было говорено, и что поэтому этотъ вопросъ является совершенно новымъ. Въ настоящее время Городское Управленіе не считаетъ удобнымъ поднять отъ себя вопросъ о постройкѣ проектированной дамбы.

### е. Сухая Двина.

По поводу сухой Двины въ 1903 году не возникло никакихъ дѣлъ.

### ж. Проекты для улучшенія Рижскаго порта.

При отношеніи отъ 3 Мая за № 423 Начальникъ Рижскаго Порта препроводилъ въ Рижскій Биржевой Комитетъ копію съ докладной записки, представленной имъ Г. Управляющему Отдѣломъ

Торговыхъ Портовъ 27 Февраля, съ присовокупленіемъ, что, если Биржевой Комитетъ найдетъ нужнымъ высказать какія либо соображенія по поводу изложенныхъ въ докладной запискѣ потребностей Порта, таковыя соображенія будутъ имъ приняты при разработкѣ окончательныхъ предположеній.

Означенная докладная записка имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„При постройкѣ въ семидесятыхъ годахъ минувшаго столѣтія выправительныхъ сооруженій по рѣкѣ Западной Двинѣ и ея протокамъ на протяженіи отъ устья рѣки до города Риги и выше по рѣкѣ на протяженіи четырехъ верстъ имѣлось въ виду достигнуть, главнѣйшимъ образомъ, выпрямленія главнаго судового фарватера по рѣкѣ и установленія по означенному фарватеру глубины въ 18 футовъ для подхода глубокосидящихъ судовъ къ г. Ригѣ. Въ указанное время торговля Рижскаго порта вполнѣ довольствовалась таковою глубиною, поэтому набережныя для причала судовъ, построенныя въ 1887 – 1891 годахъ мѣстнымъ Городскимъ Управленіемъ, были основаны также на глубинѣ въ 18 футовъ. Современное состояніе судоходства, предъявляющее къ глубинѣ фарватера иныя требованія, а равно развитіе торговли Рижскаго порта обусловили необходимость довести фарватеръ и мѣста стоянокъ въ портѣ до глубины 22 фут., чего, подъ вліяніемъ благопріятныхъ для фарватера результатовъ вышеуказанныхъ выправительныхъ сооруженій, удалось въ 1897 году достигнуть безъ значительныхъ затрудненій. Постепенно улучшаясь, въ зависимости отъ тѣхъ же причинъ, главный фарватеръ къ концу навигаціи 1902 года находился въ слѣдующемъ положеніи: по каналу, проложенному черезъ баръ, глубина имѣлась свыше 25 фут., по рѣкѣ по направленію въ Мюльграбенъ лишь на незначительномъ протяженіи глубина была менѣе 24 фут., по рѣкѣ до города фарватеръ имѣлъ не менѣе 22 фут. Такое состояніе фарватеровъ и возможное улучшеніе ихъ въ будущемъ безъ значительныхъ трудностей даетъ возможность Рижскому порту оставаться на соотвѣтствующей высотѣ и впредь. Какъ сосѣдніе порты каботажнаго плаванія, такъ и порты заграничные, ведущіе торговлю съ Рижскимъ портомъ, постепенно увеличиваютъ глубину своихъ гаваней и фарватеровъ въ зависимости отъ требованій судоходства, поэтому естественно, что и Рижскій портъ, занимающій на Балтійскомъ морѣ второе мѣсто по размѣрамъ торговыхъ оборотовъ, имѣетъ стремленіе находиться всегда въ состояніи, соотвѣтствующемъ современнымъ требованіямъ. Принятая система удаленія весеннихъ напосовъ, складывающихся по фарватерамъ порта, позволяетъ надѣяться, что къ концу навигаціи сего года возможно будетъ получить глубину по фарватеру на барѣ въ 26 футовъ, а по фарватеру въ Мюльграбенъ 24 фута, каковыя глубины въ будущемъ весьма легко поддерживать, такъ какъ по Мюльграбенскому протоку складывается напосовъ весьма

незначительное количество : по рѣкѣ — до города, напротивъ, не ожидаю въ непродолжительномъ времени возможности имѣть фарватеръ глубиною въ 24 фута.

При такихъ обстоятельствахъ и принимая во вниманіе, что какъ существующія городскія набережныя, такъ и набережныя таможни, построены на глубинѣ въ 18 футовъ, а потребности современнаго судоходства и недалекаго будущаго обусловливаютъ необходимость имѣть болѣе глубокій судовой ходъ и мѣста стоянокъ, то надлежитъ озаботиться своевременнымъ предупрежденіемъ неблагопріятныхъ послѣдствій отъ сего для торговли Рижскаго порта, тѣмъ болѣе, что потребность соотвѣтствующихъ глубинъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ порта легко можетъ быть удовлетворяема безъ дополнительныхъ расходовъ. Поэтому въ настоящее время слѣдуетъ озаботиться устройствомъ соотвѣтствующихъ причаловъ для судовъ, 1) ставя на первую очередь переустройство существующей набережной въ Мюльграбенской гавани на протяженіи около 180 саженей и устройство новой набережной по Андреевскому полуострову на протяженіи 210 с. отъ Элеватора внизъ по теченію рѣки, 2) а засимъ устройство новыхъ набережныхъ внизъ по теченію до рукава Краспая Двина, какъ продолженіе желѣзнодорожныхъ набережныхъ на протяженіи до 500 п. с., каковыя набережныя должны быть основаны на глубинѣ 26 фут.

Сверхъ сего необходимо произвести также переустройство таможенной набережной, какъ основанной на глубинѣ 18 фут., и при томъ не представляющей въ настоящемъ ея состояніи достаточной солидности, ибо въ разстояніи около 4 саж. отъ набережной суда ставятся на глубинѣ 22 футовъ.

Указанная выше потребность постройки въ первую очередь набережной въ Мюльграбенѣ на глубинѣ въ 26 фут. вызывается тѣмъ обстоятельствомъ, что ходъ съ моря и стоянка судовъ въ Мюльграбенѣ можетъ быть устроена не болѣе, какъ въ теченіе двухъ лѣтъ, а посему потребность торговли будетъ удовлетворена въ возможно короткій срокъ, и что поддержаніе ихъ въ будущемъ не потребуетъ большихъ работъ и затратъ. Необходимость устройства набережной на протяженіи 210 п. с. отъ Элеватора внизъ по теченію и продолженіе набережныхъ по Двинѣ ниже желѣзнодорожной гавани обусловливаются отсутствіемъ въ портѣ вообще набережныхъ для развитія частной предпріимчивости, хотя бы только къ удовлетворенію главнѣйшихъ потребностей и удобствъ торговли. Примѣромъ можетъ служить существующій холодильникъ для склада масла, яицъ, построенный частными предпринимателями и отстоящій отъ глубины болѣе чѣмъ на 15 саж., равнымъ образомъ, срочные пароходы на мѣстахъ стоянокъ по настоящее время не имѣютъ вблизи складочныхъ помѣщеній, каковые недостатки происходятъ отъ незначительнаго протяженія имѣющейся въ портѣ причальной линіи.

При удовлетвореніи вышеперечисленныхъ насущныхъ потребностей можно расчитывать, что торговля Рижскаго порта будетъ поставлена въ одинаковыя условія съ таковою же въ сосѣднихъ портахъ.

Считая вышеприведенныя соображенія весьма существенными для Рижскаго порта, имѣю честь представить таковыя на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства."

Здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что въ теченіи прошлаго лѣта многократно собирались совѣщанія отдѣльныхъ заинтересованныхъ группъ по поводу устройства и возможно лучшаго использованія Рижскаго порта. До начала этихъ совѣщаній Правитель Дѣлъ Биржевого Комитета Н. Э. Крамеръ передалъ предсѣдателямъ отдѣльныхъ делегацій слѣдующую записку.

„На основаніи закона отъ 7 Ноября 1903 года управленіе всѣми торговыми портами сосредоточено въ новоучрежденномъ Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія. Мѣстное управленіе порта находится въ рукахъ Начальника порта и Присутствія по портовымъ дѣламъ. Къ кругу вѣдомства этого присутствія принадлежатъ всѣ вопросы относительно развитія, устройства и использованія наличныхъ портовъ. Начальникъ работъ въ портѣ, который до сихъ поръ былъ подчиненъ Министерству Путей Сообщенія, становится впредь членомъ Портового Управленія. Этому мѣстному Присутствію не только принадлежитъ надзоръ за исполненіемъ существующихъ законоположеній и правилъ о торговомъ мореплаваніи и изданіе постановленій о размѣщеніи судовъ, о нагрузкѣ и разгрузкѣ товаровъ, пользованіи расположенными въ предѣлахъ порта причалами, амбарами, кранами и другими портовыми сооруженіями, но, что особенно важно, и урегулированіе въ ближайшемъ будущемъ желѣзнодорожнаго сообщенія въ границахъ порта. Однимъ словомъ новое Портовое Управленіе является хозяиномъ въ портѣ.

Естественно что первой задачей новаго Портового Управленія должно быть ознакомленіе съ потребностями торговли. Для достиженія этой цѣли Начальникъ порта имѣетъ возможность обращаться къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя являются представителями интересовъ торговли и сообщеній, города и казны. Эти учрежденія суть: Биржевой Комитетъ, Городское Управленіе, Желѣзная дорога, Таможня и пр. Но всѣ эти учрежденія защищаютъ свои отдѣльные интересы, которые нерѣдко сталкиваются между собою. Согласованіе этихъ различныхъ интересовъ и требованій принадлежитъ къ главнѣйшимъ задачамъ новаго Портового Присутствія. Очень цѣнно то, что въ составъ названнаго Присутствія входятъ предсѣдатель Биржевого Комитета, два представителя купечества, и Городской голова. Но тутъ приходится указать на то, что и среди купечества, которое болѣе всего заинтересовано во всѣхъ портовыхъ дѣлахъ, желанія и притязанія различныхъ группъ

часто расходятся, и представляется поэтому безусловно желательнымъ. чтобы было достигнуто соглашеніе между отдѣльными группами заинтересованныхъ лицъ, ранѣе поступленія вопросовъ общаго значенія на рѣшеніе Портового Присутствія, гдѣ они могутъ легко подвергнуться односторонпему обсужденію, въ зависимости отъ случайныхъ обстоятельствъ и вліяній. Къ таковымъ вопросамъ имѣющимъ общее значеніе принадлежатъ вопросы: о дальнѣйшемъ расширеніи сооруженій порта въ томъ или другомъ направленіи, на лѣвомъ или правомъ берегу, объ устройствѣ новыхъ мѣстъ нагрузки для привозной или вывозной торговли, предпочтеніе тому или другому предмету ввоза или вывоза, вопросы объ устройствѣ новыхъ амбаровъ, о проведеніи новыхъ подвозныхъ путей, ихъ направленія и. т. д. Всѣ эти вопросы, чтобы быть по возможности удачно разрѣшенными, не могутъ разсматриваться и рѣшаться отдѣльно, безъ связи между собою. Для успѣшнаго рѣшенія этой задачи слѣдовало бы выработать общую программу, то есть установить потребности и желанія отдѣльныхъ группъ, взвѣсить ихъ по сравненіи другъ съ другомъ, сдѣлать взаимныя уступки и затѣмъ уже войти съ опредѣленными требованіями, то есть съ общимъ планомъ обстройки гавани и пользованія ею въ правительственное учрежденіе, а именно въ Присутствіе по портовымъ дѣламъ. Для этой цѣли должны собраться отдѣльныя группы лицъ, заинтересованныхъ въ этихъ вопросахъ: импортеровъ и экспортеровъ, въ особенности экспортеровъ лѣса. импортеровъ каменнаго угля, судовладѣльцевъ, экспедиторовъ и др. и формулировать свои желанія и требованія. Делегація по общимъ дѣламъ судоходства имѣла бы затѣмъ обсудить эти предложенія при участіи представителей отдѣльныхъ группъ, въ общемъ совѣщаніи и согласовать ихъ между собою. Дѣло Биржевого Комитета было бы, представить затѣмъ общій планъ застройки и использованія гавани Начальнику порта."

Къ сожалѣнію, собранія эти, по окончаніи лѣта, прекратились, чему конечно нельзя и удивляться при тѣхъ все возрастающихъ требованіяхъ, которыя предъявляютъ къ каждому отдѣльному лицу и общественная работа и собственныя дѣла.

### п. Электрическое освѣщеніе Двинской набережной.

По постановленію Рижскаго по портовымъ дѣламъ Присутствія, Городская Управа распорядилась о составленіи проекта объ электрическомъ освѣщеніи набережной на правомъ берегу р. Двины отъ желѣзнодорожнаго моста внизъ по теченію рѣки до нижней оконечности таможенной набережной, стоимость какового проекта исчислена въ 29,960 руб. Городская Управа отношеніемъ отъ 30 Сентября за № 5097 просила Биржевой Комитетъ не отказать въ сообщеніи

Управѣ заключенія по предмету этого проекта. Согласно сему проекту имѣютъ быть установляемы въ промежуткахъ отъ 60—65 m. и въ 10—12 m. отъ берега электрическія лампы съ вольтовой дугой, вышиною въ 12 m. и освѣтительной силою въ 12 ампэровъ каждая. Электрическую силу предполагается получать съ Центральной Станціи электрическихъ трамваевъ, съ превращеніемъ, посредствомъ преобразователя тока, постояннаго тока въ перемѣнный токъ, а равно проводить электрическій токъ чрезъ посредство кабеля къ лампамъ, включаемымъ по 2 лампы послѣдовательно.

Делегаціи по общимъ вопросамъ судоходства и по лѣсной торговлѣ, которымъ переданъ былъ упомянутый проектъ на обсужденіе, въ общемъ присоединились къ сему послѣднему, при этомъ однако признали желательнымъ, увеличить свѣтительную силу отдѣльныхъ лампъ съ 12 по крайней мѣрѣ до 16 ампэровъ и, по устройствѣ нынѣ проектируемаго освѣщенія, имѣть также въ виду устройство электрическаго освѣщенія на набережныхъ Митавскаго форштадта и Андреевскаго полуострова.

Биржевой Комитетъ отвѣтилъ Городской Управѣ въ этомъ смыслѣ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 20 Октября за № 1120.

„Вслѣдствіе отношенія отъ 30 Сентября с. г. за № 5097 Рижскій Биржевой Комитетъ, возвращая при семъ проектъ и пояснительную записку объ электрическомъ освѣщеніи набережной на правомъ берегу р. Двины, имѣетъ честь увѣдомить, что онъ, по тщательномъ разсмотрѣніи сего проекта, въ сущности можетъ только вполнѣ согласиться съ таковымъ. Для достиженія же освѣщенія, совершенно достаточнаго какъ для производства нагрузочныхъ и выгрузочныхъ операцій, такъ и для предупрежденія воровства признано необходимымъ увеличить силу свѣта каждой лампы съ 12 по крайней мѣрѣ до 16 ампэровъ. Кромѣ того представляется крайне желательнымъ, по устройствѣ нынѣ проектируемаго освѣщенія, имѣть также въ виду устройство электрическаго освѣщенія на набережныхъ Митавскаго форштадта и Андреевскаго полуострова, на которыхъ довольно оживленно производится выгрузка товаровъ.“

### к. Границы Рижскаго порта и бечевники.

Г. Начальникъ Рижскаго Порта 17 Сентября за № 2073 обратился въ Биржевой Комитетъ съ слѣдующимъ отношеніемъ:

„Въ ближайшемъ будущемъ мною предположено созвать Портовое Присутствіе для всесторонняго обсужденія границъ Рижскаго торговаго порта, утвержденныхъ въ 1898 г. (№ 114 Собр. Указ. и распор. Правит. ст. 1509), дабы Портовое Управленіе могло свободно содѣйствовать справедливымъ требованіямъ торговли въ отношеніи временныхъ складочныхъ мѣстъ и временной стоянки судовъ и лѣсныхъ плотовъ.

Кромѣ того бечевникъ, коимъ располагаетъ Портовое Управленіе для грузовой операціи, долженъ быть, согласно ст. 385 Уст. П. С., также разсмотрѣнъ въ Портовомъ Присутствіи въ томъ смыслѣ, въ какихъ мѣстахъ онъ замѣненъ набережной.

Вслѣдствіе изложеннаго покорнѣйше прошу Биржевой Комитетъ доставить мнѣ по сему свои соображенія."

Въ дополненіе къ сему отношенію Начальникъ Порта отношеніемъ отъ 30 Сентября за № 2199 просилъ Биржевой Комитетъ сообщить ему:

1) Какія набережныя или бечевники находятся во владѣніи или завѣдываніи Биржевого Комитета съ показаніемъ ихъ на планѣ.

2) На какихъ положеніяхъ основываются завѣдываніе или владѣніе вышеописанными набережными;

3) Для какой цѣли эти набережныя или бечевники служатъ: для цѣлей торговли или просто для урегулированія.

4) Какой длины и какой ширины эти набережныя и имѣютъ ли онѣ облицовки или нѣтъ.

Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 13 Октября за № 1085 сообщилъ Г. Начальнику Порта слѣдующія свѣдѣнія:

Поземельный участокъ А у прорыва въ Гагенбергскую бухту въ 1881 г. купчею перешелъ въ собственность Рижскаго биржеваго купечества и служилъ подъ сооруженіе дома моряковъ; посредствомъ больверка у прорыва участокъ этотъ былъ защищенъ отъ напора воды. Вдоль берега у прорыва дороги не имѣется, дорога-же вдоль Двины не принадлежитъ Биржевому Комитету. Откосы, вымощенные гранитнымъ камнемъ, имѣютъ около 46 саж. длины.

Поземельный участокъ В на Кипенгольмѣ пріобрѣтенъ Рижскимъ купечествомъ въ 1902 г. и служитъ подъ склады лѣсныхъ товаровъ и каменнаго угля. По берегу малой Двины дороги не существуетъ. Верхняя часть берега длиною около 150 саж. замощена гранитнымъ камнемъ, нижняя-же часть длиною около 115 сажень укрѣплена больверкомъ. Берега водной площади внутри Кипенгольма, состоящей въ сообщеніи съ малой Двиной посредствомъ отверстія, не укрѣплены.

Береговое укрѣпленіе С у Верхняго Подераа*) вблизи цементнаго завода передано въ вѣдѣніе и содержаніе Биржевого Комитета 7 февраля 1864 г. на основаніи предписанія Высочайше учрежденнаго Строительнаго Комитета по Рижскому порту отъ 6 января 1864 г. Оно служитъ для защиты берега и для выгрузки и нагрузки матеріаловъ и товаровъ цементнаго завода. Тутъ же существуетъ бечевникъ около 3 саж. ширины. Протяженіе замощенныхъ гранитнымъ камнемъ береговыхъ откосовъ около 266 саж.

*) Учрежденная по приказанію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича въ 1902 г. коммиссія подъ предсѣдательствомъ капитана I ранга Беклемишева высказалась въ томъ смыслѣ, что береговыя укрѣпленія у Верхняго-Подераа и Ринуша, а равно дамба Вецаке подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе начальника работъ по устройству Рижскаго порта.

Береговое укрѣпленіе D у Ринуша*) устроено Биржевымъ Комитетомъ въ 1871—1875 гг. и осталось съ тѣхъ поръ въ его вѣдѣніи. Оно служитъ для защиты берега, замощено гранитнымъ камнемъ и имѣетъ длину около 450 саженей. Вдоль части берега проходитъ проселочная дорога.

Плотина E у Вецаке*) загораживаетъ старое устье р. Двины и передана Биржевому Комитету 7 февраля 1864 г. на основаніи предписанія Высочайше учрежденнаго Строительнаго Комитета по Рижскому порту отъ 6 января 1864 г. Черезъ эту плотину, сооруженную для регулированія рѣки, проведена дорога. Снабженная вымощенными откосами плотина имѣетъ протяженіе 123 сажень и на верхней площади ширину 2 сажень.

Магнусгольмская морская дамба F передана Биржевому Комитету 7 февраля 1864 г. на основаніи предписанія Высочайше учрежденнаго Строительнаго Комитета по Рижскому порту отъ 6 января 1864 г. для содержанія и служитъ для регулированія рѣки. Дамба эта укрѣплена большими гранитными камнями и имѣетъ протяженіе немного больше 2 верстъ. Вдоль дамбы имѣется полоса земли около 10 сажень ширины, состоящая въ вѣдѣніи Биржевого Комитета.

Фортъ-Кометская дамба G передана была въ маѣ 1866 г. въ полное пользованіе Биржевого Комитета по соглашенію Министра Путей Сообщенія съ Министрами Финансовъ и Военнымъ. Дамба служитъ путемъ сообщенія съ сооруженіями при зимней гавани. Въ дамбѣ имѣется отверстіе, составляющее входъ въ зимнюю гавань, и черезъ таковое устроенъ мостъ. На дамбѣ расположены желѣзнодорожные пути, разныя зданія, камено-угольные склады, маякъ, лоцманская станція и разные морскіе знаки. Первая часть дамбы снабжена вымощенными откосами длиною въ 68 саженей съ верхнею площадью въ 4 сажени ширины; вторая часть длиною въ 445 саженей и шириною въ 9 саженей, третья часть длиною въ 315 саженей и шириною до 40 саженей. Обѣ послѣднія части снабжены каменными стѣнами.

Западный молъ H построенъ Биржевымъ Комитетомъ въ 1881 до 1885 г. и состоитъ въ его вѣдѣніи; онъ служитъ для регулированія устья рѣки Двины, имѣетъ длину около 390 сажень и снабженъ каменными стѣнами.

Береговое укрѣпленіе I у плавучаго дока сооружено Биржевымъ Комитетомъ въ 1898—1902 гг. и состоитъ въ его вѣдѣніи. Оно служитъ для укрѣпленія насыпанной при Фортъ-Кометской дамбѣ подъ сооруженіе дока территоріи. Вымощенный берегъ снабженъ подъ водою шпунтовою стѣною и имѣетъ длину около 130 сажень.

---

*) Учрежденная по приказанію Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича въ 1902 г. коммиссія подъ предсѣдательствомъ капитана I ранга Беклемишева высказалась въ томъ смыслѣ, что береговыя укрѣпленія у Верхняго-Подераа и Ринуша, а равно дамба Вецаке подлежатъ передачѣ въ вѣдѣніе начальника работъ по устройству Рижскаго порта.

Зимняя гавань К и окружающая ее береговая полоса уступлены Биржевому Комитету Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 5 января 1851 г. Гавань и окружающая ее земля служатъ потребностямъ и нуждамъ торговли.

Многократныя совѣщанія въ Присутствіи по портовымъ дѣламъ относительно установленія границъ Рижскаго Порта по настоящее время ни къ какимъ результатамъ не привели Въ послѣднемъ засѣданіи въ Декабрѣ мѣсяцѣ означенное Присутствіе постановило, просить Городскую Управу представить опредѣленныя предложенія.

## 4. Землечерпательныя работы.

а. Работы землечерпательныхъ машинъ въ 1903 году.

За необычно раннимъ ледоходомъ слѣдовало весьма незначительное половодье, такъ что обмелѣній въ области порта произошло мало. Эти благопріятныя обстоятельства дали возможность употребить землечерпательный аппаратъ для производства улучшеній въ портѣ, каковыя улучшенія по своему размѣру, при другихъ условіяхъ, произведены бы быть не могли. Въ виду того, что землечерпательницы Рига и Мюльграбенъ нужны были для работъ въ новой желѣзнодорожной гавани сравнительно съ прошлымъ годомъ лишь короткое время, то эти двѣ сильныя машины могли значительно содѣйствовать извлеченію большаго количества земли (180,682 куб. саж.), вычерпанной въ границахъ порта въ 1903 году.

На барѣ достигнута глубина въ 25 футовъ при нормальной высотѣ воды. Вся западная его часть была углублена и у обоихъ концовъ еще расширена. Точно также углублена и большая часть восточной стороны. На барѣ вычерпано, не считая работы казенной землечерпательницы „А. ф. Беттихеръ“, 37,351 куб. саж. земли.

Выше устья Двины продолжались производившіяся въ послѣдніе два года землечерпательныя работы для удаленія лежащей въ правой части рѣчного русла песчаной мели, при чемъ вычерпано 28,239 куб. саж. земли. И въ этихъ работахъ помогала казенная землечерпательница А. ф. Беттихеръ.

Для улучшенія фарватера у Стараго и Новаго Мюльграбена удалено 9834 куб. саж. земли.

Фарватеръ начиная отъ устья Двины до нижней части Стараго Мюльграбена былъ доведенъ до глубины 24 футовъ, также и нижняя часть фарватера къ городу, получившаго до Птичьяго острова во всю свою ширину ту-же глубину.

У города оказавшіяся обмѣленія были удалены и прорытъ новый путь отъ цементной фабрики вверхъ по рѣкѣ до гавани позади дамбы CDE вдоль дамбы FG. Для этой цѣли пришлось вычерпать и увезти крупную цифру 32.578 куб. саж. земли.

Землечерпательныя работы начались 6 Марта и окончились въ послѣдній день Октября.

Землечерпательница „Густавъ“ работала съ 19 Марта до 28 Апрѣля у Кипенгольма, позади верхней части дамбы FG, гдѣ она довела глубину въ 20 футовъ до гипсовой мельницы Цельма. Она углубляла затѣмъ фарватеръ отъ нижняго конца дамбы CDE до дамбы AB до глубины 22 футовъ и была переведена 24 Августа, послѣ выполненія въ продолженіи одного дня, небольшой работы у понтоннаго моста, во входъ лежащей позади дамбы AB гавани, гдѣ она оставалась до 13 Сентября, послѣ чего убрана на зиму.

Землечерпательница „Больдераа“ углубляла съ 2—7 Мая входъ въ Больдерааскую гавань, и перешла затѣмъ къ нижнему концу Кипенгольма, гдѣ она 19 Іюня довела глубину воды на протяженіи 232 саженей до 22 футовъ. 20 Іюня землечерпательница начала ниже цементнаго завода устройство новаго водного пути, идущаго вдоль дамбы FG до гавани позади дамбы CDE. Изъ этого пути имъ была окончена нижняя часть. 8 Сентября землечерпательница переведена въ фарватеръ у длинной перемычки, выше Генеральскаго острова, чтобы продолжить начатую землечерцательницей „Мюльграбенъ“ работу углубленія фарватера до глубины 24 футовъ до нижняго конца Птичьяго острова.

Землечерпательница „Циклопъ“ работала съ 2 до 17 Апрѣля у сѣверной оконечности Кипенгольма, а съ 18 Апрѣля по 31 Мая въ фарватерѣ передъ Городской Набережной, между замкомъ и понтоннымъ мостомъ. За время съ 2 Іюня до 6 Іюля углублено мѣсто стоянки морскихъ судовъ въ портѣ, позади дамбы CDE, до глубины 22 футовъ. Съ 7 Іюля по 3 Октября землечерпательница устроивала верхнюю часть новаго фарватера близь дамбы FG, послѣ чего она была переведена въ зимнюю гавань.

Землечерпательница „Мюльграбенъ“ углубляла и расширяла съ 6 Марта по 15 Апрѣля верхнюю часть Стараго-Мюльграбена и нижнюю часть Новаго-Мюльграбена, устраняла затѣмъ до 22 Мая обмѣленія на всей южной сторонѣ Стараго-Мюльграбена и при входѣ въ него. 27 Мая землечерпательница начала у Бѣлой церкви углубленіе ведущаго къ городу фарватера до 24 футовъ и продолжала его до послѣдняго дня Августа мѣсяца, послѣ чего работала въ желѣзнодорожной гавани.

Землечерпательница „Двина“ углубляла и расширяла верхній конецъ западной части бара до оконечности мола съ 10 Марта по 7 Мая и приступила затѣмъ къ доведенію нижняго конца западной части до глубины 27 футовъ. 9 Іюля землечерпательница переведена на восточную сторону, гдѣ она оставалась до 14 Сентября, чтобы приступить затѣмъ къ расширенію бара съ наружнаго конца западной стороны, каковую работу она продолжала до 8 Октября. Въ тѣ дни, когда погода не позволяла работать въ морѣ, землечерпательница удаляла съ 10 Марта до Іюня мѣсяца и съ 9 по 17 Октября часть песчаной

мели въ правой сторонѣ рѣчного русла, и ниже Больдерааской свайной дамбы, между тѣмъ какъ остальное время она счерпывала песокъ съ мелей между устьемъ Гаппаксграбена и р. Аа, каковыя мели наполняютъ правую сторону рѣчного русла.

Землечерпательница Рига работала на западной сторонѣ бара съ 18 Марта по 14 Іюня, послѣ чего она употреблялась для работъ въ экспортной гавани. Съ 4 Іюля по 13 Октября на ея долю выпали работы въ восточной сторонѣ бара. Въ то время, когда погода не допускала работать на барѣ, землечерпалельница счерпывала мели на правой сторонѣ фарватера между створными знаками 24 и 25. Съ 14 по 26 Октября землечерпательница употреблялась для удаленія изъ середины фарватера мели, образовавшейся у нижняго конца Больдерааской свайной дамбы.

Производительность землечерпательницъ видна изъ слѣдующей таблицы:

| Землечерпательница. | Находилась въ дѣйствіи | Работала | Вычерпала куб. саж. | Средняя дневная производительность въ к. с. | Высшая дневная производительность въ к. с. |
|---|---|---|---|---|---|
| Густавъ . . | 179 | 146 дней или 1634 часа | 11,753 | 80,5 | 142<br>1 день |
| Двина . . . | 221 | 175 дней или 1656 час., изъ нихъ въ морѣ 92 дня или 939 часовъ | 30,706 | 175,5<br>193,8 | 320<br>1 день |
| Циклопъ . | 185 | 151 день или 1682 часа | 37,017 | 245,1 | 352<br>1 день |
| Больдераа. | 182 | 145 дней или 1453 часа | 35,050 | 241,7 | 416<br>1 день |
| Мюльграбенъ . . . | 175 | 138 дней или 1601 часъ | 30,487 | 220,9 | 448<br>2 дня |
| Рига. . . . | 188 | 146 дней или 1463 часа | 35,657 | 244,2 | 560<br>1 день |
| | | изъ чего въ морѣ 78 дней | 19,519 | 250,2 | |
| Всѣ 6 землечерпательницъ | 1,130 дней | 901 день | 180,670 | | |

Вычерпано было 6 землечерпательницами:

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| На барѣ . . . . . | землечер. | Двина | въ | 92 | дня | 17.832 | куб. | саж. |
| „ „ . . . . . | „ | Рига | „ | 78 | „ | 19,519 | „ | „ |
| Во входѣ въ Больдераасскую гавань | „ | Больдераа | „ | 5 | „ | 864 | „ | „ |
| На восточной мели у нижняго конца Больдераас. свайной дамбы и выше его . . . . . | „ | Двина | „ | 25 | „ | 3,343 | „ | „ |
| У нижняго конца Больдераас. свайной дамбы . . . . | „ | Рига | „ | 9 | „ | 773 | „ | „ |
| На восточной мели между устьемъ р. Гаппаксграбена и р. Аа. . . . . | „ | Двина | „ | 58 | „ | 9,531 | „ | „ |
| | „ | Рига | „ | 59 | „ | 15,365 | „ | „ |
| Въ Старомъ-Мюльграбенѣ . . . . . | „ | Мюльграбенъ | „ | 9 | „ | 1,149 | „ | „ |
| Во входѣ въ Новый-Мюльграбенъ . . | „ | „ | „ | 4 | „ | 1,099 | „ | „ |
| Въ Новомъ Мюльграбенѣ . . . . . | „ | „ | „ | 51 | „ | 8,685 | „ | „ |
| Между Ринушемъ и длинною перемычкою Нижняго Подераа . . . . . | „ | „ | „ | 74 | „ | 19,554 | „ | „ |
| Между Нижнимъ Подераа и Волерсгофомъ . . . . . | „ | Больдераа | „ | 45 | „ | 8,924 | „ | „ |
| Новый фарватеръ вдоль дамбы FG | „ | „ | „ | 62 | „ | 15,364 | „ | „ |
| | „ | Циклопъ | „ | 76 | „ | 17,214 | „ | „ |
| У сѣвернаго конца Кипенгольма (большая Двина) | „ | Больдераа | „ | 33 | „ | 9,898 | „ | „ |
| У сѣвернаго конца Кипенгольма (малая двина) . | „ | Циклопъ | „ | 12 | „ | 3,462 | „ | „ |
| Позади дамбы FG | „ | Густавъ | „ | 32 | „ | 727 | „ | „ |
| У города между замкомъ и понтоннымъ мостомъ | „ | Циклопъ | „ | 34 | „ | 8,754 | „ | „ |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| У понтоннаго моста землечерп. | Густавъ | въ | 1 | день | 18 | куб. саж. |
| Позади дамбы CDE | „ Циклопъ | „ | 29 | „ | 7,587 | „ „ |
| Передъ дамбой CDE | „ Густавъ | „ | 95 | „ | 10,146 | „ „ |
| Входъ въ гавань позади дамбы AB | „ „ | „ | 18 | „ | 862 | „ „ |
| | | въ | 901 | день | 180,670 | куб. саж. |

Изъ этого количества 9,567 куб. саж. гранта было сдано для сооруженій въ экспортной гавани. У Ринуша, позади продольной дамбы было вычерпано 6,197 куб. саж. Въ качествѣ гранта, балласта и пр. отдано 3.251 куб. саж. и 32 куб. саж. употреблены для насыпей въ Вольдерааской гавани. Большая часть вычерпанной земли 161,623 к. саж. — вывезена въ море, гдѣ она была вывалена вправо отъ устья Двины.

Землечерпательныя работы Биржевого Комитета стоили въ 1903 г. 252,273 руб. 67 коп., каковая сумма составляется изъ слѣдующихъ статей:

| | | | |
|---|---|---|---|
| I. Жалованья и поденная плата . . | Руб. | 68,356 | 33 |
| II. Каменный уголь . . . . . | „ | 29,457 | 79 |
| III. Расходы по производству . . . | „ | 9,825 | 26 |
| IV. Инвентарь и расходы по содержанію | „ | 37,752 | 80 |
| V. Разныя издержки . . . . . | „ | 3,699 | 72 |
| VI. За буксировку: | | | |
| SS „Геркулесъ“ . . | Руб. | 16,639 | 50 |
| „ „Геримаркъ“ . . | „ | 16,291 | — |
| „ „Цандеръ“ . . . | „ | 17,308 | 50 |
| „ „Руд. Керковіусъ“ | „ | 17,995 | 50 |
| „ „Планета“ . . . | „ | 9,879 | — |
| „ „Комета“ . . . | „ | 4,211 | — |
| За нанятые пароходы . . . . . | „ | 17,573 | 50 |
| | „ | 99,898 | — |
| VII. Насыпка земли у Бѣлой церкви . . | „ | 8,029 | 20 |
| | | Р. 257,019 | 10 |

За вычетомъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Дохода отъ проданнаго гранта . . . . | Руб. | 1,264 | 50 |
| „ „ „ стараго матеріала | „ | 3,070 | 94 |
| Денегъ за поставленныя рабочія силы отъ фирмы Ланге и Сынъ . . . . . | „ | 53 | — |
| Больничныхъ денегъ, возвращенныхъ Обществомъ страхованія отъ несчастныхъ случаевъ . . . . . | „ | 356 | 99 |
| | „ | 4,745 | 43 |
| | Руб. | 252,273 | 67 |

### б. Землечерпательный караванъ.

1) Къ землечерпательному каравану принадлежатъ пріобрѣтенныя на счетъ дноуглубительной кассы паровыя землечерпательницы „Уставъ“, „Двина“, „Циклопъ“ и „Больдераа“;
18 желѣзн. шаландъ вмѣстимостью въ 6 к. саж. №№ 1—18;
5 „ „ „ „ 10 „ „ №№ 19, 20, 21, 35 и 36;
8 „ „ „ „ 13 „ „ №№ 29—34, 37 и 38;
1 „ шаланда для угля . . . . . № 24;
1 „ „ съ кузницей.

2) По постановленію Биржевого Комитета отъ 15 Ноября прошл. года землечерпательница Больдераа перестроена къ веснѣ 1903 года такимъ образомъ, что она въ состояніи доводить глубину воды до 30 футовъ. Такое же измѣненіе должно было быть произведено и въ землечерпательницѣ „Циклопъ“, но какъ названную перестройку, такъ и снабженіе одной изъ большихъ землечерпательницъ короткой перемѣнной черпаконосной цѣпью впродолженіи зимы 1902/3 года произвести не удалось.

3) 27 Ноября Биржевой Комитетъ рѣшилъ, по предложенію делегаціи по землечерпательнымъ работамъ, устроить въ одной части шаландъ каюты самаго простаго образца. чтобы сдѣлать пребываніе людей на часто мокрыхъ шаландахъ болѣе здоровымъ.

4) Для службы при землечерпательницахъ кромѣ буксирныхъ пароходовъ „Геркулесъ“ „Геримаркъ“, „Цандеръ“, „Керковіусъ“, „Планетъ“ и „Кометъ“ временно нанимались еще многіе частные буксирные пароходы.

### в. Переписка съ Управленіемъ крѣпости Усть-Двинскъ относительно землечерпательныхъ работъ у казеннаго кабеля.

Господинъ Лифляндскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 24 Іюля № 7013 сообщилъ Биржевому Комитету, что комендантъ крѣпости Усть-Двинска требуетъ возврата инженерному управленію крѣпости 125 руб., истраченныхъ имъ на починку подводнаго кабеля между крѣпостью и островомъ Магнусгольмомъ, порваннаго 9 Мая землечерпательницею „Больдераа“.

На это Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 3 Августа № 801, что онъ не можетъ считать себя обязаннымъ возмѣстить инженерному управленію крѣпости эту сумму, такъ какъ по сіе время Биржевому Комитету или его инженерамъ какихъ либо заявленій о произведенной въ Маѣ мѣсяцѣ порчѣ кабеля землечерпательницею „Больдераа“ сдѣлано не было и Комитету совершенно неизвѣстно, на чемъ собственно основывается предположеніе крѣпостнаго управленія, что поврежденіе кабеля произошло по винѣ землечерпательницы.

Вслѣдствіе сего представленія Биржевому Комитету препровождены были рапортъ начальника крѣпостнаго жандармскаго управленія отъ 13 Іюня и рапортъ завѣдующаго полевымъ телеграфомъ отъ 23 Мая. Изъ этихъ рапортовъ усматривалось, что 2 унтеръ-офицера и 1 телеграфистъ видѣли, что 9 и 10 Мая между сигнальными шестами, на томъ мѣстѣ, гдѣ лежитъ кабель, работала землечерпательница.

4 Октября за № 1038 Рижскій Биржевой Комитетъ препроводилъ и. д. Губернатора 125 руб.

г. Ходатайства относительно землечерпательныхъ работъ.

1) Для участія въ совѣщаніяхъ по вопросу объ улучшеніи и расширеніи портовыхъ сооруженій на лѣвомъ берегу р. Двины, Торговая Коммисія Городскаго Управленія пригласила и представителей Биржевого Комитета. На этихъ совѣщаніяхъ была признана необходимость углубленія Малой Двины на сѣверной оконечности Кипенгольма. Вслѣдствіе сего Рижская Городская Управа обратилась 26 Марта за № 1535 къ Биржевому Комитету съ просьбою сдѣлать распоряженіе о вычерпаніи входа въ нижней оконечности Малой Двины для облегченія производства выгрузки судовъ.

Работы эти были начаты еще весною при сильной водѣ.

2) 19 Апрѣля Товарищество Рижской цементной фабрики К. Х. Шмидтъ просило Биржевой Комитетъ, углубить фарватеръ у Верхне Подераскаго берега впереди мѣстъ выгрузки угля.

3) 6 Декабря арендаторъ земельнаго участка на Кипенгольмѣ, купецъ Евг. Гиль, просилъ Биржевой Комитетъ углубить Двину впереди принадлежащихъ ему, просителю, складочныхъ участковъ, послѣ высокой воды 1904 г. опять до глубины въ 18 ф., такъ какъ вода въ многихъ мѣстахъ опять на нѣсколько футъ обмелѣла отъ наноса песку, что мѣшаетъ непосредственному причалу болѣе значительныхъ судовъ.

Делегація зимней гавани обѣщала арендатору высказаться за углубленіе гавани въ указанномъ мѣстѣ весною 1904 года.

Въ Августѣ землечерпательныя работы достигли такого размѣра, что делегація по этимъ работамъ была вынуждена заявить Биржевому Комитету, что назначенныхъ для этой цѣли 175,000 руб. не хватитъ, если работы продолжены будутъ въ прежнемъ размѣрѣ.

Въ виду внесеннаго по сему вопросу предложенія делегаціи Биржевой Комитетъ постановилъ, не сокращать программы работъ, а воспользоваться существующими хорошими условіями для успѣшнаго хода работъ. Имѣющій образоваться перерасходъ смѣтнаго назначенія покрыть заимообразно изъ собственныхъ средствъ, съ одновременнымъ внесеніемъ дополнительнаго кредита въ смѣту 1904 или 1905 года.

д. Мѣры для предупрежденія столкновеній между землечерпательницами и другими судами въ предѣлахъ порта.

Предложенныя капитаномъ надъ портомъ г. Герарди на обсужденіе Биржеваго Комитета въ 1901 г. обязательныя постановленія для водителей землечерпательныхъ машинъ, не были вполнѣ одобрены Биржевымъ Комитетомъ и поэтому возвращены адмиралу Герарди съ ходатайствомъ о производствѣ нѣкоторыхъ измѣненій. Въ Сентября 1903 г. Биржевой Комитетъ вошелъ вновь въ сношеніе съ начальникомъ порта, касательно изданія правилъ для предупрежденія столкновеній между землечерпательницами и другими судами, вслѣдствіе чего Биржевому Комитету былъ препровожденъ на заключеніе новый проектъ подлежащихъ правилъ. 1 Октября Биржевой Комитетъ вернулъ Начальнику Порта проектъ съ сдѣланными замѣчаніями, послѣ чего проектъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ начальника работъ въ портѣ былъ 17 Октября разсмотрѣнъ въ мѣстномъ Присутствіи по портовымъ дѣламъ. Опубликованныя г. Губернаторомъ въ установленномъ порядкѣ обязательныя постановленія приложены къ сему отчету въ видѣ приложенія.

## 5. Постройка Рижской желѣзнодорожной гавани.

(Смотри планъ Рижской желѣзнодорожной гавани на третій строительный періодъ, приложеніе № VI къ настоящему годовому отчету.)

Въ 1901 и 1902 годахъ была произведена большая и наиболѣе трудная часть дноуглубительныхъ работъ въ желѣзнодорожной гавани и впереди нея; въ третій же строительный періодъ землечерпательныя работы отошли, сравнительно съ береговыми постройками, на задній планъ; между тѣмъ какъ послѣднія почти въ теченіи всего строительнаго періода продолжались безъ перерыва, начало дноуглубительныхъ работъ должно было быть отложено до тѣхъ поръ, пока постройкой временной шпунтовой стѣны у нижняго конца гавани могъ быть отграниченъ отъ рѣки участокъ, необходимый для насыпки вычерпанной земли.

Вслѣдствіе перехода построекъ въ вѣдѣніе вновь образованнаго учрежденія Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Торговыхъ Портовъ можно было ожидать нѣкотораго замедленія въ ходѣ построекъ и необходимыхъ для нихъ ассигнованій, въ виду того, что новое учрежденіе еще вполнѣ было занято своей внутренней организаціей. Новое направленіе получило дѣло утвержденія и производства новыхъ построекъ послѣ того, какъ Главноуправляющій Главнаго Управленія Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, при посѣщеніи имъ Риги,

подробно осмотрѣлъ работы въ желѣзнодорожной гавани. По представленіи Начальникомъ работъ въ портѣ Дѣйст. Ст. Сов. Константиновымъ плановъ гавани и доклада о тѣхъ работахъ, къ которымъ раньше другихъ необходимо приступить для продолженія постройки, Его Императорскому Высочеству угодно было дать разрѣшеніе, приступить немедленно къ этимъ сооруженіямъ. Затѣмъ въ присутствіи Главноуправляющаго совершена была торжественная закладка стѣнъ набережной.

Уже 28 Іюня послѣдовалъ нарядъ на устройство временной шпунтовой стѣны.

Переговоры же о продленіи существующаго контракта отъ 24 Августа 1903 г. для дальнѣйшаго продолженія сооруженій ниже желѣзнодорожной гавани тянулись, напротивъ, чрезвычайно долго. 19 Іюля Биржевому Комитету была передана на просмотръ подписка, которой опредѣлялись отношенія Биржевого Комитета по производству работъ, начатыхъ Министерствомъ Путей Сообщенія, къ новому Управленію Портовъ.

Послѣ того, какъ Биржевой Комитетъ въ принципѣ согласился на форму и содержаніе подписки и послѣдняя была принята съ нѣкоторыми измѣненіями Техническимъ Комитетомъ Главнаго Управленія, подписка эта 23 Августа поступила еще разъ на разсмотрѣніе Биржевого Комитета.

27 Сентября Начальникъ работъ въ портѣ сообщилъ Биржевому Комитету, что Лифляндская Контрольная Палата не согласилась на редакцію ст. 6 подписки, которой установлялась опредѣленная средняя норма платы за забивку свай подъ стѣны набережной при томъ предположеніи, что приблизительно $^3/_4$ свай будутъ вбиваться машинными копрами, а $^1/_4$ паровыми копрами, и предложила другую редакцію, по которой плата за вбитыя сваи должна была производиться не по опредѣленной нормѣ, а согласно взятымъ изъ дополнительной таблицы А цѣнамъ, сообразно съ дѣйствительно употребленнымъ для вбиванія каждой отдѣльной сваи способомъ.

Въ виду того, что согласно этому предложенію значительно и совершенно неожиданно уменьшились бы суммы, подлежащія уплатѣ со стороны казны за названныя работы, что далѣе производство этихъ работъ уже давно въ полномъ ходу, и тѣмъ причинялся бы такимъ образомъ прямой ущербъ подрядчику и что наконецъ весь способъ разсчета долженъ былъ бы вызвать весьма сложную и тормозящую быстрое исполненіе работъ систему контроля, то Биржевой Комитетъ счелъ нужнымъ подробно изложить свое мнѣніе по этому дѣлу въ отношеніи къ Начальнику работъ въ портѣ отъ 6 Октября за № 1048.

Послѣ того, какъ все это дѣло снова вернулось въ Главное Управленіе и пошло по разнымъ инстанціямъ, Биржевому Комитету до конца года ни о какомъ рѣшеніи сообщено не было.

Надо полагать, что къ будущей веснѣ на сѣверномъ берегу бассейна будетъ окончена набережная на протяженіи 75 саж. и явится необходимымъ предпринять очистку желѣзнодорожной гавани отъ образовавшихся мелей, такъ что производство сплавныхъ работъ изъ самаго бассейна едва-ли будетъ возможнымъ.

Въ виду этого казалось наступило время серьезно заняться насыпкой примыкающей къ городу части Андреевскаго полуострова, устройство котораго, по вышеприведеннымъ причинамъ, до сихъ поръ не могло быть произведено. Благодаря энергичнымъ переговорамъ члена Управы Эргардтъ съ Городскимъ Управленіемъ, удалось войти съ послѣднимъ въ соглашеніе, по которому Биржевой Комитетъ взялъ на себя насыпку за незначительную плату Андреевскаго полуострова.

Городская Управа на это согласилась отношеніемъ отъ 25 Сентября за № 4986, но при условіи, что плата за названныя работы, составляющія насыпку приблизительно 9000—10,000 куб. саж. земли, имѣетъ послѣдовать лишь по утвержденіи Городского бюджета на 1904 годъ. Биржевой Комитетъ выразилъ свое согласіе и поручилъ инженеру Флейшеръ, немедленно приступить къ работамъ и войти относительно техническихъ условій въ соглашеніе съ Городской Строительной Коммисіей.

### а. Землечерпательныя и намывныя работы.

Работы третьяго строительнаго періода имѣли цѣлью съ одной стороны устройство котлована для сооруженія по типу Б частей стѣны набережной на сѣверномъ концѣ гавани, съ другой стороны углубленіе подхода къ названнымъ стѣнамъ, идущимъ вдоль теченія Двины и мѣстъ стоянки судовъ вдоль нихъ.

16 Іюня землечерпательница „Рига“ начала удаленіе еще оставшейся части стараго больверка, вдававшейся въ новую гавань въ удлиненіе береговой линіи Андреевскаго полуострова и окончила эту работу 27 Іюня, послѣ чего было произведено углубленіе котлована между профилями 65—77. Этой работой названная землечерпательница была занята до 1 Іюля, при чемъ всего было вычерпано, считая по вмѣстимости шаландъ, около 3000 куб. саж.

Лишь къ 1 Сентября сооруженіе временной шпунтовой стѣны было на столько подвинуто, что землечерпательница „Мюльграбенъ“ могла приступить къ углубленію расположеннаго между профилями 80 и 110 землечерпательнаго участка № IX. Въ тоже время рефулеръ I былъ поставленъ работать на профили 68 для сплава вычерпанной земли на участокъ, огороженный временной шпунтовой стѣной.

Для укрѣпленія якорей позади шпунтовой стѣны часть вычерпанной земли была перевезена туда на тачкахъ.

Съ 20—25 Августа и съ 14 по 22 Октября рефулеръ II употреблялся для задней засыпки стѣнъ набережной между профилями 51—66.

Еще въ Іюлѣ мѣсяцѣ фирма Нидермейеръ и Гетце, взявшая на себя прокладку трубъ для новаго городского водопровода, обратилась къ Биржевому Комитету съ просьбой предоставить ей одинъ изъ его рефулеровъ въ наемъ для устройства желоба глубиною приблизительно въ 28 футовъ поперекъ рѣки Егель, около высокаго моста, чтобы проложить въ этотъ желобъ водопроводныя трубы.

Съ согласія Биржевого Комитета рефулеръ II выполнилъ эту работу за время съ 26 Августа по 21 Сентября.

23 Сентября начались приготовленія къ насыпкѣ пригородной части Андреевскаго полуострова. 26 Сентября рефулеръ I былъ поставленъ на работу, которую онъ продолжалъ до 30 Октября, при чемъ вычерпано количество земли около 6000 кубич. саженей, смѣренное вмѣстимостью шаландъ.

Работа затруднялась, особенно въ первое время, дальностью разстоянія, на которую приходилось отвозить землю, въ послѣднія же недѣли представила вполнѣ удовлетворительные результаты.

Насыпку до профили 26 слѣдуетъ считать готовой.

Землечерпательница „Мюльграбенъ“ продолжала свою работу до 21 Ноября, вычерпавъ, мѣряя шаландами, около 20,000 куб. саж. земли доведя все пространство между фарватеромъ, считая отъ створнаго столба № 12, вверхъ по теченію, съ одной стороны и направленіемъ шпунтовой стѣны съ другой стороны, до глубины 24 футовъ. Работа ея и въ этомъ году часто затруднялась большимъ количествомъ камней.

21 Ноября землечерпательница „Мюльграбенъ“ и обслуживавшій ее рефулеръ II введены въ зимнюю стоянку.

Таблица результата работъ землечерпательницъ и рефулеровъ при постройкѣ желѣзнодорожной гавани представляетъ, опредѣленная шаландами, слѣдующую картину:

| „Мюльграбенъ“ | „Рига“ | Всего |
|---|---|---|
| 19,191 куб. саж. | 3000 куб. саж. | 22,191 куб. саж. |

Изъ этого дѣйствительнымъ результатомъ работъ, при измѣреніи земли въ твердомъ видѣ, является количество приблизительно въ 17,753 куб. саж.

Результатъ работъ обѣихъ землечерпательницъ въ теченіи этого года, опредѣленный шаландами, составилъ:

| | Экспорти. гавань | Землечерп. раб. | Всего | |
|---|---|---|---|---|
| Землечерп. „Мюльграбенъ“ | 19,191 | 30,487 | 49,678 | куб. саж. |
| „ „Рига“ | 3,000 | 35,657 | 38,657 | „ „ |
| | 22,191 | 66,144 | 88,335 | куб. саж. |

Для полученія картины общаго результата работъ землечерпательницъ въ Рижскомъ портѣ служатъ слѣдующія цифры:

Вычерпано въ фарватерѣ и въ боковыхъ гаваняхъ рѣки:

| | | |
|---|---|---|
| Въ экспортной гавани . . . . . | 22,191 | куб. саж. |
| при землечерпательн. работахъ . . . . . | 180,682 | „ „ |
| | 202,873 | куб. саж. |

Цифра эта представляетъ результатъ работъ всѣхъ землечерпательницъ Рижскаго Биржевого Комитета. Если причислить къ этому еще производительность землечерпательницы „Александръ Беттихеръ“ въ размѣрѣ, круглымъ счетомъ, 28,000, то количество земли, перемѣщенное въ области Рижскаго порта, составляетъ 230,873 куб. саж., вывезенныхъ для поддержанія въ исправности и улучшенія Рижскаго порта.

Соотвѣтствующее этому результату работъ количество въ 1902 г. составляло 184,732 куб. саж.

Работы рефулеровъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| Рефулеръ I сплавлялъ земли . . . . . | 10,238 | куб. саж. |
| „ II . . . . . | 13,517 | „ „ |
| | Всего 23,755 | куб. саж. |

## б. Земляныя работы.

Хотя количество работъ, предположенныхъ къ производству въ истекшемъ году, могло составлять по крайней мѣрѣ 5000 куб. саж., делегація по портовымъ сооруженіямъ нашла цѣлесообразнымъ, пригласить для исполненія ихъ подрядчика. Работы начались засыпкой стѣнъ набережной на сѣверо-восточной сторонѣ бассейна. Но такъ какъ работы, не смотря на примѣненіе многочисленныхъ рабочихъ силъ, подвигались слишкомъ медленно впередъ, то для ускоренія ихъ былъ пущенъ въ ходъ рефулеръ II.

Послѣ того, какъ 26 Іюля была частью окончена временная шпунтовая стѣна, приступлено было къ засыпкѣ якорныхъ столбовъ послѣдней, какъ со стороны воды, такъ и съ будущей материковой стороны одновременно образована плотина, послужившая позднѣе къ тому, чтобы сдѣлать возможной засыпку помощью рефулера, лежащаго позади него воднаго пространства. Работа эта продолжалась съ водной стороны, почти до конца рабочаго періода.

Съ 23—25 Сентября была устроена близъ мастерской плотина, для которой земля была выгружена изъ шаландъ землечерпательнаго каравана.

Въ эту плотину были задѣланы пока сточныя трубы для запруженной воды съ рефулернаго поля на городской территоріи.

Наконецъ вдоль юго-западнаго берега бассейна была насыпана дамба, которая должна, при продолженіи сплавныхъ работъ будущей весной, направлять запруженную воду въ водостокъ, имѣющій быть устроеннымъ у портового мола.

## в. Постройки.

Строительная дѣятельность 1903 года началась продолженіемъ забивныхъ работъ для устройства фундамента для стѣнъ набережной, продолженныхъ въ теченіи строительнаго періода до сѣвернаго конца портоваго бассейна. Отъ профили 65 началась кладка тюфяковъ, въ которыя должны были вбиваться столбы. Тюфяки простираются приблизительно на 3 сажени внутрь бассейна и представляютъ такимъ образомъ достаточное обезпеченіе противъ размыва. Въ теченіи третьяго строительнаго періода вбито всего 4400 столбовъ на протяженіи около 200 погонныхъ саженей, при чемъ среднимъ числомъ работало 3 паровыхъ и 3 ручныхъ копра.

Немедленно за вбивными работами слѣдовали работы въ водолазномъ колоколѣ, имѣющія цѣлью подрѣзать столбы фундамента на глубинѣ 0,5 саж. подъ водою, на верхнемъ концѣ съ шипами, затѣмъ снабдить ихъ системой насадокъ для устройства ростверка, на которую былъ настланъ полъ, въ качествѣ основы для стѣнъ набережной.

Водолазный колоколъ былъ введенъ 10 Марта въ докъ и послѣ выполненія предписанныхъ въ прошломъ году измѣненій, онъ былъ подвергнутъ осмотру со стороны казенныхъ инженеровъ. Сооруженный подъ руководствомъ А. В. Миллера и А. А. Константинова спеціально для здѣшнихъ условій водолазный колоколъ хорошо работалъ и сдѣлалъ честь его изобрѣтателямъ. Онъ началъ свою дѣятельность 18 Марта с. г. и окончилъ ее лишь 11 Октября, окончивъ въ 200 дней сооруженіе почти 200 саженей рѣшетки. Чтобы по возможности ускорить работы, послѣднія производились и ночью. Плотники для работъ подъ водолазнымъ колоколомъ выписаны были изъ Калужской губерніи въ числѣ около 100 человѣкъ.

Перенесеніе массивовъ помощью построеннаго прошлою осенью плавучаго крана въ 20 тонъ подъемной силы началось 11 Іюня. Массивы перевозятся помощью доставленнаго подрядчикомъ Авг. Руэцъ перевознаго каменнаго крана съ мѣста сооруженія на причальную пристань и оттуда перегружаются плавучимъ краномъ на шаланды.

Послѣднія подводятся къ стѣнѣ набережной, гдѣ массивы перекладываются плавучимъ краномъ на окончательное мѣсто. До конца года перенесено было 199 массивовъ.

Послѣ перенесенія массивовъ оставшаяся на сухопутной сторонѣ свободная часть настила покрывается бетоновымъ слоемъ, толщиною въ 0,6 сажени и затѣмъ на поднимающихся изъ воды приблизительно на $1^1/_2{}'$ массивахъ строится настоящая стѣна набережной, поверхность которой лежитъ на 10 футовъ выше нормальнаго уровня воды. Около 70 саженей стѣнъ набережной почти окончены; недостаетъ только двухъ верхнихъ рядовъ. Задняя засыпка стѣнъ пескомъ произведена до профили 65 и требуетъ лишь планировки и замощенія. Какъ

послѣдняя работа у стѣнъ набережной остается только снабженіе ея деревянными отбойными рамками.

1 Іюля начата была забивка временной шпунтовой стѣны отъ сѣвернаго конца гавани до профили 95, то есть около 50 саженей выше устья Меллерсгофскаго рукава и была окончена 28 Сентября.

Произведенныя въ истекшемъ году строительныя работы значительно выходятъ изъ рамокъ продолжающагося понынѣ контракта отъ 24 Августа 1902 года и обнимаютъ уже большую часть построекъ, согласно условію, имѣющему съ Іюля прошлаго года подписываться.

Изъ этихъ послѣднихъ построекъ, простирающихся въ общей сложности на протяженіи 150 саж. длины окончены:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Вбивныя работы на протяженіи | 106 | пог. саж. | соотвѣтств. | 70% |
| Кессонныя работы . . . . . | 56 | „ | „ „ | 37% |
| Массивы . . . . . | 50 | „ | „ „ | 33% |
| Тюфяки . . . . . | около 120 | „ | „ „ | 80% |

Кромѣ того большая часть обтесанныхъ фасадныхъ камней уже готовы и на мѣстѣ.

Изъ работъ, предусмотрѣнныхъ по контракту отъ 24 Августа 1902 г., остались неисполненными лишь устройство стѣны набережной, снабженія ея отбойными рамками и засыпка ея пескомъ.

## г. Зимнія работы и мастерская.

Мастерская и въ этомъ году была сильно занята починками и перестройками, которымъ подверглись какъ землечерпательницы, такъ въ особенности пароходы Биржевого Комитета.

Для землечерпательныхъ работъ поставлены болты и построены желѣзная якорная лодка и нижній барабанъ.

Болѣе значительныя починки произведены на пароходахъ „Геркулесъ“ и „Планетъ“. О перестройкѣ землесоса для рефулера I уже упомянуто въ прошломъ отчетѣ.

6 шаландъ вмѣстимостью 16 куб. саж., бывшіе въ употребленіи при постройкѣ гавани, снабжены каютами для экипажа.

## Заключеніе.

Если обозрѣть работы всѣхъ трехъ строительныхъ періодовъ, то получится слѣдующій результатъ:

1) Землечерпательныя работы, согласно существующему до сихъ поръ проекту окончены; требуется лишь еще нѣсколькихъ недѣль работы для углубленія остальной части котлована, и удаленія нѣсколькихъ мелей при входѣ въ гавань.

2) Насыпныя работы требуютъ доставленія еще 7000—8000 куб. саж. песку у сѣвернаго конца гаванной территоріи, который имѣетъ быть частью взятъ при землечерпательныхъ работахъ.

3) Сооруженія на-столько подвинулись, что къ будущему лѣту будетъ окончено около 75 саженей, а къ концу 1904 года около 150 с. стѣнъ набережной.

Дабы работы могли, по утвержденному по сіе время проекту, безпрепятственно продолжаться до профили 95, необходимо, чтобы работы по вбивкѣ свай, также какъ по устройству ростверка подъ водолазнымъ колоколомъ непрерывно продолжались въ будущемъ году; въ такомъ случаѣ, судя по размѣру произведенныхъ въ истекшемъ году работъ, какъ вбивка свай, такъ и ростверкъ были бы окончены къ концу рабочаго сезона, такъ что относительно названныхъ работъ исполненъ былъ бы не только имѣющій теперъ быть подписаннымъ контрактъ, но и слѣдующій за нимъ контрактъ.

Уже и теперь произведенныя сверхконтрактныя работы, на которыя казною не могло быть отпущено средствъ, потребовали затраты наличныхъ суммъ и въ кредитъ, представляющихъ въ общей сложности для Биржевого Комитета и его подрядчика сумму въ нѣсколько сотъ тысячъ рублей.

Чтобы подобное положеніе вещей не затянулось, слѣдовало бы сдѣлать серьезные шаги къ тому, чтобы по возможности ускорить заключеніе контракта, такъ какъ именно на этомъ концѣ гавани расположены участки, которые по всей вѣроятности будутъ отданы частнымъ лицамъ подъ постройку сараевъ и тому подобныхъ устройствъ.

Что касается застройки территоріи гавани, то въ этомъ отношеніи, благодаря постройкѣ въ нынѣшнемъ году временныхъ амбаровъ Биржевого Комитета у Царскаго сада (срав. отдѣлъ постройка сараевъ и амбаровъ на территоріи желѣзнодорожной гавани), можетъ быть отмѣченъ шагъ впередъ сооруженіемъ потребныхъ рельсовыхъ путей и проѣзжихъ дорогъ. Далѣе на Меллерсгофъ вблизи моста черезъ Меллерсгофскій рукавъ построена центральная электрическая станція Риго-Орловской жел. дороги для освѣщенія всей желѣзнодорожной территоріи, включая центральную товарную станцію, и должна черезъ нѣсколько мѣсяцевъ начать дѣйствовать. Вблизи элеватора производятся основныя работы для имѣющей быть тамъ построенной Городской центральной электрической станціи. Управленіе Риго-Орловской ж. дор. предполагаетъ приступить еще въ теченіи этого лѣта къ постройкѣ каменнаго двухэтажнаго пакгауза съ площадью въ каждомъ этажѣ 12×40 саженей, такимъ образомъ въ обоихъ этажахъ въ 960 кв саж. на сѣверо-восточномъ берегу бассейна, и къ укладкѣ потребныхъ рельсовыхъ путей.

## 6. Землечерпательницы и пароходы Рижскаго Биржевого Комитета.

### а. Землечерпательницы, рефулеры и шаланды.

Въ составѣ аппаратовъ какихъ либо измѣненій не послѣдовало; къ означенному составу принадлежатъ: 1) землечерпательница „Мюльграбенъ“, 2) самоотвозная землечерпательница „Рига“, 3) рефулеръ I., 4) рефулеръ II., 5) рефулеръ III., 6) желѣзныя землечерпательныя шаланды за №№ 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59 и 60 и 7) шаланда для каменнаго угля за № 23.

На землечерпательницѣ „Мюльграбенъ“, занятой большею частью года землечерпаніемъ въ рѣкѣ, 3 Іюля отчетнаго года произошелъ пожаръ, которымъ истреблена палуба надъ машиннымъ помѣщеніемъ за котломъ и отчасти у самаго котла; кромѣ того повреждены были часть каюты и нѣсколько паровыхъ трубъ, а равно электрическіе проводы. Временное исправленіе произведено приблизительно въ теченіе 5 дней и окончено зимою.

У котла обнаружилась въ нѣсколькихъ мѣстахъ течь, вслѣдствіе чего онъ имѣетъ быть подвергнутъ тщательному испытанію; машины находятся въ хорошемъ состояніи.

Землечерпательница „Рига“, за исключеніемъ нѣсколькихъ недѣль, была занята работами исключительно по углубленію фарватера, при чемъ произведенныя работы могутъ быть обозначены успѣшными, максимальная производительность при работѣ въ рѣкѣ съ насыпкою въ шаланды составляетъ 560 кубическихъ саженей въ день. Машины и котелъ никакого повода къ жалобамъ не дали. Между тѣмъ опасенія, высказанныя въ свое время относительно черпаковъ, вполнѣ осуществились. Расчеты съ фирмою Сеймонсъ и Ко., по предварительнымъ по сему предмету переговорамъ инженера Флейшера съ означенною фирмою, при случаѣ его поѣздки въ Глазго, нынѣ закончены посредствомъ заключенія 18 Апрѣла 1903 г. разсчетнаго договора, согласно которому фирма переуступаетъ Рижскому Биржевому Комитету, для покрытія расходовъ его за поставку новыхъ и по починкѣ поврежденныхъ частей землечерпательницы, находящійся у него на рукахъ послѣдній срочный платежъ, какъ и сумму, внесенную въ качествѣ обезпеченія исправной поставки, всего въ размѣрѣ 15,568 р. 80 к. въ полную его, Комитета, собственность и кромѣ того внесла наличными деньгами сумму 3585 р. 91 к., а равно и представила ему банковую гарантію на сумму 9010 руб., обезпечивающую Комитетъ относительно поврежденныхъ въ смыслѣ договора отъ 17 Апрѣля днищъ черпаковъ по 265 руб. за каждое.

При осмотрѣ днищъ черпаковъ въ Ноябрѣ 1903 г. оказалось, что имѣвшіяся въ днищахъ черпаковъ трещины значительно увели-

чились и что у четырехъ черпаковъ днищи оказались негодными. Вслѣдствіе заявленной Комитетомъ претензіи, фирма Сеймонсъ и Ко. предложила уплатить Комитету въ возмѣщеніе убытковъ непосредственно 50 % съ суммы гарантіи т. е. 4505 руб.

Такъ какъ однако произведенною механикомъ Портового Управленія экспертизою выяснилось, что днищи не только у 4, а всего у 12 черпаковъ имѣютъ быть признаны негодными и остальныя днищи, кромѣ 2, остающихся пока въ исправности, въ крайнемъ случаѣ могутъ держаться еще лишь 1 до 2 лѣтъ, и такимъ образомъ не будутъ дожить до истеченія срока гарантіи, т. е. 1 Января 1907 г., Биржевой Комитетъ постановилъ согласно предложенію своей делагаціи для портовыхъ сооруженій, требовать съ фирмы Сеймонсъ и Ко. немедленной уплаты вознагражденія за 12 днищъ черпаковъ и сообщить означенной фирмѣ, съ препровожденіемъ копіи съ заключенія экспертизы, что Комитетъ на основаніи сего заключенія въ крайнемъ случаѣ можетъ согласиться на возмѣщеніе убытковъ въ размѣрѣ 95 % суммы гарантіи.

Рефулеръ I былъ занятъ работами лишь нѣсколько мѣсяцевъ, въ виду чего машина и котелъ мало употреблялись. Произведенная въ прошломъ году перестройка всасывающей трубы значительно улучшила работоспособность рефулера.

Рефулеръ II немного долже былъ въ употребленіи. Машины и котелъ находятся въ хорошемъ состояніи. Всасывающій насосъ нѣсколько разъ потерпѣлъ поврежденія у крылевъ, каковыя поврежденія однако устранены были безъ причиненія болѣе значительнаго ремонта.

Рефулеръ III служилъ въ истекшемъ году исключительно рабочей мастерской и плавучимъ краномъ, при чемъ таковой именно въ послѣднемъ случаѣ при прокладкѣ массивовъ и при разборкѣ землечерпательныхъ машинъ оказался весьма полезнымъ устройствомъ.

Далѣе означенный рефулеръ въ одномъ случаѣ нанятъ былъ фирмою Ланге и Сынъ для подъема судового котла и кромѣ того употреблялся для прокладки массивовъ у оконечности восточной морской дамбы.

Шаланды въ истекшемъ году никакого значительнаго ремонта не требовали. Осенью сего года на шаландахъ устроены были каюты для прислуги. При работахъ именно осенью, въ Октябрѣ и Ноябрѣ, шаланды наполнялись сыростью, такъ что не только пребываніе въ нихъ рабочимъ оказалось невозможнымъ, но и самыя шаланды потерпѣли поврежденіе отъ сырости и ржавчины.

### б. Пароходы.

Пароходъ „Симсонъ“, кромѣ одной поѣздки съ членами Биржевого Комитета, въ истекшемъ году въ употребленіи не находился.

Пароходъ „Геркулесъ“ въ истекшемъ году нуждался въ капитальномъ ремонтѣ машины, вмѣстѣ съ симъ и оказалось необходимымъ, для основательнаго осмотра вынять изъ судна котлы, у которыхъ оказалась въ нѣкоторыхъ мѣстахъ течь. Но предложенію делегаціи по завѣдыванію пароходами пароходъ „Геркулесъ“ съ Октября мѣсяца былъ освобожденъ отъ работы.

По вынутіи котловъ изъ судна и перенесеніи ихъ на сушу оказалось, что котлы лишь нуждались въ возобновленіи нѣсколькихъ дымогарныхъ трубъ и въ очисткѣ котловъ отъ накипи.

Палуба надъ котельными помѣщеніями вслѣдствіе находящейся въ нихъ сильной жары довольно значительно была повреждена, и возобновлена новою желѣзною палубою съ цементнымъ слоемъ, каковое обстоятельство также и въ пожарномъ отношеніи для судна имѣетъ большое значеніе.

По окончаніи починки машины и вспомогательныхъ аппаратовъ пароходъ въ началѣ Декабря опять могъ приступить къ работамъ.

На пароходѣ „Германкъ“ пришлось починить подшипникъ, пароходъ въ остальныхъ частяхъ въ хорошемъ состояніи.

На пароходѣ „Цандеръ“ произведена такая-же починка, на немъ также все въ хорошемъ состояніи.

Пароходъ „Рудольфъ Керковіусъ“ потребовалъ лишь незначительной починки подшипника гребного винта. Устроенный весною на пароходѣ насосъ при испытаніяхъ выказалъ хорошіе результаты и именно при вкачиваніи воды въ шаланды, возившія илистый грунтъ, употреблялся съ хорошимъ успѣхомъ.

Пароходъ „Планетъ“ въ отчетномъ году подвергался основательному ремонту машины и осенью вытащенъ на сушу.

Пароходъ „Кометъ“ также вытащенъ на сушу, но никакихъ значительныхъ исправленій не требуетъ, такъ какъ котелъ и машина построены лишь нѣсколько лѣтъ тому назадъ и пока находятся въ лучшемъ состояніи.

### 7. Пріобрѣтеніе морского ледокола съ цѣлью продленія навигаціоннаго періода и взиманіе особаго сбора въ пользу ледокола.

Вопросъ о пріобрѣтеніи ледокола, подлежавшій въ минувшихъ годахъ въ Биржевомъ Комитетѣ неоднократному обсужденію, былъ затѣмъ оставленъ безъ движенія въ виду неизвѣстности, будетъ-ли и впредь Биржевой Комитетъ имѣть возможность продолжать свою прежнюю хозяйственную дѣятельность въ Рижскомъ портѣ.

Для осуществленія возникшей въ Биржевомъ Комитетѣ мысли о пріобрѣтеніи ледокола для мѣстнаго порта былъ сдѣланъ въ отчетномъ году шагъ впередъ въ томъ отношеніи, что по почину Административной

Части Отдѣла Торговаго Мореплаванія, въ связи съ введеніемъ особаго сбора въ пользу ледоколовъ, былъ поднятъ вопросъ о продленіи навигаціоннаго періода въ портахъ Имперіи работами Правительственныхъ ледоколовъ. Означенная Административная Часть 11 Сентября за № 4716 обратилась къ г. предсѣдателю Биржевого Комитета съ слѣдующимъ онтношеніемъ:

„Въ настоящее время Главному Управленію Торговаго Мореплаванія и Портовъ принадлежатъ три ледокола: „Ермакъ", „Одесскій III" и „Гайдамакъ" и для нѣкоторыхъ портовъ заказаны буксирно-ледорѣзные пароходы, имѣющіе задачей своей дѣятельности возможное продленіе навигаціоннаго періода, обслуживаемыхъ ими портовъ. Засимъ, къ Главному Уиравленію перешли два ледокола отъ Министерства Путей Сообщенія, работающіе въ Николаевѣ и Либавѣ.

Содержаніе ледоколовъ „Ермакъ", „Одесскій III" и „Гайдамакъ", обезпечпвающпхъ непрерывную дѣятельность торговыхъ портовъ, отнесено на спеціальныя средства портовыхъ сборовъ, находящіяся въ завѣдываніи Комитета по портовымъ дѣламъ, при чемъ расходы эти выражаются въ весьма значительныхъ суммахъ. Изъ утвержденной Комитетомъ по портовымъ дѣламъ смѣты спеціальныхъ средствъ портовыхъ сборовъ усматривается (§ 21 и прил. № 5), что содержаніе „Ермака" составляетъ 138,376 руб., „Одесскаго ледокола" — 44,470 р. и „Гайдамака" — 44,470 руб., а всего эксплоатація помянутыхъ трехъ ледоколовъ вызываетъ ежегодный расходъ въ 227,316 руб., сверхъ какой суммы ежегодно потребуется нѣкоторое ассигнованіе на ремонтъ этихъ судовъ, такъ на ледоколъ „Ермакъ" въ смѣту внесено 20 тысячъ рублей на ремонтъ.

Независимо отъ сего, ледоколы Николаевскій и Либавскій, содержавшіеся до настоящаго времени на средства Государственнаго Казначейства, будутъ, начиная съ 1904 г., содержаться на спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, что вызоветъ новый ежегодный расходъ изъ этихъ средствъ въ размѣрѣ свыше 68,000 рублей.

До настоящаго времени помянутые ледоколы оказывали весьма существенныя услуги торговлѣ и мореходному промыслу, но въ спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ не поступало доходовъ отъ эксплоатаціи ледоколовъ, хотя за отдѣльныя, спеціальныя услуги, оказываемыя Одесскимъ ледоколомъ, какъ напр. за околку льда около судовъ, взимается по распоряженію Начальника порта особая плата по 100 руб. за каждый часъ работы ледокола.

Независимо отъ работъ по проводкѣ судовъ, ледоколы нерѣдко оказывали свою помощь бѣдствующимъ судамъ, терпящимъ аварію, и въ такихъ случаяхъ ледоколъ „Ермакъ" работалъ совершенно безплатно, а Одесскій ледоколъ, на основаніи распоряженій Начальника порта, приступалъ къ спасанію судовъ по особому каждый разъ

соглашенію капитана ледокола со шкиперомъ бѣдствующаго судна, Начальникъ-же Николаевскаго порта проектировалъ особую таксу сборовъ за пользованіе ледоколомъ „Гайдамакъ“ при спасаніи терпящихъ аварію судовъ.

Такимъ образомъ при эксплоатаціи ледоколовъ, находящихся нынѣ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, возникаютъ вопросы, скорѣйшее разрѣшеніе коихъ обусловливаетъ правильную постановку работы ледоколовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ должно будетъ внести столь желательную для мореходнаго промысла опредѣленность и однообразіе въ условія пользованія услугами ледоколовъ.

Для разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, возникающихъ при эксплоатаціи ледоколовъ, имѣется уже нѣкоторый матеріалъ, а именно заключенія С.-Петербургскаго, Рижскаго, Ревельскаго и Либавскаго Биржевыхъ Комитетовъ относительно установленія платы за работы ледокола „Ермакъ“ по проводкѣ судовъ въ зимнее время.

Въ виду изложеннаго Его Императорское Высочество Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами призналъ необходимымъ, для разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ эксплоатаціей ледоколовъ, образовать при Главномъ Управленіи Особую Коммисію, при участіи заинтересованныхъ Биржевыхъ Комитетовъ и Правленій главнѣйшихъ мореходныхъ предпріятій. На разрѣшеніе означенной Коммисіи будутъ поставлены нижеслѣдующіе главнѣйшіе вопросы:

1) Работы ледоколовъ по продленію навигаціоннаго періода, а также по оказанію помощи судамъ, потерпѣвшимъ аварію, должны-ли быть безвозмездными въ интересахъ поощренія мореплаванія, или же означенныя работы подлежатъ оплатѣ.

Въ частности, по этому вопросу представляется необходимымъ выяснить различіе значенія услугъ ледоколовъ по проводкѣ судовъ въ цѣляхъ продленія навигаціоннаго періода и при оказаніи помощи при аваріяхъ, причемъ въ зависимости отъ свойства сихъ услугъ для мореходнаго промысла могъ-бы быть разрѣшенъ вопросъ о томъ, какія изъ этихъ услугъ должны быть предоставляемы безплатно и какія подлежатъ возмѣщенію со стороны судовладѣльцевъ и товарохозяевъ.

2) Если-бы было признано, что работы ледоколовъ по продленію навигаціи должны быть оплачиваемы, то какой системѣ обложенія должно быть дано предпочтеніе, а именно: за работы ледокола долженъ-ли быть установленъ въ теченіе извѣстнаго числа мѣсяцевъ общій сборъ со всѣхъ судовъ, приходящихъ и уходящихъ къ данному порту, и со всѣхъ грузовъ, привозимыхъ и на вывозимыхъ на этихъ судахъ, или сбору подле-

жало-бы каждое отдѣльное судно и грузъ, воспользовавшіеся услугами ледокола.

Въ первомъ случаѣ такое общее обложеніе могло-бы быть установлено въ законодательномъ порядкѣ какъ дополнительный портовый сборъ, а во второмъ — какъ плата за услугу, обложеніе могло-бы быть установлено въ административномъ порядкѣ.

3) Въ какой формѣ было-бы наиболѣе правильно установить плату за работы ледоколовъ по оказанію помощи гибнущимъ судамъ.

Въ связи съ этимъ вопросомъ надлежало-бы обсудить въ Коммиссіи возбужденный Начальникомъ Николаевскаго порта вопросъ объ урегулированіи частнаго промысла, по преимуществу иностранныхъ арматоровъ, по спасанію бѣдствующихъ судовъ.

4) Какія ставки сбора съ кораблей и грузовъ за проводку судовъ во льду ледоколами являлись-бы необременительными для торговли.

5) Представляется-ли возможнымъ ставки сборовъ, проектируемыя за услуги спеціально ледоколовъ, распространить также и на портовыя буксирно-ледорѣзныя суда, или работы этихъ послѣднихъ судовъ должны быть оплачиваемы по особой таксѣ и какой именно.“

Сообщая о вышеизложенномъ Административная Часть просила г. предсѣдателя Биржевого Комитета принять участіе въ предстоящихъ въ началѣ Октября мѣсяца засѣданіяхъ помянутой Коммиссіи или, въ случаѣ невозможности лично присутствовать, прислать для участія въ засѣданіяхъ представителя Биржевого Комитета, означенные-же выше пять вопросовъ внести предварительно на обсужденіе Биржевого Комитета и заключеніе послѣдняго сообщить Административной Части не позже 1-го Октября 1903 года.

Въ отвѣтъ на предстоящее отношеніе Биржевой Комитетъ 4 Октября за № 1040 препроводилъ въ Административную Часть Отдѣла Торговаго Мореплаванія слѣдующее заключеніе:

„Прежде всего Биржевой Комитетъ не можетъ не высказать того мнѣнія, что устройство портовъ отвѣчаетъ общимъ государственнымъ интересамъ. Въ виду этого казалось-бы, что къ задачамъ Правительства должно было бы принадлежать и оборудованіе портовъ всѣми необходимыми для судоходства и торговли устройствами, къ которымъ, въ извѣстныхъ портахъ, принадлежатъ и ледоколы.

При разносторонихъ задачахъ и разнообразныхъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ государству въ отношеніи его портовъ общихъ государственныхъ средствъ не хватаетъ, и правительство поэтому увидѣло себя вынужденнымъ, отобрать въ казну служившіе до сихъ

поръ для удовлетворенія мѣстныхъ потребностей корабельные и торговые сборы. Этимъ самымъ правительство, по мнѣнію Биржевого Комитета, приняло на себя, по отношенію къ плательщикамъ портовыхъ сборовъ и портовыхъ городовъ, обязательство, удовлетворить всѣ могущія являться потребности портовъ изъ отобранныхъ въ казну сборовъ. Для постройки и содержанія набережныхъ, доковъ, крановъ, ледоколовъ и т. п. устанавливать каждый разъ особый портовой сборъ или увеличивать уже существующій было бы тѣмъ болѣе не справедливымъ, что многіе товары обложены нынѣ портовымъ попуднымъ сборомъ противъ прежняго значительно выше, что корабельный сборъ въ настоящее время значительно выше и что каботажное судоходство не платившее въ прежнее время во многихъ портахъ никакихъ сборовъ, теперь таковые уплачиваетъ.

Всѣ эти обстоятельства говорятъ въ пользу того, что работы ледокола для удлиненія навигаціоннаго періода въ отдѣльныхъ портахъ, какъ служащіе общимъ государственнымъ интересамъ, и должны производиться на счетъ отобранныхъ въ казну портовыхъ сборовъ.

Это желаніе представляется особенно основательнымъ, если имѣть въ виду, что торговля, благодаря введенію въ теченіи послѣднихъ лѣтъ новыхъ, повышенныхъ налоговъ и сборовъ (государственный промысловый налогъ, гербовая пошлина, страхованіе рабочихъ и т. д.) уже и безъ того гораздо болѣе отягощена, чѣмъ прежде и нельзя не признать, что всѣ дальнѣйшія новыя обложенія могутъ серьезно повредить будущности нашей торговли.

Могло-бы быть сдѣлано возраженіе, что Рижскій Биржевой Комитетъ въ Декабрѣ 1901 г. по вопросу о возможномъ введеніи сбора на содержаніе ледокола, высказался въ томъ смыслѣ, что сборъ этотъ слѣдуетъ взимать не съ тѣхъ судовъ и товаровъ, которые пользовались услугами ледокола, а со всѣхъ судовъ и товаровъ, которые приходятъ въ Ригу и отходятъ изъ нея. На это замѣчаніе можно отвѣтить слѣдующее:

Во-первыхъ тогда дѣло шло не о содержаніи ледоколовъ вообще, а спеціально о дѣятельности ледокола „Ермакъ“ въ Рижскомъ портѣ, слѣдовательно для Рижскаго порта.

Во-вторыхъ имѣлось въ виду, обложить суда и товары сборомъ на содержаніе ледокола лишь въ извѣстный періодъ времени приблизительно $2^1/_2$ мѣсяца при чемъ Биржевымъ Комитетомъ было прямо указано въ своемъ отзывѣ на то, что въ случаѣ взиманія сбора таковой имѣлъ бы нести характеръ добровольнаго самообложенія и опредѣленіе его размѣра должно было поэтому принадлежать Рижскому купечеству.

Въ третьихъ поднятый въ то время вопросъ о значительномъ пониженіи сбора съ различныхъ товаровъ (каменнаго угля, мѣла, лѣса и другихъ товаровъ) не былъ еще рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ и наконецъ

въ четвертыхъ тогда не имѣлось въ виду возвысить снова попудный сборъ, что въ настоящее время, какъ извѣстно, предполагается.

Что касается предположенія, что сборъ долженъ взиматься лишь съ каждаго отдѣльнаго судна, пользовавшагося услугами ледокола и его груза, то Биржевой Комитетъ остается при раньше высказанномъ имъ мнѣніи, что таковой способъ взиманія сбора не соотвѣтствовалъ бы ни интересамъ судо- и товаровладѣльцевъ, ни интересамъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія, потому-что при этомъ способѣ ни та, ни другая сторона не была бы удовлетворена, ибо не состоя ни въ какомъ соотвѣтствіи съ расходами на содержаніе ледокола, онъ тѣмъ не менѣе будетъ обременительнымъ для судна и товара."

8-го Октября въ С.-Петербургѣ состоялось засѣданіе подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго Начальника Отдѣла портовъ капитана 1-го ранга Н. Н. Беклемишева. Биржевымъ Комитетомъ были командированы туда Правитель Дѣлъ Н. фонъ Крамеръ и инженеръ О. Флейшеръ. Въ двухъ засѣданіяхъ этой комиссіи было признано, что продленіе навигаціоннаго періода въ отдѣльныхъ портахъ при посредствѣ ледоколовъ является возможнымъ и желательнымъ и что имѣющія быть предъявленными къ дѣятельности ледоколовъ требованія въ различныхъ портахъ не однообразны; въ С.-Петербургѣ, напримѣръ, было бы достаточно осенью продлить навигаціонный періодъ на двѣ недѣли и весною начать таковой на двѣ недѣли ранѣе, между тѣмъ какъ гор. Рига, имѣя спеціально въ своемъ распоряженіи два ледокола въ 1000 лошадиныхъ силъ каждый, или — что менѣе желательно — одинъ ледоколъ въ 1500—2000 лошадиныхъ силъ, былъ бы въ состояніи за пятилѣтній періодъ времени, четыре года держать рижскій портъ открытымъ въ теченіи всего навигаціоннаго періода, который въ среднемъ около 50 дней (съ начала Января до середины Марта) долженъ бороться со льдомъ. Далѣе Комиссія единогласно признало, что продленіе навигаціоннаго періода не будетъ исключительно въ интересахъ отдѣльныхъ группъ населенія (купцовъ, земледѣльцевъ и т. д.) и отдѣльныхъ портовыхъ городовъ, но будетъ соотвѣтствовать общимъ хозяйственнымъ интересамъ государства. Со стороны представителей Биржевого Комитета было тоже высказано мнѣніе, что при такихъ условіяхъ расходы по пріобрѣтенію и содержанію ледоколовъ должны быть покрыты изъ общихъ государственныхъ средствъ, а не изъ спеціальныхъ средствъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія. Согласно этимъ соображеніямъ,

Комиссіею были приняты слѣдующія рѣшенія, которыя заключаются въ ниженомѣщенномъ журналѣ Коммиссіи отъ 8 Октября.

Журналъ засѣданія Коммиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ эксплоатаціею ледоколовъ, принадлежащихъ Главному Управленію торговаго мореплаванія и портовъ отъ 8 Октября 1903 года.

Присутствовали: Предсѣдатель и. о. Начальника Отдѣла торговыхъ портовъ, Капитанъ 2 ранга Н. Н. Беклемишевъ. Члены: Управляющій Административною Частью Отдѣла торговыхъ портовъ, Надворный Совѣтникъ Н. І. Хвостовъ. Командиръ ледокола „Ермакъ“ Лейтенантъ Коломейцевъ. Инспекторъ торговаго мореплаванія, Тит. Сов. Ловягинъ. Предсѣдатель С.-Петербургскаго Биржевого Комитета Дѣйств. Ст. Сов. Прозоровъ. Предсѣдатель Николаевскаго Биржевого Комитета фонъ Эссенъ. Предсѣдатель Ревельскаго Биржевого Комитета баронъ Жирардъ де Сукавтопъ. Представитель Ревельскаго Биржевого Комитета Котиовскій. Правитель Дѣлъ Рижскаго Биржевого Комитета Статскій Совѣтникъ Крамеръ. Инженеръ Рижскаго Биржевого Комитета Флейшеръ. Секретарь Либавскаго Биржевого Комитета Марковъ. Секретарь Виндавскаго Биржевого Комитета Голубовъ. Дѣлопроизводитель: Начальникъ II Отдѣленія Административной Части Отдѣла торговыхъ портовъ, Коллежскій Ассесоръ Субботкинъ.

---

По прочтеніи справки съ краткимъ изложеніемъ заключеній Рижскаго, Ревельскаго, Либавскаго, Виндавскаго и Николаевскаго Биржевыхъ Комитетовъ, а также Директора лоцманскаго и маячнаго вѣдомствъ Финляндіи Генералъ-Маіора Шемана и Командира ледокола „Ермакъ“ Лейтенанта Коломейцева, доставленныхъ на запросъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ относительно эксплоатаціи ледоколовъ, — Предсѣдатель предложилъ Коммиссіи высказаться по вопросу о томъ, дѣйствительно-ли для торговаго мореплаванія и морской торговли является полезнымъ продленіе навигаціи въ портахъ, а равно, желательно-ли, чтобы ледоколы поддерживали навигацію въ торговыхъ портахъ въ теченіе всей зимы или-же въ сильно замерзающихъ портахъ можно было-бы ограничиться лишь извѣстнымъ временемъ, когда продленіе навигаціи можетъ поддерживаться безъ чрезвычайнаго увеличенія числа ледоколовъ.

Первая часть вопроса, т. е. польза продленія навигаціи была единогласно признана членами Коммиссіи. Но поводу-же второй части вопроса представителями Рижскаго Биржевого Комитета было высказано, что работа ледокола въ Рижскомъ портѣ является необходимой съ 1 Января по 15 Марта, и что практически, въ теченіе четырехъ зимъ

изъ пяти, можно при помощи ледокола поддерживать непрерывную навигацію въ портѣ. При этомъ представители названнаго Биржевого Комитета указали, что для поддержанія навигаціи въ Рижскомъ портѣ въ зимнее время желательно имѣть два ледокола по 1000 силъ каждый, но можно было-бы въ крайнемъ случаѣ, удовольствоваться и однимъ ледоколомъ, съ тѣмъ однако, чтобы онъ имѣлъ не менѣе 1500 до 2000 силъ.

Предсѣдателемъ С.-Петербургскаго Биржевого Комитета по этому вопросу было высказано, что въ С.-Петербургскомъ портѣ было-бы желательно продлить навигацію въ теченіе двухъ недѣль осенью и двухъ недѣль весною, причемъ представлялось-бы существенно важнымъ имѣть увѣренность въ томъ, что въ теченіе указаннаго времени ледоколъ будетъ дѣйствительно находиться въ портѣ и оказывать необходимыя услуги по проводкѣ судовъ.

Представители Ревельскаго Биржевого Комитета полагали-бы возможнымъ поддерживать навигацію въ Ревельскомъ портѣ при наличности, кромѣ имѣющагося для работъ въ гавани малаго буксирно-ледорѣзнаго парохода „Ассистентъ", еще одного ледокола типа „Сампо". При этомъ, однако, до пріобрѣтенія для Ревельскаго порта такого ледокола, Биржевой Комитетъ признаетъ необходимыми услуги „Ермака".

Представители Виндавскаго и Либавскаго Биржевыхъ Комитетовъ, въ свою очередь, нашли возможнымъ ограничиться въ зимнее время помощью лишь малыхъ ледорѣзныхъ пароходовъ, однако, при заторахъ льда Виндавѣ необходимъ ледоколъ „Виндавскій № 2".

Наконецъ, предсѣдатель Николаевскаго Биржевого Комитета высказалъ, что для Николаевскаго порта необходимы два ледокола, причемъ имѣющійся нынѣ въ портѣ ледоколъ „Гайдамакъ" вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію, что-же касается ледокола № 1, то для Николаева таковой представляется слишкомъ узкимъ и могущимъ проложить путь для крупныхъ судовъ лишь проходя два раза. Между тѣмъ, по мнѣнію предсѣдателя Комитета, ледоколъ № 1 могъ-бы оказаться вполнѣ пригоднымъ для Одесскаго порта, изъ котораго желательно было-бы, взамѣнъ „Николаевскаго I" перевести въ Николаевъ ледоколъ „Одесскій III", вполнѣ подходящій для Николаева. Кромѣ того, Предсѣдатель названнаго Биржевого Комитета высказалъ пожеланіе о предоставленіи порту небольшого ледокола типа „Ассистентъ", который-бы годился для работъ въ гавани при передвиженіи судовъ.

Засимъ, по вопросу о томъ, имѣетъ-ли поддержаніе навигаціи въ портахъ зимою общегосударственное значеніе или отражается на интересахъ лишь одного изъ классовъ населенія, или одного даннаго порта, въ Коммиссіи было высказано, что работы ледоколовъ въ

портахъ даютъ возможность распредѣлять вывозъ нашихъ грузовъ за границу съ большей постепенностью. Вмѣстѣ съ тѣмъ, при возможности вывоза грузовъ изъ порта во всякое время можно было-бы пользоваться всякимъ временнымъ повышеніемъ цѣнъ на международномъ рынкѣ, что, въ свою очередь, предоставило-бы значительныя выгоды производителямъ. Разнымъ образомъ, поддержаніе навигаціи въ портахъ въ зимнее время дало-бы возможность болѣе равномѣрно распредѣлять грузы между портами, что несомнѣнно отразилось-бы благопріятно на интересахъ желѣзныхъ дорогъ. Продленіе навигаціи въ различной степени отражается на интересахъ торговли: въ нѣкоторыхъ портахъ оно главнымъ образомъ приноситъ пользу экспорту, въ другихъ — импорту, но во всякомъ скучаѣ, оно приноситъ значительныя выгоды какъ общимъ интересамъ торговли, такъ и производителямъ.

Въ силу этихъ соображеній Коммиссія склонилась къ тому мнѣнію, что работы ледоколовъ по продленію навигаціи приносятъ пользу не только данному порту, но отражаются и на разнообразныхъ интересахъ народнаго хозяйства, а потому расходы на продленіе навигаціи въ портахъ имѣютъ общегосударственное значеніе и взиманіе какого-либо спеціальнаго сбора съ морскихъ судовъ и грузовъ за содѣйствіе ледоколовъ по продленію навигаціи представляется нежелательнымъ. Вмѣстѣ съ симъ, представители Биржевыхъ Комитетовъ высказались, что вслѣдствіе общегосударственнаго значенія продленія навигаціи, пріобрѣтеніе и содержаніе ледоколовъ слѣдовало-бы относить не на спеціальныя средства Комитета по портовымъ дѣламъ, предназваченныя исключительно на портовыя надобности, а на общегосударственныя средства, испрашиваемыя для сего изъ государственнаго казначейства по смѣтамъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ.

Далѣе, Предсѣдатель поставилъ на разсмотрѣніе Коммиссіи вопросъ о томъ, должна-ли взиматься казенными ледоколами плата за содѣйствіе судамъ при аваріяхъ или означенное содѣйствіе ледоколовъ не подлежитъ оплатѣ.

Коммиссія, прежде всего, признала, что если судно потерпѣло аварію отъ льда, то услуги, оказанныя ледоколами, спеціально предназначенными для устраненія препятствій, создаваемыхъ судоходству льдомъ, должны быть безплатными, если-же ледоколъ оказываетъ помощь судну, терпящему аварію независимо отъ льда, а отъ какихъ-либо другихъ причинъ, то таковая помощь должна быть оплачиваема. Кромѣ того, Коммиссія остановилась еще на томъ, что казенные ледоколы хотя и могутъ оказывать помощь терпящимъ аварію судамъ, но по возможности не должны отвлекаться отъ своего главнаго назначенія — поддерживать навигацію. Въ этихъ видахъ было-бы

желательно, чтобы казенные ледоколы предоставляли частнымъ обществамъ преимущество приступать къ спасанію терпящихъ аварію судовъ, за исключеніемъ конечно людей, которые ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть оставлены безъ помощи. При этомъ было обращено вниманіе на то, что взиманіе ледоколами за спасеніе судовъ дешевой платы создало-бы конкуренцію для частныхъ спасательныхъ обществъ и принесло-бы пользу исключительно иностраннымъ страховымъ обществамъ, которыя принимаютъ на себя возмѣщеніе всѣхъ расходовъ по спасанію застрахованыхъ въ этихъ обществахъ судовъ и грузовъ. Если-бы однако судно потерпѣло аварію при проводкѣ его ледоколомъ во льду, то ледоколъ обязанъ не оставлять его и привести въ портъ. Равнымъ образомъ ледоколъ не долженъ оставлять судно безъ помощи въ случаѣ заявленія съ него о чрезмѣрныхъ требованіяхъ со стороны спасательныхъ обществъ или несостоятельности ихъ по спасенію судна въ данномъ случаѣ. При этомъ помощь ледокола въ зависимости отъ обстоятельствъ можетъ состоять или въ приводѣ спасательнаго судна, не могущаго своими средствами пройти во льду, или же въ непосредственной помощи терпящему аварію судну.

На ряду съ этимъ въ Коммиссіи былъ возбужденъ вопросъ о томъ, въ какихъ случаяхъ ледоколу слѣдуетъ проводить судно на буксирѣ и въ какихъ случаяхъ за буксировку слѣдуетъ взимать плату.

Въ виду заявленія Командира ледокола „Ермакъ“ о томъ, что ледоколу бываетъ иногда болѣе удобно взять судно на буксиръ, Коммиссія признала возможнымъ высказать по настоящему вопросу слѣдующее: Если Командиръ ледокола признаетъ болѣе удобнымъ вести судно на буксирѣ, то таковая буксировка должна быть безплатной, причемъ за возможныя при буксировкѣ поврежденія судна, ледоколъ не отвѣчаетъ. Равнымъ образомъ, должна быть безплатною и буксировка ледоколомъ судна при аваріи его. Если же о принятіи судна на буксиръ возбуждено ходатайство шкипером этого судна, то вопросъ о томъ, подлежитъ-ли въ данномъ случаѣ буксировка оплатѣ или нѣтъ, рѣшается въ особой арбитражной Коммиссіи.

Разрѣшенію въ названной Коммиссіи подлежитъ также и вопросъ о размѣрѣ вознагражденія, причитающагося ледоколу въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, за поданіе помощи судамъ, терпящимъ аварію.

Затѣмъ, на обсужденіе Коммиссіи Предсѣдателемъ былъ предложенъ вопросъ о системѣ взиманія сбора въ томъ случаѣ, если-бы было признано, что работы ледоколовъ по продленію навигаціи должны быть оплачиваемы.

По означенному вопросу Коммиссія пришла къ заключенію, что наиболѣе соотвѣтственнымъ являлось-бы установленіе сбора не съ груза, а съ судна, причемъ размѣръ этого сбора можно было-бы

установить приблизительно въ въ 5 коп. съ регистровой тонны судна. Указанный сборъ долженъ-бы былъ взиматься во всѣхъ портахъ круглый годъ и подлежалъ-бы установленію не въ видѣ дополнительнаго сбора, а въ качествѣ повышенія существующихъ нынѣ корабельныхъ сборовъ. При этомъ на каботажныя суда не должно быть распространено означенное увеличеніе портовыхъ сборовъ и таковому должны подлежать лишь суда заграничнаго плаванія.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу объ эксплоатаціи казенныхъ буксирно-ледорѣзныхъ пароходовъ, Коммиссія пришла къ заключенію, что работы этихъ пароходовъ, направленныя къ поддержанію гаваней открытыми, должны производиться безплатно. Что-же касается вопроса о томъ, въ какихъ случаяхъ казенные буксирно-ледорѣзные пароходы могутъ оказывать помощь судамъ, то означенную помощь Коммиссія признала допустимой лишь въ исключительныхъ случаяхъ, когда это признаетъ необходимымъ начальникъ порта или командиръ ледокола. При этомъ размѣръ вознагражденія за услуги, оказываемыя судамъ буксирно-ледорѣзными пароходами въ зимнее время, а равно за буксированіе судовъ лѣтомъ, — опредѣляется арбитражной Коммиссіей.

Далѣе, въ Коммиссіи возникъ вопросъ о томъ, не представлялось-ли бы желательнымъ передавать на разрѣшеніе той-же арбитражной Коммиссіи соглашенія спасательныхъ обществъ съ частными судами относительно размѣра вознагражденія за оказаніе этимъ послѣднимъ помощи при аваріяхъ.

По обмѣнѣ мнѣній, Коммиссія не признала возможнымъ высказаться окончательно по этому вопросу, ограничившись лишь постановленіемъ, что разрѣшеніе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ вопроса относительно того, подлежитъ-ли помощь казеннаго ледокола оплатѣ или нѣтъ, зависитъ отъ арбитражной Коммиссіи, которая вмѣстѣ съ тѣмъ должна разрѣшить вопросъ и о размѣрѣ причитающагося ледоколу вознагражденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, было признано желательнымъ, чтобы упомянутое вознагражденіе устанавливалось въ соотвѣтствіи съ дѣйствительно понесенными ледоколомъ расходами при оказаніи помощи судну.

Независимо отъ сего, Предсѣдатель Николаевскаго Биржевого Комитета заявилъ Коммиссіи, что предоставленіе лоцманамъ завѣдыванія спасательными судами является нежелательнымъ, такъ какъ это можетъ вызвать недоразумѣнія и пререканія.

Вслѣдствіе сего заявленія Коммиссія признала желательнымъ не допускать совмѣщенія лоцманскихъ обязанностей съ дѣятельностью по спасанію судовъ.

Засимъ, Представитель Либавскаго Биржевого Комитета высказалъ пожеланіе, чтобы принадлежащій нынѣ Комитету ледоколъ „Владиміръ“

былъ оставленъ въ распоряженіи Либавскаго Биржевого Комитета, который согласился-бы принять на себя обязанность по очисткѣ порта отъ льда, при условіи полученія изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ ежегодной субсидіи въ размѣрѣ 10,000 рублей.

Не считая себя въ правѣ высказаться по существу означеннаго ходатайства, Коммиссія, однако, признала возможнымъ занести въ журналъ засѣданія ходатайство представителей Биржевыхъ Комитетовъ о томъ, чтобы пароходы, построенные на средства сихъ Биржевыхъ Комитетовъ или на иныя спеціальныя суммы и соотвѣтствующіе нуждамъ тѣхъ портовъ, для коихъ они построены или въ коихъ находятся, были оставлены въ распоряженіи подлежащихъ Биржевыхъ Комитетовъ, съ выдачею имъ субсидіи изъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ. По исчисленію, представленному Коммиссіи Предсѣдателемъ Ревельскаго Биржевого Комитета, на содержаніе принадлежащихъ названному Комитету пароходовъ „Городъ Ревель“ и „Ассистентъ“ требуется около 40,000 руб. въ годъ, но полученіе субсидіи для него было-бы неудобно. На ряду съ этимъ Предсѣдатель С.-Петербургскаго Биржевого Комитета заявилъ, что Петербургскіе лоцмана соглашались принять содержаніе пароходовъ „Силачъ“ и „Лоцмейстеръ“ за сумму въ 12,000 руб. въ годъ каждый.

Наконецъ, по вопросу о составѣ арбитражной коммиссіи было постановлено: учреждать означенныя коммиссіи въ портахъ подъ предсѣдательствомъ начальника порта, въ составѣ выбираемыхъ на каждое дѣло особо четырехъ членовъ: двухъ по выбору биржевыхъ комитетовъ и двухъ по выбору мѣстнаго по портовымъ дѣламъ присутствія, изъ коихъ одинъ членъ долженъ быть выбранъ изъ числа представителей Страховыхъ или Классификаціонныхъ Обществъ, а другой изъ представителей мореплаванія.

## 8. Пересмотръ обязательныхъ постановленій для Рижскаго порта.

Предполагаемый въ свое время бывшимъ Капитаномъ надъ Рижскимъ портомъ общій пересмотръ обязательныхъ постановленій для Рижскаго порта нынѣшнимъ Начальникомъ порта въ настоящемъ году не произведенъ, но въ отчетномъ году изданы новыя обязательныя постановленія спеціально для паровыхъ землечерпательницъ, работающихъ въ раіонѣ Рижскаго порта; эти обязательныя постановленія отпечатаны въ видѣ особаго приложенія къ сему годовому отчету.

## 9. Мѣропріятія противъ засорѣнія фарватера.

Отношеніемъ отъ 19-го Февраля за № 166 Биржевой Комитетъ увѣдомилъ Начальника порта, что онъ, въ виду послѣдовавшей организаціи мѣстнаго Портового Управленія и согласно ст. 10 п. 6 портоваго положенія, исключилъ изъ своей расходной смѣты статью „отвозка каменноугольной золы съ судовъ и содержаніе угольныхъ ящиковъ", такъ какъ этотъ расходъ былъ принятъ на средства Биржевого Комитета добровольно.

Послѣ того какъ Биржевой Комитетъ 13-го Марта рѣшилъ не возобновить болѣе съ матросомъ Яспером договора и прекратить съ 15-го Марта отвозку каменноугольной золы, Начальникъ Рижскаго порта обратился къ Биржевому Комитету съ просьбою, не признаетъ ли онъ возможнымъ продолжать на прежнихъ основаніяхъ отвозку мусора съ судовъ пока будутъ выработаны особыя обязательныя постановленія и отпущены необходимыя средства Рижскому Портовому Управленію.

Такъ какъ Начальникъ Рижскаго порта и лично обратился съ просьбою къ Вице-Предсѣдателю Биржеваго Комитета о принятіи на себя еще въ текущемъ году очистки угольныхъ ящиковъ на Двинской набережной и отвозки угольной золы съ судовъ въ Мюльграбенѣ, то Биржевой Комитетъ 3-го Апрѣля рѣшилъ существовавшій до сего времени способъ очистки угольныхъ ящиковъ и отвозки угольной золы оставить въ силѣ до 1904 года.

На основаніи заключеннаго съ Биржевымъ Комитетомъ соглашенія матросъ Ясперъ долженъ выручить за отвозку угольной золы съ судовъ въ Мюльграбенѣ всего 200 рубл. Такъ какъ поступило только 93 руб., то Биржевой Комитетъ долженъ былъ доплатить недоборъ въ 107 руб. Угольные ящики на Двинской набережной вызвали расходъ въ 336 руб. 17 коп.

Въ концѣ года Начальникъ порта просилъ Биржевой Комитетъ продолжать еще отвозку угольной золы, такъ какъ ему еще не отпущены для сего средства; отпускъ же этихъ средствъ онъ ожидаетъ въ самомъ скоромъ времени. Биржевой Комитетъ рѣшилъ исполнить просбу Начальника порта.

Въ засѣданіи Присутствія по портовымъ дѣламъ отъ 11-го Апрѣля было принято слѣдующее обятательное постановленіе:

1) Ни одинъ корабль, приходящій въ Рижскій портъ, не имѣетъ права безъ разрѣшенія Портоваго Управленія сохранять на кораблѣ мусоръ.

2) Мусоръ съ судовъ выгружается судовой командой или въ установленные на набережныхъ ящики или въ спеціально для сего содержимыя шаланды или лодки.

3) Для вызова лодки суда подымаютъ на мачту корзину.

4) Мусоръ, подъ угрозою наложенія Портовымъ Управленіемъ штрафа до 100 рублей, не можетъ быть выброшенъ за бортъ въ рѣку.

5) Надзоръ за выполненіемъ сихъ обязательныхъ постановленій возложить на Портовое Управленіе чрезъ Надзирателей, которымъ вмѣнить въ обязанность, постоянно слѣдить за выгрузкой мусора, составленіе же протоколовъ о винѣ судохозяина возложить на Портовую или имѣющую быть учрежденную Рѣчную Полицію при непремѣнномъ присутствіи участковаго Надзирателя.

Правила эти будутъ опубликованы, какъ только Начальнику порта будутъ отпущены необходимыя средства.

## 10. Зимняя гавань при устьѣ Двины.

### а. Посѣщеніе гавани.

Въ теченіи 1903 г. зимнею гаванью пользовались кромѣ землечерпательнаго каравана Биржевого Комитета, состоящаго изъ болѣе чѣмъ 50 судовъ, — 21 пароходъ, 103 парусныхъ судна и 53 шаланды и лодки. Въ концѣ года въ ней находились 12 пароходовъ, 85 парусныхъ судовъ и 16 шаландъ и лодокъ.

Лѣса сложено было въ 1903 г. въ зимней гаваны 167,562 сливеровъ, а равно 7,554 брусьевъ и мурлатовъ.

### б. Пожарная часть, кранъ и рыболовство въ зимней гавани.

Относительно пожарной части и крана, а также о рыбной ловлѣ въ зимней гавани въ 1903 году никакихъ вопросовъ не подымалось.

### в. Отношеніе Управленія Усть-Двинской крѣпости къ Зимней гавани.

Биржевой Комитетъ обратился въ Августѣ мѣсяцѣ съ телеграммою въ Управленіе крѣпости съ просьбою о разрѣшеніи произвести починку одной вывозной ямы; просьба эта не была удовлетворена на томъ основаніи, что телеграмма не была оплачена гербовымъ сборомъ.

На это Биржевой Комитетъ, отношеніемъ отъ 21-го Августа за № 861, сообщилъ Крѣпостному Инженерному Управленію, что онъ имѣетъ право на непосредственное сношеніе со всѣми учрежденіями и должностными лицами, не исключая и высшихъ Правительственныхъ мѣстъ, что подлежащая переписка Биржеваго Комитета, на основаніи ст. 62 Уст. о греб. сборѣ, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ и

что, наконецъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава, переписка Биржевого Комитета производится Распорядительнымъ Присутствіемъ Комитета на бланкахъ онаго.

Въ виду сего отношенія разрѣшена была починка вышеупомянутой ямы.

20-го Октября Биржевой Комитетъ обратился къ Крѣпостному Инженерному Управленію съ просьбою разрѣшить окончить уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ начатую и остановленную тогда постройку забора, который предназначался для предохраненія отъ огня и кражи лѣса, необходимаго для починокъ землечерпательницъ и шаландъ, при чемъ Биржевой Комитетъ указалъ на то, что производство землечерпательныхъ работъ поручено ему состоящимъ подъ Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ Главнымъ Управленіемъ портовъ. Разрѣшеніе на окончаніе этого забора послѣдовало 25 Октября.

Въ Октябрѣ Крѣпостное Жандармское Начальство воспретило починку одной печи; вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ 16-го Октября рѣшилъ отправить къ Коменданту Усть-Двинской крѣпости представителей Комитета съ тою цѣлью, чтобы попытаться, при посредствѣ личныхъ переговоровъ съ Комендантомъ, положить въ будущемъ предѣлъ несправедливымъ требованіямъ Крѣпостнаго Жандармскаго Управленія. Вице-Предсѣдатель Биржевого Комитета старшина Панневицъ и инженеръ Пабстъ передали Коменданту 20-го Октября письменное заявленіе слѣдующаго содержанія:

„Рижскій Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ обратиться къ Вашему Превосходительству по нижеслѣдующему дѣлу:

Усть-Двинское крѣпостное Жандармское Управленіе воспрещаетъ произвести возобновленіе пришедшей въ негодное къ употребленію состояніе желѣзной печи въ домѣ для рабочихъ, находящемся на фортъ-кометской дамбѣ. Рижскій Биржевой Комитетъ поэтому имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать отмѣнить означенное запрещеніе, такъ какъ въ противномъ случаѣ изъ за порчи печи можетъ произойти пожаръ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Биржевой Комитетъ не лишнимъ считаетъ представить на благоусмотрѣніе Вашего Предвосходительства, что до сихъ поръ имъ никогда не было дѣлаемо заявленій о производствѣ починокъ во внутреннихъ частяхъ зданій Комитета, находящихся въ эспланадномъ раіонѣ Усть-Двинской крѣпости; таковыя дѣлались лишь при производствѣ ремонтныхъ работъ, вслѣдствіе которыхъ измѣнялся наружный видъ зданій. Въ виду сего Биржевой Комитетъ покорнѣйше проситъ Ваше Превосходительство довести о семъ до свѣдѣнія Жандармскаго Управленія для избѣжанія лишней переписки при всякомъ мелкомъ ремонтѣ, необходимомъ для содержанія зданій въ

надлежащей исправности. Биржевой Комитетъ тѣмъ болѣе расчитываетъ на уваженіе этого ходатайства, что эспланадными правилами разрѣшается ему производить не только обыкновенный, но и капитальный ремонтъ своихъ зданій для содержанія ихъ въ надлежащей исправности."

Хотя представителямъ Биржевого Комитета и было обѣщано содѣйствіе, которое, какъ они полагали, дожно было установить такое положеніе, въ силу котораго постройка будетъ воспрещаться только въ такихъ случаяхъ, если таковая будетъ производиться на незаконномъ освованіи, однако полученное по сему дѣлу отношеніе Штаба крѣпости Усть-Двинскъ отъ 31-го Октября за № 2093 гласило существенно иначе.

Съ цѣлью облегченія Крѣпостной Жандармскей Командѣ точнаго исполненія эспланадныхъ правилъ касательно починки находящихся въ крѣпостномъ районѣ зданій, Комендантомъ крѣпости установленъ слѣдующій порядокъ:

„На право производства ремонта вышеупомянутыхъ зданій каждый разъ необходимо испрашивать у меня письменное разрѣшеніе, въ которомъ подробно перечисляется, какой ремонтъ разрѣшается производить. Разрѣшенія эти выдаются черезъ Начальника крѣпостной Жандармской команды. Въ случаѣ, если бы кѣмъ нибудь производились работы сверхъ указанныхъ въ письменномъ разрѣшеніи или безъ разрѣшенія, чинами Крѣпостной Жандармской Команды немедленно дѣлаются распоряженія о прекращеніи этихъ работъ.

Дѣлать кому бы то ни было изъ этого правила исключенія я не нахожу возможнымъ."

г. Отношенія Начальника порта къ зимней гавани.

Отношеніемъ отъ 8 Октября за № 2232 Начальникъ порта просилъ Биржевой Комитетъ о сообщеніи правилъ относительно пользованія зимнею гаванью и объ увѣдомленіи о томъ, поступили ли со стороны судохозяевъ заявленія о зимовкѣ, указавъ при этомъ, что по ст. 34 обязательныхъ постановленій выдача разрѣшенія на зимовку въ какой бы нибыло части гавани принадлежитъ Портовому Управленію.

Биржевой Комитетъ 20 Октября за № 1119 отвѣтилъ на это Начальнику порта:

„На Высочайше дарованномъ Рижскому биржевому купечеству для устройства зимней гавани участкѣ земли, расположенномъ на восточной сторонѣ устья р. Двины, Рижскій Биржевой Комитетъ устроилъ въ 1850—1853 г. г. зимнюю гавань, въ которой помѣщаются суда, а равно лѣсные матеріалы. Надзоръ надъ гаванью Биржевой Комитетъ поручилъ особому бассейному мастеру, живущему при

зимней гавани — въ настоящее время должность эту отправляетъ шкиперъ Герлахъ. — который также взимаетъ для Комитета плату за пользованіе гаванью, по утвержденной бывшимъ Генерали Губернаторомъ Прибалтійскихъ губерній таксѣ. Особыхъ правилъ для пользованія гаванью Биржевой Комитетъ не установилъ, но поручилъ бассейному мастеру слѣдить за сохраненіемъ порядка на пространствѣ зимней гавани и обратиться, въ случаѣ надобности, за помощью подлежащихъ правительственныхъ властей. Равнымъ образомъ ему предписано соблюдать вообще правила, установленныя для судовъ, посѣщающихъ Рижскій портъ.

Что касается запроса о поступленіи заявленій судовладѣльцевъ относительно перезимовки судовъ, то Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что особыхъ заявленій вообще не дѣлается, а суда во всякое время принимаются по мѣрѣ наличности свободныхъ мѣстъ. Въ настоящее время находятся 38 парусныхъ судовъ и 3 парохода въ зимней гавани для перезимовки."

Дальнѣйшая переписка по сему предмету въ теченіи истекшаго года не производилась.

### д. Границы раіона зимней гавани.

Отношеніемъ отъ 22 Октября за № 1136 Биржевой Комитетъ обратился въ Управленіе Риго-Орловской желѣзной дороги по слѣдующему вопросу:

„Рижскому Биржевому Комитету Высочайше даровано было въ 1851 году, для устройства зимней гавани, пространство земли, расположенное на лѣвой сторонѣ устья р. Двины возлѣ форткометской дамбы. Согласно приложенному къ передаточному акту плану южную границу территоріи зимней гавани составляетъ дорога, ведущая отъ форткометской дамбы мимо желѣзнодорожной станціи „Дамба Гавани" до предмѣстья Усть-Двинской крѣпости.

Такъ какъ начальникъ 2-го участка Риго-Орловской желѣзной дороги, Инженеръ Диль, полагаетъ, что часть территоріи зимней гавани у названной станціи въ свое время уступлена Обществу Риго-Больдерааской желѣзной дороги и нынѣ составляетъ собственность Риго-Орловской дороги, между тѣмъ какъ въ дѣлахъ Биржевого Комитета не имѣется никакихъ данныхъ о таковой уступкѣ, — то Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Управленіе Риго-Орловской желѣзной дороги о сообщеніи свѣдѣній о томъ, имѣются ли въ дѣлахъ Управленія документы объ уступкѣ части территоріи зимней гавани, и если имѣются, то когда именно состоялась уступка, кто подписалъ въ качествѣ представителя отъ Биржевого Комитета передаточный актъ и какія границы были опредѣлены для означенной территоріи."

Отвѣта на это отношеніе по сіе время не поступало.

### e. Рельсовый путь на Фортъ-Кометской дамбѣ.

При отношеніи отъ 23 Декабря за № 27439 коммерческимъ отдѣленіемъ Риго-Орловской желѣзной дороги былъ присланъ Биржевому Комитету проектъ новаго договора, касательно эксплоатаціи и содержанія рельсоваго пути на Фортъ-Кометской дамбѣ. Послѣ того, какъ по соглашенію съ Управленіемъ Риго-Орловской желѣзной дороги сдѣланы были нѣкоторыя измѣненія, коммерческое отдѣленіе 17 Іюня за № 14289 увѣдомило Биржевой Комитетъ, что при утвержденіи договора было потребовано новое измѣненіе одного параграфа, и просило Биржевой Комитетъ изъявить свое согласіе на предположенное измѣненіе. На это Биржевой Комитетъ 9 Іюля за № 711 отвѣтилъ слѣдующее:

„Въ отвѣтъ на отношеніе Вашего Превосходительства отъ 17 Іюня за № 14289 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить, что онъ не считаетъ возможнымъ, согласиться на включеніе въ договоръ по эксплоатаціи подъѣзднаго пути, уложеннаго отъ ст. Дамба-Гавань по форткометской дамбѣ, условія, что за пользованіе подаваемыми на подъѣздный путь вагонами будетъ взиматься по 20 коп. съ каждаго вагона, потому что пользованіе вагонами, переданными на вышеуказанный путь, свыше общаго предѣла пользованія вагоновъ, предоставленныхъ грузохозяевамъ для нагрузки или выгрузки грузовъ, договоромъ вовсе не предвидится.

Согласно § 16-го проекта договора за продержаніе вагоновъ на подъѣздномъ пути Биржевого Комитета сверхъ сроковъ, указанныхъ въ § 9-омъ для нагрузки или выгрузки, т. е. сверхъ 8-ми часовъ, должно быть уплачено желѣзной дорогѣ по 20 коп съ каждаго вагона въ часъ, причемъ срокъ, назначенный для выгрузки грузовъ на подъѣздномъ пути, уже сокращенъ противъ срока, установленнаго для выгрузки грузовъ средствами грузохозяевъ вообще на 4 часа.

Кромѣ того грузохозяева, согласно указанному § 16-му договора, при нагрузкѣ или выгрузкѣ грузовъ на подъѣздномъ пути на форткометской дамбѣ своими средствами, должны уплачивать желѣзной дорогѣ извѣстный сборъ, такъ что Биржевой Комитетъ относительно пользованія вагонами на подъѣздномъ пути, рѣшительно не находитъ никакой работы желѣзной дороги, за которую въ договорѣ не предвидѣна извѣстная плата и за которую могъ бы быть взысканъ новый сборъ по 20 коп. съ каждаго поданнаго вагона.“

Отношеніемъ отъ 28 Ноября за № 28875 Начальникъ Риго-Орловской желѣзной дороги сообщилъ Биржевому Комитету, что Управленіе желѣзныхъ дорогъ увѣдомило его, что сборъ за пользованіе подаваемыми на подъѣздные пути вагонами взимается, на основаніи послѣдовавшаго между Министрами Путей Сообщенія и Финансовъ соглашенія, въ тѣхъ случаяхъ, когда вагоны выставляются безплатно

средствами дороги на передаточный пунктъ, отъ котораго дальнѣйшее передвиженіи вагоновъ производится средствами вѣтвевладѣльцевъ, и что по вторичномъ сношеніи Управленія желѣзныхъ дорогъ съ Министерствомъ Финансовъ по поводу возраженій Биржевого Комитета, Департаментъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ сообщилъ, что, не усматривая съ своей стороны какихъ либо положительныхъ основаній къ предоставленію Биржевому Комитету подобной льготы, полагалъ бы правильнымъ, оставить включенное въ договоръ Министерствомъ Финансовъ условіе о взиманіи платы за пользованіе вагонами въ размѣрѣ 20 коп. съ вагона безъ измѣненія.

На это Биржевой Комитетъ 8 Декабря за № 1335 отвѣтилъ слѣдующее:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 28 Ноября с. г. за № 28878 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь увѣдомить Управленіе, что по соображеніямъ, уже изложеннымъ въ отношеніи отъ 9 Іюля с. г. за № 711, онъ не считаетъ возможнымъ согласиться на включеніе въ подписанный имъ уже проектъ договора дополнительнаго условія о взиманіи платы за пользованіе вагонами въ размѣрѣ 20 коп. съ каждаго поданнаго вагона.“

ж. Разводный мостъ на Фортъ-Кометской дамбѣ.

Биржевой Комитетъ былъ вынужденъ 3 Ноября за № 1182 сдѣлать Начальнику порта слѣдующее заявленіе:

„Проходящая черезъ мостъ въ зимнюю гавань на буксирѣ парохода „Птинтъ“ землечерпательница „А. фонъ Беттихеръ“ 28 Октября носомъ такъ сильно натолкнулась на находящійся у входа на восточной сторонѣ свайный кустъ изъ 7 свай, что послѣдній совершенно отодвинутъ былъ въ сторону и вѣроятно сломанъ на грунтѣ, за симъ же землечерпательница наѣхала на противоположный свайный кустъ на западной сторонѣ входа, который также былъ поврежденъ хотя менѣе значительно.

Присутствовавшій при описанномъ столкновеніи капитанъ Герлахъ приписываетъ причину столкновенія тому обстоятельству, что въ виду сильнаго боковаго вѣтра при проводѣ землечерпательницы не былъ прикрѣпленъ къ боку канатъ для управленія землечерпательницею.

30 Октября проведенная буксиромъ „Мира“ шкуна „Латвія“, на которой находился лоцманъ Ниманъ, натолкнулась на находящійся у входа въ зимнюю гавань свайный кустъ, который былъ поврежденъ. Еще до столкновенія смотритель моста обратилъ вниманіе на необходимость прикрѣпленія къ берегу направляющаго каната, но эта мѣра предосторожности не была исполнена.“

При отношеніи отъ 4 Декабря за № 2670 Начальникъ порта препроводилъ Биржевому Комитету копію съ отношенія Начальника работъ Рижскаго порта и просилъ Биржевой Комитетъ, исполнять предлагаемыя мѣропріятія при пропускѣ судовъ чрезъ разводный мостъ. Отношеніе начальника работъ по устройству порта отъ 1-го Декабря за № 1266 гласило:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 3 сего Ноября за № 2412, имѣю честь сообщить Вашему Сіятельству, что 28 Октября с. г. при входѣ въ зимнюю гавань землечерпательницы „Александръ Беттихеръ", послѣдняя натолкнулась на два свайные куста, поставленные у входа въ гавань для огражденія отъ удара объ устои разводнаго моста, при чемъ ударомъ землечерпательницы одинъ изъ кустовъ, находящійся справа передъ мостомъ, наклоненъ въ сторону, на другомъ же, находящемся слѣва за мостомъ, поврежденъ желѣзный колпакъ на верхушкахъ свай.

Такъ какъ вышеуказанный случай представленъ не вполнѣ точно въ заявленіи Рижскаго Биржевого Комитета отъ 3 Ноября с. г. за № 1182, и кромѣ того при произведенномъ мною дознаніи обнаружилась необходимость измѣненія порядка, принятаго при проходѣ судовъ черезъ разводной мостъ, то считаю необходимымъ изложить подробнѣе обстоятельства этого дѣла.

Землечерпательница шла въ зимнюю гавань подъ собственными парами и на буксирѣ парохода „Штинтъ" кромѣ того, для облегченія управленія землечерпательницею съ кормы послѣдней былъ отданъ на 45 саж. цѣпи якорь, который землечерпательница волокла по дну за собою. При подходѣ къ мосту послѣ поворота влѣво, якорь этотъ удерживалъ корму съ навѣтренной стороны, носовая же часть, достаточно направлялась собственнымъ рулемъ и буксирнымъ пароходомъ, и никакого столкновенія при проходѣ черезъ мостъ не произошло бы, если бы послѣдній былъ своевременно открытъ. Подходя къ мосту оба шкипера, какъ буксирнаго парохода, такъ и землечерпательницы видѣли, что мостъ не открытъ, но что рабочіе находятся на мосту, поэтому, зная принятый въ зимней гавани порядокъ, что мостъ открывается лишь непосредственно подъ посомъ проходящаго судна, продолжали свой путь, подавая непрерывные свистки. Такъ какъ не смотря на эти усиленные свистки, мостъ не открывали, то пришлось застопорить машины буксирнаго парохода и землечерпательницы и, конечно, въ это время, стало относить вѣтромъ носовую часть землечерпательницы; когда, наконецъ мостъ былъ открытъ, то буксирный пароходъ не могъ уже выравнять землечерпательницу по требуемому для парохода направленію и землечерпательница ударила носомъ о правый свайный кустъ. Второй ударъ объ лѣвый кустъ является лишь послѣдствіемъ перваго, такъ какъ для выправленія судна пришлось отвести его носъ сильно влѣвѣ. Такимъ образомъ настоящей причиной вышеуказаннаго происшествія является слишкомъ

позднее открытіе разводнаго моста. Указанный порядокъ открытія моста неподсредственно подъ носомъ судна, насколько мнѣ извѣстно, практикуется въ зимней гавани всегда, очевидно съ цѣлью по возможности меньше прерывать сообщеніе по Фортъ-Кометской дамбѣ; что порядокъ этотъ слѣдовало бы измѣнить въ виду безопасности, какъ проходящихъ судовъ, такъ и самаго моста, на это указываетъ какъ настоящій случай съ землечерпательницей „Александръ Беттихеръ", такъ и случаи подобнаго рода, бывшіе съ другими судами.

Кромѣ того, не могу не указать при настоящемъ случаѣ на неудовлетворительность состоянія деревянныхъ кустовъ свай, поставленныхъ для огражденія прохода черезъ поворотный мостъ; кусты эти состоятъ изъ недостаточнаго числа свай, которыя, кромѣ того, пришли въ столь ветхое состояніе, что не могутъ удовлетворить своему назначенію."

Такъ какъ заявленія смотрителя бассейна расходились съ показаніями капитана буксира „Александръ Беттихеръ", то Биржевой Комитетъ передалъ это дѣло для разсмотрѣнія делегаціи по общимъ дѣламъ судоходства.

## 11. Новая зимняя гавань.

1) Присланный Биржевому Комитету Рижскою Городскою Управою 17 Декабря 1902 г. договоръ относительно купли-продажи сѣверной конечности Кипенгольма имѣетъ слѣдующее содержаніе:

Крѣпостной актъ.

Между Рижскою Городскою Управою отъ имени города Риги и Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ въ качествѣ законнаго представителя Рижскаго Биржевого Общества, на основаніи опредѣленія Рижской Городской Думы отъ 10 Декабря 1901 года сего нижеписаннаго числа заключенъ слѣдующій договоръ.

I.

Рижская Городская Управа, сохраняя за городомъ Ригою принадлежащее ему, не подлежащее давности, право прямой собственности, отдаетъ Рижскому Биржевому Комитету въ безсрочное оброчное на правахъ собственника пользованіе а. расположенный на сѣверной конечности острова Кипенгольма въ группѣ 62-ой подъ № 99 участокъ городской земли, обозначенный на планѣ городскаго землемѣра Р. Штегмана отъ 1-го Мая 1902 года за № 334 желтою краскою и буквою „А", заключающій въ себѣ, со включеніемъ находящагося на немъ мелкаго воднаго пространства, всего 18,170 вк. саж., подъ устройство плавучаго дока, ремонтныхъ мастерскихъ со зданіями для

рабочихъ и служащихъ, депо каменнаго угля и зимней гавани для всякаго рода судовъ и въ особенности для землечерпательницъ и шаландъ Биржевого Комитета и б. городской поземельный участокъ мѣрою въ 37 кв. саж., по Лоцманской улицѣ, обозначенный на томъ же планѣ буквою „х“, подлежащій присоединенію къ принадлежащей Биржевому Комитету на правахъ безсрочнаго оброчнаго содержанія недвижимости № 2 группы 62.

II.

За уступку ему права безерочнаго оброчнаго на правахъ собственника пользованія означенными выше въ пунктѣ I земельными участками Рижскій Биржевой Комитетъ: 1) уплачиваетъ городу Ригѣ при подписаніи настоящаго договора единовременно по три (3) рубля за каждую квадратную сажень земли участка, обозначеннаго въ пунктѣ Ia, т. е. за 18,170 кв. саж. всего пятьдесятъ четыре тысячи пятьсотъ десять (54510) руб.

2) Обязывается вносить въ городскую кассу въ Іюлѣ мѣсяцѣ каждаго года поземельный оброкъ въ размѣрѣ по 2 коп. за каждую квадратную сажень того же участка, т. е. за 18,170 кв. саж. всего 363 руб. 40 коп въ годъ.

3) Уступаетъ изъ принадлежащей ему на правахъ безсрочнаго оброчнаго содержанія, укрѣпленной за нимъ 8-го Декабря 1901 года смежной съ обозначеннымъ въ п. Ia настоящаго договора участкомъ расположенной въ группѣ 62-ой подъ № 2 городской недвижимости, которая согласно произведенной городскимъ землемѣромъ 16 Марта 1902 г. повѣркѣ границъ въ натурѣ, со включеніемъ 2480 кв. саж. вновь примытой земли, обнимаетъ площадь въ 24,860 кв. саж. въ полную собственность города Риги: — а. береговую полосу земли по р. Малой Двинѣ шириною въ 10 саж. обозначенную на планѣ городскаго землемѣра Р. Штегмана отъ 1 Мая 1902 г. за № 334 буквами „В и Е“ и заключающую въ себѣ 1610 кв. саж., съ освобожденіемъ Биржевого Комитета отъ лежащихъ на оброчномъ содержателѣ участка обязанностей по содержанію и уборкѣ по требованію Городскаго Управленія существующаго на этой береговой полосѣ бульверка, — б. на урегулированіе Лоцманской улицы участокъ земли мѣрою въ 37 кв. саж. по Лоцманской ул., обозначенный на томъ же планѣ буквою „Г“.

III.

За недвижимость № 2 гр. 62-ой, обнимающую по отдѣленіи изъ оной участокъ „В Е“ и „Г“ и присоединеніи участка „Х“ площадь въ 23.250 кв. саж., оброчный содержатель впредь обязанъ вносить въ городскую кассу поземельный оброкъ въ прежнемъ размѣрѣ по пяти копѣекъ съ квадратной сажени, т. е. по нынѣшней величинѣ участка 1162 руб. 50 коп. въ годъ.

IV.

Рижскій Биржевой Комитетъ не вправѣ безъ особаго разрѣшенія Городскаго Управленія отчуждать уступленный ему по п. Іа настоящаго договора земельный участокъ или часть его другому лицу или присоединить участокъ къ другой недвижимости и долженъ пользоваться участкомъ исключительно для цѣлей, приведенныхъ въ п. I сего договора. Въ случаѣ же употребленія участка Биржевымъ Комитетомъ для цѣлей непредусмотрѣнныхъ въ настоящемъ договорѣ или неприступленія имъ въ теченіи 5 лѣтъ, считая со дня подписанія сего договора, къ устройству одного изъ приведенныхъ въ п. Іа сооруженій, Городской Управѣ представляется считать право Биржевого Комитета на оброчное пользованіе упомянутымъ участкомъ уничтоженнымъ и требовать немедленнаго возврата участка въ полное распоряженіе и собственность г. Риги, съ возвращеніемъ Биржевому Комитету только внесенной имъ по и. II сего договора единовременной платы въ размѣрѣ 54,510 руб. безъ процентовъ и переуступкою ему опять уступленной имъ г. Ригѣ по п. II 3 а. береговой полосы, которая въ такомъ случаѣ опять поступаетъ въ безсрочное оброчное на правахъ собственности пользованіе Биржевого Комитета и присоединяется опять къ недвижимости № 2 группы 62, отъ которой она нынѣ отдѣляется.

V.

Предполагаемыми Биржевымъ Комитетомъ работами (см. п. Іа) не должны быть причиняемы какія либо препятствія судоходству по р. Малой Двинѣ. Въ остальномъ же Биржевой Комитетъ предоставленнымъ ему по настоящему договору иравомъ можетъ свободно распоряжаться въ предѣлахъ оброчнаго участка и въ особенности превратить земельныя пространства въ водяныя и наоборотъ.

VI.

Передача Биржевому Комитету и г. Ригѣ уступленныхъ ими другъ другу по сему договору участковъ состоялась въ день подписанія настоящаго договора и подпись Городской Управы подъ симъ договоромъ должна считаться росписко̀ю въ полученіи ею сполна условленной единовременной платы въ 54,510 рублей.

VII.

Обѣ договаривающіяся стороны симъ удостовѣряютъ по совѣсти, что показанная въ п. II настоящаго договора поземельный оброкъ и единовременная плата дѣйствительно между ними условлена и что обозначенные въ п. п. Іб и II 3 а. и б участки оцѣниваются ими въ 8 р. за кв. сажень, т. е.

участокъ „ВЕ“ въ 12,880 р.
„ „Х“ „ 296 „
„ „Г“ „ 296 „

Обѣ стороны изъявляютъ симъ свое согласіе: Городская Управа на укрѣпленіе за Биржевымъ Комитетомъ права безсрочнаго оброчнаго пользованія уступленными ему по настоящему договору городскими участками, а Биржевой Комитетъ на укрѣпленіе за гор. Ригою пріобрѣтеннаго имъ по сему договору въ полную собственность недвижимаго имущества. Вмѣстѣ съ тѣмъ обѣ стороны уполномочиваютъ секретаря Фридриха Фридриховича Фоссара представить настоящій договоръ, по засвидѣтельствованіи его у Нотаріуса, въ Крѣпостное Отдѣленіе при Рижско-Вольмарскомъ Мировомъ Съѣздѣ для учиненія корроборации и получить надлежащіе о томъ документы.

VIII.

Всѣ расходы по заключенію, засвидѣтельствованію и корроборации настоящаго договора, со включеніемъ 10 % съ цѣны гербоваго листа на письменное изготовленіе договора, относятся на счетъ Биржевого Комитета.

2) Послѣдній платежъ въ размѣрѣ 34,520 рублей за проданный купцомъ Л. С. Гурвицомъ Биржевому Комитету расположенный на Кипенгольмѣ поземельный участокъ учиненъ 1-го Декабря 1903 г.

## 12. Мюльграбенская гавань.

Движеніе судовъ въ 1903 году.

| | Въ Новомъ-Мюльграбенѣ выгружали: | | | | | | | | Всего: | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Камен. уголь | Рельсы | Чугунъ | Соль | Красильное дерево | Машин. части | Разные товары | Балластъ | Пароход. | Парусныхъ судовъ |
| Пароход. | 98 | — | — | 3 | 1 | — | 47 | — | 149 | — |
| Паруси. судовъ | 18 | — | — | — | 28 | — | 37 | 7 | | 90 |

| | Въ Новомъ-Мюльграбенѣ нагружали: | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Хлѣбъ | Машин. части | Лѣсъ | Гипсъ | Разные товары | Балластъ | | |
| Пароходовъ . . . . . | — | — | 61 | — | 23 | 1 | 85 | — |
| Парусныхъ судовъ . | — | — | 33 | 33 | 4 | 9 | — | 79 |
| | | | | | | | 234*) | 169*) |

*) Въ предыдущемъ году 273 и 121.

Перезимовало въ Новомъ-Мюльграбенѣ —, а въ Старомъ-Мюльграбенѣ 10 парусныхъ судовъ.

Въ Старомъ-Мюльграбенѣ грузили лѣсъ 318 судовъ, 270 пароходовъ и 48 парусныхъ судовъ (въ предъидущемъ году 270 и 56).

Подъемный кранъ въ Новомъ-Мюльграбенѣ былъ въ употребленіи лишь въ теченіе одного полудня.

### 13. Больдерааская гавань.

Относительно движенія судовъ въ Больдерааской гавани удалось получить только свѣдѣнія о томъ, что означенную гавань въ отчетномъ году посѣщали:

| | | |
|---|---|---|
| въ Январѣ . . . . | — | суд. |
| „ Февралѣ . . . . | — | „ |
| „ Мартѣ . . . . | 10 | „ |
| „ Апрѣлѣ . . . . | 15 | „ |
| „ Маѣ . . . . . | 2 | „ |
| „ Іюнѣ . . . . . | 27 | „ |
| „ Іюлѣ . . . . . | 35 | „ |
| „ Августѣ . . . . | 19 | „ |
| „ Сентябрѣ . . . | 19 | „ |
| „ Октябрѣ . . . . | 19 | „ |
| „ Ноябрѣ . . . . | 5 | „ |
| „ Декабрѣ . . . . | 5 | „ |
| Всего . . | 156 | судовъ. |

### 14. Навигаціонное училище.

#### а. Дѣятельность училища.

Навигаціонное училище Биржевого Комитета въ 1902/1903 учебномъ году посѣщали, по отдѣленію для шкиперовъ и штурмановъ, 33 (въ прошл. году 23) ученика. Испытаніе по окончаніи курса въ Мартѣ 1903 г. выдержали 24 ученика (въ предъидущемъ году 21), а именно на званіе шкипера 7 (въ прошломъ году 12), на званіе штурмана 17 учениковъ (въ прошломъ году 9). Испытательная коммисія состояла подъ предсѣдательствомъ Начальника Рижскаго порта, Князя С. П. Ухтомскаго. Членами коммисіи назначены были г-номъ Лифляндскимъ Губернаторомъ: завѣдующій навигаціоннымъ училищемъ Биржевого Комитета, Коллежскій ассесоръ Брупсъ и шкипера Бернгардъ Мора и О. Цвиллингъ; отъ Городского Управленія назначены были: Г. Шредеръ и старшина Панневицъ, а замѣстителями ихъ: директоръ цементной фабрики Берманъ и консулъ Вольфшмидтъ; отъ учебнаго вѣдомства преподаватель математики Е. Виссоръ.

### б. Преподаваніе и учебныя силы.

При навигаціонномъ училищѣ Биржевого Комитета преподаваніе производится: по мореходной части — завѣдующимъ училищемъ капитаномъ В. А. Брунсъ и вторымъ учителемъ И. Е. Гецъ, по машиновѣдѣнію и временно по черченію — инженеромъ О. Кольгазе, по русскому языку — преподавателемъ И. Ефимовымъ. Низшую хирургію (о поврежденіяхъ, бандажахъ и. т. д.) преподаетъ докторъ медицины А. Цандеръ, который также производитъ испытаніе учениковъ навигаціоннаго училища относительно цвѣтоощущенія и остроты зрѣнія.

### в. Отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ.

Состоящее въ завѣдываніи инженера Кольгазе отдѣленіе для машинистовъ и кочегаровъ посѣщалось въ 1902/1903 учебномъ году 147 учениками (въ прошломъ году 139).

По національности ученики распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: 75 латышей, 63 нѣмца, 5 русскихъ, 4 поляка. Испытаніе на званіе машиниста выдержали 52 ученика (въ предъидущемъ году 55) и на званіе кочегара 79 учениковъ (въ предъидущемъ году 74).

Къ 1 января 1904 года числилось 153 ученика, а именно: 67 машинистовъ и 86 кочегаровъ.

### г. Преобразованіе или закрытіе Рижскаго навигаціоннаго училища.

Какъ усматривается изъ отчета за 1903 г. (стр. 124), Биржевой Комитетъ предложилъ 28 Октября 1903 г. общему собранію Рижскаго биржевого купечества, закрыть Рижское навигаціонное училище 1 Іюля 1904 г. Мотивы этого предложенія были подробно изложены въ особомъ печатномъ докладѣ, препровожденномъ всѣмъ членамъ биржевого общества. По предложенію покойнаго старшины К. Янзена и консула П. Борнгольда, признавшихъ желательнымъ, запросить предварительно по сему вопросу заключенія Рижскихъ судовладѣльцевъ, рѣшеніе настоящаго дѣла общимъ собраніемъ было отложено. Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ призналъ необходимымъ пригласить на совмѣстное съ членами Комитета засѣданіе г. г. К. Янзена и П. Борнгольда, а равно и г. г Лерума, Лоддерса, Меслина и фонъ Гертвига. Хотя въ этомъ засѣданіи всѣ приглашенные и высказались по многочисленнымъ причинамъ за дальнѣйшее продолженіе существованія училища, тѣмъ не менѣе было ясно, что присутствующіе признаютъ возможнымъ дальнѣйшее существованіе навигаціоннаго училища лишь въ томъ случаѣ, если бы удалось исходатайствовать для него пригодный и благопріятствующій дѣлу уставъ. Въ виду сего было принято посредствующее

предложеніе о разработкѣ для училища новаго устава, обезпечивающаго продолженіе дѣятельности его въ соотвѣтствующемъ желаніямъ купечества направленіи.

Вслѣдствіе изложеннаго комиссія навигаціоннаго училища приступила къ разработкѣ проекта новаго устава, имѣвшаго цѣлью создать на основаніи закона 6 Мая навигаціонное училище дальняго плаванія. Составленный затѣмъ при участіи завѣдывающаго навигаціоннымъ училищемъ В. Брунса и присяжнаго наемщика судовой прислуги шкипера дальняго плаванія Б. Мора, проектъ 25 Іюля 1903 г. былъ внесенъ на обсужденіе Биржевого Комитета. На засѣданіи этомъ, однако не было принято окончательнаго рѣшенія, такъ какъ съ одной стороны проектъ устава не нашелъ единогласнаго одобренія членовъ Биржевого Комитета, съ другой же — нельзя было достигнуть и принципіальнаго соглашенія по существу вопроса. Наконецъ было постановлено отложить обсужденіе вопроса о желательности вообще дальнѣйшаго содержанія училища до осени.

25 Сентября 1903 г. въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Правленія Рижскаго общества шкиперовъ дальняго плаванія, въ которомъ общество горячо высказывалось за продолженіе существованія Рижскаго навигаціоннаго училища. Биржевой Комитетъ призналъ необходимымъ, сообщить это отношеніе, въ интересахъ всесторонняго обсужденія настоящаго дѣла, всѣмъ членамъ Комитета еще до рѣшительнаго засѣданія.

Въ Ноябрѣ Биржевой Комитетъ подвергъ вопросъ о закрытіи или преобразованіи навигаціоннаго училища новому обсужденію по существу и постановилъ большинствомъ голосовъ, ходатайствовать передъ Рижскимъ Биржевымъ купечествомъ о закрытіи навигаціоннаго училища. Тѣ же причины, которыя въ Октябрѣ 1903 г. побудили Биржевой Комитетъ возбудить вышеприведенный вопросъ, послужили и теперь основаніемъ къ его ходатайству. Минувшій годъ еще болѣе утвердилъ въ Биржевомъ Комитетѣ убѣжденіе, что огромные расходы, требующіеся для содержанія по новымъ штатамъ навигаціоннаго училища для шкиперовъ дальняго плаванія, не соотвѣтствовали-бы той пользѣ, которую это училище могло бы принести Рижскому торговому судоходству и что при настоящемъ положеніи Рижскаго судовладѣнія новоучреждаемое навигаціонное училище не могло-бы пріобрѣсти значенія существующаго.

Къ этимъ причинамъ, говорящимъ въ пользу закрытія училища, присоединились еще нижеслѣдующіе.

Надежды на присвоеніе училищу устава, соотвѣтствующаго желаніямъ Биржевого Комитета, въ послѣднее время еще умалились, такъ какъ въ подлежащихъ правительственныхъ учрежденіяхъ преобразованіе училища и дальнѣйшее его существованіе, даже исключительно на мѣстныя средства, кажется вовсе не особенно желаютъ. Но

мнѣнію этихъ правительственныхъ учрежденій существующія въ С.-Петербургѣ и Магнусгофѣ навигаціонныя училища вполнѣ удовлетворяютъ потребности въ навигаціонныхъ училищахъ для шкиперовъ дальняго плаванія и учрежденіе на прибалтійскомъ прибрежьѣ третьяго училища подобнаго рода, вызвало бы лишь избытокъ въ шкинерахъ дальняго плаванія.

Наконецъ Биржевой Комитетъ имѣлъ намѣреніе, предложить биржевому купечеству учредить, взамѣнъ закрываемаго навигаціоннаго училища, училище для судовыхъ механиковъ, что было-бы вполнѣ своевременно и болѣе отвѣчало-бы потребностямъ Рижскаго купечества, чѣмъ преобразованіе навигаціоннаго училища. Содержаніе же одновременно обоихъ училищъ потребовало бы, по мнѣнію Биржевого Комитета, слишкомъ большихъ расходовъ со стороны купечества.

При этихъ обстоятельствахъ Биржевой Комитетъ нашелъ необходимымъ, ссылаясь на свое предложеніе отъ Октября 1902 г., вновь ходатайствовать 2 Декабря передъ Рижскимъ биржевымъ купечествомъ о закрытіи Рижскаго навигаціоннаго училища къ 1 Іюля 1904 г.

Это предложеніе вызвало весьма оживленныя пренія, во время которыхъ г. г. старшина М. Панневицъ, В. Меслинъ, консулъ П. Борнгольдъ, Г. фонъ Шепфъ, старшина В. Керковіусъ, Ф. Виркау, консулъ А. Нагель и старшина Г. Штида горячо высказывались за дальнѣйшее содержаніе и преобразованіе навигаціоннаго училища. Предложеніе Биржевого Комитета о закрытіи училища къ концу преній было отклонено значительнымъ большинствомъ голосовъ.

Въ виду этого постановленія Биржевой Комитетъ долженъ будетъ въ теченіи будущаго года разработать возможно цѣлесообразный уставъ для навигаціоннаго училища и представить купечеству проектъ тѣхъ основаній, на которыхъ могло бы состояться преобразованіе его.

Здѣсь-же слѣдуетъ упомянуть и отношеніе полученное Предсѣдателемъ Рижскаго Биржевого Комитета 1 Апрѣля 1903 г. отъ Начальника Рижскаго порта, князя Ухтомскаго.

„27 и 28 марта я присутствовалъ, какъ предсѣдатель Испытательной Коммисіи, на экзаменахъ въ Рижской Навигаціонной Школѣ, содержимой на средства Рижскаго Биржевого Комитета съ пособіемъ отъ казны.

Образцовое состояніе помѣщенія школы, масса учебныхъ пособій, серьезное и цѣлеотвѣчающее руководство занятіями, выразившееся въ прекрасной подготовкѣ и отличные отвѣты экзаменовавшихся, наконецъ строгая дисциплина и вмѣстѣ съ тѣмъ ярко проглядывающее сердечное отношеніе учащихъ — все это подѣйствовало на меня наиотраднѣйшимъ образомъ.

Видя во всемъ этомъ значительныя заботы Рижскаго Биржевого Комитета къ созданію столь образцоваго училища, покорнѣйше прошу

Васъ, Милостивый Государь, въ лицѣ своемъ принять для гг. членовъ Рижскаго Биржевого Комитета мои самыя искреннія пожеланія, чтобы столь долго, съ такимъ тщаніемъ и умѣніемъ дѣло Рижской Навигаціонной школы стояло всегда на той высотѣ, какой оно достигло на экзаменахъ 27 и 28 марта."

---

Касательно уплаты Биржевому Комитету испрошенныхъ имъ изъ суммъ Государственныхъ портовыхъ сборовъ средствъ на содержаніе Навигаціоннаго училища до 1 Іюля 1904 г., можетъ быть сообщено слѣдующее:

При обсужденіи въ Комитетѣ по портовымъ дѣламъ требованій Биржевого Комитета объ ассигнованіи средствъ изъ портовыхъ сборовъ за 1903 годъ, постановленіе по вопросу о суммахъ, испрашиваемыхъ на содержаніе Навигаціоннаго Училища, по предложенію представителя Биржевого Комитета было отсрочено. Основаніемъ къ этому предложенію послужили, какъ помѣщенный на стр 129 отчета за 1902 годъ отзывъ Канцеляріи Августѣйшаго Главноуправляющаго, такъ и составъ Комитета по портовымъ дѣламъ, подававшій поводъ опасаться неблагопріятнаго отношенія его къ ходатайству Биржевого Комитета.

23 Іюля въ Биржевомъ Комитетѣ поступилъ циркуляръ Отдѣла Торговаго Мореплаванія отъ 19 Іюля за № 3734 слѣдующаго содержанія:

„Въ виду предстоящаго составленія смѣты доходовъ и расходовъ спеціальныхъ портовыхъ средствъ на 1904 годъ Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія проситъ Попечительные Комитеты мореходныхъ учебныхъ заведеній сообщить, для соображенія Отдѣла, какія средства представлялось бы необходимымъ ассигновать изъ спеціальныхъ портовыхъ средствъ въ 1904 году, въ дополненіе къ штатнымъ ассигнованіямъ:

а) на оборудованіе упомянутыхъ заведеній учебными пособіями и обзаведеніе ихъ классною мебелью;

б) на пополненіе библіотекъ и

в) на постйроку, расширеніе или перестройку зданій учебныхъ заведеній.

Къ сему Отдѣлъ присовокупляетъ, что означенныя свѣдѣнія должны быть доставлены въ Отдѣлъ не позже 15 Августа сего года."

На этотъ запросъ Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 20 Августа за № 859 нижеслѣдующее:

Въ виду отношенія отъ 19 Іюля с. г за № 3734 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь сообщить Учебному Отдѣленію, что онъ не имѣетъ основанія ходатайствовать объ отпускѣ средствъ въ дополненіе къ штатнымъ ассигнованіямъ Рижскому Навигаціонному училищу, но что Биржевой Комитетъ былъ бы искренно благодаренъ Учебному Отдѣленію, если чрезъ его посредство получилъ бы подлежащія

штатныя суммы изъ портовыхъ сборовъ на надобности школы, на полученіе которыхъ Биржевой Комитетъ имѣетъ несомнѣнное право. На основаніи состоявшагося во исполненіе Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта отъ 10 Апрѣля 1867 г. соглашенія гг. Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ Биржевому Комитету выдавалось ежегодно на содержаніе Навигаціонной школы 5000 руб. Въ 1901 г. Биржевому Комитету были ассигнованы Комитетомъ по портовымъ дѣламъ на содержаніе школы въ теченіе 1902 г., по предложенію Дѣйств Статскаго Совѣтника Конкевича, лишь 2500 руб. Какъ усматривается изъ журнала засѣданія Комитета по портовымъ дѣламъ основаніемъ къ этому постановленію послужило то обстоятельство, что по истеченіи перваго полугодія 1902 г., состоящая въ вѣдѣніи Биржевого Комитета „школа имѣетъ быть преобразована на основаніи общаго положенія о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ, представленнаго на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ и, соотвѣтственно съ тѣмъ, могутъ послѣдовать измѣненія въ порядкѣ завѣдыванія школою и въ размѣрахъ расходовъ“ (см. журналъ Комитета по портовымъ дѣламъ VI, VII и VIII 1, 3 и 5 Декабря 1901 г. п. 2).

Такъ какъ эта школа въ 1902 г. правительствомъ однако не была преобразована и поэтому 1 Іюля 1904 г. имѣетъ быть закрыта, то Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія счелъ себя въ правѣ не выплатить причитающіяся навигаціонной школѣ штатныя суммы (2500 руб. за II полугодіе 1902 г. и 5000 руб. за 1903 г.).

По мнѣнію Биржевого Комитета подобный образъ дѣйствія едва ли основывается на законѣ, такъ какъ 1) вышеупомянутыя 5000 руб, изъ портовыхъ сборовъ на содержаніе Навигаціонной школы назначены были ей въ силу состоявшагося соглашенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, 2) согласно многократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената подлежащее закрытію заведеніе не можетъ быть разомъ лишено средствъ существованія, закрытію заведенія всегда должны предшествовать предварительныя распоряженія и самое закрытіе должно совершаться постепенно. Ходатайство Биржевого Комитета о дальнѣйшемъ отпускѣ суммъ, необходимыхъ для содержанія школы представляется тѣмъ болѣе обоснованнымъ, что въ самомъ законѣ о реформѣ мореходнаго образованія въ Имперіи ясно предусмотрѣно постепенное закрытіе мореходныхъ заведеній въ теченіе времени до 1 Іюля 1905 г. (ст. 6 Высочайше утвержд. 6 Мая 1902 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта).“

На составившемся 31 Октября подъ предсѣдательствомъ Товарища Августѣйшаго Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ засѣданіи Комитета по портовымъ дѣламъ предсѣдательствующимъ и большинствомъ членовъ Комитета за Биржевымъ Комитетомъ въ принципѣ было признано право на предъявленное имъ требованіе. Представители же Государственнаго Контроля и Министерства Финан-

совъ, связанные прежнимъ своимъ отношеніемъ къ настоящему вопросу, остались при особомъ мнѣніи, въ виду чего нынѣ слѣдуетъ выждать, какъ отнесутся Министръ Финансовъ и Государственный Контролеръ къ особымъ мнѣніямъ своихъ подчиненныхъ. Если послѣднія будутъ одобрены Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, то вопросъ о присужденіи Биржевому Комитету испрашиваемыхъ имъ изъ портовыхъ сборовъ суммъ на содержаніе навигаціоннаго училища за вторую половину 1902, за 1903 годъ и за первую половину 1904 года долженъ быть внесенъ на обсужденіе и рѣшеніе Комитета Министровъ.

Поступившее же 1 Декабря въ Биржевой Комитетъ отношеніе Учебнаго Отдѣленія Отдѣла Торговаго Мореплаванія отъ 26 Ноября за № 6406 даетъ основаніе предполагать, что протесты представителей Министерства Финансовъ и Государственнаго Контроля оставлены безъ послѣдствій.

Помянутое отношеніе гласитъ:

„По приказанію Его Превосходительства Товарища Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ представить въ Отдѣлъ, въ возможно непродолжительномъ времени, для внесенія въ Комитетъ по портовымъ дѣламъ, подробный расчетъ дѣйствительной стоимости второго и третьяго классовъ Рижской навигаціонной школы въ 1902/3 учебномъ году и одного третьяго класса въ 1903/4 учебномъ году, съ указаніемъ расходовъ, которые должны уменьшаться въ зависимости отъ сокращенія числа классовъ и съ пропорціональнымъ распредѣленіемъ ихъ между средствами Рижскаго Биржевого Комитета и спеціальными средствами Комитета по портовымъ дѣламъ.

При исчисленіи расходовъ, потребныхъ на содержаніе навигаціонной школы, Биржевому Комитету надлежитъ имѣть въ виду, что:

1) расходы по содержанію при школѣ отдѣленія для кочегаровъ и машинистовъ полагалось бы исключить изъ расчета;

2) изъ общей суммы расходовъ по школѣ слѣдуетъ исключить плату за ученіе, какъ приходъ;

3) наемная плата за помѣщеніе школы съ отопленіемъ и освѣщеніемъ подлежала бы уменьшенію, такъ какъ то же помѣщеніе служитъ и для отдѣленія кочегаровъ и машинистовъ и такъ какъ число классовъ постепенно уменьшается;

4) уменьшенію подлежала бы и плата преподавателямъ, такъ какъ послѣдніе, при правильномъ веденіи хозяйства, должны бы получать поурочное вознагражденіе, какъ это практикуется во всѣхъ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ;

5) равнымъ образомъ должны бы быть уменьшены хозяйственные расходы и расходы по пріобрѣтенію учебныхъ пособій.

При такомъ уменьшеніи расходовъ, пропорціонально числу остающихся классовъ, субсидія изъ спеціальныхъ портовыхъ средствъ, казалось бы, могла быть уменьшена до той именно суммы, которая значится въ дѣлахъ Главнаго Управленія, какъ пожеланіе Биржевого Комитета, выраженное въ 1902 году бывшему инспектору мореходныхъ учебныхъ заведеній, полковнику (нынѣ отставной генералъ-маіоръ) Азбелеву: сумма эта складывается изъ слѣдующихъ частей: на содержаніе школы во вторую половину 1902 года — 1700 р., въ 1903 году — 2550 р. и въ 1904 г. до 1-го іюля — 850 р., а всего — 5100 рублей.

Въ виду спѣшности дѣла, Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ не отказать увѣдомить по содержанію сего отношенія въ самомъ непродолжительномъ времени."

15 Декабря за № 1371 Биржевой Комитетъ отвѣтилъ слѣдующее:

„Вслѣдствіе предложенія Учебнаго Отдѣленія отъ 26 Ноября с. г. за № 6406 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе Отдѣленія подробный расчетъ произведенныхъ имъ въ 1901, 1902, 1903 гг. расходовъ и предполагаемыхъ расходовъ 1904 г. Къ сему Биржевой Комитетъ считаетъ долгомъ присовокупить:

1) что расходы по содержанію при школѣ отдѣленія для кочегаровъ и машинистовъ исключены изъ расчета;

2) что изъ общей суммы расходовъ по школѣ исключена плата за ученіе съ учениковъ, какъ приходъ;

3) что наемная плата за помѣщеніе школы съ отопленіемъ и освѣщеніемъ уменьшена, согласно желанію Учебнаго Отдѣленія съ 3000 руб. на 2600 руб. въ 1902 и 1903 гг. и на 1300 руб. въ 1904 г., хотя фактически Биржевымъ Комитетомъ и по сіе время уплачиваются дому моряковъ, въ которомъ училище помѣщается, по 3000 руб. въ годъ;

4) что плата преподавателямъ не могла быть уменьшена, такъ какъ завѣдующій учебнымъ заведеніемъ и учителя получаютъ опредѣленное содержаніе, а не вознагражденіе за уроки, о чемъ уже сообщено было Учебному Отдѣленію. Подобный порядокъ вознагражденія Биржевой Комитетъ считаетъ вполнѣ совмѣстимымъ съ правильнымъ веденіемъ хозяйства, что между тѣмъ доказывается штатнымъ росписаніемъ должностей по содержанію морскихъ учебныхъ заведеній по закону 6 Мая 1902 г.

5) хозяйственные расходы и расходы по пріобрѣтенію учебныхъ пособій уменьшены по мѣрѣ возможности.

Сообщенныя свѣдѣнія представляютъ расчетъ дѣйствительной стоимости второго и третьяго классовъ Рижской Навигаціонной школы, причемъ расходы распредѣлены пропорціонально между средствами Рижскаго Биржевого Комитета и спеціальными средствами Комитета

по портовымъ дѣламъ, на основаніи существовавшаго до преобразованія портовыхъ сборовъ т. е. 1901 г. соотношенія расхода на содержаніе училища изъ портовыхъ сборовъ и собственныхъ средствъ Биржевого Комитета.“

Вѣдомость

дѣйствительно произведенныхъ расходовъ на содержаніе училища за 1901, 1902 и 1903 годы.

| | 1901 г. | 1902 г. | 1903 г. |
|---|---|---|---|
| 1) Жалованье преподавателямъ | 5025 р. — к. | 4875 р. — к. | 4750 р. — к. |
| 2) Наемъ помѣщенія съ отопленіемъ и освѣщеніемъ . . | 3000 „ — „ | 2600 „ — „ | 2600 „ — „ |
| 3) Хозяйственные расходы и расходы по пріобрѣтенію учебныхъ пособій*) . . . | 610 „ 32 „ | 978 „ 72 „ | 562 „ 22 „ |
| Всего | 8635 р. 32 к. | 8453 р. 72 к. | 7912 р. 22 к. |
| за вычетомъ изъ нихъ платы съ учениковъ . . . . . | 420 „ — „ | 408 „ — „ | 396 „ — „ |
| Расходъ составляетъ всего . . | 8215 р. 32 к. | 8045 р. 72 к. | 7516 р. 22 к. |

*) Спецификація хозяйственныхъ расходовъ и расходовъ по пріобрѣтенію учебныхъ пособій

за 1901 годъ:

| | | |
|---|---|---|
| Страховая премія . . . . . | 31 руб. | — коп. |
| Свѣчи, керосинъ . . . . . | 75 „ | 60 „ |
| Печатныя изданія, объявленія въ газетахъ и проч. . . . . | 92 „ | 29 „ |
| Жалованье служителю, очистка помѣщенія , . . . . . | 326 „ | 23 „ |
| Расходы экзаменаціонной коммисіи . | 94 „ | 20 „ |
| | 619 руб. | 32 коп. |
| Вычитая выручку отъ продажи печатныхъ изданій . . . . . | 9 „ | — „ |
| | 610 руб. | 32 коп. |

за 1902 годъ:

| | | |
|---|---|---|
| Страховая премія . . . . . | 30 руб. | 80 коп. |
| Пріобрѣтеніе сигнальныхъ флаговъ | 35 „ | 50 „ |
| Заготовка инструментовъ и проч. . | 339 „ | 45 „ |
| Печатныя изданія, объявленія въ газетахъ и проч. . . . . | 105 „ | 09 „ |
| Жалованье служителю, очистка и пр. | 324 „ | 52 „ |
| Расходы экзаменаціонной коммисіи | 66 „ | 71 „ |
| Переносъ . . | 902 руб. | 07 коп. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Переносъ . . | 902 | руб. 07 | коп. |
| Свѣчи, керосинъ, починка мебели . | 64 | „ 90 | „ |
| Заготовка лимфы для привитія предохранительной оспы . . . | 19 | „ 75 | „ |
| | 986 | руб. 72 | коп. |
| Вычитая выручку отъ продажи печатныхъ изданій . . . . . | 8 | „ — | „ |
| | 978 | руб. 72 | коп. |

за 1903 годъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| Страховая премія . . . . . | 30 | руб. 80 | коп. |
| Заготовка инструментовъ и пр. . . | 100 | „ — | „ |
| Печатныя изданія, объявленія въ газетахъ и проч. . . . . | 42 | „ — | „ |
| Жалованье служителы, очистка и пр. | 324 | „ 52 | „ |
| Свѣчи, керосинъ и пр. . . . . | 64 | „ 90 | „ |
| | 562 | руб. 22 | коп. |

Ассигнованіе изъ портовыхъ сборовъ въ 1901 году при общей суммѣ расходовъ въ 8215 руб. 32 коп., составляло 5000 руб. (Означенный размѣръ былъ установленъ правительствомъ разъ на всегда). При пропорціональномъ распредѣленіи расходовъ между средствами Биржевого Комитета и портовыми сборами приплата Комитета по портовымъ дѣламъ въ 1902 г. при общей суммѣ расходовъ въ 8045 руб. 72 коп.

| | | | |
|---|---|---|---|
| должна была составлять не 5000 руб., а . . | 4896 | руб. 78 | коп. |
| а за вычетомъ отпущенныхъ Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія . . . . . | 2500 | „ — | „ |
| слѣдовало бы дополучить еще изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ за 1902 годъ . . . . . | 2396 | руб. 78 | коп. |
| За 1903 годъ, при общей суммѣ расходовъ въ 7516 руб. 22 коп., приплата изъ спеціальныхъ средствъ Комитета по портовымъ дѣламъ имѣла бы составлять . . . . . | 4574 | „ 51 | „ |
| За первую половину 1904 года означенную приплату надлежитъ опредѣлить въ половинномъ размѣрѣ противъ такой же предшествующаго года, т. е. въ размѣрѣ . . . | 2287 | „ 25 | „ |
| А всего слѣдуетъ дополучить | 9258 | руб. 54 | коп. |

Отзыва Учебнаго Отдѣленія до конца года не послѣдовало.

### 15. Учрежденіе училища для судовыхъ механиковъ.

Какъ уже упомянуто выше. Его Императорское Высочество Великій Князь Александръ Михайловичъ, въ бытность свою въ г. Ригѣ, совѣтовалъ и. д. предсѣдателя Рижскаго Биржевого Комитета и другимъ его представителямъ учредить, взамѣнъ существующаго навигаціоннаго училища, училище для судовыхъ механиковъ. Во время аудіенціи, всемилостивѣйше предоставленной предсѣдателю Биржевого Комитета, Правителю его дѣлъ и инженеру его въ Августѣ мѣсяцѣ, Его Императорское Высочество снова соизволилъ возбудить вопросъ о желательности учрежденія училища для приготовленія судовыхъ механиковъ. Почти одновременно Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ было получено отношеніе Учебнаго Отдѣленія Торговаго Отдѣла отъ 12 Августа за № 4146, въ которомъ Отдѣленіе, по приказанію Его Имиераторскаго Высочества, обратилось къ Биржевому Комитету съ запросомъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, принять на себя починъ въ дѣлѣ учрежденія школы для судовыхъ механиковъ. Различнаго рода соображенія, побудили Биржевой Комитетъ иодвергнутьэтотъ вопросъ ближайшему разсмотрѣнію.

Чтобы представить себѣ ясную картину о положеніи дѣла, Биржевой Комитетъ предварительно вошелъ въ сношеніе съ Учебнымъ Отдѣленіемъ, испросилъ необходимыя свѣдѣнія и данныя отъ механическаго отдѣленія Одесскаго училища торговаго мореплаванія и отъ городской школы машинистовъ и ремеслъ въ Бремергафенѣ, поручилъ инженеру Флейшеру, представить свой отзывъ, а Правителю дѣлъ — письменный докладъ о положеніи дѣла, просилъ инженера О. Кольгазе, составить проектъ учебной программы и затѣмъ уже подвергъ все дѣло обстоятельному обсужденію. Когда засимъ Биржевой Комитетъ почти единогласно высказался въ пользу учрежденія школы судовыхъ механиковъ, то членамъ Биржевого Общества былъ представленъ нижеслѣдующій докладъ.

„10 Іюня с. г. послѣвовало Высочайшее утвержденіе новаго положенія о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота (Собр. Узак. и распор Правит. 1903 г. № 86 ст. 986). На основаніи этого закона къ самостоятельному управленію судовыми машинами будутъ допускаться по истеченіи пяти лѣтъ лишь судовые механики, отвѣчающіе требованіямъ новаго закона, т. е лишь обладающіе сооотвѣствующими дипломами. Судовые механики раздѣляются на механиковъ I, II и III разрядовъ; равнымъ образомъ и суда раздѣляются на три класса: къ I классу принадлежатъ грузовыя суда съ машинами въ 1000 и болѣе индикаторныхъ силъ, а равно всѣ пассажирскія, ко II классу — грузовыя суда съ машинами отъ 100—1000 индикаторныхъ силъ, къ III классу — грузовыя суда съ

машинами менѣе 100 индикаторныхъ силъ. Судовые механики I разряда будутъ имѣть право самостоятельнаго управленія машинами на паровыхъ судахъ всѣхъ трехъ классовъ; судовые механики II разряда на паровыхъ судахъ II и III классовъ, а судовые механики III разряда — лишь на паровыхъ судахъ III класса. Для полученія диплома на званіе судового механика будетъ требоваться состояніе въ русскомъ подданствѣ, достиженіе совершеннолѣтія, выдержаніе испытанія въ правительственной испытательной коммисіи и выполненіе иракгическаго ценза. Для полученія диплома на званіе судового механика III разряда требуется: 1) выдержаніе теоретическаго испытанія и 2) отбытіе 24 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ пароходахъ, съ исполненіемъ обязанностей по уходу за судовыми машинами, или же 12 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ пароходахъ и 24 мѣсяца службы на заводахъ, занимающихся ремонтомъ или постройкою паровыхъ машинъ, или же 12 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ пароходахъ и 18 мѣсяцевъ плаванія на рѣчныхъ или озерныхъ пароходахъ съ машинами не менѣе 500 индикаторныхъ силъ или съ совокупной площадью поршней не менѣе въ 2000 кв. дюймовъ

Для полученія диплома на званіе судового механика II разряда требуется: 1) выдержаніе теоретическаго испытанія и 2) 36 мѣсяцевъ плаванія въ должности вахтеннаго механика на судахъ перваго или второго разрядовъ, или 18 мѣсяцевъ самостоятельнаго управленія машинами на судахъ третьяго разряда и 18 мѣсяцевъ исполненія обязанности вахтеннаго механика на судахъ перваго и второго разрядовъ, — во всѣхъ случаяхъ съ дипломомъ судоваго механика третьяго разряда.

Для полученія диплома на званіе судоваго механика I разряда необходимо: 24 мѣсяца самостоятельнаго управленія машинами на морскихъ паровыхъ судахъ второго разряда, или 36 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ паровыхъ судахъ перваго разряда, съ дипломомъ судоваго механика второго разряда, въ дѣятельности вахтеннаго механика.

Испытанія на званія судовыхъ механиковъ второго и третьяго разрядовъ производятся въ особыхъ правительственныхъ испытательныхъ коммисіяхъ на русскомъ языкѣ и обнимаютъ слѣдующіе предметы: 1) русскій языкъ, 2) математику, 3) теоретическую механику, 4) пароходную механику, 5) кораблестроеніе и 6) электрическое освѣщеніе. Лицамъ, получившимъ званія судовыхъ механиковъ, представляется установленная п. 1 ст. 82 устава о воинской повинности (Св. Зак. т. IV изд. 1897 г.) льгота по воинской повинности т. е. они въ мирное время освобождаются отъ дѣйствительной службы и зачисляются въ запасъ военнаго флота на 10 лѣтъ, съ тѣмъ однако, чтобы свидѣтельства о дѣйствительномъ исполненіи ими обязанностей, соот-

вѣтствующихъ ихъ званію, выдавались имъ владѣльцами тѣхъ судовъ, на которыхъ означенныя лица служатъ.

За лицами, которыя при введеніи въ дѣйствіе настоящаго положенія будутъ занимать на мореходныхъ судахъ торговаго флота должности по управленію судовыми машинами, сохраняется право, какъ занятія предоставленныхъ имъ должностей, такъ и перехода въ соотвѣтствующія должности на другія мореходныя суда торговаго флота, о чемъ указаннымъ лицамъ слѣдуетъ выдать надлежащія удостовѣренія.

Для всѣхъ лицъ, которыя по истеченіи пятилѣтняго срока пожелаютъ получить должность по самостоятельному управленію машинами на морскихъ паровыхъ судахъ, будетъ обязательно пріобрѣтеніе высшаго образовательнаго и установленнаго закономъ практическаго цензовъ. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ силу новаго положенія на каждомъ мореходномъ паровомъ суднѣ, кромѣ лица, самостоятельно управляющаго машинами, должны быть помощники его въ слѣдующемъ числѣ: на пассажирскомъ не менѣе двухъ помощниковъ, изъ коихъ одинъ съ дипломомъ судоваго механика II разряда, на грузовомъ I класса — по крайней мѣрѣ одинъ съ дипломомъ судоваго механика II разряда; на грузовомъ II класса — по крайней мѣрѣ одинъ съ дипломомъ судоваго механика III разряда.

15 Августа 1903 г. въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Отдѣла Торговаго Мореплаванія, коимъ Биржевому Комитету сообщалось, что Его Императорское Высочество Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и портами приказалъ запросить Рижскій Биржевой Комитетъ, не признаетъ ли биржевое купечество возможнымъ принять на себя починъ въ дѣлѣ подготовки требуемаго контингента судовыхъ механиковъ торговаго флота, путемъ учрежденія училища для судовыхъ механиковъ взамѣнъ существующаго въ г. Ригѣ навигаціоннаго училища. Въ помянутомъ отношеніи Отдѣла Торговаго Мореплаванія было подробно изложено, что незначительное число существующихъ въ настоящее время учебныхъ заведеній по пароходной механикѣ (механическое отдѣленіе Одесскаго училища Торговаго Мореплаванія, училище Русскаго общества мореплаванія и торговли и курсы по параходной механикѣ инженера Маслова въ Баку) едва ли удовлетворяютъ потребностямъ нашего торговаго флота въ достаточно подготовленномъ составѣ машинныхъ техниковъ, коимъ могло-бы быть поручено самостоятельное управленіе пароходными машинами и что въ виду сего оказывается безусловно необходимымъ, уже нынѣ озаботиться учрежденіемъ достаточнаго числа соотвѣтствующихъ учебныхъ заведеній.

Приведенное отношеніе, а равно неоднократно выраженное высшимъ начальствомъ предсѣдателю и другимъ представителямъ Рижскаго Биржевого Комитета желаніе объ учрежденіи послѣднимъ

училища для судовыхъ механиковъ. побудили Комитетъ, предварительно какого либо заключенія по пастоящему вопросу собрать различные матеріалы и ближайшія свѣдѣнія о настоящемъ положеніи дѣла, о механическомъ отдѣленіи Одесскаго училища торговаго мореплаванія, о настоящемъ образовательномъ цензѣ машинистовъ на мореходныхъ судахъ, о современныхъ намѣреніяхъ Учебнаго Отдѣленія Отдѣла Торговаго мореплаванія и пр. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказалось, что ближайшихъ постановленій о сихъ новыхъ учебныхъ заведеніяхъ, о ихъ программѣ и штатахъ еще не имѣется. Биржевой Комитетъ не могъ не признать это обстоятельство благопріятнымъ для дѣла учрежденія училища для судовыхъ механиковъ, ибо, благодаря сему, явилось бы возможнымъ, создать училище, дѣйствительно соотвѣтствующее потребностямъ торговаго мореходства; при учрежденіи же перваго училища казною и установленіи этимъ путемъ опредѣленнаго типа для подобнаго рода заведеній. легко могли бы преобладать теоретическія соображенія: образцомъ могло бы послужить какое нибудь заграничное училище для механиковъ, вовсе не соотвѣтствующее мѣстнымъ условіямъ, общему образовательному уровню нашихъ машинистовъ, матеріальному положенію желающихъ поступить въ училище, условіамъ ихъ вознагражденія и т. д.

Биржевой Комитетъ усмотрѣлъ далѣе изъ имѣвшихся въ его распоряженіи матеріаловъ, что образовательный уровень судовыхъ механиковъ и самостоятельныхъ машинистовъ какъ общій, такъ и спеціально техническій очень низокъ. Устроенное въ 1901 году обслѣдованіе выяснило, что на 593 русскихъ пароходахъ 840 человѣкъ самостоятельно управляли машинами. Изъ нихъ четверо получили высшее техническое образованіе, 13 окончили курсъ техническаго училища Морского Министерства, 167 чел. посѣтили различныя технические и ремесленныя училища, 18 — мореходныя училища, а 622 человѣка пріобрѣли необходимыя для управленія машинами познанія исключительно путемъ практики. Изъ числа послѣднихъ 212 чел. умѣли лишь читать и писать, а 41 чел. были вполнѣ неграмотны.

На Балтійскомъ морѣ въ частности въ 1901 г. было 41 судовой механикъ и 58 самостоятельныхъ машинистовъ. Изъ помянутыхъ 41 механика трое окончили курсъ техническаго училища Морского Министерства, 13 — различныя технические и ремесленныя училища, четверо изучили свое дѣло лишь путемъ практики, девятеро окончили курсъ мореходныхъ училищъ, двое посѣщали общеобразовательныя училища, пятеро умѣли лишь читать и писать, одинъ былъ неграмотенъ, а объ образовательномъ уровнѣ четырехъ нельзя было получить необходимыхъ свѣдѣній.

Изъ 58 самостоятельныхъ машинистовъ одинъ окончилъ курсъ техническаго училища Морского Министерства, четверо посѣщали технические и ремесленныя училища, семеро пріобрѣли свои познанія

лишь путемъ практики, одинъ посѣщалъ мореходное училище, а 23 — различныя общеобразовательныя училища, 20 чел. умѣли лишь читать и писать, а свѣдѣній о двоихъ получить было нельзя.

Этотъ матеріалъ, а равно вышеприведенныя обстоятельства побудили Биржевой Комитетъ войти въ ближайшее разсмотрѣніе вопроса объ учрежденіи училища для судовыхъ механиковъ и зрѣло обсудить всѣ обстоятельства, говорящія какъ въ пользу, такъ и противъ сего проекта. Получивъ затѣмъ еще составленный завѣдующимъ и первымъ учителемъ класса кочегаровъ и машинистовъ О. Кольгазе проектъ программы для училища и отзывъ инженера О. Флейшера, Биржевой Комитетъ въ засѣданіи своемъ отъ 2 Декабря почти единогласно постановилъ, представить биржевому купечеству предложеніе объ учрежденіи училища для судовыхъ механиковъ. Ближайшія основанія и соображенія, которыми при этомъ Биржевой Комитетъ руководился, заключаются въ нижеслѣдующемъ.

Какъ извѣстно, Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ были открыты въ 1879 г. при навигаціонномъ училищѣ особые классы для машинистовъ и кочегаровъ. Какое большое значеніе полагали въ свое время возможнымъ придавать учрежденію этихъ классовъ, усматривается изъ публикаціи въ газетѣ „Rigasche Börsen- und Handels-Zeitung“ отъ 28 Октября 1879 г., въ которой указывается, сколько человѣческихъ жертвъ и матеріальныхъ потерь могло бы быть избѣгнуто при наличности хорошо обученнаго персонала у паровыхъ машинъ.

Насколько оправдались тогдашнія ожиданія, насколько созданіе этой школы отвѣтило дѣйствительнымъ потребностямъ, объ этомъ свидѣтельствуетъ современный составъ ея, а равно число лицъ, которымъ за недостаткомъ мѣста и времени должно было быть отказано въ пріемѣ въ школу: число ходатайствовавшихъ о пріемѣ въ школу далеко превысило 200 человѣкъ, изъ которыхъ лишь 151 могли быть приняты въ число учащихся. И этотъ наплывъ кандидатовъ повторяется уже въ теченіи многихъ лѣтъ.

Почти всѣ роды мѣстныхъ промышленныхъ заведеній, а также мѣстныя верфи поставляютъ учениковъ для нашего заведенія, значительная часть которыхъ, кромѣ сего, поступаетъ сюда съ паровыхъ судовъ Рижскаго порта.

Большинство учениковъ школы поставляется мѣстнымъ населеніемъ и ближайшими портовыми городами Прибалтійскихъ губерній. Хотя съ окончаніемъ школы ими прежде всего пользуется ихъ родина, тѣмъ не менѣе приносятъ значительную пользу и всему Государству, въ которомъ они утверждаютъ добрую славу учрежденій нашего портоваго города.

Но если допустимо предполагать, что и въ настоящее время еще дѣйствуютъ основанія, вызвавшія учрежденіе школы и что они нашли

свое подтвержденіе въ ростѣ числа посѣщающихъ школу, то съ другой стороны не слѣдуетъ упускать изъ виду, что обстоятельства, при коихъ была учреждена школа, значительно измѣнились.

Съ этой точки зрѣнія является необходимымъ удостовѣриться, насколько программа школы соотвѣтствуетъ современнымъ требованіямъ. Съ этою цѣлью слѣдуетъ дать себѣ отчетъ объ успѣхахъ въ развитіи мореходства, судостроенія и мѣстной промышленности, что достигается легче всего сопоставленіемъ статистическихъ данныхъ.

А. Движеніе судовъ въ Рижскомъ портѣ:

| въ 1879 г. | въ 1902 г. |
|---|---|
| 1,325 паровыхъ судовъ | 1,482 паровыхъ суда |
| въ 329,302 тоннъ | въ 501,223 тоннъ. |

Б. Ростъ Рижскаго торговаго флота какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи лучше всего характеризуется нижеслѣдующими данными:

| | 1879 г. | 1902 г. |
|---|---|---|
| Число мореходныхъ паровыхъ судовъ . . . . . | 11 | 20 |
| Число рѣчныхъ и буксирныхъ пароходовъ. . . . . | 35 | 124 |
| Наибольшая судовая машина имѣла индикаторныхъ силъ . . | 240 | 350 |
| Сумма номинальныхъ индикаторныхъ силъ составляла: | | |
| у мореходныхъ паровыхъ судовъ N. P. S. . . . . | 1,077 | 3,700 |
| у рѣчныхъ пароходовъ . | 1,292 | 2,452 |
| Въ итогѣ N. P. S. | 2,369 | 6,152 |
| Обычное давленіе паровъ въ котлахъ составляло фунтовъ на квадр. дюймъ . . . . . | 60—100 | 120—150 |
| Обычное число оборотовъ машинъ въ минуту . . . . . | 60—100 | 240—300 |
| Число паровыхъ цилиндровъ одной машины составляло . . . | 2 | 3—4 |
| Судовой механикѣ были вообще извѣстны . . . . . | паровыя машины съ паровыми поршнями, центробѣжные насосы инъекторы. | паровыя турбины, двигатели для электричества, телефоны, безпроволочный телеграфъ. |

Даже при бѣгломъ взглядѣ на приведенныя цифры едва ли могъ бы считаться преувеличеннымъ выводъ, что въ настоящее время отъ управляющихъ машинами требуется вдвое противъ того, что требовалось отъ нихъ 25 лѣтъ тому назадъ.

Относительно промышленности, о разнообразіи которой едва ли необходимо распространяться, будетъ достаточно привести нижеслѣдующія двѣ цифры:

| | 1879 г. | 1902 г. |
|---|---|---|
| Число крупныхъ промышленныхъ заведеній съ болѣе чемъ 50 рабочихъ . . . . . | 71 | 179 |
| Число рабочихъ въ оныхъ . . . . . | 27,000 | 46,000 |

Выяснить цифровыми данными ростъ судостроенія въ Ригѣ нелегко, но слѣдующія общія соображенія могутъ съ успѣхомъ привести къ той же цѣли.

Тогда какъ въ восьмидесятыхъ годахъ постройки судовыхъ корпусовъ, машинъ и котловъ основывались преимущественно на эмпирическихъ началахъ, болѣе или менѣе доступныхъ и простому человѣку, современная судостроительная техника всецѣло покоится на строго научныхъ основахъ.

Сборка современныхъ машинъ и котловъ огромной скорости, высокаго давленія и сильной тяги, а равно уходъ за ними безусловно требуютъ отъ управляющаго машиною подробнаго знанія дѣла, дабы возможно большое развитіе паровыхъ силъ было достигнуто при условіи наибольшей экономіи топлива.

Такимъ образомъ познанія, требующіяся въ настоящее время отъ самостоятельнаго машиниста, уже давно не могутъ быть пріобрѣтаемы лишь путемъ одного опыта, а вызываютъ необходимость посѣщенія техническаго училища.

Но, тогда какъ въ Германіи давно уже пошли на встрѣчу потребности въ второстепенныхъ техническихъ силахъ путемъ учрежденія „техникумовъ“ и другихъ среднихъ техническихъ училищъ (для торговаго флота — училищъ для машинистовъ), поставившихъ себѣ цѣлью подготовленіе мастеровъ и упрявляющихъ крупными двигателями, въ Россіи все еще очущается недостатокъ въ подобныхъ училищахъ и не изысканъ до сихъ поръ типъ средней школы для этихъ цѣлей.

Сдѣланное непосредственно Рижскому Биржевому Комитету Августѣйшимъ Главноуправляющимъ Торговымъ Мореходствомъ и Портами предложеніе, принять на себя починъ въ дѣлѣ учрежденія училища для судовыхъ механиковъ, можетъ быть обосновано съ одной стороны благопріятнымъ въ этомъ отношеніи мѣстоположеніемъ г. Риги среди населенія, искони склоннаго къ мореходству, съ другой-же, вѣроятно, не менѣе и тѣмъ обстоятельствомъ, что организаторская дѣятельность Биржевого Комитета, въ качествѣ представителя мѣстнаго купечества, нашла себѣ оцѣнку въ подлежащихъ сферахъ.

Значеніемъ, которымъ пользуются мнѣнія и отзывы Биржевого Комитета, онъ несомнѣнно обязанъ не въ малой мѣрѣ тому обсто-

ятельству, что онъ непосредственно, на практикѣ, участвуетъ въ большинствѣ тѣхъ проявленій жизни, которыя являются характерными для торговаго города и этимъ путемъ достигъ непосредственнаго знакомства съ детальными потребностями этой жизни. Благодаря этому обстоятельству представитель купечества, Биржевой Комитетъ, имѣлъ возможность придать путемъ непосредственной работы Рижскому порту устройство, отвѣчающее его дѣйствительнымъ потребностямъ. Благодаря же тому, что существеннѣйшія установленія и устройства, обусловливающія благоустройство порта, учреждены имъ и находятся въ его завѣдываніи, Биржевой Комитетъ всегда имѣлъ возможность удостовѣриться въ практической выполнимости своихъ стремленій, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ долженъ быть обходиться безъ содѣйствія правительства и расчитывать лишь на свою самодѣятельность.

Вслѣдствіе сего нельзя не совѣтовать, послѣдовать при извѣстныхъ условіяхъ приглашенію къ почину въ дѣлѣ учрежденія училища для судовыхъ механиковъ.

Раньше чѣмъ приступить къ обсужденію вопроса объ учебной программѣ проектируемаго училища для судовыхъ механиковъ, слѣдуетъ выяснить тѣ требованія по образованію, которымъ должны были бы отвѣчать лица, поступающія въ училище, для успѣшнаго прохожденія курса коего крайне важно чтобы эти лица обладали достаточнымъ первоначальнымъ образованіемъ.

Только лицо, вполнѣ владѣющее языкомъ преподаванія, хорошо знающее простыя ариѳметическія дѣйствія и имѣющее нѣкоторый навыкъ въ черченіи, будетъ въ состояніи съ успѣхомъ слѣдовать лекціямъ. Этимъ требованіямъ въ общемъ отвѣчаютъ лица, окончившія три класса реальнаго или коммерческаго училища, особенно же лица, прошедшія пять классовъ ремесленныхъ училищъ и пріобрѣвшія здѣсь болѣе широкую подготовку по черченію.

Не менѣе важенъ и вопросъ о практическомъ цензѣ, которому должны бы отвѣчать лица, поступающія въ училище. Какъ заграницею, такъ и въ Ригѣ понынѣ придерживались принципа, что машинисты и судовые механики должны быть преимущественно ремесленники, т. е. они должны быть всегда въ состояніи лично тамъ приняться за дѣло, гдѣ это необходимо. Эту же способность можно пріобрѣсти лишь на службѣ, путемъ практики. Въ противоположность Одесскому училищу, стремящемуся доставить ученикамъ въ своихъ мастерскихъ извѣстный практическій навыкъ, у насъ слѣдовало бы требовать, чтобы поступающій въ училище представилъ свидѣтельство объ окончаніи обученія по своей спеціальности.

Обращаясь теперь собственно къ программѣ преподаванія, сдѣдуетъ обратить особое вниманіе на то, чтобы въ составъ ея входили общеобразовательные предметы лишь по мѣрѣ доступности ихъ пони-

манія учениковъ и примѣнимости и пользы ихъ въ практической жизни. Соотвѣтственно сему и характеръ преподаванія долженъ по возможности примѣняться къ дѣйствительной практикѣ, предусматривая достаточное количество практическихъ занятій*).

Рука объ руку съ вопросомъ объ основаніи училища для судовыхъ механиковъ идетъ и вопросъ о дальнѣйшемъ сохраненіи нынѣ существующихъ классовъ для машинистовъ и кочегаровъ. Съ нѣкоторою вѣроятностью возможно предположить, что учрежденіе помянутаго училища лишь до извѣстной степени уменьшитъ число посѣщающихъ классы. Въ хозяйственномъ отношеніи сохраненіе классовъ не потребовало бы дополнительныхъ расходовъ, такъ какъ понынѣ содержаніе ихъ покрывается поступающею школьною платою. Такъ какъ, при томъ, обученіе въ классахъ производится исключительно по вечерамъ, преподаваніе же въ училищѣ для судовыхъ механиковъ должно было бы производиться днемъ, то и рѣшеніе вопроса о помѣщеніи не представляло бы никакихъ затрудненій.

Если къ сему еще прибавить, что изъ числа учениковъ классовъ едва 20% обладаютъ необходимымъ для училища цензомъ, то едва ли можно сомнѣваться, что классы будутъ продолжать пользоваться почти въ прежней мѣрѣ посѣщеніемъ учащихся.

Эти классы сохранили бы свое значеніе въ отношеніи подготовки машинистовъ для рѣчныхъ судовъ и промышленныхъ заведеній, а равно, въ прежней мѣрѣ. и свое большое значеніе въ отношеніи подготовки кочегаровъ.

Послѣднюю часть настоящаго дѣла составляетъ вопросъ хозяйственный. И при крайней экономіи штаты училища обойдутся едва ли меньше 10—11 тысячъ рублей.

Проектируемое училище должно было бы состоять изъ двухъ классовъ съ шестимѣсячнымъ срокомъ обученія въ каждомъ, причемъ для выполненія имѣющейся въ виду программы число уроковъ въ каждомъ классѣ должно было бы составлять отъ 40 до 60 въ недѣлю. Устройство собственной мастерской или учебнаго судна на подобіе Одесскаго училища, не является необходимымъ, такъ какъ желающіе поступить въ училище должны будутъ представить удостовѣреніе объ обученіи на машинномъ заводѣ или на паровомъ суднѣ.

По смѣтѣ, составленной учителемъ классовъ для машинистовъ и кочегаровъ, г. О. Кольгазе, учрежденіе училища для судовыхъ механиковъ потребовало-бы на пріобрѣтеніе моделей, чертежей,

*) Ближайшее опредѣленіе учебной программы на основаніи закона 10 Іюня с. г. могло бы быть установлено лишь по рѣшеніи въ принципѣ вопроса объ учрежденіи училища.

аппаратовъ, книгъ и т. д. единовременнаго расхода въ 5000 рублей; содержаніе же его потребовало бы ежегодно приблизительно 10,700 р., распредѣляющихся слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| Завѣдывающему училищемъ, и ему же въ качествѣ преподавателя за 20 недѣльныхъ уроковъ при квартирѣ натурою съ отопленіемъ и освѣщеніемъ . . . . . | 2,500 | руб. |
| Жалованье преподавателямъ, считая 64 недѣльныхъ уроковъ по 100 рублей за каждаго въ среднемъ . . . . . | 6,400 | „ |
| Служителю при училищѣ . . . . . | 300 | „ |
| Учебныя пособія и библіотека . . . . . | 500 | „ |
| Освѣщеніе . . . . . | 300 | „ |
| Отопленіе . . . . . | 300 | „ |
| Уборка помѣщеній . . . . . | 100 | „ |
| Канцелярскія принадлежности . . . . . | 300 | „ |
| Итого . . | 10,700 | руб. |

Потребныя для училища помѣщенія могли бы быть предоставлены ему въ пріютѣ для моряковъ, которому навигаціонное училище въ настоящее время уплачиваетъ ежегодную наемную плату въ 3000 рублей.

Предлагая купечеству учредить училище для судовыхъ механиковъ, Биржевой Комитетъ не можетъ не упомянуть, что понынѣ Рижское купечество всегда принимало на себя инициативу во всѣхъ дѣлахъ, касающихся пользу Рижской торговли и мореходства. Купечеству вѣдь г. Рига обязанъ первыми землечерпательными работами, первымъ телеграфомъ, первой самоотвозней землечерпательницей, первымъ мореходнымъ училищемъ, политехническимъ институтомъ и первымъ на Прибалтійскомъ прибрежьи плавучимъ докомъ. Было-бы лишь послѣдовательно, если бы и первое училище для судовыхъ механиковъ было обязано своимъ учрежденіемъ почину Рижскаго купечества.

Вслѣдствіе сего Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ, представить купечеству слѣдующее предложеніе:

„Рижское Биржевое Купечество основываетъ, въ виду закона 10 Іюня 1903 г., училище для судовыхъ механиковъ торговаго флота, при предположеніи, что подлежащій еще разработкѣ проектъ устава училища получилъ правительственное утвержденіе и что за биржевымъ купечествомъ будетъ сохранено право во всякое время закрыть училище, съ тѣмъ, чтобы фактическое закрытіе его состоялось по истеченіи трехъ лѣтъ послѣ состоявшагося по сему предмету постановленія."

23 Декабря 1903 г. купечество на чрезвычайномъ общемъ собраніи, по выслушаніи мнѣній гг. старшины Г. Штида, консула П. Боргольда и Ф. Виркау, тепло высказавшихся за учрежденіе Биржевымъ Комитетомъ училища для судовыхъ механиковъ, постановило предложеніе Биржевого Комитета принять.

### 16. Вспомогательная касса для шкиперовъ.

Изъ вспомогательной кассы для шкиперовъ выдавалось въ истекшемъ году пособіе 9 вдовамъ на сумму 896 руб.

Капиталъ составлялъ 31 декабря 1903 г. 25,200 руб. 17 коп.

### 17. Вспомогательная касса для моряковъ.

Изъ вспомогательной кассы для моряковъ выдавалось въ минувшемъ году пособіе 78 лицамъ, на что израсходовано 2941 руб.

Капиталъ составлялъ 31 декабря 1903 г. 46,652 руб. 91 коп.

### 18. Пріютъ для моряковъ.

#### а. Посѣщеніе пріюта.

Съ января по 31 декабря 1903 года проживало временно въ пріютѣ:

| | | |
|---|---|---|
| русскихъ подданныхъ | 873 | челов. |
| нѣмцевъ . . . . . | 17 | „ |
| шведовъ . . . . . | 14 | „ |
| норвежцевъ . . . . | 14 | „ |
| англичанъ . . . . | 11 | „ |
| сѣверо-американцевъ . | 5 | „ |
| французовъ . . . . | 4 | „ |
| голландцевъ . . . . | 2 | „ |
| чійлицевъ . . . . | 1 | „ |
| всего | 941 | челов. (въ предъид. году 816). |

Квартировало:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ Январѣ . . . . | 45 | челов. | 915 | сутокъ |
| „ Февралѣ . . . . | 47 | „ | 849 | „ |
| „ Мартѣ . . . . | 83 | „ | 1,140 | „ |
| „ Апрѣлѣ . . . . | 91 | „ | 766 | „ |
| „ Маѣ . . . . . | 127 | „ | 904 | „ |
| „ Іюнѣ . . . . . | 121 | „ | 847 | „ |
| „ Іюлѣ . . . . . | 141 | „ | 946 | „ |
| „ Августѣ . . . . | 138 | „ | 979 | „ |
| „ Сентябрѣ . . . | 130 | „ | 851 | „ |
| „ Октябрѣ . . . . | 159 | „ | 998 | „ |
| „ Ноябрѣ . . . . | 114 | „ | 1,003 | „ |
| „ Декабрѣ . . . . | 52 | „ | 888 | „ |
| | 1,248 | челов. | 11,086 | сутки |

(въ предъидущемъ году 1,055 челов., 10,131 сут.)

Инвалидныхъ моряковъ пользовалось за счетъ пріюта:

| | | |
|---|---|---|
| капитановъ . . . | 3 | челов. |
| штурмановъ . . . | 1 | „ |
| лоцмановъ . . . . | 1 | „ |
| матросовъ . . . . | 9 | „ |
| Всего | 14 | (въ предъид. г. 14 челов.) |

б. Учрежденіе Владиміръ-Марія.

Изъ капитала сего учрежденія въ истекшемъ году выдавалось постоянное всиомоществованіе 6 морякамъ. Всего израсходовано 425 руб. Капиталъ составлялъ къ 31 декабря 1903 г. 12,020 руб. 65 коп.

## 19. Леченіе больныхъ матросовъ.

Въ теченіи 1903 г. на счетъ морской больничной кассы помѣщены были въ городской больницѣ 117 моряковъ въ продолженіи 2652 больничныхъ дней (въ предъидущемъ году было пользовано 171 въ продолженіи 3271 дня) а именно:

| | | |
|---|---|---|
| русскихъ подданныхъ . . | 89 | челов. |
| англичанъ . . . . . | 10 | „ |
| нѣмцевъ . . . . . | 9 | „ |
| скандинавцевъ . . . . . | 7 | „ |
| дачанъ . . . . . | 2 | „ |
| Всего | 117 | челов. |

Уплочено было за нихъ 2763 руб. 45 коп., изъ каковой суммы часть была возмѣщена судовыми корреспондентами, судовладѣльцами и обществомъ взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ, т. ч. на долю морской больничной кассы пришлось лишь 1161 руб. 21 коп.

## 20. Плавучій докъ.

I. Въ 1899 г. Рижскій Биржевой Комитетъ заключилъ съ Больдерааскимъ машиннымъ заводомъ соглашеніе относительно эксплуатаціи плавучаго дока. Этотъ договоръ въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ въ текущемъ году подвергся измѣненіямъ; такъ Больдерааскій машинный заводъ 11 Февраля принялъ на себя обязательство: а) принимать, какъ и понынѣ, заявленія о желаніи пользоваться плавучимъ докомъ въ своей конторѣ, расположенной при зимней гавани;

б) составлять счеты за пользованіе докомъ и принимать платежи на основаніи данныхъ, представляемыхъ ему управляющимъ докомъ; в) уплачивать управляющему докомъ, на основаніи особаго списка, ежемѣсячное жалованье служащимъ, за вычетомъ изъ нихъ взносовъ въ пользу пенсіонной кассы, и г) передавать ежемѣсячно кассѣ Биржевого Комитета излишекъ доходовъ надъ расходами при разсчетной вѣдомости.

Въ вознагражденіе сопряженнаго съ симъ для служащихъ Больдерааскаго машиннаго завода труда, Биржевой Комитетъ ассигнуетъ по 100 рублей ежегодно.

II. 11 августа за № 1792 въ Рижскій Биржевой Комитетъ поступило слѣдующее отношеніе начальника порта:

„Разсматривая изданныя Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ правила пользованія плавучимъ докомъ, я позволяю себѣ высказать съ своей стороны нѣкоторыя замѣчанія, которыя бы и просилъ Комитетъ ввести какъ измѣненія въ данныя правила.

Въ § 2 напечатано: „всѣ убытки отъ поврежденій, могущихъ произойти для судна при подъемѣ или спускѣ его изъ дока, а равно во время стоянки въ послѣднемъ, падаютъ на само судно. Рижскій Биржевой Комитетъ ни въ какомъ случаѣ не принимаетъ на себя отвѣтственности.“

Это совершенно не понятно. Все происходитъ при вводѣ въ докъ и спускѣ съ дока по распоряженію докмейстера, лица компетентнаго — я полагаю — и отвѣтственнаго. Какъ можетъ отвѣчать за могущія произойти поврежденія личный составъ команды корабля, когда какъ этимъ, такъ и послѣдующими параграфами, дѣйствія личнаго состава поднятаго и подымающагося судна, совершенно обезличены. Вѣдь не могутъ же поврежденія произойти по винѣ неодушевленнаго предмета — самаго судна. Естественно, что все это необходимо, по моему, измѣнить и давая такую власть докмейстеру, что въ принципѣ вполнѣ цѣлесообразно, надо наложить на него же и отвѣтственность за могущія быть поврежденія судамъ, находящимся въ докѣ и подымающимся или спускающимся съ него.

Поэтому эту часть параграфа полагалъ бы измѣнить такъ. „Всѣ могущія произойти поврежденія кораблю, при подъемѣ, спускѣ и нахожденіи корабля въ докѣ и происшедшія не по винѣ личнаго состава корабля, не падаютъ на него, но должны быть отнесены на отвѣтственность управленія дока.“

§ 3 чисто драконовскій. Повидимому даетъ право кораблю чиниться по своему усмотрѣнію, но въ тоже время права этого судовая команда можетъ быть лишена по капризу докмейстера или делегаціи. Не отрицая необходимости участія начальства дока въ исправленіяхъ,

я бы думалъ редактировать эту статью такъ: „Корабль вошедшій въ докъ, подчиняется, на счетъ исправленія, всецѣло распоряженіямъ доковаго начальства, по сему нужные для исправленія матеріалы и рабочіе доставляются управленіемъ дока.“

Примѣчаніе. Правило это не относится до судовъ казенныхъ и Биржевого Комитета. По отношенію къ другимъ необходимо, чтобы соглашеніе было точно мотивировано, дабы отвѣтственность за дурное исправленіе не была бы вмѣнена управленію дока.

Въ § 4 надо прибавить къ словамъ: въ исключительныхъ случаяхъ, при аваріяхъ и т. п. для казенныхъ судовъ и судовъ Рижскаго Биржевого Комитета делегаціи и т. д.

Остальныя правила я считаю цѣлесообразными, но мнѣ думается, что всѣ эти правила должны бы были внесены въ Портовое Присутствіе; такимъ путемъ станетъ извѣстно значеніе и распорядокъ единственнаго въ Балтикѣ плавучаго дока, и можетъ способствовать къ наибольшей и желательной его эксплоатаціи.“

На основаніи отзыва делегаціи по завѣдыванію плавучимъ докомъ Биржевой Комитетъ отвѣтилъ Начальнику порта 15 Октября за № 1090 нижеслѣдующее:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 11 Августа с. г. за № 1792 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить Вашему Сіятельству нижеслѣдующія соображенія по поводу измѣненія существующихъ правилъ пользованія Рижскимъ плавучимъ докомъ.

Постановленіе § 2 правилъ, опредѣляющее, что само судно имѣетъ нести всѣ убытки отъ поврежденій, могущихъ произойти для судна при подъемѣ или спускѣ его изъ дока, а равно во время стоянки въ послѣднемъ, издано не для одного лишь Рижскаго дока, а существуетъ въ многихъ иностранныхъ портахъ и примѣняется тамъ при пользованіи плавучими доками. Означенные доки принадлежатъ какъ верфямъ, заинтересованнымъ въ высокой степени въ томъ, чтобы устройства ихъ являлись самими выгоднѣйшими, такъ и акціонернымъ обществамъ, которыя предоставляютъ свои доки судамъ лишь для пользованія, не принимая участія при производствѣ починокъ. Докмейстеръ имѣетъ руководить всѣми работами по подъему и спуску судовъ, между тѣмъ какъ производство работъ по вводу и выпуску судовъ, а равно по прикрѣпленію ихъ на докѣ, принадлежитъ шкиперу и подчиненному ему экипажу. Докмейстеру не могутъ быть извѣстны всѣ детали принятаго въ докъ судна въ такой мѣрѣ, какъ самому шкиперу, далѣе онъ не можетъ точно опредѣлить, какое вліяніе можетъ имѣть поврежденіе на крѣпость судового корпуса, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ не призналъ-бы справедливымъ возложить на него и на управленіе докомъ отвѣтственность за поврежденія,

могущія приключаться при пріемѣ судна въ докъ. тѣмъ болѣе, что всякій судовладѣлецъ имѣетъ возможность застраховать свое судно отъ такихъ приключеній при подъемѣ на докъ.

Нѣкоторыя правленія доковъ обезпечиваютъ себя еще болѣе въ постановленіяхъ своихъ, относительно отвѣтственности, какъ напр. правленіе большимъ плавучимъ докомъ въ Ротердамѣ, которое, равнымъ образомъ какъ въ Ригѣ, предоставляетъ свои доки только для подъема судовъ подъ ближайшимъ руководствомъ своего докмейстера. Правилами этого дока опредѣлено слѣдующее: За каждое поврежденіе, причиненное доку, машиннымъ устройствамъ и приборамъ его при вводѣ, стоянкѣ и выпускѣ судовъ отвѣчаютъ совокупно судовладѣлецъ и шкиперъ судна, причинившаго поврежденіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда они могутъ доказать, что поврежденіе произошло дѣйствіемъ непродолимыхъ силъ force majeure), между тѣмъ какъ Ротердамское Городское Общество, которому принадлежитъ названный докъ, не отвѣчаетъ ни за малѣйшія поврежденія, по какимъ то ни было причинамъ таковыя произошли для лицъ, судовъ и грузовъ при пользованіи докомъ или его принадлежностями.

По предположенію Вашего Сіятельства правленіе плавучаго дока должно нести отвѣтственность во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда нельзя съ опредѣленностью доказать, что поврежденіе произошло по винѣ личнаго состава судовой команды. Такъ какъ въ рѣдкихъ лишь случаяхъ можно бы было представить такое доказательство, то судовладѣлецъ, при извѣстныхъ условіяхъ, ни въ чемъ не будетъ заинтересованъ въ предохраненіи своего судна отъ поврежденій. Въ другихъ портахъ бывали случаи, когда судно и докъ потерпѣли весьма значительныя поврежденія при подъемѣ судна на докъ. Въ такихъ случаяхъ, при принятіи предложенія Вашего Сіятельства и отсутствіи доказательствъ въ винѣ личнаго состава судовой команды на владѣльца дока возлагалось бы весьма обременительная тягость.

По мнѣнію Биржевого Комитета слѣдовало-бы измѣнить § 2 правилъ лишь исключая изъ него то мѣсто текста, которое касается гарантійнаго докмейстера, такъ какъ таковаго въ данный моментъ уже не существуетъ.

Что касается § 3 правилъ, то Биржевой Комитетъ вполнѣ предоставлялъ шкиперамъ производство ремонтныхъ работъ на судахъ, указывая лишь на то, что вблизи находится Больдерааскій машиностроительный заводъ. Это указаніе, кажется, послужило поводомъ къ недоразумѣнію.

Слѣдуетъ имѣть въ виду, что доковое правленіе само не принимаетъ на себя поставку матеріаловъ и рабочихъ силъ. Включая содержимое въ этомъ § требованіе въ правила Биржевой Комитетъ имѣлъ въ виду предоставить возможность дешеваго выполненія ремонт-

ныхъ работъ посредствомъ допущенія вольной конкурренціи къ таковымъ работамъ. Является лишь крайне необходимымъ оставить въ силѣ постановленіе, что нанятые шкиперами къ работамъ на докѣ подрядчики; рабочіе и поставщики матеріаловъ не могутъ хозяйничать на докѣ, а должны подчиняться распоряженіямъ отвѣтственнаго по доку докмейстера.

По сіе время постановленіе § 3 правилъ поводъ къ жалобамъ не подавало. Хотя и были заявленія, что на докъ приходятъ иногда люди въ нетрезвомъ состояніи и что докъ не всегда содержится въ надлежащей чистотѣ, то тѣмъ не менѣе правленіе дока и докмейстеръ по сіе время не воспользовались предоставленнымъ имъ по § 3 правомъ удаленія. Сохраненіе этого права однако весьма важно.

Противъ дополненія § 4 правилъ постановленіемъ, что казенныя суда должны пользоваться равными правами съ судами Биржевого Комитета, какихъ либо возраженій, какъ само собою разумѣется, не встрѣчается.

Вмѣстѣ съ симъ Биржевой Комитетъ находитъ умѣстнымъ высказаться за нижеслѣдующія измѣненія и дополненія:

1) Дополнить § 1 постановленіемъ, что заявленія о желаніи пользоваться докомъ должны быть подаваемы письменно, для чего имѣются на докѣ печатные формуляры.

2) Къ § 10а прибавить: „для морскихъ перевозочныхъ судовъ, крановъ, водолазныхъ снарядовъ и подобныхъ аппаратовъ."

3) Измѣнить § 10в такимъ образомъ, чтобы вмѣсто словъ „нуждающихся въ продолжительной починѣ" были помѣщены слова: „пользующихся докомъ больше семи дней."

4) Прибавить къ § 10д слова: „или построенныхъ особенно тяжеловѣсными."

5) Измѣнить редакцію таксы слѣдующимъ образомъ: 1) рѣчныя суда, какъ-то: буксирные пароходы, ледоколы, пассажирскіе пароходы, землечерпательныя машины и т. п., 2) морскіе пароходы, морскія землечерпательницы, морскіе ледоколы и. т. д.

6) Возвысить плату за пользованіе электричествомъ для освѣщенія до 20 кон. за килограммо-уаттъ, вмѣсто 5 коп.

7) Понизить плату для всѣхъ болѣе крупныхъ морскихъ судовъ Россійскаго торговаго флота, въ видахъ побужденія ихъ пользоваться докомъ чаще, чѣмъ понынѣ, и произвести починку судовъ въ Имперіи.

8) Россійскія морскія суда вмѣстимостью больше 500 рег. тоннъ брутто пользуются скидкою въ 20% со ставокъ таксы за стоянку."

Въ засѣданіи Присутствія по портовымъ дѣламъ отъ 17 Ноября предложенныя измѣненія положенія были приняты; но относительно

§ 2 онаго нельзя было достичь соглашенія, почему таковой былъ вновь переданъ на заключеніе Биржевого Комитета, причемъ начальникъ порта предложилъ слѣдующую редакцію послѣдней фразы: „Всѣ убытки, происходящіе отъ вреда, причиненнаго судну при входѣ въ докъ и выходѣ изъ него, а равно во время стоянки въ докѣ, падаютъ на виновнаго."

Послѣ обстоятельныхъ нереговоровъ предсѣдателя делегаціи по завѣдыванію плавучимъ докомъ, старшины Мюнделя, съ присяжнымъ новѣреннымъ Кельбрандтомъ и начальникомъ порта, Биржевой Комитетъ отвѣтилъ послѣднему 21 Ноября за № 1258 слѣдующее:

„На отношеніе отъ 23 Октября с. г. за № 2335 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить Вашему Сіятельству, что, по его мнѣнію, существующая редакція § 2 правилъ пользованія плавучимъ докомъ, болѣе всего обезпечиваетъ интересы дока, а слѣдовательно и заинтересованнаго въ немъ Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія. Въ виду сего Биржевой Комитетъ полагаетъ, что цѣлесообразнѣе всего было бы оставить § 2 безъ измѣненія. Если же Ваше Сіятельство настаиваете на исключеніе той части, въ которой говорится, „что всѣ убытки отъ поврежденій могущихъ произойти для судна при подъемѣ или спускѣ его изъ дока, а равно во время стоянки въ послѣднемъ, падаютъ на само судно . . . ", то Биржевой Комитетъ, ссылаясь на предложеніе Ваше отъ 23 Октября с. г. за № 2335 и на данныя Вами 10 Ноября с. г. словесныя указанія предсѣдателю делегаціи г. Мюнделю, готовъ принять предложенную Вами нынѣ редакцію сего §, которая затѣмъ будетъ гласить такъ:

§ 2.

„Пріемъ судовъ въ докъ и спускъ ихъ изъ него, а равно всѣ прочія работы, необходимыя для безопасности дока и въ немъ находящихся судовъ, производится подъ руководствомъ докмейстера. Шкиперы направляемыхъ въ докъ судовъ должны участвовать со своими экипажами въ подготовительныхъ работахъ, въ подведеніи судна, подпираніи подкосами и подъемѣ его, равно какъ въ выводѣ изъ дока, подчиняясь всѣмъ распоряженіямъ докмейстера. Отвѣтственность за убытки отъ поврежденій, могущихъ произойти для судна при подъемѣ или спускѣ его изъ дока, а равно во время стоянки въ послѣднемъ, Рижскій Биржевой Комитетъ, какъ не извлекающій доходовъ отъ эксплоатаціи дока, не несетъ. На поврежденія, причиненныя судномъ доку, отвѣчаетъ судно."

Присутствіе по портовымъ дѣламъ приняло 28 Ноября нижеслѣдующую редатцію § 2 и просило Начальника порта представить эти новыя правила пользованія докомъ г. Лифляндскому Губернатору, дабы таковыя вступили въ силу согласно установленному порядку.

§ 2.

Пріемъ судовъ въ докъ и спускъ ихъ изъ него, а равно всѣ прочія работы, необходимыя для безопасности дока и въ немъ находящихся судовъ, производятся подъ руководствомъ докмейстера. Шкипера направляемыхъ въ докъ судовъ должны участвовать со своими экипажами въ подготовительныхъ работахъ, въ подведеніи судна, подпираніи подкосами и подъемъ его, равно какъ въ выводѣ изъ дока, подчиняясь всѣмъ распоряженіямъ докмейстера. Всѣ убытки отъ поврежденій, могущихъ произойти для судна при подъемѣ или спускѣ его изъ дока, а равно во время стоянки въ послѣднемъ, падаютъ на само судно (къ казеннымъ судамъ это не относится). Рижскій Биржевой Комитетъ ни въ какомъ случаѣ не принимаетъ на себя отвѣтственности.

III. При составленіи смѣты Рижскаго Портового Управленія, вновь былъ подвергнутъ подробному обсужденію вопросъ о пріобрѣтеніи третьей части дока. Но делегація по завѣдыванію плавучимъ докомъ предложила пріобрѣсти, взамѣнъ предположенной части дока въ 100 футовъ длиною, часть длиною въ 160 футовъ, стоимость которой исчислена приблизительно въ 192 тыс. рублей. Биржевой Комитетъ равнымъ образомъ высказалсяъ за увеличеніе дока частью въ 160 футовъ съ подъемной силою в приблизительно 1400 тоннъ, такъ какъ выяснилось, что мѣсто для сего въ портѣ Больдераа достаточно велико.

IV. Рижскимъ плавучимъ докомъ въ 1903 г. воспользовалось 99 судовъ.

Изъ нихъ 91 были русскихъ, а 8 иностранныхъ.

Самое большое судно, иностранная барка „Queen of Scots“, было вмѣстимостью въ 1444 рег. тоннъ.

Воспользовались докомъ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 10 | мореходныхъ паровыхъ судовъ | вмѣстимостью | въ | 7035 | рег. тоннъ |
| 2 | морскихъ землечерпательницы | „ | „ | 1900 | „ „ |
| 43 | парусныхъ судна | „ | „ | 13801 | „ „ |
| 9 | ледоколовъ, | | | | |
| 11 | мелкихъ пароходовъ, | | | | |
| 1 | рѣчная землечерпательница, | | | | |
| 22 | шаланды, | | | | |
| 1 | водолазный колоколъ. | | | | |

Вслѣдствіе понесенной аваріи докомъ было поднято 6 судовъ
для починокъ . . . . . 61 судно
„ осмотра и окраски . . . . . 32 судна

Большій докъ былъ занятъ въ теченіи 203 дней
„ „ „ свободенъ „ „ 162 „
Меньшій докъ былъ занятъ въ теченіи 189 „
„ „ „ свободенъ „ „ 162 „

Обѣими частями дока совмѣстно воспользовались 5 судовъ.

Доходы по плавучему доку въ 1903 г. составляли:

| | | |
|---|---|---|
| за пользованіе докомъ . . . . | 15,562 руб. | 90 к. |
| по найму сараевъ и рабочихъ квартиръ . . . . . | 572 „ | — „ |
| | 16.134 руб. | 90 к. |

Израсходовано было:

| | | |
|---|---|---|
| на жалованія и поденную плату . | 4.658 р. | 16 коп. |
| „ покупку угля . . . . . | 2,006 „ | — „ |
| „ рабочій матеріалъ . . . . . | 608 „ | 70 „ |
| „ ремонтъ и инвентарь . . . . | 1,488 „ | 33 „ |
| различныхъ расходовъ . . . . . | 312 „ | 30 „ |
| на ремонтъ строеній . . . . . | 10 „ | 40 „ |
| | 9,083 р. | 89 кон. |
| Такимъ образомъ доходы превышаютъ расходы на . | 7,051 р. | 01 коп. |

## 21. Рижскій Кораблеподъемный докъ.

Патентъ слипъ-докомъ пользовались въ 1903 году 18 судовъ съ 1848 ластами, между коими было 7 пароходовъ въ 345 лошадиныхъ силъ (въ предъидущемъ году 4 судна съ 260 ластами).

## 22. Больдерааскій машиностроительный заводъ.

Больдерааскій машиностроительный заводъ въ 1903 году занятъ былъ различными починками пароходовъ и землечерепательницъ Биржевого Комитета и пароходовъ Рижскаго Пароходнаго общества, также какъ и другими работами.

## 23. Компасо-провѣрочная станція.

Въ 1903 году компасы провѣрены на 6 пароходахъ, а именно всѣ безъ исключенія у провѣрочнаго столба въ зимней гавани.

## 24. Наблюденія съ помощью самопишущихъ градштоковъ въ Ригѣ и Усть-Двинскѣ.

Лимниграфы (самопишущіе градштоки) въ Ригѣ у желѣзнодорожнаго моста и въ Усть-Двинскѣ при станціи „Дамба-Гавани“ находились подъ наблюденіемъ портового инженера. Отмѣченный въ 1 часъ пополудни высшій и низшій уровень воды каждаго дня публикуется въ „Рижской промышленной газетѣ“. Наблюденія эти дали по отдѣльнымъ мѣсяцамъ слѣдующія данныя въ футахъ выше межени воды при Карловскомъ шлюзѣ

| | Высшій уровень воды | | Низшій уровень воды | | Средній уровень воды | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Рига | Усть-Двинскъ | Рига | Усть-Двинскъ | Рига | Усть-Двинскъ |
| Январь . . | 8,2 | 8,2 | 4,1 | 3,8 | 5,5 | 5,4 |
| Февраль . | 8,1 | 8,0 | 6,0 | 4,9 | 6,6 | 6,2 |
| Мартъ . . | 7,1 | 6,5 | 4,7 | 3,8 | 6,0 | 5,2 |
| Апрѣль . | 7,0 | 6,2 | 4,3 | 3,7 | 5,9 | 4,9 |
| Май . . . | 5,5 | 5,6 | 4,6 | 3,7 | 5,- | 4,6 |
| Іюнь . . . | 5,6 | 5,3 | 3,8 | 3,7 | 4,6 | 4,4 |
| Іюль . . . | 7,0 | 6,9 | 4,3 | 4,2 | 5,5 | 5,3 |
| Августъ . | 7,7 | 7,5 | 4,7 | 4,6 | 6,2 | 5,9 |
| Сентябрь . | 7,0 | 7,0 | 3,7 | 3,5 | 4,9 | 4,8 |
| Октябрь . | 6,1 | 5,9 | 3,9 | 3,8 | 4,7 | 4,6 |
| Ноябрь . . | 8,6 | 8,6 | 3,1 | 3,1 | 5,3 | 5,1 |
| Декабрь . | 4 | 4,5 | 2,4 | 2,2 | 3,7 | 3,7 |

Въ виду того, что опредѣленная на содержаніе лимниграфовъ Биржевого Комитета сумма въ 200 руб. ежегодно предоставляется въ распоряженіе Начальника Рижскаго порта, Биржевой Комитетъ обратился къ послѣднему съ прбсьбой, доставить ему эту сумму для покрытія расходовъ по производству наблюденій надъ уровнемъ воды. Въ концѣ года была отпущена вышеупомянутая сумма.

## 25. Наблюденія надъ ледоходомъ.

Съ усиленіемъ холодовъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ 1902 г. Двина покрылась льдинами и 4 Ноября ледъ сталъ выше понтоннаго моста. Но лишь 19 Ноября ледъ достигъ толщины, допустившей разрѣшеніе пѣшеходнаго по немъ движенія. Съ 19 по 22 Ноября температура понизилась до 19° реомюра, такъ что ледоколы должны были усиленно работать, чтобы держать открытымъ фарватеръ порта. Вскорѣ

однако морозъ спалъ. Въ Декабрѣ ледъ образовался и на морѣ, такъ что 9 Декабря одно паровое судно должно было воспользоваться постороннимъ содѣйствіемъ. Послѣ ураганообразной бури 13 Декабря, предшествуемой барометрическимъ минимумомъ въ 716,2 mm., зимняя погода установилась вплоть до самого Января. 5 Января всѣ суда оставили Рижскій портъ. Нѣсколько дней до того состояніе льда у Домеснеса уже угрожало опасностью. Отъ 6 по 10 Января путь у Домеснеса былъ закрытъ льдомъ, представившимъ затѣмъ лишь затрудненія для судоходства.

Въ началѣ Февраля, отъ 4-го по 6-ое, устье Двины не было доступно для судовъ, такъ какъ ледяныя массы, взгромоздившись у бара, не смотря на разрушеніе ихъ ледоколами, благодаря восточному теченію и низкому уровню воды, не двигались съ мѣста.

Когда 12 Февраля близъ Крейцбурга начался ледоходъ и на слѣдующій день движеніе льда и ледяныя запруды образовались у нижней оконечности Далена, Городская Управа распорядилась отвозомъ понтоннаго моста за дамбу АВ. Въ теченіи всей зимы ледъ въ порту близъ города взламывался и приводился въ движеніе, такъ что устройство пѣшеходныхъ мостковъ ниже понтоннаго моста было невозможно. 14 Февраля главный рукавъ Двины между Московскимъ форштадтомъ и нижнею частью Газенгольма былъ очищенъ отъ льда, и между обоими берегами открыто пароходное сообщеніе. Равнымъ образомъ былъ очищенъ мелкими пароходами боковой рукавъ Двины между Газенгольмомъ и Митавскимъ форштадтомъ.

16 Февраля вскрылась Сухая Двина, а утромъ начался ледоходъ у города. Во всю длину лѣваго рукава у Газенгольма образовалась запруда. На правомъ главномъ рукавѣ образовались ледяныя запруды на плоскихъ мѣстахъ у Звиргсденгодьма и у нижней оконечности Газенгольма, такъ что теченіе двинулось поперекъ русла рѣки отъ берега Газенгольма къ берегу Московскаго форштадта и вдоль послѣдняго направилась черезъ два пролета желѣзнодорожнаго моста, остальные пролеты котораго остались запруженными. На слѣдующее утро положеніе измѣнилось лишь въ томъ отношеніи, что ледяныя массы у Звиргсденгольма были отнесены и отъ лѣвой стороны запруды и стояли лишь еще въ серединѣ русла рѣки. Теченіе теперь приняло менѣе опасное направленіе, не устремляясь уже болѣе на Московскій форштадтъ.

Образовавшіяся 16 Февраля у нижней оконечности Газенгольма и въ срединѣ русла ледяныя запруды постепенно разрушались и 21 Февраля совершенно исчезли. Въ слѣдующіе затѣмъ дни унесло и послѣдніе остатки запруды близъ Газенгольма, загромождавшей мостовые пролеты. Боковые рукава по правую и лѣвую стороны русла оставались еще нѣкоторое время въ верхнихъ своихъ частяхъ ниже

Кенгерагге запруженными, такъ какъ вода почти вовсе не поднималась. Ледяныя массы уносились весьма медленно и лишь въ теченіи нѣсколькихъ дней рѣка была покрыта льдомъ небольшое число часовъ во всю свою ширину. Боковой рукавъ между Газенгольмомъ и Лутцаусгольмомъ 3 Марта освободился отъ льда, и утромъ 8 Марта мимо города неслись густыя массы льдинъ, послѣ того что вскрылась ледяная запруда на главномъ рукавѣ Двины близъ Далена.

Ледоходъ, начавшись въ срединѣ Февраля на нижнемъ теченіи Двины, гдѣ рѣка течетъ по сильному уклону, принялъ благодаря сему весьма безопасный характеръ. Выше Полоцка и Витебска ледъ вскрылся лишь 10 и 11 Марта. Благодаря невысокому уровню полноводія у г. Риги и сила теченія была весьма слабая и въ фарватерѣ порта образовались лишь незначительныя обмелѣнія.

Согласно даннымъ о началѣ ледохода у г. Риги таковой уже нѣсколько разъ происходилъ въ Февралѣ мѣсяцѣ, а именно:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ | 1822 | году | — 19 | Февраля |
| „ | 1835 | „ | — 28 | „ |
| „ | 1881 | „ | — 27 | „ |
| „ | 1903 | „ | — 16 | „ |

Такимъ образомъ за послѣдніе 80 лѣтъ вскрытіе нынѣшняго года было самое раннее. Но тогда какъ въ приведенные три года XIX столѣтія ледяной покровъ рѣки у г. Риги и ниже его къ началу ледохода стоялъ весь или частью, Двина въ текущемъ году въ нижней части главнаго своего рукава, ниже города, была совершенно свободна отъ льда, почему теченію и не приходилось бороться съ какими либо препятствіями. Это обстоятельство должно было содѣйствовать раннему вскрытію рѣки близъ города.

### 26. Мѣста для выгрузки и нагрузки.

22 Апрѣля въ мѣстномъ Портовомъ Управленіи состоялось совѣщаніе, въ которомъ обсуждался вопросъ о томъ, имѣютъ-ли быть отводимы пароходамъ и каботажнымъ пароходамъ, совершающимъ срочные рейсы, опредѣленныя причальныя мѣста. Въ совѣщаніи были приняты резолюціи, согласно которымъ признано, что, вслѣдствіе недостаточности береговыхъ мѣстъ, вопросъ о назначеніи опредѣленныхъ мѣстъ для срочныхъ пароходовъ не подлежитъ удовлетворенію и что судамъ подъ русскимъ флагомъ должно быть предоставлено преимущественное передъ другими срочными пароходами. Собраніе далѣе высказалось въ томъ смыслѣ, что-бы каботажнымъ пароходамъ, какъ грузовымъ, такъ равно и пассажирскимъ, слѣдовало-бы назначить причальныя мѣста у дамбы AB, такъ какъ являлось бы желательнымъ,

предоставить всю береговую полосу отъ таможеннаго раіона до желѣзнодорожнаго моста въ распоряженіе грузовыхъ пароходовъ.

13 Декабря за № 2734 поступило въ Биржевой Комитетъ слѣдующее отношеніе Начальника Порта:

„Въ виду заявленія Городскаго Управленія о ненадежности Придвинской набережной и опасности для ея отъ тяжелыхъ грузовъ я покорнѣйше прошу Биржевой Комитетъ. внести на его обсужденіе вопросъ: насколько въ данный моментъ необходимъ капитальный ремонтъ наиглавнѣйшей набережной порта. Полагая съ своей стороны, что вопросъ этотъ въ тѣсной связи съ неоконченнымъ еще городомъ общимъ вопросомъ о планѣ будущихъ работъ по устройству Рижскаго порта. я тѣмъ не менѣе выдѣляю вопросъ о Придвинской набережной, какъ и вообще вопросъ о всѣхъ набережныхъ по рѣкѣ нынѣ занимаемыхъ судами, имѣющій особую важность.

Прежде всего надо рѣшить, какая набережная въ будущемъ будетъ имѣть преобладающее значеніе. Кромѣ того сама по себѣ Придвинская набережная крайне мала для потребностей грузооборота и стѣсняется еще справедливыми вожделѣніями срочныхъ и пассажирскихъ пароходовъ.

Съ 1-го Января 1904 года, согласно рѣшеніямъ совѣщанія при Портовомъ Управленіи 22 Апрѣля с. г. торгующихъ фирмъ, каботажное пассажирское пароходство должно быть удалено отъ Придвинской набережной на другое мѣсто. Мною предложено было, и предположено устройство пристаней для пассажирскихъ пароходовъ каботажнаго плаванія у АВ дамбы, для чего надо обсудить, что сдѣлать тамъ, чтобы пароходамъ было удобно приставать и пассажирамъ удобно высаживаться. Если оставить Придвинскую набережную только для большихъ срочныхъ пароходовъ, то пароходства Штетинское и Любекское надо тоже перевести къ АВ дамбѣ

Полоса набережной отъ сельдянаго буяна внизъ по рѣкѣ до экспортной гавани въ послѣднее время посѣщается усиленно и, по моему мнѣнію, должна въ будущемъ имѣть громадное значеніе по близости таможни и желѣзнодорожной товарной станціи. Но выгрузка и нагрузка на этой полосѣ сопряжена съ такими неудобствами, какъ напримѣръ, невозможность проѣзда мимо судовъ, что неудобства эти въ возможно скорѣйшемъ времени должны быть устранены, и эта полоса земли, не имѣющая теперь набережной, должна быть фундаментально оборудована и на ней, для склада товаровъ, очищено подходящее мѣсто.

Все вышеизложенное даетъ мнѣ право надѣяться, что возбужденные мною вопросы получатъ всестороннее освѣщеніе въ рѣшеніяхъ Рижскаго Биржевого Комитета.“

Вслѣдствіе сего отношенія Биржевой Комитетъ постановилъ, поручить своему портовому инженеру, вступить въ сношенія съ главнымъ инженеромъ Городского Управленія по дѣлу о капитальномъ ремонтѣ береговыхъ укрѣпленій Рижскаго порта и, по полученіи надлежащаго донесенія по сему предмету, настоящее дѣло передать на обсужденіе соединенныхъ делегацій по общимъ вопросамъ судоходства и по завѣдыванію портовыми сооруженіями.

Представленный засимъ Биржевому Комитету портовымъ инженеромъ Набстомъ раіортъ гласитъ:

„Отношеніемъ отъ 13 Декабря 1903 г за № 2734 Начальникъ Порта просилъ Биржевой Комитетъ, дать свое заключеніе о необходимости въ настоящее время капитальнаго ремонта укрѣпленной Двинской набережной, по которой причаливаютъ суда, а въ особенности городской набережной.

Приспособленныя для причала судовъ набережныя укрѣплены весьма разнообразно, а прочность ихъ существенно зависитъ отъ способа ихъ фундаментировки и отъ глубины воды. Первая при большой части береговыхъ укрѣпленій была проектирована только на глубину фарватера 18 до 20 футовъ, между тѣмъ какъ глубина эта въ послѣднія десятилѣтія, вслѣдствіе увеличенія размѣровъ судовъ. землечерпательными работами и водяными сооруженіями доведена до 22 и 24 футовъ и теченіемъ рѣки все болѣе увеличивается и измѣняется.

А такъ какъ углубленіе фарватера допустимо лишь до извѣстнаго предѣла, если не подвергать набережныя опасности подмыва или обрушенія и такъ какъ иредѣлъ такового углубленія на многихъ мѣстахъ уже достигнутъ, то землечерпательныя работы могутъ быть производимы лишь въ этихъ предѣлахъ, а тамъ, гдѣ теченіе рѣки обнаруживаетъ стремленіе къ углубленію русла у набережныхъ выше допустимаго предѣла, должны быть приведены фашинныя и каменныя засыпки и укладки.

Относительно вида укрѣпленій. способа ихъ фундаментировки и имѣющейся при нихъ глубины по отдѣльнымъ набережнымъ надлежитъ объяснить слѣдующее:

### А. Правой берегъ.

1) Отъ Тургеневской улицы выше красныхъ амбаровъ до городского канала глубина передъ набережной на разстояніи 3 саженей составляетъ отъ 13 до 23 футовъ. Землечерпательныя машины подошли лишь на 4 сажени къ береговымъ укрѣпленіямъ. которыя состоятъ подъ водою изъ старыхъ свайныхъ и шпунтовыхъ стѣнъ, глубина которыхъ не извѣстна, а надъ водою изъ замощеннаго откоса или изъ стѣны изъ брусьевъ. Набережная эта прежде имѣла

большое значеніе. Для удобной нагрузки товаровъ на суда, передъ набережной строили въ рѣку длинные помосты. Нынѣ же значеніе этой набережной для морскаго судоходства существенно уменьшилось, такъ какъ лишь немногія и небольшія морскія суда заходятъ такъ далеко вверхъ по теченію.

2) Передъ набережной отъ городского канала до желѣзнодорожнаго моста глубина отъ 18 до 22 футовъ на разстояніи 3 саженей. Землечерпательныя машины подходятъ здѣсь на вышеупомянутое разстояніе къ береговому укрѣпленію, состоящему подъ водою изъ шпунтовой стѣны на 28 футовъ глубины и надъ водою изъ стѣны изъ брусьевъ.

3) Передъ каменной набережной между обоими мостами устроена глубина въ 22 фута, а землечерпательныя машины подходятъ къ сваямъ на растояніи до 3 саженей.

4) Для набережной между понтоннымъ мостомъ и таможеннымъ раіономъ существуютъ тѣ же условія. Такъ какъ углубленіе фарватера до 24 футовъ допустимо лишь на разстояніи 6 саженей отъ набережной, то этою глубиною могли-бы пользоваться лишь суда, стоящія во второмъ ряду, но не причалившія непосредственно къ набережной. Набережная стѣна у города стоитъ на шпунтовомъ свайномъ ряду, забитомъ приблизительно на 28 футовъ глубины, и построена для глубины фарватера въ 18 футовъ. А по доведеніи нынѣ глубины фарватера до 22 футовъ не слѣдовало-бы разрѣшить складку тяжеловѣсныхъ грузовъ на самомъ берегу, а надлежало бы складывать таковые на разстояніи по крайней мѣрѣ 3 саженей отъ края набережной. Такъ какъ въ болѣе близкой къ набережной складкѣ товаровъ надобность едва-ли встрѣчается, то по этому, кажется и нѣтъ никакой надобности въ производствѣ капитальнаго ремонта сего сравнительно еще новаго береговаго укрѣпленія.

5) Передъ набережной таможеннаго раіона фарватеръ содержится въ глубинѣ 22 футовъ на разстояніи 4 саженей отъ набережной. Фундаментировку этой набережной, шпунтовая стѣна которой забита на неизвѣстную глубину, надо признать ненадежною; она не будетъ въ состояніи долго еще служить потребностямъ судоходства. Въ случаѣ производства капитальнаго ремонта слѣдовало бы вынести береговую линію ниже 25-тоннаго крана болѣе въ рѣку въ видѣ слегка кривой и такимъ образомъ немного расширить таможенный раіонъ.

6) Андреевская дамба на обращенной къ рѣкѣ сторонѣ укрѣплена подъ водою, точно также какъ набережная у таможеннаго раіона, ненадежною шпунтовою стѣною, между тѣмъ какъ надъ водою имѣется вымощенный откосъ. На разстояніи 4 саженей отъ набережной фарватеръ содержится на глубинѣ 22 футовъ. Въ случаѣ производства капитальнаго ремонта дамба эта также можетъ

быть расширена вынесеніемъ береговой линіи въ рѣку и замѣною откоса каменною стѣною.

Устроенною также съ вымощеннымъ откосомъ внутреннею стороною Андреевской дамбы могутъ пользоваться лишь морскія суда незначительной осадки, такъ какъ глубина бассейна лишь отъ 8 до 10 футовъ, а этой глубинѣ соотвѣтствуетъ также шпунтовая стѣна (15—16 футовъ подъ водою).

7) Передъ верхнимъ концомъ Андреевскаго полуострова, отъ рѣки Двины до конца зданія сельдяного буяна, фарватеръ содержится въ глубинѣ 22 футовъ на разстояніи 4 саженей отъ набережной. Вымощенная набережная и забитая до 27 футовъ глубины шпунтовая стѣна вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію.

8) Рѣчная сторона Андреевскаго полуострова укрѣплена точно также какъ верхній его конецъ. На растояніи 4 саженей отъ набережной глубина содержится въ 22 фута. Въ случаѣ предположенія, въ будущемъ использовать эту набережную лучше, чѣмъ теперь, и расширить береговую площадь, то слѣдуетъ замѣнить вымощенный откосъ каменною стѣною. Способъ же переустройства набережной вполнѣ зависитъ отъ неразрѣшеннаго еще вопроса будущаго назначенія ея. Если она должна будетъ служить для вывоза хлѣба и подъ сооруженіе высокихъ амбаровъ, условія ея переустройства будутъ иныя, нежели въ случаѣ назначенія ея подъ выгрузку каменнаго угля.

Передъ послѣднею частью береговаго укрѣпленія ниже коллектора глубокій фарватеръ все болѣе отступаетъ отъ набережной. Устройство сей послѣдней и смежной съ экспортной гаванью набережной для причала судовъ съ осадкою до 24 футовъ дѣлается съ каждымъ годомъ болѣе настоятельнымъ.

9) Глубина фарватера въ нижней части Новаго Мюльграбена доведена до 24 футовъ, но суда съ такою осадкою еще не могутъ причалить къ набережной. Выше по теченію глубина Мюльграбена уменьшается. На протяженіи около 150 саженей выше порома шпунтовая стѣна забита до 29 футовъ глубины, на остальномъ протяженіи глубина забивки шпунтовой стѣны неизвѣстна. Большая часть набережной снабжена вымощеннымъ откосомъ, меньшая-же часть стѣною изъ брусьевъ.

## Б. Лѣвый берегъ.

10) Больверкъ у Митавскаго форштадта, состоящій надъ водою изъ стѣны изъ брусьевъ, а подъ водою изъ забитой на 29 футовъ шпунтовой стѣны, но устройствѣ понтоннаго моста совершенно утратилъ свое значеніе для морскихъ судовъ. Предъ шпунтовою стѣною уложены фашинные тюфяки 6 саженей ширины.

11) Ниже понтоннаго моста часть набережной укрѣплена такимъ же образомъ, а глубина фарватера на разстояніи 4 саженей отъ свай содержится въ 20 футовъ.

12) На рѣчной сторонѣ дамбы AB набережная снабжена высокимъ вымощеннымъ откосомъ, опирающимся на набитую камнями дамбу; наружная шпунтовая стѣна дамбы забита на глубину до 33 футовъ. Передъ частью дамбы уложены фашинные тюфяки для защиты отъ подмывокъ, вслѣдствіе чего глубина въ 20 футовъ содержится на разстояніи 10 саженей отъ дамбы.

13) Внутренняя сторона дамбы AB удобной для нагрузки судовъ и снабжена деревянною стѣною. Въ гавани глубина содержится въ высотѣ 20 футовъ на разстояніи 3 саженей.

14) Укрѣпленіе набережной Гросъ-Клюверсгольма на верхнемъ концѣ гавани ветхее, ниже-же по теченію до грунта морского пріюта оно состоитъ изъ брусковой стѣны, а подъ водою изъ шпунтовой стѣны, забитой на 27 футовъ, передъ набережною на разстояніи 3 саженей глубина фарватера 20 футовъ.

15) Набережная Кипенгольма въ гавани за дамбою CDE и сѣверный конецъ Кипенгольма укрѣплены подъ водою свайными стѣпами, забитыми однако лишь на весьма незначительную глубину. Надъ водою за широкимъ банкетомъ устроенъ вымощенный откосъ. Такъ какъ большая часть набережной подвергается лишь слабому теченію воды за исключеніемъ участка, лежащаго напротивъ отверстія въ дамбѣ FG, то возможно было содержать здѣсь глубину въ 22 фута на разстояніи 5 саженей; вверхъ по теченію глубина эта уменьшается приблизительно до 15 футовъ.

16) Въ Больдерааской гавани глубина 25 футовъ, но фундаментировка набережной стѣны не соотвѣтствуетъ этой глубинѣ, вслѣдствіе чего необходимо было передъ стѣною устроить деревянные помосты для нагрузки и выгрузки судовъ. Землечерпательныя машины при работахъ своихъ соблюдаютъ разстояніе 4 саженей отъ помостовъ.

Переходя за симъ ко второму вопросу, что слѣдуетъ дѣлать, чтобы создать удобный причалъ пассажирскимъ пароходамъ и удобную высадку пассажировъ у дамбы AB, Биржевой Комитетъ имѣетъ честь заявить, что онъ признаетъ правильность предположенія Вашего Сіятельства, что перенесеніе пристаней пассажирскихъ пароходовъ съ городской набережной на дамбу AB можетъ доставлять извѣстные выгоды торговлѣ и судоходству, но лишь въ томъ случаѣ, если будетъ исполнена по крайней мѣрѣ часть нижеслѣдующей программы мѣръ по улучшенію портовыхъ сооруженій у дамбы AB.

Кромѣ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что срочные пароходы въ Любекъ и Штеттинъ во всякомъ случаѣ должны быть оставлены на правомъ берегу, такъ какъ эти пароходы, способствующіе довольно значительному обмѣну товаровъ съ заграницею, часто довольно долго

задерживаются въ таможенномъ раіонѣ, а потому спѣшатъ всегда грузить. Удаленіе ихъ на лѣвый берегъ, т. е. болѣе отдаленное мѣсто причала отразилось бы на ходѣ нагрузки и могло бы поставить эти срочные пароходы подчасъ въ затруднительное положеніе.

Такъ какъ уже нынѣ по временамъ движеніе судовъ въ гавани за дамбою АВ довольно большое, то прежде всего слѣдуетъ заботиться объ увеличеніи длины необходимой для причала судовъ линіи набережной и объ увеличеніи береговыхъ площадей: этого можно достигать путемъ:

1) удаленія съ дамбы АВ каменоугольнаго склада и загороженнаго, но пустого мѣста,

2) удаленія пристани Петербурго-Волжскаго пароходнаго общества, которая въ прошломъ году болѣе не употреблялась для пароходовъ сего общества,

3) запрещенія причала и многомѣсячной стоянки на Кливергольмской набережной судовъ, потерпѣвшихъ поврежденія и нуждающихся въ ремонтѣ,

4) углубленія верхней части гавани за дамбою АВ около 45 с. длины; этимъ путемъ получится около 90 саж. набережной, но въ такомъ случаѣ необходимо на этомъ мѣстѣ произвести ремонтъ берегового укрѣпленія Клювергольма,

5) запрещенія оставленія въ гавани и на зимовку на постоянный причалъ принадлежащихъ частнымъ лицамъ судовъ, шаландъ, лодокъ, копровъ и т. п.,

6) перестройкою вымощеннаго высокаго откоса у морского пріюта въ набережную, удобную для причала судовъ, но при этомъ возникаетъ сомнѣніе, соотвѣтствовали бы расходы помянутой перестройки пользѣ, которую доставляла-бы набережная шириною лишь въ 4 сажени.

Гавань за дамбою АВ можетъ быть приспособлена для большого числа судовъ посредствомъ оборудованія набережной скоро работающими легкими электрическими кранами; чѣмъ меньше времени суда у набережной употребляютъ на выгрузку и нагрузку товаровъ, тѣмъ большее число судовъ можетъ пользоваться набережною.

Весною при стеченіи весеннихъ водъ проходъ въ гавань за дамбою АВ для большихъ судовъ довольно затруднителенъ, а при очень сильномъ теченіи для длинныхъ судовъ даже опасенъ. Улучшеніе условій входа въ гавань достижимо путемъ удаленія мели, лежащей передъ береговымъ откосомъ дома моряковъ. Но въ случаѣ удаленія мели землечерпательною машиною необходимо произвести подъ водою новое укрѣпленіе.

Кромѣ того необходимо улучшеніе освѣщенія на дамбѣ АВ и на набережной Митавскаго форштадта. При обсужденіи проекта объ электрическомъ освѣщеніи Двинскихъ набережныхъ на городской сторонѣ Биржевой Комитетъ указалъ уже на необходимость таковаго освѣщенія на набережныхъ Митавскаго форштадта.

Чтобы содержать набережныя въ чистотѣ и предупреждать загрязненію Двины камено-угольною золою и мусоромъ съ судовъ необходимо установить мусорные ящики.

Въ случаѣ производства большого ремонта мостовой необходимо устроить, какъ это устроено на городской набережной, глубокій стокъ, который служилъ-бы опорою для колесъ повозокъ и саней.

Судамъ съ каменнымъ углемъ слѣдовало бы назначить мѣста по возможности отдаленныя отъ мѣста стоянки пассажирскихъ пароходовъ. при чемъ повозки съ каменнымъ углемъ слѣдовало бы направлять отнюдь не мимо этихъ мѣстъ."

Рапортъ портоваго инженера Палста переданъ для дальнѣйшихъ распоряженій делегаціи по общимъ вопросамъ судоходства.

## 27. Цехъ лоцмановъ.

Вопросъ о преобразованія цеха лоцмановъ или изданія новаго лоцманскаго устава для Риги, также въ истекшемъ году, насколько извѣстно, не подвинулся впередъ; касательно лоцманскаго дѣла въ 1903 г. не поднималось никакихъ вопросовъ.

## 28. Маяки и морскіе сигналы.

Вслѣдствіе запроса Биржевого Комитета Главное Гидрографическое Управленіе отношеніемъ отъ 28 Октября 1903 г. за № 4019 сообщило,

1) что въ отчетномъ году въ Рижскомъ Заливѣ на островѣ Соркгольмъ, построенъ маякъ съ аппаратомъ 4-го разряда,

2) что освѣщеніе означеннаго маяка постояннымъ краснымъ огнемъ по всему горизонту будетъ открыто только въ началѣ навигаціи бугущаго года, и наконецъ,

3) что въ будущемъ 1904 году никакихъ работъ по улучшенію маячнаго освѣщенія Рижскаго залива не предполагается.

## 29. Понтонный мостъ и устройство постояннаго моста черезъ Двину.

Обращенное Биржевымъ Комитетомъ въ предыдущемъ году въ Рижскую Городскую Управу ходатайство объ изысканіи надлежащаго способа для болѣе легкаго передвиженія выдвижныхъ частей понтоннаго моста, такъ какъ опытомъ оказалось, что даже сильные буксирные пароходы Биржевого Комитета лишь съ большимъ трудомъ въ состояніи произвести выводку выдвижныхъ частей моста, въ отчетномъ году осталось безъ послѣдствія. Равнымъ образомъ и вопросъ объ устройствѣ постояннаго моста черезъ рѣку Двину въ истекшемъ году недалъ повода къ какой-либо перепискѣ.

## 30. Поощреніе русскаго торговаго мореплаванія.

### а. Различныя мѣры къ поощренію русскаго мореплаванія.

Оживленная дѣятельность Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія, развитая имъ въ 1902 году на подвѣдомственномъ ему поприщѣ, не ослабла и въ минувшемъ году.

Много вопросовъ, обсужденныхъ въ Февралѣ 1902 г. на засѣданіяхъ совѣта по торговому мореплаванію лишь въ общихъ чертахъ въ минувшемъ году уже приняли характеръ законопроектовъ, препровожденныхъ на заключеніе различныхъ установленій, въ томъ числѣ и Рижскаго Биржевого Комитета. Къ этимъ законопроектамъ принадлежатъ напр. временныя правила о порядкѣ обращенія взысканій нам орскія суда и проектъ закона объ ограниченіи отвѣтственности содержателей судовыхъ предпріятій. Особаго же вниманія заслуживаютъ тѣ изъ проектированныхъ мѣръ, которыя, по мнѣнію Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія, должны непосредственно благопріятствовать развитію отечественнаго судоходства.

Состоящая подъ предсѣдательствомъ нынѣшняго Начальника Отдѣла Портовъ Н. Н. Беклемишева коммисія поставила себѣ цѣлью урегулированіе отношеній между желѣзнодорожными и портовыми управленіями и для сего составила проектъ „Временныхъ правилъ о содержаніи желѣзнодорожныхъ путей, построекъ и приспособленій и о производствѣ желѣзнодорожныхъ операцій въ раіонѣ портовъ.“ Другая коммисія равнымъ образомъ находящаяся подъ предсѣдательствомъ Начальника Отдѣла Портовъ, разработала проектъ основныхъ постановленій для торговыхъ портовъ, каковыя доводятся до свѣдѣнія каждаго мореходца при входѣ въ русскій портъ, путемъ врученія ему печатнаго экземпляра этихъ правилъ, какъ-то принято напр. и въ Бельгійскихъ и Китайскихъ портахъ. Третья коммисія была образована подъ тѣмъ-же предсѣдательствомъ для обсужденія вопроса о грузахъ и для выясненія условій, при которыхъ могли бы быть согласованы интересы частной предпріимчивости въ дѣлѣ торговаго мореплаванія и въ портахъ съ интересами Правительства. Четвертая коммисія разработала правила о техническомъ осмотрѣ торговыхъ мореходныхъ судовъ и препроводила таковыя причастнымъ съ дѣлу устаповленіямъ и въ томъ числѣ и Рижскому Биржевому Комитету. Помянутыя правила, а равно препроводительная къ нимъ бумага капитана II ранга Н. Н. Беклемишева отпечатаны ниже. Далѣе въ Главномъ Управленіи Торговаго Мореплаванія и Портовъ возбуждены вопросы о разработкѣ условій при спасаніи потерпѣвшихъ аварію торговыхъ судовъ, объ организаціи дѣла спасанія на водахъ, о плаваніи подъ русскимъ торговымъ флагомъ, о поставкѣ торговыхъ судовъ на надобности военнаго времени, о преимуществахъ шкиперовъ и штурмановъ,

объ основаніи образцовой верфи, о бодмереѣ, о мѣрахъ къ поощренію русскихъ торговаго мореходства и кораблестроенія, о правилахъ осмотра палубныхъ судовъ, бординговъ и т. п. судовъ.

Въ срединѣ Іюня минувшаго года въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Отдѣла Торговаго Мореплаванія отъ 10 Іюня за № 2805, въ которомъ сообщалось Биржевому Комитету, что въ состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами особомъ совѣщаніи былъ обсужденъ вопросъ о поощреніи отечественнаго торговаго мореплаванія и кораблестроенія, причемъ совѣщаніе, по разработкѣ общихъ основаній для мѣръ, подлежащихъ въ этомъ направленіи принятію со стороны Правительства признало цѣлесообразнымъ, сообщить свои предположенія на заключеніе различныхъ установленій и лицъ, заинтересованныхъ въ развитіи русскаго торговаго мореплаванія и судостроенія и просить ихъ, высказать свои соображенія по поводу настоящаго дѣла, равно содѣйствовать выясненію затронутыхъ въ совѣщаніи спеціальныхъ вопросовъ относительно порядка осуществленія предположенныхъ совѣщаніемъ мѣръ. Препровождая 10 эксемпляровъ докладовъ, составленныхъ на основаніи рѣшеній совѣщанія, Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія, во исполненіе приказанія Его Императорскаго Высочества, просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ, не отказать въ своемъ содѣйствіи къ выясненію изложенныхъ въ докладѣ вопросовъ, а равно къ всевозможному распространенію доклада не только среди заинтересованнаго въ развитіи торговаго мореплаванія и нашей морской торговли мѣстнаго купечества, но и путемъ повременныхъ изданій, дабы Главное Управленіе имѣло бы возможность получить къ приведенному въ докладѣ сроку (1 Ноября 1903 г.) мнѣнія и заключенія по сему дѣлу возможно большого числа лицъ.

Содержаніе приложенной къ отношенію записки было нижеслѣдующее:

„Въ теченіе Февраля 1902 года въ состоявшихся подъ предсѣдательствомъ Великаго Князя Александра Михайловича засѣданіяхъ Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія обсуждались мѣры къ развитію отечественнаго судостроенія и торговаго мореплаванія.

Выработанныя по сему предмету правила Августѣйшій Предсѣдатель Совѣта счелъ необходимымъ, ранѣе дальнѣйшаго ихъ направленія, обнародовать въ повременной печати, съ предложеніемъ сдѣлать на нихъ замѣчанія какъ относительно полноты правилъ, такъ и по поводу возможности какихъ-либо злоупотребленій или неожиданныхъ неблагопріятныхъ послѣдствій ихъ примѣненія.

Поступившіе вслѣдствіе сего въ теченіе прошлаго года отзывы и мнѣнія разныхъ учрежденій и лицъ были сведены вмѣстѣ и подвергнуты

тщательному обсужденію въ Особомъ Совѣщаніи подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами. Изъ помянутыхъ отзывовъ выяснилось, что проектированныя въ прошломъ году Совѣтомъ по дѣламъ торговаго мореплаванія правила не вполнѣ удовлетворяютъ желаніямъ заинтересованныхъ учрежденій и лицъ. Поэтому, было признано необходимымъ вновь войти въ обсужденіе сего дѣла по существу тѣхъ началъ, которыя должны быть положены въ основаніе мѣропріятій Правительства къ поощренію отечественнаго мореплаванія и судостроенія. При этомъ, было рѣшено установить лишь главнѣйшія основанія предполагаемыхъ мѣропріятій и намѣтить ихъ общую программу, съ тѣмъ, чтобы выработанныя предположенія были снова обнародованы во всеобщее свѣдѣніе и, чтобы заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ учрежденіямъ и лицамъ было предоставлено разработать подробности предложенныхъ на ихъ обсужденіе мѣропріятій, высказаться по ихъ существу и представить, если окажется нужнымъ, дополнительныя по обсуждаемому предмету соображенія.

При ближайшемъ обсужденіи настоящаго дѣла, было признано, что главнѣйшею цѣлью проектируемыхъ мѣропріятій должно служить поощреніе, собственно, мореходнаго промысла, такъ какъ именно съ развитіемъ сего послѣдняго и связаны обширныя экономическія задачи, обусловливающія участіе Правительства въ этомъ дѣлѣ и направленныя къ устраненію зависимости нашей морской торговли отъ иностранныхъ торговыхъ флотовъ и капиталовъ. Поэтому, при установленіи основныхъ началъ поощрительныхъ мѣропріятій, полагалось правильнымъ сосредоточить вниманіе главнымъ образомъ на вопросѣ о томъ, какія мѣры могутъ быть предприняты для содѣйствія къ развитію русскаго торговаго мореплаванія и торговаго флота, при условіи примѣненія ихъ ко всѣмъ судамъ, плавающимъ подъ русскимъ флагомъ, независимо отъ мѣста постройки сихъ судовъ въ Россіи или за границей. Согласно сему, мѣропріятія эти должны распространяться непосредственно и исключительно на предпринимателей, занимающихся мореходнымъ промысломъ, и направляться, во-первыхъ, къ привлеченію отечественной предпріимчивости и капиталовъ къ занятію мореходствомъ, а во-вторыхъ, къ созданію такихъ условій занятія этимъ промысломъ, которыя обезпечивали бы русскому предпринимателю возможность соперничества съ иностранными флотами на международномъ фрахтовомъ рынкѣ.

Такимъ направленіемъ настоящаго дѣла не устранялось бы изысканіе способовъ и къ поощренію отечественнаго судостроенія. Но правительственное содѣйствіе къ его развитію должно выражаться лишь въ побужденіи русскихъ предпринимателей, занимающихся мореходствомъ, обращаться къ услугамъ отечественнаго судостроенія преимущественно передъ иностраннымъ. Для сего тѣ мѣры, которыя

будутъ установлены для поощренія отечественнаго мореходнаго промысла вообще, въ частности должны быть въ извѣстной мѣрѣ и постепенности усиливаемы по отношенію къ судамъ, построеннымъ на русскихъ заводахъ и изъ русскихъ матеріаловъ. Такая послѣдовательность въ осуществленіи мѣръ къ поощренію отечественнаго мореплаванія и судостроенія представляется наиболѣе естественною, ибо при этомъ судостроительная промышленность развивается въ соотвѣтствіи съ потребностями въ томъ торговаго мореходства, обусловливаемыми экономическими успѣхами торговаго флота, которому Правительство обезпечиваетъ лишь извѣстныя преимущества при обращеніи къ услугамъ отечественаго судостроенія.

На основаніи сего, нынѣ проектируются нижеслѣдующія основныя мѣры:

1) Для пріобрѣтенія морскихъ паровыхъ судовъ, предназначаемыхъ для плаванія во внѣшнихъ моряхъ подъ русскимъ національнымъ флагомъ, выдаются правительственныя ссуды на нижеслѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

а. ссуды выдаются непосредственно предпринимателямъ, имѣющимъ право поднятія на принадлежащихъ имъ судахъ русскаго національнаго флага;

б. ссуды выдаются полностью или частями въ размѣрѣ, опредѣляемомъ въ извѣстномъ соотношеніи съ оцѣнкой судна, при условіи долгосрочнаго, въ теченіе установленнаго срока, погашенія и взиманія опредѣленнаго процента;

в. ссуды выдаются на пріобрѣтеніе судовъ не менѣе 1000 тоннъ грузоподъемности, удовлетворяющихъ требованіямъ перваго класса Англійскаго Ллойда или другихъ, одобренныхъ Правительствомъ, подобныхъ учрежденій. При этомъ со времени постройки (перваго освидѣтельствованія) судовъ должно пройти не болѣе извѣстнаго срока;

г. ссуды обезпечиваются тѣми судами, для пріобрѣтенія коихъ выдаются, причемъ въ случаѣ, если судно служитъ обезпеченіемъ платежей заводу, то сему послѣднему принадлежитъ право перваго требованія при взысканіи.

2) За совершаемые русскими паровыми судами во внѣшнемъ плаваніи между русскими и иностранными портами рейсы, выдаются преміи въ опредѣленномъ размѣрѣ, исчисляемомъ по соображенію съ размѣромъ самого судна, количествомъ привезеннаго въ русскіе порты изъ за границы или вывезеннаго изъ нихъ за границу груза и съ числомъ пройденныхъ при этомъ миль.

3) Для примѣненія сихъ мѣропріятій назначается опредѣленный срокъ съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ предположенія какихъ-либо измѣненій въ означенныхъ правилахъ послѣ истеченія срока ихъ дѣйствія, предвареніе о томъ было сдѣлано заблаговременно, и чтобы самыя измѣненія сихъ правилъ осуществлялись въ извѣстной постепенности.

Изложенныя правила Его Императорское Высочество Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами изволилъ приказать обнародовать во всеобщее свѣдѣніе, а также сообщить тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, кои будучи заинтересованы въ развитіи русскаго мореходства, пожелаютъ ознакомиться съ сими правилами и съ симъ вмѣстѣ просить ихъ разработать ближайшія подробности примѣненія перечисленныхъ выше главныхъ мѣръ и высказать, въ частности, свои соображенія по слѣдующимъ, касающимся сихъ мѣръ вопросамъ:

1) О способахъ установленія оцѣнки судовъ, подъ которыя выдаются ссуды.

2) О соотношеніи между оцѣнкой судна и размѣрами ссуды.

3) О порядкѣ и срокахъ выдачи ссудъ.

4) О срокѣ и размѣрахъ погашенія ссудъ.

5) О размѣрахъ процентовъ, взимаемыхъ по ссудамъ.

6) О возрастѣ судовъ, для пріобрѣтенія коихъ могутъ быть выдаваемы ссуды.

7) О размѣрахъ навигаціонно-грузовой преміи и ближайшихъ способахъ ея исчисленія.

8) О срокѣ дѣйствія настоящихъ правилъ и о той постепенности, въ какой можетъ быть допущено ихъ измѣненіе.

9) О преимущественномъ примѣненіи тѣхъ или иныхъ изъ устанавливаемыхъ мѣропріятій къ судамъ русской постройки по сравненію съ пріобрѣтенными за границей, и о постепенности осуществленія сей мѣры.

При этомъ, Его Императорское Высочество изволилъ признать желательнымъ, чтобы отзывы и мнѣнія заинтересованныхъ учрежденій и лицъ были представлены не позже 1-го Ноября 1903 года.

Отзывы должны быть направляемы въ Отдѣлъ Торговаго Мореплаванія Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ. Въ Отдѣлѣ же могутъ быть получены желающими оттиски настоящаго проекта.“

Вслѣдствіе приведеннаго отношенія Отдѣла Торговаго Мореплаванія отъ 10 Іюня 1903 г. за № 2805 Биржевой Комитетъ счелъ себя обязаннымъ отпечатать записку въ газетѣ „Rigaer Börsenblatt“ (№ 132) сообщить ее, далѣе, мѣстнымъ русскимъ, нѣмецкимъ и латышскимъ газетамъ для опубликованія и, наконецъ, запросить заключеніе Рижскаго общества шкиперовъ дальняго плаванія и цѣлаго ряда рижскихъ судовладѣльцевъ и судовладѣльческихъ предпріятій. Не получивъ до 22 Сентября ни одного отзыва, Биржевой Комитетъ былъ вынужденъ повторить свою просьбу, но и на этотъ разъ безуспѣшно. Лишь Рижское общество шкиперовъ дальняго плаванія сообщило 28 Сентября Биржевому Комитету свой отзывъ, въ которомъ хотя и было указано мнѣніе общества по отдѣльнымъ вопросамъ, но къ

сожалѣнію само мнѣніе это не было ни выяснено, ни обосновано какими либо ближайшими указаніями или данными. Получивъ подтвержденіе изъ Петербурга, коимъ срокъ представленія отзывовъ былъ отложенъ до 15. Декабря, Биржевой Комитетъ предложилъ своему Правителю Дѣлъ разработать, послѣ личныхъ переговоровъ съ подлежащими лицами, проектъ отзыва Комитета. Подвергнувъ затѣмъ послѣдній обсужденію въ Распорядительномъ Присутствіи, при чемъ въ немъ были произведены нѣкоторыя измѣненія, Биржевой Комитетъ представилъ 10 Декабря 1903 г. за № 1350 Отдѣлу торгового Мореплаванія нижеслѣдующее заключеніе:

„Вслѣдствіе предложеній отъ 10 Іюля и 17 Ноября с. г. за №№ 2803 и 6244 Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить свои соображенія по намѣченнымъ въ запискѣ 9 вопросамъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ онъ считаетъ своимъ долгомъ вкратцѣ отмѣтить свой взглядъ па общій вопросъ о выдачѣ ссудъ для привлеченія отечественной предпріимчивости и капиталовъ, къ занятію мореходствомъ.

Надежднй почвою для успѣшнаго развитія національнаго мореплаванія всякаго государства служатъ обширныя торговыя сношенія, болѣе или менѣе богатая производительность страны, извѣстное экономическое благосостояніе государства, наличность свободныхъ капиталовъ, предпріимчивое и образованное купечество. При отсутствіи одпаго или нѣкоторыхъ изъ этихъ факторовъ, къ вопросу о выдачѣ ссудъ для поощренія судоходства, правительству слѣдуетъ отнестись крайне осторожно. При слишкомъ щедрой выдачѣ ссудъ разнымъ предпринимателямъ и предпріятіямъ, эти ссуды могутъ не только лечь тяжелымъ бременемъ на государственную казну, не принося желаемой пользы отечественному судоходству, но даже прямо вредно отразиться на немъ.

Нельзя не опасаться, что въ случаѣ слишкомъ поощрительныхъ льготъ, въ близкомъ или далекомъ будущемъ собственникомъ значительнаго количества судовъ и хозяиномъ многихъ мореходныхъ предпріятій окажется казна, какъ она уже является нынѣ, благодаря субсидіямъ дворянскаго банка, владѣльцемъ многихъ тысячъ частныхъ имѣній. Что созданіе такого положенія вещей ни въ интересахъ торговаго судоходства, ни въ интересахъ правительства — особыхъ разъясненій не потребуетъ. Къ тому же всякая личная инициатива и самодѣятельность, которыя у насъ безъ того мало развиты, еще болѣе ослабѣютъ. Между тѣмъ крѣпко и надежно лишь то, что на собственныхъ ногахъ стоитъ и собственными силами развивается. Нельзя не сочувствовать взгляду, высказанному англійской парламентской коммиссіей по вопросу о субсидированіи пароходныхъ предпріятій. Означенная коммиссія нашла, что „субсидіи являются мелкимъ факторомъ, тогда какъ коммерческая способность и промышленность

крупными факторами въ быстромъ развитіи судоходства и торговли нѣкоторыхъ странъ (напр. Германія) и что „общая система выдачи субсидіи не принимая въ разсчетъ произведенную работу — дорога и нецѣлесообразна“ (см. журналъ Море и его жизнь № 4. ст. 329).

Гораздо большую пользу принесли бы развитію отечественнаго судоходства мѣры клонящіяся къ общему подпятію производительныхъ силъ страны. Къ числу же полезныхъ частныхъ мѣръ могли бы быть отнесены: безпошлинный ввозъ всякихъ матеріаловъ, потребныхъ для постройки судовъ въ Россіи, установленіе правильной ипотеки по закладу судовъ. пересмотръ нашего устарѣлаго законодательства по торговому мореплаванію, охрана его отъ всякихъ накладныхъ побочныхъ расходовъ и сложныхъ таможенныхъ обрядностей. Что касается отдѣльныхъ вопросныхъ пунктовъ проекта, выдачи ссудъ, то Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить нижеслѣдующія соображенія.

По 1-му пункту. Оцѣнка судовъ имѣла бы быть устанавливаема правительствомъ на опредѣленное число лѣтъ впередъ, согласно существующей въ моментъ появленія закона средней, потонной, рыночной цѣнѣ судовъ.

По 2-му пункту. Ссуды имѣли бы быть выдаваемы въ размѣрѣ не свыше 25 % стоимости судна, такъ какъ выдача ссудъ въ больше значительномъ рьзмѣрѣ съ одной стороны обременила бы судно съ самаго начала его плаванія крупнымъ капитальнымъ долгомъ, а съ другой стороны могла бы побудить лицъ къ рискованнымъ предпріятіямъ. Нѣтъ сомнѣнія, что такъ какъ предлагаемый въ Россіи сухоходному предпріятію капиталъ требуетъ 6%—7%, между тѣмъ какъ предприниматель заграницею находитъ свободный капиталъ уже за 3%, правительственная ссуда можетъ оказать пользу въ дѣлѣ развитія мореплаванія. Но не слѣдуетъ упустить изъ вида, что въ такомъ рискованномъ дѣлѣ, какимъ является судоходное предпріятіе, особенно важна извѣстная денежная независимость владѣльца судна, иначе говоря, желательно, чтобы капиталъ, вложенный въ судоходное предпріятіе, составлялъ въ главной его части собственныя деньги судовладѣльца. и чтобы этотъ капиталъ, издержанный на пріобрѣтеніе судна, былъ освобожденъ отъ платежей процентовъ и обязательнаго погашенія, что часто можетъ поставить судовладѣльца въ весьма трудное положеніе. Доходы мореходныхъ предпріятій сильно колеблются отъ разныхъ случайностей морской торговли и измѣнчиваго состоянія морскихъ фрахтовъ. Часто въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ судоходныя предпріятія никакого дохода не даютъ. Между тѣмъ возможность полученія большой ссуды легко можетъ привлечь легкомысленныхъ предпринимателей, необладающихъ необходимыми собственными денежными средствами. Переходъ же нарождающагося отечественнаго мореходнаго промысла въ ненадежныя руки понятно не въ интересахъ судоходства и самаго правительства.

По 3-му пункту. Ссуда имѣла бы быть выдана цѣликомъ послѣ полученія мѣрительнаго свидѣтельства подъ залогъ исключительно новаго судна, построеннаго въ Россіи или заграницею, соотвѣтственно требованіямъ высшаго класса классификаціонныхъ обществъ.

По 4-му пункту. Срокъ погашенія долженъ быть установленъ правительствомъ разъ на всегда, а не въ зависимости отъ классификаціоннаго свидѣтельства, для желѣзныхъ судовъ — 12 лѣтній, а для деревянныхъ — 6 лѣтній. Сроки эти соотвѣтствуютъ срокамъ, въ которые, по правиламъ классификаціонныхъ обществъ, судамъ предстоитъ радикальный осмотръ и когда можетъ быть повышена страховая премія.

По 5-му пункту. Размѣръ процентовъ по ссудамъ не долженъ превышать 2% годовыхъ.

По 6-му пункту. Ссуды слѣдуетъ выдавать исключительно для пріобрѣтенія новыхъ судовъ.

По 7-му пункту. За выдачу навигаціонныхъ грузовыхъ премій Рижскій Биржевой Комитетъ высказаться не можетъ, въ виду сомнительной пользы этихъ премій для торговаго мореплаванія и значительнаго расхода для казны.

По 8-му пункту. Новыя правила могли быть въ видѣ опыта установлены на 5—6 лѣтъ.

По 9-му пункту. Какихъ либо преимуществъ судамъ русской постройки по сравненію съ пріобрѣтенными за границей, по мнѣнію Биржеваго Комитета, не должно быть предоставлено. Но полезно было бы, въ видахъ поощренія русскаго судостроительства, допустить безпошлинный привозъ всѣхъ необходимыхъ для постройки арматуры судна матеріаловъ и открытіе дешеваго кредита судостроителямъ въ государственномъ банкѣ."

### б. Обращеніе взысканія на морскія суда.

15 Августа въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Предсѣдателя Высочайше утвержденной Редакціонной Коммисіи для составленія законопроекта о торговомъ мореплаваніи, а равно проектъ временныхъ правилъ о порядкѣ обращенія взысканія на морскія суда отъ 9 Августа за № 23 слѣдующаго содержанія:

„Ссылаясь на циркуляръ отъ 15-го Іюня 1902 года за № 4099 имѣю честь препроводить при семъ печатный экземпляръ выработаннаго IV подкоммисіею Высочайше учрежденной Редакціонной Коммисіи для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи, проекта временныхъ правилъ объ обращеніи взысканія на морскія суда, внесенныя въ корабельные списки, съ объяснительною къ нему запискою.

Въ дополненіе къ соображеніямъ, изложеннымъ въ означенной объяснительной запискѣ, составленной Сенаторомъ Тайнымъ Совѣтникомъ Гасманомъ, считаю необходимымъ указать, что законопроектъ, составленный Сенаторомъ Гасманомъ, былъ принятъ четвертою подкоммисіею безъ какихъ либо существенныхъ дополненій, но въ нѣкоторыхъ частностяхъ введены измѣненія, а именно, по слѣдующимъ статьямъ:

Подкоммисія признала необходимымъ измѣнить редакцію ст. 3. Изъ сопоставленія текста этой статьи съ относящимся къ ней объясненіемъ вытекаетъ, что содержащееся въ ней дополненіе къ ст. 971 уст. гр. суд. сводится къ тому, что наложеніе ареста одновременно съ посылкою повѣстки объ исполненіи должнику, не ожидая его явки въ назначенный ему для сего срокъ, допускаемое въ ст. 971 лишь въ видѣ исключенія (для имущества, подвергающагося скорой порчѣ или когда имѣется опасеніе, что оно можетъ быть скрыто), въ ст. 3 проекта обращается въ общее правило. Но такъ какъ, по ст. 971, арестъ налагается одновременно съ посылкою повѣстки объ исполненіи должнику и въ этихъ исключительныхъ случаяхъ не иначе, какъ по просьбѣ взыскателя, то это ограниченіе, повидимому, сохраняется и въ проектѣ, т. е. и при обращеніи взысканія на морскія суда, арестъ одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ исполненіи можетъ быть наложенъ только по просьбѣ взыскателя. Между тѣмъ, безусловная (въ семъ отношеніи) редакція статьи 3 послужила бы поводомъ къ разрѣшенію этого вопроса въ противоположномъ смыслѣ. Посему, было признано предпочтительнымъ положительно оговорить въ ней сохраненіе указаннаго ограниченія.

Далѣе, подкоммисія остановилась на ст. 6 проекта, изложенной въ слѣдующей редакціи:

„Для обозначенія судна, въ описи, судебный приставъ въ правѣ руководствоваться свѣдѣніями, содержащимися въ корабельной крѣпости и патентѣ на плаваніе. Сіи, а равно и прочіе корабельные документы пріобщаются къ описи.“

По поводу приведенной редакціи было признано, что, согласно дѣйствительному смыслу этой статьи, имѣющей въ виду не только обозначеніе судна въ описи, а всю опись со всѣми ея подробностями, выраженіе: для обозначенія судна въ описи, слѣдовало было замѣнить словами: „при составленіи описи судна.“

Засимъ, согласно проекту, статья 9 была проектирована въ нижеслѣдующей редакціи:

„Къ публичной продажѣ судовъ примѣняются постановленія, изложенныя въ статьяхъ 1029, 1032, 1034 – 1039, 1046, 1049, 1051, 1064, 1069, 1132, 1134, 1137—1141, 1143, 1144, 1146—1148, 1149 (пп. 2, 4), 1150, 1151, 1154, 1156—1162, 1164—1168, 1170—1182, 1183 – 1191, 1197—1200, 1202—1207 устава гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ (ст. 10—26).“

По сему поводу подкоммисія остановилась на основаніяхъ, по коимъ въ проектѣ сдѣланы ссылки на ст. 1149 и 1162. Изъ ст. 1149 на морскія суда распространены только п.п. 2—4. Основаніе, по которому въ проектѣ исключенъ п. 1 этой статьи, въ объяснительной запискѣ не указано. Можно только предполагать, что оно состоитъ въ томъ, что самое дешевое морское судно должно стоить болѣе 100 р. Но въ такомъ случаѣ, на томъ же основаніи, слѣдовало бы исключить и п. 2, въ которомъ говорится объ имуществахъ, стоющихъ до 1000 р., такъ какъ самая низкая стоимость морского судна должна превышать и эту сумму. Въ заключеніе подкоммисія признала правильнымъ ввести ссылку на статью 1149 полностью. Засимъ, статью 1162 изъ перечня въ ст. 9 проекта признано правильнымъ исключить, потому что она относится исключительно къ крѣпостной пошлинѣ, которая уплачивается только при совершеніи сдѣлокъ на недвижимость, и при продажѣ судовъ, какъ имущества движимаго, не полагается.

Вслѣдъ затѣмъ подкоммисія остановилась на текстѣ ст. 19, проектированной въ слѣдующей редакціи.

„Если судно осталось за кредиторомъ, то въ счетъ покупной суммы засчитываются: 1) долги покупщику по требованіямъ, пользующимся преимущественнымъ удовлетвореніемъ, а также по закладной (ст. 28 п.п. 1—7), насколько эти долги покрываются покупною цѣною, и 2) сумма, причитающаяся покупщику на прочія его взысканія, по соразмѣрности съ другими обращенными на судно претензіями.“

По сему предмету подкоммисія нашла, что въ части 1-й, при ссылкѣ на статью 28, слѣдуетъ указать и на п 8 этой статьи, такъ какъ нѣтъ основанія исключить претензіи, въ немъ указанныя, отъ дѣйствія этой части ст. 19.

Наконецъ, подкоммисіей введены редакціонныя измѣненія въ ст. 27 и 28 проекта Сенатора Гасмана.

Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь присовокупить, что окончательное разсмотрѣніе сего проекта въ Особомъ Совѣщаніи, предварительно внесенія его на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ, предстоитъ въ началѣ осени сего года, въ виду чего имѣю честь покорнѣйше просить о доставленіи отзыва по настоящему предмету не позже 1 Октября сего года въ Канцелярію Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами на имя Члена-Дѣлопроизводителя Высочайше учрежденной Редакціонной Коммисіи для составленія проекта уложенія о торговомъ мореплаваніи.“

Биржевой Комитетъ призналъ необходимымъ сообщить проектъ правилъ, а равно приложенный къ нимъ докладъ на заключеніе статскаго совѣтника Цвингмана, неоднократно уже предоставлявшаго въ распоряженіе Биржевого Комитета свой богатый опытъ и свою обширную юридическую эрудицію. Получивъ въ Сентябрѣ отзывъ г. Цвингмана, Биржевой Комитетъ 30 Сентября за № 1024 сообщилъ

члену-дѣлопроизводителю Высочайше учрежденной Редакціонной Коммисіи, составленное на основаніи приведеннаго отзыва, свое заключеніе слѣдующаго содержанія:

Указанный законопроектъ вообще долженъ быть признанъ вполнѣ цѣлесообразнымъ и удовлетворяющимъ интересамъ кредиторовъ, имѣющихъ претензіи, которыя подлежатъ взысканію съ морскихъ судовъ. Поэтому проектъ даетъ поводъ лишь къ весьма немногимъ замѣчаніямъ, которыя изложены въ нижеслѣдующемъ:

Статья 8 предписываетъ судебному приставу представить все производство по описи и оцѣнкѣ судна въ мѣстный Окружный Судъ, при которомъ и должна производиться продажа морскихъ судовъ. Съ приведенными для обоснованія этихъ правилъ въ объяснительной запискѣ соображеніями нельзя не согласиться вполнѣ. Въ виду этихъ же соображеній, однако, напрашивается вопросъ: не слѣдуетъ ли возложить всѣ вообще исполнительныя дѣйствія по производству взысканія съ морскихъ судовъ на судебныхъ приставовъ Окружнаго Суда. Казалось-бы, что въ пользу такого постановленія можно привести тѣ же самые доводы, которыми оправдывается устраненіе судебныхъ приставовъ Мирового Съѣзда отъ производства взысканія съ недвижимыхъ имуществъ въ объяснительной запискѣ къ проекту положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній (1896 г. § 1 стр. 10), а кромѣ того едва ли есть достаточное основаніе сохранить за приставами Мирового Съѣзда производство по описи и оцѣнкѣ судна, если вслѣдъ за тѣмъ такое производство всетаки подлежитъ передачѣ въ Окружный Судъ. Отъ такой двойственности, производство во всякомъ случаѣ ничего не выигрываетъ, но напротивъ того должно замедлиться и осложниться.

Къ статьѣ 15 см. замѣчанія къ ст. 34.

Въ п. 2 статьи 28 лучше сказать: причитающіеся съ судна корабельные, портовые, карантинные и тому подобные государственные и общественные сборы ..... а въ п. 6 тойже статьи: вознагражденіе, причитающееся собственнику груза или пассажирскаго багажа за гибель или поврежденіе таковыхъ ....., ибо подъ „грузомъ“ въ тѣсномъ смыслѣ можно было-бы разумѣть одни только нагруженные на корабль „товары“, тѣмъ болѣе, что вслѣдъ затѣмъ и говорится о „гибели и поврежденіи товара“, привилегія же, предоставленная проектомъ грузу несомнѣнно должна простираться и на возимый пассажирами съ собою багажъ.

Статья 34 не оставляетъ, кажется, сомнѣнія въ томъ, что къ производству взысканія съ мореходныхъ судовъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ предполагается примѣнять указанныя въ 9 статьѣ проекта статьи Уст. граж. суд. именно въ первоначальномъ ихъ видѣ, значитъ безъ тѣхъ измѣненій, которымъ многія изъ нихъ подвергнуты по отношенію производства взысканія съ недвижимыхъ имуществъ

въ названныхъ губерніяхъ. Несомнѣнно и то, что такое постановленіе проекта вызвано соображеніями, входящими въ область матеріальнаго права. Установленныя 1871 и 1885 статьями измѣненіе 1151 и дополненіе 1180 и 1182 статей Уст. граж. суд., напримѣръ, непримѣнимы къ публичной продажѣ морскихъ судовъ, такъ какъ сіи послѣднія переходятъ къ покупщику свободными отъ лежащихъ на нихъ, но не переведенныхъ покупщикомъ на себя долговъ безусловно, а именно и въ томъ случаѣ, когда предложенной на торгахъ цѣною требованія, пользующіяся преимуществомъ въ порядкѣ удовлетворенія передъ обращенными на судно взысканіями, не покрываются (см. объяснительную записку къ ст. 20 и 21 проекта), каковое правило признается также и иностранными законодательствами.

Врядъ ли, однако, можно согласиться съ тѣмъ правиломъ проекта по которому къ публичной продажѣ морскихъ судовъ подлежитъ примѣненію 1161 статья Уст. гражд. судопр., а слѣдовательно устраняется по отношенію такихъ продажъ допущенное 1874 статьею для Прибалтійскихъ губерній измѣненіе, въ силу котораго для представленія покупной цѣны, вмѣсто семидневнаго, назначается срокъ мѣсячный.

Какъ видно изъ соображеній, лежащихъ въ основаніи 1874 статьи Уст. гражд. суд. (= 137 ст. Положенія о преобразованіи суд. части въ Приб. губ.), упомянутое измѣненіе 1161 статьи допущено въ виду того, что семидневный срокъ представляется крайне недостаточнымъ для того, чтобы могло состояться соглашеніе между кредиторами и покупщикомъ относительно перевода на послѣдняго требованій, обезпеченныхъ закладнымъ правомъ на проданное имущество. И въ самомъ дѣлѣ семидневный срокъ для этой цѣли является черезчуръ короткимъ, ибо обременяющія имущество закладныя могутъ переходить по надписямъ къ другимъ лицамъ (см. 3467 и 3472 ст. Свода граж. узак. губ. Прим.), такъ что во время производства торговъ, можетъ быть, даже неизвѣстно, кто именно состоитъ кредиторомъ по данной закладной, выдача коей отмѣчена на корабельной крѣпости. Въ виду же того, что переводъ требованій по закладнымъ на покупщика предусматривается и настоящимъ проектомъ (ст. 20), надлежало-бы по крайней мѣрѣ сохранить установленный 1874 ст. Уст. гражд. суд. мѣсячный срокъ для Прибалтійскихъ губерній, если уже не распространить его на всю Имперію. Болѣе цѣлесообразнымъ, однако, казалось бы сіе послѣднее, такъ какъ съ одной стороны передача закладныхъ на морскія суда по надписямъ возможна и по 398 ст. проекта вотчиннаго права, а съ другой стороны при установленіи въ 1161 ст. для внесенія покупной цѣны семидневнаго срока очевидно имѣлась въ виду уплата наличными деньгами, а не посредствомъ перевода долговъ.

Наконецъ представляется желательнымъ или сохраненіе для Прибалтійскихъ губерній, или же распространеніе на всю Имперію, постановленія ст. 1845 Уст. гражд. суд. о предоставленіи правъ, коими пользуютея взыскатель и должникъ, также и „ипотечнымъ кредиторамъ“, то есть не только держателямъ закладныхъ на мореходныя суда, по всѣмъ вообще перечисленнымъ въ 28 статьѣ проекта корабельнымъ кредиторамъ, — а именно по соображеніямъ, побудившимъ къ установленію указаннаго правила для производства взысканія съ недвижимыхъ имуществъ. — каковыя соображенія сводятся къ тому, что въ обращеніи взысканія на обремененное закладными правами имущество заинтересованы одинаково всѣ пользующіеся закладнымъ правомъ кредиторы, а не одинъ взыскатель.

### в. Ограниченіе отвѣтственности судохозяевъ.

23 Августа Биржевымъ Комитетомъ было получено отношеніе предсѣдателя уже выше упомянутой Высочайше учрежденной Комиссіи для составленія законопроекта о торговомъ мореплаваніи отъ 19 Августа за № 64, коимъ затребовалось заключеніе Биржевого Комитета относительно составленнаго названною Редакціонною Комиссіею проекта статьи объ ограниченіи отвѣтственности хозяевъ судовладѣльческихъ предпріятій. И по этому вопросу Биржевой Комитетъ запросилъ отзыва г. Цвингмана. Соглашаясь съ соображеніями послѣдняго Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 30 Сентября за № 1022, что онъ какихъ либо возраженій противъ статьи объ ограниченіи отвѣтственности мореходныхъ предпріятій не находитъ.

### г. Правила техническаго осмотра морскихъ и рѣчныхъ судовъ.

Въ концѣ Августа мѣсяца Предсѣдателемъ Рижскаго Биржевого Комитета получено отъ Старшаго Инспектора Торговаго Мореплаванія слѣдующее отношеніе отъ 24 Августа за № 2987:

„При семъ препровождаю два печатныхъ экземпляра журнала Комиссіи подъ моимъ предсѣдательствомъ для предваренія заинтересованныхъ лицъ и пароходныхъ обществъ о предстоящемъ изданіи правилъ, которыя будутъ разосланы въ предварительной редакціи на заключеніе Ваше, представителей пароходствъ и Биржевыхъ Комитетовъ.

Положенія, выработанныя Комиссіею, одобрены Его Императорскимъ Высочествомъ Августѣйшимъ Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами 3-го Іюля 1903 года.

## Журналъ комиссіи по выработкѣ проекта правилъ техническаго осмотра торговыхъ мореходныхъ судовъ 20-го Іюня 1903 года.

По открытіи засѣданія Предсѣдатель, Капитанъ 2-го ранга Н. Н. Беклемишевъ, сообщилъ присутствовавшимъ, что цѣль настоящей комиссіи выработать проектъ правилъ техническаго осмотра торговыхъ мореходныхъ судовъ.

До настоящаго времени нѣкоторыя подготовительныя работы по сему предмету уже сдѣланы: такъ, Предсѣдателемъ Комитета Добровольнаго флота, Контръ-Адмираломъ Юрьевымъ составленъ проектъ статей закона о содержаніи судовъ въ состояніи безопасномъ для плаванія; портовыми техниками Управленія С.-Петербургскаго Торговаго порта Нижеперъ-Механикомъ Вавиловымъ и Корабельнымъ Инженеромъ Барановымъ соотвѣтственно составлены проекты постановленій по технической части осмотра судовъ и разсчеты вѣса и размѣра цѣпей и якорей сообразно характеристикѣ паровыхъ и парусныхъ судовъ и Капитаномъ Хвостовымъ проектъ обязательныхъ постановленій.

Затѣмъ имѣются въ распоряженіи русскіе переводы правилъ Board of trade и англійскаго Ллойда.

Самымъ первымъ подлежащимъ разсмотрѣнію Комиссіи вопросомъ является выясненіе того обстоятельства: какимъ путемъ было бы желательно идти при выработкѣ правилъ техническаго осмотра: т. е. воспользоваться ли уже существующими по сему предмету иностранными правилами Board of trade и англійскаго Ллойда и ихъ нѣсколько измѣнить, приспособивъ къ условіямъ Русскаго Торговаго Мореплаванія или же выработать самостоятельныя временныя правила техническаго осмотра судовъ и постепенно ихъ усовершенствовать. Засимъ, надлежитъ ли выработать общія полныя и обстоятельныя правила и издать ихъ вмѣстѣ съ инструкціею, объясняющей ихъ примѣненіе на практикѣ или же сначала создать краткія правила и затѣмъ постепенно, черезъ опредѣленные сроки, развивать ихъ до нормальныхъ требованій къ постановкѣ технической части на судахъ, такъ какъ извѣстно, что по состоянію нашего торговаго флота, построеннаго на разныхъ заводахъ и уже послужившаго при различныхъ условіяхъ, цѣлостное примѣненіе требованій Board of trade, затруднило бы отечественное судоходство, ибо въ такомъ случаѣ значительной части судовъ пришлось бы запретить плаваніе.

По поводу сего имѣли сужденіе въ томъ смыслѣ, что всего благонадежнѣе для самого судоходства введеніе общеевропейскихъ правилъ и, именно правилъ Ллойда (корпуса, котлы и машины), которыя, хотя и являются нѣсколько устарѣлыми по сравненію, напримѣръ, съ германскими правилами, тѣмъ не менѣе онѣ имѣютъ міровое значеніе,

что дастъ русскому торговому мореплаванію существенныя выгоды въ смыслѣ облегченія ему условій постройки, страховки, эксплоатаціи судовъ и проч.

Относительно пассажирскихъ пароходовъ эти правила могутъ быть дополнены требованіями Board of trade, какъ правилами наиболѣе полно и обстоятельно разрѣшающими всѣ вопросы о перевозкѣ пассажировъ вообще и эмигрантовъ въ частности.

Такія правила техническаго отмотра судовъ должны быть изданы обязательно въ полномъ законченномъ видѣ и съ такимъ разсчетомъ, чтобы измѣненія ихъ допускались бы сообразно прогрессу дѣла.

Относительно введенія правилъ техническаго осмотра было высказано то соображеніе, чтобы издать ихъ сразу полностью, но примѣненіе ихъ на практикѣ подчинить извѣстной постепенности, причемъ пріурочить послѣдовательность усиленія требованій примѣнительно къ различнымъ моментамъ прохожденія судномъ его службы какъ-то: ко времени постройки, ремонта и въ особенности ко времени замѣны котловъ и машинъ. Для имѣющихъ строиться судовъ послѣ изданія этихъ правилъ онѣ должны быть признаны обязательными. Полное примѣненіе этихъ правилъ для судовъ уже строющихся въ моментъ изданія правилъ или уже плавающихъ судовъ можетъ быть поставлено въ зависимость отъ предоставленія такимъ судамъ права участвовать въ срочныхъ сообщеніяхъ, пользоваться субсидіей отъ правительства и т. п. Постепенность введенія требованій практически можетъ быть установлена такимъ образомъ: при выдачѣ свидѣтельства объ осмотрѣ указывать: къ какому времени и что именно должно быть сдѣлано. Для сего могутъ быть приняты въ разсчетъ періоды освидѣтельствованія, установляемые правилами Ллойда.

Изданіе сразу полныхъ правилъ желательно потому, что это установитъ довѣріе иностранцевъ къ этимъ правиламъ, чего, конечно, не будетъ при постепенномъ развитіи правилъ, такъ какъ тогда правила будутъ имѣть неустойчивый характеръ.

При обращеніи Предсѣдателя къ представителямъ пароходныхъ обществъ за разъясненіемъ: не повлечетъ ли за собою для нихъ большія неудобства введеніе правилъ англійскаго Ллойда, послѣдніе заявили, что при постепенномъ примѣненіи этихъ правилъ особыхъ затрудненій судоходство не встрѣтитъ.

Къ тому же суда большихъ компаній, какъ напримѣръ Добровольнаго флота, отвѣчаютъ требованіямъ разсматриваемыхъ правилъ; имѣя же въ виду, что примѣненіе этихъ правилъ облегчитъ страхованіе и перестраховку судовъ какъ въ Россіи, такъ и заграницей и уменьшитъ премію, введеніе ихъ крайне желательно.

При этомъ представители пароходныхъ обществъ заявили о необходимости установленія для русскихъ судовъ и такой же классификаціи, какая установлена Ллойдомъ. По поводу этого Предсѣдатель

объяснилъ, что въ вопросѣ о классификаціи судовъ также, какъ и объ освидѣтельствованіи ихъ, можно установить дипломатическимъ путемъ взаимность, до того же времени, пока это произойдетъ, можно бы административнымъ распоряженіемъ предложить Портовымъ Управленіямъ руководствоваться свидѣтельствами уже существующихъ классификаціонныхъ учрежденій англійскаго, германскаго и норвежскаго Ллойдовъ и бюро Veritas.

Съ этими предположеніями комиссія единогласно согласилась.

Вопросы о томъ, кто именно долженъ производить освидѣтельствованіе судовъ и о порядкѣ техническаго осмотра вызвали слѣдующія сужденія.

Освидѣтельствованіе судна съ технической стороны особою комиссіею по образцу, практикуемому Министерствомъ Путей Сообщенія, было признано неудобнымъ, какъ способъ совсѣмъ не отвѣчающій принципу Ллойда, чтобы освидѣтельствованіе производилось безъ всякой задержки судна и не мѣшало бы совершенію грузовыхъ операцій его въ портѣ, поэтому было признано болѣе цѣлесообразнымъ возложить освидѣтельствованіе на портовыхъ техниковъ подъ наблюденіемъ Начальниковъ портовъ, причемъ ради соблюденія интересовъ судовладѣльца установить требованіе, чтобы при осмотрѣ присутствовалъ судовладѣлецъ или уполномоченное имъ лицо, которымъ можетъ быть командиръ судна и механикъ.

Порядокъ освидѣтельствованія было признано необходимымъ установить такой, чтобы освидѣтельствованіе судна могло происходить въ каждомъ портѣ независимо отъ порта его приписки, такъ какъ иначе въ нѣкоторыхъ портахъ техники были бы обременены работой, въ силу чего могла бы произойти задержка въ освидѣтельствованіи судовъ, тогда какъ въ другихъ портахъ техники относительно свободны и имѣли бы возможность скорѣе исполнить часть работы.

За сроками освидѣтельствованія долженъ слѣдить самъ хозяинъ и заявлять о наступленіи времени освидѣтельствованія въ томъ портѣ, куда раньше всего по его разсчету придетъ судно. Чтобы судно не задерживать или чтобы не стѣснять его, когда, напримѣръ, не представляется возможнымъ осмотрѣть трюмы безъ разборки товаровъ, или угольныя ямы, или нельзя ввести почему либо въ докъ, или нѣтъ дока, то производить лишь частичное освидѣтельствованіе съ тѣмъ, чтобы оно при первой же возможности въ такомъ же или другомъ портѣ дополнялось до полнаго освидѣтельствованія. О результатахъ освидѣтельствованія какъ полнаго, такъ и частичнаго должно составляться временное удостовѣреніе, которое Начальникомъ порта и выдается шкиперу судна до замѣны его установленнымъ свидѣтельствомъ, а копія съ временнаго удостовѣренія препровождается въ Инспекцію Торговаго Мореплаванія и Портовъ для разсмотрѣнія его въ смыслѣ контроля за единствомъ требованій въ различныхъ портахъ

и въ случаѣ надобности для разбора претензій судовладѣльца на произведенное освидѣтельствованіе его судна.

На основаніи всего вышеизложеннаго послѣ обмѣна мнѣній Комиссія пришла къ слѣдующему заключенію.

„1) Вырабатывая правила для пассажирскихъ судовъ, предпочтительно остановиться на правилахъ, имѣющихъ общее міровое значеніе и таковыми признать правила англійскаго Совѣта Торговли Board of trade, причемъ испытаніе корпусовъ, котловъ и механизмовъ должно производиться по правиламъ англійскаго Ллойда. При установленіи такихъ правилъ, Комиссія полагаетъ, что будетъ сразу достигнуто довѣріе со стороны иностранцевъ къ судамъ русскаго торговаго флота.

2) По установленіи правилъ техническаго осмотра судовъ надлежитъ примѣнять ихъ на практикѣ съ осмотрительной постепенностью, а именно: для имѣющихся вновь строиться судовъ со дня объявленія правилъ требовать примѣненія ихъ въ полномъ объемѣ; для судовъ, находящихся въ моментъ изданія правилъ въ постройкѣ, допускать облегченія; для судовъ уже плавающихъ вводить требованія по мѣрѣ совершающихся на нихъ перемѣнъ и ремонтовъ.

3) Самое введеніе правилъ произвести слѣдующимъ образомъ.

Разработанный проектъ по отпечатаніи разослать Начальникамъ портовъ и представителямъ мореплаванія и судостроенія съ предложеніемъ представить въ 2-хъ мѣсячный срокъ свои замѣчанія, насколько помянутыя лица удовлетворятся этими правилами. Послѣ этого, принявъ во вниманіе представленныя замѣчанія, правила ввести въ дѣйствіе при сопровожденіи ихъ инструкціею относительно постепенности ихъ примѣненія.

4) Впредь до достиженія дипломатическимъ путемъ признанія взаимности свидѣтельствованія судовъ и установленія русской классификаціи предложить административнымъ распоряженіемъ Портовымъ Управленіямъ и лицамъ, производящимъ освидѣтельствованіе судовъ, принимать свидѣтельства нижепоименованныхъ классификаціонныхъ учрежденій:

| | |
|---|---|
| Англійскаго Ллойда | Норвежскаго Ллойда |
| Германскаго Ллойда | Бюро Веритасъ. |

5) Освидѣтельствованіе, произведенное въ одномъ портѣ обязательно для всѣхъ другихъ портовъ.

Всякое судно должно быть освидѣтельствовано въ одномъ изъ русскихъ торговыхъ портовъ и имѣть свидѣтельство объ этомъ.

6) Освидѣтельствованіе должно производиться съ возможно меньшими затрудненіями и безъ задержекъ судна въ его отходѣ и только въ случаѣ явной опасности плаванія для судна оно можетъ быть задерживаемо съ цѣлью основательнаго осмотра. Дабы не задерживать судно, освидѣтельствованіе его можетъ производиться частями въ

одномъ или разныхъ портахъ и въ такомъ случаѣ выдается удостовѣреніе о неполномъ осмотрѣ, которое подлежитъ постепенному дополненію до полнаго освидѣтельствованія.

7) Освидѣтельствованіе судовъ должно производиться портовыми техниками или лицами, особо для сего назначенными, подъ наблюденіемъ Начальника порта въ присутствіи судовладѣльца или лица имъ уполномоченнаго, каковымъ можетъ быть капитанъ судна и механикъ.

8) Выдаваемыя Начальникомъ порта временныя удостовѣренія объ осмотрѣ по заполненіи всѣхъ свѣдѣній имѣютъ силу для совершенія плаванія впредь до замѣны ихъ свидѣтельствами, выдаваемыми Инспекціей Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

9) Инспекція Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ разсматриваетъ доставляемыя Начальниками портовъ копіи удостовѣреній лишь въ смыслѣ контроля за единствомъ требованій въ разныхъ портахъ и для разбора протестовъ судовладѣльцевъ на произведенныя освидѣтельствованія, когда такія претензіи будутъ поступать въ Инспекцію.

10) При докладѣ настоящаго журнала просить объ утвержденіи намѣченной программы и опубликованія ея для предварительнаго ознакомленія заинтересованныхъ лицъ.“

Биржевой Комитетъ счелъ необходимымъ означенный проектъ правилъ довести до свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ нутемъ отпечатанія во Вѣстникѣ Рижской Биржи.

Въ концѣ Декабря мѣсяца Биржевымъ Комитетомъ получено отъ Старшаго Инспектора Торговаго Мореплаванія слѣдующее отношеніе отъ 16 Декабря за № 267:

„Препровождая при семъ проектъ иравилъ осмотра баржей, лихтеровъ и др. подобныхъ судовъ, покорнѣйше прошу Васъ не отказать, если возможно, сообщить къ 10 Января 1904 г. заключеніе Ваше по существу означенныхъ правилъ, адресуя его въ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ, на имя Старшаго Инспектора (С.-Петербургъ, Адмиралтейская набережная 8).

Правила

осмотра баржъ, лихтеровъ и др. плавучихъ средствъ, не имѣющихъ двигателей или парусовъ, съ приложеніемъ формъ:

1) Требованіе объ осмотрѣ обязательномъ (Форма № 1).
2) „ „ „ по классификаціи (форма № 2).
3) Билетъ на плаваніе.
4) Удостовѣреніе о классификаціи.
5) Списокъ судовъ.
6) Классификаціонный реестръ.

§ 1. Баржи, лихтера и другія плавучія средства, плавающія въ раіонѣ вѣдѣнія Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ,

не имѣющія ни парусовъ, ни механическихъ двигателей и принадлежащія частнымъ лицамъ, осматриваются на основаніи сихъ правилъ слѣдующимъ порядкомъ:

а. (обязательный осмотръ) не подвергавшіяся осмотру какого либо правительственнаго учрежденія и не имѣющія никакого отъ нихъ разрѣшительнаго на плаваніе свидѣтельства, или же просрочившія послѣднее, получаютъ билетъ на плаваніе отъ ближайшаго Управленія Торговаго Порта и подвергаются связаннымъ съ нимъ обязательнымъ осмотрамъ. Послѣдніе имѣютъ цѣлью установить безопасность плаванія находящихся на этихъ плавучихъ средствахъ лицъ, а также и безопасность совмѣстнаго съ ними плаванія другихъ судовъ. Полученіе билета на плаваніе отъ Главнаго Управленія Т. М. и П. освобождаетъ судовладѣльцевъ отъ полученія разрѣшительныхъ на плаваніе свидѣтельствъ отъ какого бы то ни было другого правительственнаго учрежденія.

б. (классификаціонный осмотръ) по желанію судовладѣльцевъ или ихъ уполномоченныхъ, каждое плавучее средство можетъ быть подвергнуто освидѣтельствованію техниками Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, для удостовѣренія возможности сохранной перевозки на немъ грузовъ, для сообщенія отзыва о тѣхъ или другихъ техническихъ усовершенствованіяхъ и, вообще, для техническихъ совѣтовъ относительнаго даннаго плавучаго средства.

§ 2. Санитарный осмотръ плавучихъ средствъ производится независимо отъ настоящихъ правилъ, на основаніи особыхъ постановленій подлежащихъ властей.

§ 3. Настоящія правила издаются Главнымъ Управленіемъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ періодически, причемъ каждое новое изданіе правилъ вступаетъ въ законную силу черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ опубликованія ихъ Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія. Правила дополняются мѣстными требованіями, о которыхъ Начальники портовъ сообщаютъ ежегодно, къ 1 Января, Старшему Инспектору Торговаго Мореплаванія и Портовъ для утвержденія и введенія въ правила.

## Обязательный осмотръ.

§ 4. Имѣя въ виду безопасность пребыванія на суднѣ людей, а также и безопасность совмѣстнаго плаванія плавучихъ средствъ съ другими судами, обязательный осмотръ опредѣляетъ:

а) что корпусъ судна вообще годенъ для плаванія въ указанномъ судовладѣльцами мѣстѣ;

б) что помѣщенія для команды достаточны и удовлетворительны;

в) что инвентарь, необходимый для плаванія имѣется на лицо;

г) что судно удовлетворяетъ мѣстнымъ требованіямъ плаванія.

§ 5. Обязательный осмотръ производится портовыми техниками, по приказанію Начальника Порта. Для производства его, судовладѣлецъ или его уполномоченный заполняетъ особый бланкъ (форма № 1), въ которомъ указываетъ время и мѣсто осмотра, представляя вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ документы, имѣющіеся у него, относительно даннаго судна: корабельную крѣпость, строительное свидѣтельство и т. п. или же, при повтореніи осмотровъ, билетъ на плаваніе, выданный какимъ либо изъ портовыхъ управленій.

§ 6. Обязательный осмотръ производится безплатно, но судовладѣлецъ обязанъ произвести всѣ подготовительныя работы къ осмотру: очистить судно, поставить его въ удобное для осмотра мѣсто, а также разобрать или поднять различные предметы, или же просверлить дыры и сдѣлать какія либо другія работы, коковыя техникъ найдетъ необходимыми для болѣе тщательнаго освидѣтельствованія судна.

§ 7. По окончаніи перваго осмотра, судовладѣльцу выдается билетъ на плаваніе, который хранится у судовладѣльца, и жестяной значекъ (контрмарка), который долженъ всегда храниться на суднѣ. Билетъ выдается на извѣстный срокъ отъ одной недѣли до 3 лѣтъ — для деревяннаго судна и до 4 лѣтъ — для желѣзнаго судна, послѣ чего долженъ быть произведенъ новый осмотръ и выданъ новый билетъ. Суда, не предъявляемыя къ осмотру въ теченіе четырехъ недѣль со дня наступленія срока осмотра задерживаются. Слѣдить за этими сроками вмѣняется въ обязанность судовладѣльцамъ.

§ 8. На каждомъ освидѣтельствованномъ суднѣ, на видномъ мѣстѣ, устанавливается жестянка и клеймо съ обозначеніемъ № судна по портовому списку и названія порта. Жестянка прибивается на правой, наружной сторонѣ ахтерштевня деревянныхъ судовъ: клеймо (холоднымъ способомъ, съ краскою) ставится на внутренней сторонѣ ахтерштевня деревянныхъ судовъ и на заднемъ бимсѣ гротъ-люка металлическихъ судовъ.

§ 9. Судамъ, коимъ выдается билетъ на плаваніе, ведется особый списокъ въ портовомъ управленіи; въ этомъ спискѣ дѣлается отмѣтка и о произведенныхъ осмотрахъ. Списокъ этотъ печатается въ ежегодно издаваемомъ Отдѣломъ Торговаго Мореплаванія спискѣ судовъ Русскаго Торговаго Флота.

§ 10. Обязательный осмотръ можетъ быть произведенъ и внѣ срока, если будутъ въ Портовомъ Управленіи достовѣрныя заявленія о неисправности судна или же будутъ другія причины, заставляющія портовую администрацію осмотрѣть судно, именно: аварія, передѣлка или ремонтъ судна. При этомъ осмотръ долженъ производиться такимъ образомъ, чтобы по возможности не ввести судовладѣльца въ убытокъ изъ за простоя судна.

§ 11. Жалобы судовладѣльцевъ, въ случаѣ неправильнаго дѣйствія осмотрщиковъ, подаются Начальнику Торговаго Порта, который препровождаетъ ихъ Старшему Инспектору Торговаго Мореплаванія и Портовъ.

§ 12. Мѣстныя требованія безопасности плаванія баржей, лихтеровъ и т. п. судовъ слѣдующія:

С.-Петербургъ:

— — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — —

Рига:

1) Типы судовъ, осматриваемыхъ по настоящимъ правиламъ, 2) Сроки осмотровъ. 3) Мѣста плаванія этихъ судовъ. 4) Мѣстныя техническія требованія безопасности. 5) Наименьшая высота надводнаго борта для каждаго типа судна. 6) Инвентарь, необходимый для безопасности плаванія каждаго типа судна.

## Классификаціонный осмотръ.

§ 13. По желанію судовладѣльцевъ, баржи и другія плавучія средства могутъ осматриваться назначенными для сего лицами Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, съ цѣлью удостовѣрить сохранность и безопасность перевозки различныхъ грузовъ на этихъ судахъ, для отзыва о состояніи различныхъ устройствъ и приспособленій п. вообще, съ цѣлью выяснить техническую сторону того или другого вопроса о наилучшей эксплоатаціи такихъ плавучихъ средствъ.

§ 14. Въ случаѣ удовлетворительнаго исхода осмотра, судовладѣлецъ получаетъ объ этомъ удостовѣреніе, въ которомъ состояніе судна оцѣнивается особою отмѣткою — классомъ судна, именно: буквами А, АВ и В съ прибавленіемъ спереди чиселъ 100, 95, 80, и т. д., а снизу цифры 2, 3, 4 и т. д. напр. $\frac{100\,\text{А}}{3}$ $\frac{5\,\text{В}}{2}$ $\frac{90\,\text{АВ}}{4}$ и т. д.

При этомъ буква А соотвѣтствуетъ желѣзному или стальному судну,
„ В „ деревянному судну,
„ АВ „ судну смѣшанной постройки.

Числа 100, 95 и т. д. обозначаютъ состояніе корпуса судна и его принадлежностей; наивысшей считается отмѣтка 100.

Цифры 2, 3, 4 обозначаютъ періодъ черезъ который судно должно свидѣтельствоваться, съ необходимымъ, при этомъ, ремонтомъ для того, чтобы сохранить за нимъ первоначально данную отмѣтку, — классъ судна. Время это устанавливается осмотрщикомъ и наблюденіе за тѣмъ, чтобы судно было предъявлено въ срокъ, лежитъ на обязанности судовладѣльца. Судно можетъ осматриваться и внѣ сроковъ обязательныхъ, именно: послѣ аваріи, ремонта или передѣлки; при этомъ, послѣ аваріи или передѣлокъ, періоды осмотра передвигаются,

т. е. они исчисляются со дня окончанія работъ по передѣлкамъ или исправленіи аваріи. Это не относится къ судамъ, ежегодно осматривающимся при открытіи нагигаціи.

§ 15. Классификаціонный осмотръ производится портовыми техниками или особыми лицами, назначенными Старшимъ Инспекторомъ Торговаго Мореплаванія и Портовъ; при требованіи осмотра заполняется бланкъ по формѣ № 2.

§ 16. Впредь до установленія особой таксы, классификаціонный осмотръ производится означенными лицами, но всѣ приспособленія для осмотра и связанныя съ нимъ работы, — сверловка дыръ, проба и т. п., производятся судовладѣльцемъ за свой счетъ.

§ 17. Для полученія перваго удостовѣренія о назначеніи класса судно должно быть тщательно очищено отъ грязи, но не окрашено. Внутри судно должно быть освобождено отъ грязи и мусора; внутренній настилъ долженъ быть, гдѣ надо, снятъ. Всѣ части, могущія быть отнятыми, или отвинченными, должны быть сняты и, вообще, должно быть обращено вниманіе на то, чтобы осмотръ могъ быть произведенъ возможно тщательнѣе. Должны быть произведены и другія работы, если осмотрщикъ того потребуетъ для болѣе подробнаго освидѣтельствованія. Ни одна часть судна не должна вновь окрашиваться передъ осмотромъ.

§ 18. Мѣстныя условія для удобной и сохранной перевозки грузовъ слѣдующія:

С.-Петербургъ.

— — — — — — — — — — — — — — — — — — — — — —

Рига.

1) Типы судовъ и матеріалы ихъ постройки. 2) Техническія требованія безопасности грузовъ и удобнѣйшей эксплоатаціи этихъ судовъ.“

Предстоящія правила прежде всего переданы въ Инженерное Отдѣленіе Биржевого Комитета для представленія надлежащихъ соображеній.

### д. Совѣтъ по дѣламъ торговаго мореплаванія.

6 Ноября за № 4096 Канцелярія Августѣйшаго Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ просила Рижскій Биржевой Комитетъ, избрать члена отъ Комитета въ составъ совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія и о состоявшемся назначеніи донести Его Императорскому Высочеству. Биржевой Комитетъ отвѣтилъ, что въ члены названнаго совѣта имъ избранъ Правитель Дѣлъ Комитета, статскій совѣтникъ Н. Э. Крамеръ. Помянутый Совѣтъ, состоя подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества

Великаго Князя Александра Михайловича, учрежденъ для обсужденія мѣропріятій, направленныхъ къ развитію и усовершенствованію торговаго мореплаванія и преслѣдующихъ эту же цѣль общихъ законодательныхъ и административныхъ предложеній, а равно и общихъ вопросовъ объ учрежденіи новыхъ и улучшеніи уже существующихъ морскихъ торговыхъ портовъ. Совѣтъ состоитъ изъ 28 членовъ, къ числу коихъ принадлежитъ и представитель Рижскаго Биржевого Купечества. Совѣтъ собирается разъ въ годъ и засѣдаетъ въ теченіи нѣсколькихъ недѣль.

## 31. Березинская система и верхняя Двина.

### а. Березинская система.

На подлежащій запросъ Управленіе Виленскаго Округа Путей Сообщенія сообщило Биржевому Комитету, что по улучшенію верхней части рѣки Двины и Березинской системы въ теченіе 1903 года произведены и предположены къ производству въ 1904 году слѣдующія работы, а именно:

I. Произведено въ 1903 году:

1) возвышеніе обѣихъ дамбъ Сергучевскаго канала выше шлюза № 1,

2) укрѣпленіе праваго берега Лепельскаго озера, на которомъ расположены дома жителей, на протяженіи 61,5 саж.,

3) капитальный ремонтъ заплывей на судоходной пристани Лепельскаго озера и возстановленіе ряда круглыхъ свай передъ мостомъ черезъ р. Уллу въ г. Лепелѣ,

4) укрѣпленіе берега р. Уллы фашинною кладкою съ одерновкою и засыпкою щебнемъ на протяженіи до 135 саж.,

5) перестройка надводной части шлюза № XIV на Чашницкомъ каналѣ,

6) перекладка каменной одежды земляныхъ откосовъ въ камерѣ шлюза № XIV на Чашницкомъ каналѣ,

7) устройство причальныхъ рымовъ на берегу р. Западной Двины на лоцманскомъ посту у пристани Икскюль,

8) укрѣпленіе праваго берега р. Западной Двины въ г. Витебскѣ.

II. Предположено къ производству въ 1904 году:

1) перестройка надводной части шлюза № IX на Веребскомъ каналѣ,

2) перестройка шлюза № III на Сергучевскомъ каналѣ,

3) удлиненіе дамбы выше Сергучевской плотины на Сергучевскомъ каналѣ,

4) возвышеніе обѣихъ дамбъ соединительнаго канала выше шлюза № IV, начиная отъ входа его изъ озера Плавіо,

5) перестройка шлюза № V на соединительномъ каналѣ съ откосною камерою и съ удлиненіемъ ея какъ въ другихъ шлюзахъ Березинской системы до 25 саж,

6) подсыпка обѣихъ дамбъ Соединительнаго канала ниже шлюза № VII, на протяженіи до 500 саж. съ укрѣпленіемъ откосовъ плетневыми заборами и одерновкой,

7) перестройка подъемнаго моста черезъ соединительный каналъ,

8) выправительныя работы на р. Березинѣ, выше г. Старый-Борисовъ, отъ еврейскаго кладбища къ городскому мосту на 128, 129, 130 и 131 верстахъ,

9) перестройка береговыхъ устоевъ моста на первомъ Лепельскомъ каналѣ съ замѣною новаго настила и перилъ,

10) перестройка въ надводныхъ частяхъ водоспуска, находящагося въ лѣвой дамбѣ 1-го Лепельскаго канала,

11) перестройка въ надводныхъ частяхъ Ульской водоудержательной плотины,

12) укрѣпленіе лѣваго берега р. Уллы въ с. Коптевичи на протяженіи 240 саж. фашинною кладкою съ каменной наброской у подошвы откоса,

13) забивка 75 причальныхъ столбовъ по берегамъ р. Уллы въ м. Уллѣ,

14) продолженіе очистки р. Западной Двины отъ камней,

15) укрѣпленіе лѣваго берега р. Западной Двины у м. Бѣшенковичи на прот. 270 пог. саж.,

16) загражденіе каменною запрудою праваго рукава р. Западной Двины при имѣніи Миловиды ниже г. Велижа, для направленія теченія въ лѣвый рукавъ съ цѣлью углубленія послѣдняго,

17) укрѣпленіе праваго берега р. Западной Двины противъ Богоявленскаго монастыря въ г. Полоцкѣ,

18) постановка верстовыхъ столбовъ на водяныхъ путяхъ отъ 1-ой Эссенской плотины до м. Уллы,

19) продолженіе очистки рѣкъ Западной Двины и Аа отъ камней, наиболѣе опасныхъ для судоходства и плотоходства,

20) устройство причальныхъ деревянныхъ столбовъ по берегамъ р. Западной Двины у г. Двинска взамѣнъ старыхъ столбовъ, пришедшихъ въ совершенную негодность.

### б. Верхняя Двина.

17 Ноября за № 12,837 въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Управленія Виленскаго Округа Путей Сообщенія слѣдующаго содержанія:

„Судоходная практика послѣднихъ лѣтъ на водныхъ путяхъ Округа вызвала такой значительный рядъ вопросовъ, что выясненіе хотя нѣкоторой части ихъ является для успѣха, судоходства дѣломъ настоятельнымъ и не отложной необходимости. Предварительно представленіе этихъ вопросовъ на благоусмотрѣніе Министерства Путей Сообщенія, Правленіе Округа со своей стороны полагало, что разсмотрѣніе этихъ вопросовъ и возможное всестороннее ихъ освѣщеніе, въ цѣляхъ наилучшаго въ послѣдствіи ихъ разрѣшенія, а также разсмотрѣніе и вообще нуждъ по судоходству, было бы крайне полезно, для успѣха дѣла, подвергнуть на особомъ совѣщаніи совмѣстному обсужденію чиновъ судоходнаго надзора и представителей судопромышленности и торговли.

Руководствуясь такими соображеніями Правленіе Округа вошло съ особымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи созыва въ предстоящемъ 1904 году съѣзда судоходныхъ дѣятелей на водахъ Округа для разсмотрѣнія вопросовъ, указанныхъ въ приложенной при этомъ программѣ.

На это ходатайство Управленіе Внутреннихъ Водныхъ Путей и Шоссейныхъ Дорогъ отношеніемъ отъ 7 ноября сообщило Правленію Округа, что г. Управляющій Министерства Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, разрѣшилъ созвать въ г. Вильнѣ судоходный съѣздъ, назначивъ его съ 12 по 19 января 1904 года.

Препровождая при этомъ 1 экземпляръ одобренной г. Управляющимъ Министерствомъ Путей Сообщенія программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, Правленіе Округа имѣетъ честь покорнѣйше просить Рижскій Биржевой Комитетъ не отказать если кажется возможнымъ, принять участіе въ занятіяхъ съѣзда, командировавъ для этой цѣли на съѣздъ своего представителя. Открытіе съѣзда послѣдуетъ 12 января наступающаго 1904 года въ 2 ч. пополудни въ помѣщеніи Правленія (г. Вильна, Завальная улица, домъ Тр. Растворовскаго).

Къ этому Правленіе Округа считаетъ нужнымъ присовокупить, что было бы крайне желательно имѣть отъ участниковъ съѣзда письменные доклады или заключенія, касающіеся вопросовъ, перечисленныхъ въ программѣ, и указаній желательныхъ средствъ для ихъ наиболѣе успѣшнаго разрѣшенія въ мѣстной судоходной практикѣ.

Въ случаѣ, если будетъ найдено возможнымъ, представить такого рода докладъ по одному или нѣсколькимъ вопросамъ, надлежащимъ обсужденію, Правленіе Округа проситъ прислать его къ 20 декабря для предварительнаго разсмотрѣнія и внесенія въ очередный списокъ и назначенія дня для представленія его на разсмотрѣніе съѣзда.“

Биржевой Комитетъ постановилъ, назначить г-на инженера А. Набста своимъ представителемъ въ Виленскомъ съѣздѣ и по вопросу 12 программы: „О желательныхъ землечерпательныхъ и

выправительныхъ работахъ на нѣкоторыхъ рѣкахъ, въ видахъ развитія на нихъ судоходства и сплава" представилъ слѣдующую записку:

Представленіемъ отъ 5 ноября 1890 года за № 746 Рижскій Биржевой Комитетъ обратился къ Г. Министру Путей Сообщенія съ просьбою, не отказать въ ходатайствѣ о назначеніи изъ Государственнаго Казначейства суммъ, необходимыхъ на улучшеніе русла верхней части р. Западной Двины, дабы наконецъ возможно было приступить къ надлежащимъ работамъ для исполненія этого важнаго предпріятія по вполнѣ готовымъ проектамъ, составленнымъ Департаментомъ Водяныхъ и Шоссейныхъ Сообщеній.

Судоходный Съѣздъ, состоявшійся въ маѣ мѣсяцѣ 1891 года въ г. Витебскѣ, разсмотрѣвъ означенное представленіе Биржеваго Комитета Г-ну Министру Путей Сообщенія, постановилъ возбудить ходатайство о томъ:

во 1-хъ, чтобы было разрѣшено приступить къ работамъ по урегулированію р. Двины, начиная отъ г. Гиги вверхъ по теченію на всемъ судоходномъ протяженіи ея, не ожидая производства предполагаемыхъ Правительствомъ работъ по устройству соединенія рѣки Днѣпра съ р. Двиною, и

во 2-хъ, чтобы были приняты мѣры къ улучшенію Березинской системы.

Хотя съ тѣхъ поръ минуло болѣе 11 лѣтъ, но всетаки къ урегулированію р. Двины на верхнемъ протяженіи ея не было приступлено и это, какъ нужно полагать, по слѣдующимъ тремъ обстоятельствамъ:

во 1-хъ, не было достаточно выяснено экономическое значеніе, которое могло бы имѣть улучшеніе водянаго пути для территоріи по которой протекаетъ Западная Двина. По порученію Министерства Путей Сообщенія профессоръ А. П. Субботинъ еще въ 1894 году задался собираніемъ матеріаловъ для выясненія коммерческаго и экономическаго значенія урегулированія р. Двины,

во 2-хъ, расходы на улучшеніе рѣки Двины были исчислены инженеромъ Шелюта на слишкомъ низкую сумму, лишь въ 5, 6 милліоновъ рублей. Изъ Обществъ, получившихъ приглашеніе представить предложенія относительно выполненія подлежащихъ работъ, французское общество „Hersent" сдѣлало, какъ говорятъ, самое дешевое предложеніе, соглашаясь принять на себя производство означенныхъ работъ, при извѣстныхъ условіяхъ, за сумму 10,5 милліоновъ рублей,

во 3-хъ, были представлены особые проекты, имѣющіе цѣлью соединеніе р. Двины при г. Витебскѣ съ Днѣпромъ и устройство пути для прохода морскихъ судовъ изъ Балтійскаго въ Черное Море.

По тщательномъ изслѣдованіи профессоромъ А. П. Субботинымъ бассейна Западной Двины вопросъ объ экономическомъ значеніи урегулированія послѣдней для территоріи, ею пересѣкаемой, долженъ нынѣ считаться достаточно выясненнымъ.

Расходы на производство работъ по урегулированію р. Двины Биржевой Комитетъ еще до составленія инженеромъ Шелюта смѣты на эти работы, исчислялъ въ суммѣ нѣсколько высше 10 милліоновъ рублей, каковая сумма за столь грандіозное предпріятіе, имѣющее приносить пользу нѣсколькимъ губерніямъ, не можетъ быть признана преувеличенною.

Проекту устройства водянаго пути, удобнаго для слѣдованія морскихъ судовъ изъ Балтійскаго моря черезъ р. Двину и Днѣпръ въ Черное Море, Биржевой Комитетъ не можетъ сочувствовать, сомнѣваясь въ удобоисполнимости этого проекта въ виду требующихся для сего громадныхъ средствъ.

При такихъ обстоятельствахъ по вопросу объ урегулированіи р. Двины и улучшеніи Березинской системы Биржевой Комитетъ и нынѣ стоитъ на той же точкѣ зрѣнія какъ 11 лѣтъ тому назадъ, а посему проситъ Виленскій Судоходный Съѣздъ, представить вновь Правительству просьбу Комитета, заявленную имъ въ 1891 году на Витебскомъ Судоходномъ Съѣздѣ, дабы производительнымъ силамъ губерній принадлежащихъ къ бассейну Западной Двины была предоставлена возможность доставлять часть своихъ продуктовъ на дешевыхъ и вѣрныхъ водяныхъ путяхъ въ Ригу для вывоза за границу моремъ.

Значеніе, которое имѣла р. Двина для вывозной торговли уже понынѣ при неурегулированномъ состояніи ея, усматривается изъ нижеслѣдующихъ статистическихъ данныхъ:

Привезенные по р. Двинѣ главнѣйшіе предметы вывоза имѣли слѣдующую общую стоимость въ рубляхъ:

| Годы. | Лѣсные товары | Хлѣбъ, мука, пенька и льняное сѣмя. | Ленъ. |
|---|---|---|---|
| 1886 | 9,700,731 | 419,623 | 9,391 |
| 1887 | 9,428,297 | 778,822 | 8,120 |
| 1888 | 12,806,706 | 849,035 | 21,441 |
| 1889 | 14,531,652 | 924,373 | 17,712 |
| 1890 | 15,469,863 | 727,145 | 22,992 |
| 1891 | 5,695,328 | 1,359,927 | 43,464 |
| 1892 | 10,816,256 | 679,266 | 35,010 |
| 1893 | 7,611,594 | 979,687 | 78,354 |
| 1894 | 7,755,711 | 885,234 | 115,021 |
| 1895 | 8,106,257 | 956,264 | 247,822 |
| 1896 | 9,379,435 | 1,000,578 | 117,316 |
| 1897 | 11,766,266 | 1,029,885 | 217,427 |
| 1898 | 10,934,151 | 1,253,261 | 193,600 |
| 1899 | 8,227,347 | 1,655,120 | 185,420 |
| 1900 | 12,474,821 | 999,528 | 166,100 |
| 1901 | 10,424,586 | 1,019,067 | 36,540 |
| 1902 | 6,438,923 | 737,784 | 390,540 |

По р. Двинѣ прибыли въ Ригу

| Годы. | Баржи. | Лодки. | Лѣсные плоты. |
|---|---|---|---|
| | Съ хлѣбомъ, мукою и разными товарами. | | |
| 1886 | 13 | 884 | 9,786 |
| 1887 | 45 | 695 | 9,907 |
| 1888 | 52 | 772 | 13,184 |
| 1889 | 45 | 624 | 14,532 |
| 1890 | 21 | 628 | 16,858 |
| 1891 | 49 | 838 | 6,513 |
| 1892 | 34 | 686 | 11,558 |
| 1893 | 43 | 589 | 11,748 |
| 1894 | 36 | 1,370 | 13,791 |
| 1895 | 27 | 1,402 | 13,633 |
| 1896 | 18 | 1,258 | 15,534 |
| 1897 | 15 | 1,072 | 21,282 |
| 1898 | 14 | 1,503 | 19,081 |
| 1899 | 15 | 4,185 | 12,598 |
| 1900 | 8 | 2,977 | 19,309 |
| 1901 | 9 | 2,119 | 16,383 |
| 1902 | 5 | 4,324 | 8,213 |

## 32. Соединеніе рѣки Лифляндской Аа съ Западной Двиной.

Въ виду послѣдовавшаго по сему предмету запроса Правленіе Лифляндскаго Общества для улучшенія рѣчныхъ сообщеній сообщило Биржевому Комитету отношеніемъ отъ 5 Марта, что, за исключеніемъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ сооруженій, работы по соединенію рѣки Лифляндской Аа съ Западной Двиной уже окончены.

По новому каналу Двина-Аа въ отчетномъ году сплавлено: 1181 лѣсной плотъ съ 119,875 брусьями, балками и мурлатами, — 234,880 шлиперовъ и 765¾ куб. саж. питпропсовъ.

Лѣсная сплавка начата была 25 Марта и окончена 17 Сентября.

За сплавку взымается:

съ брусьевъ, балокъ и мурлатъ по 18 коп. съ шт.
„ шлиперовъ . . . . . „ 4½ „ „ „
„ питпропсовъ . . . . . „ 2 руб. съ куб. саж.

Общая сумма доходовъ съ лѣсной сплавки за 1903 годъ составляетъ 33,678 руб. 60 коп.

## III. Страхованіе.

### 33. Новыя требованія страховыхъ отъ огня обществъ при принятіи на страхъ строеній, машинъ и товаровъ паровыхъ лѣсопильныхъ заводовъ.

Ознакомившись съ содержаніемъ подписаннаго всѣми Рижскими представителями россійскихъ страховыхъ обществъ сообщенія владѣльцамъ лѣсопильныхъ заводовъ г. Риги отъ 5 Декабря 1902 г. Биржевой Комитетъ передалъ это дѣло на обсужденіе делагаціи по лѣсной торговлѣ, которая представила 8 Января слѣдующій отзывъ:

„Установленныя §§ 1, 2 и 3 условія относительно уширенія проѣздовъ между лѣсами, а равно и разстоянія жежду послѣдними съ одной стороны и служебными строеніями на участкѣ того же завода, а также и сосѣдними участками, большею частью не соблюдаются и потому не могутъ быть приняты. Земельные участки лѣсопильныхъ заводовъ пріобрѣтены и устроены въ свое время при совершенно опредѣленныхъ предположеніяхъ; ограниченіе занимаемаго этими участками, на вполнѣ правовыхъ основаніяхъ, пространства въ настоящее время недопустимо безъ уничтоженія жизнеспособности заводовъ, или нанесенія имъ, по меньшей мѣрѣ, крайняго вреда. Принятіе этихъ, крайне строгихъ условій. должно было бы повести въ большинствѣ случаевъ къ закрытію лѣсопильнихъ заводовъ, такъ какъ съ одной стороны занимаемые ими участки исключаютъ возможность увеличенія свободнаго пространства, съ другой же — увеличеніе участковъ путемъ пріобрѣтенія смежныхъ съ ними участковъ является невозможнымъ, благодаря дѣйствующимъ въ г. Ригѣ и его окрестностяхъ условіямъ владѣнія и строительства. Равнымъ образомъ делегація не усмотрпваетъ достаточнаго основанія для подобнаго рода чрезмѣрно тяжкихъ условій, такъ какъ въ случаѣ пожара предусмотрѣнная обязательнымъ постановленіемъ ширина проѣздовъ и разстояній вполнѣ достаточна для передвиженія пожарныхъ снарядовъ и для принятія необходимыхъ предохранительныхъ мѣръ; при вполнѣ развившемся уже пожарѣ и требуемыя страховыми обществами разстоянія едва ли могли бы имѣть какое либо значеніе.

Выраженное въ § 4 требованіе, чтобы каждый паровой лѣсопильный заводъ располагалъ одной неподвижной и одной передвижною паровою пожарною трубою, делагація признаетъ вполнѣ основательнымъ; это требованіе въ настоящее время вѣроятно уже исполнено многими лѣсопильнями; другими же исполненіе его навѣрное уже имѣется въ виду. Но делегація не можетъ согласиться съ установленіемъ для паровыхъ пожарныхъ трубъ опредѣленнаго числа лошадиныхъ силъ. Уже не говоря о тѣмъ, что въ условіяхъ не указанъ порядокъ измѣренія лошадиныхъ силъ, т. е. принимать

ли индикаторныя, дѣйствительныя и т. п. силы, и само число лошадиныхъ силъ не могло бы служить мѣриломъ производительности паровой трубы; но, далѣе, однообразное установленіе наименьшаго числа лашадиныхъ силъ для паровыхъ трубъ лѣсопиленъ самыхъ разнообразныхъ размѣровъ кажется крайне тяжкимъ и обременительнымъ для небольшихъ предпріятій. Такимъ образомъ, по мнѣнію делагаціи, было бы вполнѣ цѣлесообразно установить лишь въ условіи, что бы сила струи неподвижной паровой трубы была достаточна для покрытія водой всей крыши завода и чтобы кромѣ сего каждый лѣсопильный заводъ располагалъ соотвѣтствующею его величины передвижною паровою трубою, испытаніе и принятіе которой могло бы быть предоставлено усмотрѣнію причастныхъ страховыхъ обществъ.

Съ требованіемъ, чтобы для паровой трубы имѣлось сводчатое, отапливаемое помѣщеніе, делегація лишь можетъ согласиться, причемъ однако она полагаетъ, что не слѣдовало-бы поддерживать требованіе объ уединенномъ расположеніи этого помѣщенія, такъ какъ оно, составляя лишь вопросъ мѣста, зависитъ отъ прочихъ условій помѣстительности завода.

Чтоже касается § 5, то делегація можетъ выразить свое согласіе на введеніе требуемыхъ п. п. б, в и е книгъ, но признаетъ невыполнимымъ изложенное въ п. а требованіе, чтобы постулеліе балокъ ежедневно вносилось въ роспись сложеннымъ на заводѣ балкамъ. Пунктъ а. слѣдовало бы, по мнѣнію делегаціи, изложить въ такомъ видѣ, чтобы поступленіе балокъ вносилось частями, по измѣреніи ихъ и составленіи имъ описи, отпускъ же ихъ заносился по заведенному порядку ежедневно.

Составлять ежемѣсячно инвентарь, какъ то требуется п. г., невозможно, такъ какъ это было бы равносильно составленію полной описи; поэтому здѣсь, какъ и въ п. е. слѣдовало бы исключить слово „ежемѣсячно“.

Наконецъ, нѣтъ никакой возможности согласиться съ требованіемъ, чтобы торговыя книги сохранялись въ „совершенно огнеупорной кладовой; было бы достаточно, если бы книги эти сохранялись въ огнеупорной кладовой или въ огнеупорномъ шкапу.

Чтоже касается содержанія вышепомянутыхъ условій въ общемъ, то делегація не можетъ не указать на ихъ неоправдываемую строгость. Если эти условія будутъ дѣйствительно включены въ полисы въ требуемомъ страховыми обществами видѣ, то возможность получить изъ банковъ ссуды на пиленный лѣсъ будетъ вполнѣ исключена и эта отрасль торговли въ Ригѣ будетъ совершенно подорвана или по меньшей мѣрѣ поражена. Делегація поэтому считаетъ себя обязанною просить Рижскій Биржевой Комитетъ, принять въ интересахъ успѣшнаго развитія лѣсопромышленности энергичныя мѣры противъ дѣйствій страховыхъ обществъ въ томъ смыслѣ, что, если

бы послѣдніе настояли на своихъ требованіяхъ, Биржевой Комитетъ исходатайствовалъ бы у Правительства разрѣшеніе иностраннымъ страховымъ обществамъ распространить свою дѣятельность на Россію."

Препроводивъ 17 Января за № 50 копію приведеннаго отзыва въ Рижское главное агентство I Россійскаго страховаго отъ огня общества, Биржевой Комитетъ просилъ названное агентство, сообщить этотъ отзывъ и прочимъ представителямъ страховыхъ обществъ, подписавшимъ сообщеніе отъ 5 Декабря 1902 г. и увѣдомить Комитетъ о своемъ заключеніи по существу отзыва.

На это всѣ оперирующія въ г. Ригѣ страховыя общества въ совмѣстномъ отношеніи отъ 5 Мая отвѣтили нижеслѣдующее:

„Препровожденное Главному агентству I Россійскаго Страховаго отъ огня общества, учрежд. въ 1827 г., отношеніе Рижскаго Биржевого Комитета отъ 17 Января с. г. за № 50 было сообщено симъ агентствомъ Рижской Коммисіи агентовъ Россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ, вмѣстѣ съ копіей отзыва делегаціи по лѣсной торговлѣ. На содержаніе этихъ бумагъ коммисія обратила самое обстоятельное вниманіе.

Получивъ и отъ большей части мѣстныхъ лѣсопильныхъ и обрабатывающихъ дерево заводовъ заявленія, ситуаціонные планы и пр. и представивъ настоящее дѣло, по зрѣломъ обсужденіи его, Правленіямъ страховыхъ обществъ, Коммисія агентовъ имѣетъ честь увѣдомить Рижскій Биржевой Комитетъ, что страховыя общества, въ виду чрезвычайныхъ убытковъ, понесенныхъ ими за послѣдніе года отъ принятія на страхъ лѣсопиленъ и лѣса, не признаютъ возможнымъ отказаться отъ условій, изложенныхъ въ циркулярномъ письмѣ отъ 5 Декабря мин. года. Насколько именно эта отрасль страхованія оказалась за послѣдніе годы убыточной, усматривается изъ нижеслѣдующихъ статистическихъ данныхъ за десятилѣтіе 1892 г. по 1901 г. по одному изъ Рижскихъ главныхъ агентствъ, дѣлопроизводство котораго должно быть причислено къ одному изъ самыхъ осмотрительныхъ. Помянутая статистика приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ:

| Десятилѣтіе 1892—1901 г. | Лѣсопильни | Лѣсн. матеріалы | Итого |
|---|---|---|---|
| Валовой доходъ отъ премій . . . . | руб. 94,853.45 | руб. 191,294.46 | руб. 286,147.91 |
| 20% на управленіе . | „ 18,970.69 | „ 38,258.89 | „ 57,229.58 |
| Чистый доходъ отъ премій . . . . | „ 75,882.76 | „ 153,035.57 | „ 228,918.33 |
| Пожарныхъ убытковъ | „ 168,850.47 | „ 255,637.93 | „ 424,488.40 |
| Убыт. на операціяхъ | „ 92,967.71 | „ 102,602.36 | „ 195.570.07 |
| Онъ-же въ процентахъ съ чистой прибыли отъ премій | 221,2% | 166,6% | 185,9% |

Понятно, что страховыя общества и въ особенности иностранныя, участвующія въ перестрахованіи, при подобныхъ результатахъ настоятельно желаютъ вполнѣ отказаться отъ операцій по страхованію лѣсопиленъ и лѣсныхъ матеріаловъ. Но такъ какъ это не было признано удобнымъ, то они были вынуждены, поставить продолженіе страхованія этого рода въ зависимость отъ условій, которыя. несомнѣнно, большою частью владѣльцевъ лѣсопиленъ должны были быть признаны обременительными, но которыя одновременно, при желаніи создать для дѣла страхованія лѣсопиленъ и лѣсныхъ матеріаловъ твердое основаніе, неизбѣжны. Для достиженія этой цѣли, сохраненіе именно условій о разстояніяхъ (п.п. 1, 2 и 3 циркуляра), признанныхъ делегаціею по лѣсной торговлѣ невыполнимыми и неподлежащими принятію, является безусловно необходимымъ. Огромный пожаръ на лѣсопильняхъ и лѣсныхъ складахъ на Койенгольмѣ и Лпбетсгольмѣ 27 Іюня 1901 г., причинившій убытокъ въ размѣрѣ приблизительно 1,300,000 руб. никогда не могъ бы достичь этихъ размѣровъ, если бы въ свое время были предписаны и соблюдены требованія о приведенныхъ въ циркулярѣ разстояніяхъ.

Отъ требованія наличности паровыхъ пожарныхъ трубъ опредѣленнаго рода страховыя общества могли бы отказаться лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ, а именно въ примѣненіи къ тѣмъ изъ небольшихъ лѣсопиленъ, въ ближайшемъ сосѣдствѣ которыхъ находятся другія лѣсопильни, располагающія достаточнымъ въ противопожарномъ отношеніи снаряженіемъ. Относительно помянутаго въ п. 4 циркулярнаго оповѣщенія числа требуемыхъ для паровыхъ пожарныхъ трубъ лошадиныхъ силъ слѣдуетъ замѣтить, что здѣсь подразумѣвались индикаторныя силы и что по собраннымъ справкамъ какъ изготовляющіе пожарныя трубы заводы, такъ и спеціалисты на этомъ поприщѣ вполнѣ способны опредѣлить дѣйствіе паровыхъ пожарныхъ трубъ по числу ихъ лошадиныхъ силъ и это тѣмъ болѣе, что вообще принято ручаться за дѣйствіе трубы, при которомъ, по 50—60 литровъ извергаемой ею воды приходится на каждую минуту и каждую индикаторную силу. Чтоже наконецъ касается порядка веденія книгъ, контроля склада и образа храненія дѣловыхъ книгъ, то подлежащія условія имѣютъ для страховыхъ обществъ чрезвычайное значеніе. Они поэтому не могутъ отказаться въ общемъ отъ изложенныхъ въ циркулярномъ письмѣ требованій, въ отдѣльныхъ же исключительныхъ случаяхъ они допустятъ отступленія, поскольку таковыя были бы признаны согласующимися съ интересами обществъ и застрахованныхъ.

Наконецъ подписавшіеся не могутъ не указать на то, что предположенное страховыми обществами оздоровленіе дѣла страхованія лѣсопиленъ и лѣсныхъ матеріаловъ должно имѣть интересъ и для владѣльцевъ лѣсопиленъ и лѣсопромышленниковъ, ибо по мѣрѣ оздоровленія страхованія и прекращенія его убыточности можно было

бы ожидать и наконецъ и понпженія настоящихъ, столь тяжко ощущаемыхъ высокихъ премій."

Приведенное сообщеніе доведено до свѣдѣнія гг. членовъ Биржевого Комитета.

## 34. Страхованіе состава рабочихъ Рижскаго Биржевого Комитета отъ несчастныхъ случаевъ.

За страхованіе рабочихъ Биржевого Комитета Рижскому обществу взаимнаго страхованія отъ несчастныхъ случаевъ были уплочены въ 1903 г. нижеслѣдующія преміи:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| за рабочихъ на землечерпательницахъ | по ставкѣ въ | $12^1/_2{}^0/_{00}$ | 682 | р. | 10 к. |
| „ „ „ пароходахъ | „ „ | „ $12^1/_2{}^0/_{00}$ | 258 | „ | 91 „ |
| „ „ при ремонтѣ морск. дамбъ | „ „ | „ $11^0/_{00}$ . | 50 | „ | 05 „ |
| „ „ на плавучемъ докѣ | „ „ | „ $11^0/_{00}$ . | 51 | „ | 24 „ |
| | | Итого . | 1042 | р. | 30 к. |

На приведенныхъ службахъ зарегистровано въ отчетномъ году всего 7 несчастныхъ случаевъ, изъ коихъ 6 приходятъ на землечерпательницы и одинъ на пароходы.

По предложенію делегаціи по завѣдыванію портовыми постройками и землечерпательницами кромѣ сего страховались Биржевымъ Комитетомъ отъ несчастныхъ случаевъ на общихъ съ прочими рабочими его основаніяхъ по ставкѣ въ $12^1/_2$ руб. за тысячу рублей и всѣ рабочіе Комитета, занятіе при устройствѣ желѣзнодорожной гавани, а равно и работавшіе здѣсь же арестанты, послѣдніе по ставкѣ въ 9 руб. 50 коп. за 1000 рублей.

По этому страхованію обществу было уплочено въ 1903 г.:

| | | | |
|---|---|---|---|
| премій по ставкѣ въ | $12^1/_2{}^0/_{00}$ . . . | 410 р. | 54 коп. |
| „ „ „ „ | $9^1/_2{}^0/_{00}$ . . . | 3 „ | 12 „ |
| | Итого . | 413 р. | 66 коп. |

Среди рабочихъ экспортной гавани отмѣчено въ минувшемъ году всего 9 несчастныхъ случаевъ.

## 35. Страхованіе пароходовъ и землечерпательницъ Биржевого Комитета отъ огня и взрывовъ паровыхъ котловъ.

На основаніи постановленія общаго собранія Рижскаго биржевого купечества отъ 1 Марта 1902 г. пароходы и землечерпательницы Биржевого Комитета приняты имъ, по истеченіи срока подлежащихъ страховыхъ полисовъ, на самострахованіе отъ огня и взрыва паровыхъ котловъ. Въ теченіи отчетнаго года на страхъ Комитета такимъ образомъ находились:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| Пароходъ „Симсонъ“ | по оцѣнкѣ въ | | 35,000 | руб. |
| „ „Геркулесъ“ | „ | „ | 60,000 | „ |
| „ „Цандеръ“ | „ | „ | 37,000 | „ |
| „ „Р. Керковіусъ“ | „ | „ | 37,000 | „ |
| „ „Гермаркъ“ | „ | „ | 35,000 | „ |
| „ „Планета“ | „ | „ | 10,000 | „ |
| „ „Комета“ | „ | „ | 3,000 | „ |
| Землечерпательница „Мюльграбенъ“ | „ | „ | 78,000 | „ |
| „ „Рига“ | „ | „ | 325,000 | „ |
| Рефулеръ I | „ | „ | 60,000 | „ |
| „ II | „ | „ | 40,000 | „ |
| Всего по оцѣнкѣ въ | | | 720,000 | руб. |

Запасный капиталъ самострахованія составлялъ къ 31 Декабря 1902 г. . . . . 3,728 р. 74 коп

Капиталъ этотъ, за вычетомъ убытка по пожару на землечерпательницѣ „Мюльграбенъ“ въ размѣрѣ 503 руб. 31 коп. въ отчетномъ году увеличился на . . . . . 4,896 „ 69 „

Итого . 8,625 р. 43 коп.

Въ измѣненіе постановленія общаго собранія Рижскаго биржевого купечества отъ 1 Марта 1902 г. и во исполненіе предложенія делегаціи по завѣдыванію землечерпательницами, рефулеръ III, служащій мастерскою, былъ застрахованъ въ одномъ изъ мѣстныхъ агентствъ одного изъ россійскихъ страховыхъ обществъ по оцѣнкѣ въ 24,000 руб., за что въ 1903 г. была уплочена премія въ размѣрѣ 183 рублей.

### 36. Страхованіе парохода „Геркулеса“ отъ аварій на морѣ.

Съ 1888 г. пароходъ „Геркулесъ“ застрахованъ у частныхъ страхователей въ Копенгагенѣ отъ аварій на морѣ. Стоимость судна опредѣлена въ 100,000 кронъ. Въ 1902 г. за страхованіе его было уплочено 331 р. 36 коп.

## IV. Телеграфная часть.

### 37. Риго-Больдерааскій телеграфъ.

| | | |
|---|---|---|
| Подано: I. Безплатныхъ депешъ: | | |
| 1) О приходящихъ судахъ . . . . . | | 2,087 |
| 2) О выходящихъ судахъ . . . . . | | 2,075 |
| 3) Различн. депешъ за счетъ Биржевого Комитета | | 1,969 |
| | | 6,131 |
| II. Оплаченныхъ депешъ . . . . . | | 7,443 |
| Всего | | 13,574 |

Если сравнить дѣятельность телеграфа за 1902 и 1903 г., то оказывается:

| | Безплатн. деп. | Оплач. деп. | Всего |
|---|---|---|---|
| въ 1902 г. | 5,561 | 8,816 | 14,377 |
| „ 1903 г. | 6,131 | 7,443 | 13,574 |
| за 1903 г. | + 570 | — 1,373 | — 803 |

При этомъ нельзя не указать на то обстоятельство, что, между тѣмъ какъ вслѣдствіе новыхъ сооруженій Биржевого Комитета, напр. открытіемъ плавучаго дока и пр., передача оффиціальныхъ телеграммъ Комитета по Рига-Больдерааскому телеграфу все болѣе возрастаетъ, число частныхъ телеграммъ, переданныхъ по этому телеграфу въ послѣднихъ годахъ и въ особенности въ отчетномъ году, вслѣдствіе открытія телефоннаго сообщенія между Ригою и Больдераа, значительно уменьшилась.

Вслѣдствіе возбужденнаго Начальникомъ Рижскаго Почтово-Телеграфнаго Округа вопроса о преобразованіи Больдерааскаго почтоваго отдѣленія въ почтово-телеграфное, Г. Лифляндскій Губернаторъ предложеніемъ отъ 27 Мая за № 4838 просилъ Биржевой Комитетъ, сообщить ему свѣдѣнія о томъ, насколько въ м. Больдераа развита торгово-промышленная дѣятельность и встрѣчается-ли тамъ, судя по торговымъ сношеніямъ съ заграницею, надобность въ обмѣнѣ международной телеграфной корреспонденціи.

Согласно отзыву своей делегаціи по завѣдыванію телеграфною частью Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 3 Іюля за № 691 представилъ, что о какомъ либо выдающемся торгово-промышленномъ значеніи мѣстечка Больдераа не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ въ немъ существуютъ только одна фабрика мѣшковъ А. фонъ Гертвига и паровая лѣсопильня Ф. Шапиро, которая къ тому-же свою контору имѣетъ въ самомъ городѣ. Торговыхъ домовъ въ Больдераа вообще не имѣется. Соотвѣтственно тому, загородное и международное телеграфное сообщеніе можетъ быть только крайне ограниченнымъ, какъ это и подтверждается числомъ телеграммъ, отправленныхъ по принадлежащему Рижскому Биржевому Комитету Риго-Больдерааскому телеграфу. По даннымъ Комитета отправлено было въ теченіе послѣднихъ 3 лѣтъ по этой линіи:

| | въ 1900 г. | въ 1901 г. | въ 1902 г. |
|---|---|---|---|
| загородныхъ телеграммъ . . | 36 | 27 | 24 |
| международныхъ телеграммъ. | 76 | 40 | 24 |
| Всего | 112 | 67 | 48 |

Телеграфное сообщеніе между Больдераа съ одной стороны и лежащими за Ригою городами и заграницею съ другой стороны совершается такимъ образомъ, что назначенныя въ Больдераа телеграммы передаются правительственною телеграфной станціею Рига на желѣзнодорожный телеграфъ Риго-Больдерааской желѣзной дороги и

доставляются Вольдерааскою желѣзнодорожною телеграфною конторою адресатамъ безъ всякой приплаты. Для телеграммъ, направляемыхъ изъ Больдераа за границу или въ лежащіе за Ригою города имѣется также въ распоряженіи публики желѣзнодорожный телеграфъ съ отчасти ночною службою; кромѣ того телеграммы такого рода могутъ быть отправляемы по линіи Биржевого Комитета (съ дневною службою), при чемъ надлежитъ замѣтить, что въ случаѣ пользованія этою послѣднею линіею, кромѣ общей казенной таксы, взимается еще за отправленіе по этой линіи сборъ, установленный положеніемъ утвержденнымъ Прибалтійскимъ Генералъ-Губернаторомъ 5 Апрѣля 1869 г. за № 1017. Отъ этого для отправителей телеграммъ, пользующихся телеграфною линіею Биржевого Комитета, происходитъ лишній расходъ, составляющій въ среднемъ около 30 коп. за телеграмму.

Жалобъ на неправильное или неточное отправленіе телеграммъ по линіи Биржевого Комитета во время пятидесятилѣтняго существованія этой линіи никогда не заявлялось. Тѣмъ не менѣе Биржевой Комитетъ, если быть можетъ, существуетъ мнѣніе, что вышеупомянутая приплата противорѣчитъ общему интересу, готовъ войти въ обсужденіе вопроса объ отмѣнѣ взиманія сбора за отправленіе иногородныхъ и международныхъ телеграммъ по своей линіи до передачи на правительственный телеграфъ.

О сообщеніи международныхъ и иногородныхъ телеграммъ по проводу Риго-Больдерааской желѣзной дороги, Биржевой Комитетъ свѣдѣній не имѣетъ, но сообщеніе это, какъ и по проводу Биржевого Комитета, должно быть весьма незначительное. Вообще Биржевой Комитетъ полагаетъ, что болѣе значительнаго развитія международнаго телеграфнаго сообщенія съ Больдераа ожидать нельзя, такъ какъ развитію промышленности Больдераа препятствуютъ какъ географическое положеніе Больдераа, такъ и зависимость ея отъ крѣпостныхъ правилъ.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ Биржевой Комитетъ считаетъ себя вынужденнымъ отвѣтить въ настоящее время отрицательно на вопросъ Его Превосходительства, встрѣчается ли въ Больдераа надобность въ дальнѣйшемъ развитіи телеграфной службы.

Подъ конецъ года до свѣдѣнія Биржевого Комитета дошло, что со стороны Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфа представлено было на благоусмотрѣніе г-на Губернатора, не признается ли имъ желательнымъ, что-бы Риго-Больдерааскій Телеграфъ вообще былъ упраздненъ и была открыта на мѣсто его правительственная телеграфная станція, на каковой вопросъ г-нъ Губернаторъ отвѣтилъ въ утвердительномъ смыслѣ.

Въ виду сего Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ, просить въ С.-Петербургѣ объ оставленіи и впредь Риго-Больдерааскаго Телеграфа, болѣе полустолѣтія дѣйствующаго въ пользу торговли и судоходства Риги.

## 38. Телеграфное сообщеніе съ Домеснесомъ.

Относительно телеграфнаго сообщенія съ Домеснесомъ въ отчетномъ году никакихъ вопросовъ не возникло.

## 39. Телеграфное отдѣленіе въ Биржѣ.

Въ цѣляхъ достиженія соотвѣтствующаго теперешнимъ потребностямъ способа передачи телеграфной корреспонденціи съ отдѣленія въ Биржѣ на Центральную Телеграфную Станцію, Биржевой Комитетъ въ концѣ предыдущаго года обратился къ Начальнику Рижской Центральной Телеграфной Конторы съ надлежащимъ ходатайствомъ. Въ отвѣтъ на означенное ходатайство сей послѣдній 10 Января 1903 г. за № 108 сообщилъ, что, какъ усматривается изъ имѣющихся данныхъ, нѣкоторое замедленіе телеграфной корреспонденціи, подаваемой въ Биржевомъ телеграфномъ отдѣленіи, будто-бы происходитъ отъ медленнаго пріема ея отъ публики, а не отъ доставки этой корреспонденціи въ Рижскую Телеграфную Контору. Для устраненія вышеуказаннаго неудобства является необходимымъ, устранить въ перегородкахъ Биржевого Отдѣленія еще 2-го окна для пріемщиковъ телеграммъ, чтобы имѣть возможность во время наплыва публики открыть пріемъ телеграммъ по двумъ кассамъ, такъ какъ нынѣ существующій порядокъ пріема телеграммъ однимъ пріемщикомъ заставляетъ публику ожидать очереди по 30 и болѣе минутъ, въ особенности во время биржи и послѣ закрытія.

Что-же касается нынѣ существующаго порядка передачи по аппарату телеграммъ и доставки таковыхъ посредствомъ трамвая въ Центральную Контору съ разсыльными въ случаяхъ накопленія корреспонденціи въ Биржевомъ Отдѣленіи, то таковой порядокъ оказывается самымъ цѣлесообразнымъ, такъ какъ разсыльные употребляютъ на проѣздъ по трамваю отъ 10 до 15 минутъ и если взамѣнъ упомянутой перевозки депешъ былъ бы установленъ въ Биржевомъ Отдѣленіи еще одинъ аппаратъ, то даже и въ этомъ случаѣ не представилось бы возможнымъ достигнуть подобной быстроты въ передачѣ депешъ по аппаратамъ, причемъ таковыя при поспѣшной передачѣ легко подвергались бы искаженіямъ, тогда какъ при доставкѣ ихъ съ разсыльными посредствомъ трамвая онѣ поступаютъ въ Центральную Контору безъ малѣйшаго искаженія и замедленія, что весьма важно для каждаго корреспондента. Таковой способъ отправленія телеграммъ изъ Биржевого Отдѣленія въ Центральную Контору установленъ по распоряженію Начальника Рижскаго Почтово-Телеграфнаго Округа и, какъ оказалось на практикѣ, будто-бы является вполнѣ цѣлесообразнымъ.

Согласно постановленію своему отъ 16 Января ст. 43 Биржевой Комитетъ сообщилъ Начальнику Рижской Центральной Телеграфной

Конторы, что Комитетомъ немедленно сдѣлано распоряженіе объ устройствѣ въ перегородкѣ въ Биржевомъ отдѣленіи еще второго окна для назначаемаго тамъ-же еще второго пріемщика телеграммъ, а равно объ установкѣ въ томъ-же отдѣленіи особой печки, такъ какъ до Комитета дошли жалобы на недостаточное иногда отопленіе помѣщенія, при чемъ Биржевой Комитетъ добавилъ еще слѣдующее:

Стремляясь такимъ образомъ дѣлать все отъ него зависящее для достиженія болѣе скорой пріемки телеграммъ, Биржевой Комитетъ съ другой стороны не можетъ не высказаться вторично въ томъ смыслѣ, что нынѣ существующій съ разрѣшенія Начальника Рижскаго Почтово-Телеграфнаго Округа порядокъ передачи телеграммъ съ Биржевого Отдѣленія на Центральную Станцію, по мнѣнію Биржевого Комитета оказывается совершенно недостаточнымъ и прямо вреднымъ для торговыхъ сдѣлокъ въ г. Ригѣ. Если уже признано было возможнымъ перенести Центральную Станцію въ мѣстность, гораздо болѣе отдаленную отъ торговаго центра города чѣмъ прежняя Контора, не обращая вниманія на интересы купечества, отправляющаго самую большую часть всѣхъ телеграммъ, — то справедливо можно было ожидать, чтобы подлежащее правительственное учрежденіе озаботилось инымъ путемъ объ улучшеніи организаціи телеграфнаго дѣла въ Биржевомъ Отдѣленіи путемъ установки втораго аппарата Морзе или аппарата Юза. Указаніе на то, что телеграммы при передачѣ ихъ посредствомъ разсыльныхъ не подвергаются искаженію, Биржевой Комитетъ не можетъ признать основательнымъ, такъ какъ уже теперь телеграммы частью передаются по аппарату, а никогда никакихъ жалобъ на искаженіе депешъ до Биржевого Комитета не дошло. Для всей Рижской торговли, имѣющей бороться съ конкурренціею не только другихъ русскихъ рынковъ, но и всемірнаго рынка, всякое замедленіе отправленія телеграммъ даже и на немногія минуты составляетъ ущербъ неизмѣрнаго значенія и торговцы Риги уже при настоящемъ устройствѣ телеграфнаго дѣла существенно страдаютъ. При этомъ не столько значенія имѣетъ время, проводимое разсыльнымъ отъ Биржевого Отдѣленія до Центральной Станціи, сколько то время, которое тратится при томъ, что, какъ долженъ предполагать Биржевой Комитетъ, поданная телеграмма остается неотправленною, пока не наберется нѣсколько телеграммъ, которыя уже всѣ разомъ отправляются на Центральную Станцію, а равно при томъ, что доставленныя разсыльнымъ отъ Биржевого Отдѣленія телеграммы включаются въ очередь лишь послѣ телеграммъ, поданныхъ въ теченіе сего времени непосредственно въ Центральной Станціи. Въ послѣдніе мѣсяцы особенно мѣстные экспортеры часто жаловались на то, что поданныя ими немедленно послѣ биржи телеграммы слишкомъ поздно приходили въ мѣстѣ назначенія за границею. Если это уже теперь случается въ періодъ весьма тихаго хода дѣла,

то что же это будетъ въ послѣдствіи при оживленіи опять дѣлъ? Въ виду сего Биржевой Комитетъ, въ качествѣ представителя купечества, долгомъ своимъ считаетъ, вторично просить не отказать принять мѣры къ тому, чтобы впредь телеграммы, подаваемыя въ Биржевомъ Отдѣленіи, безъ всякаго замедленія передавались на Центральную Станцію.

Вслѣдствіе уномянутаго ходатайства Начальникъ Рижскаго Почтово-Телеграфнаго Округа отношеніемъ отъ 7 Февраля за № 4015 увѣдомилъ Биржевой Комитетъ, что по поводу ускоренія доставки депешъ изъ Биржевого Телеграфнаго Отдѣленія въ Центральную Телеграфную Контору приняты слѣдующія мѣры:

1) второй пріемщикъ будетъ командироваться на время наибольшаго наплыва корреспонденціи съ 11 до 3 часовъ,

2) въ теченіи того-же времени доставка депешъ будетъ производиться тремя разсыльными, такъ что депеши будутъ отправляться уже черезъ каждыя 10 минутъ, при чемъ въ то-же время передача телеграммъ по аппарату не будетъ прекращаться.

## 40. Торгово-Телеграфное Агентство.

Канцелярія Министра Финансовъ сообщила 26 Іюля 1902 г. за № 4182 Рижскому Биржевому Комитету, что съ наступленіемъ новаго года при Редакціи Торгово-Промышленной газеты будетъ учреждено Торговое Телеграфное Агентство, главная цѣль котораго будетъ состоять, сообщать торговымъ, сельскохозяйственнымъ, промышленнымъ и кредитнымъ учрежденіямъ необходимыя имъ свѣдѣнія экономическаго характера и получать изъ-заграницы касающіяся торгово-промышленныхъ интересовъ Россіи извѣстія. Г. Министръ Финансовъ, находя необходимымъ опредѣлить путемъ непосредственныхъ сношеній съ причастными къ дѣлу торгово-промышленными сферами, какія именно ими требуются свѣдѣнія и какимъ путемъ таковыя имъ могли-бы быть доставляемы самымъ цѣлесообразнымъ образомъ, откомандировалъ въ губерніи для выясненія этого вопроса помощника редактора періодическихъ изданій Министерства Финансовъ дѣйств. ст. сов. Миллера, которому и просилъ оказать возможное содѣйствіе.

Биржевой Комитетъ поручилъ веденіе переговоровъ съ д. ст. сов. Миллеромъ, прибывшему въ Ригу въ Сентябрѣ 1902 г., делегаціи по торговой статистикѣ и редакціи газеты „Rigaer Börsenblatt“.

На совмѣстномъ съ д. ст. сов. Миллеромъ засѣданіи делегаціи отъ 23 Сентября 1902 г. было установлено, какія именно свѣдѣнія Биржевой Комитетъ могъ-бы доставлять новому телеграфному агентству, а равно и какими послѣднее могло-бы снабжать Биржевой Комитетъ. Форма же и ближайшія условія соглашенія относительно

поставки и полученія телеграфныхъ торговыхъ сообщеній не подвергались пока еще обсужденію. Протоколъ сего засѣданія былъ препровожденъ д. ст. сов. Миллеру 16 Октября 1902 г. за № 1359 и послужилъ въ послѣдствіи основаніемъ дальнѣйшихъ совѣщаній, а равно и состоявшагося окончательнаго соглашенія.

6 Декабря 1902 г. за № 2096 Торговое Телеграфное Агентство сообщило Биржевому Комитему, что г. Министръ Финансовъ утвердилъ общій планъ организаціи агентства, включая и условленную съ Биржевымъ Комитетомъ 23 Сентября 1902 г. программу. Одновременно агентство приглашало Биржевой Комитетъ къ подпискѣ на ея телеграммы, опредѣливъ стоимость ея въ 3000 руб. ежегодно, причемъ агентство присовокупляло, что условленная программа не можетъ быть выполнена сразу, что состоится однако вѣроятно въ ближайшемъ будущемъ.

Биржевой Комитетъ однако не былъ въ состояніи послѣдовать иригласенію торговаго агентства, такъ какъ онъ пока еще былъ связанъ договорными отношеніями съ Россійскимъ Телеграфнымъ Агентствомъ, отказать которому отъ существующаго соглашенія Комитетъ, въ виду общаго и неопредѣленнаго характера переговоровъ съ новымъ агентствомъ, не имѣлъ основаній. Увѣдомивъ объ этомъ Торговое Телеграфное Агентство 21 Декабря 1902 г. за № 1613, Биржевой Комитетъ вмѣстѣ съ тѣмъ указалъ ему на опредѣленныя иостановленія и требованія, лишь послѣ выясненія которыхъ онъ могъ бы прекратить свои договорныя отношенія съ Россійскимъ Телеграфнымъ Агентствомъ.

Въ Январѣ 1903 г. прибылъ въ Ригу представитель Торговаго Телеграфнаго Агентства, Г. В. Тарновскій, и представилъ Комитету такія поясненія, что Биржевой Комитетъ, желая итти на встрѣчу Торговому телеграфному агентству, рѣшилъ подписаться, въ видѣ опыта, па торговыя телеграммы его, на срокъ съ 1 Іюля по 31 Декабря 1903 г. за плату въ 800 рублей. Но еще до подписанія соглашенія по сему предмету г. Тарновскій оставилъ Ригу, а телеграфное агентство въ послѣдствіи не сочло возможнымъ утвердить всѣ сдѣланныя имъ предложенія. Благодаря сему, дальнѣйшія переговоры были пріостановлены; по открытіи же Рижскаго отдѣленія агентства, завѣдывающимъ которымъ былъ назначенъ колл. сов. А. А. Кокъ, переговоры были возобновлены и наконецъ привели къ заключенію контракта на второе полугодіе 1903 г. по подписной цѣнѣ въ 800 руб., причемъ имъ агентство обязалось къ поставкѣ, помимо коммерческихъ, и телеграммъ политическаго содержанія.

Хотя доставлявшіяся Торговымъ Телеграфнымъ Агентствомъ свѣдѣнія и поступали въ Биржевой Комитетъ не вполнѣ регулярно и въ значительной степени не соотвѣтствовали требованіямъ кон-

тракта, тѣмъ не менѣе они все таки были на столько удовлетворительны, что Биржевой Комитетъ подумалъ серьезно о совершенномъ переходѣ къ Торговому Агентству и о совершенномъ прекращеніи своихъ отношеній къ Россійскому Телеграфному Агентству. Въ виду сего Биржевой Комитетъ сообщилъ ему къ установленному договоромъ сроку, 15 Октября, предварительный отказъ отъ контракта, окончательнымъ же срокомъ для отказа затѣмъ, по соглашенію съ Рижскимъ представителемъ агентства, было условлено 10 Ноября.

Заключенный 17-го Ноября 1903 г. съ Торговымъ Телеграфнымъ Агентствомъ договоръ имѣетъ слѣдующее содержаніе:

„Торгово-Телеграфное Агентство Министерства Финансовъ, въ лицѣ Директора онаго Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Павла Ивановича Миллера, настоящимъ принимаетъ на себя обязательство снабжать Рижскій Биржевой Комитетъ телеграфными свѣдѣніями по программѣ, изложенной въ журналѣ засѣданія сего Комитета отъ 23 Сентября 1902 года, въ теченіе года съ 1 Января 1904 года по 31 Декабря 1904 года, за плату двѣ тысячи четыреста рублей.

Кромѣ спеціально торговыхъ телеграммъ, перечисленныхъ въ программѣ, Торгово-Телеграфное Агентство принимаетъ на себя доставленіе Комитету также имѣющихся въ распоряженіи Агентства телеграммъ общаго и политическаго содержанія, въ объемѣ доставляемомъ (Petersburger Zeitung), а также отдѣльныхъ телеграммъ, касающихся особо выдающихся событій. Телеграммы Агентства доставляются Комитету Рижскимъ отдѣленіемъ Агентства въ дешифрированномъ видѣ и переводѣ на нѣмецкій языкъ и предназначаются для вывѣшиванія въ залѣ Биржевого Собранія и напечатанія въ органѣ Комитета (Rigaer Börsenblatt), причемъ доставляемыя Биржевому Комитету телеграммы политическаго содержанія должны уже быть разрѣшены цензурою къ напечатанію, такъ что Биржевой Комитетъ не подлежитъ никакой по нимъ отвѣтственности, а таковая падаетъ всецѣло на Агентство. Размноженіе и распространеніе ихъ инымъ способомъ не допускается безъ согласія Агентства въ теченіе 48 часовъ послѣ полученія ихъ. Программа телеграфныхъ свѣдѣній утвержденная по журналу Рижскаго Биржевого Комитета отъ 23 Сентября 1902 года, а также распредѣленіе сроковъ поступленія и доставленія телеграммъ прилагаются къ сему. Рижскій Биржевой Комитетъ обязывается уплатить Торгово-Телеграфному Агентству за доставленіе имъ телеграммъ на выше приведенныхъ условіяхъ двѣ тысячи четыреста рублей, внеся эти деньги впередъ при подписаніи сего условія. Кромѣ того, Комитетъ не откажется снабжать Агентство и Управляющаго Рижскимъ его отдѣленіемъ всякими имѣющимися въ его распоряженіи торговыми свѣдѣніями и отказывать имъ всяческое

содѣйствіе въ дѣятельности пхъ по распространенію телеграфной освѣдомленности.

Въ виду того, что ближайшею практическою цѣлью Агентства является оказаніе дѣйствительной пользы дѣловымъ сферамъ, Рижскій Биржевой Комитетъ будетъ съ должнымъ вниманіемъ относиться къ телеграммамъ Агентства и сообщать ему своевременно о всѣхъ возможныхъ улучшеніяхъ и измѣненіяхъ въ его сообщеніяхъ, о случайныхъ упущеніяхъ, а также о томъ направленіи дѣятельности Агентства, при которомъ оно, по мнѣнію Комитета, можетъ быть наиболѣе полезнымъ для мѣстныхъ торговли и промышленности.

Биржевой Комитетъ обязуется не позже 1 Ноября каждаго года увѣдомить Агентство о своемъ согласіи или несогласіи подписаться на прежнихъ условіяхъ на его телеграммы на слѣдующій годъ, Агентство же съ своей стороны беретъ на себя обязанность, не измѣнять условій настоящаго договора въ теченіе трехъ лѣтъ, а равно сохраняетъ за собою право отказа отъ условій настоящаго договора лишь по истеченіи тѣхъ же трехъ лѣтъ."

Для установленія болѣе прочной и постоянной связи между агентствомъ и торговымъ міромъ, было учреждено при Торговомъ телеграфномъ агентствѣ — какъ таковое сообщило Биржевому Комитету — особое постоянное совѣщаніе изъ представителей Петербургской и уполномоченныхъ прочихъ биржъ, имѣющихъ въ Петербургѣ своихъ представителей. Цѣль этого совѣщанія должна была состоять въ томъ, чтобы знакомить агентство съ перемѣнами въ торговой жизни и съ возникающими новыми требованіями относительно телеграфныхъ сообщеній.

Биржевой Комитетъ назначилъ своимъ уполномоченнымъ въ совѣщаніе постояннаго своего представителя въ С.-Петербургѣ, присяжнаго повѣреннаго К. фонъ Гюббенета.

## V. Почтовая часть.

### 41. Льготы при пересылкѣ почтовыхъ пакетовъ (Collis postaux).

Въ интересахъ мѣстной торговли Биржевой Комитетъ въ началѣ предыдущаго года обратился въ Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ тому, чтобы дѣйствующій нынѣ въ Россіи во внутреннемъ почтовомъ сообщеніи тарифъ для почтовыхъ посылокъ въ 7 фунтовъ былъ распространенъ на посылки вѣсомъ до 12 фунтовъ 20 золотниковъ. На означенное ходатайство Отдѣлъ Тортовли увѣдомилъ, что согласно отзыву Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ увеличеніе предѣльнаго вѣса

почтовыхъ посылокъ въ настоящее время не представляется возможнымъ, такъ какъ результатомъ пониженія таксы явилось бы чрезмѣрное увеличеніе посылочной корреспонденціи и нежелательное обремененіе почтовыхъ вагоновъ.

Не касаясь означенныхъ мотивовъ, послужившихъ въ подлежащемъ случаѣ основаніемъ для отказа въ ходатайствѣ Биржевого Комитета, послѣдній счелъ своимъ долгомъ обратиться по сему предмету уже непосредственно къ Начальнику Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ 28 Февраля 1903 г. за № 189 съ просьбою защитить надлежащимъ мѣропріятіемъ интересы русской торговли, страдающей въ данномъ случаѣ отъ совершенно несправедливо оказаннаго предпочтенія интересовъ заграничной торговли. Предпочтеніе это ясно усматривается изъ того обстоятельства, что въ то время, какъ за отправку почтовой посылки вѣсомъ въ 5 кило = 12 ф. 20 зол, изъ Берлина въ Еривань уплачивается, считая и страховку, 64 коп., отправка такой-же посылки изъ Риги въ Еривань обходится въ 2 руб. 30 коп.

Какъ вредно отражается существующая разница тарифа на нашу внутреннюю розничную торговлю, усматривается изъ нижеслѣдующей таблицы почтовыхъ посылокъ, полученныхъ въ Ригѣ изъ заграницы въ теченіе послѣднихъ лѣтъ.

Получено въ Ригѣ изъ заграницы почтовыхъ посылокъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ | 1897 | году . . . | 7541 посыл. |
| „ | 1898 | „ *) . . . | 12213 „ |
| „ | 1899 | „ . . . | 20084 „ |
| „ | 1900 | „ . . . | 23661 „ |
| „ | 1901 | „ . . . | 28731 „ |
| „ | 1702 | „ . . . | 32114 „ |

Ссылаясь на означенныя цифры Биржевой Комитетъ въ интересахъ русской розничной торговли просилъ Начальника Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ обратить благосклонное вниманіе на возбужденный вопросъ.

## 42. По общимъ вопросамъ относительно доставленія корреспонденціи.

Вслѣдствіе послѣдовавшаго въ отчетномъ году распоряженія о закрытіи въ субботу передъ пасхою почтовыхъ учрежденій для пріема корреспонденціи, Биржевой Комитетъ нашелъ себя вынужденнымъ 3 Апрѣля обратиться къ Его Высокопревосходительству г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ слѣдующею телеграммою:

*) Годъ введенія международнаго тарифа.

„До свѣдѣнія Рижскаго Биржевого Комитета дошло, что суббота передъ пасхою распоряженіемъ Главнаго Управленія Почтъ и Телеграфовъ включена въ число пасхальныхъ праздниковъ. Такимъ образомъ въ теченіе трехъ дней почтою не будутъ приниматься заказныя письма. Это совершенно новое распоряженіе должно очень неблагопріятно отразиться на интересахъ торговли въ особенности портовыхъ городовъ. Въ Ригѣ выходятъ изъ порта по субботамъ заграницу всѣ срочные пароходы, а одновременно должны быть безусловно отправлены всѣ грузовые документы. Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ, почтительнѣйше ходатайствовать передъ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, чтобы, въ видахъ огражденія торговли и судоходства отъ большихъ убытковъ, Рижской Почтовой Конторѣ предписано было телеграммою пріемъ заказныхъ писемъ и въ субботу 5 апрѣля.“

Въ виду предстоящаго ходатайства по распоряженію г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ приказано было, принимать заказную корреспонденцію Биржеваго Комитета въ мѣстныхъ почтовыхъ учрежденіяхъ также и въ субботу передъ пасхою.

На основаніи распоряженія Министра Внутреннихъ Дѣлъ 1 Іюля вступило въ силу слѣдующее росписаніе дней, въ которые во всѣхъ почтамтахъ и во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ почтовыя операціи либо вовсе не производятся, либо производятся лишь въ теченіи опредѣленнаго времени. Почтовыя операціи вовсе не производятся въ первые дни Св. Пасхи и Рождества Христова. Производство почтовыхъ операцій ограничивается двумя часами: въ дни Новаго года и Благовѣщенія Пресв. Богородицы, въ Страстную пятницу и субботу, во второй день Св. Пасхи и въ дни тезоименитства Его Импер. Величества Государя Императора и Ихъ Императорскихъ Величествъ Государыни Императрицы. Почтовыя операціи производятся въ теченіи четырехъ часовъ на почтамтахъ и трехъ часовъ въ прочихъ почтовыхъ учрежденіяхъ: во всѣ воскресные дни, въ дни Богоявленія Господне, Срѣтенія Господне, Преображенія Господне, Успенія Пресв. Богородицы, Рожденія Пресв. Богородицы, Воздвиженія истнаго креста, Покрова Пресв. Богородицы, Введенія во храмъ Пресв. Богородицы, Вознесенія Господне, Св. Духа и во второй день Рождества Христова.

## VI. Желѣзнодорожная часть.

### 43. Желѣзнодорожный Отдѣлъ при Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ.

Въ теченіе года Отдѣломъ произведены для его абонентовъ и постороннихъ лицъ слѣдующія работы:

| | 1903 | 1902 |
|---|---|---|
| 1) Сообщены справки о стоимости провоза . . . . | 10516 | 8937 |
| 2) Провѣрены накладныя . . . . . | 14536 | 16977 |
| 3) Составлены заявленія по претензіямъ по накладнымъ . . . . . | 1824 | 1753 |
| 4) Предъявлены Отдѣломъ переданныя ему претензіи со взысканіемъ съ желѣзной дороги денегъ по накладнымъ . . . . . | 4 | 133 |
| 5) Сообщены справки о разныхъ постановленіяхъ Общаго Устава Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и т. д. . . . . | 64 | 67 |
| 6. Составлены прошенія. . . . . | 6 | 11 |

Состоявшіеся и въ отчетномъ году многочисленные съѣзды по желѣзнодорожнымъ дѣламъ вызвали въ Отдѣлѣ не мало работы по составленію тарифныхъ справокъ и статистическихъ данныхъ, какъ матеріалъ для представителя Биржевого Комитета на этихъ съѣздахъ.

Своимъ подписчикамъ Отдѣлъ сообщилъ, кромѣ вопросовъ подлежащихъ разсмотрѣнію на тарифныхъ съѣздахъ. 158 свѣдѣній по желѣзнодорожнымъ дѣламъ.

Показанное выше въ п. 4 небольшое количество четырехъ накладныхъ, которое было передано Отдѣлу для предъявленія отъ себя претензій со взысканіемъ съ желѣзной дороги денегъ, объясняется тѣмъ, что эта сторона дѣйствія Отдѣла съ Марта мѣсяца должна была быть прекращена, потому что мѣстныя Управленія желѣзныхъ дорогъ, ссылаясь на рѣшеніе 4-го отдѣленія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената отъ 6 Іюня 1902 года по дѣлу Гипсбурга и Бахроха и на послѣдовавшее на основаніи этого разъясненія предложеніе Управленія желѣзныхъ дорогъ, не принимаютъ для разбора предъявленныхъ претензій такихъ накладныхъ, въ переуступочныхъ надписяхъ которыхъ не указаны подробныя данныя о родѣ требованія, его размѣрѣ и о томъ, какое вознагражденіе уплочено переуступающему правъ товарополучателю.

Въ виду такового требованія желѣзныхъ дорогъ Биржевой Комитетъ, впредь до регулированія сего вопроса рѣшеніемъ департамента Сената, временно прекратилъ принятіе накладныхъ для предъявленія претензій къ желѣзнымъ дорогамъ своимъ Желѣзнодорожнымъ Отдѣломъ. По полученномъ объясненіи своего повѣреннаго по судебнымъ дѣламъ, Комитетъ однако обратился къ Товарищу Министра Финансовъ, какъ Завѣдывающему дѣлами торговли и промышленности съ слѣдующимъ прошеніемъ:

„Управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, ссылаясь на рѣшеніе 4-го отдѣленія гражданскаго кассаціоннаго департамента Правитель-

ствующаго Сената отъ 6 Іюня 1902 г. по дѣлу Гинсбурга и Бахроха, отказываютъ въ послѣднее время въ разсмотрѣніи и удовлетвореніи претензій по накладнымъ съ передаточною надписью въ слѣдующей практиковавшейся до сего времени въ теченіе 18 лѣтъ редакціи: всѣ права по сей накладной уступаю въ полную собственность такому-то. Нынѣ желѣзныя дороги требуютъ, чтобы въ передаточной надписи на накладной было выражено: какія именно требованія къ дорогѣ, за какое вознагражденіе и на какую сумму переданы грузополучателемъ.

Эта новая, крайне стѣснительная практика желѣзныхъ дорогъ, представляющаяся съ юридической точки зрѣнія лишенной правильнаго законнаго основанія (см. ниже), вызываетъ въ торговомъ мірѣ столько затрудненій и неудобствъ, что нельзя не назвать ея вредной для отечественной торговли и промышленности. Въ виду этого, Рижскій Биржевой Комитетъ, раздѣляя вполнѣ взгляды, высказанные по этому поводу биржевыми комитетами другихъ городовъ, такъ напримѣръ г. Москвы, считаетъ своимъ долгомъ обратиться по этому дѣлу къ содѣйствію Вашего Превосходительства, при чемъ имѣетъ честь указать въ частности на нижеслѣдующее:

1) Новая практика желѣзныхъ дорогъ основана всецѣло на ст. 2924 ч. 3 св. м. уз. губ. Остзейскихъ, гласящей дословно слѣдующее: „Въ случаѣ совершенной неопредѣлительности предмета сдѣлки, она не имѣетъ никакой силы.“

Въ противность мнѣнію 4 отдѣленія гражд. касс. Департамента Правительствующаго Сената, изложенному въ рѣшеніи его отъ 6 іюня 1902 г., Рижскій Биржевой Комитетъ того твердаго убѣжденія, что означенная статья къ уступочнымъ сдѣлкамъ о передачѣ правъ по накладнымъ совершенно непримѣнима. Всякій составленный надлежащимъ образомъ документъ о заключеніи извѣстнаго договора служитъ каждому изъ контрагентовъ доказательствомъ двоякаго рода правъ, а именно, во нервыхъ, права требовать отъ другого контрагента точнаго исполненія принятыхъ послѣднимъ на себя по договору обязанностей, и во вторыхъ — въ случаѣ нарушенія той или другой изъ этихъ обязанностей — доказательствомъ также тѣхъ правъ, которыя вытекаютъ именно изъ такого нарушенія въ силу постановленій договора, либо закона. Отсюда слѣдуетъ, что во всѣхъ случаяхъ заключенія сдѣлки о правахъ по точно опредѣленному договорному акту, предметъ такой сдѣлки составляютъ не какія-либо совершенно неопредѣленныя права или требованія, а права, сущность и объемъ которыхъ въ точности опредѣляется содержаніемъ даннаго договора въ связи съ дѣйствующими законоположеніями.

Желѣзнодорожная накладная есть документъ, удостовѣряющій заключенный желѣзною дорогою съ другимъ лицомъ договоръ перевозки. Она отличается отъ другихъ договорныхъ документовъ тѣмъ, что она выдается грузополучателю въ обмѣнъ на дубликатъ

уже послѣ исполненія удостовѣряемаго ею договора перевозки. Въ виду этой особенности накладной, она можетъ служить для грузополучателя доказательствомъ только второй изъ вышеуказанныхъ двухъ категорій договорныхъ правъ, а именно тѣхъ правъ, которыя вытекаютъ изъ неправильнаго исполненія договора перевозки со стороны желѣзной дороги, т. е. изъ нарушенія этого договора. Отсюда слѣдуетъ, что, въ случаѣ заключенія уступочной сдѣлки о передачѣ грузополучателемъ всѣхъ своихъ правъ и требованій по такой-то накладной третьему лицу, предметъ такой сдѣлки составляютъ не какія либо совершенно неопредѣленныя требованія, а требованія, пріобрѣтенныя грузополучателемъ въ отношеніи желѣзной дороги вслѣдствіе нарушенія послѣднею удостовѣряемаго накладной договора перевозки, при чемъ сущность и объемъ этихъ требованій точно опредѣляется содержаніемъ самой накладной въ связи съ дѣйствующими законами. По мнѣнію Рижскаго Биржевого Комитета, о совершенной неопредѣлительности предмета сдѣлки можетъ быть рѣчь только тогда, когда въ ней не содержится никакихъ данныхъ для опредѣленія предмета ея; коль скоро-же, какъ въ данномъ случаѣ, всѣ, необходимыя для этого, данныя въ самой сдѣлкѣ указываются, то подобная сдѣлка представляется вполнѣ законной и не можетъ быть подведена подъ дѣйствіе 2924 ст. ч. 3 свода мѣст. узак. губ. Остз.

Съ точки зрѣнія этихъ узаконеній практиковавшаяся до сихъ поръ въ теченіе 18 лѣтъ редакція уступочныхъ сдѣлокъ о передачѣ претензій по накладнымъ представляется несомнѣнно вполнѣ правильною и законною.

Сенатское рѣшеніе отъ 6 Іюня 1902 г. по дѣлу Гинсбурга и Бахроха представляетъ собою не общеобязательное разъясненіе закона присутствіемъ гражданскаго кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, а лишь опредѣленіе присутствія 4-го отдѣленія Департамента. Согласно же $802^2$ ст. уст. гр. суд. только присутствію Департамента Сената предоставлено по закону право разъясненія точнаго смысла законовъ, для руководства къ единообразному ихъ истолкованію и примѣненію. Въ виду этого, вышеозначенное рѣшеніе Сената не можетъ имѣть въ данномъ случаѣ того обще-обязательнаго значенія, которое придается ему желѣзными дорогами.

2) Уступочныя сдѣлки по накладнымъ для торговли и промышленности неизбѣжны потому, что, согласно установившимся съ давнихъ временъ торговымъ обычаямъ, продавцы и именно крупныя торговыя фирмы, фабриканты и заводчики продаютъ свои товары и фабрикаты большею частью такимъ образомъ, что стоимость провоза продавецъ принимаетъ на свой счетъ. Слѣдовательно получатель груза, уплатившій желѣзной дорогѣ преувеличенную, противъ тарифной, провозную плату, не заинтересованъ въ требованіи перебора, почему онъ и вовсе не провѣряетъ разсчетовъ жел. дороги. Вся его забота

объ интересахъ продавца -- отправителя ограничивается тѣмъ, что, совершивъ на каждой накладной уступочную надпись, которою онъ передаетъ отправителю всѣ права, вытекающія изъ нея, онъ посылаетъ накладныя отправителю.

Дальнѣйшая забота объ огражденіи своихъ интересовъ по даннымъ накладнымъ, и именно провѣрка ировозныхъ платъ и взысканіе перебора, лежитъ уже на обязанности самого отправителя.

При практиковавшейся раньше на желѣзныхъ дорогахъ редакціи уступочныхъ сдѣлокъ по накладнымъ, никакихъ затрудненій ни для получателя, ни для отправителя не существовало, потому что переуступать всѣ права получатель могъ безъ всякой провѣрки провозныхъ платъ. При практикуемомъ нынѣ на желѣзныхъ дорогахъ порядкѣ, согласно которому въ переуступочной надписи указывается родъ требованій къ дорогѣ, сумма требуемаго вознагражденія и сумма, за какую передается накладная — до совершенія надписи накладная должна быть провѣрена, для чего, такъ какъ провѣрка накладныхъ, какъ выше указано, дѣлается отправителемъ, получатель груза долженъ препроводить таковую накладную отправителю, онъ же послѣ провѣрки долженъ посылать накладную опять грузо-получателю для подписанія, и послѣдній, подписавшій накладную, возвращаетъ ее опять отправителю.

Такимъ образомъ, каждая накладная, по которой имѣется переборъ или другое законное требованіе къ желѣзнымъ дорогамъ, неоднократно пересылается между получателемъ и отправителемъ груза, что обременяетъ торговлю и промышленность какъ лишними расходами, такъ и лишнею корреспонденціею и связанною съ нею потерею времени, вслѣдствіе чего и могутъ быть вызваны другіе убытки, потому что лицо, уплатившее провозную плату, быть можетъ, уже не находится на лицо, или тѣмъ, что въ виду неоднократной пересылки накладныхъ истекъ срокъ, предвидѣнный Общимъ Уставомъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ для предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ претензій.

Подобныя затрудненія встрѣчаются также по мѣстной въ г. Ригѣ хлѣбной торговлѣ.

Дубликаты пакладныхъ на хлѣбные товары передаются покупщикамъ этихъ товаровъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе, по уплатѣ провозныхъ денегъ, возвратили полученныя въ обмѣнъ на дубликаты накладныя съ передаточными надписями комиссіонерамъ, такъ какъ при производствѣ разсчета уплаченныя провозныя деньги зачитываются въ покупную сумму за товаръ. Вслѣдствіе этого также здѣсь постоянно происходятъ тѣ же самыя затрудненія и неудобства, которыя уже подробно описаны выше.

Новая практика желѣзныхъ дорогъ направлена противъ скупщиковъ накладныхъ; но на самомъ дѣлѣ затрудненія причиняются не скупщикамъ, а дѣйствительнымъ владѣльцамъ накладныхъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ призналъ необходимымъ, представить вышеизложенное на благоусмотрѣніе Вашего Превосходительства съ настоящимъ почтительнѣйшимъ ходатайствомъ не отказать въ принятіи по сему дѣлу надлежащихъ мѣръ защиты интересовъ отечественной торговли и промышленности."

Копію вышеизложеннаго прошенія Биржевой Комитетъ препроводилъ Завѣдывающему Общихъ Съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ съ просьбой принять его ходатайство во вниманіе при разсмотрѣніи этого вопроса на Общемъ Съѣздѣ.

Такъ какъ и другими Биржевыми комитетами, какъ въ Министерство Финансовъ, такъ и въ Министерство Путей Сообщенія поданы были прошенія объ отмѣнѣ вреднаго для торговли новаго требованія, относительно переустопочныхъ надписей на накладныхъ, Управленіе казенныхъ желѣзныхъ дорогъ передало дѣло для разсмотрѣнія XC Общему Съѣзду представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ, при чемъ при разсмотрѣніи этого дѣла представители желѣзныхъ дорогъ единогласно высказались въ томъ смыслѣ, что желѣзныя дороги не придаютъ никакого значенія подробной переуступочной надписи на накладныхъ, но что такое требованіе не можетъ быть отмѣнено, пока не послѣдуетъ надлежащее рѣшеніе Сената.

Разсмотрѣніе этого вопроса въ Сенатѣ, о которомъ просилъ Завѣдывающій дѣлами торговли и промышленности Министерства Финансовъ, въ отчетномъ году еще не послѣдовало.

Въ качествѣ представителя Биржевого Комитета завѣдывающій отдѣломъ, Ю. Э. Фризендорфъ, принималъ участіе на слѣдующихъ съѣздахъ:

1) Въ Департаментѣ желѣзныхъ дорогъ Министерства Финансовъ:

а. въ засѣданіяхъ комиссіи для разсмотрѣнія тарифныхъ ставокъ I и II классовъ внутренняго тарифа желѣзныхъ дорогъ, состоявшихся подъ предсѣдательствомъ статскаго совѣтника Г. И. Шапошникова 7-го, 21-го и 22-го Марта и 21-го Апрѣля;

б. въ засѣданіи, состоявшемся также подъ предсѣдательствомъ Г. И. Шапошникова 16-го Декабря, для разсмотрѣнія тарифовъ на перевозку мыла всякаго;

2) въ Управленіи желѣзныхъ дорогъ и въ Совѣтѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ на совѣщаніяхъ объ измѣненіи правилъ на перевозку невыдѣланныхъ шкуръ и кожъ по желѣзнымъ дорогамъ, изъ которыхъ Съѣздъ въ вышеозначенномъ Управленіи состоялся подъ предсѣдательствомъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. И. Думитрашко 11-го Января, совѣщанія въ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра, тайнаго совѣтника В. А. Мясоѣдова-Иванова, 25-го Ноября;

3) на общихъ тарифныхъ съѣздахъ (84 по 92 вкл.) представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ С.-Петербургѣ;

4) въ отдѣльныхъ засѣданіяхъ LXXXVIII и XC Общихъ Съѣздовъ представителей русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ С.-Петербургѣ;

5) на съѣздахъ Сѣвернаго-заморскаго международнаго Сообщенія, а именно: 12-го Февраля и 27-го Октября въ С.-Петербургѣ и съ 17 по 19-ое Сентября въ Висбаденѣ, гдѣ состоялся XIV очередный Съѣздъ означеннаго Сообщенія;

6) на XVIII и XX Съѣздахъ Кавказско-Закаспійскаго сообщенія въ С.-Петербургѣ.

### Ст. ст. 44—53.

Статьи отчета 44 по 53 желѣзнодорожной части въ это изданіе отчета не включены, такъ какъ свѣдѣнія и данныя, сообщенныя въ этихъ статьяхъ, находятся или въ протоколахъ подлежащихъ съѣздовъ и совѣщаній или въ сборникѣ тарифовъ и въ самыхъ тарифныхъ изданіяхъ.

### 54. Риго-Орловская желѣзная дорога.

а. Разныя сношенія съ Управленіемъ Риго-Орловской желѣзной дороги и распоряженія, касающіяся торговли.

1) Сократившійся съ 22 Ноября 1902 года до шести часовъ срокъ храненія таковыхъ грузовъ въ вагонахъ, которые подлежатъ выгрузкѣ средствами грузохозяевъ, Риго-Орловскою желѣзною дорогою съ 15 Января отмѣненъ и установленъ опять нормальный 12-ти часовой срокъ храненія.

2) 26 Апрѣля за № 446 Биржевой Комитетъ обратился къ начальнику Риго-Орловской желѣзной дороги съ просьбой разрѣшить выдачу грузовъ изъ пакгаузовъ станціи Рига-Товарной съ Мая по Августъ включительно мѣсяцы не съ 7-ми часовъ, а съ 6-ти часовъ утра, при чемъ онъ указалъ на то, что, вслѣдствіе большей отдаленности станціи отъ города, отвозъ грузовъ требуетъ больше времени, чѣмъ прежде. Эта просьба, однако, отклонена начальникомъ Риго-Орловской желѣзной дороги отношеніемъ отъ 12 Мая за № 8195, слѣдующаго содержанія:

„На отношеніе отъ 26 Апрѣля с. г. за № 446 имѣю честь сообщить, что не нахожу возможнымъ удовлетворить ходатайство Комитета объ открытіи пакгаузовъ станціи Рига-товарной въ теченіе Мая, Іюня, Іюля и Августа мѣсяцевъ с. г. съ 6 часовъ утра, вмѣсто 7-ми, такъ какъ не считаю себя въ правѣ обременять служащихъ работою больше, чѣмъ предвидѣно Министерскими правилами, тѣмъ болѣе, что уже безъ того выдача грузовъ фактически производится позже 6-ти часовъ вечера, т. е. указаннаго въ Министерскихъ правилахъ срока закрытія станціи.“

3) 13 Мая за № 516 Биржевой Комитетъ обратился къ начальнику Риго-Орловской желѣзной дороги съ просьбою, чтобы товарныя станціи въ Ригѣ были открыты 14 Мая не только до 12 часовъ, а въ теченіе всего дня, такъ какъ срочные пароходы должны были отправляться 15 Мая, въ послѣдній-же день, какъ въ день Вознесенія Господни, работа въ портѣ не производилась. Просьба эта была удовлетворена.

4) Съ 1 Октября введены утвержденныя Министромъ Путей сообщенія правила выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у частныхъ магазиновъ и складовъ, расположенныхъ въ Амбарномъ кварталѣ при бывшей Рижской-товарной станціи (Красные Амбары) и у павѣсовъ той-же станціи (Рига I) и у городского элеватора.

Правила эти не соотвѣтствовали бывшему порядку подачи вагоновъ къ Краснымъ Амбарамъ, а именно содержатъ новое требованіе представленія дубликата накладной при измѣненіи пункта выгрузки груза, что очень затрудняетъ торговлю, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ, отношеніемъ отъ 4 Октября за № 1039, обратился къ Министру Путей сообщенія. Отношеніе это слѣдующаго содержанія:

„Согласно § 3 правилъ выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у частныхъ магазиновъ и складовъ, расположенныхъ въ Амбарномъ кварталѣ при бывшей Рижской товарной станціи (Красные Амбары) и у навѣсовъ той же станціи (Рига I) и у городского элеватора, опубликованныхъ въ № 79 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства отъ 1 Августа с. г. въ ст. 906, къ заявленіямъ объ измѣненіи показаннаго въ накладной мѣста выдачи груза долженъ быть приложенъ дубликатъ накладной.

Дубликатъ накладной для грузовъ отправляемыхъ во внутреннемъ сообщеніи на Русскихъ желѣзныхъ дорогахъ вообще, а тѣмъ болѣе для хлѣбныхъ, льняныхъ и пеньковыхъ грузовъ имѣетъ характеръ свидѣтельства о помѣщеніи товара въ складѣ (варранта) и въ виду этого съ момента отправленія груза до прибытія его на станцію назначенія большею частью находится заложеннымъ въ банкѣ, почему и Управленіе Риго-Орловской желѣзной дороги, соображаясь съ торговой надобностью и придерживаясь дѣйствующихъ для Либавы правилъ выдачи грузовъ на вѣтвяхъ Либаво-Роменской желѣзной дороги, до сихъ поръ не требовало представленія дубликата накладной при распоряженіи грузомъ, на сколько таковое было предоставлено грузополучателямъ.

Нынѣшнее требованіе обязательнаго представленія дубликата накладной не только будетъ затруднять торговлю хлѣбомъ, льномъ и пенькою въ г. Ригѣ, но можетъ ее уничтожить, въ особенности въ виду того, что какъ уже выше указано, въ сосѣднемъ портѣ Либавѣ при направленіи къ выдачѣ грузовъ у частныхъ амбаровъ, согласно

существующимъ правиламъ, опубликованнымъ въ № 135 Собранія узаконеній и распоряженій Правительства отъ 1896 г. въ ст. 1596, представленія дубликата накладной не требуется, вслѣдствіе чего Либавская торговля хлѣбомъ имѣетъ громадное преимущество передъ Рижской.

Основываясь на изложенномъ, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше просить Ваше Сіятельство въ видахъ защиты и интересовъ Рижской торговли не отказать отмѣнить постановленіе, на основаніи котораго по правиламъ выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у частныхъ магазиновъ и складовъ, къ подлежащимъ заявленіямъ долженъ быть приложенъ дубликатъ накладной, и такимъ образомъ поставить Рижскую торговлю въ тѣ-же условія, въ которыхъ она находится въ городѣ Либавѣ."

На представленіе Биржевого Комитета въ отчетномъ году рѣшенія не послѣдовало.

По введеніи новыхъ правилъ для подачи вагоновъ къ Краснымъ амбарамъ, согласно которыхъ выгрузка грузовъ должна совершаться въ теченіе шести часовъ, заинтересованными лицами указано было Комитету на недостаточное время, предоставленное для выгрузки, а также на другія неудобства, вызванныя этими правилами, такъ что Биржевой Комитетъ считалъ нужнымъ обратиться къ начальнику Риго-Орловской желѣзной дороги съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 8 Ноября за № 1194.

„На основаніи правилъ подачи груженныхъ хлѣбными, льняными и пеньковыми грузами вагоновъ къ Краснымъ Амбарамъ, грузохозяевамъ для выгрузки грузовъ предоставленъ 6-часовой срокъ свѣтлаго времени, считая съ момента подачи вагоновъ подъ выгрузку, причемъ срокъ выгрузки въ послѣднее время станціоннымъ начальствомъ такъ строго соблюдается, что оно отводитъ даже полувыгруженные вагоны, если таковые оказываются по истеченіи 6-часового срока.

Соблюсти предоставленный для выгрузки срокъ, однако, не зависитъ отъ одного грузополучателя, но также отъ возможности начинать выгрузку грузовъ сейчасъ послѣ подачи вагоновъ, которая въ послѣднее время должна начинаться въ 8 часовъ утра.

Это однако, къ сожалѣнію, является невозможнымъ, такъ какъ выкупъ накладныхъ на станціи Рига-товарная начинается не только лишь съ 8-ми часовъ утра, но, вслѣдствіе несвоевременной явки кассировъ или непослѣдовавшаго исчисленія стоимости провозныхъ платъ, грузополучатели довольно часто могутъ получать свои накладныя лишь въ 9 часовъ и даже еще позже, такъ что, имѣя еще въ виду большое разстояніе отъ станціи Рига-товарная до Красныхъ Амбаровъ, выгрузка грузовъ можетъ быть начата только съ 10-ти или $10^1/_2$ часовъ утра, почему по истеченіи 6-ти часового срока, — считая его съ

8 часовъ утра, изъ котораго однако грузополучатели могутъ пользоваться только $3^1/_2 - 4$ часами — выгрузка не можетъ быть окончена.

Представляя о вышеизложенномъ, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство не отказать въ распоряженіи, чтобы выгруженные вагоны, въ виду того, что выгрузка ихъ не всегда можетъ быть начата въ 8 часовъ утра, были-бы отведены отъ Красныхъ Амбаровъ не раньше 4-хъ часовъ по полудни, а также приказать, чтобы возможность выкупа накладныхъ на станціи Рига-товарная была-бы дана грузополучателямъ ровно съ 8 часовъ утра и не задерживалась-бы несвоевременной явкой кассировъ или несвоевременнымъ исчисленіемъ накладныхъ."

На изложенныя въ вышеозначенномъ отношеніи просьбы начальникъ Риго-Орловской желѣзной дороги извѣстилъ, отношеніемъ отъ 1 Декабря за № 23505, Комитетъ о слѣдующихъ имъ сдѣланныхъ распоряженіяхъ.

„Вслѣдствіе отношенія Вашего отъ 8 сего Ноября за № 1194 имѣю честь сообщить, что, принимая во вниманіе время, необходимое на выкупъ накладныхъ на ст. Рига-тов. и на прохожденіе разстоянія отъ этой станціи до Красныхъ Амбаровъ, мною вмѣстѣ съ симъ сдѣлано распоряженіе о томъ, чтобы вагоны подавались для разгрузки къ Краснымъ Амбарамъ, не къ 8 час. утра, какъ это практикуется нынѣ, а къ 10 час. утра, шестичасовой же срокъ, назначенный на выгрузку подаваемыхъ къ Краснымъ Амбарамъ вагоновъ, измѣненъ не можетъ быть, въ виду § 4 „Правилъ выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской дороги у Красныхъ Амбаровъ", утвержденныхъ Господиномъ Министромъ Путей Сообщенія 26 Апрѣля (1 Мая) 1903 года.

Въ виду сего покорнѣйше прошу Васъ сдѣлать съ своей стороны распоряженіе о томъ, чтобы груженные вагоны, подаваемые подъ разгрузку къ Краснымъ Амбарамъ къ 10 час. утра, обязательно освобождались къ 4 час. того-же дня, такъ какъ послѣ 4 час. вагоны будутъ убираться съ выгрузнаго у амбаровъ пути."

### б. Открытіе товарной станціи на городскомъ выгонѣ.

9 апрѣля 1903 г. по распоряженію Министра Путей Сообщенія была открыта для отправленія и выдачи грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ для мѣстнаго, прямого и международнаго сообщеній на территоріи бывшаго городского выгона новая станція „Рига товарная".

Съ того-же срока новыя тарифныя разстоянія для означенной товарной станціи примѣняются также для нагрузныхъ и выгрузныхъ пунктовъ: Рига-таможня, Рига-элеваторъ и Рига-Андреевскій полу-

островъ (Холодильникъ), такъ что съ грузовъ, перевозимыхъ въ сообщеніи съ однимъ изъ этихъ 3 пунктовъ. никакія добавочныя платы не взымаются.

Съ того-же 9 Апрѣля 1) товарная станція Рига I вообще закрылась и осталась открытой временно лишь для выдачи ссыпныхъ хлѣбныхъ грузовъ и 2) станція Рига II опредѣлена только для отправленія и выдачи грузовъ, перевозимыхъ въ пассажирскихъ поѣздахъ, и кромѣ того для экспедиціи грузовъ большой скорости въ сообщеніи со станціями Тукумской и Больдерааской вѣтвей и для экспедиціи домашней утвари, пассажирскихъ вещей и бѣлья въ товарныхъ поѣздахъ въ сообщеніи со станціями Больдерааской вѣтви въ теченіе круглаго года и со станціями до Кеммерна включительно лежащими Тукумской вѣтви съ 15 Апрѣля по 15 Октября.

Временно до окончанія постройки проэктированныхъ при станціи Рига-Берегъ амбаровъ, разрѣшено адресовать хлѣбъ въ ссыпную къ складамъ бывшей товарной станціи Рига I и хлѣбные грузы, ленъ и пеньку къ Краснымъ Амбарамъ.

На станціи Рига III, вслѣдствіе открытія новой товарной станціи Рига, никакихъ измѣненій по экспедиціи грузовъ не было.

### в. Переустройство Рижскаго желѣзнодорожнаго узла.

I. Новая станція Рига-товарная, открывъ свое дѣйствіе 9 Апрѣля, не могла считаться вполнѣ законченной и продолжались строительныя работы по постройкѣ складовъ и другихъ зданій.

Въ отчетномъ году закончена постройка складовъ, начатая въ 1902 г., и кромѣ того построены складъ для хлѣбныхъ грузовъ площадью 120 кв. саж. и каменный пакгаузъ съ навѣсомъ надъ вагонами площадью 70 кв. саж. для болѣе дорогихъ грузовъ и также открытыя платформы.

Съ окончаніемъ постройки складовъ закончены укладки путей и мощенія площадей при нихъ, такъ что товарная станція въ своей части, прилегающей къ Выгонной улицѣ, можетъ считаться вполнѣ законченной, тѣмъ болѣе, что эта часть станціи окончательно канализована съ выпускомъ водостоковъ въ колекторъ, уложенный по Выгонной, Пиленгофской улицамъ и по Каткезекельской дамбѣ съ насосной станціей на Выгонной улицѣ противъ Пиленгофской улицы. Равнымъ образомъ докончено сооруженіе необходимыхъ при станціи жилыхъ и другихъ домовъ.

II. Для сооруженія сортировочной станціи Дрейлингсбушъ начаты земляныя работы. Какъ дошло до свѣдѣнія Биржевого Комитета при этой-же станціи запроектирована новая товарная станція Дрейлингсбушъ вблизи Славянской улицы.

III. Относительно станціи Зассенгофъ надо указать на то, что проектъ переустройства станціи утвержденъ и приступлено къ отчужденію земель.

IV. Вопросъ объ устройствѣ новой пассажирской станціи пока не рѣшенъ. Равнымъ образомъ не рѣшенъ вопросъ о постройкѣ новаго Двинскаго моста.

V. Въ отчетномъ году закончена укладка рельсоваго пути между сортировочной станціею Псково-Рижской дороги и новой Рижской товарной станціею на выгонѣ.

Какъ узналъ Биржевой Комитетъ, то для переустройства Рижскаго желѣзнодорожнаго узла въ 1904 году ассигновано всего 1,270,000 рублей.

### 55. Проектированныя желѣздорожныя дороги Рига-Ковно и Вилейка.

Товарищество для постройки вышеозначенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ узналъ Биржевой Комитетъ, до конца отчетнаго года будто-бы еще не закончило переговоры о доставленіи основнаго капитала для этихъ дорогъ.

## VII. Таможенная часть.

### 56. Новый Таможенный уставъ.

Какъ уже сообщено было въ отчетѣ за 1902 г. (стр. 192) съ Высочайшаго соизволенія была образована при Государственномъ Совѣтѣ подъ предсѣдательствомъ члена Государственнаго Совѣта Генерала Петрова особая коммисія для предварительнаго разсмотрѣнія и обсужденія составленнаго Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ проекта „Правилъ о привозѣ товаровъ". Согласно полученному приглашенію участвовали въ занятіяхъ этой коммисіи Вице-Предсѣдатель Биржевого Комитета М. Панневицъ и правитель дѣлъ сего Комитета Статскій Совѣтникъ Н. Э. Крамеръ. Со стороны означенныхъ представителей Биржевого Комитета были сдѣланы различныя возраженія противъ проектируемыхъ правилъ и предложены соотвѣтствующія измѣненія, которыя отчасти и приняты были въ проектѣ согласно постановленіямъ вышеупомянутой коммисіи (см. стр. 193—197 30-ый годъ изданія Рижскаго Торговаго Архива 1903 г.). 8 Іюня с. г. новыя правила о привозѣ товаровъ удостоились Высочайшаго утвержденія. Слѣдуетъ замѣтить, что, хотя многія желанія представителей торговли и не приняты во вниманіе, тѣмъ не менѣе созданы этимъ новымъ закономъ различныя облегченія и упрощенія порядка очистки товаровъ пошлиной. Новыя правила должны были вступить въ силу 1 Января 1904 г.

# VIII. О банковыхъ и биржевыхъ дѣлахъ.

## 57. Преобразованіе биржевой торговли.

По дѣламъ предполагаемаго преобразованія биржевой торговли предсѣдателемъ Рижскаго Биржевого Комитета получено было слѣдующее отношеніе Начальника Отдѣла Торговли Министерства Финансовъ, г. М. Федорова, отъ 17 Мая 1903 г. за № 2685:

За послѣдніе годы въ жизни нашихъ биржъ не только въ крупныхъ, но и въ менѣе значительныхъ торговыхъ центрахъ наблюдается извѣстное движеніе въ смыслѣ развитія биржевой дѣятельности, болѣе правильной постановки биржевой торговли и выработки вспомогательныхъ торговыхъ институтовъ (арбитражнаго суда, экспертизы и т. п.), которые играютъ столь существенную роль въ дѣятельности иностранныхъ биржъ.

Объ этомъ движеніи свидѣтельствуютъ и поступающія за послѣднее время въ Министерство Финансовъ многочисленныя ходатайства со стороны Биржевыхъ Комитетовъ о разрѣшеніи различныхъ вопросовъ, касающихся биржевого устройства, биржевыхъ средствъ, организаціи биржевой торговли и торговли вообще, какъ внутренней, такъ и внѣшней, и т. п.

Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что правильное разрѣшеніе назрѣвающихъ въ современныхъ условіяхъ нашей торговли вопросовъ и выработка тѣхъ формъ биржевой торговли и той организаціи самихъ биржъ, которыя наиболѣе отвѣчали бы выяснившимся новымъ потребностямъ нашей торговли, наилучше могутъ быть достигнуты лишь въ томъ случаѣ, если само биржевое купечество, исходя изъ указаній собственной практики, обсудитъ и намѣтитъ тѣ мѣры, какія ему въ этомъ направленіи представляются существенными и настоятельными.

Исходя изъ такой точки зрѣнія, г. Министръ Финансовъ, по моему о семъ докладу, призналъ соотвѣтственнымъ созвать въ С.-Петербургѣ, подъ моимъ предсѣдательствомъ, Совѣщаніе изъ представителей биржевыхъ комитетовъ для совмѣстнаго обсужденія всѣхъ тѣхъ вопросовъ и ходатайствъ, какіе, будучи выдвуниты самой жизнью, были представлены въ Министерство Финансовъ за послѣднее время.

Обмѣнъ мнѣній между представителями Биржевыхъ Комитетовъ, какъ полагаетъ господинъ Министръ Финансовъ, не только принесетъ пользу всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ, выяснивъ имъ взаимно тѣ нужды, кои возникаютъ въ сферѣ биржевой торговли въ различныхъ мѣстностяхъ нашего обширнаго отечества, и тѣ мѣры, кои могли бы быть принимаемы съ пользою повсюду. но и дастъ Министерству Финансовъ опредѣленныя, изъ практической жизни нашихъ биржевыхъ обществъ вытекающія, основы тѣхъ измѣненій въ нашемъ биржевомъ

строѣ, кои намѣчаются новыми условіями торговли для болѣе успѣшнаго дѣйствія биржевой у насъ организаціи.

Дабы работы Совѣщанія были наиболѣе плодотворными, я считаю необходимымъ разослать при семъ программу вопросовъ, составленную на основаніи поступившихъ въ Отдѣлъ отъ разныхъ Биржевыхъ Комитетовъ заявленій и ходатайствъ, покорнѣйше прося приготовить и доставить въ Отдѣлъ Торговли въ теченіе Іюня мотивированное по нимъ заключеніе Биржевого Комитета. Разработку поставленныхъ въ программѣ вопросовъ Биржевой Комитетъ организуетъ въ томъ составѣ, какой признаетъ для сего наиболѣе соотвѣтственнымъ. Рядомъ съ этимъ, каждый Биржевой Комитетъ приглашается поставить и тѣ вопросы, которые онъ, съ своей стороны, признаетъ необходимымъ обсудить на предстоящемъ Совѣщаніи. По каждому изъ такихъ вопросовъ ставящій его Биржевой Комитетъ имѣетъ выработать свое мотивированное заключеніе.

Биржевой Комитетъ приглашается, вмѣстѣ съ тѣмъ, избрать двухъ своихъ представителей на его Совѣщаніе и одновременно съ своимъ отзывомъ сообщить фамиліи избранныхъ имъ лицъ. Совѣщаніе предполагалось бы созвать въ началѣ Іюля, но если бы большинство Биржевыхъ Комитетовъ пожелало отложить созывъ Совѣщанія до осени – Августа или Сентября мѣсяца, то я просилъ бы о семъ увѣдомить Отдѣлъ Торговли. Будетъ избранъ тотъ срокъ созыва Совѣщанія, какой большинство Биржевыхъ Комитетовъ признаетъ для себя наиболѣе удобнымъ, о чемъ, тотчасъ по полученіи соотвѣтственныхъ отзывовъ, и будутъ оповѣщены всѣ Биржевые Комитеты.

Въ заключеніе я не могу не выразить полной увѣренности въ томъ, что Биржевой Комитетъ отнесется съ особымъ вниманіемъ и отзывчивостью къ предстоящей ему работѣ, отъ успѣшнаго осуществленія которой будетъ во многомъ зависѣть дальнѣйшая постановка русской биржевой торговли. Къ совмѣстной разработкѣ назрѣвшихъ въ этой области вопросовъ господинъ Министръ Финансовъ приглашаетъ русское биржевое купечество, предоставляя ему самому намѣтить такую организацію биржевой торговли, которая обезпечила бы правильную постановку и внутренняго, и внѣшняго торга, и въ силу этого должна получить огромное значеніе для всего народнаго хозяйства страны.

## Заключеніе
## Коммисіи, образованной, подъ предсѣдательствомъ Сенатора Кобылинскаго, для предварительнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ торговаго права, подлежащихъ обсужденію въ Особомъ Совѣщаніи о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Образованная Особымъ Высочайше учрежденнымъ Совѣщаніемъ Коммисія, изъ членовъ Министерствъ Юстиціи и Финансовъ,

подъ предсѣдательствомъ Сенатора П. П. Кобылинскаго, всесторонне обсудила поставленные на ея разрѣшеніе вопросы, при участіи приглашенныхъ, въ качествѣ экспертовъ, представителей отъ различныхъ биржъ, наиболѣе важныхъ для внутренней и внѣшней хлѣбной торговли Россіи. Послѣ такого обсужденія Коммисія пришла къ слѣдующимъ результатамъ.

Общія причины неудовлетворительности юридической нормировки нашей хлѣбной торговли кроются въ хорошо извѣстныхъ недостаткахъ нашего гражданскаго и торговаго права вообще. Подробно указывать вообще на эти недостатки выходило за предѣлы той задачи, какая была поставлена Коммисіи.

Поэтому Коммисія обратила вниманіе главнымъ образомъ на ближайшіе дефекты, вліяющіе на необезпеченность сдѣлокъ по хлѣбной торговлѣ вообще и даже тѣхъ, которыя заключаются въ болѣе организованной биржевой обстановкѣ. Съ другой стороны, Коммисія поставила себѣ обязанностью изыскать нужныя средства исправленія въ той современной дѣйствительности, какая возникла и развивалась благодаря условіямъ нынѣшней техники торговаго оборота.

Сдѣлки по хлѣбной торговлѣ неизбѣжно являются: а) необезпеченными въ отношеніи точнаго и своевременнаго ихъ исполненія и б) совершенными подъ вреднымъ вліяніемъ незаконнаго маклерства. Послѣднее неблагопріятное положеніе можетъ быть двоякимъ: или сдѣлка заключена при посредствѣ законнаго маклера, но дѣйствовавшаго при этомъ незаконно, или же сдѣлка заключена при посредствѣ незаконнаго маклера, хотя и допущеннаго къ биржевой дѣятельности въ качествѣ „посредника“, предусмотрѣннаго въ Положеніи о промысловомъ налогѣ. Необходимо поэтому прочнѣе и полнѣе поставить биржевую юрисдикцію по сдѣлкамъ хлѣбной торговли и затѣмъ разрѣшить уже давно назрѣвшій вопросъ о маклерствѣ. Выводы, къ которымъ пришла Коммисія по обоимъ пунктамъ, заключаются въ слѣдующемъ.

Нынѣ примѣняемый во многихъ случаяхъ способъ третейскаго разбирательства споровъ, возникающихъ изъ торговыхъ отношеній, въ учрежденныхъ при значительномъ числѣ Биржевыхъ Комитетовъ такъ называемыхъ арбитражныхъ коммисіяхъ, обезпечивая интересы правосудія, оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ наиболѣе отвѣчающимъ требованію быстроты и авторитетности рѣшеній. Признавъ въ виду этого желательнымъ дальнѣйшее сохраненіе этихъ органовъ торговаго третейскаго суда, Коммисія полагала дать имъ законодательную санкцію, а ихъ рѣшеніямъ — недостающую имъ теперь обязательную силу. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія находила необходимымъ опредѣлить кругъ вѣдомства арбитражныхъ коммисій, исходя изъ того, что разбору ихъ обязательно должны подлежать споры, возникшіе между членами биржевого общества по сдѣлкамъ биржевымъ.

Далѣе, въ интересахъ обезпеченія также сдѣлокъ по хлѣбной торговлѣ, заключаемыхъ въ мѣстностяхъ, гдѣ по малочисленности торговцевъ и относительной незначительности торговыхъ оборотовъ учрежденіе биржъ, а въ связи съ ними арбитражныхъ коммисій, оказывается невозможнымъ, надлежало бы, по мнѣнію Коммисіи, установить, что споры, возникающіе изъ сдѣлокъ по куплѣ-продажѣ сельскохозяйственныхъ произведеній, разбираются уѣздными членами, городскими судьями и земскими начальниками безъ замедленія, „внѣ очереди“; при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ принимаются во вниманіе торговые обычаи, а равно въ подлежащихъ случаяхъ приглашаются въ качествѣ экспертовъ свѣдущія лица.

Въ связи съ признаніемъ особой юрисдикціи для „биржевыхъ сдѣлокъ“, а также въ виду свойственныхъ биржевымъ сдѣлкамъ особенностей, представилась надобность указать въ законѣ признаки этихъ сдѣлокъ.

Затѣмъ Коммисія остановилась на выясненіи круга дѣйствій и свойствъ разнаго рода, торговыхъ посредниковъ въ виду того значенія, какое они имѣютъ при совершеніи торговыхъ сдѣлокъ. Въ ряду такихъ посредниковъ первое мѣсто занимаютъ биржевые маклеры, которые являются по нашему закону не только посредниками, но и должностными лицами въ качествѣ регистраторовъ биржевыхъ сдѣлокъ. Принявъ затѣмъ во вниманіе, съ одной стороны, что присяжные маклеры, какъ на то указываетъ практика многихъ биржъ, не ограничиваются въ своей дѣятельности лишь сведеніемъ сторонъ, но вынуждаются нерѣдко, вопреки предписанію закона, заключать сдѣлки отъ своего имени, а съ другой, что свободное маклерство-коммисіонерство наиболѣе отвѣчаетъ современнымъ условіямъ торговли, — Коммисія пришла къ заключенію о необходимости признать начало свободнаго посредничества съ тѣмъ, чтобы по желанію Биржевого Комитета было допускаемо, наряду съ свободнымъ посредничествомъ, и присяжное маклерство. Но и въ этомъ случаѣ надлежало бы, по мнѣнію Коммисіи, отмѣнить существующее нынѣ правило объ ограниченіи числа присяжныхъ маклеровъ и о пожизненности пребыванія ихъ въ этомъ званіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Коммисія находила цѣлесообразнымъ ввести факультативную биржевую регистрацію сдѣлокъ черезъ особое должностное лицо, придавъ такой записи значеніе нотаріальной явки.

Что касается другого вида посредничества, а именно — „коммисіонерства“, то, усматривая неполноту существующихъ постановленій, а также несоотвѣтствіе содержащагося въ Уставѣ Торговомъ опредѣленія этого вида посредниковъ, приравниваемыхъ къ приказчикамъ, между тѣмъ какъ коммисіонеръ, въ дѣйствительности, не является наемнымъ у опредѣленнаго хозяина лицомъ и не снабжается довѣренностью, — Коммисія признала необходимымъ установить свойства и кругъ дѣйствій коммисіонера, въ частности характеръ

его отношеній къ коммитенту, обязанность отчитываться предъ послѣднимъ и пр.

Независимо изложеннаго выше, Коммисія, главнымъ образомъ по настоянію экспертовъ, остановилась на дальнѣйшей судьбѣ коммерческихъ судовъ. Коммисія признала, что эти судебные органы по своему строю, а также порядку и особенностямъ судопроизводства, наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ торговаго оборота, и что засимъ, благодаря участію торговцевъ въ качествѣ судей, облегчается уясненіе спорныхъ торговыхъ отношеній, пониманіе техники и терминологіи сдѣлокъ. въ каковыхъ отношеніяхъ судья-купецъ не можетъ быть замѣненъ экспертомъ. Находя въ виду сего, что коммерческіе суды должны быть не только сохранены, но и вновь открываемы въ болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ, Коммисія приняла вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что Уставъ Торговаго Судопроизводства является въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ устарѣвшимъ и требовалъ бы исправленій. Однако, такой пересмотръ не долженъ измѣнить существующихъ основъ учрежденія коммерческихъ судовъ, а именно — смѣшаннаго состава суда, права избранія торговымъ сословіемъ изъ своей среды лицъ въ качествѣ судей и распространенія компетенціи коммерческаго суда на дѣла торговыя.

Въ виду того важнаго значенія, какое имѣютъ торговые обычаи, восполняющіе законы и примѣняемые въ торговомъ обиходѣ, а также при разсмотрѣніи всякаго рода споровъ, изъ торговли возникающихъ, Коммисія признавала желательнымъ предоставить Биржевымъ Комитетамъ право вырабатывать своды „правилъ“ на основаніи торговыхъ обычаевъ; эти „правила“ представляются Комитетами въ Министерство Финансовъ.

Обсудивъ затѣмъ вопросъ о контрактахъ (формулярахъ), Коммисія обратила вниманіе, что въ содержаніе ихъ входятъ тѣ правила, какія приняты на биржѣ, и потому подписаніемъ контракта стороны обязываются опредѣлять свои правовыя отношенія на основаніи существующихъ въ торговлѣ обычаевъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ при посредствѣ контрактовъ выражается воля сторонъ подчиниться биржевой юрисдикціи, въ какомъ отношеніи подписаніе контракта замѣняетъ третейскую запись. Въ виду такого значенія этихъ формуляровъ, надлежало бы, по мнѣнію Коммисіи, предоставить Биржевымъ Комитетамъ выработать контракты, сообразуясь съ установившимися въ мѣстной биржевой торговлѣ обычаями.

Коммисія обратила вниманіе на то, что примѣненіе общаго давностнаго срока для предъявленія исковъ по дѣламъ торговымъ ставитъ въ стѣсненное положеніе главнымъ образомъ въ отношеніи сохраненія доказательствъ, и что поэтому, и въ виду особыхъ условій торговли и характера возникающихъ изъ нея споровъ, представлялось бы соотвѣтственнымъ допустить въ разсматриваемомъ случаѣ сокращенный давностный срокъ — трехлѣтній.

Наконецъ, Коммисія обсудила вопросъ о „срочныхъ сдѣлкахъ“ въ смыслѣ организованной торговли особаго вида. Эти сдѣлки получили наиболѣе полное развитіе въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ и Англіи и явились тамъ регуляторомъ цѣнъ, облегчили и ускорили торговые обороты. Но такъ какъ срочная хлѣбная торговля опирается на легкую мобилизацію замѣняемаго зерна и требуетъ цѣлаго ряда вспомогательныхъ организацій: ликвидаціонныхъ кассъ, расчетныхъ бюро и пр., то, за отсутствіемъ у насъ подобныхъ торговыхъ аппаратовъ и въ виду существующихъ условій нашей торговли и сельскаго хозяйства, являлось бы, по мнѣнію Коммисіи, преждевременнымъ составленіе теперь же правилъ о срочной торговлѣ и у насъ. Но, въ виду возможности развитія въ Россіи въ будущемъ срочныхъ сдѣлокъ, а равно усовершенствованія техники торговли и сельскаго хозяйства, Коммисія находила, что представлялось бы безусловно нежелательнымъ изданіе въ настоящее время какого-либо запретительнаго о такихъ сдѣлкахъ закона, или правительственнаго распоряженія.

Въ заключеніе Коммисія признавала бы желательнымъ введеніе у насъ торговой регистраціи, имѣющей весьма существенное значеніе въ ряду мѣръ, направленныхъ къ упроченію торговаго кредита вообще и къ обезпеченію торговыхъ сдѣлокъ въ частности.

Соотвѣтственно приведеннымъ положеніямъ надлежало бы ввести въ наше торговое законодательство и судебное устройство слѣдующія преобразованія и правила:

I. Установить биржевую регистрацію сдѣлокъ, по желанію контрагентовъ, съ предоставленіемъ зарегистрованной сдѣлкѣ всѣхъ преимуществъ акта, засвидѣтельствованнаго нотаріальнымъ порядкомъ. Обязанность регистрированія сдѣлокъ возложить на регистратора, избираемаго Биржевымъ Комитетомъ.

II. Опредѣлить закономъ признаки биржевой сдѣлки. Соотвѣтственное опредѣленіе могло бы быть выражено слѣдующимъ образомъ „биржевыми считаются такія сдѣлки, которыя, вытекая изъ отношеній биржевой торговли, совершаются (п. VIII) между членами биржевого общества, или между ними и посторонними лицами, на основаніи „правилъ“, утвержденныхъ Биржевымъ Комитетомъ“.

III. Возложить на Биржевые Комитеты составленіе сводовъ мѣстныхъ биржевыхъ обычаевъ и выработку обязательныхъ торговыхъ „правилъ“, предоставивъ утвержденіе ихъ биржевымъ обществамъ, съ тѣмъ, чтобы правила эти сообщались въ Министерство Финансовъ.

IV. Предоставить каждой биржѣ право вырабатывать биржевые контракты (формуляры), утверждаемые биржевыми обществами. Въ такихъ контрактахъ должно быть включено правило, что въ случаѣ, если продажа зерна производится не по пробамъ, то устанавливается

продажа на 100% чистаго зерна съ примѣненіемъ соотвѣтственной скалы скидки за % засоренности.

V. Иски, возникающіе изъ дѣлъ торговыхъ, ограничиваются трехлѣтнею давностью.

VI. Допустить свободныхъ биржевыхъ торговыхъ посредниковъ изъ лицъ, состоящихъ членами биржевого общества; они пользуются правомъ заключать сдѣлки на свое имя и подчиняются юрисдикціи Биржевого Комитета. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Биржевые Комитеты признаютъ полезнымъ сохранить биржевыхъ маклеровъ, послѣдніе избираются Биржевымъ Комитетомъ изъ членовъ Биржевого общества на устанавливаемый самимъ обществомъ срокъ, безъ ограниченія ихъ числа, и приводятся къ установленной присягѣ. Условія назначенія и увольненія такихъ лицъ опредѣляются также Биржевымъ Комитетомъ. Права и обязанности присяжныхъ маклеровъ указываются въ инструкціи Биржевого Комитета.

VII. Опредѣлить кругъ дѣйствій и свойства коммисіонеровъ и агентовъ на основаніи слѣдующихъ правилъ:

## I. Коммисіонеръ.

1) Коммисіонная сдѣлка состоитъ въ томъ, что одно лицо (коммисіонеръ) обязуется по порученію другого лица (препоручителя-коммитента), за опредѣленное вознагражденіе, заключить и исполнить опредѣленный договоръ за его счетъ, но отъ своего имени.

2) По договору коммисіонера съ третьимъ лицомъ пріобрѣтаетъ право и становится обязаннымъ коммисіонеръ, а не коммитентъ, хотя бы послѣдній и былъ названъ. Это положеніе сохраняетъ силу и въ томъ случаѣ, когда коммитентъ вступитъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной коммисіонеромъ съ послѣднимъ.

3) Способъ заключенія договора коммисіи предоставляется усмотрѣнію сторонъ.

4) Коммисіонеръ обязанъ дать коммитенту отчетъ и передать ему все причитающееся по исполненному порученію.

5) Принятое на себя порученіе коммисіонеръ обязанъ исполнить согласно указаніямъ коммитента и на условіяхъ наиболѣе для него выгодныхъ. Если коммисіонеръ заключитъ договоръ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели тѣ, которыя ему указаны коммитентомъ, то вся прибыль поступаетъ къ коммитенту.

6) При порученіи продажи или покупки товаровъ коммисіонеръ имѣетъ право самъ пріобрѣсти или поставить товаръ по биржевой или рыночной цѣнѣ дня отсылки коммитенту о томъ извѣщенія. При этомъ коммисіонеръ не лишается права поставить коммитенту въ счетъ коммисіонное вознагражденіе и обыкновенные расходы.

7) Если коммисіонеръ, увѣдомляя коммитента объ исполненіи порученія, не назоветъ лица, съ которымъ заключенъ договоръ, то коммитентъ имѣетъ право считать коммисіонера покупателемъ или продавцомъ.

8) Размѣръ коммисіоннаго вознагражденія опредѣляется соглашеніемъ, а при отсутствіи такового — мѣстнымъ обычаемъ.

9) Коммисіонеръ освобождается отъ обязательствъ, принятыхъ имъ на себя предъ третьими лицами по исполненію порученія коммитента, послѣ передачи коммитенту требованій на третьихъ лицъ.

10) Правила о коммисіонерахъ распространяются и на биржевыхъ посредниковъ.

### II. Агентъ.

1) Агентъ заключаетъ сдѣлки чужимъ именемъ и за чужой счетъ по довѣренности или приказу. Поэтому агентъ ставитъ препоручителя въ непосредственныя отношенія съ контрагентомъ по сдѣлкѣ.

2) Преиоручитель отвѣчаетъ за дѣйствія агента лишь въ томъ случаѣ, если эти дѣйствія совершены въ предѣлахъ даннаго ему порученія.

VIII. Постановить объ арбитражныхъ коммисіяхъ, дѣйствующихъ въ качествѣ биржевыхъ судовъ, слѣдующія правила:

## О биржевомъ судѣ.

### I. Составъ суда.

§ 1. Биржевые суды учреждаются при биржевыхъ обществахъ и состоятъ изъ членовъ биржевого общества, избираемыхъ въ качествѣ судей Биржевымъ Комитетомъ, на срокъ по его усмотрѣнію, въ числѣ не менѣе пяти. Такимъ же порядкомъ избирается соотвѣтствующее число кандидатовъ къ нимъ.

Примѣчаніе 1. Въ члены биржевого суда и кандидаты къ нимъ могутъ быть избираемы и члены Биржевого Комитета.

Примѣчаніе 2. По мнѣнію представителей Министерства Юстиціи: Лица нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ составъ суда допускаются въ размѣрѣ $^1/_3$ всего числа.

По мнѣнію представителей Министерства Финансовъ, — означенное примѣчаніе подлежитъ исключенію.

§ 2. Судьи избираютъ изъ своей среды, большинствомъ голосовъ, предсѣдателя и одного или нѣсколькихъ замѣстителей, на срокъ установленный Комитетомъ.

§ 3. Число судей, присутствующихъ въ засѣданіяхъ суда, должно быть нечетнымъ, не менѣе трехъ, считая и предсѣдателя.

## II. Предметы суда.

§ 4. Вѣдѣніе биржевого суда простирается: а. на членовъ биржевого общества; б. на биржевыхъ посредниковъ въ ихъ спорахъ съ коммитентами; в. на постороннихъ лицъ, если они выступаютъ въ качествѣ истцовъ, имѣя отвѣтчикомъ члена биржеваго общества; г. на постороннихъ лицъ, хотя бы они являлись отвѣтчиками, если при заключеніи сдѣлки съ членомъ биржевого общества они обязались подчиняться рѣшенію биржеваго суда, и д. на лицъ, не состоящихъ членами биржевого общества, если сдѣлка совершена на основаніи утвержденныхъ Биржевымъ Комитетомъ правилъ, и обѣ стороны изъявили въ ней или впослѣдствіи согласіе подчиниться рѣшенію биржевого суда.

§ 5. Разбору биржевого суда подлежатъ: а. всѣ споры, возникающіе изъ сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, если количество товара или общая сумма сдѣлки не менѣе размѣра, установленнаго Биржевымъ Комитетомъ для опредѣленія подсудности и б. споры по другимъ сдѣлкамъ, вообще торговлѣ свойственнымъ, поскольку они признаются подсудными правилами, издаваемыми Биржевымъ Комитетомъ.

§ 6. Споры по вышеупомянутымъ сдѣлкамъ могутъ подлежать разбору биржевого суда лишь въ томъ случаѣ, если со дня, обусловленнаго соглашеніемъ исполненія сдѣлки, прошло не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

## III. Порядокъ судопроизводства и рѣшеніе.

§ 7. Дѣло возбуждается словеснымъ заявленіемъ или подачею письменнаго заявленія съ коніею для отвѣтчика. Словесное заявленіе записывается въ установленную книгу.

§ 8. Вызовъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится письменно или словесно.

§ 9. Дѣла разсматриваются судомъ въ присутствіи сторонъ или ихъ уполномоченныхъ представителей. Постороннія и непричастныя къ дѣлу лица въ засѣданіе суда не допускаются.

§ 10. Членъ биржевого суда не можетъ участвовать въ разбирательствѣ тѣхъ дѣлъ:

1) въ которыхъ онъ заинтересованъ лично или его ближайшіе родственники;

2) въ которыхъ заинтересованы его торговые компаніоны или лица, съ коими онъ имѣетъ тяжбу.

§ 11. При обсужденіи споровъ судъ долженъ прежде всего заботиться о примиреніи сторонъ; при недостиженіи миролюбиваго соглашенія судъ, по удаленіи сторонъ, постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ.

§ 12. Къ спорамъ тяжущихся примѣняются правила Биржевого Комитета и торговые обычаи, существующіе въ мѣстѣ исполненія сдѣлки.

§ 13. Рѣшеніе подписывается всѣми участвующими въ ономъ судьями, не выходя изъ засѣданія, и тотчасъ же объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи. Сторонѣ отсутствующей посылается безъ замедленія копія съ рѣшенія.

§ 14. При неявкѣ истца въ назначенный судомъ срокъ дѣло прекращается, за исключеніемъ того случая, когда истцомъ заявлена своевременно просьба о разсмотрѣніи дѣла въ его отсутствіе.

§ 15. При неявкѣ отвѣтчика судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла въ его отсутствіе по представленнымъ отъ истца доказательствамъ и письменнымъ объясненіямъ отвѣтчика и постановляетъ заочное рѣшеніе. Суду предоставляется, однако, назначить отвѣтчику вторичный срокъ на явку.

§ 16. Отвѣтчику, противъ коего постановлено заочное рѣшеніе, предоставляется, въ трехдневный срокъ со дня объявленія рѣшенія, просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ его присутствіи. Удовлетвореніе сей просьбы стоитъ въ прямой зависимости отъ степени уважительности, по мнѣнію суда, представленныхъ отвѣтчикомъ оправданій неявки.

§ 17. Подробности дѣлопроизводства въ биржевомъ судѣ опредѣляются Биржевымъ Комитетомъ.

§ 18. Апелляція на рѣшеніе биржевого суда не допускается.

## IV. Обжалованіе.

§ 19. Рѣшенія биржевого суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ томъ случаѣ, когда они постановлены по дѣлу неподсудному, или съ нарушеніемъ судопроизводственныхъ правилъ.

§ 20. Просьбы объ уничтоженіи рѣшенія биржевого суда подаются Коммерческому Суду или Окружному Суду въ трехдневный срокъ со дня объявленія ихъ.

§ 21. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній биржевого суда разсматриваются немедленно по ихъ поступленіи.

## V. Исполненіе.

§ 22. Рѣшеніе биржевого суда вступаетъ въ силу немедленно по объявленіи рѣшенія.

§ 23. Рѣшеніе приводится въ исполненіе: а. продажею или покупкою товара въ назначенный судомъ срокъ оправданною стороною за счетъ неисправнаго контрагента (экзекуція) по цѣнамъ, стоящимъ на биржѣ въ день, слѣдующій за постановленемъ рѣшенія, и б. путемъ выдачи исполнительнаго листа. Исполнительный листъ выдается по

опредѣленію Коммерческаго Суда или общихъ судебныхъ установленій на основаніи предъявляемаго рѣшенія биржевого суда.

Примѣчаніе. Биржевому Комитету предоставляется выставлять фамиліи лицъ, принадлежащихъ къ составу биржевого общества, не исполнившихъ добровольно рѣшенія биржевого суда, а также лишать этихъ лицъ права посѣщенія биржи.

## Программа вопросовъ,

подлежащихъ обсужденію въ совѣщаніи представителей Биржевыхъ Комитетовъ.

1) Нѣкоторыми биржами высказываются пожеланія объ открытіи широкаго доступа на биржу для мелкихъ торговцевъ, независимо отъ размѣровъ уплачиваемаго ими промысловаго налога; съ другой стороны, существуютъ мнѣнія о предпочтительности повышенія уровня биржи установленіемъ ценза и выборного начала для пріема въ члены биржевого общества. Какое изъ этихъ двухъ началъ считается болѣе соотвѣтственнымъ положить въ основу биржевого строя при настоящихъ условіяхъ нашей торговли?

2) Какія выгоды могли бы предоставить биржи своимъ членамъ (право представительства, совмѣстнаго дѣйствія, биржевого суда и. т. п.) и какія льготы могло бы предоставить правительство биржевой торговлѣ, какъ торговлѣ благоустроенной, чтобы тѣ группы торговцевъ, которыя могутъ и должны участвовать въ биржевомъ обществѣ и биржевой торговлѣ, дѣйствительно находили въ этомъ интересъ и стали активными членами биржи.

3) Усиленіе биржевыхъ средствъ путемъ установленія сбора въ пользу биржи съ заключаемыхъ на оной товарныхъ и фондовыхъ сдѣлокъ; установленіе добровольныхъ складокъ между членами биржи на надобности торговли.

4) Выработка общихъ основаній для составленія правилъ биржевой торговли, порядка котировки и составленія биржевого бюллетеня товарныхъ цѣнъ; порядокъ установленія экспортныхъ стандартовъ; выработка формуляровъ контрактовъ для внутреннихъ и международныхъ сдѣлокъ; порядокъ объявленія объ открытіи навигаціи въ данномъ портѣ.

5) Участіе биржъ въ организаціи внѣшней торговли и сношеній съ соотвѣтствующими заграничными учрежденіями. Учрежденіе заграницей на средства биржевого купечества торговыхъ агентуръ для представительства интересовъ русскихъ экспортеровъ на иностранныхъ рынкахъ; выясненіе главнѣйшихъ требованій, которымъ должны удовлетворять примѣняемые въ международныхъ сдѣлкахъ съ русскимъ зерномъ и другими товарами биржевой торговли заграничные кон-

тракты, коносаменты, фрахтовые договоры, а также мѣръ, коими можно было бы достигнуть удовлетворенія этихъ требованій.

6) Распространеніе биржевой юрисдикціи и контроля на всю мѣстную торговлю биржевыми товарами; объявленіе извѣстныхъ мѣстъ торга мѣстами биржевой торговли; открытіе отдѣленій биржи или учрежденіе ея вспомогательныхъ органовъ (напр. арбитражныхъ коммисій) на иногородныхъ рынкахъ, тяготѣющихъ къ данному биржевому центру; право надзора со стороны биржи на мѣстною торговлею, вообще, и контроля за вывозимымъ заграницу хлѣбомъ въ особенности и. т. п.

7) Представительство биржи при раскладкахъ всякаго рода сборовъ, взимаемыхъ съ торгово-промышленнаго класса, участіе въ дѣлахъ по учрежденію администраціи (наилучшая постановка этого дѣла), участіе биржи въ общественныхъ учрежденіяхъ (думахъ, земскихъ собраніяхъ и д. п.), право выставлять своихъ кандидатовъ въ члены коммерческихъ судовъ и. т. п.

8) Взаимоотношенія биржъ, въ одномъ и томъ же городѣ находящихся.

9) Желательныя измѣненія въ дѣйствующихъ уставахъ биржъ, въ связи съ разрѣшеніемъ вышеприведенныхъ вопросовъ, а также въ видахъ увеличенія руководящаго значенія органовъ биржи, напр. Биржевыхъ Комитетовъ, болѣе равномѣрнаго представительства въ Биржевыхъ Комитетахъ интересовъ различныхъ торговыхъ группъ въ цѣляхъ усиленія авторитета биржи и вліянія ея на торговлю, упорядоченія посредничества на биржѣ (маклерскій институтъ, свободное посредничество) и. т. п.

10) Не признавалось-ли бы полезнымъ, по примѣру германскаго „Handelstag'a", установить правильный обмѣнъ мнѣній Биржевыхъ Комитетовъ на созываемыхъ для сего періодически совѣщаніяхъ? Постоянный органъ (бюро) совѣщаній биржевыхъ дѣятелей.

Къ этой общей программѣ присоединяются и двѣ группы вопросовъ, связанныхъ главнѣйше съ хлѣбною торговлею, по коимъ также желательны мотивированные отзывы Биржевыхъ Комитетовъ для дальнѣйшаго по нимъ сужденія въ Совѣщаніи представителей Биржевыхъ Комитетовъ.

11) Заключенія Коммисіи, образованной подъ предсѣдательствомъ сенатора Кобылинскаго, для предварительнаго разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ торговаго права (экземпляръ заключеній при семъ прилагается).

12) По отношенію къ предстоящимъ съѣздамъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскохозяйственныхъ союзовъ*):

*) Положеніе объ этихъ съѣздахъ напечатано въ разосланной Биржевымъ Комитетамъ запискѣ Министерства Финансовъ „Значеніе правильной организаціи хлѣбной торговли, условія, которымъ она должна удовлетворять и мѣры къ постепенному введенію въ Россіи организованной хлѣбной торговли".

а. опредѣленіе районовъ областныхъ съѣздовъ;

б. время и мѣсто созыва этихъ съѣздовъ;

в. выработка программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на первыхъ областныхъ съѣздахъ, и

г. возможныя ассигнованія на нужды этихъ съѣздовъ изъ средствъ биржевыхъ обществъ.

Въ связи съ симъ предсѣдателемъ Биржевого Комитета 3 Іюня 1903 г. получено отношеніе Управляющаго Отдѣломъ Торговли Министерства Финансовъ слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденнымъ, въ 23 день сего Мая, положеніемъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, между прочимъ, постановлено предоставить Министру Финансовъ внести на уваженіе Государственнаго Совѣта предположенія объ измѣненіи и дополненіи Высочайше утвержденнаго 30 Марта 1888 г. Положенія о товарныхъ складахъ (Св. Зак. т. XI уст. торг., изд. 1893 г. ст. 713 до 762), въ смыслѣ разширенія круга операцій этихъ предпріятій и облегченія условій ихъ возникновенія.

Вслѣдствіе сего, признавая желательнымъ поставить означенный вопросъ, въ дополненіе къ программѣ, сообщенной при письмѣ моемъ отъ 17 Мая с. г. № 2685 па обсужденіе имѣющаго состояться Совѣщанія представителей Биржевыхъ Комитетовъ, покорнѣйше прошу Васъ, Милостивый Государь, предварительно разсмотрѣть упомянутый вопросъ въ предсѣдательствуемомъ Вами Биржевомъ Комитетѣ и представить въ Отдѣлъ Торговли, въ указанный въ означенномъ письмѣ моемъ срокъ, заключеніе Комитета о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ Положеніи о товарныхъ складахъ.

При семъ прилагаются, для свѣдѣнія, двѣ справки по настоящему дѣлу, бывшія въ виду Высочайше учрежденнаго Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.“

По тщательномъ обсужденіи изложенныхъ выше вопросовъ и соображеній Биржевой Комитетъ 15 Ноября 1903 г. за № 1227 представилъ Отдѣлу Торговли учрежденій Министерства Финансовъ по части торговли и промышленности слѣдующее заключеніе:

Во исполненіе предложеній отъ 17 мая за № 2685 и 3 іюня с. г. Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь представить въ нижеслѣдующемъ свое заключеніе по разосланной при томъ предложеніи программѣ вопросовъ.

Въ сообщенной въ прошломъ году Биржевому Комитету запискѣ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Министра Финансовъ Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности Министерство Финансовъ означенное Министерство изложило свои взгляды на организацію хлѣбной торговли и вмѣстѣ съ тѣмъ, должно быть, и торговли вообще слѣдующимъ образомъ:

„Хлѣбная торговля — это организмъ живой, въ высшей степени подвижный и чуткій, непремѣнно саморегулирующійся, который ни по существу своему, ни въ отношеніи пріемовъ и способовъ своего выраженія не можетъ быть предметомъ воздѣйствія громоздкаго правительственнаго аппарата, предметомъ административныхъ мѣропріятій.“

Разсматривая программу предстоящаго совѣщанія представителей Биржевыхъ Комитетовъ, Рижскій Биржевой Комитетъ не можетъ не исходить съ этихъ словъ компетентнѣйшаго знатока сущности и потребностей торговли и ими же обрисовывать свое собственное положеніе по отношенію къ задачамъ сего совѣщанія.

Но Биржевой Комитетъ полагаетъ итти еще дальше. Не только Правительство и его органы должны избѣгать вмѣшательства въ дѣятельность и развитіе торговли и ея организаціи, но и сами представители и органы торговли должны остерегаться, насильственно и внезапно вторгаться въ развитіе торговли, давать ей формы и правила, не возникающія изъ самой торговли, а равно изъ явно выступающихъ потребностей; съ особою предусмотрительностью и осторожностью слѣдуетъ приступить къ вопросу о преобразованіи торговли и ея органовъ. Биржевой Комитетъ отнюдь не отвергаетъ извѣстныхъ измѣненій и улучшеній въ существующей организаціи торговли. Торговля — это живой, въ высшей степени подвижной организмъ, безпрестанно развивающійся, въ которомъ, какъ во всѣхъ областяхъ жизни, остановка тождественна съ движеніемъ назадъ. Но развитіе должно происходить изъ самой сущности дѣла, изъ необходимости, такъ сказать, изъ дѣйствительно существующей потребности. Стараго, испытаннаго долголѣтнею практикою не расшатывать, а измѣнить и устранить лишь старое, пережитое, воспринимать же лишь то новое, которое уже испытано и признано необходимымъ.

Исходя съ этой точки зрѣнія Биржевой Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію и обсужденію программы и этою точкою зрѣнія руководствовался при составленіи своего заключенія.

По вопросу I-му. Биржевой Комитетъ рѣшительно долженъ высказаться противъ дальнѣйшей демократизаціи биржи, происшедшей уже въ чрезмѣрной степени въ послѣдніе годы отъ измѣненій въ торговлѣ, а въ хлѣбной торговлѣ въ особенности, а равно отъ исчезновенія состоятельныхъ элементовъ и проявленія многочисленныхъ спекулянтовъ, обладающихъ лишь незначительными или даже никакими средствами. Биржа должна быть мѣстомъ собранія исключительно только для представителей оптовой торговли и крупной промышленности, предназначеннымъ для обмѣна и сообщенія такихъ товаровъ и цѣнностей, которыя по характеру своему и по мѣстнымъ условіямъ годны для оптовой торговли и отъ ней зависятъ. Мелкимъ торговцамъ, лавочникамъ и ремесленникамъ нѣтъ чего дѣлать на биржѣ, которая имъ не пре-

доставляетъ никакихъ выгодъ, а можетъ служить имъ опасностью вслѣдствіе завлеченія ихъ въ спекуляціи и вывода ихъ изъ предначертанныхъ имъ предѣловъ дѣятельности; съ другой стороны и биржа отъ нихъ никакой пользы имѣть не можетъ, а подвергается лишь существенному умаленію своего значенія и достоинства. По этому слѣдовало бы посѣщеніе биржи, какъ это и по нынѣ бывало въ Ригѣ, предоставить лишь такимъ купцамъ, которые, по разряду выбираемыхъ ими промысловыхъ свидѣтельствъ, принадлежатъ къ оптовой торговлѣ и крупной промышленности, т. е. выбираютъ промысловыя свидѣтельства на торговыя предпріятія I и II разрядовъ и на промышленныя предпріятія первыхъ пяти разрядовъ.

Вторая часть сего вопроса приводитъ къ предположенію, что Министерствомъ Финансовъ опять имѣется въ виду отождествленіе понятій „биржа“ и „биржевое общество“, „посѣтители биржи“ и „члены биржевого общества“. Какъ въ прежнихъ своихъ отзывахъ, такъ и нынѣ Биржевой Комитетъ съ полнымъ убѣжденіемъ и рѣшительно долженъ высказаться противъ такого отождествленія, которое ему представляется крайне опаснымъ и вреднымъ. По своему характеру биржевое общество должно быть корпораціею, которую отнюдь не слѣдуетъ отождествлять съ биржею, т. е. мѣстомъ собранія для производства оптовой торговли. Въ виду своего важнаго матеріальнаго значенія, своего отвѣтственнаго и вліятельнаго положенія въ общественной жизни и передъ Правительствомъ и его задачами, биржевое общество должно соблюдать крайнюю осмотрительность въ выборѣ своихъ членовъ и составлять собою, такъ сказать, „цвѣтъ“ купечества. Однако въ интересахъ биржевой торговли на биржу должны имѣть доступъ также многія лица, необходимыя ей по роду и размѣрамъ торговой ихъ дѣятельности, но не представляющія достаточныхъ гарантій за свои интеллектуальныя и нравственныя качества, чтобы быть принятыми въ биржевое общество. По этому биржевому обществу долженъ быть предоставленъ свободный выборъ его членовъ, а выборное начало должно быть закономъ установлено въ отдѣльныхъ уставахъ биржъ.

II. Право представительства, совмѣстнаго дѣйствія и т. п. нынѣ уже принадлежитъ биржевымъ обществамъ, слѣдовательно остается лишь точно и ясно изложить и опредѣлить это право въ уставахъ биржъ, въ особенности же установить право биржевыхъ обществъ или представителей ихъ, т. е. биржевыхъ комитетовъ, на непосредственныя сношенія съ центральными и мѣстными учрежденіями всѣхъ вѣдомствъ, а равно на привлеченіе ихъ къ участію въ обсужденіи и разсмотрѣніи законопроектовъ, относящихся къ торговлѣ, промышленности и судоходству.

Представлять же какія бы то ни было льготы и преимущества отдѣльнымъ членамъ биржевыхъ обществъ, какъ бы въ награду за

ихъ участіе, является Биржевому Комитету безусловно недопустимымъ. Биржа сводитъ членовъ купечества въ своемъ помѣщеніи съ другими интересентами и даетъ имъ возможность заключенія и исполненія сдѣлокъ, биржевое же общество выступаетъ представителемъ ихъ общихъ интересовъ, руководитъ ихъ общими дѣлами; въ другихъ льготахъ купечество не нуждается. Принадлежность къ биржевому обществу возлагаетъ на отдѣльнаго члена цѣлый рядъ довольно важныхъ обязанностей и повинностей, добросовѣстнаго исполненія которыхъ однако никогда нельзя достигать путемъ наградъ или особыхъ льготъ со стороны Правительства. Но въ предоставленіи извѣстныхъ преимуществъ членамъ биржевого общества скрывается даже нѣкоторая опасность въ томъ отношеніи, что тѣмъ способствуется учрежденію биржъ въ такихъ мѣстахъ, въ которыхъ по объему и условіямъ торговли въ биржѣ никакой надобности не встрѣчается. Если Правительство пожелаетъ какимъ нибудь образомъ содѣйствовать биржевымъ обществамъ и ихъ дѣятельности, то это возможно только путемъ распространенія образованія среди купечества, путемъ способствованія школьному дѣлу. Лишь посредствомъ высшаго образованія можетъ быть пробуждено пониманіе значенія и сущности представительства интересовъ купечества, какъ оно осуществляется въ биржевомъ обществѣ; лишь посредствомъ высшаго образованія можетъ быть разъяснена вся выгодность принадлежности къ этому представительству и сотрудничества въ немъ.

Равнымъ образомъ Биржевой Комитетъ долженъ отклонить предоставленіе извѣстныхъ преимуществъ „биржевымъ“ сдѣлкамъ, такъ какъ онъ не признаетъ существованія особаго типа „биржевыхъ“ сдѣлокъ въ различіе отъ другихъ сдѣлокъ въ оптовой торговлѣ, если не будетъ искусственно созданъ такой типъ путемъ регистраціи сдѣлокъ, совершаемыхъ на биржѣ. Но отъ созданія таковаго типа Биржевой Комитетъ можетъ ожидать не только никакой пользы, но, напротивъ, даже существеннаго ущерба биржевой торговли. Въ случаѣ приданія сдѣлкамъ, заключаемымъ на биржѣ, чрезъ обязательную регистрацію ихъ, оффиціальнаго характера, то послѣдствіемъ происходящаго отъ того увеличенія расходовъ, умноженія неудобствъ и формальностей, большей опасности оглашенія сдѣлокъ и т. д. было-бы то, что торговцы стали-бы избѣгать биржи и совершить свои сдѣлки внѣ биржи.

Если Правительство желаетъ кое-что дѣлать въ пользу торговли, а въ особенности хлѣбной торговли, то, по мнѣнію Биржевого Комитета, это возможно лишь съ одной стороны путемъ устраненія всего того, что является препятствіемъ производству предметовъ торговли, а съ другой стороны путемъ созданія и содержанія надлежащихъ средствъ для наиболѣе дешеваго, удобнаго и скораго доставленія произведенныхъ предметовъ въ мѣста сбыта. Удовле-

творенію первой задачи весьма много содѣйствовала-бы отмѣна общиннаго землевладѣлія, такъ какъ лишь въ этомъ случаѣ можно ожидать поднятія сельскаго хозяйства и тѣмъ самымъ и хлѣбной торговли. Лишь дѣйствительный собственникъ или по крайней мѣрѣ постоянный владѣлецъ земельнаго участка, достаточнаго для его существованія, будетъ въ состояніи добывать съ почвы хорошихъ урожаевъ и охранять ея отъ ухудшенія. Вторая же задача должна состоять въ томъ, чтобы произведеніями почвы возможно было дешево, скоро и удобно воспользоваться и приводить таковыя въ торговлю. Эта задача можетъ быть исполнена только существеннымъ улучшеніемъ сообщенія по желѣзнымъ дорогамъ и водянымъ путямъ.

III. Въ настоящее время торговля уже на столько обременена послѣдовавшими въ послѣдніе годы значительными повышеніями промысловаго налога, гербоваго, портовыхъ и другихъ сборовъ, что введенія новыхъ сборовъ на долгое время надо признать вполнѣ невозможнымъ; тѣмъ не менѣе для доставленія биржевымъ обществамъ средствъ на чрезвычайныя затраты и сооруженія въ пользу общихъ интересовъ торговли, промышленности и судоходства, слѣдовало бы въ принципѣ имъ разрѣшить, постановить или же ходатайствовать объ устройствѣ извѣстныхъ добровольныхъ складокъ и повинностей.

IV. Какъ уже въ вышеизложенномъ Биржевой Комитетъ высказался противъ созданія извѣстнаго типа „биржевыхъ сдѣлокъ“, такъ онъ и по этому вопросу долженъ прямо и рѣшительно высказаться противъ изданія особыхъ правилъ о биржевой торговлѣ, потому что всякая регламентація и связаніе теоретически составленными нормами и предписаніями могутъ лишь парализующимъ образомъ подѣйствовать на торговлю и его развитіе. Формы и пріемы заключенія и исполненія въ данной мѣстности сдѣлокъ и производства по нимъ расчетовъ создаются самою торговлею въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и потребностей, а Биржевому Комитету можетъ быть предоставлено только право, констатировать существованіе этихъ формъ и пріемовъ, какъ мѣстныхъ обычаевъ, и предложить биржевымъ обществамъ утвердить эти обычаи какъ нормы для торговли въ данной мѣстности.

Установленіе порядка котировки и составленія бюллетеней слѣдовало бы вполнѣ предоставить каждой биржѣ; общихъ для всѣхъ биржъ правилъ по симъ предметамъ предписать нельзя. Въ Ригѣ въ настоящее время количество заключаемыхъ на биржѣ сдѣлокъ съ товарами на столько незначительно, что введеніе оффиціальной котировки товарныхъ цѣнъ и преобразованіе существующаго прейсъ-куранта, издаваемаго биржевыми маклерами безъ участія Биржевого Комитета, пока являются неудобными.

Установленіе экспортныхъ стандартовъ для хлѣбныхъ товаровъ Биржевой Комитетъ, въ виду разнообразности поступающихъ въ

торговлю сортовъ, считаетъ крайне труднымъ, но и безполезнымъ, такъ какъ за границею никто не хочетъ покупать хлѣбъ по стандартамъ, а сдѣлки совершаются почти исключительно по пробѣ.

Равнымъ образомъ Биржевой Комитетъ долженъ высказаться противъ выработки формуляровъ контрактовъ для внутреннихъ и международныхъ сдѣлокъ. Какъ показываетъ опытъ, контракты диктуются всегда покупателями и въ сущности продавцы должны подчиняться ихъ условіямъ и требованіямъ. Но, кромѣ того, по мнѣнію Биржевого Комитета, не слѣдовало-бы стремляться къ однообразной формѣ контрактовъ, такъ какъ всякое мѣсто имѣетъ свои особенности, которыя требуютъ принятія ихъ во вниманіе. Насколько трудно впрочемъ достигать соглашенія по общему контракту даже между портами, торгующими подъ довольно одинаковыми условіями, доказано еще въ недавнемъ прошломъ; не смотря на продолжавшіяся нѣсколько мѣсяцевъ сношенія даже три сосѣдніе балтійскіе порта, Ревель, Либава и Рига, не могли прійти къ соглашенію по контракту по хлѣбнымъ сдѣлкамъ съ германскими балтійскими портами и должны были почти во всѣхъ отношеніяхъ подчиниться проекту общества Берлинскихъ хлѣботорговцевъ.

Въ Ригѣ открытіе навигаціи константируется и о пей публикуется Торговою Коммисіею Городскаго Уиравленія, которая предварительно входитъ въ соглашеніе по сему предмету съ Портовымъ Управленіемъ и Биржевымъ Комитетомъ. Порядокъ этотъ въ долголѣтней практикѣ оказался весьма цѣлесообразнымъ и не имѣется основанія измѣнить таковой.

V. Въ извѣстныхъ случаяхъ Биржевой Комитетъ нынѣ уже входитъ въ непосредственныя сношенія съ иностранными торговыми учрежденіями; измѣненія въ этомъ или точнаго опредѣленія этихъ сношеній не представляется нужнымъ. Если взаимные интересы достаточно крѣпки и требуютъ совмѣстнаго дѣйствія нѣкоторыхъ внутреннихъ торговыхъ учрежденій, то группы интересентовъ уже сойдутся. Учрежденіе коммерческихъ агентствъ за границею на средства биржевыхъ купечествъ Биржевой Комитетъ считаетъ ни вызваннымъ существующими условіями торговли, ни достижимымъ средствами биржъ.

VI. О введеніи контроля надъ вывозымымъ за границу хлѣбомъ Биржевой Комитетъ высказывался уже на столько часто, что онъ ничего не имѣетъ прибавить къ прежнимъ своимъ отзывамъ и можетъ только ссылаться на таковые. Противъ введенія контроля онъ особыхъ возраженій не имѣетъ, если только производство контроля будетъ вполнѣ предоставлено органамъ купечества, безъ взякаго вмѣшательства Правительства, и если контроль одинаковымъ образомъ и съ одинаковымъ дѣйствіемъ будетъ распространенъ на всѣ экспортные пункты, на порты, какъ и на передаточныя станціи сухопутной границы.

Желательнымъ считаетъ Биржевой Комитетъ предоставленіе ему конфиденціальной власти надъ посѣтителями биржи въ томъ смыслѣ, что посѣщающія биржу лица за проступки противъ коммерческой нравственности и за неблаговидное веденіе торговыхъ дѣлъ могутъ быть исключены отъ посѣщенія биржи на извѣстное время или на всегда.

VII. Представители биржевыхъ обществъ уже въ настоящее время, на законномъ основаніи, участвуютъ въ раскладкѣ различныхъ торговыхъ сборовъ, въ Портовомъ Управленіи, въ Губернскомъ по фабричнымъ дѣламъ Присутствіи и во многихъ другихъ правительственныхъ учрежденіяхъ. Желательно также оффиціальное представительство биржевыхъ обществъ въ городскихъ думахъ портовыхъ городовъ и промышленныхъ и торговыхъ центровъ. Но безусловно необходимымъ считаетъ Биржевой Комитетъ привлеченіе представителей торговли къ участію въ мѣстныхъ Управленіяхъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. въ Совѣтахъ таковыхъ. Этимъ путемъ установливалась бы крайне необходимая живая связь съ тѣми факторами, для которыхъ желѣзныя дороги преимущественно предназначены; желѣзныя дороги постоянно освѣдомлялись-бы о желаніяхъ и нуждахъ торговли въ дѣлѣ желѣзнодорожнаго сообщенія и о чувствительныхъ для торговли недостаткахъ и пробѣлахъ въ распоряженіяхъ и дѣйствующихъ правилахъ желѣзнодорожныхъ управленій.

Весьма желательнымъ представляется наконецъ учрежденіе коммерческихъ судовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ таковые еще не введены, съ полноправными и избираемыми самимъ купечествомъ представителями торговли, въ качествѣ членовъ коммерческихъ судовъ.

Что касается до администрацій, то Биржевой Комитетъ вообще не можетъ сочувствовать этому учрежденію. Не говоря уже о значительномъ часто увеличеніи расходовъ по управленію предпріятіемъ, попавшимъ въ платежныя затрудненія, администраціи часто служатъ къ тому, чтобы поддерживать нездоровыя и жизненеспособныя предпріятія, которыя лучше заблаговременно были-бы объявлены несостоятельными и доведены до ликвидаціи дѣлъ, но подъ защитою администраціи дѣлаютъ такую конкурренцію другимъ здоровымъ предпріятіямъ той же отрасли, что послѣднія сильно страдаютъ отъ этой конкурренціи. Но пока существуютъ администраціи, онѣ должны былибы быть учреждены не иначе какъ чрезъ окружные или коммерческіе суды по постановленію Биржевого Комитета, какъ это уже бываетъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

VIII. Высказаться по этому вопросу Биржевой Комитетъ не имѣетъ основанія, такъ какъ въ Ригѣ существуетъ лишь одна биржа и даже въ далекомъ будущемъ нельзя предвидѣть потребности въ учрежденіи еще второй биржи.

IX. Биржевой Комитетъ рѣшительно желаетъ оставаться и впредь при своемъ уставѣ, испытанномъ и оказавшемся вполнѣ цѣлесообразнымъ уже въ теченіе многихъ десятковъ лѣтъ, а по сему долженъ высказаться противъ всякаго измѣненія такового. Въ Рижскихъ биржевомъ обществѣ и Биржевомъ Комитетѣ нынѣ уже участвуютъ представители всѣхъ группъ мѣстныхъ торговыхъ интересовъ, такъ что расширенія въ этомъ отношеніи не потребуется.

X. Созыву періодическихъ совѣщаній Биржевыхъ Комитетовъ для обмѣна мнѣній и учрежденію постояннаго органа совѣщаній Биржевой Комитетъ сочувствовать не можетъ. Интересы и задачи Биржевыхъ Комитетовъ въ обширной Россійской Имперіи на столько разнообразны, часто прямо противоположны, что нельзя ожидать отъ подобныхъ совѣщаній какихъ-бы то ни было практическихъ результатовъ или успѣховъ. Кромѣ того нельзя не признать весьма сомнительнымъ, найдутся-ли соотвѣтствующія лица, которыя были-бы въ состояніи, ежегодно на болѣе или менѣе продолжительное время отлучиться отъ своихъ собственныхъ дѣлъ и отъ разныхъ обязанностей по общественной службѣ для участія въ совѣщаніяхъ. Подобныя дѣла совершаются лучше всего подъ давленіемъ необходимости выравниванія противоположныхъ и соединенія общихъ интересовъ въ каждомъ данномъ случаѣ и этимъ путемъ и понынѣ всегда совершались съ успѣхомъ.

XI. По предложеніямъ учрежденной подъ предсѣдательствомъ Сенатора Кобылинскаго Коммисіи Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь замѣтить слѣдующее

1. Регистрацію биржевыхъ сдѣлокъ, какъ и вообще созданіе особаго типа „биржевыхъ“ сдѣлокъ въ различіе отъ другихъ торговыхъ сдѣлокъ въ оптовой торговлѣ Биржевой Комитетъ считаетъ не только излишнею, но даже опасною въ извѣстномъ смыслѣ. Послѣдствіемъ регистраціи были-бы новые расходы и налоги и разныя затрудненія, побуждающія купцовъ избѣгать подобныхъ сдѣлокъ. Извѣстная регистрація сдѣлокъ возможна уже въ настоящее время посредствомъ заключенія сдѣлокъ чрезъ биржевого маклера или явки договора у публичнаго нотаріуса.

2. Хотя съ одной стороны не имѣется никакого основанія создать особый типъ „биржевыхъ сдѣлокъ“, но съ другой стороны не имѣется возраженій противъ изложеннаго въ этомъ пунктѣ опредѣленія такового типа.

3. Въ Ригѣ уже существуетъ утвержденный биржевымъ обществомъ сводъ мѣстныхъ торговыхъ обычаевъ, а посему слѣдовало-бы предоставить сему обществу и дальнѣйшее развитіе таковыхъ, по предложенію Биржевого Комитета.

Въ обязательныхъ торговыхъ правилахъ, рядомъ съ торговыми обычаями, въ Ригѣ никогда надобности не встрѣчалось и не предвидится.

Впрочемъ особыхъ возраженій не имѣется противъ предоставленія Биржевымъ Комитетамъ общаго права, въ данномъ случаѣ по ихъ усмотрѣнію издавать подобныя правила, съ безусловнымъ только предположеніемъ совершенной самостоятельности и независимости Биржевыхъ Комитетовъ и обществъ въ этомъ отношеніи.

Относительно предложеній въ пунктѣ 4 о выработкѣ формуляровъ контрактовъ Биржевой Комитетъ можетъ только сослаться на соображенія свои, выше изложенныя по вопросу III-му программы.

5. Сокращеніе срока давности, по мнѣнію Биржевого Комитета, не только не доставляло-бы никакой выгоды торговымъ сдѣлкамъ, но таковыя, напротивъ, были-бы даже хуже поставлены, чѣмъ обыкновенныя сдѣлки.

6. Допущеніе на биржу свободныхъ торговыхъ посредниковъ, помимо коммисіонеровъ и агентовъ, слѣдовало-бы предоставить усмотрѣнію каждой биржи. Во всякомъ случаѣ въ Ригѣ не чувствуется никакой потребности въ такихъ посредникахъ, сущность которыхъ впрочемъ въ заключеніи Коммисіи точнѣе не опредѣлена.

Весьма желательнымъ однако является сохраненіе и впредь института присяжныхъ биржевыхъ маклеровъ, которые назначаются исключительно Биржевымъ Комитетомъ и состоятъ подъ его надзоромъ. Торговецъ въ своихъ сдѣлкахъ нуждается въ безпристрастномъ, надежномъ и опытномъ посредникѣ, каковымъ-же можетъ быть только лицо, которое вслѣдствіе нравственныхъ и дѣловыхъ качествъ своихъ признано способнымъ къ этой должности, которое на добросовѣстное исполненіе обязанностей своихъ дало присягу и въ исполненіи этихъ обязанностей подлежитъ надзору со стороны начальствующихъ властей, которое, наконецъ, за добросовѣстное исполненіе этихъ обязанностей обезпечивается въ своемъ существованіи. Къ тому же безусловно лицо это не въ правѣ производить торговыхъ сдѣлокъ на свой счетъ и по сему не имѣетъ никакого интереса въ состояніи цѣнъ. Существованіе маклера обезпечено, разумѣется, лишь тогда, когда за нимъ обезпечено извѣстное количество посредническихъ дѣлъ, другими словами, когда число биржевыхъ маклеровъ въ данномъ мѣстѣ закономъ ограничено соотвѣтственно размѣру и количеству сдѣлокъ и свободная конкуренція исключена. При предположеніи, что выбирающему маклеровъ учрежденію будетъ принадлежать также право увольненія ихъ въ случаѣ совершенія ими проступковъ, нерадѣнія, дряхлости, неспособности и т. д., выборъ маклеровъ долженъ быть пожизненный. Часто для маклера требуется много времени, чтобы основательно ознакомиться съ дѣломъ, создать себѣ солидное основаніе и пріобрѣсти довѣріе купечества. Въ случаѣ-же производства этихъ выборовъ въ извѣстные періоды возникаетъ опасность, что съ одной стороны купечество никогда не будетъ располагать прочнымъ составомъ опытныхъ и надежныхъ маклеровъ, а съ другой стороны и маклера

сами только и будутъ стараться всѣми средствами, извлекать изъ предоставленнаго имъ, можетъ быть, непродолжительнаго срока служенія возможно большую пользу. Кромѣ того періодическое повтореніе выборовъ поставляло-бы маклеровъ въ непосредственную и весьма вредную зависимость отъ своихъ кліентовъ, которые одновременно и ихъ избирали, а превращало-бы биржу въ поле избирательныхъ битвъ и агитацій.

7. Упорядоченіе коммисіонной торговли Биржевой Комитетъ считаетъ весьма желательнымъ и въ общемъ согласенъ съ предложеннымъ проектомъ.

Къ § 2-му, кажется, слѣдовало-бы прибавить слова: „при чемъ, однако, коммисіонеръ долженъ изъявить свое согласіе съ результатомъ этихъ сношеній коммитента съ третьимъ лицомъ“, такъ какъ въ противномъ случаѣ коммисіонеръ могъ-бы попасть въ весьма трудное положеніе.

Невѣрнымъ представляется Биржевому Комитету § 9 проекта, такъ какъ коммисіонеръ освобождается отъ обязательствъ лишь по окончательномъ исполненіи сдѣлки, т. е. по принятіи товара и платежа третьимъ лицомъ и коммитентомъ. Въ этомъ смыслѣ слѣдовало-бы измѣнить § 9.

Къ 2-му правилу объ агентахъ слѣдовало-бы присовокупить слова: „въ противномъ случаѣ, однако, препоручитель обязанъ немедленно извѣстить третье лицо объ этомъ, т. е. о превышеніи агентомъ предѣловъ даннаго ему порученія и о неутвержденіи сдѣлки“.

8. Съ введеніемъ такъ называемаго „биржевого суда“, т. е. расширенной формы арбитражной коммисіи Биржевой Комитетъ въ принципѣ можетъ только согласиться, такъ какъ биржевой судъ является средствомъ лучшаго обезпеченія торговыхъ сдѣлокъ, болѣе скораго, удачнаго и цѣлесообразнаго рѣшенія коммерческихъ споровъ и извѣстнаго поднятія торговой нравственности. Но во всякомъ случаѣ биржевой судъ по компетенціи своей долженъ имѣть только факультативный характеръ и вслѣдствіе сего необходимо изложить § 4 правилъ слѣдующимъ образомъ: „Вѣдѣніе биржевого суда простирается только на такія дѣла, по которымъ обѣ стороны при заключеніи сдѣлки или послѣ таковаго заявляютъ свое согласіе подчиниться рѣшенію биржевого суда“.

---

Переходя наконецъ къ предложенному къ отношеніи Р-на Управляющаго Отдѣломъ Торговли отъ 3 іюня 1903 г. вопросу о желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующемъ законѣ о товарныхъ складахъ, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь доложить, что, по его мнѣнію, недостаточныя по сіе время развитіе и доходность элеваторовъ зависятъ не столько отъ недостатковъ самого закона,

сколько отъ общихъ недостатковъ хлѣбной торговли, въ особенности же отъ неудовлетворительной провозоспособности желѣзныхъ дорогъ.

Расширеніе круга операцій элеваторовъ введеніемъ ссудныхъ, транспортныхъ и коммисіонныхъ операцій показывается Биржевому Комитету еще преждевременнымъ и не осуществимымъ по настоящему положенію хлѣбной торговли, въ особенности потому, что операціи эти болѣе или менѣе тѣсно связаны съ правомъ выдачи варрантовъ, т. е. складочныхъ свидѣтельствъ на идеальное, а не индивидуальное количество хлѣба. Варранты же обусловливаются обезличеніемъ хлѣба и классификаціею его, которыя, однако, по современному положенію хлѣбопашества, вслѣдствіе разновидности сортовъ и ихъ качества, являются еще неосуществимыми. Равнымъ образомъ Биржевой Комитетъ не считаетъ цѣлесообразнымъ предоставить товарнымъ складамъ или элеваторамъ производство коммисіонныхъ операцій, такъ какъ сношенія между элеваторомъ, коимъ завѣдуетъ особое правленіе, и продавцомъ никогда не могутъ быть стольже тѣсными и непосредственными, какъ между коммиссіонеромъ и продавцомъ; благодаря своей независимости и самостоятельности коммисіонеръ всегда будетъ въ состояніи лучше и предупредительнѣе служить продавцу и достигать высшихъ цѣнъ, чѣмъ элеваторъ, связанный разными правилами, уставами, контролемъ и мн. др.

Во всякомъ случаѣ, по мнѣнію Биржевого Комитета, слѣдовало-бы обождать результатовъ дѣйствій двухъ обществъ, уставы которыхъ приведены въ сообщенной Биржевому Комитету справкѣ Отдѣла Торговли."

Засѣданія съѣзда представителей Биржевыхъ Комитетовъ при Министерствѣ Финансовъ по дѣламъ биржевой торговли состоялись въ періодъ времени съ 18-го по 24-ое Ноября 1903 г. Рижскій Биржевой Комитетъ назначилъ своими представителями вице-предсѣдателя своего, господина старшину М. Панневица и секретаря М. фонъ Рейбница.

Постановленія съѣзда сообщены были Биржевому Комитету при слѣдующемъ отношеніи Управляющаго Отдѣломъ Министерства Финансовъ на имя предсѣдателя Комитета отъ 11 Декабря 1903 г. за № 7943:

„Препровождая при семъ 3 экземпляра свода постановленій Совѣщанія представителей Биржевыхъ Комитетовъ при Министерствѣ Финансовъ по вопросамъ биржевой торговли, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ не отказать въ возможно ближайшій срокъ созвать общее собраніе членовъ биржевого общества и, по обсужденіи послѣднимъ означенныхъ постановленій, сообщить Отдѣлу Торговли не позже, чѣмъ въ мѣсячный срокъ, со дня полученія настоящаго письма, согласно-ли биржевое общество со всѣми изъ приведенныхъ въ сводѣ постановленіями Совѣщанія. Если съ нѣкоторыми изъ нихъ оно почему-либо не найдетъ возможнымъ согласиться, то благоволите

увѣдомить, съ какими постановленіями биржевое общество несогласно и по какимъ именно соображеніямъ. Тѣ же изъ постановленій, для осуществленія коихъ не требуется разрѣшенія Министерства Финансовъ и съ коими будетъ согласно биржевое общество, надлежитъ принять Биржевому Комитету къ скорѣйшему, по возможности, исполненію."

Постановленія съѣзда гласятъ:

**1**) Признавая что, въ силу исторически сложившихся условій русской дѣйствительности, наши Биржевые Комитеты являются не только органами, завѣдующими биржами, какъ мѣстами биржевого торга, но и совѣщательными учрежденіями торговли и промышленности, и что на Западѣ, гдѣ совѣщательныя и представительныя учрежденія торговли и промышленности и биржевыя организаціи суть учрежденія разныя, между ними, тѣмъ не мѣнѣе, существуетъ тѣсная и все усиливающаяся связь, — Совѣщаніе единогласно признало желательнымъ, чтобы наши биржевыя организаціи и впредь являлись не только учрежденіями, завѣдующими мѣстами биржевого торга и регулирующими мѣстную биржевую торговлю, но и органами совѣщательными и представляющими торговлю и промышленность по образцу западно-европейскихъ торговыхъ палатъ. Для болѣе полнаго осуществленія такой именно организаціи нашихъ биржевыхъ учрежденій Совѣщаніе признаетъ необходимымъ соотвѣтственную реформу биржевого устройства. Наши биржи въ большинствѣ случаевъ имѣютъ составъ случайный изъ добровольныхъ участниковъ. Для того же, чтобы биржевыя учрежденія дѣйствительно могли быть выразителями торгово-промышленныхъ интересовъ даннаго района, Совѣщаніе полагало необходимымъ такъ реформировать биржевое устройство, чтобы въ составъ биржевыхъ обществъ обязательно входили представители всѣхъ главнѣйшихъ мѣстныхъ отраслей торговли и промышленности, какъ отдѣльные купцы и промышленники, такъ и юридическія лица, уплачивающія промысловый налогъ не ниже заранѣе установленнаго разряда.

**2**) Для обезпеченія всѣхъ тѣхъ потребностей, которыя связаны съ дѣятельностью биржевыхъ организацій, какъ учрежденій совѣщательныхъ и иредставительныхъ по части торговли и промышленности, Совѣщаніе находило необходимымъ установить въ пользу ихъ сборъ съ лицъ, коими выбираются промысловыя свидѣтельства на торговыя и промышленныя предпріятія въ данномъ районѣ, при чемъ представители 17-ти Биржевыхъ Комитетовъ (Калашниковской, Московской хлѣбной, Одесской, Николаевской, Царицынской, Ревельской, Либавской, Нижегородской, Бакинской, Симбирской, Борисоглѣбской хлѣбной, Варшавской, Казанской, Лодзинской, Рыбинской, Харьковской и Виндавской биржъ) высказались за обязательное привлеченіе къ уплатѣ сего сбора, пропорціонально итогу взимаемаго по свидѣтельствамъ промысловаго налога, всѣхъ торговцевъ, выбирающихъ свидѣтельства

I и II разрядовъ и промышленниковъ—первыхъ пяти разрядовъ, а представители 11 Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Московской, Московской скотопромышленной и мясной, Рижской, Ростовской на Дону, Кіевской, Нижегородской ярмарочной, Саратовской, Харвковской каменноугольной и желѣзоторговой, Самарской и Астраханской биржъ) и организаціонной коммисіи по устройству мясной биржи въ С.-Петербургѣ находили болѣе правильнымъ предоставленіе самимъ биржевымъ обществамъ опредѣлить, какіе разряды должны привлекаться къ платежу сбора.

Всѣ лица и учрежденія, которыя будутъ уплачивать означенный сборъ съ промысловыхъ свидѣтельствъ, входятъ въ составъ биржевого общества, которое и производитъ выборы въ Биржевой Комитетъ соотвѣтственно уставу каждой отдѣльной биржи или непосредственно, или сперва въ биржевые гласные, которые уже, въ свою очередь, производятъ выборы въ Биржевой Комитетъ.

**3**) Полагая необходимымъ, чтобы въ собраніяхъ биржевыхъ гласныхъ, замѣняющихъ собою биржевое общество, были представлены всѣ отрасли торговли и промышленности. Совѣщаніе не пришло, однако, къ единообразному рѣшенію относительно того, какимъ порядкомъ должны производиться выборы въ биржевые гласные. По мнѣнію большинства представителей Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Калашниковской, Московской хлѣбной, Московской скотопромышленной и мясной, Одесской, Николаевской, Ростовской ва Дону, Царицынской, Рижской, Ревельской, Либавской, Виндавской, Кіевской, Нижегородской, Саратовской, Бакинской, Симбирской, Астраханской, Борисоглѣбской хлѣбной, Самарской, Харьковской и Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржъ) выборы въ биржевые гласные или изъ Биржевой Комитетъ, гдѣ нѣтъ биржевыхъ гласныхъ, должны производиться пропорціонально суммамъ промысловаго налога, уплачиваемаго въ районѣ биржи каждою отраслью торговли и промышленности. Представители же нѣсколькихъ Биржевыхъ Комитетовъ, а именно: Московской, Нижегородской ярморочной, Варшавской. Лодзинской и Рыбинской биржъ, признавали необходимымъ производить выборы поровну отъ двухъ группъ, изъ коихъ одна составляется изъ лицъ, выбирающихъ свидѣтельства торговыя перваго разряда и промышленныя — первыхъ трехъ разрядовъ, а другая группа — изъ лицъ, выбирающихъ свидѣтельства торговыя второго разряда и промышленныя — четвертаго и пятаго разрядовъ. Выборы должны производиться по группамъ, не ограничиваясь, однако, составомъ каждой изъ группъ. Болѣе детальную разработку вопроса о порядкѣ выборовъ въ биржевые гласные или Комитеты, на тѣхъ или иныхъ основаніяхъ, Совѣщаніе полагало предоставить самимъ биржевымъ обществамъ.

**4**) Принимая во вниманіе, что въ Биржевыхъ Комитетахъ предполагается сосредоточить всѣ вопросы торговли и нуждъ торговаго класса даннаго района, что съ изданіемъ промысловаго налога купечество, какъ сословіе, постепенно сокращается, что поэтому купеческія управы неизбѣжно утратятъ и часть своихъ функцій, Совѣщаніе предполагало своевременнымъ возбудить, по соглашенію съ купеческими управами вопросъ, — не представлялось ли бы цѣлесообразнымъ сліяніе купеческихъ обществъ и купеческихъ управъ съ биржевыми обществами и комитетами. Что же касается капиталовъ и имуществъ, которыми располагаютъ въ настящее время купеческія общества, то таковые должны бы перейти въ вѣдѣніе биржевыхъ обществъ съ непремѣннымъ сохраненіемъ всѣхъ обязательствъ купеческихъ обществъ по спмъ капиталамъ и имуществамъ.

**5**) На ряду съ установленіемъ обязательнаго для всѣхъ лицъ, выбирающихъ промысловыя свидѣтельства извѣстныхъ разрядовъ, сбора, предназначеннаго собственно на расходы биржъ, какъ совѣщательныхъ органовъ иравительственныхъ учрежденій по вопросамъ, касающимся пуждъ торговли и промышленности даннаго района, Совѣщаніе единогласно признало необходимымъ сохранить за биржами существующее у нихъ нынѣ право назначенія платы за посѣщеніе биржевыхъ собраній, какъ мѣстъ для производства торга. При этомъ Совѣщаніе высказалось за то, чтобы высшій предѣлъ упомянутаго обязательнаго сбора, имѣющаго быть взимаемымъ въ процентномъ отношеніи къ суммѣ промысловаго палога, устанавливался законодательно или подлежащимъ правительственнымъ учрежденіемъ, размѣры же платъ за иосѣщеніе биржъ опредѣлялись, по прежнему, самими биржевыми обществами.

Помимо сего, Совѣщаніе, съ своей стороны, считало полезнымъ предоставленіе биржамъ права устанавливать добровольныя складки на опредѣленныя нужды биржевого устройства между всѣми членами биржевого общества въ тѣхъ случаяхъ, когда это касается общихъ интересовъ торговли и промышленности даннаго района, и между посѣтителями биржъ, когда имѣются въ виду интересы собственно биржевой торговли.

Затѣмъ, относительно включеннаго въ программу занятій Совѣщанія вопроса объ усиленіи биржевыхъ средствъ путемъ установленія сбора съ заключаемыхъ на биржахъ сдѣлокъ Совѣщаніе единогласно высказалось въ отрицательномъ смыслѣ, паходя, что введеніе подобнаго сбора могло бы неблагопріятно отразиться на количествѣ заключаемыхъ на биржѣ сдѣлокъ, поставивъ ихъ въ худшія условія по сравненію съ тѣми сдѣлками, которыя совершаются внѣ биржъ.

**6**) По вопросу о посѣщеніи мѣстъ биржевого торга, Совѣщаніе единогласно полагало, что право посѣщенія биржи должно быть предоставлено не только членамъ биржевого общества, но и всѣмъ

имѣющимъ право производить торговлю—торговцамъ, промышленникамъ, сельскимъ хозяевамъ и пр., если они не опорочены и не лишены, за несоотвѣтствующее поведеніе на биржѣ или неподчиненіе рѣшенію биржевого суда, права посѣщенія оной, и съ тѣмъ условіемъ, чтобы торговые обороты совершались посѣтителями биржи въ предѣлахъ правъ, каждому изъ нихъ по закону принадлежащихъ.

7) Въ отношеніи болѣе точнаго опредѣленія биржевыхъ сдѣлокъ, Совѣщаніе остановилось прежде всего на необходимости опредѣленія въ законѣ признаковъ биржевой сдѣлки, что, несомнѣнно, должно имѣть серьезное значеніе въ случаѣ предоставленія биржевымъ сдѣлкамъ тѣхъ или иныхъ преимуществъ, какъ, напримѣръ, въ отношеніи оплаты ихъ гербовымъ сборомъ и т. п. Совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію относительно нижеслѣдующей квалификаціи биржевой сдѣлки. Биржевыми должны считаться такія сдѣлки, которыя заключаются, по правиламъ данной биржи, на товары, признанные правилами биржи биржевыми, регистрируются на биржѣ установленнымъ биржевымъ обществомъ способомъ и совершаются членами биржи, какъ мѣста торга. Считая необходимымъ точнѣе опредѣлить участниковъ биржевой сдѣлки, Совѣщаніе въ этомъ отношеніи не пришло къ единообразному заключенію. По мнѣнію представителей большинства Биржевыхъ Комитетовъ (Калашниковской, Московской хлѣбной, Московской скотопромышленной и мясной, Одесской, Николаевской, Ростовской на Дону, Царицынской, Ревельской, Кіевской, Нижегородской, Астраханской, Варшавской, Казанской, Лодзинской, Рыбинской и Самарской биржъ), для признанія сдѣлки биржевою требуется, чтобы она была заключена между посѣтителями биржи, временными или постоянными безразлично, и независимо отъ того, принадлежатъ-ли они къ членамъ биржевого общества. Представители Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Московской, Либавской, Кіевской—второй представитель, Нижегородской ярмарочной, Саратовской, Бакинской, Борисоглѣбской хлѣбной и Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржъ) находили, что сдѣлка тогда лишь можетъ считаться биржевою, когда одна изъ сторонъ принадлежитъ къ составу биржевого общества или является постояннымъ посѣтителемъ биржи. Представитель-же Харьковской биржи, съ своей стороны, полагалъ, что биржевыми должны считаться только тѣ сдѣлки, которыя заключены членами биржевого общества между собою или съ постоянными посѣтителями биржи. Наконецъ, представитель Рижскаго Биржевого Комитета вовсе отказался отъ участія въ голосованіи, находя, что нѣтъ надобности опредѣлить въ законѣ понятіе о биржевой сдѣлкѣ.

8) Относительно обсуждавшагося въ коммисіи сенатора Кобылинскаго вопроса объ установленіи биржевой регистраціи сдѣлокъ черезъ посредство особыхъ регистраторовъ, Совѣщаніе единогласно

высказалось въ пользу регистраціи сдѣлокъ, но съ тѣмъ, чтобы порядокъ регистраціи устанавливался правилами каждой биржи особо.

**9**) Въ виду того, что фактически на многихъ биржахъ частное посредничество уже существуетъ и нерѣдко дѣйствуетъ въ гораздо болѣе широкихъ размѣрахъ, чѣмъ присяжные маклера, и что, съ другой стороны, на многихъ биржахъ присяжные маклера не могутъ уже нынѣ ограничиваться въ своей дѣятельности тою ролью, которая для нихъ отведена закономъ, заключая, вопреки закону, сдѣлки отъ своего имени, — Совѣщаніе признало необходимымъ, считаясь съ требованіями самой жизни, допустить тамъ, гдѣ того требуютъ мѣстныя условія и признаютъ нужнымъ Биржевые Комитеты, свободное на биржѣ посредничество, подчинивъ свободныхъ биржевыхъ посредниковъ всецѣло юрисдикціи Биржевыхъ Комитетовъ, коимъ предоставляется и дискреціонное право разрѣшить претендующему на это и имѣющему на то право лицу войти въ составъ допущенныхъ къ дѣятельности на данной биржѣ свободныхъ посредниковъ. Согласно сему Совѣщаніе постановило, что биржевымъ обществамъ предоставляется рѣшеніе вопроса о допущеніи свободнаго посредничества исключительно или на ряду съ присяжными маклерами, или о сохраненіи въ качествѣ посредниковъ на биржѣ исключительно присяжныхъ маклеровъ. Вмѣстѣ съ симъ, Совѣщаніе полагало желательнымъ установить, чтобы присяжные маклера избирались изъ всѣхъ сословій и не безсрочно, а на извѣстный срокъ, опредѣляемый биржевымъ обществомъ, и безъ ограниченія числа маклеровъ на биржѣ какимъ-либо комплектомъ. Что же касается свободныхъ посредниковъ на тѣхъ биржахъ, гдѣ они будутъ допущены рѣшеніемъ биржевыхъ обществъ, то по отношенію къ нимъ необходимо, какъ полагали представители большинства Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Калашниковской, Нижегородской, Московской, Московской хлѣбной, Московской скотопромышленной и мясной, Николаевской, Рижской, Кіевской, Либавской, Ревельской, Нижегородской ярмарочной, Астраханской, Борисоглѣбской хлѣбной, Варшавской, Казанской, Самарской, Саратовской, Рыбинской и Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржъ), сдѣлать оговорку о томъ, что посредники эти должны принадлежать къ числу членовъ биржевого общества. Съ своей стороны, представители нѣсколькихъ Биржевыхъ Комитетовъ (Одесской, Ростовской на Дону, Царицынской, Бакинской и Харьковской биржъ) находили, что посредники могутъ допускаться и изъ состава постоянныхъ посѣтителей биржи.

**10**) Признавая, что правильное составленіе котировокъ цѣнъ на биржевые товары имѣетъ существенно важное значеніе, Совѣщаніе полагало необходимымъ учрежденіе при биржахъ особыхъ котировальныхъ коммисій, на которыя и была бы возложена обязанность

какъ по составленію самихъ котировокъ, такъ и по своевременному опубликованію ихъ во всеобщее свѣдѣніе.

**11)** Относительно порядка котировки биржевыхъ цѣнъ Совѣщаніе, по всестороннемъ обсужденіи, пришло къ единогласному рѣшенію, что безусловное требованіе, которому должна удовлетворять каждая биржевая котировка, заключается въ томъ, чтобы она являлась точнымъ отраженіемъ состоанія даннаго рынка за извѣстный день. Для сего котировальныя коммисіи обязаны заносить въ котировку, въ порядкѣ дѣйствительнаго на биржѣ совершенія сдѣлокъ, всѣ крупныя сдѣлки, которыя, по ихъ мнѣнію, являются добросовѣстными и отвѣчающими дѣйствительному положенію дѣла. Сдѣлки же ненормальныя, а равно мелкія въ котировку не включаются. Каждая биржа должна установить въ своихъ правилахъ, при какомъ наименьшемъ количествѣ сдѣлка считается биржевою. Такъ-называемыя экзекуціонныя сдѣлки въ котировку заносятся, но котировальныя коммисіи, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, обязаны обсудить, не нужно ли ввести въ котировку оговорку о томъ, что данная сдѣлка экзекуціонная или анормальная. Котировка должна состоять изъ трехъ графъ: „сдѣлано“, „продавцы“ и „покупатели“. Въ котировкѣ указывается цѣна, по которой совершена сдѣлка, па наличный товаръ или на срокъ, количество товара, его качество, срокъ сдачи, срокъ платежа депегъ и мѣсто сдачи, если таковая имѣетъ быть произведена въ какомъ-либо другомъ пунктѣ. При отсутствіи сдѣлокъ, въ котировкѣ отмѣчаются заявленныя цѣны продавцовъ и покупателей, но безъ обозначенія количества. Относительно выпуска котировочныхъ бюллетеней признано желательнымъ, чтобы, по крайней мѣрѣ, на хлѣбъ онѣ выпускались ежедневно, а на другіе товары — въ сроки, устанавливаемые Биржевыми Комитетами, при чемъ предварительно они должны опредѣлить, какіе именно товары признаютъ они биржевыми и насколько представляется возможнымъ издавать котировки по каждому изъ таковыхъ товаровъ. Затѣмъ, для прочихъ не биржевыхъ товаровъ, если бы Биржевые Комитеты нашли это полезнымъ, имъ предоставляется издавать справочныя цѣны.

**12)** Обращаясь къ обсужденію вопроса о составѣ котировальныхъ коммисій, Совѣщаніе единогласно признало, что въ коммисіи эти могутъ избираться лишь члены биржевого общества, а съ разрѣшенія Биржевого Комитета и ихъ довѣренные. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Совѣщанія, въ составъ котировальныхъ коммисій могутъ быть избираемы и члены Биржевого Комитета. Число членовъ котировальныхъ коммисій, а равно кандидатовъ къ нимъ, опредѣляется биржевымъ обществомъ. Выборы какъ тѣхъ, такъ и другихъ, производятся изъ числа лицъ, предлагаемыхъ Биржевымъ Комитетомъ въ двойномъ, противъ установленнаго для сего комплекта, числѣ отъ различныхъ группъ торговцевъ. Выборы совершаются на годичный

срокъ, при чемъ отъ избранія въ первый разъ отказываться нельзя, а отъ послѣдующихъ отказъ допускается лишь при условіи заявленія объ этомъ до выборовъ. Въ котировальную коммисію обязательно входятъ гофъ-маклеръ или старшій маклеръ и назначаемый спеціально для сего Биржевымъ Комитетомъ одинъ изъ его членовъ, который является въ то же время предсѣдателемъ коммисіи. Биржевымъ Комитетамъ представляется опредѣлить минимумъ лицъ, обязательно присутствующихъ въ каждомъ засѣданіи котировальной коммисіи. На тѣхъ биржахъ, гдѣ будетъ введена особая регистрація сдѣлокъ, для составленія котировки предъявляется коммисіи регистраціонная книга, а для объясненій котировальная коммисія приглашаетъ въ нее какъ маклеровъ, такъ и свободныхъ посредниковъ. Гдѣ же регистрація сдѣлокъ не установлена, тамъ маклера обязаны, по окончаніи биржевого собранія, давать коммисіи письменно свѣдѣнія о совершенныхъ при ихъ посредствѣ сдѣлкахъ, при чемъ они, въ свою очередь, могутъ приглашаться для дачи объясненій. Относительно составленія, на основаніи полученныхъ коммисіею данныхъ, котировки биржевыхъ цѣнъ котировальная коммисія руководствуется правилами, изложеными въ предшествующемъ пунктѣ. Надзоръ за правильностью котировки возлагается на Биржевой Комитетъ. Жалобы на неправильности, допущенныя при составленіи котировки, имѣютъ право принести каждый посѣтитель биржи, свободный посредникъ и маклеръ. Разсматриваются эти жалобы Биржевымъ Комитетомъ, при чемъ, въ случаѣ поступленія ихъ, выпускъ котировочнаго бюллетеня не задерживается, а на слѣдующій день, при правильности жалобы, печатается поправка отъ имени Биржевого Комитета.

**13**) Придавая весьма серьезное значеніе въ дѣлѣ упорядоченія какъ биржевой торговли, такъ и торговли вообще, кодификаціи торговыхъ обычаевъ, Совѣщаніе высказалось за возложеніе на биржи обязанности составленія означенныхъ сводовъ. Своды эти, по составленіи ихъ Биржевыми Комитетами, должны быть, предварительно внесенія ихъ на утвержденіе биржевыхъ обществъ, выставляемы на биржѣ для ознакомленія съ ними отдѣльныхъ членовъ, а по утвержденіи биржевымъ обществомъ сообщаемы Министерству Финансовъ къ свѣдѣнію, при чемъ они вступаютъ въ дѣйствіе послѣ установленнаго самимъ Министерствомъ Финансовъ срока для ихъ разсмотрѣнія.

**14**) Имѣя въ виду, что биржи являются учрежденіями, имѣющими вообще цѣлью упорядоченіе торговли, Совѣщаніе единогласно признало весьма желательнымъ распространеніе биржевой юрисдикціи и правилъ биржевого торга на тѣ мѣста въ районѣ данной биржи, гдѣ производится въ крупныхъ размѣрахъ торговля биржевыми товарами. Распространеніе биржевой юрисдикціи на тѣнія мѣста торга, въ районѣ биржи находящіяся, съ обязательнымъ условіемъ заключенія сдѣлокъ

на основаніи биржевыхъ правилъ надлежитъ, по мнѣнію Совѣщанія, предоставить рѣшенію биржевыхъ обществъ.

Исходя изъ того же соображенія, Совѣщаніе пришло къ единогласному заключенію о желательности, въ свою очередь, признанія биржевыми сдѣлокъ, если онѣ заключены съ соблюденіемъ всѣхъ условій, указанныхъ въ законѣ для биржевой сдѣлки, хотя бы онѣ были заключены не на самой биржѣ, но зарегистрированы на биржѣ.

Затѣмъ, по возникшему въ Совѣщаніи вопросу о томъ, юрисдикціи какой биржи должны подлежать сдѣлки, исполненіе по которымъ производится не въ пунктѣ ихъ заключенія или если онѣ заключены внѣ какой-либо биржи, Совѣщаніе, съ своей стороны, полагало болѣе правильнымъ предоставить соглашенію сторонъ опредѣлить, биржевымъ правиламъ какой биржи подчиняется данная сдѣлка; на случай же отсутствія на сей предметъ соглашенія и возникновенія спора, слѣдуетъ предоставить отдѣльнымъ биржамъ, или совмѣстно по соглашенію съ другими биржами, установить въ своихъ правилахъ, должны-ли такія сдѣлки, въ зависимости отъ рода товара, подчиняться юрисдикціи биржи, находящейся въ районѣ заключенія сдѣлки или же сдачи товара. Для ознакомленія членовъ разныхъ биржъ съ существующими для сего и по всѣмъ другимъ вопросамъ правилами, Совѣщаніе нашло полезнымъ, чтобы Биржевые Комитеты обязательно обмѣнивались другъ съ другомъ издаваемыми ими биржевыми правилами.

**15)** Относительно открытія отдѣленій биржъ на иногородныхъ рынкахъ, тяготѣющихъ къ данному биржевому центру, Совѣщаніе единогласно высказалось въ смыслѣ разрѣшенія Биржевымъ Комитетамъ открывать филіальныя отдѣленія со взиманіемъ сбора съ посѣтителей такого филіальнаго отдѣленія биржи на нужды этого отдѣленія, причемъ размѣръ платы за посѣщеніе устанавливается биржевымъ обществомъ для каждаго такого отдѣленія. Биржевымъ Комитетамъ предоставляется издавать правила для означенныхъ отдѣленій.

**16)** По вопросу о районѣ дѣятельности каждой биржи, Совѣщаніе рѣшило, что районъ компетенціи отдѣльныхъ биржъ, какъ представительницъ мѣстныхъ интересовъ торговли и промышленности, долженъ предварительно опредѣляться по соглашенію существующихъ биржъ между собою и съ вновь возникающими биржами. Но окончательно вопросъ этотъ, какъ въ случаѣ достигнутаго соглашенія, такъ и въ спорныхъ случаяхъ, долженъ рѣшаться Министерствомъ Финансовъ.

**17)** По поводу взаимоотношеній общихъ и спеціальныхъ биржъ, въ одномъ и томъ же городѣ находящихся, Совѣщаніе постановило, что вопросы, касающіеся общихъ нуждъ торговли и промышленности, должны обсуждаться совмѣстно на общей биржѣ, хотя бы они и были возбуждены биржами спеціальными, вопросы же спеціальные — на

биржѣ, спеціально для сего учрежденной. Въ случаѣ возникновенія какихъ-либо по сему предмету разногласій, таковыя представляются на разрѣшеніе Отдѣла Торговли.

**18)** Для привлеченія возможно большаго числа дѣлъ съ биржевыми товарами на биржу, Совѣщаніе единогласно высказалось за то, чтобы правильно-оформленной и зарегистрированной на биржѣ сдѣлкѣ была предоставлена льгота по гербовому обложенію. Льгота эта, по мнѣнію Совѣщанія, должна заключаться въ томъ, чтобы биржевыя сдѣлки оплачивались простымъ сборомъ въ 15 к. при суммѣ до 2.000 рублей и по 1 рублю свыше этой суммы. Сдѣлки, болѣе сложныя, т. е. требующія спеціальныхъ письменныхъ контрактовъ, должны оплачиваться пропорціональнымъ сборомъ по 20 коп. съ 1.000 рублей.

Счета, вытекающіе изъ этихъ сдѣлокъ, а равно копіи маклерскихъ записокъ или другихъ регистраціонныхъ биржевыхъ актовъ должны оплачиваться гербовою маркою въ 5 коп.

На обязанности биржевыхъ маклеровъ и свободныхъ посредниковъ, подъ наблюденіемъ Биржевого Комитета, лежитъ надзоръ за правильною оплатою гербовымъ сборомъ документовъ, удостовѣряющихъ совершеніе биржевыхъ сдѣлокъ.

Биржевые маклера и свободные посредники несутъ одинаковую отвѣтственность за нарушеніе гербоваго устава.

**19)** Состоявшаяся подъ предсѣдательствомъ сенатора П. П. Кобылинскаго Коммисія, обсудивъ бывшія на разсмотрѣніи Биржевыхъ Комитетовъ правила о коммисіонерахъ, агентахъ и биржевомъ судѣ, признала таковыя отвѣчающими тому, что выработано по сему предмету въ торговой практикѣ и вызывается интересами правильной правовой постановки означенныхъ институтовъ, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, Коммисія находила желательнымъ внести въ проекты правилъ о коммисіонерахъ и о биржевомъ судѣ редакціонныя исправленія и нѣкоторыя дополненія по существу для устраненія возможныхъ недоразумѣній при примѣненіи этихъ правилъ.

Останавливаясь на отдѣльныхъ замѣчаніяхъ Биржевыхъ Комитетовъ, Коммисія полагала: 1) что вопросъ о томъ, чѣмъ обязанъ руководствоваться коммисіонеръ, если коммитентъ не дастъ указаній по выполненію сдѣлки, имѣетъ быть вообще разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что коммисіонеръ долженъ въ этомъ случаѣ поступать по своему усмотрѣнію, руководствуясь мѣстными обычаями; 2) что вопросъ о томъ, когда возможна продажа съ недоборомъ противъ назначенной цѣны, можетъ быть разрѣшенъ примѣнительно къ содержащемуся въ ст. 553 проекта Гражд. Улож., а именно—коммисіонеръ, продавшій товаръ по цѣнѣ низшей противъ ему назначенной, обязанъ возмѣстить препоручителю разницу, если не докажетъ, что не было возможности продать товаръ по назначенной цѣнѣ, что продажа по

низшей цѣнѣ предупредила еще большіе убытки и что онъ не имѣлъ возможности испросить новаго распоряженія препоручителя; 3) въ связи съ этимъ признано было Коммисіей необходимымъ постановить, что коммисіонеръ вправѣ продать товаръ, когда цѣна на него падаетъ, предваривъ коммитента письмомъ съ обратной роспис憂 или по телеграфу; 4) что вопросъ, при какихъ условіяхъ допускается продажа въ кредитъ, разрѣшается примѣнительно къ ст. 557 проекта Гражд. Улож., а именно — по указанію коммитента, а если такого указанія не было дано, то коммисіонеръ поступаетъ согласно принятымъ въ томъ мѣстѣ въ различныхъ отрасляхъ торговли обычаямъ; 5) что право отказа отъ принятія товаровъ на коммисію, адресованныхъ коммисіонеру, хотя допускается, но и въ случаѣ отказа отъ порученія коммисіонеръ обязанъ принять мѣры къ сохраненію уже высланнаго ему товара, если только сопряженные съ этимъ расходы коммисіонера не превышаютъ стоимости товара (ст. 550 проекта Гражд. Улож.); 6) что касается вопроса о томъ, обязанъ ли коммисіонеръ страховать товаръ, если на этотъ предметъ не имѣется спеціальнаго распоряженія коммитента, то коммисія полагала, что коммисіонеръ обязанъ страховать товаръ, прибывшій на мѣсто, если нѣтъ противнаго распоряженія коммитента; 7) по вопросу о судьбѣ непроданнаго товара, если надъ коммитентомъ или коммисіонеромъ учрежденъ конкурсъ или администрація, Коммисія признала, что въ первомъ случаѣ товаръ, если не проданъ третьему лицу, поступаетъ въ конкурсную массу коммитента, при этомъ коммисіонеръ имѣетъ закладное право на коммисіонный товаръ въ обезпеченіе причитающихся ему вознагражденія, авансовъ и другихъ расходовъ; во второмъ же случаѣ, товаръ возвращается коммитенту, за удержаніемъ въ конкурсную массу коммисіонера вознагражденія его и иныхъ произведенныхъ имъ расходовъ.

По внесеніи въ правила о коммисіонерахъ принятыхъ коммисіей измѣненій и дополненій, какъ указанныхъ выше, такъ равно и тѣхъ, которыя были сдѣланы въ засѣданіи коммисіи представителями нѣкоторыхъ Биржевыхъ Комитетовъ, означенныя правила изложены въ слѣдующей редакціи:

*а.* Коммисіонная сдѣлка состоитъ въ томъ, что одно лицо (коммисіонеръ) обязуется, по порученію другого лица (препоручителя-коммитента), за опредѣленное вознагражденіе, заключить и исполнить опредѣленный договоръ за его счетъ, но отъ своего имени, съ третьимъ лицомъ.

*б.* По договору коммисіонера съ третьимъ лицомъ пріобрѣтаетъ право и становится обязаннымъ по отношенію къ нему коммисіонеръ, а не коммитентъ, хотя бы послѣдній и былъ названъ. Это положеніе сохраняетъ силу и въ томъ случаѣ, когда коммитентъ вступитъ въ

непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной коммисіонеромъ съ третьимъ лицомъ*).

*в.* Способъ заключенія договора коммисіи предоставляется усмотрѣнію сторонъ.

*г.* Принятое на себя порученіе коммисіонеръ обязанъ исполнить согласно указаніямъ коммитента и на условіяхъ наиболѣе для него выгодныхъ.

*д.* Если коммитентъ не дастъ указаній по выполненію сдѣлки, то коммисіонеръ долженъ поступать по своему усмотрѣнію, руководствуясь мѣстными обычаями.

*е.* Если коммисіонеръ заключитъ договоръ на условіяхъ болѣе выгодныхъ, нежели тѣ, которыя ему указаны коммитентомъ, то вся прибыль поступаетъ къ коммитенту.

*ж.* Коммисіонеръ, продавшій товаръ по цѣнѣ низшей противъ ему назначенной, обязанъ возмѣстить препоручителю разницу, если не докажетъ, что не было возможности продать товаръ по назначенной цѣнѣ, что продажа по низшей цѣнѣ предупредила еще большіе убытки и что онъ не имѣлъ возможности испросить новаго распоряженія препоручителя.

*з.* Коммисіонеръ вправѣ продать товаръ, когда цѣна на него падаетъ, предваривъ коммитента письмомъ съ обратной роспиской или по телеграфу.

*и.* Коммисіонеръ обязанъ застраховать товаръ, прибывшій на мѣсто, если нѣтъ противнаго распоряженія коммитента.

*к.* Продажа товара въ кредитъ допускается по указанію коммитента, а если такого указанія не было дано, то коммисіонеръ поступаетъ согласно принятымъ въ томъ мѣстѣ, въ различныхъ отрасляхъ торговли, обычаямъ.

*л.* При порученіи продажи или покупки товаровъ, коммисіонеръ имѣетъ право самъ пріобрѣсти или поставить товаръ по биржевой или рыночной цѣнѣ дня отсылки коммитенту о томъ извѣщенія. При этомъ коммисіонеръ не лишается права поставить коммитенту въ счетъ коммисіонное вознагражденіе и обыкновенные расходы. Въ случаѣ покупки коммисіонеромъ присланнаго ему на коммисію товара, разсчетъ предполагается на наличныя.

*м.* Если коммисіонеръ, увѣдомляя коммитента объ исполненіи порученія, не назоветъ лица, съ которымъ заключенъ договоръ, то коммитентъ имѣетъ право считать коммисіонера покупателемъ или продавцомъ.

*н.* Размѣръ коммисіоннаго вознагражденія опредѣляется соглашеніемъ, а при отсутствіи такового — мѣстнымъ обычаемъ или биржевыми правилами.

*) Представитель Рижскаго Биржевого Комитета полагалъ установить правило, что въ случаѣ, когда коммитентъ вступитъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ, то о семъ онъ долженъ увѣдомить коммисіонера.

*o.* Коммисіонеръ обязанъ дать коммитенту отчетъ и передать ему все, причитающееся по исполненному порученію; если коммитентъ не возражалъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ противъ представленнаго ему коммисіонеромъ отчета, то таковой считается принятымъ коммитентомъ.

*n.* Коммисіонеръ освобождается отъ обязательствъ, принятыхъ имъ на себя предъ третьими лицами по исполненію порученія коммитента, послѣ передачи коммитенту, съ согласія какъ его, такъ и третьихъ лицъ, требованій на послѣднихъ.

*p.* Коммисіонеръ вправѣ отказаться отъ принятія на коммисію адресованныхъ ему товаровъ, но обязанъ, въ случаѣ отказа отъ порученія, принять мѣры къ сохраненію уже высланнаго ему товара, если только сопряженные съ этимъ расходы не превышаютъ стоимости товара.

*c.* Если падъ коммитентомъ учрежденъ конкурсъ или администрація, то непроданный коммисіонеромъ товаръ поступаетъ въ конкурсную массу коммитента, а коммисіонеръ имѣетъ закладное право на коммисіонный товаръ въ обезпеченіе причитающихся ему вознагражденія, авансовъ и другихъ расходовъ. Въ случаѣ же, если конкурсъ или администрація учреждены надъ коммисіонеромъ, товаръ возвращается коммитенту, за удержаніемъ въ конкурсную массу коммисіонера вознагражденія его и иныхъ понесенныхъ имъ расходовъ.

*m.* Правила о коммисіонерахъ распространяются и на биржевыхъ посредниковъ.

Что касается затѣмъ правилъ о биржевомъ судѣ, то по включеніи исправленій, сдѣланныхъ представителями Биржевыхъ Комитетовъ, правила эти приняты коммисіей въ нижеслѣдующей редакціи:

## I. Составъ суда.

§ 1. Биржевые суды учреждаются при биржевыхъ обществахъ и состоятъ изъ членовъ биржевого общества, избираемыхъ въ качествѣ судей биржевымъ обществомъ, на срокъ по его усмотрѣнію, въ числѣ не менѣ пяти. Такимъ же порядкомъ избирается соотвѣтствующее число кандидатовъ къ нимъ.

Примѣчаніе 1. Въ члены биржевого суда и кандидаты къ нимъ могутъ быть избираемы и члены Биржевого Комитета.

Примѣчаніе 2. Лица нехристіанскаго вѣроисповѣданія въ составъ суда допускаются въ размѣрѣ $^1/_3$ всего числа.

§ 2. Судьи избираютъ изъ своей среды, большинствомъ голосовъ, предсѣдателя и одного или нѣсколькихъ замѣстителей, на срокъ, установленный Комитетомъ.

§ 3. Число судей, присутствующихъ въ засѣданіяхъ суда, должно быть нечетнымъ, не менѣе трехъ, считая и предсѣдателя.

## II. Предметы суда.

§ 4. Вѣдѣніе биржевого суда простирается: а) на членовъ биржевого общества; б) на биржевыхъ посредниковъ въ ихъ спорахъ съ коммитентами; в) на постороннихъ лицъ, если они выступаютъ въ качествѣ истцовъ, имѣя отвѣтчикомъ члена биржевого общества; г) на постороннихъ лицъ, хотя бы они являлись отвѣтчиками, если при заключеніи сдѣлки съ членомъ биржевого общества они обязались подчиниться рѣшенію биржевого суда, и д) на лицъ, не состоящихъ членами биржевого общества, если сдѣлка совершена на основаніи утвержденныхъ Биржевымъ Комитетомъ правилъ и обѣ стороны изъявили въ ней или впослѣдствіи согласіе подчиниться рѣшенію биржевого суда.

§ 5. Разбору биржевого суда подлежатъ: а) всѣ споры, возникающіе изъ сдѣлокъ по покупкѣ и продажѣ сельскохозайственныхъ продуктовъ, если количество товара или общая сумма сдѣлки не менѣе размѣра, установленнаго Биржевымъ Комитетомъ для опредѣленія подсудности, и б) споры по другимъ сдѣлкамъ, вообще торговлѣ свойственнымъ, поскольку они признаются подсудными правилами, издаваемыми Биржевымъ Комитетомъ.

§ 6. Споры по вышеупомянутымъ сдѣлкамъ могутъ подлежать разбору биржевого суда лишь въ томъ случаѣ, если со дня нарушенія условія прошло не болѣе 3-хъ мѣсяцевъ.

## III. Порядокъ судопроизводства и рѣшеніе.

§ 7. Дѣло возбуждается словеснымъ заявленіемъ или подачею письменнаго заявленія съ копіею для отвѣтчика. Словесное заявленіе звписывается въ установленную книгу.

§ 8 Вызовъ тяжущихся, свидѣтелей и другихъ лицъ производится письменно или словесно.

§ 9. Дѣла разсматриваются судомъ въ присутствіи сторонъ или ихъ уполномоченныхъ представителей. Постороннія и непричастныя къ дѣлу лица въ засѣданіе суда не допускаются.

§ 10. Членъ биржевого суда не можетъ участвовать въ разбирательствѣ тѣхъ дѣлъ:

1) къ которыхъ онъ заинтересованъ лично или его ближайшіе родственники (ст. 667 Уст. Гражд. Суд.);

2) въ которыхъ заинтересованы его торговые компаніоны или лица, съ коими онъ имѣетъ тяжбу.

Независимо отъ сего, каждой изъ сторонъ предоставляется право отвести по одному изъ членовъ биржевого суда безъ объясненія причинъ.

§ 11. При обсужденіи споровъ судъ долженъ прежде всего заботиться о примиреніи сторонъ; при недостиженіи миролюбиваго соглашенія судъ, по удаленіи сторонъ, постановляетъ рѣшеніе по большинству голосовъ.

§ 12. Къ спорамъ тяжущихся примѣняются правила Биржевого Комитета и торговые обычаи, существующіе въ мѣстѣ исполненія сдѣлки.

§ 13. Рѣшеніе подписывается всѣми участвующими въ ономъ судьями, не выходя изъ засѣданія, и тотчасъ же объявляется тяжущимся съ подпискою на самомъ рѣшеніи. Сторонѣ отсутствующей посылается безъ замедленія копія съ рѣшенія.

§ 14. При неявкѣ истца, не просившаго по уважительнымъ причинамъ объ отсрочкѣ, въ назначенный судомъ срокъ дѣло прекращается, за исключеніемъ того случая, когда истцомъ заявлена своевременно просьба о разсмотрѣніи дѣла въ его отсутствіи.

§ 15. При неявкѣ отвѣтчика судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла въ его отсутствіе по представленнымъ отъ истца доказательствамъ и письменнымъ объясненіямъ отвѣтчика и постановляетъ заочное рѣшеніе. Суду предоставляется, однако, начначить отвѣтчику вторичный срокъ на явку.

§ 16. Отвѣтчику, противъ коего постановлено заочное рѣшеніе, предоставляется, въ семидневный, не считая праздничныхъ дней, срокъ со дня вручения рѣшенія, просить судъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла въ его присутствіи. Удовлетвореніе сей просьбы стоитъ въ прямой зависимости отъ степени уважительности, по мнѣнію суда, представленныхъ отвѣтчикомъ оправданій неявки.

§ 17. Подробности дѣлопроизводства въ биржевомъ судѣ опредѣляются Биржевымъ Комитетомъ.

§ 18. Апеляція па рѣшеніе биржеввго суда не допускается.

## IV. Обжалованіе.

§ 19. Рѣшенія биржевого суда признаются, по жалобамъ тяжущихся, недѣйствительными и подлежатъ уничтоженію только въ томъ случаѣ, когда они постановлены по дѣлу неподсудному, или съ нарушеніемъ существенныхъ судопроизводственныхъ правилъ биржевого суда.

§ 20. Просьбы объ уничтоженіи рѣшенія биржевого суда подаются Коммерческому Суду или Окружному Суду въ семидневный срокъ со дня объявленія ихъ.

§ 21. Просьбы объ уничтоженіи рѣшеній биржевого суда разсматриваются внѣ очереди по возможности въ ближайшемъ засѣданіи.

## V. Исполненіе.

§ 22. Рѣшеніе биржевого суда вступаетъ въ силу немедленно по объявленіи рѣшенія или въ срокъ по усмотрѣнію суда, если отзывъ поступилъ на заочное рѣшеніе.

§ 23. Рѣшеніе приводится въ исполненіе: а) продажею или покупкою товара въ назначенный судомъ срокъ оправданною стороною за счетъ неисправнаго контрагента (экзекуція) по цѣнамъ, стоящимъ на биржѣ въ день, слѣдующій за постановленіемъ рѣшенія, и б) предоставленіемъ истцу права произвести опредѣленныя дѣйствія путемъ выдачи исполнительнаго листа. Исполнительный листъ выдается по опредѣленію Коммерческаго Суда или общихъ судебныхъ установленій, на основаніи предъявляемаго рѣшенія биржевого суда.

Примѣчаніе. Биржевому Комитету предоставляется выставлять фамиліи лицъ, не исполнившихъ добровольно рѣшенія биржевого суда, а также лишать этихъ лицъ права посѣщенія биржи на срокъ, опредѣленный Биржевымъ Комитетомъ, но не свыше одного года.

Наконецъ, правила Объ агентахъ были оставлены коммисіей безъ измѣненій въ такой редакціи:

1) Агентъ заключаетъ сдѣлки чужимъ именемъ и за чужой счетъ по довѣренности или приказу. Поэтому агентъ ставитъ препоручителя въ непосредственныя отношенія съ контрагентомъ по сдѣлкѣ.

2) Препоручитель отвѣчаетъ за дѣйствія агента лишь въ томъ случаѣ, если эти дѣйствія совершены въ предѣлахъ даннаго ему порученія.

Совѣщаніе, выслушавъ въ полномъ составѣ заключеніе Коммисіи подъ предсѣдательствомъ сенатора П. П. Кобылинскаго по вопросу о коммисіонерахъ, агентахъ и биржевомъ судѣ, признало лишь необходимымъ:

*а.* § 18 правилъ о коммисіонерахъ совершенно исключить.

*б.* Внести въ правила о коммисіонерахъ постановленіе слѣдующаго содержанія: „коммисіонеру принадлежитъ закладное право на товары, находящіеся у него на коммисіи, въ обезпеченіе всѣхъ причитающихся ему платежей, какъ-то: выданныхъ имъ коммитенту авансовъ, коммисіоннаго вознагражденія и всѣхъ другихъ, произведенныхъ по коммисіонному товару расходовъ, а равно и сальдо по контокуррентному счету съ коммитентомъ.

*в.* По вопросу о правѣ коммисіонера выступать въ качествѣ самостоятельной стороны (продавца или покупщика) по порученному ему на коммисію товару, мнѣнія представителей Биржевыхъ Комитетовъ раздѣлились: представители 19 биржъ (С.-Петербургской, Калашниковской, Московской, Московской хлѣбной, Ростовской на Дону, Рижской, Ревельской, Либавской, Варшавской, Лодзинской, Рыбинской, Нижегородской, Нижегородской ярмарочной, Саратовской, Симбирской, Астраханской, Бакинской, Борисоглѣбской хлѣбной и одинъ представитель Николаевской) высказались за допущеніе этого права и 6 представителей биржъ (Одесской, Царицынской, Кіевской, Московской

скотопромышленной и мясной, Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой и другой представитель Николаевской) — противъ такого допущенія.

*г.* По вопросу объ ограниченіи въ биржевомъ судѣ числа арбитровъ изъ лицъ нехристіанскихъ вѣроисповѣданій одною третью общаго числа, представители 8 биржъ (Бакинской, Варшавской, Кіевской, Одесской, Либавской, Николаевской, Лодзинской и Ростовской на Дону) высказались, что нѣкоторымъ биржамъ съ преобладающимъ числомъ членовъ изъ нехристіанъ должно быть предоставлено право, съ утвержденія Министра Финансовъ, увеличить упомянутую норму арбитровъ изъ нехристіанъ.

**20**) Находя, что вслѣдствіе особыхъ условій торговли и характера возникающихъ изъ нея споровъ, существующій нынѣ десятилѣтній срокъ для предъявленія исковъ по биржевымъ сдѣлкамъ представляется слишкомъ продолжительнымъ, представители большинства Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Калашниковской, Московской хлѣбной, Московской скотопромышленной и мясной, Одесской, Николаевской, Ростовской на Дону, Царицынской, Саратовской, Рыбинской, Харьковской, Либавской, Кіевской, Бакинской, Астраханской, Борисоглѣбской хлѣбной, Казанской и Лодзинской биржъ) признавали необходимымъ указанный срокъ сократить до трехъ лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы въ случаѣ перехода имущества по наслѣдству, срокъ этотъ начинался съ момента ввода наслѣдниковъ во владѣніе. Представители же другихъ Биржевыхъ Комитетовъ считали трехлѣтній срокъ недостаточнымъ, при чемъ представители Комитетовъ Московской, Ревельской, Нижегородской, Нижегородской ярмарочной, Варшавской и Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржъ настаивали на пятилѣтнемъ срокѣ, а представитель Рижскаго Биржевого Комитета — на сохраненіи существующаго десятилѣтнаго срока.

**21**) Происходившая подъ предсѣдательствомъ сенатора П. П. Кобылинскаго коммисія признала, что коммерческіе суды, по своему строю, а также порядку и особенностямъ судопроизводства, наиболѣе отвѣчаютъ потребностямъ торговаго оборота, и что за симъ, благодаря участію торговцевъ въ качествѣ судей, облегчается уясненіе спорныхъ торговыхъ отношеній, пониманіе техники и терминологіи сдѣлокъ, въ каковыхъ отношеніяхъ судья-купецъ не можетъ быть замѣненъ экспертомъ. Находя въ виду сего, что коммерческіе суды должны быть не только сохранены, но и вновь открываемы въ болѣе крупныхъ торговыхъ центрахъ, коммисія приняла, вмѣстѣ съ тѣмъ, во вниманіе, что уставъ торговаго судопроизводства является въ нѣкоторыхъ своихъ частяхъ устарѣвшимъ и требовалъ бы исправленій. Однако, такой пересмотръ не долженъ измѣнить существующихъ основъ учрежденія коммерческихъ судовъ, а именно — смѣшаннаго состава суда, право

избранія торговымъ сословіемъ изъ своей среды лицъ въ качествѣ судей и распространенія компетенціи коммерческаго суда на дѣла торговыя.

Совѣщаніе представителей Биржевыхъ Комитетовъ всецѣло и единогласно присоединилось къ приведенному постановленію коммисіи сенатора П. П. Кобылинскаго, настаивая при томъ, что не только должны быть сохранены существующіе коммерческіе суды, но таковые органы быть и впредь учреждаемы въ различныхъ мѣстностяхъ, гдѣ того требуютъ интересы торговли. Въ виду сего, Совѣщаніе постановило просить Министерство Финансовъ о возбужденіи имъ соотвѣтственнаго ходатайства по настоящему предмету.

**22**) Въ виду наносимаго настоящей постановкой учрежденія администрацій и конкурсовъ серьезнаго вреда какъ кредиторамъ предпріятія, находящагося въ администраціи или конкурсѣ, такъ равно и другимъ предпріятіямъ, съ нимъ конкурирующимъ, Совѣщаніе единогласно признало необходимымъ поручить всѣмъ Биржевымъ Комитетамъ, основываясь на ихъ практикѣ, подвергнуть болѣе детальной разработкѣ вопросъ о желательныхъ измѣненіяхъ въ соотвѣтствующихъ о семъ постановленіяхъ закона объ учрежденіи администрацій и конкурсовъ и отзывы по настоящему предмету, въ возможно скоромъ времени, препроводить въ Отдѣлъ Торговли для дальнѣйшаго направленія дѣла.

**23**) При обсужденіи вопроса о биржевыхъ экспертахъ Совѣщаніе высказалось за принципъ оплаты труда этихъ лицъ. Опредѣленіе же размѣровъ вознагражденія полагало наиболѣе соотвѣтственнымъ предоставить усмотрѣнію Биржевыхъ Комитетовъ.

**24**) Коммисія по выработкѣ нормальнаго положенія для биржевыхъ артелей, ознакомившись съ составленнымъ Московскимъ Биржевымъ Комитетомъ проектомъ правилъ для означенныхъ артелей, а также съ уставами С.-Петербургскихъ биржевыхъ артелей, подвергла обсужденію изготовленный въ Отдѣлѣ Торговли, примѣнительно къ упомянутымъ выше правиламъ и уставамъ, проектъ нормальнаго положенія и, по исправленіи его въ нѣкоторыхъ частностяхъ, одобрила положенныя въ основаніе онаго слѣдующія общія постановленія:

*а*. Биржевыя артели состоятъ въ вѣдѣніи Биржевыхъ Комитетовъ, коими артели допускаются къ дѣйствію на основаніи уставовъ, составленныхъ соотвѣтственно требованіямъ дѣйствующихъ узаконеній и нормальнаго положенія и утвержденныхъ Биржевымъ Комитетомъ. Не стѣсняется образованіе, для исполненія услугъ и торговыхъ порученій, артелей, не подвѣдомственныхъ Биржевому Комитету; такія артели не считаются биржевыми и въ отношеніи порядка учрежденія, а также дѣйствій ихъ руководствуются закономъ 1 іюня 1902 года объ артеляхъ трудовыхъ.

*б.* Биржевыя артели пользуются правами юридическихъ лицъ, но имъ дозволяется пріобрѣтать недвижимости ие иначе, какъ съ разрѣшенія Биржевого Комитета, и при томъ лишь на суммы, превышающія капиталъ обезпеченія.

*в.* Работы и порученія исполняются въ артеляхъ личными силами участниковъ, при чемъ членамъ артели воспрещается поставлять за себя замѣстителей. Наемный трудъ въ артеляхъ допускается лишь въ крайнихъ случаяхъ, при временномъ усиленіи дѣятельности артели, а также для выполненія вспомогательныхъ работъ, вызывающихъ необходимость временнаго или постояннаго примѣненія физпческаго труда.

*г.* Условія пріема членовъ въ артель, а равно количественный составъ ея, при коемъ артель можетъ открыть свои дѣйствія, опредѣлюется въ уставахъ. Увеличеніе числа членовъ артелей производится по постановленію общаго собранія, съ утвержденія Биржевого Комитета.

*д.* Уставами артелей опредѣляются способы образованія и порядокъ храненія и расходованія артельныхъ капиталовъ, за исключеніемъ капитала обезпеченія, который состоитъ въ завѣдываніи Биржевого Комитета.

*е.* За дѣйствіями поставленныхъ артелью на работы членовъ и наемныхъ рабочпхъ артель отвѣтствуетъ всѣми своими капиталами и имуществомъ. При недостаточности имущества и капиталовъ артели, отвѣтствуютъ всѣ члены ея, за круговою порукою, неограниченно или ограниченно, согласно содержащемуся въ уставѣ артели на сей предметъ постановленію.

*ж.* Въ уставахъ артелей можетъ быть предусмотрѣно право Биржевыхъ Комитетовъ, въ видахъ большаго огражденія лицъ, обращающихся къ услугамъ артелей, вести особыя книги для записи таковыхъ лицъ („хозяйскія книги"), со взиманіемъ съ послѣднихъ за сіе ежегодной платы.

*з.* За неисправности въ работѣ, нарушеніе правилъ устава и неисполненіе законныхъ расиоряженій старосты, члены артели могутъ быть подвергаемы штрафамъ по табели, утверждаемой Биржевымъ Комитетомъ, а въ случаяхъ болѣе важныхъ проступковъ — временно устраняемы или совершенно исключаемы изъ артели.

*и.* Члену артели предоставляется право временнаго выбытія (отписки) изъ артели, а также право выхода изъ нея, съ полученіемъ разсчета на основаніхъ, опредѣляемыхъ въ уставѣ. Артельнымъ уставомъ можетъ быть допущено право продажи выбывающимъ членомъ своего мѣста другому лицу; пріемъ послѣдняго въ артель производится на общемъ основаніи, собраніемъ членовъ.

*к.* Управленіе дѣлами артели принадлежитъ общему собранію, а ближайшее завѣдываніе оными — старостѣ. Въ уставахъ могутъ

быть предусмотрѣны и другія должностныя лица (помощникъ старосты, письмоводитель и пр.); для производства же фактической повѣрки имущества и капиталовъ артели образуется ревизіонная коммисія.

*л.* Посѣщеніе общихъ собраній обязательно для всѣхъ членовъ артели. Неприсутствующій, по уважительной причинѣ, можетъ передать право голоса другому члену, но никто не можетъ пользоваться въ собраніи болѣе, чѣмъ двумя голосами.

*м.* Общія собранія считаются законносостоявшимися, если въ нихъ участвуютъ лично не менѣе $^1/_3$ всѣхъ членовъ артели, по наиболѣе же важнымъ вопросамъ требуется присутствіе лично не менѣе $^1/_2$ всѣхъ членовъ артели. Рѣшенія постановляются, открытою баллотировкою, простымъ большинствомъ голосовъ, за исключеніемъ болѣе важныхъ вопросовъ, по коимъ требуется большинство $^2/_3$ голосовъ и закрытая баллотировка.

*н.* Порядокъ распредѣленія заработковъ указывается въ уставахъ, съ тѣмъ, чтобы при такомъ распредѣленіи принято было въ разсчетъ участіе каждаго члена въ работахъ артели.

*о.* Биржевой Комитетъ имѣетъ надзоръ за правильностью дѣйствій биржевыхъ артелей, и распоряженія его, въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ и уставомъ артели, исполняются артелями въ точности. На дѣлопроизводство Биржевого Комитета по дѣламъ артелей, послѣдними вносится установленный биржевымъ обществомъ сборъ съ артелей: на тотъ же предметъ обращается и указанная выше (п. 7) плата съ лицъ, пользующихся услугами артелей.

*п.* Если въ дѣйствіяхъ артели или распоряженіяхъ должностныхъ лицъ Биржевымъ Комитетомъ будутъ усмотрѣны какія-либо нарушенія закона или правилъ Устава, то Комитетъ можетъ подвергать артель или ея должностныхъ лицъ штрафамъ, или даже удалить сихъ послѣднихъ отъ должностей, съ отмѣною признанныхъ неправильными приговоровъ и распоряженій. При неоднократныхъ и упорныхъ нарушеніяхъ артелью закона или правилъ устава, Биржевой Комитетъ вправѣ исключить артель изъ числа биржевыхъ, съ выдачей ей въ этомъ случаѣ находящихся въ вѣдѣніи Комитета капиталовъ артели, за исключеніемъ падающихъ на нихъ взысканій.

*р.* Артель прекращается: 1) по постановленію общаго собранія артельщиковъ, 2) вслѣдствіе уменьшенія числа членовъ ея ниже того, при коемъ Артель по уставу можетъ открыть свои дѣйствія, 3) въ случаѣ признанія артели, по рѣшенію суда, несостоятельнымъ должникомъ и 4) по распоряженію Правительства, когда дѣйствія артели окажутся несогласными съ ея уставомъ или противными существующимъ законамъ.

Совѣщаніе единогласно присоединилось ко всѣмъ положеніямъ Коммисіи.

**25**) Въ виду жалобъ иностранныхъ покупателей на засоренность экспортируемаго нами зерна, Совѣщаніе, съ цѣлью поставить вывозъ его на болѣе правильныхъ началахъ, единогласно (за исключеніемъ лишь представителя Ревельскаго Биржевого Комитета) признало необходимымъ установить контроль за вывозимымъ хлѣбомъ. Контроль этотъ долженъ производиться не правительственными учрежденіями, а непосредственно заинтересованными въ семъ дѣлѣ Биржевыми Комитетами, при томъ рѣшительно всѣми безъ исключенія и обязательно сопровождаться выдачею по каждой отправкѣ сертификата, въ которомъ указывалось-бы какъ количество, если сіе возможно, такъ и качество зерна съ обозначеніемъ процента содержащихся въ немъ примѣсей. Для того, чтобы сертификаты могли принести всю ожидаемую отъ нихъ пользу, всякій грузъ, отправляемый за границу, долженъ быть снабженъ сертификатомъ, даже если бы продажа состоялась по пробѣ. Какъ осуществить означенный контроль, будетъ зависѣть ближайшимъ образомъ отъ самихъ биржевыхъ обществъ, на обсужденіе коихъ и надлежитъ, по мнѣнію Совѣщанія, передать настоящій вопросъ, возложивъ разработку его по отношенію къ установленію контроля за хлѣбомъ, отправляемымъ черезъ отдѣльные пункты сухопутной границы, на внутренніе, отправляющіе этимъ путемъ хлѣбъ и ближайшіе къ границѣ Биржевые Комитеты; окончательное же по сему дѣлу рѣшеніе должно состояться, по полученіи отзывовъ, на слѣдующемъ съѣздѣ представителей Биржевыхъ Комитетовъ. По возможности, контроль желательно постепенно распространять и на другіе биржевые товары.

**26**) Находя, что контроль Биржевыхъ Комитетовъ за отправляемымъ за границу хлѣбомъ, съ выдачею сертификатовъ о качествѣ его, тогда только получитъ все свое значеніе, когда, на ряду съ этой мѣрой, будутъ установлены карательныя постановленія за умышленную порчу хлѣба посторонними примѣсями, Совѣщаніе признало необходимымъ опредѣлить въ самомъ законѣ, какимъ наказаніямъ подвергаются лица, изобличенныя въ недобросовѣстномъ, вообще, веденіи торговли. Изданіе въ законодательномъ порядкѣ соотвѣтствующихъ о семъ постановленій должно, по мнѣнію Совѣщанія, въ значительной мѣрѣ положить предѣлъ тѣмъ злоупотребленіямъ, которыя бываютъ при отправкѣ хлѣба и другихъ продуктовъ за границу.

**27**) Установленныя въ послѣднее время новыя формы коносамента и контрактовъ англійскихъ и нѣмецкихъ по сдѣлкамъ на хлѣбные грузы, вывозимые изъ Россіи, выработаны и введены въ дѣйствіе иностранными торговыми учрежденіями безъ предварительнаго соглашенія съ представителями русскихъ экспортеровъ и заключаютъ въ себѣ противъ прежнихъ формъ такія нововведенія, которыя съ точки зрѣнія интересовъ нашего хлѣбнаго экспорта являются нежелательными. На ряду съ этимъ, представителями заграничной торговли

отклонены предложенныя русскими Биржевыми Комитетами измѣненія въ вышеозначенныхъ документахъ и не приняты установленные въ нѣкоторыхъ нашихъ портахъ биржевые хлѣбные стандарты.

Необходимо, поэтому, соединенными и организованными усиліями всѣхъ русскихъ экспортеровъ пастоять на принятіи заграничными торговыми учрежденіями того принципа, что всѣ нововведія, касающіяся международныхъ сдѣлокъ съ русскимъ хлѣбомъ, вырабатываются ими не иначе, какъ по соглашенію съ представителями нашей вывозной торговли.

Для осуществленія этой цѣли желательно въ ближайшемъ же будущемъ созвать международную конференцію представителей русской и западно-европейской хлѣбной торговли и включить въ программу ея занятій, прежде всего выработку формуляровъ коносамента, фрахтоваго договора и контрактовъ для сдѣлокъ съ русскимъ зерномъ и обсужденіе вопроса о заключеніи этихъ сдѣлокъ на основаніи устанавливаемыхъ нашими Биржевыми Комитетами стандартовъ и сертификатовъ. На международную конференцію желательно пригласить также и представителей придунайской экспортной хлѣбной торговли.

Для того, чтобы наши делегаты на проектируемой международной конференціи могли выступить съ предложеніями вполнѣ разработанными, строго соображенными и сколь возможно болѣе объединенными, признается наиболѣе цѣлесообразнымъ передать приведенныя ниже постановленія на предварительную разработку портовымъ Биржевымъ Комитетамъ, а затѣмъ для обсужденія и согласованія представленныхъ ими предположеній и проектовъ и окончательной формулировки предложеній, которыя должны быть представлены отъ имени всего русскаго хлѣбо-экспортнаго купечества на международную конференцію, созвать частное совѣщаніе представителей указанныхъ Комитетовъ при С.-Петербургскомъ Биржевомъ Комитетѣ въ началѣ января и не позже 15 января 1904 г., и на этомъ совѣщаніи также рѣшить время, мѣсто и порядокъ созыва конференціи и дать инструкціи бюро С.-Петербургскихъ Биржевыхъ Комитетовъ, на каковое бюро и возлагаются всѣ дальнѣйшія распоряженія и сношенія по этому дѣлу.

Въ число предложеній, которыя должны быть представлены въ конференціи въ защиту интересовъ нашего хлѣбнаго отпуска, надлежитъ внести нижеслѣдующія:

А. По отношенію къ англійскому коносаменту формы 1902 г. на частичные хлѣбные грузы изъ черноморско-азовскихъ портовъ:

*а.* пунктъ коносамента, касающійся условій выгрузки товара въ портѣ назначенія, необходимо дополнить указаніемъ на то, что условія эти должны соотвѣтствовать установленнымъ по сему предмету торговымъ обычаямъ даннаго порта;

*б.* при перечисленіи причинъ, въ силу коихъ шкиперу парохода разрѣшается производить выгрузку товара не въ указанномъ въ коносаментѣ портѣ назначенія, а въ одномъ изъ ближайшихъ къ нему портовъ, надлежитъ исключить „покрытіе льдомъ порта назначенія“;

*в.* слѣдуетъ исключить содержащееся въ коносаментѣ условіе о томъ, что при сдѣлкахъ съ Голландіей грузоотправители и товаро-получатели отказываются отъ правъ, предоставленныхъ имъ § 700 Голландскаго Коммерческаго Свода и соглашаются нести соотвѣтственную долю расходовъ по общей аваріи, включая убытки и расходы пароходовладѣльца, хотя-бы они и произошли вслѣдствіе конструктивныхъ недостатковъ парохода, или небрежности капитана или команды;

*г.* стачка рабочихъ, необходимыхъ для нагрузки зерна на пароходахъ (strike or lock-out of any class of workmen essential to the discharge of the cargo) въ портѣ отправленія признается за force majeure и освобождаетъ продавца отъ исполненія контракта въ теченіе времени, пока стачка продолжается.

Б. По отношенію къ Лондонскимъ контрактамъ 1903 г. на хлѣбные грузы изъ черноморско-азовскихъ портовъ:

*а.* оговорка относительно доставки турецкими пароходами должна быть уничтожена и пунктъ, касающійся перевозки товара, долженъ быть редактированъ слѣдующимъ образомъ:

„. . . . . первоклассными пароходами или пароходами, классифицированными не ниже нормы I A по классификаціи Англійскаго Ллойда;

*б.* выраженіе „about as per sample“ допускаетъ уклоненіе отъ качества запечатаннаго образца, не превосходящее 1 %; только при качествѣ низшемъ болѣе, чѣмъ на 1 %, покупатель имѣетъ право на бонификацію въ свою пользу, но уже на всю разницу, включая и допускаемый 1 %;

*в.* при продажахъ на условіяхъ faq Арбитражный Судъ въ Лондонѣ руководствуется стандартами, доставляемыми русскими Биржевыми Комитетами, при чемъ уклоненіе отъ стандартнаго качества допускается, какъ и при условіи „about as per sample“, не свыше 1 %;

*г.* при продажахъ кукурузы по правиламъ „Rye Terms“ ввести въ контрактъ оговорку, что, если покупатель требуетъ арбитража и получаетъ бонификацію по „Rye Terms“, то онъ лишается права предъявлять претензіи о качествѣ;

*д.* въ контракты на „ячмень — 3% стор. примѣси“ ввести условіе, чтобы пшеница, рожь и овесъ не считались сторонней примѣсью, за которую нужно бонифицировать; въ коптрактахъ-же на овесъ оговорить, что, сверхъ обусловленнаго процента примѣсей, допускается до 5 % пшеницы, ржи и ячменя, при чемъ если общее количество зерновой примѣси не превышаетъ 5%, то она бонифицируется въ половинномъ размѣрѣ;

*е.* въ виду явнаго противорѣчія между вопросами „о полисѣ хорошаго страхового общества, за платежеспособность котораго продавецъ не отвѣчаетъ„ и объ „аваріи за счетъ продавца", пунктъ объ аваріи долженъ быть измѣненъ въ томъ смыслѣ, что „всякая аварія за счетъ покупателя". Пунктъ о томъ, что въ случаѣ аваріи покупатель передаетъ документы продавцу, который взыскиваетъ со страхового общества застрахованную сумму, — долженъ быть исключенъ;

*ж.* относительно опредѣленія натурнаго вѣса послѣ словъ „освидѣтельствовать и опредѣлить", вмѣсто словъ: „согласно правиламъ London Corn Trade Association для описанія зернового хлѣба" — включить слова: „при совмѣстномъ участіи представителей продавца и покупателя во время выгрузки";

*з.* включить условіе: „если по сему контракту погружена пшеница, то взятіе пробъ должно быть произведено согласно правиламъ London Corn Trade Association относительно взятія пробъ ржи, погруженной насыпью".

В. По отношенію къ порядку вынутія пробъ и арбитражу въ Лондонѣ:

*а.* если прибывшій въ Лондонъ грузъ хлѣба разгружается въ докахъ, то желательно, чтобы пробы выбирались служащими Управленія доковъ въ присутствіи контролера продавца; при этомъ самое вынутіе пробъ должно совершаться въ теченіе всего времени разгрузки товара чрезъ каждые полчаса;

*б.* арбитражъ долженъ быть свободнымъ, т. е. арбитромъ можетъ быть всякій, назначаемый спорящей стороной. Арбитры не обязаны быть членами ни London Corn Trade Association, ни London Corn Exchange; ни the Baltic. Они не получаютъ вознагражденія ни отъ арбитражнаго учрежденія, ни отъ спорящихъ сторонъ;

*в.* арбитражи Гулль-Ливерпуль должны быть упразднены для всѣхъ сдѣлокъ въ Соединенномъ Королевствѣ, исключая непосредственныя сдѣлки съ этими портами;

*г.* общая сумма расходовъ по арбитражу не должна превышать, одного фунта стерл. за 1000 квартеровъ, но въ общемъ не должна быть болѣе 5 фунт. стерл.;

*д.* апелляціонный арбитражъ въ новомъ составѣ долженъ избираться представителемъ продавца и покупателемъ не позже 15 дней послѣ перваго арбитража. Расходы по апелляціонному арбитражу не должны быть выше 2 фунт. стерл. за 1000 квартеровъ и въ общемъ не болѣе 10 фунт. стерл.;

*е* стоимость производства анализовъ зерна на засоренность должна бить понижена до 10 шиллинговъ за каждый анализъ.

Г. По отношенію къ продажѣ хлѣба за границу по стандартамъ:

1) Въ виду того, что хлѣбные стандарты Лондонской хлѣботорговой Ассоціаціи: 1) устанавливаются безъ вѣдома и контроля русскихъ экспортеровъ хлѣба, 2) составляются не на основаніи всѣхъ отправокъ даннаго порта, а преимущественно тѣхъ, которыя выгружаются въ Лондонѣ, и 3) самое составленіе стандартовъ, обыкновенно, сильно запаздывается, — въ интересахъ всего нашего хлѣбнаго экспорта необходимо, чтобы для продажъ хлѣба за границу, по среднему качеству, базисомъ служили стандарты, устанавливаемые русскими Биржевыми Комитетами.

2) Въ основаніе, при составленіи стандартовъ, должны быть положены слѣдующія главныя начала:

*а.* стандарты устанавливаются по каждому роду хлѣба, а когда это необходимо и по отдѣльнымъ главнѣйшимъ сортамъ его, на основаніи пробъ, вынимаемыхъ изъ всѣхъ партій зерна, отправляемаго за границу.

Примѣчаніе. Въ виду того, что въ Либавѣ продажи овса, по среднему качеству, составляютъ въ общемъ экспортѣ этого хлѣба сравнительно незначительную часть, установленіе стандарта для овса возможно лишь на основаніи тѣхъ его партій, которыя проданы на условіи faq.

*б.* вынутіе пробъ производится контролерами, назначаемыми биржевыми комитетами, подъ непосредственнымъ ихъ наблюденіемъ;

*в.* при составленіи стандарта принимается въ соображеніе количество груза, къ которому данная проба относится (динамическая проба); партіи-же съ одной стороны — спеціальныхъ и отборныхъ сортовъ зерна, а съ другой — партіи зерна съ признаками умышленной его норчи вовсе исключаются;

*г.* составленіе стандартовъ производится ежемѣсячно и самые стандарты устанавливаются въ концѣ каждаго мѣсяца;

*д.* установленіе стандартовъ лежитъ на обязанности и отвѣтственности Биржевыхъ Комитетовъ.

Помимо сего, на ряду съ вопросомъ о стандартахъ на обсужденіе частнаго совѣщанія и международной конференціи надлежитъ поставить вопросъ объ установленіи продажи зерна на основаніи 100% содержанія чистаго зерна.

Д. По отношенію къ нѣмецкимъ контрактамъ формы 1902 г. для хлѣбныхъ сдѣлокъ съ русскими портами, составленнымъ берлинскимъ союзомъ хлѣботорговцевъ:

*а.* Нагрузка должна быть производима на первоклассный пароходы, классифицированные не ниже нормы I A по классификаціи Англійскаго Ллойда.

*б.* Въ случаѣ отправки цѣльнаго корабельнаго груза, продавецъ долженъ имѣть право, сверхъ обусловленнаго по контракту количества, поставить на 10% больше или меньше, разсчетъ по которымъ долженъ быть произведенъ на основаніи контрактной цѣны.

*в.* Страхованіе грузовъ должно быть произведено на основаніи гамбургскихъ правилъ, по условію „свободно отъ поврежденій, кромѣ кораблекрушенія.“

*г.* Въ случаѣ замерзанія порта отправленія или Зунда, или Балтійскаго моря, продавцу должно быть предоставлено право погрузить запроданный товаръ въ теченіе 3 недѣль по открытіи навигаціи.

*д.* Необходимо сдѣлать дополненіе въ томъ смыслѣ, что допускается разница въ качествѣ между товаромъ и пробою, на основаніи которой онъ проданъ, до 1 %.

*е.* Расходы по разгрузкѣ товара лихтерами должны бить отнесены на счетъ покупателя, а не продавца.

*ж.* Слѣдуетъ исключить требованіе о томъ, чтобы послѣднимъ днемъ для окончанія погрузки, въ томъ случаѣ, если послѣдній срокъ для таковой приходится на воскресный или праздничный день, считался бы предшествующій день.

*з.* Увѣдомленіе товарополучателя о погрузкѣ парохода, должно быть дѣлаемо посредствомъ заказного письма, въ теченіе трехъ рабочихъ дней, начиная со дня, числомъ котораго помѣченъ коносаментъ, или же по телеграфу въ теченіе семи рабочихъ дней.

*и.* Минимальную частичную погрузку необходимо понизить до 50 тонъ.

*к.* Дата коносамента должна считаться доказательствомъ для погрузки.

*л.* При погрузкѣ на открытыхъ рейдахъ, день подачи товара къ пароходу считается днемъ исполненія контракта.

*м.* Платежъ фактурной суммы долженъ быть произведенъ, во всякомъ случаѣ, противъ коносамента и страхового полиса.

*н.* Платежъ долженъ быть произведенъ покупателемъ не только по представленіи коносаментовъ, но и по представленіи „delivery order“, гарантированнаго первокласснымъ банкомъ или фирмою.

*о.* Необходимо исключить оговорку, на основаніи коей продавецъ освобождается отъ отвѣственности за исправное исполненіе страховымъ обществомъ принятыхъ имъ на себя обязателствъ только въ случаѣ полной потери всего груза.

*п.* Запечатываніе пробъ должно производиться по обычаю порта, въ которомъ онѣ выбираются.

*р.* Опредѣленіе натурнаго вѣса зерна, кромѣ овса и ячменя, должно быть производимо въ порту выгрузки въ теченіе 24 часовъ, по ея окончаніи, въ особо предназначенномъ но сей предметъ сухомъ мѣстѣ спеціально провѣренною литровою мѣрою, а овса и ячменя — гектолитровою.

*с.* За первый процентъ недостачи натурнаго вѣса никакой бонификаціи не полагается; въ случаѣ же большей недостачи бонификація за таковую должна быть выплачиваема, на основаніи антверпенской разсчетной таблицы, за исключеніемъ овса, изъ контрактной цѣны какового долженъ производиться вычетъ въ 1% за каждый килограммъ, недостающій въ натурномъ вѣсѣ, при чемъ дроби также должны быть приняты въ разсчетъ.

*т.* Разница въ качествѣ товара, достигающая 10% обусловленной его цѣны, должна предоставлять покупателю право вовсе отказаться отъ пріемки товара.

*у.* Всякая аварія должна быть отнесена на счетъ покупателя.

*ф.* Необходимо оговорить въ контрактѣ, что въ случаѣ обращенія къ третейскому суду, для установленія качества товара и его соотвѣтствія съ пробами, арбитражныя пробы предъявляются въ судъ въ теченіе 2 дней по его назначеніи. Если же обращаются къ третейскому суду по спорной сдѣлкѣ на товаръ средняго качества, то арбитражныя пробы должны быть представлены суду въ теченіе 7 дней по опубликованіи того, что среднее качество извѣстныхъ грузовъ установлено, или же не можетъ быть установлено. При этомъ, если спорныя партіи вывезены узъ порта, Биржевой Комитетъ коего ежемѣсячно доставляетъ стандарты мѣстныхъ погрузокъ, то арбитражная коммисія должна руководиться этими стандартами. Помимо этого, слѣдуетъ прибавить также и условіе о томъ, что при сдѣлкахъ на основаніи условленнаго % примѣсей, за таковыя не должны считаться пшеница, рожь или овесъ.

*х.* Условіе „Selbsteintritt“ слѣдуетъ принять въ томъ смыслѣ, что допускается оставить товаръ за собою, или произвести разсчетъ по биржевой цѣнѣ.

*ц.* Необходимо дополнить проектъ въ томъ смыслѣ, что въ случаѣ пріостановки платежей одною изъ заключившихъ сдѣлку стороною, предусмотрѣнное въ проектѣ установленіе разницы въ цѣнѣ и производство окончательнаго разсчета имѣли бы мѣсто не позже 8 дней послѣ оффиціальнаго объявленія о несостоятельности прекратившей платежи стороны.

*ч.* Желательно вовсе исключить пунктъ, касающійся коммисіоннаго вознагражденія третьему лицу.

*ш.* Необходимо включить въ контрактъ новое условіе о томъ, чтобы, въ случаѣ задержки вслѣдствіе стачки рабочихъ выгрузки зерна изъ парохода болѣе, чѣмъ па 8 дней, продавецъ былъ бы освобожденъ отъ всякой отвѣственности за могущую произойти въ это время порчу зерна.

*щ.* Въ пунктѣ контракта, касающемся передачи возникающихъ по немъ споровъ на разрѣшеніе арбитража, мѣсто, гдѣ имѣетъ произойти таковой, должно быть каждый разъ особо оговариваемо.

Е. По отношенію къ вопросу о замѣнѣ лондонскаго арбитража по сдѣлкамъ съ Германіею нѣмецкимъ арбитражемъ:

признается желательнымъ, въ виду различныхъ недостатковъ, присущихъ лондонскому арбитражу, учрежденіе особаго нѣмецкаго арбитража для хлѣбныхъ сдѣлокъ съ Германіею, но при непремѣнномъ условіи, чтобы при организаціи такового были бы приняты во вниманіе законные интересы русскихъ экспортеровъ и чтобы нашимъ Биржевымъ Комитетамъ было предоставлено право назначенія своихъ представителей въ арбитражныя коммисіи.

Ж. Въ виду важнаго значенія какъ для нашихъ продавцовъ хлѣба, такъ и для заграничныхъ покупателей его, установленія порядка открытія и закрытія навигаціи на Зундѣ, желательна выработка по сему предмету точно опредѣленныхъ правилъ.

**28**) Для привлеченія возможно большаго числа русскихъ экспортеровъ къ пользованію въ международныхъ сдѣлкахъ контрактами по тѣмъ формамъ, которыя будетъ выработаны нашими Биржевыми Комитетами по соглашенію съ иностранными торговыми учрежденіями, признается желательнымъ распространеніе на эти контракты тѣхъ льготъ по гербовому обложенію, какія будутъ предоставлены, вообще, для документовъ по биржевымъ сдѣлкамъ.

**29**) Въ видахъ существенной важности, въ особенности для нашей внѣшней торговли, точнаго установленія сроковъ открытія и закрытія навигаціи въ портахъ, необходимо особымъ постановленіемъ закона возложить на обязанность портовыхъ Биржевыхъ Комитетовъ опредѣлять, сообразно потребностямъ торговли и мѣстнымъ условіямъ порта, время открытія и закрытія въ немъ морской навигаціи и объявлять о семъ своевременно во всеобщее свѣдѣніе съ тѣмъ, чтобы объявленный Биржевымъ Комитетомъ срокъ имѣлъ для внѣшней торговли даннаго порта офиціальное значеніе.

**30**) Исходя изъ того, что наша отпускная торговля несетъ до сихъ поръ значительныя потери отъ ея неорганизованности, Совѣщаніе высказалось за необходимость всероссійской биржевой организаціи, которая могла-бы выразиться въ постоянныхъ норайонныхъ и общихъ съѣздахъ биржевыхъ дѣятелей для выясненія какъ нуждъ биржевой торговли и защиты ея интересовъ вообще, такъ и для защиты нашихъ интересовъ во всѣхъ спорныхъ вопросахъ съ заграницею, какъ, напр., въ вопросахъ о выработкѣ на болѣе выгодныхъ для насъ условіяхъ заграничныхъ контрактовъ, коносаментовъ и т. п. Кромѣ того, эта организація могла-бы постепенно ввести на мѣстахъ контроль за отпускной торговлей и, вмѣстѣ съ тѣмъ, учредить заграницей, на средства всего биржеваго купечества, представительство интересовъ русской экспортной торговли на иностранныхъ рынкахъ. Представители Биржевыхъ Комитетовъ заграницей должны, по мнѣнію Совѣщанія,

пользоваться въ потребныхъ случаяхъ содѣйствіемъ нашихъ правительственныхъ органовъ въ иностранныхъ государствахъ.

**31**) По обсужденіи предположенія о съѣздахъ биржевыхъ дѣятелей и представителей сельскаго хозяйства по вопросамъ биржевой торговли, Совѣщаніе остановилось на слѣдующемъ проектѣ положенія о съѣздахъ:

*а.* Для обсужденія вопросовъ, касающихся нуждъ и пользъ торговли, экспортной и внутренней, устанавливаются областные, спеціальные и всероссійскіе съѣзды представителей биржевой торговли. При областныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ имѣются хлѣботорговыя секціи, въ составъ которыхъ входятъ также и представители сельскихъ хозяевъ на хлѣбныхъ биржахъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ. Кромѣ указанныхъ секцій на областныхъ и всероссійскихъ съѣздахъ, могутъ созываться спеціалные съѣзды какъ по торговлѣ хлѣбомъ и другими сельскохозяйственными продуктами, такъ и по другимъ отраслямъ торговли, имѣющимъ свои спеціальныя биржи (мясныя, желѣзныя и т. п.).

Съѣзды эти служатъ: 1) встрѣчѣ и обмѣну мнѣній биржевыхъ дѣятелей для цѣлей наилучшей организаціи биржевой торговли; 2) выясненію общихъ нуждъ внутренней и экспортной торговли и способовъ къ ихъ удовлетворенію и 3) установленію въ хлѣботорговыхъ секціяхъ съѣздовъ и на спеціальныхъ хлѣботорговыхъ съѣздахъ болѣе тѣсной связи сельскихъ хозяевъ и хлѣботорговцевъ и опредѣленію ихъ взаимныхъ въ дѣлѣ торговли хлѣбомъ и другими сельскохозяйственными продуктами отношеній.

*б.* Съѣздамъ предоставляется ходатайствовать предъ Правительствомъ и входить въ сношенія со всѣми общественными учрежденіями по всѣмъ вопросамъ, касающимся нуждъ и пользъ биржевой торговли.

*в.* Ближайшее опредѣленіе районовъ каждаго изъ областныхъ и спеціальныхъ съѣздовъ предоставляется Министру Финансовъ.

*г.* Съѣзды бываютъ періодическіе и чрезвычайные.

*д.* Первые областные и спеціальные съѣзды собираются въ сроки и въ городахъ, по опредѣленію Министра Финансовъ, послѣдующіе же—періодическіе—въ сроки и въ городахъ, по назначенію самихъ съѣздовъ, а чрезвычайные, при наличіи вызывающихъ необходимость такого созыва обстоятельствъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

Созывъ съѣздовъ производится Биржевыми Комитетами тѣхъ городовъ, гдѣ созываются съѣзды (въ городахъ, гдѣ нѣсколько биржъ, Комитетомъ общей биржи). Эти Комитеты являются бюро областныхъ съѣздовъ, а Биржевые Комитеты хлѣбныхъ и другихъ спеціальныхъ биржъ являются бюро для спеціальныхъ съѣздовъ.

*е.* Первый всероссійскій съѣздъ созывается въ С.-Петербургѣ вслѣдъ за областными, въ срокъ, установленный Министромъ Финан-

совъ. Послѣдующіе же всероссійскіе періодическіе съѣзды созываются въ тѣхъ городахъ, кои будутъ указаны предшествующимъ съѣздомъ, и въ установленные таковымъ сроки, а чрезвычайные—при наличіи вызывающихъ необходимость такого созыва обстоятельствъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ.

Созывъ перваго всероссійскаго съѣзда производится С.-Петербургскимъ Биржевымъ Комитетомъ, всѣхъ же послѣдующихъ—совѣтомъ всероссійскаго съѣзда.

*ж.* Членами областныхъ съѣздовъ являются: а) избираемые каждымъ Биржевымъ Комитетомъ въ районѣ даннаго областного съѣзда члены биржевого общества—по три отъ каждаго Комитета; б) предсѣдатель и три члена Биржевого Комитета, созывающаго съѣздъ; в) избираемые каждымъ Биржевымъ Комитетомъ въ районѣ даннаго областного съѣзда члены биржевого общества, занимающіеся хлѣбной торговлей и торговлей продуктами сельскаго хозяйства, по одному отъ каждаго Биржевого Комитета; г) избираемые сельскими хозяевами—членамипосѣтителями хлѣбныхъ биржъ даннаго раіона, по одному отъ каждой биржи; д) избираемые мѣстными сельскохозяйственными союзами даннаго района представители таковыхъ; е) лица, назначенныя отъ Правительства.

*з.* Членами всероссійскаго съѣзда являются: а) избираемые каждымъ Биржевымъ Комитетомъ представители биржевого общества, по одному отъ каждаго Комитета; б) предсѣдатели областныхъ съѣздовъ и ихъ совѣтовъ; в) предсѣдатель и члены совѣта всероссійскаго съѣзда; г) избираемые на областныхъ и спеціальныхъ хлѣбо-торговыхъ съѣздахъ присутствующими на нихъ представителями сельскихъ хозяевъ членовъ-посѣтителей хлѣбныкъ биржъ и сельскохозяйственныхъ союзовъ представители таковыхъ, по три отъ каждаго областного съѣзда; д) предсѣдатель Биржевого Комитета или предсѣдатели Биржевыхъ Комитетовъ (если ихъ нѣсколько) того города, гдѣ собирается съѣздъ и е) лица, назначенныя отъ Правительства.

*и.* Въ съѣздахъ областныхъ, спеціальныхъ и всероссійскихъ могутъ принимать участіе, по приглашенію созывающаго съѣздъ Биржевого Комитета или совѣта съѣзда и предсѣдателя съѣзда, также представители желѣзныхъ дорогъ, пароходныхъ и другихъ перевозочныхъ предпріятій, кредитныхъ учрежденій и иныя лица, могущія способствовать выясненію нуждъ торговли и мѣръ къ ея упорядоченію.

*к.* Съѣзды сами избираютъ своихъ предсѣдателей, въ первомъ же засѣданіи, открываемомъ предсѣдателемъ совѣта съѣзда или Биржевого Комитета, созывающаго съѣздъ.

*л.* Завѣдываніе дѣлами областныхъ и спеціальныхъ съѣздовъ, выработка программъ занятій съѣздовъ, созывъ съѣздовъ и осуществленіе ихъ постановленій возлагается на Биржевые Комитеты, созывающіе съѣзды (§ 5).

*м.* Областные и спеціальные съѣзды, если признаютъ нужнымъ, могутъ избрать изъ своей среды и особые постоянные совѣты для завѣдыванія дѣлами этихъ съѣздовъ. Лица, входящія въ составъ совѣтовъ, избираются на срокъ и порядкомъ, кои устанавливаются съѣздами. Въ составъ этихъ совѣтовъ входятъ также и предсѣдатели Биржевыхъ Комитетовъ тѣхъ городовъ, гдѣ созывается съѣздъ.

*н.* Первый всероссійскій съѣздъ избираетъ изъ своего состава постоянный совѣтъ, опредѣляя самъ число членовъ этого совѣта и срокъ, на который они избраны. Но совѣтъ возлагается завѣдываніе дѣлами всероссійскаго съѣзда. Въ составъ совѣта входятъ также предсѣдатель Биржевого Комитета (или Комитетовъ, если ихъ нѣсколько) тѣхъ городовъ, гдѣ созывается всероссійскій съѣздъ.

*о.* Члены совѣтовъ всероссійскаго и областныхъ съѣздовъ сами избираютъ предсѣдателей изъ своей среды.

*п.* Въ составъ совѣта всероссійскаго съѣзда биржевыхъ дѣятелей входятъ также по одному представителю отъ Министерствъ Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, Путей Сообщенія и Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія и Портовъ, по назначенію подлежащихъ Министровъ и Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами.

*р.* Кромѣ предсѣдателей самихъ съѣздовъ и состава совѣтовъ съѣздовъ, съѣзды могутъ избирать и коммисіи, для разработки касающихся нуждъ и пользъ экспортной и внутренней торговли воиросовъ, не только на время съѣздовъ, но и постоянныя, представляющія свои доклады уже слѣдующему съѣзду. Съѣзды избираютъ также ревизіонныя коммисіи и прочихъ должностныхъ лицъ.

*с.* Составленіе программы занятій каждаго всероссійскаго съѣзда лежитъ на обязанности совѣта всероссійскаго съѣзда.

Программы съѣздовъ какъ областныхъ и спеціальныхъ, такъ и всероссійскаго представляются Министру Финансовъ на утвержденіе.

*т.* Для покрытія расходокъ по созыву съѣздовъ, печатанію ихъ трудовъ и отчетовъ и приведенію въ исполненіе постановленій съѣздовъ каждымъ Биржевымъ Комитетомъ назначается ежегодное ассигнованіе изъ суммъ и сборовъ, состоящихъ въ его вѣдѣніи и распоряженіи.

*у.* Поступающія отъ этихъ сборовъ суммы находятся въ завѣдываніи и на отчетности Биржевыхъ Комитетовъ или совѣтовъ съѣздовъ и расходуются по постановленіямъ съѣздовъ.

*ф.* Совѣтамъ съѣздовъ, областныхъ, спеціальныхъ и всероссійскаго предоставляется, съ особаго каждый разъ разрѣшенія Министра Финансовъ, пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, когда это будетъ признано, по постановленіямъ съѣздовъ, нужнымъ для цѣлей съѣздовъ.

*з.* Областные, спеціальные и всероссійскій съѣзды вырабатываютъ подробныя правила порядка своихъ занятій, избранія должностныхъ лицъ, круга правъ и обязанностей совѣтовъ и избранныхъ съѣздами должностныхъ лицъ, взиманія, храненія и расходованія своихъ средствъ и т. п.

*и.* Отчеты, ревизіонные акты и постановленія съѣздовъ публикуются въ „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“ и печатаются отдѣльными экземплярами для разсылки Биржевымъ Комитетамъ.

*ч.* Общій надзоръ за дѣятельностью съѣздовъ и ихъ совѣтовъ принадлежитъ Министру Финансовъ.

**32**) Полагая, что установленіе у насъ института торговой регистраціи является для нуждъ торговли и особенно для упорядоченія торговаго кредита, дѣломъ давно уже безусловно необходимымъ, Совѣщаніе единогласно высказалось въ пользу возможно скорѣйшаго осуществленія у насъ торговой регистраціи.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, Совѣщаніе остановилось на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ установленія у насъ торговой регистраціи.

Регистраціи должны подлежать предпріятія какъ единоличныя, такъ и всѣ виды товариществъ (товариществъ полныхъ, на вѣрѣ и т. п.), и всѣ акціонерныя и паевыя предпріятія.

Одновременно со введеніемъ регистраціи Совѣщаніемъ признано необходимымъ ввести въ дѣйствующее законодательство основныя положенія о „фирмѣ“ (ея опредѣленіе, возникновеніе фирмы, условія передачи въ третьи руки и т. п.). При этомъ Совѣщаніе высказалось въ пользу установленія истинности фирмы при ея возникновеніи; при дальнѣйшихъ же переходахъ фирмы, можетъ допускаться къ наименованію фирмы добавленіе фамиліи ея преемника. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по мнѣнію Совѣщанія, необходимо, чтобы всегда соблюдалось отличіе въ напменованіяхъ фирмъ, и если таковыя вполнѣ тождественны (имя, отчество и фамилія), чтобы указывался городъ или мѣстность, гдѣ работаетъ фирма.

По вопросу о томъ, какія изъ единоличныхъ предпріятій подлежатъ обязательному занесенію въ регистры, Совѣщаніе, огромнымъ большинствомъ голосовъ, остановилось на рѣшеніи, что регистраціи должны подлежать на первое, по крайней мѣрѣ, время всѣ торговыя предпріятія, выбирающія промысловыя свидѣтельства первыхъ двухъ разрядовъ, и промышленныя — первыхъ пяти разрядовъ, съ предоставленіемъ вмѣстѣ съ тѣмъ факультативнаго права и предпріятіямъ низшихъ разрядовъ, кромѣ мелочного, разноснаго и развознаго торга, мелкихъ ремесленниковъ и т. п., требовать занесенія своего предпріятія въ регистръ. Только представители Варшавскаго Биржевого Комитета и одинъ изъ представителей Одесскаго Комитета полагали, что

торговая регистрація должна быть обязательна для всѣхъ торгово-промышленныхъ предпріятій, кромѣ мелочного, разноснаго и развознаго торга и т. п.

Относительно свѣдѣній, подлежащихъ занесенію въ регистровыя книги, Совѣщаніе постановило, что въ нихъ должны вноситься какъ основные моменты, характеризующіе предпріятіе, такъ и всѣ случаи дальнѣйшаго наслѣдственнаго и всякаго иного перехода имущества и всѣ главнѣйшія въ немъ измѣненія. Такъ, въ отношеніи единоличныхъ предпріятій должны вноситься: названіе фирмы, родъ торговли или промышленной дѣятельности, главное и филіальныя отдѣленія, по мѣсту ихъ нахожденія, и съ указаніемъ въ каждомъ регистрѣ и главнаго отдѣленія, и филіаловъ, прокура (довѣренность), всѣ переходы предпріятій и главнѣйшія измѣненія— администрація, конкурсъ, ликвидація предпріятія. Въ регистръ представляются подлинныя подписи владѣльца фирмы и прокуристовъ. Для торговыхъ домовъ (товариществъ полныхъ и на вѣрѣ) обязательно занесеніе въ регистры: фирмы торговаго дома, поименнаго состава всѣхъ товарищей и суммы изъ взносовъ, вкладчиковъ и суммы произведенныхъ ими вкладовъ, прокуры съ подлинными подписями какъ всѣхъ товарищей, такъ и прокуристовъ, мѣста и цѣли дѣятельности главнаго и филіальныхъ отдѣленій, всѣхъ переходовъ предпріятія и имущества въ другія руки и назначеніе администраціи, конкурса, ликвидаціи торговаго дома. Акціонерныя и паевыя предпріятія должны указывать въ регистрахъ наименованіе предпріятія (фирму) и цѣль предпріятія по уставу, составъ правленія и прокуры съ подлинными подписями какъ членовъ правленія, такъ и прокуристовъ, размѣры основного, запаснаго и облигаціоннаго и всѣхъ прочихъ капиталовъ, мѣстопребываніе правленія и всѣхъ заведеній предпріятія, измѣненія въ уставѣ, въ составѣ правленія и прокуры, администрацію, конкурсъ и ликвидацію предпріятія. При этомъ Совѣщаніе полагало, что, одновременно съ введеніемъ закона и торговой записи, надлежало бы, въ цѣляхъ устраненія злоупотребленій при передачѣ торгово-промышленныхъ предпріятій, издать особое законоположеніе, регулирующее переходъ таковыхъ предпріятій изъ однѣхъ рукъ въ другія съ установленіемъ и карательныхъ постановленій въ случаѣ недобросовѣстной передачи торговыхъ и промышленныхъ заведеній третьимъ лицамъ.

Что касается того, на кого должно быть возложено веденіе торговой регистраціи, единогласнаго рѣшенія не состоялось. Представители большинства Биржевыхъ Комитетовъ (С.-Петербургской, Московской, Калашниковской, Московской скотопромышленной и мясной, Одесской, Николаевской, Ростовской на Дону, Царицынской, Виндавской, Кіевской, Нижегородской, Нижегородской Ярмарочной, Саратовской, Бакинской, Симбирской, Астраханской, Борисоглѣбской хлѣбной, Варшавской, Казанской, Лодзинской, Рыбинской, Самарской и Харь-

ковской каменноугольной и желѣзоторговой биржъ) считали, что регистрація должна вестись при биржахъ, при условіи, конечно, намѣченнаго Совѣщаніемъ реформированія ихъ. Представители же Биржевыхъ Комитетовъ Ревельскаго, Либавскаго и Бакинскаго(второй представитель) высказались за то, чтобы регистрація производилась казенными палатами. Наконецъ, представители Московской хлѣбной и Рижской биржъ находили болѣе правильнымъ производить регистрацію при посредствѣ городскихъ или купеческихъ Управъ.

**33**) По вопросу о бюро по кредитоспособности Совѣщаніе, принимая во вниманіе настоятельную необходимость введенія у насъ подобнаго рода учрежденій и разсмотрѣвъ существующія нынѣ за границей системы организаціи этого дѣла — частные бюро и союзы представителей отдѣльныхъ отраслей торговли, а также имѣвшія мѣсто предположенія о правительственныхъ этого рода конторахъ и систему выдачи справокъ по кредитоспособности Биржевыми Комитетами, — признало единогласно желательнымъ, чтобы дѣло выдачи справокъ о кредитоспособности было предоставлено частной предпріимчивости, съ разрѣшеніемъ открывать таковыя конторы желающимъ частнымъ лицамъ какъ русскимъ, такъ и иностраннымъ подданнымъ, но безъ установленія какихъ-либо въ семъ отношеніи монопольныхъ правъ. Содержатели конторъ должны нести какъ гражданскую, такъ и уголовную отвѣтственность за завѣдомо недобросовѣстную выдачу справокъ.

Согласно особому мнѣнію представителей Московской биржи разрѣшеніе этого рода дѣятельности конторамъ, дѣйствующимъ заграницей, представляется нежелательнымъ. На ряду съ конторами для выдачи справокъ о кредитоспособности Совѣщаніе признало полезнымъ образованіе для той же цѣли при биржахъ союзовъ изъ представителей отдѣльныхъ отраслей торговли и промышленности.

Въ тѣхъ же цѣляхъ наибольшаго распространенія свѣдѣній о кредитоспособности Совѣщаніе полагало, что какъ общимъ, такъ и биржевымъ нотаріусамъ должно быть вмѣнено въ обязанность еженедѣльно сообщать Биржевымъ Комитетамъ списки лицъ, векселя которыхъ ими протестованы, при чемъ о случаяхъ протеста вслѣдствіе непахожденія плательщика должны быть дѣлаемы особыя отмѣтки. Въ тѣхъ же спискахъ должны быть помѣщаемы имена лицъ, которыя произвели платежъ по векселю послѣ протеста. Означенные списки выставляются на биржахъ для общаго свѣдѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для предупрежденія протестовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда плательщикъ не можетъ найти своего векселя, Совѣщаніе признало желательнымъ предоставить отвѣтственнымъ по векселю лицамъ право вносить валюту въ учрежденія Государственнаго Банка и Казначейства, а равно и депозиты Окружныхъ Судовъ.

**34**) Признавая, что институтъ товарныхъ складовъ имѣетъ весьма важное значеніе для торговли, промышленности и сельскаго

хозяйства и что наибольшей своей продуктивности этотъ институтъ можетъ достичь при условіи осуществленія его частной предпріимчивостью, Совѣщаніе полагало, что такое государственное значеніе товарныхъ складовъ вызывало бы необходимость оказанія имъ возможнаго содѣйствія путемъ отвода торговымъ организаціямъ и частнымъ предпринимателямъ, на льготныхъ условіяхъ, мѣстъ для устройства сихъ складовъ и въ особенности въ портахъ и при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. (При голосованіи этого вопроса по Комитетамъ, два представителя Ростовскаго на Дону Биржевого Комитета высказались противъ предоставленія товарнымъ складамъ какихъ либо льготъ, третій же представитель названнаго Комитета голосовалъ за предоставленіе льготъ).

**35**) Признавая, что застой въ устройствѣ у насъ товарныхъ складовъ является послѣдствіемъ неполноты положенія 1888 года, Совѣщаніе полагало, что необходимо измѣнить этотъ законъ въ томъ смыслѣ, чтобы товарнымъ складамъ было предоставлено право производства ссудной, страховой и транспортной операцій. Эти операціи должны вестись на особые капиталы и имѣть свою особую отчетность. Склады, коимъ будутъ разрѣшены ссудныя операціи, тѣмъ самымъ обязываются выдавать варранты. Относительно же предоставленія товарнымъ складамъ права производства коммисіонныхъ операцій, большинство Биржевыхъ Комитетовъ, за исключеніемъ Бакинскаго, Борисоглѣбскаго хлѣбнаго и Лодзинскаго, высказалось отрицательно. Въ тоже время Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы право производства коммисіонныхъ операцій было предоставлено товарнымъ складамъ, учрежденнымъ сельскими хозяевами на кооперативныхъ началахъ.

**36**) Въ виду серьезнаго, для интересовъ торговли, значенія вопроса объ улучшеніи нашихъ водныхъ путей, Совѣщаніе высказалось за желательность сосредоточенія хозяйственно-распорядительныхъ дѣйствій на рѣкахъ въ спеціально долженствующихъ, по его мнѣнію, быть учрежденными для сего Рѣчныхъ Комитетахъ, на которые была-бы возложена ближайшая забота по установленію правильнаго хозяйства на рѣкахъ для приведенія ихъ въ положеніе, наиболѣе отвѣчающее нуждамъ судоходства. Для того, чтобы Рѣчные Комитеты являлись вполнѣ компетентными въ семъ дѣлѣ учрежденіями, въ составъ ихъ должны войти представители отъ судопромышленниковъ, заинтересованныхъ Биржевыхъ обществъ, страховыхъ обществъ, коими принимаются суда на страхъ, и пр., независимо отъ представителей правительственныхъ учрежденій. Составъ этотъ, въ интересахъ самого дѣла, долженъ быть, по возможности, немногочисленный. На Рѣчные Комитеты должно быть возложено завѣдываніе сборомъ на нужды судоходства, а равно его расходованіе. Помимо хозяйственно-исполнительныхъ органовъ — Рѣчныхъ Комитетовъ, при округахъ Мини-

стерства Путей Сообщенія, на коемъ лежитъ главное завѣдываніе водными путями, желательно образованіе органовъ спеціально совѣщательныхъ, въ составъ которыхъ, для обсужденія общихъ нуждъ судоходства данной рѣчной системы, должны входить представители отъ всѣхъ Рѣчныхъ Комитетовъ данной системы.

**37**) Признавая необходимымъ скорѣйшее веденіе у насъ регистраціи рѣчныхъ судовъ, въ связи съ вопросомъ объ ихъ закладѣ, Совѣщаніе полагало, что самую регистрацію судовъ надлежало бы возложить на вышеназванные Рѣчные Комитеты.

**38**) Совѣщаніе единогласно постановило просить С.-Петербургскіе Биржевые Комитеты образовать совмѣстное бюро для завершенія работъ настоящаго съѣзда биржевыхъ дѣятелей — изданія протоколовъ съѣзда, сношенія съ заграничными биржевыми и торговыми учрежденіями по созыву конференціи для разрѣшенія спорныхъ вопросовъ о коносаментахъ, контрактахъ и стандартѣ и подготовительныхъ работъ для будущаго перваго съѣзда биржевыхъ дѣятелей по утвержденіи Правительствомъ проектированнаго положенія о сихъ съѣздахъ. Расходы по настоящему съѣзду (печатаніе изданій, протоколовъ, стенограммъ и проч.) разложить поровну между всѣми Биржевыми Комитетами, поручивъ разверстку произвести бюро С.-Петербургскихъ Биржевыхъ Комитетовъ.

Подлинное за подписью предсѣдателя и членовъ Совѣщанія.

## Пожеланія,

### высказанныя Совѣщаніемъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ.

1) Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы къ торговымъ сдѣлкамъ примѣнялось общее начало Гербоваго Устава, по которому облагается симъ сборомъ не сдѣлка, а актъ или документъ, формально таковую сдѣлку удостовѣряющій.

2) Совѣщаніе высказалось за желательность участія выборныхъ представителей отъ Биржевыхъ Комитетовъ: а) въ учетныхъ комитетахъ учрежденій Государственнаго Банка; б) въ городскихъ и земскихъ собраніяхъ при обсужденіи вопросовъ, затрогивающихъ интересы торговли и промышленности, в) въ совѣтахъ управленія желѣзныхъ дорогъ при обсужденіи мѣстныхъ тарифовъ и г) въ губернскихъ или областныхъ по промысловому налогу присутствіяхъ.

3) Въ цѣляхъ достиженія возможно болѣе равномѣрнаго обложенія торгово-промышленныхъ предпріятій промысловымъ налогомъ, Совѣщаніе выразило пожеланіе, чтобы, при пересмотрѣ закона о промысловомъ налогѣ, были приглашены представители отъ Биржевыхъ Комитетовъ.

4) Совѣщаніе высказалось за то, чтобы, при ревизіи маклерскихъ книгъ, а равно и въ другихъ аналогичныхъ случаяхъ, не нарушилась

такъ называемая коммерческая тайна участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки сторонъ.

5) Въ цѣляхъ упорядоченія условій, при которыхъ происходятъ обыкновенно экзекуціонныя продажи товаровъ учрежденіями, выдавшими подъ нихъ ссуды, Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы означенныя продажи совершались путемъ аукціоновъ на биржахъ, при чемъ этотъ порядокъ долженъ быть распространенъ и на комисіонныя агентства желѣзныхъ дорогъ.

6) Совѣщаніе высказалось за то, чтобы желѣзнодорожнымъ агентствамъ было воспрещено производство коммисіонныхъ операцій.

7) Въ виду значительнаго вреда, наносимаго торговлѣ обращеніемъ досрочныхъ купоновъ и процентныхъ бумагъ съ отрѣзанными до срока купонами, Совѣщаніе признало желательнымъ скорѣйшее принятіе намѣченныхъ Совѣщаніемъ въ Москвѣ мѣръ къ устраненію обращенія въ торговлѣ какъ досрочныхъ купоновъ, такъ равно и бумагъ съ отрѣзанными до срока купонами.

8) Имѣя въ виду вредъ, причиняемый торговлѣ вслѣдствіе выдачи частными банками ссудъ подъ товары въ размѣрахъ, нерѣдко достигающихъ почти полной стоимости товара, Совѣщаніе признало желательнымъ ограниченіе высшаго размѣра выдаваемыхъ подъ товары ссудъ нормою въ 75% стоимости товара на рынкѣ.

9) Совѣщаніе высказалось за желательность нормировки времени труда мелкихъ служащихъ въ торгово-промышленныхъ заведеніяхъ.

10) Въ цѣляхъ болѣе равномѣрнаго распредѣленія вагоновъ подъ хлѣбные грузы, Совѣщаніе высказалось за желательность устройства особыхъ для сего районныхъ комитетовъ, въ составъ которыхъ входили бы и представители отъ Биржевыхъ Комитетовъ.

11) Совѣщаніе признало желательнымъ имѣть представителей отъ Харьковской каменноугольной и желѣзоторговой биржи въ Харьковскомъ Комитетѣ по распредѣленію каменноугольныхъ грузовъ и въ коммисіи по заготовкѣ топлива для казенныхъ желѣзныхъ дорогъ.

12) Совѣщаніе высказалось за желательность допущенія въ составъ торговыхъ депутацій представителей отъ Биржевыхъ Комитетовъ.

13) Въ интересахъ развитія торговыхъ сношеній, Совѣщаніе полагало желательнымъ улучшеніе вообще условій почтовой пересылки образцовъ товаровъ и увеличеніе, примѣнительно къ установленной заграницею нормѣ, съ 7 до 12 фунтовъ вѣса почтовыхъ посылокъ, на которыя распространяется дѣйствующій нынѣ льготный тарифъ.

14) Для устраненія задержекъ при подачѣ телеграммъ, Совѣщаніе находило желательнымъ отмѣнить обязательную выдачу телеграфными учрежденіями квитанцій въ пріемѣ телеграммъ.

15) Совѣщаніе высказалось въ интересахъ торговли, за допущеніе условныхъ телеграммъ въ Россіи.

16) Совѣщаніе признало желательнымъ проведеніе прямыхъ телеграфныхъ проводовъ Николаевъ Варшава, Одесса—С.-Петербургъ и Ростовъ на Дону—С.-Петербургъ.

17) Въ виду указанія представителей Варшавскаго Биржевого Комитета на неудобства, проистекающія для торговли отъ нераспространенія дѣйствія новаго Вексельнаго Устава на губерніи Царства Польскаго, Совѣщаніе полагало желательнымъ распространеніе сего Устава и на означенныя губерніи.

18) Вмѣстѣ съ тѣмъ, согласно заявленію представителей Варшавскаго Биржевого Комитета, Совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы дѣйствіе новаго закона о конкурсахъ и администраціхъ было распространено въ свою очередь на губерніи Царства Польскаго.

19) Въ виду того, что, по дѣйствующему въ царствѣ Польскомъ торговому кодексу, процентныя бумаги или другія цѣнности, выданныя въ обезпеченіе ссуды, поступаютъ, въ случаѣ несостоятельности должника, въ общую конкурсную массу, Совѣщаніе, согласно съ заявленіемъ представителей Варшавскаго Биржевого Комитета, высказалось за желательность соотвѣтствующаго измѣненія сего кодекса, въ смыслѣ предоставленія кредитору права на преимущественное его удовлетвореніе за счетъ залога, служащаго обезпеченіемъ выданной ссуды.

## IX. Дѣла касающіяся амбаровъ и складовъ.

### 58. Биржевой амбаръ.

Биржевой амбаръ, нанимаемый въ теченіи многихъ лѣтъ фирмою А. Зельмеръ, былъ предоставленъ ей и на 1903 годъ за наемную плату въ 2000 руб, въ годъ.

### 59. Центральные амбары для складки товаровъ.

Общество центральныхъ амбаровъ для складки товаровъ владѣетъ 7 каменными амбарами въ городскомъ амбарномъ кварталѣ и 5 каменными амбарами въ Мюльграбенѣ. Между тѣмъ какъ первые большею частью были наняты, изъ Мюльграбенскихъ амбаровъ въ 1903 г. только нѣкоторыя отдѣленія оныхъ были временно сданы въ наймы.

Въ акціонерномъ капиталѣ въ размѣрѣ 264,000 р. Биржевой Комитетъ участвуетъ на сумму 10,000 р., а Биржевой банкъ на сумму 87,500 руб. За 1902 годъ былъ выданъ дивидендъ въ размѣрѣ $4^1/_2\%$ на акцію. На общемъ собраніи акціонеровъ 24 февраля 1903 г. были

выбраны въ директора вице-консулъ Н. Э. Фенгеръ, П. А. Шварцъ, К. Г. ф. Зенгбушъ, старшина В. Гартманъ и К. Дрисгаузъ; въ замѣстители: І. А. Л. Герскиндъ, В. О. ф. Зенгбушъ и Э. Цандеръ. Обязанности директора-распорядителя принялъ на себя, по выбору правленія, г-нъ вице-консулъ Н. Э. Фенгеръ.

## 60. Рижскій элеваторъ.

Ссылаясь на прежнюю свою переписку Рижскій Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 28 Марта за № 338 просилъ Рижскую Городскую Управу сдѣлать распоряженіе о возвратѣ Биржевому Комитету суммы въ размѣрѣ 4500 руб., заимообразно издержанной для Городского Управленія на выдачу ссуды Управленію элеватора вмѣстѣ съ процентами изъ 6 % годовыхъ по день взноса означенной суммы.

Вслѣдствіе означеннаго отношенія Городская Управа 31 Марта переслала Биржевому Комитету упомянутую сумму въ 4500 руб. и вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомила, что проценты съ означенной суммы будутъ выданы изъ оборотныхъ средствъ товарнаго склада по 2 Апрѣля.

Биржевой Комитетъ, указавъ на то обстоятельство, что расходъ на уплату процентовъ за означенную ссуду не можетъ быть отнесенъ на счетъ оборотныхъ средствъ или доходовъ элеватора въ силу того соображенія, что, не говоря уже о томъ, что элеваторъ въ настоящее время вообще доходовъ не имѣетъ, половина доходовъ его, т. е. половина могущаго оказаться перевѣса доходовъ надъ расходами, принадлежитъ Биржевому Комитету, просилъ Городскую Управу, сдѣлать распоряженіе объ уплатѣ означенныхъ процентовъ изъ средствъ городской кассы, каковое требованіе и было удовлетворено Городскою Управою пересылкою Биржевому Комитету при отношеніи отъ 18 Апрѣля за № 2573 вышеупомянутыхъ процентовъ въ размѣрѣ 301 руб.

Въ виду того, что Управленіемъ Рижскаго товарнаго склада на Андреевскомъ полуостровѣ 31 Декабря уплачено было Биржевому Комитету проценты какъ за ссуду отъ 28 Декабря 1901 г. въ 6000 руб. и отъ 7 Іюня 1902 г. въ 3000 руб., такъ равно и за неуплаченный еще остатокъ ссуды въ размѣрѣ 4500 руб. по 31 Декабря 1903 г., Биржевой Комитетъ нашелъ себя вынужденнымъ, возвратить Городской Управѣ препровожденную Биржевому Комитету при отношеніи отъ 18 Апрѣля за № 2573 сумму въ 301 руб. 50 коп.

## 61. Постройка сараевъ и амбаровъ на участкѣ жезѣзнодорожной гавани.

13 Мая Рижскій Биржевой Комитетъ обратился къ начальнику Риго-Орловской желѣзной дороги съ слѣдующимъ отношеніемъ:

„Въ Іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго года Рижскій Биржевой Комитетъ обратился къ Вашему Превосходительству по вопросу о предоставленіи мѣстъ на желѣзнодорожной территоріи для постройки амбаровъ. 4 Сентября Ваше Превосходительство сообщили Биржевому Комитету, что Уиравленіе Желѣзныхъ Дорогъ не усматриваетъ препятствій къ допущенію устройства на свободной территоріи береговой станціи „Рига“ частныхъ складовъ для храненія грузовъ, пока сія станція не будетъ оборудована складочными помѣщеніями въ достаточной степени, но что однако то или иное рѣшеніе по данному вопросу возможно постановитъ лишь по разсмотрѣнію условій постройки и эксплоатаціи складовъ. Биржевой Комитетъ не счелъ однако цѣлесообразнымъ уже тогда обратиться съ опредѣленными предложеніями въ Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ, такъ какъ онъ въ прошломъ году былъ еще того мнѣнія, что предполагаемое открытіе товарной станціи на выгонной дамбѣ послѣдуетъ лишь послѣ устройства не имѣющихся до сихъ поръ подвозныхъ улицъ, производства необходимыхъ береговыхъ укрѣпленій и набережныхъ и имѣющагося въ виду возведенія желѣзною дорогою элеватора и складовъ на территоріи желѣзнодорожной гавани.

Въ виду же того, что Рижскій Биржевой Комитетъ, а съ нимъ вмѣстѣ и все купечество увидали, что ошиблись въ этомъ основательномъ иредиоложеніи, Биржевой Комитетъ счелъ нужнымъ въ совмѣстныхъ засѣданіяхъ своихъ представителей съ представителями городскаго управленія подвергнуть обсужденію вопросъ о постройкѣ амбаровъ на городскомъ участкѣ Андреевскаго полуострова. Необходимымъ предварительнымъ условіемъ для этого является насыпка участка. Но владѣлецъ его, т. е. городъ—не хочетъ приступить къ этой работѣ, такъ какъ у него правительствомъ отняты имѣвшіеся въ виду для названной цѣли источники т. е. портовые сборы. Къ тому же насыпка потребовала бы продолжительнаго времени, между тѣмъ какъ къ постройкѣ амбаровъ, въ виду переноса товарной станціи на б. городской выгонъ, безусловно необходимо приступить тотчасъ же. Кромѣ того иостройка амбаровъ на городскомъ участкѣ встрѣчаетъ еще затрудненія въ характерѣ устройства рельсовыхъ путей, пристутствія коллектора и. т. д. Всѣ эти обстоятельства вызвали въ Биржевомъ Комитетѣ убѣжденіе, что единственный при данныхъ условіяхъ подходящій участокъ для постройки амбаровъ — это вновь насыпанный на счетъ казны участокъ между границами желѣзнодорожной территоріи и Екатерининской дамбы, какъ это видно на при-

лагаемомъ планѣ. При этомъ Биржевой Комитетъ считаетъ несомнѣннымъ, что названное устройство амбаровъ можетъ имѣть лишь временный характеръ, такъ какъ лишь время укажетъ на то, гдѣ собственно настоящее мѣсто для амбаровъ. Весь будущій планъ отстройки гавани еще не рѣшенъ; не имѣется еще потребныхъ подъѣздныхъ улицъ, набережныхъ и другихъ необходимыхъ портовыхъ устройствъ. Требованія, которыя будутъ предъявляться движеніемъ товаровъ къ желѣзной дорогѣ, еще не извѣстны. Точно также никто еще не знаетъ, гдѣ имѣютъ быть построены элеваторъ, амбары и сараи желѣзной дороги, сооруженіе которыхъ имѣется въ виду. При подобныхъ обстоятельствахъ не можетъ быть рѣчи о постройкѣ капитальныхъ амбаровъ.

Биржевой Комитетъ пришелъ по этому къ слѣдующему результату.

Исходя изъ того предположенія, что доставка грузовъ хлѣба и пеньки къ краспымъ амбарамъ не будетъ прекращена, прежде чѣмъ дальнѣйшая доставка сдѣлается невозможной вслѣдствіе устройства пассажирской станціи и что провозная плата къ этимъ амбарамъ будетъ исчислена по существующему провозному тарифу для товарной станціи Рига, Биржевой Комитетъ, какъ представитель общихъ интересовъ торговли, долженъ въ цѣляхъ предупрежденія удовлетворенія частныхъ интересовъ отдѣльныхъ лицъ, позаботиться о возможно скоромъ устройствѣ складочныхъ амбаровъ на участкѣ, расположенномъ въ непосредственной близи какъ новыхъ портовыхъ сооруженій, такъ и товарной станціи, для общаго пользованія всѣхъ экспортныхъ фирмъ.

Единственнымъ подходящимъ для подобной застройки участкомъ представляется въ настоящее время лишь мѣсто, насыпанное въ прошломъ году около Андреевскаго полуострова и принадлежащее къ территоріи желѣзной дороги.

Рижское купечество поэтому готово построить рядъ деревянныхъ амбаровъ въ предположеніи: 1) что желѣзнодорожное управленіе, какъ владѣлецъ въ настоящее время участка предоставитъ необходимый участокъ въ безвозмездное пользованіе Биржевому Комитету на срокъ отъ 8 10 лѣтъ, 2) что желѣзнодорожное управленіе устроитъ на свой счетъ позади имѣющихъ быть выстроенными амбаровъ необходимые рельсовые пути, которые сдѣлали бы возможнымъ выгрузку товаровъ изъ вагоновъ прямо въ амбары; 3) что желѣзнодорожное управленіе устроитъ передъ амбарами къ сторонѣ Андреевскаго полуострова достаточно широкую замощенную дорогу до расположенной въ настоящее время на полуостровѣ проѣзжей дороги, ведущей къ элеватору.

То обстоятельство, что открытіе товарной станціи на выгонѣ совершилось при отсутствіи всѣхъ необходимыхъ для этого открытія предварительныхъ условій, что въ мѣстности новой товарной станціи совершенно не имѣется складовъ для долгосрочнаго храненія товаровъ,

безъ каковыхъ складовъ экспортная торговля обойтись не можетъ, и что то затруднительное положеніе, въ которое поставлена нынѣ вся торговля, произошло не по винѣ купечества, заставляютъ Биржевой Комитетъ надѣяться, что Управленіе Желѣзныхъ Дорогъ сочтетъ возможнымъ дать ходъ ходатайству Рижскаго купечества, тѣмъ болѣе, что съ постройкой временныхъ амбаровъ на почти 100,000 руб. непосредственно соединены матеріальныя жертвы."

Это отношеніе имѣло своимъ послѣдствіемъ, что начальникъ Риго-Орловской желѣзной дороги представилъ 19 Мая вопросъ о постройкѣ временныхъ складовъ Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ на благоусмотрѣніе Управленія желѣзныхъ дорогъ, высказываясь за удовлетвореніе ходатайства Биржевого Комитета.

Во время пребыванія Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича въ Рижскомъ портѣ представители Биржевого Комитета считали долгомъ обратить вниманіе Главноуправляющаго на этотъ важный для Рижской вывозной торговли вопросъ. Хотя начальникъ работъ въ Рижскомъ портѣ Дѣйств. Ст. Сов. Константиновъ и энергично высказался противъ осуществленія проекта, тѣмъ не менѣе представителямъ Биржевого Комитета удалось убѣдить Его Императорское Высочество въ необходимости приступить безотлагательно къ постройкѣ товарныхъ складовъ на избранномъ мѣстѣ. Его Императорское Высочество обѣщалъ милостиво поддержать ходатайство Биржевого Комитета передъ Министромъ Путей Сообщенія и приказалъ изготовить краткую записку, что въ тотъ же день и было Биржевымъ Комитетомъ исполнено. Независимо отъ сего Биржевой Комитетъ обратился съ особымъ ходатайствомъ по сему вопросу и къ господину Товарищу Министру Финансовъ, завѣдывающему дѣлами торговли и промышленности. Не взирая на то, что, какъ дознано было Биржевымъ Комитетомъ, какъ Главное Управленіе Торговаго Мореплаванія и Портовъ, такъ и Министерство Финансовъ въ свое время вошли въ сношеніе съ Министерствомъ Путей Сообщенія, высказавшись за проектъ Биржевого Комитета, дѣло однако не подвигалось впередъ, такъ какъ Техническій Отдѣлъ сего Министерства не сочувствовалъ проекту. Добиться принципіальнаго разрѣшенія Биржевому Комитету удалось лишь благодаря пріѣзду г. Министра Путей Сообщенія Князя Хилкова. Но не смотря и на принципіальное разрѣшеніе вопроса, Биржевой Комитетъ былъ лишенъ возможности приступить къ постройкѣ въ виду неутвержденія проекта формальнымъ образомъ. Это обстоятельство побудило предсѣдателя Биржевого Комитета консула Любека отправиться въ сопровожденіи правителя дѣлъ Н. Э. Крамеръ и инженера О. Флейшеръ лично въ Петербургъ. Къ времени пріѣзда означенныхъ лицъ дѣло о постройкѣ временныхъ складовъ находилось на разсмотрѣніе Техни-

ческаго Отдѣла Управленія желѣзныхъ дорогъ, имѣло затѣмъ быть передано въ Эксплотаціонный Отдѣлъ, затѣмъ въ Юридическій Отдѣлъ и въ заключеніе по полученіи соотвѣтствующихъ заключеній отъ Министерства Финансовъ и Главнаго Управленія Торговаго Мореплаванія внесено въ Комитетъ по желѣзно-дорожнымъ дѣламъ на окончательное разсмотрѣніе. Такимъ образомъ выяснилось, что окончаніе сего дѣла можно было при лучшихъ условіяхъ ожидать черезъ три—четыре мѣсяца, при нормальномъ ходѣ подобныхъ дѣлъ черезъ полгода, а то и позже. Только съ большимъ трудомъ удалось заручиться обѣщаніемъ Начальника управленія желѣзныхъ дорогъ покончить это дѣло въ Комитетѣ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ безъ предварительныхъ сношеній съ вышеупомянутыми учрежденіями. Во время доклада сего дѣла представителями Биржевого Комитета было высказано предположеніе о существующемъ быть можетъ недоразумѣніи, такъ какъ Министерство Путей Сообщенія кажется того мнѣнія, что уступкою необходимаго для постройки складовъ участка земли Биржевому Комитету будетъ оказана большая льгота, между тѣмъ какъ названный Биржевой Комитетъ того мнѣнія, что озаботиться постройкою складовъ на станціи Рига-Берегъ и притомъ еще до открытія товарной станціи на городскомъ выгонѣ, было дѣло управленія желѣзныхъ дорогъ. Затѣмъ было заявлено, что въ случаѣ дальнѣйшаго замедленія въ отводѣ необходимаго земельнаго участка на территоріи желѣзной дороги, биржевое купечество быть можетъ вовсе откажется отъ мысли постройки складовъ на свой счетъ въ предѣлахъ названной территоріи.

Недѣлю спустя въ Ригѣ получена была Начальникомъ Риго-Орловской дороги телеграмма съ увѣдомленіемъ, что проектъ контракта утвержденъ.

Теперь можно было приступить къ постройкѣ. Такъ какъ управленіемъ Риго-Орловской желѣзной дороги, по просьбѣ Биржевого Комитета, признано было возможнымъ отпустить старыя рельсы для сооруженія временныхъ складовъ, то Биржевымъ Комитетомъ сдѣланъ былъ соотвѣтствующій вызовъ лицъ, готовыхъ принять на себя постройку по составленнымъ чертежамъ по типу уже существующихъ складовъ желѣзной дороги. Въ то же время вниманіе Биржевого Комитета было обращено на старые пакгаузы товарной станціи Рига I, предназначенные къ сломкѣ, причемъ выяснилась возможность пріобрѣтенія таковыхъ отъ желѣзной дороги на сходныхъ основаніяхъ.

На общемъ собраніи Биржевого купечества 5 Августа консулъ Фенгеръ доложилъ собранію, что на первыхъ порахъ предполагается постройка 6 временныхъ складовъ съ вмѣстимостью въ 100,000 пуд. каждый. Три изъ нихъ имѣютъ быть построены изъ старыхъ рельсовъ и предназначены для ссыпучихъ товаровъ, а остальные три будутъ построены изъ разобранныхъ старыхъ пакгаузовъ товарной станціи

Рига I и предназначаются для пріема сборныхъ товаровъ, въ тюкахъ, бочкахъ и пр. и вообще экспедиціонныхъ товаровъ. Расходъ по переносу пакгаузовъ на Андреевскій полуостровъ и на ихъ установку составитъ приблизительно 8000 руб. на каждый складъ. Издержки на постройку новыхъ складовъ изъ желѣза и дерева будутъ равняться отъ 10,000 до 13,000 руб. за каждый складъ.

По истеченіи 5 лѣтъ участокъ долженъ быть очищенъ и склады переданы желѣзной дорогѣ безъ ксякаго вознагражденія. По сдѣланному предварительному разсчету въ случаѣ взиманія платы за отдачу помѣщеній по размѣру существующему въ красныхъ амбарахъ, употребленный на постройку капиталъ будетъ погашенъ и всѣ расходы по страховкѣ, очисткѣ, охранѣ, уплатѣ всякихъ сборовъ и пошлинъ покрыты. Отъ полученія процентовъ за израсходованный капиталъ слѣдуетъ отказаться, но это не въ первый разъ, такъ какъ въ Рижскомъ биржевомъ купечествѣ всегда существовало правило, отказаться отъ матеріальныхъ выгодъ и принести извѣстныя жертвы, если дѣло касается предпріятій вызванныхъ къ жизни Биржевымъ купечествомъ для общей пользы торговли и судоходства.

Предложеніе ассигновать 75,000 руб. на постройку 6 временныхъ складовъ на территоріи желѣзной дороги въ предѣлахъ желѣзнодирожной гавани было принято единогласно.

Заключенное съ управленіемъ желѣзной дороги условіе гласитъ какъ слѣдуетъ:

§ 1. Управленіе Риго-Орловской желѣзной дороги предоставляетъ въ безвозмездное пользованіе Рижскому Биржевому Комитету срокомъ на пять лѣтъ въ раіонѣ станціи Рига-Берегъ на границѣ Андреевскаго полуострова участокъ земли въ 2000 квадр. саж. для постройки на ономъ амбаровъ, предназначенныхъ для склада грузовъ, прибывающихъ на станцію Рига-Берегъ полными вагонами.

§ 2. Управленіе Риго-Орловской желѣзной дороги предоставляетъ кромѣ того Биржевому Комитету безплатно находящіеся на старой товарной станціи и подлежащіе сносу деревянные пакгаузы №№ 1, 2, 3 и 4 для перенесенія и постройки изъ нихъ трехъ амбаровъ на Береговой станціи по типу желѣзнодорожныхъ пакгаузовъ, утвержденному Управленіемъ и изъявляетъ согласіе передать въ распоряженіе Биржевого Комитета безвозмездно старыя рельсы въ потребномъ количествѣ для выдѣлки металлическаго каркаса трехъ амбаровъ согласно проекта, подлежащаго утвержденію Начальникомъ дороги при условіи, что Биржевой Комитетъ обязывается въ свою очередь по прошествіи пяти лѣтъ построенные имъ на Биржевой станціи шесть амбаровъ передать въ собственность дороги безплатно въ состояніи, не требующемъ немедленнаго капитальнаго ремонта.

§ 3. Оставшіеся отъ разборки пакгаузовъ матеріалы, послѣ перенесенія пакгаузовъ на Береговую станцію, должны быть собраны

въ штабеля и надлежащаго вида кучи средствами, распоряженіемъ и за счетъ Биржевого Комитета.

§ 4. Перевозку матеріала разобранныхъ пакгаузовъ, а также старыхъ рельсъ на Береговую станцію Управленіе дороги производитъ за плату по служебному тарифу, т. е. по 5 коп. съ вагона — версты, и сверхъ того дополнительные сборы, кромѣ нагрузочно—выгрузочнаго, на общемъ основаніи, для чего предоставляетъ Биржевому Комитету потребное количество вагоновъ и платформъ. Нагрузка и выгрузка перевозимаго матеріала должна производиться средствами Биржевого Комитета за его счетъ.

§ 5. Постройка амбаровъ Биржевого Комитета должна быть произведена подъ наблюденіемъ администраціи дороги.

§ 6. Къ построеннымъ Биржевымъ Комитетомъ амбарамъ Уиравленіе дороги укладываетъ за свой счетъ пути и проведетъ мощенныя дороги и площадки въ предѣлахъ представленнаго въ Управленіе желѣзныхъ дорогъ проекта Береговой станціи.

§ 7. Выдача грузовъ на путяхъ у амбаровъ Биржевого Комитета производится на основаніи особыхъ утвержденныхъ установленнымъ порядкомъ правилъ.

§ 8. Договоръ сей заключается срокомъ на пять лѣтъ, считая со времени утвержденія его Управленіемъ желѣзныхъ дорогъ, т. е. съ 20 Сентября 1903 года по 20 Сентября 1908 г. и всякія дополненія и измѣненія сего договора могутъ послѣдовать не иначе, какъ въ порядкѣ его утвержденія.

§ 9. Уплату гербоваго сбора по сему договору Биржевой Комитетъ принимаетъ на себя.

§ 10. Подлинный договоръ хранится въ Управленіи Риго-Орловской желѣзной дороги, а Биржевому Комитету выдается засвидѣтельствованная съ него копія.

Сносъ желѣзнодорожныхъ сараевъ на станціи Рига I и новая установка таковыхъ въ экспортной гавани принялъ на себя подрядчикъ И. С. Фриде. По окончаніи установки таковыхъ оказалось, что оставшагося матеріала хватало на постройку еще четвертаго склада меньшаго размѣра. Биржевой Комитетъ вошелъ поэтому въ сношеніе съ управленіемъ желѣзною дорогою и заручившись согласіемъ послѣдняго, поручилъ подрядчику Фриде постройку четвертаго склада, причемъ Биржевой Комитетъ согласился уплатить подрядчику Фриде 35 руб. за кв. сажень застроенной земли въ виду того обстоятельства, что для возведенія этого четвертаго склада потребовалось бы большее количество свѣжаго лѣса, чѣмъ при постройкѣ первыхъ складовъ. Постройка трехъ большихъ складовъ было окончено къ сроку въ Декабрѣ мѣсяцѣ

и склады тотчасъ сданы въ наемъ. Срокомъ дня сдачи четвертаго склада былъ назначенъ 10 Февраля 1904 г.

Такъ какъ заявленныя цѣны на постройку новыхъ складовъ изъ желѣза и дерева казались слишкомъ высокими, то Биржевымъ Комитетомъ, по предложенію своего инженера Флейшера, былъ принятъ проектъ составленный подрядчикомъ П. Шеффеломъ и Ко., но не по типу навѣсовъ на новой товарной станціи. Расходъ на постройку трехъ складовъ предложеннаго типа былъ псчисленъ въ 31,500 рублей. Желѣзно-дорожное управленіе утвердило этотъ проектъ, но взваливало всю отвѣтственность за послѣдствія, могущія оказаться благодаря предложенной конструкціи, на самого подрядчика, побудивъ Биржевой Комитетъ включить это постановленіе въ самый контрактъ, заключаемый съ подрядчикомъ П. Шеффеломъ.

Согласно заключенному 10 Сентября договору одинъ складъ имѣлъ быть выстроенъ черезъ 2 мѣсяца, второй складъ черезъ $2^1/_2$ мѣсяца и третій складъ черезъ три мѣсяца. Работы однако замедлились, причемъ въ тотъ моментъ, когда постройка была на столько подвинута, что явилась возможность приступить къ возведенію деревянныхъ стѣнъ и къ кладкѣ половъ, выяснилось, что самые склады вовсе не будутъ отвѣчать требованіямъ, которыя должны быть предъявлены къ складамъ для ссыпучихъ товаровъ. Послѣ того какъ инженеръ Флейшеръ условился съ подрядчикомъ П. Шеффеломъ касательно подкрѣпленія стѣнъ и производства нѣкоторыхъ необходимыхъ измѣненій, Биржевой Комитетъ находилъ себя вынужденнымъ заключить 12 Декабря дополнительный контрактъ, удлинить срокъ сдачи первыхъ двухъ складовъ, до 31 Декабря и третьяго склада до 18 Января 1904 г., а также согласиться на уплату подрядчику еще 3000 руб. за сверхсмѣтныя работы. При, по временамъ, довольно неблагопріятныхъ условіяхъ погоды строительныя работы продолжались въ теченіе Декабря и были окончены въ Январѣ 1904 г.

16 Октября Биржевой Комитетъ рѣшилъ построить на южной оконечности квартала временныхъ складовъ домикъ изъ шести комнатъ, для помѣщенія сторожа, а также въ виду необходимости предоставить помѣщеніе для временнаго пребыванія экспидиторамъ, занятымъ работою при временныхъ складахъ. Управленіе желѣзной дороги разрѣшило постройку этого домика на участкѣ желѣзной дороги подъ тѣмъ условіемъ, что двѣ комнаты будутъ предоставлены безвозмездно агентамъ дороги. По истеченіи 5 лѣтъ домъ долженъ быть или снесенъ или, если того пожелаетъ управленіе желѣзной дороги ей уступленъ съ возвращеніемъ Биржевому Комитету истраченной на постройку суммы, съ вычетомъ 20%.

Постройка дома и двухъ отхожихъ мѣстъ была сдана подрядчику Ф. В. Гопфе за 3205 руб.

# X. Вывозная торговля.

## 62. Лѣсная торговля.

### а. Всероссійскій лѣсохозяйственный Съѣздъ въ Ригѣ.

Сообщая, что въ августѣ мѣсяцѣ 1903 г. въ г. Ригѣ устраивается X всероссійскій лѣсохозяйственный Съѣздъ, Лѣсное общество въ С. Петербургѣ отношеніемъ отъ 22 Марта за № 25 просило Рижскій Биржевой Комитетъ, принять участіе въ Съѣздѣ и сообщить свои замѣчанія по обсуждаемымъ на Съѣздѣ вопросамъ о вліяніи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на лѣсную торговлю и о неудобствахъ, встрѣчаемыхъ русскою отпускною лѣсною торговлею съ Германіей.

Запросъ одинаковаго содержанія поступилъ въ Биржевой Комитетъ 2 Мая за № 8384 со стороны Управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

На основаніи заключенія своей коммисіи по лѣсному торгу Биржевой Комитетъ отказался отъ участія въ Съѣздѣ, но опубликовалъ программу Съѣзда въ издаваемой имъ газетѣ „Rigaer Börsenblatt“ и предоставилъ въ распоряженіе Съѣзда свои статистическіе и иные матеріалы, относящіеся къ обсуждаемымъ вопросамъ.

По вышеприведеннымъ вопросамъ Биржевой Комитетъ 15 Іюля за № 733 объяснилъ, что Германія въ настоящее время является одною изъ лучшихъ потребительницъ лѣсныхъ товаровъ Риги и нельзя не признать весьма желательнымъ, чтобы эти торговыя сношенія и сохранялись на будущее время. На какія-бы то не было неудобства въ отпускной лѣсной торговлѣ съ Германіей не заявлялось никакихъ жалобъ. Даже могущее послѣдовать повышеніе Германскихъ ввозныхъ пошлинъ на лѣсные товары, каковое напр. предусматривается новымъ германскимъ таможеннымъ тарифомъ отъ 25 Декабря 1902 г., едва-ли причинить существенный вредъ, если только наша Имперія будетъ приравнена другимъ странамъ, ввозящимъ въ Германію лѣсные матеріалы или по крайне не будетъ хуже поставлена. Побудить Правительство къ охранѣ интересовъ русской лѣсной торговли въ этомъ отношеніи составляетъ, по мнѣнію Биржевого Комитета, одну изъ главнѣйшихъ задачъ предстоящаго лѣсохозяйственнаго Съѣзда.

Вторичнымъ отношеніемъ отъ 24 Іюля за № 12892 Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ просило сообщить болѣе подробно, въ чемъ именно должна заключаться охрана интересовъ русской лѣсной торговли и какими именно законодательными мѣрами возможно было-бы установить эту охрану. Со стороны отдѣльныхъ лѣсоторговыхъ фирмъ и лѣсопильныхъ заводовъ указывается напр. на желательность измѣненія попуднаго $^1/_2$-копѣечнаго обложенія на разработанные лѣсные матеріалы, которое въ настоящее время является

однимъ изъ тормазовъ, препятствующихъ разработкѣ сырыхъ матеріаловъ въ сортименты — брусья, слипера, планки и т. п., а также на вообще слишкомъ высокую попудную пошлину.

На этотъ запросъ Биржевой Комитетъ 2 Августа за № 793 отвѣтилъ, что, по его мнѣнію, оказываемая интересамъ лѣсной торговли со стороны Правительства охрана имѣла-бы состоять въ томъ, что при предстоящемъ возобновленіи торговыхъ договоровъ со странами — потребительницами русскихъ лѣсныхъ товаровъ достаточно защищались интересы русской лѣсной торговли т. е. чтобы въ торговомъ сообщеніи съ этими странами Россія не была хуже поставлена, чѣмъ остальныя страны, поставляющія лѣсные товары. — Введенный съ 1 января 1902 г. попудный сборъ со всѣхъ проходящихъ черезъ портъ товаровъ составляетъ въ самомъ дѣлѣ чрезвычайно тяжкое обложеніе лѣсной торговли; но неоднократными ходатайствами своими по сему предмету Биржевой Комитетъ достигъ до сихъ поръ лишь совершенно незначительнаго успѣха по немногимъ видамъ лѣсныхъ товаровъ. Заступничество предстоящаго Съѣзда за облегченія въ этомъ отношеніи было бы встрѣчено со стороны Биржевого Комитета и Рижскихъ лѣсопромышленниковъ съ живѣйшею благодарностью.

### б. Выдача ссудъ подъ лѣсные товары.

Вопросъ о выдачѣ ссудъ подъ лѣсные товары на основаніи закона отъ 7 Іюня 1899 г., по которому Рижскій Биржевой Комитетъ представилъ 18 Апрѣля 1902 г. за № 432 свое заключеніе Хлѣботорговому Отдѣленію Отдѣла Торговли (см. Торг. Архивъ изд. 1903 г. стр. 219), какъ сообщилъ Управляющій Отдѣломъ Торговли 21 Іюля 1903 г. за № 4338, имѣлъ быть разсмотрѣнъ въ Совѣтѣ Государственнаго Банка, предварительно же подвергнутъ обсужденію въ средѣ лѣсопромышленниковъ на особомъ совѣщаніи.

Назначенный Биржевымъ Комитетомъ представитель по болѣзни лишенъ былъ возможности, участвовать въ помянутомъ совѣщаніи, вслѣдствіе чего Биржевой Комитетъ, сообщая объ этомъ, въ телеграммѣ отъ 30 Октября вторично высказался противъ выдачи желѣзными дорогами ссудъ подъ лѣсные товары.

## 63. Торговля хлѣбомъ, сѣменами и выжимками.

### а. Новые хлѣбные контракты по торговлѣ Балтійскихъ портовъ.

Соглашенію, достигнутому послѣ продолжительныхъ сношеній между Биржевыми Комитетами Ревельскимъ, Либавскимъ и Рижскимъ о совокупномъ дѣйствіи противъ навязаннаго Берлинскимъ обществомъ

хлѣботорговцевъ контракта, не суждено было долго оставаться въ силѣ. Ревельскій Биржевой Комитетъ сообщилъ 11 Февраля 1903 г. за № 71, что мѣстные экспортеры, соглашаясь съ содержаніемъ Рижскаго контракта, не приняли на себя обязательства, совершить свои сдѣлки исключительно только по условіямъ сего контракта, въ виду чего Рижскій Биржевой Комитетъ 11 Марта 1903 г. за № 247 просилъ о разъясненіи помянутой оговорки; если подъ отказомъ, совершить сдѣлки исключительно только по условіямъ Рижскаго контракта, слѣдуетъ подразумѣвать, что Ревельскіе экспортеры предоставляютъ себѣ право, въ такомъ случаѣ совершать сдѣлки также на основаніи прежнихъ контрактовъ, то Рижскій Биржевой Комитетъ ничего противъ этого имѣть не можетъ, если-же Ревельскіе экспортеры помянутою оговоркою хотѣли выразить свое намѣреніе, въ извѣстномъ случаѣ подчинить себя новому Берлинскому контракту, то Рижскій Биржевой Комитетъ не можетъ не усматривать въ этомъ весьма печальную и опасную концессію притязаніямъ Общества Берлинскихъ хлѣботорговцевъ, которая значила-бы совершенное расторженіе состоявшагося между Биржевыми Комитетами Ревельскимъ, Либавскимъ и Рижскимъ соглашенія, которое состоялось лишь съ положительно выраженнымъ предіоложеніемъ обязательной силы сего соглашенія для купечества всѣхъ трехъ портовъ; лишь этому солидарному образу дѣйствія надо приписать обнаруженныя уже и предвидимыя еще уступки Берлинскаго общества.

На это Ревельскій Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 19 Марта за № 143, что оговорка Ревельскихъ экспортеровъ, совершать сдѣлки съ Германіею и Скандинавіею не только на основаніи сообщеннаго Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ проекта балтійскаго контракта, но и по другимъ условіямъ, отнюдь не обозначаетъ принятіе Берлинскаго контракта или какія-бы то ни было уступки обществу Берлинскихъ хлѣботорговцевъ, а только то, что могунція произойти измѣненія въ контрактахъ исключительно будутъ служить въ пользу Ревельскихъ экспортеровъ. По мнѣнію Ревельскаго Комитета мѣстные экспортеры вполнѣ вправѣ воспользоваться болѣе благопріятными условіями, не нарушая тѣмъ согласія съ предположенною Рижскимъ Комитетомъ формою контракта.

Либавскій-же Биржевой Комитетъ отозвался 19 Апрѣля за № 416, что мѣстные экспортеры, которымъ онъ передалъ проектъ контракта на ихъ заключеніе, высказались противъ него, такъ какъ въ немъ не обращено надлежащаго вниманія на желанія и соображенія, высказанныя Либавскимъ Биржевымъ Комитетомъ въ его представленіи Отдѣлу Торговли Министерства Финансовъ и въ его отношеніи къ Рижскому Биржевому Комитету отъ 30 Октября 1902 г., вполнѣ же непримѣнимо въ Либавѣ то постановленіе контракта, что закрытіе льдомъ порта отправленія уничтожаетъ контрактъ. Условіе о льдѣ по Либавской редакціи, принятое Берлинскимъ обществомъ хлѣботорговцевъ безъ

всякихъ затрудненій и включенное также въ такъ называемый новый Германскій контрактъ, гласитъ такъ: „Въ случаѣ затрудненій отъ льда при нагрузкѣ, таковая должна производиться въ теченіе трехъ недѣль послѣ оффиціальнаго открытія навигаціи.“ Соглашаясь вполнѣ со мнѣніемъ собранія экспортеровъ, Либавскій Биржевой Комитетъ можетъ только считать недоразумѣніемъ со стороны Рижскаго Биржевого Комитета, что послѣдній, не смотря на отношеніе отъ 30 Октября 1902 г., сообщилъ Министерству Финансовъ и Берлинскому обществу хлѣботорговцевъ, будто-бы Либавскій Биржевой Комитетъ заявилъ свое согласіе съ Рижскимъ контрактомъ. Либавскій Биржевой Комитетъ и теперь еще полагаетъ, что совокупными дѣйствіями нашихъ Балтійскихъ портовъ, при содѣйствіи Министерства Финансовъ, возможно будетъ достичь желаемыхъ уступокъ со стороны Берлинскаго общества.

Рижскій Биржевой Комитетъ сообщилъ за симъ Ревельскому 19 Мая за № 535, что, хотя Либавскіе экспортеры хлѣба заявили свое полное согласіе съ соображеніями Рижскаго Биржевого Комитета, на основаніи которыхъ былъ составленъ препровожденный при отношеніи отъ 30 Января 1903 г. за № 86 проектъ контракта, Либавскій Биржевой Комитетъ нынѣ заявилъ, что Либавскіе экспортеры отклонили этотъ проектъ; кромѣ того Рижскому Биржевому Комитету какъ изъ оффиціальнаго сообщенія Берлинскаго общества хлѣботорговцевъ, такъ и изъ частныхъ свѣдѣній мѣстныхъ торговыхъ фирмъ стало извѣстнымъ, что Либавскіе экспортеры въ послѣдній сезонъ совершали сдѣлки съ Берлиномъ на основаніи новаго Берлинскаго контракта. При такомъ положеніи дѣла, если купечество всѣхъ трехъ портовыхъ городовъ не въ полномъ согласіи, Рижскій Биржевой Комитетъ долженъ считать прежнія сношенія безуспѣшными и себя болѣе не связаннымъ ими. Въ томъ-же смыслѣ Рижскій Биржевой Комитетъ 19 Мая за № 534 написалъ также Либавскому Комитету.

Послѣдній въ отношеніи своемъ отъ 5 Іюня за № 543 объяснилъ, что онъ отнюдь не отказался отъ первоначальной своей точки зрѣнія относительно балтійскаго контракта и что разногласіе произошло по недоразумѣнію. Для разъясненія сего дѣла Либавскій Биржевой Комитетъ указалъ на то, что онъ въ отношеніи своемъ отъ 24 Сентября 1902 г. за № 831 заявилъ свое согласіе съ соображеніями хлѣбной коммисіи Рижскаго Биржевого Комитета, слѣдовательно присоединился къ мнѣнію о необходимости извѣстныхъ уступокъ Берлинскому обществу хлѣботорговцевъ, при чемъ указалъ на необходимость изложенія условія о льдѣ для Либавы въ слѣдующемъ смыслѣ: „въ случаѣ прекращенія навигаціи черезъ Зундъ по причинѣ льда или закрытія льдомъ портовъ отправленія или назначенія или задержки льдомъ во время пути, нагрузка товара производится въ теченіе трехъ недѣль послѣ открытія вновь навигаціи.“ На запросъ же Отдѣла Торговли о своемъ мнѣніи по проекту балтійскаго контракта онъ счелъ своимъ долгомъ, указать

на всѣ желательныя измѣненія и просить Министерство о его энергичномъ содѣйствіи къ удовлетворенію этихъ желаній, при чемъ онъ немедленно при отношеніи отъ 30 Октября 1902 г. за № 935 препроводилъ копію съ сего заключенія Рижскому Биржевому Комитету, прося его и съ своей стороны ходатайствовать предъ Министерствомъ о поддержкѣ нашихъ торговыхъ интересовъ въ томъ-же смыслѣ, такъ какъ дѣйствія русскаго агента Министерства Финансовъ въ Берлинѣ въ этомъ направленіи могли бы побудить Берлинское общество хлѣботорговцевъ къ существеннымъ уступкамъ. Лишь въ случаѣ неусиѣшности этихъ стараній Биржевые Комитеты Балтійскихъ портовъ могли бы предъявить къ Берлинскимъ хлѣботорговцамъ свои минимальныя требованія. Въ виду сего Либавскій Биржевой Комитетъ былъ крайне изумленъ, получивъ при отношеніи отъ 30 Января 1903 г. за № 85 отъ Рижскаго Биржевого Комитета проектъ контракта, который долженъ былъ быть обязателенъ для всѣхъ трехъ портовыхъ городовъ, хотя въ немъ были оставлены безъ вниманія высказанныя Либавскимъ Комитетомъ въ отношеніяхъ отъ 24 Сентября и 30 Октября 1902 г соображенія, между тѣмъ какъ включено было между прочимъ вполнѣ непримѣнимое въ Либавѣ постановленіе, что закрытіе льдомъ порта отправленія уничтожаетъ контрактъ или неисполненную еще часть таковаго.

Рижскій Биржевой Комитетъ, теперь уже только отъ имени Рижскихъ экспортеровъ, возобновилъ свои сношенія съ обществомъ Берлинскихъ хлѣботорговцевъ и сообщилъ послѣднему 4 Августа 1903 г. за № 794, что Рижскіе экспортеры заявили свое согласіе, пока, т. е. до достиженія всесторонняго и окончательнаго соглашенія о новомъ балтійскомъ контрактѣ совершать сдѣлки по принятому означеннымъ обществомъ контракту, но съ тѣмъ, чтобы постановленіе объ увѣдомленіи получило слѣдующую редакцію: „увѣдомленія о нагрузкѣ должны быть доставляемы покупателю телеграммою по слѣдующему адресу . . . Упущеніе сего увѣдомленія ни въ какомъ случаѣ не влечетъ за собою уничтоженіе сдѣлки, но продавецъ обязанъ возмѣстить покупателю происходившіе послѣднему упущеніемъ увѣдомленія перерасходы по выгрузкѣ и дальнѣйшему отправленію въ доказанномъ размѣрѣ“.

По частнымъ свѣдѣніямъ вышеизложенное предложеніе Рижскаго Биржевого Комитета принято было Берлинскимъ обществомъ хлѣботорговцевъ, но оффиціальнаго увѣдомленія о томъ до конца года не послѣдовало

### б. Общій германскій хлѣбный контрактъ.

При отношеніи отъ 31 Декабря 1902 г. (13 Января 1903 г.) Россійскій вице-консулъ въ Маннгеймѣ препроводилъ въ Рижскій

Биржевой Комитетъ для свѣдѣнія проектъ общаго германскаго хлѣбнаго контракта, о которомъ, по предложенію Биржевого Комитета, хлѣбная коммисія послѣдняго высказалась въ томъ смыслѣ, что онъ по двумъ постановленіямъ не соотвѣтствуетъ характеру сдѣлокъ съ условіемъ „cif“, а именно: а) товаръ долженъ быть поставленъ здоровымъ и б) аварія относится на счетъ продавца; по этому этотъ контрактъ не примѣнимъ къ Рижской экспортной торговлѣ; кромѣ того въ болѣе подробныхъ постановленіяхъ контракта заключаются условія, понынѣ не обычныя въ хлѣбныхъ контрактахъ; отъ обсужденія отдѣльныхъ постановленій коммисія считаетъ возможнымъ отказаться какъ потому, что контрактъ этотъ не можетъ имѣть значенія для сдѣлокъ съ условіемъ „cif“, такъ и потому, что Биржевой Комитетъ вообще не приглашенъ отозваться по сему контракту. Въ этомъ смыслѣ Биржевой Комитетъ 4 Февраля за № 110 отвѣтилъ вице-консулу.

За симъ въ Биржевой Комитетъ поступило отношеніе Россійскаго вице-консула въ Маннгеймѣ отъ 3 (16) Ноября, въ которомъ послѣдній передалъ содержаніе полученнаго имъ отъ правленія Маннгеймской биржи отношенія. Въ этомъ отношеніи правленіе увѣдомило, это на четвергъ 13 (26) Ноября назначено въ Маннгеймѣ засѣданіе членовъ спеціальной коммисіи германскаго „Handelstag“ для хлѣбной торговли, на которомъ будутъ обсуждаться русскія возраженія противъ проекта, при чемъ Либавскій и Рижскій Биржевые Комитеты приглашаются, назначить представителей на это засѣданіе, такъ какъ этимъ путемъ скорѣе всего возможно будетъ устранить всѣ недоразумѣнія.

Въ виду поздняго полученія помянутаго приглашенія, а также назначеннаго въ Петербургѣ совѣщанія для разныхъ вопросовъ по международной хлѣбной торговлѣ, Рижскій Биржевой Комитетъ оставилъ это дѣло безъ дальнѣйшаго движенія.

### в. Требованія Дюнкирхенскихъ покупателей хлѣба, отнести половину вѣсовыхъ сборовъ на счетъ Рижскихъ продавцевъ.

Рижскій торговый домъ „Гольдшмидтъ и Ко.“ 31 Января 1903 г. обратился въ Рижскій Биржевой Комитетъ по слѣдующему дѣлу:

Въ послѣднее время учащаются случаи востребованія французскими покупателями отъ Рижскихъ продавцевъ половины расходовъ по взвѣшиванію выгружаемыхъ въ Дюнкирхенѣ хлѣбныхъ грузовъ. Покупатели ссылаются при этомъ на дѣйствующій въ Дюнкирхенѣ обычай, по которому расходы по взвѣшиванію падаютъ по равнымъ частямъ на счетъ получателя и корабля, основываютъ же они свои претензіи къ продавцамъ, что корабль освободилъ себя отъ участія въ

вѣсовыхъ расходахъ слѣдующимъ постановленіемъ коноссамента: „expenses for weighing the cargo are for account of the goods, any custom of the port notwithstanding". Возражая противъ этихъ претензій мѣстные продавцы указали на то, что помянутое постановленіе находится приблизительно уже 10 лѣтъ во всѣхъ Рижскихъ коноссаментахъ на Дюнкирхенъ, но что въ теченіе времени дѣлались лишь весьма рѣдкія безуспѣшнія попытки, поставить половину помянутыхъ расходовъ въ счетъ мѣстныхъ продавцевъ. Но такъ какъ нынѣ подобныя претензіи стали учащаться, то въ интересахъ торговли является необходимымъ, общими дѣйствіями, какъ напр. включеніемъ при будущихъ сдѣлкахъ съ условіемъ cif-Дюнкирхенъ въ контракты помянутаго выше постановленія коноссамента, принять мѣры къ окончательному устраненію означенныхъ претензій покупателей.

Вопросъ этотъ былъ предложенъ 19 Февраля собранію мѣстныхъ торговцевъ хлѣбомъ, выжимками и льномъ на обсужденіе. Къ торговцамъ льномъ по нынѣ претензій объ уплатѣ половины вѣсовыхъ расходовъ не предъявлялось и посему они не имѣли никакого основанія присоединиться къ возраженіямъ. Между хлѣботорговцами, единогласно высказавшимися за энергичный протестъ въ Дюнкирхенской торговой палатѣ противъ помянутыхъ претензій, прямо противорѣчащихъ условіямъ сдѣлокъ cif, съ одной стороны и торговцами выжимками, опасавшимися отъ протеста ущерба въ своихъ дѣлахъ, нельзя было достигнуть соглашенія. А такъ какъ успѣха можно ожидать лишь отъ общаго единогласнаго дѣйствія всѣхъ отраслей торговли, къ которымъ относится помянутая претензія, то Биржевой Комитетъ, въ виду положенія дѣла, постановилъ, не дать этому дѣлу дальнѣйшаго хода.

### г. Злоупотребленія при выгрузкѣ хлѣба въ портѣ назначенія.

Въ отношеніи отъ 28 Февраля 1903 г. за № 929 Отдѣлъ Торговли сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету о донесеніи Николаевскаго Биржевого Комитета, по которому Николаевскою Таможнею на многихъ изъ приходящихъ въ Николаевъ иностранныхъ пароходахъ неоднократно было обнаруживаемо нахожденіе въ трюмахъ нѣкотораго количества зерна, а именно $2^1/_2$ тоннъ (пшеницы, ржи или ячменя). Какъ полагаетъ названный Комитетъ, запасы эти дѣлаются, если не самими капитанами пароходовъ, то, по всей вѣроятности, судовою командою во время выгрузки зерна въ портахъ назначенія и обращаются ими впослѣдствіи въ свою пользу. Означенное злоупотребленіе, если оно будетъ оставаться безъ вниманія, можетъ, по мнѣнію Комитета, принять широкіе размѣры, и отправители будутъ

нести значительныя потери, такъ какъ заграничные покупатели дѣлаютъ соотвѣтственный учетъ за всякое недостающее количество груза.

Въ виду изложеннаго, Отдѣлъ Торговли покорнѣйше проситъ Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить, наблюдались-ли въ Рижскомъ портѣ подобные же случаи нахожденія остатковъ зерновыхъ грузовъ въ трюмахъ прибывающихъ иностранныхъ пароходовъ, а равнымъ образомъ, если обстоятельство это можетъ повести къ значительнымъ злоупотребленіямъ, то какія мѣры могли-бы быть предприняты противъ таковыхъ.

Рижскій Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 19-го Мая за № 533, что въ Рижскомъ портѣ также обнаружены были случаи оставленія въ трюмахъ судовъ части вывезеннаго зерна, но весьма рѣдко. Рижскіе экспортеры охраняютъ себя протихъ этихъ злоупотребленій назначеніемъ въ портахъ выгрузки особыхъ контролеровъ, наблюдающихъ за совершеннымъ исполненіемъ выгрузки зерна. Охрана эта, какъ доказываетъ опытъ, вполнѣ достаточна, такъ что, по мнѣнію Биржевого Комитета, другихъ мѣръ не требуется.

### д. Жалобы на вывозъ засореннаго льнянаго сѣмени въ Гулль.

Отношеніемъ отъ 10 Февраля за № 676 Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ сообщилъ Биржевому Комитету, что въ представленномъ Россійскимъ Консуломъ въ Гуллѣ отчетѣ о движеніи торговли этого порта за 1902 годъ, между прочимъ, указывается на то, что въ послѣднее время русское льняное сѣмя поступаетъ въ Англію съ значительною примѣсью постороннихъ веществъ, въ особенности песку и пыли. Подобнаго рода фальсификація льнянаго сѣмени причинила гулльскимъ торговцамъ, уплачивающимъ, при совершеніи сдѣлокъ, продавцамъ третью часть стоимости товара, крупные убытки и нарушило довѣріе ихъ къ русскимъ экспортерамъ; кромѣ того, на торговыхъ сдѣлкахъ отражается неблагопріятно и то обстоятельство, что, въ случаѣ обнаруженія фальсификаціи при выгрузкѣ сѣмени въ Гуллѣ, мѣстные торговцы, вслѣдствіе затруднительности для нихъ веденія дѣлъ въ нашихъ коммерческихъ судахъ, лишены возможности взыскивать съ русскихъ экспортеровъ понесенные убытки. Въ виду сего, для возстановленія столь желательнаго взаимнаго довѣрія въ торговлѣ льнянымъ сѣменемъ, гулльскіе торговцы считаютъ необходимымъ установленіе болѣе строгаго контроля надъ вывозимымъ изъ Россіи сѣменемъ, а также учрежденіе третейскаго разбирательства избранными, обѣими сторонами, экспертами въ случаяхъ возникновенія споровъ по сдѣлкамъ.

Если припять но вниманіе, что поставки нашего льнянаго сѣмени заграницу совершаются, главнымъ образомъ, на основаніи нормальнаго

процента постороннихъ примѣсей, при чемъ за большее количество примѣси дѣлается пропорціональная скидка съ цѣны, то казалось-бы, что, при пріемѣ въ Англіи русскаго льнянаго сѣмени, иностранные торговцы являются достаточно обезпеченными относительно возможныхъ убытковъ отъ чрезмѣрнаго засоренія сѣмени. Придавая, однако-же, настоящему вопросу особое значеніе и желая выяснить, насколько указанныя выше звявленія гулльскихъ торговцевъ заслуживаютъ уваженія и замѣчается ли на самомъ дѣлѣ въ послѣднее время нежелательное направленіе въ нашей отпускной торговлѣ льнянымъ сѣменемъ, Отдѣлъ Торговли просилъ Биржевой Комитетъ сообщить ему его заключеніе по означенному предмету.

На основаніи отзыва своей коммисіи по хлѣбному и сѣмянному торгамъ Биржевой Комитетъ донесъ 20 Марта за № 282, что по сіе время никогда не заявлялись жалобы на засореніе пескомъ и пылью вывозимаго черезъ Ригу льняного сѣмени и Биржевой Комитетъ того убѣжденія, что подобнаго засоренія вообще не происходитъ ни въ Ригѣ, ни въ другихъ прибалтійскихъ портахъ. Въ Ригѣ льняное сѣмя до нагрузки на судно тщательно очищается экспортерами въ собственномъ интересѣ, такъ какъ за болѣе чистое сѣмя они получаютъ лучшую цѣну.

Вѣроятно указанныя г-номъ консуломъ жалобы относятся къ грузамъ, пришедшимъ изъ одного изъ черноморскихъ портовъ, изъ которыхъ, какъ извѣстно, вывозится также засоренный хлѣбъ. Это иредположеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что упомянутыя консуломъ платежныя условія, какъ выдача задатка въ размѣрѣ одной трети стоимости товара при совершеніи сдѣлки не обычны ни въ Ригѣ, ни, насколько извѣстно Биржевому Комитету, въ другихъ прибалтійскихъ портахъ. Было бы желательно, чтобы консулы и другіе агенты Правительства въ своихъ донесеніяхъ о случаяхъ вышеприведеннаго рода придерживались большей точности, во избѣжаніе введенія Правительства въ заблужденіе и неосновательнаго заподозрѣванія добросовѣстно работающихъ экспортеровъ.

Замѣчанія Отдѣла Торговли о способѣ опредѣленія цѣны на льняное сѣмя совершенно вѣрны; остается лишь присовокупить, что въ принятыхъ въ торговлѣ и прибалтійскими портами контрактахъ имѣется всегда то условіе, что всякія разногласія и споры разрѣшаются третейскимъ судомъ въ Гуллѣ, рѣшенія котораго безусловно обязательныя для обѣихъ сторонъ. Въ виду сего иностранные покупатели не встрѣчаютъ никакихъ затрудненій ни въ предъявленіи своихъ претензій ни же въ взысканіи признанныхъ основательными.

Что же касается мѣръ предупрежденія фальсификацій какъ льняного сѣмени, такъ и хлѣба, то Биржевой Комитетъ позволяетъ себѣ повторить то, что онъ неоднократно объяснялъ при подобныхъ случаяхъ, а именно, что никакія правительственныя мѣры ни въ

состояніи предупреждать злоупотребленіямъ, но что иностранные покупатели легко сами могутъ защищать себя противъ таковыхъ, относясь съ надлежащею предусмотрительностью къ выбору тѣхъ фирмъ, съ которыми совершаютъ свои сдѣлки.

Наконецъ Биржевой Комитетъ присовокупилъ, что собственно въ Гулль льняное сѣмя изъ Риги продается на основаніи 95% чистаго сѣмени, насколько не условлено спеціально другого %.

За симъ Отдѣлъ Торговли 7 Октября за № 6061 сообщилъ Биржевому Комитету, что полученныя имъ отъ нашихъ Биржевыхъ Комитетовъ въ портахъ, изъ коихъ главнымъ образомъ вывозится льняное сѣмя, разъясненія по сему предмету, единогласно устанавливающія необоснованность означенныхъ жалобъ, были сообщены Отдѣломъ нашему консулу въ Гуллѣ. Послѣдній не замедлилъ передать ихъ крупнѣйшей гулльской фирмѣ по торговлѣ льнянымъ сѣменемъ „R. Butts“, отвѣтный отзывъ каковой по настоящему предмету нынѣ доставленъ въ Отдѣлъ названнымъ консуломъ.

Въ означенномъ отзывѣ фирма R. Butts высказываетъ мнѣніе, что разъясненія нашихъ Биржевыхъ Комитетовъ не даютъ полнаго изложенія всего дѣла. Совершенно справедливо, что заграничнымъ покупателямъ русскаго льняного сѣмени контрактомъ предоставляются средства противъ излишняго содержанія въ товарѣ постороннихъ примѣсей или недостачно вюсокаго его качества, а именно параграфомъ установливающимъ продажу льняного сѣмени на основаніи анализа, но этимъ способомъ все же нельзя вполнѣ охранить интересовъ покупателей, такъ какъ весьма часто никакое денежное возмѣщеніе не можетъ вознаградить ихъ за убытки, понесенные вслѣдствіе полученія товара, который они не покупали и въ коемъ они вовсе не нуждаются. Такъ напримѣръ, если куплена партія товара на основаніи базиса въ 96% содержанія въ немъ чистаго льняного сѣмени, при чемъ обусловлено, что покупателю уплачивается бонификація за большее противъ означеннаго базиса содержаніе въ сѣмени постороннихъ примѣсей и, по прибытіи означенной партіи, обнаруживается въ ней примѣсь рѣпнаго сѣмени въ 10—12 или даже больше процентовъ, то хотя покупателю и дѣлается за это извѣстная скидка съ обусловленной цѣны, все-же онъ можетъ потерпѣть убытокъ, напримѣръ, если онъ заранѣе запродалъ избоину отъ купленнаго имъ сѣмени на основаніи 95%-го базиса. Въ этомъ случаѣ ему пришлось бы, чтобы быть въ состояніи поставить эту избоину, озаботиться очисткою товара до указанной нормы, что сопряжено съ значительными расходами. При этомъ названная фирма указываетъ на то, что подобное отклоненіе отъ условленнаго базиса наиболѣе часто обнаруживается въ сѣмени, вывозимомъ изъ портовъ Чернаго моря, изъ портовъ же Балтійскаго моря сѣмя, по большей части, отправляется обуслов-

леннаго въ контрактѣ качества. Фирма считаетъ, что наиболѣе правильно торговля льнянымъ сѣменемъ организована въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки. Въ этой странѣ товаръ сортируется, и для каждой отправляемой заграницу партіи сѣмени выдается оффиціальный сертификатъ, устанавливающій его качество, что даетъ покупателю возможность быть увѣреннымъ въ томъ, что онъ получитъ приблизительно тотъ товаръ, который онъ купилъ и въ которомъ онъ нуждается.

Предположеніе Рижскаго Биржевого Комитета, что покупатели могли бы сами охранять свои интересы посредствомъ болѣе тщательнаго выбора фирмъ, съ которыми они вступаютъ въ сношеніе, едва-ли, по мнѣнію фирмы R. Butts, можетъ считаться убѣдительнымъ, такъ какъ, если бы пытались поступать подобнымъ образомъ, то это привлекло бы къ сокращенію торговыхъ сношеній съ Россіею. Равнымъ образомъ и предположеніе С.-Петербургскаго Биржевого Комитета, что заграничные покупатели могутъ защищать свои интересы посредствомъ отказа отъ уплаты противъ коносамента въ томъ скучаѣ, если нельзя вполнѣ довѣрять экспортеру, названная фирма не считаетъ основательнымъ доводомъ, такъ какъ до осмотра товара нельзя заранѣе сказать, является ли грузъ заслуживающимъ довѣрія или же нѣтъ, а осмотрѣть товаръ можно лишь по уплатѣ причитающихся за него денегъ.

### е. Перенесеніе помѣщенія контролера по вывозу хлѣба.

Отношеніемъ отъ 10 Ноября 1903 г. за № 7110 Хозяйственная Коммисія Рижскаго Городского Управленія просила Рижскій Биржевой Комитетъ сдѣлать распоряженіе объ очисткѣ маленькаго деревяннаго зданія на Двинской набережной, сломъ коего проектируется городомъ, чтобы очистить набережную отъ всѣхъ построекъ, мѣшающихъ свободному движенію.

На основаніи заключенія своей коммисіи по хлѣбной торговлѣ Биржевой Комитетъ въ отношеніи отъ 9 Декабря за № 1346 заявилъ, что онъ готовъ снести принадлежащій ему домикъ, если Хозяйственная Коммисія съ своей стороны отведетъ Биржевому Комитету безплатно участокъ земли вблизи элеватора для возведенія снова вышеупомянутаго домика и одновременно съ тѣмъ разрѣшитъ контролеру впредь до усмотрѣнія т. е. до того времени, пока большая часть грузки хлѣба будетъ производиться еще у самаго города, воспользоваться безъ особой платы помѣщеніемъ, въ которомъ нынѣ находится цехъ вѣсовщиковъ.

## 64. Торговля льномъ и пенькою.

### а. Ходатайство о запрещеніи вывоза льна и пеньки въ необработанномъ видѣ.

Отдѣлъ Торговли 20 Января 1903 г. за № 280 сообщилъ Рижскому Биржевому Комитету, что торговцы гор. Рославля, Смоленской губ., возбудили ходатайство о запрещеніи вывоза заграницу льна и пеньки въ необработанномъ видѣ. Въ подтвержденіе сего ходатайства указывается на то, что предложеніе заграницу льна и пеньки преимущественно въ сыромъ видѣ, повело за послѣднія 20 лѣтъ къ сокращенію нашего вывоза этихъ товаровъ и повсемѣстному упадку льняной и пеньковой промышленности. Въ частности же о сокращеніи означенной отрасли промышленности въ Рославлѣ можно судить изъ слѣдующихъ данныхъ: 20 лѣтъ тому назадъ въ г. Рославлѣ было до 40 трепальныхъ и прядильныхъ заведеній, на которыхъ вырабатывалось ежегодно пеньки и льна для отправки заграницу до 500,000 п. и, сверхъ того, выдѣлывалось ежегодно канатовъ и веревекъ до 200,000 н., въ этихъ заведеніяхъ работало до 1,500 человѣкъ крестьянъ—трепачей и мѣщанъ—прядильщиковъ. заработокъ коихъ равнялся: трепача по 25 руб. въ мѣсяцъ, а прядильщика отъ 30 до 40 руб. въ мѣсяцъ. Въ настоящее время въ г. Рославлѣ трепальныхъ заведеній существуютъ только 10, вырабатывается ежегодно пеньки лишь 50,000 пуд., при чемъ число трепачей сократилось до 100 человѣкъ, прядильныхъ же заведеній совершенно не существуетъ.

Сообщая указанныя свѣдѣнія, вышеупомянутые торговцы гор. Рославля, въ цѣляхъ поддержанія льняной и пеньковой промышленности высказываются за воспрещеніе вывоза льна и пеньки изъ Россіи въ необработанномъ видѣ.

Вслѣдствіе серьезнаго значенія затронутыхъ въ настоящемъ ходатайствѣ вопросовъ для отечественной льняной и пеньковой промышленности, Отдѣлъ Торговли просилъ Биржевой Комитетъ сообщить ему свой отзывъ по изложенному выше предмету.

На основаніи отзыва своей коммисіи по льняному и пеньковому торгу Биржевой Комитетъ 28 Марта за № 337 отвѣтилъ, что ленъ производится въ Рославельскомъ уѣздѣ по отношенію къ общему количеству производства льна въ остальныхъ губерніяхъ Имперіи въ столь незначительномъ размѣрѣ, что это количество въ общемъ вывозѣ русскаго льна никакой роли не играетъ. Въ виду сего запрещеніе вывоза заграницу льна въ необработанномъ видѣ торговцамъ города Рославля какую либо пользу не принесетъ, тѣмъ болѣе если помнить, что качество Рославельскаго льна очень низкое.

Пенька вывозится изъ Рославельскаго уѣзда въ значительномъ количествѣ. Рижскій Биржевой Комитетъ уже имѣлъ случай въ своемъ представленіи отъ 7 Апрѣля 1901 г. за № 400 на имя Отдѣла

Торговли указать на возникновеніе и развитіе торговли съ необработанной пенькою (сырецъ) и на вытекающія отъ сего нежелательныя послѣдствія.

Нѣтъ сомнѣнія, что запрещеніе вывоза необработанной пеньки обезпечитъ значительный заработокъ рабочимъ трепальныхъ заведеній и что засимъ останется въ странѣ не только значительный капиталъ, образуемый изъ платы трепачамъ, но останется у насъ дома и капиталъ, получаемый отъ разницы между обработанной и необработанной пенькою (сырецъ). Не слѣдуетъ однако упустить изъ вида, что заграничные покупатели привыкли приготовить свои фабрикаты изъ пеньки-сырца и обзавелись машинами, которыя производятъ ручную работу нашихъ крестьянъ-трепачей. Послѣдствіемъ запрещенія вывоза пеньки необработанной будетъ, по всей вѣроятности, паденіе цѣнъ на обработанную пеньку, такъ какъ заграничные фабриканты поставлены будутъ въ необходимость часть существующихъ машинъ бросить, а другую часть передѣлывать. Такимъ образомъ запрещеніе вывоза пеньки въ необработанномъ видѣ принесло бы пользу трепачамъ и нашимъ купцамъ, и отразилось бы, вслѣдствіе паденія цѣнъ, вредно на интересахъ производителей.

### б. Предположенія Орловскаго Биржевого Комитета для поднятія производства пеньки и торговли ею.

Орловскій Биржевой Комитетъ сообщилъ 11 Февраля 1903 г. за № 13 Рижскому Биржевому Комитету, что имъ возбужденъ вопросъ о ходатайствѣ предъ Министромъ Финансовъ: I. Объ уравненіи тарифовъ желѣзныхъ дорогъ на пеньку, по верстному разстоянію, чтобы имѣть возможность концентрировать пеньку во внутреннихъ городахъ Россіи, для обработки ея, безъ переплаты въ провозѣ; 2) о возвышеніи тарифовъ желѣзныхъ дорогъ на германскую сухопутную границу, чтобы этимъ способомъ сосредоточить пеньковую торговлю въ нашихъ русскихъ портахъ; 3) объ установленіи оффиціальнаго брака въ нашихъ портахъ на пеньку, для правильной разсортировки пеньки и опредѣленія качества по извѣстнымъ въ торговлѣ маркамъ; 4) о совершенномъ запрещеніи вывозить пеньку сырцомъ. Такъ какъ пеньковая торговля въ нашихъ Балтійскихъ портахъ пришла въ большой упадокъ и вся сосредоточилась въ Кенигсбергѣ, что можно видѣть изъ слѣдующаго: въ 1900 году отправлено пеньки изъ всей Россіи 2,421,680 пуд., черезъ наши же Балтійскіе порты только 636,093 пуд., что происходитъ отъ спеціальныхъ тарифовъ, на Кенигсбергъ, то Орловскій Биржевой Комитетъ предлагаетъ Рижскому Биржевому Комитету, не пожелаетъ ли онъ въ интересахъ торговли пенькою въ своемъ портѣ, возбудить также ходатайство передъ Министромъ Финансовъ. При этомъ Орловскій

Биржевой Комитетъ приложилъ копію съ своего доклада въ Особое Совѣщаніе о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, изъ котораго можно видѣть тѣ мотивы, на которыхъ предполагаетъ Биржевой Комитетъ основать свое ходатайство.

На основаніи заключенія своей коммисіи по пеньковому торгу Рижскій Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 31 мая за № 570:

Вывозъ пеньки изъ Россіи составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| въ 1881 году . . . | 4,740,257 | пуд. |
| „ 1891 „ . . . | 3,394,850 | „ |
| „ 1901 „ . . . | 2,564,000 | „ |

а слѣдовательно въ самомъ дѣлѣ въ теченіе 20 лѣтъ сократился почти на половину.

Главная же причина такого упадка торговли пенькой заключается, по мнѣнію Биржевого Комитета, съ одной стороны въ изчезновеніи большихъ флотовъ парусныхъ судовъ и въ замѣнѣ ихъ пароходами, а съ другой стороны въ конкурренціи постепенно появляющихся на всемірномъ рынкѣ новыхъ волокнистыхъ веществъ, какъ то манилы, Мавританской пеньки и зизаля, а не исключительно только въ обстоятельствахъ, приведенныхъ особымъ совѣщаніемъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности.

Что касается отдѣльныхъ мѣропріятій, предлагаемыхъ Орловскимъ Биржевымъ Комитетомъ, то Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь замѣтить:

къ пункту 1-му. Отмѣна дифференціальныхъ тарифовъ не въ интересахъ ни Балтійскихъ портовъ, которые только благодаря сему тарифу въ состояніи привлекать къ себѣ товары на большихъ разстояніяхъ, ни же Орловскаго купечества, такъ какъ замѣною дифференціальнаго тарифа однообразнымъ поверстнымъ Орловское купечество было бы поставлено въ возможность, пріобрѣтать пеньку по болѣе дешевымъ цѣнамъ изъ окрестныхъ мѣстностей и сосредоточить пеньковую торговлю въ Орлѣ, но въ такомъ случаѣ провозная плата до Балтійскихъ портовъ и сухопутной границы достигла бы такихъ размѣровъ, что конкурренція со другими волокнистыми веществами стала бы еще значительно труднѣе. Кромѣ того Орловское купечество очутилось бы въ худшемъ положеніи чѣмъ ближе лежащіе пенькопроизводительные округи, какъ Смоленскъ, Рославльскій и др.

Биржевой Комитетъ исходитъ при этомъ конечно съ того предположенія, что Правительство не будетъ перевозить пеньку за $^1/_{40}$—$^1/_{50}$ коп. съ пуда и версты, какъ въ настоящее время слагается провозная плата.

Къ пункту 2-му. Предложенію, повысить тарифы на германскую сухопутную границу на 20%, чтобы предупреждать недобросовѣстную конкурренцію Кенигсберга, Биржевой Комитетъ можетъ

только вполнѣ сочувствовать, но до сихъ поръ измѣненіе тарифа не было возложено въ виду дѣйствующаго томоженнаго договора съ Германіею. Но можетъ быть нынѣ именно наилучшій моментъ для ходатайствованія объ этомъ передъ Министерствомъ Финансовъ, такъ какъ предстоятъ переговоры о заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ.

Къ пункту 3-му. Введеніе оффиціальнаго брака пеньки въ Балтійскихъ портахъ было бы равносильно предоставленію вывоза пеньки вполнѣ Кенигсбергскимъ евреямъ, такъ какъ отъ введенія брака для русскихъ экспортеровъ происходили бы большіе расходы, которыхъ не имѣли бы Кенигсбергскіе торговцы, ибо осуществленіе оффиціальнаго брака на сухопутной границѣ немыслимо.

Къ пункту 4-му. Безъ сомнѣнія запрещеніе вывоза пеньки-сырца обезпечивало бы за трепачами хорошій заработокъ и имѣло бы послѣдствіемъ сохраненіе въ странѣ не только значительнаго капитала рабочей платы, но и разницы въ цѣнности сырца и обработаннаго товара. Но при этомъ нельзя упускать изъ вида, что иностранцы привыкли выдѣлывать свои товары изъ сырца и посему обзавелись машинами, производящими ручную работу русскихъ трепачей. Непосредственное послѣдствіе запрещенія вывоза было бы разумѣется пониженіе цѣнъ на обработанную пеньку, такъ какъ иностранные фабриканты были бы вынуждены или совершенно бросить свои машины или по крайней мѣрѣ передѣлывать таковыя.

Слѣдовательно польза отъ запрещенія вывоза сырца приходила бы на долю трепачей и туземныхъ торговцевъ, между тѣмъ какъ убытки отъ такового запрещенія падали бы по большей части на производителей пеньки.“

## XI. Привозная торговля.

### 65. О торговлѣ сельдями.

а. Перевозка сельдей по желѣзнымъ дорогамъ.

Торгующіе иностранными сельдями Рижскіе купцы обратились въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою о содѣйствіи къ тому, чтобы при перевозкѣ сельдей въ бочкахъ по желѣзнымъ дорогамъ бочки были защищены отъ солнечныхъ лучей, потому что сельди, въ особенности лучшаго сорта, совершенно портятся, если бочки находятся, хотя и самое короткое время, на солнцѣ, такъ какъ разсолъ разгорячается и сельди распадаютъ.

Вслѣдствіе предстоящаго ходатайства мѣстныхъ импортеровъ сельдей Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 29 Мая 1903 г. за № 565 просилъ Управленіе желѣзныхъ дорогъ:

1) не допуская во время съ 1 Апрѣля по 1 Октября перевозки иностранныхъ сельдей въ бочкахъ на открытомъ подвижномъ составѣ,

измѣнить постановленія, опубликованныя въ Собраніи узаконеній и распоряженій Правительства за № 52 за 1898 г. и за № 18 за 1902 г.

2) предложить желѣзнымъ дорогамъ, во время съ 1 Апрѣля по 1 Октября не оставлять иностранныхъ сельдей въ бочкахъ при пріемѣ къ перевозкѣ на станціяхъ отправленія на открытомъ воздухѣ, а хранять сельди до погрузки оныхъ въ пакгаузахъ или погружать таковыя прямо съ подвозовъ въ вагоны, а равно на станціяхъ назначенія выгруженныя сельди не хранять на оскрытомъ воздухѣ, но исключительно въ пакгаузахъ.

Съ подобнымъ ходатайствомъ Биржевой Комитетъ обратился также и къ Начальнику Риго-Орловской желѣзной дороги.

Хотя отвѣта на вышеозначенныя ходатайства не послѣдовало, то тѣмъ не менѣе таковыя достигли своей цѣли въ виду послѣдовавшаго въ послѣдствіи распоряженія по станціямъ Риго-Орловской жел. дороги о томъ, чтобы сельди съ 1 Апрѣля до 1 Октября при перевозкѣ, до нагрузки въ вагоны, и при прибытіи на станцію назначенія, до выдачи получателю, безусловно хранялись въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

### б. Измѣненія иравилъ браковки Норвежскихъ сельдей.

Препроводивъ дѣйствующія съ 1 Января 1903 г. Норвежскія законоположенія о браковкѣ сельдей, Рижская Торговая Коммисія отношеніемъ отъ 4 Марта 1903 г. за № 976 просила Рижскій Биржевой Комитетъ, въ дополненіе производившейся въ прошедшемъ году переписки, сообщить Торговой Коммисіи, необходимо-ли вслѣдствіе изданія вышеупомянутыхъ законоположеній измѣнить предлагаемый въ отношеніи Биржевого Комитета вѣсъ бочекъ сельдей и желательно-ли вообще, при измѣненіи дѣйствующихъ въ Ригѣ правилъ о браковкѣ сельдей согласовать послѣдніе по отношенію браковки Норвежскихъ сельдей съ Норвежскими правилами.

Согласно отданному по сему предмету заключенію Делегаціи по торговлѣ сельдями Биржевой Комитетъ отношеніемъ отъ 31 Марта за № 340 отвѣтилъ, что новое Норвежское законоположеніе о браковкѣ сельдей не можетъ побудить Биржевой Комитетъ измѣнить свой взглядъ на предлагаемый въ отношеніи отъ 7 Октября 1902 г. за № 1298 вѣсъ бочекъ сельдей и что Комитетъ вообще того мнѣнія, что упомянутое законоположеніе не можетъ служить основаніемъ къ измѣненію предположеній Биржевого Комитета касательно облегченной браковки сельдей въ г. Ригѣ, въ особенности въ данный моментъ, такъ какъ лишь время и опытъ могутъ указать, на сколько цѣлесообразно согласовать существующее мѣстное положеніе съ Норвежскимъ регламентомъ.

## в. Причиненіе убытка Рижской торговлѣ сельдями привозомъ иностранныхъ сельдей чрезъ Архангельскъ.

Вслѣдствіе представленія своей коммисіи по торговлѣ сельдями Рижскій Биржевой Комитетъ счелъ своимъ долгомъ, обратиться въ Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ съ ходатайствомъ отъ 30 Октября за № 1162 слѣдующаго содержанія:

„Благодаря существующей для Архангельской губерніи льготы безпошлиннаго ввоза сельдей большія партіи норвежскихъ сельдей направлялись въ текущемъ году чрезъ Архангельскій портъ, получая сбытъ большею частію въ такихъ пунктахъ внутреннихъ губерній Имперіи, которыя по своему мѣстоположенію при нормальныхъ условіяхъ должны были бы покрыть свою потребность путемъ привоза изъ Риги.

По полученнымъ свѣдѣніямъ въ теченіе лѣта текущаго года ввезено было черезъ Архангельскъ изъ норвежскихъ портовъ Бергена и Гаугезунда около 50.000 бочекъ сельдей, изъ коихъ много тысячъ бочекъ доставлены были къ главнѣйшимъ мѣстамъ сбыта г. Риги, какъ то: Ржевъ, Смоленскъ, Вязьма и. т. п.

Сельди, ввозимыя на Россійскихъ судахъ, имѣющихъ по необходимости отправляться въ Архангельскъ для нагрузки ихъ лѣсными матеріалами и проч. и засимъ могущихъ взять съ собою изъ Норвегіи сельди за весьма умѣренную плату (какъ сообщаютъ: по 80—90 коп. за бочку на пароходахъ и по 50 коп. на парусныхъ судахъ), — сельди эти безпошлинно отправляются во внутрь Россіи, чѣмъ достигается сбереженіе расхода въ размѣрѣ около 6 рублей съ каждой бочки. Въ теченіе теплаго времени года сельди перевозятся на рѣчныхъ судахъ въ Вологду и Рыбинскъ (фрахтъ до Вологды составляетъ 1 руб. съ бочки) и оттуда разсылаются дальше по желѣзной дорогѣ по ставкамъ пониженной провозной платы, установленнымъ для туземныхъ сельдей. Такимъ образомъ, напримѣръ, тѣ же норвежскія сельди — варъ (vaar), съ доставкою въ Рижскій портъ обойдутся въ самой Ригѣ приблизительно въ 15—15½ руб. franco вагонъ, при ввозѣ ихъ чрезъ Архангельскъ могутъ быть доставляемы въ Ржевѣ уже по 14 рублей franco вагонъ.

Торговля вышеозначенными обыкновенными норвежскими сельдями, составляющими необходимую пищу народонаселенія внутреннихъ губерній Имперіи и кои понынѣ получались потребителями въ большомъ количествѣ изъ Риги, въ послѣдніе годы чрезвычайно пала, такъ какъ лишь въ ближайшемъ раіонѣ г. Риги представляется возможнымъ успѣшно конкуррировать съ Архангельскомъ. Сдѣлалось затѣмъ извѣстнымъ, что еще въ послѣднее время тѣмъ же путемъ привезены были черезъ Архангельскій портъ большія партіи шот-

ландскихъ сельдей. Такимъ образомъ въ существующей уже для Риги конкурренціи въ послѣднее время явилась еще новая. Дѣло становится теперь такъ, что при существующихъ условіяхъ привозъ сельдей въ Ригу черезъ Архангельскій портъ обойдется дешевле чѣмъ прямо изъ Норвегіи или Шотландіи.

По вышеизложенному представляется по мнѣнію Биржевого Комитета крайне необходимымъ положить конецъ столь не нормальному положенію вещей и тѣмъ самимъ спасти Рижскую торговлю сельдями, когда то цвѣтущую, отъ постепеннаго разорѣнія. Едва ли соотвѣтствуетъ видамъ правительства, если льготою правительственной для одной лишь Архангельской губерніи пользуются такимъ образомъ, что доходъ казны вслѣдствіе обхода таможенныхъ пошлинъ терпитъ ежегодное уменьшеніе на много тысячъ рублей и одновременно съ тѣмъ разоряется торговля въ Прибалтійскихъ портахъ.

Нужно полагать, что въ Архангельскѣ находятся еще довольно значительные склады иностранвыхъ сельдей и если эти послѣднія не будутъ привлечены къ платежу таможенныхъ пошлинъ, то вся зимняя и весенняя торговля сельдями въ Ритѣ пострадаетъ отъ того осуществительнымъ образомъ.

Представляя о всемъ вышеизложенномъ па благоусмотрѣніе Отдѣла Торговли, Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить, не отказать въ принятіи надлежащихъ мѣръ для возстановленія нормальныхъ условій по торвовлѣ сельдями во всѣхъ частяхъ Имперіи, спасая тѣмъ Рижскую торговлю сельдями отъ совершеннаго упадка.“

Въ дополненіе къ предстоящему представленію Биржевой Комитетъ препроводилъ 31 Декабря за № 1437 въ Отдѣлъ Торговли Министерства Финансовъ слѣдующія статистическія данныя, явно доказывающія, какіе размѣры принялъ безпошлинный ввозъ сельдей въ Архангельскій портъ въ ущербъ казны и портовъ балтійскаго моря.

По полученнымъ Биржевымъ Комитетомъ свѣдѣніямъ въ 1903 г. было ввезено изъ Норвегіи въ Архангельскій портъ слѣдующее количество норвежскихъ сельдей:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| изъ тамож. раіона | Гаугезунда | 13,367 | боч. | солен. | сельдей |
| „ „ „ | Ставангера | 3,800 | „ | „ | „ |
| „ „ „ | Бергена | 13,500 | „ | „ | „ |
| „ „ „ | Тромзэ | 12,031 | „ | „ | „ |
| „ „ „ | Гаммерфеста | 9,057 | „ | „ | „ |
| | всего | 51,755 | бочекъ, | | |

а кромѣ того 37,000 килограммъ сельдей помѣщенныхъ безъ особой упоковки въ судахъ.

Изъ Ставангера, Гаугесунда и Бергена привозъ сельдей въ Архангельскъ производился на слѣдующихъ судахъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1903 г. | Изъ Ставангера: | | | |
| въ маѣ | на пароходѣ | „С.-Петербургъ“ | 2,100 | бочекъ, |
| „ „ | „ | гальясѣ „Марія“ | 950 | „ |
| „ „ | „ | шкунѣ „Св. Нилолай“ | 750 | „ |
| | | | | 3,800 бочекъ. |
| | Изъ Гаугезунда: | | | |
| 27 мая | на пароходѣ | „С.-Петербургъ“ | 2,000 | боч. |
| 15 іюня | „ | „ „ | 5,559 | „ |
| 3 сентяб. | „ | „ „ | 5,808 | „ |
| | | | | 13,367 бочекъ. |
| | Изъ Бергена: | | | |
| 25 мая | на пароходѣ | „С-Петербургъ“ | 1.541 | боч. |
| 17 іюня | „ | „ „Графъ Лютке“ | 5,477 | „ |
| 10 октяб. | „ | „ „ | 6,482 | „ |
| | | | | 13,500 бочекъ. |

Относительно наименованій судовъ, на которыхъ привезены были партіи сельдей изъ Тромзэ и Гаммерфеста, ближайшихъ указаній неимѣется.

Во вниманіе интересовъ всей торговли сельдями Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь обратиться въ Отдѣлъ Торговли съ почтительнѣйшею просьбою, не отказать въ принятіи надлежащихъ мѣръ для устраненія существующаго ненормальнаго порядка вещей еще до наступленія весны, дабы привозъ сельдей во внутреннія губерніи Имперіи совершался въ будущемъ году на прямыхъ естественныхъ путяхъ, а не обходомъ, какое обстоятельство разоряетъ торговлю сельдями въ Рижскомъ портѣ.“

г. Перемѣщеніе сельдяного буяна на другое мѣсто.

Относящаяся до означеннаго вопроса переписка напечатана въ ст. Отстройка Андреевскаго полуострова.

## 66. Подъемные краны.

а. Электрическій кранъ.

Относительно электрическаго крана въ 1903 году никакихъ вопросовъ возбуждено не было. Экектрическимъ краномъ поднято: въ 1902 г. 111,522 пуда, а въ 1903 г. 265,587 пудовъ.

### б. Плавучій кранъ.

Согласно присланному Биржевому Комитету контракту, заключенному 6 Февраля между членомъ Портоваго Комитета, вице-адмираломъ Верховскимъ, и Обществомъ Крематорскихъ Металлургическихъ заводовъ, относительно поставки плавучаго крана для Рижскаго порта, сія поставка имѣла состояться въ Ригѣ 15 Іюня. До истеченія отчетнаго года производящаяся на верфи Ланге и сына постройка частей упомянутаго крана однако еще не была окончена.

### в. Мюльграбенскій кранъ.

Мюльграбенскій кранъ былъ въ отчетномъ году лишь въ одномъ случаѣ въ употребленіи.

## XII. Фабричная часть.

### 67. Мѣры противъ обществъ для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ.

Бакинскій Биржевой Комитетъ 9 декабря 1902 г., за № 365 обратился въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ отношеніемъ, въ которомъ онъ изложилъ, что листовое желѣзо, потребляемое въ большемъ количествѣ (до 3 милліоновъ пудовъ въ годъ), на нужды бакинской нефтяной промышленности, въ послѣднее время сразу поднялось въ цѣнѣ. Изслѣдуя причины такого явленія, Бакинскій Биржевой Комитетъ выяснилъ, что въ послѣднее время между двѣнадцатью жедѣзодѣлательными заводами состоялось соглашеніе, представителемъ котораго является Общество для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ, Высочайше утвержденное 5 Іюля 1902 г. Хотя въ задачу этого общества входитъ торговля чугуномъ, сталью, желѣзомъ и вообще всякаго рода издѣліями металлургической промышленности, но вліяніе соглашенія, опразованнаго пока на срокъ въ $2^1/_2$ года, распространяется лишь на листовое желѣзо. Вотъ почему въ Баку замѣчено повышеніе цѣнъ только на это желѣзо, въ то время когда цѣны на сортовое желѣзо остаются безъ измѣненія. Въ настоящее время это повышеніе равняется отъ 30—40 кон., но никто не гарантируетъ того, что оно не пойдетъ и далѣе. Этотъ подъемъ уже и теперь ложится тяжелымъ бременемъ на нефтяную промышленность, которая въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ переживаетъ кризисъ благодаря сильному обезцѣненію нефты и ея продуктовъ. Естественно, что вздороженіе желѣза при такихъ условіяхъ не могло не обратить

вниманіе мѣстныхъ промышленниковъ и въ частности Бакинскаго Биржевого Комитета. Послѣдній находитъ это явленіе столь угрожающимъ, что иризнаетъ необходимымъ изыскать какія либо мѣры къ пониженію поднявшихся цѣнъ. Однако, прежде чѣмъ приступить къ выполненію задачи Комитетъ остановился на слѣдующемъ вопросѣ. Вліяніе соглашенія проявляется не только на бакинской нефтяной промышленности, но и на всѣхъ прочихъ раіонахъ Россіи, потребляющихъ листовое желѣзо, гдѣ цѣны на него также подняты на ту или другую величину. Отсюда возникаетъ предположеніе, что эти раіоны заинтересованы въ пониженіи цѣнъ на желѣзо и что стремленіе изыскать мѣры для пониженія цѣнъ должны исходить отъ представителей всѣхъ этихъ раіоновъ. Несомнѣнно, что выработанная при такихъ условіяхъ мѣра, то или другое возбужденное ходатайство, будетъ имѣть въ этомъ случаѣ больше шансовъ на успѣхъ. Правда, бакинская нефтяная промышленность потребляетъ весьма значительное количество изъ вырабатываемаго въ Россіи листоваго желѣза, но все-же участіе нѣкоторыхъ раіоновъ Россіи въ остальной части его является также значительнымъ и потому нужды этихъ раіоновъ, при разрѣшеніи вопроса въ томъ или другомъ направленіи, конечно будутъ приняты во вниманіе исходя изъ этихъ соображеній, Бакинскій Биржевой Комитетъ выработалъ такую программу дѣйствій. Обратиться немедленно во всѣ Биржевые Комитеты Имперіи, какъ къ представителямъ нуждъ своихъ раіоновъ съ просьбой высказаться, констатируютъ ли они настоящее повышеніе цѣнъ на желѣзо во связи съ дѣятельностью указаннаго выше соглашенія; если констатируютъ, то признаютъ-ли желательнымъ изыскать мѣры для пониженія цѣнъ и въ частности поддержать-ли тѣ мѣры, которыя имѣетъ изыскать Бакинскій Биржевой Комитетъ. По полученіи отвѣтовъ Бакинскій Биржевой Комитетъ возбудитъ соотвѣтствующее ходатайство и засимъ разошлетъ таковое въ копіи въ Биржевые Комитеты, дабы послѣдніе могли бы примкнуть къ нему и поддержать въ надлежащихъ учрежденіяхъ.

Сообщая объ этомъ Бакинскій Биржевой Комитетъ просилъ Рижскій Биржевой Комитетъ высказать свои соображенія по поставленнымъ выше вопросамъ, а такъ-же не отказать выслать имѣющійся въ его распоряженіи матеріалъ, характеризующій потребленіе листоваго желѣза въ представляемомъ имъ раіонѣ, дабы оперируя надъ этимъ матеріаломъ Бакинскій Биржевой Комитетъ могъ бы изыскать тѣ или другія средства для пониженія цѣнъ на желѣзо. Именно, желательно знать размѣръ погоднаго потребленія листоваго желѣза въ томъ раіонѣ, представителемъ коего является Рижскій Биржевой Комитетъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, какія стояли на него въ это время цѣны и какъ отразилось указанное соглашеніе на цѣнахъ желѣза и размѣрахъ его потребленія.

На основаніи заключенія своей коммисіи по фабричной промышленности Рижскій Биржевой Комитетъ отвѣтилъ 24 Января 1903 г., за № 69, что онъ не можетъ раздѣлить опасенія Бакинскаго Биржевого Комитета о существенномъ повышеніи цѣнъ на листовое желѣзо вслѣдствіе состоявшагося учрежденія Общества для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ; равнымъ образомъ онъ пока не можетъ убѣдиться въ необходимости принятія мѣръ противъ искусственнаго поднятія цѣнъ. Въ Ригѣ потребленіе листоваго желѣза довольно обширное и покрывается преимущественно южно-русскими и польскими заводами; потребленіе это составляло въ 1899 г. около 341,000 пуд., въ 1900 г. около 289,000 пуд., въ 1901 г. около 310,000 пуд. Цѣны на листовое желѣзо толщиною болѣе 3 милим. въ послѣдніе годы въ Ригѣ постепенно понизились, а именно съ 2 руб. 10 коп. за пудъ среднимъ числомъ въ 1899 г. до 2 руб. въ 1900 г. и 1 руб. 75 коп. въ 1901 году, а самаго низкаго размѣра — въ 1 руб. 52 коп. — достигли въ Мартѣ 1902 г., съ тѣхъ поръ цѣны стали твердѣть, а въ настоящее время основныя цѣны также лишь 1 руб. 55 коп. за пудъ съ поставкою въ Ригу. По имѣющимся свѣдѣніямъ положеніе дѣла въ Баку довольно аналогично, гдѣ цѣны съ 2 руб. за пудъ въ 1900 г. понизились въ 1902 г. до 1 руб. 60 коп. или 1 руб. 65 коп со склада. Хотя Биржевой Комитетъ вполнѣ убѣжденъ, что между прочими поводами къ учрежденію Общества для продажи издѣлій русскихъ заводовъ былъ и тотъ, предупредить дальнѣйшему пониженію цѣнъ и дальнѣйшему распространенію перепроизводства, но при этомъ онъ не можетъ не признать такового стремленія вполнѣ правильнымъ и основательнымъ, такъ какъ постояннымъ пониженіемъ цѣнъ совершенно подрывалось существованіе русскихъ желѣзодѣлательныхъ заводовъ и вызвалась безусловно необходимость принятія мѣръ противъ таковаго пониженія. Пока Общество останется въ предѣлахъ справедливаго укрѣпленія цѣнъ Биржевой Комитетъ считаетъ неосновательнымъ и безцѣльнымъ сопротивляться этимъ стремленіямъ, тѣмъ болѣе что Общество учреждено одобреніемъ Министра Финансовъ и утверждено Высочайшею властью, а кромѣ того состоитъ подъ извѣстнымъ контролемъ Министерства Финансовъ. Наконецъ нельзя не упускать изъ вида, что не всѣ русскіе желѣзодѣлательные заводы присоединились къ означенному Обществу и Бакинскіе нефтяно-промышленники имѣютъ возможность пріобрѣтать необходимое имъ листовое желѣзо отъ заводовъ, не принадлежащихъ къ Обществу. Что касается собственно до Рижскаго рынка, то, насколько извѣстно Биржевому Комитету, Общество отнюдь не предполагаетъ и въ будущемъ существенно повышать цѣны даже въ томъ случаѣ, что и не принадлежащіе еще къ Обществу два польскіе завода присоединятся къ нему.

## 68. Съѣздъ металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго раіоновъ.

На переданное ей на заключеніе приглашеніе предсѣдателя назначеннаго на 19 февраля 1903 г. II. съѣзда металлозаводчиковъ Сѣвернаго и Прибалтійскаго раіоновъ коммисія Биржевого Комитета ио фабричной промышленности предложило командировать представителя; Биржевой Комитетъ однако отклонилъ участіе въ этомъ съѣздѣ, такъ какъ, въ виду назначенія одновременно нѣкоторыхъ съѣздовъ, онъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи подходящихъ представителей для участія въ съѣздѣ, а съ другой стороны онъ не счелъ возможнымъ ожидать особаго успѣха отъ съѣзда, весьма обширная программа котораго, требующая даже при самомъ поверхностномъ исполненіи многихъ недѣль, но даже мѣсяцевъ, предполагалось выполнить въ теченіе нѣсколькихъ дней.

Пригласивъ для обсужденія сего вопроса еще другихъ представителей металлургической промышленности Риги коммисія по фабричной промышленности сочла вопросъ объ участіи въ означенномъ съѣздѣ настолько важнымъ, что она вторично просила Биржевой Комитетъ о командированіи представителя, объясняя при томъ, что задача съѣзда не заключается въ разрабаткѣ всей программы, а на первомъ ряду въ принятіи разныхъ заявленій, ходатайствъ и предложеній участниковъ съѣзда по отдѣльнымъ пунктамъ программы, а также въ дачѣ исполнительному органу съѣзда, совѣту, надлежащихъ указаній и инструкцій; опытъ прежнихъ съѣздовъ показалъ, что таковая задача хорошо исполнима въ теченіе немногихъ дней. Въ съѣздѣ участвуютъ уже нѣкоторые представители Рижской промышленности, но такъ какъ они большею частью владѣютъ русскимъ языкомъ лишь недостаточно, то весьма важно, чтобы они имѣли въ помощь лицо, которое могло-бы имъ разъяснить не понятыя ими выраженія и привести въ надлежащую форму ихъ предложенія и замѣчанія, а прежде всего знакомо было съ общими условіями торговли, которыя чужды технику-спеціалисту. Кромѣ того весьма важно, увеличить значеніе исполнительнаго органа съѣзда, т. е. совѣта, который долженъ составлять противовѣсъ другимъ промышленнымъ союзамъ, какъ въ особенности вновь учрежденному союзу для продажи издѣлій русскихъ металлургическихъ заводовъ на случай возникновенія недоразумѣній между послѣднимъ и металлозаводчиками, значеніе совѣта существенно увеличилось-бы, если бы въ дачѣ ему порученій, въ выборахъ и. т. д. участвовало учрежденіе обще признаннаго авторитета, коимъ пользуется Рижскій Биржевой Комитетъ. Коммисія сочла нужнымъ заявить, что не можетъ не опасаться, что отсутствіе Биржевого Комитета на съѣздѣ по первому приглашенію произведетъ непріятное впечатлѣніе и что къ будущему съѣзду не послѣдуетъ новаго приглашенія.

Не смотря на это вторичное ходатайство Биржевой Комитетъ остался при первоначальномъ своемъ постановленіи, не принять участія въ съѣздѣ, тѣмъ болѣе, что по наведеннымъ справкамъ и С.-Петербургскій Биржевой Комитетъ въ немъ не участвовалъ.

### 69. Пониженіе желѣзнодорожнаго тарифа на русскій каменный уголь.

Многіе мѣстные промышленники обратились въ Рижскій Биржевой Комитетъ съ просьбою, ходатайствовать въ Министерствѣ Финансовъ о пониженіи желѣзнодорожныхъ тарифовъ на русскій и польскій каменный уголь, объясняя при этомъ, что понынѣ всѣ мѣстные заводы получаютъ свой каменный уголь почти исключительно изъ Англіи и посему вынуждены, уже лѣтомъ пріобрѣтать все потребное на зиму количество и содержать большіе запасы, которые требуютъ крупныхъ расходовъ. Въ Царствѣ Польскомъ добывается ежегодно огромное количество каменнаго угля, хотя худшаго качества, чѣмъ англійскій уголъ, но все таки хорошо примѣнимаго, если-бы только цѣна была ниже. Фрахтъ англійскаго угля составляетъ около 3 коп. за пудъ, польскаго-же 9,59 коп. за пудъ. Для привлеченія польскаго угля для мѣстнаго употребленія, составляющаго около 18 милліоновъ пудовъ, слѣдовало-бы только уменьшить провозную плату по желѣзнымъ дорогамъ приблизительно на 3 коп. за пудъ.

Биржевой Комитетъ передалъ это прошеніе своей коммисіи по фабричной промышленности, которая отозвалась 21 Мая въ томъ смыслѣ, что она подъ никакимъ видомъ не можетъ поддержать таковое, а должна просить объ отклоненіи его. Прежде всего коммисія считаетъ подобное ходатайство совершенно безуспѣшнымъ, такъ какъ нынѣ дѣйствующій тарифъ на каменный уголь изъ польскихъ копей въ $^1/_{117}$ и $^1/_{118}$ коп., а съ южно-русскихъ копей въ $^1/_{125}$ коп. съ пуда и версты принадлежитъ къ самымъ низшимъ тарифамъ, вообще установленнымъ въ Россіи, и почти уже достигаетъ размѣра собственныхъ расходовъ желѣзной дороги. Чтобы польскій уголь вообще могъ конкурировать до извѣстной степени съ англійскимъ, тарифъ долженъ быть пониженъ весьма существенно, такъ какъ, по произведеннымъ испытаніямъ, качество польскаго угля значительно ниже, цѣна же какъ того, такъ и другого въ настоящее время почти одинакова; въ виду совершившагося въ послѣднее время улучшенія въ способахъ добычи каменнаго угля можно предполагать, что сильно понижавшіяся цѣны опять подымутся. Но помимо безуспѣшности подобнаго ходатайства нельзя не признать пониженіе тарифа на польскій уголь и обусловливаемое тѣмъ вытѣсненіе англійскаго угля польскимъ весьма вреднымъ для торговли и судоходства Риги. Составляющій

нынѣ среднимъ числомъ 25 милліоновъ пудовъ годовой привозъ иностраннаго угля вслѣдствіе искусственнаго привлеченія русскаго или польскаго угля уменьшился-бы, а вмѣстѣ съ тѣмъ сокращались-бы поступленія портовыхъ сборовъ въ 1/4 коп. съ пуда, а слѣдовательно и необходимыя средства на содержаніе и дальнѣйшее устройство нашего порта. Кромѣ того многочисленные пароходы, приходящіе съ каменнымъ углемъ, предоставляютъ нашей вывозной торговлѣ дешевую, частую и удобную зафрахтовку, такъ что уменьшеніе привоза каменнаго угля должно было бы повлечь за собою существенное увеличеніе фрахтовъ на вывозные грузы. Рѣшающее же значеніе для отклоненія ходатайства должно имѣть убѣжденіе, что провозоспособность нашихъ желѣзныхъ дорогъ еще на весьма долгое время настолько неудовлетворительна, что уже при нынѣшнихъ условіяхъ никоимъ образомъ нельзя расчитывать на правильную и срочную доставку желѣзнодорожныхъ грузовъ, какъ это доказывается ежегодно залежами хлѣба, желѣза и другихъ грузовъ, становившими обычнымъ явленіемъ. Задержки эти еще значительно увеличивались-бы отъ перевозки въ болѣе обширномъ количествѣ польскаго угля въ сѣверные порты, при чемъ конечно управленія желѣзныхъ дорогъ отдавали бы преимущество болѣе выгоднымъ грузамъ передъ каменнымъ углемъ, перевозимимъ по минимальнымъ ставкамъ. Но разъ каменный уголь вытѣсненъ съ нашего рынка, польскія и русскія копи, съ уменьшающимся вліяніемъ иностранной конкурренціи, какъ можно предполагать съ нѣкоторою увѣренностью, будутъ измѣнять свои условія продажи и платежа въ ущербъ потребителей и пользоваться безъ мѣры своимъ болѣе благопріятнымъ положеніемъ; тогда трудно будетъ возобновлять существующія нынѣ выгодныя торговыя отношенія къ англійскимъ продавцамъ.

Биржевой Комитетъ присоединился къ мнѣнію своей коммисіи, но пригласилъ просителей съ возможною скоростью сообщить ему свои возраженія или замѣчанія касательно мнѣнія коммисіи; но до конца года такового отзыва не послѣдовало, такъ что дѣло это возможно считать оконченнымъ.

**70. Правило объ урегулированіи рабочаго времени въ заводахъ.**

Вслѣдствіе ходатайства своей коммисіи по фабричной промышленности Рижскій Биржевой Комитетъ 18 декабря 1903 г. за № 1388 обратился въ Отдѣлъ Промышленности Министерства Финансовъ съ представленіемъ, въ которомъ изложилъ, что утвержденнымъ 2 іюля 1903 года Министрами Финансовъ и Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ постановленіемъ Главнаго по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ Присутствія объ измѣненіи правилъ о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабрично-заводской

промышленности весьма существенно затрудняется положеніе фабрикъ и заводовъ, а именно не только тѣмъ, что нѣкоторыя изъ новыхъ постановленій гораздо строже и обременительнѣе прежнихъ, но и неясностью ихъ, могущею имѣть своимъ послѣдствіемъ колеблющее и произвольное толкованіе ихъ. Строгость и обременительность новыхъ постановленій заключается въ томъ, что, тогда какъ по ст. 19 утвержденныхъ 20 Сентября 1897 г. правилъ на производство сверхурочныхъ работъ цѣлымъ заведеніемъ, цѣлымъ его отдѣломъ или значительными группами рабочихъ потребовалось лишь увѣдомленіе фабричнаго инспектора, нынѣ, по ст. 19[1] новыхъ правилъ, на это требуется положительнаго разрѣшенія мѣстнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія; даже въ экстренныхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 15 случаяхъ необходимо еще предварительное разрѣшеніе фабричнаго инспектора. Разрѣшеніе мѣстнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія не можетъ послѣдовать конечно немедленно, а въ наилучшемъ случаѣ лишь черезъ нѣсколько дней, заводъ же теряетъ при этомъ много драгоцѣннаго времени и часто можетъ подвергаться почти неисчислимымъ убыткамъ. Примѣрно укажемъ на тотъ случай, что въ большомъ заводѣ съ 4—5000 рабочими приводная машина подвергается порчѣ и не можетъ быть починена самимъ заводомъ; слѣдовательно починка не подходитъ подъ дѣйствіе ст. 15. На производство этой починки, которая могла бы быть исполнена 20 или 30 рабочими въ теченіе одной ночи безъ всякаго перерыва производства, подлежащій заводъ, производящій починку, долженъ испросить разрѣшенія фабричнаго инспектора, который будетъ поступать тѣмъ осторожнѣе и медленнѣе, что разрѣшеніе подлежитъ дополнительному разсмотрѣнію присутствія. Такимъ образомъ легко можетъ случиться, что изъ-за сравнительно незначительнаго, могущаго быть устраненнымъ черезъ нѣсколько часовъ поврежденія, большой заводъ съ 4—5000 рабочими долженъ пріостановить все свое производство на нѣсколько дней.

Тяжелыя уже сами по себя постановленія ст. 19[1] правилъ отъ 2 Іюля 1903 г. еще существенно усиливаются циркулярнымъ предложеніемъ Лифляндскаго Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія отъ 29 Сентября 1903 г. за № 104 въ томъ отношеніи, что положительно исключается производство сверхурочныхъ работъ вслѣдствіе усиленныхъ заказовъ. Постановленіе это въ настоящее время имѣетъ особенно серьезное значеніе, такъ какъ вся промышленность страдала цѣлый рядъ годовъ отъ тяжелаго кризиса и теперь только что начинаетъ немного поправляться; она теперь вообще должна радоваться всякому заказу, а между тѣмъ поставлена упомянутымъ распоряженіемъ въ необходимость, отклонить даже тѣ немногіе заказы, которые случайно совпали. Наиболѣе тяжело однако мѣра эта будетъ дѣйствовать на самихъ рабочихъ, которые послѣ тяжелаго времени нужды и недостатка работы, теперь еще будутъ лишаться

незначительнаго заработка отъ сверхурочной работы; среди рабочаго населенія нынѣ уже довольно часто слышны жалобы и выраженія неудовольствія па упомянутую мѣру.

Наконецъ нельзя не предвидѣть разныхъ недоразумѣній отъ неясности понятій „значительныхъ“ и „незначительныхъ“ группъ рабочихъ въ ст. $19^1$ и $19^2$, такъ какъ въ первомъ случаѣ на производство сверхурочныхъ работъ требуется разрѣшенія мѣстнаго по фабричнымъ дѣламъ присутствія, а въ случаѣ производства сверхурочныхъ работъ „незначительными группами“ рабочихъ достаточно увѣдомленіе фабричнаго инспектора. Гдѣ граница между „значительною“ и „незначительною“ группою?

На основаніи всего вышеизложеннаго Рижскій Биржевой Комитетъ, въ интересахъ Рижской промышленности, просилъ, какъ о смягченіи наиболѣе строгихъ постановленій, утвержденныхъ 2 іюля 1903 г. правилъ о продолжительности рабочаго времени и разъясненій циркулярнаго предложенія Лифляндскаго Губернскаго по фабричнымъ дѣламъ Присутствія отъ 29 Сентября 1903 г. за № 104, такъ и о точномъ опредѣленіи понятій „значительной“ и „незначительной“ группы рабочихъ.

До конца отчетнаго года не получено еще отвѣта на это представленіе.

### 71. Рабочая больница при Обществѣ Краснаго Креста.

Просьба Попечительства Рижскаго Отдѣленія Общества Краснаго Креста о пособіи на устройство рабочей больницы встрѣчено было въ комммисіи Биржевого Комитета по фабричной промышленности полнымъ сочувствіемъ, Коммисія исходатайствовала у Биржевого Комитета какъ единовременное пособіе въ 1000 рублей, такъ и разрѣшеніе на сборъ пожертвованій среди промышленниковъ Риги на содержаніе и дальнѣйшее развитіе больницы. Циркуляромъ отъ 27 Мая 1903 г. за № 553 коммисія пригласила Рижскихъ промышленниковъ сдѣлать разовые или годовые взносы, указывая при томъ на то, что больницею этого предполагается освободить постояннно переполненную городскую больницу и такимъ образомъ устранить весьма чувствительное неудобство. Такъ какъ новая больница предназначена спеціально для пораненныхъ и заболѣвшихъ фабричныхъ рабочихъ и къ тому-же состоитъ подъ прямымъ руководствомъ одного изъ выдающихся хирурговъ - спеціалиста, состоящаго также врачемъ при Рижскомъ обществѣ взаимпаго страхованія рабочихъ, то гарантировано вполнѣ индивидуальное леченіе, соотвѣтствующее характеру поранеій и особенностямъ фабричной работы. Но чтобы предоставить эти существенныя выгоды всѣмъ фабрикамъ и фабричнымъ рабочимъ, число кроватей въ больницѣ должно быть увеличено до 15, а это число,

по произведеннымъ статистическимъ наблюденіямъ, будетъ вполнѣ достаточно; кромѣ станціоннаго леченія предполагается устроить также амбулаторное. Поступившими суммами будетъ завѣдывать и таковыя израсходовать по назначенію, смотря по надобности, коммиссія по фабричной промышленности.

Благодаря энергичнымъ дѣйствіямъ коммисіи и ея предсѣдателя, Ю. Фогельзанга, до конца года поступило 4250 руб. единовременными, и 970 рублей годовыми взносами.

Рабочая больница по Школьной улицѣ была освящена 11 Января 1904 года.

## XIII. Торговыя должности.

### 72. Пенсіи должностнымъ лицамъ и вознагражденіе за товары безъ браковки вывезенные.

Согласно указу Правительствующаго Сената отъ 16 Февраля 1860 г. за № 5679 купечество, послѣ отмѣны обязательной браковки, обязано ежегодно опредѣлить размѣръ вознагражденія должностнымъ лицамъ за товары, вывезенные безъ браковки.

По уменьшеніи общимъ собраніемъ 20 Декабря 1894 г. размѣра платы производимой вязальщикамъ пеньки и лиггерамъ на половину, таковая составляетъ:

1) для вязальщиковъ пеньки $1^1/_4$ коп. съ берковца пеньки
2) „ лиггеровъ . . . . $^3/_4$ „ „ „ льна
„ „ . . . . $^3/_4$ „ „ „ пеньки и чески
„ „ . . . . $1^1/_2$ „ „ „ табаку.

3) Браковщики дубоваго лѣса по прежнему получаютъ $^1/_3$ съ дѣйствительной платы за браковку въ видѣ вознагражденія за вывезенный безъ браковки дубовый лѣсъ.

Кромѣ того на основаніи постановленія общаго собранія отъ 15 Ноября 1896 г. выдано пособіе 3 оставшимся еще браковщикамъ дубоваго лѣса по 300 руб. каждому, всего 900 руб.

Послѣ послѣдовавшей въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 г. смерти браковщика Бормана, оставшіеся еще два браковщика, Лихтверкъ и Бокславъ, просили о повышеніи выдаваемаго имъ въ размѣрѣ 300 р. пособія до 450 руб., мотивируя свое ходатайство, между прочимъ, тѣмъ, что ихъ доходы съ браковки, колебающіеся между 286 р. 19 к. (въ 1898 г.) и 11 руб. 51 коп. (въ 1900 г.) въ настоящее время понизились на минимумъ, при чемъ они, съ другой стороны, въ виду своей дряхлости принуждены были, въ лицѣ бочарника Савицкаго нанять себѣ помощника, уплата жалованья которому изъ донынѣшнихъ ихъ доходовъ является невозною.

Биржевой Комитетъ постановилъ, поддержать означенное ходатайство па общемъ собраніи купечества.

Вдова бывшаго старшаго браковщика Бергъ получаетъ пособіе въ размѣрѣ 300 руб., а вдова бывшаго браковщика Грунвальдтъ получаетъ на основаніи постановленія общаго собранія купечества отъ 27 Ноября 1898 г. пособіе въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ. Вдовѣ бывшаго браковщика Маріи Станке въ 1899 г. разрѣшено Биржевымъ Комитетомъ пособіе въ размѣрѣ 100 руб. въ годъ.

Вслѣдствіе ходатайства обѣихъ послѣднихъ Биржевой Комитетъ постановилъ, поддержать на общемъ собраніи просьбу вдовъ бывшихъ браковщиковъ Грунвальдтъ и Станке о повышеніи выдаваемаго имъ пособія на 100 руб. въ годъ каждой.

Неспособные болѣе къ труду 5 членовъ цеха мѣрильщиковъ соли и зерна И. Карпъ, А. Шталь, Густавъ Цандерсонъ, Гансъ Яндау и Петръ Вилькайскій получаютъ каждый по 100 руб. пособія въ годъ, при чемъ постановленіемъ Биржевого Комитета рѣшено, въ будущемъ, въ случаѣ смерти кого-либо изъ получающихъ пособіе, новыхъ членовъ цеха мѣрильщиковъ въ число получающихъ пособіе не включить.

На состоявшемся 23 Декабря общемъ собраніи сіе послѣднее постановило, размѣръ пособій и вознагражденій должностнымъ лицамъ за вывезенные безъ браковки товары оставить безъ измѣненія и на 1903 годъ.

## 73. Рижская биржевая артель.

Изъ представленнаго согласно уставу Правленіемъ Рижскей биржевой артели Биржевому Комитету отчета за 1902 г. усматривается, что доходы ея составили въ названномъ году 118,174 руб. 80 коп. (въ предыдущемъ году 123,414 руб.), а расходы 107,351 руб. 30 коп. (въ предыдущемъ году 118,210 руб. 81 коп.), такимъ образомъ получилась чистая прибыль въ 10,823 руб. 50 коп. (въ предыдущемъ году 5,203 руб. 19 коп.). Капиталъ обезпеченія артели составилъ къ 1 Января 1903 г. 76,275 руб. 45 коп (въ предыдущемъ году 74,822 руб. 81 коп.), въ томъ числѣ вкладные билеты Рижской Конторы Государственнаго Банка на 12,200 руб., хранящіеся въ Рижскомъ Биржевомъ Комитетѣ спеціально въ обезпеченіе производимыхъ артелью въ Ригѣ операцій. Капиталъ членскихъ взносовъ составилъ 40,673 руб. 33 коп. (въ предыдущемъ году 40,136 руб. 22 коп.), запасный капиталъ 549 руб. 94 коп. (въ предыдущемъ году 583 руб. 47 коп.).

# XIV. Торговое законодательство.

## 74. Ревизія положенія о нотаріальной части.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ 1903 г. было обращено вниманіе Биржевого Комитета на предпринятую Министерствомъ Юстиціи ревизію положенія о нотаріальной части. Одновременно Биржевой Комитетъ узналъ, что въ состоящей подъ предсѣдательствомъ Сенатора Голубева Редакціонной Коммисіи по выработкѣ проекта, совѣщательнымъ членомъ сей Коммисіи, Начальникомъ Рижскаго Крѣпостного Отдѣленія Мирового Съѣзда, Статскимъ Совѣтникомъ В. фонъ Цвингманомъ сдѣлано предложеніе о производствѣ осмотра товаровъ и не судебнымъ порядкомъ. По сношеніи съ Статскимъ Совѣтникомъ фонъ Цвингманомъ Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ, обратиться къ предсѣдателю учрежденной при Министерствѣ Юстиціи Коммисіи по выработкѣ проекта новой редакціи положенія о нотаріальной части съ отношеніемъ отъ 28 Февраля 1903 г. за № 190 слѣдующаго содержанія:

„До введенія въ Прибалт. краѣ судебной реформы, состоящіе въ г. Ригѣ нотаріусы, по заявленію заинтересованныхъ въ томъ торговцевъ, свидѣтельствовали съ участіемъ приглашенныхъ для того экспертовъ состояніе какъ привезенныхъ въ Ригу грузовъ, такъ и поставленныхъ продавцомъ, но опорочиваемыхъ покупщикомъ товаровъ. Въ настоящее время нотаріусы отъ совершенія такихъ засвидѣтельствованій отказываются, такъ какъ право на таковыя Положеніемъ о нотаріальной части имъ не предоставляется. Отсутствіе же возможности обратиться для установленія состоянія грузовъ и товаровъ къ содѣйствію нотаріусовъ тяготѣетъ на коммерческихъ оборотахъ тяжелымъ бременемъ, ибо безотлагательное удостовѣреніе поврежденія привезенныхъ мѣстъ или порчи поставляемаго товара имѣетъ весьма важное значеніе для получателя, потому что отъ такого удостовѣренія большею частію зависитъ предъявленіе къ другому контрагенту требованія о вознагражденіи за убытки. Уставъ граж. судопр. конечно, открываетъ для достиженія указанной цѣли другой путь, а именно установленіе поврежденія или порчи въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ; на дѣлѣ, однако, этотъ порядокъ не удовлетворяетъ нуждамъ торговаго сословія. Мировые судьи разбираютъ спорныя дѣла еженедѣльно въ четырехъ засѣданіяхъ и вслѣдствіи того могутъ назначать срокъ для освидѣтельствованія на мѣстѣ товара въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ только черезъ 4—6 дней Между тѣмъ состояніе товара можетъ существенно измѣниться, а кромѣ того получатель подвергается опасности заплатить корабельщику за простой корабля (сверхсталійные дни) значительное вознагражденіе составляющее для большихъ пароходовъ 350—500 рублей за день.

Дабы осуществить свое право на вознагражденіе по отношенію иностраннаго поставщика или грузо-отправителя, а также и противъ

страховщика или корабельщика, здѣшній покупатель или коммисіонеръ обязанъ привести въ извѣстность происшедшіе убытки немедленно по прибытіи пли поставкѣ товара, точно также какъ это относительно привезенныхъ по желѣзной дорогѣ кладей постановлено въ 88 статьѣ Общаго Устава россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (ср. 4265 ст. свода гражд. узак.). Всякое въ этомъ отношеніи замедленіе можетъ повлечь за собой весьма чувствительныя потери.

Для устраненія обнаружившихся по указанному предмету на торговой практикѣ неудобствъ, Биржевой Комитетъ считаетъ крайне желательнымъ возстановленіе существовавшей до 1889 года возможности осмотра состоянія грузовъ и товаровъ черезъ биржевыхъ экспертовъ и составленія о результатѣ осмотра и заключеніи экспертовъ нотаріальнаго акта.

Въ виду того Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ честь обратиться къ Вашему Высокопревосходительству съ покорнѣйшею просьбою не отказать во внесеніи на обсужденіе особаго совѣщанія вопроса, не слѣдовало бы предоставить нотаріусамъ также и засвидѣтельствованіе заключенія экспертовъ о состояніи осмотрѣннаго ими въ присутствіи нотаріуса груза и товара".

О результатѣ предстоящаго отношенія Биржевымъ Комитетомъ никакого оффиціальнаго увѣдомленія не получено, между тѣмъ онъ узналъ частнымъ образомъ, что какъ представленнымъ имъ отношеніемъ, такъ равно сдѣланными въ Коммисіи Г. фопъ Цвипгманомъ заявленіями и разъясненіями кое что достигнуто, а именно возможность осмотра товаровъ экспертами безъ содѣйствія судебныхъ установленій, съ засвидѣтельствованіемъ сдѣланныхъ экспертами заключеній у нотаріусовъ, при чемъ однако этимъ заключеніямъ не будетъ предоставлено силы доказательствъ при судебныхъ разбирательствахъ. Такое постановленіе внесено въ проектъ новой Нотаріальной части.

## 75. О гербовомъ сборѣ.

Для свѣдѣнія и руководства Рижскаго купечества въ теченіе 1903 года напечатаны были въ „Вѣстникѣ Рижской Биржи" №№ 24, 53 и 293 слѣдующіе циркуляры и распоряженія Министерства Финансовъ относительно примѣненія устава о гербовомъ сборѣ, а именно:

1) Циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 21 января 1903 г. за № 1787;

2) Циркуляръ Департамента Таможенныхъ Сборовъ отъ 21 Февраля 1903 г. за № 6507;

3) Разъясненіе Департамента Неокладныхъ Сборовъ, напечатанное въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ" отъ 26 Декабря 1903 г.

Кромѣ того предсѣдателемъ Рижскаго Биржевого Комитета получено слѣдующее отношеніе Департамента Неокладныхъ Сборовъ отъ 30 Мая 1903 г. за № 5209:

„Статьею 125 дѣйствующаго Устава о гербовомъ сборѣ въ редакціи, установленной закономъ 3 Іюня 1902 г. (собр. узак. и расп. прав. за 1902 г. № 61 ст. 621), Министру Финансовъ предоставляется разрѣшать упомянутымъ въ ст. 147 учрежденіямъ публичнаго характера, по ихъ ходатайствамъ, оплату гербовымъ сборомъ совершаемыхъ, выдаваемыхъ и получаемыхъ ими документовъ наличными деньгами, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 102 и 103. По этой послѣдней статьѣ Министру Финансовъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролемъ, предоставлено установлять порядокъ и сроки внесенія въ казначейства учрежденіями, уплачивающими гербовый сборъ наличными деньгами, причитающихся суммъ сего сбора, а равно порядокъ учета совершаемыхъ, выдаваемыхъ и получаемыхъ документовъ, а также счетоводства и отчетности по сему предмету.

Въ виду этого, а также вслѣдствіе поступившихъ въ Министерство Финансовъ ходатайствъ отъ нѣкоторыхъ торговыхъ фирмъ о разрѣшеніи имъ уплачивать гербовый сборъ наличными деньгами, въ Департаментѣ Окладныхъ Сборовъ выработанъ проектъ прилагаемой при семъ Инструкціи о порядкѣ уплаты гербоваго сбора посредствомъ паличныхъ денегъ учрежденіями публичнаго характера.

Препровождая при семъ два экземпляра означеннаго проекта, Департаментъ Окладныхъ Сборовъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, не отказать въ сообщеніи мнѣнія Рижскаго Биржевого Комитета по содержанію сей Инструкціи. Отвѣтъ желательно было бы имѣть не позже 1 Сентября сего года.“

Биржевой Комитетъ отзывомъ отъ 20 Августа за № 858 отвѣтилъ на упомянутое отношеніе въ томъ смыслѣ, что согласно правиламъ о примѣненіи Городового Положенія къ городамъ Прибалтійскихъ губерній надзоръ за маклерами, въ какой мѣрѣ надзоръ сей касается исполненія соединенныхъ съ ихъ званіемъ обязанностей или производства промысла, принадлежитъ городскому общественному управленію. Въ виду сего компетентнымъ органомъ для дачи подлежащаго заключенія касательно § 8 п. 2 и §§ 29—36 инструкціи о порядкѣ уплаты гербоваго сбора посредствомъ наличныхъ денегъ является не Биржевой Комитетъ, а Рижская Городская Управа.

Что же касается общаго вопроса, т. е. предположеннаго новаго порядка уплаты гербоваго сбора наличными деньгами, то Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ замѣтить, что по его мнѣнію существующій порядокъ уплаты марками является болѣе практичнымъ, такъ какъ для банковъ и банкирскихъ конторъ, при необходимости произвести оплату документовъ гербовымъ сборомъ, въ различныхъ

отдѣленіяхъ этихъ учрежденій, счетоводство и отчетность уплаты гербоваго сбора составляло бы весьма значительную отнимающую много времени работу.

## 76. Объ учрежденіи Торговыхъ Палатъ.

Биржевымъ Комитетомъ 1. Ноября подъ № 4076 получено отношеніе Рижской Городской Управы слѣдующаго содержанія:

„Предсѣдатель Ст. Петербургской Городской Коммисіи о сѣверныхъ желѣзныхъ и водныхъ путяхъ и торговлѣ Петербургскаго порта препродовилъ въ Рижское Городское Управленіе копію съ доклада Коммисіи Ст. Петербургской Городской Думы объ учрежденіи въ Ст. Петербургѣ Торговой Палаты, на тотъ конецъ — не признаетъ ли и Рижское Городское Управленіе полезнымъ и нужнымъ возбудить отъ себя вопросъ объ учрежденіи и въ Ригѣ подобной-же Торговой Палаты. Къ тому присовокупляется, что въ исполненіе постановленія Думы о желательности учрежденія въ Ст. Петербургѣ Торговой Палаты, Ст. Петербургская Городская Управа вошла уже съ представленіемъ въ Министерство Финансовъ.

Препровождая при семъ копію съ означеннаго выше доклада Коммисіи Ст. Петербургской Городской Думы, Торговая Коммисія Рижскаго Городскаго Управленія считаетъ своимъ долгомъ, прежде всего просить Рижскій Биржевой Комитетъ сообщить ей свое заключеніе по возбужденному дѣлу."

Упомянутая въ предстоящемъ отношеніи копія доклада коммисіи имѣетъ слѣдующее содержаніе:

### Объ учрежденіи въ Ст. Петербургѣ Петербургской Торговой Палаты Императора Петра Великаго.

Докладъ Коммисіи о сѣверныхъ путяхъ и торговлѣ Петербургскаго порта отъ 14 Апрѣля 1903 года.

Петербургъ — одинъ изъ важнѣйшихъ торговыхъ центровъ Россіи, по обороту внѣшней торговли занимая первое мѣсто и съ тѣмъ вмѣстѣ имѣя громадное значеніе для внутренней торговли Россіи. Торговые обороты Петербурга считаются почти въ 2 милліарда рублей. Затѣмъ, Петербургъ, съ его населеніемъ около $1^1/_2$ милліона, является важнѣйшимъ потребительнымъ центромъ въ Россіи, нуждающимся, для удовлетворенія потребностей его населенія, въ громадномъ и разнообразномъ оборотѣ торговли въ одномъ этомъ центрѣ. Все экономическое значеніе Петербурга и богатство — съ первыхъ временъ его существованія — зиждилось главнымъ образомъ на торговой дѣятельности города. Между тѣмъ, до настоящаго времени, торговля Петербурга, составляющая главнѣйшій двигатель его экономической жизни,

остается въ чрезвычайно неорганизованномъ состояніи, совершенно несоотвѣтствующемъ какъ ея важной роли въ экономическомъ ростѣ Петербурга, такъ и современнымъ, весьма усложнившимся, условіямъ торговли. Для правильной организаціи торговли и широкаго представительства интересовъ торговли и промышленности, въ западно-европейскихъ государствахъ давно уже, чуть не съ XVI столѣтія (впервые во Франціи, затѣмъ въ Германіи и Великобританіи), существуютъ не только въ главнѣйшихъ, но и второстепенныхъ центрахъ торговли, такъ называемыя „Торговыя Палаты“.

У насъ же, до настоящаго времени, остается все та же организація торговаго представительства, которая сложилась еще въ началѣ прошлаго столѣтія, при тогдашнихъ примитивныхъ условіяхъ торговли и не отвѣчаетъ не только нынѣшнимъ условіямъ торговли, но даже взглядамъ Основателя Петербурга, который лелеялъ мысль устроить эту „разрозненную храмину“ русскаго купечества, но успѣлъ создать только биржу въ Петербургѣ, на которую, пришлось Ему предписать — „приневолить даже купцовъ придти.“

При учрежденіи въ Россіи существующихъ Биржевыхъ Комитетовъ, являющихся единственными, хотя и не имѣющими однообразной организаціи, торговыми учрежденіями, сколько-нибудь представляющими интересы далеко не всей массы торговцевъ, а лишь крупнѣйшихъ представителей торговли, послѣдняя была дѣйствительно въ рукахъ крупныхъ комерсантовъ, тѣмъ и объясняется характеръ дѣятельности нынѣшнихъ Биржевыхъ Комитетовъ, какъ бы учрежденій аристократическихъ, мало интересующихся объединеніемъ купечества; но, вѣдь въ настоящее время, торговля, съ развитіемъ кредита и сообщеній, исключающихъ необходимость въ продолжительной затратѣ крупныхъ капиталовъ такъ сказать демократизировалась, при томъ же не только раздвинулись громаднымъ образомъ торговые горизонты, но и сама торговля уразнообразилась до такой степени, что настоятельно требуется уже созданіе, на первое время, хотя въ такомъ доминирующемъ въ торговлѣ Россіи, центрѣ, какъ Петербургъ, такого учрежденія какъ Торговая Палата, гдѣ могутъ быть широко представлены интересы всѣхъ лицъ занимающихся торговлей и промышленностью и затѣмъ интересы эти могутъ быть, съ помощью соотвѣтственно устроенной статистики объединяемы и получатъ организацію и направленіе соотвѣтственное нуждамъ всѣхъ слоевъ торгово-промышленнаго класса; само собою разумѣется, что Учрежденіе это будетъ служить еще и болѣе вѣрнымъ и авторитетнымъ выразителемъ предъ Правительствомъ торгово-промышленныхъ сферъ, по разнымъ отраслямъ и мѣропріятіямъ, предпринимаемымъ для содѣйствія и развитія торговли.

Нужно замѣтить, что существующія заграницей учрежденія „Торговыхъ Палатъ“, нисколько не исключаютъ собою существованія

биржъ и Биржевыхъ Комитетовъ, каждое изъ этихъ учрежденій существуетъ, имѣя свои особыя функціи.

Организація и функціи „Торговыхъ Палатъ“, на западѣ, представляются въ такомъ видѣ:

Главныя задачи „Торговыхъ Палатъ“ выражать передъ правительствомъ желанія и потребности торговаго класса, доставлять ему необходимыя для него свѣдѣнія о положеніи торговли, вести соотвѣтственную статистику какъ для этой цѣли, такъ и въ интересахъ самой торговли, въ извѣстныхъ предѣлахъ, съ цѣлью объединенія завѣдывать внутренними дѣлами торговаго класса, какъ цѣлаго. Организація, компетенція и значеніе Торговыхъ Палатъ весьма различны въ различныхъ государствахъ. Въ Гамбургѣ, Бременѣ и Любекѣ онѣ являются почти правительственными учрежденіями: во Франціи и Пруссіи дѣйствуютъ подъ ближайшимъ контролемъ и руководительствомъ правительства; въ Англіи и Соединенныхъ Штатахъ это свободные союзы торговцевъ, совершенно независимые отъ правительства. Въ Австріи имъ предоставлены даже выборныя права. Число Членовъ Торговой Палаты и округъ, на который распространяется ея компетенція, опредѣляется Правительствомъ. Члены Торговыхъ Палатъ лица выборныя. Составъ общественнаго класса, принимающаго участіе въ избраніи членовъ Торговыхъ Палатъ различный: въ однихъ мѣстахъ въ него входятъ не только всѣ купцы, но и ремеслепники и разносчики, въ другихъ же онъ ограничивается купцами. Въ однихъ мѣстахъ издержки Торговыхъ Палатъ покрываются изъ особыхъ сборовъ съ торговаго класса, въ другихъ онѣ, по крайней мѣрѣ, отчасти, идутъ изъ средствъ правительства. Почти вездѣ Торговыя Палаты пользуются правами юридическихъ лицъ. Утверждаются Правительствомъ. Въ Германіи — съ 1861 года ежегодно собирается на очередную сессію въ Берлинѣ такъ называемое собраніе представителей Торговыхъ Палатъ Германіи. Это собраніе является какъ бы центральнымъ органомъ Германской торговли и промышленности; къ его голосу прислушивается публика и онъ пользуется большимъ авторитетомъ въ глазахъ правительства. Онъ имѣетъ постоянный комитетъ, съ мѣстопребываніемъ въ Берлинѣ, приводящій въ исполненіе постановленія.

Что у насъ пѣтъ достаточно авторитетныхъ и широко обнимающихъ торговое дѣло Учрежденій, на это указываютъ даже сами Биржевые Комитеты, въ своихъ отзывахъ Министерству Финансовъ — по запискѣ этого Министерства о развитіи хлѣбной торговли въ Россіи. Биржевые Комитеты, въ виду отсутствія „авторитетнаго и объединительнаго органа для выраженія нуждъ торговли,“ выдвинули вопросъ объ устройствѣ широкой „союзной организаціи представителей торговли и промышленности,“ каковая идея, какъ это выше указано, само собой осуществится съ учрежденіемъ „Торговыхъ Палатъ“ въ Россіи.

Объ учрежденіи Торговыхъ Палатъ въ Россіи подняты уже вопросы Варшавскимъ Комитетомъ Бпржеваго Общества и Правленіемъ Отдѣленія Общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ*); мысль эта назрѣла и въ самомъ Министерствѣ Финансовъ, которое, какъ видно изъ записки его объ упорядоченіи хлѣбной торговли въ Россіи, само находитъ необходимымъ учрежденіе такого органа, который являлся бы представителемъ всѣхъ торгующихъ классовъ, объединителемъ ихъ дѣйствій и авторитетнымъ и точнымъ выразителемъ ихъ нуждъ. На весьма существенный для купечества и торговли, при нынѣшнемъ ея состояніи, недостатокъ въ подобномъ органѣ, какъ существующія уже вездѣ заграницей Торговыя Палаты, указываетъ также и печать въ Россіи — см. статью объ этомъ въ „Новомъ Времени“ № 9676 — 1903 г.; въ статьѣ этой, между прочимъ, совершенно справедливо говорится: „у насъ существуютъ Петербургскіе, Московскіе, Тульскіе, Саратовскіе, Казанскіе и другіе купцы, смотря потому, откуда имъ выдаются паспорты, но никакой иной связи или организаціи, кромѣ чисто внѣшней, между ними не создано. Нѣтъ у этихъ купцовъ ни подлежащаго представительства ни совѣщательнаго Учрежденія, подобно тому, какъ это организовано въ цѣломъ свѣтѣ, въ одной Россіи, изъ всей остальной Европы, до сихъ поръ не имѣется „Торговыхъ Палатъ.“ Отсутствіе организаціи оказывается во всемъ.“. . . . .

Все вышесказанное, какъ нельзя болѣе доказываетъ необходимость въ осуществленіи въ Россіи, на первое время хотя бы даже въ одномъ изъ главныхъ ея торговыхъ центровъ, въ Петербургѣ, такого органа торговли какъ Торговая Палата.

На основаніи 2 ст. п. XI дѣйствующаго Городового Положенія, указывающей какъ на прямую обязанность Городского Общественнаго Управленія заботиться объ интересахъ и нуждахъ мѣстной торговли, казалось бы вполнѣ естественнымъ, Петербургскому Городскому Общественному Управленію возбудить, хотя бы теперь, надлежащее предъ Правительствомъ ходатайство объ учрежденіи въ Петербургѣ Торговой Палаты, которая, при возможно широкомъ выборѣ въ нее представителей отъ всего торгово промышленнаго класса, — а не извѣстной лишь его категоріи, какъ это нынѣ принято въ Биржевыхъ Комитетахъ, — являлась бы совѣщательнымъ, широко обнимающимъ и объединяющимъ торговое дѣло Учрежденіемъ, служащимъ въ тоже время авторитетнымъ и точнымъ выразителемъ передъ Правительствомъ нуждъ торгово-промышленнаго класса.

Такое ходатийство не противорѣчило бы и видамъ Правительства — какъ это можно усмотрѣть выше — и совпадало бы съ предстоящимъ юбилейнымъ торжествомъ Петербурга. Основатель

*) См. Торгово-Промышленную газету № 37 — 1903 г.

котораго задавался еще мыслью собрать разрозненную храмину русскаго купечества. Учреждаемой именно съ этой цѣлью „храминѣ“, въ ознаменованіе предстоящаго юбилея, справедливо было бы присвоить также наименованіе „Петербургской Торговой Палаты Императора Петра Великаго.“

Обо всемъ этомъ Коммисія о сѣверныхъ путяхъ и торговлѣ Петербургскаго порта, какъ ближе всего, по своему назначенію, заинтересованная въ вопросахъ, касающихся интересовъ торговли Петербурга, имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Городской Думы.

Докладъ сей разсмотрѣнъ въ засѣданіи Ст. Петербургской Городской Думы 7 Мая 1903 г., коею постановлено: возбудить, въ установленномъ порядкѣ, ходатайство объ учрежденіи въ Ст. Петербургѣ Торговой Палаты съ присвоеніемъ таковой имени Императора Петра Великаго.

До заключенія настоящаго отчета Биржевымъ Комитетомъ по сему дѣлу никакой опредѣленной позиціи занято не было.

## XIV. 77. Торговые обычаи Рижской биржи.

Какихъ либо измѣненій въ сборникѣ торговыхъ обычаевъ Рижской биржи въ истекшемъ 1903 году не послѣдовало, но со стороны Биржевого Комитета даны, въ виду обращенныхъ къ нему запросовъ, нѣкоторыя разъясненія и объясненія существующихъ обычаевъ. Особаго упоминанія заслуживаютъ слѣдующія запросы.

I. На вопросы: а) сколько процентовъ примѣси допускается по мѣстнымъ торговымъ обычаямъ при пріемѣ русской ржи; б) подлежитъ ли пріему, согласно мѣстнымъ обычаямъ, русская рожь съ примѣсью порченныхъ зеренъ въ размѣрѣ 1,25% и в) означаетъ ли въ Рижской хлѣбной торговлѣ при продажѣ русской ржи на основаніи 120 фунтовъ, съ вычетомъ $^1/_2$ коп. за каждый недостающій до 115 фунт. хорошаго качества, выраженіе „хорошаго качества“, что рожь должна быть суха, здорова и безъ запаха или же слово качество можетъ имѣть, кромѣ приведеннаго, еще другое значеніе, напр. обозначать какой либо сортъ, — Рижскій Биржевой Комитетъ далъ слѣдующій отвѣтъ:

На вопросъ а: Согласно § 22 пунктъ 2 приложенія 1 къ Сборнику обычаевъ Рижской биржи, одобреннаго общимъ собраніемъ биржевого купечества отъ 22 Сентября 1894 г. при сдѣлкахъ на поставку ржи и при покупкѣ ржи изъ амбаровъ, съ лодокъ, барокъ и изъ вагоновъ нормальною считается подмѣсь въ 2%, въ томъ числѣ не болѣе 1% земли, илевелъ и пыли; дозволяется поставка съ подмѣсью не болѣе 5%, при чемъ однако за каждый процентъ сверхъ нормальныхъ двухъ процентовъ убавляется по 2% съ цѣны товара.

На вопросъ б: Въ изданномъ Сборникѣ торговыхъ обычаевъ не имѣется указанія на подобный случай, но на практикѣ при обсужденіи такого случая, подлежащаго по § 35 Сборника разрѣшенію арбитражною Коммисіею Рижской биржи, рѣшающее значеніе имѣли бы родъ и размѣръ порчи.

На вопросъ в: Согласно заключенію делегаціи по хлѣбному торгу, подъ примѣненнымъ въ данномъ случаѣ выраженіемъ „хорошаго качества“ слѣдуетъ подразумѣвать, что товаръ долженъ быть не только сухимъ, здоровымъ и безъ запаха, но и соотвѣтствовать отправляемому хорошему рыночному товару.

II. На вопросъ, обязанъ ли покупатель при покупкѣ на мѣстѣ удостовѣриться въ качествѣ товара до принятія его и считается ли въ противномъ случаѣ поставленный покупщику товаръ имъ одобреннымъ, Биржевой комитетъ отвѣтилъ, что по мѣстному торговому обычаю покупатель, при покупкѣ на мѣстѣ, обязанъ удостовѣриться при пріемѣ товара въ качествѣ товара, на сколько это возможно по характеру товара и при правильномъ дѣлопроизводствѣ, такъ какъ въ противномъ случаѣ товаръ считается принятымъ.

III. Биржевому Комитету предложено было выдать удостовѣреніе въ томъ, что согласно мѣстнымъ торговымъ обычаямъ покупщикъ въ случаю просрочки продавца въ поставкѣ товара въ правѣ требовать отъ продавца уплаты разницы между условленной покупной цѣной и рыночной, существовавшей въ мѣстѣ исполненія договора и что если таковое не условлено, должно считаться то мѣсто, гдѣ находится торговое заведеніе должника. Въ данномъ случаю дѣло кассалось партіи льняного сѣмени, которая Рижскимъ купцомъ была продана въ Штеттинъ.

Биржевой Комитетъ не нашелъ однако возможнымъ выдать желаемаго удостовѣренія на основаніи существующихъ торговыхъ обычаевъ. Параграфъ 12 Сборника торговыхъ обычаевъ Рижской биржи дѣйствительно указываетъ какъ долженъ поступать покупатель при покупкахъ на мѣстѣ, если проданный на поставку товаръ продавцемъ будетъ поставленъ не въ срокъ; въ главѣ III „Продажа заграницу: безплатно на судно, съ уплатою продавцемъ расходовъ и морскаго фрахта, или расходовъ, фрахта и страхованія“ отсутствуетъ всякое указаніе. Что касается даннаго случая, то делегація по обычаямъ Рижской биржи также была того мнѣнія, что медлительный продовецъ былъ обязанъ вознаградить покупателя уплатою разницы между рыночной цѣною и покупной цѣною на мѣстѣ исполненія договора; при этомъ делегація по обычаямъ Рижской биржи однако находитъ, что впрочемъ насколько дѣло касается продажи хлѣба и сѣменъ, то мѣстомъ исполненія не всегда можетъ быть признано мѣсто жительства продавца.

IV. Въ видахъ выясненія вопроса о курсѣ при вычисленіи фрахта, обратились къ Биржевому Комитету съ просьбою сообщить по какому курсу, по курсу à vista или по трехмѣсячному исчисляется фрахтъ, если въ цертепартіи ничего не сказано относительно „customary“ и лишь условлено „the freight shall be paid in cash without discount.“ На этотъ вопросъ Биржевой Комитетъ отвѣтилъ, что означенная фраза довольно неясна, но такъ какъ въ данномъ случаѣ нѣтъ рѣчи о курсѣ à vista, то, по мнѣнію Комитета, слѣдуетъ уплатить, согласно существующему обычаю по трехмѣсячному курсу.

V. На запросъ акціонернаго общества „Z“ касательно примѣненія § 148 или § 150 мѣстныхъ обычаевъ Рижской биржи къ уплатѣ коммиссіонныхъ денегъ адресату, Биржевой Комитетъ замѣтилъ, что согласно цертепартіи пароходъ долженъ произвести очистку судна таможенною пошлиною у г. „X“ или его агентство во всѣхъ портахъ. А такъ какъ на цертепартіи представленной Биржевому Комитету, а также на цертепартіи шкипера написана: „Messrs Z agents Riga“ и такъ какъ шкиперъ судна адресовался, какъ усматривается изъ судового журнала къ „Z“, то въ данномъ случаѣ имѣетъ быть примѣненъ § 148 Рижскихъ Биржевыхъ обычаевъ.

VI. На запросъ иностраннной фирмы касательно того, долженъ ли лихтеръ (разгрузное судно), снабженный паровымъ воротомъ, во время своей нагрузки въ русскомъ портѣ считаться паруснымъ судномъ или пароходомъ, Биржевой Комитетъ отвѣтилъ на основаніи заключенія своихъ делегацій для общихъ дѣлъ судоходства и для лѣсной торговли, что въ виду еще недавняго появленія морскихъ лихтеровъ въ Рижскомъ портѣ, здѣсь еще не установились вполнѣ опредѣленные обычаи касательно сроковъ нагрузки и выгрузки морскихъ лихтеровъ. Но такъ какъ здѣсь появляются морскіе лихтера различныхъ типовъ — съ паровыми воротами и съ ручными воротами — и такъ какъ нагрузщикъ заранѣе не можетъ знать, съ какимъ лихтеромъ у него будутъ дѣла, то, по мнѣнію Биржевого Комитета, лихтеръ долженъ касательно вопроса о срокѣ нагрузки быть признанъ паруснымъ судомъ, если только въ цертепартіи не обусловлено противное. Если хозяинъ судна, нанятаго подъ грузъ намѣренъ предоставить нагрузщику лихтеръ, снабженный паровымъ воротомъ и способный такъ-же скоро грузиться, какъ пароходъ, то онъ вправѣ выговаривать въ цертепартіи условія, примѣняемыя къ пароходамъ. Поэтому, если въ данномъ случаѣ, то есть въ дѣлѣ нагрузки морскаго лихтера въ Перновскомъ портѣ, въ цертепартіи точно указано было, что морской лихтеръ снабженъ паровымъ воротомъ и что къ нему имѣютъ быть примѣняемы обычные для пароходовъ существующіе сроки нагрузки, то, по мнѣнію Биржевого Комитета, требованіе судовладѣльца на полученіе денегъ за простой является справедливымъ,

между тѣмъ, какъ въ противномъ случаѣ нагрузщикъ вполнѣ былъ вправѣ, ссылаться на сроки, установленные для парусныхъ судовъ.

VII. Въ отвѣтъ на запросъ мѣстной экспортной фирмы лѣса касательно опредѣленія срока доставки лѣсныхъ товаровъ, Биржевой Комитетъ высказался въ томъ смыслѣ, что въ виду наличности особыхъ постановленій по лѣсному торгу, вышеупомянутая фирма вслѣдствіе уговора „безплатно на бортъ судна Октябрь 1903 г. новаго стиля“ на основаніи § 79 обычаевъ Рижской биржи не было обязано проданный товаръ имѣть готовымъ уже 1 Октября.

## XVI. 78. Рижское купеческое общество.

На очередномъ общемъ собраніи въ среду 11 Февраля, посѣщеномъ необычно большимъ числомъ 87 членовъ, предсѣдатель общества старшина Роб. Браунъ прочелъ слѣдующій докладъ о дѣятельности общества въ истекшемъ году:

„Милостивые Государи! Опять миновалъ годъ въ жизни нашего общества, 23-тій со времени утвержденія его устава, а я прошу Вашего соизволенія, доложить Вамъ о жизни и дѣятельности общества въ продолженіи сего послѣдняго года. Съ особенною радостью я могу констатировать замѣчательный подъемъ жизни, увеличивающееся участіе въ стремленіяхъ общества. Эти отрадные факты обнаруживаются съ одной стороны въ увеличеніи числа членовъ на 43, немного уменьшившагося въ послѣдніе годы. Хотя въ теченіе года выбыло изъ числа членовъ 83 вслѣдствіе смерти, отъѣзда или собственной воли, но вновь принято было 126 членовъ, такъ что общее число въ настоящее время составляетъ 2 почетные и 756 дѣйствительныхъ, а всего 758 членовъ. Но преимущественно оживленіе общества выражается въ хорошемъ посѣщеніи обычныхъ вечеровъ лекцій и диспутовъ и увеселительныхъ устройствъ, которыя доставляли членамъ общества и ихъ семействамъ развлеченіе и обученіе въ обильномъ количествѣ. Возникшая мысль, безплатно доставлять членамъ общества во всякую среду, въ такъ называемые клубные вечера, какое-нибудь развлеченіе, или въ видѣ чтенія современныхъ писателей или же устройствомъ диспутовъ, на которыхъ обсуждались разные вопросы общеобразовательнаго или спеціально коммерческаго характера или же наконецъ въ видѣ музыкальныхъ вечеровъ, оказалось весьма счастливою. Большая часть этихъ устройствъ, какъ Вамъ доложено будетъ въ подробности ниже, посѣщалось большимъ числомъ членовъ, что служитъ доказательствомъ, что устройство подобныхъ вечеровъ вполнѣ отвѣчаетъ желаніямъ и потребностямъ членовъ общества. Кромѣ

этихъ клубныхъ вечеровъ по средамъ также и остальныя учрежденія и устройства общества пользовались благорасположеніемъ членовъ, ибо какъ учебные курсы, такъ и библіотека и кабинетъ для чтенія оживленно посѣщались и вполнѣ исполняли свои задачи. Надѣемся что свѣжая струя, замѣтная нынѣ въ жизни общества, не была лишь мимоходная, а постоянно усиливалась на пользу всего купеческаго сословія, а въ особенности купеческой молодежи. Позвольте мнѣ опять обратиться къ хорошему духу всего нашего купечества и нашихъ благоразумныхъ торговцевъ съ просьбою, оставаться вѣрными нашему купеческому обществу и не покинуть его изъ-за скромнаго членскаго взноса въ 6 рублей въ годъ. Сколько рублей часто затрачивается на темныя дѣла, между тѣмъ какъ въ купеческомъ обществѣ деньги эти служатъ благородному дѣлу, а именно содержанію и развитію общества, которое доставляетъ все желаемое для обученія, развлеченія и отдыха въ кругу образованныхъ лицъ.

Вслѣдствіе разныхъ экстренныхъ расходовъ, въ особенности же вслѣдствіе уменьшенія доходовъ отъ отдачи помѣщеній общества въ наймы почти на 200 руб., капиталъ немного уменьшился, а составляетъ въ настоящее время 28,413 руб. 3 коп.; съ другой стороны строительный фондъ увеличился на 518 руб. 25 коп., составляя въ настоящее время 10,883 руб. 41 коп. Слѣдовательно общій капиталъ все еще увеличился на 334 руб. 8 коп. и составляетъ въ настоящее время 39,296 руб. 44 коп. Ближайшія данныя о кассовомъ движеніи по разнымъ отраслямъ дѣятельности общества Вамъ будутъ доложены завѣдывающимъ счетоводствомъ членомъ правленія, но я не могу не выразить и на этомъ мѣстѣ горячую благодарность нашему высокочтимому Биржевому Комитету за отпущенное и въ этомъ году нашему обществу на учебныя цѣли пособіе въ 600 рублей, а также съ благодарностью упомянуть о полученной имъ изъ процентовъ пожертвованія Нейшеллера суммы 202 рублей 50 коп., изъ которой 43 руб. 20 коп. израсходовались на преміи для хорошихъ учениковъ, остальные же 159 руб. 30 коп. отнесены были на общій счетъ по обученію.

Учебные и образовательные курсы въ истекшемъ году посѣщались довольно хорошо, но въ большинствѣ предметовъ не на столько, какъ можно было предполагать по добытымъ опытомъ даннымъ. При ищущихъ мѣста молодыхъ людяхъ, какъ прикащикахъ, такъ и ученикахъ, часто обнаруживается такой недостатокъ не только спеціальныхъ познаній, но и общаго образованія, что помѣщеніе ихъ на должности весьма трудно, часто даже совершенно невозможно. Этимъ молодымъ людямъ слѣдовало бы стремляться воспользоваться отличными курсами для расширенія своихъ познаній, и для многихъ молодыхъ коммерсантовъ, нашедшихъ уже должность, было бы весьма полезно, пополнить еще пробѣлы въ своемъ образованіи участіемъ въ образовательныхъ курсахъ. Всего записалось въ 1903 году 106

учениковъ на 161 урокъ, противъ 123 учениковъ на 173 урока въ 1902 г. и 130 учениковъ на 189 уроковъ въ 1901 г. Незначительное, но тѣмъ не менѣе весьма печальное уменьшеніе вызвано преимущественно отпаденіемъ лекцій о вексельномъ, торговомъ и морскомъ правахъ, на которыя въ предыдущемъ году записалось 8 слушателей, между тѣмъ какъ въ отчетномъ году никто не записался; по кромѣ того, какъ ни странно это является, сильно сократилась потребность въ обученіи французскому языку, на лекціи котораго записалось лишь 5 учениковъ, тогда какъ въ 1902 г. ихъ было 13, въ 1901 г. 18.

Участіе въ отдѣльныхъ предметахъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | въ 1903 г. | | 1902 г. | 1901 г. |
|---|---|---|---|---|
| по нѣмецкому языку . . . . . | 11 | уроковъ противъ | 16 | 15 |
| „ русскому языку . . . . . | 20 | „ „ | 17 | 22 |
| „ французскому языку . . . . . | 5 | „ „ | 13 | 18 |
| „ англійскому языку . . . . . | 31 | „ „ | 25 | 26 |
| „ бухгалтеріи . . . . . | 48 | „ „ | 48 | 56 |
| „ коммерческой ариѳметикѣ . . . | 24 | „ „ | 24 | 27 |
| „ коммерческой корреспонденціи . | 22 | „ „ | 22 | 25 |
| „ вексельному, торговому и морскому правамъ . . . . . | — | „ „ | 8 | — |

Уроки посѣщались, въ особенности въ первой половинѣ учебнаго года до Рождества, весьма правильно, ученики отнеслись къ лекціямъ съ живымъ интересомъ. Послѣ Рождества радѣніе немного ослабѣло, нѣкоторые ученики стали довольно небрежны, но большинство усердно занималось до конца. Большому числу учениковъ по бухгалтеріи, по выдержаніи испытанія въ присутствіи членовъ правленія и наблюдательнаго совѣта общества, выданы были дипломы съ отмѣтками „съ хорошимъ успѣхомъ“ и „съ успѣхомъ“, 6 же учениковъ по разнымъ курсамъ за отличное прилежаніе и хорошіе успѣхи удостоены были особой преміи, состоящей въ „Руководствѣ общихъ купеческихъ знаній“ Мейеръ Ротшильда. Ученики эти были: Рихардъ Гейблигъ за бухгалтерію, П. Берендъ за русскій языкъ и нѣмецкую корреспонденцію, Бухгольцъ за французскій языкъ, Робертъ Зеглинъ за нѣмецкій языкъ, Карлъ Вейдеманъ за англійскій и нѣмецкій языки, Ф. Циферсонъ за коммерческую ариѳметику.

Да послужитъ это отличіе молодымъ людямъ пріятнымъ воспоминаніемъ на будущую жизнь, да послужатъ они примѣромъ многимъ другимъ, да будутъ они всегда исполнены рвеніемъ и стремленіемъ къ расширенію и развитію своихъ познаній прилежнымъ трудомъ и дѣятельностью; они приносятъ тѣмъ самимъ себѣ величайшую пользу и снискиваютъ себѣ въ своемъ званіи уваженіе и признаніе какъ способныя, достойныя довѣрія лица.

О состоявшихся въ теченіе года вечерахъ чтенія и диспутовъ предсѣдатель подлежащей коммиссіи доноситъ какъ слѣдуетъ:

Тѣ же затрудненія со стороны цензуры, которыя вызвали въ прошедшемъ году перерывъ въ вечерахъ чтеній и диспутовъ, дѣйствовали также въ первой половинѣ отчетнаго года. Въ виду сего въ первомъ полугодіи состоялись два вечера, а именно: 12 Марта архитекторъ Эдуардъ Купферъ читалъ „о современной комнатѣ“ (съ туманными картинами) и 26 Марта канд. коммерч. наукъ Г. фонъ Менде объ „исторіи Рижскихъ коммерческихъ банковъ.“ По обоимъ чтеніямъ завязались оживленные диспуты. Первый вечеръ, въ которомъ участвовали также дамы, былъ посѣщенъ 220, второй же 60 лицами.

Неустаннымъ стараніямъ правленія удалось наконецъ добиться нѣкотораго смягченія цензурныхъ предписаній, вслѣдствіе чего коммисія осенью принялась со свѣжею силою за работу и рѣшилась впредъ устраивать въ каждую середу клубные вечера съ расширенною программою и привлекать побольше къ участію дамъ, о чемъ всѣ члены извѣщались циркуляромъ. Это нововведеніе оказалось до сихъ поръ весьма удачнымъ, ибо эти клубные вечера, за немногими исключеніями, посѣщались очень хорошо.

Особымъ успѣхомъ пользовались чтенія извѣстнаго рецитатора Вильг. Рикгофа, а именно: 8 Октября изъ сочиненій Фрица Рейтера, 12 Ноября Вильденбруха „Царь Лауринъ“ и 10 Декабря Шмидтъ-Бонна „Матушка дорога“.

Кромѣ того состоялись два вечера лекцій съ участіемъ дамъ и три вечера диспутовъ для мужчинъ, которые также открывались лекціями, а именно: 22 Октября д-ръ Робертъ Эргартъ „система числовыхъ знаковъ“; 29 Октября инженеръ Гансъ Бредовъ „электричество и его примѣненіе въ домѣ и въ промышленности (съ демонстраціями), 5 Ноября д-ръ Леонъ Беркгольцъ „Синдикаты и союзы“; 19 Ноября д-ръ А. Руэтцъ „эскизы изъ исторіи искусства“ (съ туманными картинами); 25 Ноября присяжный повѣренный О. фонъ Цвпигманъ „о законѣ о страхованіи рабочихъ“. Число посѣтителей этихъ вечеровъ колебалось отъ 60 до 180, среднимъ числомъ около 115 лицъ.

По случаю столѣтія со дня смерти Іог. Готфр. Гердера 3 Декабря устроенъ былъ вечеръ въ память Гердера, на которомъ старшій учитель Дидерихсъ изъ Митавы читалъ лекціи о „Гердерѣ въ Ригѣ“. До начала и послѣ окончанія лекціи смѣшанный хоръ пропѣлъ нѣкоторыя народныя пѣсни Гердера. Присутствовало около 150 лицъ.

Наконецъ слѣдуетъ упомянуть о совершенной 26 Сентября экскурсіи на „Балтійскіе стеклянные заводы“. На проѣздѣ туда на предоставленныхъ Биржевымъ Комитетомъ пароходахъ „Кометъ“ и „Планетъ“ осматривались новыя портовыя сооруженія.

Отъ имени коммисіи для увеселеній предсѣдатель ея, Гансъ Гарцъ, доносилъ, что ею устроены были лишь три вечера, а именно 22 Февраля и 19 Марта увеселительные вечера оркестромъ Фишера. Въ виду новизны сего предпріятія посѣщеніе было довольно слабое, среднимъ числомъ 65 лицъ въ каждый вечеръ.

Существенно лучше посѣщался музыкально-литературный вечеръ 15 Октября (безъ входной платы), на который явилось человѣкъ 250; и въ художественномъ отношеніи вечеръ этотъ былъ очень удачный.

Вслѣдствіе траура въ семействахъ нѣкоторыхъ участниковъ назначенный на 17 Ноября вечеръ, для котораго репетиціи были уже въ полномъ ходу, долженъ былъ быть отложенъ на слѣдующій сезонъ.

Библіотека увеличилась въ отчетномъ году на 244 сочиненія въ 300 томахъ, такъ что обнимаетъ въ настоящее время 3484 сочиненія въ 5042 томахъ, въ томъ числѣ 2615 сочиненій въ 3644 томахъ на нѣмецкомъ, 95 сочиненій въ 236 томахъ на русскомъ, 270 сочиненій въ 290 томахъ на французскомъ, 248 сочиненій въ 479 томахъ на англійскомъ и 5 сочиненій въ 5 томахъ на итальянскомъ и испанскомъ языкахъ; по научной части имѣлось 250 сочиненій въ 305 томахъ. Кромѣ того имѣлось 24 журнала въ 371 томахъ; прибыло 4 сочиненія въ 6 томахъ и кромѣ того 27 томовъ разныхъ журналовъ, такъ что этотъ отдѣлъ библіотеки обнимаетъ въ настоящее время 28 сочиненій въ 404 томахъ, которыя вмѣстѣ съ словарями, энциклопедическими лексиконами, атласами и др. находятся въ читальной. Тутъ же находятся всего 38 сочиненій въ 145 томахъ, въ томъ числѣ „Лейпцигская газета“, „l'Illustration“ и „Illustrated London News“. Кромѣ того въ читальнѣ имѣются еще 14 отечественныхъ и 5 иностранныхъ газетъ, а также 14 иллюстрованныхъ журналовъ.

Подарками поступили 8 сочиненій въ 9 томахъ отъ Г. фонъ Менде, 2 сочиненій въ 4 томахъ отъ Г. Гарца и 1 сочиненіе въ 2 томахъ отъ К. Лау. Жертвователямъ и на этомъ мѣстѣ выражается благодарность за ихъ сочувствіе библіотекѣ.

Библіотека въ теченіе года была открыта въ 121 день, а именно въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ отъ 6—8 часовъ вечера, а въ лѣтніе мѣсяца по средамъ отъ 12—3 час. пополудни. Въ эти дни совершалось 4230 обмѣновъ 13,460 томовъ (противъ 4630 обмѣновъ 14,750 томовъ въ предшествовавшемъ году), слѣдовательно среднимъ числомъ 35 обмѣновъ 105 томовъ ежедневно.

Библіотекою завѣдывалъ учитель Г. Перлъ. заслуживающій живѣйшую благодарность за отличную свою заботливость, умѣніе и добросовѣстность при исполненіи своихъ обязанностей. Помощникомъ его служилъ въ теченіе нѣкоторыхъ лѣтъ его сынъ, а по выбытіи

его изъ Риги, обязанности помощника принялъ на себя его племянникъ Николай Германъ за скромное вознагражденіе.

Коммисія по доставленію мѣстъ представила чрезъ предсѣдателя своего Альфреда Брауна младшаго слѣдующій отчетъ:

Въ отчетномъ году поступили заявленія о 37 вакансіяхъ, въ томъ числѣ 17 на должности учениковъ, а 20 на должности прикащиковъ, противъ 32 вакансій (16 учениковъ и 16 прикащиковъ) въ предшествовавшемъ году. Изъ 20 должностей прикащиковъ замѣщены коммисіею 12, 5 безъ участія коммисіи и 3 остались незамѣщенными; изъ 17 должностей учениковъ замѣщены были 7 коммисіею, 7 безъ участія коммисіи, а 3 остались незамѣщенными. Въ сравненіи съ прошлымъ годомъ коммисія замѣстила прикащичьихъ мѣстъ на 4 больше, а ученическихъ должностей на 2 меньше чѣмъ въ прошломъ году. Изъ всѣхъ заявленныхъ 37 вакансій было 5 иногородныхъ, а именно 2 въ Портъ-Артуръ, 2 въ Оренбургъ и 1 въ Витебскъ.

По заявленнымъ коммисіи должностямъ назначено было жалованье отъ 35 рублей до 100 рублей въ мѣсяцъ, но по большей части должности эти имѣли жалованье отъ 60 до 75 рублей.

Ищущихъ мѣстъ явилось всего 55 (41 прикащикъ и 14 учениковъ), противъ 45 (33 прикащика и 12 учениковъ) въ предшествующемъ году. Изъ числа 41 прикащика коммисія могла доставить мѣсто 11, противъ 8 въ предшествующемъ году, 13 нашли сами себѣ мѣсто, 5 остались въ своихъ должностяхъ, а 12 не могли быть помѣщены. Но изъ послѣднихъ нѣкоторые вѣроятно еще нашли мѣсто, такъ какъ коммисія уже цѣлые мѣсяца ничего болѣе не слыхала про нихъ. Неоднократно уже указывалось на неучтивость незаявленія кандидатами о принятіи должности, но она тѣмъ не менѣе все продолжается. Кромѣ того доставлено было мѣсто одному прикащику, который уже въ прошломъ году явился; слѣдовательно всего доставлено мѣста 12 лицамъ. Изъ явившихся 14 учениковъ 8 доставлены были мѣсто коммисіею, 4 сами нашли себя мѣсто, 2 остались непомѣщенными. При этомъ нельзя указать на то, что коммисіею неоднократно замѣчалось, что школьное образованіе многихъ учениковъ весьма неудовлетворительно, такъ какъ часто уже прохожденіе двухъ классовъ начальнаго училища считается достаточною подготовкою. Такъ какъ отчетъ этотъ опубликуется, то я считаю своимъ долгомъ горячо рекомендовать родителямъ и воспитателямъ молодыхъ людей, посвящающихъ себя купеческому званію, гораздо болѣе чѣмъ это обыкновенно бываетъ, заботиться о надлежащей подготовкѣ ихъ; молодымъ людямъ съ недостаточнымъ образованіемъ слѣдовало бы отдать предпочтеніе хорошему ремеслу, лучше чѣмъ съ недостаточнымъ образованіемъ и невѣжествомъ портить свою будущность и быть только бременемъ для купечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго достигнутыхъ коммисіею результатовъ нельзя признать особенно удовлетворительными, такъ какъ изъ число 55 кандидатовъ могли быть помѣщени къ сожалѣнію лишь 19 или 34,5%; это надо приписать прежде всего угнетенному все еще положенію торговли и промышленности, отчасти же и неясному политическому положенію, которое имѣетъ своимъ послѣдствіемъ лучше сокращеніе, чѣмъ расширеніе коммерческихъ и промышленныхъ предпріятій.

Изъ явившихся кандидатовъ только 17 были членами общества, которымъ конечно при заботѣ о доставленіи мѣсто отдавалось преимущество.

Заключительный обзоръ:

| | | |
|---|---|---|
| Явилось лицъ, ищущихъ мѣста въ 1903 г. . . | 55 | |
| Осталось еще съ 1902 г. . . . . | 1 | |
| | | 56 |
| Изъ нихъ сами нашли себѣ мѣсто . . . . . | 17 | |
| Остались на своихъ мѣстахъ . . . . . | 5 | |
| Помѣщены купеческимъ обществомъ . . . . . | 20 | |
| | | 42 |
| За симъ осталось кандидатовъ | | 14 |

Но изъ этихъ 14 вѣроятно нѣкоторые сами нашли себѣ еще мѣсто, не извѣстивъ о томъ коммисіи.

Этимъ и кончается мой отчетъ о дѣятельности и жизни нашего общества въ продолженіи минувшаго года, остается мнѣ еще присовокупить, что правленіе и наблюдательный совѣтъ правильно собирались на установленныя уставомъ засѣданія и что ихъ обсужденія и постановленія занесены въ журналъ о засѣданіяхъ.“

По прочтеніи Роб. Брунертомъ финансоваго отчета за истекшій годъ, главнѣйшія данныя котораго приведены уже въ общемъ отчетѣ. избранные ревизоры, Г. Гарцъ, А. Браунъ и Э. Канеллеръ, удостовѣрили правильность книгъ, документовъ и цѣнностей, а за симъ общее собраніе призывомъ освободило правленіе отъ отвѣтственности за минувшій годъ.

Далѣе утверждены были смѣта на 1904 г., балансирующая въ 8925 рублей, и членскій взносъ за 1905 годъ въ прежнемъ размѣрѣ съ оговоркою, что, въ случаѣ чрезвычайной надобности, членскій взносъ для принципаловъ можетъ быть увеличенъ до 10 рублей въ годъ.

При производствѣ согласно уставу выборовъ предсѣдатель Роб. Браунъ и завѣдывающій кассою Эд. Коппъ, въ виду расшатаннаго состоянія своего здоровья, отказались отъ новаго избранія и не уступили неоднократнымъ настоятельнымъ просьбамъ всего собранія. Глубокое сожалѣніе о выбытіи обоихъ членовъ правленія и горячая

признательность за ихъ долголѣтніе успѣшные и преданные дѣлу труды выражены были Г. Керганомъ при общемъ и шумномъ одобреніи собранія.

Въ члены правленія избраны были съ большинствомъ голосовъ Г. Гарцъ и Альфредъ Браунъ, а въ члены наблюдательнаго совѣта старшина Роб. Браунъ, Эд. Коппъ, Ѳ. Альбрехтъ, членъ Городской Управы Я. Эргартъ, д-ръ Роб. Эргартъ, Л. Ф. Мейеръ, Г. Кергапъ, Э. Капеллеръ, Г. Фарбахъ, прис. повѣренный О. фонъ Цвингманъ.

## XVII. Учебная часть.

### 79. Рижскій Политехническій Институтъ.

Рижскій Политехническій Институтъ, получающій отъ Биржевого купечества субсидію въ размѣрѣ 10,000 руб. въ годъ. посѣщался, согласно отчету за 1903 г., въ концѣ 1903 г. 1650 учащимися (въ предъидущемъ году 1527). По спеціальнымъ предметамъ студенты распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

| | |
|---|---|
| архитекторовъ . . . . . | 134 |
| инженеровъ . . . . . | 403 |
| инженеровъ-механиковъ . . . . . | 374 |
| химиковъ . . . . . | 292 |
| сельскихъ хозяевъ . . . . . | 121 |
| коммерсантовъ . . . . . | 326 |
| всего . . . | 1650 |

Выпускныя испытанія въ 1903 году выдержало въ общей сложности 186 студентовъ, а именно:

| | съ дипломомъ | I разр. | II разр. |
|---|---|---|---|
| по архитектурному | отдѣлу . . . . | 5 | — |
| „ инженерному | „ . . . . | 21 | 3 |
| „ механическому | „ . . . . | 52 | — |
| „ химическому | „ . . . . | 43 | — |
| „ сельско-хозяйственному | „ . . . . | 29 | — |
| „ коммерческому | „ . . . . | 27 | 6 |
| | | 177 | 9 |
| | | 186 | |

Библіотека въ прошломъ году увеличилась на 500 новыхъ сочиненій и состоитъ въ настоящее время изъ 17,400 сочиненій въ 46,600 томахъ.

Запасный и оборотный капиталъ Института равнялся къ 1 іюля 1902 г. . . . . 85,764 р. 96 к.

Капиталъ этотъ въ теченіи 1902/1903 уменшился на . . . . . 44,081 „ 25 „

и равнялся къ 1 іюля 1903 . . . . . 41,683 р. 71 к.

Стипендій назначено было неимущимъ студентамъ изъ стипендіальныхъ фондовъ всего на сумму 4485 руб., кромѣ того правительственныхъ стипендій на сумму 500 руб. (за 2 полугодія).

### 80. Больдерааское народное училище.

Получающее на основаніи постановленія общаго собранія купечества отъ 6 ноября 1875 г. отъ Биржевого Комитета субсидію въ размѣрѣ 500 руб. въ годъ, Больдерааское народное училище посѣщалось въ 1903 г. 47 дѣвочками и 35 мальчиками, всего 82 дѣтьми (въ предъидущемъ году 81).

### 81. Ремесленное училище Рижскаго ремесленнаго общества.

18 Ноября 1902 г. за № 31 правленіе Рижскаго ремесленнаго общества обратилось къ Биржевому Комитету съ ходатайствомъ о дальнѣйшемъ разрѣшеніи субсидіи ремесленному училищу на 1903 г. въ размѣрѣ 3000 рублей.

По обсужденіи этого ходатайства Биржевой Комитетъ, признавая важное значеніе Рижскаго ремесленнаго училища для мѣстной фабричной промышленности и чтобы не поставить въ затруднительное положеніе школу, посѣщаемую болѣе чѣмъ 900 учениками, въ томъ числѣ большимъ числомъ фабричныхъ учениковъ, (422), рѣшилъ поддержать означенное ходатайство правленія Рижскаго ремесленнаго общества передъ общимъ собраніемъ Биржевого общества.

Вслѣдствіе упомянутаго предложенія Биржевого Комитета, общее собраніе Биржевого общества 28 февраля 1903 г. разрѣшило выдачу ремесленному училищу Рижскаго ремесленнаго общества на 1903 г. просимой субсидіи въ размѣрѣ 3000 рублей.

### 82. Коммерческое училище Рижскаго биржевого общества.

Въ истекшемъ календарномъ году т. е. во второмъ полугодіи второго и во первомъ полугодіи третьяго учебнаго года существованія своего — коммерческое училище постепенно развилось согласно предначертанному плану; истекшій годъ не ознаменованъ никакими осо-

бенно выдающимися событіями, но весьма много труда положено на дальнѣйшее устройство и развитіе молодого училища.

Въ составѣ учительскаго персонала, состоящаго изъ 5 штатныхъ преподавателей и 9 преподавателей, служащихъ по вольному найму, произошли лишь незначительныя перемѣны. На мѣсто преподавателя математики Е. М. Волокобинскаго назначенъ былъ канд. мат. Раймундъ Медеръ, а на мѣсто преподавателя русскаго языка въ приготовительномъ классѣ Г. И. Юревича — П. И. Говѣйко. Такъ какъ по ст. 32 устава, по превышеніи числа учениковъ 200, долженъ быть назначенъ инспекторъ, то Попечительный Совѣтъ учредилъ эту должность и выбралъ на таковую 24 Октября 1903 г. преподавателя математики при Либавскомъ Городскомъ реальномъ училищѣ статскаго совѣтника Фридриха Демме. Но за неувольненіемъ его до конца года прежнимъ его начальствомъ онъ не могъ еще быть представленъ на утвержденіе въ новой должности.

Въ Августѣ 1903 г. былъ открытъ V классъ съ 23 учениками, но вмѣстѣ съ тѣмъ и былъ достигнутъ, да даже, до извѣстъой степени, превышенъ крайній предѣлъ пріемоспособности временнаго помѣщенія училища, такъ какъ занята была подъ классное помѣщеніе послѣдняя свободная комната, вслѣдствіе чего пришлось прекратить отпускъ ученикамъ горячаго завтрака (молока и чая). Устройство ученической библіотеки для младшаго и средняго возрастовъ на столько была закончено, что возможно было предоставить ученикамъ пользоваться ею. Кромѣ того пополнялись и расширялись коллекціи учебныхъ пособій.

Преподаваніе продолжалось съ 7 Января по 4 Іюня и съ 18 Августа по 20 Декабря, такъ что всего было 203 учебные дня.

Дальнѣйшія подробности о дѣятельности училища можно найти во II отчетѣ директора, сообщенномъ всѣмъ членамъ Биржевого общества.

Не малое безспокойство вызвали появившіеся въ усиленной мѣрѣ въ газетахъ слухи о предстоящемъ переводѣ коммерческихъ училищъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія. Справки, наведенныя у хорошо освѣдомленныхъ лицъ, до извѣстной степени подтвердили основательность этихъ слуховъ и существованіе подобныхъ предположеній, такъ что Биржевой Комитетъ счелъ необходимымъ, недмедленно принять нѣкоторыя мѣры. Съ этою цѣлью онъ 28 Сентября поручилъ своимъ членамъ, старшинѣ Роб. Брауну, онъ же и предсѣдатель Попечительнаго Совѣта училища, и д-ру В. Евтановичу, къ которымъ присоединились директоръ училища, дѣйств. ст. сов. Э. Фризендорфъ и секретарь фонъ-Рейбницъ, представить Министру Финансовъ докладную записку съ просьбою принять мѣры къ обезпеченію за коммерческимъ училищемъ на будущее время необходимой для успѣшной дѣятельности свободы раз-

вигія. Въ означенной докладной запискѣ изложено было, что принимая въ 1899 г. надлежащія мѣры къ открытію въ г. Ригѣ коммерческаго училища, которое по уставу должно было состоять въ вѣдомствѣ Министерства Финансовъ, Биржевой Комитетъ исполнилъ свой прямой долгъ по отношенію къ значительной торговлѣ г. Риги и сильно развившейся промышленности; онъ имѣлъ въ виду открыть такое учебное заведеніе, которое родному городу давало бы достойныхъ представителей унаслѣдованныхъ отъ отцовъ фирмъ, а обширному отечеству нашему, между прочимъ и нынѣ доступному для насъ дальнему Востоку, смѣлыхъ піонеровъ русской торговли и промышленности. Но эта высокая и важная цѣль можетъ быть достигнута лишь въ томъ случаѣ, если коммерческимъ училищамъ будетъ предоставлена достаточная свобода организаціи и внутренняго развитія, сообразно съ потребностями русской торговли и мѣстныхъ условій. Вполнѣ признавая, что успѣшная дѣятельность этого новаго типа учебныхъ заведеній направляется яснымъ сознаніемъ ихъ назначенія и вообще возможна только при изложенномъ условіи, Министерство Финансовъ предоставило коммерческимъ училищамъ возможную въ предѣлахъ законности свободу и самостоятельность ихъ внутренняго развитія. Быстрое и повсемѣстное возникновеніе коммерческихъ учебныхъ заведеній наглядно доказываетъ правильность взгляда на подчиненныя ему школы и его къ нимъ отношенія. Руководить коммерческими учебными заведеніями, цѣлесообразно и отчетливо сознавая ихъ спеціальное назначеніе, въ состояніи лишь такое учрежденіе, которое непосредственно знакомо со всѣми потребностями нашей торговли и ихъ измѣненіями.

Депутація сперва представилась Товарищу Министра Финансовъ тайн. сов. Тимирязеву и затѣмъ въ субботу 20 Сентября подала докладную записку Биржевого Комитета Управляющему Министерствомъ Финансовъ тайн. сов. Плеске. Оба они заявили, что вопросъ о переводѣ коммерческихъ училищъ еще не возбужденъ въ Министерствѣ Финансовъ, но что, въ случаѣ его возбужденія, онъ будетъ разсмотрѣнъ и рѣшенъ не безъ выслушиванія предварительно заинтересованныхъ учрежденій. Примѣру Рижскаго Биржевого Комитета послѣдовали вскорѣ многіе другіе Биржевые Комитеты Имперіи, которые обратились въ Министерство Финансовъ съ ходатайствами объ оставленіи коммерческихъ училищъ въ вѣдомствѣ, завѣдующемъ торговлею и промышленностью; въ этомъ смыслѣ высказался и съѣздъ представителей Биржевыхъ Комитетовъ въ Ноябрѣ.

Сооруженіе новаго училищнаго дома въ истекшемъ году продолжалось постепенно и въ общемъ довольно удовлетворительно, хотя и въ этомъ отношеніи Попечительному Совѣту пришлось испытывать разныя заботы и затрудненія. По окончаніи въ Октябрѣ 1902 г. укладки фундамента и засыпкѣ его пескомъ для защиты отъ

мороза и снѣга въ Мартѣ 1903 г. опять приступлено было къ производству работъ. Празднованіе закладки совершено было 25 Марта скромнымъ, но достойнымъ образомъ въ тѣсномъ кругу членовъ Попечительнаго Совѣта, завѣдующихъ работами лицъ и главнѣйшихъ поставщиковъ и подрядчиковъ; послѣ рѣчи предсѣдателя Попечительнаго Совѣта, старшины Брауна, подъ главнымъ входомъ заложенъ былъ въ камень свинцовый ящикъ съ фундаціоннымъ актомъ, разными изданіями Биржевого Комитета и др. Изъ дальнѣйшихъ поставокъ и работъ заслуживаютъ еще упоминанія устройство электрическаго освѣщенія, сданное Русскому электрическому обществу „Уніонъ", водоотводныя и клозетныя сооруженія, сданныя фирмѣ Лангензипенъ и Ко., оборудованіе физическаго и химическаго кабинетовъ и лабораторіи, сданное фирмѣ Максъ Коль въ Хемницѣ, поставка оконъ и дверей, сданная Р. Гейзерману и др. Много заботъ вызвала и повела къ существенной задержкѣ и измѣненію работъ заготовка глазированныхъ кирпичей для облицовки зданія. Маріенбургскій заводъ въ Восточной Пруссіи ошибся въ первопачальномъ заявленіи на поставку кирпичей и подалъ новое заявленіе съ цѣнами вдвое выше первоначальныхъ; такъ какъ кромѣ того возникло опасеніе, что заграничные кирпичи, выдѣланные изъ другой глины, не будутъ подходить къ мѣстнымъ кирпичамъ, а Маріенбургскій заводъ отклонилъ высылку представителя для дальнѣйшихъ переговоровъ и принятія на себя какой бы то не было гарантіи, то Попечительный Совѣтъ былъ вынужденъ отказаться отъ примѣненія заграничнаго фабриката, не смотря на его высокое качество, и передать глазировку выдѣланныхъ фирмою Риге въ Либавѣ кирпичей мѣстному гончарныхъ дѣлъ мастеру Аузеклису, который впрочемъ, послѣ неодпократныхъ опытовъ представилъ довольно удовлетворительныя издѣлія.

Съ другой стороны заводъ Риге, какъ вслѣдствіе невыгодной для выдѣлки кирпичей погоды предшествовавшаго года, такъ и вслѣдствіе болѣе строгой браковки кирпичей, не былъ въ состояніи поставлять требуемаго количества съ надлежащею скоростью, такъ что пришлось облицовочные кирпичи вставлять дополнительно въ возведенныя уже стѣны, чѣмъ опять довольно существенно задерживались строительныя работы, повліявшія также и на другія работы.

Не мало былъ встревоженъ Попечительный Совѣтъ тѣмъ, что Лифляндскій Губернаторъ отношеніемъ отъ 3 Мая 1903 г. за № 586 по Строительному Отдѣленію Лифляндскаго Губернскаго Правленія просилъ Биржевой Комитетъ, въ силу ст. 161 Строительнаго устава изд. 1900 г., впредь до дальнѣйшаго производства работъ, представить проектъ зданія коммерческаго училища на утвержденіе Строительнаго отдѣленія Лифляндскаго Губернскаго Начальства, такъ какъ училищныя зданія подходятъ подъ разрядъ зданій предназначенныхъ для пользованія публики. Биржевой Комитетъ представилъ Лифляндскому Губернатору

9 Мая за № 500, что, по его мнѣнію, приведенная Строительнымъ Отдѣленіемъ статья 161 Строительнаго устава изд. 1900 г. говоритъ лишь о зданіяхъ для публики т. е. о театрахъ, циркахъ, концертныхъ залахъ и т. д., между тѣмъ какъ зданіе коммерческаго училища не предназначается для пользованія публики. Означенная статья закона существуетъ уже съ 1883 года, т, е. двадцать лѣтъ, но по сіе время Строительнымъ Отдѣленіемъ въ смыслѣ данномъ ей нынѣ толкована не была, чему служитъ доказательствомъ постройка всѣхъ учебныхъ заведеній Рижскаго Городскаго управленія послѣ введенія городоваго положенія безъ предварительнаго утвержденія проекта зданій Строительнымъ отдѣленіеніемъ Губернскаго Правленія. Кромѣ того Биржевой Комитетъ указалъ на то, что предложеніемъ отъ 23 Октября 1901 г. за № 647 Лифляндскій Губернаторъ далъ знать Рижскому городскому головѣ, что съ его стороны не встрѣчается препятствій къ осуществленію предположеній Рижской Городской Думы о постройкѣ зданія коммерческаго училища на эспланадной площади въ гор. Ригѣ, при чемъ не сдѣлано было никакихъ указаній на необходимость предварительнаго разсмотрѣнія подлежащаго плана Губернскимъ Строительнымъ начальствомъ.

Послѣ личнаго доклада директора коммерческаго училища дѣйств. статск. сов. Фризендорфа и правителя дѣлъ Биржевого Комитета фонъ Крамеръ, Лифляндскій Губернаторъ отказался отъ пріостановленія работъ, а спорный вопросъ представилъ на рѣшеніе Техническо-Строительнаго Комитета Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. 5 Іюня за № 850 Лифляндскій Губернаторъ сообщилъ Биржевому Комитету, что, по разъясненію означеннаго Комитета, училища должны быть причислены къ числу такихъ зданій, разрѣшеніе проектовъ на которыя подлежитъ не городскому общественному управленію, а Губернскому Начальству, вслѣдствіе чего онъ проситъ представить проектъ постройки зданія коммерческаго училища на утвержденіе въ Строительное Одѣленіе.

Требованіе это исполнено было 30 Іюля за № 776, при чемъ Биржевой Комитетъ представилъ, что, хотя онъ, къ сожалѣнію, не можетъ согласиться съ заключеніемъ Техническо-Строительнаго Комитета, онъ тѣмъ не менѣе не замедлитъ, представить копіи утвержденныхъ Строительною Коммисіею Городскаго управленія проектовъ постройки зданія коммерческаго училища.

Нри отношеніи отъ 9 Агуста за № 1012 Строительное Отдѣленіе Лифляндскаго Губернскаго Правленія препроводило въ Биржевой Комитетъ копію съ утвержденнаго Лифляндскимъ Губернаторомъ безъ всякихъ измѣненій и замѣчаній проекта.

Въ концѣ строительнаго періода 1903 г. зданіе коммерческаго училища стояло почти законченнымъ подъ красивою аспидною крышею,

такъ что въ новый строительный періодъ возможно будетъ приступить къ внутренней отдѣлкѣ зданія; сборка топочныхъ сооруженій также на столько была закончена, что уже въ первыхъ числахъ Января мѣсяца 1904 г. возможно было приступить къ топкѣ.

## XVIII. 83. Пожертвованія съ благотворительною цѣлью.

Кромѣ смѣтныхъ пособій, разрѣшенныхъ разнымъ Обществамъ и лицамъ, въ отчетномъ году изъ средствъ Биржевого Общества были выданы еще слѣдующія экстраординарныя пожертвованія, а именно:

Съ поступившихъ въ теченіе 1903 г. штрафныхъ денегъ за запоздалый приходъ на биржу 1700 руб. были употреблены на снабженіе мѣстныхъ бѣдныхъ дровами. Изъ этой суммы 800 руб. переданы Городской Коммиссіи для призрѣнія бѣдныхъ и 800 руб. Обществу Противодѣйствія Нищенству, между тѣмъ какъ 100 руб. розданы разнымъ обѣднѣвшимъ лицамъ.

Вслѣдствіе надлежащаго ходатайства Биржевой Комитетъ нашелъ себя вынужденнымъ, разрѣшить мѣстному Обществу Противодѣйствія Нищенству для частичнаго покрытія образовавшагося за 1903 г. кассового дефицита единовременное экстренное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб.

Вспомогательному Обществу Прикащиковъ, на основаніи постановленія общаго собранія отъ 28 Февраля, выдано, какъ прилата къ расходамъ по учрежденію пріюта для дряхлыхъ и неспособныхъ болѣе къ труду купцовъ и прикащиковъ, единовременное пособіе въ размѣрѣ 5000 руб.

Далѣе Биржевой Комитетъ разрѣшилъ мѣстному Попечительству Общества Сестеръ Краснаго Креста въ качествѣ прилаты къ расходамъ по окончанію постройки рабочей больницы сумму 1000 руб.

Наконецъ Биржевой Комитетъ кромѣ того помогалъ единовременными пособіями и взносами различнымъ мѣстнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ.

## XIX. Торговая статистика, Вѣстникъ Рижской Биржи, Промышленная газета и Торговый архивъ.

### 84. Торговая статистика.

Торгово-статистическое отдѣленіе Биржевого Комитета начало въ отчетномъ году опубликовать свои труды въ серединѣ Апрѣля мѣсяца изданіемъ II. части 36 года изданія матеріаловъ къ стати-

стикѣ Рижской торговли, обнимающей товарное движеніе по желѣзнымъ дорогамъ въ 1901 году. Затѣмъ, спустя нѣсколько недѣль, въ первыхъ числахъ Мая, вышелъ изъ печати такъ называемый краткій отчетъ о Рижской торговлѣ въ 1902 году. Этотъ отчетъ составляетъ главную часть тома II. тридцатаго года изданія (1903 г.) Рижскаго Торговаго архива. Въ то-же время также и вышло изъ печати русское изданіе I. части 36 года изданія матеріаловъ по товарному движенію Риги въ 1901 году на водяныхъ путяхъ. Въ концѣ Сентября вышла изъ печати I. часть 37 года изданія матеріаловъ по товарному движенію Риги въ 1902 г. на водяныхъ путяхъ, а въ серединѣ Октября удалось выпустить изъ печати русское изданіе вышедшей въ Апрѣлѣ отчетнаго года на нѣмецкомъ языкѣ вышеупомянутой II. части 36 года изданія матеріаловъ (Рижское товарное движеніе по желѣзнымъ дорогамъ въ 1901 г.). Помимо сихъ болѣе значительныхъ работъ Торгово-статистическимъ Отдѣленіемъ были составлены для Вѣстника Рижской Биржи еще и слѣдующія свѣдѣнія, отчасти болѣе обширныя и требующія затраты болѣе продолжительнаго времени, а именно:

а. безъ перерыва въ теченіе всего года: такъ называемыя судовыя вѣдомости, составляемыя по мѣрѣ доставленнаго Таможнею матеріала. Такъ какъ дубликаты грузочныхъ документовъ одною частью производящаго экспортную торговлю купечества представляются не въ срокъ, то означенныя вѣдомости, къ сожалѣнію, выходятъ весьма поздно, часто съ промедленіемъ болѣе однаго мѣсяца, между тѣмъ какъ прежде, когда означенныя свѣдѣнія доставлялись бывшею Конторою для взысканія торговыхъ и корабельныхъ сборовъ, возможно было издавать еженедѣльныя вѣдомости объ экспортѣ товаровъ. Напечатаемыя въ Вѣстникѣ Рижской Биржи вѣдомости содержатъ въ себѣ свѣдѣнія о вывозѣ товаровъ отдѣльныхъ фирмъ съ каждымъ выходящимъ судномъ.

б. ежедневно: выписки изъ газеты „Hamburger Börsen-Halle“ относительно движенія товаровъ между Ригою и иностранными портами;

в. ежемѣсячно: 1) обзоръ вывоза товаровъ моремъ, въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ; 2) данныя о главнѣйшихъ продуктахъ вывоза въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи; и 3) данныя о главнѣйшихъ продуктахъ привоза моремъ въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи и обзоръ прибывшихъ кораблей въ сравнительномъ за каждое пятилѣтіе сопоставленіи;

г. каждые три мѣсяца: обзоръ вывоза изъ Россіи пеньки и льна черезъ Вержболово въ сравнительномъ за каждое четырехлѣтіе сопоставленіи съ показаніемъ главныхъ русскихъ станцій отправленія;

д. ежегодно: данныя о вывозной торговлѣ отдѣльныхъ торговыхъ фирмъ и систематическое оглавленіе „Вѣстника Рижской Биржи".

Наконецъ Торгово Статистичесвимъ Отдѣленіемъ составлены были статистическія свѣдѣнія для Биржевого Комитета (въ томъ числѣ также довольно объемистыя), а равно для цѣлаго ряда учрежденій и частныхъ лицъ.

### 85. Вѣстникъ Рижской Биржи.

Редакція „Вѣстника Рижской Биржи" и въ истекшемъ году старалась по возможности скоро и подробно ознакомить своихъ читателей со всѣми вопросами, относящимися до торговли, промышленности и путей сообщенія, при чемъ съ особою тщательностью газета отнеслась къ узаконеніямъ и законопроектамъ Правительства, обращая также вниманіе на русскія спеціальныя періодическія изданія.

Весьма важное значеніе для упомянутаго органа имѣетъ заключенное въ концѣ года Биржевымъ Комитетомъ съ Торгово-Телеграфнымъ Агентствомъ соглашеніе, вслѣдствіе котораго доставленіе телеграфныхъ свѣдѣній о рыночныхъ цѣнахъ на главнѣйшіе предметы торговли Риги съ заграничными городами въ значительной степени расширилось. Усовершенствованное и въ особенности ускоренное симъ доставленіе означенныхъ телеграфныхъ свѣдѣній имѣло конечно своимъ послѣдствіемъ довольно чувствительное повышеніе расходовъ на печатаніе, каковое обстоятельство побудило Биржевой Комитетъ, съ разрѣшенія Главнаго Управленія по дѣламъ Печати, незначительно повысить абоннементную плату.

### 86. Промышленная газета.

Промышленная газета, получающая отъ Биржевого Комитета субсидію въ размѣрѣ 1200 руб., и въ отчетномъ году стремилась удовлетворять интересамъ мѣстной фабричной промышленности, но кромѣ того помѣщала многія статьи, имѣющія значеніе какъ для нашей торговли вообще, такъ и для нашего порта въ особенности.

### 87. Торговый архивъ.

30-ый годъ изданія Рижскаго торговаго архива вышелъ въ 1903 г. въ 2-хъ частяхъ, имѣвшихъ слѣдующее содержаніе:

Часть I.

1) Отчетъ Биржевого Комитета о дѣятельности его на поприщѣ торговли и судоходства за 1902 годъ.

2) Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Февралѣ 1903 г.
3) Правила о судоводителяхъ на торговыхъ судахъ.
4) Правила о мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ.
5) Инструкція для смотрителя бассейна въ зимней гавани.
6) Планъ Рижской желѣзнодорожной гавани (второй строительный періодъ).

Часть II.

1) Обзоръ торговой дѣятельности Риги за 1902 годъ (изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета).
2) Отчетъ Рижскаго Биржевого Комитета о доходахъ и расходахъ за 1902 годъ.
3) Дополнительная роспись расходовъ Рижскаго Биржевого Комитета за 1902 годъ.
4) Роспись доходовъ и расходовъ Рижскаго Биржевого Комитета на 1903 годъ.
5) Отчетъ Рижскаго Биржевого Банка за 1902 годъ.
6) Отчетъ Общества Центральной складки товаровъ въ г. Ригѣ за 1902 годъ.
7) Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ за 1903 годъ.
8) Личный составъ Рижскаго Биржевого Комитета, разныхъ коммисіи при немъ и служащихъ въ учрежденіяхъ Комитета за 1903 годъ.

## XX. 88. Хроника.

1 Января Предсѣдателю Биржевого Комитета Вице-консулу Н. Фенгеръ Высочайше пожалованъ былъ титулъ Коммерціи-Совѣтникъ за заслуги его на поприщѣ торговли и промышленности.

2 Января Биржевой Комитетъ получилъ отъ Тайнаго Совѣтника В. И. Ковалевскаго письмо, коимъ Владиміръ Ивановичъ Ковалевскій, прощаясь съ Биржевымъ Комитетомъ, благодарилъ его въ весьма лестныхъ выраженіяхъ за многолѣтнее сотрудничество.

13 Марта Предсѣдатель Биржевого Комитета Н. Э. Фенгеръ заявилъ, къ общему сожалѣнію членовъ Комитета, что состояніе его здоровья заставляетъ его отказаться отъ должности предсѣдателя.

14 Марта въ общемъ собраніи Биржевого купечества снова выбраны были въ члены Комитета: коммерціи-совѣтникъ Н. Фенгеръ, старшина А. Мюнделъ и Ч. Дрисгаусъ. Замѣстителями избраны снова В. Ефтановичъ, В. Бейерманъ, В. фонъ Зенгбушъ и Л. Аугсбургъ. Вновь избранъ въ замѣстителя Г. Фокродтъ.

18 Марта въ общемъ собраніи Биржевого купечества выбраны директорами биржевого банка снова: старшина Ф. Ролофъ и старшина

Р. Браунъ; замѣстителями А. Менцендорфъ, старшина Фаенъ, В. Бейерманъ, Г. Керганъ, Ф. Лорхъ и А. Аугсбургъ.

20 Марта въ засѣданіи Биржевого Комитета избраны были: Предсѣдателемъ комитета: консулъ М. Любекъ, Вице-Предсѣдателемъ: старшина М. Паневицъ. членами распорядительнаго присутствія: генеральный консулъ К. Гельмсингъ, Вице-консулъ А. Ларсонъ и Ю. Фогельзангъ, а замѣстителями членовъ Ч. Дрисгаузъ и старшина Р. Браунъ.

24 Апрѣля предпринята была, по приглашенію Биржегово Комитета вновь назначеннымъ начальникомъ порта княземъ Ухтомскимъ и его помощниками графомъ Толстымъ и М. Елагинымъ на пароходѣ Биржевого Комитета „Симсонъ“ поѣздка по порту для осмотра портовыхъ сооруженій.

15 Мая возложенъ былъ правителемъ дѣлъ Комитета Статскимъ Совѣтникомъ Н. Э. Крамеръ вѣнокъ на гробъ убитаго Уфимскаго Губернатора Н. М. Богдановича, бывш. Лифляндскаго Вице-губернатора.

3 Іюня скончался бывш. заслуженный и долголѣтній членъ Биржевого Комитета консулъ Евгеній Гриммъ. Покойный былъ избранъ въ 1873 г. въ составъ Биржевого Комитета, а въ 1874 г. въ составъ Распорядительнаго Присутствія сего Комитета, членомъ котораго онъ состоялъ по 1890 годъ. Особенно близкое участіе принялъ покойный во всѣхъ дѣлахъ и работахъ, касавшихся развитія судоходства. Въ день похоронъ на гробъ скончавшагося былъ и. д. предсѣдателя Биржевого Комитета возложенъ вѣнокъ отъ имени послѣдняго.

25 Іюня прибылъ въ Ригу на крейсерѣ „Азія“ Его Императорское Высочество Главноуправляющій Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами Великій Князь Александръ Михайловичъ. Скоро послѣ своего пріѣзда онъ оказалъ Биржевому Комитету, какъ представителю биржевого купечества, высокую честь посѣщенія. Встрѣченъ въ верхней залѣ биржевого дома Биржевымъ Комитетомъ, Его Императорское Высочество изволилъ милостиво выслушать слово привѣтствія, сказанное и. д. предсѣдателя М. К. Паневицемъ и принять альбомъ съ видами порта. Послѣ представленія всѣхъ членовъ Биржевого Комитета Его Императорское Высочество откушалъ въ залѣ чай. Вечеромъ того-же дня Его Императорское Высочество изволилъ присутствовать на обѣдѣ даннымъ городомъ Ригою и Рижскимъ биржевымъ купечествомъ. Тостъ за здравіе высокаго гостя былъ провозглашенъ и. д. Предсѣдателя Биржевого Комитета. На слѣдующее утро Великій Князь осматривалъ подробно Рижскую Навигаціонную школу, встрѣченный и сопровождаемый при обходѣ помѣщеній делегаціею сего учебнаго заведенія. За тѣмъ Великій Князь совершилъ поѣздку на пароходѣ для осмотра порта. Со стороны Биржевого Комитета участвовали въ этой поѣздкѣ и. д. Предсѣдателя комитета М К. Паневе-

вицъ, правитель дѣлъ Н. Э. Крамеръ и инженеръ О. Флейшеръ. Во время поѣздки Великому Князю доложены были разныя дѣла и представлены нѣкоторыя ходатайства, касающіяся дѣятельности Биржевого Комитета въ портѣ. По окончаніи поѣздки состоялась закладка новой набережной въ экспортной гавани, строительныя работы въ которой производятся Биржевымъ Комитетомъ въ качествѣ предпринимателя. Вечеромъ того же дня состоялся на „Азіи“ обѣдъ, на которой Великимъ Княземъ приглашены были представители правительственныхъ и общественныхъ учрежденій. На этомъ обѣдѣ Августѣйшему Главноуправляющему Торговымъ Мореплаваніемъ угодно было высказать предсѣдателю Биржевого Комитета свое удовольствіе по поводу всего Имъ усмотрѣннаго и поручить благодарить Биржевой Комитетъ за радушный пріемъ.

23 Іюля г. Министръ Путей Сообщенія Князь Хилковъ осмотрѣлъ произведенныя въ экспортной гавани работы и мѣстность предназначенную для постройки временныхъ амбаровъ Биржевого Комитета.

25 Августа Биржевой Комитетъ препроводилъ Статсъ-Секретарю С. Ю. Витте нижеслѣдующее представленіе:

„Принося Вашему Высокопревосходительсву свое почтительнѣйшее поздравленіе съ назначеніемъ Васъ волею Царя на новый постъ Предсѣдателя Комитета Министровъ, Рижскій Биржевой Комитетъ не можетъ не заявить, что русская торговля и русская промышленность понесли утрату, тяжелую и серьезную. Россія не имѣла еще Министра Финансовъ стоящаго столь близко къ жизни, столь хорошо знакомаго съ дѣйствительными потребностями торговли и промышленности. Не Биржевому Комитету давать оцѣнку выдающей дѣятельности Вашего Высокопревосходительства и перечислять успѣхи Вашей финансовой политики. Эта дѣятельность, эти успѣхи извѣстны всему міру и не нуждаются въ хвалѣ. Но Рижскій Биржевой Комитетъ имѣетъ право Васъ благодарить. Онъ благодаритъ Васъ за то, что Вы всегда чутко прислушивались къ голосу общества, внимательно отнеслись къ явленіямъ и требованіямъ практической жизни; благодаритъ за то, что во ввѣренномъ Вамъ Министерствѣ царствовалъ духъ, а не буква закона, что для чиновъ Министерства имѣли значеніе не бумага, не форма, а суть дѣла. Прощаясь съ Вашимъ Высокопревосходительствомъ, какъ съ Министромъ Финансовъ, Рижскій Биржевой Комитетъ считаетъ своимъ долгомъ заявить, что имя Ваше на всегда будетъ сохранено въ благодарной памяти Рижскаго купечества.“

На слѣдующій день Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ была получена отвѣтная благодарственная телеграмма.

28 Августа были Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ приняты въ Михайловскомъ близъ станціи Стрельной Предсѣдатель Биржевого

Комитета консулъ М. Любекъ, правитель дѣлъ комитета Н. Э. Крамеръ и инженеръ Комитета О. Флейшеръ.

6 Сентября скончался старшина Большой Гильдіи Карлъ Янзенъ. Къ составу Биржевого Комитета скончавшійся принадлежалъ лишь не долгое время съ 1876—1879 г., но за то почившій многіе года состоялъ дѣятельнымъ членомъ отдѣльныхъ делегацій Биржевого Комитета. Членомъ делегаціи по таможенымъ дѣламъ покойный состоялъ съ 1877 года, членомъ управленія кранами съ 1896 г.

# Члены Рижскаго Биржевого Общества въ Январѣ 1904 г.

Гг.: А. Аксеновъ:
*Алекс. Аксеновъ*

Θ. Ангельбекъ и Ко.:
*Іог. Карлъ Фридр. Гартманъ*

Вольд. Ангельбекъ и Ко.:
*Іог. Фридр. Давидъ Гартманъ*

А. Аугсбургъ:
*Алекс. Конст. Аугсбургъ*

А. Баллодъ:
*Андреасъ Баллодъ*

В. Бассе:
*Рихардъ В. Бассе*
*Евгеній Ф. Г. Бурхардъ*

Адальбертъ Г. Бергъ:
*Вильг. Гейнр. Мартинъ Реймерсъ*

Александръ Бергбомъ:
*Алекс. Бергбомъ*

В. Бергбомъ:
*Валентинъ Бергбомъ*

Алекс. Бергенгрина наслѣдн.:
*Эд. Краузе*
*Карлъ Цельминъ*

К. Бейтинъ:
*Карлъ Мат. Іоах. Бейтинъ*

Гг.: Р. Бирихъ:
*Роб. Вильг. Бирихъ*

Оскаръ Бокслафъ:
*Карлъ Авг. Бекъ*

П. Борнгольдтъ и Ко.:
*Нильсъ Петръ Борнгольдтъ*

Роб. Браунъ и Ко.:
*Петръ Роб. Ферд. Браунъ*
*Альфредъ Карлъ Браунъ*

Бредезенъ и Ко.:
*Отто Берцеліусъ Бредезенъ*

Г. А. Бригеръ:
*Флорентинъ Бригеръ*
*Вильгельмъ Бригеръ*

Брунсъ и Ко.:
*Іог. Фридр. Ролофъ*

Г. Брюггеманъ:
*Генр. Георгій Брюггеманъ*

Альфредъ Бурместеръ:
*Альфредъ Бурместеръ*

Евгеній Бурхардъ:
*Мат. Ферд. Евг. Бурхардъ*

Ю. Бурхардъ:
*Юл. Эмиль Альф. Бурхардъ*

Гг.: Альф. Ѳ. Бушъ:
*Ѳеодоръ Вильг. Адольфъ Бушъ*

Г. ф. Вестерманъ:
*Герм. ф. Вестерманъ*

Н. Х. Видъ:
*Нильсъ Христіанъ Видъ*

А. Виркау:
*Ферд. Христіанъ Виркау*

Лео Виссоръ:
*Людвигъ Эліасъ Бюнгофъ*

Витковскій, Кверфельдтъ и Ко.:
*І. М. Генрихъ Трейеръ*

А. Вольфшмидтъ:
*Альбертъ Эрнстъ Вольфшмидтъ*

Альфредъ Гаккельбергъ:
*Альфредъ Отто Гаккельбергъ*

Р. Джонъ Гаффербергъ:
*Яковъ Эргардтъ*
*Роб. Дж. Эргардтъ.*

Конрадъ Гальгренъ:
*Іоганъ Гензель*

Оскаръ Гартманъ:
*В. Людвигъ Оскаръ Гартманъ*

фонъ Гейманъ и Ко.:
*Максъ В. А. фонъ Гейманъ*

Гг.: Гельмсингъ и Гриммъ:
*Карлъ Алекс. Гельмсингъ*
*Аксель Карэ*

К. В. Гессе:
*Карлъ Вольдемаръ Гессе*

І. А. Герскиндъ:
*Е. А. Л. Герскиндъ*

Г. Э. Гоффманъ:
*Герм. Эд. Гоффманъ*

І. Гофманъ:
*Мейнгардъ Альфредъ Дульцъ*

Э. Гефлингеръ:
*Максъ Эмиль Герм. Гефлингеръ*

М. Гефлингеръ и Ко., І-ый Русскій Суперфосфатный Заводъ въ Мюльграбенѣ:
*Руд. Шмитсъ*

Г. Генкеръ и Ко.:
*Генр. Эд. Генкеръ*

Юліусъ Гешель:
*Карлъ Андреасъ Гешель.*

Гольдшмидтъ и Ко.:
*Чарльсъ Дрисгаузъ*

Августъ Домбровскій:
*Авг. Ник. Домбровскій*
*Карлъ Платъ*

Егеръ и Ко.:
*Руд. Герм. Тоде*

Братья Евтановичъ:
*В. Евтановичъ*

А. Зельмеръ:
*Арведъ Зельмеръ*
*Вильг. Евгеній Бейерманъ*

Гг.: Руд. В. Зейберлихъ:
*Руд. В. Зейберлихъ*

А. Г. Зенгбушъ и Ко.:
*Карлъ Густавъ фонъ Зенгбушъ*

Джемсъ Зирингъ и Ко.:
*Джемсъ Фрид. Вильг. Зирингъ*

И. Ивановъ, быв. А. Булаткинъ:
*Иванъ Ник. Ивановъ*

Братья Камарины:
*Николай Павловичъ Камаринъ*

Г. Г. М. Карлейль:
*Гуго Генр. Максимиліанъ Карлейль*

Керковіусъ и Ко.:
*Вильг. Людв. Керковіусъ*

Н. Киммель:
*Н. Киммель*

В. Клейнбергъ:
*Сильвестръ Гуго Реше*

С. Н. Климовъ:
*Степанъ Петровъ Климовъ*

І. К. Кохъ:
*Эдгаръ Кохъ*

А. Кригсманъ и Ко.:
*Николай Фенгеръ*

Братья Кроссъ:
*Джемсъ Кроссъ*
*Гастонъ Кроссъ*

Гг.: А. фонъ Кульбергъ:
*Артуръ фонъ Кульбергъ*

Эд. Р. Ланге:
*Карлъ Людв. Вольд. Ланге*

А. Ларсонъ:
*Андерсъ Ларсонъ*

Джонъ Лауренцъ:
*Фрид. Рих. Лауренцъ*
*Магнусъ Георгій Панневицъ*

Максъ Леви:
*Максъ Леви*

Лейцингеръ и Фогель:
*Фридр. Альфредъ Лейцингеръ*
*Іоганнесъ Робертъ Фогель*

Евгеній Лемке:
*Евгеній Лемке*

Г. Лерумъ:
*Генрихъ Лерумъ*

Эдгаръ Лира и Ко.:
*Евгеній Шварцъ*

Рихардъ Лира:
*Рих. Ферд. Максъ Лира*

*Гордіанъ Карлъ Ломани*

К. Лорхъ и Ко.:
*Фридрихъ Эд. Лорхъ*

Луи Лундманъ и Ко.:
*Альфредъ Фридрихъ Древсъ*

Гг.: М. Любекъ и Ко.:
*Морицъ Теод. Любекъ*

Ф. Лютъ:
*Іог. Хр. Фридр. Лютъ*

Л. Іог. Маагъ;
*Леонгардъ Маагъ*

Леонгардъ Маагъ:
*Павелъ Шабертъ*

Ф. Е. Мейеръ и Ко.:
*Адольфъ Алекс. Доббертъ*

Л. Ф. Мейеръ:
*Фердинандъ Людв. Мейеръ*

Фердинандъ Мейеръ и Ко.:
*Фердинандъ Мейеръ*

Гуго Герм. Мейеръ:
*Гуго Герм. Мейеръ*

Мельцеръ и Ко.:
*Николай Алекс. Мельцеръ*

Августъ Менцендорфъ:
*Викторъ Э. Менцендорфъ*

И. А. Менцендорфъ и Ко.:
*Алекс. Бурхардъ Менцендорфъ*
*Генр. Вильг. Менцендорфъ*

Менцендорфъ и Фельзеръ:
*Робертъ Августъ Менцендорфъ*
*Максъ Фельзеръ*

В. Меслинъ:
*Вольд. Густавъ Меслинъ*

Гг.: Генри Мюллеръ:
*Генри Джемсъ Мюллеръ*

Юліусъ Р. Мюллеръ:
*Юліусъ Р. Мюллеръ*

Мюндель и Ко.:
*Карлъ Вильг. Мюндель*
*Авг. Іог. Карлъ Мюндель*

Роб. Ниманъ:
*Авг. Густ. Іог. Гернмаркъ*

Петерсонъ и Рейманъ:
*Андреасъ Петерсонъ*
*Гуго Рейманъ*

Ѳ. Пихлау:
*Вильг. Оскаръ фонъ Зенгбушъ*
*Аврелій Петръ Граде*
*Алекс. Г. фонъ Зенгбушъ*

Николай Алекс. Плетниковъ:
*Николай Алекс. Плетниковъ*

П. Рауэртъ:
*Павелъ Рауэртъ*

Реймъ и Гетцъ:
*Фердинандъ Реймъ*

Рижское Телефонное Товарищество:
*Эдгаръ фонъ Рюккеръ*

Рингсъ и Шпехтъ:
*Юстусъ Шпехтъ*
*Робертъ Рингсъ*

Рихардъ Рисъ:
*Рих. Францъ Рисъ*

Генри Ло Робинсопъ и Ко.:
*Генри Ло Робинсонъ*
*Георгій Штейнъ*

Гг.: Э. Г. Рустадъ
*Эрикъ Ганзенъ Рустадъ*

А. Г. Рутенбергъ:
*Алекс. Густавъ Рутенбергъ стар.*
*Густавъ Рутенбергъ*
*Тобіасъ Фрид. Рутенбергъ*
*МаксъАдольфъРутенбергъ*

В. Руэтцъ и Ко.:
*Карлъ Патрикъ Руэтцъ*

Джонъ Рюккеръ и Ко.:
*Алекс. Гейнр. Гобергъ*

Старръ и Ко.:
*Артуръ Вейсъ*

А. Станке и Ко.:
*Алекс. Альфредъ Станке*

В. Стендеръ и Ко.:
*Вильг. Іоах. Георгій Стендеръ*

Павелъ Стольтерфотъ:
*Авг. Карлъ Павелъ Стольтерфотъ*

Х. Стрицкій:
*Христіанъ Карлъ Христофоръ фонъ Стрицкій*

Георгъ Тальгеймъ:
*Елисавета Тальгеймъ, урожд. Розенталь*

Генри Томсъ и Ко.:
*Генри Томсъ*

А. Трампедахъ:
*Руд. Ѳ. Керковіусъ*
*Карлъ Фридр. Гейнр. Керганъ*

Гг.: Авг. Траутманъ:
*Карлъ Гейнр. Яаксъ*

В. Фаенъ и Ко.:
*Вильг. Гейнр. Фаенъ*

І. Г. Фарбахъ:
*Георгій Фридр. Фарбахъ*

Ю. Ѳ. Ферманъ:
*Юліусъ Ферманъ*

Гуго Алекс. Фокродтъ

Братья Френкель
*Роб. Карлъ Френкель*
*Вольд. Готл. Френкель*

Фрискъ и Ко., Г. Дитмара наслѣдн.:
*Карлъ Аксель Ѳ. Фрискъ*

Эд. Цедеръ:
*Эдуардъ Цедеръ*

Цельмъ и Бемъ:
*Іог. Фридр. Павелъ Бемъ*
*Іог. Фридр. Цельмъ*

Л. Шалитъ:
*Л. М. Шалитъ*

Д. Шварцбортъ:
*Давидъ Мовшовичъ Шварцборгъ*

Алекс. Шварцъ сыновья:
*Евг. Шварцъ*
*Павелъ Алекс. Шварцъ*

Густавъ Шварцъ и Ко.:
*Павелъ Мейеръ*

Гг.: Алекс. Шепелеръ:
*Александръ Шепелеръ*

Г. Э. Шепфъ:
*Густавъ Шепфъ*

А. Шиманъ:
*Алекс. Гейнр. Шиманъ*

І. А. Шмидтъ и Ко.:
*Карлъ Петръ Алекс. Рейхенэккеръ*

Р. Шнейдеръ:
*Павелъ Шнейдеръ*

Георгій Шнейдеръ:
*Георгій Шнейдеръ*

Георгій В. Шредеръ:
*Георгій Вильг. Шредеръ*

Гг.: Герм. Штида:
*Іог. Герм. Рафаилъ Штида*
*Яковъ Ферд. Кантини*

Штольбергъ и Бурхардъ:
*Авг. Б. М. Нагель*
*Джонъ Скрибановицъ*

Г. Ф. Шульцъ:
*Алекс. Гуго Гетцъ*

В. Эйкертъ:
*Юліусъ Фогельзангъ*

А. Эльрихъ и Ко.:
*Фридр. Рейнг. Киршгейнъ*

І. Якшъ и Ко.:
*Оскаръ Авг. Іог. Якшъ*
*Альфредъ Іоганнесъ Якшъ*

Эдгаръ Янзенъ:
*Эдгаръ Янзенъ*

# Обязательныя постановленія

## для паровыхъ землечерпательныхъ машинъ, работающихъ въ предѣлахъ Рижскаго порта.

(Утвержденныя 17 октября 1903 г. Рижскимъ присутствіемъ по портовымъ дѣламъ, на основаніи ст. 17 и 32 полож. о мѣстн. управл. приморск. торг. портами, и изданныя мною, на основаніи ст. 43 того-же положенія, порядкомъ, опредѣленнымъ ст. 424 т. II св. зак. изд. 1892 года.)

§ 1. Самоотвозная землечерпательная машина, работающая на фарватерѣ рѣки или барѣ и желающая сняться съ якорей, должна, приготовляясь къ отходу, поднять установленный флагъ и два шара, какъ знакъ того, что она готова тронуться съ мѣста. Въ такомъ случаѣ другіе суда не должны проходить мимо и пересѣкать дорогу выходящей землечерпательницѣ, а выжидать пока она не придетъ въ движеніе.

§ 2. Когда у машины все готово и она, повернувшись пріобрѣла свободный ходъ, необходимый для управленія землечерпательницею, шары спускаются, а флагъ остается поднятымъ и тогда землечерпательница подлежитъ правиламъ, существующимъ для всѣхъ маневрирующихъ судовъ. Флагъ и шары не дозволяется подымать на землечерпательницѣ, когда другое судно въ такомъ близкомъ разстояніи, что не будетъ имѣть времени и мѣста очистить дорогу землечерпательной машинѣ.

§ 3. Возвращаясь къ мѣсту работы, самоотвозная землечерпательница обязана заблаговременно до остановки снова поднять оба шара. Съ поднятіемъ шаровъ судамъ воспрещается проходить мимо, а надлежитъ выжидать окончательной установки землечерпательницы на якоряхъ. По окончаніи швартовки землечерпательная машина обязана немедленно спустить флагъ и одинъ шаръ со стороны, гдѣ проходъ судамъ свободенъ и этимъ открыть путь къ безпрепятственному движенію судовъ.

§ 4. Каждая землечерпательница, работая на фарватерѣ рѣки или въ гаваняхъ, должна поднять съ той стороны, гдѣ производится работа, шаръ. Судамъ воспрещается проходъ со стороны вывѣшаннаго на машинѣ шара. Если-же шары вывѣшаны съ обѣихъ сторонъ земле-

черпательной машины, то проходъ судамъ временно прекращенъ. Сигнальные шары обязательно должны быть вывѣшиваемы заблаговременно и ни въ какомъ случаѣ не тогда, когда проходящее судно не въ состоянiи уже исполнить требуемаго маневра. Несвоевременная подача сигналовъ не должна считаться обязательною для судовъ.

§ 5. Всѣ проходящiя мимо землечерпательныхъ машинъ суда должны заблаговременно уменьшать ходъ, чтобы при проходѣ мимо нихъ итти самымъ тихимъ ходомъ.

§ 6. Во время тумана землечерпательная машина, стоящая на якорѣ, но не работающая, должна отступать до самаго бока фарватера и черезъ промежутокъ не болѣе одной минуты, учащенно звонить въ колоколъ, какъ сказано въ пунктѣ 15-мъ Высочайше утвержденныхъ 13 января 1897 года правилъ для предупрежденiя столкновенiй судовъ въ морѣ.

§ 7. Виновные въ нарушенiи сихъ обязательныхъ постановленiй подвергаются штрафу на основанiи § 18 положенiя о мѣстномъ управленiи приморскими торговыми портами, Высочайше утвержденнаго 8 iюля 1901 г.

§ 8. Настоящiя обязательныя постановленiя вступаютъ въ законную силу съ 1 января 1904 года.

## Его Императорское Величество

воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта, по проекту положенія о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта:

(подписалъ) Михаилъ.

Въ Петергофѣ, 10 Іюня 1903 г.

## Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Промышленности, Наукъ и Торговли, Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Его Императорскаго Высочества Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами по проекту положенія о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота, мнѣніемъ положилъ:

I. Проектъ положенія о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе.

II. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

На каждомъ мореходномъ паровомъ суднѣ торговаго флота кромѣ лица, самостоятельно управляющаго машинами, должны быть помощники его въ слѣдующемъ числѣ: на пассажирскомъ — не менѣе двухъ помощниковъ, изъ коихъ одинъ съ дипломомъ судоваго механика втораго разряда; на грузовомъ перваго разряда — по крайней мѣрѣ одинъ съ дипломомъ судоваго механика втораго разряда; на грузовомъ втораго разряда — по крайней мѣрѣ одинъ съ дипломомъ судоваго механика третьяго разряда. Число механиковъ и ихъ разряды на мореходныхъ паровыхъ судахъ, совершающихъ рейсы въ мѣстныхъ сообщеніяхъ, опредѣляются правилами, утверждаемыми Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами.

III. Предоставить лицамъ, получившимъ званія судовыхъ механиковъ, на основаніяхъ означеннаго въ отдѣлѣ I положенія, льготы по воинской повинности, установленныя для инженеръ-механиковъ, управляющихъ судовою машиною и ихъ помощниковъ, а также вообще для судовыхъ механиковъ, на основаніи пункта 1 статьи 82 Устава о воинской повинности (Св. Зак., т. IV, изд. 1897 г.) съ тѣмъ, чтобы свидѣтельства о дѣйствительномъ исполненіи ими обязанностей, соотвѣтствующихъ ихъ званію, выдавались имъ владѣльцами тѣхъ судовъ, на которыхъ означенныя лица служатъ..

IV. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—10 и 16 означеннаго въ отдѣлѣ I положенія, а равно постановленія, приведенныя въ отдѣлахъ II и III, ввести въ дѣйствіе черезъ пять лѣтъ по обнародованіи оныхъ.

V. За лицами, которыя при введеніи въ дѣйствіе статьей 1—10 и 16 означеннаго въ отдѣлѣ I положенія будутъ занимать на мореходныхъ судахъ торговаго флота должности по управленію судовыми машинами, сохранить право какъ занятія предоставленныхъ имъ должностей, такъ и перехода въ соотвѣтствующія должности на другія мореходныя суда торговаго флота, въ чемъ и выдать указаннымъ лицамъ надлежащія удостовѣренія.

---

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „Быть по сему“.

Въ Петергофѣ, 10 іюня 1903 г.

# Положеніе

## о механикахъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота.

1) Къ занятію должностей механиковъ на мореходныхъ судахъ торговаго флота допускаются лица, обладающія дипломами на званія судовыхъ механиковъ (ст. 3), а равно чины корпуса инженеръ-механиковъ, машинные кондукторы и самостоятельные машинисты военнаго флота.

2) Для полученія означенныхъ въ статьѣ 1 дипломовъ необходимо: состояніе въ русскомъ подданствѣ, достиженіе совершеннолѣтія, выдержаніе испытанія въ правительственной коммиссіи и выполненіе практическаго ценза.

3) Дипломы выдаются на званія судовыхъ механиковъ перваго, втораго и третьяго разрядовъ.

4) Паровыя суда, въ отношеніи права управленія ихъ машинами, дѣлятся на три разряда: 1) грузовыя съ машинами въ 1000 и болѣе индикаторныхъ силъ и всѣ пассажирскія, 2) грузовыя съ машинами отъ 100 до 1000 индикаторныхъ силъ и 3) грузовыя съ машинами менѣе 100 индикаторныхъ силъ.

5) Судовые механики перваго разряда и чины корпуса инженеръ-механиковъ флота имѣютъ право самостоятельнаго управленія машинами на паровыхъ судахъ всѣхъ разрядовъ: судовые механики втораго разряда, машинные кондукторы и самостоятельные машинисты военнаго флота — на паровыхъ судахъ втораго и третьяго разрядовъ; судовые механики третьяго разряда — на паровыхъ судахъ третьяго разряда. Машинные кондукторы и самостоятельные машинисты военнаго флота, для полученія права самостоятельнаго управленія машинами на судахъ перваго разряда, должны выдержать теоретическое испытаніе на званіе судоваго механика втораго разряда.

6) Для полученія диплома требуется: а. на званіе судоваго механика третьяго разряда: 1) выдержаніе теоретическаго испытанія и 2) 24 мѣсяца плаванія на морскихъ пароходахъ, съ исполненіемъ обязанностей по уходу за судовыми машинами; или 12 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ пароходахъ и 24 мѣсяца службы на заводахъ, занимающихся ремонтомъ или постройкою паровыхъ машинъ; или 12 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ пароходахъ и 18 мѣсяцевъ плаванія на рѣчныхъ или озерныхъ пароходахъ съ машинами не менѣе 500 индикаторныхъ силъ, или съ совокупной площадью поршней не менѣе 2000 квадратныхъ дюймовъ; б. на званіе судоваго механика втораго разряда: 1) выдержаніе теоретическаго испытанія и 2) 36 мѣсяцевъ плаванія въ должности вахтеннаго механика на судахъ перваго или втораго разряда, или 18 мѣсяцевъ самостоятельнаго управленія машинами на судахъ третьяго разряда и 18 мѣсяцевъ исполненія обязанности вахтеннаго механика на судахъ перваго и втораго разрядовъ — во всѣхъ случаяхъ съ дипломомъ судоваго механика третьяго разряда; в. на званіе судоваго механика перваго разряда — 24 мѣсяца самостоятельнаго управленія машинами на морскихъ паровыхъ судахъ втораго разряда, или 36 мѣсяцевъ плаванія на морскихъ паровыхъ судахъ перваго разряда, съ дипломомъ судоваго механика втораго разряда, въ должности вахтеннаго механика.

7) Лица, окончившія полный курсъ по механическому отдѣленію высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній, а также лица, окончившія курсъ механическаго отдѣленія Одесскаго училища торговаго мореплаванія и среднихъ техническихъ учебныхъ заведеній, списокъ коихъ устанавливается Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, освобождаются отъ теоретическихъ испытаній на званія механиковъ торговаго флота. Установленные статьею 6 сроки выполненія практи-

ческаго ценза сокращаются для лицъ, получившихъ высшее техническое образованіе, — на двѣ трети, а для лицъ, окончившихъ курсъ на механическомъ отдѣленіи Одесскаго училища торговаго мореплаванія, а также получившихъ образованіе въ упомянутыхъ выше среднихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, — на половину.

8) Правила исчисленія практическаго ценза утверждаются Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

9) Въ счетъ ценза принимается плаваніе на иностранныхъ судахъ въ соотвѣтствующихъ должностяхъ, причемъ признаніе представленныхъ свидѣтельствъ достаточными принадлежитъ Отдѣлу торговаго мореплаванія.

10) Требуемое пунктомъ а статьи 6 плаваніе можетъ быть замѣнено плаваніемъ, въ продолженіе того же времени, въ качествѣ ученика на паровыхъ учебныхъ судахъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ, а также на судахъ морскихъ пароходныхъ предпріятій.

11) Испытанія на званія судовыхъ механиковъ втораго и третьяго разрядовъ производятся въ испытательныхъ коммисіяхъ, образуемыхъ, по распоряженію Главноуправляющаго Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, при мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ по механической части, или же въ ближайшихъ къ нимъ портовыхъ городахъ. Предсѣдателями сихъ коммисій назначаются инспекторы по надзору за мореходными учебными заведеніями. Инспекторы могутъ быть замѣняемы инженеръ-механиками флота, назначаемыми для сего Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ. Членами коммисій состоятъ: а. при мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ по механической части: начальникъ сего учебнаго заведенія, преподаватель предмета, изъ котораго производится экзаменъ, представитель морскаго вѣдомства, назначаемый Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, и членъ попечительнаго комитета, б. въ портовыхъ городахъ: начальникъ ближайшаго къ порту мореходнаго учебнаго заведенія по механической чясти, инженеръ-механикъ флота, назначаемый Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ, капитанъ I-го разряда, механикъ и лица, приглашаемыя предсѣдателемъ коммисіи. Въ портахъ Тихаго океана составъ коммисіи опредѣляется Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

12) Испытанія производятся, повсемѣстно на русскомъ языкѣ, изъ слѣдующихъ предметовъ: а. на званіе судоваго механика третьяго разряда изъ: 1) русскаго языка, 2) математики, 3) теоретической механики, 4) пароходной механики и 5) кораблестроенія; б. на званіе судоваго механика втораго разряда изъ: 1) русскаго языка, 2) мате-

матики, 3) теоретической механики, 4) пароходной механики и 5) электрическаго освѣщенія. Программы и правила испытаній утверждаются Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портами, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ. О времени и мѣстѣ испытаній Отдѣломъ торговаго мореплаванія публикуется во всеобщее свѣдѣніе за три мѣсяца до начала испытаній.

13) Передъ началомъ испытанія, кандидаты, не обучавшіеся въ мореходныхъ учебныхъ заведеніяхъ по механической части, подвергаются врачебному осмотру по правиламъ, утверждаемымъ Главноуправляющимъ Торговымъ Мореплаваніемъ и Портамя, по соглашенію съ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ.

14) Желающіе экзаменоваться подаютъ въ испытательную коммисію не позже какъ за три дня до начала испытаній, прошенія, при чемъ представляютъ метрическое свидѣтельство о рожденіи, свидѣтельство о плаваніи, о нахожденіи въ ученіи или на работахъ при постройкѣ или исправленіи паровыхъ машинъ и о припискѣ къ призывному участку и дипломъ па низшее званіе, если таковой имѣется.

15) Лицамъ, выдержавшимъ испытаніе и выполнившимъ требуемый пастоящимъ положеніемъ практическій цензъ, выдаются изъ коммисіи, на основаніи протоколовъ испытаній, не позже трехъ дней по ихъ окончаніи, дипломы установленнаго образца; не выполнившимъ же ценза — свидѣтельства о выдержаніи испытанія, которыя обмѣниваются на дипломы въ Отдѣлѣ торговаго мореплаванія по представленіи ихъ вмѣстѣ съ свидѣтельствами о выполненіи ценза. Лица, коихъ познанія признаны будутъ недостаточными, имѣютъ право снова подвергнуться испытанію не ранѣе, какъ по прошествіи года.

16) Лица, получившія званія судовыхъ механиковъ, по пробытіи полныхъ пяти лѣтъ въ плаваніи, могутъ быть представляемы къ награжденію званіемъ личпаго почетнаго гражданина, если не пользуются высшимъ званіемъ.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта:

(подписалъ) Михаилъ.

# ПРАВИЛА

выдачи грузовъ на путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги у частныхъ магазиновъ и складовъ, расположенныхъ въ Амбарномъ кварталѣ при бывшей Рижской товарной станціи (Красные Амбары) и у навѣсовъ той же станціи (Рига I) и у городского элеватора.

## А. Выдача грузовъ у Красныхъ Амбаровъ и у навѣсовъ бывшей товарной станціи (Рига I).

§ 1. Отправляемые на станцію Рига повагонно хлѣбные грузы, лепъ и пенька могутъ быть адресуемы на станцію Рига-Товарная или же назначаемы для иодачи подъ выгрузку къ частнымъ магазинамъ и складамъ, расположеннымъ при путяхъ Риго-Орловской желѣзной дороги къ Краснымъ Амбарамъ; хлѣбные же грузы, перевозимые въ ссыпную, могутъ быть назначаемы къ подачѣ подъ выгрузку также и въ пакгаузы, расположенные на путяхъ бывшей товарной станціи (Рига I). Въ этихъ случаяхъ на сопровождающихъ грузъ документахъ отправителемъ должна быть сдѣлана отмѣтка: „для подачи въ Красные Амбары“ къ магазину или складу № (такой то)“ или „для подачи на пути къ пакгаузамъ бывшей товарной станціи (Рига I)“. Безъ такой отмѣтки грузъ считается предназначеннымъ къ разгрузкѣ на товарной станціи Рига-Товарная.

§ 2. О вагонахъ съ означенными грузами, прослѣдовавшихъ съ пазначеніемъ въ Ригу-Товарн. черезъ станціи Двинскъ, Крейцбургъ и Исковъ, съ сихъ станцій подаются на станцію Рига-Товарная особыя депеши съ пазначеніемъ станціи отправленія и пумеровъ накладныхъ. Извѣщенія сіи, вслѣдъ за иолученіемъ, вывѣшиваются на станціи и одновременно сообщаются Рижскому Биржевому Комитету.

§ 3. Указанное въ накладныхъ, согласно § 1, мѣсто выдачи груза можетъ быть, по желапію грузополучателя, измѣняемо, для чего иослѣдній долженъ подать начальнику станціи Рига-Товарная особое установленное дорогою заявленіе, съ приложеніемъ дубликата накладной

и съ указаніемъ дороги и станціи отправленія груза, нумера накладной и новаго пункта выдачи груза. Заявленія эти должны быть поданы до прибытія груза въ Ригу-Сортировочную и приводятся въ исполненіе, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда это окажется невозможнымъ вслѣдствіе техническихъ препятствій, загроможденія путей и т. п.

§ 4. Объявленія о грузахъ, назначенныхъ для подачи подъ выгрузку къ пакгаузамъ при бывшей товарной станціи (Рига I) или къ Краснымъ Амбарамъ и прибывшихъ въ Ригу съ 10 часовъ утра до 2 часовъ ночи, вывѣшиваются станціею въ товарной конторѣ не позже 8 часовъ утра. Объявленія же о грузахъ, прибывшихъ въ Ригу съ 2 час. ночи дъ 10 час. утра, вывѣшиваются не позже 12 ч. дня.

Выгрузка поданныхъ къ Краспымъ Амбарамъ вагоновъ должна быть окончена товарополучателемъ въ теченіе 6 час. свѣтлаго времени, считая съ момента подачи вагоновъ подъ выгрузку.

Примѣчаніе 1. Свѣтлымъ временемъ считается лѣтомъ отъ 6 часовъ утра до 8 час. вечера, а зимою — отъ 8 час. утра до 6 час. вечера.

Примѣчаніе 2. Установленные симъ параграфомъ сроки иодачъ и выгрузки вагоновъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій, могутъ быть измѣняемы съ разрѣшенія Министра Путей Сообщенія.

§ 5. Подача груженыхъ вагоновъ со станціи на пути къ Краснымъ Амбарамъ производится безплатно.

§ 6. Провозная плата и прочіе причитающіеся дорогѣ сборы и платежи должны быть оплачиваемы товарополучателями на станціи Рига-Товарная съ такимъ расчетомъ времени, чтобы не задерживать выгрузку вагоновъ.

§ 7. Вагоны и платформы съ грузомъ, поданные на пути къ Краснымъ Амбарамъ, выгружаются средствами получателей, причемъ установленный въ пользу дороги сборъ за выгрузку не взимается, сборы же за станціопные расходы и всѣ прочіе платежи и дополнительные сборы взимаются на общемъ основаніи. Выгрузка же вагоновъ, поданныхъ на пути къ пакгаузамъ бывшей товарной станціи (Рига I), производится средствами желѣзной дороги на общихъ основаніяхъ.

§ 8. Къ выгрузкѣ вагоновъ, поданныхъ къ магазинамъ и складамъ, можетъ быть приступленъ товарополучателемъ не ранѣе соблюденія имъ всѣхъ формальностей, установленныхъ по выдачѣ грузовъ, уплаты всѣхъ причитающихся по онымъ платежей и вручепія мѣстному смотрителю выданныхъ товарною станціею ярлыковъ на выпускъ груза, послѣ чего смотритель или его помощникъ, осмотрѣвъ совмѣстно съ иолучателемъ грузъ, выдаетъ послѣдній, согласно ст. 86 Общаго Устава, въ распоряженіе владѣльца.

Примѣчаніе. Брезенты и веревки съ поданныхъ для разгрузки платформъ получатель обязанъ снимать своими средствами и охранять ихъ, а равно и щиты изъ ссыпныхъ вагоновъ, впредь до сдачи ихъ агенту дороги.

§ 9. Если въ теченіе указаннаго въ § 4 срока не будетъ приступлено къ выгрузкѣ вагоновъ, поданныхъ къ Краснымъ Амбарамъ, или начатая выгрузка не будетъ окончена, то подвижной составъ, поданный для разгрузки, убирается на товарную станцію со взысканіемъ съ получателя платы за простой вагона и за подачу въ установленномъ размѣрѣ, причемъ вскрытіе вагоны запираются замками дороги или на нихъ налагаются пломбы, убранные вагоны разгружаются въ станціонныя помѣщенія средствами дороги, со взысканіемъ за сіе установленной повагонной платы, безъ различія, будутъ ли вагоны полные или неполные. При этомъ вагоны, разгрузка которыхъ была уже начата, выгружаются въ станціонныхъ помѣщеніяхъ, съ составленіемъ падлежащаго акта о количествѣ выгруженнаго груза.

Примѣчаніе. Если задержка въ разгрузкѣ вагоновъ произошла по винѣ дороги, то убранный подвижной составъ подается вновь къ магазинамъ и складамъ подъ выгрузку.

§ 10. Если получатели поданныхъ къ Краснымъ Амбарамъ вагоновъ пожелаютъ принимать грузы отъ дороги съ перевѣской, то объ этомъ они должны оговорить въ заявленіяхъ, указанныхъ въ § 3 настоящихъ правилъ; если же перевѣска потребуется послѣ подачи вагона къ частнымъ складамъ и магазинамъ, то заявленіе о семъ дѣлается агенту, производящему выдачу груза, вслѣдъ за снятіемъ иломбъ съ вагона и до начала выгрузки. Перевѣска въ обоихъ случаяхъ производится подъ наблюденіемъ вѣсовщика отъ дороги средствами получателей на принадлежащихъ грузохозяину и провѣренныхъ дорогою десятичныхъ вѣсахъ, для каковой цѣли получатели, желающіе принимать прибывающіе на ихъ имя грузы по вѣсу, должны пріобрѣсти за свой счетъ десятичныя вѣсы и, по провѣркѣ ихъ агентомъ дороги, хранить таковыя въ особомъ запертомъ помѣщеніи, ключи отъ котораго должны находиться у начальника станціи Рига-Товарная; при этомъ сборъ за взвѣшиваніе взыскивается въ пользу дороги на общемъ основаніи.

§ 11. Если при вскрытіи поданнаго на вѣтвь вагона окажется поврежденіе груза, требующее экспертизы, или получатель, вслѣдствіе такого поврежденія, откажется отъ принятія груза, то вагонъ возвращается на станцію для составленія установленныхъ протокола и коммерческаго акта о состояніи груза, который засимъ разгружается на станціи.

## Б. Выдача грузовъ у городскаго элеватора.

§ 1. Товарополучатели, желающіе чтобы прибывающій для нихъ на станцію Рига-Тов. повагонно хлѣбъ былъ подаваемъ для выгрузки къ Рижскому городскому элеватору, должны подавать начальнику станціи Рига-Товарная, ранѣе прибытія груза на станцію Рига-Сортировочная, заявленіе о такой подачѣ вагоновъ, съ приложеніемъ къ заявленіямъ дубликатовъ накладныхъ и письменнаго согласія правленія элеватора на пріемъ этихъ отправокъ въ элеваторъ.

§ 2. Заявленные грузы подаются станціею къ элеватору ежедневно, не позже семи часовъ утра. Если въ какой-либо день окажется на ставціи Рига-Товарная такое количество заявленныхъ для подачи къ элеватору грузовъ, которое не можетъ быть выгружено элеваторомъ въ одинъ день, то къ элеватору подается, по старшинству прибытія, лишь то количество грузовъ, которое можетъ быть выгружено въ элеваторъ въ день подачи; остальные же грузы выгружаются на станціи Рига-Товарная, если дорога, во избѣжаніе загроможденія станціи вагонами, не признаетъ возможнымъ хранить эти грузы въ вагонахъ за счетъ получателя до слѣдующаго дня. О гузахъ не могущихъ быть поданными къ элеватору въ данный день, станція вывѣшиваетъ для свѣдѣнія получатетей объявленія.

§ 3. Провозная плата и прочіе причитающіеся дорогѣ сборы и платежи должны быть оплачиваемы товарополучателями на станціи Рига-Товарная съ такимъ расчетомъ времени, чтобы не задержать выгрузку въ элеваторъ.

§ 4. Поданные къ элеватору вагоны должны быть разгружены элеваторомъ въ тотъ же день безъ всякаго участія рабочихъ дороги, причемъ причитающаяся дорогѣ за танія отправки плата за выгрузку не подлежитъ взиманію.

§ 5. Выгрузка въ элеваторъ поданныхъ къ нему грузовъ производится лишь по предъявленіи элеваторомъ агенту дороги, находящемуся при элеваторѣ, оплаченныхъ накладныхъ и особыхъ разрѣшеній станціи Рига-Товарная (ярлыковъ) на выгрузку, для каковой цѣли означенные документы, по полученіи ихъ со станціи Рига-Товарная послѣ выкупа груза, должны быть представляемы получателями элеватору.

§ 6. По окончаніи выгрузки, уполномоченный отъ правленія элеватора росписывается на оборотной сторонѣ разрѣшенія на выгрузку въ иринятіи груза элеваторомъ, съ обозначеніемъ года, мѣсяца и числа иринятіи; накладная же, по снабженіи ея установленнымъ штемпелемъ о выдачѣ груза агентомъ дороги и особымъ штемпелемъ элеватора о принятіи груза, возвращается получателю.

§ 7. Составляемые въ подлежащихъ случаяхъ при выгрузкѣ на вѣтви у элеватора протоколы (ст. 13 Общ. Устава Росс. жж. дорогъ) и коммерческіе акты имѣютъ такую же силу, какъ протоколы и акты, составляемые на самой станціи Рига-Товарная.

§ 8. Въ случаѣ предъявленія оплаченной накладной и ярлыка на другой день послѣ подачи вагона къ элеватору, элеваторъ уплачиваетъ дорогѣ плату за простой вагона за однѣ сутки, въ удостовѣреніе чего элеватору выдается установленная квитанція.

Если же оплаченная накладная и ярлыкъ не будутъ предъявлены въ теченіе дня, слѣдующаго за днемъ подачи груза къ элеватору, то невыгруженные вагоны убираются на станцію Рига-Товарная и разгружаются тамъ средствами дороги, со взысканіемъ съ получателей всѣхъ причитающихся платежей, платы за храненіе и за простой вагоновъ и, сверхъ того, за обратный провозъ, какъ за новую отправку.

§ 10. Выгрузка поданныхъ къ элеватору грузовъ должна производиться ежедневно, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ которые станціи открыты для выдачи грузовъ, если же элеваторъ не призналъ бы для себя возможнымъ производить выгрузку въ какой-либо изъ ираздничныхъ дней, то онъ уплачиваетъ въ такомъ случаѣ дорогѣ указанную въ § 8 плату за простой вагона.

# РИЖСКАЯ ЖЕЛѢЗНО-ДОРОЖНАЯ ГАВАНЬ

## ТРЕТІЙ РАБОЧІЙ ПЕРІОДЪ

## 1903 г.

насыпка около 0.75 саж. — глубина отъ 24 фут.

„ „ 1.50 „ до проектной высоты.

остр. больш. ФЕГЕЗАКСГОЛЬМЪ

остр. мал. ФЕГЕЗАКСГОЛЬМЪ

ФЕГЕЗАКСГОЛЬМСКІЙ РУКАВЪ

ПИЛЕНКОЗРКАЯ ЗАТОКА

ЕЛЕВАТОРНАЯ БУХТА

СТАРАЯ КОНТОРА

Электр. центральная ст.

ЗАПАДНАЯ ГАВАНСКАЯ ДАМБА

ЗАПАДНОЙ ГАВАНСКОЙ ГЛУБОКОЙ РУКАВЪ

МЕЛЛЕРСГОФСКІЙ РУКАВЪ

МЕЛЛЕРСГОФ

Набережная адмиральского канала

I II III IV V VI VII VIII IX

ГРУЗОВАЯ ЗАПАДНАЯ

В З С Ю

135 130 125 120 115 110 105 100 95 90 85 80 75 70

МАСШТАБЪ 1:4000

50 40 30 20 10 0

50 100 150 200

ВЫГОННАЯ ДАМБА II

ВЫГОННАЯ ДАМБА I

ПИЛЕНКОФСКАЯ УЛИЦА

ЭЛЕВАТОРНАЯ ВЕТВЬ

МОЛОЧНАЯ УЛИЦА

ПРОМЫШЛЕННАЯ УЛИЦА

МЕЛЕНИЧНАЯ УЛ.

СКОТНИЧЬЯ УЛ.

СТРЕЛКОВАЯ УЛ.

ЕЛИЗАВЕТИНСКАЯ УЛИЦА

ФЕЛЛИНСКАЯ УЛИЦА

ЦАРСКО-САДОВАЯ УЛ.

ЦАРСКІЙ САДЪ

ст. Моз. контора

ВЕКАТЕРИНИНСКАЯ ДАМБА

Электр. центральная ст. Р.-О. ж. д.

Р. РУКАВЪ

МЕЛЛЕРСГОФЪ

МАТРОСОВА УЛИЦА

ПЕТЕРГОФСКАЯ УЛИЦА

МОСКАЯ УЛИЦА

Соединительная труба

Временные навесы Р.-О. ж. д.

Основная труба

Врем. мастерская

Временные амбары

Резервуар Биржевого Комитета

Граница железнодорожной территории

СЕЛЬДЯНОЙ СКЛАДЪ

АНДРЕЕВСКАЯ ГАВАНЬ

АНДРЕЕВСКАЯ ДАМБА

Городская электр. центр. ст.

Сооружение

АНДРЕЕВСКОЙ ГОЛЬМЪ

Набережная, имѣющаяся въ работѣ

МЕЖЕВОЙ МОЛЪ

Сооружение

СКЛАДЪ ХОЛОД.

ЭЛЕВАТОРЪ

I II III IV V VI VII VIII

ДАНАЯ ДВИНА

МАСШТАБЪ = 1:4000

100 150 200 250 саж.

ЦЕМЕНТНЫЙ ЗАВОДЪ

Каменоугольный складъ

КИПЕНГОЛЬМЪ

Инженеръ Рижскаго Биржеваго Комитета
Оск. Густ. Флейшеръ.

Лит. В. Ф. Гекквра, Рига.

РИЖСКІЙ

# Торговый Архивъ.




31-ый годъ изданія.

1904.

Выпускъ II.

Рига, 1904 г.

Типографія Р. Руэтцъ, Домская площадь № 11/13.

# Рижскій Торговый Архивъ.

31-ый годъ изданія.

1904 г.

Дозволено цензурою. — Рига, 20-го Ноября 1904 года.

# Оглавленіе.

1) Обзоръ торговой дѣятельности Риги за 1903 годъ (изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета) ..... 381
2) Отчетъ Общества Центральной складки товаровъ въ г. Ригѣ за 1903 годъ .. 542
3) Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ за 1904 годъ ..... 544

# Обзоръ торговой дѣятельности Риги

## за 1903 годъ.*)

(Изданіе торгово-статистическаго отдѣла Рижскаго Биржевого Комитета.)

---

Бросая обратный взглядъ на 1903 годъ мы замѣтимъ, что наступившее во второй половинѣ предшествовавшаго года извѣстное улучшеніе въ положеніи всемірнаго народнаго хозяйства успѣшно продолжало развиваться. Отчетный годъ представляется періодомъ постепеннаго поправленія, хотя, конечно, поправленіе отъ послѣдствій тяжелаго кризиса, которымъ роковымъ образомъ начался новый вѣкъ, совершалось лишь весьма медленно. Разумѣется о коренномъ поправленіи, о совершенномъ преодолѣніи экономическаго подавленія еще не можетъ быть рѣчи, но констатировать можно тотъ фактъ, что нѣтъ ни одной отрасли экономической жизни, на которой уже въ началѣ истекшаго года не показалось-бы поворота къ улучшенію. Въ виду однако грозящихъ неблагопріятныхъ послѣдствій военныхъ событій въ Восточной Азіи къ сожалѣнію едва-ли можно расчитывать на успѣшное дальнѣйшее развитіе торговли. По крайней мѣрѣ явилось-бы не оправдимымъ оптимизмомъ при данныхъ обстоятельствахъ обозначить виды на текущій годъ благопріятными. Всетаки можно питать надежду на скорое прекращеніе столкновенія.

Относительно русскаго народнаго хозяйства отчетный годъ также можно обозначить довольно благопріятнымъ. Обстоятельство, которымъ преимущественно обусловливается болѣе благопріятный характеръ 1903 г., это — результатъ урожая. Хотя урожай этотъ въ количественномъ отношеніи значительно уступаетъ весьма обильному урожаю 1902 г., но въ качественномъ отношеніи онъ существенно превосходитъ результаты урожаевъ цѣлаго ряда предшествовавшихъ лѣтъ; при этомъ надо замѣтить, что урожай отчетнаго года распредѣляется весьма неравномѣрно; нѣкоторыя области дали весьма богатые результаты, тогда какъ въ нѣкоторыхъ другихъ оказался полный

---

***) Помѣщенныя въ этомъ обзорѣ данныя за 1903 годъ основаны на имѣющихся по настоящее время въ распоряженіи Отдѣла предварительныхъ свѣдѣніяхъ, за всѣ-же предшествующіе годы приведены окончательно установленныя цифры.**

недородъ. Нельзя же однако упустить изъ вида, что обильные урожаи двухъ послѣднихъ лѣтъ у насъ не влекли за собою паденія цѣнъ на хлѣбъ. Въ общемъ цѣны держались на уровнѣ послѣдняго пятилѣтія, обнимающаго нѣкоторые неудачные урожаи, и довольно существенно превзошли цѣны плодородныхъ 1893 и 1894 лѣтъ.

Наступившее въ 1902 г. на международномъ, а спеціально также на русскомъ денежномъ рынкѣ облегченіе замѣчалось также въ теченіе всего отчетнаго года, что явствуетъ, между прочимъ, изъ того, что Русскій Государственный Банкъ, понизившій въ 1902 году учетъ по трехмѣсячнымъ векселямъ до $4^1/_2{}^0/_0$, могъ продерживать эту норму въ продолженіи всего 1903 года. Учетная норма въ $4^1/_2{}^0/_0$ самая низкая, которая вообще когда-либо примѣнялась Банкомъ; прежде она была существенно выше и достигла $6^0/_0$, да въ 1899 году даже $7^0/_0$. Въ Германіи, вслѣдствіе сильно увеличившейся противъ предшествовавшаго года потребности въ наличныхъ деньгахъ и въ кредитѣ, учетныя ставки были немного выше, чѣмъ въ 1902 году, но все еще значительно ниже, чѣмъ въ другіе предшествовавшіе годы. Въ процентномъ отношеніи средній за годъ учетъ Германскаго Имперскаго Банка составлялъ: $3{,}84^0/_0$ противъ $3{,}32^0/_0$ въ 1902 г., $4{,}10^0/_0$ въ 1901 г., $5{,}33^0/_0$ въ 1900 г. и $5{,}04^0/_0$ въ 1899 г.

Относительно количества золота, находящагося въ обращеніи въ странѣ, а равно въ кассахъ Государственнаго Банка и Государственнаго Казначейства во всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Финансовъ о государственной росписи на 1904 годъ имѣется цифровый подсчетъ, по которому запасы золота, не смотря на сильный уплывъ за границу, въ теченіе 1903 г., увеличились на 180,2 милл. рублей. Къ концу года въ Государственномъ Банкѣ и Государственномъ Казначействѣ имѣлась наличность золота въ 1058 милл. рублей, а въ обращеніи было 787 милл. рублей, слѣдовательно всего 1845 милл. рублей золота противъ 1664 рублей въ предшествовавшемъ году. При этомъ наличность полноцѣннаго серебра уменьшилась лишь на 1,4 милл. рублей, тогда какъ общее количество находящихся въ обращеніи кредитныхъ билетовъ въ концѣ 1902 и 1903 годовъ составляло ту же сумму (630 милл. рублей).

Благодаря большой наличности денегъ и хорошему урожаю русская внѣшняя торговля въ отчетномъ году, какъ видно изъ опубликованныхъ нашимъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣній, достигла небывалаго еще размѣра, при чемъ рекордныя цифры значатся какъ по вывозу, такъ и по привозу. Цѣнность общаго товарнаго оборота въ нашемъ международномъ обмѣнѣ составили за первые 11 мѣсяцевъ отчетнаго года, за которые въ настоящее время опубликованы подлежащія данныя, выше 1,4 милліарда рублей т. е. приблизительно на 187 милл. рублей болѣе, чѣмъ въ наилучшемъ понынѣ 1902 году. Весьма существенное увеличеніе это надо прои-

мущественно приписать усилившемуся вывозу пшеницы, ячменя, льна, яицъ и нефтяныхъ продуктовъ, а равно увеличивавшемуся привозу растительныхъ волокнистыхъ веществъ (хлопка). Не смотря на сильное увеличеніе цѣнности нашей привозной торговли замѣтный уже нѣсколько лѣтъ сильный перевѣсъ нашего экспорта надъ импортомъ не только не прекратился, но активность нашего торговаго баланса даже еще увеличилась. Тогда какъ за первые 11 мѣсяцевъ 1902 г. цѣнность экспорта черезъ европейскую границу превышала импортъ на $273^1/_4$ милл. рублей, нынѣ истекшій годъ далъ еще лучшій результатъ: за тотъ же періодъ времени цѣнность вывезенныхъ товаровъ превышаетъ цѣнность привезенныхъ товаровъ на $325^2/_3$ милл. рублей.

Что касается до русской промышленности, то трудныя условія, съ которыми многія отрасли фабричной промышленности имѣли бороться въ послѣдніе годы, въ 1903 году стали терять свой острый характеръ, да стали обнаруживаться даже неоспоримые признаки улучшенія и успокоенія по этой области. Что наклонность къ улучшенію выступила не сильнѣе и рѣшительнѣе, это объясняется несоовѣтствіемъ между производствомъ и потребленіемъ, которое создано было учрежденіемъ большихъ новыхъ и расширеніемъ существующихъ уже предпріятій періода промышленнаго подъема. Наступившее довольно внезапно и непосредственно несоотвѣтствіе это было слишкомъ велико, такъ что выравниваніе спроса съ предложеніемъ не могло совершаться достаточно скоро, а лишь весьма постепенно. Съ лучшимъ спросомъ на издѣлія промышленности послѣдней достались опять большія средства, а вмѣстѣ съ тѣмъ возросла, хотя сперва лишь весьма медленно, надежда на то, что крайніе предѣлы кризиса уже преодолѣны и опять наступитъ постоянное оздоровленіе. Вслѣдствіе сего опять оживилась почти совершенно исчезнувшая въ послѣдніе годы предпріимчивость и частные капиталы обнаружили нѣкоторую склонность, къ помѣщенію въ промышленныхъ предпріятіяхъ, чему содѣйствовало также отсутствіе большихъ фаллисементовъ.

Русская металлургическая промышленность, наиболѣе пострадавшая подъ экономическимъ давленіемъ, въ отчетномъ году успѣла немного оправляться, но тѣмъ не менѣе она имѣетъ бороться еще съ весьма значительными затрудненіями. Благодаря существующимъ по нѣкоторымъ отраслямъ союзамъ цѣны за многія произведенія желѣзодѣлательной промышленности не понизились, по отчасти даже немного поднялись. Въ южной Россіи къ концу года даже замѣтны были попытки, направленныя къ увеличенію производства чугуна противъ предшествовавшаго года. Но на Уралѣ все еще не наступило улучшеніе труднаго положенія. За то положеніе каменноугольной промышленности улучшилось во всѣхъ раіонахъ, что выразилось въ оживленіи дѣятельности въ копьяхъ. Въ мануфактурной промышленности дѣя-

тельность въ общемъ также была довольно удовлетворительна, хотя поправленіе не оказалось равномѣрнымъ по всѣмъ отраслямъ.

Чрезвычайной важности для дальнѣйшаго развитія торговли и промышленности скорѣйшее по возможности рѣшеніе вопроса о заключеніи новыхъ торговыхъ договоровъ съ тѣми государствами, съ которыми Россія преимущественно состоитъ въ торговыхъ сношеніяхъ. Но кажется неопредѣленность нашей торгово-политической будущности продолжится еще долго, а съ этою неопредѣленностью связанъ весьма чувствительный ущербъ многихъ отраслей промышленности и торговли. Съ нашимъ главнѣйшимъ поставщикомъ и одновременно и потребителемъ товаровъ — съ Германіею — въ отчетномъ году состоялись переговоры о заключеніи новаго торговаго договора, но когда и какъ они будутъ доведены до удовлетворительнаго окончанія, это въ настоящее время еще совершенно неясно. Русско-Германскія сношенія на счетъ этого договора въ настоящее время, кажется, вполнѣ застряли, такъ какъ уже цѣлые мѣсяца ничего не слышно болѣе о продолженіи этихъ переговоровъ. Но и объ отношеніи другихъ государствъ Западной Европы, важныхъ для нашего торговаго міра, къ этому вопросу пока вовсе нельзя судить.

Для морского судоходства отчетный годъ былъ также неблагопріятнымъ какъ 1902 годъ. Положеніе фрахтоваго рынка было въ теченіи всего года угнетенное и фрахтовыя ставки стояли на весьма низкомъ уровнѣ. Въ особенности занимающіеся вольнымъ плаваніемъ судохозяева имѣли страдать отъ невыгодныхъ конюнктуръ, тогда какъ на содержащихъ правильные рейсы судохозяевахъ неблагопріятность времени отразилась менѣе вредно.

Хуже всего на всемъ фрахтовомъ рынкѣ стояло плаваніе по балтійскому морю, такъ какъ условія его ухудшились отъ того, что необходимо было отмѣнить въ концѣ 1903 года соглашенія, заключенныя между скандинавскими и частью русскихъ пароходствъ.

Что касается до принятыхъ въ отчетномъ году законодательствомъ и администраціею мѣръ, то прежде всего слѣдуетъ указать на Высочайше утвержденное 10 іюня положеніе объ организаціи и штатахъ Главнаго Управленія торговаго мореплаванія и портовъ, коимъ Правительство сдѣлало дальнѣйшій много знаменательный шагъ на припятомъ имъ пути поднятія торговаго мореплаванія путемъ законовъ и административныхъ мѣръ. Согласно сему положенію Главное Управленіе состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ и органовъ: 1) изъ Главноуправляющаго, 2) его товарищей, 3) Совѣта Главноуправляющаго, 4) Совѣта по дѣламъ торговаго мореплаванія, 5) Техническаго Совѣта, 6) Комитета по портовымъ дѣламъ, 7) Отдѣла торговаго мореплаванія, 8) Отдѣла торговыхъ портовъ и 9) канцеляріи Главноуправляющаго. Кромѣ того въ распоряженіи Главноуправляющаго состоятъ еще особые инспектора торговаго мореплаванія.

Главное Управленіе торговаго мореплаванія и портовъ выказало чрезвычайную дѣятельность. Многіе изъ возбужденныхъ имъ вопросовъ уже въ истекшемъ году приняли характеръ законопроектовъ, какъ, между прочимъ, проектируемыя временныя правила объ обращеніи взысканій на морскія суда, проектъ статьи объ ограниченіи отвѣтственности хозяевъ судовладѣльческихъ предпріятій. Особаго-же вниманія заслуживаютъ тѣ изъ проектированныхъ мѣръ, которыя должны непосредственно способствовать развитію отечественнаго судоходства (напр. о выдачѣ Правительствомъ ссудъ на морскіе пароходы). Кромѣ того Главнымъ Управленіемъ былъ поднятъ весьма важный вопросъ о пересмотрѣ ставокъ попуднаго сбора и наконецъ назначена была спеціальная коммисія для обсужденія и разрѣшенія вопроса объ оборудованіи морскихъ портовъ ледоколами, каковой вопросъ уже цѣлый рядъ лѣтъ обсуждался Рижскимъ Биржевымъ Комитетомъ съ живѣйшимъ интересомъ.

По таможенной части появились въ отчетномъ году давно уже проектированныя „правила о перевозкѣ товаровъ“. Этими правилами, удостоенными Высочайшаго утвержденія 8 іюня 1903 г. и вступившими въ силу 1 января 1904 г., созданы различныя облегченія и упрощенія порядка очистки товаровъ пошлиной.

Какъ о послѣдней законченной законодательной мѣрѣ отчетнаго года слѣдуетъ упомянуть о Высочайше утвержденномъ 2 іюля „Положеніи о вознагражденіи поврежденныхъ вслѣдствіе несчастнаго случая рабочихъ и служащихъ въ фабричной, горной и горнозаводской промышленности“; этимъ закономъ создана давно уже проектировавшаяся отвѣтственность фабрикантовъ по отношенію къ несчастнымъ случаямъ ихъ рабочихъ.

Изъ многочисленныхъ вопросовъ, отчасти обсужденныхъ и разсматриваемыхъ уже цѣлый рядъ лѣтъ, но пока еще не разрѣшенныхъ, заслуживаютъ вниманіе: новое положеніе о несостоятельности, новый табачный уставъ, преобразованіе или упраздненіе коммерческихъ судовъ, проектъ права объ обязательствахъ, а равно проектъ новой редакціи положенія о нотаріальной части.

Изъ числа вопросовъ чисто коммерческаго характера, къ разрѣшенію которыхъ приступлено въ отчетномъ или въ предшествовавшихъ годахъ, но на разрѣшеніе которыхъ потребуется еще довольно продолжительнаго времени, упомянемъ: объ упорядоченіи хлѣбной торговли, въ особенности о правилахъ о нормировкѣ примѣси, а равно о мѣрахъ къ охраненію торговли пенькою и объ упорядоченіи торговли продуктами птицеводства.

Наконецъ слѣдуетъ упомянать еще о составленномъ Министерствомъ Финансовъ проектѣ преобразованія биржевой торговли, въ которомъ обсуждались для лучшей, соотвѣтствующей болѣе потребностямъ торговли организаціи биржъ, самые разнообразные вопросы,

относящіеся къ устройству биржъ, къ ея средствамъ, къ организаціи биржевой торговли и торговли вообще, какъ внутренней, такъ и внѣшней и т. п.

Развитіе русскихъ желѣзныхъ дорогъ въ 1903 г. во всѣхъ отношеніяхъ было довольно успѣшное, хотя новыя линіи не сооружились въ томъ же размѣрѣ, какъ въ предшествующіе годы. Но заслуживаетъ вниманія то обстоятельство, что количество желѣзнодорожныхъ вѣтвей все увеличивается, чѣмъ усиливается густота нашей желѣзнодорожной сѣти. Всего было открыто правильное движеніе на новыхъ дорогахъ на протяженіи 667 верстъ, временное же на протяженіи 254 верстъ, такъ что по открытіи этихъ линій протяженіе сѣти русскихъ желѣзныхъ дорогъ. поскольку таковая находилась въ общемъ пользованіи, составляло свыше 56,000 верстъ. Изъ строющихся въ настоящее время линій являются главнѣйшими: Байкальская окружная линія, которая по всей вѣроятности будетъ закончена въ текущемъ году, кромѣ того Бологое-Сѣдлецкая, Оренбурго-Ташкентская и С.-Петербурго-Вятская желѣзныя дороги. Что касается до весьма важной для Риги проектированной желѣзнодорожной линіи Рига-Ковно и Вилейка, то товарищество для постройки этой линіи еще не закончило переговоры о доставленіи основного капитила для этого предпріятія.

По области желѣзнодорожныхъ тарифовъ въ отчетномъ году не происходило никакихъ важныхъ нововведеній, касающихся собственно Рижской торговли. Изъ другихъ мѣропріятій по желѣзнодорожной части заслуживаетъ упоминанія введеніе новыхъ правилъ о перевозкѣ необдѣланныхъ шкуръ и кожъ. На основаніи этихъ правилъ при перевозкѣ по желѣзнымъ дорогамъ сырыхъ и соленныхъ кожъ болѣе не требуется, какъ прежде, ихъ упаковки въ рогожи или полотно.

Періодически повторяющіеся хлѣбные залежи на нашихъ желѣзныхъ дорогахъ во внутреннихъ частяхъ Имперіи происходили также въ отчетномъ году, но только на нѣкоторыхъ линіяхъ и не въ томъ же размѣрѣ какъ въ предшествовавшемъ году. Единственное средство устраненія этихъ столь вредныхъ залежей, дѣлавшихся почти хроническимъ недугомъ, заключается въ улучшеніи желѣзнодорожнаго движенія и въ увеличеніи пропускоспособности желѣзныхъ дорогъ.

9 апрѣля 1903 г. по распоряженію Министра путей сообщенія была открыта для отправленія и выдачи грузовъ въ товарныхъ поѣздахъ для мѣстнаго, прямого и международнаго сообщеній на территоріи бывшаго городского выгона новая станція „Рига-товарная“. Съ того-же срока новыя тарифныя разстоянія для означенной товарной станціи примѣняются также для нагрузныхъ и выгрузныхъ пунктовъ „Рига-Таможня“, „Рига-Элеваторъ“ и „Рига-Андреевскій полуостровъ“ (холодильникъ), такъ что съ грузовъ, перевозимыхъ въ сообщеніи съ однимъ изъ этихъ трехъ пунктовъ

никакой добавочной платы не взимается. Однако новая станція „Рига товарная“ при открытіи еще не могла считаться вполнѣ законченной, а продолжались еще строительныя работы по постройкѣ складовъ и другихъ зданій. Въ отчетномъ году закончена постройка складовъ, начатая въ 1902 г. и кромѣ того построены складъ для хлѣбныхъ грузовъ и каменный пакгаузъ съ навѣсомъ надъ вагонами для болѣе дорогихъ грузовъ, а также открытыя платформы. Съ окончаніемъ постройки складовъ закончены укладка путей и мощеніе площадей при нихъ, такъ что товарная станція въ своей части, прилегающей къ выгонной дамбѣ, можетъ считаться вполнѣ законченной.*)

Сооруженія въ новой Рижской желѣзно-дорожной гавани въ отчетномъ году на столько подвинулись, что къ лѣту текущаго года будетъ окончено около 75 саженей, а къ концу 1904 г. около 150 саженей стѣнъ набережной. Землечерпательныя работы, согласно существующему до сихъ поръ проекту, окончены, требуется лишь еще нѣсколькихъ недѣль работы для углубленія остальной части котлована и удаленія нѣсколькихъ мелей при входѣ въ гавань.**)

Кромѣ того начата насыпка Андреевскаго полуострова, чтобы сдѣлать его эксплоатацію болѣе удобною для судоходства и торговли, если только городское управленіе прійдетъ въ скорѣйшее время къ рѣшенію на счетъ застройки и эксплоатаціи новой территоріи.

Такъ какъ необходимость постройки амбаровъ на новой портовой территоріи явилась крайне чувствительною, а Андреевскимъ полуостровомъ для этой цѣли воспользоваться еще нельзя, то Биржевой Комитетъ счелъ себя вынужденнымъ, разрѣшить вопросъ о мѣстѣ расположеніи амбаровъ инымъ путемъ. Онъ обратилъ свое вниманіе на территорію у желѣзно-дорожной гавани и встрѣтилъ при этомъ полное содѣйствіе со стороны мѣстнаго желѣзно-дорожнаго управленія, въ С.-Петербургѣ однако дѣло это возможно было разрѣшить надлежащею скоростью лишь весьма энергичными дѣйствіями. Въ настоящее время на названной территоріи построены шесть временныхъ амбаровъ вмѣстимостью по 100,000 пудовъ каждый, а также надлежащіе желѣзно-дорожные пути и подъѣздныя улицы; амбары эти уже къ началу новаго навигаціоннаго періода могли быть предоставлены въ общее пользованіе.

Биржевая торговля развилась въ теченіе 1903 года нормально и тихо. Лишь декабрь мѣсяцъ, находившійся подъ вліяніемъ политическихъ заботъ, составилъ исключеніе. Лучшій ходъ торговыхъ дѣлъ, обнаружившійся въ минувшемъ году во многихъ отрасляхъ торговли, соотвѣтственно тому воздѣйствовалъ также на денежный рынокъ. Оздоровленіе распространилось въ особенности на горнозаводскую, нефтяную и механическую промышленность, на нѣкоторыя

*) См. стр. 227 и сл. Рижскаго Торговаго Архива изд. 31, ч. 1.

**) См. стр. 108 и сл. Рижскаго Торговаго Архива изд. 31, ч. 1.

отрасли мануфактурной промышленности и на страховыя предпріятія. Для капиталистовъ отчетный годъ въ общемъ былъ сравнительно болѣе отрадный, такъ какъ курсъ многихъ бумагъ немного поднялся. Что биржа относилась къ отчетному году съ большею довѣрчивостью, чѣмъ къ его предшественникамъ, выражалось не только въ увеличивавшемся оборотѣ, но и въ довольно сильномъ повышеніи цѣнности большого числа акцій промышленныхъ предпріятій. Въ особенности во второй половинѣ года, послѣ многолѣтняго перерыва, капиталы опять приняли довольно живое участіе въ биржевыхъ дѣлахъ. Денежный рынокъ, какъ выше уже упомянуто, былъ въ общемъ оживленный.

Курсъ рубля въ отчетномъ году отличался чрезвычайною стойкостью.

На Рижской биржѣ курсъ рубля на Берлинъ (трехмѣсячный) колебался въ теченіе мѣсяца въ среднемъ въ предѣлахъ отъ 45,90 до 45,75 руб. за 100 марокъ противъ 46,02½ и 45,75 руб. за 100 марокъ въ 1902 г. 45,90 и 45,70 руб. за 100 марокъ въ 1901 году, тогда какъ онъ напр. еще въ 1891 г. колебался между 52 и 40,37½ руб.

Движеніе курса рубля (трехмѣсячнаго) на Берлинъ на здѣшней биржѣ въ 1903 г. иллюстрируется слѣдующею таблицею:

| | высшій | низшій | средній |
|---|---|---|---|
| | курсъ | | |
| январь | 45,90 | 45,87½ | 45,89 1/6 |
| февраль | 45,90 | 45,87½ | 45,89 3/8 |
| мартъ | 45,87½ | 45,80 | 45,82 13/16 |
| апрѣль | 45,87½ | 45,80 | 45,84 4/9 |
| май | 45,80 | 45,80 | 45,80 |
| іюнь | 45,80 | 45,75 | 45,78 7/16 |
| іюль | 45,82½ | 45,80 | 45,82 2/9 |
| августъ | 45,80 | 45,77½ | 45,79 4/9 |
| сентябрь | 45,82½ | 45,75 | 45,78 1/3 |
| октябрь | 45,80 | 45,77½ | 45,78 11/18 |
| ноябрь | 45,77½ | 45,77½ | 45,77½ |
| декабрь | 45,87½ | 45,75 | 45,80 |
| средній курсъ за 1903 годъ | 45,90 | 45,75 | 45,81 9/13 |
| въ 1902 году | 46,02½ | 45,75 | 45,89½ |
| „ 1901 „ | 45,90 | 45,70 | 45,82 1/26 |
| „ 1900 „ | 45,75 | 45,55 | 45,65 21/52 |
| „ 1899 „ | 45,75 | 45,45 | 45,64 8/21 |
| „ 1898 „ | 45,85 | 45,52½ | 45,70 15/26 |
| „ 1897 „ | 45,82½ | 45,57½ | 45,72 15/26 |
| „ 1896 „ | 45,87½ | 45,47½ | 45,71 47/52 |
| „ 1895 „ | 45,67½ | 45,02½ | 45,28 9/52 |
| „ 1894 „ | 45,82½ | 44,97½ | 45,42 |

| | высшій | низшій | средній |
|---|---|---|---|
| | курсъ | | |
| въ 1893 году . . . . . | 48,12 1/2 | 45,40 | 46,50 1/42 |
| „ 1892 „ . . . . . | 50,05 | 45,87 1/2 | 48,48 1/2 |
| „ 1891 „ . . . . . | 52,00 | 40,37 1/2 | 44,72 1/6 |
| „ 1890 „ . . . . . | 45,05 | 37,47 1/2 | 41,97 |
| „ 1889 „ . . . . . | 47,95 | 44,65 | 46,24 15/17 |
| „ 1888 „ . . . . . | 61,40 | 45,12 1/2 | 52,70 17/21 |

Во внѣшней торговлѣ Риги въ послѣдніе годы выступаетъ наиболѣе замѣчательнымъ явленіемъ громадное развитіе транзитнаго сообщенія. Этимъ обстоятельствомъ обусловливается также существенное опять увеличеніе размѣра торговли въ отчетномъ году. По имѣющимся въ настоящее время въ нашемъ распоряженіи даннымъ о цѣнности привоза и вывоза, которыя, какъ испытано многолѣтнимъ опытомъ, довольно значительно ниже окончательно установленныхъ данныхъ, общая сумма нашего торговаго оборота достигла небывалаго еще размѣра, составляя 184 1/2 милл. рублей или на 17 1/2 милл. рублей выше, чѣмъ въ 1902 году. Высокая цифра цѣнности вызвана преимущественно усилившимися транспортами жизненныхъ припасовъ (коровьяго масла, яицъ, дичи и птицъ), кромѣ того льна и пеньки, шкуръ и кожъ, а равно хлопка и чая. Но и наша торговля на свой счетъ какъ напр. льномъ, даетъ въ общемъ немного болѣе отрадную картину, хотя съ другой стороны въ нѣкоторыхъ отрасляхъ, въ особенности въ хлѣбной торговлѣ, можно прямо-такъ и констатировать дальнѣйшее ухудшеніе хода дѣлъ. Общее положеніе нашей промышленности нельзя обсудить столь-же благопріятно. Хотя по нѣкоторымъ отраслямъ послѣдовало извѣстное улучшеніе дѣлъ, которое даетъ хорошую надежду на будущность, по многія предпріятія въ настоящее время еще должны бороться за свое существованіе и для многихъ изъ нихъ еще очень сомнительно, будутъ-ли ихъ старанія вѣнчаться успѣхомъ. Объ общемъ оздоровленіи этой отрасли экономическаго быта пока еще не можетъ быть рѣчи, во всякомъ случаѣ еще далеко до такого оздоровленія и уже по одной той причинѣ, что продолжительность военныхъ осложненій въ Восточной Азіи вполнѣ неопредѣлима и послѣдствія этихъ осложненій въ настоящее время еще совершенно необозримы.

За исключеніемъ хлѣба и выбойнаго льнянаго сѣмени всѣ почти болѣе важные экспортные товары въ отчетномъ году въ сравненіи съ 1902 годомъ вывозились черезъ нашъ портъ въ усиленномъ размѣрѣ, а именно лѣсъ на 1 милл. кубическихъ футовъ, ленъ и пакля на свыше 3,4 милл. пуд., пенька и пеньковая пакля на 447,000 пуд., посѣвное льняное сѣмя на 58,000 пуд., жмыхи на 66,000 пуд., коровье масло на 165,000 пуд., яйца на 1,320,000 пуд., дичь и птица на 146,000 пуд., шкуры и кожи на 140,000 пуд. и минеральныя масла

на 242,000 пуд. болѣе. Убыль въ вывозѣ хлѣба составляла 543,000 пуд. и выбойнаго льянаго сѣмени 493,000 пуд.

Также большая часть нашихъ главнѣйшихъ привозныхъ товаровъ привозилась въ большемъ количествѣ, чѣмъ въ 1902 г., такъ въ особенности каменный уголь (на 2,6 милл. пуд. болѣе), коксъ (прибл. на ½ милл. пуд.), сельди (прибл. на 18,000 бочекъ или 160,000 пуд. болѣе), вино и шампанское (на 9,200 ведръ или 20,000 бутылокъ болѣе), мѣлъ (на 1,600,000 пуд. болѣе), гумми (на 40,000 пуд. болѣе), чай (на 184,000 пуд. болѣе), свинецъ (на 71,000 пуд. болѣе), шпатъ (на 132,000 пуд. болѣе), кромѣ того чугунъ, сѣра, части бочекъ и воскъ. Убыль въ привозѣ дали слѣдующіе товары: желѣзо (51,000 пуд. менѣе), сталь (21,000 пуд. менѣе), машины (76,000 пуд. менѣе), рисъ (22,000 пуд. менѣе), пробковое дерево (79,000 пуд. менѣе), сода (13,000 пуд. менѣе), кофе (7000 пуд. менѣе), землеудобрительныя средства (825,000 пуд. менѣе), металлическія руды (112,000 пуд. менѣе), а также желѣзнодорожные рельсы и принадлежности, смола и соль.

Цѣнность нашей ввозной и вывозной торговли за періодъ времени съ 1866 года иллюстрируется нижеслѣдующею таблицею:

| Средняя цифра за годъ | Товары, привезенн. морск. путемъ Руб. | Товары, вывезенные морск. путемъ Руб. |
|---|---|---|
| 1866—1870: | 14,419,305 | 31,024,129 |
| 1871—1875: | 22,537,505 | 37,540,182 |
| 1876—1880: | 32,609,535 | 55,072,441 |
| 1881—1885: | 27,442,544 | 56,692,925 |
| 1886—1890: | 21,139,757 | 53,213,961 |
| 1891: | 18,830,838 | 54,453,245 |
| 1892: | 20,698,639 | 41,543,484 |
| 1893: | 26,384,643 | 46,990,857 |
| 1894: | 33,066,954 | 47,786,089 |
| 1895: | 30,747,310 | 65,393,577 |
| 1891—1895: | 25,945,677 | 51,233,451 |
| 1896: | 42,081,397 | 64,889,137 |
| 1897: | 43,578,327 | 66,599,811 |
| 1898: | 58,481,526 | 70,299,434 |
| 1899: | 63,355,661 | 77,375,554 |
| 1900: | 58,599,935 | 72,974,148 |
| 1896—1900: | 53,219,369 | 70,427,617 |
| 1901: | 55,300,368 | 77,265,779 |
| 1902: | 73,811,061 | 93,239,709 |
| 1903: | 61,095,714 | 123,420,240 |

По предварительнымъ подсчетамъ нашъ привозъ отчетнаго на 12 милл. руб. ниже привоза 1902 г., но по окончательномъ опредѣ-

леніи цифра цѣнности привоза отчетнаго года, должно быть, окажется значительно выше, что явствуетъ уже изъ того, что, какъ мы сейчасъ видѣли, многіе товары привозились въ усиленномъ количествѣ, а цѣны на эти товары въ отчетномъ году въ общемъ не были ниже чѣмъ въ 1902 году. По разнымъ причинамъ, которыхъ здѣсь ближе разъяснить нельзя, предварительный подсчетъ цѣнности привоза и вывоза можно признать точнымъ лишь въ довольно ограниченной мѣрѣ. Слѣдовательно мы по прежнимъ опытамъ (такъ напр. въ 1902 году цѣнность по предварительному подсчету составляла $47^3/_4$ милл. руб., по окончательному же $73^3/_4$ милл. руб., т. е. послѣдняя на 26 милл. рублей больше) не ошибемся, если предположимъ, что цѣнность привоза 1903 г. по крайней мѣрѣ достигнетъ цѣнности предшествовавшаго года

Цѣнность-же вывоза въ отчетномъ году уже по предварительному подсчету, который впрочемъ именно по вывозу производится весьма тщательно, простираясь однако только на главнѣйшіе предметы, показываетъ громадное увеличеніе, составляя болѣе 123 милл. рублей, т. е. на 30 милл. рублей больше, чѣмъ въ наилучшемъ нонынѣ 1902 году; по окончательному же подсчету сумма эта, по нашимъ предположеніямъ, повысится еще приблизительно на 10 милл. рублей. Выше мы уже указали на то, что увеличеніе это вызвано усиленнымъ транзитнымъ отправленіемъ льна, масла, яицъ, дичи и птицъ, а равно кожъ и шкуръ.

Суммы, въ которыхъ выразился общій оборотъ внѣшней торговли Риги съ 1866 г., усматриваются изъ слѣдующей таблицы:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 45,443,434 | руб. | среднимъ числомъ |
| 1871—1875: | 60,077,687 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 87,681,976 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 84,135,469 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 74,353,718 | „ | „ „ |
| 1891: | 73,284,083 | „ | |
| 1892: | 62,242,123 | „ | |
| 1893: | 73,375,500 | „ | |
| 1894: | 80,853,043 | „ | |
| 1895: | 96,140,888 | „ | |
| 1891—1895: | 77,179,127 | „ | среднимъ числомъ |
| 1896: | 106,970,534 | „ | |
| 1897: | 110,178,138 | „ | |
| 1898: | 128,780,960 | „ | |
| 1899: | 140,731,215 | „ | |
| 1900: | 131,574,083 | „ | |
| 1896—1900 | 123,646,986 | „ | среднимъ числомъ |
| 1901: | 132,566,147 | „ | |
| 1902: | 167,050,770 | „ | |
| 1903: | 184,515,954 | „ | |

Слѣдовательно отчетный годъ далеко превышаетъ всѣ вышеперечисленные годы и даже предварительно исчисленною суммою превосходитъ наилучшій понынѣ 1902 годъ на 17½ милл. рублей.

Такъ какъ мы при составленіи сего отчета относительно направленія нашей внѣшней торговли не располагали даже приблизительно надежными свѣдѣніями, то въ нижеприведенныхъ цифровыхъ сопоставленіяхъ главнѣйшихъ странъ сбыта нашихъ вывозныхъ товаровъ мы принуждены ограничиться сравнительными данными лишь до 1902 г. Важнѣйшимъ странамъ, снабжающимъ Ригу привозными товарами, мы удѣлимъ мѣсто во второй части настоящаго отчета, посвященной ввозной торговлѣ.

Цѣнность нашего экспорта по важнѣйшимъ странамъ назначенія нашихъ товаровъ составляла въ рубляхъ:

| Средняя цифра за годъ | Въ **Великобританію** | Въ **Германію***) | Въ **Бельгію***) | Во **Францію** | Въ **Голландію***) |
|---|---|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 15,510,967 | 1,868,269 | 4,685,942 | 4,418,575 | 2,059,779 |
| 1871—1875: | 17,263,707 | 4,042,864 | 4,603,409 | 4,376,075 | 3,278,327 |
| 1876—1880: | 24,077,698 | 7,995,373 | 6,252,271 | 6,310,075 | 5,698,331 |
| 1881—1885: | 26,478,404 | 7,358,323 | 6,583,859 | 6,859,417 | 4,661,726 |
| 1886—1890: | 24,785,010 | 6,267,196 | 6,574,994 | 5,702,821 | 4,039,295 |
| 1891: | 22,468,929 | 10,540,416 | 5,081,987 | 4,784,419 | 4,839,176 |
| 1892: | 20,784,932 | 5,676,833 | 5,739,816 | 4,056,271 | 3,159,035 |
| 1893: | 20,827,680 | 4,788,090 | 9,058,110 | 7,608,981 | 2,335,812 |
| 1894: | 22,929,896 | 7,054,520 | 7,633,637 | 4,665,371 | 3,262,745 |
| 1895: | 28,757,908 | 10,928,380 | 10,833,819 | 7,850,235 | 3,140,817 |
| 1891—1895: | 23,153,869 | 7,797,648 | 7,669,474 | 5,793,076 | 3,347,517 |
| 1896: | 25,517,896 | 11,656,458 | 10,499,144 | 7,920,931 | 5,156,664 |
| 1897: | 27,271,340 | 11,204,438 | 10,413,534 | 7,011,964 | 6,637,478 |
| 1898: | 26,992,454 | 11,942,327 | 10,631,864 | 7,460,547 | 7,486,459 |
| 1899: | 33,077,094 | 11,497,580 | 11,660,072 | 11,752,989 | 5,218,454 |
| 1900: | 28,635,589 | 14,714,828 | 9,608,418 | 8,758,180 | 6,233,338 |
| 1896—1900: | 28,298,875 | 12,203,126 | 10,562,606 | 8,580,922 | 6,146,479 |
| 1901: | 36,160,678 | 13,989,439 | 9,093,613 | 7,205,117 | 5,277,111 |
| 1902: | 43,489,960 | 19,443,122 | 11,842,827 | 9,047,712 | 4,201,939 |

Въ общей цѣнности нашей вывозной торговли наши главнѣйшія страны сбыта участвовали слѣдующимъ образомъ:

*) Въ виду того, что часть грузовъ, отправляемыхъ въ Голландію и Бельгію, идетъ, какъ показываетъ опытъ, въ Германію, цифры импорта въ обѣ названныя страны, по вычетѣ изъ нихъ транзитныхъ товаровъ, предназначенныхъ для потребленія въ Германіи, должны сильно сократиться, между тѣмъ какъ ввозъ въ Германію пріобрѣтаетъ, благодаря сказанной прибавкѣ, значительный плюсъ.

| Средняя цифра за годъ | Великобрит. | Германія*) | Бельгія*) | Франція | Голландія*) |
|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % |
| 1866—1870: | 49,9 | 6,0 | 15,2 | 14,3 | 6,7 |
| 1871—1875: | 46,0 | 10,8 | 12,3 | 11,7 | 8,7 |
| 1876—1880: | 43,7 | 14,5 | 11,3 | 11,5 | 10,4 |
| 1881—1885: | 46,7 | 13,0 | 11,6 | 12,1 | 8,2 |
| 1886—1890: | 46,6 | 11,8 | 12,3 | 10,7 | 7,6 |
| 1891: | 41,3 | 19,3 | 9,3 | 8,8 | 8,9 |
| 1892: | 50,0 | 13,7 | 13,8 | 9,8 | 7,6 |
| 1893: | 44,3 | 10,2 | 19,3 | 16,2 | 5,0 |
| 1894: | 48,0 | 14,8 | 16,0 | 9,8 | 6,8 |
| 1895: | 44,0 | 16,7 | 16,6 | 12,0 | 4,8 |
| 1891—1895: | 45,2 | 15,2 | 15,0 | 11,4 | 6,5 |
| 1896: | 39,3 | 18,0 | 16,2 | 12,2 | 7,9 |
| 1897: | 41,0 | 16,8 | 15,6 | 10,5 | 10,0 |
| 1898: | 38,4 | 17,0 | 15,1 | 10,6 | 10,6 |
| 1899: | 42,7 | 14,9 | 15,1 | 15,2 | 6,7 |
| 1900: | 39,2 | 20,2 | 13,2 | 12,0 | 8,5 |
| 1896—1900: | 40,2 | 17,3 | 15,0 | 12,2 | 8,7 |
| 1901: | 46,8 | 18,1 | 11,8 | 9,3 | 6,8 |
| 1902: | 46,6 | 20,9 | 12,7 | 9,7 | 4,5 |

Какъ видно изъ первой таблицы всѣ наши главнѣйшія страны сбыта, за исключеніемъ Голландіи, въ 1902 году получали отъ насъ товары въ увеличенномъ количествѣ. Въ Великобританію мы поставили на $7^1/_4$ милл. рублей, въ Германію на $5^1/_2$ милл. рублей, въ Бельгію на $1^3/_4$ милл. рублей и во Францію на 1,8 милл. рублей болѣе, чѣмъ въ 1901 году, между тѣмъ какъ Голландія получила отъ насъ товаровъ приблизительно на 1 милл. рублей менѣе, чѣмъ въ 1901 г. Великобританія, главнѣйшая страна нашего сбыта, участвовала въ общемъ нашемъ вывозѣ въ 1902 году съ 46,6% т. е. на 0,2% менѣе, чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Германія, привозъ которой изъ Россіи въ послѣдніе года сдѣлалъ довольно замѣчательные успѣхи, все еще въ значительной степени уступаетъ Великобританіи, хотя падающая на ея доля участія въ полученіи русскихъ товаровъ существенно больше, чѣмъ является на первый взглядъ по вышеприведеннымъ таблицамъ. А именно надлежитъ имѣть въ виду, что часть значащагося по Голландіи и Бельгіи привоза проходитъ изъ Россіи черезъ эти страны въ Германію. Непосредственный привозъ Германіи поднялся съ 18,1% въ 1901 году до 20,9% въ 1902 году, слѣдовательно увеличился на 2,8%. На Бельгію приходятъ 0,9% и на Францію 0,4% болѣе, на Голландію-же 2,3% менѣе, чѣмъ въ 1901 г.

*) См. примѣчаніе на стр. 392.

Эти пять странъ въ 1902 году принимали всего 94,4% нашихъ вывозныхъ товаровъ противъ 92,8% въ 1901 году и 93,1% въ 1900 г., слѣдовательно остальныя страны участвуютъ въ нашей вывозной торговлѣ лишь съ 5,6% въ 1902 г., 7.2% въ 1901 г. и 6,9% въ 1900 г. Главнѣйшими этихъ послѣднихъ являются Швеція, Норвегія и Данія. Данія привозила отъ насъ въ 1902 году товары цѣнностью 3,858,000 рублей, тогда какъ привозъ Швеціи изъ Россіи имѣлъ цѣнность 1,182,000 рублей. Норвегіи только 174,000 рублей.

Общая цѣнность ввоза и вывоза, равно какъ и торговый оборотъ всей русской внѣшней торговли (со включеніемъ торговли черезъ черноморскую границу Кавказа и съ Финляндіею), согласно даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за первые 11 мѣсяцевъ послѣднихъ 14 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| Съ 1. янв. по 1. дек. | Ввозъ руб. | Вывозъ руб. | Общая сумма оборотовъ руб. |
|---|---|---|---|
| 1890: | 351,366,000 | 642,335,000 | 993,701,000 |
| 1891: | 321,446,000 | 669,221,000 | 990,667,000 |
| 1892: | 341,178,000 | 431,063,000 | 772,241,000 |
| 1893: | 387,655,000 | 535,063,000 | 923,471,000 |
| 1894: | 472,549,000 | 594,955,000 | 1,067,504,000 |
| 1895: | 453,191,000 | 617,403,000 | 1,070,594,000 |
| 1896: | 498,104,000 | 620,747,000 | 1,118,851,000 |
| 1897: | 469,894,000 | 647,611,000 | 1,117,505,000 |
| 1898: | 521,083,000 | 658,045,000 | 1,179,128,000 |
| 1899: | 550,326,000 | 559,400,000 | 1,109,847,000 |
| 1900: | 533,880,000 | 643,436,000 | 1,177,316,000 |
| 1901: | 488,134,000 | 668,237,000 | 1,156,371,000 |
| 1902: | 483,207,000 | 756,478,000 | 1,239,685,000 |
| 1903: | 550,201,000 | 875,845,000 | 1,426,046,000 |

Въ сравненіи съ 1902 годомъ цѣнность всей русской вывозной торговли въ отчетномъ году увеличилась приблизительно на 187 милл. рублей или на 13,1%, тогда какъ въ 1902 г. противъ 1901 года оказалось увеличеніе лишь на 83 милл. рублей или 7,3%. Столь высокая цифра цѣнности какъ въ истекшемъ году еще не достигнута ни однимъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ.

Ввозъ отчетнаго года по цѣнности своей поднялся приблизительно на 67 милл. рублей или 13,9%. Въ этомъ отношеніи также всѣ предшествовавшіе годы, за исключеніемъ 1899 года, уступаютъ отчетному году, а 1899 годъ достигъ столь-же благопріятнаго результата, какъ отчетный годъ, благодаря тогдашнему внезапному подъему промышленности.

Также по цѣнности вывоза 1903 годъ превосходитъ всѣ предшествовавшіе годы, въ особенности-же противъ 1902 г. увеличеніе цѣнности составляетъ 119,3 милл. рублей или 15,8%.

Что касается до нашего торговаго баланса, то нельзя не признать замѣчательнымъ явленіемъ, что онъ представляется въ отчетномъ году болѣе благопріятнымъ, чѣмъ въ любомъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ или пятилѣтій. Перевѣсъ вывоза надъ ввозомъ составляетъ 325½ милл. рублей, тогда какъ онъ въ наилучшемъ до того періодѣ времени, а именно въ пятилѣтіи 1887—1891 г. составлялъ среднимъ числомъ немного выше 300 милл. рублей, а въ 1902 году 273½ милл. рублей. Сравнивая торговый балансъ послѣднихъ двухъ лѣтъ между собою, мы найдемъ, что балансъ 1903 года превосходитъ балансъ предшествовавшаго года на 52 милл. рублей или 19,2%. По сему нашъ торговый балансъ въ значительной мѣрѣ сдѣлался болѣе активнымъ.

По отдѣльнымъ главнѣйшимъ категоріямъ товаровъ цѣнность русской вывозной торговли въ первые 11 мѣсяцевъ послѣднихъ 8 лѣтъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | 1896 руб. | 1897 руб. | 1898 руб. | 1899 руб. |
|---|---|---|---|---|
| Жизненные продукты . . . | 362,414,000 | 382,672,000 | 404,800,000 | 298,330,000 |
| Сырые и полуобр. матеріалы | 232,352,000 | 231,768,000 | 219,238,000 | 229,216,000 |
| Животныя . . | 13,948,000 | 15,391,000 | 15,451,000 | 15,842,000 |
| Фабричныя изд. | 12,033,000 | 17,780,000 | 18,556,000 | 16,012,000 |
| | 620,747,000 | 647,611,000 | 658,045,000 | 559,400,000 |

| | 1900 руб | 1901 руб. | 1902 руб. | 1903 руб. |
|---|---|---|---|---|
| Жизненные продукты . . . | 361,328,000 | 398,710,000 | 484,504,000 | 558.114,000 |
| Сырые и полуобр. матеріалы | 247,483,000 | 231,789,000 | 234,272,000 | 280,022,000 |
| Животныя . . | 16.387,000 | 17,393,000 | 19,890,000 | 18,030,000 |
| Фабричныя изд. | 18,238,000 | 20,345,000 | 17,812,000 | 19,679,000 |
| | 643,436,000 | 668.237.000 | 756.478,000 | 875,845,000 |

Повышеніе нашего вывоза объясняется преимущественно увеличеннымъ вывозомъ жизненныхъ продуктовъ (пшеницы, ячменя, яйцъ, масла), представляющихъ цѣнность на 79 милл. руб. выше чѣмъ въ 1902 году. Также довольно значительно увеличился сбытъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ (въ томъ числѣ льна и нефтяныхъ продуктовъ), затѣмъ замѣтно нѣкоторое повышеніе вывоза фабричныхъ издѣлій, цѣнность котораго почти на 2 милл. руб. выше чѣмъ въ 1902 году.

## I. Вывозъ.

Вывозъ хлѣба черезъ нашъ портъ въ 1903 году опять сократился, а именно составлялъ немного болѣе 6 милл. пуд., слѣдовательно былъ меньше чѣмъ въ любомъ изъ перечисленныхъ въ нижеслѣдующей таблицѣ предшествовавшихъ лѣтъ, начиная съ 1886 г. Даже годы таможенной войны и запрещенія вывоза превосходятъ еще нынѣ истекшій годъ, изъ чего можно вывести то заключеніе, что прежнее большое значеніе сего товара въ нашей внѣшней торговлѣ окончательно утрачено, если не когда-то южная часть Имперіи будетъ располагать слабымъ, сѣверная-же часть обильнымъ урожаемъ. Въ сравненіи съ 1902 годомъ, результаты котораго уже были довольно плачевны, убыль въ вывозѣ отчетнаго года составляетъ болѣе полмилліона пудовъ. Въ особенности слаба была экспортная дѣятельность въ первомъ полугодіи не смотря на весьма обильный урожай 1902 года.

Отпускъ пшеницы, ржи, ячменя и овса изъ Риги составлялъ съ 1886 г. слѣдующія количества (въ пудахъ):

| | Рожь | Ячмень | Овесъ | Пшеница | Всего |
|---|---|---|---|---|---|
| 1886: | 2,637,289 | 2,776,632 | 2,253,594 | 185,680 | 7,853,195 |
| 1887: | 6,281,766 | 3,000,880 | 9,631,296 | 524,810 | 19,438,752 |
| 1888: | 7,400,655 | 3,147,696 | 11,971,476 | 996,450 | 23,516,277 |
| 1889: | 4,001,490 | 2,919,880 | 7,071,558 | 1,148,880 | 15,141,808 |
| 1890: | 4,732,992 | 3,261,256 | 4,952,124 | 2,757,040 | 15,703,412 |
| 1886—1890: | 5,010,838 | 3,021,269 | 7,176,010 | 1,122,572 | 16,330,689 |
| 1891: | 5,198,040 | 1,596,424 | 4,468,956 | 3,209,270 | 14,472,690 |
| 1892: | 102,933 | 1,234,560 | 4,640,520 | 476,750 | 6,454,763 |
| 1893: | 328,137 | 1,181,368 | 7,340,646 | 227,126 | 9,077,277 |
| 1894: | 717,561 | 2,014,672 | 7,339,548 | 187,280 | 10,259,061 |
| 1895: | 4,442,886 | 2,780,952 | 6,001,896 | 493,210 | 13,718,944 |
| 1891—1895: | 2,157,912 | 1,761,595 | 5,958,313 | 918,727 | 10,796,547 |
| 1896: | 3,863,871 | 1,497,200 | 4,380,132 | 2,675,970 | 12,417,173 |
| 1897: | 1,814,643 | 1,132,840 | 1,589,724 | 8,131,110 | 12,668,317 |
| 1898: | 3,527,352 | 1,480,424 | 372,000 | 3,919,560 | 9,299,336 |
| 1899: | 3,656,952 | 1,454,152 | 971,004 | 512,935 | 6,595,043 |
| 1900: | 5,834,547 | 1,146,216 | 1,583,820 | 2,616,340 | 11,180,923 |
| 1896—1900: | 3,739,473 | 1,342,166 | 1,779,336 | 3,571,183 | 10,432,158 |
| 1901: | 4,450,842 | 1,053,536 | 2,479,062 | 1,965,820 | 9,949,260 |
| 1902: | 1,989,494 | 1,306,579 | 3,029,817 | 392,843 | 6,718,733 |
| 1903: | 661,330 | 1,271,498 | 1,341,621 | 2,900,780 | 6,175,229 |

Сокращеніе вывоза зерна въ отчетномъ году оказывается по всѣмъ видамъ зерна, за исключеніемъ пшеницы, которой вывозилось на $2^1/_2$ милл. пуд. болѣе чѣмъ въ 1902 году. Сильнѣйшая убыль въ вывозѣ замѣтна въ овсѣ (прибл. на $1^2/_3$ милл. пуд.), затѣмъ во ржи

(на 1 1/3 милл. пуд.), тогда какъ вывозъ ячменя уменьшился лишь весьма незначительно.

Тихое настроеніе, наступившее на Рижскомъ хлѣбномъ рынкѣ въ концѣ 1902 года, вслѣдствіе неблагопріятныхъ по состоянію льда условій плаванія въ нашемъ заливѣ, господствовало и въ началѣ отчетнаго года. Экспортная дѣятельность также была весьма слаба, хотя навигація была пріостановлена лишь временно въ теченіе немногихъ дней. Но неувѣренность относительно погрузки товаровъ, а также высокіе фрахты тормазили предпріимчивость. Товаръ на поставку по дѣйствующимъ въ это время года высокимъ цѣнамъ нашелъ покупателей лишь изрѣдка въ отдѣльныхъ случаяхъ, въ общемъ-же заграничные рынки оставались крайне сдержано по отношенію къ мѣстному предложенію. Въ началѣ февраля спросъ за границею немного усилился, но вслѣдствіе недостатка товара торговля не успѣла развиться, тѣмъ болѣе что въ общемъ цѣны на мѣстномъ рынкѣ держались на высшемъ уровнѣ, чѣмъ за границею. Также въ продолженіи слѣдующихъ весеннихъ мѣсяцевъ обороты вполнѣ ограничивались скромными сдѣлками, хотя иногда обнаруживалась нѣкоторая уступчивость со стороны продавцевъ. Лишь въ концѣ апрѣля дѣла стали оживляться, предложенія изъ внутреннихъ частей Имперіи поступали немного лучше, что стояло въ связи съ удовлетворительнымъ состояніемъ полей. Въ особенности продавались болѣе крупныя партіи овса и пшеницы, на которыя замѣчался довольно хорошій спросъ за границею. Оживленіе это однако оказалось лишь совершенно мимоходнымъ, ибо уже въ первой половинѣ мая дѣла, вслѣдствіе низкихъ заграничнихъ цѣнъ и недостаточности мѣстнаго подвоза и крѣпости отмѣтокъ, шли опять тихимъ ходомъ. Положеніе это продерживалось также въ теченіе слѣдующихъ мѣсяцевъ, такъ какъ, не смотря на довольно благопріятныя свѣдѣнія о состояніи посѣвовъ, продавцы сохраняли крѣпкое положеніе и лишь съ трудомъ подавались уступкамъ въ цѣнѣ. Въ этотъ періодъ года нашъ хлѣбный рынокъ посилъ характеръ неохотности къ сдѣлкамъ и сдѣлки на вывозъ совершались лишь изрѣдка. Лишь въ началѣ іюня, благодаря благопріятнымъ видамъ на урожай, на нашихъ рынкахъ наступило медленное пониженіе цѣнъ, распространившееся на всѣ хлѣба, въ особенности на льняное сѣмя. Но и теперь еще немногія заграничныя предложенія, все еще слишкомъ низкія, не удостоивались вниманія. Лишь пшеница возбуждала нѣкоторый интересъ, но и обороты съ ней были очень незначительны. Впослѣдствіи цѣны опять окрѣпли, вслѣдствіе чего значительно затруднялись дѣла съ заграничными рынками, которые, въ виду близости новаго урожая, уже безъ того сохряняли совершенно выжидательное положеніе. При весьма скромномъ предложеніи и умѣренномъ спросѣ экспортное дѣло вяло тянулось въ теченіе іюля и августа мѣсяцевъ и лишь изрѣдка

совершались болѣе крупныя сдѣлки. Значительная часть довольно ограниченныхъ въ это время подвозовъ поглощалась мѣстнымъ потребленіемъ, при чемъ уплачивались высшія цѣны, чѣмъ возможно было платить въ вывозной торговлѣ. А такъ какъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ обнаруживался болѣе оживленный спросъ со стороны внутреннихъ потребителей, то снабженіе товаромъ нашихъ вывозныхъ центровъ совершалось въ весьма ограниченномъ размѣрѣ.

Лишь въ сентябрѣ, по усиленномъ поступленіи на рынокъ хлѣба новаго урожая, подвозная дѣятельность нашего порта немного усилилась, при чемъ цѣны немного понизились, хотя не настолько, чтобы замѣтно оживлять дѣла съ заграничными рынками. Западно-европейскіе рынки преимущественно снабжались хлѣбомъ изъ нашихъ южныхъ портовъ, въ которыхъ цѣны были немного ниже, чѣмъ въ балтійскихъ портахъ. Но и въ послѣдней четверти года не успѣло развиваться болѣе оживленное настроеніе; хотя оно тогда улучшилось по тому или другому товару, но впослѣдствіи оно всегда оказывалось лишь совершенно мимоходнымъ. Единственный товаръ, который постоянно удостоивался оживленнаго вниманія, это — пшеница. Развитію дѣлъ наиболѣе мѣшали высокія внутреннія цѣны, но и недостаточное предложеніе, выражавшееся въ весьма ограниченномъ по времени года подвозѣ.

Выше обрисованный ходъ нашей прошлогодней хлѣбной торговли даетъ, какъ уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ, очень неотрадную картину. Не говоря о спльномъ уменьшеніи размѣра нашего вывоза, весь ходъ хлѣбной торговли имѣетъ крайне вялый характеръ, словомъ, въ этой, прежде столь цвѣтучей отрасли нашей вывозной торговли, недостаетъ свѣжаго живого характера.

Вывозъ четырехъ главнѣйшихъ видовъ зерна изъ Риги и остальныхъ балтійскихъ портовъ въ 1903 г. обрисуется слѣдующимъ образомъ:

| изъ | Пшеница пуд. | Рожь пуд. | Овесъ пуд. | Ячмень пуд. | Всего пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Риги . . . . | 2,900,780 | 661,330 | 1,341,621 | 1,271,498 | 6,175,229 |
| Либавы . . . | 89,558 | 541,191 | 17,726,110 | 322,209 | 18,679,068 |
| Ревеля . . . | 2,869,368 | 310,503 | 4,581,643 | 40,890 | 7,802,404 |
| Ст.-Петербурга . | 874,000 | 2,171,000 | 14,700,000 | — | 17,745,000 |
| Перпова . . . | — | — | — | 67,118 | 67,118 |
| Всего . . | 6,733,706 | 3,684,024 | 38,349,374 | 1,701,715 | 50,468,819 |

Процентное отношеніе къ суммѣ экспорта всѣхъ балтійскихъ портовъ*) въ 1903 г. слѣдующее:

| | Пшеница | Рожь | Овесъ | Ячмень | Всего |
|---|---|---|---|---|---|
| | % | % | % | % | % |
| Рига . . . . | 43,1 | 17,9 | 3,5 | 74,7 | 12,2 |
| Либава . . . | 1,3 | 14,7 | 46,2 | 18,9 | 37,0 |
| Ревель . . . | 42,6 | 8,4 | 12,0 | 2,4 | 15,5 |
| Ст.-Петербургъ | 13,0 | 59,0 | 38,3 | — | 35,2 |
| Перновъ . . . | — | — | — | 4,0 | 0,1 |
| | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Слѣдовательно въ отчетномъ году Либава съ вывозомъ около $18^2/_3$ милл. пуд. хлѣба или 37% общей суммы вывоза балтійскихъ портовъ занимала первое мѣсто, за ней слѣдуютъ С.-Петербургъ съ $17^3/_4$ милл. пудовъ или 32,2% на второмъ, Ревель съ 7,8 милл. пуд. или 15,5% на третьемъ, Рига съ 6,2 милл. пудовъ или 12,2% на четвертомъ и наконецъ Перновъ съ 67,000 пудовъ или 0,1% на послѣднемъ мѣстѣ. Такимъ образомъ отодвинуты Петербургъ Либавою отъ перваго на второе, Рига Ревелемъ отъ третьяго на четвертое мѣсто. Изъ Риги отправлено было около $12^1/_2$ милл. пуд. менѣе, чѣмъ изъ Либавы, около $11^1/_2$ милл. пуд. менѣе, чѣмъ изъ С.-Петербурга и 1,2 милл. пудовъ менѣе, чѣмъ изъ Ревеля. Въ вывозѣ пшеницы въ 1903 г. Рига и Ревель съ 43,1 и 42,6% далеко превосходятъ С.-Петербургъ и Либаву, участвовавшіе въ вывозѣ пшеницы лишь съ 13,0 и 1,3%. Въ вывозѣ ржи преобладаетъ С.-Петербургъ съ 59,0%, тогда какъ приходятъ на Ригу только 17,9%, на Либаву 14,7% и на Ревель 8,4%. Въ вывозѣ овса участвуютъ Либава съ 46,2% и С.-Петербургъ съ 38,3%, а Ревель съ 12,0% и Рига только съ 3,5%. Лишь въ вывозѣ ячменя Рига занимаетъ среди балтійскихъ портовъ преобладающее положеніе, такъ какъ черезъ нашъ портъ отправлено было 74,7% противъ 18,9% черезъ Либаву, 4,0% черезъ Перновъ и 2,4% черезъ Ревель, въ вывозѣ-же ячменя С.-Петербургъ вовсе не участвуетъ. Въ хлѣбной торговлѣ балтійскихъ портовъ въ отчетномъ году овесъ ($38^1/_3$ милл. пуд.) играетъ первую роль, пшеница ($6^3/_4$ милл. пуд.) находится на второмъ, рожь на третьемъ и ячмень на послѣднемъ мѣстѣ. Существенно сократился въ сравненіи съ 1902 годомъ вывозъ ржи, тогда какъ вывозъ пшеницы поднялся довольно значительно и вывозъ ячменя держался на уровнѣ предшествовавшаго года.

Въ общемъ вывозѣ Россіи отдѣльные балтійскіе порты*) участвовали слѣдующимъ образомъ:

*) О Виндавѣ статистическихъ данныхъ въ нашемъ распоряженіи не имѣется.

| | Пшеница % | Рожь % | Овесъ % | Ячмень % | Всего % |
|---|---|---|---|---|---|
| Рига . . . . . | 1,1 | 0,8 | 2,3 | 0,9 | 1,1 |
| Либава . . . . . | 0,1 | 0,7 | 29,8 | 0,2 | 3,5 |
| Ревель . . . . . | 1,1 | 0,4 | 7,7 | 0,0 | 1,4 |
| Ст.-Петербургъ . . . | 0,4 | 2,6 | 24,7 | — | 3,3 |
| Перновъ . . . . . | — | — | — | 0,1 | 0,0 |
| Всего въ 1903 г. . . | 2,7 | 4,5 | 64,5 | 1,2 | 9,3 |
| Всего въ 1902 г. . . | 0,8 | 10,1 | 74,6 | 1,6 | 13,3 |

По сему со всего русскаго вывоза хлѣбовъ въ 1903 г. приходятъ на всѣ балтійскіе порты лишь 9,3% т. е. доля этихъ портовъ уменьшилась противъ предшествовавшаго года на 4%. Участіе Риги составляетъ лишь 1,1%, Ревеля 1,4%, С.-Петербурга 3,3% и Либавы 3,5%. Значеніе собственно имѣетъ только еще вывозъ овса изъ балтійскихъ портовъ, составляющій 64,5% противъ 74,6% въ 1902 г., слѣдовательно и по этому товару замѣтно уменьшеніе. Сильно падала въ послѣднее время балтійская торговля рожью. Еще въ 1901 году черезъ нашъ портъ вывозилось 25,4% всего русскаго вывоза ржи; въ 1902 г. количество составило еще 10,1%, а въ отчетномъ году только еще 4,5%. Еще болѣе скромную роль балтійскіе порты играютъ въ русской торговлѣ пшеницею. Ихъ участіе составило въ 1903 г. 2,7% противъ 0,8% въ 1902 году и 6,3% въ 1901 г. Также въ вывозѣ ячменя балтійскіе порты почти никакого значенія не имѣютъ (въ 1903 г. 1,2% и въ 1902 г. 1,6% общаго количества ячменя, вывезеннаго изъ Россіи); какъ въ торговлѣ ячменемъ, такъ въ торговлѣ пшеницею безусловно преобладаютъ южные порты.

Вывозъ ржи, пшеницы, овса и ячменя изъ помянутыхъ балтійскихъ портовъ за послѣдніе 8 лѣтъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ (въ милліонахъ пудовъ):

| | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ст.-Петербургъ | 38,8 | 38,9 | 33,5 | 15,9 | 49,1 | 42,0 | 26,1 | 17,7 |
| Либава . . . | 30,3 | 19,3 | 15,7 | 17,1 | 36,7 | 32,5 | 23,9 | 18,7 |
| Ревель . . . | 14,8 | 17,6 | 13,7 | 5,2 | 15,5 | 9,9 | 3,3 | 7,8 |
| Рига . . . . | 12,4 | 12,7 | 9,3 | 6,6 | 11,2 | 9,9 | 6,7 | 6,2 |
| Перновъ . . . | — | — | — | — | — | 0,5 | 0,2 | 0,1 |
| | 96,3 | 88,5 | 72,2 | 44,8 | 112,5 | 94,8 | 60,2 | 50,5 |

Въ сравненіи съ 1902 г. слѣдовательно во всѣхъ экспортныхъ мѣстахъ, за исключеніемъ Ревеля, замѣчается уменьшеніе вывоза, составляющее въ С.-Петербургѣ 8,4 милл. пуд., въ Либавѣ 5,2 милл. пудовъ и въ Ригѣ полмилліонъ пудовъ. Увеличеніе вывоза Ревеля составляетъ $4^1/_2$ милл. пуд. Въ предпосланномъ сравнительномъ сопоставленіи ясно выраженъ упадокъ балтійской хлѣбной торговли; по этому сопоставленію оказывается, что лишь въ одномъ

году, а именно въ 1899, цифра вывоза была меньше чѣмъ въ отчетномъ году. Означенный 1899 годъ состоялъ подъ вліяніемъ предшествовавшихъ ему многолѣтнихъ частичныхъ недородовъ. Самую большую убыль потерпѣла торговля столицы, но и вывозъ хлѣба изъ Риги и Ревеля сильно сократился. Какъ мы увидимъ ниже, сокращеніе это вызвано конкурренціею южныхъ портовъ, хлѣбныя отправки которыхъ громадно возросли.

Хлѣбная торговля главнѣйшихъ портовъ Чернаго и Азовскаго морей, равно какъ вывозъ хлѣба черезъ западную сухопутную границу согласно даннымъ, опубликованнымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ, представляется въ первые 11 мѣсяцевъ 1902 и 1903 гг. въ слѣдующемъ видѣ:

| | Пшеница | | Рожь | | Овесъ | | Ячмень | | Всего | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 |
| | въ тысячахъ пудовъ | | | | | | | | | |
| Одесса . . | 38,210 | 63,122 | 18,345 | 19,731 | 1,274 | 1,181 | 17,455 | 28,118 | 75,284 | 112,152 |
| Николаевъ . | 35,249 | 51,988 | 25,024 | 24,098 | 1,601 | 4,500 | 12,354 | 21,752 | 74,228 | 102,338 |
| Евпаторія . | 3,431 | 2,670 | 3 | 102 | 102 | 261 | 1,114 | 2,569 | 4,650 | 5,602 |
| Ѳеодосія . . | 8,105 | 8,674 | 1,828 | 1,811 | 194 | 621 | 3,701 | 6,160 | 13,828 | 17,266 |
| Керчь . . | 666 | 590 | — | — | — | — | 1,196 | 1,244 | 1,862 | 1,834 |
| Геническъ . | 2,369 | 3,813 | 732 | 826 | — | — | 2,945 | 8,413 | 6,046 | 13,052 |
| Бердянскъ . | 7,756 | 11,071 | 58 | 132 | — | — | 938 | 1,930 | 8,752 | 13,133 |
| Маріуполъ . | 6,586 | 7,467 | 237 | 458 | — | — | 7,956 | 7,029 | 14,799 | 14,954 |
| Таганрогъ . | 7,434 | 8,743 | 623 | 663 | — | — | 5,961 | 8,718 | 14,018 | 18,124 |
| Ростовъ на/Д. | 24,265 | 39,038 | 13,979 | 15,035 | 105 | 689 | 18,284 | 24,924 | 56,633 | 79,686 |
| Ейскъ. . . | 6,867 | 6,583 | 22 | — | — | — | 1,849 | 1,535 | 8,738 | 8,118 |
| Новороссійскъ | 7,872 | 10,924 | 4,243 | 1,000 | 1,530 | 1,648 | 9,750 | 10,236 | 23,395 | 23,808 |
| чр. сухопутн. границу . | 12,055 | 12,200 | 10,103 | 4,403 | 5,970 | 5,167 | 5,051 | 5,720 | 33,179 | 27,490 |
| Всего черезъ южн. порты | 148,810 | 214,683 | 65,094 | 63,856 | 4,806 | 8,900 | 83,503 | 122,628 | 302,213 | 410,067 |

Изъ всѣхъ портовъ Имперіи Одесса, уступившая лишь въ 1899 и 1900 годахъ Ростову на Дону въ вывозѣ хлѣбовъ на 8 и 16,3 милл. пуд., въ отчетномъ году показываетъ опять наибольшую цифру вывоза, а именно 112,2 милл. пуд. противъ 75,3 милл. пуд. въ 1902 г.; за ней слѣдуетъ Николаевъ съ вывозомъ 102,3 милл. пуд. противъ 74.2 милл. пуд, Ростовъ на Дону съ 79,7 милл. пуд. противъ 56,6 милл. пуд. и Новороссійскъ съ 23,8 милл. пуд. противъ 23,4 милл. пудовъ. Такимъ образомъ и Николаевъ въ послѣднее время существенно превзошелъ Ростовъ на Дону, тогда какъ еще въ 1899 и 1900 годахъ черезъ послѣдній портъ вывозилось на 21 и 27,8 милл. пудовъ хлѣба болѣе чѣмъ черезъ Николаевъ. Черезъ Одессу въ отчетномъ году вывозилось 32½ милл. пуд. и черезъ Николаевъ 22,6 милл. пуд. болѣе чѣмъ черезъ Ростовъ на Дону.

Въ общемъ вывозѣ Россійской Имперіи въ 1903 г. участвовали Одесса съ 21,9% (противъ 18,2% въ 1902 г. и 15,4% въ 1901 г.), Николаевъ съ 20% (противъ 17,9% и 14,0%), Ростовъ на Дону съ 15,6% (противъ 13,7% и 11,9%), Новороссійскъ съ 4,7% (противъ 5,6 и 6,8%) и Таганрогъ съ 3,5% (противъ 3,4% и 2,9%).

По размѣру своего хлѣбнаго вывоза шестьнадцать главнѣйшихъ русскихъ портовъ слѣдуютъ такимъ образомъ одинъ за другимъ: Одесса, Николаевъ, Ростовъ на Дону, Новороссійскъ, Либава, Таганрогъ, С.-Петербургъ, Оеодосія, Маріуполъ, Бердянскъ, Геническъ, Ейскъ, Ревель, Рига, Евпаторія и Керчь.

Слѣдовательно съ 1902 года Либава поднялась съ шестого на пятое мѣсто, Ревель съ пятьнадцатаго на тринадцатое, столица же упала съ четвертаго на седьмое, а Рига съ двѣнадцатаго на четырнадцатое.

Черезъ порты Балтійскаго моря, сухопутную границу и южные порты съ 1899 г. вывозились слѣдующія количества хлѣба (пшеницы, ржи, овса и ячменя), при чемъ могли быть приведены по южнымъ портамъ и сухопутной границѣ только первые 11 мѣсяцевъ послѣднихъ 5 лѣтъ:

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| Черезъ порты балтійск. моря | 44,8 | 113,4 | 94,8 | 60,2 | 50,5 |
| „ южные порты . . . | 185,6 | 182,6 | 215,0 | 302,2 | 410,0 |
| „ сухопутную границу . | 15,0 | 20,5 | 22,8 | 33,2 | 27,5 |

Процентное отношеніе къ общерусскому вывозу:

| | 1899 % | 1900 % | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|---|---|
| Черезъ порты балтійск. моря | 17,6 | 34,8 | 25,0 | 13,3 | 9,3 |
| „ южные порты . . . | 72,9 | 56,0 | 60,5 | 72,9 | 80,2 |
| „ сухопутную границу | 5,9 | 6,3 | 6,4 | 8,0 | 5,4 |

Поэтому въ отчетномъ году балтійскіе порты опять теряли значенія, южные же порты выигрывали. Участіе первыхъ въ вывозѣ хлѣбовъ пало на 40%, послѣднихъ-же поднялось на 7,3%. Черезъ южные порты въ отчетномъ году отправлялось около 360 милл. пудовъ болѣе, чѣмъ черезъ наши балтійскіе порты, тогда какъ они въ 1900 году отстали лишь приблизительно на 70 милл. пудовъ. Отправленные черезъ вывозные центры Чернаго и Азовскаго морей хлѣбные грузы никогда еще не принимали такихъ размѣровъ, какъ въ минувшемъ году. Вывозъ хлѣбовъ черезъ нашу западную сухопутную границу, постоянно увеличивавшійся съ 1899 года по 1902 годъ, въ отчетномъ году понесъ нѣкоторую убыль, падая на 5,7 милл. пуд. въ сравненіи съ 1902 годомъ. Въ процентномъ отношеніи вывозъ по желѣзной дорогѣ уменьшился на 2,6% противъ предшествующаго года.

Вывозъ пшеницы черезъ Ригу и другіе балтійскіе порты составляетъ въ пудахъ:

| | Рига | Либава | Ревель | Ст.-Петербургъ |
|---|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 1,122,572 | 113,600 | 1,655,058 | 7,030,317 |
| 1891: | 3,209,270 | 78,728 | 2,407,007 | 6,553,169 |
| 1892: | 476,750 | 47,554 | — | 40,350 |
| 1893: | 227,126 | — | 31,322 | 291,920 |
| 1894: | 187,280 | — | 225,305 | 39,980 |
| 1895: | 493,210 | 6,332 | 787,303 | 2,710,380 |
| 1896: | 2,675,970 | 27,586 | 3,414,516 | 3,936,220 |
| 1897: | 8,131,110 | 3,224.911 | 11,375,751 | 9,786,180 |
| 1898: | 3,919,560 | 7,794,398 | 10,457,897 | 7,047,738 |
| 1899: | 512,935 | 580,200 | 1,124,600 | 1,283,210 |
| 1900: | 2,616,340 | 2,335,566 | 3,700,095 | 2,832,370 |
| 1901: | 1,965,820 | 2,867,046 | 2,724,367 | 1,126,000 |
| 1902: | 392,843 | 113,452 | 151,403 | 790,000 |
| 1903: | 2,900,780 | 89,558 | 2,869,368 | 874,000 |

Торговля пшеницею въ вывозной торговлѣ Риги изъ всѣхъ хлѣбовъ играла въ истекшемъ году главнѣйшую роль, тогда какъ въ 1902 г. эту роль занималъ овесъ. Преимущественно торговалась уральская пшеница, за которую съ натуральнымъ вѣсомъ 128 фунтовъ въ первые мѣсяца года при довольно слабомъ подвозѣ можно было получить отъ 96 до 97 коп. Послѣ того какъ цѣны въ іюнѣ пали до 92 коп., онѣ въ теченіе двухъ слѣдующихъ мѣсяцевъ поднялись весьма постепенно до 96 и 97 коп. Начиная съ сентября предложеніе свѣжаго товара довольно значительно усилилось и цѣны стали падать, такъ что въ ноябрѣ возможно было выручить только 91 коп. и въ декабрѣ даже отъ 89 до 90 коп., хотя за товаръ съ натуральнымъ вѣсомъ 123 фунт.

Сибирская 129/130 фунтовая пшеница новаго урожая, продававшаяся въ октябрѣ по 95 и 96 коп., въ ноябрѣ и декабрѣ торговалось по 93 и 94 коп., между тѣмъ какъ за коричневую курляндскую пшеницу въ 125/26 фунтовъ платили лишь отъ 84 до 85 коп.

Наименьшій вывозъ отчетнаго года оказался въ двухъ первыхъ мѣсяцахъ, наибольшій же въ послѣднихъ четырехъ мѣсяцахъ, въ которыхъ подвозы были наиболѣе оживлены (среднимъ числомъ около полмилліона пудовъ въ мѣсяцъ).

Высшія цѣны за $^{129}/_{130}$ фунтовую пшеницу были въ 1903 г. отъ 95 до 96 коп. противъ 92 коп. въ 1902 году, тогда какъ наивысшая цѣна была отъ 96 до 97 коп. за $^{127}/_{128}$ фунтовую пшеницу, а въ пятилѣтіи съ 1885 по 1900 г. высшее состояніе цѣнъ за $^{126}/_{127}$ фунтовую пшеницу изображалось слѣдующимъ образомъ: въ 1895 г. 75—85 коп., въ 1896 г. 94—96 коп., въ 1897 г. 118—120 коп., въ 1898 г. 140—150 коп., въ 1899 г. 93—94 коп. и 1900 г. 89 коп.

Въ сравненіи съ 1902 годомъ экспортъ Риги увеличился на $2^1/_2$ милл. пуд., Ревель на 2,7 милл. пуд. и С.-Петербургъ на 84,000 пуд., тогда какъ экспортъ Либавы уменьшился приблизительно на 20,000 пуд. Въ ряду балтійскихъ портовъ въ отчетномъ году Рига заняла первое мѣсто, участвуя въ общемъ экспортѣ всѣхъ балтійскихъ портовъ съ 43,1%, тогда какъ участіе Ревеля составляетъ 42,6%, С.-Петербурга 13,0% и Либавы 1,3%. Все вывезенное черезъ эти порты количество пшеницы составляло $6^3/_4$ милл. пуд. противъ $1^1/_2$ милл. пуд. въ 1902, $8^2/_3$ милл. пуд. въ 1901 г., $11^1/_2$ милл. нуд. въ 1900 г., $3^1/_2$ милл. пуд. въ 1899 г., 29,2 милл. пудовъ въ 1898 г., 32 милл. пуд. въ 1897 г., 10 милл. пуд. въ 1896 г. и 4 милл. пуд. въ 1895 г., такимъ образомъ количество вывезенной пшеницы подвергалось сильнымъ колебаніямъ.

Изъ всего вывоза пшеницы отпало въ 1903 г. на всѣ балтійскіе порты 2,7% (а именно на Ригу 1,1%, Ревель 1,1%, С.-Петербургъ 0,4% и на Либаву 0,1%) противъ 0,8% въ 1902 г. и 6,3% въ 1901 г., тогда какъ южные порты отправлявшіе въ 1903 г.*) $214^2/_4$ милл. пуд., въ 1902 г. 149 милл. пуд и въ 1901 г.*) 106 милл. пуд., участвовали въ общерусскомъ вывозѣ въ этихъ годахъ съ 90,5%, 88,7% и 82,1%.

Во главѣ южныхъ портовъ въ отчетномъ году*) стоитъ Одесса съ экспортомъ 63,1 милл. пуд. (противъ 38,2 милл. пуд. въ 1902 г.*), за ней слѣдуютъ Николаевъ съ 52 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 35,2 милл. пуд.), Ростовъ на Дону съ 39 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 24,3 милл. пуд.), Бердянскъ съ 11,1 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 7,8 милл. пуд.), Новороссійскъ съ 10,9 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 7,9 милл. пуд.), Таганрогъ съ 8,7 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 7,4 милл. пуд.), Оеодосія съ 8,7 милл. пудовъ (въ 1902 г.*) 8,1 милл. пуд.), Маріуполъ съ 7,5 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 6,6 милл. пуд.), Ейскъ съ 6,6 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 6,9 милл. пуд.), Геническъ съ 3,8 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 2,4 милл. пуд.). Евпаторія съ 2,7 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 3,4 милл. пуд.) и Керчъ съ 590,000 пуд. (въ 1902 г.*) 666,000 пуд.) Всѣ эти порты. за исключеніемъ Евпаторіи и Керчи, вывозили большее количество пшеницы, чѣмъ оба главнѣйшіе по вывозу пшеницы балтійскіе порты, Рига и Ревель.

Вывозъ пшеницы черезъ западную сухопутную границу въ обоихъ послѣднихъ годахъ*) держался на томъ-же уровнѣ, а именно круглымъ числомъ на 12 милл. пуд., тогда какъ онъ въ 1901 г.*) составлялъ 7,2 милл. пуд. и въ 1900 г.*) лишь 2,9 милл. пуд. Изъ всего русскаго вывоза по желѣзнымъ дорогамъ направлялось въ западную Европу въ 1903 г.*) 5,1%, въ 1902 г.*) 7,2%, въ 1901 г.*) 5,6% и въ 1900 г.*) 2,7%.

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

Главнѣйшія страны сбыта русской пшеницы суть Франція, Италія, Великобританія, Германія, Голландія, Австро-Венгрія, кромѣ того Швеція и Норвегія, а равно Вельгія.

Вывозъ ржи изъ балтійскихъ портовъ составлялъ:

| | Рига пуд. | Либава пуд. | Ревель пуд. | Ст.-Петербургъ пуд. |
|---|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 5,010,838 | 8,948,431 | 1,784,967 | 12,789,820 |
| 1891: | 5,198,040 | 9,593,917 | 1,501,637 | 6,886,273 |
| 1892: | 102,933 | 1,147,059 | — | 619,209 |
| 1893: | 328,137 | 1,250,532 | 117,805 | 806,301 |
| 1894: | 717,561 | 1,303,768 | 153,955 | 2,705,670 |
| 1895: | 4,442,886 | 1,968,263 | 624,676 | 7,588,773 |
| 1896: | 3,863,871 | 4,287,765 | 3,432,421 | 13,063,509 |
| 1897: | 1,814,643 | 2,692,905 | 1,318,889 | 12,549,375 |
| 1898: | 3,527,352 | 2,367,574 | 2,019,226 | 12,382,803 |
| 1899: | 3,656,952 | 5,315,779 | 1,322,777 | 7,352,757 |
| 1900: | 5,834,547 | 11,154,323 | 2,676,893 | 16,475,139 |
| 1901: | 4,450,842 | 5,083,096 | 1,841,728 | 9,631,000 |
| 1902: | 1,989,494 | 1,133,853 | 109,518 | 6,644,000 |
| 1903: | 661,330 | 541,191 | 310,503 | 2,171,000 |

Дѣла съ рожью въ отчетномъ году обращались въ весьма тѣсныхъ предѣлахъ. Временно, а именно въ началѣ и серединѣ года, торговля съ этимъ товаромъ, имѣвшимъ въ теченіе многихъ лѣтъ величайшее значеніе въ Рижской хлѣбной торговлѣ, была совершенно въ упадкѣ. Лишь въ послѣдней третьи года экспортная дѣятельность немного оживилась, но и въ это время года отгруженныя количества въ сравненіи съ прежними годами были весьма скромны. Наибольшая часть Рижскаго подвоза ходила на мѣстное потребленіе. При весьма тихомъ ходѣ дѣлъ цѣна за 120 фунтовую русскую рожь въ январѣ была 80 коп. и въ началѣ февраля пала до 79 коп., на каковомъ уровнѣ продержалась до конца марта. Не смотря на постоянно ограниченные подвозы цѣны въ слѣдующихъ мѣсяцахъ медленно, но постоянно понижались, такъ что въ іюлѣ нашлись продавцы за 73 коп. Лишь въ августѣ, хотя только изрѣдка, встрѣчалось нѣкоторое оживленіе заграничнаго спроса и цѣны немного улучшились (до 76 коп.); все же еще обороты, какъ по числу, такъ и по размѣрамъ, оставались довольно скромными. Въ слѣдующіе мѣсяца также не успѣло развиваться болѣе оживленное настроеніе и дѣла вяло тянулись до конца года. Сдѣлки состоялись лишь изрѣдка преимущественно по 73 и 74 коп.

Наивысшія цѣны на рожь (120 фунтовая русская) составляли: въ 1894 г. — 70 коп., въ 1895 г. — 65–69 коп., въ 1896 г. — 60—65 коп., въ 1897 г. — 75—76 коп., въ 1898 г. 93—94 коп., въ

1899 г. — 78—79 коп., въ 1900 г. — 79 коп., въ 1901 г. — 75 коп., въ 1902 г. — 83 коп. и въ 1903 г. — 80 коп.

По всѣмъ балтійскимъ портамъ, за исключеніемъ Ревеля, оказывается въ отчетномъ году уменьшеніе вывоза противъ 1902 г. Въ Ригѣ уменьшеніе это составляетъ $1^1/_3$ милл. пуд., въ Либавѣ около 600,000 пуд. и въ С.-Петербургѣ почти $4^1/_2$ милл. пуд., тогда какъ въ Ревелѣ вывозъ увеличился только на 200,000 пуд.

Изъ всѣхъ этихъ портовъ всего вывозилось на 6,2 милл. пуд. менѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ году, а именно вывозъ составлялъ только 3,7 милл. пуд. противъ 9,9 милл. пуд. въ 1902 г., 21 милл. пуд. въ 1901 г., 36,1 милл. пуд. въ 1900 г., 17,6 милл. пуд. въ 1899 г., 20,3 милл. пуд. въ 1898 г., 18,4 мулл. пуд. въ 1897 г., 24,6 милл. пуд. въ 1896 г., 14,6 милл. пуд. въ 1895 г., 4,9 милл. пуд. въ 1894 г., 2,5 милл. пуд. въ 1893 г., 1,9 милл. пуд. въ 1892 г., 23,2 милл. пуд. въ 1891 г. и 28,5 милл. пуд. среднимъ числомъ въ пятилѣтіи 1886—1890. Слѣдовательно только въ годахъ запрещенія вывоза и таможенной войны мы находимъ еще худшихъ результатовъ, чѣмъ въ отчетномъ году, а во всѣхъ остальныхъ годахъ существенно высшей суммы вывоза. Изъ общаго вывоза всѣхъ перечисленныхъ портовъ отпадаютъ на С.-Петербургѣ 59%, Ригу 17,9%, Либаву 14,7% и на Ревель 8,4%.

Въ послѣднихъ годахъ по русской вывозной торговлѣ рожью происходили довольно сильныя перемѣны въ пользу южныхъ портовъ. Еще въ 1900 году эти порты по торговлѣ рожью лишь немного превосходили балтійскіе порты, но въ послѣднихъ трехъ годахъ и въ особенности въ отчетномъ году они занимали безусловно преобладающее положеніе. Участіе балтійскихъ портовъ въ общемъ русскомъ вывозѣ понизилось съ 40,4% въ 1900 г. до 25,4% въ 1901 г., 10,1% въ 1902 г. и 4,5% въ 1903 г., тогда какъ участіе южныхъ портовъ увеличилось въ тѣхъ-же годахъ съ 43,5% до 55,7%, 71,1% и 82,4%. Отпускъ ржи изъ черноморскихъ и азовскихъ портовъ обнималъ въ 1903 г.*) 63,3 милл. пудовъ противъ 65,1 милл. пуд. въ 1902 г.*), 44,1 милл. пуд. въ 1901 г.*) и 39 милл. пуд. въ 1900 г.*). На отдѣльные главнѣйшіе южно-русскіе порты приходили въ 1903 году: на Николаевъ 24,1 милл. пуд. противъ 25 милл. пуд. въ 1902 г.*) Одессу 19,7 милл. пуд. противъ 18,3 милл. пуд., Ростовъ на Дону 15 милл. пуд. противъ 14 милл. пуд., Новороссійскъ 1 милл. пуд. противъ 4,2 милл. пуд., Оеодосію 1,8 милл. пуд. противъ 1,8 милл. пуд. Геническъ 862,000 пуд. противъ 732,000 пуд., Таганрогъ 663,000 пуд. противъ 623,000 пуд. и Маріуполъ 458,000 пуд. противъ 237,000 пуд. Черезъ западно-европейскую сухопутную границу вывозилось въ отчетномъ году*) 4,4 милл. пудовъ или 5,7% общаго русскаго вывоза

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

противъ 10,1 милл. пуд. или 11% въ 1902 г.*), 8,8 милл. пуд. или 11,1% въ 1901 г.*) и 9,6 милл. пуд. или 10,8% въ 1900 г.*).

Главнѣйшія мѣста сбыта были рынки Германіи, Голландіи, Великобританіи, а также Австріи и Венгріи.

Вывозъ ячменя изъ портовъ Балтійскаго моря составлялъ (въ пудахъ):

| | Рига | Либава | Ревель | Ст.-Петербургъ |
|---|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 3,021,269 | 1,792,982 | 626,155 | 17,810 |
| 1891: | 1,596,424 | 1,736,540 | 637,192 | 61,465 |
| 1892: | 1,234,560 | 285,049 | 233,315 | — |
| 1893: | 1,181,368 | 379,939 | 228,004 | — |
| 1894: | 2,014,672 | 358,095 | 271,203 | 173,776 |
| 1895: | 2,780,952 | 442,191 | 637,807 | 59,560 |
| 1896: | 1,497,200 | 637,517 | 441,763 | 38,240 |
| 1897: | 1,132,840 | 419,605 | 227,396 | 48,568 |
| 1898: | 1,480,424 | 308,432 | 269,369 | 16,000 |
| 1899: | 1,454,152 | 306,973 | 347,537 | 100,816 |
| 1900: | 1,146,216 | 193,498 | 40,541 | — |
| 1901: | 1,053,536 | 94,818 | 170,976 | — |
| 1902: | 1,306,579 | 131,775 | 36,168 | 26,000 |
| 1903: | 1,271,498 | 322,209 | 40,890 | — |

Рижскій вывозъ въ отчетномъ году имѣлъ тѣ-же размѣры какъ въ предшествовавшемъ году.

При постоянно твердомъ настроеніи на мѣстномъ рынкѣ, несмотря на сравнительно довольно значительный подвозъ, цѣны за Царицынскій (Рязано-Уральскій) ячмень въ 100 фунтовъ въ началѣ года до середины февраля поднялись съ 68 и 69 коп. до 71 коп. Въ концѣ февраля цѣны ослабли до 69 коп. и на этомъ уровнѣ держались до середины марта. Въ апрѣлѣ наступилъ періодъ почти полнаго затишья въ дѣлахъ, продолжавшагося до середины іюля, при чемъ и экспортъ, бывшій еще въ апрѣлѣ и маѣ довольно значительнымъ благодаря исполненію заключенныхъ уже ранѣе сдѣлокъ на поставку, наконецъ понизился до минимума. Лишь съ августа стало замѣтно нѣкоторое оживленіе и цѣны, составлявшія первоначально 65 коп., поднялись до 68 коп. Но въ послѣднихъ четырехъ мѣсяцахъ, вслѣдствіе усиленнаго предложенія свѣжаго товара, цѣны опять понижались. Въ сентябрѣ возможно было выручить лишь 65 коп. и въ ноябрѣ и декабрѣ цѣны, немного улучившіяся временно въ октябрѣ, почти сплошь были 64 и 63 коп. Въ послѣднихъ трехъ мѣсяцахъ вывозъ и подвозъ достигли наивысшаго размѣра; самые незначительные подвозы были въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ, а наименьшія отгрузки въ іюлѣ и августѣ.

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

Южно-русскій ячмень въ 100 фунтовъ, за который въ январѣ и февралѣ въ большинствѣ случаевъ платили 70 коп., нашелъ въ февралѣ покупателей только за 68 коп. и въ мартѣ палъ даже до 66 коп. Осенью же этотъ сортъ вовсе не торговался.

Цѣны на курляндскій ячмень, составлявшія въ сентябрѣ и въ началѣ октября 75 коп., въ теченіе октября понизились до 74 коп. и въ декабрѣ до 72 коп.

Хотя торговля ячменемъ въ балтійскихъ портахъ никогда не была особенно обширною, но все таки она въ прежнихъ годахъ имѣла большее значеніе чѣмъ въ послѣднее время. Еще въ пятилѣтіи 1886—90 среднимъ числомъ вывозилось $5^1/_2$ милл. пудовъ, а въ 1903 г. только 1,7 милл. пуд., въ 1902 г. $1^1/_2$ милл. пуд., въ 1901 г. 1,3 милл. пуд. и въ 1900 г. 1,4 милл. пуд. Въ числѣ этихъ портовъ собственно только Рига имѣетъ еще нѣкоторое значеніе, отправлявшая въ отчетномъ году свыше $1^1/_4$ милл. пуд., т. е. почти тоже количество, какъ въ 1902 году; за ней можно, пожалуй, еще назвать Либаву, экспортъ которой обнималъ около $^1/_3$ милл. пудовъ противъ 130,000 пуд. въ 1902 г. Вывозъ Ревеля и Пернова крайне ограниченъ и въ торговлѣ столицы ячмень въ отчетномъ году вовсе не встрѣчался. Вывозъ Пернова въ прежніе годы былъ обширнѣе чѣмъ въ отчетномъ году, составивъ въ 1903 г. — 67,118 пуд., въ 1902 г. — 169,912 пуд., въ 1901 г. — 439,534 пуд., въ 1900 г. — 380,984 пуд., въ 1899 г. — 239,312 пуд., въ 1898 г. — 655,448 пуд., въ 1897 г. — 534,000 пуд. и въ 1896 г. — 670,000 пуд. Съ всего вывоза балтійскихъ портовъ приходятъ на Ригу 74,7% (въ 1902 г.: 78,2%), на Либаву 18,9% (въ 1902 г.: 7,9%), па Перновъ 4,0% (въ 1902 г.: 102,%), на Ревель 2,4% (въ 1902 г.: 5,5% и накопецъ на С.-Петербургъ 0,0% (въ 1902 г.: 1,6%).

Русская торговля ячменемъ издавна сосредоточивалась въ южнорусскихъ портахъ на Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Преобладающее значеніе помянутыхъ портовъ въ этомъ отношеніи усматривается изъ слѣдующей таблицы. Въ общемъ вывозѣ Имперіи участвовали:

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| южные порты*) | 87,8 | 85,1% | 81,5% | 85,7% | 88,5% |
| балтійскіе порты | 3,7% | 3,4% | 2,3% | 1,6% | 1,2% |
| западная сухопутная граница*) | 4,5% | 4,0% | 4,2% | 5,2% | 4,1% |

Посему участіе балтійскихъ портовъ постепенно уменьшилось.

Въ ряду южныхъ портовъ, отправлявшихъ за границу въ 1903 г.*) всего 122,6 милл. пудовъ противъ 85,5 милл. пуд. въ 1902 г.*) и 58,7 милл. пуд. въ 1901 г.*), въ отчетномъ году Одесса занимаетъ первое мѣсто съ 28,1 милл. пудовъ (въ 1902 г.*):

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

17,5 милл. пуд.), за ней слѣдуютъ Ростовъ на Дону въ 25 милл. пуд. (въ 1902 г.: 18,3 милл. пуд.), Николаевъ съ 21,8 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 12,4 милл. пуд.), Новороссійскъ съ 10,2 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 9,7 милл. пуд.), Таганрогъ съ 8,7 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 6 милл. пуд.), Геническъ съ 8,4 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 2,9 милл. пуд.), Маріуполъ съ 7 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 5 милл. пудовъ), Ѳеодосія съ 6,2 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 3,7 милл. пуд.), Евпаторія съ 2.6 милл. пудовъ (въ 1902 г.*): 1,1 милл. пуд.), Бердянскъ съ 1,9 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 988,000 пуд.) и Ейскъ съ 1,5 милл. пуд. (въ 1902 г.*): 1,8 милл. пуд.).

Слѣдовательно Рига, главнѣйшій балтійскій портъ по вывозу ячменя, значительно уступаетъ всѣмъ перечисленнымъ портамъ. Также черезъ сухопутную границу вывозятся большія количества ячменя чѣмъ черезъ балтійскіе порты, а именно: въ 1903 г.*) — 5,7 милл. пудовъ противъ 5,1 милл. пудовъ въ 1902 г.*) и 3 милл. пудовъ въ 1901 г.*).

Главнѣйшими потребителями русскаго ячменя на всемирномъ рынкѣ являются Германія, Великобританія, Голландія и Бельгія, а также Франція и Австрія-Венгрія получали довольно значительныя количества.

Экспортъ овса изъ балтійскихъ портовъ составлялъ:

| | Рига | Либава | Ревель | Ст.-Петербургъ |
|---|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 7,176,010 | 18,634,532 | 6,258,685 | 19,395,076 |
| 1891: | 4,468,956 | 14,642,981 | 3,492,101 | 14.815,614 |
| 1892: | 4,640,520 | 7,650,253 | 1,463,414 | 3,579,540 |
| 1893: | 7,340,646 | 16,356,973 | 3,747,686 | 13,391,520 |
| 1894: | 7,339,548 | 35,072,837 | 10,008,848 | 24,052,662 |
| 1895: | 6,001,896 | 25,548,183 | 7,652,818 | 18,581,484 |
| 1896: | 4,380,132 | 25,368,271 | 7,558,826 | 21,736,218 |
| 1897: | 1,589,724 | 13,013,413 | 4,689,864 | 16,535,370 |
| 1898: | 372,000 | 5,226,569 | 933,227 | 13,082,592 |
| 1899: | 971,004 | 10,924,100 | 2,370,532 | 7,154,430 |
| 1900: | 1,583,820 | 23,021,137 | 9,079,067 | 30,665,790 |
| 1901: | 2,479,062 | 24,463,179 | 5,205,398 | 31,227,000 |
| 1902: | 3,029,817 | 22,489,886 | 2,999,000 | 18,706.000 |
| 1903: | 1,341,621 | 17,726,110 | 4,581,643 | 14,700,000 |

Объемъ Рижской торговли овсомъ былъ немного меньше чѣмъ въ 1902 году. Главнѣйшіе сорты овса, обращавшіеся въ отчетномъ году на мѣстномъ рынкѣ, были высокій бѣлый и обыкновенный несушеный русскій овесъ, тогда какъ курляндскій, а равно сушеный русскій овесъ продавались въ весьма ограниченномъ размѣрѣ. Вы-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

возъ овса въ истекшемъ году ограничился почти исключительно первою половиною года т. е. на овесъ урожая 1902 года, тогда какъ во второй половинѣ года и въ особенности въ послѣднихъ пяти мѣсяцахъ, вѣроятно вслѣдствіе частичнаго недорода, вывозилось совершенно незначительное количество. Подвезенныя въ это время года малообширныя партіи овса большею частью пошли на мѣстное потребленіе.

При довольно тихомъ вообще настроеніи въ двухъ первыхъ мѣсяцахъ выручались почти всегда отъ 73 до 74 коп. за высокій бѣлый русскій товаръ. Въ мартѣ наступило ослабленіе цѣнъ, продолжавшееся еще въ апрѣлѣ, такъ что къ концу мѣсяца дали только еще отъ 69 до 71 кон. На этомъ-же уровнѣ цѣны держались въ теченіе всего мая, въ которомъ, какъ и въ предшествовавшемъ апрѣлѣ мѣсяцѣ вывозилось наибольшее въ теченіе всего года количество овса. Въ іюнѣ цѣны еще болѣе понизились до 66 и 68 коп. и улучшились лишь во второй половинѣ іюля. Начиная съ сего времени до конца года цѣна держалась почти постоянно на 70 до 75 коп. при маломъ спросѣ и небольшомъ подвозѣ.

Обыкновенный несушенный русскій овесъ продавался въ январѣ за 66 и 67 коп. и въ февралѣ за 64 и 65 коп. Въ мартѣ цѣны понизились, но стали подниматься опять въ апрѣлѣ, но уже въ концѣ мѣсяца понизились до 62 и 63 коп. и за эту цѣну товаръ нашелъ покупателей въ теченіе всего мая мѣсяца, тогда какъ въ іюнѣ и въ первой половинѣ іюля платили лишь 61 и 62 коп. Въ концѣ іюля цѣны поднялись до 65 и 66 коп. и держались на этомъ уровнѣ далѣе середины сентября, когда опять понизились до 63 и 64 коп. Отмѣтки послѣдней четверти года держались почти постоянно на 62 и 64 коп., за исключеніемъ второй половины декабря, когда составляли лишь 60 и 62 коп.

По вывозу овса всѣ балтійскіе порты, за исключеніемъ Ревеля, имѣли худшіе результаты чѣмъ въ 1902 г. Рига отправляла на $1^2/_3$ милл. пудовъ. Либава на $4^3/_4$ милл. пуд. и С.-Петербургъ на 4 милл. пудовъ менѣе, тогда какъ Ревель отправлялъ на $1^1/_2$ милл. пудовъ болѣе чѣмъ въ 1902 году. Изъ всѣхъ портовъ вмѣстѣ вывозилось около 7 милл. пудовъ менѣе чѣмъ въ 1902 г., а именно только 38,3 милл. пудовъ противъ 47,2 милл. пудовъ въ 1902 г., 63,4 милл. пудовъ въ 1901 г., 64,4 милл. пудовъ въ 1900 г., 21,4 милл. пудовъ въ 1899 г., 19,6 милл. пудовъ въ 1898 г., 35,8 милл. пудовъ въ 1897 г., 59 милл. пудовъ въ 1896 г., 57,8 милл. пудовъ въ 1895 г., 76,5 милл. пудовъ въ 1894 г., 40,8 милл. пудовъ въ 1893 г., 17,2 милл. пудовъ въ 1892 г., 37,4 милл. пудовъ въ 1891 г. и 51,5 милл. пудовъ среднимъ числомъ въ пятилѣтіи 1886—1890. Колебанія въ экспортныхъ цифрахъ вызываются преи-

мущественно измѣняющимися результатами урожаевъ; въ небольшомъ размѣрѣ экспорта отчетнаго года также выказывается убыль въ урожаѣ послѣдняго года.

Со всего вывезеннаго черезъ балтійскіе порты въ 1903 г. количества овса приходитъ на Либаву 46,2%, на С.-Петербургъ 38,3%, на Ревель 12% и на Ригу 3,5%.

Въ торговлѣ овсомъ балтійскіе порты занимаютъ такое же преобладающее положеніе, какъ южные порты въ торговлѣ другими болѣе важными родами хлѣба. Въ истекшемъ году произошло нѣкоторое измѣненіе въ пользу южныхъ портовъ, но все таки балтійскіе порты далеко превосходятъ южные. Въ общемъ русскомъ вывозѣ балтійскіе порты въ 1903 г. участвовали съ 64,5% противъ 74,6% въ 1902 г. и 78,9% въ 1901 году, тогда какъ въ этихъ годахъ на южные порты приходило 15,4%, 8,3% и 8,7%; слѣдовательно въ минувшемъ году процентуальное увеличеніе вывоза южныхъ портовъ составляетъ 7,4%.

Вывозъ южныхъ портовъ составлялъ въ 1903 г.*) 8,9 милл. пуд. противъ 4,8 милл. пуд. въ 1902 г.*) и по 6,6 милл. пуд. въ 1901 и 1900 годахъ. Изъ этихъ портовъ отправляли въ 1903 г.*) Николаевъ 4,5 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 1,6 милл. пуд.), Новороссійскъ 1,6 милл. пудовъ (въ 1902 г.*) 1,5 милл. пуд.), Одесса 1,2 милл. пуд. (въ 1902 г.*) 1,3 милл. пуд.), Ростовъ на Дону 689,000 пуд. (въ 1902 г.*) 105,000 пуд.) и Ѳеодосія 621,000 пуд. (въ 1902 г.*) 194,000 пуд.) Изъ другихъ портовъ Имперіи заслуживаетъ еще упоминанія Архангельскъ, вывозъ котораго составлялъ въ 1903 г. 1,2 милл. пуд., въ 1902 г. 1,4 милл. пуд., въ 1901 г. 2,7 милл. пуд. и въ 1900 г. 1,2 милл. пуд.

Въ отчетномъ году русскіе порты по ихъ значенію въ вывозѣ овса ранжируютъ слѣдующимъ образомъ: Либава, С.-Петербургъ, Ревель, Николаевъ, Новороссійскъ, Рига, Архангельскъ, Одесса, Ростовъ на Дону и Ѳеодосія. По сему Рига занимаетъ шестое мѣсто тогда какъ еще въ 1902 г. она заняла третье мѣсто.

Черезъ сухопутную границу вывозилось въ 1903 г.*) 5,2 милл. пудовъ овса или 8,9% всего русскаго вывоза противъ 6 милл. пуд. или 10,3% въ 1902 г.*) и 3,8 милл. пуд. или 5,1% въ 1901 г.*)

Русскій овесъ поставляется большею частью въ Великобританію, а равно въ Голландію, Германію, Францію и Бельгію.

Вывозъ зерна изъ Россіи (по европейской границѣ со включеніемъ границъ черноморской, Кавказскаго края и Финляндіи) по изданнымъ Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ статистиче-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

скимъ свѣдѣніямъ представляется за послѣдніе 8 лѣтъ слѣдующимъ образомъ:

| | 1896 пуд. | 1897 пуд. | 1898 пуд. | 1899 пуд. |
|---|---|---|---|---|
| Пшеница . . . | 201,228,000 | 202,697,000 | 168,112,000 | 102,205,000 |
| Рожь . . . . | 78,773,000 | 73,437,000 | 66,756,000 | 59,704,000 |
| Ячмень . . . | 78,256,000 | 88,085,000 | 103,371,000 | 66,802,000 |
| Овесъ . . . . | 67,284,000 | 43,612,000 | 25,114,000 | 27,599,000 |
| Всего . . | 425,541,000 | 407,831,000 | 363,353,000 | 256,310,000 |

| | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|
| Пшеница . . . | 116,738,000 | 138,513,000 | 186,030,000 | 254,834,000 |
| Рожь . . . . | 89,272,000 | 82,732,000 | 98,221,000 | 82,220,000 |
| Ячмень . . . | 53,180,000 | 77,580,000 | 104,139,000 | 145,482,000 |
| Овесъ . . . . | 78,799,000 | 80,307,000 | 63,314,000 | 59,478,000 |
| Всего . . | 337,989,000 | 379,132,000 | 451,704,000 | 542,014,000 |

Въ отчетномъ году вывозъ зерна достигъ своего высшаго размѣра; вывозилось за границу 542 милл. пуд. т. е. круглымъ числомъ 90 милл. пуд. болѣе чѣмъ въ 1902 г., занимающемъ въ ряду перечисленныхъ высше лѣтъ первое мѣсто. Даже въ большомъ экспортномъ 1894 г., слѣдовавшемъ за годомъ таможенной войны, въ которомъ сбытъ нашего хлѣба въ Германію, понятно, подвергался большимъ затрудненіямъ, вывозилось около 33 милл. пуд. менѣе.

Относительно отдѣльныхъ видовъ хлѣбовъ оказывается, что пшеница, главнѣйшій предметъ русской хлѣбной торговли, достигла наивысшаго увеличенія вывоза въ сравненіи съ 1902 годомъ (на 68 милл. пуд.), также вывозъ ячменя былъ существенно обширнѣе (на 41 милл. пуд. болѣе). Увеличеніе это вызвано хорошими урожаями двухъ послѣднихъ лѣтъ. Съ другой стороны вывозъ овса и ржи сократился на 4 и 6 милл. пуд. Убыль въ вывозѣ овса состоитъ въ связи со слабымъ урожаемъ отчетнаго года, вслѣдствіе чего экспортъ во второй половинѣ года иотерпѣлъ существенное сокращеніе, урожай ржи также не былъ блестящимъ, такъ что съ самаго начала нельзя было расчитывать на большой экспортъ.

Главнѣйшіе потребители русскаго хлѣба на всемирномъ рынкѣ суть рынки Германіи, Великобританіи, Франціи, Голландіи, Бельгіи, Австро-Венгріи и Италіи. Среди нихъ первое мѣсто занимаетъ Германія.

По свѣдѣніямъ оффиціальной германской статистики германскій привозъ хлѣба по странамъ происхожденія выразился въ слѣдующихъ цифрахъ (двойные центнеры выражены въ пудахъ):

| Ввозъ: | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 |
|---|---|---|---|---|
| Пшеницы . . . . | 119,604,745 | 128,620,884 | 132,320,418 | 80,219,555 |
| Въ томъ числѣ: | | | | |
| изъ Россіи . . . . | 48,786,219 | 38,947,525 | 30,749,495 | 17,248,133 |
| „ Румыніи . . . . | 12,345,495 | 13,581,490 | 5,397,434 | 2,694,222 |
| „ Аргентинск. респуб. | 19,962,815 | 9,797,537 | 14,183,758 | 29,749,367 |
| „ Соедин. Штатовъ . | 35,047,409 | 63,203,699 | 76,697,825 | 28,267,895 |
| Ржи . . . . . | 50,453,281 | 60,514,585 | 53,549,778 | 55,386,664 |
| Въ томъ числѣ: | | | | |
| изъ Россіи . . . . | 44,547,018 | 52,203,293 | 47,948,537 | 51,728,311 |
| „ Румыніи . . . . | 2,148,169 | 3,762,147 | 2,096,827 | 1,025,876 |
| „ Соедин. Штатовъ . | 2,488,016 | 3,339,878 | 2,383,528 | 1,358,178 |
| Овса . . . . . | 29,159,889 | 24,133,735 | 25,577,256 | 28,665,786 |
| Въ томъ числѣ: | | | | |
| изъ Россіи . . . . | 23,378,247 | 20,201,205 | 21,611,247 | 24,122,389 |
| „ Румыніи . . . . | 4,756,013 | ? | ? | ? |
| „ Соедин. Штатовъ . | 110,719 | 180,990 | 3,073,898 | 3,374,858 |
| Ячменя . . . . . | 98,335,887 | 69,908,453 | 55,784,419 | 48,450,389 |
| Въ томъ числѣ: | | | | |
| изъ Россіи . . . . | 69,654,501 | 44,494,052 | 30,953,438 | 23,632,589 |
| „ Австро-Венгріи . | 23,081,558 | 19,480,976 | 17,677,210 | 17,682,989 |
| „ Румыніи . . . . | 3,988,621 | 3,289,273 | 3,086,025 | 1,053,739 |
| „ Соедин. Штатовъ . | 141,366 | 226,306 | 636,833 | 3,548,582 |

Посему въ 1903 году Германія получила пшеницы, ржи, ячменя и овса болѣе чѣмъ во всѣ предшествующіе годы, а именно 297½ милл. пудовъ противъ 283 милл. пуд. въ 1902 г., 267 милл. пуд. въ 1901 г., 213 милл. пуд. въ 1900 г., 204 милл. пуд. въ 1899 г., 248 милл. пуд. въ 1898 г. и 226 милл. пуд. въ 1897 г. Слѣдовательно отчетный годъ довольно значительно превосходитъ даже 1902 г., а именно на 14½ милл. пуд., при чемъ увеличеніе это относится преимущественно къ усиленному привозу ячменя и овса (на 29½ и 5 милл. пуд. болѣе), тогда какъ привозъ пшеницы и ржи уменьшился на 9 и 10 милл. пуд.

Изъ ввезеннаго въ 1903 г. въ Германію количества хлѣба (297½ милл. пуд.) изъ одной только Россіи приходило 186⅓ милл. пудовъ противъ 156 милл. пуд. въ 1902 г., 131⅓ милл. пуд. въ 1901 г., 116½ милл. пуд. въ 1900 г., 93 милл. пуд. въ 1899 г., 141½ милл. пуд. въ 1898 г., 139½ милл. пуд. въ 1897 г., 159 милл. пудовъ въ 1896 г., 141½ милл. пуд. въ 1895 г. и лишь 22¾ милл. пудовъ въ 1893 г. т. е. въ году таможенной войны. Слѣдовательно въ отчетномъ году привезено болѣе на 30⅓ милл. пуд. чѣмъ въ 1902 г. и на 27⅓ милл. пуд. чѣмъ въ наилучшемъ до того 1896 г. Въ германскомъ ввозѣ хлѣба участвовали въ 1903 г. Россія съ 62,6%, Соединенные Штаты Сѣверной Америки съ 12,7% (37¾ милл.

пудовъ), Румынія и Австро-Венгрія по 7,8% каждая (немного свыше 23 милл. пуд.) и Аргентинія съ 6,7% (около 20 милл. пуд.). Въ 1902 г. Россія поставила только 55%, въ 1901 — 49,1%, въ 1900 г. — 55%, въ 1899 г. — 45%, въ 1898 г. — 67%, въ 1897 г. — 61%, въ 1896 г. — 62% и въ 1893 г. 19%.

Въ своемъ значеніи по снабженію Германіи хлѣбомъ Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты въ послѣднее время понесли довольно существенную убыль (ихъ участіе понизилось съ 31% въ 1901 г. и 23,6% въ 1902 г. до 12,7% въ отчетномъ году).

Въ отчетномъ году Россія опять отвоевала себѣ прежнее преобладающее значеніе по поставкѣ Германіи пшеницы, которое она должна была уступить Сѣверной Америкѣ. Въ прежнее время ея участіе была больше и составляло 40,8% противъ 30,3% въ 1902 г., 23,2% въ 1901 г., 21,5% въ 1900 г., 24,2% въ 1899 г., 53% въ 1898 г. и 63% въ 1897 г., тогда какъ Соединенные Штаты покрывали въ 1903 г. только 29,3% германской потребности противъ 49,1% въ 1902 г., 58% въ 1901 г., 35,2% въ 1900 г., 51,8% въ 1899 г., 36% въ 1898 г. и 18% въ 1897 г.

Аргентинія, которая въ 1900 г. въ первый разъ играла главнѣйшую роль на германскомъ пшеничномъ рынкѣ, занимала въ отчетномъ году лишь третье мѣсто; ея участіе составляла 16,7% противъ 7,6% въ 1902 г., 10,7% въ 1901 г., 37,1% въ 1900 г., 18,4% въ 1899 г., 5,5% въ 1898 г., 21,7% въ 1897 г. Румынія, поставлявшая въ 1902 г. большее количество, чѣмъ Аргентинія, стояла въ минувшемъ году, какъ и прежде, на четвертомъ мѣстѣ (въ 1903 г. 10,3% противъ 10,6% въ 1902 г., 4% въ 1901 г. и 3,4% въ 1900 г.)

Съ потребностей Германіи во ржи покрывалось Россіею въ 1903 г. 88,3% противъ 86,3% въ 1902 г., 89,5% въ 1901 г., въ 93,4% въ 1900 г., 82,% въ 1899 г. и 67% въ 1898 г. Незначительный остатокъ поставлялся почти въ полномъ размѣрѣ Соединенными Штатамы и Румыніею. Первые поставляли 4,9% противъ 5,5% въ 1902 г., 4,5% въ 1901 г., 2,5% въ 1900 г., 12,6% въ 1899 г., 27% въ 1898 г. и 11% въ 1897 г., тогда какъ на Румынію приходило 4,3% противъ 6,2% въ 1902 г., 3,9% въ 1901 г., 1,9% въ въ 1900 г. и 2,7% въ 1899. г.

Ввозимый въ Германію овесъ также большею частью русскаго происхожденія, а именно въ 1903 г. 80,2% противъ 83,7% въ 1902 г., 84,5% въ 1901 г., 84,2% въ 1900 г., 50% въ 1899 г., 46% въ 1898 г., 76% въ 1897 г., 86% въ 1896 г. и 94% въ 1895 г., тогда какъ изъ Сѣверной Америки происходило въ отчетномъ году лишь 0,4% противъ 0,7% въ 1902 г., 12% въ 1901 г., 11,8% въ 1900 г., 35,5% въ 1899 г., 48% въ 1898 г. и 18% въ 1897 г. Такимъ образомъ участіе Соединенныхъ Штатовъ, про-

давшихъ Германіи въ одномъ (1898) году немного большее количество чѣмъ Россія, въ двухъ послѣднихъ годахъ понизилось до совершенной ничтожности. Кромѣ Россіи въ 1903 г. только еще Румынія имѣла нѣкоторое значеніе какъ поставщица овса для Германіи, а именно изъ Румыніи происходило 16,3% общаго германскаго привоза овса.

Въ снабженіи германскихъ рынковъ ячменемъ первое мѣсто принадлежитъ также Россіи, а именно: въ 1903 г. — 70,8%, въ 1902 г. — 63,6%, въ 1901 г. — 55,5%, въ 1900 г. — 48,8%, въ 1899 г. — 52% и въ 1898 г. — 60%. Довольно значительнымъ представляется также германскій ввозъ изъ Австро-Венгріи: въ 1903 г. — 23,5% общаго количества ввоза, въ 1902 г. — 27,9%, въ 1901 г. — 31,7%, въ 1900 г. — 36,5%, въ 1899 г. — 34%, въ 1898 г. — 25% и въ 1897 г. — 32%. Источники меньшаго значенія суть Румынія и Соединенные Штаты; первая участвовала въ германскомъ ввозѣ въ 1903 г. съ 4,1% противъ 4,7% въ 1902 г., 5,5% въ 1901 г., 2,2% въ 1900 г. и 3,5% въ 1899 г., послѣдніе-же въ 1903 г. съ 0,1% противъ 0,3% въ 1902 г., 1,1% въ 1901 г., 7,3% въ 1900 г. и 5% въ 1899 г.

Привозъ кукуруза въ Германіи въ минувшемъ году былъ немного обширнѣе чѣмъ въ 1902 г. (прибл. на 3 милл. пуд.), но все-таки, онъ еще далеко уступаетъ привозу большинства предшествовавшихъ лѣтъ. Привозъ этотъ составлялъ немного больше 59 милл. пудовъ противъ 56 милл. пуд. въ 1902 г., 74 милл. пуд. въ 1901 г., 86 милл. пуд. въ 1900 г. и 100 милл. пуд. въ 1899 г. Кукуруза поставляется преимущественно Соединенными Штатами и только въ 1902 г., вслѣдствіе сильной убыли въ урожаѣ Америки, Россія занимала первое мѣсто. А именно Америка отправляла въ Германію въ 1903 г. почти 32 милл. пуд. или 53,9% противъ 3¾ милл. пуд. въ 1902 г., 46½ милл. пуд. въ 1901 г., 69¾ милл. пуд. въ 1900 г. и 77⅓ милл. пуд. въ 1899 г., тогда какъ Россія поставляла въ 1903 г. немного болѣе 6 милл. пуд. или 10,5% противъ 20⅔ милл. пуд. въ 1902 г., 4¾ милл. пуд. въ 1901 г., 3¾ милл. пуд. въ 1900 г. и 7¾ милл. пуд. въ 1899 г. Изъ Аргентиніи приходило въ Германію 15⅓ милл. пуд. (25,9%) противъ 11⅔ милл. пуд. въ 1902 г., 10½ милл. пуд. въ 1901 г., 7 милл. пуд. въ 1900 г. и 8 милл. пуд. въ 1899 г.

Экспортъ кукурузы изъ Румыніи въ Германію составлялъ около 4½ милл. пуд. (7,5%) противъ 14⅓ милл. пуд. въ 1902 г., 7¾ милл. пудовъ въ 1901 г., 3¾ милл. пуд. въ 1900 г. и 5¾ милл. пуд. въ 1899 г.

Привозъ хлѣба въ Великобританію изъ Россіи по статистическимъ даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ

Сборовъ въ первые 11 мѣсяцевъ послѣднихъ пяти лѣтъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ:

| | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Пшеница | 10,901,000 | 14,566,000 | 10,050,000 | 18,549,000 | 45,941,000 |
| Рожь . . | 7,897,000 | 11,779,000 | 5,178,000 | 9,082,000 | 6,659,000 |
| Ячмень . | 19,323,000 | 13,000,000 | 18,655,000 | 25,283,000 | 31,805,000 |
| Овесъ . | 13,295,000 | 37,166,000 | 38,128,000 | 29,425,000 | 32,199,000 |
| Всего . | 51,416,000 | 76,511,000 | 72,011,000 | 82,339,000 | 116,604,000 |

Слѣдовательно сбытъ русскаго хлѣба въ Великобританію въ послѣдніе годы увеличился довольно существенно; наибольшаго размѣра онъ достигъ въ 1903 г., въ которомъ отправлялось въ Великобританію свыше 34 милліоновъ пудовъ болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Съ 1899 года привозъ хлѣба въ Великобританію изъ Россіи болѣе чѣмъ удвоился. Весьма благопріятный результатъ минувшаго года безъ сомнѣнія надо приписать послѣднимъ двумъ крупнымъ урожаямъ Россіи. Сильнѣйшее увеличеніе привоза замѣчается въ пшеницѣ, привозъ которой въ сравненіи съ предшествующимъ годомъ увеличился на свыше 27 милл. пудовъ, тогда какъ увеличеніе привоза ячменя и овса составляетъ только $6^1/_2$ и 3 милл. пудовъ; въ привозѣ-же ржи оказывается уменьшеніе (приблизительно на $2^1/_2$ милл пудовъ).

Участіе Великобританіи въ общей русской хлѣбной торговлѣ составило въ 1903 г.*) 22,8% противъ 19% въ 1902 г.*) и 20,3% въ 1901 г.*), между тѣмъ какъ на Германію приходило 34,6% въ теченіе всего 1903 года, 34,5% въ 1902 году и 34,6% въ 1901 г. Посему Германія значительно превосходитъ Великобританію.

Экспортъ хлѣба изъ Россіи во Францію, согласно вышепомянутымъ оффиціальнымъ даннымъ, выразился за первые 11 мѣсяцевъ послѣднихъ пяти лѣтъ слѣдующимъ образомъ:

| | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Пшеница . | 27,682,000 | 22,525,000 | 30,228,000 | 24,354,000 | 34,897,000 |
| Ячмень . . | 487,000 | 989,000 | 858,000 | 595,000 | 2,682,000 |
| Овесъ . . | 1,599,000 | 5,734,000 | 9,541,000 | 1,827,000 | 1,708,000 |
| Всего . | 29,768,000 | 29,248,000 | 40,627,000 | 26,776,000 | 39,287,000 |

Слѣдовательно въ торговлѣ съ Франціею замѣтно также нѣкоторое оживленіе. Всего во Францію вывозилось прибл. на $12^1/_2$ милл. пудовъ хлѣба болѣе чѣмъ въ 1902 году. Преимущественно увеличился привозъ во Францію пшеницы (на $10^1/_2$ милл. пудовъ), а затѣмъ ячменя (на свыше 2 милл. пудовъ), тогда какъ привозъ овса

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

почти вовсе не измѣнился. Со всего русскаго вывоза хлѣба приходятъ на Францію въ 1903 г.*) 7,7% противъ 6,5% въ 1902 г.*) и 11,4% въ 1901 г.*).

Бельгійскій привозъ хлѣба изъ Россіи составилъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ первыхъ 11 мѣсяцахъ пятилѣтія съ 1899 г. по 1903 г.:

| | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Пшеница . . | 1,082,000 | 1,238,000 | 568,000 | 2,142,000 | 7,172,000 |
| Рожь . . . | 4,164,000 | 1,549,000 | 3,288,000 | 1,891,000 | 4,182,000 |
| Овесъ . . . | 462,000 | 3,290,000 | 1,435,000 | 1,119,000 | 679,000 |
| Всего . | 5,708,000 | 6,077,000 | 5,291,000 | 5,152,000 | 12,033,000 |

Слѣдовательно въ 1903 г. въ Бельгію поступило большее количество русскаго хлѣба, чѣмъ въ любомъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ. Увеличеніе привоза въ сравненіи съ 1902 г. составляетъ круглымъ числомъ 7 милл. пудовъ, въ томъ числѣ одной только пшеницы 5 милл. пудовъ; ячменя привозилось около 2 1/3 милл. пудовъ болѣе, овса около 1/2 милл. пудовъ менѣе чѣмъ въ 1902 году. Участіе Бельгіи въ русскомъ вывозѣ хлѣба составило въ отчетномъ году*) 2,4% противъ 1,2% въ 1902 г.*) и 1,5% въ 1901 г.*).

Въ Австро-Венгрію изъ Россіи вывозилось въ первыхъ 11 мѣсяцахъ послѣднихъ пяти лѣтъ:

| | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Пшеница . . | 3,169,000 | 1,409,000 | 2,269,000 | 3,169,000 | 1,271,000 |
| Рожь . . . | 997,000 | 1,180,000 | 1,608,000 | 970,000 | 352,000 |
| Ячмень . . | 515,000 | 204,000 | 320,000 | 321,000 | 154,000 |
| Овесъ . . . | 151,000 | 226,000 | 244,000 | 345,000 | 487,000 |
| Всего . | 4,832,000 | 3,019,000 | 4,441,000 | 4,832,000 | 2,264,000 |

Ввозъ Австро-Венгріи, всегда уже обращавшійся въ весьма узкихъ предѣлахъ, въ отчетномъ году потерпѣлъ еще болѣе сильный уронъ, сократившись съ 4,8 милл. пуд. въ 1902 г. до 2,2 милл. пуд. Нѣкоторое значеніе имѣетъ только еще ввозъ пшеницы, хотя и въ немъ оказывается уменьшеніе почти на два милліона пудовъ. Съ общаго русскаго вывоза хлѣба приходятъ въ 1903 г.*) на Австро-Венгрію только 0,4% и въ 1902 и 1903 г. г. по 1,2%.

Вывозъ хлѣба изъ Россіи въ Голландію обнимаетъ по статистическимъ изданіямъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ 1903 г. 106 милл. пудовъ, въ 1902 г. 100 1/3 милл.

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

пудовъ и въ 1901 г. 85$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ, тогда какъ онъ по нашимъ расчетамъ*) составлялъ въ тѣ-же годы только около 21 милл. пудовъ въ 1903 году, 34 милл. пудовъ въ 1902 году и 19 милл. пудовъ въ 1901 г.

Весьма значительную страну сбыта русской пшеницы представляетъ собою Италія. Къ сожалѣнію мы статистическихъ данныхъ за 1902 и 1903 г. г. въ своемъ распоряженіи не имѣемъ, такъ какъ нашъ Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ въ своихъ предварительныхъ публикаціяхъ лишь весьма поверхностно относится къ направленію торговли. По изданнымъ уже подробнымъ статистическимъ свѣдѣніямъ за 1900 и 1901 г. г. вывозъ русской пшеницы въ Италію обнималъ въ эти годы 34,8 и 38,9 милл. пудовъ или 29,8 и 28,0% общаго русскаго вывоза пшеницы.

Урожаи въ главнѣйшихъ странахъ производства хлѣба въ отчетномъ году дали въ общемъ удовлетворительные результаты. Въ Германіи сборы въ особенности овса, ржи и ячменя были лучше чѣмъ въ 1902 году; въ Австро-Венгріи они также были довольно видны, хотя въ общемъ немного меньше чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Значительные сборы овса оказались въ Румыніи, какъ и вообще въ придунайскихъ государствахъ. Въ Швеціи, Даніи и Норвегіи сборы были немного выше средняго, особенно хорошо уродились

---

*) Исчисленный нами цифръ мы достали слѣдующимъ образомъ: По русскимъ даннымъ весь экспортъ русскаго хлѣба въ Германію равнялся въ 1903 г. только 101$^{3}/_{4}$ милл. пудовъ (въ 1902 г.: 89$^{2}/_{3}$ милл. пуд. и въ 1901 г. 65 милл. пуд.), тогда какъ германская статистика исчисляетъ ввозъ изъ Россіи въ Германію въ 1903 г. въ 186$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ (въ 1902 г.: 156 милл. пудовъ и въ 1901 г. 131$^{1}/_{3}$ милл. пуд.) т. е. въ 1903 г. на 85 милл. пудовъ и въ 1902 и 1901 г. г. по 66$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ болѣе чѣмъ по русской статистикѣ. Эти количества хлѣба вѣроятно направлялись въ Германію черезъ голландскіе порты. Вычтя изъ хлѣбныхъ грузовъ, отправленныхъ по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ изъ Россіи въ голландскіе порты (въ 1903 г. — 106 милл. пудовъ, въ 1902 г. 100$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ и въ 1901 г. 85$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ) тѣ грузы, которые въ теченіе приведенныхъ трехъ лѣтъ переправлялись въ Германію (въ 1903 г.: 85 милл. пуд., въ 1902 и 1901 г. г. по 66$^{1}/_{3}$ милл. пудовъ), мы получимъ, что въ самой Голландіи оставались только 21 милл. пудовъ въ 1903 г., 34 милл. пудовъ въ 1902 г. и 19 милл. пудовъ въ 1901 г. При этомъ слѣдуетъ принять во вниманіе, что германскія данныя уже потому заслуживаютъ большаго довѣрія, что онѣ основаны на матеріалахъ привозной статистики, которая естественно уже по фискальнымъ соображеніямъ составляется съ большею тщательностью и точностью, чѣмъ зарегистрировка данныхъ о вывозѣ, на которыхъ основывается русская статистика. Кромѣ того русскія таможенныя учрежденія, коимъ подлежитъ собираніе статистическихъ данныхъ о вывозѣ, не въ состояніи съ полною точностью опредѣлить страны назначенія вывоза товаровъ, такъ какъ дальнѣйшее направленіе товаровъ изъ иностранныхъ портовъ, въ которые они заявлены къ вывозу, не можетъ быть установлено ими.

пшеница въ Швеціи и ячмень въ Норвегіи. Во Франціи также результаты урожая были лучше чѣмъ въ 1902 г., тогда какъ Англія имѣла довольно слабые результаты, а по пшеницѣ была постигнута сильнымъ недородомъ. Сборы пшеницы въ Аргентиніи и Восточной Индіи были весьма благопріятны и въ Австраліи даже достигли небывалыхъ размѣровъ.

Соединенные Штаты Сѣверной Америки, крупнѣйшая хлѣбопроизводительная страна міра. по окончательнымъ оцѣнкамъ Отдѣла для сельско-хозяйственныхъ продуктовъ во Вашингтонѣ собрали слѣдующія количества хлѣба:

| | 1900<br>пуд. | 1901<br>пуд. | 1902<br>пуд. | 1903<br>пуд. |
|---|---|---|---|---|
| Пшеница . . | 874,212,214 | 1,252,896,000 | 1,172,610,250 | 1,116,188,500 |
| Кукуруза . . | 3,151,941,616 | 2,549,502,000 | 4,416,384,000 | 3,927,309,750 |
| Овесъ . . . | 1,354,476,924 | 1,233,403,200 | 1,049,583,187 | 833,099,870 |
| Рожь . . . | 40,169,180 | 50,722,200 | 56,752,312 | 49,550,062 |
| Ячмень . . . | 98,641,814 | 183,972,600 | 202,431,000 | 197,791,500 |

Данныя за 1903 г. безъ исключенія меньше данныхъ за предшествовавшій годъ и убыль въ урожаѣ пшеницы составляетъ 56 милл. пудовъ. Вслѣдствіе сего американскій вывозъ съ начала урожайнаго года довольно сильно отсталъ отъ прошлогодняго вывоза, но недостатокъ на всемірномъ рынкѣ покрывался Россіею, Аргентиніею и Индіею. Сильнѣйшая конкурренція дѣлалась Россіею, изъ которой вывозъ пшеницы лишь на $96^1/_2$ милл. пудовъ уступалъ американскому, тогда какъ еще въ 1901 году онъ былъ на 542 милл. пудовъ меньше. Убыль въ сборѣ кукурузы прибл. на 490 милл. пудовъ противъ 1902 г. не имѣетъ то значеніе, какъ это кажется по величинѣ этой суммы. Ибо съ одной стороны сборъ кукурузы въ 1902 году былъ небивалый и въ этомъ отношеніи сборъ послѣдняго года можетъ быть еще обозначенъ весьма большимъ, съ другой-же стороны качество прошлогодней кукурузы было на столько низкимъ, что большая часть кукурузы вообще не годилась къ употребленію. Сборъ овса, также давній убыль около 216 милл. пудовъ, кажется покрылъ только собственную потребность Соединенныхъ Штатовъ; то-же самое относится къ ржи, въ сборѣ которой оказалась убыль прибл. въ 7 милл. пуд., сборъ же ячменя былъ сравнительно хорошій, ибо, хотя онъ уступаетъ сбору предшествовавшаго года на 5 милл. пудовъ, оиъ тѣмъ не менѣе довольно существенно превосходитъ урожаи прежнихъ лѣтъ.

Урожай хлѣбовъ въ 72 губерніяхъ и областяхъ Россійской Имиеріи (со включеніемъ Сибири и Средней Азіи) по даннымъ, опубликованнымъ Центральнымъ Статистическимъ Ко-

митетомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ*) за послѣдніе четыре года выпалъ слѣдующимъ образомъ:

| | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 |
|---|---|---|---|---|
| | | в ъ п у д а х ъ | | |
| Озимая рожь . . . | 1,383,579,000 | 1.403,370,000 | 1,152,412,400 | 1,407,321,900 |
| Яровая „ . . . | 30,671,600 | 21,750,300 | 18,249,900 | 19,526,200 |
| Ржи всего . . . . | 1,414,250,600 | 1,425,120,300 | 1.170,662,300 | 1,426,848,100 |
| Озимая пшеница . | 332.914,900 | 365,936,600 | 306,610,200 | 224,294,800 |
| Яровая „ . . | 686,706,500 | 643,184,600 | 404,131.500 | 478,493,100 |
| Пшеницы всего . . | 1,019,621,400 | 1,009,121,200 | 710,741.700 | 702,787.900 |
| Овесъ . . . . . | 707,980,300 | 824,685,900 | 553,021,100 | 756,471,600 |
| Ячмень . . . . . | 473,878,500 | 449,592,600 | 318,890,100 | 314,987,400 |
| Полба . . . . . | 10,565,900 | 14,304,800 | 7.250,900 | 15,634,700 |
| Гречиха . . . . | 52.918,700 | 81,471,700 | 47.904,000 | 54,805.700 |
| Пшено . . . . . | 128,071,800 | 182,387,100 | 101,654,200 | 113,395,400 |
| Кукуруза . . . . | 78,820,800 | 75,440,400 | 106,068,500 | 53,121,500 |
| Горохъ . . . . . | 36.859,500 | 46,154,500 | 29,759,300 | 43,343,100 |
| Всего . . | 3,922,967,500 | 4,108,278,500 | 3,045,952,100 | 3.481,395,400 |

Общій сборъ въ отчетномъ году по сему обнималъ 3,922,967,500 пудовъ, въ томъ числѣ 1,716,493,900 пудовъ или 43,8% озимыхъ хлѣбовъ и 2,206,473,600 пудовъ или 67,2% яровыхъ хлѣбовъ. Слѣдовательно собрано всего 185,311,000 пудовъ менѣе чѣмъ въ 1902 году, а именно 52,812,700 пудовъ озимыхъ и 132,498,300 пудовъ яровыхъ хлѣбовъ. Посему результаты сбора яровыхъ хлѣбовъ сравнительно хуже результатовъ сбора озимыхъ хлѣбовъ. За то сборъ отчетнаго года превосходитъ сборъ 1901 г. прибл. на 877 милл. пудовъ и сборъ 1900 г. на 441 милл. пудовъ и средній урожай пятилѣтія 1898—1902 г. на 414,041,900 пудовъ или 11,8%, тогда какъ площадь засѣва увеличилась на 8,5%. Слѣдовательно результатъ благопріятенъ, хотя не во всѣхъ раіонахъ. Въ 31 губерніи, въ особенности въ южныхъ, юго-восточныхъ и приволжскихъ губерніяхъ, урожай больше обыкновеннаго средняго, въ 22 же губерніяхъ, главнымъ образомъ въ Малороссіи, въ центральныхъ и сѣверо-западныхъ губерніяхъ близокъ къ среднему, а въ 19 губерніяхъ, преимущественно въ губерніяхъ промышленнаго раіона ниже средняго. Худшіе результаты оказались въ губерніяхъ Архангельской, Астраханской, Витебской, Калужской, Московской, Нижегородской и С.-Петербургской.

Въ сравненіи съ 1902 годомъ въ отчетномъ году собрано 117 милл. пудовъ овса, около 11 милл. пудовъ ржи и 10 милл. пуд. гороха менѣе, а 24 милл. пудовъ ячменя, 10½ милл. пуд. пшеницы и 3 милл. пудовъ кукурузы болѣе.

За вычетомъ зерна необходимаго на посѣвъ на каждую единицу населенія въ 72 губерніяхъ и областяхъ приходятъ — 14,18 пудовъ

*) Подробныя данныя, въ которыхъ имѣются также свѣдѣнія объ общей площади засѣва, при составленіи сего отчета еще не были опубликованы въ „Вѣстникѣ Финансовъ“.

озимыхъ хлѣбовъ т. е. всего 25,38 пудовъ противъ 27,44 пуд. въ 1902 г., 19,21 пуд. въ 1901 г. и 23,21 пуд. въ 1900 г.

Въ общую массу русскаго сбора хлѣбовъ отдѣльные виды послѣднихъ входятъ въ слѣдующемъ процентѣ:

| | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 |
|---|---|---|---|---|
| Рожь . . . . . | 36,1% | 34,7% | 38,43% | 40,98% |
| Пшеница . . . | 26,0% | 24,6% | 23,33% | 20,18% |
| Овесъ . . . . | 18,0% | 20,1% | 18,16% | 21,73% |
| Ячмень . . . . | 12,1% | 10,9% | 10,47% | 9,05% |
| Прочіе виды зерна | 7,8% | 9,7% | 9,61% | 8,06% |

Слѣдовательно значеніе пшеницы и ячменя въ русскомъ производствѣ хлѣбовъ постоянно увеличивается.

О всемірномъ урожаѣ пшеницы англійскій спеціальный журналъ „Beerbohms Corn Trade List“ даетъ слѣдующую таблицу. въ которую мы по новѣйшимъ отчетамъ о положеніи урожая внесли нѣкоторыя поправки; но и въ этомъ видѣ она не является вполнѣ свободной отъ погрѣшностей, такъ какъ входящія въ нее данныя основаны зачастую на приблизительномъ подсчетѣ.

По сему сборъ пшеницы представляется въ слѣдующемъ видѣ въ 1000 пудовъ, при чемъ показанные въ „Beerbohm“ квартеры исчислены въ пудахъ:

| | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 | 1899 |
|---|---|---|---|---|---|
| Австрія . . | 79,800 | 86,800 | 77,000 | 71,400 | 86,800 |
| Венгрія (вкл. Славоніи и Кроаціи) | 303,800 | 319,200 | 235,480 | 253,400 | 262,500 |
| Бельгія . . | 21,000 | 24,500 | 21,000 | 21,000 | 21,000 |
| Болгарія . . | 63,000 | 70,000 | 56,000 | 49,000 | 49,000 |
| Данія . . . | 7,000 | 5,600 | 3,500 | 4,550 | 7,000 |
| Франція . . | 588,000 | 588,000 | 532,000 | 542,500 | 640,500 |
| Германія . . | 231,000 | 250,600 | 168,000 | 273,000 | 275,800 |
| Греція . . | 10,500 | 10,500 | 9,100 | 10,500 | 10,500 |
| Голландія . | 10,500 | 10,500 | 9,100 | 7,000 | 9,100 |
| Италія . . | 280,000 | 224,000 | 266,000 | 203,000 | 234,500 |
| Португалія . | 10,500 | 10,500 | 8,400 | 7,000 | 7,000 |
| Румынія . . | 126,000 | 138,600 | 126,000 | 94,500 | 45,500 |
| Россія (включ. Польши и Сибири) | 1,019.600 | 1,009,100 | 710,700 | 702,800 | 754,500 |
| Кавказъ . . | 119,000 | 126,000 | 98,000 | 70,000 | 77,000 |
| Сербія . . | 63,000 | 21,000 | 17,500 | 14,000 | 23,100 |
| Испанія . . | 175,000 | 189,000 | 196,000 | 178,500 | 171,500 |
| Швеція . . | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| Швейцарія . | 7,000 | 7,000 | 5,600 | 7,000 | 7,000 |
| Турція, евр. | 70,000 | 70,000 | 56,000 | 56,000 | 42,000 |
| Англія . . | 84,000 | 101,500 | 98,000 | 95,200 | 115,500 |
| По Европѣ . | 3,275,700 | 3,269,400 | 2,700,380 | 2,667,350 | 2,846,800 |

| | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 | 1899 |
|---|---|---|---|---|---|
| Алжерія . . | 42,000 | 49,000 | 45,500 | 42,000 | 35,000 |
| Тунисъ . . | 14,000 | 14,000 | 14,000 | 17,500 | 14,000 |
| Аргентинія . | 231,000 | 175,000 | 98,000 | 112,000 | 182,000 |
| Австралія . | 112,000 | 35,000 | 75,600 | 101,500 | 77,000 |
| Малая Азія. | 59,500 | 70,000 | 70,000 | 70,000 | 70,000 |
| Канада . . | 136,500 | 168,000 | 154,000 | 84,000 | 112,000 |
| Капск. колон. | 7,000 | 7,000 | 3,500 | 7,000 | 7,000 |
| Чили . . . | 21,000 | 21,000 | 15,400 | 14.000 | 21,000 |
| Египетъ . . | 21,000 | 21,000 | 17,500 | 15,400 | 17,500 |
| Индія . . . | 514,500 | 392,000 | 441,000 | 322,000 | 413,000 |
| Персія . . | 42,000 | 35,000 | 35,000 | 42,000 | 35,000 |
| Сирія . . . | 42,000 | 35,000 | 28,000 | 28,000 | 21,000 |
| Соед. Штаты | 1,116,200 | 1,172,610 | 1,252,900 | 874,200 | 916,200 |
| Уругвай . . | 14,000 | 14,000 | 10,500 | 14,000 | 12,600 |
| Мехико . . | 24,500 | 21,700 | 24,500 | 21,000 | 21,000 |
| По внѣевропейск. странамъ. | 2,397,200 | 2,230,310 | 2,285,400 | 1,764,600 | 1,954,300 |
| Міров. урож. | 5,672,900 | 5,462,800 | 4,985,780 | 4,431,950 | 4,801,100 |

Изъ этой таблицы явствуетъ, что всемірный урожай пшеницы минувшаго года былъ обширнѣе урожаевъ всѣхъ предшествовавшихъ лѣтъ съ 1899 г.; значительно онъ превышаетъ урожай 1900 года (на 1,241,000 пудовъ), 1899 года (на 871 милл. пудовъ) и 1901 года (на 687 милл. пудовъ), тогда какъ онъ противъ 1902 года далъ только плюсъ въ 173 милл. пудовъ.

На Рижскомъ льняномъ рынкѣ, вслѣдствіе небольшихъ подвозовъ и слабаго предложенія господствовалъ устойчивое настроеніе Но сдѣлки оставались очень незначительными и ограничивались преимущественно сдѣлками для покрытія совершенныхъ прежде съ иностранными покупателями запродажъ. На иностранныхъ рынкахъ настроеніе было прямо вялое и выжидательное, такъ какъ не согласились на здѣшнія цѣны. Лишь въ серединѣ февраля за границею настроеніе окрѣпло, такъ какъ иностранные прядильщики были вынуждены обезпечить себя болѣе обширными закупками. Но оживленіе нашего рынка оказалось лишь временнымъ, такъ какъ уже въ серединѣ марта дѣла вслѣдствіе ограниченнаго заграничнаго спроса становились весьма вялыми. Подвозы льна-моченца были очень ограничены, въ особенности-же высокія марки, а въ спеціальности „Hof“, были очень рѣдки, вслѣдствіе чего цѣны имѣли устойчивую тенденцію; низшія марки усиленно предлагались, но продавались лишь съ трудомъ. Обороты были весьма скромны, тѣмъ болѣе что запасы въ Ригѣ были мало обширны. Иностранные рынки и въ апрѣлѣ и маѣ мало оживлялись, такъ какъ тутъ были еще достаточные запасы, которые сперва должны были истощиться. Болѣе обширныя закупки

производились прядильщиками лишь въ отдѣльныхъ случаяхъ. Около конца мая мѣсяца сезонъ можно было считать оконченнымъ. При постоянно твердомъ настроеніи и очень незначительныхъ подвозахъ обороты ограничивались небольшими партіями. Лишь на ленъ высокаго качества спросъ продолжался, но этихъ марокъ трудно было достать, такъ какъ запасы у производителей въ нѣкоторыхъ раіонахъ совершенно истощались. Іюнь, іюль. августъ и сентябрь мѣсяцы, составляющіе, какъ извѣстно, мертвый сезонъ въ льяной торговлѣ, прошли крайне безжизненно; какъ потребители, такъ и продавцы сохранили выжидательное положеніе. Иногда въ это время наступило полное затишье. Распространившіеся въ іюлѣ слухи о поврежденіи неблагопріятною погодою новаго урожая не могли побуждать прядильщиковъ отказаться отъ ихъ выжидательнаго положенія и согласиться на затребованныя нашими экспортными фирмами цѣны.

Въ октябрѣ поступили на рынокъ лишь небольшія партіи новаго урожая, которыя продавались по высокимъ цѣнамъ. Хотя въ первой половинѣ ноября подвозы увеличились, но все таки они далеко не были столь обширны, какъ предполагалось. Настроеніе рынка оставалось до конца года твердымъ и спросъ былъ настолько великъ, что мѣстные подвозы не могли покрыть его даже частью. По этому продавались и послѣднія остатки прежняго урожая, даже самыя низкія марки. Цѣны обнаружили постоянно повышательное настроеніе, такъ что достигли наконецъ необычной высоты. А такъ какъ цѣны подавались уступкамъ лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и очень немного, то иностранные прядильщики, хотя весьма неохотно, должны были уступать повышеннымъ требованіямъ. Подвозы моченца, обыкновенно очень сильно увеличивающіеся до рождественскихъ праздниковъ, въ отчетномъ году даже въ то время не были особенно значительно, что объясняется какъ существенною убылью урожая, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ это время почти половина собраннаго въ нашемъ раіонѣ количества была запродана. Какъ великъ былъ спросъ за границею лучше всего явствуетъ изъ того обстоятельства, что въ періодъ времени отъ октября до конца года вывозилось на 113% болѣе льна, чѣмъ въ томъ-же періодѣ 1902 г.

Громадны были мѣстные подвозы льна-сланца въ послѣднихъ двухъ мѣсяцахъ года. Экспортъ сего товара также былъ весьма обширенъ.

Русскій урожай льна въ отчетномъ году вообще отстаетъ на 25 до 30% отъ урожая 1902 г., да въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ убыль еще больше (до 50%). И по качеству урожай въ общемъ кажется не лучше прошлогодняго, за исключеніемъ нѣкоторыхъ раіоновъ. Ранѣе чѣмъ во многихъ предшествовавшихъ годахъ урожай и сопряженныя съ нимъ работы были закончены, но не смотря на это нѣкоторыя мѣстности въ раіонахъ льна-сланца были застигнуты преждевремен-

нымъ снѣгомъ еще до окончанія работъ. Незначительность сбора объясняется съ одной стороны господствовавшею осенью засухою преимущественно-же употребленіемъ плохихъ сѣмянъ.

За лифляндскій „Zins“ на Рижскомъ рынкѣ въ началѣ сезона платили $46^1/_2$ до 47 руб. за берковецъ и на этомъ уровнѣ цѣны держались приблизительно до мая Послѣ того какъ лѣто прошло почти безъ всякихъ дѣлъ, цѣны въ октябрѣ, по появленіи на рынкѣ новаго урожая, довольно значительно поднялись. Сперва платили до 50 руб. Въ послѣдствіи цѣны также почти безпрерывно повысились, такъ что въ концу года онѣ составляли $59—59^1/_2$ руб.

За курляндскій „Zins“ цѣна была въ январѣ $44—44^1/_2$ рублей за берковецъ, тѣ-же цѣны платились и въ слѣдующіе мѣсяца до мая, а затѣмъ уже падали до 43 руб. Въ октябрѣ возобновлялись дѣла съ новымъ урожаемъ за 47 руб., но въ послѣдствіи цѣны почти безпрерывно повысились, такъ что въ концѣ декабря платили уже 55 руб. Качество курляндскаго льна сравнительно лучше чѣмъ въ 1902 г. и кромѣ того въ этомъ раіонѣ въ количественномъ отношеніи убыль урожая не такъ велика, какъ въ другихъ мѣстностяхъ, въ особенности въ Лифляндіи (какъ по льну „Kron“, такъ и по льну „Hof“).

Цѣна на ХНДХ въ началѣ года была 43 руб. и до октября не подвергалась существеннымъ колебаніямъ. За новый товаръ цѣны были сперва $52^1/_2$ руб., а до конца года поднялись до 55 руб.

Черезъ балтійскіе порты, а равно черезъ Архангельскъ вывозились слѣдующія количества льна (въ пудахъ):

| | изъ **Риги** | изъ **Либавы** | изъ **Виндавы** | изъ **Ревеля и Балтійск. порта** |
|---|---|---|---|---|
| 1888 : | 2,467,712 | 1,198,191 | — | 1,507,585 |
| 1889 : | 2,665,192 | 1,587,100 | — | 989,247 |
| 1890 : | 3,919,253 | 677,521 | — | 1,034 106 |
| 1891 : | 2,699,727 | 1,227,768 | — | 1,212,966 |
| 1892 : | 2,924,140 | 1,708,869 | — | 1,084,002 |
| 1893 : | 3,738,256 | 1,121.178 | — | 1,035,361 |
| 1894 : | 2,757,606 | 630,727 | — | 1,250,902 |
| 1895 : | 4,711,488 | 935,603 | — | 1,615,739 |
| 1896 : | 4,516,915 | 970,285 | — | 1,855,506 |
| 1897 : | 3,401,170 | 918,862 | — | 2,532,009 |
| 1898 : | 5,295,178 | 385,896 | — | 1,889,758 |
| 1899 : | 6,262,330 | 739,395 | — | 1.554,566 |
| 1900 : | 2,822,389 | 2,242,002 | — | 1,290,632 |
| 1901 : | 2,818,931 | 1,204,080 | — | 819,118 |
| 1902 : | 3,928,543 | 141,803 | 1,971,000 | 1,085,910 |
| 1903 : | 7.205,781 | 75,250 | 1,868,000*) | 1,909,607 |

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ по свѣдѣніямъ Департамента Таможеннымъ Сборовъ.

| | изъ Пернова | изъ Ст.-Петербурга | изъ Архангельска |
|---|---|---|---|
| 1888 : | 871,320 | 853,484 | 97,905 |
| 1889 : | 922,014 | 715,052 | 168,578 |
| 1890 : | 1,032,615 | 863,470 | 104,733 |
| 1891 : | 760,945 | 1,063,748 | 121,719 |
| 1892 : | 934,904 | 1,231,659 | 134,952 |
| 1893 : | 759,525 | 1,312,122 | 106,324 |
| 1894 : | 766,280 | 842,208 | 103,747 |
| 1895 : | 866,950 | 1,043,737 | 132,295 |
| 1896 : | 910,827 | 881,949 | 123,306 |
| 1897 : | 993,077 | 848,697 | 125,305 |
| 1898 : | 1,048,229 | 821,675 | 115,976 |
| 1899 : | 925,924 | 833,939 | 86,748 |
| 1900 : | 635,344 | 466,142 | 57,000 |
| 1901 : | 519,644 | 161,000 | 37,000 |
| 1902 : | 585,682 | 288,000 | 48,000 |
| 1903 : | 749,621 | 169,000 | 27,000 |

Изъ вышезначащейся таблицы явствуетъ, что среди всѣхъ портовъ, имѣющихъ нѣкоторое значеніе въ вывозѣ льна изъ Имперіи, Рига издавна занимаетъ преобладающее положеніе. Особенно сильно развился экспортъ Риги въ 1903 г., составляя почти $7^1/_4$ милл. пуд. т. е. количество, не достигнутое ни однимъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ. Увеличеніе экспорта противъ 1902 года составляетъ около $3^1/_3$ милл. пуд. и противъ 1898 и 1899 гг., наилучшихъ до того лѣтъ, почти 2 и 1 милл. пуд. Изъ одной только Риги вывозилось въ отчетномъ году гораздо большее количество льна, чѣмъ изъ всѣхъ выше перечисленныхъ шести портовъ вмѣстѣ взятыхъ, а именно изъ послѣднихъ вывозилось всего только 4,8 милл. пуд., т. е. на 2,4 милл. пудовъ менѣе чѣмъ изъ Риги. За Ригою Ревель по количеству вывезеннаго льна занимаетъ второе мѣсто, вывозивъ 1,9 милл пуд., что составляетъ свыше 800,000 пуд. болѣе чѣмъ въ 1902 г. Экспортъ льна изъ Виндавы, состоящій отчасти изъ Рижскаго товара, въ первыхъ 11 мѣсяцахъ отчетнаго года составилъ почти 1,9 милл. пуд., слѣдовательно держался на уровнѣ предшествовавшаго года. Не большое увеличеніе противъ предшествовавшаго года замѣтно въ Перновскомъ вывозѣ, обнимавшемъ 749,000 пуд. противъ 585,000 пуд. Прямой экспортъ С.-Петербурга сократился съ 288,000 пуд. въ 1902 г. до 169,000 пуд., слѣдовательно на свыше 100,000 пуд. Но за то количество льна, вывезеннаго черезъ Ревель на счетъ С.-Петербургскихъ экспортеровъ, довольно значительно возросло, какъ видно изъ цифры Ревельскаго экспорта. Вывозъ льна изъ Либавы низошелъ до почти совершенной ничтожности, какъ впрочемъ и слѣдовало ожидать по открытіи желѣзнодорожной линіи, соединяющей

Виндавскій портъ съ общею русскою желѣзнодорожной сѣтью, такъ какъ Либава не занимается самостоятельнымъ вывозомъ льна и вполнѣ зависитъ отъ транзитнаго товара, который нынѣ предпочитаетъ кратчайшее направленіе черезъ Виндаву.

Рига, черезъ которую также огромныя количества спедиціоннаго товара (льна-сланца) направляются за границу, до сихъ поръ не имѣла страдать отъ конкурренціи Виндавы, да вывезенное черезъ нашъ портъ количество льна-сланца даже довольно существенно увеличилось въ двухъ послѣднихъ годахъ. Вывозъ Архангельска, который впрочемъ никогда не имѣлъ болѣе существеннаго значенія, въ послѣдніе годы совершенно съежился.

Во вывозѣ льна изъ балтійскихъ портовъ въ 1903 г. участвовали Ревель съ 15,9%, Виндава съ 15,6%, Перновъ съ 6,3% С. Петербургъ съ 1,4% и Либава съ 0,6%, слѣдовательно всѣ 6 портовъ вмѣстѣ съ 39,8%, тогда какъ участіе одной только Риги составляетъ 60.2%.

Съ общаго вывоза Россіи, обнявшаго въ 1903 г. — $15^1/_2$ милл. пудовъ противъ $10^2/_3$ милл. пуд. въ 1902 г. и $8^1/_2$ милл. пуд. въ 1901 г. приходится въ 1903 г. на балтійскіе порты круглымъ числомъ 12 милл. пуд. или 77,4%, въ 1902 г. — 7,9 милл. пуд. или 75,0% и въ 1901 г. — 5,5 милл. пуд. или 65,5%, тогда какъ черезъ западную сухопутную границу (преимущественно черезъ Вержболово, Граница и Граево) отправлялось въ 1903 г.*) 3,4 милл. пуд. или 26,4% всего вывезеннаго изъ Россіи количества противъ 3,1 милл. пуд или 29,0% во всемъ 1902 г. и 2,7 милл. пуд. или 32,4% въ 1901 г.

Изъ южныхъ портовъ ленъ вывозился лишь въ исключительныхъ случаяхъ и въ совершенно ничтожномъ количествѣ.

Отдѣльные балтійскіе порты участвовали въ общей суммѣ русскаго вывоза льна слѣдующимъ образомъ:

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| Рига . . . | 26,9 % | 33,4 % | 36,8 % | 46,6 % |
| Либава . . . | 21,3 % | 14,3 % | 1,3 % | 0,5 % |
| Виндава . . | — | — | 18,5 % | 12,1 %*) |
| Ревель . . . | 12,3 % | 9,7 % | 10,2 % | 12,3 % |
| Перновъ . . | 6,1 % | 6.2 % | 5,5 % | 4,8 % |
| Ст.-Петербургъ | 4,2 % | 1,9 % | 2,7 % | 1,1 % |
| Всего . . | 70,8 % | 65,5 % | 75,0 % | 77,4 % |

Посему черезъ Ригу направлялась почти половина всего вывезеннаго изъ Россіи количества льна.

*) За первые 11 мѣсяцевъ.

Вывозъ льна изъ Россіи черезъ европейскую границу по даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляетъ слѣдующую картину. Вывозилось:

| | | |
|---|---|---|
| 1891: | 11,332,000 | пуд. |
| 1892: | 12,048,000 | „ |
| 1893: | 12,266,000 | „ |
| 1894: | 8,804,000 | „ |
| 1895: | 13,782,000 | „ |
| 1896: | 12,601,000 | „ |
| 1897: | 12,449,000 | „ |
| 1898: | 13,852,000 | „ |
| 1899: | 13,925,000 | „ |
| 1900: | 10,504,000 | „ |
| 1901: | 8,436,000 | „ |
| 1902: | 10,664,000 | „ |
| 1903: | 15,476,000 | „ *) |

Изъ этихъ количествъ, по сообщеннымъ Биржевому Комитету частнымъ свѣдѣніямъ, направлялось черезъ пограничную станцію Вержболово:

| | | |
|---|---|---|
| 1889: | 3,004,548 | пуд. |
| 1890: | 2,750,227 | „ |
| 1891: | 2,243,702 | „ |
| 1892: | 2,244,472 | „ |
| 1893: | 2,306,804 | „ |
| 1894: | 1,332,282 | „ |
| 1895: | 1,971,604 | „ |
| 1896: | 1,546,458 | „ |
| 1897: | 1,752,389 | „ |
| 1898: | 1,583,999 | „ |
| 1899: | 1,490,735 | „ |
| 1900: | 1,324,040 | „ |
| 1901: | 1,242,730 | „ |
| 1902: | 1,517,420 | „ |
| 1903: | 2,085,920 | „ |

Не смотря на небольшіе запасы товара прежняго урожая и недорода отчетнаго года (убыль противъ 1902 г. составляетъ около 30%), представляется тотъ замѣчательный фактъ, что экспортъ Россіи въ 1903 г. значительно увеличился иротивъ предшествовавшаго года, а именно на 4,8 милл. пуд. или около 45%. Это, должно быть, надо приписать тому обстоятельству, что вслѣдствіе скуднаго уже цѣлый

*) При отсутствіи данныхъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за весь годъ сумма эта исчислена по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“; но она нуждается еще въ поправкѣ.

рядъ лѣтъ запасенія сырымъ матеріаломъ иностранные прядильщики должны были пополнить свои истощенные во второй половинѣ года запасы по всякой цѣнѣ большимъ количествомъ матеріаловъ. Вслѣдствіе сего цѣны осенью почти безпрерывно поднялись и достигли наконецъ совершенно необычной высоты; такимъ положеніемъ дѣлъ конечно воспользовались товаровладѣльцы, поставляя свои товары съ возможною скоростью на рынокъ. Такимъ образомъ уже къ концу года, т. е. лишь къ началу новаго сезона уже наибольшая часть урожая была распродана и въ первые мѣсяца текущаго года въ странѣ имѣлись только еще небольшіе остатки.

Изъ выше приведенной таблицы о вывозѣ льна изъ Россіи явствуетъ, что всѣ предшествовавшіе годы, начиная съ 1891 г., отстаютъ отъ 1903 г. Отправка льна черезъ Вержболово, какъ и вообще черезъ сухопутную границу, также увеличилась, хотя не настолько значительно. Собственно черезъ Вержболово отправлялось въ 1903 г свыше 2 милл. пуд. т. е. на 500,000 пуд. болѣе чѣмъ въ 1902 г. Изъ этихъ 2 милл. пуд. происходило изъ Острова 214,110 пудовъ, изъ Пскова 86,610 пуд., Верро 47,520 пуд., Витебска 389,130 пуд., Вязьмы 34,720 пуд., Поневѣжа 77,430 пуд, Славянишекъ 34,160 пуд, Ракишекъ 35,980 пуд., Ржева 153,000 пуд., Вологды 115,780 пуд., Сычевки 68,260 пуд., Свенцянъ 32,330 пуд., Порхова 65,250 пуд., Рудни 52,420 пуд., Костромы 49,980 пуд. и Кашина 52,200 пуд. Главная часть всѣхъ этихъ вывезенныхъ черезъ Вержболово количествъ, происходящихъ изъ мѣстностей, тяготѣющихъ къ Ригѣ, направляется въ Кенигсбергъ, откуда вывозится дальше морскимъ путемъ.

Главнѣйшія страны сбыта русскаго льна суть Великобританія и Ирландія, Франція и Бельгія, а также Германія.

Въ вывозѣ льняныхъ очесокъ въ 1903 г. Рига также занимала первое мѣсто, тогда какъ прежде самое большое количество вывозилось черезъ С.-Петербургъ.

Вывозъ Риги составилъ 289,001 пуд. противъ 131,510 пуд. въ 1902 г., 302,274 пуд. въ 1901 г., 182,003 пуд. въ 1900 г., 489,709 пуд. въ 1899 г., 218,111 пуд. въ 1898 г., 164,597 пуд. въ 1897 г. и 170,573 пуд. въ 1896 г.

Прямой экспортъ С.-Петербурга обнялъ: въ 1903 г. — 168,000 пуд., 1902 г. — 309,000 пуд., 1901 г. — 310,000 пуд., 1900 г. — 391,000 пуд., 1899 г. — 426,627 пуд., 1898 г. — 401,221 пуд., 1897 г. — 558,125 пуд. и 1896 г. — 436,044 пуд.

Большую часть своихъ товаровъ экспортеры столицы, во время закрытія навигаціи, направляютъ черезъ Ревель, изъ котораго, по даннымъ статистическаго отдѣла Ревельскаго Биржевого Комитета, вывозилось льняныхъ очесокъ и куделя: 1903 г. — 273,231 пуд.,

1902 г. — 219,134 пуд., 1901 г. — 208,442 пуд., 1900 г. — 173,905 пуд., 1899 — 201,656 пуд., 1898 г. — 167,397 пуд., 1897 г. — 134,770 пуд. и 1896 — 110,622 пуд.

Черезъ Либаву, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, отправлено было въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. — 16,000 пуд. противъ 41,000 пуд. во всемъ 1902 г., 223,000 пуд. въ 1901 г. и 258,000 пуд. въ 1900 г. Сильное сокращеніе вывоза черезъ Либаву въ 1902 и 1903 гг. объясняется конкурренціею Виндавы, черезъ которую. по оффиціальнымъ даннымъ, вывозилось въ 1902 г. 63,000 пуд. и въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. 144,000 пуд.

Перновъ отправилъ въ 1903 г. 144.164 пуд. противъ 115,939 пудовъ въ 1902 г., 64,212 пуд. въ 1901 г., 84,698 пуд. въ 1900 г., 105,476 пуд. въ 1899 г., 115,967 пуд. въ 1898 г., 100,231 пуд. въ 1897 г. и 92,283 пуд. въ 1896 г.

Изъ остальныхъ портовъ Имперіи имѣетъ еще нѣкоторое значеніе Архангельскъ, экспортъ котораго въ отчетномъ году обнялъ 63,000 пуд. противъ 56,000 пуд. въ 1902 г., 80,000 пуд. въ 1901 г., 93,000 пуд. въ 1900 г., 128,471 пуд. въ 1899 г, 135,635 пуд. въ 1898 г. и 135,682 пуд. въ 1897 г.

Черезъ всѣ перечисленные 6 балтійскихъ портовъ въ отчетномъ году отправлялось 1,097,396 пуд., а въ 1902 г. только 818,706 пуд. и въ 1901 г. 1,107,928 пуд., слѣдовательно въ 1903 г. на 280,000 пудовъ болѣе чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Черезъ западную сухопутную границу (Вержболово и Граево) вывезено въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. 470,000 пуд. противъ 392,000 пуд. во всемъ 1902 г. и 444,000 пуд. въ 1901 г. Южные порты во вывозѣ льняныхъ очесокъ вовсе не участвуютъ.

Изъ всего вывезеннаго изъ Россіи количества льняныхъ очесокъ приходятъ на отдѣльные балтійскіе порты (въ процентахъ):

| | 1900 % | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|---|
| на Ригу . . . . | 9,3 | 15,3 | 7,9 | 14,1 |
| „ Либаву . . . | 13,1 | 11,3 | 2,5 | 0,8 |
| „ Виндаву . . . | — | — | 3,8 | 7,0*) |
| „ Ревель . . . | 8,8 | 10,6 | 13,1 | 13,3 |
| „ Перновъ . . . | 4,3 | 3,3 | 6,9 | 7,0 |
| „ С.-Петербургъ . | 19,9 | 15,7 | 18,5 | 8,2 |
| Всего . . | 55,4 | 56,2 | 52,7 | 50,4 |

Посему болѣе половины вывезенныхъ изъ Россіи льняныхъ очесокъ направляется черезъ балтійскіе порты, изъ которыхъ въ отчетномъ году занимала Рига первое, Ревель второе, С.-Петербургъ третье. Перновъ и Виндава четвертое и Либава пятое мѣсто. Выве-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

зенныя черезъ выше помянутые два главнѣйшіе пункта на сухопутной границѣ количества льняныхъ очесокъ составляютъ въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. 21,7% всего русскаго вывоза противъ 23,4% во всемъ 1902 г. и 22,5% въ 1901 г.

Вывозъ льняныхъ очесокъ изъ Россіи, по оффиціальнымъ даннымъ, обнималъ въ послѣдніе 7 лѣтъ слѣдующія количества:

| | | |
|---|---|---|
| 1897: | 1,849,000 | пуд. |
| 1898: | 1,690,000 | „ |
| 1899: | 2,252,000 | „ |
| 1900: | 1,966,000 | „ |
| 1901: | 1,973,000 | „ |
| 1902: | 1,673,000 | „ |
| 1903: | 2,050,000 | „ *) |

Слѣдовательно увеличеніе вывоза противъ 1902. г. составляетъ круглымъ числомъ 400,000 пудовъ.

Какъ ленъ, такъ и льняныя очески сбываются преимущественно на рынкахъ Великобританіи, Германіи, Франціи и Бельгіи.

Вывозъ пеньки изъ Риги составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 1,207,433 | пуд. | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 1,230,848 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 1,260,678 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 1,335,613 | „ | „ „ |
| 1886: | 858,281 | „ | |
| 1887: | 1,076,461 | „ | |
| 1888: | 699,407 | „ | |
| 1889: | 698,969 | „ | |
| 1890: | 590,969 | „ | |
| 1886—1890: | 784,817 | „ | средн. числомъ |
| 1891: | 577,273 | „ | |
| 1892: | 388,650 | „ | |
| 1893: | 450,865 | „ | |
| 1894: | 410,929 | „ | |
| 1895: | 478,554 | „ | |
| 1891—1895: | 461,254 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 434,156 | „ | |
| 1897: | 310,210 | „ | |
| 1898: | 440,935 | „ | |
| 1899: | 489,892 | „ | |
| 1900: | 387,763 | „ | |

*) Такъ какъ при составленіи этой части отчета еще не имѣлось данныхъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за весь годъ, то мы исчисляли вышепоказанную сумму по опубликованнымъ въ теченіе года въ „Торгово-Промышленной Газетѣ“ недѣльнымъ отчетамъ.

| | | |
|---|---|---|
| 1896—1900: | 412,591 | пуд. средн. числомъ |
| 1901: | 570,982 | „ |
| 1902: | 573,266 | „ |
| 1903: | 843,906 | „ |

Характеристическимъ признакомъ торговли пенькою въ отчетномъ году собственно для зимняго товара явилось твердое настроеніе владѣльцевъ при сравнительно высокихъ цѣнахъ. Въ самомъ началѣ года уже на внутреннихъ рынкахъ Имперіи обнаружилось крѣпкое настроеніе при небольшихъ подвозахъ. Иностранные-же покупатели изъ-за высокихъ требованій русскихъ продавцовъ показали лишь слабую склонность къ закупкамъ, такъ что обороты состоялись лишь въ ограниченномъ размѣрѣ, вслѣдствіе чего въ февралѣ, мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ наступила большая уступчивость русскихъ торговцевъ, приведшая къ большимъ сдѣлкамъ съ зимнимъ товаромъ. При появленіи лѣтняго товара въ началѣ мая русскіе торговцы продали нѣкоторыя болѣе крупныя пробныя партіи по довольно выгоднымъ цѣнамъ, но уже въ концѣ мая и въ теченіе іюня мѣсяца цѣны понизились на $^2/_3$ руб. вслѣдствіе большого противъ спроса предложенія, которое продолжалось до конца іюля. Лишь въ августѣ цѣны медленно поправились и наконецъ въ сентябрѣ достигли размѣра цѣнъ, которыя давались за первые подвозы. Въ концѣ октября наступило значительное увеличеніе цѣнъ, вызванное усилившимся спросомъ заграницею.

Въ это время на рынокъ поступили лишь небольшія пробныя партіи новаго урожая. Болѣе обширные подвозы свѣжаго зимняго товара поступили лишь въ послѣдней недѣлѣ ноября, но въ декабрѣ оживленное настроеніе не могло развиваться вслѣдствіе устойчивыхъ требованій владѣльцами высокихъ цѣнъ; около конца года какъ покупатели, такъ и продавцы занимали выжидательное положеніе.

Качество новаго урожая весьма разнообразно, вообще оно ниже качества урожая предшествовавшаго года.

На состоявшейся въ октябрѣ Свепской ярмаркѣ въ Брянскѣ производились очень немногіе обороты. Хотя предлагалось довольно видное количество пеньки, но на ярмаркѣ почти никакихъ покупателей не было.

Цѣны на пеньку и пеньковую паклю въ первомъ полугодіи постоянно были выше чѣмъ во второй половинѣ года. За OSFPRH цѣны понизились съ 47,40 руб. до 45 руб., за SFPRH съ 45,50 руб. до 43 руб., за EFPRH отъ 44,50 руб. до 42 руб., за PRH отъ 43,50 руб. до 41 руб. и за пенковую паклю отъ 28,50 руб. до 26 руб.

Вывозная дѣятельность Риги въ послѣднемъ году была обширнѣе чѣмъ въ любомъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ съ 1888 г., собственно въ сравненіи съ 1902 г. она увеличилась прибл. на 270,000 пудовъ. Увеличеніе это можно считать отраднымъ признакомъ, что наша

борьба съ конкурренціею Кенигсберга довольно успѣшна; предположеніе это тѣмъ болѣе основательно, что, какъ мы въ послѣдствіи увидимъ, отправки пеньки черезъ Вержболово особенно въ отчетномъ году сильно сократились.

Вывозъ пеньки изъ Либавы въ 1903 г. держался на той-же высотѣ, какъ въ предшествовавшемъ году, а именно вывезено было 58,272 пуда противъ 59,972 пуд. въ 1902 г., 165,962 пуд. въ 1901 г., 170,249 пуд. въ 1900 г., 60,094 пуд. въ 1899 г., 64,703 пуд. въ 1898 г., 130,289½ пуд. въ 1897 г., 244,766 въ 1896 г. и 224,328 пуд. въ 1895 г.

Количества эти, вѣроятно, состоятъ преимущественно изъ транзитныхъ грузовъ, отчасти товаровъ Рижскихъ экспортеровъ, которые во время закрытія навигаціи въ Рижскомъ заливѣ направлялись въ Либаву.

О вывозѣ пеньки черезъ Виндаву мы не имѣемъ ни оффиціальныхъ, ни частныхъ данныхъ.

Столица и Ревель участвуютъ лишь весьма скромно въ торговлѣ пенькою. Черезъ С.-Петербургъ отправлялось въ 1903 г. 10,000 пуд. противъ 18,000 пуд. въ 1902 г., 23,000 пуд. въ 1901 г., 18,000 пуд. въ 1900 г. и 14,000 пуд. въ 1899 г., тогда какъ черезъ Ревель вывозилось въ 1903 г. только 3,050 пуд. противъ 7,199 пуд. въ 1902 г., 46,124 пуд. въ 1901 г., 58,242 пуд. въ 1900 г., 14,065 пуд. въ 1899 г., 12,064 пуд. въ 1898 г., 207,778 пуд. въ 1897 г., 29,550 пуд. въ 1896 г. и 30,066 пуд. въ 1895 г.

На четыре балтійскіе порта, вывозившіе всѣ вмѣстѣ въ 1903 г. 915,229 пуд., въ 1902 г. 659,000 пуд., въ 1901 г. 815,000 пуд. и въ 1900 г. 661,000 пуд., приходится въ процентномъ отношеніи къ общерусскому вывозу:

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ . . . | 0,7% | 0,9% | 0,9% | 0,4% |
| Рига . . . . . | 16,3% | 22,5% | 27,2% | 34,1% |
| Либава . . . . . | 7,2% | 6,5% | 2,8% | 2,4% |
| Ревель . . . . . | 3,6% | 2,2% | 0,4% | 0,1% |
| Всего . . | 27,8% | 32,1% | 31,3% | 37,0% |

Слѣдовательно вывозъ поднялся въ процентномъ отношеніи съ 1900 г. на 9,2% и съ 1902 г. на 5,7%.

Рига поэтому занимаетъ въ экспортѣ пеньки изъ балтійскихъ портовъ преобладающее положеніе, такъ что остальные порты едва-ли еще имѣютъ значеніе.

Главная масса русской пеньки все еще направляется черезъ сухопутную границу, но участіе Вержболова и Граева (главнѣйшіе

пограничные пункты по отношенію къ вывозу пеньки) въ общерусскомъ вывозѣ въ послѣднемъ году довольно существенно сократилось. Черезъ означенныя таможни отправлялось за границу въ отчетномъ году 52,6% (21% черезъ Вержболово и 31,6% черезъ Граево) противъ 59% въ 1902 г. и 60,1% въ 1901 г., слѣдовательно въ отчетномъ году на 6,4% менѣе чѣмъ въ 1902 г Но направленныя черезъ обѣ станціи сухопутной границы количества пеньки уменьшились только въ сравненіи съ 1901 годомъ (въ 1903 г.: 1,228,000 пуд., въ 1902 году: 1,252,000 пуд. и въ 1901 году: 1,527,000 пуд.).

Экспортъ пеньки черезъ Вержболово, представляющій для Риги особый интересъ, составлялъ по сообщеннымъ Биржевому Комитету частнымъ свѣдѣніямъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1891: | 1,518,804 | пуд. | |
| 1892: | 1,352,159 | „ | |
| 1893: | 942,837 | „ | |
| 1894: | 1,079,915 | „ | |
| 1895: | 999,573 | „ | |
| 1891—1895: | 1,178,657 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 1,001,695 | „ | |
| 1897: | 942,621 | „ | |
| 1898: | 852,600 | „ | |
| 1899: | 805,040 | „ | |
| 1900: | 833,290 | „ | |
| 1896—1900: | 887,049 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 740,750 | „ | |
| 1902: | 615,930 | „ | |
| 1903: | 387,260 | „ | |

Уже три года замѣчается въ отправкахъ пеньки черезъ Вержболово постоянное уменьшеніе. Въ отчетномъ году вывезено въ этомъ направленіи около 228,000 пуд. менѣе чѣмъ въ 1902 г., что представляется отраднымъ явленіемъ въ томъ отношеніи, что вывозимая черезъ этотъ пограничный пунктъ пенька происходитъ въ раіонѣ нашего снабженія, слѣдовательно отнимается отъ Рижской торговли. Изъ отправленныхъ черезъ Вержболово грузовъ пеньки прибыло въ 1903 г. со станцій: Карачева 75,810 пуд., Рыльска 32,940 пуд., Новозыбкова 30,820 пуд., Воейкова 21,960 пуд., Льгова 25,010 пуд., Тереховки 18,910 пуд., Курска 22,570 пуд., Титова 14,640 пуд., Потшепа 19,520 пуд., Унечи 12,200 п. и Рославля 14,030 пудовъ.

Южные порты въ торговлѣ пенькою никакой роли не играютъ.

Вывозъ пеньки изъ Россіи по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ выражался слѣдущимъ образомъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1891: | 3,429,000 | пуд. | |
| 1892: | 2,933,000 | „ | |
| 1893: | 2,725,000 | „ | |
| 1894: | 2,937,000 | „ | |
| 1895: | 3,374,000 | „ | |
| 1891—1895: | 3,080,000 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 2,980,000 | „ | |
| 1897: | 2,324,000 | „ | |
| 1898: | 2,287,000 | „ | |
| 1899: | 2,392,000 | „ | |
| 1900: | 2,377,000 | „ | |
| 1896—1900: | 2,472,000 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 2,542,000 | „ | |
| 1902: | 2,109,000 | „ | |
| 1903: | 2,478,000 | „ | *) |

Хотя экспортъ послѣдняго года увеличился противъ 1902 года приблизительно на 370,000 пуд., но все таки онъ значительно уступаетъ многимъ предшествовавшимъ, въ особенности болѣе отдаленнымъ годамъ. Такъ напр. въ 1881 году, т. е. 22 года тому назадъ, экспортъ составилъ 4,7 милл. пудовъ, слѣдовательно на $2^1/_2$ милл. пудовъ болѣе чѣмъ въ минувшемъ году. Главнѣйшая причина упадка пеньковой торговли заключается съ одной стороны въ исчезновеніи большихъ флотовъ парусныхъ судовъ и въ замѣнѣ ихъ пароходами, а съ другой стороны въ конкурренціи появляющихся вновь на всемірномъ рынкѣ волокнистыхъ веществъ, какъ то: манильской, зизальской, мавританской пеньки и др., а также итальянской пеньки. Итальянскій урожай въ отчетномъ году былъ на столько хорошъ какъ въ качественномъ, такъ и въ количественномъ отношеніяхъ, что заграничный спросъ могъ быть удовлетворенъ безъ всякаго повышенія цѣнъ, да даже иногда съ небольшимъ уменьшеніемъ цѣны.

Главнѣйшіе потребители русской пеньки суть Великобританія, а затѣмъ Германія, Бельгія и наконецъ Франція.

Русскій отпускъ пеньковой пакли иллюстрируется слѣдующею таблицею:

| | | |
|---|---|---|
| 1897: | 655,000 | пуд. |
| 1898: | 728,000 | „ |
| 1899: | 595,000 | „ |

*) Сумма эта исчислена по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“.

1900: 656,000 пуд.
1901: 643,000 „
1902: 750,000 „
1903: 804,000 „ *)

Съ 1897 г. отчетный годъ далъ наилучшій результатъ: вывезено около 50,000 пуд. болѣе чѣмъ въ лучшемъ до того году.

Изъ вывезенныхъ въ три послѣдніе годы изъ Россіи количествъ пеньковой пакли направлялось черезъ балтійскіе порты въ 1903 г. 402,706 пуд. или 50.1% противъ 218,003 пуд. или 29,1% въ 1902 г. и 113,091 пуд. или 17,5% въ 1901 г.

Процентное увеличеніе посему составляетъ съ 1901 г. 32,8%.

Въ вывозѣ пеньковой пакли процентная доля отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ составляетъ:

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| Рига . . . . . | 8,7 % | 6,2 % | 24,0 % | 44,5 % |
| Либава . . . . | 5,2 % | 9,3 % | 0,4 % | 1,1 % |
| С.-Петербургъ . . | 23,8 % | 2,0 % | 4,7 % | 4,5 % |
| Всего . . | 37,7 % | 17,5 % | 29,1 % | 50,1 % |

По сему участіе этихъ портовъ подвергалось довольно сильнымъ колебаніямъ. По экспорту пеньковой пакли Рига въ послѣднее время также стала преобладать, тогда какъ прежде значительный перевѣсъ принадлежалъ С.-Петербургу.

Черезъ Ригу вывозилось въ отчетномъ году 357,706 пуд. противъ 180,003 пуд. въ 1902 г., 40,091 пуд. въ 1901 г., 57,476 пуд. въ 1900 г., 150,808 пуд. въ 1899 г., 72,773 пуд. въ 1898 г. и 32,749 пуд. въ 1897. г. Слѣдовательно въ отчетномъ году вывозъ чрезвычайно увеличился.

С.-Петербургъ отпускалъ въ 1903 году (въ 11 мѣсяцахъ) 36,000 пуд. противъ 35,000 пуд. въ 1902 г., 13,000 пуд. въ 1901 г., 156,000 пуд. въ 1900 г. и 39,000 пуд. въ 1899 г., тогда какъ вывозъ Либавы составлялъ въ 1903 г. 9000 пуд. противъ 5000 пуд. въ 1902 г., 60,000 пуд. въ 1901 г., 34,000 пуд. въ 1900 г. и 31,000 пуд. въ 1899 г.

Значительное количество пеньковой пакли направляется за границу также черезъ сухопутную границу, но въ послѣднее время перевозки эти уменьшились. Черезъ пограничные пункты Вержболово, Радзивиловъ и Волочискъ, имѣющіе преимущественное значеніе для экспорта пеньковой пакли, проходило въ 1902 г. 244,000 пуд. противъ 197,000 пуд. въ 1903 г. Изъ общаго русскаго вывоза доля участія этихъ трехъ станцій составила 21,9%, между тѣмъ ихъ участіе во всемъ 1902 году составило еще 32,5%.

*) Сумма эта исчислена по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“.

Изъ Риги вывозилось выбойнаго льнянаго семени:

| | | |
|---|---|---|
| 1866—1870: | 1,262,356 пуд. | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 1,439,113 „ | „ „ |
| 1876—1880: | 1,829,584 „ | „ „ |
| 1881—1885: | 2,020,537 „ | „ „ |
| 1886—1890: | 3,123,862 „ | „ „ |
| 1891: | 2,567,284½ „ | |
| 1892: | 1,567,071 „ | |
| 1893: | 1,150,941 „ | |
| 1894: | 1,771,506 „ | |
| 1895: | 2,582,753¼ „ | |
| 1891—1895: | 1,927,911 „ | средн. числомъ |
| 1896: | 3,046,617¾ „ | |
| 1897: | 4,198,532¼ „ | |
| 1898: | 1,796,586 „ | |
| 1899: | 1,845,409½ „ | |
| 1900: | 2,142,450¾ „ | |
| 1896—1900: | 2,605,919 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 349,635 „ | |
| 1902: | 1,111,855 „ | |
| 1903: | 618,750 „ | |

Вывозъ льняного сѣмени изъ Риги, обнимавшій еще три года тому назадъ довольно видное количество, въ послѣднее время обращался въ довольно узкихъ предѣлахъ. Отчетный годъ далъ еще лучшій результатъ, чѣмъ худшій до того 1901 годъ, но онъ все таки еще довольно существенно (прибл. на ½ милл. пуд.) уступаетъ 1902 году, въ которомъ оказалось небольшое поднятіе вывоза. Небольшой размѣръ вывоза въ послѣднихъ годахъ объясняется преимущественно слабымъ результатомъ урожаевъ, а затѣмъ возрастающимъ потребленіемъ мѣстной маслобойной промышленности.

Вывозъ былъ въ продолженіи первыхъ девяти мѣсяцевъ весьма скромный, въ особенности въ апрѣлѣ, іюнѣ, іюлѣ, августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, и сталъ оживляться лишь въ октябрѣ, достигъ своего максимума въ ноябрѣ и сократился опять въ декабрѣ. Подвозы также наиболѣе оживлялись въ послѣдней четверти года по поступленіи на рынокъ новаго урожая. Наименьшіе подвозы были въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ.

Изъ прибывшаго въ отчетномъ году количества льняного сѣмени (почти 2,1 милл. пудовъ) вывозилась за границу даже не третья часть, тогда какъ двѣ третьи переработывались на мѣстныхъ маслобойныхъ заводахъ.

На рижскомъ рынкѣ въ отчетномъ году торговалось для экспорта большею частью степное сѣмя. При небольшомъ предложеніи товаръ этотъ въ январѣ, февралѣ и мартѣ почти всегда продавался за 152 и

153 коп., въ апрѣлѣ цѣна поднялась до 154 и 155 коп., чѣмъ и былъ достигнутъ высшій уровень цѣнъ. Съ мая обнаружилось обратное движеніе цѣнъ, которое продолжалось, несмотря на немногія временныя повышенія, до конца года. Сильнѣйшее паденіе отмѣтокъ происходило въ іюнѣ, такъ какъ цѣны понизились отъ 150 до 135 коп. Послѣ нѣкотораго оправленія на короткое время (до 142 коп.), цѣны въ августѣ и сентябрѣ опять медленно ослабѣвали до 134 коп. Несмотря на усилившіеся подвозы въ октябрѣ цѣны поднялись до 136 коп., по уже въ ноябрѣ и декабрѣ возможно было выручить только еще 134 коп. и въ отдѣльныхъ случаяхъ 135 коп.

Обыкновенное сушеное льняное сѣмя продавалось въ январѣ и февралѣ за 144 и 145 и въ мартѣ за 148 и 149 коп.; въ апрѣлѣ платили 148 и 150 коп. и въ отдѣльныхъ случаяхъ 152 коп. Лѣтніе и осенніе мѣсяца вслѣдствіе недостатка товара проходили совершенно безъ дѣлъ и этотъ товаръ лишь въ ноябрѣ появился опять на рынокъ, при чемъ въ этотъ мѣсяцъ выручили около 130 коп., а въ декабрѣ только еще 129 коп.

Друана, а также тонкое курляндское сѣмя продавались въ Ригѣ лишь въ совершенно незначительномъ количествѣ.

Въ сравненіи съ тремя предидущими годами цѣны въ 1903 г. стояли на низкомъ уровнѣ. За обыкновенное сушеное сѣмя въ отчетномъ году высшія цѣны были отъ 148—150 коп. противъ 210 коп. въ 1902 г., 210—212 коп. въ 1901 г., 183—186 коп. въ 1900 г., 150 коп. въ 1899 г., 133—135 коп. въ 1898 г. и 112—113 коп. въ 1897 г. За степное сѣмя высшія цѣпы въ 1903 г. были 154—155 коп., въ 1902 г. 166 коп., въ 1901 г. 212—213 коп., въ 1900 г. 185 до 188 коп., въ 1899 г. 157—158 коп., въ 1898 г. 140 коп., въ 1897 г. 120—122 коп., въ 1896 г. 117—118 коп., въ 1895 г. 123—126 коп. и въ 1894 г. 143—147 коп.

Рига, которая въ сѣмянной торговлѣ балтійскихъ портовъ почти всегда играла первую роль (лишь 1895 и 1901 гг. составляютъ исключеніе), въ отчетномъ году оттѣснена Либавою и С.-Петербургомъ. Изъ этихъ двухъ портовъ, а равно изъ Ревеля и Перпова вывозились съ 1895 г. слѣдующія количества:

| | Либава | С.-Петербургъ | Ревель | Перновъ |
|---|---|---|---|---|
| 1895: | 1,577,864 | 3,044,993 | 736,009 | 69,440 |
| 1896: | 1,496,556 | 3,078,075 | 599,772 | 312,295 |
| 1897: | 2,420,036 | 3,134,860 | 665,046 | 521,915 |
| 1898: | 1,158,948 | 1,259,824 | 364,563 | 230,000 |
| 1899: | 1,244,641 | 701,852 | 89,567 | 147,501 |
| 1900: | 1,744,100 | 2,016,000 | 296,107 | 248,053 |
| 1901: | 486,629 | 481,000 | 106,216 | 43,106 |
| 1902: | 624,101 | 680,000 | 105,555 | 43,130 |
| 1903: | 735,640 | 1,013,000 | 72,447 | 11,525 |

Слѣдовательно въ сравненіи съ 1902 г. въ отчетномъ году вывозъ Либавы увеличился на немного свыше 100,000 пуд. и вывозъ С.-Петербурга на свыше 300,000 пуд., тогда какъ вывозъ Ревеля и Пернова сократился на 30,000 пуд. въ каждомъ изъ обоихъ портовъ. Въ 1903 г. вывозилось черезъ нашъ портъ на 400,000 пуд. менѣе чѣмъ черезъ С.-Петербургъ и на 100,000 пуд. менѣе чѣмъ черезъ Либаву, но съ другой стороны на 546,000 пуд. болѣе чѣмъ черезъ Ревель и на 600,000 пуд. болѣе чѣмъ черезъ Перновъ. Изъ всѣхъ пяти балтійскихъ портовъ въ совокупности вывозилось въ 1903 г. — 2,451,363 пуд. противъ 2,564,641 пуд. въ 1902 г., 1,466,586 пуд. въ 1901 г. и 6,446,710 пуд. въ 1900 г. Въ обоихъ послѣднихъ годахъ слѣдовательно вывозъ льняного сѣмени держался почти на томъ-же уровнѣ, а въ сравненіи съ 1901 г. оба послѣдніе года показываютъ увеличеніе въ 1 милл. пуд., а въ сравненіи съ 1900 г. уменьшеніе вывоза на 4 милл. пуд.

Въ общемъ вывозѣ льняного сѣмени изъ Россіи перечисленные 5 балтійскихъ портовъ въ послѣднихъ 4 годахъ участвовали слѣдующимъ образомъ:

| | 1900 % | 1901 % | 1902 % | 2903 % |
|---|---|---|---|---|
| Рига съ . . . . . | 12,7 | 7,7 | 18,1 | 11,5 |
| Либава съ . . . . | 10,3 | 10,7 | 10,1 | 13,3 |
| Перновъ съ . . . | 1,5 | 0,9 | 0,7 | 0,2 |
| Ревель съ . . . . | 1,7 | 2,3 | 1,7 | 1,3 |
| С.-Петербургъ съ . | 11,9 | 10,6 | 11,1 | 18,8 |
| Всего . . | 38,1 | 32,2 | 41,7 | 45,1 |

Посему въ отчетномъ году значеніе остзейскихъ портовъ опять усилилось. Съ общаго вывоза въ 1903 г. направлялось 45,1% черезъ эти порты противъ 41,7% въ 1902 г. и 32,3% въ 1901 г. Слѣдовательно увеличеніе съ 1901 г. составляетъ почти 13%.

Весьма сильное сокращеніе вывоза льняного сѣмени замѣчается въ большихъ экспортныхъ центрахъ на черномъ и азовскомъ моряхъ въ 1900 г. Изъ этихъ портовъ вывозились въ первыхъ 11 мѣсяцахъ послѣднихъ пяти лѣтъ по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ слѣдующія количества:

| | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Одесса . . . | 1,269,000 | 742.000 | 58,000 | 249,000 | 161,000 |
| Николаевъ. . | 277,000 | 401,000 | 157,000 | 99,000 | 75,000 |
| Евпаторія . . | 59,000 | — | 37,000 | 22,000 | 58,000 |
| Ѳеодосія . . | 118,000 | 279,000 | 115,000 | 160,000 | 132,000 |
| Керчъ . . . | 65,000 | 114,000 | 78.000 | 117,000 | 198,000 |
| Маріуполъ . . | 346,000 | 207,000 | 15,000 | 61.000 | 8,000 |
| Таганрогъ . . | 165,000 | 84,000 | 8,000 | 19,000 | 1,000 |
| Ростовъ на Д. | 818,000 | 729,000 | 120,000 | 484,000 | 220,000 |
| Новороссійскъ | 3,311,000 | 4.413,000 | 663,000 | 246,000 | 70,000 |
| Всего . . | 6,428,000 | 6,969,000 | 1,251,000 | 1,457,000 | 923,000 |

Вывозъ изъ этихъ портовъ, который въ отчетномъ году еще значительно отсталъ отъ крайне неудовлетворительныхъ 1902 и 1901 годовъ (на 500,000 и 300,000 пуд.), въ 1900 г. до того сократился, что существенно уступаетъ экспорту балтійскихъ портовъ, тогда какъ прежде послѣдніе въ сравненіи съ южными портами играли лишь скромную роль въ торговлѣ льнянымъ сѣменемъ. Черезъ южные порты вывозилось въ 1898, 1899 и 1900 гг. еще 7,3, 6,4 и 7 милл. пудовъ, тогда какъ въ этихъ годахъ изъ балтійскихъ портовъ отправлялось только 6,4, 4 и 6.4 милл. пуд. Въ 1901, 1902 и 1903 годахъ однако черезъ порты чернаго и азовскаго морей отправлялось только 1,251,000 пуд., 1,457,000 пуд. и 923,000 пуд., тогда какъ экспортъ черезъ балтійскіе порты составлялъ 1,466,000, 2,564,000 и 2,451,362 пудовъ, слѣдовательно выше круглымъ числомъ на 200,000, 1,100,000 и 1,500,000 пудовъ. Съ всего русскаго вывоза приходятъ на южные порты въ 1903 г.*) 18,3% противъ 28,4% въ 1902 г.*), 31,2% въ 1901 г.*), 44,2% въ 1900 г.*) и 53,6% въ 1899 г.*), тогда какъ участіе балтійскихъ портовъ составляло: въ 1903 г. — 45,1%, въ 1902 г. — 41,7%, въ 1901 г. — 32,2%, въ 1902 г. — 41,7%, въ 1901 г. — 32,2%, въ 1900 г. — 38,1% и въ 1899 г. — 30%. Посему въ послѣднее время произошло нѣкоторое измѣненіе въ направленіи экспорта льняного сѣмени въ пользу балтійскихъ портовъ.

Новороссійскъ, стоявшій въ 1899, 1900 и 1901 годахъ во главѣ всѣхъ портовъ, вывозящихъ льняное сѣмя, въ настоящее время лишился почти всякаго значенія въ торговлѣ этимъ товаромъ. Въ вышеозначенныхъ годахъ изъ Новороссійска вывозилось 27,6, 28 и 16,6% всего вывезеннаго изъ Россіи количества, а въ 1902 г. только 4,8% и въ 1903 г. даже только 1,4%. Въ экспортѣ сего порта обнаруживается почти безпримѣрный упадокъ (съ 4,4 милл. пуд. въ 1900 г. до 70,000 пуд. въ 1903 г.) Остальные южные порты участвовали въ отчетномъ году въ общемъ вывозѣ льняного сѣмени изъ Россіи слѣдующимъ образомъ: Одесса съ 3,2% (противъ 4,9% въ 1902 г.), Николаевскъ съ 1,5% (1,9%), Евпаторія съ 1,1% (0,4%), Ѳеодосія съ 2,6% (3,1%), Керчъ съ 3,9% (2,3%), Маріуполь съ 0,2% (1.2%), Таганрогъ въ 0,0% (0,4%) и Ростовъ на Дону, занимающій съ 1902 г. среди южныхъ портовъ первое мѣсто, съ 4,4% (противъ 9,4%).

Сократился также экспортъ льняного сѣмени по желѣзной дорогѣ черезъ сухопутную границу (преимущественно черезъ Граево, Георгепбургъ, Вержболово и Александрово), ибо составлялъ въ 1903 г.*) 708,000 пуд. противъ 900,000 пуд. въ 1902 г.*), 738,000 пуд. въ 1901 г.*), 1,622,000 пуд. въ 1900 г.*), 1,007,000 пуд. въ 1899 г.*)

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

и 1,078,000 пуд. въ 1898 г.*), а въ процентахъ съ всего русскаго вывоза: въ 1903 г.*) — 14,1%, въ 1902 г.*) — 18,7%, въ 1901 г.*) — 18,4%, въ 1900 г.*) — 10,3%, въ 1899 г.*) — 8,4% и въ 1898 г.*) — 7,7%.

Изъ остальныхъ вывозныхъ портовъ Россіи заслуживаетъ еще упомпнанія Архангельскъ, отправлявшій въ отчетномъ году 313,000 пудовъ или 6,2% общаго русскаго вывоза (въ 1902 г. — 51,000 пуд., въ 1901 г. — 28,000 пуд., въ 1900 г. — 239,000 пуд. и въ 1899 г. — 246,000 пуд.).

Вывозъ льняного сѣмени**) изъ Россійской Имперіи по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 24,260,000 | пуд. |
| 1891: | 16,618,000 | „ |
| 1892: | 11,918,000 | „ |
| 1893: | 12,939,000 | „ |
| 1894: | 14,623,000 | „ |
| 1895: | 26,121,000 | „ |
| 1896: | 31,964,000 | „ |
| 1897: | 33,072,000 | „ |
| 1898: | 15,495,000 | „ |
| 1899: | 13,486,000 | „ |
| 1900: | 16,929,000 | „ |
| 1901: | 4,552,000 | „ |
| 1902: | 6,151,000 | „ |
| 1903:***) | 5,394,000 | „ |

Какъ видно изъ этой таблицы отчетный годъ, соотвѣтственно неудовлетворительному въ количественномъ отношеніи русскому урожаю, далъ весьма слабый результатъ; всего вывозилось около 5,4 милл. пуд. т. е. на 750,000 пуд. менѣе чѣмъ въ 1902 г., котораго нельзя не обозначить плохимъ вывознымъ годомъ. Лишь одинъ изъ выше перечисленныхъ лѣтъ, а именно 1901 г., еще уступаетъ отчетному году, тогда какъ всѣ остальные таковой далеко превосходятъ. Посему всемірный рынокъ весьма скудно снабжался русскимъ сѣменемъ и необходимо было для покрытія потребностей привлекать громадныя массы сѣмени изъ заокеанскихъ странъ. Блестящихъ успѣховъ въ вывозѣ достигли въ отчетномъ году Аргентинія и Восточная Индія. Первая вывозила почти 39 милл. пуд. противъ 20 милл. пуд. въ 1902 и 1901 гг., послѣдняя около 27 милл. пуд.

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

**) Слѣдующія цифры обнимаютъ также вывезенныя количества посѣвнаго льняного сѣмени.

***) Сумма эта составлена по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“.

также противъ 20 милл. пуд. въ двухъ предшествовавшихъ годахъ. Сѣверная Америка отпускала въ отчетномъ году только круглымъ числомъ 1 милл. пуд., тогда какъ еще въ 1902 г. изъ нея отправлялось въ Европу свыше 5 милл. пуд.

Главнѣйшая страна сбыта для русскаго льняного сѣмени Великобританія, но и германскіе и голландскіе рынки потребляли довольно значительныя количества, Бельгія-же и Франція въ послѣднее время въ качествѣ покупателей русскаго сѣмени отступили на задній планъ.

Вывозъ посѣвнаго льняного сѣмени черезъ Рижскій портъ составлялъ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1888: | въ мѣшкахъ | и | бочкахъ | 610,551 1/2 | пуд. |
| 1889: | „ | „ | „ | 619,694 1/2 | „ |
| 1890: | „ | „ | „ | 560,429 | „ |
| 1891: | „ | „ | „ | 621,298 5/8 | „ |
| 1892: | „ | „ | „ | 526,639 7/8 | „ |
| 1893: | „ | „ | „ | 713,266 3/4 | „ |
| 1894: | „ | „ | „ | 440,625 | „ |
| 1895: | „ | „ | „ | 583,752 7/8 | „ |
| 1896: | „ | „ | „ | 565,589 7/8 | „ |
| 1897: | „ | „ | „ | 415,022 1/2 | „ |
| 1898: | „ | „ | „ | 456,888 5/8 | „ |
| 1899: | „ | „ | „ | 510,952 | „ |
| 1900: | „ | „ | „ | 424,821 1/2 | „ |
| 1901: | „ | „ | „ | 399,903 3/4 | „ |
| 1902: | „ | „ | „ | 465,903 | „ |
| 1903: | „ | „ | „ | 524,253 | „ |

Хотя вывозъ послѣдняго года въ сравненіи съ 1902 г. увеличился ирибл. на 60,000 пуд., но онъ еще довольно значительно уступаетъ вывозу многихъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ. Въ торговлѣ этимъ товаромъ въ періодъ времени съ 1866 г. замѣчается сильное сокращеніе въ особенности въ сравненіи съ болѣе отдаленными годами. Такъ напр. нашъ вывозъ въ нятилѣтіи 1866—1870 гг. обнималъ среднимъ числомъ 1,145,138 пуд. въ годъ.

Хотя сборъ сѣмени въ отчетномъ году былъ сильнѣе чѣмъ въ 1902 году, но въ сравненіи съ результатами прежнихъ лѣтъ онъ все таки является скромнымъ. Въ качественномъ отношеніи онъ былъ хорошъ и въ особенности во внутреннихъ частяхъ Имперіи (въ Брянскѣ, Сычевкѣ и въ другихъ мѣстахъ). Сѣмя этихъ мѣстностей высокой всхожести, такъ что хорошо годится для посѣва. Такъ называемыя свѣтлыя сушеныя сѣмена изъ Курляндіи и Литвы также были лучшаго качества чѣмъ въ 1902 г., въ которомъ урожай страдалъ отъ сырой погоды, такъ что сѣмя не годилось для посѣва.

Вслѣдствіе всего этого имѣлось достаточное количество сѣмени и заграничный спросъ вполнѣ могъ быть удовлетворенъ. Такъ какъ цѣны на ленъ держались на высокомъ уровнѣ, то и со стороны иностранныхъ производителей льна замѣчался сильный спросъ на сѣмя. Цѣны были слѣдующія: въ Бельгіи и Франціи отъ 24 до 25 франк. за экстра-пуйкъ, а за высшія марки, которыя не были такъ рѣдки какъ въ предшествовавшемъ году, платили отъ $1^1/_2$ до 2 франк. болѣе. Въ 1902 г. въ Бельгіи и Франціи цѣны были $27^1/_2$—$28^1/_2$ фр. противъ $32^1/_2$—36 фр. въ 1901 г., $32^1/_2$—34 фр. въ 1900 г., 26—29 фр. въ 1899 г. и $22^3/_4$—24 фр. въ 1898 г.; въ Голландіи платили въ 1903 г. 14—15 гульд. противъ $16^1/_4$—$16^1/_2$ гульд. въ 1902 г., 18 гульд. въ 1901 г., 17—18 гульд. въ 1900 г., 15—16 гульд. въ 1899 г. и $11^1/_2$—12 гульд. въ 1898 г.; въ Ирландіи цѣна составляла 20 шилл. 9 пенс. до 21 шилл. 6 пенс. въ 1903 г. противъ 23 ш. 6 п.—24 ш. 6 п. въ 1902 г., 27 ш. 6 п. — 28 ш. 6 п. въ 1901 г., 27 ш. — 27 ш. 6 п. въ 1900 г., 24—25 ш. въ 1899 г. и 18 ш. 9 п. до 19 ш. 6 п. въ 1898 г.

Въ Германіи цѣны колебались между $18^1/_2$ и $19^1/_2$ марками противъ $22^1/_2$—23 марокъ въ 1902 г., 26—27 марк. въ 1901 г., 25—27 мар. въ 1900 г., 22—$23^1/_2$ мар. въ 1899 г. и $18^1/_2$—19 мар. въ 1898 году. Цѣны эти всѣ значатся за мѣшокъ вѣсомъ прибл. въ 5 пудовъ.

За Ригою для вывоза посѣвнаго сѣмени имѣетъ еще значеніе Перновъ, изъ котораго все сѣмя вывозится исключительно въ Германію, а именно вывозилось въ 1903 году 114,487 пуд. противъ 34,399 пуд. въ 1902 г., $84,357^1/_2$ пуд. въ 1901 г., $79,104^3/_8$ пуд. въ 1900 г., 44,613 пуд. въ 1899 г., $59,091^1/_4$ пуд. въ 1898 г., $79,898^3/_4$ пудовъ въ 1897 г., $71,160^3/_8$ пуд. въ 1896 г. и 107,830 пудовъ въ 1895 году.

Чрезъ Либавскій портъ прошло въ 1903 г. 11,725 пуд. противъ 1,588 пуд. въ 1902 г., 1,595 пуд. въ 1901 г., 80,956 пуд. въ 1900 г., $7,482^1/_2$ пуд. въ 1899 г., 13,325 пуд. въ 1898 г., 9,540 пуд. въ 1897 г., $7,687^1/_2$ пуд. въ 1896 г. и $8,671^1/_2$ пуд. въ 1895 г.

Слѣдовательно Рига представляетъ собою наиважнѣйшее мѣсто по вывозу посѣвнаго сѣмени; ея участіе въ общемъ вывозѣ сѣмени изъ балтійскихъ портовъ составляло въ 1903 г. 80,6%, въ 1902 г.—92,7%, тогда какъ на Перновъ приходятъ 17,6% въ 1903 г. и 7% въ 1902 г., а на Либаву 1,8% въ 1903 г. и 0,3% въ 1902 г.

Вывоза Россіи опредѣлить нельзя, такъ какъ статистика Департамента Таможенныхъ Сборовъ не дѣлаетъ различія между посѣвнымъ и выбойнымъ сѣменами.

Конопляное сѣмя вывозилось изъ Риги въ слѣдующихъ количествахъ:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1888: | 87,445 | четвер. | = 612,115 | пуд. | |
| 1889: | 73,457 | „ | = 514,199 | „ | |
| 1890: | 41,913 | „ | = 293,391 | „ | |
| 1886—1890: | 58,104 | „ | = 406,729 | „ | средн. числ. |
| 1891: | 40,546 | „ | = 283,822 | „ | |
| 1892: | 15,598 | „ | = 109,186 | „ | |
| 1893: | 24,098 | „ | = 168,686 | „ | |
| 1894: | 6,707 | „ | = 46,949 | „ | |
| 1895: | 32,835 | „ | = 229,845 | „ | |
| 1891—1895: | 23,957 | „ | = 167,698 | „ | средн. числ. |
| 1896: | 22,654 | „ | = 158,578 | „ | |
| 1897: | 16,295 | „ | = 114,065 | „ | |
| 1898: | 11,918 | „ | = 83,426 | „ | |
| 1899: | 15,014 | „ | = 105,098 | „ | |
| 1900: | 2,527 | „ | = 17,689 | „ | |
| 1896—1900: | 13,682 | „ | = 95,771 | „ | средн. числ. |
| 1901: | 1,579 | „ | = 11,053 | „ | |
| 1902: | 1,429 | „ | = 10,005 | „ | |
| 1903: | 2,565 | „ | = 17,954 | „ | |

Продававшееся въ минувшемъ году для вывоза количество коноилянаго сѣмени было почти столько-же незначительно какъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ, а именно около 18,000 пудовъ. Наша экспортная торговля этимъ товаромъ, имѣвшая въ прежніе годы очень видный размѣръ, въ послѣднее время и въ особенности съ 1900 года упала до совершенной ничтожности. Экспортъ конопляпаго сѣмени составлялъ въ годахъ съ 1866 по 1890 г. нѣсколько сотенъ тысячъ пудовъ въ годъ (1866—1870: 679,798 пудовъ, 1871—1875: 303,226 пудовъ, 1876—1880: 636,518 пудовъ, 1881—1885: 334,967 пудовъ и 1886—1890: 406,729 пудовъ).

Конопляное сѣмя торговалось на Рижскомъ рынкѣ лишь въ четырехъ послѣднихъ мѣсяцахъ года, тогда какъ въ первыхъ восьми мѣсяцахъ подвозовъ почти вовсе не было. При крайне скромномъ подвозѣ и слабомъ предложеніи въ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ цѣны были 112 коп. за сушеное и отъ 108 до 110 коп. за несушеное сѣмя. Сдѣлки обращались впрочемъ въ весьма узкихъ предѣлахъ, что выражается также въ небольномъ количествѣ вывоза. Подвезено было на Рижскій рынокъ въ теченіе всего года круглымъ числомъ 32,000 пудовъ.

Наивысшая цѣна въ 1903 г. была 112 коп. противъ 150 коп, въ 1902 г., 142—146 коп. въ 1901 г., 140—145 коп. въ 1900 г.,

172 - 174 коп. въ 1899 г., 164 коп. въ 1898 г., 128 коп. въ 1897 г., 111 коп. въ 1896 г. и 104 коп. въ 1895 г.

Черезъ Либаву отправлены были значительно большія количества, тогда какъ въ экспортной торговлѣ Ревеля и С.-Петербурга конопляпаго сѣмени не встрѣчается. Либава отпускала въ 1903 г. 193,582 пудовъ противъ 19 ,322 пуд. въ 1902 г., 43,533 пуд. въ 1901 г., 302,918 пуд. въ 1900 г., 476,611 пуд. въ 1899 г., 54,645 пуд. въ 1898 г., 74,441 пуд. въ 1897 г., 226,776 пуд. въ 1896 г., 235,768 пуд. въ 1895 г. и 150,000 пуд. въ 1894 г.

Въ общемъ русскомъ вывозѣ въ отчетномъ году оба названные порта участвовали съ 211,536 пуд. или 22,6% (Либава: 20,7% и Рига: 1,9%) противъ 18,4% въ 1902 г. (Либава: 17,5% и Рига: 0,9%), 11,3% въ 1901 г. и 49,2% въ 1900 г. Наибольшее количество конопляпаго сѣмени направляется черезъ нашу западную сухопутную границу и въ особенности черезъ Граево (въ 1903 г. 456,000 пудовъ или 54,1% противъ 524,000 пуд. или 47,7% въ 1902 г.). Изъ южныхъ портовъ только Одесса имѣетъ нѣкоторое значеніе, отпустивъ въ 1903 г. 89.000 пуд. или 10,6% общаго вывоза Имперіи противъ 188,000 пуд. или 17,1% въ 1902 г.

Общерусскій вывозъ конопляпаго сѣмени представляется по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 910,000 | пуд. |
| 1891: | 1,116,000 | „ |
| 1892: | 552,000 | „ |
| 1893: | 1,022,000 | „ |
| 1894: | 763,000 | „ |
| 1895: | 1,353,000 | „ |
| 1896: | 888,000 | „ |
| 1897: | 631,000 | „ |
| 1898: | 442,000 | „ |
| 1899: | 1,359,000 | „ |
| 1900: | 651,000 | „ |
| 1901: | 483,000 | „ |
| 1902: | 1,098,000 | „ |
| 1903: | 934,000 | „ *) |

Хотя вывозъ конопляпаго сѣмени въ отчетномъ году на 160,000 пуд. меньше чѣмъ въ 1902 г., но все еще результаты его благопріятнѣе чѣмъ въ большинствѣ перечисленныхъ въ предстоящей таблицѣ лѣтъ. Довольно сильныя колебанія въ экспортныхъ суммахъ объясняются преимущественно мѣняющимися результатами урожаевъ.

*) По неимѣнію данныхъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ сумма эта исчислена по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“.

Главнѣйшимъ покупателемъ конопляпаго сѣмени является Франція, но и Великобританія получаетъ значительныя количества.

Вывозъ изъ Риги жмыховъ развивался нижеслѣдующимъ образомъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 43,328 | пуд. | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 110,362 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 298,304 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 1,024,962 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 1,452,837 | „ | „ „ |
| 1891: | 1,841,238 | „ | |
| 1892: | 1,295,370 | „ | |
| 1893: | 1,856,642 | „ | |
| 1894: | 2,799,661 | „ | |
| 1895: | 2,897,884 | „ | |
| 1891—1895: | 2,138,159 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 1,982,950 | „ | |
| 1897: | 2,199,959 | „ | |
| 1898: | 3,521,361 | „ | |
| 1899: | 4,073,952 | „ | |
| 1900: | 1,841,895 | „ | |
| 1896—1900: | 2,724,023 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 2,863,587 | „ | |
| 1902: | 2,783,445 | „ | |
| 1903: | 2,849,462 | „ | |

Торговля льняными жмыхами на Рижскомъ рынкѣ въ теченіе большей части отчетнаго года была довольно оживлена, что и находитъ свое выраженіе въ довольно равныхъ количествахъ, вывезенныхъ въ отдѣльныхъ мѣсяцахъ. Лишь въ январѣ и въ особенности въ февралѣ мѣсяцахъ вывозъ былъ незначителенъ. Подвозъ русскаго товара (около $1^3/_4$ милл. пудовъ) также распредѣлялся довольно равномѣрно на отдѣльные мѣсяца, за исключеніемъ мая, іюля и августа мѣсяцевъ.

Цѣны въ отчетномъ году въ общемъ были ниже чѣмъ въ 1902 г. При довольно тихомъ ходѣ дѣлъ въ январѣ платили отъ 90 до 92 коп. за мѣстные и 90—91 коп. за русскіе льняные жмыхи. Въ теченіе слѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ цѣны медленно сократились до 83 и 84 коп. за мѣстный товаръ, но въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ товаровладѣльцы достигли лишь 82 и 83 коп. За русскіе жмыхи отмѣтки уже въ концѣ марта понизились до 80 и 82 коп. и на этомъ уровнѣ держались въ теченіе второй четверти года. Въ іюлѣ, августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ цѣны на мѣстные и русскіе жмыхи подвергались лишь незначительнымъ измѣненіямъ, колебаясь между 81 и 84 коп. за мѣстные и 78 и 82 за русскіе жмыхи, при чемъ иногда

держались многія недѣли на томъ-же уровнѣ. Въ ноябрѣ наступило ослабленіе цѣнъ до 77 и 78 коп. за мѣстные и до 74 и 76 коп. за русскіе жмыхи и на этомъ уровнѣ цѣны и остались до конца года.

Подсолнечные жмыхи торговались въ лѣтнихъ и осенпихъ мѣсяцахъ въ небольшпхъ партіяхъ за среднюю цѣну въ 75 коп. за пудъ.

Съ коноплянымп жмыхами въ теченіе всего года сдѣлки совершались лишь въ умѣренномъ количествѣ, при чемъ платили въ среднемъ 52 коп. за пудъ.

Вывозъ жмыховъ изъ Риги въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ, соотвѣтственно довольно равномѣрному урожаю, подвергался лишь незначительнымъ колебаніямъ, тогда какъ въ суммахъ экспорта прежнихъ лѣтъ оказываются довольно крупныя разности, вызванныя мѣняющимися результатами урожаевъ. Вывезенное въ отчетномъ году количество превосходитъ вывозъ 1902 г. круглымъ числомъ на 65,000 пудовъ и пятилѣтія 1896—1900 г. на 125,000 пудовъ. Значительно большій вывозъ оказывается лишь въ 1898 и 1899 годахъ.

Остальные три балтійскіе порта съ 1896 г. отпускали слѣдующія количества жмыховъ (въ годахъ):

| | С.-Петербургъ | Либава | Ревель |
|---|---|---|---|
| 1896: | 3,200,000 | 2,165,991 | 337,390 |
| 1897: | 3,164,000 | 2,807,496 | 703,640 |
| 1898: | 2,640,000 | 1,895,009 | 715,818 |
| 1899: | 2,693,000 | 2,770,571 | 748,518 |
| 1900: | 3,179,000 | 3,007,417 | 368,509 |
| 1901: | 2,775,000 | 2,889,161 | 205,956 |
| 1902: | 2,163,000 | 2,957,976 | 128,535 |
| 1903: | 2,614,000 | 3,857,225 | 80,811 |

Слѣдовательно среди балтійскихъ портовъ въ послѣдніе годы Либава, благодаря своей развитой маслобойной промышленности, пріобрѣла высшее значеніе въ торговлѣ жмыхами и въ отчетномъ году отправила около 1 милліона пудовъ болѣе чѣмъ Рига. Вывозъ С.-Петербурга въ послѣднее время меньше чѣмъ Рижскій, который онъ прежде довольно существенно превосходилъ. Вывозъ Ревеля, въ особенности въ послѣднихъ двухъ годахъ, обращался въ довольно узкихъ предѣлахъ. Въ послѣднихъ годахъ названные четыре порта по количеству вывоза такъ слѣдуютъ одинъ за другимъ: Либава, Рига, С.-Петербургъ и наконецъ Ревель. Въ 1903 г. вывозъ изъ этихъ портовъ составилъ всего 9,401,498 пудовъ, съ какого количества приходило на Либаву 41,0%, на Ригу 30,3%, на С.-Петербургъ 27,8% и на Ревель 0,9%.

Въ общерусскомъ вывозѣ жмыховъ съ 1900 г. балтійскіе порты участвовали слѣдующимъ образомъ:

| | 1900 % | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|---|
| Рига . . . . . | 9,0 | 13,5 | 13,8 | 12,2 |
| Либава . . . . | 14,8 | 13,6 | 14,6 | 16,5 |
| Ревель . . . . | 1,8 | 1,0 | 0,6 | 0,3 |
| С.-Петербургъ . | 15,6 | 13,1 | 10,7 | 11,2 |
| Всего . . | 41,2 | 41,2 | 39,7 | 40,2 |

Посему экспортъ балтійскихъ портовъ колебается довольно незначительно. Съ 1900 г. вывозъ балтійскихъ портовъ составляетъ около 40% общерусскаго вывоза.

Пропускъ черезъ сухопутную границу (въ особенности черезъ Граево, Вержболово, Александрово и Сосновицы) въ первыхъ 11 мѣсяцахъ отчетнаго года обнялъ 4,885,000 пуд. или 22,1% общерусскаго вывоза противъ 4,2 милл. пуд. и 4,9 милл. пуд. или 24,5 и 26,7% въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1902 и 1901 гг. На южные порты въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. приходило 2,3 милл. пуд. или 10,3% общерусскаго вывоза противъ 1,9 милл. пуд. или 11,2% въ 1902 г.*) и 2,2 милл. пуд. или 12% въ 1901 г.*) Изъ сего количества черезъ одну тольку Одессу отправлено было 1,373,000 пуд. или 6,2%, въ 1902 г. 1,2 милл. пуд. или 7% и въ 1901 г. 1,1 милл. пуд. или 6,1%.

Вывозъ жмыховъ изъ всей Имперіи по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ за послѣдніе четыре года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903**) пуд. |
|---|---|---|---|---|
| льняные жмыхи . . | 7,899,000 | 8,219,000 | 7,239,000 | 6,984,000 |
| конопляные жмыхи . | 1,393,000 | 1 938,000 | 2,951,000 | 2,367,000 |
| подсолнечные жмыхи | 8,369,000 | 8,273,000 | 7,954,000 | 11,573,000 |
| рапсовые и рѣпные . | 2,743,000 | 2,754,000 | 2,103,000 | 2,494,000 |
| всего . . | 20,404,000 | 21,184,000 | 20,247,000 | 23,418,000 |

Посему отчетный годъ показываетъ лучшіе результаты, чѣмъ всѣ предшествующіе годы, въ особенности въ сравненіи съ 1902 г. вывезено почти на 3,2 милл. руб. болѣе. Что касается до отдѣльныхъ сортовъ жмыховъ, то по экспорту льняныхъ жмыховъ замѣчается уменьшеніе приблизительно на 255,000 пуд., а по экспорту конопляныхъ уменьшеніе въ 600,000 пуд. въ сравненіи съ 1902 г.; за то

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

**) Данныя за 1903 г. составлены по недѣльнымъ отчетамъ „Торгово-Промышленной Газеты“.

отпускъ подсолнечныхъ жмыховъ увеличился на свыше 3,6 милл. пудовъ, также поднялась торговля рапсовыми и рѣпными жмыхами, а именно прибл. на 400,000 пуд. противъ 1902 г.

Вывозъ отдѣльныхъ сортовъ жмыховъ распредѣляется на четыре балтійскіе порта, сухопутную границу и южные порты по оффиціальнымъ даннымъ въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1902 и 1903 гг. слѣдующимъ образомъ:

| | Льняные жмыхи | | Конопляные | | Подсолнечные жмыхи | | Рапсовые и рѣпные | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 | 1903 | 1902 |
| Рига . . . | 2,018,000 | 2,009,000 | 212,000 | 186,000 | 27,000 | 59,000 | — | — |
| Либава . . | 230,000 | 326,000 | 947,000 | 806,000 | 1,975,000 | 1,101,000 | — | — |
| С.-Петерб. . | 931,000 | 1,275,000 | — | — | 1,683,000 | 888,000 | — | — |
| Ревель . . | 13,000 | 108,000 | — | — | 7,000 | — | — | — |
| чр. сухопутн. границу . | 2,198,000 | 1,879,000 | 731,000 | 981,000 | 1,798,000 | 1,280,000 | 158,000 | 97,000 |
| Южн. порты | 241,000 | 415,000 | — | — | — | — | 2,039,000 | 1,522,000 |
| проч. таможни | 481,000 | 515,000 | 297,000 | 351,000 | 5,792,000 | 3,168,000 | 297,000 | 353,000 |
| | 6,112,000 | 6,527,000 | 2,187,000 | 2,324,000 | 11,282,000 | 6,496,000 | 2,494,000 | 1,972,000 |

Въ вывозѣ льняныхъ жмыховъ изъ Имперіи, балтійскіе порты имѣютъ важное значеніе, въ особенности Рига и С.-Петербургъ, первая отправляла въ 1903 г. 33% противъ 30% въ 1902 г. и 25,3% въ 1901 г., послѣдняя-же 15,2% противъ 19,5 и 25% въ 1902 и 1901 гг. Также черезъ сухопутную границу направлялось довольно видное количество; въ 1903 г. — 36%, въ 1902 г. — 28,8 и въ 1901 г. — 34,2%. Вывозъ русскихъ конопляныхъ жмыховъ направляется черезъ Либаву и сухопутную границу. Либава, отправлявшая въ 1901 и 1902 гг. 24 и 34,7%, а въ 1903 г. даже 43,3% всего русскаго вывоза, достигла въ отчетномъ году величайшаго значенія въ торговлѣ этимъ товаромъ. Черезъ сухопутную границу въ минувшемъ году отправлено было только 33,4% съ общаго количества противъ 42,2% въ 1902 г. и 48,7% въ 1901 г. Въ торговлѣ подсолнечными жмыхами Либава въ послѣднее время также занимаетъ первое мѣсто (въ 1903 г. —17,5% общерусскаго вывоза, въ 1902 г. — 16,9% и въ 1901 г. — 20,6%). Также черезъ С.-Петербургъ и сухопутную границу направляются значительныя количества. Участіе перваго составляетъ 14,9% противъ 13,7% въ 1902 г. и 13,8% въ 1901 г., тогда какъ экспортъ черезъ сухопутную границу составилъ 15,9% противъ 19,7 и 21,1% въ 1902 и 1901 гг. Торговля Риги этими двумя товарами обращалась въ узкихъ предѣлахъ. Почти все вывезенное изъ Россіи количество рапсовыхъ и рѣпныхъ жмыховъ направляется черезъ южные порты, а именно: въ 1903 году — 81,8%, въ 1902 году — 77,2% и въ 1901 г. — 70%. Въ торговлѣ балтійскихъ портовъ жмыхи рапсовые и рѣпные вовсе не встрѣчаются.

Главнѣйшая потребительница русскихъ жмыховъ на всемірномъ рынкѣ Великобританія, но важными странами сбыта являются также Бельгія, Франція, Германія и Данія.

Рижскій экспортъ гороха составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1886: | 142,105 пуд. | |
| 1887: | 301,853 „ | |
| 1888: | 406,657 „ | |
| 1889: | 388,008½ „ | |
| 1890: | 212,201½ „ | |
| 1886—1890: | 290,165 „ | средн. числомъ |
| 1891: | 175,702½ „ | |
| 1892: | 70,699 „ | |
| 1893: | 107,743½ „ | |
| 1894: | 199,101 „ | |
| 1895: | 249,365½ „ | |
| 1891—1895: | 160,522 „ | средн. числомъ |
| 1896: | 193,505½ „ | |
| 1897: | 167,627½ „ | |
| 1898: | 241,632½ „ | |
| 1899: | 146,043½ „ | |
| 1900: | 34,912½ „ | |
| 1896—1900: | 156,744 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 93,879 „ | |
| 1902: | 8,443 „ | |
| 1903: | 767 „ | |

Горохъ, вывозившійся въ прежніе годы изъ Рижскаго порта въ довольно существенномъ количествѣ, въ послѣднее время въ нашей торговлѣ почти никакого значенія болѣе не имѣетъ. Довольно значительное количество, вывозимое изъ Россіи, направляется преимущественно черезъ западную сухопутную границу (Граево, Вержболово), кромѣ того черезъ С.-Петербургъ, Либаву и Одессу.

Размѣръ вывоза черезъ сухопутную границу, С.-Петербургъ и Одессу въ 1902 и 1903 гг. изъ опубликованныхъ за эти годы Департаментомъ Таможенныхъ Сборовъ предварительныхъ данныхъ о внѣшней торговлѣ не усматривается. По изданнымъ за 1901 г. подробнымъ даннымъ столица отправляла 1,181,000 пуд. (въ 1897 г. свыше 4 милл. пуд.), а Одесса свыше 200,000 пуд., тогда какъ черезъ сухопутную границу направлялось болѣе 2 милл. пуд.

О Либавѣ мы имѣемъ свѣдѣнія Либавскаго Биржевого Комитета, по которымъ въ 1903 г. вывозилось 290,745 пуд. противъ 615,472 пуд. въ 1902 г., 862,235 пуд. въ 1901 г., 901,352 пуд. въ 1900 г., 707,827 пуд. въ 1899 г., 959,394 пуд. въ 1898 г., 1,427,075 пуд. въ 1897 г., 1,784,000 пуд. въ 1896 г., 2,154,000 пуд. въ 1895 г. и

2,572,000 пуд. въ 1894 г. Посему экспортъ Либавы въ теченіе послѣдняго десятилѣтія сильно сократился. Тоже самое относится также къ Ревелю, отпускавшему по даннымъ статистическаго отдѣла Ревельскаго Биржевого Комитета: въ 1903 г. — 50,720 пуд., въ 1902 г. — 163,358 пуд., въ 1901 г. — 74,239 пуд., въ 1900 г. — 169,516 пуд., въ 1899 г. 95,949 пуд., въ 1898 г. 54,622 пуд., въ 1897 г. 437,360 пуд., въ 1896 г. 821,824 пуд. и въ 1895 г. 711,033 пуд.

Скромная роль обоихъ послѣднихъ портовъ въ русской торговлѣ горохомъ въ послѣднее время усматривается изъ того обстоятельства, что ихъ участіе составляетъ въ 1903 г. толко 5,3%, при чемъ доля Либавы составляетъ 4,5%, Ревеля-же 0,8%.

Вывозъ гороха изъ всей Россійской Имперіи по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ составлялъ въ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 3,783,000 | пуд. |
| 1891: | 6,684,000 | „ |
| 1892: | 2,499,000 | „ |
| 1893: | 4,243,000 | „ |
| 1894: | 8,547,000 | „ |
| 1895: | 10,038,000 | „ |
| 1896: | 9,354,000 | „ |
| 1897: | 10,013,000 | „ |
| 1898: | 6,370,000 | „ |
| 1899: | 5,977,000 | „ |
| 1900: | 4,591,000 | „ |
| 1901: | 5,122,000 | „ |
| 1902: | 6,169,000 | „ |
| 1903: | 6,512,000 | „ |

Хотя въ вывозѣ отчетнаго года замѣчается увеличеніе на 350,000 пуд. противъ 1902 г., но все таки этотъ годъ по количеству вывоза значительно уступаетъ еще нѣкоторымъ изъ предшествующихъ лѣтъ.

Главнѣйшіе потребители гороха суть рынки Великобританіи, Германіи и Голландіи.

Вывозъ яицъ изъ Риги составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1888: | 311,431 | пуд. | |
| 1889: | 321,631 | „ | |
| 1890: | 373,285 | „ | |
| 1886—1890: | 234,474 | „ | средн. числомъ |
| 1891: | 568,803 | „ | |
| 1892: | 437,772 | „ | |
| 1893: | 523,902 | „ | |
| 1894: | 554,406 | „ | |
| 1895: | 1,134,287 | „ | |

| | | |
|---|---|---|
| 1891—1895: | 643,834 | пуд. средн. числомъ |
| 1896: | 1,487,193 | „ |
| 1897: | 1,877,928 | „ |
| 1898: | 2,012,430 | „ |
| 1899: | 2,047,998 | „ |
| 1900: | 1,950,155 | „ |
| 1896—1900: | 1,875,141 | „ средн. числомъ |
| 1901: | 2,152,949 | „ |
| 1902: | 3,120,189½ | „ *) |
| 1903: | 4,555,851 | „ **) |

Вывозъ яицъ, въ 1883 г. вовсе еще не существовавшій и обнявшій въ слѣдующемъ 1884 г. всего только 11,000 пуд., въ теченіе истекшихъ съ тѣхъ поръ двухъ десятилѣтій развивался въ такой мѣрѣ, что онъ въ настоящее время занимаетъ одно изъ главнѣйшихъ мѣстъ въ отдѣльныхъ отрасляхъ нашей вывозной торговли. Въ отчетномъ году вывозъ этотъ въ размѣрѣ 4½ милл. пуд. достигъ своей вершины, превосходя вывозъ 1902 г. на 1,425,000 пуд. Цѣнность вывезеннаго въ отчетномъ году черезъ Рижскій портъ количества яицъ составляетъ около 23 милл. руб., т. е. сумму, которую превосходитъ только цѣнность вывезеннаго черезъ Ригу льна. Даже вывезенныя черезъ нашъ портъ количества лѣса и коровьяго масла представляютъ собою меньшую цѣнность.

Лучшій нашъ покупатель сего товара Великобританія, но и Германія получаетъ значительныя количества, тогда какъ потребленіе Бельгіи, Даніи и Голландіи сравнительно довольно скромно.

Въ началѣ сезона въ мартѣ платили за ящикъ въ 1440 штукъ яйцъ средней величины франко Либава или Рига въ среднемъ 25 руб., тогда какъ въ апрѣлѣ цѣны были на средній товаръ около 24 руб., а за болѣе крупныя яйца отъ 25—26 руб. Въ маѣ цѣны временно поправились, но уже въ іюнѣ падали до 20 и 24,50 руб. Начиная съ второй половины іюля до конца года цѣны показали поднимающееся настроеніе. За средній товаръ платили въ концѣ іюля 25 руб. и за лучшій товаръ 27,50 руб. франко Рига, а въ концѣ августа 30 и 32,50 руб., въ концѣ сентября 33 и 35,80 руб. и въ концѣ октября 34,10 и 36 руб. Въ серединѣ октября сезонъ торговли яйцами почти уже кончился.

Какъ среди балтійскихъ, такъ и вообще среди всѣхъ портовъ Имперіи Рига по вывозу яйцъ занимаетъ цервое мѣсто. Изъ нашихъ сосѣднихъ портовъ только С.-Петербургъ и Либава отправили количества яйцъ, заслуживающія упоминанія, тогда какъ вывозъ Ревеля почти ничтоженъ. Участіе Риги въ общемъ вывозѣ Европейской

*) За вычетомъ тары: 2,870,574 пуд.
**) За вычетомъ тары: 4,191,85[illegible] „

Россіи составляетъ въ отчетномъ году 40,8% (въ 1902 г.: 34,1%, въ 1901 г.: 26,3%), а участіе С.-Петербурга 9,2% (11,6% и 15,3%), Либавы 2% (3,5% и 3,8%) и Ревеля 0,0% противъ 0,1% въ двухъ предшествующихъ годахъ.

Съ общаго вывоза балтійскихъ портовъ, увеличившагося съ 1895 г. почти на 4 милл. пудовъ, въ 1903 г., приходятъ на Ригу 78,5% (1902: 69,2 и 1901: 57,8%), на С.-Петербургъ 17,7% (23,5% и 33,6%), на Либаву 3,8% (7,1 и 8,4%) и на Ревель 0,0 противъ 0,2 въ двухъ предшествовавшихъ годахъ.

При сопоставленіи вывоза отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ получимъ слѣдующую картину:

| | Рига | С.-Петербургъ | Либава | Ревель | Всего | въ % съ общерусскаго вывоза |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1895: | 1,134,287 | 433,668 | 382,785 | 13,641 | 1,964,381 | 34 % |
| 1896: | 1,487,193 | 591,672 | 238,365 | 10,556 | 2,327,786 | 38,1 % |
| 1897: | 1,877,928 | 872,400 | 334,117 | 7,502 | 3,091,947 | 43,3 % |
| 1898: | 2,012,430 | 959,736 | 247,407 | 13,307 | 3,232,880 | 42,4 % |
| 1899: | 2,047,998 | 1,047,248 | 299,482 | 8,809 | 3,403,527 | 49,1 % |
| 1900: | 1,950,155 | 952,796 | 434,246 | 8,760 | 3,345,957 | 46,0 % |
| 1901: | 2,152,949 | 1,253,150 | 314,363 | 8,241 | 3,728,703 | 45,5 % |
| 1902: | 3,120,189 | 1,060,650 | 319,127 | 8,154 | 4,508,120 | 49,3 % |
| 1903: | 4,555,851 | 1,028,775 | 218,092 | 2,544 | 5,805,262 | 25,0 % |

Посему вывозъ столицы держался на уровнѣ предшествовавшаго года, тогда какъ вывозъ Ревеля и Либавы сократился, каковое сокращеніе впрочемъ замѣчается уже съ 1895 г.

Весьма крупная часть перевозки яйцъ направляется, кромѣ морского пути, черезъ западную сухопутную границу въ Австро-Венгрію (черезъ Волочискъ, Новоселицы, Гусятинскъ и Сосновицы), а также въ Германію черезъ Вержболово и Александрово. Этимъ путемъ въ 1903 г. вывозилось всего 4,126,942 пуд. или 37% общерусскаго вывоза противъ 3,663,708 пуд. или 40,1% въ 1902 г. и 3,290,154 пуд. или 40,2% въ 1901 г.

Южные порты въ торговлѣ яйцами не участвуютъ.

Вывозъ яйцъ изъ Россіи составлялъ по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1894: | 3,821,516 | пуд. |
| 1895: | 5,734,037 | „ |
| 1896: | 6,116,729 | „ |
| 1897: | 7,144,000 | „ |
| 1898: | 7,629,000 | „ |
| 1899: | 6,935,779 | „ |

1900: 7,272,054 пуд.
1901: 8,193,012 „
1902: 9,139,437 „
1903: 11,157,141 „

Слѣдовательно въ теченіе послѣдняго десятилѣтія вывозъ яйцъ безпрерывно повышается и возрасталъ съ 1894 г. на $7^1/_3$ милл. пуд. Увеличеніе вывоза въ отчетномъ году противъ наилучшаго до того 1902 года составляетъ круглымъ числомъ 2 милл. пудовъ. Россія, поставившая въ минувшемъ году 11 милл. пудовъ яйцъ цѣнностью около 55 мплл. рублей на международный рынокъ, нынѣ дѣлалась главнѣйшею производительницею яйцъ въ мірѣ, а этотъ успѣхъ въ существенной мѣрѣ надо приписать улучшенію условій перевозки и храненія сего легко портящагося продукта.

Въ общерусской торговлѣ яйцами Германія представляетъ лучшій рынокъ сбыта чѣмъ Великобританія. Третье мѣсто занимаетъ Австро-Венгрія. Въ отчетномъ году Германія получала 4,350,000 пудовъ цѣнностью $19^3/_4$ милл. рублей (въ 1902 г. 3,600,000 пудовъ цѣнностью $15^1/_4$ милл. рублей), тогда какъ Великобританія привозила только 3,375,000 пудовъ цѣнностью $16^1/_3$ милл. рублей (противъ 2,520,000 пудовъ цѣнностью 11,1 милл. рублей въ 1902 г.). Въ Австро-Венгрію отправлялось въ 1903 г. 2,485,000 пудовъ цѣнностью 9,6 милл. рублей противъ 2,270,000 пудовъ цѣнностью $8^1/_3$ милл. руб. въ предшествовавшемъ году.

Вывозъ коровьяго масла изъ Риги составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1886—1890: | 6,190 пуд. | средн. числомъ |
| 1891—1895: | 14,786 „ | „ „ |
| 1896: | 15,082 „ | |
| 1897: | 22,008 „ | |
| 1898: | 37,557 „ | |
| 1899: | 17,153 „ | |
| 1900: | 81,457 „ | |
| 1896—1900: | 34,651 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 760,779 „ | |
| 1902: | 1,091,661*) „ | |
| 1903: | 1,277,215*) „ | |

*) Такъ какъ взимаемый съ 1902 года попудный сборъ исчисляется по вѣсу брутто, то Таможня, доставляющая съ 1 января 1902 года т. е. со времени упраздненія конторы для взиманія торговыхъ и корабельныхъ сборовъ, статистическому отдѣлу Биржевого Комитета свѣдѣнія о вывозѣ товаровъ, лишена возможности показывать вѣсъ товаровъ нетто, какъ это дѣлалось конторою до 1901 года. Для сравненія же показаннаго въ предстоящей таблицѣ количества вывезеннаго въ 1903 и 1902 годахъ масла съ вывезеннымъ въ предшествовавшихъ годахъ количествомъ слѣдуетъ вычесть тару, при чемъ отправленное въ 1902 году количество 1,091,661 пудовъ брутто сокращается до 970,365 пуд., а вывезенное въ 1903 г. количество 1,277,215 пуд. брутто до 1,135,302 пуд. нетто.

Предстоящая таблица даетъ намъ наглядную картину громаднаго развитія нашего вывоза коровьяго масла. Еще въ пятилѣтіи 1896—1900 г. въ среднемъ вывозилось только 34,000 пудовъ, а уже въ 1901 г. количество это поднялось до 760,000 пудовъ и затѣмъ возросло въ 1902 году до 1,091,000 пудовъ и въ 1903 году до 1,277,000 пудовъ.

Въ теченіе послѣдней кампаніи по вывозу масла и даже въ самый разгаръ сезона, въ лѣтніе мѣсяца, экспортная торговля не подвергалась существеннымъ нарушеніямъ. Въ распоряженіи отгрузчиковъ имѣлось хотя временно не вполнѣ соотвѣтствующее, но въ общемъ все таки достаточное число вагоновъ-холодильниковъ. Иногда и происходили опозданія въ прибытіи сибирскихъ поѣздовъ съ масломъ, но этимъ отправка рейсовыхъ пароходовъ не задерживалась. Выгрузка вагоновъ съ масломъ, которая у насъ удобно организована, производилась отлично. Храненіе масла также вполнѣ обезпечено благодаря отлично устроенному складу-холодильнику общества „Ушонъ“, который является первымъ публичнымъ такого рода заведеніемъ въ Россіи.

Въ остальныхъ портахъ Имперіи храненіе масла оставляетъ желать еще многаго. Но и въ нихъ въ послѣднее время стали приступить къ разрѣшенію этого вопроса, крайне важнаго для торговли легко портящимся продуктомъ. Въ Виндавѣ проектируется устройство склада льда для набивки трехъ подваловъ. Въ С.-Петербургѣ имѣются холодильныя помѣщенія, достаточныя для вывоза масла въ настоящемъ размѣрѣ, но на будущее время при увеличеніи вывоза будутъ необходимы дальнѣйшія мѣропріятія въ этомъ направленіи-тѣмъ болѣе что сооруженіе сѣверной желѣзной дороги, которою разстояніе отъ столицы до сибирской желѣзной дороги сокращается на 300 верстъ, приближается окончанію. Въ текущемъ году предполагается кромѣ того приступить къ сооруженію новой желѣзной дороги, идущей почти параллельно Пермской дорогѣ и имѣющей задачу, освободить послѣднюю отъ части перевозокъ и, въ связи съ линіею С.-Петербургъ-Вятка, сократить разстояніе до Сибири. Эта новая желѣзная дорога будетъ проведена отъ Перма черезъ Екатеринбургъ до станціи западно-сибирской дороги Курганъ, которая является однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ для торговли масломъ. По окончаніи этой линіи С.-Петербургъ пріобрѣтетъ еще болѣе выгодное положеніе относительно привлеченія къ себѣ отправокъ сибирскаго масла. Въ виду сего Петербургскій Биржевой Комитетъ постановилъ построить склады-холодильники, которые въ состояніи вмѣщать въ себѣ до 50,000 пудовъ масла и другихъ скоро портящихся товаровъ.

Перевозка масла морскимъ путемъ нынѣ уже превосходно организована. Изъ Риги и С.-Петербурга уже нѣсколько лѣтъ эти грузы отправляются на пароходахъ, снабженныхъ холодильными присиосо-

бленіямъ, въ Лондонъ и Копенгагенъ, при чемъ наибольшая часть грузовъ перевозится Рижскимъ обществомъ быстроходныхъ пароходовъ. Въ отчетномъ году къ существующимъ уже пароходнымъ линіямъ присоединилась еще новая линія, совершающая правильные рейсы между С.-Петербургомъ, Ригою и Виндавою съ одной стороны и Лондономъ съ другой стороны. Сообщеніе по этой линіи совершается тремя пароходами торговаго дома „братья Ласманъ“, снабженными рефригераторами.

Въ ряду балтійскихъ портовъ, какъ и вообще всѣхъ портовъ Имперіи, Рига по вывозу коровьяго масла занимаетъ первое мѣсто. Въ общемъ вывозѣ масла изъ балтійскихъ портовъ, обнявшемъ въ 1903 г. 2,348,000 пудовъ противъ 2,216,107 пуд. въ 1902 г., 1,708,509 пуд. въ 1901 г. и 910,135 пуд. въ 1900 г. участвовали отдѣльные порты слѣдующимъ образомъ:

| | 1900 % | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|---|
| Рига . . . . . | 8,9 | 44,5 | 49,3 | 54,4 |
| Либава . . . . . | 5,4 | 10,6 | 10,9 | 2,8 |
| Виндава . . . . | — | 0,1 | 4,4 | 34,5 |
| Ревель и Валт. портъ | 63,6 | 42,6 | 29,9 | 2,0 |
| С.-Петербургъ . . | 22,1 | 2,2 | 5,5 | 6,3 |

Слѣдовательно участіе Риги и Виндавы постоянно увеличилось. Черезъ первую направляется болѣе половины, черезъ послѣднюю болѣе третьи общаго количества. Экспортъ Ревеля, существенно опередившій прежде экспортъ всѣхъ другихъ балтійскихъ портовъ, потерпѣлъ безпримѣрное сокращеніе, такъ что нынѣ почти уже болѣе не заслуживаетъ упоминанія.

Отправки черезъ С.-Петербургъ также понесли значительную убыль. Въ Либавѣ, вообще никогда не пользовавшейся особымъ значеніемъ, экспортъ обращался въ весьма узкихъ предѣлахъ и ограничился небольшими партіями, которыя направлялись въ этотъ портъ зимою во время закрытія другихъ портовъ.

Экспортъ Ревеля составлялъ: въ 1903 г. 46,689 пуд., въ 1902 г. 663,936 пуд., въ 1901 г. 726,921 пуд., въ 1900 г. 578,640 пуд. и въ 1899 г. 163,446 пуд Виндава отпускала: въ 1903 году 811,000 пуд противъ 97,000 пуд. въ 1902 г. и 1000 пуд. въ 1900 г. Черезъ Либаву направлялось въ 1903 г. 65,200 пуд. противъ 241,510 пуд. въ 1902 г., 181,809 пуд. въ 1901 г., 49,171 пуд. въ 1900 г. и 19,663 пуд. въ 1899 г. Изъ С.-Петербурга наконецъ вывозилось въ 1903 г. 148,000 пуд. противъ 122,000 пуд. въ 1902 г., 38,000 пуд. въ 1901 г., 200,861 пуд. въ 1900 г. и 116,980 пуд. въ 1899 году.

Съ всего русскаго вывоза приходятъ на балтійскіе порты въ 1903 г. 95% противъ 97,5% въ 1902 г. и 86,8% въ 1901 г.

Изъ остальныхъ портовъ Имперіи имѣетъ еще Одесса нѣкоторое значеніе, изъ которой вывозилось впрочемъ лишь довольно скромное количество, а именно въ 1903 г. 10,000 пуд. или 0,4% общерусскаго вывоза противъ 28,000 пуд. или 1,2% въ 1902 г. и 54,000 пуд. или 2,7% въ 1901 г.

Отправки черезъ западную сухопутную границу (Слупецкъ и Радзивилово) составляли въ отчетномъ году 70,000 пудовъ или 2,8% общаго количества вывезеннаго масла противъ 62,000 пуд. или 2,7% въ 1902 г. и 50,000 п. или 2,5% въ 1901 г.

Вывозъ коровьяго масла изъ всей Россіи по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1896: | 310,000 | пуд. |
| 1897: | 529,000 | „ |
| 1898: | 619,000 | „ |
| 1899: | 630,000 | „ |
| 1900: | 1,190,000 | „ |
| 1901: | 1,968,000 | „ |
| 1902: | 2,273,000 | „ |
| 1903: | 2,462,000 | „ |

Посему русскій экспортъ масла увеличивается постоянно и въ отчетномъ году опять былъ успѣшнѣе чѣмъ въ 1902 г., но увеличеніе составляетъ только около 200,000 пудовъ. Такимъ образомъ предсказанія, что производство масла весьма существенно подымется не сбылись, но все таки оно было довольно обильное.

Въ выше приведенной таблицѣ о вывозѣ масла находитъ свое выраженіе грандіозное развитіе сибирскаго молочнаго дѣла. И въ самомъ дѣлѣ сибирское производство масла быстро развилось въ послѣдніе годы, такъ что стало существеннымъ факторомъ западноевропейской торговли масломъ. Рынкамъ этимъ все болѣе придется считаться съ русскимъ производствомъ по мѣрѣ усовершенствованія условій перевозки на сибирской магистральной линіи. Распространившіяся въ послѣднее время опасенія, будто вслѣдствіе занятія сибирской дороги военными транспортами отправка масла изъ мѣстъ производства въ текущемъ году будетъ встрѣчать существенныя препятствія, по видимому оказались преувеличенными. Транспорты масла, по оффиціальнымъ сообщеніямъ, не будутъ пріостанавливаемы. Конечно возможны задержки во время усиленнаго подвоза масла къ станціямъ отнравленія т. е. къ началу молочнаго сезона, но сокращенія общей перевозки сибирскаго масла въ текущемъ сезонѣ едва-ли надо опасаться.

Вывезенное въ 1903 г. изъ Россіи количество коровьяго масла представляетъ собою цѣнность около 36 милліоновъ рублей, при чемъ принята средняя цѣна въ 14,50 рублей за пудъ.

Главнѣйшія страны сбыта сибирскаго масла были Великобританія, Германія и Данія, кромѣ того въ теченіе отчетнаго года открылось новое мѣсто сбыта въ дальнемъ востокѣ, куда уже отправлены довольно значительныя количества.

Въ 1903 г. Россія поставила на британскій рынокъ около $1^1/_2$ милл. пудовъ масла, слѣдовательно почти столько же, сколько всѣ британскія колоніи вмѣстѣ.

Какъ значительно въ минувшемъ году возросъ вывозъ русскаго масла въ Германію, усматривается изъ того факта, что Германія получила изъ Россіи въ 1902 г. только 42,267 двойныхъ центнеровъ или около 260,000 п., а въ 1903 г. уже 78,370 двойныхъ центнеровъ или около 491,000 пуд.

Хотя такимъ образомъ германскій рынокъ также пріобрѣлъ большое значеніе для русскаго масла, но все еще сбытъ на англійскомъ рынкѣ въ три раза больше. Великобританія и Германія вмѣстѣ получили въ отчетномъ году около 2 милл. пудовъ или почти $^4/_5$ всего вывезеннаго изъ Россіи количества.

Вывозъ изъ Риги сыра составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1886—1890: | 61 | пуд. средн. числомъ |
| 1891—1895: | 856 | „ „ „ |
| 1896: | 4,316 | „ |
| 1897: | 7,067 | „ |
| 1898: | 8,464 | „ |
| 1899: | 4,528 | „ |
| 1900: | 2,988 | „ |
| 1901: | 5,217 | „ |
| 1902: | $4,584^1/_2$ | „ |
| 1903: | 3,807 | „ |

Вывозъ сего предмета, довольно значительно увеличившійся съ 1886 года, въ двухъ послѣднихъ годахъ опять сократился. Въ 1903 г. вывезено около 800 пуд. менѣе чѣмъ въ 1902 г., а въ послѣднемъ году свыше 600 пудовъ менѣе чѣмъ въ 1901 году.

Начиная съ 1901 г. Либава отправляла большее количество чѣмъ Рига, а именно: въ 1903 г. 8,831 пуд., въ 1902 г. 10,450 пуд. и въ 1901 г. 8,282 пуд. Ревель едва-ли имѣетъ какое нибудь значеніе (въ 1903 году: 230 пуд., въ 1902 г.: 1,032 пуд., въ 1901 г.: 657 пуд.).

Въ вывозѣ сыра изъ Россіи также въ послѣднее время стало замѣтнымъ сокращеніе, а именно вывозъ составлялъ: 36,000 пудовъ въ 1903 году, 45,000 пуд. въ 1902 г., 44,000 пуд. въ 1901 г. и 41,000 пуд. въ 1900 г.

Въ истекшемъ году съ всего русскаго вывоза приходило на долю Либавы 24,5% (1902 г.: 10,2%), Риги 10,6% (1902 г.: 10,2%) и Ревеля 0,6% (1902 г.: 2,2%).

Вывозъ дичи и битой птицы изъ Риги обрисуется слѣдующею таблицею:*)

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 4,475 | пуд. | средн. числомъ |
| 1891—1895: | 7,748 | „ | „ „ |
| 1896. | 16,379 | „ | |
| 1897: | 19,370 | „ | |
| 1898: | 17,974 | „ | и 350 штукъ |
| 1899: | 24,981 | „ | и 2210 мѣстъ |
| 1900: | 29,771 | „ | |
| 1896—1900: | 21,695 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 90,371 | „ | |
| 1902: | 253,162 | „ | брутто**) |
| 1903: | 448,635 | „ | брутто***) |

Какъ видно изъ предстоящей таблицы вывозъ дичи и битой птицы съ 1886 г. постоянно увеличился. Сильнѣйшее увеличеніе замѣчается съ 1901 г. т. е. со времени введенія ускоренной желѣзнодорожной перевозки этихъ скоропортящихся товаровъ. Крупнѣйшая экспортная цифра достигнута въ минувшемъ году, въ которомъ вывезено около 195,000 пудовъ болѣе чѣмъ въ лучшемъ до того 1902 г. Высказанное нами въ послѣднемъ отчетѣ предположеніе, что вывозъ сего товара и впредь значительно будетъ развиваться, такимъ образомъ вполнѣ подтвердилось. Въ вывозѣ же другого мяса еще не замѣтны признаки оживленія и таковое послѣдуетъ вѣроятно лишь по открытіи проектированныхъ скотобоенъ, которыя предполагается устроить по одной въ Сибири, въ заволжскомъ районѣ, донской области, въ Москвѣ и С.-Петербургѣ. При этихъ скотобойнахъ будутъ устроены холодильники и склады.

Ревель и Либава, изъ которыхъ въ прежніе годы вывозилось гораздо большее количество, въ двухъ послѣднихъ годахъ весьма существенно уступаютъ Ригѣ. Черезъ первый отправлялось въ 1903 г. 53,254 пуд. противъ 32,455 пуд. въ 1902 г., 81,791½ пуд. въ 1901 г., 120,541 пуд. въ 1900 г. и 125,027 пуд. въ 1899 г., тогда какъ Либава отпускала въ 1903 г. 47,843 пуд., въ 1902 г. 78,228 п., въ 1901 г. 190,478 пуд., въ 1900 г. 191,641 пуд., въ 1899 г. 106,202 пуд., въ 1898 г. 81,264 пуд., въ 1897 г. 192,901 пуд. и въ 1896 г 141,471 пуд.

Въ общемъ вывозѣ балтійскихъ портовъ участвовали въ отчетномъ году: Рига съ 81,6% противъ 69,9% въ 1902 г., Либава съ 8,7% противъ 21,5% и Ревель съ 9,7% противъ 8,9%. Посему очень сильную убыль потерпѣла Либава.

*) До 1901 г. въ пудахъ нетто, въ послѣднихъ двухъ годахъ въ пудахъ брутто.

**) За вычетомъ тары около 189,870 пуд.

***) За вычетомъ тары около 336,476 пуд.

О вывозѣ черезъ остальные балтійскіе порты, какъ и объ общемъ вывозѣ изъ всей Имперіи мы данныхъ не имѣемъ. Изъ изданій Департамента Таможенныхъ Сборовъ мы этихъ данныхъ почерпать не можемъ, такъ какъ въ нихъ дичь и птица битая исчезаютъ въ графѣ „мясо свѣжее".

Дичь и птица битая сбываются главнымъ образомъ въ Великобританіи и Германіи.

Отпускъ изъ Риги кожъ и шкуръ составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1886—1890: | 106,559 | пуд. средн. числомъ |
| 1891—1895: | 156,800 | „ „ „ |
| 1896: | 176,649 | „ |
| 1897: | 207,352 | „ |
| 1898: | 225,427 | „ |
| 1899: | 324,125 | „ |
| 1900: | 231,237 | „ |
| 1896—1900: | 232,958 | „ средн. числомъ |
| 1901: | 297,785 | „ |
| 1902: | 492,303½ | „ |
| 1903: | 632,900 | „ |

По сему транзитная торговля этимъ товаромъ постоянно развивается. Крупнѣйшія количества вывозились въ трехъ послѣднихъ годахъ, во главѣ которыхъ стоитъ отчетный годъ.

Увеличеніе вывоза въ 1903 г. составляетъ противъ 1902 г. около 140,000 пуд. и противъ 1901 г. 335,000 пудовъ. Около трехъ четвертей нашего экспорта состоитъ изъ телячьихъ, овечьихъ и козьихъ шкуръ и кожъ, а вся остальная часть изъ конскихъ кожъ.

Довольно значителенъ также вывозъ Либавы: въ 1903 году 266,912 пуд., въ 1902 г. 270,565 пуд., въ 1901 г. 259,563 пуд. и въ 1900 г. 304,182 пуд.

Черезъ Ревель направлялось въ 1903 г. 66,591 пуд., въ 1902 г. 63,297 пуд., въ 1901 г. 71,871 пуд., въ 1900 г. 117,635 пуд. и въ 1899 г. 99,185 пуд.

Изъ С.-Петербурга по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ было вывезено въ отчетномъ году однѣхъ кожъ 143,000 пуд., противъ 163,000 пуд. въ 1902 г., 134,000 пуд. въ 1901 г., 111,000 пуд. въ 1900 г. и 173,000 пуд. въ 1899 г.

Общій вывозъ кожъ и шкуръ изъ всей Имперіи по оффиціальнымъ даннымъ въ первыхъ 11 мѣсяцахъ 1903 г. составлялъ 1,414,100 пуд. кожъ и шкуръ противъ 1,256,000 въ 1902 г.*), 1,059,300 пуд. въ 1901 г.*) и 1,194,600 пуд. въ 1900 г.*). Почти половина всего русскаго вывоза направляется черезъ Ригу. Глав-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

нѣйшіе потребители этихъ предметовъ суть Германія, а также Великобританія и Франція.

Вывозъ изъ Риги минеральныхъ маслъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 345,491 | пуд. | средн. числомъ |
| 1891—1895: | 278,470 | „ | „ „ |
| 1896: | 371,972 | „ | |
| 1897: | 295,811 | „ | |
| 1898: | 274,963 | „ | |
| 1899: | 323,783 | „ | |
| 1900: | 345,332 | „ | |
| 1896—1900: | 322,372 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 275,539 | „ | |
| 1902: | 307,903 | „ | |
| 1903: | 550,142 | „ | |

Нашъ вывозъ минеральныхъ маслъ, державшійся за исключеніемъ немногихъ незначительныхъ колебаній съ 1886 г. почти на томъ-же уровнѣ, въ отчетномъ году замѣчательно увеличился, а именно противъ 1902 г. почти на 250,000 пуд.

Изъ остальныхъ произведеній изъ нефти вывезено изъ Риги за границу въ 1903 г. 106,879 пуд. нефтяныхъ остатковъ и 30,320 пуд. керосина.

Значительнѣе нашего экспорта экспортъ столицы, отправлявшей въ 1903 г.*) 1,124,000 пуд., въ 1902 г.*) 1,059,000 пуд., въ 1901 г.*) 1,090,000 пуд. и въ 1900 г.*) 1,582,000 пуд. Кромѣ того изъ С.-Петербурга вывозилось легкихъ освѣтительныхъ маслъ (керосина, бензина и проч.) въ 1903 г.*) 521,000 пуд. и въ 1902 г.*) 310,000 пуд.

Черезъ Ревель направлялось въ 1903 г. 368,377 пуд. минеральныхъ смазочныхъ маслъ и керосина противъ 359,000 пуд. въ 1902 г., 305,631 пуд. въ 1901 г., 171,318 пуд. въ 1900 г. и 204,915 пудовъ въ 1899 г. Либава по экспорту смазочныхъ маслъ никакого значенія не имѣетъ, а отпускъ керосина въ 1903 г. также упалъ до минимума (1903 г.: 1,152 пуд. противъ 193,564 пуд. въ 1902 г., 702,344 пуд. въ 1901 г. и 385,368 пуд. въ 1900 г.).

Вообще понынѣ балтійскіе порты не могли достигать никакого значенія по торговлѣ нефтяными продуктами. Большая часть русскаго вывоза направляется черезъ Батумъ, отпускавшій въ 1903 г.*) около 64 милл. пудовъ легкихъ освѣтительныхъ маслъ (керосина, бензина и проч.) и въ 1902 г.*) около 58 милл. пудовъ и около 10 милл. пуд. смазочныхъ маслъ (въ 1902 г. $8^1/_2$ милл. пудовъ).

Отпускъ отдѣльныхъ видовъ продуктовъ нефти изъ предѣловъ Россійской Имперіи въ первые 11 мѣсяцевъ послѣд-

*) Въ первыхъ 11 мѣсяцахъ.

нихъ 5 лѣтъ по изданнымъ Статистическимъ Отдѣломъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ свѣдѣніямъ представляется въ слѣдующемъ видѣ (въ пудахъ):

| | 1903 | 1902 | 1901 | 1900 | 1899 |
|---|---|---|---|---|---|
| Сырая нефть . . . . . | 152,000 | 307,000 | 317,000 | 183,000 | 114,000 |
| Плотные минеральные жиры (вазелинъ, парафинъ) . . | 8,000 | — | 1,000 | 2,000 | — |
| Вазелиновое масло . . . . . | 466,000 | 283,000 | 223,000 | 178,000 | 210,000 |
| Легкія масла, не подлежащія акцизному обложенію (легкій бензинъ, газолинъ) . | 1,069,000 | 406,000 | 2,000 | 2,000 | 3,000 |
| Освѣтительныя масла, облож. акцизомъ . . | легк. (керосинъ и др.) | 76,918,000 | 66,019,000 | 70,847,000 | 61.344,000 | 63,485,000 |
| | тяжелыя . | 5,270,000 | 3,352,000 | 3,934,000 | 4,629,000 | 1,427,000 |
| Нефтяныя смаз. масла | неочищенн. . . | 1,047,000 | 1,594,000 | 1,127,000 | 1,747,000 | 1,981,000 |
| | очищенн. . . . . | 11,514,000 | 8,992,000 | 8,115,000 | 8,223,000 | 7,317,000 |
| Нефтяные остатки . . . . . | 2,769,000 | 2,789,000 | 2,539,000 | 4,077,000 | 3,354,000 |

Слѣдовательно по всѣмъ почти продуктамъ нефти замѣтно увеличеніе вывоза. Болѣе всего увеличился вывозъ керосина.

Главнѣйшія страны сбыта суть рынки Великобританіи, Германіи, Франціи и Бельгіи.

Въ особенности значеніе Великобританіи все болѣе увеличивается, которая прежде потребляла преимущественно американскіе продукты. Въ 1903 г. привезено было въ Великобританіи 128,1 милл. галлонъ освѣтительныхъ. смазочныхъ и золарныхъ маслъ изъ Россіи и 130,3 милл. галлонъ изъ Сѣверной Америки, слѣдовательно привезенное изъ обѣихъ странъ количество почти равно.

Нижеслѣдующія цифры иллюстрируютъ нашу торговлю лѣснымъ товаромъ, а именно вывозилось:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ 1899 | около | 46,700.000 | куб. фут. |
| „ 1900 | „ | 46,550,000 | „ „ |
| „ 1901 | „ | 39,850,000 | „ „ |
| „ 1902 | „ | 46,100,000 | „ „ |
| „ 1903 | „ | 47,200,000 | „ „ |

Съ верховьевъ Двины было доставлено:

| | | | |
|---|---|---|---|
| въ 1899 | около | 12,600 | гопокъ |
| „ 1900 | „ | 19,300 | „ |
| „ 1901 | „ | 16,400 | „ |
| „ 1902 | „ | 8,200 | „ |
| „ 1903 | „ | 13,700 | „ |

На повышеніе цѣнъ въ 1902 г. по большинству сортовъ послѣдовало въ отчетномъ году опять сокращеніе цѣнъ. Тогда какъ въ первой половинѣ года спросъ за границею еще былъ довольно удовлетворителенъ, такъ что цѣны могли держаться до извѣстной степени, онъ въ продолженіи сезона значительно уменьшился; сбытъ товаровъ

сталъ весьма вялымъ и продажи состоялись лишь въ случаѣ существенныхъ скидокъ съ цѣны. Такъ мало по малу но всей линіи поступало довольно сильное паденіе цѣнъ, которому и не успѣло противодѣйствовать весьма низкое состояніе морскихъ фрахтовъ. Въ прежнихъ отчетахъ мы уже указали на то, что вслѣдствіе все увеличивающагося соперничества нашихъ экспортеровъ при закупкѣ лѣсныхъ товаровъ мѣстныя цѣны поднимаются на высоту не состоящую ни въ какой соразмѣрности къ выручаемымъ при продажѣ за границею цѣнамъ, такъ что о прибыльности сдѣлокъ, доставляющей нѣкоторое возмѣщеніе разныхъ потерь и риска, коимъ подвергается экспортирующій лѣсные товары торговецъ, можетъ быть еще рѣчь лишь тогда, когда ему способствуютъ конъюнктуры торговли; при вяломъ состояніи цѣнъ или даже при паденіи ихъ ожиданная прибыль слишкомъ уже легко превращается въ убытокъ. Въ виду сего, не смотря на большую цифру вывоза отчетнаго года, таковой въ общемъ нельзя признать благопріятнымъ для большинства нашего торгующаго лѣсомъ купечества.

Зима 1902/03 г. не была особенно благопріятна для лѣсныхъ работъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего раіона производства санній путь былъ довольно плохъ, такъ что вывозъ лѣса изъ лѣсовъ требовалъ большихъ экстренныхъ расходовъ; но тѣмъ не менѣе изъ срубленнаго лѣса вѣроятно оставалось весьма немного въ лѣсахъ. Сплавъ лѣса по Двинѣ однако въ отчетномъ году не оставилъ желать лучшаго: состояніе воды въ Двинѣ и ея притокахъ съ весны до поздней осени было очень хорошее, такъ что сплавъ повсюду совершался легко и большинство лѣсовъ приходило въ Ригу ранѣе обыкновеннаго.

Важнымъ для русской лѣсной торговли событіемъ является состоявшееся весною 1903 г. открытіе Аа-Двинскаго канала; по этому водяному пути сплавляемые по рѣкѣ Лифляндская Аа лѣсные товары будутъ доставляться въ озеро Кишъ и затѣмъ въ Мюльграбенъ вполнѣ независимо отъ погоды и вѣтра, тогда какъ они прежде сплавлялись до устья рѣки Аа и тутъ иногда цѣлые мѣсяца должны были ждать хорошей погоды до доставленія ихъ черезъ открытое море на буксирѣ въ устье рѣки Двины. Въ отчетномъ году большая часть подвозовъ отъ рѣки Лифляндская Аа прибыла въ Ригу по новому водяному пути еще въ апрѣлѣ и маѣ, тогда какъ прежде прибытіе ихъ продолжалось до іюля и даже до августа. По объясненіямъ плотовщиковъ на новомъ каналѣ встрѣчаются еще нѣкоторые недостатки, затрудняющіе сплавъ лѣса, но можно надѣяться, что эти недостатки устранимы.

Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть, что сильно обременяющій нашъ экспортъ лѣса попудный сборъ, введенный уже въ 1902 г. для пиленаго лѣса и нѣкоторыхъ другихъ сортовъ, осенью также былъ примѣненъ ко всѣмъ остальнымъ сортамъ. Старанія,

достичь пониженія сего сбора, составляющаго для нѣкоторыхъ сортовъ до 2% и болѣе со цѣнности товара, пока остались безъ успѣха, но есть надежда, что наконецъ-то еще удастся добываться болѣе равномѣрнаго распредѣленія попуднаго сбора. Для мѣстной лѣсной торговли сборъ этотъ тѣмъ обременительнѣе, что сосѣдніе прусскіе порты, съ которыми Рига должна конкуррировать, такого сбора не имѣютъ.

Переходя къ отдѣльнымъ предметамъ нашего лѣсного экспорта мы приводимъ слѣдующія данныя.

Тесаныхъ и круглыхъ бревнъ вывозилось:

| | Тесаныя | | Круглыя | | Всего | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | сосновыя | еловыя | сосновыя | еловыя | | |
| 1899: | 26,142 | 25,907 | 84,097 | 216,824 | = 352,970 | штукъ |
| 1900: | 32,416 | 28,921 | 55,528 | 208,553 | = 325,418 | „ |
| 1901: | 24,185 | 26,276 | 50,884 | 248,795 | = 350,140 | „ |
| 1902: | 24,450 | 23,330 | 129,495 | 299,042 | = 476,317 | „ |
| 1903: | 29,168 | 23,623 | 118,407 | 288,082 | = 459,280 | „ |

Англійскіе брусья въ отчетномъ году опять подвозились лишь въ весьма небольшомъ количествѣ, такъ что рыночной цѣны имъ показать нельзя; количество вывезенныхъ тесаныхъ бревнъ состояло почти исключительно изъ голландскихъ брусьевъ.

Сосновые голландскіе брусья. Послѣ того какъ въ зимніе мѣсяца совершались нѣкоторыя сдѣлки приблизительно пь 7 коп. выше цѣны за среднее число футовъ, цѣна до лѣта подняласо до 9 и 10 коп. выше цѣны за среднее число футовъ, но осенью пала до первоначальнаго уровня и даже ниже его; означенныя цѣны относятся ко 2 сорту, за 3 сортъ платили, какъ обыкновенно, отъ 3 до 4 коп. за футъ менѣе. Сбытъ за границу въ первые мѣсяца сезона былъ довольно удовлетворителенъ, но въ послѣдствіи почти совершенно прекратился.

Еловые голландскіе брусья, которые въ послѣдніе годы подвозились лишь въ небольшомъ количествѣ, такъ что едва возможно было удовлетворить заграничнымъ потребностямъ, въ отчетномъ году подвозились немного больше; мѣстная цѣпа, начавшаяся съ 2 и 3 коп. выше цѣны за среднее число футовъ при средней длинѣ т. е. $^{27}/_{28}$ фут. = 29 и 30 коп. за кронъ, за 2 сортъ 2 коп. менѣе, немогла держаться и постепенно пала прибл. до 1 коп. выше цѣны за среднее число футовъ т. е. $^{27}/_{28}$ фут. = 27 коп. Сбытъ за границу особенно осенью былъ очень труденъ и въ концѣ сезона возможенъ лишь съ уступками въ цѣнѣ со стороны отгрузчиковъ.

Сосновыя и еловыя норвежскія округленныя бревна (Kappbalken) въ отчетномъ году выдѣлались на мѣстѣ экспортирующими фирмами изъ скупленныхъ круглыхъ пиленыхъ бревенъ; продажа на мѣстѣ готово обтесанаго товара была, какъ

обыкновенно, не значительна. Мѣстная цѣна какъ за сосновыя, такъ и за еловыя бревна въ 10 дюйм. діаметра была сперва 14 коп. за погонный голландскій футъ, прочіе размѣры пропорціонально; въ послѣдствіи бревна эти продавались за 13 коп. и къ концу года меньшія партіи торговались на основаніи $12^1/_2$ и даже 12 коп. за 10 дюйм.; всѣ эти цѣны разумѣются при обычной нормѣ длины въ $^{20}/_{22}$ фута. Продажная цѣна со включеніемъ фрахта и страховки до голландскихъ портовъ соотвѣтствовала мѣстнымъ цѣнамъ; въ началѣ года цѣна была 27 центовъ за 10 дюйм.; но по этой цѣнѣ, повидимому, мало продавалось, такъ что цѣна пала до 26 и скоро до 25 центовъ; наконецъ, въ связи съ очень дешевыми помѣщеніями въ корабляхъ, нѣкоторыя сдѣлки совершались по 24 цента.

Экспортъ ольховыхъ, осиновыхъ и березовыхъ бревнъ иллюстрируется слѣдующею таблицею, а именно вывозилось:

| | | |
|---|---|---|
| 1899: | 154,959 | штукъ |
| 1900: | 175,115 | „ |
| 1901: | 186,519 | „ |
| 1902: | 241,080 | „ |
| 1903: | 165,132 | „ |

За круглыя ольховыя бревна въ началѣ закупочнаго сезона платили обыкновенныя цѣны, а именно:

9″ = 8 коп.
10″ = $12^1/_2$ „
11″ = $14^1/_2$ „

за погонный англійскій футъ при 20 фут. средней длины съ браковкою франко Рига.

Но лѣтомъ цѣны значительно падали, такъ что напр. за большую хорошую партію въ $10^1/_2$″ средней толщины выручено было только 10 коп. за футъ. Соотвѣтственно тому состоялась также продажа за границу. Въ началѣ получили отъ 77—80 пфениговъ за кубическій футъ cif Роттердамъ или Браке, а въ послѣдствіи къ осени цѣны падали до 70 пфен. и можетъ быть еще ниже.

За осиновыя бревна осенью 1902 г. съ поставкою въ 1903 г. платили:

10″ = 10 коп.
11″ = $11^1/_2$ „
12″ = $12^1/_2$ „

за погонный англійскій футъ при средней длинѣ 20 фут. съ браковкою франко Рига.

Но и за эти бревна цѣны въ теченіе сезона понизились, хотя не такъ значительно, какъ за ольховыя бревна.

Цѣны за границею были:

23 мар. за кубич. метръ cif Штеттинъ и Роттердамъ.

28 франк. за кубич. метръ cif Гептъ и на этомъ уровнѣ приблизительно держались въ теченіе всего сезона.

Вывозъ изъ Риги мурлатъ составлялъ (въ штукахъ):

| | сосновыя | еловыя | всего |
|---|---|---|---|
| 1899: | 61,622 | 33,793 | 95,415 |
| 1900: | 68,854 | 53,926 | 122,780 |
| 1901: | 58,165 | 41,059 | 99,224 |
| 1902: | 71,579 | 51,976 | 123,555 |
| 1903: | 74,796 | 37,670 | 112,466 |

Сосновыя мурлаты 10×10″ вывозились въ довольно видномъ количествѣ, что объясняется особенно оживленнымъ въ первой половинѣ сезона спросомъ на незначительную среднюю норму для германскихъ рынковъ. Германская торговля мурлатами, обращавшаяся еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ весьма узкихъ предѣлахъ, въ послѣднее время сильно развилась и въ отчетномъ году приняла крупные размѣры. За то сбытъ въ Великобританію, Бельгію и сѣверную Францію, которыя прежде были почти единственныя покупательницы сосновыхъ мурлатъ, былъ довольно вялъ. За среднюю длину 2 сорта въ $^{27}/_{28}$ футовъ и болѣе платили сначала прибл. 1 коп. выше цѣны за среднее число футовъ и постепенно цѣна эта понизилась прибл. до 1 коп. ниже цѣны за среднее число футовъ, тогда какъ за небольшую норму длины, соотвѣтствующую требованіямъ Штетинскаго и Берлинскаго рынковъ выручили сравнительно высокую цѣну отъ 24 до 25 коп. за погонный футъ; лишь осенью наступило сокращеніе цѣны, когда на рынкѣ почти вовсе не имѣлось болѣе мурлатъ небольшой длины.

Сосновыя мурлаты 11×11″ въ теченіе всего сезона продержались въ цѣнѣ отъ 3 - 4 коп. свыше цѣны за среднее число футовъ.

Еловыя мурлаты 10×10″ подвозились въ очень небольшомъ количествѣ, такъ что въ теченіе всего года цѣна продержалась на 18 и 20 коп. за каждый футъ при средней длинѣ отъ 28 до 30 футовъ.

Еловыя мурлаты 11×11″ при небольшой средней длинѣ сбывались за 2 и 3 коп. ниже цѣны за среднее число футовъ, а при большей средней длинѣ за 4 копѣкъ ниже цѣны за среднее число футовъ.

Вывозъ слиперовъ всѣхъ размѣровъ составлялъ:

| | тесаные | круглые | всего | |
|---|---|---|---|---|
| 1899: | 2,577,814 | 47,707 | 2,625,521 | штукъ |
| 1900: | 2,213,578 | 36,482 | 2,250,060 | „ |
| 1901: | 2,163,433 | 20,467 | 2,183,900 | „ |
| 1902: | 1,891,887 | 41,669 | 1,933,556 | „ |
| 1903: | 1,752,610 | 30,451 | 1,783,061 | „ |

Торговля слиперами главнѣйшаго размѣра, а именно сосновыми 10″×10″ кв., длиною въ $8^{11}/_{12}$ фут., была въ 1903 г. довольно затруднительна; хотя потребность англійскихъ желѣзныхъ дорогъ не была

меньше обыкновеннаго и хотя наши подвозы не превосходили средняго размѣра, по конкурренціи прусскихъ портовъ Мемеля, Кенигсберга, Данцига, а также сосѣднихъ русскихъ портовъ Либавы, Виндавы, Пернова и Ревеля дала себѣ сильно почувствовать; вообще все болѣе обнаруживается, что Рига, имѣвшая прежде въ этой торговлѣ почти рѣшающее значеніе, все болѣе оттѣсняется отъ своей первенствующей роли. Дѣла шли въ общемъ вяло и хотя, вслѣдствіе большой конкурренціи нашихъ экспортеровъ при ихъ закупкахъ, мѣстныя цѣны въ первой половинѣ года повысились, но онѣ не продержались, такъ какъ англійскій рынокъ не хотѣлъ уступить и такимъ образомъ наконецъ цѣны сильно ослабѣвали.

Первыя закупки въ зимніе мѣсяца совершались по 2 руб. 25 коп. и 2 руб. 30 коп. съ обычнымъ задаткомъ; затѣмъ цѣна поднялась до 2 руб. 35 коп, а въ апрѣлѣ и маѣ по прибытіи новаго товара уже согласились на 2 руб. 40 коп. и 2 руб. 42 коп.; на этомъ уровнѣ цѣны держались приблизительно до іюля, а затѣмъ уже постепенно падали до 2 руб. 25 коп. Всѣ эти цѣны разумѣются за подборъ изъ 40% тесанныхъ, 30% со стѣнкою въ 8″ и 30% со стѣнкою въ 7″.

Сосновые слипера 10×10″ кв., длиною въ $8^{11}/_{12}$ фут. со стѣнкою въ 6″, торговались сперва по контрактамъ съ задаткомъ за 1 руб. 15 коп. и впослѣдствіи за 1 руб. 60 и 1 руб. 65 коп., а затѣмъ въ продолженіи сезона падали до 1 руб. 50 коп. и еще ниже.

При продажахъ за границу получили:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| въ февралѣ | прибл. | 45/6 | за 50, 40, 10% и | 44/6 | за 40, 30, 30% |
| „ мартѣ/апрѣлѣ | „ | 45/6 | „ „ „ „ | 44/9 до 44/7½ | „ „ „ |
| „ маѣ | „ | 45/3 | „ „ „ „ | 44/6 | „ „ „ |
| „ іюнѣ | „ | 45/3 | „ „ „ „ | 44/6 до 44/3 | „ „ „ |
| „ іюлѣ | „ | 45/3 | „ „ „ „ | 44/6 до 44/3 | „ „ „ |
| „ августѣ | „ | 44/9 | „ „ „ „ | 44/— | „ „ „ |
| „ сентябрѣ | „ | 44/3 до 44/— | „ „ „ „ | 43/6 до 43/— | „ „ „ |

Въ дальнѣйшемъ теченіи сезона продажа дѣлалась все труднѣе и наконецъ едва возможно было получить еще 42/6 до 42/— за 40, 30, 20%; по по столь низкимъ цѣнамъ совершались лишь очень немногія сдѣлки, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ предпочли, оставить свои впрочемъ лишь незначительные запасы на зиму.

Цѣны за сосновые слипера 10×10″ кв., длиною въ $8^{11}/_{12}$ фут. со стѣнкою въ 7″ постепенно падали отъ 42 — до 40/6 и за слипера со стѣнкою въ 6″ отъ 32/— до 30/6.

Въ октябрѣ напрасно предлагали слипера со стѣнкою въ 7″ за 40/3 и въ 6″ за 30/—.

Сосновые слипера 9×9″ кв., длиною въ $8^{11}/_{12}$ фут., при подборѣ изъ 70% со стѣнкою въ 7″ и 30% со стѣнкою въ 6″, сперва продавались за 1 руб. 25 коп. до 1 руб. 30 коп., но затѣмъ цѣна постепенно поднималась, достигая въ маѣ и іюнѣ высшаго размѣра

въ 1 руб. 45 коп., и опять постепенно падала до 1 руб. 30 коп. Англійскіе покупатели въ мартѣ предлагали около 33/6 f. o. b., а въ маѣ сдѣлки совершались за 35/—, въ іюлѣ дали еще отъ 34/6 до 34/—, а въ августѣ предлагали только 33/6— до 33/—, въ послѣдствіи еще менѣе.

Еловые слипера 10×10″ кв., длиною $8^{11}/_{12}$ фут., 40, 30, 30%, подвозились въ весьма небольшомъ количествѣ; мѣстная цѣна колебалась отъ 1 руб. 50 коп. до 1 руб. 40 коп. за штуку.

Сосновыя шпалы 10×6″, длиною $8^{11}/_{12}$ фут. Послѣ сильнаго паденія въ 1901 году цѣны на шпалы этого размѣра немного оправились въ 1902 г., но уже въ отчетномъ году повторилось паденіе цѣнъ, хотя не такъ сильно какъ въ 1901 г., но все еще довольно значительно.

За рейнскія и англійскія шпалы средняя цѣна колебалась въ первой половинѣ года между 2 руб. 15 коп. и 2 руб. $22^1/_2$ коп.; а такъ какъ спросъ изъ Германіи и Голландіи въ осенніе мѣсяца существенно ослабѣлъ, то цѣны не могли продержаться и падали постепенно до 2 руб. 10 коп. и 2 руб. Цѣны эти разумѣются въ среднемъ за пару рейнскихъ и англійскихъ шпалъ.

Сосновые полуслипера 10×5″ кв. и 9×$4^1/_2$″ кв., обтесанные со всѣхъ сторонъ, встрѣчались опять лишь въ крайне ограниченномъ количествѣ; первые у насъ на мѣстѣ варіировали въ цѣнѣ отъ 1 руб. 40 коп. до 1 руб. 50 коп. за пару, вторые отъ 1 руб. 15 коп. до 1 руб. 30 коп. за пару. За границею платили за полуслипера 10×5″ отъ 32/— до 30/6 за 16 штукъ f. o. b. и за 9×$4^1/_2$″ отъ 33/— до 32/— за 20 штукъ f. o. b.

Что касается пиленнаго лѣса, то въ послѣдніе 5 лѣтъ вывозились слѣдующія количества (въ штукахъ):

| | свыше 3 дм. | 3 дм. | ниже 3 дм. | всего |
|---|---|---|---|---|
| 1899: | 11,939 | 5,646,290 | 12,174,799 | 17,833,028 |
| 1900: | 9,850 | 6,136,262 | 10,505,232 | 16,651,344 |
| 1901: | 11,460 | 4,726,122 | 8,458,734 | 13,196,316 |
| 1902: | 16,984 | 6,129,304 | 11,357,689 | 17,503,977 |
| 1903: | 16,770 | 6,073,138 | 13,679,835 | 19,769,743 |

Все сказанное въ общихъ чертахъ въ началѣ сего отчета относительно хода лѣсной торговли относится также спеціально къ торговлѣ пиленнымъ лѣсомъ. Тогда какъ въ первые мѣсяца сезона въ нашихъ странахъ сбыта склонность къ закупкамъ была довольно жива, то она въ послѣдствіи очень ослабѣла, а потому и начальныя цѣны конечно не могли продержаться. Кто въ осенніе мѣсяца хотѣлъ продавать свой товаръ, большею частью былъ вынужденъ къ существеннымъ уступкамъ въ цѣнахъ. Хотя уплаченныя за круглыя бревна для распилки цѣны были ниже чѣмъ въ предшествующемъ

году, но онѣ все еще были слишкомъ высоки въ сравненіи съ цѣнами, вырученными за пиленный уже лѣсъ.

Сильную конкурренцію дѣлали нашей рижской лѣсопильной промышленности многочисленные мелніе лѣсопильные заводы, возникшіе въ послѣднее время во внутреннихъ частяхъ Имперіи и доставляющіе свои произведенія по желѣзной дорогѣ въ Ригу. Количество пиленнаго лѣса, доставленнаго въ отчетномъ году въ Ригу по желѣзной дорогѣ, оцѣнивается приблизительно въ 20,000 штандартовъ.

Продажныя цѣны за границу представлялись приблизительно въ слѣдующемъ видѣ:

Еловыя планки 3×11″ 2 сорта 8 £ 5 sh. до 7 £ 10 sh.
„ „ 3×8″ 2 „ 7 £ — sh. „ 6 £ 10 sh.
„ „ 3×7″ 2 „ 6 £ 15 sh. „ 6 £ 5 sh.
за стандардъ съ доставкою на бортъ судна.

Еловыя планки 3×9″ (длина въ метрическихъ единицахъ)
27 до 23½ сантимовъ за 2 сортъ
23 „ 21½ „ „ 3 „
за погонный метрическій футъ съ доставкою на бортъ судна.

Еловые батенсы 2½×7″, длина въ метрическихъ единицахъ, не сортированные . . . . . 170—155 франк.
Сосновые батенсы 2½×7″, длина въ метрическихъ единицахъ, не сортированные . . . . . 185—172½ „
Сосновые батенсы 3×8″ и 3×7″, длина въ метрическихъ единицахъ, не сортированные . . . 170—150 „
Сосновыя планки 3×9″, длина въ метрическихъ единицахъ, не сортированныя . . . . . 230—215 „

Еловыя доски 1 и 2 сорта не сортированныя:

1×8″ приблизительно отъ 175 до 160 марокъ
1×7″ „ „ 162½ „ 147½ „
1×6″ „ „ 157½ „ 142½ „
1×5″ „ „ 142½ „ 130 „

Прочіе размѣры пропорціонально вышепоказаннымъ цѣнамъ. Всѣ цѣны разумѣются за стандардъ съ доставкою на бортъ судна.

Вышеобозначенныя котировки относятся къ излюбленнымъ маркамъ; товаръ менѣе высокаго достоинства продавался гораздо дешевле.

Дрань (Splittholz). Экспортъ составлялъ:

въ 1899: 10,158 саж.
„ 1900: 14,667 „
„ 1901: 8,405 „
„ 1902: 8,633 „
„ 1903: 8,277 „

Мѣстная цѣна въ началѣ сезона была приблизительно 8 руб., но постепенно падала до 7 руб. 50 коп. за сажень и футъ съ доставкою на судно.

Шахтовыя распорки (Pitprops) вывозились въ слѣдующемъ количествѣ:

| | | |
|---|---|---|
| въ 1899: | 3,822,738 | штук. |
| „ 1900: | 4,008,184 | „ |
| „ 1901: | 2,962.636 | „ |
| „ 1902: | 3,062,390 | „ |
| „ 1903: | 3,374,346 | „ |

Цѣны были приблизительно слѣдующія:

8 руб. 50 коп. до 9 руб. 75 коп. за 3″ пропса 11/12 фут.
9 „ — „ „ 11 „ 50 „ „ 3″ „ 15/16 фут.
за 1000 погонн. футовъ.

## II. Ввозъ.

Какъ видно изъ нижеслѣдующей статистической таблицы ввозная торговля въ отчетномъ году по цѣнности своей уменьшилась приблизительно на 12¾ милл. рублей противъ предшествующаго года. Но при этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что при опредѣленіи цѣнности ввоза отчетнаго года служили основаніемъ лишь предварительныя цѣны, которыя, по окончательномъ опредѣленіи цѣнности, производимомъ съ особенною тщательностью, вѣроятно еще измѣнятся на столько, какъ это въ настоящее время еще нельзя вполнѣ предвидѣть. Но относительно этихъ измѣненій можно теперь уже заявить, что въ теченіе минувшаго года наступило повышеніе цѣнъ за многіе предметы и что именно ввозъ сырыхъ матеріаловъ, составляющихъ главнѣйшую часть нашего ввоза, въ общемъ поднялся благодаря усиленной дѣятельности нашей фабричной промышленности. Въ доказательство сего припомнимъ указаннаго въ введеніи сего отчета усиленія ввоза каменнаго угля, кокса, хлопка, гумми, красильнаго дерева, копры, мѣла, шпата и свинца. На основаніи этихъ соображеній и нашихъ опытовъ*) мы съ нѣкоторою увѣренностью можемъ предполагать, что по окончательномъ опредѣленіи цѣнность ввоза отчетнаго года не только не уступитъ цѣнности ввоза 1902 г., но даже превзойдетъ ее.

---

*) Въ 1902 г. напримѣръ предварительная цифра цѣнности нашего ввоза въ 47¾ милл. рублей при окончательномъ опредѣленіи цѣнности повысилась на 26 милл. рублей, т. е. до 73¼ милл. руб.

Цѣнность рижской морской ввозной торговли составляла начиная съ 1866 года:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 14,419,305 | руб. | средн. | числомъ |
| 1871—1875: | 22,537,505 | „ | „ | „ |
| 1876—1880: | 32,609,535 | „ | „ | „ |
| 1881—1885: | 27,442,544 | „ | „ | „ |
| 1886—1890: | 21,139,758 | „ | „ | „ |
| 1891: | 18,830,838 1/4 | „ | | |
| 1892: | 20,698,639 | „ | | |
| 1893: | 26,384,634 1/4 | „ | | |
| 1894: | 33,066,954 | „ | | |
| 1895: | 30,747,310 1/2 | „ | | |
| 1891—1895: | 25,945,677 | „ | средн. | числомъ |
| 1896: | 42,081,397 | „ | | |
| 1897: | 43,578,327 | „ | | |
| 1898: | 58,481,526 1/4 | „ | | |
| 1899: | 63,355,661 | „ | | |
| 1900: | 58,599,935 | „ | | |
| 1896—1900: | 53,219,369 | „ | средн. | числомъ |
| 1901: | 55,300,368 | „ | | |
| 1902: | 73,811.061 | „ | | |
| 1903: | 61,095,714 | „ | | |

Кромѣ того въ 1903 г. въ Ригу поступило товаровъ черезъ сухопутную границу цѣнностью 2,564,908 руб. (противъ 2,185,515 руб. въ 1902 г., 2,189,163 руб. въ 1901 г., 2,258,747 руб. въ 1900 г., 1,907,127 3/4 руб. въ 1899 г., 1,205,692 руб. въ 1898 г. и 1,150,000 р. въ 1897 г.). Импортированные изъ Финляндіи товары представляли въ отчетномъ году цѣнность въ 296,072 руб. противъ 436,638 руб. въ 1902 г., 481,699 руб. въ 1901 г., 698,989 руб. въ 1900 г., 764,991 руб. въ 1899 г., 623,174 руб. въ 1898 г. и 55,000 руб. въ 1897 году.

Изъ общей суммы ввезенныхъ въ Ригу товаровъ приходило на долю главнѣйшихъ странъ производства:

| | Великобританіи % | Германіи % | Бельгіи % |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 58,0 | 18,8 | 4,8 |
| 1871—1875: | 47,8 | 24,3 | 4,3 |
| 1876—1880: | 43,1 | 28,7 | 8,3 |
| 1881—1885: | 46,0 | 28,8 | 5,8 |
| 1886—1890: | 41,2 | 30,3 | 7,4 |
| 1891: | 39,8 | 31,6 | 7,3 |
| 1892: | 37,2 | 33,4 | 8,0 |
| 1893: | 45,9 | 17,6 | 13,5 |
| 1894: | 41,8 | 27,1 | 12,2 |
| 1895: | 37,3 | 32,4 | 14,7 |

| | Великобританіи % | Германіи % | Бельгіи % |
|---|---|---|---|
| 1891—1895 : | 40,6 | 28,1 | 11,7 |
| 1896 : | 37,5 | 35,6 | 14,7 |
| 1897 : | 33,0 | 35,8 | 18,8 |
| 1898 : | 37,8 | 33,1 | 13,5 |
| 1899 : | 39,8 | 37,6 | 10,9 |
| 1900 : | 48,7 | 32,6 | 6,4 |
| 1896—1900 : | 39,8 | 34,9 | 12,4 |
| 1901 : | 41,9 | 38,8 | 4.9 |
| 1902*) : | 55,7 | 27,9 | 4,8 |

Изъ трехъ названныхъ крупнѣйшихъ странъ производства нашихъ ввозныхъ товаровъ одна лишь Великобританія въ 1902 году участвовала въ большей степени въ нашей ввозной торговлѣ, чѣмъ за годъ до того, а именно съ 55,7% противъ 41,9%, что составляетъ плюсъ въ 13,8%. Доля Германіи и Бельгіи напротивъ сократилась: первой на 10,9%, послѣдней на 0,1%. Такимъ образомъ Германія поставила намъ въ 1902 г. только половину цѣнности товаровъ Великобританіи (27,9% противъ 55,7%), тогда какъ еще въ 1901 г. оба государства сбывали у насъ почти равное количество товаровъ. Даже если принять въ расчетъ, что часть товаровъ, поступающихъ къ намъ черезъ Бельгію и Голландію (цѣнность ввоза въ Ригу въ 1902 г. 2 милліона рублей) германскаго происхожденія, общій результатъ 1902 г. для Германіи все еще довольно неблагопріятенъ въ сравненіи со всѣми предшествовавшими годами начиная съ 1895 г. Великобританія-же еще укрѣпила свое положеніе какъ главнѣйшій нашъ поставщикъ; лишь пятилѣтіе 1866—1870 показываетъ еще лучшій результатъ чѣмъ 1902 г. Нашъ ввозъ изъ Бельгіи въ процентномъ отношеніи въ послѣдніе годы понесъ довольно значительную убыль, понижаясь съ 12,4% въ пятилѣтіи 1896—1900 г. до 4,9 и 4,8% въ 1901 и 1902 годахъ. Три приведенныя страны вмѣстѣ доставили намъ въ 1902 г. 88,4% всего ввезеннаго количества товаровъ противъ 85,6% въ 1901 г. и 87,7% въ 1900 г., такъ что на всѣ остальныя страны приходило лишь 11,6%, 14,4% и 12,3%.

Цѣнность рижскаго импорта по главнѣйшимъ странамъ производства распредѣляется слѣдующимъ образомъ:

| | | Германія Руб. | Великобританія Руб. | Бельгія Руб. |
|---|---|---|---|---|
| средн. числ. | 1876—1880 : | 9,350,904 | 14,038,931 | 2,703,635 |
| „ „ | 1881—1885 : | 7,908,456 | 12,624,361 | 1,588,905 |
| „ „ | 1886—1890 : | 6,410,554 | 8,704,067 | 1,576,043 |
| | 1891 : | 5,957,991½ | 7,498,452¼ | 1,370,183½ |

*) При составленіи настоящаго отчета мы еще не располагали точными данными относительно торговаго движенія въ 1903 году.

| | | Германія Руб. | Великобританія Руб. | Бельгія Руб. |
|---|---|---|---|---|
| | 1892: | 6,917,658½ | 7,703,654¼ | 1,647,396¾ |
| | 1893: | 4,658,282½ | 12,122,147½ | 3,577,951¾ |
| | 1894: | 8,984,635½ | 13,836,282½ | 4,037,908½ |
| | 1895: | 9,982,841½ | 11,476,712¼ | 4,539,886½ |
| средн. числ. | 1891—1895: | 7,300,282 | 10,527,450 | 3,034,665 |
| | 1896: | 14,968,451 | 15,785,551 | 6,178,392¼ |
| | 1897: | 15,617,717¼ | 14,366,862¼ | 8,173,197¼ |
| | 1898: | 19,332,198½ | 22,124,450 | 7,882,497½ |
| | 1899: | 23,832,261¼ | 25,225,997½ | 6,928,942¾ |
| | 1900: | 19,088,424½ | 28,538,348 | 3,734,293¾ |
| средн. числ. | 1896—1900: | 18,567,950 | 21,208,242 | 6,579,465 |
| | 1901: | 21,438,406¼ | 23,164,170½ | 2,701,340½ |
| | 1902: | 20,627,160¾ | 41,089,790¾ | 3,525,296¾ |

Какъ видно изъ этой таблицы цѣнность товаровъ, ввезенныхъ изъ Великобританіи, достигло въ 1902 г. небывалой для этой страны высоты. Но за то ввезенные изъ Германіи товары представили въ 1901 и 1899 годахъ высшую цѣнность. Весьма сильно сократился ввозъ изъ Бельгіи противъ средняго результата пятилѣтія 1896—1900. Означенныя три государства вмѣстѣ поставляли намъ товары цѣнностью 65¼ милл. рублей (противъ 47⅓ милл. руб. въ 1901 г., 51⅓ милл. руб. въ 1900 г., 56 милл. руб. въ 1899 г., 49½ милл. р. въ 1898 г. и 38 милл. руб. въ 1897 г.), такъ что на всѣ остальныя страны приходится лишь 8½ милл. руб. (противъ 8 милл. руб. въ 1901 г., 7 милл. руб. въ 1900 г., 7⅓ милл. руб. въ 1899 г., 9 милл. рублей въ 1898 г. и 5½ милл. руб. въ 1897 г.). По ихъ значенію для нашей привозной торговли въ 1902 г. эти остальныя страны слѣдуютъ одна за другой такою очередью: Голландія (въ 1902 году: 2 милл. руб. противъ 1½ милл. руб. въ 1901 г.), Данія (1,7 милл. рублей противъ 2,3 милл. руб.), Америка (1,3 милл. руб. противъ 1,4 милл. руб.), Африка (1,2 милл. руб. противъ 1,1 милл. руб.), Швеція и Норвегія (1 милл. руб. противъ 900,000 руб.), Португалія (950,000 руб. противъ 550,000 руб.), Испанія (145,000 руб. противъ — руб.), Азія (110,000 руб. противъ — руб.), и Франція (69,000 руб. противъ 37,000 руб.). Изъ Италіи, Австро-Венгріи, Греціи, Турціи и Австраліи въ 1902 г. нрямымъ путемъ никакихъ товаровъ къ намъ не поступило.

Привозная торговля Либавы*) имѣла съ 1895 года слѣдующую цѣнность:

| | | |
|---|---|---|
| 1895: | 13,961,418 | руб. |
| 1896: | 17,211,339 | „ |
| 1897: | 17,568,458 | „ |

*) Всѣ данныя, относящіяся къ привозной торговлѣ Либавы позаимствованы изъ свѣдѣній Либавскаго торгово-статистическаго бюро.

| | | |
|---|---|---|
| 1898: | 17,455,157 | руб. |
| 1899: | 18,708,970 | „ |
| 1900: | 24,923,559 | „ |
| 1901: | 18,190,704 | „ |
| 1902: | 17,530,723 | „ |
| 1903: | 16,526,816 | „ |

По цѣнности ввоза 1903 годъ уступаетъ 1902 году круглымъ числомъ на 1 милл. рублей; также всѣ предшествовавшіе годы, за исключеніемъ 1895 г., опередили 1902 годъ.

Ввозная торговля Ревеля*) составляла:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| въ среднемъ съ 1896 до 1900 г.: | 11,652,851 | пуд. | цѣнностью | 57,675,692 руб. |
| въ 1901 году: | 12,552,562 | „ | „ | 43,072,120 „ |
| „ 1902 „ | 13,812,013 | „ | „ | 45,372,293 „ |
| „ 1903 „ | 15,486,923 | „ | „ | 59,595,815 „ |

Слѣдовательно ввозъ Ревеля въ 1903 году какъ по количеству, такъ и по цѣнности превзошелъ не только результаты двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, но и средній результатъ пятилѣтія 1896—1900. Этотъ крайне благопріятный оборотъ въ ввозной торговлѣ Ревеля, помимо усиленнаго ввоза разныхъ товаровъ, не ввозимыхъ въ значительномъ количествѣ, вызванъ усиленнымъ въ послѣднемъ году ввозомъ хлопка-сырца, который принялъ небывалые еще размѣры.

Главнѣйшая страна происхожденія — Германія, участвовавшая въ общемъ количествѣ ввоза съ 56,26%, затѣмъ Великобританія съ 34,62%, Данія съ 4,77 и Голландія съ 1,24%. Доля участія всѣхъ остальныхъ странъ составляетъ только 3,11% Сильный перевѣсъ Германіи объясняется приходящими изъ нея обширными транспортами хлопка (въ отчетномъ году свыше 3 милл. пуд.).

Цѣнность ввоза въ Европейскую Россію (со включеніемъ Черноморскаго побережья, Кавказа и торговыхъ сношеній съ Финляндіей) представляется по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ съ 1890 г. въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 384,314,331 | руб. |
| 1891: | 348,599,056 | „ |
| 1892: | 367,201,812 | „ |
| 1893: | 421,886,429 | „ |
| 1894: | 507,322,451 | „ |
| 1895: | 478,592,170 | „ |
| 1896: | 523,234,828 | „ |
| 1897: | 499,834,136 | „ |

*) Эти, равно какъ и дальнѣйшія свѣдѣнія, касающіяся Ревельскаго импорта, почерпнуты изъ „Обзора морской внѣшней торговли Ревеля въ 1903 г.“ (составленнаго секретаремъ торгово-статистич. бюро Ревельскаго Биржевого Комитета Хр. Флейшеромъ).

| | | |
|---|---|---|
| 1898 : | 562,017,000 | руб. |
| 1899 : | 594,428,000 | „ |
| 1900 : | 572,064,000 | „ |
| 1901 : | 532,944,000 | „ |
| 1902 : | 529,055,000 | „ |
| 1903 : | 601,455,000 | „ |

По отдѣльнымъ главнѣйшимъ категоріямъ товаровъ цѣнность ввоза распредѣлилась за послѣдніе 8 лѣтъ слѣдующимъ образомъ :

| | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 |
|---|---|---|---|---|
| Жизненн. припасы | 69,258,258 | 63,503,340 | 69,820,000 | 73,441,000 |
| Сырые и полуобраб. матеріалы . . | 297,751,513 | 287,090,244 | 302,099,000 | 301,329,000 |
| Животныя . . . | 2,272,526 | 1,614,555 | 1,511,000 | 1,802,000 |
| Фабричн. издѣлія . | 153,952,531 | 147,625,997 | 188,587,000 | 217,856,000 |
| Всего . | 523,234,828 | 499,834,136 | 562,017,000 | 594,428,000 |

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| Жизненн. припасы | 79,844,000 | 84,349,000 | 82,305,000 | 87,066,000 |
| Сырые и полуобраб. матеріалы . . | 307,402,000 | 288,107,000 | 295,031,000 | 342,778,000 |
| Животныя . . . | 1,136,000 | 1,495,000 | 1,436,000 | 1,528,000 |
| Фабричн. издѣлія . | 183,682,000 | 158,993,000 | 150,283,000 | 170,083,000 |
| Всего . | 572,064,000 | 532,944,000 | 529,055,000 | 601,455,000 |

По сему въ 1903 г. цѣнность ввоза достигла небывалой еще высоты. Даже 1899 г., въ которомъ вслѣдствіе учрежденія многочисленныхъ новыхъ предпріятій по промышленной части, ввозъ машинъ и сырыхъ матеріаловъ былъ особенно оживленный, уступаетъ отчетному году на 7 милліоновъ рублей. Цѣнность русской ввозной торговли въ минувшемъ году въ сравненіи съ 1902 годомъ увеличилось на 72 милл. рублей или 13,7%.

Что касается до отдѣльныхъ категорій товаровъ, то въ отчетномъ году по всѣмъ замѣчается увеличеніе ввоза. Въ особенности усилился ввозъ сырыхъ и полуобработанныхъ матеріаловъ, а именно на свыше 52 милл. рублей или 16,2%, что можно признать доказательствомъ лучшаго хода дѣлъ промышленности. Но и ввозъ иностранныхъ фабричныхъ издѣлій поднялся довольно существенно. Цѣнность ввезенныхъ въ Россію фабричныхъ издѣлій составляетъ 170 милл. руб., слѣдовательно увеличился круглымъ числомъ на 20 милл. рублей или 13,2% противъ предшествующаго года. Обѣ остальныя категоріи товаровъ, „жизненные припасы“ и „животныя“ также представляютъ въ отчетномъ году высшую цѣнность, первые на 5,8%, послѣднія на 6,4%.

Переходимъ за симъ къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ главнѣйшихъ предметовъ ввоза:

Импортъ каменнаго угля въ Ригу составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 3,598,802*) | пуд. | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 5,807,834*) | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 8,029,178*) | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 8,638,019*) | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 10,235,827*) | „ | „ „ |
| 1891: | 10,542,001 | „ | |
| 1892: | 10,517,806 | „ | |
| 1893: | 10,924,845 | „ | |
| 1894: | 12,563,438½ | „ | |
| 1895: | 13,321,732 | „ | |
| 1891—1895: | 11,573,964 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 15,951,791 | „ | |
| 1897: | 16,696,439½ | „ | |
| 1898: | 19,545,738½ | „ | |
| 1899: | 31,767,168 | „ | |
| 1900: | 31,826,204 | „ | |
| 1896—1900: | 23,157,468 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 22,920,250 | „ | |
| 1902: | 24,364,967 | „ | |
| 1903: | 26,982,615 | „ | |

Слѣдовательно въ отчетномъ году цыфра ввоза увеличилась приблизительно на 2½ милл. пудовъ противъ предшествующаго года. Въ текущемъ году мы достигнемъ вѣроятно того-же количества, да даже можетъ быть еще нѣкотораго увеличенія, если не военныя событія повлекутъ за собою сокращеніе промышленной дѣятельности. На состояніе цѣнъ на каменный уголь, ввезенное количество котораго вмѣстѣ съ коксомъ составляетъ около 60% общаго количества всего ввоза, неблагопріятно воздѣйствовали**) затруднительныя условія выгрузки въ нашемъ порту, на которыя безпрестанно жалуются какъ импортеры, такъ и судохозяева.

Цѣны на уголь (за цѣлыя партіи, очищенныя отъ пошлины на кораблѣ) составляли въ первой половинѣ года около 14 коп. за пудъ и временно пали во второй половинѣ года до 13½ коп.

---

*) Съ 1866—1890 г. г. каменный уголь и коксъ Таможнею не регистрировались раздѣльно, такъ что въ этихъ цифрахъ заключаются также ввезенныя количества кокса.

**) См. 28 годъ изданія „Рижскаго Торговаго Архива“ за 1901 годъ ч. 2 стр. 89 и сл.

Наши сосѣдніе порты ввозили каменный уголь въ пудахъ:

| | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 |
|---|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ . | 76,845,962 | 76.819,932 | 90,574,533 | 120,587,859 |
| Ревель и Балтійск. Портъ . . . . | 1,953,958 | 2,480,691 | 3,115,197 | 6,499,362 |
| Либава . . . . | 5,829,814 | 6,243,475 | 6,655,704 | 11,331,068 |

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ . | 103,262,607 | 86,796,000 | 91,017,000 | 91,027,000 |
| Ревель и Балтійск. Портъ . . . . | 6,816,525 | 5,602,822 | 6,476,100 | 6,883,000 |
| Либава . . . . | 17,918,935 | 9,101,628 | 7,237,917 | 7,873,514 |

Кромѣ того привозъ Пернова составилъ въ отчетномъ году 4,184,000 пуд. противъ 2,598,000 пуд. въ 1902 г. и 2,308,000 пуд. въ 1901 г.

Виндава получила въ 1902 году 339,475 пуд., въ 1901 году 286,305 пуд. За 1903 годъ мы данныхъ не имѣемъ.

Ввозъ столицы держался на уровнѣ ввоза 1902 г., тогда какъ ввозъ Ревеля и Либавы увеличился на 400,000 пуд. и 600,000 пуд. Весьма сильное увеличеніе ввоза замѣчается въ Перновѣ, а именно на 1,6 милл. пуд. противъ 1902 г.

Отдѣльные балтійскіе порты, получившіе всѣ вмѣстѣ въ 1903 г. 137 милл. пудовъ противъ 132 милл. пудовъ въ 1902 г. и 127 милл. пудовъ въ 1901 г., въ этихъ годахъ участвовали въ общерусскомъ привозѣ слѣдующимъ процентомъ:

| | % 1901 | % 1902 | % 1903 |
|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ . | 45,1 | 51,8 | 50,2 |
| Ревель съ Балтійскимъ Портомъ. | 2,9 | 3,7 | 3,8 |
| Либава . . . . . | 4,8 | 4,1 | 4,3 |
| Виндава . . . . . | 0,1 | 0,2 | ? |
| Перновъ . . . . . | 1,2 | 1,5 | 2,3 |
| Рига . . . . . | 11,9 | 13,9 | 14,9 |
| Всего . . | 66,0 | 75,2 | 75,5 |

Слѣдовательно привозъ иностраннаго угля въ Россію совершается по наибольшей части черезъ балтійскіе порты, значительная фабричная промышленность которыхъ поставлена въ зависимость отъ англійскаго угля. Тѣмъ не менѣе русскій уголь, который по качеству существенно уступаетъ англійскому углю, довольно легко могъ-бы быть

примѣнимъ, если-бы онъ былъ дешевле. Но удешевленіе отечественнаго продукта достижимо лишь существеннымъ пониженіемъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ. О таковомъ пониженіи однако не можетъ быть рѣчи, такъ какъ нынѣшній тарифъ принадлежитъ къ самымъ низкимъ тарифамъ, вообще въ Россіи существующимъ, и почти достигаетъ размѣра собственныхъ расходовъ желѣзныхъ дорогъ. Способность соперничанія съ англійскимъ углемъ въ нашемъ краѣ для русскаго угля посему вполнѣ исключена.

Черезъ нашу западную сухопутную границу, не смотря на изобиліе въ Польшѣ каменнаго угля и на развитіе въ ней каменноугольнаго производства, все еще направляются довольно видныя количества силезскаго угля. Черезъ однѣ Состновицы въ отчетномъ году привозилось 32,403,000 пудовъ или 17.9% общерусскаго привоза противъ 31,267,000 пуд. или 17,8% въ 1902 году или 46,802,000 пуд. или 24,3% въ 1901 г.

Черезъ всѣ остальныя Таможни поступило въ отчетномъ году 9,845,871 пудъ или 5,5% общерусскаго ввоза противъ 9 милл. пуд. или 5,2% въ 1902 г. и 18,7 милл. пуд. въ 1901 г. Въ числѣ этихъ таможенъ занимаетъ первое мѣсто Одесская, черезъ которую проходило 1,522,000 пуд. или 0,8% общерусскаго ввоза противъ 1,1 милл. пудовъ въ 1902 г., 6,3 милл. пуд. въ 1901 г. и 16 милл. пуд. въ 1900 году.

Высокая цифра ввоза въ 1900 г. объясняется господствовавшимъ въ то время въ южной Россіи недостаткомъ угля.

Общая сумма импорта каменнаго угля и кокса въ Россію (черезъ европейскую границу со включеніемъ черноморской границы и торговыхъ сношеній съ Финляндіею) составляла по свѣдѣніямъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ (въ пудахъ):

| | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 |
|---|---|---|---|---|
| Каменн. уголь . | 120,857,000 | 129,569,000 | 154,494,000 | 237,898,000 |
| Коксъ . . . . | 22,357,000 | 24,413,000 | 27,953,000 | 35,029,000 |
| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
| Каменн. уголь . | 240,090,000 | 192,511,000 | 175,619,000 | 181,219,000 |
| Коксъ . . . . | 33,874,000 | 31,061,000 | 26,955,000 | 30,168,000 |

Посему въ 1903 г. въ ввозѣ какъ каменнаго угля, такъ и кокса замѣчается небольшое увеличеніе, которое однако совершенно случайнаго характера. Сравнительно высокое количество ввоза въ 1899 и 1900 годахъ вызвано господствовавшимъ въ то время недостаткомъ каменнаго угля.

Главнѣйшіе поставщики наши, Великобританія и Германія, привозили въ Россію по даннымъ Департамента Тамо-

женныхъ Сборовъ слѣдующія количества каменнаго угля и кокса (въ пудахъ):

| | Великобританія | | Германія | |
|---|---|---|---|---|
| | Каменн. уголь | Коксъ | Каменн. уголь | Коксъ |
| 1898 : | 111,551,000 | 4,533,000 | 31.360,000 | 10,863,000 |
| 1899 : | 176,953,000 | 5,443,000 | 43,502,000 | 12.528,000 |
| 1900 : | 164,519,000 | 4,593,000 | 53,444,000 | 11,048,000 |
| 1901 : | 135,028,000 | 3,340,000 | 51,971,000 | 10,513,000 |
| 1902 : | 130,444,000 | 3,125,000 | 39,062,000 | 8,722.000 |
| 1903 : | 114,484,000 | 3,036,000 | 41,810,000 | 9,979,000 |

Главнѣйшая страна по поставкѣ кокса — Австро-Венгрія, изъ которой мы получили въ 1903 г. 14,436,000 пуд. и въ 1902 г. 11,549,000 пуд.

Ввозъ въ Ригу кокса представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1891 : | 553,078½ пуд. | |
| 1892 : | 544,243 „ | |
| 1893 : | 567,852½ „ | |
| 1894 : | 470,120 „ | |
| 1895 : | 623,713½ „ | |
| 1891—1895 : | 551,801 „ | средн. числомъ |
| 1896 : | 990,035½ „ | |
| 1897 : | 956,296½ „ | |
| 1898 : | 1,310,603 „ | |
| 1899 : | 1,417,615 „ | |
| 1900 : | 1,343,804½ „ | |
| 1896—1900 : | 1,203,671 „ | средн. числомъ |
| 1901 : | 906,715½ „ | |
| 1902 : | 644,112½ „ | |
| 1903 : | 1,142,846½ „ | |

Ввозъ отчетнаго года опередилъ ожидаемый подъемъ его, такъ какъ ввезено почти двойное количество противъ 1902 г. Такъ какъ въ началѣ 1901 г. запасы промышленныхъ предпріятій были весьма скромны, то въ текущемъ году можно ожидать по крайней мѣрѣ равнаго импорта, если не еще болѣе обширнаго. Цѣны на коксъ почти въ теченіе всего отчетнаго года держались на томъ-же уровнѣ какъ въ 1902 году, а именно на 22 коп. за пудъ (по очисткѣ пошлиною въ кораблѣ).

Отдѣльные балтійскіе порты получили въ послѣдніе 4 года слѣдующія количества:

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ съ Кронштадтомъ . . . . | 8,071,938 | 4,015,000 | 5,800,000 | 5,146,000 |
| Ревель и Балтійск. портъ | 252,000 | 254,007 | 182,096 | 126,000 |
| Либава . . . . . | 463,818 | 238,521 | 230,128 | 228,000 |
| Рига . . . . . | 1,343,804 | 906,715 | 644,112 | 1,142,846 |
| Всего . . | 10,131,560 | 5,414,243 | 6,856,336 | 6,643,706 |

По сему ввозъ С.-Петербурга и Ревеля уменьшился, тогда какъ ввозъ Либавы держался на уровнѣ предшествующаго года. Въ общерусскомъ ввозѣ означенные 4 порта участвовали въ отчетномъ году съ 22% (С.-Петербургъ 17,0%, Рига 3,8%, Либава 0,8% и Ревель 0,4%) противъ 25.4% въ 1902 г. (С.-Петербургъ 21,5%, Рига 2,4%, Либава 0,8%, Ревель 0,7%) и 17,4% въ 1901 г. (С.-Петербургъ 12,9%, Рига 2,9%, Либава и Ревель по 0,8%).

Наиболѣе крупные грузы кокса поступаютъ въ Россію черезъ западную сухопутную границу (преимущественно черезъ Сосновицы и Границу) изъ Австріи и изъ Силезіи. Этимъ путемъ въ Россію ввезено въ 1903 г. 23,184,000 пуд. или 76,8% всего ввоза противъ 19½ милл. пудовъ или 72,7% въ 1902 г. и 25¼ милл. пуд. или 81,4% въ 1901 г.

На всемъ пространствѣ Россійской Имперіи импортировано въ отчетномъ году 2 милліона пудовъ болѣе чѣмъ въ 1902 году, а именно 30,2 милл. пудовъ противъ 27 милл. пудовъ.

О добычѣ каменнаго угля въ 1903 г. въ настоящее время имѣются лишь весьма неполныя и мало надежныя данныя. По этимъ даннымъ добыча Великобританіи почти такого-же размѣра какъ въ предшествующемъ году, а именно составила около 227 милл. тоннъ; въ Германіи добыча опредѣлена въ 116,6 милл. тоннъ т. е. прибл. на 9 милл. тоннъ болѣе чѣмъ въ 1902 г., а для Сѣверной Америки геологическій правительственный департаментъ исчисляетъ добычу въ 300,9 милл. тоннъ, что составляетъ увеличеніе въ 32,2 милл. тоннъ противъ 1902 г. Несмотря на громадную добычу Соединенныхъ Штатовъ вывозъ каменнаго угля въ Европу, про который такъ много говорили нѣсколько лѣтъ тому назадъ и которому обѣщали блестящую будущность, почти совершенно прекратился. О всей Россійской Имперіи у насъ данныхъ не имѣется. Въ главнѣйшей области добычи, въ Донецкомъ бассейнѣ, по свѣдѣніямъ конторы съѣзда южнорусскихъ горнопромышленниковъ, въ 1903 г. добыто 728 милл. пудовъ или около 12 милл. тоннъ противъ 642 милл. пуд. или 10⅓ милл. тоннъ въ 1902 году.

Общая добыча и потребленіе каменнаго угля въ главнѣйшихъ странахъ міра составляла въ 1900, 1901 и 1902 годахъ по окончательнымъ изслѣдованіямъ:

| | Добыча каменнаго угля въ 1000 тонн. | | | Потребленіе каменнаго угля въ 1000 тонн. | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1900 | 1901 | 1902 | 1900 | 1901 | 1902 |
| Великобрит. | 225,181 | 219,047 | 227,095 | 166,786 | 161,271 | 166,698 |
| Россія . . . | 16,111 | 16,270 | 15,503 | 20,578 | 19,913 | 18,733 |
| Германія . . | 109,290 | 108,539 | 107,436 | 99,269 | 97,436 | 95,325 |
| Бельгія . . | 23,463 | 22,213 | 23,769 | 20,124 | 18,951 | 19,691 |
| Франція . . | 32,755 | 31,634 | 29,574 | 46,123 | 44,651 | 42,199 |
| Австро-Венгр | 12,360 | 13,105 | 12,208 | 18,146 | 18,493 | 17,595 |
| Соед. Штаты | 240,788 | 261,874 | 268,688 | 234,773 | 256,407 | 265,105 |

Ввозъ чугуна въ Ригу составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1871—1875: | 231,994 | пуд. средн. | числомъ |
| 1876—1880: | 2,080,505 | „ „ | „ |
| 1881—1885: | 3,637,472 | „ „ | „ |
| 1886—1890: | 1,407,162 | „ „ | „ |
| 1891: | 345,543 | „ | |
| 1892: | 244,911 | „ | |
| 1893: | 506,073 | „ | |
| 1894: | 371,247 | „ | |
| 1895: | 584,125½ | „ | |
| 1891—1895: | 410,380 | „ средн. | числомъ |
| 1896: | 473,734½ | „ | |
| 1897: | 400,834 | „ | |
| 1898: | 1,037,528 | „ | |
| 1899: | 650,404½ | „ | |
| 1900: | 185,094½ | „ | |
| 1896—1900: | 549,519 | „ средн. | числомъ |
| 1901: | 74,265 | „ | |
| 1902: | 45,768 | „ | |
| 1903: | 53,888½ | „ | |

Привезенныя въ послѣдніе годы изъ-за границы небольшія количества, состоящія большею частью изъ спеціальныхъ сортовъ, для торговли никакого значенія не имѣютъ. Уже нѣкоторое время наша потребность покрывается южнорусскими и въ послѣднее время также уральскими горными заводами; чугунъ этотъ въ отчетномъ году доставляется къ намъ въ усиленномъ размѣрѣ морскимъ путемъ черезъ порты Чернаго моря, но въ интересахъ удешевленія производства желательно, чтобы перевозка морскимъ путемъ еще развивалась.

Рѣзкое вліяніе на состояніе цѣнъ имѣлъ состоявшійся въ отчетномъ году союзъ горныхъ заводовъ, вслѣдствіе чего цѣны повышались приблизительно на 35%. Но слишкомъ сильное повышеніе цѣнъ, какъ-бы благопріятно оно не было для заводовъ, имѣло весьма невыгодное вліяніе въ особенности въ двухъ отношеніяхъ; съ одной стороны вслѣдствіе повышенія цѣнъ естественно должно было сократиться потребленіе, а съ другой стороны менѣе жизнеспособные горные заводы дѣлались прибыльными предпріятіями. Слѣдовательно не только по этимъ причинамъ, но и чтобы дѣлать Россію вывозоспособною въ этомъ отношеніи слѣдовало-бы предупредить дальнѣйшее повышеніе цѣнъ пониженіемъ таможенной пошлины. Всѣ условія доставленія дешеваго и въ качественномъ отношеніи хорошаго продукта, который находилъ-бы прибыльный сбытъ на иностранныхъ рынкахъ, у насъ на лицо, такъ какъ въ Россіи какъ руды, такъ и каменный уголь и рабочая плата гораздо дешевле чѣмъ въ большихъ

западно-европейскихъ центрахъ производства, которые должны пріобрѣтать свои руды въ Испаніи, Швеціи и др.

С.-Петербургъ получаетъ изъ-за границы большее количество чугуна чѣмъ Рига, но и его ввозъ иностраннаго продукта въ послѣднее время чрезвычайно меньше противъ прежнихъ лѣтъ: въ 1903 г. 121,000 пуд., въ 1902 г. 143,000 пуд. противъ $3^2/_3$ милл. пудовъ въ 1899 г. Въ послѣдніе годы С.-Петербургъ снабжается не только изъ южной Россіи и отъ Урала, но изъ Финляндіи большими партіями чугуна.

Ввозъ Ревеля и также Либавы въ послѣдніе годы сократился до полной ничтожности. Либава получила только 1,595 пуд. противъ 6,582 пуд. въ 1902 г., 49,016 пуд. въ 1901 г., 98,577 пуд. въ 1900 г., 118,021 пуд. въ 1899 г., 122,216 пуд. въ 1898 г., 159,313 пуд. въ 1897 г. и 128,594 пуд. въ 1896 г., тогда какъ ввозъ Ревеля составилъ въ 1903 г. 22,000 пуд., въ 1902 г. 35,731 пуд., въ 1901 г. 43,535 пуд., въ 1900 г. 40,764 пуд., въ 1899 г. 63,690 п., въ 1898 г. 50,187 пуд. и въ 1897 г. 49,382 пуд.

Всѣ балтійскіе порты вмѣстѣ получили изъ-за границы въ 1903 году всего 198,483 пуд. противъ 429,831 пуд. въ 1902 г. и 493,816 пуд. въ 1901 г.

Черезъ южные порты (Одесса и Маріуполъ) въ отчетномъ году поступило 23,000 пуд. противъ 15,000 пуд. въ 1902 г. и 87,000 пуд. въ 1901 году, а черезъ западную сухопутную границу 92,000 пуд. противъ 161,000 пуд. въ 1902 году.

Въ послѣдніе годы Россія получаетъ изъ Финляндіи большія количества чугуна чѣмъ изъ-за границы, какъ это видно изъ слѣдующей таблицы:

| | изъ-за границы | изъ Финляндіи | Всего |
|---|---|---|---|
| 1896: | 4,211,403 | 386,677 | 4,598,080 |
| 1897: | 5,062,350 | 945,519 | 6,007,869 |
| 1898: | 6,094,401 | 679,430 | 6,773,831 |
| 1899: | 7,563,214 | 784,299 | 8,347,513 |
| 1900: | 2,576,218 | 588,308 | 3,164,526 |
| 1901: | 964,618 | 886,975 | 1,851,593 |
| 1902: | 458,000 | 665,000 | 1,123,000 |
| 1903: | 342,000 | 488,000 | 830,000 |

Съ всего русскаго ввоза чугуна посему приходило въ 1903 г. на товаръ финляндскаго происхожденія 58,8% противъ 59,2% въ 1902 г., такъ что только 41,2% и 40,8% поступило изъ западной Европы.

Производство чугуна въ Россіи составила въ 1903 г. всего около 149 милл. пудовъ т. е. около 8 милл. пудовъ менѣе чѣмъ въ 1902 году и 29 милл. пудовъ менѣе чѣмъ въ 1900 г.

Какъ мы позапмствуемъ изъ компетентпаго доклада, виды на текущій годъ даютъ надежду на улучшеніе и оживленіе русскаго производства чугуна въ количественномъ отношеніи, но все таки производительность заводовъ превосходитъ пріемоспособность рынка.

Въ 1903 году въ Россіи существовало всего 240 заводовъ и 295 доменныхъ печей, которыя, по опубликованной въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ статистикѣ, имѣли слѣдующую производительность:

| раіоны | чугунъ | желѣзо въ полосахъ | готовое желѣзо и сталь | желѣзныя и стальн. издѣлія |
|---|---|---|---|---|
| | въ тысячахъ пудахъ | | | |
| Урала . . . . . | 39,602 | 38,329 | 29,803 | 2,523 |
| центральной Россіи | 5,748 | 15,275 | 15,600 | 7,620 |
| сѣверной „ | 1,497 | 7,927 | 6,290 | 5,102 |
| южной „ | 83,426 | 76,803 | 62,687 | 6,112 |
| Польши . . . . | 18,681 | 22,807 | 18,735 | 3,296 |
| Всего . | 148,954 | 161,141 | 133,115 | 24,653 |

О положеніи шотландскаго рынка для чугуна англійскій спеціальный журналъ сообщаетъ, что 1903 г. для потребительской торговли былъ весьма удовлетворительный. До начала апрѣля поступили еще порученія изъ Соединенныхъ Штатовъ. Когда же эти перестали покупать сырое желѣзо въ Европѣ, внутренній и континентальный рынки на столько улучшились, что отсутствіе американскаго спроса стало менѣе чувствительнымъ. Но когда около середины сентября пришлось принять во вниманіе возможность, что Соединенные Штаты Сѣверной Америки явятся на рынокъ, вмѣсто покупателей, въ качествѣ продавцовъ чугуна и стали, наступилъ переворотъ въ твердомъ до того настроеніи рынка. Цѣны понижались сперва медленно, затѣмъ скорѣе и достигли въ началѣ декабря своей низшей отмѣтки. Съ тѣхъ поръ опять возстановилось довѣріе къ будущему.

Ввозъ въ Ригу желѣза въ полосахъ, брускахъ и илитахъ составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1889: | 563,143½ пуд. | |
| 1890: | 483,170½ „ | |
| 1886—1890: | 552,902 „ | средн. числомъ |
| 1891: | 370,062½ „ | |
| 1892: | 387,734½ „ | |
| 1893: | 449,070 „ | |
| 1894: | 1,186,630 „ | |
| 1895: | 1,404,411½ „ | |
| 1891—1895: | 759,582 „ | средн. числомъ |
| 1896: | 1,577,733 „ | |
| 1897: | 2,221,746½ „ | |
| 1898: | 2,456,566 „ | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1899: | 2,088,436 | пуд. | |
| 1900: | 261,177½ | „ | |
| 1896—1900: | 1,721,132 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 291,914½ | „ | |
| 1902: | 153,773 | „ | |
| 1903: | 102,972½ | „ | |

Вслѣдствіе развитія русской желѣзодѣлательной промышленности ввозъ иностраннаго желѣза въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ все болѣе сократился. Въ минувшемъ году оказывается меньшая цыфра ввоза. Высокая покровительственная пошлина поставляетъ русскіе заводы въ весьма выгодное положеніе по отношенію къ иностраннымъ производителямъ. Кромѣ того качество русскаго продукта настолько улучшилось въ послѣднее время, что онъ въ состояніи успѣшно конкуррировать съ заграничнымъ продуктомъ.

Прочіе балтійскіе порты также сильно сократили свой ввозъ.

Импортъ С.-Петербурга въ отчетномъ году составлялъ 662,000 пудовъ противъ 737,000 пуд. въ 1902 г., 1,172,007 пуд. въ 1901 г., 820,541 пуд. въ 1900 г., 2,154,800 пуд. въ 1899 г., 2,506,000 пуд. въ 1898 г. и 3,118,000 пуд. въ 1897 г.

Ввозъ Либавы составлялъ 38,000 пуд. противъ 183,934 пуд. въ 1902 г., 316,114 пуд. въ 1901 г., 408,483 пуд. въ 1900 г., 1,098,470 пуд. въ 1899 г., 1,308,644 пуд. въ 1898 г. и 1,081,120 пуд. въ 1897 г., тогда какъ въ Ревель ввозилось въ отчетномъ году 118,968 пуд. противъ 228,769 пуд. въ 1902 г., 345,058 пуд. въ 1901 г., 266,517 пуд. въ 1900 г., 835,539 пуд. въ 1899 г., 451,848 пудовъ въ 1898 г. и 503,102 пуд. въ 1897 г.

Всѣ балтійскіе порты вмѣстѣ получили въ 1903 г. 921,940 пуд. желѣза, что составляетъ 33% общаго ввоза въ Россію противъ 1,303,476 пуд. или 34,9% въ 1902 г. и 1,982,086 пуд. или 37,1% въ 1901 г.

Изъ числа южныхъ портовъ Одесса получаетъ достойное вниманія количество, а именно въ 1903 г. 733,000 пуд. противъ 753,000 пуд. въ 1902 г. и 849,000 пуд. въ 1901 г. Въ Батумъ было ввезено въ 1903 г. только 41,000 пуд. противъ 74,000 пуд. въ 1902 г. и 108,000 пуд. въ 1901 г. Всего черезъ южные порты направлялось 774,000 пуд. или 27,7% общерусскаго ввоза противъ 828,000 пуд. или 22,2% въ 1902 г. и 958,000 пуд. или 17,8% въ 1901 г.

Черезъ западную сухопутную границу было ввезено въ 1903 г. всего 644,000 пуд. или 23% общаго ввоза желѣза въ Россію противъ 962.000 пуд. или 26,8% въ 1902 г. и 1,621,000 пуд. или 30,3% въ 1901 году.

Ввозъ желѣза въ полосахъ, брускахъ, плитахъ и т. п. въ Европейскую Россію (со включеніемъ черноморской гра-

ницы, Кавказа, а равно и торговли съ Финляндіей) представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1895: | 12,506,000 | пуд. |
| 1896: | 15,850,000 | „ |
| 1897: | 18,195,000 | „ |
| 1898: | 18,635,000 | „ |
| 1899: | 15,918,000 | „ |
| 1900: | 5,675,000 | „ |
| 1901: | 5,347,000 | „ |
| 1902: | 3,731,000 | „ |
| 1903: | 2,795,000 | „ |

По отдѣльнымъ сортамъ этотъ импортъ распредѣлялся такимъ образомъ:

| | 1895 | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | въ 1000 пудахъ | | | | | | | | |
| Желѣзо въ полосахъ, сортовое и т. д. . . | 6,573 | 7,807 | 9,269 | 9,560 | 8,059 | 2,666 | 2,242 | 1,146 | 703 |
| Желѣзо листовое до № 25 по бирминг. калибру . . . . . | 4,894 | 7,001 | 7,517 | 7,429 | 6,102 | 1,645 | 1,606 | 1,059 | 749 |
| Тоже листовое выше № 25 . . . . . | 1,039 | 1,042 | 1,409 | 1,646 | 1,757 | 1,364 | 1,499 | 1,526 | 1,343 |

Такимъ образомъ уронъ въ сравненіи съ 1902 г. составляетъ круглымъ числомъ 1 милліонъ пудовъ. Изъ второй спеціализированной таблицы по отдѣльнымъ сортамъ явствуетъ, что въ послѣднее время ввозъ листового желѣза до № 25 по Бирмингамскому калибру обнимаетъ почти то-же количество, какъ въ прежніе годы, да что въ нѣкоторые годы (1895 и 1896 гг.) ввозъ былъ меньше чѣмъ въ послѣдніе годы. Въ этихъ сортахъ въ Россіи все еще имѣется потребность, такъ какъ отечественные прокатные заводы еще не изготовляютъ таковые въ достаточномъ количествѣ ни же въ вполнѣ удовлетворительномъ качествѣ.

Ввозъ въ Ригу составляетъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1871—1875: | 28,463 | пуд. | средн. числомъ |
| 1876—1880: | 75,684 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 54,137 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 250,981 | „ | „ „ |
| 1891: | 167,285½ | „ | |
| 1892: | 159,664½ | „ | |
| 1893: | 385,892½ | „ | |
| 1894: | 789,719 | „ | |
| 1895: | 612,962 | „ | |
| 1891—1895: | 423,105 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 1,090,363 | „ | |
| 1897: | 1,107,254 | „ | |

| | | |
|---|---|---|
| 1898: | 1,213,791½ пуд. | |
| 1899: | 929,577 „ | |
| 1900: | 352,262 „ | |
| 1896—1900: | 938,649 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 315,437½ „ | |
| 1902: | 245,396 „ | |
| 1903: | 224,588 „ | |

Подобно спросу на желѣзо, такъ и спросъ на сталь почти въ полномъ объемѣ покрывается отечественнымъ продуктомъ. Вслѣдствіе сего ввозъ стали изъ-за границы сильно понизился.

Рижскій ввозъ стали, состоящій большею частью изъ инструментальной стали, начиная съ 1899 г. постоянно падалъ, такъ что онъ въ отчетномъ году составилъ только еще немного болѣе 200,000 пудовъ. Тѣмъ не менѣе въ ряду всѣхъ портовъ Имперіи Рига все еще по ввозу сего предмета занимаетъ первое мѣсто, за ней слѣдуетъ С.-Петербургъ, ввозившій въ 1903 году 152,000 пуд. противъ 130,000 пуд. въ 1902 г., 178,631 пуд. въ 1901 г., 219,473 пуд. въ 1900 г., 713,892 пуд. въ 1899 г., 1,186,000 пуд. въ 1898 г. и 1,547,000 пуд. въ 1897 г.

Въ Либаву поступило въ отчетномъ году 87,254 пуд. противъ 59,892 пуд. въ 1902 г., 10,118 пуд. въ 1901 г., 4000 пуд. въ 1900 г., 8,258 пуд. въ 1899 г., 11,246 пуд. въ 1898 г. и 26,655 пуд. въ 1897 г., тогда какъ Ревель ввезъ 38,385 пуд. противъ 37,284 п. въ 1902 г., 38,673 пуд. въ 1901 г., 30,716 пуд. въ 1900 г., 34,452 пудовъ въ 1899 г., 85,938 пудовъ въ 1898 г. и 111,716 пудовъ въ 1897 году.

Означенные балтійскіе порты ввозили въ 1903 г. 502,227 пуд. или 62,1% общаго ввоза въ Россію противъ 472,572 пуд. или 65,8% въ 1902 г. и 534,228 пуд. или 67,2% въ 1901 г. Черезъ всѣ остальныя таможни въ общей сложности за минувшій годъ прошло 306,773 пуд. или 37,9% противъ 245,428 пуд. или 34,2% въ 1902 г. и 260,772 пуд. или 32,8% въ 1901 г. Среди этихъ таможенъ заслуживаетъ вниманія одна только Одесса, ввозъ которой достигла въ 1903 г. 89,000 пуд противъ 99,000 пуд. въ 1902 г. и 108,000 пуд. въ 1901 году.

Ввозъ черезъ западную сухопутную границу составилъ въ отчетномъ году 92,000 п. противъ 106,000 п. въ 1902 г. и 115,000 въ 1901 г. Слѣдовательно въ привозѣ стали первенствующее мѣсто занимаютъ балтійскіе порты.

Ввозъ стали въ Европейскую Россію (со включеніемъ черноморскаго побережья, Кавказа и торговыхъ сношеній съ Финляндіей) съ 1896 г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1896: | 3,842,000 | пуд. |
| 1897: | 4,597,000 | „ |
| 1898: | 3,619,000 | „ |
| 1899: | 2,374,000 | „ |
| 1900: | 1,111,000 | „ |
| 1901: | 795,000 | „ |
| 1902: | 718,000 | „ |
| 1903: | 809,000 | „ |

По отдѣльнымъ сортамъ эти количества распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | въ 1000 пудахъ | | | | |
| Сталь, полосовая, сортовая, брусковая и ломъ . . . . . | 2,9 9 | 3,199 | 2,836 | 1,898 | 913 | 663 | 586 | 609 |
| Сталь листовая до № 25 по бирминг. калибру . . . . . | 879 | 1,343 | 704 | 423 | 167 | 106 | 110 | 122 |
| Тоже выше № 25 . . . . . | 54 | 55 | 79 | 53 | 31 | 26 | 22 | 78 |

Небольшое увеличеніе ввоза около 100,000 пуд. симптоматическаго значенія не имѣетъ.

По всѣмъ сортамъ, за исключеніемъ листовой стали выше № 25 по Бирмингамскому калибру, оказывается громадное уменьшеніе ввоза.

Главнѣйшія страны пріобрѣтенія стали суть Германія и Великобрптанія.

Импортъ въ Ригу желѣзнодорожныхъ рельсовъ и другихъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ составлялъ:

| | Рельсы | | Желѣзнодорожн. матеріалы | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 1,999,962 | пуд. | 626,190 | пуд. | средн. числ. |
| 1871—1875: | 1,854,644 | „ | 400,940 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 1,717,901 | „ | 295,814 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 120,924 | „ | 52,784 | „ | „ „ |
| 1886: | 18,884 | „ | 22,243 | „ | |
| 1887: | 892 | „ | 45,303 | „ | |
| 1888: | 350 | „ | 1,432 | „ | |
| 1889: | 349 | „ | 4,879 | „ | |
| 1890: | 185 | „ | 6,931 | „ | |
| 1886—1890: | 4,132 | „ | 16,158 | „ | средн. числ. |
| 1891: | 278 | „ | 2½ | „ | |
| 1892: | 1,407 | „ | 31½ | „ | |
| 1893: | 189,248 | „ | 5,262½ | „ | |
| 1894: | 24,895½ | „ | 111,301 | „ | |
| 1895: | 284,165½ | „ | 14,444½ | „ | |
| 1891—1895: | 99,999 | „ | 26,208 | „ | средн. числ. |
| 1896: | 33,945½ | „ | 13,905½ | „ | |
| 1897: | 21,403½ | „ | 57,664½ | „ | |
| 1898: | 46,864 | „ | 23,122 | „ | |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1899: | 60,265 | пуд. | 37,537½ | пуд. | |
| 1900: | 11,908 | „ | 11,501 | „ | |
| 1896—1900: | 34,877 | „ | 28,746 | „ | средн. числ. |
| 1901: | 23,625 | „ | 6,122 | „ | |
| 1902: | 2,633 | „ | 6,585 | „ | |
| 1903: | 878 | „ | 1,945 | „ | |

По сему эти предметы лишились всякого значенія для нашей привозной торговли. Огромныя потребности нашей обширной желѣзнодорожной сѣти, а равно горной промышленности и т. д. въ полномъ объемѣ покрываются нашими прокатными заводами.

Въ нашихъ сосѣднихъ портахъ ввозъ желѣзнодорожныхъ матеріаловъ также почти совершенно прекратился.

С.-Петербургъ въ отчетномъ году никакихъ рельсовъ не получилъ, тогда какъ еще въ 1899 г. ввозъ составилъ 130,000 пуд. Въ Ревель ввезено было въ 1903 г. только 7 пудовъ и въ Либаву 158 пудовъ, слѣдовательно черезъ всѣ означенные четыре балтійскіе порта прошло всего только 1,043 пуд. рельсовъ.

Общій ввозъ въ Россію за послѣдніе 5 лѣтъ, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1903 пуд. | 1902 пуд. | 1901 пуд. | 1900 пуд. | 1899 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| желѣзные рельсы | 14,000 | 9,000 | 48,000 | 116,000 | 239,000 |
| стальные рельсы | 26,000 | 46,000 | 33,000 | 188,000 | 507,000 |
| Итого . . | 40,000 | 55,000 | 81,000 | 304,000 | 746,000 |

Ввозъ въ Ригу машинъ составлялъ въ пудахъ:

| | Промышленныя, земледѣльческія и другія машины пуд. | части*) машинъ пуд. | Всего пуд. | |
|---|---|---|---|---|
| 1871—1875: | 158,392 | 24,564 | 182,956 | средн. числ. |
| 1876—1880: | 395,450 | 65,514 | 460,964 | „ „ |
| 1881—1885: | 645,613 | 25,142 | 670,755 | „ „ |
| 1886—1890: | 261,820 | 13,806 | 275,626 | „ „ |
| 1891—1895: | 565,993 | 19,089 | 585,082 | „ „ |
| 1896: | 425,723 | 196,099½ | 621,822½ | |
| 1897: | 427,451½ | 317,410 | 744,861½ | |
| 1898: | 776,610½ | 441,463 | 1,218,073½ | |
| 1899: | 1,045,460½ | 723,672½ | 1,769,133 | |
| 1900: | 517,924½ | 608,052½ | 1,125,977 | |
| 1896—1900: | 638,634 | 457,339 | 1,095,973 | средн. числ. |
| 1901: | 382,532½ | 574,680 | 957,212½ | |
| 1902: | 391,516 | 659,201 | 1,050,717 | |
| 1903: | 242,033½ | 731,881½ | 973,915 | |

*) Части земледѣльческихъ и другихъ машинъ съ 1896 года нашею таможнею особо не регистрируются.

По сему въ отчетномъ году привезено около 77,000 пудовъ машинъ всякаго рода и частей ихъ менѣе чѣмъ въ 1902 году. Уменьшеніе это объясняется убылью въ ввозѣ собранныхъ земледѣльческихъ машинъ, составившемъ около 186,000 пудовъ (38,000 пуд. въ 1903 г. противъ 224,000 пуд. въ 1902 г.). За то привозъ собранныхъ земледѣльческихъ машинъ поднялся съ 167,000 пуд. до 204,000 пуд., т. е. на 37,000 пуд., а привозъ частей машинъ всякого рода съ 659,000 пуд. до 731,000 пуд. т. е. на 72,000 пуд.

Впрочемъ, какъ явствуетъ изъ предстоящей таблицы, нашъ ввозъ машинъ въ отчетномъ году былъ сравнительно болѣе обширный и уступаетъ лишь ввозу въ 1898, 1899, 1900 и 1901 годахъ. Сокращеніе полученія промышленныхъ машинъ состоитъ въ связи съ обнаружившеюся въ послѣдніе годы слабою учредительскою дѣятельностью по фабричной промышленности.

Импортъ другихъ балтійскихъ портовъ составлялъ:

| | С.-Петербургъ Пуд. | Ревель Пуд. | Либава Пуд. |
|---|---|---|---|
| 1897: | 787,000 | 479,075 | 222,707 |
| 1898: | 1,257,000 | 709,990 | 276,273 |
| 1899: | 1,567,000 | 903,372 | 379,758 |
| 1900: | 1,026,000 | 776,671 | 486,808 |
| 1901: | 583,000 | 318,605 | 366,988 |
| 1902: | 391,000 | 206,964 | 186,514 |
| 1903: | 468,000 | 194,680 | 197,794 |

Такимъ образомъ въ С.-Петербургѣ и Либавѣ замѣчается увеличеніе, въ Ревелѣ-же небольшое сокращеніе импорта противъ 1902 г. Въ сравненіи съ прежними годами ввоза послѣдняго времени нельзя не обозначить довольно скромнымъ. Несмотря на наступившее въ минувшемъ году улучшеніе въ ходѣ дѣлъ наша промышленность, насколько возможно было, довольствовалась наличными машинами и при новыхъ пріобрѣтеніяхъ ограничилась крайнею необходимостью. Всѣ балтійскіе порты вмѣстѣ получили въ 1903 году 1,834,389 пуд. противъ 1,835,195 пудовъ въ 1902 г. и 2,225,805 пуд. въ 1901 г., что составляетъ 29%, 33,2% и 37% съ общерусскаго ввоза.

Отдѣльные балтійскіе порты въ послѣднихъ трехъ годахъ участвовали въ общерусскомъ ввозѣ слѣдующимъ образомъ:

| | 1903 % | 1902 % | 1901 % |
|---|---|---|---|
| Рига . . . . . | 15,4 | 19,0 | 15,9 |
| С.-Петербургъ . . . | 7,4 | 7,1 | 9,7 |
| Ревель . . . . . | 3,1 | 3,7 | 5,3 |
| Либава . . . . . | 3,1 | 3,4 | 6,1 |

По сему Рига имѣетъ первенствующее значеніе, за ней слѣдуютъ С.-Петербургъ, Ревель и Либава, которыя въ минувшемъ году получили почти одинаковое количество.

Еще обширнѣе привозъ машинъ черезъ нашу западную сухопутную границу (преимущественно черезъ Вержболово, Граево, Александрово, Сосновицы и Волочискъ); этимъ путемъ поступило въ Россію въ отчетномъ году 3,127,000 пудовъ или 49,4% общерусскаго ввоза противъ 2,696,000 пуд. или 48,7% въ 1902 г. и 2,190,000 пуд. или 36,4% въ 1901 г.

Изъ южныхъ портовъ, ввозъ которыхъ сравнительно довольно скроменъ, Одесса, Новороссійскъ, Батумъ и Маріуполъ заслуживаютъ упоминанія.

Черезъ эти порты проходило:

| | 1903 | 1902 | 1901 |
|---|---|---|---|
| черезъ Одессу . . . | 285,000 пуд. | 257,000 пуд. | 243,000 пуд. |
| „ Новороссійскъ . | 224,000 „ | 208,000 „ | 194,000 „ |
| „ Батумъ . . . | 69,000 „ | 60,000 „ | 121,000 „ |
| „ Маріуполъ . . | 8,000 „ | 35,000 „ | 26,000 „ |

Общій ввозъ машинъ въ Европейскую Россію, по свѣдѣніямъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ, съ 1896 г. иллюстрируется слѣдующими цыфрами:

| | |
|---|---|
| 1896: | 7,876,000 пуд. |
| 1897: | 7,105,000 „ |
| 1898: | 9,881,000 „ |
| 1899: | 11,773,000 „ |
| 1900: | 8,615,000 „ |
| 1901: | 6,012,000 „ |
| 1902: | 5,533,000 „ |
| 1903: | 6,330,000 „ |

Такимъ образомъ импортъ машинъ изъ-за границы, въ сравненіи съ 1902 г., увеличился круглымъ числомъ на 800,000 пуд.; увеличеніе это преимущественно относится къ земледѣльческимъ машинамъ, которыхъ въ 1903 г. ввезено въ Россію 2,350,000 пуд. противъ 1,840,000 пуд. въ 1902 г. и 1,628,000 пуд. въ 1901 г., тогда какъ промышленныхъ машинъ ввезено 3,211,000 пуд. противъ 2,958,000 пуд. въ 1902 г. и 3,369,000 пуд. въ 1901 г. Слѣдовательно плюсъ отчетнаго года составляетъ по земледѣльческимъ машинамъ 500,000 пуд., по промышленнымъ только около 240,000 пуд.

Несмотря на процвѣтаніе въ Россіи производства земледѣльческихъ машинъ наши сельскіе хозяева все еще покрываютъ большую часть своихъ потребностей изъ-за границы, но импортъ большею частью ограничивается сложными машинами, которыя не выдѣлы-

ваются въ Россіи, между тѣмъ какъ болѣе простыя земледѣльческія машины и орудія поставляются отечественными заводами.

Главнѣйшимъ поставщикомъ ввозимыхъ въ Россію машинъ является Германія, изъ которой, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, получено въ 1903 г. 3,8 милл. пудовъ цѣнностью около 30 милл. рублей (въ 1902 г. 3½ милл. пудовъ и въ 1901 г. 3,6 милл. пудовъ). Второе мѣсто занимаетъ Великобританія, отпускавшая въ Россію въ отчетномъ году 1,4 милл. пудовъ цѣнностью 13 милл. пудовъ противъ 1,3 милл пуд. въ 1902 г. и 1,1 милл. пуд. въ 1901 г. Далеко за обѣими странами слѣдуютъ Австро-Венгрія, Америка, Швеція, Бельгія и Франція.

Важнѣйшимъ источникомъ по доставкѣ машинъ для промышленныхъ цѣлей спеціально для Риги является Великобританія; за ней уже слѣдуетъ на второмъ мѣстѣ Германія. Земледѣльческія-же машины и въ Ригѣ получаются преимущественно изъ Германіи, во второй очереди изъ Швеціи, а затѣмъ лишь изъ Великобританіи.

Ввозъ свинца въ Ригу составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1891: | 27,760 | пуд. | средн. числомъ |
| 1892: | 54,402 | „ | |
| 1893: | 51,062½ | „ | |
| 1894: | 74,513 | „ | |
| 1895: | 99,799 | „ | |
| 1891—1895 | 61,507 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 100,969½ | „ | |
| 1897: | 251,274½ | „ | |
| 1898: | 147,430½ | „ | |
| 1899: | 133,389½ | „ | |
| 1900: | 21,312½ | „ | |
| 1896—1900: | 170,275 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 182,287 | „ | |
| 1902: | 219,133½ | „ | |
| 1903: | 290,579½ | „ | |

Этотъ предметъ, привозимый въ нашъ портъ преимущественно только въ качествѣ транзитнаго груза, ввозился въ истекшемъ году опять въ увеличившемся количествѣ. Ввезенное въ истекшемъ году количество не достигнуто ни однимъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ; въ сравненіи съ 1902 г. увеличеніе ввоза составляетъ болѣе 70,000 пудовъ. Главнѣйшіе наши поставщики свинца Бельгія, Великобританія и Германія.

Изъ всѣхъ портовъ Имперіи С.-Петербургъ получилъ наибольшее количество свинца; а именно въ 1901 году, за который пока только имѣются подробныя свѣдѣнія Департамента Таможен-

пыхъ Сборовъ, черезъ этотъ портъ проходило 1,383,839 пудовъ свинца въ брускахъ, листахъ, слиткахъ, проволокѣ и трубахъ т. е. 62% всего русскаго ввоза.

Послѣ этихъ двухъ портовъ слѣдуетъ Ревель, получившій въ 1903 г. 193,463 пуд. противъ 184,581 пудовъ въ 1902 г., 137,273 пудовъ въ 1901 г. и 81,168 пуд. въ 1900 г.

Наконецъ еще можно привести Либаву, получившую въ 1903 году 52,094 пуда противъ 39,401 пудъ въ предшествовавшемъ году.

Ввозъ свинца въ Европейскую Россію по оффиціальнымъ даннымъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | Свинецъ въ брускахъ и ломъ | Свинецъ въ слиткахъ листахъ, проволокѣ и трубахъ |
|---|---|---|
| 1900: | 1,881,000 пуд. | 163,000 пуд. |
| 1901: | 2,229,000 „ | 146,000 „ |
| 1902: | 2,421,000 „ | 121,000 „ |
| 1903: | 2,899,000 „ | 125,000 „ |

Посему съ 1900 года ввозъ увеличился на свыше милліона пудовъ.

Ввозъ хлопка черезъ Рижскій портъ иллюстрируется слѣдующими цыфрами:

| | | |
|---|---|---|
| 1886—1890: | 145,483 пуд. | средн. числомъ |
| 1891: | 114,462½ „ | |
| 1892 | 117,350½ „ | |
| 1893: | 230,121½ „ | |
| 1894: | 173,704 „ | |
| 1895: | 171,014 „ | |
| 1891—1895: | 161,451 „ | средн. числомъ |
| 1896: | 233,714½ „ | |
| 1897: | 134,786½ „ | |
| 1898: | 388,138 „ | |
| 1899: | 532,985½ „ | |
| 1900: | 312,123 „ | |
| 1896—1900: | 320,349 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 509,706 „ | |
| 1902: | 645,867 „ | |
| 1903: | 1,368,584 „ | |

Въ этой таблицѣ бросается въ глаза значительное увеличеніе ввезеннаго въ отчетномъ году количества хлопка, вызванное на первомъ ряду развитіемъ транзитнаго сообщенія сего товара, затѣмъ же и лучшею дѣятельностью нашихъ мѣстныхъ хлопчатобумажныхъ заводовъ, число которыхъ въ послѣдніе годы также увеличилось.

Наконецъ значительному привозу хлопка содѣйствовало также то обстоятельство, что въ теченіе отчетнаго года навигація въ нашемъ порту прервалась лишь на очень короткое время. Ни въ одномъ изъ вышеперечисленныхъ лѣтъ даже приблизительно не достигнуто результата отчетнаго года. Привезено вдвое болѣе чѣмъ въ 1902 году и вчетверо болѣе чѣмъ среднее количество ввоза въ пятилѣтіи 1896—1900.

Ввозъ хлопка черезъ Ревельскій портъ также достигъ небывалаго еще размѣра, составивъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 3,667,709 | пуд. |
| 1891: | 2,241,346 | „ |
| 1892: | 1,967,270 | „ |
| 1893: | 1,343,662 | „ |
| 1894: | 2,709,528 | „ |
| 1895: | 1,841,521 | „ |
| 1896: | 2,764,528 | „ |
| 1897: | 2,976,216 | „ |
| 1898: | 3,658,102 | „ |
| 1899: | 2,948,642 | „ |
| 1900: | 3,234,561 | „ |
| 1901: | 2,625,078 | „ |
| 1902: | 3,232,348 | „ |
| 1903: | 4,505,805 | „ |

Посему черезъ Ревельскій портъ ввезено $1^1/_4$ милл. пуд. болѣе чѣмъ въ 1902 году и круглымъ числомъ 800,000 пуд. болѣе чѣмъ въ наиболѣе благопріятныхъ до того 1890 и 1898 годахъ.

Черезъ Либаву направлялись слѣдующія количества:

| | | |
|---|---|---|
| 1889: | 1,369,832 | пуд. |
| 1890: | 556,030 | „ |
| 1891: | 546,294 | „ |
| 1892: | 522,658 | „ |
| 1893: | 720,281 | „ |
| 1894: | 342,133 | „ |
| 1895: | 64,239 | „ |
| 1896: | 643 | „ |
| 1897: | 156,073 | „ |
| 1898: | 454 | „ |
| 1899: | 34,468 | „ |
| 1900: | 219,552 | „ |
| 1901: | 24,424 | „ |
| 1902: | 7,046 | „ |
| 1903: | 144 | „ |

По прекращеніи въ 1889 году самостоятельной Либавской торговли хлопкомъ товаръ этотъ проходитъ черезъ Либавскій портъ только транзитомъ и то исключительно во время зимнихъ мѣсяцевъ, когда сосѣдніе порты недоступны по причинѣ льда. Такъ какъ въ отчетномъ году навигація въ этихъ портахъ прервана была лишь на весьма короткое время, то естественно цыфра Либавскаго порта должна была понизиться и въ самомъ дѣлѣ она понизилась до минимума.

Черезъ С.-Петербургъ по оффиціальнымъ даннымъ прошло въ 1903 г. 2,570,000 пуд. противъ 1,922,000 пуд. въ 1902 г., 1,642,000 пуд. въ 1901 г., 2,018,000 пуд. въ 1900 г., 1,980,000 пуд. въ 1899 г., 2,220,000 пуд. въ 1898 г. и 1,502,000 пуд. въ 1897 г. Слѣдовательно и здѣсь замѣтно увеличеніе ввоза. Въ Нарву въ 1903 году поступило меньшее количество чѣмъ въ предыдущихъ годахъ, а именно 540,000 пудовъ противъ 678,000 пуд. въ 1902 г., 626,000 пуд. въ 1901 г., 692,000 пуд. въ 1900 г. и 556,000 пуд. въ 1899 году.

Всѣ перечисленные пять балтійскихъ портовъ вмѣстѣ получили въ отчетномъ году 8,984,623 пуд или 64,1% общерусскаго ввоза хлопка противъ 6,485,261 пуд. или 59,7% въ 1902 г. и 5,427,208 п. или 52,3% въ 1901 г. Слѣдовательно процентуальное увеличеніе ввоза съ 1891 г. составляетъ 11,8%, причемъ привезенное количество увеличилось на $3^1/_2$ милл. пудовъ.

Отдѣльные порты участвуютъ во ввозѣ всей Россіи слѣдующимъ образомъ:

| | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|
| С.-Петербургъ . . | 15,9 | 17,7 | 18,3 |
| Нарва . . . . | 6,0 | 6,2 | 3,9 |
| Ревель . . . . | 25,3 | 29,8 | 32,1 |
| Либава . . . . | 0,2 | 0,1 | 0,0 |
| Рига . . . . . | 4,9 | 5,9 | 9,8 |
| Всего . | 52,3 | 59,7 | 64,1 |

Посему ввозъ Ревеля, С.-Петербурга и Риги постоянно увеличивается. Какъ всегда Ревель занимаетъ въ отчетномъ году по ввозу хлопка первое мѣсто, С.-Петербургъ второе, Рига третье, Нарва четвертое и Либава послѣднее мѣсто, тогда какъ еще въ 1902 г. Нарва превзошла Ригу. Привозъ хлопка въ Одессу, который прежде уступилъ лишь ввозу Ревеля, въ послѣднее время до того сократился, что онъ теперь даже ниже Рижскаго. Черезъ Одесскій портъ направлялось лишь 1,151,000 пудовъ или 8,2% ввоза всей Россіи противъ 1,570,000 пуд. или 14,4% въ 1902 г., 1,958,000 пуд. или 18,9% въ 1901 г., 1,128,000 пуд. или 11% въ 1900 г., 1,533,000

пудовъ въ 1899 г., 2,861,000 пуд. въ 1898 г. и 2,396,000 пуд. въ 1897 году.

Импортъ хлопка по желѣзной дорогѣ черезъ западно-европейскую границу (преимущественно черезъ Александрово, Вержболово и Сосновицы) составлялъ въ отчетномъ году 2,695,377 пудовъ или 19,2% общаго ввоза всей Россіи противъ 1,831,739 пуд. или 16,9% въ 1902 г., 2,024,792 пуд. или 19,5% въ 1901 г. и 1,634,000 пуд. или 15,9% въ 1900 г. Наконецъ мы получили еще черезъ азіатскую границу (Астраханъ, Баку и Асхабадъ) слѣдующія количества хлопка персидскаго происхожденія: 1903 г.: 1,195,000 пудовъ или 8,5% противъ 979,000 пуд. или 9% въ 1902 г., 959,000 или 9,2% въ 1901 г. и 999,000 пуд. или 9,7% въ 1900 г.

Ввозъ хлопка въ Имперію изъ-за границы черезъ европейскую границу со включеніемъ Финляндіи, черноморскихъ портовъ, Кавказа, а равно черезъ азіатскую границу представляется по статистическимъ даннымъ нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ съ 1896 г. въ слѣдующемъ видѣ:

| | | |
|---|---|---|
| 1896: | 9,257,000 | пуд. |
| 1897: | 9,959,000 | „ |
| 1898: | 12,080,000 | „ |
| 1899: | 10,224,000 | „ |
| 1900: | 10,286,000 | „ |
| 1901: | 10,375,000 | „ |
| 1902: | 10,866,000 | „ |
| 1903: | 14,026,000 | „ |

По сему отчетный годъ достигъ высшей цыфры ввоза, который противъ 1902 г. увеличился на 3 милліона пудовъ. Поступающій въ балтійскіе порты хлопокъ американскаго происхожденія, но мы выписываемъ его не прямо изъ странъ производства, а черезъ посредство Германіи и Великобританіи. Грузы хлопка, приходящіе черезъ Одессу и сухопутную границу, почти сплошь египетскаго происхожденія.

По сему, какъ видно изъ предстоящей таблицы, хлопчатобумажная промышленность Россіи въ новѣйшее время еще болѣе въ зависимости отъ иностраннаго производства, преимущественно отъ американскаго, чѣмъ прежде, хотя среднеазіатскій хлопокъ въ качественномъ отношеніи является матеріаломъ, вполнѣ замѣняющимъ заморскій продуктъ. Но хлопководство въ средней Азіи въ своемъ развитіи затрудняется недостаткомъ достаточно орошаемыхъ участковъ. Какъ доказывается слѣдующими цыфрами о ввозѣ иностраннаго хлопка, о среднеазіатскомъ производствѣ и о потребленіи хлопка въ Россіи, необходимо засаживать еще около 400,000 десятинъ земли, чтобы поставить русскую промышленность независимою отъ ино-

страннаго хлопка. Но орошительныя работы, стоящія около 100 рублей за десятину, потребовали-бы расхода по крайней мѣрѣ въ 40 мил. руб.

Ввозъ изъ-за границы, производство въ средней Азіи и потребленіе въ Россіи представляются въ слѣдующемъ видѣ (въ 1000 пудахъ):

| | ввозъ изъ-за границы | производство Средней-Азіи | общее потребленіе въ Россіи |
|---|---|---|---|
| 1898: | 9,959 | 3,800 | 13,759 |
| 1899: | 11,126 | 5,029 | 16,155 |
| 1900: | 10,286 | 7,638 | 17,924 |
| 1901: | 10,375 | 5,639 | 16,014 |
| 1902: | 10,866 | 4,897 | 15,763 |

Русское производство, по этимъ даннымъ, подвергалось довольно значительнымъ колебаніямъ и въ 1902 г. показываетъ убыль противъ предшествующаго года. Но въ послѣднее время обнаруживается стремленіе, увеличить площадь плантацій и разводить хлопокъ также въ новыхъ мѣстностяхъ. Такъ произведены въ первый разъ опыты разведеніемъ хлопка въ Терской области, а равно вблизи Петровска въ Дагестанѣ, которые дали такіе благопріятные результаты, что они будутъ повторены въ ближайшемъ сезонѣ въ болѣе обширной мѣрѣ. Кромѣ того союзъ Лодзинскихъ промышленниковъ предполагаетъ пріобрѣсти въ средней Азіи болѣе обширную территорію для разведенія хлопка, чтобы обезпечивать себя противъ постоянно колебающагося настроенія хлопковаго рынка.

Сборъ хлопка въ средней Азіи и Закавказской области въ 1903 г. былъ довольно успѣшный. Благодаря теплой, равномѣрной погодѣ и благопріятно расиредѣленнымъ осадкамъ въ особенности въ средней Азіи сборъ вышелъ отличнымъ. Окончательные результаты сбора еще не извѣстны, но нынѣ уже установлено, что сборъ далеко превзойдетъ сборъ предшествующаго года. Однѣ только плантаціи Ферганской области площадью 149,000 десятинъ дали около 12 милліоновъ пудовъ хлопка — сырца т. е. 500,000 пудовъ болѣе чѣмъ въ 1902 г., въ которомъ засажено было 240,000 десятинъ. Сборъ колебается между 60 и 80 пудами съ десятины, но иногда достигаетъ даже рѣдкой высоты въ 100 пудовъ съ десятины. Но и въ качественномъ отношеніи послѣдній сборъ былъ довольно удовлетворителенъ и въ высшихъ сортахъ сравнительно больше чѣмъ въ лучшіе годы послѣдняго десятилѣтія.

О ходѣ торговли хлопкомъ въ минувшемъ году Гамбурская торговая палата даетъ слѣдующій отчетъ:

Хлопокъ въ этомъ году опять подвергается крайнимъ колебаніямъ, при которыхъ однако цѣны всегда повышались, такъ какъ предложеніе не было въ состояніи удовлетворить спросу; обстоятельство это во время узнавалось пресильною американскою спекуляціею, которая и ею использовалась. Нотребленіе усилилось скорѣе чѣмъ

производство и, пока въ этомъ отношеніи не наступитъ уравновѣшиваніе, то цѣны естественно будутъ и оставаться высокими. Въ послѣдніе годы потребленіе всегда находило весьма скромное снабженіе, которое въ концѣ сезона дало себя почувствовать крайне тяжело и невыгодно: послѣдствіемъ сего было, что цѣны на наличный товаръ въ послѣдней третьи сезона всегда поднимались несмотря на то, что отчеты о предстоящемъ урожаѣ большею частью были благопріятны и вызвали продажу новаго сбора съ существеннымъ дисконтомъ противъ текущаго сбора.

Когда же появился новый сборъ, запасы были совершенно истощены и вновь прибывшій товаръ конечно отошелъ очень скоро на потребленіе; затѣмъ уже выяснилось, что новый сборъ не былъ такъ изобиленъ, какъ предполагалось по поступившимъ въ теченіе лѣта отчетамъ и послѣдствіемъ было, что цѣны на хлопокъ новаго урожая очень скоро достигли или даже превзошли уровня цѣнъ на товаръ прежняго скуднаго сбора. Такъ и было въ 1903 году. Въ началѣ цѣна на „middling americ.“ была 44 пфен., которая, при тогдашнихъ видахъ на урожай, признавалась соотвѣтствующею, но отнюдь уже не слишкомъ низкою. Когда же въ теченіе сезона выяснилось, что сборъ не только будетъ меньше, чѣмъ предполагалось, но и хуже по качеству прядильнаго матеріала, то наступило общее повышеніе цѣнъ, при чемъ собственно цѣна на „middling americ.“ до конца іюля поднялось до $67^1/_2$ пфен. Послѣ такого сильнаго повышенія наступила сильная реакція и въ іюлѣ цѣны сократились на 5 и $5^1/_2$ пфен., чтобы до конца августа и начала сентября опять подниматься до $68^1/_2$ пфен. Хотя развитіе новаго сбора замедлилось на нѣсколько недѣль, но виды на сборъ были довольно благопріятны и посему сдѣлки совершились съ значительною скидкою, составлявшей 20% и болѣе. Но столь низкія цѣны на товаръ новаго урожая не могли долго продержаться, а подъ вліяніемъ приказовъ на сильныя закупки и обнаруживающихся менѣе благопріятныхъ видовъ на урожай скоро заняли опять сильно поднимающееся настроеніе и отъ 24 октября, въ каковой день отмѣтки на „middling“ были $53^1/_2$ пфен., до 29 декабря повышались до 71 пфени. Эта послѣдняя цѣна была наивысшая не только сего года, но и вообще длиннаго ряда лѣтъ. Отъ сего числа до 31 декабря цѣна опять пала на $4^1/_4$ пфен., но все еще годъ истекъ съ отмѣткою на 22 пфен. выше чѣмъ въ началѣ своемъ.

Американскій сборъ даже и приблизительно не оправдалъ тѣ ожиданія, которыя возлагались на него по отчетамъ въ сентябрѣ и въ особенности въ началѣ октября; когда появился отчетъ отъ 3 октября, по которому состояніе урожая было 81,2 противъ 64 въ тоже время предшествующаго года, опредѣлили сборъ въ 12 или 13 милліоновъ кипъ хлопка, а въ концѣ года сборъ оцѣнился отъ $10^1/_2$ до $10^3/_4$ милліоновъ кипъ.

Рижскій импортъ кофе составлялъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 33,531 | пуд. | средн. | числомъ |
| 1871—1875: | 41,856 | „ | „ | „ |
| 1876—1880: | 39,654 | „ | „ | „ |
| 1881—1885: | 34,044 | „ | „ | „ |
| 1886—1890: | 24,946 | „ | „ | „ |
| 1891: | 24,100 | „ | | |
| 1892: | 21,701 | „ | | |
| 1893: | 24,674½ | „ | | |
| 1894: | 24,923 | „ | | |
| 1895: | 27,737½ | „ | | |
| 1891—1895: | 24,627 | „ | средн. | числомъ |
| 1896: | 24,730 | „ | | |
| 1897: | 27,963½ | „ | | |
| 1898: | 39,778½ | „ | | |
| 1899: | 34,506½ | „ | | |
| 1900: | 39,988½ | „ | | |
| 1896—1900: | 33,393 | „ | средн. | числомъ |
| 1901: | 40,559 | „ | | |
| 1902: | 48,254 | „ | | |
| 1903: | 40,807 | „ | | |

Хотя импортъ кофе въ отчетномъ году сократился прибл. на 7,500 пудовъ, но все еще онъ превышаетъ импортъ всѣхъ перечисленныхъ выше лѣтъ. Послѣдовавшее въ 1900 году повышеніе пошлины на кофе т. е. на предметъ потребляемый преимущественно въ болѣе зажиточныхъ слояхъ населенія, не возымѣло, какъ уже можно было предполагать, неблагопріятнаго вліянія на импортъ.

Мы получаемъ кофе не прямо изъ заокеанскихъ странъ производства, а черезъ посредство Германіи, Голландіи, Великобританіи и Бельгіи.

Черезъ Ревель были ввезены слѣдующія количества кофе:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1880—1884: | 33,242 | пуд. | средн. | числомъ |
| 1885—1889: | 26,710 | „ | „ | „ |
| 1890—1894: | 29,209 | „ | „ | „ |
| 1895: | 16,165 | „ | | |
| 1896: | 32,721 | „ | | |
| 1897: | 36,137 | „ | | |
| 1898: | 24,802 | „ | | |
| 1899: | 21,602 | „ | | |
| 1900: | 19,601 | „ | | |
| 1901: | 30,004 | „ | | |
| 1902: | 20,437 | „ | | |
| 1903: | 22,272 | „ | | |

Импортъ Ревеля, превосходившій въ былые годы ввозъ нашего порта, существенно остается съ 1898 года позади Рижскаго.

Либава ввозитъ значительно меньшее количество кофе, чѣмъ оба вышеприведенные порта; импортъ ея составлялъ въ 1903 году 8,704 пуд. противъ 10,396 пуд. въ 1902 г., 10,970 иуд. въ 1901 г., 11,695 пуд. въ 1900 г., 9,806 пуд. въ 1899 г., 8,781 пуд. въ 1898 г., 9,450 пуд. въ 1897 году, 8,349 пуд. въ 1896 году и 9,247 пуд. въ 1895 году.

Между всѣми портами Имперіи С.-Петербургъ занимаетъ по ввозу кофе первенствующее мѣсто. Въ 1901 году черезъ С.-Петербургскій портъ было ввезено 200,168 пудовъ противъ 173,241 пуда въ 1900 г., 181,547 пуд. въ 1899 г., 168,533 пуд. въ 1898 г. и 142,961 пуд. въ 1897 г За 1902 и 1903 годы данныя еще неопубликованы.

Ввозъ Риги, Либавы и Ревеля вмѣстѣ обнималъ въ отчетномъ году 71,783 пуд. или 12,3% общерусскаго ввоза противъ 79,081 пуд. или 13,3% въ 1902 г. и 81,534 пуд. или 14,3% въ 1901 г.

Участіе отдѣльныхъ балтійскихъ портовъ въ общерусскомъ ввозѣ кофе представляется за послѣдніе три года въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1901 % | 1902 % | 1903 % |
|---|---|---|---|
| Ревель . . . | 5,3 | 3,4 | 3,8 |
| Либава . . . | 1,9 | 1,8 | 1,5 |
| Рига . . . . | 7,1 | 8,1 | 7,0 |
| С.-Петербургъ | 35,2 | ? | ? |

Ввозъ кофе въ Россію, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| 1898: | 497,000 пуд. |
| 1899: | 519,000 „ |
| 1900: | 510,000 „ |
| 1901: | 569,000 „ |
| 1902: | 594,000 „ |
| 1903: | 583,000 „ |

Слѣдовательно количество ввоза въ отдѣльныхъ годахъ подвергается лишь незначительнымъ колебаніямъ.

О ходѣ торговли кофе въ 1903 году заимствуемъ изъ изданныхъ по порученію Гамбургской торговой палаты отчетовъ экспертовъ („Sachverständigen-Bericht“) слѣдующее:

Минувшій 1903 годъ былъ для торговли кофе весьма интереснымъ и, можно сказать, довольно благопріятнымъ; хотя въ первые девять мѣсяцевъ преобладали еще очень низкія цѣны, обусловливаемыя перепроизводствомъ въ Бразиліи и накопившимися запасами въ складочныхъ мѣстахъ, и хотя неудача спекуляцій на повышеніе цѣнъ

въ Нью-Іоркѣ еще производила сильное давленіе на рынокъ, но въ послѣдніе три мѣсяца происходило весьма отрадное повышательное движеніе, которое встрѣчалось съ тѣмъ большимъ удовлетвореніемъ, что въ этомъ движеніи усматривали начало постояннаго улучшенія всего положенія рынка. Улучшеніе это имѣло свое основаніе въ менѣе благопріятныхъ отчетахъ объ урожаѣ въ Бразиліи. Отчеты эти сперва относились только къ текущему урожаю, на которомъ обнаружились послѣдствія наступившаго въ предшествовавшемъ году сильнаго мороза, но въ послѣдствіи также къ видамъ на будущій урожай т. е. на урожай 1904/5 года, который по согласнымъ между собою сообщеніямъ многихъ бразильскихъ торговыхъ домовъ также тяжко пострадалъ отъ продолжительной засухи осенью. Вслѣдствіе этихъ сообщеній изъ Бразиліи спекулятивные Нью-Іоркскіе круги, добывшись при насильственномъ движеніи на повышеніе цѣнъ па хлопокъ отчасти громадной прибыли, стали также считать положеніе кофе на столько выгоднымъ, что приступили къ обширнымъ закупкамъ срочныхъ партій кофе. Такъ какъ въ этихъ закупкахъ приняли также участіе спеціальные торговцы и серьезные Нью-Іоркскіе круги и въ особенности первые производили свои закупки въ Ріо и Сантосѣ, то понятнымъ образомъ цѣны быстро поднялись.

Въ серединѣ сентября въ Нью-Іоркѣ котировали за сентябрь 4,10 сент. и „good average“ въ Сантосѣ 4100 рейс., въ концѣ же декабря за ближайшій мѣсяцъ 6,80 сент. и „good average“ въ Сантосѣ 6100 рейс., слѣдовательно повышеніе составило въ Нью-Іоркѣ около 60% и въ Сантосѣ около 50%.

О тѣхъ мѣрахъ, которыя предполагались въ Бразиліи для улучшенія торговли кофе, теперь уже почти нѣтъ болѣе рѣчи. Уже сама природа оказала свое содѣйствіе посредствомъ мороза и затѣмъ засухи и предупредила дальнѣйшему продолженію перепроизводства. Текущій сборъ въ Ріо оцѣнивается приблизительно въ $4-4^1/_2$ милліоновъ мѣшковъ и въ Сантосѣ отъ $6^1/_2$ до 7 милліоновъ мѣшковъ. Въ такомъ количествѣ уже никакой опасности болѣе не видятъ, такъ какъ и внѣбразиліанскіе сборы существенно меньше обыкновеннаго. Будущій сборъ въ Бразиліи т. е. 1904/5 года нынѣ оцѣнивается отъ $2^1/_2-3$ милл. мѣшковъ въ Ріо и отъ 7 до 8 милл. мѣшковъ въ Сантосѣ.

Ввозъ чая въ Ригу составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1891: | 202 | пуд. |
| 1892: | $314^1/_2$ | „ |
| 1893: | 429 | „ |
| 1894: | 475 | „ |
| 1895: | $3{,}305^1/_2$ | „ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1891—1895: | 945 | пуд. | средн. числомъ |
| 1896: | 6,040 | „ | |
| 1897: | 1,197 | „ | |
| 1898: | 2,127 | „ | |
| 1899: | 621 | „ | |
| 1900: | 3,100½ | „ | |
| 1896—1900: | 2,617 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 854 | „ | |
| 1902: | 182,569½ | „ | |
| 1903: | 366,367 | „ | |

Ввозъ чая, обращавшійся до 1901 г. въ весьма скромныхъ предѣлахъ, въ двухъ послѣднихъ годахъ громадно возросталъ. Въ 1902 году опъ обнялъ 182.000 пуд. и поднялся въ отчетномъ году до 366,000 пудовъ, увеличиваясь такимъ образомъ почти вдвое.

Большая часть поступающаго къ намъ чая привозится черезъ Беликобританію и предназначена для потребленія во внутреннихъ частяхъ Имперіи.

Либава и Ревель по ввозу сего товара почти никакого значенія не имѣютъ; первая получила, напримѣръ, въ отчетномъ году 180 пуд., послѣдній 382 пуд.

Ввозъ же чая въ С.-Петербургъ довольно значителенъ; въ 1901 г. ввезено было 164,000 пуд. За два послѣдніе года мы данныхъ не имѣемъ.

Ввозъ чая черезъ европейскую и азіатскую границы составилъ въ 1903 г. 3,538,830 пуд. противъ 3,755,131 пуд. въ 1902 г. и 3,486,967 пуд. въ 1901 г.

Вина и шампанскаго въ Ригу ввезено:

| | Вино ведра | Шампанское бут. | |
|---|---|---|---|
| 1888: | 30,260 | 22,772 | |
| 1889: | 40,462½ | 25,715 | |
| 1890: | 46,154½ | 29,388 | |
| 1886–1890: | 36,161 | 25,541 | средн. числомъ |
| 1891: | 35,955 | 34,242 | |
| 1892: | 30,796 | 20,582 | |
| 1893: | 31,324⅝ | 31,912 | |
| 1894: | 40,509¾ | 26,561 | |
| 1895: | 43,395 | 31,064 | |
| 1891—1895: | 36,395 | 28,872 | средн. числомъ |
| 1896: | 37,262 | 90,018 | |
| 1897: | 43,098 | 94,578 | |
| 1898: | 43,698 | 112,356 | |
| 1899: | 50,858 | 140,204 | |
| 1900: | 47,865 | 26,464 | |

| | Вино ведра | Шампанское бут. | |
|---|---|---|---|
| 1896—1900: | 44,556 | 92,724 | средн. числомъ |
| 1901: | 33,783 1/3 | 133,466 | |
| 1902: | 35,906 2/3 | 66,300 | |
| 1903: | 45,136 | 86,387 | |

Такимъ образомъ ввозъ вина увеличился круглымъ числомъ на 10,000 ведръ, ввозъ шампанскаго на 20,000 бутылокъ. Цыфры ввоза отчетнаго года достигаются лишь немногими изъ предшествовавшихъ лѣтъ. Слѣдовательно послѣдовавшее въ 1900 г. повышеніе пошлины не могло сократить потребленія иностранныхъ винъ.

Въ Ревель было ввезено:

| | Вина въ бочкахъ | | Вина въ бутылкахъ | |
|---|---|---|---|---|
| 1896: | 20,893 | пуд. | 43,649 | бутылокъ |
| 1897: | 12,762 | „ | 14,577 | „ |
| 1898: | 11,646 | „ | 18,345 | „ |
| 1899: | 9,179 | „ | 11,689 | „ |
| 1900: | 9,443 | „ | 12,600 | „ |
| 1901: | 22,301 | „ | 6,302 | „ |
| 1902: | 9,112 | „ | 8,499 | „ |
| 1903: | 8,503 | „ | 8,123 | „ |

Кромѣ того въ Ревель поступила 8,361 бутылка шампанскаго противъ 7,136 бутылокъ въ 1902 году и 8,865 бутылокъ въ 1901 г. Посему ввозъ Ревеля въ послѣдніе годы уменьшился довольно существенно.

Ввозъ Либавы равнялся:

| | Вино въ бочкахъ | | Вино въ бутылкахъ | |
|---|---|---|---|---|
| 1897: | 16,301 | пуд. | 4,415 | бутылокъ |
| 1898: | 17,427 | „ | 4,661 | „ |
| 1899: | 16,080 | „ | 4,985 | „ |
| 1900: | 15,557 | „ | 3,700 | „ |
| 1901: | 13,992 | „ | 7,814 | „ |
| 1902: | 13,591 | „ | 7,278 | „ |
| 1903: | 16,383 | „ | 12,772 | „ |

Кромѣ того въ Либаву ввезено было въ отчетномъ году 25,003 бутылки шампанскаго противъ 21,201 бутылки въ 1902 г., 40,466 бут. въ 1901 году и 30,779 бутылокъ въ 1900 г. По сему ввозъ отчетнаго года былъ обширнѣе чѣмъ въ 1902 году.

Гораздо значительнѣе по ввозу вина С.-Петербургъ, получившій въ 1901 г. 251,320 пудовъ вина и 683,211 бутылокъ шампанскаго противъ 291,371 пуда и 672,525 бутылокъ въ 1900 г., 325,187 пудовъ и 664,626 бутылокъ въ 1899 г. и 313,645 пудовъ и 586,297 бутылокъ въ 1898 г. За 1902 и 1903 годы данныхъ еще не имѣется.

Въ Россію вообще ввезено вина:

| | Вино въ бутылкахъ | Вино въ бочкахъ |
|---|---|---|
| 1898: | 1,195,000 бутылокъ | 565,000 пуд. |
| 1899: | 1,353,000 „ | 583,000 „ |
| 1900: | 1,331,000 „ | 517,000 „ |
| 1901: | 1,386,000 „ | 451,000 „ |
| 1902: | 1,407,000 „ | 430,000 „ |
| 1903: | 1,471,000 „ | 426,000 „ |

Не смотря на постоянное развитіе отечественнаго винодѣлія и все болѣе распространяющееся потребленіе русскихъ винъ, привозъ иностранныхъ винъ не только не уменьшается, но въ послѣдніе годы даже немного увеличился. Вино лишь изрѣдка ввозится непосредственно изъ странъ производства, а большею частью черезъ посредство Германіи и Великобританіи. Потребляются преимущественно испанскія, португальскія, французскія и нѣмецкія вина.

Ввозъ риса въ Ригу составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1881—1885: | 73,785 пуд. | средн. числомъ |
| 1886: | 38,459½ „ | |
| 1887: | 10,745½ „ | |
| 1888: | 12,753½ „ | |
| 1889: | 10,037 „ | |
| 1890: | 16,306 „ | |
| 1886—1890: | 17,660 „ | средн. числомъ |
| 1891: | 18,731 „ | |
| 1892: | 15,890 „ | |
| 1893: | 14,147½ „ | |
| 1894: | 34,147½ „ | |
| 1895: | 27,064 „ | |
| 1891—1895: | 21,996 „ | средн. числомъ |
| 1896: | 27,893½ „ | |
| 1897: | 29,474½ „ | |
| 1898: | 22,507½ „ | |
| 1899: | 75,215 „ | |
| 1900: | 197,207 „ | |
| 1896—1900: | 70,459 „ | средн. числомъ |
| 1901: | 108,163½ „ | |
| 1902: | 129,729½ „ | |
| 1903: | 107,492½ „ | |

Хотя нашъ ввозъ риса изъ-за границы въ послѣднихъ годахъ меньше чѣмъ въ 1900 году, въ которомъ онъ достигъ необычной высоты, онъ тѣмъ не менѣе превосходитъ еще значительно всѣ предшествующіе годы. Въ сравненіи съ 1902 годомъ ввозъ отчетнаго года сократился на свыше 20,000 пудовъ. Сокращеніе это объясняется

отчасти изобильнымъ въ отчетномъ году подвозомъ болѣе дешеваго персидскаго риса, вслѣдствіе чего мы выписывали изъ-за границы болѣе дорогіе сорты риса. Почти все ввезенное количество доставлено намъ изъ Германіи (изъ Гамбурга и Бремена).

Ввозъ риса въ Ревель и Либаву также понизился. Въ Ревель ввезено было 49,729 пудовъ противъ 68,340 пуд. въ 1902 г., 73,836 пуд. въ 1901 г., 101,682 пуд. въ 1902 г., 13,565 пуд. въ 1899 г., 6,098 пуд. въ 1898 г., 6,862 пуд. въ 1897 г. и 5,675 пуд. въ 1896 г., тогда какъ Либава получила 17,532 п. противъ 32,832 пуд. въ 1902 г., 33,882 пуд. въ 1901 г., 81,211 пуд. въ 1900 г., 21,224 пудовъ въ 1899 г., 11,802 пудовъ въ 1898 г. и 10,407 пудовъ въ 1897 году.

Болѣе значительное количество направляется черезъ С.-Петербургъ, а именно: въ 1901 г. 217,808 пуд., въ 1900 г. 321,540 пуд., въ 1899 г. 191,809 пуд., въ 1898 г. 88,530 пуд. и въ 1897 году 90,277 пудовъ. За 1902 и 1903 гг. мы при составленіи сего отчета данныхъ еще не имѣли.

На Ревель, Либаву и Ригу, привозившія вмѣстѣ въ 1903 г. 174,753 пуд. противъ 230,901 пуда въ 1902 г. и 215,881 пуда въ 1901 г. приходятъ съ всего ввоза Россіи (черезъ европейскую и азіатскую границы):

| | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|
| | % | % | % |
| Ревель . . | 1,8 | 1,9 | 1,2 |
| Либава . . | 0,8 | 0,9 | 0,4 |
| Рига . . . | 2,6 | 3,6 | 2,6 |
| Всего . | 5,2 | 6,4 | 4,2 |

Слѣдовательно эти три балтійскіе порта въ ввозѣ риса играютъ лишь скромную роль.

Общее количество ввоза въ Россійскую Имперію составляло:

| | черезъ европейскую границу | черезъ азіатскую границу |
|---|---|---|
| 1898: | 213,000 пуд. | 3,083,000 пуд. |
| 1899: | 501,000 „ | 2,712,000 „ |
| 1900: | 1,543.000 „ | 1,413,000 „ |
| 1901: | 847.000 „ | 3,327,000 „ |
| 1902: | 1,235.000 „ | 2,391,000 „ |
| 1903: | 867,000 „ | 3,296,000 „ |

Изъ предыдущихъ сравнительныхъ таблицъ видно, что ввозъ риса черезъ европейскую границу увеличивается съ сокращеніемъ ввоза черезъ азіатскую границу и наоборотъ.

Въ отчетномъ году черезъ европейскую границу было получено на 400,000 пуд. меньше чѣмъ въ предшествовавшемъ году, а черезъ азіатскую границу на 900,000 пудовъ больше. Значительная рисоочистительная промышленность въ Баку состоитъ въ полной зависимости отъ сбора риса въ Персіи. Бакинскіе заводы въ отчетномъ году въ достаточной мѣрѣ запаслись сырымъ матеріаломъ, такъ что они были въ состояніи удовлетворить спросъ.

Какъ видно изъ отчета Гамбургской торговой палаты въ 1903 году по торговлѣ рисомъ замѣчалась медленно поднимающаяся конюнктура, совершенно оправдываемая общимъ иоложеніемъ этой отрасли торговли, которая достигла своей вершины въ осенніе мѣсяцы. Хотя въ началѣ года возможно было предвидѣть, что вслѣдствіе незначительныхъ урожаевъ въ странахъ производства цѣны будутъ продержаться гораздо лучше чѣмъ въ предшествовавшемъ году, но едва ли возможно было предполагать, чтобы Японія оставалась бы почти весь годъ на рынкѣ съ приказами на покупку, чтобы покрыть убыль урожая въ Рангунѣ и Сайгонѣ. Благодаря этому обстоятельству, а также продолжительной устойчивости настроенія за очищенный товаръ мельницы могли согласиться на постоянно повышающіяся требованія товароотправителей за неочищенный рисъ.

Высшая цѣна за сырой рисъ была въ августѣ 8 шилл. 3 пенс. за cwt., тогда какъ за первыя отгрузки платили 6 шилл. 9 пенс.

Заграничной соли ввезено въ Ригу:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 3,074,474 | пуд. | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 2,367,554 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 1,447,619 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 862,142 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 103,630 | „ | „ „ |
| 1891: | 111,979 | „ | |
| 1892: | 26,535 | „ | |
| 1893: | 33,175½ | „ | |
| 1894: | 52,262 | „ | |
| 1895: | 19,682 | „ | |
| 1891—1895: | 48,727 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 34,175 | „ | |
| 1897: | 29,143½ | „ | |
| 1898: | 17,651½ | „ | |
| 1899: | 18,644 | „ | |
| 1900: | 8,075 | „ | |
| 1896—1900: | 20,738 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 8,855 | „ | |
| 1902: | 14,594½ | „ | |
| 1903: | 11,777½ | „ | |

По отмѣнѣ акциза на соль въ 1880 г., а также по введеніи высокой ввозной пошлины нашъ ввозъ соли постоянно сокращался, такъ что онъ въ настоящее время обнимаетъ только нѣсколько тысячъ пудовъ (преимущественно красная каменная соль и небольшое количество мелкой столовой соли).

Начиная съ 1886 года наша потребность въ соли покрывается изъ Крыма, отправлявшаго къ намъ слѣдующія количества:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 1,142,129 | пуд. | средн. числомъ |
| 1891: | 867,758 | „ | |
| 1892: | 1,750,380 | „ | |
| 1893: | 1,114,779 | „ | |
| 1894: | 2,093,440 | „ | |
| 1895: | 2,041,137 | „ | |
| 1891—1895: | 1,573,499 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 2,032,084 | „ | |
| 1897: | 1,608,655 | „ | |
| 1898: | 1,890,201 | „ | |
| 1899: | 1,834,469 | „ | |
| 1900: | 1,880,357 | „ | |
| 1896—1900: | 1,849,153 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 2,297,170 | „ | |
| 1902: | 2,768,315 | „ | |
| 1903: | 2,760,292 | „ | |

Слѣдовательно въ послѣднихъ двухъ годахъ привезено въ Ригу почти одинаковое количество, которое по размѣру не достигается ни однимъ изъ предшествующихъ лѣтъ.

Ввозъ Кримской соли въ Ревель также довольно значителенъ, а именно: въ 1903 г. 1,393,765 пуд. противъ 1,386,500 пуд. въ 1902 г., 1,375,000 пуд. въ 1901 г., 1,229,000 пуд. въ 1900 г., 1,470,900 пуд. въ 1899 г., 1,358,400 пуд. въ 1898 г., 1,295,221 пуд. въ 1897 г., 1,422,300 пуд. въ 1896 г. и 1,157,835 пуд. въ 1895 г. По сему привозъ отдѣльныхъ лѣтъ подвергался лишь незначительнымъ колебаніямъ. Ввозъ иностранной соли въ Ревель въ послѣднее время немного больше чѣмъ нашъ ввозъ, составляя въ 1903 г. 35,092 пуда противъ 29,899 пуд. въ 1902 г., 22,299 пуд. въ 1901 г., 20,800 пуд. въ 1900 г., 24,286 пуд. въ 1899 г., 14,773 пуд. въ 1898 г., 12,223 пуд. въ 1897 г., 21,652 пуд. въ 1896 г., 9,119 пуд. въ 1895 г. и 11,493 пуд. въ 1894 г.

Либава получила въ отчетномъ году изъ-за границы 1,888 пуд. (въ 1902 г.: 2,069 пуд. и въ 1901 г. 995 пуд.)., а изъ Крыма въ 1903 г. 722,600 пуд. противъ 546,768 пуд. въ 1902 г., 1,270,490 пуд. въ 1901 г., 429,930 пуд. въ 1900 г., 1,040,055 пуд. въ 1899 г., 651,701 пуд. въ 1898 г., 2,039,934 пуд. въ 1897 г., 1,111,897 пуд. въ 1896 г. и 550,664 пуд. въ 1895 г.

Въ С.-Петербургъ поступило изъ-за границы въ 1901 году 1,284 пуда противъ 378 пудовъ въ 1900 г. и 13,876 пуд. въ 1899 г. О ввозѣ въ 1902 и 1903 годахъ, а равно о привозѣ соли изъ Крыма мы данныхъ въ своемъ распоряженіи не имѣемъ.

Ввозъ соли изъ-за границы въ Россію вообще по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1898: | 614,000 | пуд. |
| 1899. | 538,000 | „ |
| 1900: | 567,000 | „ |
| 1901: | 415,000 | „ |
| 1902: | 590,000 | „ |
| 1903: | 519,000 | „ |

Слѣдовательно поступающее къ потребленію въ Россію количество соли иностраннаго происхожденія весьма скромно. Большая потребность Имперіи въ соли покрывается собственнымъ продуктомъ, добываемымъ преимущественно въ югѣ, юго-востокѣ и въ Пермской губерніи. Всего добывается ежегодно около 70 милліоновъ пудовъ морской и каменной соли и соли, вываренной изъ разсола, но при громадномъ изобиліи въ почвѣ соли производство это могло-бы еще существенно развиваться.

Ввозъ сельдей въ Ригу составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1866—1870: | 105,902 | бочки | средн. числомъ |
| 1871—1875: | 87,794 | „ | „ „ |
| 1876—1880: | 67,114 | „ | „ „ |
| 1881—1885: | 96,951 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 70,130 | „ | „ „ |
| 1891: | 70,276 | „ | |
| 1892: | 99,207 | „ | |
| 1893: | 125,357 | „ | |
| 1894: | $76,707^{5}/_{36}$ | „ | |
| 1895: | $76,647^{3}/_{32}$ | „ | |
| 1891—1895: | 89,639 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | $82,070^{7}/_{9}$ | „ | |
| 1897: | $57,745^{1}/_{9}$ | „ | |
| 1898: | $103,135^{13}/_{18}$ | „ | |
| 1899: | $74,722^{1}/_{9}$ | „ | |
| 1900: | $71,872^{11}/_{18}$ | „ | |
| 1896—1900: | 77,909 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 69,699 | „ | |
| 1902: | $70,393^{5}/_{9}$ | „ | |
| 1903: | $88,179^{19}/_{36}$ | „ | |

Послѣ продолжительнаго періода ежегодныхъ неудачъ Норвежскаго улова сельдей, который чрезвычайной важности для Рижской

торговли сельдями, мы наконецъ въ отчетномъ году опять въ состояніи отмѣтить весьма удовлетворительные какъ въ качественномъ такъ и количественномъ отношеніяхъ результаты осенняго улова въ Норвегіи.

Это благопріятное обстоятельство однако не успѣло влекать за собою существенное увеличеніе Рижскаго ввоза противъ предшествующаго года; это отчасти вызвано было тѣмъ, что осенью въ Норвегіи, несмотря на обильный уловъ, цѣны продержались на высокомъ уровнѣ отчасти же тѣмъ, что осенніе мѣсяца, въ которые мясо большею частью дешево, не выгодны для сбыта жирныхъ сельдей. Главная торговля этимъ товаромъ начинается лишь подъ весну и совершается обыкновенно довольно живо до іюня и іюля мѣсяцевъ.

Но благопріятныя послѣдствія хорошаго улова вѣроятно найдутъ свое выраженіе въ усиленномъ ввозѣ весною текущаго года.

Торговля сельдями „Vaar“, сбываемыми преимущественно во внутреннія губерніи Имперіи, чрезвычайно затруднялась увеличивающимся съ каждымъ годомъ ввозомъ норвежскихъ сельдей черезъ Архангельскъ. Подъ защитою устарѣвшей статьи закона, предоставляющей Архангельской губерніи льготу безпошлиннаго ввоза сельдей, большое, постоянно увеличивающееся количество норвежскихъ сельдей (по слухамъ около 60,000 бочекъ въ 1903 году) которое естественнымъ образомъ должно было-бы направляться черезъ Ригу, ввозится безпошлинно черезъ Архангельскъ на главнѣйшіе рынки внутреннихъ губерній Россій.

Кромѣ того сельди перевозятся по желѣзнымъ дорогамъ отъ Архангельска во внутреннія губерніи Имперіи по существующему удешевленному тарифу на туземныя сельди, тогда какъ къ отправкамъ отъ Риги примѣняется высшій тарифъ на иностранныя сельди. Такимъ образомъ торговцы въ центральной Россіи имѣютъ возможность, запасаться сельдями черезъ Архангельскъ, которыя на нѣсколько рублей за бочку дешевле, чѣмъ ввозимыя черезъ Ригу сельди, за которыя уже одна пошлина составляетъ около 6 рублей за бочку. Неоднократно уже ходатайствовали въ надлежащихъ мѣстахъ объ устраненіи означенной льготы Архангельскаго порта, вслѣдствіе которой и казна ежегодно теряетъ крупныя суммы отъ таможенной пошлины, но по сіе время еще ничего не достигнуто, такъ что Рига вѣроятно и весною текущаго года еще будетъ страдать отъ такого положенія дѣлъ. Ввозятся черезъ Архангельскъ преимущественно сельди „Vaar“, но и другіе сорты поступаютъ этимъ путемъ въ Россію.

Шотландскія сельди въ началѣ года продавались по 22 и 23 руб. за „fulls“, 19—21 руб. за „Medium fulls“, 17—18 руб. за „Matjes“,

а шотландскія сельди восточнаго берега по 20—21 руб. за „fulls“, 18—20 руб. за „Medium fulls“, 17—18 руб. за „Matjes“ и 15—16 р. за „Spents“.

Цѣна на ярмутскія сельди были отъ 18 до 19 руб. за „fulls“, $17^1/_2$—$18^1/_2$ руб. за „Matfulls“ и $16^1/_2$—17 руб. за „Matjes“. Новыя жирныя сельди продавались сперва за 22 и 23 руб. за ККК, 21—22 руб. за КК, 18—19 руб. за К и $14^1/_2$—15 руб. МК, но въ послѣдніе мѣсяца года цѣны постепенно падали на 2 и 3 рубля въ особенности по болѣе крупнымъ маркамъ, тогда какъ цѣны на сельди МК лучше продержались. Подъ давленіемъ конъюнктуръ на жирныя сельди цѣны на шотландскія сельди также немного понизились къ концу года; вообще послѣднія не удостоились особаго вниманія, тогда какъ отмѣтки за ярмутскія сельди продержались приблизительно на первоначальномъ уровнѣ. При вяломъ сбытѣ сельди „Vaar“ продавались сначала за 15—16 руб., а въ концѣ года за 14—15 рублей. Послѣ длиннаго ряда лѣтъ поступили опять на рынокъ шведскія седьди „large Spents“ и „Spents“, которыя продавались за 13—14 руб.

Либавскій ввозъ сельдей слагается слѣдующимъ образомъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | $136{,}889^1/_2$ | бочекъ |
| 1891: | $122{,}541^3/_4$ | „ |
| 1892: | 211,580 | „ |
| 1893: | 240,753 | „ |
| 1894: | 159,079 | „ |
| 1895: | 190,915 | „ |
| 1896: | $190{,}221^1/_2$ | „ |
| 1897: | $114{,}910^3/_4$ | „ |
| 1898: | $193{,}837^7/_8$ | „ |
| 1899: | 123,661 | „ |
| 1900: | 143,853 | „ |
| 1901: | $163{,}079^1/_9$ | „ |
| 1902: | $209{,}353^1/_9$ | „ |
| 1903: | $247{,}661^5/_9$ | „ |

Въ минувшемъ году такимъ образомъ оказывается высшая цыфра ввоза. Въ сравненіи съ 1902 годомъ въ отчетномъ году ввезено круглымъ числомъ 40,000 бочекъ больше.

Изъ всѣхъ балтійскихъ портовъ Либава имѣетъ наибольшее значеніе по привозу означеннаго предмета народнаго прокормленія. За ней слѣдуетъ Рига лишь съ большимъ промежуткомъ. Еще скромнѣе ввезенное черезъ Ревель количество, а именно оно составляло:

| | | |
|---|---|---|
| 1890: | 19,211 | бочекъ |
| 1891: | 31,351 | „ |
| 1892: | 27,011 | „ |
| 1893: | 43,613 | „ |
| 1894: | 25,875 | „ |
| 1895: | 28,242½ | „ |
| 1896: | 9,785²/₉ | „ |
| 1897: | 15,740⅓ | „ |
| 1898: | 24,959 | „ |
| 1899: | 16,950½ | „ |
| 1900: | 26,878⁴/₉ | „ |
| 1901: | 16,527⁸/₉ | „ |
| 1902: | 39,403 | „ |
| 1903: | 25,921⁴/₉ | „ |

Слѣдовательно ввозъ въ отчетномъ году въ сравненіи съ 1902 годомъ уменьшился приблизительно на 13,500 бочекъ.

О ввозѣ сельдей въ С.-Петербургъ у насъ не имѣется свѣдѣній, такъ какъ статистика Департамента Таможенныхъ Сборовъ приводитъ сельди не отдѣльно, а вмѣстѣ съ сушеными и копченымн рыбами. По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ этою статистикою, сушеной и копченой рыбы, включая и сельди, въ столицу поступило всего въ 1903 г. 1,449,000 пудовъ противъ 1,261,000 пуд. въ 1902 г. и 1,372,000 въ 1901 г.

По оффиціальнымъ даннымъ ввозъ вообще въ Россію сельдей, а равно сушеной и конченой рыбы составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1898: | 8,638,000 | пуд. |
| 1899: | 6,452,000 | „ |
| 1900: | 6,377,000 | „ |
| 1901: | 7,697,000 | „ |
| 1902: | 7,725,000 | „ |
| 1903: | 9,825,000 | „ |

Изъ сего послѣдняго количества въ 1903 г. поступило черезъ западную сухопутную границу около 5 милліоновъ пудовъ противъ 3½ милл. пудовъ въ двухъ предшествовавшихъ годахъ. Большая часть этого ввоза состоитъ изъ сельдей, отправляемыхъ изъ Кенигсберга во внутреннія губерніи Россіи.

Ввозъ въ Ригу красильнаго дерева въ полѣньяхъ и чуркахъ, а равно кверцитрона, дивидиви и квебрахо составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1888: | 1,057,953½ | пуд. |
| 1889: | 630,969½ | „ |
| 1890: | 955,184½ | „ |
| 1886—1890: | 876,933 | „ средн. числомъ |
| 1891: | 1,086,152 | „ |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1892: | 576,619½ | пуд. | |
| 1893: | 745,952 | „ | |
| 1894: | 1,119,042 | „ | |
| 1895: | 989,243 | „ | |
| 1891—1895: | 903,402 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 1,057,561 | „ | |
| 1897: | 842,929½ | „ | и 11,475 штукъ |
| 1898: | 991,975½ | „ | |
| 1899: | 677,781 | „ | |
| 1900: | 1,702,612½ | „ | |
| 1896—1900: | 1,054,572 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 1,304,393½ | „ | |
| 1902: | 1,037,600 | „ | |
| 1903: | 1,593,522 | „ | |

Ввозъ этихъ товаровъ достигъ въ 1903 году значительнаго размѣра; только въ 1900 году ввезено было еще большее количество, тогда какъ всѣ остальные предшествовавшіе годы уступаютъ отчетному году. Въ сравненіи съ 1902 годомъ увеличеніе ввоза составляетъ круглымъ числомъ 550,000 пудовъ. Почти все количество красильнаго дерева, доставляемое къ намъ по наибольшей части непосредственно изъ Америки, перерабатывается нашею значительною промышленностью древесныхъ экстрактовъ. Значительная часть ввоза состоитъ изъ квебрахо, которое преимущественно употребляется на дубильныя надобности (въ 1903 г.: 588,793 пуда, въ 1902 г.: 555,720 пудовъ и въ 1901 г. 672,092½ пуд.).

Въ С.-Петербургъ также ввозятся крупныя количества; ввозъ столицы составлялъ въ 1901 году 926,531 пудъ красильнаго дерева, кверцитрона, другихъ растительныхъ красильныхъ веществъ и квебрахо противъ 518,344 пуд. въ 1900 г. и 883,871 пуда въ 1899 г. За два послѣдніе года данныхъ еще не имѣется.

Въ Либаву въ двухъ послѣднихъ годахъ поступило довольно ограниченное количество, а именно въ 1903 г. 6,927 пудовъ противъ 9,276 пуд. въ 1902 г., 35,174 пуд. въ 1901 г., 204,832 пуд. въ 1900 г., 212,520 пуд. въ 1899 г., 36,000 пуд. въ 1898 г., 6,000 пуд. въ 1897 г., 375,000 пуд. въ 1896 г. и среднимъ числомъ около 400,000 пуд. въ пятилѣтіи 1886—1895.

Въ Ревель доставлено въ 1903 году 13,248 пуд. красильнаго дерева въ полѣньяхъ и чуркахъ, кверцитрона и другихъ особо не поименованныхъ растительныхъ красильныхъ веществъ противъ 22,218 пуд. въ 1902 году, 14,152 пуд. въ 1901 г. и 17,858 пуд. въ 1900 г.

Ввозъ вообще въ Россію красильнаго дерева въ полѣньяхъ и чуркахъ (краспое дерево, кампешевое

дерево), а также кверцитрона, квебрахо и другихъ особо не поименованныхъ естественныхъ красильныхъ веществъ растительнаго происхожденія по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1899: | 2,568,392 | пуд. |
| 1900: | 2,310,612 | „ |
| 1901: | 3,485,821 | „ |
| 1902: | 2,664,000 | „ |
| 1903: | 2,894,000 | „ |

Высшей цыфры ввоза чѣмъ въ отчетномъ году мы находимъ только въ 1901 г., въ которомъ привозилось круглымъ числомъ 600,000 пуд. больше.

Въ общерусскомъ ввозѣ красильнаго дерева Рига участвовала въ 1903 году съ 55,1% противъ 39,0% въ 1902 году и 37,4% въ 1901 году.

Какъ мы позаимствуемъ изъ отчетовъ экспертовъ, издаваемыхъ Гамбургскою торговою палатою („Sachverständigen-Berichte"), торговля красильнымъ деревомъ въ 1903 году въ общемъ не была удовлетворительна и къ сожалѣнію доставила нѣкоторыя разочарованія вслѣдствіе сильнаго паденія цѣнъ. Настроеніе было часто довольно вяло, такъ какъ недостовало необходимаго спроса на потребленіе. Въ особенности въ послѣдніе мѣсяца оказалось очень мало предпріимчивости и посему господствовало сильное затишье въ дѣлахъ.

Что касается до кампешеваго дерева, то въ первые мѣсяца цѣны держались съ небольшими колебаніями за всѣ сорты, за исключеніемъ Лагунскаго кампешеваго дерева, которое скоро склонилось къ весьма твердому и повышательному настроенію. Но когда въ началѣ лѣта пароходы доставили на рынокъ большіе грузы Гайтійскаго кампешеваго дерева, то цѣны на это дерево, какъ и на Ямайкское сильно понизились, наконецъ за всѣ Гайтійскіе сорты платили весьма низкія цѣны, тогда какъ цѣны за Юкатанское и кампешевое дерево продержались на своемъ уровнѣ.

Настроеніе на желтое дерево въ первыхъ мѣсяцахъ отчетнаго года было очень крѣпко и болѣе крупныя сдѣлки совершались по всѣмъ лучшимъ сортамъ; когда же въ лѣтніе мѣсяца предложеніе усилилось, цѣны медленно понижались. Но постепенно склонность къ закупкамъ ослабѣвала, тѣмъ болѣе что спросъ на потребленіе все сократилось. Въ концѣ года торговля была очень тиха при весьма низкихъ цѣнахъ на всѣ сорты.

Красное дерево „Лима". При небольшихъ запасахъ въ красномъ деревѣ „Мацатланъ" и „Альтата" цѣны въ первыхъ мѣсяцахъ года за наличный товаръ были очень высоки, вслѣдствіе чего предложенія на поставку по уменьшеннымъ цѣнамъ охотно принимались.

Такъ какъ въ Мацатланѣ появилась чума и посему пароходы не могли заходить въ подлежащіе порты, то заключенныя первыя сдѣлки не были исполнены къ условленному по контрактамъ сроку, а дерево было погружено лишь тогда, когда настроеніе вслѣдствіе усилившагося предложенія опять уже стало ослабѣвать и настоятельная потребность уже была покрыта краснымъ деревомъ „Вера-Крусъ“ и другими сортами. Въ послѣдствіи стало извѣстнымъ, что лѣсовладѣльцы воспользовались временемъ свирѣпствованія чумы для рубки громаднаго количества краснаго дерева. Естественнымъ послѣдствіемъ было дальнѣйшее сильное паденіе цѣнъ. Въ это время эти отгрузки находили покупателей и съ тѣхъ поръ цѣны уже болѣе не могли поправляться.

Настроеніе съ деревомъ квебрахо было въ первые мѣсяца тихо, но крѣпко и въ это время совершались нѣкоторыя болѣе крупныя сдѣлки. Уже въ апрѣлѣ предложеніе было меньше при поднимающихся цѣнахъ, которыя въ слѣдующіе мѣсяца успѣли еще болѣе окрѣпляться. Съ мая до середины августа въ Аргентиніи происходили большія наводненія, вслѣдствіе чего срубка была очень небольшая. А такъ какъ доставка дерева къ мѣстамъ отправленія происходила весьма медленно, то отгрузчики сильно запоздали съ исполненіемъ своихъ заключенныхъ уже прежде контрактовъ. Несмотря на затребованныя въ іюлѣ и августѣ на рѣкѣ Ла Плата высокія цѣны за дерево въ полѣньяхъ, Соединенные Штаты закупали большія количества квебрахо. Эти обстоятельства вызвали дальнѣйшее сильное повышеніе цѣнъ и поставили причастную къ торговлѣ деревомъ квебрахо лѣсопильную промышленность во все болѣе критическое положеніе, ибо вслѣдствіе задержки въ отгрузкѣ дерева въ Европѣ въ осенніе мѣсяца недостатокъ въ деревѣ въ полѣньяхъ сталъ неизбѣжнымъ.

Цѣны все болѣе поднимались и въ концѣ года были на 40% выше чѣмъ въ началѣ года.

Пробковаго дерева въ Ригу ввезено:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1886—1890: | 200,706 | пуд. | средн. числомъ |
| 1891: | 225,349½ | „ | |
| 1892: | 217,907 | „ | |
| 1893: | 227,549 | „ | |
| 1894: | 275,190½ | „ | |
| 1895: | 266,107½ | „ | |
| 1891—1895: | 242,421 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 287,005 | „ | |
| 1897: | 323,831½ | „ | |
| 1898: | 269,583½ | „ | |
| 1899: | 208,922 | „ | |
| 1900: | 292,137 | „ | |

| | | |
|---|---|---|
| 1896—1900: | 276,296 | пуд. средн. числомъ |
| 1901: | 374,349 | „ |
| 1902: | 454,223½ | „ |
| 1903: | 374,933 | „ |

Ввозъ отчетнаго года, державшійся на уровнѣ ввоза 1901 года, превышается лишь 1902 годомъ, а именно на 80,000 пудовъ. Всѣ остальные изъ вышеперечисленныхъ лѣтъ съ 1886 по 1890 годъ уступаютъ отчетному году по ввозу пробковаго дерева.

Либава также получила довольно внушительныя количества пробковаго дерева, переработываемаго мѣстною пробковою промышленностью, а именно:

| | | |
|---|---|---|
| 1889: | 60,565 | пуд. |
| 1890: | 30,311 | „ |
| 1891: | 69,916 | „ |
| 1892: | 95,241 | „ |
| 1893: | 80,914 | „ |
| 1894: | 66,573 | „ |
| 1895: | 118,499 | „ |
| 1896: | 123,804 | „ |
| 1897: | 263,013 | „ |
| 1898: | 97,241 | „ |
| 1899: | 76,296 | „ |
| 1900: | 135,249 | „ |
| 1901: | 221,937 | „ |
| 1902: | 206,599 | „ |
| 1903: | 197,103 | „ |

Слѣдовательно начиная съ 1898 года замѣчается довольно видное увеличеніе ввоза.

Въ довольно узкихъ предѣлахъ обращается ввозъ пробковаго дерева черезъ Ревель: 1903 г.: 16,495 пуд. противъ 8,801 пуд. въ 1902 г., 34,004½ пуд. въ 1901 г., 16,480 пуд. въ 1900 г., 20,134 пуд. въ 1899 г., 8,230 пуд. въ 1898 г., 3,401 пуд. въ 1897 г. и 7,494 пуд. въ 1896 г.

Большее значеніе по ввозу сего предмета имѣетъ С.-Петербургъ, получившій въ 1901 г. 38,010 пуд. противъ 62,699 пуд. въ 1900 г., 24,513 пуд. въ 1899 г., 64,002 пуд. въ 1898 г. и по 75,000 пудовъ въ 1897 и 1898 годахъ. Въ 1902 году и въ особенности въ 1903 году ввозъ пробковаго дерева въ С.-Петербургъ вѣроятно существенно поднялся вслѣдствіе послѣдовавшаго въ отчетномъ году открытія большого казеннаго пробочнаго завода, имѣющаго снабжать 17 губерній съ необходимыми для казенной продажи нитей пробками. Данныя-же о ввозѣ пробковаго дерева въ эти два года пока еще не опубликованы.

Довольно обширенъ также ввозъ черезъ Одессу, въ которую направлялось въ 1901 г. 213,446 пуд. противъ 123,904 пуд. въ 1900 г., 99,719 пуд. въ 1899 г., 121,416 пуд. въ 1898 г. и 150,000 пудовъ въ 1897 г. За 1902 и 1903 годы данныхъ въ настоящее время еще не имѣется.

Три балтійскіе порта Рига, Либава и Ревель вмѣстѣ получили въ 1903 г. 588,531 пуд. или 69,2% общаго ввоза пробковаго дерева въ Россію противъ 669,623 пуд. или 85,3% въ предшествовавшемъ году, что равняется процентуальному уменьшенію ввоза на 16,1%.

На остальныя мѣста ввоза пробковаго дерева по сему приходится въ 1903 г. 30,8% противъ 14,7% въ предшествовавшемъ году. Прежде положеніе балтійскихъ портовъ въ этомъ отношеніи было еще лучше. Еще лѣтъ десять тому назадъ вся русская пробочная промышленность сосредоточилась въ Либавѣ и Ригѣ, которыя снабжали большую часть Имперіи пробковыми издѣліями. Въ то время въ другихъ частяхъ Имперіи существовали лишь незначительныя пробочныя фабрики, тогда какъ въ настоящее время въ Москвѣ, Одессѣ и С.-Петербургѣ дѣйствуютъ крупныя предпріятія.

Весь русскій импортъ пробковаго дерева составлялъ по оффиціальнымъ даннымъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1887—1891: | 341,000 | пуд. средн. числомъ |
| 1892—1896: | 458,000 | „ „ „ |
| 1897: | 913,000 | „ |
| 1898: | 696,000 | „ |
| 1899: | 573,000 | „ |
| 1900: | 686,000 | „ |
| 1901: | 893,000 | „ |
| 1902: | 785,000 | „ |
| 1903: | 851,000 | „ |

Только въ 1897 и 1901 годахъ привезены немного большія количества чѣмъ въ отчетномъ году.

Главнѣйшія страны происхожденія пробковаго дерева нынѣ Португалія, Испанія и Африка (Алжирія). Прежде и Италія играла выдающуюся роль, но въ послѣднее время въ ней производство пробковаго дерева сильно сократилось. Франція, Греція, Турція и Малая Азія никогда не имѣли обширныхъ лѣсовъ пробковаго дуба. Рига собственно получаетъ свое пробковое дерево въ настоящее время большею частью изъ Африки, тогда какъ прежде Португалія и Испанія были наши главнѣйшіе поставщики. Изъ послѣдней страны мы въ отчетномъ году прямымъ путемъ никакого пробковаго дерева не получили. Изъ ввезеннаго въ 1903 году въ Ригу количества происходило изъ Африки 53,9% (противъ 47,5% въ 1902 г. и 60% въ 1901 г.) и изъ Португаліи 37,5% (противъ 43,2% въ 1902 г. и 30% въ 1901 г.).

Ввозъ искусственныхъ землеудобрительныхъ веществъ въ Рижскій портъ составлялъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1887: | 646,674 | пуд. |
| 1888: | 986,157 | „ |
| 1889: | 1,038,300 | „ |
| 1890: | 1,231,762 | „ |
| 1891: | 918,894 | „ |
| 1892: | 1,320,190 | „ |
| 1893: | 1,349,586 | „ *) |
| 1894: | 1,210,058½ | „ *) |
| 1895: | 848,928 | „ *) |
| 1896: | 1,155,072½ | „ *) |
| 1897: | 781,140 | „ *) |
| 1898: | 1,308,762 | „ *) |
| 1899: | 1,417,380½ | „ *) |
| 1900: | 1,493,828 | „ *) |
| 1901: | 2,093,816 | „ *) |
| 1902: | 2,952,942½ | „ *) |
| 1903: | 2,127,291½ | „ *) |

Ввозъ землеудобрительныхъ веществъ въ отчетномъ году на 825,000 пудовъ меньше чѣмъ въ 1902 г., но все же обширнѣе чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ. Что касается до отдѣльныхъ сортовъ землеудобрительныхъ средствъ, то по всѣмъ оказывается убыль въ ввозѣ въ сравненіи съ 1902 годомъ, а именно на 380,000 пудовъ суперфосфата, 308,000 пудовъ томасовыхъ шлаковъ, 97,000 пудовъ каинита и 48,000 пудовъ чилійской селитры.

Главнѣйшій нашъ поставщикъ суперфосфата и томасовыхъ шлаковъ, какъ и прежде, Великобританія, но и изъ Бельгіи прибыли довольно крупныя количества. Почти все ввезенное количество каинита и чилійской селитры мы получили изъ Германіи. Цѣны на суперфосфаты въ отчетномъ году были тѣ же какъ и въ 1902 и 1901 годахъ, а именно 3 рубля за мѣшокъ въ 6 пудовъ противъ 3 руб. 10 до 20 коп. въ 1900 г.

По отдѣльнымъ сортамъ землеудобрительныхъ веществъ ввозъ распредѣлялся слѣдующимъ образомъ (въ пудахъ):

| | 1896 **) | 1897 **) | 1898 | 1899 |
|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . . | 667,356 | 499,812 | 789,470 | 805,140 |
| Томасовы шлаки . | 363,620 | 142,493 | 357,054½ | 325,439 |
| Каинитъ . . . . | 91,736 | 88,176 | 106,046 | 201,204 |
| Чилійская селитра . | 32,360½ | 44,227 | 55,164 | 85,242 |
| Разн. удобр. вещества | — | 6,432 | 1,027½ | 355½ |
| Всего . . | 1,155,072½ | 781,140 | 1,308,762 | 1,417,380½ |

*) Не принимая въ расчетъ импортированныхъ сырыхъ фосфатовъ.

**) Ввезенныя въ 1896 и 1897 годахъ количества искуственныхъ землеудобрительныхъ веществъ распредѣлены по сортамъ на основаніи частныхъ свѣдѣній, чѣмъ и объясняется, что окончательныя суммы ввезенныхъ количествъ не тождественны съ приведенными выше цыфрами, сообщенными таможнею.

| | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . . | 689,832 | 819,325 | 1,186,279 | 806,566 |
| Томасовы шлаки . | 459,635 | 890,758 | 1,288,496 | 980,300 |
| Каинитъ . . . . | 235,556½ | 267,415½ | 328,550 | 230,700 |
| Чилійская селитра . | 106,170 | 115,427 | 140,877 | 92,322 |
| Разн. удобр. вещества | 2,634½ | 890½ | 8,740½ | 17.403½ |
| Всего . . | 1,493,828 | 2,093,816 | 2,952,942½ | 2,127,291½ |

Кромѣ того въ отчетномъ году въ Ригу поступило еще 462,172½ пуда сырыхъ фосфатовъ противъ 387,274 пудовъ въ 1902 г., 806,188½ пуд. въ 1901 г., 629,483½ пуд. въ 1900 г., 796,397 пуд. въ 1899 г., 308,970 пуд. въ 1898 г., 494,893 пуд. въ 1897 г., 224,857 пуд. въ 1896 г. и 252,142 пуд. въ 1895 г.

Въ послѣднихъ годахъ сырые фосфаты поставляются намъ почти исключительно изъ Африки, тогда какъ они прежде привозились изъ Америки.

Ввозъ искусственныхъ землеудобрительныхъ веществъ въ Либаву по отдѣльнымъ сортамъ распредѣляется слѣдующимъ образомъ (въ пудахъ):

| | 1894 | 1895 | 1896 | 1897 | 1898 |
|---|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . . | 489,271 | 410,386 | 278,899 | 297,116 | 330,046 |
| Томасовы шлаки . | 351,447 | 221,772 | 331,871 | 454,177 | 438,669 |
| Каинитъ . . . . | 33,830 | 47,228 | 20,494 | 36,792 | 65,883 |
| Чилійская селитра . | 79,901 | 1,443 | 157,527 | 87,063 | 79,314 |
| Всего . . | 954,449 | 680,829 | 788,791 | 875,148 | 913,912 |

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . . | 374,687 | 289,311 | 204,245 | 457,170 | 348,607 |
| Томасовы шлаки . | 463,565 | 620,959 | 531,457 | 386,702 | 614,614 |
| Каинитъ . . . . | 41,082 | 81,710 | 89,522 | 83,225 | 48,639 |
| Чилійская селитра . | 75,742 | 69,800 | 21,587 | 68,939 | 74,511 |
| Всего . . | 955,076 | 1,061,780 | 846,811 | 996,036 | 1,086,371 |

По сему ввозъ Либавы былъ обширнѣе чѣмъ во всѣ предшествующіе годы, превосходя ввозъ 1902 г. круглымъ числомъ на 90,000 пудовъ.

Ревелемъ получены слѣдующія количества землеудобрительныхъ веществъ:

| | 1894 | 1895 | 1896 | 1897 | 1898 |
|---|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . | 61,834 | 40,282 | 9,300 | 278 | 166½ |
| Томасовы шлаки . | 69,413 | 117,820 | 142 | 80,437 | 154,608½ |
| Каинитъ . . . | 35,894 | 43,557 | 49,201 | 43,150 | 55,094½ |
| Чилійская селитра | 6,402 | 251 | 14,172 | 32,177 | 23,664½ |
| Другія . . . . | 1,278 | 1,247 | — | — | — |
| Всего . . | 174,821 | 203,157 | 72,815 | 156,042 | 233,534 |

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| Суперфосфаты . | 47,625 | 632 | 330½ | 24,139 | 10,129 |
| Томасовы шлаки . | 48,815 | 162,082 | 135,995½ | 168,664 | 161,786 |
| Каинитъ . . . | 58,709 | 108,462 | 197,825 | 183,662 | 146,347 |
| Чилійская селитра | 28,541 | 25,388 | 36,617½ | 37,990 | 65,003 |
| Другія . . . . | — | — | — | — | — |
| Всего . . | 183,690 | 296,564 | 370,768½ | 414,455 | 383,265 |

По сему высшія цыфры ввоза значатся по тремъ послѣднимъ годамъ. Среди перечисленныхъ трехъ балтійскихъ портовъ Рига имѣетъ самое важное значеніе; а именно изъ ввезенныхъ въ отчетномъ году въ эти порты землеудобрительныхъ веществъ приходило на Ригу 59,1% иротивъ 66,7% въ 1902 году и 63,2% въ 1901 году, на Либаву 30,2% противъ 22,8 и 25,6% и па Ревель 10,7% противъ 9,5 и 11,2%.

Общій ввозъ означенныхъ портовъ составлялъ въ отчетномъ году 3,596,927 пуд. иротивъ 4,363,433 пуд. въ 1902 г., 3,311,395 пуд. въ 1901 г., 2,852,172 пуд. въ 1900 г. и 2,556,146 пуд. въ 1899 г. Слѣдовательно въ отчетномъ году ввозилось около 767,000 пудовъ менѣе чѣмъ въ 1902 году, тогда какъ всѣ другіе предшествовавшіе годы уступаютъ отчетному году.

Начиная съ 1901 года изъ всѣхъ ввозимыхъ въ Ригу землеудобрительныхъ веществъ томасовы шлаки имѣютъ самое важное значеніе, тогда какъ прежде это мѣсто занималъ суперфосфатъ, хотя надо замѣтить, что количество ввезеннаго суперфосфата весьма немного уступаетъ импорту томасовыхъ шлаковъ. Либава получила въ послѣдніе годы, за исключеніемъ 1902 года, по значительно большей части томасовы шлаки, а Ревель по равнымъ частямъ томасовы шлаки и каинитъ.

О ввозѣ землеудобрительныхъ веществъ во всю Русскую Имперію мы позаимствуемъ изъ свѣдѣній нашего Департамента Таможенныхъ Сборовъ слѣдующія данныя:

| | 1903 пуд. | 1902 пуд. | 1901 пуд. | 1900 пуд. | 1899 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Фосфориты, естественные, немолотые . | 667,000 | 348,000 | 480,000 | 310,000 | 342,000 |
| Другія естественныя удобрительн. вещ. (гуано и др.), необработанныя кости всяк. рода, кромѣ особо поименован. | — | 5,000 | 7,000 | 19,000 | 4,000 |
| Томасовы шлаки, немолотые . . . . | 54,000 | 6,000 | — | 31,000 | 233,000 |
| Переносъ . | 721,000 | 359,000 | 487,000 | 360,000 | 579,000 |

| | 1903 пуд. | 1902 пуд. | 1901 пуд. | 1900 пуд. | 1899 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|
| Переносъ . | 721,000 | 359,000 | 487,000 | 360,000 | 579,000 |
| Необработанн. кости, молот., фосфориты, молотые . . . . | 27,000 | 2,000 | 5,000 | 2,000 | 24,000 |
| Томасовы шлаки, молотые . . . . . | 2,578,000 | 2,429,000 | 2,726,000 | 2,544,000 | 2,199,000 |
| Суперфосфаты . . | 1,545,000 | 2,059,000 | 1,420,000 | 1,345,000 | 1,673,000 |
| Кости, обработанныя сѣрною кислотою, компосты, пудреты всякаго рода . . | 190,000 | 124,000 | 17,000 | 31,000 | 10,000 |
| Кости жженыя, костяная зола и костяной уголь . . . . . | 1,000 | 1,000 | 2,000 | 1,000 | — |
| Стасфуртскія соли въ естественномъ состояніи (хотя-бы и молотыя) . . . . | 715,000 | 1,081,000 | 939,000 | 772,000 | 461,000 |
| Хлористый калій, сѣрно-кислый калій | 181,000 | 129,000 | 153,000 | 161,000 | 240,000 |
| Селитра чилійская . | 876,000 | 995,000 | 989,000 | 894,000 | 938,000 |
| Всего . . | 6,844,000 | 7,179,000 | 6,738,000 | 6,110,000 | 6,124,000 |

Въ сравненіи съ 1902 годомъ въ отчетномъ году оказывается уменьшеніе ввоза приблизительно на $^1/_3$ милліона пудовъ, въ сравненіи же съ 1901 годомъ увеличеніе ввоза на 100,000 пудовъ. Въ 1900 и 1901 годахъ ввезено по 700,000 пудовъ менѣе чѣмъ въ отчетномъ году. Изъ трехъ важнѣйшихъ сортовъ землеудобрительныхъ веществъ въ сравненіи съ 1902 годомъ одни только томасовы шлаки показываютъ повышеніе цыфры ввоза (прибл. на 150,000 пуд.), тогда какъ ввозъ каинита и суперфосфата уменьшился на 35,000 и 500,000 пудовъ.

Эти три сорта землеудобрительныхъ веществъ привозятся по большей части черезъ Ригу, Либаву и Ревель. Въ отчетномъ году поступило черезъ эти три порта 1,165,302 пуда суперфосфата или 75,4% общерусскаго ввоза (1902 г.: 1,667,588 пуд. или 81,0% и 1901 г. 1,023,900 пуд. или 72,1%), 1,756,700 пудовъ томасовыхъ шлаковъ или 66,5% (въ 1902 г.: 1,843,862 пуд. или 75,7% и въ 1901 г. 1,558,210 пуд. или 57,2%) и 425,686 пудовъ каинита или 59,5% (въ 1902 г. 595,437 пуд. или 55,1% и въ 1901 г. 554,762 пуд. или 59,1%).

Въ общемъ ввозѣ въ Имперіи суперфосфатовъ, томасовыхъ шлаковъ и каинита за послѣдніе три года Рига, Либава и Ревель участвовали со слѣдующими процентами:

| | Суперфосфаты | | | Томасовы шлаки | | | Каинитъ | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1901 | 1902 | 1903 | 1901 | 1902 | 1903 | 1901 | 1902 | 1903 |
| | % | % | % | % | % | % | % | % | % |
| Рига . . | 57,7 | 57,6 | 52,2 | 32,7 | 52,9 | 37,1 | 28,5 | 30,4 | 32,2 |
| Либава . . | 14,4 | 22,2 | 22,6 | 19,5 | 15,9 | 23,3 | 9,5 | 7,7 | 6,8 |
| Ревель . . | 0,0 | 1,2 | 0,6 | 5,0 | 6,9 | 6,1 | 21,1 | 17,0 | 20,5 |
| Всего . . | 72,1 | 81,0 | 75,4 | 57,2 | 75,7 | 66,5 | 59,1 | 55,1 | 59,5 |

Ввозъ соды и поташа составлялъ:

| | Сода | | Поташъ | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1881—1885: | 294,946 | пуд. | 1,282 | пуд. | средн. числомъ |
| 1886—1890: | 192,461 | „ | 712 | „ | „ „ |
| 1891: | 132,785 | „ | 4,585 | „ | |
| 1892: | 146,410 | „ | 3,489 | „ | |
| 1893: | 184,288 | „ | 4,023½ | „ | |
| 1894: | 127,825 | „ | 299½ | „ | |
| 1895: | 131,839 | „ | 296½ | „ | |
| 1891—1895: | 144,630 | „ | 2,539 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 159,911 | „ | 7,605½ | „ | |
| 1897: | 158,394 | „ | 2,123½ | „ | |
| 1898: | 170,525½ | „ | 22,837 | „ | |
| 1899: | 83,197½ | „ | 8,736 | „ | |
| 1900: | 46,699 | „ | 6,133 | „ | |
| 1896—1900: | 123,745 | „ | 9,487 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 48,950½ | „ | 7,670 | „ | |
| 1902: | 41,430 | „ | 4,814 | „ | |
| 1903: | 28,490 | „ | 4,846½ | „ | |

Такъ какъ внутреннее производство вполнѣ въ состояніи покрывать потребность въ этомъ предметѣ, то привозъ соды и поташа изъ-за границы приближается полному прекращенію. Высокая ввозная пошлина въ 90¾ коп. за пудъ вообще устраняетъ почти всякую возможность конкурренціи.

Цыфра ввоза въ отчетномъ году ниже чѣмъ во всѣхъ предшествовавшихъ годахъ. Въ ввозѣ всѣхъ остальныхъ балтійскихъ портахъ также замѣтно сильное уменьшеніе.

Ввозъ С.-Петербурга сократился съ 210,566 пудовъ въ 1899 году до 58,553 пудовъ въ 1900 г. и 21,371 пуда въ 1901 г. За два послѣдніе года Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ еще не опубликовалъ подлежащихъ данныхъ.

С.-Петербургомъ получены въ отдѣльности слѣдующія количества:

| | 1898 пуд. | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. |
|---|---|---|---|---|
| Ѣдкихъ натрія и кали . . . . | 134,346 | 120,222 | 11,609 | 4,112 |
| Двууглекисл. натрія и кали. . . | 31,603 | 39,257 | 28,478 | 4,421 |
| Соды и поташа . . . . . | 131,245 | 51,644 | 18,466 | 12,839 |
| Всего . . | 297,194 | 211,123 | 58,553 | 21,372 |

Въ Либаву и Ревель поступали слѣдующія количества соды и поташа:

| | Либава | Ревель |
|---|---|---|
| 1897: | 41,877 пуд. | 38,228 пуд. |
| 1898: | 20,062 „ | 41,414 „ |
| 1899: | 13,021 „ | 23,192 „ |
| 1900: | 2,438 „ | 12,950 „ |
| 1901: | 1,622 „ | 8,984 „ |
| 1902: | 1,581 „ | 10,498 „ |
| 1903: | 1,657 „ | 7,101 „ |

Посему для привозной торговли товаръ этотъ никакого значенія болѣе не имѣетъ.

Общій ввозъ въ Россію соды за послѣдніе 5 лѣтъ, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1898 пуд. | 1899 пуд. | 1900 пуд. | 1901 пуд. | 1902 пуд. | 1903 пуд. |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Ѣдкихъ натрія и кали. . . . . | 439,000 | 347,000 | 88,000 | 73,000 | 61,000 | 48,000 |
| Двууглекисл. натрія и кали. . . . | 94,000 | 94,000 | 75,000 | 18,000 | 8,000 | 7.000 |
| Соды (углекислаго натрія) и поташа (углекисл. кали) . | 569,000 | 294,000 | 94,000 | 67,000 | 74,000 | 39,000 |
| Всего . . | 1,102,000 | 735,000 | 257,000 | 158,000 | 143,000 | 94,000 |

Слѣдовательно въ теченіе 5 лѣтъ ввозъ сократился съ 1,1 милліона пуда на даже не полные 100,000 пудовъ. Это небольшое количество выписывается для спеціальныхъ надобностей. При нынѣшнемъ состояніи производства соды въ Россіи можно съ нѣкоторою увѣренностью предполагать, что товаръ этотъ скоро совершенно исчезнетъ изъ числа привозныхъ товаровъ.

Въ общерусскомъ ввозѣ три балтійскіе порта Рига, Либава и Ревель участвовали въ отчетномъ году съ 44,8% (42,094 пуд.) противъ 41,5% (53,323 пуд.) въ 1902 г.

Ввозъ смолы въ Ригу составлялъ:

| | | | |
|---|---|---|---|
| 1876—1880: | 360,808 | пуд. | средн. числомъ |
| 1881—1885: | 414,473 | „ | „ „ |
| 1886—1890: | 402,005 | „ | „ „ |
| 1891: | 277,384 | „ | |
| 1892: | 203,363 | „ | |
| 1893: | 204,955 | „ | |
| 1894: | 324,460 | „ | |
| 1895: | 164,972 | „ | |
| 1891—1895: | 235,027 | „ | средн. числомъ |
| 1896: | 278,007 | „ | |
| 1897: | 253,019 | „ | |
| 1898: | 230,658½ | „ | |
| 1899: | 161,628½ | „ | |
| 1900: | 262,886 | „ | |
| 1896—1900: | 237,240 | „ | средн. числомъ |
| 1901: | 262,702 | „ | |
| 1902: | 223,644 | „ | |
| 1903: | 222,283 | „ | |

Ввозимая въ Ригу смола происходитъ по наибольшей части, да почти исключительно все еще изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, а по сему не удивительно, что состояніе урожая и цѣнъ въ Америкѣ до извѣстной степени и воздѣйствуютъ на нашъ импортъ. Уже четыре года статистическія данныя о результатѣ урожаевъ находятся въ понижательномъ движеніи при постоянно усиливающейся всемірной потребности. Логическимъ результатомъ обоихъ этихъ условій являются высокія и устойчивыя цѣны. Подобное повышательное настроеніе наступило въ декабрѣ 1902 г., при чемъ въ теченіе немногихъ недѣлъ отмѣтки въ Америкѣ поднялись приблизительно на 50% и продержались на такомъ уровнѣ съ очень незначительными колебаніями въ теченіе всего года до тѣхъ поръ, когда въ декабрѣ 1903 г., вмѣсто общеожидаемаго обратнаго движенія, наступило еще дальнѣйшее повышеніе. Слѣдующія цыфры краснорѣчивѣе всякихъ коментаріевъ:

Цѣна за американскую смолу „F“ по заключительной отмѣткѣ въ Саваннѣ 8 января н. ст.: въ 1902 году 1,17½ долларъ, въ 1903 году 1,60 долларъ и въ 1904 году 2,50 доллара.

При такихъ обстоятельствахъ общій ввозъ не только обращался въ самыхъ узкихъ границахъ, но и достигъ по непосредственному привозу изъ Америки давно уже небывалаго минимума въ 8,000 бочекъ вѣсомъ 121,791 пуда. Остатокъ приблизительно въ 100,000 пудовъ въ виду доведенной до крайности тактики снабженія „изъ руки въ ротъ“ пріобрѣтался въ многочисленныхъ совершенно

мелкихъ партіяхъ изъ вторыхъ рукъ въ континентальныхъ портахъ. По сему въ 1904 годъ перенесены были лишь весьма небольшіе запасы въ складахъ.

Значительно обширнѣе нашего ввоза ввозъ С.-Петербурга, получившаго въ 1901 году 906,015 пудовъ гарпіуса, галлипота и пивоваренной смолы противъ 721,744 пудовъ въ 1900 г., 949,981 пуда въ 1899 г., 809,737 пудовъ въ 1898 г. и 865,000 пудовъ въ 1897 г. Данныя за 1902 и 1903 гг. еще не опубликованы.

Ввозъ гарпіуса, галлипота и пивоваренной смолы черезъ Либаву составлялъ въ 1903 году 19,054 пуд. противъ 17,512 пуд. въ 1902 году, 15,183 пуд. въ 1901 году, 13,191 пуд. въ 1900 г., 13,929 пуд. въ 1899 г., 3,684 пуд. въ 1898 г., 14,288 пуд. въ 1897 г., 18,767 пуд. въ 1896 г. и 1,563 пуд. въ 1895 г.

Въ Ревель ввезено гарпіуса, галлипота и пивоваренной смолы въ 1903 году 7,226 пуд. противъ 2,398 пуд. въ 1902 г., 11,105 пуд. въ 1901 г., 5,702 пуд. въ 1900 г., 3,901 пуд. въ 1899 г., 12,248 пуд. въ 1898 г., 3,295 пуд. въ 1897 г. и 4,923 пуд. въ 1896 г.

Общій ввозъ гарпіуса, галлипота и пивоваренной смолы въ Россію за послѣдніе 5 лѣтъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | въ пудахъ | | |
| Гарпіусъ . . . . | 1,896,000 | 1,565,000 | 1,831,000 | 1,811,000 | 1,865,000 |
| Галлипотъ . . . | 8,000 | 3,000 | 5,000 | 5,000 | 4,000 |
| Пивоварен. смола . | 32,000 | 24,000 | 38,000 | 35,000 | 38,000 |
| Всего . . | 1,936,000 | 1,592,000 | 1,874,000 | 1,851,000 | 1,907,000 |

По сему въ послѣднихъ трехъ годахъ замѣтны лишь незначительныя колебанія.

Изъ всего русскаго ввоза приходятъ на Ригу въ отчетномъ году 11,7% противъ 12% въ 1902 году.

Изъ другихъ важныхъ товаровъ ввезены въ Ригу:

| | Сѣра пуд. | Копра пуд. | Мѣлъ пуд. |
|---|---|---|---|
| 1887: | 102,979½ | 264,821½ | 1,965,892 |
| 1888: | 76,076½ | 402,669½ | 1,923,357½ |
| 1889: | 144,309½ | 90,569 | 1,590,231½ |
| 1890: | 135,403 | 100,979 | 2,499,697 |
| 1891: | 135,227 | 133,548 | 1,943,307 |
| 1892: | 138,433½ | 158,861 | 1,415,416½ |
| 1893: | 121,382 | 181,094 | 2,985,504 |
| 1894: | 132,548½ | 198,235½ | 2,444,932 |
| 1895: | 128,025½ | 152,224 | 2,775,678 |
| 1896: | 97,329 | 164,087½ | 3,201,137 |

| | Сѣра пуд. | Копра пуд. | Мѣлъ пуд. |
|---|---|---|---|
| 1897: | 104,147 | 97,456 | 3,037,741 |
| 1898: | 105,445½ | 166,699 | 3,675,151 |
| 1899: | 189,684 | 133,484½ | 4,891,471½ |
| 1900: | 186,374½ | 171,421½ | 4,345,836 |
| 1896—1900: | 136,596 | 147,230 | 3,830,267 средн. числ. |
| 1901: | 158,344½ | 151,411½ | 4,152,487 |
| 1902: | 124,630 | 271,938½ | 2,716,419½ |
| 1903: | 129,428½ | 371,033½ | 4,316,780 |

| | Гумми (каучукъ и гутаперча) пуд. | Глина пуд. | мет. руды пуд. |
|---|---|---|---|
| 1887: | 4,035½ | 610,607 | 727½ |
| 1888: | 4,786½ | 666,631 | 8,426½ |
| 1889: | 7,403½ | 465,948½ | 16,930½ |
| 1890: | 12,146 | 741,786½ | 1,469½ |
| 1891: | 14,866½ | 771,455½ | 36,860½ |
| 1892: | 33,820 | 784,411 | 263,770 |
| 1893: | 42,391½ | 945,861½ | 350,900½ |
| 1894: | 48,212 | 1,217,419 | 501,154 |
| 1895: | 43,081½ | 975,889½ | 413,093½ |
| 1896: | 56,787 | 931,538 | 282,761 |
| 1897: | 52,571½ | 1,359,865 | 569,963½ |
| 1898: | 92,242½ | 1,277,396½ | 861,937½ |
| 1899: | 113,819½ | 1,567,468 | 750,200½ |
| 1900: | 71,178½ | 1,965,926½ | 812,080½ |
| 1896—1900: | 77,320 | 1,420,439 | 646,389 средн. числ. |
| 1901: | 92,131½ | 1,657,450 | 942,645½ |
| 1902: | 104,404 | 1,511,300 | 772,528½ |
| 1903: | 144,851½ | 1,513,286½ | 660,556½ |

Незначительная убыль въ ввозѣ сѣры (около 5,000 пудовъ) противъ 1902 года симптоматическаго значенія не имѣетъ. Торговля посему и ввозъ обращались въ тѣсныхъ предѣлахъ тѣмъ болѣе, что и цѣны въ Сициліи отклонялись отъ прошлогоднихъ.

Ввозъ сѣры въ С.-Петербургъ значительно обширнѣе: въ 1901 г.*) — 428,948 пуд. иротивъ 527,503 пуд. въ 1900 г., 513,255 пудовъ въ 1899 г., 507,381 пуд. въ 1898 г. и 603,428 пудовъ въ 1897 году.

*) Данныя за 1902 и 1903 гг. еще не опубликованы.

Въ Ревель ввезено въ отчетномъ году 43,556 пуд. противъ 71,075 пуд. въ 1902 г., 38,358 пуд. въ 1901 г., 1,582 пуд. въ 1900 г., 50,493 пуд. въ 1899 г. и 10,452 пуд. въ 1898 г. Въ Либаву поступило въ 1903 г. 3,810 пуд. противъ 603 пуд. въ 1902 г., 846 пуд. въ 1901 г., 471 пуд. въ 1900 г. и 364 пуд. въ 1899 г.

Ввозъ копры въ Ригу въ отчетномъ году увеличился почти на 100,000 пудовъ, составляя такимъ образомъ количество, опережен-ное только 1888 годомъ.

Главнѣйшія мѣста ввоза сего предмета Либава и С.-Петербургъ крупные маслобойные заводы которыхъ переработываютъ большія коли-чества копры.

Въ Либаву поступило въ отчетномъ году 643,379 пуд. противъ 699,193 пуд. въ 1902 году, 728,713 пуд. въ 1901 г., 518,926 пудовъ въ 1900 г., 419,690 пудовъ въ 1899 г и 510,906 пудовъ въ 1898 году.

За С.-Петербургъ мы имѣемъ въ своемъ распоряженіи только данныя до 1901 года, въ каковомъ ввезено было 703,666 пуд. противъ 684,137 пуд. въ 1900 г., 773,717 пуд. въ 1899 г. и 794,404 пуда въ 1898 г.

Ввозъ Ревеля составлялъ за 1903 годъ 51,748 пуд., 1902 г. 171,224 пуд., 1901 г. 70,830 пуд., 1900 г. 71,438 пуд., 1899 г. 11,936 пуд. и 1898 г. 32,038 пуд.

Ввозъ мѣла въ Ригу также увеличился въ отчетномъ году на 1,600,000 пудовъ, какъ и ввозъ глинозема, послѣдній же только на небольшое количество около 2000 пудовъ.

С.-Петербургъ получилъ въ 1901 г.*) 997,386 пудовъ мѣла (въ 1900 г.: 941,939 пуд., въ 1899 г.: 650,145 пуд. и въ 1898 г. 1,022,363 пуд.) и глинозема въ 1901 г. 1,388,522 пуд. (въ 1900 г.: 1,413,177 пуд., въ 1899 г.: 1,703,932 пуд. и въ 1898 г. 1,716,434 пуд.).

Въ Ревель поступило въ отчетномъ году 84,114 пуд. глино-зема (въ 1902 г. 77,402 пуд., въ 1901 г. 141,387 пуд.) и въ Либаву 15,681 пуд. (въ 1902 г. 26,460 пуд.). Ввозъ мѣла въ Либаву и Ревель совсѣмъ ничтоженъ.

Ввозъ сырого гуммми (каучука и гутаперчи) въ Ригу былъ въ отчетномъ году больше чѣмъ въ любомъ изъ предшествовавшихъ лѣтъ, а именно составлялъ 40,000 пудовъ больше чѣмъ въ 1902 году и свыше 30,000 пудовъ больше чѣмъ въ наилучшемъ до того 1899 году. Цѣны на сырое гумми въ отчетномъ году были очень высоки. Уже въ декабрѣ 1902 г. цѣны стали подниматься и въ 1903 году еще повышались.

*) Данныя за 1902 и 1903 гг. еще не опубликованы.

Въ С.-Петербургъ также направляется большое количество сырого гумми: въ 1901 г.*) — 127,533 пуд., въ 1900 г. 113,023 пуд. въ 1899 г. 120,423 пуд. и въ 1898 г. 107,678 пуд.

Нашъ ввозъ металлическихъ и минеральныхъ рудъ составлялъ:

| | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. | пуд. |
| Желѣзная руда . . | 4,595½ | 63,497 | 1,221 | 21,311½ | 8,691 | 5,265 | 4,974½ |
| Марганцовая руда | 28,672 | 89,555½ | 66,389 | 27,789½ | 1,512 | 6,364 | 14,419 |
| Сѣрный колчеданъ | 535,549 | 660,050½ | 680,350 | 760,581½ | 930,261½ | 757,296 | 640,837 |
| Особо неноим. руды | 1,147 | 3,834½ | 2,240½ | 2,398 | 2,176½ | 3,603 | 326 |
| Всего . . | 569,963½ | 816 937½ | 750,200½ | 812,080½ | 942,641 | 772,528 | 660,556½ |

Слѣдовательно только сѣрный колчеданъ имѣетъ значеніе.

Ввозъ вышеперечисленныхъ товаровъ въ Ревель составлялъ въ 1903 г. 136,359 пуд. иротивъ лишь 270 пуд. въ 1902 г. и 139½ пуд. въ 1901 г. Черезъ Либаву направлялось въ 1903 году только 1,203 пуда.

Ввозъ этихъ предметовъ въ Россію, по даннымъ Департамента Таможенныхъ Сборовъ, составлялъ:

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | въ пудахъ | | |
| Копра. . . . . | 2,030,000 | 2,287,000 | 2,555,000 | 2,904,000 | 3,283,000 |
| Мѣлъ сырой . . | 5,300,000 | 4,886,000 | 4,227,000 | 3,695,000 | 5,375,000 |
| Каучукъ и гутаперча въ сыромъ видѣ . . . . | 313,000 | 262,000 | 328,000 | 321,000 | 398,000 |
| Сѣра сырая . . | 1,240,000 | 1,289,000 | 1,084,000 | 960,000 | 1.074,000 |
| Глина . . . . | 4,568,000 | 4,623,000 | 4,636,000 | 4,592,000 | 4,353,000 |

По сему поднялся въ отчетномъ году ввозъ копры (на 380,000 пудовъ), сырого мѣла (почти на 1,7 милліонъ пудовъ), гутаперчи и каучука (на 77,000 пуд.) и сырой сѣры (на 100,000 пуд.), тогда какъ ввозъ глины уменьшился на 240,000 пуд.

Въ заключеніе, по примѣру прежнихъ лѣтъ, мы должны замѣтить относительно направленія нашей внѣшней торговли, что приведенныя въ настоящемъ отчетѣ страны, поставляющія намъ наши привозные товары, не всегда тождественны со странами производства этихъ товаровъ, такъ какъ первыя часто являются лишь транзитными странами. Точное опредѣленіе областей производства отдѣльныхъ товаровъ, къ намъ ввозимыхъ, выходитъ въ статистическомъ

*) Данныя за 1902 и 1903 гг. еще не опубликованы.

отношеніи изъ предѣловъ возможнаго. Равнымъ образомъ нельзя вполнѣ точно указать всѣ страны назначенія экспортируемыхъ нами товаровъ въ виду того, что дальнѣйшее отправленіе товаровъ изъ заграничныхъ портовъ, въ которые они по поданному въ таможню заявленію вывезены, не подается изъысканіямъ съ нашей стороны.

Число прибывшихъ въ Рижскій портъ судовъ*):

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1899: | 1,911 | суд. вмѣстим. | 1,177,852 | тоннъ редж. |
| 1900: | 1,896 | „ „ | 1,112,640 | „ |
| 1901: | 1,839 | „ „ | 1,068,776 | „ |
| 1902: | 1,787 | „ „ | 1,070,772 | „ |
| 1903: | 2,028 | „ „ | 1,242,142 | „ |

въ томъ числѣ съ балластомъ:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1899: | 504 | суд. вмѣстим. | 393,622 | тоннъ редж. |
| 1900: | 498 | „ „ | 366,502 | „ |
| 1901: | 492 | „ „ | 361,442 | „ |
| 1902: | 495 | „ „ | 385,340 | „ |
| 1903: | 621 | „ „ | 465,979 | „ |

или, въ процентахъ общаго числа, приходило съ балластомъ:

| | | |
|---|---|---|
| 1899: | 33,4 | % |
| 1900: | 32,9 | „ |
| 1901: | 33,8 | „ |
| 1902: | 36,0 | „ |
| 1903: | 37,5 | „ |

Число и общая вмѣстимость прибывшихъ пароходовъ усматриваются изъ слѣдующей таблицы:

| | | | | |
|---|---|---|---|---|
| 1899: | 1,619 | парох. вмѣстим. | 1,104,322 | тоннъ редж. |
| 1900: | 1,553 | „ „ | 1,026,132 | „ |
| 1901: | 1,525 | „ „ | 999,318 | „ |
| 1902: | 1,482 | „ „ | 1,002,446 | „ |
| 1903: | 1,713 | „ „ | 1,157,351 | „ |

Такимъ образомъ вмѣстимость пароходовъ находится въ слѣдующемъ процентномъ отношеніи къ общей вмѣстимости:

| | | |
|---|---|---|
| 1899: | 93,8 | % |
| 1900: | 92,2 | „ |
| 1901: | 93,5 | „ |
| 1902: | 93,6 | „ |
| 1903: | 93,2 | „ |

*) За исключеніемъ судовъ, не служившихъ товарному сообщенію.

Суда плавали подъ флагомъ слѣдующихъ государствъ:

| | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 |
|---|---|---|---|---|---|
| Россіи | 560 | 612 | 607 | 549 | 609 |
| Германіи | 375 | 405 | 418 | 401 | 546 |
| Швеціи | 144 | 177 | 164 | 150 | 153 |
| Норвегіи | 123 | 135 | 98 | 88 | 87 |
| Даніи | 326 | 228 | 243 | 292 | 277 |
| Голландіи | 6 | 17 | 15 | 16 | 9 |
| Бельгіи | 3 | 12 | 6 | 6 | 8 |
| Франціи | 2 | 2 | 2 | 1 | 3 |
| Англіи | 368 | 303 | 279 | 279 | 334 |
| Австріи | 1 | — | — | — | — |
| Италіи | 2 | — | — | 1 | 2 |
| Испаніи | 1 | 5 | 6 | 4 | — |
| Бразиліи | — | — | 1 | — | — |
| | 1911 | 1896 | 1839 | 1787 | 2028 |

Первый пароходъ пришелъ 1 января, первое парусное судно 9 марта. Оффиціальное открытіе навигаціи послѣдовало 15 марта и вскрытіе рѣки 28 марта 1903 г.

# Приложенія.

# Обзоръ фрахтовыхъ ставокъ, примѣнявшихся въ Ригѣ при перевозкѣ грузовъ на пароходахъ въ навигаціи 1903 года.

## Англія.

На **Лондонъ** фрахты колебались на:

Хлѣбъ между 1/— и —/8¼ за 320 фунтовъ основнаго фрахта на овесъ.

Жмыхи между 8/— и 6/— за тонну.
Ленъ и пеньку „ 20/— „ 15/— „ „
Яйца „ 22/6 „ 22/6 „ „
Масло коровье „ 27/6 „ 27/6 „ „
Скипидаръ „ 11/— „ 11/— „ „
Планки и батенсы „ 24/— „ 17/6 „ штандардъ.
Концы „ 21/— „ 18/— „ „
Фейрвудъ „ 26/6 „ 21/6 „ саж. въ 216 куб. фут.
Дрань (Splittholz) „ 31/— „ 25/— „ саж. въ 288 куб. фут.
Слипера „ 7/6 „ 6/6 „ лоадъ.

**Гримсби.**
Планки и батенсы „ 22/6 „ 18/— „ штандардъ.
Доски „ 23/6 „ 19/6 „ „
Концы „ 22/— „ 18/— „ „
Слипера „ 7/— „ 6/— „ лоадъ.

**Гуль.** Хлѣбъ между 1/3 и —/9 за 320 фунт. основн. фрахта на овесъ.
Ленъ и пеньку между 20/— и 17/6 за тонну.
Яйца „ 22/6 „ 22/6 „ „
Планки и батенсы „ 25/— „ 18/— „ штандардъ.
Доски „ 26/— „ 18/— „ „
Концы „ 22/— „ 18/— „ „
Дрань „ 31/— „ 27/6 „ саж. въ 288 куб. фут.
Сердцевину „ 30/— „ 25/— „ „ „ „ „
Слипера „ 7/6 „ 6/— „ лоадъ.
Питпропсы „ 22/6 „ 20/— „ штандардъ.

**Вестъ-Гартлепуль.**
Яйца между 22/6 и 22/6 за тонну.
Планки и батенсы „ 23/— „ 17/— „ штандардъ.
Доски „ 24/— „ 17/6 „ „
Концы „ 20/— „ 17/— „ „
Слипера „ 7/— „ 5/— „ лоадъ.
Питпропсы „ 22/— „ 18/— „ штандардъ.

**Ньюкестль на Тайнѣ.**
Планки и батенсы „ 22/6 „ 18/— „ „
Слипера „ 7/— „ 6/6 „ лоадъ.

**Бельфастъ.**
Ленъ и пеньку „ 22/6 „ 22 6 „ тонну.
Жмыхи „ 10/— „ 9/— „ „
Яйца „ 32/6 „ 32/6 „ „
Мурлаты „ 10/6 „ 10/6 „ лоадъ.
Планки и батенсы „ 30/— „ 30/— „ штандардъ.
Дрань „ 40/— „ 40/— „ саж. въ 288 куб. фут.

**Коркъ черезъ Лондонъ.**
Ленъ „ 35/6 „ 35/6 „ тонну.

**Лисъ.** Жмыхи „ 8/— „ 6/3 „ „
Ленъ и пеньку „ 19/— „ 15/— „ „
Планки и батенсы „ 21/— „ 18/— „ штандардъ.
Дрань „ 32/6 „ 30/— „ саж. въ 288 куб. фут.

**Бонесъ.** Питпропсы „ 21/— „ 18/— „ штандардъ.

**Гренжмутъ.**
Планки и батенсы „ 21/6 „ 17/— „ „
Концы „ 20/— „ 18/— „ „
Питпропсы „ 20/6 „ 18/— „ „
Дрань „ 30/— „ 27/6 „ саж. въ 288 куб. фут.
Брусья 11×13 „ 7/— „ 6/6 „ лоадъ.
Тимбры „ 7/— „ 6/— „ „
Мурлаты 10×10 „ 6/9 „ 6/— „ „
Слипера „ 5/10½ „ 5/8 „ „

**Метиль.** Ленъ и пеньку „ 18/— „ 15/— „ тонну.
Питпропсы „ 21/— „ 20/— „ штандардъ.

**Дунди.** Жмыхи „ 7/6 „ 6/— „ тонну.
Ленъ и пеньку „ 20/— „ 15/— „ „
Планки и батенсы „ 21/— „ 18/— „ штандардъ.
Доски „ 21/6 „ 19/— „ саж. въ 288 куб. фут.
Концы между 20/— „ 18/— „ лоадъ.
Мурлаты „ 7/— „ 6/6 „ „
Дрань „ 30/— „ 27/6 „ саж. въ 288 куб. фут.

**Арброатъ.**
Ленъ и пеньку „ 20/— „ 15/— „ тонну.

**Арброатъ черезъ Дунди.**
Ленъ „ 17/6 „ 17/6 „ „

**Эбердинъ.** Ленъ и пеньку „ 17/6 „ 15/— „ „
Планки и батенсы „ 24/— „ 20/— „ штандардъ.

## Голландія.

**Амстердамъ.**
Планки и батенсы между 12 и 11½ гульд. за штандардъ.
Норвеж. бревна кап. „ 14 „ 12 „ „ тультъ.
Брусья 11×13 „ 8 „ 6¾ сент. за пог. футъ.

**Цаандамъ.**
Норвеж. бревна кап. „ 14¾ „ 12½ гульд. и тультъ.

**Роттердамъ.**
Хлѣбъ между 1/— и —/9 за 320 фунт. основн. фрахта на овесъ.
Яйца „ 22/6 и 22/6 за 10 ящиковъ.
Ленъ и пеньку между 11 и 11 гульд за тонну.
Планки и батенсы „ 13 „ 11 гульд. за штандардъ.
Доски „ 13½ „ 11 „ „ „

**Дельфциль.**
Планки и батенсы „ 12 „ 11 „ „ „
Норвеж. бревна кап. „ 14½ „ 13½ „ „ тультъ.

## Бельгія.

**Антверпенъ.**
Хлѣбъ между 1/— и —/9¾ за 320 фунт. основн. фрахта на овесъ.
Ленъ и пеньку между 18 и 18 франк. за тонну въ 1015 килогр.
Жмыхи „ 7 „ 7 „ „ тонну въ 1015 „
Яйца „ 22/6 „ 22/6 за 10 нормальн. ящиковъ.
Планки и батенсы „ 28 „ 20 франк. за штандардъ.
Доски „ 27 „ 25 „ „ „

**Гентъ.** Хлѣбъ между 1/— и —/9 за 320 фут. основн. фрахта на овесъ.
Ленъ и пеньку между 20 и 18 франк. за тонну въ 1015 килогр.
Жмыхи „ 8 „ 7 „ „ тонну въ 1015 „
Планки и батенсы между 28 и 20 франк. за штандардъ.
Дрань „ 38 „ 35 „ „ саж. въ 288 куб. фут.
Брусья 11×13 „ 20 „ 15 сапт. за погонный футъ.
Мурлаты 10×10 „ 15 „ 12 „ „ „ „

## Франція.

**Дюнкирхенъ.**
Ленъ и пеньку между 20 и 17 франк. за тонну въ 1015 килогр.
Жмыхи „ 8 „ 6 „ „ „ „ 1015 „
Древесн. проволоку 18 „ 17½ „ „ „ „ 1015 „
Планки и батенсы „ 26 „ 18 „ „ штандардъ.

**Руанъ.**
Планки и батенсы „ 30 „ 26 „ „ „
Доски „ 31 „ 27½ „ „ „

**Бордо.** Планки и батенсы „ 35 „ 30 „ „ „

## Германія.

**Штетинъ.** Отруби между 13 и 11 марокъ за 2000 килогр. основнаго фрахта на рожь.
Жмыхи между 10 и 9 марокъ за 2000 килогр. основнаго фрахта на рожь.
Мурлаты между 14 и 12 пфен. за куб. футъ.

**Любекъ.** Хлѣбъ между 10 и 8 марокъ за 2000 килогр. основн. фрахта на рожь.

## Данія.

**Копенгагенъ.**
Хлѣбъ между 14 и 7 марокъ за 2000килогр. основн. фрахта на рожь.
Жмыхи „ 15 „ 13 „ „ 2000 „ „ „ „ „
Ленъ и пеньку между 30 и 20 крон. за тонну въ 1000 килогр.
Яйца „ 20/— „ 20/— „ „ „ „ 1000 „

## Швеція.

**Стокгольмъ.**
Хлѣбъ между 12,25 и 8,82 марокъ за 2000 килогр. основнаго фрахта на рожь.
Ленъ и пеньку между 20 и 18 марокъ за тонну въ 1000 килогр.

**Гальмштадъ.**
Хлѣбъ между 13,73 и 9,80 марокъ за 2000 килогр. основнаго фрахта на рожь.

## Америка.

**Нью-Іоркъ.** Черезъ Копенгагенъ ленъ и пеньку между 27/6 и 25/— за тонну.

# Рижскій экспортъ моремъ

съ 1 января по 31 декабря.

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Азбестовые товары ... | 1 | пуд. | 10 |
| Аммоніакъ ..... | — | „ | 539 |
| Аппараты ..... | 54 | „ | 9 |
| Аптекарскіе товары ... | 4644 | „ | 6 |
| Бочки порожнія ..... | 353 | „ | 656 |
| Брезенты..... | 16½ | „ | — |
| Бумажныя издѣлія .... | 139 | „ | 207 |
| „ обрѣзки .... | — | „ | 11 |
| Бумага противъ насѣкомыхъ ..... | 12 | „ | 6 |
| Бѣлокъ..... | 1792 | „ | 3908 |
| Вазелиновое масло..... | 233 | „ | 9801 |
| Варенье..... | 13 | „ | 17 |
| Вата ..... | 7 | „ | 3 |
| Велосипеды и части ихъ | 17 | „ | 26 |
| Вино ..... | 57 | „ | — |
| Водка сладкая..... | 18320 | „ | 17515 |
| Войлокъ ..... | 129 | „ | 82 |
| Волосъ: | | | |
| Конскія гривы..... | 3997 | „ | 2592 |
| „ хвосты ..... | | „ | 1517 |
| Конскій волосъ ..... | 11105 | „ | 16127 |
| Верблюжій волосъ... | 7761 | „ | 1215 |
| Коровій и козій волосъ | 19741 | „ | 23093 |
| Щетина..... | 6579½ | „ | 6745 |
| Лосья шерсть ..... | — | „ | 547 |
| Ворвань ..... | — | „ | 16 |
| Галоши, новые..... | 36391½ | „ | 32087 |
| „ старые ..... | 102699½ | „ | 96192 |
| Гильзы ..... | 128 | „ | 286 |
| Глина ..... | 84094 | „ | 123293 |
| Глицеринъ ..... | 3431 | „ | 3777 |
| Горчица ..... | 135½ | „ | 190 |
| Графитъ..... | — | „ | 42 |
| Грибы ..... | — | „ | 326 |
| Губка ..... | 1 | „ | 108 |
| Гудронъ ..... | 41191 | „ | 37455 |
| Гумми, сырое ..... | 1397 | „ | 1048 |
| „ старое..... | — | „ | 1633 |
| Двери..... | 84 | „ | — |
| Джутъ..... | 69 | „ | — |
| Дичь и птицы ..... | 253162 | „ | 448635 |
| Дробина ..... | — | „ | 22183 |
| Домашнія вещи ..... | 2978½ | „ | 4603½ |
| Духи ..... | — | „ | 3 |
| Дубильныя вещества... | 15 | „ | 28 |
| „ „ экстракты.. | — | „ | 49 |
| Желтокъ ..... | 9766 | „ | 21120 |
| Желѣзо ..... | 88 | „ | 895 |
| Желѣзный товаръ..... | 876½ | „ | 1899 |
| Жесть ..... | 206 | „ | 270 |
| Жестяные отрѣзки .... | 2777 | „ | 10009 |
| „ издѣлія ..... | — | „ | 51 |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Животныя: Гуси..... | — | шт. | 5190 |
| Собаки..... | — | „ | 3 |
| Лошади ..... | 2609 | „ | 3104 |
| Перепела..... | 38500 | „ | 4940 |
| Разныя ..... | — | „ | 3 |
| Жиръ ..... | — | „ | 7552 |
| Жмыхи: | | | |
| Кокосовыя ..... | 28537 | пуд. | 47882 |
| Конопляныя ..... | 266533 | „ | 288748 |
| Леночныя ..... | — | „ | 5246 |
| Льняныя ..... | 2370783 | „ | 2435350 |
| Рапсовыя ..... | 11811 | „ | 30601 |
| Подсолнечныя..... | 105781 | „ | 31566 |
| Разныя ..... | — | „ | 10070 |
| Землеудобрительныя вещества..... | 610 | „ | 1830 |
| Золотыя опилки..... | 48 | „ | — |
| Золотыя и серебрянныя издѣлія ..... | 13 | „ | — |
| Зажигательн. вещества. | — | „ | 1253 |
| Известь..... | 14 | „ | — |
| Икра ..... | 365½ | | 505 |
| Инструменты музыкальн. | 107 | „ | 255 |
| Инструменты разные... | 45 | „ | 1 |
| „ физическіе | — | „ | 29 |
| Камни ..... | 522 | „ | 46 |
| Камышъ ..... | 101 | „ | — |
| Канаты, новые ..... | 59 | „ | 57 |
| Канаты, старые ..... | 671 | „ | 1476 |
| Керосинъ ..... | — | „ | 30320 |
| Кишки..... | 4567 | „ | 2237 |
| Кирпичи..... | — | „ | 8 |
| Клей ..... | 596 | „ | 970 |
| Клеенка..... | 42 | „ | — |
| Книги и картины ..... | 2062 | „ | 3220 |
| Ковры ..... | 12½ | „ | — |
| Кожа ..... | 204 | „ | 138 |
| Кожанный товаръ ..... | 55 | „ | 37 |
| Кожанныя отрѣзки .... | 2396 | „ | — |
| Кожи и шкуры: | | | |
| Конскія ..... | 96879 | „ | 166799 |
| Воловыя ..... | 7529 | „ | 8663 |
| Лосинныя ..... | 61½ | „ | 5 |
| Телячьи, овечьи, козьи | 388711 | „ | 450599 |
| Барсучьи ..... | 41 | „ | 177 |
| Заячьи ..... | 3878 | „ | 5449 |
| Оленьи ..... | 108 | „ | 692 |
| Собачьи ..... | 94 | „ | 8 |
| Медвѣжьи..... | 2 | „ | 3 |
| Дикихъ козей ..... | — | „ | 4 |
| Сѣверн. оленей..... | — | „ | 46 |
| Волчьи ..... | — | „ | 24 |
| Кокосовый ломъ ..... | 697 | „ | — |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Кокосовая мука | — | пуд. | 2167 |
| Колоніальные товары | 10 | „ | 3 |
| Кондитерскіе товары | 91½ | „ | 194 |
| Консервы | 209½ | „ | 441 |
| Копра | — | „ | 1 |
| Корнитъ | 91½ | „ | 7 |
| Костяныя уголь и зола | 29484 | „ | 40655 |
| Костяная мука | 36967 | „ | 39399 |
| Краски | 150 | „ | 76 |
| Кріолитъ | — | „ | 3965 |
| Кровяное удобренье | 1444 | „ | 47907 |
| Крупа: гречневая | 748 | „ | 3075 |
| „ манна | 21 | „ | — |
| „ овсяная | — | „ | 1 |
| Лакъ | 133½ | „ | 14 |
| Ленъ | 3928543 | „ | 720578 |
| Льняная пакля | 131510 | „ | 288881 |
| „ пряжа | 1666 | „ | 225796 |
| Линолеумъ | — | „ | 19 |
| Ликоподіумъ | 702 | „ | 513 |
| Липовый цвѣтъ | — | „ | 469 |
| Лукъ | 615 | „ | — |
| Лѣсъ: | | | |
| Шпиры | 865 | шт. | 6369 |
| Бревна, сосновыя | 129495 | „ | 118407 |
| „ еловыя | 299042 | „ | 288082 |
| „ дубовые | — | „ | 358 |
| „ берез., ольх. и др. | 229996 | „ | 145225 |
| Чурбаны, разные | 12976 | „ | 84863 |
| „ дубовые | — | „ | 217 |
| Планки | 133484 | „ | — |
| Доски, дубовыя | — | „ | 12792 |
| „ 1—2½" | 11357689 | „ | 13679835 |
| „ 3" | 6129304 | „ | 6073138 |
| „ свыше 3" | 16984 | „ | 16770 |
| Брусья, сосновые | 24450 | „ | 29168 |
| „ еловые | 23330 | „ | 23623 |
| „ берез., ольх. и др. | 11084 | „ | 19549 |
| Целлулозн. лѣсъ, саж. дл. | — | „ | 582117 |
| Целлулозн. лѣсъ, метр. дл. | — | „ | 691329 |
| Дощечки для цементн. бочекъ | 320330 | „ | 745260 |
| Паркетныя дощечки | — | „ | 74462 |
| Скверы | — | „ | 303036 |
| Телеграфные столбы | — | „ | 22791 |
| Ваншосъ, кронъ | 10 | „ | — |
| Бочечныя клепки, дубовыя | 1250185 | „ | 465497 |
| Бочечныя клепки, березевыя, осин. и др. | 121310 | „ | 354540 |
| Клепки, дубовыя | 94114 | „ | 136455 |
| „ берез., осин. и др. | — | „ | 456419 |
| Ботсмачты | 22892 | „ | 32037 |
| Стропила и жерди | 247993 | „ | 196325 |
| Питропсы | 3062390 | „ | 3374346 |
| Плансоны | — | „ | 1086 |
| Дрова | 6039¼ | саж. | 8581 |
| Дрань | 8633⅝ | „ | 8277 |
| Слипера, острокантные | 1891887 | шт. | 1752610½ |
| „ круглые | 41669½ | „ | 30451 |
| Мурлаты, сосновые | 71579 | „ | 74796 |
| „ еловые | 51976 | „ | 37670 |
| „ берез., ольх. и др. | 753 | „ | 2805 |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Ящичныя дощечки | 814 | шт. | 1000 |
| Крестовины | 2 | „ | 1831 |
| Древесная проволока | 314748 | пуд. | 311975 |
| „ масса | — | „ | 30 |
| „ шерсть | 200 | „ | 250 |
| Деревянные товары | 913 | „ | 1085 |
| Рукоятки для кирокъ | — | шт. | 10984 |
| Колесныя спицы | 61015 | „ | 230916 |
| Обручи | 277 | пуд. | — |
| Лопаты | 50 | „ | 101 |
| Мамонтовые клыки | 69 | „ | — |
| Мануфактурные товары | 18 | „ | 82 |
| Масло: Коровье | 1091661 | „ | 1277215 |
| Анисовое | 75½ | „ | 188 |
| Льняное | 1177 | „ | 1661 |
| Минеральн. (бакунъ) | 307670½ | „ | 540341 |
| Олифовое | 14 | „ | — |
| Сивушное | 130 | „ | 7864 |
| Скипидарное | — | „ | 1072 |
| Сандельное | — | „ | 4 |
| Подсолнечное | — | „ | 39 |
| Цитварное | — | „ | 11 |
| Машины | 411 | „ | 2976 |
| Машиныя части | 4895½ | „ | 6609 |
| Мебель | 1604 | „ | 486½ |
| Металлическіе товары | 61 | „ | 114 |
| „ обрѣзки | 3281 | „ | 682 |
| „ зола | — | „ | 10 |
| Мѣдныя опилки | 8 | „ | — |
| Мѣдная зола | — | „ | 4 |
| Мѣль | 1 | „ | — |
| Мѣховой товаръ | 51 | „ | 271 |
| Мѣшки | 189 | „ | 80 |
| Муравейныя яйца | — | „ | 10 |
| Мясо, свиное | 20247 | „ | 21767 |
| „ разное | 6539 | „ | |
| Мраморныя издѣлія | — | „ | 31 |
| Мыло | 129 | „ | 252 |
| Молочные продукты | — | „ | 15 |
| Напитки | — | „ | 1 |
| Нафталинъ | — | „ | 63 |
| Нефтяные остатки | — | „ | 111928 |
| Никелевыя обрѣзки | 18 | „ | — |
| Образцы и пробы | 38½ | „ | 31 |
| Обрѣзки бѣлой кожи | 8856 | „ | 9735 |
| Обувь | 11 | „ | — |
| Овощи | — | „ | 6663 |
| Оловянная зола | 61 | „ | 1071 |
| „ окись | — | „ | 68 |
| Оловянныя обрѣзки | 125 | „ | — |
| Оружія | 1½ | „ | — |
| Орѣхи | 11 | „ | 5 |
| Отруби | 84000 | „ | 154349 |
| Отбросы и обрѣзки | — | „ | 6 |
| Папиросы | 201 | „ | 329 |
| Парафинъ | 39 | „ | 196 |
| Пассажирскія вещи | 2025 | „ | 2487 |
| Пенька | 573266 | „ | 844906 |
| Пеньковая пакля | 108003 | „ | 357706 |
| „ пряжа | 89189 | „ | 70766 |
| Пергаментъ | — | „ | 269 |
| Перо: Постельное | 5296 | „ | 6199 |
| „ Нухъ | 668 | „ | 293 |
| „ Неочищенное | 15 | „ | — |
| „ Разное | 627 | „ | — |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Перья стальныя | 36½ | пуд. | 19 |
| Песокъ | 49 | „ | — |
| „ серебряный | 653 | „ | — |
| Пиво | 49½ | „ | — |
| Платья и бѣлье | — | „ | 84 |
| Пробки | 136 | „ | 361 |
| Пробковое дерево | — | „ | 587 |
| Пробковыя стружки | 73227 | „ | 74542 |
| Пробковыя изоляціонныя плиты | 3750½ | „ | 7860 |
| Проволока | — | „ | 16 |
| Проволочныя издѣлія | 18½ | „ | 21 |
| Птичьи шкурки | — | „ | 119 |
| „ перья | — | „ | 529 |
| „ крылья | 29 | „ | 17 |
| Припасы жизненные | 150½ | „ | 173 |
| Разные товары | 7 | „ | 182 |
| Раки | — | „ | 63 |
| Растенія живыя и цвѣточныя луковицы | 886 | „ | 33 |
| Резиновые товары | 493 | „ | 579 |
| „ обрѣзки | 59 | „ | 131 |
| Ремесленныя орудія | 60 | „ | 293 |
| Рожки ржаные | 39 | „ | 212 |
| Рога | 38 | „ | 3 |
| Рогъ и роговые отбросы | 4533 | „ | 6894 |
| Роговыя издѣлія | — | „ | 83 |
| Роговая мука | 2851 | „ | 4500 |
| Рогожи | 29595 | „ | 23734 |
| Романка | — | „ | 31 |
| Руды: | | | |
| Мѣдныя | 133 | „ | — |
| Особо не поименованн. | 12 | „ | — |
| Рыба | 6591½ | „ | 610 |
| Рыболовные снаряды | 658½ | „ | 16 |
| Сало | 493 | „ | 699 |
| Сантонинъ | — | „ | 2058 |
| Сбруя конская | 10 | „ | — |
| Свинецъ | 13 | „ | — |
| Свинцовая зола | 407 | „ | 30 |
| Свѣчи | 15½ | „ | 3 |
| Сельди | 46 | „ | — |
| Сепараторы | 792 | „ | 198 |
| Сиреневый цвѣтъ | — | „ | 853 |
| Скипидаръ | 41463 | „ | 90580 |
| Сметана | 42 | „ | — |
| Смола | 1039 | „ | 1248 |
| Солодъ | — | „ | 3053 |
| Солодковый корень | 9378 | „ | 10187 |
| Соль | — | „ | 60 |
| Стекло оконное | 41 | „ | — |
| Стеклянныя издѣлія | 37 | „ | 188 |
| Сталь | — | „ | 313 |
| Стальныя обрѣзки | 984 | „ | — |
| Сукно | — | „ | 22 |
| Сыръ | 4584½ | „ | 3807 |
| Сѣмена: Анисовое | 26411 | „ | 10095 |
| Арбузное | — | „ | 17 |
| Бобовое | — | „ | 78 |
| Кишнецовое | 613 | „ | — |
| Посѣвное льняное | 465903 | „ | 524253 |
| Выбойное | 1111855 | „ | 618750 |
| Конопляное | 10005 | „ | 17954 |
| Рѣзничное | 56501 | „ | 13425 |
| Травное | 12361½ | „ | 6300 |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Огуречное | 186 | пуд. | 218 |
| Клеверное | 184 | „ | 4040 |
| Тминное | — | „ | 12 |
| Горчичное | — | „ | 134 |
| Подсолнечное | 5469 | „ | — |
| Тимофѣево | 3744 | „ | — |
| Лѣсное | — | „ | 84 |
| Цытверное | — | „ | — |
| Разныя | 1718 | „ | — |
| Сѣно | — | „ | 137 |
| Сѣрный цвѣтъ | 169 | „ | 680 |
| Табакъ | 2308 | „ | 27475 |
| Табачныя издѣлія | 117½ | „ | 45 |
| Телячьи желудки | 119 | „ | 152 |
| Торфъ | 9 | „ | — |
| Травки | — | „ | 3049 |
| Тряпье | 5973 | „ | 17625 |
| Угары хряща | 70750 | „ | 801695 |
| Уголь, древесный | 43 | „ | 4 |
| „ каменный | 4 | „ | — |
| Уксусъ | 4 | „ | — |
| Фрукты | 39 | „ | 348 |
| Фурниры | 6 | „ | — |
| Химическіе продукты | 442 | „ | 1345 |
| Хлопокъ | 3 | „ | 7 |
| Хлопчато-бумажныя издѣлія | 4 | „ | — |
| Хлѣбъ, печенный | — | „ | 2 |
| Хлѣбъ: Пшеница | 392843 | „ | 2900780 |
| Рожь | 1989494 | „ | 661330 |
| Кукуруза | 73930 | „ | 3053 |
| Ячмень | 1306579 | „ | 1271498 |
| Овесъ | 3029817 | „ | 1341621 |
| Горохъ | 8443 | „ | 767 |
| Бобы | 7312 | „ | — |
| Чечевица | 1739 | „ | — |
| Вика | 2195 | „ | 18012 |
| Гречиха | 52640 | „ | 27523 |
| Пшеничная мука | 25 | „ | 10 |
| Хлѣбные отбросы | — | „ | 274 |
| Хмель | 5567 | „ | 3592 |
| Целлюлоза | 12393 | „ | 77419 |
| Цементъ | 8 | „ | — |
| Цикорій | 142 | „ | 269 |
| Цинковыя бѣлила | 87 | „ | — |
| Цинковый пепелъ | 225 | „ | 372 |
| Чай | 7½ | „ | 2 |
| Чугунныя опилки | 9 | „ | — |
| Чугунныя издѣлія | 108 | „ | 434 |
| Шампанское | 48 | „ | 98 |
| Шеллакъ | — | „ | 29 |
| Шерсть | 22951 | „ | 23640 |
| Шерстяная пряжа | 26 | „ | — |
| Шерстяныя издѣлія | 2 | „ | 1 |
| Шерстяные отбросы | — | „ | 65 |
| Шишки еловыя | 122 | „ | — |
| Шлаки | 361716 | „ | 63990 |
| Шпанскія мушки | 229 | „ | 188 |
| Шпатъ | — | „ | 2 |
| Щетки | 93½ | „ | — |
| Экипажи и части ихъ | 74½ | „ | 432 |
| Яблоки, свѣжія | 1629 | „ | — |
| Ягоды | 14163 | „ | 5350 |
| Яйца | 3120189½ | „ | 4555852 |
| Ящики порожніе | 40 | „ | 11 |

# Рижскій импортъ моремъ

## важнѣйшихъ товаровъ*).

Съ 1-го января по 31-ое декабря.

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Бочечныя части.. .... | 55471½ | пуд. | 78235 |
| Вино ..... | 26930 | „ | 33852 |
| Воскъ ..... | 16174½ | „ | 16736 |
| Глауберова соль..... | 5322½ | „ | 10727 |
| Глина..... | 1511300 | „ | 1513286½ |
| Гумми ..... | 104404 | „ | 144851½ |
| Желѣзо не въ дѣлѣ ... | 153773 | „ | 102972½ |
| Желѣзнодорожн. рельсы | 2633 | „ | 878 |
| Желѣзнодорожн. принадлежности ..... | 6585 | „ | 1945 |
| Каменный уголь..... | 24364967 | „ | 26982615 |
| Кварцъ ..... | 153132½ | „ | 209174½ |
| Кирпичъ..... | 408163 | „ | 465175 |
| Коксъ ..... | 644112½ | „ | 1142846½ |
| Копра ..... | 271938½ | „ | 371033½ |
| Кофе ..... | 48254 | „ | 40807 |
| Красильное дерево въ полѣньяхъ и тертое | 1020644½ | „ | 1566717½ |
| Масло растительное.... | 16743 | „ | 16328½ |
| Машины, сельско-хозяйственныя ..... | 63574 | „ | 40116½ |
| Машины, промышленныя | 327941 | „ | 201917 |
| Машинныя части..... | 659201 | „ | 731881½ |

| | 1902 | | 1903 |
|---|---|---|---|
| Мѣлъ, необработанный и перемолотый ..... | 2716419 | пуд. | 4316780 |
| Поташъ..... | 4814 | „ | 4846½ |
| Пробковое дерево, не въ дѣлѣ..... | 454223½ | „ | 374933½ |
| Рисъ ..... | 129729½ | „ | 107492½ |
| Руды металлическія.... | 7725 81 2 | „ | 660556½ |
| Свинецъ ..... | 219133½ | „ | 290579½ |
| Селитра ..... | 140877 | „ | 92322 |
| Сельди ..... | 633542 | „ | 793615¾ |
| Сигары ..... | 113 | „ | 85 |
| Смола..... | 223644½ | „ | 222383 |
| Сода..... | 41430 | „ | 28490 |
| Соль..... | 14594½ | „ | 11777½ |
| Сталь не въ дѣлѣ..... | 245396 | „ | 224588 |
| Сѣра ..... | 124630 | „ | 129428½ |
| Удобрительн. вещества**) | 3199339½ | „ | 2497142 |
| Хмель..... | 4038½ | „ | 2683 |
| Хлопокъ сырецъ ..... | 615867 | „ | 1368584 |
| Чай ..... | 1825691½ | „ | 366367 |
| Чугунъ не въ дѣлѣ ... | 45768 | „ | 53888½ |
| Шампанское ..... | 7735 | „ | 10078½ |
| Шпатъ..... | 229415½ | „ | 361581½ |

*) Въ нашемъ распоряженіи въ настоящее время еще не имѣется данныхъ о **всѣхъ** ввезенныхъ черезъ нашъ портъ товарахъ.

**) Со включеніемъ сырыхъ фосфатовъ.

# XXXIII

## Общества Центральной

**за 1903 г.**

### Счетъ прибылей и убытковъ.

Дебетъ. Кредитъ.

| Убытки. | Руб | К. | Прибыли. | Руб. | К. |
|---|---|---|---|---|---|
| **По счету жалованья:** | | | **По счету наемной платы:** | | |
| Выдано жалованья ... | 1,750 | — | Поступ. наемной платы въ 1903 г. ..... | 22,060 | 6 |
| „ „ **расходовъ:** за смазку подъемныхъ приспособленій, очистку улицъ, объявленія въ газетахъ и разные мелкіе расходы..... | 509 | 65 | | | |
| „ „ **процентовъ:** уплочено процентовъ.. | 912 | 41 | | | |
| „ „ **страхованія отъ огня:** уплочено за 1903 г... | 428 | 57 | | | |
| „ „ **городскихъ податей:** уплочено податей за 1903 г. ..... | 1,888 | 12 | | | |
| „ „ **налога съ недвижимыхъ имуществъ:** за 1903 г..... | 446 | 43 | | | |
| | 5,935 | 18 | | | |
| „ „ **дивиденда:** чистая прибыль за 1903 г. ..... | 16,125 | 50 | | | |
| Итого... | 22,060 | 68 | Итого... | 22,060 | 6 |

**Рига,** 31 Декабря 1903 г.

**Н. Фенгеръ.** **Павелъ Шварцъ.** **В. Гартман**

Кассиръ **Ф. Тидеманъ.**

# ОТЧЕТЪ

## кладки товаровъ въ г. Ригѣ

## годъ.

### Балансъ.

Дебетъ. Кредитъ.

| Активъ: | Руб. | К. | Пассивъ: | Руб | К. |
|---|---|---|---|---|---|
| **четъ Амбаровъ:** Стоимость 7 амбаровъ, построенныхъ въ городск. амбарномъ участкѣ со включеніемъ стоимости грунта ..... Р. 198,039 25 Стоимость 5 амбаровъ въ Мюльграбенѣ Р. 97,279 17 | 295,318 | 42 | **Счетъ акціонернаго капитала:** внесено капитала ..... | 264,000 | — |
| | | | „ **запаснаго капитала:** на лицо ..... | 30,000 | — |
| | | | „ **наемной платы за амбары:** получено впередъ наемной платы ..... | 2,504 | 24 |
| | | | „ **ремонта:** остатокъ по счету ремонта отъ 1902 г. Р. 3,973 73 перечислено изъ запаснаго капитала процент. за 1903 г. „ 1,500 — Р. 5,473 73 вычитая изъ нихъ расходы по производству въ 1903 г. ремонтныхъ работъ ..... Р. 62 02 засимъ запасный капиталъ по ремонту составляетъ... | 5,411 | 71 |
| **кладн. бил. Втор. Рижск. Общ. Взаимнаго Кредита:** Денежныхъ вкладовъ на лицо ..... | 10,000 | — | | | |
| **четъ процентовъ:** Нарос шихъ по означенн. выше вкладнымъ билетамъ процентовъ по 31 Декабря 1903 г. ..... | 118 | 75 | | | |
| „ **страхованія отъ огня:** уплоченныхъ впередъ страховыхъ премій Р. 323 79 за амбаръ въ Мюльграбенѣ. Р. 672 37 | 996 | 16 | „ **дивиденда:** дивиденда за 1903 г. съ акціонернаго капитала въ 264,000 руб. по 6%..... Р. 15,840 — еще не выплаченнаго дивиденда за 1901 г. .... „ 125 — запаснаго дивиденда .. „ 1,912 80 | 17,877 | 80 |
| „ **кассы:** наличными деньгами ..... | 155 | 96 | | | |
| **екущій счетъ:** въ Биржевомъ Банкѣ .... | 13,204 | 46 | | | |
| Итого... | 319,793 | 75 | Итого... | 319,793 | 75 |

е н і е:

**Ч. Дрисгаусъ.** **К. Г. фонъ Зенгбушъ.**

Бухгалтеръ **В. Тисъ.**

# Списокъ Рижскихъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ

## за **1904** г.

Нумерный флагъ синяго цвѣта, буквы и нумера бѣлаго цвѣта, въ лѣвомъ углу русскій національный флагъ.

Объясненія: д. дубовый лѣсъ, с. сосновый лѣсъ, в. винтовой пароходъ, ж. изъ желѣза, с. изъ стали, с. п. старый промѣръ, н. п. новый промѣръ.

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **А.** | | | | | |
| 1 | гаф. шкуна | Адамъ д. и с. . . | . . . | Сѣтинь . . . | 168 с. п. | І. Сѣтинь и І. Янсонъ | Адіамюнде и Рига |
| 2 | „ | Адольфъ д. и с. . | . . . | Звейнѣкъ . . | 154 н. п. | І. Екисъ . . . . | Адіамюнде |
| 3 | 3 м. гаф. шкуна | Альдебаранъ д. и с. | HBDL | ваканти. . . | 211 с. п. | Вм. Морицъ и др. . | Ностенденъ |
| 4 | „ | Александеръ д. и с. | HKQS | тоже . . | 339 „ | М. Лѣлкальнъ . . | Кюрбисъ чр. Лемзаль |
| 5 | „ | Александеръ д. и с. | . . . | Ф. Зальцманъ | 287 „ | Б. Бертлинь и Шталь | Роіенъ |
| 6 | гаф. шкуна | Алида д. и с. . . | HNQD | А. Эйхенъ . | 173 „ | І. Лоренцъ . . . | Гутманбахъ |
| 7 | „ | Алиде д. и с. . . | . . . | П. Егеръ . . | 148 „ | К. Аболинь и П. Егеръ | Упесгриве |
| 8 | 3 м. гаф. шкуна | Альма д. и с. . . | HBKT | М. Кальнберзинь | 312 „ | М. Кальнберзинь и Г. Шноръ . . . | Пернигель и Кирбисъ |
| 9 | гаф. шкуна | Альма д. и с. . . | . . . | І. Пейчъ . . | 147 „ | Э. Дункель . . . | Угунцѣмъ |
| 10 | 3 м. гаф. шкуна | Амалія д. и с. . . | HMRL | Ф. Зилеманъ . | 327 „ | Г. Шноръ и Э. Кукенъ | Кирбисъ и Петерскапелле |
| 11 | гаф. шкуна | Андреасъ д. и с. . | HBKS | Ноге. . . . | 149 „ | К. Зебергъ . . . | Рига |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперокъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 12 | 3 м. гаф. шкуна | Андромеда д. и с. . | . . . | Ф. Вейдеманъ . | 200 с. п. | А. Фриденвалдъ и Ф. Вейдеманъ . . . | Роіенъ |
| 13 | 3 м. шкуна | Анна д. и с. . . . | MBNG | вакантн. . . . | 280 „ | М. Вейде и І. Янсонъ | Гайнашъ и Рига |
| 14 | 3 м. гаф. шкуна | Анна д. и с. . . . | . . . | Плумъ . . . | 255 „ | І. Фишеръ и др. . . | Ангернъ |
| 15 | гаф. шкуна | Анна д. и с. . . . | . . . | вакантн. . . . | 148 „ | фонъ Адеркассъ . . | Кирбисъ |
| 16 | 3 м. шкуна | Анна Альвине д. и с. | HBKR | Г. Ф. Грассъ . | 321 н. п. | Лѣлкальнъ и Грассъ | тоже |
| 17 | гаф. шкуна | Анна Грѣта д. и с. | . . . | Грюнбергъ . . | 131 с. п. | І. Грюнбергъ . . . | Упесгриве |
| 18 | „ | Анна Егеръ д. и с. | . . . | Е. Чаунъ . . | 108 н. п. | Н. Егеръ . . . . | тоже |
| 19 | „ | Анна Маріе д. и с. | . . . | А. Микельянъ . | 193 с. п. | Братья Брунслѣнъ . | Вандзенъ |
| 20 | 3 м. шкуна | Анна Матильде д. и с. | HRCN | К. Кезе . . . | 378 „ | І. Янсонъ и др. . . | Рига |
| 21 | 3 м. гаф. шкуна | Анна Ольга д. и с. | MCDW | К. Яункальнъ . | 218 н. п. | Г. Грассъ и др . . | Кирбисъ |
| 22 | „ | Анна Оттиліе д. и с. | HKQN | А. Фишеръ . . | 232 с. п. | І. Фишеръ и др. . . | Ангернъ |
| 23 | „ | Ансъ д. и с. . . | HDCG | Пулинь . . . | 317 „ | Братья Пулинь . . | Угунцѣмъ |
| 24 | „ | Ансъ д. и с. . . . | . . . | А. Инсбергъ . | 78 н. п. | А. Инсбергъ . . . | Шоценъ |
| 25 | „ | Антаресъ д. и с. . | . . . | вакантн. . . . | 340 с. п. | Братья Гриванъ . . | Доидангенъ-Гинкенъ |
| 26 | гаф. шкуна | Антаресъ д. и с. . | . . . | П. Скадинь . . | 155 „ | П. Скадинь и К. Антманъ . . . . . | Доидангенъ-Кошрагенъ и Питрагенъ |
| 27 | „ | Антонъ д. и с. . . | HKQD | Штраумеръ . . | 201 „ | Бм. Морицъ и др. . | Постенденъ |
| 28 | „ | Арктурусъ д. и с. . | HDBW | К. Штраумеръ . | 152 н. п. | Братья Гриванъ . . | Доидангенъ-Гинкенъ |
| 29 | „ | Ауда д. и с. . . . | . . . | Фриденбергъ . | 131 с. п. | К. Аболинь . . . . | Упесгриве |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 30 | 3 м. шкуна | Аурора с. . . . . | HKNG | вакантн. . . . | 280 н. п. | Судоходное Общество „Аустра“ . . . | Рига |
| 31 | „ | Аустра д. и с. . . | HKRL | М. Петерсонъ . | 322 „ | тоже . . . | „ |
| 32 | „ | Ауструмсъ д. и с. . | HBKD | Петерсонъ . . | 392 с. п. | П. Бауэръ и др. . . | „ |
| | | **Б.** | | | | | |
| 33 | 3 м. шкуна | Бальцеръ д. и с. . | HBJW | М. Штальбергъ | 367 с. п. | І. Бальцеръ . . . | Адіамюнде |
| 34 | „ | Безмеръ д. и с.. . | . . . | Якобсонъ . . | 374 „ | Г. Кальнинь и Зеглинь | Дреймансдорфъ |
| 35 | 3 м. гаф. шкуна | Бенеръ д. и с. . . | . . . | вакантн. . . . | 270 „ | Г. Калнинь . . . | тоже |
| 36 | „ | Берта Альвина д. и с. | HKSK | І. Муцпѣкъ . | 225 н. п. | Братья Муцпѣкъ . | Вандзенъ |
| 37 | 3 м. шкуна | Бесмеръ д. и. с. . | HBJV | М. Дрезинь . . | 338 „ | І. Экисъ . . . . | Адіамюнде |
| 38 | „ | Бетанія д. и с. . . | HKQM | М. Г. Мартинсонъ | 338 с. п. | І. Мартинсонъ . . | Гутмансбахъ |
| 39 | „ | Бетлегемъ д. и с. . Бетти д. и с. . . | . . . | Э. Викманъ . | 414 „ | І. Бальцеръ и братья Греве . . . . . | Адіамюнде и Нетерскапелле |
| 40 | 3 м. гаф. шкуна | Брѣдисъ д. и с. . . | HBJT | Крастинь . . | 356 „ | А. Пэшъ и др. . . | Мюльграбенъ |
| 41 | гаф. шкуна | Брутто д. и с. . . | . . . | Ф. Штраумеръ . | 113 н. п. | І. Вандсбергъ . . . | Шоценъ |
| | | **В.** | | | | | |
| 42 | 3 м. гаф. шкуна | Валгалцѣмсъ д. и с. | HKCT | Брунслѣнъ . . | 260 н. п. | М. Брунслѣнъ . . | Вандзенъ |
| 43 | 3 м. шкуна | Вега д. и с. . . . | . . . | М. Рээкъ . . | 283 „ | І. Марксонъ и Грантъ | Орренгофъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44 | 3 м. граф. шкуна | Видвудъ д. и с. . | . . . | П. Мелбардъ . | 249 н. п. | П. Андерсонъ и дп. | Рутеръ |
| 45 | „ | Вильгельмъ д. и с. | . . . | І. Дрезинь . . | 216 „ | Э. Морицъ и др. . . | Доннангенъ |
| 46 | „ | Вильгельмъ д. и с. | LJFS | Утопэртъ . . | 232 с. п. | М. Грантъ . . . . | Орренгофъ |
| 47 | граф. шкуна | Витрупъ с. . . . | . . . | Лѣлкалнъ . . | 115 „ | А. Норитъ . . . . | Кирбисъ |
| 48 | 3 м. граф. шкуна | Владиміръ д. и с. . | HNGF | К. Озолинь . . | 251 „ | Б Озолинь . . . . | Мюльграбенъ |
| 49 | граф. шкуна | Вольдемаръ д. и с. | . . . | А. Фрейманъ . | 128 „ | А. Фрейманъ . . . | Доннангенъ |
| | | **Г.** | | | | | |
| 50 | граф. шкуна | Генрихъ Магдалена д. и с. . . . . | . . . | Э. Цельминь . | 135 с. п. | І. Микельсонъ . . | Упесгриве |
| 51 | „ | Генрихъ Эмма д. и с. | HNQL | М. Дамкалнъ . | 251 „ | І. Дамкалнъ . . . | Калетенъ |
| 52 | 3 м. шкуна | Георгій д. и с. . . | MLKB | ваканти. . . . | 269 „ | І. и М. Вейде. . . | Гайнашъ |
| 53 | 3 м. граф. шкуна | Гулбисъ д. и с. . . | HBJQ | П. Бауманъ . | 338 „ | К. и І. Веллинь . . | Нернигель |
| 54 | граф. шкуна | Густавъ д. и с. . . | . . . | Г. Калнинь . . | 162 „ | Г. Калнинь. . . . | Орренгофъ |
| | | **Д.** | | | | | |
| 55 | барка | Дельта . . . . ж. | . . . | Д. Оттманъ . | 537 с. п. | Д. Оттманъ . . . | Рига |
| 56 | граф. шкуна | Дельфинъ д. и с. . | . . . | Ошмуцнѣкъ . | 193 „ | М. Ошмуцнѣкъ и І. Карклинь . . . | Угунцѣмъ |
| 57 | 3 м. шкуна | ДеръКурлэндеръ д. и с. | HPDN | І. Гравель . . | 333 н. п. | Судоходное Общество „Аустра“ . . . | Рига |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 58 | гаф. шкуна | Джонъ Аннъ д. и с. | MLKN | ваканти. . . . | 158 с. п. | І. Микельсона насл. | Гайнашъ |
| 59 | „ | Джонъ Эмиль д. и с. | HKJR | Якобсонъ . . | 161 „ | Л. Якобсонъ . . . | Маргграфенъ |
| 60 | 3м.гаф.шкуна | Дзимтене д. и с. . | . . . | Легздинь . . | 107 „ | Братья Легздинь и І. Индриксонъ . . | Адіамюнде |
| 61 | гаф. шкуна | Доротея д. и с. . . | MBJG | А. Мюлеръ . . | 123 „ | К. Зебергъ . . . . | Рига |
| 62 | 3м.гаф.шкуна | Драугсъ д. и с. . | . . . | К. Дункель . . | 294 н. п. | Братья Дункель и др. | Угунцѣмъ |
| | | **З.** | | | | | |
| 63 | 3м.гаф.шкуна | Затуршъ д. и с. . | HBLJ | А. Конгсъ . . | 198 н. п. | І. Марксонъ . . . | Орренгофъ |
| 64 | гаф. шкуна | Земнѣкъ д. и с. . | . . . | Н. Бергъ . . | 143 „ | М. Бергъ . . . . | Ангернъ |
| 65 | 3м. гаф.шкуна | Зетти д. и с. . . | JRCB | Э. Каддакасъ . | 216 „ | Э. Каддакасъ . . . | Усть-Двинскъ |
| 66 | гаф. шкуна | Знбенсъ д. и с. . | HBJP | Вентенбергъ . | 196 с. п. | Братья Пулинь . . | Угунцѣмъ |
| 67 | 3м.гаф.шкуна | Зинамсъ д. и с. . | HDBV | Ф. Матузалъ . | 248 н. п. | К. Пулинь и др. . . | тоже |
| 68 | „ | Зѣдонисъ д. и с. . | . . . | Пикшенъ . . | 269 с. п. | Ф. Мартинсонъ и К. | |
| 69 | „ | Зѣмелъ д. и с. . . | . . . | К. Гергперъ . | 196 „ | Зандфельдъ. . . | Виндава и Доидангенъ |
| | | | | | | К. Мейеръ и др. . . | Гипкенъ |
| | | | | | | | Руенъ |
| | | **І., И.** | | | | | |
| 70 | гаф. шкуна | Іоганнесъ д. и с. . | HKJT | Г. Норитъ . . | 204 с. п. | І. и Ф. Мартинсонъ. | Суссикасъ и Виндава |
| 71 | 3м.гаф.шкуна | Іонатанъ д. и с. . | HBJL | ваканти. . . . | 296 „ | І. Янсонъ и др. . . | Рига |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперокъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 72 | гаф. шкуна | Илу д. и с. . . . | . . . | І. Трейманъ . | 106 н. п. | І. Лива и др. . . . | Орренгофъ |
| 73 | 3 м. шкуна | Императоръ д. и с. | HDBC | С. Берзинь . . | 349 „ | І. Мартинсонъ . . | Гутмансбахъ |
| 74 | 3 м. гаф. шкуна | Индрикъ д. и с. . | . . . | Рейнбергъ . . | 219 с. п. | І. Дамкалинъ . . . | Калетенъ |
| | | **К** | | | | | |
| 75 | 3 м. шкуна | Капелла д. и с. . . | HBJC | Баррисъ . . . | 400 с. п. | М. Бракшъ и др. . | Петерскапелле, Грюнгофъ |
| 76 | „ | Капелла д. и с. . . | . . . | І. Якобсонъ . | 280 н. п. | Марксонъ . . . . | Орренгофъ |
| 77 | 3 м. гаф. шкуна | Каралъ д. и с. . . | HDCJ | М. Зандбергъ . | 260 с. п. | М. Баршъ и А. Гостъ | Мерзерефъ и Угунцѣмъ |
| 78 | гаф. шкуна | Катарина д. и с. . | HBWL | П. Егеръ . . | 134 „ | П. Егеръ . . . . | Унесгриве |
| 79 | „ | Катарина д. и с. . | MLRF | Р. Калнинь . . | 218 „ | Г. Грассъ . . . . | Кирбисъ |
| 80 | 3 м. гаф. шкуна | Катарина д. и с. . | MBTD | А. Чаксте . . | 223 н. п. | Г. Шноръ . . . . | тоже |
| 81 | „ | Кауно д. и с. . . | . . . | С. Рейсонъ . . | 287 „ | Звейзне, Ницманъ и Ко. | Рига и Рутернъ |
| 82 | „ | Каусъ д. и с. . . | . . . | А. Граудсъ . . | 249 „ | Зонфельдтъ и Фишеръ | Кестерцѣмъ |
| 83 | 3 м. шкуна | Колумбусъ д. и. с. | . . . | Р. Берзинь . . | 519 с. п. | Э. Путнинь . . . | Маіоренгофъ |
| 84 | „ | Конкордія д. и с. . | . . . | К. Іогансонъ . | 279 „ | Іогансонъ и І. Янсонъ | Мюльграбенъ и Рига |
| 85 | „ | Константинъ д. и с. | HMSW | А. Грассъ . . | 369 „ | А. Клейнъ . . . . | Нерновъ |
| 86 | гаф. шкуна | Корентусъ д. и с. . | . . . | Л. Бунгъ . . | 88 н. п. | Л. Бушъ и др. . . | Аренсбургъ |
| 87 | „ | Кристапъ д. и с. . | . . . | наканти. . . | 158 с. п. | Е. Мальбергъ и Трей | Рига |
| 88 | „ | Куйвишъ д. и с. . | . . . | Р. Кальнинь . | 157 н. п. | Р. Кальнинь и др . | Залисъ |
| 89 | „ | Курземнѣксъ д. и с. | HBJF | Планцъ . . . | 244 „ | Г. и І. Муцнѣкъ . . | Вандзенъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тонн | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Л.** | | | | | |
| 90 | 3 м. шкуна | Латвія д. и с. . . | HDBQ | вакантн. . . . | 428 с. п. | І. Дамкалнъ . . . | Калетенъ |
| 91 | 3м.гаф.шкуна | Лембитъ д. и с. . | HBLR | Безбайлъ . . | 284 „ | М. Клейнъ . . . . | Орренгофъ |
| 92 | 3 м. шкуна | Лешокъ д. и с. . | HNGR | вакантн. . . . | 338 п. п. | тоже . . . . | тоже |
| 93 | „ | Лену д. и с. . . . | . . . | А. Грантъ . . | 329 „ | О. Грантъ и др. . . | Дрейманедорфъ |
| 94 | 3м.гаф.шкуна | Ливадія д. и с. . . | HKRP | Оттомеръ . . | 277 с. п. | Морицъ и Оттомеръ | Доидангенъ |
| 95 | гаф. шкуна | Лиго д. и с. . . . | . . . | вакантн. . . . | 95 п. п. | Ф. Эмсъ и др. . . | Кирбисъ |
| 96 | 3м.гаф.шкуна | Лизетте д. и с. . . | . . . | Янкевичъ . . | 175 „ | І. Крейцбергъ. . . | Калетенъ |
| 97 | „ | Лилли д. и с. . . | HNQM | А. Матузель . | 324 с. п. | І. Мартинсонъ и др. | Метакъ |
| 98 | гаф. шкуна | Лина д. и с. . . . | HNQC | А. Бергманъ . | 101 „ | К. Зебергъ . . . . | Рига |
| 99 | „ | Лина д. и с. . . . | . . . | Миккенбергъ . | 145 „ | М. Миккенбергъ и др. | Катентокъ |
| 100 | 3 м. шкуна | Линда д. и с. . . | HRFL | Лоренцъ . . . | 296 п. п. | М. Клейнъ . . . . | Орренгофъ |
| 101 | „ | Лотусъ д. и с. . . | HBGP | М. Вайнъ . . | 408 с. п. | М. Кальо и др. . . | островъ Даго |
| 102 | гаф. шкуна | Лукасъ д. и с. . . | HBGM | Г. Тэннисонъ . | 202 „ | Г. Тэннисонъ . . . | Перновъ |
| 103 | 3м.гаф.шкуна | Лѣпъ д. и с. . . . | . . . | М. Лѣпъ. . . | 255 п. п. | М. Лѣпъ . . . . | Унесгрибе |
| | | **М.** | | | | | |
| 104 | гаф. шкуна | Магдалена с. . . . | HKPS | П. Вейнбергъ . | 165 с. п. | П. Вейнбергъ . . . | Плененгофъ |
| 105 | „ | Мадейра д. и с. . | . . . | К. Рубенъ . . | 158 п. п. | К. Фриденвальдъ и др. | Роіенъ |
| 106 | „ | Марія д. и с. . . | HKQW | вакантн. . . . | 162 с. п. | І. Прѣдолинъ . . . | Феликсбергъ |
| 107 | 3 м. шкуна | Маріе Анна д. и с. | MBGF | Э. Эртинъ . . | 255 „ | Э. Эртинъ . . . . | Рига |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 108 | гаф. шкуна | Маріе д. и с. . . | . . . | І. Кирштейнъ . | 108 с. п. | КирштейнъиЯунземъ | Петерскапелле и Дуббельнъ |
| 109 | 3м.гаф.шкуна | Маркусъ д. и с. . | HRDS | М. Адамсонъ . | 272 „ | І. Дамкалнъ и др. . | Калетенъ |
| 110 | гаф. шкуна | Марсъ д. и с. . . | HRDC | вакантн. . . . | 165 „ | І. Фаульбаума насл. | Рига |
| 111 | „ | Марсъ д. и с. . . | HMSB | Грюнзйзенъ. . | 175 „ | І. Граудъ . . . . | Клепенгофъ |
| 112 | 3м.гаф.шкуна | Марта д. и с. . . | . . . | М. Грюнбергъ . | 278 н. п. | Г. Садовскій . . . | Ангернъ |
| 113 | „ | Марта Марія д. и с. | HNGF | Мартинсонъ . | 301 с. п. | МартинсонъиМуйжуль | Гутмансбахъ и Петерскапелле |
| 114 | „ | МартиньГустъд.ис. | HKVF | К. Вакъ . . . | 221 н. п. | М. Брунсѣнъ. . . | Вандзенъ |
| 115 | гаф. шкуна | Март. Михаэлъд. ис. | HKSP | Мартинсонъ . | 238 с. п. | Ф. Вейде . . . . | Гайнашъ |
| 116 | 3м.гаф.шкуна | Март. Эдуардъ д. и с. | . . . | Лейа . . . . | 277 „ | І. Саккаръ . . . . | Роіенъ |
| 117 | 3 м. шкуна | Мартинсонъ д. и с. | HQBL | І. Лѣлкальнъ . | 411 „ | Лѣлкальнъ . . . . | Кирбисъ |
| 118 | 3м.гаф.шкуна | Матеусъ д. и с. . | HRDP | Плауцъ . . . | 262 „ | І. и Г. Муцѣкъ. . | Вандзенъ |
| 119 | 3 м. шкуна | Матсъ д. и с. . . | HCBW | А. Уттопэртъ . | 293 н. п. | О.ГрантъиУттопэртъ | Орренгофъ |
| 120 | гаф. шкуна | Меліоръ д. и с. . | . . . | вакантн. . . . | 47 „ | І. Р. Вейде . . . | Гайнашъ |
| 121 | 3 м. шкуна | Меркаторъ д. и с. . | HBGL | Вальтеръ . . | 370 с. п. | М. и І. Вейде. . . | тоже |
| 122 | гаф. шкуна | Мерсрагцѣмсъ д. и с. | HBLV | М. Озолинь. . | 184 „ | Л. Якобсонъ и др. . | Маргграфенъ |
| 123 | 3 м. шкуна | Микельсонъ д. и с. | . . . | Берзинь . . . | 317 „ | Б. І. Микельсонъ . | Гайнашъ |
| 124 | гаф. шкуна | Микельсонъ д. и с. | . . . | І. Лейя . . . | 136 н. п. | М. Микелсонъ . . . | Угунцѣмъ |
| 125 | 3м.гаф.шкуна | Микусъ д. и с. . . | HDBN | Мартинькалнъ . | 254 „ | А. Мартинькалнъ и Ангелсонъ . . . | Вандзенъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 126 | 3 м.гаф.шкуна | Мильда д. и с. . . | . . . | М. Калнинь . | 213 н. п. | К. Лонфельдъ и др. . | Ангерпъ |
| 127 | гаф. шкуна | Миноръ д. и с. . . | . . . | Ф. Кугенѣкъ . | 163 „ | Ф. Кугенѣкъ и др. . | Калетеинъ |
| 128 | „ | Михаэлъ д. и с. . | MLKW | Ф. Кзосаръ . . | 130 с. п. | І. Микелсона насл. . | Угунцѣмъ |
| 129 | „ | Молодецъ д. и с. . | . . . | Розентъ . . . | 100 „ | І. и М. Вейде . . | Гайпашъ |
| 130 | „ | Мониторъ д. и с. . | . . . | Рикартъ . . . | 108 н. п. | І. Р. Вейде . . . | тоже |
| 131 | шкуна | Мэри д. и с. . . . | . . . | О. Мейеръ . . | 143 „ | М. Мейеръ и др. . . | тоже |
| | | **Н.** | | | | | |
| 132 | 3 м.гаф.шкуна | Нара д. и с. . . . | NDBF | Крейцбергъ . . | 261 н. п. | Ф. Лерхъ и К. Пулинь | Угунцѣмъ |
| 133 | „ | Нептунъ д. и с. . | HKSC | Уттопортъ . . | 239 с. п. | Р. и О. Грантъ . . | Орренгофъ |
| 134 | 3 м. шкуна | Нимродъ д. и с. . | HRDL | М. Аболинь . . | 391 „ | Н. Андерсонъ . . . | Рутеринъ |
| 135 | 3 м.гаф.шкуна | Ноасъ д. и с. . . | HBDM | М. Шталь . . | 258 н. п. | І.Шталь и Б.Бертлинь | Вандзенъ и Роіенъ |
| 136 | „ | Ноасъ д. и с. . . | HPFC | Э. Викманъ. . | 334 с. п. | І. Екисъ . . . . | Адіамюнде |
| | | **О.** | | | | | |
| 137 | 3 м.гаф.шкуна | Ольга д. и с. . . | JQWG | І. Пулинь . . | 266 с. п. | Братья Пулинь . . | Угунцѣмъ |
| 138 | гаф. шкуна | Ольга Эмиліе д. и с. | HKNJ | Д. Романовъ . | 123 „ | Д. Романовъ . . . | Либава |
| 139 | „ | Орестъ д. и с. . . | HKJW | А. Мазапше . | 139 „ | А. Эрмансонъ . . . | Ангерпъ |
| 140 | 3 м. шкуна | Оріентъ д. и с. . . | HBDN | Н. Вернеръ . . | 496 „ | Судоходное Общество „Аустра“ . . . | Рига |
| 141 | „ | Отто д. и с. . . . | HRFP | Г. Лауръ . . | 299 н. п. | І. Мартинсонъ . . | Гутмансбахъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 142 | 3 м. шкина | Отомаръ д. и с. . | MLNT | А. Якобсонъ . | 325 с. п. | О. Грантъ . . . . | Орренгофъ |
| 143 | „ | Отомаръ д. и с. . | . . . | М. Мейеръ . . | 275 н. п. | А. Клейнъ и др. . . | Перновъ |
| | | **П.** | | | | | |
| 144 | гаф. шкуна | Наулъ д. и с. . . | . . . | С. Пулинь . . | 198 с. п. | Братья Пулинь . . | Угунцѣмъ |
| 145 | „ | Паулъ д. и с. . . | . . . | К. Галлинь . . | 121 „ | М. Барнъ и К. Галлинь | Мерзерефъ |
| 146 | 3 м. гаф. шкуна | Паулине д. и с. . | . . . | Эглитъ . . . | 257 „ | І. Дамкалнъ . . . | Калетенъ |
| 147 | гаф. шкуна | Паулине д. и с. . | . . . | А. Риксъ . . | 115 н. п. | І. Теаръ и др. . . | Килькондъ |
| 148 | шкуна | Паулусъ д. и с. . | HBDQ | Ф. Вейдеманъ . | 199 с. п. | П. Бенкиса насл. . | Адіамюнде |
| 149 | 3 м. гаф. шкуна | Петеръ д. и с. . . | HRFK | І. Эргардъ . . | 248 „ | І. Микелсона насл. . | Гайнашъ |
| 150 | гаф. шкуна | Петеръ Лидія д. и с. | . . . | Аболинь . . . | 139 „ | І. Греллъ . . . . | Рига |
| 151 | „ | Петрусъ д. и с. . | HBKW | І. Трумпе . . | 149 „ | ф. Штрикъ . . . . | тоже |
| 152 | 3 м. гаф. шкуна | Питтанъ д. и с. . | HCBT | І. Спикеръ . . | 305 „ | А. Вейде насл. . . | Гайнашъ |
| 153 | гаф. шкуна | Поларусъ д. и с. . | . . . | А. Кандисъ. . | 150 „ | І. Капкальнъ . . . | Калетенъ |
| 154 | 3 м. гаф. шкуна | Поларъ д. и с. . . | . . . | Н. Гиртбанъ . | 228 „ | М. Бергъ и І. Гиртбанъ | Маргграфенъ, Вандзенъ |
| 155 | гаф. шкуна | Пукисъ д. и с. . . | . . . | вакантн. . . . | 117 „ | Ф. Лерхъ и др. . . | Угунцѣмъ |
| 156 | 3 м. гаф. шкуна | Пулинь д. и с. . . | JRBQ | М. Якобсонъ . | 306 „ | І. Пулинь . . . . | Нурмгузенъ |
| | | **Р.** | | | | | |
| 157 | гаф. шкуна | Регина д. и с. . . | . . . | А. Чаунъ . . | 147 н. п. | Братья Чаунъ и Ко. | Сусикасъ |
| 158 | „ | Регулусъ д. и с. . | . . . | Зуте . . . . | 125 с. п. | І. Марксонъ . . . | Орренгофъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперокъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 159 | 3 м. шкуна | Регулусъ д. и с. . | HSBS | К. Бауэръ . . | 429 с. п. | А. В. Вейде . . . | Гайпашъ |
| 160 | 3 м. гаф. шкуна | Рейнвальдъ д. и с. | . . . | К. Рейнвальдъ . | 247 „ | Р. Рейнвальдъ . . | Роіенъ |
| 161 | „ | Рейнгардъ д. и с. . | . . . | Верперъ . . . | 245 „ | Фр. Эргардтъ и др. . | Красная Двина и Рига |
| 162 | „ | Рига д. и с. . . . | HBKV | Мускаръ . . . | 299 „ | І. Шюре и др. . . | Рутеръ |
| 163 | „ | Ригель д. и с. . . | . . . | Э. Индриксонъ | 159 п. п. | С. Ласисъ . . . . | Рига |
| 164 | 3 м. шкуна | Ришушенъ д. и с. . | MBSN | С. Ласисъ . . | 298 с. п. | С. Ласисъ . . . . | Рига |
| 165 | гаф. шкуна | Розаліе д. и с. . . | PMFB | вакантн. . . . | 216 „ | М. Кирштейнъ . . | Петерскапелле |
| 166 | „ | Ронисъ д. и с. . . | . . . | тоже . . . | 136 п. п. | Г. Мюндеръ . . . | Маргграфенъ |
| 167 | 3 м. гаф. шкуна | Роя д. и с. . . . | HKRB | тоже . . . | 292 с. п. | Дункель и др. . . | Роіенъ |
| 168 | гаф. шкуна | Роѣнѣкъ д. и с. . | . . . | Кувальдъ . . | 123 п. п. | Вигрѣсъ и Рожкальнъ | тоже |
| 169 | „ | Руденсъ д. и с. . | . . . | К. Зандерсонъ . | 100 с. п. | І. Пулинъ . . . . | Нурмгузенъ |
| 170 | „ | Рукисъ д. и с. . . | . . . | К. Фишеръ . . | 117 „ | К. Фишеръ и др. . | Ангернъ |
| 171 | 3 м. шкуна | Руте д. и с. . . . | . . . | І. Биркъ . . | 348 п. п. | І. Екисъ и др. . . | Адіамюнде |
| | | **С.** | | | | | |
| 172 | 3 м. гаф. шкуна | Салме д. и с. . . | HRFG | Падимейстеръ . | 279 с. п. | І. Кристенбрунъ . . | Каспервикъ |
| 173 | „ | Свейксъ д. и с. . | HBLD | Томсенъ . . . | 287 „ | Братья Пулинъ . . | Угунцѣмъ |
| 174 | „ | Свиксъ д. и с. . . | HDCB | Э. Вейнбергъ . | 192 п. п. | І. Пулинъ . . . . | Нурмгузенъ |
| 175 | „ | Сника д. и с. . . | HDCF | вакантн. . . . | 228 „ | Братья Гриванъ . . | Доннангенъ |
| 176 | „ | Старсъ о. и с. . . | JRCP | П. Юргенбергъ | 235 „ | М. Моргенштернъ и др. | Угунцѣмъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Т.** | | | | | |
| 177 | гаф. шкуна | Тапита д. и с. . . | . . . | Саккеръ . . . | 142 с. п. | І. Саккеръ . . . . | Роіенъ |
| 178 | 3м. гаф. шкуна | Тевія д. и с. . . . | HRCQ | І. Мартинсонъ . | 305 „ | І. Дамкалиъ . . . | Калетенъ |
| 179 | „ | ТринаЦэциліе д. и с. | . . . | Ф. Р. Андрусъ | 255 „ | М. Фишеръ и др. . | Ангернъ |
| | | **У.** | | | | | |
| 180 | 3м. гаф. шкуна | Угунцѣмсъ д. и с. . | HNGB | К. Пауловскій . | 267 с. п. | Братья Пулинь . . | Угунцѣмъ |
| 181 | гаф. шкуна | Узпитиба д. и с. . | . . . | А. Трейлибъ . | 137 „ | І. Шейнеръ и др. . | Мелзиллентъ |
| 182 | „ | Унесгриве д. и с. . | . . . | Б. Лѣпъ . . . | 228 „ | М. Лѣпъ . . . . | Унесгриве |
| 183 | 3м. гаф. шкуна | Урацусъ д. и с. . | HBLK | Пэдеръ . . . | 315 „ | О. Грантъ . . . . | Орренгофъ |
| | | **Ф.** | | | | | |
| 184 | гаф. шкуна | Фамиліе д. и с. . . | HRFB | Мазанше. . . | 172 с. п. | І. Мазанше. . . . | Ангернъ |
| 185 | „ | Фанія д. и с. . . | . . . | Г. Трей . . . | 134 п. п. | Ф. Фриденбергъ . . | тоже |
| 186 | 3м. гаф. шкуна | Фата Моргана д. и с. | HCBV | Граудинь . . | 181 „ | І. и М. Брунслѣнъ . | Вандзенъ |
| 187 | 3 м. шкуна | Феодоръ д. и с. . . | . . . | І. Андресонъ . | 402 с. п. | Ф. Дубковскій и Михельманъ . . . | Гутмансбахъ |
| 188 | гаф. шкуна | Фомальгаутъ д. и с. | HPFB | М. Берзинь . . | 174 п. п. | К. Шультманъ и др. | Гинкентъ |
| 189 | „ | Фортуна д. и с. . . | . . . | П. Брахманъ . | 79 „ | Г. Кальнинь . . . | Орренгофъ |
| 190 | „ | Фортуна д. и с. . . | . . . | К. Шуппе . . | 98 „ | П. Лаупитцъ . . . | Доданенъ |
| 191 | 3м. гаф. шкуна | Фортуна д. и с. . . | . . . | А. Томель . . | 175 с. п. | А. Томель . . . . | Рига |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 192 | гаф. шкуна | Фрицъ д. и с. . . | . . . | Ф. Таммиссаръ | 151 с. п. | І. Дамкалитъ . . . | Калетенъ |
| 193 | 3м.гаф.шкуна | ФрицъГуставъд.ис. | HBLM | Г. Саусинь . . | 312 „ | І. Саусинь . . . . | Кирбисъ |
| 194 | гаф. шкуна | Фуксъ д. и с. . . | HNGQ | Бахманъ . . | 152 н. п. | І. Микелсонъ . . . | Гайлашъ |
| | | **Х.** | | | | | |
| 195 | 3м.гаф.шкуна | Христіянъ Вольдемаръ д. и. с. . . | HDEN. | М. Инце . . . | 215 н. п. | М. Ятоль и др. . . | Петерскапелле |
| | | **Ц.** | | | | | |
| 196 | гаф. шкуна | Ценитъ д. и с. . . | . . . | І. Кирштейнъ | 198 с. п. | І. Кирштейнъ . . . | Роіенъ |
| 197 | 3м гаф.шкуна | Цериба д. и с. . . | HRCF | Круминь . . . | 315 „ | Братья Шулинь . . | Угущѣмъ |
| 198 | „ | Циркусъ д. и с. . | . . . | І. Дрейманъ . | 207 „ | І. Дрейманъ и др. . | Маргрефенъ |
| | | **Ш.** | | | | | |
| 199 | гаф. шкуна | Шталь д. и с. . . | . . . | Б. Шталь . . | 188 с п. | І. Шталь . . . . | Калетенъ |
| | | **Э.** | | | | | |
| 200 | гаф. шкуна | Эйтикъ д. и с. . . | . . . | вакантн. . . . | 92 н. п. | І. Гулбе . . . . . | Кирбисъ |
| 201 | 3м. гаф.шкуна | Эйфрозине д. и с. . | . . . | тоже . . . | 246 „ | Ф. Фрейбергъ и І. Граудъ . . . . | Пленгофъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тона | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 202 | 3 м. шкуна | Экваторъ д. и с. . | HBGJ | Сакне . . . . | 411 с. п | Братья Вейде . . . | Гайнашъ |
| 203 | гаф. шкуна | Эльвира д. и с. . | HBLT | П. Ауманъ . . | 120 „ | К. Ауманъ и Антманъ | Вайденъ и Питрагенъ |
| 204 | 3 м. шкуна | Эльза Аугусте д. и с. | . . . | С. Муйшулъ . | 195 н. п. | С. Муйшулъ и др. . | Петерскапелле |
| 205 | гаф. шкуна | Эмиліе д. и с. . . | HKNL | А. Данилъ . . | 152 „ | І. Розенбергъ и др . | Царникау |
| 206 | 3м.гаф.шкуна | Эмма д. и с. . . . | . . . | Янкевицъ . . | 266 с. п. | Братья Мартинкалнъ | Вандзенъ |
| 207 | „ | Эмма д. и с. . . . | HMRV | Ѳ. Дишлеръ . | 285 „ | П. І. Осисъ и І. Кирштейнъ . . | Тальсенъ и Роіенъ |
| 208 | гаф. шкуна | Эмма д. и с. . . . | HBFQ | І. Аугустъ . . | 83 н. п. | І. Янсонъ и др. . . | Рига |
| 209 | 3м.гаф.шкуна | Эрглисъ д. и с. . . | . . . | Вакъ . . . . | 230 с. п. | М. Бахманъ . . . | Мюльграбенъ |
| 210 | гаф. шкуна | Эрика д. и с. . . | . . . | Г. Фрейбергъ . | 98 н. п. | І. Янсонъ и др. . . | Рига |
| 211 | „ | Эрнстъ д. и с. . . | . . . | Э. Прѣдинь . . | 173 „ | Э. Прѣдинь и др. . | Калетенъ |
| 212 | 3м.гаф.шкуна | Эрнстъ Альфредъ д. и с. . . . . | HRFC | Г. Мартинсонъ | 317 с. п. | Эрнстъ Морицъ и др. | Дондангенъ |
| 213 | „ | Эрнстъ Давидъ д. и с. . . . . | HNQG | Э. Греве . . . | 288 „ | Греве и др. . . . | Петерскапелле |
| | | **Ю** | | | | | |
| 214 | 3м.гаф.шкуна | Юліе Маріе д. и с. | HBFG | Ахе . . . . | 280 с. п. | Г. и І. Муцнѣкъ . | Вандзенъ |
| 215 | барка | Юно д. . . . . | HPFD | К. Блазе . . | 374 „ | І. Блазе . . . . . | Виндава |
| 216 | 3м.гаф.шкуна | Юпитеръ д. и с. . | HNQ8 | К. Лаасъ . . | 305 н. п. | І. Марксонъ . . . | Орренгофъ |

| № | Типъ | Названіе суда | Различит. знакъ | Имена шкиперовъ | Регистр. тонн. | Имена судохозяевъ | Мѣсто жительства судохозяевъ |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | **Я.** | | | | | |
| 217 | 3 м. гаф. шкуна | Ядвига д. и с. . . | . . . | І. Краукле . . | 299 с. п. | І. Озолинь и І. Краукле . . . . | Залисмюнде |
| 218 | „ | Язепъ д. и с. . . | HBFC | Э. Шультнеръ . | 284 н. п. | І. Шталь и др. . . | Калетенъ |
| 219 | 3 м. гаф. шкуна | Якобъ д. и с. . . | HRFS | К. Берзинь . . | 272 н. п. | І. Озолинь и братья Микельсонъ . . | Залисмюнде и Гайнашъ |
| 220 | 3 м. шкуна | Якобъ и Катарина д. и с. . . . . | MBWR | І. Розенбергъ . | 305 „ | І. Домбровскій . . | Рига |
| 221 | 3 м. гаф. шкуна | Якобъ Марія д. и с. | HRDN | Д. Грюнвальдъ | 319 с. п. | І. Шталь и др. . . | Калетенъ |
| 222 | гаф. шкуна | Янисъ д. и с. . . | . . . | Мазанше . . | 122 „ | І. Мазанше . . . | Ангерпъ |
| 223 | 3 м. гаф. шкуна | Яновъ . . . . . | MBCH | І. Эрманъ . . | 199 „ | Братья Микельсонъ . | Гайнашъ |
| 224 | „ | Лутрисъ д. и с. . . | . . . | І. Грюнбергъ . | 178 н. п. | І. Грюнбергъ . . . | Упесгриве |

Слѣдовательно къ Рижскому порту приписано 224 парусныхъ судовъ вмѣстимостью 51.521 регистр. тонъ.

Изъ сего числа принадлежатъ:

21 паруси. суда вмѣстимостью 5,331 рег. тонъ судохозяевамъ проживающимъ въ Ригѣ
5 „ „ „ 1,259 „ „ „ „ какъ въ Ригѣ такъ и внѣ Риги.

# Морскіе пароходы.

| № | Корреспонденты. | Номеръ патента. | Названіе суда. | Различит. знакъ. | Имена шкиперовъ. | Номин. лош. сила. | Регистр. тонн. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | Гельмсингъ и Гриммъ. . . | . . | Ксенія . . . . . в. | . . . | І. Озолинь . . . | 350 | 2143,50 п.п. | |
| 2 | „ | . . | Бэтти . . . . . в. | . . . | П Анкуръ . . . | 257 | 1644,70 „ | |
| 3 | „ | . . | Зигридъ . . . . . в. | . . . | І. Михельсонъ . . | 218 | 1090 „ | |
| 4 | „ | . . | Дагмаръ . . . . . в. | . . . | О. Блуменфельдтъ . | 215 | 1229,65 „ | |
| 5 | „ | . . | Кэти . . . . . в. | . . . | В. Русонъ . . . | 215 | 1225,62 „ | |
| 6 | „ | . . | Эрика . . . . . в. | . . . | Г. Силлингъ . . . | 215 | 1258,55 „ | |
| 7 | „ | . . | Анна . . . . . в. | . . . | Хр. Грюнбергъ . . | 189 | 1098 „ | ст. |
| 8 | „ | . . | Ольга . . . . . в. | . . . | Штэссеръ . . . . | 187 | 888,97 „ | |
| 9 | „ | . . | Вѣра . . . . . в. | . . . | Скридули . . . . | 134 | 693,60 „ | |
| 10 | „ | . . | Вел. кн. Ахександръ Михайловичъ | . . . | Д. Бенгсонъ . . . | 255 | 833 „ | |
| 11 | „ | . . | Сергѣй . . . . . в. | . . . | В. Греллъ . . . . | 255 | 830 „ | |
| 12 | „ | . . | Михаилъ . . . . . в. | . . . | І. Тоде . . . . . | 255 | 805 „ | |
| 13 | „ | . . | Мэри . . . . . в. | MKRC | А. Янкевицъ . . . | 125 | 596 „ | |
| 14 | К. Зебергъ . . . . . | . . | Генералъ Циммерманъ в. | . . . | А. Берь . . . . | 160 | 756 „ | |
| 15 | „ | . . | Графъ Тодлебенъ . . в. | . . . | Г. Пукке . . . . | 160 | 742 „ | |
| 16 | „ | . . | Генералъ Радецкій . в. | . . . | П. Бауэръ . . . | 150 | 721 „ | |
| 17 | „ | . . | Графъ Толстой . . . в. | . . . | І. Вимбс . . . . | 150 | 686 „ | |
| 18 | Рижское Пароходное общество | 7 | Гурикане . . . . . в. | HKLM | Р. Шмидтъ . . . | 110 | 562,08 „ | ж. |
| 19 | „ | 5 | Императоръ Николай II в. | . . . | Р. Юнкеръ . . . | 150 | 544,25 „ | |
| 20 | „ | 8 | Константинъ . . . в. | HRCM | К. Вольтеръ . . . | 100 | 465,68 „ | |
| 21 | „ | 2 | Двина . . . . . в. | MBHV | М. Силлинь . . . | 80 | 327,17 „ | |
| 22 | „ | 4 | Рига . . . . . в. | MBGT | Л. Шмидтъ . . . | 80 | 279,51 „ | |

# Буксирные и рѣчные пароходы.

| № | Корреспонденты. | Нумеръ патента. | Названіе суда. | Имена шкиперовъ. | Номин. лош. сила. | Регистр. тона. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Администрація Рижск. городск. | | | | | | |
| 1 | пароходнаго сообщенія . . | . . . | A . . . . . | Г. Клокъ . . . | 16 | 12 с. п. | |
| 2 | „ | . . . | B . . . . . | М. Озолинь . . . | 16 | 12 „ | |
| 3 | „ | . . . | C . . . . . | І. Музыкантъ . . | 16 | 12 „ | |
| 4 | „ | . . . | D . . . . . | І. Силлинь . . . | 16 | 12 „ | |
| 5 | „ | . . . | E . . . . . | І. Шеффель . . . | 16 | 12 „ | |
| 6 | „ | . . . | F . . . . . в. | І. Спанкъ . . . | 13 | 6 „ | |
| 7 | „ | . . . | G . . . . . в. | І. Кливе . . . . | 13 | 6 „ | |
| 8 | „ | . . . | H . . . . . в. | Г. Ауцъ . . . . | 13 | 6 „ | |
| 9 | „ | . . . | I . . . . . в. | Г. Чикстъ . . . | 17½ | 6 „ | |
| 10 | „ | . . . | K . . . . . в. | Г. Струппъ . . . | 35 | — | ж. |
| 11 | „ | . . . | L . . . . . в. | Г. Краузе . . . . | 35 | — | |
| 12 | Рижскій Биржевой Комитетъ . | 5 | Геркулесъ . . . . в. | І. Планѣкъ . . . | 100 | 56 „ | |
| 13 | „ | 21 | Симсонъ . . . . . | вакантн. . . . . | 120 | 109 „ | |
| 14 | „ | 4 | Кометъ . . . . . в. | Смилга . . . . . | 12 | 8 „ | |
| 15 | „ | 58 | Планетъ . . . . . в. | Вигулъ . . . . . | 25 | 14 „ | |
| 16 | „ | 62 | Гернмаркъ . . . . в. | Г. Кохъ . . . . | 60 | 30 „ | |
| 17 | „ | . . . | Цандеръ . . . . . в. | Эрръ . . . . . | 60 | 30 „ | |
| 18 | „ | . . . | Рудольфъ Керконіусъ в. | Г. Миллеръ . . . | 60 | 30 „ | |
| 19 | Андреасъ Линде . . . . . | 11 | Москито . . . . . в. | А. Линде . . . . | 45 | 12 „ | |
| 20 | Пароходное Общ. А. Аугсбургъ | . . . | Прима I . . . . . в. | Сабассъ . . . . | 10 | 25 „ | |

| № | Корреспонденты. | Нумеръ патента. | Названіе суда. | Имена шкиперовъ. | Номин. тонн. сила. | Регистр. тона | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 21 | Пароходное Общ. А. Аугсбургъ | . . . | Секунда II . . . . в. | Крастинь . . . . | 10 | 25 с. п. | |
| 22 | „ | . . . | Агнесъ III . . . . в. | ваканти. . . . . | 7½ | 4 н. п. | |
| 23 | „ | . . . | Кварта IV . . . . в. | Савицкій . . . . | 3 | 6 с. п. | |
| 24 | „ | . . . | Квинта V . . . . в. | Невердовскій . . . | 3 | 6 „ | |
| 25 | „ | . . . | Секста VI . . . . в. | ваканти. . . . . | 10 | 25 „ | |
| 26 | „ | . . . | Септима VII . . . в. | Зарринъ . . . . | 10 | 25 „ | |
| 27 | „ | 52 | Митава VIII . . . . в. | Е. Кильпъ . . . | 25 | 40 „ | |
| 28 | „ | 25 | Омнибусъ IX . . . . | ваканти. . . . . | 25 | 30 „ | |
| 29 | „ | 53 | Паулъ X . . . . . в. | тоже . . . . | 25 | 18 „ | |
| 30 | „ | 22 | Прэцизе XI . . . . в. | тоже . . . . | 12 | 18 „ | |
| 31 | „ | . . . | Вольдемаръ Шперлингъ XII в. | Чандеръ . . . . | 30 | 35 н. п. | |
| 32 | „ | 29 | Экспрессъ XIII . . в. | Шейбе . . . . . | 15 | 28 с. п. | ж. |
| 33 | „ | 18 | Рига-Больдераа XIV в. | Каіокъ . . . . . | 15 | 28 „ | |
| 34 | „ | 57 | Штиптзе XV . . . . | ваканти. . . . . | 10 | 10 „ | |
| 35 | „ | . . . | Городск. Голова Керковіусъ XVI в. | І. Кампе . . . . | 30 | 35 „ | |
| 36 | „ | . . . | Адольфъ Агте XVII в. | А. Крастинь . . . | 62 | 40 „ | |
| 37 | „ | . . . | Кондоръ XVIII . . . в. | Бутте . . . . . | 75 | — | |
| 38 | „ | 9 | Адлеръ XIX . . . . в. | ваканти. . . . . | 21 | 82 „ | |
| 39 | „ | . . . | Кеккау XX . . . . в. | тоже . . . . | 25 | 15 „ | |
| 40 | „Гермесъ“ . . . . . | 8 | Аа . . . . . в. | тоже . . . . | 12 | 10 „ | |
| 41 | „ . . . . . | . . . | Гермесъ . . . . . в. | Клеверъ . . . . | 4 | 8 „ | |
| 42 | П. П. Станкевицъ . . . . | 19 | Активъ . . . . . в. | ваканти. . . . . | 12 | 6 „ | |
| 43 | А. Штраухъ и М. Крумингъ | 106 | Даленъ . . . . . | К. Бергъ . . . . | 30 | 50 „ | |

| № | Корреспонденты. | Номеръ патента. | Названіе суда. | Имена шкиперовъ. | Номин. лош. сила. | Регистр. тона. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 44 | А. Штраухъ и М. Крумингъ | 2354 | Биненгофъ . . . . в. | Бауманъ . . . . | 12 | 10 с. п. | |
| 45 | „ | . . . | Газенгольмъ . . . . в. | Жагаръ-Кисъ . . | 14 | 9 п. п. | |
| 46 | „ | 3171 | Иванъ . . . . . в. | І. Берзинь . . . | 12 | 30 „ | |
| 47 | „ | . . . | Катлекалнъ . . . . в. | І. Нейландъ . . . | 25 | 24 „ | |
| 48 | „ | 86 | Александеръ . . . . в. | Прейсъ . . . . | 12 | 10 с. п. | |
| 49 | „ | . . . | Бобби . . . . . в. | И. Бергъ . . . . | 11 | 8 „ | |
| 50 | „ | 214 | Нептунъ . . . . . в. | Г. Берзингъ . . . | 40 | 21 „ | |
| 51 | „ | . . . | Фрицъ . . . . . в. | ваканти. . . . . | 8 | — | |
| 52 | К. Глазенапъ . . . . . | . . . | Анна . . . . . в. | ? | 16 | 9 „ | |
| 53 | Анд. Роне . . . . . | . . . | Андреасъ . . . . . в. | Роне . . . . . | 15 | 9 „ | |
| 54 | А. Эльрихъ и Ко. . . . . | 45 | Баку . . . . . в. | Апсе . . . . . | 12 | 7 „ | |
| 55 | О. Пихлау . . . . . | . . . | Бенкенгольмъ . . . в. | Грикманъ . . . | 25 | 13 „ | ж. |
| 56 | Новиковъ и Тиль . . . . . | 49 | Блицъ . . . . . в. | ваканти. . . . . | 10 | 5 „ | |
| 57 | „ . . . . . | 51 | Меркурій . . . . . в. | Петерсонъ . . . | 18 | 17 „ | |
| 58 | М.Сапотницкій и Л.А.Виленкинъ | . . . | Анна . . . . . в. | ваканти. . . . . | 8 | 9 „ | |
| 59 | „ | . . . | Максъ . . . . . в. | „ . . . . | 7 | 6 „ | |
| 60 | „ | . . . | Кодимо . . . . . в. | „ . . . . | 20 | 5 „ | |
| 61 | „ | . . . | Курландія . . . . в. | „ . . . . | 25 | 22 „ | |
| 62 | „ | . . . | Уна . . . . . в. | „ . . . . | 25 | 16 „ | |
| 63 | М. Ф. Нестеровъ . . . . . | . . . | Браво . . . . . в. | ? | 8 | — | |
| 64 | „ . . . . . | . . . | Россія . . . . . в. | ? | 25 | 22 „ | |
| 65 | „ . . . . . | . . . | Воля Владиміръ . . в. | ? | 8 | — | |
| 66 | Л. Г. Янсонъ . . . . . | . . . | Бруно . . . . . в. | ? | 1 | — | |

| № | Корреспонденты. | Нумеръ патента. | Названіе суда. | Имена шкиперовъ. | Номин. лош. сила. | Регистр. тона. | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 67 | Р. В. Шуманъ . . . . . | 39 | Викингъ . . . . . в. | Удеръ . . . . . | 22 | 7 с. п. | |
| 68 | Н. П. Бергъ . . . . . | 46 | Владиміръ . . . . . в. | Бергъ . . . . . | 12 | 6 „ | |
| 69 | Ганса Берзинга насл. . . . . | | Волемусъ . . . . . в. | ? | 18 | — | |
| 70 | І. М. Курландъ . . . . . | | Халло . . . . . в. | Рупутцъ . . . . | 5 | — | |
| 71 | Братья Зебергъ . . . . . | 16 | Уніонъ . . . . . в. | І. Адамсонъ . . . | 32 | 14 „ | |
| 72 | „ . . . . . | | Вассерботъ . . . . в. | Г. Вимбе . . . . | 12 | 18 н. п. | |
| 73 | Вольд. Г. Шнерлингъ . . . | 33 | Золидъ . . . . . в. | Крастинь . . . . | 50 | 23 с. п. | |
| 74 | „ . . . | 35 | Двина . . . . . в. | Озолинь . . . . | 45 | 60 н. п. | |
| 75 | Хр. Кергалвъ . . . . . | | Дельфинъ . . . . . н. | Г. Пукне . . . . | 18 | 10 с. п. | |
| 76 | Эрнстъ Гэтце . . . . . | | Элизабетъ . . . . в. | Лурингъ . . . . | 17 | — | |
| 77 | „ . . . . . | | Марія . . . . . в. | Розенфельдъ . . . | 6 | 2 „ | |
| 78 | „ . . . . . | | Робертъ . . . . . в. | А. Розенфельдъ . . | 35 | 13 „ | ж. |
| 79 | Ф. А. Эйхе . . . . . | | Штернъ . . . . . в. | ? | — | — | |
| 80 | Н. И. Фришманъ . . . . . | | Земгалѣтсъ . . . . в. | ? | 20 | 21 „ | |
| 81 | Цементн. зав. К. Хр. Шмидтъ | | Подераа . . . . . в. | Крашхъ . . . . | 18 | — | |
| 82 | А. Алслебенъ . . . . . | | Ирма . . . . . в. | Хр. Чунчинъ . . | 10 | — | |
| 83 | Братья Френкель . . . . . | 44 | Флора . . . . . в. | Рудольфъ . . . . | 14 | 6 „ | |
| 84 | І. Ламекъ . . . . . | | Краке . . . . . в. | П. Адамсонъ . . | 25 | 16 „ | |
| 85 | Братья Нестеровы . . . . | | Ласточка . . . . . в. | ? | 4 | 2 „ | |
| 86 | „ . . . . . | 69 | Работникъ . . . . в. | ? | 18 | 8 „ | |
| 87 | Марія Г. Мольденгауеръ . . | | Люція . . . . . в. | ? | 12 | — | |
| 88 | С. І. Флейшъ . . . . . | | Ликсна . . . . . в. | ? | 2 | — | |
| 89 | А. А. Янсонъ . . . . . | | Мартинъ . . . . . в. | А. Янсонъ . . . | 3 | 4 „ | |

| № | Корреспонденты | Нумеръ патента | Названіе суда | Имена шкиперовъ | Номин. конь. сила | Регистр. тонн | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 90 | І. І. Удре . . . . . | 3 | Мобиль . . . . . в. | вакантн. . . . . | 16 | 18 н. п. | |
| 91 | І. І. Ванге . . . . . | . . . | Павлъ . . . . . в. | ? | 10 | 12 „ | |
| 92 | В. А. Іохеръ . . . . . | . . . | Іосифъ . . . . . в. | ? | 8 | 10 с. п. | |
| 93 | А. Д. Трифоновъ . . . . . | 40 | Москва . . . . . в. | В. Брѣде . . . . | 15 | 8 „ | |
| 94 | А. І. Вейнбергъ . . . . . | . . . | Марія . . . . . в. | ? | 4 | — | |
| 95 | Инд. Зильбергъ . . . . . | . . . | Мира . . . . . в. | Инд. Зильбергъ . . | 17 | 19 „ | |
| 96 | І. А. Вигандтъ . . . . . | . . . | Маркъ . . . . . в. | А. Вигандтъ . . . | 8 | 5 н. п. | |
| 97 | І. Лутге . . . . . | 41 | Нева . . . . . в. | І. Лутге . . . . | 30 | 16 с. п. | |
| 98 | „ . . . . . | 43 | Рота . . . . . в. | Нейландъ . . . . | 12 | 6 „ | |
| 99 | А. Баллодъ . . . . . | . . . | Нора . . . . . в. | Закке . . . . . | 13 | 9 „ | |
| 100 | К. А. Линде . . . . . | 20 | Пилотъ . . . . . в. | Б. І. Гривингъ . . | 35 | 13 „ | |
| 101 | Авг. Домбровскій . . . . . | 7 | Паратъ . . . . . в. | Менцъ . . . . . | 18 | 10 „ | ж. |
| 102 | А. Штраутманъ . . . . . | 48 | Прима . . . . . в. | вакантн. . . . . | 9 | 4 „ | |
| 103 | „ . . . . . | . . . | Катарина . . . . . в. | Нейбургъ . . . . | 12 | 9 „ | |
| 104 | І. А. Рейнбергъ . . . . . | 36 | Рига . . . . . в. | Аугустовскій . . | 35 | 19 „ | |
| 105 | Николай Гарманъ . . . . | 23 | Ривалъ . . . . . в. | Синоль . . . . . | 16 | 15 „ | |
| 106 | Е Ф. Нестерова насл. . . . | 54 | Ризань . . . . . в. | І. Грюнфельдъ . . | 22 | 9 „ | |
| 107 | Ф. Шапиро . . . . . | . . . | Зильвія . . . . . в. | І. Гульбе . . . . | 24 | 12 н. п. | |
| 108 | Розенфельтъ . . . . . | . . . | Свѣтъ . . . . . в. | ? | 18 | — | |
| 109 | С. Шалитъ и М. Берлинъ . . | . . . | Синаи . . . . . в. | вакантн. . . . . | 14 | 8 „ | |
| 110 | І. Л. Морръ . . . . . | . . . | Сатурнъ . . . . . в. | ? | 10 | — | |
| 111 | А. Н. Несадомовъ . . . . | . . . | Удалой . . . . . в. | ? | 20 | 21 „ | |
| 112 | М. Мироновичъ . . . . . | 70 | Цито . . . . . в. | ? | 13 | 7 с. п. | |

| № | Корреспонденты. | Нумеръ патента. | Названіе суда. | Имена шкиперовъ. | Номин. лош. сила. | Регистр. тона | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 113 | Бейеръ и Ванагъ . . . . . | . . . | Юнге . . . . . в. | ваканти. . . . . | 4 | 8 с. п. | |
| 114 | В. Г. Финъ фанъ Драатъ . . | . . . | Голландія . . . . . в. | Юргенсонъ . . . | 28 | 19 „ | |
| 115 | „ . . | . . . | Фризія . . . . . в. | Унгуръ . . . . | 6 | 6 „ | |
| 116 | Джонъ Зебергъ. . . . . | . . . | Яковъ . . . . . в. | Я. Яунземъ . . . | 30 | 12 „ | |
| 117 | „ . . . . . | . . . | Цезарь. . . . . в. | Лугге . . . . . | 25 | 10 „ | |
| 118 | А. Тайлоръ . . . . . | . . . | Викторія . . . . . в. | ваканти. . . . . | 18 | 20 „ | |
| 119 | Павлъ М. Путнинь . . . . | . . . | Паулъ . . . . . в. | М. Цутнинь . . . | 32 | 16 „ | |
| 120 | В. Клейнбергъ . . . . . | 23 | Мэри . . . . . | ваканти. . . . . | 36 | 34 „ | |
| 121 | „ . . . . . | . . . | Двина . . . . . в. | Удре . . . . . | 8 | 5 „ | |
| 122 | А. Штраухъ и М. Крумингъ | . . . | Арго . . . . . в. | ваканти. . . . . | 2 | — | |
| 123 | „ | 2349 | Стрѣлокъ . . . . . в. | „ . . . . | 2 | — | ж. |
| 124 | П. Т. Радіоновъ . . . . . | . . . | Германъ . . . . . в. | ? | 10 | 7 н. п. | |
| 125 | „ . . . . . | . . . | Леонидъ . . . . . в. | ? | 17 | 5 „ | |
| 126 | І. Домбровскій . . . . . | . . . | Элизабетъ . . . . в. | Кальнингъ. . . . | 8 | 17 „ | |
| 127 | Карлъ Рогге . . . . . | . . . | Марсъ . . . . . в. | ? | 1 | | |
| 128 | А. Клейнъ . . . . . | . . . | Виндъ . . . . . в. | Вейде . . . . . | 80 | 98 „ | |
| 129 | „Проводникъ“ . . . . . | . . . | Проводникъ . . . . в. | ? | 1 | — | |
| 130 | Ланге и сынъ . . . . . | . . . | Монтеръ . . . . . в. | ? | 20 | 20 „ | |
| 131 | Г. А. Малингъ. . . . . | . . . | Подераа . . . . . в. | ? | 8 | 6 „ | |
| 132 | Г. Мазура . . . . . | . . . | Германъ . . . . . в. | ? | 4 | 14 „ | |
| 133 | Общество Ильгецѣмск. шерстѣ-ткацк. фабр. . . . . | . . . | Сквирелль . . . . в. | ? | 5 | 5 „ | |
| 135 | Рижское строительн. общество | . . . | Инженеръ. . . . . в. | ? | 8 | 9 „ | |