

7198



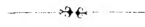
1895.

Годъ 3-й.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



№ 4.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1895.

7198

1895.

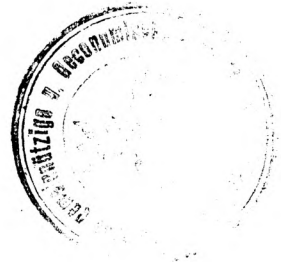
Годъ 3-й.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 4.



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Матисена.

1895.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 5-го Ноября 1895 г.

Ректоръ : А. Будилевичъ.

№ 3031.

СОДЕРЖАНИЕ.

Неофициальный отдѣлъ.

А.

	стр.
Проф. Б. Срезневскій, Грозы въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ въ 1894 году. Отъ Метеорологической Обсерваторіи Имп. Юрьевского Университета (съ картою)	1—12
Проф. Е. В. Пѣтуховъ, О главнѣйшихъ направленіяхъ въ русской литературѣ XVIII и первой четверти XIX вѣка. Вступительная лекція, 19 окт. 1895 г.	13—35
Проф. С. Ѳ. Бубновъ, Гигіена и здравохраненіе. Публичная вступительная лекція, прочитанная въ актовомъ залѣ Университета въ Юрьевѣ, 6 сент. 1895 г.	36—54
Памяти профессора В. Н. Попова	55—64

Б.

Приложенія.

Проф. Я. Ф. Озе, Проективизмъ и персонализмъ въ метафизикѣ Лотце	241—272
Проф. Л. Кассо, Обзоръ остзейскаго гражданскаго права	85—116
Проф. Б. И. Срезневскій, Наблюденія метеорологической обсерваторіи Имп. Юрьевского Университета въ 1893 г. (окончаніе). Meteorologische Beobachtungen, angestellt in Dorpat-Jurjew im Jahre 1893 (Schluss)	57—60
Проф. М. Дьяконовъ, Акты, относящіеся къ исторіи тяглаго населенія въ московскомъ государствѣ. Выпускъ I. Крестьянскія порядныя	1—91
Объявленія	1—48

Грозы въ Лифляндской и Эстляндской губерніяхъ въ 1894 году.

Отъ Метеорологической Обсерваторіи
Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Метеорологическая Обсерваторія получила въ теченіи 1894 года отъ Императорскаго Лифляндскаго Экономическаго Общества рядъ сообщеній, полученныхъ послѣднимъ отъ его корреспондентовъ касательно грозъ, и сочла своимъ долгомъ разработать эти данныя. Ниже печатаются извлечения изъ этихъ сообщеній, сопоставленныя въ видѣ таблицъ, одной — представляющей числа грозъ, наблюдавшихся въ отдѣльные дни года, и другой — дающей перечень всѣхъ описанныхъ грозъ съ обозначеніемъ для каждой времени разраженія и направленія движенія.

Означенный матеріалъ оказался однако недостаточнымъ для синоптическаго разсмотрѣнія грозъ.

Истолкованіе выше приведенныхъ наблюденій значительно облегчилось, когда они были пополнены наблюденіями съѣти Главной Физ. Обсерваторіи и вмѣстѣ съ послѣдними нанесены на карты прибалтійскаго края.

Сопоставленіе наблюденій собранныхъ Лифляндскимъ Обществомъ и Главною Физическою Обсерваторіею заставляетъ насъ сдѣлать слѣдующія замѣчанія:

Л. Обществу доставлены грозовыя наблюденія всего съ 39 станцій (въ дождемѣрной съѣти числится гораздо больше: 117 станцій по отчету изданному за 1894 г.), Г. Ф. О. имѣеть грозовыя наблюденія съ 23 постоянныхъ и 7 вре-

менныхъ станцій Лифляндской и Эстляндской губ., всего изъ 30 пунктовъ (включая Юрьевъ). Въ этихъ рядахъ станцій есть общія станціи Gross-Jungfernhof, Alt-Schwaneburg, Schillingshof, Fellin, Nissi, всего 5*). Общее число грозovýchъ станцій въ 2-хъ губерніяхъ составляетъ слѣдовательно 64 станціи.

Я не воспользовался наблюденіями 7 пунктовъ, произведенными въ каникулярное время учениками Гольдингенской учительской семинаріи, хотя они въ общемъ вполнѣ удовлетворительны. Къ сожалѣнію періодъ очень ограниченъ, и мѣсто наблюденія опредѣлено не достаточно, указана только волость.

Такимъ образомъ число станцій сократилось до 57. Не привожу списка ихъ, такъ какъ всѣ названія ихъ можно найти на прилагаемой картѣ.

Изъ наблюденій были подробно разобраны тѣ, которыя относились къ грозамъ наблюдавшимся въ одинъ день не менѣе какъ на 12-ти станціяхъ, т. е. грозы сравнительно большого распространенія. Именно для каждого грозового дня была построена карта, на которой при каждой станціи было нанесено время ближайшаго разстоянія; въ отсутствіи такового для грозъ не особенно продолжительныхъ (не свыше 1½ часа) бралось среднее время между началомъ и концомъ грозы. Черезъ мѣстности, въ которыхъ гроза разражалась одновременно, въ одинъ и тотъ же часъ, были проведены на картѣ сплошныя линіи. Линіи эти, иногда называемыя изохронами и грозowymi нитями, бывали иногда весьма длинными, верстъ въ 300, но разорванными; такимъ образомъ грозы располагаются по грозowymъ нитямъ кое-гдѣ, оставляя не затронутыми обширныя пространства. Изохроны, проведенныя для послѣдовательныхъ часовъ, идутъ

*) Наблюденія этихъ станцій, доставленныя въ Л. О. и въ Г. Ф. О. вполнѣ согласуются, за исключеніемъ Феллина, для котораго я предпочелъ опубликовать данныя Г. Ф. О., какъ болѣе полныя.

приблизительно параллельно другъ другу, и обнаруживаютъ поступательное движеніе грозовыхъ нитей. Одинъ изслѣдователь грозъ, г. Шенрокъ уподобилъ движеніе грозъ движенію солдатъ, идущихъ длинною шеренгою. Уподобляютъ его также движенію волны на морѣ, почему вошло въ употребленіе выраженіе „грозовая волна“.

За лѣто 1894 г. удалось подмѣтить 11 грозовыхъ волнъ, которыя всѣ и помѣщены въ таблицѣ III-ей. Для каждой волны дано число мѣсяца по новому стилю, и названіями станцій опредѣлено положеніе волны въ началѣ, срединѣ и концѣ. Названія станцій, соотвѣтствующія передовой части волны въ началѣ и концѣ, сообщены жирнымъ шрифтомъ, между ними измѣрены разстоянія, которыя по раздѣленіи на продолжительность движенія даютъ скорость распространенія волны. Всѣ соотвѣтственныя данныя приведены въ послѣднихъ столбцахъ таблицы. Скорость колеблется между 20 и 82 километрами въ часъ, а въ среднемъ составляетъ 40 км. въ часъ. Направленія движенія передовой части грозы послужили для вывода преобладающаго направленія по формулѣ Ламберта; оказалось что грозы въ большинствѣ случаевъ приходятъ отъ WSW.

Движеніе грозовыхъ волнъ иллюстрировано прилагаемой картою. На послѣдней подробно представлена гроза 1 (13) іюля 1894 г., для которой время сильнѣйшаго разраженія обозначено черными цифрами при соотвѣтственныхъ станціяхъ, и проведены изохроны для каждаго часа (изохроны сняты съ другой карты и потому, къ сожалѣнію, имѣютъ только приблизительное значеніе). Гроза 1 (13) іюля началось въ 7 ч. у. въ срединѣ Рижскаго залива близъ Руно, откуда она распространилась къ СВ., В. и ЮВ., при чемъ середина грозовой волны достигла Гангофа въ 3½ ч. д. Соединивъ Руно съ Гангофомъ красною чертою, мы представили послѣднею движеніе середины волны. Для прочихъ 10 волнъ мы нашли умѣстнымъ привести только красныя линіи со стрѣлками, указывающія движеніе середины волны.

I. Время разраженія грозъ на мет. станціяхъ лифляндской сѣти 1894.

Май

Іюнь

№	Станція.	Числа мѣсяцевъ по старому и новому стилю.															
		23 IV	29 IV	30 IV	2	3	4	5	6	10	11	21 V	22 V	28 V	30 V	31 V	4
		5 V	11 V	12 V	14	15	16	17	18	22	23	2 VI	3 VI	9 VI	11 VI	12 VI	16
1	Штуббензе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1-4 p	—	—	—
2	Юнгфернгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Штокмансгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Берзонъ	—	5-	12-	—	—	—	—	—	—	12-2	—	—	2.6 p	4.8 p-	—	—
5	Бринкенгофъ	—	4.2	4.5	3 p-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Буцковский	—	3.5 p	5.8 p	—	—	5.2 p	6.7 p	6.7 p	{4.2 p 7.5 p	{10.7 a 11.7 a 1.8 p	6.6 p	—	4.2 p	—	—	—
7	Альтъ-Шванеб.	—	3.8 p	—	—	—	—	—	11	6 p	11.5 a	—	—	2 p-	—	4.7 p	—
8	Суссикасъ	—	—	—	—	—	—	5p	—	3.0 p	—	—	—	3.1 p	—	—	—
9	Тегашъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Шилингсгофъ	—	3.5 p	—	—	ночью	—	4p	—	{1.5 p- 5.7 p	—	—	—	5.8 p	—	—	—
11	Турнесгофъ	—	—	—	4.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Адзель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Адзель-Шван.	—	—	—	—	—	—	—	—	2 p	—	—	—	—	—	—	—
14	Альсвигъ	—	{1 p- 2.3 2.7 1.5	—	—	—	—	—	—	{5.8 p- 6.6 p- 2 p 10 p	{1 a- 11.8a-	—	—	—	—	—	—
15	Гангофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Тестама	—	—	1.2	—	—	—	—	—	—	—	—	11.8 a	—	—	—	—
17	Ула	—	—	—	—	2.4 a	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

18	Гайнапъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Масумойса	—	4.8 p	—	—	—	4.2	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Лауенгофъ	—	—	—	—	—	—	5.2 p	—	2.8 p	—	—	—	—	—	—	—
21	Загниць	—	3.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Гейлигензе	—	1.6	—	—	—	—	—	—	2.6 p	—	—	—	—	—	—	—
23	Гелленормъ	—	{ 2.1 4.0	—	—	—	—	—	—	2.9	—	—	—	—	—	—	—
24	Кехримойсъ	—	1.8	—	—	—	1 p-	4 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Фелинъ	—	{ 2.6 p 4.3 p 5.3 p	—	—	—	{ 4.2 p 7	{ 2.7 p 5.5 p 7.2 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Талькгофъ	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Таббиферъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.5 p	—
28	Юрьевъ	—	{ 1.3 p 3.5 p	—	—	—	—	6.0 p	—	9.3 p	—	—	—	—	—	6.8 p	—
29	Уллила	—	1.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Пергель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 p	12.5 p	—	4.9 p	12.8 p	3 p
31	Даго-Ваймель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.5 p	—	—	—	—
32	Гапсаль	—	—	—	—	—	1.7 p-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Пирзаль	—	—	—	—	—	1.5 p-	—	—	—	—	2—7 p	1 p	—	—	12 m	8.5 p-
34	Нисси	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.2 p	10.8 a	—	—	—	—
35	Балт. Портъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.2 p	—	—	3	—	—
36	Боркгольмъ	—	—	—	—	—	—	3.5 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Оттенкюль	—	—	—	—	—	1	3.5 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Кунда	—	—	—	—	—	—	12.8 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39	Вайвара	3.4 p	1.7 p	—	—	—	6.3 p	{ 2.4 p 5 p	—	—	—	{ 3.6 p 5 p 9.2 p	—	—	—	—	—
40	Кренгольмъ	3.2 p	2.5	—	—	—	—	5.2 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Июнь

Июль

№	Станція.	Числа мѣсяцевъ по старому и новому стилю.																
		5	6	7	8	10	11	14	15	16	18	21 VI	28 VI	29 VI	1	2	3	4
		17	18	19	20	22	23	26	27	28	30	3 VII	10 VII	11 VII	13	14	15	16
1	Штуббензе	{12.5 p 7.5 p	1.1 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Юнгфернгофъ	6.6 p	12.9 p	11.9 a	—	—	—	6.2 p	—	—	—	—	—	—	12.6 p	—	—	—
3	Штокмансгофъ	—	3.1 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Верзонъ	4.0 p	12 m?	—	9 p	—	—	—	—	—	—	—	—	2 p	—	—	—	—
5	Бринкенгофъ	—	1.3 p	—	1.3 p	—	—	—	5.0 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Буцковский	4.2 p	{8.7 a 1.6 p 3.7 p	—	{1.4 p 5.8 p 9.3 p	12.6 p	1 p	3.5 p	—	1.4 p	{1.7 p 6.0 p	—	{1.4 p 2.9 p 6.6 p	—	{1.9 p 2.8 p 3.6 p	4.8 p	{4.8 p 5.8 p	10.7 a
7	Альтъ-Швансб.	2 p	{7.8 a 3.5 p 6.2 p	11 a	{1.2 p 6.6 p	—	—	3.5 p	7.4 p	1.5 p	{1.2 p 6.1 p	—	1.8 p	2.7 p	3.2 p	1.3 p	5.4 p	—
8	Суссикасъ	—	—	—	—	—	—	—	1.3 p	—	—	—	—	—	—	—	—	12.8 p
9	Тегашъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.1 a	—	—	—
10	Шилингсгофъ	—	4.7 p	1.8 p?	8.8 p	—	—	—	—	—	—	—	5.6 p	4.2 p	11.5 a	—	{1.5 p 4.8 p	—
11	Турнесгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Адзель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Адзель-Шван.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Альсвигъ	—	—	{1.9- 4.2 p	{12m 4.2m	12.8 p	10.8 a	{4 p 5.2 p	—	1.2 p	{1.4 p 4.7 p	—	2.8 p	{3.2 p 6.2 p	{2.3 p 4.8 p	—	—	—
15	Гангофъ	—	—	—	11.7m	12.1 p	—	8.6 p	—	—	12.8 p	3.3 p	—	6.8 p	—	—	—	—
16	Тестама	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Ула	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

18	Гайнашь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Масумойса	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.7	—	—	—	—
20	Лауенгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.8 a	—	—	—	—
21	Загниць	—	—	4.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Гейлигензе	—	—	5.2 p	4.2 p	—	—	5.9 p	—	—	—	4.8 p	—	6.1 p	{1.4 p 3.6 p 5.5 p	—	{2.6 p 5.9 p	—
23	Гелленормъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.4 p	—	—	{1.5 5.4	—	—	—
24	Кехримойсь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Феллингъ	—	—	—	5.4 p	—	—	—	—	—	—	3.6 p	2.1 p	3.3 p	11.4 a	—	—	—
26	Талькгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 p	—	—	1.2 p	—	—	—
27	Табиферъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	{1 6 p	12.2	—	—
28	Юрьевъ	—	—	—	2.3 p	—	—	—	—	—	—	3.6 p	—	5.5 p	1.3 p	—	6.6 p	—
29	Уллила	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Пергель	—	—	—	—	—	—	12.5 p	—	—	—	—	5.2 p	1.5 p	11.2 a	2.2 p	—	—
31	Даго-Ваймельъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32	Гапсаль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Пирзаль	—	{2.0 4.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.5 p	5.8 p	—	—	—
34	Нисси	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.5 a	—	—	—
35	Балт. Портъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Боркгольмъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.5	—	—	—	—	—	—	—
37	Оттенкюль	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.5 p	—	—	4.5 p	1 p	11.5 a	—	—
38	Кунда	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.9 p	—	—	12.8 p	3.6 p	—	—
39	Вайвара	4 p	—	1.2 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.7 a	3.4 p	{1.1 4.3 p	—	—
40	Кренгольмъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.8	—	—	—	—

Юль

Августъ

№	Станція.	Числа мѣсяцевъ по старому и новому стилю.																
		6 18	7 19	8 20	9 21	12 24	13 25	22 VII 3 VIII	23 VII 4 VIII	26 VII 7 VIII	28 VII 9 VIII	29 VII 10 VIII	30 VII 11 VIII	31 VII 12 VIII	5 17	10 22	12 24	22 3 IX
1	Штуббензе	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Юнгфернгофъ	—	—	—	—	1.3 а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	Штокмансгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Верзонъ	—	—	—	—	—	4 а	5.2 р	9 р	—	—	2 р	—	—	—	—	—	—
5	Бринкенгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Буцковскій	{2.5 р (7.0 р	—	—	{3.2 р (2.6 р	6.0 р	2 3 а	{5.3 р (7.0 р	8.6 р	—	—	{2.2 р (3.7 р	—	3.0 р	—	—	—	—
7	Альтъ-Шванеб.	5.2	—	—	3.5	—	2.5 а	7.5 р	9.5 р	—	11 р	2 9 р	—	3.8	7.2 р	—	5.2 р	—
8	Суссикасъ	2.6 р	—	—	—	2.8 а	—	—	5.8 р	—	—	—	2.2 р	—	—	1.9 р	—	—
9	Тегашъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Шилингсгофъ	3.6 р	—	—	—	10.3 р	4.5 а	—	8.5 р	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Турнесгофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Адзель	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Адзель-Шван.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Альсвигъ	{11 3 а (4.3 р	—	—	2.9 р	—	—	7.9 р	9.6 р	—	—	2.3 р	—	—	7 р	—	{2.8 р (5.2 р	—
15	Гангофъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.3 р	—	—	7 р	—	—	—
16	Тестама	—	—	—	—	—	—	—	6.2 р	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	Ула	—	—	—	—	—	—	—	7.5 р	—	—	—	—	—	—	3.2 р	—	—

18	Гайнашь	—	—	—	—	—	3.7 а	—	6.3 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Масумойса	—	—	—	—	—	—	—	8.6 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Лауенгофъ	—	—	—	2 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Загниць	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Гейлигензе	—	—	—	2.2 p	10.6 p	7.6 а	—	9 p	—	—	2.2 p	—	—	7.8 p	—	—	12.8 p
23	Гелленормъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.5 p	—	—	8.5 p	—	—	—
24	Кехримойсъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	Феллинъ	—	7.5 p	4 p	—	—	—	—	8.1 p	—	—	—	—	—	9.4 p	3.8 p	—	—
26	Талькгофъ	—	—	—	—	—	—	—	9.2 p	—	—	—	—	—	9.7 p	—	—	—
27	Таббиферъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Юрьевъ	5.3 p	—	5.0 p	2.5 p	—	—	—	—	—	—	2.6 p	—	—	8.2 p	—	—	—
29	Уллила	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Пергель	—	4.5 p	4—7 p	11 а	—	—	—	{ 4.5 p 8.2 p	—	12.5 а	—	—	10.8 p	4.5 p	4.0 p	—	—
31	Даго-Ваймельъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32	Гапсаль	—	6.8 p	—	—	—	—	—	7.0 p	10.0 p	—	—	3 p	—	7 p	12.6 p	—	—
33	Пирзаль	—	5.5 p	—	—	—	—	—	7.0 p	9.2 p	—	—	3.3 p	—	10.5	7	—	—
34	Нисси	—	9 p	—	—	—	—	—	7.3 p	10.5 p	—	—	—	—	10.8 p	—	2.2 p	—
35	Балг. Портъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Боркгольмъ	—	—	—	—	—	—	—	9.5 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Оттенкюль	—	8.2 p	—	{ 11.5 а 6 p	—	—	—	—	—	—	—	—	9.5 p	—	—	—	—
38	Кунда	—	9.5 p	3.4 p	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.1 p	12.5 p	—	—	—
39	Вайвара	{ 1 p 6.9 p	—	5.4 p	{ 12.5 p 2 p 6.1 p	—	—	—	11.3 p	—	—	4 p	—	8 p	{ 1.4 p 4 p	—	—	9.6 ночью
40	Кренгольмъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

I. (Продолженіе.) Отдѣльныя грозы.

1894	Апрѣля	7 (19)	Бринкенгофъ 3 р.
	Мая	7 (19)	Турнесгофъ 7.0 р.
		8 (20)	Турнесгофъ 8 р.
		9 (21)	Альтъ-Шванебургъ 10.9 р-.
		23 (4 Юня)	Тестама 1.5 р.
		24 (5 Юня)	Буцковскій 1.3 р.
		27 (8 Юня)	Пирзаль 11.5 а.
	Юня	3 (15)	Вайвара 3 и 4.8 р.
		9 (21)	Гросъ-Юнгфернгофъ 4.2 р.
		13 (25)	Вайвара 1.1 р.
		25 (7 Юля)	Тестама 12.5 р.
	Юля	10 (22)	Вайвара 1.1 р и 3.6 р и Фелминъ 11.1 а.
		21 (2 Авг.)	Вайвара 11 ночью.
		27 (8 Авг.)	Вайвара 4.2 а.
	Авг.	7 (19)	Вайвара 5.4 р.
		27 (8 Сент.)	Пергель 6 а.

II. Число наблюдавшихся грозových дней.

	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Авг.	Сент. нов. стия.
1	—	—	—	—	—	—
2	—	—	6	—	1	—
3	—	—	5	9	4	2
4	—	—	1	—	19	—
5	—	2	1	—	—	—
6	—	—	—	—	—	—
7	—	—	—	1	3	—
8	—	—	1	—	1	1
9	—	—	6	—	2	—
10	—	—	—	6	9	—
11	—	17	3	12	3	—
12	—	4	5	—	2	—
13	—	—	—	24	—	—
14	—	2	—	7	—	—
15	—	4	1	5	—	—
16	—	7	2	2	—	—
17	—	14	6	—	14	—
18	—	2	9	7	—	—
19	1	1	7	7	1	—
20	—	1	10	5	—	—
21	—	1	1	9	—	—
22	—	11	3	1	8	—
23	—	4	2	—	—	—
24	—	—	—	5	5	—
25	—	—	1	6	—	—
26	—	—	7	—	—	—
27	—	—	3	—	—	—
28	—	—	3	—	—	—
29	—	—	—	—	—	—
30	—	—	4	—	—	—
31	—	—	—	—	—	—

III. Движеніе грозовыхъ волнъ лѣтомъ 1894.

Болѣе распространенныя грозы.		Направл.	Пройденный путь, км.	Промежутки времени, часа	Скорость, км./ч.
Мая 11	1 ^h р Юрьевъ-Гелленормъ-Альсвигъ .	SE	85	3.2	27
	4.5 Вейсенштейнъ				
	5 Берзонъ				
Мая 17	2.6 р Вейсенштейнъ	NW	85	3.4	25
	5 Вайвара - Талькгофъ - Лауенгофъ- Суссикасъ				
	6 Юрьевъ				
Юля 11	1.5 р Метцкиоль-Пирзаль-Пергель . .	WNW	106	5.3	20
	6 Альсвигъ-Гейлигензе				
	6.8 Гангофъ				
Юля 13	7.4 а Руно	W	228	8.3	27
	1 р Гросъ - Юнгфернгофъ - Бильскен- гофъ - Гейлигензе - Гелленормъ - Талькг.-Рохтъ-Оттенкиоль-Кунда				
	3½ Бутцковский-Альтъ-Шванебургъ- Гангофъ-Вайвара				
Авг. 4	5 р Фильзандъ	WSW	370	6.3	59
	8½ Пергель-Вейсеншт.-Феллингъ-Масу- мойса-Шилингсгофъ-Бутцковский				
	11.3 Вайвара				
Авг. 17	7 р Альтъ-Шванеб. - Альсвигъ - Ганг.	SE	133	2.6	51
	8.2 Юрьевъ				
	10.5-10.8 Пирзаль-Нисси-Пергель				

Менѣе распространенныя грозы.

Юня 17	4 р Берзонъ-Бутцковский-Вайвара .	E	168	4.6	37
	6-6.6 Гросъ-Юнгфернгофъ-Руно-Пер- новъ-Тахкона				
	8.6 Шлонъ				
Юля 18	2 р Берзонъ (волость)	SW	85	2.3	37
	4.3 Рохтъ-Юрьевъ-Альсвигъ				
Юля 21	11 а Пергель	NW	230	3.9	59
	1 р Руно-Метцкиоль-Вайвара				
	3 Бутцковский-Альтъ-Шванебургъ- Альсвигъ				
Авг. 10	1 р Метцкиоль	WNW	106	1.3	82
	2-2.5 Берзонъ - Бутцковский-Альсвигъ- Гангофъ - Гейлигензе-Гелленормъ- Юрьевъ				
	12.2 р Фильзандъ	SW	211	3.8	56
Авг. 24	2½ Нисси-Вейсенштейнъ-Альтъ-Лай- ценъ-Альсвигъ				
	4 Пергель				

Суммы пройденныхъ путей и соотвѣтственныхъ
промежутковъ времени 1807 45.0

Средняя скорость выведенная по этимъ суммамъ 40

Преобладающее направленіе по формулѣ Ламберта S 75° W.

Распространение грозъ въ 14 г.
 въ
 ЛИФЛЯНДСКОЙ И ЭСТЛЯНДСКОЙ ГЕРНІЯХЪ

— Изохроны грозы 13.го іюля. —> Пути первой части грозъ.



О главнѣйшихъ направленіяхъ въ русской литературѣ XVIII-го и первой четверти XIX вѣка.

Вступительная лекція, 19 октября 1895 года, орд. проф. Е. В. Пѣтухова.

Мм. гг.!

Выбирая тему для настоящаго своего вступительнаго слова, я желалъ разсмотрѣть такой вопросъ или такую сторону своего предмета, которая, удерживая за собою характеръ общаго интереса, была бы вмѣстѣ съ тѣмъ и нѣкоторымъ введеніемъ въ курсъ, который я намѣренъ предложить въ остающуюся часть этого и въ будущій семестръ своимъ слушателямъ — неспеціалистамъ. Въ силу различныхъ соображеній, я рѣшился остановиться, для предстоящаго преподаванія, на исторіи русской литературы XVIII-го и первой половины XIX вѣка, имѣя въ виду эпизодически разсмотрѣть главнѣйшія явленія нашей, по преимуществу художественной, словесности такъ наз. новаго, послѣ-петровскаго періода.

Историки русской литературы, держась различныхъ направленій и взглядовъ въ своихъ изслѣдованіяхъ и оспаривая разныя высказанныя въ нашей наукѣ мнѣнія о дѣленіи русской литературы на періоды, всѣ однакоже согласны въ томъ, что эпоха Петра Великаго, положившая во многомъ совершенно новыя основанія для политической и общественной жизни Россіи, соотвѣтственно этому и въ литературѣ дала начало новому ея періоду, который существенно отличается отъ предшествующаго періода — литературы древней. Въ послѣднее время вниманіе изслѣдо-

вателей какъ культурныхъ, такъ и литературныхъ судьбъ Россіи съ особенной любовью обращается на изученіе XVII вѣка, какъ такой эпохи, которая предшествовала Петровымъ преобразованіямъ, — и въ результатѣ получаютъ весьма внушительныя данныя, способныя убѣдить въ томъ, что эти преобразованія во всемъ своемъ объемѣ не были совершенной новостью, и что многое было подготовлено уже ранѣе естественнымъ ходомъ событій; между прочимъ, и въ литературѣ XVII вѣка оказывается очень немало такого, что, вытекая изъ содержанія и характера литературныхъ явленій предшествовавшихъ столѣтій, органически входило въ составъ литературы XVIII вѣка, сильно ослабляя рѣзкость того перехода, который могъ бы представляться наблюдателю безъ знакомства съ этими литературными фактами. Но, при всемъ томъ, этотъ выводъ было бы несправедливо доводить до крайнихъ предѣловъ и отрицать дѣйствительное существованіе въ нашей литературѣ многого новаго и подчасъ довольно рѣзкаго, появленіе котораго совпадаетъ съ началомъ реформаторской дѣятельности великаго преобразователя: XVIII-ый вѣкъ въ самомъ дѣлѣ начинаетъ собою новую эпоху въ исторіи русской литературы, не только пуская въ оборотъ новые литературные факты, но и соединяя съ ними новый историко-культурный смыслъ, предоставляя имъ новую роль въ общественной жизни. Мнѣ кажется, что одной изъ характернѣйшихъ особенностей этой новой эпохи въ нашей литературѣ являются такъ наз. литературныя направленія.

Собственно говоря, и древне-русская литература не была лишена извѣстныхъ „направленій“, но только этотъ терминъ слѣдуетъ понимать тамъ нѣсколько въ иномъ смыслѣ, чѣмъ для литературы новой. Извѣстно, что древне-русская литература, находившаяся съ самаго начала своего существованія подъ сильнымъ византійскимъ вліяніемъ и непосредственно или посредственно связанная съ византій-

ской литературой, отличалась религиознымъ направлениемъ. Затѣмъ, въ XIV—XV вв. мы замѣчаемъ южно-славянское вліяніе на нашу литературу, давшее начало особому литературному направленію, преимущественно въ области церковной лирики и агиографіи; въ XV—XVI вв. видимъ мы рядъ литературныхъ фактовъ, отразившихъ собою борьбу двухъ умственныхъ направленій въ древней Руси въ лицѣ такъ наз. „іосифлянъ“ и „заволжскихъ старцевъ“ и давшихъ матеріалъ для выраженія двухъ направленій и въ литературѣ; во второй половинѣ XVI-го и особенно въ XVII вѣкѣ можно наблюдать въ Московской Руси, на общественной и литературной аренѣ, также борьбу двухъ направленій, изъ которыхъ одно, кievское, шедшее изъ Южной Россіи, вооруженное средствами схоластической науки, отстаивало эту послѣднюю и нерѣдко впадало въ латинство даже въ самыхъ догматахъ вѣры, а другое, московское, руководясь въ большинствѣ случаевъ лишь начитанностью изъ византійскихъ источниковъ и мало знакомое съ латинской схоластикой, стояло не только за греческое православіе въ религиозныхъ догматахъ, но и за греческій языкъ въ высшей школѣ, основаніе которой въ Москвѣ тогда подготовлялось, — въ противовѣсъ латинскому языку, предлагаемому партией противниковъ. Но эти направленія, опираясь на извѣстный кругъ общественныхъ или литературныхъ явленій, не имѣли за собой однакоже никакой строго выработанной теоретической системы, никакого условнаго кодекса литературныхъ пріемовъ и правилъ, какъ это имѣло мѣсто въ литературныхъ направленіяхъ XVIII-го и первой четверти XIX вѣка; это были направленія болѣе въ жизни, чѣмъ въ литературѣ. Собственно литературныя направленія мы замѣчаемъ лишь съ XVIII вѣка, когда литературная дѣятельность получила болѣе широкое примѣненіе въ общественной жизни, и значительное развитіе авторскаго сознанія — въ противоположность древней Руси — явилось результатомъ существованія большаго круга писателей въ

настоящемъ смыслѣ этого слова; въ древней Руси писательское сознание было развито крайне слабо, писатели нарождались болѣе или менѣе случайно, и преемственность литературныхъ идей совершалась весьма медленно. Кромѣ этихъ общихъ причинъ, образованію болѣе или менѣе ясно очерченныхъ литературныхъ направленій у насъ въ XVIII вѣкѣ способствовали и нѣкоторыя особыя обстоятельства, обусловившія собою извѣстныя стороны развитія нашей литературы въ указанное время: я разумѣю, главнымъ образомъ, усилившееся вліяніе западно-европейскихъ литературъ на русскую въ XVIII и XIX вв.; къ намъ приходили одно за другимъ съ Запада рядъ готовыхъ литературныхъ направленій, въ полномъ смыслѣ этого слова, и занимали въ нашей литературѣ господствующее положеніе, опредѣляя собою какъ форму, такъ и содержаніе значительной части нашей литературной производительности: имѣю въ виду прежде всего ложноклассицизмъ, сентиментализмъ и романтизмъ. Судьба этихъ пришлыхъ литературныхъ направленій въ нашей литературѣ не только весьма любопытна, но и въ высшей степени важна; такъ какъ съ ними связанъ весь ходъ нашей литературы почти за полтора столѣтія, и имъ подчинялись у насъ лучшіе и даровитѣйшіе представители литературы, уступая вкусамъ и требованіямъ читающей публики или даже пробуждая и развивая эти вкусы въ пользу извѣстнаго, взятаго изъ чужого источника направленія. Какъ всякое широкое и многообъемлющее явленіе, направленія эти приходили къ намъ не сразу, а постепенно, не по вліянію одного, хотя бы и очень даровитаго, лица, но усиліями цѣлаго ряда дѣятелей, — и вотъ для разъясненія этой мысли, не только не доказанной, но даже и недостаточно прямо до сихъ поръ выраженной, я и прошу позволенія остановить вниманіе настоящаго собранія на нѣкоторыхъ пунктахъ историческаго развитія въ нашей литературѣ названныхъ направленій въ XVIII-мъ и первой четверти XIX вѣка.

1.

Въ учебныхъ руководствахъ по исторіи русской литературы довольно твердо установилось мнѣніе, что т. наз. ложно-классическое направленіе въ окончательной формѣ внесено къ намъ Ломоносовымъ и Сумароковымъ, а до него въ зачаткахъ имѣлось оно уже въ произведеніяхъ Кантемира и Тредьяковскаго. Но справедливость этого мнѣнія находится въ зависимости отъ того, въ какомъ смыслѣ должно понимать явившійся въ нашей литературѣ ложно-классицизмъ. Если разумѣть подъ этимъ названіемъ всю сумму тѣхъ частныхъ содержанія и формы, тѣ литературные вкусы и тенденціи и тѣ многообразные способы и приемы ихъ выраженія, которыя опредѣляютъ историко-литературный характеръ и роль французскихъ, а затѣмъ и нѣмецкихъ ложно-классиковъ XVII и нач. XVIII ст., то, принявъ въ расчетъ извѣстныя историческія данныя и имѣя въ виду необходимую пропорціональность явленій нашей литературы и литературъ западныхъ, какъ ея источниковъ въ эту пору, можно принять такое мнѣніе безъ особенныхъ натяжекъ. Но ложно-классицизмъ не явился къ намъ въ столь законченномъ видѣ. Прежде чѣмъ получить свое выраженіе въ одахъ Ломоносова, трагедіяхъ Сумарокова и эпической поэмѣ Хераскова, онъ подвергся не только робкому и случайному примѣненію у Кантемира и уродливымъ опытамъ у Тредьяковскаго, — онъ заявляетъ у насъ свое существованіе, въ самыхъ элементарныхъ формахъ, еще и раньше, въ XVII вѣкѣ и началѣ XVIII, изъ другого литературнаго источника, нежели тотъ, на который обыкновенно указывается, когда дѣло идетъ о русскомъ ложно-классицизмѣ въ ломоносовскомъ и сумароковскомъ смыслѣ: я разумѣю именно тѣ схоластическіе, школьные литературные приемы, которыми характеризуется цѣлый, малоизученный доселѣ періодъ нашей книжной словесности. Прежде ознакомленія съ ложно-классическими произведеніями западныхъ литера-

туръ, послужившими для названныхъ писателей образцами, которымъ они усердно подражали, у русскихъ книжныхъ людей XVII и нач. XVIII-го вѣка, имѣвшихъ возможность получать школьное высшее образованіе, да и вообще не чуждыхъ интереса къ литературѣ, была уже возможность прислушиваться по крайней мѣрѣ къ тѣмъ именамъ древне-классической мифологіи, которыя позднѣе сдѣлались необходимыми элементами условнаго поэтическаго выраженія. Проф. А. И. Соболевскій указаль¹⁾ на нѣсколько такихъ литературныхъ явленій въ XVII в., въ которыхъ Парнасъ, Геликонъ, Музы и проч. играютъ роль весьма немаловажныхъ литературныхъ средствъ: это — панегирическія оды Петру Могилю 1632 и 1633 г. и подобный же панегирикъ Сильвестру Коссову 1658 г., его преемнику по Кіевской митрополіи. Эта особенность названныхъ произведеній южно-русской литературы XVII в. есть результатъ школьнаго происхожденія послѣдней. Нѣкоторую свободу обращенія съ именами классической мифологіи, какъ средствомъ литературнаго выраженія, можно усматривать въ самыхъ заглавіяхъ „шпитическихъ“ руководствъ Кіевской высшей духовной школы въ XVII и нач. XVIII в.: „*Lyra variis praeceptorum chordis ad edendam civilem et palaesticam vocem . . . Apollineo police instructa*“, 1696 г. рук. Кіево-Мих. монастыря № 1719, „*Parnassus, aliis Apollinis Cythara*“ 1719—1720 г. рук. Кіевск. Сем. № 615 и Кіево-Мих. м-ря № 1721²⁾. Что къ началу XVIII в. въ поэтической практикѣ въ Южной Руси приемы обращенія къ средствамъ классической мифологіи получили извѣстное распространеніе и нуждались даже въ нѣкоторомъ обузда-

1) „Когда начался у насъ ложно-классицизмъ?“ Библиографъ 1890, № 1, стр. 2—3.

2) Н. Петровъ, О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ Кіевской академіи отъ начала ея до преобразованія въ 1819 г. Тр. К. Д. А. 1866 № 7, стр. 309, 313; Его же, Описаніе рукоп. собраній, находящихся въ городѣ Кіевѣ. Вып. I, М. 1892, стр. 278—283.

ни, это можно усматривать изъ наставленіи Теофана Прокоповича, нашедшихъ себѣ мѣсто въ курсѣ пѣтики, который читалъ онъ въ Кіевской Академіи въ 1705 году: „Христіанскій поэтъ — говоритъ онъ тутъ — не долженъ вводить языческихъ боговъ или богинь ради какого-нибудь дѣла Бога нашего или для обозначенія добродѣтелей героевъ; онъ не долженъ вм. мудрость говорить: Паллада, вм. цѣломудріе — Діана, вм. вода — Нептунъ, вм. огонь — Вулканъ; имена ихъ онъ можетъ употреблять только метонимически“ ¹⁾. Въ нѣсколько позднѣйшей пѣсѣ 1728 г. „Милость Божія“, вышедшей изъ стѣнъ Кіевской Академіи, въ числѣ аллегорическихъ дѣйствующихъ лицъ въ хорѣ являются „Муза и Аполло“, возвѣщая „грядущую ляхомъ погибель“ ²⁾.

Указанная терминологія и литературные приемы изъ Кіева школьнымъ путемъ перешли въ Москву: такого именно характера въ Московской Академіи слушалъ пѣтику Ломоносовъ отъ учителя Теодора Квѣтницкаго, которому принадлежитъ рукописное руководство: „Clavis poëtica Rossicae juventuti januam vivos ad Parnassi fontes duplici methodo: una ligatae, altera solutae orationis aperiens Augustissima Imperante Anna non ferreo Vulcani malleo, sed cerebellea Theodori Kwietnitscii, incude Mosquensi in Academia excusa. 1732“ ³⁾. Съ юга же перенесены были въ Москву эти приемы и въ практическомъ примѣненіи — главнымъ обра-

1) Лекціи О. Прокоповича, изд. Г. Конисскимъ въ Могилевѣ въ 1786 г. подъ заглавіемъ: „De arte poëtica libri III, ad usum et institutionem studiosae juventutis Roxolanae dictati Kioviae in orthodoxa Academia Mohyleana, anno Domini 1705“, I. III, p. 101: ср. Н. С. Тихонравовъ. „Трагедокомедія Теоф. Прокоповича Владиміръ“, Ж. М. Н. Пр. 1879 № 5, стр. 63.

2) Антоновичъ и Драгомановъ, Историческія пѣсни малорускаго народа II, вып. I. Кіевъ 1875, стр. 143.

3) Г. Воскресенскій, Ломоносовъ и Московская Славяно-Греко-Латинская Академія. Годичный Актъ въ Моск. Дух. Академіи 1 окт. 1890 года. М. 1890, стр. 21.

зомъ благодаря Симеону Полоцкому, одно изъ стихотвореній котораго „Орель Россійскій“, вошедшее въ составъ „Риѣмологіона“ (рук. Синод. библ. 1678 года № 287), весьма щедро снабжено ложно-классическимъ литературнымъ аппаратомъ, съ воззваніями къ Парнасу, Аполлону, Музамъ, Орфею, Аріону, Амфіону¹⁾. Я сказалъ уже, что Кантемиромъ были до нѣкоторой степени усвоены въ его произведеніяхъ ложно-классическіе приемы литературнаго выраженія, но тутъ умѣстно упомянуть еще и о томъ, что его другъ и старшій современникъ Теофанъ Прокоповичъ, предостерегавшій, какъ мы видѣли, въ своемъ руководствѣ по Риторикѣ отъ излишняго употребленія именъ языческой мифологіи съ литературными цѣлями, и самъ, въ приличномъ случаѣ, не прочь былъ иногда прибѣгать въ своихъ стихотворныхъ опытахъ къ такому средству:

Объемлетъ тебя Аполлинъ великій;
 Любитъ всякъ, кто есть таинствъ его зритель;
 О тебѣ поютъ парнасскіе лики —

писалъ онъ къ кн. А. Д. Кантемиру по поводу его первой сатиры „Къ уму своему“²⁾.

На ложноклассицизмъ въ той формѣ, какъ онъ явился у Ломоносова, Сумарокова и Хераскова, я останавливаться не буду, по общеизвѣстности этого предмета; замѣчу только, что если въ названныхъ произведеніяхъ это литературное направленіе слегка было предначертано въ смыслѣ внѣшнихъ приемовъ, оправдываемыхъ еще старыми схоластическими вкусами, то у упомянутыхъ писателей оно явилось въ полномъ разцвѣтѣ цѣльной теоріи, взятой изъ Германіи и Франціи и породившей у насъ особую эпоху, которая носила на себѣ всѣ черты литературныхъ вкусовъ времени.

1) Соболевскій, I. с. стр. 4—5.

2) Сочиненія, письма и избранные переводы князя А. Д. Кантемира, подъ ред. П. А. Ефремова, I, Спб. 1867, стр. 22. Ср. также Петрова, назв. соч., Тр. К. Д. А. 1867, I, стр. 103.

2.

Строго говоря, эти ложноклассические литературные вкусы, господствовавшие в нашей литературе в продолжение почти всего XVIII века, за исключением разве послѣдняго его десятилѣтїа, в точномъ смыслѣ не могутъ быть обозначаемы именемъ литературнаго направленїа, если подъ нимъ слѣдуетъ разумѣть такое теченіе в суммѣ литературныхъ понятїй и фактовъ данной эпохи, которое, не ограничиваясь внѣшне взятыми чужими приѣмами, проникаетъ в содержаніе литературы и отражаетъ на себѣ извѣстную сторону ея жизненныхъ требованїй и данныхъ. Это было не столько направленіе, сколько фактъ усвоенїа чужой литературной манеры и опредѣляемыхъ ею вкусовъ, в дѣлѣ приложенїа которыхъ къ дѣйствительной жизни получившіеся в результатъ литературные факты были лишены всякаго жизненнаго значенїа.

Первымъ литературнымъ направленїемъ, в значительной степени заслуживающимъ это названїе, является у насъ т. наз. сантиментализмъ, в дѣлѣ введенїа котораго в нашу литературу имя Карамзина — по общему мнѣнїю — играетъ ту же роль, что и имена Ломоносова и Сумарокова относительно ложноклассицизма. Мы имѣемъ в виду показать, что и сантиментализмъ, подобно ложноклассицизму, явился в нашей литературѣ не сразу.

Какъ на западѣ, такъ и у насъ сантиментальное направленїе, явившееся на смѣну ложноклассицизму, было в то же время протестующимъ началомъ относительно послѣдняго во имя участїа жизни сердца и вообще непосредственныхъ сторонъ духовной человѣческой природы в литературѣ; вооружаясь противъ узкости в выборѣ содержанїа и напыщенной сухости его выраженїа, новое направленїе открывало болѣе широкїе пути в развитїи литературы, приводя послѣднюю в соприкосновенїе съ дѣйствительной жизнью. Поэтому, в исторїи появленїа у насъ

сантиментальнаго направленія должны занять извѣстное мѣсто и тѣ выраженія недовольства литературой ложно-классическаго характера, которыя имѣются въ журналахъ 60-хъ и 70-хъ годовъ XVIII вѣка: въ этомъ отношеніи въ особенности слѣдуетъ отмѣтить нападки „Парнаскаго Щепетильника“, „Всякой Всячины“, „Адской Почты“, „Трутня“, „И то и сѣ“¹⁾. Неизвѣстный авторъ стих. „Мысли“, помѣщеннаго въ журналѣ „Вечера“ (1772—1773 гг.) восклицалъ съ горькой ироніей, обращаясь къ современному стихотворцу:

. . . Если хочешь ты плѣнить умы людскіе,
Старайся только въ стихъ собирать слова такія,
Которыхъ бы никто совсѣмъ не разумѣлъ,
Чтобъ стихъ твой у тебя безъ разума гремѣлъ.
Такіе-то у насъ писцы въ великой модѣ,
Которые совсѣмъ вопреки идутъ природѣ! . . .
Пиши поэмы ты и оды пухлымъ слогомъ,
То будешь возглашенъ межъ всѣхъ парнасскимъ богомъ.
Чѣмъ будетъ болѣе затмѣнныхъ мыслей въ ней,
Тѣмъ болѣе хвалы услышишь отъ людей²⁾.

Въ „Адской Почтѣ“ (1769) устами одного изъ бѣсовъ передается разговоръ, бывшій на обѣдѣ „у нѣкотораго человѣка, любящаго словесныя науки“. Хотя цѣлью „разговора“ является желаніе возвысить Сумарокова на счетъ Ломоносова, но мысль эта весьма любопытно мотивируется вообще преимуществомъ драматической поэзіи передъ лирической: „ежели теперь больше въ свѣтѣ людей, нежели героевъ, то смѣю сказать, что трагедія полезнѣе оды“³⁾. Весьма любопытно въ этомъ „разговорѣ“ слѣд. мѣсто:

1) А. А. Анастасьевъ, Русскіе сатирическіе журналы 1769—1774 годовъ. Эпизодъ изъ исторіи русской литературы прошлаго вѣка. М. 1859, стр. 50—56.

2) Тамъ же, стр. 56.

3) Тамъ же, стр. 78.

„большая часть гостей прославляла сочиненія лирическаго, которыхъ многіе изъ нихъ не разумѣютъ; а меньшая, но лучшаго вкуса, отдавала первенство нѣжностямъ“¹⁾; тутъ т. о. лирика, по преимуществу носившая на себѣ въ XVIII в. черты подчиненія ложноклассической теоріи, противопоставляется „нѣжностямъ“, подъ которыми слѣдуетъ разумѣть прибудившійся вкусъ къ нѣкоторой простотѣ, естественности литературнаго содержанія и выраженія. Какъ извѣстно, насмѣшка надъ одописцами XVIII вѣка наиболѣе сильное выраженіе получила въ знаменитой сатирѣ Дмитріева „Чужой толкъ“, въ 1795 году, когда уже первыя и наиболѣе важныя произведенія Карамзина въ сантиметальномъ вкусѣ были совершившимся фактомъ и произвели на читающую публику немалое вліяніе.

Естественная склонность къ выраженію чувствительности, извѣстныхъ мотивовъ сердца еще очень задолго до Карамзина находила себѣ нѣкоторое удовлетвореніе, если не упоминать о XVII вѣкѣ²⁾, въ любовныхъ стихотвореніяхъ первыхъ десятилѣтій XVIII-го в.: разумѣемъ здѣсь гл. обр. стихотворенія Императрицы Елизаветы Петровны, В. И. Монаса, Е. Столѣтова³⁾. Въ журналахъ 70-хъ и 80-хъ годовъ XVIII ст., какъ въ стихотвореніяхъ такъ и въ прозаическихъ піесахъ, нерѣдко попадаетъ восхваленіе „чувствительности“. Въ „Утреннемъ Свѣтѣ“ неизвѣстный авторъ Сонета такъ, между прочимъ, обращается къ писателямъ:

Трудами вашими въ насъ дѣйствуетъ ученье,

Во сердце книга намъ чувствительность ліетъ⁴⁾.

Въ „Покоющемся Трудолюбцѣ“ въ статьѣ „Общія примѣ-

1) Тамъ же, стр. 76.

2) Л. Н. Майковъ, Очерки изъ исторіи русской литературы XVII и XVIII ст. Спб. 1889, стр. 230.

3) Тамъ же, стр. 212—216.

4) Ч. III, изд. 2, М. 1779, стр. 274.

чанія о путешествіяхъ“ читаемъ: „видъ человѣческой бѣдности во всѣхъ степеняхъ и во всѣхъ подробностяхъ умножаетъ вдругъ понятіе и чувствительность ¹⁾); въ томъ же журналѣ въ статьѣ „О пріятности, которую находятъ человѣкъ въ уединеніи, о причинахъ прелести сея и о томъ, сколько она не сильна доказать то, что человѣкъ сотворенъ для уединенія“ говорится: „чувствительное сердце мое б. м. съ большею, нежели кого другого, охотою предается прелестямъ размышлений“ ²⁾. Въ изданіи „Распускающійся цвѣтокъ или собраніе разныхъ сочиненій и переводовъ издаваемыхъ питомцами учрежденнаго при Имп. Моск. Унив. вольнаго благороднаго пансіона. М. 1787“ въ „Письмѣ къ Г. Д.“ (съ нѣмецкаго) читаемъ: „еслибъ всѣ прорицатели объявили меня мудрѣйшимъ изъ всѣхъ, я признаюсь, что еслибъ можно было, то бы я промѣнялъ всю мою мудрость на славу чувствительнаго человѣка“ ³⁾. Съ преобладаніемъ сантиментальнаго содержанія являются повѣсти: „Великодушный расносчикъ“ ⁴⁾, „Пирринъ и Лусетта или деревенская искренность“ (съ нѣмецкаго) ⁵⁾ и др. Чувствительностью любовнаго характера отмѣчены многія „пѣсни“ Сумарокова, и меланхолической грустью и склонностью къ мечтательности — нѣкоторыя лирическія стихотворенія друга и покровителя Карамзина М. Н. Муравьева (1757—1807) ⁶⁾. Въ дѣлѣ подготовленія почвы для укорененія сантиментализма въ нашей литературѣ нельзя забывать и извѣстной роли нашихъ масоновъ, особенно Н. И. Новикова ⁷⁾ и И. В. Лопухина, дружбою, по-

1) Ч. II, М. 1784, стр. 132.

2) Ч. I, М. 1784, стр. 128.

3) Стр. 114—115.

4) Вечерняя Заря. Ч. I, М. 1782, стр. 336—341.

5) Утренній Свѣтъ. Ч. IX, М. 1780, стр. 119—135.

6) Напр. стихотв. „Ночь“ : Соч. т. I, Спб. 1819, стр. 28—29.

7) О сантиментальныхъ статьяхъ въ журналѣ Новикова „Пок. Труд.“ (1784—1785) см. у А. И. Незеленова : Н. И. Новиковъ, стр. 394—396.

кровительствомъ и нравственнымъ вліяніемъ которыхъ пользовался Карамзинъ въ молодые годы своей жизни, еще только приготавливаясь къ ожидавшей его литературной карьерѣ ¹⁾).

Наконецъ, предвѣстниками той господствующей роли, которую съ начала послѣдняго десятилѣтія XVIII в. стала играть въ нашей литературѣ сентиментализмъ въ сочиненіяхъ Карамзина и его послѣдователей, были переводы на русскій языкъ нѣкоторыхъ произведеній французской, англійской и нѣмецкой литературы, которыя тамъ являлись протестомъ противъ господствовавшего ложноклассицизма. Уже въ 60-хъ и 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія является рядъ переводовъ т. наз. „мѣщанскихъ драмъ“ Лилло, Детуша, Дидро, Бомарше и др., пользовавшихся на нашей сценѣ замѣчательнымъ успѣхомъ, такъ безпокоившимъ ложно-классика Сумарокова, и вызвавшихъ въ свою очередь рядъ подражаній ²⁾). Въ 1769 г. появился переводъ I ч. „Новой Элоизы“ Руссо, а въ 1787 г. напечатана была на русскомъ языкѣ „Памела“ Ричардсона ³⁾). Этимъ романомъ окончательно закрѣпленъ былъ интересъ и сочувствіе русской читающей публики новымъ литературнымъ вкусомъ, которыми питался и молодой Карамзинъ и въ которыхъ нѣсколько позднѣе, выступивши самъ въ качествѣ литератора съ сентиментальнымъ направленіемъ, нашелъ уже крѣпкую опору для своей дѣятельности. Карамзинъ своимъ огромнымъ личнымъ дарованіемъ оказалъ неоцѣнную услугу сентиментальному направленію въ русской литературѣ, но господство этого направленія у насъ было подготовлено въ значительной степени еще до него, и самъ онъ явился, м. б., въ такой же степени его творцомъ въ русской лите-

1) А. Дубицкій, Иванъ Владиміровичъ Лопухинъ. Историко-литературное изслѣдованіе. Казань 1889, стр. 50—51.

2) Галаховъ, Ист. Р. Слов. Изд. 2. Т. I отд. 2, стр. 224.

3) Тамъ же, т. II, стр. 26—27.

ратурѣ, какъ и его продуктомъ. Еще до Карамзина, въ силу опредѣлившихся общественныхъ вкусовъ, будущность несомнѣнно принадлежала новому сантиментальному направлению, и небольшой, но характерный трудъ Г. Аполлоса ¹⁾, явившійся на помощь ложно-классицизму въ поэзіи, былъ лишь весьма слабымъ отзвукомъ старыхъ литературныхъ понятій, лишенныхъ надежды на дальнѣйшее существованіе.

3.

Третьимъ литературнымъ теченіемъ, въ разсматриваемый нами періодъ времени русской литературы является романтизмъ, представителемъ котораго считается у насъ Жуковскій. Если сантиментализмъ былъ весьма существеннымъ протестомъ противъ ложнаго классицизма во имя естественности и жизненной правды въ литературѣ, то романтизму, который явился среди отживавшаго и безсильнаго классицизма въ одной стороны и популярнаго сантиментализма— съ другой, нельзя приписать такой роли: тутъ не было ни борьбы, ни протеста, а только — примѣненіе извѣстныхъ западныхъ литературныхъ приемовъ и вкусовъ къ тѣмъ обстоятельствамъ и къ той литературной почвѣ, которая уже была подготовлена дѣятельностью Карамзина, его предшественниковъ и послѣдователей. Романтизмъ въ нашей литературѣ, какъ онъ представляется гл. обр. въ дѣятельности Жуковского, въ своихъ основаніяхъ былъ уже сантиментализма. Сантиментальное направленіе, охватившее во вторую половину XVIII вѣка главнѣйшія литературы Зап. Европы, можетъ быть охарактеризовано довольно общими чертами, матеріалъ для которыхъ дадутъ и англичане, и французы, и нѣмцы, но англійскій романтизмъ былъ не по-

1) Словарь пѣтико-историческихъ примѣчаній. Въ пользу юношества, обучающагося поэзіи въ Семинаріи Троицкой. М. 1781

хожъ на нѣмецкій, который въ свою очередь сильно отличался отъ романтизма французскаго. Формы западнаго романтизма опредѣлились національными началами западно-европейскихъ народностей, чертами ихъ исторіи, быта, литературныхъ и общекультурныхъ преданій. Подобно классицизму и сентиментализму, искусственно внесенный въ нашу литературу, путемъ литературнаго заимствованія и подраженія, нашъ романтизмъ былъ именно романтизмомъ нѣмецкимъ и отчасти англійскимъ; въ такомъ смыслѣ опредѣлялъ свою дѣятельность и Жуковскій въ письмѣ къ Стурдзѣ 1849 г., гдѣ онъ называетъ себя „родителемъ на Руси нѣмецкаго романтизма и поэтическимъ дядькою чертей и вѣдьмъ нѣмецкихъ и англійскихъ“¹⁾. Впрочемъ, этотъ чужеземный романтизмъ былъ переработанъ нашимъ поэтомъ въ совершенно своеобразное поэтическое міросозерцаніе.

Но и у Жуковскаго — романтика были предшественники. Литературный романтизмъ Жуковскаго отмѣчается двумя главными особенностями: меланхолической настроенностью и излюбленными формами выраженія — романсомъ и балладой. Меланхолическую настроенность мы находимъ въ самыхъ раннихъ его стихотвореніяхъ: „Добродѣтель“ (1798, нач.: „Подъ звѣзднымъ кровомъ тихой ночи . . .“) и особенно переводъ Греевой элегіи „Сельское кладбище“ (1802); одна же изъ двухъ названныхъ поэтическихъ формъ получила впервые свое выраженіе въ балладѣ, „Людмила“ (1808). Присутствіе поэтической грусти замѣтно уже у Карамзина и другихъ представителей сентиментальныхъ вкусовъ въ литературѣ; ею проникнуты въ особенности многія раннія стихотворенія Карамзина, и для примѣра можно указать на замѣчательное въ этомъ отношеніи посланіе его къ И. И. Дмитрѣеву (1793), въ которомъ онъ высказываетъ своему другу такое неутѣшительное убѣжденіе:

1) Галаховъ, Ист. Р. Слов. Т. II, стр. 250.

Ахъ! зло подь солнцемъ безконечно,
И люди будутъ — люди вѣчно! 1)

Карамзину же принадлежать и первые опыты въ указанныхъ любимыхъ формахъ романтической поэзіи: его романсъ „Раиса“ (названный имъ почему-то „древней балладой“) написанъ въ 1791 году, а баллада „Графъ Гвариносъ“ (названная авторомъ „древней гишпанской исторической пѣснью“) въ 1789-мъ 2). Эта литературная связь Жуковского съ Карамзинымъ вполне оправдывается и тѣми личными чувствами дружбы и благоговѣйнаго уваженія, которыя питалъ Жуковскій къ своему славному литературному предшественнику и современнику. Лично узналъ Жуковскій Карамзина еще въ пору своего ученья въ Московскомъ Университетскомъ Благородномъ Пансіонѣ въ самые послѣдніе годы прошлаго столѣтія: Карамзинъ былъ однимъ изъ почетныхъ посѣтителей литературнаго „собранія“ воспитанниковъ, среди которыхъ уже тогда выдавался своими поэтическими способностями будущій поэтъ-романтикъ 3); въ 1802 г. въ VI-мъ № „Вѣстника Европы“ Карамзинъ далъ мѣсто упомянутому переводу Жуковского элегіи Грея „Сельское кладбище“, которое хотя и не было его первымъ печатнымъ произведеніемъ 4), но было первымъ настоящимъ его выступленіемъ на литературное поприще: одобреніе, т. о. выказанное Карамзинымъ переводу Жуковского, придадо послѣднему много бодрости и окрылило его писательскія надежды 5). Жуковскій и позднѣе не упускалъ случаевъ пользоваться личнымъ знакомствомъ съ Карамзинымъ и прислушиваться

1) Соч. Карамзина. Изд. 4. Т. I. Спб. 1834, стр. 40.

2) Соч. Карамзина I, стр. 21—25, 118—124.

3) П. Загаринъ, В. А. Жуковскій и его произведенія. Изд. 2. М. 1883, стр. 15—16.

4) Соч. В. А. Жуковского. Изд. 8. Т. I. Спб. 1885, стр. 501—504.

5) П. Загаринъ, стр. 47. Ср. однородное по духу стихотвореніе Карамзина 1793 года „Кладбище“: Соч. I, стр. 16—18.

къ его совѣтамъ и мнѣніямъ ¹⁾, и Карамзинъ, со своей стороны, цѣня и понимая благородную и безкорыстную привязанность къ себѣ Жуковскаго, оказывалъ ему всевозможные знаки дружбы и расположенія ²⁾. Въ этихъ натурахъ дѣйствительно было много общаго, могущаго связать ихъ самыми прочными узами дружбы, неизмѣнно продолжавшимися до самой смерти Карамзина ³⁾; замѣчательное благородство характеровъ обоихъ, возвышенное поэтическое настроеніе, страстная любовь къ литературѣ — все располагало къ этой дружбѣ. Но при всемъ томъ между ними была и разница, которая впрочемъ могла только содѣйствовать ихъ тѣсной дружеской связи. Натура Карамзина, на нашъ взглядъ, разностороннѣе и шире, натура Жуковскаго сосредоточеннѣе и глубже. Въ этомъ смыслѣ умѣстно привести тутъ справедливыя слова П. Загарина: „Жуковскій не Карамзинъ, эклектическій умъ котораго въ юности жадно впитывалъ идеи современниковъ самыхъ противоположныхъ направленій, сначала удовлетворяясь тѣми полуйстинами, изъ которыхъ слагаются т. наз. вѣянія времени (на бѣду, породившія тогда у насъ не болѣе, какъ сантиментализмъ и пастораль), а потомъ, въ лѣта болѣе зрѣлыя, разрѣшившій свои исканія въ историческое воззрѣніе, не согрѣтое никакимъ философскимъ идеаломъ. Жуковскій, напротивъ, даже у какого-нибудь второстепеннаго выразителя мысли, которая рано залегла въ его душу, нерѣдко воспринималъ слова въ какомъ-то новомъ и серьезномъ значеніи. Что для другихъ было модною фразою, въ душѣ Жуковскаго творчески наполнялось содержаніемъ, дававшимъ начало тѣмъ нитямъ, изъ которыхъ ткалась вся жизнь поэта и человѣка. Онъ не понималъ, что съ словомъ или мыслию можно пошутить или полюбоваться ими — для того, чтобы

1) Тамъ же, стр. 53, 177, 345.

2) Тамъ же, стр. 244—246.

3) Тамъ же, стр. 358.

потомъ бросить, какъ вышедшее изъ моды украшеніе 1).

Вторымъ предшественникомъ Жуковскаго въ области романтической баллады былъ Гавр. Петр. Каменевъ (1772—1803), которому принадлежитъ баллада „Громвалъ“, впервые появившаяся въ „Періодическомъ изданіи Вольнаго Общества Любителей Словесности, Наукъ и Художествъ“, ч. I, Спб. 1804 2). Это произведеніе уже гораздо ближе, нежели „Графъ Гвариносъ“ Карамзина, подходитъ къ типу настоящей баллады въ романтическомъ вкусѣ; по участию въ ней элемента ужаснаго и вообще по той свободѣ, которая дана въ ней фантазіи, баллада Каменева уже вполне напоминаетъ однородныя произведенія Жуковскаго 3).

Она начинается описаніемъ ночного прибытія витязя Громвала, при мрачной и торжественной обстановкѣ природы, къ замку волшебника Зломара. Вотъ, онъ подъѣзжаетъ къ замку:

Синее пламя изъ замка блеститъ,
Свѣтъ отражая въ струистомъ ручьѣ;
Тѣни въ окнахъ мелькаютъ и взадъ и впередъ;
Завыванія, стоны въ немъ глухо ревутъ.

Витязь, сошедши поспѣшно съ коня,
Идетъ къ воротамъ, заросшимъ травой,
Ударяетъ въ нихъ сильно булатнымъ копьемъ,
Но на стукъ отвѣчаютъ лишь гулы въ лѣсу.

Вмигъ потухаетъ внутрь замка огонь,
Свѣтъ умираетъ въ объятіяхъ тьмы;

1) В. А. Жуковскій, стр. 237.

2) О дѣятельности этого Общества и о слѣдахъ участія въ ней Каменева см. нашу статью „Нѣсколько новыхъ данныхъ изъ научной и литературной дѣятельности А. Х. Востокова“ Ж. М. Н. Пр. 1890, № 3 и отд. Спб. 1890.

3) Содержаніе ея разсказано у П. Загарина, стр. 39—40, а цѣликомъ она перепечатана у Галахова въ „Истор. Хрестоматіи новаго періода русской словесности“ т. II, стр. 72—77.

Завыванія, стоны утихли, молчатъ;
Усугубилась буря, удвоился дождь.

Громваль безстрашно входитъ въ замокъ, разбивая желѣзные ворота и разрушая всякія препятствія, окруженный глубокой тьмой. Послѣ угрожающей рѣчи къ невидимому имъ волшебнику-хозяину замка, Громваль погружается въ сонъ, въ которомъ и проводитъ цѣлыя сутки. Пробудившись ровно въ полночь, видитъ онъ передъ собой слѣдующую картину:

Вдругъ затрещало по замку какъ громъ,
Стѣны трясутся, окошки звенять,
И, какъ молнія быстро блистаетъ во тьмѣ,
Освѣщается зала ужаснымъ огнемъ.

Громко всѣ двери стучать, отворясь:
Въ саванахъ бѣлыхъ, съ свѣчами въ рукахъ,
Появляются тѣни — за ними несутъ
Гробъ желѣзный скелеты въ рукахъ костяныхъ.

Въ залѣ обширной поставили гробъ,
Крышка слетѣла мгновенно съ него,
И волшебникъ Зломарь — ужасающей видъ! —
Бездыханень лежалъ въ немъ, открывши глаза.

Поль разступился, и адскій огонь
Съ вихремъ трескучимъ и съ громомъ летить,
Охвативъ гробъ желѣзный, какъ жаръ раскалилъ;
Застоналъ стономъ тяжкимъ геены Зломарь.

Въ дикихъ, свирѣпыхъ кровавыхъ глазахъ
Ужасъ начертанъ, отчаянье, скорбь;
Изо рта пѣна черная клубомъ кипить:
Но лежитъ неподвижно, какъ трупъ, чародѣй.

Духи, скелеты, руками схватясь,
Гаркаютъ, воютъ, хохочутъ, свистятъ.
Въ изступленномъ восторгѣ бѣснуясь, они
Пляшутъ адскую пляску вокругъ гроба его.

Но эту картину смѣняетъ другая:

Вдругъ раздалася волшебна свирѣль,
Арфы внезапный послышался звукъ,
Растворился сводъ залы, и розовый лучъ
Разогналъ тихимъ свѣтомъ сгущенную ночь.

Въ облакѣ легкомъ душистыхъ паровъ
Будто бы свѣжій дышалъ вѣтерокъ,
И въ поднебесьѣ лебедь спокойно плыла,
Опускается тихо волшебница въ залъ.

Чище лилеи одежда ея,
Поясъ по чресламъ какъ яхонтъ горитъ;
Какъ игра златояркой восточной звѣзды,
Такъ веселость сияетъ у ней во очахъ.

Это — волшебница Добрада, которая извѣщаетъ витязя, что Зломаръ погибъ, но что похищенную имъ Рогнеду, по другу Громвала, которую стерегутъ два крылатыхъ Зиланта въ стальной темницѣ, далеко за лѣсомъ, въ песчаныхъ степяхъ, витязь можетъ получить обратно лишь по пролитіи ея крови. Громваль подчиняется этому приговору, съ величайшими трудностями достигаетъ стального замка, мѣста заключенія Рогнеды, становясь передъ новыми страшными препятствіями:

Грозно идетъ онъ, — подъ крѣпкой пятой
Мертвыя кости, черепья хрустятъ;
Враны, птицы ночныя и нетопыри
Пробуждаются въ мшистыхъ разсѣлинахъ стѣнъ.
Облакомъ вьются надъ замкомъ они,
Воздухъ колеблетъ ужасный ихъ крикъ;
И Зиланты, послышавъ Громваловъ приходъ,
Испускаютъ вой, свисты и крыльями бьютъ.
Челюсть разинувъ, летятъ на него:
Копьями жала торчатъ изъ пастей;
Чешуею брячатъ, извивая хвосты,
Выпускаютъ погубельны кости изъ лапъ.

Но у витязя есть волшебный рогъ, которымъ онъ оглушаетъ чудовищъ и погружаетъ ихъ въ смертный сонъ; затѣмъ далѣе, на порогѣ темницы, его встрѣчаетъ исполинъ; происходитъ отчаянная схватка, изъ которой Громваль выходитъ однакоже побѣдителемъ; онъ вонзаетъ свой мечъ въ челюсть великана:

Черная пѣна, багровая кровь
 Хлещеть, клубится изъ пасти его;
 Разъяренный мученьемъ, со смертью борясь,
 Роетъ землю ногами, трепещеть, хрипитъ.
 Вмѣстѣ сливаясь кипящей струей,
 Пучится, бродитъ гигантова кровь;
 Поднявшись облачкомъ, легкій паръ отъ нея
 Образуетъ Рогнеды прекрасной черты.

Такъ исполнился приговоръ волшебницы Добрады о пролитіи витяземъ крови Рогнеды. Затѣмъ происходитъ трогательное свиданіе Громвала съ Рогнедой, которые вмѣстѣ немедленно оставляютъ ужасную темницу.

Я привелъ содержаніе баллады Каменева, конечно, не ради поэтическихъ достоинствъ, которыхъ въ ней очень мало, но для нагляднаго указанія на то, что главнѣйшія принадлежности баллады, какъ она является у Жуковского, — таинственное и ужасное — уже въ достаточномъ развитіи можно найти въ произведеніи Каменева.

Пропомнимъ, что и Пушкинъ отдавалъ дань уваженія литературнымъ заслугамъ Каменева: „Этотъ человекъ — говорилъ онъ — достоинъ былъ уваженія: онъ первый въ Россіи осмѣлится отступить отъ классицизма. Мы, русскіе романтики, должны принести должную дань его памяти“¹⁾. Не лишено интереса также и то мелкое обстоятельство, что названіе баллады Жуковского 1810 года „Громобой“ задолго

1) Александра Фуксъ, Воспоминанія объ А. С. Пушкинѣ Казань 1844, стр. 9.

предвосхищено было Каменевымъ въ его повѣсти того же имени, напечатанной въ журналѣ И. И. Мартынова „Муза“ 1796, ч. II, стр. 29 ¹⁾).

Если бы обратиться къ подробному изученію русскихъ журналовъ XVIII вѣка, то можно было бы, безъ особаго труда, еще увеличить этотъ перечень литературныхъ фактовъ, вполнѣ достаточный, впрочемъ, для утвержденія уже высказанной мною въ самомъ началѣ мысли, — что ложноклассицизмъ, сентиментализмъ и романтизмъ въ нашей литературѣ появились не сразу и не какъ результатъ единичной дѣятельности знаменитыхъ авторовъ, имена которыхъ обыкновенно связываются съ этими направленіями; напротивъ, они подготовлялись предшествовавшими литературными попытками, т. е. носились въ воздухѣ прежде, чѣмъ были восприняты талантливымъ перомъ Ломоносова, Сумарокова, Карамзина или Жуковского, которые своими сочиненіями увеличивали вкусъ къ нимъ читающей публики, давая хорошіе литературные образцы и вызывая къ подражанію себѣ другія, менѣе видныя дарованія. Въ этой спокойной и медленной преемственности явленій, характеризующей обычный ходъ историческихъ событій, можно усматривать законность и даже необходимость названныхъ направленій въ исторіи нашей литературы двухъ послѣднихъ столѣтій, которыя, смѣняя одно другое, привели ее къ господству народнаго начала въ лицѣ Пушкина, имѣвшаго, въ свою очередь, предшественниковъ въ Жуковскомъ, Батюшковѣ и Грибоѣдовѣ.

Каждое изъ трехъ литературныхъ направленій, о которыхъ я имѣлъ честь говорить, въ примѣненіи къ русской почвѣ сопровождалось крайностями и увлеченіями, которыя порождали литературные факты отрицательнаго достоинства и даже въ свое время вызывали осужденіе и насмѣшку:

1) А. Неустроевъ, Историч. розысканіе о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703--1802 гг. Спб. 1874, стр. 799.

стоитъ вспомнить „Чужой толкъ“ Дмитріева, литературную полемику противъ неумѣлыхъ послѣдователей Карамзина, насмѣшки кн. Шаховскаго надъ Жуковскимъ и т. д.; но не слѣдуетъ забывать, что при всемъ этомъ и ложноклассицизмъ, и сентиментализмъ, и романтизмъ сыграли существенную и благотворную роль въ развитіи нашей литературы не только потому, что они исторически — въ судьбахъ нашей литературы — были необходимы, но и потому еще, что служили проводниками ознакомленія у насъ съ формами и содержаніемъ богатыхъ литературъ европейскихъ, развивали и совершенствовали литературные вкусы и хотя медленно, но вѣрно приближали нашу литературу къ пониманію своихъ собственныхъ задачъ въ духѣ народности и вмѣстѣ съ тѣмъ уваженія къ требованіямъ всечеловѣческаго искусства и истинной, просвѣщенной гуманности.



Гигіена и здравоохраненіе.

Публичная вступительная лекція, прочитанная въ актовомъ залѣ Уни-
верситета въ Юрьевѣ 6-го Сентября 1895 года

орд. проф. С. Ѳ. Б у б н о в ы м ъ.

Милостивыя Государыни, Милостивые Государи!

Въ жизни міра время течетъ безъ остановки, а люди отсчитываютъ годъ за годомъ и слагаютъ изъ нихъ столѣтія или вѣка. Въ такой послѣдовательности и въ такомъ однообразіи, какъ всѣ мы знаемъ, не бываетъ переменъ; однако, это обстоятельство нисколько не мѣшаетъ тому, чтобы каждый вѣкъ имѣлъ *свои* силы и *свои* стремленія; онъ имѣетъ и *свои* идеалы.

Идеалъ врага измѣнялся уже не разъ въ теченіе длиннаго ряда вѣковъ. Первоначально врачъ былъ магъ и жрецъ, какъ это обнаруживается при изученіи исторіи медицины; онъ лѣчилъ жертвенною кровью, священными пѣснопѣніями, чарами и, вообще говоря, сверхъестественными силами; кудесникомъ, заклинателемъ врачъ оставался долгое время; такимъ чародѣемъ онъ остался даже и теперь у народовъ, сохранившихъ первобытную культуру. — Такъ какъ каждый вѣкъ, даже каждое поколѣніе вносили въ жизнь вклады въ видѣ новыхъ и новыхъ наблюденій, то съ развитіемъ цивилизаціи, съ увеличеніемъ знаній, врачъ эмпирикъ началъ постепенно смѣнять врача кудесника и чародѣя, а отношеніе

врача къ больному все болѣе и болѣе утрачивало свой таинственный, сверхъестественный характеръ. Съ дальнѣйшимъ теченіемъ времени наука и жизнь обрисовали и отчасти уже выработали *новый* идеаль врача — врача, стремящагося, на основаніи знанія законовъ природы, не только подать больному врачебную помощь въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, но и указать людямъ тѣ пути, которыми должно слѣдовать въ теченіе жизни, чтобы сберечь здоровье.

Эта *вторая* задача научно образованнаго врача можетъ съ успѣхомъ осуществляться уже въ наше время, если не всегда и не во всей полнотѣ, то во многихъ случаяхъ и въ значительной степени, благодаря указаніямъ *гигіены*.

Мнѣ предстоитъ честь преподаванія гигиены въ здѣшнемъ университетѣ, и я желалъ бы, въ самомъ началѣ нашихъ занятій, обрисовать передъ Вами — конечно, въ той подробности, какую дозволяетъ предоставленное для данной лекціи время, задачи современной гигиены, сущность ея, какъ науки, и отличіе ея отъ здравоохраненія, а также показать Вамъ, въ общихъ очертаніяхъ, планъ и ходъ предстоящихъ намъ занятій. Такой образъ дѣйствій необходимъ для того, чтобы Вы ориентировались въ предметѣ и усвоили себѣ надлежащія, по моему мнѣнію, точки зрѣнія.

Человѣкъ, М-я Г-ни и М-е Г-ри, находится въ постоянной и при томъ въ очень тѣсной зависимости отъ окружающихъ его внѣшнихъ условій, и въ то же время самъ постоянно вліяетъ на нихъ. Иногда вліяніе окружающихъ человѣка условій отражается на его здоровьѣ въ очень благоприятномъ смыслѣ, иногда же, наоборотъ, окружающія условія сильно вредятъ здоровью человѣка. Вслѣдствіе этого является естественное желаніе найти тѣ условія, при наличности которыхъ развитіе человѣка оказалось бы возможно совершеннымъ, его жизнь была бы наиболѣе сильною и плодотворною, а смерть — наиболѣе отдаленною. Отсюда возникаетъ *основная задача гигиены*, сводящаяся къ тому, чтобы въ ясной и въ

убѣдительною формѣ, въ формѣ очевидной, обнаружитъ законы природы, которымъ подчиняются здоровье, жизнь и смертность людей.

Для разрѣшенія столь важной и столь сложной задачи нужны знанія достовѣрныя и не случайныя, а систематизированныя. Гигіена уже представляетъ собою таковыя знанія; правда, запасъ ихъ въ настоящее время не особенно великъ, но онъ съ каждымъ днемъ увеличивается все болѣе и болѣе. А такъ какъ достовѣрное и систематизированное знаніе, съ философской точки зрѣнія, и есть то, что должно быть называемо наукою, то уже по одному этому, не затрагивая другихъ, такъ сказать, ходячихъ основаній и доводовъ, справедливо признавать современную гигиену за науку и не считать ее искусствомъ, какъ еще недавно дѣлали это нѣкоторые ученые, преимущественно французскіе авторы.

Такимъ образомъ, гигиеною, при современномъ ея состояніи, правильно будетъ, на мой взглядъ, называть тотъ отдѣлъ единой науки, **который на основаніи знанія человѣческаго организма и явленій, происходящихъ въ окружающей его средѣ, изучаетъ условія, благопріятныя и неблагопріятныя для здоровья и жизни человѣка, и изыскиваетъ законы природы, управляющіе относящимися сюда явленіями.**

Только что сдѣланная обрисовка основной задачи гигиены и даже опредѣленіе послѣдней логически приводятъ насъ къ заключенію, что гигиена должна быть отнесена къ отдѣлу такъ называемыхъ „*біологическихъ наукъ*“, которыя, какъ извѣстно, изучаютъ жизненныя явленія и законы, управляющіе ими.

Вслѣдствіе того, что человѣкъ, обладая присущими ему индивидуальными особенностями, въ то же время всегда является членомъ общества, гигиена вѣдаетъ вопросы, взятые не только изъ частной жизни отдѣльныхъ лицъ, но и изъ жизни цѣлыхъ обществъ, народовъ и даже странъ; при этомъ она выясняетъ дѣйствіе на человѣка не однихъ лишь естествен-

ныхъ факторовъ изъ окружающей природы, но и вліяніе условій, созданныхъ самими людьми, благодаря ихъ общезжитію, т. е. выясняетъ вліяніе такъ называемыхъ культурныхъ условій жизни.

Изъ сказаннаго Вы уже можете видѣть, что изученію гигиѣны подлежатъ весьма *многія* и весьма *разнообразныя* явленія; отсюда и поле дѣятельности этого отдѣла науки оказывается чрезвычайно *широкимъ* въ своихъ границахъ и чрезвычайно *разнообразнымъ* по своей конфигураціи. Однако, какой бы стороны человѣческой жизни ни касались изслѣдуемая гигиѣною явленія, они *одинаково дороги* для нея и *одинаково интересны* въ глазахъ ея представителей, потому что изученіе этихъ явленій связано съ раскрытіемъ причинной зависимости между ними, связано съ выясненіемъ дѣйствующихъ здѣсь законовъ природы. Научныя основанія, которыми мы пользуемся для охраненія здоровья и жизни какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и цѣлыхъ обществъ, несмотря на чрезвычайное разнообразіе жизненныхъ условій человѣка, въ сущности одни и тѣ же и довольно однообразны; это однообразіе, по мѣрѣ накопленія нашихъ знаній, будетъ даже возрастать все болѣе и болѣе: сводить разнообразныя явленія жизни къ общимъ началамъ, къ законамъ природы — вотъ какой девизъ служить выраженіемъ научныхъ стремленій нашего вѣка. Исходя изъ приведенныхъ соображеній, рѣшаюсь утверждать, что гигиѣна представляетъ собою нераздѣльное цѣлое, и было бы неправильно подраздѣлять ее, какъ это дѣлается нерѣдко, на частную, или индивидуальную, и на общественную, а тѣмъ болѣе неправильно приурочивать ее исключительно къ вопросамъ изъ одной какой-либо области жизни. Гигиѣна, какъ и всякій другой отдѣлъ науки, не должна находиться подъ вліяніемъ утилитарныхъ тенденцій, и приурочиваніе ея къ достиженію какихъ-либо исключительныхъ, хотя бы и полезныхъ, цѣлей будетъ задерживать ея поступательное движеніе и тѣмъ самымъ будетъ пре-

пятствовать ей служить прочнымъ фундаментомъ разумнаго здравоохраненія.

Совершенно также не представляется никакой надобности придерживаться и другихъ, еще встрѣчающихся подраздѣлений гигиены, какъ, напр., гигиена экспериментальная, аналитическая, лѣчебная, прикладная и проч. Всѣ такія подраздѣленія не отвѣчаютъ содержанію предмета; не внося ясности въ наши знанія и характеризуя собою нѣкоторый произволь въ взглядахъ отдѣльныхъ лицъ, подобныя подраздѣленія не облегчаютъ и изученія предмета, не говоря уже о томъ, что въ нихъ подчасъ заключаются погрѣшности противъ смысла. Такъ, напр., уже самое представленіе о гигиенѣ, какъ о прикладной наукѣ, есть невѣрное представленіе, ибо никакихъ прикладныхъ, равно какъ и неприкладныхъ наукъ, какъ таковыхъ, не существуетъ въ дѣйствительности. Подобный взглядъ на науку, конечно, не новъ; его высказывали уже многіе ученые. Еще *Cuvier*, знаменитый сравнительный анатомъ, жившій въ концѣ XVIII-го и въ началѣ XIX-го столѣтій, въ свое время обращалъ на это вниманіе; въ наше время ту же самую мысль выразилъ и *Pasteur*, которому однажды привелось выслушать изреченіе, что теоретическая наука теперь уступаетъ мѣсто прикладной наукѣ. „Ничто, выразился *Pasteur*, не можетъ быть ошибочнѣе такого мнѣнія; ничто, смѣю сказать, не можетъ быть вреднѣе даже для практической жизни, чѣмъ послѣдствія, которыя можно вывести изъ этихъ словъ Нѣтъ категоріи такихъ наукъ, которыя можно было бы правильно назвать прикладными. Есть наука и приложение науки, стоящая между собою въ такой же связи, какъ дерево и плодъ“.

Признавая, что гигиена — наука, мы должны придти къ заключенію, что примѣненіе истинъ и указаній гигиены въ жизни не есть наука, а есть выраженіе разумныхъ заботъ о сохраненіи здоровья людей, т. е. *плодъ* гигиены. Слѣдовательно, во избѣжаніе возможныхъ недоразумѣній, намъ требуется охарактеризовать

такія заботы надлежащимъ образомъ. Терминомъ, вполне отвѣчающимъ сущности дѣла, можетъ служить у насъ или русское слово „*здоровохраненіе*“ или же заимствованное слово „*санитарія*,“ если почему-либо будетъ желательно примѣнять иностранный, но уже прижившійся у насъ терминъ.

Нетрудно установить и классификацію въ здравоохраненіи, т. е. детализировать роды и виды послѣдняго въ зависимости отъ того, въ какихъ случаяхъ будутъ примѣняться данныя гигиены. Такъ въ примѣненіи ихъ къ отдѣльнымъ лицамъ нельзя не признавать *индивидуальнаго*, или *личнаго*, *здоровохраненія*; въ эту категорію слѣдуетъ отнести заботы о сбереженіи здоровья отдѣльныхъ лицъ, организованныя, напр., соотвѣтственно возрасту или другимъ какимъ-либо особенностямъ даннаго организма. Наоборотъ, если истины и указанія гигиены будутъ примѣняться къ народнымъ массамъ въ какой-либо мѣстности, странѣ и т. д., напр., къ цѣлому населенію или къ большимъ его группамъ, безъ различія индивидуальности каждаго отдѣльнаго лица, то въ такомъ случаѣ здравоохраненіе можетъ быть названо *общественнымъ*. Сюда относятся различные виды здравоохраненія, обоснованные жизненными условіями народныхъ массъ или группъ. Такимъ образомъ мы можемъ различать здравоохраненіе въ населенныхъ центрахъ, т. е. въ городахъ и въ селеніяхъ, здравоохраненіе въ войскѣ, въ училищахъ, въ тюрьмахъ, на фабрикахъ, заводахъ и проч. и проч.

Мнѣ не представляется надобности доказывать — это *доказано уже самою жизнью*, что, въ интересахъ не только отдѣльныхъ обществъ, но и цѣлыхъ государствъ и даже въ интересахъ всего человѣчества, заботы объ охраненіи индивидуальнаго здоровья представляютъ собою второстепенную задачу, *первое* же мѣсто занимаютъ заботы объ охраненіи *общественнаго* здоровья; да оно и понятно почему: — несчастія и бѣдствія отдѣльнаго лица никогда не отражаются на жизни обществъ и государствъ столь замѣтно и даже столь тягостно, какъ

несчастія и бѣдствія народныя. Отдѣльный случай какой-либо инфекціонной болѣзни представляется ничтожнымъ явленіемъ въ сравненіи съ мало-мальски развитой эпидеміей, уносящей тысячи, десятки и сотни тысячъ жертвъ. Въ своемъ стремленіи къ охраненію прежде всего *общественнаго* здоровья и общества, и государства уподобляются нашей общей матери—природѣ; и въ природѣ поддержаніе и сохраненіе рода и вида всегда оказываются болѣе гарантированными, нежели сохраненіе отдѣльнаго индивидуума.

Говоря передъ Вами особо о гигиенѣ, т. е. о наукѣ, и особо о примѣненіи ея данныхъ въ жизни, т. е. о здравоухраненіи, я дѣлаю лишь то, что напрашивается само собой; расчлененіе этихъ понятій, когда на каждомъ шагу мы встрѣчаемъ самыя разнообразныя и самыя безцеремонныя злоупотребленія именемъ гигиены, представляется положительно необходимымъ даже въ интересахъ дальнѣйшаго развитія этого отдѣла науки: такое расчлененіе даетъ возможность отдѣлить основное отъ того, что является случайной примѣсью, результатомъ временнаго увлеченія людей, результатомъ, такъ сказать, моды.

Итакъ, гигиена, какъ наука, не подлежитъ дѣленію; она одинаково интересуется явленіями, касающимися всѣхъ сторонъ жизни человѣка. Къ какой бы области человѣческой жизни ни принадлежалъ изслѣдуемый вопросъ, какую бы степень важности по своему практическому значенію онъ ни представлялъ, современная гигиена во всякомъ случаѣ стремится *одинаково* разрѣшить его или при помощи *неоднократно* *провѣреннаго*, *тогнаго* *наблюденія* или же при помощи *наугнаго* *эксперимента*, стараясь получить, а во многихъ и многихъ случаяхъ уже дѣйствительно получая, отвѣты *достоверныя*. — Правда, еще и въ наше время она нерѣдко бываетъ вынуждена довольствоваться свѣдѣніями лишь вѣроятными, основанными не на достоверномъ знаніи причины явленій, а на послѣдовательности въ ходѣ событій, на эмпирическихъ данныхъ, хотя и *провѣренныхъ*. Впрочемъ, всѣ по-

добные минусы, завися от сложности изучаемых явлений и от отсутствия достаточно точных способов исследования, не мешают людям уже с успехом пользоваться вѣроятными данными гигиены. Въ поясненіе приведу хотя бы указаніе ея на вредное вліяніе испорченнаго, или такъ называемаго „спертаго“, комнатнаго воздуха. Мы не знаемъ всѣхъ детальныхъ измѣненій, которыя совершаются въ составѣ воздуха при его порчѣ чловѣкомъ; мы не знаемъ съ точностію, какія именно составныя части такого воздуха столь вредно вліяютъ на наше здоровье, тѣмъ не менѣе, благодаря указаніямъ гигиены, мы хорошо знаемъ, что вредное вліяніе испорченнаго воздуха существуетъ и обнаруживается на людяхъ или въ формѣ хроническаго, или же въ формѣ остраго отравленія организма. Примѣровъ дурнаго вліянія „спертаго“ воздуха было бы можно привести не мало; они занесены въ лѣтопись гигиены; тѣмъ не менѣе основной вопросъ въ этомъ дѣлѣ и до нашихъ дней, какъ я уже сказалъ, все еще остается безъ надлежащаго разъясненія, хотя въ то же время, благодаря указаніямъ гигиены, мы имѣемъ масштабъ для оцѣнки доброкачественности комнатнаго воздуха. — Точно также намъ хорошо извѣстно дурное вліяніе на здоровье чловѣка загрязненной почвы въ населенныхъ мѣстностяхъ; но чѣмъ именно обуславливается это вліяніе — до сего времени не изучено въ подробностяхъ. И въ данномъ случаѣ гигиена указала, на что слѣдуетъ обращать вниманіе при оцѣнкѣ степени загрязненія почвы.

Вопросовъ, такимъ образомъ намѣченныхъ и нетерпѣливо ожидающихъ для себя научнаго разъясненія отъ гигиены, можно привести достаточно много. Въ этомъ слѣдуетъ сознаться. Но уже одна возможность сознавать *подобныя* слабья стороны, возможность указывать на существованіе *подобныхъ* пробѣловъ характеризуетъ мощь гигиены и представляется добрымъ предзнаменованіемъ для нея, потому что развитіе нашихъ знаній заставляетъ все рѣзче и рѣзче выступать такіе пробѣлы, которые

ранѣе не обращали на себя и вниманія. Каждый изъ насъ легко можетъ найти подтвержденіе сказанному, вспомнивъ, что съ увеличеніемъ силы свѣта тѣни обозначаются рѣзче; точно также — чѣмъ свѣтлѣе являются однѣ стороны нашего знанія, тѣмъ темнѣе оказываются другія его стороны, менѣе разработанныя, которыя не казались бы столь темными, если бы все было въ полусвѣтѣ. Зданіе даннаго отдѣла науки далеко не закончено, вѣрнѣе сказать — постройка зданія только что началась; если лѣса, голыя стѣны, заготовленныя и торчащія балки, выражаясь образно, указываютъ на то, что впереди предстоитъ много работы для гигиены, то все-таки разумныя соотношенія въ планѣ постройки даютъ увѣренность, что само зданіе будетъ величественно. Поступательный ходъ въ развитіи вообще науки долженъ привести насъ къ убѣжденію, что и гигиена пополнить существующіе пробѣлы въ своихъ знаніяхъ и укажетъ, говоря словами *Vason'a*, такія „начала, которыя не откажется признать и сама природа“.

Характеризуя здѣсь, передъ Вами, гигиену *младшима* отдѣломъ науки и придерживаясь, на ряду съ нѣкоторыми другими авторами, такого взгляда, я опасаясь вызвать у Васъ вполне естественное недоумѣніе. Дѣло въ томъ, что весьма распространено совершенно противоположное мнѣніе, характеризующее гигиену очень старою наукою, которая существовала еще въ глубокой древности. Защитники послѣдняго мнѣнія, подтверждая его справедливость, обыкновенно ссылаются на священныя книги ветхаго завѣта, чаще же всего ссылаются на Пятикнижіе *Моисея*, гдѣ, дѣйствительно, мы находимъ цѣлый рядъ указаній, иногда весьма подробныхъ, служащихъ къ охраненію здоровья людей. Мало этого, авторы, считающіе гигиену наукою очень старою, ссылаются и на писателей классическаго міра, трактовавшихъ по вопросамъ объ охраненіи здоровья, ссылаются, напр., на *Гиппократъ*, *Платона*, *Аристотеля* или на *Цельса*, *Плинія* младшаго, *Галена* и на многихъ другихъ авторовъ. Сохранившіяся до нашихъ

дней развалины жилищъ и другихъ сооруженій классическаго міра — развалины бань, водопроводовъ, каналовъ для отвода нечистотъ и проч. — тоже признаются за непреложныхъ, хотя и молчаливыхъ свидѣтелей того, что гигиѣна даже процвѣтала въ древнія времена. Повидимому, какъ-будто правы въ своемъ мнѣніи защитники втораго взгляда на гигиѣну, какъ на науку древнюю, и какъ-будто въ данномъ случаѣ имѣется рѣзкое противорѣчіе во взглядахъ, ожидающее для себя объясненія и примиренія. Въ сущности передъ нами, господа, нѣтъ никакого противорѣчія, нѣтъ никакого сфинкса, а есть только нѣкоторое недоразумѣніе, простая путаница въ понятіяхъ, потому что одни, когда говорятъ о гигиѣнѣ, имѣютъ въ виду исключительно *утилитарную цѣль*, т. е. приемы охраненія и сбереженія здоровья, а другіе, совершенно справедливо, обращаютъ вниманіе на *основныя задачи* этой науки и на *пути*, которыми она разрѣшаетъ свои вопросы. Слѣдовательно, передъ нами имѣется не разница во взглядахъ на одинъ и тотъ же предметъ, а разница въ *самихъ предметахъ*.

Нельзя оспаривать, что исходный пунктъ къ рожденію гигиѣны, какъ науки, лежитъ въ простыхъ заботахъ чело-вѣка о сохраненіи своего здоровья. Исходя изъ того соображенія, что всему живому присуще стремленіе къ самосохраненію, намъ слѣдуетъ признать, что еще въ самой глубокой древности, во времена доисторическія, жизнь заставляла людей подмѣчать различныя явленія въ окружающей средѣ и заставляла особо отмѣчать такія условія, которыя, казалось, могли благопріятствовать охраненію здоровья или могли вредить ему. Первобытные люди, отмѣчая подобные факты, вынуждены были, по недостатку достовѣрныхъ знаній, усматривать и въ бурныхъ порывахъ и въ спокойствіи явленій природы полную картину измѣнчивыхъ расположеній своего духа, а это, въ свою очередь, заставляло людей приписывать подмѣченные ими факты и явленія волѣ существъ, такихъ же страстныхъ какъ и сами люди, но только болѣе могущественныхъ. Такимъ путемъ сложилось представленіе о богахъ

злыхъ и добрыхъ, разившихъ и щадившихъ здоровье и жизнь смертнаго.

Однако, съ дальнѣйшимъ теченіемъ временъ, свойственныя человѣческому уму наблюдательность и пытливость дали возможность людямъ отрѣшиться отъ столь образнаго представленія о причинахъ явленій, дали возможность перевести взоръ на реальную почву и заставили людей искать объясненіе явленій въ иномъ — конечно, прежде всего въ послѣдовательномъ ходѣ событій, не касаясь причинной зависимости между самими явленіями. Такимъ путемъ скопляется запасъ житейскихъ свѣдѣній, иногда пригодныхъ въ вопросахъ объ охраненіи здоровья, тѣмъ не менѣе случайныхъ, а слѣдовательно и отрывочныхъ. Таковыя свѣдѣнія остаются частью совершенно непровѣренными, частью они провѣрены лишь грубымъ наблюденіемъ или подтверждены логическимъ доводомъ. Вотъ въ чемъ собственно и заключалась сущность прежней гигиены, гигиены древнихъ.

Почти въ такомъ положеніи гигиена находилась не только во всѣ средніе вѣка, но и значительную долю новыхъ, приблизительно вплоть до середины XIX столѣтія. Съ этого же времени она рѣзко утрачиваетъ свой первоначальный мистическій характеръ и характеръ случайно скопившихся свѣдѣній; съ этого времени она принимаетъ совершенно иное направленіе — научное направленіе, благодаря, во-первыхъ, пышному разцвѣту естествознанія, а во-вторыхъ, благодаря критическому уму, обширнымъ знаніямъ и талантливой находчивости, какъ экспериментатора, моего дорогаго учителя, профессора Мюнхенскаго университета *Max'a von Pettenkofer'a*. Онъ *первый* примѣнилъ точные методы естествознанія для научнаго разъясненія основъ здравоохраненія; скажу болѣе — въ этой области почти нѣтъ ни одного отдѣла, въ который *Pettenkofer* не внесъ бы своихъ трудовъ и въ которомъ онъ не указалъ бы намъ путей къ дальнѣйшему полученію достовѣрныхъ знаній, т. е. къ научной разработкѣ гигиены.

Говоря такъ, я отнюдь не желалъ бы уменьшать заслугъ

въ области гигиѣны двухъ другихъ выдающихся научныхъ дѣятелей нашего времени — *Pasteur'a* и *Robert'a Koch'a*; но ихъ труды относятся, главнымъ образомъ, лишь къ одному отдѣлу гигиѣны — къ ученію объ инфекціонныхъ болѣзняхъ. *Pasteur* и *Koch* своими трудами и трудами своихъ учениковъ сильно разрядили то густое покрывало, которое цѣлые вѣка лежало надъ этой областью жизненныхъ явленій; *Pasteur* и *Koch* научно показали, что болѣзни, извѣстныя подъ именемъ заразительныхъ, или инфекціонныхъ, имѣютъ паразитарное происхожденіе. При всѣхъ научныхъ заслугахъ названныхъ ученыхъ, проф. *Pettenkofer* все-таки былъ первый, кто внесъ принципы индуктивнаго метода почти во всѣ отдѣлы гигиѣны и тѣмъ самымъ научилъ насъ точности въ постановкѣ вопросовъ при изученіи законовъ природы, которымъ подчиняются здоровье, жизнь и смертность людей. Въ силу сказаннаго справедливо признавать проф. *Pettenkofer'a*, который здравствуетъ и понынѣ, творцомъ гигиѣны; вотъ почему и гигиѣну справедливо считать сравнительно весьма юнымъ отдѣломъ науки.

Изъ приведеннаго историческаго очерка, хотя и чрезвычайно краткаго, Вы все-таки можете видѣть, что гигиѣна въ своемъ развитіи раздѣляетъ участь, общую съ другими отдѣлами науки: „во всѣхъ сферахъ человѣческой жизни, говоритъ *D. S. Mill*, наука, является гораздо позднѣе практики, систематическое изслѣдованіе законовъ, по которымъ дѣйствуютъ силы природы, бываетъ позднимъ продуктомъ долгаго ряда усилій обращать эти силы на служеніе практическимъ цѣлямъ.“

Итакъ, прежде всего трудами самого проф. *Pettenkofer'a*, а затѣмъ трудами цѣлаго ряда его учениковъ возникла гигиѣна, какъ наука; въ своемъ развитіи она приняла быстрое поступательное движеніе, потому что почти каждое новое открытіе не только изъ области гигиѣны, но и изъ области естествознанія давало ей точку опоры къ дальнѣйшему дви-

женію. Въ послѣднемъ явленіи обнаруживается основная черта вообще естествознанія, въ которомъ, дѣйствительно, каждый новый научно-констатированный фактъ, каждое новое открытіе составляютъ точку отправленія для дальнѣйшихъ изслѣдованій. Этимъ путемъ, какъ извѣстно, подвигалось и подвигается впередъ естествознаніе; этимъ же путемъ, и *только имъ однимъ* — добавлю, можетъ двигаться и гигиена въ своемъ дальнѣйшемъ научномъ прогрессѣ.

Теперь, думаю я, для Васъ должно быть ясно, что между гигиеною древнихъ, основанной на грубомъ эмпиризмѣ и на различныхъ логическихъ доводахъ — съ одной стороны, и современной гигиеною, основанной на положительныхъ знаніяхъ естествовѣдѣнія — съ другой, существуетъ громадная разница; въ прошломъ гигиены нельзя признавать науку въ томъ смыслѣ, какъ мы понимаемъ послѣднюю теперь; тамъ есть только зародышъ или, правильнѣе сказать, нѣкоторая часть строительнаго матеріала для гигиены, тамъ есть лишь выраженіе потребности въ заботахъ о здравохраненіи. Поэтому было бы ошибкою признавать гигиену древняго міра за науку, равно какъ было бы ошибкою ставить ее на одну высоту съ современной гигиеною.

Конечно, и современная намъ гигиена не могла бы развиться до высоты науки, если бы не имѣла, какъ мы видѣли, генетической связи съ своимъ прошлымъ, если бы не имѣла генетической связи и съ другими отдѣлами науки. Такова, впрочемъ, судьба всѣхъ отдѣловъ науки: ни одинъ изъ нихъ не развивался и не развивается вполнѣ независимо отъ другихъ и, наоборотъ, развитіе одного всегда оказываетъ вліяніе на ходъ и на развитіе другихъ. Такое взаимодѣйствіе замѣчается не только на близкихъ другъ къ другу отдѣлахъ науки, но оно существуетъ даже и между отдѣлами, относящимися къ различнымъ областямъ знанія. Такъ, напр., кому не извѣстно, что въ свое время философія оказала сильное вліяніе на направленіе въ наукахъ естественныхъ и на ихъ развитіе. На ряду съ такимъ примѣромъ позвольте мнѣ

напомнить, что на нашихъ глазахъ довольно рѣзко обрисовалось вліяніе гігіены на направленіе въ области техники; сообразно этому послѣдняя даже выдѣлила у себя специальный отдѣлъ, такъ называемое „санитарное зодчество“.

Однако, гігіена какъ была, такъ и будетъ наиболѣе тѣсно связана съ медицинскими науками и съ науками естественными, потому что основныя задачи гігіены скорѣе всего могутъ интересовать медицину, существенную часть которой составляетъ сама гігіена, тогда какъ ея методы изслѣдованія въ сущности суть тѣ-же самые методы, которыми пользуется естествознаніе вообще и въ частности физика, химія, физиологія, бактеріологія и проч. Здѣсь будетъ уместнымъ добавить, что, для выясненія нѣкоторыхъ отдѣльныхъ явленій, а главное — для констатированія фактовъ, гігіена часто пользуется приемами антропологіи и статистики. Послѣдняя приобрѣла въ гігіенѣ, особенно же въ области общественнаго здравоохраненія, весьма широкія права гражданства и сообразно съ этимъ получила специальное названіе „санитарной статистики.“

Отчасти общность въ методахъ изслѣдованія, отчасти же и то обстоятельство, что отдѣльные вопросы изъ области здравоохраненія иногда тѣсно соприкасаются съ компетенціей нѣкоторыхъ другихъ отдѣловъ медицины и даже нѣкоторыхъ отдѣловъ естествознанія — все это, говорю, обусловило то явленіе, что гігіена сравнительно долгое время, почти до нашихъ дней, не находила соответствующаго ей положенія въ ряду другихъ отдѣловъ науки. Вотъ почему прежде, даже въ очень недалекомъ прошломъ, приходилось встрѣчать неправильное отождествленіе гігіены то съ физиологіей, то съ общей патологіей, съ профилактикой и эпидемиологіей; приходилось встрѣчать отождествленіе ея съ санитарной статистикой, съ бактеріологіей и проч.; раздавались голоса, правда, рѣдкіе и единичные, что гігіена — „наука сомнительная“ и что она представляетъ собою не болѣе, какъ сумму заимствованій изъ разныхъ отдѣловъ медицины, изъ физики,

химіи и т. д. Однако теперь, когда выяснилось съ очевидностью не для однихъ лишь специалистовъ по гигиенѣ, но и для всего научно образованнаго врачебнаго міра, что основныя задачи гигиены и многочисленныя интересующіе ее вопросы не подлежатъ систематической разработкѣ въ другихъ отдѣлахъ медицины и естествознанія, у которыхъ имѣются свои обособленныя задачи, теперь, говорю, гигиена уже пережила свою личиночную стадію, пережила свой переходный періодъ неопредѣленнаго существованія; теперь она уже признана вполне обособленнымъ, самостоятельнымъ отдѣломъ науки на ряду съ другими отдѣлами медицины. О такомъ признаніи убѣдительно все свидѣтельствуетъ учрежденіе въ университетахъ кафедръ гигиены при медицинскихъ факультетахъ; о такомъ признаніи наглядно свидѣтельствуетъ и сегодняшнее наше торжественное собраніе, посвященное исключительно гигиенѣ и отвѣчающее требованіямъ времени.

Переходя къ краткому обзору предстоящаго намъ курса, я не могу умолчать и не вспомнить съ чувствомъ почтенія бывшаго представителя кафедры государственнаго врачебновѣдѣнія, присутствующаго среди насъ *Бернгарда Августовига Кербера*, который много потрудился въ здѣшнемъ университетѣ и надъ преподаваніемъ гигиены, такъ какъ она, вмѣстѣ съ судебной медициной, согласно старинному подраздѣленію предметовъ медицинскаго факультета, входитъ въ составъ государственнаго врачебновѣдѣнія.

Теперь, М-я Г-ни и М-е Г-ри, позвольте указать, что краткость времени, которое можетъ быть посвящено въ академическомъ курсѣ на изученіе гигиены и примѣненій въ жизни ея данныхъ, во-первыхъ, а во-вторыхъ — обиліе относящагося сюда матеріала естественно заставляють поднять вопросъ: чему можно и чему должно научиться изъ данной области знаній каждому завершающему свое врачебное образованіе? Усвоить для каждаго предметъ во всей его полнотѣ, конечно, затруднительно, чтобы не сказать невозможно; поэтому-то, предоставляя мелкія детали на долю лицъ, специально заинте-

ресовавшихся гигиеною, мы, въ нашихъ общихъ занятіяхъ, ограничимся изученіемъ лишь *основныхъ положеній* гигиены, равно какъ изученіемъ *основныхъ приѣмовъ* здравохраненія и *наибольше гасто* примѣняемыхъ въ практикѣ врача способовъ санитарныхъ изслѣдованій. — Вотъ канва нашего курса.

Понятно, что изученіе и *основныхъ положеній* гигиены намъ придется вести тоже въ сжатой формѣ, не вдаваясь въ мелкія подробности, но систематично, чтобы такимъ образомъ, при выигрышѣ во времени, не пострадали ни ясность въ пониманіи предмета, ни прочность въ его усвоеніи.

Два послѣднія требованія заставляютъ насъ обставлятъ изученіе гигиены наглядными примѣрами и поясненіями, а также подтверждать каждое положеніе соотвѣтствующими экспериментами въ связи съ правильнымъ истолкованіемъ ихъ, потому что всякое явленіе, даже самое несложное, мы можемъ лучше всего понять тогда, когда сдѣлаемъ его нагляднымъ или когда вызовемъ его искусственно и заставимъ совершаться подъ нашимъ контролемъ. Такимъ путемъ можетъ быть удовлетворенъ самый скептическій умъ, а кромѣ того и изучаемое явленіе запечатлѣвается болѣе или менѣе сильно, тогда какъ устное изложеніе того же явленія, простое его описаніе, часто не достигаетъ цѣли, оставаясь мертворожденнымъ звукомъ. Кто, напр., изъ насъ, спрошу я, не удивившись на опытѣ, можетъ не только представить себѣ, но и повѣрить, что въ нашихъ жилищахъ кирпичныя стѣны, не съ трещинами, а самыя лучшія и самыя толстыя, въ столь сильной степени проницаемы для воздуха, что, при извѣстныхъ условіяхъ, чрезъ ихъ толщу легко можно задуть пламя свѣчи самымъ легкимъ дуновеніемъ? А между тѣмъ это фактъ, удобно демонстрируемый и весьма важный по существу, ибо сильная проницаемость для воздуха въ строительныхъ матеріалахъ есть дорогое качество, которое мы, съ точки зрѣнія здравохраненія, высоко цѣнимъ уже по одному тому, что оно позволяетъ безъ затрудненій поддерживать въ жи-

лыхъ помѣщеніяхъ искусственный климатъ любой географической широты.

Въ интересахъ удобства преподаванія намъ придется раздѣлить систематическій курсъ гигиѣны, по возможности, на двѣ части соотвѣтственно условіямъ, въ которыхъ вращается человѣкъ, т. е. соотвѣтственно условіямъ природнымъ, или естественнымъ, и соотвѣтственно условіямъ культурнымъ. Въ обоихъ случаяхъ мы рассмотримъ главнымъ образомъ тѣ факторы, вліяніе которыхъ наиболѣе изучено и наиболѣе рѣзко отражается на здоровьѣ человека въ ту или въ другую сторону. Такимъ путемъ выяснятся *научныя основанія*, которыя должны служить исходнымъ пунктомъ мѣропріятій для различныхъ видовъ здравоохраненія.

Въ сущности то же самое, что было сказано относительно изученія гигиѣны, слѣдуетъ повторить и относительно знакомства съ основными приѣмами здравоохраненія. Что же касается способовъ санитарнаго изслѣдованія, напр., воздуха, воды, почвы, пищевыхъ и вкусовыхъ веществъ и различныхъ другихъ предметовъ потребленія, то изучающему эти способы придется ознакомиться съ ними непосредственнымъ, личнымъ опытомъ, потому что они играютъ въ дѣятельности врача весьма существенную роль и ложатся краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ охраненія народнаго здоровья.

Изъ сказаннаго мною уже можно понять, насколько необходимо при академическомъ изученіи гигиѣны отвѣчающее цѣли учебно - вспомогательное учрежденіе; скажу сильнѣе — ни изученіе гигиѣны, ни даже изученіе основныхъ приѣмовъ здравоохраненія, не говоря уже объ изученіи способовъ санитарныхъ изслѣдованій, не мыслимо, съ современной точки зрѣнія, безъ такого учрежденія.

Въ настоящее время, всецѣло благодаря вниманію, которое обращено на усиленіе средствъ въ учебной дѣятельности Императорскаго Юрьевскаго Университета, мы имѣемъ уже то, чего до сихъ поръ здѣсь не существовало — мы имѣемъ

Гигиенический Кабинетъ и Лабораторію для нашихъ общихъ занятій.

Однако, не подумайте, что прослушавшему академическій курсъ гигиены, даже при самой лучшей обстановкѣ со стороны учебно-вспомогательнаго учрежденія, удастся собрать рядъ шаблоновъ, подъ которые было бы возможно непосредственно подводить вопросы изъ области здравоохраненія въ надеждѣ всегда получать на нихъ вполне готовые отвѣты. Подобнымъ ожиданіямъ не суждено осуществиться въ дѣйствительности, такъ какъ рутинное отношеніе, съ расчетомъ на успѣхъ, не мыслимо въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ охраненіе человѣческаго здоровья, и вотъ почему: каждое общество, каждое отдѣльное лицо, даже каждый единственный случай изъ жизни того и другаго имѣютъ свои особенности, и съ ними приходится считаться врачамъ; вотъ поэтому-то, говорю, и возможны горькія разочарованія у тѣхъ лицъ, которыя задумали бы попользоваться санитарными шаблонами, предварительно не выяснивъ условій, сопровождающихъ данное явленіе.

Это обстоятельство даетъ намъ дорогое указаніе на то, что въ академическомъ курсѣ гигиены не представляется никакой надобности гоняться за мелкими деталями, онѣ не нужны; слѣдуетъ хорошо ознакомиться съ основными положеніями гигиены и съ основными приѣмами здравоохраненія, а кромѣ того *необходимо научиться пользоваться* этими знаніями. Детали изъ области гигиены и здравоохраненія врачамъ приходится изучать въ теченіе всей ихъ врачебной дѣятельности, ибо такой работы требуетъ сама жизнь и стремленіе врачей разумно служить на пользу ближняго.

Послѣднее стремленіе присуще современнымъ врачамъ, и оно заслуживаетъ глубокаго уваженія. Если простое уменьшеніе страданій челоѣка признается, М-я Г-ни и М-е Г-ри, высокою цѣлью, вполне достойною людей, то, спрашивается,

какъ слѣдуетъ назвать стремленіе врача разумно охранять здоровье человѣка и сдѣлать его жизнь сильной и плодотворной, указывая людямъ благопріятныя для сего условія? Это — святое стремленіе! Оно заслуживаетъ не только полнаго уваженія, но и полной поддержки со стороны каждаго просвѣщеннаго и непросвѣщеннаго лица, тѣмъ болѣе, что врачи, оберегая здоровье людей, опираются на науку: имъ помогаетъ гигиена, именемъ которой мы собрались здѣсь и которая, подобно кроткой и любвеобильной богинѣ древняго міра — *Гигіенъ*, готова придти на помощь всѣмъ и каждому, чтобъ охранить здоровье и жизнь, высшее благо человѣка какъ въ пышныхъ чертогахъ, такъ и въ пріютахъ нищеты и невѣдѣнія.

Памяти профессора В. Н. Попова.

Экстраординарный профессор Императорскаго Юрьевскаго Университета по кафедрѣ физиологіи Коллежскій Совѣтникъ Василій Николаевичъ Поповъ умеръ 19-го октября 1895 года отъ гнилостной ползучей рожи и рожистаго воспаления легкихъ.

Покойный, сынъ учителя словесности классической гимназіи, родился въ г. Иркутскѣ 29 декабря 1862 года. Кончивъ курсъ въ Иркутской классической гимназіи съ золотой медалью, онъ поступилъ въ Московскій Университетъ, гдѣ и получилъ званіе врача въ 1886 году. Въ томъ же году онъ былъ назначенъ помощникомъ прозектора при кафедрѣ физиологіи; въ маѣ 1893 года защитилъ диссертацию на степень доктора медицины и затѣмъ зачисленъ въ число приватъ-доцентовъ для чтенія курса методики физиологіи, каковой и читалъ въ 18⁹³/₉₄ учебномъ году. Въ ноябрѣ 1893 года назначенъ старшимъ лаборантомъ физиологической лабораторіи. Кромѣ того, съ 1885 года онъ состоялъ ассистентомъ при кафедрѣ физиологіи животныхъ въ Петровско - Разумовской Академіи, до закрытія послѣдней. Съ 1-го апрѣля по 1-е сентября 1894 года былъ въ заграничной командировкѣ съ сохраненіемъ содержанія и пособіемъ отъ университета. 12-го іюня 1894 года, вслѣдствіе весьма лестной рекомендаціи проф. И. М. Съченова, назначенъ профессоромъ физиологіи въ Юрьевскій Университетъ. Напечаталъ слѣдующія работы: 1) Вителлинъ (Труды физиологической лабораторіи Московскаго университета, т. I, 1887 г.). 2) О реакціяхъ съ красящими

веществами на свободныя кислоты желудка (тамъ же). 3) Dispositions des instruments servant à démontrer sur l'homme la vitesse de la transmission sensitive (Материалы международныхъ сѣздовъ въ Москвѣ въ 1892 г.; тоже въ Трудахъ физиологической лабораторіи Московскаго Университета, т. IV, 1893). 4) Къ вопросу объ отдѣленіи лимфы. Экспериментальное изслѣдованіе, диссертация на степень доктора медицины, Москва, 1893 (тоже и въ Трудахъ физиологической лабораторіи, т. IV). 5) Le laboratoire de physiologie de l'université de Moscou (Материалы международныхъ сѣздовъ въ Москвѣ въ 1892 г.). 6) Физиологическая лабораторія Московскаго Университета. Историческая замѣтка (Сборникъ статей, посвященный проф. Л. З. Мороховцу, Москва, 1894). 7) Историческій очеркъ развитія физиологіи. Вступительная лекція („Медицина“, 1894 г.). Кромѣ того, работая въ физиологической лабораторіи со втораго курса студенчества, онъ постоянно участвовалъ въ постановкѣ опытовъ всѣхъ работъ, веденныхъ въ лабораторіи. Въ бытность за-границей онъ работалъ въ лабораторіи Du-Bois-Reymond'a: у Kossel'я по физиологической химіи и у Köpfig'a по физиологической оптикѣ. Въ Юрьевскомъ Университетѣ В. Н. исполнялъ также обязанности секретаря медицинскаго факультета. За короткое время (немногимъ больше года) онъ приобрѣлъ въ Юрьевѣ общія уваженія и любовь какъ товарищей, такъ и студентовъ. Эта любовь выразилась необычайнымъ сочувствіемъ къ нему во время болѣзни и не менѣе ярко сказалась послѣ его смерти: на выносъ и похороны покойнаго явилось громадное количество народа и очень многіе русскіе и нѣмецкіе товарищи; студенты донесли его гробъ на рукахъ до кладбища, не смотря на дальнее разстояніе. На гробъ было возложено много вѣнковъ, какъ то: отъ Юрьевскаго Университета, отъ медицинскаго факультета того же университета, отъ студентовъ 2-го, 3-го и 5-го курсовъ по вѣнку, отъ студентовъ москвичей, отъ корпорации Lettonia, отъ общества эстонскихъ студентовъ, отъ студенческаго общества „Societas litterarum

musicaeque (съ надписью „amico studiosorum, carissimo professori“) и нѣсколько вѣнковъ отъ друзей. Надгробное слово въ церкви произнесъ съ сердечнымъ чувствомъ профессоръ богословія А. С. Царевскій. На могилѣ было сказано нѣсколько рѣчей: ректоръ университета проф. А. С. Будилевичъ произнесъ изящную краткую рѣчь, въ которой выяснилъ свѣтлую личность покойнаго, его доброту, отзывчивость на все доброе и хорошее (благодаря его содѣйствію, общество вспоможенія недостаточнымъ студентамъ въ Юрьевѣ въ первые мѣсяцы своего существованія получило 3000 руб., въ видѣ пожертвованія, отъ Ю. И. Базановой), его преданность интересамъ университета. Проф. В. Ѡ. Чижъ, отдавая должное характеру и личности покойнаго, произнесъ рѣчь на тему о причинахъ, вслѣдствіе которыхъ рано гибнутъ русскіе ученые. Проф. А. П. Губаревъ съ необыкновенной страстью и одушевленіемъ сказалъ прощальное привѣтствіе безвременно погибшему молодому товарищу. Дѣйствительно, бѣольшую доброту, бѣольшую сердечность въ челоѣкѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ необычайную жизнерадостность трудно себѣ и представить. Хорошій и рѣдкостный товарищъ, покойный былъ и большимъ заступникомъ за студентовъ, вполне это оцѣнившихъ.

Sit tibi terra levis! дорогой товарищъ!

Проф. В. Афанасьевъ.

Надъ могилою В. Н. Попова ректоръ университета, проф. А. С. Будилевичъ сказалъ:

Дорогой товарищъ!

Не долго суждено было Тебѣ быть членомъ нашей университетской семьи: но какъ сильно чувствуется всеми Твоя утрата, какой неизгладимый слѣдъ оставилъ Ты по себѣ и въ памяти всѣхъ знавшихъ Тебя и въ лѣтописяхъ здѣшняго Университета!

О научныхъ Твоихъ заслугахъ съ болѣею компетентностію скажутъ другіе, но и я не могу не засвидѣтельствоватьъ, что по отзыву такихъ специалистовъ физиологіи, какъ проф. Сѣменовъ, мало кто въ Россіи изъ молодыхъ ученыхъ получилъ столь всестороннюю подготовку къ университетскому преподаванію этого предмета, какъ •Василій Николаевичъ. И этотъ отзывъ, эти надежды своихъ московскихъ учителей онъ вполне оправдалъ на дѣлѣ, въ своей крайне добросовѣстной, умѣлой и успѣшной, хотя увы! столь кратковременной профессорской дѣятельности въ здѣшнемъ Университетѣ. При немъ значительно улучшилась и общая постановка физиологическаго института, не смотря на скудость его матеріальныхъ средствъ, такъ что въ научномъ отношеніи эта утрата представляется трудно вознаграждимою..

Но одна наука не дѣлаетъ человѣка человѣкомъ. Въ жизни не менѣе значенія имѣетъ характеръ лица. Въ этомъ же отношеніи никто изъ знавшихъ В. Н-ча не станетъ отрицать, что рѣдко встрѣчаются люди съ такимъ добрымъ, отзывчивымъ сердцемъ, съ такою открытою, благородною душою, готовою на всякую услугу и жертву. Какъ былъ онъ счастливъ, когда ему удалось, благодаря старымъ, сибирскимъ связямъ, выхлопотать отъ одной московской благотворительницы 3000 руб. въ пользу нашего Общества для пособія нуждающимся студентамъ! Съ какимъ радушіемъ онъ подѣлился съ товарищемъ нѣсколькими комнатами своего не особенно обширнаго физиологическаго института, чтобы дать Университету возможность устроить хоть скромный гигиеническій кабинетъ, который въ этомъ отношеніи обязанъ и покойному своимъ существованіемъ! Съ какимъ тактомъ, теплотою, благодушіемъ исполнялъ онъ и обязанности факультетскаго секретаря; возложенныя на него довѣріемъ товарищей!

Не удивительно, что всѣ мы такъ любили В. Н-ча, такъ скорбимъ нынѣ по немъ. И какъ грустно, что подобные люди, такіе крѣпкіе и усердные работники уходятъ съ поля

чуть не въ началѣ своего рабочаго дня, въ полномъ развитіи силъ и любви къ производительному научному и педагогическому труду! . . .

Это было бы не только грустно, но и безутѣшно, если бы мы не хранили вѣры въ высшую цѣлесообразность всего сущаго, слѣдовательно и безвременной кончины.

При этой же вѣрѣ мы не станемъ плакать надъ нимъ безнадежно, утѣшаясь сознаниемъ, что и въ короткое время, доставшееся въ удѣлъ В. Н-чу, онъ съ честью исполнилъ свой жизненный долгъ, много потрудившись на пользу и науки и отечества, которому онъ какъ въ Москвѣ, такъ и здѣсь служилъ вѣрою и правдою.

Прощай, незабвенный Товарищъ. Да будетъ тихъ и миренъ Твой могильный сонъ до общаго пробужденія и свиданія.

Проф. В. Ө. Чижъ произнесъ слѣдующую рѣчь :

Смерть — эта величайшая загадка для человѣка — всегда невольно наполняетъ ужасомъ наши сердца ; передъ открытой могилой мы болѣе чѣмъ когда либо сознаемъ , что силы природы господствуютъ надъ нами и подчиняютъ насъ себѣ ; мы, въ свою очередь, господствуемъ надъ вѣчными, непреложными законами природы, потому что мы ихъ понимаемъ, а они насъ не разумѣютъ ; но наше величіе есть вмѣстѣ съ тѣмъ и наше несчастіе , такъ какъ что можетъ быть ужаснѣе : понимать свое безсиліе и не быть въ состояніи освободить себя изъ этого положенія. Но смерть дорогого Василя Николаевича внушаетъ намъ не только ужасъ, но и глубокую печаль : вѣдь мы хоронимъ не старца, въ предѣлахъ земного свершившаго все земное, а человѣка во цвѣтѣ силъ, мы хоронимъ не прошлое, не воспоминанія, а будущее, мы хоронимъ надежды. Смерть поразила дорогого покойника въ началѣ той дѣятельности, къ которой онъ готовился много лѣтъ, лишила Россію одного изъ немногихъ нашихъ физиологовъ. Дорогой покойникъ умеръ очень рано, какъ и многіе

наши выдающіеся дѣятели въ области науки и искусства. Почему же мы такъ часто теряемъ нашихъ лучшихъ согражданъ, похищаемыхъ у насъ смертью въ лучшіе годы, почему Василій Николаевичъ такъ рано былъ пораженъ смертью? Обычно сваливаютъ вину на случай, на болѣзнь; но вѣдь случая не должно быть, случай тамъ, гдѣ мы не можемъ найти причины. Отчего-же случайно не заразился болѣзнію, убившей Василя Николаевича, кто-либо другой, отчего эта болѣзнь, легко переносимая столь многими, оказалась смертельной для дорогого покойника? Вѣдь люди умираютъ не отъ болѣзни, а во время болѣзни. Причина ранней смерти дорого покойника, какъ и многихъ нашихъ ученыхъ, лежитъ во всѣхъ условіяхъ жизни, во всей предыдущей тяжелой жизни русскаго ученаго, какимъ былъ Василій Николаевичъ. Жизнь дорого покойника, какъ и многихъ русскихъ ученыхъ, была столь тяжела, что нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что случайная, въ сущности легкая болѣзнь сгубила, уже подорванный тяжелымъ трудомъ, организмъ. Рожденный на дальней окраинѣ, въ мало образованной средѣ, онъ долженъ былъ усиленнымъ трудомъ восполнить то, что не могли ему дать домашнее образованіе и несовершенная школа. Годы студенчества — эти для большинства самые пріятные и веселые годы, для него были временемъ тяжелаго труда: онъ долженъ былъ самъ зарабатывать себѣ средства для существованія и уже на студенческой скамьѣ сталъ специально заниматься фізіологіей. Затѣмъ онъ много лѣтъ былъ прозекторомъ фізіологической лабораторіи; тяжелый трудъ прозектора, въ душномъ испорченномъ воздухѣ лабораторіи, осложняется еще постоянными воспріятіями страданій экспериментируемыхъ животныхъ; зная доброе, мягкое сердце покойника, мы увѣрены, что эта дѣятельность много повредила его здоровью; припомнимъ къ тому-же, что содержаніе прозектора весьма недостаточно, и потому даже внѣ лабораторіи Василій Николаевичъ не пользовался удобствами жизни. Но работа прозектора не исчерпывала всей дѣятельности по

койника, онъ находилъ время работать научно, сдѣлать нѣсколько ученыхъ трудовъ. Особенно тяжела участь русскаго ученаго; у насъ еще мало ученыхъ, немного образованныхъ людей, почему нѣтъ той атмосферы, въ которой живетъ иностранный ученый; русскій ученый пишетъ на языкѣ, еще неизвѣстномъ большинству ученаго міра, и только случайные рефераты и отзывы въ иностранной прессѣ дѣлаютъ извѣстными его труды ученому міру. Мы русскіе еще не привыкли цѣнить нашихъ ученыхъ; нашъ ученый долженъ сдѣлать въ десять-двадцать разъ больше, чѣмъ заграничный, чтобы получить извѣстность. Наши ученые даже не могутъ, такъ же какъ заграничные, публиковать свои сочиненія, свои лекціи, потому что книжный рынокъ переполненъ сравнительно дешевыми переводами иностранныхъ ученыхъ. Особенно трудно достигается слава; не только наши романисты, но и ученые славу получаютъ изъ за границы; если случайно извѣстные за границей труды нашего ученаго приобрѣтутъ ему славу, только тогда онъ будетъ славенъ на своей родинѣ. Всю эту горькую участь русскаго ученаго пришлось испытать Василию Николаевичу и во всей его ученой карьерѣ ему выпало только одно счастье — нѣсколько лѣтъ работать вмѣстѣ съ нашимъ великимъ фізіологомъ И. М. Съченовымъ. Назначенный профессоромъ въ Юрьевъ, онъ и здѣсь долженъ былъ непосильно много работать; ему пришлось преподавать два предмета — фізіологію и фізіологическую химію; у него не было опытнаго прозектора, такъ что приходилось работать и за прозектора; мало того онъ еще былъ секретаремъ медицинскаго факультета. Нужно удивляться только тому запасу силъ покойнаго, благодаря которому онъ такъ долго могъ противостоять болѣзни; такая жизнь, такой трудъ, такая малая доля радостей, какіе выпали на долю покойнаго, сломятъ самую крѣпкую натуру. Что же побуждало покойника избрать этотъ тяжелый жизненный путь, почему онъ обрекъ себя на столь тяжкій подвигъ? Василий Николаевичъ принадлежалъ къ избраннымъ натурамъ: его душа могла оцѣнить

великое значеніе науки. Онъ, какъ и тѣ немногіе, число которыхъ, слава Богу, все растетъ, былъ глубоко убѣжденъ, что для Россіи болѣе всего необходимы наука и знаніе; для его ума было вполнѣ ясно, что знаніе единственное на землѣ благо, для всѣхъ доступное, что для нашего обширнаго отечества настала пора имѣть собственную науку, настала потребность въ широкомъ просвѣщеніи. Онъ принадлежалъ къ числу тѣхъ избранниковъ, для которыхъ умственная дѣятельность, научныя занятія — высшее счастье, высшее наслажденіе, и онъ отдалъ всѣ свои силы наукѣ. Его благородная душа стремилась къ безсмертію, и онъ искалъ безсмертія въ трудѣ на пользу физиологіи, потому что, какъ сказалъ первый физиологъ — Аристотель — человѣкъ, хотя и смертный, достигаетъ безсмертія, преслѣдуя безсмертныя цѣли. Продолжительный умственный трудъ, вмѣстѣ съ его добрымъ сердцемъ придавъ всему его существу ту духовную красоту, которая такъ плѣняетъ чуткую ко всему хорошему нашу учащуюся молодежь; несмотря на то, что его дѣятельность здѣсь была непродолжительна, студенты успѣли оцѣнить его, и потому полюбили его, что и доказали своимъ общимъ участіемъ въ его похоронахъ. Мы потеряли въ дорогѣ покойникъ вполнѣ созрѣвшаго, скромнаго, честнаго, трудолюбиваго ученаго, добраго, надѣленнаго дѣятельной любовью человѣка, одного изъ лучшихъ сыновъ нашей дорогой родины. Разставаясь съ дорогимъ Василиемъ Николаевичемъ, мы съ великой печалью расстаемся съ тѣми надеждами, которыя на него возлагали, но сохранимъ о немъ память навсегда. Его труды приобрѣли ему безсмертіе, потому что наука, къ которой онъ приобщилъ свое имя, никогда не умретъ.

Послѣднее слово было сказано проф. А. П. Губаревымъ; онъ сказалъ:

Грустно, тяжело стоять передъ свѣжею могилою; еще болѣе грустно, когда осенній вѣтеръ при этомъ терзаетъ

обсыпавшіяся деревья и своимъ завываніемъ напоминаетъ о приближеніи зимы ; еще болѣе грустно, еще болѣе тяжело, когда эта могила должна поглотить человѣка знаемаго, — друга ; еще болѣе грустно, когда человѣкъ этотъ умеръ внезапно, неожиданно : отъ роковой, зловѣщей случайности, въ полномъ расцвѣтѣ своихъ силъ и кипучей, плодотворной дѣятельности ; еще болѣе тяжело, грустно, томительно врачу, когда погибаетъ врачъ отъ случайности, связанной съ отправленіемъ его обязанностей, случайности, коей каждый врачъ подвергается постоянно и уклоняться отъ коей онъ не имѣетъ нравственнаго права.

Нынѣшній годъ особенно богатъ этими роковыми случайностями, которыя унесли, — лишили человѣчество силъ юныхъ, могучихъ, плодотворныхъ.

Московскій университетъ на-дняхъ лишился такимъ образомъ талантливаго бактериолога, берлинскій молодаго талантливаго хирурга ; наконецъ, мы лишились нашего богато-одареннаго физиолога.

Тяжелое испытаніе пришлось переживать этой кафедрѣ въ нашемъ университетѣ за послѣдніе полтора года : не успѣла подойти и вторая годовщина послѣ кончины нашего, снискавшаго себѣ лавры физиолога, не успѣла слава его преемника приблизиться къ той высотѣ, коей она заслуживаетъ, и вотъ мы уже у новой могилы.

Здѣсь на границѣ съ вѣчностью всѣ счеты съ земнымъ закончены ; съ тѣмъ большимъ правомъ поэтому можемъ мы подумать, что потеряли мы въ Василии Николаевичѣ.

Лучшій и даже единственный ученикъ моего покойнаго учителя Ѳ. П. Шереметевскаго, Василий Николаевичъ воспринялъ отъ него философское, искреннее, строго критическое и правдивое направленіе въ научныхъ изслѣдованіяхъ — эту выдающуюся, симпатичную черту, характеризующую всю жизнь и дѣятельность покойнаго московскаго физиолога, значеніе коего въ исторіи развитія медицинскихъ наукъ еще будетъ оцѣнено поколѣніями послѣдующими.

Личной работѣ, личнымъ заслугамъ, природному таланту — искрѣ Божией, обязанъ Василій Николаевичъ столь блестяще начатой имъ научной дѣятельностью. Съ гимназической скамьи выдѣлялся онъ среди товарищей своими феноменальными способностями къ математикѣ и мышленію точному — математическому.

Еще студентомъ рѣзко обнаружилъ онъ свою способность точно, отчетливо поставить и провести тончайшіе деликатнѣйшіе опыты по экспериментальной физиологіи. Самая трудная въ этомъ отношеніи область — эксперименты надъ системой лимфатической, — опыты, передъ которыми останавливались ученые величайшіе и экспериментаторы искуснѣйшіе, въ его рукахъ принесли плоды прочные и выводы плодотворные.

Работа подъ руководствомъ одного изъ величайшихъ русскихъ физиологовъ проф. Сѣченова еще болѣе упрочила развитіе природныхъ дарованій Василя Николаевича и дала толчокъ къ еще большому расцвѣту его научной дѣятельности.

Какъ преподавателя мы всѣ знаемъ его, какъ неутомимаго руководителя знаютъ его всѣ его многочисленные слушатели и здѣсь, и въ университетѣ московскомъ.

Природная доброта и всегдашняя готовность помочь каждому извѣстны многимъ, а его умѣніе помочь можетъ быть понято и оцѣнено только тѣмъ, кто подобно ему переносилъ самъ нужду и умѣетъ искренно и сердечно къ ней отнестись.

Миръ праху твоему!

На далекомъ Востокѣ (на границахъ Китая) родила тебя наша Великая Родина, сердце ея воспитало тебя и вложило въ тебя свою сердечность, на крайнемъ Западѣ привелось тебѣ сложить твои юныя кости!

Да будетъ легка тебѣ эта влажная, сырая земля!

Но не умретъ память о тебѣ во всѣхъ людяхъ тебя знающихъ, не умретъ она и въ нашемъ университетѣ, какъ не умерла она и не умретъ въ нашей общей alma mater — университетѣ московскомъ, погребаящемъ нынѣ одного изъ достойнѣйшихъ своихъ сыновъ.

ные по содержанию акты, предшествовавшие ему, причем интенсивность сознания распространяется и на прочее идейное содержание, стоявшее в какой либо связи с воспроизведенными актами: в этом заключается закон механического психического воспроизведения. Вследствие всего сказанного постоянно соединенныя ощущения выступают в качестве прочных групп в отличие от других ощущений. Какъ скоро же мы дѣлаемъ объектомъ познавательной функціи эти данныя в сознании соотносительныя точки и приводимъ ихъ въ пространственный, временной, причинный, телеологическій и т. п. порядокъ, то оказывается, что этотъ порядокъ не зависитъ отъ нашего произвола, но опредѣляется причиною, независящею отъ насъ, а именно реальною координаціе нашего я съ другими субстанціями. Этимъ объективнымъ принужденіемъ къ установленію опредѣленнаго порядка ощущеній обусловлено то, что мы называемъ „опытомъ.“ Значитъ, первыми продуктами познавательной дѣятельности являются образы созерцанія, поскольку мы ихъ образуемъ изъ механическихъ комбинацій сознанныхъ актовъ души, замѣчая на нихъ пространственныя различія лѣваго и праваго, верха и низа, отличая качества отъ самого предмета, примѣняя число и т. д.; за этимъ слѣдуетъ утвержденіе соотношеній образовъ между собою¹⁾.

Правда, помощью одной только познавательной способности не получались бы образы созерцанія и фактическія ихъ отношенія; эти координаціи зависимы отъ причины, лежащей внѣ разума. Но что вообще замѣчается какой либо порядокъ и какая либо сопринадлежность, это обусловлено исключительно только познавательною дѣятельностью. Ибо порядокъ, какъ порядокъ, не можетъ быть непосредственно сознаваемъ; сознавать можно только нѣчто реальное, стало быть, какой либо актъ, или субстанцію. Порядокъ же, какъ порядокъ, также мало обладаетъ реальностью, какъ дыра въ рукавѣ.

1) Neue Grundl. d. Psych. u. L. 79, 90, 130, 131, 221, 273, 280.

Такъ напр. и сходство между двумя лицами не можетъ быть сознаваемо, такъ какъ оно не существуетъ ни въ видѣ какой либо субстанции, ни въ видѣ реального зрительнаго ощущенія. Наоборотъ, сходство представляетъ собою познаніе или заключеніе, и оно можетъ становиться сознательнымъ и бессознательнымъ лишь постольку, поскольку это заключеніе есть реальный актъ души ¹⁾.

Порядокъ, который мы замѣчаемъ въ доставляемомъ опытомъ матеріалѣ, основывается такимъ образомъ на технической координаціи субстанцій, обуславливающей жизнь нашего я, которое включено въ техническую систему міра; но вмѣстѣ съ этимъ наша внутренняя жизнь основывается на безвременной координаціи нашихъ функцій между собою. Ибо все, что дано въ нашемъ сознаніи, состоитъ изъ идейнаго содержанія функцій нашего я, и опредѣленное взаимоотношеніе этихъ функцій между собою совершенно независимо отъ внѣшняго міра. Такъ напр. въ случаѣ какого либо вкуса опредѣленное содержаніе этого ощущенія, правда, обусловлено воздействием внѣшняго міра; но что къ вкусу, какъ ощущенію, присоединяется пріятное или непріятное чувство, и что соотвѣтственно этому чувству вызывается опредѣленное движеніе, это обусловлено уже внутреннею координаціею нашихъ функцій, а не внѣшнимъ міромъ ²⁾.

Этою внутренней координаціею нашихъ функцій обусловлена априорность нашихъ идей или категорій. Такъ какъ эта координація принадлежитъ нашему существу и поэтому независима отъ всѣхъ перемѣнъ времени и отъ опредѣленнаго содержанія нашего сознанія, то она предшествуетъ всякому познанию и обуславливаетъ порядокъ всего, что дано въ сознаніи: этими же признаками опредѣляется понятіе априорности. Кромѣ того нужно принять во вниманіе то обстоятельство, что наше я содержитъ въ себѣ не только

1) Neue Grundl. d. Psych. u. L. 281, 288, 289.

2) Ib. 80, 283.

настоящіе акты, но также и прошедшіе въ видѣ воспоминанія: я обнимаетъ всѣ акты такъ сказ. сразу, не переходя отъ одного момента времени къ другому. (Кантъ, хотя онъ критически объявляетъ время за форму созерцанія, всетаки догматически предполагаетъ, будто бы трансцендентальное единство апперцепціи въ дѣйствительномъ времени переходитъ отъ одного момента къ другому). Только подъ условіемъ безвременнаго сосуществованія актовъ въ нашемъ я можетъ обнаруживать свое дѣйствіе разумъ или интеллектуальная интуиція, которая одна видитъ отношенія и порядокъ актовъ, отчего получаютъ такъ наз. идеи или категоріи. Такъ напр. идея добра и зла есть не что иное, какъ познаніе координаціи ощущеній и представленій съ чувствомъ удовольствія и неудовольствія. Поскольку къ идейному содержанию, сопровождаемому чувствомъ удовольствія, относится опредѣленное движеніе, можно и эту координацію функцій выразить опредѣленною идеею или категоріею, а именно идеею цѣли и средствъ: въ этомъ случаѣ идейное содержаніе представленія мы признаемъ цѣлью, а соответственное движеніе средствомъ. Значитъ, эти идеи мы получаемъ помощью познанія первоначальной координаціи нашихъ актовъ; онѣ трансцендентальны и апріорны, поскольку въ нихъ выражается координація функцій, принадлежащая къ природѣ духа и независящая отъ случайнаго содержанія ощущенія или представленія. По той же самой причинѣ можно идеямъ или категоріямъ приписывать общность (*universalitas*): онѣ примѣнимы къ любому объекту¹⁾.

Этимъ и прекращается споръ идеалистовъ и номиналистовъ или сенсуалистовъ; оба они правы и неправы. Хотя идеалисты правы въ томъ отношеніи, что они утверждаютъ апріорность идей, всетаки ихъ воззрѣніе несостоятельно, поскольку они предполагаютъ, будто бы идеи суть особаго рода интеллектуальные ощущенія и будто бы онѣ неразложимы на

1) Neue Grundl. der Psych. u. L. 271, 274, 284, 285, 291—295.

ціального я. Но я не есть только постулять, требуюційся для объясненія возможности познанія; наоборотъ, самое я непосредственно выступаетъ на сцену, поскольку всякій познаюцій субъектъ можетъ имѣть сознаніе своего я помимо своей познавательной дѣятельности ¹⁾).

Только въ субстанціальномъ я мыслима координація различныхъ духовныхъ функций. Хотя ни одна изъ нихъ не можетъ быть считаема за основную функцію въ томъ смыслѣ, чтобъ было возможно свести на нее всѣ другія, и хотя всѣ функціи остаются навсегда между собою различными, но всетаки всякая функція связана со всѣми другими. Поэтому и познаніе не можетъ осуществляться безъ содѣйствія чувствованія и движенія. Если мысленно устранить чувствованіе, то всякая форма мышленія окажется безразличною относительно своей цѣнности; въ такомъ случаѣ ни одно интеллектуальное содержаніе не заслуживало бы предпочтенія предъ другимъ, и между различными комбинаціями представленій не былъ бы возможенъ никакой выборъ. Въ дѣйствительности же интеллектуальная дѣятельность координуется съ чувствомъ логическаго оцѣненія, которымъ одобряются сужденія согласующіяся и достаточно обоснованныя, а не противорѣчивыя и лишенныя всякаго основанія. Логическимъ чувствомъ вызывается и движеніе, приводящее къ новымъ мыслямъ, поскольку чувство это заставляеть насъ устранять противорѣчія изъ сужденій и искать достаточное основаніе; безъ этого чувства мы не имѣли бы ни малѣйшаго повода придавать значеніе различію между противорѣчивыми и согласующимися сужденіями и представленіями. На координаціи содержанія интеллектуальной дѣятельности съ оцѣнительнымъ логическимъ чувствомъ основывается идея истины ²⁾).

Мышленіе и чувствованіе; идея истины.

1) Neue Grundl. der Psych. u. L. 218.

2) Religionsph. 39, 40, 65, 445—447. Neue Grundl. d. Psych. u. L. 303 ss.

ГЛАВА X.

Проективистическіе элементы въ метафизикѣ Лотце.

Формулировка основанія и задачи персонализма. Лотце особенно ясно характеризуетъ основаніе и задачу персоналистической метафизики въ двухъ мѣстахъ своихъ трудовъ, а именно въ третьемъ томѣ микрокосма, стр. 543 и 544, и во второй метафизикѣ, стр. 185. Оба эти мѣста имѣютъ рѣшающее значеніе для опредѣленія основной мысли философіи Лотце; поэтому приведемъ ихъ здѣсь *in extenso*.

„Въ понятіяхъ о вещи и о ея единствѣ, состояніяхъ, страданіи и дѣйствіяхъ, помощью которыхъ мы вносимъ порядокъ и связность въ наши чувственные воспріятія, духъ изображаетъ — можно смѣло сказать — только общія черты своей собственной сущности; сознавая, что въ этихъ понятіяхъ содержится выраженіе его собственной сущности и дѣйствительности, духъ пытается перенести и водворить ихъ, какъ единственно извѣстныя ему примѣты истиннаго бытія, во внѣшнюю дѣйствительность. Но при такомъ переносѣ эти черты теряютъ то живое содержаніе, какимъ онѣ обладали въ самочувствіи духа, и котораго, повидимому, нельзя приписать внѣшнимъ предметамъ; онѣ превращаются въ пустыя формы, выражающія только способы отношеній, въ какихъ находились многоразличныя состоянія духа другъ къ другу и къ самому духу. Я, какъ носитель внутренней жизни, въ самосознаніи непосредственно переживается такъ, что вмѣстѣ съ этимъ переживается и то, что значитъ быть такимъ носителемъ. А переносъ формы внутренней жизни нашего я на внѣшнюю дѣйствительность, наше познаніе превращаетъ живую интуицію я въ формальное понятіе субстанціи, которая для многоразличныхъ внѣшнихъ явленій будто бы служитъ такимъ же соединительнымъ носителемъ, какимъ оказалось я по отношенію ко внутреннимъ состояніямъ; далѣе, такъ какъ душа помощью воспоминанія связываетъ воедино пережитыя ею въ различные моменты состоянія, то на основаніи этой особенности души

образуется понятие единства вещи, которое впоследствии принимается также и къ бессознательнымъ и безсамостнымъ внѣшнимъ предметамъ, несправедливо считающимся за субстанции; наконецъ, на основаніи живого опыта чувствуемыхъ страданій и дѣятельныхъ стремленій воли образуются понятія о состояніяхъ и дѣйствіяхъ, которыя послѣ перенесенія ихъ на кажущіяся чувственные субстанции даютъ поводъ къ утвержденію различныхъ призрачныхъ отношеній между послѣдними. Привыкши къ употребленію этихъ абстракцій въ общеніи своемъ съ чувственнымъ міромъ, душа обращается какбы самоубійственно противъ самой себя, предполагая, что можетъ постигать и свое собственное существо только съ помощью тѣхъ же самыхъ онтологическихъ понятій, которыя она принимаетъ къ чувственнымъ предметамъ, и которыя въ дѣйствительности имѣютъ значеніе лишь постольку, поскольку они представляютъ собою отраженіе духовной природы¹⁾.

„Что существуетъ отношеніе существа къ состояніямъ его, это становится извѣстнымъ нашему духу лишь постольку, поскольку онъ переживаетъ свою собственную природу и дѣятельность; только слѣдующая за этимъ внутреннимъ опытомъ рефлексія для нашего мышленія порождаетъ понятіе этого отношенія. Духъ, кромѣ самого себя, не находитъ другого примѣра, вполне соответствующаго понятію отношенія существа къ состояніямъ. Только вслѣдствіе того, что въ ощущеніи ощущаемое содержаніе отличается отъ насъ, т. е. отъ нашего я, и въ тоже самое время признается за наше содержаніе, мы можемъ придавать ясный и опредѣленный смыслъ тому представленію, что какое либо а есть состояніе опредѣленнаго существа А; только вслѣдствіе того, что наша соотносительная дѣятельность въ воспоминаніи связуетъ другъ съ другомъ прошедшее и настоящее, и что вмѣстѣ съ этимъ возникаетъ представленіе постояннаго я, которому принадлежитъ какъ настоящее, такъ и прошедшее

1) Mikr. III, 543, 544; ср. стр. 136, 137, 196, 197, 199.

состояніе, — лишь вслѣдствіе этого мы постигаемъ, что значить быть однимъ существомъ въ смѣнѣ многообразныхъ состояній, и что это вообще возможно“ 1).

Лотце здѣсь ясно указываетъ на характерныя примѣты персонализма, утверждая вопервыхъ, что я непосредственно переживается, какъ носитель внутреннихъ состояній, и притомъ представляется намъ единственнымъ непосредственно доступнымъ истиннымъ бытіемъ, вторыхъ, что духъ переноситъ и на внѣшнюю дѣйствительность выработанныя на основаніи внутренней интуиціи понятія о вещи или субстанціи, о ея единствѣ, состояніяхъ и дѣйствіяхъ, такъ что въ этихъ понятіяхъ отражается только природа самого духа. При такихъ условіяхъ является неизбежнымъ требованіе методически вывести упомянутыя категоріи изъ нашего собственнаго самосознанія 2). Дедукція категорій. Хотя Лотце выставилъ на видъ эту задачу, но онъ всетаки не взялся за выполненіе ея. Въ своей первой метафизикѣ онъ относительно дедукціи категорій примыкаетъ къ основоозврънію Канта. Пособіемъ для нахождения категорій или, по выраженію Лотце, метафизическихъ предположеній является разсмотрѣніе чистыхъ формъ мышленія, т. е. понятія, сужденія и умозаключенія. Предположенія, содержащіяся въ этихъ формахъ, представляютъ собою первый матеріалъ метафизики. Поэтому метафизика должна показать, какія общія предположенія о природѣ и связи всего сущаго лежатъ въ основѣ формъ мышленія. Такъ напр. въ понятіи, какъ формѣ мышленія, содержится определенное предположеніе о бытіи, поскольку въ понятіи многообразныя примѣты связуются въ единство; этимъ предполагается, что и бытіе, какъ объектъ мышленія, есть единство разнообразныхъ определенностей. Вторая форма мышленія, а именно сужденіе, основывается также на определенныхъ метафизическихъ предположеніяхъ; относительно этой формы метафизика должна пока-

1) 2. Metaph. 185; ср. стр. 137.

2) Ср. стр. 185, 189, 201, 202, 221, 223.

зять, въ какомъ смыслѣ примѣнимо къ мыслимому предмету различіе между субъектомъ и предикатомъ и соотношеніе обоихъ при помощи связки. Тѣми же самыми формами мышленія занимается и логика, но она рассуждаетъ о нихъ съ другой точки зрѣнія. Формальная логика не обращаетъ вниманія на метафизическія предположенія этихъ формъ; наоборотъ, она смотритъ на понятіе, сужденіе и умозаключеніе, какъ на эмпирически данныя формы комбинаціи представленій, и вслѣдствіе этого не задается вопросомъ объ основаніи и происхожденіи логическихъ правилъ. Въ дѣйствительности же послѣднія основываются на вышеупомянутыхъ метафизическихъ предположеніяхъ. Во всякомъ случаѣ содержаніемъ метафизики можетъ быть только то, что въ одной изъ формъ мышленія заключается въ качествѣ предположенія о природѣ сущаго ¹⁾. И Кантъ былъ, какъ общеизвѣстно, того убѣжденія, что въ логическихъ формахъ можно открыть метафизическія предположенія или категоріи, но онъ несправедливо ограничивалъ изслѣдованіе одними только сужденіями, и при этомъ обращалъ свое вниманіе только на случайныя внѣшнія формы послѣднихъ ²⁾.

Согласно съ этими рассужденіями о содержаніи метафизики и о дедукціи категорій, Лотце въ первой главѣ представляетъ намъ развитіе понятія бытія, причемъ категоріи сущаго, качества и количества являются метафизическими предположеніями понятія, какъ первой формы мышленія ³⁾.

Ученіе о сущности (Wesen), которое излагается во второй главѣ ⁴⁾, заключаетъ въ себѣ метафизическія предположенія второй формы мышленія, а именно сужденія. Здѣсь за объясненіемъ понятія сущности (Wesen und Schein) слѣдуетъ рассужденіе о важномъ понятіи субстанціи ⁵⁾.

1) 1. Metaph. 21—24.

2) Ib. 30—32.

3) Ib. 52.

4) Ib. 69 ss.

5) Ib. 84—100.

Въ основѣ же умозаключенія лежатъ въ качествѣ метафизическихъ предположеній понятія основанія, причины, дѣйствія, взаимодействія, измѣненія и цѣли¹⁾.

И въ ученіи о явленіи или въ космологіи²⁾ Лотце въ сущности примыкаетъ къ кантовому опредѣленію отношенія онтологическихъ предположеній, какъ чистыхъ понятій разсудка, къ формамъ пространства и времени³⁾. Формы пространства, времени и движенія представляютъ собою необходимые средніе члены, которые дѣлаютъ возможнымъ примѣненіе онтологическихъ понятій къ дѣйствительности: въ этихъ космологическихъ формахъ схематизируются онтологическія понятія, чѣмъ получаютъ понятія матеріи, физической силы, механизма и организма⁴⁾.

Во второй метафизикѣ Лотце уже совершенно оставилъ избранный въ первой метафизикѣ путь. Тогда какъ онъ въ послѣдней относительно дедукціи категорій является зависимымъ отъ Канта, поскольку онъ подобно Канту руководствуется формами мышленія, хотя и не ограничиваясь одной только формою сужденія, — то во второй метафизикѣ нельзя не видѣть вліянія Гербарта. Лотце здѣсь отрывается не только отъ діалектическаго метода Гегеля, но и отъ попытки Канта съ помощью таблицы сужденій опредѣлить всю апіорно познаваемую истину⁵⁾. Онъ уже не считаетъ возможною систематическую дедукцію метафизическихъ категорій на основаніи формъ мышленія, а наоборотъ, признаетъ исходною точкою такъ наз. первоначальное или естественное міровоззрѣніе, т. е. ту наивную и безыскусственную онтологію, которой мы руководствуемся при обсужденіи событій обыденной жизни⁶⁾. Философія и метафизика возникаютъ, какъ скоро чувствуется

1) 1. *Metaph.* 102—136.

2) *Ib.* 139 ss.

3) *Ib.* 145.

4) *Ib.* 216—275.

5) 2. *Metaph.* 19—23.

6) *Ib.* 25, 30.

потребность избѣжать противорѣчій, въ какія вводитъ не критическое примѣненіе предположеній наивнаго міровоззрѣнія къ расширенному содержанію знанія міра. Это возобновляющееся во всѣ времена естественное міровоззрѣніе, по мнѣнію Лотце, въ сущности заключается въ томъ, что предполагается множество постоянныхъ вещей, измѣнчивыя соотношенія между ними и процессы, обусловливаемые смѣняющимися взаимными отношеніями вещей. Метафизикъ представляется задача очищать доставляемыя естественнымъ міровоззрѣніемъ предположенія отъ противорѣчій и возвышать ихъ до сознательныхъ основоположеній¹⁾. Разработку же понятій и очищеніе ихъ отъ противорѣчій и Гербартъ признаетъ за задачу метафизики и философіи вообще.

Согласно съ этими методическими основоположеніями разсужденія второй метафизики исходятъ изъ того мнимо основнаго убѣжденія естественнаго міровоззрѣнія, что независимое отъ нашего воспріятія бытіе вещей состоитъ въ извѣстныхъ соотношеніяхъ и взаимодействіяхъ²⁾. Вслѣдствіе этого подлежатъ метафизическому изслѣдованію два ряда вопросовъ: во первыхъ должна быть опредѣлена природа соотношеній, въ утвержденіи коихъ заключается бытіе; во вторыхъ должно быть изслѣдовано, поскольку въ понятіи вещи данъ тотъ субъектъ, который былъ бы въ состояніи вступить въ предположенныя соотношенія. При разъясненіи какъ понятія отношенія, такъ и понятія вещи метафизика должна имѣть въ виду именно устраненіе противорѣчій, какими страдаетъ обыденное или не критическое мнѣніе³⁾.

Критическое опредѣленіе понятій отношенія, дѣйствія и взаимодействія⁴⁾, по мнѣнію Лотце, показываетъ намъ, что объективное отношеніе не можетъ быть чѣмъ нибудь, что состоитъ или совершается между вещами, и что оно

1) 2. Metaph. 25, 26.

2) Ib. 31.

3) Ib. 45.

4) Ib. 103—180.

такимъ образомъ вообще не есть отношеніе въ обыденномъ смыслѣ этого слова. Объективное отношеніе состоитъ не между вещами, а внутри ихъ, въ качествѣ взаимнаго страданія и дѣйствія. Отношенія вещей суть не что иное, какъ непосредственныя внутреннія взаимодействія, которыми вещи постоянно обмѣниваются. Необходимымъ условіемъ этихъ взаимодействій представляется намъ единство абсолютнаго основанія міра ¹⁾).

Второй рядъ вопросовъ, получающихся изъ вышеформулированного естественнаго міровоззрѣнія, относится къ понятію вещи. И здѣсь является главною задачею устраненіе противорѣчій изъ ходячихъ опредѣленій вещи. Особенно подробно критикуя ученіе Гербарта, отождествлявшаго вещь съ опредѣленнымъ простымъ качествомъ, Лотце пытается показать, въ какомъ смыслѣ можно говорить о множествѣ состояній и объ измѣнчивости, не уничтожая тождественности и единства вещи. Наконецъ онъ приходитъ къ вышеформулированному результату, а именно, что духъ только на основаніи переживанія своей собственной дѣятельности добивается понятія отношенія смѣняющихся состояній къ постоянному существу, т. е. понятія субстанціи ²⁾).

Характерно для Лотце, что онъ, формулируя это важное основоположеніе персонализма, не извлекаетъ изъ него никакихъ слѣдствій въ методологическомъ отношеніи. За рѣшеніе задачи методически вывести метафизическія категоріи изъ самознанія взялся не Лотце, а Тейхмюллеръ, и именно въ этомъ заключается самостоятельное значеніе Тейхмюллера по отношенію къ Лотце, хотя они въ результатахъ часто сходятся другъ съ другомъ ³⁾).

У Лотце недостаетъ различенія между со-
знаніемъ и познаніемъ.

Лотце и не могъ приступить къ выполненію этой задачи, потому что онъ не

1) 2. Metaph. 157—161.

2) Ib. 45—101, 181—190.

3) Ср. стр. 185, 189, 201, 202, 223, 241—244.

признаетъ принципиальнаго различія между сознаниемъ и познаниемъ, проведеннаго Тейхмюллеромъ ¹⁾). Что Лотце смѣшиваетъ сознание съ представленіемъ или познаниемъ, это видно уже изъ того обстоятельства, что онъ упорно борется противъ принятія различныхъ степеней интенсивности сознанія; ибо въ основѣ его аргументаціи лежитъ утвержденіе, что представленія, какъ и мышленіе вообще, не подвержены различіямъ интенсивности ²⁾). Только при отождествленіи сознанія и познанія имѣютъ смыслъ указанія Лотце, что сила или ясность представленій состоитъ не въ большей интенсивности сознанія, а въ полнотѣ или цѣлости ихъ содержанія и въ большомъ количествѣ постороннихъ элементовъ, примыкающихъ къ содержанию опредѣленнаго представленія, и что затемнѣніе сложнаго представленія основывается не на уменьшеніи интенсивности, а на распаденіи комбинаціи элементовъ, составляющихъ его ³⁾). Ибо на самомъ дѣлѣ нельзя представлять себѣ болѣе или менѣе, напр., кругъ или треугольникъ; мы или имѣемъ вѣрное представленіе о нихъ, или совсѣмъ не имѣемъ его. Ясность же представленія этихъ фигуръ, видимо, увеличивается, если мы вслѣдствіе геометрическаго образованія въ тоже время принимаемъ въ соображеніе и различныя отношенія, коими отличаются эти фигуры. Только въ этомъ смыслѣ Лотце считаетъ возможнымъ допущеніе различія ясности представленій, обусловленной не большею или меньшею интенсивностью самого представленія, а только его отношеніями къ другимъ элементамъ ⁴⁾).

Вслѣдствіе этого Лотце принимаетъ абсолютную противоположность между сознаниемъ и безсознательностью: безсознательность есть просто отрицаніе сознанія. Значить, постепеннаго уменьшенія интенсивности сознанія нельзя допустить; мнимо меньшую интенсивность можно объяснять скорую періо-

1) Ср. стр. 199—202, 232—240.

2) Kl. Schr. II, 108, 124.

3) Mikr. I, 233, 234. Kl. Schr. II, 107, 108. 2. Metaph. 521.

4) Kl. Schr. II, 62, 102, 107, 130. Mikr. I, 233; II, 278.

дической смѣною сознанія и моментовъ совершеннаго отсутствія его. Въ такомъ случаѣ содержаніе сознанія сравнимо съ плавающимъ тѣломъ, которое то вдругъ поглощается, то поднимается смѣняющимися волнами. Такимъ образомъ такъ наз. постепенное затемнѣніе сознанія есть не что иное, какъ увеличеніе промежутковъ, прерывающихъ сознаніе ¹⁾).

Невозможность объяснять уменьшеніе интенсивности сознанія, по примѣру Лотце, предположеніемъ постоянной смѣны между абсолютной безсознательностью и вѣчно себѣ равнымъ сознаніемъ явствуетъ впрочемъ изъ того простаго соображенія, что принятіе абсолютно безсознательныхъ промежутковъ между отдѣльными актами сознанія требовало бы какого-то третьяго состоянія, а именно, сознанія, которое казалось бы менѣе интенсивнымъ по сравненію съ настоящимъ сознаніемъ. Значитъ, этимъ было бы допущено именно то, чего хотѣли избѣжать.

Вслѣдствіе этой теоріи о сознаніи Лотце не удалось ясно отличать самосознанія отъ сознанія отдѣльныхъ функцій. Онъ смѣшиваетъ самосознаніе то съ соотносительною дѣятельностью, то съ чувствованіемъ. Въ противоположность интеллектуализму онъ характеризуетъ самосознаніе, какъ самочувствіе (*Selbstgefühl*) ²⁾; при опроверженіи же физическаго проективизма и матеріализма онъ усматриваетъ сущность души въ способности къ соотносительной дѣятельности ³⁾.

Понятіе субстанціи. Такъ какъ Лотце не отличаетъ яснымъ образомъ самосознанія отъ функцій, то онъ и не замѣчаетъ необходимости различенія субстанціального бытія отъ идейнаго и реального бытія ⁴⁾. Вслѣдствіе этого онъ впадаетъ въ противорѣчія и затрудненія при опредѣленіи понятія субстанціи вообще, какъ и субстанціальности нашего я въ особенности, и часто прибѣгаетъ къ понятіямъ, свойственнымъ области проективистическаго идеализма.

1) Mikr. I, 231, 232, 236. Kl. Schr. II, 106, 107, 111; ср. стр. 234, 235.

2) Ср. стр. 126, 127.

3) Ср. стр. 129.

4) Ср. стр. 186, 188, 202.

Вполнѣ основательно Лотце высказывается противъ проективно-догматическаго принятія такой субстанціи, которая въ качествѣ реального ядра лежала бы въ основѣ идейнаго содержанія и придавала бы послѣднему дѣйствительность. То, что въ смѣнѣ явленій остается равнымъ самому себѣ или возвращается въ извѣстныхъ фазисахъ, принимаетъ въ нашихъ глазахъ видъ сущей вещи и порождаетъ въ насъ иллюзію, будто бы оно остается дѣйствительнымъ съ помощью какого-то неразрушимаго ядра реальности¹⁾. Недопустимо принятіе такого вещества дѣйствительности, которое, само не обладая никакимъ содержаніемъ, сообщало бы разнообразному содержанію дѣйствительность²⁾.

Такъ какъ Лотце не выводитъ методически понятія субстанціи на основаніи самосознанія, то онъ, по устраненіи проективистическаго понятія субстанціи, пытается замѣнять его различными заимствованіями изъ области идеализма. Это видно не только въ первой метафизикѣ, но также и въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ.

Въ первой метафизикѣ Лотце прямо утверждаетъ, что все, что кажется субстанціальнымъ, есть только точка пересѣченія различныхъ отношеній, которыя по общимъ законамъ должны пересѣкаться именно въ этой точкѣ. Способомъ соединенія отношеній этихъ порождается призракъ субстанціальности. Значитъ, субстанція есть не что иное, какъ только опредѣленный порядокъ соединенія и законъ смѣны качествъ. Сущее пріобрѣтаетъ видъ субстанціи, поскольку оно придаетъ всякому отношенію опредѣленную форму и величину³⁾. Такъ какъ существованіе всякой вещи обусловлено пересѣченіемъ различныхъ опредѣленностей и качествъ, то совершенно понятно, что эта кажущаяся субстанціальность можетъ подлежать и

1) Ср. стр. 46, 47 и 1. *Metaph.* 85—87, 94, 329. *Kl. Schr.* I, 137. *Med. Psych.* 147, 148. *Mikr.* II, 158.

2) 2. *Metaph.* 66, 84, 88, 481. *Streitschr.* 45. *Med. Psych.* 148. *Mikr.* II, 159.

3) 1. *Metaph.* 88, 89, 92, 93, 96, 97, 100, 101.

уничтоженію ¹⁾). Такимъ образомъ различіе между сущою вещью, придающей себѣ видъ субстанціи, и отвлеченнымъ понятіемъ или закономъ заключается въ томъ, что сущее или вещь состоитъ въ сцѣпленіи многихъ общихъ опредѣленностей и понятій, соединеніемъ коихъ обусловлена единичность или индивидуальность вещей; общія понятія же и ихъ отношенія представляются намъ основаніемъ (Grund) сущаго ²⁾). Значить, субстанція должна лишиться значенія самостоятельнаго субъекта, представляющаго собою сущность всякой вещи, и оказывается призракомъ (Schein), возникающимъ вслѣдствіе закономернаго сцѣпленія общихъ опредѣленностей и основаній ³⁾).

Что вышеизложенныя воззрѣнія играютъ важную роль и въ позднѣйшихъ сочиненіяхъ Лотце, это видно уже изъ того обстоятельства, что онъ какъ въ микрокосмѣ, такъ и во второй метафизикѣ придаетъ особое значеніе опредѣленію бытія, какъ стоянія въ отношеніяхъ (Stehen in Beziehungen), рѣшительно отвергая ученіе Гербарта о бытіи. Тогда какъ Гербартъ отрицаетъ необходимость какихъ либо отношеній для того, чтобы вещи обладали бытіемъ, и усматриваетъ истинное бытіе въ абсолютномъ полаганіи, лишенномъ всякаго отношенія, Лотце, наоборотъ, высказывается въ пользу того мнѣнія, что отрицаніе всѣхъ отношеній вещи было бы равносильно съ отрицаніемъ самого бытія вещи. Нельзя предполагать, по убѣжденію Лотце, будто бы существуютъ реальныя существа, бытіе которыхъ совершенно независимо ото всякихъ отношеній къ другимъ существамъ. Значить, вещи или субстанціи и по этимъ соображеніямъ оказываются точками пересѣченія основаній или отношеній, и отдѣльныя существа не обладаютъ тою самостоятельностью, которую имъ приписываетъ Гербартъ ⁴⁾).

1) 1. Metaph. 100, 246, 248.

2) Ib. 97—99.

3) Ib. 118, 134.

4) Mikr. III, 471, 472, 477, 478. 2. Metaph. 41, 43.

Рѣшительно отвергая отождествленіе субстанціи съ неизмѣннымъ и простымъ качествомъ въ смыслѣ Гербарта, Лотце признаетъ субстанціальнымъ только то, что способно измѣняться: то, что неизмѣнно, и несубстанціально. При томъ измѣнчивость должна простираться не только на внѣшнія и случайныя отношенія, но и на самую сущность вещей, хотя вещь или субстанція и не можетъ быть измѣнчива безо всякаго ограниченія. Ибо субстанціальность немислима безъ извѣстнаго постоянства и безъ извѣстной послѣдовательности, не допускающей любого измѣненія¹⁾. Единство вещи или субстанціи есть именно та послѣдовательность, съ какою смѣняющіяся состоянія примыкаютъ другъ къ другу такъ, что они являются измѣнчивыми и разнообразными выраженіями одной и той же мысли или идеи. Значить, сущность или субстанціальность всякой вещи совершенному познанію представлялась бы мыслию или идеею, постоянный смыслъ которой выражается въ крайне разнообразныхъ явленіяхъ и движеніяхъ. Поэтому Лотце субстанцію прямо и выдаетъ за идею, обладающую дѣеспособною самостоятельностью²⁾. Реальность или субстанціальность есть форма существованія, которая свойственна опредѣленному содержанію, выражаемому опредѣленною мыслию³⁾. Значить, вещи обладаютъ бытіемъ лишь потому, что ихъ содержаніе способно дѣйствовать и страдать, образуя притомъ постоянный элементъ въ теченіи измѣнчивыхъ явленій⁴⁾. Иногда Лотце отождествляетъ бытіе съ постоянною энергіею или дѣятельностью и вслѣдствіе этого приписываетъ бытію вещей различную величину или интенсивность⁵⁾.

Этими же воззрѣніями Лотце руководствуется при опредѣленіи сущности души. Онъ прежде всего высказывается противъ при-

Сущность или субстанціальность души.

1) 2. Metaph. 52, 56, 58, 61—63, 70, 85, 88. Mikr. III, 512.

2) Mikr. II, 160, 168; III, 511, 512. Med. Psych. 147. Streitschr. 45.

3) Mikr. II, 159. Med. Psych. 147. Kl. Schr. II, 173, 174. 3. Metaph. 30.

4) Mikr. II, 151, 160, 163.

5) 2. Metaph. 100—102.

нтя какого - то реального непреходящаго ядра, къ которому прикрѣплялись бы общія способности души, и которое соощало бы душѣ существованіе и постоянство ¹⁾). Въ противоположность такому воззрѣнію Лотце считаетъ „душу“ за „феноменологическое“ выраженіе, т. е. выраженіе, обозначающее все то, что можетъ породить въ себѣ представленія, чувствованія и стремленія или желанія. Значить, нѣтъ основанія считать души однородными между собою субстанціями, между которыми только способности были бы распределены неравномерно; наоборотъ, не души сами по себѣ, а только ихъ способности должны быть однородны. Понятіе души сравнимо съ химическими понятіями кислоты и щелочи, обозначающими лишь опредѣленную форму химическаго проводимости, которая обща различнымъ элементамъ, не обладающимъ одинаковою природою во всѣхъ другихъ отношеніяхъ ²⁾).

Вслѣдствіе этого Лотце считаетъ вопросъ о субстанціальной сущности души неосновательнымъ. Бытіе всякаго существа вообще и души въ особенности заключается въ дѣятельностяхъ и дѣйствіяхъ, вызываемыхъ внѣшними условіями. Какъ нельзя опредѣлить сущность напр. воды и ртути независимо ото всѣхъ внѣшнихъ условій, такъ и истинную сущность души мы должны усматривать въ представленіяхъ, чувствованіяхъ и стремленіяхъ ея ³⁾).

Личность заключается не въ какомъ либо чистомъ я, а въ опредѣленномъ содержаніи, принявшемъ форму психическаго существованія. Душа представляетъ собою дѣеспособную идею, выражающуюся въ разнообразныхъ дѣятельностяхъ ⁴⁾).

Послѣдствія этого воззрѣнія обнаруживаются при обсужденіи вопроса о безсмертіи души. Лотце не находитъ затрудненій въ допущеніи возникновенія и уничтоженія душъ и

1) Mikr. I, 215; II, 150. Med. Psych. 138, 146.

2) Kl. Schr. I, 239, 240; II, 518. Med. Psych. 137, 138.

3) Mikr. I, 212--214; II, 155. 2. Metaph. 486.

4) Mikr. II, 156, 169. Kl. Schr. I, 238, 240.

рѣшительно отвергаетъ представленіе о реальныхъ существахъ, которыя просто вслѣдствіе своей субстанціальности имѣли бы несомнѣнное притязаніе на вѣчное существованіе. Душѣ можно приписывать не абсолютное, а лишь условное и относительное полаганіе ¹⁾. Отвергая воззрѣніе Гербарта, Лотце высказывается въ пользу общаго идеалистическаго убѣжденія, что, какъ все конечное, такъ и душа будетъ продолжать свое существованіе, если существованіе ея соотвѣтствуетъ смыслу или цѣли міра. Всякое единичное существо существуетъ не своимъ собственнымъ бытіемъ, а лишь по повелѣнію высшей идеи. Если опредѣленная душа фактически и не лишается бытія, то эта фактическая вѣчность является оказанною со стороны идеи міра милостію, а не правомъ, принадлежащимъ всѣмъ субстанціямъ ²⁾. Значитъ, всякая душа должна ожидать рѣшеніе своей судьбы исключительно только отъ нравственнаго міропорядка; ибо основаніе того, что есть заключается въ томъ, что должно быть ³⁾.

Изъ вышеизложенныхъ разсужденій уже видно, что Лотце отвергаетъ идеалистичный проективизмъ не съ такою же послѣдовательностью, какъ физическій проективизмъ. Пока онъ имѣетъ въ виду опроверженіе матеріализма и физическаго проективизма вообще, онъ придерживается персоналистической точки зрѣнія, признавая основнымъ фактомъ непосредственно данную реальность духа: тогда какъ матерія лишена транссубъективнаго бытія, духъ является субстанціею, поскольку онъ есть первоначальное единство, непроеизводимое изъ какой либо множественности и порождающее въ себѣ несубстанціальныи призракъ матеріи; отношенія и понятія, свойственныя области физики, не мо-

Лотце не такъ рѣшительно отвергаетъ идеалистичный проективизмъ, какъ физическій проективизмъ.

1) Med. Psych. 152, 163, 164. Kl. Schr. II, 170.
 2) Kl. Schr. II, 176, 177, 282. Med. Psych. 160, 164. Mikr. I, 438. 2. Metaph. 165, 487.
 3) Kl. Schr. II, 175, 198. Mikr. I, 439, 442; III, 623. 2. Metaph, 604.

гутъ быть перенесены на душу: наоборотъ, духъ долженъ быть познаваемъ исключительно только на основаніи его собственной природы, причемъ нане я окажется тѣмъ нераздѣльнымъ субъектомъ, которому принадлежатъ всѣ процессы внутренней жизни; это я не есть и продуктъ нашей познавательной дѣятельности, но переживается нами непосредственно въ видѣ самочувствія ¹⁾; матеріальныя вещи обладаютъ кажу-щеюся субстанціальною, потому что духъ переноситъ на образы чувственного воспріятія понятіе вещи, возникшее въ духѣ на основаніи не внѣшняго, а внутренняго опыта ²⁾. Но вслѣдствіе смѣшиванія субстанціальнаго и идейнаго бытія Лотце въ немаловажныхъ пунктахъ оставляетъ персоналистическую точку зрѣнія и примыкаетъ къ образу мыслей идеалистичнаго проективизма, побуждаемый къ этому главнѣйше упорною борьбою противъ гербартова реализма: онъ объясняетъ субстанціальность и единство души, указывая на аналогичность съ единствомъ идеи или мысли и даже объявляетъ душу за дѣеспособную идею; онъ приписываетъ содержа-нію способность дѣйствовать и страдать; субстанціальную сущность души онъ усматриваетъ въ ея дѣятельностяхъ и вообще выдаетъ бытіе то за энергію или дѣятельность, то за стояніе въ отношеніяхъ.

Этихъ затрудненій и противорѣчій, въ которыя впадаетъ Лотце, избѣгаетъ Тейхмюллеръ именно тѣмъ, что онъ строго отличаетъ сознаніе отъ познанія и самосознаніе отъ сознанія функций и усматриваетъ прототипъ субстанции въ нашемъ я, поскольку послѣднее въ самосознаніи сознаетъ себя, какъ единство въ отличіе отъ разнообразности актовъ, т. е. въ отличіе отъ идейнаго и реальнаго бытія ³⁾.

Конечныя существа и Отсутствіемъ именно этихъ различій объясняется и то на первый взглядъ

1) Ср. впрочемъ стр. 254.

2) Ср. стр. 123—154, 246, 247.

3) Ср. стр. 195—202.

странное утверждение Лотце, что душа во снѣ приостанавливаетъ свое существованіе: то, что мы называемъ безсознательностью, есть полное небытіе или несуществованіе. Поэтому Лотце сравниваетъ душу съ мелодіею, прерываемою паузами. Только первоисточникъ всего бытія, а именно, абсолютная субстанція, дѣйствуетъ вѣчно и непрерывно; изъ нея вновь происходятъ дальнѣйшіе фазисы жизни души, послѣдовательно примыкая къ прежнимъ ¹⁾). По этимъ разсужденіямъ конечныя субстанціи, собственно говоря, оказываются совершенно излишними: всѣ явленія обуславливаются не ими, а непосредственными дѣятельностями безконечной субстанціи.

Лотце на самомъ дѣлѣ и лишаетъ конечныя существа всякой самостоятельности, хотя съ нѣкоторыми ограниченіями, которыя впрочемъ не имѣютъ никакого философскаго основанія ²⁾). Вещи должны быть разсматриваемы, по его мнѣнію, какъ части единой абсолютной субстанціи, не обладающія никакой самостоятельностью. Всякая отдѣльная субстанція въ дѣйствительности есть не что иное, какъ болѣе или менѣе продолжительная дѣятельность Абсолюта; ея дѣйствительность и субстанціальность неотдѣлима отъ бытія и субстанціальности безконечнаго Существа: ея природа и форма есть только опредѣленный фазисъ въ развитіи абсолютной субстанціи ³⁾). Послѣдняя создаетъ во всякій моментъ столько конечныхъ существъ или реальныхъ элементовъ, сколько требуется для совершенія ея развитія ⁴⁾).

Предположеніемъ такой несамостоятельности конечныхъ существъ Лотце преграждаетъ себѣ путь къ образованію понятія технической системы міра, хотя онъ, по крайней мѣрѣ въ своей исторіософіи, приближается къ этому понятію ⁵⁾). Хотя Лотце признаетъ, что конечныя субстанціи отличаются

1) 2. Metaph. 582, 602.

2) Mikr. III, 569.

3) 2. Metaph. 138, 142, 153.

4) Ib. 463.

5) Ср. стр. 157--160.

Отъ абсолютной субстанціи своимъ сознаніемъ, но у него недостаетъ, какъ будетъ ниже показано, того взгляда, что субстанціальное бытіе не можетъ подлежать теченію времени, и что именно вслѣдствіе этого всякая субстанція навсегда сохраняетъ свою индивидуальность въ объективной технической системѣ ¹⁾. Лотце, впрочемъ, совершенно справедливо утверждаетъ, что неуничтожимость индивидуальности конечныхъ субстанцій нельзя доказать съ помощью проективно-догматическаго понятія о субстанціи ²⁾.

Субъективный идеализмъ. Вышеприведенными указаніями объясняется и то обстоятельство, что мы у Лотце не встрѣчаемъ достаточно рѣшительнаго отверженія такъ наз. субъективнаго идеализма ³⁾. Если сознанію не приписать способности имѣть различныя степени интенсивности, и если не признать самосознаніе независимымъ, какъ отъ познавательной или соотносительной дѣятельности, такъ и отъ чувствованія, то на самомъ дѣлѣ становится неизбѣжнымъ предположеніе, что и самыя низшія субстанціи, если ихъ представить себѣ по образцу нашего я, должны обладать для-себя-бытіемъ (Fürsichsein) или духовностью въ смыслѣ способности чувствовать удовольствіе и неудовольствіе. Приходя къ этому заключенію, Лотце самъ признаётся, что принятіе такого рода духовности вещей не лишено извѣстной фантастичности, и что взаимодѣйствія между вещами могутъ быть замѣняемы взаимобусловленностью актовъ, происходящихъ внутри абсолютной субстанціи. Значитъ, измѣненія, совершающіяся въ представляемомъ нами мірѣ, зависѣли бы при послѣднемъ предположеніи не отъ самостоятельныхъ центровъ дѣйствія, а исключительно только отъ взаимныхъ отношеній дѣйствій безконечной субстанціи ⁴⁾.

1) Ср. стр. 232.

2) Ср. стр. 255, 259.

3) Ср. стр. 143, 144; ученіе Тейхмюллера: стр. 209—212.

4) 2. Metaph. 186—188.

Относительно понятія времени Лотце пред- Понятіе времени.
 ставляетъ намъ въ различныхъ трудахъ различныя мнѣнія, несоединимыя другъ съ другомъ: въ первой метафизикѣ и въ первомъ изданіи микрокосма онъ высказывается въ пользу идейности времени, а во второй метафизикѣ и въ послѣднемъ изданіи микрокосма онъ приходитъ къ противоположному воззрѣнію, хотя не безъ нѣкоторыхъ ограниченій и колебаній.

Въ первой метафизикѣ Лотце объявляетъ продолжительность и теченіе времени за неизбѣжную метафизическую иллюзію: безконечная продолжительность времени такъ же мало простирается вокругъ насъ, какъ безконечное протяженіе пространства. Въ той дѣйствительности, въ которой находятся реальныя существа, нѣтъ ни пространства, ни времени. Реальныя существа совершенно независимы ото всѣхъ космологическихъ формъ и только для свѣдого представленія изображаютъ дѣйствительныя отношенія въ этихъ формахъ. Всякое существо представляетъ себѣ міръ въ пространствѣ и во времени, хотя пространство и время не свойственны представляемому міру, а представляющему субъекту ¹⁾.

Съ такою же рѣшительностью Лотце высказывается въ пользу идейности времени въ первомъ изданіи микрокосма. Дѣйствительность представляетъ собою систему отношеній взаимной обусловленности: каждая изъ частей этой системы предполагаетъ необозримый рядъ причинъ, влечетъ за собою опредѣленный рядъ послѣдствій и находится со многими другими частями въ одинаковомъ разстояніи отъ первыхъ причинъ. Въ этой системѣ ничто не проходитъ и не протекаетъ; она сравнима съ системою истинъ, поскольку и въ послѣдней истина, обуславливающая другую истину, не предшествуетъ послѣдней по времени. Эта-то система дѣйствительности изображается для представляющаго субъекта въ видѣ временной послѣдовательности: условіе предшествуетъ

1) 1. *Metaph.* 155—163, 300, 301, 304, 307, 308.

обусловленному, и это слѣдуетъ за условіемъ; ближайшія причины и послѣдствія идутъ непосредственно другъ за другомъ, а дальнѣйшее послѣдствіе отдѣляется отъ своей посредственной причины извѣстнымъ промежуткомъ времени. И такъ какъ всякое конечное существо само принадлежитъ къ этой системѣ, то смотря по его мѣсту въ ней ему являются условія, предполагаемыя его собственнымъ бытіемъ, прошлыми, а послѣдствія его бытія — будущими ¹⁾.

Во второй метафизикѣ и въ послѣднемъ изданіи микрокозма Лотце уже измѣнилъ свой взглядъ. Онъ, правда, и здѣсь тщательно разбираетъ доводы, говорящіе въ пользу идейности времени. Во всякомъ случаѣ они заставляютъ насъ, по мнѣнію Лотце, устранить изъ обыденнаго представленія о времени разныя неясности и недоумѣнія. Прежде всего оказывается совершенно несостоятельнымъ представленіе о существованіи пустого времени, которому должна была бы подчиняться вся дѣйствительность. Это уже само по себѣ неясное представленіе приводитъ къ большимъ еще затрудненіямъ, какъ скоро мы требуемъ опредѣленія отношеній времени къ процессамъ и событіямъ, происходящимъ въ немъ. Какъ неосновательно утвержденіе, будто бы содержаніе и послѣдовательность реальныхъ событій обуславливаются теченіемъ пустого времени, такъ же недопустимо предположеніе, будто бы происхожденіе послѣдствія отъ причины зависитъ отъ времени, какъ вспомогательной причины ²⁾.

На основаніи такихъ соображеній можно, повидимому, сдѣлать заключеніе, будто временная послѣдовательность не принадлежитъ самимъ вещамъ, а только вносится въ нихъ нашимъ представленіемъ. И на самомъ дѣлѣ, нельзя опровергать этого мнѣнія, просто указывая на то, что, еслибы мы и отрицали временную послѣдовательность внѣшнихъ событій, всетаки мы должны были бы признавать дѣйствительною по-

1) Mikr. 1. Aufl. III, 597—601.

2) 2. Metaph. 271, 272, 281, 282; ср. стр. 229.

слѣдовательность нашихъ собственныхъ представленій. Такое возраженіе противъ идейности времени недостаточно; ибо мы совсѣмъ не замѣчали бы послѣдовательности нашихъ представленій, еслибъ напр. два слѣдующія другъ за другомъ представленія, *a* и *b*, не были въ то же время совершенно одновременными объектами познанія, соотносящаго ихъ въ одномъ нераздѣльномъ актѣ. Значитъ, эти акты познанія во всякомъ случаѣ должны лежать внѣ времени. Въ противномъ случаѣ могла бы, пожалуй, существовать смѣна представленій, но было бы немыслимо представленіе этой смѣны¹⁾.

Но, несмотря на всѣ эти доводы, Лотце высказывается противъ идейности времени. По его мнѣнію, безвременность дѣйствительнаго міра и нашего я имѣла бы послѣдствіемъ абсолютную неизмѣнчивость и неподвижность нашей внутренней жизни. Но такъ какъ на самомъ дѣлѣ неопредѣленное содержаніе будущаго становится настоящимъ, а потомъ принимаетъ характеръ прошедшаго, и такъ какъ наше представленіе не въ состояніи измѣнить опредѣленный порядокъ временной послѣдовательности, то, по мнѣнію Лотце, изъ этого необходимо слѣдуетъ, что не только наша представляющая дѣятельность, но также и содержаніе дѣйствительности, представляемое нами, подлежитъ временной послѣдовательности, происходящей въ опредѣленномъ направленіи. Вслѣдствіе этого Лотце и утверждаетъ, что для дѣйствительности характерна смѣна бытія и небытія, и что поэтому причина не остается дѣйствительною на ряду съ ея дѣйствіемъ, а наоборотъ, уничтожается послѣднимъ или становится совершенно несущею. Дѣйствительность оказывается самосохраняющимся движеніемъ, а не неизмѣнною тождественностью²⁾.

При такихъ предположеніяхъ является, конечно, неизбѣжнымъ допущеніе безконечнаго теченія событій, лишеннаго

1) 2. *Metaph.* 292—295.

2) *Ib.* 86, 87, 129, 164, 165, 177, 297, 355, 397, 404, 418. *Rel.* 32, 35. *Mikr.* II, 57; III, 604.

какъ начала, такъ и конца. Вообще Лотце не считаетъ противорѣчивымъ признаніе за дѣйствительностью безконечности ¹⁾).

Какъ видно изъ вышеизложенныхъ разсужденій, Лотце высказывается въ пользу реального теченія времени на основаніи того именно обстоятельства, что неопредѣленное содержаніе будущаго становится настоящимъ и прошедшимъ; а содержанію дѣйствительности онъ приписываетъ временную послѣдовательность потому, что наша представляющая дѣятельность не можетъ измѣнить фактическій порядокъ этой послѣдовательности. Такимъ образомъ Лотце дѣлаетъ основаніемъ рѣшенія то, въ чемъ заключается проблема; ибо указывая на смѣну представленій, онъ только констатируетъ опредѣленный фактъ, а не даетъ объясненія этого факта. Что же касается до утвержденія, будто трансубъективное содержаніе дѣйствительности должно считаться подлежащимъ теченію времени потому, что наша представительная дѣятельность не въ состояніи произвольно измѣнять опредѣленный порядокъ временной послѣдовательности, то и оно является совершенно несостоятельнымъ. Ибо съ такимъ же правомъ мы могли бы утверждать и трансубъективную реальность пространства, такъ какъ и пространственныя отношенія не могутъ быть произвольно измѣняемы нашимъ представленіемъ. На этомъ ложномъ заключеніи основывается вообще проективизмъ, предполагая, что трансубъективно-реальныя условія нашей душевной дѣятельности должны быть сходны съ вызванными ими образами представленія.

Лотце просматриваетъ чисто перспективный характеръ времени, заключающійся въ томъ, что лишь по отношенію къ опредѣленному я можно различать настоящее, прошедшее и будущее точно такъ же, какъ только по отношенію къ опредѣленному лицу существуетъ различіе между правымъ и лѣвымъ. Трансубъективная дѣйствительность заключаетъ въ

1) 2. Metaph. 279, 459, 462, 463.

себѣ только условія временной послѣдовательности, а не самое теченіе времени ¹⁾). Мы у Лотце и не встрѣчаемъ различенія между временемъ и продолжительностью времени. Такъ какъ продолжительность намъ представляется продуктомъ измѣренія, то она предполагаетъ выборъ опредѣленнаго масштаба со стороны измѣряющаго субъекта. Вслѣдствіе этого не трудно притти къ заключенію, что, только провиняясь въ некритической проекціи, можно допустить предположеніе транс-субъективной продолжительности времени ²⁾). Наконецъ характерно для Лотце, что онъ говоритъ о безвременно соотносящемъ познаніи, а не о безвременномъ я, лежащемъ въ основѣ всѣхъ смѣняющихся актовъ. Значить, онъ предполагаетъ, что, хотя и только безвременные акты соотносящаго познанія дѣлаютъ возможнымъ возникновеніе представленія времени, всетаки акты эти опять подлежатъ теченію времени ³⁾).

Впрочемъ, Лотце самъ признается, что предположеніе реального теченія времени приводитъ къ большимъ затрудненіямъ, устраненіе коихъ онъ считаетъ невыполнимымъ ⁴⁾).

При рѣшеніи вопроса о природѣ времени играетъ у Лотце немаловажную роль его „телеологическій идеализмъ“ ⁵⁾). По его убѣжденію, цѣль міра заключается въ абсолютно цѣнномъ благѣ или добрѣ: изъ послѣдняго должны быть выведены формы и законы какъ дѣйствительности, такъ и мышленія ⁶⁾). Давая этой мысли парадоксальную форму, Лотце утверждаетъ, что начало метафизики заключается не въ ней самой, а въ этикѣ ⁷⁾). Все цѣнное и доброе же немыслимо безъ извѣстныхъ отношеній, безъ дѣйствій

1) Ср. стр. 227, 229, 231.

2) Ср. стр. 227, 228.

3) Ср. стр. 224, 225, 232.

4) 2. Metaph. 301. Mikr. III, 605, 606.

5) 1. Metaph. 329. 2. Metaph. 18, 171.

6) 1. Metaph. 324. Kl. Schr. I, 312, 332; II, 195, 196, 283. Streitschr. 57. Mikr. I, 447; II, 309; III, 617—621. 2. Metaph. 18, 176, 462, 604. Gesch. der Aesth. 385.

7) 1. Metaph. 329. Kl. Schr. I, 136; II, 281, 380.

и развитія ¹⁾). Поэтому движеніе, поскольку она обуславливается цѣлью, представляет собою центр метафизическихъ проблемъ ²⁾).

Телеологія. Нельзя отрицать, что относительно понятія цѣли мы встрѣчаемъ у Лотце цѣнныя указанія, могущія привести къ здоровой и свободной отъ проективистическихъ предположеній телеологіи. Съ одной стороны онъ рѣшительно отвергаетъ проективно-идеалистическое гипостасированіе цѣли и показываетъ, что предположеніе цѣлей въ природѣ не исключаетъ механическихъ причинъ, а наоборотъ, требуетъ ихъ, поскольку ни одна цѣль не можетъ осуществлять сама себя; съ другой стороны онъ справедливо утверждаетъ, что даже наиболѣе совершенное познаніе механическихъ причинъ не сдѣлало бы излишнимъ предположеніе цѣлей, поскольку фактическая комбинація всѣхъ механическихъ причинъ не можетъ быть объяснена опять-таки какою либо механическою причиною. Наконецъ онъ пытается избѣжать идеалистичнаго проективизма, приписывая абсолютной субстанціи или абсолютной личности первоначальное цѣлесообразное соединеніе механическихъ причинъ ³⁾).

Но такъ какъ, по убѣжденію Лотце, теченіе времени имѣетъ не феноменологичное, а наоборотъ, транссубъективно-метафизическое значеніе, то осуществленіе цѣли совершается во времени. Изъ этого же слѣдуетъ, что неосуществленная еще цѣль должна обнаруживать опредѣляющее дѣйствіе на средства, необходимыя для ея осуществленія. При такомъ предположеніи трудно избѣжать проективно-идеалистическаго способа объясненія явленій. Лотце самъ, замѣчая это, приписываетъ соединеніе дѣйствующихъ причинъ не абстрактному понятію цѣли, или идеѣ, а абсолютной субстанціи. Но нельзя отрицать, что онъ при этомъ, примѣняя по-

1) 1. Metaph. 324, 325. KI. Schr. I, 149; II, 196, 197.

2) 1. Metaph. 207, 327.

3) Ср. стр. 51—55, 69—76, 169—172.

нате Абсолюта, какъ непосредственное объяснительное основаніе, впадаетъ въ недозволительный антропоморфизмъ.

Для подтвержденія только что сказаннаго можно указать на тотъ способъ, какимъ Лотце въ своей метафизикѣ при объясненіи возникновенія органическаго существа пытается примирить механическіе законы съ требованіями телеологіи. Всякое тѣло возникаетъ и развивается вслѣдствіе совмѣстнаго дѣйствія опредѣленныхъ механическихъ причинъ¹⁾. Но вслѣдствіе дѣйствія абсолютной субстанціи оно организовано также и соотвѣтственно опредѣленнымъ цѣлямъ. Ибо механическое развитіе органическаго зародыша всецѣло подчинено соединительной и цѣлесообразной дѣятельности самого Абсолюта. Последнею могутъ къ механическимъ дѣйствіямъ опредѣленнаго количества реальныхъ элементовъ присовокупляться такіе результаты, которые являются не только послѣдствіями отдѣльныхъ механическихъ причинъ, а какимъ-то дополненіемъ, несводимымъ къ простымъ механическимъ причинамъ²⁾. Такъ абсолютная субстанція и надѣляетъ всякій организмъ соотвѣтствующею ему душою, сообразуясь съ реальными условіями, осуществленными въ данномъ случаѣ. Лотце не видитъ трудностей даже въ допущеніи опредѣленнаго промежутка времени, въ продолженіе коего Абсолютъ образуетъ душу, соотвѣтственно постепенному развитію организма³⁾.

Что Лотце въ своемъ представленіи о цѣли не свободенъ отъ извѣстнаго антропоморфизма, видно также изъ тѣхъ соображеній, на основаніи коихъ онъ отвергаетъ теорію, предполагающую, что цѣлесообразное развитіе органическаго тѣла зависитъ отъ дѣйствія души. Относительно этого воззрѣнія Лотце ограничивается тѣмъ возраженіемъ, что образованіе тѣла въ существенныхъ чертахъ уже окончено въ то время, когда душа навѣрно не обладаетъ еще такимъ знаніемъ внѣшняго

1) Ср. стр. 70--75

2) 2. *Metaph.* 456.

3) *Ib.* 489.

міра, какое требовалось бы для того, чтобы при організації свого тѣла приспособляться ко внѣшнимъ условіямъ. Онъ самъ признается, что онъ считалъ бы содѣйствіе души при образованіи тѣла заслуживающимъ вниманія лишь тогда, еслибъ душа давала организму опредѣленное направленіе развитія вполне сознательно и разсудительно ¹⁾).

Значить, Лотце представляетъ себѣ осуществленіе цѣлей въ природѣ по образцу человѣческой цѣлесообразной дѣятельности. Къ такому представленію онъ долженъ былъ притти потому, что онъ не признаетъ транссубъективно-дѣйствительный міръ за техническую систему; ибо лишь въ послѣдней цѣли не осуществляются перспективно-человѣческимъ образомъ, такъ какъ въ ней не господствуетъ противоположность будущаго и прошедшаго. Только съ перспективной точки зрѣнія распадаются всѣ событія въ мірѣ на настоящія, прошедшія и будущія, вслѣдствіе чего и можно говорить объ осуществленіи несуществующихъ еще цѣлей. Значить, какъ скоро мы приписываемъ эти отношенія дѣйствительному міру, мы находимся на почвѣ проективизма; ибо въ такомъ случаѣ мы придаемъ транссубъективное значеніе перспективно-субъективнымъ воззрѣніямъ ²⁾).

Дуализмъ. Вышеупомянутое опредѣленіе отношенія между тѣломъ и душою небезынтересно еще въ другомъ отношеніи: изъ него видно, что Лотце не удалось окончательно преодолѣть дуалистическій взглядъ. Возражая противъ идеалистическаго проективизма, Лотце придаетъ, какъ выше было показано ³⁾, особое значеніе тому воззрѣнію, что всякій организмъ есть не что иное, какъ только опредѣленная комбинація или опредѣленное направленіе чисто физическихъ силъ. При этомъ онъ не обращаетъ вниманія на отношеніе тѣлеснаго организма къ душѣ. Онъ не могъ указать на душу,

1) 2. Metaph, 449, 450.

2) Ср. стр. 230.

3) Ср. стр. 72, 74.

какъ объяснительный принципъ, такъ какъ, по его мнѣнію, душа могла бы имѣть рѣшающее вліяніе на организацію тѣла лишь тогда, еслибъ она съ самого начала была сознательнымъ существомъ и кромѣ того обладала какими либо средствами для воздѣйствія на окружающій ее міръ. Но въ дѣйствительности ей недостаетъ де того и другого. Поэтому Лотце принужденъ свести единство тѣла непосредственно на цѣлесообразную дѣятельность безконечной субстанции: послѣдняя изъ своей собственной реальной сущности испускаетъ душу, какъ дополненіе, соответствующее опредѣленной реальной комбинаціи физическихъ силъ ¹⁾). Противопоставляя такимъ образомъ душу тѣлу, какъ множеству элементовъ, соединенныхъ другъ съ другомъ безо всякаго вліянія со стороны души, онъ впадаетъ въ дуализмъ, который непременно долженъ привести къ различнымъ затрудненіямъ. Правда, Лотце мѣткими доводами опровергаетъ возраженія противъ возможности взаимодействія между тѣломъ и душою, основывающіяся на внѣшно - проективистическихъ воззрѣніяхъ ²⁾); но этимъ отнюдь не доказана основательность такого дуализма, какой мы встрѣчаемъ даже во второй метафизикѣ.

Съ своей дуалистической точки зрѣнія Лотце пытается замѣнить физической законъ сохраненія силы или энергіи закономъ постоянной пропорціональности (*Aequivalenz*) различныхъ дѣйствій на основаніи слѣдующихъ соображеній. Какъ бы ни было видоизмѣнено и разложено внутри тѣла внѣшнее раздраженіе R , всегда въ концѣ концовъ получится опредѣленная величина, r , физико-физиологической энергіи, къ которой непосредственно примыкаетъ психической процессъ ощущенія e ; соответственно перемѣнѣ интенсивности этого r будетъ мѣняться и интенсивность ощущенія. Также, въ чемъ бы ни состоялъ психической процессъ воли W , опредѣленною частью его, w , будетъ обусловлено опредѣленное движеніе въ тѣлѣ,

1) 2. Metaph. 490.

2) Ср. стр. 78—89, 147—153.

b; и въ этомъ случаѣ величина физическаго дѣйствія будетъ соотвѣтствовать перемѣняющейся интенсивности вышеозначеннаго w. Эти дѣйствія же, а именно, дѣйствіе физическаго движенія на оощающую душу и дѣйствіе психическаго возбужденія на нервный элементъ, испытывающій отъ него вліяніе, не могутъ быть совершаемы безъ опредѣленнаго количества труда: извѣстная величина физической энергіи нервовъ потребится для порожденія соотвѣтственнаго психическаго процесса, и наоборотъ. Однако, нельзя свести психическіе и физическіе процессы на одинъ общій масштабъ: оба ряда процессовъ несравнимы между собою. Значитъ, если въ вышеупомянутыхъ случаяхъ опредѣленная физическая энергія вымѣняется на соотвѣтственный психическій процессъ, и наоборотъ, то нельзя болѣе говорить о сохраненіи одной и той же величины энергіи или силы: можно только утверждать опредѣленную пропорціональность между двумя рядами несравнимыхъ процессовъ, а именно въ такомъ смыслѣ, что опредѣленному процессу одного ряда, γ m, измѣряемому масштабомъ m, соотвѣтствуетъ опредѣленный процессъ второго ряда, ϵ μ , измѣряемый масштабомъ μ ¹⁾.

Хотя Лотце несомнѣнно преодолѣлъ проективистическое представленіе о матеріи, и хотя онъ протяженному веществу приписываетъ лишь феноменологическій характеръ, но онъ всетаки въ извѣстномъ отношеніи переноситъ механико-естественнонаучное представленіе о природѣ живого тѣла въ метафизическую область и предполагаетъ, что феноменологическому протяженному тѣлу соотвѣтствуетъ въ транссубъективно-дѣйствительномъ мірѣ опредѣленное количество закономерно соединенныхъ безпространственныхъ сверхчувственныхъ существъ или элементовъ. Если же протяженное или феноменологическое тѣло представляетъ собою только пространственное выраженіе транссубъективно - метафизическаго тѣла, какъ совокупности непро-

1) 2. Metaph. 415, 416.

Къ году прибавляются три судебныхъ срока — 3 *gebotene Dinge* — трижды 14 или 15 дней. Въ нѣкоторыхъ терри- торіяхъ буквальный смыслъ: 366 дней; такъ напр. въ Любекѣ, см. *Pauli, Abhandlungen I* стр. 171 сл.

По нынѣ дѣйствующему праву двойное значеніе *Jahr* и *Tag*, 3060. Особое значеніе этого срока въ эстляндскомъ городскомъ правѣ, 3059.

§ 74.

Давность.

[Е. § 61.]

Погасительная и приобрѣтательная давность.

Въ древне-ливонскомъ правѣ, какъ и въ германскомъ, была известна только погасительная давность. Обыкновенный срокъ *Jahr* и *Tag*, ср. В. I. §§ 196, 199; но встрѣчаются и другіе сроки, см. напр. *Fabgi, Formulare* (изд. Эльрихса стр. 234). Слѣды римскаго ученія въ эстл. рыцарскомъ правѣ, гдѣ рядомъ съ погасительной давностью упоминается и *usucapio* (VI, 21). Рецепція шведской 20-лѣтней исковой давности; зак. 3 нояб. 1691 г. (*у Nöillega* стр. 543). Въ 1787 г. 10-лѣтній срокъ общерусской исковой давности введенъ какъ максимальный срокъ. — Вліяніе общерусской давности на развитіе остзейскаго права; образованіе приобрѣтательной давности. — Въ Курляндіи слѣды римской приобрѣтательной давности (В. с. § 125) рядомъ съ погасительной. Для послѣдней 5-лѣтній срокъ, какъ общее правило, см. Статуты § 149; другіе сроки у В. с. § 59. Введеніе 10-лѣтняго срока (ук. 27 февр. 1805 г.) какъ максимальнаго срока (ук. 21 июня 1815 г.), см. В. с. § 60 и кромѣ того *Bunge, Ueber die nach curl. Recht zur Ersitzung erforderlichen Fristen* въ *Theoret.-prakt. Erörterungen III*, стр. 94 сл. — Обь ограниченіяхъ, которымъ подвергся во всѣхъ трехъ губерніяхъ русской институтъ давности, см. *Bröcker* въ его *Jahrbuch I* стр. 245 слѣд.

Приобрѣтательная давность, см. ниже. Погасительная давность; мѣсто этого института въ системѣ свода, 3618 сл. Ученіе о давности относится не только къ личнымъ искамъ, какъ это вытекаетъ изъ ст. 3619, 3637. Изъятія изъ дѣйствія давности: 3635—3638 (вліяніе инgrossаціи 3636), 1485, 1292, 3924. Предположенія давности: 1) *actio nata*, 3623 сл.; 2) срокъ — для Лифл. и Эстл. общій срокъ установленъ ст. 3620, для Курляндіи ст. 3621; 3) непрерывность, 3629—3634; особый способъ прерванія въ Лифл. и Эстл., 3633, ср. *Erdmann, Die Unterbrechung der Verjährung durch Mahnung*, *Dorp. Zeitschrift VI* стр. 1 сл.; 4) *bona fides* 3619; вліяніе каноническаго права.

Дѣйствіе давности; возможность *obligatio naturalis* по истеченіи давностнаго срока 3640. Непримѣнимость па- реміи: *quae ad agenda temporalia, ad excipienda perpetua*, 3639.

§ 75.

Незапамятное время (Vetustas). [Е. § 57.]

Терминологія мѣстнаго права: незапамятное владѣніе, 700; основные моменты ст. 700 сл. — Столѣтній срокъ въ Курляндіи, 701.

ГЛАВА IV.

Защита правъ.

А. Защита посредствомъ исковъ.

§ 76.

Понятіе объ искѣ.

Раздѣленіе исковъ; см. Е. § 60.

§ 77.

Возраженія отвѣтчика. [Е. § 62.]

Особый видъ: *jus retentionis* 3381—3386.

§ 78.

Судебныя доказательства.

Присяга.

Ея распространенность въ прежнемъ остзейскомъ правѣ. Разные виды присяги: 1) *juramentum delatum* 398; 2) *juramentum in litem* 3456—57; 3) *juramentum suppletorium* 1841; 4) т. н. *Manifestations-eid*, 2656 и прим. къ 3518; 5) особый видъ присяги при осуществленіи права выкупа, 1629, 1631.

Введеніе У. Г. С. въ 1889 г. уничтожило эти присяги; см. мотивы у Гасмана и Нолькена, Положенія о преобразованіи судебной части I стр. 68 сл. и возраженія у Bunge, *Aus dem baltischen Rechtsleben der Neuzeit*, стр. 32 сл.

Присяга упомянутая въ ст. 1629 замѣнена подпиской, см. прим. по прод. 1890 г. — Присяга внѣ процесса (*juramentum promissorium*); въ каноническомъ правѣ служитъ подспорьемъ для недѣйствительныхъ сдѣлокъ. Слѣды этого воззрѣнія: въ примѣненіи *Senatusconsultum Velleianum* въ Курляндіи см. 4506 и *Instructorium des curl. Processen* (у Rummel'a, *Quellen des curl. Landrechts* Т. I) Р. II С. 1 § 4 — и въ Пильтенскихъ статутахъ II,

15 § 1 (теперь 3358) относительно всѣхъ недѣйствительныхъ сдѣлокъ вообще. По продолженіи 1890 г. присяга, ст. 4506 замѣнена подпиской см. прим. по прод. 1890 г. — Значеніе ст. 3358?

§ 79.

Особая защита въ экстренныхъ случаяхъ. [Е. § 65.]

Слѣды римскаго ученія объ *in integrum restitutio*: 3087, 3092, 2638.

В. Обезпеченіе правъ.

§ 80.

Обезпеченіе иска.

У. Г. С. 1823—1835. — Обезпеченіе недвижимымъ имуществомъ, 1832; отмѣтка въ крѣпостномъ реестрѣ: положеніе о нотаріальной части, 316 и 321.

§ 81.

Охраненіе имущества.

Опечатаніе наслѣдства, У. Г. С. ст. 1971 сл.

§ 82.

Составленіе описи.

Опекунская опись, 365—72; опись наслѣдства, 2597.

§ 83.

Вызовы.

Значеніе и цѣль вызововъ (*Proclame*). Случаи предусмотрѣнные закономъ: объявленіе о явкѣ послѣ корроборации, 3019; вызовъ при открытіи наслѣдства, 1967, 2012—2014; при учрежденіи фидеикоммисса, 2531. Подробности вызовнаго производства У. Г. С. 2054 сл.

С. Самопомощь. [Е. §§ 58 и 59.]

§ 84.

Исторический очеркъ.

Самопомощь въ древне-германскомъ правѣ. Осуществленіе права безъ содѣйствія судебной власти въ древне-ливонскомъ правѣ см. G. § 78, В. I. § 149 и приведенъ тамъ ст. 99 ср. рыцар. право а также § 8, VI тит. кн. IV эстл. рыцар. права (ср. еще Brieflade I 174). Самый распространенный случай самозащиты — задержаніе животныхъ; ср. средн. лифл. рыц. пр. 139, 152, 157, 158. См. также Helmersen, Geschichte des livländischen Adelsrechts § 83 и Brieflade I, 81, 93 и др. — Относительно Курляндіи см. Курлянд. Статуты §§ 35 и 224, а также В. с. § 145.

§ 85.

Задержаніе за потравы.

Исключеніе изъ общаго принципа, запрещающаго самоуправство 3379, 3380. — Значеніе и цѣль этого задержанія 3387, 3389.

§ 86.

Осуществленіе права задержанія.

- α) Уполномоченныя лица; 3387, 3388.
- β) Предметъ задержанія; 3390, 3391.
- γ) Права и обязанности задержателя; 3392—3398.

§ 87.

Послѣдствія задержанія.

Вознагражденіе за убытки, 3399—3401. Impetratio dominii въ Эстл. и Курляндіи; аукціонъ въ Лифл. 3402. — Пеня, см. ст. 3404 и приведенныя тамъ постановленія крестьянскихъ положеній.

Вещное право.

§ 88.

Общія понятія.

ГЛАВА I.

О владѣніи. [Е. §§ 56, 127—131.]

§ 89.

Понятіе о владѣніи.

Possessio и detentio, 623, 625. Основной моментъ possessio: animus domini, 626; ср. Z. № 177 и 425. — Владѣніе комиссіонера? ср. Z. № 976. Не смотря на то, что понятіе о владѣніи правомъ, выставленное мѣстнымъ Сводомъ (см. ниже), позволяетъ обойтись безъ конструкціи „abgeleiteter Besitz“, тѣмъ не менѣе встрѣчаются въ Сводѣ слѣды ученія Савиньи въ ст. 1469, 3768, 3816.

Германскій институтъ Gewere въ древне-ливонскомъ правѣ ср. В. I. §§ 88, 89. Gewere — фактическое обладаніе вещью, независимо отъ внутренняго отношенія субъекта къ объекту, см. В. Эрихское пр. 11, 33; Oelrichs. Statuten I, 16. Всякая, даже неправомѣрная, Gewere, (см. Ср. лифл. пр. 144, Oelrichs. St. IX, 17) по истеченіи Jahr и Tag превращается въ rechte Gewere, средн. лифл. пр. 154.

Совмѣстное владѣніе нѣсколькихъ лицъ, 632—634.

Владѣніе правомъ, 624. Juris quasi possessio у Римлянъ; развитіе этого института каноническимъ правомъ. См. мѣста приведенныя у Bruns'a, Das Recht des Besitzes im Mittelalter стр. 185 сл. — Вліяніе каноническаго права на мѣстные источники, см. Курляндскія Decisiones commissoriales 1717 г., XIV, § 1. Распространеніе понятія о juris possessio на институты публичнаго права, см. ст. 692; тамъ же слѣды прежняго воззрѣнія, въ силу котораго право на Reallast считалось правомъ на обладаніе недвижимостью —

вслѣдствіе чего необходимо, вопреки мнѣнію Erdmann'a (I стр. 289), отвести срѣди остальныхъ обязательствъ особое мѣсто Reallasten въ ученіи о *juris possessio*. Этимъ взглядомъ именно и объясняется, почему, по дѣйствующему праву, Reallasten могутъ быть предметомъ *juris possessio*, 655, 675, не смотря на то, что законъ требуетъ для этой формы владѣнія фактической возможности исключить третьихъ лицъ изъ осуществленія даннаго права, 628.

Изъ ст. 628 и 627 вытекаетъ, что рядомъ съ Reallast, какъ съ исключительнымъ явленіемъ, предметомъ *juris possessio* могутъ быть только вещныя права — всѣ вещныя права за исключеніемъ ипотеки. — Недопустимость распространенія понятія о владѣнии правомъ на личныя требованія. [Безцѣльность поссессорной защиты подобныхъ требованій; неубѣдительность аргументаціи у Z. № 709 и полемики Гримма (Понятіе о владѣнии по Своду гражданскихъ узаконеній губ. приб. въ Журналѣ М. Ю. 1894 II стр. 27 сл.) съ Эрдманомъ § 131.] Такимъ образомъ разрѣшается отрицательно и вопросъ о допустимости построенія *juris possessio* личныхъ требованій, для упорядоченія внутреннихъ отношеній контрагентовъ — съ цѣлью дать кредитору ускоренную защиту противъ правонарушенія должника. Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ судебное рѣшеніе, приведенное у Z. № 177. Противоположное мнѣніе у E. § 131 стр. 106 прим. 3. Ср. также Z. № 708, гдѣ признается поссессорная защита права задержанія.

§ 90.

Виды владѣнія.

Владѣніе правомѣрное и неправомѣрное, 678. Владѣніе добросовѣстное и недобросовѣстное, 680. — Подвидъ добросовѣстнаго владѣнія: давностное владѣніе, 829 сл.

Общій характеръ всѣхъ видовъ владѣнія, 681, ср. 638.

§ 91.

Приобрѣтеніе и прекращеніе владѣнія.

I. Необходимые моменты при приобрѣтеніи владѣнія *animus et corpus*, 637; ихъ соотношеніе 644. Осуществленіе

матеріального обладання, 639, 640, 641, 642, 643, 805, 808. Ср. Z. № 27, 975, 978. *Brevi manu traditio* 807. — Значеніє которе имѣетъ *animus*. *Causa possessionis*. *Nemo sibi causam possessionis mutare potest*, 679.

Приобрѣтеніє владѣнія правомъ, 649, 653; *corpus* — 650, 654, 655, 657; *animus* — 651.

Приобрѣтеніє владѣнія чрезъ представителя, 630, 631, 636, 645 сл. 658; ср. Z. № 25. *Animus* представителя, 645 (тамъ же отступленіє отъ общаго принципа, ср. Z. № 24). *Animus* вѣрителя, 646; исключительный случай, 647. — *Constitutum possessorium*, 648, ср. Z. № 178.

II. Прекращеніє владѣнія, 659 сл.; прекращеніє обладанія, 661 сл. и Z. № 705; прекращеніє желанія обладать, 665 сл. — Прекращеніє *juris possessio*, 674 сл.

§ 92.

Защита владѣнія.

Общій принципъ, 682, 683.

Давностный срокъ посессорныхъ исковъ, 698, 699.

I. Охраненіє существующаго владѣнія. — *Interdictum uti possidetis*, 684, 686, 687, 688. Истець — владѣлецъ, 685. (Возможность рекуператорной силы иска на основаніи ст. 690). — Минимальный срокъ владѣнія въ Курляндіи — прим. къ ст. 685. — Внесеніє каноническимъ правомъ (с. 9 X de probat. 2, 19) петиторнаго момента въ посессорный искъ, 690; ср. также Z. № 494.

II. Возвращеніє потеряннаго владѣнія.

Вліяніє каноническаго права (*Canon redintegranda*) и средневѣковой практики. Ср. источники приведенные подъ 693 и 695 — *Actio spoli* 691 сл. Предположенія *actio spoli*, 693 (продолжительность владѣнія истца въ Курляндіи, прим. къ 693) ср. Z. № 707. Въ отличіє отъ практики общегерманскаго права изъ ст. 693 какъ будто вытекаетъ, что необходимо насильственное (ср. Z. № 1254) вытѣсненіє владѣльца. См. однако ст. 699. Противъ экстенсивной интерпретаціи этой статьи, см. Z. № 1255.

Примѣнимость иска къ случаямъ лишенія владѣнія движимостью? — Отрицательный отвѣтъ (см. Erdmann I стр. 289 и Z. № 496 и 1255) можетъ быть основанъ на ст. 693,

и на изреченіяхъ прежняго *Instructorium des Curl. Processes* (Rummel, Quellen des Curl. Landrechts I, Lief. 1 и 2) II 9 § 2 п. 9. См. однако Пильтенскій *Modus procedendi in Restitutionssachen* 1753 г. (Rummel, Quellen I Lief. 4) § 1: wenn jemand eine beweg- oder unbewegliche Sache in geruhigen Besitz gehabt, und ein anderer setzte ihn mit Gewalt aus seinem Besitz . . . so kann der Spoliatus ein Restitutionsmandat bitten . . .

и на П. Л. 927 и П. Э. 1040.

Actio spoli противъ третьихъ лицъ *in mala fide*, 697 (въ Эстляндіи добросовѣстному приобрѣтателю *mala fides superveniens non nocet*).

Exceptio spoli, 696.

ГЛАВА II.

Право собственности.

§ 93.

Понятіе о правѣ собственности.

Опредѣленіе права собственности ст. 707.

Развитіе права собственности на недвижимости въ остзейскомъ краѣ. Ленная система — *dominium utile* (происхождение этого термина) и *dominium directum*. Постепенное расширеніе правъ вассала (права распоряженія и права наслѣдованія *Gnadengüter* — въ противоположность старымъ *Mannlehn*) см. G. § 36. Подтвержденіе льготъ вассаловъ въ *Privilegium Sigismundi*, G. § 108. Раздача шведскихъ леновъ въ Лифл. и Эстл. съ ограниченіями выставляемыми на сеймѣ въ Нордчепингѣ 1604 г. Впослѣдствіи конфискація участковъ пожалованныхъ до 1604 г. т. н. *Güterreduction* въ Лифл. и Эстл. въ 1680 и 1687 г., см. *Nottbeck, Beiträge zur Kunde Ehst-, Liv- und Kurlands* IV, 1 стр. 83 сл. — По присоединеніи къ Россіи т. н. „*Restitution*“. Окончательная аллодификація въ 1783 г. (П. С. З. 15719) см. G. § 189. Въ Курляндіи окончательная аллодификація 1776 г. приравниваетъ лены пожалованные герцогами (между ними также мѣщанскіе лены) къ имѣніямъ, превращеннымъ уже въ аллоды привилегіей Готтарда (§ 6) 1570 г., см. G. §§ 151, 152, 153.

§ 94.

Правомочія собственника.

Общія положенія 871—876; особыя правомочія на недвижимость, 877—880. Ср. еще 1012, 1013, 1047, 1048, 1053, 1057.

Правомочія, связанныя съ правомъ собственности, но не вытекающія изъ онаго:

А. Рыбная ловля 1031, 1032, 1034, 1036, 1038, 1039. См. однако случай, указанный ст. 718, гдѣ право рыбной ловли отождествляется съ правомъ собственности; ограниченія права рыбной ловли, 1035.

В. Охота, 1061, 1062. Связана съ правомъ собственности на недвижимость, — но не на всякую недвижимость, см. прим. къ ст. 883 и § 1 Прав. охот. Курл. губ. 1877 г. (П. С. З. 29061).

Передача права охоты собственникомъ другому лицу; ограниченіе при передачѣ, 1063. Охота на чужомъ участкѣ, 1064, 1065. Ограниченіе права охоты въ интересахъ общественныхъ, 1067; см. также постановленія общерусскаго закона объ охотѣ и курляндскаго закона 1877 г.

Древне-германскій взглядъ на охоту, какъ на право, принадлежащее сюзерену (Jagdregal) и уступаемое имъ привилегированному сословию, встрѣчается въ прежнемъ ливонскомъ правѣ. См. Privilegium Sigismundi 1561 г. ст. 21; долго господствовалъ въ Курляндіи см. ст. 1071 сл. (по изд. 1864 г.) отмѣненные Зак. 20 мая 1877 г. Ср. В. с. § 115 сл. — Слѣды прежняго возрѣнія въ теперешнемъ остзейскомъ правѣ, прим. къ ст. 883, 1063 и § 1 Правиль 1877 г. (П. С. З. 29061.)

С. Особыя права собственника дворянской вотчины (т. н. *Wapprechte*), 883 п. 1, 892 п. 2.

§ 95.

Общая собственность.

Ученіе о *condominium* 927—942. Раздѣль 940, 941.

Недопустимость германскаго понятія о *Gesamteigentum* прим. З къ ст. 927. Ср. В. I. § 97. См. однако слѣды этого института въ родонаслѣдственныхъ союзахъ (*Gesamthandstiftungen*).

Нецѣлесообразность сохраненія прежней терминологіи: *dominium utile* и *dominium directum* ст. 942 сл. — такъ какъ пользователь на правахъ собственности нигдѣ не считается собственникомъ, вслѣдствіе чего *dominium utile* является только правомъ на чужую вещь. Помѣщеніе этого ученія въ отдѣль, посвященномъ общей собственности, слѣдуетъ признать анахронизмомъ.

§ 96.

Ограниченія собственника въ правѣ распоряженія. [Е. §§ 118—122.]

Общія понятія, 953—959. Ограниченія, вытекающія изъ закона см. ниже; ограниченіе на основаніи судебного рѣшенія или частной сдѣлки. Значеніе внесенія запрещенія въ крѣпостныя книги, 959.

А. Ограниченія въ распоряженіяхъ имуществомъ наследственнымъ.

Воспрещеніе безвозмездныхъ отчужденій безъ согласія наследниковъ; недѣйствительность подобныхъ отчужденій 961, 962, 966, 969, 970, 972, 2002.

Возмездное отчужденіе наследственного имущества всегда дѣйствительно (ст. 973 *lex imperfecta*); даетъ только право выкупа заинтересованнымъ лицамъ (см. ниже § о прекращеніи права собственности).

Слѣды прежней германской *Revocationsklage* при возмездномъ отчужденіи не встрѣчаются въ здѣшнихъ источникахъ права (см. однако *Helmersen, Geschichte des livl. Adelsrechts* § 14) за исключеніемъ Любекскаго права, см. списокъ 1282 г. ст. 153 и ср. вообще *Pauli, Abhandlungen aus dem lübischen Rechte* I § 16.

В. Ограниченія въ правѣ распоряжаться фидеикомиссомъ, см. ниже наследственное право.

§ 97.

Ограниченія собственника въ правѣ пользованія. [Е. §§ 123—126.]

І. Ограниченія въ интересахъ общественныхъ.

Охраненіе историческихъ зданій, 980, 981. Охраненіе общественной безопасности, 982—988.

Ограниченія права собственности, вызванныя интересами обращенія и требованіями народнаго благосостоянія: 1) Ограниченіе при пользованіи водой; 1016—1027, 1037, 1044, 1052, 1053—55. Понятіе объ общественныхъ и судоходныхъ рѣкахъ, 1014; опредѣленные ограниченія въ интересахъ публики 1015. Ср. *Schiemann, Ein Beitrag zur Lehre vom Wasserrechte nach dem Recht der Ostseeprovinz*. стр. 44 сл. 2) Ограниченія въ пользованіи недвижимостью вызванныя необходимостью сдѣлать *res nullius* доступными публикѣ 1028, 1029, 1037. 3) Ограниченіе въ пользованіи

лѣсами. См. общерусскій Законъ объ охраненіи лѣсовъ 1888 г.

II. Ограниченія въ интересахъ опредѣленныхъ лицъ (сосѣдей).

988—994, 996—1004, 1006—1010. Особенности эстляндскаго городского права 994, — курляндскихъ городовъ, 955.

А. Приобрѣтеніе права собственности.

§ 98.

Завладѣніе.

[Е. § 136.]

I. Завладѣніе безхозяйными недвижимо-стями 749, 750.

II. Завладѣніе безхозяйной движимостью.

а) Вещи брошенныя хозяиномъ, 730; *jactus missilium* 731.

б) Выброшенныя моремъ или поднятыя со дна морскаго вещи, см. общіе законы Имперіи. — Ср. *Russwurm, Das Strandrecht in den Ostseeprovinzen, Mittheilungen d. Ges. f. Alt. d. Ostseeprovinzen*, X стр. 1 сл. и В. I. § 134 и В. с. § 130.

γ) Животныя.

Принципъ римской *occupatio*, 716 сл. 723. Понятіе о безхозяйности животныя вообще, 719 сл. — пчель въ особенности, 725 сл.

Не смотря на приобрѣтеніе права собственника, завладѣніе безхозяйнымъ животнымъ нарушаетъ большей частью право охоты поземельнаго владѣльца 724. Случаи, гдѣ право охоты не нарушается 1068—1070. — Завладѣніе рыбой безъ нарушенія чьихъ либо правъ въ курл. вольныхъ озерахъ 1033, въ Чудскомъ и Псковскомъ озерѣ, 1011, (съ ограниченіями ст. 1032).

δ) Потеряныя и скрытыя вещи, ср. В. I. § 133, В. с. 129. — Понятіе, 733, 742. Приобрѣтаются нашедшимъ только въ томъ случаѣ, когда не можетъ быть разысканъ собственникъ — и то только въ Эстляндіи, 739, ср. 740. Въ Курляндіи необходимо истеченіе давностнаго срока. — Въ Лифляндіи во всякомъ случаѣ одна награда, 739, 738. Соблюденіе формальностей для полученія награды за на-

хождение вещи, 735 сл. — Вознаграждение уплачивается лицомъ, потерявшимъ вещь, а не собственникомъ какъ таковымъ Z. № 497 а; — ср. еще Z. № 1257, 497 b, 498, 499 с.

е) Кладъ. В. с. § 131, В. л. § 135; ст. 744—948. Ср. Z. № 499 а. б.

§ 99.

Приобрѣтеніе плодовъ. [Е. § 138.]

ст. 751—758.

§ 100.

Приобрѣтеніе собственности посредствомъ приращенія. [Е. § 135.]

I. Присоединеніе двухъ недвижимостей 759—770.

II. *Inaedificatio* (771—776) и *plantatio* (777—788).

Исключеніе изъ общаго принципа, 781. Вознаграждение за пользованіе чужими сѣменами, 783. Вознаграждение лица, засѣявшаго чужое поле, 784. Особый размѣръ этого вознагражденія, 785 и 787; слѣды древне-германскаго взгляда (*weg säet, der mäht*).

III. Соединеніе вещей движимыхъ.

Изложеніе *accessio* движимости въ связи съ *specificatio*. Неосновательность этого смѣшенія, ср. *Seraphim, Die Lehre vom Eigenthumserwerb durch Verbindung und Verarbeitung* § 2. — Отличительная черта ученія объ *accessio* въ мѣстномъ Сводѣ: субъективный моментъ, въ отличіе отъ римскаго права. Вліяніе прусскаго *Landrecht'a* ч. I тит. 9 §§ 298, 299, 302, 303, 317, 314. — 1) Соединеніе движимостей съ разрѣшенія собственниковъ даетъ *condominium* 789.

2) Соединеніе вещей принадлежащихъ разнымъ лицамъ безъ ихъ взаимнаго согласія. Здѣсь необходимо различить:

а) Неразрывное соединеніе движимыхъ вещей двухъ собственниковъ однимъ изъ нихъ безъ вѣдома другого. При *mala fide* соединителя, другой собственникъ имѣетъ или виндикацію совокупной

вещи безъ всякаго возмездія или, если онъ откажется отъ собственности, право требовать полнаго вознагражденія 791; при *bona fide* соединитель получаетъ право собственности съ обязанностью вознаградить натурой или деньгами 792 — за исключеніемъ того случая, гдѣ вещь соединителя меньшей стоимости: собственникъ другой вещи имѣетъ тогда или виндикацію съ обязанностью вознаградить, или право на цѣнность своей вещи, 793.

β) Соединеніе вещей нѣсколькихъ собственниковъ.

Соединитель тогда въ положеніи, нормированнымъ ст. 791—793. Вопросъ о предьявленіи виндикаціи или требованія вознагражденія, 797 и 798, рѣшается большинствомъ голосовъ или жребіемъ 795, 796.

γ) Случайное присоединеніе вещей.

Ст. 789. Происхожденіе словъ „или случайно“ ср. *Seraphim l. c. § 12*. Тамъ же попытка рестриктивной интерпретаціи. Ст. 789 должна быть примѣнена только, когда вещи не могутъ быть разъединены, ср. *Seraphim l. c.*

§ 101.

Спецификація.

[Е. § 137.]

Точка зрѣнія мѣстнаго права соотвѣтствуетъ здѣсь его ученію объ *accessio*. Вліяніе прусскаго права ср. *Seraphim l. c. стр. 37 сл. и 49 сл.* Для приобрѣтенія права собственности требуется какъ и по римскому праву *nova species*, но еще кромѣ того и *bona fides* спецификатора. Въ отличіе отъ римскаго права для приобрѣтенія права собственности не требуется невозможность привести переработанную вещь въ прежній видъ, 794. При *mala fides* спецификатора наступаютъ послѣдствія, изложенныя въ ст. 791.

§ 102.

Приобрѣтеніе собственности посредствомъ передачи. [Е. § 133.]

Ученіе о *traditio*, 799 сл. *Nemo plus juris transferre potest quam ipse habet*, 800; соглашеніе сторонъ, 801, 802.

Causa traditionis, 803 ср. Z. № 501 b. Заблужденіе при *traditio*, 815 и 816. Условная *traditio*, 817.

Особенности передачи недвижимости.

Германская *Auflassung* недвижимости. Ея слѣды въ земскомъ правѣ орденскаго періода ср. G. § 34. — *Auflassung* въ городахъ см. *Oelrichs. Statuten IV 1* и Любекское право 1282 г. ст. 12. Ср. еще кромѣ приведен. выше въ § 69 стр. 73 постановленія пернавскаго магистрата ст. 5 (*Urkundenbuch № 1517*) и гансальскаго магистрата § 1 (*Urkundenbuch № 1518*). Срокъ для оспариванія сдѣлки послѣ *Auflassung*, *Oelrichs. Statuten IV, 1* и Люб. право 1282 § 85 и 86. Сроки для внесенія передачи въ городскія книги см. G. § 61. Разсмотрѣніе *causa traditionis* до внесенія сдѣлки см. *der Stadt Riga Willkürliche Gesetze § 7*. Ср. еще Рижское право 1674 г. III 11 и Любекское пр. 1586 г. III 6. — О вотчинной записи въ теченіе шведскаго періода, см. В. I. § 121 прим. b. Вотчинная запись въ Курляндіи см. Курляндскіе статуты § 98 и другіе источники приведенные у В. с. § 124 прим. а.

Общій принципъ дѣйствующаго права, 812; его послѣдствія, 810, 811.

Необходимость корроборации сдѣлки, имѣющей цѣлью передачу права собственности на недвижимость, 809 (ср. Z. № 982 и 28). Правоотношенія до внесенія сдѣлки въ крѣпостныя книги, 813. — Обязанности крѣпостнаго отдѣленія, см. Пол. о Нот. Части § 352. Значеніе корроборации 3002; послѣдствія незаконности *causa traditionis*, ср. 803, 3004, 3016. Сравненіе точки зрѣнія мѣстнаго права съ конструкціей нѣкоторыхъ западныхъ законодательствъ (напр. прусскаго). Срокъ для оспариванія корроборации, 3018, 3019. — Судебный вводъ во владѣніе, см. У. Г. С. 1209 сл. — Его значеніе, 814.

§ 103.

Приобрѣтеніе собственности посредствомъ давности. [Е. § 139.]

I. *Res habilis*, 821—828.

Вещи краденныя не могутъ быть приобрѣтены силою давности, 826. Въ Любекскомъ правѣ 1586 г. L. I t. 8 § 1 и L. VI t. V § 4 имущество перевезенное *über See und Sand* могло быть приобрѣтено путемъ давности и въ тѣхъ случаяхъ, когда владѣлецъ могъ сослаться на *justus titulus*, онъ даже признавался *ipso jure* собственникомъ. Ср. Любекское рѣшеніе ревельскаго дѣла у *Michelsen'a*, *Der Oberhof zu Lübeck № 58*. Теперь ст. 865 распространяетъ это положеніе вообще на всякое имущество,

подлежащее дѣйствию Эстл. городского права, — что несомнѣнно противорѣчитъ ст. 923 и 828.

II. *Justus titulus*, 829—838. Ср. Z. № 1269. *Titulus putativus*, 835.

Случай, гдѣ допускается отсутствіе *titulus'a*, 865.

III. *Bona fides*, 839—845.

Mala fides superveniens nocet (въ Лифл. и Курляндіи) 843. — Въ Эстляндіи *bona fides* (какъ и *titulus*) предполагаются 864.

IV. *Possessio*, 846—853; прерваніе владѣнія, 847.

V. *Tempus*, 854—856; въ Эстляндіи, Лифляндіи и Пильтенѣ для движимости *Jahr und Tag*, для недвижимостей 10 лѣтъ; въ Курляндіи три года и шесть лѣтъ (ср. *Ullmann, Die Eigenthumersitzung nach curländischem Recht; Theoret. pract. Erörterungen* III, 79 сл. *Bunge, Ueber die nach curländischem Recht zur Ersitzung erforderlichen Fristen*; тамъ же стр. 131 сл. возраженія *Madai, Zur Lehre von der Usucapion nach curl. Recht*).

Приостановленіе давности, 857—862.

Результатъ давностнаго владѣнія. Ограниченіе примѣнимости давности къ приобрѣтенію движимости, вслѣдствіе правила *Hand wahre Hand* (см. ниже). Ср. по этому поводу ст. 828. — Приобрѣтеніе недвижимостей въ силу давности. Возникающія затрудненія при опредѣленіи смысла ст. 855 рядомъ съ 812. Даетъ ли *usucapio* непосредственную собственность или только право на внесеніе приобрѣтенія въ крѣпостныя книги? Ср. E. § 139 (Т. II стр. 180 сл.).

В. Защита права собственности. [E. § 141.]

§ 104.

Защита права собственности на недвижимость.

Ученіе о *rei vindicatio*, 897—923. Право отвѣтчика на *imprensae*, 577 сл. Ср. Z. № 1512. Ограниченіе этого права, вытекающее изъ особенности воззрѣнія древне-германскаго права, 786 (ср. Саксонское Зерцало II 58 § 2). — *Actio negatoria* 874. Ср. Z. №№ 994, 996, 512, 715, 721—723 § 102.

§ 105.

Защита права собственности на движимость.

Ср. Erdmann, Die Vindication beweglicher Sachen nach provinciellem Rechte, Dorpater Zeitschrift IV стр. 284 сл. Ограниченіе виндикаціи, вытекающее ихъ древне-германскаго положенія: Hand wahre Hand. При добровольной (временной) отдачѣ вещи собственникъ не имѣетъ иска противъ третьихъ лицъ приобрѣвшихъ вещь. Здѣсь преобладаетъ сила договора, вслѣдствіе котораго вещь перешла изъ владѣнія собственника. Wo man seinen Glauben gelassen hat, da muss man ihn wieder suchen. Вещный искъ допускается только въ тѣхъ случаяхъ, когда движимость вышла изъ обладанія собственника противъ его воли.

См. В. I. § 138 и В. с. § 134 и ср. рыцарское право § 172 Любекское право 1282 г. § 143; Эстляндское рыцарское право IV, 2 § 7 (см. однако Madaï, Ueber die Vindication beweglicher Sachen nach Esthländischem Landrecht въ Th. pract. Erörterungen III стр. 386 сл.). Курляндскіе Статуты § 104 и Пильтенскіе Статуты II 5 § 2. Относительно рижскаго городскаго права см. G. § 76 прим. 9. Не требуется bona fides владѣльца вещи, когда послѣдняя вышла изъ обладанія собственника съ разрѣшенія послѣдняго.

Въ дѣйствующемъ правѣ правило Hand wahre Hand примѣняется только къ случаямъ, гдѣ вещь перешла въ другія руки съ разрѣшенія собственника, — но для устраненія rei vindicatio третьяго владѣльца требуется кромѣ того bona fides послѣдняго, 923. Ср. Z. № 1262.

Особенности эстляндскаго городскаго права 1) непримѣнимость правила Hand wahre Hand къ судамъ, 925. 2) Возможность примѣнить rei vindicatio къ третьему владѣльцу, но съ обязанностью вознаградить его за лишеніе вещи, 924. 3) Размѣръ этого вознагражденія при виндикаціи вещей, отданныхъ собственникомъ для отдѣлки или для перевозки, см. списокъ 1282 г. ст. 142 и Статуты 1586 г. III 8 § 17. Въ Сводѣ: ст. 926. Примѣненіе этого положенія въ Лифл. городахъ на основаніи(?) кн. III разд. 9 ст. 2 Рижскихъ Статутовъ.

С. Прекращеніе права собственности.

867—870.

§ 106.

Экспроприация.

[Е. § 140.]

Мѣсто института въ системѣ. Построеніе правоотношенія. Отсутствіе договорнаго момента въ принудительномъ отчужденіи. Экспроприация въ мѣстномъ правѣ, 868 п. 6. Отдѣльная экспроприация на основаніи особаго закона. См. напр. законъ 10 февр. 1886 г. (П. С. З. 3507), объ отчужденіи частныхъ имуществъ для надобностей православныхъ церквей въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. — Определеніе вознагражденія собственнику. — Примѣненіе правилъ общерусскаго законодательства. См. уже В. I. § 99 прим. 6 и В. с. § 111 прим. а. Тѣмъ не менѣе въ литературѣ мѣстнаго права встрѣчаются попытки создать особый порядокъ производства при экспроприации на основаніи (?) прим. 1 къ ст. 868 по изд. 1864 г. См. *Balt. Monatsschrift* XIX стр. 267 сл.; *Die Expropriation nach provinziellem Rechte; Zwangsentziehung und Provinzialrecht* въ *Dorpater Zeitschrift* III стр. 1 сл.; *Ueber das Rechtsinstitut der Zwangsentziehung* въ *Dorpater Zeitschrift* IV стр. 104 сл.

Въ настоящее время прим. 1 къ ст. 868 по прод. 1889 устраняетъ всякую возможность оспаривать примѣненіе нормъ общерусскаго законодательства. — Особый видъ экспроприации, см. П. Л. 42—45 и П. Э. 204—207; спеціальныя для нея правила, У. Г. С. 2094—2097.

§ 107.

Прекращеніе собственности въ силу права выкупа. [Е. §§ 186—190.]

Право выкупа. (*Näherrecht* или *Retract*). Мѣсто этого института въ систематическомъ изложеніи и въ Сводѣ. Затрудненія вытекающія изъ опредѣленія ст. 1614, особенно въ виду ст. 1621 и 1636, гдѣ право выкупа отнюдь не является вещнымъ. Впрочемъ здѣсь несомнѣнное смѣшеніе права выкупа съ преимущественнымъ правомъ на покупку или *Vorkaufsrecht*. Различіе между этими двумя институ-

тами, въ мѣстномъ правѣ нерѣдко соединеными (ср. напр. 1678). Однако внесеніе преимущественнаго права на покупку въ крѣпостныя книги, 3933, отождествляетъ его съ правомъ выкупа основанномъ на договорѣ, 1617.

Характеристика права выкупа. Ср. Erdmann въ *Dorpater Zeitschrift* V стр. 155 сл. — Тѣсная связь между личностью выкупающаго и осуществляемымъ правомъ, ст. 1631, ср. также Z. № 321 b. Историческое происхождение права выкупа; остатокъ прежнихъ ограниченій въ правѣ распоряжаться собственностью. Цѣль права выкупа.

I. Осуществленіе права выкупа.

Право основано большей частью на законѣ, но можетъ быть установлено сдѣлками *inter vivos et mortis causa*, 1617; необходимость въ такомъ случаѣ корпорации ср. Z. № 316. Предметъ права выкупа, 1613. Поводомъ къ осуществленію права выкупа является передача въ собственность (а также въ заставное владѣніе, 1618; ср. *Samson, Ueber Erbschaft u. Nâherrecht* § 975 прим. а.) недвижимости, по отношенію къ которой существуетъ *Nâherrecht*. *Causa traditionis* — купля продажа [публичная продажа только въ Лифляндіи, 1620, ср. Z. № 54, 188, 419, 322; особенность городского права, 3965 у *Ruetz, Zur Anwendung des verwandtschaftlichen Nâherrechts bei nothwendiger Versteigerung nach heutigem Livländischen Stadtrecht* въ *Dorpater Zeitschrift* IX, стр. 29 сл. Тамъ же разница между *Nâherrecht* и *Einlösungsrecht* ст. 3965; ср. еще Z. № 55 и 317] и *datio in solutum*, 1618. Мѣна только въ Лифляндіи считается поводомъ къ осуществленію права выкупа, 1619.

а) Отношенія между выкупающимъ и приобрѣтателемъ. Прекращеніе права собственности послѣдняго въ пользу выкупающаго, на котораго переходятъ всѣ правоотношенія, 1613 и 1623. До выкупа первый приобрѣтатель и его преемники имѣютъ полное право собственности, 1635. — Разрывающая сила права выкупа и переходъ правоотношеній приобрѣтателя или его преемниковъ (универсальныхъ и сингулярныхъ) на выкупающаго, 1632. — При недостиженіи добровольной передачи — особое принудительное судебное производство, У. Г. С., 2030—2034. Обязанности выкупающаго. Выкупная цѣна, 1623; ея размѣръ, 1625, 1626, 1628, 1629. Вознагражденіе приобрѣтателя, 1630, 1634,

ср. Z. № 318. — Особья требованія приобрѣтателя, 1629, 1631 (ср. Z. № 321 b и 1004).

b) Отношенія выкупающаго къ отчуждателю — сингулярное преемство, 1637; послѣдствія вытекающія изъ преимущества права покупки, 1638.

c) Отношенія отчуждателя къ прибрѣтателю. Обязанности по эвикціи, 1639; исключенія, 1640.

II. Прекращеніе права выкупа.

a) Отреченіе, 1644—1647.

b) Отмѣна отчужденія, 1642, 1643.

c) Давность. Общій срокъ, 1648. Начало срока, 1649; начало срока по городскимъ правамъ, 1652; — при публичной продажѣ, 1651; — въ случаѣ когда не было сдѣлано объявленія, 1650.

III. Виды права выкупа установленнаго закономъ.

A. Родовой выкупъ (Erblosung).

Слѣды этого института въ древне-ливонскомъ правѣ см. В. I. §§ 178 и сл. и G. §§ 35, 58, 123. Особое условіе для осуществленія родоваго выкупа въ древнѣйшемъ Любекскомъ правѣ: отчужденіе aus echter Noth см. Pauli l. c. I, § 16. Причины неразвитія этого института въ Курляндіи см. Blaesé, Das Nâherrecht nach curländischem und Piltenschem Landrecht §§ 44 сл. — Право родоваго выкупа Пильтенскихъ Статутовъ (II 8 § 1) устарѣло на практикѣ до кодификаціи, ср. Neumann, Curländisches Erbrecht стр. 117 сл.

Территоріи гдѣ примѣняется Erblosung, 1654; цѣль этого института, 1655. Предметъ права выкупа, 1656, 1657. Распространеніе родоваго выкупа на благоприобрѣтенное имущество, 1658, 1660. Родовое имущество не подлежащее выкупу по эстляндскому земскому праву, 1659. — Исключеніе права выкупа прим. 2 къ 1654. Выкупающіе — 1661 (особенность курляндскихъ городовъ, 1662). Строгой принципъ „paterna paternis, materna maternis“ выдержанъ только въ Ревелѣ и Нарвѣ, 1663. Призваніе дальнѣйшихъ родственниковъ, 1664. Преимущество пола, 1665, и возраста, 1668; значеніе выдѣла, 1666, 1667. Осуществленіе родоваго выкупа со стороны несовершеннолѣтнихъ, 1670—1673.

B. Право выкупа собственника дворянской вотчины.

Существовало въ Лифл. до изд. Пол. о крест. 1860 г., см. Л. П. 1819 г. § 56. Въ настоящее время сохранилось на островѣ Эзелѣ, см. Сводъ гр. узак., 884.

С. Право выкупа собственника при поземельномъ оброкѣ, 1676, въ связи съ преимущественнымъ правомъ покупки, 1327.

Д. Право выкупа сособственника (связано съ преимущественнымъ правомъ покупки), 1677 и 939.

Е. Право выкупа принадлежащее членамъ родонаслѣдственныхъ союзовъ (см. ниже: Наслѣдственное право).

Ф. Право выкупа сосѣдей (Nachbarrecht).

Территоріи гдѣ примѣняется это право, 1678. Кругъ лицъ имѣющихъ право выкупа, 1679. Исключеніе права выкупа, 1680. Jus protimiseos въ связи съ правомъ выкупа, 1681. — Преимущество въ пользу праваго сосѣда, 1682.

Коллизія между лицами имѣющими отдѣльное право выкупа. — Общій принципъ, 1683. При одновременномъ предьявленіи раздѣль вещи, а при невозможности раздѣла — жребій, 1684. Порядокъ предьявленія отдѣльныхъ видовъ права выкупа: 1) выкупъ собственника (1327 и 884) 2) выкупъ сособственника, 1685, 3) родовой выкупъ, 1687 (особенность Риги, прим. къ 1685); 4) выкупъ сосѣда.

ГЛАВА III.

Сервитуты.

§ 108.

Общія понятія.

[Е. §§ 150—154.]

1089—1103.

§ 109.

Вещныя сервитуты.

[Е. §§ 155—157.]

1103—1116.

Римскіе городскіе сервитуты, 1181 сл. — Римскіе сельскіе: iter, via, actus, 1118—1126, aquaeductus,

1145—1151; aquaehaustus, 1152, 1153, pecoris ad aquam appulsus, 1154, 1155. — О пастбищахъ и выгонахъ, 1127 сл. 1139 сл. — О сѣнокосахъ, 1143 сл. — О въѣздѣ въ лѣсъ, 1156 сл. — О пчеловодствѣ, 1176 сл.

§ 110.

Личные сервитуты. [Е. §§ 158—159.]

A. Ususfructus, 1199 сл. Cautio usufructuaria, 1239. Quasi ususfructus, 1244 сл.

B. Habitatio, 1247 сл.

§ 111.

Установленіе сервитутовъ. [Е. § 151.]

I. Судебный приговоръ, 1253. II. Частная сдѣлка, 1251 сл. — Необходимость внесенія въ крѣпостныя книги, 1262; значеніе установленія сервитута до внесенія его въ книги, 1264. Ограниченіе установленія сервитутовъ на крестьянскіе участки, 1255.

Недопустимость приобрѣтенія сервитутовъ путемъ давности, 1261 (законъ 2 Юня 1862 г. ст. 10).

§ 112.

Прегражденіе сервитутовъ. [Е. § 152.]

Перечисленіе способовъ, 1265. — Выкупъ, 1282. Случаи принудительнаго выкупа, 1180 и П. Л. § 36. Давность, 1284 сл. Usucapio libertatis, 1286. Изъятія изъ дѣйствія давности, 1292.

ГЛАВА IV.

Поземельный оброкъ (Grundzinsrecht). [Е. § 148.]

§ 113.

Возникновеніе этого института въ остзейскомъ краѣ.

Условія вызвавшія поземельный оброкъ. — Отдача пустопорожныхъ мѣстъ подъ выстройку въ остзейскихъ городахъ. Ср. В. I. § 143, 144 и G. § 63. Слѣды этого института въ источникахъ Oelrichs St. IV, 14—16; Любекское право 1282 г. § 95 и Urkundenbuch № 935, 4, 42, 54, 92 и Napiersky, Die Erbbücher der Stadt Riga §11. См. впоследствии Рижское право 1674 г. III 13 §§ 1, 2 и Любекское право 1586 г. III 7 § 1, 8 § 3.

§ 114.

Понятіе о поземельномъ оброкѣ.

Jus in re aliena, 1324 — но не dominium utile, какъ предполагается ст. 1325. О правомочіяхъ собственника, см. Z. № 1668. Вещный характеръ, прим. къ 1324.

§ 115.

Правоотношенія при поземельномъ оброкѣ.

А. Правомочія оброчнаго содержателя.

Продолжительность пользованія, 1326. Отчужденіе права, 1327, 1328; ср. Z. № 33, 34; преимущественное право покупки собственника, ср. Z. № 183. Простая уступка пользованія ср. Greiffenhagen, Ueber das Aftergrundzinsverhältniss nach städtischem namentlich Revalschem Rechte въ Dorpater Zeitschrift II стр. 215 сл. Противорѣчіе между ученіемъ объ accessio и ст. 1329, 1676. Ср. по этому поводу Kupffer въ Dorpater Juristische Studien IV, Das Grundzinsrecht nach liv-, est- und curländischem Privatrecht § 8. — См. однако Z. № 728 а.

В. Обязанности оброчнаго содержателя.

Уплата оброка, 1330, 1334; неизмѣнимость размѣра оброка, 1333. Оброкъ — Reallast. Послѣдствіе неуплаты

оброка, 1331; продажа участка или продажа одного только оброчнаго содержанія? — При ухудшеніи вещи собственникъ не можетъ, какъ при *emphyteusis* отнять ее у оброчнаго содержателя. Другая отличительная черта оброчнаго содержанія: отсутствие *laudemium*'а.

ГЛАВА V.

Наслѣдственная аренда. [Е. § 149.]

§ 116.

Общія понятія.

Выставлена кодификаціей (и П. Э. § 184 сл.) вѣроятно въ виду § 111 Курляндскихъ Статутовъ (ср. В. с. § 139 и Neumann, Ueber den § 111 der Kurländischen Statuten). Однако несомнѣнная разница между наслѣдственной арендой и *emphyteusis* см. Erdmann, System II стр. 246; моментъ отличающій наслѣдственную аренду отъ оброчнаго содержанія. — Вещный характеръ наслѣдственной аренды, 4131. Необходимое условіе, 4132, 4133. Долгосрочность, ср. П. Э. 184.

§ 117.

Права и обязанности возникающія изъ наслѣдственной аренды.

А. Права наслѣдственнаго арендатора.

Отчужденіе права, 4135, 4138, 4139; ср. П. Э. 187. Временная уступка пользованія 4136, 4137. — *Nemo plus juris transferre potest quam ipse habet*, 4142.

В. Обязанности наслѣдственнаго арендатора.

Арендная плата, 4143; размѣръ платы, 4145, 4146.— Обязанность вознаградить за убытокъ, 4148, 4151. Контроль собственника П. Э. 189. — Обязанность допустить отчужденіе со стороны собственника, 4139.

§ 118.

Прекращение наследственной аренды.

Общие поводы, 4149, 4153, 4154.

Устранение арендатора собственником: въ Лифляндіи на основаніи 4150; въ Курляндіи въ силу 4151 и въ Эстляндіи въ виду постановленія П. Э. 191 и 192 (не смотря на 4152).

ГЛАВА VI.**Заставное владѣніе (Erbpfandbesitz). [E. §§ 142—147.]**

§ 119.

Историческій очеркъ.

Древне-германская *Satzung* рецепированная въ остзейскомъ краѣ (см. G. § 37) давала возможность заключать сдѣлки, которыя подъ видомъ заклада (*Pfandbesitz*, см. *Helmersen*, *Geschichte des livl. Adelsrechts* § 11) имѣли въ сущности цѣлью отчужденіе недвижимости съ правомъ обратнаго приобрѣтенія. См. напр. *Brieflade* № 781 гдѣ такая сдѣлка отождествляется съ куплей продажей; ср. *Nolsken*, *De possessione pignoratitia ex iure Livonico atque Esthónico*. *Lipsiae* 1844 стр. 16 сл. Въ теченіе шведскаго періода въ Лифляндіи и Эстляндіи *Erbpfandbesitz* даетъ вѣчное и наследственное право на вотчины лицамъ не уполномоченнымъ къ приобрѣтенію собственности. См. *Königliche Resolution über die Streitigkeiten zwischen der Stadt Reval und der Ritterschaft* 1662 г. § 15 (напечат. у *Bunge*, *Revaler Quellen* II стр. 297 сл.) и *B. I. § 152*. Относительно Курляндіи см. *B. c. § 148*. По введеніи крѣпостныхъ пошлинъ (ук. 3 Мая 1788 П. С. Э. 15724) въ Лифляндіи и Эстляндіи заставное владѣніе является обходомъ закона. Стремленіе законодательства ограничить размѣръ заставнаго владѣнія Указы 1788 г., (16735), 1802 г. (20216), 1827 г. (1242) и 1830 г. (3542) для Курляндіи. Въ 1841 г. (15151) преобразование института заставнаго владѣнія. Сохраненіе прежнихъ нормъ для заставныхъ имѣній отданныхъ въ *Erbpfandbesitz* до 1827 и 1830 г. См. ст. 1539 сл. Характеръ этихъ нормъ, 1540. Развитие заставныхъ договоровъ см. *Nielsen*. *Formulare* стр. 212—228; *Cambecq*, *Der juristische Rathsfreund* стр. 134—142. ср. также *Erste Fortsetzung von Hagemeysters Materialien zur Gütergeschichte Livlands*, стр. IX сл. Значеніе въ настоящее время прежняго наследственного заставнаго владѣнія, см. *B. I. § 153 b. c*. Основной моментъ института, 1541. Юридическое положеніе заставодателя, 1558. 1559 и 1564 ср. *Bunge*, *Welche Rechte stehen dem Eigenthümer eines Pfandgutes, während der Dauer des Pfandbesitzes zu* въ *Erörterungen* V стр. 1 сл. Права заставодателя 1542 сл.; превращеніе заставнаго владѣнія въ право собственности, 1556, 1557 (см. льготы установленныя ук. 1806 г. [22052] и 1807 [22179]). — Прежніе сроки заставнаго владѣнія. —

Прекращеніе заставнаго владѣнія, 1503 сл.: возможность установленія новаго правоотношенія на основаніи зак. 1841 г. — Случай продажи съ публичныхъ торговъ, 1567; право на вырученную сумму, 1568.

§ 120.

Характеръ новѣйшаго заставнаго владѣнія.

Цѣль закона 1841 г. — Опреждленіе ст. 1501. — Тѣмъ не менѣе значительныя отступленія отъ ученія о залоговомъ правѣ вообще и въ особенности отъ ученія о *actum antichreticum*, которое нормируется отдѣльно, 1493 сл. Ср. по этому поводу 1502, 1514, 1518, 1520, 1537, изъ которыхъ вытекаетъ самостоятельный характеръ заставнаго владѣнія и отличіе его отъ субсидіарнаго обезпеченія требованія. — Мѣсто института въ системѣ.

§ 121.

Установленіе заставнаго владѣнія.

Основаніе права заставнаго владѣнія — договоръ, 1501 (см. однако 1502). Составныя части договора, 1528; воспрещеніе превращать заставное владѣніе въ право собственности, 1529. Внесеніе учредительнаго акта въ крѣпостныя книги, 1503. — Правоспособность, 1504. — Предметъ заставнаго владѣнія, 1505—1507.

§ 122.

Правоотношенія возникающія изъ заставнаго владѣнія.

Срокъ для вотчинъ, 1508, 1510; максимальный размѣръ отсрочки, 1509. Срокъ для остальныхъ недвижимостей, 1512. — Защита казенныхъ интересовъ, см. ст. 411 устава о Пошлинахъ (по изд. 1857 г.). Наслѣдственность правоотношенія, 1515; преемство въ заставномъ владѣніи, 1523, 1524, 1527. Права заставодержателя, 1519, 1520, 1522. Его обязанности, 1521, 1525.

§ 123.

Прекращеніе заставнаго владѣнія.

По истеченіи срока возможность возобновленія правоотношенія, 1531, 1532. При прекращеніи владѣнія возвращеніе заставной суммы, 1533; вознагражденіе за улучшенія, 1534, 1535. Случай необходимости публичныхъ торговъ, 1536, 1537. Право на *hypotheca*, 1538.

ГЛАВА VII.**Залоговое право. [Е. §§ 160—180.]**

§ 124.

Историческій очеркъ.

Древне-германская *Satzung* въ остзейскомъ краѣ; залогъ съ передачей владѣнія см. *Urkundenbuch* III, 804 а, 806 а, 846 а, 848; въ городахъ, 935 § 17, 120, 220, 222. Ср. *G.* § 37, 64. Въ началѣ XV столѣтія указанія на залого безъ передачи владѣнія въ области земскаго права, см. напр. *Brieflade* № 126; въ городахъ появленіе ипотеки можетъ быть отнесено уже къ концу XIII столѣтія, см. напр. *Oelrichs Stat.* II, 19. Рецепція въ городахъ германскаго принципа требующаго публичнаго установленія ипотеки на недвижимость; см. Любекское право, 1282 ст. 16 и 115 и впоследствии Рижскіе Ст. 1674 II, 35 § 1—3; *Willkürliche Gesetze* 10 § 11; Любекское право 1586 г. III 4 § 1. Ср. еще Митав. Пол. Уст. 37, Пол. Уст. Бауске 21 § 1, Фридрихшт. Уст. 20 § 1. Провикновеніе этого принципа въ область земскаго права, см. *G.* § 115 прим. 5; ср. еще *Decisiones ad desideria* 1717 г. XIII, 2 и Пильтенскіе Статуты II, 7 § 1. Рецепція германскаго принципа допускающаго залоговое право на движимость только въ формѣ ручнаго заклада (*Faustpfand*). Тлетворное вліяніе римскаго ученія на развитіе залоговаго права въ остзейскомъ правѣ. Ср. *G.* § 115, 129, 157, 168. Результаты романистической рецепціи въ кодификаціи 1864 г. Генеральная ипотека, 1376 сл. (особая ингрессація этихъ ипотекъ въ Лифл. и Курляндіи, 1607); безмолвныя или законныя ипотеки, 1394—1412. Ипотеки на движимость, 1357. Второстепенное значеніе ингрессаціи въ Лифл. и Эстляндіи гдѣ рецепировано римское ученіе о *ignus publicum*, 1585 сл., и отчасти въ Курляндіи, 1581 сл. Въ кодификаціи 1864 г. германскіе принципы удержались только по отношенію къ Ревелю, гдѣ для установленія ипотеки на недвижимость сохранилось необходимость внесенія въ крѣпостныя книги, 1587 и 1588. (См. однако романистическія стремленія ревельской практики у В. I § 172 не смотря на то, что ревельскіе источники представляли только одинъ случай безмолвной ипотеки, см. Уставъ объ опекахъ 1697 г. 8 ст. 1.)

§ 125.

Характеръ современнаго залоговаго права.

Реформа 1889 г. Законъ 9 Юля (6188) пол. I. Б. (О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ.) Ср. Kupffer, *Abänderungen der Hypothekengesetze der Ostseeprovinzen*. Dorpat 1892. Возвращеніе къ германскимъ принципамъ. Устраненіе безмолвности и генеральности ипотекъ. (Относительно участи генеральныхъ ипотекъ возникшихъ до 1889 г. ср. Сводъ прил. къ ст. 1389 §§ 1 и 3.) Отмѣна ипотеки на движимость. (Объ ипотекахъ на движимость возникшихъ до 1889 см. прил. къ ст. 1389 § 1.) Обязательность внесенія въ крѣпостныя книги. Публичность (относительно ипотекъ не внесенныхъ до 1889 г. см. прил. къ 1389 § 2). Специальность ипотекъ (ср. пол. I. Б. ст. 1, 4 и 8 и мотивы къ этимъ статьямъ у Гасмана и Нолькена, Положенія о преобразованіи судебной части и крест. присутств. мѣстъ Т. I). — Ипотека тѣмъ не менѣ сохранила характеръ субсидіарнаго права, предполагающаго существованіе требованія, 1337, 1339, 1340, 1341. Ср. также 1466, 1468 и Пол. о Нот. Части, 352. Независимость обеспеченнаго требованія, 1456. Слѣды прежней *Satzung* обнаруживаются только въ ст. 1481.

§ 126.

Установленіе залоговаго права.

Единственный способъ установленія ипотеки — внесеніе въ книги, 1393. Поводомъ для внесенія являются: 1) частныя сдѣлки и 2) судебное рѣшеніе, 1383. По уничтоженіи безмолвныхъ ипотекъ законъ пересталъ быть даже основаніемъ для внесенія ипотеки въ крѣпостныя книги. См. мотивы у Гасмана и Нолькена I, стр. 362 сл. — Тѣмъ не менѣ принципъ не выдержанъ; по примѣру Ревельскаго городскаго права допущена ипотека на недвижимость опекуна, 1413. Постановленіе закона является поводомъ для внесенія залоговаго права въ крѣпостныя книги, не смотря на то, что продолженіе 1890 г. причисляетъ эту ипотеку къ судебнымъ. Предметъ ипотеки, 1357 сл.

Ингроссація или внесеніе ипотеки въ крѣпостныя книги, 1569 сл.; согласіе залогодателя при добровольной ипотеки, 1576. Мѣсто занимаемое ипотеками въ крѣпостномъ реестрѣ Пол. о Нот. Части, 322, 323. Формальности при внесеніи ипотеки Пол. о Нот. Части, ст. 336 сл. Обязанности крѣпостнаго отдѣленія см. Сенатъ 1892 № 94. — Внесеніе условныхъ ипотеки на основаніи 1349 и 3002; (послѣдняя статья не можетъ быть примѣнена къ праву собственности въ виду 1818, ср. Сенатъ 1892 № 121). — Установленіе нѣсколькихъ ипотеки на одну недвижимость. Старшинство ипотеки, 1351. Ср. Z. № 52.

§ 127.

О правоотношеніяхъ возникающихъ изъ залога.

Права залогодателя, 1437—1440, 1595. Обязанности залогодателя, ср. Z. № 999. Права залогодержателя, 1441 сл. Обязательность публичной продажи, 1444 (не допускается *lex commissoria*, 1462). Форма осуществленія залоговаго права У. Г. С., 1845 сл. Особыя правила для имѣній, заложенныхъ въ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, см. прим. къ ст. 3949. — Положеніе залогодержателя въ конкурсѣ, см. прил. къ ст. 1899 У. Г. С. § 22. Допустимость *pactum antichreticum*, 1493 сл., ср. также 1594.

§ 128.

Прекращеніе залоговаго права.

Способомъ прекращенія вещнаго права является прежде всего уничтоженіе обеспеченнаго требованія, 1414. Обновленіе требованія уничтожаетъ ипотеку; необходимость внесенія новаго требованія, 1589 сл. Примѣнимость этихъ нормъ во всѣхъ территоріяхъ? — Остальные поводы прекращенія ипотеки, 1417 сл. Погашеніе ипотеки послѣ публичныхъ торговъ, 1602 и У. Г. С., 1874. Непримѣнимость ст. 1422 къ современной ипотеки; кромѣ того изъ ст. 1595 вытекаетъ непримѣнимость способовъ прекращенія, приведенныхъ въ ст. 1425 б. и 1436 а. Для того, чтобы прекращеніе ипотеки получило силу по отношенію къ

третьимъ лицамъ, необходимо погашеніе въ крѣпостныхъ книгахъ, 1598. Ср. Пол. о Нот. Части, 316, 323. При добровольной ипотеке необходимость согласія кредитора, 1600. Вызовное производство въ случаѣ отсутствія кредитора, У. Г. С. ст. 2081.

§ 129.

Ручной закладъ (Faustpfand).

Съ 1889 г. ручной закладъ, 1469 сл., единственная форма заклада движимости. См. прим. къ ст. 1357, ср. также прил. къ ст. 1899 У. Г. С. § 22. — Въ виду необходимости охранить интересы locator'a залоговое право на *investa et illata* превращено зак. 1889 г. въ *jus retentionis* Любекскаго права. Сходство между этимъ правомъ удержанія и прежней ипотекой на совокупность вещей движимыхъ, особенно въ виду ст. 1377 (по изд. 1864 г.). Ср. Z. № 731 а. и 1274. Ручной закладъ чужой вещи, 1475; постановленія, вытекающія изъ особенностей виндикаціи движимости, 1473, 1474. Ср. Kupffer, Ueber das Faustpfand im Concourse въ *Dorpater Zeitschrift*, V. Установленіе ручнаго заклада, см. Z. № 1519, 1281. Правоотношенія при ручномъ закладѣ, 1478 сл. — Непримѣнимость давности къ *actio pignoratitia*, 1485. — Прекращеніе закладнаго права вслѣдствіе потери владѣнія.

Обязательственное право.

Характеристика этого отдѣла. — Преобладаніе римскихъ началъ. — Въ планъ курса входитъ изложеніе нѣкоторыхъ особенностей.

ГЛАВА I.

Общая часть.

(B u e n g n e r, Commentar zu dem vierten Buch des Liv-, Est- und Curländischen Privatrechts, Art. 2907—3640).

§ 130.

Понятіе объ обязательствѣ. [Е. § 295.]

Естественныя обязательства, 3640, 4343.

§ 131.

Субъекты обязательствъ.

I. Особенность бумагъ на предъявителя, 3120 сл. [Е. § 299.]

Осуществленіе права связано съ обладаніемъ документа.

II. Поземельныя повинности (Reallasten), 1297 сл. [Е. §§ 181—185.] Мѣсто этого института въ законѣ и въ системѣ. Основаніе для причисленія его къ обязательственному праву. Отличительная черта: опредѣленное отношеніе должника къ извѣстной недвижимости. Обладаніе вещью является основаніемъ обязательства. По

содержанію Reallast не отличается отъ другихъ обязательствъ и не можетъ быть приведена подъ понятіе о вещныхъ правахъ. Выраженіе „обязанная недвижимость“, 1300, 1303, 1304. Тѣсная связь обязательства съ обладаніемъ вещью отразилась на конструкціи правоотношенія (см. напр. установленіе Reallast посредствомъ *Auflassung* въ Любекскомъ правѣ 1586 г. III, 6 § 8). Слѣды прежняго воззрѣнія въ современной литературѣ; см. напр. правильный взглядъ на Reallast у *Erdmann'a*, (въ *Dorpater Zeitschrift* V, стр. 143 сл.), ученіе объ этомъ институтѣ тѣмъ не менѣе излагается у него въ связи съ вещными правами (*System* T. II). — Особенности, вытекающія изъ характера Reallast: передача обязательства связана съ опредѣленной недвижимостью, 1298. Оставленіе недвижимости освобождаетъ должника отъ отвѣтственности. Преемство въ Reallast и переходъ недоимокъ на новаго владѣльца, 1306, ср. *Z. № 725*. Содержаніе Reallast: натуральная или денежная повинность, 1318. — Возникновеніе поземельныхъ повинностей; статья закона (или обычай) и частная сдѣлка, 1308, 1310. Простая давность не можетъ служить основаніемъ; нужна *praescriptio immemorialis*, 1309. Для *Real-lasten*, основанныхъ на частной сдѣлкѣ, необходимо укрѣпленіе, 1310. Поводы прекращенія Reallast, 1311 сл.; значеніе давности, 1316, 1317.

Виды поземельныхъ повинностей.

Въ древне-ливонскомъ какъ и въ германскомъ правѣ распространѣнъ былъ т. н. *Rentenkauf*, налагающій на владѣльца опредѣленной недвижимости извѣстное повторяющееся обязательство. Условія способствовавшія развитію этой сдѣлки. — Слѣды *Rentenkauf* въ источникахъ: Любекское пр. 1282 г., 95 и 239; *Oelrichsche Stat.* IV, 16; Любекское право 1586 г., III 6 § 9, III 7 § 1, III 8 § 3. См. также сдѣлки приведенныя въ *G.* § 63, прим. 6 и 10 и между прочимъ *Urkundenbuch* T. II № 935, ст. 216. — *Reallasten* крестьянъ теперь замѣнены договорными отношеніями, см. *B. I.* § 142 и *B. c.* § 139.

Reallasten современнаго права. Поземельныя повинности публичнаго права, 1321. *Reallasten* гражданскаго права, 1320; поземельный оброкъ, 1324 сл.

§ 132.

Обязательства возникающія изъ договоровъ, изъ одностороннихъ общаній и изъ правонарушеній.

I. Заключеніе договоровъ, 3131 сл. Встрѣчаются однако слѣды древне-германскаго воззрѣнія (см. *Stobbe*,

Zur Geschichte des deutschen Vertragsrechts, стр. 245 сл.) въ ст. 3891, 4081. Договоры между отсутствующими, 3136 (Aeusserungstheorie). Побочныя требованія; проценты, 3405 сл. Прежнія ограниченія роста у В. I. § 201, В. с. § 62 и ст. 3426 (по изд. 1864 г.). См. теперь ст. 3425 по прод. 1890 г. Ограниченіе вызванное закономъ 24 Мая 1893 г. — Законный ростъ, 3426. — Проценты просрочки, 3320; ист. свѣдѣнія см. В. I. § 201 и В. с. § 63, а также Madai, Theoret. pract. Erört. I, 393 сл.

Подкрѣпленіе договоръ. [Е. § 309.]

а) Задатокъ, 3359—3368; ср. Z. № 1325. Значеніе задатка по отношенію къ установленному договоромъ требованію, 3366; особое соглашеніе, 3367. — Задатокъ какъ внѣшній знакъ заключенія договора, ср. 3363; Z. № 1324, 554.

б) Неустойка, 3369 сл. — Предметъ неустойки, 3370. Ср. по этому поводу Schiemann, Ueber den Gegenstand der Conventionalstrafe въ Dörpater Zeitschrift II, стр. 13 сл., 20 сл. Mulctæ poenitentialis или Reugeld прим. къ ст. 3369; ср. 3376 и Z. № 1056.

II. Pollicitatio, 3276—3283.

III. Обязательства изъ недозволенныхъ дѣйствій, 3284 сл., 3435 сл., 4532 сл.

§ 133.

Исполненіе обязательствъ.

[Е. § 320.]

I. Мѣсто исполненія — опредѣлено закономъ для извѣстной категоріи сдѣлокъ, 3498.

II. Общій срокъ платежей въ Курляндіи, 3508; срокъ для уплаты по счетамъ купцовъ, 3509.

III. Beneficium competentiae, 3525 сл.

Льгота курляндскаго дворянина (п. 8, 3526 по изд. 1864 г., см. выше стр. 65) отмѣнена новымъ конкурснымъ производствомъ: § 2 приложенія къ ст. 1899 У. Г. С.

IV. Удовлетвореніе кредиторовъ при коллизіи требованій (конкурсъ).

Благотворное вліяніе новаго конкурснаго положенія (прил. къ ст. 1899 У. Г. С. устранившаго прежнія контроверзы, ср. напр. Kupffer въ Dörpater Zeitschrift V, стр. 1 сл.)

S t u n d e n m i t t e l .

Stunde.	Luftdruck mm	Tempera- tur C.	Bewöl- kung.	Windcomponenten.						Richtung °	Resultante v	Ge- schwin- digkeits- mittel J	Stunde.
				N	E	S	W	N-S	E-W				
1	751.16	1.66	—	0.51	0.63	1.18	1.76	-0.68	-1.13	239.0	1.32	3.20	1
4	51.00	1.00	—	49	66	1.18	1.71	-0.69	-1.05	236.7	1.26	3.17	4
7	51.01	1.89	6.9	55	75	1.27	1.72	-0.72	-0.98	233.7	1.22	3.36	7
10	51.18	4.13	7.2	67	79	1.47	1.89	-0.80	-1.10	234.0	1.36	3.79	10
13	51.03	5.94	7.3	75	81	1.51	2.01	-0.76	-1.20	237.6	1.42	3.99	13
16	50.90	5.69	7.1	73	81	1.42	1.96	-0.69	-1.15	239.0	1.34	3.86	16
19	50.97	4.20	6.3	63	75	1.26	1.73	-0.63	-0.98	237.2	1.16	3.43	19
22	51.10	2.62	6.1	53	67	1.22	1.77	-0.69	-1.10	238.0	1.30	3.29	22
Mtt.	51.05	3.40	6.8	61	73	1.32	1.80	-0.71	-1.07	236.4	1.28	3.50	Mtt.

Zusammenstellung nach Monaten.

Mo- nat.	Luft- druck mm	Windcomponenten.						Richtung °	Feuchtigkeit.			Ver- dunst.	Nie- der- schlag	Anzahl der Niederschlags- tage.
		N	E	S	W	N-S	E-W		absolute Σa : n	compl. Σs : Σa : n	relative Σa : Σa			
Jan.	758.26	0.44	1.66	1.49	0.53	-1.05	1.13	132.6	1.25	0.36	77	2.2	21.4	15
Febr.	49.02	0.28	0.74	1.98	1.22	-0.80	-0.48	210.6	1.73	0.23	88	2.0	23.5	14
März	47.41	0.76	0.34	1.63	2.78	-0.87	-2.44	250.3	2.97	0.97	75	9.8	21.2	12
April	51.80	0.93	0.14	0.86	3.01	0.07	-2.87	271.4	3.26	1.88	63	63.5	9.6	8
Mai	56.86	0.77	1.37	1.03	1.28	-0.26	0.09	160.0	6.53	2.91	69	85.4	31.5	10
Juni	51.70	0.52	0.86	0.78	1.55	-0.26	-0.69	249.3	8.83	4.91	65	142.8	44.9	12
Juli	50.09	1.04	0.75	0.69	1.12	0.35	-0.36	314.2	11.42	3.40	77	113.4	54.4	18
Aug.	51.14	0.70	0.62	0.78	1.60	-0.08	-0.98	265.0	10.23	3.36	75	119.2	68.8	16
Sept.	45.33	0.49	0.34	1.83	2.53	-1.34	-2.18	238.4	7.70	1.26	86	77.8	84.6	24
Oct.	49.31	0.29	0.82	2.17	1.97	-1.88	-1.15	211.5	7.02	0.92	88	52.4	49.0	18
Nov.	47.46	0.54	0.45	1.34	2.18	-0.80	-1.73	245.1	3.99	0.46	90	14.0	40.3	17
Dec.	53.72	0.52	0.62	1.98	2.23	-1.46	-1.61	227.4	3.58	0.54	87	14.0	26.3	13
Jahr	51.05	0.61	0.73	1.32	1.80	-0.71	-1.07	236.4	5.74	1.78	76	696.5	475.5	177

Temperatur (Centigr.)

Anzahl der Tage

Mo- nat.	Wahres Mittel.	Extremes		Mittleres Tages-				Correction auf wahres Mittel.	Max. ≧ 0°	Min. ≦ 0°	Ge- witter.	Bewölkung (Zehntel).
		Maxi- mum.	Mini- mum.	Maxi- mum.	Mini- mum.	Mittel a. Max. Min.						
Jan.	-14.77	- 1.8	-28.9	-12.26	-17.39	-14.83	0.06	31	31	—	6.8	
Febr.	-13.79	3.0	-29.9	-10.08	-17.83	-13.96	0.17	26	28	—	7.0	
März	- 2.90	6.6	-19.7	0.36	- 6.49	- 3.06	0.16	14	28	—	6.2	
April	1.30	10.4	- 6.4	4.69	- 1.88	1.41	- 0.11	—	23	—	6.9	
Mai	8.90	21.9	- 1.9	13.22	4.03	8.62	0.28	—	7	—	6.0	
Juni	14.99	26.4	4.2	20.03	9.75	14.89	0.10	—	—	—	5.9	
Juli	16.61	29.1	6.1	20.68	12.56	16.62	- 0.01	—	—	2	6.8	
Aug.	15.19	31.1	4.3	19.71	10.73	15.22	- 0.03	—	—	3	4.8	
Sept.	9.25	18.2	0.4	12.35	6.13	9.24	0.01	—	—	1	7.2	
Oct.	7.12	20.4	- 1.9	9.76	4.75	7.26	- 0.14	—	4	—	7.2	
Nov.	- 0.72	4.5	- 9.0	1.06	- 2.84	- 0.88	0.16	7	24	—	8.2	
Dec.	- 1.80	4.5	-12.2	- 0.48	- 3.18	- 1.83	0.03	18	27	—	8.8	
Jahr.	3.40	31.1	-29.9	6.60	- 0.14	3.23	0.17	96	172	6	6.8	

1893.

Jahr.

Jurjew — Dorpat.

Zusammenstellung nach Pentaden.

Pentade.	Luft- druck 700 mm +	Wind (Geschw. Met. p. Sec., Richt. N ü. E).					Resultante.		Feuchtigkeit		Verdunstung mm	Niederschlag mm	Zahl der Tage mit Niederschl.	Bewölkung.	Mittlere Tem- peratur ° C.
		Componenten.				Grösse v m./sec.	Richt- tung φ°	absolute Σa: n	compleive Σs-zä: n						
		N	E	S	W										
1	66·91	0·75	4·93	0·78	0·00	4·92	90°6	1·29	0·32	0·2	4·2	3	9·6	—13·80	
2	64·28	0·08	0·66	1·74	0·11	1·75	161°6	0·99	0·25	0·2	0·3	1	4·8	—16·50	
3	48·85	1·66	1·09	0·02	0·11	1·89	31°0	0·80	0·18	0·2	3·1	3	7·4	—20·23	
4	61·64	0·15	1·14	1·78	1·21	1·62	182°6	1·20	0·25	0·2	6·2	4	5·5	—16·87	
5	51·93	0·15	1·97	1·74	0·04	2·50	129°8	1·11	0·53	0·8	0·1	1	6·1	—13·70	
6	57·68	0·00	0·48	2·76	1·11	2·82	193°3	1·72	0·69	0·4	1·1	2	7·2	—9·61	
7	54·53	0·76	0·32	0·54	2·42	2·12	276°0	1·58	0·24	0·4	10·3	2	4·2	—16·36	
8	50·38	0·38	1·33	0·50	0·22	1·10	96°5	0·97	0·24	0·4	6·7	3	7·2	—19·24	
9	40·32	0·00	0·29	2·12	1·79	2·60	235°2	2·11	0·26	0·2	1·2	3	8·3	—10·94	
10	56·42	0·14	0·62	0·84	0·85	0·74	197°8	2·15	0·22	0·2	5·9	2	7·4	—10·80	
11	44·00	0·26	0·10	0·62	1·91	1·84	258°2	1·13	0·20	0·6	0·2	2	6·7	—16·75	
12	48·73	—	1·54	2·62	1·15	2·68	172°0	3·43	0·31	0·4	6·3	4	9·3	—3·80	
13	49·85	0·38	0·71	2·02	2·52	2·45	227°5	3·17	0·66	0·2	7·5	4	7·8	—2·59	
14	41·10	1·44	1·08	2·09	1·74	0·92	225°0	2·00	0·67	1·2	8·0	3	6·1	—8·49	
15	38·16	0·02	0·21	2·60	3·88	4·49	235°0	3·72	0·75	0·2	2·8	3	7·8	—1·58	
16	45·12	0·92	0·11	1·55	2·82	2·78	257°0	2·59	1·20	0·8	0·0	0	4·9	—3·46	
17	58·80	0·99	0·10	0·58	2·21	2·15	280°8	3·21	1·29	1·0	2·2	1	4·4	—0·73	
18	50·99	0·93	0·04	0·35	3·07	3·08	280°7	2·87	1·53	6·4	0·0	0	5·6	—1·31	
19	51·31	0·74	0·01	1·64	4·18	4·25	257°8	3·34	1·86	8·0	0·0	0	6·5	1·56	
20	59·30	0·27	—	1·13	2·96	3·12	254°2	3·93	2·17	11·6	0·0	0	6·0	3·59	
21	46·60	0·57	0·05	1·14	3·40	3·40	260°2	3·19	1·64	12·7	5·0	4	6·9	0·56	
22	49·62	1·55	0·15	0·67	3·94	3·90	283°0	2·64	2·09	10·4	0·9	1	5·2	0·01	
23	52·81	1·63	0·58	0·21	1·58	1·74	325°0	2·99	1·79	10·8	2·5	2	7·5	0·37	
24	51·18	0·84	0·08	0·36	2·02	1·99	283°9	3·50	1·91	10·0	1·2	1	9·4	1·76	
25	54·01	0·78	1·08	0·39	1·18	0·41	324°8	4·61	1·10	7·8	15·0	3	9·5	2·77	
26	68·57	1·54	3·19	0·14	0·07	3·42	65°8	5·56	3·35	13·6	0·0	0	3·8	8·39	
27	55·76	0·40	0·92	1·13	2·06	1·38	236°9	6·52	3·90	14·8	3·1	2	6·0	10·63	
28	54·48	1·47	0·68	0·21	2·69	2·35	302°0	3·72	2·65	10·4	0·0	0	3·0	3·92	
29	60·10	0·10	1·78	2·66	0·18	3·02	148°2	8·25	4·01	18·6	4·3	1	4·5	13·19	
30	49·58	0·49	0·78	1·46	1·47	1·20	215°7	10·20	2·25	15·4	6·2	3	8·9	13·68	
31	52·18	0·20	2·80	1·21	1·63	1·68	233°5	7·98	3·67	18·6	12·7	2	5·6	12·18	
32	61·52	0·97	2·57	0·31	—	2·65	75°8	7·71	6·23	29·6	0·0	0	3·3	15·62	
33	54·32	1·04	0·75	0·47	1·26	0·76	319°0	8·24	7·11	35·2	0·7	1	5·2	16·98	
34	49·12	0·61	0·58	0·50	2·06	1·48	273°9	8·09	4·38	21·2	14·6	3	6·5	13·48	
35	43·26	0·09	0·59	1·82	2·37	2·48	225°8	8·25	4·90	21·4	3·0	2	7·5	14·17	
36	49·20	0·18	0·47	0·70	2·01	1·64	251°3	11·70	2·80	16·4	15·6	4	7·7	16·00	
37	51·54	2·07	0·48	0·06	1·09	2·10	343°3	10·50	2·76	15·6	10·8	5	9·2	15·24	
38	50·02	2·38	0·51	0·01	0·92	2·40	350°4	10·18	2·48	15·4	10·4	2	7·6	13·92	
39	47·64	0·56	0·95	0·39	1·29	0·39	299°4	10·21	3·91	27·0	10·8	3	6·0	16·21	
40	48·04	1·03	1·01	0·30	0·94	0·72	4°0	10·10	3·02	18·6	2·4	2	4·3	14·78	

Zusammenstellung nach Pentaden.

Pentade.	Luft- druck 700mm +	Wind (Geschw. Met. p. Sec. Richt. N. ü. E.).				Resultante.		Feuchtigkeit		Verdunstung mm	Niederschlag mm	Zahl der Tage mit Niederschl.	Bewölkung.	Mittlere Tem- peratur ° C.
		Componenten.				Grösse v m/sec.	Richt- ung φ°	absolute Za.: n	completive Σs-Σa.: n					
		N	E	S	W									
41	49·19	0·06	0·08	1·37	2·25	2·52	239·1	12·71	3·82	17·0	9·0	4	6·5	18·57
42	54·96	0·35	0·64	1·30	0·08	0·95	183·0	13·88	4·08	20·4	12·2	3	7·0	19·38
43	50·16	0·04	1·82	2·16	0·70	2·41	152·1	14·39	5·46	18·2	11·8	2	5·3	21·16
44	54·58	0·28	1·07	1·20	0·85	0·95	166·3	12·94	3·43	21·2	16·6	2	4·5	18·34
45	56·31	1·19	0·59	0·04	0·94	2·40	343·1	10·51	4·71	18·6	0·0	0	1·4	17·22
46	51·65	1·39	0·40	0·33	2·15	2·05	301·0	7·64	2·60	20·0	6·8	4	6·0	11·43
47	52·57	0·05	0·18	1·38	3·18	3·29	246·2	11·59	3·79	25·4	17·6	2	4·7	17·62
48	45·47	1·00	0·48	0·35	1·28	1·02	309·1	8·89	1·96	12·6	15·0	5	6·9	12·52
49	42·73	1·24	0·43	0·27	1·38	1·26	315·8	6·61	1·35	11·2	19·6	3	7·5	7·90
50	43·81	1·15	0·20	0·54	2·30	2·18	286·0	7·95	1·04	8·6	10·6	4	8·5	9·14
51	43·98	0·21	0·03	1·83	3·68	3·99	246·0	8·03	1·78	14·0	9·2	4	7·7	10·43
52	43·06	0·28	0·09	2·29	5·00	5·30	247·8	8·67	1·10	18·4	24·1	4	8·4	10·77
53	47·42	0·45	1·03	0·34	0·65	1·86	168·4	7·79	1·42	19·2	4·4	3	5·0	9·88
54	45·92	0·04	0·28	2·91	2·46	3·60	217·4	7·43	1·02	9·8	15·0	5	7·0	8·84
55	53·27	0·01	0·88	3·24	0·54	3·25	173·8	6·99	1·93	11·2	2·7	2	3·6	8·59
56	48·90	—	1·44	2·70	1·20	2·70	174·7	8·63	0·93	10·8	18·3	3	8·1	10·42
57	57·42	0·19	1·36	1·41	1·13	1·25	169·6	9·80	1·08	7·2	0·5	1	7·4	12·01
58	46·17	0·26	0·42	1·27	1·73	1·65	232·4	6·47	0·68	4·4	10·0	5	8·2	6·03
59	52·27	1·16	1·26	0·90	1·75	0·55	297·7	4·46	0·65	6·4	4·8	2	8·3	1·54
60	44·71	0·19	—	2·40	3·34	3·98	236·3	6·02	0·61	8·0	8·2	3	7·9	4·90
61	44·24	0·01	0·33	2·86	3·10	3·98	224·0	5·83	0·66	10·0	18·0	5	6·4	4·59
62	41·96	0·29	0·71	0·92	1·10	0·74	211·1	4·69	0·26	0·8	9·0	5	9·7	0·87
63	54·63	0·60	0·02	0·70	2·86	2·85	268·0	4·31	0·38	1·6	1·7	3	7·5	0·09
64	54·60	0·31	0·09	1·09	3·47	3·46	257·1	4·07	0·51	5·2	0·0	0	7·3	— 0·18
65	50·14	0·95	1·29	1·48	0·56	0·90	135·9	3·27	0·54	3·6	1·2	2	6·5	— 2·46
66	39·65	0·36	0·04	2·54	2·80	3·52	231·9	3·75	0·55	1·0	7·3	3	8·3	— 1·20
67	41·79	0·75	0·24	1·58	2·96	2·85	253·2	3·89	0·35	0·6	11·9	4	10·0	— 1·30
68	56·77	0·84	1·94	1·30	1·36	0·74	128·7	2·26	0·59	2·4	2·8	2	6·3	— 6·80
69	55·34	0·05	0·38	3·79	0·72	3·76	185·0	3·45	0·41	1·4	5·0	3	9·5	— 2·50
70	52·63	0·22	0·72	2·03	2·17	2·34	219·3	3·93	0·54	2·2	14·1	3	10·0	— 0·30
71	51·81	0·17	0·09	1·92	2·46	2·95	233·6	3·98	0·47	2·0	0·0	0	7·8	— 0·57
72	50·62	0·30	0·04	1·94	2·52	2·98	236·3	4·35	0·45	3·0	1·4	2	10·0	0·67
73	57·58	1·60	0·69	0·92	3·95	3·32	281·8	3·19	1·24	3·0	1·4	2	8·8	— 2·24
M.	51·05	0·61	0·73	1·32	1·80	1·28	236·4	5·74	1·78	696·5	475·5	177	6·8	3·40

Von den Wasserhöhen der Niederschläge kommen auf Schnee im Jahre 1893 120·3 mm und zwar im Januar 21·4, Februar 23·5, März 27·6, April 8·4, November 16·1 und December 23·3.

In den Pentad.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	17	21	22	23
Schnee	4·2	0·3	3·1	6·2	0·1	1·1	10·3	6·7	1·2	5·9	0·2	6·3	7·5	8·0	1·2	2·2	5·0	0·9	2·5
	63	65	66	67	68	69	70	72	73										
	0·5	1·2	4·8	8·6	2·8	5·0	14·1	10·4	1·0										

Von den 6 Gewittertagen fiel je 1 auf die Pentaden 38, 41, 42, 43, 47, 51

1893.

Jahr.

Jurjew - Dorpat.

Täglicher Gang der Feuchtigkeit.

M o n a t.	Absolute ($\Sigma a : n$) mm.				Completive [$(\Sigma s - \Sigma a) : n$] mm.				Relative ($\Sigma a : \Sigma s$) Procent.			
	7	13	21	Mtt.	7	13	21	Mtt.	7	13	21	Mtt.
Januar	1·12	1·36	1·26	1·25	0·33	0·40	0·36	0·36	77	77	78	78
Februar	1·44	1·84	1·83	1·70	0·21	0·32	0·16	0·23	87	85	92	88
März	2·82	3·07	3·02	2·97	0·59	1·63	0·78	1·00	83	65	79	75
April	3·38	3·02	3·39	3·26	1·08	3·01	1·64	1·91	76	50	68	63
Mai	6·30	6·59	6·68	6·53	1·64	5·12	1·98	2·91	79	56	77	69
Juni	8·97	8·73	8·79	8·83	2·43	8·56	3·74	4·91	79	52	70	64
Juli	11·22	11·40	11·63	11·42	1·63	6·44	2·14	3·40	87	64	84	77
August	10·23	10·19	10·32	10·23	1·25	6·69	2·15	3·36	89	60	83	75
September	7·39	8·02	7·70	7·70	0·47	2·54	0·77	1·26	94	76	91	86
October	6·69	7·53	6·86	7·02	0·34	1·71	0·71	0·92	95	82	90	88
November	3·92	4·07	3·99	3·99	0·30	0·58	0·30	0·39	93	88	93	91
December	3·60	3·57	3·57	3·58	0·42	0·68	0·53	0·54	90	84	87	87
Jahr	5·62	5·82	5·79	5·74	0·90	3·16	1·28	1·78	86	65	82	76

Extreme des Luftdrucks und der Wasserhöhe der Verdunstung und Niederschläge.

M o n a t.	Luftdruck				Verdunstung				Niederschl.	
	Maximum		Minimum		Maximum		Minimum		Maximum	
	^{700 mm} +	Zeit.	^{700 mm} +	Zeit.	mm	Dat.	mm	Dat.	mm	Dat.
Januar	78·0	5 ^d 10 ^b	45·0	11 ^d 16 ^h	0·2	11 mal	0·0	20 mal	6·4	31
Februar	70·0	4 10	32·5	11 4,7	0·4	21	0·0	19 mal	4·4	26
März	66·9	26 10	28·9	8 4	2·2	30	0·0	13 mal	6·0	7
April	64·1	8 13	36·6	16 4	3·8	6, 12	0·8	15	2·4	22
Mai	72·8	8 4, 7	41·5	1 19	5·6	24	0·6	3	5·9	5
Juni	63·5	6 13	32·2	20 4,7	8·8	14	0·8	27	10·8	26
Juli	57·4	27 22,25	40·9	13 16	7·4	9	0·4	6	8·2	5
August	61·4	9 10	38·7	30 16,19	7·6	21	1·0	26	17·4	22
September	55·1	12 10	31·2	14 16	6·0	14	0·2	23	16·4	17
October	62·2	10 10	36·0	29 10	5·4	2	0·4	22, 23	10·4	6
November	61·9	17 1	26·3	26 4	2·0	12	0·0	7 mal	10·8	1
December	70·3	29 1	32·9	31 16	1·2	31	0·0	1, 11	8·1	13
Jahr	78·0	Januar	26·3	Nov.	8·8	Juni	0·0	—	17·4	Aug.

Temperatur-Minimum —29·9 am 3. Februar 10^h, Maximum 31°·1 am 1. August 13^h. Differenz 61°·0 in 179 Tagen. Letzter Nachtfrost am 20. Mai 4^h, erster Nachtfrost nach 152 Tagen am 19. October 1^h.

М. ДЪЯКОНОВЪ.

АКТЫ

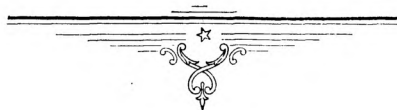
относящіяся къ исторіи тяглаго
населенія

въ

Московскомъ государствѣ.

Выпускъ I.

КРЕСТЬЯНСКІЯ ПОРЯДНЫЯ.



Собирая въ московскихъ архивахъ матеріалъ къ исторіи тяглаго населенія въ московскомъ государствѣ, я имѣлъ возможность приобрѣсти копіи нѣкоторыхъ документовъ изъ числа тѣхъ, съ которыми успѣлъ познакомиться. Въ виду бѣдности нашего печатнаго собранія актовъ по данному вопросу, я и рѣшаюсь издать по этимъ копіямъ нѣсколько документовъ, представляющихъ мнѣ наиболѣе цѣнными. Для ускоренія изданія и для удобства пользованія я счелъ болѣе удобнымъ издать въ видѣ опыта въ первомъ выпускѣ однѣ только крестьянскія порядныя, разумѣя подъ этомъ терминомъ собственно порядныя, ссудныя записи и поручныя по крестьянахъ и бобыляхъ — порядчикахъ.

Я имѣлъ возможность ознакомиться болѣе чѣмъ съ 500 актами этого рода. Издать ихъ всѣ не было въ моихъ силахъ и явилось бы едва ли не излишней роскошью, въ виду съ одной стороны значительнаго однообразія порядныхъ и ссудныхъ записей, а съ другой и потому, что въ печатныхъ матеріалахъ имѣется уже до 133 документовъ этого вида. Поэтому въ настоящемъ выпускѣ предлагается всего только 78 актовъ наиболѣе типичныхъ или своеобразныхъ. Только два документа съ формальной стороны не должны бы войти въ данную группу, именно №№ 24 и 40. Первый актъ — отпуская изъ крестьянства, выданная помѣщикомъ своему крестьянину; второй — запись помѣщика своему крестьянину. Но по содержанію оба акта имѣютъ самое тѣсное отношеніе къ крестьянскому порядку;

кромѣ того актъ подѣ № 40 является единственнымъ въ своемъ родѣ.

Всѣ акты, кромѣ № 1, сообщеннаго С. Θ. Платоновымъ (которому и приношу за то благодарность), извлечены изъ московскихъ архивовъ — Министерства Юстиціи, Главнаго Архива Иностранныхъ Дѣлъ и Румянцевскаго музея, и всѣ, кромѣ № 1, относятся къ XVII в.

Большинство издаваемыхъ актовъ позаимствовано въ Архивѣ Министерства Юстиціи изъ собраніи грамотъ Коллегіи Экономіи и изъ книгъ Вотчинной Конторы по г. Пскову. Имѣющія въ собраніи грамотъ Коллегіи Экономіи крестьянскія порядныя издаются всѣ въ виду того, что онѣ относятся къ различнымъ уѣздамъ московскаго государства. Только дословно сходныя между собой по содержанію я полагаю излишнимъ печатать. Такихъ ссудныхъ девять: одна по Медынскому уѣзду (№ 13/7095) 7193 г. сентября 7, дословно сходная съ напечатанной подѣ № 60; другая по Пензенскому уѣзду (№ 9/8683), вполне тождественная акту подѣ № 70, того же года и числа; затѣмъ, въ столбцѣ по Ржевскому уѣзду (№ 56/10224) содержится восемь записей; изъ нихъ одна напечатана подѣ № 76; слѣдующія-же шесть составлены по тому-же образцу того-же года и числа. Послѣдняя же восьмая, представляющая нѣкоторыя особенности, напечатана уже по какой-то копіи въ Москвитянинѣ 1846 г. № 1, запись 5*). Наконецъ, еще одна ссудная по Ржевскому уѣзду (№ 54/10222) 7201 года ноября 16, выданная въ домовую казну патриарха, сходна съ ссудной, изданной подѣ № 77, съ слѣдующимъ дополненіемъ: „жить за нимъ великимъ господиномъ въ домовой ево Осташковской слободѣ во крестьянствѣ или гдѣ онъ государь нашъ укажетъ. А будетъ мы, живучи за нимъ государемъ своимъ, збѣжимъ и за

*) Даты этой записи въ Москвитянинѣ не указано; но она писана, какъ и предыдущія, въ январѣ 7204 года.

кого заложимся, а гдѣ онъ сыщеть, и ему великому господину взять на насъ та своя ссуда вся сполна, а крестьянство на насъ и впредь ему во крестьянство.“ Всего изъ собранія грамотъ Коллегіи Экономіи издается 15 актовъ подъ №№ 2, 8, 49, 56—58, 60, 62, 63, 66, 67, 70, 76—78.

Изъ книгъ Вотчинной Конторы по г. Пскову одна (№ 84/1626) была указана А. С. Лаппо-Данилевскимъ въ его книгѣ „Организація прямого обложенія“. Три другихъ (№№ 78/1620, 80/1622 и 83/1625) книги были мнѣ указаны В. И. Холмогоровымъ, за что считаю пріятнымъ долгомъ принести ему сердечную благодарность. Повидимому до послѣдняго времени эти книги оставались совершенно неизвѣстными изслѣдователямъ за отсутствіемъ описи книгъ этой конторы. Быть можетъ, кромѣ упомянутыхъ книгъ имѣются въ Архивѣ другія подобныя, хотя на всѣ мои вопросы я получалъ лишь отрицательныя отвѣты. Считаю поэтому не лишнимъ предложить здѣсь обзоръ содержанія этихъ книгъ. Всѣ онѣ являются записными приказными книгами крестьянскихъ порядныхъ записей и служилыхъ кабалъ по г. Пскову. Древнѣйшей изъ нихъ является книга № 78/1620. Первые 43 лл. ошибочно вплетены сюда и представляютъ начало записной крестьянской книги за 7135 и 7136 гг. На этихъ листахъ записаны 19 актовъ, въ томъ числѣ 15 порядныхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, 3 отпускныхъ и 1 запись отдаточная на сына. Съ л. 44 идетъ книга служилыхъ кабалъ съ 7134 по 7152 гг., всего 506 кабалъ. Изъ этой книги издано три порядныхъ подъ №№ 5—7.

Слѣдующей по времени является книга № 80/1622 безъ начала. Надо думать, что ошибочно вплетенные въ первую книгу 43 лл. должны бы попасть въ разсматриваемую книгу. Записанныя въ ней порядныя начинаются съ сентября 7137 года и кончаются 7143 годомъ. Позднѣйшей рукою перечислено всего 62 акта (№ 1 безъ начала), но одна порядная послѣ № 9 не перенумерована. Изъ этого числа

57 порядныхъ, въ томъ числѣ 6 бобыльскихъ и 1 въ бобыли и крестьяне, 3 отпускныхъ крестьянскихъ (№№ 2, 18 и 31), одна отпись по поводу иска о крестьянскомъ сынѣ (№ 13), одна жилецкая запись (№ 24) и одна запись на сына (№ 61). Изъ этой книги издаются 13 актовъ подъ №№ 9—21.

Книга № 84/1626 содержитъ порядныя записи съ 7144 г. по 7152 годъ. Позднѣйшей рукою перенумерованы 116 актовъ, но при этомъ пропущены шесть порядныхъ (№№ 11а, 24а, 43а, 58а, 61а, 64а) и затѣмъ подъ №№ 11 и 25 предъявлены къ записи по 2 порядныхъ. Итого въ книгѣ 124 акта. Изъ этого числа четыре жилыхъ записи на службу во дворъ (№№ 4, 76, 77 и 115), пять крестьянскихъ отпускныхъ (№№ 51, 72, 81, 84 и 85), три переуступочныхъ на крестьянъ (№№ 27, 62 и 102) и одна запись на сына (№ 99). Изъ числа 111 порядныхъ, 14 бобыльскихъ и 5 поручныхъ. Здѣсь издаются подъ №№ 22, 23, 25—28, 29—31 девять актовъ этой книги.

Четвертая книга Вотчинной Конторы по г. Пскову № 83/1625 содержитъ записныя крестьянскія и кабальныя книги съ 7152 по 7167 годъ. По нумераціи въ ней значится 400 актовъ, но три акта не перенумерованы (№№ 70а, 108а и 108б), а подъ №№ 122—123 записаны четыре порядныхъ. Акты за №№ 135—191 представляютъ собою записку челобитныхъ по государеву указу 1648 марта 29 о принесеніи въ сѣѣзжую избу для записки сказокъ къ сроку Николы Вешняго „что у кого переписчики прописали сель, деревень и починковъ и въ нихъ крестьянскихъ, бобыльскихъ и людцкихъ дворовъ, имяны съ отцы и прозвищи, или за кѣмъ послѣ переписки поставлены вновь деревни и починки, и отдѣлились отъ отцовъ дѣти, и отъ вотчимовъ пасынки, и братья братья, и отъ дядей племянники и живутъ себѣ дворами, или за кого пришли бѣглыя крестьяне въ прежніе свои дворы, или за кого вновь пришли и поселились себѣ дворами.“ Подъ №№ 192—218 содержится псковская кабальная книга 7157 года; подъ

VII

№№ 219—234 такая-же книга за 7158 г.; подъ №№ 252—281 — кабальная книга 7159 г.; подъ №№ 282—319 — кабальная книга 7160 г.; подъ №№ 356—369 — кабальные опочецкія и псковскія книги 7166 и 7167 гг., и наконецъ подъ №№ 371—400 — кабальная псковская книга 7167 г. Прочіе 193 акта составляютъ записныя крестьянскія книги. Въ числѣ ихъ имѣются: одна запись помѣщика своему крестьянину (№ 81); одна служилая кабала (№ 247): одна мѣновная на крестьянъ (№ 331); двѣ поступныхъ (№№ 84, 116); двѣ сговорныхъ (№№ 66, 329); три записи объ отдачѣ дѣтей (№№ 78, 328, 353); пять жилецкихъ записей (№№ 53, 89, 109, 238, 336); двадцать двѣ отпускныхъ (№№ 4, 22, 27, 30, 31, 38, 54, 73, 77, 83, 94, 133, 245, 246, 249, 322, 324, 337, 342, 346, 349 и 351). Остальные 156 актовъ суть крестьянскія и бобыльскія порядныя и поручныя, а именно крестьянскихъ порядныхъ — 100, поручныхъ — 11; бобыльскихъ порядныхъ — 33, поручныхъ — 10. Изъ этой книги издаются 14 актовъ подъ №№ 24, 32—38, 40, 42, 44, 46, 48 и 50.

Въ Румянцевскомъ музеѣ въ Бѣляевскомъ собраніи рукописей просмотрѣны мною 20 ссудныхъ записей (вторая представляетъ лишь приказную запись сказки порядчика), 4 порядныхъ и 2 порядныхъ празговыхъ. Изъ нихъ издаются здѣсь: шесть ссудныхъ подъ №№ 53, 55, 64, 68, 74 и 75; двѣ порядныхъ подъ №№ 54 и 61, такъ какъ двѣ другихъ порядныхъ совершенно сходны съ издаваемыми; и обѣ порядныхъ празговыхъ подъ №№ 59 и 69. Еще одна празговая порядная, изданная подъ № 72, позаимствована изъ румянцевскаго собранія рукописей, изъ сборника № 50. Наконецъ одна поручная подъ № 65 заимствована изъ Гарелинскаго собранія рукописей.

Въ Архивѣ Иностранныхъ Дѣлъ просмотрѣны книги по Новгороду №№ 35 и 36 крестьянскихъ и кабальныхъ записей за 7155—7158 гг. и книга по Нижнему Новгороду

№ 41 служилыхъ кабалъ и всякихъ крѣпостей 7195 г. Указанными книгами уже пользовались въ свое время Бѣляевъ и В. О. Ключевскій. Сверхъ того изъ книги № 35 по Новгороду издано девять записей въ Журналѣ Землевладѣльца за 1858 г., т. I, №№ 1.—3. Оставляя поэтому въ сторонѣ обзоръ содержанія этихъ книгъ, замѣчу лишь, что въ книгѣ № 35 всего 60 порядныхъ, въ томъ числѣ 8 бобыльскихъ; въ книгѣ № 36—43 записи въ томъ числѣ 3 бобыльскихъ; въ книгѣ-же № 41 всего 14 ссудныхъ. Здѣсь издаются: изъ книги № 35 три порядныхъ подъ №№ 41, 43 и 47; изъ книги № 36 три порядныхъ подъ №№ 42, 51 и 52; и изъ книги № 41 двѣ ссудныхъ подъ №№ 71 и 73.

Въ приказныхъ дѣлахъ старыхъ лѣтъ того-же Архива сохраняются вѣроятно нѣсколько порядныхъ; изъ нихъ мнѣ извѣстны четыре, изъ которыхъ двѣ издаются подъ №№ 3 и 39. Первая собственно подможная запись, хотя названа также и порядной. Аналогичныя изданной подъ № 39 поручной двѣ поручныя по устюжанахъ посадскихъ людяхъ хранятся подъ №№ 90 — 1646 г. и 108 — 1646 г. Устюжанами взяты на льготу пустыя деревни, въ одномъ случаѣ на 4 года, въ другомъ — „въ лготѣ и вытнаго писма, что государь укажетъ.“ Къ обязательствомъ присоединено условіе не отдавать и не продавать деревень въ монастыри, церкви, бѣломѣстцамъ, Строгановымъ и торговымъ людямъ гостиной сотни; но нѣтъ условія деревень въ пустѣ не покинуть. Наконецъ, еще одна поручная, изданная подъ № 4, заимствована изъ сборника Троицкаго Сергіева монастыря № 532.

Въ заключеніе необходимо упомянуть, что извлеченныя изъ записныхъ книгъ порядныя изданы цѣликомъ не всѣ; въ большинствѣ отпущены приказныя сказки, такъ какъ въ этихъ сказкахъ кратко повторяется то, что стоитъ въ порядныхъ, и обыкновенно помѣщается описаніе примѣтъ порядчика.

Въ приложеніи А помѣщены двѣ оброчныхъ записи на деревни и пустоши Троицкаго Сергіева монастыря обѣ XVI в. Эти записи, выданныя на себя служилыми людьми, издаются для сравненія съ порядными. Обѣ онѣ извлечены изъ сборника Троицкаго Сергіева монастыря № 530, гдѣ вписано всего до пяти подобныхъ записей [кромѣ изданныхъ одна запись старицы княгини Евфиміи 7103 г. (л. 214), другая подъячаго Большаго Дворца Добрыни Семенова 7113 г. (л. 139) и третья Дементья Семенова сына Борисовича Погожева 7128 г. (лл. 230—231)].

Въ приложеніи Б помѣщается перечень ранѣе изданныхъ порядныхъ и ссудныхъ записей.

Спасскія Липки Смоленской губ.

9 августа 1895 г.

№ 1.

„Списокъ съ поручные записи слово въ слово.

Се язъ Оерапонтъ старецъ Кирилова монастыря, да язъ свещенникъ Анисимъ Веденья Пречистые, да и язъ Василей Митрофановъ, да и язъ Івашко Орѣховъ, да и язъ Кеверьи (sic) Елизаровъ, да и язъ староста Богданъ Гавриловъ, да и язъ Василей Степановъ, да и язъ Исакъ Нечаевъ, да и язъ Исаня Онтоновъ, да и язъ Проша Оедоровъ, да и язъ Никифоръ Трофимовъ, да и язъ Юракъ Исаковъ, да и язъ Оедоръ Тарасовъ, да и язъ Оедоръ Якимовъ, да и язъ Онтонъ Яроѣвѣвъ, да и язъ Макуня Осиповъ, да и язъ Тереша Осиповъ, да и язъ Корнило Ондрѣвѣвъ да Гаврило Климовъ поручились есмя Кирилова монастыря слугѣ Лоскова *) села приказщику Семену Оедорову сыну по крестьянинѣ по Еоремѣ по Ондроновѣ сынѣ въ томъ, что ему жити за нашею порукою в Лозе, в селѣ в Онтушевѣ, на полувыти, земля пахати и дворъ строити, новые хоромы ставити и старые починивати, а не збѣжати. А не учнетъ онъ за нашею порукою за Кириловымъ монастыремъ жити и земли пахати и двора ставити или съ пашни збѣжить, ино на насъ на поруцикохъ по сей записи десят рублевъ. А на то послуши Власть Оедоровъ сынъ да Дорофей Истоминъ сынъ Лоские же крестьяне. А запись писать поруцикъ Іванко Орѣвѣвъ самъ на себя и на своихъ товарищовъ лѣта 7099 г.

А назади поручные записи пишеть: поруцикъ веденской попъ Анисимъ руку приложилъ. Поруцикъ Василей и руку приложилъ.“

Импер. Публичн. Библиот. Q. IV. 113 б, стр. 194. Изъ 5-го ящика грамотъ съ заглавиемъ *Лоса и Куность*, Кириллова монастыря.

№ 2.

Се язъ Второй да Иванъ Кириловы дѣти Мылникова, да язъ Оилиппъ Прокофѣвѣвъ сынъ Гусениковъ, да язъ Михайло

*) Ч и т а й: Лозскаго.

да Яковъ Ермолины дѣти Вятчяня, да язь Нечай Ѳедоровъ сынъ Остолоповъ, да язь Петръ Борисовъ сынъ Кривошеинъ, да язь Иванъ Гарасимовъ сынъ Шангинъ, да язь Гаврило Васильевъ сынъ Холщевниковъ, да язь Наумъ Дмитріевъ сынъ Вокшинъ, да язь Микифоръ Гавриловъ сынъ всѣ мы поручики казанскіе жилцы, посацкіе люди, поручилися есми въ Казани Троицкаго казанскаго монастыря строителю Перейлю по Иванѣ да по Петрѣ да по Олексѣѣ Кириловыхъ дѣтяхъ Мылникова въ томъ: жити имъ за нашею порукою, а мы Второй да Иванъ по братьяхъ своихъ по меньшихъ, за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ во крестьянехъ и живучи имъ на монастырской на Троецкой землѣ или на бѣломъ мѣстѣ и за всякіе монастырскіе доходы платить въ большемъ въ Троецкомъ монастырѣ съ нынѣшняго 124 г. по пяти рублевъ на годъ. А будетъ не учнутъ они за Троецкимъ монастыремъ жити, а въ монастырскую казну оброку платить, и на насъ на поручникахъ взяти въ монастырскую казну 100 рублевъ денегъ. А на то послуши Иванъ Климантовъ Поповъ, да Дмитрей Ортемьевъ сынъ. А запись писалъ Пятуня Ивановъ сынъ Круковъ лѣта 7124 сентября въ 5 д. *На оборотъ*: Къ сей записи вмѣсто дѣтей своихъ духовныхъ Второва, Ивана Николы Вешнякова попъ Василей руку приложилъ. Къ сей записи Мишка ручалъ и руку приложилъ. Меня Петра Кириллова ручали и руку приложилъ. Меня Олексѣя Кирилова ручали и руку приложилъ. Къ сей записи язь Прокоѳей Филипьевъ ручалъ и руку приложилъ. Къ сей записи язь Гаврило Васильевъ сынъ руку приложилъ. Къ сей записи язь Иванъ Шангинъ руку приложилъ. Къ сей записи язь Наумъ Дмитреевъ ручалъ и руку приложилъ. Къ сей записи язь Нечай Остолоповъ ручалъ и руку приложилъ. Къ сей записи язь Яковъ Ермолинъ ручалъ и руку приложилъ. Послухъ Ивашко руку приложилъ. Послухъ Митка руку приложилъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи по Казанскому уѣзду № 49/6457 (изъ суднаго дѣла). Ср. копію Сборн. Троицкаго Сергіева монастыря № 530, л. 1365—1366.

№ 3.

Се язь Олуѳеръ Яковлевъ сынъ взялъ есмѣ у государя своего у Ѳедора Лукьяновича Путилова въ подмогу кобылу

буря 5 лѣтъ за 5 рублевъ, да корову черную комловату за 2 р., да хлѣба на симяна четверть жита, да 2 четверти овса, полосины пшеницы, да 3 осмины ржи, да четверикъ симяни конопляного, да четверикъ лна новой; а за хлѣбъ мнѣ платить 4 рубли. А на то послуши Левонтій Несвѣтаевъ сынъ Капыловъ. А подможную запись писалъ Егорьевской дьячекъ Миняцкаго погоста Василей Левонтиевъ лѣта 7131 году.

На оборотъ: къ сей *порядной* записиской черной попъ Осипъ Крутицкаго монастыря въ сына своего духовнаго Олуѣрья Яковлева сына мѣсто руку приложилъ.

Архивъ минист. Иностр. Дѣлъ. Приказн. дѣла 1635 г. № 84. Изъ суднаго дѣла о крестьянахъ.

№ 4.

Се язъ живоначальные Троицы Сергіева монастыря старецъ Паисей Ильинъ, да язъ троецкіе слуги Гаврило Ивановъ сынъ Величкинъ, да язъ Иванъ Елисеевъ, да язъ Нелюбъ Семеновъ, да язъ троецкіе вотчины села Олексина крестьяне Матѣей Курбатовъ, да язъ Ѳедоръ Гусинской, да язъ Ѳедоръ Карповъ, да язъ Томило Ивановъ, да язъ Ширяй Серебряникъ, да язъ Василей Хныгинъ, да язъ Шумило Второвъ, да язъ Антипа Потѣпаевъ, да язъ Василей Степановъ, да язъ неслужилые деревенскіе слуги Захаръ да Константинъ Пѣвцевы, всѣ мы поручики живоначальные Троицы Сергіева монастыря села Олексина, поселской старецъ и слуги, приказчикъ и доivotчики и деревенскіе крестьяне поручилися есмь живоначальные Троицы Сергіева монастыря архимариту Деонисею да келарю старцу Александру, да казначею старцу Спиридону съ братією по старинномъ троецкомъ крестьянинѣ села Олексина, по Иванѣ Лукьяновѣ сынѣ прозвище Чудиновѣ въ томъ, что онъ Иванъ, покинувъ въ Троецкой вотчинѣ въ селѣ Олексинѣ отцовской дворъ и жеребей, жилъ въ Шуѣ, а изъ Шуи перешедъ жилъ въ Гороховицѣ, а изъ Гороховца перешелъ въ Ярославль Повольской и, живучи въ Ярославлѣ, заложился за боярина за Бориса Михайловича Салтыкова, и на Москвѣ троецкой стряпчей ево Ивана поималъ и привелъ на патріяршей дворъ, и по указу великаго государя святѣйшаго Ѳиларета патріарха московскаго и всея Руси онъ Иванъ *по старинѣ* отданъ въ

Троецкой Сергіевъ монастырь, и ему Ивану за нашею порукою жити живоначальные Троицы Сергіева монастыря въ вотчинѣ въ селѣ Олексинѣ, въ старинномъ въ отцовскомъ дворѣ, а изъ за Троецкаго монастыря не збѣжати и монастырю никакова убытка не учинить. А будетъ онъ Иванъ за нашею порукою гдѣ и на городѣ для торговли учнетъ жити, и ему Ивану за боярѣ и въ посады не закладыватца, оброкъ ему платить въ монастырскую казну, чѣмъ власти обложатъ. А что онъ Иванъ, живучи въ Гороховцѣ, подговорилъ на низъ въ прошломъ во 120 году села жъ Олексина деревни Прудощъ крестьянина, а своего брата двоюродного Уруса Коренева, и ему Ивану за нашею порукою того Уруса сыскавъ привести въ троецкую жъ вотчину въ село Олексино. А не учнетъ онъ Иванъ за нашею порукою за Троецкимъ Сергіевымъ монастыремъ жити и оброку въ монастырскую казну платити, или брата своего Уруса въ троецкую вотчину не приведетъ, и на насъ порутчикахъ пеня государей нашихъ властей и наши порутчиковы головы въ ихъ головъ мѣсто. А на то послуши: Лука Ивановъ да Иванъ Кудрявой. А запись писалъ Митка Матвеевъ сынъ Послужилцевъ лѣта 7131 іюля въ 15 д. А назади на записи написано: Старецъ Паисей. Гаврило ручалъ руку приложилъ. Нелюбъ ручалъ и руку приложилъ. Къ сей записи попъ Иванъ вмѣсто крестьянъ дѣтей своихъ духовныхъ руку приложилъ. Костянтинъ Пѣвцовъ ручалъ и руку приложилъ. Захаръ Пѣвцовъ ручалъ и руку приложилъ. Послухъ Ивашко руку приложилъ. Послухъ Лучка Ивановъ руку приложилъ. Да на записи же подписано: лѣта 7137 году марта въ 3 д. Живоначальные Троицы Сергіева монастыря при архимаритѣ Деонисѣ да при келарѣ старцѣ Александрѣ да при казначеѣ старцѣ Паѳнотіи зъ братією по сей записи Ивашко Чудиновъ брата своего Уруска Коренева въ монастырь поставилъ з женою и з дѣтми со всѣми животы. Подписалъ казенный подъячей Ѳетко Воиновъ.

Сборн. Троицкаго Сергіева монастыря № 532, л. 778—780.

№ 5.

Маія въ 10 д. передъ стольникомъ и воеводами передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ

княземъ Никитою Никитичемъ Гагаринымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинимъ Иванъ Чиркинъ положилъ порядную запись, а за записью поставилъ крестьянина Ортюшку да Сеньку Михѣевыхъ. И Ортюшка и Сенька сказали, что они такову порядную запись на себя дали. И стольникъ и воеводы и дьякъ велѣли тое порядную запись написати въ книги. И въ записи пишетъ: се азъ Артемей да язъ Семень Михѣевы дѣти старые Ивановы крестьяне Чиркина съ Рожницкой засады съ Нахлицкой губы, съ деревни, что нынѣ пустошь Купиково, Острецово тожъ, дали еси на собя запись государю своему Ивану Григорьевичу Чиркину въ томъ, что впредь намъ Ортемью и Семену жити за государемъ своимъ за Иваномъ во крестьянѣхъ, гдѣ онъ насъ посадить въ своей въ деревнѣ на пустомъ жеребью или на пустоши, и, живучи, хоромы поставить и пашня пахати, поля огородити, пожни и луги росчищати, какъ у прочихъ жилецкихъ крестьянъ, и съ живущие пашни государевы всякія волостныя подати платити и помѣщичкое всякое дѣло дѣлати, и пашню на него пахати, и денежный оброкъ, чѣмъ онъ изоброчитъ, платити, и со всякаго хлѣба изо ржи и изъ яри пятина давати ежегодъ, и жити тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и никакимъ воровствомъ не воровати и съ его помѣстной деревни, гдѣ онъ Иванъ насъ посадить, не сойти и не сбѣжати, и во крестьянство и въ бобыльство ни на которую землю ни за монастыри ни за церкви ни за помѣщики никуда не переходити. А нечто мы Ортемей и Семень впредь за государемъ своимъ за Иваномъ въ его помѣстьѣ, гдѣ онъ насъ посадить, жити не учнемъ, и хоромъ не поставимъ, и пашни пахати и поль огородити и поженъ и луговъ росчищать, и государевыхъ всякихъ волостныхъ податей платити, и помѣщичкаго дѣла дѣлати, пашни на него пахати и денежнаго оброку и изо всякаго хлѣба пятинны давати не учнемъ, или съ его помѣстной земли за монастыри или за церкви или за помѣщики или на которую ни буди землю во крестьянство или въ бобыльство перейдемъ или сойдемъ или сбѣжимъ, и гдѣ насъ Иванъ съ сею жилецкой записью същеть, и мы Семень и Ортемей крѣпки ему во крестьянствѣ въ его помѣстьѣ, на тое деревню, гдѣ онъ насъ посадить, да ему жъ взяти на насъ заставы 4 рубли московскихъ. А на то послуши: Богданъ Панкратьевъ да Иванъ Тимоѣевъ. А запись писалъ

Өедка Самойловъ съ площади подьячей. Лѣта 7135 маія въ 8 д. Пошлинъ 4 алтына взяты у Никиты.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 78/1620, № 6.

№ 6.

Августа въ 21 д. передъ стольникомъ и воеводами передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ княземъ Никитою Никитичемъ Гагаринымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинымъ Петръ Ногинъ положилъ порядную запись, а за записью поставилъ крестьянина Лучку Анисимова, а сказалъ, что тотъ Лучка порядился за него Петра Ногина въ бобыли. А Лучка сказалъ, что онъ за Петра Ногина въ бобыли порядился и такову ему запись на себя далъ, а въ записи пишетъ: се язъ Лука Анисимовъ сынъ вольной человѣкъ далъ есми на себя запись псковскому помѣщику Петру Ондреевичу Ногину въ томъ, что мнѣ жити за нимъ бобылкомъ въ Задѣлицкой засадѣ, въ Выбуцкой губѣ, на деревнѣ Синовцовѣ и отъ него на иную деревню нигдѣ не отходити. А будетъ я Лука отъ того Петра Ондреевича пойду прочь съ тое деревни гдѣ ни буди, и на мнѣ Лукѣ взяти Петру Ондреевичу заставы денегъ 6 рублей московскихъ, да въ томъ я Лука ему Петру на себя и запись далъ. А на то послуши Давыдъ Елизарьевъ. А запись писалъ Ивашко Оѳонасьевъ площадной подьячій. Лѣта 7135 маія въ 27 д. Пошлинъ 6 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову кн. № 78/1620 № 9.

№ 7.

Февраля въ 27 д. передъ стольникомъ и воеводами передъ княземъ Васильемъ Ивановичемъ Туренинымъ да передъ дьякомъ Третьякомъ Копнинымъ Рождества Христова изъ Домантовы стѣны церковной приказчикъ Никита Кондратьевъ сынъ Токаръ положилъ порядную запись, а за записью поставилъ мужика Екимка Михайлова, а сказалъ, что тотъ Екимка въ рождественскую вотчину въ Прудцкую засаду, въ Погостицкую губу, въ деревню Легоново, Зуево тожъ, по прежнему въ бобыли порядился и такову поряд-

ную запись на себя даль, и въ записи пишетъ: Се язь Якимъ Михайловъ сынъ, старой рожеественской бобыль изъ Домантовы стѣны, даль есми на собя запись того жъ Рождества Христова изъ Домантовы стѣны церковному приказщику Никитѣ Кондратьеву сыну Токарю въ томъ, что я Якимъ пришелъ во 130-мъ году въ тое рожеественскую вотчину, въ Прудцкую засаду, въ Погостицкую губу, въ деревню Леоново, Зуево тожъ, и жилъ у рожеественскаго крестьянина у Ивана Вашени, и мнѣ Екиму впредь жити по старому за Рожеествомъ же Христовымъ въ той деревнѣ бобылемъ, и дворъ бобыльской поставити, и оброкъ мнѣ въ рожеественскую казну по вся годы платити, и церковное дѣло дѣлати съ бобыли, и жити тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и никакимъ воровствомъ не воровати, и съ церковныя вотчины изъ бобыльства никуда не сойти, и во крестьяне и въ бобыли ни за кого не поряжатись и приказчикомъ убытка и волокиды не учинити. А нечто я Якимъ не учну въ рожеественской вотчинѣ жити въ бобылѣхъ, или бобыльского двора не поставлю, или бобыльского оброка въ казну не учну платити, или бобыльского дѣла церковнаго не учну съ бобыли дѣлати, или не учну жити тихо и смирно, или учну какимъ воровствомъ воровати, или съ церковныя вотчины съ бобыльства куды сойду, или поряжатись за кого учну, и приказчикомъ каковъ убытокъ и волокиду учиню, и на мнѣ Екимѣ взяти церковному рожеественскому приказщику въ казну заставы денегъ 5 рублевъ московскихъ и проторы и волокида вся исполна поднять, да я жъ Якимъ впредь въ бобыльствѣ за Рожеествомъ Христовымъ крѣпокъ, да въ томъ я на собя и запись даль. А на то послуши: Лукьянко Костянтиновъ. А запись писалъ Томилко Васильевъ съ площади подъячей лѣта 7136 февраля въ 28 д. Пошлинъ 5 алтынъ взяты.

Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. № 78/1620, № 17.

№ 8.

Се язь Василей Яковлевъ сынъ Гагаринъ, да язь Микифоръ Тимофеевъ сынъ Карловъ, да язь Евсей Степановъ сынъ огородникъ казанцы посацкіе люди, да язь живоначальные Троицы Сергіева монастыря крестьянинъ Ондрей Гарасимовъ сынъ прозвище Поповъ казанецъ, да язь Василей Панфиловъ сынъ прозвище Сухановъ казанецъ ямской охотникъ поручилися

есмы живоначальные Троицы Сергіева монастыря строителю старцу Лаврентью Соловецкому по троецкихъ по торговыхъ крестьянехъ казанскаго монастыря вотчины, деревни Петряковъ троецкихъ, по крестьянъ по дѣтехъ: по Федоре Федорове сынѣ Судиславцовѣ да по Ильѣ да по Яковѣ Ивановыхъ дѣтей Дрябина. Жити имъ за нашею порукою за Троицею Сергіевымъ монастыремъ во крестьянехъ въ Казани, въ Троецкой слободѣ и, живучи имъ за нашею порукою, корчмы и блядни не держати и татиною и розбойною рухлядью не промышляти, и съ татми и съ розбойники и со всякими воровскими людьми не знатца, и никакимъ воровствомъ не воровати, и убытка властей и сосѣдей ни въ какомъ воровствѣ не учинити, и оброкъ монастырской платити и издѣлье монастырское дѣлати съ сусѣди врядъ, и изъ за Троицы ни въ боярскія ни въ княжнецкія ни въ монастырскія вотчины, ни въ сотни тяглые, ни въ слободы, ни въ посадъ, ни въ которые волости жити не выти. А учнутъ они, за нашею порукою живучи за Троицею въ Казани, въ Троецкой слободѣ во крестьянехъ, корчму и блядню держати, и татиною и розбойною рухлядью промышляти, и съ татми и съ разбойники и со всякими воровскими людьми знатца, или какимъ нибуди воровствомъ воровати и живоначальные Троицы Сергіева монастыря властей и сусѣдей своихъ убытокъ учинять, или не учнутъ монастырского оброку платити и издѣлья монастырского дѣлати съ сусѣди своими врядъ, или изъ за Троицы въ княжнецкіе и въ боярскіе или въ монастырскіе вотчины, или въ тяглые сотни, или въ слободы, или на посадъ, или въ которые волости ни буди жити выдутъ, и на насъ на поручикахъ живоначальные Троицы Сергіева монастыря властемъ пеня, а пеню что власти укажутъ, и убытки что ся въ нихъ учинитца, и въ ихъ мѣсто за Троицу во крестьяне жилцы со всѣми крестьянскими животы. А кой насъ поручиковъ будетъ въ лицахъ, на томъ монастырская пеня и убытки и въ ихъ мѣсто крестьяне. А на то послуши: Савинъ Петровъ да Исакъ Игнатьевъ да Ѳедоръ Никифоровъ сынъ Ладоженинъ. А запись писалъ Ивашко Григорьевъ сынъ Жердевъ лѣта 7136 году.

На оборотъ: Меня Ѳедка ручали и руку приложилъ. Евсейко ручаль и руку приложилъ и въ Васильево мѣсто Суханова по ево велѣнью. Никифоръ ручаль и руку приложилъ. Андреянъ ручаль и въ Васильево мѣсто Гагарина и

по его велѣнью руку приложилъ. Послухъ Савинко и руку приложилъ. Послухъ Исачко и руку приложилъ. Послухъ Федко и руку приложилъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи по Казанскому уѣзду № 53/6461. Ср. копію Сборн. Троицк. Сергіева монастыря № 530, л. 1368—1369.

№ 9.

Ноября въ 4 день передъ воеводы передъ княземъ Дмитріемъ Петровичемъ Пожарскимъ да передъ княземъ Даниломъ Григорьевичемъ Гагаринымъ да передъ дьяки передъ Третьякомъ Копнинымъ да передъ Дорофѣемъ Пустынниковымъ псковской помѣщикъ Лаврентей Горяиновъ положилъ крестьянскую порядную запись, а за записью поставилъ крестьянина Васку Игнатѣева сына, а сказалъ, что тотъ Васка порядился жити во крестьяне за него Лаврентья; а крестьянинъ Васка Игнатѣевъ сказалъ, что онъ за Лаврентья Горяинова во крестьяне порядился и такову порядную запись на себя далъ и въ записи пишетъ: Се язъ Василей Игнатѣевъ сынъ волной человѣкъ далъ есми на себя запись псковскому помѣщику Лаврентію Иванову сыну Горяинову въ томъ, что я Василей порядился за него Лаврентея во крестьяне во Псковской пригородъ, въ Воронацкой уѣздъ, въ Заклинскую губу, на половину деревни Борискова Лбова, на рѣчке на Шести; а пріити мнѣ Василью на срокъ на Филиповы заговейна нынѣшняго 137 г. и пришодъ поставити мнѣ дворъ житецкой крестьянской, и пашня пахати, и поля городити, и пожни розчищати, и доходъ по вся годы помѣщикомъ платити, и жити на полудеревнѣ тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и воровскимъ людемъ приходу не чинити, и изъ за него Лаврентья изо крестьянства не збежати и ни за ково во крестьяне и въ бобыли не поряжатися. А нѣчто я Василей не учну за нимъ Лаврентѣемъ во крестьянехъ на полудеревнѣ Борискове Лбове жити, крестьянскихъ хоромъ не учну ставити, пашни пахати, и поль городити, и пожней росчищати, или доходу помѣщикова платити, или изо крестьянства изъ за него Лаврентья куде сойду или поряжатися учну, и на мнѣ Лаврентью деревенская пашня и по кабаламъ и безкабально подможной хлѣбъ и денги, да я жъ Лаврентею впредъ во крестьянствѣ крѣпокъ по сей записи, да въ томъ сю и запись на себя далъ. А на то послуси: Федоръ Самуиловъ.

А запись порядную писалъ Томилко Васильевъ площадной подьячей лѣта 7137 ноября 4 д. Пошлинь 6 денегъ взяты.

Вотчинн. Конт, по г. Пскову кн. № 80/1622, № 4.

№ 10.

Генваря въ 12 день передъ воеводы передъ княземъ Дмитріемъ Петровичемъ Пожарскимъ да передъ княземъ Даниломъ Григорьевичемъ Гагаринымъ да передъ дьяки Третьякомъ Копнинымъ да передъ Дорофѣемъ Пустынниковымъ псковской помѣщикъ Богданъ Третьяковъ сынъ Ногинъ положилъ крестьянскую порядную запись, а за записью поставилъ крестьянина Онуѳрейка Иванова сына прозвище Шепырева, а сказалъ, что тотъ крестьянинъ Онуѳрейко за него Богдана порядился во крестьяне. А крестьянинъ Онуѳрейка Шепыревъ сказалъ, что онъ за него Богдана во крестьяне порядился и такоу порядную запись ему на себя далъ. И въ записи пишеть: Се язъ Онуфрей Ивановъ сынъ прозвище Шепыревъ волной человѣкъ далъ есми на себя запись псковскому помѣщику Богдану Третьякову сыну Ногину въ томъ, что въ прошломъ во 136 году пришелъ я Онуѳрей за нево Богдана во крестьяне въ государево жалованье въ ево помѣстье, въ Опочецкой уѣздъ, въ Воскресенскую губу, на деревню Олександрово усадище Озяблово, въ готовой дворъ и въ животы ко крестьянину его къ Мартинку Денисову сыну Хазневу и у того Мартина взялъ за себя падчерицу ево, дѣвку Марьицу Иванову дочь. И мнѣ Онуѳрею впредь на той деревни жити за нимъ Богданомъ въ крестьянехъ и живучи пашня пахати, поля городити, пожни и луги росчищати, и жити тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и никакимъ воровствомъ не воровати, и съ той деревни государевы всякіе волостные подати по волостнымъ роскладомъ платити, и помѣщицкой хлѣбной и денежной доходъ давати, и всякое дѣло на него дѣлати, и съ той деревни въ государевы дворцовые села, и въ монастырскіе и въ церковные земли, и за помѣщиковъ во крестьянство и въ бобылство не переходити и не сойти и не збѣжати. А нѣчто я Онуѳрей не учну за Богданомъ во крестьянехъ жити и деревни строити, или учну какимъ воровствомъ воровати, или не учну всякихъ государевыхъ податей и помѣщицково доходу давати, или съ

той деревни въ государевы дворцовые села, или въ монастырскіе или въ церковные или въ помѣстные земли во крестьянство перейду или сойду или збежу, и гдѣ меня государь мой Богданъ съ сею жилецкою записью сыщеть, и я по ней во крестьянствѣ за него крѣпокъ и сверхъ тово ему же взяти на мнѣ заставы 10 рублевъ, и ся запись въ запись. А на то послуси: Лукьянъ Костянтиновъ. А запись писалъ Ѳетка Самуйловъ съ площадью (sic) подъячей лѣта 7137 декабря въ 27 д. Пошлинъ 10 алтынъ взяты.

Вотчинн. Контор. по г, Пскову кн. № 80/1622, № 6.

№ 11.

Се язъ Иванъ Тимоѳеевъ сынъ волной человѣкъ порядился есми за псковского помѣщика за Григорья Семенова сына Рокотова во крестьяне въ ево Григорьево помѣстье, въ Велейской уѣздъ, во Плотиченскую губу, на половину сельца Кokoшкины Горы, во дворъ къ ево Григорьеву крестьянину, а къ своему тестю, къ Томилку Ондрееву. И мнѣ Ивашку впредь на той деревни за государемъ своимъ за Григорьемъ Семеновичемъ жити во крестьянехъ тихо и смирно, корчмы и блядни не держати и никакимъ воровствомъ не воровати, и хоромы деревенскіе новые ставити и старые постраивати, пашня пахати и пожни косити, и въ поляхъ изгороды городити, и ево государя своего Григорьевъ помѣщицкой доходъ хлѣбной и денежной платити, чѣмъ онъ меня обложитъ, и издѣлье на него дѣлати со крестьяны вмѣсте, и во всемъ ево государя своего Григорья Семеновича слушати, и съ тоѣ ево Григорьевы деревни не збѣжати и ни за кого во крестьяне и въ бобыли не поряжатца. А нѣчто я Ивашко впредь за нимъ государемъ своимъ за Григорьемъ Семеновичемъ во крестьянехъ жити не учну, или съ деревни збежу и за кого ни буди учну во крестьяне и въ бобыли поряжатца, и того всего не учну дѣлатъ и слушать, что въ сей записи писано, и ему государю моему Григорію Семеновичу взяти на мнѣ Ивашкѣ по сей записи за убытки и за проторы заставы денегъ 3 рубли московскихъ, а я Ивашко по сей записи и впредь за государемъ своимъ за Григорьемъ Семеновичемъ во крестьянехъ крѣпокъ. А на то послуси: Богданъ Панкратьевъ, Давыдъ Елизарьевъ.

А запись писалъ Максимко Петровъ площадной подьячей лѣта 7137 генваря въ 20 д. Пошлинъ 3 алтына взято и отдати въ Большой Приходъ.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 9.

№ 12.

Се язъ Иванко Кондратьевъ сынъ, Успенья пречистые Богородицы Печерского монастыря бобыль, даль есми на себя запись Успенья пречистые Богородицы Печерского жъ монастыря архимариту Іеву зъ братією въ томъ, что жилъ я Иванко преже сево въ печерской вотчины въ бобылѣхъ и отходилъ на время прочъ, и впредь мнѣ Иванку жити въ печерской вотчины, гдѣ мнѣ архимаритъ зъ братією поволить во крестьянехъ и въ бобылѣхъ, и живучи мнѣ архимарита зъ братією во всѣмъ слушати, и изъ печерскіе вотчины ни за ково во крестьяне и въ бобыли не поряжатца и подмоги монастырскіе хлѣбные и денежныя мнѣ Иванку съ собою не снести, и живучи мнѣ никакимъ воровствомъ не воровати, жити тихо и смирно. А будетъ я Иванко не учну за Пречистенскимъ монастыремъ во крестьянѣхъ или въ бобылѣхъ жити и не учну архимарита зъ братією во всемъ слушати, или учну какимъ воровствомъ воровати, или за кого нибуди во крестьяне и въ бобыли изъ монастыря поряжусь, и архимариту зъ братією взяти на мнѣ Иванке хлѣбная и денежная подмога по монастырскимъ расходнымъ подможнымъ книгамъ. А впредь я Иванко по сеіи записи Пречистые Богородицы архимариту зъ братією во крестьянствѣ и въ бобылствѣ крѣпокъ. А на то послуши: Томило Васильевъ. А запись писалъ Иванко Тимоѣевъ сынъ Салтановъ съ площади подьячей лѣта 7137 генваря въ 30 день. Пошлины по государеве жаловальной торханной грамоте съ печерскихъ не взяты.

Вотчинн. Конт. по г. Пскову № 80/1622, № 11.

№ 13.

Се язъ Иванъ Васильевъ сынъ Изборянкинъ, Спасскаго Мирожскаго монастыря старинной бобыль, порядился есми тогожъ Спасскаго Мирожскаго монастыря за игумена Александра зъ братією во крестьяне въ спасскую вотчину, въ Изборской уѣздъ, въ Сенне, на Игнашковъ участокъ, и живучи мнѣ Иванку за Мирожскимъ монастыремъ во крестья-

нехъ, хоромы новые ставити и старые подѣлывати, и жити мнѣ Иванку на той деревни тихо и смирно, корчмы и блядни не держати и никакимъ воровствомъ не воровати, и живучи мнѣ Иванку на той мирожской деревни во крестьянехъ, государевы и монастырскіе подати платити и въ монастырь на работу ходити, и игумена зъ братією во всемъ слушати и съ той мирожской деревни ни въ дворець, ни за архіепископа, ни за монастыри, ни за церкви, ни за дворянъ и детей боярскихъ во крестьянство и въ бобыльство не поряжатца, и съ той деревни не сойти и не збежати, и убытка и проторей въ томъ игумену зъ братією не учинити; и живучи мнѣ съ тоѣ деревни по выделу монастырской пятинной хлѣбъ отвозити въ монастырь по вся годы, и изгороды около поль городити, и пашня роспахати, и пожни роскосити, и дербина роздирати. А взойти мнѣ на ту деревню на срокъ на Благовѣщеневъ день нынѣшняго 137 году жити во крестьяне. А нѣчто я Иванко, живучи за Мирожскимъ монастыремъ во крестьянехъ, государевыхъ и монастырскихъ податей не учну платити, или хоромъ новыхъ не поставлю и старыхъ не построивати (sic), или учну какимъ воровствомъ воровати, или съ той мирожской вотчинѣ во дворець или за архіепископа, или за дворянъ и дѣтей боярскихъ, или за монастыри, или за церкви во крестьянство и въ бобыльство сойду или збежу, и въ томъ Мирожскаго монастыря игумену зъ братією за проторы и за деревеньскую непостройку по сей записи заставы денегъ 5 рублевъ московскихъ, а язъ во крестьянствѣ Иванко по сей записи въ Мирожской монастырь крѣпокъ, гдѣ я ни учну жити, волно меня въ мирожскую вотчину вывести. Да въ томъ язъ Иванко мирожскому игумену Александру на себя и запись далъ. А на то послуси: Илья Ждановъ сынъ да Давыдъ Елизаровъ. А запись писалъ Овдѣйко Ермиловъ (съ) площади подьячей лѣта 7137 марта въ то день. Пошлинъ 5 алтынъ взяты.

Вотчини. Конт. по г. Пскову кн. № 80/1622, № 14.

№ 14.

Се язъ Лука Юрьевъ сынъ волной человѣкъ порядился есми Преображенья Спасова Мирожского монастыря у игумена Александра зъ братією во крестьяне Мирожского монастыря въ вотчину, въ Заклинскую засаду, въ Жеглицкую

губу, въ деревню въ Жуковицы, на половину деревни, гдѣ жиль крестьянинъ Исачко Житниковъ. И жити мнѣ Лучке въ той мирожской деревни во крестьянехъ и крестьянскіе хоромы ставити и старые постраивати, а придти мнѣ Лучке на ту деревню жити на срокъ на Егорьевъ день вешняго нынѣшняго 137 году. А лготы я Лучка взялъ у игумена Александра зъ братією съ сего числа впредь на 2 годы по тотъ же Егорьевъ день 139 году. И въ тѣ лготные лѣта государевыхъ податей и монастырскихъ никакихъ доходовъ не давати и снопа, и монастырского дѣла не дѣлати, и на монастырь пашни не пахати. А въ тѣ льготные лѣта мнѣ Лучке пашня роспахивати, и поля роздирати, и пожни роскашивати и росчищати, и около поль изгорода обгородити. А какъ лготные лѣта отойдутъ, и мнѣ Лучке съ тоѣ деревни после лготныхъ лѣтъ государевы всякіе подати и монастырскіе доходы платити, и на монастырь пашня пахати, и всякое монастырское дѣло дѣлати со крестьяны вмѣсте, и отсыпной хлѣбъ въ государевы житницы отсыпати, и по выделу пятинна изъ снопа отвозити въ монастырь, и жити мнѣ на той деревни тихо и смирно, корчмы и блядни у себя не держати и никакимъ воровствомъ не воровати, и до выходныхъ лѣтъ исъ спаской вотчины никуда вонъ не выйти и не збежати, и деревни не запустошити и убытка и проторей игумену зъ братією ни въ чемъ не учинити. А нѣчто я Лучка по сей записи на тотъ срокъ на записной не приду на ту деревню жити, или пришедъ не учну на той деревни крестьянскихъ хоромъ вново ставити, или не учну пашни роспахивати и поль роздирати, и поженъ роскашивати и розчищати, и около поль изгородъ городити, или послѣ лготныхъ лѣтъ не стану государевыхъ податей и монастырскихъ доходовъ платити, или отсыпново хлѣба въ государевы житницы не учну отсыпати, или на монастырь пашня пахати не стану и монастырского дѣла не стану дѣлати со крестьяны вмѣсте, или пятинного монастырского хлѣба не стану привозити въ монастырь, или не учну на той деревни жити тихо и смирно, или исъ спаской вотчины до выходныхъ лѣтъ вонъ куды выйду, или збежу, или ту деревню запустошу, или за ково во крестьяне или въ бобыли поряжуся, или каковъ убытокъ игумену и братіи учиню, и игумену Александру зъ братією взяти на мнѣ на Лучке за деревеньскую нероспашку и за хоромную непостройку заставы денегъ пять рублевъ московскихъ, а

впредь я Лучка по сей записи Мирожскому монастырю во крестьянствѣ крѣпокъ, волно имъ меня, гдѣ сыщутъ, въ ту свою вотчину взяти по сей записи изо крестьянства и изъ бобыльства. А на то послуси: Степанъ Борисовъ да Григорей Демидовъ. А запись писалъ Илюшка Ждановъ съ площади подъячей лѣта 7137 марта въ 24 д. Пошлинь 5 алтынъ взято и къ записке въ Большой Приходъ.

Вотчинной Конторы по г. Пскову, кн. № 80/1622, № 15.

№ 15.

Се язъ Григорей Ондреевъ сынъ волной человѣкъ порядился есми во крестьяне за Пусторжевскаго помѣщика за Прокоѣя Матфѣева сына Елагина въ нынѣшнемъ во 137 г. на помѣщицкую ево пустошь, на Тиханово, въ Пусторжевскомъ уѣзде, въ Оршанскомъ стану, въ Борановскую волость. И мнѣ Григорью на той ево помѣсной пустоши въ нынѣшнемъ во 137 году дворъ поставити, и пашня роспахати, и поля огородити, и пожни росчищати, и исъ той пахоты во всякомъ хлѣбе давати пятой снопъ, а изъ сенокосу пятую копну, а къ выделу и къ замолоту мнѣ ево помѣщика звати, а до выдѣлу никакова хлѣба ни сѣна не свозити. А лготы мнѣ у нево для дворового поставленья и для деревеньской роспаши на три годы съ нынѣшняго 137 году мая съ 4 числа до сто четыредесятого году по тожъ число. Въ тѣ три годы мнѣ съ пахоты никакова хлѣба ни съ сѣна пятины не давати и на боярское дворовое дѣло не ходити. А какъ отойдутъ лготные три годы, и мнѣ пятина хлѣбная давати и сенная по выдѣлу сполна, и за иново во крестьяне, за монастыри, и за церкви, и за помѣщики ни за ково не поряжатца и жити тихо и смирно, никакимъ воровствомъ не воровати. А нѣчто я Григорей въ нынѣшнемъ во 137 году на той ево помѣсной пустоши на Тиханове двора не поставлю, или пашни не роспашу и пожней не росчищу, или после лготныхъ трехъ лѣтъ не учну пятины съ хлѣба или съ сѣна давати, или не учну на дѣло ходити во дворъ, или за ково нибуди учну во крестьяне съ той деревни поряжатца, или какимъ воровствомъ воровати, и ему на мнѣ по сей записи взяти заставы денегъ пять рублевъ, а во крестьянствѣ жити за нимъ крѣпокъ, и ся запись въ запись. А на то послуси: Иванъ Ло-

гиновъ сынъ да Томило Васильевъ. А запись писалъ Володка Самуйловъ съ площади подьячей лѣта 7137 мая въ 4 день. Пошлинъ 5 алтынъ взяты.

Вотчинной Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 17.

№ 16.

Се язь Мартинъ Лукьяновъ сынъ Мелниковъ, Федоровъ бобыль Петрова сына Бурцова, далъ есми на себя запись государю своему Федору Петровичу Бурцеву въ томъ, что мнѣ Мартину жити за нимъ государемъ своимъ въ бобылехъ по старому на деревни Михалкине, во Ржеве Пустой, въ Борутцкомъ стану, и живучи мнѣ за нимъ въ бобылехъ ево во всѣмъ слушать и оброкъ бобыльской, что онъ на меня положить, платити и изъ за него инуде ни за ково въ бобыли и во крестьяня не поряжатца. А нечто язь Мартинъ не учну за нимъ государемъ своимъ Федоромъ Петровичемъ жити въ бобылехъ на деревни Михалкине по старому, или не учну оброку бобыльского платити и ево слушати, или учну за ково за иново въ бобыли или во крестьяня поряжатца, и ему взяти на мнѣ по сей записи заставы денегъ 5 рублей, а впредь я за нимъ въ бобылехъ жити крѣпокъ, и ся запись въ запись. А на то послуси: Иванъ Ондруѣвъ. А запись писалъ Володка Самуйловъ съ площади подьячей лѣта 7137 іюля въ 8 день. Пошлинъ 5 алтынъ взято и къ запискѣ отдать въ Большой Приходъ.

Вотчинн. Конт. по г. Пскову, кн. № 80/1622, № 21.

№ 17.

Се язь Остаеѣй да язь Карпъ Васильевы дѣти прозвище Редневы, старинные Ивановы люди Иванова сына Татьянина, а нынѣ отпущены на волю, порядилися есми во крестьяня у Петра Иванова сына Татьянина у псковского помѣщика въ Демянницкую засаду, въ Демянницкую губу, на усадище, гдѣ жилъ преже сево отецъ ево Петровъ Иванъ Татьянинъ, на живущіе земли и въ готовой ево Ивановъ дворъ и къ сѣяной ржи ко сто тридцать осмому году. Жити намъ Осташку и Карпушки за Петромъ на томъ усадище во крестьянехъ, и живучи пашня пахать, поля городить, пожни и луги росчищати, и жити тихо и смирно, никакимъ

воровствомъ не воровати, и корчмы и блядни не держати, и съ тоє деревни въ государевы дворцовые села, и въ монастырскіе и церковные вотчины, и въ помѣсные и ямскіе земли во крестьянство и въ бобыльство не переходити, и не сойти, и не збежать, а помѣщика во всемъ слушати, пашня на него пахати и дворовое дѣло дѣлати, и пятинной хлѣбъ давати и государевы всякіе волостные подати съ ево крестьяны платити. А нѣ что мы Осташка и Карпушка по сей записи не учнемъ за Петромъ во крестьянехъ жити, и пашни пахати, и поль городити, и пожнь рощищати, и хоромъ строити, или съ того усадища въ государевы дворцовые села и въ монастырскіе и въ церковные вотчины, и въ помѣстные и въ ямскіе земли во крестьянство или въ бобыльство перейдемъ или сойдемъ или збежимъ, а гдѣ насъ помѣщикъ Петръ Татьянаинъ съ сею жилецкою записью сыщеть, а мы по ней во крестьянствѣ за Петра крѣпки во всякомъ государеве судѣ, гдѣ сю запись Петръ на насъ положитъ. А за протори и за убытки Петру взяти на насъ заставы шесть рублевъ сверхъ крестьянской крѣпости, а во крестьянствѣ ся запись въ запись. А на то послуши: Діонисъ Лазоревъ да Томило Оѡнасьевъ. А запись писалъ Ѳедка Самуйловъ съ площади подъячей лѣта 7137 августа въ 15 день. Пошлинъ 6 алтынъ взято и къ запискѣ въ Большой Приходъ.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. 80/1622, № 25.

№ 18.

Се язъ Кондратей Леонтьевъ сынъ, старинной вознесенской крестьянинъ старого Дѣвичья монастыря, а живаль на Вознесенской деревни, въ Прудцкой засадѣ, въ Старой Устиновской губѣ, далъ есми на себя запись товожъ монастыря игуменьи Екатерины съ сестрами въ томъ, что я Кондрашко изъ за тово Вознесенсково монастыря изъ вознесенскіе вотчины гулялъ и жилъ по наймомъ, и нынѣ мнѣ Кондрашку пріити за тотъ свой старой монастырь за Вознесенье Христово, въ вознесенскую вотчину на старую свою деревню, въ Прудцкую засаду, въ Староустиновскую губу, на деревню на Гнидино, а жити за Вознесеньемъ Христовымъ въ бобылехъ, и живучи мнѣ за Вознесеньемъ Христовымъ въ бобылехъ хоромы ставити, и пашня пахати, и пожни косити, и поля городити, и государевы и монастыр-

скіе подати платити, и монастырской пятинной хлѣбъ, рожь и ярь и ленъ и всякое обилье, по выдѣлу въ монастырь отвозити. А жити мнѣ за Вознесенемъ Христовымъ тихо и смирно, не красти и не розбивати и никакимъ воровствомъ не воровати, изъ за Вознесенскаго монастыря ни въ дворець, ни за архіепископа, ни за монастыри, ни за церкви, ни за дворянъ (и) детей боярскихъ не закладыватца и не поряжатца, и не сойти и не збежати, и въ томъ убытка и проторей и волокиды игуменъ и сестрамъ не учинити. А нѣчто язь Кондратей за тотъ свой старой монастырь не приду, или пришедъ жити не учну, или не учну хоромъ ставити, и пашни пахати, и поженъ косити, изгородъ городити, и государевыхъ податей платити и монастырскаго пятинного хлѣба отвозити по всякой годъ, или учну какимъ нибуди воровствомъ воровати, или учну за ково нибуди закладыватца или поряжатца, или изъ за тово монастыря сойду или збежу, и въ томъ игуменъ и сестрамъ убытокъ учиню, и игуменъ и сестрамъ взяти на мнѣ по сей записи заставы пять рублевъ московскихъ, а впредь я Кондрашко за тѣмъ Вознесенскимъ монастыремъ въ бобылствѣ и во крестьянствѣ крѣпокъ по прежнему. А на то послуши: Иванъ Салтановъ, Денисей Лазоревъ. А запись писалъ Родка Малахievъ площадной подьячей лѣта 7138 октября во 2 день. Пошлинъ 5 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 26.

№ 19.

Се язь Кузма Яковлевъ сынъ волной человекъ даль есми на себя запись Никольскимъ церковнымъ прикащикомъ со Усохи Захарью Тимоѣеву сыну и всѣмъ Никольскимъ прихожаномъ въ томъ, что я Кузма порядился за Николу Чудотворца въ бобыли въ Завелицкую засаду, въ Каменскую губу, на пустошь на Олисово въ Темшу; и мнѣ на той пустоши хоромишка бобыльскіе поставити, изгороды городити и пашня пахати; а для дворового поставленья лготы мнѣ онъ староста съ прихожаны пожаловали, что мнѣ во 139 г. пятого снопа имъ не давати. А жити мнѣ на той пустоши въ бобылехъ тихо и смирно, никакимъ воровствомъ не воровати. А послѣ 139 году мнѣ Куземке ихъ церковной пятой снопъ, хлѣбъ и ленъ, отвозити къ церковнымъ прикащикомъ во Псковъ по всякой годъ, изъ за тово храму мнѣ Куземки ни за архіепископа, ни въ дворець, ни за монастыри, ни за церкви не

закладыватца и не поряжатца, изъ за тово храму не сойти и не збѣжати, и тово храму церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ убытка и проторей не учинити. А нѣчто язъ пятово снопа имъ не учну отвозити, или сойду или збежу, или за ково учну поряжатца и протори и убытки и волокиду учину, и церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ взяти на мнѣ по сей записи заставы денегъ 3 рубли московскихъ, а впредь я въ бобылехъ за Николою Чудотворцемъ во крестьянехъ крѣпокъ. А на то послуши: Григорей Демидовъ. А запись писалъ Родка Малахѣвъ площадной подьячей лѣта 7138 мая въ 29 день.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 29.

№ 20.

Се язъ Ивашко Васильевъ сынъ прозвище Порховитинъ далъ еси на себя порядную крестьянскую запись псковскому помѣщику Богдану Нечаеву сыну Беклешову въ томъ, что въ нынѣшнемъ 140 году порядился язъ Ивашко за нево государя своего за Богдана Ѳомича во крестьяне въ Вышегородской уѣздъ, въ Кокшинскую губу, на деревню на Гринево, въ домъ хъ крестьянки ево Богданове къ дѣвки Ульянки Захарѣеве дочери, къ отцу еѣ Захарѣеву ко всему животу и къ хлѣбу сѣяному, что въ полѣ сѣяно къ нынешнему ко 140 году, а сѣяно ржи въ землѣ двѣ чети; да у ней же отца еѣ живота: трое лошадей, три коровы, четверо овецъ, пятеро свиней, да домовою всякой запасъ, да хлѣбъ молочной и платьѣ всякое. И пришедъ мнѣ Ивашку, понявъ за себя та ево Богданова крестьянка дѣвка Ульянка Захарѣева дочь, на той деревни жити и живучи пашня пахати, и хоромы старыя постраивати и новыя ставити, и поля городити, и пожни чистити, и пятинной хлѣбъ по выдѣлу къ нему государю своему отвозити, издѣлье на нево всякое дѣлати и оброкъ ево денежной со крестьяны давати, чемъ онъ меня ни обложить, и жити мнѣ на той деревни тихо и смирно, корчмы и блядни у себя не держати и никакимъ воровствомъ не воровати, и изъ за него государя своего во крестьяне и въ бобыли жити съ тоѣ деревни некуда не поряжатца, и во всемъ ево государя своего слушать. А будетъ я Ивашко, возьмъ тоѣ ево крестьянку за себя дѣвку Ульянку, въ той ево деревни въ Вышегородскомъ уѣздѣ, въ Кокшинской губѣ, пришедъ не

учну жити и живучи не учну хоромъ старыхъ постраивати и новыхъ ставити, и пашни пахати и поль городити, и поженъ розчищати, и пятинного хлѣба къ нему государю своему съ тоѣ деревни по выдѣлу по вся годы отвозити, или не учну на него (з)дѣля всякого дѣлати и оброку ево денежново съ ево крестьяны платити, или государевыхъ всякихъ податей не учну давати, или не учну жити тихо и смирно, или учну корчму и блядню держати, или какимъ воровствомъ учну воровати, или изъ за нево государя своево съ тоѣ деревни во крестьяне и въ бобыли жити поряжусь, или не учну ево во всѣмъ слушати, — и ему Богдану взяти на мнѣ Ивашке заставы 3 рубли московскихъ. А хто будетъ на меня Ивашка выложить кабалу служивую или порядную крестьянскую запись или какову ни буди крѣпость, а мнѣ будетъ не мочно ихъ очистити, и мнѣ Ивашку ему Богдану тотъ крестьянки его животь отдати назадъ по сей записи весь сполна, да ему жъ Богдану взяти на мнѣ за свадебной поднемъ денегъ пять рублей московскихъ. А на то послуси: Лука Костянтиновъ. А запись писалъ Иванко Салтановъ съ площади подъячей лѣта 7140 генваря въ 14 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 39.

№ 21.

Сеязъ Кондратей Остаѣевъ сынъ, пусторжевской жилецъ, порядился есми упсковского помѣщика у Василья у Винограсова во крестьяне въ его помѣстной деревни, въ Завелицкой засаде, Толав(ец)кой губѣ, въ деревни Жаровихине, на Микулинской жеребей. А жити мнѣ Кондратью за нимъ государемъ своимъ за Васильемъ Винограсовымъ во крестьянехъ на томъ Микулинскомъ жеребью тихо и смирно, корчмы и блядни не держати и съ воры не сходитце и не знатце, пашня пахати, и изгороды городить, и поля розчищати, и пожни роскашивать. А въ нынѣшнемъ во 143 году по Семень день мнѣ Кондратью ево боярсково дѣла никаково не дѣлати и податей никакихъ съ того жеребья не платити. А живучи мнѣ Кондратью за нимъ государемъ своимъ за Васильемъ Винограсовымъ во крестьянехъ давати изо всякого хлѣба пятой снопъ и изо всякого обилья пятина. А какъ отойдетъ лготной годъ, и мнѣ потомужъ давати пятина со всякого хлѣба и со всякого обилья, и государевы подати съ

того жеребья платити и ево боярское дѣло дѣлати. А нѣчто будетъ мнѣ Кондратью за нимъ Васильемъ во крестьянехъ не поживетца, и мнѣ Кондратью волно перейти жить вотчима ево въ Ондрѣево помѣстье Сумароцкого, гдѣ я похочю. А опричь того мнѣ Кондратью ни во дворцовые, ни въ монастырскіе, ни въ церковные ни за помѣщиковъ во крестьяне ни въ бобыли не поряжатце и не збѣжати и не сойти никуда. А нечто язъ Кондратей, живучи за нимъ государемъ своимъ во крестьянехъ, пашни пахати и изгороды городити и хоромъ строити не учну, и ево Василья не учну слушати, или изъ за него Василья збежу или сойду за ково нибуди во крестьяне или въ бобыли, или не учну государевыхъ податей платити и ево боярского дѣла дѣлати, и ему Василью взяти на мнѣ Кондратѣ заставы по сей записи денегъ 3 рубли московскихъ. Да въ томъ я Кондратей на себя жилецкую и записъ далъ. А на то послуси: Діонисей Лазоревъ. А записъ писалъ площадной подьячей Богданко Понкратьевъ лѣта 7143 генваря въ 28 день.

Вотчини. Конторы по г. Пскову кн. № 80/1622, № 53.

№ 22.

Се язъ Иванъ Павловъ сынъ прозвище Селиванковъ пашенной волной человекъ съ своими съ родными дѣтми: съ Ивашкомъ да съ Уляшкомъ да съ Ивашкомъ, порядились есмя во крестьяне за пусторжевскаго помѣщика за Оѳонася Иванова сына Дубровскаго въ Пусторжевской уѣздъ, въ Острейской станъ, въ Веснеболотцкую волость, на деревню Мутовузово, въ готовые хоромы, на лготу на три годы съ нынѣшняго 144 году впредь. А живучи мнѣ Ивану съ дѣтми своими за нимъ Оѳонасьемъ во крестьянехъ на той деревнѣ Мутовузовѣ въ тѣ лготные лѣта дворъ крестьянской постраивать и пашня переложная роспахать и изгороды росклась и пожни росчистить. А взялъ язъ Иванъ съ дѣтми своими у него государя своего у Оѳонася Ивановича Дубровскаго подмоги хлѣба 5 четей ржи, 5 четей ярового всякаго сѣмянного хлѣба, да двое лошадей-меринъ гнѣдъ 7 лѣтъ цѣна 5 рублевъ, кобылу коуру осми лѣтъ цѣна 6 рублевъ, да корову буру цѣна 2 рубля, двое овецъ цѣна 4 гривны, да двое свиней цѣна рубль. И мнѣ Ивану съ дѣтми своими за нимъ Оѳонасьемъ по сей

порядной записи жити во крестьянехъ тихо и кротко, и, лютные лѣта выживъ, государевы подати и его помѣщиковъ всякой доходъ платити и дѣло на его помѣщика съ его крестьяны всякое дѣлати, и отъ его отъ Оюнасыя никудѣ во крестьяне не сойти за инѣхъ помѣщиковъ, ни во дворецъ, ни за монастыри, ни за церкви, ни въ закладчики ни за кого. А будетъ язъ Иванъ съ своими дѣтми съ Ивашкомъ да съ Омелкою да съ Ивашкомъ за нимъ государемъ своимъ за Оюнасемъ Ивановичемъ Дубровскимъ по сей порядной записи не учну во крестьянехъ жити или пойду изъ за него Оюнасыя куде вонъ во крестьяне, или не учну всего того дѣлати, что въ сей порядной записи писано, и ему Оюнасыю на мнѣ Ивашкѣ и на моихъ дѣтехъ на Ивашкѣ да Омелке да на Ивашкѣ по сей моей порядной записи взяти подмога вся сполна, да ему жъ Оюнасыю на мнѣ Ивашкѣ и на дѣтяхъ моихъ взяти заряду денегъ 5 рублей. А впредь язъ Иванъ съ своими дѣтми ему Оюнасыю по сей порядной записи во крестьянствѣ крѣпокъ. Да въ томъ язъ Иванъ съ дѣтми своими ему Оюнасыю на себя сію порядную и запись далъ. А на то послуши Лѣта 7144 февраля въ 3 день. Пошлинь 5 алтынъ взято.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 84/1626, № 3.

№ 23.

(Лѣта 147) Генваря въ 9 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Ѳедоромъ Семеновичемъ Куракинымъ да передъ дьякомъ Яковомъ Бутримовымъ псковской помѣщикъ Богданъ Дмитріевъ сынъ Пустошкинъ положилъ жилищную бобыльскую запись, а за записью поставилъ жонку, а сказалъ, что та жонка живетъ у него Богдана сама трета съ сыномъ съ Мосейкомъ да съ дочерью съ дѣвкою Февронницею въ бобылѣхъ по той записи третій годъ, и сынъ де ея Мосейко въ прошломъ во 146 году, покинувъ мать свою и сестру, отъ него бѣгалъ къ новгородцу къ Ивану Симанскому, и, по судному дѣлу и по приговору стольника и воеводы князя Ѳедора Семеновича Куракина да дьяка Якова Бутримова, тотъ Мосейко отданъ въ бобыли ему Богдану къ матери его и сестрѣ по прежнему, а та де его запись велѣно ему во Псковѣ записати въ книги, и онъ де Богданъ былъ на государевѣ на береговой службѣ на Москвѣ.

А жонка сказалась Варварица Ондреева дочь, живеть у Богдана Пустошкина и съ дѣтьми, съ сыномъ съ Мосейкомъ да съ дочерью Февроньицею, по записи въ бобылѣхъ третій годъ . . . и такову де она Варварица запись на себя и съ дѣтьми Богдану Пустошкину въ прошломъ во 145 году дала. А въ записи пишеть: Се язъ вдова Варвара Иванова дочь Ондреевская жена да съ дѣтьми своими съ родными: съ сыномъ съ Мосейкомъ да съ дочерью съ Февроньею съ Андреевыми дѣтьми, язъ Варвара и съ дѣтьми своими вольные люди, дали есми на себя запись псковскому помѣщику Богдану Дмитріеву сыну Пустошкину въ томъ: жити мнѣ Варварѣ и съ дѣтьми своими за Богданомъ Дмитріевичемъ Пустошкинымъ въ бобыльствѣ въ его Богдановѣ въ бобыльскомъ дворѣ и никуда инуде изъ за Богдана Дмитріевича Пустошкина ни въ государевы дворцовые села и деревни, ни за кого помѣщика, ни въ монастырскія ни въ церковныя вотчины во крестьянство и въ бобылки не сойти жити. А будетъ (язъ) вдова Варвара Иванова дочь и съ дѣтьми своими, съ сыномъ съ Мосейкомъ да съ дочерью Февроньею, изъ за Богдана Дмитріевича Пустошкина въ государевы дворцовыя деревни или за коего помѣщика, и въ монастырскія и въ церковныя вотчины во крестьянство или въ бобылки за когонибуде жити (выйдемъ), и на мнѣ Варварѣ Ивановѣ дочери и на моихъ дѣтѣхъ, на сынѣ на Мосейкѣ да на дочери на Февроньѣ, по сей записи заставы взяти Богдану Дмитріевичу Пустошкину денегъ 50 рублевъ московскимъ числомъ, а въ бобыльствѣ я Варвара и съ дѣтьми своими за Богданомъ Дмитріевичемъ Пустошкинымъ крѣпки; да въ томъ я Варвара Иванова дочь и съ дѣтьми своими, съ сыномъ съ Мосейкомъ да съ дочерью Февроньею, Богдану Дмитріевичу Пустошкину на себя и запись дали. А на то послуси: Дмитріевской дьячокъ Еутропій Перфильевъ сынъ Спицынъ да Успенской Савостьянъ Родіоновъ сынъ. А запись писалъ во Гдовѣ площадной дьячокъ Корнишко Еуфимьевъ сынъ Пуловъ лѣта 7145 году декабря въ 10 д. А назади у записи написано: къ сей записи Дмитреевской попъ Юсифище вдовы въ Варварино мѣсто и ея дѣтей, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Онтропко руку приложилъ. Послухъ Савостка руку приложилъ. Пошлинъ 9 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 36.

№ 24.

Лѣта 7145 году апрѣля въ 1 день. Память Петру Ондрееву сыну Ногину. Далъ есми отпись крестьянину своему Олиску Мартемьянову сыну Себежанину въ томъ, что тотъ Олиско пришелъ за меня государева жалованья а въ мою вотчинную деревню, въ Прутцкую засаду, въ Выбутцкую губу, на Сихново, въ домъ къ крестьянину моему къ Харки Насонову сыну, а взялъ онъ Олиско у нево Харки дочь ево Ненилку, и ему Олиску жити на той деревни у тестя своево за мною Петромъ во крестьянехъ по мой животь, покамѣсть Богъ животомъ меня пробавить, и изъ за меня Петра съ тое деревни во крестьяне никуда не поряжиться и никуда не сойти. А нѣчто по мою душу Богъ сошлетъ, и послѣ моево живота волно ему съ тое деревни Олиску з женою своею Ненилкою итти, куде онъ похочетъ, да въ томъ ему и отпись далъ. А отпись писалъ Ивашко Ондреевъ съ площади подьячей. А назаде у подлинной отписи пишеть: къ сей отписи Петръ Ногинъ руку приложилъ. И съ тое отпускнуой отписи пошлинъ 6 алтынъ взято.

Вотчинн. Конт. по г. Пскову № 83/1625, № 133. Эта „отпуская изъ крестьянства“ предъявлена для записи въ книги въ г. Псковѣ „бывшимъ бобылемъ“ псковскаго помѣщика Петра Ногина Олискомъ Мартемьяновымъ въ 156 г. іюля 26.

№ 25.

Марта въ 15 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Федоромъ Семеновичемъ Куракинымъ да передъ дьякомъ Яковомъ Бутримовымъ псковской помѣщикъ Михайло Мисюревъ положилъ крестьянскую порядную запись, а за записью поставилъ крестьянина, а сказалъ, что тотъ крестьянинъ порядился за него Михаила жить во крестьяне въ Вышегородцкой уѣздъ, въ Староовсишскую губу, на деревню Нармышево Моисеево, Малзубово тожъ, и порядную запись ему на себя далъ. А крестьянинъ сказался Степашкомъ зовуть, Петрушинъ скормленникъ Михайлова крестьянина Мисюрева, ростомъ не великъ, правой глазъ сѣръ, а лѣвой выколоть, въ лицо щедровить, волосы на головѣ свѣтло-русы, лѣтъ въ 20 и у Михайла Мисюрева во крестьяне въ Вышегородцкой уѣздъ, въ Староовсишскую губу, на деревню Нармышеву Моисѣеву, Малзубово, жить порядился и

такову порядную запись ему на себя далъ, а въ записи пишутъ : Се язъ Степанъ Петрушинъ скормленникъ Михайлова крестьянина Мисюрева порядился есми за псковского помѣщика за Михаила Иванова сына Мисюрева въ Вышегородской уѣздъ, въ Староовсишскую губу, на деревню Нармышеву Моисѣеву, Малзубово тожъ; жити мнѣ за нимъ Михаиломъ во крестьянѣхъ тихо и смирно, корчмы и блядни не держати и никакимъ воровствомъ не воровати, пашня пахати, поля розчищати, и пожни косити, и изгороди около поль городити, и деревня строити, хоромы старые подѣлывать и новыя ставить, изъ деревни до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ ни за кого не выдти и не сбѣжать. А будетъ я Степанъ за нимъ Михаиломъ во крестьянѣхъ жити не учну или изъ за него до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ выду, и ему Михаилу взяти на мнѣ Степанѣ за убытки денегъ 3 рубли, а во крестьянствѣ ему Михаилу по сей записи язъ Степанъ крѣпокъ; да въ томъ язъ Степанъ ему Михаилу на себя и запись далъ. А на то послуши : Дементей Семеновъ сынъ. А запись писалъ Якимко Шемшаковъ площадью подьячей лѣта 7146 году марта въ 15 д. А назадъ у записи написано : къ сей порядной записи вмѣсто Степана Петрушина вскормленника, по ево велѣнью, недѣльщикъ Гаврилко Шалдинъ руку приложилъ. Послухъ Демешка Семеновъ руку приложилъ. И съ тое записки пошлинъ 3 алтына взято.

Вотчинн. Канторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 29.

№ 26.

147-го году сентября въ 25 д. передъ стольникомъ и воеводою передъ княземъ Федоромъ Семеновичемъ Куракинымъ да передъ дьякомъ Яковомъ Бутримовымъ псковской помѣщикъ Богданъ Сеславинъ положилъ крестьянскую порядную запись, а за записью поставилъ мужика, а сказалъ, что тотъ крестьянинъ пришелъ ко крестьянкѣ его въ домъ ко вдовѣ Настасьицѣ и на ней женился и такову порядную запись на себя далъ. А крестьянинъ сказался Павелкомъ зовуть Еустаевъ сынъ прозвище Демидовъ, сказался вольной человѣкъ, въ примѣты : ростомъ средней, собою окренховать, лѣтъ въ 30, въ лицо бѣлъ, носъ востръ, усъ и бородка не велики, бѣлы, на лѣвой рукѣ на большемъ персту и на среднемъ по рубчику, глаза сѣры, уши не велики, во-

лосы на головѣ русы, и къ Богдановѣ крестьянкѣ въ домъ, въ Прудцкую засаду, въ Выбутцкую губу, на деревню Подкуяльцово, въ Захаричи тожъ, ко вдовѣ Настасьицѣ жить порядился и на ней женился, и такову порядную запись Богдану на себя далъ, а въ записи пишетъ: Се язъ Павелъ Еустаевъ сынъ Демидовъ, вольной работной человѣкъ, далъ есми на собя запись порядную псковскому помѣщику Богдану Микиѳорову сыну Сеславиному въ томъ, что я Павелъ въ нынѣшнемъ во 147 году порядился есми во крестьяне въ Прудцкую засаду, въ Выбутцкую губу, на его Богданову деревню Подкуяльцово, въ Захаричи тожъ, къ его Богдановѣ крестьянкѣ ко вдовѣ Настасьицѣ Обакумовской жены Осипова въ домъ къ ней и на ней женился, и, жениась мнѣ на ней, на той деревнѣ жити мнѣ за Богданомъ во крестьянѣхъ тихо и смирно, и никакимъ воровствомъ не воровати, и пашня мнѣ пахати, и поля розчищати, и пожни косити, и государевы подати по окладу платити, помѣщицкой доходъ ему Богдану давати, чѣмъ меня онъ Богданъ изоброчитъ, и его Богдановы крестьянки животовъ не изсоритъ, и прежнихъ своихъ долговъ тѣмъ животомъ не платитъ, и съ тое деревни до государевыхъ выходныхъ лѣтъ не сбѣжати и деревни не запустошитъ. А я Павелъ человѣкъ вольной, не живаль ни въ которомъ городѣ, ни въ государевыхъ служивыхъ людяхъ, ни въ стрѣльцѣхъ, ни въ пушкарѣхъ, ни въ казакѣхъ, ни въ воротникѣхъ ни въ которомъ городѣ, ни въ посацкихъ людѣхъ, ни на государевой дворцовой, ни на монастырской, ни на церковной, ни на помѣщицкой землѣ въ деревнѣ во крестьянѣхъ, ни въ бобылѣхъ, ни въ холопѣхъ ни у кого не бываль, и долгу я Павелъ на себѣ къ той крестьянкѣ не принесъ ничего. А живота я Павелъ зашелъ у тое крестьянки и взялъ съ нею: 2 меринца дѣловыхъ, да жеребенокъ третьяка, да 4 коровы дойныхъ, да быкъ третьякъ, да трое телятъ селѣтнихъ, да семеро овецъ, да свинья большая, да боровъ, да улей пчель, да 20 копенъ ржи пятидесятной немолоченой, да 4 копны овса, да 5 копенъ жита; а своего я Павелъ живота принесъ: 1½ рубли денегъ да кафтанъ сѣрой. А нѣчто я Павелъ не учну за Богданомъ во крестьянѣхъ жити на той деревнѣ, или учну какимъ нибуды воровствомъ воровати, или съ деревни сбѣжу, или кто за меня поймается въ какихъ нибуды крѣпостѣхъ, и у Богдана меня возьмутъ, и Богдану на мнѣ на Павлѣ взяти за убытки и за волокиду

заставы денегъ 10 рублевъ московскихъ; а до крестьянскаго живота мнѣ Павлу дѣла нѣтъ, опроче своего живота. А не-что я Павелъ учну отъ того Богдана своею охотою самъ оттягиваться, и я Павелъ ему Богдану по сей записи во кре-стьянѣхъ крѣпокъ, да въ томъ я Павелъ на себя и порядную записъ далъ. А на то послуси: Пентелей Макарьевъ. А за-пись писалъ Ѳедотко Уляновъ съ площади подьячей лѣта 7147 году сентября въ 25 д. А назадъ у подлинной записи написано: къ сей записи вмѣсто вольнаго человѣка Павелка Остафьева сына, по его велѣнью, псковитинъ посадкой че-ловѣкъ Максимко Филиповъ руку приложилъ. Послухъ Пен-телейко руку приложилъ. И съ тое записи пошлинъ 10 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 34.

№ 27.

Ноября въ 21 д. передъ стольникомъ и воеводою пе-редъ княземъ Михаиломъ Петровичемъ Пронскимъ да пе-редъ дьякомъ Петромъ Лутохинымъ Снетогорскаго мона-стыря стряпчій Ермолка Гавриловъ положилъ бобыльскую порядную записъ, а за записью поставилъ дѣтину, а сказалъ, что тотъ дѣтина порядился жити въ бобыли Рождества Пре-чистыя Богородицы (въ) Снетогорскій монастырь и порядную записъ въ бобыльствѣ съ порукою на себя далъ; а дѣтина сказался Гаврилкомъ зовутъ Аѳонасьевъ сынъ . . . лѣтъ въ 20 и Рождества Пречистыя Богородицы за Снетогорскій монастырь въ бобыли жити порядился и такову порядную записъ съ порукою на себя въ бобыльствѣ далъ. А въ за-писи пишетъ: Се язъ Рождества Пречистыя Богородицы Снетогорскаго монастыря черные попы Леонтій, да язъ Алимпій, да язъ черный дьяконъ Олексѣй, да язъ черный дьяконъ Ондрей, да язъ черный старецъ Деонисій поручилися еси Рождества Пречистые Богородицы Снетогорскаго мона-стыря архимариту Макарію съ братією Снетогорскаго жъ мона-стыря по бобылѣ по Гаврилѣ Оѳонасьевѣ сынѣ въ томъ, что въ прошломъ во 147 году въ іюнѣ мѣсяцѣ отданъ онъ Гаврилка по государеву указу и по сыску стольника и воеводы князя Михаила Петровича Пронскаго да дьяка Петра Лутохина изо псковскихъ стрѣльцовъ съ Григорьева приказу Лугвенева по прежнему отца его Офонася бобыльству въ Снетогор-скій монастырь, и жити ему Гаврилкѣ за нашу порукою въ

Снетогорской вотчинѣ въ бобылѣхъ, гдѣ ему архимарить Макарій поволить, и живучи ему въ Снетогорской вотчинѣ, архимарита Макарія съ братією во всемъ слушати и быти у нихъ въ послушаніи, и монастырское всякое (з)дѣлье дѣлати и бобыльской оброкъ, чѣмъ онъ архимарить съ братъєю меня обложить, погодно давать, и живучи ему Гаврилку никакимъ воровствомъ въ Снетогорской вотчинѣ не воровать и никуда съ Снетогорской вотчины за помѣщики, и за монастыри, и за церкви, и за архіепископа въ вотчину въ Троецкую во крестьяни и въ бобыли жити не поряжатыся. А будетъ онъ Гаврилка за нашею порукою не учнетъ въ Снетогорской вотчинѣ жити въ бобылѣхъ, гдѣ ему архимарить Макарій съ братъєю поволить, и живучи не учнетъ во всемъ слушати, или не учнетъ по вся годы бобыльскаго оброку въ монастырь давати, или (з)дѣлья всякого съ монастырскими бобыли вмѣстѣ дѣлати, или учнетъ какимъ воровствомъ воровать, или съ тое Снетогорскія вотчины за помѣщики, и за монастыри, и за церкви или за архіепископа въ вотчину, куде нибуде, во крестьяне или въ бобыли поряжатыся, и на насъ на поручикахъ въ Снетогорскую вотчину бобыль въ его Гаврилково мѣсто, а впредь онъ Гаврилка по сей записи Рождества Пречистыя Богородицы Снетогорскаго монастыря въ бобыльствѣ крѣпокъ, да на насъ же на поручикахъ по сей записи взяти заставы Снетогорскаго монастыря архимариту Макарію съ братъєю денегъ 5 рублей, да въ томъ ему и записъ дали. А на то послуши: Дмитрій Олександровъ. А записъ бобыльскую писалъ Иванко Солтановъ съ площади подъячій лѣта 7148 ноября въ 21 д. А назади у порядной записи написано: Гаврилка Оѡнасьевъ билъ челомъ собя ручати въ бобыльствѣ и руку приложилъ. Черный дьяконъ Олексѣй ручалъ и руку приложилъ. Черной попъ Алимпей руку приложилъ. Черной дьяконъ Ондреянъ руку приложилъ. Къ сей записи черной попъ Леонтеище ручалъ и руку приложилъ. Къ сей поручной записи черной дьяконъ Ондреянище вмѣсто старца Деонисея, по его велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Дмитрейко руку приложилъ. И съ тое записи пошлинъ 5 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову кн. № 84/1626, № 44.

№ 28.

Се язъ Осипъ Кириловъ сынъ прозвище Воронъ, вольной человекъ, далъ есми на собя записъ псковскому по-

мѣщику Карпу Богданову сыну Сеславиному въ томъ, что порядился я Осипко за него государя своего во крестьяне въ Прудцкую засаду, въ Староуситовскую губу, на деревню, что было сельцо Полухновъ погость, на Великой рѣкѣ къ его Карповѣ крестьянкѣ ко вдовѣ Овдотьицѣ Ивановѣ дочери къ Лупповѣ (sic) женѣ въ домъ, къ ея ко всѣмъ животомъ, и жениться мнѣ на ней, и въ той деревнѣ жити мнѣ за нимъ Карпомъ во крестьянѣхъ тихо и смирно, никакимъ воровствомъ не воровати, и пашня мнѣ пахати, и поля розчищати, и пожни косити, и государевы подати по окладу платити, и помѣщицкой доходъ ему Карпу давати, чѣмъ меня изоброчить, и его Карповы крестьянки животомъ не изсорить, и прежнихъ своихъ долговъ тѣми животами не платити, и съ тое деревни до выходныхъ лѣтъ не сбѣжати и деревни не запустошити. А я Осипко человекъ вольной, не живаль ни въ которомъ городѣ въ государевыхъ служивыхъ людѣхъ, ни въ посадѣ, ни въ государевыхъ дворцовыхъ, ни на монастырскихъ, ни на церковныхъ деревняхъ въ крестьянѣхъ, и въ холопѣхъ ни у кого не бываль и долгу я къ той крестьянкѣ не принесъ ничего. А живота я Осипко зашелъ и взялъ у той крестьянки: 2 кобылы, да жеребенокъ третьяка, да двое жеребятъ лонскихъ, да 3 коровы дойныхъ, да 2 нетели, да быкъ, четверо овецъ, да 2 свиньи да боровъ; а своего живота я не принесъ ничего. А нечто я Осипко за Карпомъ на той деревни жити не учну, или учну какимъ воровствомъ воровать, или съ деревни сбѣжу, или кто за меня поймается въ какихъ нибуди крѣпостѣхъ, и у Карпа меня возьмутъ, и Карпу на мнѣ Осипкѣ взяти за протори и за убытки и за волокиду 10 рублевъ, а до крестьянскаго живота дѣла нѣтъ; а нечто язъ Осипко учну отъ него Карпа самъ своею охотою оттягиваться, и язъ Осипко ему Карпу во крестьянствѣ крѣпокъ по сей рядной записи. А на то послуши: Филипъ Федоровъ. А запись писалъ Родка Малахиѣвъ площадной подьячей лѣта 7148го февраля въ 4 д. А назади у записи пишеть: послухъ Филипко руку приложилъ. И съ тое порядныя записи записныхъ пошлинъ 3 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 46.

№ 29.

Апрѣля въ 30 д. передъ околичимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ Черкасскимъ да передъ дьякомъ передъ Борисомъ Патрекѣевымъ Воскресенскаго монастыря (съ) Стадища игуменья Акилина съ сестрами положили порядную запись, а за записью поставили мужика, а сказали, что тотъ мужикъ порядился за Воскресенской монастырь во крестьяне и порядную запись на себя имъ даетъ. А мужикъ сказался, Максимкомъ зовуть Петровъ сынъ прозвище Водинъ, лучанинъ вольной челоувѣкъ, въ примѣты: ростомъ высокъ, волосы на головѣ темнорусы, глаза сѣры, брови бѣлы высоки, въ лицо скуловать, носъ не великъ покляпъ, уши середніе, усъ и борода русы сѣды, лѣтъ въ полпятдесятъ, и за Воскресенскій монастырь съ Стадища на пустошь Буклинино во крестьяне жити порядился и такову на себя порядную запись во крестьянствѣ далъ игуменѣ Акилинѣ съ сестрами, а въ записи пишетъ: Се азъ Максимъ Петровъ сынъ прозвище Водинъ, лучанинъ вольной челоувѣкъ, порядился есми Воскресенія Христова съ Ставища (sic) дѣвича монастыря у игуменья Акилины съ сестрами въ Пруцкую засаду, въ Староуситовскую губу, на пустую пустошь Буклинино во крестьяне на половину, а взойти мнѣ на тое пустошь жити въ нынѣшнемъ во 150 году на Петровъ день и взошедъ поставить хоромы: изба, клѣтъ промежъ сѣни, реи, мыльня, и пашня пахать, и пожни косить, и изгороды околъ поль городить, и государевы подати съ тое деревни по окладу съ половины платить, и въ монастырь монастырской хлѣбъ пятинной по выдѣлу и всякій доходъ отвозить, и безъ подѣльницы хлѣба съ пашни не свозить, и игуменья Акилины съ сестрами во всемъ слушать, и съ тое деревни до государевыхъ выходныхъ лѣтъ не сбѣжать и деревни не запустошить. А будетъ язъ Максимъ за Воскресенскій монастырь во крестьяне на тотъ срокъ на тое половину пустоши жити не взойду, и деревни не устрою, и пашни не распашу, и сѣнокосу не розчищу, и во всемъ по сей записи игуменья и сестръ слушати не учну, или съ той деревни до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ сбѣжу и игуменѣ Акилинѣ и сестрамъ убытокъ учиню, и игуменѣ Акилинѣ съ сестрами, или хто по нихъ будетъ, взяти на мнѣ Максимѣ по сей записи за убытки денегъ 3 рубли московскихъ; а впредь

я Максимъ по сей записи во крестьянѣхъ за Воскресенскимъ монастыремъ крѣпокъ. А на то послуши: Юрьи Онтоновъ. А запись писалъ Якимко Шемшаковъ площадью подьячей лѣта 7150 г. апрѣля въ 28 д. А назади у подлинной записи написано: къ сей записи вмѣсто вольнаго челоуѣка Максимка Петрова сына, по его велѣнью, площадью подьячей Гришка Рудаковъ руку приложилъ. Послухъ Юшка Онтоновъ руку приложилъ. Пошлинъ 3 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 89.

№ 30.

Генваря въ 25 д. передъ окольникимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ-Черкасскимъ да передъ дьякомъ передъ Борисомъ Патрекѣевымъ церковной Воскресенскій приказщикъ съ Полонища Сенка Борисовъ положилъ порядную бобыльскую запись, а за записью поставилъ мужика, а сказалъ, что тотъ мужикъ Акиндишко Якимовъ съ матерью своею со вдовою съ Оксеньицею Юрьевой дочерью старинные воскресенскіе крестьяне съ Полонища съ раззоренья отъ бѣдности кормилися походя, а нынѣ порядилися въ бобыли за Воскресенье жъ Христово съ Полонища и порядную запись ему приказщику Сенкѣ и всѣмъ прихожаномъ во крестьянствѣ на себя дали. А мужикъ сказался Анкидишка Якимовъ съ своею матерью съ Юрьевою дочерью старинные воскресенскіе крестьяне съ Полонища съ раззоренья отъ бѣдности кормилися походя, а нынѣ порядилися въ бобыли жити за Воскресенье жъ Христово съ Полонища въ Островской уѣздѣ, въ Синскую губу, на старую свою деревню Горьское и такову порядную запись Воскресенскому приказщику Сенкѣ Борисову и всѣмъ прихожаномъ во крестьянствѣ на себя дають . . . А въ записи пишетъ: Се язъ вдова Оксенья Юрьева дочь старинаго воскресенскаго крестьянина Якимовская жена, да съ своимъ сыномъ Акиндиномъ Якимовымъ сыномъ дали еси на себя запись церковному воскресенскому старостѣ Семену Борисову сыну Меншикову и всѣмъ прихожаномъ въ томъ, что жилъ мужъ мой Якимъ за Воскресеньемъ Христовымъ во крестьянѣхъ въ Островскомъ уѣздѣ, въ Синской губѣ, на деревнѣ Горскѣ, и отъ бѣдности мужъ мой со мною сбрелъ за рубежъ, и за рубежомъ мужа моего въ животѣ не стало,

и нынѣ язъ Оксеня съ дѣтьми вышли на государеву сторону, на старое свое печище, жити мнѣ на той деревни Горскѣ въ бобылѣхъ, и съ тое деревни не сбѣжати, и изъ бобыльства не оттягиваться, и старостѣ проторовъ и убытка и волокиты не учинить. А нечто язъ Оксеня съ дѣтьми за Воскресеніемъ Христовымъ жити не учну, или куде сбѣжу, или куде оттягиваться (учну), и ему Семену и всѣмъ прихожаномъ взяти на мнѣ Оксенѣ съ дѣтьми по сей записи заставы денегъ 3 рубля московскихъ; а впредь по старинѣ и по сей записи язъ Оксеня съ дѣтьми въ бобыльствѣ крѣпки, да въ томъ мы ему сю и запись дали. А на то послухъ: Обросимко Дмитріевъ. А запись писалъ Якимко Шемшаковъ площадной подьячій лѣта 7151 генваря въ день. А назади пишетъ: послухъ Обросимко Дмитреевъ руку приложилъ. Къ сей записи вмѣсто вдовы Оксеня Юрьевы дочери да сына ея Онкидина Якимова, по ихъ велѣнью, площадной подьячій Яшко Онтоновъ руку приложилъ. И съ тое записи пошлнѣ 3 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 108.

№ 31.

Апрѣля въ 26 д. передъ окольнічимъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Петровичемъ Ахамашуковымъ-Черкасскимъ да передъ дьякомъ передъ Борисомъ Патрекѣевымъ псковской помѣщикъ Неедеѣ Леонтѣевъ сынъ Бедринской положилъ порядную запись, а за записью поставилъ мужика, а сказалъ, что тотъ мужикъ порядился за него Неедеѣ во крестьяне въ Бѣльскую засаду, въ Кривовицкую губу, на помѣстную его деревню Микитино и порядную запись во крестьянствѣ на себя далъ. А мужикъ сказался Ивашко Семеновъ сынъ вольной человѣкъ и за псковскаго помѣщика за Неедеѣ Бедринскаго въ Бѣльскую засаду, въ Кривовицкую губу, на помѣстную его деревню Микитино во крестьяне жити порядился и такову ему на себя порядную запись во крестьянствѣ далъ; а въ примѣты онъ Ивашко: ростомъ середній, въ лицо румянъ, глаза и брови бѣлы, носъ прямъ, уши невелики, усъ и борода чермны, волосы на головѣ русы, взлысь, лѣтъ въ 40. А въ записи пишетъ: Се азъ Иванъ Семеновъ сынъ вольной человѣкъ порядился еси за псковскаго помѣщика за Неедеѣ Леонтѣева сына Бедрин-

скаго во крестьяне въ Бѣльскую засаду, въ Кривовицкую губу, на его помѣстную деревню Никитино, и придти мнѣ Ивану жити на тое его Неѣдѣеву помѣстную деревню нынѣшняго 151 года маія въ 1 д., а пришедъ деревня строити, хоромы старые дѣлати и новые поставити, пашня пахати, и поля городити, и пожни розчищати, и государевы всякія подати съ тое деревни съ волостными людьми по роскладу платити, и помѣщичье всякое дѣло дѣлати съ иными его Неѣдѣевыми крестьяны, и до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ не сбѣжати, и ни за кого во дворець, ни за монастыри, ни за церкви, ни за помѣщики не выдти, а живучи за нимъ никакимъ воровствомъ не воровати, и съ татьми и съ розбойники и ни съ какими лихими людьми не знатися и убытка и волокиды ему помѣщику не учинити. А будетъ язь Иванъ на тое деревню на тотъ срокъ не взойду и по сей записи, какъ писана, во всѣмъ жити и слушати его помѣщика не учну, или съ тое деревни до государевыхъ выходныхъ лѣтъ сбѣжу, или заворовавъ за кого выду и ему убытокъ учиню, и по сей записи, гдѣ меня онъ ни поймаеть, взяти ему на мнѣ за убытки денегъ два рубли, да я жъ Иванъ ему государю своему впредь по сей записи во крестьянствѣ крѣпокъ, да въ томъ язь Иванъ ему на себя жилецкую и запись даль. А на то послуши Филиппъ Федоровъ. А запись писалъ Триѣашко Шемшаковъ площадной подьячей лѣта 7151 году апрѣля въ 14 д. А назадъ у записи пишеть: къ сей записи вмѣсто вольнаго человѣка Ивана Семенова сына площадной подьячей Родка Малахѣевъ, по его челобитью, руку приложилъ. Послухъ Филиппко Емчужниковъ руку приложилъ. Пошлинъ 3 алтына взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга № 84/1626, № 113.

№ 32.

Се язь Иванъ Тимоѣевъ сынъ да язь Микиѣоръ Семеновъ сынъ Смехины, да язь Федоръ Парѣевъ (sic) сынъ Жолобовъ всѣ мы трое насъ государевы дворцовыхъ сель крестьяне зъ Бѣлскіе засады, съ Кривовицкой губы, зъ деревни съ Конечка дали еси поруку Ивана Милостиваго прикащикомъ Прохору Степанову сыну Горбунову да Григорью Оѣонасьеву сыну Солодовнику по волномъ человѣкѣ по Якимѣ Григорьеве сынѣ по Опочанине въ томъ, что тотъ

Якимъ порядился за нашею порукою за Ивана Милостиваго во крестьяне въ Бѣлскую засаду, въ Торошинскую губу, на половину деревни Горшково жити во крестьяне на срокъ на Благовѣщеневъ день пресвятей Богородицы нынешняго 152 году въ жило, въ готовые хоромы. И пришедъ ему Якиму на тое половину деревни жити тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и никакимъ воровствомъ не воровати, и пашня пахати, и поля городити, и пожни рощищати, и въ деревни живучи старые хоромы постраивати и новые ставити, и съ той деревни всякіе государевы подати по роскладу съ сусѣдами вмѣстѣ платити, а службы служить, и къ выделному хлѣбу по вся годы церковныхъ прикащиковъ позывати, и церковной пятинной хлѣбъ, обрядивъ и омолотивъ напредъ своего, сполна по вся годы привозити во Псковъ, въ церковную Иванскую казну, а до выделу съ поль хлѣба не свозити и надъ пятиннымъ хлѣбомъ некоторые хитрости не учинити, и съ тое Иванской деревни за иного за кого ни буди изо крестьянства не выходити, изъ деревни не збежати и деревни не запустошити. А будетъ онъ Якимъ за нашею порукою на сей срокъ на тое деревню на Горшково во крестьяне жити не придетъ, или пришедъ учнетъ какимъ воровствомъ воровати, или не учнетъ пашни пахати, и поль городити, и пожней рощищати, и хоромъ старыхъ постраивати и новыхъ ставити, или государевыхъ податей не учнетъ платити, или надъ церковнымъ надъ пятиннымъ хлѣбомъ какову хитрость учинить, или съ тое деревни за иного за кого нибуди выйдетъ, или зъ деревни збежитъ и деревню запустошитъ, или церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ каковъ убытокъ и волокиду учинить, и на насъ на порутчикахъ ево Якимово воровство, и церковная денежная и хлѣбная по кабаламъ подмога, и деревенское жилинье, и въ ево Якимово мѣсто на деревню доброй крестьянинъ, каковъ имъ церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ любъ, и ихъ убытокъ и волокида. А который насъ порутчикъ будетъ въ лицехъ, на томъ указъ по сей записи и порука и деревенское же жилинье. На то послухъ Никифоръ Онтоновъ сынъ. А запись порядную писалъ Пентелейко Макарьевъ съ площади подьячей лѣта 7152 году генваря въ 24 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову № 83/1625, № 5.

№ 33.

Се язъ Иванъ Петровъ сынъ, старинный архангелской бобыль, порядился еси въ вотчину къ Михаилу Архангелу на Кухву въ бобыли на погость, жити мнѣ у Михаила Архангела въ бобылехъ на отца своево Петрове мѣсте тихо и смирно, никакимъ воровствомъ не воровати и съ воровскими людьми не знатца, корчмы и блядни не держати, и изъ за Михаила Архангела изо бобылства не оттягиватца, въ государевы дворцовые села, и за архіепископа, и за монастыри, и за церкви, и за помѣщиковъ не выходить и не поряжатца, и живучи съ Михайловскихъ огородовъ и з двороваго мѣста въ Михайловскую церковную казну оброкъ платити, чѣмъ обложить церковные старосты или прихожане. А нечто я Иванъ живучи на погосте въ бобылѣхъ учну какимъ воровствомъ воровати, или учну за какіе ни буди чины въ крестьяне и бобыли поряжатца, или збежу, и на мнѣ Иване взяти Михайловскимъ церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ за проторы и за убытки по сей записи денегъ 3 рубли московскихъ, а впредь по сей записи въ бобылствѣ крѣпокъ. А на то послухъ Гаврило Ермолинъ. А запись писалъ Якимко Сдемшаковъ площадной подьячей лѣта 7152 мая въ 30 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову № 83/1625, № 12.

№ 34.

Августа въ 27 д. передъ воеводою передъ княземъ Алексѣемъ Ѳедоровичемъ Лыковымъ да передъ дьякомъ передъ Григорьемъ Углевымъ архіепискупль стряпчей Василей Буторинъ положилъ порядную запись, а за записью поставилъ женку вдову зъ дѣтми самое четверту, а сказалъ, что та вдова женка зъ дѣтми порядилася жити въ троецкой вотчинѣ въ бобылехъ или во крестьянехъ, гдѣ ей великій господинъ преосвященный Левкій архіепискупъ псковскій и изборскій укажетъ, и порядную запись она вдова зъ дѣтми на себя въ троецкую казну казначею старцу Мисаилу дала. А вдова жонка сказалася Пелагеицею зовутъ Пентелѣева дочь, Олексѣевская бывала жена, да своими родными дѣтми, съ Терешкою да съ Максимкомъ да съ Ѳедоркомъ, сказались волные, а до записки жили по старине въ Троецкой же вотчинѣ (*Далѣ примѣты*). А въ записи пишеть: Се язъ вдова Пе-

лагѣя Пентелѣва дочь да своими родными дѣтми, съ Терешкою да съ Максимкомъ да съ Федоркомъ Олексѣевыми дѣтми, прозвище Макухина, волные люди, дали еси на себя запись троецкого дому великаго господина преосвященнаго Левкѣя архіепископа псковскаго и изборскаго казначею старцу Мисаилу въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 153 году августа въ 22 д. били челомъ великому святителю въ троецкой домъ я вдова Пелагея зъ дѣтми своими въ бобыли, гдѣ намъ великій святитель по своему благословенью велить жити въ троецкой вотчинѣ въ бобылѣхъ или во крестьянѣхъ. И намъ будучи въ троитцкой вотчинѣ въ бобылѣхъ или во крестьянехъ жити тихо и смирно, корчмы и блядни не держати, и никакимъ воровствомъ не воровати, и съ троецкіе вотчины изъ за архіепископа изъ бобыльства или изо крестьянства въ государевы въ дворцовые села, и за монастыри, и за церкви ни въ которые вотчины во крестьяне и въ бобыли не поряжатись и не выходить, и заворовавъ никуда не збѣжати, и въ троитцкую и архіепископлю казну бобыльской оброкъ или крестьянское тягло по вся годы платити, и государевы всякіе подати по роскладу же платити и всякое здѣлье бобыльское съ бобыли вмѣстѣ дѣлати. А нѣчто я вдова Пелагея и зъ дѣтми своими, съ Терешкою да съ Максимкомъ да съ Федоркомъ, за великимъ господиномъ преосвященнымъ Левкѣемъ архіепископомъ псковскимъ и изборскимъ въ троецкой вотчинѣ въ бобылѣхъ или во крестьянехъ, гдѣ насъ великій святитель пожалуетъ, не учнемъ жити тихо и смирно, или какимъ нибуду живучи воровствомъ учнемъ воровати и съ воры знатися, или исъ троитцкіе вотчины изъ за архіепископа изъ бобыльства или изо крестьянства въ государевы дворцовые села, или за монастыри, и за церкви, и за помѣщики въ которые ни буди вотчины во крестьяне или въ бобыли порядимся и выдемъ, или куде исъ троитцкіе вотчины збѣжимъ, или бобыльского оброку или крестьянскаго тягла въ троитцкую и архіепископлю казну по вся годы не учнемъ платити, или бобыльскаго здѣлья не учнемъ дѣлати, и на мнѣ вдовѣ Пелагеи и на моихъ дѣттехъ, которые въ сей записи имяны писаны, взять въ архіепископлю казну за проторы денегъ 3 рубли московскихъ. А впредь мы по сей записи за великимъ господиномъ въ троитцкой вотчинѣ во крестьянехъ или въ бобылѣхъ жити крѣпки, да въ томъ мы на себя и запись дали. А на то послуши: Мосей Де-

ментьевъ. А запись писалъ площадной подьячей Гришка Ларіоновъ лѣта 7153 года августа въ 22 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову кн. № 83/1625, № 33.

№ 35.

Октября въ 7 д. передъ воеводою передъ княземъ Алексѣемъ Ѳедоровичемъ Лыковымъ да передъ дьякомъ передъ Григорьемъ Углевемъ архіепископлъ стряпчей Василей Буторинъ положилъ бобыльскую оброчную запись, а за записью поставилъ мужика, а сказаль, что тотъ мужикъ далъ на себя бобыльскую запись въ троецкую казну казначею старцу Мисаилу, что ему жить въ оброчныхъ бобылехъ. А мужикъ сказался Оеонкою зовуть Семеновъ сынъ, бываль Литовской полоняникъ, пашеннаго отца сынъ, волной человѣкъ, въ примѣты . . . и въ троецкую казну казначею старцу Мисаилу на себя запись, что ему жить въ оброчныхъ бобылехъ, далъ, а въ записи пишетъ: Се язъ Иванъ Ивановъ сынъ Панко, да язъ Ларіонъ да язъ Оеонасей Артемьевы дѣти Бабина троицкаго дому архіепискупли бобыли, да язъ Микита Михаловъ сынъ пречистенской крестьянинъ зъ Завеличья поручилися есми троецкого дому архіепискуплю казначею старцу Мисаилу по волномъ по гулящемъ человѣке по Ованасе Семенове сыне въ томъ, что жити ему за нашею порукою за великимъ преосвященнымъ Левкѣемъ архіепископомъ псковскимъ и изборьскимъ въ троецкой вотчине въ бобылехъ на денежномъ оброкѣ, гдѣ ево архіепископлъ пожалуетъ. А жити ему въ троецкой вотчине въ бобылехъ тихо и смирно, корчмы и блядни не держать, и никакимъ воровствомъ не воровати, и исъ троицкой вотчине изъ за архіепископа изъ бобылства въ государевы дворцовые села, за монастыри, и за церкви, и за помѣщики во крестьяне и въ бобыли не поряжатца и не выходить, и заворовавъ никуда не збежати, и въ троецкую и архіепискупль казну бобылской оброкъ по вся годы платить, и государевы всякіе подати по роскладу и всякое здельѣ бобыльское зъ бобыли вмѣстѣ дѣлати. А нечто онъ Оеонка за нашею порукою за великимъ господиномъ преосвященнымъ Левкѣемъ архіепископомъ псковскимъ и изборскимъ въ троецкой вотчине въ бобылехъ жити не учнетъ тихо и смирно, или какимъ воровствомъ воровати и съ воры знатися, или исъ троицкіе вотчины и

изъ за архіепископа изъ бобыльства въ государевы дворцовые села, или за монастыри, и за церкви, и за помѣщики во крестьяне или въ бобыли порядитца, или куде збежить, и бобыльского оброку по вся годы по роскладу не учнетъ платити и издѣлья дѣлати, и на насъ на поручикѣхъ въ ево мѣсто въ троецкой домъ бобыль, и бобыльской оброкъ, и по роскладу государевы подати, и наши поручиковы головы въ его голову мѣсто. А на то послуши: Захарей Осиповъ. А запись писалъ площадной подьячей Филиппко Шемшаковъ лѣта 7154 октября 7 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 37.

№ 36.

Се язъ Сидоръ Лаврентьевъ сынъ волной во Псковѣ гулящей человѣкъ, родомъ поморецъ, ремесствомъ портной мастеръ и плотникъ, далъ есми на себя запись троецкого дому архіепископлю казначею старцу Мисаилу въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 154 году еевраля въ 27 д. билъ я челомъ Сидорко великому господину преосвященному Левкѣю архіепископу псковскому и изборскому, чтобъ мнѣ быти въ троецкомъ дому въ городовыхъ бобылехъ. И мнѣ Сидорку, будучи въ троецкомъ дому за архіепископомъ въ бобылкѣхъ, жити тихо и смирно и никакимъ воровствомъ не воровать, и заповеднымъ товаромъ не торговать, и съ воры и съ тати и съ розбойники не знатца, и пристани имъ у себя и приѣзду не держати, и исъ троецкаго дому изъ за архіепископа въ государевы дворцовые села, и за монастыри, и за церкви, и за помѣщики, и за казаки во крестьяне и въ бобыли не поряжатца, и ни въ какіе бѣлые чины не выходити, и троецкое домовое здѣлье дѣлати зъ бобыли вмѣстѣ, и оброкъ по вся годы платити, чемъ великій святитель пожалуетъ обложитъ, и по кабакомъ ходя не бражничать, и зернью и карты не играть. А будетъ я Сидорко, будучи въ троецкомъ дому за архіепископомъ въ городовыхъ бобылкѣхъ, учну какимъ нибуди воровствомъ воровати, и заповѣднымъ товаромъ учну торговати, и съ воры и съ тати и съ розбойники учну знатца, и пристань имъ у себя и приѣздъ учну держати, и исъ троецкого дому изъ за архіепископа въ государевы дворцовые села, и за монастыри, и за церкви, и за помѣщики и за казаки во крестьяне и въ бобыли учну поряжатца, или въ ка-

кіе ине бѣлые чины учну выходити, или оброку по вся годы въ троецкую казну не учну платити, или троецкого домового здѣлья зъ бобыли вмѣстѣ не учну дѣлати, или по кабакомъ ходя учну бражничать, или зернью и карты играть и въ томъ во всемъ архіепископлю казначею проторы учиню, и архіепископлю казначею старцу Мисаилу на мнѣ Сидорке за протори взяти въ троецкую казну денегъ 3 рубля московскихъ. А впредь я Сидорка по сей записи въ троецкомъ дому за архіепископомъ въ бобылехъ крѣпокъ, въ томъ я Сидорко сію на себя и запись далъ. А на то послуши: Гаврило Ермолинъ. А запись писалъ Еремка Васильевъ съ площади подьячей лѣта 7154 марта въ 3 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 46.

№ 37.

Се язъ волной человѣкъ Мокѣйко Леонтѣевъ далъ есми на себя запись Ивану Григорьевичу Чиркину въ томъ, что въ прошломъ во 152 г. въ декабре мѣсяцѣ онъ Иванъ отпустилъ на свободу помѣстныхъ бобылей своихъ, отца моего Левонтя, да дядю моего родново Мирона Оадѣевыхъ дѣтей, да меня Мокѣйка, и отпускную память намъ далъ, и та наша отпускная во Пскове въ приказе въ помѣстномъ столѣ въ книги записана и отдана отцу моему да дяде. И нынѣ язъ Мокѣй билъ челомъ Ивану Григорьевичу, что жити мнѣ у него во дворѣ по прежнему въ бобылехъ въ Рожницкой засадѣ, въ Знахлицкой губѣ, въ ево Иванове усадище, въ селце Степанове безвыходно, да въ томъ ему на себя сеѣ жилецкую и запись далъ. А на то послуши: Мокѣй Дементьевъ. А запись писалъ Иванко Ондреевъ съ площади подьячей лѣта 7154 году мая въ 31 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 55. Отпускная, упомянутая въ порядной, записана въ той-же книгѣ подъ № 4.

№ 38.

Се язъ Павелъ Тимоѣевъ сынъ прозвище Безручко, старинной спасской крестьянинъ Надолбина монастыря, далъ есми на себя запись того жъ Спасскаго Надолбина монастыря строителю старцу Оерапонту зъ братією въ томъ, что мнѣ Павелку жити за Спасскимъ Надолбинымъ монасты-

ремъ въ бобылкѣхъ, а живучи мнѣ Павелку давати съ пашни снопы, а зъ бобылства оброкъ, и отъ того монастыря не оттягиватца, и ни за кого не порядитца, и не сойти и не збежати, и въ томъ святому мѣсту проторей и убытка не учинити. А нѣчто я Павелко за Спасскимъ монастыремъ въ бобылкѣхъ жити не учну, или не учну пятинного доходу и бобылского оброку въ Спасскую казну платити, или учну отъ того монастыря оттягиватца, или за кого поряжуся, или съ того монастыря сойду или збежу, и въ томъ во всемъ протори и убытки учиню, и ему строителю зъ братією взяти на мнѣ на Павелке по сей записи за протори и за убытки денегъ 3 рубли московскихъ. А впредь я Павелко за тѣмъ Спасскимъ монастыремъ по сей записи въ бобылкѣхъ крѣпокъ по прежнему, да въ томъ язъ Павелко на себя и запись даль. А на то послухъ Онтошка Мокѣевъ. А запись писалъ Ивашко Родіоновъ илощадной подьячей лѣта 7154 іюня въ 23 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 59.

№ 39.

Списокъ съ поручной. Се язъ Соли Вычегодской уѣзда, Пачеозерскія волости крестьянинъ Семень Нассоновъ Виселкиныхъ, да Лалскія волости крестьяне: Степанъ Ѳедоровъ сынъ Калининъ, Бажень Еремѣевъ, Иванъ Меньшой Семеновъ Бузуневъ, да Учецкіе волости Сава Григорьевъ, Онтропьевы слободы крестьянинъ Прокопей Третчиковъ Кривошеинъ поручилися есмы съѣзжіе избы приставу Петрушкѣ Мишарину Лалскаго погоста по Семень Семеновъ Самойлова въ томъ: въ прошломъ въ 154 году генваря въ 4 д. дали ему Семену государевы писцы Богданъ Герасимовичъ Приклонской да подьячей Осипъ Троѣимовъ въ Лалской волости пустую деревню на лготу, Зубарево, на восемь лѣтъ съ полями и съ пожнями и съ поскотиною и со всѣми угоды, что къ той деревнѣ изстари потягло, и та ему Семену пустая деревня въ тѣ лготныя лѣта за нашею порукою пашня розпахать, и сѣны и покосы розчистить, и огороды кругъ поль поставити, и дворъ устроить. А какъ лготные годы восемь лѣтъ отойдутъ, и ему Семену за нашею порукою платити съ той деревни Зубарева со всей всякіе государевы четвертные денежные доходы и данные и оброчныя денги и

московской и сибирской запасы въ ямскіе отпуски и во всякіе мирскіе розметы и поборы съ живущаго съ полполчети выти съ мирскими людьми врядъ Лалской волости со крестьяны по вся годы безпереводно, а въ пустѣ ее не покинуть. А будетъ онъ Семень за нашею порукою тою деревнею Зубаревымъ всею не учнетъ владѣть и государевыхъ податей, какъ лготные годы отойдутъ, не учнетъ сполна платить, а въ пустѣ покинетъ, а жилца добраго платежнаго въ свое мѣсто не посадитъ, ино на насъ порутчикахъ государева царева и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси пеня; а пеню что государь укажетъ, и съ той деревни послѣ лготныхъ лѣтъ всякіе государевы доходы по вся годы безперемѣнно на насъ же порутчикѣхъ и порука вся сполна. Послухъ на то Михайло Васильевъ сынъ Захаровъ. Порушную писалъ у Соли на посадѣ Лусской Пермцы Спасскаго приходу церковной дьячекъ Артюшка Аѳонасьевъ. Боброновъ лѣта 7155 году октября въ 6 д.

Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, Приказн. Дѣла № 86, 1646 года.

№ 40.

Юля въ 8 день передъ околничимъ и воеводою передъ Никифоромъ Сергѣевичемъ Собакинымъ да передъ дьякомъ Ивановъ Дмитріевымъ Ивановъ крестьянинъ Панова Ивашко Петровъ положилъ запись, а сказалъ, емлетъ де ево Ивашка къ себѣ во крестьяни въ Новгородской уѣздъ, въ деревню въ Заручье, на старой ево жеребей, а въ томъ до (sic) онъ Иванъ Пановъ далъ ему Ивашку на себя запись, что ево Ивашка не изгонити и никакова насилства надъ нимъ не учинити, а въ записи пишетъ: Се язъ Иванъ Ѳедоровъ сынъ Пановъ новгородской помѣщикъ далъ еси на себя запись крестьянину своему Ивашку Петрову въ томъ, что ему жити за мною въ государеве жалованье, а въ моемъ помѣстейце на деревни въ Заручье, гдѣ онъ Ивашко прежь сего за мною на той деревни жилъ на своемъ повытке. И мнѣ Ивану Панову ево Ивашка не изгонити, и никому ево не продать, и не промѣнить, и въ заставу не заложить, и никакова дурна надъ нимъ не учинити, и держати ево мнѣ Ивану во крестьянехъ, какъ протчіе дворяне крестьянъ у себя держатъ. А нечто я Иванъ ево Ивашка на тое деревни въ Заручье не посажу на ево прежнемъ повытке,

или учну изгонять или продавать, или промѣню, или въ заставу кому нибуду заставлю, или что надъ нимъ дурно учиню, или во крестьянехъ не учну держати, какъ протчіе дворяне крестьянъ у себя держать, и ему Ивашку волно отъ меня и прочь отойти на все четыре стороны въ государеве сторонѣ, гдѣ онъ ни похочетъ, а мнѣ въ нево не вступатца, да въ томъ я Иванъ Пановъ на себя и запись далъ. А на то послухъ Захарей Осиповъ. А запись писалъ площадной подьячей Коношко Игнатъевъ лѣта 155 году іюля въ 8 д. А назаде у подлинной записи пишетъ: къ сей записи въ Иваново мѣсто Панова, по ево веленью, Иванъ Симанской руку приложилъ. Въ послусахъ Захарко Осиповъ руку приложилъ. И съ тое записи пошлинъ 3 алтына взято.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 81.

№ 41.

Се язъ Романъ Офонасьевъ сынъ Углицкого уѣзду, послуживецъ Васильева двора Яковлева сына Колзакова, волной человекъ, порядился есми за Якова Матвѣевича Муравьева въ бобыли въ Вотцкую пятину, въ Передольскомъ погостѣ, въ помѣстную его деревню Боръ и принимаюсь къ его Яковлеву крестьянину къ Ивану Сухоруку въ домъ, емлю у него у Ивана дочь дѣвку Анну за себя замужъ въ нынѣшнемъ во 156 году, и жити мнѣ Ромашку съ своею женою у тестя своего въ одной семьѣ восемь лѣтъ и слушати его во всемъ, всякое работное дѣло дѣлати. А какъ я Ромашко съ своею женою у своего тестя отживу полную всю восемь лѣтъ, и мнѣ Ромашку взяти у тестя своего у Ивана треть ево живота во всемъ, въ лошадѣхъ, и во всякой животинѣ, и въ хлѣбѣ, и въ платѣ, и во всякомъ житейскомъ запасѣ, и въ хоромѣхъ, и въ земли въ полевой пашнѣ, и въ огородахъ его жеребья. А будетъ я Ромашко съ своею женою у тестя своего Ивана не отживу съ нимъ въ одной семьѣ полныхъ восьми лѣтъ и пойду отъ него прочь, и я Ромашко трети его живота лишень, а за пожитые годы взяти мнѣ у него и съ женою своею по рублю за годъ. И впередъ мнѣ Ромашку съ своею женою жити за государемъ своимъ за Яковомъ Матвѣевичемъ въ той его деревнѣ въ бобылкахъ, а за иного помѣщика, и въ государевы села, и за митрополита, и въ монастырскіе вотчины ни за кого во крестьяне и въ бобыли не рядитца.

А будетъ я Ромашко учну изъ (за) государя своего Якова Матвѣевича изъ бобыльства рядитца за кого ни буди во крестьяне и въ бобыли, и Якову Матвѣевичу взяти на мнѣ на Ромашкѣ денегъ 5 рублевъ московскихъ, а бобыльство въ бобыльство по сей записи. А на то послуши: никольской дьячокъ А порядную запись писалъ Вотцкіе пятины, Полужской половины земской дьячекъ лѣта 7156 генваря въ 1 д.

Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 389—390.

№ 42.

Се язъ Никула Васильевъ сынъ да язъ Михайло Ивановъ сынъ, обоє насъ волные люди, дали есми на себя запись псковскому помѣщику Мирону Елизарьеву сыну Наполскому въ томъ: въ прошломъ во 154 году пришли мы къ нему Мирону въ государево жалованье, а въ ево помѣстейце, въ Завелицкой засаде, въ Корелской губы, въ деревню Забрълѣ для крестьянскіе пристани, и туто по государеву указу писецъ Петръ Григорьевичъ Очинъ-Плещеевъ написалъ насъ за нимъ Мирономъ, и нынѣ мы, язъ Никула и язъ Михайла, порядилися за него Мирона во крестьяне въ тоѣ же засаде, въ Каменскую губу, на выменную пустошь, которую онъ вымѣнилъ у Неѣдья Никулина на пустошь на Поднамахѣ. А взойти намъ на тоѣ пустошь жити въ нынѣшнемъ во 156 году на Евдокеинъ день и, пришедъ намъ на тоѣ пустошь, поставити хоромы, какъ у прочихъ крестьянъ, и пашня розпахать, и изгороди около поль розкласть, и пожни розчистить, и жити за нимъ во крестьянехъ тихо и смирно, и никакимъ воровствомъ не воровать, и государевы всякіе подати платити, и ево помѣщиковъ доходъ ему отвозити, и всякое его помѣщиково дѣло дѣлати съ товарищи вмѣсте, и съ тоѣ деревни изъ за него Мирона до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ не збѣжати, и ни за кого не заложитца, и убытка никакова ему Мирону не учинить. А будетъ язъ Никула и язъ Михайло по сей записи за нимъ Мирономъ жити во крестьянехъ не учнемъ, или изъ за него Мирона до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ збѣжимъ, или за кого нибуди заложимся, или ему въ томъ убытокъ учинимъ, и ему Мирону взяти на насъ за убытки денегъ 6 рублевъ, да мы жъ по писцове записке и по сей записи ему жъ Мирону впредъ во крестьянствѣ крѣпки, въ томъ ему на себя и запись дали. А на то послухъ Ни-

кифоръ Мясихинъ. А запись писалъ Мокѣйко Перовъ площадью подьячей лѣта 7156 году февраля въ 24 д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 105.

№ 43.

Се язъ Ошонка Микиѳоровъ сынъ, уроженецъ Важинъ, живаль въ Благовѣщенскомъ погостѣ, порядился есми во крестьяне за государей своихъ за Максима да за Елизарья Ивановичовъ Румянцевыхъ въ государево жалованье, въ ихъ помѣстье, въ Шелонскую пятину, въ Которской погостъ, въ село въ Олзи, на четь выти во крестьянѣхъ (sic), а принялся я Ошонка въ домъ крестьянину ихъ къ Филипку Прокоеву въ четвертую долю живота къ дочери ево къ дѣвкѣ къ Маринѣ и на ней женился. А жити мнѣ за ними съ тестемъ своимъ Филипкомъ вмѣстѣ, а лготы мнѣ государи мои пожаловали дали на годъ, съ нынѣшнего со 156 году марта съ 21 числа да по 157 годъ марта по тожъ число на годъ. А дѣла на нихъ тотъ лготной годъ не дѣлати. А какъ тотъ лготной годъ отойдетъ, и мнѣ Ошонкѣ государемъ своимъ Максиму да Елизарью Ивановичемъ Румянцовымъ на нихъ всякое дѣло дѣлати съ тестемъ своимъ вмѣстѣ. А живучи мнѣ Ошонкѣ за государями своими за Максимомъ да за Елизарьемъ Ивановичами Румянцевыми во крестьянехъ никуды ни за ково не порядитца, и государево тягло тянути, и ихъ боярское дѣло дѣлати, и подати платить, какъ ихъ протчіе крестьяне. А будетъ я Ошонка не захочу за ними за государями своими жити за Максимомъ да за Елизарьемъ Румянцевыми во крестьянехъ, или куды за ково поряжусь во крестьяне, или пойду прочъ, не отживъ льготнаго году, и послѣ льготнаго году не захочу жить съ тестемъ моимъ во крестьянехъ и пойду прочъ, и государемъ моимъ Максиму да Елизарью Румянцевымъ взяти на мнѣ на Ошонкѣ по сей порядной записи денегъ 5 рублей московская, а ся порядная запись таки въ запись, и по сей порядной записи и впредь во крестьянехъ государемъ своимъ крѣпокъ по своему тяглуму участку и по сей порядной записи. А на то послухъ Которскаго погосту Никольской дьячекъ . . . А поручную запись писалъ земской дьячекъ . . . лѣта 7156 г. марта въ 21 д.

Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 428—429.

№ 44.

Се язъ Петрушка Артемьевъ сынъ, Сергѣевской послуживецъ Ивановича Неѣлова, отпушеной волной человѣкъ, порядился есми во крестьяне за государя своего за Пимина Ивановича Неелова зъ женою своею Катеринкою да зъ детми своими: Степашкомъ, да съ Ошонкой, да съ Яшкой, да съ Симашкомъ, да зъ дѣвкою съ Оркою. Жити мнѣ во крестьянехъ за нимъ государемъ своимъ за Пиминомъ Ивановичемъ Нееловымъ на деревни, гдѣ я похошу, и мнѣ Петрушкѣ государевъ платежъ платити и ево помѣщицкой доходъ, и всякое дѣло дѣлати, какъ въ людехъ ведетца. А подмоги взялъ у государя своего у Пимина Ивановича Неелова на крестьянской заводъ на лошади и на коровы и хлѣба всякого ржи и ярового семенново и еменново на тридцеть рублевъ съ полтиною. Въ томъ я ему Петрушка государю своему Пимину Ивановичу Неелову порядную далъ. А порядную писалъ Ополенской дьячокъ Тимошка Кириловъ лѣта 7156 году іюня въ 19 д. А назади у подлинной записи пишеть: къ сей порядной Воскресенья Христова Ополенского стану попъ Феодулице по ево Петрушину велѣнью и жене ево Катехе (sic), дчери своей духовной, руку приложилъ. И съ тое записи пошлинъ 21 алтынъ взято.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 323.

№ 45.

Се язъ Иванко Ивановъ сынъ крестьянской, волной человѣкъ, уроженецъ Выгозерскаго погоста, портной мастеръ, порядился есми Вотцкіе пятины за Богдана Ивановича Самарина въ бобыли нынѣшняго 157 году октября съ осмого числа. А за оброкъ мнѣ Иванку съ своего бобыльства своего руководѣля портного мастерства шити на нево на Богдана и на сына ево на Василья на всякъ годъ съ Покрова Богородицы 4 недѣли въ году, а за иново помѣщика, и за митрополита, и въ монастырскіе вотчины ни за кого во крестьяне и въ бобыли не рядитца, и волно мнѣ Иванку въ государевѣ земли по городомъ и по деревнямъ промышляти своимъ руководѣлемъ портнова мастерства. А будетъ я Иванко не похочу жити за государемъ своимъ за Богданомъ Ивановичемъ въ бобылѣхъ, и не учну за оброкъ четырехъ

недѣль на нево своего рукодѣля портного мастерства шити, и учну за иного помѣщика, или за митрополита, или въ монастырскіе вотчины во крестьяне или въ бобыли за кого ни буди рядитца, и Богдану Ивановичу взяти на мнѣ на Иванкѣ денегъ 5 рублевъ московскихъ, а бобыльство въ бобыльство по сей записѣ. А на то послуши: Рожества Христова дьячокъ изъ Буковскаго погоста, Бѣльскіе волости Ѳедоръ Лазоревъ. А запись писалъ Вотцкіе пятины, Полужскіе половины земской дьячекъ Томилка Алексѣевъ лѣта 7157 октября въ 8 д.

Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 36, л. 86.

№ 46.

Се язъ Степанко Оонасьевъ сынъ, вскормленнъ Иванова крестьянина Чиркина Ѳомки Елизарова деревни Кренева, далъ есми на себя запись псковскому помѣщику Ивану Григорьеву сыну Чиркину въ томъ, что въ прошлыхъ годѣхъ, избѣгая Степанко отъ того Иванова крестьянина отъ Ѳомы Елизарова, гулялъ пять лѣтъ въ Новгородщинѣ и во Псковщинѣ, и ныне мнѣ Степанку жити у него Ивана въ бобылкехъ, гдѣ онъ Иванъ Григорьевичъ укажетъ, и живучи за нимъ Иваномъ Григорьевичемъ, никакимъ воровствомъ не воровать, и съ воры и съ розбойники не знатца и не сходитца, и изъ за него государя своего Ивана Григорьевича никуда ни за кого во крестьяни и въ бобыли не поряжатца и не закладыватца, да въ томъ ему государю своему Ивану Григорьевичу я Степанко на себя сію и запись далъ. А на то послуши: Григорей Демидовъ. А запись писалъ МикиѲорко Ареѳевъ площадной подьячей лѣта 7157 декабря въ 24 день.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 321.

№ 47.

Се язъ Михайло Корнильевъ сынъ съ сыномъ Ѳедоркомъ, родомъ Пошохонцы, волные люди, а вышли изъ Пошохонскаго уѣзда тому 15 лѣтъ, а въ Новгородскомъ уѣздѣ жилъ въ Бѣжецкой пятинѣ, въ Бѣлозерской половинѣ, въ Дмитреевскомъ погостѣ, въ Кобожѣ, за Лазоремъ Дмитриевымъ сыномъ Осининымъ въ деревнѣ на Гришкинѣ, на же-

ребью по порядной записѣ, а послѣ Лазоря Осинина вывезъ меня силно Иванъ Загоскинъ къ себѣ въ вотчину со всѣми животами, а послѣ Ивана Зогоскина пришлоъ я на старой свой жеребей въ Дмитреевской погостъ, въ Кобожу, въ деревню на Гришкино по прежней по порядной по Лазоревѣ записѣ изъ той ево Ивановы вотчины, безъ животовъ, а до той порядной Лазоревы записи жилъ кое гдѣ походя, порядился во крестьяне за государя своего Дементья Олексѣевича Сукина и взялъ есми на подмогу у государя своего Дементья Олексѣевича Сукина денегъ и хлѣба и всякой ссуды на 5 рублевъ, и съ тою ссудою мнѣ Михалку съ сыномъ своимъ Ѳедоткомъ жить за государемъ своимъ за Дементьемъ Олексѣевичемъ во крестьянехъ въ Бѣжецкой пятинѣ, въ Бѣлозерской половинѣ, въ Егоровскомъ погостѣ, въ Отродѣхъ, въ деревнѣ Селцѣ, Озерова гора тожъ, на жеребью и, живучи за нимъ во крестьянехъ, государевы всякіе подати платити и мирскіе доходы и его государя моего оброкъ платити, чѣмъ онъ государь мой меня оброчитъ, и здѣлье дѣлати безъ ослушанія, и отъ него отъ государя своего Дементья Олексѣевича съ тою ссудою не збѣжать, и жеребья впускъ не покинуть, и въ государевы дворцовые села и въ черныя волости не выти, и ни за кого не заложитися, ни за патріарха, ни за митрополитовъ, ни за архіепископа, ни за монастыри, ни за бояръ, ни за околничихъ, ни за столниковъ, ни за стряпчихъ, ни за дворянъ московскихъ, ни за дворянъ же и дѣтей боярскихъ изъ городовъ, и имянемъ ничьимъ кромѣ государя своего Дементья Олексѣевича не называтися и не укрѣплятиса некоторыми дѣлы и некоторою хитростью, и наживъ та ссуда ему государю моему заплатити. А не учну я Михалка съ сыномъ своимъ Ѳедоткомъ съ тою ссудою за государемъ своимъ за Дементьемъ Олексѣевичемъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Бѣжецкой пятинѣ, въ Бѣлозерской половинѣ, въ Егорьевскомъ погостѣ, въ Отродѣхъ, въ деревнѣ Селцѣ, а Озерова гора тожъ, на жеребьи жити во крестьянехъ, или государевыхъ податей и мирскихъ доходовъ, или его государя моего оброку платити и здѣлья дѣлати не учну, или отъ него отъ государя моего съ тою ссудою збѣжимъ и гдѣ заложася учнемъ жити у какихъ чиновъ людей, и гдѣ меня государь мой Дементей Олексѣевичъ ни застанеть, тутъ я его крестьянинъ и во крестьянствѣ я Михалка съ сыномъ своимъ Ѳедоткомъ ему государю моему Дементью Олексѣ-

вичу виненъ по сей записѣ, да намъ же Михалкѣ съ сыномъ своимъ Ѳедоткомъ его государя моего Дементья Олексѣевича убытки и волокида все сполна заплатитъ, что онъ государь мой скажетъ. А на то послуши: Дмитреевской дьячокъ Кобоского погоста А рядную запись писалъ церковной дьячекъ Егорьевскаго погоста лѣта 7157 года апрѣля въ 1 д. А записныхъ денегъ въ государеву казну взято пять алтынъ.

Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 473—475.

№ 48.

Се язъ Кузма Ильинъ сынъ, волной работной человѣкъ, даль есми на себя запись Ананьину внуку Тарасьева, Мосею Семенову сыну Торочкову въ томъ, что въ нынѣшнемъ 157 году апрѣля въ 5 д. зговорилъ я Кузма у ево Мосеева крестьянина у Дружинки Григорьева вскормленицу дѣвку Акилинку, а поняти мнѣ Козме та дѣвка за себя замужъ на срокъ на Егорьевъ день вешнего 157 году, а понявъ жити мнѣ Кузмѣ за нимъ Мосеемъ во крестьянехъ у него Дружины въ одномъ дворѣ съ сего числа десять лѣтъ. А какъ я Козма у него Дружины ту дѣсять лѣтъ отживу, и мнѣ Кузмѣ взяти у него Дружины, или послѣ ево Дружининои смерти у сына ево у Карпушки, изо всякого хлѣба, изъ лошадей, изъ коровъ и со всякой мелкой животины, изо всякого платья половина. И жити мнѣ Козмѣ за нимъ Мосеемъ во крестьянехъ тихо и смирно, не красть и не разбивать, и татемъ и розбойникомъ стану и прѣзду у себя на подворьи не держать, и татиные и розбойничьи рухляди не покупать, и никакимъ воровствомъ не воровать, изъ за него Мосея изъ крестьянства ни за архіепископа, ни за монастыри, ни за церкви, и ни за помѣщиковъ, и выные ни въ какіе чины не выходить и не поряжатца, и всякой пятинной доходъ и подати отвозить къ нему Мосею во Псковъ, и всякое здѣлье дѣлати и во всѣмъ слушать. А нечто я Кузма на сей записной срокъ тоѣ дѣвки Акулинки за себя замужъ не пойму и въ томъ ему какову проторь и волокиду учиню, или у тестя своево дѣсять годъ по сей записи не отживу, и не учну съ нимъ какова здѣлья дѣлатъ, пашни пахать и всякихъ податей платитъ, и ево Мосея не учну слушать, или изъ за него Мосея за кого нибуди поряжусь, и за нимъ во крестьянехъ жити не учну, и ему Мо-

сею взяти на мнѣ по сей записи денегъ 3 рубли московскихъ, а впредь я Кузма за нимъ Мосеемъ по сей записи по ево Моисееву смерть во крестьянствѣ крѣпокъ. А порукою по мнѣ Кузмѣ ему Мосею во крестьянскомъ житѣе, и въ побѣге, и во всякихъ податехъ дворцовой крестьянинъ Завелицкой засады, Каменской губы, деревни Сригиной горы Матвѣй Тимоѣевъ да псковитинъ посадкой человѣкъ Борисъ Семеновъ сынъ Дехтярь. А какъ ево Мосея судомъ Божиимъ въ животе не станеть, и после ево смерти ево Мосеевымъ сродичамъ до меня Козмы и до моей женѣ во крестьянствѣ по сей записи (дѣла нѣтъ), и после техъ десяти лѣтъ послѣ ево Моисеевой смерти, возьмъ у тестя своево во всемъ половина живота, отживъ урочные лѣта, прочь отоити. Да въ томъ я Кузма ему Мосею на себя и записъ далъ. А на то послухъ: Филиппъ Шемшаковъ, Филиппъ Емчужниковъ. А записъ писалъ Ивашко Родіоновъ съ площади подьячей лѣта 7157 апрѣля въ 5 д.

Вотчинн. Конт. по г. Пскову № 83/1625, № 338.

№ 49.

157 г. апрѣля въ 8 д. записать въ книги. Сказалъ ссуду взялъ и записъ на себя такову далъ, а прежь сего былъ во крестьянехъ у Ѳедора Пасынкова, и онъ Ѳедоръ поступилъ ему князю Петру, и та поступная наклеена на сей ссудной.

Се язъ Ѳедоръ Ильинъ сынъ Богданова, прозвище Босарга, зъ женою и зъ дѣтми, что меня Ѳедора зъ женою и зъ дѣтми князю Петру Романовичу Борятинскому Ѳедоръ Мурашовъ сынъ Пасынковъ Костромитинъ за его князя Петрова бѣглова крестьянина Костромского уѣзда, села Покровскаго, деревни Шолкова Мишки Мокѣева съ женою и съ дѣтми поступилъ, взялъ еси ссуду у него князя Петра Романовича Борятинскаго на лошади, и на коровы, и на всякую мелкую животину, и на дворовое строенье, и на сѣмена и на хлѣбъ по рублевъ денегъ, а съ тою ссудою жити мнѣ Ѳедору за нимъ государемъ своимъ за княземъ Петромъ Романовичемъ въ Переславскомъ уѣздѣ, въ деревнѣ Пономаревкѣ, на жеребью, пашня пахать и сѣна косить, и всякое издѣлье дѣлать, и оброки платить съ своею братьею со крестьяны, и изъ деревни изъ за него государя своего никуды не выти и ни за кого не заложитца, и не збѣжать, и той ссуды не снестъ. А будетъ я Ѳедоръ съ же-

ною своею и съ дѣтми изъ за него государя своего куды выду, или убѣгу, или тое ссуду снесу и за кого заложусь, и та ссуда государю моему князю Петру Романовичу взяти на насъ, а крестьянство впрядь крестьянствомъ. А на то послуши: А ссудную писалъ на Ивановской площади Оедка Сидоровъ лѣта 7157 году апрѣля въ 8 д.

Грам. Коллег. Экон. по Переясл.-Залѣсскому уѣзду, № 520/9244. Упомянутая поступная заключена въ 7150 году и хранится тамъ-же, № 481/9205.

№ 50.

Се язъ Семень Ивановъ сынъ, Оеонасьевъ крестьянинъ Вельяминова, Пруцкой заседе, Выдубецкіе губы, деревни Высоково далъ есми на себя запись емужъ Оеонасьеву (sic) Вельяминову въ томъ, что въ прошломъ во 146 году порядился отецъ мой Иванъ и я съ нимъ за него Оеонасья во крестьяне на тое деревню Высокое, въ домъ къ ево Оеонасьевѣ крестьянке ко вдове Ириньце и ко всѣмъ крестьянскимъ животомъ. А по договору съ нимъ Оеонасьемъ после отца моего Иванова живота жити было мнѣ Сенке на воле по ево Оеонасьеве отпускнуой. И ныне язъ Сенка билъ челомъ ему Оеонасью и порядился за нево во крестьяне на тоѣжъ деревню Высокое, и жити мнѣ Сенке по сей порядной записи на той деревни за нимъ Оеонасьемъ во крестьянехъ при отце своемъ Иване и после отца своего живота и живучи мнѣ на тое деревни за нимъ Оеонасьемъ Оедоровичемъ во крестьянехъ тихо и смирно, никакимъ воровствомъ не воровать, и пашня пахати, и поля городити, и пожни розчищати, и старые хоромы строити и новые ставити, и сынными ево Оеонасьевыми крестьяны пашня на него Оеонасья пахать, и государевы подати и помѣщицкой ево всякой доходъ платити, и изъ за него Оеонасья въ государевы дворцовые села, и за архіепископа, и за монастыри, и за церкви, и за помѣщики, и ни за кого во крестьяне и въ бобыли нѣ поряжатце и никуда не збежати. А будетъ я Сенка по сей порядной записи за нимъ Оеонасьемъ Оедоровичемъ на тоѣ деревни Высокой во крестьянехъ жити тихо и смирно не учну, какимъ нибуди воровствомъ воровать, или на тое деревни пашни пахать, и около поль изгородь городити, и поженъ розчищать, и старыхъ хоромъ постраивать и новыхъ ставити, и сынными ево крестьяны на

него Оеонасыя пашня пахать, и всякого дѣла дѣлати, и государевыхъ податей и помѣщицкова ево доходу платити, или изъ за него Оеонасыя въ государевы дворцовые села, или за архіепископа, и за монастыри, или за церкви, и за помѣщики или за кого нибуди во крестьяне или въ бобыли поряжатце, или куде збежу, и ему Оеонасыю по сей порядной записи взяти на мнѣ Сенке за проторы денегъ 3 рубли московскихъ, а впредь я Сенка по сей записи за нимъ Оеонасыемъ во крестьянстве крѣпокъ. А въ нынѣшнемъ во 157 году отецъ мой съ пасынкомъ своимъ съ Микиткою на тое деревни Высокой животы крестьянскіе подѣлили, а досталоя отцу моему Ивану и мнѣ Сенке живота: мѣринъ карь, да мѣринъ рыжь, да двѣ коровы, да нетель, да две овцы, да двое свиней. А на то послуси: Филиппъ Оедоровъ сынъ. А запись писалъ площадной подьячей Ларка Ивановъ лѣта 7157 году апрѣля въ то д.

Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга № 83/1625, № 341.

№ 51.

Апрѣля въ 25 день передъ губнымъ передъ Гавриломъ Воронинымъ въ роспросе сказался: именемъ Фетка Ивановъ сынъ крестьянской, родомъ важанинъ, волной человѣкъ, билъ челомъ князю Ивану княже Григорьеву сыну Елетцкому во дворъ въ прошломъ во 156-мъ году съ Филипова заговейна, и живу де я у него во дворѣ доброволно, а впредь бью де челомъ ему князю Ивану съ Николина дни осеннего 158-го году во крестьяне въ помѣстную его деревню въ Великомъ Селѣ или во Влешковичахъ, на крестьянской участокъ по моей силѣ, на которой я Фетка измогу, и порядную де запись ему князю Ивану на себя въ крестьянстве даю, а в записи пишеть: Се язъ Фетка Ивановъ сынъ крестьянской, родомъ важанинъ, волной человѣкъ, порядился еси за князя Ивана княже Григорьева сына Елецкого въ бобыли и послѣ того во крестьяне въ Вотцкой пятинѣ, въ Туковскомъ погостѣ, въ помѣстную его деревню, в усадищѣ въ Великомъ Селѣ или во Влешковичи на крестьянской участокъ, на которой онъ меня пожалуетъ по моей силѣ, съ Николина дни осеннего сто пятьдесятъ осмого году, а до того сроку жити мнѣ у него у князя Ивана во дворѣ доброволно. А што я своей собины на себя всею ярового хлѣба въ нынѣшнемъ во 157 году и

што ржи сѣяно, и князю Ивану у меня того моего собинного хлѣба не отнять. А пока мѣста я Ѡетка за нимъ за князя Иваномъ живу въ бобыляхъ и за пашню крестьянсково участка не примусь и пойду отъ него князя Ивана изъ двора, и мнѣ Ѡеткѣ давать на всякъ годъ зъ бобыльства по полтине денегъ оброку за пашенное и за всякое ево дѣло; а какъ я поселюсь на крестьянской участокъ и примусь за пашню, и мнѣ Ѡеткѣ съ своево крестьянсково участка съ своими товарищи, а съ ево крестьяны, вмѣсте дѣло ево помѣщитцкое пашенное и гуменное и дворовое дѣлати и оброкъ ево платити, чимъ онъ меня пожалуетъ по моему участку изоброчить, и дворъ собѣ крестьянской поставити, и впредь въ государевы села, и за иного помѣщика, и за митрополита, и въ монастырскіе вотчины во крестьяне и въ бобыли ни за кого не рядитца. А будетъ я Ѡетка, не похотя жити за государемъ своимъ за князь Иваномъ въ бобыляхъ и во крестьянехъ, и учну за кого ни буди рядитца во крестьяне или въ бобыли, и князю Ивану Григорьевичю взяти на мнѣ на Ѡеткѣ денегъ пять рублевъ московскихъ, а бобыльство въ бобыльство и крестьянство въ крестьянство по сей записе, и ся запись въ запись. А на то послуши: Рожества Христова дьячекъ Бѣльскіе волости Федоръ Лазоревъ. А порядную запись писалъ Вотцкіе пятини, Полужскіе половины земской дьячекъ Томилка Алексѣевъ лѣта 7157 апрѣля въ 25 день. Въ примѣты Ѡетка Ивановъ сынъ Важанинъ ростомъ низокъ, лицомъ плоскъ кругло, сказалъ отъ родства собѣ лѣтъ не помнитъ, а по примѣтамъ на третьемъ десяткѣ, волосомъ на головѣ бѣлъ, усомъ обнимаетца, глаза сѣры.

Съ сей записѣ у князя Ивана Елецкого съ пяти рублевъ пошлинъ въ государеву казну взято пять алтынъ.

Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 36, л. 90 - 91.

№ 52.

Се язъ Иванъ Федоровъ сынъ, отбылой Спасской пономарь Тесовского яму, а нынѣ волной человекъ, порядился есми въ Софейскую вотчину за преосвященного Никона митрополита Великаго Новагорода и Великихъ Лукъ въ Тесовскую волость, въ деревню, на судовую пристань, на участокъ на кость земли нымѣшняго 157 года іюня съ 20 числа, на казачье Власовское здворье. И мнѣ Ивану, живучи за

Софѣю Премудростію Божію и за преосвященнымъ Никономъ митрополитомъ Великаго Новаграда и Великихъ Лукъ на томъ участкѣ, съ той кости пашня пахать и лѣсъ розсѣкать, государево тягло тянуть и соеѣйскіе подати давать, какъ пройдутъ льготные годы. А будетъ мнѣ Ивану тутъ не поживетца, и мнѣ бы волно на свое мѣсто иного порядить на тотъ участокъ, а мнѣ бы выйти на иное мѣсто въ соеѣйскую же вотчину или куды ссяжно. А подмоги я Иванъ изъ соеѣйской казны не ималь, ни хлѣба, ни денегъ и никакова скоту. Въ томъ я Иванъ на себя въ соеѣйскую казну на себя и запись далъ. А на то послуши: Василей Пантелѣевъ. А порядную запись писалъ Васка Павловъ сынъ лѣта 7157 іюня въ 20 д.

Архивъ Мин. Иностр. Дѣлъ, книга по Новгороду № 36, л. 80—81.

№ 53.

Списокъ съ судной записи слово въ слово. Се язъ Савелей Ивановъ сынъ зъ женою своею Парасковьею Яковлевою дочерью, да съ сыномъ своимъ Давыдомъ, да со внукомъ своимъ Давыдковымъ сыномъ съ Самошкою нынѣшняго 158 году мая въ 2 день дали мы, я Савелей съ женою своею и съ сыномъ и со внукомъ съ своимъ, на себя ссудную запись Аѳонасыю Михайловичу Толбузину, а ссуды мы взяли у государя своего у Оѳонасыя Михайловича на всякую поупку 5 рублевъ денегъ, и за тое ссуду жити намъ за Оѳонасьемъ Михайловичемъ во крестьянехъ въ Соловскомъ уѣздѣ, во Пьсовскомъ стану, въ ево помѣстьѣ, въ деревни Крутицѣ, и пашню на него пахати, и всякое дѣло дѣлати, и подать государеву и его помѣщикову платить, и отъ Оѳонасыя Михайловича не збѣжать и ссуды его не снести, и за государевыхъ бояръ, и за околничихъ, и за дворянъ московскихъ не заложиться, и въ службу ни въ какую не ставитца. Припись у ссудной тульскаго губного старосты Данилы Васильевича Коптева. А на то послухъ у ссудной Кипрянъ Кривцовъ. А ссудную писалъ Ивашко Сундуковъ лѣта 7158 года маія въ 2 день.

Назادي у подлинной: 158 году маія въ 2 день ставъ на Тулъ въ губной избѣ передъ тульскимъ губною старостою передъ Даниломъ Васильевичемъ Коптевымъ Савелей Ивановъ сынъ сказалъ: деньги на ссуду взяли и ссудную запись

на себя Аѳонасю Михайлову сыну Толбузину такову дали и въ книги записаны. Губной староста у подлинной Данило Копытевъ руку приложилъ. Послухъ Кипріяноко руку приложилъ.

Румянцев. Музей, Собрание рукописей Бѣляева, ссудныя записи (IV, 20), № 1.

№ 54.

Се язъ выходець изъ Смоленскаго рубежа Кирилъ Аѳонасьевъ Смолнянинъ, да язъ выходець Григорей Михайловъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Денисъ Ивановъ сынъ, да язъ выходець Степанъ Дорофеевъ Смолнянинъ, да язъ выходець Левонтей Аѳонасьевъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Иванъ Герасимовъ Смолнянинъ, да язъ Остафей Матвѣевъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Микиѳоръ Семеновъ Смолнянинъ, да язъ выходець Иванъ Семеновъ сынъ, да язъ выходець Ермолай Анисимовъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Иванъ Анисимовъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Карпъ Юрьевъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Ероѳей Аноѳьевъ Смолнянинъ, да язъ выходець Яковъ Семеновъ сынъ Смолнянинъ, да язъ выходець Кузма Семеновъ сынъ Смолнянинъ порядилися есми живоначальныя Троицы Сергіева монастыря у властей, у архимарита Андреяна, да у келаря старца Симона, да у казначея старца Колонника зъ братією въ Серпейскомъ уѣздѣ, въ ихъ троицкой вотчинѣ, въ селѣ Олѳеревскомъ, въ присѣлкѣ Гнѣздиловѣ, или въ которой деревнѣ жити намъ и дѣтемъ нашимъ и внучатомъ во крестьянехъ на жеребью. А взяли мы выходцы у властей для дворового строенья на ссуду денегъ по пяти рублевъ, да хлѣба по 3 чети ржи, да по три чети овса, да по лошади, да по коровѣ. А живучи намъ въ троицкой вотчинѣ въ селѣ Олѳеревскомъ, въ приселкѣ Гнѣздиловѣ дворы строить, и лѣсъ подъ пашню розчищать, и пашня пахать, а какъ урочныя льготныя годы отыдутъ десять лѣтъ, и намъ тягло тянуть и государевы всякіе монастырскіе подати давать, и здѣлѣя дѣлать, и пашню на монастырь пахать, и сѣна косить, и во всемъ государей своихъ властей слушать и приказныхъ ихъ людей почитать. А будетъ мы выходцы въ троицкой вотчинѣ жити не учнемъ или збѣжимъ, а гдѣ насъ троицкіе власти провѣдаютъ, и на насъ ся запись и крѣ-

пость, и ничѣмъ намъ отъ сей записи не отыматца никакими крѣпостями. А ся на насъ записъ и крѣпость взята на насъ и на нашихъ женъ и на дѣтей нашихъ. А судную записъ писалъ серпейской подьячишко Михаило Ивановъ лѣта 7158 году іюля въ 12 д.

На оборотѣ: Къ сей ссудной записи Иванъ Беклемишевъ вмѣсто выходцовъ, которыя имена въ сей записи написаны, по ихъ велѣнью, допрося ихъ въ Серпейску въ сѣзжей избѣ, руку приложилъ и въ книги велѣлъ записатьъ.

Румянцевскій Музей, собраніе рукописей Бѣляева, порядныя № 1.

№ 55.

Се язь Потапъ Ивановъ сынъ и зъ женою Авдотьицею да съ сыномъ съ Куземкою да съ двѣма дочерми, послуживецъ я Потапка князь Ѳедора Алексѣевича Нерымова (?), и я Потапка съ женою и зъ дѣтьми у государыни своей у кнеини Авдотьи Тимоѣевны ссуды взяли хлѣба двадцать четвертей всякова, да лошадь, да корову, да овецъ и всякой животины, да 15 рублевъ денегъ на дворовое строенья. А жити мнѣ Потапку у государыни своей съ женою и зъ дѣтьми за дворомъ себѣ избою, потому что взялъ у государыни своей ссуду денегъ и хлѣба и животину, и за ту ссуду мнѣ у государыни своей съ женою и съ дѣтьми служити и всякую работу работать. А на то послуши: кадомскіе площадные подьячіе Аѳонасей Гарасимовъ, Степанъ Анисимовъ. А ссудную записъ писалъ кадомской площадной подьячей Марчка Яковлевъ лѣта 716 (*Далѣе низъ отръзанъ*).

На оборотѣ: Къ сей ссудной записи кадомской площадной подьячишко Ѳедка Васильевъ вмѣсто Потапа Иванова и жены Авдотьи да сына ево Кузмы и ихъ дочерей, по ихъ велѣнью, что они грамотѣ не умѣютъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Ошонка руку приложилъ. Послухъ Стенка руку приложилъ.

Румянцевскій Музей, Собраніе рукописей Бѣляева, ссудныя (IV, 20) № 3.

№ 56.

Се язь Матвѣй Ѳомиръ сынъ Бизяковъ, да язь Агаѳонъ Дороевевъ, послуживцы боярина Никиты Ивановича Рома-

нова, конюхи, порядилися есми, жити намъ великаго государя святѣйшаго Никона патріарха московскаго и всея великія и малыя и бѣлыя Росіи ево святительскаго строенія за Иверскимъ монастыремъ въ вотчинѣ, въ Московскомъ уѣздѣ, въ селѣ Бурцовѣ во крестьянехъ; а ссуды мы монастырской взяли по 10 рублевъ на хлѣбъ и на животину. А живучи намъ въ томъ селѣ, пашня пахать, и всякое издѣлье дѣлати, и подати платити съ своею братією вмѣстѣ со крестьяны, и никакимъ воровствомъ не воровать, и не збѣжывать, и ссуды не снести; а будетъ збѣжимъ, а Иверскія власти насъ сыщутъ, и на насъ крестьянство впредь крестьянствомъ и ссуда взять. А на то послуши А ссудную писалъ Ивановской площадной подьячей лѣта 7164 году октября въ 13 д.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Московскому уѣзду, № 130/7272.

№ 57.

Се язь Семень да язь Михайло Сергѣевы дѣти, да язь Стеванъ Ильинъ сынъ поручились есми мы въ Карачовѣ Воскресенскаго монастыря игумену Оѳонасію съ братією по отцѣ своемъ Сергѣѣ Ильинѣ сынѣ, а язь Стеванъ по братѣ своемъ родномъ въ томъ, что жили мы за Воскресенскимъ монастыремъ во крестьянѣхъ въ селѣ Бугри, и нынѣ намъ, мнѣ Сергѣю съ братомъ своимъ Стеваномъ и съ дѣтьми, жити за Воскресенскимъ монастыремъ во крестьянѣхъ въ селѣ Бугри, и подати великаго государя и ихъ монастырскіе всякіе доходы платити, и всякое монастырское здѣлье дѣлати по прежнему, и изъ за монастыря мнѣ Сергѣю и брату моему Стефану и дѣтемъ моимъ никуды за иныхъ помѣщиковъ не выходить, и въ черкасскіе города не збѣжати. А буде язь Сергей или братъ мой Стеванъ или дѣти мои за монастыремъ жить не учнемъ, или за инова помѣщика выдемъ, или въ черкасскіе города збѣжимъ, и кои въ насъ нибудь въ лицехъ будетъ, и ему игумену Оѳонасію съ братією взяти на немъ, кои въ лицѣхъ будетъ, 100 рублевъ денегъ серебряныхъ, и хто збѣжитъ, и тово намъ поручникомъ сыскивати. А на то послухи: съѣзжіе избы подьячіе да церковной дьячекъ А поручную запись писалъ карачевскаго кружечнаго двора и таможенныя избы вѣрной дьячокъ . . . лѣта 7171 году юня въ 5 д.

На оборотъ: 202 году января въ 20 д. въ Карачовѣ въ приказной избѣ воеводѣ Василью Болшому Ивановичу Коротневу Воскресенскаго монастыря архимандритъ Никоноръ съ братією такову поручную запись къ запискѣ явили, и ся поручная запись чтена и въ книгу записана по ихъ челобитью.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Карачовскому уѣзду, № 5/5943.

№ 58.

Се язъ выходець Смоленскаго уѣзду изъ Духовщины Павелко Өроловъ сынъ съ женою своею Устинкою Абрамовою дочерью да съ братомъ своимъ съ Янкою Өроловымъ сыномъ взяли есми на ссуду Тверскаго уѣзда Успенія Пречистыя Богородицы Воинишкаго монастыря у игумена Варлама да у казначея чернова священника Іакова съ братією на лошади, и на коровы, и на дворовое строенье, и на всякую мелкую животину, и на всякую дворовую посуду 12 рублевъ денегъ. А за тое ссуду мнѣ Павелку съ братомъ съ Янкою и съ женою своею и съ дѣтьми жити за тѣмъ монастыремъ на деревнѣ Антоновѣ во крестьяняхъ, и изъ за того монастыря никуды не збѣжати, и ни за кого не заложитца, и ничьимъ закладчикомъ не называтца, и тоей ихъ монастырской ссуды не снести. А будетъ я Павелко съ братомъ своимъ Янкою и съ женою и съ дѣтьми изъ за того монастыря куды збѣгу, и за кого заложуся, и ихъ монастырскую ссуду снесу, или чьимъ закладчикомъ учну называтца, и гдѣ меня игумень Варламъ и казначей черной священникъ Іаковъ съ братією ни сыщутъ, и на мнѣ Павелкѣ и на братѣ моемъ Янкѣ и на женѣ моей и на дѣтяхъ та ихъ монастырская ссуда и впредь крестьянство въ крестьянство, и въ томъ я Павелко и съ братомъ своимъ съ Янкою и съ женою своею Устинкою ему игумену Варламу и казначею черному священнику Іакову зъ братією на себя и ссудную запись дали. А на то послуши: стариченинъ посацкой человекъ Иванъ Викулинъ сынъ Толпунинъ. А ссудную писалъ старицкой городцкой выборной дьячокъ Янка Труневъ лѣта 7172 юния въ 5 д.

На оборотѣ послѣ словъ: „172 г. юния въ 9 д. записалъ въ Старицѣ въ сѣзжей избѣ передъ воеводою передъ Семеномъ Никитичемъ Толмачовымъ Тверскаго уѣзда Воинишкаго монастыря игумень . . .“, прописана порядная. Грамоты Коллегіи Экономіи, по Тверскому уѣзду, № 161/12654.

№ 59.

Се язъ Самойло Ѳоминъ сынъ Черепанова порядился есми у Богоявленского церковного прикащика у Огаѳона Еѳимова въ церковную Микитинскую и Майковскую деревню, на которой Якимъ Колупаевъ жилъ, oprичъ Троѳимовскаго поля, что дьячку вышло, на строчные на то лѣтъ, съ Николина дни вешнего 173 году да впредь до того жъ дни 183 году. И въ ту десять лѣтъ та деревня мнѣ Самойлу пахать, и руно сымать все на себя, и государевы подати и въ земскіе расходы съ тое деревни по розрубнымъ спискомъ деньги платить мнѣжъ Самойлу, и служба служить, да въ церковную казну празги платить по восьми мѣръ жита горнего доброго по году лутчего, въ новую большую мѣру сверхами на всякой годъ на строкъ, на Николинъ день осенней. И живучи мнѣ Самойлу тое деревни не запустошить, и старые хоромы постраивать и не опустошить, а къ выхожему году оставить треть паровъ на горѣ, орать трою съ назмомъ, а въ острову двою. А порукою по мнѣ Самойлу въ житьѣ, въ розрубѣ и въ службѣ, и въ празги, и въ деревенской пахоты Максимъ Первовъ да Иванъ Максимовъ Шмаковъ. А мы Максимъ да Иванъ по немъ Самойлѣ въ томъ во всемъ по сей записи, что выше сего писано, ручались и писать себя велѣли, и будетъ онъ Самойло за нашею порукою всего по записи дѣлать не учнетъ, и что въ томъ церковной казнѣ учинитца убытка, и тѣ убытки на насъ на порутчихохъ сполна. А будетъ онъ Огаѳонъ, или хто по немъ иные впредь будутъ, и его Самойла до строку держать не учнутъ, и хлѣба и сѣна давать не учнутъ, и въ томъ что ему Самойлѣ учинитца убытковъ, взять на церковномъ прикащикѣ и на мірскихъ людехъ. На то послухъ Иванъ Осіевъ пономарь. Запись писалъ дьячокъ Дорошка Алексѣевъ лѣта 7173 года ноября въ 4 д.

На оборотѣ: Къ сей записи Богоявленской попъ Иванъ вмѣсто Самыла Ѳомина по ево велѣнью руку приложилъ и поручиковъ ево Максима да Ивана.

Румянцев. музей, Собрание рукописей Бѣляева, порядныя празговья, № 1.

№ 60.

Се язъ Оршанскаго повѣту, деревни Вейны крестьянинъ Иванъ Екимовъ съ женою своею Ириною Григорьевою до-

черью да съ дѣтми: съ Петромъ, да съ Григорьемъ, да съ Ѳедотомъ, да съ Степаномъ, взяли есми ссуды по рублевъ Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ рѣкѣ, у архимандрита Исакія да у строителя іермонаха Феодосія съ братією на лошади и на коровы и на всякую мелкую животину; а съ тою ссудою мнѣ Ивану съ женою и съ дѣтми жити Воскресенскаго монастыря въ Московскомъ уѣздѣ, въ Горетовѣ стану, въ деревнѣ Андреевской, и той ссуды мнѣ Ивану съ женою своею да съ дѣтми отъ нихъ властей не снести и ни за ково не заложиться. А будетъ я Иванъ съ женою своею Ириною и съ дѣтми Воскресенскаго монастыря въ вотчинѣ жить не учнемъ, или за кого заложимся, и тое ссуду несемъ, и на мнѣ Иванѣ и на женѣ моей Иринѣ и на дѣтяхъ взять ему архимандриту Исакію и строителю іермонаху Феодосію съ братією, или хто по нихъ въ томъ монастырѣ будетъ властей и братьи, та своя ссуда сполна, а крестьянство и впредь крестьянствомъ. А на то послуси: Петръ Звѣревъ. А ссудную писалъ Ивановскіе площади подьячей Ивашко Степановъ лѣта 7178 апрѣля въ 22 д.

И противъ сей ссудной записи человѣкъ роспрашиванъ, а въ роспросѣ сказался: зовуть де ево Ивашкомъ Якимовымъ Аршанскаго повѣту, былъ пахатной мужикъ, жилъ за княземъ Ковелскимъ въ деревнѣ Вейно, тому де нынѣ лѣтъ съ 16 или больше вышелъ онъ изъ Аршанскаго повѣту и съ женою своею Иринкою Григорьевою дочерью и съ дѣтми: съ сыномъ Петрушкою, да съ Гришкою, да съ Ѳедоткомъ, да съ Степанкомъ своею волею на государево имя, и съ тѣхъ де онъ мѣстъ и по се число живетъ онъ Ивашко въ Московскомъ уѣздѣ за Воскресенскимъ монастыремъ, что на Сестрѣ [sic]*) рѣкѣ, въ Горетовѣ стану, въ деревнѣ Андреевской во крестьянехъ.

На оборотѣ: 178 году апрѣля въ 25 д. передъ стольникомъ Иваномъ Ивановичемъ Стрѣшневымъ да передъ дьяки передъ Иваномъ Степановымъ да передъ Иваномъ Андреяновымъ съ ссудная чтена и въ книги записана. Дьякъ Иванъ Ондреяновъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Московскому уѣзду, № 180/7322.

№ 61.

Се язъ Иванъ Гавриловъ сынъ полскихъ людей города Велижа, Огрыского погоста, волной гуляшей работной

*) Читай: Истрѣ.

человѣкъ, порядился есми въ Галилѣйскую пустыню во крестьяне за строителя Евѡиміа зъ братією въ Деревскую пятину, въ Вельской погостъ, въ деревню Побережье, на живущей крестьянской участокъ выморочнаго крестьянина Козмы Кирилова, въ готовой крестьянской дворъ, на осмину земли, съ нынѣшняго 179 году генваря съ 5-го числа; и живучи мнѣ Ивану за тѣмъ монастыремъ за Галилѣйской пустынею за строителемъ Евѡиміемъ зъ братією, съ того своего живущаго участка всякіе государевы подати и монастырское тягло платить и здѣля всякія монастырскія дѣлать съ волостными людьми вмѣстѣ по своей выти, по живущему своему участку; и живучи мнѣ Ивану за тое Галилѣйской пустынею за строителемъ Евѡиміемъ зъ братією, или хто по немъ иныхъ строителейъ и братьи будутъ, во крестьянехъ, изъ за нихъ мнѣ Ивану въ государевы дворцовые села, и въ митрополичьи, и въ архіепископли, и въ монастырскіе вотчины, и за помѣщиковъ, и за вотчинниковъ никуда не вытить, и во крестьяне и въ бобыли ни за кого не порядитца, и за тѣмъ монастыремъ за Галилѣйскою пустынею жити за строителемъ Евѡиміемъ зъ братією, или хто по немъ иныхъ строителей и братьи въ той пустыни будутъ, во крестьянехъ безвыходно. А будетъ я Иванъ, живучи за тѣмъ монастыремъ за Галилѣйскою (пустынею) за строителемъ Евѡиміемъ зъ братією, изъ за него во крестьяне и въ бобыли куды выйду въ государевы дворцовые села, или въ митрополичьи, или въ архіепископли, или въ монастырскіе вотчины, и за помѣщиковъ и за вотчинниковъ поряжуся во крестьяне и въ бобыли за кого ни буди, и по своему живущему участку пашни пахать и сѣнныхъ покосовъ розчищать и около поль изгороды городить, съ того своего живущаго участка всякихъ государевыхъ податей и мірскихъ розметовъ платить и здѣля дѣлать съ своею братією со крестьяны вмѣстѣ не стану, и ему строителю Евѡимію зъ братією, или хто по немъ иныхъ строителей и братьи въ томъ монастырѣ въ Галилѣйской пустыни будетъ, взять на мнѣ Иванѣ за мою неустойку заряду денегъ пять рублевъ, а впредь таки мнѣ Ивану жити за тое Галилѣйскою пустынею за строителемъ Евѡиміемъ зъ братією, и хто по немъ будутъ иныхъ строителей и братьи, безвыходно по сей порядной записи, а впредь таки ся запись въ запись. А на то послуси: Павелъ Тимоѣевъ, Архипъ

Юрьевъ. А порядную запись писалъ площадной подьячей Евко Савиновъ лѣта 7179 году генваря въ 5 д.

На оборотъ: Къ сей порядной крестьянской записи вмѣсто Ивана Гаврилова сына работного гулящего человѣка, по ево велѣнью, видя на лицо, старые Успенскіе площади подьячей Емелка Михайловъ руку приложилъ. Послухъ Павелко Тимоѣевъ руку приложилъ. Послухъ Архипко Толмачовъ руку приложилъ.

Помѣта на лицевой сторонѣ: 179 генваря въ 10 д. волной человѣкъ литовскіе земли, живутъ за ними давно, и запись жилую даютъ. Записать въ книги.

На оборотъ помѣта: 179 генваря въ 10 д. въ Великомъ Новѣгородѣ, въ приказной палатѣ передъ стольникомъ и воеводою передъ Михайломъ Ивановичемъ Морозовымъ съ товарищи Ивашко Гавриловъ сказался волной, родомъ зарубежской выходець Полскіе земли, города Велижа, и рядитца во крестьяне въ Галилейскую пустыню за строителя Еуѣимья зъ братьею, и впредь по немъ будущихъ строителей и братьи, и порядную ссудную запись на себя ему строителю зъ братьею даетъ своею волею. И ся порядная крестьянская запись въ записные крестьянскіе книги записана и пошлины въ казну великаго государя взяты.

На особомъ (3-мъ) листѣ: А въ распросѣ Ивашко Гавриловъ сказался, уроженецъ де онъ города Велижа, отецъ ево Тишко жилъ во крестьянствѣ за монастыремъ, а какъ монастырь урѣчищемъ, того онъ не упомнить, потому что онъ былъ малъ, и отецъ ево за тѣмъ монастыремъ и умре, а матери де онъ имени не упомнить, а онъ де Ивашко вышелъ въ сторону великаго государя тому де ныне лѣтъ зъ десять, и вышелъ де жилъ переходя въ Осташковскомъ уѣздѣ и кормился работою, и изъ Осташковского уѣзда пришелъ въ Галилейскую пустыню и жилъ въ работникахъ 6 лѣтъ. А онъ де нигдѣ за монастыремъ, и за дворяны, и за дѣтми боярскими во крестьянствѣ не живаль и порядныхъ записей не даываль, и въ государевы дворцовые села онъ Ивашко не ряживался, и съ зарубежскими выходцы великаго государя хдѣбнаго и денежнаго жалованья не имываль, и служилыхъ кабалъ онъ Ивашко никому на себя не даываль, а нынѣ онъ Ивашко бьетъ челомъ во крестьянство въ Галилейскую пустыню и крестьянскую порядную запись на себя даетъ своею волею. А въ примѣты Ивашко ростомъ серед-

ней челѣвѣкъ, въ лицо круглѣ, волосы на головѣ черны, бороды и усы русы, носъ прямѣ, глаза сѣры, и отъ роду сказалъ себѣ сколько лѣтъ, того онъ не упомнить, потому что отъ отца остался малѣ.

На оборотѣ этого листа: Къ сему роспросу вмѣсто Ивана Гаврилова, по ево велѣнью, стрѣлецъ новгородскаго приказу Илюшка Санкинъ руку приложилъ.

Румянцевскій Музей, Собраніе рукописей Бѣляева, порядныя № 3.

№ 62.

Се язъ города Коломны волной челѣвѣкъ Киприянъ Володимировъ зъ женою и зъ дѣтми, дали мы на себя сію запись Ѳеодоровскаго монастыря строителю Исхиріону зъ братією, что жить намъ за тѣмъ Ѳеодоровскимъ монастыремъ во крестьянствѣ въ селѣ Цепутинковѣ; а взяли мы Кипреянко зъ женою и зъ дѣтми у него строителя Исхиріона зъ братією на ссуду и на всякой крестьянской заводъ 50 рублевъ денегъ, а будетъ хто и по немъ строителѣ зъ братією будетъ, и намъ за тѣ денги жить во крестьянствѣ, и сей записи ничѣмъ не спорить, и великому государю не битъ челомъ, и отъ крестьянства не отпиратца, жить намъ за тѣмъ Ѳеодоровскимъ монастыремъ вѣчно, и работа всякая на монастырь работать, и оброкъ, почему меня обложитъ Ѳеодоровскаго монастыря строитель зъ братією, и иные по немъ будутъ, платить по вся годы. А на то послуши: Петръ Посниковъ. А запись писалъ тверской площадной подьячей Алешка Бѣлавицкой лѣта 7181 ноября въ 3 д. Къ сей записи Видогожскаго монастыря игумень Іоаникей вмѣсто брата своего Кипреяна Володимирова и жены ево и дѣтей руку приложилъ. Послухъ Петрушка и руку приложилъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Тверскому уѣзду, № 180/12673.

№ 63.

Се язъ Андрей Юрьевъ взялъ есми Успенія Пречистыя Богородицы Ванишскаго монастыря у игумена Варлама съ братією ссуды на лошади, и на коровы, и на всякую животину, и на хлѣбъ, и на сѣмена, и на всякой крестьянской заводъ 10 р. денегъ, и съ тою ссудою жити мнѣ Андрею за тѣмъ монастыремъ во крестьянствѣ, гдѣ власти изволятъ, и изъ за того монастыря не сбѣжать, и за иного ни за кого не заложитца во крестьянство, и той ссуды не снестъ. А

будеть я Андрей за тѣмъ монастыремъ во крестьянствѣ жить не стану или тое' ссуду снесу, и гдѣ меня того монастыря власти сыщутъ, и имъ властемъ взять на мнѣ Андреѣ та своя ссуда сполна, а крестьянство впредь крестьянствомъ же. А на то послухъ: Гаврило Безсоновъ. А ссудную писаль Ивановскіе площади подьячей Симонко Титовъ лѣта 7181 года февраля въ 3 д.

На оборотъ: 182 февраля въ 3 д. передъ столникомъ Иваномъ Ивановичемъ Стрешневымъ да передъ дьяки передъ Иваномъ Степановымъ да передъ Иваномъ Ондrejaновымъ крестьянинъ сказалъ: ссуду взялъ и ссудную запись на себя такову далъ, и въ книгу записана. Дьякъ Иванъ Степановъ

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Тверскому уѣзду, № 184/12677.

№ 64.

Помѣта сверху акта: 184 году іюня въ 15 день. Распросить и осмотрить, въ книгу записать, пошлины взять.

Се язъ Максимко Ивановъ сынъ Горловъ съ женою Аксиницею, съ дѣтьми Лазаркомъ да съ дочерью дѣвкою Палашкою, взяли мы у государя своего стольника Петра Савича Хитрово ссуды на сѣмена и на ѣмена, на лошади и на коровы, и на дворовое строенье, и на всякой крестьянской заводъ десять рублевъ денегъ. А съ тою ссудою жити намъ за нимъ государемъ своимъ Петромъ Савичемъ въ Карачовскомъ уѣздѣ, въ помѣстьѣ его, въ селѣ Муравлевѣ, или гдѣ онъ государь нашъ намъ прикажетъ, во крестьянствѣ, и живучи намъ за нимъ государемъ своимъ во крестьянствѣ, на него государя своего пашня пахать, и сѣно косить, и всякое издѣлье дѣлать, подати и оброкъ платить съ своею братьею вмѣстѣ со крестьяны въ рядъ, и изъ за него государя своего не збѣжати, и той ссуды не снести, и за иныхъ за помѣщиковъ и за вотчинниковъ не заложиться. А будетъ мы, я Максимко съ женою и съ дѣтьми, съ тою ссудою за нимъ государемъ своимъ Петромъ Савичемъ во крестьянствѣ жити не станемъ, и на него государя своего пашни пахать, и сѣна косить, и всяково издѣлья дѣлать, и подати платить съ своею братьею въ рядъ не станемъ же, и изъ за него государя своего съ тою ссудою куда сбѣжимъ, и за иного помѣщика и за вотчинника заложимся, и гдѣ онъ государь нашъ въ бѣгахъ насъ сыщеть, и ему государю нашему

взяти на насъ та своя ссуда вся сполна, а крестьянство и впредь крестьянство. А на то послухъ Олимонъ Ивановъ сынъ Фроловъ. А ссудную запись писалъ Самошка Головинъ лѣта 7184 іюня въ 15 день.

А по осмотру тотъ Максимка ростомъ средней, на головѣ волосомъ русъ, глаза сѣры невелики, носъ прямъ, въ лицѣ сухошокъ, усъ и борода руса съ бѣлизною, у лѣвой руки на мезиномъ персту на щиколодку рубчикъ вдоль. А сказала себѣ 28 лѣтъ, а дѣтемъ своимъ онъ Максимко сказалъ: дѣвки дочери Полашки 7 лѣтъ, сыну Лазорки 3-й годъ.

На оборотъ: 184 году іюня въ 15 день . . . Болхов . . . въ губной избѣ передъ губнымъ старостою передъ Иваномъ передъ Прокофьевичемъ Тереховымъ Максимко Ивановъ сынъ Горловъ въ роспросѣ сказался волной человекъ, государеве въ службѣ ни въ какой и въ тяглѣ не бывалъ, и во крестьянствѣ за помѣщики и за вотчинники ни за кѣмъ по крѣпостямъ не живалъ, жилъ на волѣ, кормился своею работою, и нынѣ онъ Максимко билъ челомъ во крестьянство столнику Петру Савичу Хитрово, и ссуды взялъ онъ Максимко съ женою своею и съ дѣтьми 10 рублевъ денегъ, и ссудную запись на себя далъ, и сказку подалъ, и въ книги записанъ. Пошлинъ 10 алтынъ взято. Къ сей судной записи Болховской пушкаръ Якушка Лодыгинъ вмѣсто Максима Иванова сына Горлова, что онъ Максимка ссуды 10 р. взялъ и ссудную запись на себя далъ, по ево велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Олимошка Фроловъ руку приложилъ.

Румянцевскій Музей, Собрание рукописей Бѣляева, ссудныя (IV, 20), № 4.

№ 65.

Ярославцы посадцкіе люди: Аѳонасей Аввакумовъ сынъ Кашинцовъ Леонтьевского приходу, да язъ Елисей Павловъ сынъ сыромятникъ Власьевскаго приходу, да язъ Василей Олимоновъ сынъ хлѣбникъ тогожъ Власьевскаго прихода въ нынѣшнемъ во 186 году апрѣля въ 11 д. поручилися есми въ Ярославлѣ стряпчему Ларіону Ондрееву сыну Тихменеву въ томъ, что жить бобылю ево Оомѣ Матвѣеву сыну Адищеву зъ женою и зъ дѣтьми за нашею порукою въ Ярославлѣ, а никуды ему изъ Ярославля въ иные города не избѣжать и не съѣхать, а платитъ ему Оомѣ за нашею порукою ему Ларіону оброку по шти рублевъ на годъ, а на посадъ ему Оомѣ за великаго государя и женѣ ево и дѣтямъ не записатца,

и за патріарха и за иныхъ властей, и за бояръ, и за околничихъ и за всякихъ чиновъ людей не заложитца. А будетъ онъ Оома за нашею порукою жити въ Ярославлѣ зъ женою и зъ дѣтми не станетъ, и въ иные города изъ Ярославля збѣжитъ, или платитъ оброкъ ему Ларіону по шти рублевъ на годъ не станетъ, или въ посадъ за великаго государя зъ женою и зъ дѣтми запишетца, и за патріарха и за иныхъ властей, и за бояръ, и за околничихъ, и за всякихъ чиновъ людей заложитца, и на насъ на порутчикахъ взять ему Ларіону по сей записи за вѣстную голову противъ государева указу по 50 рублевъ денегъ. А на то послуши: Иванъ Меншой, Аѳонасей Антипинъ, Иванъ Орловъ. А запись писалъ ярославскіе площади подьячей Петрушка Горшковъ лѣта 7187 году апрѣля въ 11 д.

На оборотъ: Къ сему къ снимку Иванъ Тихменевъ руку приложилъ, а такову подлинную къ себѣ взялъ, и будетъ къ дѣлу къ приказному надомно будетъ, и мнѣ въ приказѣ положить.

Румянцевскій Музей, Акты Гарелина, поручныя (не номерованы).

№ 66.

Се язъ Вяземского уѣзда, вотчины Предтечева монастыря села Новаго, церкви Воскресенія Христова попъ Парѳеней зъ дѣтми своими: съ сыномъ Леонтьемъ, да съ Оникіемъ, да съ Михайломъ, поручились есмя Вяземскаго того-жъ Предтечева монастыря архимандриту Питириму зъ братією по гулящемъ челоуѣкъ по Оедорѣ Ивановѣ въ томъ, что онъ Оедоръ челоуѣкъ не бѣглоу, и не крѣпостной, и на кабальной, и нигдѣ ни въ какихъ крѣпостяхъ ни у ково не написанъ. А будетъ кто въ нево Оедора учнетъ вступатца по крѣпостямъ во крестьянствѣ или въ холопствѣ, и намъ поручикомъ ево архимарита очищать и убытка никакова не доставитъ. А будетъ нашимъ неочищеніемъ отъ того крестьянина отъ Оедора учинитца ему архимандриту Питириму съ братією какіе убытки и проторы, и тѣ убытки и проторы взять ему архимариту на мнѣ все сполна. Въ томъ я попъ Парѳеней зъ дѣтми своими и запись далъ. А на то послухъ: Василей Гуляновъ. А запись писалъ вяземской площади подьячей Клишко Блудовъ лѣта 7190 марта въ 17 д.

На оборотъ: Къ сей поручной записи попъ Парѳеней вмѣсто дѣтей своихъ руку приложилъ. Послухъ Васка руку приложилъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Вяземскому уѣзду, № 22/1718.

№ 67.

Се язъ Ѳедоръ Ивановъ гулящей челоувѣкъ далъ еси я на себѣ сію записъ Вяземскаго Предтечева монастыря, что въ Вязьмѣ на посадѣ, архимандриту Питириму съ братією въ томъ, что жити мнѣ Ѳедкѣ Иванову съ женою и съ дѣтьми своими за Предтечевымъ монастыремъ во крестьянствѣ вѣчно. А взялъ я Ѳетка съ женою своею и съ дѣтьми: съ сыномъ Игнашкою, да съ Оникіемъ, да съ Неѳеткою, Педтечева монастыря у казначея старца Сергея ссуды на лошади, и на хлѣбъ, и на сошники, и на косы, и на всякой крестьянской заводъ 10 рублевъ денегъ. И впредь мнѣ Ѳедки съ женою и съ дѣтьми своими за Предтечевымъ монастыремъ жити вѣчно во крестьянствѣ и никуда изъ за монастыря не збѣжати и ссуды не снести. А живучи мнѣ за монастыремъ всякія государевы подати и монастырскія платити и издѣлье монастырское всякое съ своею братьєю дѣлати. Въ томъ я Ѳедоръ съ женою своею и съ дѣтьми своими архимандриту Питириму съ братією, и кто по немъ иные архимандриты будутъ и братья, сію ссудную далъ. А на то послухъ Василей Гуляновъ. А сію ссудную писалъ вяземской площадной подьячей Климка Бдуовъ лѣта 7105 *) мая въ 16 день.

На оборотъ: Къ сей ссудной записи посадкой челоувѣкъ Антошка Запоринъ, вмѣсто крестьянина Ѳедора Иванова да дѣтей его, кои въ сей ссудной записи имяны ихъ писаны, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Васка руку приложилъ.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Вяземскому уѣзду, № 1/1697.

№ 68.

Се язъ Иванъ Степановъ въ вынѣшнемъ въ 191 году ноября въ 25 д. взялъ я на ссуду на хлѣбъ, и на лошади, и на всякую скотину, и на крестьянской заводъ у Ивана Аксентьевича Колтовскаго 10 рублевъ денегъ, а съ тою ссудою жити мнѣ Ивану зъ женою моею и зъ дѣтми за нимъ государемъ своимъ за Иваномъ Аксентьевичемъ въ резанскомъ ево помѣстьѣ, въ селѣ Протекинѣ во крестьянствѣ, а жи-

*) Годъ обозначенъ ошибочно. Архимандритъ Питиримъ былъ въ монастырѣ съ 30 янв. 1677 по февраль 1686 г. Долженъ стоять, кажется, 7190 годъ. См. предыдущій актъ № 66.

вучи великихъ государей всякіе подати и на него государя своего Ивана Аксентьевича оброкъ платити, и здѣля дѣлати съ своею братьею со крестьяны врьдъ, и изъ за него Ивана Аксентьевича мнѣ Ивану и женѣ и дѣтямъ моимъ не збѣжати, и той ево ссуды не снестъ, и збѣжавъ ни въ какіе служилые люди не записатца, и въ холопство и во крестьянство ни за ково не заложитца. А будетъ я Иванъ или жена и дѣти мои изъ за него государя своего Ивана Аксентьевича збѣжимъ и тое его ссуду снесемъ, а збѣжавъ въ какіе служилые люди запишемся, или въ холопство или во крестьянство за кого заложимся, и гдѣ онъ Иванъ Аксентьевичъ меня Ивана или жену и дѣтей моихъ въ бѣгахъ сыщеть, и ему Ивану Аксентьевичу на мнѣ Иванѣ и на женѣ и на дѣтяхъ моихъ та ево ссуда ссудою, а крестьянство и впредь во крестьянство. А на то послухъ Василей Бабенковъ. А ссудную запись писалъ коломенской площадной подьячей Максимка Горасимовъ лѣта 7191 году ноября въ 25 д. По осмотру Ивашка ростомъ средней, волосомъ голова руса, борода и усъ свѣтлоруса, глаза кари, носъ прямъ, у обѣхъ рукъ на мезиныхъ перстахъ горбинки, сказалъ себѣ 26 лѣтъ.

На оборотъ: 191 ноября въ 25 д. на Коломнѣ въ сѣзжей избѣ передъ воеводою Степаномъ Костянтиновичемъ Свѣчинымъ Ивашка Степановъ ставленъ и допрашиванъ, и онъ сказалъ: во крестьянство Ивану Аксентьевичу Колтовскому идетъ и на ссуду денги 10 рублевъ взялъ и сію ссудную даетъ изъ воли. Въ роже и въ примѣты въ книги записывалъ и на ссудной справилъ Андреянко Ивановъ.

Румянцевскій Музей, Собрание рукописей Бѣляева, ссудныя (IV; 20), № 7.

№ 69.

Се язъ Княжеостровской волости крестьянинъ Ананья Оеовановъ сынъ Ругушиныхъ порядился есми, по благословенію преосвященнаго и первопрестолнаго Аѳонасія архіепископа колмогорскаго и важескаго и по памяти его, на церковную Покровскую и Николскую на Прокопьевскую деревню, въ Кондокурскую волость, въ Верхней конецъ, на которой жилъ прежней порядчикъ Семень Прокопьевъ Воронина, у Покровскаго и Николскаго приказщика у Остаѳья Никитина и тое жъ волости у земскаго судейки у Семена Яковлева Банева и волостныхъ крестьянъ: у Тихона Титова,

у Ларіона Еремеева, у Федора Семенова, у Григорья Семенова, у Ивана Третьякова Болшого, у Федора Томилова, у Онисима Леонтьева, у Ондreja Дементьева, у Клементья Еѳимова, у Клементья Томилова, у Козма Алексѣева, у Ивана Савина, у Григорья Первого и у всѣхъ крестьянъ тое волости на горные земли орамые на два поля, на два пупца, а въ острову на орамые земли и на сѣнные покосы тое Прокопьевской деревни на половину, опроче поженки Лошковъ да полца на Масляномъ съ Андреемъ Дементьевымъ Кокоринымъ въ межахъ, а та поженка и полце дано изъ половины половниковы доли да изъ дьячковы пономарю. Жити мнѣ Ананьи на порядѣ и той церковной Покровской и Николской Прокопьевской деревни, что въ сей порядной записи писано, на той земли десять лѣтъ, съ лѣта нынѣшняго 191 году марта съ перваго числа да до лѣта 201 жъ году марта до первагоже числа, и въ тѣ годы десять лѣтъ мнѣ Ананьи на тое деревни земля горная и луговая пахать, орать и сѣять, и пары парить, и хлѣбъ и сѣно сымать съ тое деревни все на себя, и празга платити съ тое земли мнѣ Ананьи въ церковную казну верхнего конца по 10 мѣръ жита добраго, цѣльнаго, половина островного а другая горного на всякой годъ, каково въ который годъ Богъ подасть родится, на срокъ на Николинъ день осенней по вся годы, а въѣзжего язъ Ананья посулилъ и рядилъ въ церковную казну на свѣчи 23 рубли, напередъ далъ въ казну 3 рубли, а досталые денги платити мнѣ Ананьи погодно по 2 рубли на годъ на срокъ на Семеновъ день лѣтоначатца по вся годы. А государевы подати платити съ тое земли, что въ сей порядной писана, мнѣ Ананьи съ ними крестьяны Верхнего конца вмѣстѣ по розрубнымъ спискомъ въ Верхней конецъ сполна, на сколько доведется съ сяковаго числа марта съ перваго числа 191 году по вся годы и до срошного году марта до 1 числа *(далше повидимому не вклеенъ одинъ листокъ)*. А не станеть онъ Ананья за нашею порукою на той деревни церковной жити до срочнаго лѣта, и намъ порутчикомъ Оролу съ товарищи тою церковною деревнею владѣть до срочныхъ лѣтъ, орати и сѣяти все на себя по сей порядной записи. Владѣти ми Ананьи тою церковною деревнею по старымъ межамъ, какъ владѣлъ прежней порядчикъ Семень Прокопьевъ, и съ рыбными ловли и со всякимъ угодемъ тое деревни по прежнему, и огороды городить и празговое жито платити

мнѣ Ананьи по сей записи въ церковную казну по вся годы въ казенную церковную мѣру. А поженъ вново подъ сѣвъ не орать на той деревни, а назму съ церковного двора на сторону не продавати и не отдавати, кромѣ церковной земли. А хто станетъ тое деревни въ коемъ мѣстѣ межи переоривать и перекашивать, и мнѣ Ананьи церковному приказщику извѣщати, а имъ церковному приказщику и крестьяномъ за то стояти. Авинъ, что въ сей порядной писанъ, покрыти мнѣ Ананьи тесомъ. А въ тѣ 10 лѣтъ, живучи мнѣ Ананьи въ томъ церковномъ дворѣ, что будетъ того двора розвалицѣ, или гдѣ тынъ розсыплецѣ, или гдѣ что огнietь, и то мнѣ Ананьи построить и къ выѣзжему году того двора не опустошить, да въ томъ язъ Ананья и порядную запись далъ. Порядную запись писалъ тое же волости церковной дьячекъ Ивашко Петровъ лѣта 7191-го генваря въ 21 день.

На оборотъ: Къ сей порядной записи Верхнего Кондокурья Покровской попъ Ѳедоръ Ивановъ вмѣсто порутчиковъ Максима Семенова да Дениса Иванова, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. Къ сей порядной записи вмѣсто порядчика Онаньи Ѳеофанова и порутчиковъ его Ѳрола Лукина, Григорья да Ивана Оникіевыхъ дѣтей Баневыхъ, по ихъ велѣнью Петрушка Митрофановъ.

Румянцевскій Музей, Собрание рукописей Бѣляева, порядныя празговья № 2.

№ 70.

Се язъ Матвѣй Мартыновъ, волной человекъ полской породы, съ женою своею Аленою, съ сыномъ Макаромъ Матвѣевымъ, въ нынѣшнемъ во 194 году ноября въ 21 д. взяли мы Матвѣй Чудова монастыря у властей, у архимарита Андреяна, да у келаря старца Варлама, да у казначея Мартимяна и у соборныхъ старцовъ ссуды 15 рублевъ денегъ да мерина въ пять рублевъ, да корову, да 10 овецъ, да 10 свиней, да въ землѣ сѣянова хлѣба десятину ржи. А за тоѣ ссуду жить мнѣ Матвѣю съ женою своею и съ дѣтми Чудова монастыря за властями за архимаритомъ Андреяномъ, да за келаремъ старцемъ Варламомъ, да за казначемъ Мартимяномъ и за соборными старцы, и потомъ кто будетъ впредь властями, во крестьянствѣ въ Пензенскомъ уѣздѣ, въ Ивановскомъ приписномъ монастырѣ, или гдѣ они власти

укажутъ, и всякая работа на нихъ властей работать, и во всемъ быть послушну, дурна и хитрости никакіе надъ монастыремъ не учинить и, монастырскіе казны пократчи, изъ за нихъ властей не збѣжать. А будетъ я Матвѣй съ женою своею и зъ дѣтми за ними властями въ Иванырсовскомъ приписномъ монастырѣ, или гдѣ они власти укажутъ, жить во крестьянствѣ, не учну, или работы работать и во всемъ непослушенъ дурно и хитрость надъ монастыремъ учиню и, пократчи монастырскую казну, куды збѣжу, и имъ властямъ архимариту Андреяну, да келарю старцу Варламу, да казначею Мартиміану и соборнымъ старцомъ, и по тѣмъ кто будетъ впредь властей, по сей ссудной записи меня Матвѣя съ женою и зъ дѣтми изъ бѣговъ имать. А ся ссудная запись имъ властямъ архимариту Андреяну, да келарю старцу Варламу да казначею Мартиміану, и потомъ кто будетъ въ Чюдовѣ монастырѣ впредь властями, на меня Матвѣя и на жену мою и на дѣтей и впредь запись, и отъ крестьянства не отпиратца. А которая у меня Матвѣя есть отпускная, и тое отпускную поднести имъ властемъ. А на то послуси. А запись писалъ пензенской площади подьячей лѣта 7194 году ноября въ 21 д.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Пензенскому уѣзду, № 8,8682.

№ 71.

Се язъ волной человѣкъ Иванъ Оедоровъ сынъ даль есми на себя сію ссудную запись въ Нижнемъ Новѣгородѣ боярину Борису Петровичу Шереметеву въ томъ: въ нынѣшнемъ во 195 году сентября въ 22 д. взялъ я Иванъ у него государя своего боярина Бориса Петровича на ссуду себѣ 10 рублевъ денегъ, а за тое ссуду жити мнѣ Ивану у него государя своего боярина Бориса Петровича во крестьянствѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ Пурецкой волости, въ селѣ Вершиловѣ и всякая его государя своего работа работать безъ ослушанія, и великихъ государей всякіе подати и ево государя своего боярина Бориса Петровича всякіе жъ подати платити со крестьяны вмѣстѣ, и живучи никуды не збѣжати и иной на себя ссудной записи и никакой крѣпости иному никому не давати. А будетъ я Иванъ у него государя своего боярина Бориса Петровича за тое ссуду во крестьянствѣ въ селѣ Вершиловѣ жити не стану,

или куды збѣгу, или збѣжавъ иному кому какую крѣпость дамъ, и ему государю моему боярину Борису Петровичу взяти меня Ивана по прежнему во крестьянство, и что збѣжавъ снесу, и тѣ сносные животы и убытки взяти сполна по его государя моего сказкѣ. А на то послуши: нижегородскіе площади подьячіе Яковъ Шаровъ, Ѳедоръ Андреевъ. А ссудную запись писалъ тое жь площади подьячей Ивашко Яровской лѣта 7195 сентября въ 22 д. А назади подлинныя ссудныя пишетъ: вмѣсто Ивана Ѳедорова сына нижегородскіе площади подьячей Стенка Никифоровъ, по его велѣнью, руку приложилъ, да послуховы руки. А тоежъ ссудной въ лицѣ помѣта дьяка Артемья Степанова 195 году сентября въ 22 д.: Ивашко сказался, ссудная на него, и подалъ сказку осмотрити его и записать. И противъ сей помѣты Ивашко осматриванъ, а по осмотру въ примѣты (*слѣдуетъ опись*) . . .

195 г. сентября въ 22 д. въ Нижнемъ Новѣгородѣ въ сѣзжей избѣ передъ столникомъ и воеводою передъ княземъ Васильемъ Васильевичемъ Кропоткинымъ да передъ дьякомъ Артемьемъ Степановымъ волной человекъ Ивашко Ѳедоровъ сынъ сказалъ по святей непорочной евангельской заповѣди Господни еже ей ей: послѣ отца своего и матери остался я Ивашко въ малыхъ лѣтѣхъ и отца своего и матери и гдѣ родился того не помню, а кормился я Ивашко въ мирѣ переходя въ разныхъ мѣстѣхъ, а нынѣ я живу въ вотчинѣ боярина Бориса Петровича Шереметева, въ Нижегородкомъ уѣздѣ, въ Пуретцкой волости, въ селѣ Вершиловѣ и ссудную запись боярину Борису Петровичу Шереметеву я Ивашко далъ волею своею. А сказку писалъ нижегородской площади подьячей Ивашко Еровской. А назади подлинныя сказки пишетъ: Къ сей сказкѣ вмѣсто Ивана Ѳедорова сына нижегородскіе площади подьячей Стенка Никифоровъ руку приложилъ. Пошлинъ съ ссудной записи по алтыну съ рубля, и того ю алтынъ.

Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, книга по Нижнему Новгороду № 41, л. 5—6.

№ 72.

Се язъ Костогорскіе деревни Иванъ да Павелъ Павловы дѣти Смирныхъ, да язъ Петръ и Илья Кирилловы дѣти Васильевыхъ порядилися мы Спасскіе Пустыни Козеручского

монастыря у строителя старца Тихона да у казначея старца Θεоктиста зъ братією на ихъ монастырьскую вотчину, на Ловчей островъ хлѣбъ пахать и сѣна косить пополамъ, и сѣмена класть пополамъ, а молотить хлѣбъ ихъ половина на горѣ, а овинъ поставить намъ свой къ ихъ монастырскому крытому гумну, а лѣсъ на тотъ овинъ монастырской. А буде впредь за грѣхъ что учинитца, згорить тотъ овинъ и намъ поставить новый овинъ изъ своего лѣсу. А празги съ того острова платить намъ по вся годы по 2 рубли на годъ. А поскотину на томъ острову городить накрѣпко и караулу быть безпрестанно, хлѣба и сѣна скотомъ не стравить и отъ стороннаго скота беречи; а монастырскаго скота пущать по 10 скотинъ, а намъ потому жъ. А буде пустимъ сверхъ того своего скота стороннаго изъ празги, и тѣ празговья деньги дѣлить пополамъ. А пахать на томъ острову и сѣна ставить 5 лѣтъ съ нынѣшняго 195 году, и жердье класть свое, а въ послѣдней годъ жердье отвезть на томъ острову все въ лучкахъ, а пары орать трижды лѣтомъ. А что нашимъ небреженіемъ учинитца хлѣбу и сѣну потрава, и то намъ платить все сполна. А что на томъ острову сѣяно ржи четыре мѣры, и рожь намъ сжать и измолотить пополамъ и сѣмена половина изъ той ржи отдать въ монастырь. А въ послѣдней годъ ржи насѣять тожъ число, а сѣмена класть монастырскія, и до той ржи намъ дѣла нѣтъ. Въ томъ мы Иванъ съ товарищи на себя и запись дали. А кто съ сею записью станеть, тотъ по ней и истецъ. А на то послуши: Костогорской волости Ульянъ Кириловъ сынъ. Запись писалъ Костогорской Георгіевской дьячокъ Алешка Михайловъ Поповъ лѣта 7195 году декабря въ 8 д.

На оборотъ рукоприкладства.

Сборникъ грамотъ въ копіяхъ Румянцевскаго Музея № 50, лл. 79—80.

№ 73.

Се язъ Семень Ивановъ сынъ взялъ я у Леонтьевскіе жены Ивановича Лукошкова, у вдовы Марьи Θεодоровны, ссуды на всякой крестьянской заводъ 10 рублевъ денегъ, а съ тою ссудою жити мнѣ за нею государынею своею Марьею Θεодоровною во крестьянствѣ въ Нижегородскомъ уѣздѣ, въ Березопольскомъ стану, въ помѣстьѣ въ селѣ Драчевѣ, и

живучи мнѣ пашню пахати и всякое издѣлье дѣлати, великихъ государей подати и тягло-помѣщичье платити съ своею братьею въ ровенствѣ, и никуды не збѣжати, и за иного ни за кого не заложитца. А будетъ я збѣгу, и тое ссуду снесу, и за иного за кого заложусь, и ей государынѣ моей взять на мнѣ та моя ссуда вся сполна, а крестьянство и впредь крестьянствомъ. А на то послуши нижегородскіе площади подьячіе А ссудную писалъ лѣта 7195 генваря въ 28 д.

Передъ воеводою и дьякомъ Сенка Ивановъ сказалъ: во крестьянехъ за помѣщики и за вотчинники нигдѣ не живаль и въ службѣ великихъ государей нигдѣ не бываль же, то моя и сказка.

Архивъ Минист. Иностр. Дѣлъ, книга по Нижнему Новгороду № 41, л. 55—56. Эта ссудная издается здѣсь вторично: она уже напечатана въ А. Ю. Б. III, № 359 V.

№ 74.

Се язъ Соерошка Ларіоновъ зъ женою своею Гашкою Васильевою дочерью да съ сыномъ своимъ Ивашкомъ въ нынѣшнемъ во 198 году мая въ 27 д., взялъ есми я съ женою своею и съ сыномъ у Анисима Михайловича Сатина на ссуду 10 рублевъ денегъ московскихъ ходячихъ на лошади, и на коровы, и на всякую мелкую скотину, и на подворенную всякую рухлядь, и на хлѣбъ. А жити мнѣ Соерошки зъ женою своею и съ сыномъ за нимъ государемъ своимъ Анисимомъ Михайловичемъ въ Каширскомъ уѣздѣ, въ деревни Дубакинѣ во крестьянехъ, а живучи мнѣ Соерошки зъ женою своею и съ сыномъ во крестьянехъ, пашня на него пахать, и сѣно косить, и всякое здѣлье дѣлати, и оброкъ ево помѣщиковъ платити съ своею братьею врьдѣ, и никуды изъ за него госрдаря своего не збѣжати, и ссуду ево не снести. А будетъ я Соерошка зъ женою своею и съ сыномъ изъ за государя своего збѣгу и ссуду его снесу, и ему государю моему Анисиму Михайловичу взять на мнѣ Соерошкѣ, на женѣ моей и на сынѣ та своя ссуда, а крестьянство впредь крестьянствомъ. А на то послухъ Григорей Ѳедоровъ. А ссудную запись писалъ города Каширы подьячей Савка Морозовъ лѣта 7198 году мая въ 27 д.

Далѣе осмотрѣ и на оборотѣ явка и подпись послуха.

Румянцев. Музей, Собр. рукописей Бѣляева, ссудныя (IV, 20), № 14.

№ 75.

Се язъ Александръ Петровъ сынъ съ женою своею Дункою да съ сыномъ . . . въ нынѣшнемъ 201 году генваря въ 10 д. взяли мы у Ивана Ивановича Болтина ссуды на всякой крестьянской заводъ 10 рублевъ денегъ, а съ тою ссудою жити намъ во крестьянствѣ за нимъ государемъ своимъ, гдѣ повелитъ, и изъ за него не збѣжать и той ссуды не снестъ. А буде мы изъ за него збѣжимъ и за кого зложимся, и гдѣ онъ государь нашъ въ бѣгахъ насъ същеть, взять ему на насъ та своя ссуда сполна, а крестьянство и впредь крестьянствомъ по сей ссудной. Послухъ А ссудную писалъ Ивановскіе площади подьячей лѣта 7201 генваря 1 д.

По осмотру (*примѣты*). *На оборотъ явка и подпись послуха.*

Румянцев. Музей, Собр. рукописей Бѣльева, ссудная (IV, 20), № 15.

№ 76.

Се язъ Іосіеова монастыря Осташковскіе слободы крестьяне Никифоръ да Кононъ Мироновы дѣти Мигочевы, съ племянники своими съ Сысойкою съ Іудкою да съ Мишкомъ Игнатьевыми дѣтьми Мигочевыми жъ, дали мы сію запись того Іосіеова монастыря архимандриту Алексѣю, да келарю старцу Герману, да казначѣю старцу Гурію еже о Христѣ съ братією въ нынѣшнемъ 204 году генваря въ день въ томъ, что жить намъ Никиѳору да Конону, Іюдѣ и Мишкѣ и Петрушкѣ зъ женишками и съ дѣтишки своими и со внучаты за чудотворцовымъ домомъ Іосіеомъ во крестьянствѣ вѣчно, и живучи платить намъ по вся годы всякіе государскіе подати и ваши монастырскіе оброки и расходы въ вашу жъ Осташковскую слободу съ мирскими людьми вмѣстѣ и отъ чудотворцева дому никуды не откладыватца. Въ томъ мы Никифоръ и Кононъ съ племянники и зъ дѣтми своими сію запись дали. А запись писалъ по ихъ Никиѳора да Конона велѣнью осташковецъ патріаршъ крестьянинъ Кондрашко Кириловъ сынъ Колачевъ лѣта 7204 генваря въ день.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Ржевскому уѣзду, № 56/10224.

№ 77.

Се язъ Петръ Лукьяновъ съ женою свою Акилиною да съ дѣтьми своими: съ Миткомъ да съ Тимошкомъ да съ Ивашкомъ, да съ дочери Оенкою да съ Лукешкою, въ нынѣшнемъ 205 году марта въ 1 д. взялъ я Петръ великаго господина святѣйшаго киръ Адриана архіепископа Московскаго и всея Руси и всѣхъ сѣверныхъ странъ патріарха изъ домовые ево казны, изъ Дворцоваго приказу, на всякую крестьянскую ссуду денегъ 10 рублевъ, а съ тою ссудою жить мнѣ Петру съ женою своею и зъ дѣтьми во крестьянствѣ за нимъ святѣйшимъ патріархомъ, гдѣ онъ святѣйшій патріархъ благословитъ. А у сей ссудной послухъ Андреяшъ Жижинъ. А ссудную писалъ Ивановской площади подьячей столника и полковника Оедорова полку Аеонасьевича Колзакова стрѣлецъ Терешка Васильевъ лѣта 205 году марта въ 1 д.

На оборотъ: 7205 года марта въ 3 д. въ приказѣ Холопья Суда передъ околничимъ Оедоромъ Тихановичемъ Зыковымъ съ товарищи Петрушка сказали: ссуду взялъ и ссудную такую на себя далъ. И пошлины по указу взяты и въ книгу записана.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Нижегородскому уѣзду, № 306/8247.

№ 78.

Се язъ вольной человекъ литовской породы города Берозова Осипъ Пареневъ сынъ Роговичъ съ женою своею Аленою, съ сыномъ Максимомъ, да съ пасынкомъ со Власомъ Степановымъ сыномъ Шемаринымъ, въ нынѣшнемъ 207 году генваря въ 3 д. взяли Московскаго уѣзда Воскресенскаго монастыря, что на Истрѣ, у архимандрита Германа, у строителя старца Сергея съ братією на всякую крестьянскую ссуду и на заводъ казенныхъ денегъ 10 рублевъ, и съ тою ссудою жити намъ за тѣмъ Воскресенскимъ монастыремъ во крестьянствѣ, гдѣ онѣ власти укажутъ, и на нихъ властей своихъ пашня пахать, и всякое здѣлье дѣлать, и тягло тянуть, и оброкъ платить съ своею братією съ крестьяны въ ровенствѣ, и съ тою ссудою не збѣжать, и ни за кого не заложитца и убытка никакова не доставить. А будетъ мы Осипъ и Максимъ и Власъ съ женами своими и съ дѣтьми на нихъ властей своихъ пашни пахать и всякого

здѣля дѣлать и оброковъ и всякихъ податей давать не станемъ, и изъ за нихъ властей збѣжимъ, и за иново ково заложимся, и убытка какова доставимъ, и имъ архимандриту и строителю съ братією взяти на насъ Осипу и Максиму и Власъ и на женахъ нашихъ и на дѣтяхъ та своя ссуда и убытки свои по своей скаскѣ, а на насъ Осипа и Максима и Власа и на женъ нашихъ и на дѣтей по сей ссудной записи и впредь крестьянство. А у записи послухъ карачовской площадной подьячей . . . А сію ссудную запись писалъ карачовской площадной подьячей . . . лѣта 7207 года генваря 3 д.

На оборотъ: 7207 генваря въ 3 д. въ Карачовѣ въ приказной избѣ передъ столникомъ и воеводою поредъ Захарьемъ Яковлевичемъ Левшиниѣмъ въ роспросѣ Осипко Парѣеновъ сынъ прозвище Роговичъ сказалъ: родомецъ де онъ въ польскомъ городѣ под . . . въ Березовскомъ уѣздѣ, въ селѣ Подевичи, за королемъ пахатной человѣкъ; оттоле сшолъ онъ въ государскую землю въ то время, какъ войну всчалъ панъ Хмельницкой съ Ляхами, и вышелъ во многихъ мѣстѣхъ былъ на мелницахъ мелникомъ. У него сынъ Максимка 14 лѣтъ Въ роспросѣ пасынокъ ево сказалъ: Власкомъ зовутъ Степановъ сынъ прозвище Шемаренковъ; отецъ его родимецъ полской же породы, а котораго города не упомнить; а мать его родилась въ Могилевѣ, и отчимъ его Оска женился на матери ево въ Стародубѣ, и онъ Власко живалъ на мелницахъ съ отчимомъ своимъ. Дѣтей у него Власки: сынъ Ивашко 6 л., трое дочерей: Варка, Настка, Оленка. А напередъ де сего они Осипка и Власка ни въ какой государевѣ службѣ и въ тяглѣ нигдѣ не написаны, и въ холопствѣ и во крестьянствѣ никому не крѣпки. Такову ссудную они на себя Воскресенскаго монастыря архимандриту Герману, строителю старцу Сергію съ братією дали и ссуду взяли, и ся ссудная въ книгу записана. Пошлинъ съ рубля по алтыну, итого 10 алтынъ взято.

Грамоты Коллегіи Экономіи, по Карачовскому уѣзду, № 14/5952

Приложеніе А.

№ I.

Память дьяку Тимоѳею Петрову. Взялъ есми живоначальные Троицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Никона у архимарита Митроѳана да у келаря старца Еустафья да у казначея старца Захѣи да у старца Варсануфья Якимова и у всѣхъ старцовъ соборныхъ въ Володимерскомъ уѣздѣ, въ Полскомъ стану вкладную пустошь треть селца Суцова, что была въ вотчинѣ за Григорьемъ за Буженининымъ, да жеребеекъ закладной Ѳедора Буженинина на лготу на 6 лѣтъ, отъ лѣта 7097 году до лѣта 7103 году. И мнѣ Тимоѳею въ тѣ лготные лѣта пашня роспахивать и дворъ устроить. А какъ лготные лѣта отойдутъ, и мнѣ Тимоѳею давати съ тое пустоши оброку въ троецкую казну по рублю на годъ. А впервые заплатити мнѣ Тимоѳею тотъ оброкъ въ троецкую казну на Рождество Христово 103 году. А государева день и посоха и всякіе государевы подати мнѣ Тимоѳею платити съ троецкими крестьяны по вытню. И тое мнѣ Тимоѳею трети селца и жеребья закладново не продати, ни заложити и въ писцовые книги за собою не написати. А понадобится та треть селца и жеребья закладнова и (sic) монастырю, и мнѣ отдати со всѣмъ въ монастырь и съ хоромы. А нѣ то послуши: Григорей Ондреевъ сынъ Чирковъ да Ортемей Марковъ сынъ Щелепинъ. А память писалъ Перѳирей Михайловъ сынъ Дѣткова лѣта 7107*). А назади у памяти написано: Тимоѳей вкладную пустошь на оброкъ взялъ и руку приложилъ. Послухъ Григорей руку приложилъ. Послухъ Ортемей руку приложилъ.

Сборникъ Троицкаго Сергіева монастыря № 530, л. 878—879.

*) Должно быть: 7097

№ II.

Се язъ Михайло Игнатьевъ сынъ Скобельцынъ да язъ Обрамъ Овонасеевъ сынъ Кудрявцевъ взяли есми у Троицкого Сергіева монастыря у старца у Левкея у Кондратя (sic) да у сына его у Путила въ Радонежскомъ уѣздѣ, въ стану въ Бѣляхъ вотчинную деревню Григорово да пустошку Заикову, что была вотчина Черемисиновская Дворянкина, на оброкъ со всѣми угоды, что изстари потягло, куды ходилъ топоръ и соха и коса; а obroку намъ давати Левкеѣ Кондратьеву да сыну его Путилу съ тоѣ деревни обѣмъ по рублю, за прикащиковъ доходъ съ обѣихъ на (по?) полчети ржи да по чети ѓвса. А давати намъ оброкъ впервые отъ лѣта 7100 году на первый годъ на Николинъ зимнѣй. А въ деревнѣ на дву дворѣхъ: у Михайла на дворѣ изба полутретьи сажени межъ уголь, да клѣтъ дву сажень межъ уголь, да мылня дву сажень межъ уголь, да конюшня рѹбленая, да хлѣвъ, а дворъ огороженъ плетенемъ, да овинъ; да у Обрама на дворѣ изба полутретьи сажени межъ уголь, да другая изба двухъ сажень межъ уголь, да клѣтъ дву сажень межъ уголь, да мылня дву сажень межъ уголь, да овинъ, а дворъ огороженъ плетенемъ. И какъ мы тѣ хоромы изживемъ, и намъ Михаилу да Обраму поставити въ той деревнѣ таковыжъ хоромы и поле розпахати и огородити. А не станемъ мы жить въ деревнѣ и пашни пахати и хоромы изживъ въ тѣхъ мѣсто не поставимъ хоромъ, ино на насъ на Михаилѣ да на Обрамѣ 30 р. денегъ заряду по сей записи. А старцу Левкею Кондратьева (и) сыну его Путилу между нами и крестьяны судъ и управа чинити. А на то послуси: села Клементьева таможенной дьякъ Степанъ Клементьевъ сынъ. А запись писалъ оброчную Иванецъ Семеновъ сынъ Крюковъ городка Родонежа лѣта 7100 году. А назади написано: Къ сей записи Михайло Игнатьевъ сынъ Скобельцынъ съ товарищи въ свое мѣсто въ Обрамово руку приложилъ. Послухъ Стеванъ руку приложилъ.

Сборникъ Троицкаго Сергіева монастыря № 530, л. 140 об. — 141.

Приложение Б.

Перечень ранѣе напечатанныхъ порядныхъ и ссудныхъ.

№№	Годъ.	Уѣздъ.	Названіе акта.	Гдѣ напечатанъ.
1		Каргопольскій	Порядная половничья двухъ крестьянъ Кириллову монастырю на рыбную ловлю	А. Ю. № 176.
2	7052 июня 26	Двинскій	Отпись игумена Корельскаго монастыря вкладчику о перерядѣ до живота	Р. И. Б. XIV, 37.
3	7064	Новгородскій	Порядная крестьянъ съ Вяжицкимъ монастыремъ	А. Ю. № 177.
4	7067 окт. 15	Сольвычегодскій	Порядная крестьянина съ Коряжемскимъ монастыремъ	Р. И. Б. XII, 129—130.
5	7068 мая 5	Двинскій	Порядная крестьянина съ дѣтьми за Спасскую церковь	Р. И. Б. XIV, 61.
6	7080 июня 10	Двинскій	Запись празговая двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 90—91.
7	7081 мая 25	Двинскій	Порядная крестьянская Спасской церкви	Тамъ-же, 91—92.
8	7083 апр. 13	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 92—93.
9	7083 мая 6	Двинскій	Запись празговая двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 93—94.
10	7085 нояб. 23	Новгородскій	Порядная двухъ крестьянъ съ Вяжицкимъ монастыремъ	А. Ю. № 178.
11	7087 нояб. 26	Новгородскій	Порядная крестьянина съ двумя сыновьями Вяжицкому монастырю	А. Ю. № 180.
12	7087 мая 10	Двинскій	Порядная крестьянина Спасской церкви	Р. И. Б. XIV, 94—96.
13	7088 нояб. 20	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 96—97.
14	7088 март. 23	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 97—99.
15	7090 дек. 6	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 99—100.
16	7090 апр. 25	Вологодскій	Порядная двухъ крестьянъ съ Спасо-Прилуцкимъ монастыремъ	А. Ю. № 182.
17	7091 нояб. 26	Двинскій	Порядная крестьянина съ Спасской церковью	Р. И. Б. XIV, 100—102.
18	7093 янв. 10	Воцкая пятина	Порядная двухъ крестьянъ съ Вяжицкимъ монастыремъ	А. Ю. № 183.
19	7093 март. 25	Вологодскій	Поручная по крестьянинѣ Спасо-Прилуцкому монастырю	А. Ю. № 290 I.
20	7094 янв. 9	Новгородскій	Порядная трехъ крестьянъ Вяжицкому монастырю	А. Ю. № 184.
21	7098 дек. 15	Двинскій	Запись спасскаго церковнаго прикащика о порядѣ крестьянина на оброчную землю	Р. И. Б. XIV, 102—104.
22	7098 апр. 2	Двинскій	Порядная крестьянина Спасской церкви	Тамъ-же, 104—106.

№№	Годъ.	Уѣздъ.	Название акта.	Гдѣ напечатанъ.
23	7098 апр. 6	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Р. И. Б. XIV, 106—108.
24	7098 апр. 6	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 108—110.
25	7098 апр. 6	Двинскій	Порядная крестьянина Спасской церкви	Тамъ-же, 110—112.
26	7098 апр. 7	Двинскій	Порядная двухъ крестьянъ Спасской церкви	Тамъ-же, 112—115.
27	7098 авг. 4	Воцкая пятина	Порядная двухъ крестьянъ съ Вяжицкимъ монастыремъ .	А. Ю. № 186.
28	7100 апр. 16	Двинскій	Запись оброчная двухъ крестьянъ Спасской церкви . . .	Р. И. Б. XIV, 138.
29	7104 апр. 4	Тавренская волость	Запись крестьянина, выданная Тавренской волости на $\frac{1}{12}$ обжи .	А. Ю. № 187.
30	7107 март. 13	Устюжскій	Поручная отца по сынѣ въ половѣ Гледенскому монастырю	Р. И. Б. XIV, 859—860.
31	7107 июля 10	Новгородскій	Порядная крестьянина съ сыномъ съ Вяжицкимъ монастыремъ .	А. Ю. № 189.
32	7107 июля 12	Новгородскій	Порядная пятерыхъ крестьянъ съ Вяжицкимъ монастыремъ	А. Ю. № 190.
33	7108 окт. 29	Устюжскій	Порядная въ половники Устюжской соборной церкви . .	Р. И. Б. XII, 140—141.
34	7110 дек. 31	Новгородскій	Порядная крестьянина съ сыновьями Вяжицкому монастырю	А. Ю. № 191.
35	7112 мая 10	Тавренская волость	Льготная, выданная сотскими Тавренской волости крестьянину на пустошь, и передаточная запись на эту пустошь	А. Ю. № 175.
36	7116 февр. 10	Вологодскій	Поручная по крестьянинѣ Спасо-Прилуцкому монастырю	А. Ю. № 290 II.
37	7116 мая 4	Вологодскій	Поручная по крестьянинѣ Спасо-Прилуцкому монастырю	А. Ю. № 290 III.
38	7119 сент. 1	Вологодскій	Поручная по крестьянинѣ Спасо-Прилуцкому монастырю	А. Ю. № 290 IV.
39	7120 авг. 22	Переяславля-Залѣскаго	Поручная по крестьянинѣ Оедоровскому монастырю . .	А. Ю. № 290 V.
40	7123 июня 12	Костромской	Поручная по крестьянинѣ Троицкому-Ипатьеву монастырю	А. Ю. № 290 VI.
41	7125 февр. 23	Костромской	Поручная по крестьянинѣ Троицкому-Ипатьеву монастырю	А. Ю. № 290 VII.
42	7128 июля 20	Новгородскій	Поручная по крестьянинѣ съ сыновьями патріаршей вотчины Воскресенскому монастырю	А. Ю. № 290 VIII.
43	7130 янв. 10	Устюжскій	Порядная половничья Гледенскому монастырю	Р. И. Б. XIV, 876—878.
44	7132 сент. 4	Костромской	Поручная по крестьянинѣ Троицкому-Ипатьеву монастырю	А. Ю. № 290 IX.
45	7132 марта 3	Новгородскій	Порядная бобыльская Тихвинскому монастырю	А. Ю. № 193.
46	7134 янв. 25	Новгородскій	Порядная крестьянина съ Тихвинскимъ монастыремъ . .	А. Ю. № 194.
47	7136 март. 25	Двинскій	Порядная половничья Спасской церкви	Р. И. Б. XIV, 354—357.
48	7138 июня 1	Новгородскій	Порядная крестьянина съ Тихвинскимъ монастыремъ . .	А. Ю. № 196 I.

49	7138 июня 1	Новгородский	Порядная 4-хъ крестьянъ съ Тихвинскимъ монастыремъ	А. Ю. № 196 II.
50	7140 окт. 14	Алаторский	Порядная крестьянина Троицкому Алаторскому монастырю	Москвитянинъ 1846 г. № 1, запись 2. Тамъ-же, запись 3. Тамъ-же, запись 1.
51	7140 дек. 18	Алаторский	Порядная бобыльская Троицкому Алаторскому монастырю	Р. И. Б. XIV, 366—367. Тамъ-же, 942—947.
52	7140 мая 24	Алаторский	Порядная крестьянск. Троицкому Алаторскому монастырю	А. Ю. № 196 III.
53	7141 сент. 1	Важский	Порядная крестьянина Шевденицкой и Усть-Уфтюжской волостямъ	Р. И. Б. XIV, 948—955. А. Ю. Б. III № 335.
54	7142 марта 8	Устюжский	Порядная половничья Гledenскому монастырю	Журн. Землевладѣльца 1858 г. т. I, запись 8.
55	7142 март. 25	Новгородский	Порядная крестьянина съ Тихвинскимъ монастыремъ	А. Ю. № 290 X.
56	7143 дек. 10	Устюжский	Порядная въ половники за Гledenский монастырь	А. Ю. № 290 XI.
57	7143 мая 16	Новгородский	Порядная въ бобыли двоихъ за Софейской домъ	Р. И. Б. XIV, 385—386. А. Ю. Б., III, № 359 I.
58	7148 июня 8	Новгородский	Порядная во крестьяне за Ивана Гавриловича Зеновьева	Архивъ истор. и практ. свѣд. 1859 г., кн. II, стр. 96—97.
59	7149 февр. 5	Новгородский	Поручная по крестьянинѣ патриаршу Воскресенскому монастырю	Журн. Землевладѣльца 1858 г. т. I запись 5.
60	7149 апр. 5	Новгородский	Поручная по бобылѣ патриаршу Воскресенскому монастырю	А. Ю. № 290 XII.
61	7149 апр. 21	Двинский	Порядная во крестьяне за Никольский Корельский монастырь	Журн. Землевладѣльца 1858 г., т. I, запись 6.
62	7150 февр. 4	Ржевский	Ссудная во крестьяне 3-хъ братьевъ за Ивана Опухтина	Тамъ-же, запись 9. Вновь перепечатана въ Архивѣ 1859 г., кн. II.
63	7155 сент. 1	Новгородский, Деревская пят.	Ссудная порядная во крестьяне за Тихона Бровцына	Тамъ-же, запись 4. Тамъ-же, запись 1.
64	7155 нояб. 17	Новгородский, Деревская пят.	Порядная во крестьяне за Юрьевъ монастырь	Тамъ-же, запись 7.
65	7155 янв. 28	Нижегородский	Поручная по бобылѣ Печерскому монастырю	
66	7155 марта 9	Новгородский, Обонежская пят.	Порядная во крестьяне за Юрьевъ монастырь	
67	7155 март. 13	Новгородский, Шелонская пят.	Порядная во крестьяне за Еремея и Андрея Пушиныхъ	
68	7155 март. 13	Новгородский	Порядная въ бобыли за Федора Васильевича Нащокина	
69	7155 март. 14	Новгородский, Шелонская пят.	Порядная во крестьяне за Богдана Ивановича Самарина	
70	7155 апр. 10	Новгородский Обонежская пят.	Порядная во крестьяне за Федора Александровича Якимова	

№№	Годъ.	Уѣздъ.	Названіе акта.	Гдѣ напечатанъ.
71	7155 іюня 17	Новгородскій	Порядная въ бобыли за Юрьевъ монастырь	Журн. Земл. 1858 г. т. I, запись 3.
72	7156	Яренскій	Порядная въ половники за церковь Аѳонасія Александрійскаго	Москвитянинъ 1853 г. № 12.
73	7156 сент. 19	Владимірскій	Поручная по оброчномъ крестьянинѣ Успенскому монастырю	Владимірскій Сборн., 160—161. Раньше напечатанъ Влад. Губ. Вѣд. 1854 № 38 и Влад. Губ. Вѣд. 1866 № 42.
74	7157 нояб. 27	Усольскій	Порядная въ половники за Устюжскую соборную церковь	Р. И. Б. XII, 249—252.
75	7157 апрля 1	Важскій	Порядная крестьянина Шевденицкой и Усть-Уфтюжской волостямъ	
76	7159 окт. 20	Устюжскій	Порядная въ половники за Гледенскій монастырь	Р. И. Б. XIV, 400. Тамъ-же, 966—971.
77	7160 апр. 16	Холмогорскій	Порядная выданная властями Спасской пустыни порядчику во крестьяне	
78	7161 март. 26	Важскій	Поручная по крестьянинѣ, выданная Шевденицкой волости	Тамъ-же, 409—411.
79	7163 іюля 9	Новгородскій	Порядная двухъ братьевъ въ бобыли за Иверскій монастырь	Тамъ-же 412—414.
80	7164 іюля 18	Новгородскій	Порядная во крестьяне за Иверскій монастырь	Р. И. Б. V, № 66. Тамъ-же № 79. Тамъ-же, № 108. Тамъ-же, № 110.
81	7166 февр. 27	Новгородскій	Порядная въ бобыли за Иверскій монастырь	
82	7166 февр. 27	Новгородскій	Порядная въ бобыли за Иверскій монастырь	
83	7166 мая 5	Новгородскій	Челобитье зарубежныхъ выходцевъ о поступленіи въ посадскіе бобыли за Тихвинскій монастырь	
84	7167 марта	Казанскій	Порядная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому монастырю	А. Ю. № 42.
85	7168 февр. 10	Холмогорскій	Данная отъ имени властей Спасской пустыни крестьянину на пустошь	Акты Мельникова, № XXVII.
86	7169 нояб. 29	Вологодскій	Ссудная во крестьяне за Ивана Савиновича Нефлова	Р. И. Б. XIV, 428—431. А. Ю. Б. III № 359 II. Бѣлевская Вивліоет. П., прилож. II.
87	7169 март. 28	Бѣжецкій	Ссудная во крестьяне за Петра Прохоровича Милюкова	

88	7170 сент. 1	Новгородский	Порядная въ бобыли за Тихвинский монастырь	А. Ю. № 201.
89	7171 дек. 12	Устюжский	Порядная въ половники за Устюжскую соборную церковь	Р. И. Б. XII, 367—369.
90	7174 ноября	Новгородский	Поручная по бобылѣ Тихвинскому монастырю	А. Ю. № 290 XIII.
91	7174 нояб. 22	Устюжский	Порядная въ половники за Устюжскую соборную церковь	Р. И. Б. XII, 401—403.
92	7177 марта 8	Ладожский	Ссудная во крестьяне 4-хъ братьевъ за Тихвинский . монастырь	А. Ю. № 203 I.
93	7179 апр. 4	Новгородский	Мытная двумъ бобылямъ Спаса Ковалева монастыря на дворовое мѣсто и огородъ	Тамъ-же, № 133.
94	7179 июля 17	Новгородский	Порядная во крестьяне за Иверский монастырь	Р. И. Б. V. № 307.
95	7180 янв. 15	Козельский	Ссудная во крестьяне за Абрама Ивановича Барышникова	А. Ю. Б. III № 359 III.
96	7181 март. 19	Московский	Ссудная во крестьяне за Воскресенский монастырь	С. Петерб. Зритель ч. I, кн. I, 44—45.
97	7181 апр. 4	Казанский	Поручная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому мо- настырю	Акты Мельникова № XXXI.
98	7182 сент. 6	Казанский	Поручная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому мо- настырю	Тамъ-же, № XXXIII.
99	7182 февр. 27	Казанский	Поручная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому мо- настырю	Тамъ-же, № XXXII.
100	7183 окт. 26	Казанский	Поручная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому мо- настырю	Тамъ-же, № XXXVI.
101	7184 дек. 20	Казанский	Поручная по крестьянинѣ Покровскому Тетюшскому мо- настырю	Тамъ-же, № XXXVII.
102	7184 апр. 10	Устюжский	Порядная во крестьяне за Прилуцкій монастырь	Р. И. Б. XII, 457—459.
103	7185 сент. 15	Новгородский	Челобитная о принятіи въ бобыли въ Софійский домъ	Архивъ историческ. и практич. свѣд. 1859 г. кн. I, № III.
104	7186 дек. 1	Устюжский	Порядная въ половники за соборную Устюжскую церковь	Р. И. Б. XII, 464—467.
105	7186 март. 12	Новгородский	Ссудная въ бобыли за Тихвинский монастырь	А. Ю. № 203 II.
106	7186 апр. 8	Верхотурский	Поручная по оброчномъ крестьянинѣ	А. Ю. Б. II № 257 III.
107	7186 апр. 12	Старорусский	Порядная во крестьяне за Спасскій монастырь	Акты Ѳед. - Чех. II, 819—820.
108	7189 нояб. 26	Бѣлевский	Поручная по крестьянинѣ Ивану Васильев. Кирѣевскому	Бѣлевская Вивліюв. II, прилож. III.
109	7189 февр. 27	Нижнеломовский	Ссудная въ бобыли за подьячаго съѣзжей избы	Полевой, Вивліюв. I, 399—400.

№№	Годъ.	Уѣздъ.	Названіе акта.	Гдѣ напечатанъ.
110	7191 февр. 2	Суздальскій	Ссудная во крестьяне за Василя Голенкина	Описаніе Шуи, № 78 и Влад. Губ. Вѣд. 1848 г. № 20.
111	7192 дек 20	Тулскій	Ссудная въ задворные люди за князя Ивана Тимофѣ- вича Волконскаго	Ворон. Губ. Вѣд. 1863 г. № 33.
112	7192 іюля 17	Верхотурскій	Поручная по Тагильскомъ пашенномъ крестьянинѣ	А. Ю. Б. II № 257 V.
113	7193 сент. 17	Кунгурскій	Порядная въ половники за подъячаго приказной избы	Кунгурскіе акты, 130 —132.
114	7193 нояб. 7	Устюжскій	Порядная въ половники за Гledenскій монастырь	Р. И. Б. XIV, 1135—1141.
115	7193 янв. 15	Суздальскій	Ссудная во крестьяне за Василя Пароеньева	Чтенія Общ. Ист. 1846 г. кн. 5, смѣсь, стр. 23.
116	7194 янв. 30	?	Ссудная во крестьяне за сына боярскаго Дмитрія Плот- никова	Ворон. Губ. Вѣд. 1863 г. № 34 (пересказанане сполна).
117	7194 апр. 2	Бѣлозерскій	Ссудная во крестьяне за Кирилло-Бѣлозерскій монастырь	Чтенія Общ. Ист. 1884, кн. 3, смѣсь, 10—11.
118	7195 янв. 28	Нижегородскій	Ссудная во крестьяне за Марью Ѳедоровну Лукошкову	А. Ю. Б. III № 359 V.
119	7195 авг. 29	Тотемскій	Порядная во крестьяне за Спасо-Прилуцкій монастырь	Р. И. Б. XII, 893—894.
120	7196 нояб. 7	Пошехонскій	Ссудная во крестьяне за князя Аѳонасія Ухтомскаго	Ярослав. Губ. Вѣд. 1852 г. № 2.
121	7197 дек. 19	Лихвинскій	Ссудная во крестьяне за Абрама Ивановича Барышникова	А. Ю. Б. III № 359 IV.
122	7199 дек. 15	Тверской	Ссудная во крестьяне за стольника Ивана Неронова	А. Ю. Б. I № 94.
123	7199 іюля 4	?	Ссудная во крестьяне за Ивана Ивановича Кирѣевскаго	Бѣлевск. Вивлюѳ. II, прилож. IV.
124	7201 нояб. 1	Опочецкій	Порядная во крестьяне за Псковскаго митрополита	Псков. Губ. Вѣд. 1841 г. № 45.
125	7203 апр. 24	Устюжскій	Порядная въ половники Устюжской соборной церкви	Р. И. Б. XII, 1167—1169.
126	7203 іюля 11	Далматовскій	Порядная во крестьяне за Далматовскій Успенскій мона- стырь	Шишенко, Пермская лѣтопись, III, 1125.

127	7204 янв. 10	Осташковскій	Запись во крестьяне за Волоколамскій монастырь . . .	Москвитянинъ 1846 г. № 1, запись 4.
128	7204 января	Осташковскій	Жилая запись во крестьяне за Волоколамскій монастырь	Тамъ-же, запись 5.
129	7205 март. 17	Тотемскій	Порядная во крестьяне за Спасо-Прилуцкій монастырь .	Р. И. Б. XII, 1365—1367.
130	7205 апр. 3	Тотемскій	Порядная во крестьяне за Спасо-Прилуцкій монастырь .	Тамъ-же, 1378—1381.
131	7206 февр. 6	Холмогорскій	Порядная запись отъ имени священника и церковнаго прикащика и крестьянъ Койдокурской волости, вы- данная порядчикамъ во крестьяне	
132	7206 июня 6	Тотемскій	Порядная во крестьяне за Спасо-Прилуцкій монастырь .	Тамъ-же, 116—120.
133	7207 апр. 3	Тотемскій	Порядная во крестьяне за Спасо-Прилуцкій монастырь .	Тамъ-же, 1433—1434. Тамъ-же, 1466—1470.



Оглавленіе.

	Стр.
1. 1591. Поручная по крестьянинѣ Ефремѣ Ондроновѣ, выданная Кириллова монастыря прикащику Семену Ѳедорову	1
2. 1615 сент. 5. Поручная по Иванѣ, Петрѣ и Алексѣѣ Кирилловыхъ дѣтяхъ Мыльниковъ, выданная строителю Троицкаго монастыря Первѣлію	1
3. 1623. Подможная записъ, выданная Олуеерьемъ Яковлевымъ своему государю Ѳедору Лукьяновичу Путилову	2
4. 1623 іюля 15. Поручная, выданная властямъ Троицкаго Сергіева монастыря, по старинномъ троицкомъ крестьянинѣ села Алексина Иванѣ Лукьяновѣ Чудиновѣ	3
5. 1627 мая 8. Порядная Артемья и Семена Михѣевыхъ, старинныхъ крестьянъ Ивана Григорьева Чиркина, выданная своему государѣ	4
6. 1627 мая 27. Порядная вольнаго человѣка Луки Анисимова въ бобыли къ псковскому помѣщику Петру Ногину на д. Синоцово	6
7. 1628 февр. 28. Порядная Якима Михайлова по прежнему въ бобыли на д. Леоново, принадлежащую церкви Рождества Христова изъ Довмантовы стѣны	6
8. 1628. Поручная по крестьянахъ Троицкаго монастыря Ѳедорѣ Судиславцовѣ и Ильѣ и Яковѣ Дрябинныхъ изъ д. Петряковъ, выданная старцу Лаврентью Соловецкому, о житіи имъ въ Казани въ Троицкой слободѣ	7
9. 1628 ноября 4. Порядная во крестьяне вольнаго человѣка Василья Игнатьева, выданная псковскому помѣщику Лаврентью Горяинову, на половину д. Борискова Лбова	9
10. 1628 декабря 27. Порядная во крестьяне вольнаго человѣка Онуфрея Шепырева, выданная псковскому помѣщику Богдану Третьякову, на д. Озяблово во дворѣ къ крестьянину Мартинкѣ Хазневу	10
11. 1629 января 20. Порядная во крестьяне вольнаго человѣка Ивана Тимофеева, выданная псковскому помѣщику Григорью Рокотову, на половину сельца Кокоскины Горы во дворѣ къ крестьянину Томилкѣ Андрееву	11
12. 1629 января 30. Порядная во крестьяне или въ бобыли, выданная властямъ Печерскаго монастыря старымъ того-же монастыря бобылемъ Иваномъ Кондратьевымъ	12

	Стр.
13. 1629 марта 10. Порядная во крестьяне, выданная властямъ Спасскаго Мирожскаго монастыря стариннымъ того-же монастыря бобылемъ Иваномъ Изборянкинымъ	12
14. 1629 марта 24. Порядная во крестьяне вольнаго человѣка Луки Юрѣва за Спасскій Мирожскій монастырь на половину деревни Жуковицы	13
15. 1629 мая 4. Порядная вольнаго человѣка Григорья Андреева во крестьяне за пусторжевскаго помѣщика Прокофья Елагина на помѣстную пустошь Тиханово	15
16. 1629 іюля 8. Порядная бобыля Мартина Мельникова, выданная Ѳедору Петровичу Бурцову, „жити въ бобылѣхъ по старому на д. Михалкинѣ“	16
17. 1629 августа 15. Порядная во крестьяне Остафья и Карпа Редневыхъ, отпущенныхъ старинныхъ людей Ивана Ивановича Татьянина, за Петра Ивановича Татьянина на усадище	16
18. 1629 октября 2. Порядная въ бобыли, выданная властямъ Старога Дѣвичья Вознесенскаго монастыря стариннымъ крестьяниномъ того-же монастыря Кондратьемъ Левонтьевымъ на старую его деревню Гнидино	17
19. 1630 мая 29. Запись въ бобыли вольнаго человѣка Кузьмы Яковлева, выданная Никольскимъ церковнымъ прикащикамъ со Усохи и всѣмъ прихожанамъ на пустошь Олисово	18
20. 1632 января 14. Порядная во крестьяне порховитина Ивашки Васильева запсковскаго помѣщика Богдана Беклешова на деревню Гринево, во дворъ къ его крестьянкѣ дѣвкѣ Ульянкѣ Захарьевой	19
21. 1635 января 28. Жилецкая запись во крестьяне пусторжевскаго жильца Кондратя Остаѣева за псковскаго помѣщика Василья Винограсова на деревню Жаровихину	20
22. 1636 февраля 3. Порядная во крестьяне пашеннаго вольнаго человѣка Ивана Павлова сына Селиванкова съ дѣтьми: Ивашкомъ, Ульяшкомъ и Ивашкомъ за пусторжевскаго помѣщика Аѳанасья Ивановича Дубровскаго на деревню Мутовозово . . .	21
23. 1636 декабря 10. Жилецкая бобыльская запись вдовы Варвары Ивановой съ сыномъ Мосейкомъ и дочерью Февроньей, выданная псковскому помѣщику Богдану Дмитріевичу Пустопкину	22
24. 1637 апрѣля 1. Отпускная изъ крестьянства Олиску Мартьянову сыну Себежанину, выданная псковскимъ помѣщикомъ Петромъ Ногинимъ	24
25. 1638 марта 15. Порядная во крестьяне, выданная псковскому помѣщику Михаилу Мисюреву Степаномъ Петрушинымъ скормленникомъ Михайлова крестьянина Мисюрева на деревню Нармышеву	24
26. 1638 сентября 25. Порядная во крестьяне вольнаго человѣка Евстаѣя Демидова, выданная псковскому помѣщику Богдану Сеслаvincу на деревню Подкуяльцово, во дворъ ко вдовѣ крестьянкѣ Настасьицѣ Обокумовской женѣ	25
27. 1639 ноября 21. Порядная запись въ бобылствѣ съ порукою, выданная властямъ Снѣтогорскаго монастыря отъ имени поручителей на монастырскаго бобыля Гаврила Аѳанасьева	27

	Стр.	
28.	1640 февраля 4. Порядная во крестьяне вольнаго челоуѣка Осипа Кириллова, выданная псковскому помѣщику Карпу Славину на деревню Полухновъ погость, во дворъ ко вдовѣ крестьянкѣ Авдотицѣ Ивановой	28
29.	1642 апрѣля 28. Порядная во крестьяне лучанина вольнаго челоуѣка Максима Петрова за Воскресенскій дѣвичъ монастырь съ Стадица на пустошь Буклинино	30
30.	1643 января. Порядная бобыльская запись, выданная старостамъ и прихожанамъ церкви Воскресенія Христова съ Полонища вдовой стариннаго церковнаго крестьянина Акинѣей Юрьевой съ сыномъ Акиндиномъ Якимовымъ	31
31.	1643 апрѣля 14. Порядная во крестьяне вольнаго челоуѣка Ивана Семенова за псковскаго помѣщика Нефедя Бедринскаго на деревню Никитино	32
32.	1644 января 24. Поручная по вольномъ челоуѣкѣ Якимѣ Григорьевѣ, выданная церковнымъ прикащикамъ Ивана Милостиваго, о житіи во крестьянахъ на половинѣ деревни Горшкова .	33
33.	1644 мая 30. Порядная въ бобыли, выданная старостамъ и прихожанамъ церкви Михаила Архангела съ Кухвы стариннымъ церковнымъ бобылемъ Иваномъ Петровымъ	35
34.	1645 августа 22. Порядная въ бобыли или во крестьяне вольныхъ людей вдовы Пелагеи Пантелѣевой и ея дѣтей: Терешки, Максимка и Ѳедорка, за псковскаго архіепископа	35
35.	1645 октября 7. Запись въ оброчные бобыли съ порукой, выданная отъ имени поручителей вольнымъ гулящимъ челоуѣкомъ Аванасемъ Семеновымъ стряпчему псковскаго архіепископа	37
36.	1646 марта 3. Порядная въ бобыли вольнаго гулящаго челоуѣка Сидора Лаврентьева, выданная казначею псковскаго архіепископа	38
37.	1646 мая 31. Жилецкая бобыльская запись вольнаго челоуѣка Мокѣйка Леонтьева, выданная псковскому помѣщику Ивану Григорьевичу Чиркину	39
38.	1646 іюня 23. Запись въ бобыли, выданная стариннымъ крестьяниномъ Надолбина монастыря Павломъ Тимоѣевымъ Безручкомъ властямъ того-же монастыря	39
39.	1646 октября 6. Списокъ съ поручной, выданной приставу съѣзжей избы Лальскаго погоста по Семенѣ Самойловѣ объ отдачѣ ему на льготу пустой деревни Зубарева	40
40.	1648 іюля 8. Запись новгородскаго помѣщика Ивана Ѳедорова Панова, выданная своему крестьянину Ивашкѣ Петрову въ томъ, чтобъ держать его, какъ прочіе дворяне крестьянъ своихъ держать	41
41.	1648 января 1. Порядная запись въ бобыли, выданная вольнымъ челоуѣкомъ Романомъ Аванасьевымъ помѣщику Якову Матѣевичу Муравьеву на деревню Боръ Вотской пятины	42
42.	1648 февраля 24. Запись во крестьяне, выданная вольными людьми Никулой Васильевымъ и Михайломъ Ивановымъ псковскому помѣщику Мирону Елизарьеву Напольскому на пустошь	43
43.	1648 марта 21. Порядная во крестьяне важанина Оеонки Ми-	

	Стр.
кифорова за помѣщикомъ Максима и Елизара Ивановичей Румянцевыхъ въ селцо Олзи Шелонской пятины, во дворѣ къ крестьянину Филиппу Прокофьеву	44
44. 1648 июня 19. Порядная во крестьяне отпущеннаго вольнаго челоѣка Петрушки Артемьева съ женою и съ дѣтьми за помѣщика Пимена Ивановича Неѣлова	45
45. 1648 октября 8. Запись въ бобыли вольнаго челоѣка, портнаго мастера Иванка Иванова къ помѣщику Вотской пятины Богдану Ивановичу Самарину	45
46. 1648 декабря 24. Запись въ бобыли, выданная псковскому помѣщику Ивану Григорьевичу Чиркину вскормленникомъ его крестьянина Степанкомъ Аванасьевымъ	46
47. 1649 апрѣля 1. Рядная запись во крестьяне вольныхъ людей Михаила Корнильева съ сыномъ Федотомъ къ помѣщику Дементью Алексѣвичу Сукину на деревню Гришкино Бѣжецкой пятины	46
48. 1649 апрѣля 5. Запись во крестьяне вольнаго работнаго челоѣка Кузьмы Ильина, выданная Мосею Семенову сыну Тарачкову, такъ какъ онъ сговорилъ у крестьянина послѣдняго, Дружинки Григорьева, вскормленницу дѣвку Акилинку	48
49. 1649 апрѣля 8. Ссудная во крестьяне, выданная князю Петру Романовичу Барятинскому Ѳедоромъ Ильинымъ Богдановымъ съ женою и дѣтьми на деревню Пономаревку Переяславскаго уѣзда	49
50. 1649 апрѣля 10. Запись во крестьяне Семена Иванова за Аванася Вельяминова на деревню Высокое Прудской засады въ возобновленіе прежняго договора 1638 г.	50
51. 1649 апрѣля 25. Порядная запись вольнаго челоѣка Ѳедьки Иванова, жившаго во дворѣ добровольно у князя Ивана Григорьевича Елетцаго, къ нему же въ бобыли и постѣ того во крестьяне на деревню Высокое Село или во Влешковичи	51
52. 1649 июня 20. Порядная запись вольнаго челоѣка Ивана Ѳедорова во крестьяне за новгородскаго митрополита на кость земли въ Тесовской волости	52
53. 1650 мая 2. Списокъ съ ссудной записи, выданной Савельемъ Ивановымъ съ женою, сыномъ и внукомъ Аванасью Михайловичу Толбузину въ томъ, что жить за нимъ во крестьянахъ въ деревнѣ Крутицѣ Соловскаго уѣзда	53
54. 1650 іюля 12. Ссудная запись во крестьяне пятнадцати смоленскихъ выходцевъ, выданная властямъ Троицкаго Сергіева монастыря на деревни Серпейскаго уѣзда	54
55. 165(2). Ссудная запись Потапа Иванова съ женою, сыномъ и двумя дочерьми, выданная княгинѣ Авдотѣ Тимошеевнѣ Нерымовой въ томъ, что жить за дворомъ себѣ избою	55
56. 1655 октября 13. Ссудная запись во крестьяне Матвѣя Ѳомина Визякова и Агафона Дорофеева за Иверскій монастырь въ село Бурцово Московскаго уѣзда	55
57. 1663 июня 5. Поручная запись Семена и Михаила Сергѣевыхъ по отцѣ Сергѣѣ Ильинѣ и Степана Ильина по братѣ въ	

	Стр.
	томъ, что имъ всѣмъ жить за Воскресенскимъ монастыремъ во крестьянахъ въ селѣ Бугри Карачовскаго уѣзда 56
58.	1664 юня 5. Ссудная запись во крестьяне смоленскаго вы- ходца Павелка Фролова съ братомъ Янкою за Воинишскій монастырь на деревню Антонову Тверскаго уѣзда 57
59.	1664 ноября 4. Порядная запись во крестьяне Самойла Фо- мина Черепанова съ порукою, выданная прикацику церкви Богоявленія на деревню Никитинскую срокомъ на 10 лѣтъ . . . 58
60.	1670 апрѣля 22. Ссудная запись во крестьяне выходца Ивана Якимова съ женою и четырьмя сыновьями за Воскресенскій монастырь, что на р. Истрѣ, на деревню Андреевскую Москов- скаго уѣзда 58
61.	1671 января 5. Порядная ссудная запись во крестьяне поль- скаго выходца Ивана Гаврилова за Галилейскую пустыню на деревню Побережье Деревской пятины 59
62.	1672 ноября 3. Ссудная запись во крестьяне вольнаго чело- вѣка Кипріяна Владимірова съ женою и дѣтьми за Ѳедоровскій монастырь въ село Цепутиново Тверскаго уѣзда 62
63.	1673 февраля 3. Ссудная запись во крестьяне Андрея Юрьева за Воинишскій монастырь, гдѣ власти прикажутъ 62
64.	1676 юня 15. Ссудная запись во крестьяне Максима Ива- нова Горлова съ женою и дѣтьми за стольника Петра Савича Хитрово въ село Муравлево Карачовскаго уѣзда 63
65.	1679 апрѣля 11. Поручная запись ярославцевъ посадскихъ людей по бобылѣ стряпчаго Ларіона Андреевича Тихменева Ѳомѣ Матвѣевѣ Адицевѣ въ томъ, что жить въ Ярославлѣ на посадѣ . . 64
66.	1682 марта 17. Поручная попа Пареенія съ дѣтьми, выдан- ная властямъ Вяземскаго Предтечева монастыря по гулящемъ человѣкѣ Ѳедорѣ Ивановѣ въ томъ, что послѣдній человѣкъ не бѣглый и не крѣпостной 65
67.	1682 (?) мая 16. Ссудная запись во крестьяне гулящаго чело- вѣка Ѳедора Иванова за Вяземскій Предтечевъ монастырь . . . 66
68.	1682 ноября 25. Ссудная запись во крестьяне Ивана Степа- нова за Ивана Аксентьевича Колтовскаго въ село Протекино Рязанскаго уѣзда 66
69.	1683 января 21. Порядная крестьянская Ананья Ѳеофанова сына Ругушинныхъ на церковную Покровскую и Никольскую де- ревню Койдокурской волости на десять лѣтъ 67
70.	1685 ноября 21. Ссудная запись во крестьяне вольнаго чело- вѣка польской породы Матвѣя Мартынова съ женою и сыномъ за Чудовъ монастырь въ приписной Иванырсковскій монастырь Пензенскаго уѣзда 69
71.	1686 сентября 22. Ссудная запись во крестьяне вольнаго человѣка Ивана Ѳедорова за боярина Бориса Петровича Шере- метева въ село Вершилово Нижегородскаго уѣзда 70
72.	1686 декабрь 8. Порядная запись Ивана и Павла Павловыхъ дѣтей Смирныхъ и Петра и Ильи Кирилловыхъ дѣтей Василье- выхъ на Ловчей Островъ за Спасскую пустынь Козеручскій монастырь на 5 лѣтъ 71

	Стр.
73. 1687 января 28. Ссудная запись во крестьяне Семена Иванова за помѣщицу Марью Ѳедоровну Лукошкину въ село Драчево Нижегородскаго уѣзда	72
74. 1690 мая 27. Ссудная запись во крестьяне Софрона Ларионова съ женою и сыномъ за Анисима Михайловича Сатина на деревню Дубакину Каширскаго уѣзда	73
75. 1693 января 1. Ссудная запись во крестьяне Александра Петрова съ женою и сыномъ за Ивана Ивановича Болтина	74
76. 1696 января. Запись во крестьяне Никифора и Конона Мироновыхъ дѣтей Мигочевыхъ съ племянниками за Волоколамскій монастырь въ Осташковскую слободу	74
77. 1697 марта 1. Ссудная запись во крестьяне Петра Лукьянова съ женою, тремя сыновьями и двумя дочерьми въ вотчину патріарха Московскаго, гдѣ онъ жить повелить	75
78. 1699 января 3. Ссудная запись во крестьяне вольнаго челоуѣка литовской породы Осипа Паренъева сына Роговича съ женою, сыномъ и пасынкомъ за Воскресенскій монастырь, что на р. Истрѣ	75
Приложеніе А.	
I. 1589. Память дѣяка Тимоѣея Петрова о взятіи на оброкъ у властей Троицкаго Сергіева монастыря трети селца Суцова	77
II. 1592. Запись Михаила Скобельцина и Абрама Кудрявцева о взятіи на оброкъ у старца Троицкаго Сергіева монастыря Левкея Кондратьева деревни Григоровы и пустоши Заиковы	78
Приложеніе Б.	
Перечень ранѣе напечатанныхъ порядныхъ и ссудныхъ	79—85

Опечатки.

Стр.	строка	напечатано:	должно быть:
III	16 снизу	этомъ	этимъ
IV	9 сверху	собраніи	собранія
IV	11 "	Имѣющія	Имѣющіяся
V	16 "	отрицательныя	отрицательныя
XIII	4 снизу	опущены	опущены
1	4 "	<i>Лоса</i>	<i>Лоза</i>
6	8 "	Туренинымъ	Туренинымъ да передъ княземъ Никитой Никитичемъ Гагаринымъ
17	11 "	Устиновской	Уситовской
17	5 "	Староустиновскую	Староуситовскую
46	25 "	вскормлениъ	вскормленикъ
67	5 "	Кондокурскую	Койдокурскую
69	16 сверху	Кондокуръя	Койдокуръя.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на

БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ.

Въ 1896 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе Богословскаго Вѣстника ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по прежней программѣ. Содержаніе журнала распадается на пять отдѣловъ.

ОТДѢЛЪ I.

Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ печататься доселѣ не переведенное на русскій языкъ толкованіе на четвероевангеліе Св. Ефрема Сирина и, кромѣ того, будетъ продолжаться печатаніе толкованій св. Кирилла Александрійскаго на малыхъ пророковъ.

ОТДѢЛЪ II.

Исслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. Здѣсь, между прочимъ, будетъ помѣщено составленное преимущественно по неизданнымъ письмамъ и документамъ и удостоенное совѣтомъ Академіи преміи преосв. Николая, епископа Алеутскаго, исслѣдованіе: «Ректоръ Московской Духовной Академіи Протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій» (Опытъ біографическаго очерка).

ОТДѢЛЪ III.

Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ обзорнія современныхъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ, а также свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

ОТДѢЛЪ IV.

Критика, рецензіи и бібліографія по богословскимъ, философскимъ и историческимъ наукамъ.

ОТДѢЛЪ V.

Приложенія. Здѣсь будутъ напечатаны: Догматическое Богословіе. Курсъ лекцій заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго университета, протоіерея В. И. Добротворскаго и протоколы засѣданій Совѣта М. Д. Академіи.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки *шесть рублей*, съ пересылкой *семь рублей*, за границу *восемь рублей*.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію «Богословскаго Вѣстника».

Редакторъ э.-орд. проф. В. Соколовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ
НА ДУХОВНО-АКАДЕМИЧЕСКІЕ ЖУРНАЛЫ

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

И

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

1) «ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ» — еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и за границей.

2) «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» — двухмѣсячный журналъ, органъ богословской и церковно-исторической науки въ общедоступномъ изложеніи.

Въ качествѣ *приложенія* къ журналамъ редакция издаетъ:

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ СВ.ІОАННА ЗЛАТОУСТА

въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно, подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (болѣе 900 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за **ОДИНЪ РУБЛЬ**, и подписчики на одинъ изъ нихъ — за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христианскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрести **полное собраніе твореній** одного изъ величайшихъ отцевъ церкви, — собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1896 г. будетъ изданъ **ВТОРОЙ ТОМЪ** въ двухъ книгахъ, съ приложеніемъ художественно исполненнаго красками снимка съ древнѣйшаго изображенія лика св. Іоанна Златоуста.

Новые подписчики желающіе получить и **ПЕРВЫЙ ТОМЪ**, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ **два рубля**, въ изящномъ англійскомъ переплетѣ — 2 р. 50 коп.



УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *За оба журнала* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 8 (восемь) руб. съ пересылкою.

б) *Отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 6 р. 50 к.;

за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 6 р. 50 к.

За границей, для всѣхъ мѣсть:

За оба журнала 9 (девять) руб.; съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 10 р. 50 к.; за каждый *отдѣльно* 7 (семь) руб., съ приложеніемъ «Твореній св. Іоанна Златоуста» — 9 рублей.

За изящный англійскій переплетъ прилагать 50 коп.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: «Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургъ».

Подписывающіеся въ С.-Петербургъ обращаются въ контору редакціи (*Пески, уголъ 7-й улицы и Дегтярной, д. № 26—30, кв. № 8*), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„СТРАННИКЪ“

И НА ИЗДАВАЕМЫЕ ПРИ НЕМЪ

„ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ“

на 1896 годъ.

Журналъ «СТРАННИКЪ», съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *обще-церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) *Очерки, разказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ*. 7) Бытовые *очерки, разказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) *Внутреннее цер-*

ковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*. 11) Обзоръ *свѣтскихъ журналовъ*, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) *Книжная лѣтопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ. 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *исвѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

При «СТРАННИКЪ» начато изданіе «Памятникъ древнерусской церковно-учительной литературы». Въ **первомъ выпускѣ** его помѣщены: Поученія Луки Жидяты, преп. Феодосія Печерскаго, митр. Иларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными статьями; во **второмъ выпускѣ**, который будетъ разосланъ въ декабрѣ 1895 г.: «Славяно-русскій церковно-учительный Прологъ», съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева. — Въ 1896 г. выйдетъ **третій выпускъ** «Памятниковъ», въ который войдутъ: 1) Такъ называемыя безыменныя (анонимныя) Поученія до XV в.); 2) Слова на св. Четырдесятницу; 3) Поученія противъ язычества и языческихъ суевѣрій, съ примѣчаніями и объяснительной статьей.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1896 году: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургѣ **ШЕСТЬ рублей**, съ приложеніемъ-же «Памятниковъ» **СЕМЬ рублей** (Шѣна перваго и втораго выпусковъ «Памятниковъ» для подписчиковъ «Странника» по **ОДНОМУ рублю**, для неподписчиковъ по **ДВА рубля** за экземпляръ); съ пересылкою за границу **ВОСЕМЬ рублей** и съ приложеніемъ «Памятниковъ» **ДЕВЯТЬ рублей**. — Адресоваться въ редакцію журнала «Странникъ», въ С.-Петербургѣ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. Пономаревъ.



О В Ъ И З Д А Н І И Ж У Р Н А Л А

ВѢРА И РАЗУМЪ

въ 1896 году.

Изданіе богословско-философскаго журнала «Вѣра и Разумъ» будетъ продолжаемо въ 1896 году по прежней программѣ. Жур-

наль, какъ и прежде, будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ: 1) Церковнаго, 2) Философскаго и 3) Листка для Харьковской епархіи.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **два раза** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьновѣ:** въ Редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» при Харьковской духовной Семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ «Новаго Времени», во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ Конторѣ «Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей»; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; въ **С.-Петербурѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ «Новаго Времени».

Въ редакціи журнала «Вѣра и Разумъ» можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 7 р. за каждый годъ; по 8 р. за 1890 г., и по 9 р. за 1891, 1892 и 1893 годы.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **65 р.** съ пересылкою.

„Душеполезное Чтеніе“

въ 1896 году.

Изданіе журнала «Душеполезное чтеніе» въ 1896 году, *тридцать седьмомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита Московскаго и Коломенскаго, и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже седьмомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло — служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* чтенія.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ

особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Церковно-историческіе рассказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-правственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, «Цвѣты съ Луга Духовнаго» и *внѣбогослужебныя чтенія*, отличающіяся особенною надзидательностію. 8) Описание путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ (таковы, напримѣръ, статьи: «Булла непогрѣшимаго папы», «Къ XXV-лѣтнему юбилею римскаго догмата о папской непогрѣшимости», «Такса непогрѣшимыхъ папъ за грѣхи», «Новое опроверженіе догмата о папской непогрѣшимости» и под.), лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ (таковы статьи: «Евангелическая церковь», «Протестантская церковь», «Реформатская церковь» и под.). По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ, — на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе. Къ этому же побуждаетъ и усиленіе сектъ въ нашемъ отечествѣ. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ оптинскаго «старца» іеросхимонаха отца **Амвросія** и преосвященнаго **Геофана**-затворника. Редакція *Душеполезнаго Чтенія* полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и «статьи» предоставляютъ вполнѣ авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи — чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самые насущные и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русскій народъ обращался и къ «Батюшкѣ **Амвросію**», и къ преосвященному **Геофану**-затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются 1) «Бесѣды» нынѣшняго святѣйшаго патріарха Вселенскаго **Анеима VII (Цацось)**, переводимыя съ греческаго для нашего журнала, съ дозволенія **Его Святѣйшества**, даннаго *только* протоіерею нашей Русской посольской церкви въ Константинополь *Александрѣ Смирнополо*. И 2) **Уроки** благодатной жизни по руководству отца **Іоанна Кронштадскаго**.

Начиная съ 1891 года въ «*Душеполезномъ Читеніи*» помѣщаются **Рисунки и Портреты**.

Имѣя въ виду дать наиболѣе полезное примѣненіе помѣщаемымъ рисункамъ, редакція съ текущаго 1895 года, нашла цѣлесообразнымъ — знакомить своихъ читателей съ религіозно-художественными сокровищами нашихъ св. храмовъ. Въ 1895 году читатели на страницахъ *Душеполезнаго Читенія* видѣли изображенія **дванадцатыхъ праздниковъ изъ Храма Христа Спасителя въ Москвѣ**. Собранныя вмѣстѣ — эти изображенія могутъ служить прекраснымъ пособіемъ при преподаваніи Закона Божія дѣтямъ какъ въ частныхъ домахъ, такъ и въ народныхъ школахъ. Съ этой именно цѣлю поды изображеніями печатались тропари праздниковъ церковно-славянскимъ шрифтомъ. Въ слѣдующемъ 1896 году Редакція предполагаетъ, *сверхъ другихъ рисунковъ и портретовъ*, познакомить съ характеромъ дѣятельности нашего знаменитаго художника **В. Н. Васнецова** и дать нѣсколько изображеній съ его работъ изъ **новаго Владимірснаго собора въ Кіевѣ**, начиная съ болѣе знаменитыхъ изображеній: «*Богоматери*» и «*Спасителя*» . . .

«*Душеполезное чтеніе*» въ 1896 году попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за **12 книжекъ**, обыкновенно содержащихъ въ себѣ болѣе ста сорока печатныхъ листовъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

Для лицъ, еще незнакомыхъ съ журналомъ «*Душеполезное Чтеніе*» и нуждающихся во внѣшнемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, достаточно присовокупить, что извѣстный всей Россіи пресвященный **Оеофанъ — докторъ Вогословія и затворникъ** на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: «*Для чтенія выписывайте журналъ «Душеполезное Чтеніе»*. Очень пригодный журналъ и дешевый — 4 р. съ пересылкой.» И въ другомъ мѣстѣ онъ же пишетъ: «*Душеполезное Чтеніе*» я получаю. Это единственный журналъ, гдѣ статьи не отуманиваются мудрованіями». И еще: «*Мужъ вашъ сдѣлалъ вамъ подарокъ не наилучшій . . . Лучше всѣхъ журналовъ духовныхъ: «Душеполезное Чтеніе и дешевѣе всѣхъ»*. . . Редакція «*Троицкихъ Листковъ*» съ своей стороны присовокупляетъ: «*Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ*. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа . . . Годовая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до 2,300 страницъ, только 4 рубля съ пересылкой. Адресъ: Москва, въ редакцію «*Душеполезнаго Читенія*» при церкви святителя Николая въ Толмачахъ.»

Редакторъ-Издатель заслуж. проф. прот. **Д. Касицынъ**.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

КАЗАНСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

на 1896 годъ.

Въ *Ученыхъ Запискахъ* помѣщаются:

I. *Въ отдѣль наукъ*: ученые изслѣдованія профессоровъ и преподавателей; сообщенія и наблюденія; публичныя лекціи и рѣчи; отчеты по ученымъ командировкамъ и извлеченія изъ нихъ; научныя работы студентовъ, а также рекомендованныя факультетами труды постороннихъ лицъ.

II. *Въ отдѣль критики и библиографіи*: профессорскія рецензіи на магистерскія и докторскія диссертациі, представляемыя въ Казанскій университетъ, и на студентскія работы, представляемыя на соисканіе наградъ; критическія статьи о вновь появляющихся въ Россіи и за границей книгахъ и сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ знанія; библиографическіе отзывы и замѣтки.

III. *Университетская мѣтопись*: извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Совѣта, отчеты о диспутахъ, статьи, посвященныя обзорѣнію коллекцій и состоянію учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ, біографическіе очерки и некрологи профессоровъ и другихъ лицъ, стоявшихъ близко къ Казанскому университету, обзорѣнія преподаванія, распредѣленія лекцій, актовый отчетъ и проч.

IV. *Приложенія*: университетскіе курсы профессоровъ и преподавателей; памятники историческіе и литературные съ научными комментаріями и памятники, имѣющіе научное значеніе и еще не обнаруженные.

Ученыя записки выходятъ ежемѣсячно книжками въ размѣрѣ не менѣе 15 листовъ, не считая извлеченій изъ протоколовъ и особыхъ приложеній.

Подписная цѣна въ годъ со всѣми приложеніями 6 руб., съ пересылкою 7 р. Отдѣльныя книжки можно получать въ редакціи по 1 руб. Подписка принимается въ Правленіи университета.

Редакторъ **Ө. Мищенко.**

Объявление отъ редакціи „ВАРШАВСКИХЪ УНИВЕРСИТЕТСКИХЪ ИЗВѢСТІЙ“.

Варшавскія Университетскія Извѣстія выходятъ девять разъ въ годъ (въ концѣ каждого учебнаго мѣсяца). Составъ выпускковъ: I) официальный отдѣлъ (протоколы засѣданій Совѣта, отчеты, инструкции, отзывы и т. п.); II) неофициальный отдѣлъ (оригинальныя сочиненія гг. профессоровъ и прочихъ лицъ, прикосновенныхъ къ Университету; справочныя свѣдѣнія и т. п.).

Подписная цѣна — 5 рублей съ пересылкою.

Подписныя деньги должны быть высылаемы въ Правленіе ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета.

Редакторъ проф. Г. Ульяновъ.

ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

Харьковскаго Университета

(Адресъ редакціи: Харьковъ, Университетъ).

Выходятъ четыре раза въ годъ (1-го Января, 1-го Марта 1-го Мая и 1-го Ноября).

ПРОГРАММА ИЗДАНІЯ:

1) **Часть официальная**: извлеченія изъ протоколовъ Совѣта, а также и другіе официальные акты и документы.

2) **Часть неофициальная**: а) *научный отдѣлъ* (ученныя изслѣдованія, сообщенія и наблюденія, публичныя чтенія, отчеты объ ученыхъ командировкахъ и т. п.); б) *критика и библиографія*; в) *Харьковская университетская лѣтопись* (статьи и матеріалы по исторіи Харьковскаго Университета, біографіи и некрологи профессоровъ и почетныхъ членовъ Университета, отчеты о диспутахъ и пр.); г) *приложенія*, заключающія въ себѣ болѣе обширныя труды, какъ-то: диссертации, курсы, каталоги, описи музеевъ, архивовъ и пр.

Подписная цѣна 4 руб. безъ пересылки, 5 руб. съ пересылкою въ годъ; для студентовъ Харьковскаго Университета 2 руб. въ годъ.

Редакторъ Д. Овсяннико-Куликовскій.

Продолжается подписка на 1896 г.

на общепедагогическую еженедѣльную газету

„Школьное Обозрѣніе“

(годъ VIII)

съ прилож. „Сборника“ (годъ IV)

подъ ред. М. Є. Виноградова.

Изданіе это, давая руководящія статьи для учителей и воспитателей по всѣмъ отраслям педагогическаго дѣла, родителямъ по вопросамъ домашняго образованія и воспитанія, отводитъ **видное** мѣсто для officialнаго отдѣла (правительственные постановленія и распоряженія; труды ученыхъ комитетовъ, министерствъ и вѣдомствъ и пр.), весьма необходимаго для лицъ соприкасающихся со школой, какъ то: начальниковъ учебныхъ заведеній, членовъ городскихъ и земскихъ управъ, уѣздныхъ и губернскихъ училищныхъ совѣтовъ, попечителей училищъ и пр., — всѣ они найдутъ въ «ШКОЛЬНОМЪ ОБОЗРѢНІИ» массу справокъ и указаній по различнымъ практическимъ вопросамъ учебнаго дѣла и школьнаго быта; лица, ищущія интеллигентнаго труда, найдутъ въ отдѣлѣ «Справочный Указатель» полезныя имъ свѣдѣнія. Сверхъ того, въ отдѣлѣ «Русская печать о школьномъ дѣлѣ» Редакція знакомитъ своихъ читателей съ мнѣніями и сужденіями другихъ изданій по извѣстному вопросу и тѣмъ достигаетъ правильнаго и безпристрастнаго освѣщенія предмета, столь необходимаго въ педагогическомъ дѣлѣ.

Ставя на первомъ планѣ вопросы педагогическаго характера, Редакція «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ» имѣетъ въ виду и общіе интересы небогатаго сельскаго учителя и поэтому въ каждомъ № будетъ помѣщать, соотвѣтственно программѣ, отдѣлы: «Политическія извѣстія» и «Новости русской жизни»; такимъ образомъ, при скудныхъ матеріальныхъ средствахъ, каждый учитель, живущій въ глуши, можетъ вполне довольствоваться нашимъ органомъ. Основные отдѣлы «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ» будутъ восполняться въ каждомъ № текущими новостями.

«ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ» въ 1896 г. выйдетъ въ 52 №№ съ приложеніями. Годовымъ подписчикамъ въ видѣ *преміи* будетъ дана книга «О Германскихъ Университетахъ». Соч. герм. проф. Перев. и примѣч. русск. проф. С.-ПБ. 1889. Ц. 1 р. 50 коп., или будетъ сдѣлана уступка при выпискѣ же «Шк. Об.» за прежніе годы (1893—95 г.) на эту сумму. Цѣна за годъ съ перес. и съ доставкой 5 р.; на полгода — 3 р. и на три мѣсяца 2 р., для начальныхъ школъ и народныхъ учителей — 4 р. въ годъ, за границу 6 р. Допускается разсрочка платежа — по

соглашенію съ Редакціей. **№№-овъ** за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 г., въ видахъ ознакомленія съ новой редакціей, можно получать за *два* руб., 1894 и 95 г. по *три* руб. Библиотеки и бесплатныя читальни пользуются особой уступкой.

Подписчикамъ (годовымъ) предоставляется помѣщать *безплатно* всякія объявленія, относящіяся къ программѣ изданія.

Вышедшіе **№№** «Школьнаго Обозрѣнія» тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ платежомъ на счетъ конторы.

Подписка принимается въ главной конторѣ «ШКОЛЬНАГО ОБОЗРѢНІЯ»: С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.



ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ
НА ЖУРНАЛЬ

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ“.

Въ 1896 г. П. Сб. будетъ выходить ежемѣсячно книжками 6—7 печ. листовъ при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Для ознакомленія же съ его содержаніемъ приводимъ списокъ статей, помѣщенныхъ въ неофиц. части его въ теченіе 1895 года.

Педагогическія письма. *Ф. А. Видберга*. — О древне-русскомъ воспитаніи. *М. Демкова*. — Этюды по динамикѣ личности. *А. Н. Острогорскаго*. — Абстракція и ея роль въ интеллектуальномъ развитіи (по *Ф. Кэйра*). *А. П. Боголюбовой*. — Наблюденія надъ памятью. Бине и Анри. — Теорія драмы. *Г. Гюнтера*. Пер. *В. А. Яковлева*. — «Старосвѣтскіе помѣщики» *Гоголя*, *А. Флерова*. — Причины безграмотности и средства къ ея устраненію. *К. Житомирскаго*. — Вакаціонные курсы иностр. языковъ. *П. Кнителя*. — Оскаръ Іегеръ о преподаваніи исторіи. *А. Н. Полванова*. — Обзоръ дѣтскихъ книгъ. *М. В. Соболева*. — Соображенія по вопросу о борьбѣ съ половыми аномаліями въ пору школьнаго возраста. *Д-ра А. С. Виренуса*. — Объ искусственномъ освѣщеніи въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ и о вліяніи его на зрѣніе учащихся. *Д-ра А. А. Смирнова*. — Статьи: Будаевского С. А., Бутовскаго А. Д., Долбня И. П., Ельницкаго К. В., проф. Ермакова В. П., Кирпотенко А. П., Кролюницкаго А. В., Медема д-ра Б. Г., Соколова Н. Н., Шидловскаго В. А. и др. — Рефераты о статьяхъ и книгахъ, русскихъ и иностранныхъ. — Критика и библиографія. — Обзоръ дѣятельности Педагогическаго Музея военно-учебныхъ заведеній.

Подписная цѣна за годъ: съ доставкою — 5 р., за-границу — 6 р. 50 к.

Подписка принимается: а) отъ иногородныхъ — въ редакціи: С.-Пб., Фурштатская, 12/4, кв. 9, б) въ кн. маг. Н. О. Фену и Ко., С.-Пб., Невскій просп. 44.

Редакторъ **Алексѣй Острогорскій**.

Въ 1896 году (семнадцатый годъ изданія)

Русскій Народный Учитель

будеть издаваться по прежней программѣ и съ особымъ отдѣломъ работъ и сообщеній

народныхъ учителей и учительницъ.

Обязательный объемъ остается *прежний*: не менѣе 25 листовъ въ годъ (въ предыдущіе годы давалось 40—50 листовъ, т. е. болѣе обязательнаго объема). Лѣтнія книжки выходятъ по двѣ вмѣстѣ (№№ 6—7 вмѣстѣ и №№ 8—9).

Въ журналѣ принимаютъ участіе: *Беренштамъ, Н. Бунаковъ, Гербачъ, врачъ Григорьевъ, Демковъ, Доброписцевъ, Кричагинъ, Латышевъ, Св. Песоцкій, Пузыревскій, Сентъ-Илеръ, Шаталовъ* и др. Въ журналѣ помѣщаются многія работы и письма народныхъ учителей, разборы новыхъ книгъ и различныя сообщенія о ходѣ учебнаго дѣла.

Ежегодный конкурсъ на составленіе чтеній для народа.

Подписка на 1896 годъ (семнадцатый) принимается въ редакціи (С.-Пб., Звенигородская ул.; д. 8, кв. директора народныхъ училищъ).

Подписная цѣна на годъ 3 р. съ пересылкой.

Есть экземпляры за прежніе годы, кромѣ 1883, 1885 и 1891 гг. Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для народныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и институтовъ.

Почетный дипломъ на выставкѣ Общества поощренія трудолюбія въ Москвѣ.

Редакторъ-издатель В. Латышевъ.

ГОДЪ

ВЪ 1896 ГОДУ

ВТОРОЙ

„ЖУРНАЛЪ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦІИ“

будеть выходить ежемѣсячно за исключеніемъ Іюля и Августа, книгами, не менѣе 15 листовъ. Подписной годъ начинается съ Января 1896 г.

Подписная плата 8 рублей въ годъ съ доставкой и пересылкою. Отдѣльныя книги продаются: безъ приложеній по 1 рублю, съ приложеніями — по 2 рубля.

Должностныя лица при подпискѣ *черезъ казначеевъ* пользуются *разсрочкою до 1 рубля* въ мѣсяцъ съ тѣмъ, чтобы вся

уплата была произведена въ теченіе первыхъ 8 мѣсяцевъ каждаго года.

Всѣ прочіе подписчики, при подпискѣ исключительно въ Главной Конторѣ, пользуются разсрочкою до 2 рублей въ мѣсяць съ тѣмъ чтобы вся уплата была произведена въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ каждаго года.

Кандидаты на должности по судебному вѣдомству, а также студенты Императорскихъ Университетовъ и Демидовскаго Юридическаго Лицея, Воспитанники Императорскихъ: Училища Правовѣдѣнія и Александровскаго Лицея и слушатели Военно-Юридической Академіи платять по 5 рублей въ годъ.

Книжные магазины пользуются за приемъ подписки уступкою 10%.

Главная контора: Книжный складъ М. М. Стасюлевича, С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 5 линія, д. 28.

Объявленія для напечатанія въ «Журналъ» принимаются въ Главной Конторѣ съ платою по расчету 30 копѣекъ за строчку и 8 рублей за страницу.

Редакція Журнала Министерства Юстиціи находится въ С.-Петербургѣ, по Екатерининской улицѣ, въ зданіи Министерства Юстиціи. Рукописи должны быть направляемы въ редакцію. Причитающійся гонораръ можетъ быть высылаемъ иногороднымъ сотрудникамъ по почтѣ.

Редакторъ В. Ф. Дерюжинскій.



1896.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

1896.

„СУДЕБНУЮ ГАЗЕТУ“

XV ГОДЪ.

Программа: 1) *Руководящія статьи:* обсужденіе правит. узаконеній и распоряженій по вопросамъ, касающимся всѣхъ областей права, судопроизводства, судоустройства и тюремвѣдѣнія; рассмотрѣніе кассационныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената; предположеніе о необходимости пересмотра или измѣненія постановленій, относящихся къ вопросамъ права, судоустройства, судопроизводства и тюремвѣдѣнія; обсужденіе вопросовъ по международному прову.

2) *Внутренняя хроника:* новыя узаконенія и распоряженія правительства, касающіяся всѣхъ областей права, судопроизводства, судоустройства и тюремвѣдѣнія; движеніе по государственной и общественной службѣ лицъ, принадлежащихъ къ судебному сословію; кассационныя рѣшенія Правительствующаго Сената, от-

четы судебных засѣданій, рефераты ученыхъ обществъ по вопросамъ юридическаго свойства; новости изъ юридическаго міра; корреспонденціи изъ Россіи.

3) *Иностранная хроника*: обзоръ текущихъ иностранныхъ законодательствъ, новости изъ юридическаго міра, выдающіеся процессы.

4) *Библиографія*: разборъ русскихъ и иностранныхъ юридическихъ книгъ и статей періодическихъ изданій.

5) *Фельетонъ*: замѣчательныя рѣчи юридическаго содержания; біографіи выдающихся дѣятелей на юридическомъ поприщѣ.

6) *Справочный листокъ*: бюллетени судебныхъ мѣстъ; засѣданія ученыхъ обществъ и т. д.

7) *Отвѣты Редакціи*: отвѣты редакціи научнаго характера по всѣмъ вопросамъ судопроизводства и судоустройства и тюремвѣдѣнія; отвѣты по вопросамъ касающимся лично редакціи.

8) *Юридическая арена*: здѣсь будутъ печататься вопросы и отвѣты на оныя со стороны читающей публики.

«Судебная Газета» будетъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, давать на своихъ страницахъ критическое обсужденіе законовъ, какъ дѣйствующихъ уже, такъ и вновь публикуемыхъ, причемъ для болѣе яркаго освѣщенія достоинствъ и недостатковъ отечественнаго права — матеріальнаго и процессуальнаго — будетъ держаться сравнительнаго метода изложенія, приводя постановленія передовыхъ иностранныхъ законодательствъ. Памятуя ближайшія задачи спеціальнаго органа, газета наша будетъ охотно отводить у себя мѣсто разнымъ юридическимъ замѣткамъ и вопросамъ, имѣющимъ цѣлью выясненіе темныхъ сторонъ права, чѣмъ значительно облегчится положеніе провинціальныхъ практиковъ, которые, какъ можно судить изъ поступающихъ къ намъ заявленій, особенно часто нуждаются въ совѣтѣ и обмѣнѣ мыслей.

Просимъ обратить особенное вниманіе на слѣдующее:

Въ каждомъ № «Судебной Газеты» подписчики получаютъ за недѣлю раньше списокъ всѣхъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію по всѣмъ Департаментамъ Правительствующаго Сената и Общаго Собранія и, тотчасъ по опубликованіи, всѣ свѣдѣнія объ узаконеніяхъ и о лицахъ, признанныхъ со стороны судовъ по всей Россіи несостоятельными и о подъопечныхъ лицахъ, циркуляры Минист. Юстиціи и Минист. Внутр. Дѣлъ, [вослѣдовавшіе по соглашенію съ Минист. Юстиціи, — то есть пользуются такимъ матеріаломъ, который въ отдѣльности взятый, стоитъ въ 3—4 раза дороже самаго изданія «Судебной Газеты».

Сообщеніе справокъ о резолюціяхъ Кассационныхъ и другихъ Департаментовъ Сената производится въ почтовомъ ящикѣ редакціи только для годовыхъ подписчиковъ, уплатившихъ при подпискѣ всю сумму сполна, при томъ не болѣе 3—4 разъ въ годъ.

Подписчикамъ въ разсрочку и на сроки справки сообщаются на условіяхъ особаго соглашенія съ редакціею.

Желающие получить справку по почтѣ, не дожидаясь выхода газеты, прилагаютъ 2 руб. за каждую справку по каждому отдѣльному дѣлу, а желающіе получить ее по телеграфу прилагаютъ еще стоимость телеграммы.

Юридическая консультация: разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ, сообщеніе совѣтовъ, указаній и т. п. производится или въ отдѣлѣ «Отвѣты редакціи» или письменно по почтѣ, въ обоихъ случаяхъ на условіяхъ особаго соглашенія съ редакціею.

Цѣна: на годъ 7 р.; на 6 мѣсяцевъ 4 р. 50 к.; на 3 мѣсяца 3 р. и на 1 мѣсяцъ 1 руб. За границу 10 р. въ годъ.

Подписка принимается только съ 1-го числа cadaго мѣсяца.

За границу подписка въ разсрочку не принимается.

Разсрочка въ платежѣ годовой подписной платы допускается на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ вносится 4 рубля и остальные 3 рубля не позже 20-го іюня.

При просрочкѣ втораго взноса высылка газеты съ 1-го іюля прекращается.

Для пользованія разсрочкою необходимо при присылкѣ перваго взноса заявлять о своемъ желаніи пользоваться разсрочкою; одна же простая присылка 4 рублей или присылка ихъ съ объясненіемъ, что они высылаются за первую половину года, повлечетъ за собою зачисленіе такого подписчика въ разрядъ четырехмѣсячныхъ.

Иногородные адресуются *исключительно* въ главную контору редакціи: С.-Петербургъ. Моховая улица, № 42; городскіе — въ отдѣленіе Конторы: С.-Петербургъ, въ книжномъ магазинѣ юридической литературы Н. К. Мартынова, Невскій пр., 46; въ *Москвѣ*, въ отдѣленіи Конторы при Московскомъ юридическомъ магазинѣ А. Ф. Сорова, Неглинная, 13.

За подписку въ другихъ мѣстахъ редакція не отвѣчаетъ.

Редакторъ-Издатель **Ф. В. Де-Веки.**



— 1896 Г. —

Открыта подписка

на

„Юридическую Газету“

съ бесплатнымъ приложеніемъ

„Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражданскаго Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительствующаго Сената“
и „Собранія узаконеній и распоряженій Правительства“.

Выходитъ два раза въ недѣлю: по четвергамъ и воскресеньямъ **безъ предварительной цензуры.**

Годовая подписная цѣна съ доставкой и пересылкою **семь руб.** Допускается разсрочка въ платежѣ: при подпискѣ — **4 руб** и къ 1-му апрѣля — остальные — **3 рубля.**

(АДРЕСЪ: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59, кв. № 1.)

Программа: Послѣднія извѣстія. — Передовыя статьи. — Законодательная хроника въ Россіи. — Обзоръ постановленій отечественнаго и иностраннаго законодательства. — Статьи и замѣтки по вопросамъ, возникающимъ въ судебной и административной практикѣ. — Вѣсти и слухи. — Корреспонденціи изъ Россіи и заграницы. — Выдающіеся процессы и рѣчи. — Фельетонъ. — Движеніе по государственной службѣ (приказы министерствъ). — Дѣйствія правительства (собранія узак. и распор. прав.). — Рѣшенія Правительств. Сената и циркуляры подлежащихъ министерствъ. — Списки дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Департаментахъ и общихъ собраніяхъ Правительствующаго Сената. — Списки лицъ, состоящихъ подъ опекою, признанныхъ несостоятельными, возстановленныхъ въ правоспособности, а также объявленія объ уничтоженныхъ довѣренностяхъ (Сенатскія объявленія). — Обзоръ юридическихъ журналовъ. — Новыя книги и отзывы о нихъ (библіографія). — Объявленія.

Вмѣстѣ съ этимъ, подписчики, внесшіе полную годовую плату за газету, могутъ обращаться въ контору редакціи «Юридической Газеты» за справками по дѣламъ, какъ судебнымъ, такъ и административнымъ, и за разрѣшеніемъ юридическихъ вопросовъ по дѣламъ, касающимся ихъ имущественныхъ или личныхъ интересовъ. Порученія эти контора редакціи принимаетъ на себя при соблюденіи слѣдующихъ условій;

§ 1. Сообщение справокъ о резолюціяхъ Кассационныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія Правительств. Сената производится въ «Юридической Газетѣ» въ отдѣлѣ «Почтоваго ящика» и притомъ не болѣе 3-хъ разъ въ теченіе года. Лица или учрежденія, желающія получать по дѣламъ **Кассационныхъ** Департаментовъ Сената справки по **почтѣ**, прилагаютъ два рубля за каждую справку по каждому отдѣльному дѣлу, а желающія получить ее по **телеграфу**, прилагаютъ кромѣ того и стоимость отвѣтной телеграммы. Наблюденіе за ходомъ дѣла какъ составляющаго предметъ особаго порученія болѣе или менѣе продолжительнаго, производится на условіяхъ особаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 2. Всѣ другія справки и порученія по всѣмъ вообще правительственнымъ, административнымъ и судебнымъ (центральнымъ и мѣстнымъ), общественнымъ, сословнымъ и частнымъ учрежденіямъ производится не иначе, какъ на условіяхъ предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 3. Разрѣшеніе юридическихъ вопросовъ по дѣламъ касающимся имущественныхъ и личныхъ интересовъ, сообщеніе совѣ-

товъ и т. п. производится письменно по почтѣ, на условіяхъ особаго предварительнаго соглашенія съ конторою редакціи.

§ 4. Лица и учрежденія, обращающіяся къ намъ за справками, обязаны сообщить: а) бандероль, за которою получаютъ «Юридическую Газету»; б) когда и къмъ поданы прошеніе или жалоба; в) на рѣшеніе какого присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ прошеніе или жалоба отправлены въ Сенатъ или правительственное учрежденіе.

§ 5 Контора редакціи «Юридической Газеты» также принимаетъ на себя и указаніе повѣренныхъ для веденія дѣлъ.



ВОЕННО-МЕДИЦИНСКІЙ ЖУРНАЛЪ

1896 года.

Военно-Медицинскій журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками въ 20 до 22 листовъ и содержитъ кромѣ официальной части оригинальныя статьи по различнымъ отраслямъ практической медицины, фармакологіи, гігіены, санитарному дѣлу и медицинской администраціи, критику и библиографію и рефераты изъ отечественныхъ и иностранныхъ изданій.

При Военно-Медицинскомъ Журналѣ издаются въ видѣ *приложеній* различныя медицинскія сочиненія, всего втеченіи года не менѣе 180 листовъ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ редакціи Военно-Медицинскаго Журнала (при Главномъ Военно-Медицинскомъ Управленіи), Караванная улица, д. № 1.

Цѣна на годовое изданіе (безъ приложеній) для *военныхъ врачей* съ пересылкой **6 рублей**; для *частныхъ подписчиковъ* безъ пересылки или доставки **6 руб. 50 к.**, а съ пересылкою **8 рублей**.

Цѣна для *частныхъ подписчиковъ* за *одни приложенія* къ Военно-Медицинскому Журналу безъ пересылки **7 руб. 50 к.**, а съ пересылкою **9 рублей**, а за годовое изданіе *съ приложеніями* безъ пересылки **14 руб.**, а съ пересылкою — **17 рублей**.

Подписка принимается на 1896 годъ.

ЖУРНАЛЪ

Русскаго Общества

ОХРАНЕНІЯ НАРОДНАГО ЗДРАВІЯ

ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Одобрень Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для фундаментальныхъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ мужскихъ, такъ и женскихъ.

«Журналъ» выходитъ ежемѣсячно книжками, въ размѣрѣ отъ 5 до 7 печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. *Самостоятельныя статьи и научныя сообщенія.* — II. *Отчеты о засѣданіяхъ отдѣловъ и секцій Общества:* 1-й — биологической, 2-й — статистической, эпидемиологической и медицинской географіи, 3-й — общественной и частной гігіены, 4-й гігіены дѣтскаго и школьнаго возрастовъ, 5-й — бальнеологіи и климатологіи. — III. *Научныя корреспонденціи.* — IV. *Рефераты о главнѣйшихъ работахъ изъ русской и иностранной литературы,* — по биологіи, статистикѣ, эпидемиологіи и климатологіи. — V. *Критика и библиографія.* — VI. *Хроника.* VII. *Частныя объявленія и публикаціи.* VIII. *Приложенія.*

Подписная цѣна въ годъ 4 руб. съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ редакціи — Разъѣзжая ул., д. 5, кв. 2, и въ книжныхъ магазинахъ: *Риккера, Карбасникова, Петрова, Ярошевской, Сойкина* и др.

Желающіе получить «ЖУРНАЛЪ» наложеннымъ платежемъ могутъ извѣстить о томъ редакцію простымъ письмомъ, съ точнымъ обозначеніемъ своего адреса.

Плата за объявленія — за одинъ разъ: за страницу 10 рублей, за $\frac{1}{2}$ страницы 5 руб., за $\frac{1}{3}$ страницы 4 руб.

О всякой книгѣ, присланной въ редакцію, печатается объявленіе или отзывъ.

Экземпляры за 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 годы по 3 рубля съ пересылкою.

Редакторъ А. А. Липскій.

7-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

7-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ НА

ТЕХНИЧЕСКІЙ СБОРИКЪ**и ВЪСТНИКЪ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

ежемѣсячный журналъ открытій, изобрѣтеній, усовершенствованій и вообще *новостей по всѣмъ отраслямъ техники и промышленности.*

Фабриканты, заводчики и техники найдутъ въ журналѣ много полезныхъ и необходимыхъ для нихъ матеріаловъ.

Задавшись цѣлью служить интересамъ фабрично-заводской техники и промышленности, редація стремится давать въ журналѣ возможно болѣе полезнаго матеріала по всѣмъ отдѣламъ программы.

Въ программу журнала входятъ: машиностроеніе и механическое дѣло, механическая и химическая технологія, желѣзно-дорожное дѣло, архитектура, инженерное и строительное искусства, электротехника, техническое образованіе, обзоръ дѣятельности торгово-промышленныхъ учреждений и техническихъ Обществъ, біографіи выдающихся дѣятелей техники и промышленности, критика и бібліографія; *смѣсь*: замѣтки о новостяхъ техники, практическіе совѣты, испытанные составы и т. д.; *справочный отдѣлъ*: отвѣты на запросы гг. подписчиковъ, торговыя и статистическія свѣдѣнія, данныя о спросѣ и предложеніи; правительственныя распоряженія; *приложенія*: чертежи, книги, брошюры спеціальнаго характера.

Въ предстоящемъ 1896 г. предполагено редакціей дать на страницахъ журнала возможно болѣе мѣста описанію «**Всероссійской Промышленной и Художественной выставки въ Нижнемъ Повгородѣ**».

За истекшее шестилѣтіе въ составъ сотрудниковъ журнала вошли слѣдующія лица:

Профессоры, адъюнкты-профессоры и доценты Технологическихъ институтовъ С.-Петербургскаго и Харьковскаго, Императорскаго Московскаго Техническаго училища, Рижскаго Политехническаго училища и др. — В. И. Альбицкий, К. А. Владиміровъ, А. П. Гавриленко, А. Д. Гатицукъ, А. В. Гречаниновъ, Г. Ф. Денъ, В. Г. Зальтсскій, К. А. Зворыкинъ, Н. П. Ланговой, А. П. Лидовъ, П. М. Мухачевъ, Я. Я. Никитинскій, П. П. Петровъ, В. М. Рудневъ, А. И. Сидоровъ, Н. И. Тавилдаровъ, П. К. Худяковъ, В. В. Шкателовъ и др.

Преподаватели, ассистенты, лаборанты — А. П. Величковскій, В. Войнаровскій, Н. Л. Громъ, И. В. Егоровъ, Д. В. Зубаревъ, С. П. Ланговой, Л. М. Ляминъ, Н. А. Па-

новъ, К. М. Пльшковъ, А. Русановъ, А. М. Соколовъ, К. И. Тумскій, В. Г. Фонъ-Бооль, А. Н. Шустовъ и др.

Представители фабрикъ, заводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр. промышленныхъ предприятий, а также правительственныхъ и общественныхъ учреждений — М. И. Алтуховъ, И. К. Андрюковъ, Л. Я Аркинъ, В. Я. Бейнъ, Н. Е. Березовскій, М. Берловъ, И. П. Боклевскій, Л. А. Боровичъ, А. И. Бьловъ, Ф. И. Вараксинъ, М. К. Васильевъ, И. Видавскій, Ю. Ф. Вишневскій, С. Ганшинъ, П. Гарберъ, Д. А. Головъ, І. П. Горенцель, А. Ф. Грязновъ. С. И. Гулшамбаровъ, И. Гурвичъ, А. Н. Державинъ, И. А. Добряковъ, К. Дьяконовъ, Л. П. Жеребовъ, А. А. Завадскій, А. Завалишинъ, И. Залкиндъ, Н. Н. Зворыкинъ, А. Д. Зеленинъ, И. М. Зиновьевъ, А. А. Зябловъ, П. Касаткинъ, М. Кергеръ, Д. Кирпичниковъ, С. А. Козьминъ, А. И. Коренблитъ, П. Н. Коротковъ, М. Г. Котельниковъ, П. А. Малыхъ, А. Мейро, А. П. Милинскій, А. М. Настюковъ, Ф. Ф. Надлеръ, М. А. Нетыкса, С. Я. Никитинскій, Н. П. Овсяниковъ, В. Н. Оглобминъ, А. И. Онуфровичъ, П. А. Персіяниновъ, Н. А. Песоцкій, Л. О. Плущевскій, А. А. Прессъ, А. Т. Разуваевъ, К. Рейнеръ, Х. Х. Репманъ, М. А. Рыловъ, А. Семеновъ, С. Сербиновичъ, П. И. Сипицъ, О. Старикъ, М. Н. Триполитовъ, А. Угаровъ, А. Фадеевъ, И. А. Федоровъ, Н. А. Филипповъ, М. Я. Поллеръ, В. Черневъ, О. В. Шаньгинъ, Ю. А. Эльтерманъ, П. К. Энгельмейеръ и др.

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ Минист. Народн. Просвѣщенія.

Полные экземпляры журнала за 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 гг. по 16 руб. высылаются по первому требованію съ наложеннымъ платежомъ.

Подписавшимся среди года высылаются всѣ вышедшіе въ свѣтъ №№.

Пробные №№ высылаются по первому требованію, съ наложеннымъ платежомъ, по 1 р. 50 к.

Допускается разсрочка. — 16 руб. въ годъ съ пересылкою и доставкою, за $\frac{1}{2}$ года — 9 руб. — **Учащимся** — скидка въ 25%.

Адресъ редакціи: Москва, Долгоруковская ул., д. № 71.

Подписка принимается: въ Редакціи журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Изд. Учен. Инж.-Мех. К. А. Казначеевъ.

Редакторы: { Инж.-Техн. А. М. Кудрявцевъ.
 { Мех. - Стр. А. И. Зюевъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ НА
РЕМЕСЛЕННУЮ ГАЗЕТУ

11-й годъ изднія.

Еженедѣльное общепольное изданіе съ рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ, сверхъ того, при каждомъ номерѣ двухъ листовъ исполнительныхъ чертежей и образцовыхъ рисунковъ новыхъ издѣлій, инструментовъ, станковъ, приспособлений и пр. предметовъ по различнымъ ремесламъ, а также кустарнымъ и мелкимъ фабрично-заводскимъ производствамъ, съ подробными описаніями и наставленіями, къ нимъ относящимся.

Въ «Рем. Газ.» будутъ даны описанія новостей **Всероссійской Промышленной и Художественной выставки въ 1896 году въ Нижнемъ Новгородѣ.**

«Ремесленная Газета» необходима специальнымъ школамъ, технику, ремесленнику, кустарю, торговцу, сельскому хозяину, любителю ремесла и потребителямъ ремесленныхъ издѣлій, т. е. во всякомъ семействѣ.

Для того, чтобы выбрать или заказать нужный предметъ, полезно и необходимо знать, какимъ современнымъ требованіямъ онъ долженъ удовлетворять. Въ этомъ отношеніи «Ремесленная Газета» оказываетъ необходимое содѣйствіе и потребителю, и производителю ремесленныхъ издѣлій. — Въ ней постоянно помѣщаются рисунки и чертежи самыхъ модныхъ образцовъ по слѣдующимъ ремесламъ: столярному, драпировочному, портновскому (моды Руссея), сапожно-башмачному, кузнечному, слесарному, токарному и пр. При этомъ въ общепонятномъ изложеніи даются надлежащія описанія, указанія и рецепты практическаго свойства.

Кромѣ множества разнообразнѣйшихъ чертежей и рисунковъ, въ «Ремесл. Газетѣ» будетъ помѣщенъ рядъ описаній: различныхъ ремесленныхъ производствъ, новѣйшихъ изобрѣтеній, усовершенствованій, выставокъ, музеевъ, образцовыхъ ремесленныхъ и техническихъ школъ, частныхъ промышленныхъ мастерскихъ и пр.

Кромѣ еженедѣльныхъ сообщеній о различныхъ заграничныхъ новостяхъ, редакція будетъ давать **бесплатно отвѣты и совѣты** на запросы гг. подписчиковъ, относящіеся до ихъ специальности.

Получая всѣ извѣстнѣйшія иностранныя изданія по различнымъ ремесламъ, Редакція располагаетъ лучшими изъ помѣщенныхъ въ нихъ статей и рисунковъ и даетъ возможность своимъ подписчикамъ пользоваться массою полезнаго, необходимаго и дорогаго (многимъ недоступнаго) матеріала за крайне дешевую цѣну.

Редакція имѣетъ специальныхъ корреспондентовъ за границей въ большихъ промышленныхъ центрахъ, получаетъ отъ нихъ

лучшіе образцы новѣйшихъ издѣлій и множество рисунковъ съ описаніями.

Контора изданія оказываетъ гг. иногороднымъ подписчикамъ **бесплатно** всевозможное **содѣйствіе** по различнымъ справкамъ, также по выпискѣ книгъ, инструментовъ и др. предметовъ, которые высылаются по первому требованію немедленно съ **наложеннымъ платежомъ**.

«Ремесленная Газета» въ теченіе истекшихъ 10-ти лѣтъ успѣла приобрести **огромный составъ читателей**, не только въ виду ея характера и **крайней дешевизны**, но главнымъ образомъ вслѣдствіе того **обилія** полезнаго и необходимаго для **всякаго** матеріала, который она даетъ своимъ подписчикамъ, а именно:

1) **50 №№ въ годъ**, содержащихъ до 1000 статей со **множесвомъ** рисунковъ (гравюръ) въ текстѣ и

2) **Сто** листовъ приложеній (замѣняющихъ преміи къ «Рем. Газ.»), которыя отдѣльно стоятъ въ розничной продажѣ **свыше 20 р. с.**

3) Изячно иллюстрированный **настѣнный календарь**.

Редакція въ состояніи давать все это своимъ читателямъ лишь въ виду ихъ **многочисленности и широкаго развитія** своего дѣла.

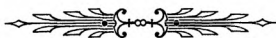
Подписавшимся среди года высылаются всѣ **вышедшіе №№**.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: 6 рублей въ годъ съ пересылкой и доставкой (за полгода 4 рубля).

Полные экземпляры «Ремесленной Газеты» со **всеми** приложеніями за 1886 г. по 10 р., а за 1887, 1889, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 г. (безъ книгъ) по 5 р. высылаются по первому требованію съ **наложеннымъ платежомъ**.

Экземпляры за 1885 и 1888 гг. всѣ разошлись.

«Ремесленная Газета» **рекомендована** Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія: 1) для техническихъ и ремесленныхъ училищъ — мужскихъ и женскихъ; 2) для городскихъ и сельскихъ училищъ; 3) для учительскихъ институтовъ и семинарій, а также 4) для библиотекъ реальныхъ училищъ.



АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Долгоруковская ул., домъ № 71.

Редакторъ-Издатель:
Учен. Инжен.-Механикъ **А. А. Казначеевъ.**

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ
ШЕСТНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.**

„ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

Выходитъ ежедневно.

Программа газеты: I. Дѣйствіе правительства. II. Руководящія статьи по вопросамъ внутренней и внѣшней политики и общественной жизни. III. Обзорніе газетъ и журналовъ. IV. Телеграммы специальныхъ корреспондентовъ «Южнаго Края» и «Россійскаго Телеграфнаго Агентства». V. Последнія извѣстія (сообщеніе собственныхъ петербургскихъ корреспондентовъ и извѣстія другихъ газетъ). VI. Мѣстная хроника. VII. Наука и искусство. VIII. Театръ и музыка. IX. Отголоски (маленькій фельетонъ). X. Вѣсти съ юга: корреспонденціи «Южнаго Края» и извѣстія другихъ газетъ. XI. Со всѣхъ концовъ Россіи: корреспонденціи «Южнаго Края» и извѣстія другихъ газетъ. XII. Внѣшнія извѣстія: заграничная жизнь, послѣдняя почта. XIII. Фельетонъ: научный, литературный, художественный и общественной жизни. Беллетристика. XIV. Судебная хроника. XV. Критика и библиографія. XVI. Смѣсь. XVII. Биржевая хроника и торговый отдѣлъ. XVIII. Почтовый ящикъ. XIX. Календарь. XX. Справочныя свѣдѣнія: дѣла назначенныя къ слушанію въ судебныхъ учрежденіяхъ, свѣдѣнія о торгахъ, аукціонахъ, конкурсахъ и проч. Свѣдѣнія о прибывшихъ грузахъ на ст. Харьковъ и другія. XXI. Стороннія сообщенія. XXII. Объявленія.

Редакція имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во многихъ городахъ и торговыхъ пунктахъ Южной Россіи.

Кромѣ того, газета получаетъ постоянныя извѣстія изъ Петербурга и Москвы.

Въ „Южномъ Краѣ“ помѣщаются портреты Особъ Императорской Фамиліи, историческихъ лицъ, выдающихся современныхъ дѣятелей и политипажи имѣющіе отношенія къ текущимъ событіямъ.

Подписная цѣна уменьшена.

Подписная цѣна на 1896 годъ:

съ пересылкою иногороднымъ:																		
На 12 м.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м							
р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.							
11	—	10 50	10	—	9 20	8 50	7 80	7	—	6	—	5	—	4	—	3	—	1 50
съ доставкою въ Харьковъ:																		
10	—	9 50	9	—	8 25	7 50	6 75	6	—	5 25	4 50	3 40	2 40	1 20				

Допускается разсрочка платежа за годовой экземпляръ по соглашенію съ редакціей.

Подписка и объявленія принимаются въ Харьковѣ — въ главнѣйшій конторѣ газеты «Южный Край», на Николаевской площади, въ Городскомъ домѣ.

Редакторъ-издатель **А. А. Гозе*овичъ.**

Открыта подписка на 1896 годъ на журналъ
Литературное Обзорѣніе
 (2-й годъ изданія).

Задача изданія — путемъ обзора всѣхъ болѣе или менѣе выдающихся и интересныхъ новинокъ русской литературы помочь читающей публикѣ розобраться въ массѣ печатнаго матеріала, появляющагося на книжномъ рынкѣ и въ періодической печати. Тѣмъ изъ читателей, которые не имѣютъ времени или возможности слѣдить за новыми журналами и книгами, подробное изложеніе содержанія новыхъ произведеній литературы съ приведеніемъ наиболѣе характерныхъ отрывковъ изъ нихъ можетъ до известной степени замѣнить непосредственное съ ними знакомство. Въ этихъ видахъ приложены особыя заботы о томъ, чтобы №№ изданія доставляли возможно болѣе интереснаго для чтенія матеріала. Въ составъ журнала входятъ между прочимъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Руководящія *литературно-критическія и научныя статьи общаго характера*, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ.

2) *Журнальное обзорѣніе*. Отчеты о статьяхъ и произведеніяхъ изящной словесности, появляющихся въ періодической печати. При этомъ обзорѣваются не только ежемѣсячные, но и еженедѣльные и иллюстрированныя журналы, а также и ежедневныя изданія, если въ нихъ встрѣчается что либо выдающееся или интересное въ литературномъ отношеніи. Статьи группируются по слѣдующимъ рубрикамъ: *Беллетристика. Разказы и очерки. Стихотворенія. Научныя и критич. статьи. Изъ прошлаго. Юмористика.*

Кромѣ того въ каждомъ № дается *перечень важнѣйшихъ журнальныхъ статей* съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и, гдѣ нужно, съ выдержками наиболѣе характерныхъ мѣстъ.

Въ теченіе 1895 года въ «Лит. Обзорѣніи» дѣлались отзывы и выдержки, обзорѣвались и указывались статьи 119 важнѣйшихъ изданій (въ томъ числѣ 25 общелитературныхъ журналовъ, 20 научныхъ и специальныхъ, 6 историческихъ, 14 духовныхъ, 13 педагогическихъ и дѣтскихъ, 5 юмористическихъ и 36 ежедневныхъ изданій).

3) *Критическая лѣтопись*. Отчеты о вновь выходящихъ книгахъ и отдѣльныхъ изданіяхъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ (съ указаніемъ числа страницъ, цѣны и пр.). Въ 1895 г. было разобрано и указано около 1,000 новыхъ книгъ.

4) Смѣсь. Мелкія статьи и замѣтки. *Литературныя и научныя новости*. Биографіи выдающихся дѣятелей литературы и науки.

5) *Отвѣты редакціи*.

6) *Объявленія* исключительно о книгахъ, журналахъ и вообще

произведеніяхъ печати (по 20 коп. за мѣсто занимаемое строкой пети́та — въ 40 буквъ).

Журналъ выходитъ **еженедѣльно**, по воскресеньямъ нумерами обычнаго формата еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій.

Лица, желающія получить болѣе подробныя свѣдѣнія объ изданіи и перечень помѣщенныхъ въ немъ въ теченіе 1895 г. статей, благоволятъ сообщить свой адресъ въ редакцію.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ *пять* руб., на полгода *три* руб. За границу на годъ 7 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и остальные 2 руб. въ Маѣ.

Адресъ редакціи и конторы: *С.-Петербургъ, 6-я Рождественская ул., д. 10, кв. 10.* Жители С.-Петербурга могутъ подписываться въ отдѣленіи конторы редакціи при книжномъ маг. Попова (Невскій пр., зд. Пассажа).

Черезъ редакцію можно выписывать слѣдующія книги, сост. И. Г. Скворцовымъ: 1) **Статьи и изслѣдованія** (1876—1892 г.) по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Спб. 1894 г. ч. I, ц. 1 р. 35 к. съ пер. 2) **Въ области практической философіи** ц. 60 коп. съ пер. 3) **Записки по педагогикѣ**. Изд. 5-е Спб. 1896 г. (складъ при кн. маг. Думнова) ц. 1 р. 4) **Русская исторія** т. I (до Иоанна III). Спб. 1894 ц. 1 руб. 35 коп. съ пер. Мелочь можно прилагать почтовыми марками.

Редакторъ-Издатель **И. В. Скворцовъ**.

Открыта подписка на 1896 годъ на

У-й годъ
изданія.

МІРЪ БОЖІЙ

У-й годъ
изданія.

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ И ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ДЛЯ ЮНОШЕСТВА И САМООБРАЗОВАНІЯ.

Выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 22—25 печ. листовъ.

Въ 1896 году журналъ будетъ издаваться по той же программѣ и при томъ же составѣ редакціи и сотрудниковъ, причѣмъ для напечатанія предполагается, между прочимъ, слѣдующее: **По беллетристикѣ:** «По новому пути» — романъ Д. Н. Мамина-Сибиряка; «Матросикъ» — рассказъ К. Станюковича; «Мишурисъ» — рассказъ И. Потапенка; «Въ водоворотѣ» — изъ исторіи великой французской революціи — Ю. Безродной; «У чугунной доски» — рассказъ Н. Гарина; «Изъ Сибирской жизни» — рассказъ В. Сѣрошевскаго; «Богомолье» — изъ народной жизни И. Савихина; «Подъ игомъ» — романъ И. Вазова, переводъ съ болгарскаго; романъ Ионаса Ли, переводъ съ норвежскаго; романъ съ англійскаго, переводъ А. Анненской; «За Атлантическимъ океаномъ» путевыя впечатлѣнія изъ поѣздки по Америкѣ — Кживицкаго, переводъ съ польскаго. **Научныя сочиненія и статьи:** «Шекспиръ и Бѣлинскій» — проф. Н. Стороженка; «А. Ѳ. Писемскій» — Ив. Ива-

нова; «Люди и факты новой европейской культуры» — Ив. Иванова; «Герой современной легенды» — Ив. Иванова; «В. Г. Короленко (основныя идеи его произведеній)» — критическій этюдъ М. Плотникова; «Рёскинь и его ученье» — Д. Коропчевскаго; «Очерки по исторіи русской культуры» — часть II-ая, Н. Милюкова; «Свободна ли человѣческая личность» — прив.-доц. Г. Челпанова; «Цѣнность жизни» — прив.-доц. Г. Челпанова; «Экономическіе этюды» — прив.-доц. М. Туганъ-Барановскаго; «Мои воспоминанія» (1851—1862 г.) — И. Красноперова; «Изъ записокъ изслѣдователя» — Ф. Щербини; «Гарантия правосудія» — очерки Гр. Джаншіева; «Сила тяжести и давленіе, какъ условіе существованія животныхъ» — проф. А. Никольскаго; «Вольфгангъ Гёте» — Даудена, переводъ съ англійскаго А. Анненской; «Развитіе профессій» — очерки Спенсера, переводъ Т. Криль; «Исторія цивилизаціи» — Дюкудре, часть II-ая, средніе и новыя вѣка, съ рисунками въ текстѣ, переводъ подъ редакціей и съ примѣчаніями Д. Коропчевскаго; «Основныя идеи зоологіи въ ихъ историческомъ развитіи отъ древнихъ временъ до Дарвина» — Эдмона Періэ, съ многочисленными рисунками и портретами въ текстѣ, переводъ проф. А. Никольскаго и К. Пятницкаго; «Наши тайныя друзья и враги», популярныя лекціи по бактериологіи, Фарадея Франкланда и пр.

Постоянные отдѣлы: Разныя разности: 1) На родинѣ, 2) За границей, 3) Критическія замѣтки, 4) Библиографія, 5) Новости иностранной литературы.

Подписная цѣна: съ доставкой и пересылкой 7 руб., безъ доставки 6 руб., за границу — 10 руб. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ главной конторѣ редакціи — Лиговна 25, кв. 5, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. **Разсрочка на слѣдующихъ условіяхъ:** При подпискѣ 4 руб., остальные 3 руб. къ первому іюля и черезъ казначеевъ.

Издательница **А. Давыдова.**

Редакторъ **В. Острогорскій.**

„Жизнь и Искусство“

Кіевская ежедневная, литературная, политическая и художественная газета съ пояснительными къ тексту рисунками

будеть издаваться въ 1896 году по прежней программѣ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ :

Съ пересылкой и доставкой на одинъ годъ 8 руб., на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р. на 1 м. 1 р.; безъ доставки на одинъ годъ 6 р., на 6 м. 3 р. 75 к., на 3 м. 2 р. 75 к., на 1 м. 75 к.

Для годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 4 руб., къ 1 мая — 2 руб. и къ 1 іюля — 2 руб., а для служащихъ въ администр., судебн. обществ. и частн. учрежденіяхъ по 1 руб. въ первые восемь мѣсяцевъ. Подписка принимается въ Главной Конторѣ газеты: Кіевъ, Прорѣзная ул. № 8а.

Редакторъ-Издатель **М. Э. Краинскій.**

Открыта подписка на 1896 годъ
на политическо-общественную и литературную газету

ЕНИСЕЙ

выходить въ Красноярскѣ три раза въ недѣлю.

ПРОГРАММА ГАЗЕТЫ:

1. Телеграммы, помѣщаемыя въ текстѣ газеты или отдѣльными бюллетенями.
2. Отдѣлъ **официальный**, важнѣйшія нравительственныя распоряженія.
3. **Передовыя статьи**, касающіяся жизни русскихъ областей, совмѣстно съ интересами сибирскихъ губерній, соприкасающихся съ нимъ губерній, соприкасающихся съ бассейномъ рѣки Енисея, а также вопросы русской политики на Востокаѣ.
4. **Статьи и очерки по вопросамъ** Енисейскаго края и соприкасающихся съ нимъ губерній Сибири, — по городскому и земскому хозяйству, статьи по сельскому хозяйству, экономическія, торговыя, по фабрично-заводскому производству и горной промышленности.
5. **Обзоръ общественной жизни Сибири и Россіи.** Городская хроника. Театръ и музыка.
6. **Политическія извѣстія**, общія и въ частности, касающіяся Азіатскихъ странъ.
7. **Корреспонденціи** изъ различныхъ мѣстностей бассейна рѣки Енисея и соприкасающихся съ нимъ губерній, а также сообщенія изъ Россіи.
8. **Научный отдѣлъ**, — открытія и путешествія по Сибири и ея окраинамъ, свѣдѣнія по исторіи, статистикѣ и промышленности.
9. **Литературное обозрѣніе**, — критика и библиографія, особенно сочиненій объ Азіи.
10. **Фельетонъ**: романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, наброски, легучія замѣтки и стихотворенія.
11. **Судебная хроника**, безъ обсужденія рѣшеній.
12. **Смѣсь.** Отвѣты редакціи.
13. **Справочный отдѣлъ**: судебныя свѣдѣнія, святцы, рыночныя цѣны, свѣдѣнія о приходѣ и отходѣ пароходовъ, поѣзда желѣзныхъ дорогъ, недоставленныя телеграммы и т. п.
14. **Объявленія казенныя и частныя.**

Подписная цѣна, съ доставкой и пересылкой на годъ 7 руб., на полгода 4 руб., на четверть года 2 руб. 50 коп., на одинъ мѣсяць 1 руб.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи «Енисей», собственннй домъ, Воскресенская ул., въ Ачинскѣ въ отдѣленіи конторы при типографіи Е. О. Кудрявцева; въ Минусинскѣ: въ отдѣленіи редакціи «Енисей»; въ Томскѣ въ отдѣленіи редакціи «Ени-

сей», Почтамтская ул., домъ Окулова, и въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Иркутскѣ: въ книжномъ магазинѣ Михайлова и Макушина; въ Петербургѣ и Москвѣ въ центральной конторѣ объявленій торговаго дома Л. и Э. Метцль и Ко,

Редакторъ-издатель *Е. Кудрявцевъ*.



Съ Сентября мѣсяца 1895 года

будеть издаваться въ С.-Петербургѣ общедоступный

„ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ВСѢХЪ“.

Журналъ будетъ выходить одинъ разъ въ мѣсяцъ, въ объемѣ 1½—2 печатныхъ листовъ по слѣдующей программѣ, утвержденной г. Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ:

Календарныя свѣдѣнія. — Религіозно-нравственный отдѣлъ: Разказы изъ исторіи церкви. Житія святыхъ. Жизнеописанія церковно-историческихъ дѣятелей. Описание монастырей, святыхъ и достопримѣчательностей. Сказанія и легенды. — **Историческій и литературный отдѣлъ:** Разказы изъ исторіи. Біографіи. Историко-литературные очерки. Повѣсти, разказы и стихотворенія, оригинальные и переводные. Замѣчательные случаи изъ жизни историческихъ дѣятелей и частныхъ лицъ. Анекдоты. **Естественно-научный отдѣлъ.** — **Хозяйственный отдѣлъ:** полеводство. Огородничество. Садоводство. Скотоводство. Птицеводство. Пчеловодство. Домоводство. — **Скота.** — **Кулинарный отдѣлъ.** — **Домашняя медицина.** — **Гигіена.** — **Библиографія и музыкальныя замѣтки.** — **Переписка съ читателями.** — **Частныя объявленія.** — **Рисунки, чертежи и портреты.**

«ЖУРНАЛЪ ДЛѢ ВСѢХЪ» ставитъ себѣ задачею съ одной стороны — дать занимательное чтеніе, которое въ то-же время могло-бы имѣть воспитательное и образовательное значеніе, съ другой — сообщить возможно больше **практическихъ свѣдѣній**, необходимыхъ для созданія у насъ лучшихъ способовъ домоводства и сельскаго хозяйства въ разныхъ его отрасляхъ.

Желая сдѣлать настоящее изданіе доступнымъ для всякаго, мы назначили за него самую умѣренную цѣну

→→→ **ОДИНЪ РУБЛЬ** ←←←

въ годъ съ доставкою и пересылкою.

Подписка открыта и принимается въ С.-Петербургѣ: «Пушкинская скоропечатня» И. В. Цвѣткова, Пушкинская, д. 5 (третій домъ отъ Невскаго). Иногородныхъ просятъ обращаться исключительно въ редакцію журнала: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 82.

Редакторъ-Издатель **Геникъ**.

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

НА 1896 ГОДЪ.

На будущій 1896 годъ издатели) Товарищество «Обществ. Польза», попрежнему будутъ ставить себѣ задачей принимать постоянно всѣ мѣры къ улучшенію журнала. Веденіе и направленіе журнала остается прежнее, такъ какъ всѣ сотрудники наши, участвовавшіе въ минувшіе годы, будутъ принимать дѣятельное участіе и впредь.

Изъ постоянныхъ сотрудниковъ **С. С. Татищевъ** общается намъ свой новый трудъ «Императоръ Павелъ и Первый Консулъ Бонапартъ» и друг., которыми онъ въ настоящее время занятъ, и его «Политич. обозрѣніе» будетъ появляться по-прежнему ежемѣс. **Д. В. Григоровичемъ** общано его новое произвед.. **П. П. Гнзди-чемъ** — новая повѣсть; будетъ законченъ романъ **Вс. С. Соловьева** «Цвѣты бездны», приостановившійся за болѣзнію автора, причемъ новымъ подписч. будутъ высланы отиски первыхъ главъ романа. **Вс. С. Соловьевъ** также предоставилъ намъ записки своего покойнаго отца, извѣстнаго истор. **С. М. Соловьева**. Кромѣ того, появятся: новый ром. **Дм. И. Стахьева** «Духа не угашайте»; разск. **Н. И. Мердеръ** «Изъ деревенскихъ впечатлѣній»; ром. **К. Ѡ. Орловскаго** «Медовый мѣсяцъ»; ром. **Д. И. Пронскаго** «Свѣтъ жизни»; повѣсть **И. Н. Данилова** (автора повѣсти «Въ тихой пристани») «По новому пути»; рассказы (изъ таежм. воспомин.) **Н. В. Латкина**; «Письма деревенск. хозяина» **А. Н. Мещерскаго**; «Деревенск. очерки» **Д. И. Тихьева**; разск. **И. И. Чеха**; «Въ сѣверо-западн. краѣ», очерки **Н. И. Березина**.

Въ 1896 г. будутъ также продолжаться «Письма о литературѣ» **П. А. Ачкасова**.

Съ сентябр. книги 1895 г. возстановл. нами отдѣлъ «Современная лѣтопись», получившій такую извѣстн. при **М. Н. Катковѣ**, гдѣ будутъ помѣщаться постоянно письма, статьи и замѣтки по поводу текущ. событий; причемъ мы обращаемся съ просьбою къ нашимъ читател. сообщать намъ свои замѣч. и краткія письма объ обстоятельств. современ. или объ важн. историческ. документахъ, если у кого они сохранились.

Отъ **С. П. Катковой** мы получили переп. покойн. **М. Н. Каткова**. Будутъ помѣщ. письма къ нему **Ѡ. М. Достоевскаго**. **И. А. Гончарова**, **П. И. Мельникова**. **И. С. Тургенева** и друг. Будутъ приняты всѣ мѣры зъ своевременному выходу книгъ журнала.

Въ «Русск. Вѣстн.» по-прежнему принимаютъ участіе, всѣ бывшіе сотрудники.

Редакція и конт. журн. «Русскій Вѣстникъ» помѣщ. въ Товарищ. «Обществ. Польза» (Б. Подъяч., 39), куда и просятъ обращаться гг. автор., имѣющ. надобн. до редактора, кото-

рый принимаем по вторн. отъ 12 до 2 час. и субб. отъ 3 до 5 час. пополудни.

Годовое изданіе «Русскаго Вѣстника», состоящее изъ ежемѣсяч. книгъ, отъ 25 до 30 л. и выход. кажд. *1 числа*, стоитъ въ Петерб. и Москвѣ безъ доставки и перес. **15 р. 50 к.**, съ доставк. **16 р.**, съ перес. во всѣ города Россіи **17 р.** Допускается разср. взносовъ **только** чрезъ Главн. Контору журн. «Русскій Вѣстникъ», Б. Подъяч., д. 39, а именно: 1) При подпискѣ вносятъ **девять р.**, а остальная сумма къ *1-му июня*. 2) Для служащ. за поручит. казнач. со взнос. по **1 р. 50 к.** въ мѣс., впредъ до уплаты всей подписн. суммы. 3) Для учащихя допуск. уступка и разсрочка платежа: при подп. вносятъ **2 р.**, а затѣмъ при полученіи кажд. книги уплачив. по **1 р.**, т. е. всего **14 р.** безъ доставк. и перес. **За границу** принимаем. подписка въ государства, входящія въ составъ Всеобщ. Почтов. союза — **18 р.** Въ прочія мѣста загранич. подп. принимаем. съ пересыл. по существ. тарифу.

Подписка на «Русскій Вѣстникъ» принимаем. въ *Петербург.* для городск. — *въ контору журн. «Русскій Вѣстникъ» въ Товарищ. «Обществ. Польза»* (Б. Подъяч., 39); въ книжн. магаз. «Нов. Врем.» (Невск. 38); въ *Москвѣ:* въ Редак. «Моск. Вѣдомостей» — на Страт. бульв., въ книжн. магаз. «Нов. Врем.» (Кузнецк. м., домъ Третьякова) и у Н. Н. Печковской (Петровск. линіи). И городск. и иногородн. просятъ покорн. адресоваться прямо въ Конт. «Русскаго Вѣстника», Спб. Товарищ. «Обществ. Польза» Больш. Подъяч., д. 39. Статьи, присланныя въ редакц. безъ условій, предоставл. въ полное распоряженіе ея относительно сокращ., помѣщ. и оплаты. Стихотв. и мелкія статьи, къ печати неудобныя, не возвр. За своевр. и аккуратную доставку журнала редакція принимаем. на себя полную отвѣтств. только въ томъ случаѣ, если подписка сдѣлана непосредств. чрезъ Петербургскую контору «Русскаго Вѣстника».

„НАУЧНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Открыта подписка на 1896 годъ

(III годъ изданія)

52 №.№ и 6 книгъ.

Цѣль журнала — содѣйствовать распространенію научныхъ знаній. Журналъ не принадлежитъ къ числу такъ наз. «популярныхъ»; тѣмъ не менѣе, изложеніе по возможности, отличается общедоступностью.

Отдѣлы: Антропология, социология, опытная психология, лингвистика, биологическія и физико-химическія науки, геология, астрономія и др. Научныя новости, дѣйствія ученыхъ обществъ. Математическій листокъ.

Въ 1895 году принимали участіе, между прочимъ, слѣд. авторы:
 Магистръ зоол. *В. А. Вагнеръ*, секр. Моск. Общ. Люб. естеств.
Г. А. Кожевниковъ, проф. *Н. Кузнецовъ*, проф. Неаполитанск. унив.
Фр. Нитти, проф. *А. Трачевскій*, проф. *В. М. Шимковичъ*, *П. Ю.*
Шмидтъ, (Спб. Зоол. Каб.), лаборантъ *А. Филипповъ*, (Лаб. Спб.
 Унив.), *Ф. Харитоновъ*, (членъ Моск. психол. Общества), проф.
Н. Холодковскій и др.

Въ 1896 году въ числѣ Приложеній будутъ даны соч. Дарвина: «*Происхождение челоѵка и половой подборъ*», «*Путешествіе на корабль Билль*» и «*Выраженіе Ощущеній*». Кроме того будетъ дано одно сочиненіе по физикѣ Теорія зрѣнія (попул. лекціи) Гельмгольца, и одно по палеонтологіи.

Условія подписки: на годъ *семь* р. съ перес. и доставкой, на полгода *четыре* руб., четверть года *два* руб.

Адресъ редакціи и главной конторы: *С.-Петербургъ, Надеждинская 43 (Манежный 7), кв. 15.*

Ред.-изд. д-ръ философіи *М. Филипповъ*.



М. М. Филипповъ.

ФИЛОСОФІЯ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОСТИ.

Изъ оглавленія: *Изъ I части.* Метафизика и наука. Древность. Средніе вѣка. Новое время. Ламаркъ. Преформисты и эпигенетики. Бэръ. Палеонтологія. Дарвинизмъ. Витализмъ. Рефлексъ, инстинктъ, разумъ. Соціальная эволюція. Семья и собственность. Прогрессъ умственный и нравственный. Экономическій матеріализмъ. О субъективномъ методѣ. Развитие личности и учреждений. *Изъ II части.* Вещество и сила. Критика матеріализма. Превращеніе энергіи. Энтропія. Начало наименьшаго дѣйствія. *Изъ III части.* Границы познанія. Позитивизмъ, агностицизмъ, критицизмъ.

Подписная цѣна (большой томъ, роскошное изданіе въ 640 стр. съ рис. и табл.) *пять* р. (съ перес. *шесть* р.). По выходѣ въ свѣтъ цѣна будетъ увеличена. 1-й выпускъ вышелъ. Всего 4 выпуска.

Подписчики по желанію пользуются разсрочкой, при подпискѣ *три* рубля, затѣмъ по выходѣ втораго выпуска еще *три* руб. (съ пересылкой).

Книгопродавцамъ, доставляющимъ подписку, *уступка 30 коп.* при чемъ пересылку, доставку и отвѣтственность передъ подписчиками редакція принимаетъ на себя. Въ случаѣ же, если иногородній книжный магазинъ подписывается *на свое имя*, уступка магазину 25% съ подписной цѣны.

Пересылка на счетъ заказчика.

Цѣна 30 коп. (съ перес. 35 коп.).

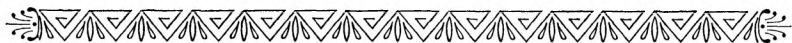
СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ ГЕЛЬМГОЛЬЦА

издаваемое

М. М. Филипповымъ

(редакторомъ „Научнаго Обзорѣнія“).

Будетъ выходить выпусками цѣною отъ 30 до 50 коп. каждый (отъ 50 до 100 стр. въ каждомъ выпускѣ). Въ это собраніе войдутъ: *всѣ популярныя статьи ГЕЛЬМГОЛЬЦА. Всѣ его капитальныя работы по физиологій чувствъ и избранныя спеціальныя мемуары.*



ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

1896 ГОДА.

Вступая въ 34-й годъ изданія и оставаясь въ тѣхъ же рукахъ, «Русскій Архивъ» будетъ издаваться на тѣхъ же основаніяхъ какъ и прежде, ежемѣсячными тетрадами, которыя составятъ въ годъ три тома. По прилагаемому перечню главныхъ статей, напечатанныхъ въ текущемъ году, лица не знакомыя съ «Русскимъ Архивомъ» могутъ судить о содержаніи нашего изданія

Петръ Великій въ Касимовѣ, *А. П. Мансурова*. — Дѣло о мощахъ св. Димитрія Ростовскаго, *А. А. Титова*. — Поѣздка Елисаветы Петровны въ Ревель (1746). — Письма Екатерины Великой. — Письма митрополита Гавріила къ архіепископу Амвросію (1785—1809). — Письма Маріи Ѳеодоровны къ С. К. Вязмитинову (1805—1818). — Памятныя записки Русскаго офицера о кампаніяхъ 1805—1807 годовъ. — Народное ополченіе въ 1806 году. — Рескрипты Александра Павловича по поводу чумы (1808). — Изъ записокъ графа Ланжерона (1812). — Изъ дневника *П. В. Побѣдоносцева* (Москва во время и послѣ нашествія Наполеона). — О внутреннемъ состояніи Россіи, письмо декабриста барона Шнейденгаля къ Николаю Павловичу (1826). — Письма и замѣтки Николая Павловича. — Переписка братьевъ *А. И. и Н. И. Тургеневыхъ*, *гр. Гентриетты Разумовской*, *В. А. Жуковскаго*. — Письма *Н. И. Тургенева* и *В. А. Жуковскаго* къ Николаю Павловичу. — Записки *А. О. Смирновой*. — Переписка *В. А. Жуковскаго* съ Великой Княгиней Маріей Николаевной, Великой Герцогиней Маріей Павловной, Королевой Нидерландской Анной Павловной. — Письма дьякона

В. Пальмера къ *А. С. Хомякову* о соединеніи церквей. — Воспоминанія кн. *Д. Д. Оболенскаго*, *И. А. Митропольскаго*, *А. О. Сутолова*. Дневникъ *А. Н. Нарбута*. — Письма *И. С.* и *С. Т. Аксаковыя*, кн. *П. А. Вяземскаго*, *А. В. Никитенки*, *М. П. Погодина*. — Гражданскіе завѣты кн. *В. Θ. Одоевскаго*. — Надгробная лѣтопись Москвы *А. А. Мартынова* и пр. Въ особомъ приложеніи письма *В. А. Жуковскаго* къ *А. И. Тургеневу*.

Годовая цѣна «Русскому Архиву» въ 1896 году съ пересылкой и доставкой *десять*, для чужихъ краевъ — *двѣнадцать* рублей. Подписка принимается *въ Москву*, Ермолаевская Садовая, въ конторѣ «Русскаго Архива» и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» въ Петербургѣ, Харьковѣ и Одесѣ.

Составители и издатели **Петръ и Юрій Бартеневы.**



ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ

НА

педагогическій и научно-популярный журналъ

У-й годъ
изданія.

„ОБРАЗОВАНИЕ“

У-й годъ
изданія.

Задачи журнала: 1) *содѣйствовать распространению въ Россіи образованія (особенно народнаго)*, внимательно слѣдя за ходомъ народнаго просвѣщенія, освѣщая общественное значеніе явленій въ этой области, указывая на нужды и недостатки нашей школы и намѣчая средства къ ея развитію; 2) *утверждать въ обществѣ, и въ частности въ средѣ учителей, правильные взгляды на воспитаніе и обученіе*, знакомя съ наиболѣе интересными сторонами теоріи (психологіи и исторіи педагогики) и практики нашего школьнаго и домашняго воспитанія, отмѣчая его темныя стороны, устарѣлые методы и неправильности постановки различныхъ учебныхъ предметовъ, выясняя ихъ образовательное значеніе и мѣсто въ системѣ общаго образованія; 3) *помогать самообразованію и расширенію знаний* путемъ ознакомленія въ общедоступно-изложенныхъ статьяхъ и цѣлыхъ сочиненіяхъ (преимущественно по общественнымъ, нравственнымъ и естественнымъ наукамъ) съ основными вопросами знанія въ различныхъ его областяхъ, съ новѣйшими теченіями въ литературѣ и наукѣ и 4) *сообщая о всѣхъ достойныхъ вниманія фактахъ русской и заграничной жизни и литературы, выяснять общественное значеніе вопросовъ образованія и ихъ связь съ жизнью.*

Въ журналѣ входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) *Правительственныя распоряженія.* 2) *Общепедагогическія статьи.* 3) *Народное образованіе въ Россіи и за границей.* 4) *Новыя педагогическія движенія на Западѣ.* 5) *Критика и библіографія* (популярно-научныя и общеобразовательныя сочиненія, учебники, книги для дѣтей, народныя

книги). 6) *Научно-популярныя статьи.* 7) *Хроника* (Изъ жизни и литературы). 8) *Разныя извѣстія и сообщенія.* 9) *Статистика образованія* (въ Россіи и заграничѣй). 10) *Изъ области знаній.* 11) *Указатель новыѣхъ книгъ.* 12) *Приложенія* (научно-популярныя и педагогическія сочиненія).

Въ редакціи принимаютъ дѣятельное участіе извѣстные педагоги: *П. Θ. Каттеревъ, В. П. Острогорскій, Д. Д. Семеновъ и А. Н. Страннолюбскій.*

Журналъ выходитъ ежемѣсячно (1-го числа) книжками около 10 печатныхъ листовъ.

Въ 1896 году въ приложеніи къ журналу будутъ даны два научно-популярныхъ сочиненія.

Цѣна за годъ съ приложеніями 5 руб. съ пересылкой.

Земства, выписывающія не менѣ десяти экземпляровъ, пользуются уступкой 10 проц. Народные учителя могутъ подписываться съ разсрочкой (въ два срока: при подпискѣ 3 рубля, 1-го Мая 2 рубля).

Въ редакціи имѣется небольшое число экземпляровъ «Образованія» за предыдущіе годы. Цѣна 5 руб. съ пересылкой; для подписчиковъ на 1895 и 1896 г. — 4 рубля.

Подписка принимается въ главной конторѣ журнала (С.-Пб., Басковъ пер., д. 22).

За редактора-издателя **В. Сиповскій.**



⇒ Открыта подписка на 1896 годъ ⇐

(7-й годъ изданія)

на общепедagogическій журналъ

„РУССКАЯ ШКОЛА“.

Въ теченіе 1895 года въ «Русской школѣ» были напечатаны, между прочимъ, слѣд. статьи: 1) Изъ пережитаго. Д. Семенова; 2) Полгода изъ жизни воскресной школы. Х. Алчевской; 3) Сорокъ лѣтъ тому назадъ (Изъ школьныхъ воспоминаній). Θ. Стулли; 4) Обзоръ дѣятельности Спб. Комитета грамотности за тридцать три года его существованія. И. Горчакова; 5) Сводъ свѣдѣній о дѣятельности губ. земствъ по народному образованію. Д. Лобанова; 6) Исправительное воспитаніе въ Россіи. Н. Арѣьева; 7) Обрушеніе Прибалтійской школы. М. Сто—рова; 8) Сочиненія и педагогическія идеи К. Д. Ушинскаго. Д. Семенова; 9) Педагогическія мечты Коменскаго, П. Мижужева; 10) Дополнительные школы въ Германіи. К. Сентъ-Илера; 11) Коммерческое образованіе во

Франціи и въ Австріи. А. Острогорскаго; 12) Замѣтки о женской школѣ во Франціи. Ал. Алферовой; 13) Нервность и отношеніе къ ней эмоцій и воли въ условіяхъ школьной жизни. А. Виреніуса; 14) Взглядъ проф. Моссо на физическое образованіе юношества. Его-же; 15) Объ эстетическомъ развитіи и воспитаніи дѣтей. П. Каптерева; 16) О воспоминаніи воли. Его-же; 17) Къ вопросу о школьной мнемоникѣ А. А. Дмитревскаго; 18) Основы дидактики. Д. Тихомирова; 19) О концентраціи ученія. Проф. А. Вейсмана; 20) Настоятельный вопросъ учебной практики въ нашихъ гимназіяхъ. Проф. Ю. Кулаковскаго; 21) Еще къ вопросу объ экзаменахъ въ гимназіяхъ К. Шульгина; 22) Къ вопросу объ измѣненіи программъ реальныхъ училищъ. П. Головачева; 23) О реформѣ сельско-хозяйственнаго образованія. М.; 24) Сельско-хозяйственное образованіе въ Россіи. В. В. Бирюковича; 25) Вопросы сельско-хозяйственнаго образованія на сѣздѣ сельскихъ хозяевъ. Его-же; 26) О школьныхъ садахъ. В. Вагнера; 27) Ремесленное и профессиональное обученіе. А. Ядрова; 28) Что такое народная школа? Н. Феликсова; 29) Народная школа и церковь. Н. Одинцова; 30) Къ вопросу о всеобщемъ обученіи В. Вахтерова; 31) Нѣкоторыя необходимыя условія обязательности начальнаго обученія. А. Тютрюмова; 32) Сознана-ли населеніемъ потребность во всеобщемъ обученіи? А. Гартвига; 33) Постановленія по народному образованію земскихъ собраній 1894 г. И. Бѣлоконскаго; 34) Образованіе, какъ созидательная сила. М. Песковскаго; 35) Нужны-ли учебники Закона Божія въ начальныхъ школахъ? А. Соколова; 36) Обученіе чтенію. А. Анастасіева; 37) Черченіе и рисованіе въ народныхъ училищахъ. В. Ч.; 38) Педагогическія письма (Письменные работы и устное преподаваніе). И. Анненскаго; 39) Къ вопросу о развитіи устной рѣчи учащихся. Ю. Галабутскаго; 40) Замѣтки по теоріи словесности. В. Келтуялы; 41) Три урока словесности. Ц. П. Балалона; 42) Опытъ методическаго введенія въ алгебру. В. Л. Розенберга.

Кромѣ вышеозначенныхъ и многихъ другихъ статей, въ «Русской Школѣ» за 1895 г. помѣщено болѣе ста рецензій на учебныя руководства и книги для дѣтскаго и народнаго чтенія, а также печатались ежемѣсячно хроника народнаго образованія Я. Абрамова, хроника профессиональнаго образованія В. Бирюковича, отчеты о воскресныхъ школахъ, о засѣданіяхъ Московскаго и Петербургскаго Комитетовъ грамотности и т. п.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками не менѣ десяти печатныхъ листовъ каждая.

Подписка на «Русскую Школу» принимается въ главной конторѣ редакціи (Лиговка д. № 1—43) и въ главныхъ отдѣленіяхъ конторы: въ книжн. магаз. «Новаго Времени», Карбасникова, въ Москвѣ — въ кн. маг. К. И. Тихомирова.

Подписная цѣна: въ Петербургѣ съ доставкою 6 руб. 50 коп., для иногородныхъ съ пересылкою — семь руб., за границу — девять руб. Учителя сельскихъ школъ пользуются уступкою въ

одинъ рубль. Земства выписывающія не менѣе 10 экз., пользуются усупкою въ 10%.

Въ главной конторѣ редакціи имѣется еще небольшое число экземпляровъ за 1891, 1892, 1893, 1894 и 1895 годы по вышеозначенной цѣнѣ.

Редакторъ-издатель Я. Г. Гуревичъ.



Подъ новой редакціею

вышла вторая ноябрьская книжка научно-литературнаго и политическаго журнала

„НОВОЕ СЛОВО“.

Содержаніе: 1. *Восточный магазинъ.* (Главы VI—IX). (Продолженіе). Повѣсть П. Засодимскаго; 2. *Изъ записокъ* Н. В. Шелгунова. (Окончаніе). 3. *Безъ особенныхъ правъ.* (Окончаніе). Повѣсть Д. Мамина-Сибиряка. 4. *Очерки современныхъ направлений.* Экономическій матеріализмъ на русской почвѣ. (Н. Бельтовъ. Къ вопросу о развитіи монистическаго взгляда на исторію). В. В. 5. *Бесси Кострель.* (Продолженіе). Повѣсть мистрисъ Гумфри Уордъ, Пер. съ англійск. 6. *Учитель.* Разсказъ. В. Быстренина. 7. *Луи Пастеръ.* Проф. К. Тимирязева. 8. *Исторія чернаго сортука.* Разсказъ изъ рабочей жизни. Макса Кретцера. (Переводъ О. Н. Поповой). 9. *Современная женщина.* (Главы VI—XII). (Продолженіе). Романъ. Эллы Хепвортъ Диксонъ. Пер. съ англ. В. Мосоловой. 10. *Участіе общественнаго элемента въ отправленіи правосудія.* (Окончаніе). В. Л. Бинштока. 11. *Поиски спасающаго догмата.* «Безъ догмата» и «Семья Поланецкихъ», романы г. Сенкевича. М. Николаева. 12. *Женскіе клубы въ Англии.* Л. А. Балахнина. 13. *Новыя книги.* 14. *Въ области европейской мысли.* Л. О. 15. *Обзоръ заграничной жизни.* I. Интересы дня. II. Среди газетъ и журналовъ. В. Т. 16. *Обозрѣніе внутренней жизни.* I. Письма изъ провинціи. I. Изъ села Кривина, Новгородской губерніи. Я. Егорова. II. Тверь, С. Г—на. III. Кобеляки (Полтавской губ.). Александры Новицкой. IV. Съ Сѣвернаго Кавказа. Письмо, второе. Я. Абрамова. II. Земство и города. Я. Абрамова. III. Народное образованіе. Н. Рубакина. IV. По поводу внутреннихъ вопросовъ. С. К. V. Обо всемъ. Баранчука. 17. *Обзоръ общедоступныхъ книгъ* Коммисіи Спб. комитета грамотности. 18. *Объявленія.*

Въ журналъ принимаютъ участіе: Я. В. Абрамовъ, В. В., П. В. Засодимскій, Н. Н. Златовратскій, Н. А. Каблуковъ, С. Н. Кривенко, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, Г. А. Мачтетъ, Николай — онъ, Л. Е. Оболенскій, Н. А. Рубакинъ, А. М. Скабичевскій, К. М. Станюковичъ, В. А. Тимирязевъ, А. П. Чеховъ, Щепотьевы (Е. С. и С. А.) и др.

Годовая подписка на ежемѣсячный научно-литературный и поэтический журналъ (отъ 25—30 печ. лист.) «Новое Слово» *принимается съ 1-го октября 1895 г. по 1-е октября 1896 г.* Подписная цѣна съ пересылкой на годъ 10 р., безъ пересылки на годъ 9 р., на полгода 5 р., на три мѣсяца 2 р. 50 к., за границу на годъ 12 р.

Адресъ конторы редакціи: Спб. Спасская ул., (уг. Надеждинской), д. 15, кв. 1.

Отдѣленіе конторы: Спб. Невскій пр., д. 54, «Библиотека Черкесова».

Городская подписка принимается, кромѣ конторы редакціи и ея отдѣленія, въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени», Н. П. Карбасникова, К. Риккера, Цинзерлинга (Мелье) и въ библиотекъ Л. Т. Рубакиной (Бол. Подъяческая, д. 24).

Лица выписывающія изданія *Н. Е. Поповой* черезъ контору редакціи или ея отдѣленіе, за пересылку не платятъ.

За редактора **А. Н. Поповъ**

Издательница **О. Н. Попова.**

Девятый годъ изданія.

Открыта подписка на 1896 годъ
на еженедѣльный журналъ

ВѢСТНИКЪ РУССКАГО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

(52 номера въ годъ.)

Редакція даетъ *бесплатныя приложенія:* альбомы и сѣмена. Въ журналѣ помѣщаются, по мѣрѣ надобности, рисунки и чертежи и даются *бесплатно* отвѣты на вопросы сельскихъ хозяевъ.

Сотрудники журнала: *русскіе сельскіе хозяева-практики, профессора и специалисты по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства.*

Бесплатное приложеніе къ «Вѣстнику» на 1896 годъ:

„АЛЬБОМЪ ДОРОГОВУЖСКАГО СКОТА“

разошлетя всѣмъ подписчикамъ въ Январѣ 1896 года, которые внесли полную годовую плату за журналъ на 1896 г. (шесть рублей). Этотъ альбомъ состоитъ изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Въ 1895 году редакція дала подписчикамъ, какъ бесплатное приложеніе, «Альбомъ ярославскаго скота», состоящій изъ 10 художественно выполненныхъ фототипій.

Программа журнала: Статьи по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства. — Корреспонденція. — Хроника. — Библиографія. — Вопросы и отвѣты. — Торговья извѣстія. — Объявленія.

Журналъ выходитъ еженедѣльно по субботамъ.

Подписная цѣна:	Съ пересыл.	Безъ пересыл.
На годъ, съ 1-го января .	6 руб.	5 руб.
На полгода	3 руб.	3 руб.

На годъ съ пересылкою за границу **7 рублей**. Отдѣльный номеръ 20 коп., а съ заказною пересылкою 30 коп. Цѣна полного экземпляра «Вѣстника» за 1895 годъ вмѣстѣ съ «Альбомомъ», **6 рублей**, за 1891—1894 года по **3 руб.**, а за 1890 и 1889 года по **4 рубля** за каждый годъ съ пересылкою.

Адресъ редакціи: *Москва, Леонтьевскій пер., домъ Варженевскихъ.*

Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

За напечатаніе объявленій платится за строку мелкаго шрифта по **10 коп.** за каждый разъ (длина строки = $2\frac{1}{4}$ верш.). **За пересылку**, при журналѣ *прейсъ-курантовъ, каталоговъ, объявленій*, взимается по 80 коп. отъ каждой сотни экземпляровъ, въсомъ не тяжелѣе 1 лота экземпляръ: за каждый добавочный лоть по 40 коп., съ сотни экземпляровъ. **За перемѣну адреса** городского на иногородній или обратно платится 1 рубль, если перемѣна сдѣлана въ первой половинѣ года, и 60 коп. — во второй половинѣ; за перемѣну городского на городской и иногороднаго на иногородній — 20 коп. **Статьи**, присылаемыя для помѣщенія въ журналѣ, могутъ быть сокращаемы. Статьи, доставленныя безъ всякихъ условій относительно вознагражденія за нихъ, считаются безплатными. **О новыхъ книгахъ** по сельскому хозяйству, присылаемымъ въ редакцію, печатаются безплатныя объявленія или помѣщаются рецензіи.

Редакторъ-издатель *И. П. Петровъ.*



Открыта подписка на 1896 годъ

на

ЮЖНО-РУССКУЮ МЕДИЦИНСКУЮ ГАЗЕТУ

(Органъ и изданіе общества Одесскихъ врачей).

Газета будетъ выходить въ 1896 г. еженедѣльно въ $1\frac{1}{2}$ —2 листа по прежней программѣ.

Правительственныя распоряженія и циркуляры, особенно важныя въ медицинскомъ отношеніи, оригинальныя статьи по всѣмъ отраслямъ медицины, рефераты изъ важнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ работъ по всѣмъ отраслямъ медицины и прикладнымъ къ медицинѣ наукамъ, библиографія и критическія обзоренія, отчеты о засѣданіяхъ преимущественно южно-русскихъ медицинскихъ обществъ, врачебная корреспонденція, практическія за-

мѣтки только по медицинѣ, біографіи и некрологи врачей, мелкія извѣстія и объявленія.

При постоянномъ сотрудничествѣ Гг. Профессоровъ: А. А. Вериго, Б. Ф. Вериго (Одесса), Kisch (Прага, — Мариенбадъ), П. И. Ковалевскаго (Варшава), А. Х. Кузнецова, Н. К. Кульчицкаго, М. М. Ломиковскаго, И. Н. Оболенскаго (Харьковъ), И. И. Мечникова (Парижъ), В. П. Образцова (Кіевъ), Озер (Віна), А. Д. Павловскаго (Кіевъ), Ad. Politzer (Віна), Г. Е. Рейна (Кіевъ), И. Р. Скворцова (Харьковъ), Н. И. Мухина (Варшава), Доцента И. В. Троицкаго (Кіевъ).

Подписка принимается въ Одессѣ: 1) Въ конторѣ редакціи (Херсонская, № 27). 2) Въ книжномъ магазинѣ А. С. Суворина, Дерибасовская, № 11 (также въ С.-ПБ., Москвѣ и Харьковѣ). 3) Въ конторѣ типографіи Исаковича, Гаванная, № 10. И чрезъ всѣ почтовые конторы въ Россіи **наложеннымъ платежемъ**, но за послѣдній нужно платить 20 коп. особо.

Подписная цѣна на годъ 6 руб. съ доставкой и пересылкой. Можно подписываться на годъ и на полъ года. Цѣна отдѣльнаго № 20 к.



ЕЖЕДНЕВНАЯ

БОЛЬШАЯ ЛИТЕРАТУРНАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И КОММЕРЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

„ОДЕССКІЙ ЛИСТОКЪ“

открыта подписка на 1896 годъ.

Нашъ девизъ: служеніе интересамъ всей Россіи, безъ различія національностей и вѣроисповѣданій.

Въ теченіи двадцати трехъ лѣтъ своего существованія подъ личнымъ и непосредственнымъ руководствомъ собственника газеты, «Одесскій Листокъ» успѣлъ приобрести широкой кругъ читателей на всемъ обширномъ югѣ Россіи.

Направленіе газеты хорошо извѣстно постояннымъ читателямъ ея.

Редакція «Одесскаго Листка» зорко слѣдитъ за всѣмъ, что можетъ интересовать читателя въ политической и общественной жизни какъ Россіи вообще и ея Юга въ особенности, такъ и далеко за ея предѣлами. Въ этомъ отношеніи по полнотѣ своего содержанія и по качеству сообщаемаго матеріала наша газета ни въ чемъ не уступаетъ выдающимся столичнымъ изданіямъ.

Лучшимъ доказательствомъ этого служатъ слѣдующій обширный списокъ лицъ, принимающихъ постоянное, фактическое (а не фиктивное) участіе въ ней: П. В. Безобразовъ (быв. профессоръ Императорскаго Московскаго университета), Н. И. Борисовъ, И. Е.

Булгаковъ, М. И Британъ, А. Я. Безчинскій, А. К. Гермониусъ (Финнъ), С. Т. Герцо-Виноградскій (Баронъ Иксъ), П. Т. Герцо-Виноградскій, М. П. Гольденбергъ, Надежда Гликсбергъ, П. Д. Гроссулъ-Толстой, В. М. Дорошевичъ, К. А. Дешкинъ, І Захаровъ, П. Кузьменко, С. Б. Лазаровичъ, В. Я. Лучинскій, Ольга Лурье, Ѳ. Мельниковъ, А. И. Никольскій, Л. Е. Оболенскій, А. С. Попандопуло, Д. П. Пиленко, Е. Л. Рекало, М. Ф. Ставраки, А. А. Сантагано-Горчакова, Н. И. Тезяковъ, Г. В. Ѳедоровъ, Д. В. Ѳедоровъ, В. В. Чуйко, Я. Л. Чертокъ, А. А. Цѣновскій, И. В. Шкловскій (Діонео), А. А. Ярошко и др.

«Одесскій Листокъ», кромѣ самой полной хроники общественной, городской, административной, военной, судебной, думской, земской, даетъ ежедневно массу телеграммъ отъ собственныхъ корреспондентовъ (въ теченіи цѣлаго года, а не только предъ подпиской) и отъ Россійскаго Телеграфнаго Агентства.

Ежедневно и обязательно въ каждомъ номерѣ печатается одинъ изъ фельетоновъ общественной жизни, литературно-критическихъ, сельско-хозяйственныхъ, по вопросамъ философіи, научнымъ, музыкальнымъ, беллетристическимъ и др., а также фельетонные наброски «злѣбъ дня» Кишинева, Николаева, Херсона, Елисаветграда и прочихъ городовъ Юга и Крыма. Сообщая всѣ выдающіеся факты общественной и политической жизни Россіи, Европы, всего міра, мы ставимъ себѣ задачей — придавать имъ яркое, всегда безпристрастное и всегда правдивое освѣщеніе.

Во время предстоящихъ въ наступающемъ году торжествъ СВЯЩЕННАГО КОРОНОВАНІЯ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, въ «Одесскомъ Листкѣ» будутъ ежедневно помѣщаются и сообщены изъ Москвы относящіеся къ этому знаменательному событію.

Въ будущемъ-же году въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается **Всероссійская выставка**, подробнѣйшія свѣдѣнія о которой въ телеграммахъ и сообщеніяхъ будутъ ежедневно воспроизводимы въ нашей газетѣ.

На 1896 годъ въ портфель редакціи уже имѣются слѣдующіе рассказы извѣстнаго журналиста, пишущаго подъ псевдонимомъ «ДЯДИ ВЛАСА»: 1) «Старая гвардія», 2) «Умиравшая газета», 3) «Легенда о происхожденіи одесситки», 4) «Кумиръ», 5) «Знаменитости», 6) «Передовая статья», 7) «Мужъ царицы (изъ закулисныхъ типовъ)», 8) «Мужья», 9) «Проданный выстрѣлъ», 10) «Гладиаторъ», а также рассказы и повѣсти многихъ др. авторовъ.

Кромѣ литературнаго и публицистическаго матеріала, въ газетѣ ежедневно печатаются коммерческія свѣдѣнія — какъ-то: цѣны на хлѣбъ, колоніальные товары, на скотъ, курсы на денежные бумаги и на монету на русскихъ и заграничныхъ рынкахъ и все прочее, что можетъ интересоватъ коммерсанта. Во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ Юга редакція имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ.

Такимъ образомъ, газета выполняетъ свое назначеніе — служить самому широкому кругу читателей, и наши постоянные читатели знаютъ, что мы никогда не останавливаемся передъ дальнѣйшими улучшеніями газеты какъ по ея содержанію, такъ и по внѣшнему ея виду.

Такъ, съ наступающаго 1896 года обращено будетъ особенное вниманіе на улучшение внѣшняго вида газеты, съ каковою цѣлью, не смотря на крупную затрату, доходящую до двадцати тысячъ рублей, выписана новая Ротационная машина Маринони изъ Парижа (печатающая до 10 тысячъ экзempl. въ часъ), нынѣшніе шрифты замѣнены будутъ болѣе крупными и четкими, безъ ущерба для количества печатаемаго матеріала, и приняты вообще всѣ мѣры къ тому, чтобы изданіе наше даже и въ мелочахъ шло на встрѣчу желаніямъ публики.

Подписная цѣна съ правомъ бесплатнаго чтенія всѣмъ русскихъ, иностранныхъ газетъ, получаемыхъ въ кабинетъ для чтенія:

въ городѣ съ доставкою на домъ 10 руб. на годъ, 6 руб. полгода,
3 руб. 50 коп. три мѣсяца, 1 руб. 20 коп. въ мѣсяць.
на города съ ежедневною высылкою по почтѣ: 12 руб. въ годъ,
7 руб. полгода, 3 руб. 80 коп. три мѣсяца, 1 руб. 30 коп.
въ мѣсяць.

Контора редакціи „Одесскаго Листка“ въ Одессѣ въ домѣ редактора «Одесскаго Листка» В. В. Навроцкаго, рядомъ съ Городскимъ театромъ.

Редакторъ-Издатель В. В. Навроцкій.

1896 г.

Годъ VII.

Открыта подписка

на журналъ

„Вопросы философіи и Психологіи“.

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества,
состоящаго при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ.

На 1896 годъ «Вопросамъ Философіи и Психологіи» вновь обѣщали свое сотрудничество слѣдующія лица:

Н. А. Абрикосовъ, В. Аври, Н. Н. Баженовъ, П. Д. Боборыкинъ, Е. А. Бобровъ, В. Р. Буцке, А. С. Бѣлкинъ, В. А. Вагнеръ, А-дръ И. Введенскій, Ал-ѣй И. Введенскій, П. Г. Виноградовъ, В. И. Герье, А. Н. Гиляровъ, В. А. Гольцевъ, Н. Я.

Гротъ, Л. О. Даршкевичъ, Н. А. Звѣревъ, Ѳ. А. Зеленогорскій, В. Н. Ивановскій, Н. А. Иванцовъ, А. Н. Казанскій, П. А. Каленовъ, М. И. Каринскій, В. О. Ключевскій, А. А. Козловъ, Я. Н. Колубовскій, М. С. Корелинъ, С. С. Корсаковъ, Н. Н. Ланге, Л. М. Лопатинъ, П. Н. Милуковъ, П. В. Мокіевскій, Л. Е. Оболенскій, Д. Н. Овсяннико-Куликовскій, В. П. Преображенскій, Э. Л. Радловъ, В. П. Сербскій, В. С. Серебренниковъ, П. П. Соколовъ, Влад. С. Соловьевъ, Н. Н. Страховъ, А. А. Токарскій, гр. Л. Н. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, кн. С. Н. Трубецкой, Н. А. Умовъ, Г. И. Челпановъ, Б. Н. Чичеринъ, Н. И. Шишкинъ.

Означенными авторами **общаны**, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Вл. С. Соловьевымъ. Рядъ статей по метафизикѣ. — Н. Н. Страховымъ. «О естественной системѣ съ логической стороны». — Кн. С. Н. Трубецкимъ «Ученіе о Логосѣ». — Л. М. Лопатинымъ. «Понятіе о душѣ по даннымъ внутренняго опыта» и «Душа и тѣло». — Н. Я. Гротомъ. «Сознаніе и бессознательная психическая жизнь» и «Ближайшія задачи экспериментальной психологіи». — Н. Н. Ланге. «Непонятая книга». — С. С. Корсаковымъ. «О сознаніи». — В. А. Вагнеромъ. «Границы и область біологіи» и «О музыкальномъ творчествѣ (на основаніи данныхъ біологіи)» — В. О. Ключевскимъ. «Психологическіе очерки изъ русской исторіи». — Э. Л. Радловымъ. «О системѣ Монтезя». — А. А. Токарскимъ. «О темпераментѣ». — Д. Н. Овсяннико-Куликовскимъ. «О фикціяхъ въ языкѣ (этюды изъ психологіи рѣчи и мысли)». — М. С. Корелинымъ. «Очерки развитія философской мысли въ эпоху Возрожденія». — Л. Е. Оболенскимъ. «Научныя основанія примиренія идеализма и реализма» и «Критическій синтезъ этическихъ теорій». — Н. А. Звѣревымъ. «О задачахъ философіи». — Г. Е. Струве. «О способностяхъ философствующаго ума: діалектической, критической и конструктивной». — В. Анри. «О новѣйшихъ психологическихъ работахъ о памяти». — В. Р. Буцке. «Объ отношеніи психіатріи къ психологіи». — Г. И. Челпановымъ. «Обзоръ новѣйшей литературы по психологіи». — А. Н. Гиляровымъ. «Предсмертныя мысли нашего вѣка во Франціи» и «Этюды о греческихъ софистахъ». — П. П. Соколовымъ. «Факты и теорія цвѣтнаго слуха». — Алексѣемъ И. Введенскимъ. «Проблема реальности внѣшняго міра». — И. Ф. Огневомъ. «О новѣйшихъ возрѣвнѣяхъ въ біологіи».

Программа журнала :

- 1) Самостоятельныя статьи и замѣтки по философіи и психологіи; въ понятія философіи и психологіи включаются: логика и теорія знанія, этика и философія права, эстетика, исторія философіи и метафизика, философія наукъ, опытная и філологическая психологія, психопатологія.
- 2) Критическія статьи и разборы ученій и сочиненій западно-европейскихъ философовъ и психологовъ.
- 3) Обще обзоры литературъ поименованныхъ наукъ и отдѣловъ

философiи, и библиографiя. 4) Философская и психологическая критика произведенiй искусства и научных сочиненiй по различнымъ отдѣламъ знанiя. 5) Переводы классическихъ сочиненiй по философiи древняго и новаго времени.

Журналъ выходитъ пять разъ въ годъ (въ началѣ января, марта, мая, сентября и ноября) книгами около 15 печатныхъ листовъ.

Условiя подписки: На годъ (съ 1-го января 1896 г. по 1-ое января 1897 г.) безъ доставки — 6 руб., съ доставкой въ Москвѣ — 6 р. 50 к., съ пересылкой въ другiе города — 7 р., за границу — 8 р.

Учащиеся въ высшихъ учебныхъ заведенiяхъ, сельскiе учителя и сельскiе священники пользуются скидкой въ 2 руб. Подписка на льготныхъ условiяхъ и льготная выписка старыхъ годовъ журнала принимаются **только** въ конторѣ редакцiи.

Подписка, кромѣ книжныхъ магазиновъ «**Новаго Времени**» (С.-Пб., Москва, Одесса и Харьковъ), **Карбасникова** (С.-Пб., Москва, Варшава), **Вольфа** (С.-Пб. и Москва), **Оглоблина** (Кiевъ), **Башманова** (Казань) и другихъ, принимается въ конторѣ журнала: **Москва**, Никитская, д. 2—24 (въ помѣщенiи журнала «Русская Мысль»).

Полные годовые экземпляры журала за **второй** (№№ 5—9), **третiй** (№№ 10—14), **четвертый** (№№ 16—20), **пятый** (№№ 21—25) и **шестой** №№ 26—30) годы изданiя продаются по 5 руб. за каждый годъ съ пересылкой; подписчики на новый 1896 годъ получаютъ журналъ, при выискѣ всѣхъ прежнихъ годовъ изданiя сразу, по 4 рубля за каждый годовой экземпляръ. № 15-й журнала, оставшiйся въ небольшомъ количествѣ экз., продается отдѣльно за 2 руб. При выискѣ всѣхъ означенныхъ книгъ наложеннымъ платежомъ взымается съ каждого руб. по 2 к.

Всѣ статьи для журнала должны быть направляемы въ контору редакцiи журнала, а письма относительно ихъ помѣщенiя по адресу: Москва, Чистые Пруды, Мыльниковъ переулокъ, д. Наживина, редактору Василию Петровичу Преображенскому.

Редакторы: { Н. Я. Гротъ.
Л. М. Лопатинъ.
В. П. Преображенскiй.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ НА

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛЪ

„СѢВЕРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

(ГОДЪ ИЗДАНIЯ XI.)

Въ 1895 г. въ «Сѣв. Вѣстн.» было, между проч., напечатано: Хозяинъ и работникъ. Пов. гр. Л. Н. Толстого. — Избиратель-

ная реформа въ Бельгіи. В. Спасовича. — Съ убійцей. Пов. П. Боборыкина. — «Переписка Мопассана съ Башкирцевой». — Отверженный. Ром. Д. Мережковского. — «Николай Николаевичъ Ге», биогр. очеркъ. В. Стасова. — Женская жизнь. Пов. М. Крестовской. — О значеніи войны для современнаго общества. Проф. Л. Камаровскаго. — Холера. Разск. Кота-Мурлыки. — О синдикатахъ. Проф. А. Исаева. — Законныя жены. Пов. О. Шапирь. — Нѣтъ бѣдности въ Россіи. П. Кузнецова. — Не по правдѣ. Пов. В. Дмитріевой. — Судь присяжныхъ; Объединеніе суда и судебный языкъ. М. Стивалья. — Тургеневъ и Толстой. Проф. Д. Овсянико-Куликовскаго. — Старый и новый лармаркизмъ. Проф. М. Холодковского. — Исповѣдь. Анни Безантъ. — Обыватель, рубль и блаженство. П. Кузнецова. — На родинѣ Христа. Б. Корженевскаго. — Разлука. Разск. Л. Гуревичъ. — Судьба Ислама. Проф. А. Трачевскаго. — Рѣпинъ и Ге. А. Волинскаго. — Миссъ Май. Разск. З. Гиппиусъ. — По поводу выставки объ искусствѣ. М. Антокольскаго. — Сельскохозяйственный совѣтъ. М. Стивалья. — Гергардъ Гаутманъ. Проф. Л. Шепелевича. — За мѣтки нервнаго человѣка. Л. Полонскаго. — Наши земельныя дѣла. П. Кузнецова. — Эволюціонная идея въ ея естественно-историческомъ развитіи. Проф. В. Шимкевича. — Переселенческое дѣло съ 80-хъ годовъ. Проф. А. Исаева. — Тяжелые сны. Ром. Ѳ. Сологуба. — Земскія дѣла. М. Петрова. — Найда. Разск. А. Чернаго. — Положеніе женщинъ въ Соединенныхъ Штатахъ. — Памяти Ядринцева. Проф. А. Исаева. — За границей. Воспоминанія А. Верещагина. — По поводу модныхъ разговоровъ П. Кузнецова. — Основныя начала судебныхъ уставовъ. В. Устинова. Quo vadis. Истор. ром. Генриха Сенкевича. — Англійское вліяніе въ Россіи. П. Боборыкина. — Рабочіе на сибирской желѣзной дорогѣ. Н. Арефьева. — Расколъ въ радикальной журналистикѣ шестидесятихъ годовъ и Д. И. Писаревъ. А. Волинскаго. — Религіозно-политическіе идеалы польскаго общества. М. Урзина. — Пересмотръ городского положенія. П. Кузнецова. — Вопросъ объ Эльзасѣ и Лотарингіи. Проф. Л. Камаровскаго. — Кистяковскій какъ криминалистъ. Проф. И. Фойницкаго. — Прозрѣла. Пов. П. Боборыкина. — Романистъ-Моралистъ. Проф. Л. Шепелевича. — Записки А. О. Смирновой (Смерть Пушкина. — Лермонтовъ. — Листъ. — Глинка. — Живописецъ Ивановъ и пр.). — Стихи: Н. Минскаго, К. Фофанова, Д. Мережковского, О. Чюминой и др.

Ежемесячные отдѣлы въ журналѣ:

- 1) Областной и земскій отдѣлъ (статьи и замѣтки разныхъ лицъ по вопросамъ областной, земской и городской жизни).
- 2) Провинціальная печать. Л. Прозорова.
- 3) Внутреннее обозрѣніе.
- 4) Корреспонденціи изъ заграницы.
- 5) Театръ.
- 6) Изъ жизни и литературы.
- 7) Критика и библиографія.
- 8) На западѣ. ***
- 9) Литературныя замѣтки. А. Волинскаго.

Въ виду того, что романъ Г. Сенкевича «Quo vadis» продолжится печатаніемъ въ 1896 году, новые годовые подписчики на 1896 годъ получать первый томъ романа «Quo vadis», печатавшійся въ нашемъ журналѣ въ 1895 году съ мая по декабрь, въ видѣ бесплатнаго приложенія.

Цѣна :	Годъ.	Полгода.	Четверть.
Безъ доставки . .	12 р. — к.	6 р. — к.	3 р. — к.
Съ доставкою . .	12 > 50 >	6 > 50 >	3 > 50 >
Съ пересылкою . .	13 > 50 >	7 > — >	3 > 50 >
За границей . .	15 > — >	8 > -- >	4 > — >

Гь **главн. конт.** допускается **разсрочка** безъ повышенія годовой цѣны. Для **учащихъ** и **учащихся** льготныя условія.

Подписка принимается въ Главн. Конторѣ, Спб., Троицкая, 9; въ Московскомъ Отдѣленіи при книжн. маг. К. Тихомирова, Кузнецкій мостъ; въ Спб. въ кн. маг. Фелу, въ Москвѣ, въ конт. Н. Печковской, во всѣхъ кн. маг. Карбасникова, «Новаго Времени и др.

Издательница **Л. Я. Гуревичъ.** За редактора **Л. Я. Гуревичъ.**



О ПОДПИСКѢ НА

„ТРУДЫ“

ИМПЕРАТОРСКАГО

Вольнаго Экономическаго Общества.

Журналъ «Труды» выходитъ шестью книжками въ годъ, отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, черезъ два мѣсяца каждая.

ПРОГРАММА :

I) Журналы и протоколы общихъ собраній, со включеніемъ отчета секретаря.

II) Сельское хозяйство. Журналы засѣданій 1-го отдѣленія Общества и доклады, касающіеся предметовъ занятій этого отдѣленія.

III) Техническія сельскохозяйственныя производства. Журналы засѣданій II-го отдѣленія и доклады по части техническихъ сельскохозяйственныхъ производствъ.

IV) Сельскохозяйственная статистика и политическая экономія. Журналы засѣданій III-го отдѣленія и доклады по статистикѣ и политической экономіи.

Обзоры сельскохозяйственной литературы, дѣятельности сельскохозяйственныхъ Обществъ и вообще сельскохозяйственной жизни страны, если будутъ служить предметомъ докладовъ въ средѣ Общества.

Кромѣ того, въ «Трудахъ» помѣщаются свѣдѣнія дѣятельности комитета грамотности и почвенной комиссіи, состоящихъ при И. В. Э. Обществѣ, и доклады, сдѣланные въ ихъ средѣ.

У) Корреспонденція Общества. Вопросы и отвѣты лицамъ, обращающимся въ Общество.

Подписная пѣна **3 руб.** въ годъ съ пересылкою и доставкою; полугодовой подписки и на отдѣльныя книжки не принимается.

Подписчики «Трудовъ», желающіе получать и «Пчеловодный Листокъ», доплачиваютъ 1 руб. 50 коп. (вмѣсто 2 руб., платимыхъ отдѣльными подписчиками «Пчеловоднаго Листка»).

За объявленія взимается: за 1 стр. 8 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 4 руб. и за $\frac{1}{4}$ стр. 2 руб. Для подписчиковъ-же на «Труды» того года, въ которомъ дѣлается объявленіе, за 1 стр. 3 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 1 руб. 50 коп. и за $\frac{1}{4}$ стр. 1 руб.

Подписку слѣдуетъ адресовать: С.-Петербургъ, 4 рота Измайловскаго полка, д. № $\frac{1}{33}$, въ редакцію «Трудовъ».



О В Ъ И З Д А Н І И У Н И В Е Р С И Т Е Т С К И Х Ъ И З В Ъ С Т І Й

въ 1896 году.

Цѣль настоящаго изданія остается прежнею: доставлять членамъ университетскаго сословія свѣдѣнія, необходимыя имъ въ отношеніямъ ихъ къ Университету, и знакомить публику съ состояніемъ и дѣятельностію Университета и различныхъ его частей.

Согласно съ этою цѣлью, въ Универс. Извѣстіяхъ печатаются:

1. Протоколы засѣданій университетскаго Совѣта.
2. Новыя постановленія и распоряженія по Университету.
3. Свѣдѣнія о преподавателяхъ и учащихся, списки студентовъ и постороннихъ слушателей.
4. Обзорѣнія преподаванія по полугодіямъ.
5. Программы, конспекты, и библиографическіе указатели для учащихся.
6. Библиографическіе указатели книгъ, поступающихъ въ университетскую бібліотеку и въ студенческой ея отдѣлъ.
7. Свѣдѣнія и изслѣдованія, относящіяся къ устройству и состоянію ученой, учебной, административной и хозяйственной части Университета.
8. Свѣдѣнія о состояніи коллекцій, кабинетовъ, музеевъ и другихъ учебно-вспомогательныхъ заведеній Университета.
9. Годичные отчеты по Университету.
10. Отчеты о путешествіяхъ преподавателей съ учеными цѣлями.
11. Розборы диссертаций, представляемыхъ для полученія ученыхъ степеней, соисканія наградъ, pro venia legendi и т. п., а также и самыя диссертации.
12. Рѣчи, произносимыя на годичномъ актѣ и въ другихъ торжественныхъ собраніяхъ.

13. Вступительныя, пробныя, публичныя лекціи и полные курсы преподавателей.

14. Ученые труды преподавателей и учащихся.

15. Матеріалы и переводы научныхъ сочиненій.

Указанныя статьи распределяются на двѣ части — 1) — официальную и протоколы, отчеты и т. п. 2) — неофициальную (статьи научнаго содержания), съ отдѣлами — *критико-библиографическимъ*, посвященнымъ критическому обзорѣню выдающихся явленій ученой литературы (русской и иностранной), и *научной хроники* заключающимъ въ себѣ извѣстія о дѣятельности ученыхъ обществъ, состоявшихъ при Университетѣ, и т. п. свѣдѣнія. Въ *прибавленіяхъ* печатаются матеріалы, указатели библиотеки, списки, таблицы метеорологическихъ наблюдений и т. п.

Университетскія Извѣстія въ 1896 году будутъ выходить въ концѣ каждаго мѣсяца, книжками, содержащими въ себѣ до 20 печатныхъ листовъ. Цѣна за 12 книжекъ **Извѣстій** безъ пересылки **шесть рублей пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкой **семь рублей**. Въ случаѣ выхода приложеній (большихъ сочиненій), о нихъ будетъ объявлено особо. Подписчики **Извѣстій**, при выпискѣ приложеній, пользуются уступкою 20%.

Подписка и заявленія объ обмѣнѣ изданіями принимаются въ канцеляріи Правленія Университета.

Студенты Университета Св. Владимира платятъ за годовое изданіе **Университетскихъ Извѣстій** 3 руб. сер., а студенты прочихъ Университетовъ 4 р.; продажа отдѣльныхъ книжекъ недопускается.

Гг. иногородные могутъ обращаться съ требованіями своими къ комиссіонеру Университета Н. Я. Оглоблину въ С.-Петербургъ, на Малую Садовую, № 4-й, и въ Кіевъ, на Крещатикъ, въ книжный магазинъ его же, или непосредственно въ Правленіе Университета Св. Владимира.

Редакторъ **В. Иконниковъ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ

(седьмой годъ изданія)

НА ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКІЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЬ

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Выходитъ въ Москвѣ безъ предварительной цензуры, 1-го числа каждаго мѣсяца, книжками до 30 печатныхъ листовъ по той же программѣ и при участіи тѣхъ же ближайшихъ сотрудниковъ, что и въ прежніе годы.

Постоянные отдѣлы журнала слѣдующіе: 1) **Изящная словесность** (Оригинальные и переводные романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и т. д.). 2) **Наука** (философія, исторія, естествознаніе, военныя науки и проч.). 3) **Искусство** (обозрѣнія

театральныя, музыкальныя, художественныя и др.). 4) Воспоминанія. 5) Путешествія. 6) Матеріалы для характеристики русских писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей. 7) Критика и библиографія (отзывы о сочиненіяхъ по всѣмъ отраслямъ литературы, новости иностранной журналистики и обзорѣніе духовныхъ журналовъ). 8) Вопросы церковной жизни. 9) Современные вопросы. 10) Лѣтопись печати. 11) Внутреннее обзорѣніе. 12) Иностранное обзорѣніе. 13) Иностранныя корреспонденціи. 14) Экономическія замѣтки. 15) Областной отдѣлъ (письма и сообщенія изъ провинціи). 16) Объявленія.

Содержаніе книгъ 1896 г. будетъ отличаться обычнымъ богатствомъ, разнообразіемъ и полнотой. Приобрѣтень, между прочимъ, для напечатанія богатый запасъ писемъ Аксаковыхъ, Ю. О. Самарина, И. С. Тургенева, Ф. М. Достоевскаго, М. Н. Каткова, П. М. Леонтьева, К. Н. Писемскаго, А. И. Герцена, Н. П. Огарева, М. Е. Салтыкова (Щедрина), и мн. др.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой: на годъ — 15 руб., на полгода — 7 руб. 50 коп., на 3 мѣс. — 3 руб. 75 коп., на 1 мѣс. — 1 руб. 25 коп. Съ пересылкой за границу — 18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна: 1 годъ — 12 руб., 6 мѣс. — 6 руб., 3 мѣс. — 3 руб., 1 мѣс. — 1 руб.

Лица подписавшіяся на годъ на журналъ и газету **Русское Слово**, имѣютъ право на скидку въ 1 руб. съ обычной подписной цѣны.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ своя канцеляріи.

Подписка принимается:

Въ **Москвѣ**: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Въ **С.-Петербургѣ**: въ отдѣленіи конторы журнала — при книж. магаз. Фену и Ко., Невскій, д. Армянской церкви № 40 и въ бібліотекѣ Семенникова, Васильевскій Ост., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка — 50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе ста руб. уступка 10% съ экз. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 р. за годъ, 1894 г. — 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ — пересылка за счетъ редакціи.

Въ конторѣ редакціи и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ продается „Систематическій указатель содержанія **Русскаго Обзорѣнія** за первыя пять лѣтъ его сужествованія (1890—1894)“. Ц. 50 к.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: *Москва, редакція „Русскаго Обзорѣнія“ (ул. Тверской и М. Гильдниковскаго пер., д. Спиридонова).*

Редакторъ-Издатель **Анатолій Александровъ**.

Ученныя Записки Императорскаго Юрьевскаго Университета будутъ выходитьъ въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученныя Записки распадаются на

- I) отдѣлъ офиціальный — и
- II) отдѣлъ научный; въ последнемъ будутъ помѣщаемы:
 - A. мелкія статьи, предварительныя сообщенія, рецензій, библиографическіе обзоры и т. п.
 - B. крупныя работы, печатаемыя въ видѣ особыхъ приложений, съ особой пагинаціей каждое.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб.

Редакторъ **М. Дьяконовъ.**
