

ARH Diss. B-25737

ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

КАФЕДРА ИСТОРИИ НАРОДОВ С С С Р

П.И.Нестель и "Русская Правда"

Дипломная работа

Историко-филологический факультет

А. Я с м а н

(студент VI курса заочн.отд.)

*TRU NSVD ajal.
kat.m. 1184.*

Таллинский государственный университет
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Руководитель
ст. преп.

Эриксон

г.Таллин, 1952 г.

П.И.Пестель и "Русская Правда"

Введение

Декабристское движение в России было выразителем классовой борьбы народных масс против крепостничества и царизма в первой четверти XIX века. Оно возникло на основе выдвинутых историей России назревших задач об уничтожении феодально-крепостнического гнета и самодержавия, тормозивших дальнейшее развитие производственных сил в России.

В отличие от истории смен общественно-экономических формаций в большинстве стран Запада, где носителем нового прогрессивного строя была буржуазия, в России, борцами за победу нового капиталистического строя являлись революционеры, вышедшие из сословия дворянства.

Эти революционеры были, по определению В.И.Ленина, "лучшие люди из дворян".¹⁾

В.И.Ленин, называя их дворянами-революционерами, тем самым подчеркивает с одной стороны, их классовую ограниченность, а с другой стороны - их революционность.

Революционная борьба декабристов на благо народа, за процветание России, открыла первый этап революционного движения в России.

В.И.Ленин начинает периодизацию русского революционного движения восстанием декабристов.

1) В.И.Ленин, соч. Т.19, стр. 95

В своем произведении "Из прошлого рабочей истории России" В.И. Ленин пишет: "Освободительное движение в России прошло три главные этапа, соответственно трем главным классам русского общества, налагавшим свою печать на движение:

- 1) период дворянский, примерно с 1825 по 1861 год;
- 2) разночинский или буржуазно-демократический, приблизительно с 1861 по 1895 год;
- 3) пролетарский, с 1895 по настоящее время". 2)

История России знает много выступлений крестьянства против помещиков до декабристского движения, но эти выступления были стихийными.

Восстание декабристов знаменовало собой новую ступень в освободительной борьбе русского народа, как выступление с разработанной политической программой и тактикой.

"В 1825 году", - говорил В.И. Ленин в своем докладе о революции 1905 года, - "Россия впервые видела революционное движение против царизма". 3)

Декабристы были страстными патриотами России. Патриотизм их был революционный, стремившийся изменить состояние угнетенного отечества. Участники декабристского движения горячо любили свой народ, были полны решимости пожертвовать ся на благо народа, но их классовая ограниченность определила их непонимание и незнание роли и творческих способностей, таящихся в недрах народных масс.

Борясь против крепостничества и самодержавия, декабристы боялись опереться непосредственно на народ, их пугало активное участие народа в антифеодальной революции.

2) В.И. Ленин, соч. Т. 20, стр. 223

3) В.И. Ленин, соч. Т. 23, стр. 234

В классовой ограниченности дворян-революционеров крылась и причина разгрома восстаний как в Петербурге, так и на Украине. "Но их дело, - писал В.И. Ленин в своей работе "Памяти Герцена", - не пропало. Декабристы разбудили Герцена, Герцен развернул революционную агитацию. Ее подхватили, расширили, укрепили революционеры-разночинцы, начиная с Чернышевского и кончая героями "Народной Воли". Шире стал круг борцов, ближе их связь с народом. "Молодые штурманы будущей бури" - звал их Герцен. Но это не была еще сама буря. Буря, это - движение самих масс. Пролетариат, единственный до конца революционный класс, поднялся во главе их и впервые поднял к открытой революционной борьбе миллионы крестьян. Первый натиск бури был в 1905 году".⁴⁾

Декабристское движение, выросшее на почве русской действительности и русской революционной и материалистической традиции, является национальным и необходимым явлением в истории революционной борьбы русского народа.

Несомненно немалую роль сыграла в оформлении мировоззрения декабристов литература западно-европейских передовых писателей и философов, особенно французских просветителей-материалистов XVIII века. Но решающее значение в возникновении и развитии декабристского движения бесспорно имел русский исторический процесс, с которым движение декабристов глубоко и органически связано. И потому попытки дворянской и либерально-буржуазной историографии и космополитов нашего времени определить движение декабристов как явление "беспочвенное" и как результат заимствования западноевропейских идей, надо квалифицировать как совершенно несостоятельные и вредные.

4) В.И. Ленин, соч. Т.18, стр. 14-15

Декабристы являлись последователями революционной русской мысли Радищева, Ломоносова и других, осваивали и развивали ее дальше. Лучшие революционные традиции прошлого, носителями которых являются и декабристы, не исчезли бесследно, а являются одним из условий расцвета советского общества и науки.

"Я думаю, - сказал И.В.Сталин, - что наша страна с ее революционными навыками и традициями, с ее борьбой против косности и застоя мысли, представляет наиболее благоприятную обстановку для расцвета наук".⁵⁾

Движение декабристов вырастило многих выдающихся революционеров и мыслителей. Среди этой знаменитой плеяды революционеров одно из первых мест принадлежало Павлу Ивановичу Пестелю.

Дворянин-революционер П.И.Пестель является одним из основателей декабристского движения, ознаменовавшего новую ступень в освободительной борьбе русского народа против самодержавия и крепостничества.

Он был одним из выдающихся идеологов декабристов, которые боролись против феодальной идеологии и крепостного строя. Поэтому и понятен тот интерес, который проявляет советская историография к Пестелю и его творчеству.

Советские историки, исходя из единственно-правильной оценки, данной Лениным и Сталиным декабристскому движению, достигли значительных успехов в деле раскрытия правильного представления о Пестеле, которое фальсифицировали дворянская и либерально-буржуазная историографии.

5) И.В.Сталин, соч. Т.7, стр. 88

Либеральные историки в силу их классовой ограниченности и метафизически-идеалистического подхода к истории декабристского движения, дали ложное и извращенное представление о мировоззрении, деятельности и значении Пестеля. Пестель представлялся честолюбцем, беспочвенным идеалистом, слепо копирующим идеи Запада, "движущей пружиной" всего декабристского движения и вождем, пытавшимся властной рукой руководить тайной организацией этого движения.

Так, например, Давнар-Запольский в своем историческом очерке "Тайное общество декабристов", главной причиной кризиса, возникшего к концу 1824 года в Южном обществе, считает личные качества Пестеля,⁶⁾ а "Русскую Правду" характеризует как "... прежде всего, правильно построенный ряд силлогизмов"⁷⁾, свидетельствующих о "теоритичности" Пестеля и доказывающих якобы, "что Пестель лишен способностей революционера-практика"⁸⁾

Павлов-Сильванский был склонен приписывать Пестелю заимствование своих идей у зарубежных мыслителей.⁹⁾

М.Н.Покровский, придерживавшийся концепции вульгарного материализма, видит в Пестеле "типичного мелкого буржуа".¹⁰⁾

Совсем в противоположном свете показывается Пестель советскими историками, которые руководствуются при исследовании исторических проблем учением исторического материализма.

В задачу настоящей работы и входит дать обзор, характеристику и оценку деятельности П.И.Пестеля и его "Русской Правды" в свете достижений исследований наших советских историков по этой теме, опираясь на опубликованные соответствующие архивные материалы.

6) Давнар-Запольский, стр. 314
7) Там же стр. 301
8) Там же стр. 309
9) Пажитнов, стр. 89
10) Там же стр. 95

Социально-экономические предпосылки движения
декабристов.

Декабристское движение порождалось глубокими сдвигами, происшедшими в социально-экономических условиях жизни России, начиная с конца XVIII века.

Деятельность декабристов, впервые в истории России создавших революционную организацию для подготовки вооруженного восстания с целью буржуазного преобразования отжившего свой век феодально-крепостнического строя, является отражением всей общественно-освободительной борьбы первой четверти XIX столетия в России. Период конца XVIII и особенно первой четверти XIX века характеризуется дальнейшим разложением крепостнического хозяйства и формированием нового, капиталистического уклада в недрах господствующей феодально-крепостнической системы хозяйства России.

Процесс разложения крепостничества и развития буржуазных отношений в народном хозяйстве страны, определял собой и классовую борьбу, и социально-политическое движение этого периода. В.И. Ленин характеризует феодально-крепостническое хозяйство следующими признаками: I) Господством натурального хозяйства; 2) наделением непосредственного производителя средствами производства, в частности землей, и прикреплением его к земле; 3) личной зависимостью крестьянина от помещика, внеэкономическим принуждением и 4) крайне низким и рутинным состоянием техники, что являлось и условием, и следствием барщинного хозяйства. II)

II) В.И. Ленин, соч. Т. 3, стр. 158-159.

Однако уже в конце ХУШ века, а еще более в первой четверти XIX века, в экономике России происходили довольно значительные изменения. Как дворянское поместье, так и крестьянские хозяйства сильно попадали в орбиту влияния рынка, начиная терять свой натуральный характер.

В районах оброчного земледелия, где разрасталось крестьянское ремесло, кустарное производство и отходничество, помещики, стремясь повысить ставки денежного и натурального оброка своих оброчных крестьян, вынуждают последних на увеличение их продукции своего ремесла и толкают их на отходничество в поисках денежных заработков. Так, в конце ХУШ в. средний оброк на душу составлял 5-6 руб. в год, в первом десятилетии XIX в. - уже 10-14 руб., во втором десятилетии - 30-35 руб. ¹²⁾

На основе разделения труда и роста обмена товарами в районах крестьянского ремесла выделяется верхушка, которая, занимаясь скупкой и сбытом ремесленной продукции, вырастает в крупных капиталовладельцев, в собственников и организаторов мануфактур, основанных на вольнонаемном труде. По данным академика Струмилина, в России уже в 1804 году насчитывалось 2402 мануфактуры с общим числом рабочих 95104 человека, а в 1825 году - 5261 мануфактура с общим числом занятых рабочих 215580 человек. ¹³⁾ Эти цифры достаточно показывают, насколько устойчив феодально-крепостническое хозяйство России, прежде всего в нечерноземных районах, расшатывались, и что крепостничество стало терять такие свои основные условия, как натуральный характер и наделение производителя средствами производства и прикреплением его к земле.

¹²⁾ Нечкина, История ССР, стр. 31

¹³⁾ Аксенов, стр. 33

Вследствии нарастания (ставки) оброка и попадания во власть рынка, большие массы оброчных крестьян были вынуждены отправляться на отхожие заработки и нередко совсем порывали с сельскохозяйственным производством, превращаясь в вольнонаемных рабочих на капиталистических мануфактурах. Но эти первые мануфактурные рабочие еще не освободились от власти своих помещиков, которым принадлежала вся заработная плата в виде оброка и которые имели право в любое время отозвать своих оброчных крестьян обратно в деревню.

Развитие наемного труда тормозили крепостные отношения. Но все же предприятия с наемным трудом, являясь элементом нового хозяйственного развития с высшей формой организации труда, продолжали прокладывать себе путь развития через преграду разлагающихся феодально-производственных отношений.

Преобладающей формой крепостного дворянского хозяйства в России в первой четверти XIX века было хозяйство, основанное на барщинном труде крепостных крестьян.

В рассматриваемом периоде здесь происходили серьезные социально-экономические сдвиги.

Помещичье хозяйство черноземных барщинных районов к началу XIX века превратилось из замкнутого в хозяйство, работающее для продажи.

Расширение внутреннего и внешнего рынков заставляло помещиков стремиться к увеличению товарности продукции имений. Главными приемами повышения доходности являлись, как правило, усиление крепостнической эксплуатации крестьян, сопровождавшееся снижением производительности труда крестьян и упадком сельского хозяйства в целом.

Некоторые помещики понимали противоречивость следствий усиления нажима на крепостных: это было чревато опасностями крестьянских волнений. Эта часть дворянства сделала попытки рационализации своего хозяйства путем применения сельско-хозяйственной техники и других агротехнических мероприятий. Но в условиях крепостнического труда такие попытки потерпели крах. Многие из помещиков стали убеждаться в необходимости изменения крепостнических отношений, как выхода из тяжелого состояния сельского хозяйства России. В литературе того времени получила широкое распространение идея выгоды наемного труда по сравнению с крепостным. Так например, в книге И.П. Пнина говорилось о необходимости отмены крепостного права. Диссертация Кайсарова "Об освобождении крепостных в России" обосновывала необходимость освобождения крестьян аргументами невыгоды крепостного труда. "Вольное Экономическое общество" в 1812 году объявило конкурс на лучшее решение задачи "О сравнительной выгоды крепостного и вольнонаемного труда". По этому конкурсу высшую награду получил профессор Якоби, доказавший в своем сочинении невыгодность барщинной системы.

Однако, подавляющее большинство дворянства крепко держалось за привычные формы крепостного хозяйства. Увеличения доходности своих хозяйств и повышения производительности невольного труда стремились помещики достигнуть путем усиления эксплуатации крепостных крестьян, увеличения барщинных и других повинностей и расширения размеров барской пашни за счет сокращения земельных наделов своих крестьян. Так, средний надел барщинного хозяйства крестьян черноземного района в конце XVIII века равнялся 7 десятинам удобной земли на одну ревизскую душу. В первой же половине XIX века он составлял в среднем 2,8 десятины.¹⁴⁾

14) Аксенов, стр. 38

Сильно возросло число людей, лишенных земельных наделов и переведенных в дворовые. Таким образом, под воздействием формирования капиталистического уклада, разлагалась крепостная форма хозяйства во всех ее основных признаках.

В рамках феодально-крепостнических отношений вырастали и утверждались предприятия капиталистического типа в виде капиталистических мануфактур и фабрик, которые вытесняли дворянские и посессионные мануфактуры с принудительным крепостным трудом.

Но развитие новых капиталистических элементов хозяйства наталкивалось на преграду старых, господствовавших феодально-крепостных отношений.

На почве этих противоречий обострилась классовая борьба, зарождалась и росла антифеодальная идеология, носителями которой в 10-20 годах ^{XIX в.} являлись революционеры-декабристы.

По мере развития капитализма, все более и более усилился процесс разложения крепостных отношений и нарастало сопротивление крепостническому гнету.

За период с 1813 по 1835 год число крестьянских восстаний достигло свыше пятисот. В 1818-1820 г.г. произошли крупные волнения на Дону, охватившие свыше 45 тыс. крестьян.

Характерной чертой массового движения 20-х годов являлись волнения рабочих. Так например: в 1822-1823 г.г. произошло волнение на Уральских заводах купцов Расторгуевых, которое охватило свыше 8 тыс. человек и продолжалось более 2-х месяцев.¹⁵⁾

Подъем массового движения нашел свое отражение и в армии. В 1819 году произошло восстание в военных поселениях вблизи Новгорода. В 1820 году восстал Семеновский гвардейский полк.

Все это обусловило, порождало освободительную антифеодальную идеологию и соответствующие ей тайные организации,

15) Нечкина, История ССР, стр. 120

провозгласившие борьбу за уничтожение крепостничества и хранителя его — самодержавия.

"Надстройка" — учит тов. Сталин, "... появившись на свет, она становится величайшей активной силой, активно содействует своему базису оформиться и укрепиться, принимает все меры к тому, чтобы помочь новому строю dokonать и ликвидировать старый базис и старые классы". 16)

Таким образом, революционное движение декабристов не было беспочвенным для России, как это утверждала дворянская и либерально-буржуазная историография, а было закономерным выражением социально-экономических сдвигов, происшедших в России в первой четверти XIX века, отражающ^им потребности материального развития жизни России того времени.

Непосредственно же движение декабристов явилось результатом того высокого патриотического под^ъема, который охватил Россию в дни Отечественной войны 1812 года.

Нашествие Наполеона в Россию вызвало общенациональный под^ъем и широкое партизанское движение против захватчиков. Война 1812 г. приобрела с самого начала народный характер, который проявился как в партизанской борьбе, в настроениях и поведении солдатской массы регулярной армии, так и в единстве фронта с тылом.

"Война 1812 г." — писал участник войны декабрист Якушкин в своих "записках" — "пробудила народ русский к жизни... Не по распоряжению начальства жители при приближении французов удалялись в леса и болота, оставляя свои жилища на сожжение. Не по распоряжению начальства выступило все народонаселение Москвы вместе с армией из древней столицы". 17)

16) И.В.Сталин, Относительно марксизма в языкознании, стр.5
17) Якушкин, стр. I

Царское правительство боялось народной революции не менее наполеоновского нашествия. Когда война с Наполеоном еще не была закончена, Александр I издал приказ о разоружении и подавлении партизанских отрядов. На примере подобных приказаний убедились лучшие люди из дворян, будущие декабристы, в враждебной политике царского самодержавия и крепостников дворян по отношению к борющемуся против иноземных захватчиков народу. В испытаниях войны 1812 года лучшие люди из дворян убеждались в решающем значении самопожертвования и героизма великого русского народа в деле полного разгрома наполеоновских войск.

Будущие декабристы, активные участники великих событий 1812 года, в суровых испытаниях войны прониклись глубочайшим уважением к своему народу и любовью к могучей отчизне.

Освободительная война 1812 года оказала огромное воздействие на рост сознания достоинства и чувства национальной гордости русского поработанного народа, которое в итоге войны выросло в ненависть к крепостническому рабству.

Это явилось серьезным фактором рождения антифеодальной освободительной идеологии. Декабрист Матвей Муравьев-Апостол на вопрос следственного комитета: "Откуда заимствовали впервые вольнодумческие и либеральные мысли", ответил, что "Любовь к отечеству, которое мы спасли от ига Наполеона, меня одушевляла"¹⁸⁾.

"Война, заграничные походы" - писал Якушкин, - "... не могли не изменить воззрения хоть сколько-нибудь мыслящей русской молодежи; при такой огромной обстановке каждый из нас сколько-нибудь вырос"¹⁹⁾.

18) Нечкина, Восстание декабристов, стр. 217

19) Якушкин, стр. 2-3

Убежденность в необходимости переустройства любимого отечества, в духе благодетельства для большинства народа углублялась и закреплялась в годы последовавших событий 1812-1814 г.г., когда политика царского правительства по европейским делам и внутри страны становилась более реакционной и крепостнический гнет - невыносимым.

Аракчеевский режим послевоенного периода царствования Александра I, введенный во всех отраслях общественной жизни страны, являлся следствием общественно-политических и экономических сдвигов, происшедших в стране на фоне разложения крепостного хозяйства.

Усиление эксплуатации крестьян, вызванное стремлением помещиков возместить убытки и расходы, связанные с войной, и аграрным кризисом 1820-1825 г.г., усугубляло невыносимо тяжелое положение крестьян, которые разочаровывались в их надежде быть освобожденными от крепостного рабства после кровопролития в Отечественной войне.

В стране нарастала ожесточенная классовая борьба, по всей стране вспыхивали волнения, в армии и среди крестьян. Государственная машина самодержавия, призванная сохранить свой базис, охранять антинародные интересы дворянства, обрушилась со всей силой на возбужденные народные массы. Жизнь, таким образом, со всей решительностью поставила вопрос об уничтожении крепостнического режима, выдвинула задачу ломки феодально-крепостнических отношений, ставших препятствием на пути исторического развития России.

Эти исторические задачи нашли свое отражение в умах передовых людей того времени, которые понимали, что для того,

чтобы расчистить путь прогрессивному развитию русского общества, необходимо уничтожить феодально-крепостнические порядки и реакционный государственный строй. Передовыми людьми того времени и были декабристы, среди которых наиболее выдающимся революционером и идеологом дворяно-революционного движения первой четверти XIX века являлся Павел Иванович Пестель.

Очерк жизни и деятельности П.И.Пестеля в
движении декабристов.

Павел Иванович Пестель родился в Москве 24 июня 1793 года. Отец его, Иван Борисович, был сибирским генерал-губернатором. До 12 лет Пестель воспитывался дома. С 1805 года по 1809 учился вместе с младшим братом Владимиром за границей в Дрездене. Вернувшись в Россию, он закончил свое образование в 1811 году в Пажеском корпусе в Петербурге, заняв на выпускных экзаменах первое место с занесением на мраморную доску. В декабре 1810 года он был произведен в камерпажи и в 1811 году выпущен прапорщиком в л.-гв. Литовский полк. В 1812 году в составе этого полка Павел Иванович сражался на полях Отечественной войны, участвуя в знаменитых битвах при Бородине, в которых 26-го августа был жестоко ранен.

За отличие в этом сражении Павел Иванович получил золотую шпагу с надписью "За храбрость". После восьмимесячного лечения П.И.Пестель вернулся обратно в армию, участвуя в военных действиях 1813-1814 г.г. 14 августа 1813 года Пестель стал адъютантом командующего 2-й армией графа Витгенштейна и за отличие в военных действиях получил ряд наград до анненского креста 2-й степени.

После войны Пестель был переведен в Кавалергарды, состоя с 1814 по 1818 год адъютантом графа Витгенштейна. В 1818 году, в связи с назначением графа Витгенштейна главнокомандующим 2-й армией, расположенной на юге, Пестель несколько лет жил в Тульчине, служа при главной квартире 2-й армии. 1 ноября 1821 года П.И.Пестель был произведен в полковники и 15 ноября

назначен командиром Вятского пехотного полка.

Биография Павла Ивановича Пестеля тесно и органически связана со всеми этапами декабристского движения, за исключением периода священной артели, знаменующей предисторию декабризма.

Но по имеющимся данным из высказываний будущих декабристов на следствии и других источников известно, что П.И.Пестель познакомился с членами священной артели и с лицеистом Пушкиным в Петербурге еще до прихода Пестеля в "Союз спасения": Так, в 1814 и 1816 г.г. герой Бородина Пестель, при совместном с отцом посещении лицея в Петербурге, имел возможность познакомиться с будущим великим русским поэтом Пушкиным. 20) По свидетельству Н.Муравьева, он познакомился с Пестелем в 1816 году и сблизил его с Александром Муравьевым, по инициативе которого возникло первое тайное общество декабристов - "Союз спасения". 21)

Сношение Пестеля с членами священной артели, идеология которой характеризуется критикой зла всей системы крепостного строя, сочувствием конституционной монархии, любовью к отечеству и атеистическими взглядами, а также его знакомство с пушкинским окружением, оказали большое влияние на формирование мировоззрения П.И.Пестеля.

К этой идейной атмосфере, способствовавшей укоренению "вольнодумных" мыслей у Пестеля, следует добавить и его начитанность передовой литературой по философии и истории, знание его народа и западноевропейских стран и курс лекций по вопросам политической экономии, заслушанный им в 1816-1817 г.г. у профессора и академика Германа, сначала в Пажеском корпусе, а потом в его квартире на Васильевском острове. 22)

20) Нечкина, Священная артель, стр. 171

21) Там же, стр. 172

22) Оксман, стр. 123

Но основной источник декабристского вольномыслия Пестеля, как и других его единомышленников-декабристов того времени, лежал в "духе времени", замечательное определение которого дано Пестелем в его ответе на вопрос следствия: "Каким образом революционные мысли и правила постепенно возрастали и укоренялись в умах", Пестель писал: "На сей вопрос весьма трудно отвечать, ибо ответ мой должен будет уже выходить, собственно, из круга суждений о тайном обществе, ... Политические книги у всех на руках; политические науки везде преподаются, политические известия повсюду распространяются ... Происшествия 1812, 13, 14 и 15 годов, равно как предшествовавших и следовавших времен, показали столько престолов низверженных, столько других постановленных, столько царств уничтоженных, столько новых учрежденных, столько царей изгнанных, ... столько революций совершенных, ... что все эти происшествия ознакомили умы с революциями, с возможностями и удобствами оные производить. К тому же имеет каждый век свою отличительную черту. Нынешний ознаменовывается революционными мыслями. От одного конца Европы до другого видно везде одно и то же, от Португалии до России, не исключая ни единого государства, даже Англии и Турции, сих двух противоположностей. ... Дух переобразования заставляет, так сказать, везде умы хлопотать. Вот причины, полагаю я, которые породили революционные мысли и правила и укоренили оные в умах" ... 23)

В другом ответе на аналогичный вопрос следственного комитета П.И.Пестель писал: "... Обратил также мысли и внимание на положение народа, при чем и рабство крестьян всегда сильно на меня действовало, ... К сему стали в мыслях моих... присоединяться разные другие предметы и толки, как-то: преимущества

23) Оксман, стр. 127-128.

разных присоединенных областей, слышанное в военных поселениях, упадок торговли, промышленности и общего богатства ... тягость военной службы для солдат и многия другия, тому подобные статьи"... 24)

Все это и было причиной возникновения первой конспиративной революционной организации "Союза спасения" в начале 1816 года в Петербурге. В это тайное общество П.И.Пестель вступает в августе 1816 года как сторонник конституционной монархии и пламенный борец за освобождение крестьян от крепостного рабства.

Пестель развивает в этой тайной организации кипучую деятельность. Ему принадлежит главное авторство создания устава "Союза спасения" и переименование "Союза спасения" в "Общество истинных и верных сынов отечества".

П.И.Пестель в своих показаниях указывает, что "Статут первоначального общества нашего...был не мною одним составлен, но комиссиею, обществом назначенной из трех членов и секретаря. Члены были: князь Сергей Трубецкой, князь Илья Долгоруков и я, а секретарь - князь Шаховский". 25)

На следствии Трубецкой свидетельствует, что "устав был написан Пестелем, а предисловие к уставу было написано Ильей Долгоруковым". 26)

Якушкин в своих "Записках" пишет, что "Пестель составил первый устав для нашего Тайного Общества". 27)

На основании повторяющихся показаний многих бывших членов "Союза спасения" на следствии о выдающейся роли Пестеля в составлении устава этого общества приходит проф.Нечкина в своем исследовании по истории "Союза спасения" к выводу, что "мнение о выдающейся роли Пестеля как основного автора устава... повидимому, соответствует действительности". 28)

24) Оксман, стр. 125

25) Павлов-Сильванский, стр. 31

26) Нечкина, Союз Спасения, стр. 153

27) Якушкин, стр. 10

28) Нечкина, Союз Спасения, стр. 153

В этот устав, состоящий, по восстановлению содержания проф. Нечкиной, из 23 пунктов, вложил П.И.Пестель те центральные принципы программы декабристского движения и основные уставные положения, которые сохранили свое значение и оставались в последующих организациях дворянских революционеров.

Устав первого тайного общества определял целью этого общества "... введение в России представительного правления в форме конституционной монархии"²⁹⁾, и ликвидация крепостного права. Средством достижения этой цели уставом предусмотрено открытое выступление тайного общества в момент смены монархов с целью принуждения нового императора согласиться на представительное правление.

В кратковременной деятельности Пестеля в этой организации выявлялся его практический ум и глубокая любовь к отечеству. Не случайным является им избранное новое наименование "Общество истинных и верных сынов отечества" для "Союза спасения". Этим наименованием П.И.Пестель хотел размежевать истинных патриотов России от мнимых, для которых слово "Сын отечества" было маской их антинародных стремлений. Кстати упомянуть, что при выборе этого названия для тайного общества оказали влияние помышления на эту тему революционера Радищева в своей "Беседе о том, что есть сын отечества".³⁰⁾

В начале 1817 года Пестель уехал из Петербурга в Митаву, где организовался комитет этого тайного общества в составе им принятых четырех членов. Сведения о деятельности Пестеля в Митаве и о первых годах его бытия в Тульчине, где с 1816 г. Пестель действует уже в качестве члена управы "Союза Благоденствия", очень скудные.

29) Нечкина, Союз Спасения, стр. 165

30) Там же стр. 154

Известно только - по свидетельству Никиты Муравьева, что Пестель, ознакомившись с уставом "Союза Благоденствия", оформленного в начале 1818 года в Москве, отверг его.³¹⁾ Пестель, повидимому, не согласился с принятой "Союзом Благоденствия" тактикой "медленного действия на умы", рассчитанного на долгие годы, а стоял на точке зрения необходимости ускоренного подготовленного действия.

В мировоззрении Пестеля в период 1818 - 1820 г.г. происходит эволюция в сторону радикализации его политических и тактических взглядов. Пестель в этих годах становится убежденным республиканцем и пламенным сторонником тактики военной революции.

Условием созревания радикальных замыслов у Пестеля являлось, несомненно, резкое обострение классовой борьбы внутри России, вылившееся в восстаниях чугуевских военных поселян и Семеновского полка, разгул аракчеевщины в стране, успехи военной революции в Испании, Португалии и других странах, а также освоение и применение Пестелем исторических знаний к русской действительности.

П.И.Пестель в своих показаниях насчет перехода от конституционно-монархического образа мыслей к республиканской писал: " Я вспоминал блаженные времена Греции, когда она состояла из республик, и жалостное ее положение потом. Я сравнивал величественную славу Рима во дни республики с плачевным ее уделом под правлением императоров. История Великого Новгорода меня также утверждала в республиканском образе мыслей".³²⁾

31) Нечкина, Союз Спасения, стр. 178

32) Оксман, стр. 126

Наиболее яркой иллюстрацией изменений, происходивших во взглядах Пестеля, служит сопоставление двух замечательных трудов, написанных Пестелем: "Практические начала политической экономии", начатый им в 1817 году и "Русская правда", которая вчерне была написана к 1823 году. Изложение содержания обоих произведений и их характеристика дается в следующих главах, но в связи с вышеизложенным следует указать, что если в раннем труде "Практические начала политической экономии" проявившиеся взгляды Пестеля носили еще умеренный характер, то в "Русской правде" Пестель выступает во весь рост как республиканец, революционер-дворянин и борец за освобождение крестьян с землей.

Нельзя обойти Михаила Николаевича Новикова, члена "Союза спасения" и автора до нас не дошедшего республиканского конституционного проекта, взгляды которого оказывали влияние на Пестеля.

Сам Пестель в своих показаниях признается, что "Новиков говорил мне о своей республиканской конституции для России, но я еще спорил тогда в пользу монархической, а потом стал его суждения себе припоминать и с ними соглашаться".³³⁾

Если в 1817-1818 г.г. Пестель доказывал республиканцу Новикову преимущество конституционно-монархического строя, то в январе 1820 года тот же Пестель на совещании членов коренной думы "Союза Благоденствия" на квартире Федора Глинки в Петербурге делает доклад о преимуществах республиканской формы правления, после чего все участники этого собрания - члены коренной думы голосуют за республику. Непосредственно за заседанием в квартире полковника Ф.Н.Глинки последовало в том же году другое собрание в квартире И.П.Шипова, где был

33) Оксман, стр. 126

поднят вопрос о цареубийстве.

Несостоятельным является, конечно, утверждение Н.Павлова-Сильванского, согласно которому принятое заседанием решения о республике, ознаменовавшие собой решительный поворот в работе "Союза Благоденствия" - исключительно являлось влиянием аргументов в пользу республики, выдвинутыми Пестелем в своем докладе. 34)

Несомненно, принятие такого радикального решения коренной думой об установлении республики после переворота и возникновение мысли о необходимости более активного способа действий, об"ясняется тем процессом радикализации взглядов в тайном обществе под воздействием обострения классовой борьбы в стране в 1818-1820 годах.

Но немаловажную роль в принятии Коренной думой решения о республике сыграла также сила убеждений П.И.Пестеля, личность которого по оценке И.Д.Якушкина, беспрестанно одушевляла всех. 35)

Эти решения становились руководящими в работе тайного общества, особенно в Тульчинской управе, где... "с сего времени республиканские мысли начали брать верх над монархическими". 36)

Под руководством Пестеля Тульчинская управа не только освоила в своем большинстве республиканскую цель борьбы и тактику военной революции, но разработала и приняла новый статут. "Постановлениями общества после его возобновления, - пишет Пестель в своих показаниях, - определены были три степени: бояре, мужья и братья, друзьями назывались члены, приготавливаемые, но еще не принятые... 37) "Устроение заседания думы завелось в конце 1820 года, месяца за два или полтора до назначения Московского с"езда". 38)

34) Павлов-Сильванский, стр. 10

35) Якушкин, стр. 42

36) Павлов-Сильванский, стр.38

37) Там же, стр. 72

38) Там же, стр. 71

Следовательно, вместо Тульчинской упарвы была образована дума. Управление думой было вверено трем председателям: Пестелю, Юшневскому и Никите Муравьеву.

Таким образом, члены Тульчинской упарвы "Союза Благоденствия" во главе с Пестелем, формально продолжая оставаться в союзе, фактически уже осенью 1820 года превратили Тульчинскую упарву в самостоятельную от союза организацию, построенную на новых уставных, программных и тактических основах. Одновременно Тульчин продолжает поддерживать связь с членами петербургской организации. Так известно, что в августе 1820 года Никита Муравьев посещал Тульчин и принял копию конституционного проекта Пестеля, который состоял только из одного очертания, написанном на французском языке.

Аналогичный процесс изменения организационной структуры происходит и в других упарах союза. Дела следственного комитета дают основание утверждать, что заметное оживление политической активности, отход противников республики и прирост сторонников новой программы имели место как в Тульчине, так и в Петербурге и Московской упаре.

В недрах "Союза Благоденствия" начали организационно оформляться зародышевые организации нового тайного общества с ярко выраженной политической целью и установкой решительных действий путем военной революции.

Этот процесс распада Союза Благоденствия и замена его новой целесообразной организацией должен был получить свое формальное завершение на январском с"езде коренных членов союза и делегатов от управ в Москве в 1821 году.

Московский с"езд после принятия нового устава и формулировки новой политической цели - "ограничить самодержавие в России" принял решение для обмана подозрительности правительства о ликвидации Союза Благоденствия.

Ввиду того, что формулировка Московским съездом политической цели носила половинчатый характер и являлась уступкой для умеренно настроенного большинства съезда, эти решения оказались неприемлемыми для республикански настроенной части, как Тульчинской думы, так и Петербурга.

Полковник Пестель не признал законности решений Московского съезда и остался верным республиканской цели тайного общества, провозглашенной решением коренной думы в начале 1820 года. Пестель, подлинный выразитель политических воззрений Тульчинской управы, совместно с думой решили впредь продолжать деятельность общества как отделения Союза Благоденствия.

На первом же допросе у генерал-адъютанта Левашева Пестель показал, что Тульчинские члены, узнав о решении Московского съезда ликвидировать тайное общество, не признали законным его действия и потому решились оное продолжать в том же значении. Тогда же общество южное взяло свое начало и сошлось сейчас с Петербургским".³⁹⁾

Пестель вернее не воздал новое южное общество, а преобразовал управу Союза Благоденствия.

После Московского съезда в 1821 году южное общество, под руководством Пестеля развернуло активную политическую деятельность. Прежде всего оно избавилось от ненадежных элементов в лице Бурцева и некоторых других сторонников умеренных взглядов. В целях обеспечения более близких связей и единства действий обществ Севера и Юга, южное общество избрало Н. Муравьева, главу Северного общества, членом директориума. Одновременно работала теоретическая мысль общества над уставными правилами и конституционным проектом.

39) Павлов-Сильванский, стр. 132

Проф. С.Б.Окунь в своей книге "История СССР 1796-1825 г.г.", изданной в 1942 г., анализируя "Русскую правду" и состояние дел Южного общества в периоде 1821-1823 г.г. пишет, что " "Русская правда" Пестеля... не могла не подтолкнуть к созданию соответствующего документа и членами Северного общества, тем более, что политические воззрения их отличались от позиции южан", и дальше, "... что фактически в этот период работа на севере почти не велась. ... Начало политической деятельности на Севере относится лишь к 1823 г.⁴⁰⁾.

Эти утверждения С.Б.Окуня и других историков о якобы замирании деятельности Севера в 1821-1823 г.г. и о решающем значении деятельности Южного общества и лично Пестеля в оживлении деятельности Северного общества, опровергается новейшими результатами исследований истории Северного общества, проведенными К.Аксеновым, который на основе тщательного разбора следственных и других материалов декабристов, пришел к выводу, что Северное общество жило не менее интенсивной политической жизнью, чем Южное, и имело в 1821 году в работе даже больший организационный размах, больший состав и рост своей организации, чем Южное.

Южное общество, как и Северное общество, после кратковременного оживления, вступило к концу 1821 года в полосу упадка. Небывалый разгул реакции и спад революционного движения в Европе в 1822 году подействовал охлаждающе на некоторую часть дворянских революционеров, изыскивающих более умеренные программные цели и тактические средства действия.

Но спад декабристского движения к концу 1821 года проявлялся в обоих обществах по разному. Если в Северном обществе до середины 1823 года происходил процесс возобновления кон-

40) Окунь, стр. 416

ституционно-монархической идеологии и сокращения количественного состава общества, то период 1821-1822 г.г. в жизни Южного общества характеризуется только затишьем деятельности и прекращением роста. Что касается идеологической платформы Южного общества, то по показаниям Пестеля "в Южном обществе цель была одна с самого начала"⁴¹⁾, то-есть, стояло неуклонно на республиканских позициях.

Это явление об"ясняется бесспорно тем обстоятельством, что во главе Южного общества стоял такой выдающийся деятель, как Пестель, который был непоколебимым сторонником республики и решительных действий. Уместно привести высказывание В.И.Якушкина о личности Пестеля в его мемуарных трудах, которые считаются наиболее достоверными документами по истории тайных обществ 20 годов XIX века. "Пестель, - пишет Якушкин, - всегда говорил умно и упорно защищал свое мнение, в истину которого он всегда верил, как обыкновенно верят в математическую истину, он никогда и ничем не увлекался. Может быть в этом-то и заключалась причина, почему из всех нас он один в течение почти 10 лет, не ослабевая ни на одну минуту, усердно трудился над делом Тайного Общества. Один раз доказав себе, что Тайное Общество верный способ для достижения желаемой цели, он с ним слил все свое существование".⁴²⁾

Сергей Григорьевич Волконский в своих "записках" пишет о Пестеле: "С самого начала моего знакомства, я мог оценить великие дарования, пылкое чувство к делу и стойкость характера Пестеля".⁴³⁾

41) Щипанов, т.П, стр. 201

42) Якушкин, стр. 23-24

43) Щипанов, т.П, стр.266

После короткого упадка оживилась снова деятельность Южного общества. Перед управлением Южного общества стояли, по определению Пестеля, три основные задачи: "Во первых, - надлежало решить в подробности, какой новый образ правления Общество желает ввести... Во вторых, надлежало Обществу усилить число своих членов до такового количества, чтобы можно было посредством членов ввести образ мыслей Союза в общее мнение... В-третьих, наконец, приступая к самому превращению, надлежало произвести оное в Петербурге, яко средоточии всех правлений и властей".⁴⁴⁾

П.И.Пестель неутомимо трудился над выполнением этих осознанных им задач. Первая задача закрепления программных и тактических основ общества в виде одобрения большинством членов общества "Русской правды" была за период 1822-1824 г.г. в общих чертах разрешена.

С 1822 года в Киеве во время контрактной ярмарки, ежегодно собирались члены Южного общества, предметом споров которых были основные положения написанной Пестелем Конституции для Российского государства после успешного переворота.

В 1823 году на втором съезде главных представителей общества "Русская правда" была всеми членами принята

Сергей Иванович Муравьев, глава Васильковской управы, в одном из допросов на следствии показал по этой линии работы Пестеля следующие: "В начале следующего 1823-го года члены Южного общества, ... опять собрались в Киеве. Пестель снова об"яснял Русскую Правду, которая была признана всеми членами с некоторыми возражениями, и здесь было говорено о введении ее, посредством временного правления, которое вверится директорам общества".⁴⁵⁾

44) Оксман, стр.103-104

45) Щипанов, т.П, стр.201

Южное общество под руководством Пестеля и Юшковского, членов директории, добились значительных успехов и по линии оформления организационной структуры общества и по увеличению количественного состава его за счет офицеров армейских полков. Так, к 1823 году общество состояло уже из трех управ - Тульчинская, Каменская и Васильковская, подвластных директории.

Но Пестель прекрасно понимал, что важнейшей предпосылкой успешного восстания является достижение единства действий Юга с Севером на основе общей согласованной платформы. Взор Пестеля, поэтому, и был обращен на состояние дел Северного общества, которое в 1823 году при помощи усилий Рылеевской группы вышло из состояния упадка на путь оживления политической жизни и подъема. Пестель, в целях склонения членов Северного общества к объединению с Южным обществом и пробуждения Севера к более активной деятельности, посылает целый ряд эмиссаров в Петербург, а в марте 1824 года сам туда отправляется. Но настойчивые усилия Пестеля достигнуть цели объединения обоих обществ натолкнулись на оппозицию со стороны представителей двух борющихся между собой направлений и в конце концов потерпели поражение. Главной причиной неудачи Пестеля были принципиальные разногласия его с одной стороны с большинством Северной думы общества в лице Н.Муравьева и Трубецкого, а с другой стороны с Рылеевым, представителем левого крыла общества.

Предложению Пестеля о полном слиянии обоих обществ на основе "Русской Правды" Н.Муравьев противопоставил свой умеренный проект конституции и план действия.

Пестель предлагал признать "Русскую Правду", истребление царя и царствующей фамилии, как начало революционного действия; одновременное выступление; после переворота - создать Временное правительство, наделенное диктаторскими полномочиями, задача которого должна состоять в преобразовании государственного устройства России на основе "Русской Правды". Н.Муравьев не согласился с программой и планом действия Пестеля, представляя свой план, изложенный им в следующих 4-х пунктах: " 1-е: Распространить между всеми состояниями людей множество экземпляров моей конституции, лишь только она будет мною окончена. 2-е: Произвести возмущение в войске и обнародовать оную. 3-е: По мере успехов военных, ... приступить к собранию избирателей, выбору ... учреждений областных палат, а в случаях великих успехов - и народного веча. 4-е: Если бы и тогда императорская фамилия не приняла конституции, то как крайнее средство я предлагал изгнание оной..." 46)

Предложение Пестеля нашло и отклонение со стороны Рыльева, который в принципе проявил готовность к объединению с Южным обществом, но на основе политической платформы, значительно отличавшейся от политических взглядов и плана действия как Н.Муравьева, так и Пестеля. Платформа Рыльева сводилась к двум требованиям: после совершения государственного переворота, представить на рассмотрение будущего Великого собора не проекты Пестеля и Муравьева, а совершенно новый, особым комитетом выработанный конституционный проект, установить вместо длительной диктатуры временного правительства - временное правление до и для созыва Великого собора.

46) Аксенов, стр. 178

Рылеев и большинство Северного общества подобно Пестелю признали целесообразность и необходимость введения Республики в России посредством военной силы, но вопреки плану Пестеля, Рылеев требовал, чтобы вопрос государственной формы России после государственного переворота определялся не волею диктаторской власти управителей тайного общества, а волей Великого собора, созываемого как "высшей учредительный орган революции"... Мы вправе," - говорил Рылеев в показаниях на-
счет разговора с Пестелем во время ^{требования} бытия последнего в Петербурге, - "только разрушить то правление, которое почитаем неудобным для своего отечества, и потом тот государственный устав, который будет одобрен большинством членов обоих обществ, представить на рассмотрение Великого Собора, как проект. Насильное же введение оного я почитал нарушением прав народа. С сим мнением были тогда все согласны..." 47)

Не достигнув своих стремлений, П.И.Пестель вернулся на юг, упрекаемый в самолюбии и подозреваемый в честолюбивых замыслах. Эта атмосфера подозрительности в честолюбии, которая создавалась вокруг Пестеля, была лишена, видимо, всякой обоснованности. В следственных материалах членов Южного общества нет высказываний, подтверждающих эти упреки. Уместно привести высказывание С.И.Волконского по этому вопросу в его "записках":
"...Полагаю обязанностью оспаривать убеждение, тогда уже вкравшееся между членами общества и как-то донныне существующее, что Павел Иванович Пестель действовал из видов тщеславия и искал при удаче захватить власть, а не имел целью чистые общие выгоды, - мнение, обидное памяти того, кто принес свою жизнь в жертву общему делу. Я помню, что в 1824 г. ... он

47) Оксман, стр. 259

мне сказал: "Продолжают видеть во мне, даже в самом Обществе, честолюбца, который намерен в мутной воде половить рыбу; мне тогда только удастся разрушить это предубеждение, когда я перестану быть председателем Южной думы и даже удалюсь из России за границу. Это уже решено... На это решение я высказал Пестелю, что удаление его от звания главы Южной думы нанесет удар ее успешным действиям." 48)

Но неудача Пестеля в достижении предполагаемого плана соединения обоих обществ оказала большое влияние на отношение его к окружающим.

"Пестель", - говорил о нем в показаниях Бестужев-Рюмин, член Васильковской управы, - "был уважаем в обществе за необыкновенные способности, но недостаток чувствительности в нем было причиной, что его не любили. Чрезмерная недоверчивость его, всех отталкивала, ибо нельзя было надеяться, что связь с ним будет продолжительна. Все приводило его в сомнение." 49)

Но если все высказывания Бестужева-Рюмина нельзя взять за чистую монету, то оно содержит зерно истины. Дело в том, что Пестель, сознавая слабость сил Южного общества ввиду несогласованных действий с Северным обществом, не спешил приступать к осуществлению ряда предложений о начале восстания, выдвинутых неоднократно Васильковской управой. В этой нерешительности своих действий признавался сам Пестель на следствии. 50)

Сопrotивление Пестеля всякому нетерпеливому действию и заподозренность его в честолюбии углубили тот раскол между

48) Шипанов, т. II, стр. 275

49) Нечкина, восстание декабристов, стр. 68

50) Павлов-Сильванский, стр. 69

Пестелем и членами Васильковской управы, который намечался еще в 1823 году и приведшему Южное общество в состояние кризиса в конце 1824 года.

Сергей Муравьев-Апостол и Бестужев-Рюмин, члены Васильковской управы, которая была деятельнее и многочисленнее других управ, видимо, склонились к концу 1824 года к признанию точки зрения Рылеева по платформе об"единения обоих обществ, а по вопросу о судьбе царской фамилии, вопреки установке Пестеля на истребление всего царского рода, придерживались мнения об убийстве только царя и о высылке остальных членов царской фамилии за границу.

Доказательством этого предположения может служить тот факт, что Рылеев, как известный сторонник крайних мер по отношению к судьбе царской фамилии, в целях достижения заключения соглашения совместных действий с Васильковской управой, вынужден был согласиться с включением в качестве одного из условий соглашения, требование об убийстве только одного царя.⁵¹⁾ Бестужев-Рюмин по вопросу раскола показал, что "в Тульчине подчеркнуто рассматривали нас скорее как союзников Общества, нежели как составную его часть. Направление второй Главной управы, во главе которой мы были, не нравилось. Когда-нибудь станет известно, что Сергей Муравьев и я постоянно были умеренными членами в Обществе"⁵²⁾. В другой раз, касаясь этого вопроса, упоминает: "Преобразовав Общество на юге Пестель уговорил его на истребление всей Царской фамилии, Сергей Муравьев и я, всегда возставали против столь ужасной меры".⁵³⁾

51) Аксенов, стр. 273

52) Нечкина, Восстание декабристов, стр. 46

53) Там же, стр. 60

Показания Бестужева-Рюмина подтверждаются также показаниями Матвея Ивановича Муравьева-Апостола, который на следствии сказал: "Брат мой Сергей всегда был против мнение П.Пестеля истребить всю Царскую фамилию... - вот в чем у него и было несогласие с П.Пестелем..." 54)

Вследствие кризиса, пережитого Южным обществом, душой общества стали уже не полковник П.И.Пестель, а Сергей Муравьев-Апостол и Бестужев-Рюмин, с которыми по инициативе уже Северного общества Рылеев помимо Пестеля заключил к середине 1825 года соглашение о совместных действиях на базе Рылеевских принципов. В 1825 году Пестель был отодвинут на второй план, его "влияние", по его собственному признанию, "не так было сильно и неограниченно, как членами показывается" 55) И видимо, Пестель согласился с этим его положением в Обществе и с той ролью, которую ему отводили в соглашении выступления к маю 1826 года.

По этому совместному плану действия намечалось к моменту начала восстания сосредоточить революционные войска линейных корпусов в двух пунктах: под Киевом во главе с Пестелем, и под Москвой, во главе с Бестужевым-Рюминым. В Петербург, где предполагались основные действия революции, должен был отправиться Сергей Муравьев-Апостол.

Чувство удовлетворения о достигнутом соглашении с Севером, как основной предпосылки успешного восстания во имя блага народа, видимо, преобладало тогда у Пестеля над чувством личного характера и огорченности из-за вынужденности отречься от некоторых звеньев своего плана организации государственного переворота. Следует также упомянуть, что к

54) Нечкина, Восстание декабристов, стр. 253

55) Павлов-Сильванский, стр. 87

1825 году у Пестеля появилась неуверенность в благополучии буржуазного строя - обстоятельство, чем вероятно и объясняется примиримость Пестеля с положением вещей в обществе и даже в какой-то мере его пассивность.

Излагая революционную деятельность Пестеля нельзя не коснуться вопроса об отношении Пестеля с польскими революционерами.

П.И.Пестель в своем стремлении создать опорные пункты в важнейших пунктах периферии, в первую очередь в Польше, натолкнулся на существование "Польского патриотического общества", значительное количество членов которого жило на Украине. Энергичные действия Пестеля и Бестужева-Рюмина привели к заключению устного договора между обеими обществами в 1824 году. По этому заключенному договору революционная Россия обязывалась дать Польше независимость, стараться "искоренять ненависть, существующую обоими Народами". Поляки обязывались со своей стороны "возстать в одно время с нами", воспрепятствовать Константину Павловичу вернуться в Россию, "принять правление Республиканское", а также "подавать нам все помощи, в их возможности состоящая". 56)

Окончательного соглашения достигнуть не удалось в силу причин принципиального характера. Тем не менее это событие имеет большое значение, так как показало отношение Пестеля к польскому народу и свидетельствовало об обоюдном стремлении русских и польских революционеров к объединению усилий для борьбы с самодержавием и крепостничеством.

56) Нечкина, Восстание декабристов, стр.63-65

В периоде междуцарствия, в середине разгара подготовки к революционному выступлению, накануне восстания в Петербурге - 13-го декабря 1825 года, П.И.Пестель был арестован по доносу унтер-офицера Шервуда, помещика Башняка и капитана Вятского полка Майборода. 3 января 1826 года по велению Николая Пестель был приведен в Петербург и брошен в камеру № 13 Алексеевского рavelина. Здесь в течение четырех месяцев он подвергался допросу следственного комитета. Весь следственный материал был передан Верховному Уголовному Суду и разрядной комиссии 3 июля 1826 года.

Верховный Уголовный Суд, установив 12 разрядов "преступников", выделил пятерых: Пестеля, Муравьева-Апостола, Бестужева-Рюмина и Каховского в особый список "вне разрядов" и приговорил упомянутых революционеров к четвертованию.

Из боязни перед народом Николай I заменил эту средневековую казнь повешением.

13 июля 1826 года "заутра, - по словам протоиерея Казанского собора П.Н.Мысловского, - " прежде нежеди взошло солнце, Пестель с прочими товарищами своими изведен был из крепости в кронверк уже в оковах; а в половине пятого часа, идя на казнь и увидя виселицу, с большим присутствием духа произнес следующие слова: "ужели мы не заслужили лучшей смерти? Кажется, мы никогда не отвращали чела своего ни от пуль, ни от ядер. Можно бы было нас и расстрелять!" 57)

Так окончилась 13 июля 1826 года жизнь одного из руководителей и идеологов декабристского движения.

57) Щипанов, т. II, стр. 502

"Русская Правда" - первый сохранившийся у нас
республиканский конституционный проект в России"

Прогрессивная общественность России унаследовала от декабристов замечательные труды социально-экономической, политической и философской мысли первой четверти XIX столетия. Одним из этих, дошедших до нас выдающихся памятников того времени, является "Русская Правда" Пестеля.

"Русская Правда", написанная П.И.Пестелем, обсуждалась на с¹ездах главных деятелей Южного общества и многие основные положения ее легли в основу всех программных документов радикального крыла декабристского движения. Поэтому надо считать "Русскую Правду" отражением не только взглядов главного автора П.И.Пестеля, а отражением взглядов преобладающей части дворян-революционеров, представителей первого этапа освободительного движения в России.

"Русская Правда" как проект конституции будущей революционной России, по замыслу Пестеля, должен был быть готов заранее, до революции. Автором самого первого республиканского конституционного проекта, как известно из истории декабристов, был член Союза Спасения, друг П.И.Пестеля, Михаил Николаевич Новиков, племянник великого русского просветителя XVIII века. Но его проект не сохранился.

Вторым по времени и первым до нас дошедшим проектом декабристской конституции является "Русская Правда" Пестеля.

П.И.Пестель работал над этим документом 10-12 лет. Начал он эту работу вскоре после окончания Отечественной войны 1812-1814 г.г. и затем им неоднократно перерабатывался на основе замечаний, сделанных на обсуждениях членами Южного общества. "Русская Правда" вчерне была написана во всех ее основных частях к 1823 году. Название "Русская Правда" дал Пестель этому проекту конституции в 1824 году.

"Русская Правда" должна была состоять из 10 частей.

"Первая глава, - как восстанавливал Пестель на следствии план своего трактата, - рассуждала о границах государства и разделении земельного пространства... Вторая глава рассуждала о жителях России, ... и указывая на средства, коими можно слить все различные оттенки в один общий состав... Третья глава рассуждала о всех различных сословиях, в государстве обретающихся ... Глава четвертая рассуждала о политическом или общественном состоянии народа... Глава пятая рассуждала о гражданском и частном состоянии народа... Глава шестая должна была рассуждать о верховной власти. Глава седьмая должна была рассуждать об образовании правительственных мест и начальств в... областях ..., а равно и представить общее учреждение министерств ... Глава осьмая ... о частях правления, устраивающих государственную безопасность как внешнюю, так и внутреннюю... Глава девятая ... о частях правления, заведывающих общественным благосостоянием... Глава десятая, наконец, должна была содержать род наказа для составления общего государственного свода законов или уложения" ... 58)

58) Обман, стр. 133-134

Таким образом, "Русская Правда" Пестеля подробно разработала все стороны будущего общественного и государственного устройства России.

Но до нас дошли лишь 5 глав этого проекта конституции, остальные части были уничтожены самим Пестелем. Известно, что в момент ареста Пестель сказал Волконскому: "Одно только необходимо сделать - это уничтожить "Русскую Правду", одна она может нас погубить".⁵⁹⁾

По показанию Пестеля на следствии, он же в середине ноября 1825 года в силу подозрительности Башняка, счел необходимым скрыть свои бумаги, передавая их для скрyтия поручику П.А.Крюкову 2-му.⁶⁰⁾ По предположению наших историков, часть "Русской Правды" была сожжена самим Пестелем, а другая часть передана для скрyтия. Следственным органам досталась эта сохранившаяся до наших дней часть. После долгих поисков, ее нашли завернутой в клеенку в пакете, зарытой в земле недалеко от Тульчина у села Кирнасовка.

По окончании следствия рукопись "Русской Правды" Пестеля была в перепутанном состоянии передана в архив. В таком виде "Русская Правда" была опубликована в 1906 г. Только после Великой Октябрьской социалистической революции рукопись была приведена в порядок. В настоящее время она хранится в ГЦИА в переплетенном "Собрании правил и законов, составленных членами тайных обществ".

Отсутствие некоторых глав "Русской Правды" частично восполняется наличием "Государственного завета", представляющим собой краткое извлечение из "Русской Правды", записанным под диктовку Пестеля М.П.Бестужевым-Рюминым, и показаниями

59) Шипанов, т. II, стр. 289

60) Павлов-Сильванский, стр. 120-123

членов Южного общества, особенно Муравьева-Апостола и Бестужева-Рюмина.⁶¹⁾

По замыслу Пестеля, "Русская Правда" должна была служить наказом для временного Верховного правления, которое должно было управлять страной первые 10 лет после уничтожения монархии и претворить в жизнь все, что сказано в этом наказе. "Русская Правда" призвана была показать народу, какие права он получил, а правительству - какие обязанности на него возлагались. Пестель был противником созыва учредительного собора и стоял за диктатуру небольшого кружка революционных офицеров, которая в виде ее органа "Верховного правления" в течение 10-15 лет произведет нужные реформы и создаст выборные республиканские органы.

Создание подобного органа по убеждению Пестеля диктуется необходимостью переходного периода и задачей предотвращения каких бы то ни было попыток к реставрации старого режима.

"Причины тому суть следующие: "предполагаемый новый порядок" - гласит "Русская Правда" - по обширности государства и многочисленности статей и предметов, переобразованию подлежащих, не может быть введен вдруг одним разом. Для сего нужно множество мер приуготовительных или переводных, которые должны постепенно в ход и действие быть приводимы, дабы государство не подвергалось беспорядкам, волнениям и превращениям, которые вместо улучшения могли бы только ввергнуть оное в гибель. Все происшествия в Европе ... доказывают, что народы ... отвергнувшие постепенность в ходе государственного переобразования, впали в ужаснейшие бедствия и вновь покорены игу самовластия и беззакония".⁶²⁾

61) Нечкина, Восстание декабристов, стр. 58-60, 228

62) Шипанов, т. II, стр. 83

В "Русской Правде" провозглашалась необходимость создания демократической республики, где были бы исключены преимущества как дворянства, так и буржуазии и где народ стоял бы во главе государства и "где" ..граждане ничем не были стесняемы в своих выборах и не были принуждаемы взирать ни на сословия, ни на имущество, а единственно на одни способности и достоинства и руководствоваться одним только доверием своим к избираемым ими гражданам" ... 63)

В "Русской Правде" предусматривалось введение равенства всех граждан перед законом "... все люди в государстве должны непременно быть перед законом совершенно равны и что всякое постановление, нарушающее сие равенство всех перед законом, есть нестерпимое зловластие". 64)

Пестель в своей "Русской Правде" требует немедленного и повсеместного уничтожения сословного деления: "... учреждение сословий непременно должно быть уничтожено", 65) ибо "...они только одним пристрастием дышат, что некоторым членам народа выгоды дают, в коих другим отказывают без всякой причины и без всякой для государства пользы, что для пресыщения корысти нескольких людей жестокою оказывает несправедливость против наибольшей части народа и что противны цели государственного существования, состоящей не в пристрастии к малому числу, но в елико возможно большем благодеянии многочисленнейшего числа людей в государстве". 66)

"Русская Правда" провозглашала право каждого гражданина "заниматься тою или теми отраслями промышленности, которые

63) Шипанов, т. II, стр. 145.

64) Там же, стр. 99.

65) Там же, стр. 100.

66) Там же, стр. 99-100.

он заблагорассудит избрать; 2) чтобы каждому дозволено было любой заниматься промышленностью не только в одних городах..., но равным образом и в селениях ... 67)

Для всех граждан России требовала "Русская Правда" установления единых законов и за одинаковыми преступлениями должны следовать и одинаковые наказания. Дворянство должно носить такие же обязанности перед государством, как и другие.

В "Русской Правде" говорилось, "что военные поселения суть самая жесточайшая несправедливость, какую только разъяренное зловластие выдумать могло", и "пагубные они для самого государства: образуя в оном другое ... государство, которое имеет совсем отдельные и различные выгоды, не сохранило никакой связи с остальными частями..."⁶⁸⁾ что касается так называемых кантонистов, то следует уничтожить "военно-сиротские отделения" в коих "воспитывались" солдатские дети и желательно их преобразовать в педагогические институты с целью оформления кадров учителей для уездных и губернских училищ.

Пестель видит препятствие для народного единства не только в существовании сословий, но и в свободе создания частных организаций, что может привести к разединению народа. "Всякие частные общества" - говорится в "Русской Правде", - "... должны быть совершенно запрещены, как открытые, так и тайные, потому что первые бесполезны, а вторые вредны. Первые потому бесполезны, что они таких только предметов касаться могут, которые входят в круг действия правительства... Вторые же потому вредны, что они таких столько касаться могут

67) Шипанов, т.П, стр. 107

68) Там же, стр. 113

предметов, которые не могут быть сделаны гласными, а таковые предметы не могут быть иначе признаны, как зловредными"...⁶⁹⁾

В этом требовании лишения свободы частных организаций, партий в целях обеспечения морального единства в условиях будущей буржуазной республики сказывается с одной стороны черта утопизма политических взглядов Пестеля, требующих политического единства в классовом обществе, а с другой стороны - черта реакционности, запрещающая создание организаций, союзов, партий как орудия классовой борьбы.

Будущая Россия по "Русской Правде" является строго централизованным государством. Пестель был противником федеративной формы государственного устройства.

Возражая принципу федерации Н.Муравьева, Пестель заявляет, что "Россия есть государство единое и неразделимое".⁷⁰⁾ Федеративное устройство государства, по мнению Пестеля, приводит только к развитию центробежных сил, к гражданской войне и к распаду государственного организма. "Верховная власть", - гласит "Русская Правда", - "... в федеративном государстве не законы дает, но только советы... 2) Особые законы, особый образ правления... еще более ослабляют связь между разными областями... 3) Каждая область, составляя в федеративном государстве, так сказать, маленькое отдельное государство, слабо к целому привязана будет и даже во время войны может действовать без усердия к общему составу государства... 4) Слово государство при таком образовании будет слово пустое, ибо никто нигде не будет видеть государства, но всякий везде только свою частную область... А посему, соединяя все сии

69) Шипанов, т. II, стр. 155

70) Там же, стр. 89

обстоятельства в общее соображение, постановляется ..., что всякая мысль о федеративном для него устройстве отвергается, ^{совершенно,} яко пагубнейший вред и величайшее зло". ⁷¹⁾

К разрешению национального вопроса "Русская Правда" подходит ошибочно.

"Право народности" на отдельное политическое существование приходит, по мнению Пестеля, в противоречие с "правом благоудобства", т.е. со стремлением государства обеспечить свою безопасность и с заботой, что "... силы маленьких народов его окружающих, умножали силы собственные его, а не силы ^{какого-либо} другого, соседственного большого государства"... ⁷²⁾

Разрешение этого противоречия Пестель видит в признании права на отделение только тем народам, мощь которых обеспечит сохранение независимости, а те маленькие, большому государству подвластные народы, которые этих возможностей не имеют, обречены состоять под властью большого государства и слиться с властвующим народом в одну нацию. Однако "сильное же государство..., должно всегда помнить, что могущество ему дано ... не для утеснения соседей, но для действий праведных..., и что, хотя имеет оно... право... присоединять к себе по благоудобству племена, не могущие пользоваться действительною народностью... однакоже имеет вместе с тем и обязанность не распространять своих пределов для пресыщения одного только тщеславия, охотно принимать в свою народность племена... и, наконец, не должно противиться враждебными чувствами... правильному отдельному существованию народов, могущих пользоваться полною политической независимостью". ⁷³⁾

71) Шипанов, т.П. стр. 90-92

72) Там же, стр. 88

73) Там же, стр. 88-89

Поэтому Пестель признавал право на отделение только за Польшей, с кем Россия должна скрепить тесные связи и гарантировать ей независимость. Условием прочности союза и взаимной обеспеченности границ Пестель видел в демократическом устройстве Польши. 74)

Что касается других народов, населяющих государство России, то "Русская Правда" предусматривала во имя единства и силы государства культурную ассимиляцию всех маленьких народов, входящих в состав России и могущих, отпадая от России, попасть во власть других больших государств, окружающих Россию. Таким образом, в национальной политике Пестеля сказалось неумение Пестеля видеть основу обеспечения дружбы народов в предоставлении каждому народу права на определение его судьбы вплоть до отделения.

Но эти маленькие народы пользуются общими благами, обеспечиваемыми государством. Новые гражданские законы временного Верховного правления распространяются как на финский, латышский, так и на другие народы.

Не безинтересно отметить высказывание "Русской Правды" в отношении народов, населяющих Эстляндскую и Лифляндскую губернии, о необходимости окончательного искоренения в Прибалтике культивируемых немецкими захватчиками остатков феодализма, ибо благодаря их существованию латышское крестьянство находится "в состоянии гораздо менее благоденственном, нежели крестьяне русские, несмотря на мнимую вольность или дарованную⁷⁵⁾ Пестель клеймит немецких дворян как захватчиков и поработителей; "жители губерний Эстляндской, Лифляндской и Курляндской разделяются на два рода: на жителей коренных и

74) Оксман, стр. 146

75) Окунь, стр. 407

пришельцев. Жители коренные суть народ латышский, с давних времен сии места населявший". Пришельцы суть немцы, завоевавшие некогда сии страны и разделившие в то время между собою имущество и мызы народа, ими побежденного". 76)

Таким образом мы имеем право сказать, что П.И.Пестель был первым российским республиканцем и революционером, пожертвовавшим свою жизнь для освобождения и Эстонского народа от ига немецких феодальных поработителей.

Пестель, страстный противник крепостного права, провозгласил в своей "Русской Правде" необходимость уничтожения крепостного права. Крепостное право об"является постыдным и противным человечеству явлением.

"Обладать другими людьми, как собственностью своею, продавать, закладывать, дарить и наследовать людей наподобие вещей..., - говорится в §6 третьей главы, - есть дело постыдное, противное человечеству, противное законам естественным..." и поэтому с полной решимостью обязывает "Русская Правда" временное Верховное правление искоренить крепостное право из жизни общества. "Рабство должно быть решительно уничтожено, и дворянство должно непременно отречься от гнусного преимущества обладать другими людьми". 77)

Пестель предлагал, чтобы дворянство добровольно отказалось от права владения крепостными. "Нельзя ожидать, чтобы нашелся один злосовестный дворянин, чтобы не содействовать всеми силами к уничтожению рабства и крепостного состояния в России". 78) Но если такие, закону сопротивляющиеся, найдутся, "то временное Верховное правление обязывается всякого такового

76) Окунь, стр. 407

77) Шипанов, т.П, стр. 101

78) Там же, стр.

злодея беззастенчиво немедленно взять под стражу и подвергнуть его строжайшему наказанию яко врага отечества и изменника противу первоначального коренного права гражданского".⁷⁹⁾

"Русская Правда" не ограничилась провозглашением уничтожения крепостного права, а связала его с решением аграрных вопросов. В "Русской Правде" вопросу о крестьянстве было отведено значительное место.

В разрешении аграрного вопроса, Пестель исходил из примирения двух положений по вопросу собственности на землю.

Первое мнение, указывает Пестель, исходит из предпосылки, что "Всевышний сотворил человеческий род на земле и землю отдал ему в достояние, дабы она его питала", и приходит к заключению, что "земля есть ^{общая} собственность всего рода человеческого, а не частных лиц и посему не может она быть разделена между несколькими только людьми, за исключением прочих".⁸⁰⁾

Второе мнение исходит из того, что поскольку источником собственности являются "труды и работы", постольку кто возделал и обработал землю, должен и иметь на нее право собственности. И Пестель стремился примирить эти два положения, выдвигая оригинальное предложение - разделить создаваемый земельный фонд: одна часть - общественная, которая будет принадлежать волостному обществу, другая - частная, принадлежащая казне и частным лицам.

Общественная часть земельного фонда не может быть ни продана, ни заложена, и каждый гражданин, приписанный к волости, имеет право получить из этой части участок, необходимый для его пропитания.

79) Шипанов, т.П, стр. 101.

80) Там же, стр. 134

Другая половина земельного фонда поступает в свободный оборот и владение ее наделов основывается на праве частной собственности.

Сведение общественной собственности на землю "придумано Пестелем как средство уничтожения нищеты и личной зависимости, обусловленных материальной необеспеченностью трудовых людей, наблюдаемой Пестелем в буржуазных странах Европы и в США. Общественная земля предназначалась для производства необходимого продукта, а так называемая "частная земля" предназначалась "для изобилия"

Установление такого порядка в разделении земли России будет, по мнению Пестеля, иметь значительные выгоды:

1) Каждый россиянин будет совершенно в необходимом обеспечен и уверен, что в своей власти всегда клочок земли найти может, который ему пропитание доставит и в коем он пропитание свое получать будет не от милосердия ближних и не оставаясь в их зависимости, но от трудов, коих приложит для обрабатывания земли..." 81)

2) С уничтожением нищеты укрепится нравственность и добродетельство.

3) Стремление к изобилию и к усовершенствованию земледелия не будет встречать препятствия, "ибо земли для последней сей цели предоставленные, составляют половину всех земель вообще и в полной мере для того достаточны". 82)

4) Пагубные следствия переселения, совершенные беднейшими людьми, устраняются при установлении общественных земель,

81) Шипанов, т. II, стр. 138

82) Там же, стр. 139

ибо тогда переселяться будет лишь тот, кто не может получить в своей волости столько участков, сколько бы он хотел.

"5) Умножение народонаселения увеличит невозможность отдавать в одни руки много участков из общественной земли", и тем самым поощряет тягу крестьян к покупке земель из частного фонда, что приведет к резкому увеличению стоимости земли. В результате этого воздвращения земель произойдет отлив крестьян из сельского хозяйства в промышленность и вызовет рост фабрик и заводов. 83)

В результате "Вся Россия будет, следовательно, состоять из одних обладателей земель и не будет у нее ни одного гражданина, который бы не был обладателем земли. Если же какой-нибудь гражданин заниматься станет изделиями какими-нибудь..., то делать сие будет только потому, что в том более удовольствия или выгоды найти надеется, нежели в обработке земли". 84)

Создание земельного фонда, включающего как частные, так и общественные земли, предусматривалось "Русской Правдой" путем зачисления земли казенной в этот фонд и конфискации монастырских и части помещичьих земель. В сохранившемся наброске Пестеля "делаж земель" предусматривался порядок отчуждения части земли помещиков. "Делаж земель" устанавливает, что половина земли подлежит безвозмездной конфискации у дворян, имевших десять тысяч десятин земли и более.

В имениях, насчитывающих от пяти до десяти тысяч десятин, половина земли отчуждается с частичной компенсацией в виде вознаграждения землей в количестве, не превышающим пяти тысяч десятин. 85)

83) Шипанов, т. II, стр. 140

84) Там же, стр. 141

85) Там же, стр. 158-159

Таким путем созданный земельный фонд подлежит, по мысли "Русской Правды" передаче в распоряжение крестьян.

Порядок распределения земель между крестьянами зависит от предусмотренного "Русской Правдой" разряда крестьян.

Земли, принадлежащие вольным земледельцам, делятся на две части: одни составляют собственность целого общества или селения, другие - собственность частных лиц. Если окажется необходимым включить в состав общественной собственности частную землю какого-нибудь вольного земледельца, то последний вознаграждается в полной мере за эту землю.

Вся земля казенных крестьян делится на две половины, из которых одна - общественная, отдается в собственность волостному обществу, другая остается собственностью казны, которая может быть продаваема. Освобождение от выплаты оброка за общественную землю происходит через 10- или 15 лет.

Заводские крестьяне, принадлежащие казне, ^{то} освобождаются, заменяются вольнонаемными и возвращаются к земледелию.

Что касается помещичьих и заводских крестьян, принадлежащих дворянам, и вообще порядка ликвидации крепостного права, то к ним применялось такое правило:...

"Но поелику таковое важное предприятие требует зрелого обдумания и весьма большую в государстве произведет перемену, то и не может оно иначе к успешному окончанию приведено быть, как введением постепенным. ⁸⁶⁾

Постоянной ликвидации подвергается и зависимое положение дворовых людей, для освобождения которых применяются два способа: "Первое состоит в назначении числа годов, кои госпо-

86) Щипанов, т. II, стр. 120

дину своему прослуживши дворовый человек делается вольным.— Второе состоит в назначении сумм денег, коих своему господину выплатив дворовый человек также делается вольным".⁸⁷⁾

Таким образом, ликвидация крепостного права и проведение аграрной реформы, по мысли Пестеля, должны быть проведены постепенно.

Но такая установка "Русской Правды" противоречит выше приведенной выдержке § 6 третьей главы, где временное Верховное правление обязывается немедленно наказать сопротивляющихся ликвидации крепостного права дворян.⁸⁸⁾ Этому требованию постепенности противоречит и основные положения "Русской Правды" о всеобщей свободе, о подготовке к введению представительных учреждений, требующих быстрой ликвидации крепостного права и проведения аграрной реформы.

Более правильное предположение по разрешению возникшего противоречия в таком важном вопросе дает проф. Б.Окунь в труде "История СССР 1796—1825 г.", где он пишет, "что эта постепенность в ликвидации крепостного права мыслилась Пестелем не в форме медленного его отмирания, а в виде весьма быстрого процесса, заканчивающегося вместе с деятельностью Временного верховного правления, т.е. после введения в стране выборных законодательных и исполнительных органов и предоставления всем гражданам политических свобод".⁸⁹⁾

Таков в общих чертах аграрный проект Пестеля.

Вопрос о будущем государственном строе России Пестель решил как последовательный республиканец. Верховная законодательная власть в ней будет принадлежать собранию представителей — Народному вече. Оно "представляет волю в государстве, душу народа".⁹⁰⁾ Этот орган никем не может быть распущен.

87) Щипанов, т. II, стр. 121

88) Там же, стр. 101

89) Окунь, стр. 412

90) Щипанов, т. II, стр. 161

Исполнительную власть Пестель предполагал сосредоточить в руках Державной думы, которая состояла бы из пяти лиц.

Блюстительная власть будет принадлежать Верховному собору.

Народное вече избирается сроком на 5 лет, причем каждый год одна пятая часть его переизбирается. Председатель переизбирается ежегодно из числа членов, заседающих последний год.

Из состава Державной думы переизбирается ежегодно один. Председателем Державной думы является член, заседающий последний год.

Пестель отвергал двухпалатную систему, принятую в западных буржуазных государствах и США, так как видел в них ширму для прикрытия власти крупных богачей.

Верховный собор, состоящий из 150 пожизненно избираемых членов, является верховным наблюдательным органом. Он рассматривает закон не по существу, а с точки зрения его соответствия "Русской Правде". Всякий закон получает силу лишь после утверждения его Верховным собором. Верховный собор исполняет функции наблюдения через институт прокуроров, поставленный в каждом Министерстве и в каждом местном органе.

Избирательным правом, по проекту Пестеля, должны были пользоваться все российские граждане. Право гражданства имели все, достигшие 20-тилетнего возраста, за исключением лиц, осужденных по суду.

Члены волостных, уездных и губернских собраний избирались на основе прямых выборов, депутаты Народного вече -

губернскими местными собраниями, т.е. на основе двухстепенных выборов. "Русская Правда" отвергла имущественный ценз как для избирателей, так и избираемых.

Установление имущественного ценза, по мнению Пестеля, нарушает равенство и создает аристократию богатства.

Сведений о функциях верховных исполнительных органов сохранившиеся главы "Русской Правды" нам не дают. Этот пробел частично пополняют данные из показаний членов Южного общества. Так например, Бестужев-Рюмин дает на следствии подробные показания о правах и обязанностях верховных исполнительных органов будущего государства. 91)

В главе "О народе в гражданском отношении" - "Русская Правда" устанавливала права и обязанности граждан России после свержения самодержавия. Говорилось о свободе слова, печати, вероисповедания и т.д. При этом провозглашалось, "что право собственности или обладания есть право священное и неприкосновенное..." 92)

Из выше вкратце изложенного содержания "Русской Правды" видно, что конституционный проект Пестеля, несмотря на содержащиеся в нем элементы классовой ограниченности (частичная конфискация дворянских земель, отстранение народных масс от участия в государственном перевороте), ^{был} высоко прогрессивный для своего времени конституционный проект.

Осуществление "Русской Правды" претворила бы в жизнь ликвидацию российского средневековья, уничтожило бы крепостное право, учредило бы республику, чем был бы обеспечен быстрейший рост производительных сил в стране и способствовал бы

91) Нечкина, Восстание декабристов, стр.58-60

92) Щипанов, т. II, стр. 146

укреплению более прогрессивного по сравнению с феодальным, капиталистического способа производства.

Но нельзя не отметить черты утопизма, свойственные конституционному проекту Пестеля. Пестель считал, что введение всеобщего и равного избирательного права при обеспечении каждого гражданина участком земли, сможет гарантировать благосостояние каждого, сможет устранить господство богатых. Это стремление Пестеля было неосуществимым желанием, ибо в условиях капитализма политическая власть неизбежно остается в руках богатых, а крестьянство подвергается разложению.

Но несмотря на утопичность этих стремлений, уже постановка вопроса о необходимости обеспечить каждому возможность трудиться, критика буржуазной демократии, имели глубоко прогрессивное значение и обогатили прогрессивные традиции в русском революционном движении.

"Русская Правда" - идеологический памятник

П.И.Пестеля.

Определяющими в формировании взглядов декабристов были, как мы видели, выдвинутые самой жизнью задачи революционного уничтожения старого строя и с его политической, юридической и идеологической надстройкой.

Большое влияние на возникновение и развитие мировоззрения декабристов оказали также революционные, прогрессивные традиции русской научной мысли. Произведения Радищева, труды Ломоносова, Новикова и др. глубоко изучались декабристами. Лекции Куницина, Германа расширяли круг их полит-экономических знаний. Изучение древней русской истории было любимым предметом занятий. В истории они находили образцы политической свободы, воплощенных в вечевых республиках Великого Новгорода и Пскова. Идеализация древне-славянской свободы нашла и отражение в проекте Пестеля, согласно которому представительное собрание создаваемой республики должно было получить название "Народное вече". Огромное влияние на формирование взглядов декабристов оказали и революционные стихи Пушкина, Рылеева и других. В своих показаниях на следствии Бестужев-Рюмин говорит о большом влиянии революционных стихов Пушкина.

Говоря о формировании своих революционных взглядов, Бестужев-Рюмин пишет: "Между тем, везде я слышал стихи Пушкина, с восторгом читанные. Это все более и более укрепляло во

мне либеральные мнения"⁹³⁾. Декабристы интересовались и занимались всякими проблемами общественной жизни и природы. Жена Орлова, чей дом в Кишиневе был вроде политическим клубом и где в 1821 г. встретился Пушкин с Пестелем, в своем письме к брату А.Н.Раевскому, пишет: "У нас беспрестанно идут шумные споры - философские, политические, литературные и др., мне слышно их из дальней комнаты. Они заняли бы тебя, потому что у нас немало оригиналов".⁹⁴⁾

Декабристы знакомились также с произведениями передовых западно-европейских философов и в особенности французских просветителей - материалистов XVIII века. Однако русские революционеры-мыслители не восприняли их идеи слепо, а критически, применительно к действительности русской общественной жизни.

Декабристы выступили на арену идеологической борьбы, отражавшей классовую борьбу в России в первой четверти XIX века, оригинальными самостоятельными высказываниями, обогащающими русскую теоритическую мысль в ее плодотворном развитии. Декабристы обогатили все области науки не только отдельными высказываниями, но и крупными научными трудами, как например работа Якушкина "Что такое человек".

Наиболее выдающимся революционером и мыслителем первой четверти XIX века, унаследовавшим революционные, демократические традиции России и изучившим крупные научные труды по политэкономии, государству и праву и философии, был Павел Иванович Пестель.

93) Нечкина, Восстание декабристов, стр. 49

94) Щипанов, т. II, стр. 538

В его трудах "Практические начала политической экономии" и "Русская Правда" отразились как постепенный процесс определения революционного характера идеологии Пестеля и его единомышленников, так и самостоятельность его взглядов и критический характер **взглядов** Пестеля о высказываниях западно-европейских мыслителей, исходя из интересов развития России.

На протяжении всей деятельности Пестеля главным и основным в его экономических мировоззрениях была борьба с самодержавием и крепостничеством.

Пестель, еще будучи конституционным монархистом и поборником гарантий интересов помещиков в частной собственности на землю, уже выступает в труде "Практические начала политической экономии" с обоснованием принципа буржуазной политической экономии о неприкосновенности личности и о преимуществе свободного труда перед крепостническим.

По мнению автора, "неприкосновенность земельной собственности является основой всего того, что правительство может сделать для земледелия"⁹⁵⁾, но частная земельная собственность не должна облекаться феодальной формой, а находиться в свободном обращении, ибо "опыт показал, что даже в Англии хуже всего обработаны земли, которые веками принадлежали одной и той же семье, тогда как наиболее усовершенствованная обработка земли наблюдалась в поместьях, переходивших время от времени от одного владельца к другому"⁹⁶⁾.

Доказывая необходимость уничтожения крепостного труда, принципиальный доход которого... повлечет за собой как неизбежное следствие общественную нищету"⁹⁷⁾, Пестель высказывался за введение фермерства, которое основано на обработке арендован-

95) Щипанов, т. II, стр. 10

96) Там же, стр. 11

97) Там же, стр. 15

ной у крупных помещиков земли собственным капиталом и применении труда свободных рабочих.

Таким образом Пестель радикально разрешает проблему рационализации помещичьего хозяйства, не уничтожая помещичьей собственности.

Пестель, рассмотрев проблему поднятия производительности труда, пришел к выводу, что в конце концов она зависит от накопления капиталов, в отношении которого правительство должно обеспечить неприкосновенность и свободу.

Касаясь вопроса промышленности, Пестель в своем труде "Практические начала политической экономии" выдвигает тезис о том, что труд является источником стоимости. Пестель пишет: "1) Предприниматель отдает больше и платит лишь частью своего производительного труда за то, что он извлек из этих продуктов; 2) Экономисты смешали работу природы в земледелии, ... с человеческим трудом: последний остается одним и тем же в применении как к земледелию, так к фабрикам и ремеслам, ... народное богатство есть сумма всех продуктов, являющихся результатом производительного труда" ...⁹⁸⁾

Приведенные аргументы нужны были Пестелю в его борьбе против учений физиократов, отрицавших способность промышленного труда приносить прибыль, и против помещиков России, защищавших положение об исключительности земледелия.

Пестель уже в своем раннем труде запрещает превосходство крупных фабрик над мелким производством и тем самым, по утверждению профессора Е.А.Пажитнова, Пестель является первым в русской экономической литературе, который "выступает против той концепции, которая защищалась популярными тогда

98) Щипанов, т.П, стр. 58

в помещичьей среде "Духом журналов", восхвалявшим преимущество мелкого производства". 99)

Крупная промышленность, по мнению Пестеля, "является одним из важных предпосылок развития благосостояния и мощи государства, которое в значительной мере..." должно руководить вновь нарождающимися фабриками, как отец руководит своими детьми". 100)

Правительство должно бороться также с злоупотреблениями в ремесленной промышленности и торговле, введением корпораций и цехов и установлением контроля над ними, ибо..."подобно тому, как все другие политические учреждения должны ограничить естественную свободу, не говоря уже о равенстве, которое является заблуждением как в физическом отношении, так и в нравственном и еще больше в политическом, точно также и уставы корпораций должны ограничивать свободу, которая вредит производительному труду." 101)

Итак, в этом раннем периоде своего творчества, Пестель, наряду с прогрессивными для того времени взглядами о преимуществе свободного труда, неприкосновенности личности и капиталистического образа ведения сельского хозяйства, разделяет взгляды еще реакционного толка, как тезисы о том, что равенство есть "заблуждение", что земля принадлежит дворянству и казне, а хозяйство должно вестись фермерами-капиталистами с помощью наемных рабочих, что процесс народно-хозяйственного развития протекает в форме гармонии интересов классов.

Но об"ем охвата проблем экономической политики государства и самостоятельный подход к анализу этих проблем, свидетельствует о широте теоритических знаний Пестеля по экономике и о

99) Пажитнов, стр. 48
100) Шипанов, т. II, стр. 65
101) Там же, стр. 68

его стремлении анализировать такие проблемы конкретно, в связи с определенной обстановкой. Новый этап в развитии экономической мысли Пестеля представляет собой работа "Русская Правда". В ней излагается план переустройства русского общества на новых экономических началах.

В "Русской Правде" основными принципами политического и аграрного устройства ставится равенство. Пестель высказывается уже за конфискацию части земли крупных помещиков. Центр внимания в аграрном вопросе отодвинулся от класса помещиков-капиталистов к рассмотрению состояния и путей обеспечения материальных условий класса мелких производителей. Пестель становился страстным проповедником идей за безусловную общественную собственность на половину всей обрабатываемой в стране земли и за неотчуждаемость этой, чтобы она могла дать освобожденному от крепостничества крестьянству минимум необходимого для самостоятельного существования.

Хотя Пестель не мог избавиться от феодальных пережитков, и хотя, с другой стороны, разработка идеи о возможности уничтожения нищеты является утопической, то Пестель, несомненно, является одним из представителей тех выдающихся революционеров-дворян, которые не остановились в ориентации на буржуазное развитие общества, а стремились преодолеть и буржуазную ограниченность, но не могли завершить этот путь до конца.

В аграрном проекте Пестеля уже есть элементы той демократической тенденции, которые позже были всесторонне развиты великими революционерами-демократами середины XIX века.

Что касается философских взглядов Пестеля, то из-за недостаточности сохранившихся непосредственных данных, не представляется возможным восстановить в стройную систему взгляды Пестеля об основных вопросах философской мысли.

В "Русской Правде" нашли выражение только некоторые фрагменты философских высказываний Пестеля. Наибольше сведений дают нам сохранившиеся ответные письма матери Пестеля ее сыну, высказывания некоторых друзей Пестеля и его поведение будучи узником Петропавловской крепости.

Вышеупомянутые источники свидетельствуют о том, что Пестель не был сплошным идеалистом, каким считали его либерально-буржуазные историки, а склонялся более к материализму. Великий русский поэт Пушкин, который встретился с Пестелем в апреле и мае 1821 года в Кишиневе, делаясь впечатлениями, производившими на него Пестелем, записал в своем дневнике такое заявление Пестеля о себе: "Сердцем я материалист, но мой разум противится". 102)

Такое самопризнание Пестеля, видимо, и соответствует действительности. Пестель, приближаясь к материализму, допускал уступки идеализму в основных вопросах философии. Так, например, по вопросу существования бога и его всемогущества, Пестель не высказывался решительно отрицательно, а только выразил сомнение. Такое положение можно вывести из содержания ответных писем матери к Пестелю. "Впрочем, тайны религии," - пишет в одном ответном письме мать Пестеля, "тебе кажутся более утешительными, чем идеи о неизбежной, или, как сказать, материальной необходимости. Ты говоришь, что это более утешительно, но сомневаешься, верно ли это? Ответ на

102) Щипанов, т. II, стр. 521

это сомнение заключается в самом этом сомнении"¹⁰³⁾. Но сомнение Пестеля в истине религиозных догм все больше углубляется. Из содержания писем его матери видно, что выдвинутые матерью аргументы, видимо, для Пестеля не были убедительными. В этом отношении особенно показательным было поведение Пестеля накануне казни, когда лютеранский пастор Рейнбот старался вернуть Пестеля, обреченного на смерть, в лоно церкви. Протоиерей Мысловский в своих воспоминаниях, вынужден был признаться, что все его и Рейнбота попытки склонить Пестеля перед казнью соблюсти христианский образ, были решительно Пестелем отвергнуты. "Вечером 12 числа июля", - пишет поп Мысловский, - "Рейнбот пришел к нему в каземат, дабы приготовить его к смерти. Снова начались споры как о догматах веры, так и о делах политических. Пастор со слезами на глазах оставил жестокосердного..."¹⁰⁴⁾

Это свидетельствует о том, что философские взгляды Пестеля развивались к все более выдержанному материализму.

Проблески стихийного материализма можно найти и в "Русской Правде". Пестель, указывая на причину связей явлений природы, называл эту связь существенной. Всеобщая связь предметов заключена в их сущности. Поэтому, говорил Пестель, внимание "должно ... всегда быть обращено на общую связь, которую надлежит также искать естественно в сущности предмета..."¹⁰⁵⁾

Пестель, признавая движение одним из важнейших законов существования объективного мира, применил идею развития и к общественной жизни. "Когда государства" - писал Пестель, - "так еще были малы, что все граждане на одном месте... собираться могли для общих совещаний о важнейших государственных делах..."

103) Шипанов, т.П, стр. 498-499
104) Там же, стр. 502
105) Габов, стр. 263

демократия существовала тогда. Сей порядок должен был измениться с увеличением государств, когда уже нельзя было всем гражданам собираться на одном месте. Демократия тогда была уничтожена"¹⁰⁶⁾ Власть оказалась тогда в руках богачей. Но "время, которое всегда, наконец, памятники неправды и злощастия пожирает, привело равным образом в упадок и сей порядок..."¹⁰⁷⁾ При установлении демократии, к управлению государством, по мнению Пестеля, должен притти весь народ в лице его представителей в законодательном собрании. Идея развития, подводившая декабристов к выводу неизбежности уничтожения самодержавия, и была положена Пестелем в основу разработки плана построения будущего демократического русского государства.

В "Русской Правде" нашло выражение и положение наивной диалектики о борьбе старого и нового, как об одном из важнейших принципов развития. Декабристы революционного крыла были убеждены, что новое победит если не мирным, то вооруженным путем. "Действие народов в сем случае есть действие оборонительное", дополняет эту мысль Пестель, - "ибо они не налагают ига на аристократов и богатых, но только себя от их ига избавить хотят".¹⁰⁸⁾

Пестель считал революцию не случайным явлением, а необходимым в развитии общества.

Несмотря на свою идеологическую ограниченность, Пестель мог подняться до первых представлений о классах и классовой борьбе. Пестель понял, что история человечества движется вперед в форме борьбы имущих и неимущих классов, бедных и богатых. "Отличительная черта нынешнего столетия", - гласит

106) Шипанов, стр. 143 т. II

107) Там же, стр.

108) Там же, стр. 144

"Русская Правда", - "ознаменовывается явную борьбою между народами и феодальной аристокрацией"^{I09)}. Однако отсюда Пестель не делает вывода о непримиримости классов. К классу обреченных историей, по мнению Пестеля, принадлежат только феодальная аристократия" и "аристократия богатств". "Богатые всегда будут существовать, а это очень хорошо..."^{I10)} - размышляет Пестель и государство должно и может достигать единства интересов классов.

Во многих высказываниях Пестеля в "Русской Правде" сказывается и направление исторической мысли Пестеля в сторону поисков материальных причин для объяснения истории. Так например, Пестель в своем обосновании правильности решения о введении демократической формы правления будущего государства показывает причинную связь между демократией и величиной государства.^{III)} Поиски материальных причин общественных явлений не увенчались удачей, но они свидетельствуют о попытке Пестеля, как и других его единомышленников, идти по пути отказа от идеалистического воззрения на общество.

Эти вышеприведенные положения Пестеля были только проблесками наивного материализма и диалектики.

В целом Пестель продолжал оставаться идеалистом в истории. Решающую роль в развитии общества Пестель видел не в способе производства и борьбе классов, а в разуме, требованиям которого должны соответствовать социальные порядки. Однако в отличие от французских просветителей, провозглашавших идеалом просвещенную монархию, идеология Пестеля в своих теоритических основах примыкает к воззрению Радищева. Как и Радищев, так и

I09) Щипанов, том II, стр. 98

I10) Там же, стр. 145

III) Там же, стр. 143

Пестель исходят в об"яснении возникновения общества и его роли из теории общественного права в его демократическом понимании. Каждый человек, по теории Пестеля, стремится к сохранению своего бытия и благоденствию. Этого он не может достигнуть в одиночку, и потому люди соединяются в общество. Однако "нрав и личные качества людей бывают столь различны", II2) что люди не могут "избрать средства для достиженияпредназначенной цели" II3) общего блага. Поэтому люди соглашаются избрать правительство, которому обязываются подчиняться. Разделение членов общества на повелевающих и повинующихся "происходит от природы человеческой, а следовательно везде существует и существовать должно". II4) По первоначальному договору правительство обязывается "распоряжаться общим действием и избирать лучшие средства для доставления в государстве благоденствия II5) всем и каждому". Народ же имеет обязанность правительству повиноваться и право требовать, чтобы правительство стремилось к благоденствию. Если частные интересы вступают в противоречие с общественными, тогда последние должны получить перевес. Как идеалист в основных вопросах истории, Пестель полагает, что достигнуть благоденствия можно в конечном счете путем улучшения законодательства, которое формирует образ мыслей народа и направляет их умы и волю. II6)

Государство, власть которого находится по мнению Пестеля, под "прихотей личных властителей" II7) не может обеспечить благоденствия общества. Благосостояние для каждого может установить лишь республика, т.е. такой государственный строй, который находится под властью общественных законов и гарантирует всеобщее буржуазное равенство. при обеспечении каждому минимуму

II2) Щипанов, т.П, стр. 75

II3) Там же.

II4) Там же, стр.76

II5) Там же, стр.77

II6) Там же, стр. 95

II7) Там же, стр. 82

его существования. Пестель думал о счастье народа. Пестель, как и другие декабристы, признавал заслуги народа перед Отчизной. Патриотизм Пестеля не был абстракцией, он сочетался с идеей служить народу и заботой о могуществе отчизны. Но классовая ограниченность Пестеля и его идеалистический подход к истории определили его взгляд на народ, как о невежественном и неспособном перестроить самому свои условия жизни.

Признав важную роль масс в прошлом, Пестель боялся его в настоящем времени.

В отличие от Радищева и других революционеров-демократов, Пестель опасался инициатив^{ой} массы и народной революции.

Пестель считал народ темным, не понимающим пути преобразования государства. "Все происшествия в Европе ... доказывают, что народы, возмечтавшие о возможности внезапных действий и отвергнувшие постепенность в ходе государственного преобразования, впали в ужаснейшие бедствия и вновь покорены игу самовластия и беззакония"^{II8)}, тогда как дело переустройства общественного порядка, по убеждению Пестеля, является длительным процессом.

Таким образом, классовое предубеждение Пестеля и его идеалистическое понимание истории, приводили Пестеля^{его} к выводу, что в истории общества решающую роль играют не народные массы, а выдающиеся личности, одаренные разумом. Поэтому свержение самовластия должно происходить только в результате военной революции, которую проводит организация революционных офицеров, а после свержения должна быть создана рево-

II8) Щипанов, т. II, стр. 83

люционная диктатура временного Верховного правления, которая должна осуществить требования "Русской Правды" и предотвратить возможность возникновения беспорядков, то-есть волнения как со стороны народа, так и со стороны помещиков.

Итак, в мировоззрениях Пестеля можно наблюдать элементы феодальных пережитков, обусловленных классовой ограниченностью дворянских революционеров, элементы прогрессивные, выражающие об"ективно буржуазную тенденцию в русском историческом процессе, а также элементы демократической тенденции, стремившейся преодолеть и самую буржуазную ограниченность.

Трезвый практический ум Пестеля позволил ему увидеть растущие противоречия еще молодого буржуазного общества на западе, приносящего нищету на одном полюсе и накопление богатств и политическую власть капиталистов - на другом.

Пестель считал английских капиталистов главным препятствием на пути к достижению национального благосостояния, ибо "аристократия богатств ... владея богатствами, находит в них орудия для своих видов, противу коих она приводит весь народ в совершенную от себя зависимость"^{II9)}. Видимо, около 1825 года, у Пестеля стало усиливаться убеждение в иллюзорности свобод капиталистического обществами это обстоятельство вместе с опасением привлечь народ к предстоящей революции, послужили причиной некоторой его пассивности в революционной деятельности.

"... справедливым будет прибавить к сему" - говорит Пестель, на следствии, "что в течение всего 1825 года стал сей образ мыслей во мне уже ослабевать, и я предметы начал видеть несколько иначе, но поздно было уже совершить благополучно

II9) Шипанов, т. II, стр. 98

обратный путь. ... Я начинал сильно опасаться междуусобий и ... сей предмет сильно меня к цели нашей охладевал".¹²⁰⁾

Критика буржуазных порядков Запада, и выдвинутый им проект предохранительных мероприятий, хотя и утопичных, поднимали Пестеля и его единомышленников выше передовых мыслителей своего времени. Притом следует добавить, что исторические и философские взгляды Пестеля не являлись подражанием просветительной философии XVIII века. Осознание Пестелем необходимости революционного изменения действительности, попытки рассмотреть общество исходя из его внутренних закономерностей, проблески наивной диалектики и материализма в его мировоззрении, ставят Пестеля на голову выше французских просветителей XVIII века и историков начала XIX века, которые остались апологетами буржуазии.

Проникнутый народным патриотизмом, Пестель являлся одним из выдающихся идейных преемников Радищева и достойным предшественником великих русских революционеров-демократов.

¹²⁰⁾ Павлов-Сильванский, стр. 29-30

Заключение

Декабристское движение, охватившее передовые слои русского дворянства, выросло на почве социально-экономического и политического развития России первой четверти XIX столетия. В России в то время постепенно развивались буржуазные отношения, развитие которых тормозилось господствующим феодально-крепостным строем. Борьба между новым и старым в экономической жизни страны нашла свое выражение в классовой борьбе крестьянства против феодальной эксплуатации, усилившейся вследствие пережитого Россией кризиса. Россия в целом оставалась еще забитой, отсталой страной, в ней не было силы, способной организовать и возглавить движение народных масс, чтобы довести его до победы над самодержавием — то-есть не было пролетариата.

В силу этого руководство политическим движением, как указывает В.И. Ленин, принадлежало "почти исключительно офицерам, и именно дворянским офицерам".^[21]

Дворянские революционеры были первыми в России, вступившими на путь борьбы против самодержавия и крепостничества с разработанным планом действия и политической программой переустройства страны на новых, для того времени прогрессивных, буржуазных началах. Выступление декабристов во имя блага народа, было прогрессивным явлением и сыграло большую роль в русском революционном движении. Поэтому советский народ чтит память декабристов и гордится ими.

[21) В.И. Ленин, соч. т. 23, стр. 237

В.И. Ленин гордился своей принадлежностью к великому русскому народу, который в своей освободительной борьбе дал Радищева и декабристов. "Чуждо ли нам", - писал В.И. Ленин в статье "О национальной гордости великороссов", - "великоросским сознательным пролетариям, чувство национальной гордости? Конечно, нет!... Мы гордимся тем, что эти насилия вызвали отпор из нашей среды, из среды великороссов, что эта среда выдвинула Радищева, декабристов... I22)

Товарищ Сталин в беседе с немецким писателем Эмилем Людвигом говорил: "...сколько было восстаний и возмущений на протяжении этих 300 лет: восстание Стеньки Разина, восстание Емельяна Пугачева, восстание декабристов, революция 1905 года, революция в феврале 1917 года, Октябрьская революция". I23)

Социально-политическая жизнь того времени и прогрессивная русская традиция вырастила целый ряд выдающихся революционеров и мыслителей, отдавших свою жизнь для счастья народа и будущего могущества России.

К числу таких людей, богатырей, I24) и принадлежал Павел Иванович Пестель, чья молодая и плодотворная жизнь была органически связана всеми этапами движения декабристов.

П.И. Пестель был одним из основателей "Союза Спасения", руководителем и идеологом "Южного общества". Он является основоположником политической программы Южного общества, основные установки которой лежали в основе других документов декабристского движения. Пламенный патриот и решительный республиканец, Пестель был одарен исключительной силой воли и глубоким умом.

I22) В.И. Ленин, соч. т. 21, стр. 85

I23) И.В. Сталин, соч. т. 13, стр.

I24) В.И. Ленин, соч. т. 18, стр. 9

В записках современников сохранились замечательные отзывы о Пестеле.

Великий русский поэт Пушкин, характеризуя Пестеля как умного человека "во всем смысле этого слова", пишет: "Мы с ним имели разговор метафизический, политический, нравственный и проч. Он один из самых оригинальных умов, которых я знаю." I25)

Сергей Григорьевич Волконский в своих "Записках" вспоминает Пестеля как человека "замечательного ума, образования, и в сердце которого высокие и пылкие чувства патриотизма". I26)

Перу Пестеля принадлежат два крупных труда, написанных в разное время и позволяющих проследить за процессом развития мировоззрения Пестеля. Незаконченный труд "Практические начала политической экономии" и "Русская Правда" - выдающиеся документы русской политической мысли первой четверти XIX столетия.

"Русская Правда" должна была служить наказом временно-му революционному правительству. В основе ее лежало стремление улучшить положение народов, избавить их от крепостного гнета и политического насилия.

П.И.Пестель, как и его единомышленники, любили свой народ и были готовы для блага народа пожертвовать жизнью. Но, будучи дворянами по классовой принадлежности и идеалистами по вопросам истории, не понимали историческую роль народных масс и не верили в их творческие возможности. Классовая ограниченность Пестеля выражалась в его отдаленности от народа. Это определило установку Пестеля в вопросах тактики и в этом кроется причина поражения дворянского этапа революционной борьбы.

I25) Шипанов, т.П, стр. 521

I26) Там же, стр. 268

Но следует напомнить указание В.И.Ленина, который писал, что "Исторические заслуги судятся не потому, чего не дали исторические деятели сравнительно с современными требованиями, а по тому, что они дали нового сравнительно с своими предшественниками".¹²⁷⁾

Пестель, выдающийся русский ^{дворянский} революционер и мыслитель, проявлял большую самостоятельность в своем научном творчестве и критически относился к высказываниям западно-европейских мыслителей, исходя из интересов развития России. Благодаря своему революционному мировоззрению, Пестель оказался на целую голову выше официальной дворянской науки. Будучи ориентирован на буржуазное развитие России и веря в возможности уничтожения нищеты в условиях капиталистического строя, Пестель в то же время стал видеть язвы капитализма и с большой силой критиковал крупных капиталистов.

П.И.Пестель стремился преодолеть буржуазную ограниченность, но не мог довести до конца.

Оставаясь дворянином-революционером, Пестель в ряде его высказываний выступает в то же время как предшественник великих революционеров-демократов середины XIX века.

¹²⁷⁾ В.И.Ленин, соч.т.2, стр.166

СПИСОК

ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

А./ Классики марксизма - ленинизма:

1. Ленин , К характеристике экономического романтизма, Соч., т. 2, изд. 4-е, 1946 = В.И. Ленин, Соч., т. 2.
2. Ленин , Развитие капитализма в России, Соч., т. 3, изд. 4 - е, 1946 = В.И. Ленин, Соч., т. 3.
3. Ленин , Аграрная программа русской социал-демократии, Соч., т. 6, изд. 4 -е, 19 = В.И. Ленин, т. 6.
4. Ленин , Памяти Герцена, Соч., т. 18, изд. 4 -е, 1948 = В.И. Ленин, Соч., т. 18.
5. Ленин , Роль сословий и классов в освободительном движении, Соч., т. 19, изд. 4 - е, 1948 = В.И. Ленин, Соч., т. 19.
6. Ленин , Из прошлого рабочей печати в России, Соч., т. 20, изд. 4 - е, 1948 = В.И. Ленин, Соч., т. 20.
7. Ленин , О национальной гордости великороссов, Соч., т. 21, изд. 4 -е, 1948 = В.И. Ленин, Соч., т. 21.
8. Ленин , Доклад о революции 1905 года, Соч., т. 23, изд. 4 -е, 1949 = В.И. Ленин, Соч., т. 23.
9. И.Сталин, К первой Всесоюзной конференции пролетарского студенчества, Соч., т. 7, М. 1952 = И.В. Сталин, Соч., т. 7.
10. И.Сталин, Беседа с немецким писателем Эмилем Людвигом, 13 декабря 1931 г., Соч., т. 13, М. 1951 = И.В. Сталин, Соч., т. 13.
11. И.Сталин, Относительно марксизма в языкознании, М. 1950 = И.В. Сталин, Относительно марксизма в языкознании.

Б./ Источники:

1. М.В. Нечкина, Восстание декабристов. Материалы, т. IX, М. 1950 = Нечкина, Восстание декабристов.
2. Ю.Г. Оксман, Декабристы, Отрывки из источников, Л. 1926 = Оксман.
3. И.Я. Щипанов, Избранные социально-политические и философские произведения декабристов, т. II, /Л./, 1951 = Щипанов, т. II

В./ Дополнительная литература:

1. К. Аксенов, Северное общество декабристов, Л. 1951 = Аксенов.
 2. Г.И. Габов, Материализм в философских взглядах декабристов, Вопросы философии, 1950, № 3 = Габов,
 3. М.В. Довнар-Запольский, Тайное общество декабристов, М. 1906 = Довнар-Запольский.
 4. М.В. Нечкина, История СССР. Россия в XIX веке, т. 2, изд. 2-е, /М./, 1949 = Нечкина, История СССР.
 5. " " " " Союз Спасения, "Исторические записки", М. 1947 № 23 = Нечкина, Союз Спасения.
 6. " " " " Священная артель. Кружок Александра Муравьева и Ивана Бурцева 1814 - 1817, Декабристы и их время, Материалы и сообщения, М. 1951 ± Нечкина, Священная артель.
 7. С.Б. Окунь, История СССР 1796 - 1825, Л. 1947 = Окунь.
 8. Н. Павлов-Сильванский, Декабрист Пестель пред Верховным уголовным Судом, /Ростов/на/Д./ = Павлов - Сильванский.
 9. К.А. Пажитков, Экономические воззрения декабристов, /М./, 1945 = Пажитков.
 10. И.Я. Шипанов, Избранные социально-политические и философские произведения декабристов, /Л./, т. I = Шипанов, т. I.
 11. Е. Якушкин, Записки И.Д. Якушкина, изд. 2-е, М. 1905. = Якушкин.
-

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
1. Введение	I
2. Социально-экономические предпосылки движения декабристов	6
3. Очерк жизни и деятельности П.И.Пестеля в движении декабристов	15
4. "Русская Правда" - первый сохранившийся у нас республиканский конституционный проект в России	36
5. "Русская Правда" - идеологический памят- ник П.И.Пестеля	54
6. Заключение	68
7. Источники	72
