TARTU ÜLIKOOL
1632
UNIVERSITAS TARTUENSIS

Сочиненія того-же автора и сборники, изданные подъ его-же руководствомъ:

1) **Ипотечная Практика Женевскаго Кантона.** Изслѣдованіе А. А. Башмакова. Изданіе Редакціонной Коммисіи по составленію проекта гражданскаго уложенія. С.-Петербургъ, Типографія Правительствующаго Сената 1890 г.

2) **Положеніе 9 Іюля 1889 года о преобразованіи крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ Прибалтійскихъ губерній.** Напечатано съ латышскимъ переводомъ, наряду съ русскимъ текстомъ, по распоряженію предсѣдателя Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей. (Къ изданію приложено введеніе, объясняющее основанія волостнаго судебнаго устава). Либава, 1890 г. Изданіе Типографіи М. Петерсона.

3) **Основныя Начала Ипотечнаго Права.** Лекціи, читанныя въ г. Либавѣ въ 1891 году А. А. Башмаковымъ. Г. Либава, 1891 г. Изданіе Лито-Типографіи М. Петерсона.

4) **Сводъ Недвижимостей Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія,** содержащій регистрацію недвижимостей городовъ Либавы, Гробина и Газенпота и двухъ ближайшихъ уѣздовъ (4755 недвижимостей), а также дополнительныя таблицы о мѣстныхъ видахъ землевладѣнія (родонаслѣдственныхъ и фидеикоммисныхъ участкахъ, крестьянскихъ усадьбахъ и бывшихъ заставахъ). Г. Либава, 1891 г. Типо-Литографія Августа Кетена. Изданіе Либавской Городской Управы.

5) **Программа для собиранія народныхъ юридическихъ обычаевъ.** (Сост. Отдѣленіемъ Этнографіи Русск. Географич. Общества). Латышскій переводъ, издан. по распоряженію Предсѣдателя Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, (при содѣйствіи Гг. Вейде, Ремана и Корфа). Либава, 1892 года. Изданіе Типографіи М. Петерсона.

6) **Инструкція для волостныхъ и верхнихъ крестьянскихъ судовъ Газенпотъ-Гробинскаго Округа,** изданная на основаніи 45 ст. учр. вол. и верх. кр. судовъ по постановленію Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отъ 26 Іюля 1892 г. Типографія Костолянца. Либава, 1892 г. Выработана при содѣйствіи членовъ Съѣзда Скальскаго, Ротрофи, Адольфи и Косинскаго.

7) **Учрежденіе о Курляндскихъ крестьянахъ 25 Августа 1817 года,** со включеніемъ измѣненій и дополненій по 1892 годъ, составилъ и издалъ Предсѣдатель Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей А. А. Башмаковъ. Либава, 1892 г. Изданіе Лито-Типографіи М. Петерсона.

8) **Балтійскій вопросъ** съ точки зрѣнія практическихъ задачъ внутренней политики, А. А. Башмакова, вып. I. Ревель, Типографія „Рев. Извѣстій," 1893 г.

Изданіе неоффиціальное.

ПРАКТИЧЕСКОЕ РУКОВОДСТВО

для

КРѢПОСТНЫХЪ ОТДѢЛЕНІЙ

ПРИБАЛТІЙСКАГО КРАЯ.

СОСТАВИЛЪ И ИЗДАЛЪ

А. А. БАШМАКОВЪ,

Чиновникъ особыхъ порученій при Министерствѣ Юстиціи, состоящій въ Редакціонной Коммисіи по составленію проекта Гражданскаго Уложенія.

V. Klaus
vannutatud advokaat.
Tartus, Rüütli Nr. 22
Telefon 32.

Либава, 1894 г.
Изданіе Лито-Типографіи М. Петерсона.

Дозволено цензурою. — Рига, 3 іюня 1894 г.

Est-A
Tartu Riikliku Ülikooli
Raamatukogu
20416 15364

Печатано въ Лито-Типографіи М. Петерсона, Либава, Іоліанинская улица
домъ № 40.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Почти три года прошло съ тѣхъ поръ, какъ вышли изъ печати мои „Основныя Начала Ипотечнаго Права.“ Съ разныхъ сторонъ было заявлено, что эта книга, при настоящей степени интереса къ ипотечному праву, какая существуетъ среди насъ, страдаетъ тѣмъ недостаткомъ, что въ ней теоретическая сторона преобладаетъ надъ практическимъ матеріаломъ; между тѣмъ, пока не будетъ введена ипотечная реформа для всей Россіи, интересъ къ ипотечному праву, какъ къ предмету узкому и спеціальному, оживится еще не скоро; а потому — наши дѣятели считаютъ наиболѣе желательнымъ появленіе такого руководства, въ которомъ практикъ могъ-бы найти отвѣтъ на возникающія у него затрудненія и вопросы.

Этой именно цѣлью я задался при составленіи предлагаемаго нынѣ „Практическаго руководства для Крѣпостныхъ Отдѣленій Прибалтійскаго Края.“

Льщу себя надеждой, что мнѣ не будетъ поставлено въ вину, почему я ограничилъ кругъ примѣненія этого руководства однимъ Прибалтійскимъ краемъ. Разъ требуется стать возможно дальше отъ чисто теоретическихъ обобщеній и уйти, такъ сказать, въ глубь практическихъ вопросовъ и заботъ, неудивительно, что приходится суживать поле зрѣнія и зарываться въ частномъ кругу одной практики, не касаясь круговъ другой практики, напр. Привислянскихъ губерній. Выводъ изъ нѣсколькихъ практическихъ круговъ дѣятельности есть уже теорія. А теорія, какъ извѣстно, у насъ въ большомъ загонѣ. Возможно большее охраненіе себя отъ всякаго теоретическаго мышленія ставится нерѣдко прямо въ заслугу и считается признакомъ дѣловитости и солидности.

Въ настоящемъ руководствѣ я прежде всего сопоставилъ вмѣстѣ тѣ разбросанные въ разныхъ оффиціальныхъ изданіяхъ матеріалы, которыми ежедневно руководствуются крѣпостныя отдѣленія.

Во вторыхъ я постарался прокомментировать наиболѣе цѣнную часть этихъ матеріаловъ, именно Временныя Правила 9 Іюля 1889 года о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ.

Въ третьихъ я собралъ накопившіяся въ моихъ рукахъ, пока я былъ Предсѣдателемъ Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда (въ г. Либавѣ), — данныя, относящіяся до сложившейся до сихъ поръ практики крѣпостныхъ отдѣленій сего края. Это послѣд-

нее дѣло было-бы вовсе неосуществимо, если-бы я при этомъ не пользовался постояннымъ и весьма любезнымъ содѣйствіемъ всѣхъ моихъ бывшихъ коллегъ, завѣдывавшихъ прочими крѣпостными отдѣленіями края. Постоянно отзываясь на всѣ мои запросы и присылая мнѣ переписки, копіи и статистическія данныя по собственнымъ округамъ, они оказали мнѣ большую помощь. Считаю пріятнымъ долгомъ принести имъ, по этому поводу, выраженіе моей глубокой благодарности.

Кассаціонная практика и литература дали до сихъ поръ такъ мало, и то, что онѣ дали такъ мало захватываетъ суть ежедневно возникающихъ вопросовъ, что невольно возникаетъ предположеніе, что для этихъ источниковъ живаго слова не прошелъ еще подготовительный періодъ предварительной оріентировки въ вопросахъ новыхъ и неосвѣщенныхъ. Больше — помощи ждать было неоткуда. Каково вышло „Руководство“ при этихъ условіяхъ, — пусть скажетъ самъ читатель.

А. А. Башмаковъ.

Царское Село,
31 Марта 1894 г.

ВЫБОРЪ СТАТЕЙ

касающихся

ПРАКТИКИ КРѢПОСТНЫХЪ ОТДѢЛЕНІЙ

изъ

Положенія о Преобразованіи Судебной части въ Прибалтійскихъ Губерніяхъ

9 Іюля 1889 г.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„*Быть по сему.*“

Въ Петергофѣ
9 Іюля 1889 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

А.

О примѣненіи судебныхъ уставовъ Императора Александра II.

I. По учрежденію судебныхъ установленій.

б) Общія судебныя мѣста и прокурорскій надзоръ.

33. Кандидатамъ на судебныя должности могутъ быть поручаемы занятія въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, а также временное исполненіе обязанностей секретарей сихъ отдѣленій и переводчиковъ.

(въ дополнен. ст. 413 учр. суд. уст.).

34. При окружныхъ судахъ должность старшаго нотаріуса не учреждается, а нотаріальные архивы соединяются съ архивами крѣпостныхъ отдѣленій при мировыхъ съѣздахъ (ст. 46).

(въ измѣн. ст. 420).

в) Крѣпостныя установленія.

35. Для завѣдыванія ипотечною частью, при мировыхъ съѣздахъ состоятъ крѣпостныя отдѣленія.

Примѣчаніе. Министру Юстиціи, по соглашенію съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, предоставляется, по ходатайствамъ городскихъ думъ, учреждать крѣпостныя отдѣленія, собственно для городскихъ недвижимостей, въ тѣхъ городахъ, которые не будутъ назначены постояннымъ мѣстонахожденіемъ мировыхъ съѣздовъ, если потребныя на содержаніе сихъ отдѣленій издержки будутъ приняты означенными городскими думами постояннымъ обязательнымъ расходомъ на городскія средства. Завѣдываніе такими крѣпостными отдѣленіями возлагается Министромъ Юстиціи на одного изъ мѣстныхъ мировыхъ судей.

36. Вѣдомство каждаго крѣпостнаго отдѣленія распространяется на округъ мѣстнаго мироваго съѣзда. Въ случаѣ открытія особаго для города крѣпостнаго отдѣленія при мѣстномъ участковомъ мировомъ судьѣ, вѣдомство сего отдѣленія ограничивается предѣлами городской земли.

37. Крѣпостныя отдѣленія состоятъ изъ начальника, секретаря и канцелярскихъ чиновниковъ. Въ мировыхъ съѣздахъ Рижско-Вольмарскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ секретарю назначается помощникъ. Въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, открываемыхъ въ городахъ, владѣющихъ незначительнымъ количествомъ недвижимостей, должности секретарей могутъ быть не учреждаемы.

Примѣчаніе. Классы должностей чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій указаны въ приложенномъ къ сей статьѣ росписаніи; оклады же содержанія сихъ чиновъ опредѣлены во временныхъ штатахъ судебныхъ мѣстъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній.

38. Начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія мироваго съѣзда состоитъ предсѣдатель съѣзда. Въ Рижско-Вольмарскомъ мировомъ съѣздѣ обязанности начальника сего отдѣленія возлагаются на особаго мироваго судью.

39. Въ случаѣ смерти, болѣзни, увольненія или устраненія отъ должности начальника крѣпостнаго отдѣленія, временное исполненіе обязанностей его возлагается на одного изъ мировыхъ судей, по назначенію мироваго съѣзда.

40. Должности секретарей крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощниковъ замѣщаются изъ числа лицъ, удовлетво-

ряющихъ условіямъ, указаннымъ въ статьяхъ 200, 201 и 211 учрежденія судебныхъ установленій. Должность секретаря предоставляется желающему занять оную не иначе, какъ по испытаніи его предсѣдателемъ окружнаго суда, начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и прокуроромъ окружнаго суда въ знаніи формъ крѣпостнаго и нотаріальнаго производствъ и необходимыхъ для исполненія этой должности законовъ, а также въ умѣніи правильно излагать нотаріальные акты. Отъ этого испытанія освобождаются лица, прослужившія не менѣе трехъ лѣтъ въ должности помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія.

41. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій назначаются и увольняются Министромъ Юстиціи, по представленію начальниковъ сихъ отдѣленій, а помощники секретарей крѣпостныхъ отдѣленій Рижско-Вольмарскаго и Ревельско-Гапсальскаго мировыхъ съѣздовъ — начальниками сихъ отдѣленій.

42. Въ случаѣ смерти, болѣзни, увольненія или устраненія отъ должности секретаря крѣпостнаго отдѣленія, временное исполненіе его обязанностей возлагается, по распоряженію предсѣдателя мироваго съѣзда, на секретаря съѣзда, или на одного изъ кандидатовъ на судебныя должности (ст. 33), а въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ при мировыхъ съѣздахъ Рижско-Вольмарскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ на помощниковъ секретарей сихъ отдѣленій.

43. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощники приводятся къ присягѣ въ публичномъ засѣданіи, по формѣ, установленной въ приложеніи къ сей статьѣ.

44. Секретарямъ крѣпостныхъ отдѣленій предоставляется, безъ внесенія установленнаго залога, совершать, подъ ближайшимъ надзоромъ начальника отдѣленія, нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ, подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, при коихъ секретари сіи состоятъ.

45. Состоящіе при крѣпостныхъ отдѣленіяхъ канцелярскіе чиновники назначаются и увольняются начальниками сихъ отдѣленій.

46. При каждомъ крѣпостномъ отдѣленіи учреждается особый архивъ, которымъ завѣдываетъ секретарь отдѣленія, подъ ближайшимъ надзоромъ начальника. Въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, учреждаемыхъ при мировыхъ судьяхъ, гдѣ не будетъ особой должности секретаря, завѣдываніе архивомъ возлагается на самихъ мировыхъ судей.

47. Крѣпостныя отдѣленія имѣютъ печать съ изображеніемъ губернскаго герба и съ надписью вокругъ: «Крѣпостное отдѣленіе такого-то мироваго съѣзда» или «такого-то города». Слѣпокъ печати, а также экземпляръ подписей начальниковъ и секретарей крѣпостныхъ отдѣленій, помощниковъ секретаря и лицъ, временно исправляющихъ должности начальниковъ и секретарей, должны быть, на случай сличенія, сообщаемы во всѣ крѣпостныя отдѣленія Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній, а равно и во всѣ нотаріальные архивы Имперіи, ипотечные архивы Варшавскаго судебнаго округа и въ С.-Петербургскую Сенатскую типографію.

48. Правила, относящіяся до внутренняго распорядка и дѣлопроизводства въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ и состоящихъ при нихъ архивахъ, установляются особыми наказами мировыхъ съѣздовъ, въ округѣ коихъ отдѣленія сіи учреждены.

49. Крѣпостныя отдѣленія подчиняются, на общемъ основаніи, надзору мировыхъ съѣздовъ, въ округѣ коихъ они учреждены. Симъ съѣздамъ приносятся жалобы на постановленія и неправильныя дѣйствія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій; жалобы же на дѣйствія секретарей и ихъ помощниковъ приносятся начальникамъ сихъ отдѣленій.

50. Вознагражденіе за убытки, причиненные неправильными дѣйствіями, упущеніями или медленностью чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій, отыскивается порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1331—1336 устава гражданскаго судопроизводства.

II. По уставу уголовнаго судопроизводства.

в) Относительно порядка производства дѣлъ въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

62. Секретари крѣпостныхъ отдѣленій и ихъ помощники за преступленія должности предаются суду окружнаго суда.

(въ дополн. ст. 1072 уст. угол. суд.).

III. По уставу гражданскаго судопроизводства.

в) Относительно порядка производства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ.

X Обезпеченіе исковъ.

94. Въ случаѣ допущенія обезпеченія ипотечнымъ порядкомъ собственною властью предсѣдателя суда, предсѣдатель выдаетъ просителю, для внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу, подписанную имъ копію съ постановленія своего объ обезпеченіи иска, съ надписью, что копія сія выдана на предметъ внесенія отмѣтки.

(въ дополн. ст. 599 уст. гражд. суд.).

95. Въ случаѣ обезпеченія иска недвижимымъ имѣніемъ, находящимся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, наложеніе запрещенія замѣняется обезпеченіемъ ипотечнымъ порядкомъ, посредствомъ внесенія отмѣтки въ крѣпостную книгу того имѣнія, которымъ постановлено обезпечить искъ. Послѣдствія внесенія сей отмѣтки опредѣляются на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

(въ измѣн. ст. 602, 604—606, 609, 616—620, 622 и 623).

96. Правила статей 610 и 611 устава гражданскаго судопроизводства примѣняются и въ случаѣ внесенія въ крѣпостную книгу на спорное имѣніе отмѣтки.

(въ измѣн. ст. 610 и 611).

97. По уничтоженіи причины, по коей въ крѣпостную книгу на недвижимое имѣніе внесена была отмѣтка, сія по-

слѣдняя, по опредѣленію суда, уничтожается установленнымъ порядкомъ.

(въ измѣн. ст. 621).

XV. Обращеніе взысканія на недвижимое имущество.

108. При описи, оцѣнкѣ и продажѣ недвижимыхъ имѣній соблюдаются правила, постановленныя въ статьяхъ 978, 991—997, 999, 1003—1008, 1029, 1034—1039, 1047—1049, 1051 и 1069 устава гражданскаго судопроизводства, съ предоставленіемъ ипотечнымъ кредиторамъ тѣхъ правъ, коими, по статьямъ 994, 995, 997, 999 и 1037 означеннаго устава, пользуются взыскатель и должникъ, а по статьямъ 1029 и 1051 — всѣ кредиторы, обратившіе взысканіе на имущество. Изложенныя въ статьяхъ 1095—1208 устава гражданскаго судопроизводства особенныя правила, собственно къ недвижимымъ имѣніямъ относящіяся, примѣняются съ нижеслѣдующими измѣненіями и дополненіями.

(въ измѣн. ст. 1094).

109. Независимо отъ обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, истецъ имѣетъ право просить о внесеніи состоявшагося въ его пользу окончательнаго рѣшенія въ крѣпостную книгу (ст. 2 правилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ).

(въ дополн. ст. 1095).

110. Одновременно съ посылкою должнику повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, судебный приставъ сообщаетъ о семъ подлежащему крѣпостному учрежденію для внесенія о томъ отмѣтки въ крѣпостную книгу. Отмѣтка сія влечетъ за собою послѣдствія, указанныя въ статьяхъ 954, 959 и 1385 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и въ временныхъ правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

(въ измѣн. ст. 1096).

111. Крѣпостное учрежденіе, немедленно по полученіи сообщенія судебнаго пристава (ст. 110), доставляетъ ему копію съ отдѣла реестра крѣпостной книги на недвижимость, на которую обращено взысканіе.

(въ дополн. той-же статьи).

112. Если должникъ, по прошествіи мѣсяца со времени полученія повѣстки объ исполненіи, не уплатитъ взыскиваемаго долга, то судебный приставъ посылаетъ извѣщенія объ обращеніи взысканія на имѣніе всѣмъ кредиторамъ, претензіи которыхъ обезпечены на семъ имѣніи и мѣсто жительства коихъ извѣстно.

113. Въ упомянутыхъ въ предшедшей (112) статьѣ извѣщеніяхъ должно быть означено: 1) на какое имѣніе и по чьему требованію обращается взысканіе; 2) на какую сумму простирается взыскиваемый долгъ и обезпеченъ ли онъ ипотекой на продаваемомъ имѣніи; 3) мѣсто жительства взыскателя и судебнаго пристава, производящаго взысканіе, и 4) когда кончится срокъ, опредѣленный въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства.

114. По полученіи извѣщенія (ст. 112), каждый кредиторъ обязанъ избрать мѣсто пребыванія въ томъ городѣ или уѣздѣ, гдѣ рѣшеніе должно приводиться въ исполненіе. Несоблюденіе сего правила влечетъ за собою послѣдствія, опредѣленныя въ статьѣ 945 устава гражданскаго судопроизводства.

(въ дополн. ст. 1095 и въ измѣн. ст. 1185 и 1186)

115. Дѣйствіе договоровъ по имѣнію, заключенныхъ должникомъ до внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія (ст. 110) на имѣніе, опредѣляется, какъ въ отношеніи сторонъ, участвовавшихъ въ сихъ договорахъ, такъ и въ отношеніи покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ, на основаніи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ и крестьянскихъ положеній.

(въ измѣн. ст. 1099).

116. Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ внесенія въ крѣпостныя книги отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 110), не имѣютъ никакой силы въ отношеніи взыскателя и покупщика имѣнія съ публичныхъ торговъ (ст. 954—956 ч. III св. мѣстн. узак.)

(въ измѣн. ст. 1100).

117. По истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства срока, судебный приставъ приступаетъ къ описи имѣнія только по требованію взыскателя, должника или кого либо изъ ипотечныхъ кредиторовъ. Если никто изъ означенныхъ лицъ не заявитъ требованія объ описи, то производится непосредственно оцѣнка имѣнія.

(въ измѣн. ст. 1101).

118. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1103 устава гражданскаго судопроизводства, опись должна содержать въ себѣ указаніе, на основаніи крѣпостной книги, кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не обременено ли оно долгами и на какую сумму, а также какія лежатъ на имѣніи ограниченія и обремененія.

(въ измѣн. п.п. 4 и 5 ст. 1103).

119. Сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 статьи 1104 устава гражданскаго судопроизводства, въ описи показываются также прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ-то: заключенные по оному договоры, движимость, составляющая законную принадлежность имѣнія, разстояніе отъ промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ или желѣзныхъ дорогъ и т. п.

(въ измѣн. п. 4 ст. 1104).

120. Копіи документовъ на описываемое имѣніе, хранящихся въ крѣпостномъ учрежденіи, могутъ быть, по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ и на ихъ счетъ, потребованы изъ сего учрежденія судебнымъ приставомъ.

(въ дополн. ст. 1111 и 1112).

121. Имѣніе описывается для публичной продажи въ томъ составѣ, въ которомъ оно значится въ крѣпостной книгѣ.

(въ измѣн. ст. 1114—1116).

122. Если взыскатель, должникъ или ипотечные кредиторы не просили объ описи, то, по истеченіи опредѣленнаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства срока, взыскатель обязанъ представить, указанную въ статьѣ 1117 того же устава подписку.

(въ дополн. ст. 1117).

123. Если между взыскателемъ и должникомъ послѣдуетъ соглашеніе относительно опредѣленія цѣнности имѣнія, то актъ, въ которомъ такое соглашеніе выражено, оставляется въ теченіе двухъ недѣль у судебнаго пристава для обозрѣнія онаго ипотечными кредиторами, имѣющими претензіи на продаваемомъ имѣніи. Въ подолженіе этого срока означенные кредиторы могутъ заявить о своемъ несогласіи на сдѣланную оцѣнку и просить объ опредѣленіи цѣнности имѣнія на основаніи статьи 1122 устава гражданскаго судопроизводства.

(въ дополн. ст. 1121 и 1122).

124. Независимо отъ права взыскателя на избраніе способовъ исполненія рѣшенія (ст. 935 и 936 уст. гражд. суд.), судъ, по истеченіи срока, указаннаго въ статьѣ 1095 устава гражданскаго судопроизводства, можетъ, по просьбѣ взыскателей или ипотечныхъ кредиторовъ, наложить арестъ на платежи, причитающіеся должнику согласно существующимъ по имѣнію договорамъ.

(въ дополн. ст. 1128).

125. Постановленія статей 1128, 1130, 1131 и 1139 устава гражданскаго судопроизводства соблюдаются и въ тѣхъ случаяхъ, когда не было произведено описи имущества.

(въ измѣн. ст. 1128, 1130, 1131 и 1139).

126. Имѣніе, на которое обращено взысканіе, оставляется въ управленіи залогодержателя лишь въ случаяхъ,

указанныхъ въ статьяхъ 1493—1500 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1129 и 1130).

127. Заявленіе должника и взыскателя о мѣстѣ, срокѣ и порядкѣ публичной продажи (ст. 1132 уст. гражд. суд.) предъявляется ипотечнымъ кредиторамъ порядкомъ, установленнымъ статьею 123 настоящаго положенія. Если же по симъ предметамъ не послѣдуетъ соглашенія между должникомъ, взыскателемъ и ипотечными кредиторами, то продажа производится порядкомъ, указаннымъ въ статьяхъ 1133—1182 устава гражданскаго судопроизводства, съ тѣми измѣненіями, которыя установлены настоящимъ положеніемъ.

(въ дополн. ст. 1132).

128. Недвижимыя имѣнія, оцѣненныя ниже тысячи пятисотъ рублей, а также крестьянскіе и вообще всѣ отдѣльные, не составляющіе цѣлой вотчины, поземельные участки (п. 5 ст. 597 и п. 7 ст. 613 ч. III св. мѣстн. узак.), независимо отъ цѣны оныхъ, продаются при мѣстномъ мировомъ съѣздѣ; имѣнія, оцѣненныя въ тысячу пятьсотъ рублей или выше, а также всѣ имѣнія, лежащія въ округѣ того крѣпостнаго отдѣленія, гдѣ находится окружный судъ, продаются при семъ судѣ.

(въ измѣн. ст. 1133).

129. Взыскатель и должникъ, а также ипотечные кредиторы могутъ требовать продажи при окружномъ судѣ имѣнія, подлежащаго, на основаніи предъидущей статьи, продажѣ при мировомъ съѣздѣ.

(въ измѣн. ст. 1135).

130. Имущества, заложенныя въ мѣстныхъ дворянскихъ и городскихъ кредитныхъ установленіяхъ, въ случаѣ просрочки слѣдующихъ по онымъ платежей или обращенія на нихъ взысканія, продаются согласно предписаннымъ въ уставахъ сихъ установленій правиламъ, по примѣненію оныхъ къ общему порядку публичной продажи, указанному въ уставѣ гражданскаго судопроизводства и въ настоящемъ положеніи.

(въ дополн. ст. 1137).

131. Публичная продажа недвижимыхъ имѣній производится въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ дней неприсутственныхъ.

(въ измѣн. ст. 1142 и 1145).

132. Кромѣ свѣдѣній, исчисленныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 устава гражданскаго судопроизводства, объявленія о публичной продажѣ имѣнія должны заключать въ себѣ: 1) оцѣнку имѣнія; 2) свѣдѣніе о количествѣ лежащихъ на имѣніи ипотечныхъ долговъ; 3) означеніе, въ какомъ именно крѣпостномъ отдѣленіи ведется крѣпостная книга на имѣніе, и 4) указаніе, что всѣ лица, имѣющія на продаваемое имѣніе такія права, которыя устраняютъ публичную его продажу, должны предъявить свои права до дня торга.

(въ измѣн. ст. 1147).

133. Для производства торга составляется на каждое имѣніе торговый листъ, въ которомъ прописываются: названіе имѣнія, цѣна, съ которой долженъ начаться торгъ, числящіяся на имѣніи недоимки и издержки по назначенію имѣнія въ продажу.

(въ измѣн. ст. 1151).

134. Торгъ начинается съ суммы оцѣнки или съ суммы требованій (издержекъ, недоимокъ и другихъ долговъ), пользующихся въ порядкѣ удовлетворенія преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми обращенными на имѣніе взысканіями, смотря по тому, которая изъ сихъ суммъ выше.

(въ дополн. той же статьи).

135. Если, безъ согласія ранѣе записаннаго въ крѣпостную книгу залогодержателя, внесено въ сію книгу такое обремененіе имѣнія, которое, при продажѣ онаго по взысканію сего залогодержателя или старшаго предъ нимъ кредитора, можетъ оказать вліяніе на размѣръ удовлетворенія означеннаго залогодержателя, то, по просьбѣ сего послѣдняго, заявленной до дня торга, имѣніе предлагается къ продажѣ подъ условіемъ или сохраненія, или уничтоженія упомянутаго обремененія. При отсутствіи желающихъ пріобрѣсти имѣніе съ сохраненіемъ

обремененія, имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія сего обремененія. Если же оказались желающіе купить имѣніе какъ съ сохраненіемъ, такъ и съ уничтоженіемъ обремененія, то имѣніе оставляется за предложившимъ высшую цѣну подъ условіемъ уничтоженія обремененія лишь тогда, когда эта цѣна превышаетъ не только высшую цѣну, предложенную подъ условіемъ сохраненія обремененія, но и сумму требованій, пользующихся преимуществомъ или старшинствомъ предъ требованіемъ залогодержателя, просившаго о такомъ двойномъ торгѣ.

(въ дополн. той же статьи).

136. Если продажею одного или нѣсколькихъ изъ назначенныхъ одновременно въ продажу имѣній, обезпечивающихъ одни и тѣ же ипотечные долги, будутъ пополнены недоимки, издержки, взысканія и означенные ипотечные долги, то остальныя имѣнія освобождаются отъ продажи.

(въ измѣн. ст. 1153 и 1155).

137. Для представленія упомянутыхъ въ статьяхъ 1161 и 1162 устава гражданскаго судопроизводства покупной, сверхъ задатка, цѣны и крѣпостныхъ пошлинъ назначается мѣсячный срокъ. Если по истеченіи сего срока всѣ означенныя суммы будутъ внесены, то предсѣдатель мироваго съѣзда или окружный судъ, смотря по тому, гдѣ производилась продажа постановляетъ опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ, а также о погашеніи: 1) всѣхъ, внесенныхъ въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу, долговыхъ обязательствъ, о которыхъ покупщикъ именно не заявилъ, что принимаетъ ихъ на себя (ст. 1602 и 3967 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) тѣхъ обремененій, подъ условіемъ уничтоженія коихъ имѣніе пріобрѣтено (ст. 135).

(въ измѣн. ст. 1161, 1162 и 1164).

138. Опредѣленіе объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ выдается въ копіи сему послѣднему для внесенія имѣнія на его имя въ крѣпостныя книги.

(въ измѣн. ст. 1165).

139. Зачетъ покупщикомъ въ покупную сумму ипотечныхъ долговъ допускается только въ томъ случаѣ, если кредиторы согласятся на оставленіе ихъ на имѣніи съ переводомъ на покупщика.

(въ дополн. ст. 1166).

140. Въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ взысканій и ипотечныхъ долговъ, купившій имѣніе можетъ зачесть въ покупную цѣну свои претензіи лишь въ размѣрѣ той суммы, какая, по удовлетвореніи упомянутыхъ въ статьѣ 1163 устава гражданскаго судопроизводства недоимокъ и издержекъ и пользующихся предъ нимъ преимуществомъ и старшинствомъ долговъ, приходится ему по разсчету.

(въ измѣн. ст. 1167 и 1168).

141. Право выкупа, а также право обратной и преимущественной покупки имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, опредѣляются постановленіями мѣстныхъ гражданскихъ законовъ.

(въ измѣн. ст. 1169).

142. Сверхъ случаевъ, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 1170 устава гражданскаго судопроизводства, торгъ признается несостоявшимся, если изъ желающихъ торговаться никто не сдѣлаетъ надбавки противъ цѣны, съ которой начался торгъ (ст. 134).

(въ измѣн. п. 2 ст. 1170).

143. Если торгъ не состоится, то каждый кредиторъ имѣетъ право просить о производствѣ новаго или удержать имѣніе за собою въ той суммѣ, съ которой начался торгъ. Если нѣсколько кредиторовъ заявятъ желаніе удержать имѣніе за собою, то преимущество предоставляется взыскателю и, затѣмъ, младшему, по порядку удовлетворенія, кредитору, а при равномъ старшинствѣ тому, чье требованіе значительнѣе.

(въ измѣн. ст. 1171, 1174 и 1187).

144. Если и второй торгъ не состоится и кредиторы не пожелаютъ удержать имѣніе за собою, то производство о взысканіи съ имѣнія прекращается, съ уничтоженіемъ отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе. Издержки по производству взысканія должны быть уплачены взыскателями по соразмѣрности суммы требованій ихъ.

(въ измѣн. ст. 1175).

145. Въ случаѣ неуплаты покупщикомъ, въ установленный срокъ, сполна покупной цѣны, или той суммы, которую онъ обязанъ представить на основаніи статей 139 и 140 настоящаго положенія, а также крѣпостныхъ пошлинъ, внесенный имъ задатокъ присовокупляется къ общей суммѣ, вырученной за имущество, а имѣніе, если никто изъ кредиторовъ не пожелаетъ удержать его за собою (ст. 143), назначается въ продажу по правилу, изложенному въ статьѣ 3968 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1176).

146. Въ случаѣ, указанномъ въ ст. 1177 устава гражданскаго судопроизводства, второй торгъ назначается съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 3968 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній. Взысканныя же штрафныя деньги присовокупляются къ общей суммѣ, вырученной за имущество.

(въ дополн. ст. 1177 и измѣн. ст. 1179).

147. Торгъ не подлежитъ уничтоженію по причинѣ, указанной въ пунктѣ 1 статьи 1180 устава гражданскаго судопроизводства. Въ отношеніи третьяго лица, за коимъ судомъ признано будетъ право собственности на проданное имѣніе, вырученная продажею сумма замѣняетъ самое имѣніе.

(въ измѣн. п. 1 ст. 1180 и 1181).

148. На второмъ торгѣ имѣніе можетъ быть продано и ниже оцѣнки, но не ниже суммы требованій, пользующихся, въ порядкѣ удовлетворенія, преимуществомъ или старшинствомъ предъ всѣми, обращенными на имѣніе взыска-

ніями. Въ случаѣ нарушенія сего послѣдняго правила, торгъ признается недѣйствительнымъ.

(въ дополн. ст. 1180 и 1182).

149. При примѣненіи статей 1188 и 1189 устава гражданскаго судопроизводства соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 3957 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній.

(въ измѣн. ст. 1188 и 1189).

150. При примѣненіи статей 1199—1201 устава гражданскаго судопроизводства, о пріостановленіи продажи или о продажѣ части описаннаго имѣнія, соблюдаются постановленія мѣстныхъ гражданскихъ законовъ объ отвѣтственности имѣній въ цѣломъ составѣ за ипотечные долги.

(въ дополн. ст. 1199—1201).

151. Принесеніе жалобы на неправильное производство торга пріостанавливаетъ исполненіе опредѣленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупателемъ также въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 148.

(въ дополн. ст. 1205).

XVI. Распредѣленіе взысканной суммы.

152. Сумма, вырученная отъ продажи недвижимаго имѣнія, во всякомъ случаѣ, представляется въ мѣстный окружный судъ.

(въ дополн. ст. 1214).

153. Изъ представленной суммы, по опредѣленію окружнаго суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію. Изъ остальныхъ денегъ удовлетворяются требованія въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) установленныя въ пользу церкви, казны и общинъ поземельныя по имѣнію подати и повинности, а также поземельныя повинности въ пользу частныхъ лицъ, если со времени внесенія въ крѣпостную книгу отмѣтки объ обращеніи взысканія на имѣніе (ст. 110) до дня торга наступилъ срокъ платежа; 2) недоимки въ упомянутыхъ въ пунктѣ 1 податяхъ и повинностяхъ за три послѣдніе года до внесенія указанной въ

щагося въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, замѣняется внесеніемъ отмѣтки въ крѣпостную на сіе имѣніе книгу.

165. Подъ упоминаемыми въ судебныхъ уставахъ актами крѣпостными и явочными, а также установленнымъ порядкомъ совершенными и засвидѣтельствованными, разумѣются акты публичные.

166. Всѣ статьи устава гражданскаго судопроизводства, въ которыхъ говорится о земляхъ, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, и о выкупной ссудѣ, а также тѣ, въ которыхъ сдѣланы ссылки на особое приложеніе къ законамъ о состояніяхъ (т. IX св. зак., изд. 1876 г.), не примѣняются, за исключеніемъ случая, указаннаго въ пунктѣ 10 статьи 973 устава гражданскаго судопроизводства.

167. Постановленія устава гражданскаго судопроизводства, которыя, на основаніи настоящаго положенія, не примѣняются къ Прибалтійскимъ губерніямъ вслѣдствіе дѣйствія въ сихъ губерніяхъ ипотечнаго порядка и особыхъ гражданскихъ законовъ, должны быть въ точности соблюдаемы мѣстными установленіями въ отношеніи къ правамъ, опредѣляемымъ и охраняемымъ дѣйствующими въ прочихъ частяхъ Имперіи узаконеніями.

169. Правила, изложенныя въ статьяхъ 69 (п. 4), 88—90, 92 и 93, распространяются также на предварительное, до предъявленія иска, обезпеченіе, порядкомъ ипотечнымъ, требованій и споровъ о внесеніи правъ въ крѣпостныя книги, или объ уничтоженіи внесенныхъ правъ. Удовлетворяя въ этомъ случаѣ просьбу о предварительномъ обезпеченіи, судъ обязанъ назначить истцу срокъ для предъявленія иска. Въ случаѣ пропуска сего срока, принятая мѣра обезпеченія отмѣняется, по требованію противной стороны.

і) Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.

282. Наслѣдники по закону, принявшіе наслѣдство, если считаютъ необходимымъ обратиться, для опредѣленія

правъ ихъ на наслѣдство, къ содѣйствію суда, могутъ, съ представленіемъ надлежащихъ доказательствъ, просить подлежащее судебное мѣсто (ст. 274) объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства.

285. При утвержденіи въ правахъ наслѣдства судъ опредѣляетъ: 1) пріобрѣлъ ли проситель все вообще наслѣдство, какъ единственный наслѣдникъ или лишь извѣстную долю онаго въ качествѣ сонаслѣдника, и 2) при совмѣстномъ наслѣдованіи нѣсколькихъ лицъ, пріобрѣли ли они наслѣдство нераздѣльно (ст. 1711, 1759, 1772, 1791, 1823, 1845 и др. ч. III св. мѣстн. узак.), или каждому изъ нихъ слѣдуетъ опредѣленная доля въ наслѣдственномъ имуществѣ и какая именно.

Примѣчаніе. Относительно времени взысканія пошлинъ соблюдается правило, изложенное въ примѣчаніи къ статьѣ 1408 устава гражданскаго судопроизводства (по прод. 1886 г.).

286. Въ силу опредѣленія объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, наслѣдники въ правѣ получить охраненное имущество, а также требовать соотвѣтствующаго ихъ праву внесенія наслѣдственныхъ недвижимостей въ крѣпостныя книги на ихъ имя (ст. 810 и 813 ч. III св. мѣстн. узак.).

л) О выкупѣ имуществъ.

293. Просьбы о выкупѣ недвижимаго имѣнія (ст. 1613—1690 ч. III св. мѣстн. узак.) подаются тому окружному суду, въ вѣдомствѣ коего находится выкупаемое имѣніе.

294. При просьбѣ о выкупѣ представляются: 1) копія акта, на основаніи котораго имѣніе отчуждено (ст. 1621 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) сумма, уплаченная за имѣніе отвѣтчикомъ (ст. 1623 ч. III св. мѣстн. узак.) или, въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ онаго, за вычетомъ и переводомъ долговъ, согласно статьѣ 1624 тѣхъ же узаконеній; 3) двойное количество крѣпостныхъ и другихъ пошлинъ (ст.

3012 ч. III св. мѣстн. узак.), которыя, при корроборации акта, были уплачены отвѣтчикомъ, или въ случаѣ, предусмотрѣнномъ статьею 1628 ч. III св. мѣстныхъ узаконеній, первымъ пріобрѣтателемъ имѣнія, и 4) доказательства права просителя на выкупъ имѣнія.

Примѣчаніе. Если актъ объ отчужденіи имѣнія еще не внесенъ въ крѣпостныя книги (ст. 1621 ч. III св. мѣстн. узак.), то упомянутыя въ пунктѣ 3 сей (294) статьи пошлины представляются лишь въ обыкновенномъ, закономъ установленномъ, размѣрѣ.

м) О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества.

298. Добровольная, при посредствѣ суда, публичная продажа недвижимости по просьбѣ собственника, а также залогодержателя, пользующагося правомъ продажи залога по вольной цѣнѣ (ст. 1443, 1454 и 3945 ч. III св. мѣстн. узак.), производится или при мировомъ съѣздѣ, или при окружномъ судѣ, въ округѣ коихъ продаваемая недвижимость находится.

299. При просьбѣ о добровольной публичной продажѣ должны быть представлены засвидѣтельствованная копія съ отдѣла реестра крѣпостной книги на продаваемую недвижимость и условія продажи.

300. Условія продажи (ст. 299) должны содержать въ себѣ: 1) подробное означеніе состава имѣнія, подлежащаго продажѣ; 2) цѣну, съ которой долженъ начаться торгъ; 3) способъ и порядокъ уплаты предложенной за имѣніе высшей цѣны, и 4) всѣ права въ имѣніи, которыя собственникъ оставляетъ за собою. Независимо отъ сего указываются и всѣ тѣ условія продажи, которыя продающій признаетъ необходимыми.

301. Если продаваемая недвижимость состоитъ въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ лицъ, то для назначенія публичной продажи требуется согласіе всѣхъ совладѣльцевъ.

302. Судъ, удостовѣрившись какъ въ принадлежности имѣнія просителю или должнику залогодержателя, пользующагося правомъ продажи имѣнія по вольной цѣнѣ (ст. 298, 299 и 301), такъ и въ отсутствіи законныхъ препятствій къ продажѣ сего имѣнія на указанныхъ въ просьбѣ условіяхъ (ст. 300), постановляетъ опредѣленіе о разрѣшеніи публичной продажи.

303. Публичная продажа производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ гражданскаго судопроизводства, съ соблюденіемъ при томъ статей 3946, 3961, 3962, 3966, 3968 и 3969 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и нижеслѣдующихъ правилъ.

304. Имѣніе подвергается описи и оцѣнкѣ лишь въ томъ случаѣ, когда о семъ будетъ просить лицо, по требованію коего производится продажа.

305. Объявленія о публичной продажѣ, сверхъ свѣдѣній, указанныхъ въ пунктахъ 1—3 и 6 статьи 1147 устава гражданскаго судопроизводства и въ пунктахъ 2 и 3 статьи 132 настоящаго положенія, должны содержать въ себѣ означеніе необходимыхъ условій продажи (п.п. 1—4 ст. 300 сего положенія), а также указаніе, что продажа эта добровольная.

306. Публичный торгъ начинается съ прочтенія въ слухъ условій продажи

307. По просьбѣ лица, по требованію коего производится продажа, торги могутъ быть признаны состоявшимися и въ томъ случаѣ, если явился лишь одинъ желающій торговаться.

308. Если по условіямъ продажи принятіе предложенной высшей цѣны предоставлено продавцу и онъ, въ опредѣленный имъ самимъ или назначенный судомъ срокъ (ст. 3962 ч. III св. мѣстн. узак.), не объявитъ своего рѣшенія, то признается, что онъ безмолвно согласился на предложенную высшую цѣну.

309. Покупщику имѣнія, по исполненіи имъ всѣхъ условій продажи (ст. 3966 ч. III св. мѣстн. узак.), выдаются копіи съ опредѣленія суда объ утвержденіи торговъ, а также съ условій продажи и съ торговаго листа, которыя онъ обязанъ представить въ подлежащее крѣпостное учрежденіе для внесенія имѣнія на свое имя въ крѣпостныя книги.

о) О вызывномъ производствѣ.

I. Общія положенія.

317. Вызывное производство допускается только въ случаяхъ, положительно указанныхъ въ законѣ.

318. Вызывное производство возбуждается не иначе, какъ по просьбѣ заинтересованныхъ въ томъ лицъ, за исключеніемъ случаевъ, когда въ законѣ содержатся иныя по сему предмету постановленія (ст. 2451, 2597 и др. ч. III св. мѣст. узак.).

319. Просьба объ открытіи вызывнаго производства относительно правъ или ипотекъ на недвижимое имущество подается тому окружному суду, въ округѣ коего ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

320. Въ просьбѣ объ открытіи вызывнаго производства должны быть означены: 1) обстоятельства, на которыхъ основывается ходатайство о вызовѣ, съ приведеніемъ подкрѣпляющихъ оныя доказательствъ; 2) послѣдствія неявки вызываемыхъ лицъ, и 3) тѣ заинтересованныя въ дѣлѣ лица, которыя просителю извѣстны.

321. По просьбамъ объ открытіи вызывнаго производства для погашенія ипотекъ и признанія утраченныхъ актовъ уничтоженными, обстоятельства, на которыхъ основано ходатайство о вызовѣ, въ случаѣ отсутствія точныхъ доказательствъ, должны быть удостовѣрены на столько, чтобы они являлись правдоподобными, причемъ отъ просителя отбирается подписка въ томъ, что онъ обстоятельства эти изложилъ по

чистой правдѣ и доброй совѣсти, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

325. Объявленія, указанныя въ статьѣ 323, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295—297 устава гражданскаго судопроизводства, и, сверхъ того, печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляются въ пріемной комнатѣ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованій, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленіе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденіи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

II. Отдѣльные виды вызывнаго производства.

а) Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.

335. При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія либо на отчуждаемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (ст. 1649, 1650, 3018, 3019, 3242 и др. ч. III св. мѣстн. узак.).

336. Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предыдущей (335) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вещное право на отчуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся сего имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ вызовъ не имѣетъ никакого вліянія.

337. Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя повинности.

чистой правдѣ и доброй совѣсти, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, наказанія на основаніи статьи 176[1] устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями.

325. Объявленія, указанныя въ статьѣ 323, публикуются порядкомъ, установленнымъ въ статьяхъ 295—297 устава гражданскаго судопроизводства, и, сверхъ того, печатаются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ и выставляются въ пріемной комнатѣ суда, а если въ городѣ есть биржа, то и на биржѣ. Если вызовъ касается правъ на недвижимое имущество или требованій, обезпеченныхъ ипотеками, то объявленіе должно быть выставлено также и въ крѣпостномъ учрежденіи, въ которомъ ведется крѣпостная книга на сіе имущество.

II. Отдѣльные виды вызывнаго производства.

а) Вызовъ при отчужденіи недвижимаго имущества.

335. При отчужденіи недвижимаго имѣнія, какъ отчуждающій, такъ и пріобрѣтатель могутъ просить о вызовѣ всѣхъ лицъ, имѣющихъ возраженія противъ сдѣлки или какія либо на отчуждаемую недвижимость притязанія, основанныя на правѣ собственности, закладномъ или иномъ вещномъ правѣ, не внесенномъ въ крѣпостныя книги, а также на правѣ выкупа (ст. 1649, 1650, 3018, 3019, 3242 и др. ч. III св. мѣстн. узак.).

336. Въ объявленіяхъ о вызовѣ, составляемыхъ на основаніи предыдущей (335) статьи, указывается, что не заявившій своихъ притязаній въ срокъ, назначенный въ объявленіяхъ, будетъ признанъ потерявшимъ вещное право на отчуждаемое недвижимое имущество, равно какъ и всякое, касающееся сего имущества, право требованія на пріобрѣтателя онаго. На обязательства отчуждающаго въ отношеніи къ вызываемымъ лицамъ вызовъ не имѣетъ никакого вліянія.

337. Послѣдствія вызова не простираются на поземельныя повинности.

б) Вызовъ при учрежденіи или прекращеніи фидеикоммисса.

338. При учрежденіи фамильнаго или родоваго фидеикоммисса (ст. 2337 и 2525 ч. III св. мѣстн. узакон.) дѣлается, по просьбѣ учредителя, вызовъ всѣхъ лицъ, имѣющихъ какія либо возраженія противъ учрежденія фидеикоммисса или простирающихъ притязанія на предметъ его (2531, 2532, 2538 и 2539 ч. III тѣхъ же узак.), съ предупрежденіемъ, что не предъявившіе въ срокъ своихъ требованій будутъ признаны лишившимися права заявлять оныя.

339. На права и требованія, внесенныя въ крѣпостныя книги (ст 2535 ч. III св. мѣстн. узак.), а также на поземельныя повинности и на права непремѣнныхъ наслѣдниковъ въ Курляндской губерніи (ст. 2534 ч. III тѣхъ же узак.), дѣйствіе вызова не распространяется

340. Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 2576 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, судъ, по просьбѣ послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, дѣлаетъ вызовъ всѣхъ простирающихъ притязанія на фидеикоммиссъ, съ предвареніемъ, что, въ случаѣ неявки ихъ въ срокъ, фидеикоммиссъ будетъ объявленъ отмѣненнымъ, а предметъ онаго свободнымъ имуществомъ.

341. Объ учиненіи вызова съ послѣдствіями, указанными въ предыдущей (340) статьѣ, могутъ просить и наслѣдники умершаго послѣдняго владѣльца фидеикоммисса, которые, въ силу учредительнаго акта, не могутъ ему наслѣдовать въ фидеикоммиссѣ (ст. 2577 ч. III св. мѣстн. узак.).

в) Вызовъ при открытіи наслѣдства.

342. Въ объявленіяхъ объ открытіи наслѣдства (ст. 230, 275—277) должно быть указано, что всѣ, имѣющіе какія либо на оное права, въ качествѣ наслѣдниковъ, легатаріевъ, фидеикоммиссаріевъ, кредиторовъ и т. п., или имѣющіе какія либо возраженія противъ завѣщательнаго акта, въ случаѣ непредъявленія своихъ правъ и возраженій въ срокъ вызова,

будутъ признаны утратившими сіи права или отказавшимися отъ возраженій.

343. Дѣйствіе вызова не распространяется: 1) на требованія къ лицу умершаго, внесенныя въ крѣпостныя книги, за исключеніемъ процентовъ и другихъ побочныхъ требованій (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) на претензіи, заявленныя суду до публикаціи о вызовѣ.

г) Вызовъ для погашенія ипотекъ.

344. Вызовъ для погашенія внесенныхъ въ крѣпостныя книги ипотекъ допускаются: 1) когда ипотечный долгъ, по заявленію должника, уже уплаченъ, но на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ должникъ не можетъ получить требуемаго закономъ (ст. 1600 ч. III св. мѣстн. узак.) согласія настоящаго кредитора, за неизвѣстностью его или его мѣста жительства; 2) когда кредиторъ признаетъ уплату долга и изъявляетъ согласіе на погашеніе онаго въ крѣпостной книгѣ, но выданный ему долговой актъ не можетъ быть представленъ, по случаю утраты онаго (ст. 3540 ч. III св. мѣстн. узак.), и 3) когда должникъ по просроченному ипотечному обязательству не можетъ произвести уплату за неизвѣстностью настоящаго кредитора или его мѣста жительства.

345. Вызывное производство можетъ быть открыто въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 предыдущей (344) статьи, — по просьбѣ собственника заложеннаго имѣнія, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, — по просьбѣ собственника имѣнія или кредитора.

346. При просьбѣ, упомянутой въ предшедшей (345) статьѣ, должны быть представлены подлинное ипотечное обязательство, подлежащее погашенію, или копія съ него, а также справка крѣпостнаго установленія о правопреемникахъ послѣдняго записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора. Въ самой просьбѣ должны быть указаны и тѣ правопреемники записаннаго въ крѣпостную книгу кредитора, которые не поименованы въ справкѣ, но извѣстны просителю. Въ случаѣ,

указанномъ въ пунктѣ 3 статьи 344, при просьбѣ должна быть представлена денежная сумма, достаточная для полнаго удовлетворенія кредитора.

347. Въ публикаціяхъ о вызовѣ указывается: въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 344, что, при неявкѣ вызываемыхъ лицъ въ срокъ, долгъ будетъ признанъ уплаченнымъ, а въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ пунктѣ 2 той же статьи, что долговой актъ будетъ объявленъ уничтоженнымъ и, сверхъ того, во всѣхъ сихъ случаяхъ, что просителю будетъ предоставлено требовать погашенія ипотеки въ крѣпостной книгѣ.

348. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 347) можетъ послѣдовать не прежде, какъ по представленіи просителемъ справки изъ подлежащаго крѣпостнаго установленія о томъ, не-поступили ли какія либо свѣдѣнія, касающіяся ипотеки, по которой вызывное производство возбуждено.

349. Опредѣленіе суда о признаніи долга уплаченнымъ или долговаго акта уничтоженнымъ (ст. 348), а равно вступившее въ законную силу рѣшеніе объ отмѣнѣ сего опредѣленія (ст. 331 и 332) публикуются въ извлеченіи, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 325.

д) Вызовъ по случаю утраты долговыхъ документовъ.

350. Въ случаѣ утраты долговаго акта, кредиторъ, равно какъ и всякій преемникъ его правъ, а если актъ былъ снабженъ надписью на предъявителя или бланковою (ст. 3473 ч. III св. мѣстн. узак.), послѣдній держатель онаго, могутъ просить, въ порядкѣ вызывнаго производства, о признаніи долговаго акта уничтоженнымъ.

351. Просьба о признаніи акта уничтоженнымъ (ст. 350) подается, смотря по суммѣ онаго, мировому судьѣ или окружному суду, по мѣсту платежа, означенному въ актѣ. Если же въ актѣ мѣсто платежа не означено, то просьба прино-

сится по мѣсту жительства должника, а если и оно неизвѣстно, то по мѣсту выдачи обязательства. Когда въ актѣ была установлена публичная ипотека на недвижимое имущество, то просьба должна быть подана въ тотъ окружный судъ, въ округѣ котораго ведется крѣпостная книга на означенное имущество.

Примѣчаніе. Просьба, подлежащая вѣдѣнію мироваго судьи, если въ мѣстѣ платежа или выдачи акта имѣютъ пребываніе нѣсколько мировыхъ судей, приносится одному изъ нихъ, по выбору просителя.

352. При просьбѣ должна быть представлена копія съ долговаго акта, а если актъ былъ ипотечный, то, сверхъ того, справка, указанная въ статьѣ 346; при невозможности же получить копію акта, содержаніе онаго и все, что необходимо для полнаго означенія его существенныхъ признаковъ, должно быть изложено въ просьбѣ.

353. Въ объявленіяхъ, составляемыхъ по поданной просьбѣ, неизвѣстный владѣлецъ долговаго акта вызывается представить актъ въ судъ, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, признанія акта уничтоженнымъ.

354. Если утраченный актъ былъ внесенъ въ крѣпостную книгу или въ книгу нотаріуса, то, по ходатайству просителя, въ объявленіяхъ означается также, что, въ случаѣ непредставленія акта въ срокъ, просителю будетъ выдана выпись акта, которая замѣнитъ собою подлинный актъ.

355. При постановленіи опредѣленія о признаніи уничтоженнымъ акта по обязательству, обезпеченному публичною ипотекою, соблюдается правило, изложенное въ статьѣ 348. Относительно публикаціи опредѣленій и рѣшеній по дѣламъ о признаніи долговыхъ актовъ уничтоженными соблюдается правило статьи 349.

356. Относительно объявленія уничтоженными утраченныхъ долговыхъ обязательствъ или бумагъ кредитныхъ учрежденій, а также акціонерныхъ обществъ, остаются въ силѣ

особыя правила, постановленныя въ уставахъ сихъ учрежденій и обществъ.

п) Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ.

357. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 204 — 207 положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи 1856 г., въ статьяхъ 42 — 45 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 1860 г. и въ статьѣ 23 Высочайше утвержденныхъ 19 февраля 1865 г. правилъ о поземельномъ устройствѣ крестьянъ острова Эзеля, необходимость отчужденія крестьянской земли по требованію вотчинника и количество причитающагося за отчуждаемое имущество вознагражденія опредѣляются мѣстнымъ, по нахожденію имущества, окружнымъ судомъ, которымъ дѣла сіи производятся въ сокращенномъ порядкѣ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ.

358. Оцѣнка отчуждаемаго участка производится свѣдущими людьми подъ наблюденіемъ члена-докладчика, который, по указанію сторонъ, долженъ собрать на мѣстѣ всѣ необходимыя для сей оцѣнки свѣдѣнія.

359. Судебныя по дѣлу издержки возлагаются на вотчинника, возбудившаго дѣло объ отчужденіи.

360. Распоряженіе о передачѣ отчужденнаго участка вотчиннику можетъ быть сдѣлано не ранѣе представленія вотчинникомъ въ судъ росписки владѣльца участка въ полученіи симъ послѣднимъ всего причитающагося ему вознагражденія или внесенія всей присужденной суммы въ окружный судъ.

IV. По положенію о нотаріальной части.

361. При примѣненіи статей положенія о нотаріальной части, въ коихъ сдѣланы ссылки на постановленія свода законовъ Имперіи, не распространенныя на Прибалтійскія губерніи, соблюдаются соотвѣтствующія постановленія мѣстныхъ узаконеній.

362. Правила положенія о нотаріальной части, относящіяся до совершенія и утвержденія актовъ на недвижимое имущество, замѣняются постановленіями, содержащимися въ приложенныхъ къ сей статьѣ временныхъ правилахъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

363. Нотаріальные архивы соединяются съ архивами крѣпостныхъ отдѣленій. Въ сихъ архивахъ хранятся слѣпки печатей и экземпляры подписей всѣхъ нотаріусовъ, состоящихъ въ округѣ мѣстнаго окружнаго суда.

364. Возложенныя на старшихъ нотаріусовъ пунктами 1 и 2 статьи 154 положенія о нотаріальной части обязанности исполняются по правиламъ, въ статьяхъ 47 (п. 1), 48, 155 и 156 означеннаго положенія изложеннымъ, секретаремъ того крѣпостнаго отдѣленія, въ округѣ коего находится контора нотаріуса, причемъ: 1) упомянутый въ пунктѣ 1 статьи 47 положенія о нотаріальной части реестръ изготовляется самимъ секретаремъ и выдается за шнуромъ, печатью, скрѣпою по листамъ и подписью начальника крѣпостнаго отдѣленія; 2) секретарь пользуется, для приложенія, гдѣ слѣдуетъ, печатью крѣпостнаго отдѣленія, и 3) плата за выдачу бумагъ, указанныхъ въ пунктѣ 2 статьи 154 нотаріальнаго положенія, и за приложеніе къ нимъ печати взимается по таксѣ для взысканія крѣпостными отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ (п. п. 7 и 9 прил. къ ст. 68 п. 2 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ).

365. При испытаніи лицъ, желающихъ занять должность нотаріуса, старшаго нотаріуса замѣняетъ начальникъ крѣпостнаго отдѣленія.

366. Нотаріусъ обязанъ вести лишь одну актовую книгу, въ которую вносятся всѣ акты, совершаемые нотаріальнымъ порядкомъ (ст. 368 и 369).

367. Кругъ дѣйствій нотаріусовъ заключается: 1) въ совершеніи всякаго рода актовъ, кромѣ особо изъятыхъ отъ сего закономъ; 2) въ выдачѣ выписей изъ актовыхъ книгъ

и копій актовъ; 3) въ совершеніи засвидѣтельствованій; 4) въ принятіи на храненіе представляемыхъ частными лицами документовъ, а также завѣщаній, и 5) въ составленіи проектовъ раздѣла наслѣдства въ указанныхъ закономъ случаяхъ (ст. 289).

368. Акты, въ томъ числѣ и акты на недвижимое имущество, могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ домашнимъ или нотаріальнымъ, за исключеніемъ актовъ, упомянутыхъ въ пунктахъ 1—3 слѣдующей (369) статьи, которые должны быть совершаемы у нотаріусовъ подъ опасеніемъ недѣйствительности въ противномъ случаѣ.

369. Нотаріальнымъ порядкомъ должны быть совершаемы (ст. 368): 1) въ Курляндской губерніи дареніе на сумму свыше 75 рублей (ст. 4473 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) въ городахъ Лифляндской губерніи: а) завѣщанія; б) брачные договоры, и в) договоры о назначеніи наслѣдника (тамъ же, ст. 2996 п. 5), и 3) договоры объ уравненіи правъ разнобрачныхъ дѣтей (тамъ же, ст. 2514 и 2996 п. 1). Мировыя сдѣлки о завѣщанныхъ на будущее время алиментахъ (тамъ же, ст. 3602), брачные договоры, не подлежащіе на основаніи сей статьи (п. 2, б) совершенію у нотаріусовъ, когда они должны имѣть силу и для постороннихъ лицъ (тамъ же, ст. 38), и, въ городахъ Эстляндской губерніи, договоры о назначеніи наслѣдника (тамъ же, ст. 2488) являются у нотаріусовъ.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по мѣстнымъ законамъ, требуется утвержденіе сдѣлки опекунскимъ установленіемъ, нотаріусъ приступаетъ къ совершенію или засвидѣтельствованію акта не иначе, какъ по представленіи участвующими въ сдѣлкѣ сторонами удостовѣренія о согласіи на сіе подлежащаго опекунскаго установленія.

Примѣчаніе 2. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 38 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, брачные договоры, по просьбѣ сторонъ, оглашаются окружными судами посредствомъ троекратнаго припечатанія публикацій въ вѣдомостяхъ, указанныхъ статьями 295 и 296 устава гражданскаго судопроизводства, и въ мѣстныхъ губернскихъ. Независимо отъ сего, публикуемое объявленіе прибивается къ дверямъ суда и выставляется въ конторѣ нотаріуса, совершившаго или засвидѣтельствовавшаго договоръ.

370. Нотаріусу запрещается совершать акты или засвидѣтельствованія, сверхъ случаевъ, указанныхъ въ статьѣ 75 положенія о нотаріальной части, также и отъ имени и на имя лицъ, находящихся у него подъ попечительствомъ.

371. Акты, совершаемые и свидѣтельствуемые нотаріусомъ, именуются публичными или нотаріальными.

372. При примѣненіи статей 83 и 90 положенія о нотаріальной части, по отношенію къ актамъ, подлежащимъ исполненію не въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, нотаріусы должны принимать въ соображеніе и гражданскіе законы, дѣйствующіе въ мѣстѣ исполненія акта.

373. Свидѣтелями при совершеніи нотаріальнаго акта должны быть преимущественно лица мужскаго пола и только за неимѣніемъ ихъ допускаются въ свидѣтели лица женскаго пола.

374. Лицамъ, совершающимъ нотаріальные акты въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, предоставляется получать, кромѣ русскаго текста, изложеніе акта на одномъ изъ употребляемыхъ мѣстнымъ населеніемъ языковъ, съ отвѣтственностью нотаріуса за вѣрность перевода и съ тѣмъ, что во всякомъ случаѣ подлинникомъ считается русскій текстъ.

Приложеніе IV (къ статьѣ 37, примѣч.).

Росписаніе классовъ должностей чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій.

Наименованіе должностей.	Классы и разряды.		
	По должности.	По шитью на мундирѣ.	По пенсіи.
Начальникъ	По должности предсѣдателя мироваго съѣзда или мироваго судьи.		
Секретарь	VIII	VIII	VI
Помощникъ секретаря . .	IX	IX	VII

Приложеніе V (къ статьѣ 43).

Форма присяги на должность секретаря и помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія.

Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ Святымъ Его Евангеліемъ и животворящимъ Крестомъ Господнимъ, хранить вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору Самодержцу Всероссійскому, исполнять свято законы Имперіи, хранить ненарушимо ввѣряемые мнѣ документы и книги и поступать во всемъ соотвѣтственно возлагаемой на меня обязанности, памятуя, что во всемъ этомъ я долженъ буду дать отвѣтъ предъ закономъ и предъ Богомъ на Страшномъ Судѣ Его. Въ удостовѣреніе сего цѣлую Слова и Крестъ Спасителя моего. Аминь.

Приложеніе VII (къ статьѣ 162).

Временныя правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности.

3. Если должникъ владѣетъ недвижимымъ имуществомъ въ предѣлахъ Прибалтійскихъ губерній, то объ открытіи конкурса судъ немедленно сообщаетъ подлежащему крѣпостному отдѣленію для внесенія о семъ отмѣтки въ крѣпостныя книги.

14. Отъ обязательнаго заявленія въ порядкѣ конкурснаго производства освобождаются: 1) требованія о выдѣлѣ изъ конкурсной массы вещей, къ ней не принадлежащихъ (ст. 20); 2) требованія, пользующіяся правомъ отдѣльнаго отъ конкурснаго производства удовлетворенія (ст. 22); 3) претензіи, проистекающія изъ долговъ конкурсной массы (ст. 25), и 4) всѣ остальныя претензіи, относительно той суммы, которая подлежитъ зачету (ст. 16).

22. Отдѣльнымъ отъ конкурснаго производства удовлетвореніемъ пользуются: 1) закладныя права, внесенныя въ крѣпостныя книги; 2) требованія, обезпеченныя ручнымъ за-

кладомъ; 3) требованія, въ пользу коихъ дѣйствующими въ Прибалтійскихъ губерніяхъ гражданскими законами установлено право задержанія или удержанія движимыхъ вещей; 4) всѣ требованія, по дѣйствующимъ въ названныхъ губерніяхъ торговымъ обычаямъ обезпеченныя залоговымъ правомъ, какъ-то: требованія коммисіонеровъ, экспедиторовъ и перевозчиковъ —относительно препорученнаго имъ товара и требованія лицъ, содѣйствовавшихъ спасенію корабля или груза или же сбереженію спасеннаго другими,—относительно спасеннаго или сбереженнаго ими имущества, и 5) требованія кредиторовъ и легатаріевъ наслѣдства, доставшагося должнику до или послѣ открытія конкурса.

25. До раздѣла конкурсной массы между кредиторами несостоятельнаго изъ нея уплачиваются по нижеслѣдующей очереди: 1) текущіе во время конкурса подати и сборы, а равно поземельныя повинности какъ общественныя, такъ и частныя (ст. 1307, 1320 и 1321 ч. III св. мѣстн. узак.); 2) долги, проистекающіе изъ сдѣлокъ, совершенныхъ конкурснымъ управленіемъ или же заключенныхъ должникомъ до открытія конкурса и принятыхъ конкурснымъ управленіемъ къ исполненію (ст. 11), а равно указанныя въ статьѣ 12 и въ пунктѣ 2 статьи 21 требованія о выдачѣ изъ конкурсной массы суммъ взамѣнъ вещей, въ сей массѣ не находящихся; 3) издержки на открытіе и содержаніе конкурса и расходы по розысканію, продажѣ и раздѣлу конкурсной массы; 4) вознагражденіе, слѣдующее присяжному попечителю и кураторамъ (ст. 639—643 св. зак. т. XI ч. II уст. судопр. торг.), и 5) содержаніе, назначенное несостоятельному должнику или его семейству. Требованія, долги и издержки, упомянутые въ настоящей статьѣ, въ случаѣ недостаточности массы для полнаго ихъ удовлетворенія, уплачиваются по соразмѣрности и по указанной въ сей статьѣ очереди.

35. Долги, въ установленный срокъ заявленные, раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) долги, подлежащіе удовлетворенію сполна (ст. 36) и 2) долги, подлежащіе удовлетворенію по соразмѣрности (ст. 37). Долги, въ установленный срокъ не заявленные, удовлетворяются лишь изъ суммъ,

оставшихся по удовлетвореніи долговъ втораго разряда (ст. 37 и 38).

36. Къ долгамъ перваго разряда причисляются и удовлетворяются изъ первыхъ, поступившихъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, суммъ, по нижеслѣдующей очереди: 1) долги, проистекающіе изъ издержекъ на погребеніе умершаго должника; 2) затраты на леченіе и уходъ за должникомъ во время той болѣзни, отъ которой онъ умеръ, за послѣдній до его смерти годъ; 3) невыданное домашнимъ служителямъ и рабочимъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ, вознагражденіе; 4) недоимки въ казенныхъ и общественныхъ податяхъ, сборахъ и поземельныхъ повинностяхъ (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣстн. узак.), за три послѣдніе до открытія конкурса года; 5) издержки, произведенныя административными управленіями по имѣнію несостоятельнаго для огражденія общественной безопасности и народнаго здравія (ст. 404 уст. строит. т. XII ч. I свод. зак., по прод. 1886 г.); 6) недоимки въ частныхъ поземельныхъ повинностяхъ, за три послѣдніе до открытія конкурса года (ст. 1306 и 1320 ч. III св. мѣст. узак.); 7) требованія вотчинника по неисполненнымъ несостоятельнымъ должникомъ, принадлежащимъ къ крестьянскому состоянію, договорамъ объ арендѣ крестьянскихъ участковъ и дворовъ и по невознагражденнымъ имъ поврежденіямъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 8) долги поставщикамъ предметовъ домашнихъ съѣстныхъ потребностей, за четыре истекшіе мѣсяца; 9) положенный платежъ биржевымъ маклерамъ, за послѣдній до открытія конкурса годъ; 10) по Лифляндскому городскому праву, слѣдующій вдовѣ несостоятельнаго должника утренній даръ, если она исполнила условія, требуемыя статьею 1821 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, и 11) требованія лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ несостоятельнаго должника, а также его несовершеннолѣтнихъ дѣтей и, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не существуетъ общности имущества супруговъ, требованія жены несостоятельнаго должника — относительно того, поступившаго въ управленіе должника имущества сихъ лицъ, которое не находится въ конкурсной массѣ въ наличности, если требованія эти не подлежатъ удовлетворенію, на

основаніи статьи 20 и пунктовъ 1 и 2 статьи 21 настоящихъ правилъ. Требованія упомянутыхъ въ семъ пунктѣ лицъ, если масса недостаточна для полной ихъ уплаты, удовлетворяются по соразмѣрности.

37. Къ долгамъ втораго разряда относятся всѣ, кромѣ перечисленныхъ въ предшедшей (36) статьѣ претензіи.

Приложеніе VIII (къ статьѣ 362).

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о порядкѣ производства

КРѢПОСТНЫХЪ ДѢЛЪ

съ подстатейными комментаріями.

Приложеніе VIII (къ статьѣ 362).

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ.

1. Впредь до общаго пересмотра закона объ укрѣпленіи правъ на недвижимыя имущества, веденіе установленныхъ нынѣ судебныхъ или публичныхъ книгъ (ст. 3002 ч. III св. мѣстн. узак.) продолжается по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 2—68. Порядокъ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки опредѣляется въ статьяхъ 69—76.

Примѣчаніе. Настоящими правилами замѣняются дѣйствующія въ разныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскихъ губерній особыя постановленія о порядкѣ веденія публичныхъ книгъ и о соблюдаемомъ при утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, обрядѣ, а также статьи 3008 и 3009 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и статьи 75—77 положенія о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 Ноября 1860 г. Всѣ остальныя постановленія объ укрѣпленіи правъ на недвижимое имущество, вошедшія въ гражданскія узаконенія названныхъ губерній, а также подлежащія правила уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій, сохраняютъ силу и на будущее время.

§ 1. Впредь до общаго пересмотра. — 19 Мая 1881 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе „Главныхъ Основаній предполагаемаго порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество“ (Узаконенія и Распор. Прав. 1881 г. № 59), состоящихъ изъ трехъ раздѣловъ:

I. О существѣ и порядкѣ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество (ст. 1 до 36);

II. О обращеніи взысканій на недвижимое имущество, записанное въ крѣпостную книгу (ст. 37 до 42) и

III. О первоначальной записки недвижимаго имущества въ крѣпостную книгу (ст. 43 до 58).

Въ значительной степени согласуясь съ этими „Главными Основаніями“ происходили съ тѣхъ поръ работы Коммиссіи, состоящей при Министерствѣ Юстиціи для изготовленія Проекта Гражданскаго Уложенія, которая къ концу 1891 года выработала проекты, относящіеся къ ипотечному праву, подъ наименованіями:

а) Учрежденія Вотчинныхъ Установленій (31 статья),

б) Вотчиннаго Устава (409 статей),

в) Правилъ объ обезпеченіи недвижимымъ имѣніемъ договоровъ съ казною и кредитными установленіями (46 статей), и

г) Положенія о порядкѣ взысканія съ недвижимыхъ имѣній, находящихся въ мѣстностяхъ, гдѣ введенъ въ дѣйствіе вотчинный уставъ (275 статей).

Законодательная обработка проектовъ еще не окончена. „Временный“ характеръ правилъ крѣпостнаго производства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, повидимому, указываетъ на предстоящее объединеніе ипотечнаго законодательства въ Имперіи. Впрочемъ „Главныя Основанія 19 Мая 1881 года имѣлись въ виду составителей Положенія 9 Іюля 1889 г. — Въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ „Временныя Правила“ отступаютъ отъ „Главныхъ Основаній“, предпочтеніе должно быть отдано „Временнымъ Правиламъ,“ не только какъ позднѣйшему закону, но въ особенности въ виду прямо предусмотрѣнной въ п.п. III и VII Высоч. Утв. Мнѣнія Госуд. Сов. 19 Мая 1881 г. возможности для законодательныхъ органовъ, въ случаѣ необходимости, допускать нѣкоторыя отступленія отъ „Главныхъ Основаній.“

§ 2. Продолжается. Ипотека не вводится вновь; веденіе крѣпостныхъ книгъ не начинаетъ самостоятельной, со дня реформы, регистраціи, а лишь „продолжается,“ согласно „Временнымъ Правиламъ.“ Отсюда слѣдующія послѣдствія:

а) Сохранены прежніе ипотечные округа (ст. 1 и 3 Мин. Инетр.); хотя многіе изъ нихъ соединены въ одно крѣпостное отдѣленіе, однако прежняя округовая самостоятельность всегда сказывается въ веденіи отдѣльной отъ другихъ слившихся округовъ, крѣпостной книги;

б) Сохранены прежнія ипотечныя единицы — „крѣпостные отдѣлы,“ какіе существовали въ день судебной реформы 1889 года. Особымъ постановленіемъ можетъ быть несомнѣнно закрытъ прежній отдѣлъ, выдѣленъ или вновь созданъ новый отдѣлъ; но, пока нѣтъ такого постановленія, каждый „крѣпостной отдѣлъ,“ застигнутый наступленіемъ судебной реформы, считается неизмѣнно существующимъ. Значеніе этого принципа рѣзко выступаетъ въ нерѣдкихъ случаяхъ, когда оказывается, что отдѣлъ былъ открытъ въ старое

время по ошибкѣ; что имѣніе въ незапамятное время перечислено въ другой уѣздъ; или предметъ уничтоженъ, участокъ залитъ водою, отведенъ подъ портовой бассейнъ, подвергнутъ экспропріаціи, соединенъ съ другимъ имѣніемъ, но безъ надлежащаго, въ свое время, закрытія отдѣла; (см. мои „Осн. начала“ стр. 90, 138 и 142; также „Сводъ недвижимостей Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, Либава, 1891 г., изд. Городской Управы, стр. 202, примѣчанія);

в) Сохранены значеніе и юридическая сила всѣхъ актовъ, реестровъ, ингроссаціонныхъ и прочихъ публичныхъ книгъ, содержащихъ въ себѣ записи на нѣмецкомъ языкѣ за прошлые вѣка. Вслѣдствіе чего каждый „крѣпостной отдѣлъ,“ начатый до дня судебной реформы, представляется на двухъ языкахъ: по нѣмецки до судебной реформы, по русски за послѣдующее, послѣ реформы, время. Поэтому к о п і я (въ смыслѣ 64 ст. Мин. Инстр.) для старыхъ отдѣловъ — всегда представляется документомъ, написаннымъ пополамъ, первая половина по нѣмецки, вторая — по русски; въ противномъ случаѣ это была-бы не копія, а переводъ. Дальнѣйшее послѣдствіе есть то, что доказательная сила реестра обсуждается разно въ предѣлахъ одного и того-же крѣпостнаго отдѣла, или ипотечной единицы; такъ какъ за время п о с лѣ судебной реформы, реестръ есть мѣрило всего того, что лежитъ на недвижимости; за время же д о судебной реформы — онъ есть мѣрило весьма относительное, т. е. постольку, поскольку его содержаніе вполнѣ передаетъ состояніе самыхъ укрѣпленныхъ актовъ (ингроссаціонной книги). Это примѣчаніе не касается рижской практики со дня введенія Инструкціи 15 Ноября 1880 г., почти тождественной съ современными порядками, (ср. мои „Осн. нач.“ стр. 74, 93 и 100). Такая ненаглядность прежняго реестра приводитъ къ необходимости, при открытіи новаго отдѣла, выдѣляемаго изъ прежняго крѣпостнаго отдѣла, — записывать на заглавномъ листѣ, для собственнаго своего огражденія, слѣдующую формулу: „переходятъ на настоящую недвижимость всѣ лежавшія до ея открытія на первоначальной недвижимости №... закладныя или иныя права“ и. т. д. Это — на томъ основаніи, что никакое списываніе видимыхъ ипотекъ и ничакая справка, установившая пустое состояніе первоначальнаго крѣпостнаго отдѣла, — не можетъ безусловно оградить отъ неожиданностей, коль скоро дореформенный реестръ не есть мѣрило состоянія недвижимости.

г) При сохраненіи прежнихъ записей, какъ неразрывной части одного и того-же цѣлаго съ новыми записями, но при веденіи однако тѣхъ и другихъ въ книгахъ совершенно раздѣленныхъ и не соотвѣтствующей другъ другу формы, самая значительная опасность содержится въ возможности

сбиться въ переходѣ отъ нѣмецкой части крѣпостнаго реестра къ русскому продолженію. Для устраненія этой опасности можетъ служить „сравнительный списокъ“ при семъ приложенный (неоффиціальное приложеніе). Изданіе подобныхъ списковъ — легло въ основаніе „Свода Недвижимостей Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, Либава 1891 г.“

§ 3. Замѣняются дѣйствующія въ разныхъ мѣстностяхъ Прибалтійскихъ губерній особыя постановленія о порядкѣ веденія публичныхъ книгъ и о соблюдаемомъ при утвержденіи актовъ, относящихся до недвижимаго имущества, обрядѣ. Силою этого примѣчанія отмѣнены, для Курляндской губерніи: Циркулярныя Правила Курляндскаго Губернскаго Правленія, 5 Іюня 1822 года, служившія до дня реформы основаніемъ для практики пяти обергауптманскихъ судовъ, и Циркулярныя Правила того-же Правленія для городовыхъ магистратовъ, 31 Октября 1862 года, а также тѣ части Устава Курляндскаго Кредитнаго Общества — 18 Мая 1874 г., которыя касаются порядка укрѣпленія правъ на недвижимое имущество. Для Лифляндской губерніи отмѣнены ипотечные порядки, дѣйствовавшіе по закону 14 Іюня 1838 г. въ городовыхъ магистратахъ, равно существовавшія по ст. 60—67 Положенія о Лифлянд. крест. 1860 г. ипотечные порядки уѣздныхъ судовъ, для крестьянскихъ участковъ, а также порядки, заведенные по Инструкціи 15 Ноября 1880 г. для города Риги; далѣе — правила, установленныя въ упраздненномъ Лифляндскомъ Гофгерихтѣ, въ коемъ сосредоточивались всѣ земскія имѣнія, теперь распредѣленныя, со дня реформы, между пятью крѣпостными округами. Наконецъ, для Эстляндской губерніи, упразднены порядки, основанные на Указѣ Эстляндскаго Генералъ-Губернатора отъ 11 Апрѣля 1747 г. и на утвержденныхъ Эстляндскимъ Оберландгерихтомъ правилахъ 16 Іюня 1797 г. — Въ Эстляндской губерніи всѣ земскія имѣнія, вмѣстѣ съ недвижимостями мѣстечка Леаля, числились въ Оберландгерихтѣ; а съ 11 Февраля 1867 г. (по особому Высоч. утв. Мнѣнію Госуд. Совѣта) переданы были въ вѣдѣніе Оберландгерихта крѣпостныя дѣла губернскаго правленія, гдѣ до того велась регистрація для городовъ: Гапсаля, Везенберга, Вейсенштейна, Балтійскаго Порта и Ревельскаго Вышгорода. Въ Ревельскомъ Магистратѣ числились однѣ недвижимости Нижняго Ревеля. Со введеніемъ реформы, вся ипотечная регистрація Эстляндской губерніи распредѣлена въ двухъ округахъ, при съѣздахъ, находящихся въ Ревелѣ и въ Везенбергѣ.

§ 4. Сохраняютъ силу и на будущее время. Разумѣется, сохраненіе силы неотмѣненныхъ сими пра-

вилами гражданскихъ узаконеній и уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ учрежденій — находитъ свой естественный предѣлъ тамъ, гдѣ другія узаконенія, помимо „Временныхъ Правилъ“ прямо или косвенно отмѣняютъ эти законы. Наиболѣе затруднительными и многочисленными являются тѣ случаи, въ которыхъ отмѣна должна считаться косвенной. Продолженіе 1890 г. къ III ч. Свода Мѣстн. Узак. даетъ для этихъ случаевъ весьма недостаточную опору, да къ тому-же вовсе не касается области примѣненія уставовъ мѣстныхъ кредитныхъ обществъ, несогласованность коихъ съ новѣйшими законами до того очевидна, что пересмотръ этихъ уставовъ является одною изъ настоятельныхъ современныхъ потребностей. При истолкованіи каждаго отдѣльнаго случая, слѣдуетъ имѣть въ виду, что Эстляндское и Лифляндское Кредитное Общество дѣйствуютъ на основаніи Высочайшаго повелѣнія 24 Ноября 1802 года, а Курляндское — на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава 18 Мая 1874 года (Собр. Узак. № 53). Рижское Городское Кредитное Общество по Высочайшему утвержденію отъ 26 Іюня 1864 г. (П. С. З. № 41387); а Курляндское городское ипотечное общество — утверждено Министромъ Финансовъ 1 Марта 1872 г.

При обсужденіи того объема, въ коемъ въ настоящее время еще имѣютъ силу упомянутые уставы — нерѣдко проводятъ рѣзкую черту между матеріальнымъ и формальнымъ правомъ, утверждая, что все матеріальное право, безъ изъятія, сохранило силу. Слѣдуетъ остерегаться подобнаго взгляда. „Временныя Правила“ дѣйствительно отмѣняютъ эти узаконенія лишь съ „обрядной“ или процессуальной стороны. Но, коль скоро отмѣняющая сила, вліяющая на эти узаконенія, содержится не въ однихъ только „Временныхъ Правилахъ,“ — то другими узаконеніями могутъ быть затронуты именно въ матеріальномъ правѣ какъ III ч. Свода Мѣст. Узак., такъ и уставы мѣстныхъ кредитныхъ обществъ.

I. О крѣпостныхъ книгахъ.

2. Установленныя для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество публичныя книги (ст. 3002, прим , ч. III св. мѣстн. узак.) именуются книгами крѣпостными.

§ 1. Укрѣпленіе правъ — указывается въ этой статьѣ какъ единственная цѣль существованія „книгъ крѣпостныхъ.“ Укрѣпленіе есть именно то участіе присутственнаго мѣста при совершеніи юридической сдѣлки, которое состоитъ въ „утвержденіи сдѣлки уже заключенной“ (п. 2 ст. 2995 III ч. Св. М. Уз.), въ смыслѣ статей 3002—

3020 того-же свода. Предметомъ укрѣпленія можетъ быть только право, а не какой-либо документъ. Поэтому, для логичности рѣчи желательно было-бы избѣгать такихъ выраженій, какъ „укрѣпленіе подшиваемыхъ актовъ, или документовъ“ (ст. 4); такъ какъ въ нихъ выражается лишь возникновеніе того права, которое подвергается укрѣпленію. Конечно, такое слегка расширенное выраженіе, какъ „укрѣпленіе сдѣлки, или акта,“ еще не можетъ считаться ошибочнымъ; такъ какъ это есть лишь болѣе матеріальное выраженіе мысли вполнѣ вѣрной, именно — „укрѣпленія права, содержащагося въ сдѣлкѣ, или въ актѣ.“ Но за то совершенно ошибочными слѣдуетъ считать такіе обороты, весьма часто повторяющіеся въ терминологіи дореформенной практики, какъ напримѣръ: „укрѣпленіе плана“ (Corroboration der Grundkarte), „укрѣпленіе квитанціи,“ „довѣренности,“ „паспорта,“ „односторонняго заявленія собственника о собственныхъ правахъ“ и т. п., словомъ случаи записей, не создающихъ на недвижимости никакого права, а лишь свидѣтельствующихъ о существованіи того или другаго документа, иногда не имѣющаго даже отношенія къ самой недвижимости. Если не согласиться съ тѣмъ, что въ подобныхъ примѣрахъ является весьма отдаленное и измѣненное понятіе слова „укрѣпить,“ то неминуемо утрачивается всякая почва для опредѣленія понятія „укрѣпленія,“ которое, статьею 2-ю Врем. Правилъ исключительно пріурочено къ „праву,“ а не къ любому предмету.

§ 2. Книги крѣпостныя. Выраженіе это, вслѣдствіе осложненія понятія укрѣпленія, способно представлять два понятія: общее и спеціальное. Первое выражается именно множественнымъ числомъ: „книги крѣпостныя“ и соотвѣтствуетъ 2-й статьѣ Врем. Правилъ. Второе выражается наиболѣе точно единственнымъ числомъ: „крѣпостная книга,“ хотя нерѣдко попадается тоже во множественномъ числѣ и соотвѣтствуетъ статьямъ 4—7, 30 и 31 Врем. Правилъ и статьямъ 8—14 Мин. Инструкціи 15 Нояб. 1889 года. Въ первомъ значеніи охватываются всѣ виды книгъ, служащихъ для укрѣпленія сдѣлокъ; стало-быть, для практики, возникшей послѣ судебной реформы, „книги крѣпостныя“ въ обширномъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ 2-й статьи Врем. Прав., обнимаютъ какъ „крѣпостную книгу“ въ тѣсномъ смыслѣ, такъ и „крѣпостной реестръ.“ Въ этомъ обширномъ смыслѣ слѣдуетъ понимать тоже выраженіе, содержащееся въ 1 п. 3002 ст. III ч. Св. Мѣс. Узак. по прод. 1890 г. — Что касается поступившихъ въ крѣпостныя отдѣленія, по передачѣ изъ упраздненныхъ ипотечныхъ учрежденій, дореформенныхъ „публичныхъ книгъ,“ то таковыя, вслѣдствіе настоящаго

переименованія — также входятъ въ кругъ „книгъ крѣпостныхъ,“ въ обширномъ смыслѣ слова.

§ 3. Публичныя книги. Въ виду сохраненнаго значенія дореформенной регистраціи въ ея наличномъ содержаніи, необходимо ближе опредѣлить, въ чемъ она состояла. Изъ 3002 ст. III ч. Св. М. Узак. (въ редакціи 1864 г.) видно, что „публичныя книги“ называются также „судебными“. Это выраженіе довольно правильно въ виду того, что ипотечныя установленія были въ тоже время судебными мѣстами, а именно:

а) въ Курляндской губерніи, земская поземельная регистрація (въ томъ числѣ и крестьянская) сосредоточена была въ пяти Обергауптманскихъ (т. е. дворянскихъ) судахъ, находившихся въ Газенпотѣ, Гольдингенѣ, Туккумѣ, Митавѣ и Якобштадтѣ (Зельбургскій оберг. судъ); городская-же регистрація собственности была въ городовыхъ магистратахъ Митавы, Либавы, Виндавы, Гольдингена, Якобштадта, Бауска, Гробина, Газенпота, Фридрихштадта, Пильтена и Туккума;

б) въ Лифляндской губерніи, земская регистрація для всей губерніи была сосредоточена въ Лифляндскомъ Гофгерихтѣ; но крестьянская регистрація, напротивъ, была при каждомъ отдѣльномъ уѣздномъ судѣ; городская регистрація также принадлежала городовымъ магистратамъ, по закону 14 Іюня 1838 г.; причемъ городами съ магистратами считались: Рига, Дерптъ, Перновъ, Венденъ, Вольмаръ, Валкъ, Лемзаль, Верро, Феллинъ и Аренсбургъ;

в) въ Эстляндской губерніи, земская регистрація всей губерніи была сосредоточена въ Оберландгерихтѣ; здѣсь-же, какъ замѣчено выше (стр. 4, § 3), числились съ 11 Февр. 1867 г. недвижимости городовъ: Гапсаля, Везенберга, Вейсенштейна, Балтійскаго Порта и Ревельскаго Вышгорода; между тѣмъ какъ Нижній Ревель имѣлъ отдѣльную регистрацію въ Ревельскомъ магистратѣ.

Такимъ образомъ, отождествленіе выраженій „публичныя“ и „судебныя“ книги въ ст. 3002 прежней редакціи вполнѣ соотвѣтствовало дѣйствительности. Спрашивается, что представляли изъ себя эти „публичныя книги,“ и къ какой цѣли онѣ были приспособлены? Изъ ст. 3002 (прежн. ред.) видно, что цѣль ихъ состояла „во внесеніи (ингроссаціи или интабуляціи) акта“, вслѣдствіе чего выдавалось „особое свидѣтельство о совершенномъ внесеніи, т. е. корробораціи въ тѣсномъ смыслѣ“. Здѣсь слова „ингроссація“ и „корроборація“ употребляются въ совершенно тождественномъ значеніи. Однако, уже въ примѣчаніи къ той-же статьѣ сказано, между прочимъ, что „публичныя книги“ имѣютъ въ разныхъ мѣстахъ разныя, отчасти соотвѣтствующія ихъ особой цѣли наименованія, какъ-то: книгъ

корроборацiонныхъ, ...ингроссацiонныхъ, и т. д.“ — Дѣйствительно, оба термина незамѣтно отождествлялись въ одной лишь Курляндiи; тогда какъ въ Эстляндiи и Лифляндiи рѣзко различали двоякое внесенiе и, при томъ, въ отдѣльныя книги: корроборацiю для купчихъ, ингроссацiю для долговъ. Въ городѣ Ригѣ, до самой реформы соблюдали (на основанiи §§ 11 и 12 Рижской Инструкцiи 15 Ноября 1880 г.) — раздѣленiе документовъ пріобрѣтательныхъ отъ долговыхъ, вмѣстѣ съ соотвѣтствующимъ различiемъ двухъ книгъ:

а) „Krepostbuch“ часть такъ называемого „Krepost-journal“), куда складывались купчiя, и

б) „Pfandbuch“ (часть такъ называемаго „Hypothekenjournal“) — для сбереженiя закладныхъ.

Со введенiемъ судебной реформы, оба понятiя корроборацiи и ингроссацiи слились вмѣстѣ, по образцу Курляндской практики, что и выражено положительно въ ст. 106 Правилъ о приведенiи въ дѣйст. суд. части въ Приб. губ. 9 Iюля 1889 г.

Нынѣ слова „корроборацiя“ и „ингроссацiя,“ не различаясь другъ отъ друга, представляютъ еще два оттѣнка: общiй и тѣсный смыслъ. Въ общемъ смыслѣ, эти слова совершенно соотвѣтствуютъ русскому слову: „укрѣпленiе“. Въ тѣсномъ смыслѣ, они выражаютъ одно изъ дѣйствiй обряда укрѣпленiя, именно пріобщенiе укрѣпленнаго документа къ прочимъ актамъ, составляющимъ „крѣпостную книгу“ въ тѣсномъ смыслѣ (ст. 4 Вр. Прав. и ст. 11 Мин. Инстр.).

3. Крѣпостныя книги состоятъ изъ подлинныхъ актовъ и документовъ, на основанiи коихъ послѣдовало укрѣпленiе правъ на недвижимое имущество, вмѣстѣ съ засвидѣтельствованными копiями опредѣленiй объ укрѣпленiи первоначальнаго установленiя или обезпеченiя упомянутыхъ правъ и послѣдующихъ измѣненiй или погашенiя оныхъ (ст. 54).

Примѣчанiе 1. Права на недвижимое имущество, не подлежащiя обязательному укрѣпленiю посредствомъ внесенiя въ крѣпостныя книги (ст. 3004, прим. 2, ч. III св. мѣстн. указ), могутъ быть вносимы въ сiи книги по желанiю лицъ, коимъ упомянутыя права принадлежатъ.

Примѣчанiе 2. Подъ обезпеченiемъ правъ разумѣется укрѣпленiе на недвижимомъ имуществѣ юридическихъ отношенiй, указанныхъ въ статьѣ 15 сихъ правилъ.

Крѣпостныя книги — въ тѣсномъ смыслѣ. Противоположеніе тому-же выраженію въ обширномъ смыслѣ см. § 2 комм. къ ст. 2. — Понятіе крѣпостной книги въ тѣсномъ смыслѣ содержитъ въ себѣ слѣдующіе элементы:

I. Крѣпостная книга состоитъ непремѣнно изъ подлинныхъ актовъ и документовъ. „Подлинными“ въ смыслѣ 3 ст. слѣдуетъ считать, согласно 368 ст. Пол. 9 Іюля 1889 г. — какъ домашніе, такъ и нотаріальные акты, коль скоро ими установляются права на недвижимомъ имуществѣ. Домашній актъ, для признанія его подлиннымъ, долженъ быть подписанъ сторонами или заступающими ихъ лицами (3036 ст. III ч. Св. Мѣстн. Уз.); такъ что копія его не можетъ быть принята для укрѣпленія. Если актъ совершенъ у нотаріуса, то подлиннымъ документомъ для 3 ст. Врем. Прав. слѣдуетъ считать выпись, выдаваемую нотаріусомъ по 115 и 116 ст. Нотар. Полож.; при чемъ само собою разумѣется, что 121 ст. того-же Положенія не препятствуетъ такому взгляду; такъ какъ представленіе подлинника съ цѣлью пріобщенія его къ крѣпостной книгѣ невозможно, коль скоро подлинникъ содержится въ актовой книгѣ самаго нотаріуса. Такой-же аналогичный случай предусмотрѣнъ во 2 п. Времен. Прав. — Говоря о „подлинныхъ актахъ,“ законъ имѣетъ преимущественно въ виду возникновеніе правъ изъ договоровъ. Но, наряду съ этимъ порядкомъ, вещныя права на недвижимость нерѣдко возникаютъ и другимъ путемъ, основываясь на законѣ или на судебномъ опредѣленіи. Сообразно сему, „подлинными документами“ 3 ст. Врем. Прав. слѣдуетъ считать тѣ акты, изъ коихъ уполномоченное лицо получаетъ для своего права надлежащую легитимацію. Таковыми могутъ быть грамоты, выданныя отъ правительственныхъ учрежденій, изъ коихъ видно возникновеніе права на недвижимость вслѣдствіе пожалованія, или поступленія имущества на выкупъ, совершенія экспропріаціи, и т. под. Сюда-же относятся и признанныя судомъ права, для укрѣпленія коихъ необходимо представить копію судебнаго опредѣленія или исполнительный листъ. Копія опредѣленія представляется въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ одной резолютивной части не получается въ достаточной ясности существо укрѣпленныхъ правъ, или резолютивная часть разростается гораздо больше, нежели полагается для исполнительнаго листа, напримѣръ въ утвержденіи правъ наслѣдства, въ опредѣленіяхъ о раздѣлѣ имущества и т. под. Напротивъ, исполнительный листъ большею частью, служитъ для укрѣпленія правъ, когда вся суть предстоящаго переукрѣпленія выражена вполнѣ ясно въ резолюціи; въ особенности это примѣнимо къ установленію принудительнаго залога, основаннаго на судебномъ рѣшеніи. Хотя ст. 2 отдѣла Б

Полож. 9 Іюля 1889 г. и гласитъ, что „судебное рѣшеніе служитъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія р ѣ ш е н і я въ крѣпостныя книги," однако въ виду 40 статьи Врем. Прав., требующей представленія „исполнительнаго листа" при просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія, нельзя сказать, чтобы слово „рѣшеніе," въ ст. 2 лит. Б Положенія, непремѣнно означало полное рѣшеніе въ окончательной формѣ, а не резолютивныя слова рѣшенія, изложенныя въ формѣ исполнительнаго листа. Во всякомъ случаѣ, какъ копіи судебныхъ рѣшеній, такъ и исполнительные листы — должны считаться „подлинными документами" въ смыслѣ 3 статьи, коль скоро они выданы судомъ съ нарочною цѣлью служить основаніемъ укрѣпленія; въ этомъ отношеніи провѣрка крѣпостнаго отдѣленія относительно вопроса о томъ, въ какомъ видѣ слѣдуетъ считать наличность „подлиннаго документа," не должна идти дальше удостовѣренія въ томъ, что судъ, выдавшій эти документы — считалъ ихъ „подлинными," т. е. могущими и долженствующими служить основаніемъ для непосредственнаго укрѣпленія правъ.

Всѣ акты, именуемые „подлинными документами," имѣютъ нѣчто общее, дающее основаніе считать ихъ именно „подлинными." Они — или существуютъ въ единственномъ экземплярѣ, или выдаются строго ограниченному кругу лицъ для опредѣленно указанныхъ цѣлей. Съ этой точки зрѣнія нельзя къ нимъ приравнять ни нотаріальныхъ копій, снятыхъ съ нихъ-же, ни удостовѣреній какого-бы то ни было рода о существованіи такого легитимирующаго акта, ни наконецъ — отношенія какого-либо учрежденія, адресованнаго, по этому поводу въ крѣпостное отдѣленіе. Поэтому, не могутъ быть пріобщены къ крѣпостной книгѣ: отношенія судебныхъ приставовъ объ обращеніи взысканія на имѣніе или объ обезпеченіи иска принудительнымъ залогомъ на недвижимости (до рѣшенія суда), увѣдомленіе отъ суда объ открытіи несостоятельности собственника, бумага административнаго учрежденія объ охраненіи его безспорнаго требованія и т. под. (ст. 15 Врем. Прав.). На этомъ-же основаніи, по нашему мнѣнію — такъ называемыя „отмѣтки" должны записываться въ реестръ, минуя совершенно крѣпостную книгу; а относящіяся къ учиненію сихъ отмѣтокъ переписки — пріобщаются не къ крѣпостнымъ книгамъ, а къ крѣпостнымъ дѣламъ (ст. 29 Врем. Прав.). Однѣ только „статьи," какъ выраженіе „укрѣпленій" въ тѣсномъ смыслѣ, имѣютъ прочную связь съ крѣпостной книгой.

II. Вторымъ элементомъ крѣпостной книги являются: к о п і и о п р е д ѣ л е н і й о б ъ у к р ѣ п л е н і я х ъ. Изъ текста 3 ст. Врем. Прав. видно, что укрѣпленія раздѣляются

на первоначальныя и послѣдующія, смотря потому, выражается-ли въ такомъ укрѣпленіи новое „до того не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ право“ — или, напротивъ, только „измѣнено въ чемъ либо или погашено право, уже укрѣпленное“ (ст. 54 Вр. Прав.). Затѣмъ первоначальныя укрѣпленія бываютъ двухъ родовъ:

а) первоначальное установленіе такого вещнаго права, которое, раньше записи, не можетъ даже претендовать на существованіе въ видѣ таковаго; напримѣръ — право собственности возникшее въ порядкѣ 809 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак.;

б) первоначальное обезпеченіе такого вещнаго права, которое уже раньше записи имѣло силу вещнаго права, а потому — не подлежало „обязательному укрѣпленію посредствомъ внесенія въ крѣпостныя книги“ (ст. 3, прим. I); такія права, хотя и почитаются уже возникшими, однако „по желанію лицъ, коимъ упомянутыя права принадлежатъ,“ — могутъ быть вносимы въ книги, для достиженія большаго ихъ обезпеченія. Примѣромъ можно считать возникающую въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, вслѣдствіе брака, общность имущества супруговъ (ст. 67, 79, 109 и друг. III ч. Св. Мѣст. Узак.), которая, хотя и возникаетъ помимо записи, вслѣдствіе закона, однако, черезъ внесеніе въ крѣпостныя книги, получаетъ большее обезпеченіе. Выраженіе „обезпеченіе правъ“ является весьма яснымъ при внимательномъ чтеніи 3 ст. Врем. Прав. и 1-го ея примѣчанія. Но затѣмъ, 2-е Примѣчаніе задается дальнѣйшимъ разъясненіемъ и вноситъ нѣкоторую сбивчивость въ понятіяхъ. Совершенно яснымъ и гармонирующимъ съ вышеизложенной системой было-бы второе примѣчаніе лишь въ томъ случаѣ, если-бы оно гласило такъ, что „подъ обезпеченіемъ правъ разумѣется укрѣпленіе на недвижимомъ имуществѣ юридическихъ отношеній въ видѣ статей, согласно 1-й части ст. 15 сихъ Правилъ.“ Мы полагаемъ, что это есть настоящій смыслъ 2-го примѣчанія, и что необходимо остерегаться распространенія содержащейся здѣсь ссылки — на вторую часть 15 ст. (п.п. 1—6) Врем. Прав., которая говоритъ объ отмѣткахъ. По нашему мнѣнію, отмѣтки не подходятъ подъ понятіе „обезпеченія правъ“ въ смыслѣ ст. 3 Врем. Правилъ — по слѣдующимъ соображеніямъ.

А. Опредѣляя статью, въ отличіе отъ отмѣтки, 15 ст. Вр. Прав. считаетъ „укрѣпленіе юридическихъ отношеній“ раздѣлительнымъ признакомъ перваго вида записей. Примѣчаніе 2-е къ 3 ст. Врем. Прав., опредѣляя идею обезпеченія, тоже видитъ въ немъ укрѣпленіе юридическихъ отношеній.“ Стало-быть статьи прямо

соотвѣтствуютъ обезпеченію правъ; а отмѣтки этому не соотвѣтствуютъ. Иначе не было-бы различія между тѣмъ и другимъ видомъ записи.

Б. „Юридическое отношеніе," какъ нѣчто содержащееся въ статьяхъ и отсутствующее въ отмѣткахъ, не есть выраженіе случайное. Этотъ терминъ, до сихъ поръ едва-ли попадавшійся часто въ нашемъ законодательствѣ, а въ законѣ 9 Іюля 1889 г. повторяющійся неоднократно, (напр. въ 64 ст. Положенія) — является нѣсколько непривычнымъ для нашей практики. Значеніе этого термина вполнѣ опредѣленно сложилось въ теоріи гражданскаго права *) и не подлежитъ двоякому толкованію. Лицо и предметъ съ одной стороны, власть съ другой — вотъ составныя понятія права. Отношеніе лица къ предмету не есть еще право, а только фактическое его предположеніе. Къ этому факту присоединяется охранительное воздѣйствіе власти. Съ этого момента отношеніе лица къ предмету является юридическимъ отношеніемъ. Содержаніе права — вотъ что называется юридическимъ отношеніемъ. Если обратимся къ различію обоихъ видовъ записей, то мы увидимъ, что отмѣтки имѣютъ между собою то общее, что въ нихъ отсутствуетъ положительное содержаніе; такъ какъ онѣ существуютъ ради „пассивно заинтересованныхъ" и никого прямо не уполномочиваютъ на дѣйствительное проявленіе правъ. Напротивъ, тѣ записи, которымъ присвоено содержаніе; другими словами — записи, которыя выражаютъ юридическое отношеніе, именуются статьями. Отсюда слѣдуетъ, что отмѣтки не выражаютъ укрѣпленія юридическихъ отношеній; а потому примѣчаніе 2 ст. 3 Врем. Прав. до нихъ вовсе не касается.

В. Наконецъ, послѣдній доводъ состоитъ въ связи съ тѣмъ, что мы говорили выше „о подлинныхъ актахъ и документахъ," требующихся для составленія крѣпостной книги. Дѣло въ томъ, что если-бы мы допустили, что прим. 2 къ ст. 3 Врем. Правилъ касается тоже отмѣтокъ, то пришлось-бы допустить (изъ текста 3 статьи тѣхъ-же правилъ), что въ крѣпостной книгѣ находились-бы между прочимъ копіи опредѣленій объ укрѣпленіи отмѣтокъ. Предполагая-же существованіе такихъ опредѣленій, мы должны были-бы, согласно 54 ст. Врем. Правилъ писать копіи таковыхъ „на утвержденномъ симъ опредѣленіемъ подлинномъ актѣ и документѣ" и затѣмъ „подлинные акты и документы, на коихъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія" пріобщать къ крѣпостной книгѣ, согласно 60 ст. Врем. Правилъ. Между

*) Ср. напр. Муромцева „Опредѣленіе и основное раздѣленіе права," Москва, 1879 г.

тѣмъ отмѣтки большею частью учиняются безъ представленія какихъ-либо подлинныхъ актовъ или документовъ, вслѣдствіе требованія какого-либо судебнаго или административнаго мѣста, отношенія коихъ не могутъ быть пріобщаемы къ крѣпостной книгѣ, какъ было сказано выше.

Подводя итогъ всему изложенному, мы приходимъ къ такому пониманію крѣпостной книги, при которомъ существеннымъ является понятіе крѣпостной статьи, какъ сжатое выраженіе всего, что содержится въ крѣпостной книгѣ. Только однѣ крѣпостныя статьи покоятся на основаніи „подлинныхъ актовъ и документовъ," — вызываютъ „опредѣленія" по крѣпостному журналу и выражаютъ „юридическія отношенія." Всѣ эти элементы и только они — составляютъ изъ себя крѣпостную книгу.

4. Крѣпостныя книги составляются за каждый годъ особо, причемъ укрѣпленные въ теченіе года акты и документы подшиваются, по порядку ихъ утвержденія, въ тетради, которыя, по истеченіи года, переплетаются въ книги, вмѣстѣ съ двумя алфавитными указателями, составляемыми по названіямъ недвижимостей и по фамиліямъ собственниковъ.

Примѣчаніе. Составленныя за каждый годъ книги признаются лишь частями крѣпостной книги предъидущихъ и послѣдующихъ годовъ.

§ 1. Составляются за каждый годъ особо; ..... по истеченіи года переплетаются въ книги. — Этотъ порядокъ ближе разъясняется статьями 8—12 Мин. Инструкціи.

§ 2. Подшиваются. Это предписаніе на практикѣ замѣняется нерѣдко храненіемъ въ коробкахъ, въ виду того, что подшиваніе портитъ документы и мѣшаетъ писцамъ исполнять, одновременно надъ нѣсколькими актами,— неотложныя работы *).

§ 3. Укрѣпленные въ теченіе года акты и документы. — Этимъ указаніемъ разрѣшается споръ,

*) Для храненія удобнѣе всего приспособить коробки, съ откидывающеюся половиной крышки; вслѣдствіе этого движенія крышки, передокъ на шарньерѣ падаетъ, и документы легко вкладываются массами. Ради наглядной оріентировки, кромѣ печатныхъ надписей, слѣдуетъ имѣть для коробки данной крѣпостной книги всегда опредѣленный цвѣтъ.

TRÜ Raamatukogu

остающійся открытымъ при одномъ текстѣ 3 статьи, именно вопросъ о томъ, *какіе* „подлинные акты и документы“ пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, какіе — нѣтъ. Ст. 4 отвѣчаетъ на вопросъ вполнѣ категорично. Пріобщаются тѣ, которые „*укрѣплены въ теченіе года*.“ Такимъ образомъ, не пріобщаются: а) тѣ, которые *не укрѣплены*; или б) тѣ, которые, хотя и укрѣплены, но *не въ теченіе года*. Отсюда, для практики, цѣнныя указанія двоякаго порядка:

а) При укрѣпленіи купчей, закладной, сервитутнаго акта и т. под. пріобщаются къ крѣпостной книгѣ только купчая, закладная, сервитутный актъ и тому подобные документы, содержащіе въ себѣ самый текстъ укрѣпленной сдѣлки. Между тѣмъ, всѣ приложенія, не подходящія подъ понятіе „*укрѣпленныхъ* актовъ и документовъ“ исключаются изъ крѣпостной книги на точномъ основаніи 4 статьи. Мѣсто для нихъ можетъ быть только въ „крѣпостномъ дѣлѣ.“ Больше ихъ дѣвать некуда. Не можетъ служить къ тому препятствіемъ неупоминаніе объ этихъ „подлинныхъ“ документахъ въ ст. 29 Врем. Прав. и перечисленіе въ п.п. 1 и 2 однихъ только „копій“; такъ какъ изъ сравненія ихъ съ 58 и 62 ст. Врем. Прав. можно убѣдиться въ томъ, что къ „крѣпостному дѣлу“ пріобщаются не однѣ только копіи 29 статьи. Такимъ образомъ цѣлый рядъ актовъ и документовъ, безъ представленія коихъ *производство* по крѣпостному журналу было-бы затруднено или невозможно, — но въ которыхъ все-таки не содержится укрѣпленной сдѣлки, идутъ къ крѣпостному дѣлу, а не пріобщаются къ крѣпостной книгѣ. Напримѣръ, представленный при купчей *планъ*; *довѣренность*, на основаніи коей подано заявленіе; *удостовѣреніе* городской управы, банка или страховаго общества объ *оцѣнкѣ* имущества; *переписки*, предшествующія самому укрѣпленію; *квитанціи* казначейства о взносѣ пошлинъ; всѣ этого рода акты и документы, изъ коихъ многіе подходятъ вполнѣ подъ понятіе „подлинныхъ,“ все-таки пріобщаются не къ крѣпостной книгѣ, а идутъ къ крѣпостному дѣлу. Наоборотъ, есть такія приложенія, которыя, являясь въ видѣ отдѣльной бумаги, все-же должны считаться нераздѣльной частью того акта, въ коемъ содержится укрѣпленная сдѣлка. Напримѣръ, *удостовѣреніе самоличности и правоспособности* контрагента, подписавшаго самый актъ, когда, въ видѣ исключенія, это удостовѣреніе не могло быть написано на той-же бумагѣ, въ которой изложена сдѣлка. Этотъ случай бываетъ нерѣдко въ „выкупныхъ актахъ,“ изготовленныхъ въ Управленіи Государственныхъ Имуществъ, но подписанныхъ надѣленнымъ крестьяниномъ въ волостномъ правленіи; причемъ

удостовѣреніе его самоличности и правоспособности прилагается отдѣльно, на бланкѣ волостнаго правленія. Подобныя приложенія составляютъ неразрывную часть самаго акта, а потому и прилагаются къ крѣпостной книгѣ, а не къ крѣпостному дѣлу. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о той бумагѣ, въ которой выражено „согласіе лица, противъ коего направлено укрѣпленіе,“ а равно нужное въ нѣкоторыхъ случаяхъ „согласіе третьяго лица“ (ст. 39 п. 2 Врем. Прав.). Спорнымъ можетъ показаться вопросъ, куда пріобщать удостовѣреніе судебнаго мѣста прежняго устройства о состоявшемся переходѣ наслѣдственныхъ правъ, или замѣнившее таковое въ новѣйшихъ судахъ — опредѣленіе объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства, — когда лицо утвердившееся въ правахъ, но еще незаписанное въ крѣпостномъ реестрѣ, сразу желаетъ продать имѣніе и легитимируетъ себя, какъ продавца, представленіемъ сказаннаго удостовѣренія. Тутъ возможны два случая: если продавецъ желаетъ, чтобы въ реестръ былъ внесенъ сперва, отдѣльной статьей, переходъ къ нему имущества по наслѣдству, а затѣмъ уже — купчая, то въ виду двухъ укрѣпленій слѣдуетъ пріобщать къ крѣпостной книгѣ какъ опредѣленіе о наслѣдственномъ правѣ, такъ и купчую. Если-же, напротивъ, продавецъ проситъ объ укрѣпленіи одной только послѣдней купчей, то предшествующій переходъ по наслѣдству не служитъ основаніемъ отдѣльнаго укрѣпленія; а потому соотвѣтствующій сему документъ пріобщается къ крѣпостному дѣлу, въ качествѣ акта, коимъ продавецъ легитимируется въ правѣ совершить продажу.

б) Второе указаніе, получаемое изъ выставленнаго въ настоящемъ § текста есть: исключеніе изъ крѣпостной книги всѣхъ укрѣпленій предшествующихъ годовъ. Это имѣетъ практическое значеніе въ слѣдующемъ случаѣ. Могутъ поступать заявленія о томъ, что какой-либо актъ былъ принятъ къ укрѣпленію дореформеннымъ судомъ и что затѣмъ произошло упущеніе. Актъ, положимъ, внесенъ въ явочную книгу (Anschlagebuch), послѣдовало опредѣленіе по судебному, или крѣпостному журналу объ укрѣпленіи сдѣлки, но затѣмъ упущено надлежащее исполненіе этого опредѣленія; напримѣръ нѣтъ о томъ слѣда въ крѣпостномъ реестрѣ; или-же внесена статья, но какъ разъ на оборотъ противъ того, что слѣдовало. Настоящая практика въ подобныхъ случаяхъ должна безотлагательно удовлетворять подобныя заявленія о довершеніи недоконченныхъ обрядностей внесенія. Но при этомъ, нѣтъ основанія вносить подобныя заявленія въ крѣпостной журналъ, ибо укрѣпленіе уже состоялось; оно только не исполнено. Нѣтъ законнаго основанія пріобщать документъ

къ крѣпостной книгѣ, хотя-бы пришлось вносить вновь статью въ крѣпостной реестръ; ибо на строгомъ основаніи 4 ст. Врем. Прав. крѣпостная книга составляется только изъ актовъ, укрѣпленныхъ „въ теченіе года.“ Такимъ образомъ можетъ оказаться въ результатѣ такое укрѣпленіе, опредѣленіе коего слѣдуетъ искать въ старыхъ журналахъ, текстъ сдѣлки — въ дореформенной ингроссаціи, а крѣпостную статью въ современномъ русскомъ крѣпостномъ реестрѣ.

§ 4. По порядку ихъ утвержденія. Всѣ укрѣпленные акты и документы, изъ коихъ составляется крѣпостная книга, идутъ безусловно „по порядку ихъ утвержденія,“ или-же, что сводится къ тому-же, по порядку ихъ поступленія въ крѣпостной журналъ. Тождество того и другаго порядка вытекаетъ изъ 47 и 49 ст. Врем. Прав. Этотъ порядокъ не представляетъ однако непрерывной серіи поступающихъ нумеровъ крѣпостнаго журнала; такъ какъ изъ крѣпостной книги отсутствуютъ всѣ нумера тѣхъ статей, которыя завершились отказомъ въ укрѣпленіи, что въ нѣкоторыхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ представляется въ размѣрѣ около 10% всѣхъ заявленій. При существующей системѣ составленія крѣпостной книги изъ готовыхъ подлинныхъ актовъ, однимъ изъ недостатковъ практики является сбивчивость въ распредѣленіи актовъ по порядку до ихъ переплета; потому что многіе акты покрыты многочисленными нумерами, коль скоро актъ попадалъ нѣсколько разъ въ очередь крѣпостнаго журнала, вслѣдствіе прежнихъ его недостатковъ и послѣдовательныхъ отказовъ. Къ этимъ журнальнымъ нумерамъ присоединяется наконецъ страничный нумеръ (ст. 11 Мин. Инстр.). Такимъ образомъ, страницы крѣпостной книги доходятъ до такой пестроты, которой конечно не было-бы, если-бы крѣпостная книга, подобно прежней ингроссаціи, состояла изъ бѣлыхъ страницъ, куда переписывался-бы только текстъ уже укрѣпленнаго акта.

§ 5. Съ двумя алфавитными указателями. Нельзя сказать, чтобы для всѣхъ родовъ имуществъ было осуществимо подобное требованіе, какъ ежегодное составленіе, для всѣхъ укрѣпленныхъ въ теченіе года документовъ, двойнаго алфавитнаго указателя, по названіямъ недвижимостей и по фамиліямъ собственниковъ. Для городскихъ недвижимостей и для мелкихъ земскихъ участковъ — алфавитнаго указателя по названіямъ недвижимостей, понятно, быть не можетъ, т. к. эти имѣнія не имѣютъ названія. Напротивъ для земскихъ имѣній и крестьянскихъ усадебъ, буквальное исполненіе закона вполнѣ возможно. Въ разъясненіе къ порядку составленія этихъ годичныхъ указателей, нераздѣльныхъ съ крѣпостной книгой, слѣдуетъ ука-

зать на ст. 13 и 14 Мин. Инстр. Отъ этихъ второстепенныхъ указателей, понятно, необходимо строго отличить тотъ двойной алфавитный указатель къ крѣпостному реестру, который заведенъ повсюду въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ со дня реформы и представляется не періодическимъ, но основнымъ указателемъ, согласно 28 ст. Врем. Прав. и ст. 49—56 Мин. Инстр.

5. Крѣпостныя книги ведутся согласно принятому нынѣ раздѣленію публичныхъ книгъ и реестровъ къ нимъ по роду недвижимостей, а также по ипотечнымъ округамъ и ихъ подраздѣленіямъ, при чемъ въ тѣхъ случаяхъ, когда прежній ипотечный округъ входитъ въ составъ нѣсколькихъ крѣпостныхъ отдѣленій, каждое изъ сихъ отдѣленій ведетъ особыя книги для отошедшей къ оному части прежняго ипотечнаго округа.

§ 1. Согласно принятому нынѣ раздѣленію. Каждая крѣпостная книга, въ томъ объемѣ, какъ она разумѣлась въ моментъ судебной реформы, безъ всякой ломки перенесена въ вѣдѣніе мѣстнаго мироваго съѣзда. Такъ напримѣръ, съ открытіемъ въ городѣ Либавѣ Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда, крѣпостныя книги городовъ Либавы, Гробина, Газенпота и уѣздовъ двухъ послѣднихъ городовъ — перешли цѣликомъ и безъ малѣйшаго измѣненія въ вѣдѣніе Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія. Таково нормальное положеніе вещей, изъ котораго замѣтно, что судебная реформа вызвала образованіе болѣе крупныхъ ипотечныхъ округовъ, нежели дореформенная практика. Уклоненіе отъ этого общаго начала замѣчается въ земскихъ имѣніяхъ Эстляндской и Лифляндской губерній, гдѣ наоборотъ — вся регистрація сосредоточивалась въ Лифляндскомъ гофгерихтѣ и въ Эстляндскомъ оберъ-ландгерихтѣ, и лишь со времени судебной реформы заведена поуѣздная регистрація въ мѣстныхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ. Въ виду этого, нераздѣльныя ипотечныя книги были сданы въ Рижско-Вольмарское крѣпостное отдѣленіе изъ Лифляндскаго гофгерихта и въ Ревельско-Гапсальское крѣпостное отдѣленіе изъ Эстляндскаго оберъ-ландгерихта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, для остальныхъ крѣпостныхъ отдѣленій были переписаны подлинныя книги въ тѣхъ частяхъ, которыя касались ихъ уѣздовъ. Впрочемъ, эти копіи снимались только въ тѣхъ случаяхъ, когда установленныя ими права не были еще погашены, и когда крѣпостные листы не были за-

крыты до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части (ст. 101 и 102 Прав. о Прив. въ дѣйств. Суд. Части въ Приб. губ.). — Не подлежитъ впрочемъ сомнѣнію, что для крѣпостныхъ отдѣленій, основавшихъ впервые свои крѣпостные отдѣлы на этихъ копіяхъ, постоянно является въ этомъ обстоятельствѣ нѣкоторая степень ослабленія достовѣрности крѣпостной книги и ея реестра; такъ какъ „копіи эти не могутъ замѣнять собою вполнѣ подлинныхъ актовъ, документовъ и листовъ, которые, въ случаѣ спора и сомнѣнія, должны имѣть преимущество передъ копіями.“ — (Ср. мотивы 102 ст. въ изд. Гасмана и Нолькена).

§ 2. Каждое изъ отдѣленій ведетъ особыя книги для отошедшей къ оному части прежняго ипотечнаго округа. Въ этихъ словахъ выражено начало нераздѣльности и несоединяемости уже заведенныхъ книгъ и реестровъ. Оно чрезвычайно важно. Во всякое время можетъ наступить, безъ всякаго осложненія дѣла, измѣненная группировка территоріальныхъ единицъ, передѣленіе уѣздовъ или судебныхъ округовъ. Такія измѣненія не въ состояніи затемнять ипотечную регистрацію и вреда существующему въ краѣ кредиту не могутъ нанести, такъ какъ ими вызовется одно лишь перенесеніе книгъ изъ одного мѣста въ другое. Подробности въ осуществленіи этого начала содержатся въ статьяхъ 1—5 Министерской Инструкціи.

6. Въ крѣпостныя книги вносятся укрѣпленія лишь на тѣ недвижимости, которыя находятся въ округѣ одного и того-же крѣпостнаго отдѣленія. Но для недвижимости, которая составляетъ принадлежность другой, крѣпостная книга ведется въ томъ отдѣленіи, которому подвѣдомственна главная недвижимость, хотя-бы эти недвижимости находились въ округахъ разныхъ крѣпостныхъ отдѣленій.

§ 1. Вносятся укрѣпленія лишь на тѣ недвижимости, которыя находятся въ округѣ одного и того-же крѣпостнаго отдѣленія. Это начало не ново. Оно лежало въ основаніи ипотеки Прибалтійскаго края съ весьма давнихъ временъ, и мы его находимъ категорично выраженнымъ еще въ Комиссоріальныхъ Рѣшеніяхъ 1717 года, откуда оно перешло въ число источниковъ 3006 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак. Причина этого давняго и вовсе не колеблющагося начала регистраціи по мѣстонахожденію имѣнія — лежитъ въ настоятельной практической потребности. Вся твердость ипо-

течной системы прежде всего основана на этомъ началѣ, и безъ него немыслимы даже самые первые шаги въ упроченіи земельнаго кредита. Вотъ почему это начало безусловно признано и въ Имперіи, по крайней мѣрѣ со времени изданія Нотаріальнаго Положенія 1866 года (ст. 157), и въ этомъ законѣ слѣдуетъ видѣть одинъ изъ важныхъ шаговъ къ устройству основаній реальнаго кредита, насколько оно возможно до окончательнаго введенія ипотечной системы.

§ 2. Недвижимость, которая составляетъ принадлежность другой, ... хотя-бы эти недвижимости находились въ округахъ разныхъ крѣпостныхъ отдѣленій. Этотъ случай встрѣчается повидимому довольно рѣдко, и не трудно догадаться почему. Если задаться вопросомъ: какими признаками опредѣляется такая принадлежность, то едва-ли мы ошибемся, утверждая, что признакъ этотъ кроется въ хозяйственномъ свойствѣ единаго управленія двухъ имѣній, съ преобладаніемъ одного изъ нихъ въ виду помѣщенія въ немъ владѣльческой конторы или на иномъ основаніи. Такъ большею частью бываетъ въ дѣловой практикѣ сего края, гдѣ значительное число понятій юридическаго оборота сложилось болѣе эмпирически нежели теоретически. Коль скоро попадается понятіе, служащее правовымъ основаніемъ, но которое само не ясно въ юридическихъ своихъ признакахъ, то объясненіе этого понятія обыкновенно слѣдуетъ искать въ хозяйственныхъ условіяхъ. Таково основное понятіе земскаго имѣнія (Landgut), которое столько-же неопредѣленно въ своихъ юридическихъ признакахъ, сколько оно считается понятнымъ съ бытовой и житейской стороны, или какъ группа исторически опредѣлившихся единицъ владѣнія. Тоже самое слѣдуетъ замѣтить и о томъ, что считать принадлежностью къ данному имѣнію и что нѣтъ. Между тѣмъ, такое тяготѣніе двухъ имѣній одно къ другому встрѣчается чаще всего въ предѣлахъ одного и того-же округа, на томъ основаніи, что экономическіе интересы даннаго имѣнія вращаются обыкновенно въ кругу, не выходящемъ изъ предѣловъ уѣзда, а тѣмъ болѣе изъ предѣловъ округа, состоящаго нормально изъ двухъ уѣздовъ. Впрочемъ не слѣдуетъ терять изъ виду, что хозяйственная принадлежность одного имѣнія къ другому служитъ основаніемъ къ совмѣстной регистраціи только тогда, когда владѣлецъ просилъ о соединеніи ихъ въ одинъ крѣпостной отдѣлъ. До того времени, хозяйственное ихъ единство никакого значенія для крѣпостнаго отдѣленія имѣть не можетъ.

Есть еще одинъ видъ солидарности имѣній, который также не вліяетъ на ипотечную ихъ регистрацію и значеніе

коего коренится въ феодальныхъ элементахъ Прибалтійскаго права. Это принадлежность нѣсколькихъ имѣній къ одному общему фидеикоммису. Укажемъ для примѣра на имѣніе „Клейнъ-Виндаусгофъ“ — Газенпотскаго уѣзда (крѣп. № 61 земскихъ имѣній), принадлежащее къ такъ называемому „Эзернскому“ фидеикоммису, состоящему отчасти изъ имѣній, находящихся въ другихъ ипотечныхъ округахъ, но безъ всякаго соединенія отдѣловъ ипотечной регистраціи. Далѣе имѣніе „Альтъ-Дрогенъ“ (крѣп. отд. № 102) — принаплежитъ къ единому „Кацдангенскому“ фидеикоммису, хотя вовсе не соединено въ ипотечной регистраціи, съ имѣніемъ „Кацдангенъ“ (кр. № 71). Такимъ-же образомъ имѣніе „Асситенъ“ (кр. № 111) принадлежитъ къ „Динсдорфскому“ фидеикоммису, т. е. къ тому-же фидеикоммисному союзу, какъ имѣніе „Динсдорфъ-Зеппенъ“ (кр. отд. № 110); но это не мѣшаетъ обоимъ имѣніямъ оставаться въ совершенно разъединенныхъ другъ отъ друга крѣпостныхъ отдѣлахъ. На этомъ основаніи слѣдуетъ рѣзко отличить этотъ видъ единенія отъ той „принадлежности,“ о которой говорится въ 6 статьѣ.

7. Кромѣ указанныхъ въ статьяхъ 4 и 5 крѣпостныхъ книгъ ведется особый реестръ этихъ книгъ по формѣ, составляемой на основаніи статей 19—22.

Крѣпостной реестръ въ новѣйшемъ его видѣ и значеніи есть созданіе судебной реформы. Хотя реестры приблизительно того-же характера заведены въ оберъ-гауптманскихъ судахъ Курляндской губерніи еще со времени циркулярнаго указа Курляндскаго Губернскаго Правленія отъ 5 Іюня 1822 года, въ Курляндскихъ городовыхъ магистратахъ со времени корробораціонныхъ правилъ 31 Октября 1862 года, а практика Эстляндской и Лифляндской губерній имѣла тоже съ давнихъ поръ подобные реестры; однако крѣпостной реестръ, введенный въ 1889 году по прусскому образцу — представляетъ несравненно большую степень совершенства и точности и, въ особенности отличается сравнительно повышеннымъ значеніемъ, передъ дореформеннымъ реестромъ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что веденіе реестра до самой судебной реформы — не имѣло принципіальнаго значенія для ипотечнаго состоянія недвижимости — и являлось во всякомъ случаѣ не болѣе, какъ фактической аккуратностью; такъ какъ реестръ былъ только канцелярскимъ пособіемъ къ разысканію актовъ въ ингроссаціонной (крѣпостной) книгѣ. Укрѣпленіе-же считалось совершеннымъ со дня ингроссаціи, независимо отъ того, что было внесено въ реестръ. Отъ

V. Klaus
vannutatud advokaat
Tartus, Rüütli Nr. 22

времени до времени обнаруживаются такія укрѣпленія, которыя находятся въ ингроссаціонной книгѣ, между тѣмъ какъ въ реестрѣ нѣтъ никакой записи. Эти случаи рѣдки; но они попадаются. Достаточно впрочемъ одной лишь возможности такого явленія, чтобы ограничить достовѣрность стараго реестра. Независимо отъ сего, въ виду сравнительно недавняго заведенія крѣпостнаго реестра, (напримѣръ съ 60-хъ годовъ въ Курляндскихъ магистратахъ), не лишены основанія и такого рода опасенія, что могутъ существовать вещныя права, ингроссированныя до заведенія реестра и не потерявшія еще законной силы; между тѣмъ, какъ ничѣмъ недоказано ихъ внесеніе въ реестръ.

Изъ этихъ соображеній оправдывается то правило, вслѣдствіе коего мѣриломъ лежащихъ на имѣніи вещныхъ правъ слѣдуетъ считать: до реформы — ингроссаціонную или корробораціонную книгу; послѣ реформы — крѣпостной реестръ.

8. Въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 7) каждая недвижимость, которая не составляетъ принадлежности другой, получаетъ особый отдѣлъ. Въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности, за недвижимостью сохраняется прежній отдѣлъ; если-же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости, то для этой части открывается новый отдѣлъ.

§ 1. „Каждая недвижимость.... получаетъ особый отдѣлъ.“ Для того, чтобы ясно уразумѣть, въ чемъ сила этого правила, приведемъ примѣръ противоположнаго явленія. Въ дореформенной практикѣ нерѣдко бываютъ случаи такого рода:

а) изъ имѣнія проданъ участокъ, о чемъ гласитъ запись въ отдѣлѣ имѣнія, но безъ открытія новаго отдѣла для участка;

б) къ имѣнію присоединяется участокъ совершенно инаго юридическаго свойства; напр. имѣніе состоитъ за владѣльцемъ на правѣ собственности, а присоединяемый участокъ — на чиншевомъ или оброчномъ содержаніи;

в) на имѣніи числятся долги и обремененія, изъ коихъ нѣкоторыя обременяютъ одну часть имѣнія, другія лежатъ на прочихъ частяхъ недвижимости. Ко всѣмъ этимъ случаямъ — новѣйшая ипотечная практика должна, въ виду статьи 8, относиться вполнѣ отрицательно, усматривая въ подобныхъ явленіяхъ крайне вредный источникъ путаницы

понятій. Въ основаніи статьи 8 лежитъ теоретическое начало спеціальности, которое приблизительно выражается такъ: каждая недвижимость является предметомъ самостоятельнымъ и матеріально-нераздѣльнымъ для всей лежащей на ней имущественной отвѣтственности. Эту формулу нетрудно разобрать, раскрывъ въ ней всѣ требованія основнаго начала спеціальности. Въ самомъ дѣлѣ:

а) Имущественная отвѣтственность недвижимости есть именно тотъ предметъ, упорядоченіемъ коего занимается вся ипотечная система; при томъ — отвѣтственность двоякаго рода, какъ долговая (ипотечные долги), такъ и обремененія (аренда, поземельныя повинности и т. под.), все-же относятся къ видамъ „имущественной отвѣтственности недвижимости."

б) Эта отвѣтственность прежде всего нуждается въ ясно разграниченномъ предметѣ. Отсюда нераздѣльная отвѣтственность данной недвижимости. Спрашивается почему ясность обремененнаго предмета требуетъ непремѣнно его нераздѣльности? А вотъ почему. Если допустить, чтобы имущественная отвѣтственность укладывалась въ частяхъ, а не въ цѣлой ипотечной единицѣ, то мы станемъ передъ неизбѣжной альтернативой: или признаки этой части въ натурѣ и въ книгахъ будутъ менѣе опредѣленны, нежели признаки, раздѣляющіе одну цѣльную недвижимость отъ другой. Или, напротивъ, признаки будутъ вполнѣ опредѣленны; тогда фактическое выдѣленіе въ крѣпостныхъ книгахъ, при такой опредѣленности, слѣдуетъ считать совершившимся, и такія рѣзко отграниченныя части недвижимости неудобно считать иначе, какъ разъ навсегда выдѣлившимися ипотечными единицами. (Ограниченія этого начала см. подъ статьей 9).

в) Однако этотъ запретъ раздѣленной отвѣтственности внутри ипотечной единицы — касается матеріальной, но не идеальной раздѣльности. Иначе говоря, обремененіе умственной доли одного изъ совладѣльцевъ недвижимости — не можетъ представлять такой опасности, такъ какъ его-же права, распространяясь матеріально на всю недвижимость, пишутся въ книгу не иначе, какъ при точномъ опредѣленіи ихъ долеваго соотношенія къ другимъ совладѣльцамъ.

г) Наконецъ „самостоятельность" каждой недвижимости тоже весьма понятна. Наглядность ипотечной системы тѣмъ и создаетъ твердую основу кредита, что матеріальное обозрѣніе книги даннаго имѣнія отвѣчаетъ на все, что интересуетъ владѣльца и его кредиторовъ. Чего нѣтъ въ книгѣ, того нѣтъ нигдѣ и опасаться нечего. Что значится въ книгѣ, то должно быть понято именно такъ,

какъ оно тамъ значится, безъ малѣйшей опасности, чтобы изъ какого-нибудь инаго, невѣдомаго источника ни съ того ни съ сего явилось дополнительное нѣчто; ибо это нѣчто всегда будетъ вредно. Попробуйте ввести хотя-бы самый безобидный съ виду коррективъ къ этому началу, въ родѣ напримѣръ — ослабленія характера записи впредь до какой-либо публикаціи и т. под. Тогда моментально обрушится все построеніе ипотечнаго кредита; ибо онъ цѣликомъ основанъ на этой наглядности. А чтобы провести послѣдовательно эту наглядность, необходимо твердо помнить, что все, что пишется въ данный отдѣлъ — касается юридически только этого отдѣла. Это и есть признакъ ипотечной самостоятельности каждой недвижимости.

Таковы практическія свойства основнаго начала спеціальности*).

§ 2. „Въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью....; если же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости....“ — Послѣдствіемъ строгаго проведенія начала спеціальности является и то, что установлено 8 статьею Врем. Правилъ относительно порядка внесенія въ крѣпостныя книги того права, которое въ Прибалтійскихъ губерніяхъ называется „правомъ пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности,“ или „собственностью раздѣленною.“ При такомъ видѣ собственности, ведущемъ свое происхожденіе изъ Среднихъ Вѣковъ, верховному собственнику, называемому также „прямымъ собственникомъ“ (dominus directus) предоставляется гораздо меньшее и болѣе призрачное обладаніе, нежели нижнему собственнику, именуемому „пользователемъ на правахъ собственности“ (dominus utilis). — Въ самомъ дѣлѣ, право прямаго собственника на сущность имѣнія состоитъ лишь въ одной возможности пріобрѣсти снова полную собственность, если праву пользователя суждено прекратиться (ст. 951, III ч. Св. М. Уз.); если раздѣленіе собственности основано на оброчномъ содержаніи, то прямой собственникъ вправѣ получать ежегодный оброкъ (1324 ст. III ч.); онъ имѣетъ относительно оброчнаго содержателя право преимущественной покупки, если тотъ пожелаетъ продать свое оброчное право (ст. 1327 III ч.); онъ можетъ отказать въ своемъ разрѣшеніи оброчному содержателю на предметъ обремененія недвижимости какими либо сервитутами, повинностями или ипотеками (ст. 1329); онъ вправѣ требовать продажи недвижимости съ торговъ для уплаты оброка. Наконецъ, если раздѣленіе соб-

*) Для дальнѣйшихъ подробностей отсылаемъ къ нашимъ „Основнымъ началамъ Ипотечнаго Права.“ — стр. 142.

ственности основано на заставномъ договорѣ, то прямой собственникъ (заставодатель), во все время, пока продолжается заставное владѣніе, лишенъ всякаго права распоряжаться и пользоваться своею вотчиною и сохраняетъ за собою одно лишь право выкупить ее по истеченіи заставнаго срока. Заставодержатель, напротивъ, получаетъ за все это время право полнаго распоряженія на правахъ собственника; онъ можетъ, не испрашивая согласія заставодателя, — обязывать имѣніе ипотеками, повинностями, сервитутами и продавать таковое, „если не будетъ условлено противнаго“ (ст. 1541, 1552 и 1555, III ч. Св. М. Уз.). — По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Временныя Правила допустили (ст. 8) отведеніе особыхъ крѣпостныхъ отдѣловъ „для каждой недвижимости, не составляющей принадлежности другой,“ независимо отъ того, основано-ли обладаніе этой недвижимостью на правѣ полной собственности у ея владѣльца или на одномъ лишь владѣніи „на правахъ собственности;“ исходя изъ того соображенія, что во всѣхъ вышеприведенныхъ положеніяхъ „пользователь на правахъ собственности“ (dominus utilis) обладаетъ въ сущности дѣйствительными правами собственника и можетъ считаться хозяиномъ недвижимости, каковымъ онъ и считается въ глазахъ постороннихъ лицъ. Но затѣмъ, обращаясь съ переходами недвижимости на правахъ собственности, какъ съ полными отчужденіями, законъ такимъ-же образомъ и здѣсь воспретилъ, во имя начала спеціальности, отдавать лишь часть недвижимости въ пользованіе, оставляя остальную ея часть въ рукахъ полнаго собственника и не открывая при этомъ новаго отдѣла. Такимъ образомъ при возникновеніи раздѣльной собственности, слѣдуетъ, съ точки зрѣнія ипотечной практики, различать два случая:

1) „въ случаѣ установленія права пользованія всею недвижимостью на правахъ собственности, за недвижимостью сохраняется прежній отдѣлъ;“ но въ 1-й графѣ II-й части записываются (въ одной статьѣ) права прямаго собственника и лица, пользующагося всею недвижимостью на правахъ собственности“ (ст. 20, п. 1, а — Врем. Прав.);

2) „если-же въ такое пользованіе отдана лишь часть недвижимости, то для этой части открывается новый отдѣлъ;“ совершенно такимъ-же образомъ, какъ открывается новый отдѣлъ при укрѣпленіи купчей на пріобрѣтеніе съ правомъ собственности какого-либо участка изъ всей недвижимости. Въ такомъ случаѣ, обязательно однако о такомъ отдѣленіи участка на правахъ зависимой собственности — внести статью въ 1-ю графу III-ей части первоначальнаго отдѣла, а въ 1-ю графу II-й части новаго отдѣла внести такую-же запись, какъ въ предыдущемъ случаѣ.

9. Недвижимость, для которой отведенъ особый отдѣлъ реестра (ст. 8), отвѣтствуетъ за всѣ, внесенныя въ сей отдѣлъ, обременяющія оную права во всемъ томъ составѣ, въ которомъ сія недвижимость значится въ отдѣлѣ реестра. Сіе правило не распространяется на тѣ случаи: 1) когда упомянутыя права имѣютъ своимъ предметомъ лишь долю одного изъ собственниковъ общей недвижимости (ст. 1358 ч. III св. мѣстн. узак.), и 2) когда сіи права установлены лишь на опредѣленную часть недвижимости; въ этихъ случаяхъ требуется, однако, чтобы въ самыхъ актахъ и документахъ, на основаніи коихъ означенныя права укрѣплены, было оговорено, что права эти касаются не всей недвижимости, а только опредѣленныхъ долей или частей оной. Установленіе закладныхъ правъ на часть недвижимости или часть доли, принадлежащей одному изъ соучастниковъ въ общей собственности (ст. 1358 ч. III св. мѣстн. узак.), не допускается.

§ 1. „Недвижимость, для которой отведенъ особый отдѣлъ, отвѣтствуетъ за всѣ внесенныя въ сей отдѣлъ, обременяющія оную права, и т. д.“ Существеннымъ послѣдствіемъ проведенія начала спеціальности является то, что въ случаѣ соединенія двухъ недвижимостей воедино, — „ипотечная отвѣтственность, лежащая на одной изъ соединяемыхъ недвижимостей, распространяется, по ихъ соединеніи, на всю вновь образовавшуюся недвижимость, и присоединяемыя къ недвижимости части или принадлежности вступаютъ въ ипотечную отвѣтственность главной недвижимости, которая, въ свою очередь, становится обязанною также всѣми обремененіями, лежащими на присоединяемыхъ частяхъ или принадлежностяхъ“ *). Законъ нигдѣ этого прямо не выражаетъ; но это несомнѣнно вытекаетъ изъ 9 ст. Врем. Правилъ; такъ какъ со дня соединенія, обѣ недвижимости образуютъ уже одинъ „особый отдѣлъ реестра,“ въ смыслѣ этой статьи; каковой отдѣлъ обязательно отвѣтствуетъ „во всемъ своемъ составѣ“ за всѣ

*) Ср. примѣчанія Гасмана и Нолькена, стр. 299, къ ст. 11 Врем. Прав.

внесенныя права, т. е. за всѣ обремененія и долги прежде существовавшихъ, въ отдѣльности, недвижимостей.

§ 2. „Когда упомянутыя права имѣютъ своимъ предметомъ лишь долю одного изъ собственниковъ...“ Причина отступленія въ данномъ случаѣ отъ строгихъ послѣдствій начала спеціальности объяснены выше (§ 1 п. в ком. къ ст. 8). Нераздѣльность ипотечной единицы требуется безусловно въ одномъ только матеріальномъ отношеніи.

§ 3. „Когда сіи права установлены лишь на опредѣленную часть недвижимости.... Установленіе закладныхъ правъ на части... не допускается. Если передать ту-же мысль иными словами, то слѣдуетъ сказать, что матеріальное отступленіе отъ правила ипотечной недѣлимости (§ 1 п. б ком. къ ст. 8) допускается только для записей III-ьей части крѣпостнаго отдѣла, т. е. для обремененій, не имѣющихъ характера долговъ. Настаиваніе на логическомъ проведеніи въ этомъ отношеніи всѣхъ послѣдствій начала спеціальности — не имѣло-бы практическаго значенія для силы кредита, интересы коего главнымъ образомъ зорко слѣдятъ за отдѣломъ долговъ (IV-я часть крѣпостныхъ отдѣловъ). Третья-же часть крѣпостнаго отдѣла, содержащая аренды и повинности — интересуетъ кредитъ съ исключительной точки зрѣнія вопроса о томъ, не обезцѣнено-ли имѣніе этими обремененіями. Между тѣмъ, практическія нужды требуютъ особой гибкости соглашеній, укрѣпляемыхъ въ этой части отдѣла, чтобы можно было не стѣсняться арендовать часть зданія или земли, не распространяя этой тяжести на всю недвижимость, отданную быть-можетъ, по такимъ-же контрактамъ — въ арендное содержаніе другимъ лицамъ. Тотъ-же интересъ можетъ возникнуть также при записываніи сервитута или земельной повинности. Но при такихъ уклоненіяхъ отъ общаго, теоретическаго начала недѣлимости и спеціальности, требуется „чтобы въ самыхъ актахъ и документахъ — было оговорено, что права эти касаются не всей недвижимости, а только опредѣленныхъ долей или частей оной.“

10. При раздѣлѣ недвижимости на нѣсколько самостоятельныхъ недвижимостей, а также при отдѣленіи отъ недвижимости части или принадлежности, съ цѣлью присоединенія ихъ къ другой недвижимости (ст. 11), всѣ обременяющія недвижимость закладныя и иныя права продолжаютъ чис-

литься въ полномъ объемѣ на каждой изъ вновь образовавшихся недвижимостей или отдѣленныхъ отъ недвижимости частей или принадлежностей, за исключеніемъ случаевъ: 1) когда эти права не имѣютъ своимъ предметомъ тѣхъ частей недвижимости, изъ которыхъ образована новая недвижимость или которыя отдѣлены (ст. 9 п. 2), и 2) когда лица, которымъ принадлежатъ упомянутыя права, изъявили согласіе на освобожденіе этихъ частей недвижимости отъ отвѣтственности за сіи права.

§ 1. „При раздѣлѣ недвижимости... всѣ обременяющія недвижимость закладныя и иныя права продолжаютъ числиться въ полномъ объемѣ на каждой изъ вновь образовавшихся недвижимостей или отдѣленныхъ отъ недвижимости частей.“ Это является неизбѣжнымъ слѣдствіемъ того-же общаго начала специальности, вызывающаго равномѣрное пораженіе цѣлаго и каждой изъ его частей обремененіемъ неразрывно сопровождающимъ всякую часть заложеннаго предмета, даже послѣ ея выдѣленія въ самостоятельный крѣпостной отдѣлъ. Долги и прочія лежащія на главномъ имѣніи обремененія — переходятъ, въ случаѣ раздробленія, на каждую изъ образовавшихся частей. Эта практическая сторона начала специальности сопровождаетъ ипотечную систему всюду, гдѣ она существуетъ, даже тамъ гдѣ другія стороны начала специальности нерѣдко весьма затемнены, какъ напр. во французской ипотекѣ *). Вотъ почему французскіе комментаторы, менѣе склонные, нежели нѣмецкіе, доискиваться самаго корня въ глубинѣ лежащаго начала „специальности,“ ухватываясь за чисто внѣшнее его, въ данномъ видѣ, проявленіе, — нерѣдко преподаютъ такое весьма изящное опредѣленіе ипотеки вообще: „Это, говорятъ они, право преимущественнаго удовлетворенія, неразрывно слѣдующее за извѣстнымъ имуществомъ, обезпечивающимъ уплату обязательства.“ **) — Такое опредѣленіе, болѣе блестящее, нежели глубокое, связываетъ существо ипотеки именно съ началомъ, выраженнымъ въ статьѣ 10; если можно возразить противъ его односторонности, съ точки зрѣнія сравнительнаго изученія ипотеки у многихъ народовъ, тѣмъ не менѣе оно весь-

*) См. наши „Основныя Начала Ипотечнаго Права“ стр. 17.
**) См. тамъ-же, стр. 117.

ма пригодно для удержанія въ памяти дѣйствительно рѣзкаго въ практической жизни признака.

§ 2. Строгость начала спеціальности и выводимая отсюда послѣдовательность въ переходѣ долга полностью со всего имѣнія на его части — имѣетъ своимъ слѣдствіемъ значительный размѣръ свободы собственника въ распоряженіи заложеннымъ имуществомъ. Согласіе залогодержателя на продажу или раздѣлъ заложенной недвижимости вовсе не требуется. И съ какой стати было-бы ставить собственнику такія ограниченія, когда самый способъ укрѣпленія актовъ, съ соблюденіемъ 10 статьи вполнѣ его обезпечиваетъ. Во внутреннихъ губерніяхъ Имперіи, при существованіи X тома Свода Законовъ, земскіе и городскіе земельные банки, открывшіе въ 60-хъ годахъ свои операціи, должны были считаться съ такимъ отсутствіемъ гарантіи въ гражданскихъ законахъ, при которыхъ немыслимо было выдавать ссуды подъ залогъ имѣній, не ограничивая владѣльцевъ въ правѣ распоряженія, потому что залогъ Свода Законовъ не связанъ непосредственно съ даннымъ имѣніемъ; онъ лишенъ свойства „слѣдованія,“ которымъ отличается ипотека. Единственная гарантія залогодержателя, по системѣ Свода, содержится въ наложенномъ на имѣніе запрещеніи, которое въ принципѣ является безусловнымъ и не допускаетъ никакого распоряженія, направленнаго къ отчужденію или раздѣлу. Поэтому, съ допущеніемъ, въ силу необходимости, такихъ распоряженій, естественно явилось такое ограниченіе, при которомъ такое распоряженіе поставлено въ зависимость отъ усмотрѣнія залогодержателя.

§ 3. Ст. 10 Врем. Правилъ вполнѣ гармонируетъ съ § 35 Высочайше утвержденнаго 28 Мая 1874 года Устава Курляндскаго Кредитнаго Общества, гласящимъ, что: „раздѣлъ заложенныхъ въ Обществѣ недвижимыхъ имуществъ допускается только тогда, когда каждая отдѣльная часть не менѣе указаннаго въ § 30 размѣра. Затѣмъ каждая отдѣльная часть служитъ спеціальною ипотекою для закладныхъ листовъ, на эту часть причитающихся изъ общей ссуды, съ переводомъ на каждую отдѣляемую часть соотвѣтствующей оцѣнки оной суммы долга по ссудѣ, полученной изъ общества.“ Изъ этого § видно, что согласіе общества не нужно для раздѣла заложеннаго въ немъ имѣнія; совершенно достаточной гарантіей для банка служитъ положительно выраженное начало слѣдованія ипотеки за всѣми выдѣленными частями. Если-же этотъ § и имѣетъ въ виду переходъ на выдѣленныя части не всего долга, но соразмѣрной его части, тѣмъ не менѣе, не можетъ быть и рѣчи о соразмѣрномъ, долевомъ сокращеніи долга на выдѣленныхъ частяхъ, по

инціативѣ крѣпостнаго отдѣленія, которое прежде всего руководствуется только 10 статьею Временныхъ Правилъ; соразмѣрное-же и долевое сокращеніе долга возможно не иначе, какъ на основаніи заявленія и согласія Кредитнаго Общества, основаннаго на § 35 сего Устава.

§ 4. „....всѣ закладныя и иныя права....“ Подъ этимъ наименованіемъ безразлично подразумѣваются какъ ипотечные долги, такъ и сервитуты, или поземельныя повинности; причемъ основанія 10 статьи сходятся съ требованіями статей 1116, 1304 и 1595 III ч. Св. Мѣст. Узак. — Мы не остановимся на томъ диссонансѣ, который создавался въ Эстляндіи существованіемъ 1596 статьи, такъ какъ этой статьи уже нѣтъ; — она отмѣнена по Продолженію 1890 года.

§ 5. „.... За исключеніемъ случаевъ: 1) когда эти права не имѣютъ своимъ предметомъ тѣхъ частей недвижимости, изъ которыхъ образована новая недвижимость или которыя отдѣлены.“ Пока рѣчь идетъ объ однихъ закладныхъ правахъ, нѣтъ сомнѣнія, что это первое исключеніе касается только такихъ долговъ, которые возникли раньше судебной реформы; ибо изъ 9 статьи видно, что нынѣ уже не можетъ возникать такихъ ипотечныхъ долговъ, которые не обременяли-бы данной недвижимости во всемъ ея объемѣ. Возникающія-же отъ времени до времени, по старой памяти дореформенной практики, ходатайства объ ограниченіи ипотеки въ части даннаго имѣнія, подлежатъ безусловному отказу, какъ не согласныя болѣе съ современными узаконеніями. Если-же приведенное здѣсь первое исключеніе и можетъ относиться къ новѣйшимъ правамъ, то это уже отнюдь не закладныя, а тѣ лишь обремененія, (вносимыя въ III-ью часть крѣпостнаго отдѣла), о которыхъ говорится во 2-мъ пунктѣ 9 статьи. О нихъ подробнѣе сказано въ нашихъ приложеніяхъ § 3 къ статьѣ 9.

§ 6. „.... и 2) когда лица, которымъ принадлежатъ упомянутыя права, изъявили согласіе на освобожденіе этихъ частей недвижимости отъ отвѣтственности за сіи права.“ — Разумѣется, всякій собственникъ воленъ войти въ соглашеніе со своими кредиторами на счетъ уплаты долговъ, лежащихъ на его недвижимости. Изъ этого и вытекаетъ возможность устраивать выдѣленіе участка изъ заложеннаго имѣнія съ тѣмъ, чтобы новая недвижимость была свободна отъ долговъ. Стало-быть тутъ вовсе нѣтъ ни малѣйшаго принципіальнаго ограниченія начала, выраженнаго въ первой части 10 статьи. На практикѣ нашего крѣпостнаго отдѣленія эта операція прямо и выражается посредствомъ внесенія погасительной записи въ новомъ от-

дѣлѣ. Эта погасительная запись можетъ быть внесена въ тотъ-же день открытія отдѣла; она можетъ быть внесена гораздо позже. Форма ея отъ этого не измѣняется.

11. Соединеніе въ одну нѣсколькихъ недвижимостей одного и того-же собственника, для коихъ были отведены особые отдѣлы реестра (ст. 8), допускается: 1) когда соединяемыя недвижимости находятся въ округѣ одного и того-же крѣпостнаго отдѣленія, и 2) когда лишь одна изъ соединяемыхъ недвижимостей обременена закладными или иными правами, или всѣ соединяемыя недвижимости обременены одними и тѣми-же правами, или всѣ соединяемыя недвижимости обременены одними и тѣми-же правами, или между лицами, коимъ принадлежатъ права, обременяющія каждую изъ недвижимостей въ отдѣльности, состоялось соглашеніе относительно старшинства ихъ правъ. Для присоединенія-же къ одной недвижимости части или принадлежности, отдѣленной отъ другой (ст. 10), требуется только наличность условій, указанныхъ въ пунктѣ 2 настоящей статьи.

§ 1. Соединеніе недвижимостей въ одинъ общій крѣпостной отдѣлъ влечетъ за собою обремененіе всѣхъ этихъ недвижимостей одними и тѣми-же обремененіями, въ силу начала, выраженнаго въ 9 статьѣ (ср. § 1 къ ст. 9). — Между тѣмъ, въ случаѣ допущенія такого рода соединеній безъ всякихъ ограниченій, легко могли-бы повторяться случаи, когда послѣдствія такихъ соединеній прямо вредили-бы обезпеченности кредита, создавая непредвидѣнныя для кредиторовъ осложненія. Предположимъ напримѣръ кредитора, давшаго 1000 рублей подъ залогъ недвижимости, стоющей 2000 рублей. Онъ считаетъ себя вполнѣ обезпеченнымъ, такъ какъ знаетъ, что предметъ залога во всякомъ случаѣ покрываетъ его претензію. Если допустить ничѣмъ неограниченное право собственника на соединеніе принадлежащихъ ему владѣній, то онъ могъ-бы присоединить положимъ другую недвижимость такой-же цѣны, обременивъ ее предварительно ипотекой на 10.000 рублей, выданной раньше той закладной, о которой была рѣчь. Въ результатѣ получилась-бы соединенная недвижимость, стоющая 4000 рублей, съ долгомъ въ 11.000 рублей, при полной необезпеченности младшей закладной, принятой однако съ полной увѣренностью, что пред-

метъ залога покрываетъ для ней всякій рискъ. Очевидно, что на такихъ началахъ ипотечный кредитъ существовать не можетъ. Возникающія здѣсь сомнѣнія и затрудненія устраняются однако весьма простою мѣрою. Понятно, что всякая опасность для залогодержателя устранена, коль скоро законъ ставитъ возможность соединенія въ зависимость отъ того, чтобы: „между лицами, коимъ принадлежатъ права, обременяющія каждую изъ недвижимостей въ отдѣльности, состоялось соглашеніе относительно старшинства ихъ правъ.“

§ 2. Сказанное ограниченіе повидимому лишено всякаго практическаго значенія, коль скоро: „лишь одна изъ соединяемыхъ недвижимостей обременена закладными или иными правами;“ потому что въ такомъ случаѣ — соединеніе способствуетъ только непредвидѣнному расширенію предмета обезпеченія; стало-быть, такое измѣненіе можетъ только увеличить выгоды кредитора и вообще управомоченнаго въ недвижимости лица.

§ 3. Наконецъ, безразлично такое соединеніе, а потому не поставлено въ зависимость отъ соглашенія залогодержателей — въ томъ случаѣ, когда „всѣ соединяемыя недвижимости обременены одними и тѣми-же правами;“ ибо въ такомъ случаѣ, равномѣрное распространеніе долговой отвѣтственности на весь имущественный составъ обоихъ имѣній — создается не ипотечнымъ соединеніемъ, но существуетъ уже вполнѣ до этого соединенія. Поэтому, такой моментъ ничего новаго въ этомъ отношеніи не создаетъ, ни къ выгодѣ, ни въ ущербъ управомоченныхъ лицъ и кредиторовъ. А потому, стѣсненіе правъ собственника въ безконтрольномъ распоряженіи своимъ имуществомъ было-бы въ послѣднемъ случаѣ нецѣлесообразнымъ и несправедливымъ.

§ 4. Всѣ изложенныя обстоятельства должны быть приняты въ соображеніе въ равной мѣрѣ въ томъ случаѣ, когда требуется соединеніе недвижимостей, до того времени самостоятельныхъ въ ипотечномъ отношеніи или въ случаѣ присоединенія къ такой самостоятельной недвижимости какой-либо части, отдѣленной отъ другаго крѣпостнаго отдѣла. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что первый видъ соединенія, влекущій за собою закрытіе одного изъ существовавшихъ до тѣхъ поръ крѣпостныхъ отдѣловъ — допускается не иначе какъ въ предѣлахъ одного и того-же крѣпостнаго округа, т. е. тогда, „когда всѣ соединяемыя недвижимости находятся въ округѣ одного и того-же крѣпостнаго отдѣленія.“ Это послѣднее ограниченіе имѣетъ прежде всего въ виду правила, из-

ложенныя въ статьѣ 6, какъ это обстоятельно изложено въ мотивахъ законодателя къ ст. 11 (ср. изданіе Гасмана и Нолькена, стр. 300). Но этого мало. Однихъ началъ 6 статьи недостаточно для обусловливанья этого ограниченія; такъ какъ можно было-бы представить себѣ, напр. самостоятельную недвижимость Гольдингенскаго уѣзда въ цѣлости присоединяемую къ другой недвижимости Газенпотскаго уѣзда и сода соединенія считающуюся „принадлежностью“ послѣдней. Въ такомъ случаѣ 6-я статья едва-ли препятствовала-бы закрытію крѣпостнаго отдѣла, заведеннаго для первой недвижимости въ Виндаво-Гольдингенскомъ округѣ, съ перенесеніемъ ея регистраціи на будущее время въ соединенный крѣпостной отдѣлъ, заведенный въ Газенпотъ-Гробинскомъ округѣ. Если-же такое дѣйствіе оказывается недозволеннымъ, то этотъ запретъ содержится исключительно въ пунктѣ 1 статьи 11. Смыслъ содержится повидимому въ томъ, что законъ не благопріятствуетъ чрезполосности ипотечной регистраціи, могущей создавать значительныя осложненія; а потому не всѣ случаи хозяйственной зависимости и „принадлежности“ одного имѣнія къ другому могутъ заслуживать снисхожденія, предусмотрѣннаго 6-ю статьею. Эта льгота дается только тѣмъ хозяйственнымъ комбинаціямъ этого рода, которыя уже застала судебная реформа. Умноженіе такихъ случаевъ на будущее время не допускается.

§ 5. Единство собственника есть одна изъ отличительныхъ примѣтъ самостоятельной недвижимости, получающей свою индивидуализацію въ ипотечномъ реестрѣ подъ названіемъ особаго крѣпостнаго отдѣла. Это начало проглядываетъ и въ 11 статьѣ, допускающей „соединеніе въ одну нѣсколькихъ недвижимостей“ только въ томъ случаѣ, когда онѣ оказываются принадлежностью „одного и того-же собственника.“ Такимъ образомъ, образованіе слитыхъ недвижимостей изъ частей, принадлежащихъ разнымъ лицамъ должно считаться невозможнымъ, поскольку это образованіе можетъ зависѣть отъ соединенія. Что касается несоставныхъ недвижимостей, то таковыя конечно могутъ имѣть въ цѣлости своихъ частей только единыхъ и нераздѣльныхъ собственниковъ. Это несомнѣнно слѣдуетъ имѣть въ виду каждый разъ, когда возникаетъ новая недвижимость, т. е. когда впервые открывается „особый отдѣлъ,“ въ смыслѣ 8 статьи. Большею частью это условіе вполнѣ строго соблюдено и при возникновеніи тѣхъ отдѣловъ, которые уже застигнуты судебною реформою. Однако, тутъ не обходится безъ исключеній. Въ дореформенной регистраціи иногда попадаются,

правда, довольно рѣдкіе случаи открытыхъ крѣпостныхъ отдѣловъ, принадлежащихъ въ одной части одному лицу, а въ другой (матеріальной) части другому владѣльцу. Надо полагать, что и дореформенные дѣятели относились неодобрительно къ этому явленію. Исправленіе такихъ отдѣловъ, по заявленію ходатайства заинтересованныхъ лицъ, должно состоять въ раздѣленіи отдѣловъ, т. е. въ открытіи новыхъ крѣпостныхъ отдѣловъ. На основаніи вышеизложеннаго можно считать за общее правило, что въ каждомъ крѣпостномъ отдѣлѣ можетъ быть только одинъ собственникъ, въ одномъ лицѣ или въ видѣ многихъ совладѣльцевъ, раздѣленныхъ между собою умственными долями, но отнюдь не матеріальными частями недвижимости.

12. Если одни и тѣ-же закладныя или иныя права установлены на нѣсколькихъ самостоятельныхъ недвижимостяхъ (ст. 8), то права эти вносятся, въ полномъ объемѣ, въ отведенный для каждой недвижимости отдѣлъ реестра.

§ 1. Это правило, основанное на признаніи начала спеціальности, безусловно примѣняется ко всѣмъ вновь возникающимъ ипотекамъ. Нѣкоторое его временное ограниченіе вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что судебная реформа не могла сразу поражать несогласованныя съ ея началами права, возникшія и пріобрѣтенныя ранѣе по правиламъ прежняго законодательства. Таковы были закладныя, хотя и не записанныя въ крѣпостной реестръ, но тѣмъ не менѣе обременявшія данную недвижимость, въ особенности тѣ, которыя содержали закладное право на цѣлое имущество должника, — такъ называемыя генеральныя ипотеки, обнимавшія собою „какъ настоящее, такъ и будущее имущество должника (ст. 1379, ч. III Св. М. Уз., нынѣ отмѣненная). Съ отмѣною этого вида обремененій не было возможности распространить на нихъ силу 12 статьи, не выждавъ по крайней мѣрѣ достаточнаго срока для ликвидаціи этихъ денежныхъ отношеній безъ ущерба для частныхъ лицъ. Этотъ срокъ былъ назначенъ двухъ-годичный „со дня вступленія сего законоположенія въ дѣйствіе“ — (ст. 10 литеры Б зак. 9 Іюля 1889 г. о нѣк. измѣн. въ зак. объ ипот.). Такимъ образомъ со времени второй годовщины введенія судебной реформы, т. е. отъ 20 Ноября до 3 Декабря 1891 года, для всѣхъ четырехъ судебныхъ округовъ Прибалтійскаго края окончился тотъ выжидательный срокъ, послѣ коего скрытыхъ ипотекъ на недвижимости

уже быть не можетъ и правило, выраженное въ 12 статьѣ получаетъ свое полное и неограниченное значеніе. (Ср. также статьи 80, 82 и 83 Правилъ о привед. въ дѣйств. законопол. о преобр. суд. час. въ Приб. губ., лит. в о дѣлахъ конкурсныхъ).

§ 2. Требованія 12 статьи не идутъ дальше установленія начала спеціальности черезъ устраненіе „скрытыхъ ипотекъ.“ При этомъ не предрѣшается вопросъ о томъ, к а к ъ должны записываться тѣ права, которыя „вносятся, въ полномъ объемѣ въ отведенный для каждой недвижимости отдѣлъ реестра.“ Когда установляются вновь, на нѣсколькихъ недвижимостяхъ, впервые возникающія ипотеки, никакого затрудненія быть не можетъ. Въ крѣпостномъ отдѣлѣ каждой недвижимости прописывается сполна обременяющая ее закладная въ IV части отдѣла, и ничего общаго одинъ крѣпостной отдѣлъ съ другимъ не имѣетъ. Но спрашивается, какъ поступать въ томъ случаѣ, когда общность закладныхъ на двухъ недвижимостяхъ — является послѣдствіемъ п р и с о е д и н е н і я одной недвижимости къ другой, съ закрытіемъ бывшаго до того самостоятельнаго крѣпостнаго отдѣла (ст. 11) или-же послѣдствіемъ р а з д ѣ л а недвижимости (ст. 10) съ переходомъ на выдѣленныя ипотечныя единицы всей долговой отвѣтственности прежде соединенной недвижимости? Касаясь одного изъ этихъ случаевъ, именно с о е д и н е н і я, ст. 32 Министерской Инструкціи поясняетъ, что по присоединеніи одного (закрываемаго) отдѣла къ другому, сюда п е р е н о с и т с я с о д е р ж а н і е перваго изъ этихъ отдѣловъ.

Спрашивается, что должно, съ канцелярской точки зрѣнія, разумѣть подъ „перенесеніемъ содержанія?“

Здѣсь возможны два мнѣнія.

Первое мнѣніе состоитъ въ томъ, что переносятъ б у к в а л ь н ы м ъ списываніемъ, всѣ записи изъ прежняго въ соединенный отдѣлъ и затѣмъ учиняется подъ послѣднею записью какая-либо надпись о томъ, что переносъ вѣренъ, за надлежащими подписями. Далѣе продолжаютъ вести реестръ по порядку поступленій.

Второе мнѣніе состоитъ въ томъ, что „перенесеніе содержанія“ дѣлается менѣе матеріально и, такъ сказать, умственно; причемъ внѣшнимъ его указаніемъ можетъ служить н а д п и с ь н а з а г л а в н о м ъ л и с т ѣ, если выдѣляется новый отдѣлъ, или въ 1-й графѣ I части, если присоединяется выдѣляемая часть къ другой недвижимости, — словомъ надпись о томъ, что сюда перешла такого-то числа вся ипотечная отвѣтственность такого-то отдѣла.

Въ пользу перваго пріема говоритъ, съ виду, его канцелярская полнота и наглядность такого вполнѣ списаннаго

крѣпостнаго отдѣла. Есть однако вѣсскія соображенія склоняющія насъ къ тому мнѣнію, что, при условіяхъ Прибалтійской реформы, только второй пріемъ можетъ считаться правильнымъ.

Прежде всего, устранимъ всякое возраженіе такого рода, чтобы фактъ переписки записи могъ-бы отождествляться съ юридическимъ моментомъ „внесенія," такъ чтобы считать записи несуществующими и какъ-бы невнесенными въ новый отдѣлъ, если онѣ туда не переписаны. Излишне развивать ту безспорную истину, что можетъ быть только одинъ повторяемый моментъ „внесенія"; иначе не было-бы длящагося преемства ипотечной отвѣтственности между первоначальною недвижимостью и отдѣленными изъ нея частями, а было-бы только явленіе новыхъ укрѣпленій. Допустивъ это положеніе, мы вынуждены отсюда вывести, что исправность или неисправность переписки не имѣетъ никакой юридической силы; здѣсь одинъ лишь вопросъ удобства въ наведеніи справки.

Затѣмъ, представляется несомнѣннымъ, что „переписка содержанія прежняго отдѣла въ новый" была-бы немыслима въ Прибалтійскомъ краѣ иначе, какъ при помощи перевода съ нѣмецкаго языка на русскій и посредствомъ сортированія этого содержанія по новымъ рубрикамъ. Судебная реформа весьма осторожно и основательно отказалась отъ подобнаго рода задачъ, такъ какъ всякая мѣра подобнаго рода, помимо значительнаго количества безплодно затраченнаго труда, создала-бы, кромѣ того, писанный матеріалъ, безусловно негодный съ точки зрѣнія его общественной достовѣрности, пока его содержаніе не было-бы законодательнымъ путемъ объявлено подлинникомъ, замѣняющимъ прежній ипотечный текстъ; для чего надлежало-бы предварительно произвести сложные вызовы заинтересованныхъ лицъ.

Между тѣмъ, тотъ-же вопросъ повторяется и здѣсь въ меньшихъ размѣрахъ. Какъ-бы тщательно и умѣло ни былъ переведенъ текстъ, съ какой-бы проницательностью онъ ни былъ распредѣленъ по рубрикамъ реестра новаго образца, такая работа не могла-бы дать въ новомъ отдѣлѣ текста, имѣющаго значеніе ипотечнаго реестра. Это всегда осталось-бы спорнымъ матеріаломъ, не имѣющимъ ни силы нѣмецкаго текста, ни значенія нынѣ укрѣпляемыхъ впервые записей на русскомъ языкѣ. Вносить такой матеріалъ въ книги было-бы безполезно и вредно, не смотря на обманчивую наглядность реестра, которая достигалась-бы этимъ путемъ. Между тѣмъ, въ виду той невообразимой нестроты и неопредѣленности, которою отличаются многія изъ дореформенныхъ реестровъ, такая практика была-бы иногда почти непосильнымъ бременемъ и, главное, она была-бы далеко не-

безопасною. По всѣмъ этимъ соображеніямъ мы считаемъ болѣе ограждающимъ интересы кредита, при настоящемъ положеніи практики въ Прибалтійскомъ краѣ, отмѣчать простое напоминаніе на заглавномъ листѣ или въ 1-й графѣ I части о томъ, что въ данный крѣпостной отдѣлъ перешла ипотечная отвѣтственность другой недвижимости, при точной ссылкѣ на эту недвижимость.

13. Каждый отдѣлъ реестра (ст. 8) получаетъ особый присвоенный недвижимости въ реестрахъ къ прежнимъ публичнымъ книгамъ, нумеръ (крѣпостной нумеръ), который сохраняется за недвижимостью и въ случаѣ закрытія одного изъ ранѣе открытыхъ отдѣловъ.

(Ср. статьи 26—30 Мин. Инстр.).

Строгое присвоеніе одного только крѣпостнаго нумера каждой ипотечной единицѣ и одной только ипотечной единицы каждому отдѣльному нумеру — вызывается проведеніемъ идеи тождества, какъ послѣдствія начала спеціальности. При существованіи твердо установившейся связи съ кадастромъ и при правильномъ устройствѣ таковаго, тождество достигаетъ наибольшей степени достовѣрности. Правильно организованный кадастръ предполагаетъ заранѣе отмежеванную поверхность всего округа, съ раздробленіемъ ея по планамъ на весьма мелкія кадастровыя клѣтки. Для охраненія несмѣняемаго тождества каждаго имѣнія — стоитъ тогда лишь указать, какія заранѣе опредѣленныя кадастровыя клѣтки его составляютъ *). При существованіи такого порядка — утрачивается строгая необходимость имѣть ясно проведенную нумерацію имѣній. Но тамъ, гдѣ нѣтъ упомянутой связи, или тамъ гдѣ кадастръ основанъ на менѣе строгихъ началахъ, нежели сказанныя, единственнымъ средствомъ сохранить хоть какую-нибудь гарантію тождества является въ ясности и неизмѣнности ипотечной нумераціи. На этой точкѣ развитія ипотечной регистраціи стоятъ именно Временныя Правила 1889 года для Прибалтійскихъ губерній. Здѣсь — главной опорой со стороны закона — является крѣпостная нумерація; хотя она и не гарантируетъ намъ того, чтобы въ прежде заведенныхъ отдѣлахъ не было двойной регистраціи одной и той-же недвижимости; однако въ ней содержится цѣнное орудіе порядка. При строгой нумераціи мы по крайней мѣрѣ знаемъ, что дальнѣйшихъ смѣшеній и нарушеній тождества не можетъ быть, кромѣ тѣхъ

*) См. наши „Основныя начала Ипотечнаго Права,“ стр. 21.

которыя существовали раньше первоначальнаго заведенія нумераціи. До реформы этотъ элементъ порядка не былъ на той высотѣ, на которой ставитъ его 13 ст. Врем. Правилъ. Въ обергауптманскихъ судахъ нумераціи не было. Въ городовыхъ же магистратахъ она не придерживалась идеи единства и непрерывности и доходила до необыкновенной пестроты. Весьма вредными свойствами, напримѣръ, — Либавской нумераціи было то, что невозбранялось имѣть по двѣ недвижимости съ однимъ и тѣмъ-же нумеромъ. Причемъ этотъ нумеръ, для одной недвижимости, положимъ, именовался № 6 „стараго города," а для другой недвижимости — № 6 „незастроенныхъ подгороднихъ луговъ" (такъ называемыхъ „Koppelwiesen"). Кромѣ того, наряду съ недвижимостью, имѣющею „основной" нумеръ, допускалось, по мѣрѣ дробленія участковъ, возникновеніе „промежуточныхъ нумеровъ" съ литерою, напримѣръ: 10; 10 a; 10 b; 10 c, и т. д. — Наконецъ, существовала еще для подгороднихъ участковъ земли система дробленія продаваемыхъ на выстройку кусковъ уже упомянутыхъ луговъ (Koppel). Городская управа опредѣляла заранѣе по своимъ книгамъ извѣстное число луговъ, давъ имъ римскія цифры приблизительно отъ I до LXX и заранѣе разбила каждый лугъ на значительное число клѣтокъ, съ присвоеніемъ каждой клѣткѣ — римской цифры всего луга и, кромѣ того, — особаго нумера; напр. X; X 1; X 2; X 3 A; X 3 B, и т. д. Затѣмъ, нѣкоторые участки, находили покупателей и попадали въ крѣпостныя книги, гдѣ за ними сохранялись тѣ же нумера; между тѣмъ какъ другіе участки оставались непроданными; вслѣдствіе чего въ крѣпостныхъ книгахъ получались неполныя серіи съ промежутками. О возникавшей отсюда пестротѣ эти краткія указанія способны дать лишь слабое представленіе. При введеніи реформы большая часть этой нумераціи оказалась вовсе безполезной. Въ исполненіе ст. 27 Мин. Инструкціи сохранены безъ измѣненія лишь основные нумера, которыхъ оказалось только 588 изъ общаго числа 2288 недвижимостей города Либавы. Всѣ остальные отдѣлы получили простые нумера по порядку *). Для безошибочнаго окончанія этой операціи пришлось составлять по особому образцу с в о д н ы е с п и с к и, сохраняющіе постоянную связь между новой нумераціей и прежними обозначеніями.

Изъ всѣхъ сводныхъ списковъ одного округа напечатанъ былъ въ городѣ Либавѣ особый сборникъ, изданный

*) Такъ могло оказаться, что новый крѣпостной № 1878 города Либавы присвоенъ недвижимости № „52/58 XLV, XLVI, XLVII, L, LI & LII" по регистраціи городоваго магистрата; а крѣп. № 1800 — принадлежитъ недвижимости, бывшей подъ сложнымъ № „36 B, 37 B & 38 A, I, IV, V & VI."

въ 1891 году подъ заглавіемъ „Свода Недвижимостей Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія,“ въ которомъ по каждой недвижимости отведено мѣсто для нагляднаго указанія прежней и новой нумераціи, не говоря уже о рядѣ другихъ необходимыхъ свѣдѣній. Благодаря этому настольному руководству, приносящему нашей практикѣ постоянную пользу, является возможность почти совершенной гарантіи противъ постоянно грозящей опасности смѣшенія отдѣловъ, при разрозненности начала и конца каждаго ипотечнаго отдѣла, подъ различными нумерами въ различныхъ книгахъ и на разныхъ языкахъ. — „Сводъ Недвижимостей“ былъ въ свое время разосланъ всѣмъ Крѣпостнымъ Отдѣленіямъ края съ цѣлью побудить къ повсемѣстному составленію и изданію подобныхъ сводовъ ради пользы ипотечнаго дѣла и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ достиженія общихъ статистическихъ цѣлей.

14. Въ отдѣлы реестра (ст. 8) вносятся всѣ касающіяся недвижимости юридическія отношенія и установленныя на ней права и обезпеченія, а также всѣ измѣненія и погашенія сихъ правъ и обезпеченій.

§ 1. Съ этой статьи начинается опредѣленіе внутренняго содержанія крѣпостнаго реестра. Ясность достигается при постоянномъ сопоставленіи трехъ статей Временныхъ Правилъ, имѣющихъ самую неразрывную связь, именно: статей 3, 14 и 15. Слѣдуетъ въ особенности имѣть въ виду указанное выше различіе между: первоначальнымъ установленіемъ правъ и первоначальнымъ обезпеченіемъ таковыхъ (стр. 49); а равно данное нами объясненіе значенія „юридическаго отношенія“ (стр. 50).

§ 2. „Установленныя на ней права и обезпеченія.“ Это сокращенное выраженіе можетъ быть развернуто и сведено къ слѣдующему содержанію:

I. Права (разумѣется вещныя), установленныя моментомъ укрѣпленія и внесенія ихъ въ реестръ. Эти права, до внесенія и укрѣпленія не существуютъ вовсе или, по крайней мѣрѣ, могутъ быть только личными обязательствами, для которыхъ свойство вещныхъ правъ устанавливается лишь посредствомъ укрѣпленія и внесенія въ реестръ. Къ этимъ правамъ относится, вообще говоря, 3004 ст. III ч. Св. М. Узак. — Ближайшимъ образомъ сюда-же слѣдуетъ причислить слѣдующія права:

а) право собственности, въ случаѣ производнаго его пріобрѣтенія (ст. 809—813, 818 и прим. къ 3878 ст. III ч. Св. М. Уз.);

б) раздѣленная собственность, возникающая при частномъ распоряженіи (ст. 944);

в) сервитуты, когда они установляются „приговоромъ суда о раздѣлѣ или распоряженіями частныхъ лицъ, выраженными въ договорѣ или въ завѣщаніи“ (ст. 1251, 1262—1264);

г) поземельная повинность, когда она установлена договоромъ либо завѣщаніемъ или другимъ одностороннимъ изъявленіемъ воли (ст. 1310); отчужденіе оброчнаго права — дѣйствительно тоже лишь со дня внесенія въ крѣпостныя книги (ст. 1328);

д) ипотечный залогъ, со дня судебной реформы установляемый исключительно черезъ внесеніе въ крѣпостныя книги (ст. 1569 — по Прод.);

е) заставное владѣніе учреждается и передается лишь на основаніи особаго акта, внесеніе коего въ крѣпостныя книги — обязательно (ст. 1503, 1523 и 1555);

ж) право выкупа, основанное на договорѣ или на одностороннемъ изъявленіи воли (ст. 1617 и 3926); тоже для права преимущественной покупки, основаннаго на договорѣ (ст. 3933);

з) фамильный фидеикоммисъ, (ст. 2339), а также родовой (дворянскій) фидеикоммисъ (ст. 2539 и 2540);

и) договоръ о назначеніи наслѣдника (ст. 2487) и родонаслѣдственный договоръ (ст. 2503);

і) раздѣлъ наслѣдства, въ которомъ имѣется недвижимость (ст. 2735)*);

к) аренда, когда требуется придать ей обязательную для третьихъ лицъ силу (ст. 4126);

л) наслѣдственная аренда (эмфитевзисъ) — признается только въ случаѣ внесенія въ крѣпостныя книги; поэтому, въ случаѣ его невнесенія эмфитевзисъ не пріобрѣтаетъ даже договорнаго вида, какъ это бываетъ съ простой арендой; онъ въ такомъ случаѣ — почитается вовсе не существующимъ (ст. 4131—4133);

м) товарищество (полное и на вкладахъ) — имѣетъ вліяніе на недвижимую собственность товарищей лишь со дня внесенія въ книги (ст. 4286 съ примѣч. и ст. 4296);

н) брачные договоры, коими дозволяется опредѣлять всякія, по усмотрѣнію, условія о правахъ супруговъ по имуществу, — могутъ имѣть силу и значеніе для третьихъ лицъ только со дня ихъ внесенія въ крѣпостныя книги (ст. 38 и 94).

---

*) Относительно Курляндіи дѣйствуетъ ст. 2736, о значеніи коей см. ниже (стр. 78, прим.).

II. Обезпеченія, установленныя моментомъ укрѣпленія, но послужившія лишь усиленіемъ уже возникшихъ правъ. Такія права существуютъ сами по себѣ, внѣ всякаго отношенія къ крѣпостному реестру; имъ присуще и безъ всякаго укрѣпленія и внесенія — значеніе даже вещныхъ правъ. Но управомоченнымъ представителямъ этихъ правъ не возбраняется домогаться ихъ внесенія въ реестръ, ради того, чтобы придать имъ еще большее обезпеченіе и значеніе и чтобы нагляднѣе освѣдомить всѣхъ третьихъ лицъ, имѣющихъ дѣло съ недвижимостью, о томъ, что на ней именно и лежатъ эти права.

Эта группа правъ, количественно уступающая значенію первой группы сдѣлокъ, содержитъ въ себѣ въ особенности такія права, возникновеніе коихъ почему-либо считается фактомъ общеизвѣстнымъ, или легко могущимъ быть таковымъ, будучи связанъ съ естественнымъ событіемъ, происходящимъ въ природѣ или съ принудительнымъ проявленіемъ государственной власти. Подъ эти точки зрѣнія подходятъ:

а) естественный ростъ или приращеніе недвижимости 759 и слѣд. ст. III ч. Св. М. Уз.; также возведеніе строеній и пересажденіе деревьевъ (ст. 771 и 777, III ч.);

б) переходъ имѣнія къ законнымъ наслѣдникамъ, въ силу смерти наслѣдодателя (ст. 2640 ч. III Св. М. Узак. *);

в) экспропріація, т. е. отчужденіе частнаго имущества на государственныя или общественныя потребности (1 прим. къ ст. 868 ч. III Св. М. Узак. по Прод. 1890 г., и ст. 575—593, X т. I ч. Свода Зак. Имперіи);

г) конфискація, предусмотрѣнная 255 статьею Улож. о Нак. изд. 1885 г.;

д) пожалованье на основаніи Высочайшей милости (прим. къ ст. 2 Уст. о каз. имѣн. Зап. и Приб. кр. I ч. VIII т. Св. Зак. и ст. 394 п. 3, 934 и слѣд. I ч. X т. Св. Зак. Имп.);

е) возникновеніе по закону сервитутовъ, поземельныхъ повинностей (Reallasten) или право выкупа (ст. 1176, 1251, 1252, 1262, 1308—1310, 1654 и сл. ч. III Св. М. Уз.);

ж) законное право пользованія (ususfructus legalis) (ср. ст. 41, 96, 218, 219, 277, 1714, 1726, 1727, 1759,

*) По вопросу о силѣ ст. 2736, будто устанавляющей самостоятельное отъ записи значеніе раздѣла въ Курляндской губ. см. подробный разборъ въ нашихъ „Основн. Нач.“ стр. 102.

1763, 1765, 1770, 1772, 1783, 1788, 1789, 1791, 1796, 2516, 2518 и 2519 ч. III Св. М. Узак.);

з) общность супруговъ по имуществу, существующая по Лифляндскому городскому праву, для Лифляндскаго духовенства и въ городѣ Нарвѣ (ст. 67, 79 и 109 ч. III Св. М. Уз.);

и) выкупныя сдѣлки въ казенныхъ имѣніяхъ, совершаемыя по закону 12 Іюня 1886 года;

і) привиллегированное размѣщеніе нѣкоторыхъ издержекъ, относящихся къ данному имѣнію и удовлетворяемыхъ независимо отъ записи таковыхъ, по 153 статьѣ Положенія 9 Іюля 1889 года;

к) пріобрѣтательная давность владѣнія, (ст. 855 ч. III Св. М. Узак.).

Во всѣхъ перечисленныхъ видахъ правъ — возникновеніе силы вещнаго права не связано съ моментомъ укрѣпленія, и единственное значеніе, какое можетъ здѣсь имѣть внесеніе въ реестръ, сводится къ одной лишь повышенной силѣ этихъ правъ *).

15. Въ отдѣлы реестра (ст. 8) вносятся записи двухъ родовъ: статьи и отмѣтки. Статьями называются всѣ записи объ укрѣпленныхъ на недвижимости юридическихъ отношеніяхъ и правахъ, а также объ измѣненіи и погашеніи такихъ записей. Въ видѣ отмѣтокъ записываются: 1) объявленіе собственника недвижимости несостоятельнымъ должникомъ (ст. 3 врем. правилъ о произв. дѣлъ о несостоятельности); 2) обращеніе взысканія на недвижимое имущество; 3) судебныя опредѣленія объ обезпеченіи исковъ; 4) требованія административныхъ мѣстъ и лицъ, коимъ законъ присвоилъ свойство безспорныхъ (ст. 1, прим., уст. гражд. суд.), — впредь до замѣны сихъ отмѣтокъ статьями; 5) принесеніе жалобъ на опредѣленія начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій (ст. 64 и 66 настоящихъ правилъ) — впредь до разрѣшенія сихъ жалобъ въ установленномъ порядкѣ, и 6) съ согласія собственника недвижимости, все, что могло бы

*) Болѣе подробная разработка этихъ вопросахъ приведена въ нашихъ „Основныхъ Началахъ,“ стр. 101—113.

быть внесено въ видѣ статьи, — впредь до устраненія препятствій, дѣлающихъ окончательное укрѣпленіе невозможнымъ.

16. Отмѣтка, упомянутая въ пунктѣ 1 предшедшей (15) статьи, препятствуетъ укрѣпленію всякихъ правъ, какимъ-бы образомъ они ни были установлены (добровольно или понудительно), а отмѣтки, предусмотрѣнныя въ пунктѣ 2, а равно какъ въ пунктѣ 3, если судебное опредѣленіе объ обезпеченіи иска послѣдовало по спору о правѣ собственности (полной или раздѣльной) на недвижимость, препятствуютъ укрѣпленію всякихъ, добровольно установленныхъ собственникомъ недвижимости, правъ на оную. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ отмѣтки не служатъ препятствіемъ къ дальнѣйшему производству укрѣпленій, но сохраняютъ за обезпеченнымъ правомъ старшинство по времени отмѣтки и даютъ этому праву обязательную силу въ отношеніи тѣхъ пріобрѣтателей имѣнія, права коихъ укрѣплены позже означенныхъ отмѣтокъ.

§ 1. „Записи двухъ родовъ: статьи и отмѣтки.“ Установляя разницу между тѣмъ и другимъ родомъ записей, эта статья закона не даетъ окончательнаго мѣрила для разграниченія между тѣмъ и другимъ. Нѣчто подходящее къ положительному опредѣленію признаковъ дается только относительно статей; между тѣмъ, какъ въ отношеніи отмѣтокъ предоставляется лишь догадливости комментаторовъ установить ихъ отрицательное значеніе: основываясь на томъ исходномъ пунктѣ, что не существуетъ другаго рода записей кромѣ статей и отмѣтокъ, слѣдуетъ прійти къ тому выводу, что всѣ записи, не отвѣчающія понятію статьи — суть непремѣнно отмѣтки. Въ дополненіе къ этому основному началу — статья 15 даетъ перечисленіе разныхъ видовъ, какія бываютъ отмѣтки. Разумѣется, такой способъ вноситъ свѣтъ постольку, поскольку это можно ждать отъ всякаго перечисленія, являющагося всегда второстепеннымъ средствомъ къ выясненію правовой догмы. Но объ этомъ впереди. Возвратимся къ положительному опредѣленію статьи, по присущимъ ей признакамъ.

§ 2. „Статьями называются всѣ записи объ укрѣпленныхъ на недвижимости юриди-

ческихъ отношеніяхъ и правахъ....“ Центръ тяжести всего опредѣленія содержится въ идеѣ укрѣпленія. Можно упростить эту мысль въ такомъ изложеніи. Записи бываютъ двухъ родовъ: съ укрѣпленіемъ или безъ укрѣпленія правъ. Если имъ присуще укрѣпленіе, онѣ именуются статьями; если въ нихъ нѣтъ укрѣпленія правъ, онѣ именуются отмѣтками. Такъ нами понято значеніе 15 статьи. На этомъ дуализмѣ построенъ весь строй Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія. Красною нитью проходитъ также двойственность черезъ все дѣлопроизводство и укрѣпленіе актовъ. Со времени выхода въ свѣтъ нашихъ „Основныхъ началъ Ипотечнаго Права“, это построеніе крѣпостной системы не вызвало въ печати ни возраженія, ни опроверженія приведенной нами аргументаціи, и намъ не безызвѣстно, что не въ одномъ нашемъ округѣ эта система встрѣтила сочувствіе и примѣненіе въ практикѣ сего края. Къ тому клонятъ одновременно двѣ приманки: логическая связь этой системы съ текстомъ закона и практическая пригодность основанныхъ на ней пріемовъ.

а) Первымъ практическимъ выводомъ изъ принятаго здѣсь опредѣленія статьи является строгая связь всего содержанія крѣпостной книги со статьями, выражающими идею укрѣпленія въ реестрѣ. Объ этомъ было уже упомянуто при разъясненіи состава крѣпостной книги (стр. 51, къ ст. 3). Иначе говоря, каждой статьѣ реестра всегда соотвѣтствуетъ „подлинный документъ“ въ крѣпостной книгѣ, а каждому „подлинному документу“, пріобщенному къ крѣпостной книгѣ, непремѣнно соотвѣтствуетъ по крайней мѣрѣ одна статья въ реестрѣ. Наоборотъ, отмѣткѣ, внесенной въ реестръ, никогда не можетъ соотвѣтствовать „подлинный документъ“ крѣпостной книги, ради этой отмѣтки укрѣпленный и пріобщенный къ книгѣ, ибо какъ только мы укрѣпили-бы документъ, съ цѣлью внести отмѣтку, мы-бы сразу стали въ противорѣчіе съ основнымъ раздѣленіемъ, коренящимся въ 15 статьѣ. Конечно, бываетъ, что актъ подлежитъ укрѣпленію на какомъ-либо другомъ основаніи, не ради отмѣтки. Напримѣръ: выдана закладная, въ которой залогодатель налагаетъ на себя запретъ, (примѣнительно къ 959 ст. III ч. Св. Мѣс. Узак.), обязываясь ни подъ какимъ видомъ не распоряжаться своимъ имуществомъ, пока не погаситъ закладной. Такой актъ укрѣпляется какъ закладная: на этомъ именно основаніи, подлинный документъ пріобщается къ крѣпостной книгѣ, а въ реестръ вносится статья въ 1-ую и 2-ую графы IV части отдѣла, т. е. въ разрядъ долговъ. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, вносится отмѣтка запретительнаго свойства во 2-ую графу II-ой части, т. е. въ разрядъ запрещеній. При

этомъ, само собою разумѣется, что для этой отмѣтки пріобщеніе акта къ книгѣ является дѣйствіемъ случайнымъ и постороннимъ. Отсутствіе въ отмѣткахъ элемента укрѣпленія приводитъ именно къ тому, что если въ актѣ содержится одинъ только матеріалъ для отмѣтки, безъ всякой статьи, то такой актъ отнюдь не попадаетъ въ крѣпостную книгу; онъ такъ сказать, проходитъ мимо нея, и изъ него переходитъ прямо въ реестръ и, безъ всякихъ укрѣпляющихъ дѣйствій, создается отмѣтка для реестра.

б) Въ связи съ первымъ выводомъ стоитъ уже второй: крѣпостной журналъ, созданный, какъ указываетъ самое названіе, ради идеи укрѣпленія (47 ст.), не можетъ состоять иначе, какъ въ тѣсной, неразрывной связи съ крѣпостною книгою; а черезъ нее устанавливается также исключительная связь съ возникновеніемъ статей и отсутствіе чего-бы то ни было общаго съ отмѣтками. По нашей практикѣ, отмѣткамъ въ равной мѣрѣ преграженъ доступъ какъ въ крѣпостную книгу, такъ и въ крѣпостной журналъ; такъ какъ здѣсь преобладаетъ идея нераздѣльности. Все, что пріобщено къ крѣпостной книгѣ, должно было пройти черезъ крѣпостной журналъ. Съ другой стороны, всѣ акты, которые прошли черезъ крѣпостной журналъ и въ немъ-же увѣнчались опредѣленіемъ объ укрѣпленіи, — отсюда уже неминуемо переходятъ въ крѣпостную книгу, отражаясь въ реестрѣ, въ формѣ статей. При такой системѣ, производству объ отмѣткахъ — мѣста нѣтъ въ крѣпостномъ журналѣ.*)

в) Наконецъ въ равной мѣрѣ неизбѣженъ и третій практическій выводъ изъ признанныхъ нами началъ, раздѣляющихъ оба рода записей. Крѣпостной актъ не можетъ выдаваться въ удостовѣреніе внесенной отмѣтки. Онъ выражаетъ въ себѣ состоявшееся опредѣленіе объ укрѣпленіи юридической сдѣлки (ст. 59); этотъ актъ есть въ тоже время точный списокъ того „подлиннаго документа“, который пріобщенъ къ крѣпостной книгѣ, и существованіе котораго при отмѣткахъ вовсе не обязательно. Отсюда ясно, что „выдача крѣпостнаго акта“ есть дѣйствіе сопровождающее однѣ только статьи, но вовсе не отмѣтки. Это признаетъ и статья 62, прямо указывающая совершенно иной путь для документальнаго засвидѣтельствованія существованія отмѣтокъ, нежели выдачу крѣпостнаго акта. При отсутствіи статьи, крѣпостной актъ не можетъ выдаваться, потому что его неоткуда взять.**)

*) Критическій разборъ этого мнѣнія см. въ нашихъ „Основныхъ Начал. Ипот. Права,“ стр. 120.

**) Для теоретической разработки понятія „статьи“, отсылаемъ къ той-же нашей книгѣ, стр. 114, 152.

V. Klaus
vannutatud advokaat
Tartus, Rüütli Nr. 22
Telefon 32.

§ 3. „Отмѣтка, упомянутая въ п. 1 ст. 15 препятствуетъ укрѣпленію всякихъ правъ,... отмѣтки, предусмотрѣнныя въ п. 2, равно какъ въ п. 3.... препятствуютъ укрѣпленію всякихъ, добровольно установленныхъ.... правъ.... Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ.... отмѣтки сохраняютъ.... старшинство....“ Въ отмѣткахъ отражается двоякая натура, двоякій порядокъ охраненія интересовъ третьихъ лицъ противъ произвола собственника данной недвижимости. Сравнивая ипотечную систему съ порядкомъ укрѣпленія правъ на недвижимое имущество, какой существуетъ по Своду Законовъ Имперіи, мы вправѣ характеризовать до нѣкоторой степени, ипотечную систему, какъ такой порядокъ, въ которомъ возобладала идея старшинства надъ запрещеніемъ. Но, справедливо сказать, что первая идея возобладала надъ второю, не вытѣснивъ ея вполнѣ. И вотъ, именно въ отмѣткахъ представляется тотъ пунктъ, гдѣ сталкиваются то и другое средство къ обезпеченію интересовъ третьихъ лицъ противъ распоряженій собственника. Дальнѣйшее изложеніе приводитъ насъ къ разъясненію того, въ какой мѣрѣ каждое изъ этихъ началъ успѣло отстоять отъ другаго свой кругъ дѣйствія, и какъ между ними распредѣляются наличные виды отмѣтокъ.

Съ этой точки зрѣнія можно сказать, что всѣ существующіе виды отмѣтокъ распредѣляются на три группы:

I. Отмѣтки запретительныя,
II. Отмѣтки охранительныя,
III. Отмѣтки смѣшаннаго характера.

Первая группа состоитъ изъ тѣхъ видовъ отмѣтокъ, послѣдствія коихъ выражаются въ одномъ лишь запрещеніи для собственника въ отношеніи его распоряженій по имуществу. Каждый изъ видовъ этой группы отличается лишь степенью болѣе или менѣе глубокаго парализованія владѣльческихъ правъ.

Вторая группа совершенно отказывается отъ какого-бы то ни было ограниченія владѣльческихъ распоряженій и лишь ограничиваетъ значеніе этихъ распоряженій идеею старшинства. Всѣмъ могущимъ возникнуть новымъ правамъ какъ-бы ставится на видъ: существуйте молъ сами по себѣ, но не вредите старшимъ.

Наконецъ, третья группа, впрочемъ весьма немногочисленнаго состава, прикосновенна къ свойствамъ какъ первой, такъ и второй группы.

§ 4. Во второй части 15 статьи перечислены въ 6 пунктахъ такіе виды отмѣтокъ, ближайшее разсмотрѣніе

коихъ подтверждаетъ вышесказанное. Разсмотримъ ихъ по группамъ.

I. Отмѣтки запретительныя. Сюда относятся три вида отмѣтокъ:

а) отмѣтки о несостоятельности (ст. 15 п. 2 и ст. 20 п. 2, а);

б) отмѣтки объ обращеніи денежнаго взысканія на недвижимость (ст. 15 п. 2 и ст. 20 п. 2, а), и

в) отмѣтки о добровольномъ запрещеніи (ст. 15 п. 6 и ст. 20 п. 2 б, примѣнительно къ 959 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак.).

Типичное различіе выражается собственно въ первыхъ двухъ видахъ; такъ какъ третій видъ совершенно сходенъ со вторымъ, различаясь однимъ лишь добровольнымъ, а не принудительнымъ возникновеніемъ. И такъ, слѣдуетъ главнымъ образомъ установить, чѣмъ отмѣтка о несостоятельности разнится отъ отмѣтки объ обращеніи взысканія — и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, составляетъ между ними черту сходства и совпаденія. Отвѣтъ на эти вопросы даетъ намъ 16 статья.

Общее свойство обоихъ видовъ отмѣтокъ состоитъ въ преграждении собственнику права распоряжаться въ своей недвижимости; онъ, со дня внесенія того или другого вида отмѣтки, лишенъ права „добровольно“ установлять на этой недвижимости какія либо права. Стало быть онъ уже не вправѣ продавать имѣніе, не можетъ выдавать закладныхъ, установлять сервитутовъ, укрѣплять арендныхъ договоровъ. Спорнымъ можетъ оказаться вопросъ, вправѣ-ли собственникъ, въ виду такой отмѣтки, пріобрѣтать сервитутъ, укрѣпленный въ пользу той-же недвижимости, на которой числится отмѣтка.

Различительное свойство отмѣтки о несостоятельности состоитъ въ томъ, что она „препятствуетъ укрѣпленію всякихъ правъ, какимъ-бы образомъ они ни были установлены (добровольно или понудительно).“ Этого свойства не можетъ быть въ отмѣткѣ объ обращеніи взысканія. Такимъ образомъ, если одинъ взыскатель успѣлъ уже обратиться къ приставу съ исполнительнымъ листомъ, судебный приставъ послалъ въ крѣпостное отдѣленіе сообщеніе въ порядкѣ 110 ст. Положенія, и отмѣтка объ обращеніи взысканія уже внесена (II ч. 2 гр.), то это вовсе не мѣшаетъ продѣлать то-же самое и второму и третьему взыскателю, безъ ограниченія ихъ числа. Во 2 графѣ II части отдѣла могутъ накопиться цѣлыя груды подобныхъ отмѣтокъ; тотъ или другой взыскатель, конечно, вправѣ помириться въ отдѣльности съ общимъ должникомъ и при этомъ дать согласіе на исключеніе своей отмѣтки съ прекращеніемъ своего взысканія; это однако не вліяетъ на прочія отмѣтки.

Каждая отмѣтка имѣетъ въ отдѣльности парализующее вліяніе на вотчинныя права собственника недвижимости, и каждая отмѣтка можетъ служить введеніемъ къ открытію торговъ и къ продажѣ недвижимости, независимо отъ того, существуютъ-ли другія отмѣтки наряду съ нею или нѣтъ. Гораздо болѣе обширное значеніе имѣетъ отмѣтка о несостоятельности. Разъ она внесена, ни одинъ запоздавшій взыскатель не вправѣ требовать внесенія его отмѣтки о взысканіи, не смотря на принудительное свойство таковой. Ему остается уже только одинъ исходъ: присоединиться со своей претензіей къ конкурсному производству.

Здѣсь не лишне задаться вопросомъ: если отмѣтка о несостоятельности имѣетъ такое абсолютное дѣйствіе, то какое значеніе имѣетъ въ Прибалтійскомъ краѣ открытіе несостоятельности — до внесенія этой отмѣтки? — Въ III ч. Св. Мѣст. Узак. (по прод. 1890 г.) — сохранена, съ распространеніемъ на весь край, ст. 1572, гласящая, что: „внесеніе закладныхъ правъ въ крѣпостныя книги не допускается въ то время, когда обсуживается вопросъ о состоятельности должника, и тѣмъ еще менѣе, когда уже открылся надъ его имуществомъ формальный конкурсъ.“ — При видѣ одной этой статьи, можно было-бы полагать, что не только открытіе несостоятельности, безъ всякой отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, но даже простая подача въ судъ просьбы о признаніи несостоятельности — препятствуетъ распоряженію собственника своимъ имуществомъ, коль скоро судъ не отвергъ поданной кредиторомъ просьбы и завелъ дѣло по этой просьбѣ. — Между тѣмъ, изъ 6 ст. Врем. Прав. о произв. дѣлъ о несостоятельности (прил. къ ст. 162 Положенія) — видно, что „распоряженія имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, совершенныя должникомъ по заявленіи подлежащему суду просьбы о объявленіи его несостоятельнымъ“ — еще не считаются абсолютно ничтожными; такъ какъ ихъ ничтожность признается „лишь въ отношеніи конкурсныхъ кредиторовъ.“ Такимъ образомъ, если эти кредиторы не предъявятъ куда слѣдуетъ ходатайства о признаніи этихъ распоряженій недѣйствительными, то такія дѣйствія сами по себѣ дѣйствительны. А разъ они дѣйствительны, то слѣдуетъ считать такую сдѣлку способною учинять переходъ вещныхъ правъ и, вслѣдствіе сего, подлежащею укрѣпленію на общемъ основаніи. Такимъ образомъ, мы полагаемъ, что начальникъ крѣпостнаго отдѣленія, даже зная о томъ, что въ судѣ обсуждается вопросъ о несостоятельности, или даже открытъ конкурсъ по дѣламъ записаннаго собственника; тѣмъ не менѣе — не только вправѣ, но даже обязанъ укрѣп-

лять его купчія или закладныя, коль скоро отмѣтка не внесена въ крѣпостной реестръ. Если конкурсъ уже открытъ, то потерпѣвшіе кредиторы будутъ вправѣ предъявить противъ сдѣлки искъ вещный; если-же конкурсъ еще не открытъ, то имъ присвоенъ искъ личный. Ибо, допустивъ, что такое укрѣпленіе, если еще не объявлена несостоятельность, передаетъ пріобрѣтателю вещныя права; мы должны отсюда заключить, что потерпѣвшіе отъ этой сдѣлки кредиторы могутъ уже защищаться не иначе, какъ личнымъ искомъ къ одному несостоятельному. Вещный-же искъ даетъ возможность дѣйствовать и противъ пріобрѣтателя, который вправѣ однако возражать, ссылаясь на свою добросовѣстность *). Впрочемъ, наше толкованіе совершенно сходится съ мотивами къ ст. 3 тѣхъ-же правилъ о несостоятельности, изъ коихъ видно, что Государственный Совѣтъ, при обсужденіи этой статьи, имѣлъ именно въ виду: „что по дѣйствующимъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ правиламъ о наложеніи запрещеній на недвижимыя имѣнія, запрещенія эти, для дѣйствительности своей, должны быть внесены въ публичныя книги.“ Наконецъ, нельзя не обратить вниманія и на тотъ послѣдній доводъ, что если-бы открытіе конкурса имѣло силу запрещенія независимо отъ отмѣтки въ реестрѣ, то такое правило явно противорѣчило-бы 959 ст. III ч. Св. М. Уз., въ которой между прочимъ и „судомъ опредѣленное запрещеніе — дѣйствительно для посторонннихъ лицъ лишь тогда, когда оно внесено въ надлежащія публичныя книги.“ А разъ неотмѣченное запрещеніе создаетъ, до времени отмѣтки, одно только личное препятствіе для несостоятельнаго, а третьихъ лицъ само по себѣ не обязываетъ, то, по примѣненію общихъ основаній легальнаго вмѣшательства крѣпостнаго отдѣленія, основанныхъ исключительно на интересахъ кредита, слѣдуетъ допустить, что въ этомъ личномъ ограниченіи, лишенномъ вещнаго характера, отсутствуетъ достаточное основаніе къ тому, чтобы крѣпостное отдѣленіе отказывало въ укрѣпленіи представленныхъ несостоятельнымъ сдѣлокъ.

Коснемся еще одного вопроса, нерѣдко возникающаго на практикѣ: какъ долго продолжается дѣйствіе той или другой запретительной отмѣтки? Въ принципѣ слѣдуетъ признать эту силу вѣчной и безсрочной. Разъ отмѣтка внесена, она парализуетъ собственника въ его распоряженіяхъ, и для него, при желаніи совершать какія-либо укрѣпленія, прежде всего необходимо добиться исключенія отмѣтки. Конечно, здѣсь

*) Для болѣе яснаго уразумѣнія теоретической стороны дѣла, отсылаемъ къ нашимъ „Основнымъ Началамъ,“ стр. 134 и 135 (таблицы).

нѣтъ никакого затрудненія въ томъ случаѣ, когда взыскатель налицо, и отъ него поступаетъ заявленіе о полученіи полнаго удовлетворенія съ просьбой уничтоженія отмѣтки. Въ подобномъ случаѣ можетъ быть лишь сомнѣніе такого рода, что разъ внесеніе отмѣтки послѣдовало въ порядкѣ 3 ст. Врем. Прав. о произв. дѣлъ о несостоят., или 110 ст. Положенія, то тѣмъ-же путемъ должно быть подано и заявленіе объ исключеніи внесенныхъ отмѣтокъ, во избѣжаніе преждевременнаго снятія запрещенія, безъ выраженнаго на то согласія того судебнаго мѣста или пристава, которые вправѣ распространять добытую вещную гарантію не на одни лишь интересы взыскателя, но и на всѣ придаточныя, по тому-же взысканію, требованія.

Спрашивается, однако, какъ поступить въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ никакого положительнаго заявленія отъ взыскателя, въ пользу котораго отмѣтка внесена. Можетъ представиться такой случай, что запретительная отмѣтка внесена много лѣтъ назадъ, и что собственникъ недвижимости, поздно спохватившись объ ея исключеніи, не въ состояніи сказать, живъ-ли еще взыскатель, есть-ли у него наслѣдники и гдѣ ихъ искать. Бываетъ и такъ, что отмѣтка внесена въ огражденіе требованій юридическаго лица, банка, торговаго дома, ликвидаціонной коммисіи, конкурса и т. п. Между тѣмъ эти временные субъекты правъ исчезли, прекратили свою дѣятельность или превратились въ другія комбинаціи правъ и интересовъ, точное установленіе коихъ представляется иногда невозможнымъ за давностью времени. Въ подобныхъ случаяхъ, крѣпостное отдѣленіе очевидно не вправѣ отъ себя разрѣшать сомнѣніе, войдя въ обсужденіе существа тѣхъ, быть можетъ основательныхъ соображеній, которыя говорятъ въ пользу уничтоженія отмѣтки. Наиболѣе правильнымъ путемъ является для заинтересованнаго собственника — обращеніе къ вызывному производству въ порядкѣ 319 ст. Положенія.

Бываетъ, наконецъ, такой случай, когда крѣпостное отдѣленіе очевидно вправѣ не стѣсняться внесенной запретительной отмѣткой, допуская, что таковая утратила свое значеніе: это именно послѣ торговъ, когда имѣніе было продано на торгахъ, произведенныхъ вслѣдствіе внесенія такой отмѣтки. Въ самомъ дѣлѣ, пріобрѣтатель, купившій имѣніе съ торговъ, вправѣ требовать перехода къ нему этого имѣнія безъ всякихъ долговъ (ст. 1602 и 3967 III ч. Св. М. Узак. по Прод.). Самая цѣль запретительныхъ отмѣтокъ не идетъ дальше идеи обезпеченія за взыскателемъ наличной цѣнности, какая получится отъ покупателя на торгахъ. Слѣдовательно — одного простаго заявленія новаго собственника, безъ чьего-бы то ни было еще согласія, вполнѣ до-

статочно для того, чтобы крѣпостное отдѣленіе игнорировало забытыя въ реестрѣ запретительныя отмѣтки, внесенныя раньше произведеннаго торга, приступивъ при этомъ, если пожелаетъ собственникъ, къ исключенію подобныхъ отмѣтокъ изъ крѣпостнаго реестра.

§ 5. Перейдемъ къ разсмотрѣнію отмѣтокъ второй группы:

II. Отмѣтки охранительныя. Сюда относятся пять видовъ отмѣтокъ:

а) отмѣтки о судебномъ обезпеченіи спора объ обремененіи собственности (ст. 15 п. 3 и ст. 21 п. 1, б);

б) отмѣтки о судебномъ обезпеченіи спора о залоговомъ правѣ (ст. 15 п. 3 и ст. 22 п. 1, в);

в) отмѣтки объ административномъ обезпеченіи безспорнаго требованія на залоговомъ правѣ (ст. 15 п. 4 и ст. 22 п. 1, б);

г) отмѣтки о подачѣ жалобы на отказъ въ укрѣпленіи (ст. 15 п. 5, ст. 21 п. 1, б и ст. 22 п. 1, в);

д) отмѣтки, охраняющія старшинство, уступленное прежней статьей будущей, еще не внесенной статьѣ (ст. 15 п. 6; ст. 21 п. 1, б и ст. 22 п. 1, в).

Всѣ эти виды отмѣтокъ ограждаютъ старшинство будущихъ залоговъ и обремененій собственности, преслѣдуя при этомъ цѣль вовсе постороннюю какому-бы то ни было стѣсненію правъ собственника въ распоряженіи своимъ имѣніемъ. Вовсе не интересуясь тѣмъ, въ чьи руки можетъ перейти имѣніе, представители огражденнаго отмѣтками старшинства — требуютъ только одной гарантіи, именно: чтобы ихъ права лежали на имѣніи; чтобы созданныя ими обремененія слѣдовали неразрывно за имѣніемъ, въ чьихъ-бы рукахъ оно ни находилось. Такими отмѣтками вполнѣ удовлетворительно оберегаются всѣ споры о существованіи залоговыхъ правъ, сервитутовъ, арендъ, поземельныхъ повинностей и т. под. претензіи.

§ 6. Идея старшинства въ удовлетвореніи — является недостаточною только тогда, если возникшая претензія простирается дальше и оспариваетъ у записаннаго собственника самое право распоряжаться на правахъ собственника. Тогда необходимо имѣть такой видъ отмѣтки, который могъ-бы предотвратить дѣйствія записаннаго собственника, послѣдствія коихъ могли-бы оказаться совершенно безповоротными. На этотъ предметъ существуетъ третья группа:

III. Отмѣтки смѣшаннаго характера. Къ этой группѣ принадлежатъ три вида отмѣтокъ:

а) отмѣтки о судебномъ обезпеченіи спора о правѣ собственности — полной или раздѣльной (ст. 15 п. 3 и 20 п. 2, а);

б) отмѣтки о судебномъ обезпеченіи спора о дѣеспособности записаннаго собственника; напр. споръ, предъявленный къ нему съ цѣлью установить его сумашествіе, расточительность, лишеніе правъ и т. под. (тамъ-же);

в) отмѣтки о судебномъ обезпеченіи спора, касающагося полноты и пространства вещныхъ правъ собственника, и не касающагося его личнаго правообладанія; предметомъ спора въ данномъ случаѣ предполагаются права, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 953—978, III ч. Св. Мѣст. Узак. (тамъ-же).

Всѣ эти отмѣтки подходятъ подъ общее свойство запретительныхъ отмѣтокъ 3-го пункта 15 статьи, о которомъ подробно гласитъ первое предложеніе статьи 16. Но съ другой стороны, вдумавшись въ цѣль и значеніе этихъ отмѣтокъ, нельзя не замѣтить, что въ нихъ есть нѣчто общее съ отмѣтками охранительнаго свойства: въ этой третьей группѣ отмѣтокъ — идея старшинства несомнѣнно играетъ тоже значительную роль, и послѣдствіемъ такихъ отмѣтокъ несомнѣнно является прочная связь отмѣченныхъ правъ съ недвижимостью, въ случаѣ ея перехода въ постороннія руки; словомъ и здѣсь выражается начало слѣдованія этихъ правъ за имѣніемъ, куда-бы таковое не переходило и даже въ случаѣ послѣдующихъ торговъ; такъ какъ даже покупщикъ имѣнія на торгахъ—этими отмѣтками предупрежденъ о томъ, что самый предметъ торга отчасти обезцѣненъ, вслѣдствіе заявленнаго на него спора. На этихъ именно основаніяхъ мы рѣшились назвать эту группу — смѣшанною, т. е. состоящею изъ такихъ видовъ отмѣтокъ, которыя вносятся ради охраненія преимуществъ старшинства, имѣя вмѣстѣ съ тѣмъ характеръ запретительныхъ отмѣтокъ.

§ 7. Противоположность двухъ разныхъ силъ, выражающихся въ отмѣткахъ, яснѣе всего можетъ быть выяснена на примѣрѣ. Предположимъ взыскателя, обратившаго черезъ судебнаго пристава свое взысканіе на недвижимость посредствомъ внесенія отмѣтки 2 п. 15 статьи. Спрашивается, огражденъ-ли такой взыскатель какимъ нибудь старшинствомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ позднѣйшими взыскателями? Нетрудно допустить такое ошибочное предположеніе, что лицо, получившее изъ суда исполнительный листъ на взысканіе въ его пользу извѣстной суммы, имѣетъ въ рукахъ все необходимое для достиженія преимущественнаго и полнаго удовлетворенія, передъ другими запоздавшими взыскателями. Въ дѣйствительности это не такъ. Предъявивъ исполнительный листъ судебному приставу, взы-

скатель не можетъ отъ него требовать ничего болѣе, какъ обращенія взысканія на недвижимость, въ порядкѣ 110 ст. Положенія; вслѣдствіе чего является отмѣтка, влекущая за собою одни лишь запретительныя послѣдствія безъ всякихъ залоговыхъ правъ *). Если до продажи имѣнія и до истеченія шестинедѣльнаго срока „со дня представленія взысканной суммы въ окружный судъ," къ распредѣленію будутъ предъявлены другіе исполнительные листы, то нѣтъ основанія не распредѣлять этихъ денегъ между ними по соразмѣрности; такъ какъ первый взыскатель, исхлопотавшій отмѣтку, ничего не достигъ, кромѣ запрещенія собственнику отчуждать имѣніе. Если-же взыскатель пожелаетъ воспользоваться выгодами своего болѣе ранняго исполненія **), охранивъ будущія залоговыя права по своему взысканію, то онъ долженъ получить изъ суда исполнительный листъ на обезпеченіе иска ипотечнымъ порядкомъ (ст. 94 и 95 Положенія). По этому исполнительному листу приставъ требуетъ внесенія охранительной отмѣтки; внесенная-же отмѣтка обезпечиваетъ именно закладныя права, согласно 3 п. 15 ст. и п. 1 (в) ст. 22 Врем. Правилъ.

17. Каждый отдѣлъ реестра (ст. 8) состоитъ изъ заглавія и четырехъ частей (ст. 18—22).

18. Въ заглавіи показываются, послѣ крѣпостнаго нумера (ст. 13): 1) наименованіе недвижимости, если она имѣетъ таковое, и 2) мѣсто нахожденія недвижимости.

19. Въ первой части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) составъ недвижимости; б) принадлежности ея; в) установленные въ пользу недвижимости сервитуты и поземельныя повинности; г) всѣ вновь присоединяемые къ недвижимости участки, и д) пространство недвижимости, ея принадлежностей и вновь присоединяемыхъ къ оной участковъ; 2) во второй графѣ: а) участки, отдѣляемые отъ недвижимости, посредствомъ продажи и отдачи въ наслѣдственное оброчное содержаніе, съ указаніемъ ихъ пространства, и

*) Ср. ссылку 110 ст. Пол. на 954 959 и 1385 ст. III ч. Св. М. Уз., а равно п. 2 ст. 15, ст. 16 и п. 2 (а) ст. 20 Врем. Правилъ о пор. пр. крѣп. дѣлъ.

**) Ср. ст. 2 Положенія, лит. Б — „о нѣк. измѣн. въ зак. объ ипот."

б) уничтоженіе записанныхъ въ первой графѣ поземельныхъ повинностей и сервитутовъ.

20. Во второй части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) собственникъ недвижимости (прямой собственникъ и лицо, пользующееся *всею* недвижимостью на правахъ собственности); б) основаніе владѣнія, и в) сумма, за которую пріобрѣтено имѣніе, если она означена въ актахъ о переходѣ его. Сверхъ сего въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ общность имущества супруговъ, указывается, входитъ-ли недвижимость въ составъ общности или составляетъ отдѣльное имущество собственника; 2) во второй графѣ: а) отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 15, а также отмѣтки, указанныя въ пунктѣ 3 той же статьи, если онѣ имѣютъ въ виду обезпеченіе права собственности (полной или раздѣльной); б) установленное договоромъ, либо завѣщаніемъ запрещеніе отчуждать недвижимость (ст. 959 ч. III св. мѣстн. узак.); в) учрежденіе на недвижимость наслѣдственнаго фидеикоммисса (тамъ-же, ст. 2339); г) договоры о назначеніи наслѣдника, касающіеся недвижимости (тамъ-же, ст. 2487 и 2494, прим.), въ томъ числѣ и родонаслѣдственные договоры (тамъ-же, ст. 2503); д) учрежденіе на недвижимость родоваго фидеикоммисса (тамъ-же, ст. 2539), и е) перемѣны, касающіяся записей по предметамъ, упомянутымъ въ пунктахъ а—д, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ и самыхъ записей настоящей графы.

21. Въ третьей части отдѣла означаются: 1) въ первой графѣ: а) обременяющія недвижимость вещныя права, кромѣ упомянутыхъ въ пунктѣ 2 статьи 20 и въ статьѣ 22, и б) отмѣтки, упомянутыя въ пунктахъ 3, 5 и 6 статьи 15, если онѣ обезпечиваютъ установленіе обремененій (п. а); 2) во второй графѣ — перемѣны, касающіяся обремененій недвижимости, показанныхъ въ первой графѣ, а так-

же уничтоженіе сихъ перемѣнъ, самыхъ обремененій и отмѣтокъ.

22. Въ четвертую часть отдѣла записываются: 1) въ первую графу: а) закладныя права, обезпеченныя недвижимостью; б) отмѣтки, указанныя въ пунктѣ 4 статьи 15, и в) отмѣтки, указанныя въ пунктахъ 3, 5 и 6 той-же статьи, если онѣ обезпечиваютъ установленіе закладныхъ правъ; 2) во вторую графу — сумма, до которой простирается закладное право или отмѣтка; 3) въ третью графу — всякія, кромѣ указанныхъ въ пунктѣ 4 настоящей статьи, перемѣны, касающіяся записей первой графы, а также уничтоженіе сихъ перемѣнъ; 4) въ четвертую графу: а) полное или частичное погашеніе закладныхъ правъ и б) уничтоженіе отмѣтокъ, обезпечивающихъ денежныя требованія (п. 1, б и в), и 5) въ пятую графу — сумма, въ коей закладное право погашено или отмѣтка уничтожена.

§ 1. Общее значеніе распредѣленія содержанія крѣпостнаго отдѣла на четыре части съ заглавіемъ должно быть оцѣнено примѣнительно къ 2999 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак. въ томъ смыслѣ, что надлежащее распредѣленіе есть одна изъ „предписанныхъ закономъ формъ,“ несоблюденіе каковыхъ влечетъ за собою „недѣйствительность“ корробораціонной записи — и „невозможность утвержденія оной впослѣдствіи.“ Это, конечно, не значитъ, что неправильно внесенной записи невозможно замѣнить впослѣдствіи иной записью; мы хотимъ только сказать, что неправильно внесенная прежняя запись такъ и остается „недѣйствительной“ именно потому, что она не туда внесена, куда слѣдовало. Предположимъ, напримѣръ, статью о закладѣ, ошибочно внесенную въ III часть отдѣла. Статья, быть можетъ, весьма толково гласитъ, что „такая-то недвижимость отнынѣ заложена въ такой-то суммѣ, по такому-то акту.“ Тѣмъ не менѣе никакого залога нѣтъ. Почему? — Потому что статья 22 безусловно требуетъ внесенія закладныхъ правъ только въ четвертую часть отдѣла: это есть именно та „предписанная закономъ форма,“ несоблюденіе которой влечетъ за собою „недѣйствительность“ записи. Мы говоримъ: записи, а не предшествующаго ей опредѣленія объ укрѣп-

леніи, которое сохраняетъ свою силу, коль скоро крѣпостной журналъ свидѣтельствуетъ о томъ, что оно было совершено исправно. Въ такомъ положеніи слѣдуетъ допустить, что закладная не укрѣплена, потому что корроборація можетъ нынѣ считаться оконченной только по внесеніи записи въ реестръ. Но стоитъ только внести правильную запись по тому-же, еще не исполненному опредѣленію объ укрѣпленіи, вовсе не составляя новаго опредѣленія, — и тогда корроборація будетъ вполнѣ окончена.

Помимо логической связи этихъ соображеній съ 2999 ст. III ч. Св. М. Узак., не слѣдуетъ терять изъ виду, что онѣ въ данномъ случаѣ имѣютъ за себя и соображенія вѣры въ ипотечную книгу, т. е. того основанія кредита, которое именуется общественной достовѣрностью крѣпостнаго реестра. Третье лицо, желающее купить имѣніе, или дать подъ него закладомъ свои деньги, вправѣ требовать самой высшей степени наглядности крѣпостнаго реестра, на буквальномъ основаніи статей 17—22 Врем. Правилъ. Оно вправѣ сказать, что не желаетъ отвѣтствовать за такую закладную, которой оно не замѣтило; ибо вниманіе его было всецѣло обращено на IV часть, гдѣ обязательно сосредоточены всѣ долги.

Этотъ принципъ формальнаго расчлененія крѣпостнаго отдѣла есть особенность новаго ипотечнаго порядка — и долженъ считаться вовсе чуждымъ дореформенной практикѣ; она вообще не ставила ипотечнаго реестра мѣриломъ состоявшейся корроборації, сохраняя всегда центръ тяжести всей укрѣпляющей дѣятельности за инпроссаціею. Въ частности-же, тамъ гдѣ существовалъ тщательно разграфленный реестръ, значеніе его формальнаго расчлененія не могло имѣть той юридической силы, какъ послѣ реформы. Этотъ вопросъ можетъ, впрочемъ, казаться спорнымъ, когда рѣчь идетъ о той практикѣ, которая существовала въ гор. Ригѣ, на основаніи Рижской Ипотечной Инструкціи 1880 года, уже близко подходившей къ Временнымъ Правиламъ 1889 года. Разсмотрѣніе этого спорнаго вопроса не входитъ однако въ кругъ настоящаго изслѣдованія.

§ 2. Въ частности крѣпостной реестръ содержитъ записи двоякаго рода:

а) записи увеличивающія права владѣльца,

б) записи уменьшающія эти права. Иначе говоря, — все сводится къ наглядному выраженію прибыли этихъ правъ, наряду съ убылью таковыхъ.

Для достиженія наглядности въ этомъ отношеніи служатъ, вообще говоря, части отдѣла, а спеціально — графы, на которыя онѣ подраздѣляются.

I. Части, вообще говоря, служащія выраженіемъ прибыли правъ владѣльца суть:

а) первая часть, дающая точное опредѣленіе предмета владѣнія со всѣми оттѣнками прогресса или регресса въ этомъ отношеніи — (противоположность 1-й и 2-й графы этой части);

б) вторая часть, дающая титулъ владѣнія, т. е. актъ, служащій опредѣленному лицу юридическимъ основаніемъ его владѣнія. Тутъ опять противоположность 1-й и 2-й графы спеціально изображаетъ большую или меньшую силу этого основанія владѣнія, большую или меньшую свободу владѣльца со стороны права распоряженія.

II. Части, служащія выраженіемъ убыли правъ владѣльца, вообще говоря, суть:

а) третья часть, посвященная сервитутамъ, арендамъ и поземельнымъ новинностямъ (Reallasten), съ спеціальнымъ изображеніемъ ихъ усиленія и ослабленія въ 1-й и 2-й графѣ;

б) четвертая часть — отведенная для долговъ обезпеченныхъ закладомъ. При чемъ особенное осложненіе денежныхъ отношеній вызываетъ здѣсь двоякое изображеніе видоизмѣненія закладныхъ правъ: количественное (4 и 5 графа) и качественное (3 графа).

§ 3. Особеннаго упоминанія заслуживаетъ идея запрещенія, всецѣло выражающаяся во 2-й графѣ II части крѣпостнаго отдѣла. Возникая — или по добровольной сдѣлкѣ, вслѣдствіе самоограниченія собственника (959 ст. III ч. Св. М. Узак. и ст. 20, п. 2 б), какъ это постоянно бываетъ при операціяхъ кредитныхъ банковъ по выдачѣ ссудъ; — или въ порядкѣ принудительнаго наложенія отмѣтокъ (ст. 20, п. 2, а); — или наконецъ вслѣдствіе предусмотрѣнныхъ закономъ условій учрежденія наслѣдственнаго фидеикоммисса (ст. 20, п. 2 в), всѣ запретительныя записи, ограничивающія свободу распоряженія собственника — сосредоточиваются исключительно во 2-й графѣ II части и вносятся не иначе, какъ въ видѣ отмѣтокъ. Отсюда можно вывести слѣдующія практическія правила:

а) Во второй графѣ II части никогда не встрѣчается статей: попадаются однѣ только отмѣтки.

б) Никакой связи не можетъ быть между крѣпостнымъ журналомъ и тѣмъ, что вносится во вторую графу.

в) При справкѣ о запрещеніяхъ нѣтъ надобности даже смотрѣть другія части отдѣла: стоитъ только просмотрѣть вторую графу II части. Если тутъ пусто, значитъ собственникъ вправѣ продавать и закладывать; ибо запрещенія внѣ этой графы вовсе быть не можетъ.

г) Вторая графа II части есть, такъ сказать, наслѣдница прежней функціи запретительныхъ публикацій въ Сенатскихъ Объявленіяхъ. Поэтому „справка о запрещеніяхъ,“ хотя крайне упрощенная противъ прежней практики существовавшей до недавняго времени въ Имперіи, — имѣетъ здѣсь тождественное юридическое значеніе. Она такимъ-же рискомъ обязываетъ начальника крѣпостнаго отдѣленія, при производствѣ укрѣпленія сдѣлокъ.

23. Каждая запись въ отдѣлѣ реестра должна состоять: 1) изъ текста (ст. 24) и 2) изъ указанія на годъ крѣпостныхъ книги и журнала и нумеръ, подъ которымъ внесена въ журналъ просьба о производствѣ записи (ст. 47). Подъ записью выставляется годъ, мѣсяцъ и число ея производства; запись подписывается начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и скрѣпляется секретаремъ.

24. Текстъ записи долженъ содержать въ себѣ: 1) указаніе на актъ, на основаніи коего произведено укрѣпленіе, и 2) означеніе укрѣпленнаго права, его содержанія и существенныхъ принадлежностей, причемъ, въ частности, въ записяхъ о закладныхъ правахъ и объ обезпеченіи денежныхъ требованій (ст. 22) должны быть показаны: а) основаніе закладнаго права или отмѣчаемаго требованія; б) кредиторъ или лицо, въ пользу котораго внесена отмѣтка; в) капитальная, въ россійской серебряной монетѣ, сумма, до которой простирается закладное право или отмѣчаемое требованіе; г) размѣръ процентовъ и договорной неустойки, а также сроки ихъ уплаты, и д) должникъ въ тѣхъ случаяхъ, когда закладное право или отмѣчаемое требованіе относится не ко всей недвижимости, но лишь къ долѣ, принадлежащей одному изъ лицъ, нераздѣльно владѣющихъ недвижимостью.

25. При внесеніи въ реестры крѣпостныхъ книгъ записей о правахъ, принадлежащихъ нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, доля каждаго изъ нихъ должна быть положительно опредѣлена, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда лица

эти по закону освобождены отъ раздѣла общаго права (ст. 1822—1824, 2677 и др. ч. III св. мѣстн. узак.). Если изъ актовъ и документовъ, на основаніи коихъ производится запись, не усматривается, въ какихъ частяхъ право принадлежитъ каждому изъ соучастниковъ, то въ записи означается, что право имъ принадлежитъ въ равныхъ частяхъ.

26. Всѣ записи снабжаются текущимъ, по порядку внесенія записи (въ каждой графѣ особо), нумеромъ.

27. Подчистки въ записяхъ не допускаются. Если встрѣтится надобность что либо вычеркнуть или вписать въ записи и исправленіе сіе согласно съ изложеннымъ въ крѣпостномъ журналѣ опредѣленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 52), то объ этомъ оговаривается въ подписи начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 23), или, если ошибка обнаружена послѣ того какъ запись подписана, — въ особой записи. Сія послѣдняя вносится безъ постановленія новаго опредѣленія, причемъ новая запись излагается по формѣ, установленной въ статьѣ 23, и въ оной оговаривается, что она замѣняетъ прежнюю запись. Исправленія въ записяхъ, не согласныя съ опредѣленіями о производствѣ укрѣпленія, допускаются не иначе, какъ порядкомъ, указаннымъ статьями 64 и 97.

28. Каждый реестръ крѣпостныхъ книгъ (ст. 7) снабжается двумя алфавитными указателями, изъ коихъ одинъ составляется по фамиліямъ собственниковъ, а другой — по названіямъ недвижимостей.

На практикѣ второй алфавитный указатель „по названіямъ недвижимостей“ не всегда можетъ быть составленъ. Сельскія имѣнія и крестьянскія усадьбы имѣютъ обыкновенно вполнѣ опредѣленное названіе. Городскія-же недвижимости, большею частью, такового не имѣютъ.

29. Для каждаго отдѣла реестра (ст. 8) заводится особое дѣло (крѣпостное дѣло), которое состоитъ: 1) изъ копіи сего отдѣла и 2) изъ копій всѣхъ содержащихся въ крѣпостныхъ книгахъ и относящихся къ отдѣлу документовъ и бумагъ, а также статей явочной книги (ст. 44) и крѣпостнаго журнала (ст. 47).

Изготовленіе для крѣпостнаго дѣла „копій изъ всѣхъ содержащихся въ крѣпостныхъ книгахъ документовъ и бумагъ, а также статей явочной книги“ — требуется вслѣдствіе такого очевиднаго предположенія законодателя, по коему воспроизведеніемъ копіи — сдѣлки легче обезпечивались-бы отъ могущаго быть истребленія или исчезновенія документовъ. Къ сожалѣнію, на практикѣ быстро обнаружилась непосильность этой задачи при существующихъ нынѣ канцелярскихъ средствахъ крѣпостныхъ отдѣленій, едва соотвѣтствующихъ требованіямъ текущихъ запросовъ практики, т. е. непосредственному укрѣпленію и выдачѣ крѣпостныхъ актовъ по принадлежности.

Заявители, въ сущности, мало заинтересованы въ изготовленіи копій, требующихся 29 статьею, такъ какъ это дѣйствіе не имѣетъ никакого вліянія на крѣпость принадлежащихъ имъ правъ. Послѣдствіемъ этихъ условій является неизбѣжное запаздываніе въ изготовленіи этихъ копій и въ пополненіи крѣпостнаго дѣла. Такъ, напримѣръ, это запаздываніе доходитъ до одного года въ Газенпотъ-Гробинскомъ крѣпостномъ отдѣленіи. Тоже явленіе вѣроятно повторяется въ подобной степени и въ другихъ округахъ. Единственнымъ средствомъ къ его устраненію было-бы единовременное расширеніе канцелярскихъ средствъ крѣпостныхъ отдѣленій на такія значительныя суммы, которыхъ едва-ли можно ожидать въ близкомъ будущемъ отъ щедротъ Государственнаго Казначейства, судя по даннымъ предшествующей практики.

30. Крѣпостные книги, реестры и дѣла должны постоянно храниться въ архивѣ крѣпостнаго отдѣленія и не могутъ быть сообщаемы внѣ онаго по требованіямъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ.

31. Каждый вправѣ разсматривать реестры крѣпостныхъ книгъ и извлекать изъ нихъ необходимыя для себя

свѣдѣнія. Къ разсмотрѣнію же крѣпостныхъ книгъ и дѣлъ, а также къ полученію справокъ изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ и копій съ содержащихся въ крѣпостныхъ книгахъ документовъ и бумагъ, частныя лица, кромѣ владѣльца подлежащей недвижимости и лицъ, имѣющихъ права на оную, допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія начальника крѣпостнаго отдѣленія. Разрѣшеніе сіе дается лишь по удостовѣреніи въ томъ, что упомянутыя лица имѣютъ дѣйствительную надобность въ обозрѣніи крѣпостныхъ книгъ или дѣлъ и въ полученіи справокъ или копій изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ.

32. Чиновники подлежащихъ контрольныхъ учрежденій, а также всѣ должностныя лица другихъ вѣдомствъ, имѣющія въ томъ надобность по дѣламъ службы, могутъ разсматривать крѣпостные книги, дѣла и реестры.

33. По требованіямъ правительственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, крѣпостныя отдѣленія обязаны сообщать всякаго рода свѣдѣнія изъ крѣпостныхъ книгъ, дѣлъ и реестровъ.

34. Собственнику недвижимости выдаются, по его просьбѣ, для представленія въ кредитныя установленія, кредитныя свидѣтельства, которыя должны содержать въ себѣ полныя свѣдѣнія о наличномъ во время выдачи сихъ свидѣтельствъ составѣ недвижимости, объ ограниченіяхъ собственника въ правѣ распоряженія оною, правахъ, обременяющихъ недвижимость, закладныхъ правахъ и установленныхъ на недвижимости посредствомъ отмѣтокъ обезпеченіяхъ.

Что такое кредитное свидѣтельство и чѣмъ отличается оно отъ залоговаго свидѣтельства Нотаріальнаго Положенія? Натура того и другаго документа явствуетъ изъ сравненія съ одной стороны — настоящей (34) статьи, разъясненной статьею 67 Министерской Инструкціи; съ другой стороны — ст. 154 п. 4 (по Прод.), 192[1] до

194[4] Нотаріальнаго Положенія изд. 1883 г.; статей 62, 65, 66, 73 и Прил. къ ст. 66 (прим. 2) Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ т. X. ч. I Свода законовъ изд. 1887 г. и Прилож. къ ст. 27 (прим.) Раздѣла IV Устава Кредитнаго XI т. 2 ч. Св. Зак. изд. 1887 г. Изъ этого сопоставленія оказывается, что оба документа имѣютъ нѣчто общее, почти тождественное и затѣмъ — одну существенную черту отличія. Прежде всего, цѣль того и другаго повидимому одна и та же, именно: удостовѣреніе, для вѣрющаго учрежденія, надлежащихъ качествъ, доказывающихъ благонадежность даннаго имѣнія. Вѣрителемъ при выдачѣ залоговаго свидѣтельства предполагается прежде всего казна, а затѣмъ уже, по аналогіи — прочія кредитующія учрежденія. Въ болѣе современномъ понятіи кредитнаго свидѣтельства сразу поставлена цѣль служенія кредитнымъ цѣлямъ; при чемъ вопросъ о томъ, кто кредитуетъ — оставленъ въ сторонѣ, какъ вовсе второстепенный въ данномъ дѣлѣ. Затѣмъ, какъ залоговое, такъ и кредитное свидѣтельства должны содержать указаніе: состава и пространства недвижимости, лица настоящаго владѣльца и лежащихъ на имѣніи долговъ, обремененій, отмѣтокъ или запрещеній. Если смотрѣть на то и другое свидѣтельство исключительно какъ на справку о состояніи имѣнія, то существеннаго различія между ними не окажется. Но наиболѣе характерная сторона залоговаго свидѣтельства содержится не въ справкѣ, а въ запрещеніи. Дѣло именно въ томъ, что отмѣтка, учиняемая Старшимъ Нотаріусомъ по выдачѣ свидѣтельства о свободности имѣнія —съ одновременнымъ сообщеніемъ для припечатанія въ Сенатской Типографіи (ст. 192[3] Нотар. Пол. измѣненная однако въ виду 168 ст. по Прод. 1890 г.), имѣетъ значеніе запрещенія тотчасъ наложеннаго на имѣніе при самой выдачѣ свидѣтельства т. е. до установленія залоговыхъ правъ казны или банка по договору, еще не заключенному. Это явствуетъ изъ буквальнаго смысла ст. 1073 Законовъ о Судопроизв. и Взыск. Гражд., 2 ч. X т. Св. Зак. изд. 1876 г., которая гласитъ: „При выдачѣ кому-либо свидѣтельства о свободности его имѣнія, должно тотчасъ сдѣлать запрещеніе на оное посредствомъ объявленій, издаваемыхъ Сенатскою Типографіею по установленной формѣ (ст. 1065, прил. форма 2) съ объясненіемъ, что запрещеніе сіе налагается по случаю выданнаго свидѣтельства отъ такого-то числа, мѣсяца и года, за такимъ-то нумеромъ. Когда-же по выдачѣ подъ то имѣніе денегъ, или по принятіи онаго въ залогъ, Палата Уголовнаго и Гражданскаго Суда или мѣсто ей равное или Старшій Нотаріусъ получитъ о томъ увѣдомленіе, то Палата или Старшій Нотаріусъ, сообщаетъ, по уста-

новленной же формѣ въ означенную Типографію для припечатанія, что наложенное тогда-то и подъ такимъ-то нумеромъ запрещеніе считается отъ такого-то мѣста за выдачу въ заемъ денегъ или за представленіе имѣнія въ залогъ по такому-то подряду или поставкѣ." Упоминаніе въ этой статьѣ о Старшемъ Нотаріусѣ прямо свидѣтельствуетъ о томъ, что ее слѣдуетъ считать не отмѣненною Нотаріальнымъ Положеніемъ, не смотря на то, что эта статья содержится во 2 части X тома, имѣющей, вообще говоря, отношеніе къ однимъ дореформеннымъ судебнымъ мѣстамъ. Лишь въ отношеніи порядка наложенія запрещенія — эту статью надлежитъ понимать въ связи со статьею 1057 (прим. 2) по Прод. 1890 года.

Такимъ образомъ — самой существенной стороной залоговаго свидѣтельства является то, что съ момента его выдачи — собственникъ лишенъ права обременять, продавать, или закладывать имѣніе. Его распоряженія не въ силахъ болѣе уменьшать ту степень обезпеченія этимъ имѣніемъ предстоящихъ сдѣлокъ, которую имѣетъ въ виду п. 3 ст. 123 Полож. о казенн. подр. и пост. Эта увѣренность придаетъ оборотную цѣнность всякому залоговому свидѣтельству, благодаря каковой цѣнности залоговое свидѣтельство въ рукахъ не собственника имѣнія все-же сохраняетъ силу, коль скоро приложена къ нему надлежащая довѣренность и не истекъ положенный для пользованія свидѣтельствомъ срокъ — (ст. 69—71 Пол. о каз. подр. и пост.). Ничего подобнаго въ кредитномъ свидѣтельствѣ мы не видимъ. При выдачѣ кредитнаго свидѣтельства законъ вовсе не установилъ никакого запрещенія — ни въ видѣ припечатанія въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, ни въ видѣ отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ. Воленъ собственникъ, какъ всегда, одновременно съ полученіемъ кредитнаго свидѣтельства, просить о внесеніи въ реестръ запретительной отмѣтки, въ силу собственнаго отреченія отъ своего права распоряженія. Такое ходатайство будетъ всегда удовлетворено — примѣнительно къ ст. 959 ч. III Св. М. Узак. и къ п. 6 ст. 15 Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ. Но крѣпостное отдѣленіе не вправѣ распорядиться отъ себя о внесеніи такой отмѣтки въ силу одного лишь требованія о выдачѣ кредитнаго свидѣтельства, т. к. законъ не только не налагаетъ на крѣпостное отдѣленіе такой обязанности, но даже не даетъ ему надлежащаго къ тому, безъ воли собственника, уполномочія.

Въ этой нетождественности того и другаго рода свидѣтельствъ слѣдуетъ видѣть не допущеніе одного рода свидѣтельствъ наряду съ другимъ, а прямую замѣну залоговаго свидѣтельства вновь установленнымъ для Прибалтійскихъ губерній кредитнымъ свидѣтельствомъ. Это явствуетъ изъ

того соображенія, что залоговое свидѣтельство, по своей сути, является восполненіемъ недостающаго ипотечнаго залога въ той части Россіи, гдѣ дѣйствуетъ X томъ — и въ отношеніи тѣхъ интересовъ, къ которымъ законодатель долженъ былъ отнестись наиболѣе чутко, при видѣ полной ненадежности дѣйствующаго тамъ залоговаго механизма, именно въ отношеніи интересовъ казны и кредитныхъ банковъ. На этомъ основаніи, неупоминаніе о залоговомъ свидѣтельствѣ въ правилахъ 9 Іюля 1889 года должно считаться намѣреннымъ; тѣмъ болѣе, что весь раздѣлъ III Полож. о Нотар. части, въ коемъ и говорится о залоговомъ свидѣтельствѣ, цѣликомъ замѣненъ Временными Правилами приложенными къ 362 ст. Положенія 9 Іюля 1889 года. (Ср. 273 ст. Пол. о Нотар. ч. по Прод. 1890 года).

Спрашивается, насколько кредитное свидѣтельство удовлетворяетъ потребностямъ практики, при несуществованіи въ Прибалтійскихъ губерніяхъ залоговыхъ свидѣтельствъ?

Не подлежитъ сомнѣнію, что кредитъ вообще говоря, насколько рѣчь идетъ о сдѣлкахъ частныхъ лицъ или даже кредитныхъ учрежденій, вовсе не терпитъ отъ упраздненія этого вида свидѣтельствъ, такъ какъ достигаемыя имъ удобства осуществляются весьма легко и безъ него, при существованіи ипотечныхъ книгъ. Такъ напримѣръ, Курляндское Кредитное Общество при выдачѣ ссудъ подъ недвижимую собственность не пользуется ни залоговымъ, ни кредитнымъ свидѣтельствомъ, а замѣняетъ и то и другое вполнѣ удачно требованіемъ отъ заемщика представленія, до разрѣшенія ему ссуды, копіи съ крѣпостнаго отдѣла, по внесеніи въ этотъ отдѣлъ запретительной отмѣтки вслѣдствіе отреченія собственника, какъ сказано выше (п. 6. ст. 15 Врем. Прав. и ст. 959 ч. III Св. М. Узак.), отъ права распоряженія въ своемъ имуществѣ. Такая практика установилась примѣнительно къ § 38 Высоч. утв. 28 Мая 1874 г. Устава Курл. Кред. Общ., гласящему: „Лицо, желающее получить изъ Общества ссуду, обязано обратиться съ просьбою о семъ письменно въ дирекцію, объяснивъ, желаетъ-ли оно, чтобы оцѣнка закладываемаго имѣнія была общая или спеціальная и представить:

а) документы, удостовѣряющіе право владѣнія симъ имѣніемъ, и

б) удостовѣреніе въ томъ, что, намѣреваясь заложить такое-то имѣніе въ Обществѣ, онъ владѣлецъ сего имѣнія, обязывается ни подъ какимъ видомъ не обременять оное какими либо долговыми обязательствами sub vitio nullitatis со дня внесенія сего удостовѣренія въ ипотечную книгу, впредь до выдачи и ингроссаціи ссуды Общества, или же до исключенія изъ ипотечной книги этого удостовѣренія.“ —

Практика кредитныхъ учрежденій могла-бы служить образцомъ для выхода изъ затрудненія, когда казенныя учрежденія настаиваютъ на непремѣнномъ требованіи залоговаго свидѣтельства. Затрудненіе происходитъ отъ того, что законы, касающіеся казеннаго управленія, изданы для всей Россіи и притомъ раньше введенія судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ. Съ другой стороны и Положеніемъ 9 Іюля 1889 года не предусмотрѣны какія-либо мѣры, замѣняющія собою выдачу залоговыхъ свидѣтельствъ и, въ тоже время, обязательныя къ руководству казенныхъ учрежденій. Благодаря этому, предъявляются нерѣдко заинтересованными лицами настоятельныя требованія выдать имъ залоговое свидѣтельство, со ссылкой на статьи 16 и 26 Прилож. къ ст. 283 Устава о Питейн. сборѣ, или на приведенныя выше статьи Положенія о казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ. Дѣйствительно, при малѣйшей напряженности формализма казенныхъ учрежденій, эти лица рискуютъ попасть въ безвыходное положеніе. Съ одной стороны казна требуетъ непремѣннаго предъявленія залоговаго свидѣтельства, грозя, въ случаѣ непредъявленія таковаго, отказать вовсе въ допущеніи заинтересованныхъ лицъ къ торгамъ, или въ разсрочкѣ имъ платежа акциза; съ другой стороны единственное мѣсто, куда обратиться за полученіемъ залоговаго свидѣтельства — крѣпостное отдѣленіе отказываетъ въ выдачѣ его, мотивируя тѣмъ, что выдача свидѣтельствъ отмѣнена. Собственникъ недвижимости имѣетъ одинъ единственный выходъ: прибѣгнуть къ тому-же средству, которымъ пользуется заемщикъ кредитнаго банка, т. е. внести въ реестръ запретительную отмѣтку въ собственномъ имѣніи и представить о ней удостовѣреніе вмѣстѣ съ кредитнымъ свидѣтельствомъ куда слѣдуетъ. Но пока такая замѣна залоговаго свидѣтельства соединеннымъ предъявленіемъ кредитнаго свидѣтельства и отмѣтки неузаконена буквально и не разъяснена Правительствующимъ Сенатомъ, интересы лицъ, имѣющихъ дѣло съ казною, не ограждены со стороны казенныхъ учрежденій, отъ которыхъ всегда возможно ожидать отказа въ допущеніи такой замѣны освященнаго практикой залоговаго свидѣтельства.

II. О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

35. Крѣпостныя отдѣленія приступаютъ къ производству всякаго рода укрѣпленій, за исключеніемъ случаевъ, предусмотренныхъ въ настоящихъ правилахъ, не иначе, какъ по заявленіямъ собственниковъ недвижимостей и лицъ, пріобрѣтающихъ или отчуждающихъ права на оныя, или по тре-

бованіямъ судебныхъ либо другихъ правительственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ.

§ 1. Не иначе какъ по заявленіямъ. Въ этихъ словахъ установляется принципіальное бездѣйствіе крѣпостнаго отдѣленія въ отношеніи производства укрѣпленія, коль скоро отсутствуетъ заявленіе съ подлежащей стороны. Отъ себя, „ex officio“, („von amtswegen“, какъ сказано было въ тождественномъ § 31 Рижской Инструкціи 15 Ноября 1880 года) — крѣпостное отдѣленіе не производитъ никакихъ укрѣпленій, т. е. не пополняетъ новой статьи по крѣпостному журналу, не опредѣляетъ объ укрѣпленіи какого либо акта, не пріобщаетъ ни единаго акта къ крѣпостной книгѣ и не вноситъ въ реестръ ни единой записи, создающей новыя права. Это правило отнюдь не противорѣчитъ ст. 67 Врем. Прав., въ которой указывается, какъ поступить въ случаѣ обнаруженія ошибки въ состоявшемся опредѣленіи. Вся переписка, возникающая какъ-бы по иниціативѣ крѣпостнаго отдѣленія, есть ничто иное какъ продолженіе уже начатаго укрѣпленія; новое исправляющее опредѣленіе можетъ быть разсмотрѣно какъ составная часть перваго производства, а потому и пишется подъ тою-же статьею крѣпостнаго журнала, по возможности на той-же страницѣ. Возникающая отсюда запись вносится также въ реестръ не какъ самостоятельная запись, а въ видѣ исправляющаго дополненія къ статьѣ, выше уже внесенной въ ту-же графу данной части отдѣла. Статья 35 имѣетъ принципіальное значеніе въ томъ смыслѣ, что изъ сличенія ея со статьею 51-ою ясно установляется, въ какой мѣрѣ допускается разграниченіе иниціативы крѣпостнаго отдѣленія отъ свободной дѣятельности частныхъ лицъ. Эти двѣ статьи являются какъ бы разграничительными столбами, между которыми подобно маятнику должна вращаться вся дѣятельность крѣпостнаго отдѣленія: съ одной стороны воспрещается слишкомъ ретивое стремленіе къ дѣйствію, пока не потребуютъ заявители; съ другой стороны возбраняется черезчуръ осторожное бездѣйствіе и ограничиваются случаи возможныхъ отказовъ, при наличности заявленій объ укрѣпленіи. Этотъ размѣръ положеннаго крѣпостному отдѣленію поля дѣятельности основанъ на идеѣ умѣренной легальности, о чемъ будетъ рѣчь впереди, подъ ст. 51 сихъ правилъ.

§ 2. По заявленіямъ собственниковъ.... и лицъ пріобрѣтающихъ или отчуждающихъ.... и т. д. Всѣ эти лица могутъ заявлять. До ихъ заявленія крѣпостное отдѣленіе обязано бездѣйствовать. Но это не значитъ:

а) что крѣпостное отдѣленіе обязано бездѣйствовать пока не поступятъ заявленія отъ всѣхъ этихъ лицъ, или

б) что каждое изъ этихъ лицъ, въ своемъ заявленіи, даетъ крѣпостному отдѣленію всѣ нужныя полномочія къ производству укрѣпленія.

Эта двойная огоровка необходима въ виду возникавшихъ на практикѣ недоумѣній. Напримѣръ, были случаи такого рода: кредиторъ приноситъ въ крѣпостное отдѣленіе сквитованную имъ закладную и проситъ погасить ея запись въ реестрѣ; крѣпостное отдѣленіе, между тѣмъ, требуетъ предварительнаго заявленія собственника недвижимости. Такое недоразумѣніе очевидно коренится въ ненадлежащемъ толкованіи 35 статьи, въ которой перечисляются всѣ тѣ лица, заявленіе которыхъ достаточно для того, чтобы крѣпостное отдѣленіе могло дѣйствовать, но вовсе не перечисляется рядъ совмѣстно необходимыхъ заявленій. Равнымъ образомъ не слѣдуетъ терять изъ виду и того, что 35 статья не отождествляетъ непремѣнно каждаго заявителя съ управомоченнымъ на укрѣпленіе лицомъ. Заявитель есть прежде всего заинтересованное лицо; иначе онъ не внесъ бы заявленія. А затѣмъ, есть-ли онъ самостоятельно уполномоченное лицо или нѣтъ, объ этомъ статья 35 вовсе не заботится. Это дѣло выясняется уже изъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія самаго заявленія и приложенныхъ къ нему документовъ, при чемъ къ руководству служатъ 2 п. 39 ст. и 43 ст. тѣхъ же правилъ.

36. Полномочіе другому лицу на заявленіе просьбы о производствѣ укрѣпленія должно быть выражено въ довѣренности, засвидѣтельствованной нотаріальнымъ порядкомъ; но, если полномочіе дано нотаріусу, совершившему актъ, на коемъ основано заявленіе, или если полномочіе означено въ семъ актѣ, то особой довѣренности не требуется.

§ 1. Если полномочіе означено въ актѣ. Освобожденіе отъ представленія довѣренности на заявленіе о производствѣ укрѣпленій нотаріуса, совершившаго актъ, на коемъ основано заявленіе, а также тѣхъ лицъ, полномочіе коихъ на подобное заявленіе означено въ самомъ актѣ, соотвѣтствуетъ, между прочимъ, правиламъ, вошедшимъ въ ст. 161 и 162 Полож. о Нот. Час., изд. 1883 г. (См. примѣч. изъ мотивовъ Госуд. Сов., въ изд. Гасмана и Нолькена, подъ настоящей статьей.)

§ 2. Нотаріусу, совершившему актъ. На практикѣ возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли требовать

особой довѣренности отъ нотаріуса *не совершившаго акта, но лишь засвидѣтельствовавшаго явку онаго* и затѣмъ принявшаго на себя хлопоты по представленію сего акта въ крѣпостное отдѣленіе на предметъ укрѣпленія? Терминологія установленная въ законѣ не смѣшиваетъ того и другаго вида нотаріальныхъ дѣйствій, какъ видно изъ пп. 1. и 3 ст. 65 Пол. о Нот. Час., а равно изъ статей 366 и 367 Полож. 9 Іюля 1889 года. На этомъ основаніи принята была сначала въ Газенпотъ-Гробинскомъ округѣ практика, требующая отъ нотаріусовъ, въ подобномъ случаѣ, представленія довѣренностей на общемъ основаніи. Этотъ вопросъ имѣлъ не малое практическое значеніе особенно въ виду того, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ почти никогда не совершаются нотаріальныя сдѣлки на недвижимость; большею частью подаются въ крѣпостныя отдѣленія акты домашніе или явочные. 9 Ноября 1890 г. состоялось рѣшеніе гражданскаго кассаціоннаго департамента Правительствующаго Сената (по III Отдѣл.) по дѣлу нотаріуса Брусенцова, коимъ нотаріальная льгота 36 статьи распространена и на тотъ случай, когда актъ лишь явленъ къ засвидѣтельствованію у нотаріуса. Этотъ указъ Сената послужилъ съ тѣхъ поръ основаніемъ къ измѣненію практики.

37. Заявленія о производствѣ укрѣпленій (ст. 35) дѣлаются словесно или письменно. Письменныя заявленія могутъ быть присылаемы по почтѣ.

Всѣ письменныя заявленія должны, на общемъ основаніи, быть оплачены гербовою маркою 80 копѣечнаго достоинства. На практикѣ возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ-ли прилагать такую-же марку къ страницѣ явочной книги, при записываніи словеснаго заявленія? Сначала практика придерживалась утвердительнаго отвѣта и такая марка требовалась безусловно. Затѣмъ послѣдовало разъясненіе, изложенное въ отношеніи Департамента Неокладныхъ Сборовъ въ Канцелярію Государственнаго Контроля отъ 6 Февраля 1891 года за № 438, изъ коего видно, что „*не подлежатъ гербовому сбору* словесная просьба объ укрѣпленіи актовъ, заносимая въ явочную книгу, равнымъ образомъ и объявленія или повѣстки объ оставленіи просьбъ объ укрѣпленіи безъ послѣдствій.“ (Ср. ст. 44 и 56 сихъ правилъ).

38. Частныя лица, обращающіяся въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій, должны удостовѣрить свою самоличность; они должны также удосто-

вѣрить свою правоспособность, за исключеніемъ того случая, когда при заявленіи представляется нотаріальный актъ, совершенный при участіи просителя, въ качествѣ договаривающейся стороны, или когда заявленіе сдѣлано на основаніи судебнаго рѣшенія, послѣдовавшаго по дѣлу просителя. Самоличность и правоспособность просителя должны быть удостовѣрены: 1) если просьба заявлена письменно—на самомъ прошеніи нотаріальнымъ порядкомъ и 2) если просьба заявлена на словахъ—секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія при внесеніи просьбы въ явочную книгу (ст. 44).

39. Вмѣстѣ съ заявленіемъ о производствѣ укрѣпленія (ст. 37) должны быть представлены: 1) всѣ акты и документы, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, или свѣдѣнія, вносимыя въ крѣпостныя книги (ст. 40—42); 2) удостовѣреніе согласія лица, противъ коего направлено укрѣпленіе, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда укрѣпленіе касается правъ, установленныхъ закономъ или судебнымъ опредѣленіемъ, или когда заявлено о внесеніи отмѣтокъ, указанныхъ въ пунктахъ 1—5 статьи 15, а также удостовѣреніе о согласіи третьяго лица, необходимомъ по закону для производства укрѣпленія, — если согласіе сихъ лицъ не выражено въ самомъ актѣ или документѣ, и 3) пошлины, указанныя въ пунктѣ 1 статьи 68.

„Вмѣстѣ съ заявленіемъ должны быть представлены: 1) всѣ акты и документы.... 3) пошлины. — Представленіе всѣхъ приложеній непремѣнно вмѣстѣ съ заявленіемъ а не послѣ опредѣленія объ укрѣпленіи есть существенная особенность производсва крѣпостныхъ отдѣленій. Недостающія данныя могутъ, конечно, быть дополнительно представлены, до постановленія опредѣленія по требованіямъ или просьбамъ о производствѣ укрѣпленій“, какъ подробнѣе о томъ изложено въ ст. 50 сихъ правилъ. Но, во всякомъ случаѣ — при разсмотрѣніи этихъ „требованій“ и „просьбъ“ въ порядкѣ 52 ст., начальникъ крѣпостнаго отдѣленія не вправѣ постановлять опредѣленіе о томъ, что „заявителю предоставляется прило-

жить недостающіе акты или пошлины.“ Тутъ рѣзко ставится альтернатива: или необходимыя приложенія уже есть, или ихъ нѣтъ. Въ первомъ случаѣ происходитъ укрѣпленіе, во второмъ — отказъ отъ удовлетворенія предъявленнаго ходатайства. Это начало не было въ такой строгости проведено — даже въ Рижской Инструкціи 15 Ноября 1880 года, въ коей § 50 — требовалъ объявленія количества, имѣющихъ быть внесенными, пошлинъ уже послѣ признанія акта подлежащимъ укрѣпленію. (Ср. также ст. 63).

40. Акты и документы, упомянутые въ пунктѣ 1 предшедшей (39) статьи, должны быть представлены въ подлинникахъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ: 1) когда договоръ, на коемъ основано заявленіе о производствѣ укрѣпленія, совершенъ нотаріальнымъ порядкомъ и 2) когда актъ или документъ, на которомъ основано заявленіе, находится въ книгахъ другаго крѣпостнаго отдѣленія. Въ первомъ случаѣ представляется выпись изъ актовой книги, а во второмъ — копія, засвидѣтельствованная секретаремъ того крѣпостнаго отдѣленія, въ книгахъ коего находится подлинный актъ или документъ. Если подлинный актъ или документъ находится въ книгахъ того крѣпостнаго отдѣленія, которому заявлена просьба о производствѣ укрѣпленія, или приложенъ къ другой просьбѣ, касающейся той же недвижимости, то достаточно ссылки на подлинный актъ или документъ съ указаніемъ крѣпостной книги, въ коей онъ находится, или просьбы, при коей онъ представленъ. При просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія, а также о внесеніи отмѣтокъ, предусмотрѣнныхъ въ пунктѣ 3 статьи 15, представляется исполнительный листъ. Если обезпеченіе иска послѣдовало по постановленію предсѣдателя суда, то для внесенія отмѣтки о семъ представляется копія съ означеннаго постановленія (ст. 94 полож. о прим. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

§ 1. Акты и документы должны быть представлены въ подлинникахъ. Подъ статьею 3 сихъ правилъ изложены уже тѣ данныя, по которымъ по-

нятіе подлинника для крѣпостнаго отдѣленія представляется нѣсколько расширеннымъ противъ ходячаго о томъ представленія. Болѣе точное опредѣленіе этого понятія приведено нами на стран. 48.

§ 2. — Достаточно ссылки на подлинный актъ, если таковой уже пріобщенъ къ крѣпостной книгѣ того-же крѣпостнаго отдѣленія. Такой случай на практикѣ бываетъ тогда, когда сдѣлка, уже укрѣпленная на одной недвижимости, — должна быть снова укрѣплена на другой недвижимости; напримѣръ въ случаѣ обезпеченія долга залогомъ нѣсколькихъ имѣній. Тогда при каждомъ изъ вторичныхъ укрѣпленій окажется по одному опредѣленію въ крѣпостномъ журналѣ, со внесеніемъ записей въ крѣпостной реестръ, но уже безъ отдѣльнаго пріобщенія акта къ крѣпостной книгѣ. Это уклоненіе отъ обыкновеннаго образа дѣйствій вызывается необходимостью упрощенія производства тамъ, гдѣ выдѣленіе особаго крѣпостнаго акта не принесло-бы настоящей пользы. Очевидно, это упрощеніе не избавляетъ отъ необходимости отмѣтить на томъ-же — ранѣе укрѣпленномъ актѣ, состоявшееся новое укрѣпляющее дѣйствіе, примѣнительно къ ст. 54 Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ.

§ 3. — При просьбахъ объ укрѣпленіи правъ на основаніи судебнаго рѣшенія.... представляется исполнительный листъ. Въ этихъ словахъ предусмотрѣнъ порядокъ внесенія правъ, установленныхъ судебнымъ рѣшеніемъ, вошедшимъ въ законную силу. Здѣсь могутъ быть три вида рѣшеній:

а) Первый видъ будетъ въ томъ случаѣ, если судъ признаетъ спорное имѣніе за опредѣленнымъ лицомъ, или признаетъ юридическое свойство присущее существу владѣнія этимъ имѣніемъ и бывшее до того въ спорѣ. Запись вносится тогда во 2-ую часть крѣпостнаго отдѣла.

б) Второй видъ будетъ тогда, если судъ признаетъ существованіе арендnаго договора, или сервитута, или инаго вещнаго обремененія, о существованіи котораго былъ споръ. Такая запись вносится въ 3-ью часть крѣпостнаго отдѣла.

в) Третій видъ есть судебная ипотека. Всякое рѣшеніе, присуждающее съ владѣльца имѣнія „опредѣленную сумму денегъ,“ даетъ основаніе пріобрѣтенія залога черезъ внесеніе рѣшенія (посредствомъ исполнительнаго листа) въ крѣпостную книгу. Залоговая запись вносится, какъ и всѣ прочіе долги, въ 4-ую часть крѣпостнаго отдѣла.

§ 4. — Послѣдній видъ укрѣпленій подалъ поводъ къ возникновенію на практикѣ нѣкотораго затрудненія, существо коего нижеслѣдующее. Неоднократно бывало, что заявители, кромѣ внесенія ипотеки въ крѣпостную книгу, домогались

возвращенія представленныхъ ими исполнительныхъ листовъ съ цѣлью представленія таковыхъ судебнымъ приставамъ на предметъ личнаго взысканія. Крѣпостныя отдѣленія отказывали въ возвращеніи исполнительныхъ листовъ на основаніи ст. 3 и 40 Врем. Прав. о пор. пр. крѣп. дѣлъ, выдавали просителямъ крѣпостные акты, предусмотрѣнные 59 статьею, а подлинные исполнительные листы пріобщали къ крѣпостнымъ книгамъ, согласно 60 статьѣ тѣхъ-же правилъ. Между тѣмъ, судебные пристава отказывались приступать къ исполнительнымъ дѣйствіямъ за непредставленіемъ взыскателями подлинныхъ исполнительныхъ листовъ. Одинъ случай такого рода былъ доведенъ, въ порядкѣ обжалованія отказа судебнаго пристава, до С.-Петербургской Судебной Палаты, которая нашла дѣйствія судебнаго пристава правильными и согласными со статьями 926 и 938 уст. гр. суд. Подана была кассаціонная жалоба въ Гражданскій Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената, который въ рѣшеніи за № 108 (4 Ноября 1892 г.) согласился съ доводами Палаты и разъяснилъ, что „требованіе 361 ст. Полож. о Нотар. части (60 ст. Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ), по которой подлинные акты и документы, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имѣніе, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, не можетъ распространяться, въ виду постановленія устава гражданскаго судопроизводства, на исполнительные листы и что въ этомъ случаѣ исполнительные листы, по укрѣпленіи за взыскателями ипотеки, должны быть имъ возвращаемы, а къ крѣпостной книгѣ должны быть пріобщены засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи.“ — Это рѣшеніе Правительствующаго Сената едвали можно считать исчерпывающимъ этотъ вопросъ и мы, съ своей стороны считаемъ весьма желательнымъ появленіе другаго разъясненія, придерживающагося именно противоположныхъ началъ, т. е. тѣхъ началъ, которыя прямо предусмотрѣны самимъ текстомъ существующихъ узаконеній. Подобное толкованіе состоялось, примѣнительно къ 9 ст. уст. гр. суд., въ видахъ разъясненія „общаго смысла законовъ,“ ради предполагаемаго въ текстѣ таковыхъ „противорѣчія.“ Но дѣло въ томъ, что противорѣчія здѣсь вовсе нѣтъ, а существуетъ полная возможность исполнить требованія устава гражданскаго судопроизводства, не нарушая вмѣстѣ съ тѣмъ самаго существеннаго обряда крѣпостнаго производства, выраженнаго въ статьяхъ 3, 40 и 60 сихъ правилъ. Ни въ статьяхъ 926 и 938, ни даже въ 941 ст. уст. гр. суд. нѣтъ препятствія къ развитію новой, хотя-бы и необычной практики исполнительныхъ дѣйствій судебныхъ приставовъ по крѣпостнымъ актамъ (59 ст. Врем. Прав.), въ текстѣ которыхъ должны быть прописаны тѣ-же исполнитель-

ные листы, пріобщенные къ крѣпостной книгѣ. Сила такого крѣпостнаго акта равна силѣ подлинника, ибо крѣпостной актъ не есть копія; это таже выпись статей 121 и 156 Нотаріальнаго Положенія. Ст. 941 уст. гр. суд. имѣетъ въ виду только предостеречь отъ „предъявленія копіи исполнительнаго листа,“ ибо въ Имперіи не могло быть рѣчи о выписи, которая въ данной формѣ возможна лишь при существованіи ипотечной системы и судебной ипотеки, укрѣпленной по тому-же исполнительному листу. Независимо отъ сего, суды имѣютъ полную возможность, основываясь на аналогіи 929 и 931 ст. уст. гр. суд., выдавать отдѣльные исполнительные листы, какъ на денежное взысканіе, такъ и на спеціальное внесеніе судебнаго залога, чѣмъ окончательно и можно устранить всякое неудобство для взыскателей. Не слѣдуетъ терять изъ виду, что составленіе крѣпостной книги „изъ подлинныхъ актовъ и документовъ“ (3 ст.) является самымъ существеннымъ, основнымъ и постояннымъ признакомъ содѣянныхъ укрѣпленій. Дореформенная „инроссація“ документовъ, при которой подлинникъ съ надписью на немъ возвращался заявителю, а публичная книга составлялась изъ копій, — со времени судебной реформы замѣнена системою, впервые проведенною въ Рижской Инструкціи 15 Ноября 1880 года. Эта система непремѣнно требуетъ составленія крѣпостной книги изъ подлинныхъ документовъ, а не изъ копій. Если предположить, что практика крѣпостныхъ отдѣленій, отнынѣ должна руководствоваться приведеннымъ рѣшеніемъ Правительствующаго Сената, а не 3 статьею Врем. Правилъ, то нельзя не замѣтить, что такая практика можетъ оказаться небезопасной. Слѣдуетъ допустить возможность предъявленія исковъ о признаніи такихъ укрѣпленій вовсе несостоявшимися, а вслѣдъ затѣмъ и о присужденіи убытковъ съ начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій. — Такіе иски были-бы далеко не безпочвенными въ виду формальнаго характера ипотечнаго и нотаріальнаго права, не оставляющаго никакого простора убѣжденію судьи, разъ нарушены имъ формы, съ соблюденіемъ которыхъ связано для сторонъ возникновеніе матеріальныхъ правъ. Между тѣмъ, самою основною изъ всѣхъ такихъ формъ является составленіе крѣпостной книги „изъ подлинныхъ актовъ и документовъ,“ согласно 3 ст. сихъ правилъ. Матеріальная отвѣтственность начальниковъ крѣпостныхъ отдѣленій не можетъ считаться вполнѣ покрытой существованіемъ кассаціоннаго рѣшенія, такъ какъ извѣстно, что кассаціонныя рѣшенія нерѣдко противорѣчатъ одно другому, и подчиненныя судебныя мѣста обязаны въ нихъ ориентироваться подъ страхомъ собственной отвѣтственности. Другое дѣло, если-бы вышло новое узаконеніе, ясно измѣняющее 3 статью и

связанныя съ нею прочія мѣста Временныхъ Правилъ. Мы придерживаемся однако того взгляда, что въ изданіи подобнаго узаконенія настоятельной надобности въ практикѣ не ощущается.

§ 5. — При просьбахъ о внесеніи отмѣтокъ.... представляется исполнительный листъ. Если обезпеченіе иска послѣдовало по постановленію предсѣдателя суда.... то представляется копія съ означеннаго постановленія. Указанные здѣсь документы несомнѣнно слѣдуетъ приравнить къ „подлиннымъ“ въ смыслѣ 3 ст. Врем. Правилъ. Однако, принимая въ соображеніе, что они не представлены при просьбѣ „объ укрѣпленіи правъ,“ а лишь при просьбѣ „о внесеніи отмѣтокъ,“ мы полагаемъ, что такіе документы не пріобщаются къ крѣпостной книгѣ. Такова по крайней мѣрѣ практика Гзенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, основанная, въ отношеніи всего производства объ отмѣткахъ, на тѣхъ соображеніяхъ, которыя приведены нами на стр. 80—82.

41. Акты и документы, совершенные или засвидѣтельствованные за границей, въ судѣ или у нотаріуса, могутъ служить основаніемъ производства укрѣпленій лишь въ томъ случаѣ, когда подлинность подписей на актѣ и право присутственнаго мѣста или нотаріуса совершить или засвидѣтельствовать актъ или документъ удостовѣрены россійскими посольствомъ, миссіею или консульствомъ.

42. Акты и документы, писанные не на русскомъ языкѣ, должны быть представлены вмѣстѣ съ переводомъ на русскій языкъ, засвидѣтельствованнымъ присяжнымъ переводчикомъ, нотаріусомъ или секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія.

43. Необходимое для производства укрѣпленія, согласіе лица, противъ коего укрѣпленіе направлено, или третьяго лица (ст. 39 п. 2) удостовѣряется: 1) если оно должно исходить отъ правительственнаго установленія, — свидѣтельствомъ, выданнымъ симъ установленіемъ, или сообщеніемъ, адресованнымъ непосредственно въ крѣпостное отдѣленіе, и

2) если оно должно исходить отъ частнаго лица, — нотаріальнымъ актомъ, или актомъ, явленнымъ къ засвидѣтельствованію, или же подписаніемъ просьбы о производствѣ укрѣпленія тѣмъ лицомъ, согласіе коего требуется, причемъ какъ подлинность подписи этого лица, такъ и его самоличность и правоспособность должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ. Если просьба о производствѣ укрѣпленія заявлена словесно, то согласіе можетъ быть изъявлено при заявленіи самой просьбы, причемъ лицо, согласіе коего требуется, должно удостовѣрить свою самоличность и правоспособность тѣмъ же порядкомъ, какъ и проситель (ст. 38).

44. Словесныя просьбы вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія, немедленно по ихъ заявленіи, въ явочную книгу, съ указаніемъ времени заявленія просьбы (ст. 45) и представленныхъ при просьбѣ актовъ, документовъ и пошлинъ (ст. 39). Внесенная въ явочную книгу статья прочитывается просителю и подписывается имъ и секретаремъ; если проситель, по безграмотности или по другимъ причинамъ, не можетъ подписать статью, то объ этомъ означается въ явочной книгѣ, и статья, въ присутствіи просителя, подписывается начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія и скрѣпляется секретаремъ. Если лицо, противъ коего направлено укрѣпленіе, или третье лицо изъявили необходимое для производства укрѣпленія согласіе при заявленіи самой просьбы (ст. 43), то о семъ отмѣчается въ статьѣ явочной книги и статья эта должна быть подписана также означенными лицами.

45. На письменныхъ требованіяхъ и просьбахъ о производствѣ укрѣпленій секрететарь крѣпостнаго отдѣленія помѣчаетъ время (годъ, мѣсяцъ и число) ихъ вступленія.

46. О принятіи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій секретарь выдаетъ, по просьбѣ лицъ, заявившихъ

оныя, удостовѣреніе, въ которомъ означаются: 1) время вступленія заявленія (ст. 44 и 45); 2) лицо, которымъ сдѣлано заявленіе; 3) недвижимость, до которой заявленіе относится, и 4) представленные при заявленіи акты, документы и пошлины.

47. Каждое вступившее въ крѣпостное отдѣленіе требованіе о производствѣ укрѣпленія и каждая о семъ просьба вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія, за его подписью, немедленно въ крѣпостной журналъ подъ особымъ нумеромъ, по времени ихъ вступленія (ст. 44 и 45).

§ 1. — Каждое требованіе о производствѣ укрѣпленія — вносится въ крѣпостной журналъ. Это положеніе мы понимаемъ въ самомъ тѣсномъ значеніи слова „укрѣпленіе.“ Внесеніе отмѣтки не есть укрѣпленіе, а потому просьба о таковомъ дѣйствіи не вносится въ крѣпостной журналъ; опредѣленіе о внесеніи отмѣтокъ пишется на особомъ бланкѣ, который затѣмъ пріобщается къ „крѣпостному дѣлу“ о данной недвижимости (ст. 29). Такова, по крайней мѣрѣ, практика Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, основанная на соображеніяхъ, подробнѣе изложенныхъ на стр. 82. (О томъ, что и для внесенія отмѣтокъ составляется „опредѣленіе“ — см. статью 62).

§ 2. — По времени ихъ вступленія. Тщательное означеніе времени вступленія, т. е. года, мѣсяца и числа, но не часа подачи заявленія (ст. 45), имѣетъ важное значеніе потому, что временемъ вступленія заявленія въ крѣпостное отдѣленіе опредѣляется старшинство внесенныхъ по этимъ заявленіямъ правъ; тѣмъ-же опредѣляется и очередь разрѣшенія заявленій начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія (ст. 49). Очевидно, однако, что въ виду ст. 48, нѣтъ основанія приписывать какое-либо значеніе порядку и очереди внесенія въ журналъ такихъ актовъ, которые поданы одинъ за другимъ въ одинъ и тотъ-же день.

48. Требованія и просьбы, заявленныя крѣпостному отдѣленію, лично или чрезъ повѣренныхъ, въ теченіе одного и того же дня, а также требованія и просьбы, полученныя

съ почты въ одинъ и тотъ же день, почитаются поступившими одновременно.

См. примѣчаніе наше къ ст. 47, § 2.

49. Требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій разсматриваются начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія не позже слѣдующаго, по ихъ вступленіи, засѣданія. Очередь разсмотрѣнія требованій и просьбъ опредѣляется единственно порядкомъ ихъ внесенія въ крѣпостной журналъ (ст. 47).

§ 1. Очередь разсмотрѣнія опредѣляется порядкомъ внесенія. Мы видѣли выше (§ 2 къ ст. 47), что нѣтъ основанія придавать значеніе старшинству и очереди между сдѣлками, поступившими въ одинъ и тотъ-же день. Но зато очередь поступленія, а слѣдовательно и разсмотрѣнія сдѣлокъ, поступившихъ на разстояніи не менѣе сутокъ одна отъ другой, имѣетъ безусловное значеніе, рѣшающее сразу вопросъ старшинства. Это старшинство продолжаетъ существовать и въ томъ случаѣ, если объ сдѣлки попали къ разсмотрѣнію начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія въ одинъ и тотъ-же день, и если вслѣдствіе этого, опредѣленія объ укрѣпленіи той и другой состоялись одновременно. Въ такомъ случаѣ можно считать, что возникновеніе вещныхъ правъ, (всегда пріурочиваемое ко дню опредѣленія объ укрѣпленіи), для обѣихъ сдѣлокъ совершилось одновременно. И тѣмъ не менѣе, между ними существуетъ неравенство, созданное старшинствомъ поступленія и служащее вѣрнымъ основаніемъ для разрѣшенія коллизіи между ними. (Ср. Рижск. Инстр. 15 Нояб. 1880 г. §§ 102 (2), 110 (3) и 112. Теоретическую разработку см. въ нашихъ Основныхъ Началахъ Ипотеч. Права, стр. 159 и слѣд.).

§ 2. — Порядкомъ вступленія — опредѣляется тоже очередь разсмотрѣнія между просьбами объ укрѣпленіяхъ и просьбами о внесеніи отмѣтокъ, въ особенности въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда между ними предвидится коллизія и противорѣчіе. Напримѣръ, взыскатель подаетъ, черезъ посредство судебнаго пристава, заявленіе основанное на 110 ст. Полож. 9 Іюля 1889 г. въ видахъ обращенія своего взысканія на недвижимость. Къ тому времени поступаетъ заявленіе должника собственника объ укрѣпленіи имъ купчей на то-же имѣніе. Какъ разрѣшить подобную коллизію? Для ясности отвѣта слѣдуетъ прежде всего установить, что собственникъ вправѣ располагать своею соб-

ственностью до тѣхъ поръ, пока не поступило запрещеніе; иначе говоря, запрещеніе возникающее одновременно съ распоряженіемъ собственника не можетъ задерживать этого распоряженія. Такая превышающая сила присваивается только вслѣдствіе идеи старшинства, каковая начинаетъ дѣйствовать лишь въ пользу заявленія поступившаго не менѣе сутокъ раньше распоряженія собственника. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что отмѣтка пріобрѣтаетъ надлежащую силу съ самаго момента заявленія — на томъ именно основаніи, что она въ укрѣпленіи не нуждается, а потому и сила ея не можетъ быть пріурочена ко дню разсмотрѣнія ея начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, подобно правамъ подлежащимъ укрѣпленію и проходящимъ черезъ крѣпостной журналъ. Для болѣе послѣдовательнаго выраженія этой мысли, въ практикѣ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія принято писать опредѣленіе на бланкѣ о внесеніи отмѣтокъ (см. § 1 къ ст. 47 и ст. 62) не иначе, какъ тѣмъ днемъ, когда поступила самая просьба о внесеніи этой отмѣтки и, притомъ, независимо отъ того, когда канцелярія успѣваетъ изготовить это опредѣленіе. Тѣмъ-же числомъ значится эта отмѣтка и въ крѣпостномъ реестрѣ. Болѣе подробный разборъ этого вопроса см. въ нашихъ Основн. Нач. Ипот. Пр. стр. 152.

50. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія разсматриваетъ требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленій на основаніи данныхъ, содержащихся въ самыхъ требованіяхъ и просьбахъ и въ представленныхъ при оныхъ актахъ и документахъ, не входя, для полученія справокъ, въ сношеніе съ другими установленіями или частными лицами. Но до постановленія опредѣленія по требованіямъ или просьбамъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 52), лицамъ, заявившимъ оныя, разрѣшается дѣлать всякаго рода заявленія, имѣющія цѣлью восполнить недостающія въ требованіяхъ и просьбахъ свѣдѣнія, а также представлять неприложенные акты, документы и пошлины. Заявленія эти могутъ быть письменныя или словесныя и вносятся въ крѣпостной журналъ, а словесныя— также въ явочную книгу, за исключеніемъ того случая, когда словесныя заявленія сдѣланы во время разсмотрѣнія требова-

нія или просьбы, въ каковомъ случаѣ они вносятся начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 44, прямо въ крѣпостной журналъ (ст. 47). Заявленія, увеличивающія первоначальныя требованія или просьбы, не допускаются.

Не входя, для полученія справокъ, въ сношеніе съ другими установленіями. Начало пассивности въ дѣлопроизводствѣ крѣпостныхъ установленій соотвѣтствуетъ общему характеру гражданскаго судопроизводства, къ которому оно примыкаетъ такъ сказать въ видѣ спеціальнаго его развѣтвленія. Дѣйствія начальника крѣпостнаго отдѣленія имѣютъ силу оцѣнки представленныхъ данныхъ, изъ которыхъ опредѣленіе объ укрѣпленіи или о неудовлетвореніи заявителя — выводится, какъ общее изъ этихъ данныхъ заключеніе. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія не совершаетъ ex officio никакихъ непрошенныхъ дѣйствій; онъ и не помогаетъ заявителямъ наведеніемъ справокъ внѣ обыкновеннаго обозрѣнія крѣпостнаго реестра и, въ крайнемъ случаѣ, по ссылкѣ самаго заявителя — можетъ навести справку въ крѣпостномъ дѣлѣ, напримѣръ для сличенія какихъ-либо данныхъ объ оцѣнкѣ или страхованіи имущества и т. п. Это начало было уже выражено съ достаточной опредѣленностью во 2 ч. § 39 Рижской Инструкціи 15 Ноября 1880 г.

51. При разсмотрѣніи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 50) начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ удостовѣриться лишь: 1) въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ статьяхъ 35, 36 и 38—43; 2) въ томъ, что производству укрѣпленія не препятствуютъ другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги, права; 3) въ томъ, что право, объ укрѣпленіи коего заявлены просьба или требованіе, принадлежитъ къ числу подлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги, и 4) въ томъ, что акты и документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго.

Эта статья считается руководящей по вопросу о томъ, какъ относится производство крѣпостныхъ отдѣленій къ

началу легальности, т. е. къ праву и обязанности укрѣпляющей власти повѣрять законность представляемыхъ сдѣлокъ. Какъ извѣстно, до судебной реформы — Прибалтійскій край зналъ одновременно два противоположныхъ началъ, съ одной стороны въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской примѣнялось до крайности начало легальности, выраженное въ 4 п. 3008 ст. ч. III Св. М. Узак. Затѣмъ, противоположнымъ началомъ слѣдуетъ считать существовавшее въ Курляндской губерніи дозволеніе укрѣплять „in quantum juris," или „in quantum de jure," допускающее безконтрольное укрѣпленіе вовсе не провѣренныхъ сдѣлокъ (ст. 1582, 1593 и 3017 ч. III Св. М. Узак.). Это начало имѣло въ нѣкоторой степени значеніе и въ Эстляндской губерніи, внѣ города Ревеля, въ виду ст. 1578 ч. III Св. М. Узак.

При введеніи судебной реформы, пришлось законодателю выбирать между тѣмъ и другимъ началомъ. Онъ остановился на такой ступени, которую мы вправѣ назвать умѣренной степенью легальности. Съ одной стороны отмѣнена повѣрка „законности основанія, на которомъ совершается пріобрѣтеніе" (4 п. 3008 ст. III ч. Св. М. Узак.). „По тщательномъ обсужденіи этого вопроса, нельзя было не придти къ тому заключенію, что повѣрка законности сдѣлокъ не только не достигаетъ цѣли, но должна быть признана положительно вредною. Съ одной стороны повѣрка законности содержанія акта, при тѣхъ условіяхъ, въ какихъ она можетъ быть произведена крѣпостными установленіями, не въ состояніи привести къ полному убѣжденію въ согласіи акта съ гражданскими законами. Въ крѣпостныхъ дѣлахъ сужденіе крѣпостнаго установленія относительно законности акта не можетъ быть основано ни на изслѣдованіи обстоятельствъ дѣла, — чего отъ крѣпостнаго отдѣленія невозможно требовать — ни на предшествовавшемъ состязаніи сторонъ, какъ въ гражданскомъ процессѣ, ибо производство крѣпостныхъ дѣлъ является производствомъ безспорнымъ. Не имѣя въ виду ни съ чьей стороны спора, крѣпостное установленіе, по необходимости, должно ограничиться лишь одностороннимъ и поверхностнымъ разсмотрѣніемъ законности сдѣлки. Съ другой-же стороны предоставленіе крѣпостному отдѣленію права повѣрки законности акта открывало-бы широкое поле для недоумѣній и затрудненій на практикѣ и, въ большинствѣ случаевъ, для напраснаго и стѣснительнаго вмѣшательства въ сферу гражданскихъ имущественныхъ отношеній между частными лицами. Разрѣшеніе вопроса, какія распоряженія противны законамъ и какія согласны съ законами, не такъ легко, чтобы о немъ можно было судить послѣ одного лишь разсмотрѣнія акта,

не говоря уже о томъ, что самое пониманіе закона можетъ быть различное, что доказывается ежедневно противорѣчащими другъ другу рѣшеніями одного и того-же гражданскаго дѣла въ разныхъ инстанціяхъ. По изложеннымъ соображеніямъ казалось необходимымъ отступить отъ выраженнаго для губерній Лифляндской и Эстляндской въ п. 4 ст. 3008 ч. III Св. М. Узак. начала легальности, возлагающаго на крѣпостныя установленія обязанность разсматривать законность представляемыхъ имъ актовъ, на коихъ основаны заявленія о производствѣ укрѣпленій, и, примѣнительно къ постановленію ст. 3009 той-же части означеннаго свода, дѣйствующему только въ Курляндской губерніи, отмѣнить начало легальности и для губерній Лифляндской и Эстляндской." (См. изданіе Гасмана и Нолькена, т. I, стр. 324 и 325 къ той-же статьѣ).

Слѣдуетъ дополнить вышеизложенное тѣмъ, что 51 статья нетождественна съ прежнею 3009 статьею III ч. Св. М. Узак., и что въ ней именно и содержится то, чѣмъ настоящая практика отличается отъ прежней Курляндской, основанной на началѣ „in quantum juris." Особенное значеніе имѣетъ здѣсь 3 пунктъ ст. 51, въ силу коего начальникъ крѣпостнаго отдѣленія всегда вправѣ отказать въ укрѣпленіи такого права, которое по своей природѣ не принадлежитъ къ числу принадлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги. Это ограниченіе чаще всего приходится пускать въ дѣло тогда, когда заявители требуютъ внесенія въ крѣпостныя книги чисто обязательственныхъ отношеній, не предназначенныхъ вовсе къ превращенію въ вещныя права посредствомъ корробораціи. Никогда не слѣдуетъ терять изъ виду, что нельзя укрѣплять всякія права и отношенія. Это нарушаетъ послѣдовательность ипотечнаго начала. Крѣпостныя книги существуютъ только ради превращенія обязательственныхъ правъ въ вещныя. Внѣ этой цѣли долженъ всегда послѣдовать отказъ въ укрѣпленіи на точномъ основаніи 3 п. 51 ст. (Ср. примѣчанія къ ст. 2 на стр. 44).

52. По каждому требованію или просьбѣ о производствѣ укрѣпленія начальникъ крѣпостнаго отдѣленія постановляетъ особое опредѣленіе, которое немедленно вносится имъ въ крѣпостной журналъ (ст. 47) и подписывается, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, когда опредѣленіе состоялось (ст. 53). Опредѣленіемъ начальника крѣпостнаго отдѣленія постановля-

ется или объ удовлетвореніи заявленныхъ требованія или просьбы или объ оставленіи ихъ безъ послѣдствій. Опредѣленія о пріостановленіи укрѣпленія, впредь до устраненія встрѣтившихся препятствій, не допускаются; но если требованіе или просьба подлежатъ удовлетворенію лишь въ части, то начальникъ крѣпостнаго отдѣленія постановляетъ о производствѣ укрѣпленія въ томъ объемѣ, въ какомъ укрѣпленіе можетъ быть допущено, отказывая въ остальной части требованія или просьбы.

§ 1. — Съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, когда опредѣленіе состоялось. Этотъ моментъ имѣетъ существенное значеніе потому, что съ него-же начинается усвоеніе сдѣлкѣ вещныхъ правъ, которыхъ она не можетъ имѣть въ силу одного только заявленія. Изъ сличенія этой статьи со статьею 47 (см. прим. § 2), усматривается, что для всѣхъ правъ укрѣпляемыхъ посредствомъ крѣпостнаго журнала, старшинство опредѣляется днемъ подачи заявленія, хотя вещное право возникаетъ только со дня опредѣленія. Другаго, третьяго момента, существеннаго для производства — нѣтъ и не должно быть вовсе. А потому, когда-бы статью ни успѣли вписать въ крѣпостной реестръ, она всегда пишется днемъ опредѣленія. Такова по крайней мѣрѣ, практика Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія.

§ 2. — Опредѣленія о пріостановленіи.... не допускаются. (Объ этомъ была уже рѣчь въ прим. къ ст. 39.)

53. Въ опредѣленіяхъ объ оставленіи безъ послѣдствій требованія или просьбы о производствѣ укрѣпленія или части требованія или просьбы (ст. 52) должны быть изложены основанія, по которымъ укрѣпленіе не можетъ быть допущено. Опредѣленія же о производствѣ укрѣпленія должны содержать въ себѣ: 1) указаніе на крѣпостную книгу, къ которой пріобщается подлинный актъ или документъ (ст. 3 и 60), а также на реестръ (ст. 7), отдѣлъ (ст. 8), часть и графу (ст. 19—22), въ которые запись подлежитъ внесенію; 2) текстъ записи, подлежащей внесенію (ст. 24), и

3) если изъ нѣсколькихъ одновременно поступившихъ (ст. 48) требованій или просьбъ, касающихся одной и той же недвижимости, нѣкоторыя должны пользоваться старшинствомъ предъ остальными, или если заявлено объ окончательномъ укрѣпленіи отмѣченнаго права (ст. 15 и 16), — означеніе старшинства записи.

54. Немедленно по окончаніи засѣданія, копія съ опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія, коимъ постановлено о производствѣ укрѣпленія (ст. 53), пишется, за подписью начальника и за скрѣпою секретаря, на утвержденномъ симъ опредѣленіемъ подлинномъ актѣ или документѣ. Если же укрѣпленіемъ не установлено новое, до того не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ, право, а лишь измѣнено въ чемъ либо или погашено право, уже укрѣпленное, то копія съ опредѣленія пишется на томъ актѣ или документѣ, на основаніи коего послѣдовало первоначальное укрѣпленіе означеннаго права.

55. Записи въ реестры вносятся секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія не позже слѣдующаго, по воспослѣдованіи опредѣленія, присутственнаго дня и подписываются начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія всѣ вмѣстѣ въ одинъ и тотъ-же день.

Записи вносятся не позже слѣдующаго дня.... и подписываются всѣ вмѣстѣ въ одинъ и тотъ-же день. При этомъ не сказано, что записи помѣчаются въ реестрѣ тѣмъ днемъ, когда онѣ пишутся. Мы придерживаемся того взгляда, что записи не должны помѣчаться днемъ ихъ изготовленія, а должны значиться тѣмъ днемъ, когда начинается полнота выраженныхъ въ нихъ правъ. А этотъ день не одинаковъ для того или другаго вида записей. Когда вносится отмѣтка, она помѣчается въ крѣпостномъ реестрѣ — днемъ подачи заявленія въ крѣпостное отдѣленіе (§ 2 къ ст. 49); когда-же вносится статья, таковая должна быть помѣчена днемъ состоявшагося опредѣленія объ укрѣпленіи (§ 1 къ ст. 52).

56. Опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 52) немедленно объявляются имъ частнымъ лицамъ, заявившимъ о производствѣ укрѣпленія, если они присутствовали при постановленіи опредѣленій, о чемъ начальникомъ и отмѣчается въ крѣпостномъ журналѣ. Если же означенныя лица при постановленіи опредѣленія не присутствовали, то опредѣленія, коими просьба о производствѣ укрѣпленія или часть сей просьбы оставлены безъ послѣдствій, объявляются имъ, не позже слѣдующаго присутственнаго дня, посредствомъ повѣстки, въ коей излагается внесенное въ крѣпостной журналъ опредѣленіе; объ опредѣленіяхъ, коими постановлено о производствѣ укрѣпленія согласно просьбѣ, не объявляется. По просьбѣ лицъ, заявившихъ о производствѣ укрѣпленій, выдаются немедленно по закрытіи засѣданія копіи съ состоявшихся опредѣленій. Присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, требовавшимъ производства укрѣпленій, копіи съ состоявшихся по симъ требованіямъ опредѣленій сообщаются не позже слѣдующаго присутственнаго дня.

Разъяснено Департаментомъ Неокладныхъ Сборовъ, что „объявленія или повѣстки объ оставленіи просьбъ объ укрѣпленіи безъ послѣдствій — не подлежатъ гербовому сбору“ — (ср. примѣч. къ ст. 37).

57. Упомянутыя въ предшедшей (56) статьѣ повѣстки посылаются по мѣсту пребыванія лицъ, обратившихся въ крѣпостное отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій. Лица, невѣрно указавшія свое мѣстопребываніе или не извѣстившія о перемѣнѣ онаго, не могутъ отговариваться невѣдѣніемъ о повѣсткахъ, посланныхъ имъ по указанному адресу. Посылка повѣстокъ отмѣчается въ крѣпостномъ журналѣ, съ означеніемъ, кому именно и когда онѣ посланы.

58. Въ случаѣ оставленія требованія и просьбы о производствѣ укрѣпленія безъ послѣдствій, представленные при требованіи или просьбѣ акты, документы и пошлины, воз-

вращаются просителямъ, въ чемъ отъ нихъ отбирается росписка. Сія росписка, а также самое прошеніе или отношеніе судебнаго либо другаго правительственнаго мѣста или должностнаго лица, пріобщаются къ крѣпостному дѣлу о подлежащей недвижимости.

59. О производствѣ укрѣпленія, которымъ установлено новое, не значившееся въ крѣпостныхъ книгахъ, право, просителю, или каждому изъ просителей, если ихъ нѣсколько, выдается крѣпостной актъ, состоящій: 1) изъ копіи того акта или документа, на основаніи коего укрѣпленіе произведено, и 2) изъ крѣпостной на ней надписи; въ сей послѣдней дословно приводится запись, съ означеніемъ крѣпостной книги, къ коей пріобщается подлинный актъ или документъ, а также реестра и отдѣла, въ которые запись внесена. Если крѣпостной актъ выданъ нѣсколькимъ лицамъ, то на каждомъ экземплярѣ помѣчается число экземпляровъ, въ которомъ крѣпостной актъ выданъ, и означается, кому выданы остальные экземпляры.

Крѣпостной актъ выдается на простой бумагѣ съ приложеніемъ гербовой марки 80 копѣечнаго достоинства, на основаніи статьи 8 (по Прод. 1887 г.) Устава о Гербов. Сборѣ.

60. Для написанія крѣпостныхъ актовъ (ст. 59), лица, заявившія о производствѣ укрѣпленія, представляютъ копіи съ документовъ, подлежащихъ укрѣпленію, засвидѣтельствованныя нотаріальнымъ порядкомъ. Если копіи эти не представлены означенными лицами до постановленія опредѣленія начальникомъ крѣпостнаго отдѣленія, то онѣ изготовляются на счетъ сихъ лицъ въ канцеляріи крѣпостнаго отдѣленія и свидѣтельствуются секретаремъ. Подлинные акты и документы, выписи изъ актовыхъ книгъ и копіи актовъ и документовъ (ст. 39—42), на коихъ основано заявленіе о про-

изводствѣ укрѣпленія, пріобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 3).

61. Если укрѣпленіемъ лишь измѣняется или уничтожается въ части право, ранѣе укрѣпленное, то крѣпостной актъ, выданный при первоначальномъ укрѣпленіи, снабжается новой надписью (ст. 59 п. 2), въ коей излагается только упомянутое въ пунктѣ 2 статьи 53 содержаніе опредѣленія. Если укрѣпленіе касается уступки части требованія, по которому выданъ крѣпостной актъ, то надпись дѣлается на семъ актѣ; лицу, пріобрѣтающему часть требованія, выдается копія крѣпостнаго акта съ такою же надписью. Если все требованіе уступается кредиторомъ нѣсколькимъ лицамъ по частямъ, то каждому изъ сихъ лицъ выдается копія крѣпостнаго акта съ надписью объ уступкѣ требованія, въ коей означается, кому выданы копіи; подлинный же крѣпостной актъ оставляется въ крѣпостномъ дѣлѣ. Относительно изготовленія копій крѣпостныхъ актовъ соблюдается правило, изложенное въ предшедшей (60) статьѣ

62. Внесеніе въ книги уврѣпленій, уничтожающихъ установленныя права (ст. 59), а также всѣхъ вообще отмѣтокъ (ст. 15 п.п. 1--6) удостовѣряется выдачею копій съ опредѣленій начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 56); выданный по первоначальному укрѣпленію крѣпостной актъ пріобщается къ крѣпостному дѣлу.

Основываясь на ст. 62, крѣпостное отдѣленіе всегда вправѣ отказать въ погашеніи закладной, пока не будетъ представлена подлинная закладная, подлежащая „пріобщенію къ крѣпостному дѣлу.“ Въ случаѣ необходимости погашенія залога по утраченному документу, заявителю нѣтъ другаго исхода, какъ обратиться къ вызывному производству, примѣнительно къ ст. 344 и слѣд. Полож. 9 Іюля 1889 года.

63. Упомянутые въ статьяхъ 59—62 крѣпостные акты, копіи съ нихъ и копіи съ опредѣленій начальника крѣпост-

наго отдѣленія выдаются, надписи совершаются и повѣстки посылаются не иначе, какъ по уплатѣ всѣхъ, указанныхъ въ статьѣ 68, пошлинъ.

Ср. примѣчаніе къ ст. 39.

64. Лицо, заявившее о производствѣ укрѣпленія, можетъ обжаловать опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 52), если симъ опредѣленіемъ отказано въ производствѣ укрѣпленія, или хотя и постановлено о производствѣ онаго, но не въ томъ объемѣ и не въ томъ видѣ, какъ сіе указано въ заявленіи. Всѣ остальныя лица могутъ оспорить укрѣпленіе не иначе, какъ путемъ иска.

65. Жалобы на опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія (ст. 64), а также на неправильныя дѣйствія его и на отказъ въ исполненіи своихъ обязанностей приносятся съ соблюденіемъ порядка и срока, для принесенія частныхъ жалобъ установленныхъ.

Въ Мировомъ Съѣздѣ, жалобы на опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія, направляются примѣнительно къ статьямъ 167 и 169 Уст. Гр. Суд.

66. Подача жалобъ на опредѣленія начальника крѣпостнаго отдѣленія отмѣчается, по просьбѣ лица, подавшаго жалобу, въ реестрѣ крѣпостныхъ книгъ (ст. 15 п. 5).

67. Если, по постановленіи опредѣленія о производствѣ укрѣпленія (ст. 52 и 53), обнаружится ошибка въ семъ опредѣленіи, то крѣпостное отдѣленіе должно, и помимо иска или жалобы со стороны заинтересованныхъ лицъ (ст. 64), приступить къ исправленію сей ошибки посредствомъ новаго опредѣленія, которое постановляется по истребованіи отзыва отъ лицъ, въ пользу и противъ коихъ послѣдовало первоначальное, неправильное, опредѣленіе. Новое опредѣленіе не имѣетъ никакихъ послѣдствій для лицъ, права коихъ укрѣп-

лены до постановленія сего опредѣленія, за исключеніемъ того случая, когда недобросовѣстность сихъ лицъ при заявленіи о производствѣ укрѣпленія доказана въ судебномъ порядкѣ.

68. При производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ взимаются: 1) пошлины, указанныя въ статьѣ 3012 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній и 2) канцелярскія пошлины по таксѣ, къ сей статьѣ приложенной.

§ 1. — Пошлины, указанныя въ статьѣ 3012 ч. III Свода Мѣстныхъ Узаконеній, суть слѣдующія:

I. Пошлины, опредѣляемыя Сводомъ Законовъ Имперіи, какъ-то:

а) гербовая, взымаемая вообще посредствомъ написанія акта на гербовой бумагѣ установленнаго достоинства;

б) канцелярская (трехрублевая) актовая пошлина, установленная 442 ст. т. V Уст. о Пошл. „должна взыскиваться въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, подобно прочимъ мѣстностямъ Имперіи, съ каждаго крѣпостнаго акта въ Государственный доходъ, независимо отъ всякихъ другихъ пошлинъ и сборовъ“; (ср. циркуляръ Министерства Юстиціи по I-му Департаменту 14 Дек. 1892 г. за № 31004, подлинный текстъ коего помѣщенъ подъ таксой, приложенной къ настоящей статьѣ).

в) крѣпостная пошлина, взимаемая въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) съ купчихъ крѣпостей по 4 процента (ст. 395 Уст. о Пошл.);

2) съ заставныхъ контрактовъ на срокъ свыше 10 лѣтъ — по 4 процента (Зак. 24 Мая 1893 г., въ С. У. № 113 (3 Авг.) ст. 931).

3) съ тѣхъ-же контрактовъ на срокъ отъ 3 до 10 лѣтъ — по 2 процента (тамъ-же);

4) при возобновленіи контракта на срокъ до трехъ и менѣе лѣтъ — по 1 проценту (тамъ-же).

г) пеня, взыскиваемая за несвоевременную уплату крѣпостной пошлины, по 1% въ мѣсяцъ съ недоплаченной суммы, на основаніи Закона 8 Іюня 1893 г. (С. У. № 116, ст. 950).

II. Пошлины, опредѣляемыя мѣстными узаконеніями городовъ Риги, Ревеля и Митавы, именно:

1) въ Ригѣ, при корроборацiи купчей на недвижимость въ городѣ или форштадтѣ, вносится въ пользу церквей и

школъ три рубля (Gottespfennigs oder Kirchengelder), а при корроборации купчей на городскую недвижимость — шесть рублей въ пользу городской кассы (Harnischgelder). (Изъ III ч. Св. М. Узак., къ ст. 3012);

2) въ Ревелѣ, при корроборации данныхъ на недвижимости, проданныя съ публичныхъ торговъ, взимается въ пользу богоугодныхъ заведеній (Stadtgotteskasten) три четверти процента съ покупной цѣны. (Положеніе объ управленіи богоугодныхъ заведеній 1621 Сент. 16, гл. I, § 7; опредѣленія Магистрата 1799 Іюля 5 и 1801 Янв. 18);

3) въ Митавѣ, съ каждаго утвержденнаго долговаго обязательства, капитальная сумма котораго не менѣе ста рублей, взыскивается въ пользу городской кассы четверть процента (см. тамъ-же, подъ ст. 3012 ч. III Св. М. Узак.).

§ 2. Канцелярскія пошлины, взимаемыя по таксѣ, приложенной къ п. 2 ст. 68, поступаютъ въ казну, какъ видно изъ упомянутаго циркуляра Мин. Юст. отъ 14 Дек. 1892 г. за № 31004, въ которомъ сказано, что „при начертаніи положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскомъ краѣ, было признано необходимымъ расходъ на содержаніе канцелярій крѣпостныхъ отдѣленій отнести въ полномъ объемѣ на счетъ государственнаго казначейства, въ казну-же обратить тѣ канцелярскіе сборы по укрѣпленію актовъ, которые въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ взимались въ пользу канцеляріи и, согласно съ симъ, была установлена особая такса канцелярскихъ пошлинъ (прил. къ ст. 369 Нот. Пол. по Прод. 1890 г.) и т. д.“ —

III. О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки.

69. Купчіе контракты на крестьянскіе арендные участки укрѣпляются порядкомъ, указаннымъ выше въ статьяхъ 2—68, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ особыхъ правилъ.

Примѣчаніе 1. Настоящія правила замѣняютъ собою дѣйствующія въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской особыя судопроизводственныя постановленія о порядкѣ укрѣпленія (корроборации) купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки, не касаясь установленнаго въ мѣстныхъ крестьянскихъ положеніяхъ и дополнительныхъ къ нимъ узаконеніяхъ порядка совершенія и свидѣтельствованія сихъ контрактовъ.

Примѣчаніе 2. Настоящія правила не примѣняются въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда продаваемый участокъ уже отдѣленъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія; 2) когда крестьянскій арендный участокъ купленъ помѣщикомъ для присоединенія къ имѣнію, и 3) когда при продажѣ крестьянской (повинностной) земли, вмѣстѣ съ мызною, большая часть проданнаго участка состоитъ изъ мызной земли.

Примѣчаніе 3. Настоящія правила соблюдаются на островѣ Эзелѣ также при укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на отдѣльные участки мызной земли, когда участки эти пріобрѣтаются въ собственность крестьянами.

§ 1. Крестьянскіе арендные участки представляются земельными единицами болѣе или менѣе ясно разграниченными и отличительные признаки которыхъ большею частью не возбуждаютъ сомнѣній на практикѣ. Однако, можетъ оказаться не безполезнымъ дать общее опредѣленіе того, что такое „крестьянскій арендный участокъ,“ съ одной стороны для болѣе легкаго оріентированія дѣятелей, не знакомыхъ съ мѣстнымъ бытомъ, съ другой-же стороны въ видахъ правильной постановки основной точки отправленія связанныхъ съ симъ юридическихъ разсужденій. Во времена крѣпостнаго права, какъ на Западѣ, такъ и у насъ, въ Россіи, создалось особое полуправовое отношеніе крестьянства къ той землѣ, на которой оно жило и плодами которой оно кормилось. Въ той самой мѣрѣ, въ какой крѣпостное состояніе приводило къ отрицанію правъ крестьянина надъ самимъ собою, подчиняя таковыя вотчинной власти помѣщика, въ такой-же мѣрѣ оно связывало два предмета, наравнѣ подчиненные этой власти: крестьянина съ землею. Отсюда сложился тотъ взглядъ, который нерѣдко выражался въ такомъ обращеніи крестьянъ къ помѣщику, при открытіи у насъ переговоровъ по выкупу надѣльной земли: „мы молъ ваши, а земля наша.“

Здѣсь не мѣсто вдаваться въ разсмотрѣніе того, какъ сложился подобный взглядъ. Можно ограничиться указаніемъ двухъ общихъ причинъ, дѣйствіе коихъ наравнѣ должно было обнаружиться какъ на Западѣ, такъ и въ Россіи: съ одной стороны — преемственное сознаніе въ народныхъ массахъ тѣхъ правъ на землю, которыя были поглощены постепеннымъ возникновеніемъ крѣпостнаго права; съ другой стороны — ежегодно повторяющаяся практика, вытекающая изъ физической необходимости предоставленія крестьянину болѣе или менѣе отграниченныхъ участковъ помѣ-

щичьяго имѣнія, обработка коихъ имѣла-бы мѣсто для прокормленія крѣпостнаго человѣка и его семьи.

Въ разные моменты, законодателямъ новѣйшаго времени пришлось разрѣшить задачу освобожденія закрѣпощенныхъ массъ, ставъ при этомъ лицомъ къ лицу съ вопросомъ о ликвидаціи тѣхъ взаимныхъ правъ и полуправъ, которымъ суждено было превратиться въ новыя права, строго разграниченныя и формулированныя.

Такая ликвидація была достигнута двумя различными способами: съ надѣленіемъ крестьянъ или безъ онаго. Образцовымъ введеніемъ законовъ перваго рода, съ надѣленіемъ крестьянъ тѣми участками, которые были до того времени въ ихъ пользованіи, отличилась Пруссія при освобожденіи своего крестьянскаго сословія въ 1808 году; при этомъ, за крестьянами было большею частью признано право собственности на извѣстные участки, съ обремененіемъ этихъ участковъ опредѣленными повинностями въ пользу прежнихъ помѣщиковъ. По этому пути пошла и Россія въ 1861 году, когда освобожденные крестьяне вступили въ самостоятельныя права владѣнія опредѣленными надѣлами, но съ возложеніемъ на нихъ выкупныхъ платежей.

Совершенно инымъ путемъ разрѣшена была задача въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Крестьяне были освобождены безъ всякаго надѣленія ихъ землею Положеніями: 1816 года для Эстляндіи, 1817 года для Курляндіи и 1819 года для Лифляндіи. Общею чертою этихъ законоположеній является признаніе исключительно за помѣщиками всѣхъ правъ на землю. Крестьянамъ предоставлено только право арендовать землю по вольнымъ договорамъ, безъ всякаго стѣсненія законодателемъ правъ сторонъ въ отношеніи содержанія сихъ договоровъ, но съ однимъ лишь требованіемъ соблюденія формы при совершеніи таковыхъ (§§ 175—177 Пол. о Курл. крест.). Въ этихъ узаконеніяхъ особенное вниманіе слѣдуетъ обратить на то, что ничѣмъ не ограниченъ размѣръ арендныхъ повинностей (а впослѣдствіи платежей) и ничѣмъ не охранена связь съ опредѣленнымъ участкомъ ни даннаго арендатора, ни даже всего крестьянскаго сословія; наконецъ ничѣмъ не обезпеченъ долгосрочный характеръ аренды. Можно сказать, что по законамъ 1816—1819 годовъ — единственнымъ видомъ возможнаго отношенія крестьянства къ землѣ признана аренда и притомъ: аренда, ничѣмъ не отличающаяся отъ всякой другой аренды; словомъ сказать, крестьянская аренда, по этимъ законоположеніямъ вовсе не существуетъ, какъ отдѣльный институтъ, и понятіе „крестьянскаго арендnаго участка“ въ настоящемъ

смыслѣ тщательно вытравлено изъ созданнаго въ то время порядка правъ. Между тѣмъ, это понятіе, исключенное въ то время совершенно искуственно изъ закона, не могло въ равной мѣрѣ выйти изъ вѣковой практики, и оно подъ другимъ названіемъ сохранилось на глазахъ современниковъ. Въ началѣ того-же царствованія, казалось, само Правительство собиралось приступить къ освобожденію Прибалтійскихъ крестьянъ, положивъ въ основаніе своихъ мѣропріятій прочную связь крестьянъ съ тѣми участками, на которыхъ они сидѣли, ограничивъ при томъ высшій размѣръ отбываемыхъ за опредѣленные участки повинностей. По крайней мѣрѣ въ этомъ направленіи было расчитано благотворное воздѣйствіе Положенія для опредѣленія повинностей отъ 20 Февраля 1804 г. (П. С. З. № 21162), которое не называя крестьянъ свободными, создавало для нихъ неизмѣримо больше, нежели узаконенія конца того-же царствованія. Это Положеніе было издано русскимъ правительствомъ на основаніи уже имѣвшихся налицо попытокъ шведскаго правительства конца XVII вѣка къ нормировкѣ крестьянскаго вопроса въ Лифляндіи. Есть указанія на то, что понятіе „крестьянской земли“ въ предѣлахъ помѣщичьихъ имѣній было налицо во время крѣпостнаго права и внѣ Лифляндіи. Такъ, напримѣръ въ „Сборникѣ Историческихъ Матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива Собств. Его Императорскаго Величества Канцеляріи,“ изд. подъ ред. Дубровина (вып. IV, С.-Петб. 1891 г.) приведена сравнительная таблица главныхъ условій крестьянскаго быта, въ предполагавшихся тогда „положеніяхъ о крестьянахъ“ лѣтъ за 10 до изданія извѣстныхъ законоположеній. Эти данныя взяты изъ книги, изданной въ 1806 г. подъ заглавіемъ: „Предварительное положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи“ *). Въ „Сборникѣ“ между прочимъ находимъ на стр. 426, что: „въ Лифляндіи помѣщикъ только съ нѣкоторыми ограниченіями при новомъ обмежеваніи черезъ каждыя 25 лѣтъ отбирать можетъ крестьянскія земли и т. д.; въ Курляндіи при отобраніи хозяйства помѣщикъ обязанъ за годъ впередъ увѣдомить о томъ хозяина и вознаградить ему всѣ денежныя издержки.“ Въ Эстляндіи помѣщикъ считался ничѣмъ не ограниченнымъ **).

Эта небольшая историческая справка приведена нами только для того, чтобы выяснить, какимъ образомъ, при по-

*) Это повидимому книга Эверса, ср. Рихтеръ, Истор. крест. сосл. въ Приб. губ. 1860 г., стр. 44.

**) Эти данныя соотвѣтствуютъ повидимому Высоч. утв. Пол. 20 Февр. 1804 г. для Лифляндіи и проекту Эстляндскаго дворянства, Высочайше одобренному 2 Сент. 1802 г. (см. Рихтеръ). Откуда взяты Курляндскія данныя — мы не знаемъ.

явленіи законовъ 1816—1819 г.г. существовало фактически вполнѣ опредѣлившееся понятіе о „крестьянскихъ земляхъ“ *). Это понятіе вытекало изъ природы вещей и, насколько оно совпадало съ интересами обѣихъ сторонъ, оно сохранилось въ теченіе 30 лѣтъ безъ всякаго признанія его со стороны законодателя, пока не наступило въ концѣ сороковыхъ годовъ болѣе благопріятнаго къ нему отношенія, вслѣдствіе ряда событій, доказавшихъ полную несостоятельность той точки зрѣнія, на которой стоялъ законодатель въ 1816—1819 годахъ. 9-го Іюля 1849 года послѣдовало Высочайшее утвержденіе Лифляндскаго Крестьянскаго Поземельнаго Уложенія (П. С. З. № 23385), съ котораго слѣдуетъ считать не только для Лифляндіи, но, вслѣдствіе позднѣйшихъ подобныхъ узаконеній, для всего края — новое направленіе крестьянскаго законодательства, или вѣрнѣе возвращеніе, хотя неполное, къ тому пути, который былъ уже намѣченъ въ 1804 году. Самая главная черта закона 1849 года состоитъ въ точномъ юридическомъ отдѣленіи крестьянской (такъ называемой „повинностной“) земли. „*Съ остающеюся въ неотъемлемомъ пользованіи крестьянъ землею, которой дано названіе повинностной, помѣщикъ могъ впредь распоряжаться не иначе, какъ отдачею ея въ оброчное содержаніе или продажею крестьянамъ*“ **). Далѣе, „съ цѣлью предупредить пагубную подвижность крестьянъ хозяевъ и охранять ихъ отъ частыхъ отказовъ, *положено участки отдавать срокомъ не менѣе шести и не свыше 50 лѣтъ* ***) (§§ 137—142). Что касается максимальной нормировки повинностей и платежей съ крестьянскихъ участковъ, или, иначе говоря, законной оцѣнки крестьянской земли, то таковая не установилась, чѣмъ и ограничено было возвращеніе къ началамъ 1804 года. Правда, Высочайшимъ указомъ 23 Января 1845 года была ограничена барщина установленіемъ высшей нормы; однако это „постановленіе не нашло себѣ мѣста въ новомъ положеніи 1849 года“ †). Въ общемъ выводѣ слѣдуетъ замѣтить, что Положеніе 1849 года возстановило юридическое

*) Рихтеръ сообщаетъ въ указанномъ сочиненіи, что обмежеваніе земель, совершенное согласно Положенію 1804 г. въ промежутокъ времени съ 1809 по 1823 г. въ Лифляндской губ. стоило помѣщикамъ до пяти милліоновъ рублей (тамъ-же, стр. 25). При такомъ положеніи дѣла очевидно не могло затеряться понятіе крестьянскаго участка въ періодъ съ 1819 по 1849 годъ.

**) Рихтеръ, тамъ-же стр. 151.

***) Тамъ-же, стр. 165.

†) См. „Окраины Россіи“ Ю. Ѳ. Самарина, вып. I Прага, 1868. Стр. 78.

значеніе „крестьянскихъ участковъ," присвоивъ имъ названіе „повинностной земли," не устоявъ однако по вопросу о нормировкѣ отбываемыхъ за эту землю въ пользу помѣщика платежей и повинностей. Главныя основанія 1849 года перешли затѣмъ въ Лифляндское Положеніе о Крестьянахъ 13 Ноября 1860 года, которое понынѣ служитъ основаніемъ поземельнаго устройства Лифляндскихъ крестьянъ, въ связи съ позднѣйшими узаконеніями *). Нынѣ крестьянскою землею (или-же „повинностною") называется въ Лифляндской губерніи та часть земскихъ имѣній, которая была уже обозначена какъ крестьянская земля на основаніи Положенія 1804 г. и отмежевана съ 1809 года на этомъ основаніи. Въ двухъ другихъ губерніяхъ края, этого опредѣленія **) на практикѣ не можетъ быть, такъ какъ въ нихъ не дѣйствовало Положенія 1804 года. Однако, тѣ-же явленія повторялись параллельно во всѣхъ трехъ губерніяхъ, и едва-ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что Положенія 1816 и 1817 гг. также вытѣснили въ Эстляндіи и Курляндіи, изъ круга юридическихъ понятій, вполнѣ ясную съ житейской точки зрѣнія единицу крестьянскаго пользованія, на которую впослѣдствіи опять обращено вниманіе, съ присвоеніемъ ей наименованія „крестьянскаго участка." Вся разница лишь въ томъ, что когда законодатель сталъ возстановлять эту единицу въ Лифляндской губерніи въ 1849 и 1860 г.г., тогда самая задача оказалась вполнѣ рѣзко опредѣленною, въ силу сохранившихся за полвѣка слѣдовъ межеванія и регулированія повинностныхъ книгъ (вакенбуховъ). Когда-же тотъ-же вопросъ назрѣлъ въ сосѣднихъ двухъ губерніяхъ, (въ 1856 г. для Эстляндіи и въ 1863 г. для Курляндіи), то такого твердаго основанія не оказалось, и та-же задача покрылась нѣкоторой неясностью и неопредѣленностью. Поэтому, для опредѣленія того, что слѣдуетъ разумѣть подъ крестьянскою землею въ Курляндской и Эстляндской губерніи, приходится уже не возвращаться къ узаконеніямъ и межеванію 1804 и 1809 г.г., а установлять лишь фактическое состояніе крестьянской аренды около времени изданія аграрныхъ законовъ для этихъ губерній ***). Статьею 46-ою Эстляндскаго Положенія 1856 г. запрещено помѣщику то неограниченное распоряженіе крестьянскою землею, кото-

*) Для острова Эзеля дѣйствуютъ особыя „правила о позем. устройствѣ крест. остр. Эзеля," Выс. утв. 19 Февр. 1865 г. (41820).

**) Ср. „O. Müller. — Die Livländische Agrargesetzgebung," Halle, 1892. стр. 47.

***) Положеніе о крестьянахъ Эстляндской губерніи Высочайше утверждено 5 Іюля 1856 года (см. изданіе Василевскаго); а поземельный законъ для Курляндской губерніи — 6 Сентября 1863 г. (П. С. З. № 40034, а).

рое воспрещено въ 1849 году въ Лифляндіи. Такимъ образомъ можно считать, что безпрекословное уничтоженіе крестьянскихъ усадебъ и уравненіе крестьянской земли съ мызной продолжалось на законномъ основаніи въ Лифляндіи съ 1819 г. до 1849 г. (т. е. 30 лѣтъ), а въ Эстляндіи съ 1816 г. до 1856 г. (т. е. 40 лѣтъ). Въ Курляндскихъ-же правилахъ 1863 года — эта пагубная практика не воспрещена, а только ограничена (§ 18); въ нѣкоторой-же степени подогнана Курляндская аграрная практика до надлежащей высоты не вт силу самаго закона, а лишь дополнительными распоряженіями администраціи; (ср. циркуляры Курляндской Коммисіи крестьянскихъ дѣлъ отъ 4 Марта 1867 г. за № 62 и отъ 13 Октября 1867 г. за № 379; послѣдній воспрещаетъ помѣщику „удержаніе участка за собою").

Ко дню судебной реформы 1889 года можно сказать, что во всѣхъ трехъ губерніяхъ существовала и ограждалась уже юридическими мѣрами несомнѣнно существующая и рѣдко когда колеблющаяся поземельная единица крестьянскаго арендаго пользованія. Нынѣ уже не можетъ быть и рѣчи о несуществованіи „крестьянской земли" — напримѣръ въ Курляндской губерніи, какъ это кое-когда и кое-гдѣ заявлялось. Примѣты „крестьянскихъ арендныхъ участковъ" рѣзче установлены въ Лифляндской губерніи; но нельзя отрицать наличности того-же института въ двухъ сосѣднихъ губерніяхъ, хотя и при болѣе неопредѣленныхъ очертаніяхъ.

Въ ограженіе этихъ поземельныхъ единицъ въ неприкосновенности — изданы „Временныя Правила объ измѣненіи состава и предметовъ вѣдомства крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ" лит. Б. 9 Іюля 1889 года, (въ особенности статья 8-ая). Порядокъ-же укрѣпленія купчихъ контрактовъ, коими впервые отдѣляются „крестьянскіе арендные участки" отъ помѣщичьяго имѣнія, утрачивая вмѣстѣ съ тѣмъ самый характеръ помѣщичьей земли въ обязательномъ крестьянскомъ пользованіи, послужилъ предметомъ особой заботливости въ статьяхъ 69 до 76 Временныхъ Правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ.

§ 2. Продажа крестьянскихъ участковъ произошла въ періодъ времени съ начала шестидесятыхъ годовъ до нашихъ дней во всѣхъ трехъ губерніяхъ, на началахъ „свободнаго, полюбовнаго пріобрѣтенія покупщиками недвижимой собственности." Этотъ рядъ сдѣлокъ нерѣдко называютъ „выкупною операціею." Но это названіе совершенно неправильно. Подобно тому, какъ въ Прибалтійскомъ краѣ неправильно называютъ „усадьбами" тѣ крестьянскія имѣнія въ 15—50 десятинъ, которыя по-нѣмецки называются „Gesinde," а вовсе не ту непосредственную площадь

осѣдлости крестьянъ, которая въ Россіи называется „усадьбой“; подобно тому какъ слово: „мыза, мызная земля“ *) имѣетъ здѣсь совершенно точное, техническое значеніе, между тѣмъ, какъ въ Россіи „мыза“ есть слово не юридическое, а сельско-хозяйственное и значитъ то-же, что „ферма“; такимъ-же образомъ произошло недоразумѣніе и со словомъ: „выкупъ.“ Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ никогда не происходило надѣленія крестьянъ землею въ томъ смыслѣ, какъ это произошло въ 1861 году въ остальной Россіи, а потому и не было ничего подобнаго выкупной операціи. Когда говорятъ о нашей выкупной операціи, то подъ этимъ разумѣютъ прежде всего ц ѣ л ь н у ю операцію, веденіе которой Правительство съ самаго начала взяло въ руки. Цѣль этой операціи была: „возвести право обезпеченнаго пользованія крестьянскою землею въ право полной собственности,“ чѣмъ и „отличается она отъ всякой обыкновенной покупки и продажи.“ — „Отсюда вытекаетъ естественно, какъ непремѣнное условіе выкупной операціи, что в ы к у п н о й п л а т е ж ъ д о л ж е н ъ б ы т ь с о р а з м ѣ р е н ъ с ъ с р е д с т в а м и в ы к у п а ю щ и х ъ; слѣдовательно: размѣръ его долженъ быть болѣе или менѣе точно опредѣленъ закономъ и, разумѣется, опредѣленіе это ни на чемъ иномъ основано быть не можетъ, какъ на повинности, которою оплачивалось пользованіе выкупаемымъ участкомъ“ **).

Именно этихъ условій вовсе нѣтъ и не было въ порядкѣ совершенія продажъ крестьянскихъ участковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Хотя совершеніе этихъ продажъ и явилось косвеннымъ результатомъ правительственнаго вмѣшательства, проявившагося въ концѣ 40-хъ годовъ, и хотя продажныя сдѣлки и участились разомъ по всему краю и въ опредѣленныя десятилѣтія, однако въ нихъ отсутствуютъ то е д и н с т в о и та ц ѣ л ь н о с т ь, которыя особенно присваиваются выкупной операціи правительственной инціативой и руководствомъ. Съ другой стороны, здѣсь отсутствуетъ всякая принудительная нормировка купчихъ контрактовъ, какъ со стороны оцѣнки земель, такъ и въ отношеніи формы таковыхъ. При этихъ данныхъ, переходъ крестьянскихъ участковъ изъ рукъ помѣщиковъ произошелъ на началахъ вполнѣ вольныхъ договоровъ, съ соблюденіемъ лишь опредѣленныхъ корробораціонныхъ правилъ, о которыхъ упоминаетъ Примѣчаніе 1 къ статьѣ 69 Временныхъ

*) „Мызною землею“ называется въ Прибалтійскихъ губерніяхъ вся земля въ предѣлахъ помѣщичьяго имѣнія, не отведенная въ пользованіе крестьянъ. Такимъ образомъ, имѣніе обыкновенно состоитъ изъ двухъ категорій земли: крестьянскихъ участковъ и мызной земли.

**) „Окраины Россіи,“ Ю. Ѳ. Самарина, вып. I. Прага, 1868 г. стр. 87.

Правилъ. Большая часть крестьянскихъ участковъ нынѣ уже продана. Для наглядnаго примѣра, можно привести здѣсь цифру конечнаго результата этихъ продажъ къ опредѣленному времени въ двухъ наибольшихъ губерніяхъ края. Къ 1885-му году было продано въ Лифляндіи до 17324 крестьянскихъ участковъ, что составляло 69% существующихъ „усадебъ“ *). Оставалось такимъ образомъ непроданными — 31%. Въ Курляндіи продано къ тому-же времени до 8665 такъ называемыхъ „усадебъ,“ что, въ виду общаго ихъ числа 11925 на всю губернію, составляетъ 72% **). Оставалось непроданными 28%. Вотъ этотъ остатокъ непроданныхъ крестьянскихъ участковъ, уменьшенный въ каждой губерніи еще настолько, насколько состоялись продажи съ 1885 до 1889 года, — и есть именно то количество крестьянской земли, для предстоящей, постепенной продажи коего изданы правила, предусмотрѣнныя въ статьяхъ 69—76 Временныхъ Правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ.

§ 3. Въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской дѣйствовали особыя судопроизводственныя постановленія о порядкѣ укрѣпленія (корробораціи) купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки. Эти постановленія были:

а) для *Эстляндской* губерніи: ст. 252—268 мѣстнаго Крестьянскаго Положенія 5 Іюля 1856 года (П. С. З. № 30693);

б) для *Курляндской* губерніи: ст. 8—11 Положенія 31 Января 1866 г. о порядкѣ совершенія и утвержденія контрактовъ о куплѣ и продажѣ арендныхъ участковъ (Курл. Губ. Вѣд. за 1866 г. № 10, стр. 53 и 54), статья 9 каковаго Положенія впослѣдствіи дополнена утвержденнымъ Генералъ-Губернаторомъ постановленіемъ Крестьянской Коммиссіи отъ 14 Сентября 1867 года за № 336 (тамъ-же, за 1867 г. № 75, стр. 373);

в) для *Лифляндской* губерніи: ст. 60—75 мѣстнаго Крестьянскаго Положенія 13 Ноября 1860 г. (П. С. З. № 36312), изъ коихъ ст. 61—63 и 66 измѣнены и дополнены Высочайше утвержденнымъ 12 Февраля 1865 года журналомъ б. Остзейскаго Комитета (П. С. З. № 41804). Указанныя правила, дѣйствовавшія въ Лифляндской губерніи, распространены Высочайше утвержденными 10 и 22 Сен-

*) „Сборн. Стат. Свѣд. по Лифл. губ.“ изд. Лифл. губ. Стат. Ком. подъ ред. Н. Карлберга, Рига 1886 г., стр. 31 и 32.

**) „Курляндская губернія.“ — Сводъ стат. данныхъ ч. I., Я. И. Лудмера, Мит. 1888, стр. 345 и 355.

тября 1864 г. и 12 и 19 Февраля 1865 г. журналами б. Остзейскаго Комитета (П. С. З. № 41340, 41804 и 41820) также и на Аренсбургскій уѣздъ названной губерніи (островъ Эзель) *).

§ 4. — Особымъ постановленіямъ подчиняются лишь тѣ купчіе контракты, которые совершены „на крестьянскіе арендные участки," какъ гласитъ самое заглавіе III. Поэтому, не примѣняются эти постановленія въ отношеніи такихъ участковъ, которые до извѣстнаго времени могли быть въ числѣ „крестьянскихъ арендныхъ участковъ," но затѣмъ — на законномъ основаніи — перестали быть таковыми. Таковы случаи, предусмотрѣнные въ пунктахъ 1 и 2 Примѣчанія 2-аго. Съ другой стороны и 3-й пунктъ того Примѣчанія имѣетъ въ виду такой случай, когда эти правила очевидно не могутъ быть примѣняемы, т. к. выдѣленіе крестьянскаго аренднаго участка изъ совокупности имѣнія съ прекращеніемъ въ этомъ участкѣ крестьянской аренды — въ данномъ случаѣ не наступаетъ. Въ видѣ примѣра къ пункту 3-му можно указать на обыкновенный порядокъ укрѣпленія купчей на цѣлую дворянскую вотчину, не справляясь при томъ о количествѣ содержимыхъ въ ней, еще непроданныхъ крестьянскихъ усадебъ.

70. При просьбахъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки представляются: 1) подлежащая, по условію, уплатѣ до укрѣпленія контракта часть покупной суммы, наличными деньгами или процентными бумагами, или росписка въ принятіи сей суммы на храненіе кредитнымъ учрежденіемъ, при содѣйствіи коего покупка производится; 2) планъ продаваемаго участка, за подписью обѣихъ договаривающихся сторонъ, засвидѣтельствованною установленнымъ порядкомъ, съ присовокупленіемъ составленнаго землемѣромъ описанія; 3) въ мѣстностяхъ, гдѣ установлены кадастровыя книги, выпись изъ сихъ книгъ, показывающая величину и стоимость продаваемаго участка.

*) Справка заимствована изъ книги Гасмана и Нолькена, первое изданіе, I т. стр. 334. Въ той-же книгѣ содержится подробное критическое разсмотрѣніе сихъ правилъ и сличеніе со статьями 69—76 Времен. Правилъ (тамъ-же, стр. 334—348).

Примѣчаніе 1. Получаемый продавцомъ въ счетъ покупной суммы задатокъ подлежитъ также представленію при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта.

Примѣчаніе 2. Внесенная на сохраненіе часть покупной суммы почитается, впредь до укрѣпленія контракта, собственностью покупателя.

Примѣчаніе 3. Покупная сумма вносится или въ крѣпостное отдѣленіе, или въ то кредитное учрежденіе, при содѣйствіи коего производится покупка, а на островѣ Эзелѣ можетъ быть внесена также и въ учрежденное при Эзельскомъ дворянскомъ казначействѣ особое, для принятія и передачи по принадлежности выкупныхъ платежей, кассовое отдѣленіе.

Примѣчаніе 4. Если покупная сумма или часть оной подлежитъ, по условію, уплатѣ, до укрѣпленія продажи, по частямъ, то платежи эти, немедленно по наступленіи ихъ срока, производятся тому учрежденію, гдѣ хранится остальная часть покупной суммы (прим. 3).

§ 1. Представляется подлежащая, по условію, уплатѣ до укрѣпленія контракта часть покупной суммы.... (ч. 1 ст. 70). Такова первая отличительная формальность, обусловливающая укрѣпленіе купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки. Для надлежащаго объясненія таковой слѣдуетъ имѣть въ виду, что регулированіе продажи крестьянской земли создало для законодателя заботы двоякаго рода: съ одной стороны — необходимость облегченія подобныхъ сдѣлокъ „въ видахъ наибольшаго развитія мелкихъ владѣній“— (ср. циркул. предп. Курл. Ком. крест. дѣлъ, послѣдовавшее съ разрѣшенія Г. Прибал. Генералъ-Губернатора, 4 Марта 1867 г. за № 62); съ другой стороны — обставленіе этихъ сдѣлокъ такими мѣрами предосторожности, чтобы интересы третьихъ лицъ не пострадали, и чтобы въ особенности не подвергалась ни малѣйшему риску система мѣстнаго кредита.

Разсматривая п. 1 ст. 70, мы находимъ въ немъ наличность заботъ того и другаго порядка, однако съ сильнымъ преобладаніемъ заботъ именно втораго рода. Этотъ пунктъ, какъ видно изъ объясненій къ нему относящихся въ изданіи Гасмана и Нолькена, есть собственно лишь положеніе, сохраненное изъ прежнихъ узаконеній; (ст. 61 лит. а и г Лифл. Крест. Пол. 1860 г. съ измѣненіями

12 Февр. 1865 г.; ст. 251 и 252 Эстл. Крест. Пол. 1856 года; § 9 Полож. Курл. Ком. крест. дѣлъ 31 Янв. 1866 года). Спрашивается, какой-же смыслъ имѣетъ представленіе обусловленной части покупной суммы до укрѣпленія купчаго контракта на крестьянскій участокъ?

Обращаясь къ мотивамъ законодателя, приведеннымъ въ книгѣ Гасмана и Нолькена (I-е изданіе, стр. 341), мы видимъ, что „сіе требованіе находится въ непосредственной связи съ *обязательнымъ по закону отдѣленіемъ проданныхъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія*, такъ какъ оно имѣетъ цѣлью обезпечить кредиторовъ, требующихъ уплату соразмѣрной части своего долга, лежащаго на главномъ имѣніи.“ Затѣмъ далѣе, на стр. 342 той-же книги сказано: „По прямому смыслу дѣйствующихъ правилъ, покупная сумма представляется при просьбѣ объ укрѣпленіи контракта для того, чтобы служить источникомъ удовлетворенія кредиторовъ, несогласныхъ на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія безъ уплаты соразмѣрной части ихъ требованія“ — (Лифл. Кр. Пол. 1860 г. ст. 61 лит. г. въ редак. изм. въ 1865 г.; Эстл. Кр. Пол. 1856 г. ст. 257—259 и 268; Пол. Курл. Ком. крест. дѣлъ 31 Янв. 1866 г. § 9). — Наконецъ, въ другомъ мѣстѣ (тамъ-же на стр. 341 внизу) говорится, что это требованіе „имѣетъ въ виду именно предупрежденіе растраты продавцомъ, въ ущербъ кредиторамъ, получаемаго имъ задатка.“

Итакъ, для достиженія яснаго пониманія 1 п. 70 статьи, мы должны уяснить себѣ нѣчто другое, а именно:

а) что такое отдѣленіе крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія?

и б) въ чемъ выражается „обязательность этого дѣйствія?

Къ сожалѣнію, чѣмъ больше мы будемъ себѣ уяснять послѣднее понятіе, тѣмъ менѣе окажется именно настоятельной надобности въ сохраненіи тѣхъ узаконеній, которыя нынѣ нашли свое выраженіе въ 1 п. 70 статьи.

Прежде всего, что разумѣется подъ отдѣленіемъ участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія? Есть-ли это отдѣленіе только на будущее время въ томъ смыслѣ, чтобы закладъ имѣнія ипотеками не должно было уже впредь распространяться молчаливо и безъ отдѣльной ингроссаціи на отдѣляемый отнынѣ участокъ? Или это отдѣленіе идетъ дальше и со-

стоитъ въ очищеніи отдѣляемаго участка отъ всѣхъ долговъ, лежавшихъ на немъ совокупно съ главнымъ имѣніемъ?

А) Возьмемъ обыкновенную продажу недвижимости, внѣ всякихъ спеціальныхъ соображеній о крестьянской землѣ. Если продается часть недвижимости, мы уже знаемъ, что участокъ показывается выписаннымъ въ расходъ по крѣпостному отдѣлу главнаго имѣнія (ст. 19 п. 2 а); что съ этого момента новый участокъ какъ „не составляющій принадлежности другой недвижимости, получаетъ особый отдѣлъ“ (ст. 8); что такой новый отдѣлъ „получаетъ особый присвоенный недвижимости крѣпостной нумеръ“ (ст. 13), и что наконецъ юридическимъ послѣдствіемъ заведенія „особаго отдѣла реестра“ является то, что новоотдѣленный участокъ „отвѣтствуетъ за всѣ, внесенныя въ его отдѣлъ права“ (ст. 9), стало быть уже не отвѣтствуетъ за тѣ права, которыя не будутъ внесены въ новооткрытый отдѣлъ, а будутъ только внесены въ отдѣлъ первоначальнаго имѣнія. Таково понятіе объ „отдѣленіи участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія,“ насколько оно касается времени слѣдующаго послѣ раздѣленія недвижимостей. Таковъ общій порядокъ, лежащій въ основаніи порядка производства крѣпостныхъ дѣлъ. При этомъ долги, существовавшіе раньше на соединенной недвижимости, переходятъ безъ особаго выраженія чьего либо согласія на каждую изъ раздѣлившихся недвижимостей порознь и, притомъ, въ полной суммѣ, обременявшей соединенную недвижимость, т. е. безъ дробленія долговъ по соразмѣрности (ст. 10). А затѣмъ, если послѣдуетъ согласіе всѣхъ лицъ, имѣющихъ записанныя права, то новая недвижимость можетъ быть вполнѣ или отчасти очищена отъ прежнихъ долговъ; но это не требованіе закона, а усмотрѣніе лицъ, которыя вправѣ, безъ всякой мотивировки отказать въ своемъ согласіи.

Б) Спрашивается, въ чемъ-же отличается спеціальное право, дѣйствующее при укрѣпленіи купчихъ на крестьянскіе участки — отъ общихъ положеній, только что указанныхъ?

Слѣдуетъ допустить что-нибудь одно изъ двухъ: или „отдѣленіе,“ о которомъ идетъ рѣчь въ спеціальныхъ законоположеніяхъ — ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ разъясненнаго нами общаго порядка; тогда спеціальная гарантія кредиторовъ въ дѣлѣ крестьянскихъ продажъ логически не является необходимостью. Или, напротивъ, при продажѣ крестьянскихъ усадебъ существуетъ другой видъ „отдѣленія отъ отвѣтственности главнаго имѣнія,“ и этотъ

видъ долженъ намъ объяснить, въ чемъ состоитъ особый рискъ кредиторовъ продавца, и чѣмъ оправдывается дарованіе имъ особыхъ льготъ, въ родѣ требованія 1 п. 70 статьи. Изъ приведенныхъ мотивовъ законодателя, (....„обязательное по закону отдѣленіе проданныхъ крестьянскихъ арендныхъ участковъ отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія;....“ „.... источникъ удовлетворенія кредиторовъ, несогласныхъ на отдѣленіе участка....“ и т. д. — Гасм. и Нольк. стр. 341 и 342), слѣдуетъ полагать, что имѣлось въ виду грозящее кредиторамъ принудительное отдѣленіе продаваемыхъ участковъ съ обязательнымъ очищеніемъ отъ долговъ, и что это отдѣленіе, будто происходитъ даже вопреки категорическому „veto“ кого-либо изъ кредиторовъ, подобно тому, какъ на торгахъ, происходящихъ въ порядкѣ взысканія по долгамъ — согласія кредиторовъ никто не спрашиваетъ, и имъ остается одна надежда на достаточную выручку съ торговъ для покрытія ихъ претензіи. Если-бы таково было въ дѣйствительности положеніе кредиторовъ при продажѣ крестьянскихъ участковъ, то спеціальная гарантія ихъ интересовъ была-бы крайне необходима; основанія п. 1 ст. 70 слѣдовало-бы не только признавать логичными, но самый этотъ пунктъ былъ-бы слишкомъ слабою и недостаточною гарантіею въ виду нужды притѣсняемыхъ кредиторовъ. Въ самомъ дѣлѣ, предположимъ, что на имѣніи лежитъ стотысячный долгъ, и изъ него выдѣляется усадьба, представляющая сотую долю цѣнности имѣнія; при этомъ кредиторъ заинтересованъ въ сохраненіи на усадьбѣ по крайней мѣрѣ тысячи рублей долга. При существованіи принудительной системы, единственной достаточной гарантіей такого кредитора является полная уплата ему одной тысячи рублей, при нежеланіи его идти на какія-бы то ни было соглашенія. Но этой гарантіи именно и не даетъ п. 1 ст. 70, т. к. отъ усмотрѣнія сторонъ зависитъ вовсе не установлять между собою „уплаты до укрѣпленія контракта части покупной суммы — наличными деньгами“ — или-же установить таковую въ количествѣ какой-нибудь сотни рублей, что на практикѣ обыкновенно и бываетъ.

Итакъ, если допустить, что существуетъ принудительный порядокъ, то п. 1 ст. 70 никакого значенія для кредиторовъ не имѣетъ, до того слаба созданная имъ гарантія. Но интересы кредиторовъ все-таки обстоятъ благополучно; кредиту никакой рискъ не угрожаетъ; мало того, это благополучіе вовсе не создано 1 пунктомъ 70 статьи, оно существуетъ и обезпечено внѣ этой гарантіи; эта гарантія по этому не нужна и никакой реальной цѣнности не представляетъ. Дѣло въ томъ, что самая „принудитель-

ность“ оказывается мнимой. Пунктъ 1 ст. 72 служитъ ручательствомъ того, что никакого „отдѣленія участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія“ произойти не можетъ, если не „представлено удостовѣренія въ томъ, что лица, имѣющія внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, согласны на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности сего имѣнія.“

Это требованіе (также, какъ и 1 п. 70 ст.) есть ничто иное, какъ сохраненное дореформенное узаконеніе. Такъ напримѣръ, уже въ ст. 255 Положенія о крестьянахъ Эстляндской губерніи 5 Іюля 1856 года было сказано, что „Оберъ-Ландгерихтъ утверждаетъ купчій контрактъ, ... но прежде всего наблюдаются слѣдующія условія:

1) Если помѣщикъ представилъ письменное согласіе ингроссаціонныхъ кредиторовъ на отдѣленіе крестьянскаго участка отъ главнаго помѣстья, или доказательства объ удовлетвореніи упомянутыхъ здѣсь лицъ, равно и тѣхъ, кои въ продолженіи прокламы предъявили свои законныя претензіи ....“ — Такое-же значеніе имѣетъ п. д ст. 62 Полож. о крест. Лифл. губ. 1860 г. (по ред. 12 Февр. 1865 г.) въ силу коего: „Къ контракту, представляемому въ уѣздный судъ .... должно быть приложено — удостовѣреніе Лифляндскаго Гофгерихта въ томъ, что .... доказано со стороны продавца согласіе на продажу крестьянскаго участка всѣхъ лицъ, имѣющихъ ингроссированныя на имѣніе продавца требованія и т. д.“

Стало-быть ясно, что если положеніе кредиторовъ при продажѣ крестьянскаго участка чѣмъ нибудь и отличается отъ общихъ условій, существующихъ при продажѣ всякой другой недвижимости, то во всякомъ случаѣ оно не отличается принудительностью и стѣсненностью кредиторовъ, въ чемъ-бы то ни было. Напротивъ, ипотечный кредиторъ, при продажѣ крестьянскаго участка, имѣетъ гораздо большія права, нежели при всякой другой продажѣ, т. к. его спрашиваютъ, согласенъ-ли онъ на продажу или нѣтъ; каковыя права вовсе не принадлежатъ, вообще говоря, ипотечнымъ кредиторамъ, какъ объ этомъ достаточно уже говорено выше (стр. 66, § 2).

В) Изъ всего вышеизложеннаго слѣдуетъ:

а) что отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія не есть особенность крестьянскихъ продажъ, а является обще-обязательною формальностью при всякой продажѣ части имѣнія;

б) что при такомъ „отдѣленіи“ — установляется обязательное раздѣленіе ипотечной отвѣтственности толь-

ко для будущаго времени, при чемъ лежащіе уже на соединенномъ имѣніи ипотечные долги всегда обезпечиваются обязательнымъ переходомъ полностью на выдѣляемый участокъ, что считается вообще говоря, совершенно достаточнымъ обезпеченіемъ ипотечныхъ кредиторовъ;

в) что при продажѣ крестьянскихъ усадебъ „отдѣленіе участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія“ — должно быть понято совершенно въ такомъ-же смыслѣ, какъ при всякой другой продажѣ, и кредиторамъ въ семъ случаѣ никакого принудительнаго очищенія участка отъ лежащихъ долговъ опасаться не приходится;

г) что, наконецъ, не подвергаясь никакому спеціальному риску, въ сравненіи со всякимъ другимъ кредиторомъ, ипотечный кредиторъ продаваемаго крестьянскаго участка имѣетъ, сверхъ общихъ правъ, ничѣмъ не вызываемыя двѣ спеціальныя льготы, а именно: 1) сдѣлка не можетъ состояться безъ его согласія (1 п. 72 ст.); 2) выговоренные по условію наличные платежи въ счетъ покупной суммы — должны быть обезпечены въ депозитахъ къ его, кредитора, услугамъ (1 п. 70 ст.).

§ 2. Представленіе обусловленныхъ наличныхъ денегъ до укрѣпленія контракта (п. 1 ст. 70) и, въ особенности, признаніе этого депозита собственностью покупателя, впредь до укрѣпленія того-же контракта (примѣчаніе 2) — являются постановленіями гораздо болѣе осмысленными съ точки зрѣнія интересовъ не постороннихъ кредиторовъ, а покупателя. „По отношенію къ покупателю, внесеніе покупной суммы на сохраненіе имѣетъ цѣлью обезпечить его на то время, пока онъ еще не имѣетъ вещнаго права на покупаемый участокъ, т. е. до укрѣпленія контракта.“ При отсутствіи правилъ, предусмотрѣнныхъ въ п. 1 ст. 70 и въ примѣчаніи 2 къ той-же статьѣ, въ случаѣ открытія конкурса надъ имуществомъ продавца, покупщикъ могъ-бы оказаться въ безвыходномъ положеніи, вслѣдствіе произведенной имъ уплаты денегъ. Тогда оказалось-бы, что „продажа уже не можетъ состояться, а деньги, уплаченныя покупателемъ, могутъ поступить въ конкурсную массу, изъ коей покупатель удовлетворяется безъ всякой привилегіи, наравнѣ съ личными кредиторами. Во избѣжаніе (подобныхъ) невыгодныхъ послѣдствій, оговорено въ законѣ, что, впредь до укрѣпленія контракта, деньги уплаченныя покупщикомъ въ счетъ купчей суммы, составляютъ его собственность.“ (Гасманъ и Нолькенъ, стр. 343).

§ 3. Представленіе, при просьбахъ объ укрѣпленіи этого рода купчихъ контрактовъ, плана продаваe-

маго участка, за подписью обѣихъ сторонъ, а также выписи изъ кадастровыхъ книгъ (тамъ, гдѣ онѣ заведены) является мѣрою крайне желательною для укрѣпленія всякаго рода купчихъ контрактовъ вообще, на всякое раздѣляемое имѣніе, а не однихъ только контрактовъ на крестьянскую землю. Если Временныя Правила не настаиваютъ на необходимости представленія справокъ изъ кадастровыхъ книгъ и плана отдѣляемаго участка во всѣхъ случаяхъ, когда образуется новый крѣпостной отдѣлъ, то это объясняется лишь нежеланіемъ законодателя осложнять на первыхъ порахъ основныя правила крѣпостнаго производства. Поэтому, представленіе плана и кадастральной справки установлено въ законѣ лишь для выдѣленія крестьянской земли, примѣнительно къ тому обстоятельству, что дореформенные законы проявляютъ особое опасеніе, дабы продажа крестьянской земли не послужила источникомъ нескончаемыхъ межевыхъ споровъ. Между тѣмъ, эту минимальную заботу закона въ данномъ случаѣ полезно восполнить, какъ мы и практиковали до сихъ поръ, требованіемъ представленія плана во всѣхъ случаяхъ открытія новаго отдѣла, подражая въ этомъ случаѣ Рижской городской практикѣ, основанной еще на § 70 Инструкціи 1880 года, гласящемъ: „Если требуется составить самостоятельную ипотечную единицу изъ такой недвижимости, которая до тѣхъ поръ не была таковой, то заявитель долженъ представить засвидѣтельствованный городскимъ ревизоромъ планъ этой недвижимости, съ точнымъ въ немъ указаніемъ ея вида, площади и мѣстоположенія. Такіе-же планы должны быть представляемы при заявленіяхъ о приращеніи или раздѣленіи уже существующей ипотечной единицы, а также для приписки нововыстроеннаго зданія и т. под.“ — Придерживаясь именно такой-же практики, Газенпотъ-Гробинское Крѣпостное Отдѣленіе въ одномъ случаѣ не настаиваетъ на представленіи плана, именно: при предъявленіи просьбъ объ укрѣпленіи выкупныхъ актовъ, выдаваемыхъ изъ Управленія Государственныхъ Имуществъ крестьянамъ, пріобрѣтающимъ въ собственность казенныя усадьбы въ силу закона 12 Іюня 1886 года. Вся выкупная операція происходитъ на особыхъ и вполнѣ точныхъ началахъ; при чемъ, состоявшіяся издавна регуляціонныя работы въ казенныхъ имѣніяхъ служатъ гарантіею по меньшей мѣрѣ равною представленію плана; наконецъ, излишнею настойчивостью въ требованіи подобной формальности, крѣпостное отдѣленіе создало-бы нежелательный тормазъ, могущій задержать самый ходъ выкупной операціи.

71. Въ Курляндской губерніи заявленію просьбъ объ укрѣпленіи купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки должно предшествовать внесеніе права собственности продавца на главное имѣніе въ крѣпостную книгу, если сіе право въ оной до тѣхъ поръ не значилось (ст. 2736 ч. III св. мѣстн. узак.).

72. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія приступаетъ къ укрѣпленію купчаго контракта на крестьянскій арендный участокъ и къ отдѣленію сего участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія не иначе, какъ: 1) если ему представлено удостовѣреніе въ томъ, что лица, имѣющія внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, согласны на отдѣленіе продаваемаго участка отъ ипотечной отвѣтственности сего имѣнія и 2) при состояніи главнаго имѣнія въ залогѣ въ мѣстномъ дворянскомъ кредитномъ обществѣ, — если сіе общество увѣдомило начальника крѣпостнаго отдѣленія, что оно, по просьбѣ покупщика, признаетъ послѣдняго своимъ должникомъ и проситъ о переводѣ соразмѣрной части кредитнаго долга главнаго имѣнія на проданный участокъ, или если продавецъ представилъ выданное обществомъ свидѣтельство о томъ, что, по уплатѣ или обезпеченіи всей, причитающейся на долю продаваемаго участка, части лежащаго на главномъ имѣніи кредитнаго долга, общество не простираетъ никакихъ правъ на проданный участокъ.

Значеніе этой статьи разъяснено подъ статьею 70, въ комментаріяхъ § 1 (стр. 140).

73. Впредь до истеченія срока, установленнаго для внесенія неинтроссированныхъ ипотекъ въ крѣпостныя книги (положеніе о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, Б, ст. 10), въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской начальникъ крѣпостнаго отдѣленія, немедленно по принятіи просьбы объ укрѣпленіи купчаго контракта,

сообщаетъ о семъ подлежащему окружному суду для вызова кредиторовъ по симъ ипотекамъ и лицъ, имѣющихъ споры или возраженія противъ продажи. По истеченіи означеннаго срока, а въ Курляндской губерніи — со дня вступленія настоящихъ правилъ въ дѣйствіе, означенный вызовъ производится лишь по просьбѣ одной изъ договаривающихся сторонъ.

74. Упомянутый въ предшедшей (73) статьѣ вызовъ подчиняется общимъ правиламъ о вызывномъ производствѣ, изложеннымъ въ положеніи о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ, причемъ: 1) въ объявленіяхъ должны быть точно означены какъ имѣніе, отъ котораго отчуждается участокъ, такъ и самый продаваемый участокъ и купчая за оный цѣна; 2) срокъ вызова опредѣляется всегда шестимѣсячный; 3) объявленія публикуются порядкомъ, указаннымъ въ общихъ правилахъ о вызовѣ, а также помѣщаются въ туземныхъ народныхъ вѣдомостяхъ, и 4) если между продавцомъ и лицомъ, заявившимъ споръ или возраженіе противъ продажи, не состоялось соглашенія, назначается трехмѣсячный, со дня заявленія спора или возраженія въ окружномъ судѣ, срокъ для представленія крѣпостному отдѣленію опредѣленія суда о пріостановленіи укрѣпленія контракта, впредь до разрѣшенія спора.

75. Если произведенъ вызовъ (73 и 74), то, сверхъ условій, указанныхъ въ статьѣ 72, требуется: 1) представленіе удостовѣренія подлежащаго суда въ томъ, что возраженій или споровъ противъ продажи заявлено не было или что заявленные споры и возраженія уже устранены, или 2) истеченіе упомянутаго въ пунктѣ 4 предшедшей (74) статьи трехмѣсячнаго срока безъ представленія опредѣленія суда о пріостановленіи укрѣпленія.

„Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія, немедленно по принятіи просьбы.... сообщаетъ“ (ст. 73) и т. д. — „Срокъ вызова опредѣляется всегда шестимѣсячный“ (ст. 74) и т. д. — „Требуется.... истеченіе трехмѣсячнаго срока“ (ст. 75) и т. д.

Вотъ единственный извѣстный намъ видъ „пріостановленія“ крѣпостнаго производства, составляющій исключеніе изъ общаго порядка, предусмотрѣннаго статьями 39 (ср. прим. на стр. 107) и 52 сихъ правилъ и не терпящаго никакого нарушенія очереди, установленной статьями 47 и 49. Мало того, здѣсь нарушается и общій складъ пассивнаго отношенія крѣпостнаго отдѣленія ко всѣмъ поступающимъ заявленіямъ, въ силу коего оно, вообще говоря, „не входитъ, для полученія справокъ, въ сношеніе съ другими установленіями или частными лицами (ст. 50). Такого нарушенія общаго склада крѣпостнаго производства не было-бы въ 73 статьѣ, если-бы въ ней было сказано (примѣнительно къ обороту напр. 72 статьи), что „начальникъ крѣпостнаго отдѣленія приступаетъ къ укрѣпленію купчаго контракта не иначе, какъ если ему представлено, одновременно съ прочими документами, надлежащее удостовѣреніе окружнаго суда о произведеніи вызова и объ истеченіи подлежащихъ сроковъ.“ Но статья 73 идетъ дальше. Она возлагаетъ на крѣпостное отдѣленіе обязанность сообщать отъ себя подлежащему окружному суду объ учиненіи вызова и, при томъ, „по принятіи просьбы“ (ст. 73), стало-быть послѣ внесенія таковой въ явочную книгу (ст. 44) и въ крѣпостной журналъ (ст. 47). При такой редакціи статьи 73, является неизбѣжнымъ сохраненіе неразрѣшенной статьи крѣпостнаго журнала въ теченіе не менѣе полугода, а можетъ быть и дальше. На той-же страницѣ крѣпостнаго журнала имѣетъ быть затѣмъ составлено опредѣленіе объ укрѣпленіи. Такимъ образомъ, можетъ случиться, что эта пустая страница переходитъ, какъ недоконченный трудъ на слѣдующій годъ, а подобная статья укрѣпляется цѣлые мѣсяцы, если не цѣлые годы позже другихъ статей, попавшихъ въ одну и ту-же очередь, т. е. поступившихъ съ ней въ одинъ и тотъ-же день. Это несомнѣнный диссонансъ въ общемъ складѣ крѣпостнаго производства.

76. По укрѣпленіи контракта (ст. 72 и 75), начальникъ крѣпостнаго отдѣленія препровождаетъ копію съ крѣпостнаго акта въ то кредитное учрежденіе, при содѣйствіи коего покупка состоялась, и сообщаетъ объ укрѣпленіи учрежденію, завѣдывающему кадастровыми книгами.

Приложеніе къ ст. 68 п. 2 Временныхъ Правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ.

Такса для взиманія крѣпостными отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ.

1) За открытіе новаго крѣпостнаго отдѣла	5	р.	—	к.
2) за выдачу крѣпостнаго акта . . .	3	„	—	„
3) за выдачу кредитнаго свидѣтельства .	3	„	—	„
4) за совершеніе крѣпостной надписи .	1	„	50	„
5) за выдачу копіи съ крѣпостнаго акта	1	„	50	„
6) за выдачу копіи съ опредѣленія въ случаѣ, предусмотрѣнномъ въ статьѣ 62 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ	1	„	50	„
7) за выдачу всякаго рода копій и справокъ, съ листа	—	„	40	„
8) за обозрѣніе каждой крѣпостной книги, каждаго крѣпостнаго дѣла и каждаго отдѣла реестра крѣпостныхъ книгъ	—	„	30	„
9) за приложеніе печати	—	„	25	„

Примѣчаніе 1 При опредѣленіи сбора за выдачу копій и справокъ (п. 7) каждыя двадцать пять строкъ считаются за страницу листа; за неполный листъ полагается плата какъ за полный, если написано болѣе двухъ страницъ, если-же написано не болѣе двухъ страницъ, то взимается 30 к.

Примѣчаніе 2. Печать прилагается ко всѣмъ крѣпостнымъ актамъ, къ копіямъ съ оныхъ, къ крѣпостнымъ надписямъ, къ кредитнымъ свидѣтельствамъ и къ выдаваемымъ, на основаніи статьи 31 временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, бумагамъ, а также къ копіямъ съ опредѣленій начальника крѣпостнаго отдѣленія

Примѣчаніе 3. Канцелярскія пошлины, взимаемыя на основаніи сей таксы Крѣпостными Отдѣленіями, содержимыми на счетъ казны, обращаются въ государственный доходъ, а взимаемыя Крѣпостными Отдѣленіями, содержимыми на счетъ городовъ, — въ городской доходъ. (1890 г. Дек. 17, Собр. Узак. 1891 г. 44, II).

§ 1. Въ разъясненіе значенія таксы крѣпостныхъ отдѣленій были преподаны надлежащія указанія Министерствомъ Юстиціи (въ отношеніи I Департамента на имя Предсѣдателя Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отъ 14 Декабря 1892 года за № 31004), слѣдующаго содержанія: „По поводу возникшаго сомнѣнія въ правильности одновременнаго взиманія въ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ Прибалтійскихъ губерній трехрублевой актовой пошлины и таковой-же канцелярской за выдачу акта, Первый Департаментъ Министерства Юстиціи, во исполненіе приказанія Его Превосходительства Г. Товарища Министра, долгомъ считаетъ увѣдомить Васъ, Милостивый Государь, что согласно ст. 442 т. V Уст. о Пошл. изд. 1857 г. и прим. 3 къ ней по прод. 1886 г., при утвержденіи крѣпостныхъ актовъ взимается въ пользу казны особая канцелярская, впослѣдствіи названная „актовой“ трехрублевая пошлина. Сборъ этотъ, поступавшій въ доходъ государственнаго казначейства въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, на основаніи ст. 3012 ч. III Св. Мѣст. Узак., при корробораціи актовъ, былъ сохраненъ и по введеніи въ семъ краѣ судебной реформы (ст. 369 п. 1 Пол. о Нотар. части, по прод. 1890 г.). Независимо отъ означенной пошлины, въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ названныхъ губерній, согласно 59 ст. I ч. Св. Мѣст. Узак., взыскивался въ пользу и безотчетное распоряженіе канцеляріи еще особый сборъ въ 3 руб. за корроборацію и ингроссацію каждаго документа (Собр. Узак. 1886 г. № 81-й ст. 789, п. 23 таксы).“

„При начертаніи Положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскомъ краѣ, было признано необходимымъ расходъ на содержаніе канцелярій крѣпостныхъ отдѣленій отнести въ полномъ объемѣ на счетъ государственнаго казначейства, въ казну-же обратить тѣ канцелярскіе сборы по укрѣпленію актовъ, которые въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ взимались въ пользу канцеляріи и, согласно съ симъ, была установлена особая такса канцелярскихъ пошлинъ (прим. къ ст. 369 Нотар. Пол., по прод. 1890 года), въ числѣ коихъ сохраненъ и прежній 3 руб. сборъ за корроборацію или ингроссацію документа, названный въ этой таксѣ пошлиной „за выдачу крѣпостнаго акта.“ При этомъ въ

законѣ точно указано, что канцелярскія пошлины по упомянутой таксѣ взимаются сверхъ таковыхъ, перечисленныхъ въ 3012 ст. III ч. Св. Мѣст. Узак., а слѣдовательно и независимо отъ актоваго сбора, поступавшаго въ пользу казны, на основаніи Уст. о Пошл., и что означенная пошлина по таксѣ обращается въ государственный доходъ (прим. 3 къ таксѣ по прод. 1891 г.). Въ виду сего слѣдуетъ признать:

1) что 3-хъ руб. актовая пошлина, установленная 442 ст. т. V Уст. о Пошл. должна взыскиваться въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, подобно прочимъ мѣстностямъ Имперіи, съ каждаго крѣпостнаго акта въ государственный доходъ, независимо отъ всякихъ другихъ пошлинъ и сборовъ;

2) что опредѣленная п. 2 таксы, приложенной къ ст. 369 Пол. о Нот. части по прод. 1890 г., канцелярская пошлина въ 3 руб. за выдачу крѣпостнаго акта замѣнила собою не актовую, а ту трехрублевую пошлину за корроборацію или ингроссацію документа, которая взималась прежними судебными мѣстами Прибалтійскаго края въ пользу чиновъ канцеляріи, и

3) что актовая пошлина, какъ не отмѣненная и не замѣненная канцелярской за выдачу акта, подлежитъ взиманію совмѣстно и одновременно съ послѣднею."

§ 2. Въ виду недавняго появленія закона о пошлинахъ, взимаемыхъ крѣпостными отдѣленіями Прибалтійскаго края, не безполезно будетъ помѣщеніе здѣсь текста сего закона: „Объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ": Государственный Совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи, законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, мнѣніемъ положилъ:

I. Взамѣнъ примѣчанія 1 (по прод. 1886 г.) и примѣчанія 2 (по прод. 1889 г.) къ ст. 417, ст. 426 съ примѣч. 1 и 2 (по прод. 1889 г.), ст. 430 и примѣч. къ ст. 446 (по прод. 1886 г.) Устава о Пошлинахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1857 г.), постановить:

1) въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ крѣпостныя пошлины уплачиваются при самомъ совершеніи актовъ о переходѣ права собственности на недвижимость (ст. 241 и 279 Пол. Нотар., по прод. 1890 г.). Акты, не оплаченные крѣпостными пошлинами, къ производству въ ипотечныхъ и крѣпостныхъ отдѣленіяхъ не принимаются, а также не могутъ быть утверждаемы предсѣдателями окружныхъ судовъ или мировыми судьями (ст. 256 Пол. Нотар.).

Въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, въ случаѣ совершенія актовъ домашнимъ порядкомъ, сторонамъ предоставляется обращаться за составленіемъ разсчета причитающейся пошлины въ мѣстную, по нахожденію продаваемаго имущества, казенную палату;

2) неуплаченная крѣпостная пошлина взыскивается съ начисленіемъ пени, по одному проценту въ мѣсяцъ съ недоплаченной суммы. Пеня эта исчисляется: а) по актамъ домашнимъ — со дня совершенія акта, и б) по актамъ крѣпостнымъ или нотаріальнымъ — со дня предъявленія плательщику казенною палатою требованія о взносѣ въ казну недоплаченной пошлины. Разсчетъ пени производится на основаніи ст. 9 правилъ о государств. позем. налогѣ (особое приложеніе къ уставу о подат., Св. Зак., т. V, изд. 1886 г.).

Примѣчаніе. Дѣйствіе сей статьи распространяется и на губерніи Царства Польскаго.

3) Взысканныя крѣпостныя пошлины возвращаются также въ случаѣ неправильнаго или излишняго взысканія, а въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ, сверхъ того: 1) въ случаѣ отказа ипотечнаго или крѣпостнаго отдѣленія въ утвержденіи акта или въ производствѣ на основаніи онаго укрѣпленія, если притомъ соотвѣтственная отмѣтка о переходѣ имущества, когда таковая значится въ книгахъ, будетъ изъ нихъ исключена, и 2) въ случаѣ отмѣны, по соглашенію сторонъ, заключеннаго между ними договора, послѣдовавшей до утвержденія онаго или до производства укрѣпленія, но не позднѣе года со времени совершенія акта и при соблюденіи указаннаго въ п. 1 сей статьи правила объ исключеніи охранительной отмѣтки.

Примѣчаніе 1. Пріостановленіе въ утвержденіи акта не даетъ права требовать возврата пошлинъ.

Примѣчаніе 2. Возвратъ пошлинъ въ указанныхъ въ сей статьѣ случаяхъ производится на всякія суммы казенными палатами, по соглашенію съ контрольными палатами.

4) Въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ канцелярская актовая пошлина взимается при совершеніи акта нотаріусомъ. Въ случаяхъ-же совершенія акта въ губерніяхъ Прибалтійскихъ домашнимъ порядкомъ, означенная пошлина взыскивается при засвидѣтельствованіи домашняго акта нотаріусомъ или-же, если таковаго засвидѣтельствованія совершаемо не было, при явкѣ акта у крѣпостныхъ дѣлъ (п. 1 ст. 340 Полож. Нотар., по прод. 1890 г.).

II. Въ примѣчаніи 4 къ ст. 442 того-же устава (по прод. 1886 г.) послѣ словъ: „въ губерніяхъ Царства Польскаго“ включить слова „и Прибалтійскихъ“.

V. Klaus
vannutatud advokaat.
Tartus, Rüütli Nr. 22

III. Статью 45 устава о гербовомъ сборѣ (Свод. Зак., т. V, изд. 1886 г.) дополнить новымъ пунктомъ слѣдующаго содержанія:

Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о производствѣ казенными палатами разсчетовъ крѣпостныхъ пошлинъ съ домашнихъ актовъ въ губерніяхъ Прибалтійскихъ.

IV. Пунктъ 1 статьи 262 Положенія о Нотаріальной части изложить такимъ образомъ:

1) крѣпостныя, гербовыя и канцелярская трехрублевая пошлины при совершеніи актовъ.

(NB. Примѣчаніе къ сему пункту, по прод. 1890 г., остается въ силѣ).

V. Раздѣлъ VI того-же Положенія (по прод. 1890 г.) дополнить слѣдующею (285[1]) статьею:

Ст. 285[1]. Крѣпостныя, гербовыя и канцелярская актовая пошлины взыскиваются нотаріусомъ на основаніи правилъ уставовъ о пошлинахъ и о гербовомъ сборѣ.

VI. Ст. 340 того-же Положенія дополнить слѣдующимъ примѣчаніемъ:

Примѣчаніе. Пошлины крѣпостныя и трехрублевая канцелярская актовая взимаются при совершеніи актовъ о переходѣ права собственности на недвижимое имущество по правиламъ устава о пошлинахъ.

VII. Лицамъ, не уплатившимъ крѣпостныхъ пошлинъ съ домашнихъ и нотаріальныхъ актовъ, совершенныхъ до изданія настоящаго узаконенія, предоставить годовой со дня обнародованія онаго срокъ на уплату упомянутыхъ пошлинъ, съ тѣмъ, чтобы по истеченіи сего срока, названныя пошлины взыскивались съ начисленіемъ на оныя пени въ установленномъ ст. 2 отд. I размѣрѣ.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 8-го Іюня 1893 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Б.

О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ.

1. Ипотека (ст. 1336 ч. III св. мѣстн. узак.) установляется только на недвижимое имущество и даетъ кредитору вещное право на заложенную недвижимость лишь по внесеніи въ публичныя (крѣпостныя) книги. Ипотеки генеральныя и на движимости, а также частныя и безмолвныя (законныя) отмѣняются, причемъ законныя закладныя права, установленныя статьями 1403 и 1404 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, замѣняются законнымъ правомъ удержанія, указаннымъ въ статьѣ 3381 тѣхъ-же узаконеній. Обязательное внесеніе въ Курляндской губерніи актовъ объ утвержденіи или назначеніи опекуновъ и попечителей, вмѣстѣ съ описью, въ публичныя книги отмѣняется.

(въ измѣн. ст. 1336, 1357, 1371, 1383, 1389, 1393, 1403, 1404, 1574, 1603 и 3004 и въ отмѣну ст. 436, 1377—1382, прим. къ ст. 1383, ст. 1390, 1394—1402, 1406—1411, 1446, 1581, 1583, 1585—1588, 1604, 1605, 1607—1610 и 2593 ч. III св. мѣстн. узак.).

2. Окончательное судебное рѣшеніе, коимъ съ должника присуждается опредѣленная сумма денегъ или иное удовлетвореніе, подлежащее оцѣнкѣ на деньги, служитъ основаніемъ пріобрѣтенія ипотеки посредствомъ внесенія рѣшенія въ публичныя (крѣпостныя) книги.

(въ отмѣну ст. 1412 и 1413 ч. III св. мѣстн. узак.).

3. Сиротскіе суды, если найдутъ нужнымъ, могутъ требовать внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги отмѣтки на недвижимое имущество опекуновъ и родителей, въ качествѣ опекуновъ своихъ дѣтей (ст. 216 и 275 ч. III св. мѣстн. узак.), въ обезпеченіе требованій, могущихъ возник-

нуть изъ управленія имуществомъ опекаемыхъ. Въ постановленіяхъ сиротскихъ судовъ по сему предмету должна быть опредѣлена сумма, до которой простирается обезпеченіе.

4. Ипотеки вносятся въ публичныя (крѣпостныя) книги не иначе, какъ въ размѣрѣ опредѣленной суммы денегъ и на опредѣленное недвижимое имущество, коего собственникомъ или пользователемъ на правахъ собственности залогодатель значится въ сихъ книгахъ.

(въ измѣн. и дополн. ст. 1580, 1584, 1603 и 1606 ч. III св. мѣстн. узак.).

5. Старшинство ипотекъ опредѣляется временемъ ихъ внесенія въ публичныя (крѣпостныя) книги. По такому старшинству удовлетворяются также соединенныя съ главнымъ побочныя требованія (ст. 1351 ч. III св. мѣстн. узак.), но проценты уплачиваются лишь за три года, предшествовавшіе публичной продажѣ недвижимости. Требованія уплаты процентовъ за прежніе годы удовлетворяются наравнѣ съ долговыми требованіями личныхъ кредиторовъ.

(въ измѣн. ст. 1351 и въ отмѣну ст. 1612 ч. III св. мѣстн. узак.).

6. Внесеніе закладныхъ правъ въ публичныя (крѣпостныя) книги допускается не иначе, какъ съ согласія залогодателя, выраженнаго или при самомъ установленіи закладнаго права, или впослѣдствіи. Уничтоженіе закладныхъ правъ, внесенныхъ въ сіи книги, какъ полное, такъ и частичное, допускается не иначе, какъ съ согласія кредитора. Правило сіе не распространяется на тѣ случаи, когда закладное право вносится или погашается въ силу опредѣленія судебнаго мѣста, или подлежащаго опекунскаго установленія (ст. 3).

(въ отмѣну ст. 1575 и въ измѣн. ст. 1576 и 1600 ч. III св. мѣстн. узак.).

7. Дѣйствіе статей 1572, 1574, 1577, 1595 и 1606 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній распространяется на всѣ мѣстности Прибалтійскихъ губерній.

(въ измѣн. ст. 1572, 1574, 1577, 1595 и 1606 и въ отмѣну ст. 1573, 1578, 1579 прим. къ ст. 1594, ст. 1596, 1601 и 1611 ч. III св. мѣстн. узак.).

8. Ипотека можетъ быть установлена въ обезпеченіе требованій, могущихъ возникнуть въ будущемъ изъ открываемаго должнику кредита (кредитная ипотека). При внесеніи въ крѣпостную книгу сей ипотеки должна быть указана предѣльная сумма открываемаго кредита, въ размѣрѣ которой кредитная ипотека и пользуется старшинствомъ со времени внесенія ея въ крѣпостную книгу.

(въ дополн. ст. 1337 ч. III св. мѣстн. узак.).

9. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе настоящаго законоположенія, какимъ-бы то ни было образомъ, ипотеки на движимости, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются движимаго имущества должника, сохраняютъ, впредь до ихъ прекращенія (ст. 1414—1436 ч. III. св. мѣстн. узак.), всѣ присвоенныя имъ по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ установленія, права и преимущества.

10. Установленныя до вступленія въ дѣйствіе настоящаго законоположенія ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются недвижимаго имущества, хотябы онѣ были внесены въ личныя судебныя книги (ст. 1607 ч. III св. мѣстн. узак.), для сохраненія силы вещнаго права должны быть заявлены, на предметъ внесенія въ крѣпостныя книги, въ подлежащемъ присутственномъ мѣстѣ не позже двухъ лѣтъ со дня вступленія сего законоположенія въ дѣйствіе, независимо отъ того, установлены-ли означенныя ипотеки закономъ, судебнымъ опредѣленіемъ или юридическою сдѣлкою.

11. Генеральныя ипотеки (ст. 10) вносятся въ крѣпостныя книги не иначе, какъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ ст. 4. Если должникъ во время заявленія генеральной ипотеки для внесенія въ крѣпостную книгу владѣетъ нѣсколькими недвижимостями, то кредитору предоставляется или выбрать одну изъ сихъ недвижимостей для внесенія на оную ипотеки, или внести ипотеку въ опредѣленныхъ частяхъ обезпеченнаго ею требованія на всѣ или нѣкоторыя недвижимости должника. При внесеніи генераль-

ныхъ ипотекъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1394, 1395, 1397—1402 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, сумма, въ размѣрѣ коей слѣдуетъ вносить сіи ипотеки, опредѣляется или по взаимному соглашенію сторонъ, или-же, если соглашеніе не могло состояться, судомъ, причемъ судъ назначаетъ ко внесенію высшую сумму, на которую требованія, обезпеченныя сими ипотеками, могутъ простираться.

12. Ипотеки, упомянутыя въ предъидущей (11) статьѣ, пользуются старшинствомъ по времени внесенія въ крѣпостныя книги, но кредиторамъ предоставляется, въ теченіе шестимѣсячнаго со дня внесенія ипотекъ срока, доказать въ исковомъ порядкѣ принадлежащее ихъ требованіямъ, на основаніи прежнихъ узаконеній, старшинство предъ требованіями, ранѣе внесенными въ крѣпостныя книги.

В.

Объ учрежденіи опекунскихъ установленій.

6. Вѣдѣнію дворянскихъ сиротскихъ судовъ подлежатъ, по правиламъ мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, дѣла объ опекахъ и попечительствахъ надъ лицами дворянскаго состоянія и ихъ имуществомъ, за исключеніемъ слѣдующихъ дѣлъ: а) охранительныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію судебныхъ установленій, и спорныхъ; б) объ усыновленіи несовершеннолѣтнихъ (ст. 185 ч. III св. мѣстн. узак.); в) о выдачѣ разрѣшеній лицамъ православнаго исповѣданія на вступленіе въ бракъ безъ согласія ихъ родителей и опекуновъ (ст. 205 и 351 ч. III св. мѣстн. узак.), и г) о совершеніи и засвидѣтельствованіи юридическихъ сдѣлокъ и духовныхъ завѣщаній и о храненіи послѣднихъ (ст. 2045 и 2051 ч. III св. мѣстн. узак.). Во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ закономъ требуется утвержденіе юридической сдѣлки сиротскимъ судомъ (ст. 364, 377, 378, 396, 399, 400, 401 и др. ч. III св. мѣстн. узак.), послѣдній входитъ въ предварительное разсмотрѣніе сдѣлокъ и изъявляетъ на оныя свое согласіе или несогласіе.

(въ измѣн. 1723 ст. т. II ч. 1 общ. губ. учр.)

7. Постановленія сиротскихъ судовъ: а) о разрѣшеніи совершеннолѣтія прежде общаго срока (ст. 271 ч. III св. мѣстн. узак.); б) о согласіи на выходъ дѣтей изъ подъ родительской власти (ст. 229 ч. III св. мѣстн. узак.) и на приравненіе разнобрачныхъ дѣтей (ст. 2514 и 2516 ч. III св. мѣстн. узак.); в) о полюбовныхъ раздѣлахъ наслѣдства, когда между сонаслѣдниками есть лица, состоящія подъ опекою (ст. 2695 ч. III св. мѣст. узак.); г) объ отчужденіи или обремененіи на сумму свыше 300 руб. недвижимыхъ имѣній лицъ, состоящихъ подъ опекою (ст. 382 и 386 ч. III св. мѣстн. узак.), и д) о количествѣ вознагражденія

опекунамъ и попечителямъ (ст. 426 и 496 ч. III св. мѣстн. узак.) — представляются на утвержденіе окружнаго суда.

(въ измѣн. ст. 1727 т. II ч. 1 общ. губ. учр.).

9. Права и обязанности городскихъ сиротскихъ судовъ по дѣламъ, подвѣдомственнымъ имъ согласно статьѣ 1750 общ. губ. учр. (т. II ч. 1 св. зак.), опредѣляются мѣстными гражданскими законами съ тѣми измѣненіями, которыя установлены для дворянскихъ сиротскихъ судовъ.

(въ измѣн. ст. 1750 т. II ч. 1 общ. губ. учр.).

10. Вѣдомство городскихъ сиротскихъ судовъ въ городахъ Либавѣ, Пильтенѣ, Лемзалѣ, Балтійскомъ Портѣ и Нарвѣ простирается лишь на тѣ города, въ коихъ они учреждены. На Тальсенскій уѣздъ распространяется вѣдомство Гольдингенскаго городскаго сиротскаго суда, а на Иллукстскій уѣздъ — вѣдомство Якобштадтскаго городскаго сиротскаго суда.

(въ измѣн. ст. 1751 т. II ч. 1 общ. губ. учр.).

11. Надзоръ надъ учрежденіями, пользующимися правами несовершеннолѣтнихъ (ст. 2356 ч. III св. мѣстн. узак.), принадлежитъ сиротскимъ судамъ, на основаніи дѣйствующихъ по сему предмету узаконеній.

12. Распоряженія вѣчными фидеикоммиссами (ст. 2348 ч. III св. мѣстн. узак,) въ случаяхъ, указанныхъ статьею 2357 ч. III свода мѣстныхъ узаконеній, производятся по представленіямъ подлежащихъ опекунскихъ мѣстъ, въ порядкѣ, установленномъ статьею 986 т. X ч. 1 свода законовъ, изд. 1887 г.

13. На сиротскіе суды распространяется дѣйствіе статьи 168 положенія о примѣненіи судебныхъ уставовъ къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

ПРАВИЛА

9 Іюля 1889 г. о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

IV. О порядкѣ дальнѣйшаго движенія въ новыхъ судебныхъ мѣстахъ дѣлъ, начатыхъ въ старыхъ судахъ или возникшихъ изъ юридическихъ отношеній прежняго времени.

б) О дѣлахъ гражданскихъ.

73. Неоконченныя въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣла о продажахъ недвижимыхъ имѣній передаются въ тотъ мировой съѣздъ, при которомъ ведется крѣпостная книга на продаваемое имѣніе, и оканчиваются на основаніи прежнихъ узаконеній.

Примѣчаніе. О передачѣ тѣхъ изъ означенныхъ въ сей и предъидущей (72) статьяхъ дѣлъ, по коимъ уже послѣдовали публикаціи, немедленно объявляется въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, съ точнымъ означеніемъ дѣлъ и новыхъ судебныхъ установленій, въ которыя они переданы.

в) О дѣлахъ конкурсныхъ.

80. Установленныя до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій законныя и частныя спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ публичныя книги, а также ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей, удовлетворяются по первому разряду, съ тѣми ограниченіями, которыя указаны въ ст. 81—83.

81. Упомянутыя въ предшедшей (80) статьѣ ипотеки удовлетворяются послѣ требованій, перечисленныхъ въ пунктахъ 1—7 ст. 36 временныхъ правилъ о порядкѣ производства дѣлъ о несостоятельности, причемъ старшинство удовлетворенія сихъ ипотекъ опредѣляется на основаніи узаконеній, дѣйствовавшихъ во время ихъ установленія.

82. Спеціальныя ипотеки на недвижимое имущество, не внесенныя въ теченіе срока, указаннаго въ ст. 10 пра-

вилъ о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ объ ипотекахъ, въ крѣпостныя книги, теряютъ свойство привилегированныхъ конкурсныхъ требованій и удовлетворяются, наравнѣ съ требованіями личныхъ кредиторовъ, по второму разряду.

83. Не внесенныя въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1610 ч. III св. мѣстн. узак.) ипотеки генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей лишаются права на преимущественное удовлетвореніе (ст. 80 и 81), если не заявлены въ окружномъ судѣ, которому должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ устава гражданскаго судопроизводства, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій.

84. Заявленія, упомянутыя въ ст. 83, дѣлаются письменно; въ нихъ означаются: 1) кредиторъ; 2) должникъ; 3) основаніе требованія; 4) преимущества, и 6) если преимущество по удовлетворенію простирается лишь на опредѣленное имущество должника — сіе имущество.

85. Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе ни правильности заявленія по существу, ни принадлежности заявленнаго права къ числу привилегированныхъ, по прежнимъ законамъ, конкурсныхъ требованій.

86. Заявленія вносятся въ особую, заведенную для сего, книгу, по порядку ихъ поступленія.

Примѣчаніе. Упомянутая книга ведется по формѣ, установленной Министромъ Юстиціи. Заявленія, по означеніи на нихъ нумера, подъ которымъ они внесены въ книгу, присоединяются къ общему, заведенному для сего, наряду. Какъ книга, такъ и нарядъ могутъ быть разсматриваемы всѣми лицами, имѣющими въ томъ законный интересъ.

87. Лицу, заявившему право, выдается, по его просьбѣ, удостовѣреніе въ томъ, что заявленное имъ право внесено въ книгу (ст. 86), съ означеніемъ времени внесенія (года, мѣсяца и числа) и нумера, подъ которымъ заявленіе запи-

сано въ книгу. О внесеніи права въ книгу должнику немедленно объявляется повѣсткою, а если мѣсто пребыванія его неизвѣстно, — посредствомъ припечатанія публикацій въ губернскихъ вѣдомостяхъ.

88. На отказъ во внесеніи заявленнаго права въ книгу или въ выдачѣ упомянутаго въ предшедшей (87) статьѣ удостовѣренія, а также на внесеніе права въ книгу, не согласное съ заявленіемъ, приносятся жалобы въ порядкѣ, установленномъ для частныхъ жалобъ.

89. Уничтоженіе, вполнѣ или въ части, правъ, внесенныхъ въ книгу, отмѣчается въ книгѣ лишь по просьбѣ кредитора, заявившаго о внесеніи права, или его правопреемника, или же по представленіи должникомъ судебнаго рѣшенія, коимъ внесенное въ книгу право или часть онаго признаны недѣйствительными.

90. Въ случаѣ открытія конкурса, кредиторъ обязанъ, подъ страхомъ потери права на преимущественное удовлетвореніе, представить, не позже срока, назначеннаго для повѣрки претензій, удостовѣреніе суда о внесеніи права въ книгу.

91. Претензіи, заявленныя суду порядкомъ, установленнымъ въ предшедшихъ (84—90) статьяхъ, подлежатъ повѣркѣ и оспариванію на общемъ основаніи, указанномъ въ ст. 29—31 временныхъ правилъ о производствѣ дѣлъ о несостоятельности (прилож. къ ст. 162 полож. о прим. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

92. Правила, изложенныя въ предъидущихъ (77—91) статьяхъ, получаютъ соотвѣтственное примѣненіе и къ неоконченнымъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ о спеціальныхъ конкурсахъ, а также къ возникшимъ въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ дѣламъ о распредѣленіи взысканныхъ суммъ между нѣсколькими кредиторами.

г) О нотаріальной части.

93. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, всѣ нотаріальные акты совершаются на основаніи положенія о нотаріальной части и правилъ о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

94. Во всѣхъ тѣхъ городахъ, мѣстечкахъ, посадахъ и селеніяхъ, гдѣ не будетъ опредѣлено нотаріусовъ, впредь до назначенія ихъ вступаютъ въ отправленіе нотаріальныхъ обязанностей (ст. 2 полож. о нот. части) мѣстные мировые судьи.

95. Въ теченіе мѣсяца со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, книги, акты и документы прежнихъ публичныхъ нотаріусовъ и судебныхъ мѣстъ, относящіеся къ совершенію нотаріальныхъ актовъ передаются, по принадлежности, въ архивы мѣстныхъ крѣпостныхъ отдѣленій.

96. По представленіи сихъ книгъ (ст. 95), справки, выписи и копіи изъ нихъ выдаются секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія порядкомъ, указаннымъ въ положеніи о нотаріальной части и въ правилахъ о примѣненіи онаго къ Прибалтійскимъ губерніямъ.

97. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, прекращаютъ свою дѣятельность нынѣ существующіе въ Прибалтійскихъ губерніяхъ нотаріусы и маклеры, за исключеніемъ маклеровъ цеховыхъ, биржевыхъ, корабельныхъ и морскаго страхованія.

98. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, обязанности магистратовъ и нижнихъ городскихъ судовъ по совершенію крѣпостей на мореходныя суда, протестовъ, торговыхъ сдѣлокъ и т. п., насколько сіи обязанности не возложены на особыхъ маклеровъ и нотаріусовъ, переходятъ, на общемъ основаніи, на нотаріусовъ, учрежденныхъ согласно положенію о нотаріальной части (ст. 11, 51, 166, 174, 226, 334, 413 и 584 уст. торг. т. XI ч. II св. зак., изд. 1887 г.).

д) О дѣлахъ крѣпостныхъ.

99. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, веденіе личныхъ публичныхъ книгъ (ст. 1607 ч. III св. мѣстн. узак.) прекращается, а укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество совершается въ открываемыхъ при мировыхъ судебныхъ установленіяхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, на основаніи временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (прил. къ ст. 362 полож. о примѣн. суд. уст. къ Прибалт. губ.).

Примѣчаніе. Личныя публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ передаются, вмѣстѣ съ относящимися къ онымъ указателями и журналами, въ архивы подлежащихъ крѣпостныхъ отдѣленій. Генеральныя закладныя книги Лифляндскаго гофгерихта хранятся въ Рижско-Вольмарскомъ крѣпостномъ отдѣленіи.

100. Установленныя для укрѣпленія правъ на недвижимое имущество публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ (ст. 3002, примѣч., ч. III св. мѣстн. узак.), реестры къ симъ книгамъ и книги о запрещеніяхъ, гдѣ таковыя имѣются, а также корробораціонныя дѣла Эстляндскаго оберландгерихта, поступаютъ. вмѣстѣ съ относящимися къ симъ книгамъ и реестрамъ указателями и журналами, въ вѣдѣніе подлежащихъ крѣпостныхъ отдѣленій.

Примѣчаніе. Подъ упомянутыми въ настоящей статьѣ реестрами къ публичнымъ книгамъ разумѣются: ипотечныя книги Курляндскихъ обергауптманскихъ судовъ и городовыхъ магистратовъ, Эстляндскаго оберландгерихта и Нарвскаго магистрата, поземельно-ипотечныя книги Ревельскаго магистрата, Лифляндскихъ магистратовъ и уѣздныхъ судовъ, книги Лифляндскаго гофгерихта объ основаніяхъ владѣнія и о выдѣленіяхъ изъ подъ ипотечной отвѣтственности и реестры къ закладнымъ книгамъ того-же гофгерихта.

101. Корробораціонныя книги Лифляндскаго гофгерихта, а также ингроссаціонныя и ипотечныя книги Эстляндскаго оберландгерихта для земскихъ имѣній, передаются, вмѣстѣ съ относящимися къ онымъ указателями и журналами, въ крѣпостныя отдѣленія Рижско-Вольмарское и Гапсаль-Ревельское, по принадлежности; для остальныхъ-же крѣпостныхъ

отдѣленій губерній Лифляндской и Эстляндской снимаются копіи со всѣхъ содержащихся въ упомянутыхъ книгахъ актовъ и документовъ, относящихся до недвижимостей, которыя состоятъ въ округахъ сихъ отдѣленій. Равнымъ образомъ, для Везенбергъ-Вейсенштейнскаго крѣпостнаго отдѣленія снимаются копіи со всѣхъ листовъ (Folien), отведенныхъ въ ипотечныхъ книгахъ Эстляндскаго оберландгерихта недвижимостямъ, подвѣдомственнымъ означенному крѣпостному отдѣленію.

102. Упомянутыя въ предшедшей (101) статьѣ копіи снимаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда установленныя актами и документами права окончательно не погашены или листы не закрыты до введенія въ дѣйствіе положенія о преобразованіи судебной части. Копіи сіи свидѣтельствуются установленнымъ порядкомъ.

103. Публичныя книги прежнихъ судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и личныя книги (ст. 99), также реестры къ публичнымъ книгамъ, хранятся въ архивахъ крѣпостныхъ отдѣленій, согласно ст. 30 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ. Къ разсмотрѣнію сихъ книгъ и реестровъ и къ выдачѣ изъ нихъ копій, справокъ, выписей и свидѣтельствъ примѣняются ст. 31—34 тѣхъ-же правилъ.

104. Изъ актовъ и документовъ, укрѣпленныхъ прежними судами въ теченіе года до дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, составляются особыя публичныя книги.

105. Первыя со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій крѣпостныя книги, а также относящіеся къ нимъ крѣпостные журналы и явочныя книги, ведутся по 1 Января 1891 года.

106. Въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской особыхъ книгъ для актовъ объ основаніяхъ владѣнія и объ обремененіи недвижимостей ипотеками и вещными сервитумати не заводится, а всѣ акты и документы, на основаніи

коихъ укрѣпляются права на недвижимое имущество, вносятся впредь въ однѣ и тѣ-же крѣпостныя книги.

107. Со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, всякое укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество записывается въ реестры крѣпостныхъ книгъ, которые почитаются продолженіемъ прежнихъ реестровъ къ публичнымъ книгамъ (ст. 100 примѣч.).

108. Первоначальные реестры крѣпостныхъ книгъ, а также алфавитные къ онымъ указатели, изготовляются и разсылаются Министерствомъ Юстиціи.

109. Министру Юстиціи предоставляется принять, въ дополненіе къ настоящимъ правиламъ, всѣ мѣры, необходимыя для успѣшнаго и безотлагательнаго устройства крѣпостной части, согласно правиламъ, изложеннымъ въ предшедшихъ (99—108) статьяхъ.

Инструкціи, наказы, разъясненія и опредѣленія административныхъ и судебныхъ установленій, относящіяся къ устроенію крѣпостной части.

ИНСТРУКЦІЯ

для руководства крѣпостныхъ отдѣленій при примѣненіи временныхъ правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

(„Собраніе узаконеній и распоряженій правительства,“ издаваемое при правительствующемъ сенатѣ, отъ 17 Ноября 1889 г. № 129).

1. Крѣпостныя книги ведутся отдѣльно (ст. 5 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ) для входящихъ въ округъ крѣпостнаго отдѣленія недвижимостей городскихъ и уѣздныхъ.

2. Къ городскимъ недвижимостямъ не относятся и вносятся въ крѣпостныя книги для уѣздныхъ недвижимостей: 1) недвижимости, лежащія въ тѣхъ городахъ Курляндской губерніи, которые, на основаніи прежнихъ узаконеній, не имѣли особыхъ магистратовъ, и 2) недвижимости, находящіяся въ тѣхъ частяхъ городской территоріи нѣкоторыхъ городовъ Лифляндской губерніи, которыя были подчинены непосредственно вѣдомству Лифляндскаго гофгерихта.

3. Въ губерніяхъ Лифляндской и Курляндской крѣпостныя книги для городскихъ недвижимостей ведутся отдѣльно для каждаго прежняго ипотечнаго округа городовъ губернскихъ, уѣздныхъ и заштатныхъ

Примѣчаніе. Въ крѣпостную книгу гор. Риги не вносятся акты и документы, относящіеся до участковъ крестьянской земли, находящихся въ Рижскомъ патримоніальномъ округѣ (ст. 5 прим. 1).

4. Въ Эстляндской губерніи крѣпостныя книги для городскихъ недвижимостей ведутся отдѣльно: 1) для Ревельскаго Вышгорода; 2) для нижняго Ревеля; 3) для городовъ Гапсаля и Балтійскаго Порта и для мѣстечка Леаля; 4) для

городовъ Везенберга и Вейсенштейна и для мѣстечка Еве и 5) для г. Нарвы и для мѣстечка Гунгербурга.

5. Для уѣздныхъ недвижимостей крѣпостныя книги ведутся въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской отдѣльно: 1) для земскихъ имѣній, упомянутыхъ въ пп. 1—4 ст. 597 ч. III свод. мѣстн. узак.; 2) для участковъ, отдѣленныхъ отъ мызной земли, и 3) для участковъ, отдѣленныхъ отъ крестьянской земли.

Примѣчаніе 1. Акты и документы, относящіеся до участковъ крестьянской земли, находящихся въ патримоніальномъ округѣ г. Риги, пріобщаются къ крѣпостнымъ книгамъ для крестьянскихъ участковъ округа Рижско-Вольмарскаго крѣпостнаго отдѣленія.

Примѣчаніе 2. Акты и документы, относящіеся до недвижимостей, упомянутыхъ въ п. 2 ст. 2, входятъ въ составъ крѣпостныхъ книгъ для недвижимостей, указанныхъ въ п. 2 сей статьи.

6. Въ Курляндской губерніи крѣпостныя книги ведутся вмѣстѣ для всѣхъ категорій уѣздныхъ недвижимостей, указанныхъ въ ст 613 ч III свод. мѣстн. узак.; въ сіи книги включаются также акты и документы, относящіеся до недвижимостей, находящихся въ тѣхъ городахъ, которые не имѣли особыхъ магистратовъ.

7. Крѣпостныя книги ведутся для всего, указаннаго въ ст. 3—6, уѣзднаго или городскаго ипотечнаго округа, хотя-бы, согласно принятому въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ порядку, для городскаго ипотечнаго округа или для той или другой категоріи уѣздныхъ недвижимостей установлены нѣсколько самостоятельныхъ ипотечныхъ реестровъ.

8. Крѣпостныя книги переплетаются немедленно по истеченіи года, за который онѣ составлены (ст. 4 врем. прав. о пор. произ. крѣп. дѣлъ).

9. Въ случаѣ неудобства, по значительному количеству укрѣпленныхъ актовъ и документовъ, составитъ изъ оныхъ одну крѣпостную книгу, акты переплетаются въ нѣсколько томовъ, по полугодіямъ или третямъ года.

10. Крѣпостныя книги переплетаются въ помѣщеніи самаго крѣпостнаго отдѣленія, въ присутствіи и подъ надзоромъ секретаря.

11. Страницы крѣпостной книги перенумеровываются, причемъ на вставленномъ, въ концѣ книги, свободномъ листѣ означается, за подписью начальника крѣпостнаго отдѣленія и скрѣпою секретаря количество какъ страницъ книги, такъ и содержащихся въ оной укрѣпленныхъ актовъ и документовъ.

12. Каждая крѣпостная книга получаетъ соотвѣтствующую надпись, какъ-то: „Крѣпостная книга г. Риги“ или „городовъ Гапсаля и Балтійскаго Порта и мѣстечка Леаля“ или „Крѣпостная книга для уѣздныхъ недвижимостей“ (въ Курляндской губерніи) или „Крѣпостная книга для земскихъ имѣній“ или „для отдѣленныхъ участковъ мызной земли“ или „для отдѣленныхъ участковъ крестьянской земли“ (въ губерніяхъ Лифляндской и Эстляндской). Сверхъ сего, на книгѣ означаются: годъ ея и, если она составлена въ нѣсколькихъ томахъ, также нумеръ тома (римскими цифрами) и указывается на установленные къ сей книгѣ реестры, какъ новые (крѣпостные), такъ и прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

Примѣчаніе. Годъ крѣпостной книги и нумеръ тома выставляются надъ надписью, а ссылка на реестры дѣлается (въ скобкахъ) подъ надписью.

13. Пріобщенные къ крѣпостнымъ книгамъ указатели (ст. 4 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ) составляются, по формѣ, при семъ приложенной и согласно правиламъ, указаннымъ въ статьяхъ 51—53). Засимъ въ указателѣ означаются: 1) страницы, занимаемыя актомъ или документомъ въ крѣпостной книгѣ, и 2) крѣпостной нумеръ недвижимости, къ коей укрѣпленіе относится.

14. Если крѣпостная книга состоитъ изъ нѣсколькихъ томовъ, то каждый изъ сихъ томовъ снабжается особымъ указателемъ.

15. Реестры (ст. 7 времен. прав. о произв. крѣп. дѣлъ) ведутся особо для каждой крѣпостной книги (ст. 1 и 3—7 сей инструкціи) и, сверхъ того, для всѣхъ тѣхъ подраздѣленій ипотечныхъ округовъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, для коихъ въ сихъ мѣстахъ были установлены особые реестры къ публичнымъ книгамъ.

16. Для участковъ крестьянской земли, находящихся въ патримоніальномъ округѣ г. Риги, ведется особый крѣпостной реестръ.

17. Реестры къ крѣпостнымъ книгамъ, а также алфавитные указатели къ симъ реестрамъ выдаются крѣпостнымъ отдѣленіямъ за скрѣпою по листамъ секретаря того мироваго съѣзда, въ округѣ коего крѣпостное отдѣленіе состоитъ, и за подписью предсѣдателя сего съѣзда.

18. Крѣпостные реестры ведутся по единообразному для всѣхъ недвижимыхъ имуществъ образцу, согласно формѣ, при семъ приложенной, и правиламъ, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ (19—48) изложеннымъ.

19. Крѣпостные реестры содержатся въ прочно переплетенныхъ томахъ, причемъ форматъ и достоинство бумаги должны быть тѣже, какъ въ выдаваемыхъ Министерствомъ Юстиціи первоначальныхъ крѣпостныхъ реестрахъ.

20. Каждый крѣпостной реестръ получаетъ соотвѣтствующую надпись, какъ-то: „Реестръ къ такой-то (см. ст. 12) крѣпостной книгѣ,“ причемъ, если для одной и той-же крѣпостной книги установлены два или нѣсколько реестровъ (ст. 15), въ надписи, сверхъ сего, указывается на подраздѣленіе ипотечнаго округа, для котораго заведенъ реестръ, какъ-то: „Реестръ къ крѣпостной книгѣ г. Риги (I ипотечный округъ)“ или „Реестръ къ крѣпостной книгѣ для отдѣленныхъ участковъ крестьянской земли (патримоніальный округъ г. Риги)“ или „(Венденскій уѣздъ)“ и т. под. Если крѣпостной реестръ состоитъ изъ двухъ или нѣсколькихъ томовъ (ст. 24), то на каждомъ томѣ онаго, подъ

надписью, выставляется нумеръ тома (Римскими цифрами) и указываются нумера содержащихся въ томѣ крѣпостныхъ отдѣловъ.

21. Каждый крѣпостной реестръ или томъ онаго должны заключать въ себѣ для недвижимостей, указанныхъ въ п.п. 1—4 ст. 597 и ст. 613 ч. III Св. Мѣстн. Узак , тысячу четыреста сорокъ, а для всѣхъ прочихъ — тысячу триста шестьдесятъ страницъ, перенумерованныхъ по порядку. Нумерація страницъ начинается въ каждомъ томѣ крѣпостныхъ реестровъ съ № 1.

22. Крѣпостные реестры или томы оныхъ содержатъ въ себѣ не болѣе ста пятидесяти крѣпостныхъ отдѣловъ, а крѣпостные реестры для недвижимостей, указанныхъ въ п.п. 1—4 ст. 597 и ст. 613 ч. III Свод. Мѣстн. Узак., — не болѣе ста крѣпостныхъ отдѣловъ. Сверхъ того въ каждомъ реестрѣ или томѣ должны быть двадцать запасныхъ отдѣловъ, предназначенныхъ для продолженія крѣпостныхъ отдѣловъ или отдѣльныхъ частей сихъ отдѣловъ (ст. 31).

23. Отдѣлы крѣпостныхъ реестровъ (ст. 8 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ) состоятъ:

1) для имѣній, упомянутыхъ въ п.п. 1—4 ст. 597 и ст. 613 ч. III Св. Мѣстн. Узак., изъ двѣнадцати страницъ и

2) для всѣхъ прочихъ уѣздныхъ недвижимостей, а также для недвижимостей городскихъ изъ восьми страницъ.

Изъ этихъ страницъ отводятся: 1) во всѣхъ вообще крѣпостныхъ реестрахъ для заглавій крѣпостныхъ отдѣловъ — одна страница; 2) въ крѣпостныхъ реестрахъ для имѣній, упомянутыхъ въ п. 1 настоящей статьи: а) для первыхъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — двѣ страницы; б) для вторыхъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — одна страница; в) для третьихъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — три страницы, и г) для четвертыхъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — пять страницъ; 3) въ крѣпостныхъ реестрахъ для недвижимостей, указанныхъ въ п. 2 настоящей статьи: а) для первыхъ

двухъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — по одной страницѣ; б) для третьихъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — двѣ страницы и в) для четвертыхъ частей крѣпостныхъ отдѣловъ — три страницы.

24. Крѣпостные реестры раздѣляются на томы, коль скоро недвижимости, подлежащія внесенію въ одинъ и тотъ-же реестръ (ст. 15), превышаютъ указанное въ ст. 22 количество.

25. Для всѣхъ входящихъ въ округъ крѣпостнаго отдѣленія недвижимостей, немедленно по открытіи отдѣленія, заводятся отдѣлы въ реестрахъ крѣпостныхъ книгъ, причемъ, пока незаявлено о производствѣ укрѣпленій на недвижимость, изготовляются лишь заглавныя страницы (ст. 18 Врем. Прав. и ст. 36 и 37 инструкціи).

26. Крѣпостные отдѣлы открываются въ томъ-же порядкѣ, въ коемъ недвижимости значатся въ реестрахъ къ публичнымъ книгамъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ.

27. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда отведенные для недвижимостей въ реестрахъ къ публичнымъ книгамъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ листы (Folien) имѣютъ особые, независимые отъ нумераціи страницъ реестра, нумера (Foliennummer), или нумерація страницъ совпадаетъ съ нумераціею ипотечныхъ листовъ (т. е. если для листа отведена лишь одна страница), то присвоенный недвижимости въ прежнихъ реестрахъ нумеръ сохраняется за недвижимостью въ качествѣ крѣпостнаго нумера (ст. 13 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ). Нумеръ этотъ переносится въ крѣпостные реестры и въ томъ случаѣ, когда предшествующіе ему нумера, во время изготовленія крѣпостнаго отдѣла, не существуютъ болѣе за закрытіемъ листовъ, коимъ сіи нумера были присвоены.

Примѣчаніе. Правило сей статьи не распространяется на участки крестьянской и мызной земли въ Эстляндской губерніи, относительно копхъ соблюдается порядокъ нумераціи отдѣловъ, изложенный въ слѣдующей (28) статьѣ.

28. Во всѣхъ остальныхъ, кромѣ предусмотрѣнныхъ въ предшедшей (27) статьѣ, случаяхъ нумерація крѣпостныхъ отдѣловъ начинается въ каждомъ крѣпостномъ реестрѣ съ № 1.

29. Присвоеніе вновь открытому отдѣлу нумера другаго, уже закрытаго отдѣла, запрещается.

30. Крѣпостной нумеръ (ст. 27 и 28) выставляется (Арабскими цифрами) на каждой страницѣ крѣпостнаго отдѣла, а также на запасныхъ страницахъ онаго (ст. 31).

31. Если во всемъ крѣпостномъ отдѣлѣ или въ какой либо изъ частей отдѣла не оказывается болѣе свободнаго мѣста для внесенія новой записи, то веденіе всего отдѣла или части его продолжается на запасныхъ страницахъ (ст. 23), о чемъ дѣлается надпись, за скрѣпою секретаря и подписью начальника и съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, а также съ указаніемъ страницъ, куда перенесено продолженіе отдѣла, или части его.

32. Въ случаѣ соединенія нѣсколькихъ, до того самостоятельныхъ недвижимостей въ одно имѣніе (Временныя Правила, ст. 11), или закрываются всѣ отведенные для соединяемыхъ имѣній крѣпостные отдѣлы и открывается новый отдѣлъ для вновь образовавшейся, вслѣдствіе соединенія, недвижимости, или-же закрывается лишь отдѣлъ одного изъ соединяемыхъ имѣній, причемъ содержаніе сего отдѣла переносится въ отдѣлъ другой недвижимости.

33. Для недвижимости, составныя части коей находятся въ округахъ разныхъ крѣпостныхъ отдѣленій, отдѣлъ открывается въ томъ крѣпостномъ отдѣленіи, которому подвѣдома большая, по пространству, часть оной, а если недвижимость состоитъ изъ мызной и крестьянской земли, то она вносится въ крѣпостной реестръ того отдѣленія, въ округѣ коего находится мызная земля или большая часть оной, хотябы крестьянская земля по пространству своему превышала мызную. Если-же, вслѣдствіе отчужденія частей недвижи-

мости или по инымъ причинамъ, впослѣдствіи измѣнится первоначальное, при открытіи отдѣла, отношеніе между находящимися въ округахъ разныхъ крѣпостныхъ отдѣленій частями имѣнія, то владѣльцу имѣнія предоставляется во всякое время просить о закрытіи отдѣла и о переводѣ недвижимости въ другое крѣпостное отдѣленіе.

34. О закрытіи крѣпостныхъ отдѣловъ дѣлается поперекъ каждой страницы отдѣла надпись, за скрѣпою секретаря и подписью начальника, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа закрытія отдѣла и съ указаніемъ нумера крѣпостнаго отдѣла, въ который имѣніе перенесено, а если оно перенесено въ другой крѣпостной реестръ того-же отдѣленія или въ другое крѣпостное отдѣленіе, то съ указаніемъ, сверхъ сего, сихъ реестра или отдѣленія.

35. Составнымъ частямъ недвижимостей, упомянутымъ въ ст. 33, а также тѣмъ недвижимостямъ, которыя, въ качествѣ принадлежностей, подлежатъ внесенію въ крѣпостные реестры по мѣсту нахожденія главной недвижимости, ведутся въ тѣхъ крѣпостныхъ отдѣленіяхъ, въ округахъ коихъ сіи недвижимости находятся, особые списки, съ означеніемъ того крѣпостнаго отдѣленія, въ книгахъ коихъ упомянутыя недвижимости значатся.

36. Наименованіе недвижимости, а также ея мѣстонахожденіе означаются на заглавной страницѣ крѣпостнаго отдѣла во всемъ согласно съ оглавленіемъ отведеннаго недвижимости въ реестрахъ къ публичнымъ книгамъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ ипотечнаго листа. Равнымъ образомъ означается на заглавной страницѣ указанное въ заглавіи прежняго ипотечнаго листа юридическое свойство недвижимости (принадлежность имѣнія къ родовому или наслѣдственному фидеикоммису, раздѣленная или полная собственность и т. п).

37. Сверхъ упомянутаго въ предшедшей (36) статьѣ, на заглавіи крѣпостнаго отдѣла указываются реестры къ прежнимъ публичнымъ книгамъ, въ коихъ недвижимость значится, съ означеніемъ страницъ, которыя ипотечный листъ занимаетъ въ сихъ реестрахъ.

38. Подраздѣленіе частей крѣпостныхъ отдѣловъ на графы, не указанныя въ формѣ, не допускается.

39. Записи въ крѣпостныхъ реестрахъ излагаются сжато и не должны содержать въ себѣ ничего такого, что, по существу своему, не относится къ недвижимому имѣнію и правамъ, на немъ обезпеченнымъ.

40. При означеніи въ записяхъ лица указывается его званіе, имя, отчество и фамилія или прозвище, а при означеніи юридическаго лица указывается присвоенные ему закономъ или уставомъ названіе или фирма и мѣстонахожденіе.

41. Когда названіе недвижимостей или имена и фамиліи лицъ, до коихъ укрѣпленіе относится, не могутъ быть передаваемы съ точностью порусски, то названія, имена и фамиліи пишутся порусски и (въ скобкахъ) на мѣстномъ языкѣ.

42. Всѣ денежныя суммы, размѣръ процентовъ и всѣ вообще числовыя данныя означаются въ записяхъ не только цифрами, но и прописью.

43. Если въ записяхъ содержится ссылка на имѣніе, которому отведенъ другой крѣпостной отдѣлъ въ томъ же реестрѣ или которое значится къ другомъ крѣпостномъ реестрѣ того же крѣпостнаго отдѣленія или въ реестрахъ другаго крѣпостнаго отдѣленія, то въ записяхъ должны быть указаны крѣпостной нумеръ имѣнія, крѣпостной реестръ, въ которомъ оно значится, и то крѣпостное отдѣленіе, которому имѣніе подвѣдомо.

44. Когда запись, по содержанію своему, относится къ другой записи того же крѣпостнаго отдѣла, то подъ обѣими записями должны быть сдѣланы взаимныя ссылки съ означеніемъ нумера по порядку соотвѣтствующей записи, а также графы и части, въ которыхъ эта запись значится (къ № такому-то графы такой-то части такой-то), (см. № такой-то графы такой-то части такой-то), къ чему, въ скоб-

кахъ, прибавляется слово, указывающее на существо взаимнаго отношенія обѣихъ записей (какъ то: „погашена“, „погашено столько-то“, „уступлена“, „уступлено старшинство“ и т. под.).

45. Если вносимая въ крѣпостной отдѣлъ запись относится къ укрѣпленію, отмѣченному въ реестрахъ къ публичнымъ книгамъ прежнихъ судебныхъ мѣстъ, то подъ записью выставляются указанные въ прежнихъ реестрахъ годъ, мѣсяцъ и число воспослѣдованія опредѣленія о производствѣ укрѣпленія.

46. Подъ отмѣтками (ст. 15 временныхъ правилъ) прописывается крупными буквами „отмѣчено“.

47. Записи не отдѣляются отъ слѣдующихъ записей подграфленіями, но между записями оставляется необходимое для упомянутыхъ въ прешедшихъ (44—46) статьяхъ указаній свободное мѣсто.

48. Свѣдѣнія, упомянутыя въ п. 1 ст. 20 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ, а также указанныя въ п. 1 ст. 19 тѣхъ же правилъ, если они явствуютъ изъ одного и того-же акта укрѣпленія, излагаются въ одной и той же записи.

49. Упомянутыя въ ст. 28 временныхъ правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ алфавитные указатели составляются для каждаго крѣпостнаго реестра отдѣльно, но вмѣстѣ для всѣхъ томовъ онаго и ведутся по формѣ, къ сей статьѣ приложенной, и согласно нижеслѣдующимъ правиламъ (ст. 50—56).

50. Алфавитные указатели снабжаются надписью: Алфавитный указатель собственниковъ (или недвижимостей) къ реестру такой-то крѣпостной книги“ (ст. 20).

51. Въ первой графѣ алфавитныхъ указателей означается собственникъ недвижимости или сама недвижимость.

52. Указатели недвижимостей, находящихся въ уѣздахъ, составляются по названіямъ сихъ недвижимостей, если же онѣ особаго наименованія не имѣютъ, то сгруппировываются по названіямъ тѣхъ имѣній, отъ которыхъ они отдѣлены, а недвижимости, входящія въ составъ мѣстечекъ, по названіямъ сихъ послѣднихъ, за исключеніемъ того случая, когда для мѣстечка заведенъ особый крѣпостной реестръ, въ какомъ случаѣ соблюдается правило, изложенное въ слѣдующей (53) статьѣ. Относительно недвижимостей, имѣющихъ однородныя названія, означается мѣсто ихъ нахожденія (уѣздъ, приходъ, имѣніе или крестьянское общество).

53. Для недвижимостей городскихъ алфавитные указатели составляются по кварталамъ, съ означеніемъ нумера, присвоеннаго каждой изъ сихъ недвижимостей.

54. Въ алфавитныхъ указателяхъ собственниковъ, собственники означаются согласно правилу, изложенному въ ст. 40 и 41.

55. Во второй графѣ алфавитныхъ указателей означаются: крѣпостной реестръ, томъ онаго, страницы, занимаемыя крѣпостнымъ отдѣломъ, и запасныя страницы, на которыхъ продолжается веденіе отдѣла или части его, а въ третьей графѣ — крѣпостной нумеръ недвижимости.

56. Алфавитные указатели должны быть тщательно пополняемы и измѣняемы по записямъ, внесеннымъ въ крѣпостной реестръ. Если крѣпостной отдѣлъ закрывается, недвижимость переведена въ другое крѣпостное отдѣленіе или произошло измѣненіе въ лицѣ собственника, то сіе отмѣчается въ четвертой графѣ алфавитныхъ указателей съ означеніемъ, на какой страницѣ того же или другаго указателя значится недвижимость или новый собственникъ оной или въ какое крѣпостное отдѣленіе переведена недвижимость.

57. Крѣпостныя дѣла (временныя правила ст. 29) получаютъ нумеръ, присвоенный крѣпостному отдѣлу, по которому дѣло ведется, и надпись, соотвѣтствующую надписи

на заглавной страницѣ крѣпостнаго отдѣла (ст. 36 и 37), въ которой означается также время заведенія дѣла (годъ, мѣсяцъ и число).

58. Каждое крѣпостное дѣло снабжается подробною и точною описью всѣхъ находящихся въ немъ бумагъ и документовъ.

59. Къ крѣпостнымъ дѣламъ пріобщаются также: 1) заведенныя въ нѣкоторыхъ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства особыя дѣла (Specialacten) о недвижимостяхъ, не исключая также корробораціонныхъ дѣлъ Эстляндскаго оберъ-ландгерихта, и 2) относящіяся къ отдѣльнымъ недвижимостямъ и не переплетенныя въ корробораціонныя книги тетради того же оберъ-ландгерихта, содержащія акты объ установленіи фидеикоммиссовъ.

60. Заведенныя въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ судахъ Лифляндской губерніи особыя корробораціонныя дѣла, сгруппированныя по тѣмъ имѣніямъ, отъ коихъ крестьянскіе поземельные участки отдѣлены, пріобщаются къ крѣпостнымъ дѣламъ означенныхъ имѣній, причемъ въ крѣпостныхъ дѣлахъ о крестьянскихъ участкахъ должна содержаться ссылка на то крѣпостное дѣло, въ коемъ корроборированные ранѣе на сіи участки контракты находятся.

61. Разсмотрѣніе крѣпостныхъ книгъ, реестровъ и дѣлъ допускается только подъ наблюденіемъ секретаря крѣпостнаго отдѣленія, или его помощника, а также уполномоченнаго секретаремъ на то канцелярскаго чиновника, но подъ отвѣтственностью секретаря.

62. Копіи, выписки и справки изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ, а также кредитныя свидѣтельства выдаются за подписью начальника крѣпостнаго отдѣленія и за скрѣпою секретаря, съ приложеніемъ печати отдѣленія. Въ нихъ должны быть означены: время выдачи (годъ, мѣсяцъ и число), а также крѣпостная книга или реестръ, къ которымъ онѣ

относятся. Въ заглавіи копіи, выписки или справки прописывается: „Копія“, „выписка“, „справка“, смотря по роду документа.

63. Копіи, выписки и справки изъ крѣпостныхъ книгъ и реестровъ, а также кредитныя свидѣтельства должны, если онѣ писаны на нѣсколькихъ листахъ, быть соединены посредствомъ шнура и печати и перенумерованы по страницамъ.

64. Копіи и справки выдаются по всему крѣпостному отдѣлу, или по одной или нѣсколькимъ частямъ сихъ отдѣловъ или ихъ графамъ.

Въ копіяхъ излагается все содержаніе крѣпостнаго отдѣла, или части, или графы; въ справкахъ же могутъ быть помѣщаемы также содержаніе отдѣльныхъ укрѣпленій, внесенныхъ въ крѣпостной отдѣлъ и всякаго рода свѣдѣнія, въ семъ отдѣлѣ заключающіяся. Такія же справки могутъ быть выдаваемы о свободности недвижимости отъ ограниченій права распоряженія ею (ст. 20 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ), отъ обремененій (ст. 21 тѣхъ-же правилъ) и долговъ (ст. 22 тѣхъ-же правилъ), или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ; или же о томъ, что, сверхъ указаннаго въ выданной ранѣе справкѣ или со времени выдачи копіи, не внесено никакихъ новыхъ укрѣпленій въ подлежащіе крѣпостной отдѣлъ, часть или графу, или не произведено такихъ укрѣпленій, которыя относились бы къ укрѣпленію, по которому выдана справка.

65. Въ выпискахъ, въ отличіе отъ копій, приводятся только укрѣпленія, не уничтоженныя ко времени выдачи выписки, причемъ относительно записей погашенныхъ означается лишь рядомъ съ нумеромъ сихъ записей: „погашена.“

66. Въ копіяхъ второй, третьей и четвертой части отдѣловъ, либо нѣсколькихъ изъ этихъ частей вмѣстѣ, должны быть показаны вкратцѣ: имѣніе, собственникъ, время и актъ пріобрѣтенія и внесенныя во вторую графу второй части отдѣла ограниченія собственника въ правѣ распоряженія недвижимостью, не погашенныя ко времени выдачи копіи (п. 2 ст. 20 времен. прав.).

67. Въ кредитныхъ свидѣтельствахъ означаются: всѣ свѣдѣнія о пространствѣ, составѣ, принадлежностяхъ недвижимости и установленныхъ въ ея пользу сервитутахъ и поземельныхъ повинностяхъ, не уничтоженныхъ ко времени выдачи свидѣтельства, владѣлецъ имѣнія, съ означеніемъ — собственникъ-ли онъ или пользователь на правахъ собственности, показанныя въ крѣпостномъ отдѣлѣ (врем. пр. о пор. произв. крѣп. дѣлъ ст. 20 п. 1, в) цѣны недвижимости за послѣднія десять лѣтъ и не уничтоженныя до выдачи свидѣтельства ограниченія права распоряженія собственника (тамъ-же, ст. 20 п. 2), обремененія недвижимости (тамъ-же, ст. 21 п. 1) и записи первой графы четвертой части (тамъ-же, ст. 22 п. 1), съ означеніемъ непогашенной суммы.

68. При удостовѣреніи въ самоличности и правоспособности лицъ, обращающихся въ крѣпостныя отдѣленія (врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ ст. 38, п. 2) секретарь поступаетъ согласно правиламъ, постановленнымъ на сей предметъ въ положеніи о нотаріальной части, о чемъ и дѣлаетъ надпись на письменной просьбѣ или оговариваетъ въ статьѣ явочной книги (тамъ-же, ст. 44).

69. Всѣ бумаги, какъ присланныя по почтѣ, такъ и лично подаваемыя крѣпостному отдѣленію, которыя не подлежатъ внесенію въ крѣпостной журналъ, записываются въ особый реестръ входящимъ бумагамъ, форма коего при семъ прилагается.

70. Явочная книга (временныя правила, ст. 44) и крѣпостной журналъ (тамъ-же, ст. 47) ведутся или вмѣстѣ для всѣхъ крѣпостныхъ книгъ отдѣленія или же отдѣльно по категоріямъ крѣпостныхъ книгъ, согласно формамъ, къ сей статьѣ приложеннымъ.

71. Явочная книга и крѣпостной журналъ изготовляются начальниками крѣпостныхъ отдѣленій на деньги, отпускаемыя по штатамъ на канцелярскіе расходы, и выдаются крѣпостнымъ отдѣленіямъ за скрѣпою по листамъ секретаря того мироваго съѣзда, при коемъ крѣпостное отдѣленіе состоитъ, и за подписью предсѣдателя сего съѣзда.

72. Явочная книга и крѣпостной журналъ ведутся за каждый годъ особо.

73. Статьи явочной книги отдѣляются отъ слѣдующихъ подграфленіемъ по всей страницѣ.

74. Въ крѣпостномъ журналѣ каждая статья занимаетъ двѣ страницы, причемъ на эти-же страницы не вносятся другія статьи.

75. Упомянутое въ ст. 46 врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ удостовѣреніе выдается въ видѣ квитанціи, форма коей при семъ прилагается; талонъ сей квитанціи пріобщается къ крѣпостному дѣлу.

76. Повѣстки крѣпостнаго отдѣленія (врем. прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ, ст. 56) пишутся въ двухъ экземплярахъ и доставляются по правиламъ ст. 62—66 и ст. 277—289 уст. гражд. судопр. изд. 1883 года.

77. Къ крѣпостнымъ актамъ примѣняются правила, изложенныя въ ст. 63.

78. Исходящія бумаги записываются въ реестръ исходящимъ бумагамъ, форма коего при семъ прилагается.

Приложеніе № 1.

Форма алфавитныхъ указателей къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 13).

А			
Б			
В			

Приложеніе № 2.

Форма реестровъ къ крѣпостнымъ книгамъ (ст. 18).

Первая часть крѣпостныхъ отдѣловъ.

(Крѣпостной нумеръ).	НЕДВИЖИМОСТЬ.		(Страница).
№ по порядку.	1-я графа (1 п. 19 ст. прил. къ 362 ст. пол.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 19 ст. прил. къ 362 ст. пол. 9 Іюля 1889 г.).

Вторая часть крѣпостныхъ отдѣловъ.

(Крѣпостной нумеръ).	СОБСТВЕННИКЪ.		(Страница).
№ по порядку.	1-я графа (1 п. 20 ст. прил. къ 362 ст. полож.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 20 ст. прил. въ 362 ст.).

Третья часть крѣпостныхъ отдѣловъ.

(Крѣпостной нумеръ).	ОБРЕМЕНЕНІЕ НЕДВИЖИМОСТИ.		(Страница).
№ по порядку.	1-я графа (1 п. 21 ст. прил. къ 362 ст.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 21 ст. прил. къ 362 ст. пол.).

Четвертая часть крѣпостныхъ отдѣловъ.

(Крѣпостной нумеръ).	Д О Л Г И.								(Страница).	
№ по порядку.	1-я графа (1 п. 22 ст. прилож. къ 362 ст. пол.).	2 графа (2 п. 22 ст.).		№ по порядку.	3-я графа (3 п. 22 ст. прил. къ 362 ст. пол. 9 Іюля 1889 г.).	№ по порядку.	4 я графа (4 п. 22 ст. прил. къ 362 ст. полож.).	5 графа (5 п. 22 ст.).	
		Руб.	К.					Руб.	К.

Приложеніе № 3.

Форма алфавитныхъ указателей къ крѣпостнымъ реестрамъ (ст. 49).

					А
					Б
					В

Приложеніе № 4.

Форма реестра входящимъ бумагамъ (ст. 69).

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число вступленія	Названіе и № бумаги, названіе установленія или лица, отъ котораго бумага прислана.	Число и названіе приложеній.	Росписка принявшаго бумагу.

Приложеніе № 5.

Форма явочной книги (ст. 70).

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число заявленія.	Означеніе просителя и содержаніе просьбы.	Число и названіе представленныхъ просителемъ актовъ и документовъ и сумма пошлинъ.

Приложеніе № 6.

Форма крѣпостнаго журнала (ст. 70).

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число вступленія требованія или просьбы.	Означеніе лица или установленія, заявившаго о производствѣ укрѣпленія; содержаніе просьбы или требованія; означеніе крѣпостнаго нумера недвижимости.	Число и названіе представленныхъ бумагъ и сумма пошлинъ.	Опредѣленіе начальника крѣпостнаго отдѣленія и время его постановленія, съ изложеніемъ основаній, по коимъ заявленіе о производствѣ укрѣпленія оставлено безъ послѣдствій.	Отмѣтка объ объявленіи опредѣленія.	Кому посланы повѣстки и когда именно.

Приложеніе № 7.

Форма удостовѣренія въ принятіи просьбъ о производствѣ укрѣпленій (ст. 75).

Талонъ квитанціи

Крѣпостнаго отдѣленія (такого-то) мироваго съѣзда. Мѣсяцъ, число и годъ.

№.....

Отъ (такого-то) лица (или установленія) принято (тогда-то) заявленіе о производствѣ укрѣпленія на недвижимости, значащейся за № (такимъ-то) въ крѣпостномъ реестрѣ (такомъ-то). При заявленіи представлены: бумаги (такія-то) и пошлины въ суммѣ ..... руб..... коп.

Выдана (такому-то) лицу.

Подпись Секретаря

КВИТАНЦІЯ.

Квитанція

Крѣпостнаго отдѣленія (такого-то) мироваго съѣзда. Мѣсяцъ, число и годъ.

№.....

Отъ (такого-то) лица (или установленія) принято (тогда-то) заявленіе о производствѣ укрѣпленія на недвижимости, значащейся за № (такимъ-то) въ крѣпостномъ реестрѣ (такомъ-то). При заявленіи представлены: бумаги (такія-то) и пошлины въ суммѣ ..... руб..... коп.

Выдана (такому-то) лицу.

Подпись Секретаря

Приложеніе № 8.

Форма реестра исходящимъ бумагамъ (ст. 78).

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число отправленія.	Названіе и № бумаги, установленіе или лицо, которому бумага адресована.	Число и названіе приложеній.	Росписка принявшаго бумагу для отправленія.

УКАЗАНІЯ ПРАКТИКИ.

I. Наказы, предусмотрѣнные 48 ст. Положенія 9 Іюля 1889 года.

По имѣющимся у насъ свѣдѣніямъ, по 1 Января 1894 года не было издано подлежащими съѣздами спеціальныхъ наказовъ въ округахъ: Митаво-Баускомъ, Виндаво-Гольдингенскомъ *), Фридрихштадтъ-Иллукстскомъ, Рижско-Вольмарскомъ, Эзельскомъ, Перново-Феллинскомъ, Юрьево-Верроскомъ и Ревельско-Гапсальскомъ. Окончательный наказъ имѣетъ одинъ только Везенбергъ-Вейсенштейнскій Съѣздъ. Въ Газенпотъ-Гробинскомъ-же Съѣздѣ существуютъ лишь временныя правила, установленныя сначала единолично Предсѣдателемъ, а затѣмъ, вслѣдствіе поданной въ Правительствующій Сенатъ жалобы на это распоряженіе и вслѣдствіе послѣдовавшаго Сенатскаго указа, предложенныя на обсужденіе Съѣзда и имъ-же утвержденныя впредь до изданія особаго наказа. Текстъ вышеизложенныхъ наказа и временныхъ правилъ при семъ прилагается.

А.

Глава четвертая особаго наказа судебнымъ установленіямъ Везенбергъ-Вейсенштейнскаго судебно-мироваго округа.

О Крѣпостномъ Отдѣленіи.

1. Въ крѣпостномъ отдѣленіи пріемъ словесныхъ и письменныхъ просьбъ, документовъ и денегъ, почтовой корреспонденціи, помѣта входящихъ бумагъ, занесеніе требованій объ укрѣпленіяхъ въ явочную книгу и крѣпостной журналъ лежатъ на обязанности секретаря (38—43 ст. Врем. Прав. о порв. произв. крѣп. дѣлъ).

2. Секретарь крѣпостнаго отдѣленія обязанъ находиться въ отдѣленіи ежедневно, исключая воскресныхъ и табельныхъ дней отъ 11-ти час. утра до 3 съ половиною по полудни.

---

*) О Виндаво-Гольдингенскомъ Съѣздѣ извѣстно, что имъ лишь опредѣлены засѣданія въ Крѣпостномъ Отдѣленіи еженедѣльно по вторникамъ и пятницамъ.

3. Къ обозрѣнію крѣпостныхъ книгъ, реестровъ и дѣлъ частныя лица, имѣющія въ томъ надобность, допускаются ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и табельныхъ дней, отъ 12-ти до 2-хъ час. дня (31 ст. Врем. Прав.).

4. Начальникъ крѣпостнаго отдѣленія обязанъ имѣть одно засѣданіе въ недѣлю, которое назначается въ среду въ 11 час. утра и переносится въ случаѣ табели на слѣдующій послѣ среды присутственный день. Назначеніе бо́льшаго числа засѣданій въ недѣлю зависитъ отъ начальника крѣпостнаго отдѣленія.

5. Канцелярскія пошлины (прилож. къ 2 п. 68 ст. Врем. Прав.) погашаются марками выписываемыми Мировымъ Съѣздомъ на канцелярскія средства Крѣпостнаго Отдѣленія и выдаваемыми первоначально авансомъ начальнику крѣпостнаго отдѣленія въ количествѣ опредѣляемомъ постановленіемъ Мироваго Съѣзда.

6. Марки, которыми оплачены пошлины, указанныя въ 1—7 и 9 п. прилож. къ 2 п. 68 ст. Врем. Прав. о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ, наклеиваются въ крѣпостномъ журналѣ въ графѣ, назначенной для занесенія просьбы, ниже подписи просителя и погашаются установленнымъ порядкомъ, а марки, которыми оплачиваются пошлины, указанныя въ 8 п. наклеиваются въ особую тетрадь по прилагаемой формѣ, выдаваемую изъ Мироваго Съѣзда за шнуромъ, печатью и подписями предсѣдателя и секретаря Съѣзда.

7. Пошлины крѣпостныя, публикаціонныя, суммы указанныя въ ст. 70 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ и суммы, которыя могутъ поступать для обезпеченія кредиторовъ по закладнымъ въ случаѣ отчужденія частей заложенной недвижимости, вносятся въ особую денежную книгу Мироваго Съѣзда по крѣпостному отдѣленію, и сдаются въ мѣстное Казначейство для зачисленія по принадлежности въ доходъ казны или-же въ депозитъ Мироваго Съѣзда.

8. Указанная въ предыдущемъ паragr. 7 денежная книга, для которой въ законѣ неустановлено особаго образца, ведется по формѣ денежныхъ книгъ для Мировыхъ Судебныхъ Установленій и во всемъ согласно ст. 5, 7, 11, 26—44 Правилъ о пор. пріема, храненія и расходов. денежн. суммъ (Собр. Узак. и распор. Правит.).

9. Въ случаѣ оставленія безъ удовлетворенія просьбы о производствѣ укрѣпленія канцелярскія пошлины возвращаются порядкомъ, указаннымъ для возвращенія судебныхъ сборовъ въ паragr. 21 Прав. о порядкѣ пріема, храненія и расходов. суммъ, при чемъ въ пріобщенной къ крѣпостному дѣлу роспискѣ о возвращеніи документовъ (58 ст. Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ) о семъ дѣлается отмѣтка.

10. Копіи, выписки и справки изъ нотаріальнаго и крѣпостнаго архивовъ выдаются секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія не позже, какъ на третій день по поступленіи о томъ требованія.

11. Плата, взимаемая съ просителей по правиламъ 208 и 209 ст. Нотаріальнаго Полож. за удостовѣреніе секретаремъ крѣпостнаго отдѣленія ихъ самоличности и правоспособности (38 ст. Врем. Прав.), за засвидѣтельствованія, указанныя въ 42 и 43 ст. Врем. Прав., за засвидѣтельствованіе изготовленныхъ въ канцеляріи крѣпостнаго отдѣленія на счетъ просителей копій съ актовъ въ случаяхъ предусмотрѣнныхъ 60 и 61 ст. тѣхъ-же правилъ, и за дѣйствія, указанныя въ 44 и 364 ст. Полож. о преобр. суд. части въ Приб. губ. и въ 96 ст. Правилъ о привед. въ дѣйств. сихъ законополож., записывается Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія въ книгу для нотаріальныхъ сборовъ и поступаетъ въ его пользу. Плата-же взимаемая за изготовленіе, въ случаяхъ, указанныхъ 60 ст. Врем. Прав. о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ, на счетъ просителей, копій съ актовъ и документовъ представленныхъ въ крѣпостное отдѣленіе при требованіи объ укрѣпленіи въ размѣрѣ опредѣляемомъ 7 пунктомъ таксы, прилож. къ 2 п. 68 ст. Врем. Прав., а именно по 40 копѣекъ съ листа, поступаетъ въ пользу канцеляріи крѣпостнаго отдѣленія на усиленіе средствъ сей канцеляріи.

12. Къ выдаваемымъ просителямъ на основаніи предыдущаго 11 парагр. за плату въ пользу секретаря крѣпостнаго отдѣленія выписямъ, справкамъ и копіямъ изъ нотаріальнаго и крѣпостнаго архива (103 ст. Прав. о прив. въ дѣйств. зак. о преобр. суд. части въ Приб. губ.) причисляются и тѣ, которыя выдаются по закону за подписью одного секретаря, и изготовляются по требованію собственника недвижимости или лица, имѣющаго на оной права, необусловленному производствомъ въ данное время въ Везенбергъ-Вейсенштейнскомъ Крѣпостномъ Отдѣленіи укрѣпленія (статья 40 Врем. Прав. о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ).

Б.

Опредѣленіе Съѣзда о разсмотрѣніи и изданіи въ формѣ постановленія, согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 12 Декабря 1891 г. Временныхъ Правилъ о внутреннемъ распорядкѣ канцеляріи Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія.

1. Канцелярія Крѣпостнаго Отдѣленія открыта ежедневно, кромѣ дней неприсутственныхъ, отъ 11 до 2 часовъ. Пріемъ производится въ эти часы Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія, въ пріемной сего Отдѣленія.

2. Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія принимаетъ ежедневно въ назначенные имъ часы.

3. Для разсмотрѣнія требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій, согласно 49 ст. Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ, обязательно назначеніе ежедневныхъ засѣданій, кромѣ дней неприсутственныхъ и дней сессіи Съѣзда.

4. Разрѣшеніе обозрѣнія крѣпостныхъ реестровъ зависитъ отъ секретаря. Къ обозрѣнію-же крѣпостныхъ книгъ и дѣлъ секретарь вправѣ допустить только владѣльца подлежащей недвижимости и лицъ, имѣющихъ права на оную. Всѣ прочія ходатайства этого рода допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія (на основаніи ст. 31 Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ).

5. Разсмотрѣніе крѣпостныхъ книгъ, крѣпостныхъ реестровъ и дѣлъ допускается только подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью секретаря (на основаніи ст. 61 инструкціи).

6. Требованія о производствѣ укрѣпленія принимаются въ пріемные часы, указанные въ § 1 — Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія, который, по просьбѣ заявителей немедленно выдаетъ удостовѣреніе указанное въ 46 ст. Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ.

7. Всѣ поступающія по крѣпостному журналу до засѣданія требованія о производствѣ укрѣпленія назначаются къ слушанію въ ближайшемъ засѣданіи.

8. Заявленія о выдачѣ копій, справокъ, выписокъ, кредитныхъ свидѣтельствъ и т. под. передаются немедленно Секретаремъ на разсмотрѣніе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, причемъ, въ случаѣ разрѣшенія такихъ ходатайствъ Секретарь тутъ-же извѣщаетъ просителя о днѣ и часѣ, когда просьба его будетъ исполнена, отмѣчая о семъ въ особомъ спискѣ срочныхъ исполненій.

9. Расходы, производимые просителями въ Крѣпостномъ Отдѣленіи бываютъ трехъ родовъ, сообразно тому, поступаютъ-ли деньги въ пользу казны, въ пользу Секретаря или въ пользу писцовъ.

10. Въ пользу казны поступаютъ:

а) крѣпостная пошлина;

б) канцелярская пошлина по таксѣ (ст. 68 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ).

в) взимаемая Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія (по 1 и 2 пункту 154 ст. Полож. о Нотар. части) плата за выдачу выписей, копій и т. п. изъ крѣпостнаго архива (ст. 364 Полож. о преобр. суд. части въ Прибалт. губ.) *).

11. Въ пользу Секретаря поступаетъ плата, причитающаяся за нотаріальныя дѣйствія, совершаемыя имъ на основаніи 44 ст. Полож. о преобр. суд. части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

---

*) Въ этихъ правилахъ, изданныхъ на первыхъ порахъ, не упомянуто о поступающемъ также въ пользу казны актовомъ сборѣ (см. стр. 147).

12. Въ пользу писцовъ поступаетъ:
а) плата за копіи, изготовляемыя на счетъ просителей, согласно ст. 60 и 61 Вр. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ;
б) таковая-же плата за изготовленіе всякаго рода копій (сверхъ канцелярской пошлины), коль скоро проситель не пожелаетъ самъ написать сію копію;
в) плата за переводъ акта или документа написаннаго не на русскомъ языкѣ, коль скоро проситель не пожелаетъ самъ перевести означенный актъ.

13. Плата писцу за копію не должна превышать количества одного рубля за полный листъ и 80 коп. за неполный листъ.

14. Плата за переводъ не должна превышать законной таксы вознагражденія присяжныхъ переводчиковъ, т. е. не свыше одного рубля за страницу въ 25 строкъ.

15. Никакія возмездныя порученія не могутъ быть даваемы писцамъ кромѣ тѣхъ въ §§ 12—14 вышеизложенныхъ. Работа писцовъ по соглашенію съ просителями разрѣшается имъ съ тѣмъ, чтобы она отнюдь не препятствовала выполненію ихъ главныхъ обязанностей.

1892 года, Февраля 20 дня, настоящія Правила разсмотрѣны и утверждены въ распорядительномъ засѣданіи Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей, о чемъ постановлено довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената во исполненіе даннаго имъ Указа.

II. Опредѣленія Крѣпостныхъ Отдѣленій и Съѣздовъ по разнымъ принципіальнымъ вопросамъ и относящіеся къ нимъ неопубликованные Сенатскіе Указы.

А. По Газенпотъ-Гробинскому Округу.

1) **По вопросу о порядкѣ укрѣпленія выкупныхъ актовъ, выдаваемыхъ на пріобрѣтеніе крестьянами казенныхъ участковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по закону 12 Іюня 1886 года,** послѣдовала между Газенпотъ-Гробинскимъ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ и Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ слѣдующая переписка:

а) Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія на имя Управляющаго Государ. Имущ. въ Приб. губ. № 94 отъ 11 Февраля 1892 г.

„Въ виду участившейся переписки между Управленіемъ и ввѣреннымъ мнѣ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ по предмету укрѣпленія выкупныхъ актовъ на крестьянскія усадьбы въ казенныхъ имѣніяхъ, представляется желательнымъ установить, примѣнительно къ Временнымъ Правиламъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ

дѣлъ прилож. къ ст. 362 Положенія 9 Іюля 1889 г., — тѣ юридическія начала, которыя послужатъ впредь основаніемъ для послѣдующихъ укрѣпленій; такъ какъ самая организація Крѣпостныхъ Отдѣленій вызываетъ ту особенность, что всякое уже поступившее по крѣпостному журналу требованіе объ укрѣпленіи — должно обязательно и не позже слѣдующаго присутственнаго дня — привести къ укрѣпленію или отказу, одновременно съ прочими поступленіями того-же дня. Это безспорно неудобно для такихъ операцій, которыя совершаются надъ массами однообразныхъ актовъ, какъ напримѣръ въ данномъ случаѣ. Здѣсь необходимо установить общія точки зрѣнія, не дожидаясь дѣйствительныхъ поступленій, которыя въ общей очереди легко могутъ быть отвергнуты отказомъ, при малѣйшемъ недостаткѣ, коль скоро Крѣпостное Отдѣленіе не вправѣ откладывать ни единаго заявленія безъ одновременнаго, со всею очередью, отказа или укрѣпленія. Въ тѣхъ требованіяхъ единообразной формы (9 Ноября 1891 г. № 2112), которыя получены изъ Управленія съ препровожденіемъ двойныхъ экземпляровъ выкупныхъ актовъ, Управленіе заявляетъ о слѣдующемъ:

1) двойные экземпляры присылаются съ тѣмъ, чтобы одинъ изъ нихъ остался въ Крѣпостномъ Отдѣленіи, послѣ укрѣпленія; а другой долженъ быть высланъ обратно Управленію въ видѣ „копіи съ крѣпостнаго акта.“ Впредь до явки заинтересованныхъ лицъ — требуется храненіе этихъ двухъ экземпляровъ въ Крѣпостномъ Отдѣленіи.

Такой порядокъ не представляется неудобнымъ, однако съ тѣмъ, что эти два экземпляра не могутъ считаться подлинниками а лишь копіями, изготовленными для облегченія предстоящихъ работъ укрѣпленія подлинниковъ и присылки копій въ Управленіе. Подлинникомъ можетъ считаться лишь т р е т і й экземпляръ, о которомъ Управленіе въ своихъ отношеніяхъ не упоминаетъ и который находится на рукахъ у крестьянъ. Отсюда слѣдующіе выводы:

а) при подачѣ заявленій крестьянами, старшинство заявленій будетъ считаться со дня представленія ими подлинниковъ (т. е. третьихъ экземпляровъ, ими полученныхъ изъ Управленія;

б) укрѣпленіе выкупнаго акта (ст. 3, 4 и 54 Врем. Правилъ) можетъ совершаться не иначе, какъ посредствомъ написанія копіи опредѣленія объ укрѣпленіи на тѣхъ (третьихъ) экземплярахъ которые представлены будутъ просителями и которые в о з в р а щ е н і ю н е п о д л е ж а т ъ, а переплетаются какъ составная часть ежегодно образуемаго тома „Крѣпостной Книги Уѣздныхъ Недвижимостей“;

в) въ случаѣ утраты крестьянами этихъ третьихъ экземпляровъ, т. е. подлинниковъ, укрѣпленіе состоятся не можетъ; такъ какъ Управленіе препроводило однѣ только копіи;

г) въ случаѣ представленія крестьянами однихъ третьихъ экземпляровъ (т. е. подлинниковъ) выкупной актъ укрѣпляется немедленно, независимо отъ того, получены-ли изъ Управленія два другихъ экземпляра, или нѣтъ; такъ какъ неполученіе копіи никакого вліянія не имѣетъ на укрѣпленіе подлинника;

д) наконецъ „крѣпостной актъ“ (ст. 60 Врем. Прав.) выдается крестьянину на томъ изъ печатныхъ двухъ экземпляровъ, который не подлежитъ возвращенію въ Управленіе. Такимъ образомъ, изъ трехъ сказанныхъ экземпляровъ: подлинникъ получаемый отъ крестьянина — пріобщается къ крѣпостной книгѣ; первая копія (изъ полученныхъ отъ Управленія) служитъ для изготовленія крѣпостнаго акта и выдается на руки заявителю; вторая-же копія возвращается въ Управленіе съ надлежащими надписями.

Юридическая квалификація выдаваемыхъ изъ Управленія множественныхъ экземпляровъ весьма существенна съ точки зрѣнія актоваго производства; такъ какъ ею опредѣляется весь образъ дѣйствія Крѣпостнаго Отдѣленія. Въ виду чего я покорнѣйше просилъ-бы Ваше Превосходительство увѣдомить меня, насколько вышеизложенныя разграниченія Вами признаются правильными. Въ дополненіе къ этому первому вопросу — считаю не лишнимъ добавить, что принятіе Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ на храненіе — массы выкупныхъ актовъ „впредь до явки заявителей“ только тѣмъ и оправдывается, что это не подлинники, а только копіи. Иначе такое храненіе, могущее продолжаться многіе годы, являлось-бы сопряженнымъ съ значительною отвѣтственностью дѣйствіемъ, не входящимъ въ кругъ обязанностей сего учрежденія, которое приспособлено въ своей организаціи -- только для храненія документовъ укрѣпленныхъ и собранныхъ въ видѣ крѣпостныхъ книгъ.

2) Второе требованіе Управленія состоитъ въ томъ, чтобы при укрѣпленіи выкупныхъ актовъ — вносить въ новооткрываемые крѣпостные отдѣлы ипотечный долгъ въ обезпеченіе остающихся невыплаченными выкупныхъ платежей, съ предварительнымъ истребованіемъ согласія заявителей на такую ипотеку. Этотъ пунктъ совершенно правиленъ во всѣхъ отношеніяхъ. Противъ него я желалъ-бы лишь возразить слѣдующее, ради упрощенія практики. Разъ заявитель проситъ объ укрѣпленіи выкупнаго акта по формѣ I а, — его заявленіе не можетъ быть принято Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ иначе, какъ нераздѣльнымъ признаніемъ всѣхъ пунктовъ выкупнаго акта; а потому — не спрашивая его въ отдѣльности, Крѣпостное Отдѣленіе при укрѣпленіи обязано извлекать ex officio изъ акта слѣдующія записи:

а) для 1-й графы I-й части Крѣпостнаго Отдѣла описаніе участка со ссылкой на планъ (ст. 19 п. 1 Врем. Правилъ);

б) для 1-й графы II-й части — пріобрѣтеніе по выкупному акту права собственности заявителемъ (ст. 20, п. 1 Врем. Прав.);

в) для 2-й графы II-й части — запретительную отмѣтку, составленную въ силу п. VII выкупнаго акта, форма I, а (ст. 20 п. 2 Врем. Прав.);

г) для 1-й и 2-й графы IV-й части ипотечный долгъ, согласно п. IV выкупнаго акта (ст. 22, п. 1 и 2 Врем. Прав.) *).

Такимъ образомъ — до отказа въ укрѣпленіи по нежеланію крестьянина согласиться на ипотеку — не должно доходить. Отмѣна прежнихъ безмолвныхъ и казенныхъ ипотекъ здѣсь не имѣетъ значенія, потому что отвѣтственность участка по выкупнымъ платежамъ вовсе не вытекаетъ изъ договора, а возникаетъ по закону 12 Іюня 1886 г., и притомъ вещныя права какъ крестьянина, такъ и казны, — возникаютъ съ самаго момента выдачи выкупнаго акта, какъ это въ достаточной ясности и согласно со 2 Прим. къ ст. 3004 Св. Мѣстн. Узак. выражено въ сообщеніи Управленія Государственныхъ Имуществъ отъ 31 Августа 1890 г. за № 1611. Стало-быть, ипотечная отвѣтственность выкупленнаго участка ничѣмъ не измѣняется даже самимъ укрѣпленіемъ; а потому — желаніе, или нежеланіе крестьянина дать ипотеку — очевидно безразличны. Въ виду этихъ соображеній, не найдете-ли Ваше Превосходительство умѣстнымъ — не осложнять практики требованіемъ дополнительной подписки о выдачѣ ипотеки и не сочтете-ли проще настаивать на одномъ лишь внесеніи надлежащей статьи?

3) Управленіе требуетъ затѣмъ, чтобы акты укрѣплялись не иначе, какъ подъ условіемъ предварительнаго возвращенія крестьянами регуляціонныхъ актовъ. На этомъ основаніи и примѣнительно къ п. 1 ст. 43 Врем. Правилъ, Крѣпостное Отдѣленіе будетъ отказывать въ укрѣпленіи выкупныхъ актовъ, когда регуляціонные акты не будутъ представлены;

4) наконецъ, по вопросу о засвидѣтельствованіи подписей крестьянъ пріобрѣтателей, таковая въ отношеніи ихъ самоличности и правоспособности всегда возможна и въ Крѣпостномъ Отдѣленіи, хотя для упрощенія — можно ограничиться и свидѣтельствованіемъ подписи въ волостномъ правленіи, но съ упоминаніемъ о „правоспособности.“

Въ заключеніе я считаю не лишнимъ изложить Вашему Превосходительству мой собственный взглядъ о томъ, насколько удобно открытіе крѣпостныхъ отдѣловъ для выкупаемыхъ усадебъ по мѣрѣ заявленія. Не подлежитъ сомнѣнію, что крестьянинъ, получая выкупной актъ, въ силу коего онъ пріобрѣтаетъ всѣ права собственника, вовсе не встрѣчаетъ надобности въ укрѣпленіи, стою-

*) Мѣсто не позволяетъ воспроизводить здѣсь формы выкупныхъ актовъ. Впрочемъ онѣ имѣются въ настоящее время во всѣхъ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ.

щемъ ему безъ всякой пользы для него, по меньшей мѣрѣ 8 рублей (т. е. 5 руб. по 1 п. таксы — за открытіе отдѣла и 3 руб. за выдачу крѣпостнаго акта). Поэтому пріобрѣтатель явится въ Крѣпостное Отдѣленіе лишь тогда, когда пожелаетъ продать свою усадьбу. Такимъ путемъ создается двоякій строй собственности: съ одной стороны — основанный на крѣпостныхъ книгахъ, съ другой стороны — не зависимый отъ нихъ. Между тѣмъ, казалось-бы, что снабженіе всѣхъ участковъ, выкупленныхъ изъ казенныхъ имѣній, всѣми правами записанныхъ въ крѣпостныхъ книгахъ имѣній — должно было-бы считаться довершеніемъ выкупной операціи и совершаться самимъ Правительствомъ, не дожидаясь, частной иниціативы пріобрѣтателей. Не найдете-ли Ваше Превосходительство цѣлесообразнымъ возбудить этотъ вопросъ въ подлежащихъ сферахъ, дабы разрѣшено было поставить Управленіе Государственныхъ Имуществъ въ непосредственную связь съ Крѣпостными Отдѣленіями для болѣе полнаго содѣйствія выкупной операціи? Наиболѣе удобнымъ было-бы такое производство, при коемъ Управленіе препровождало-бы отъ себя всѣ три экземпляра выкупнаго акта вмѣстѣ съ планами въ Крѣпостное Отдѣленіе, а Крѣпостное Отдѣленіе было-бы обязано открыть разомъ всѣ новые крѣпостные отдѣлы и притомъ не вѣдаясь непосредственно съ крестьянами и не взыскивая никакихъ пошлинъ. Затѣмъ — акты возвращались-бы въ Управленіе, откуда крестьяне получали-бы уже документы гораздо болѣе гармонирующіе со всѣмъ земельнымъ оборотомъ сего края и приведенные въ безусловное единство съ крѣпостными книгами. Такой порядокъ не трудно установить дополнительнымъ узаконеніемъ; но возбужденіе сего вопроса уже не входитъ въ сферу интересовъ Крѣпостнаго Отдѣленія.“

б) Управленія Государственныхъ Имуществъ въ Прибалт. губ. Предсѣдателю Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей (по Крѣп. Отдѣл.) № 1202 отъ 28 Апр. 1892 г.

„На отношеніе отъ 11 Февраля с. г. за № 94, Управленіе Государственныхъ Имуществъ имѣетъ честь увѣдомить Ваше Высокородіе, что оно вполнѣ раздѣляетъ Ваше мнѣніе о способѣ и порядкѣ примѣненія на практикѣ Временныхъ Правилъ производства крѣпостныхъ дѣлъ при укрѣпленіи выкупныхъ актовъ, выданныхъ крестьянамъ казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній, но притомъ считаетъ нужнымъ выяснить нижеслѣдующія обстоятельства:

1) приступивъ къ заготовленію и выдачѣ крестьянамъ выкупныхъ актовъ на основаніи закона 12 Іюня 1886 г., Управленіе, какъ Вамъ извѣстно изъ отношенія его отъ 31 Августа 1890 г. за № 1611, считало укрѣпленіе этихъ актовъ не обязательнымъ для покупщиковъ. Въ виду сего, оно высылало сперва заготовленные акты въ 3-хъ экземплярахъ мѣстнымъ волостнымъ правле-

ніямъ для предложенія этихъ документовъ къ подписи подлежащимъ крестьянамъ и засвидѣтельствованія этихъ подписей; послѣ чего одинъ экземпляръ актовъ подлежалъ вручению покупщикамъ съ предоставленіемъ имъ самимъ обратиться въ Крѣпостное Отдѣленіе съ просьбою объ укрѣпленіи сихъ документовъ, а остальные два экземпляра — представленію въ Управленіе съ тѣмъ, чтобы оно могло доставить полученные имъ экземпляры, по востребованію, въ Крѣпостное Отдѣленіе.

Въ послѣдствіи, Министерство Государственныхъ Имуществъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ отъ 12 Сентября 1891 г. разъяснило, что укрѣпленіе за крестьянами выкупаемыхъ ими участковъ — обязательно. Хотя Министерства не указали практическаго способа къ удовлетворенію такого требованія въ тѣхъ случаяхъ, когда покупщики непожелаютъ ни подписать выкупныхъ актовъ, ни представить установленныхъ канцелярскихъ пошлинъ и другихъ сборовъ, но тѣмъ не менѣе Управленіе вынуждено было измѣнить установленный имъ прежде порядокъ выдачи выкупныхъ актовъ. Нынѣ оно высылаетъ таковые въ 3-хъ экземплярахъ непосредственно въ Крѣпостныя Отдѣленія для совершенія укрѣпленія по мѣрѣ явки крестьянъ и подписи ими сихъ документовъ, изъ коихъ одинъ экземпляръ можетъ считаться подлинникомъ, а остальные два — копіями. Такъ какъ на основаніи ст. 44 Полож. о преобр. суд. части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, секретарямъ Крѣпостныхъ Отдѣленій предоставляется совершать, подъ ближайшимъ надзоромъ Начальника Отдѣленія, нотаріальныя дѣйствія, относящіяся до актовъ подлежащихъ укрѣпленію въ тѣхъ Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, при коихъ секретари сіи состоятъ, то храненіе выкупныхъ актовъ до явки подлежащихъ крестьянъ для подписи таковыхъ, засвидѣтельствованіе подписей и взятіе съ нихъ, въ случаѣ надобности, особой подписки о согласіи ихъ на зачисленіе купчей суммы ипотекою казны казалось-бы безъ затрудненія можетъ быть поручено секретарю Крѣпостнаго Отдѣленія. Что касается тѣхъ выкупныхъ актовъ, коихъ одинъ экземпляръ уже выданъ въ прежнемъ порядкѣ покупщикамъ, а два экземпляра высланы въ Крѣпостное Отдѣленіе, то Управленіе съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ тому, чтобы врученный покупщикамъ экземпляръ считался подлинникомъ, а высланные Управленіемъ два экземпляра — копіями, которыя тоже могутъ храниться у секретаря Отдѣленія до явки покупщика и представленія имъ 3-го экземпляра, т. е. подлиннаго акта. Всѣ остальные, изложенные въ 1 п. отношенія Вашего за № 94-мъ пріемы при совершенія укрѣпленія Управленіе находитъ совершенно правильными.

2) Равнымъ образомъ, оно тоже полагаетъ, что покупщикъ, подписавъ выкупной актъ, въ коемъ говорится, что таковой долженъ быть укрѣпленъ въ подлежащемъ Крѣпостномъ Отдѣленіи,

тѣмъ самымъ уже согласился на занесеніе въ крѣпостныя книги неуплоченной имъ купчей суммы ипотекою казны и никакой дополнительной подписки о согласіи его на то не слѣдовало-бы требовать. Между тѣмъ нѣкоторые Начальники Крѣпостныхъ Отдѣленій поставили непремѣннымъ условіемъ внесенія въ крѣпостныя книги казенной ипотеки по выкупнымъ актамъ письменное согласіе на то крестьянъ покупщиковъ. Въ виду сего Управленіе, не желая задерживать укрѣпленіе актовъ до разрѣшенія сего вопроса посредствомъ частныхъ жалобъ на постановленія Крѣпостныхъ Отдѣленій или кассаціоннымъ порядкомъ, склонилось къ исполненію сего требованія, предоставивъ Крѣпостнымъ Отдѣленіямъ, или секретарямъ оныхъ брать означенные подписки съ покупщиковъ. Но коль скоро Вы находите эту формальность излишнею, то Управленіе покорнѣйше проситъ Ваше Высокородіе оставить требованіе Управленія по сему предмету безъ послѣдствій.

Къ соблюденію порядка, изложеннаго въ пунктахъ 3 и 4 Вашего отзыва за № 94, Управленіе съ своей стороны препятствій не встрѣчаетъ, полагая, что засвидѣтельствованіе подписей крестьянъ на выкупныхъ актахъ могли-бы сдѣлать не только нотаріусы или секретари Крѣпостныхъ Отдѣленій, какъ этого требуютъ нѣкоторые Начальники спхъ отдѣленій, но и волостныя правленія съ одновременнымъ лишь удостовѣреніемъ о самоличности и правоспособности покупщиковъ.

Независимо отъ всего вышеизложеннаго, Управленіе не преминетъ воспользоваться инициативою Вашею о введеніи законодательнымъ порядкомъ обязательнаго укрѣпленія выдаваемыхъ крестьянамъ казенныхъ имѣній выкупныхъ актовъ безъ взиманія съ нихъ канцелярскихъ пошлинъ и о томъ въ свое время сдѣлать представленіе въ Министерство Государственныхъ Имуществъ.

2) **По вопросу о пространствѣ лежащихъ на Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, согласно п. 11 Прилож. къ ст. 2554 (прим.) III ч. Св. М. Узак. по прод. 1890 года, обязанностей.**

1892 г., Іюня 26-го дня, Начальникъ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, разсмотрѣвъ сего числа отношеніе Предсѣдателя Либавскаго Окружнаго Суда отъ 23 Мая с. г. за № 1487, при коемъ поступили въ Крѣпостное Отдѣленіе:

а) дѣло Либавскаго Окружнаго Суда „по ходатайству фидеикоммиснаго владѣльца Германа Коха о судебной оцѣнкѣ крестьянскихъ дворовъ продаваемыхъ имъ изъ фидеикоммиса и утвержденіи купчихъ контрактовъ“ (оно-же дѣло Газенп. Обергауптм. Суда № 107, Lit. K);

б) приложенныя къ нему 16 купчихъ крѣпостей и три росписки Курляндскаго Кредитнаго Общества за №№ 2412, 2450 и 2737 о полученіи онымъ обществомъ на храненіе 26657 рублей, принадлежащихъ фиденкоммисному фонду имѣнія Функенгофъ;

в) прошеніе повѣреннаго фидеикоммиссарія Коха, помощника присяжнаго повѣреннаго Пантеніуса, въ коемъ между прочимъ сказано, что въ виду недворянскаго характера Функенгофскаго фидеикоммиса, надзоръ за неприкосновенностью фидеикоммиснаго капитала возложенъ на сіе Крѣпостное Отдѣленіе, согласно п. 11 Приложенія къ ст. 2554 (прим.) III части Свода Мѣстн. Узакон. по прод. 1890 г.; при чемъ къ предметамъ сего надзора просителемъ очевидно причисляется обязанность слѣдить за выходомъ нѣкоторыхъ закладныхъ листовъ сего капитала въ тиражъ съ принятіемъ надлежащихъ мѣръ для предотвращенія могущаго произойти убытка; при обозрѣніи сихъ приложеній, н а ш е л ъ:

1) что, какъ видно изъ пункта 11 Приложенія къ ст. 2554 (прим.) III ч. Свода Мѣстн. Узак. по прод. 1890 г., — „если въ земскомъ имѣніи Курляндской губерніи учрежденъ фамильный фидеикоммисъ по завѣщанію владѣльца (ст. 2337—2347), и если владѣлецъ этотъ не принадлежитъ къ мѣстному коренному дворянству, то къ таковому фидеикоммису примѣняются надлежащія правила съ тѣмъ, чтобы капиталъ, врученный за проданные крестьянскіе участки изъ состава фамильнаго фидеикоммиса, составлялъ во всей его цѣлости неприкосновенную принадлежность онаго, и чтобы надзоръ за неприкосновенностью капитала былъ возложенъ на подлежащее крѣпостное установленіе“; вслѣдствіе каковой статьи, передача вышеуказаннаго дѣла изъ Либавскаго Окружнаго Суда въ Газенпотъ-Гробинское Крѣпостное Отдѣленіе, а равно передача приложенныхъ къ дѣлу цѣнныхъ документовъ является правильной;

2) остановившись на опредѣленіи понятія о надзорѣ, могущаго быть сосредоточеннымъ въ Крѣпостномъ Отдѣленіи за неприкосновенностью фидеикоммиснаго капитала, необходимо точно установить, для свѣдѣнія заинтересованныхъ лицъ, границы и свойство этого надзора. Само по себѣ, понятіе о надзорѣ допускаетъ дѣятельность различную, смотря по природѣ того учрежденія, коему оно ввѣрено: а к т и в н ы й надзоръ есть видъ дѣятельности исключительно присущій хозяйственнымъ учрежденіямъ; п а с с и в н ы й надзоръ есть наоборотъ та форма наблюденія, которая единственно возможна и доступна для всѣхъ нехозяйственныхъ учрежденій. Для Крѣпостнаго Отдѣленія, какъ учрежденія вовсе не хозяйственнаго, доступна одна лишь форма пассивнаго надзора. Въ Крѣпостномъ Отдѣленіи, по самой природѣ его организаціи нѣтъ никакихъ средствъ слѣдить активно за тѣми причинами и событіями, отъ которыхъ можетъ произойти вредъ для фидеикоммиса. А если-бы на этотъ предметъ сосредоточены были даже всѣ свѣдѣнія въ Крѣпостномъ Отдѣленіи, то изъ личнаго состава этихъ учрежденій, состоящихъ изъ судей, секретарей и писцовъ — не было-бы даже надлежащаго набора лицъ, обладающихъ финансовыми, банковыми или сельско-хозяйственными свѣ-

дѣніями, для того чтобы завѣдывать и принимать инициативу въ выгодахъ и невыгодахъ фидеикоммисовъ. Единственныя дѣйствія, въ которыхъ можно законно требовать осуществленія надзора Крѣпостнаго Отдѣленія суть слѣдующія:

а) храненіе цѣнныхъ документовъ, переписки и дѣла о фидеикоммисномъ фондѣ при дѣлѣ соотвѣтствующей недвижимости;

б) наблюденіе за тѣмъ, чтобы Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ выдавались разрѣшеніе, утвержденіе и укрѣпленіе лишь такихъ сдѣлокъ, которыя небыли-бы направлены во вредъ фидеикоммиса. Всѣ остальныя дѣйствія, требующія болѣе активнаго вмѣшательства Крѣпостнаго Отдѣленія, должны считаться внѣ компетенціи сего учрежденія, какъ установленія нехозяйственнаго.

3) Помимо нехозяйственнаго свойства крѣпостныхъ учрежденій, они даже въ предѣлахъ чисто юридической компетенціи, строго обязаны воздерживаться отъ какой-бы то ни было активной дѣятельности, выступая въ своихъ дѣйствіяхъ не иначе, какъ на основаніи и въ предѣлахъ заявленій заинтересованныхъ лицъ; какъ видно изъ ст. 35 и 50 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ. Очевидно, тотъ основной характеръ, который придается симъ учрежденіямъ по закону въ главной ихъ дѣятельности, — не можетъ отнюдь быть измѣняемъ, вслѣдствіе одной лишь придаточной статьи, присоединяющей къ этой дѣятельности чисто второстепенную функцію, въ видѣ надзора за фидеикоммисами, т. е. цѣль, для которой крѣпостныя установленія вовсе не учреждены и ради которой они не созданы. По этимъ соображеніямъ, Начальникъ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, руководствуясь 35 и 50 ст. Врем. Прав. 9 Іюля 1889 г. о пор. произв. крѣп. дѣлъ и п. 11 Приложенія къ ст. 2554, III ч. Св. Мѣстн. Узак. по прод. 1890 г. о п р е д ѣ л и л ъ:

1) дѣло Либавскаго Окружнаго Суда № 433 (Газенпотскаго Обергауптманскаго Суда № 107) пріобщить на точномъ основаніи ст. 59 п. 1 Министерской Инструкціи — къ крѣпостному дѣлу имѣнія Функенгофъ, № 13, I реестра уѣздныхъ недвижимостей;

2) къ тому-же крѣпостному дѣлу присоединить какъ принадлежность цѣнные документы указанные выше, а именно: 16 купчихъ на крестьянскіе участки и три росписки Курляндскаго Кредитнаго Общества за №№ 2412, 2450 и 2737 о полученіи онымъ Обществомъ на храненіе 26657 рублей;

3) ходатайство владѣльца фидеикоммиснаго имѣнія Функенгофъ о принятіи Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ на свою отвѣтственность, какъ послѣдствіе возложеннаго на него закономъ надзора, наблюденія за вышедшими въ тиражъ закладными листами, принадлежащими къ фидеикоммисному фонду оставить безъ послѣдствій;

4) объявить просителю настоящее опредѣленіе сообщеніемъ ему съ онаго копіи, съ правомъ обжалованія таковаго въ Съѣздъ

Мировыхъ Судей, согласно 65 ст. Времен. Правилъ о пор. произв. крѣп. дѣлъ.

(Это опредѣленіе не было обжаловано).

3) **По вопросу о томъ, можетъ-ли подлежать укрѣпленію сдѣлка съ суспенсивнымъ (отсрочивающимъ) условіемъ.**

1891 г. Августа 22 дня, Газенпотъ-Гробинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей слушалъ дѣло по частной жалобѣ повѣреннаго барона Функа, присяжнаго повѣреннаго А. Э. Фридрихсона — на отказъ Начальника Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія въ укрѣпленіи декларации объ уничтоженіи вступной цѣны фидеикоммиснаго имѣнія Альмаленъ.

Обстоятельства дѣла слѣдующія:

Присяжный повѣренный Фридрихсонъ обратился 10 Іюля с. г., въ качествѣ повѣреннаго барона Функа, въ Газенпотъ-Гробинское Крѣпостное Отдѣленіе, съ представленіемъ декларации его довѣрителя объ освобожденіи фидеикоммиснаго имѣній Альмаленъ и Кайвенъ отъ лежащей на нихъ вступной цѣны, прося объ укрѣпленіи сей декларации въ крѣпостномъ отдѣлѣ имѣнія Альмаленъ, Газенпотскаго уѣзда. Изъ приложеннаго при этомъ крѣпостнаго акта отъ 11 Іюня 1891 г., содержащаго текстъ означенной декларации — видно, что таковая была тогда-же укрѣплена въ Туккумъ-Тальсенскомъ Крѣпостномъ Отдѣленіи въ отношеніи имѣнія Кайвенъ, Туккумскаго уѣзда. Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, разсмотрѣвъ просьбу присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона 16 Іюля с. г. и, принимая въ соображеніе, что таковая содержитъ ходатайство объ укрѣпленіи декларации фидеикоммисарія имѣнія Альмаленъ, изъ которой не можетъ произойти, со дня ея укрѣпленія, освобожденія фидеикоммиса отъ вступной цѣны, а создается одно лишь обязательство владѣльца не препятствовать этому освобожденію, каковое откладывается до момента болѣе или менѣе отдаленнаго; между тѣмъ, принимая во вниманіе, что право чисто обязательственное, не носящее въ себѣ вещнаго характера (каковымъ является, напримѣръ, содержаніе подобной сдѣлки съ суспенсивнымъ условіемъ, отсрочивающимъ всѣ вещныя послѣдствія таковой), не можетъ быть предметомъ укрѣпленія, какъ это вполнѣ опредѣленно высказано закономъ относительно права собственности (ст. 817 и 818, III ч. Св. М. Уз.), а относительно прочихъ вещныхъ правъ — должно быть распространено по аналогіи, по точному смыслу понятія укрѣпленія (ст. 3 и ст. 51, п. 3 Врем. Правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ); по этимъ соображеніямъ, Начальникъ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія опредѣлилъ: ходатайство присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона оставить безъ послѣдствій.

На это опредѣленіе была подана просителемъ частная жалоба въ Съѣздъ, а равно объясненіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія на эту жалобу.

Въ частной жалобѣ, присяжный повѣренный Фридрихсонъ указалъ на то обстоятельство, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 12 Іюня 1886 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта разрѣшено употреблять вырученныя отъ продажи крестьянскихъ усадебъ фидеикоммиснымъ имѣній деньги на частичное или полное погашеніе вступныхъ цѣнъ фидеикоммисныхъ имѣній; эти деньги составляютъ часть фидеикоммиснаго фонда, находящагося въ сохраненіи Дворянскаго Комитета и не могутъ быть выданы фидеикоммисному владѣльцу на другія цѣли, кромѣ уничтоженія вступной цѣны. Если фидеикоммисный владѣлецъ желаетъ употребить вырученныя отъ продажи крестьянскихъ усадебъ деньги на основаніи вышеупомянутаго законоположенія и ст. 2580 ч. III Св. М. Узак. на погашеніе вступной цѣны уплатою обременяющихъ ее долговъ, то обязанъ представить Дворянскому Комитету декларацію, коею вступная цѣна отмѣняется съ того момента, въ который погашаются изъ ипотечныхъ книгъ обременяющіе ее долги. Такая декларація подлежитъ укрѣпленію впредь до погашенія обременяющихъ вступную цѣну долговъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ фидеикоммисный владѣлецъ по уплатѣ Дворянскимъ Комитетомъ старыхъ долговъ, вновь могъ-бы обременить вотчинную цѣну. Не соглашаясь съ мотивами Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, проситель отрицалъ примѣнимость къ данному случаю аналогіи, выведенной изъ 817 и 818 ст. III ч. Св. М. Уз., находя, что эти статьи существуютъ только для права собственности, какъ послѣдствіе начала, содержащагося въ 812 ст. того-же Свода. Въ отказахъ въ укрѣпленіи подобныхъ декларацій жалобщикъ находитъ препятствіе, отъ дѣйствія коего законъ 1886 г. окажется неисполнимымъ, присоединивъ еще тотъ доводъ, что Курляндскій Дворянскій Комитетъ, какъ это усматривается изъ приложеннаго къ жалобѣ удостовѣренія, не выдаетъ нужныхъ на погашеніе вступныхъ цѣнъ суммъ, пока декларація о погашеніи вступной цѣны не укрѣплена. Наконецъ, приводя примѣръ 1348 ст. III т. Св. М. Узак., проситель заключилъ, что распространительное толкованіе Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія 817 и 818 ст. — неосновательно, такъ какъ оказывается изъ этого примѣра, что права, вступающія въ силу только по истеченіи извѣстнаго времени, могутъ быть предметомъ укрѣпленія.

Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія представилъ въ Съѣздъ объясненіе, изъ коего видно, что имъ вовсе не оспаривается право барона Функъ приступить къ погашенію вступной цѣны фидеикоммиснаго имѣнія Альмаленъ, назначивъ для этой цѣли хранящіяся въ Дворянскомъ Комитетѣ деньги, вырученныя изъ продажи крестьянскихъ усадебъ фидеикоммиснаго имѣнія, согласно

закону 12 Іюня 1886 г. Декларація фидеикоммисарія Функа о погашеніи вступной цѣны имѣнія Альмаленъ подлежала-бы несомнѣнному и немедленному укрѣпленію, если-бы, при одновременномъ или предшествовавшемъ погашеніи закладныхъ, лежащихъ на имѣніи, эта декларація установляла съ самаго дня ея укрѣпленія вещныя права на недвижимости, въ данномъ-же случаѣ — упраздненіе вступной цѣны. Но этого нѣтъ. Со дня укрѣпленія такой декларацiи, юридическое состояніе имѣнія ничѣмъ не измѣняется. Между тѣмъ, такое положеніе противорѣчитъ идеѣ укрѣпленія правъ въ томъ видѣ, какъ оно въ особенности установлено со введеніемъ судебной реформы; ибо акты, создающіе по содержанію таковыхъ — одни лишь обязательственныя и личныя правоотношенія, не могутъ быть предметомъ укрѣпленія; такъ какъ цѣль крѣпостныхъ установленій состоитъ въ томъ, чтобы собрать въ видѣ „записей“ въ крѣпостныхъ реестрахъ, „укрѣпленныя на недвижимости юридическія отношенія и права“ (ст. 3 и 15 Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ) и притомъ вещныя права, обязательныя для третьихъ лицъ. До реформы — это начало часто колебалось, въ особенности въ Курляндіи гдѣ существовала практика такъ называемаго порядка „in quantum juris“ — т. е. полной безконтрольности предмета укрѣпленія со стороны крѣпостнаго установленія (ст. 1575, 1578, 1582, 1593 и 3017, нынѣ утратившія прежнее значеніе).

Это начало естественно должно было потерпѣть ограниченіе со дня судебной реформы, такъ какъ въ немъ лежало главное препятствіе къ развитію ипотечныхъ учрежденій. Однако, весьма естественно, что дѣловой оборотъ не успѣлъ сразу проникнуться началами новаго ипотечнаго строя; вслѣдствіе чего, отъ времени до времени — возникаютъ и понынѣ требованія, подобныя настоящему ходатайству барона Функа. Не создавая никакихъ вещныхъ послѣдствій для недвижимости, его декларація содержитъ только личную обязанность барона Функа не препятствовать дальнѣйшимъ операціямъ по очищенію долговъ. Не смотря на эту личную обязанность, фидеикоммисное имѣніе оставалось-бы и послѣ укрѣпленія декларацiи при несомнѣнномъ существованіи вступной цѣны, которая перестала-бы существовать лишь съ момента „выдачи барону Функу могущаго оказаться излишка вступной цѣны“ изъ Дворянскаго Комитета. Было-бы весьма существеннымъ отступленіемъ отъ законнаго назначенія ипотечныхъ книгъ — допущеніе такой записи, при которой крѣпостная книга перестала-бы изображать изъ себя дѣйствительное состояніе имѣнія. Въ этомъ состоитъ все назначеніе ипотечныхъ книгъ и смыслъ ипотечной системы. Все должно быть явно и понятно изъ книги, а не изъ справокъ о посторонникъ событіяхъ и дѣйствіяхъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ каково было-бы положеніе имѣнія, на которомъ укрѣплена была-бы декларація, или сдѣлка, — всѣ вещ-

ныя послѣдствія которой имѣли-бы возникнуть по наступленіи событія, оповѣщеніе коего зависитъ отъ доброй воли частныхъ лицъ? Такая сдѣлка, по мнѣнію Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, должна быть устранена отъ укрѣпленія, ибо отсрочивающее, или суспенсивное условіе, парализующее до поры до времени ея дѣйствіе на недвижимость дѣлаетъ ея укрѣпленіе преждевременнымъ.

Возвращаясь къ аналогіи статей 817 и 818 Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія оправдалъ такое разсужденіе ссылкой на то обстоятельство, что эти статьи не вытекаютъ изъ какой-либо спеціальной особенности права собственности, но изъ самаго существа вещныхъ правъ. При этомъ возраженіе, основанное на 1348 ст. вовсе не убѣдительно, такъ какъ въ ней говорится о „закладномъ правѣ,“ (т. е. о правѣ вещномъ), которое „вступаетъ въ силу немедленно“ и о „требованіи срочномъ“ (т. е. правѣ обязательственномъ), наступленіе коего обставлено срокомъ. Эта статья вполнѣ согласна съ предъидущими толкованіями, такъ какъ разсрочка обязательственной стороны сдѣлки безразлична, коль скоро вещная ея сторона „вступаетъ въ силу немедленно,“ что и требуется для укрѣпленія.

Наконецъ, возражая противъ довода просителя, усматривающаго невозможность достиженія законной цѣли въ виду того, что Дворянскій Комитетъ денегъ при такихъ условіяхъ не выдастъ, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія объяснилъ, что по закону, вся забота Дворянскаго Комитета, какъ учрежденія, наблюдающаго за правильнымъ назначеніемъ фидеикоммиснаго фонда, сводится къ тому, чтобы не выдавать денегъ изъ этого фонда до тѣхъ поръ, пока не будетъ существовать гарантія непремѣннаго назначенія этихъ денегъ на покрытіе закладныхъ, съ невозможностью выдачи новыхъ закладныхъ. Между тѣмъ, эта цѣль достигается весьма просто. Заявитель баронъ Функъ имѣетъ лишь просить о внесеніи самоотреченія отъ права отчуждать, а слѣдовательно и выдавать закладныя, на точномъ основаніи 959 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. — Отмѣтка запретительнаго характера можетъ быть такимъ образомъ внесена Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ во 2-ю графу II-й части крѣпостнаго отдѣла имѣнія Альмаленъ, согласно ст. 15 п. 6, ст. 16 и 20 п. 2 б. Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ. Затѣмъ, съ представленіемъ въ Дворянскій Комитетъ удостовѣренія о внесеніи такой отмѣтки — создается необходимая гарантія къ дальнѣйшимъ операціямъ безъ всякаго опасенія возможности возникновенія, тѣмъ временемъ, новыхъ закладныхъ. Послѣ окончанія надлежащей операціи заявитель баронъ Функъ получитъ уже возможность представить къ укрѣпленію безусловную декларацію объ уничтоженіи вступной цѣны, и такимъ образомъ операція легко и

просто доведется до конца, но уже безъ ломки тѣхъ началъ, безъ которыхъ не можетъ существовать правильная и строго послѣдовательная система ипотечныхъ книгъ.

Разсмотрѣвъ сего числа обстоятельства дѣла и приведенные доводы, Съѣздъ нашелъ, что прежде всего необходимо установить, въ чемъ состоятъ безспорныя положенія, лежащія въ основаніи доводовъ, какъ просителя такъ и Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, выдѣливъ затѣмъ тѣ положенія, которыя надлежитъ считать спорными.

Безспорно то, что владѣлецъ дворянскаго имѣнія, коему таковое принадлежитъ какъ полному собственнику, имѣетъ право превратить таковое въ родовой фиденкоммисъ (2527 ст. III ч. Св. М. Узак.); вслѣдствіе чего дальнѣйшее обладаніе тѣмъ имѣніемъ въ рукахъ послѣдующихъ владѣльцевъ почитается уже не правомъ собственности, а правомъ фиденкоммиснаго пользованія, при коемъ уже неотступно имѣются въ виду интересы дворянскаго рода, „сохраненіе почетности“ коего и является цѣлью учрежденія фиденкоммиса (ст. 2525 III ч.). Такимъ образомъ, право учреждать фиденкоммисъ сводится къ способности собственника отчуждать нѣкоторыя составныя части своего неограниченнаго права собственности, ради присвоенія этихъ идеальныхъ частей „на вѣчныя времена“ извѣстному дворянскому роду. Вотъ почему это право, вытекая изъ неограниченной свободы распоряжаться собственностью, ничьего утвержденія не требуетъ (ст. 2527). Такое распоряженіе можетъ быть учинено вполнѣ или отчасти. Если отчуждена вполнѣ въ пользу рода всякая возможность располагать имѣніемъ, то возникаетъ родовой фиденкомиссъ безъ ограниченія. Если-же собственникъ не желаетъ учинять такого полнаго отчужденія своихъ правъ роду своему, то ему предоставляется сохранить опредѣленную часть цѣнности всего имѣнія, въ каковой суммѣ фиденкоммисарій не лишенъ права „обременять имѣніе долгами“ (ст. 2525). Эта сумма и есть „вступная цѣна“ (Antrittspreis). Производя такимъ образомъ какъ „учрежденіе фиденкоммиса“ такъ и назначеніе „вступной цѣны“ — изъ общихъ правъ собственника на распоряженіе своимъ имуществомъ, слѣдуетъ опредѣлить понятіе „вступной цѣны“ — какъ такую умственную долю въ фиденкоммисномъ имѣніи, въ которой сохраняется правомочіе собственника. Отсюда ясно, что фиденкоммисарій во всякое время можетъ распоряжаться „вступной цѣной“ — какъ своею собственностью, а потому можетъ приступить безъ ограниченія къ погашенію или „уменьшенію вступной цѣны, подчиняясь впрочемъ въ этомъ отношеніи правиламъ объ учрежденіи новыхъ родовыхъ фиденкоммисовъ“ (ст. 2580, III ч. Св. М. Уз.). Примѣняя эти основанія къ данному дѣлу — не подлежитъ сомнѣнію, что представленная барономъ Функомъ декларація служитъ достаточнымъ основаніемъ

къ погашенію права „вступной цѣны“ фидеикоммиснаго имѣнія Альмаленъ, и что никто не вправѣ этому препятствовать. Но приступая къ этому погашенію, для чего необходимо удовлетворить помѣщенныхъ въ предѣлахъ вступной цѣны залогодержателей, баронъ Функъ желаетъ удовлетворить этихъ кредиторовъ не иначе, какъ изъ спеціальнаго фонда, образовавшагося изъ продажи крестьянскихъ усадебъ фидеикоммиснаго имѣнія и хранящагося въ Дворянскомъ Комитетѣ. Вырученныя-же продажею крестьянскихъ арендныхъ участковъ родовыхъ фидеикоммисныхъ имѣній деньги могутъ быть обращены: 1) на покупку другаго земскаго имѣнія, 2) на пріобрѣтеніе правительственныхъ либо правительствомъ гарантированныхъ процентныхъ бумагъ и 3) на погашеніе или уменьшеніе лежащей на фидеикоммисныхъ имѣніяхъ вступной цѣны или-же обезпеченныхъ ею долговъ и обязательныхъ выдачъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 2580 (Прилож. къ ст. 2554 (прим.), п. 2 — сост. изъ зак. 12 Іюня 1886 г., см. Продолж. 1890 г. къ Своду Мѣстн. Узак. III ч.). — Такимъ образомъ Дворянскій Комитетъ несомнѣнно вправѣ и обязанъ пещись о правильномъ расходованіи ввѣреннаго ему фонда (п. 6 означ. прил.) и можетъ выдать Функу или его кредиторамъ необходимую сумму только тогда, когда будетъ вполнѣ обезпечено согласное съ симъ закономъ употребленіе этихъ денегъ. Всѣ изложенныя соображенія можно считать безспорными. Разногласіе начинается съ того, что возникаетъ различіе въ пониманіи тѣхъ средствъ, коими Дворянскій Комитетъ можетъ обезпечить закочную и согласную съ назначеніемъ выдачу денегъ изъ фидеикоммиснаго фонда. Съ другой стороны, спорнымъ является вопросъ объ укрѣпленіи декларации не въ безусловномъ ея видѣ, а подъ обстоятельствомъ суспенсивнаго условія.

Такимъ образомъ, всѣ спорныя соображенія сводятся къ слѣдующимъ двумъ вопросамъ:

а) насколько отказъ Крѣпостнаго Отдѣленія лишаетъ просителя возможности воспользоваться предоставленнымъ ему закономъ правомъ покрыть долги, лежащіе на имѣніи Альмаленъ изъ фидеикоммиснаго фонда, хранящагося въ Дворянскомъ Комитетѣ;

б) насколько согласенъ съ закономъ самый отказъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, основанный на недопустимости къ укрѣпленію сдѣлокъ, обставленныхъ суспенсивнымъ условіемъ.

---

1) По первому вопросу Съѣзду предстояло разрѣшить противорѣчіе между двумя взглядами: присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона, считавшаго единственнымъ средствомъ огражденія неприкосновенности фидеикоммиснаго фонда, въ случаѣ предварительнаго укрѣпленія такой декларации барона Функа, изъ которой непосредственно вещныхъ правъ на имѣніи не вытекаетъ; съ другой стороны — Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, по мнѣнію

коего та-же цѣль достигалась-бы предварительнымъ внесеніемъ запретительной отмѣтки, парализующей всякую возможность выдачи новыхъ закладныхъ безъ вѣдома и разрѣшенія Дворянскаго Комитета. Очевидно, что второй способъ вполнѣ достигаетъ намѣченной цѣли и что его умѣстность тѣмъ болѣе должна быть признана, что, какъ видно изъ мѣстнаго оборота, внесеніе подобныхъ отмѣтокъ самымъ широкимъ образомъ практикуется при выдачѣ ссудъ изъ Курляндскаго Кредитнаго Общества, дирекція коего приступаетъ къ своимъ операціямъ обыкновенно не иначе, какъ обезпечивъ себя заранѣе такой отмѣткой.

Представленное просителемъ удостовѣреніе Дворянскаго Комитета за № 721 о томъ, что „сей Комитетъ можетъ приступить къ операціи не прежде, какъ по внесеніи въ крѣпостныя книги декларации фидеикомисснаго владѣльца,“ значенія для суда не имѣетъ, „такъ какъ указанная въ этомъ удостовѣреніи практика во всякое время можетъ быть измѣнена путемъ надлежащаго обжалованія, если она незаконна; наоборотъ, если эта практика законна, то надлежало-бы указать тѣ узаконенія, коими она создана. Единственнымъ затрудненіемъ является вопросъ о томъ, какъ можетъ Дворянскій Комитетъ быть вполнѣ огражденъ при выдачѣ денегъ на погашеніе долговъ, и не будетъ-ли вслѣдъ затѣмъ открыта возможность для фидеикоммисарія отказаться отъ укрѣпленія своей декларации? Но это сомнѣніе можетъ быть легко устранено практикой Дворянскаго Комитета, который имѣетъ всегда возможность выдавать деньги изъ фидеикоммиснаго фонда не раньше, какъ получивъ отъ фидеикоммисарія надлежащія полномочія къ дѣйствію отъ имени его и его кредиторовъ. Нѣчто подобное впрочемъ уже практикуется тѣмъ-же Дворянскимъ Комитетомъ; когда имъ представляются къ погашенію въ Крѣпостное Отдѣленіе тѣ закладныя, лежащія на крестьянскихъ усадьбахъ, которыя выданы были крестьянами-покупщиками въ недоплаченной покупной цѣнѣ, при выдѣленіи усадебъ изъ фидеикоммиснихъ имѣній. Такимъ образомъ слѣдуетъ признать, что способъ обезпеченія законности дѣйствія Дворянскаго Комитета черезъ запретительныя отмѣтки является вполнѣ правильнымъ и соотвѣтствующимъ закону; а потому и отказъ Крѣпостнаго Отдѣленія, не касаясь упомянутаго здѣсь способа, не можетъ считаться преграждениемъ возможности достиженія законныхъ цѣлей, преслѣдуемыхъ Дворянскимъ Комитетомъ.

2) Обращаясь ко второму вопросу, Съѣздъ разсмотрѣлъ, насколько укрѣпленіе сдѣлки можетъ быть задержано при существованіи такъ называемыхъ суспенсивныхъ условій. Въ прежней Курляндской практикѣ, до реформы 1889 года, этотъ вопросъ существовать не могъ, такъ какъ невмѣшательство ипотечныхъ установленій въ оцѣнку того, что подлежало укрѣпленію, возведено было въ принципъ, подъ названіемъ: „in quantum juris“;

благодаря чему и попадается въ старыхъ реестрахъ „корроборація“ предметовъ, отнюдь не соотвѣтствующихъ идеѣ ипотечныхъ книгъ, напримѣръ „корроборація довѣренности,“ — „плана“ и даже такой случай, какъ „корроборація заграничнаго паспорта.“ Со дня реформы возникаетъ дѣйствительно иное болѣе критическое проведеніе идеи „укрѣпленія правъ на недвижимомъ имуществѣ“ (ст. 3 и 15 Врем. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ). Хотя указанія на этотъ счетъ во Временныхъ Правилахъ довольно скудны, однако нельзя сомнѣваться въ томъ, что реформа принесла съ собою стремленіе къ болѣе тѣсному отождествленію содержанія ипотечныхъ книгъ *съ вещными правами въ недвижимомъ имуществѣ*; этой мысли соотвѣтствуетъ то ограниченіе, которое содержится въ п. 3 ст. 51 Врем. Правилъ.

Установивъ такую точку зрѣнія, Съѣздъ задался вопросомъ, какое вліяніе могутъ имѣть на способность къ укрѣпленію сдѣлки такія обстоятельства, какъ *срокъ*, или *условіе*. Очевидно, изъ поставленнаго впереди общаго начала слѣдуетъ, что срокъ или условіе не служатъ препятствіемъ къ укрѣпленію сдѣлки, если вытекающія изъ нея вещныя права — существуютъ немедленно, со дня укрѣпленія. Напротивъ, *срокъ или условіе должны послужить поводомъ къ отказу, если, благодаря ихъ допущенію, существованіе вещныхъ правъ не связывается съ моментомъ укрѣпленія.*

Въ данномъ дѣлѣ — ближайшее значеніе имѣетъ условіе. Таковое можетъ быть двоякое: или *отсрочивающее* (суспенсивное) или *отмѣняющее* (резолютивное). Значеніе того и другаго вида условій для возникновенія вещныхъ правъ содержится въ ст. 3170 и 3171 III ч. Св. М. Уз., изъ коихъ несомнѣнно установляется, что если изъ условной сдѣлки должны возникнуть права вещныя, то таковыя возникаютъ:

а) съ самаго заключенія сдѣлки (или осуществленія ея въ видѣ передачи) при резолютивномъ условій;

б) со дня наступленія условія — при суспенсивномъ характерѣ таковаго. Стало-быть къ укрѣпленію могутъ быть представлены до наступленія условія однѣ только сдѣлки съ резолютивнымъ условіемъ. *Отказъ-же въ укрѣпленіи сдѣлокъ подъ суспенсивнымъ условіемъ, за ненаступленіемъ онаго — является правильнымъ.*

Въ этомъ и содержится, повидимому, смыслъ ст. 817 и 818 III ч. Св. М. Узак., касающихся наиболѣе объемистаго изъ вещныхъ правъ, именно собственности. Хотя присяжный повѣренный Фридрихсонъ и оспариваетъ такое пониманіе этихъ статей, усматривая въ нихъ лишь простое дополненіе 812 ст., однако Съѣздъ съ такимъ мнѣніемъ не согласился на томъ основаніи, что даже при нарушеніи 818 ст. — все-же остается неприкосновенною ст. 812. Можно себѣ представить укрѣпленіе продажи подъ отсрочивающимъ

условіемъ и все-таки въ книгахъ ясно считается собственникомъ продавецъ, а не покупатель; ибо условіе не наступило. Стало-быть 818 ст. не есть простое дополненіе къ 812 ст. — а имѣетъ характеръ болѣе глубокій. Въ ней выражается свойство, присущее всѣмъ вещнымъ правамъ, а не одной собственности.

Обратившись, наконецъ, къ послѣднему доводу жалобщика, т. е. къ ссылкѣ его на ст. 1348 III ч. Св. М. Уз., Съѣздъ нашелъ, что въ этой статьѣ содержится скорѣе подтвержденіе вышеприведенныхъ доводовъ; ибо укрѣпленіе закладной въ самый день полученія денегъ залогодателемъ, между тѣмъ, какъ кредитору предоставляется предъявить ее ко взысканію лишь по истеченіи срока, именно и вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что закладная создаетъ двѣ стороны одной и той-же сдѣлки:

а) вещную — въ видѣ „закладнаго права“;

б) обязательственную — въ видѣ „требованія срочнаго.“ Немедленное укрѣпленіе проистекаетъ потому, что в е щ н о е п р а в о возникаетъ безотлагательно; вслѣдствіе чего суспендированное состояніе обязательственной стороны сдѣлки — никакого значенія не имѣетъ.

При этомъ не слѣдуетъ терять изъ виду, что ст. 1348 и 1349 III ч. Св. М. Узак. говорятъ о построеніи понятія закладнаго права на однихъ элементахъ римскаго права, чуждаго вовсе понятію корроборація и укрѣпленія. Эти статьи не касаются однихъ только закладныхъ на недвижимости, но — „закладнаго права вообще,“ какъ видно изъ названія главы первой. Въ то время, когда написанъ былъ Сводъ — эта общая глава должна была содержать признаки, общіе всѣмъ видамъ закладнаго права, а именно: ипотекѣ и ручному закладу, ингроссированнымъ и не ингроссированнымъ долгамъ. Со дня реформы эти двѣ статьи, хотя и не отмѣнены, однако должны быть истолкованы при меньшемъ объемѣ ихъ значенія, такъ какъ не ингроссированныя ипотеки на недвижимости исчезли, вмѣстѣ съ отмѣною 1612 ст. III ч. Св. М. Уз. Такимъ образомъ толкованіе 1348 и 1349 ст. должно быть сопряжено съ косвеннымъ воздѣйствіемъ новыхъ началъ ипотечной регистраціи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ, Газенпотъ-Гробинскій Съѣздъ Мировыхъ Судей пришелъ къ убѣжденію въ правильности отказа Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, а потому, руководствуясь статьями 64 и 65 Врем. Правилъ о порядкѣ произв. крѣп. дѣлъ, о п р е д ѣ л и л ъ: жалобу присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона на дѣйствія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда оставить безъ послѣдствій.

(Это опредѣленіе Съѣзда отмѣнено Правительствующимъ Сенатомъ по нарушенію 818 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. — См. Сборн. Рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сен. 1892 г. № 122; текстъ сего кассаціоннаго рѣшенія приведенъ ниже въ отдѣлѣ кассаціонной практики).

4) По вопросу о взиманіи пошлинъ съ дарственныхъ актовъ на имѣнія, обремененныя долгами или денежными выдачами.

Въ цѣломъ рядѣ опредѣленій, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, а затѣмъ и Съѣздъ Мировыхъ Судей Газенпотъ-Гробинскаго округа, сочли для себя обязательнымъ отказывать въ укрѣпленіи такихъ дарственныхъ актовъ, если по таковымъ были уплачены однѣ дарственныя, но не крѣпостныя пошлины съ суммы долговъ. Этотъ взглядъ былъ основанъ на томъ соображеніи, что такой актъ имѣетъ одновременно смѣшанные признаки купли и дара, и что, если отрицать право казны взыскивать съ одной части цѣнности имѣнія крѣпостныя, а съ другой части дарственныя пошлины, то стороны имѣютъ полную возможность, назвавъ свою сдѣлку, по усмотрѣнію — или купчей, или дарственной, однимъ лишь названіемъ предопредѣлить большій или меньшій размѣръ уплачиваемыхъ ими пошлинъ и притомъ лишь съ части всей переходящей цѣнности. Между тѣмъ, ясныхъ указаній въ законѣ не имѣется, такъ какъ п. 4 ст. 11 Закона 15 Іюня 1882 г. (Прил. къ 363 ст., прим. 2, Уст. о Пошл.) исключаетъ долги только для взиманія пошлинъ безмезднаго перехода. А затѣмъ, остаются-ли тѣ-же долги въ расчетѣ по взиманію крѣпостной пошлины, этотъ вопросъ закономъ не разрѣшается. По этому предмету, состоялся 7 Апрѣля 1893 г. слѣдующій Указъ Правительствующаго Сената по Гражданскому Кассаціонному Департаменту (по III Отдѣленію). Правительствующій Сенатъ слушалъ просьбу Либавскаго нотаріуса Адама Блумберга объ отмѣнѣ опредѣленія Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда по дѣлу объ отказѣ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ укрѣпленіи дарственной записи на усадьбу „Смилькстe.“

Принимая во вниманіе: 1) что, какъ правильно указывается въ обжалованномъ опредѣленіи, законъ не знаетъ „смѣшанныхъ“ сдѣлокъ купли-дара, и потому Съѣздъ, обязанный произвесть квалификацію представленнаго къ укрѣпленію акта на основаніи дѣйствующаго закона, долженъ былъ высказаться положительно, признаетъ-ли онъ этотъ актъ куплею, актомъ возмездной передачи имущества, или актомъ дара способомъ безмезднаго перехода недвижимости; 2) что, по силѣ 4496 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узакон. дарителю предоставляется налагать на одареннаго какое либо за свой даръ возмездное обязательство, и слѣдовательно включеніе въ представленную къ укрѣпленію сдѣлку условія объ уплатѣ дарителю такъ называемаго „депутата“ капитализированнаго въ суммѣ 960 руб. и уплатѣ третьимъ лицамъ 200 руб.. т. е. наложенія на одареннаго возмезднаго обязательства въ суммѣ 1160 руб. при цѣнѣ подареннаго имѣнія въ 6120 руб., а за вычетомъ лежащаго на опомъ и частью погашеннаго долга въ 4800 руб., въ 2560 руб. 66 коп., не давало Съѣзду основанія признать правильнымъ мнѣніе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія о смѣшанномъ характерѣ этого акта, и 3) что за симъ отказъ въ укрѣпленіи сдѣлки за не-

взносомъ крѣпостныхъ пошлинъ съ суммы наложеннаго обязательства является нарушающимъ 2 прим. къ 363 ст. Уст. о Пошл. продолж. 1886 года и ст. 22 Полож. о Пошлин. съ имущ. переходящ. безмездн. способомъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію 2 примѣч. къ 363 ст. Уст. о Пошл. по продолж. 1886 г. и ст. 22 прил. I къ означенному примѣчанію, отмѣнить и передать дѣло на новое разсмотрѣніе, въ Виндаво-Гольдингенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, о чемъ обоимъ Съѣздамъ, съ препровожденіемъ въ послѣдній подлиннаго производства, послать указы.

Б. По Виндаво-Гольдингенскому Округу.

1) **По вопросу о недопустимости купчихъ крѣпостей, содержащихъ въ себѣ залоговое обязательство, примѣнительно къ ст. 41 Герб. Уст.**

Въ Крѣпостное Отдѣленіе былъ представленъ къ укрѣпленію договоръ купли-продажи на два земельныхъ участка, заключенный барономъ Луи Гротгусомъ съ Туснельдою Фридриховою Эрнстсонъ, коимъ устанавливались не только переходъ права собственности отъ продавца къ покупщику, но и залоговое право продавца на проданные участки въ обезпеченіе остатка покупной цѣны.

Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, укрѣпивъ переходъ права собственности, отказалъ въ укрѣпленіи залоговаго права на основаніи 41 ст. Герб. Уст. и предложилъ продавцу представить отдѣльное залоговое обязательство на остатокъ покупной цѣны *). Но Съѣздъ Мировыхъ Судей опредѣленіемъ, постановленнымъ 24 Мая 1890 г., хотя и призналъ ссылку Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія на 41 ст. Герб. Уст. правильною, тѣмъ не менѣе предложилъ Крѣпостному Отдѣленію внести въ 1-ю графу 4-й части крѣпостнаго реестра запись объ укрѣпленіи на недвижимости остатка покупной цѣны. Сословіе покупщицы не было выяснено по дѣлу.

(Дѣло Съѣзда 1890 г. № 128).

2) **По вопросу о взысканіи 4% крѣпостныхъ пошлинъ при мѣнѣ недвижимостей,** состоялись слѣдующія опредѣленія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія и Съѣзда, утвержденныя Правительствующимъ Сенатомъ.

1890 года, Ноября 14 дня, Начальникъ Виндаво-Гольдингенскаго Крѣпостнаго Отдѣленія, разсмотрѣвъ договоръ, заключенный

*) Въ Газенпотъ-Гробинскомъ округѣ существуетъ иная практика. Купчія, содержащія закладное обязательство въ обезпеченіе недоплаченной части покупной цѣны, принимаются къ укрѣпленію безпрепятственно. Такая закладная считается не особымъ актомъ, въ смыслѣ 41 ст. Герб. Уст., а принадлежностью, безъ которой на практикѣ почти не бываетъ продажъ.

12-го Сентября этого года между владѣльцемъ имѣнія „Декстенъ,“ барономъ Карломъ фонъ Гротусомъ, и владѣльцемъ имѣнія „Кималенъ,“ барономъ Фридрихомъ Беромъ-Шлекъ, объ обмѣнѣ двумя участками земель, входящими въ составъ означенныхъ имѣній, и обсудивъ ходатайство повѣреннаго барона Карла фонъ Гротуса, присяжнаго повѣреннаго Альфонса Гебеля, представившаго сказанный договоръ мѣны для укрѣпленія, объ освобожденіи договора этого отъ 4% крѣпостныхъ пошлинъ, согласно 379 ст. V т. Св. Зак., нашелъ, что для укрѣпленія договора мѣны, заключеннаго между барономъ Гротусомъ и барономъ Беромъ-Шлекъ, препятствій неусматривается, но что ходатайство повѣреннаго Гебеля объ освобожденіи договора отъ 4% крѣпостныхъ пошлинъ не можетъ быть уважено по нижеслѣдующимъ соображеніямъ.

Общій законъ, обязательный и для Прибалтійскихъ губерній, есть тотъ, что при переходахъ имуществъ отъ одного лица въ полную къ другому собственность, или вообще при перемѣнѣ крѣпостнаго владѣнія, съ актовъ, утверждающихъ право сего владѣнія, взимаются въ казну крѣпостныя пошлины (ст. 363 V т. Св. Зак. о Пошл.). Въ видѣ исключенія изъ этого общаго правила, акты о полюбовномъ размежеваніи дачъ, состоящихъ въ чрезполосномъ и общемъ владѣніи, освобождаются отъ крѣпостныхъ пошлинъ (ст. 379 V т. Св. Зак. и п.п. 2 и 3 ст. 780 т. X ч. III Св. Зак.). Но исключеніе это, очевидно, относится только къ тѣмъ мѣстностямъ Имперіи, на которыя распространены правила „о спеціальномъ полюбовномъ размежеваніи земель черезъ посредниковъ,“ изложенныя во II-й кн., VI разд. III гл. ч. III т. X Св. Зак. Слѣдовательно, какъ законъ спеціальный, исключеніе это не можетъ быть толкуемо распространительно. Въ виду-же того, что въ Прибалтійскихъ губерніяхъ не существуетъ спеціальнаго полюбовнаго размежеванія земель чрезъ посредниковъ, необходимо признать, что льгота относительно крѣпостныхъ пошлинъ, указанная въ 379 ст. V т. Св. Зак., не относится къ нимъ. Это подтверждается еще болѣе тѣмъ, что законодатель, желая распространить эту льготу на губерніи Царства Польскаго, прямо выразилъ объ этомъ въ примѣчаніи къ 379 ст. V т. Св. Зак., чего однако не сдѣлано въ отношеніи Прибалтійскихъ губерній. Это послѣднее обстоятельство, т. е. нераспространеніе на Прибалтійскія губерніи 379 ст. V т. Св. Зак., можетъ быть объяснено тѣмъ, что по мѣстнымъ Остзейскимъ законамъ дозволяется свободный обмѣнъ недвижимостей (ст. 3972 ч. III Остз. узак.), тогда какъ по X т. I ч. Зак. Гр. (ст. 1374) мѣна недвижимыхъ имуществъ воспрещается и, въ видѣ исключенія, дозволена только въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при участіи органа правительственной власти, посредника полюбовнаго размежеванія, участіе коего въ сдѣлкѣ заинтересованныхъ сторонъ и является гарантіей казеннаго интереса, заключающагося въ томъ, что-

бы подъ видомъ мѣнъ не заключались-бы, во избѣжаніе платежа крѣпостныхъ пошлинъ, купли-продажи. Въ Прибалтійскихъ-же губерніяхъ такой гарантіи не существуетъ, и обмѣнъ недвижимыхъ имуществъ не воспрещенъ, а поэтому обходъ закона, съ цѣлью избѣжать платежа крѣпостныхъ пошлинъ, окажется весьма легкимъ, если только Крѣпостныя Отдѣленія станутъ примѣнять къ договорамъ мѣны въ этихъ губерніяхъ 379 ст. V т. Св. Зак. Входить-же въ разсмотрѣніе правильности плановъ и другихъ документовъ представляемыхъ сторонами въ удостовѣреніе того, что договоръ мѣны заключенъ съ цѣлью уничтоженія чрезполоснаго владѣнія, Крѣпостныя Отдѣленія не только не обязаны, но не вправѣ, такъ какъ это дѣло суда, разсматривающаго и оцѣнивающаго всякаго рода акты и доказательства по существу ихъ.

На основаніи всего сказаннаго и руководствуясь 50—53 и 63 ст. Врем. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ, о п р е д ѣ л и л ъ: 1) договоръ мѣны, совершенный между барономъ Карломъ фонъ Гротусомъ и барономъ Фридрихомъ Веромъ-Шлекъ 12-го Сентября 1890 года и засвидѣтельствованный нотаріальнымъ порядкомъ 22 Сентября того-же года, укрѣпить; 2) въ первую графу первой части семьдесятъ перваго отдѣла т. I крѣпостнаго реестра къ крѣпостной книгѣ для уѣздныхъ недвижимостей внести слѣдующую запись: „на основаніи договора мѣны, заключеннаго 12 Сентября 1890 года, участокъ земли изъ имѣнія „Декстенъ,“ мѣрою двадцать шесть (26) лофштелей и десять (10) кап. (около девяти десятинъ), границы коего указаны на планѣ, подписанномъ обѣими сторонами, присоединенъ къ имѣнію „Кималенъ,“ во вторую-же графу той-же части, того-же отдѣла и тома крѣпостнаго реестра внести слѣдующую запись: „изъ имѣнія Кималенъ выдѣленъ и присоединенъ къ имѣнію Декстенъ, на основаніи договора мѣны 12-го Сентября 1890 года участокъ земли мѣрою двадцать шесть (26) лофштелей и десять капъ въ границахъ, указанныхъ на планѣ, подписанномъ обѣими сторонами“; 3) въ первую графу первой части сорокъ девятаго отдѣла т. I крѣпостнаго реестра въ крѣпостной книгѣ для уѣздныхъ недвижимостей внести слѣдующую запись: „на основаніи договора мѣны 12-го Сентября 1890 года участокъ земли изъ имѣнія „Кималенъ“ мѣрою двадцать шесть лофштелей и десять (10) капъ, въ границахъ, указанныхъ на планѣ, подписанномъ обѣими сторонами, присоединенъ къ имѣнію Декстенъ“; во вторую-же графу той-же части и отдѣла крѣпостнаго реестра внести слѣдующую запись: „изъ имѣнія Декстенъ выдѣленъ и присоединенъ къ имѣнію Кималенъ, на основаніи договора мѣны 12-го Сентября 1890 г. участокъ земли, мѣрою двадцать шесть (26) лофштелей и десять (10) капъ въ границахъ указанныхъ на планѣ, подписанномъ обѣими сторонами“; 4) потребовать съ обѣихъ сторонъ представленія 4% крѣпостной пошлины отъ суммы стоимости девяти десятинъ земли и, до представленія пошлинъ, не выдавать сторонамъ документовъ.

На это опредѣленіе была подана повѣреннымъ барона Карла фонъ Гротуса присяжнымъ повѣреннымъ Гебелемъ частная жалоба въ Виндаво-Гольдингенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, въ которомъ дѣло заслушано 5 Декабря 1890 года.

Приступивъ къ обсужденію опредѣленія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ предѣлахъ поданной частной жалобы, Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ, что постановленіемъ ст. 379 т. V Св. Зак. Уст. о Пошл. изъемлются отъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ акты о полюбовномъ размежеваніи дачъ; порядокъ-же полюбовнаго размежеванія земель опредѣленъ во II кн. VII разд. III гл. III ч. X т. Св. Зак. А такъ какъ присяжный повѣренный Гебель въ жалобѣ своей не указалъ, чтобы обмѣнъ земли между его довѣрителемъ барономъ Гротусомъ и барономъ Беромъ состоялся по правиламъ полюбовнаго размежеванія, изложеннымъ въ III ч. X т. Св. Зак., и такъ какъ въ дѣйствующихъ на сей предметъ узаконеніяхъ не содержится о примѣнимости приведенной 379 ст. въ Прибалтійскихъ губерніяхъ къ полюбовнымъ обмѣнамъ земли, произведеннымъ внѣ порядка полюбовнаго размежеванія по III ч. X т. Св. Зак., то Съѣздъ Мировыхъ Судей нашелъ, что требованіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія о представленіи крѣпостной пошлины представляется правильнымъ, а ходатайство присяжнаго повѣреннаго Гебеля лишеннымъ законнаго основанія. Хотя присяжный повѣренный Гебель въ подтвержденіе своего ходатайства и сослался на сборникъ Мельвиля, но эта ссылка не заслуживаетъ уваженія, во первыхъ потому, что сборникъ этотъ слѣдуетъ признать частнымъ, ибо присяжный повѣренный Гебель не представилъ доказательства, чтобы сборникъ Мельвиля составленъ былъ по распоряженію Правительственной власти, и во вторыхъ, присяжный повѣренный не указалъ въ жалобѣ на то, чтобы въ этомъ сборникѣ содержалось законоположеніе, допускающее примѣненіе вышеуказанной 379 ст. къ обмѣнамъ земель, произведеннымъ внѣ правилъ полюбовнаго размежеванія, указанныхъ въ III ч. X т. Св. Зак. По симъ основаніямъ Съѣздъ о п р е д ѣ л и л ъ: опредѣленіе г. Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія утвердить, оставивъ частную жалобу присяжнаго повѣреннаго Гебеля безъ удовлетворенія.

Дѣло, вслѣдствіе поданной кассаціонной жалобы повѣреннаго барона Гротгуса, восходило на разсмотрѣніе Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, коимъ оно было заслушано 7 Декабря 1891 года.

Принимая во вниманіе: 1) что, по точному и буквальному смыслу 379 ст. Уст. о Пошл., освобожденіе отъ крѣпостной пошлины при мѣнѣ имуществъ имѣетъ мѣсто при „полюбовномъ размежеваніи земель,“ хотя-бы таковое имѣло мѣсто и въ губерніяхъ гдѣ не было произведено генеральнаго земель межеванія (ст. 380 конецъ); 2) что такъ какъ по дѣлу неустановлено, чтобы

между имѣніями „Декстенъ“ и „Кималенъ“ происходило полюбовное размежеваніе, будто по правиламъ III ч. X т., или на основаніи особыхъ правилъ III ч. Св. Мѣстн. Узак. (940, 941 ст.), и чтобы обмѣнъ земель между владѣльцами этихъ имѣній произошелъ по поводу такого размежеванія, то Съѣздъ поступилъ вполнѣ правильно и согласно 379 ст. Уст. о Пошлин., отказавъ просителю въ его ходатайствѣ объ избавленіи его отъ платежа крѣпостной пошлины, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ: просьбу повѣреннаго Гротгуса, присяжнаго повѣреннаго Гебеля, оставить за силою 186 ст. Уст. Гр. Суд., безъ послѣдствій.

3) **По предмету укрѣпленія договоровъ на долгосрочное заставное право,** состоялось слѣдующее опредѣленіе Съѣзда отъ 24 Января 1891 года (д. № 22).

Дѣло возникло по частной жалобѣ крестьянина Юрре Цельтина на опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія города Виндавы.

Юрре Цельтинъ представилъ въ Виндавское Крѣпостное Отдѣленіе для укрѣпленія актъ, заключенный имъ съ братьями Христофомъ и Бертлеемъ Яновыми Имеркашами, въ которомъ между прочимъ сказано:

1) „Мы братья Имеркашъ, переуступили Юрре Цельтину право наслѣдственнаго заставнаго владѣнія необстроеннымъ участкомъ земли недвижимости, пріобрѣтенной нами по договору наслѣдственнаго заставнаго владѣнія, заключенному нами съ Каспаромъ Екс 3-го Сентября 1868 года и внесенному въ публичныя книги Виндавскаго городскаго магистрата 4-го Сентября 1868 года, расположенной въ гор. Виндавѣ во II-мъ кварталѣ подъ № 115 В, съ тѣми правами какими мы братья Имеркашъ, какъ заставодержатели упомянутаго участка земли пользовались и могли пользоваться за наслѣдственную заставную плату, въ размѣрѣ ста восьмидесяти рублей серебромъ.“

2) „Упомянутый участокъ земли пространствомъ 116,08 семи футовыхъ квадратныхъ сажень, а именно, имѣетъ слѣдующіе размѣры: въ ширину по морской улицѣ 91 футъ 11 дюймовъ, въ длину вдоль оставшейся за нами недвижимости подъ № 115 В во II-мъ кварталѣ 61 футъ, въ длину вдоль недвижимости Озолина 62 фута и въ ширину вдоль недвижимости Юршевскаго 92 фута 6 дюймовъ и т. д.“

Разсмотрѣвъ сказанный актъ, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія отказалъ въ укрѣпленіи его потому, какъ сказано въ опредѣленіи его, что законъ различаетъ два рода заставныхъ владѣній: новое и старое, но непремѣнное условіе каждаго изъ нихъ срокъ; для новаго высшій предѣлъ срока 99 лѣтъ (ст. 1512), а для стараго можетъ быть и болѣе продолжительный срокъ (ст. 1541, 1558 и 1564 ч. III Св. Мѣстн. Узак.), но старое или наслѣдственное заставное владѣніе касается только договоровъ, заклю-

ченныхъ до 1830 года и при возобновленіи стараго заставнаго договора непремѣнно должны быть соблюдены постановленія новѣйшаго права, означенныя въ ст. 1512 и другихъ; представленный-же договоръ этимъ требованіямъ неудовлетворяетъ и изъ опредѣленія Виндавскаго городскаго магистрата 16 Апрѣля 1836 года, корроборированнаго 26 Ноября 1854 года, видно, что недвижимость № 115 В укрѣплена за Веселемъ на правѣ наслѣдственнаго пользованія за ежегодную плату въ городскую кассу 17 рублей, а это соотвѣтствуетъ понятію не наслѣдственнаго заставнаго владѣнія, но наслѣдственнаго оброчнаго содержанія, опредѣленнаго въ 1320, 1324, 1325 и 947 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узак., и что, сверхъ этого, первый пунктъ договора предоставляетъ Цельтину право на всю недвижимость № 115 В, а во второмъ пунктѣ договора употреблено выраженіе: „вдоль оставшейся за нами (т. е. продавцами) недвижимости подъ № 115 В,“ изъ чего несомнѣнно слѣдуетъ, что первый пунктъ договора несоотвѣтствуетъ послѣдующимъ пунктамъ.

Въ жалобѣ на приведенное опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія Юрре Цельтинъ, между прочимъ излагаетъ: во 1-хъ, что недвижимость подъ № 115 В, во II кварталѣ, по опредѣленію Виндавскаго городоваго магистрата, корроборированному 26 Ноября 1854 г., дѣйствительно дана въ наслѣдственное оброчное содержаніе Веселю, но это оброчное содержаніе не лишало Веселя права продать или другимъ законнымъ образомъ отчудить сказанную недвижимость, ибо, на основаніи 1327 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак., городъ Виндава, какъ собственникъ этой недвижимости, не вправѣ былъ даже препятствовать такому отчужденію; во 2-хъ, что на этомъ основаніи Весель, передавая Давиду Мюльбергу означенную недвижимость въ заставное владѣніе срокомъ на 50 лѣтъ, предоставилъ ему, Якобсону, право продать и передать другому въ заставное владѣніе, и что поэтому Давидъ Мюльбергъ передалъ Карлу Мюльбергу заставное владѣніе сказанною недвижимостію; въ 3-хъ, что затѣмъ въ договорѣ Карла Мюльберга съ Каспаромъ Еке о той-же недвижимости въ первый разъ употреблено выраженіе „наслѣдственное заставное владѣніе,“ и вслѣдствіе этого выраженіе это перешло и во всѣ послѣдующіе договоры о той-же недвижимости, а именно: въ договоръ Каспара Еке съ братьями Имеркашъ и въ договоръ сихъ послѣднихъ съ нимъ самимъ Цельтиномъ; но такъ какъ подъ выраженіеми „договоръ наслѣдственнаго заставнаго владѣнія“ по общему смыслу разумѣется такой договоръ, который заключенъ въ Курляндіи до 19 Марта 1830 года, и обсуждается по старому праву заставнаго владѣнія, то выраженіе „наслѣдственное заставное владѣніе,“ употребленное въ договорѣ Карла Мюльберга съ Каспаромъ Еке, заключенномъ въ 1860 году, и во всѣхъ послѣдующихъ договорахъ о той-же недвижимости, должно означать лишь только то, что

право по онымъ договорамъ переходитъ на наслѣдниковъ; но оно не должно имѣть никакого вліянія на обсужденіе договоровъ, ибо таковые, не смотря на это выраженіе, должны обсуждаться по новому праву заставнаго владѣнія; въ 4-хъ, что по этому, такъ какъ недвижимость подъ № 115 В перешла къ братьямъ Имеркашъ и ихъ наслѣдникамъ по договору наслѣдственнаго заставнаго владѣнія, и такъ какъ братья Имеркашъ только на основаніи сего договора владѣли и владѣютъ означенною недвижимостью, то они могли и могутъ заключеніемъ только такихъ-же самыхъ договоровъ „о передачѣ наслѣдственнаго заставнаго владѣнія“ передать владѣніе всею недвижимостію или участками таковой, а не заключеніемъ договоровъ наслѣдственнаго оброчнаго содержанія или другихъ; въ 5-хъ, что представленный имъ, Цельтинымъ, къ укрѣпленію договоръ заключенъ контрагентами только о передачѣ уже существующаго заставнаго владѣнія недвижимостью, а поэтому назначеніе въ представленномъ договорѣ срока является совершенно излишнимъ, ибо срокъ, назначенный въ первомъ договорѣ о заставномъ владѣніи недвижимостію подъ № 115 В, обязателенъ и для всѣхъ правопреемниковъ; въ 6-хъ, наконецъ, что противорѣчіе между первымъ и вторымъ пунктами представленнаго къ укрѣпленію договора есть только кажущееся, ибо употребленныя въ первомъ пунктѣ договора выраженія: „право наслѣдственнаго заставнаго владѣнія необстроеннымъ участкомъ земли недвижимости, пріобрѣтенной ..... расположенной ....., ясно показываетъ, что рѣчь идетъ не о всей недвижимости, а только о части ея, незастроенной.

Поэтому Цельтинъ проситъ: 1-ое, признать представленный имъ въ копіи договоръ о передачѣ наслѣдственнаго заставнаго владѣнія участкомъ земли недвижимости, расположенной подъ № 115 В во II кварталѣ города Виндавы, соотвѣтствующимъ законнымъ требованіямъ, и 2-е, обязать Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія гор. Виндавы принять означенный договоръ къ укрѣпленію и укрѣпить таковой, открывъ новый отдѣлъ реестра для пріобрѣтеннаго симъ договоромъ участка земли недвижимости, расположенной подъ № 115 В во II кварталѣ гор. Виндавы.

Изъ приведенныхъ данныхъ Съѣздъ усматриваетъ, что Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія гор. Виндавы былъ представленъ Цельтинымъ къ укрѣпленію договоръ наслѣдственнаго заставнаго владѣнія на участокъ городской недвижимости подъ № 115 В, что самъ Цельтинъ признаетъ, что такого договора онъ не могъ совершить по закону, ибо договоры о наслѣдственномъ заставномъ владѣніи могли быть совершаемы въ Курляндіи только до 19 Марта 1830 года, а изъ этого слѣдуетъ, что Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, принявъ въ соображеніе вышеуказанное названіе и содержаніе договора, представленнаго Цельтинымъ къ укрѣпленію, правильно призналъ его неудовлетворяющимъ требо-

ваніямъ закона, что затѣмъ указаніе Цельтина на то, что договоръ о наслѣдственномъ заставномъ владѣніи, совершенный послѣ 19-го Марта 1830 года, долженъ обсуждаться не по старому, а по новому праву заставнаго владѣнія, и что вслѣдствіе этого употребленное въ договорѣ, представленномъ имъ къ укрѣпленію, выраженіе „наслѣдственное“ должно быть понимаемо лишь въ томъ смыслѣ, что право по этому договору переходитъ также и къ наслѣдникамъ, а не въ смыслѣ безсрочности договора, не имѣетъ значенія, ибо Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ обсуждать акты представленныя къ укрѣпленію, не по предполагаемому скрытому въ нихъ смыслу, извѣстному лишь только контрагентамъ, участвовавшимъ въ совершеніи акта, а по дѣйствительному содержанію таковыхъ актовъ и по формѣ ихъ, — и что наконецъ въ виду заявленія Цельтина о томъ, что братья Имеркашъ владѣли и владѣютъ недвижимостью подъ № 115 В, на основаніи договора наслѣдственнаго заставнаго владѣнія, и что по этому они могли и могутъ заключеніемъ только такого-же самаго, а не инаго какого-либо договора, передать другому лицу владѣніе всею недвижимостью или частью ея, представляется необходимымъ обсудить на основаніи договоровъ, по коимъ недвижимость подъ № 115 В переходила отъ одного лица къ другому, вопросъ о томъ: какое право въ отношеніи означенной недвижимости принадлежитъ братьямъ Имеркашъ, и что поэтому, не выходя изъ предѣловъ этого права, они могутъ передать другому.

Самъ Цельтинъ признаетъ, что братьямъ Имеркашъ по отношенію къ недвижимости подъ № 115 В, принадлежитъ тоже право, которое пріобрѣлъ Весель, и на тотъ-же срокъ, на который Весель уступилъ его Давиду Мюльбергу, и что актомъ представленнымъ имъ къ укрѣпленію, неустанавливается какое либо новое право, а лишь передается уже существующее. Изъ приложенныхъ же къ дѣлу копій съ переводами на русскій языкъ тѣхъ актовъ, по коимъ недвижимость подъ № 115 В переходила отъ одного лица къ другому, видно, что она находилась у Веселя въ наслѣдственномъ пользованіи за плату въ доходъ города Виндавы по 17 рубл. въ годъ, что затѣмъ Весель это свое право, т. е. право пользованія, но не право собственности на недвижимость подъ № 115 В (которое принадлежало и теперь принадлежитъ городу Виндавѣ), заложилъ Давиду Мильбергу на 50 лѣтъ за 150 рублей и, передавъ ему въ то-же время фактическое пользованіе недвижимостію, предоставилъ ему право не только заложить, но и продать другому лицу означенное право наслѣдственнаго пользованія недвижимостью подъ № 115 В, что въ силу этого Давидъ Мюльбергъ заложилъ сказанное право Карлу Мюльбергу за 250 рубл., передавъ ему также и самое фактическое пользованіе недвижимостію, а Карлъ Мюльбергъ то-же самое право, пріобрѣтенное имъ отъ Давида Мюльберга, продалъ Каспару Еку за 700 рублей, но

почему-то въ договорѣ, заключенномъ съ послѣднимъ, назвалъ его не правомъ наслѣдственнаго пользованія, а правомъ заставнаго наслѣдственнаго пользованія; Каспаръ-же Еке, заключая договорь съ братьями Имеркашъ, употребилъ въ договорѣ тоже самое выраженіе, сказавъ, что онъ передаетъ братьямъ Имеркашъ право наслѣдственнаго заставнаго пользованія недвижимостью подъ № 115 В.

Въ виду всего этого, представляется вполнѣ очевиднымъ, что братьямъ Имеркашъ принадлежитъ право наслѣдственнаго пользованія городскою недвижимостью подъ № 115 В и что только это право они могутъ передать, продать и заложить другому лицу. Употребленное-же въ договорахъ, заключенныхъ Карломъ Мюльбергомъ съ Каспаромъ Еке, а затѣмъ симъ послѣднимъ съ братьями Имеркашъ, выраженіе „заставное" нисколько не измѣняетъ вышеуказаннаго характера и значенія послѣднихъ двухъ договоровъ, относящихся къ недвижимости подъ № 115 В, ибо выраженіе это есть случайное, объясняемое, съ одной стороны, тѣмъ, что Весель, заложивъ Давиду Мюльбергу свое право жизненнаго пользованія недвижимостью подъ 115 В, передалъ вмѣстѣ съ симъ сему послѣднему и фактическое пользованіе сказанною недвижимостью, а съ другой — неточностію употребленной въ послѣднихъ договорахъ юридической терминологіи, которая незнаетъ термина „наслѣдственнаго заставнаго пользованія." Такъ или иначе, но несомнѣннымъ представляется то, что братьямъ Имеркашъ принадлежитъ не право владѣнія (какого-бы то нибыло, срочнаго или безсрочнаго владѣнія), а только право пользованія недвижимостью подъ № 115 В, слѣдовательно, только это послѣднее они и могутъ передать другому лицу. Между тѣмъ, изъ представленнаго Цельтинымъ къ укрѣпленію договора видно, что братья Имеркашъ передали ему, Цельтину, не право наслѣдственнаго пользованія участкомъ земли недвижимости подъ № 115 В, а право наслѣдственнаго заставнаго владѣнія, т. е. то, чего они сами неимѣютъ. Не видѣть-же въ данномъ случаѣ существеннаго различія между выраженіями „наслѣдственное пользованіе" и „наслѣдственное владѣніе" и игнорировать ихъ при укрѣпленіи актовъ, признавая ихъ однозначущими и взаимнозамѣняющими другъ друга, — былобы крупною юридическою ошибкою, такъ какъ выраженія эти относятся совершенно къ отдѣльнымъ двумъ правовымъ институтамъ.

Въ силу приведенныхъ соображеній и въ виду 4-го пункта 51 ст. Врем. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ, обязывающаго Начальниковъ Крѣпостныхъ Отдѣленій удостовѣряться въ томъ, что акты и документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго, — Съѣздъ приходитъ къ тому заключенію, что по несоотвѣтствію акта, представленнаго Цельтинымъ съ тѣмъ правомъ, которое принадлежитъ братьямъ Имеркашъ, вы-

давшимъ этотъ актъ Цельтину, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія гор. Виндавы совершенно правильно отказалъ Цельтину въ укрѣпленіи этого акта, и что въ виду этого не представляется надобности входить въ обсужденіе усмотрѣннаго Начальникомъ Крѣпостнаго Отдѣленія противорѣчія между первымъ и вторымъ пунктами того-же акта. Поэтому и руководствуясь 49 ст. Полож. о преобр. судеб. части въ Приб. губ. и 65 ст. Врем. Прав. о произв. крѣпост. дѣлъ, Съѣздъ о п р е д ѣ л и л ъ: частную жалобу Юрре Цельтина оставить безъ послѣдствій.

4) **По вопросу объ укрѣпленіи бланковыхъ надписей** (дѣло Съѣзда 1891 г. № 205).

Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія города Виндавы отказалъ нотаріусу Гутшмидту въ укрѣпленіи передаточной бланковой надписи Георга Яковлева Штольцера на залоговомъ заемномъ обязательствѣ на томъ основаніи, что по мнѣнію его Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, именныя залоговыя обязательства не могутъ быть передаваемы по бланковымъ надписямъ на предъявителя.

Обстоятельства дѣла заключались въ томъ, что залоговое обязательство Файвеля Цина въ 6750 руб. на имя Георга Штольцера было представлено въ Крѣпостное Отдѣленіе, для укрѣпленія поставленнаго на немъ Георгомъ Штольцеромъ бланка, не самимъ Штольцеромъ, а нотаріусомъ Гутшмидтомъ, засвидѣтельствовавшимъ на обязательствѣ бланковую подпись Штольцера, но при этомъ ни въ означенной бланковой подписи, ни въ особомъ актѣ не выражено Штольцеромъ согласіе на укрѣпленіе его бланковой надписи, а также не было видно, представилъ-ли нотаріусъ Гутшмидтъ сказанное залоговое обязательство для укрѣпленія на немъ бланковой надписи Штольцера, какъ уполномоченный Штольцера, или-же какъ держатель обязательства, къ которому оно перешло по бланковой надписи.

Въ виду этого Съѣздъ, не входя въ обсужденіе вопроса о томъ могутъ-ли быть вообще именныя залоговыя обязательства передаваемы по бланковымъ надписямъ на предъявителя, 23-го Мая 1891 г. о п р е д ѣ л и л ъ: признать, что по причинѣ отсутствія согласія кредитора Георга Штольцера на укрѣпленіе его бланковой надписи на закладномъ обязательствѣ, не представляется законнаго основанія къ укрѣпленію сказанной бланковой надписи, и, кромѣ того, что нѣтъ законнаго основанія считать нотаріуса Гутшмидта имѣющимъ право на обжалованіе распоряженія Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, такъ какъ онъ, Гутшмитдъ, не называетъ себя владѣльцемъ обязательства по бланковой надписи, представленной къ укрѣпленію, и уполномочія отъ кого-либо другаго, какъ владѣльца обязательства, не представилъ, а

поэтому жалобу нотаріуса Гутшмидта оставить безъ послѣдствій *).

B. По Туккумъ-Тальсенскому Округу.

1) По вопросу о томъ, какъ поступать съ тѣми актами, которые написаны на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства.

1892 года Ноября 7 дня, Туккумъ-Тальсенскій Съѣздъ Мировыхъ Судей, разсмотрѣвъ въ открытомъ судебномъ засѣданіи частную жалобу крестьянина Звайгзне на опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, состоявшееся 23-го Сентября с. г. объ отказѣ въ укрѣпленіи арендаго контракта на арендованіе имъ Звайгзне усадьбы Дезелисъ нашелъ: что поводомъ къ отказу въ укрѣпленіи представленнаго контракта послужило допущенное будто-бы при совершеніи означеннаго арендаго контракта нарушеніе Устава о Гербовомъ Сборѣ; разрѣшенію Съѣзда такимъ образомъ въ предѣлахъ жалобы Звайгзне подлежатъ, во первыхъ, вопросъ о томъ, правильно-ли взысканъ при написаніи контракта, явленнаго у нотаріуса 10 Декабря 1891 года гербовой сборъ и, во вторыхъ, вопросъ о томъ, можетъ-ли нарушеніе при составленіи акта Правилъ о взиманіи Гербоваго Сбора служить основаніемъ къ отказу въ укрѣпленіи самаго акта. Останавливаясь прежде всего на первомъ изъ помянутыхъ вопросовъ, Съѣздъ Мировыхъ Судей находитъ, что упомянутая въ опредѣленіи Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія отъ 23 Сентября 1892 года 77 ст. Уст. о Герб. Сборѣ имѣетъ примѣненіе лишь къ тѣмъ актамъ, которые совершены домашнимъ порядкомъ, а ст. 80 и 83 того-же устава упоминаютъ лишь о такихъ актахъ, которые совершаются внѣ предѣловъ Россіи. Такимъ образомъ, за отсутствіемъ въ законѣ прямаго запрещенія оплачивать нотаріальные акты гербовымъ сборомъ наклейкою при засвидѣтельствованіи или-же совершеніи ихъ гербовыхъ марокъ на требуемую по силѣ 20 и 21 ст. Уст. о Герб. Сборѣ сумму, а также пріобщеніемъ листовъ гербовой бумаги соотвѣтствующаго достоинства, слѣдуетъ прійти къ заключенію, что выводъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія о томъ, что представленный для укрѣпленія контрактъ написанъ съ нарушеніемъ Устава о Герб. Сборѣ оказывается неправильнымъ, ибо по суммѣ акта въ 3000 рублей Гербовый Сборъ по оному оплаченъ 11 рублями. Далѣе, обращаясь къ второму изъ указанныхъ вопросовъ, Съѣздъ не можетъ согласиться съ выводомъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія о томъ, что нарушеніе правилъ о взиманіи гербоваго сбора влечетъ за собою невозмож-

*) Въ Газенпотъ-Гробинскомъ Крѣпостномъ Отдѣленіи существуетъ другая практика, и закладная признается бумагой на предъявителя со времени учиненія на ней бланковой надписи (ст. 3473 ч. III Св. М. Узак.). — Для бланковой-же надписи требуется въ семъ Отдѣленіи одна только подпись, но при этомъ надлежаще засвидѣтельствованная.

ность укрѣпить написанный съ нарушеніемъ этихъ правилъ актъ. Ст. 352 Нотар. Полож. по прод. 1890 года требуетъ отъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, чтобы онъ между прочимъ убѣдился въ томъ, что просьба объ укрѣпленіи соотвѣтствуетъ правиламъ 336, 337, 339—344 ст. Нотар. Полож.; ст.-же 340 того-же Полож. (п. 3) и ст. 369 указываетъ на необходимость представленія одновременно съ просьбою объ укрѣпленіи требуемыхъ 3012 ст. III части Свода Мѣстн. Узак. пошлинъ. Содержаніе этихъ узаконеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, не будучи вправѣ требовать отъ лица, представляющаго къ укрѣпленію актъ, написанный съ нарушеніемъ Устава о Герб. Сборѣ, представленія для исправленія этого нарушенія соотвѣтствующаго гербоваго сбора, не можетъ очевидно и отказывать въ укрѣпленіи на томъ лишь основаніи, что гербовой сборъ по суммѣ акта ему не представленъ; не можетъ Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія отказывать въ укрѣпленіи акта также и потому, что нигдѣ въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы нарушеніе правилъ Устава о Герб. Сборѣ имѣло какія либо другія послѣдствія, кромѣ указанныхъ въ 107 и слѣд. ст. Уст. о Герб. Сборѣ; неукрѣпленіе-же акта, имѣя весьма тяжкія для сторонъ послѣдствія, было-бы иногда равносильно признанію недѣйствительности самаго акта, каковой выводъ, очевидно долженъ быть признанъ неправильнымъ и противорѣчащимъ смыслу закона о Герб. Сборѣ. По всѣмъ этимъ основаніямъ, считая опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія отъ 23 Сентября с. г. за № 422 по крѣпостному журналу за 1892 годъ неправильнымъ, Съѣздъ Мировыхъ Судей Туккумъ-Тальсенскаго Округа о п р е д ѣ л и л ъ: опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія отъ 23 Сентября 1892 года отмѣнить и контрактъ, представленный Звайгзне, возвратить Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія для укрѣпленія.

2) **По вопросу объ укрѣпленіи сдѣлки на пріобрѣтеніе недвижимости подъ отсрочивающимъ условіемъ.**

Опредѣленіе Начальника Туккумъ-Тальсенскаго Крѣпостнаго Отдѣленія отъ 11 Марта 1892 г. по 88 ст. крѣп. журн. (по ходатайству барона Гротгуса).

Принимая во вниманіе, что по договору, продавцу предоставлено соучастіе въ правѣ собственности на проданную усадьбу, что въ договорѣ не признано предоставлено-ли продавцу это право срочно, т. е. до полной уплаты покупной цѣны или продавецъ пользуется этимъ правомъ да перехода къ нему усадьбы въ случаѣ пропуска покупателемъ срока платежа, что при сомнѣніи въ намѣреніи сторонъ условіе это признается отсрочивающимъ (ст. 3942 Св. М. Уз. III ч.), что въ случаѣ, если передача собственности поставлена въ зависимость отъ отсрочивающаго условія, актъ пріобрѣтенія укрѣпляется только по исполненіи условій

(817, 818 ст. тамъ-же), я, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія руководствуясь 51 ст. Врем. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ о п р е д ѣ л и л ъ: просьбу повѣреннаго барона Гроттусъ частнаго повѣреннаго барона Артура Драхенфельсъ оставить безъ послѣдствій.

Г. По Митаво-Баускому Округу

было въ производствѣ дѣло по частной жалобѣ крестьянина Юрре Лупмана на постановленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, **по вопросу о толкованіи 393 ст. Уст. о Пошл. (по Прод.).**

Это дѣло восходило, по кассаціонной жалобѣ Лупмана, на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената, изъ коего послѣдовалъ Указъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 21 Февраля 1892 года.

Принимая во вниманіе: 1) что толкованіе Съѣздомъ 393 ст. Уст. о Пошл. оказывается несогласнымъ ни съ буквою, ни съ точнымъ смысломъ означеннаго закона, ибо во первыхъ грамматическій смыслъ выраженія „крестьяне освобождаются отъ платежа крѣпостныхъ пошлинъ при выкупѣ или покупкѣ въ первый разъ подворнаго участка повинностно-арендной земли ....," не можетъ быть понимаемъ иначе, какъ въ смыслѣ освобожденія отъ платежа пошлинъ крестьянина, который (крестьянинъ) въ 1-й разъ покупаетъ землю, безразлично, былъ-ли покупаемый участокъ ранѣе кому либо продаваемъ и снова вернулся къ владѣльцу, и 2) что что тотъ-же выводъ получается и при изъясненіи смысла толкуемой статьи закона по цѣли, для которой она издана, такъ какъ цѣль эта заключается очевидно, въ облегченіи для крестьянина пріобрѣтать въ собственность участокъ земли опредѣленнаго размѣра, и потому является совершенно логичнымъ освобожденіе отъ платежа пошлинъ крестьянина, въ первый разъ покупающаго такой участокъ, причемъ случай предшествовавшей продажи того-же участка другому лицу, отъ котораго онъ, по той или другой причинѣ, вновь вернулся къ владѣльцу, какъ случай совершенно исключительный, очевидно, не могъ имѣться въ виду законодателя, и во всякомъ случаѣ такая предшествовавшая продажа участка не можетъ считаться обстоятельствомъ, лишающимъ новаго пріобрѣтателя онаго той льготы, на которую онъ по закону имѣетъ право, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: по нарушенію 393 ст. Уст. о Пошл. V т. прод. 1889 г. рѣшеніе Митаво-Баускаго Мироваго Съѣзда отмѣнить и дѣло передать на разсмотрѣніе Виндаво-Гольдингенскаго Мироваго Съѣзда.

Д. По Фридрихштадтъ-Иллукстскому Округу

полученъ Указъ Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшійся 10 Декабря 1892 года по кассаціонной жалобѣ повѣреннаго дворянъ Александра Ратча и вдовы Генералъ-

Маіора Юліи Кокоревой, присяжнаго повѣреннаго Феликса Понятовскаго на опредѣленіе Фридрихштадтъ-Иллукстскаго Мироваго Съѣзда объ отказѣ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ утвержденіи раздѣльнаго акта на наслѣдственное имущество.

Принимая во вниманіе: 1) что Мировой Съѣздъ призналъ представленный просителемъ въ Крѣпостное Отдѣленіе, для укрѣпленія, актъ не раздѣломъ, а договоромъ купли-продажи, въ виду того лишь, что актомъ симъ — не подвергается раздѣлу показанное въ ономъ имѣніе, которое остается во владѣніи одного изъ наслѣдниковъ, другой-же наслѣдникъ получаетъ выдѣлъ деньгами; 2) что такой мотивъ къ признанію акта куплею, а не раздѣломъ, и къ требованію оплаты онаго крѣпостною пошлиною, не можетъ быть признанъ правильнымъ, ибо по мѣстному праву (III ч. Св. Мѣстн. Узакон. ст. 2702, 2718 и слѣд.), точно также, впрочемъ, какъ и по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, не возбраняется, при раздѣлѣ наслѣдственныхъ имѣній, замѣнять раздѣлъ въ натурѣ денежною выплатою, а по разъясненіямъ Правительствующаго Сената въ рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1885 г. № 121, 1890 г. № 54, I-го Общ. Собр. въ Собр. Уз. 1884 г. № 41 ст. 321, съ раздѣльныхъ актовъ, коими нѣкоторые изъ наслѣдниковъ получаютъ взамѣнъ выдѣла въ натурѣ, денежную выплату, крѣпостныхъ пошлинъ не взимается, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: обжалованное рѣшеніе Фридрихштадтъ-Иллукстскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію 363 ст. Уст. о Пошл., и передать дѣло, для новаго разсмотрѣнія, въ Рижско-Вольмарскій Мировой Съѣздъ; о чемъ обоимъ Съѣздамъ, съ препровожденіемъ въ послѣдній подлиннаго производства, послать указы.

Е. По Эзельскому Округу

возникъ вопросъ о томъ, **обязательно-ли представленіе ипотечнымъ банкомъ русскаго перевода съ закладныхъ обязательствъ, представляемыхъ въ Крѣпостное Отдѣленіе для погашенія, а равно съ сопровождающихъ таковыя обязательства закладныхъ листовъ.**

1891 года Мая 1-го дня, Съѣздъ Мировыхъ Судей Эзельскаго Судебно-Мироваго Округа, разсмотрѣвъ частную жалобу Главнаго Управленія Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества на Крѣпостное Отдѣленіе за непринятіе залоговыхъ свидѣтельствъ (?) на нѣмецкомъ языкѣ безъ перевода на русскій нашелъ: Крѣпостное Отдѣленіе отказало Управленію Лифляндскаго Кредитнаго Общества въ ходатайствѣ о погашеніи 600 руб. долга, числящагося по закладнымъ листамъ на имѣніи Ольбрюкъ и Фихтъ, на томъ основаніи, что залоговыя обязательства и закладные листы, составляющіе, по мнѣнію Крѣпостнаго Отдѣленія, документы, о которыхъ упоминается въ 42 ст. Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ, представлены безъ перевода на русскій языкъ.

Съ означенной причиной отказа нельзя согласиться по слѣдующимъ соображеніямъ:

1) въ 42 ст., которая находится въ непосредственной связи съ 39, 40 и 41 ст. вышеупомянутыхъ правилъ, говорится только о документахъ, удостовѣряющихъ возможность производства укрѣпленія; къ такимъ документамъ при совершеніи экспроссаціи принадлежитъ только удостовѣреніе о согласіи кредитора на погашеніе, а это согласіе выражено въ отношеніяхъ Управленія, которыя составлены на русскомъ языкѣ;

2) закладные листы и залоговыя обязательства представлены не въ качествѣ доказательствъ, удостовѣряющихъ согласіе на погашеніе, а первые, т. е. закладные листы, предъявлены съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственными на нихъ надписями лишить ихъ этой цѣнности, которую они имѣютъ и этимъ изъять ихъ изъ обращенія на денежномъ рынкѣ, а послѣднія, т. е. залоговыя обязательства, съ тѣмъ чтобы согласно 61 ст. Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ снабдить ихъ копіями опредѣленій о погашеніи, а потому бумаги эти неподходятъ подъ документы, означенные въ 42 ст.

Находя такимъ образомъ, что указанное Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ препятствіе къ удовлетворенію ходатайства Управленія Общества не основано на точномъ смыслѣ закона и руководствуясь ст. 64 и 65 Врем. Прав. о пор. произв. кр. дѣлъ, ст. 6 Правилъ 9 Іюля 1889 г. о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ и ст. 1600 ч. III Св. Мѣст. Узак. Остз. губ., Съѣздъ Мировыхъ Судей п о с т а н о в и л ъ: предписать Крѣпостному Отдѣленію войти въ разсмотрѣніе просьбы Управленія Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества, изложенной въ отношеніяхъ отъ 16 и 26 Іюля 1890 г. за №№ 1239 и 1294, представленныя залоговыя обязательства на имѣніе Ольбрюкъ и Фихтъ препроводить обратно въ Комитетъ Эзельскихъ Интересентовъ означеннаго Общества и о таковомъ постановленіи увѣдомить Управленіе.

III. Руководительные Указы Правительствующаго Сената, напечатанные въ официальномъ сборникѣ кассаціонныхъ рѣшеній за 1890—1892 годы.

№ 105 — 1890 г. Декабря 5 дня. **По прошенію Виндавскаго Нотаріуса Карла Гутшмидта объ отмѣнѣ частнаго опредѣленія Виндаво-Гольдингенскаго Мироваго Съѣзда.**

Виндаво-Гольдингенскій М и р о в о й С ъ ѣ з д ъ, разсмотрѣвъ частную жалобу Виндавскаго Нотаріуса Карла Гутшмидта на частное опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія г. Виндавы, объ отказѣ ему, Гутшмидту, въ просьбѣ о производствѣ

укрѣпленія въ пользу Управленія Виндавской Сберегательной Кассы явленной у него, Гутшмидта, обывателемъ г. Виндавы Карломъ Тимлеромъ закладной на недвижимое имѣніе сего послѣдняго, по неимѣнію имъ, Гутшмидтомъ, надлежащаго на ходатайство по сему предмету уполномочія, и признавъ означенную жалобу Гутшмидта не заслуживающею уваженія въ виду ст. 36 Врем. Прав. о производ. крѣп. дѣлъ (прилож. VIII къ ст. 362 Высочайше утвержд. 9 Іюля 1889 г. Полож. о преобр. Судеб. части въ Прибалтійскихъ губерн.), такъ какъ полномочіе должно быть означено въ самомъ актѣ, 18 Іюля 1890 г. о п р е д ѣ л и л ъ: жалобу эту оставить безъ послѣдствій. На это частное опредѣленіе Мироваго Съѣзда нотаріусъ Гутшмидтъ подалъ, отъ своего имени, Правительствующему Сенату ч а с т н у ю ж а л о б у, въ коей проситъ опредѣленіе это отмѣнить и съ симъ вмѣстѣ признать, что онъ, Гутшмидтъ, какъ нотаріусъ, въ правѣ былъ: 1) предъявить закладную Тимлера Крѣпостному Отдѣленію, не смотря на то, что въ самой этой закладной не упомянуто о данномъ ему, Гутшмидту со стороны Тимлера уполномочіи на предъявленіе означеннаго акта къ укрѣпленію, и 2) заявить словесно Крѣпостному Отдѣленію какъ о ходатайствѣ своемъ о производствѣ означеннаго укрѣпленія, такъ и о данномъ ему Тимлеромъ на словахъ уполномочіи по настоящему предмету.

Выслушавъ заключеніе товарища оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что въ дѣлѣ семъ представляется къ разрѣшенію вопросъ о томъ, подлежитъ-ли вышеозначенная жалоба натаріуса Гутшмидта на частное опредѣленіе Мироваго Съѣзда разсмотрѣнію Правительствующаго Сената? По бывшимъ уже разъясненіямъ Правительствующаго Сената, если по Уставу Гражданскаго Судопроизводства и допускается принесеніе въ Правительствующій Сенатъ просьбъ объ отмѣнѣ ч а с т н ы х ъ о п р е д ѣ л е н і й судебныхъ мѣстъ, то только тогда, когда сими опредѣленіями разрѣшается о к о н ч а т е л ь н о вопросъ о какомъ либо гражданскомъ п р а в ѣ и тѣмъ з а к а н ч и в а е т с я п о д а н н о м у в о п р о с у п р о и з в о д с т в о, вслѣдствіе чего и самое право на подачу просьбъ означеннаго рода можетъ принадлежать лишь тѣмъ самымъ лицамъ, которыя непосредственно заинтересованы въ ихъ гражданскомъ правѣ, бывшемъ предметомъ разсмотрѣнія и разрѣшенія суда (рѣш. 1882 г. № 62 и др.). На семъ основаніи и правильность постановленнаго Мировымъ Съѣздомъ частнаго опредѣленія, коимъ оставленъ былъ въ силѣ отказъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ производствѣ укрѣпленія закладной, выданной Карломъ Тимлеромъ въ пользу управленія Виндавской Сберегательной Кассы, — могла-бы быть подвергнута обсужденію въ Правительствующемъ Сенатѣ не прежде, какъ если-бы просьба объ отмѣнѣ сего опредѣленія принесена была Правительствующему Сенату либо одною изъ участвующихъ

въ томъ актѣ сторонъ, либо отъ ея имени лицомъ, уполномоченнымъ на то законною довѣренностію (ст. 250 Уст. Гражд. Суд.). — Между тѣмъ, въ настоящемъ дѣлѣ просьба объ отмѣнѣ вышеозначеннаго опредѣленія Мироваго Съѣзда принесена Правительствующему Сенату не самими Карломъ Тимлеромъ и Управленіемъ Сберегательной Кассы, и не лицами, ими на то въ законномъ порядкѣ уполномоченными, а нотаріусомъ Гутшмидтомъ, гражданскія права котораго ни въ чемъ не могутъ считаться нарушенными вышепомянутымъ опредѣленіемъ Мироваго Съѣзда. Признавая по сему, что таковая просьба нотаріуса Гутшмидта, какъ поданная имъ безъ надлежащаго на то со стороны Карла Тимлера или Управленія Сберегательной Кассы уполномочія, не можетъ быть принята Правительствующимъ Сенатомъ, за силою п. 4 ст. 584 Уст. Гражд. Судопр. къ своему разсмотрѣнію и подлежитъ, на основаніи п. 2 ст. 755 и ст. 801 того-же устава, возвращенію Гутшмидту, — Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: просьбу Гутшмидта оставить, за силою 4 п. 584 ст. Уст. Гражд. Суд., безъ разсмотрѣнія.

№ 67. — 1891 г. Октября 16 дня. **По прошенію помощника присяжнаго повѣреннаго Владиміра Хвольсона, по довѣренности купца Александра Мазинса, объ отмѣнѣ опредѣленія Дерптско-Верроскаго Мироваго Съѣзда по жалобѣ на постановленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія при означенномъ Съѣздѣ.**

Купецъ Александръ Мазинсъ обратился 17-го Января 1891 г. въ Крѣпостное Отдѣленіе при Дерптъ-Верроскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей съ ходатайствомъ о погашеніи закладныхъ на общую сумму 6000 руб. укрѣпленныхъ въ генеральныхъ ипотечныхъ книгахъ нынѣ упраздненнаго Дерптскаго магистрата, въ каковомъ ходатайствѣ, по опредѣленію Начальника сего Крѣпостнаго Отдѣленія отъ 19 Января 1891 г., ему было отказано въ виду того соображенія, что вѣдѣнію Крѣпостнаго Отдѣленія, дѣйствующаго согласно Законовъ отъ 9 Іюля 1889 г., подлежатъ лишь закладныя права, относящіяся къ недвижимостямъ, и что, согласно ст. 99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе вышеуказаннаго закона, дальнѣйшее веденіе личныхъ публичныхъ книгъ не возложено на Крѣпостное Отдѣленіе. На это опредѣленіе купецъ Мазинсъ принесъ, въ порядкѣ ст. 65 Временныхъ Правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, частную жалобу въ Съѣздъ, который нашелъ: 1) что согласно ст. 1 о нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ закон. объ ипотек., со введеніемъ въ дѣйствіе судебной реформы въ Прибалтійскомъ краѣ, ипотека установлена только для недвижимыхъ имуществъ, а ипотеки на движимость отмѣнены, — посему ст. 99 Правилъ о привед. въ дѣйствіе Закон. 9 Іюля 1889 года категорически запрещаетъ дальнѣйшее веденіе личныхъ публичныхъ книгъ, въ которыя, до реформы вносились ипотеки на движимость; 2) что, посему, жалобщикъ, предъявляя свое требо-

ваніе о производствѣ отмѣтки о погашеніи ипотеки въ находящихся въ архивѣ Крѣпостнаго Отдѣленія личныхъ книгахъ, — тѣмъ самымъ требуетъ отъ Крѣпостнаго Отдѣленія дѣйствія, прямо воспрещеннаго вышеуказанными узаконеніями; 3) что мнѣніе жалобщика о томъ, что личныя книги сданы въ архивъ Крѣпостнаго Отдѣленія именно съ цѣлью производства такихъ отмѣтокъ, едва-ли основательно, такъ какъ въ тотъ-же архивъ передаются между прочимъ и книги прежнихъ публичныхъ нотаріусовъ (ст. 95 прав. о привед. въ дѣйствіе) и очевидно, что всѣ эти книги сосредоточены въ архивѣ Крѣпостнаго Отдѣленія лишь для указанныхъ въ ст. 96 тѣхъ-же Правилъ надобностей; равнымъ образомъ нельзя признать основательнымъ мнѣнія жалобщика о томъ, что личныя ипотечныя книги и въ настоящее время подлежатъ всеобщему обозрѣнію, такъ какъ ст. 31 Времен. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ — относится лишь до „реестровъ“ крѣпостныхъ книгъ, указанныхъ въ сихъ правилахъ и слѣдовательно лишь тѣхъ, которыя относятся до недвижимостей; 4) что, какъ изъ всего вышесказаннаго явствуетъ, никакія дѣйствія по нынѣ упраздненнымъ личнымъ ипотечнымъ книгамъ не могутъ лежать на обязанности Крѣпостнаго Отдѣленія, а потому и осуществленіе правъ по такимъ ипотекамъ — охраняемымъ ст. 9 о нѣкотор. измѣнен. закон. объ ипотек. — можетъ состояться для заинтересованныхъ лицъ лишь порядкомъ нотаріальнымъ или исковымъ, безъ всякаго участія въ томъ Крѣпостнаго Отдѣленія, вѣдающаго лишь ипотеки на недвижимостяхъ, и 5) что вопреки мнѣнію жалобщика, Крѣпостное Отдѣленіе не имѣетъ основанія къ произвольному избранію способа совершенія такихъ дѣйствій, на которыя оно не уполномочено преподанными для его руководства законоположеніями. По симъ соображеніямъ Съѣздъ Мировыхъ Судей, признавая опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія правильнымъ и на основаніи 9 ст. Временныхъ Правилъ объ измѣненіяхъ въ Законоположеніяхъ объ Ипотекахъ, 1414—1436 ст. III т. Мѣстныхъ Законовъ, 99 ст. Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе закон. 9 Іюля 1889 г. — опредѣлилъ: частную жалобу Мазинга оставить безъ послѣдствій. Въ кассаціонной жалобѣ повѣренный Мазинга, помощникъ присяжнаго повѣреннаго Хвольсонъ, проситъ опредѣленіе Съѣзда отмѣнить, по нарушенію 1598 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узакон. и по неправильному толкованію примѣчан. къ 99 ст. Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе Закона 9 Іюля 1889 года.

По выслушаніи заключенія оберъ-прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что ст. 1 Высочайше утвержденныхъ 9-го Іюля 1889-года измѣненій въ законоположеніяхъ Прибалтійскихъ губерній объ ипотекахъ отмѣнены между прочимъ и ипотеки генеральныя и на недвижимости. Но вмѣстѣ съ тѣмъ въ приложенныхъ къ ст. 1389 (прим. 2) Св. Гражд. Узак. Приб. по продол-

женію 1890 года правилахъ „о сохраненіи съ силѣ ипотекъ, установленныхъ до вступленія въ дѣйствіе Закона 9 Іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ,“ въ ст. 1 опредѣлено: что установленныя, до вступленія въ дѣйствіе закона 9-го Іюля 1889 года о преобразованіи судебной части въ губерніяхъ Прибалтійскихъ, какимъ-бы то ни было образомъ, ипотеки на движимости, а также ипотеки генеральныя, насколько онѣ касаются движимаго имущества должника, сохраняютъ, впредь до ихъ прекращенія (ст. 1414 и 1436), всѣ присвоенныя имъ, по законамъ, дѣйствовавшимъ во время ихъ установленія, права и преимущества. На основаніи ст. 1414 Св. Зак. Гражд. губерн. Прибалт. закладное право прекращается съ погашеніемъ обязательства, которому оно служитъ обезпеченіемъ. По ст. 1607, при совершавшихъ ингроссацію присутственныхъ мѣстахъ, какъ въ Курляндской, такъ и въ Лифляндской губерніяхъ, за исключеніемъ г. Риги, сверхъ книгъ, установленныхъ для ингроссаціи на недвижимости, существовали еще особо личныя ипотечныя книги, въ которыя могли быть вносимы, какъ ипотеки генеральныя (ст. 1378), такъ и лежащія на совокупностяхъ движимыхъ вещей (ст. 1376); по ст. 1608, условія дѣйствительности такой публичной, т. е. внесенной въ упомянутыя книги, ипотеки, генеральной или на движимости, суть тѣ-же, какъ и при ипотекахъ, ингроссированныхъ на недвижимости (ст. 1569 и слѣдующ.). На основаніи ст. 1598, одного погашенія основанія ипотеки еще не достаточно для совершеннаго прекращенія публичной ипотеки, такъ какъ оно не обязательно для постороннихъ лицъ до внесенія о прекращеніи ингроссированной ипотеки въ подлежащую ипотечную книгу. На основаніи Высочайше утвержденныхъ Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 83), не внесенныя въ личныя судебныя книги (ст. 1607—1610 Св. Мѣстн. Гражд. Узакон.) ипотеки, генеральныя и на совокупности движимыхъ вещей, лишаются права на преимущественное удовлетвореніе (ст. 80 и 81), если не заявлены въ Окружномъ Судѣ, которому должникъ подсуденъ по общимъ правиламъ Устава Гражданск. Судопроизводства, въ теченіе двухъ лѣтъ со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій (ст. 84). Заявленія эти дѣлаются письменно; въ нихъ означаются: 1) кредиторъ; 2) должникъ; 3) основаніе требованія; 4) преимущество, присвоенное требованію; 5) основаніе сего преимущества и 6) если преимущество по удовлетворенію простирается лишь на опредѣленное имущество должника — сіе имущество (ст. 85). Судъ не входитъ въ разсмотрѣніе ни правильности заявленія по существу, ни принадлежности заявленнаго права къ числу привиллегированныхъ, по прежнимъ законамъ, конкурсныхъ требованій (ст. 86). Заявленія вносятся въ особую — заведенную для сего книгу, по порядку ихъ поступленія. Заявленія, по означеніи на нихъ номера, подъ которымъ

они внесены въ книгу, присоединяются къ общему, заведенному для сего наряду. Какъ книга, такъ и нарядъ могутъ быть разсматриваемы всѣми лицами, имѣющими въ томъ законный интересъ (ст. 87). Лицу, заявившему право, выдается, по его просьбѣ, удостовѣреніе въ томъ, что заявленное имъ право внесено въ книгу съ означеніемъ времени внесенія года, мѣсяца и числа и номера, подъ которымъ заявленіе записано въ книгу. О внесеніи права въ книгу немедленно объявляется должнику повѣсткою, а если мѣсто пребыванія его неизвѣстно, — посредствомъ припечатанія публикаціи въ губернскихъ вѣдомостяхъ (ст. 89). Уничтоженіе вполнѣ или въ части правъ, внесенныхъ въ книгу отмѣчается въ книгѣ лишь по просьбѣ кредитора, заявившаго о внесеніи права, или его правопреемника, или-же по представленіи должникомъ судебнаго рѣшенія, коимъ внесенное въ книгу право или часть онаго признаны недѣйствительными. Изъ приведенныхъ законоположеній видно, что они имѣютъ цѣлью сохранить и обезпечить права, уже пріобрѣтенныя до введенія судебной реформы и до измѣненія и отмѣны вмѣстѣ съ тѣмъ новыми законоположеніями и многихъ постановленій мѣстнаго матеріальнаго права. Въ этихъ видахъ, для публичныхъ генеральныхъ ипотекъ и спеціальныхъ ипотекъ на движимости, установленъ двухгодичный срокъ для заявленія ихъ въ Окружныхъ Судахъ съ цѣлью обращенія ихъ въ публичныя. Невозможно, по этому, признать правильнымъ заключеніе, къ которому пришелъ Дерптъ-Верроскій Мировой Съѣздъ, будто законодательство, установившее новыя правила для частныхъ ипотекъ на движимости, пользовавшіяся меньшими преимуществами и правами, совершенно упустилъ изъ виду существовавшія, до введенія реформы, публичныя, генеральныя и спеціальныя ипотеки на движимости, пользовавшіяся большими преимуществами уже съ момента внесенія ихъ въ прежде существовавшія публичныя книги. Это свое заключеніе Мировой Съѣздъ старается оправдать буквальнымъ смысломъ ст. 99 Правилъ о введеніи въ дѣйствіе Законоположеній о преобразованіи судебной части. Въ статьѣ этой сказано, что, со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій, веденіе личныхъ публичныхъ книгъ (ст. 1607 Св. Гр. Узак.) прекращается и Мировой Съѣздъ полагаетъ, что эти книги переданы въ Крѣпостное Отдѣленіе единственно для надобностей, указанныхъ въ 96 ст. Прав. о привед. въ дѣйствіе. Заключеніе это не можетъ быть признано правильнымъ. Мысль и цѣль передачи книгъ въ Крѣпостныя Отдѣленія была единственно та, чтобы Крѣпостныя Отдѣленія могли вносить въ эти книги тѣ перемѣны въ существующихъ правахъ, которыя могутъ оказаться необходимыми на основаніи прежде дѣйствовавшихъ Законовъ, сохраняющихъ свою силу для охраняемыхъ этими книгами правъ до совершеннаго ихъ прекращенія. Какъ видно изъ вышеприведенныхъ статей 1414—1436 и 1598, дѣйствія эти преимущественно относятся къ погашенію сихъ ипо-

текъ въ самыхъ книгахъ; этому вполнѣ соотвѣтствуетъ правило ст. 89, установляющей порядокъ погашенія личныхъ ипотекъ во вновь установленныхъ при Окружныхъ Судахъ личныхъ публичныхъ книгахъ. Возможны еще хотя не многіе случаи, въ которыхъ частныя лица могутъ нуждаться въ содѣйствіи Крѣпостныхъ Отдѣленій, а относительно вновь заведенныхъ книгъ и Окружныхъ Судовъ, напримѣръ: въ случаѣ перехода правъ по обязательству, обезпеченному личною генеральною или спеціальною ипотекою, путемъ наслѣдства или уступокъ и передачъ отъ одного лица къ двумъ или болѣе лицамъ; эти случаи требуютъ выдачи установленныхъ ст. 61 Временныхъ Правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ (каковой порядокъ соблюдался и до введенія судебной реформы) копій крѣпостныхъ актовъ; права кредитора могутъ быть представлены въ залогъ и на нихъ можетъ быть наложено судебное запрещеніе и т. п. Поэтому, въ ст. 99 Правилъ о приведеніи въ дѣйствіе, слова: „со дня открытія новыхъ судебныхъ установленій веденіе личныхъ публичныхъ книгъ прекращается“ — имѣютъ единственно тотъ смыслъ, что съ этого дня не могутъ быть вносимы въ эти книги новыя личныя ипотеки, такъ какъ таковыя по ст. 83—86 въ теченіе двухъ лѣтъ вносятся во вновь установленную для нихъ книгу Окружнаго Суда. Достаточно указать на ст. 1598, чтобы опровергнуть мнѣніе Мироваго Съѣзда о возможности погашенія публичныхъ личныхъ ипотекъ нотаріальнымъ актомъ или судебнымъ рѣшеніемъ; до внесенія въ публичную книгу таковаго нотаріальнаго акта или судебнаго рѣшенія, самая публичная ипотека остается непогашенною. Равнымъ образомъ не можетъ быть признано правильнымъ высказанное Мировымъ Съѣздомъ въ обжалованномъ опредѣленіи мнѣніе о томъ, что въ настоящее время личныя ипотечныя книги всеобщему обозрѣнію не подлежатъ; мнѣніе Съѣзда опровергается 103 ст. Прав. о привед. въ дѣйствіе, въ которой установлено, что по личнымъ ипотечнымъ книгамъ, передававшимся въ Крѣпостныя Отдѣленія къ разсмотрѣнію ихъ, и къ выдачѣ изъ нихъ копій, справокъ, выписей и свидѣтельствъ, должны быть примѣняемы ст. 31—34 Времен. Прав. о пор. произв. крѣп. дѣлъ; по ст. же 31 книги эти подлежатъ всеобщему разсмотрѣнію. По симъ соображеніямъ признавая отказъ Мироваго Съѣзда въ удовлетвореніи ходатайства просителя Мазинга о погашеніи публичныхъ ипотекъ въ суммѣ 6000 руб. нарушающимъ ст. 99 Прав. о прив. въ дѣйствіе, — Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л и л ъ: рѣшеніе Дерптъ-Верроскаго Мироваго Съѣзда, по нарушенію ст. 99 Высочайше утвержденныхъ 9 Іюля 1889 г. Правилъ о прив. въ дѣйствіе суд. части и крест. присутств. мѣстъ въ Прибалтійскихъ губ., отмѣнить предписавъ тому-же Съѣзду постановить въ другомъ составѣ, новое опредѣленіе, согласно указаніямъ Правительствующаго Сената.

№ 94. — 1892 г. Ноября 4 дня. **По прошенію повѣреннаго Дирекціи Курляндскаго Кредитнаго Общества, присяжнаго повѣреннаго Шимана, объ отмѣнѣ опредѣленія Фридрихштадтъ-Иллукстскаго Мироваго Съѣзда.**

Дирекція Курляндскаго Кредитнаго Общества представила къ Начальнику Крѣпостнаго Отдѣленія Мироваго Съѣзда облигацію, выданную Обществу дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Августомъ фонъ-Эттингеномъ въ суммѣ 27000 руб. въ томъ, что онъ, фонъ-Этингенъ, принимаетъ на себя долгъ Обществу сына своего Георгія фонъ-Эттингена въ означенной суммѣ и въ обезпеченіе ея закладываетъ Обществу перечисленныя въ облигаціи имѣнія свои въ Курляндской губерніи. Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія отказалъ въ укрѣпленіи облигаціи на томъ основаніи, что Обществу не предоставлено принимать въ залогъ такія имѣнія, подъ которыя оно не выдало ссуды закладными листами, и что облигація представлена для укрѣпленія безъ одновременнаго представленія закладныхъ листовъ на сумму облигаціи. Поданную на это постановленіе частную жалобу Мировой Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій, принявъ во вниманіе, что юридическія лица дѣйствуютъ лишь въ предѣлахъ уставовъ, для нихъ изданныхъ, и что Кредитное Общество, представивъ къ укрѣпленію закладную Августа фонъ-Эттингена, совершенную не по поводу выдачи подъ его имѣніе ссуды, на основаніи Высочайше утвержденнаго $^{18}/_{30}$ Мая 1874 г. устава Общества, закладными листами, нарушило 5 и 43 §§ сего устава, въ виду чего Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія, отказавъ въ укрѣпленіи закладной, поступилъ правильно. Въ поданной на опредѣленіе Съѣзда кассаціонной жалобѣ повѣренный Дирекціи Кредитнаго Общества, присяжный повѣренный Шиманъ, ссылаясь на 51 ст. Времен. Правилъ о порядкѣ произв. крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійск. губерн. (352 ст. Полож. Нотар. по продолж. 1890 г.), отрицаетъ самое право Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, при разсмотрѣніи требованія объ укрѣпленіи, входить въ оцѣнку существа представленной для укрѣпленія сдѣлки и, кромѣ того, основываясь на 1388 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узакон. для губерн. Остзейскихъ, доказываетъ, что Кредитное Общество, какъ не лишенное права имѣть законныя требованія, вправѣ, въ обезпеченіе ихъ, принимать залоги и, слѣдовательно, представлять къ укрѣпленію сдѣлки, коими кредиторы общества обезпечиваютъ долги ихъ къ Обществу, причемъ при совершеніи этихъ укрѣпленій, не имѣющемъ ничего общаго съ дѣятельностью Общества по выдачѣ ссудъ подъ недвижимыя имущества, нѣтъ основанія примѣнять отдѣльные §§ устава Общества.

По выслушаніи заключенія Товарища Оберъ-Прокурора, останавливаясь на возбуждаемомъ кассаціонною жалобою вопросѣ: вправѣ-ли и въ какой мѣрѣ Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія

при разсмотрѣніи требованія о производствѣ укрѣпленія входитъ въ обсужденіе законности акта, на коемъ основывается просьба объ укрѣпленіи, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію на основаніи 352 ст. Полож. Нотар. по продолж. 1890 г., опредѣляющей предѣлы правъ и обязанностей Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія при разсмотрѣніи требованій и просьбъ о производствѣ укрѣпленій. По предписаніямъ сего Узаконенія, кромѣ удостовѣренія въ томъ, что производству укрѣпленія не препятствуютъ другія, уже внесенныя въ крѣпостныя книги права (п. 2), и что право, объ укрѣпленіи коего заявлены просьба или требованіе, принадлежитъ къ числу подлежащихъ внесенію въ крѣпостныя книги (п. 3), Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія обязанъ удостовѣриться лишь въ соотвѣтствіи требованій и просьбъ правиламъ, содержащимся въ статьяхъ 336, 337 и 339—344 Полож. Нотар. по продолж. 1890 г. (п. 1) и въ томъ, что акты и документы на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго (п. 4). Изъ числа вышеприведенныхъ въ 1 п. 352 ст. Нотар. Полож., опредѣляющихъ формальныя требованія, коимъ должны удовлетворять заявленія о производствѣ укрѣпленій, нѣкоторое отношеніе къ разсматриваемому вопросу можетъ быть усмотрѣно лишь въ ст. 339, обязывающей частныхъ лицъ, обращающихся въ Крѣпостное Отдѣленіе съ заявленіями о производствѣ укрѣпленій, удостовѣрить сверхъ своей самоличности и свою правоспособность. Но точный смыслъ этой статьи не оставляетъ сомнѣнія, что въ ней разумѣется ничто иное, какъ общая законная правоспособность даннаго лица, къ совершенію юридическихъ дѣйствій, безотносительно къ праву совершить именно тотъ актъ, который предъявленъ къ укрѣпленію. Это явствуетъ уже изъ одного того, что, какъ указано въ 339 статьѣ, въ случаѣ заявленія просьбы на словахъ правоспособность просителя должна быть удостовѣрена Секретаремъ Крѣпостнаго Отдѣленія при внесеніи просьбы въ явочную книгу, т. е. въ такой именно моментъ производства укрѣпленія, когда, очевидно, не можетъ быть еще и рѣчи о соотвѣтствіи или несоотвѣтствіи законамъ акта, на коемъ основана вносимая въ книгу просьба, ибо самое разрѣшеніе просьбы по существу, зависящее не отъ секретаря Крѣпостнаго Отдѣленія, а отъ Начальника онаго, должно послѣдовать въ свое время порядкомъ, указаннымъ въ 350 и слѣдующ. стат. Полож. Нотар. Остается, такимъ образомъ, обратиться къ содержанію послѣдняго 4-го пункта разсматриваемой 352 ст. — Пунктъ этотъ, какъ уже было указано выше, обязываетъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія удостовѣриться л и ш ь въ томъ, что акты или документы, на которыхъ основывается просьба или требованіе о производствѣ укрѣпленія, не содержатъ въ себѣ ничего очевидно противозаконнаго. Отсюда явствуетъ, что, коль скоро въ содержаніи акта ничего о ч е в и д н о

противозаконнаго не усматривается и основываемая на актѣ просьба о производствѣ укрѣпленія всѣмъ прочимъ требованіямъ 352 ст. удовлетворяетъ, — Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не вправѣ отказывать въ укрѣпленіи правъ, на томъ актѣ основанныхъ, подъ предлогомъ несоотвѣтствія содержанія акта, по его, Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, мнѣнію, смыслу того или другаго закона, тѣмъ или другимъ его положеніямъ, не содержащимъ въ себѣ, однако, положительно выраженнаго воспрещенія совершать акты, подобные предъявленному къ укрѣпленію. Другими словами: въ укрѣпленіи правъ, основанныхъ на данномъ актѣ, можетъ быть отказано по причинѣ противозаконности акта только тогда, когда выдержанная въ актѣ сдѣлка, будучи воспрещена положительнымъ предписаніемъ закона, противозаконна явно; во всѣхъ-же остальныхъ случаяхъ, когда такой-же видной противозаконности сдѣлки не можетъ быть установлено, а несоотвѣтствіе ея съ законами лишь выводится изъ ихъ смысла, Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія не вправѣ отказать въ производствѣ укрѣпленія, — незаконность такого акта можетъ быть доказываема заинтересованными въ томъ лицами, въ порядкѣ исковаго судопроизводства. Примѣняя изложенныя общія соображенія къ настоящему дѣлу, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ заключенію, что Мировой Съѣздъ, признавъ правильнымъ отказъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія въ укрѣпленіи закладной, выданной Августомъ фонъ-Эттингеномъ Курляндскому Кредитному Обществу не по поводу выдачи ему ссуды изъ означеннаго Общества закладными листами, а по другому его къ Обществу правоотношенію, явно нарушилъ вышеприведенную 352 ст. Полож. Нотар. по продолж. 1890 г. Актъ этотъ признанъ Мировымъ Съѣздомъ не подлежащимъ укрѣпленію, какъ противорѣчащій, будто-бы, 5 и 43 §§ Высочайше утвержденнаго устава Курляндскаго Кредитнаго Общества. Между тѣмъ изъ параграфовъ этихъ: 5-й говоритъ о порядкѣ выпуска закладныхъ листовъ, а 43-й о порядкѣ совершенія заемщиками закладныхъ записей при выдачѣ имъ ссуды изъ Общества, причемъ ни тотъ, ни другой параграфъ никакихъ другихъ предметовъ вовсе не касаются. Засимъ и за неуказаніемъ Съѣздомъ никакихъ другихъ узаконеній, въ явномъ съ коими противорѣчіи стояла-бы представленная къ укрѣпленію Курляндскимъ Кредитнымъ Обществомъ закладная фонъ-Эттингена, обжалованное опредѣленіе Съѣзда, какъ лишенное законнаго основанія, не можетъ быть оставлено въ силѣ. Не находя поэтому нужнымъ входить въ обсужденіе прочихъ доводовъ кассаціонной жалобы, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: обжалованное опредѣленіе Фридрихштадтъ-Иллукстскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію 352 ст. Положен. Нотар. по продолж. 1890 года, и передать дѣло, на разсмотрѣніе, въ Рижско-Вольмарскій Мировой Съѣздъ.

№ 98. — 1892 года Ноября 18 дня. **По прошенію повѣреннаго Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества, присяжнаго повѣреннаго Эрвина Морица, объ отмѣнѣ опредѣленія Дерптско-Верроскаго Мироваго Съѣзда 28-го іюня 1891 г. по просьбѣ Главнаго Управленія сего Общества объ отмѣнѣ закладныхъ листовъ.**

Изъ дѣла видно, что Главное Управленіе Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Общества обратилось въ Крѣпостное Отдѣленіе при Дерптско-Верроскомъ Мировомъ Съѣздѣ съ просьбою о погашеніи закладныхъ листовъ сего Общества по 2000 руб. по ссудѣ, выданной имъ подъ залогъ усадьбы Лугги № 2 (Лифляндской губерній) и о замѣнѣ ихъ новыми на ту-же сумму закладными листами, причемъ Главное Управленіе объяснило, что такой обмѣнъ листовъ необходимъ для освобожденія, по состоявшемуся между Обществомъ и владѣльцемъ этой усадьбы соглашенію, накопившагося по означенной ссудѣ погасительнаго фонда и для употребленія его на уплату другихъ ингроссированныхъ на этой усадьбѣ долговъ. По отказѣ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ въ удовлетвореніи этой просьбы, Главное Управленіе Общества подало въ Мировой Съѣздъ жалобу, которую Съѣздъ оставилъ безъ послѣдствій на томъ основаніи: 1) что Главное Управленіе не представило требуемыхъ ст. 340 и 341 Полож. о Нотар. части (по продолж. 1890 г.) для укрѣпленія правъ документовъ, удостовѣряющихъ волю сторонъ и укрѣпляемое право, ингроссація-же листовъ, по ст. 150 и 179 Уст. Общества, допускается лишь вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ; 2) что обмѣнъ закладныхъ листовъ допускается лишь въ случаяхъ, указанныхъ въ ст. 188 и 189 Устава Общества, подъ которые настоящее дѣло не подходитъ; 3) что требуемый обмѣнъ закладныхъ листовъ не можетъ считаться отсрочкой ссуды, какъ полагаетъ Главное Управленіе, такъ какъ для отсрочки необходимо представить залоговое обязательство съ соотвѣтствующею надписью и такъ какъ Уставъ Общества, назначая одинъ общій 38 лѣтній срокъ погашенія ссуды, никакихъ отсрочекъ не предусматриваетъ; 4) что не представлено ни согласіе собственника заложенной усадьбы, требуемаго для всякаго укрѣпленія по ст. 336, 337 и 340 Полож. о Нотар. части, ни согласіе слѣдующихъ за Обществомъ кредиторовъ, требованія которыхъ обезпечены на той-же усадьбѣ и интересы которыхъ требуемымъ обмѣномъ нарушаются въ томъ отношеніи, что, при отсрочкѣ ссуды, они лишаются того ипотечнаго старшинства, которое, по погашеніи ссуды, по Уставу Общества, должно перейти къ нимъ; 5) что затруднительно опредѣлить, въ какой части и графѣ крѣпостнаго реестра должна быть сдѣлана отмѣтка о требуемомъ обмѣнѣ; 6) что при выполненіи этой операціи пострадалъ-бы и казенный интересъ, такъ какъ это въ сущности выдача новой ссуды закладными листами изъ погасительнаго фонда, которая должна быть оплачена гербовымъ сборомъ и актовыми пошлинами.

Обсудивъ эти основанія обжалованнаго опредѣленія, Правительствующій Сенатъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) то дѣйствіе, о совершеніи котораго проситъ Главное Управленіе Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества, ничего общаго съ укрѣпленіемъ права не имѣетъ; это дѣйствіе сводится лишь къ замѣнѣ однихъ закладныхъ листовъ другими въ предѣлахъ уже существующаго на имѣніи Лугги залоговаго права. Съ другой стороны, укрѣпленіе залоговаго права, по мѣстнымъ законамъ Прибалтійскихъ губерній, совершается посредствомъ внесенія въ ипотечную книгу самаго акта, которымъ установляется такое право (ст. 1569 ч. III Св. Мѣстн. Узакон. губерн. Остзейск.), закладные-же листы, не установляя права залога, какъ призналъ и Мировой Съѣздъ, представляютъ собою лишь валюту, которою выплачивается ссуда и внесеніе ихъ въ ипотечную книгу (ингроссація) вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ (ст. 179 Уст. Лифляндск. Дворянск. Кредит. Общества) требуется не для укрѣпленія права, а лишь для контроля надъ тѣмъ, чтобы стоимость выпускаемыхъ Обществомъ закладныхъ листовъ не превышала размѣра выдаваемыхъ имъ ссудъ. Если-же первоначальная ингроссація закладныхъ листовъ не имѣетъ значенія укрѣпленія залоговаго права, то и замѣна первоначально ингроссированныхъ закладныхъ листовъ другими на ту-же сумму не можетъ имѣть такого значенія. По сему нѣтъ никакого основанія примѣнять къ обмѣну закладныхъ листовъ формы, установленныя закономъ для укрѣпленія правъ; 2) Случаи обмѣна закладныхъ листовъ, упомянутые въ ст. 188 и 189 Устава Общества, очевидно, не единственные, допускаемые симъ уставомъ. Въ примѣчаніи 1 и 2 къ ст. 179, въ ст. 181 и 193 того-же устава предусмотрѣны и другіе случаи такого обмѣна. А такъ какъ ни прямаго, ни косвеннаго запрещенія обмѣнивать закладные листы и въ другихъ случаяхъ въ семъ уставѣ не имѣется, то и нѣтъ препятствій къ тому, чтобы допускать его всегда, когда въ томъ встрѣтится надобность и когда притомъ такимъ обмѣномъ закладныхъ листовъ не нарушается Уставъ Общества или иныя дѣйствующія узаконенія; статьи-же 188 и 189 Уст., сами по себѣ, препятствіемъ къ удовлетворенію разсматриваемаго ходатайства Общества служить не могутъ; 3) Требуемый Обществомъ обмѣнъ закладныхъ листовъ, не составляя самостоятельнаго согласія объ отсрочкѣ уплаты полученной отъ него ссуды, не нуждается и въ тѣхъ формахъ, которыя установлены для отдаленія сроковъ по исполненію обязательствъ. Соображеніе-же Мироваго Съѣзда о томъ, что будто-бы въ Уставѣ Общества назначенъ одинъ общій для всѣхъ выдаваемыхъ имъ ссудъ 38 лѣтній срокъ, неправильно, потому что этотъ срокъ опредѣленъ въ примѣчаніи 1 къ ст. 181 сего Устава не для погашенія ссуды, т. е. долга владѣльца заложеннаго въ Обществѣ имѣ-

нія сему Обществу, а для выкупа закладныхъ листовъ, т. е. для выполненія Обществомъ его обязательства передъ держателями сихъ листовъ о выплатѣ ихъ стоимости деньгами, причемъ этотъ срокъ, какъ видно изъ того-же примѣчанія къ ст. 181, простирается даже не на всѣ указанные въ ней виды закладныхъ листовъ. Для выплаты-же ссудъ Уставъ никакого общаго срока не назначаетъ, предоставляя опредѣленіе онаго соглашенію между сторонами; 4) соображеніе Мироваго Съѣзда относительно согласія владѣльца заложеннаго имѣнія на требуемый Обществомъ обмѣнъ закладныхъ листовъ неправильно, прежде всего, потому, что Мировой Съѣздъ признаетъ такое согласіе необходимымъ въ ошибочномъ, какъ изложено выше, предположеніи, что этотъ обмѣнъ составляетъ укрѣпленіе права. Но, независимо отъ сего, въ согласіи этого владѣльца въ разсматриваемомъ случаѣ нѣтъ надобности и потому, что требуемый Обществомъ обмѣнъ закладныхъ листовъ составляетъ лишь послѣдствіе уже состоявшейся, по объясненію Главнаго Управленія Общества, внѣ Крѣпостнаго Отдѣленія сдѣлки о выдачѣ этому владѣльцу погасительнаго фонда, слѣдовательно, заключивъ эту сдѣлку, владѣлецъ имѣнія тѣмъ самымъ уже выразилъ и согласіе на сопряженный съ нею обмѣнъ закладныхъ листовъ. Посему, Мировой Съѣздъ, не отрицая того, что такая сдѣлка состоялась, не имѣетъ основанія требовать особаго заявленія этимъ владѣльцамъ Крѣпостному Отдѣленію его согласія на совершеніе такого обмѣна. Что-же касается требованія согласія тѣхъ кредиторовъ, претензіи которыхъ въ крѣпостномъ реестрѣ слѣдуютъ за претензіей Общества по ссудѣ, то обжалованное опредѣленіе не оправдывается приведеннымъ въ немъ по этому предмету мотивомъ, состоящимъ въ томъ, что, будто-бы, по Уставу Общества, эти кредиторы, въ случаѣ погашенія ссуды, пріобрѣтаютъ старшинство. Этотъ вопросъ Уставомъ Общества вовсе не разрѣшается и не можетъ разрѣшаться, такъ какъ этотъ Уставъ касается лишь отношеній между Обществомъ и ссудопринимателями, а не отношеній ихъ къ третьимъ лицамъ. Разрѣшеніе этого вопроса слѣдовало-бы искать въ законахъ объ ипотекѣ — въ III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ. Но и эти законы не подтверждаютъ сдѣланнаго Съѣздомъ вывода. Напротивъ, ст. 1598 ч. III сего Свода, опредѣляя, что погашеніе основанія ипотеки (въ данномъ случаѣ долга по ссудѣ) недостаточно для прекращенія самой ипотеки до внесенія въ ипотечную книгу статьи о ея прекращеніи, указываетъ на то, что погашеніе ссуды, взятой изъ Общества, само по себѣ, еще не открываетъ для другихъ заинтересованныхъ лицъ ипотечнаго мѣста, занятаго обязательствомъ, изъ договора ссуды возникающимъ. Говоря объ этой части обжалованнаго опредѣленія Мироваго Съѣзда, нельзя не обратить вни-

манія и на то, что Главное Управленіе Общества, какъ видно изъ дѣла, обращаясь въ Крѣпостное Отдѣленіе съ разсматриваемымъ нынѣ требованіемъ, заявило, что изъ оставшагося свободнымъ, вслѣдствіе обмѣна закладныхъ листовъ погасительнаго фонда прежде всего будутъ уплачены ингроспированные по имѣнію долги; слѣдовательно, выгода, которую при такомъ обмѣнѣ можетъ получить владѣлецъ имѣнія, обратится прежде всего въ пользу его кредиторовъ, и, такимъ образомъ, въ достаточной мѣрѣ устраняется предположеніе о томъ, что этой операціей могутъ быть нарушены ихъ права. Но если-бы, не смотря на то, эта операція въ послѣдствіи времени оказалась въ чемъ либо несогласною съ основанными на законѣ ипотечными правами другихъ лицъ, за ними остается возможность оспорить, въ установленномъ порядкѣ, дѣйствія Главнаго Управленія Общества; 5) встрѣченное Мировымъ Съѣздомъ затрудненіе въ вопросѣ о томъ, — въ какую часть и какую графу крѣпостнаго реестра должна быть внесена статья о требуемомъ обмѣнѣ закладныхъ листовъ, не можетъ само по себѣ служить основаніемъ къ отказу въ исполненіи требованія по этому предмету. Если это требованіе подлежитъ удовлетворенію, то должно найтись и подходящее для него мѣсто въ крѣпостномъ реестрѣ. Приводимое-же въ опредѣленіи Съѣзда сомнѣніе относительно возможности внести эту статью въ наиболѣе подходящую, по мнѣнію Съѣзда, 3 графу 4-й части крѣпостнаго реестра не имѣетъ существеннаго значенія. Сомнѣніе это заключается въ томъ, что въ этой формѣ отмѣчаются лишь перемѣны въ укрѣпленномъ правѣ, между тѣмъ какъ въ данномъ случаѣ само Общество не усматриваетъ никакой перемѣны въ своемъ закладномъ правѣ, вслѣдствіе обмѣна закладныхъ листовъ. Но, такъ какъ закладные листы ингроссируются вмѣстѣ съ залоговымъ обязательствомъ, служащимъ основаніемъ закладнаго права (ст. 150 Уст.), и, слѣдовательно, должны быть отмѣчаемы въ той-же графѣ той-же части крѣпостнаго реестра, въ которыхъ отмѣчается возникновеніе закладнаго права, хотя они сами по себѣ такого права не установляютъ, то это послѣднее обстоятельство не составляетъ препятствія къ тому, чтобы и перемѣны, относящіяся къ закладнымъ листамъ, показывались въ той-же графѣ той-же части реестра, въ которыхъ показываются перемѣны въ самомъ правѣ; 6) указаніе Мироваго Съѣзда на то, что удовлетвореніе разсматриваемой просьбы Общества нарушило-бы казенный интересъ, не имѣетъ никакого основанія, ибо Главное Управленіе Общества, какъ видно изъ поданнаго имъ въ Крѣпостное Отдѣленіе заявленія, не отказывается уплатить требуемыя закономъ пошлины. По изложеннымъ соображеніямъ, Правительствующій Сенатъ, признавая что Дерптско-Верроскій Мировой Съѣздъ въ обжалованномъ опредѣ-

леніи нарушилъ всѣ тѣ узаконенія, на которыхъ оно основано, и тѣ, на которыя сдѣлана ссылка въ настоящемъ рѣшеніи, о п р е д ѣ л я е т ъ: опредѣленіе Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 323, 336, 337, 340, 341, 344 Полож. о Нотаріальн. части по продолжен. 1890 г. и ст. 150, 179, 181, 188 и 189 Уст. Лифляндск. Дворянскаго Кредитнаго Общества, и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Венденъ-Валкскій Мировой Съѣздъ.

№ 99. — 1892 г. Ноября 18 дня. **По прошенію Главнаго Управленія Лифляндскаго Дворянскаго Общества Земельнаго Кредита объ отмѣнѣ опредѣленія Рижско-Вольмарскаго Мироваго Съѣзда 20 Сентября 1891 г. по просьбѣ объ отмѣнѣ закладныхъ листовъ.**

Изъ, дѣла видно, что Главное Управленіе Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества обратилось въ Крѣпостное Отдѣленіе при Рижско-Вольмарскомъ Мировомъ Съѣздѣ съ просьбою о погашеніи закладныхъ листовъ сего Общества на 11000 руб. по ссудѣ, выданной имъ подъ залогъ имѣнія „Кульсдорфъ съ Лемскюлемъ“ (Лифляндской губерніи) и о замѣнѣ ихъ новыми на ту-же сумму закладными листами, причемъ Главное Управленіе объяснило, что такой обмѣнъ закладныхъ листовъ необходимъ для выдачи владѣльцу этого имѣнія, по состоявшемуся между нимъ и Обществомъ соглашенію, погасительнаго фонда, накопившагося по означенной ссудѣ. По отказѣ Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ въ этой просьбѣ, Главное Управленіе подало жалобу въ Рижско-Вольмарскій М и р о в о й С ъ ѣ з д ъ, которая оставлена Съѣздомъ безъ послѣдствій въ сущности на томъ основаніи, что требуемый обмѣнъ закладныхъ листовъ сопряженъ съ обновленіемъ состоявшагося между Обществомъ и владѣльцемъ означеннаго имѣнія первоначальнаго договора о ссудѣ и потому этотъ обмѣнъ могъ-бы быть произведенъ лишь при условіи погашенія обременяющей нынѣ означенное имѣніе ипотеки по ссудѣ и инроссаціи, вмѣсто нея, новаго закладнаго договора въ той-же суммѣ, причемъ Съѣздъ въ этомъ своемъ заключеніи руководствовался главнымъ образомъ тѣмъ значеніемъ, какое, по его мнѣнію, имѣетъ, на основаніи Устава Общества, такъ называемый „погасительный фондъ.“

Не усматривая въ Уставѣ Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества никакихъ правилъ о погасительномъ фондѣ, кромѣ лишь краткаго указанія въ примѣчаніи 1 къ ст. 181, — изъ чего онъ образуется и на что предназначается, и потому, оставляя въ сторонѣ всѣ соображенія Мироваго Съѣзда о значеніи сего фонда, а обращаясь, для разрѣшенія возникающаго въ семъ дѣлѣ вопроса о томъ, сопряженъ-ли требуемый Обществомъ обмѣнъ закладныхъ листовъ съ обновленіемъ первоначальнаго договора его съ владѣльцемъ имѣнія „Кульсдорфъ съ Лемскюлемъ,“ къ дѣйствующимъ узаконеніямъ, Правительствующій

Сенатъ находитъ, что въ III части Св. Мѣстн. Узакон. губерн. Остзейск. содержатся, между прочимъ, слѣдующія основныя правила относительно обновленія сдѣлокъ: 1) обновленіе совершается вслѣдствіе или перемѣны основаній и существенныхъ условій требованія, или замѣны участвующихъ въ сдѣлкѣ лицъ другими (ст. 3578); 2) обновленіе никогда не предполагается и намѣреніе совершить его должно быть положительно выговорено сторонами или по крайней мѣрѣ несомнѣнно явствовать изъ обстоятельствъ сдѣлки (ст. 3586); 3) измѣненіе установленнаго срока платежа не составляетъ обновленія (ст. 3587 п. 1). Въ разсматриваемомъ-же случаѣ нѣтъ никакихъ ни прямыхъ, ни косвенныхъ указаній на перемѣну какъ въ основаніяхъ и существенныхъ условіяхъ первоначальной сдѣлки, — ибо заложенное въ Обществѣ имѣніе по прежнему остается въ залогѣ и въ той-же суммѣ, такъ и въ лицахъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, — ибо по прежнему кредиторомъ въ ней остается Общество, а должникомъ владѣлецъ заложеннаго имѣнія и если требуемый обмѣнъ закладныхъ листовъ можетъ произвести какое либо послѣдствіе относительно этой сдѣлки, то только опредѣленіе времени погашенія ссуды, а такое измѣненіе въ условіяхъ сдѣлки, какъ сказано выше, само по себѣ, не составляетъ обновленія. По сему, признавая приведенное заключеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что здѣсь имѣетъ мѣсто обновленіе сдѣлки, а затѣмъ и основанное на немъ опредѣленіе, несогласнымъ какъ съ приведенными статьями Закона, такъ и съ тѣми узаконеніями, на которыя сдѣлана ссылка въ обжалованномъ опредѣленіи — Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: опредѣленіе Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію ст. 3577—3579 и 3587 ч. III Св. Узак. губерн. Остзейск. и ст. 181 Устава Лифляндскаго Дворянскаго Кредитнаго Общества и дѣло, для новаго разсмотрѣнія, передать въ Венденъ-Валкскій Мировой Съѣздъ.

№ 108. — 1892 г. Ноября 4 дня. **По прошенію повѣреннаго дворянина Николая фонъ-Гроте, присяжнаго повѣреннаго Клота, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты.**

Повѣренный дворянина Николая фонъ-Гроте, присяжный повѣренный Клотъ, представилъ въ Крѣпостное Отдѣленіе при Венденъ-Валкскомъ Мировомъ Съѣздѣ, для внесенія въ реестръ къ крѣпостной книгѣ, съ цѣлью обезпеченія на имѣніи крестьянина Мюрзеппа, выданный его довѣрителю Рижскимъ Окружнымъ Судомъ исполнительный листъ на присужденные въ его пользу рѣшеніемъ Валкскаго волостнаго суда съ крестьянина Мюрзеппа 2750 руб. 43 коп. Крѣпостное Отдѣленіе, укрѣпивъ въ пользу фонъ-Гроте ипотеку на имѣніе Мюрзеппа, пріобщило подлинный исполнительный листъ къ крѣпостной книгѣ, а просителю выдало копію съ онаго, съ крѣпостною на немъ надписью. Представляя эту копію судебному приставу, повѣренный фонъ-Гроте просилъ

обратить по ней взысканіе на имущество должника. Но судебный приставъ отказалъ въ этой просьбѣ, вслѣдствіе непредставленія подлиннаго исполнительнаго листа. Въ принесенной Рижскому Окружному Суду жалобѣ повѣренный фонъ-Гроте просилъ признать выданную ему Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ копію исполнительнаго листа замѣняющею подлинный исполнительный листъ и предписать судебному приставу произвести по оному взысканіе или выдать просителю, на основаніи 932 ст. Уст. Гр. Суд. копію съ исполнительнаго листа, взамѣнъ первоначальнаго. На отказъ Окружнаго Суда въ этомъ ходатайствѣ повѣренный фонъ-Гроте принесъ жалобу С.-Петербургской Судебной Палатѣ, которая нашла, что изъ точнаго смысла 59 ст. Врем. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ явствуетъ, что при установленіи ипотеки по окончательному судебному рѣшенію, коимъ присуждено денежное взысканіе, крѣпостной актъ служитъ лишь актомъ укрѣпленія ипотеки, но онъ не замѣняетъ собою исполнительнаго листа, какъ акта, служащаго основаніемъ для исполненія судебнаго рѣшенія, и потому Окружный Судъ поступилъ правильно, оставивъ безъ уваженія жалобу повѣреннаго фонъ-Гроте на отказъ судебнаго пристава приступить къ исполненію рѣшенія Валкскаго волостнаго суда. Вполнѣ правильнымъ представляется, по мнѣнію Палаты, и отказъ Окружнаго Суда въ выдачѣ просителю копіи съ исполнительнаго листа, ибо ст. 932 Уст. Гражд. Суд. предусматриваетъ случаи утраты подлиннаго исполнительнаго листа, между тѣмъ какъ въ настоящемъ случаѣ подлинный исполнительный листъ не утраченъ, а пріобщенъ къ крѣпостной книгѣ. Указаніе повѣреннаго Гроте на то, что если не признать крѣпостной актъ, выданный его довѣрителю, замѣняющимъ исполнительный листъ, то онъ будетъ лишенъ возможности получить удовлетвореніе по судебному рѣшенію, Судебная Палата признала неосновательнымъ, ибо хотя, на основаніи 3 ст. Врем. Прав. о произв. крѣпостн. дѣлъ, подлинные акты и документы, по коимъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имущество, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, но коль скоро подлинный исполнительный листъ необходимъ взыскателю для приведенія въ исполненіе судебнаго рѣшенія (ст. 926 и 938 Уст. Гражд. Суд.), то вопросъ о томъ, какимъ способомъ можетъ въ такомъ случаѣ взыскатель достигнуть обращенія къ исполненію судебнаго рѣшенія, долженъ быть разрѣшенъ, на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Суд., по общему смыслу Закона. Въ этомъ отношеніи оказывается, что Законъ, какъ это видно изъ ст. 40 Врем. Прав. о произв. крѣп. дѣлъ, безусловно требуетъ, чтобы акты и документы, коими удостовѣряются права, подлежащія укрѣпленію, представлялись въ Крѣпостное Отдѣленіе въ подлинникахъ, за исключеніемъ случаевъ, въ этой статьѣ указанныхъ, и акты эти, на основаніи ст. 3, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ. Но при этомъ нельзя не различать исполнительныхъ листовъ отъ другихъ актовъ, которыми устанавливаются

права на недвижимость; послѣдніе, замѣняясь всецѣло крѣпостными актами (ст. 59), не имѣютъ никакого другаго назначенія и поэтому должны храниться въ крѣпостной книгѣ; исполнительные же листы, напротивъ, давая взыскателю право требовать укрѣпленія ипотеки на недвижимость должника, имѣютъ свое особое назначеніе актовъ, удостовѣряющихъ, что состоявшееся въ пользу взыскателя судебное рѣшеніе подлежитъ исполненію и обязательно представляются взыскателемъ въ подлинникѣ для исполненія рѣшенія. Въ виду этого Палата признала, что исполнительные листы, по укрѣпленіи за взыскателями ипотекъ, должны быть возвращаемы имъ, а къ крѣпостной книгѣ должны быть пріобщаемы вмѣсто подлинныхъ исполнительныхъ листовъ засвидѣтельствованныя съ нихъ копіи. По симъ основаніямъ Судебная Палата жалобу повѣреннаго фонъ-Гроте оставила безъ уваженія.

Разсмотрѣвъ принесенную на опредѣленіе Судебной Палаты повѣреннымъ дворянина фонъ-Гроте, присяжнымъ повѣреннымъ Клотомъ, кассаціонную жалобу и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по точному смыслу 938 и 939 ст. Уст. Гражд. Суд., для приведенія въ исполненіе судебнаго рѣшенія взыскателемъ долженъ быть представленъ подлинный исполнительный листъ. Это подтверждается и 941 ст. того-же Устава, на основаніи которой судебный приставъ, по требованію лица, противъ коего рѣшеніе приводится въ исполненіе, предъявляетъ ему подлинный исполнительный листъ. Замѣну подлиннаго исполнительнаго листа копіею съ него Законъ допускаетъ въ одномъ только случаѣ: когда подлинный исполнительный листъ потерянъ, похищенъ или истребленъ и таковая копія выдается не иначе, какъ по особому опредѣленію суда, постановляемому по вызовѣ противной стороны. Въ силу этихъ постановленій Закона, Судебная Палата совершенно правильно признала, что копія исполнительнаго листа, выданная Крѣпостнымъ Отдѣленіемъ, хотя-бы и съ крѣпостною на ней надписью, не можетъ служить основаніемъ для приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе чрезъ судебнаго пристава. Что-же касается постановленій, изложенныхъ въ ст. 304, 340, 341 и 361 Полож. о Нотар. части по прод. 1890 г., на основаніи которыхъ взыскатель, для пріобрѣтенія ипотеки въ присужденной судомъ суммѣ на имѣніи должника, долженъ представить въ Крѣпостное Отдѣленіе подлинный исполнительный листъ, то Судебная Палата правильно, руководствуясь 9 ст. Уст. Гр. Суд. пришла къ заключенію, что въ этомъ случаѣ требованіе 361 ст. Полож. о Нотар. части, по которой подлинные акты и документы, на основаніи коихъ послѣдовало укрѣпленіе правъ на недвижимое имѣніе, пріобщаются къ крѣпостной книгѣ, не можетъ распространяться, въ виду постановленій Устава Гражданскаго Судопроизводства, на исполнительные листы и что въ этомъ случаѣ исполнительные листы, по укрѣпленіи за взыскателями ипотеки, должны быть имъ

возвращаемы, а къ крѣпостной книгѣ должны быть пріобщены засвидѣтельствованныя съ нихъ копій. — По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу повѣреннаго фонъ-Гроте, присяжнаго повѣреннаго Клота, на основаніи 793 ст. Уст. Гр. Суд., оставить безъ послѣдствій.

№ 121. — 1892 г. Ноября 4 дня. **По прошенію помощника присяжнаго повѣреннаго Николая Судакова объ отмѣнѣ опредѣленія Венденъ-Валкскаго Мироваго Съѣзда по просьбѣ его о внесеніи въ крѣпостной реестръ заявленія его о согласіи на продажу крестьянскихъ участковъ изъ имѣнія Старо-Лайценъ.**

Помощникъ присяжнаго повѣреннаго Судаковъ просилъ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія при Венденъ-Валкскомъ Мировомъ Съѣздѣ внести въ реестръ къ крѣпостной книгѣ запись, коею онъ, въ качествѣ владѣльца облигаціи, укрѣпленной на имѣніи Старо-Лайценъ, изъявляетъ согласіе на продажу крестьянскихъ земель и иныхъ частей этого имѣнія, но съ условіемъ, чтобы всѣ имѣющіяся получаться отъ продажи означенныхъ земель и частей имѣнія покупныя деньги были положены на храненіе въ Лифляндское Дворянское Земельное Кредитное Общество и полностью были употреблены исключительно на погашеніе лежащихъ на имѣніи облигацій въ ихъ ипотечномъ порядкѣ. На отказъ въ этой просьбѣ Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія, Судаковъ принесъ жалобу Венденъ-Валкскому Мировому Съѣзду, который нашелъ, что, по точному смыслу 1 п. 72 ст. Правилъ о произв. крѣп. дѣлъ (ст. 373 Полож. Нотар. по продолж. 1890 г.), въ крѣпостной реестръ вмѣсто требуемаго этою статьею удостовѣренія по каждой отдѣльной продажѣ крестьянскихъ арендныхъ участковъ, можетъ быть внесена общая запись о согласіи залогодержателя на продажу и отдѣленіе отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія крестьянской земли, причемъ эта запись должна имѣть ту-же силу и то-же значеніе, какъ и означенное удостовѣреніе, такъ, чтобы въ силу ея возможно было укрѣпленіе купчаго контракта; а для этого согласіе должно быть выражено безусловно, условное-же согласіе до наступленія условія не есть согласіе и не можетъ замѣнить вышеозначеннаго удостовѣренія, поэтому залогодержатель Судаковъ, находя, что его закладная недостаточно обезпечивается непроданной мызной землей, вправѣ совсѣмъ не давать согласія на продажу и отдѣленіе отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія крестьянской земли и тогда продавецъ въ силу закона, изложеннаго въ примѣчаніяхъ къ 70 ст. Правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ, долженъ будетъ внести, при просьбѣ объ укрѣпленіи купчаго контракта, часть покупной суммы соразмѣрно требованію по закладной, имѣющейся у Судакова, который можетъ заботиться объ обезпеченіи своихъ собственныхъ интересовъ, а не объ обезпеченіи интересовъ другихъ кредиторовъ, которые могутъ и не желать уплаты въ на-

стоящее время по ихъ закладнымъ, а также могутъ дать безусловное согласіе, такъ что требованіе внесенія всей покупной суммы въ обезпеченіе уплаты ихъ закладныхъ со стороны одного залогодержателя Судакова является лишеннымъ законнаго основанія. Вслѣдствіе сего Мировой Съѣздъ жалобу Судакова оставилъ безъ послѣдствій.

Разсмотрѣвъ принесенную Судаковымъ на опредѣленіе Мироваго Съѣзда кассаціонную жалобу и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что 1 п. 373 ст. Полож. Нотар. по продолж. 1890 г. вовсе не заключаетъ въ себѣ требованія, чтобы заявленіе лицъ, имѣющихъ внесенныя въ крѣпостныя книги права на главное имѣніе, о согласіи ихъ на отдѣленіе продаваемаго крестьянскаго участка отъ ипотечной отвѣтственности имѣнія, было выражено безусловно. Такого требованія не встрѣчается и въ другихъ законахъ, касающихся укрѣпленія правъ на имущество. Хотя въ статьѣ 818 Св. Мѣстн. Узак. Прибалт. губерн. ч. III постановлено, что актъ пріобрѣтенія, по которому передача собственности присуждена подъ отсрочивающимъ условіемъ, вносится въ публичныя судебныя книги только по исполненіи условія, но законъ этотъ, по точному его смыслу, относится исключительно къ актамъ, по которымъ совершается переходъ права собственности на имущество. По отношенію-же къ другимъ сдѣлкамъ такого постановленія въ законахъ не содержится и это объясняется тѣмъ, что, на основаніи 817 ст. Св. Мѣстн. Узакон., въ случаѣ передачи собственности подъ отсрочивающимъ условіемъ, она переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія, вслѣдствіе чего такой актъ очевидно не можетъ быть внесенъ въ крѣпостныя книги ранѣе исполненія условія, такъ какъ до этого не совершается и самый переходъ права собственности къ пріобрѣтателю имѣнія. Въ отношеніи-же другихъ сдѣлокъ и актовъ, которыми устанавливается не переходъ права собственности на имущество, а иныя вещныя права, а равно заявленій объ отказѣ отъ такихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не представляется и по сему для примѣненія къ нимъ 818 ст., хотя-бы по аналогіи, нѣтъ правильнаго основанія. Правило 3002 ст. Мѣстн. Узакон., на основаніи которой судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной, также не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. При этомъ нельзя не замѣтить, что осуществленіе условія, выраженнаго въ заявленіи Судакова, не можетъ представить никакого затрудненія для Крѣпостнаго Отдѣленія, потому что, на основаніи 371 ст. и прим. къ ней Положенія Нотар. по продолж. 1890 г., покупная сумма при продажѣ крестьянскихъ участковъ вносится въ Крѣпостное Отдѣленіе или въ

Кредитное Учрежденіе. Неправильно также заключеніе Мироваго Съѣзда о томъ, что требованіе внесенія всей покупной суммы за крестьянскіе участки въ обезпеченіе уплаты закладныхъ въ ихъ ипотечномъ порядкѣ представляется со стороны одного залогодержателя лишеннымъ законнаго основанія. Заключеніе это Съѣздъ выводитъ изъ того, что Судаковъ можетъ заботиться объ обезпеченіи лишь своихъ собственныхъ интересовъ, а не интересовъ другихъ кредиторовъ. Между тѣмъ, требуя обращенія покупной суммы на погашеніе обременяющихъ имѣніе долговъ въ ихъ ипотечномъ порядкѣ, Судаковъ, очевидно, ограждаетъ этимъ свои интересы, потому что съ погашеніемъ ипотечныхъ долговъ, стоящихъ выше его претензіи и имѣющихъ передъ нею старшинство въ удовлетвореніи, Судаковъ этимъ самымъ получаетъ большее обезпеченіе по своей претензіи. По симъ основаніямъ, Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: опредѣленіе Венденъ-Валкскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію 1 п. 373 ст. Положенія Нотар. по продолж. 1890 г., и передать дѣло на разсмотрѣніе Рижско-Вольмарскаго Мироваго Съѣзда.

№ 122. — 1892 г. Ноября 4 дня. **По прошенію повѣреннаго барона Феодора фонъ Функа, присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона, объ отмѣнѣ опредѣленія Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда, коимъ отказано въ просьбѣ его объ укрѣпленіи акта его довѣрителя относительно уничтоженія вступной цѣны фидеикоммиснаго имѣнія „Альмаленъ.“**

Разсмотрѣвъ принесенную повѣреннымъ барона фонъ Функа на опредѣленіе Мироваго Съѣзда кассаціонную жалобу и выслушавъ заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ находитъ, что мнѣніе Мироваго Съѣзда, будто-бы сдѣлки, заключенныя съ условіемъ отсрочивающимъ, не подлежатъ укрѣпленію до наступленія условія, не подтверждается точнымъ смысломъ приведенныхъ имъ законовъ. Ст. 818 Св. Мѣстн. Узакон. Прибалтійскихъ губ. относится исключительно къ актамъ пріобрѣтенія имуществъ. Въ ней постановлено, что юридическій актъ пріобрѣтенія, по которому передача собственности произведена подъ отсрочивающимъ условіемъ, вносится въ публичныя судебныя книги только по исполненіи условія. Но относительно другихъ сдѣлокъ такого постановленія въ законахъ не содержится и это объясняется тѣмъ, что, на основаніи 817 ст. Св. Мѣстн. Узакон., въ случаѣ передачи собственности подъ отсрочивающимъ условіемъ, оно переходитъ къ пріобрѣтателю лишь по исполненіи этого условія, вслѣдствіе чего такой актъ очевидно не можетъ быть внесенъ въ крѣпостной реестръ ранѣе исполненія условія, такъ какъ до этого не совершается самый переходъ права собственности къ пріобрѣтателю. Въ отношеніи-же другихъ актовъ и сдѣлокъ, которыми установляется не переходъ права собственности на имущество, а иныя вещныя права, или отказъ отъ та-

кихъ правъ, подобнаго препятствія для внесенія ихъ въ крѣпостной реестръ не представляется и по сему для примѣненія къ нимъ 818 ст. даже по аналогіи, нѣтъ правильнаго основанія. Точно также ст. 3170 и 3173 Св. Мѣстн. Узакон. опредѣляютъ, съ какого времени дѣлается собственникомъ вещи тотъ, кому она передана по договору, заключенному подъ отсрочивающимъ или отмѣняющимъ условіемъ. По сему и эти статьи не относятся къ актамъ и сдѣлкамъ, которыми не установляется перехода права собственности на имущество. При укрѣпленіи этихъ послѣднихъ актовъ судъ долженъ руководствоваться 3002 ст. Мѣстн. Узакон., на основаніи которой судебное утвержденіе или корроборація юридической сдѣлки всегда предполагаетъ предшествовавшее уже совершеніе оной. Это-же правило нисколько не препятствуетъ укрѣпленію сдѣлокъ или актовъ условныхъ, ибо условность акта не лишаетъ его значенія въ смыслѣ акта, совершеннаго въ надлежащемъ порядкѣ. По симъ основаніямъ Правительствующій Сенатъ о п р е д ѣ л я е т ъ: опредѣленіе Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда отмѣнить, по нарушенію 818 ст. III т. Св. Мѣстн. Узак. Прибалтійскихъ губ. и передать дѣло на разсмотрѣніе Виндаво-Гольдингенскаго Мироваго Съѣзда, о чемъ обоимъ Съѣздамъ, съ препровожденіемъ въ послѣдній изъ нихъ подлиннаго производства, послать указы. (Этотъ Указъ относится къ дѣлу, изложенному на стр. 201—209).

IV. Формы производства.

Явочная Книга.

№ по порядку.	Годъ, мѣсяцъ и число заявленія.	Означеніе просителя и содержаніе просьбы.	Число и названіе представленныхъ просителемъ актовъ и документовъ и сумма пошлинъ.
1	1891 г. Января 1 дня.	Анна Микелевна Чиче и супруги Юрій Николаевичъ и Геда Яновна Роге просили объ укрѣпленіи купчей о продажѣ первою послѣднимъ недвижимости подъ № 2368 города Либавы за 500 руб. Заявители объявили, что на проданной недвижимости не находится никакого строенія, застрахованнаго отъ огня Заявительница Чиче неграмотна. Юрій Роге Gehda Hohge (значитъ Геда Роге). Секретарь: (подпись).	1) Актъ купчей. 2) Планъ. 3) Городская оцѣнка. 4) Крѣп. пошл. 20 р. 5) Актоваго сбора 3 р. 6) Канцел. пошл. 5 р.

КРѢПОСТНОЙ ЖУРНАЛЪ

заведенный согласно ст. 47 Временныхъ Правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. о преобр. суд. части въ Прибалт. губерніяхъ).

М. Ю.

КРѢПОСТНОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

КРѢПОСТНОЙ ЖУРНАЛЪ

заведенный согласно ст. 47 Временныхъ Правилъ о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ (Прил. VIII къ ст. 362 Полож. о Преобр. суд. ч. въ Пр. г.).

ГАЗЕНПОТЪ-ГРОБИНСКАГО МИРОВАГО СЪѢЗДА.

№ въ порядкѣ поступленія.	Время поступленія.	Статья книги.	Означеніе лица или установленія, заявившаго о производствѣ укрѣпленія.	Право, объ укрѣпленіи коего заявлено требованіе или словесная просьба; означеніе крѣпостн. нумера недвижимости.	Приложенные къ заявленію акты и документы.	Согласіе лица, противъ котораго направлено укрѣпленіе, а также 3-го лица.	Представленныя при заявленіи пошлины.	руб.	коп.
45	1890 г. Янв. 14 дня.	50	Георгій и Карлъ Гротъ, изъ коихъ первый ссылается на довѣренность дающую право укрѣпленія отъ имени Павла Скерсте.	1) **Купчая о продажѣ** Георгіемъ и Карломъ Гротъ—Павлу Ивановичу Скерсте **отдѣленнаго участка** отъ крѣп. № 939 г. Либавы за 2560 руб. 2) **Закладъ недвижимости** подъ крѣп. № 2360 покупщикомъ продавцамъ въ суммѣ 300 руб. съ процентами. Секретарь (подпись). Новый участокъ отведенъ подъ крѣп. № 2360 города Либавы.	1) Актъ купчей. 2) Планъ. 3) Стороны ссылаются на довѣренность представленную къ ст. 40 сего кр. журнала.	въ актѣ и въ явочной.	**Крѣпостныхъ.** **Актовыхъ.** . . **Канцелярск.:** Ст. 1 таксы . Ст. 2 „ . Ст. 9 „ . Итого	102 3 5 3 1 114	40 — — — — 40

Годъ, мѣсяцъ и число, когда опредѣленіе состоялось.	**Опредѣленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія и отмѣтка объ объявленіи сего опредѣленія.**	Крѣпост. книга, къ которой актъ пріобщенъ.	№ реестра, отдѣленіе, часть и графа записи.	Подлинный текстъ записи, подлежащей внесенію.	Подача жалобы на опредѣл. нач. кр. отдѣл.
1890 года Января 15 дня.	1) Настоящую **купчую**, заключенную между продавцами Георгіемъ и Карломъ Гротомъ съ одной стороны и покупщикомъ Павломъ Ивановичемъ Скерсте съ другой стороны на часть недвижимости подъ ипотечнымъ № 939, по крѣпостному реестру г. Либавы, отдѣленную за № 2360 согласно ст. 3—5, 50—52 и 59 Врем. Прав. 9 Іюля 1889 г. о пор. произв. крѣп. дѣлъ **укрѣпить**, пріобщивъ подлинникъ къ крѣпостной книгѣ г. Либавы, взыскавъ съ заявителя 102 р. 40 к. крѣпостныхъ, 3 р. актовыхъ и 9 руб. канцелярскихъ пошлинъ. 2) Настоящую **закладную**, выданную Павломъ Ивановичемъ Скерсте вышесказаннымъ продавцамъ въ обезпеченіе недоплаченнаго остатка продажной цѣны въ суммѣ 300 р. съ процентами на принадлежащемъ первому недвижимомъ имуществѣ, находящемся подъ ипотечнымъ № 2360 по крѣпостному реестру г. Либавы, согласно ст. 3—5, 50—52 и 59 Врем. Прав. 9 Іюля 1889 г. о пор. произв. крѣп. дѣлъ **укрѣпить**, пріобщивъ подлинникъ къ крѣпостной книгѣ г. Либавы. Крѣпостной актъ выдать заявителямъ на простой бумагѣ съ погашеніемъ гербовой марки восьмидесятикопѣечнаго достоинства. Начальн. Крѣпостн. Отдѣл. (подпись).	**г. Либава.**	Т. VII № 939 I, 2 Т. XVI № 2360 I, 1 II, 1 IV, 1 и 2	I, 2. Отдѣленіе 304 □ саженей изъ крѣп. № 939 ст. 45 крѣпост. журнала 1890 г. 15 Января 1890 г. I, 1. Участокъ отдѣленный отъ крѣп. № 939 величиною въ 304 □ саж. по плану землемѣра Шмидта, представленному 14 Января 1890 г., кр. жур. 1890 г. ст. 45, запись 15 Января 1890 г. II, 1. Купчая съ правомъ собственности на имя Павла Ивановича Скерсте въ суммѣ двухъ тысячъ пяти сотъ шестидесяти рублей. 15 Января 1890 г. IV, 1, 2. Закладная въ триста руб. на имя Георгія и Карла Гротъ, срокомъ до востребованія за шесть процентовъ годовыхъ. 15 Января 1890 г.	

Заглавный листъ крѣпостнаго отдѣла.

№ 2360.

Наименованіе: участокъ выдѣл. изъ недвижимости № 939 съ переходомъ на настоящую недвижимость всѣхъ лежавшихъ до ея открытія на первоначальной недвижимости закладныхъ или иныхъ правъ, согласно 10 ст. Врем. Прав. 9 Іюля 1889 г. о пор. произв. крѣп. дѣлъ.

Мѣсто нахожденія въ г. Либавѣ по Сиротской ул.

Крѣпостной № 2360.

I ЧАСТЬ ОТДѢЛА.

Недвижимость.

№ по порядку.	1-я графа (1 п. 19 ст. VIII прил.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 19 ст. VIII прил.).
1	Участокъ отдѣленный отъ крѣп. № 939 величиною 304 □ саженей по плану землемѣра Шмидта, представленному 14 Января 1890 г., кр. жур. 1890 г. ст. 45, запись 15 Января 1890 г. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь (подпись).	1	Отдѣленіе участка подъ крѣп. № 2400 величиною въ 50 □ саженей, по плану составленному землемѣромъ Зингеромъ, представленному 1 Февраля 1891 г., крѣп. жур. 1891 г. ст. 82, — запись 2 Февраля 1891 г. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).
2	Сервитутное пользованіе правомъ сооруженія брандмауэра въ 9 саж. длины отъ Сиротской улицы на самой межѣ сосѣдней недвижимости № 939, не взирая на законъ о капельномъ стокѣ. Кр. кн. и жур. 1890 г. ст. 45, запись 1890 г. Января 15-го. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).	2	и т. д.
3	и т. д.		

Крѣпостной № 2360.

2 ЧАСТЬ ОТДѢЛА.

Собственникъ.

№ по порядку.	1-я графа (1 п. 20 ст. VIII прил.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 20 ст. VIII прил.).
1	Купчая съ правомъ собственности на имя Павла Ивановича Скерсте въ суммѣ двухъ тысячъ пяти сотъ шестидесяти рублей. Кр. кн. и жур. 1890 г. ст. 45, запись 1890 г. Января 15-го. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись.). Секретарь: (подпись).	1	Взысканіе съ Павла Скерсте въ пользу Петра Ирбе въ суммѣ ста трехъ рублей по рѣшенію Газенпотъ-Гробинскаго Съѣзда Мировыхъ Судей отъ 19 Февр. 1890 г. ОТМѢЧЕНО 14 Марта 1890 г. (погашено).
2	Купчая съ правомъ собственности на имя Германа и Маріи Бухгольцъ въ суммѣ трехъ тысячъ рублей. Кр. кн. и жур. 1891 г. ст. 60 запись 1891 г. Января 26-го дня. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).	2	Полное погашеніе отмѣтки о взысканіи, внесенной 14-го Марта 1890 г. подъ ст. 1-ой сей графы. ОТМѢЧЕНО 5 Апрѣля 1890 г.
3	Опредѣленіе Либавскаго Окружнаго Суда отъ 15 Января 1893 года о пріобрѣтеніи Оттономъ фонъ Бергъ съ публичныхъ торговъ права собственности на эту недвижимость за четыре тысячи рублей сер. Кр. кн. и жур. 1893 г. ст. 65, запись 1893 г. Января 31 дня. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).	3	Взысканіе съ Германа и Маріи Бухгольцъ въ пользу Андрея Петрова, въ суммѣ двухъ-тысячъ рублей, по рѣшенію Московскаго Окружнаго Суда отъ 1 Августа 1892 года. ОТМѢЧЕНО 15 Сентября 1892 года.
4	и т. д.		

Крѣпостной № 2360.

3 ЧАСТЬ ОТДѢЛА.

Обремененіе Недвижимости.

№ по порядку.	1-я графа (1 п. 21 ст. VIII прил.).	№ по порядку.	2-я графа (2 п. 21 ст. VIII прил.).
1	Аренда заключенная между Павломъ Скерсте и Анджe Михайловичомъ Карсонъ на 12 лѣтъ отъ 23-го Апрѣля 1890 г. за двѣсти рублей арендаго ежегоднаго платежа. Кр. кн. и жур. 1890 г. ст. 160, запись 1890 г. 4 Марта. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).	1	Измѣненіе условій платежа по арендному договору, укрѣпленному въ 1-ой графѣ подъ № 1, установленіемъ двухъ платежей въ годъ, вносимыхъ арендаторомъ въ г. Митавѣ, по семидесяти пяти рублей, каждые 15 Іюня и 15 Декабря, начиная съ Іюня 1894 г. Кр. кн. и жур. 1894 г. ст. 300, запись 1894 г. Мая 15 дня. Начальн. Крѣп. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись).

Крѣпостной
№ 2360.

4 ЧАСТЬ ОТДѢЛА.

Долги.

№ по порядку.	1-я графа (1 п. 22 ст. прил. VIII).	2-я графа (2 п. 22 ст.) Руб.	2-я графа (2 п. 22 ст.) К.	№ по порядку.	3-я графа (3 п. 22 ст. прил. VIII).	№ по порядку.	4-я графа (4 п. 22 ст. прил. VIII).	5-я графа (5 п. 22 ст.) Руб.	5-я графа (5 п. 22 ст.) К.
1	Закладная въ триста рублей на имя Георгія и Карла Гротъ срокомъ до востребованія за шесть процентовъ годовыхъ. Кр. кн. и жур. 1890 г. ст. 45, запись 15 Января 1890 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	300	—	1	Ограниченіе числа залогодержателей по закладной, укрѣп. 15 Января 1890 г. въ 1 гр. № 1 въ суммѣ трехъ сотъ руб. на имя Георгія и Карла Грота въ исключительную пользу Карла Грота. — Крѣп. жур. 1890 г. ст. 110 запись 15-го Февраля 1890 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	1	Полное погашеніе закладной укрѣпленной 1 Апрѣля 1891 г. въ суммѣ двухъ тысячъ рублей въ 1 гр. № 3 Кр. жур. 1892 г. ст. 36, запись 15 Января 1891 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	2000	—
2	Закладная въ пять сотъ рублей на имя Курляндскаго Городскаго Ипотечнаго Общества съ ежегодными платежами по семи процентовъ вмѣстѣ съ погашеніемъ. Кр. кн. и жур. 1890 г. ст. 130 запись 1 Мар. 1890 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	500 400	— —	2	Уступка старшинства закладной, укрѣп. 15 Января 1890 г. въ 1 гр. № 1 въ пользу закладной, укрѣп. 1 Апрѣля 1891 г. въ 1 гр. № 3. — Кр. жур. 1891 г. ст. 370, запись 15 Іюня 1891 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	2	Частичное погашеніе на три ста рублей въ счетъ закладной, укр. 2-го Мая 1891 г. въ суммѣ шести сотъ руб. въ 1 гр. № 4. Кр. жур. 1892 г. ст. 86 запись 3 Февр. 1892 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь:(подпись)	300	—
3	Закладная въ двѣ тысячи рублей на имя Адольфа Рейсгофа срокомъ уплаты 5 Октября 1893 г. за шесть процентовъ годовыхъ. Кр. кн. и жур. 1891 г. ст. 190 запись 1 Апр. 1891 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	2000	—	3	Измѣненіе содержанія закладной, укрѣп. 2-го Мая 1891 г. въ 1 гр. № 4 вслѣдствіе перехода оной на имя Маріи Беркманъ и изъявленія согласія должника впредь платить семь процентовъ годовыхъ Крѣп. жур. 1891 г. ст. 400, запись 1-го Іюля 1891 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь: (подпись)	3	Полное погашеніе закладной, укрѣпленной 2 Мая 1891 г. въ суммѣ шести сотъ рублей, въ 1 гр. № 4 Кр. жур. 1892 г. ст. 420 запись 5 Іюля 1892 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь:(подпись)	300	—

Крѣпостной № 2360.

4 ЧАСТЬ ОТДѢЛА.

Долги.

№ по порядку.	1-я графа (1 п. 22 ст. прил. VIII).	2-я графа (2 п. 22 ст.) Руб.	2-я графа (2 п. 22 ст.) К.	№ по порядку.	3-я графа (3 п. 22 ст. прил. VIII).	№ по порядку.	4-я графа (4 п. 22 ст. прил. VIII).	5-я графа (5 п. 22 ст.) Руб.	5-я графа (5 п. 22 ст.) К.
4	Закладная въ шесть сотъ рублей на имя Вильгельма Іозефа срокомъ до востребованія за шесть процентовъ годовыхъ. Кр. кн. и жур. 1891 г. ст. 250 запись 2 Мая 1891 г. Начальн. Кр Отд.: (подпись). Секретарь:(подпись)	600	—	4	Передача закладной, укрѣпленной 1 Мар. 1890 г. въ 1 графѣ № 2, уступленной по надписи на имя Іоганна Грота. Кр. жур. 1892 г. ст. 151, запись 15 Апрѣля 1892 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь:(подпись)	4	Частичное погашеніе на сто рублей въ счетъ закладной, укрѣпленной 1 Мар. 1890 г. въ суммѣ пяти сотъ руб. въ 1 гр. № 2. Кр. жур. 1893 г., ст. 210, запись 15 Апрѣля 1892 г. Начальн. Кр. Отд.: (подпись). Секретарь:(подпись)	100	—
		300	—						
5	Обезпеченіе закладныхъ правъ въ суммѣ двухъ сотъ руб., на умственной долѣ Германа Бухгольцъ, по иску къ нему торговой фирмы Смитъ и К⁰, вслѣдствіе опредѣленія Либавскаго Окружнаго Суда отъ 1 Мая 1891 г. ОТМѢЧЕНО 4 Мая 1891 г.	200	—	5	и т. д.	5	и т. д.		
6	и т. д.								

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ

отдѣловъ крѣпостнаго реестра города Либавы.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ ОТДѢЛОВЪ

Новый № отдѣла по крѣпостному реестру.	Прежній № или литера, присвоенные сему отдѣлу.	Томъ и страница прежняго реестра, гдѣ находится сей отдѣлъ.	Наименованіе недвижимости.	Мѣсто нахожденія недвижимости.
626	125 L	II перепл. стр. 247	Поле за кладбищенской улицею . .	. . . . .
627	125 M	„ „ „ 199	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищемъ	. . . . .
628	125 N	„ „ „ 203	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами	. . . . .
629	125 O	„ „ „ 207	Жилой домъ	. . . . .
630	125 P	„ „ „ 211	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
631	125 Q	„ „ „ 215	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
632	125 R	„ „ „ 219	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами	. . . . .
633	125 S	„ „ „ 223	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
634	125 T	„ „ „ 227	Деревянный жилой домъ. въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
635	125 U	„ „ „ 231	Деревянный жилой домъ, за кладбищами.	. . . . .
636	125 V	„ „ „ 235	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
637	125 W	„ „ „ 239	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
638	125 X	„ „ „ 243	Деревянный жилой домъ, въ 1 этажъ, за кладбищами.	. . . . .
639	125 AA	„ „ „ 251	Участокъ земли	. . . . .
640	125 BB	„ „ „ 252	Пустопорожнее мѣсто	. . . . .
641	125 CC	„ „ „ 253	Жилой домъ	. . . . .
642	125 DD	„ „ 254, 255	Жилой домъ	. . . . .
643	125 FF	„ „ „ 257	Пустопорожнее мѣсто	. . . . .
644	125 GG	„ „ „ 258	Участокъ земли	. . . . .
645	125 HH	„ „ „ 258	Пустопорожнее мѣсто	. . . . .
646	125 II	„ „ „ 256	Портовая недвижимость	. . . . .
647	125 KK	„ „ „ 256	Портовая недвижимость	. . . . .
648	125 LL	„ „ „ 195	Портовая недвижимость	. . . . .
649	125 MM	„ „ „ 202	Пробочная фабрика.	. . . . .
650	125 NN	„ „ „ 205	Пробочная фабрика.	. . . . .

КРѢПОСТНАГО РЕЕСТРА ГОРОДА ЛИБАВЫ.

Юридическое свойство недвижимости.	Названіе собственника.	Перемѣны 1890 г.	Перемѣны 1891 г.	Перемѣны 1892 г.
Собственность.	Гуго Смитъ.			
,,	Вульфъ Беръ Розе и Эмилія Розе.			
,,	Заломонъ Заломоновичъ.			
,,	Фридрихъ и Анна Пикше.			
Наслѣдственная аренда на городской землѣ.	Германъ ф. Бильтерлингъ и Николай ф. Клейстъ.			
Тоже.	Яне Кнуте.			
Тоже.	Іоганъ и Анна Якобсонъ.			
Собственность.	Гейнрихъ и Анна Мильгаль			
,,	Лапингъ и Мая Яугестъ.			
,,	Абрамъ Цазеръ.			
,,	Гиршъ Лейба Гурвичъ.			
,,	Гейнрихъ Мальке.			
,,	Янне Кунъ.			
,,	Фрицъ Нейландъ.			
,,	Андрей Отенеекъ.			
,,	Якобъ Мазуръ.			
,,	Давидъ Фридманъ.			
,,	Георгъ Бухгофъ.			
,,	Мейнгардъ Реннефельдъ, Шмельцеръ.			
,,	Овеналій Савельевъ Пернецовъ.			
,,	Казна.			
,,	Казна.			
,,	Казна.			
,,	Викандеръ и Ларзенъ.			
,,	Викандеръ и Ларзенъ.			

ДЕНЕЖНАЯ КНИГА

Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№ крѣпост. журнала.	Краткое содержаніе акта, означеніе дѣйствія, за которое взыскана пошлина.	Сумма акта. Рубли.	СКОЛЬКО ВЗЫСКАНО. Гербовой пошлины. Руб.	К.	Крѣпости. пошлины. Руб.	К.	Актового сбора. Руб.	К.	Канцел. пошл. по таксѣ прил. къ ст. 68 п. 2 врем. прав. о произв. крѣп. д. За открытіе крѣпостного отдѣла (п. 1 таксы) Руб.	К.	За выдачу крѣпостного акта (п. 2 таксы). Руб.	К.	За выдачу кредитнаго свидѣтельства (п. 3 таксы). Руб.	К.	За совершеніе крѣпостной надписи (п. 4 таксы). Руб.	К.	За выдачу разнаго рода копій (п. п. 5—7 таксы). Руб.	К.	За обозрѣніе крѣпостной книги или дѣла (п. 8 таксы). Руб	К.	За приложеніе печати (п. 9 таксы). Руб.	К.	Итого. Рубли.	К.
1	10 Янв.	—	Отъ Донина за обозрѣніе реестра	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	30
2	„	—	Отъ Минны Вальманъ за выдачу копіи реестра (2 листа)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	25	1	05
3	11 Янв.	7, 9	Отъ Рабиновича за погашеніе двухъ закладныхъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	50	3	50
4	„	8,10,12	Отъ Нотаріуса Блумберга за укрѣпленіе 3 закладныхъ	—	—	—	—	—	9	—	—	—	9	—	—	—	4	50	—	—	—	—	1	50	24	—
5	11 Янв.	11	Отъ Германа Васильевича Ландау за уничтоженіе закладной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50	—	—	—	—	—	25	1	75
6	„	—	Отъ Кломпуса за выдачу копіи реестра (2 листа)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	80	—	—	—	25	1	05
7	„	13	Отъ Судебнаго Пристава Фельдкирхнера за уничтоженіе закладной	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	50	—	—	—	—	—	25	1	75
			Итого	—	—	—	—	—	9	—	—	—	9	—	—	—	10	50	1	60	—	30	3	—	33	40
			Транспортъ предъидущей страницы	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
			А сначала мѣсяца	—	—	—	—	—	9	—	—	—	9	—	—	—	10	50	1	60	—	30	3	—	33	40

(Отмѣчается, подъ какую квитанцію деньги сданы въ казначейство).

ВЪ ЛИФЛЯНДСКУЮ КОНТРОЛЬНУЮ ПАЛАТУ.

ОТЧЕТНАЯ ВѢДОМОСТЬ

ГАЗЕНПОТЪ-ГРОБИНСКАГО КРѢПОСТНАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

За Декабрь мѣсяцъ 1890 года.

Исх. № 17, 1891 года Января 5 дня. Г. ЛИБАВА.

§§ и статьи финансовыхъ смѣтъ.	Наименованіе доходовъ.	Сумма поступившаго сбора. Съ начала года до отчетнаго мѣсяца. Руб.	К.	Въ отчетномъ мѣсяцѣ. Руб.	К.	Итого. Руб.	К.	Отмѣтка о сдачѣ суммъ въ казначейство и объ остающейся наличности.
§ 8 ст. 1.	Крѣпостныхъ пошлинъ .	27820	02	2280	40	30100	42	
	Канцелярскихъ пошлинъ по таксѣ, приложенной къ ст. 68 п. 2 Врем. Прав. о производствѣ крѣп. дѣлъ.	3488	45	488	95	3977	40	
	Дополнительнаго гербового сбора	54	75	—	—	54	75	
	Актоваго сбора	576	—	132	—	708	—	
	Всего . .	31939	22	2901	35	34840	57	

Начальникъ Крѣпостнаго Отдѣленія (подпись).

Секретарь (подпись).

Краткое свѣдѣніе объ актахъ, утвержденныхъ въ отчетномъ мѣсяцѣ и о квитанціяхъ казначейства, приложенныхъ въ отчетной вѣдомости за Декабрь мѣсяцъ 1890 года, отъ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія.

№ по порядку.	Мѣсяцъ и число.	№ крѣпост. журнала.	Отъ кого, на чье имя, на какое имѣніе и какой актъ.	Сумма акта. Руб.	Сумма акта. К.
1	1 Декаб.	667	Купчая Вессель — Инге	4000	—
2	„ „	668	Клейненберговъ — Юккуму	506	—
3	4 Декаб.	669	Бера — Эйленбергу	900	—
4	5 „	670	Кемпе — Супругамъ Клава	1700	—
5	5 „	672	Города Либавы — Дарзенѣку	80	—
6	10 „	675	Яннайта — Судмалю	2705	—
7	10 „	680	Грюнталя — Флейтнеру	1645	—
8	10 „	678	Лоренца - Бунгеру	1600	—
9	12 „	692	Земмита — Фрейбергу	4350	—
10	14 „	699	Клейненберговъ — Маймесу	250	—
11	14 „	701	„ — Петровскому	300	—
12	14 „	698	„ — Башу	248	—
13	14 „	700	„ — Пенкоку	260	—
14	14 „	703	„ — Муренѣку	224	—
15	15 „	704	Мельвиль — Маріи Кригеръ	14000	—
16	17 „	710	Штрупа — Вецвагеру	6122	—
17	19 „	716	Медема — Обществу Поощренія Земледѣлія	18135	—
				57025	—
18	—	—	Канцелярскій сборъ за Декабрь мѣсяцъ .	—	—
19	—	—	Актовый сборъ за Декабрь мѣсяцъ . . .	—	—

СКОЛЬКО ВЗЫСКАНО.

Гербовой пошлины. Руб.	Гербовой пошлины. К.	Крѣпостной пошлины. Руб.	Крѣпостной пошлины. К.	Канцел. пошл по таксѣ прил. къ ст. 68 п. 2 Врем. Прав. о произв. крѣп. д. По ст. 1 таксы. Руб.	К.	По ст. 2 таксы. Руб.	К.	По ст. 3 таксы. Руб.	К.	По ст. 4 таксы. Руб.	К.	По ст. 5—7 таксы. Руб.	К.	По ст. 8 таксы. Руб.	К.	По ст. 9 таксы. Руб.	К.	Отъ котораго числа и за какимъ № квитанціи казначейства.
—	—	160	—															№ 9981 (1016 р. 64 к.)
—	—	20	24															№ 10425 (1875 р. 36 к.)
—	—	36	—															№ 10484 (9 р. 35 к.)
—	—	68	—															
—	—	3	20															
—	—	108	20															
—	—	65	80															
—	—	64	—															
—	—	174	—															
—	—	10	—															
—	—	12	—															
—	—	9	32															
—	—	10	40															
—	—	8	96															
—	—	560	—															
—	—	244	88															
—	—	725	40															
—	—	2280	40															2280 р. 40 к.
—	—	—	—	125	—	141	—	—	—	127	50	20	40	7	80	67	25	488 р. 95 к.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	132 р. — к.
																		2901 р. 35 к.

I-я СВОДНАЯ ВѢДОМОСТЬ

о дѣятельности Крѣпостныхъ Отдѣленій Прибалтійскихъ губерній въ періодъ съ 1891 по 1893 г. включительно [1]).

Наименованіе Крѣпостныхъ Округовъ.	I. О ЧИСЛѢ КРѢПОСТНЫХЪ ОТДѢЛОВЪ.				II. О ЧИСЛѢ ЗАЯВЛЕНІЙ И ВНЕСЕННЫХЪ ЗАПИСЕЙ.		
	Къ 1 Января сего года было крѣпостныхъ отдѣловъ.	Въ теченіе сего года открыто новыхъ отдѣловъ.	Въ теченіе сего года закрыто крѣпостныхъ отдѣловъ.	Къ 1 Янв. слѣд. года осталось открытыхъ крѣпости. отдѣловъ.	Общее число заявленій въ крѣпостной журналъ.	Число опредѣленій объ отказѣ въ укрѣпленіи.	Число принесенныхъ жалобъ.
	1	2	3	4	5	6	7
1891 годъ.							
1) Газенпотъ-Гробинскій	4871	95	9	4957	1106	117	3
2) Виндаво-Гольдингенскій	3183	72	1	3254	301	39	10
3) Митаво-Баускій	4108	51	—	4159	797	11	9
4) Туккумъ-Тальсенскій	3713	15	—	3728	508	39	13
5) Фридрихштадтъ-Иллукстскій	4568	47	1	4614	387	44	5
6) Рижско-Вольмарскій	12275	228	10	12493	2782	121	14
7) Венденъ-Валкскій	8726	173	3	8896	2403	192	1
8) Эзельскій	816	11	2	825	123	18	1
9) Перново-Феллинскій	6689	105	4	6790	1591	48	4
10) Юрьево-Верроскій	8752	55	1	8806	1498	194	70
11) Ревельско-Гапсальскій	7632	26	7	7651	718	57	2
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	5260	109	1	5368	665	34	3
Итого	70593	987	39	71541	12879	914	135
1892 годъ.							
1) Газенпотъ-Гробинскій	4957	110	4	5063	1054	115	5
2) Виндаво-Гольдингенскій	3254	18	2	3270	325	23	6
3) Митаво-Баускій	4159	91	1	4249	1049	1	—
4) Туккумъ-Тальсенскій	3728	6	—	3734	612	32	3
5) Фридрихштадтъ Иллукстскій	4614	42	20	4636	607	47	8
6) Рижско-Вольмарскій	12493	249	14	12728	3269	130	7
7) Венденъ-Валкскій	8896	197	8	9085	3159	106	4
8) Эзельскій	825	12	—	837	156	25	2
9) Перново-Феллинскій	6790	129	12	6907	1082	60	4
10) Юрьево-Верроскій	8806	205	9	9002	1586	85	7
11) Ревельско-Гапсальскій	7651	331	3	7979	1443	53	2
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	5368	425	—	5793	1726	144	8
Итого	71541	1851	73	73283	16068	821	56
1893 годъ.							
1) Газенпотъ-Гробинскій	5063	78	2	5139	1080	96	9
2) Виндаво-Гольдингенскій	3270	33	98	3205	375	18	2
3) Митаво-Баускій	4249	58	12	4295	1113	7	1
4) Туккумъ-Тальсенскій	3734	36	7	3763	891	39	8
5) Фридрихштадтъ-Иллукстскій	4636	155	10	4781	754	38	8
6) Рижско-Вольмарскій	12728	221	24	12925	3301	109	11
7) Венденъ-Валкскій	9085	169	5	9249	3485	97	—
8) Эзельскій	837	24	1	860	169	11	—
9) Перново-Феллинскій	6907	152	5	7054	2377	79	4
10) Юрьево-Верроскій	9002	164	9	9157	2721	115	3
11) Ревельско-Гапсальскій	7979	440	1	8418	1788	97	—
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	5793	449	6	6236	2158	263	109
Итого	73283	1979	180	75082	20212	969	155

Въ крѣпостные реестры внесено:												
КУПЧИХЪ.			ЗАКЛАДНЫХЪ.			Обремененій права собственности.	Прочихъ юридическихъ отношеній.	Общее число совершенныхъ укрѣпленій.	Общая сумма.		Къ 1 Янв. слѣд. года осталось неразрѣшенныхъ заявленій объ укрѣпленіяхъ.
Число.	Сумма. Рубли.	К.	Число.	Сумма. Рубли.	К.				Рубли.	К.	
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
217	686405	73	366	1092033	60	18	488	1089	1778439	33	—
38	191974	—	39	89585	—	4	181	262	281559	—	—
120	522975	46	172	626385	38	121	379	792	1149360	84	—
54	301445	40	67	166004	44	121	349	591	467449	84	—
48	396056	—	42	142261	—	110	143	344	538317	—	—
505	3353594	32	1061	3778936	64	47	2097	2661	7132530	96	—
280	927156	33	889	1486880	76	278	764	2211	3159164	8	—
24	99446	48	13	45157	92	25	42	104	265052	72	1
203	723270	33	1233	1369965	74	25	22	1336	2143314	21	—
237	1739613	74	509	1301606	06	6	552	1304	3041219	80	—
168	1447336	92	384	1499749	45	7	260	819	3580071	82	—
191	754816	80	271	790919	—	4	165	631	2532099	67	—
2085	11144091	51	5046	12389484	99	766	5442	12144	26068579	27	1
222	1165289	81	333	1366436	43	32	462	1049	2531726	24	14
56	104756	71	65	122586	—	4	177	302	227342	71	—
164	611848	13	190	499587	71	208	489	1051	1111435	84	—
80	446957	—	91	435505	—	151	536	858	882462	—	—
66	296365	72	86	344134	50	133	275	560	772812	48	—
635	4237290	71	857	3994478	32	25	2013	3530	8231769	3	—
471	1129453	49	618	1298727	89	611	1353	3053	4008929	85	—
20	97158	45	32	94553	40	22	124	198	488146	76	—
265	1166136	31	302	866934	50	180	275	1022	2115397	9	—
408	3087197	61	475	1677490	60	64	527	1474	4764688	21	27
450	1533358	11	854	2611005	54	240	412	1956	5809050	10	—
466	1860507	52	876	1378084	—	29	208	1753	3910833	39	3
3303	15736319	57	4779	14689523	89	1707	6851	16806	34854593	70	44
216	989206	46	322	1210442	38	67	561	1166	2199648	84	—
92	448384	53	65	143663	—	9	191	357	592050	53	—
145	835167	64	223	733585	—	214	524	1106	1568752	64	—
43	233236	45	138	417899	19	197	883	1261	651035	64	—
129	594960	83	159	684355	75	147	281	716	2363849	54	—
641	4748346	13	808	3701458	22	26	2317	3794	8449804	35	—
515	2484851	15	614	1086664	12	806	1453	3388	6079314	7	—
37	293756	97	27	129450	—	25	120	209	677205	87	—
202	725482	26	964	1816671	58	342	790	2288	2628314	80	—
348	3392795	11	675	1509875	44	37	1546	2606	4902670	55	—
586	2726641	12	1067	2281428	46	512	482	2647	7734957	03	—
557	2372332	50	1120	2169796	78	45	191	1895	5928128	23	—
3511	19845161	15	6182	15885289	92	2427	9339	21433	43775732	09	—

[1]) См. примѣчаніе 1-е на страницѣ 274.

II-я СВОДНАЯ

о денежныхъ сборахъ поступившихъ въ Крѣпостныя Отдѣленія

Наименованіе Крѣпостныхъ Округовъ.	Гербовая пошлина.	Крѣпостная пошлина.	Актовый сборъ.	Пошлина безмездн. перехода.
1891 годъ.				
1) Газенпотъ-Гробинскій	172	22758	1650	—
2) Виндаво-Гольдингенскій	942	7965	222	—
3) Митаво-Баускій	27	16725	453	—
4) Туккумъ-Тальсенскій	—	1884	189	—
5) Фридрихштадтъ-Иллукстскій	3142	15594	—	—
6) Рижско-Вольмарскій	25927	87527	4155	—
7) Венденъ-Валкскій	—	20402	1794	—
8) Эзельскій	250	5014	1030	—
9) Перново-Феллинскій	2626	11248	3996	—
10) Юрьево-Верроскій	11633	31414	1418	—
11) Ревельско-Гапсальскій	10515	58289	1368	968
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	7411	30687	471	—
Итого . .	62645	309507	16746	968
1892 годъ.				
1) Газенпотъ-Гробинскій	16	37876	1713	—
2) Виндаво-Гольдингенскій	732	3652	348	—
3) Митаво-Баускій	43	16981	708	—
4) Туккумъ-Тальсенскій	4389	12391	333	—
5) Фридрихштадтъ-Иллукстскій	2975	6534	225	—
6) Рижско-Вольмарскій	35699	127970	4536	—
7) Венденъ-Валкскій	—	12426	2790	—
8) Эзельскій	1839	3970	294	—
9) Перново-Феллинскій	6346	29125	1476	—
10) Юрьево-Верроскій	11444	61284	2748	—
11) Ревельско-Гапсальскій	10864	34602	1716	120
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	7055	14419	306	454
Итого . .	81402	361230	17193	574
1893 годъ.				
1) Газенпотъ-Гробинскій	60	24159	1425	—
2) Виндаво-Гольдингенскій	1806	15616	360	—
3) Митаво-Баускій	67	27165	1158	—
4) Туккумъ-Тальсенскій	3498	6002	387	—
5) Фридрихштадтъ-Иллукстскій	4419	18259	1638	—
6) Рижско-Вольмарскій	36218	133926	4497	—
7) Венденъ-Валкскій	9739	40091	2970	—
8) Эзельскій	2105	12019	264	—
9) Перново-Феллинскій	6710	25999	1641	—
10) Юрьево-Верроскій	10811	53019	3828	—
11) Ревельско-Гапсальскій	13589	72955	1764	—
12) Везенбергъ-Вейсенштейнскій	11539	21314	1497	—
Итого . .	100561	450524	21429	—

[2]) См. примѣчаніе 2-е на страницѣ 274.

ВѢДОМОСТЬ

Прибалтійскихъ губерній въ періодъ съ 1891 по 1893 г. включительно [2]).

Канцелярская пошлина.								Всѣхъ сборовъ поступило.
по 1 пун. таксы.	по 2 пун. таксы.	по 3 пун. таксы.	по 4 пун. таксы.	по 5—7 пун. таксы.	по 8 пун. таксы.	по 9 пун. таксы.	Всего.	
475	1866	—	1134	338	30	468	4311	28891
65	231	—	469	38	13	79	895	10024
255	1014	—	1081	269	42	272	2933	20138
75	417	—	132	269	51	246	1190	3263
235	363	—	433	212	7	129	1379	20115
1140	6348	253	738	1714	308	6	10507	128116
875	1722	57	174	508	18	513	3867	26063
55	141	—	73	160	15	78	522	6816
525	1551	114	1650	259	1	508	4608	22478
285	2685	486	370	315	129	548	4818	49383
130	1356	—	7	280	170	366	2309	73449
545	1485	—	106	126	65	195	2522	41091
4660	19179	910	6367	4488	849	3408	39861	429827
545	1713	27	543	260	15	342	3445	43050
90	423	—	153	41	23	64	794	5526
455	1299	—	976	807	28	343	3908	21640
30	777	—	227	311	93	574	2012	19125
210	654	—	443	499	83	321	2210	11944
1335	5481	66	690	1545	301	1543	10961	179166
985	2685	39	303	718	84	926	5740	20956
60	309	12	21	48	16	69	535	6638
650	1542	84	396	340	1	427	3440	40387
1070	3068	57	461	404	171	727	5958	81434
1645	4317	—	9	344	111	447	6873	54175
2125	4140	6	134	158	70	406	7039	29273
9200	26408	291	4356	5475	996	6189	52915	513314
390	1581	—	1011	257	11	410	3660	29304
150	582	—	244	59	27	116	1178	18960
290	1344	—	614	310	27	347	2932	31322
180	1032	—	222	395	72	564	2465	12352
775	1056	—	424	598	33	481	3367	27683
1100	5319	111	955	1569	403	1867	11324	185965
865	2823	39	181	804	221	939	5872	58672
120	270	6	57	49	18	64	584	14972
760	1872	63	520	562	5	830	4612	38962
780	3327	21	621	698	184	843	6474	74132
2200	5358	—	37	369	79	577	8620	96928
2340	5329	—	106	123	84	501	8483	42833
9950	29893	240	4992	5793	1164	7539	59571	632085

Примѣчаніе 1-е (къ 1-й сводной вѣдомости). Вѣдомости особыхъ крѣпостныхъ отдѣленій городовъ Виндавы, Бауска, Шлока, Пернова и Нарвы включены въ общую отчетность по округамъ тѣхъ Съѣздовъ, къ которымъ эти города причислены.

Примѣчаніе 2-е (ко 2-й сводной вѣдомости). Всѣ числа выражены рублями, копѣйки въ расчетъ не приняты. Уклоненіе показанныхъ круглыхъ чиселъ отъ дѣйствительныхъ поступленій, благодаря пренебреженію копѣйками, равняется за три года 92 р. 37 к., распредѣляющимся слѣдующимъ образомъ:

а) Гербовой	пошлины	15 р.	70 к.
б) Крѣпостной	„	18 „	83 „
в) Безмездн. перех.	„	— „	69 „
г) Канцелярскихъ	„	57 „	15 „
	Всего . .	92 р.	37 к.

Такое уклоненіе сравнительно съ суммой 1.575.226 рублей всѣхъ поступленій за 3 года — такъ ничтожно, что округленіе цифръ въ настоящей таблицѣ является вполнѣ цѣлесообразнымъ, приводя къ значительной наглядности и упрощенію.

УКАЗАТЕЛЬ

соотвѣтствія приведенныхъ въ настоящемъ изданіи статей Положенія 9 Іюля 1889 года со статьями Свода Законовъ, по Продолженію 1890 года *).

Ст. Положенія.	Ст. Свода.	Ст. Положенія.	Ст. Свода.
Литера А.	Учр. Суд. Устан.	Литера А.	Уст. Гр. Суд.
33—35	588—590	356—360	2093—2097
36—40	591—595		Пол. о нотар. част.
41—45	596—600	361—365	272—276
46—50	601--605	366—370	277—281
	Уст. Угол. Суд.	371—374	282—285
62	1347	Прил. IV къ ст.	Прил. къ ст. 592
	Уст. Гр. Суд.	37 пр.	(прим.) Учр. Суд.
94	1831	(росп. клас. долж.)	Уст.
95—97	1832—1834	Прил. V (къ ст. 43)	Прил. къ ст. 598
108—110	1845—1847	(форма присяги).	Уст. Гр. Суд.
111—115	1848—1852	Прил. VII (къ	Прил. къ ст. 1899
116--120	1853—1857	ст. 162)	Уст. Гр. Суд.
121--125	1858—1862	(Вр. Прав. о не-	
126—130	1863—1867	сост.).	
131—135	1868—1872	Приложеніе VIII	Пол. о нотар.
136—140	1873—1877	къ ст. 362: Вре-	части.
141—145	1878—1882	менныя Правила	302—377
146—150	1883—1887	о пор. произв. кр.	
151—153	1888—1890	дѣлъ.	
164—167	1901—1904	1— 5	302—306
169	1906	6—10	307—311
282	2019	11—15	312—316
285	2022	16—20	317—321
286	2023	21—25	322—326
293	2030	26—30	327—331
294	2031	31—35	332—336
298—300	2035—2037	36—40	337—341
301—305	2038—2042	41—45	342—346
306—309	2043—2046	46—50	347—351
317—320	2054—2057	51—55	352—356
321	2058	56—60	357—361
325	2062	61—65	362—366
335	2072	66—70	367—371
336—340	2073—2077	71—75	372—376
341—345	2078—2082	76	377
346—350	2083—2087	Прил. ко 2 п. 68 ст.	Прил. ко 2 п. 369 ст.
351—355	2088—2092	(такса).	Пол. о нотар. част.

*) Судебные уставы вошли нынѣ въ составъ 1 ч. XVI т. Св. Зак. изд. 1892 г.

Ст. Положенія.	Ст. Мѣстн. Свода.	Ст. Положенія.	Ст. Мѣстн. Свода.
Литера Б.		Литера Б.	
О нѣкот. изм. въ Законополож. объ ипотекахъ.	Вошла въ III ч. Св. Мѣс. Узак. по Прод. 1890 г. Измѣн. 58 статей.	10	тоже прил. ст. 2.
1	1412	11	тамъ-же ст. 3.
2	436, 1413	12	тамъ-же ст. 4.
3	1580 и друг.	Правила 9 Іюля 1889 г. о приведѣ. въ дѣйст. Закон. о преобраз. судеб. час. и крест. прис. мѣст. въ Прибал. губерніяхъ.	Не кодифицированы.
4	1351		
5	1575 и друг.		
6	1572 и друг.		
7	1337 (прим.)		
8	1389 (прим. 2 и прил. ст. 1).		
9			

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

Предисловіе . . . . . V—VI

Выборъ статей, касающихся практики Крѣпостныхъ Отдѣленій изъ Положенія о преобразованіи судебной части въ Прибалтійскихъ губерніяхъ 9 Іюля 1889 года . . . . . 1—156

А. О примѣненіи судебныхъ уставовъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II. . . . . 3—150

I. По учрежденію судебныхъ установленій — ст. 33—50 . . . . . 4—6

II. По Уставу Уголовнаго Судопроизводству — ст. 62. 7

III. По Уставу Гражданскаго Судопроизводства . 7—29

ст. 94—97 (Обезпеченіе исковъ) . . . 7

ст. 108—151 (Обращеніе взысканія на недвижимое имущество . . . . . 8—17

ст. 152, 153 (Распредѣленіе взысканной суммы) . . . . . 17—18

ст. 164—167, 169 (Дополнительныя постановленія) . . . . . 18—19

ст. 282, 285, 286 (Объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства) . . . . . 19—20

ст. 293, 294 (О выкупѣ имуществъ) . . 20

ст. 298—309 (О добровольной судебной публичной продажѣ недвижимаго имущества) . . . . . 21—23

ст. 317—321, 325 (О вызывномъ производствѣ. I. Общія положенія) . . . 23—24

ст. 335—356 (Отдѣльные виды вызывнаго производства) . . . . . 24—28

ст. 357—360 (Объ опредѣленіи вознагражденія за имущества, отчуждаемыя въ принудительномъ порядкѣ) 29

IV. По положенію о нотаріальной части — ст. 361—374 . . . . . 29—32

Приложеніе IV (къ ст. 37 прим.). Росписаніе классовъ должностей чиновъ крѣпостныхъ отдѣленій 32

Стран.

Приложеніе V (къ ст. 43).
Форма присяги на должность секретаря и помощника секретаря крѣпостнаго отдѣленія 33
Приложеніе VII (къ ст. 162).
Временныя Правила о производствѣ дѣлъ о несостоятельности ст. 3, 14, 22, 25, 35—37 . . . . . 33—36
Приложеніе VIII (къ ст. 362).

Временныя Правила о порядкѣ производства крѣпостныхъ дѣлъ съ подстатейными комментаріями . . . . . 37—150

Общія постановленія (ст. 1) . . . . . 39—43

I. **О крѣпостныхъ книгахъ** (ст. 1—34). . . . . 43—102
Понятіе укрѣпленія правъ 43
Содержаніе крѣпостныхъ книгъ. . . . . 44—57
Значеніе крѣпостнаго реестра . . . . . 58—59
Проведеніе начала спеціальности . . . . . 60—67, 71—73
Послѣдствія раздѣла недвижимости . . . . . 64—67
Соединеніе недвижимостей . . . . . 68—71
Крѣпостная нумерація . . . . . 74—76
Виды правъ, вносимыхъ въ крѣпостной реестръ . 76—79
Опредѣленіе значенія статей и отмѣтокъ . . . 79—90
Юридическая сила статей . . . . . 80—82
Раздѣленіе отмѣтокъ на группы 83
Отмѣтки запретительныя . . . . . 84—88
Отмѣтки охранительныя 88
Отмѣтки смѣшаннаго характера . . . . . 88—90
Части и графы крѣпостнаго реестра . . . . . 90—95
Текстъ записей и писаніе таковыхъ . . . . . 95—96
Алфавитные указатели къ крѣпостнымъ реестрамъ 96
Крѣпостныя дѣла 97
Храненіе книгъ, обозрѣніе таковыхъ, выдача справокъ . . . . . 97—98
Кредитныя свидѣтельства; сравненіе таковыхъ съ залоговыми свидѣтельствами . . . . . 98—102

II. **О производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ** (ст. 35—68) . 102—126
Производство по заявленіямъ 103
Полномочіе на подачу заявленія 104
Поступленіе заявленія 105
Приложенія къ заявленію. . . . . 106—111
Подлинные акты 47, 48, 107, 108
Представленіе исполнительнаго листа . . . . 108—111
Акты, совершенные заграницей. 111
Акты, писанные не на русскомъ языкѣ . . . . „

Стран.

Согласіе лица, противъ коего укрѣпленіе направлено 111
Самоличность и правоспособность 106, 112
Внесеніе заявленія въ явочную книгу 112
Время поступленія просьбы 112, 113
Внесеніе въ крѣпостной журналъ 113
Понятіе очереди . . . . . 113—115
Умѣренное примѣненіе начала легальности . . 116—118
Отверженіе принципа „in quantum jnris“ . . . 117
Права, по природѣ своей, не подлежащія внесенію въ крѣпостныя книги 118
Пріостановленіе не допускается 119
Оставленіе просьбъ безъ послѣдствія . . . . . „
Внесеніе записей послѣ засѣданія 120
Объявленіе опредѣленія заявителямъ 121
Крѣпостной актъ; порядокъ изготовленія . . . 122—123
Укрѣпленія, уничтожающія или измѣняющія прежнія права 120, 123
Предварительная уплата пошлинъ . . . . 106, 123—125
Порядокъ обжалованія 124
Обнаруженіе и исправленіе ошибокъ 124
Виды установленныхъ пошлинъ . . 125—126, 146—150

III. **О порядкѣ укрѣпленія купчихъ контрактовъ на крестьянскіе арендные участки** (ст. 69—76) . . . . . 126—145
Понятіе крестьянскаго арендаго участка . . . 127—132
Продажа крестьянскихъ участковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ . . . . . 132—134
Особыя корробораціонныя правила, дѣйствовавшія при продажѣ крестьянскихъ участковъ . . . 134—135
Особенности новаго производства по укрѣпленіямъ крестьянскихъ участковъ:
1) представленіе наличной суммы положенной по условію . . . . . 136—141
2) Признаніе этого депозита собственностью покупателя впредь до укрѣпленія . . . 141
3) Представленіе плана и кадастровой выписи 142
4) согласіе ипотечныхъ кредиторовъ . . . 143
Понятіе отдѣленія участка отъ ипотечной отвѣтственности главнаго имѣнія 137
Критика обособленности производства о крестьянскихъ участкахъ 140
Вызовъ кредиторовъ крестьянскаго участка . . 144, 145

Такса для взиманія крѣпостными отдѣленіями канцелярскихъ пошлинъ (Приложеніе къ ст. 68 п. 2 Врем. Правилъ 146
Разъясненіе I Департамента Министерства Юстиціи о значеніи актовой пошлины 147

Стран.

Законъ 8 Іюня 1893 года „объ измѣненіи сроковъ взиманія крѣпостной и актовой пошлинъ въ губерніяхъ Царства Польскаго и Прибалтійскихъ . . . . . 148—150
Б. О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ законоположеніяхъ объ ипотекахъ (ст. 1—12) . . . . . 151—154
В. Объ учрежденіи опекунскихъ установленій (ст. 6, 7, 9—13) . . . . . 155—156

Правила 9 Іюля 1889 г. о приведеніи въ дѣйствіе законоположеній о преобразованіи судебной части и крестьянскихъ присутственныхъ мѣстъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (ст. 73, 80—109) . . 157—165

Инструкціи, наказы, разъясненія и опредѣленія административныхъ и судебныхъ установленій, относящіяся къ устроенію крѣпостной части . . 167—269

Инструкція, утв. Министромъ Юстиціи 15 Ноября 1889 г. для руководства крѣпостныхъ отдѣленій при примѣненіи Временныхъ Правилъ о производствѣ крѣпостныхъ дѣлъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ (Собр. Узак. 17 Ноября 1889 г. № 129) . . . . . 169—187
Указанія практики . . . . . 188—269
I. Наказы, предусмотрѣнные 48 ст. Положенія 9-го Іюля 1889 года . . . . . 188—192
А) Глава наказа Везенбергъ-Вейсенштейнскаго округа о Крѣпостномъ Отдѣленіи . . . . 188—190
Б) Временныя Правила о внутреннемъ распорядкѣ Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія . . . . . 190—192
II. Опредѣленія Крѣпостныхъ Отдѣленій и Съѣздовъ по разнымъ принципіальнымъ вопросамъ и относящіеся къ нимъ неопубликованные Сенатскіе Указы . . . . . 192—225
А) По Газенпотъ-Гробинскому Округу . . . 192—211
1) По вопросу о порядкѣ укрѣпленія выкупныхъ актовъ, выдаваемыхъ на пріобрѣтеніе крестьянскихъ казенныхъ участковъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, по закону 12 Іюня 1886 года . . . 192—198
2) По вопросу о пространствѣ лежащихъ на Крѣпостныхъ Отдѣленіяхъ, согласно п. 11 Прилож. къ ст. 2554 (прим.) III ч. Св. М. Узак. по прод. 1890 г. обязанностей . . . . . 198—201
3) По вопросу о томъ, можетъ-ли подлежать укрѣпленію сдѣлка съ суспенсивнымъ (отсрочивающимъ) условіемъ. . 201—209

Стран.

4) По вопросу о взиманіи пошлинъ съ дарственныхъ актовъ на имѣнія, обремененныя долгами или денежными выдачами . . . . . 210—211
Б) По Виндаво-Гольдингенскому Округу . . . 211—221
1) По вопросу о недопустимости купчихъ крѣпостей, содержащихъ въ себѣ залоговое обязательство, примѣнительно къ ст. 41 Герб. Уст. 211
2) По вопросу о взысканіи 4% крѣпостныхъ пошлинъ примѣнѣ недвижимостей 211—215
3) По предмету укрѣпленія договоровъ на долгосрочное заставное право . . . 215—220
4) По вопросу объ укрѣпленіи бланковыхъ надписей. . . . . 220—221
В) По Туккумъ-Тальсенскому Округу . . . . 221—223
1) По вопросу о томъ, какъ поступать съ тѣми актами, которые написаны на гербовой бумагѣ ненадлежащаго достоинства . . . . . 221—222
2) По вопросу объ укрѣпленіи сдѣлки на пріобрѣтеніе недвижимости подъ отсрочивающимъ условіемъ . . . . . 222—223
Г) По Митаво-Баускому Округу 223
По вопросу о толкованіи 393 ст. Уст. о Пошл. (по Прод.) . . . . . „
Д) По Фридрихштадтъ-Иллукстскому Округу . 223—224
Е) По Эзельскому Округу . . . . . 224—225
По вопросу о томъ, обязательно-ли представленіе ипотечнымъ банкомъ русскаго перевода съ закладныхъ обязательствъ, представляемыхъ въ Крѣпостное Отдѣленіе для погашенія, а равно съ сопровождающихъ таковыя обязательства закладныхъ листовъ . . . . 224—225

III. Руководительные Указы Правительствующаго Сената, напечатанные въ официальномъ сборникѣ кассаціонныхъ рѣшеній за 1890—1892 годы . . 225—246
а) № 105 — 1890 г. Декабря 5 дня. По прошенію Виндавскаго нотаріуса Карла Гуттшмидта объ отмѣнѣ частнаго опредѣленія Виндаво-Гольдингенскаго Мироваго Съѣзда . 225—227
б) № 67 — 1891 г. Октября 16 дня. По прошенію помощника присяжнаго повѣреннаго Владиміра Хвольсона, по довѣренности купца Александра Мазинса, объ отмѣнѣ опредѣленія Дерптско-Верроскаго Мироваго

Стран.

Съѣзда по жалобѣ на постановленіе Начальника Крѣпостнаго Отдѣленія при означенномъ Съѣздѣ . . . . . 227—231

в) № 94 — 1892 г. Ноября 4 дня. По прошенію повѣреннаго Дирекціи Курляндскаго Кредитнаго Общества, присяжнаго повѣреннаго Шимана, объ отмѣнѣ опредѣленія Фридрихштадтъ-Иллукстскаго Мироваго Съѣзда . 232—234

г) № 98 — 1892 г. Ноября 18 дня. По прошенію повѣреннаго Лифляндскаго Дворянскаго Земельнаго Кредитнаго Общества, присяжнаго повѣреннаго Эрвина Морица, объ отмѣнѣ опредѣленія Дерптско-Верроскаго Мироваго Съѣзда 28 Іюня 1891 года по просьбѣ Главнаго Управленія сего Общества объ отмѣткѣ закладныхъ листовъ . . . . 235—239

д) № 99 — 1892 г. Ноября 18 дня. По прошенію Главнаго Управленія Лифляндскаго Дворянскаго Общества Земельнаго Кредита объ отмѣнѣ опредѣленія Рижско-Вольмарскаго Мироваго Съѣзда 20 Сентября 1891 г. по просьбѣ объ отмѣнѣ закладныхъ листовъ . 239—240

е) № 108 — 1892 г. Ноября 4 дня. По прошенію повѣреннаго дворянина Николая фонъ Гроте, присяжнаго повѣреннаго Клота, объ отмѣнѣ опредѣленія С.-Петербургской Судебной Палаты . . . . . 240—243

ж) № 121 — 1892 г. Ноября 4 дня. По прошенію помощника присяжнаго повѣреннаго Николая Судакова объ отмѣнѣ опредѣленія Венденъ-Валкскаго Мироваго Съѣзда по просьбѣ его о внесеніи въ крѣпостной реестръ заявленія его о согласіи на продажу крестьянскихъ участковъ изъ имѣнія Старо-Лайценъ 243—245

з) № 122 — 1892 г. Ноября 4 дня. По прошенію повѣреннаго барона Ѳеодора фонъ Функа, присяжнаго повѣреннаго Фридрихсона, объ отмѣнѣ опредѣленія Газенпотъ-Гробинскаго Мироваго Съѣзда, коимъ отказано въ просьбѣ его объ укрѣпленіи акта его довѣрителя относительно уничтоженія вступной цѣны фидеикоммиснаго имѣнія „Альмаленъ“ . . . . . 245—246

IV. Формы производства . . . . . 247—269

1) Явочная книга 247

2) Крѣпостной журналъ . . . . . 249—251

3) Крѣпостной отдѣлъ въ реестрѣ. . . . . 253—258

Стран.

4) Сравнительный списокъ крѣпостнаго реестра города Либавы . . . . . 259—261
5) Денежная книга Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія . . . . . 263—265
6) Отчетная вѣдомость Газенпотъ-Гробинскаго Крѣпостнаго Отдѣленія въ Лифляндскую Контрольную Палату . . . . . 267—269

I Сводная вѣдомость о дѣятельности Крѣпостныхъ Отдѣленій Прибалтійскихъ губерній въ періодъ съ 1891 по 1893 г. включительно . . . . . 270—271

II Сводная вѣдомость о денежныхъ сборахъ, поступившихъ въ Крѣпостныя Отдѣленія Прибалтійскихъ губерній въ періодъ съ 1891 по 1893 г. включительно 272—273

Указатель соотвѣтствія статей Положенія 9 Іюля 1889 г. со статьями Свода Законовъ по Прод. 1890 г. . . 275—276

Оглавленіе . . . . . 277—283

ОПЕЧАТКИ.

На стр. 270, во 2-й графѣ въ итогѣ 1892 года, вмѣсто цифры 1851, слѣдуетъ читать **1815**.

На стр. 271, въ 14-й графѣ въ итогѣ 1892 года, вмѣсто цифры 1707, слѣдуетъ читать **1699**.

На стр. 272, вмѣсто цифры 1418, суммы актоваго сбора Юрьево-Верроскаго Крѣп. Округа въ 1891 году, слѣдуетъ читать **1518** и въ итогѣ актоваго сбора 1891 года, вмѣсто цифры 16746, слѣдуетъ читать **16846**.