



1910.

Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

АСТА

ET

COMMENTATIONES

IMP. UNIVERSITATIS JURIEVENSIS

(OLIM DORPATENSIS).



ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.



Отъ редакціи.

Редакція „Ученыхъ Записокъ ИМПЕРАТОРСКАГО Юрьевскаго Университета“ взаменъ особыхъ извѣщеній симъ имѣетъ честь предложить всѣмъ учрежденіямъ, редакціямъ и лицамъ, съ коими она состояла въ обменѣ изданіями въ текущемъ 1910 году, продолжать этотъ обменъ и въ будущемъ 1911 году.

Редакторъ Д. Кудрявскій.



1910.

Годъ 18.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 12.

ЮРЬЕВЪ.

Типографія К. Маттисена.

1910.

Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Юрьевскаго
Университета.

Юрьевъ, 30 ноября 1910 г.

№ 2550.

Ректоръ В. Алексѣевъ.

СОДЕРЖАНИЕ.

Научный отдѣлъ.

Стр.

- П. С. Семеновскій. Судебно-медицинскія изслѣдованія
сѣменныхъ пятенъ (и одна табл.) 129— 225

Приложенія.

- П. А. Поляковъ. Основы гистологии съ элементами эмбрио-
логии человѣка и позвоночныхъ 1729—1820
- В. И. Синайскій. Личное и имущественное положеніе за-
мужней женщины въ гражданскомъ правѣ 225— 320
-

Вліяніе температуры на результатъ реакціи, какъ явствуетъ изъ данныхъ наблюденій другихъ Авторовъ, замѣтно не отражается на исходѣ реакціи. Послѣдняя всегда получалась интенсивно выраженной и ничуть не отличалась по своей характерности отъ реакціи съ пятнами, сохранявшимися при обыкновенной комнатной температурѣ. Къ аналогичному заключенію и я пришелъ на основаніи своихъ опытовъ. Нагрѣваніе сухихъ намазовъ сѣменемъ чловѣка до легкаго обугливанія не уничтожало въ нихъ способности къ реакціи. Даже болѣе того, слабое подогрѣваніе капли водной вытяжки сѣменнаго пятна дѣлаетъ реакцію болѣе богатой въ смыслѣ получаемаго разнообразія формъ и группировокъ кристалловъ.

Если сравнить мои изслѣдованія объ опредѣленіи чувствительности реакціи къ возможно малымъ количествамъ сѣменной жидкости съ данными наблюденій *Vinda* и *Бокаріусъ*, то бросается въ глаза рѣзкая разница въ полученныхъ результатахъ. Такъ, *Бокаріусъ* при разведеніи сѣмени 1:800, а *Vinda* 1:1000 получали еще ясные намеки на кристаллы, между тѣмъ, по моимъ опытамъ, разбавленіе спермы водою уже въ отношеніи 1:29 уничтожаетъ въ ней способность реагировать на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Но мнѣ кажется, что это противорѣчіе только видимое и объясняется иной постановкой моихъ опытовъ и названныхъ Авторовъ. Упомянутые изслѣдователи подвергали испытанію сухой остатокъ отъ капли разведенной сѣменной жидкости; между тѣмъ я обрабатывалъ растворомъ іода каплю разведенной водной вытяжки изъ сѣменнаго пятна, такъ что съ каждымъ новымъ разведеніемъ вытяжки у меня получался избытокъ воды сравнительно съ количествомъ сѣмени — обстоятельство, какъ извѣстно, неблагоприятно вліяющее на полученіе кристалловъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если *Vinda* получалъ кристаллы при изслѣдованіи сухого остатка отъ капли разведеннаго сѣмени въ отношеніи 1:1000, а я наблюдалъ отрицательный результатъ при изслѣдованіи капли воднаго извлеченія изъ сѣменнаго пятна, разведенной 1:29.

Относительно изслѣдованій съ разложившимися сѣменными пятнами мнѣнія Авторовъ согласны въ томъ, что влажность рано или поздно уничтожаетъ реакцію въ нихъ. Мои наблюденія подтверждаютъ эти выводы. Такъ, опыты съ

заплѣснѣвшими сѣменными пятнами показали, что способность къ реакціи Florence'a уничтожается въ нихъ въ зависимости отъ степени влажности и продолжительности воздѣйствія послѣдней.

Наблюденія всѣхъ Авторовъ о вліяніи различныхъ подмѣсей на реакцію Florence'a выразились въ томъ, что положительный результатъ зависитъ какъ отъ количества примѣшаннаго вещества, такъ и отъ химической силы его. Къ такому же заключенію и я пришелъ на основаніи своихъ изслѣдованій реакціи съ загрязненными сѣменными пятнами.

Мои наблюденія надъ отношеніемъ сѣменной жидкости животныхъ къ реактиву Florence'a вполне совпадаютъ съ таковыми же другихъ изслѣдователей. Сѣмя быка и борова, обработанное іодомъ, даетъ отчетливую реакцію, которая обладаетъ такими же характерными особенностями, какъ и съ сѣменной жидкостью человѣка.

Утвержденіе Whitney, что вещество, участвующее въ реакціи, образуется въ сѣменныхъ путяхъ вслѣдствіе смѣшенія секретовъ желѣзъ полового аппарата, я считаю ошибочнымъ. Мои изслѣдованія, согласныя съ наблюденіями другихъ Авторовъ, работавшихъ по этому вопросу, съ достаточной убѣдительностью показали, что вещество, дающее реакцію, вырабатывается всѣми желѣзами полового аппарата, но для появленія его въ чистомъ видѣ необходима извѣстная степень разложенія органа.

Среди работы по вопросу объ отношеніи внутреннихъ органовъ изъ труповъ людей къ реактиву Florence'a рѣзко выдѣляются изслѣдованія Ronzio и Центнера и Рамзайцева. Названные Авторы отрицаютъ возможность полученія кристалловъ съ настоями загнившихъ органовъ. Наблюденія многихъ Авторовъ, а также и мои опыты не подтверждаютъ выводовъ этихъ изслѣдователей. Почти всѣ изъ испытанныхъ мною органовъ обнаружили способность къ реакціи; правда, послѣдняя удавалась далеко не всегда съ одинаковымъ успѣхомъ, но это — вопросъ второстепенной важности, и онъ нисколько не умаляетъ значенія полученныхъ результатовъ.

Реакцію Florence'a мнѣ удалось получить и съ частями нѣкоторыхъ растений, — фактъ, отмѣченный многими изслѣдователями.

Относительно выдѣлений и отдѣлений человѣческаго организма изслѣдованія всѣхъ Авторовъ согласны въ томъ, что слюна, слезы, молоко, моча, калъ, носовая слизь, гной, лейкокорреинныя и гонорреинныя выдѣленія не обнаруживаютъ способности къ реакціи. Это явленіе подтверждается и моими опытами, но я не могу подтвердить указаній Richter'a и Тольскаго, что влагалищная и маточная слизь реагируютъ на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ. При моихъ изслѣдованіяхъ названные объекты давали всегда отрицательный результатъ. Точно также мои наблюденія надъ желчью расходятся съ указаніями Центнера и Рамзайцева, которые отрицаютъ въ желчи способность къ реакціи Florence'a.

Содержимое кишекъ давало мнѣ, какъ Cardile и Бокаріусъ, перемѣнчивые результаты.

Относительно крови Richter и Binda говорятъ, что имъ случалось наблюдать положительный результатъ реакціи при изслѣдованіи гнилой крови. Съ такимъ же успѣхомъ испытывалъ кровь и Struve, обрабатывая ее соляной кислотой. Я присоединяюсь къ мнѣнію Тольскаго и утверждаю, что ни свѣжая, ни загнившая, ни обработанная концентрированной соляной кислотой кровь не отвѣчаетъ на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ.

Химическая природа тѣла, обуславливающего реакцію Florence'a.

Обращаясь къ изложенію вопроса о химической природѣ вещества, дающаго съ іодомъ кристаллы Florence'a, я, какъ уже упоминалъ выше, не предпринималъ въ этомъ направленіи специальныхъ изслѣдованій, такъ какъ работами Тольскаго и особенно Бокаріусъ природа искомаго тѣла достаточно выяснена. Въ этомъ отдѣлѣ своей работы я вкратцѣ представлю исторію развитія взглядовъ на тѣло, которому обязана реакція въ сѣменной жидкости человѣка.

Johnston на основаніи своихъ опытовъ предполагаетъ, что кристаллы Florence'a представляютъ собою особую кристаллическую форму іода.

Whitney кратко замѣчаетъ объ искомомъ веществѣ,

что оно составляет продукт выдѣленія половыхъ желѣзъ и вырабатывается въ теченіе всей жизни мужчины.

Richter нѣсколько подробнѣ занялся вопросомъ объ опредѣленіи природы кристалловъ. Обработывая растворомъ іода вещества, входящія въ составъ спермы, онъ получилъ вполнѣ тождественную реакцію только съ разложившимся лецитиномъ. Это навело Автора на мысль изслѣдовать продукты разложенія лецитина; а такъ изъ числа послѣднихъ только холинъ давалъ ему положительный результатъ, то онъ и утверждаетъ, что реакція въ изслѣдуемомъ объектѣ обуславливается существованіемъ холина.

Rosner, выходя изъ предположенія, что въ реакціи, вѣроятно, принимаетъ главное участіе химическое тѣло наиболѣе способное къ образованію кристаллическихъ осадковъ, думаетъ, что вещество это есть Schreiner'овское основаніе или сперминъ. Къ подобному заключенію его привели и наблюденія надъ органами наиболѣе богатыми сперминомъ, а именно: секретомъ простаты, сѣменной жидкостью при азоосперміи и глицериновой вытяжкой изъ яичниковъ, съ которыми онъ всегда получалъ реакцію Florence'a. Но особенно важнымъ обстоятельствомъ Авторъ считаетъ тотъ фактъ, что сперминъ Пеля образуетъ съ іодомъ характерные кристаллы Florence'a. Въ виду всего этого Rosner полагаетъ, что кристаллы Florence'a есть соединеніе іода со сперминомъ.

Tamassia считаетъ возможнымъ разсматривать кристаллы Florence'a за особую кристаллизацію іода, — кристаллизацію, „отличную отъ обыкновенной формы, но по своимъ химическимъ и физическимъ свойствамъ вполнѣ сходную съ ней.“ Эти кристаллы, по мнѣнію Автора, возникаютъ въ присутствіи вообще гнѣющихъ альбуминоидныхъ тѣлъ; наиболѣе благоприятной средой, по Автору, для указанной кристаллизаціи является разлагающаяся сѣменная жидкость человѣка.

Въ работѣ Лессо мы впервые встрѣчаемъ попытку опредѣлить природу вещества на основаніи анализовъ платиновой соли его. Обработывая особымъ способомъ сѣменную жидкость человѣка, Автору удалось получить искомое тѣло въ кристаллическомъ видѣ; дѣйствуя на алгогольные растворы его хлорной платиной, онъ получалъ желтый кри-

сталлическій осадокъ, легко растворявшійся въ водѣ и хорошо кристаллизовавшійся изъ смѣси алкоголя и воды. Опредѣляя процентное содержаніе платины въ такой соли, Лессо нашла ее 32⁰/₀.

На основаніи изслѣдованій Richter'a и собственныхъ Лессо высказываетъ мнѣніе, что искомое вещество можетъ быть солянокислой солью холина или другимъ какимъ-нибудь новымъ специфическимъ для сѣменной жидкости продуктомъ, находящимся, вѣроятно, также и въ не вполне чистомъ холинѣ и въ другихъ соединеніяхъ какъ продуктъ разложенія. Однако, говоритъ Авторъ, окончательное рѣшеніе вопроса должно зависѣть отъ дальнѣйшихъ изслѣдованій.

Vinda вмѣстѣ съ Rosner'омъ склоненъ признать, что кристаллы Floence'a представляютъ соединеніе іода со сперминомъ; впрочемъ, онъ не отрицаетъ возможности, что названные кристаллы по своимъ свойствамъ очень близки къ чистымъ кристалламъ іода. Въ другой своей работѣ Авторъ прямо утверждаетъ, что реакція Floence'a обусловлена рядомъ веществъ, входящихъ въ составъ спермы, и потому нѣтъ необходимости видѣть въ кристаллахъ Floence'a соединеніе іода съ однимъ какимъ-либо веществомъ напр. холиномъ.

Корсунскій, не опредѣляя вещества, дающаго реакцію, считаетъ необходимымъ для полученія реакціи присутствія составныхъ частей спермы.

Салева¹¹⁶⁾ полагаетъ, что кристаллы Floence'a представляютъ собою характерную кристаллизацию іода, появляющуюся въ присутствіи животнаго сѣмени, настоевъ его и водныхъ вытяжекъ различныхъ внутреннихъ органовъ.

Gumbrecht на основаніи своихъ изслѣдованій приходитъ къ заключенію, что реагирующее вещество не имѣетъ ничего общаго ни со Schreiner'овскимъ основаніемъ, ни съ лецитиномъ. Къ подобному выводу Авторъ пришелъ, извлекая вещество наиболѣе употребительными реагентами; онъ нашелъ, что оно хорошо растворимо въ водѣ, амміакѣ, эфирѣ и хлороформѣ, чего не наблюдается съ сперминомъ. Съ другой стороны, испытывая свѣжеприготовленный лецитинъ съ растворомъ іода, онъ не наблюдалъ образованія кристалловъ, напротивъ, разложившійся лецитинъ давалъ ясно

выраженную реакцію, Последнее обстоятельство навело Автора на мысль изслѣдовать на дѣйствія іода продукты разложенія лецитина. Испытывая слабopодкисленный фильтратъ воднаго извлеченія изъ куринаго желтка растворомъ іода, Gumbrecht получилъ рѣзко выраженную реакцію, вполне тождественную реакціи съ сѣменной жидкостью. Повѣрочные опыты съ чистымъ холиномъ дали тѣ же результаты.

Обрабатывая водную вытяжку изъ куринаго яйца, реагировавшую на дѣйствіе іода образованіемъ кристалловъ, хлорной платиной въ соляно-кисломъ алгогольномъ растворѣ, Gumbrecht получилъ кристаллы въ видѣ желтыхъ, шести-стороннихъ табличекъ, октаэдровъ и образованій, имѣвшихъ атипическую форму (хлороплатинатъ холина). Кристаллическій осадокъ промывался алкоголемъ, растворялся въ водѣ и растворъ разлагался сѣководородомъ при нагрѣваніи; полученный растворъ давалъ вновь реакцію съ іодомъ. Въ виду совокупности своихъ опытовъ Gumbrecht утверждаетъ, что именно холинъ обусловливаетъ реакцію Florence'a.

Изъ изслѣдованій Kirpenberger'a, направленныхъ къ выясненію природы кристалловъ Florence'a, я остановлюсь только на его опытахъ съ ксантиновыми тѣлами и креатининомъ, такъ какъ его наблюденія надъ другими химическими составными частями спермы мною приведены въ соотвѣтствующемъ мѣстѣ обзора литературы по вопросу о пробѣ Florence'a.

Съ цѣлью показать, что реакція вызывается ксантиновыми тѣлами и креатининомъ, Авторъ воспользовался извлеченіемъ указанныхъ веществъ изъ яичекъ быка и барана по способамъ Salkowsk'ago — Salomon'a и Neubauer'a — Salkowsk'ago, которые онъ примѣнялъ съ нѣкоторыми измѣненіями. Оказалось, что упомянутыя вещества, выдѣленные въ чистомъ видѣ изъ названныхъ объектовъ, реагируютъ на дѣйствіе іода образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Въ виду этого Kirpenberger полагаетъ, что при реакціи іода съ сѣменной жидкостью образуются іодистыя соединенія ксантиновыхъ основаній креатинина.

Cardile высказываетъ предположеніе, что вещество, вступающее въ соединеніе съ іодомъ, есть сперминъ, находящійся въ изобилии въ сѣменной жидкости. Но такъ какъ реакція Florence'a получается съ цѣлымъ рядомъ веществъ

животнаго и растительнаго происхожденія, то Авторъ допускаетъ мысль, что оно есть ничто иное, какъ лецитинъ, который, по Норре - Seyler'у, находится въ каждой растительной и животной клѣткѣ. Однако, чистый, неразложившійся лецитинъ, испытанный на дѣйствіе іода, не далъ Cardile положительнаго результата реакціи. Въ виду этого Авторъ испробовалъ дѣйствіе іода на искусственно разложившійся лецитинъ и получилъ обильные кристаллы, похожіе на кристаллы, получающіеся при реакціи съ сѣменною жидкостью. Такимъ образомъ, говоритъ Cardile, реакція обусловлена продуктомъ распаденія лецитина — холиномъ; въ сѣменной же жидкости реакцію даетъ сперминъ, хотя Авторъ не отрицаетъ при этомъ участія и холина, который можетъ появляться въ ней въ свободномъ состояніи.

Struve на основаніи параллельныхъ изслѣдованій различныхъ веществъ, обнаруживающихъ чувствительность къ реакціи, а также нѣкоторыхъ свойствъ искомаго тѣла и самой реакціи, вполнѣ отвѣчающихъ таковымъ холина, предполагаетъ въ искомомъ тѣлѣ холиноподобную природу. Такъ, вещество это, по Автору, легко растворимо въ водѣ, обладаетъ большимъ постоянствомъ, оно не измѣняется ни отъ выпариванія, ни отъ нагрѣванія при температурѣ 100°. Въ животномъ и растительномъ царствѣ оно находится или какъ таковое, или въ видѣ парнаго соединенія, изъ котораго оно должно быть извлечено посредствомъ соляной кислоты. Въ виду этихъ ясныхъ указаній на холиноподобную природу вещества Авторъ полагаетъ, что реакція Flogense'a можетъ служить весьма чувствительнымъ индикаторомъ на присутствіе холина.

Въ работѣ Тольскаго мы встрѣчаемъ интересныя данныя для выясненія вопроса о природѣ вещества, дающаго реакцію Flogense'a. Авторъ говоритъ: „разъ сперминъ въ сѣменной жидкости является доказаннымъ, мы, конечно, не можемъ отвергнуть его участіе въ реакціи, когда онъ въ чистомъ видѣ даетъ таковую. Но нѣтъ достаточныхъ основаній отнести реакцію исключительно на счетъ него“. Последнее Тольскій выводитъ изъ того факта, что постоянная сѣменная жидкость или сѣменные пятна, уже полежавшія, даютъ болѣе рѣзкую реакцію, чѣмъ свѣжія, — фактъ, который нельзя поставить въ какую-либо зависимость отъ

измѣненій спермина. Въ подтвержденіе своего предположенія Авторъ приводитъ еще данныя разведенія реагирующихъ веществъ, при которомъ образуются типичные кристаллы. Сѣменная жидкость, по опытамъ Автора, утрачиваетъ способность къ реакціи при разведеніи одного объема ея 350 объемами воды, сперминъ же при разведеніи его 1000—1500 объемами воды; отсюда Тольскій заключаетъ, что, если бы реакція Флогенсе'а зависѣла исключительно отъ спермина, то содержаніе его въ сѣменной жидкости должно достигать 25⁰/₀—35⁰/₀, — процентное отношеніе, слишкомъ высокое для лейкоматина и недоказанное. Что касается до холина, то онъ относится очень чувствительно къ реакціи и теряетъ способность давать кристаллы при разведеніи 100,000 частями воды. На основаніи этихъ данныхъ Авторъ полагаетъ, что, если отнести реакцію на счетъ холина, то процентное содержаніе послѣдняго выразится въ цифрѣ 0.35⁰/₀ — величинѣ, которая болѣе правдоподобна и соотвѣтствуетъ истинѣ. Относительно свойствъ искомага тѣла въ сѣменной жидкости Авторъ говоритъ, что оно хорошо растворимо въ водѣ и спиртѣ; эфиръ извлекаетъ очень ничтожное количество вещества изъ сѣменной жидкости, въ хлороформѣ вещество не растворимо. Для извлеченія этого тѣла Тольскій въ однихъ случаяхъ настаивалъ сѣменную жидкость водой 2—3 дня, отфильтровывалъ жидкость, сгущалъ на водяной банѣ на слабомъ огнѣ и сгущенную вытяжку извлекалъ повторно 95⁰/₀ спиртомъ, при чемъ въ остаткѣ получался бѣловато-желтоватый, рыхлый осадокъ, дававшій только отдѣльные кристаллы. Въ другихъ случаяхъ сѣменная жидкость прямо настаивалась спиртомъ 1—2 дня и отфильтровывалась; фильтратъ выпаривался до густоты сиропа и сгущенная жидкость извлекалась абсолютнымъ алкоголемъ. Эту вытяжку Авторъ подвергалъ обработкѣ абсолютнымъ алкогольнымъ растворомъ четырехъ-хлористой платины и получилъ довольно обильный, очень слабо желтоватый осадокъ, который промывался на фильтратѣ абсолютнымъ алкоголемъ, растворялся въ водѣ и кристаллизовался въ видѣ тонкихъ желтоватыхъ иглъ. Процентное содержаніе платины въ этой соли Авторъ имѣлъ возможность опредѣлить два раза; оно было въ одномъ случаѣ 31,74⁰/₀, въ другомъ 31,96⁰/₀.

Разлагая платиновую соль сѣроводородомъ и отфильтро-

вывая, Тольскій получилъ съ фильтратомъ реакціи, характерныя для холина. Реактивъ Flogense'a вызывалъ въ фильтратѣ образованіе кристалловъ, которые состояли почти исключительно изъ косыхъ параллелограммовъ.

Другая часть изслѣдованій Автора была направлена къ тому, чтобы выдѣлить искомое тѣло прямо изъ самыхъ кристалловъ и затѣмъ опредѣлить свойства его. Для этой цѣли водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ сгущалась на водяной банѣ и извлекалась 95% спиртомъ. По удаленіи спирта, остатокъ растворялся въ водѣ и осаждался реактивомъ Flogense'a. Получившійся темнобурый осадокъ отдѣлялся съ помощью центрофуги; изъ собраннаго кристаллическаго осадка, раствореннаго въ небольшомъ количествѣ холодной воды, іодъ извлекался при помощи взбалтыванія съ безводнымъ эфиромъ. Съ оставшимся воднымъ растворомъ Авторъ продѣлалъ реакціи на холинъ. Всѣ онѣ вызывали въ этомъ растворѣ характерные осадки, а реактивъ Flogense'a давалъ съ ними рѣзкую реакцію. Выдѣлить вещество въ чистомъ видѣ изъ сказанныхъ растворовъ Тольскій не имѣлъ возможности, такъ какъ въ виду большой нестойкости кристалловъ ихъ удавалось собрать въ очень маломъ количествѣ.

Сѣменную жидкость животныхъ Авторъ имѣлъ возможность подвергнуть изслѣдованію только одинъ разъ. Это была сѣменная жидкость быка (60 к. с.). Сѣменная жидкость настаивалась 95% спиртомъ; спиртовая вытяжка отфильтровывалась, сгущалась и извлекалась абсолютнымъ алкоголемъ; алкогольная вытяжка осаждалась абсолютнымъ алкогольнымъ растворомъ четырехъ хлористой платины, и въ полученномъ осадкѣ опредѣлялось % содержаніе платины, которое и выразилось въ 30,81%.

На основаніи приведенныхъ химическихъ изслѣдованій Авторъ полагаетъ, что въ сѣменной жидкости человѣка мы имѣемъ дѣло съ тѣломъ, условія растворимости и осажденія, равно и процентное содержаніе платины въ платиновой соли котораго одинаковы съ таковыми же у холина. Можетъ быть, мы имѣемъ дѣло съ еще неизвѣстнымъ намъ лейкоматиномъ.

Относительно сѣменной жидкости человѣка Тольскій замѣчаетъ, что, кромѣ холина, въ соединеніе съ іодомъ вступаетъ и сперминъ. Участіемъ двухъ тѣлъ въ реакціи, мо-

жетъ быть, и объясняется то разнообразіе и причудливость формъ кристалловъ, которыя составляютъ особенность реакціи въ сѣменныхъ пятнахъ.

Конечно, въ другихъ случаяхъ, напр. въ трупныхъ жидкостяхъ, говоритъ Тольскій, мы будемъ имѣть въ получающихся кристаллахъ химическое соединеніе іода, можетъ быть и не съ холиномъ, а другимъ его производнымъ, напр.: нейриномъ, мускариномъ, смотря по степени гнилости самага органа.

Давыдовъ для изученія природы и свойствъ вещества пользовался водными вытяжками изъ сухихъ цвѣтковъ бузины и ромашки, а также цвѣточныхъ головокъ одуванчика безъ ихъ цвѣтоножекъ и обертокъ. Къ отстоявшимся и процѣженнымъ вытяжкамъ кислой реакціи прибавлялся реактивъ Florence'a, при этомъ получалась кирпично-красная мутная смѣсь, изъ которой, спустя нѣсколько минутъ, начинали выдѣляться на днѣ сосуда блестящіе кристаллы въ видѣ зеленого осадка, смѣшаннаго съ аморфными краснобураго цвѣта массами. Отдѣливъ зеленый кристаллическій осадокъ вмѣстѣ съ аморфными массами отъ жидкости, Давыдовъ удалялъ избытокъ реактива Florence'a промываніемъ въ небольшомъ количествѣ холодной воды. Затѣмъ онъ извлекалъ кристаллы вмѣстѣ съ аморфной массой 98% спиртомъ и отдѣливъ краснобурый спиртовый растворъ кристалловъ отъ нерастворимыхъ аморфныхъ массъ процѣживаніемъ, смѣшивалъ полученную прозрачную жидкость съ нѣсколькими объемами холодной воды. Спустя нѣкоторое время изъ полученной смѣси выдѣлялся зеленый кристаллическій осадокъ, который Авторъ отдѣлялъ отъ водоспиртной жидкости и высушивалъ при обыкновенной температурѣ въ эксикаторѣ надъ сѣрной кислотой. Очищенные и высушенные кристаллы представляли темно-зеленую неясно кристаллическую массу съ запахомъ іода.

Для полученія вещества въ чистомъ видѣ Давыдовъ пользовался краснобурымъ спиртовымъ растворомъ очищенныхъ кристалловъ, полученныхъ изъ водныхъ настоевъ частей упомянутыхъ выше растений. Разложивъ растворъ кристалловъ влажной окисью серебра и отдѣливъ осадокъ іодистаго серебра, Авторъ получалъ безцвѣтную слабощелочную жидкость, которая съ каплей реактива Florence'a тотчасъ

же давала характерные кристаллы. Далѣе, собранную жидкость Давыдовъ выпарилъ до густоты сиропа, подкислилъ соляной кислотой, смѣшалъ съ небольшимъ избыткомъ раствора хлорной платины и къ полученному прозрачному раствору добавилъ избытокъ 98% спирта. При этомъ выдѣлился желтый зернистый осадокъ хлороплатината, въ которомъ Авторъ опредѣлилъ 31,3% металлической платины. На основаніи данныхъ своихъ изслѣдованій Давыдовъ полагаетъ, что въ составъ полученнаго имъ хлороплатината, съ большою вѣроятностью, входитъ холинъ.

Witalinski и Horoszkiewicz, основываясь на данныхъ своихъ экспериментальныхъ изслѣдованій, утверждаютъ, что реакція Florence'a обусловливается продуктами разложенія лецитина.

Бокариусъ поставилъ себѣ задачей произвести изслѣдованіе самихъ кристалловъ Florence'a, полученныхъ изъ сѣменной жидкости человѣка и лошади, а также и изъ настоевъ нѣкоторыхъ органовъ (печени вола и человѣка и мозга послѣдняго).

Процессъ полученія кристалловъ заключался въ слѣдующемъ. Сѣменная жидкость (человѣка и лошади), по выдѣленіи изъ организма, помѣщалась въ банку, въ которой настаивалась въ теченіе сутокъ съ 2%-нымъ растворомъ формалина въ дистиллированной водѣ. Печень и мозгъ обмывались отъ крови, затѣмъ мелко изрѣзывались на куски и вновь быстро обмывались водой, помѣщались въ банку и въ ней настаивались также въ продолженіе сутокъ съ 2%-нымъ растворомъ формалина. По истеченіи означеннаго времени настои сливались въ другую банку; печень и мозгъ отжимались и отжатая жидкость приливалась къ слитымъ раньше порціямъ настоя. Собранная жидкость фильтровалась и фильтратъ испытывался растворомъ іода; результатъ былъ во всѣхъ случаяхъ положительный.

Далѣе, полученная жидкость обрабатывалась растворомъ средняго уксусно-кислаго свинца до тѣхъ поръ, пока отъ него получался осадокъ. Послѣ фильтрованія и осажденія жидкости сѣвродородомъ растворъ вновь фильтровался и выпаривался на водяной банѣ до $\frac{1}{3}$ первоначальнаго объема. Проба реактивомъ Florence'a давала вновь положительный результатъ. Полученный конечный фильтратъ, по

выпариваніи и слабомъ подкисленіи, подвергался дѣйствию іода въ растворѣ іодистаго натрія, который Авторъ бралъ вмѣсто іодистаго калия, чтобы избѣжать вполсѣдствіи нежелательной примѣси хлороплатината калия. Спустя нѣсколько часовъ и болѣе осѣдали частью на стѣнкѣ, а больше на днѣ сосуда довольно крупные кристаллы, по своимъ свойствамъ вполнѣ похожіе на кристаллы Flogense'a. Собранные помощью центрофуги изъ отдѣльныхъ порцій обрабатываемыхъ жидкостей кристаллы быстро обмывались холодной водой и затѣмъ подвергались дѣйствию свѣже приготовленнаго гидрата окиси серебра. Полученная жидкость отфильтровывалась отъ осадка и фильтратъ выпаривался на водяной банѣ до суха. Сухой остатокъ извлекался спиртомъ. Спиртовое извлечение подвергалось обработкѣ 10⁰/₀-ымъ растворомъ хлорной платины въ спиртѣ; при этомъ выпадалъ желто-оранжеваго цвѣта осадокъ. Послѣдній, послѣ промыванія спиртомъ, оставлялся на воздухѣ до полного высыханія, затѣмъ растворялся въ небольшомъ количествѣ дистиллированной воды; растворъ оставлялся на воздухѣ для кристаллизаціи путемъ медленнаго испаренія. При этомъ получались кристаллы, соотвѣтствовавшіе по свойствамъ кристалламъ хлороплатината холина. Послѣдніе растворялись въ водѣ, и растворъ разлагался сѣроводородомъ; осадокъ отдѣлялся фильтрованіемъ отъ безцвѣтной жидкости, а эта послѣдняя выпаривалась до $\frac{1}{2}$ — $\frac{1}{3}$ объема. Жидкость, представлявшая растворъ искомаго вещества, осаждалась фосфорновольфрамовой кислотой; полученный осадокъ разлагался при обыкновенной температурѣ гидратомъ окиси барія; по удаленіи слѣдовъ барита жидкость нейтрализовалась соляной кислотой и выпаривалась до суха. Сухой остатокъ извлекался спиртомъ, спиртовая профильтрованная вытяжка осаждалась 10⁰/₀ растворомъ хлорной платины въ спирту. Осадокъ промывался нѣсколько разъ спиртомъ и по высыханіи на воздухѣ растворялся въ водѣ, растворъ фильтровался и оставлялся для кристаллизаціи. Полученные кристаллы растирались въ порошокъ, который извлекался возможно малымъ количествомъ холодной воды, чтобы отдѣлить легко растворимый хлороплатинатъ отъ небольшого количества трудно растворимыхъ подмѣсей. Полученный растворъ немного сгущался легкимъ подогрѣваніемъ. Спустя нѣкоторое время

изъ сгущеннаго раствора осѣдаютъ крупныя красивыя призмы красно-оранжеваго цвѣта, по формѣ вполне соответствующія кристалламъ хлороплатината холина.

Для анализа Бокариусъ бралъ крупные кристаллы совершенно свободные отъ всякихъ примѣсей; въ нихъ по высушиваніи при 110—112° С. опредѣлялось прокаливаніемъ процентное содержаніе платины, при чемъ Авторомъ въ среднемъ найдено 31,62 % Pt.

Этихъ данныхъ Бокариусъ считаетъ вполне достаточными для признанія въ изслѣдуемомъ объектѣ хлороплатината холина, а въ самомъ веществѣ, выдѣлившимся изъ изслѣдуемыхъ жидкостей въ соединеніи съ іодомъ въ видѣ кристалловъ Флогенсе'а, — холинъ. Однако, говоритъ Авторъ, нельзя утверждать, что всѣ кристаллы, образующіеся при дѣйствіи реактива Флогенсе'а на тѣ или другія вещества, обязаны своимъ появленіемъ присутствію въ нихъ холина. Свойства и качества кристалловъ, а также характеръ реакціи заставляютъ предполагать, что сказанные кристаллы далеко не всегда одного и того же химическаго состава, что они являются результатомъ соединенія іода съ цѣлымъ рядомъ веществъ, химическая природа которыхъ и условія самой реакціи въ настоящее время еще не вполне выяснены.

Goldschmidt на основаніи своихъ изслѣдованій утверждаетъ, что реакція Флогенсе'а вызывается холиномъ и сперминомъ, при чемъ онъ полагаетъ, что преобладаніемъ того или другаго вещества и обусловливается та разница, которая бросается въ глаза при сравненіи микроскопической картины реакціи изъ сѣмени человѣка и спермы животныхъ.

Strassmann полагаетъ, что реакція Флогенсе'а встрѣчаются всюду, гдѣ лецитинъ находится на опредѣленной ступени распадѣнія, ступени, которая существуетъ въ спермѣ уже при физиологическихъ условіяхъ, а въ другихъ лецитинсодержащихъ продуктахъ можетъ быть вызвана гніеніемъ.

de-Dominici¹¹⁷⁾ полагаетъ, что вещество, образующее въ соединеніи съ іодомъ кристаллы, есть сперминъ.

Подводя итоги литературнымъ свѣдѣніямъ по вопросу о веществѣ, обусловливающимъ реакцію Флогенсе'а, мы видимъ, что о вирисперминѣ Флогенсе'а какъ тѣлѣ, дающемъ въ соединеніи съ іодомъ кристаллы, не можетъ быть

и рѣчи. Точныя аналитическія данныя изслѣдованій Тольскаго и особенно Бокаріусъ съ достаточною убѣдительною показали, что искомое тѣло въ сѣменной жидкости человѣка и животныхъ есть холинъ. Хотя нужно замѣтить, что названные Авторы не отрицаютъ участія въ реакціи и другихъ веществъ. Такъ, Тольскій говоритъ, что въ сѣменной жидкости, кромѣ холина, участвуетъ въ образованіи кристалловъ Florence'a и сперминъ. Далѣе тотъ же Авторъ и Бокаріусъ полагаютъ, что кристаллы, получающіеся при обработкѣ реактивомъ Florence'a разнообразныхъ веществъ, являются результатомъ соединенія іода съ цѣлымъ рядомъ различныхъ веществъ, напр. нейриномъ, мускариномъ и т. д.

Такимъ образомъ вопросъ о природѣ вещества, дающаго съ сѣменною жидкостью человѣка и животныхъ реакцію Florence'a, можно считать до извѣстной степени исчерпаннымъ.

Значеніе реакціи Florence'a при судебно-медицинскихъ экспертизахъ.

Въ вопросѣ о судебно-медицинскомъ значеніи реакціи мнѣнія Авторровъ, какъ мы видѣли, далеко не сходятся между собою. Оцѣнки ея однихъ изслѣдователей діаметрально противоположны взглядамъ на нее другихъ ученыхъ. Такъ, нѣкоторые изслѣдователи (Корсунскій, Гутовскій) полагаютъ, что положительный результатъ реакціи съ вѣроятностью указываетъ на происхожденіе даннаго пятна отъ человѣческаго сѣмени. Гутовскій прямо заявляетъ, что характерная реакція имѣетъ особое, почти рѣшающее значеніе при доказанной азоосперміи у подсудимаго. Тольскій на основаніи своихъ изслѣдованій присоединяется къ мнѣнію предшествующихъ Авторровъ. Онъ полагаетъ, что уже одна реакція въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ очень большою степенью вѣроятности говоритъ за присутствіе сѣмени въ пятнѣ; а при наличности реакціи въ пятнахъ при нѣкоторыхъ условіяхъ и при несомнѣнныхъ указаніяхъ на азооспермію у подсудимаго онъ допускаетъ возможность рѣшительно высказаться за сѣменное происхожденіе пятна. Словцовъ¹¹⁸⁾ кратко замѣчаетъ, что реакція Florence'a должна имѣть

большое значеніе при судебнo-медицинскомъ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ.

Въ совершенно противоположномъ смыслѣ высказываются Gumbrecht и Cardile. Проба Florense'a, по ихъ мнѣнію, не имѣетъ никакого значенія при опредѣленіи сѣменныхъ пятенъ. Къ ихъ взглядамъ на значеніе реакціи присоединяется Metais и Бокаріусъ, которые считаютъ, что, каковъ бы ни былъ результатъ изслѣдованія подозрительныхъ пятенъ, экспертъ въ своемъ заключеніи долженъ опираться исключительно на микроскопическое опредѣленіе специфическихъ форменныхъ элементовъ сѣмени — сперматозоидовъ.

Однако, большинство Авторовъ (Johnston, Mattei, Binda, Corin¹¹⁹), Дворниченко, Takavama¹²⁰), Strassman, Fraenckel, и мн. др.) придаютъ реакціи Florense'a значеніе исключительно предварительной пробы. Отрицательный результатъ реакціи, по ихъ мнѣнію, уже a priori исключаетъ присутствіе сѣмени въ изслѣдуемомъ объектѣ; положительный же результатъ только съ вѣроятностью указываетъ на сѣменную природу объекта и требуетъ для своего подкрѣпленія микроскопическаго изслѣдованія для обнаруженія сперматозоидовъ. Vertun¹²¹) же вмѣстѣ съ нѣкоторыми Авторами совершенно справедливо замѣчаетъ, что отрицательный результатъ реакціи никакого значенія имѣть не можетъ, такъ какъ въ сѣменныхъ пятнахъ можетъ находиться бѣлокъ или другое коллоидное тѣло, которое при реакціи образуетъ условія, препятствующія кристаллизаци.

Вотъ тѣ взгляды на значеніе реакціи въ судебнo-медицинской практикѣ, къ которымъ пришли Авторы при ея изученіи. Сводя итоги ихъ вкратцѣ, мы видимъ, что заключенія Florense'a о цѣнности предложенной имъ реакціи нашли очень немногихъ сторонниковъ; большинство же изслѣдователей, критически отнесясь къ новой реакціи, значительно сѣзуили ея значеніе, а нѣкоторые и совершенно отрицаютъ за ней какую-либо цѣнность при экспертизѣ сѣменныхъ пятенъ.

На основаніи приведенныхъ изслѣдованій я могу высказать слѣдующее о значеніи реакціи при судебнo-медицинскихъ экспертизахъ сѣменныхъ пятенъ.

Мои наблюденія показали, что способность къ реакціи Флогенсе'а обнаруживаютъ не только сѣменная жидкость животныхъ, но и объекты, не имѣющіе ничего общаго съ сѣменемъ; такъ что, строго говоря, не можетъ быть, конечно, и рѣчи о специфичности пробы не только для сѣмени чело-вѣка, но и сѣмени вообще. Въ виду этого я не могу присоеди-ниться къ мнѣнію Корсунскаго и Гутовскаго, которые полагаютъ, что положительный результатъ съ вѣ-роятностью указываетъ на сѣменное происхожденіе даннаго объекта. Точно также я не соглашусь со взглядомъ и Толь-скаго. Дѣло въ томъ, что тѣ особенности реакціи въ сѣ-менныхъ пятнахъ, на которыхъ Авторъ полагаетъ возможнымъ ставить діагнозъ, представляются, по моему мнѣнію, крайне шаткими и малозначущими.

Далѣе, я не склоненъ придать реакціи, какъ поступаетъ большинство изслѣдователей, значеніе предварительной пробы. Опыты съ загрязненными и заплѣснѣвшими пятнами убѣдили меня, что реакцію Флогенсе'а не удастся получить въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ хорошо сохраняются цѣлые сперматозоиды или только ихъ головки.

Но исключивъ неблагопріятныя для обнаруженія реак-ціи условія, можно, въ случаяхъ появленія характерныхъ кри-сталловъ Флогенсе'а, предположить съ нѣкоторой вѣроят-ностью о сѣменномъ происхожденіи даннаго объекта. Од-нако, окончательное установленіе природы изслѣдуемаго объ-екта, должно, какъ и прежде, опираться исключительно на микроскопическое изслѣдованіе сѣменныхъ тѣлецъ.

Проба Barberio.

Спустя девять лѣтъ послѣ предложенной Florence'омъ пробы, Barberio въ „Rend della R. Academia delle Scienze Fisiche e Matematiche di Napoli“¹²²⁾ опубликовалъ новую микрохимическую реакцію на человѣческое сѣмя. Предложенный Авторомъ реактивъ представляетъ собою насыщенный водный растворъ пикриновой кислоты. Реакція производится очень просто: на предметное стекло помѣщается капля сѣменной жидкости, здѣсь же рядомъ опускается небольшое количество пикриновой кислоты; послѣднее въ общемъ не должно превышать половиннаго объема взятаго изслѣдуемаго вещества. Спустя нѣсколько секундъ въ области смѣшенія названныхъ жидкостей появляется незначительное помутнѣнiе, которое, по мѣрѣ дальнѣйшаго передвиженія жидкостей, распространяется по всей каплѣ изслѣдуемаго вещества. Въ послѣднемъ образуется желтоватобѣлый осадокъ. Черезъ 2—5 мин. реакція, можно сказать, оканчивается; смѣсь накрывается покровнымъ стеклышкомъ и подвергается микроскопическому ислѣдованію при 400—600-кратномъ увеличеніи. Оказывается, что образовавшійся осадокъ состоитъ изъ мелкихъ кристалловъ, обладающихъ сильною преломляемостью.

Авторъ не входитъ въ подробное описаніе полученныхъ имъ кристалловъ, а только замѣчаетъ, что они представляются въ длину въ 4—5 разъ больше, чѣмъ въ ширину и наиболѣе ясно выраженная ихъ форма — это тонкіе иглы съ ромбическимъ очертаніемъ краевъ. Кристаллы часто пересѣкаются по длинѣ преломляющейся линіей, кажущейся острымъ краемъ; тупые углы ихъ представляются всегда закругленными и уплощенными, а у менѣ развитыхъ кристалловъ тоже наблюдается и съ острыми углами. Въ послѣднемъ случаѣ они представляются въ видѣ яйцеподобныхъ тѣлъ и напоминаютъ

скорѣе круглые диски. Отъ этой зачаточной формы до наиболѣе характерной — ромбической существуетъ цѣлый рядъ переходныхъ формъ, трудно поддающихся описанію. Что касается группировки кристалловъ, то Авторъ отмѣчаетъ, что наиболѣе часто встрѣчаются одиночные кристаллы, хотя рядомъ съ ними можно видѣть и перекрещивающіеся двойные кристаллы, а иногда и расположенные въ друзы.

Величина кристалловъ колеблется въ широкихъ размѣрахъ, а именно: отъ 5 μ —20 μ и даже болѣе. Средняя величина кристалловъ, наблюдаемая въ обыкновенныхъ условіяхъ реакціи, равняется 10 μ —15 μ .

При изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ поступаютъ слѣдующимъ образомъ. Вырѣзанный изъ пятна небольшой кусочекъ размягчается въ возможно меньшемъ количествѣ воды, такъ какъ излишнее разведеніе изслѣдуемаго вещества неблагоприятно вліяетъ на исходъ реакціи. Къ водной вытяжкѣ изслѣдуемаго вещества прибавляется незначительное количество указанного раствора пикриновой кислоты. Если послѣдній былъ взятъ для реакціи въ бѣльшемъ объемѣ, сравнительно съ количествомъ водной вытяжки, то образованіе осадка происходитъ очень медленно и полученный осадокъ подъ микроскопомъ имѣетъ, главнымъ образомъ, зернистую форму. Такой же результатъ получается и при значительномъ разведеніи изслѣдуемаго вещества.

Пикриновая кислота съ такимъ же успѣхомъ можетъ быть примѣнена и въ алкогольномъ растворѣ. Только въ этомъ случаѣ надо избѣгать слишкомъ быстрого смѣшенія жидкостей, такъ какъ это обстоятельство ведетъ къ быстрому испаренію алкогольно-водяной смѣси.

Очень красивые и демонстративные кристаллы получаютъ при реакціи въ висячей каплѣ. Такой препаратъ, если обвести края покровнаго стеклышка какой-либо замазкой, можетъ сохраняться неизмѣннымъ очень долгое время.

Реакція получается, по заявленію Автора, съ (пикринно-лимоннымъ) растворомъ Эсбаха и съ амміачнымъ растворомъ пикрата.

Авторъ произвелъ изслѣдованія надъ человѣческой спермой какъ въ свѣжемъ, такъ и загнившемъ видѣ, а равно и надъ сѣменными пятнами; результатъ во всѣхъ опытахъ получался положительный. Этотъ фактъ далъ поводъ Ваг-

вєгіо признати предложенную имъ реакцію надежной, спеціальной для сѣмени.

Присутствіе крови, если только она примѣшана не въ избыткѣ, не препятствуетъ появленію характерныхъ кристалловъ.

Что касается вліянія тепла на исходъ реакціи, то Авторъ пришелъ въ этомъ отношеніи къ весьма любопытнымъ результатамъ. Жидкое и высохшее въ пятнахъ сѣмя, нагрѣтое въ теченіе часа до 100° С., даетъ положительную реакцію. Жидкое сѣмя, выдержанное при 100° въ продолженіе часа, не обладаетъ болѣе способностью образовывать кристаллы; при 132° достаточно 10 мин., а при 143° — 146° не болѣе 5 мин., чтобы сѣмя совершенно не реагировало на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ кристалловъ. Наоборотъ, температура въ 150° С., дѣйствовавшая на сѣменные пятна въ теченіе часа, не оказываетъ никакого вліянія на исходъ реакціи. Даже болѣе того, лучшіе препараты въ смыслѣ опредѣленія морфологическихъ и оптическихъ свойствъ кристалловъ давали Автору сѣменные пятна, выдержанные въ теченіе часа въ термостатѣ при температурѣ 130° С. Повышеніе температуры свыше 150° замѣтно сказывается на исходѣ реакціи. Вещество, которое съ пикриновой кислотой даетъ кристаллы, реагируетъ уже менѣе хорошо. Если же нагрѣваніе достигнетъ 200 градусовъ, то достаточно нѣсколькихъ минутъ, чтобы реакція совершенно не получалась.

Давность существованія изслѣдуемаго объекта не оказываетъ замѣтнаго вліянія на реакцію. Сѣменная жидкость, сохранявшаяся въ продолженіе восьми мѣсяцевъ въ хорошо закрытомъ сосудѣ, и сѣменные пятна трехлѣтней давности, при испытаніи ихъ пикриновой кислотой, обнаруживали положительный результатъ реакціи.

Полученные кристаллы можно сохранять въ видѣ стойкаго препарата. Съ этой цѣлью высохшіи при обыкновенной температурѣ препаратъ быстро обмываютъ дистиллированной водою, затѣмъ осушиваютъ пропускной бумагой и, наконецъ, заключаютъ въ канадскій бальзамъ.

Опредѣленіе вещества, которое съ пикриновой кислотой образуетъ характерные кристаллы, по мнѣнію Автора, очень трудно. Во всякомъ случаѣ вещество это не имѣетъ ничего

общаго съ тѣмъ, которое принимаетъ участіе въ реакціи Florense'a. Но пока до дальнѣйшихъ подробныхъ изслѣдованій Авторъ считаетъ лучшею гипотезою ту, которая допускаетъ, что вещество это принадлежитъ къ группѣ протаминовъ.

Желая опредѣлить специфичность реакціи для человѣческаго сѣмени, Авторъ изслѣдовалъ влагалищную, носовую слизь, мокроту и т. д. и вездѣ получалъ отрицательный результатъ реакціи.

Жидкость изъ яичекъ, придатковъ яичекъ и простаты человѣка, а также жидкость изъ сѣменныхъ пузырьковъ морской свинки, кролика, собаки и кота на дѣйствіе пикриновой кислоты не отвѣчали образованіемъ характерныхъ кристалловъ. И только одно вещество, именно сперминъ Pœhli'a въ соединеніи съ пикриновой кислотой даетъ кристаллы; правда, эти кристаллы имѣютъ отдаленное сходство съ кристаллами, получающимися отъ сѣменной жидкости человѣка. Но если этотъ препаратъ нагрѣвать въ теченіе $\frac{1}{2}$ часа до 100° С., то онъ образуетъ съ пикриновой кислотой осадокъ въ видѣ многочисленныхъ мелкихъ маслоподобныхъ капелекъ.

Garberio утверждаетъ, что предложенная имъ реакція имѣетъ то преимущество передъ реакціей Florense'a, что образуетъ стойкіе кристаллы и не получается съ тѣми веществами, которые съ іодомъ даютъ интенсивную реакцію.

Авторъ заканчиваетъ свою статью пожеланіемъ повторить опыты съ сѣменной жидкостью животныхъ, чтобы рѣшить вопросъ о специфичности предложенной имъ реакціи для сѣмени человѣка.

Открытіе Garberio заинтересовало многихъ ученыхъ и вызвало рядъ провѣрочныхъ работъ.

Прежде другихъ появилась статья Cevidalli^{123, 124, 125}). Авторъ на основаніи своихъ изслѣдованій утверждаетъ, что реакція Garberio нѣсколько затруднительна съ только что извергнутымъ сѣменемъ. Напротивъ, немного постоявшая сперма хорошо образуетъ кристаллы. Изслѣдуя водную вытяжку изъ незагрязненныхъ пятенъ недавняго происхожденія, Cevidalli наблюдалъ при дѣйствіи реактива Garberio появленіе характерныхъ кристалловъ. Изучая вліяніе разложенія, Авторъ убѣдился, что жидкая разложившаяся сперма образуетъ съ пикриновой кислотой очень незначительное ко-

личество кристалловъ, а въ иныхъ случаяхъ и совершенно утрачивала способность давать реакцію *Barberio*.

Сѣменная жидкость животныхъ — собаки, лошади и борова, изверженная естественнымъ путемъ, не реагировала на дѣйствиѣ пикриновой кислоты образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Такой же отрицательный результатъ Авторъ получилъ и при изслѣдованіи смѣси сока яичекъ и секретовъ другихъ половыхъ железъ упомянутыхъ животныхъ.

Мокрота, слюна, слезы, носовая, влагалищная слизь и другія отдѣленія и выдѣленія человѣческаго организма при многократныхъ испытаніяхъ не дали *Cevidalli* положительной реакціи. Правда, въ другой работѣ Авторъ замѣчаетъ, что ему удалось получить характерные кристаллы, обрабатывая пикриновой кислотой свѣжевыдѣлившейся секретъ простаты.

При изслѣдованіи органовъ (мозгъ, печень, почки и селезенка) *Cevidalli* пришелъ къ заключенію, что ни свѣжіе, ни разложившіеся органы реакціи *Barberio* не даютъ.

Что касается вопроса о веществѣ, обуславливающемъ реакцію *Barberio*, то *Cevidalli*, основываясь на данныхъ своихъ наблюденій, полагаетъ, что вещество это есть во всякомъ случаѣ не холинъ и относится, по всей вѣроятности, къ группѣ протаминовъ.

*Maione*¹²⁶) произвелъ опыты съ жидкою спермою, въ свѣжемъ и разложившемся состояніи, а также съ сѣменными пятнами, давность которыхъ восходила до одного года. Далѣе Авторъ изслѣдовалъ дѣйствиѣ реактива *Barberio* на сѣмя нѣкоторыхъ животныхъ, нормальныя и патологическія выдѣленія человѣческаго организма, на сокъ и водную вытяжку нѣкоторыхъ органовъ.

Сѣменная жидкость человѣка какъ въ свѣжемъ, такъ и загнившемъ и заплѣснѣвшемъ состояніи всегда отвѣчала на воздѣйствиѣ пикриновой кислоты образованіемъ кристалловъ въ видѣ ромбическихъ иглъ.

Водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ также давала Автору всегда положительный результатъ.

Сѣменная жидкость животныхъ не реагировала образованіемъ кристалловъ на дѣйствиѣ реактива *Barberio*.

Водная вытяжка легкихъ, печени и селезенки давала Автору всегда положительный результатъ реакціи; съ такимъ же успѣхомъ Авторъ изслѣдовалъ и секретъ простаты, кото-

рый съ пикриновой кислотой образуетъ почти такіе же кристаллы, какъ и сѣмя.

Что касается вещества, которое съ пикриновой кислотой даетъ кристаллы, то оно, по мнѣнію Maione, есть сперминъ. На основаніи своихъ наблюденій Авторъ не рѣшается оцѣнить практическую важность реакціи Garberio, но тѣмъ не менѣе онъ придаетъ ей несомнѣнно ббльшую цѣнность, чѣмъ реакціи Florence'a.

Levinson¹²⁷⁾ изслѣдовалъ съ отрицательнымъ результатомъ сперму кролика, морской свинки и бѣлой мыши. Надо замѣтить, что Авторъ экспериментировалъ не со спермой въ настоящемъ смыслѣ этого слова, а со смѣсью выжатого сока изъ придатковъ яичка и добавочныхъ половыхъ железъ названныхъ животныхъ. Хилозный, псевдохилозный, плевритическій экссудаты, асцитическая жидкость и выпоть при Hydrocele, какъ выяснилось изъ опытовъ Автора, не содержатъ вещества, которое съ пикриновой кислотой образуетъ кристаллы.

Далѣе Levinson съ цѣлью опредѣлить наличность protamin'a, вещества, которое, по предложенной Garberio гипотезѣ, обуславливаетъ появленіе кристалловъ, изслѣдовалъ молоку разныхъ рыбъ. При этомъ Авторъ оговаривается, что взятая имъ рыбы не находились въ періодѣ половой дѣятельности; поэтому при надавливаніи на половыя железы не вытекала жидкость и Автору пришлось довольствоваться сокомъ или эмульсіей изъ молоки. Изслѣдованная при такихъ условіяхъ молока осетра, ельца, щуки и др. рыбъ дала отрицательный результатъ реакціи.

Жидкая человѣческая сперма, хранившаяся около года въ стеклянномъ сосудѣ съ притертой пробкой (съ цѣлью предохранить отъ разложенія Авторъ прибавлялъ формалину или хлороформу), при всѣхъ опытахъ отвѣчала образованіемъ кристалловъ.

Далѣе Авторъ приводитъ рядъ интересныхъ наблюденій надъ патологическою спермою.

Сперма, заключавшая сѣменные нити, давала Автору всегда положительный результатъ реакціи. Съ такимъ же успѣхомъ было изслѣдовано въ пяти случаяхъ и сѣмя съ весьма незначительнымъ количествомъ сперматозоидовъ. Въ трехъ случаяхъ при азоосперміи наблюдалось появленіе ма-

ленькихъ, частью недостаточно сформированныхъ кристалловъ. И, наконецъ, въ двухъ случаяхъ азоосперміи реакція Barberio совершенно не получилась.

Levinson не занимался подробными изслѣдованіями вещества, которое въ соединеніи съ пикриновой кислотой образуетъ кристаллы Barberio. Онъ только кратко замѣчаетъ, что вещество это, во всякомъ случаѣ, не protamin. Такъ какъ послѣдній, по предложенію Barberio и Cevidalli, находится въ сѣменныхъ нитяхъ, то, конечно, при азоосперміи нельзя было бы ожидать появленія кристалловъ, чего, однако, Авторъ не наблюдалъ.

Далѣе Авторъ съ цѣлью опредѣлить, какая изъ железъ полового аппарата выдѣляетъ искомое вещество, предпринялъ рядъ изслѣдованій половыхъ органовъ человѣка.

Онъ произвелъ опыты надъ яичками, сѣменными пузырьками, простатой и Куперовыми железами отъ двухъ труповъ. Къ сожалѣнію, онъ не нашелъ секрета въ названныхъ органахъ и только въ сѣменныхъ пузырькахъ было найдено нѣсколько сперматозоидовъ. Выдавленный сокъ ни самъ по себѣ, ни въ смѣси съ соками другихъ железъ въ различныхъ комбинаціяхъ не давалъ реакціи Barberio.

Далѣе Автору представился случай изслѣдовать секретъ простаты отъ четырехъ лицъ, зрѣлыхъ въ половомъ отношеніи. Въ двухъ случаяхъ, въ которыхъ при микроскопическомъ изслѣдованіи не было обнаружено никакихъ составныхъ частей простаты, реакція Barberio не получалась. Нужно замѣтить, что Авторъ здѣсь оговаривается, что на покрывное стекло, вѣроятно, была выдавлена только уретральная слизь. Въ обоихъ другихъ случаяхъ, когда подъ микроскопомъ были видны типичныя амилоидныя конкременты простаты, лецитиновыя зерна, клѣтки цилиндрическаго эпителия, при прибавленіи реактива Barberio Авторъ наблюдалъ довольно большое количество маленькихъ желтоватыхъ, игольчатыхъ кристалловъ, отличавшихся отъ кристалловъ со спермою только своею меньшею величиною. Что касается практическаго значенія реакціи Barberio, то этотъ вопросъ, по мнѣнію Автора, зависитъ отъ будущихъ изслѣдованій о специфичности реакціи и объ опредѣленіи природы вещества, которое въ соединеніи съ пикриновой кислотой образуетъ характерные кристаллы.

de-Dominici¹²⁸⁻¹²⁹) обрабатывалъ нѣкоторые органы человѣка (thymus, печень и селезенка) горячимъ амміачнымъ алкогелемъ и полученную вытяжку изслѣдовалъ на дѣйствіе пикриновой кислоты. Авторъ убѣдился, что характерные кристаллы *Barbierio* получаются не только съ сѣменемъ человѣка, но и съ упомянутыми органами послѣдняго. Кромѣ того, de-Dominici получилъ положительный результатъ и при испытаніи секрета предстательной железы.

Вещество, дающее реакцію, по мнѣнію Автора, есть сперминъ.

Наблюденія Бокариусъ¹³⁰) относительно описанной *Barbierio* реакции сводятся къ слѣдующему.

При испытаніи свѣжевыпущенной сѣменной жидкости человѣка не позже, какъ черезъ 2—3 минуты, по ея выдѣленіи, Авторъ при неоднократномъ испытаніи ни разу не замѣтилъ образованія кристалловъ при наблюденіи препарата въ теченіе десяти минутъ, къ каковому сроку послѣдній обыкновенно начиналъ подсыхать.

При разведеніи же свѣжевыдѣливагося сѣмени дистиллированной водою, хотя бы до $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$ объема, и испытаніи уже этой смѣси растворомъ пикриновой кислоты, реакція, хотя и слабая, но получалась.

Изслѣдуя сѣмя, спустя 20—30 мин. по его выдѣленіи, Авторъ получалъ многочисленныя мелкіе кристаллы, величина которыхъ не превышала размѣровъ головки сѣменныхъ тѣлецъ.

Точно также и при дальнѣйшихъ неоднократныхъ испытаніяхъ сѣмени, простоявшаго, по выдѣленіи его изъ организма, не болѣе 24 часовъ, въ жидкомъ состояніи Бокариусъ ни разу не пришлось наблюдать отрицательнаго результата реакціи. При изслѣдованіи сѣмени человѣка, простоявшаго до 2-хъ—3-хъ недѣль, Авторъ замѣтилъ, что реакція получалась болѣе отчетливая, чѣмъ со свѣжей сѣменной жидкостью. Многіе кристаллы достигали нѣсколько большей величины, до длины 2-хъ и 3-хъ головокъ сѣменныхъ тѣлецъ. Особенно хорошіе результаты въ данномъ случаѣ давало Автору примѣненіе насыщеннаго спиртоваго раствора пикриновой кислоты. Кристаллы появлялись почти мгновенно на всемъ пространствѣ препарата и въ огромномъ количествѣ; многіе изъ нихъ достигали до величины, не на-

блюдавшейся при употребленіи воднаго раствора пикриновой кислоты.

Загнившая сѣменная жидкость человѣка, хранившаяся въ стеклянныхъ сосудахъ съ 1897 г. и съ 1899 г. и издававшая отвратительнѣйшій гнилостный запахъ, давала Автору съ растворомъ пикриновой кислоты положительный результатъ реакціи. Однако, Бокаріусъ отмѣчаетъ, что иногда разложившаяся сѣменная жидкость, всего черезъ 10—12 дней по ея выдѣленіи, уже не отвѣчала образованіемъ хотя бы рудиментарныхъ кристалловъ на дѣйствіе реактива *Wagberio*.

Водныя извлеченія изъ намазовъ сѣменной жидкости человѣка всегда реагировали на воздѣйствіе раствора пикриновой кислоты образованіемъ типичныхъ кристалловъ. Съ такимъ же успѣхомъ Авторъ изслѣдовалъ сѣменные пятна 2-хъ—3-хъ—8-ми и 26-ти-лѣтней давности; при чемъ ему не удалось подмѣтить никакой разницы въ микроскопической картинѣ сравнительно съ пятнами недавняго происхожденія.

Обрабатывая водную вытяжку изъ сухихъ слѣдовъ сѣменной жидкости лошади и собаки 6—7 лѣтней давности реактивомъ *Wagberio*, Автору не удалось получить положительнаго результата реакціи.

Точно также Бокаріусъ ни разу не пришлось наблюдать реакціи и при изслѣдованіи водныхъ извлеченій изъ намазовъ жидкостей, полученныхъ изъ головокъ придатковъ яичекъ человѣка, барана и собаки.

Сперминъ Пеля съ растворомъ пикриновой кислоты давалъ Автору реакцію такого же характера, какъ и съ сѣменной жидкостью человѣка. *Essentia Spermimi Poehl'*я съ воднымъ растворомъ пикриновой кислоты реакціи не обнаружила.

Далѣе Авторъ изслѣдовалъ съ отрицательнымъ результатомъ: водные настои бѣлаго и чернаго хлѣба, такіе же настои мускуловъ быка, водное извлеченіе изъ высохшаго намаза жидкостью изъ куколки бабочки и изъ пятна отъ раздавленнаго паука.

Напротивъ, при испытаніи нѣкоторыхъ алкалоидовъ и химически чистыхъ веществъ, Бокаріусъ наблюдалъ образованіе различныхъ видовъ кристалловъ. Такъ, нейринъ, *piregazin purum*, креатининъ, креатинъ давали кристаллы

желтаго цвѣта, которые располагались то одиночно, то складывались въ видѣ звѣздъ, кисточекъ и имѣли то видъ палочкообразныхъ образованій, то представлялись въ видѣ четырехъугольниковъ и шестистороннихъ фигуръ.

Лецитинъ, по Автору, не обладаетъ способностью съ растворомъ пикриновой кислоты образовывать кристалловъ.

Относительно значенія подмѣсей Бокаріусъ замѣчаетъ, что въ очень незначительныхъ количествахъ ни кровь, ни моча реакціи не мѣшаютъ. Даже такія крѣпкія кислоты, какъ сѣрная, соляная и азотная и тѣ не уничтожаютъ условій образованія кристалловъ при дѣйствіи пикриновой кислоты на сѣменную жидкость, смѣшанную съ вышеупомянутыми кислотами. За то разведеніе сѣмени очень неблагопріятно для результата реакціи; незначительный избытокъ разведенія изслѣдуемаго объекта уничтожаетъ возможность полученія кристалловъ и результатъ оказывается отрицательнымъ даже и съ сѣменной жидкостью.

Что касается вопроса о веществѣ, дающемъ въ соединеніи съ пикриновой кислотой кристаллы, то Авторъ, не изслѣдуя его съ химико-аналитической стороны, принимаетъ съ нѣкоторою осторожностью взглядъ Вагбергіо, именно, что вещество это, повидимому, не одного характера съ веществомъ, дающимъ реакцію Флогенсе'а, такъ какъ кристаллы при описанной реакціи получаются и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ реактивъ Флогенсе'а не вызываетъ реакцію.

Относительно значенія реакціи въ судебно-медицинскомъ отношеніи Авторъ полагаетъ, что, если дальнѣйшія изслѣдованія подтвердятъ свойство реакціи получаться съ крайне ограниченномъ количествомъ веществъ и закрѣпятъ за ней дѣйствительно такую специфичность по отношенію къ сѣменной жидкости человѣка, то это будетъ для судебно-медицинской практики дѣйствительно цѣннымъ вкладомъ въ рядъ изслѣдованій слѣдовъ спермы человѣка.

Prof. Rosner¹³¹⁾, работая по вопросу о реакціи Вагбергіо, задался цѣлью опредѣлить составныя части спермы, обуславливающія эту реакцію и выяснить насколько характерна эта реакція для человѣческой спермы.

Автору посчастливилось изслѣдовать въ 20 случаяхъ совершенно свободный отъ сперматозоидовъ секретъ простаты, который съ пикриновой кислотой всегда обнаружи-

валъ способность давать кристаллы. Послѣдніе были тѣмъ совершеннѣе образованы, чѣмъ чище (leukocytenfreier) былъ секретъ простаты. У одного пациента, страдавшаго Spermatocele, Rosner сдѣлалъ проколъ и тотчасъ же изслѣдовалъ содержимое. Жидкость, заключающая незначительное количество сперматозоидовъ, не обнаруживала никакого слѣда реакціи. Въ другомъ случаѣ Автору дважды удалось произвести опыты надъ небольшимъ количествомъ жидкости изъ яичка, полученной пробнымъ проколомъ при гонорреѣ epididymitis. Оба раза подъ микроскопомъ были обнаружены сѣменные нити, но реакція не удавалась. Наконецъ, онъ изслѣдовалъ съ отрицательнымъ результатомъ вещество яичка въ свѣжемъ видѣ (случай кастраціи вслѣдствіе опухоли придатка яичка). Авторъ замѣчаетъ, что въ этомъ случаѣ ему не удалась и реакція Florence'a.

Ни гоноррейный гной, ни влагалищная слизь, ни осадки мочи, ни кровь не обладаютъ способностью образовывать съ пикриновой кислотой кристаллы Garberio.

Сперминъ Poeschl'я, при дѣйствіи на него пикриновою кислотою, обнаруживалъ хорошо образованные, характерные кристаллы. Этотъ фактъ, по мнѣнію Автора, совершенно достаточенъ, чтобы признать, что вещество, которое съ пикриновой кислотой даетъ кристаллы, есть сперминъ.

Что касается вопроса о специфичности реакціи для человѣческой спермы, а также и ея значенія въ судебно-медицинской практикѣ, то Авторъ, ссылаясь на немногочисленные работы въ этомъ направленіи, считаетъ его еще пока открытымъ, нуждающимся въ обстоятельномъ и точномъ изслѣдованіи. Во всякомъ случаѣ, говоритъ Rosner, реакція Garberio имѣетъ и въ данный моментъ большую цѣнность въ области урологіи, какъ хорошее средство быстро и вѣрно констатировать присутствіе секрета простаты при дифференціальной діагностикѣ нѣкоторыхъ половыхъ болѣзней.

Lecha-Marzo¹³²⁻¹³³) на основаніи своихъ опытовъ полагаетъ, что проба Garberio представляетъ собою специфическій и весьма надежный реактивъ на человѣческое сѣмя. Вещество, обуславливающее реакцію, заключается, по мнѣнію Автора, въ амилоидныхъ тѣльцахъ простаты.

Fraenkel¹³⁴) при дѣйствіи реактива Garberio на свѣжее сѣмя всегда получалъ характерные кристаллы. Ве-

щество, которое въ соединеніи съ пикриновой кислотой образуетъ эти кристаллы, можно, по Автору, легко получить посредствомъ водной вытяжки изъ свѣжихъ сѣменныхъ пятеиъ. Напротивъ, Автору не удалось его извлечь изъ сѣменныхъ пятеиъ 4-мѣсячной давности, хотя водное извлечение изъ того же пятна давало рѣзкую пробу Florenсе'a и въ немъ легко можно было также обнаружить сперматозоидовъ. Сперма, сохранявшаяся въ банкѣ съ притертой пробкой и подвергшаяся разложенію, уже черезъ 2—3 недѣли образовывала незначительное количество кристалловъ или, лучше сказать, совершенно не реагировала образованіемъ кристалловъ на дѣйствіе пикриновой кислоты. Съ другой стороны Авторъ наблюдалъ реакцію въ совершенно разложившейся спермѣ, съ которой не получались кристаллы Florenсе'a; не обнаружилъ Авторъ въ ней также и сперматозоидовъ.

Чувствительность пробы Varberio на свѣжее жидкое человѣческое сѣмя очень значительна; разводеніе сѣмени до 1:1000 давало положительный результатъ.

Fraenckel произвелъ опыты съ сѣменной жидкостью быка и собаки (изслѣдовалось свѣжее и разложившееся сѣмя); далѣе съ яичками собаки, лошади, кота и получилъ во всѣхъ случаяхъ наблюденія отрицательный результатъ реакціи.

Сперминъ Poeschl'я съ пикриновой кислотой образуетъ, по Автору, кристаллы, имѣющіе большое сходство съ кристаллами Varberio.

Секретъ простаты, добытый ея массажемъ, съ пикриновой кислотой образуетъ кристаллы, только эти кристаллы значительно меньше тѣхъ, которые получаютъ съ сѣменемъ.

Содержимое сѣменныхъ пузырьковъ не давало никакой реакціи.

Fraenckel изслѣдовалъ реакцію съ органами изъ труповъ и получилъ отрицательный результатъ, за исключеніемъ опытовъ съ простатой и печенью. Кристаллы, полученные дѣйствіемъ пикриновой кислоты на водную вытяжку изъ простаты, такой же величины и формы, какъ и изъ секрета ея. Что же касается кристалловъ печени, то, несмотря на свое сходство съ кристаллами Varberio, они отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что образуются не тотчасъ по смѣшеніи жидкостей, а по испареніи ихъ и сосредоточиваются только по краю покрывнаго стеклышка.

Вещество, которое въ соединеніи съ пикриновой кислотой даетъ кристаллы, заключается, по мнѣнію Автора, въ простатѣ. Химическая сторона его еще не опредѣлена Авторомъ, онъ только кратко замѣчаетъ, что вещество это трудно растворимо въ холодной водѣ, въ горячей легко, нерастворимо въ холодномъ и легко въ горячемъ алкогольѣ.

Что касается судебно-медицинскаго значенія реакціи *Barberio*, то Авторъ полагаетъ, что установить практическую цѣнность реакціи возможно въ будущемъ послѣ тщательнаго изслѣдованія практическаго матеріала и опредѣленія химическаго характера вещества, дающаго съ пикриновой кислотой типичные кристаллы.

*Stockis*¹³⁵⁾ подтверждаетъ фактъ, отмѣченный нѣкоторыми изслѣдователями, что реакція *Barberio* удастся не только со свѣжими, но и съ болѣе или менѣе старыми пятнами. Однако, замѣчаетъ Авторъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ изслѣдованія пятенъ ему приходилось наблюдать отрицательный результатъ реакціи. Далѣе *Stockis* наблюдалъ образованіе характерныхъ кристалловъ при испытаніи пикриновою кислотой сѣменной жидкости быка и лошади. Кромѣ того Авторъ отмѣчаетъ, что онъ получилъ положительный результатъ съ бленноройнымъ гноемъ, нѣкоторыми алкалоидами и органическими веществами. Вещество, обуславливающее реакцію, по мнѣнію *Stockis'a*, есть сперминъ.

Что касается значенія реакціи *Barberio* въ судебно-медицинской практикѣ изслѣдованія пятенъ, то Авторъ полагаетъ, что она можетъ быть принята въ качествѣ предварительной пробы, но и въ этомъ смыслѣ она значительно уступаетъ пробѣ *Florence'a*, которая всегда является одинаково рѣзко выраженной.

Fraenckel и *Müller*¹³⁶⁾ отмѣчаютъ фактъ, что имъ очень часто приходилось наблюдать отрицательный результатъ реакціи *Barberio* при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ давностью всего нѣсколькихъ недѣль и мѣсяцевъ. Обработывая водныя вытяжки тѣхъ же пятенъ трехъiodистымъ калиемъ, они всегда получали многочисленные типичные кристаллы *Florence'a*. Далѣе Авторы наблюдали образованіе кристалловъ, подобныхъ описаннымъ *Barberio*, при дѣйствіи пикриновой кислоты на водную вытяжку печени, астматическую мокроту, нормальную слюну и мясной экстрактъ *Lie-*

big'a. Однако, полученные кристаллы, несмотря на свое сходство съ кристаллами Varberio, отличаются отъ послѣднихъ тѣмъ, что образуются не тотчасъ по смѣшеніи жидкостей, а по испареніи ихъ и сосредоточиваются только по краю покровнаго стеклышка.

Существеннымъ недостаткомъ реакціи Varberio Авторы считаютъ то обстоятельство, что кристаллы представляются большею частію очень маленькими, рудиментарными и мало характерными, такъ что ихъ трудно отличить отъ клѣточныхъ ядеръ и другихъ органическихъ элементовъ, которые окрашиваются пикриновой кислотой. Различные способы, предлагавшіеся съ цѣлью полученія болѣе крупныхъ и правильныхъ кристалловъ, не удовлетворили Fraenckel'я и Müller'a.

Въ виду этого обстоятельства Авторы и полагаютъ, что нельзя основывать діагнозъ по одной формѣ полученныхъ кристалловъ. Тѣмъ не менѣе, они допускаютъ возможность съ нѣкоторою вѣроятностью признать присутствіе сѣмени тамъ, гдѣ изслѣдуемое пятно даетъ реакцію Varberio. Отрицательный же результатъ реакціи, совершенно справедливо замѣчаютъ Fraenckel и Müller, не исключаетъ присутствія спермы, такъ какъ и несомнѣнныя сѣменные пятна иногда не обнаруживаютъ способности къ реакціи.

Подводя итоги краткаго обзора приведенныхъ работъ о пробѣ Varberio, мы видимъ, что результаты изслѣдованій Авторамъ во многомъ, порой весьма существенномъ, не сходятся между собою. Такъ, изслѣдованіе жидкаго сѣмени въ свѣжемъ состояніи всѣмъ Авторамъ давало постоянно положительный результатъ. Впрочемъ, Cevidalli, обработывая только что извергнутое сѣмя, замѣчаетъ, что реакція Varberio получается съ трудомъ, а Бокаріусъ прямо утверждаетъ, что сѣмя, вслѣдъ за его выдѣленіемъ, не обнаруживаетъ способности къ образованію характерныхъ кристалловъ.

Если наблюденія Авторамъ относительно жидкаго сѣмени болѣе или менѣе согласны между собою, то этого

нельзя сказать объ испытаніи ими сѣменныхъ пятенъ. Maione и Бокаріусъ утверждаютъ, что они всегда получали положительный результатъ реакціи при изслѣдованіи водныхъ вытяжекъ сѣменныхъ пятенъ. Fraenckel же и Müller, а затѣмъ Stockis отмѣчаютъ, что имъ нерѣдко приходилось наблюдать отрицательный результатъ при обработкѣ сѣменныхъ пятенъ недавняго происхожденія.

Встрѣчаются разногласія и въ наблюденіяхъ надъ вліяніемъ давности сѣменнаго пятна на получение реакціи. Бокаріусъ говоритъ, что ему удавалась реакція при изслѣдованіи пятенъ 2-хъ—3-хъ—8-ми и 26-ти-лѣтней давности, при чемъ замѣчаетъ, что онъ не могъ подмѣтить какой-либо разницы въ микроскопической картинѣ сравнительно съ пятнами недавняго происхожденія. Fraenckel же и Müller приводятъ указаніе, что имъ случалось нѣсколько разъ наблюдать отрицательный результатъ реакціи при испытаніи пятенъ давностью всего нѣсколько недѣль и мѣсяцевъ.

Къ болѣе однообразнымъ результатамъ принли Авторы при изученіи вліянія на реакцію высокихъ и низкихъ температуръ. Наблюденія въ этомъ направленіи показали, что таковыя въ самыхъ широкихъ предѣлахъ замѣтно не отражаются на способности изслѣдуемыхъ объектовъ къ реакціи Barberio.

Относительно вліянія разведенія жидкаго сѣмени и водной вытяжки пятенъ наблюденія всѣхъ Авторамъ, кромѣ Fraenckel'я согласны между собою: незначительное разведеніе изслѣдуемаго объекта уничтожаетъ въ немъ способность реагировать на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Fraenckel же утверждаетъ, что разведеніе сѣменной жидкости до 1:1000 не уничтожаетъ въ объектѣ названной способности.

Нѣсколько расходятся указанія изслѣдователей относительно вліянія загниванія сѣменной жидкости на сохраненіе способности къ реакціи Barberio. Такъ, Cevidalli не могъ обнаружить реакціи въ разбавленномъ водою сѣмени на 5—6 день изслѣдованія. Другіе же Авторы подтверждаютъ наблюденіе Barberio, что загниваніе сѣмени не отражается на полученіи реакціи. Бокаріусъ напр., удалось обнаружить реакцію въ спермѣ, хранившейся въ двухъ порціяхъ 8-ми и 9-ти-лѣтней давности. Правда, тотъ же Ав-

торъ отмѣчаетъ, что иногда разложившаяся сѣменная жидкость, всего черезъ 10—12 дней по ея выдѣленіи, уже не отвѣчала образованіемъ хотя бы рудиментарныхъ кристалловъ на дѣйствіе реактива *Varberio*.

Вліяніе подмѣсей, какъ показываютъ наблюденія Авторовъ, зависитъ отъ количества подмѣшаннаго вещества. Слюна, слезы, мокрота, носовая, влагалищная слизь, гной и моча, примѣшанные въ приблизительно равномъ объемѣ, а иногда и въ нѣсколько большемъ, не уничтожаютъ способности сѣменной жидкости реагировать на дѣйствіе пикриновой кислоты характернымъ кристаллообразованіемъ.

Къ разнорѣчивымъ результатамъ изслѣдователи пришли при изученіи дѣйствія реактива *Varberio* на сѣменную жидкость животныхъ, изверженную естественнымъ путемъ. Такъ, *Cevidalli* не наблюдалъ, чтобы сѣменная жидкость лошади, собаки и борова реагировала характернымъ образомъ на дѣйствіе пикриновой кислоты какъ въ свѣжемъ, такъ и разложившемся видѣ. Подобное наблюденіе надъ спермою нѣкоторыхъ животныхъ приводятъ *Maione*, *Fraenckel* и *Бокаріусъ*. *Stockis* же говоритъ, что ему удалось обнаружить способность къ реакціи *Varberio* въ сѣменной жидкости быка и лошади.

Утвержденіе *Varberio*, что открытые имъ кристаллы не получаютъ съ половыми железами человѣка, не подтвердились наблюденіями другихъ изслѣдователей. Такъ, *Cevidalli*, *Maione*, *Fraenckel* и *Müller* и др. указываютъ, что простата даетъ положительную реакцію.

Сѣменная жидкость животныхъ, полученная изъ надрѣзовъ придатка яичка, давала изслѣдовавшимъ ее Авторамъ (*Levinson* и *Fraenckel*) упорно отрицательный результатъ реакціи.

Къ неодинаковымъ результатамъ пришли Авторы при обработкѣ пикриновой кислотой различныхъ внутреннихъ органовъ. Въ то время какъ *Cevidalli* указываетъ на то, что кристаллы *Varberio* не получались ни съ однимъ изъ изслѣдованныхъ имъ органовъ, *Maione* и *de-Dominici* утверждаютъ, что наблюденія эти ихъ опытами не подтверждаются. Названные Авторы получили типичную реакцію при изслѣдованіи вытяжекъ различныхъ органовъ.

Наблюденія изслѣдователей расходятся и при изученіи

дѣйствія реактива *Varberio* на различныя нормальныя и патологическія отдѣленія и выдѣленія человѣческаго организма. Большинство Авторовъ при изслѣдованіи различныхъ выдѣленій получили отрицательный результатъ и только *Fraenckel* и *Müller* наблюдали реакцію при испытаніи нормальной слюны и астматической мокроты. Впрочемъ, названные Авторы замѣчаютъ, что полученная ими реакція представлялась далеко нехарактерной: кристаллы появлялись не тотчасъ по смѣшеніи изслѣдуемаго вещества и реактива, а по испареніи ихъ и сосредоточивались по краямъ покровнаго стеклышка.

Изслѣдованія Авторами различныхъ химическихъ веществъ согласны между собою. Такъ, сперминъ *Roehl's* давалъ всѣмъ Авторамъ положительный результатъ реакціи. Далѣе, *Boکاریусъ* и *Stockis* отмѣчаютъ, что реакція *Varberio* получается со многими алкалоидными тѣлами.

Приведенныя разнорѣчивыя наблюденія Авторовъ о пробѣ *Varberio* показываютъ, что вопросъ о значеніи этой реакціи еще далеко не рѣшенъ и нуждается въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи. Это обстоятельство и побудило меня еще разъ провѣрить какъ наблюденія самого *Varberio*, такъ и другихъ изслѣдователей, работавшихъ по этому вопросу, чтобы на основаніи данныхъ своихъ наблюденій, насколько возможно, выяснить вопросъ о значеніи реакціи *Varberio*.

Собственныя изслѣдованія.

Матеріаломъ для моихъ изслѣдованій послужили сѣменная жидкость человѣка и животныхъ какъ въ жидкомъ состояніи, такъ и въ видѣ пятенъ на различныхъ тканяхъ и матеріяхъ; соки и водныя извлеченія изъ половыхъ и различныхъ внутреннихъ органовъ человѣка и животныхъ; затѣмъ мною были испытаны нормальныя и патологическія отдѣленія и выдѣленія человѣческаго организма и нѣкоторыя части растений. Всѣ указанные объекты подвергались изслѣдованію какъ въ свѣжемъ, такъ и загнившемъ видѣ.

Мои наблюденія были направлены къ разрѣшенію слѣдующихъ весьма важныхъ въ практическомъ отношеніи вопросовъ:

1) Можно-ли пользоваться реакціей *Barberio* въ качествѣ критерія при опредѣленіи сѣменной природы данного объекта?

2) Не обладаютъ ли нѣкоторыя другія вещества способностью образовывать съ пикриновой кислотой кристаллы *Barberio*?

3) Можно ли, пользуясь пикриновой кислотой, различить сѣменную жидкость человѣка и животныхъ?

Реакція съ сѣменною жидкостью человѣка.

Сѣменная жидкость человѣка подвергалась изслѣдованію или непосредственно, или же спустя различное время по ея выдѣленіи изъ организма. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ часть спермы наносилась на холстинныя, полотняныя, шелковыя тряпки, на бумагу, стекло и въ такомъ видѣ подвергалась впослѣдствіи испытанію въ качествѣ сѣменныхъ пятенъ. Иногда сѣменные пятна получались и отъ

ночныхъ стечекъ на бѣльѣ. Возрастъ лицъ, отъ которыхъ была взята сперма, колеблется между 23—40 годами.

Изслѣдованіе пятенъ на тканяхъ производилось мною слѣдующимъ образомъ. Изъ середины пятна вырѣзался небольшой кусочекъ, въ $\frac{1}{2}$ сант. въ квадратъ, и смачивался въ часовомъ стеклышкѣ въ продолженіе 2—5 минутъ возможно малымъ количествомъ дистиллированной воды; по достаточномъ вымачиваніи кусочекъ выжимается на предметное стекло, и выжатая водная вытяжка подвергалась изслѣдованію или тотчасъ же, или же съ цѣлью концентраціи она выпаривалась до $\frac{1}{2}$ первоначальнаго объема и въ такомъ видѣ обрабатывалась реактивомъ.

Впрочемъ, время вымачиванія пятенъ употреблялось мною обыкновенно больше, такъ какъ личныя наблюденія показали, что чѣмъ дальше (20 мин.— $\frac{1}{2}$ часа) продолжалось вымачиваніе пятна, тѣмъ интенсивнѣе получалась реакція. Кристаллы въ такихъ случаяхъ достигали бѣльшей величины и являлись въ большемъ числѣ, чѣмъ при обыкновенныхъ условіяхъ обработки. Точно также гораздо лучше результаты я получалъ, если употреблялъ въ качествѣ мацерирующей жидкости слабо подкисленную дистиллированную воду. Такимъ образомъ, я обыкновенно вымачивалъ пятна въ продолженіе 20—30 м. въ 1—2 капляхъ слабоподкисленной дистиллированной воды; полученная водная вытяжка, по сгущеніи ея на воздухъ или надъ слабымъ пламенемъ спиртовой горѣлки, и подвергалась изслѣдованію.

Въ случаяхъ, когда сѣменная жидкость высыхала въ видѣ корочки, послѣдняя соскабливалась острымъ скальпелемъ, размягчалась слабоподкисленной дистиллированной водой и подвергалась вліанію реактива *Carbego*.

Дальнѣйшее испытаніе сѣменной жидкости и воднаго извлеченія изъ пятенъ производилось по одному изъ ниже слѣдующихъ способовъ.

На предметное стекло рядомъ съ каплей сѣменной жидкости или сгущеннаго воднаго извлеченія изъ сѣменнаго пятна опускалось небольшое количество реактива (приблизительно = $\frac{1}{2}$ объема изслѣдуемаго вещества) такъ, чтобы, при накрываніи смѣси покровнымъ стеклышкомъ, обѣ жидкости соприкасались своими краями. Тотчасъ же вслѣдъ за смѣшеніемъ жидкостей на мѣстѣ ихъ соприкосновенія обра-

зовывается желтовато-бѣлый мелкозернистый осадокъ, отъ котораго въ сторону изслѣдуемаго вещества постепенно появляются многочисленные мелкіе желтые кристаллы. Въ другихъ случаяхъ капля испытываемой жидкости смѣшивалась сразу съ небольшимъ количествомъ реактива. На препаратѣ образовывались свѣтложелтыя полосы, которыя къ краямъ препарата постепенно переходили въ безформенный осадокъ. Между этими полосами, на болѣе свѣтломъ фонѣ, и возникаютъ многочисленные кристаллы. Иногда на каплю изслѣдуемаго объекта опускалась тонкая льняная ниточка такъ, чтобы одинъ конецъ ея выступалъ изъ подъ края покровнаго стеклышка. На свободный край нити наносилось небольшое количество пикриновой кислоты, которая, постепенно впитываясь нитью, приходила въ соприкосновеніе съ обрабатываемымъ веществомъ. Въ этомъ случаѣ реакція представляла слѣдующую картину: по мѣрѣ смѣшиванія жидкостей частію на самой нити, а частію по ея краямъ появляются многочисленные, иногда довольно крупные правильной формы кристаллы. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ капля испытываемого вещества испарялась на воздухъ или подогрѣвалась на слабомъ пламени сциртовой горѣлки до полного высыханія; сухой остатокъ и обрабатывался затѣмъ пикриновой кислотой.

Сравнивая препараты, приготовленные по одному изъ описанныхъ способовъ, я долженъ отмѣтить, что не всѣ способы даютъ одинаковые результаты въ смыслѣ интенсивности реакціи. Наиболѣе удовлетворительные результаты въ смыслѣ обилія кристалловъ и правильности ихъ формъ я получалъ, обрабатывая сѣменную жидкость по способу Пеля. Я этимъ не хочу сказать, чтобы при этомъ способѣ безусловно всѣ кристаллы имѣли ясно выраженную кристаллическую форму и не представляли того разнообразія формъ, какое обыкновенно наблюдается при прочихъ методахъ обработки. Я отмѣчаю только тотъ фактъ, что при этомъ методѣ обработки сѣмени мнѣ всегда удавалось получить сравнительно большее количество правильныхъ кристалловъ, чѣмъ при другихъ способахъ. Что касается остальныхъ способовъ, то всѣ они, незначительно отличаясь другъ отъ друга, даютъ въ общемъ одинаковую микроскопическую картину.

Сѣменная жидкость, тотчасъ же и спустя различное время по выдѣленіи изъ организма, обнаруживала при многократ-

ныхъ изслѣдованіяхъ способность реагировать на воздѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ многочисленныхъ мелкихъ кристалловъ, и при томъ реакція являлась всегда одинаково рѣзко выраженной и наступала почти вслѣдъ за смѣшеніемъ жидкостей. Такой же результатъ въ большинствѣ случаевъ я получалъ и при испытаніи водныхъ извлеченій изъ сѣменныхъ пятенъ. Характеръ реакціи всегда оставался тотъ же, какъ и при изслѣдованіи влажной сѣменной жидкости. Однако, считаю долгомъ замѣтить, что успѣхъ реакціи во многомъ зависитъ какъ отъ степени разведенія водной вытяжки, такъ и отъ количества взятаго реактива. Достаточно было подвергнуть изслѣдованію несгущенную каплю водной вытяжки или же къ каплѣ концентрированнаго воднаго извлеченія прибавить избытокъ реактива *Vanberio*, чтобы реакція или совершенно не удалась, или, лучше сказать, она получалась, но столь нехарактерной, невыразительной, что совершенно теряла свое значеніе въ смыслѣ доказательности. На препаратѣ въ этомъ случаѣ образуется мелкозернистый осадокъ, въ которомъ трудно уловить даже намеки на кристаллическія образованія; правда, просматривая препаратъ болѣе внимательно мнѣ иногда удавалось находить и отдѣльные рудиментарные кристаллы яйцевидной и дискообразной формы. Мнѣ не разъ приходилось убѣждаться въ этомъ непріятномъ явленіи. Но и помимо этого, такъ сказать отрицательнаго результата, зависящаго отъ неправильнаго выполненія техники изслѣдованія, мнѣ иногда не удавалось обнаружить способность къ реакціи въ пятнахъ очень недавняго происхожденія.

Обрабатывая по одному изъ вышеуказанныхъ способовъ пикриновой кислотой каплю сѣменной жидкости или воднаго извлеченія изъ сѣменнаго пятна, всегда можно наблюдать подъ микроскопомъ въ области смѣшенія жидкостей болѣе или менѣе значительное количество желтаго цвѣта кристалловъ. Послѣдніе въ началѣ наблюденія очень мелкіе довольно медленно увеличиваются въ длину и ширину.

Наиболѣе крупные изъ нихъ встрѣчаются большею частію по линіи смѣшенія жидкостей или вблизи отъ нея, на сторонѣ изслѣдуемаго вещества; по этой же линіи располагаются и довольно мелкіе кристаллы, хотя обыкновенно они сосредоточиваются нѣсколько вдали отъ мѣста соприкосновенія жидкостей.

Форма кристалловъ вообще очень разнообразна, что видно изъ рисунка приложеннаго къ работѣ Varberio, и воспроизведеннаго мною по Бокаріусъ.

Varberio, подробно не останавливается на свойствахъ открытыхъ имъ кристалловъ, а только замѣчаетъ, что они обладаютъ сильною преломляемостью, мелки и представляются въ длину въ 4—5 разъ больше, чѣмъ въ ширину. По опредѣленію Varberio, наиболѣе ясно выраженная форма кристалловъ, полученныхъ имъ изъ сѣменной жидкости, это — тонкія иглы съ ромбическимъ очертаніемъ краевъ. Кромѣ этихъ болѣе или менѣе правильныхъ формъ, Авторъ отмѣчаетъ и другую форму кристалловъ, столь часто встрѣчающуюся на препаратахъ, это — яйцеподобныя образованія, рудиментарная форма типичныхъ кристалловъ. Отъ этой зачаточной формы до наиболѣе характерной существуетъ цѣлый рядъ переходныхъ, трудно поддающихся описанію формъ.

Кристаллы, открытые Varberio, рѣдко группируются въ сложныя фигуры. Однако, на нѣкоторыхъ препаратахъ можно наблюдать, какъ кристаллы, соединяясь особеннымъ образомъ, располагаются въ видѣ неправильныхъ звѣздъ, прямыхъ или косыхъ крестовъ. Иногда кристаллы, складываясь особеннымъ образомъ, образуютъ фигуру, напоминающую собою смежные углы. Встрѣчаются кристаллы, на серединѣ которыхъ помѣщаются одинъ или два маленькихъ кристаллика; эти послѣдніе при извѣстномъ вращеніи микрометрическимъ винтомъ представляются въ видѣ темныхъ точекъ на одной изъ сторонъ кристалла. Часто попадаются неправильной формы глыбки, составленныя изъ овоидныхъ кристалловъ; затѣмъ кристаллы раздвоенные только на одномъ изъ своихъ концовъ и напоминающіе собою наконечникъ копья. На многихъ препаратахъ можно было наблюдать, какъ два игловидныхъ кристалла, сливаясь своими краями, образовывали фигуру съ двумя входящими углами. Среди этихъ формъ попадались и такія фигуры, для которыхъ трудно было подыскать какое-либо подходящее сравненіе.

Считаю нужнымъ замѣтить, что какъ одиночные кристаллы, такъ и ихъ группировки появляются въ большинствѣ случаевъ очень мелкими и не обладаютъ вполне выраженными кристаллическими формами. Этотъ существенный не-

достатокъ реакціи *Barberio* подчеркивается почти всѣми изслѣдователями.

Желая до нѣкоторой степени устранить указанное не-приятное явленіе реакціи *Barberio*, Бокаріусъ¹³⁰) предлагаетъ пользоваться при обработкѣ сѣменныхъ пятенъ реактивомъ слѣдующаго состава:

Sol. aq. Acidi Picronitrici conc	25,0
Cadmii iodati	3,0
Gummi arabici	3,0

Реакція производится очень просто. Капля водной вытяжки изъ сѣменнаго пятна смѣшивается съ указаннымъ реактивомъ и можетъ быть сейчасъ же накрыта покровнымъ стеклышкомъ. Если отъ пятна удастся отщепить корочку, то эта послѣдняя размачивается нѣсколько секундъ въ каплѣ воды, послѣ чего къ препарату прибавляется тотъ же реактивъ.

Относительно количества употребляемыхъ для реакціи жидкостей Авторъ замѣчаетъ, что въ общемъ оно должно быть взято въ такомъ разчетѣ, чтобы смѣсь не выходила изъ подъ покровнаго стекла, по накрытіи имъ приготовленнаго къ изслѣдованію препарата.

Кристаллы образуются не сразу, но зато представляются крупными, яснокристаллической и почти всѣ одинаковой формы. Они являются то одиночными, то складываясь особеннымъ образомъ образуютъ кресты или звѣзды, но вездѣ сохраняютъ характерную особенность — правильную ромбовидную форму.

Изслѣдуя различныя вещества, Бокаріусъ ни разу не пришлось наблюдать образованія типичныхъ кристалловъ, характерныхъ для реакціи съ извлеченіями изъ сѣмени чело-вѣка или съ самой сѣменной жидкостью его. Сперминъ Пеля также не давалъ типичной реакціи. При смѣшеніи его съ реактивомъ, спустя 25—30 минутъ появляются въ незначительномъ количествѣ небольшіе, частію бочкообразные, частію ромбовидные кристаллы, располагающіеся всегда внѣ покровнаго стекла.

Дѣйствительно, какъ показали мои опыты, кристаллы при указанной Авторомъ обработкѣ сѣмени, появляясь въ небольшомъ количествѣ, имѣютъ всегда ясную кристаллическую форму и представляются довольно значительной вели-

чины, что весьма облегчаетъ ихъ нахожденіе. Однако, утвержденья Бокаріусъ, что различныя вещества, обработанныя рекомендуемымъ имъ реактивомъ, не образуютъ типичныхъ кристалловъ, не нашли подтвержденія въ наблюденіяхъ Fraenkel'я и Müller'a. Послѣдніе указываютъ, что подобные кристаллы имъ удавалось получать съ разложившимся яичнымъ желткомъ.

Точно также я не могу подтвердить указаній и о другомъ рекомендуемомъ Бокаріусъ реактивѣ. Насыщенный растворъ пикриновой кислоты въ смѣси поровну взятыхъ крѣпкой уксусной кислоты съ дистиллированной водой, по мнѣнію Автора, даетъ съ водной вытяжкой изъ сѣменнаго пятна очень красивые крупные кристаллы довольно правильной формы въ видѣ немного вытянутыхъ съ округленными тупыми углами ромбовъ. Обработывая сѣменную жидкость или водное извлеченіе изъ сѣменнаго пятна указаннымъ растворомъ, мнѣ приходилось довольно часто наблюдать, что на ряду съ крупными описанными Авторомъ кристаллами попадаютъ и мелкіе, весьма неправильной формы въ видѣ овоидныхъ тѣлецъ кристаллы. Кромѣ того, и величина кристалловъ наблюдается не всегда одинаковой.

Вымачивая сѣменные пятна въ слабоподкисленной соляною кислотою дистиллированной водѣ, и подвергая сгущенную водную вытяжку дѣйствию пикриновой кислоты, мнѣ удавалось наблюдать на препаратѣ среди мелкихъ неправильной формы кристалловъ и кристаллы съ ясно выраженной кристаллической формой въ видѣ немного вытянутыхъ въ длину ромбовъ. Послѣдніе появлялись, правда, въ незначительномъ количествѣ, но они никогда не отсутствовали на препаратахъ изъ сѣменной жидкости человѣка. Конечно, я далекъ отъ мысли, чтобы видѣть въ моемъ приѣмѣ особый способъ обработки сѣменной жидкости съ цѣлью полученія болѣе правильныхъ кристалловъ, нѣтъ — я только отмѣчаю интересное явленіе, которое мнѣ приходилось наблюдать при указанной обработкѣ сѣменныхъ пятенъ.

Величина кристалловъ Varberio колеблется въ очень широкихъ предѣлахъ, и именно: отъ 5—20 м. Правда, обработывая сѣменную жидкость реактивами Бокаріусъ, можно наблюдать и значительно большей величины кристаллы. Но послѣдніе никогда не достигаютъ тѣхъ размѣ-

ровъ, которые часто приходилось видѣть при реакціи Flogense'a.

Относительно продолжительности существованія кристалловъ я долженъ замѣтить, что они сохраняются, не измѣняясь ни въ формѣ, ни въ величинѣ очень долгое время. Мнѣ не разъ приходилось наблюдать вполнѣ сохранившіеся, неизмѣненные кристаллы на подсушенныхъ и заключенныхъ въ канадскій бальзамъ препаратахъ въ теченіе 6—8 мѣсяцевъ съ начала ихъ появленія. Указаннымъ свойствомъ кристаллы Varberio рѣзко отличаются отъ таковыхъ же Flogense'a, которые, какъ извѣстно, очень быстро исчезаютъ на обыкновенныхъ препаратахъ.

Но если кристаллы Varberio оказываются очень стойкими въ смыслѣ продолжительности ихъ существованія, то нельзя этого сказать по отношенію ихъ къ болѣе извѣстнымъ реагентамъ. Послѣдніе дѣйствуютъ на кристаллы разрушающимъ образомъ: соляная, азотная, сѣрная, іодовая, карболовая, уксусная, щавелевая, сульфосалициловая, лимонная, виннокаменная и пирогалловая кислоты быстро растворяютъ образовавшіеся кристаллы. 1% растворъ хромовой кислоты болѣе медленно разрушаетъ кристаллы; точно также кристаллы исчезаютъ въ присутствіи ціанистаго, сѣроціанистаго калия, желтой кровяной соли, 33% раствора ѣдкаго калия, четырехъ — хлорной платины, мѣднаго купороса фосфорнокислаго калия, азотнокислаго висмута, полуторахлористаго желѣза, 5% воднаго раствора гидразинъ — сульфонила, $\text{CO}(\text{NO}_3)_2$, $\text{K}_2\text{C}_2\text{O}_4$, $\text{C}_2\text{H}_3\text{NaO}_2$. Только слабые растворы амміака и ксилоль не оказываютъ на кристаллы никакого вліянія.

Стойкость и чувствительность реакціи.

Чтобы выяснить вопросъ о томъ, какъ долго сохраняется реакція Varberio въ патнахъ и насколько она зависитъ отъ условій сохраненія объекта, вліянія различныхъ подмѣсей, я рѣшилъ обратиться къ изслѣдованію реакціи со старыми пятнами и произвести нѣсколько экспериментовъ.

Сѣменные пятна изслѣдовались мною спустя различное время по ихъ образованію: черезъ нѣсколько дней и спустя 6—8 мѣсяцевъ. Затѣмъ мною была подвергнута дѣйствию

пикриновой кислоты водная вытяжка изъ сѣменныхъ пятенъ 10-ти — лѣтней давности, предоставленныхъ мнѣ для наблюденія д-ромъ Н. Н. Тольскимъ. Наконецъ, я обрабатывалъ реактивомъ *Garberio* пятна, хранившіяся съ 1879 года въ лабораторіи Судебной Медицины нашего Университета. Результатъ наблюденія получился далеко неодинаковый. Въ то время, какъ пятна сравнительно очень давняго происхожденія (10—30 лѣтъ) обнаруживали способность къ реакціи, другія же пятна давностью всего нѣсколькихъ недѣль и мѣсяцевъ давали при изслѣдованіи упорно отрицательный результатъ. Въ случаяхъ, гдѣ реакція давала положительный результатъ, характеръ ея оставался тотъ же, какъ и при наблюденіи жидкаго сѣмени. Интенсивность реакціи являлась одинаково рѣзко выраженной какъ при испытаніи пятенъ недавняго происхожденія, такъ и при изслѣдованіи болѣе старыхъ пятенъ.

Относительно вліянія температуры на появленіе реакціи въ сѣменной жидкости и пятнахъ я долженъ замѣтить, что неоднократное замораживаніе и послѣдующее оттаиваніе сѣменной жидкости ничуть не вліяло на обнаруженіе реакціи. Кристаллы появлялись многочисленными, мелкими, сохраняя свою обычную неправильную форму. Точно также замѣтно не отражалось на результатѣ реакціи и сохраненіе названныхъ объектовъ въ термостатѣ въ теченіе недѣли при температурѣ 45°—50° С.

Нагрѣваніе жидкаго сѣмени и сѣменныхъ пятенъ на предметномъ стеклышкѣ до легкаго побурѣнія не уничтожало въ нихъ способности къ реакціи *Garberio*.

Совершенно иначе сказывается на реакціи разведеніе водою сѣменной жидкости или водной вытяжки изъ сѣменнаго пятна. Если разведеніе капли жидкаго сѣмени 2—3 каплями воды и не уничтожало реакціи, хотя дѣлало ее менѣе характерной, то послѣдней совершенно не наблюдалось при разбавленіи 4—5 каплями воды. На препаратѣ обыкновенно образуется мелкозернистый желтовато-бѣлый осадокъ, въ которомъ нельзя усмотрѣть даже намековъ на кристаллическія образованія. Еще больше отражается на результатѣ реакціи разведеніе капли водной вытяжки изъ сѣменнаго пятна. Достаточно къ каплѣ сгущеннаго воднаго извлеченія прибавить каплю воды, чтобы реакція совершенно не удалась, или по-

лучилась, но очень нехарактерной, невыразительной съ крайне бѣднымъ содержаніемъ болѣе или менѣе крупныхъ кристалловъ или громаднымъ количествомъ мелкихъ, рудиментарныхъ кристалловъ, которые совершенно заслоняютъ характеръ реакціи.

Кромѣ приведенныхъ изслѣдованій, мною было поставлено нѣсколько опытовъ для рѣшенія весьма важнаго въ судебно-медицинскомъ отношеніи вопроса о вліяніи загниванія на сохраненіе реакціи въ сѣменной жидкости и сѣменныхъ пятнахъ.

Сѣменная жидкость, сохранявшаяся при обыкновенной комнатной температурѣ, съ появленіемъ легкаго гнилостнаго запаха обнаруживала вполне отчетливую реакцію. Послѣдняя, въ противоположность пробѣ Flogense'a сохраняется въ разложившемся сѣмени очень долгое время. Такъ, сѣменная жидкость, находившаяся въ трехъ закрытыхъ сосудахъ въ продолженіе 7 мѣсяцевъ, и издававшая отвратительнѣйшій гнилостный запахъ, давала положительный результатъ изслѣдованія. Кристаллы получаютъ обыкновенной величины и имѣютъ разнообразную форму. Они не представляютъ какого-либо замѣтнаго различія съ кристаллами, получающимися со свѣжей сѣменной жидкостью.

Совсѣмъ иное пришлось наблюдать при изслѣдованіи пятенъ, подвергшихся вліянію влажности. Сильная степень влажности быстро уничтожала въ нихъ способность къ реакціи. Такъ, сѣменные пятна, подвѣшенныя надъ банкой съ водой, черезъ 5—7 дней оказывались покрытыми сѣрватозеленою плѣсенью и издавали гнилой, затхлый запахъ. Изслѣдованныя въ такомъ видѣ пятна эти уже не реагировали на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Считаю долгомъ замѣтить, что въ подобныхъ пятнахъ удавалось обнаружить головки сперматозоидовъ, которыя, при окрашиваніи соотвѣтствующими красками, вполне сохраняли свои характерныя особенности.

Умѣренная влажность, дѣйствуя въ теченіе 1—1½ мѣсяцевъ, точно также уничтожала въ концѣ концовъ въ изслѣдуемомъ объектѣ способность къ реакціи. Такъ, сѣменные пятна, подвѣшенныя на ниточкѣ у сырыхъ, заплѣснѣвшихъ стѣнъ, давали реакцію довольно долгое время, но обыкновенно спустя 5—6 недѣль они не образовывали съ

пикриновой кислотой никакихъ кристалловъ. Пятна эти имѣли тотъ же грязный видъ, на нихъ видны были мѣста разросшихся колоній микроорганизмовъ и они издавали гнилой, затхлый запахъ. Цѣлыхъ сперматозоидовъ обыкновенно не удавалось обнаружить въ такихъ пятнахъ, сохранялись только ихъ головки.

Въ виду возможности предъявленія врачу — эксперту загрязненныхъ сѣменныхъ пятенъ, мною былъ произведенъ рядъ наблюдений надъ вліяніемъ на результатъ реакціи чаще встрѣчающихся подмѣсей къ пятнамъ, какъ-то: слюны, мокроты, носовой слизи, нормальныхъ и патологическихъ выдѣлений маточнаго рукава, кала, крови и мочи. Разныя количества упомянутыхъ примѣсей наносились на сѣменные пятна, и послѣднія въ такомъ видѣ подвергались обработкѣ реактивомъ *Varbergio*.

Примѣси къ сѣменному пятну слюны, мокроты, носовой слизи, маточной и влагалищной слизи, бѣлей и кала въ равномъ, а въ иныхъ случаяхъ и даже болѣе сравнительно съ сѣменемъ объемѣ мало измѣняли чувствительность къ реакціи такихъ пятенъ. Кристаллы имѣли ту же величину и форму, какъ и при изслѣдованіи чистыхъ, незагрязненныхъ сѣменныхъ пятенъ. Давность такихъ пятенъ замѣтно не отражалась на результатѣ реакціи. Такъ, сѣменные пятна съ примѣсью влагалищной слизи и экскрементовъ, хранившіяся съ 1899 года¹⁾ въ коробкѣ при сухой комнатной температурѣ, обнаруживали при изслѣдованіи вполне отчетливую реакцію.

Если вліяніе упомянутыхъ примѣсей почти не сказывается на сохраненіе способности къ реакціи въ изслѣдуемыхъ объектахъ, то этого нельзя сказать о вліяніи крови и мочи, какъ подмѣсей къ пятнамъ.

Загрязненіе сѣменныхъ пятенъ уже нѣсколькими каплями крови замѣтно отражается на результатѣ реакціи. Кристаллы появляются въ крайне незначительномъ количествѣ, сосредоточиваются, обыкновенно, на одномъ мѣстѣ препарата, и реакція такимъ образомъ теряетъ свою характерность. Смачиваніе же пятенъ кровью въ объемѣ, превосходящемъ количество сѣмени, совершенно уничтожаетъ въ нихъ способность къ реакціи.

1) Остались въ лабораторіи С. М. М. У. отъ работы д-ра Н. Тольскаго.

Нѣсколько иначе выразились мои опыты съ пятнами, пропитанными мочою.

Небольшой кусочекъ (около 1 см) сѣменнаго пятна помѣщался въ часовое стеклышко, смачивался нѣсколькими каплями мочи и оставлялся на воздухѣ до высыханія. Затѣмъ на кусочекъ наносилось небольшое количество воды, и водная втяжка изъ него подвергалась изслѣдованію.

Водныя извлеченія изъ пятенъ, смоченныхъ 1—6 каплями мочи, давали типичную, ясно выраженную реакцію. Смачиваніе пятенъ 10—15 каплями, хотя и не уничтожало въ изслѣдуемомъ объектѣ способности къ реакціи, но послѣдняя представлялась невыразительной. Довольно немногочисленные кристаллы имѣли меньшую противъ обыкновенной величину и представлялись очень неправильными по формѣ. Дальнѣйшія смачиванія пятенъ мочей все болѣе и болѣе ослабляли реакцію и, наконецъ, смачиваніе пятна 35—40 каплями уже препятствовало обнаруженію въ немъ реакціи.

Реакція съ сѣменною жидкостью животныхъ.

Добываніе сѣменной жидкости животныхъ, изверженной естественнымъ путемъ (*post coitum*), представляется весьма затруднительнымъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется немногочисленность изслѣдованій, направленныхъ къ разрѣшенію вопроса о специфичности для человѣческаго сѣмени реакціи *Barberio*. Мною была подвергнута наблюденію сѣменная жидкость только двухъ животныхъ: быка и борова; при чемъ первая изслѣдовалась приблизительно черезъ 16—18 час. по ея выдѣленіи изъ организма, а вторая — спустя 28 часовъ. Сперма названныхъ животныхъ подвергалась обработкѣ пикриновой кислотой какъ въ жидкомъ видѣ, такъ и засушенной на тряпкахъ. Сѣменные пятна животныхъ вѣшались на различные сроки надъ банкою съ водою и прибывались къ сырмъ, заплѣснѣвшимъ стѣнамъ. Затѣмъ они загрязнялись различными подмѣсями и въ такомъ видѣ подвергались наблюденію.

Сѣменная жидкость быка, при дѣйстви на нее пикриновой кислотой, образуетъ немногочисленные мелкіе кристаллы, которые по формѣ и величинѣ вполне соотвѣтствуютъ такому же въ сѣмени человѣка. Попадаются кристаллы въ

видѣ длинныхъ иголь съ ромбическимъ очертаніемъ краевъ; на нѣкоторыхъ препаратахъ можно было наблюдать палочкообразные кристаллы; среди этихъ формъ встрѣчается много кристалловъ съ неясно выраженной формой; это — повидимому, рудиментарные кристаллы. Кромѣ того, всегда можно было наблюдать и сложные кристаллы въ видѣ прямыхъ и перекрещенныхъ крестовъ.

Перечисленныя формы кристалловъ почти всегда встрѣчались и при реакціи съ сѣменною жидкостью борова.

Нужно замѣтить, что реакція съ сѣменемъ упомянутыхъ животныхъ обладаетъ тѣми же свойствами, какъ и съ сѣменною жидкостью человѣка. Такъ, загниваніе спермы ничуть не отражается на результатѣ реакціи. Сѣмя быка и борова, хранившееся въ плотно закупоренныхъ сосудахъ въ теченіе 4 мѣсяцевъ, давало во все время изслѣдованія положительный результатъ. Разведеніе сѣмени неблагоприятно для образованія кристалловъ; вліяніе влажности также уничтожало въ пятнахъ способность къ реакціи.

Сѣменные пятна упомянутыхъ животныхъ постоянно давали при изслѣдованіи положительный результатъ реакціи; послѣдняя сохраняется въ нихъ, какъ мнѣ удалось подмѣтить, очень долгое время. Такъ, водная вытяжка сѣменныхъ пятенъ быка 9-ти-лѣтней давности реагировала на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ характерныхъ кристалловъ.

Словомъ, ходъ реакціи во всѣхъ случаяхъ, гдѣ она получалась, никакихъ особенностей не представлялъ, и я не могъ обнаружить какой-либо замѣтной разницы сѣменной жидкости человѣка и животныхъ въ ихъ отношеніи къ реактиву *Varberio*.

Реакція съ железами полового аппарата человѣка и животныхъ.

Съ цѣлью опредѣлить съ секретомъ какой железы полового аппарата связана реакція я предпринялъ опыты съ жидкостью, выжатой изъ придатковъ яичекъ, содержимымъ сѣменныхъ пузырьковъ, выдѣленіями предстательной и Куперовыхъ железъ. Яички брались изъ труповъ людей и слѣдующихъ животныхъ: лошади, быка, борова и барана; остальные органы извлекались изъ труповъ людей, доставленныхъ

для вскрытія въ институтъ судебной медицины Московскаго университета за минувшее лѣто.

Изслѣдованіе органовъ производилось въ нѣкоторыхъ случаяхъ (ихъ немного) такъ, что капля выжатой жидкости помѣщалась на предметное стекло и обрабатывалась по одному изъ вышеописанныхъ способовъ. Иногда часть выдавленной жидкости наносилась на тряпки и въ такомъ видѣ подвергалась впослѣдствіи испытанію пикриновою кислотою.

Помимо этихъ наблюденій я пользовался главнымъ образомъ водными вытяжками изъ нѣкоторыхъ упомянутыхъ органовъ.

Опыты производились такъ, что небольшіе кусочки даннаго органа тщательно измельчались въ фарфоровой ступкѣ, наливались небольшимъ количествомъ слабоподкисленной дистиллированной водой и настаивались въ теченіе 1—2 сутокъ при комнатной температурѣ. Полученное извлеченіе сгущалось выпариваніемъ на водяной банѣ до густоты сиропа и испытывалось на дѣйствіе реактива *Vanberio*.

Нужно замѣтить, что обработка пикриновою кислотою какъ выжатой жидкости даннаго органа, такъ и воднаго извлеченія послѣдняго дало совершенно одинаковые результаты. Поэтому я не буду касаться въ отдѣльности о результатахъ опытовъ съ соскобами и водными вытяжками органовъ, какъ это я дѣлалъ при провѣркѣ способа *Florence's*, а вмѣстѣ изложу данныя своихъ наблюденій въ томъ и другомъ направленіи.

Результаты изслѣдованій съ яичками человѣка выразились въ слѣдующей таблицѣ.

Жидкость изъ придатка яичка.

№№ изслѣдованія	Возрастъ	День вскрытія по смерти	Время изслѣдованія въ суткахъ					
			1	2	3	4	5	6
1	40	3	—	N	—	—	N	N
2	30	5	N	N	—	N	—	—
3	28	4	—	N	N	—	—	—
4	26	3	N	—	N	—	—	N
5	30	3	N	N	—	—	N	—

Водная вытяжка изъ яичекъ съ ихъ придатками.

6	70	4	—	N	—	N	—	—
7	30	3	—	N	—	N	N	—
8	35	4	N	—	N	—	—	—
9	40	3	N	N	—	N	—	N
10	19	3	N	—	—	—	N	N
11	45	4	—	N	N	—	N	—
12	45	3	N	N	—	—	N	—
13	65	2	N	—	—	N	N	—
14	30	5	—	N	N	—	—	—
15	37	3	N	—	N	—	—	—
16	35	3	N	N	—	—	—	—
17	20	3	N	N	—	—	N	N
18	40	3	—	N	N	—	—	N
19	60	3	N	—	—	N	—	N
20	35	5	—	N	—	—	—	N
21	35	4	N	—	N	—	N	—
22	42	2	N	—	—	N	N	—
23	44	5	—	N	N	N	—	—
24	30	3	N	—	N	—	—	—
25	38	4	N	N	—	—	N	N
26	35	4	—	—	N	N	—	—
27	41	3	N	N	—	—	—	N
28	22	3	N	—	N	—	N	N
29	43	3	N	N	—	N	—	N
30	22	3	—	N	N	—	—	N
31	52	4	N	N	—	N	—	—

Какъ видно изъ этой таблицы, мнѣ ни разу не удалось получить положительнаго результата реакціи ни при изслѣдованіи жидкости изъ придатка яичка, ни при испытаніи водныхъ вытяжекъ послѣдняго. На препаратъ получался обыкновенно только желтовато-бѣлый осадокъ, въ которомъ нельзя было найти при самомъ тщательномъ просмотриваніи ни одного типичнаго кристалла.

Точно также не обнаружили способности къ реакціи и водныя извлеченія изъ сухихъ намазовъ жидкостью изъ придатковъ яичекъ, несмотря на то, что пятна эти подвергались различнымъ условіямъ разложенія.

Водныя извлеченія изъ яичекъ съ ихъ придатками упомянутыхъ выше животныхъ испытывались мною реактивомъ Varberio на другой день по ихъ приготовленіи и въ теченіе послѣдующаго времени. Данныя наблюдений получились слѣдующіе.

№.№ изслѣ- дованія	Названіе животнаго	Время изслѣдованія въ суткахъ.												
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	Лошадь	Р	—	—	Р	Р	—	Р	—	—	—	Р	Р	Р
2		Р	Р	Р	—	—	Р	—	—	—	Р	—	—	Р
1	Быкъ	Р	Р	—	—	—	Р	Р	Р	—	—	Р	—	—
2		Р	Р	—	Р	Р	—	—	Р	—	Р	—	—	Р
3		Р	—	—	Р	Р	Р	—	—	—	Р	—	Р	Р
1	Боровъ	Р	Р	—	—	Р	Р	—	—	Р	—	—	Р	Р
2		Р	Р	Р	—	—	—	Р	Р	Р	—	—	Р	Р
3		Р	—	—	Р	Р	—	—	—	Р	—	Р	—	—
4		Р	Р	—	—	Р	Р	Р	—	—	—	Р	Р	Р
5		Р	Р	Р	—	—	—	Р	Р	—	—	—	Р	Р
1	Ба- рань	Р	—	—	Р	Р	—	—	Р	—	Р	Р	—	Р

Какъ видно изъ этой таблицы, мои наблюденія надъ отношеніемъ яичекъ животныхъ къ реактиву Varberio показываютъ, что реакція Varberio не обладаетъ тою специфичностью по отношенію къ сѣмени человѣка, о которой полагалъ Авторъ, предлагая свою пробу. Положительный результатъ реакціи удавался во всѣхъ опытахъ съ названными объектами и сохранялся довольно долгое время, — обстоятельство, еще разъ подтверждающее стойкость вещества, дающаго реакцію.

Съ такимъ же успѣхомъ изслѣдовались мною на дѣйствіе реактива Varberio и сухіе намазы сгущенныхъ водныхъ вытяжекъ упомянутыхъ органовъ.

Содержимое сѣменныхъ пузырьковъ человѣка, обработанное пикриновой кислотой какъ въ жидкомъ, такъ и за-

сушенномъ на тканяхъ видѣ, ни разу не реагировало на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ кристалловъ.

Съ такимъ же результатомъ было испытано мною и выдѣленіе Куперовыхъ железъ какъ въ свѣжемъ, такъ и разложившемся видѣ.

Если опыты съ яичками, содержащимъ сѣменныхъ пузырьковъ и секретомъ Куперовыхъ железъ человѣка сопровождались постоянно отрицательнымъ результатомъ, то наблюденія съ соскобомъ и воднымъ извлеченіемъ предстательной железы дали совершенно обратные результаты. Во всѣхъ случаяхъ изслѣдованія реакція получалась то болѣе, то менѣе выраженной. Кристаллы имѣли столь же разнообразную и характерную форму, какъ и съ сѣменемъ; величина ихъ представлялась не меньшей, а въ иныхъ случаяхъ даже бѣльшей той, какую обыкновенно приходится наблюдать при опытахъ съ сѣменной жидкостью. Нужно однако, замѣтить, что реакція иногда наступала спустя нѣсколько минутъ послѣ начала наблюденія препарата. Обыкновенно же образованіе кристалловъ наступало почти вслѣдъ за смѣшеніемъ изслѣдуемаго вещества и капли реактива.

На интенсивности реакціи замѣтно не отражались ни возрастъ лицъ, отъ которыхъ взяты органы, ни степень гнилости; правда, весьма сильная степень разложенія органа ослабляла реакцію и въ концѣ концовъ препятствовала ея полученію.

Слѣдующая таблица съ очевидностью иллюстрируетъ сказанное.

Соскобъ простаты.

№ № изслѣдованія	Возрастъ.	День вскрытія по смерти	Время изслѣдованія въ суткахъ												
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	40	3	P	P	—	—	P	—	P	—	—	P	—	—	P
2	30	5	—	P	P	—	—	P	—	P	—	P	—	N	N
3	28	4	P	P	—	P	P	—	—	P	P	—	N	—	N
4	26	3	P	—	—	P	—	—	—	P	—	—	P	—	—
5	30	3	P	—	—	P	P	—	—	—	P	—	P	—	P
6	70	4	—	P	P	—	P	—	—	P	P	P	—	—	—

7	30	3	P	—	—	P	P	P	—	P	—	—	P	—	P
8	35	4	—	P	P	—	—	P	P	—	P	—	—	N	N
9	40	3	—	P	P	—	P	—	P	—	—	P	—	P	—
10	19	3	P	P	—	—	—	P	—	—	P	P	—	P	P
11	45	4	P	—	P	P	—	—	—	P	P	—	—	N	N
12	45	3	P	P	—	—	P	P	—	P	—	—	P	—	P
13	65	2	P	—	P	P	—	—	P	—	—	—	P	—	P
14	30	5	P	P	—	—	—	P	P	P	—	—	N	N	—
15	37	3	P	P	—	—	—	P	—	P	—	P	—	—	—
16	35	3	P	P	—	—	P	—	P	—	—	P	—	—	P
17	20	3	P	P	P	—	P	—	—	—	P	—	P	—	—
18	40	3	P	P	—	—	P	—	P	P	—	—	—	—	P
19	60	3	P	P	P	—	—	P	—	—	P	P	—	P	P

Водная вытяжка простаты.

20	35	5	P	—	P	P	P	P	—	—	P	P	P	—	P
21	35	4	P	—	P	—	—	P	P	P	—	P	—	—	P
22	42	2	P	P	—	—	—	—	P	P	—	—	—	—	P
23	44	5	P	—	P	P	P	P	—	—	—	P	—	—	P
24	30	3	P	—	P	P	—	—	P	—	P	P	—	P	P
25	38	4	P	—	P	—	P	P	—	P	P	—	—	P	—
26	35	4	—	P	P	P	—	—	P	P	—	—	P	—	—
27	41	3	P	—	—	P	P	—	—	P	—	P	P	P	—
28	22	3	—	P	P	—	P	P	—	P	—	—	P	—	P
29	43	3	P	—	—	—	—	P	P	—	—	P	—	—	P
30	22	3	—	P	P	—	P	—	P	—	P	—	—	—	P
31	52	4	—	P	—	—	P	—	—	P	P	—	P	—	—
32	28	3	P	P	P	P	—	—	P	P	—	—	—	P	P

Совершенно аналогичные результаты я получилъ и съ соскобомъ простаты, высушеннымъ на тряпкахъ. Пятна эти обнаруживали во все время изслѣдованія (3—4 мѣс.) способность къ реакціи, которая, надо замѣтить, не мѣнялась ни въ силѣ, ни въ чувствительности.

Такимъ образомъ мои изслѣдованія съ железами полового аппарата, согласующіяся съ экспериментами нѣкоторыхъ Авторевъ, работавшихъ по этому вопросу, давали мнѣ постоянно одинаковые результаты, — обстоятельство, позволяющее сдѣлать нѣсколько выводовъ.

Мы видѣли, что изъ подвергнутыхъ наблюденію половыхъ железъ человѣка способность къ реакціи Barberio обнаружила только предстательная железа; прочія же железы ни въ одномъ случаѣ наблюденія не реагировали на дѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ характерныхъ кристалловъ. Этотъ фактъ, какъ мнѣ кажется, съ достаточной ясностью указываетъ, что вещество, обуславливающее реакцію Barberio, заключается только въ предстательной железн, ею вырабатывается и вступаетъ при эякуляціи въ сѣменную жидкость. Допустить, что вещество это содержится и въ яичкахъ человѣка, но не образуетъ съ пикриновой кислотой характерныхъ кристалловъ вслѣдствіе болѣе или менѣе значительнаго загниванія ихъ, — допустить это, я не имѣю на то достаточныхъ основаній. Мои наблюденія съ сильно разложившейся простатой убѣждаютъ, что вещество чрезвычайно стойко и мало зависитъ въ своемъ существованіи отъ процессовъ гніенія. Такъ что становится непонятнымъ, почему въ одномъ органѣ вещество это является весьма стойкимъ по отношенію къ гніенію, а въ другомъ — уже первыя стадіи разложенія уничтожаютъ его.

Но въ половыхъ железахъ животныхъ вещество это, такъ заставляють думать данныя моихъ наблюденій надъ яичками борова, быка и барана — заключается въ яичкѣ.

Реакція съ гніющими органами изъ труповъ.

Чтобы ближе выяснитъ вопросъ объ извѣстной степени специфичности реакціи Barberio, а также нѣсколько опредѣлить природу вещества, обуславливающаго образованіе кристалловъ, я обратился къ изслѣдованію реакціи съ гніющими органами изъ труповъ людей и животныхъ.

Матеріаломъ для моихъ изслѣдованій послужили органы изъ труповъ младенцевъ, доставленныхъ для вскрытія въ Патолого-Анатомическій театръ при Императорскомъ Московскомъ Воспитательномъ Домѣ въ теченіе мая нынѣшняго года. Значительное большинство секцій относится къ трупамъ дѣтей не старше полутора мѣсяцевъ.

Изслѣдованія велись мною преимущественно слѣдующимъ образомъ: органы по удаленіи изъ трупа обмывались водою, изрѣзывались по возможности на мелкія части, расти-

рались въ фарфоровой ступкѣ съ небольшимъ количествомъ слабopодкисленной (соляной кислотой) дистиллированной воды и настаивались въ теченіе 1—2 сутокъ; водное извлеченіе профильтровывалось, фильтратъ выпаривался на водяной банѣ до густоты сиропа и въ такомъ видѣ подвергался изслѣдованію тотчасъ же или спустя разное время.

Мною было произведено также нѣсколько опытовъ и съ соскобомъ органовъ, но вскорѣ я оставилъ этотъ пріемъ изслѣдованія, такъ какъ параллельныя наблюденія показали, что тамъ, гдѣ не удавалось обнаружить реакціи съ выжатымъ сокомъ органа, водная вытяжка изъ него иногда давала вполне образованные характерные кристаллы.

Въ дополненіе къ произведеннымъ опытамъ мною были испытаны на дѣйствіе пикриновой кислоты нѣкоторые органы изъ труповъ только-что убитыхъ животныхъ.

Послѣ этого предварительнаго замѣчанія я и перехожу къ изложенію результатовъ своихъ наблюденій.

Опытъ 1-ый. Трупъ младенца мужскаго пола, четырехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 4-ый день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость значительная.

Мозгъ, печень, почки, поджелудочная железа и *thymus* реакціи не даютъ. Изъ упомянутыхъ органовъ приготовлены водныя вытяжки.

17 мая. Реакція удается только съ поджелудочной железой и *thymus*.

19 мая. Результатъ наблюденія тотъ же. Оставлены для дальнѣйшаго изслѣдованія панкреасъ и *thymus*.

23 мая. То же.

25—29 мая. Изслѣдованіе производилось ежедневно съ положительнымъ результатомъ.

1 іюня. Реакція не получается.

Опытъ 2-ой. Трупъ младенца мужскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 2-ой день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость слабая.

Взяты для изслѣдованія мозгъ, поджелудочная, щитовидная железа и *thymus*. Слабая реакція получается во всѣхъ органахъ, кромѣ мозга. Названные органы измельчены въ ступкѣ и изъ нихъ приготовлены водныя вытяжки.

18 мая. Результатъ наблюденія тотъ же, но реакція получается интенсивнѣе: кристаллы многочисленнѣе и крупнѣе.

20 мая. То же.

23—27 мая. То же.

1 июня. Реакція получается очень слабая.

2 июня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 3-й. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 3-й день). Pneumonia bilateralis lobaris.

Мозгъ, печень, почки, надпочечныя железы реакціи не даютъ. Поджелудочная и щитовидная железы даютъ бѣдные кристаллы.

17 мая. Водныя извлеченія изъ панкреасъ и щитовидной железы даютъ рѣзко выраженную реакцію, но послѣднюю не удалось получить съ водными вытяжками остальныхъ органовъ.

18 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

20 мая. То же.

25 мая. То же.

Опытъ 4-ый. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 16 мая (на 3-й день). Gastro-enteritis acuta.

Мышцы, легкія, почки и печень реакціи не даютъ. Оставлены для дальнѣйшаго разложенія при температурѣ 18⁰—20⁰ R.

18 мая. Всѣ органы даютъ отрицательный результатъ.

20 мая. Органы въ состояніи значительной гнилости и реакціи не даютъ.

Опытъ 5-ый. Трупъ младенца женскаго пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-й день). Gastro-enteritis acuta.

Соскобъ поджелудочной, щитовидной железъ и thymus реакціи не даютъ. Органы измельчены въ ступѣ и изъ нихъ приготовлены водныя вытяжки, которые на другой день обнаружили реакцію.

24 мая. Реакція удается во всѣхъ органахъ.

27 мая. То же.

29 мая — 4 июня. Ежедневное изслѣдованіе обнаруживало во всѣхъ органахъ способность къ реакціи.

6 июня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 6-ой. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-ій день). *Gastro-enteritis acuta*. Гнилость значительная.

23 мая. Водныя вытяжки изъ поджелудочной, щитовидной железеи и *thymus* даютъ реакцію; съ печенью, почками и легкими получается отрицательный результатъ.

26 мая. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

29 мая. Результатъ наблюденія тотъ же. Дальнѣйшія изслѣдованія производились съ панкреасъ, щитовидной железой и *thymus*. Остальные органы за сильной гниlostью выброшены.

30 мая—3 іюня. Результатъ тотъ же.

Опытъ 7-ой. Трупъ младенца женскаго пола, четырехъ дней отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-ій день). *Septicaemia*.

Изъ поджелудочной, щитовидной железеи, *thymus* и селезенки приготовлены водныя вытяжки, которыя и изслѣдовались на другой день.

22 мая. Всѣ органы, за исключеніемъ селезенки, даютъ реакцію.

25 мая. То же.

28 мая—1 іюня. Ежедневное испытаніе обнаруживало въ тѣхъ же органахъ способность къ реакціи, но послѣдняя, надо замѣтить, къ концу изслѣдованія становилась очень невыразительной: кристаллы появлялись въ небольшомъ количествѣ, такъ что легко можно было ихъ сосчитать.

Опытъ 8-ой. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-ій день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость значительная.

22 мая. Эмульсія мозга, печени, почекъ, легкихъ и мышцъ не даютъ кристалловъ.

24—25 мая. Результатъ наблюденія тотъ же. Изслѣдованіе прекращено.

Опытъ 9-ый. Трупъ младенца мужского пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-ій день). *Gastro-enteritis acuta*.

Изъ поджелудочной, щитовидной железеи, *thymus* приготовлены водныя извлеченія.

23 мая. Всѣ органы обнаруживаютъ способность къ реакціи.

26 мая. То же.

29 мая. То же.

1 июня. Во всѣхъ органахъ слабая реакція.

4 июня. Реакція нигдѣ не получается.

Опытъ 10-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 3-й день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость умѣренная.

23 мая. Водныя вытяжки поджелудочной, щитовидной железы дають положительный результатъ; съ почками, печенью реакціи не получается.

25 мая. Результаты изслѣдованія тѣ же.

28 мая. То же.

1 июня. Слабая реакція въ тѣхъ же органахъ.

3 июня. Ни съ однимъ органомъ реакціи нѣтъ.

Опытъ 11-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 21 мая (на 4-ый день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

23 мая. Водныя вытяжки щитовидной, вилочковой железы дають положительный результатъ реакціи.

28 мая. Реакція получается во всѣхъ органахъ.

30 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

3 июня. Реакція не получается ни съ однимъ органомъ.

Опытъ 12-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ съ половиною мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 2-ой день). Septicaemia. Гнилость слабая.

Взяты для изслѣдованія щитовидная, вилочковая, поджелудочная железы и селезенка, изъ нихъ сдѣланы водныя вытяжки.

25 мая. Всѣ органы, кромѣ селезенки, обнаруживаютъ способность къ реакціи.

28 мая. То же.

30 мая. То же.

3 июня. Слабая реакція получается въ тѣхъ же органахъ.

6 июня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 13-ый. Трупъ младенца женскаго пола, около двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-й день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гнилость значительная.

25 мая. Эмульсии мозга, легкихъ, печени и почекъ не дають реакціи.

27—30 мая. Результатъ наблюденія тотъ же. Исслѣдованіе за сильной гниlostью органовъ прекращено.

Опытъ 14-ый. Трупъ младенца мужского пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 2-ой день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гниlostь слабая.

25 мая. Водныя вытяжки щитовидной, вилочковой и поджелудочной железъ дають реакцію; съ мозгомъ и печенью получить реакціи не удается.

28 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

30 мая.—4 июня. Реакція обнаруживается въ тѣхъ же органахъ.

7 июня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 15-ый. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гниlostь умѣренная.

25 мая. Щитовидная, вилочковая и поджелудочная железы дають многочисленные кристаллы.

27 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

29 мая. То же.

4 июня. Получается очень слабая реакція.

7 июня. Реакція не удается.

Опытъ 16-ый. Трупъ младенца мужского пола, двухъ съ половиною мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день). Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris. Гниlostь значительная.

24 мая. Водныя вытяжки изъ щитовидной, поджелудочной и thymus образуютъ съ пикриновой кислотой многочисленные кристаллы.

28 мая—3 июня. Результатъ наблюденія тотъ же.

5 июня. Реакція не удается.

Опытъ 17-ый. Трупъ младенца мужского пола, одного мѣсяца отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день). Gastro-enteritis acuta. Гниlostь умѣренная.

Изъ мозга, печени, почекъ и thymus приготовлены водныя вытяжки, которыя и исслѣдовались на другой день. Реакція получается только съ вилочковой железой; остальные органы реакціи не обнаруживаютъ.

26 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

29 мая. То же. Дальнѣйшія изслѣдованія производятся только съ вилочковой железой.

30 мая—2 іюня. Реакція сохраняется въ томъ же органѣ.

Опытъ 18-ый. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 23 мая (на 3-ій день). *Gangraena sacri*.

Мозгъ, печень, почки надпочечныя железы реакціи не даютъ; поджелудочная и щитовидная железы даютъ немногочисленные кристаллы. Изъ упомянутыхъ органовъ приготовлены водныя вытяжки.

25 мая. Результатъ наблюденія тотъ же.

27 мая—2 іюня. Ежедневное изслѣдованіе дало тѣ же результаты.

5 іюня. Реакція нигдѣ не получается.

Опытъ 19-ый. Трупъ младенца мужскаго пола, двухъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). *Pleuro-pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость умѣренная.

30 мая. Водныя извлеченія изъ щитовидной, поджелудочной железъ и *thymus* даютъ немногочисленные кристаллы.

1 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

5 іюня. То же.

9 іюня. То же.

13 іюня. Реакція не удается.

Опытъ 20-ый. Трупъ младенца женскаго пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). *Septicaemia*.

Изъ поджелудочной, щитовидной железъ, *thymus* и селезенки приготовлены водныя извлеченія.

30 мая. Всѣ органы, за исключеніемъ селезенки, даютъ реакцію.

3—8 іюня. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.

10 іюня. Реакція не получается ни съ однимъ органомъ.

Опытъ 21-ый. Трупъ младенца мужскаго пола, четырехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ій день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость значительная.

30 мая. Водныя вытяжки изъ поджелудочной, щитовидной железъ и *thymus* даютъ реакцію; съ печенью и почками получается отрицательный результатъ.

- 3 июня. Результатъ наблюденія тотъ же.
 5—10 июня. То же.
 12 июня. Результатъ изслѣдованія отрицательный.

Опытъ 22-ой. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ съ половиною мѣсяцевъ, вскрытъ 29 мая (на 2-ой день). *Gastroenteritis acuta*. Гнилость слабая.

30 мая. Водныя извлеченія изъ щитовидной, вилочковой и поджелудочной железъ образуютъ кристаллы.

- 3 июня. Результатъ наблюденія тотъ же.
 5 июня. То же.
 10 июня. Во всѣхъ органахъ слабая реакція.
 13 июня. Реакція нигдѣ не получается.

Опытъ 23-ий. Трупъ младенца женскаго пола, четырехъ мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 29 мая (на 3-ий день). *Gastroenteritis acuta*. Гнилость значительная.

Мозгъ, печень и почки реакціи не даютъ. Изъ поджелудочной и щитовидной железъ сдѣланы водныя вытяжки, которыя и обработаны на другой день съ положительнымъ результатомъ.

- 30 мая. Реакція сохраняется въ тѣхъ же органахъ.
 1 июня. Результатъ наблюденія тотъ же.
 5 июня. То же. Мозгъ, печень и почки за сильной гниlostью выброшены.
 8 июня. Получается слабая реакція.
 11 июня. Реакція не удается.

Опытъ 24-ый. Трупъ младенца мужскаго пола, около трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 2-ой день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость слабая.

Печень, почки, поджелудочная и щитовидная железы измельчены и изъ нихъ приготовлены водныя вытяжки.

- 1 июня. Щитовидная и поджелудочная железы даютъ реакцію; съ печенью и почками получается отрицательный результатъ.
 4 июня. Результатъ наблюденія тотъ же; печень и почки за гниlostью выброшены.
 6—11 июня. То же.
 13 июня. Получается слабая реакція.
 16 июня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 25-ый. Трупъ младенца женскаго пола, полутора мѣсяцевъ отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 3-ій день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость умѣренная.

2 іюня. Водныя извлеченія печени, почекъ и мозга не обнуживаютъ способности къ реакціи; съ щитовидной, поджелудочной железами, thymus получается реакція.

4 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

6—13 іюня. То же.

15 іюня. Реакція нигдѣ не удается.

Опытъ 26-ой. Трупъ младенца женскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 3-ій день). *Gastro-enteritis acuta*

1 іюня. Эмульсии мозга, легкихъ, печени, почекъ и мышцъ даютъ отрицательный результатъ реакціи.

3 іюня. То же.

5 іюня. То же. Органы въ состояніи сильной гнилости и выброшены.

Опытъ 27-ой. Трупъ младенца мужскаго пола, двухъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 3-ій день). *Gastro-enteritis acuta*. Гнилость умѣренная.

Взяты для изслѣдованія: щитовидная, вилочковая и поджелудочная железы; изъ нихъ приготовлены водныя вытяжки, которыя на другой день и подвергнуты обработкѣ пикриновою кислотою.

1 іюня. Всѣ органы даютъ многочисленныя мелкіе кристаллы.

3 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

6 іюня. То же.

8—10 іюня. То же.

13 іюня. Реакція не удается.

Опытъ 28-ой. Трупъ младенца мужскаго пола, трехъ недѣль отъ рожденія, вскрытъ 31 мая (на 3-ій день). *Pneumonia bilateralis lobaris*. Гнилость значительная.

1 іюня. Водныя вытяжки щитовидной, вилочковой и поджелудочной железъ даютъ реакцію.

3 іюня. Результатъ наблюденія тотъ же.

5—8 іюня. Ежедневное изслѣдованіе давало положительный результатъ.

10 іюня. Получается очень слабая реакція.

13 іюня. Реакція не удается.

Совершенно аналогичные результаты я получилъ и при изслѣдованіи внутреннихъ органовъ, взятыхъ изъ только что убитыхъ животныхъ.

Водныя извлеченія мозга, легкихъ, печени, почекъ и мышцъ (быка и свиньи 10 случаевъ) при неоднократныхъ испытаніяхъ давали всегда упорно отрицательный результатъ. Напротивъ, мнѣ всегда удавалось обнаружить способность къ реакціи въ водныхъ вытяжкахъ щитовидной и поджелудочной железъ. Правда, испытывая на дѣйствіе пикриновой кислоты соскобы изъ совершенно свѣжихъ упомянутыхъ органовъ, мнѣ не довелось наблюдать образованіе кристалловъ, но обрабатывая сокъ того же органа спустя 20—30 час. по его извлеченіи всегда легко удавалось получить реакцію. Послѣдняя при первыхъ стадіяхъ гніенія проявлялась слабо, но затѣмъ съ дальнѣйшимъ разложеніемъ органа она выступала всегда ясно, отчетливо. Кристаллы возникали почти вслѣдъ за смѣшеніемъ жидкостей и появлялись въ довольно значительномъ количествѣ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ часть сгущенной водной вытяжки изъ различныхъ органовъ наносилась на полотняныя и холстинныя тряпки, которыя и подвергались затѣмъ изслѣдованію. Оказалось, что реакція получалась съ тѣми пятнами, которыя были взяты отъ органовъ, обнаружившихъ способность къ реакціи. Послѣдняя сохранялась въ названныхъ объектахъ во все время изслѣдованія (4—5 мѣс.), ничуть не мѣняясь въ своей интенсивности. Вліяніе влажности, различныхъ подмѣсей отражалось на подобныхъ пятнахъ въ общемъ совершенно также, какъ и на сѣменныхъ.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ о характерѣ самой реакціи.

Реакція въ гніющихъ органахъ какъ человѣка, такъ и животныхъ въ большинствѣ случаевъ проявляется не столь рѣзко выраженной, какъ съ сѣменной жидкостью. Кристаллы появляются въ меньшемъ количествѣ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ легко было сосчитать. Но иногда, — это относится преимущественно къ воднымъ вытяжкамъ изъ поджелудочной железы — получалась микроскопическая картина очень близкая по характеру къ реакціи со спермой. Считаю долгомъ замѣтить, что какъ форма, такъ и величина кри-

сталловъ не представляли замѣтнаго различія съ таковымиже изъ сѣменной жидкости человѣка.

Далѣе, реакція не всегда наступала вслѣдъ за смѣшеніемъ жидкостей, приходило иногда 3—5 минутъ съ момента наблюденія, пока не начнутъ образовываться кристаллы. Последніе появлялись въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень медленно и сгруппировывались на одномъ мѣстѣ препарата.

Къ какимъ же выводамъ приводятъ мои наблюденія?

Вышеизложенныя изслѣдованія, какъ мнѣ кажется, съ достаточною убѣдительностью показываютъ, что вещество, обуславливающее реакцію *Garberio*, широко распространено въ животномъ организмѣ. Но появленіе его какъ такового связано съ процессами гніенія, такъ какъ совершенно свѣжіе органы (такъ заставляють думать данныя моихъ экспериментовъ съ внутренними органами животныхъ) не обнаруживаютъ способности образовывать съ пикриновой кислотой характерныя кристаллы. Вещество это очень стойко по отношенію къ гніенію, и только самыя сильныя ступени гніенія разрушаютъ его.

Реакція съ различными выдѣленіями и отдѣленіями человеческого организма и нѣкоторыми частями растений.

Мною былъ предпринятъ рядъ наблюденій надъ отношеніемъ нормальныхъ и патологическихъ отдѣленій и выдѣленій человеческого организма къ реактиву *Garberio*. Эти объекты изслѣдовались въ жидкомъ видѣ, а въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ позволяло количество изслѣдуемаго матеріала приготавливались пятна, водныя извлеченія которыхъ и обрабатывались затѣмъ пикриновой кислотой. Пятна эти сохранялись при обыкновенной комнатной температурѣ, а нѣкоторыя изъ нихъ вѣшались у сырыхъ стѣнъ на болѣе или менѣе продолжительные сроки и затѣмъ почти ежедневно изслѣдовались.

Такимъ образомъ были испытаны кровь, моча, потъ, калъ, слюна, ушная сѣра, женское молоко, влагалищная и маточная слизь, содержимое ампулъ фаллопиевыхъ трубъ, желчь, содержимое тонкихъ и толстыхъ кишекъ, рвотныя массы, мокрота, носовая слизь, бѣлевые отдѣленія, бленноройное отдѣляемое мужской уретры, послѣродовыя очищенія, жидкость сердечнаго и легочнаго мѣшковъ и жидкость при асцитѣ.

Изслѣдованіе всѣхъ объектовъ давало всегда упорно отрицательный результатъ. Мнѣ никогда не приходилось наблюдать даже намековъ на кристаллы; обыкновенно на препаратѣ образовывался болѣе или менѣе значительный желтовато-бѣлый осадокъ, а иногда изслѣдуемая масса, окрашиваясь реактивомъ, съ отчетливостью обнаруживала свои составныя части.

Съ такимъ же отрицательнымъ результатомъ были испытаны на дѣйствіе пикриновой кислоты и нѣкоторые представители растительнаго царства, а именно: водные настои сѣмянъ бѣлой и черной горчицы, мака, *Secali cornuti*, цвѣтовъ обыкновенной ромашки (*Chamomil vulgaris*) бузины, ландыша, клена и др.

На основаніи своихъ изслѣдованій, мнѣ кажется, я въ правѣ сдѣлать слѣдующіе выводы о реакціи и кристаллахъ *Varberio*:

1. Характерная реакція *Varberio* получается не только съ сѣменной жидкостью человѣка, но и со спермою животныхъ. Мои наблюденія показали, что сѣменная жидкость быка и борова, изверженная естественнымъ путемъ, въ жидкомъ и засушенномъ состояніи отвѣчаетъ на воздѣйствіе пикриновой кислоты образованіемъ типичныхъ кристалловъ.

2. Далѣе, способностью реагировать образованіемъ характерныхъ кристалловъ на дѣйствіе реактива *Varberio* обладают не только объекты сѣменной природы, но и различные внутренніе органы человѣка и животныхъ. Такъ, опыты съ щитовидной, вилочковой и поджелудочной железами убѣдили меня, что вещество, дающее реакцію, заключается и въ названныхъ органахъ.

3. Относительно значенія различныхъ условій, такъ или иначе вліяющихъ на полученіе реакціи можно сказать слѣдующее:

а) Давность существованія пятна сказывалась, какъ видно изъ моихъ наблюденій, неодинаково. Иногда пятна давностию всего нѣсколько недѣль и мѣсяцевъ не обнаруживали способности давать реакцію *Varberio*, въ то же время я получалъ положительный результатъ при изслѣдованіи пятенъ, хранившихся съ 1899 и 1878 года.

b) Вліяніе температуры на способность объекта давать реакцію очень ограничено.

c) Относительно вліянія разведенія изслѣдуемаго объекта на полученіе реакціи, должно сказать, что незначительное разбавленіе водою сѣмени и особенно водныхъ втяжекъ сѣменныхъ пятенъ препятствуетъ появленію характерныхъ кристалловъ.

d) Гніеніе даннаго объекта мало вліяетъ на успѣхъ реакціи. Только весьма сильное разложеніе разрушаетъ вещество, обуславливающее образованіе кристалловъ.

e) Вліяніе различныхъ подмѣсей, примѣшанныхъ къ сѣмѣни также незначительно сказывается на полученіи реакціи.

Сопоставляя данныя моихъ наблюденій съ результатами изслѣдованій другихъ Авторевъ, я долженъ замѣтить, что я не могу подтвердить выводовъ Бокариуса относительно наблюдавагося имъ явленія, что сѣменная жидкость чловѣка вслѣдъ за ея выдѣленіемъ изъ организма не даетъ кристалловъ Вагберіо. Мнѣ ни разу не пришлось наблюдать подобнаго явленія. Только что извергнутое сѣмя чловѣка при испытаніи его реактивомъ Вагберіо давало мнѣ всегда положительный результатъ реакціи. Точно также моими изслѣдованіями опровергаются указанія нѣкоторыхъ Авторевъ (Sevidalli, Maione и др.), что сѣменные пятна всегда обнаруживаютъ способность къ реакціи. На основаніи своихъ наблюденій я склоненъ примкнуть къ выводамъ Stockis'a и Fraenckel'я, что иногда сѣменные пятна даютъ упорно отрицательный результатъ реакціи.

Мои наблюденія надъ вліяніемъ температуры на сохраненіе способности къ реакціи Вагберіо согласны съ указаніемъ другихъ изслѣдователей, что колебанія высокихъ и низкихъ температуръ въ довольно широкихъ границахъ несколько не отражается на названной способности изслѣдуемыхъ объектовъ.

Относительно вліянія разведенія сѣменной жидкости на реакцію Вагберіо мнѣнія всѣхъ Авторевъ, кромѣ Fraenckel'я, сходятся въ томъ, что незначительное разведеніе изслѣдуемаго вещества препятствуетъ появленію характер-

ныхъ кристалловъ. Въмѣсто послѣднихъ образуется мелкозернистый осадокъ, въ которомъ трудно усмотрѣть даже намеки на кристаллическія образованія. Это наблюденіе подтверждается и моими изслѣдованіями.

Далѣе, я не имѣю достаточныхъ оснований принять взглядъ Cevidalli, что загниваніе сѣменной жидкости вліяетъ задерживающимъ образомъ на полученіе реакціи. Я присоединяюсь къ мнѣнію Бокаріусъ и другихъ Авторовъ, и утверждаю, что мои наблюденія показали обратное: сильно разложившаяся сѣменная жидкость даетъ такую же реакцію, какъ и свѣжая, только что извергнутая сперма. Но, кромѣ того, мои наблюденія надъ вліяніемъ влажности на полученіе реакціи въ сѣменныхъ пятнахъ убѣдили меня, что умѣренная или сильная степень влажности рано или поздно совершенно уничтожаютъ способность къ реакціи.

Наблюденія Авторовъ о вліяніи различныхъ подмѣсей на реакцію *Varberio* выразились въ томъ, что положительный результатъ зависитъ какъ отъ количества подмѣшаннаго вещества, такъ и отъ химической силы его. Къ такому же заключенію и я пришелъ на основаніи своихъ изслѣдованій реакціи съ загрязненными сѣменными пятнами.

Утвержденіе Cevidalli, Бокаріусъ и Fraenckel'я, будто бы при дѣйствіи реактива *Varberio* на сѣменную жидкость нѣкоторыхъ животныхъ кристалловъ не получается, я считаю ошибочнымъ. Во первыхъ, о способности сѣменной жидкости быка и лошади давать реакцію *Varberio* говоритъ Stockis, а во вторыхъ, мои опыты указываютъ на то, что сѣмя быка и борова реагируетъ на дѣйствіе пикриновой кислоты появленіемъ характерныхъ кристалловъ.

Наблюденіе *Varberio* надъ тѣмъ, что кристаллы не получаются при изслѣдованіи железъ полового аппарата, отрицается всѣми Авторами, которые наблюдали появленіе кристалловъ при обработкѣ пикриновою кислотою соскоба и водной вытяжки простаты. Выводы ихъ подтверждаются въ этомъ отношеніи и моими опытами; они указываютъ на то, что соскобъ и настой предстательной железы обладаютъ довольно ясно выраженной способностью къ реакціи *Varberio*.

Изслѣдованія надъ сѣменной жидкостью животныхъ, выдѣлившеюся изъ надрѣзовъ придатка яичка, представляются очень немногочисленными. Мы имѣемъ въ этомъ на-

правленіи наблюденія Levinson'a и Fraenkel'я, которые при обработкѣ реактивомъ Barbergio жидкости изъ придатковъ яичекъ нѣкоторыхъ животныхъ всегда получали отрицательный результатъ. Мои опыты съ водными извлечениями яичекъ быка, борова, лошади и барана не подтверждаютъ выводовъ упомянутыхъ Авторовъ, что реакція Barbergio не получается съ веществомъ яичекъ животныхъ.

Среди работъ по вопросу объ отношеніи внутреннихъ органовъ къ реактиву Barbergio рѣзко выдѣляются изслѣдованія Cevidalli. Послѣдній отрицаетъ возможность полученія кристалловъ съ настоями загнившихъ органовъ чело-вѣка. Наблюденія Maione и de-Dominici опровергаютъ указанія Cevidalli. Опыты съ щитовидной, вилочковой и поджелудочной железами убѣдили меня въ томъ, что фактъ возможности полученія кристалловъ изъ настоевъ нѣкоторыхъ органовъ внѣ всякаго сомнѣнія и не требуетъ дальнѣйшихъ подтвержденій.

Относительно выдѣлений и отдѣлений чело-вѣческаго организма изслѣдованія Авторовъ согласны въ томъ, что слюна, слезы, носовая, влагалищная слизь, кровь, моча, калъ, гной, лейкокорейныя и гоноррейныя выдѣленія не обнаруживаютъ способности къ реакціи. Это явленіе подтверждается и моими наблюденіями. Но я не могу подтвердить указа-нія Fraenkel'я, что нормальная слюна реагируетъ на дѣй-ствіе пикриновой кислоты образованіемъ кристалловъ. При моихъ многократныхъ изслѣдованіяхъ слюна ни разу не обнаружила способности къ реакціи.

Химическія и физическія свойства тѣла, обуславливающаго реакцію.

Изъ изложенныхъ выше литературныхъ свѣдѣній по вопросу о природѣ вещества, обуславливающаго образованіе кристалловъ Barbergio, мы видимъ, что Авторы несогласны въ своихъ взглядахъ относительно химической природы этого вещества.

Самъ Barbergio мало касается вопроса о химической природѣ открытыхъ имъ кристалловъ. Кромѣ описанія формъ послѣднихъ, онъ только указываетъ, что кристаллы отличаются значительною стойкостью и поэтому могутъ быть со-хранены въ видѣ постоянного препарата.

Свои предположенія о химической природѣ кристалловъ Barberio выводитъ изъ сравнительныхъ данныхъ объ открытой имъ реакціи. Послѣдняя не получается съ одной стороны ни съ однимъ изъ изслѣдованныхъ имъ, кромѣ сѣмени человѣка, объектовъ, а съ другой — ее не удается обнаружить и тамъ, гдѣ образуются хорошо развитые, характерные кристаллы Florence'a. Поэтому Barberio полагаетъ, что вещество, обуславливающее открытую имъ реакцію, не имѣетъ ничего общаго съ тѣмъ, которое принимаетъ участіе въ реакціи Florence'a. Но пока до дальнѣйшихъ изслѣдованій Авторъ считаетъ лучшею гипотезою ту, которая допускаетъ, что вещество это принадлежитъ къ группѣ протаминовъ.

Однако, большинство изслѣдователей, за исключеніемъ Lecha — Marzo, образованіе кристалловъ относятъ за счетъ спермина, — вещества, находящагося въ большомъ количествѣ въ предстательной железнѣ.

Я не производилъ, за недостаткомъ времени, специальныхъ химическихъ изслѣдованій о природѣ искомага вещества; тѣмъ не менѣе, мнѣ кажется, что я могу съ нѣкоторымъ правомъ привести въ этомъ отношеніи тѣ общія соображенія, на которыя меня наталкиваютъ приведенныя экспериментальныя изслѣдованія.

Обрабатывая пикриновою кислотою водныя вытяжки половыхъ железъ человѣка, мнѣ пришлось наблюдать реакцію только съ простатою, находившейся въ различныхъ степеняхъ разложенія. Очевидно, искомое вещество вырабатывается клѣтками предстательной железы. Далѣе, по изслѣдованіямъ физиологовъ, въ секретѣ простаты заключаются бѣлковыя тѣла, лецитинъ и сперминъ.

Съ цѣлью опредѣлить какое изъ двухъ послѣднихъ веществъ вызываетъ образованіе кристалловъ Barberio я обратился къ испытанію реакціи съ лецитиномъ и сперминомъ.

Лецитинъ какъ въ свѣжемъ, такъ и въ разложившемся видѣ при многократныхъ изслѣдованіяхъ не обнаружилъ способности къ реакціи.

Сперминъ же Roesl'я (pro injectio — 8 случаевъ) ни разу не давалъ отрицательнаго результата. При дѣйствіи реактива на сперминъ на границѣ двухъ жидкостей возникалъ желтовато-бѣлый мелкозернистый осадокъ, изъ котораго за-

тѣмъ и образовывались кристаллы такой же формы и величины, какъ и съ сѣменною жидкостью. Кристаллы эти отличались тою же стойкостью, какъ и при изслѣдованіи спермы человѣка.

Пятна спермина, высушеннаго на тряпкахъ, давали во все время испытанія ихъ реактивомъ характерную микроскопическую реакцію.

Въ виду полученныхъ данныхъ я могъ ожидать положительнаго результата и при изслѣдованіи наиболѣе богатыхъ сперминомъ внутреннихъ органовъ человѣка и животныхъ. Какъ видно изъ моихъ наблюденій надъ щитовидной, поджелудочной железами и thymus мои предположенія блестяще оправдались. Водныя вытяжки названныхъ органовъ всегда обнаруживали способность къ реакціи Barberio; при чемъ послѣдняя по своему характеру въ общемъ представляла незначительное различіе сравнительно съ реакціей со спермою человѣка.

Для рѣшенія интересующаго насъ вопроса могутъ имѣть нѣкоторое значеніе и свойства искомаго тѣла, вполне совпадающія съ таковыми же спермина.

Вещество это весьма стойко по отношенію къ гніенію, трудно растворимо въ холодной и легко горячей и слабо-подкисленной водѣ; въ эфирѣ и амміакѣ оно нерастворимо; бензинъ извлекаетъ небольшое количество вещества какъ изъ сѣменной жидкости, такъ и изъ нѣкоторыхъ внутреннихъ органовъ (Pancreas, thymus).

Такимъ образомъ приведенныя соображенія позволяютъ, какъ мнѣ думается, съ нѣкоторою вѣроятностью признать въ искомомъ веществѣ сперминъ. Но, конечно, рѣшающее значеніе будетъ имѣть химическій анализъ самихъ кристалловъ.

Судебно-медицинское значеніе реакціи Barberio.

Изъ приведенныхъ изслѣдованій какъ другихъ Авторовъ, такъ и собственныхъ мы видимъ, что о специфичности пробы Barberio не только для человѣческаго сѣмени, но и сѣмени вообще, конечно, не можетъ быть и рѣчи. Реакцію эту, по видимому, даетъ сперминъ и, слѣдовательно, вездѣ, гдѣ находится послѣдній, тамъ можно вызвать и появленіе характерныхъ кристалловъ.

Кромѣ того, реакціи нельзя придать, какъ это дѣлають нѣкоторые изслѣдователи, и значеніе предварительной пробы при экспертизахъ подозрительныхъ пятенъ.

Stockis, Fraenkel и Müller утверждаютъ, что имъ иногда приходилось наблюдать отрицательный результатъ реакціи при обработкѣ пятенъ несомнѣнно сѣменнаго происхожденія; выводы ихъ подтверждаются въ этомъ отношеніи и моими наблюденіями; они указываютъ на то, что иногда совершенно чистыя, незагрязненныя никакими подмѣсями сѣменные пятна не обнаруживаютъ способности къ реакціи Varberio. Далѣе, принимая во вниманіе, что вещество, обуславливающее появленіе кристалловъ, вырабатывается предстательной железой, можно предсказать отрицательный результатъ реакціи и при полной сперматореѣ, такъ какъ извѣстно, что при послѣдней къ вытекающей сѣменной жидкости не примѣшивается секретъ простаты. Поэтому можно смѣло сказать, что отрицательный результатъ реакціи никакого значенія имѣть не можетъ. Однако и положительный результатъ реакціи даетъ только нѣкоторое право ожидать, что при микроскопическомъ изслѣдованіи даннаго объекта будутъ обнаружены сперматозоиды. Такимъ образомъ въ томъ и другомъ случаѣ окончательное установленіе природы изслѣдуемаго объекта должно опираться, какъ и прежде, исключительно на микроскопическое изслѣдованіе.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію способовъ микроскопическаго изслѣдованія сѣменныхъ нитей, я вкратцѣ упомяну о нѣкоторыхъ новыхъ попыткахъ въ изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ, которыя частію имѣли въ виду „улучшить“ реакцію Florence'a, а частію направить будущія изслѣдованія пятенъ по другому, новому пути.

Японскій проф. Masao Takavata¹²⁰⁾ нѣсколько модифицировалъ пробу Florence'a. Реактивъ, предложенный Авторомъ, состоитъ изъ равныхъ частей 2% раствора іода и 2% раствора іодистаго калия; въ извѣстной степени процентное отношеніе названныхъ растворовъ можно повышать и понижать. Растворы можно сохранять въ отдѣльности, смѣшивая ихъ ex tempore или же хранить смѣсь ихъ, прибавивъ слабого

раствора соды. Способъ употребленія реактива очень простъ и состоитъ въ слѣдующемъ.

Водную или алкогольную вытяжку сѣменнаго пятна обрабатываютъ реактивомъ, слегка подкисляя или 5% фосфорной кислотой или 10—20% уксусной. При этомъ нужно быть очень осторожнымъ, такъ какъ небольшой избытокъ кислоты разрушаетъ кристаллы. Послѣднiе отличаются болѣею стойкостью, чѣмъ кристаллы Flogence'a. Если же покровное стеклышко обвести лакомъ или воскомъ, то препаратъ остается неизмѣненнымъ 5—10 дней. Кристаллы, приготовленные въ поломъ предметномъ стеклышкѣ, сохраняютъ свою форму, величину и цвѣтъ въ продолженiе двухъ мѣсяцевъ. Небольшой недостатокъ своего реактива Takavata видитъ въ томъ, что на препаратѣ рядомъ съ характерными кристаллами образуются и побочные кристаллы iода. Впрочемъ, это нежелательное явленiе, по словамъ Автора легко устранить, если оставить препаратъ стоять въ теченiе сутокъ: кристаллы iода исчезаютъ. Особенное значенiе, по Автору, его реактивъ имѣетъ въ случаѣ примѣси къ сѣменному пятну крови, мочи и гноя.

Бокариусъ, обрабатывая водную вытяжку сѣменныхъ пятенъ насыщеннымъ растворомъ фосфорно-вольфрамовой кислоты, замѣтилъ, что, по смѣшенiи жидкостей, мгновенно образуются безцвѣтныя полулунныя пластинки величиною до 2—3 сѣменныхъ головокъ по длинѣ плоской стороны. Пластинки эти въ массѣ покрываютъ препаратъ и при малыхъ увеличенiяхъ (около 100) обыкновенно представляются въ видѣ темныхъ узкихъ палочекъ и только при 500 — кратномъ увеличенiи отчетливо различаются въ описанномъ выше видѣ. Онѣ всѣ довольно однообразной формы и получались при всѣхъ испытанiяхъ водныхъ извлеченiй изъ сѣменныхъ пятенъ насыщеннымъ воднымъ растворомъ фосфоро-вольфрамовой кислоты. Очень интереснымъ является, по словамъ Автора, въ данномъ случаѣ тотъ фактъ, что ни съ какою другою жидкостью, какъ напр., слизь изъ влагалища и матки, носовая слизь, мокрота, растворы нѣкоторыхъ алкалоидовъ (атропинъ, стрихнинъ, морфiй и др.) ему ни разу не пришлось наблюдать описанныхъ образованiй; результатъ реакциi постоянно былъ отрицательный. Сперминъ Пеля также давалъ лишь мелкозернистый осадокъ, среди котораго нельзя было

различить описанныхъ образованій. Особенно хорошо получается реакція, если растворъ фосфоровольфрамовой кислоты немного подкислить уксусной кислотой. Въ этомъ случаѣ среди пластинокъ образуется много безцвѣтныхъ отдѣльныхъ мелкихъ кристалловъ болѣе или менѣе опредѣленнаго кристаллическаго строенія.

Florence'a нѣсколько позднѣе de-Nobele⁵⁹⁾ испытывали сѣменные пятна въ поляризованномъ свѣтѣ съ цѣлью узнать, не вращаютъ ли сѣменные нити плоскости поляризации вправо или влѣво. Но опыты ихъ въ этомъ направленіи не привели къ какому-либо положительнымъ результатамъ.

Fagnin⁶⁰⁾ примѣнилъ біологическую пробу въ качествѣ средства при дифференціальномъ распознаваніи сѣмени человѣка и животныхъ. Эта проба, какъ извѣстно, основана на томъ фактѣ, что нѣкоторыя вещества, напр. фильтраты бактеріальныхъ разводокъ, бѣлковая моча, кровяная сыворотка и т. д., впрыснутыя животнымъ, ведутъ къ образованію въ крови этихъ животныхъ вещества, которое со впрыснутымъ веществомъ даетъ специфическій осадокъ. Авторъ нашелъ, что, если кроликамъ впрыскивать сѣмя собаки, то кровяная сыворотка кролика даетъ опредѣленный осадокъ съ эмульсіей собачьяго сѣмени, между тѣмъ какъ съ эмульсіей сѣмени быка осадка не получалось.

Pfeiffer,⁶¹⁾ исходя изъ мысли, что въ сѣменной жидкости человѣка заключаются присущія только ей бѣлковыя тѣла, предлагаетъ выдѣлить изъ сѣмени общіе всему организму бѣлки и съ оставшимися специфическими бѣлками продѣлать реакціи, которыя, по всей вѣроятности, и окажутся надежными для сѣмени человѣка.

Микроскопическое изслѣдованіе сѣменныхъ нитей для судебно- медицинскихъ цѣлей.

Попытки ученыхъ обойтись безъ микроскопическаго изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ, дающаго иногда при всѣхъ указаніяхъ на несомнѣнное сѣменное происхожденіе даннаго объекта лишь отрицательные результаты, не привели къ желанной цѣли. Микрoхимическіе способы Flogense'a и Barberio не оправдали тѣхъ большихъ надеждъ, какія возлагали на нихъ нѣкоторые Авторы; испытаніе сѣменныхъ пятенъ поляризационнымъ свѣтомъ не привело также къ какимъ-либо положительнымъ результатамъ; біологическая проба на сѣмя Fagnin'a еще не получила научной оцѣнки и не вошла въ практику судебно-медицинскаго изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ; наконецъ, проба Pfeiffer'a имѣетъ пока теоретическое значеніе и никто еще не воспользовался ею въ практическихъ цѣляхъ. Такимъ образомъ въ судебно-медицинской практикѣ изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ остается пока въ силѣ давній способъ — обнаруженіе съ помощью микроскопа сперматозоидовъ, какъ несомнѣнное указаніе на сѣменное происхожденіе изслѣдуемаго объекта.

Сѣменные пятна на различныхъ тканяхъ имѣютъ неодинаковый видъ.

На холстинныхъ и полотняныхъ тканяхъ цвѣтъ пятенъ мѣняется отъ бѣловато-сѣроваатаго до желтоватаго; послѣдній тонъ большею частію особенно хорошо выраженъ по краямъ пятенъ, такъ что пятно въ общемъ имѣетъ видъ географической карты.

На многотонныхъ цвѣтныхъ матеріяхъ сѣменные пятна различаются довольно трудно и ихъ обыкновенно распознаютъ

по известной жесткости, свойственной накрахмаленному бѣлью. На однотонныхъ цвѣтныхъ тканяхъ пятна выражены нѣсколько рѣзче и имѣютъ легкій бѣлесоватый оттѣнокъ, который нетрудно условить при косвенномъ освѣщеніи.

Встрѣчающіяся иногда пятна на плотныхъ тканяхъ (драпъ, сукно) немного бѣловаты и походятъ на пятна отъ разсыпанной пудры.

Веревкинъ²³), основываясь на своихъ наблюденіяхъ надъ измѣненіемъ цвѣта пятенъ, приходитъ къ выводу, что пятна, засохшія на пористыхъ предметахъ, съ теченіемъ времени измѣняютъ свой сѣроватый цвѣтъ въ ясно желтоватый и что, наоборотъ, первоначальный цвѣтъ пятна сохраняется, если жидкость засохла на полированной поверхности.

Тольскій для нахождения сѣменныхъ пятенъ пользовался, по его словамъ, съ успѣхомъ спиртовымъ растворомъ эозина. Послѣдній, окрашивая бумажную ткань въ блѣдно-розовый цвѣтъ, красить пятна на ней въ рѣзко красный цвѣтъ. Благодаря богатству сѣменной жидкости форменными элементами, сѣменные пятна, по Автору, красятся болѣе насыщенно, чѣмъ пятна иного происхожденія.

Конечно, въ настоящее время никто не станетъ придавать рѣшающее значеніе наружному виду сѣменныхъ пятенъ; тѣмъ не менѣе перечисленные цвѣтъ, жесткость, блескъ пятенъ могутъ иногда имѣть нѣкоторое значеніе. Я имѣю въ виду тѣ случаи, гдѣ врачу — эксперту нужно хотя бы нѣсколько разобраться въ предъявленныхъ ему для изслѣдованія подозрительныхъ пятнахъ.

Изъ весьма разнообразныхъ и встрѣчающихся въ громадномъ количествѣ морфологическихъ элементовъ сѣменной жидкости особенно важное значеніе въ судебно-медицинскомъ отношеніи имѣютъ только сѣменные нити, только обнаруженіе ихъ является несомнѣннымъ признакомъ сѣменной природы изслѣдуемаго объекта.

Я вкратцѣ изложу строеніе сперматозоида насколько это необходимо въ цѣляхъ судебно-медицинской экспертизы.

Сперматозоиды человѣка и высшихъ позвоночныхъ животныхъ состоятъ изъ головки, средней части и хвостика. Головка составлена изъ ядра и оболочки, которая, какъ говоритъ Florence, хорошо окрашиваясь іодомъ, отчетливо выступаетъ и можетъ быть ясно различима.

Головка сперматозоида человѣка, разсматриваемая съ лицевой стороны, представляетъ правильный овалъ и имѣетъ видъ груши, если разсматривать ее въ профиль.

Если обработать сѣмя извѣстными красками, то головка оказывается почти посерединѣ или немного ближе къ основанію перерѣзанной поперечной линіей, отдѣляющей переднюю прозрачную, мало окрашенную часть отъ интенсивно окрашеннаго ядра, задней части. Эта линія иногда ясна, отчетлива, но у сперматозоидовъ, выдѣленныхъ изъ пятна, она, по словамъ Florence'a, слегка затемнѣна. Она не всегда пряма; иногда она наклонена немного вкось и имѣетъ выпуклость, направленную или кпереди или кзади къ хвосту.

Раздѣленіе головки на свѣтлую и темную части неодинаково у различныхъ животныхъ и можетъ служить однимъ изъ вѣрныхъ признаковъ для отличія сѣменныхъ тѣлецъ человѣка отъ таковыхъ животныхъ.

Головка сперматозоида обнаруживаетъ въ передней прозрачной части, въ центрѣ или ближе къ сторонамъ, небольшую блестящую, преломляющую свѣтъ точку — вакуолю; въ рѣдкихъ случаяхъ ихъ двѣ, тогда онѣ значительно меньше и неодинаковы. Эта маленькая вакуоля не описана Vallo-witz'емъ въ его работѣ о строеніи головки сперматозоида, но о ней упоминаетъ Rollin и особенно важное значеніе придаетъ ей Florence, который полагаетъ, что вакуоля отсутствуетъ въ головкахъ сѣменныхъ нитей животныхъ или наблюдается крайне рѣдко (напр. у кролика).

Не останавливаясь подробно на описаніи сложнаго гистологическаго строенія средней части и хвостика сперматозоида какъ не представляющихъ интереса для судебного врача, я упомяну только, что средняя часть цилиндрична, а хвостикъ составленъ изъ осевой и спиральной нитей и оканчивается такъ называемой концевой нитью.

Это строеніе хвостика, хорошо видимое на живыхъ сперматозоидахъ при особыхъ методахъ обработки, не удастся различить на препаратахъ, приготовленныхъ изъ пятенъ; хвостъ представляется гомогеннымъ, и мы не располагаемъ особыми специфическими окрасками для распознаванія въ немъ тонкихъ деталей строенія.

Въ заключеніе добавлю, что абсолютная и относительная величина сперматозоида человѣка, какъ показали изслѣдо-

ванія Schweiger-Seydell'a, Florence'a и Тольскаго, довольно постоянны и значительно отличаются отъ таковыхъ же сѣменныхъ тѣлецъ животныхъ.

Такимъ образомъ форма и величина сперматозоидовъ человѣка представляются настолько характерными, что ихъ невозможно смѣшать съ какими-либо другими морфологическими элементами сѣмени и похожими на нихъ сѣменными тѣльцами животныхъ. Поэтому изслѣдованіе сѣменныхъ пятенъ по справедливости должно стремиться къ обнаруженію въ нихъ сперматозоидовъ.

Теперь невольно возникаетъ практически важный вопросъ, какъ долго могутъ сохраняться сперматозоиды въ сѣменныхъ пятнахъ.

Обращаясь къ исторіи изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ, мы находимъ довольно разнорѣчивыя и неясныя мнѣнія по этому вопросу.

Въ сѣменной жидкости, засохшей на твердыхъ, непористыхъ предметахъ, а также на плотныхъ тканяхъ въ видѣ густого слоя, корочки, сперматозоиды сохраняются при благопріятныхъ условіяхъ весьма долгое время. Такъ, Orfila получалъ сперматозоиды изъ пятна на стеклѣ черезъ 18 лѣтъ, В е р е в к и н ъ на роговыхъ, деревянныхъ, полированныхъ дощечкахъ спустя 12 лѣтъ. Д в о р н и ч е н к о , размачивая соскобленную корочку съ пятна 20-ти лѣтней давности въ каплѣ разведеннаго амміака, обнаружилъ цѣльные, хорошо сохранившіеся сперматозоиды. Мнѣ также удалось найти неповрежденныя сѣменные нити въ соскобленной корочкѣ съ пятна, хранившагося при сухой комнатной температурѣ въ закрытой коробкѣ около 30 лѣтъ.

Нѣсколько иначе обстоитъ дѣло съ сѣменными пятнами, подвергшимися нѣкоторымъ неблагоприятнымъ вліяніямъ. Чѣмъ пятно старѣе, чѣмъ небрежнѣе съ нимъ обращались, часто перекадывали съ мѣста на мѣсто, мяли, тѣмъ меньше шансовъ найти въ немъ сѣменные нити хорошо сохранившимися.

Б у х н е р ъ ¹³⁷⁾ допускаетъ возможность сохраненія сѣменныхъ нитей неповрежденными въ пятнахъ давностію болѣе года.

Ш а у э н ш т е й н ъ ¹³⁸⁾ полагаетъ, что давность пятна всегда будетъ имѣть нѣкоторое значеніе на результатѣ изслѣдованія. Число хорошо сохранившихся сѣменныхъ нитей

бываетъ тѣмъ меньше, чѣмъ больше времени прошло послѣ образованія пятна.

Наблюденіе Вауагд'а, который въ пятнѣ 6-лѣтней давности нашель хорошо сохранившихся сперматозоидовъ, говоритъ Авторъ, можно принять съ большою осторожностью какъ рѣдкую случайность, зависящую отъ стеченія особо благоприятныхъ для сохраненія нитей условій. Однако, Верекинъ, на основаніи своихъ изслѣдованій пятень 8—12—20-ти лѣтней давности, совершенно несогласенъ съ этимъ взглядомъ. Сѣменные нити, по его мнѣнію, могутъ сохраняться годы, а если сѣменная протоплазма засохла на поверхности предмета въ видѣ болѣе или менѣе толстаго слоя, то и десятки лѣтъ, не требуя для этого особенно благоприятныхъ условій.

Тольскій по личнымъ наблюденіямъ надъ пятнами не свыше года, не склоненъ примкнуть къ мнѣнію Верекина, чтобы давность самого пятна и извѣстныя условія храненія его не отражались на цѣлости сѣменныхъ нитей въ немъ. Чѣмъ пятно было старѣе и чѣмъ съ меньшими предосторожностями оно сохранялось до изслѣдованія, комкалось, содержалось во влажномъ воздухѣ, не предохранялось отъ осѣданія на него пыли, тѣмъ скорѣе приходилось мнѣ, говоритъ Авторъ, при изслѣдованіи наблюдать только обломки сперматозоидовъ. Наоборотъ, въ пятнахъ, сохраняемыхъ въ конвертахъ и въ сухомъ воздухѣ, сравнительно легко удавалось найти сперматозоиды.

Въ виду указаннаго противорѣчія приведенныхъ изслѣдователей по вопросу о продолжительности сохраненія сперматозоидовъ въ пятнахъ, я предпринялъ нѣсколько опытовъ надъ выясненіемъ вліянія различныхъ условій сохраненія объекта на цѣлость сперматозоида.

На первомъ планѣ мною были изучены вліянія влажности на сохраненіе сперматозоидовъ цѣльными въ пятнахъ.

Пятна съ засохшею на нихъ въ видѣ довольно густого слоя сѣменной жидкостью вѣшались на ниточкѣ надъ банкою съ водою, накрывались стекляннымъ колпакомъ и ставились на солнечный свѣтъ на болѣе или менѣе продолжительное время.

Черезъ 3—5 дней пятна преимущественно на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ скопилось наибольшее количество сѣменной жид-

кости, были покрыты сѣровато-зеленаго цвѣта плѣсенью — колоніями разросшихся микроорганизмовъ. Въ подвергну-тыхъ въ такомъ видѣ изслѣдованію пятнахъ не удалось обнаружить, несмотря на продолжительное вымачиваніе въ слабомъ растворѣ амміака, тщательное и осторожное расщипываніе нитей пятна, ни одного хорошо сохранившагося сперматозоида. Отъ послѣднихъ остались нетронутыми только головки, средняя же часть и хвостики были совершенно разрушены. Очевидно, что только головка сперматозоида, защищенная оболочкой, противостоитъ дѣятельности микроорганизмовъ, средняя же часть, равно какъ и хвостикъ, какъ наиболее нѣжныя образованія болѣе или медленно разрушаются.

Для изученія вліянія умѣренной влажности на сохраненіе сперматозоидовъ въ пятнахъ мною былъ поставленъ слѣдующій опытъ. Пятна вѣшались на ниточкахъ у сырыхъ, заплѣснѣвшихъ стѣнъ и затѣмъ изслѣдовались черезъ различныя промежутки времени. Оказалось, что и умѣренная степень влажности дѣйствуетъ разрушающимъ образомъ на цѣлость сперматозоидовъ. Правда, ея сила обнаружилась не столь значительной, какъ въ предыдущемъ опытѣ, но въ концѣ концовъ (на 5—6 недѣль) приходилось наблюдать въ тщательно расщипанныхъ кусочкахъ пятна только однѣ головки сперматозоидовъ.

Далѣе мною было изслѣдовано вліяніе тренія, которому столь часто подвергаются сѣменные пятна при ношеніи бѣлья, на которомъ они образовались.

Стремясь наиболѣе удачно воспроизвести естественное треніе, которому подвергаются образовавшіяся на бѣльѣ пятна, я слегка растиралъ между пальцами тѣ мѣста пятенъ, на которыхъ сѣменная жидкость засохла въ видѣ болѣе или менѣе плотнаго слоя. Образовавшіяся на пятнѣ мелкія въ видѣ песка крупинки, вмѣстѣ съ выдернутыми нитями подвергались затѣмъ, по соотвѣтствующей обработкѣ, микроскопическому изслѣдованію. Картина представлялась въ общемъ совершенно одинаковой съ предыдущими наблюденіями. Вмѣсто цѣльныхъ, обнаруженныхъ до опыта, сперматозоидовъ приходилось всегда видѣть однѣ головки. Послѣднее обстоятельство много зависѣло отъ силы тренія; чѣмъ энергичнѣе оно производилось, тѣмъ было меньше шансовъ найти хотя бы нѣсколько неповрежденныхъ сперматозоидовъ.

Вліяніє запыленія, по моимъ наблюденіямъ, не сказывается столь разрушительно, какъ полагаетъ Тольскій. Такъ, миѣ всегда удавалось обнаружить цѣльныхъ, хорошо сохранившихся сперматозоидовъ въ сѣменныхъ пятнахъ, покрытыхъ болѣе или менѣе значительнымъ слоемъ пыли.

Примѣси къ сѣменнымъ пятнамъ мочи, кала и крови нисколько не вліяютъ разрушающимъ образомъ на цѣлость сперматозоидовъ, если только пятна не подвергались вліянію влажности и тренія.

Въ дополненіе къ этому мною было произведено нѣсколько опытовъ надъ выясненіемъ вліянія загниванія маточной слизи на цѣлость сперматозоидовъ. Дѣло въ томъ, что въ практикѣ иногда встрѣчаются случаи, когда необходимо произвести микроскопическое изслѣдованіе на сперматозоиды влагалищной и маточной слизи изъ труповъ женщинъ.

Со стѣнокъ влагалища и матки отъ труповъ женщинъ собиралась слизь и помѣщалась въ банку съ сѣменной жидкостью; изслѣдованная смѣсь черезъ 4 мѣсяца, обнаружила цѣльныхъ сперматозоидовъ, не смотря на то, что издавала отвратительный гнилостный запахъ.

Такимъ образомъ, условія сохраненія сѣменнаго пятна, какъ видно изъ моихъ изслѣдованій, играютъ весьма немаловажную роль въ сохраненіи сперматозоида цѣльнымъ, нетронутымъ.

Но, конечно, и способъ изслѣдованія имѣетъ большое значеніе для успѣшности экспертизы.

Выборъ способа изслѣдованія даннаго пятна зависитъ отъ величины пятна, количества засохшей сѣменной жидкости и свойства самой ткани.

Но f m a n n¹⁸⁹⁾ совѣтуетъ руководствоваться слѣдующими соображеніями: если сѣмя засохло на ткани въ видѣ слоя, по поверхности, то слѣдуетъ отдѣлить отъ него кусочекъ иглой или кончикомъ скальпеля съ необходимой при этомъ осторожностью въ воду хрупкости изслѣдуемаго вещества и, размочивъ его въ водѣ на предметномъ стеклѣ, изслѣдовать подъ микроскопомъ. Если же сѣмя впиталось въ ткань, что бываетъ въ большинствѣ случаевъ, то или вырѣзывается изъ пятна кусочекъ, вымачивается въ водѣ (чѣмъ старѣе пятно, тѣмъ дольше), жидкость выжимается на предметное стекло и изслѣдуется, или изъ кусочка пятна выдер-

гиваются отдѣльныя нити, которыя послѣ вымачиванія въ каплѣ воды, расщипываются на первичныя волокна и изслѣдуются подь микроскопомъ.

Въ „Наставленіи къ изслѣдованію подозрительныхъ пятенъ“, изданномъ Медицинскимъ Департаментомъ въ Россіи, приводятся тѣ же соображенія относительно выбора того или другого способа изслѣдованія. Пятно рекомендуется вымачивать въ слабомъ растворѣ амміака и затѣмъ или выжимать его, или расщипывать на отдѣльныя нити, или соскабливать ножомъ, въ зависимости отъ характера каждаго случая и, наконецъ, изслѣдовать подь микроскопомъ при увеличеніи въ 300—600 разъ.

Тольскій, провѣряя эти способы, говоритъ, что каждый изъ нихъ имѣетъ свои достоинства и недостатки.

Способъ выжиманія пятна давалъ Автору при изслѣдованіи плотныхъ матерій, напр. сукна, драпа лучшіе результаты: цѣлые сперматозоиды наблюдались на препаратахъ въ большемъ числѣ. Къ этимъ пятнамъ приложимъ и способъ соскабливанія пятна.

Менѣе удобно примѣненіе этихъ способовъ къ пятнамъ на бумажныхъ тканяхъ — полотнѣ, холстѣ, миткалѣ, батистѣ и тонкихъ шелковыхъ тканяхъ. Сѣменные нити, проникшія внутрь самой ткани, трудно извлекались оттуда по способу выжиманія.

Съ большой пользой примѣнялся Авторомъ къ такимъ пятнамъ способъ изслѣдованія по Roussin'у съ отдѣльными нитями пятна. Способъ этотъ не требуетъ большой затраты матеріала и оставляетъ такимъ образомъ большую часть пятна нетронутой, благодаря чему экспертиза всегда можетъ быть провѣрена; цѣлость сперматозоидовъ при этомъ способѣ нарушается мало, и они наблюдаются большею частію неповрежденными и въ большемъ количествѣ на отдѣльныхъ волоконцахъ.

Примѣненіе способа изслѣдованія отдѣльныхъ нитей, однако, ограничивается бѣлыми тканями; цвѣтныя нити при разсматриваніи подь микроскопомъ значительно затемняютъ картину и крайне затрудняютъ наблюденіе.

Въ послѣднее время, какъ мы видѣли, предложено нѣсколько новыхъ способовъ извлеченія и окраски сперматозоидовъ, это способы — Григорьева — de-Dominici, Perrando, Wederhake и Hankin'a.

Обращаясь къ личнымъ провѣрочнымъ изслѣдованіямъ новыхъ способовъ, я могу сказать, что они въ общемъ ничуть не подвигаютъ впередъ дѣло изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ.

Способъ „разрушенія,“ предложенный Григорьевымъ и de-Dominici, вопреки заявленію Авторовъ, не настолько выдѣляетъ сперматозоидовъ, чтобы они ясно и отчетливо различались среди разрушенной ткани. Большинство сѣменныхъ нитей слипаются другъ съ другомъ или же плотно пристають къ клочкамъ буровой разрушенной массы, такъ что различить всѣ части сперматозоида представляется чрезвычайно затруднительнымъ. Правда, если и удастся изолировать нѣсколько сперматозоидовъ, то число ихъ очень невелико и во всякомъ случаѣ уступаетъ такому при способѣ „расщипыванія,“ при которомъ мнѣ всегда удавалось наблюдать гораздо большее количество хорошо изолированныхъ сперматозоидовъ.

Кромѣ того, при этомъ способѣ головки сперматозоидовъ представляются деформированными и нѣсколько меньшими противъ средней ихъ величины.

Крайне хлопотливый способъ Perrando даетъ, по моимъ наблюденіямъ, очень хорошіе результаты только при изслѣдованіи пятенъ, на которыхъ сѣменная жидкость засохла въ видѣ болѣе или менѣе плотнаго слоя. Въ приготовленныхъ по его способу изъ такихъ пятенъ препаратахъ многочисленные сперматозоиды выступаютъ со всѣми характерными частями настолько отчетливо, ясно, какъ-будто передъ глазами имѣешь препаратъ изъ только-что извергнутого сѣмени. Но этотъ способъ неудовлетворителенъ по своимъ результатамъ при обработкѣ пятенъ, очень бѣдныхъ сѣменной жидкостью, когда, послѣдняя, проникая между нитями и фибриллами ткани, оставляетъ на поверхности слишкомъ тонкій слой, каковой очень легко соскабливается вмѣстѣ съ нитями ткани. Мнѣ не разъ приходилось убѣждаться въ непримѣнности способа къ подобнаго рода пятнамъ; оставшійся на предметномъ стеклѣ тонкій бѣлый слой, несмотря на тщательные поиски, не обнаруживалъ ни одного сперматозоида, въ то время какъ на отдѣльныхъ соскобленныхъ нитяхъ я находилъ большею частью головки и изрѣдка неповрежденные сперматозоиды.

Обрабатывая пятна по методу Wederhake, я въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ полученномъ осадкѣ совершенно не находилъ сперматозоидовъ, въ то время какъ въ нитяхъ изслѣдуемаго пятна можно было наблюдать довольно большое количество сѣменныхъ тѣлецъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда результатъ получался положительный, чрезвычайно рѣдко можно было наблюдать цѣлыхъ, хорошо сохранившихся сперматозоидовъ, большею частью наблюдались отдѣльныя съ рѣзко окрашеннымъ ядромъ головки.

Способъ Hankin'a также не всегда достигаетъ цѣли. При изслѣдованіи пятенъ съ густымъ слоемъ жидкости очень легко удавалось соскоблить этотъ слой и обнаружить въ немъ хорошо сохранившихся сперматозоидовъ, но при испытаніи пятенъ, въ которыхъ сѣменная жидкость диффузно пропитывала ткань, этотъ способъ весьма часто оказывался непримѣнимымъ. Соскобъ при изслѣдованіи подъ микроскопомъ не заключалъ сѣменныхъ нитей, тогда какъ расщипанныя волокна того же пятна обнаруживали цѣльныхъ сперматозоидовъ.

Успѣшность экспертизы не мало зависитъ и отъ времени вымачиванія пятна въ той или другой мацерирующей жидкости.

Время вымачиванія пятна опредѣляется различными Авторами неодинаково: одни совѣтуютъ продолжительное вымачиваніе (12—24 часа), другіе — слишкомъ короткое (15 до 20 мин.).

Эти крайніе сроки мацераціи пятна имѣютъ крупныя недостатки. Продолжительное размягченіе пятна можетъ губительно отражаться на цѣлости сперматозоидовъ, равно какъ, давая благопріятныя условія для развитія бактерій, можетъ затемнить микроскопическую картину. Болѣе худшія послѣдствія имѣетъ недостаточное вымачиваніе пятна: сперматозоиды не приобрѣтаютъ свойственной имъ эластичности и при изслѣдованіи ломаются, распадаясь на головку и хвостикъ. Hofmann прямо утверждаетъ, что очень часто изслѣдованіе старыхъ и крѣпко засохшихъ сѣменныхъ пятенъ не удастся только потому, что размачиваніе оканчивалось слишкомъ скоро.

Въ виду этого большинство Авторовъ полагаетъ, что двухчасовое вымачиваніе пятна въ водѣ совершенно доста-

точно для размягченія пятна и пріобрѣтенія сперматозоидами нужной имъ гибкости.

Указаннымъ требованіямъ можно удовлетворить, если, вмѣсто воды, употреблять въ качествѣ мацерирующей жидкости амміакъ, уксусную, соляную кислоты и слабый растворъ спирта. Нѣкоторые Авторы рекомендуютъ для этой цѣли мюллеровскую жидкость¹⁴⁰) и растворы красящихъ веществъ¹⁴¹).

Вопросъ объ амміакѣ, какъ мацерирующей жидкости, имѣетъ свою исторію, которую я считаю не лишнимъ привести въ своемъ очеркѣ.

К а с п е р ь¹⁴⁰) возстаеъ противъ употребленія не только амміака, но и воды.

„Ничто не можетъ быть непозволительнѣе“, говоритъ онъ, „какъ размачиваніе сухаго пятна въ водѣ, да еще съ прибавленіемъ амміака. . . Даже при обработкѣ пятенъ чистою водою хвостовая часть нитей болѣе или менѣе разрушается, при дѣйствии же амміачной жидкости она легко совершенно исчезаетъ, такъ что остаются только головки нитей, по которымъ, конечно, никакъ не можетъ быть сдѣланъ судебно-медицинскій діагнозъ сѣмени. Поэтому при изслѣдованіи сухихъ сѣменныхъ пятенъ нужно употреблять такія жидкости, которыя бы при размачиваніи въ нихъ кусочковъ полотна съ подозрительными пятнами нисколько не способствовали разрушенію сѣменныхъ нитей и, напротивъ, сохраняли бы цѣлость ихъ во всей гистологической полнотѣ. Такимъ требованіямъ удовлетворяютъ многія жидкости, предложенныя Авторами, напр., растворъ іода въ іодистомъ калии (жидкость R o u s s i n'a), растворъ поваренной соли или фосфорнокислаго натра и т. п., но лучшую услугу при наніихъ изслѣдованіяхъ оказывала намъ всегда сподручная мюллеровская жидкость. Размачивая пятна въ этой жидкости въ теченіе нѣсколькихъ часовъ и соскабливая ножомъ массу на мѣстѣ пятна, мы изслѣдуемъ препаратъ въ каплѣ той же жидкости и при этомъ, если данное пятно сѣменное, обыкновенно находимъ сѣменные нити во всей ихъ цѣлости, такъ что не впадаемъ въ ошибку.“

Взглядъ Каспера на амміакъ не подтвердился спеціальными изслѣдованіями другихъ Авторовъ. Такъ Сорokinъ¹³⁹), на основаніи личныхъ наблюденій о дѣйствии амміака на цѣлость высохшихъ сѣменныхъ нитей, несогласенъ

съ Касперомъ и настойчиво рекомендуетъ употреблять амміакъ для растворенія сухой сѣменной жидкости. „Въ нѣсколько минутъ“, говоритъ онъ, „плазма сухого сѣмени набухаетъ и затѣмъ совершенно растворяется въ каплѣ амміака, при чемъ живчики дѣлаются свободными. Для этой цѣли безопаснѣе брать разведенный амміакъ, ибо въ крѣпкомъ иногда растворяются сперва головка, за исключеніемъ ядра, а потомъ и хвостики нитей, хотя въ иномъ сѣмени живчики трудно поддаются дѣйствию амміака. Однажды у меня въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ сохранялось въ запаянной трубчкѣ сухое сѣмя, растворенное въ двойномъ амміакѣ; по прошествіи этого времени въ каплѣ взятой жидкости я могъ демонстрировать присутствіе вполне сохранившихся сѣменныхъ нитей. Такимъ образомъ амміакъ оказываетъ очень слабое вліяніе на протоплазму живчиковъ; напротивъ, послѣдніе быстро растворяются даже въ очень слабыхъ и еще скорѣе въ крѣпкихъ растворахъ ѣдкихъ и углекислыхъ щелочей.“

Къ мнѣнію Сорокина примыкаетъ и Веревкинъ. По его взгляду не только слабый, но даже довольно крѣпкій амміакъ не растворяетъ сѣменныхъ нитей; напротивъ, растворяя плазму и просвѣтляя препаратъ, позволяетъ болѣе ясно и отчетливо наблюдать сперматозоидовъ. Соляная и укусовая кислоты также не оказываютъ разрушающаго вліянія на сперматозоидовъ, но отъ послѣдней головки становятся тоньше и продолговатѣе, чего не наблюдается при амміакѣ.

Однако, несмотря на положительныя стороны амміака какъ мацерирующей жидкости въ судебно-медицинской практикѣ укрѣпился обычай вымачиванія пятенъ въ водѣ.

Въ 1891 году Filomusi-Guelfi¹⁴²⁾ вновь предлагаетъ употреблять для мацерации сѣменныхъ пятенъ разведенный амміакъ, который, по его мнѣнію, хорошо изолируетъ сѣменные нити.

Тольскій при своихъ изслѣдованіяхъ не могъ также отмѣтить сколько-нибудь замѣтнаго разрушающаго дѣйствія слабыхъ растворовъ амміака (1 : 20) на сѣменные нити. Раствореніе плазмы, по его наблюденіямъ, значительно облегчается, нити легко расщипываются на волокна, получаемые препараты чище, свѣтлѣе, почему нельзя не рекомендовать въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр., на пятнахъ старыхъ, примѣненіе амміака въ качествѣ мацерирующей жидкости.

Такимъ образомъ, основываясь на провѣрочныхъ данныхъ, я пользовался при изслѣдованіи сѣменныхъ пятенъ какимъ либо однимъ изъ упомянутыхъ способовъ, смотря по характеру пятна и свойству ткани.

Такъ, изслѣдуя пятна съ густымъ слоемъ сѣменной жидкости, я примѣнялъ или способъ Reggardo или способъ Napkin'a. Въ случаяхъ, когда сперма засохла на ткани въ видѣ корочки, я осторожно соскабливалъ послѣднюю, размачивалъ въ каплѣ дистиллированной воды или слабого раствора амміака и разсматривалъ, наконецъ, препаратъ подъ микроскопомъ.

При изслѣдованіи пятенъ бѣдныхъ сѣменною жидкостью я прибѣгалъ къ обычному способу „расщипыванія“. Изъ достаточно размягченнаго небольшого кусочка пятна осторожно съ помощью тонкихъ иголъ выдергивалась нить, которая и расщипывалась на предметномъ стеклѣ на свои первичныя волокна. Приготовленный такимъ образомъ препаратъ высушивался затѣмъ на воздухѣ, фиксировался на слабомъ пламени спиртовой горѣлки и окрашивался. Въ заключеніе препаратъ подвергался микроскопическому наблюденію.

Для окрашиванія сперматозоидовъ предложено много способовъ окраски, такъ или иначе обрисовывающихъ строеніе головки. Лучшіе результаты въ этомъ смыслѣ дали д-ру Тольскому Methylgrün и Crocein; при чемъ насыщенный водный растворъ Crocein'a давалъ Автору болѣе удовлетворительные результаты, чѣмъ растворъ Methylgrün'a. Послѣдній не достаточно рѣзко обрисовываетъ разграничительную линію между передней и задней частями головки, наблюдается постепенный нерѣзкій переходъ отъ зеленоватаго до темнозеленаго тона. При окраскѣ же кроцеиномъ контуры головки и разграничительная линія выступаютъ болѣе отчетливо, рѣзче.

Проф. Григорьевъ¹¹²⁾ при своихъ опытахъ съ окрашиваніемъ кроцеиномъ не могъ получить достаточнаго убѣжденія въ томъ, чтобы окрашиваніе кроцеиномъ давало большія преимущества передъ окрашиваніемъ другими анилиновыми красками, предложенными съ этой цѣлью другими Авторами. „Правда“, говоритъ Авторъ, „окраска головокъ живчиковъ въ красный цвѣтъ выходитъ очень отчетливою и интенсивною, но за то хвостики ихъ окрашивались довольно слабо, вслѣд-

ствіе чего нельзя сказать, чтобы цѣльные живчики рѣзко бросались въ глаза“.

Но мнѣ кажется, что Григорьевъ отчасти не правъ въ своемъ взглядѣ на окраску кроцеиномъ. Правда, хвостики сперматозоидовъ окрашиваются кроцеиномъ очень слабо и не особенно отчетливо различаются среди окружающей массы. Но Григорьевъ упустилъ изъ виду тотъ фактъ, что Flogeuse предложилъ кроцеинъ преимущественно для окраски головокъ, такъ какъ ни одна изъ рекомендуемыхъ съ этою цѣлью красокъ не выдѣляется съ достаточною отчетливостью характернаго ихъ строенія.

Далѣе я не могу подтвердить наблюденія того же Автора, что при окраскѣ сперматозоидовъ реактивомъ Flogeuse'a раздѣленіе головки на переднюю, болѣе свѣтлую и заднюю, болѣе темную половину и присутствіе маленькой вакуоли въ первой изъ нихъ обнаруживаются въ достаточной степени. Помимо того, что при этомъ способѣ окраски на препаратъ образуется темнобурый осадокъ, сильно затемняющій микроскопическую картину, раздѣленіе головки на свѣтлую и темную части вовсе не такъ рѣзко, какъ полагаетъ Григорьевъ. Наблюдается постепенный нерѣзкій переходъ отъ свѣтлокоричневаго до темнокоричневаго тона.

Примѣняя для окраски сперматозоидовъ водный насыщенный растворъ Crocein-Scharlach'a, я получалъ результаты очень близкіе къ тѣмъ, которые наблюдаются при окрашиваніи Crocein'омъ. Окрашенное насыщеннымъ краснымъ цвѣтомъ ядро довольно рѣзко отдѣляется отъ передней слабо розовой части головки. Хвостики сперматозоидовъ, равно какъ и промежуточная среда окрашены въ блѣдно розовый цвѣтъ.

Очень удовлетворительные результаты дало мнѣ окрашиваніе препаратовъ воднымъ насыщеннымъ растворомъ гематеина. Изъ середины пятна вырѣзался небольшою кусочекъ въ $\frac{1}{2}$ сант. въ квадратъ и вымачивался въ дистиллированной водѣ или разведенномъ (1 : 20) амміакѣ въ продолженіе 1—2 часовъ. Достаточно размоченный кусочекъ осторожно переносился въ часовое стеклышко съ краской, гдѣ и окрашивался въ теченіе 10—15 минутъ. Отъ кусочка отдѣлялась нить, расщипывалась на первичныя волоконца, и наконецъ, подвергалась микроскопическому наблюденію.

Реактивъ окрашиваетъ ядро головки въ интенсивно фіолетовый, переднюю же часть ея въ весьма слабый фіолетовый цвѣтъ, такъ что разграничительная линія выступаетъ отчетливой, рѣзкой. Вакуоля въ передней части головки хорошо видна и наблюдается на очень многихъ сперматозоидахъ. Средняя часть окрашивается насыщеннѣе, чѣмъ хвостикъ, но гораздо слабѣе ядра. Промежуточная среда и окружающія бѣлыя фибриллы слабо окрашиваются или, лучше сказать, совершенно не воспринимаютъ окраски. Обнаруженіе сперматозоидовъ и особенно ихъ головокъ при такомъ способѣ окраски не представляетъ никакого труда. Мнѣ всегда удавалось отличить отдѣльныя головки сѣменныхъ нитей среди бѣлыхъ фибриллей расщипанной ткани.

Двойныя окраски (напр., Eosin и Malachytgrün, Eosin и Vesuwin) при своей затруднительности, по наблюденіямъ Flogense'a, „непримѣнимы, когда налицо всего лишь одинъ сперматозоидъ и бесполезны, когда ихъ много“. Поэтому они не могутъ быть рекомендованы для судебно-медицинской экспертизы сѣменныхъ пятенъ, тѣмъ болѣе, что имѣются простыя окраски, которыя придаютъ головкамъ сперматозоидовъ очень характерный видъ въ смыслѣ ихъ раздѣленія на переднюю и заднюю части. Кстати я приведу здѣсь любопытный фактъ, паказывающій, что способы двойныхъ окрасокъ не всегда достигаютъ цѣли. Бухъ¹⁴³⁾ и проф. Зелене въ¹⁴⁴⁾ при окраскѣ сперматозоидовъ двойными красками наблюдали, что иногда встрѣчаются мелкіе сперматозоиды, сплошь окрашенные въ одинъ какой-либо цвѣтъ.

Въ заключеніе я позволю себѣ сказать нѣсколько словъ объ особенностяхъ сѣменныхъ тѣлецъ нѣкоторыхъ животныхъ.

Преступленія въ скотоложествѣ, безъ сомнѣнія, стали болѣе рѣдкими, чѣмъ въ древнее время. „Однако, и внѣ этого преступленія, экспертъ можетъ встрѣтиться,“ говоритъ Flogense, „съ случайными сѣменными пятнами животныхъ, напр., на одеждѣ конюховъ на заводахъ.“ Поэтому кажется, будетъ вполне умѣстнымъ описать строеніе сперматозоидовъ животныхъ.

Головка сперматозоидовъ домашнихъ животныхъ при разсматриваніи въ профиль не представляетъ грушевидной формы, характерной для человѣческихъ сѣменныхъ нитей. Точно также у животныхъ не наблюдается вакуоли, находи-

мой въ передней части головки сперматозоидовъ человѣка. Соединеніе средней части съ головкой у сѣменныхъ тѣлецъ человѣка происходитъ иначе, чѣмъ у животныхъ. Нижняя сторона головки сперматозоидовъ животныхъ на мѣстѣ сочлененія съ хвостикомъ имѣетъ выемку, фасетку; у человѣческихъ же сперматозоидовъ хвостикъ не врѣзывается глубоко въ головку, такъ что нижняя сторона послѣдней представляется плоской, ровной. Ядро головки животныхъ обыкновенно меньше, чѣмъ ядро головки сперматозоидовъ человѣка и представляетъ только $\frac{1}{4}$ часть головки. Разграничительная линія между передней свѣтлой и задней темной частями не рѣзко выражена, существуетъ постепенный переходъ отъ одной части къ другой.

Въ частности у быка, барана и борова головки представляютъ форму удлиненой прямоугольной пластинки съ закругленными верхними углами и фасеткой на нижней сторонѣ, на мѣстѣ сочлененія головки съ хвостикомъ. Края головки мало замѣтны; задняя часть головки занимаетъ $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{5}$ части головки и недостаточно рѣзко отдѣляется отъ передней слабо окрашенной части; выше ядра замѣтна другая выпуклая кпереди, темная разграничительная линія, такъ что вся головка раздѣлена на три неровныхъ сегмента.

Головка сперматозоида лошади плоская, очень тонкая, особенно впереди; очень маленькое ядро слабо видно и не рѣзко отдѣляется кривой линіей отъ передней свѣтлой части головки; хвостикъ помѣщается на плоской фасеткѣ.

Сперматозоидъ собаки по размѣрамъ приближается къ человѣческому, но по формѣ представляетъ замѣтное различіе: головка на переднемъ концѣ слегка уплощена, небольшое ядро слабо замѣтно, головка раздѣлена двумя кривыми линіями на три сегмента, нижняя сторона не имѣетъ выемки; рассматриваемая въ профиль головка имѣетъ видъ шомпола.

Величина головокъ и хвостиковъ сѣменныхъ нитей человѣка и животныхъ довольно постоянна, — фактъ, очень важный при діагностикѣ сперматозоидовъ.

Я приведу измѣренія сперматозоидовъ человѣка и животныхъ Schweiger — Seydel'я, Florense'a и Тольскаго.

Название животного	Schweiger-Seydel			Florence			Тольский		
	Длина			Длина головки	Ширина головки	Длина хвоста	Длина головки	Ширина головки	Длина хвоста
	Го- ловки	Средн. части	Хво- стика						
Мышь. . .	0,008	0,023	0,085	—	—	—	—	—	—
Ежъ . . .	0,006	0,009	0,065	—	—	—	—	—	—
Кротъ . . .	0,008	0,020	0,055	—	—	—	—	—	—
Свинка . . .	0,012	0,010	0,080	—	—	—	—	—	—
Кроликъ . . .	0,007	0,008	0,041	0,009	0,006	0,045	0,0075	0,006	0,045
Баранъ . . .	0,008	0,015	0,055	—	—	—	0,008	0,005	0,065
Боровъ . . .	0,009	0,011	0,040	0,0095	0,005	0,045	0,009	0,005	0,049
Лошадь . . .	—	—	—	0,0075	0,00525	0,052	—	—	—
Быкъ . . .	—	—	—	0,0105	0,00525	0,060	0,010	0,0053	0,060
Человѣкъ . . .	0,005	0,006	0,040	0,004	0,0035	0,040	0,004	0,003	0,045

Такимъ образомъ, овальная или грушевидная форма головки, раздѣленіе ея на переднюю и заднюю, занимающую $\frac{1}{3}$ головки, части, выпуклая или вогнутая разграничительная линія между ними, вакуоля въ передней части головки, постоянная величина головки, — вотъ тѣ особенности, которыми рѣзко отличается головка сперматозоидовъ человѣка отъ головки сперматозоидовъ животныхъ.

Можно-ли основывать діагнозъ о происхожденіи данного объекта только по нахожденію однихъ головокъ сперматозоида въ пятнѣ? На этотъ вопросъ можно отвѣтить утвердительно. Какъ показали мои изслѣдованія, въ сѣменныхъ пятнахъ въ зависимости отъ условій ихъ сохраненія иногда наблюдаются только однѣ головки. Было бы не въ интересахъ справедливости, если бы экспертъ, обнаруживши головки сперматозоидовъ, высказался отрицательно о сѣменномъ происхожденіи данного пятна, основываясь на освященномъ временемъ положеніи: ставить діагнозъ только при обнаруженіи хотя бы одного цѣлаго сперматозоида.

По окончаніи мною этой работы были предложены еще два новыхъ способа окраски сѣменныхъ нитей въ пятнахъ, о которыхъ я считаю нужнымъ вкратцѣ упомянуть.

Stockis¹³⁵ для окраски сперматозоидовъ предлагаетъ эритрозинъ (eritrosini 1,0; аммон. риг. 200,0), который далъ ему хорошіе результаты.

Изъ пятна вырѣзаютъ небольшую нить (3—4 мм. длиною), опускаютъ ее въ красящій растворъ на 1—2 сек., затѣмъ осторожно расщипываютъ на предметномъ стеклѣ и, прибавивъ каплю дистиллированной воды, изслѣдуютъ подъ микроскопомъ. Сперматозоиды, по автору, окрашиваются въ насыщенный розовый цвѣтъ, а окружающая ткань почти не воспринимаетъ окраски, вслѣдствіе чего наблюденіе сѣменныхъ нитей значительно облегчается.

Brunetto Valechi¹⁴⁸ предлагаетъ слѣдующій способъ. Нитка изъ подозрительнаго пятна окрашивается въ теченіе 15—30 сек. въ концентрированномъ растворѣ кислаго фуксина, затѣмъ обезцвѣчивается въ продолженіи 10—30 сек. въ соляно-кисломъ алкоголѣ (70% алког. 100 сст., соляной кислоты 1 сст) до блѣднорозоваго оттѣнка и, наконецъ, расщипывается въ каплѣ ксилола на предметномъ стеклѣ и разсматривается подъ микроскопомъ. вмѣсто фуксина Авторъ предлагаетъ окрашивать нити изъ пятна въ концентрированномъ водномъ растворѣ метиленовой синьки.

Очень изящные препараты, по Автору, можно получить, примѣняя двойную окраску кислымъ фуксиномъ и метиленовой синькой. Сперва окрашиваютъ кислымъ фуксиномъ, обезцвѣчиваютъ соляно-кислымъ алкоголемъ, затѣмъ окрашиваютъ метиленовой синькой, обезцвѣчиваютъ, расщипываютъ нить въ каплѣ ксилола и изслѣдуютъ подъ микроскопомъ.

Въ заключеніе считаю пріятнымъ долгомъ принести сердечную благодарность глубокоуважаемому проф. А. С. Игнатовскому за постоянную помощь при исполненіи этой работы.

Указатель литературы.

- 1) Pardessus. Commentaires de la loi saligne. p. 567.
Цит. по Florence'y.
- 2) A. du Boys. Histoire du droit criminell en Espagne, p. 361. Цит. по Florence'y.
- 3) „Судебникъ вел. кн. Іоанна Васильев. 1497“ и „Судебникъ царя и вел. кн. І. В. 1550“. Оба судеб. помѣщены въ Христоматию по ист. русс. права, Владимірскаго — Буда нова, вып. 2-й, изд. 3-ье, Кіевъ, — СПБ. 1887 г., стр. 82 и 117. Цит. по Бокариусъ.
- 4) Brendelius. Medicina leg. S. forensis etc. Hannoverae 1789, p. 96. Цит. по Florence'y.
- 5) Mende. Handbuch d. gerichtl. Medicin. 1819—1829.
- 6) Henke. Lehrbuch d. gerichtl. Medic. Berlin. 1812, S. 101 и слѣд., и 1819, S. 125 и слѣд.
- 7) Громовъ. Краткое изложеніе судеб. медиц. СПБ. 1832, стр. 175, § 122.
- 8) Caruron. La médic. lég. Paris. 1821, p. 25. Цит. по Florence'y.
- 9) Journal de Chemie médicale, 1826, p. 565. Цит. по Florence'y.
- 10) Journal de Chemie médicale, t. III, 1827. Цит. по Florence'y.
- 11) Journal d. Chemie méd. 1834. т. X.
- 12) Médecine légale, 2 изд. 1840, p. 387. Цит. по Florence'y.
- 13) Словарь медицинскихъ знаній Panconke, 1821 г. Цит. по Florence'y.
- 14) Cours de microscopie. Цит. по Florence'y.
- 15) Annales d'Hygiène. 1839. Цит. по Florence'y.

- 16) Journal d. Chemie méd. 1837.
- 17) Annales d'Hygiène, p. 134, 1839.
- 18) Die Diagnostik verdächtiger Flecke in Criminalfällen. Leipzig. 1848.
- 19) Casper Vierteljahrschrift. 1853. III, S. 140.
- 20) Annales d'Hygiène et de médecine légale. 1860. p. 434.
- 21) Annales d'Hygiène, 1867 г. т. XXVII.
- 22) Наставление къ судебнымъ вскрытіямъ труповъ. Харьковъ. 1878.
- 23) Вѣстн. суд. медицины и общ. гигиены. 1885. т. III, стр. 7.
- 24) Цит. по Florence'y. Монографія p. 84.
- 25) Vierteljahrschrift für gerichtl. und öffentliche Medicin. 1866. Band V, Seite 347.
- 26) Учебникъ Судеб. Мед. 1887 г. стр. 104, Переводъ подъ ред. Сорокина.
- 27) Вѣстн. судеб. медиц. 1885. т. III, стр. 13.
- 28) Vierteljahrschr. f. ger. Med. 1887. S. 318.
- 29) Conférence de médecine légale. 1880.
- 30) Annales d'Hygiène etc. 1876. т. XLVI.
- 31) Annales d'Hygiène publique et de médecine légale. Juli-Heft, 1876.
- 32) Jahresbericht Virchow. 1877. Bd. I.
- 33) Vierteljahrschr. f. ger. Med. Bd. XXXVI, S. 159.
- 34) Vierteljahrschr. f. ger. Med. Bd. XLVI, S. 316—327.
- 35) Renaut. Цит. по Florence'y.
- 36) Jahresbericht Virchow. 1883. Bd. I, S. 519.
- 37) Учебникъ судебной медицины Д-ра Гофмана. Пер. подъ ред. Сорокина. СПб. 1891 г. стр. 111, прим. 8.
- 38) Centralblatt für Physiologie 1891.
- 39) См. у O. Hertwig'a. Handbuch der Entwicklungslehre, 1901.
- 40) Vierteljahrschr. f. gericht. Medic. 1887. XIV.
- 41) Ueber Nachweis von Sperma zu forensischen Zwecken. Inaug.-Dissert. Bonn.
- 42) Färbung von Spermatozoen. Zeitschrift für Medicinalbeamte. 1892, S. 117.
- 43) The identification of seminal stain. Boston Medical and Surgical Journal. 1897. № 14.
- 44) Zur Technik der Spermauntersuchungen. Monatsberichte f. Urologie. 10 Bd. 9 Hf. 1905 г.

45) Vierteljahrschrift für gerichtl. Medic. 1882. Bd. XXXVI, S. 160.

46) Вѣстникъ судебной медицины и обществ. гигиены. 1902 г. Мартъ стр. 321—323.

47) Цит. по Fraenckel'ю.

48) Aerztliche Sachverständigen Zeitung 1905, № 22.

49) Deutsche medicinische Wochenschrift. 1905, № 25.

50) The British Medical Journal. 1906, Novem.

51) Annales d'Hygiène etc. 1858. Т. X. Цит. по Тольскому.

52) Vierteljahrschr. f. ger. Med. 1877.

53) Annales d'Hygiène etc. 1880. Цит. по Florence'ю.

54) Vierteljahrschr. f. ger. Med. 1882, S. 160.

55) Цит. по Vogel'ю.

56) Testament medicale Recueil de cas de médecine légale. Journal de méd. de Bruxelles. 1881 г. Цит. по статьѣ Hoffmann'a въ Реальной энцик. мед. наукъ. СПб.

57) Traité de méd. lég. 1886, S. 1564. Цит. по Тольскому.

58) Farblose Krystalle eines eiweissartigen Körpers aus dem menschlichen Sperma dargestellt. Virchow's Archiv f. path. Anat. etc. 1865, Bd. XXXII.

59) Congress international médecine légale, tenu à Bruxelles. 1897. Цит. по Annales d'Hygiène publ. Томъ XXXVIII.

60) Journal of the American Medical Association. 1901, 28 Декаб. Цит. по Врачебной Газетѣ, 1902, № 37, стр. 862.

61) Wiener klin. Wochenschrift. 1905, № 24.

62) Der Nachweis von Schriftfälschungen, Blut, Sperma u. s. w. Braunschweig, 1906, S. 200. Цит. по Corin et Stockis.

63) La identification del esperma. Madrid. 1907. Цит. по Corin et Stockis.

64) Nuovo metodo per la ricerca dei memaspermi delle macchie. Risveglio medico 1907. S. 27—28. Цит. по Corin et Stockis.

65) Nouvelle méthode de recherche des taches spermatiques sur la linge. Archives d'anthropologie criminelle de médecine légale... m. XXIII. № 180. 15 Décembre 1908. p. 852.

66) Du sperme et des taches de sperme en médecine légale. 1897. Paris.

67) Цит. по Florence'ю. Монографія стр. 105—106.

68) On the Jodine test for semen. Boston. Medical and Journal of April 8. 1897.

69) The identification of seminal stains. Boston Medical and Surgical Journal. 1897. № 14.

70) Deutsche medicinische Wochenschr. 1897. № 12.

71) Der microchemische Nachweis von Sperma. Wiener klin. Wochenschrift. 1897. № 24.

72) Die Spermaprobe von Florence. Zeitschrift für Medicinalbeamte. 1897. № 28, S. 602.

73) Berliner klinische Wochenschrift. 1897, № 28, S. 606.

74) Sur les cristaux de sperme decouverts par le D-r Florence. Comptes rendus du XII Congrès international de Médecine. Moscou, 1897, Sect. XV, Médec. légale, p. 3. Цит. по Тольскому и Бокариусъ.

75) Congrès internationale médecine légale, Bruxelles 1897. Цит. по Annales d'Hygiène. T. XXXVIII, p. 374—375.

76) Wien. klin. Wochenschrift, 1897, № 37.

77) Zeitschr. f. Unters. d. Nahrungs.-u. Genussmittel. 1898, Decembr., S. 829; Jbid. 1899, Apr., S. 352.

78) I cristalli del Florence nella diagnosi medicolegali dello sperma. Ufficiale sanitario, Rivista d'Igiene di Medicina pratica. An. X. 1897.

79) Influenza di alcuni fattori sulla reazione microchimica del Florence in rapporto alla medicina legale. Ufficiale sanitario, Rivista d'Igiene di Medicina pratica. An. XI 1898. Цит. по Бокариусъ.

80) Sull' importanza della reazione di Florence nella identificazione dello sperma. Riv. di Medic. leg. e di Giurisprud. medica. An. 1, Fasc. 12, p. 353. Цит. по Бокариусъ.

81) La recherche du sperme par la réaction de Florence. Annales d'Hygiène publ. et de méd. lég. T. XXXIX. III. S. № de Febr. 1898. p. 158.

82) Putrefazione e reazione del Florence nello sperma. Riv. di Medic. leg. e di Giurispr. Med. An. II. Fasc. 4, p. 116. Цит. по Бокариусъ.

83) La reazione del Florence nella dimostrazione medico — legale dello sperma. Giorn. di Medic. leg. 1898. An. V, p. 68. Цит. по Бокариусъ.

84) О микрохимическомъ способъ Florence'a для открытiя сѣмени въ подозрительныхъ пятнахъ. Врачъ. 1898, № 17.

85) Dei cristalle del prof. Florence e del loro valore diagnostico medico-legale. Atti de R. Istituto Veneto di Scienze, Lettere et Arti. T. LVI. Ser. VII. T. IX, dispens. II. p. 122. Цит. по Бокариусъ.

86) Contributo alla conoscenza di alcune questioni biologiche e medicolegali relative alla reazione del Florence. Riv. di Med. leg. e di Giur. med. An. II. 1898. Fasc. 5, p. 137.

87) Influenza della temperatura sulla reazione del Florence. Ibid. Fasc. 9, p. 295. Цит. по Бокариусъ.

88) Di alcune modificazioni chimiche dei muscolo dopo il lavoro studiate col reativo del Florence. Riv. di Med. leg. e di Giur. med. An. II. 1898. Fasc. 7. p. 215. Цит. по Бокариусъ.

89) Ueber das Wesen der Iodreaction (Florence'sche Reaction) im Sperma und ausserhalb desselben. Centralbl. f. Allgem. Pathol. u. Pathol. Anat. 1898. № 14—15.

90) Die Erkennung von Spermaflecken auf mikrochemischem Wege. Zeitschr. f. Untersuchung. Nahrungs.-u. Genussmittel. etc. 1898. Sept. S. 601—620.

91) Sulla reazione del Florence e la ricerca della colina nell'organismo. Arch. di Farmacol. e terapeut. 1898. Vol. VI. Fasc. 11—12.

92) Sulla basi alloxuriche dell'organismo che danno la reazione del Florence. Arch. di Farmacol. e Terapeut. 1899. 7. Цит. по Бокариусъ.

93) О примѣненіи реакціи Florence'a. Докладъ VII съѣзду Общ. Русск. врачей въ память Н. И. Пирогова. Казань. 1899, стр. 403—405.

94) Recherche du sperme au point de vue médicolegale. Paris. Dissert. 1898. № 264.

95) Къ вопросу о судебно-медицинскомъ значеніи реакціи Florence'a. Вѣстн. Общ. Гиг., Судебной и Практической Медицины. 1899. Авг.,

96) Къ вопросу о судебно-медицинскомъ значеніи реакціи Florence'a. Вѣстн. Общ. Гиг., Судебн. и Практ. Мед. 1899. Авг.,

97) Zur Bedeutung der Florence'schen Reaction. Zeitschr. für analytische Chemie. 1900. H. I.

98) Die physiologisch-chemischen Grundlagen der Spermintheorie etc. Berlin 1898. S. 14.

99) Примѣчаніе къ переводу статьи Wyatt Johnston'a, помѣщенной въ журналъ медицинской химіи и формации, 1897, № 17—18.

100) Способы изслѣдованія сѣменныхъ пятенъ въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Проба Florence'a. Москва. 1900. Диссер.

101) Къ вопросу объ изслѣдованіи спермы по способу Florence'a. Русск. Архивъ патолог., клинич. мед. и бактериолог. 1900, т. X, вып. 1, стр. 63.

102) Къ вопросу о пробѣ Florence'a для распознаванія сѣменныхъ пятенъ. Врачъ, т. XXI, 1900 г., № 16, стр. 489 и № 28, стр. 845.

103) Einige Beobachtungen über die Untersuchung von Blut- u. Samenflecken. Vierteljahrsschr. f. gerichtl. Medic. u. off. Sanit. 1900. Dr. F. XX. Bd. 1 Hft., S. 5.

104) O próbie Florence'a i jej znaczeniu w practyce sadowo lekarskiej. Pamientnik wydany na jubil. prof. Korczynskiego (w Krakowie). 1900, стр. 261.

105) Zur Spermauntersuchung. Deutsche Medic. Wochenschr. 1898. № 49. S. 782.

106) „Florence'sche Kristalle“ — отдѣльная глава въ сочиненіи его: Das Wirbeltierblut in mikrokristallographischer Hinsicht. Stuttgart, 1901, стр. 97, глава XIV.

107) Кристаллы Florence'a, ихъ химическая природа и судебно-медицинское значеніе. 1902. Харьковъ, диссер.

108) Проба Florence'a. Inaugural-Dissertation. 1903 г. Изъ Судебно-медицинскаго Института въ Greifswald'ъ.

109) Sachverständigenthätigkeit und Technik des Gerichtsarztes. Gar. Medicin. Zwölf Vorträge; herausgegeben vom Zentralcomitee f. das ärztliche Fortbildungswesen in Preussen. Elfter Bd. 1903. S. 39—40.

110) XXIV Hauptversammlung des Preussischen Medicinalbeamten-Vereins. Sept. 1907.

111) Medico légale des cristaux de Florence. Travail de l'Institute de Medicine légale de l'Université de Liège. Цит. по реф. изъ Aerztl. Sachverständigen Zeitung. 1905. № 6.

112) Вѣстникъ Общ. Гиг., Судебн. и Практ. Медиц. 1900. Февр., стр. 237—238.

113) Цит. по Florence'y. Монографія, стр. 78—79.

114) Ueber Ptomaine.

115) О вліяніи температуры, влажнаго доступа воздуха на образованіе птомаиновъ. Вѣстникъ гигиены и суд. мед. 1891. т. XII.

116) Nuova esperienze sulla reazione del Florence. Giorni di Medic. leg. 1899. An. VI. p. 49.

117) Giorn. d. medic. leg. 1903. № 1. Цит. по Fraenckel'ю

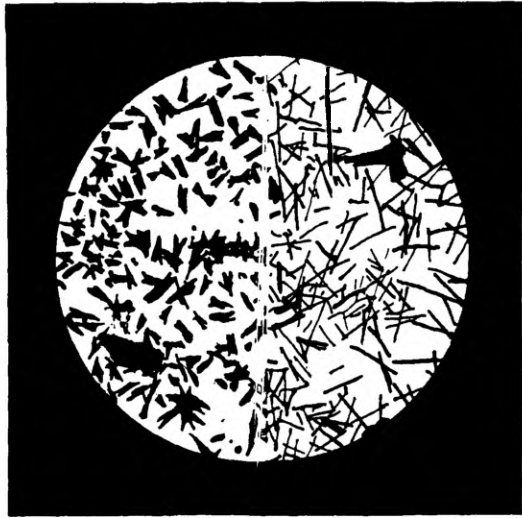
118) Извѣстія Военно-Медицинской Академіи. 1902 г. Мартъ.

119) Comptes-rendus du XII Congrès international de médecine, Moscou, Sect. XV 1897. Méd. lég. p., 7.

- 120) Beiträge zur Toxikologie u. gerichtliche Medicin. Stuttgart. 1905.
- 121) Wesen u. Bedeutung der Florence'schen Reaction. Centralbl. f. d. Krankh. d. Harn- u. Sexual-Organen. 11 Bd. (1900), S. 1—8.
- 122) Nuova reazione microchimica dello sperma e sua applicazione nelle ricerche medicolegali. Цит. по Бокаріусъ.
- 123) Vierteljahrschrift für gerichtl. Medicin. XXXI, 1906. S. 27.
- 124) Recherche su una nuova reazione microchimica dello sperma. Volume in onore del Professore G. Zuno nel X anno d'insegnamento. Messina. Цит. по Jahresbericht... 1907.
- 125) Ancora su di una nuova reazione microchimica. Bollettino della Societa medico-chirurgica di Modena. Цит. по Jahresbericht... 1907.
- 126) Sulla nuova reazione microchimica dello sperma. Giornal assoc. Napoli Med. e Natur. Anno XV, № 3—4, 1906.
- 127) Barberio'sche Reaktion auf Sperma. Berliner klinische Wochenschrift. 1906, № 41, Seite 1337—1339.
- 128) Genesi e valore di una nuova reazione dello sperma. Giorn. intern. di Scienze mediche. Anno XXVIII. F. 5.
- 129) Risveglio medico, 1908, n^o 41. Цит. по Corin et Stockis.
- 130) Къ вопросу о микрохимическихъ реакціяхъ на сѣмя. Вѣстн. гигиены и общ. мед. 1907, январь.
- 131) Die Barberiosche Reaction auf Sperma. Zeitschrift für Urologie. 1907, Bd. I, H. I, S. 47—50.
- 132) La identificacion de esperma. Madrid. 1907. Цит. по Fraenckel'ю
- 133) Sobre la genesis de los cristales de Barberio. Clinica y Laboratorio, nov. 1907; Protocolo medico-forense, 1908, n^o 1; Gasetta medica del sur de Espana, 1908, n^o 596. Цит. по Corin et Stockis.
- 134) Offizieller Bericht über die XXIV Hauptversammlung des Preussischen Medicinalbeamten-Vereins. Berlin. 1907; S. 71—75.
- 135) Sur la valeur médico-legale des cristaux Barberio. Annales de la Société de Médecine légale de Belgique. 1908, 1. Цит. по Revue de Médecine légale. 1908, май, стр. 152 и Aertzliche Sachverständigen-Zeitung. 1908, № 15, S. 322.
- 136) Ueber die practische Bedeutung der Barberioschen Sperma-reaction. Deutsche med. Wochenschrift. 1908, № 16, S. 695.
- 137) Судебная медицина. СПб. 1870.
- 138) Рук. къ изученію суд. мед. Москва. 1885.

- 139) Руков. къ суд. мед. СПБ. 1881. стр. 101—102.
- 140) Касперъ. „Практ. рук. къ къ суд. мед., въ обработкѣ Руднева.“ СПБ. 1878. Т. II, стр. 224 и 225.
- 141) Ungar. Vierteljahrschrift für gerichtl. Medic. 1887, XIV.
- 142) Sul reperto negativo per influenza chimiche nella ricerca medico-legale di nemaspermi. Gasetta medica di Pavia. Anno I № 3. Цит. по Jahresbericht... 1892.
- 143) Труды Кавказскаго Медицинскаго Общества. (1907—1908, октябрь — мартъ).
- 144) Русскій журналъ кожныхъ и венерическихъ болѣзней. Харьковъ. 1908, май.
- 145) Galbo. Riforma medica. № 44. Anno XXII, Napoli.
- 146) Modica. Arch. di Farmacol. sperim. Anno IV, Vol. IV, F. 12.
- 147) Takayama. Beitrag zur microchemischen Reaktion des Spermas. Mitteil. d. med. Gesellschaft zu Tokyo. Bd. XXI.
- 148) Deutsche med. Wochenschrift. 1909. № 25.
-

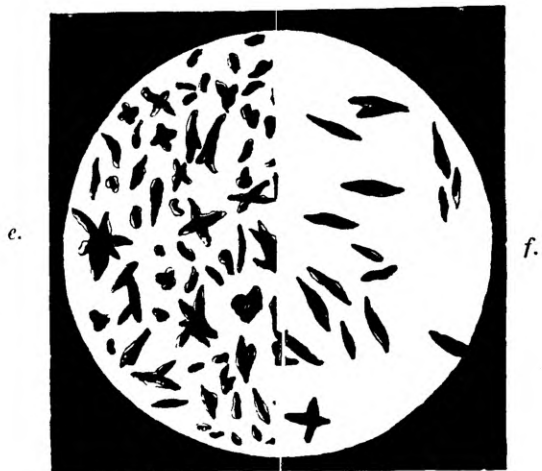
При *a* кристаллы Floreпсе'a изъ сѣменнаго пятна при маломъ увеличеніи; при *b* кристаллы изъ водной вытяжки печени, обработанной трехъйодистымъ калиемъ.



При *c* кристаллы Floreпсе'a при большемъ увеличеніи; при *d* кристаллы изъ водной вытяжки сѣменнаго пятна, обработанной реактивомъ Такаута.



При *e* кристаллы Vагberіо изъ сѣменной жидкости челоуѣка; при *f* кристаллы изъ сѣменной жидкости челоуѣка, обработанной реактивомъ Бокаріусъ. Послѣдніе два вида кристалловъ на препаратѣ имѣютъ желтый цвѣтъ.



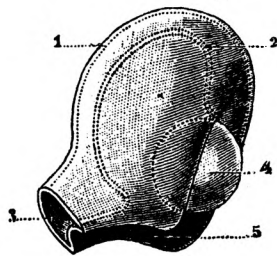
(Kölliker). У животных, рождающихся съ совершенно развитыми глазами (кошка, собака), онѣ появляются только послѣ рожденія.

Въ теченіе шестого мѣсяца обрисовывается желтое пятно по толщинѣ слоя узловыхъ клѣтокъ и утонченію слоя наружныхъ зеренъ.

Въ концѣ седьмого мѣсяца углубляется центральная ямка. Волокна зрительнаго перва отодвинуты въ сторону, а узловыя клѣтки въ области ямки расположены только въ одинъ слой, какъ и клѣтки слоя наружныхъ зеренъ. Красящее вещество желтаго пятна появляется только въ концѣ утробной жизни. Сѣтчатка вообще развивается быстрѣе другихъ оболочекъ глаза, почему образуетъ складки, вдающіяся въ стекловидное тѣло глаза; онѣ исчезаютъ въ концѣ утробной жизни. Щель сѣтчатки, образующаяся при формированіи вторичнаго глазнаго пузырька, закрывается въ концѣ второго мѣсяца. (Рис. 2410, 2411.)

Рис. 2410.

Рис. 2410. Схема, показывающая форму первичнаго глазнаго пузырька, подъ давленіемъ зачатка хрусталика — 4 превратившагося въ двухлистовую чашечку — 1, 2, сидящую на поломѣ стебелькѣ или ножкѣ — 3 и имѣющую въ нижней части борозду — 5, проходящую чрезъ нижній край чашечки и стебелькѣ; по этой бороздкѣ потомъ входятъ въ полость глазной чашечки кровеносные сосуды (а. centralis retinae) и выходятъ нервныя волокна, составляющія собою зрительный нервъ (O. Hertwig).



Развитіе зрительнаго нерва.

Зрительный нервъ сначала представленъ мозговой полонъ ножкой, на которой сидитъ вторичный глазной пузырекъ. При образованіи этого пузырька глазная щель, имѣющаяся въ нижнемъ краѣ чашечки — зачаткѣ сѣтчатки, распространяется на нѣкоторое протяженіе и на мозговую ножку въ видѣ бороздки. Эта бороздка содержитъ въ себѣ идущую по ея дну вѣтвь глазной

артеріи — центральную артерію сѣтчатки, а въ данномъ мѣстѣ называющуюся центральной артеріей зрительнаго нерва. (См. рис. 2410, 2411.)

Рис. 2411.

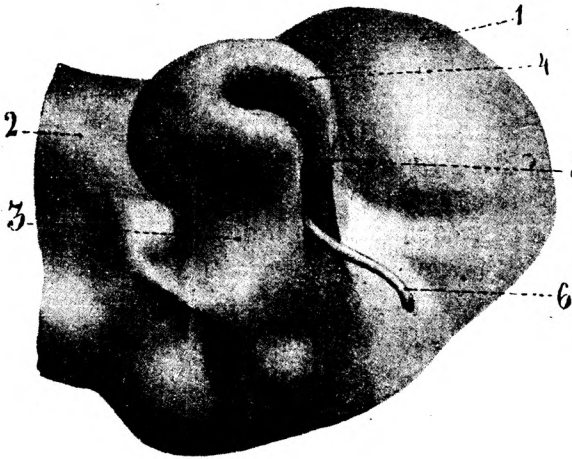


Рис. 2411. Глазная чашечка съ бороздкой на глазномъ стебелькѣ у зародыша чело-вѣка длиною въ 6,9 миллиметровъ (около 4 недѣль): 1 — передній мозговой пузырь; 2 — промежуточный мозговой пузырь; 3 — стебелекъ глазной чашечки; 4 — край глазной ча-

шечки; 5 — продольная бороздка въ краѣ чашечки и стебелька; 6 — центральная артерія глазнаго нерва и сѣтчатки (Kollmann).

По мѣрѣ того, какъ развиваются нервныя волокна сѣтчатки и направляются къ мозговой ножкѣ полость ея все болѣе и болѣе суживается отъ заполнения бороздки; а края бороздки закрываются и срастаются. Это закрытіе начинается на седьмой недѣлѣ въ области прикрѣпленія мозговой ножки къ главному пузырьку, потомъ распространяется впередъ и назадъ, т. е. на чашечку и на ея ножку. Клѣтки мозговой ножки превращаются въ клѣтки нейроглии. Такъ слагается зрительный нервъ.

Развитіе вѣкъ.

Вѣки появляются на шестой недѣлѣ въ видѣ двухъ складокъ кожи: верхней и нижней, идущихъ навстрѣчу одна другой и срастающихся своими краями. (Рис. 2412—2419 и см. рис. 2401, 2407.)

Послѣ этого кнутри отъ складокъ образуется непрерывная эпителиная пластинка, залoженная между задней поверхностью вѣкъ и передней поверх-

Рис. 2412.

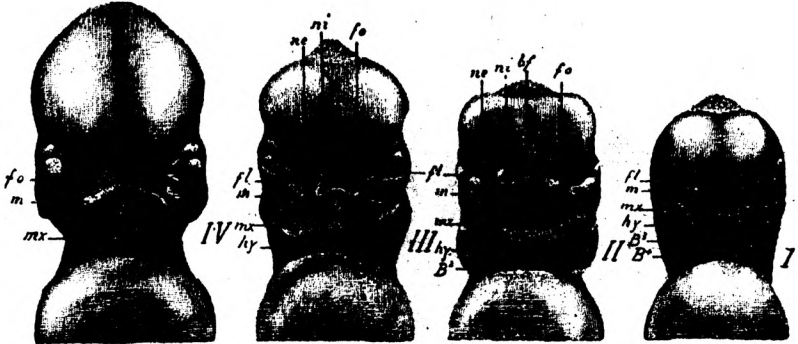
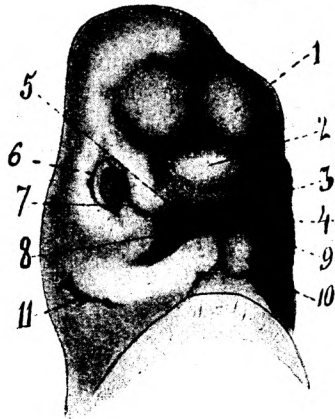


Рис. 2412. Последовательныя стадіи развитія лица у зародыша человека: I — начальная стадія; IV — позднѣйшая стадія; b — носороговая ямка; mx — дуга нижней челюсти; hu — дуга подъязычная; B³, B⁴ — 3 и 4 жаберныя дуги; m — отростокъ верхней челюсти; bf — лобный отростокъ; ni — внутренній носовой отростокъ; ne — наружный носовой отростокъ; fo — обонятельная ямка; fl — слезная щель (Ecker по моделямъ Ziegler'a).

Рис. 2413.

Рис. 2413. Голова зародыша человека длиною въ 13,7 миллиметра: 1 — передній мозговой пузырь (большіе полушарія мозга); 2 — лобный отростокъ; 3 — наружный носовой отростокъ; 4 — внутренній носовой отростокъ; 5 — носовая щель — зачатокъ носового хода; 6 — глазъ; 7 — глазоносная щель — слезный каналъ; 8 — ротовое отверстие; 9 — верхняя челюсть; 10 — нижняя челюсть; 11 — первая наружная жаберная бороздка (W. His).



ностью глазного яблока. Кѣтки этой эпителиной пластинки начинаютъ сильно размножаться, почему пластинка утолщается. Потомъ въ средней плоскости этой

пластинки, параллельной внутренней поверхности вѣкъ, клѣтки вслѣдствіе ослабленія ихъ питанія умираютъ и разлагаются. Это ведетъ къ тому, что происходитъ отдѣленіе

Рис. 2414.



Рис. 2414. Часть переднебоковой поверхности лица 7-недѣльнаго зародыша человѣка; глазъ еще не закрытъ вѣками: 1 — вѣки; 2 — границы мѣшка образующейся соединительной оболочки глаза; 3 — наружное слуховое отверстіе (зачатокъ наружнаго уха). Увеличеніе 20 (Kollmann).

Рис. 2415.

Рис. 2415. Лицо 8-недѣльнаго зародыша человѣка: 1 — носовой валикъ; 2 — наружный носовой отростокъ; 3 — верхнечелюстной отростокъ; 4 — внутренний носовой отростокъ; 5 — ушное отверстіе (W. His).



соединительной оболочки вѣкъ отъ соединительной оболочки глазнаго яблока во первыхъ и верхняго вѣка отъ нижняго во вторыхъ незадолго до рожденія.

Рис. 2416.

Рис. 2416. 60-дневный зародыш человека длиной в 28 миллиметров. Увеличение 3 (Minot).

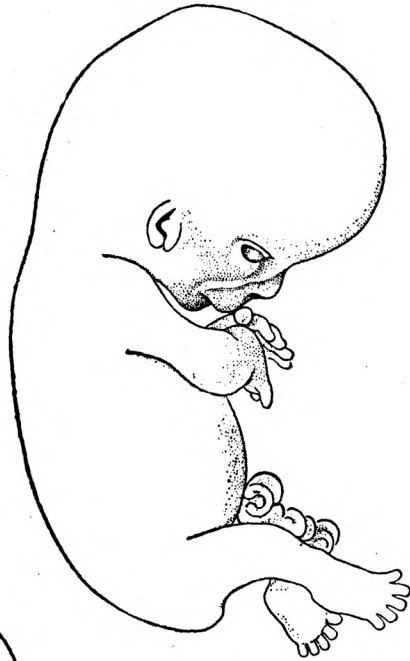


Рис. 1417.

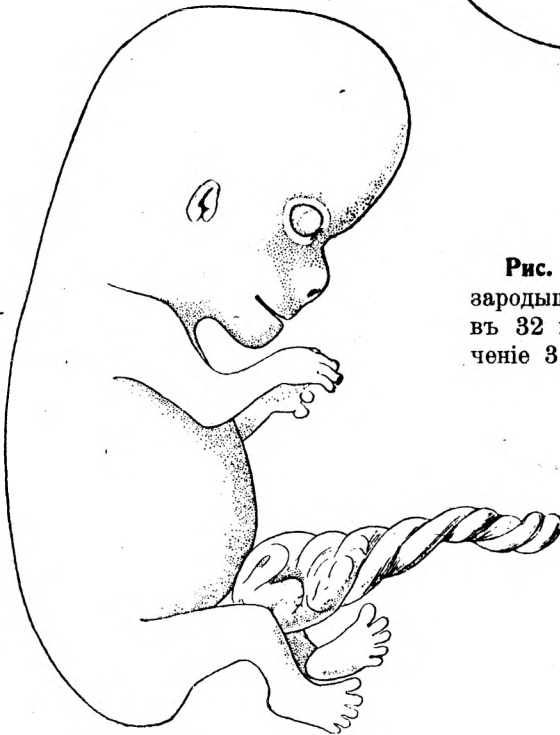


Рис. 2417. 64-дневный зародыш человека длиной в 32 миллиметра. Увеличение 3 (Minot).

Рис. 2418.

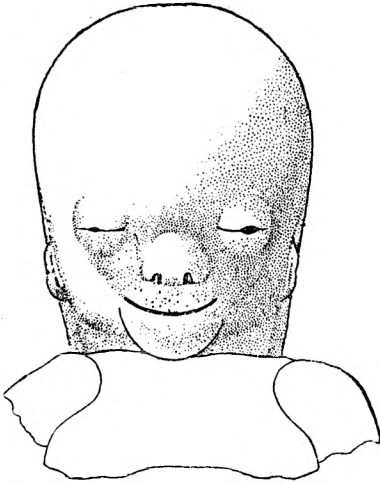


Рис. 2418. Лицо зародыша
человѣка длиною въ 43 милли-
метра. Увеличение 3 (Minot).

Рис. 2419.

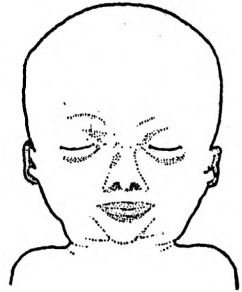


Рис. 2419. Лицо 3-мѣсячнаго зародыша
человѣка длиною въ 78 миллиметровъ (Minot).

Рис. 2420.

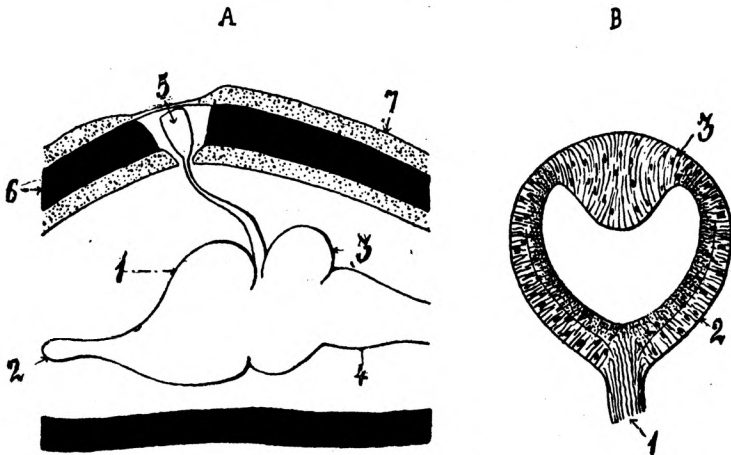


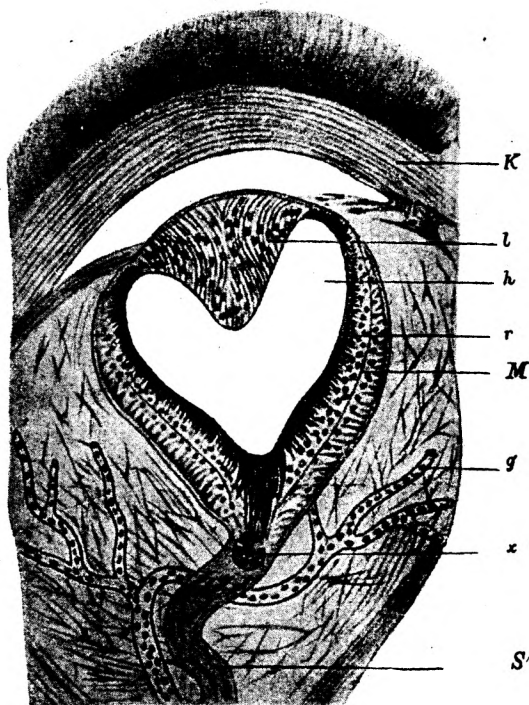
Рис. 2420. А — схема соотношенія головного мозга, его оболочекъ и теменнаго глаза у взрослыхъ рептильй (Hatteria): 1 — переднй мозгъ; 2 — обонятельная доля; 3 — среднй мозгъ; 4 — продолговатый мозгъ; 5 — теменной глазъ; 6 — теменная кость; 7 — кожа. В — продольное сѣченіе теменнаго глаза при большемъ увеличеніи: 1 — зрительный нервъ; 2 — сѣтчатка; 3 — хрусталикъ (Spencer).

Теменной глазъ.

У нѣкоторыхъ рептилій имѣется хорошо развитый третій глазъ — теменной. (Рис. 2420—2422). Развивается онъ изъ верхней стѣнки промежуточнаго мозгового пузыря въ видѣ сначала одиночнаго выступа; потомъ этотъ выступъ дѣлится на два пузырька изъ нихъ верхній есть передній

Рис. 2421.

Рис. 2421. Продольное сѣченіе волокнистой соединительнотканной оболочки — К съ теменнымъ глазомъ *Hatteriae punctatae*: g — кровеносный сосудъ; h — полость глаза; l — хрусталикъ; М — молекулярный слой сѣтчатки; r — сѣтчаткоподобная часть глазнаго пузыря; St — зрительный нервъ теменнаго глаза; x — узловыя нервныя клѣтки въ стебелькѣ теменнаго глаза (В. Spencer).



мозговой придатокъ или горошина (*epiphysis* s. *sonarium*), а задній — зачатокъ теменнаго глаза. (Рис. 2423—2425). У высшихъ позвоночныхъ, даже у птицъ, появляется только зачатокъ горошины, а теменнаго глаза не бываетъ. У млекопитающихъ и человѣка въ зародышевомъ состояніи при образованіи горошины не бываетъ зачатка теменнаго глаза. (Рис. 2426, 2427). Онъ совершенно утрачивается. Но тѣмъ не менѣе горошина сама по себѣ есть образованіе гомоло-

Рис. 2422.

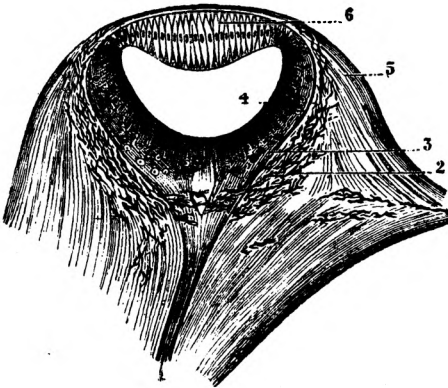


Рис. 2422. Продольное сечение теменного глаза рептилии (*Lacerta ocellata*): 1 — теменной нерв (зрительный); 2 — пигментныя клітки въ окружающей волокнистой соединительной ткани (chorioida); 3 — слой клітокъ съ большими ядрами (узловья); 4 — сѣтчатка; 5 — твердая мозговая оболочка; 6 — хрусталикъ (Spencer).

Рис. 2423. Развитие верхняго мозгового придатка — E^1 и теменного глаза — E у зародыша рептилии (*Lacerta agilis*): A — длиною въ 3 миллиметра, B — болѣе поздняя стадія развитія (Beraneck).

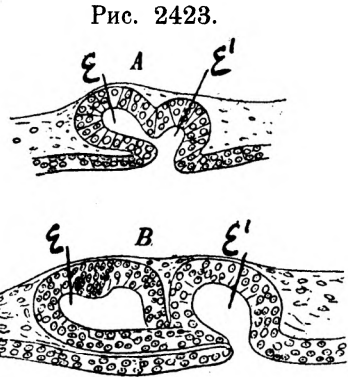


Рис. 2423.

Рис. 2424.

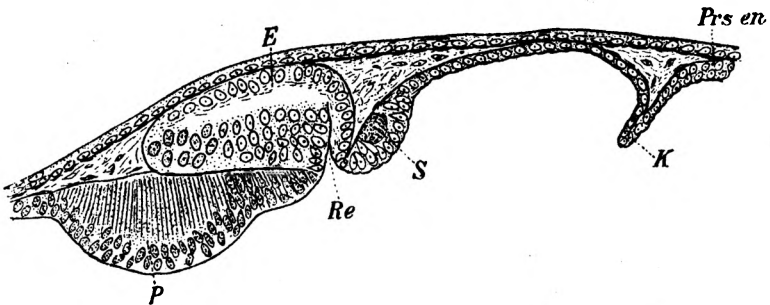
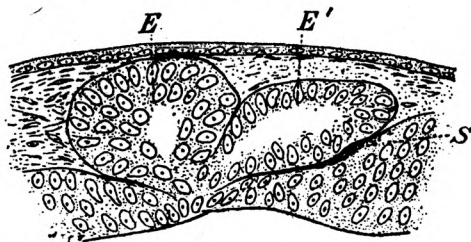


Рис. 2424. Продольное по срединной линіи сѣченіе промежуточного мозга зародыша *Amia salva* длиною въ 10 миллиметровъ: Prs.en — передній мозгъ; K — граница промежуточного мозга; S — передняя спайка; Re — выпячиваніе ниже верхняго мозгового придатка; E — верхній мозговой придатокъ; P — задняя спайка (Hill).

гичное теменному глазу, такъ какъ горошины и теменной глазъ происходятъ изъ одного и того же выступа верхней стѣнки промежуточного мозга.

Рис. 2425.

Рис. 2425. Дальнѣйшая стадія развитія (рис. 2424): E — задній пузырьрекъ; E' — передній пузырьрекъ; S — передняя спайка (Hill).



Г. Приспособленіе для воспріятія ощущеній отъ звуковыхъ волнъ (Ухо).

Приспособленіе для воспріятія ощущеній отъ звуковыхъ волнъ или ухо состоитъ изъ нервноэпителиаго чувствительнаго прибора, заложеннаго во внутреннемъ ухѣ, и вспомогательныхъ частей, предназначенныхъ для болѣе совершеннаго полученія, направленія звуковыхъ волнъ и передачи ихъ чувствительному прибору. Вторая часть задачи выполняется съ помощью придаточныхъ частей: наружнаго и средняго уха. (Рис. 2428.)

1. Наружное ухо.

Наружное ухо состоитъ изъ ушной раковины и наружнаго слуховаго прохода, предназначенныхъ для полученія и направленія звуковыхъ волнъ. Съ этою цѣлью ушная раковина занимаетъ извѣстное положеніе и имѣетъ извѣстную искривленную поверхность. Она состоитъ въ своей основѣ изъ эластиннаго хряща (рис. 2429), покрытаго кромѣ надхрящницы тонкой кожей съ подкожной клѣтчаткой; послѣдняя на передней, вогнутой поверхности не содержитъ жировыхъ клѣтокъ.

Рис. 2426.

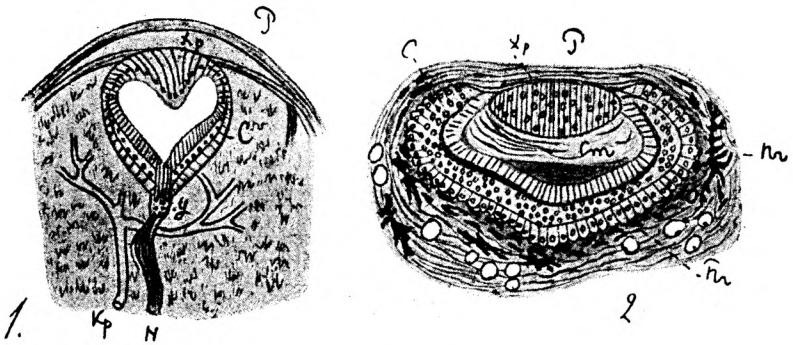


Рис. 2427.

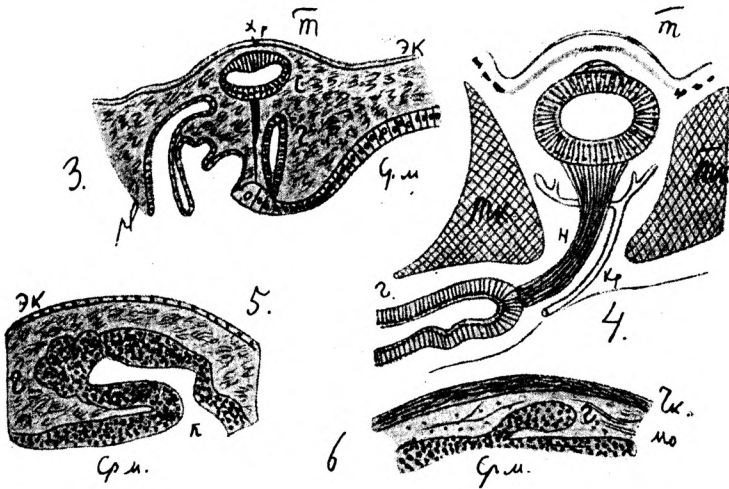


Рис. 2426, 2427. Теменной глаз рептилий и горошина (сопарий) рептилий, птиц и млекопитающих: рис. 2426: 1 — продольное сечение теменного глаза *Hatteria punctatae*; 2 — продольное сечение теменного глаза желтобрюха (*Pseudopus Pallasii*); рис. 2427. 3 — продольное сечение теменного глаза зародыша мѣдянки длиною въ 27 миллиметровъ; 4 — продольное сечение теменного глаза хамелеона; 5 — продольное сечение горошины (epiphysis) зародыша утки (на 8 день насиживания); 6 — продольное сечение горошины зародыша кролика на 16 день утробной жизни: Т — теменной глазъ; Р — роговица; Хр — хрусталикъ; Ст — стекловидное тѣло; С — сѣтчатка; У — нервный узелъ; н — зрительный нервъ; Кр — кровеносный сосудъ; Пг — пигментный слой; г — горошина; pl — plexus chorioideus; См — верхняя стѣнка средняго мозга; эк — теменная кость (Линдеманъ).

Наружный слуховой проходъ выстланъ очень тонкой (1000 μ) кожей въ наружной своей половинѣ, которая еще болѣе утончается (100 μ) во внутренней половинѣ. Въ наружной половинѣ слухового прохода

Рис. 2428.

Рис. 2428. Слуховой приборъ человѣка:

1 — ушная раковина; 2 — хрящевая часть; 3' — костная часть наружнаго слухового прохода; кнутри онъ закрытъ барабанной перепонкой — 2'; 3 — барабанная полость; 4 — слуховая труба; 5 — слуховой нервъ; 6 — внутреннее ухо, состоящее изъ костныхъ: улитки, преддверія и полукружныхъ каналовъ; а — каменистая часть височной кости; б — внутренняя сонная артерія; с — шиловидный отростокъ; d — зрительный нервъ; e — сосцевидный отростокъ; f — чешуя височной кости (Arnold).

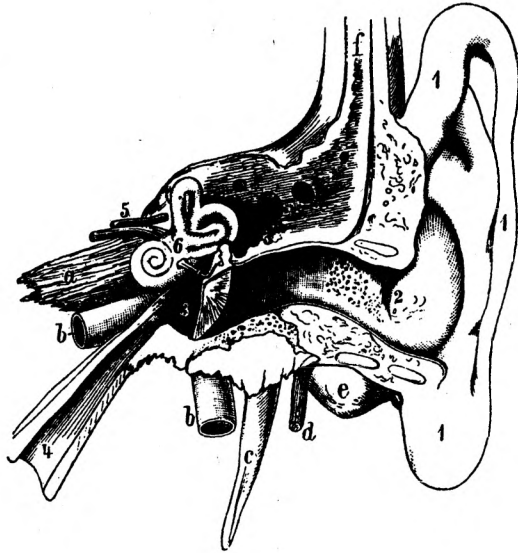


Рис. 2429.

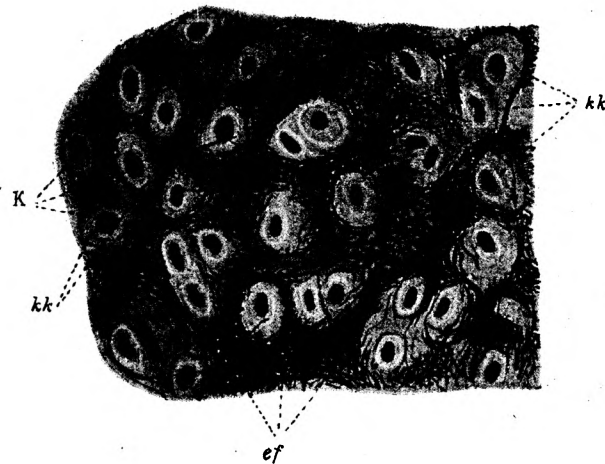


Рис. 2429. Съ-
чение эластинна-
го хряща изъ
ушной раковины
человѣка: ef —
эластинныя во-
локна; k — ядра
хрящевыхъ клѣ-
токъ; kk — обо-
лочка хряще-
выхъ клѣтокъ.
Увеличение 280
(Sobotta).

кожа содержитъ всѣ свои придатки: волосы, сальныя и потовыя железы. Большія потовыя железы кольцомъ обхватываютъ окружность слухового прохода; жидкое отдѣляемое ихъ на воздухѣ оплотнѣваетъ и извѣстно подѣ названіемъ ушной сѣры (cerumen); это — железы, выдѣляющія ушную сѣру (glandulae ceruminales). По своему строенію онѣ не отличаются ничѣмъ отъ большихъ потовыхъ железъ напр. подмышковой ямки. (Рис. 2430—2332.)

Рис. 2430.

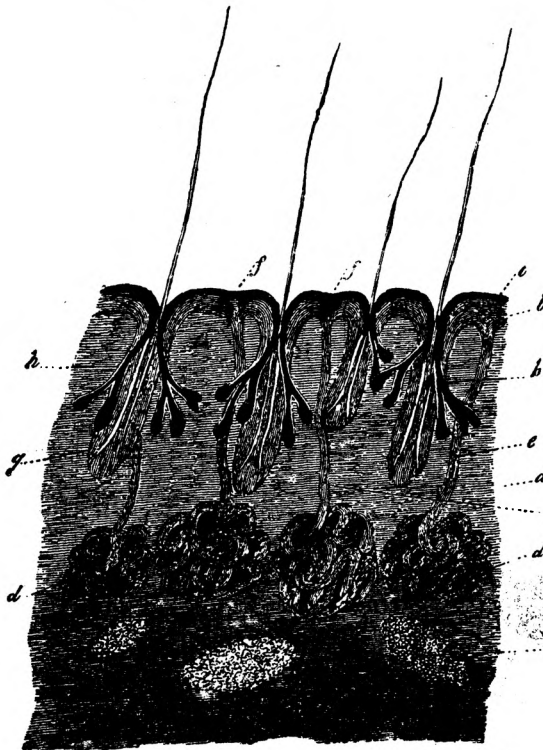


Рис. 2430. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе кожи наружнаго слухового прохода (схема): a — основа кожи (derma); b — надкожица (epidermis); c — ея роговой слой; d — клубочекъ потовой железы (gl. ceruminales); e — выводной протокъ; f — его отверстіе; g — волосяной мѣшокъ; h — сальныя железы; i — группа жировыхъ клѣтокъ въ подкожномъ слоѣ. Увеличеніе 20 (Kölliker).

Во внутренней половинѣ наружнаго слухового прохода тонкая кожа (100 μ), содержитъ только маленькія потовыя железы исключительно на его верхней стѣнкѣ. Основа кожи, прилегающая непосредственно къ надкостницѣ, содержитъ большое количество тонкихъ эластинныхъ волоконъ.

Рис. 2431.

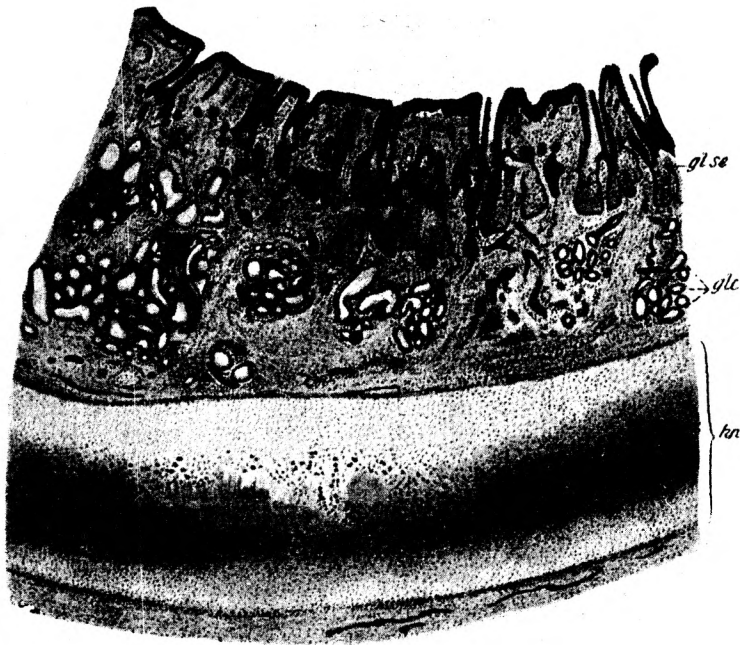


Рис. 2431. Поперечное сечение наружного слухового прохода казенного человека: *gl.se* — сальные железы; *gl.c* — железы, отделяющія „ушную сѣру“ (*gl. ceruminales*); *kn* — хрящъ. Увеличение 15 (Sobotta).

Рис. 2432.

Рис. 2432. Продольное сечение волоса и железы, отделяющей „ушную сѣру“ — 6 въ кожѣ наружного слухового прохода новорожденнаго ребенка; выводной протокъ железы — 4 открывается въ волосяную сумку — 2; 1 — надкожица; 3 — основа кожи; 5 — молодой волосъ. Увеличение 50 (Stöhr).



2. Барабанная перепонка.

На границѣ между наружнымъ и среднимъ ухомъ находится барабанная перепонка (*membrana tympani*). (См. рис. 2428.)

Основу барабанной перепонки составляетъ плотная двухслойная перепонка изъ волокнистой соединительной ткани. Въ ея наружномъ слоѣ клей дающія волокна соединительной ткани имѣютъ радіальное направленіе; они отходятъ отъ утолщеннаго кольцевидно (*annulus fibrosus*) наружнаго края и, сходясь въ центрѣ, прикрѣпляются къ рукояткѣ молоточка. Во внутреннемъ слоѣ клей дающія волокна имѣютъ круговое направленіе. (Рис. 2433.) Нѣкоторыя волокна одного слоя переходятъ

Рис. 2433.

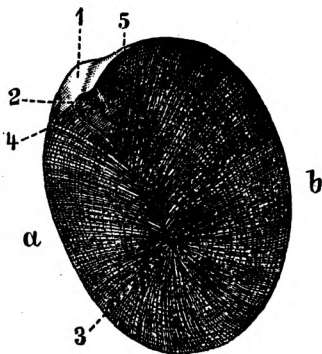


Рис. 2433. Лѣвая барабанная перепонка съ изображеніемъ волоконъ ея основы: а — передній, b — задній край перепонки; 1 — *membrana flaccida*; 2 — короткій отростокъ молоточка; 3 — конецъ рукоятки молоточка; между 2 и 3 помѣщается рукоятка молоточка; къ концу ея, какъ къ центру, сходятся радіальныя волокна наружнаго слоя основы барабанной перепонки; около того же центра во внутреннемъ слоѣ основы волокна располагаются концентрически; 4 — передній конецъ барабанной бороздки (*sulcus tympanicus*); 5 — ея задній конецъ (*Schwalbe*).

въ волокна другого слоя, соединяя ихъ. Эта основа барабанной перепонки снаружи покрыта тонкой кожей, не содержащей ни волосъ, ни железъ, а извнутри — слизистой оболочкой, выстилающей полость среднего уха. Слѣдовательно, барабанная перепонка состоитъ изъ четырехъ слоевъ: 1) кожнаго (*stratum cutaneum*), 2) радіальнаго волокнистаго (*stratum radiale*), 3) круговаго волокнистаго (*stratum circulare*), 4) слизистаго (*stratum mucosum*).

3. Среднее ухо.

Полость среднего уха или барабанная полость (*cauum tympani*) соединяется не только съ наружнымъ слуховымъ проходомъ, но также и съ внутреннимъ ухомъ посредствомъ круглаго оконца улитки (*fenestra cochleae*); съ полостью глотки (*fossa nasalis*) она соединяется при посредствѣ слуховой трубы (*tuba auditiva s. Eustachii*). Средняя часть полости занята цѣпью слуховыхъ косточекъ, передающихъ сотрясенія барабанной перепонки внутреннему уху чрезъ оконце преддверія (*fenestra vestibuli*). (Рис. 2434 и см. рис. 2428.)

Рис. 2434.

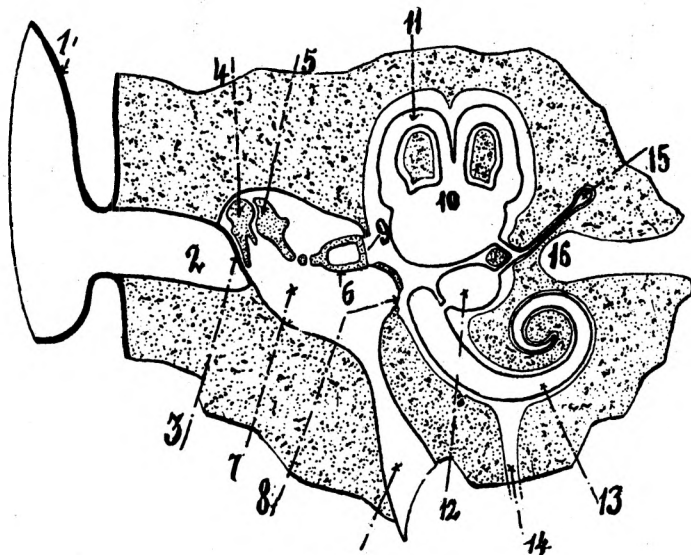


Рис. 2434. Схема строения прибора, воспринимающего слуховыя ощущенія (ухо) у млекопитающихъ и человѣка; костная ткань изображена точками: 1 — часть ушной раковины; 2 — наружный слуховой проходъ; 3 — барабанная перепонка; 4 — молоточекъ; 5 — наковальня; 6 — стремя; 7 — барабанная полость или полость среднего уха, продолжающаяся внизъ въ слуховую трубу, открывающуюся въ полость глотки; 8 — круглое оконце или улитковое; 9 — овальное оконце или преддверное; 10 — *utricle*; 11 — полукружный каналъ; 12 — *sacculus*; 13 — каналъ улитки; 14 — улитковый водопроводъ; 15 — преддверный водопроводъ; 16 — внутренній слуховой каналъ (*Roule*).

а. Слуховая труба.

Костнохрящевой каналъ слуховой трубы сверхъ своего покрова изъ волокнистой соединительной ткани высланъ извнутри слизистой оболочкой, составляющей продолженіе слизистой оболочки носоглоточнаго пространства, въ полости котораго она открывается своимъ внутреннимъ концемъ. Эпителій ея состоитъ изъ одного слоя высокихъ (70 μ) призматическихъ клѣтокъ съ мерцательными рѣсничками на свободной поверхности; между ними много слизистыхъ бокаловидныхъ клѣтокъ; послѣднія, сочетаясь по нѣскольку, образуютъ внутриэпителиальныя слизистыя железы. Кромѣ того на свободной поверхности эпителия открываются выводные протоки сложныхъ трубчатыхъ серозно-слизистыхъ железъ. Въ перепончато-хрящевой части трубы этихъ железъ очень много, но очень мало въ костной части трубы.

Толщина слизистой оболочки, значительная (115 μ) въ перепончатохрящевой части уменьшается (80 μ) въ костной части.

Подъ эпителиемъ находится основная перепонка, а подъ нею основа слизистой оболочки, состоящая изъ волокнистой соединительной ткани, непосредственно переходящей въ надкостницу и въ надхрящницу въ соответственныхъ частяхъ трубы.

Чѣмъ ближе къ носоглоточному отверстию тѣмъ въ большемъ количествѣ встрѣчаются лимфенные разлитые фолликулы (*noduli lymphatici tubarii*) въ основѣ слизистой оболочки; а вокругъ самого отверстія слуховой трубы фолликулы образуютъ даже возвышенный валикъ — трубный миндаликъ (*amygdala tubaria*).

б. Полость среднего уха.

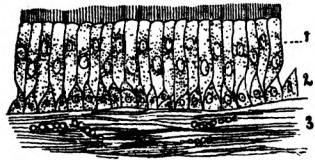
Слизистая оболочка слуховой трубы непосредственно продолжается и выстилаетъ всю барабанную полость или среднюю полость уха. Основа слизистой оболочки непосредственно прилегаетъ къ надкостницѣ и сооб-

щается своими волокнами съ нею; она же своими элементами образуетъ внутренній съ круговыми волокнами слой барабанной перепонки, а также волокнистую перепонку, закрывающую оконце улитки, вторичную барабанную перепонку (*membrana tympani secundaria*).

Эпителий, лежащій на основной перепонкѣ, покрывающей основу слизистой оболочки, состоитъ изъ призматическихъ съ колебательными рѣсничками клѣтокъ (рис. 2435);

Рис. 2435. Цилиндрическій эпителий съ мерцательными рѣсничками изъ барабанной полости уха; 1 — эпителичныя цилиндрическія клѣтки; 2 — замѣнительныя клѣтки грушевидной формы при основной перепонкѣ; 3 — основа слизистой оболочки изъ волокнистой соединительной ткани. Увеличеніе 350 (Brunner).

Рис. 2435.



между послѣдними встрѣчаются слизистыя бокаловидныя клѣтки. На всѣхъ возвышенныхъ частяхъ стѣнокъ барабанной полости и на цѣпи слуховыхъ косточекъ призматическій эпителий смѣняется многослойнымъ плоскимъ эпителиемъ. Въ окружности отверстія трубы имѣются одиночныя простыя трубчатыя железы.

4. Внутреннее ухо.

Внутреннее ухо есть самая существенная часть приспособленій для воспріятія ощущеній отъ звуковыхъ волнъ. Оно помѣщается въ цѣлой системѣ костныхъ полостей и каналовъ, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ костнаго лабиринта (*labyrinthus osseus*). (См. рис. 2428, 2434).

а. Костный лабиринтъ.

Костный лабиринтъ состоитъ изъ трехъ частей: 1) преддверія (*vestibulum*), включающаго въ себя шарообразную и эллипсоидную полости (*recessus sphaericus et recessus ellipticus*), 2) полости улитки (*recessus*

cochlearis) и 3) полостей трех полукружных каналовъ (canales semicirculares superior, posterior et lateralis) съ ихъ расширеніями (ampullae superior, posterior et lateralis). Всѣ эти сообщающіяся между собой полости костнаго лабиринта содержатъ въ себѣ перепончатый лабиринтъ (labirynthus membranaceus). (Рис. 2436—2440.)

Рис. 2436.

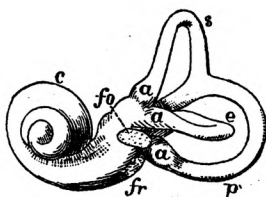


Рис. 2437.

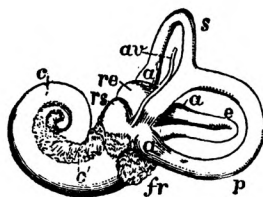


Рис. 2438.

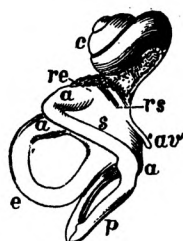


Рис. 2436—2438. Костный лабиринтъ внутренняго уха чело-
вѣка: рис. 2436 — лѣвый лабиринтъ снаружи; рис. 2437 —
правый лабиринтъ снутри; рис. 2438 — лѣвый лабиринтъ спе-
реди: а — расширенія полукружныхъ каналовъ (ampulla); s —
верхній каналъ; p — задній каналъ; e — наружный каналъ; c —
улитка; c' — tractus spiralis foraminosus; fo — fenestra vestibuli;
fr — fenestra cochleae; re — recessus ellipticus; rs — recessus
sphaericus; av — aquaeductus vestibuli. Увеличеніе 2 (Henle).

Костный лабиринтъ выстланъ надкостницей и содер-
жить внутри себя между послѣднею и перепончатымъ ла-
биринтомъ жидкость. Она называется окружающею пе-
репончатый лабиринтъ жидкостью — перилим-
фой (perilympha). Внутри перепончатаго лабиринта также
находится внутренняя жидкость — эндолимфа
endolympha).

б. Перепончатый лабиринтъ.

Перепончатый лабиринтъ состоитъ изъ двухъ
мѣшечковъ шаровиднаго и эллипсоиднаго
(sacculus et utriculus), сообщающихся между собой узкимъ
протокомъ (ductus utriculosaccularis). Кромѣ того шаро-
видный мѣшечекъ или пузырекъ (sacculus) сообщается по-
средствомъ узкаго соединяющаго протока (ductus reuniens)

съ перепончатымъ извитымъ каналомъ улитки (*ductus cochlearis*); а другой мѣшечекъ эллипсоидный (*utricleus*) или просто мѣшечекъ сообщается съ полукружными каналами (*ductus semicirculares*), имѣющими

Рис. 2439.

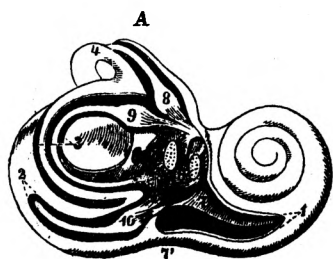


Рис. 2440.

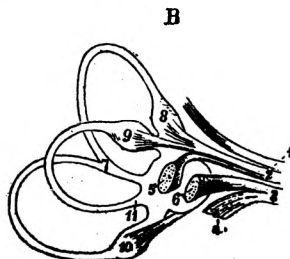


Рис. 2439, 2440. Рис. 2439 — внутреннее устройство костнаго лабиринта, стѣнки котораго отчасти вскрыты: 1 — вскрытый въ началѣ спиральный ходъ улитки; 2 — вскрытый въ началѣ задній полукружный каналъ; 3 — вскрытый наружный полукружный каналъ; 4 — вскрытый передній полукружный каналъ; 5 — яйцевидное слуховое пятно эллипсоиднаго мѣшечка (*utricleus*); 6 — кругловатое слуховое пятно шаровиднаго мѣшечка (*sacculus*); 7 — спиральная пластинка (*lamina spiralis ossea*) и преддверный лѣстничный ходъ (*scala vestibuli*); 7¹ — барабанный лѣстничный ходъ (*scala tympani*); 8, 9, 10 — *ampullae membranaceae*. Рис. 2440 — часть перепончатого лабиринта съ нервами, извлеченная изъ препарата (рис. 2439). 1 — *nervus facialis* во внутреннемъ ухѣ; 2 — передняя вѣтвь слухового нерва, заканчивающаяся въ слуховыхъ гребешкахъ — 8, 9 и слуховомъ пятнѣ эллипсоиднаго мѣшечка — 5; 3 — задняя вѣтвь слухового нерва, заканчивающаяся въ слуховомъ пятнѣ шаровиднаго мѣшечка — 6 и въ слуховомъ гребешкѣ — 10; 4 — *nervus cochlearis*, вѣтвь слухового нерва; 5 — *utricleus*; 6 — *sacculus*; 7 — *ductus communis*; 8 — *ampulla membranacea superior*; 9 — *ampulla membranacea lateralis*; 10 — *ampulla membranacea posterior*; 11 — задняя вѣтвь бокового или наружнаго полукружнаго канала. Увеличение 3 (Breschet).

у мѣста своего соединенія съ мѣшечкомъ перепончатая расширенія (*ampullae membranaceae*). (Рис. 2441, 2442.)

Стѣнки перепончатого лабиринта устроены однообразно во всѣхъ его частяхъ. Омываемая окружающей жидкостью или перилимфой наружная часть стѣнки состоитъ изъ тонкой (20—80 μ) перепонки, устроенной изъ

волокнутой соединительной ткани, выстланной изнутри основной перепонкой (*membrana basilaris*), которая изнутри въ свою очередь покрыта однослойнымъ кубическимъ эпителиемъ (высота кѣтокъ 7 μ , а ширина (9—18 μ). (Рис. 2443.) Въ этой, выстланной эпителиемъ, полости перепончатого лабиринта помѣщается внутренняя жидкость, эндолимфа. Рис. 2444.)

Рис. 2441.

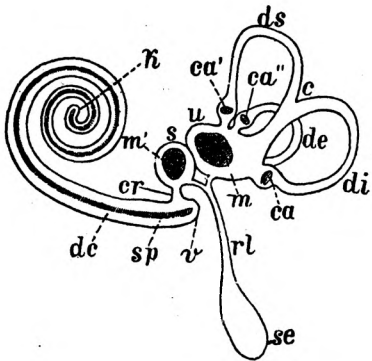


Рис. 2441. Перепончатый лабиринтъ съ окончаніями слухового нерва (схема): *u* — *utricle*; *s* — *sacculus*; *ca*, *ca'*, *ca''* — верхній, боковой, задній полукружные каналы; *rl* — *ductus endolymphaticus* (водопроводъ преддверія) съ двумя каналами, сообщающими его съ *sacculus* и *utricle*; *se* — *saccus endolymphaticus*; *dc* — *ductus cochlearis*; *v* — слѣпой мѣшокъ; *k* — вершина улиткового канала; *cr* — *ductus reuniens*;

m — *macula acustica utriculi*; *m'* — *macula acustica sacculi*; *ca*, *ca'*, *ca''* — *cristae acusticae*; *sp* — спиральный слуховой органъ Corti (Raubert).

Слуховыя пятна и гребешки.

Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, гдѣ снаружи къ стѣнкѣ перепончатого лабиринта подходит слуховой нервъ, строеніе его стѣнки измѣняется. (Рис. 2445 и см. рис. 2440, 2442.) Эти мѣста по одному въ каждомъ изъ мѣшечковъ имѣютъ овальную форму и называются слуховыми пятнами (*maculae acusticae*); а въ расширеніяхъ полукружныхъ каналовъ имѣются по одному въ каждомъ продолговатыя поперечно идущіе слуховые гребешки (*cristae ampullares acusticae*).

Въ области слуховыхъ пятенъ и гребешковъ всѣ слои стѣнки перепончатого лабиринта утолщаются, начиная съ наружной оболочки изъ волокнутой соединительной ткани, основной перепонки и кончая эпителиемъ покровомъ. Но особенно сложное строеніе имѣетъ эпи-

тельный покровъ. Толщина его достигаетъ 40—50 μ . Въ области слухового пятна плоскія клѣтки эпителия

Рис. 2442.

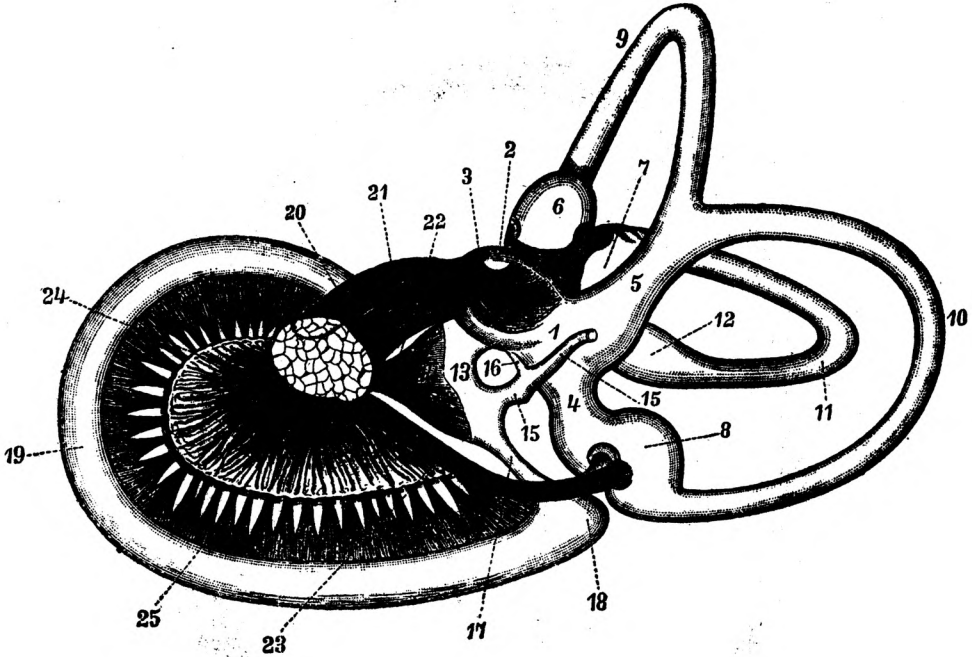


Рис. 2442. Перепончатый лабиринтъ праваго уха 5-мѣсячнаго зародыша челоука со срединной поверхности: 1—5 — utriculus; 2 — recessus utriculi; 3 — macula acustica utriculi; 4 — sinus posterior; 5 — sinus superior; 6 — ampulla superior; 7 — ampulla externa; 8 — ampulla posterior; 9 — верхній; 10 — задній; 11 — наружный полукружные каналы; 12 — не соединяющійся съ другими конецъ наружного полукружнаго канала, самостоительно впадающій въ мѣшечекъ (utriculus); 13 — sacculus; 14 — macula acustica sacculi; 15 — ductus endolymphaticus, а его конецъ sacculus endolymphaticus отрѣзанъ; 16 — ductus utriculo-saccularis; 17 — ductus reuniens; 18 — слѣпой конецъ канала улитки; 19 — ductus cochlearis; 20 — nervus facialis; 21—24 — nerv. acusticus; 21 — ramus superior; 22 — r. sacculi; 23 — r. ampullae poster; 24 — r. cochlearis; 25 — выходъ волоконъ въ каналъ спиральной костной пластинки. Увеличеніе 10 (Retzius).

сначала замѣняются высокими призматическими клѣтками съ краевой пластинкой на свободномъ концѣ, а эти смѣняются нервоэпителиемъ. (Рис. 2446.)

Нерво-эпителий слуховыхъ пятенъ состоитъ изъ двухъ родовъ клѣтокъ: Однѣ суть высокія эпителиныя

Рис. 2443.

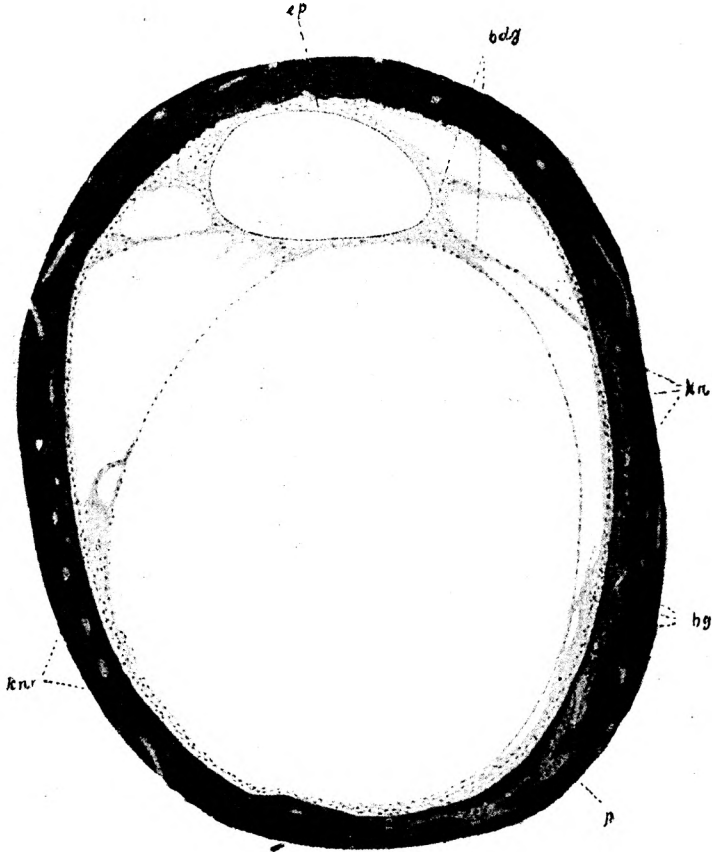


Рис. 2443. Поперечное сѣченіе полукружнаго канала костной — *kn* и перепончатой стѣнки новорожденнаго ребенка; въ верхней части поперечнаго сѣченія костнаго канала помѣщается поперечное сѣченіе перепончатаго канала, удерживающагося въ своемъ положеніи посредствомъ перепонокъ изъ волокнистой соединительной ткани — *bgd*, по которымъ проходятъ кровеносные сосуды — *bg*; *ep* — эпителий перепончатаго канала; *p* — надкостница. Увеличеніе 55 (*Sobotta*).

призмевныя клѣтки; каждая изъ нихъ имѣетъ расширеніе въ наружной половинѣ, прилегающей къ основной перепонкѣ, гдѣ помѣщается ея клѣточное ядро, и су-

женную внутреннюю половину, которая заканчивается расширением, несущим краевую пластинку. Это опорныя клѣтки или поддерживающія.

Рис. 2444.

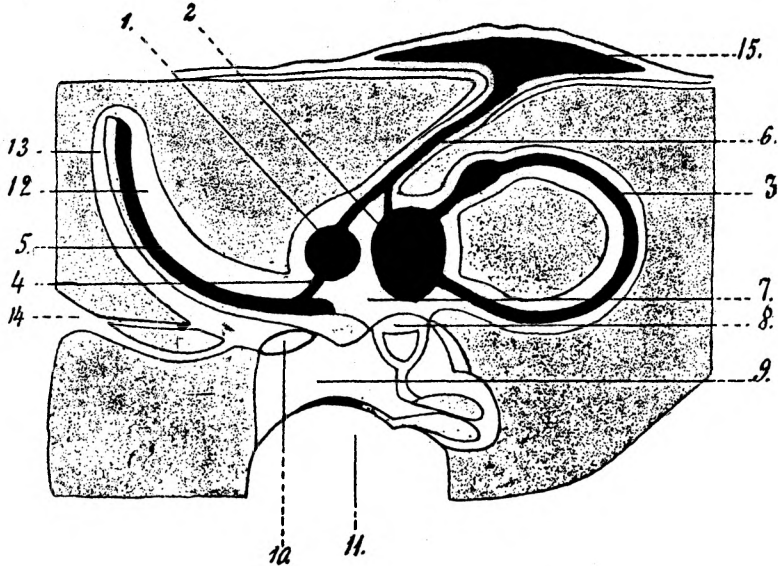


Рис. 2444. Схема перилимфенных (изображено свѣтлымъ) и эндолимфенных (изображено чернымъ) пространствъ: 1 — шаровидный мѣшечекъ (sacculus); 2 — эллиптический мѣшечекъ (utriculus); 3 — полукружный каналъ; 4 — соединяющій протокъ (ductus reuniens); 5 — улитковый каналъ; 6 — преддверный водопроводъ (aquaeductus vestibuli); 7 — преддверіе лабиринта (vestibulum); 8 — преддверное оконце (fenestra vestibuli s. ovalis); 9 — барабанная полость; 10 — улитковое оконце (fenestra cochleae); 11 — наружный слуховой проходъ, а далѣе отъ указательной линіи барабанная перепонка; 12 — преддверный лѣстничный ходъ (scala vestibuli); 13 — барабанный лѣстничный ходъ (scala tympani); 14 — водопроводъ улитки (aquaeductus cochleae); 15 — расширение конца преддвернаго водопровода въ полости черепа подъ твердой мозговой оболочкой (cavum subdurale) (Weber-Liel).

Другого рода клѣтки — чувствительныя клѣтки. (Рис. 2447). Онѣ далеко своимъ основаніемъ не доходятъ до основной перепонки и имѣютъ грушевидную форму; расширенной частью, содержащей ядро, онѣ помѣщаются между суженными внутренними концами опорныхъ

клетокъ, а своимъ суженнымъ внутреннимъ концомъ выдаются надъ поверхностью опорныхъ клетокъ и заканчиваются

Рис. 2445.

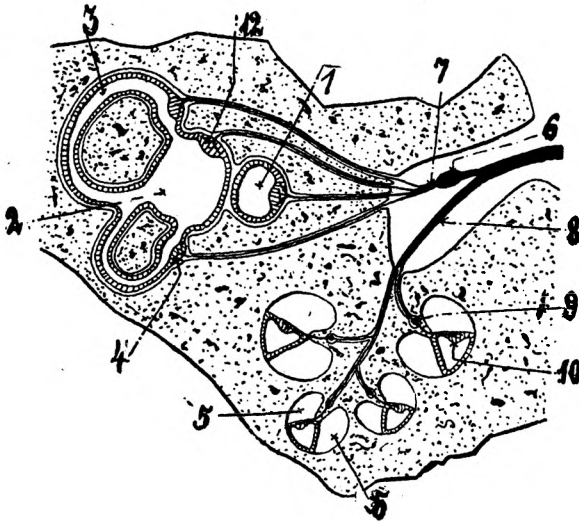
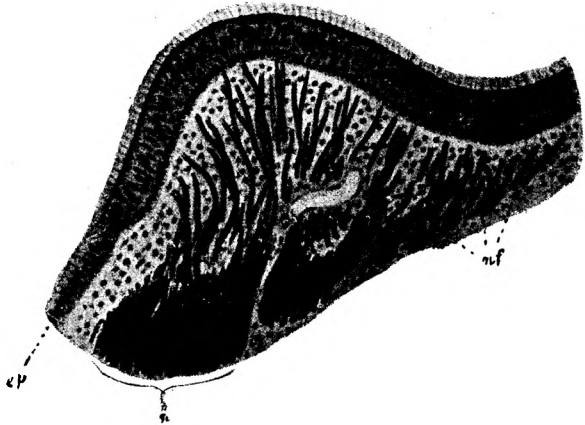


Рис. 2445. Строение внутреннего уха въ сѣченіи съ развѣтвленіями слухового нерва (схема); костная ткань изображена точками: 1 — sacculus со слуховымъ пятномъ; 2 — utriculus; 3 — полукружный каналъ со слуховымъ гребешкомъ; 4 — слуховой гребешокъ полукружнаго канала; 5 — scala tympani; 5¹ — scala vestibuli;

6 — ganglion Scarpaе; 7 — nervus vestibularis; 8 — ner. cochlearis; 9 — ganglion Corti; 10 — органъ Corti; 12 — macula acustica utriculi (Duval).

Рис. 2446.

Рис. 2446. Поперечное сѣченіе слухового пятна кошки; въ области пятна эпителий — ер сильно утолщается вслѣдствіе увеличенія высоты клетокъ; среди эпителиальныхъ клетокъ появляются слуховыя клетки съ волосками; п — волокна преддверной вѣтви слухового нерва одѣты мѣлиновой обкладкой — pf



почти вполнѣ до основной перепонки, которую прободаютъ только безмякотныя нервныя волокна. Увеличеніе 120 (Sobotta).

пучкомъ длинныхъ тонкихъ нитей, соединенныхъ въ одинъ слуховой волосокъ (*cilium auditivum*); это — слуховыя клѣтки съ волосками.

Краевыя пластинки опорныхъ клѣтокъ, спаиваясь между собой, образуютъ какъ бы сплошную перепонку (*membrana limitans externa*). Въ ней соотвѣтственно каждой слуховой клѣткѣ имѣется отверстіе, чрезъ которое наружу высовывается ея слуховой волосокъ. (*Ranvier, Cannieu; 1899.*)

Рис: 2447.

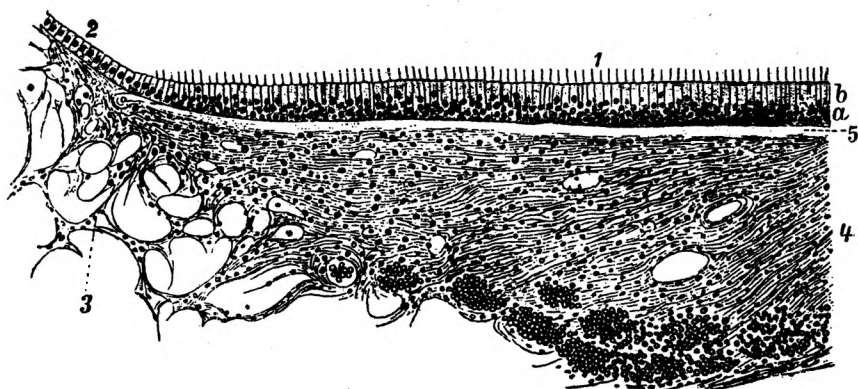


Рис. 2447. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе слухового пятна человѣка — 1: а — поддерживающія клѣтки; b — слуховыя клѣтки съ волосками; 2 — кубическій эпителий перепончатого лабиринта; 3 — сѣтъ перекладинъ перилимфенныхъ пространствъ; 4 — продолженіе ихъ въ утолщенную стѣнку перепончатого лабиринта; 5 — основная перепонка. Увеличеніе 130 (*Schwalbe*).

Съ поверхности все слуховое пятно бываетъ покрыто вязкимъ желатинообразнымъ веществомъ, въ которомъ содержатся кристаллы углекислой извести (отолиты, слуховой песокъ) величиною 1—10 μ въ поперечникѣ, значеніе которыхъ еще не вполне выяснено. Оtolиты имѣются и у низшихъ животныхъ, у которыхъ они между прочимъ служатъ средствомъ опредѣленія положенія своего по отношенію къ центру земли. (Рис. 2448—2451.)

Снаружи къ слуховому пятну подходитъ преддверная вѣтвь слухового нерва (*ramus vestibularis nervi*

acustici). (См. рис. 2445). Мякотные волокна его, вступивъ въ соединительнотканную оболочку и лишившись мѣлиной обкладки, прободають основную перепонку и образуютъ сплетеніе у основанія эпителиальныхъ клѣтокъ; отъ этого сплетенія отходятъ первичныя узловатыя нервныя волоконца между клѣтками къ свободной ихъ поверхности

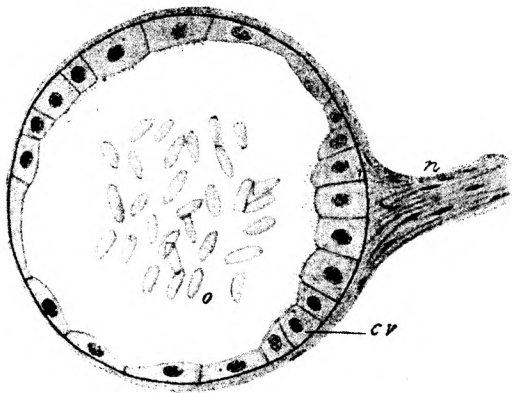
Рис. 2448.



Рис. 2448. Слуховой песокъ (otolithos, statolithos) изъ слухового пятна (macula acustica) мѣшечка (utricle) человѣка. Увеличение 800 (Schwalbe).

Рис. 2449.

Рис. 2449. Поперечное сѣченіе слухового пузырька улитки: *cv* — эпителиныя клѣтки съ мерцательными рѣсничками; *n* — нервъ; *o* — слуховой песокъ. Увеличение 250 (Garnault).



и заканчиваются свободно между опорными клѣтками, оплетая слуховыя чувствительныя клѣтки. (Рис. 2452, 2453). Въ общемъ строеніе эпителия слухового пятна напоминаетъ строеніе эпителия обонятельной области. (Ranvier, Retzius, Ramon y Cajal). Такое же устройство слуховыхъ гребешковъ въ расширеніяхъ полукружныхъ каналовъ. (Рис. 2454, 2455.)

Перепончатый лабиринтъ обыкновенно занимаетъ въ поперечномъ сѣченіи каждого даннаго мѣста

только часть, полости костнаго лабиринта и удерживается въ своемъ положеніи при помощи пластинчатыхъ перегородокъ, которыя отходятъ отъ надкостницы внутрь

Рис. 2450.

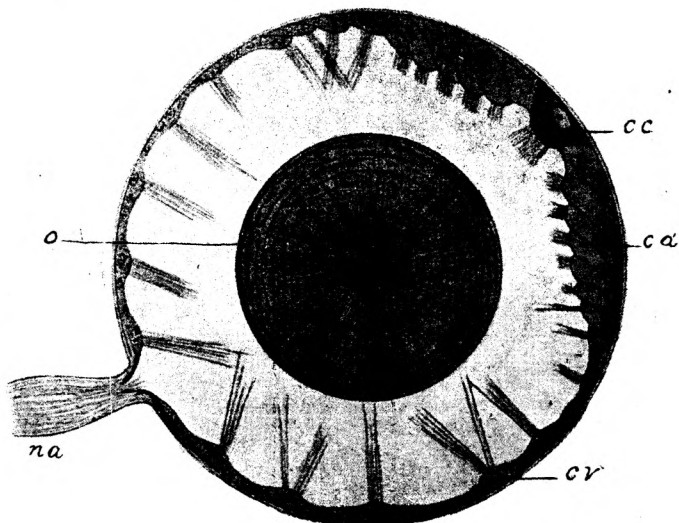
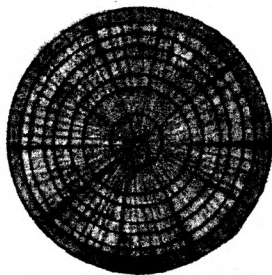


Рис. 2450. Пузырекъ равновѣсія (statocysta) у *Pterotrachea*: на — слуховой нервъ; св — клѣтки съ мерцательными рѣсничками; са — слуховыя клѣтки съ волосками; сс — центральная клѣтка; о — слуховой камень (otolithos) (Claus).

Рис. 2451.

Рис. 2451. Слуховой камень (otolithos) изъ слуховаго пузырька *Cyclostoma elegans*. Увеличеніе 250 (Garnault).



къ его оболочкѣ. (Рис. 2456). Въ этихъ перегородкахъ проходятъ кровеносные сосуды, развѣтвляющіеся въ соединительнотканной оболочкѣ перепончатаго лабиринта. Ткань надкостницы и перегородокъ однородна по строенію

съ тканью паутинной оболочки мозга. Въ соотвѣтствіи съ этимъ пространства, занятыя перилимфой, однородны съ подпаутинными пространствами мозговыхъ оболочекъ, съ кото-

Рис. 2452.

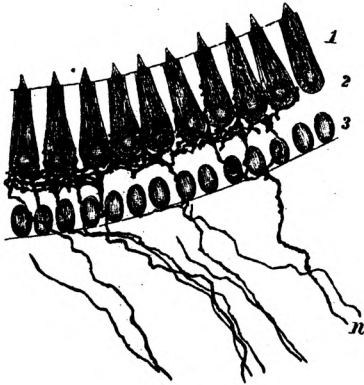


Рис. 2452. Поперѣчное сѣченіе слухового пятна мѣшечка (sacculi) молодой бѣлой мыши: 1 — слой чувствительныхъ клѣтокъ съ волосками; 2 — stratum plexiforme — слой сѣтевиднаго расположенія нервныхъ волоконцевъ, оплетающихъ слуховыя клѣтки; 3 — слой поддерживающихъ клѣтокъ; n — нервныя волокна (Lenhossék).

Рис. 2453.

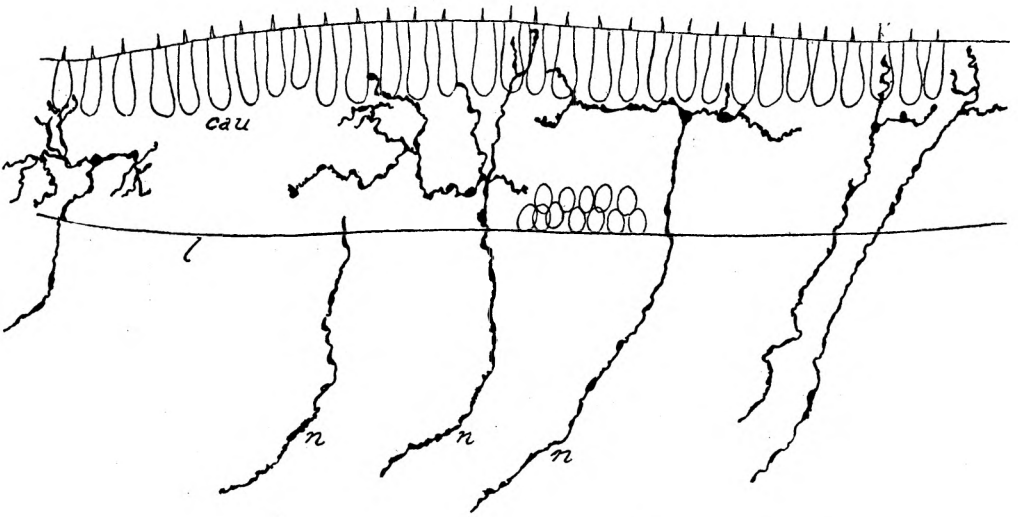


Рис. 2453. Перпендикулярное къ поверхности сѣченіе слухового пятна 11-дневнаго зародыша курицы съ нервными окончаніями: l — границы основной перепонки; sau — слуховыя клѣтки съ волосками; n — первичныя нервныя волокна съ ихъ окончаніями (Retzius).

Рис. 2454.

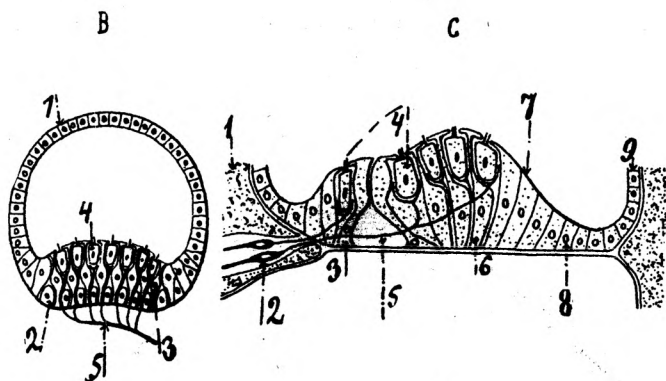
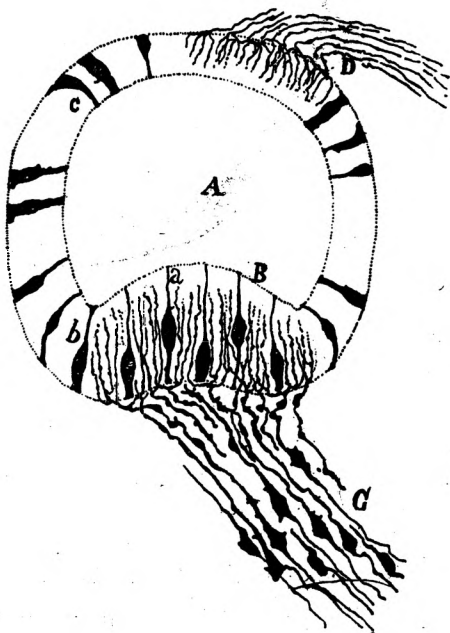


Рис. 2454. В — поперечное сечение расширения полукружного канала через слуховой гребешок (схема): 1 — кубический эпителий; 2 — основные клетки; 3 — поддерживающие клетки; 4 — слуховые клетки с волосками; 5 — нервные волокна. С — поперечное сечение органа Corti: 1 — спиральная костная пластинка; 2 — двуполосные узловыя нервные клетки; 3 — внутренний столб Corti; 4 — слуховые клетки с волосками; 5 — туннель; 6 — клетки Deiters'a; 7 — клетки Hensen'a; 8 — клетки Claudius'a; 9 — кубический эпителий наружной спиральной бороздки (Duval).

Рис. 2455.

Рис. 2455. Поперечное сечение слухового гребешка (*crista acustica*) полукружного канала: А — просвет перепончатой части полукружного канала; В — слуховой гребешок; С — нервная волоконца с двуполосными клетками нервного узла; D — пучок нервных волоконцев, заканчивающихся свободно в толще эпителия; а — двуполосные чувствительные эпителиальные клетки; б — цилиндрические поддерживающие эпителиальные клетки; с — кубические клетки (Ramon y Cajal).



рыми они сообщаются посредством водопровода преддверія (aquaeductus vestibuli), но не непосредственно. (Рис. 2457.)

Рис. 2456.

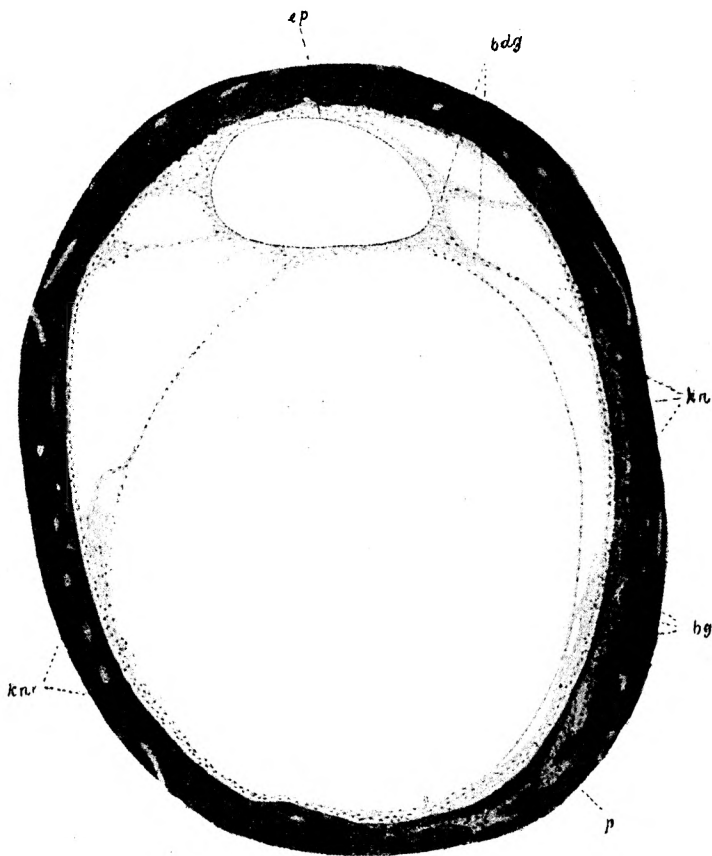


Рис. 2456. Поперечное сѣченіе полукружнаго канала костной — kn и перепончатой стѣнки новорожденнаго ребенка; въ верхней части поперечнаго сѣченія костнаго канала помѣщается поперечное сѣченіе перепончатаго канала, удерживающагося въ своемъ положеніи посредствомъ перепонокъ изъ волокнистой соединительной ткани — bgd, по которымъ проходятъ кровеносные сосуды — bg; ep — эпителий перепончатаго канала; p — надкостница. Увеличеніе 55 (Sobotta).

На основаніи пока выше изложеннаго путь полученія звуковыхъ ощущеній слѣдующій: звуковыя волны

приводятъ въ колебаніе барабанную перепонку: при помощи цѣпи слуховыхъ косточекъ эти колебанія передаются перепонкѣ, закрывающей овальное оконце преддверія; колебанія этой перепонки со-

Рис. 2457.

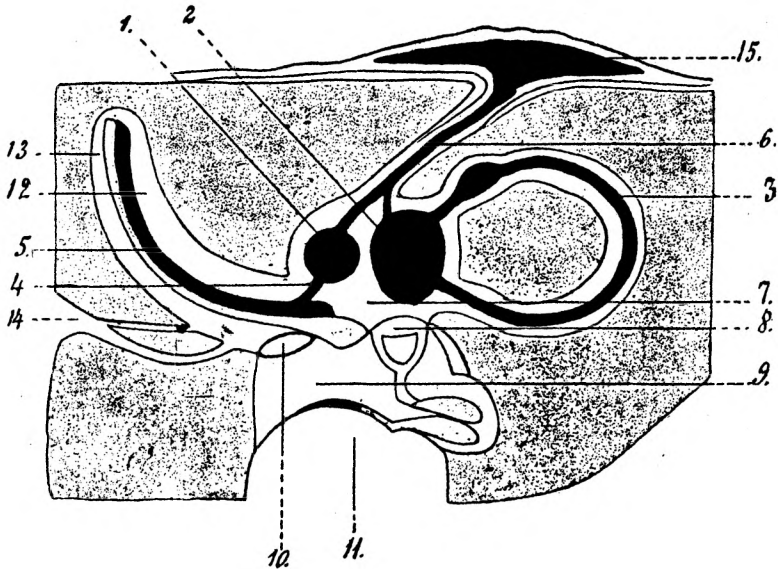


Рис. 2457. Схема перилимфенныхъ (изображено свѣтлымъ) и эндолимфенныхъ (изображено чернымъ) пространствъ: 1 — шаровидный мѣшечекъ (sacculus); 2 — эллиптический мѣшечекъ (utricle); 3 — полукружный каналъ; 4 — соединяющій протокъ (ductus reuniens); 5 — улитковый каналъ; 6 — преддверный водопроводъ (aquaeductus vestibuli); 7 — преддверіе лабиринта (vestibulum); 8 — преддверное оконце (fenestra vestibuli s. ovalis); 9 — барабанная полость; 10 — улитковое оконце (fenestra cochleae); 11 — наружный слуховой проходъ, а далѣе отъ указательной линіи барабанная перепонка; 12 — преддверный лѣстничный ходъ (scala vestibuli); 13 — барабанный лѣстничный ходъ (scala tympani); 14 — водопроводъ улитки (aquaeductus cochleae); 15 — расширение конца преддвернаго водопровода въ полости черепа подъ твердой мозговой оболочкой (cavum subdurale) (Weber-Liel).

общаются омывающей ее жидкости — перилимфѣ, которая, какъ несжимаемое тѣло, въ точности передаетъ ихъ стѣнкѣ перепончатого лабиринта; колебанія этой стѣнки въ свою очередь сообщаются внутренней

жидкости — эндолимфѣ и передаются погруженнымъ въ нее слуховымъ волоскамъ чувствительныхъ слуховыхъ клѣтокъ. (Рис 2458' и см. рис 2457.)

Рис. 2458.

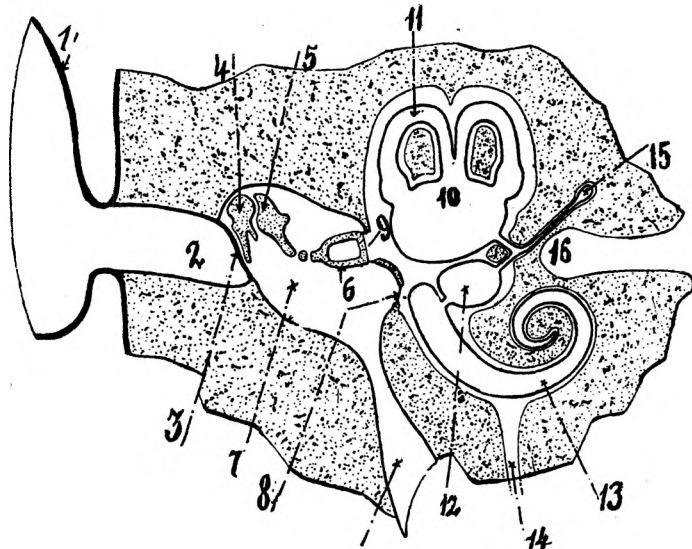


Рис. 2458. Схема строения прибора, воспринимающего слуховыя ощущенія (ухо) у млекопитающихъ и человѣка; костная ткань изображена точками: 1 — часть ушной раковины; 2 — наружный слуховой проходъ; 3 — барабанная перепонка; 4 — молоточекъ; 5 — наковальня; 6 — стремя; 7 — барабанная полость или полость среднего уха, продолжающаяся внизъ въ слуховую трубу, открывающуюся въ полость глотки; 8 — круглое оконце или улитковое; 9 — овальное оконце или преддверное; 10 — utriculus; 11 — полукружный каналъ; 12 — sacculus; 13 — каналъ улитки; 14 — улитковый водопроводъ; 15 — преддверный водопроводъ; 16 — внутренний слуховой каналъ (Roule).

в. Костная улитка.

Улитка составляетъ часть костнаго лабиринта. (Рис. 2459—2462). Она состоитъ изъ конической трубки, закрученной спирально вокругъ вертикальной оси два съ половиною раза. (При описаніи вездѣ предполагается положеніе улитки расширеннымъ основаніемъ книзу, а суженнымъ концемъ кверху при вертикальномъ положеніи ея оси).

Въ нижнемъ спиральномъ ходѣ каналъ улитки (*canalis spiralis cochleae*) имѣетъ 6000 μ въ поперечникѣ; въ среднемъ — 4000 μ , а въ верхнемъ — 2000 μ . Костная ось улитки

Рис. 2459.

Рис. 2459. Слуховой приборъ человѣка: 1 — ушная раковина; 2 — хрящевая часть; 3' — костная часть наружнаго слухового прохода; кънутри онъ закрытъ барабанной перепонкой — 2'; 3 — барабанная полость; 4 — слуховая труба; 5 — слуховой нервъ; 6 — внутреннее ухо, состоящее изъ костныхъ: улитки, преддверія и полукружныхъ каналовъ; а — каменистая часть височной кости; б — внутренняя сонная артерія; с — шиловидный отростокъ; d — зрительный нервъ; е — сосцевидный отростокъ; f — чешуя височной кости (Arnold).

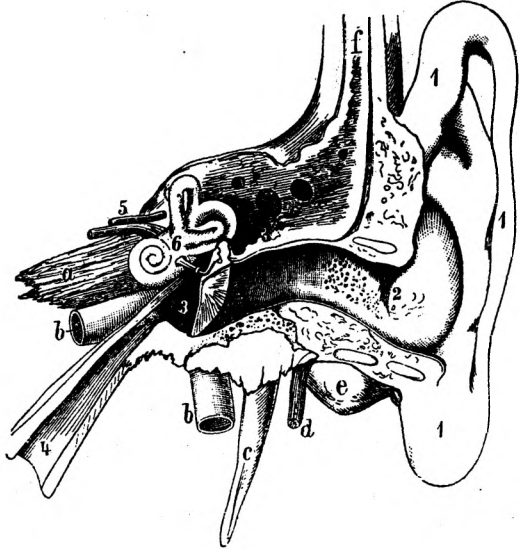


Рис. 2460.

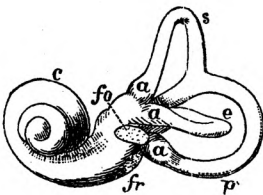


Рис. 2461.

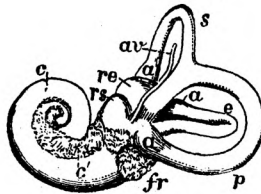


Рис. 2462.

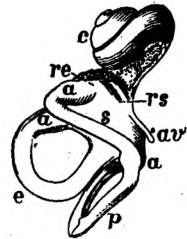


Рис. 2460—2462. Костный лабиринтъ внутреннего уха человѣка: рис. 2460 — лѣвый лабиринтъ снаружи; рис. 2461 — правый лабиринтъ снутри; рис. 2462 — лѣвый лабиринтъ спереди: а — расширения полукружныхъ каналовъ (*ampulla*); s — верхній каналъ; p — задній каналъ; e — наружный каналъ; c — улитка; c' — *tractus spiralis foraminosus*; fo — *fenestra vestibuli*; fr — *fenestra cochleae*; rc — *recessus ellipticus*; rs — *recessus sphaericus*; av — *aquaeductus vestibuli*. Увеличение 2 (Henle).

(modiolus) имѣть форму конуса и содержать внутри себя много ходовъ, пропускающихъ кровеносные сосуды и нервы внутрь улиткового спирального канала. (Рис. 2463.)

Рис. 2463.

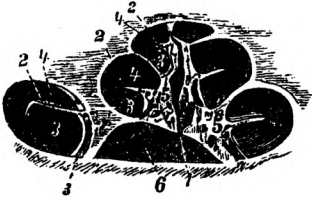


Рис. 2463. Продольное по оси сѣ-
 ченіе улитки: 1 — центральный каналъ
 улитки; 2 — спиральная костная пла-
 стинка; 3 — scala tympani; 4 — scala
 vestibuli; 5 — ось улитки; 6 — fovea
 cochleae. Увеличеніе 5 (Schwalbe).

Спиральный каналъ улитки дѣлится на два по-
 луканала спирально идущей костной пластинкой
 (*lamina spiralis ossea*), отходящей отъ костной оси улитки
 (*lamina modioli*) кнаружи, но не доходящей до наружной
 стѣнки канала. Полное раздѣленіе канала совершается при
 помощи волокнистой пластинки надкостницы (*lamina*
basilaris membranacea), составляющей продолженіе костной
 пластинки въ томъ же направленіи кнаружи.

Спиральная пластинка по всей своей длинѣ
 имѣть щелевидную полость, сообщающуюся съ хо-
 дами оси улитки, изъ которыхъ въ нее проникаютъ крве-
 носные сосуды и нервы. Въ самой верхней части
 улитки спиральная пластинка заканчивается полудунной
 вырѣзкой (*hamulus laminae spiralis*), вслѣдствіе чего въ этой
 части обѣ половины хода сообщаются между собой въ самой
 верхней части канала улитки.

Въ самомъ началѣ каналъ улитки соединенъ не
 только съ преддверіемъ (*vestibulum*) костнаго лабиринта
 (рис. 2464), но еще и съ барабанной полостью (*cavum*
tympani) посредствомъ круглаго оконца улитки (*fe-
 nestra rotunda cochleae*), закрытаго перепонкой (*membrana*
tympani secundaria). (См. рис. 2457, 2458.)

Нужно замѣтить, что нижняя половина спираль-
 наго канала улитки, т. е. находящаяся подъ спираль-
 ной костной пластинкой (*lamina spiralis ossea*) сообщается
 съ круглымъ оконцемъ, закрытымъ второй бара-
 банной перепонкой, почему эта половина канала въ
 виду его хода на подобіе винтовой лѣстницы называется

барабанной лѣстницей (*scala tympani*); въ то же время верхняя половина спирального канала, имѣющаго такой же ходъ на подобіе винтовой лѣстницы, но сообщающейся съ преддверіемъ, называется преддверной лѣстницей (*scala vestibuli*). (Рис. 2465 и см. рис. 2463, 2464.)

Рис. 2464.

Рис. 2464. Внутреннее устройство костнаго лабиринта, стѣнки котораго отчасти вскрыты: 1 — вскрытый въ началѣ спиральный ходъ улитки; 2 — вскрытый въ началѣ задній полукружный каналъ; 3 — вскрытый наружный полукружный каналъ; 4 — вскрытый передній полукружный каналъ; 5 — яйцевидное слуховое пятно эллипсоиднаго мѣшечка (*utricleus*); 6 — кругловатое слуховое пятно шаровиднаго мѣшечка (*sacculus*); 7 — спиральная пластинка (*lamina spiralis ossea*) и преддверный лѣстничный ходъ (*scala vestibuli*); 7¹ — барабанный лѣстничный ходъ (*scala tympani*); 8, 9, 10 — *ampullae membranaceae*. Увеличение 3 (Breschet).

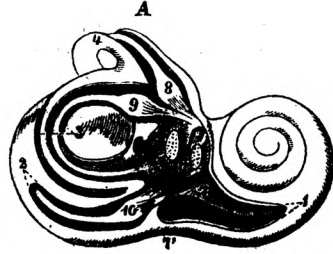


Рис. 2465.

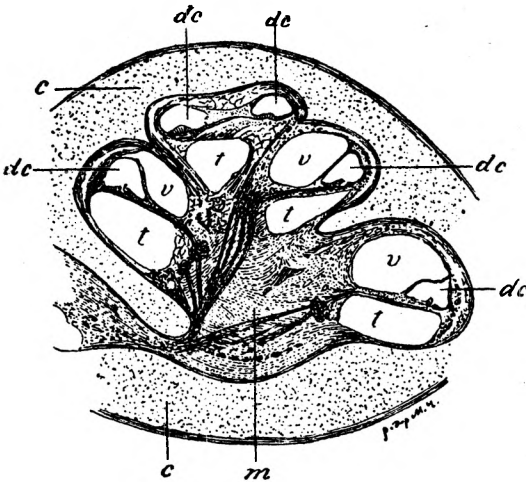


Рис. 2465. Продольное по оси сѣченіе улитки 4-мѣсячнаго зародыша челювѣка: с — хрящевая пока пирамида височной кости; m — ось улитки (*modiolus*); dc — перепончатый каналъ улитки; t — барабанный лѣстничный ходъ; v — преддверный лѣстничный ходъ. Увеличение 15 (Зерновъ).

г. Перепончатый каналъ улитки.

Перепончатый лабиринтъ проникаетъ въ спиральный костный каналъ улитки въ видѣ пере-

пончатого канала улитки (*ductus cochlearis*). Онъ начинается въ преддверіи и есть ничто иное, какъ тонкій отростокъ шаровиднаго мѣшечка (*sacculus*) перепончатого лабиринта.

Этотъ мѣшечекъ отдаетъ тонкій каналъ (*canalis reuniens*), который въ области преддверія расширяется и переходитъ въ перепончатый каналъ улитки *ductus cochlearis*. (Рис. 2466 и см. рис. 2457, 2458.)

Этотъ перепончатый каналъ вступаетъ въ спиральный костный каналъ улитки и ложится, какъ естественно, въ верхнемъ полуканалѣ, т. е. въ преддверномъ лѣстничномъ ходѣ (*scala vestibuli*), занимающая наружный уголъ его между спиральной перегородкой (*lamina spiralis ossea*) и наружной костной стѣнкой улитковаго спиральнаго канала. Въ виду того, что перепончатый каналъ улитки очень узкій, онъ занимаетъ только небольшую часть преддвернаго лѣстничнаго хода (*scala vestibuli*) — его наружно-нижній уголъ. Такимъ образомъ полость преддвернаго хода отдѣляется отъ полости перепончатого канала улитки стѣнкой этого послѣдняго, которая здѣсь называется преддверной перепонкой (*membrana vestibularis s. Reissneri*). (См. рис. 2465.)

Перепончатый каналъ улитки имѣетъ спиральный ходъ и, приближаясь къ вершинѣ преддвернаго лѣстничнаго хода, заканчивается тамъ слѣпымъ мѣшкомъ, не доходящимъ до самой вершины послѣдняго (*hamulus laminae spiralis*). (Рис. 2467 и см. рис. 2458.)

Полости преддвернаго лѣстничнаго хода и барабаннаго представляютъ собою обыкновенные полости костнаго лабиринта, окружающія перепончатый лабиринтъ, и выполнены какъ въ другихъ мѣстахъ, лимфенной жидкостью — перилимфой. Стѣнки ихъ имѣютъ такое же строеніе, какое наблюдается въ другихъ частяхъ костнаго лабиринта.

Въ виду того, что перепончатый каналъ улитки не доходитъ до вершины костнаго канала улитки, а также спиральная костная пластинка имѣетъ въ себѣ на вершинѣ полулунную вырѣзку (*hamulus laminae spiralis*), то перилимфа преддвернаго лѣстничнаго

хода въ вершинѣ костнаго спиральнаго канала улитки сообщается съ перилимфой барабаннаго лѣстничнаго хода.

Рис. 2466.

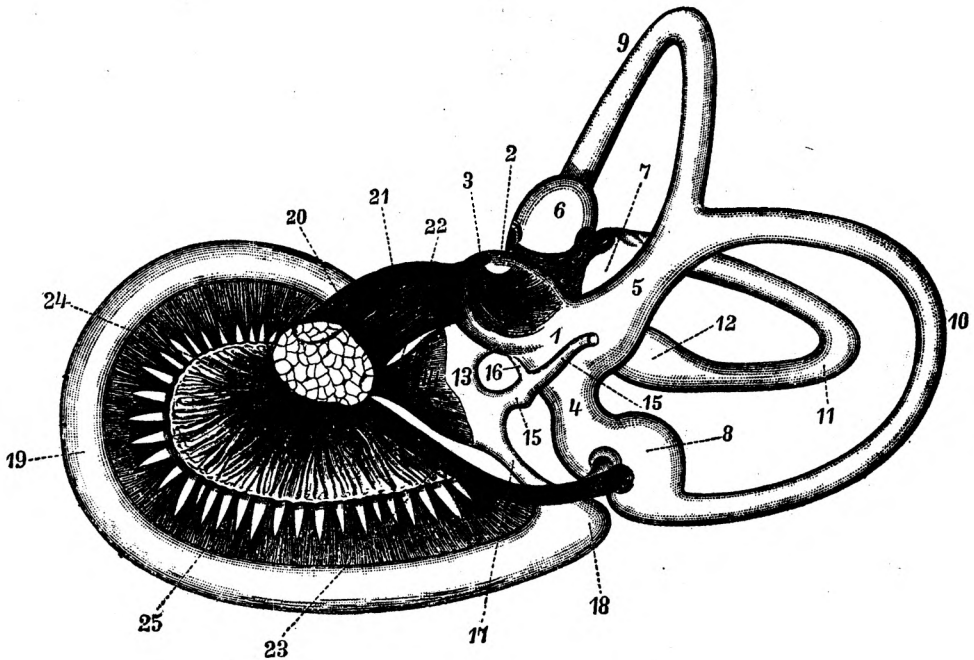


Рис. 2466. Перепончатый лабиринтъ праваго уха 5-мѣсячнаго зародыша челоуѣка со срединной поверхности: 1—5 — utriculus; 2 — recessus utriculi; 3 — macula acustica utriculi; 4 — sinus posterior; 5 — sinus superior; 6 — ampulla superior; 7 — ampulla externa; 8 — ampulla posterior; 9 — верхній; 10 — задній; 11 — наружный полукружные каналы; 12 — не соединяющійся съ другими конецъ наружнаго полукружнаго канала, самостоительно впадающій въ мѣшечекъ (utriculus); 13 — sacculus; 14 — macula acustica sacculi; 15 — ductus endolymphaticus, а его конецъ sacculus endolymphaticus отрѣзанъ; 16 — ductus utriculo-saccularis; 17 — ductus reuniens; 18 — слѣпой конецъ канала улитки; 19 — ductus cochlearis; 20 — nervus facialis; 21—24 — nerv. acusticus; 21 — ramus superior; 22 — r. sacculi; 23 — r. ampullae poster; 24 — r. cochlearis; 25 — выходъ волоконъ въ каналъ спиральной костной пластинки. Увеличеніе 10 (Retzius).

наго хода. Кромѣ того у начала этого барабаннаго лѣстничнаго хода (scala tympani) имѣется отверстие особеннаго каналца, называемаго водопроводомъ

Второе приспособленіе для ослабленія чрезмѣрныхъ колебаній имѣется во внутреннемъ ухѣ. Сильныя колебанія перепонки, запирающей преддверное оконце, сообщаются перилимфѣ, которая передаетъ ихъ по преддверному лѣстничному ходу (*scala vestibuli*); но въ то же время непосредственно чрезъ слуховую трубу звуковыя волны сотрясаютъ вторичную барабанную перепонку, т. е. перепонку, запирающую круглое оконце улитки. Колебанія этой перепонки сообщаются перилимфѣ барабаннаго лѣстничнаго хода и идутъ навстрѣчу восходящимъ колебаніямъ перилимфы преддвернаго лѣстничнаго хода; встрѣчаясь съ ними въ вершинѣ улитки, они умѣряютъ ихъ дѣйствіе на перепончатый каналъ улитки.

Наконецъ, при сильныхъ колебаніяхъ барабанныхъ перепонокъ перилимфа можетъ изливаться чрезъ водопроводъ преддверія (*aquaeductus vestibuli*) и водопроводъ улитки (*aquaeductus cochleae*) въ паутинныя пространства головного мозга. (См. рис. 2457, 2458.)

Перепончатый каналъ улитки имѣетъ наиболѣе сложное устройство, содержитъ наибольшее количество чувствительныхъ нервныхъ элементовъ и потому имѣетъ наиболѣе важное значеніе въ воспріятіи ощущеній отъ звуковыхъ волнъ.

Нижняя стѣнка перепончатаго улитковаго канала (*ductus cochlearis*) состоитъ изъ спиральной костной пластинки (*lamina spiralis ossea*) во внутренней части и дополненной снаружи перепонкой, называемой здѣсь основной пластинкой (*lamina basilaris* s. *lamina spiralis membranacea*). Эта пластинка въ наружной части прикрѣпляется къ сильно развитой надкостницѣ наружной костной стѣнки канала улитки, вдающейся внутрь въ видѣ спирально идущаго выступа и потому называется спиральной связкой улитки (*ligamentum spirale cochleae*).

Наружная стѣнка перепончатаго канала улитки прирастаетъ къ наружной стѣнкѣ костнаго канала улитки.

Верхняя, т. е. третья, стѣнка треугольнаго въ поперечномъ сѣченіи перепончатаго канала улитки состоитъ изъ

его перепончатой стѣнки, отходящей отъ наружной костной стѣнки на уровнѣ верхняго края спиральной связки къ спиральной костной пластинкѣ (*lamina spiralis ossea*). Эта перепончатая пластинка называется преддверной перепонкой (*membrana vestibularis s. Reissneri*); такъ какъ отдѣляетъ полость перепончатого канала улитки отъ полости преддвернаго лѣстничнаго хода. Утолщенное мѣсто надкостницы на наружной стѣнкѣ, отъ котораго отходитъ эта перепонка, называется спиральнымъ гребнемъ (*crista spiralis*).

Весь перепончатый каналъ улитки выполненъ эндолимфой наравнѣ съ другими частями перепончатого лабиринта внутренняго уха. (Рис. 2468, 2469.)

Преддверная перепонка или перепонка *Reissner'a* (1851) (*membrana vestibularis s. Reissneri*) очень тонка и въ основѣ своей состоитъ изъ волокнистой соединительной ткани. Она начинается отъ преддверной губы (*labium vestibulare*), утолщенія надкостницы. Снаружи, т. е. со стороны прилегающей полости преддвернаго лѣстничнаго хода, она покрыта однимъ слоемъ пластинчатыхъ эндотельныхъ клѣтокъ, а извнутри со стороны полости перепончатого канала улитки она покрыта однослойнымъ кубическимъ эпителиемъ. Здѣсь эпителий такой же, какой имѣется и въ другихъ частяхъ перепончатого лабиринта. (Рис. 2470.)

Наружная стѣнка перепончатого канала улитки плотно прилегаетъ къ костной стѣнкѣ и составляетъ съ утолщенной надкостницей этого мѣста выступъ, извѣстный въ совокупности подъ названіемъ спиральной связки (*ligamentum spirale cochleae*). Верхняя часть ея, гдѣ прикрѣпляется преддверная перепонка, образуетъ небольшой гребень (*crista spiralis*). Самый большой выступъ спиральная связка образуетъ въ мѣстѣ прикрѣпленія къ ней основной перепонки (*membrana basilaris*). Въ углѣ, образуемомъ этой перепонкой и спиральной связкой, проходитъ наружная спиральная бороздка (*sulcus spiralis externus*). Нѣсколько выше этой бороздки имѣется еще выступъ меньшей величины, называемый спиральнымъ выступомъ (*prominentia spiralis*). Между этимъ выступомъ и выше него лежащимъ спиральнымъ

гребнем (*crista spiralis*), къ которому прикрѣпляется преддверная перепонка, находится часть стѣнки, называемая сосудистой полоской (*stria vascularis*). Основа спиральной связки состоитъ снаружи изъ слоя плотной волок-

Рис. 3468.

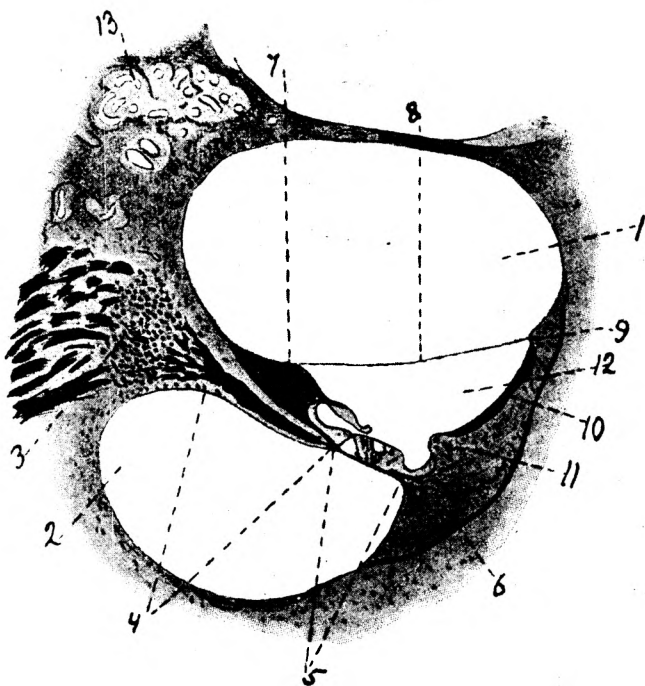


Рис. 2468. Поперечное (по оси улитки) сѣчение костнаго канала улитки изъ уха кошки: 1 — преддверный, 2 — барабанный лѣстничные ходы; 3 — спиральный нервный узелъ; 4 — спиральная костная пластинка; 5 — спиральная перепончатая пластинка; 6 — спиральная связка; 7 — спиральное утолщеніе (*limbus spiralis*); 8 — преддверная перепонка; 9 — спиральный гребень (*crista spiralis*); 10 — сосудистая полоска (*stria vascularis*); 11 — спиральный выступъ (*prominentia spiralis*) и въ немъ поперечное сѣченіе спиральнаго кровеноснаго сосуда (*vas prominens*); 12 — перепончатый каналъ улитки. Увеличеніе 50 (Stöhr).

нистой соединительной ткани; кънутри отъ него вся толща спиральной связки состоитъ изъ рыхлой волокнистой соединительной ткани, богатой клѣточными элементами. Къ мѣсту прикрѣпленія основной перепонки среди волокнистой

соединительной ткани начинают преобладать клей дающія волокна, которыя становятся стекловидными и въ такомъ видѣ переходятъ въ основную перепонку.

Кубическій однослойный эпителий преддверной перепонки переходитъ и на наружную стѣнку канала улитки. Въ области сосудистой полости эпите-

Рис. 2469.

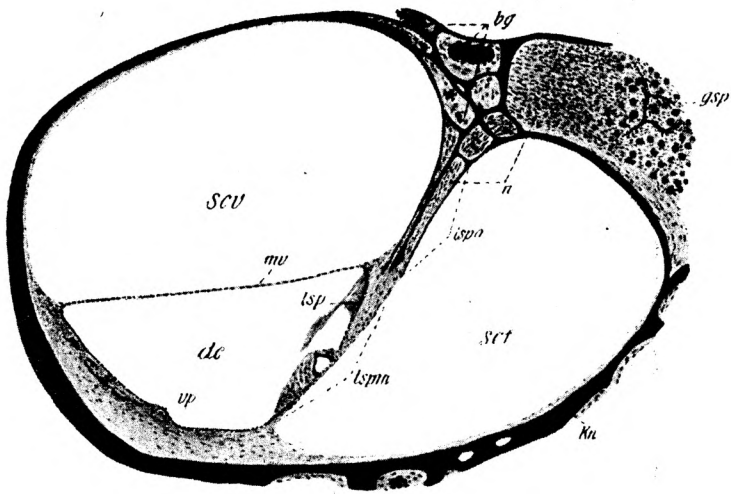


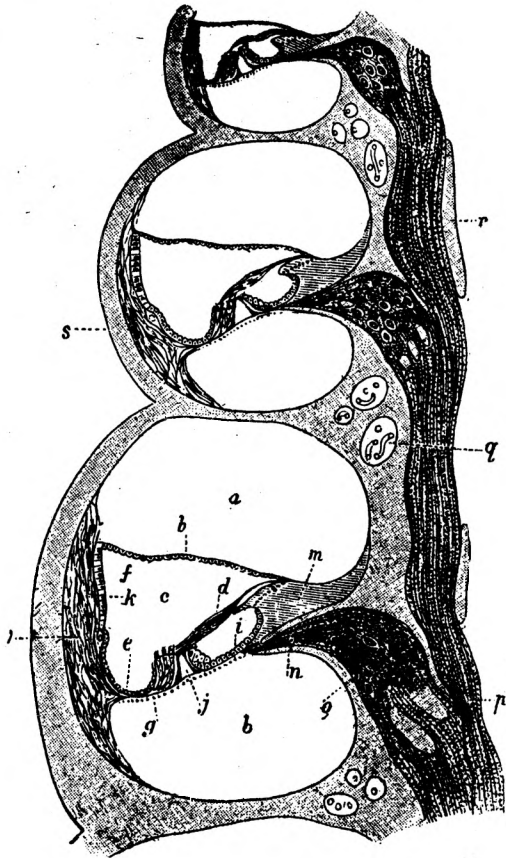
Рис. 2469. Поперечное сѣченіе улиткового костнаго канала новорожденнаго ребенка: Kn — кость; scv — преддверный лѣстничный ходъ (scala vestibuli); sct — барабанный лѣстничный ходъ (scala tympani); mv — преддверная перепонка (membrana vestibularis s. Reissneri); dc — улитковый каналъ (ductus cochlearis); lsp — спиральная костная пластинка; lspm — спиральная перепончатая пластинка; lsp — спиральный слуховой гребень; vp — выступающій сосудъ (vas prominens) спиральной связки (lig. spirale); gsp — спиральный нервный узелъ (ganglion spirale); n — улитковый нервъ; bg — сѣченіе кровеносныхъ сосудовъ. Увеличеніе 50 (Sobotta).

лій становится болѣе высокимъ — призмическимъ; спиральный выступъ и далѣе книзу наружная спиральная бороздка опять выстланы кубическимъ эпителиемъ. Въ области сосудистой полоски въ основѣ изъ рыхлой волокнистой соединительной ткани содержится много кровеносныхъ сосудовъ, образующихъ густую сѣть; вслѣдствіе чего основа настолько разрыхляется, что

поверхностная часть ея съ эпителиемъ легко снимается въ видѣ полоски. Потому это мѣсто наружной стѣнки перепончатого канала улитки и называется сосудистой полоской. Кромѣ того особенностью этой полоски яв-

Рис. 2470.

Рис. 2470. Продольное по оси сѣчение улитки изъ уха морской свинки: а — преддверный лѣстничный ходъ; b — барабанный лѣстничный ходъ; с — перепончатый каналъ улитки; d — покровная перепонка Corti; e — кубическій эпителий наружной спиральной бороздки; f — верхній наружный уголь перепончатого канала улитки; g — основная перепонка, покрытая слуховымъ приборомъ Corti; h (неправильно поставлено b) — преддверная перепонка (Reissner); i — кубическій эпителий внутренней спиральной бороздки; j — туннель; k — сосудистая полоска; l — спиральная связка; m — спиральное утолщение (limbus spiralis); n — нервныя волокна въ полости костной спиральной пластинки; o — спиральный нервный узелъ; p — нервныя волокна улитковой вѣтви слухового нерва, идущія въ каналахъ костной оси улитки; q — сѣченія кровеносныхъ сосудовъ; r — костная пластинка; s — наружная стѣнка костнаго канала улитки (Klein).



ляется то, что петли капиллярныхъ кровеносныхъ сосудовъ заходятъ въ видѣ исключенія даже въ промежутки между призматическими эпителиальными клѣтками. Въ нижней части сосудистой пластинки проходитъ

ляется то, что петли капиллярныхъ кровеносныхъ сосудовъ заходятъ въ видѣ исключенія даже въ промежутки между призматическими эпителиальными клѣтками. Въ нижней части сосудистой пластинки проходитъ

довольно толстая вена, залегающая въ толщѣ спиральнаго выступа (*prominentia spiralis*) и называющаяся выступающимъ сосудомъ (*vas prominens*). Капиллярная сѣть сосудистой полоски снабжаетъ эндолимфой полость перепончатого канала улитки.

Весьма сложное устройство имѣетъ нижняя или барабанная стѣнка перепончатого канала улитки. Въ основѣ ея во внутренней части находится костная спиральная пластинка (*lamina spiralis ossea*). Эта пластинка имѣетъ внутри себя щелевидную полость, въ которой помѣщаются кровеносные сосуды и нервы; эти послѣдніе образуютъ здѣсь, такъ называемый, спиральный узелъ улитки (*ganglion spirale cochleae*), отъ котораго отдѣльныя нервныя волокна выходятъ кнаружи чрезъ нервныя отверстія (*foramina nervosa*), открывающіяся на верхней поверхности спиральной костной пластинки. (См. рис. 2468—2470.)

Надкостница верхней поверхности спиральной костной пластинки между мѣстами отхожденія преддверной перепонки и основной перепонки перепончатого канала улитки сильно утолщается. Кверху и кнаружи это утолщеніе (*limbus spiralis*) образуетъ выступъ, называющійся преддверной губой (*labium vestibulare*), а прямо кнаружи выступаетъ барабанная губа (*labium tympanicum*), продолжающаяся далѣе въ основную перепонку. Между этими губами имѣется углубленная бороздка — внутренняя спиральная бороздка (*sulcus spiralis internus*). (См. рис. 2470.)

Верхняя поверхность утолщенной надкостницы кънутри отъ преддверной губы до начала преддверной перепонки называется складчатой спиральной полоской, которая вся состоитъ изъ нѣсколькихъ рядовъ слуховыхъ гребней (*cristae acusticae*, Huschke, 1832), состоящихъ изъ отдѣльныхъ зубцовъ или сосочковъ, называемыхъ слуховыми зубцами (*dentes acusticae*). Величина этихъ зубцовъ постепенно уменьшается отъ края преддверной губы къ мѣсту начала преддверной перепонки; большія изъ нихъ имѣютъ 12—15 μ въ поперечникъ и 30 μ въ высотѣ. Всѣ эти зубцы состоятъ не изъ волокнистой соединительной ткани, изъ которой они

возвышаются, но изъ на столько измѣнившася ея вещества, что въ немъ уже не обнаруживается никакого строенія; вещество это является прозрачнымъ безцѣтнымъ, сильно преломляющимъ свѣтъ; оно не измѣняется отъ дѣйствія минеральныхъ кислотъ и ѣдкихъ щелочей. Съ поверхности какъ зубцы, такъ и углубленія между ними, выстланы многогранными эпителиными клѣтками, расположенными въ одинъ слой; при этомъ клѣточное ядро почти всегда помещается въ глубинѣ складки, а безъядерная часть клѣточного тѣла покрываетъ выдающуюся часть зубца. (Рис. 2471.)

Рис. 2471.

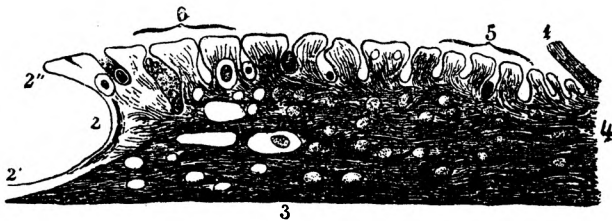


Рис. 2471. Поперечно (радіальное) сѣченіе зубчатой спиральной полоски 1 — начало отхожденія преддверной перепонки (Reissner); 2 — внутренняя спиральная бороздка; 2' — барабанная губа; 2'' — преддверная губа утолщенія надкостницы — 3, 4; 5 — внутренніе зубцы поменьше; 6 — наружные зубцы (*dentes acusticae*) побольше въ размѣрахъ (Tourneux).

Основная перепонка натянута между барабанной губой и спиральной связкой улитки. Въ составъ ея входятъ четыре слоя; изъ нихъ два слоя представляютъ собою продолженіе стѣнки полости барабаннаго лѣстничнаго хода улитки. Внутренній слой состоитъ изъ плоскихъ эндотельныхъ клѣтокъ, а находящійся надъ нимъ состоитъ изъ плотной волокнистой соединительной ткани, образующей надкостницу. Находящіяся надъ ними два слоя суть: собственно основная перепонка и надъ ней — эпителиный покровъ, принадлежащіе стѣнкѣ перепончатаго канала улитки.

Основная перепонка состоитъ изъ волоконъ, тянущихся параллельными рядами прямолинейно отъ барабанной губы къ спиральной связкѣ и составляющихъ непосредственное продолженіе волоконъ этихъ частей. Во-

локна основной перепонки, какъ и прилегающей къ ней части спиральной связки, подверглись стекловидному измѣненію; вещество ихъ стеклопрозрачно и не обнаруживаетъ никакого строенія.

Основная перепонка сверху покрыта эпителиемъ, выстилающимъ полость перепончатого канала улитки. Эпителий, покрывающій основную перепонку, однослойный и состоитъ изъ разной формы и высоты клѣтокъ, между которыми, какъ поддерживающими клѣтками, въ извѣстномъ мѣстѣ расположены чувствительныя клѣтки, воспринимающія ощущенія отъ звуковыхъ волнъ. Часть эпителия съ чувствительными клѣтками занимаетъ внутреннія двѣ трети основной перепонки и представляетъ собою чувствительный спиральный слуховой приборъ (*organon spirale s. Corti*, 1841). (См. рис. 2470.)

Въ составъ спиральнаго слухового прибора входятъ два параллельныхъ ряда высокихъ эпителиныхъ клѣтокъ, извѣстныхъ подъ названіемъ столбовъ Corti. Эти два ряда столбовъ при своемъ основаніи удалены одинъ отъ другого, а вершинами своими соприкасаются; поэтому между ними получается настоящій спиральный проходъ или туннель. (Рис. 5472.) Внутренній рядъ клѣтокъ называется внутренними столбами, а наружный рядъ — наружными столбами. Каждый столбъ, въ отдѣльности взятый, есть высокая эпителиная клѣтка съ широкимъ основаніемъ, суженнымъ тѣломъ, расширенной вершиной и при томъ клювовидно сплюснутой; клювовидныя пластинки столбовъ обращены наружу; причемъ клювовидная вершина наружнаго столба подходитъ подъ клювовидную пластинку внутренняго столба, но покрывается ею только отчасти. (Рис. 2473). Вещество клѣточного тѣла внутреннихъ и наружныхъ столбовъ сохранилось неизмѣненнымъ только въ частяхъ, прилегающихъ къ спиральному проходу, ограничиваемому ими. Въ этихъ частяхъ имѣется мелкозернистое строеніе клѣточного тѣла, въ которомъ у основанія клѣтки содержится клѣточное ядро. Большая часть каждаго столба состоитъ изъ сильно преломляющаго свѣтъ вещества, не обнаруживающаго никакого строенія, стеклопрозрачнаго, являющагося

Рис. 2472.

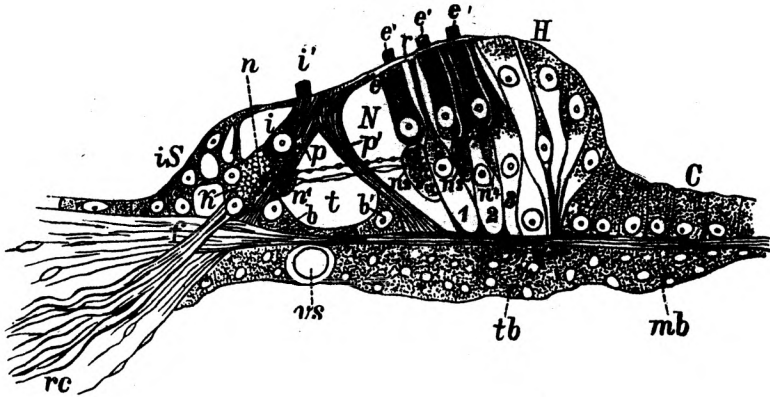


Рис. 2472. Поперечное сѣченіе перепончатой спиральной пластинки улитковаго канала; строеніе спиральнаго слуховаго прибора улитковаго канала (Corti): (rc — улитковая вѣтвь слуховаго нерва; f — нервное отверстіе въ спиральной костной пластинкѣ; mb — основная перепонка; tb — стѣнка барабаннаго лѣстничнаго хода улитки; vs — спиральный кровеносный сосудъ (vas spirale) подъ туннелемъ — t; is — внутреннія поддерживающія клѣтки, переходящія влѣво, постепенно понижаясь, въ кубическія эпителичныя клѣтки внутренней спиральной бороздки; p — внутренний столбъ Corti, состоящій изъ наружной, кутикульно измѣненной части, и внутренней — b — клѣточного тѣла съ ядромъ, ограничивающаго туннель — t; p' — наружный столбъ Corti съ его клѣточнымъ тѣломъ и ядромъ — b'; 1, 2, 3 — первая, вторая, третья поддерживающія эпителичныя клѣтки Deiters'a, суженные концы которыхъ расширяются въ видѣ пластинокъ и, взаимно соединяясь съ сосѣдними, образуютъ въ совокупности покрывную сѣтчатую пластинку (lamina reticularis) — g, какъ кожицевое (кутикульное) образованіе клѣтокъ; H — поддерживающія эпителичныя клѣтки Hansen'a, которыя, постепенно понижаясь вправо, т. е. кнаружи, переходятъ въ цилиндрическія клѣтки Claudius'a — C; k — зернистыя эпителичныя клѣтки; i — внутренняя чувствительная слуховая клѣтка съ волосками — i'; e — наружная слуховая клѣтка съ волосками — e' (ихъ три); n, n¹, n², n³, n⁴ — нервныя сплетенія подъ соотвѣтственными чувствительными слуховыми клѣтками, помѣщающіяся соотвѣтственно между клѣтками Deiters'a; между n¹ и n², пересѣкая туннель — t, проходятъ нервныя волокна изъ внутренняго сплетенія въ наружныя; N — межкѣльные промежутки между основаниями клѣтокъ Deiters'a называются пространствами Nuel'a, сообщающимися между собой; ихъ полость, какъ и полость туннеля, выполнена лимфой (Retzius).

слѣдствіемъ отдѣлительной способности клѣточного тѣла столба, родъ кутикульного образованія. Наружные столбы имѣютъ большую ширину въ своемъ ряду, чѣмъ внутренніе (Loewenberg, 1867—68). **Waldeyer** вычислилъ, что внутренней рядъ во всей спиральной основной пластинкѣ содержитъ 6000 столбовъ, а наружный только 4500.

Къ наружи отъ столбовъ Corti идутъ четыре или пять рядовъ высокихъ эпителичныхъ клѣтокъ, называемыхъ клѣтками Deiters'a (1860). Эти клѣтки имѣютъ широкое основаніе, отъ котораго отходитъ

Рис. 2473.

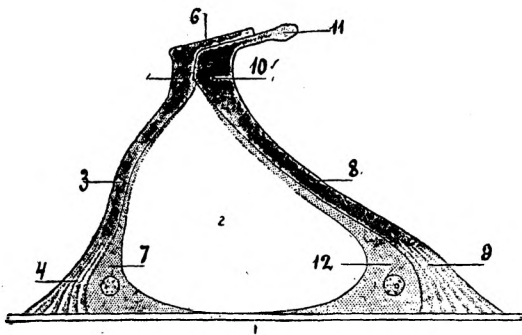


Рис. 2473. Столбы Corti: 1 — основная перепонка; 2 — туннель; 3 — тѣло внутреннего столба; 4 — его основаніе; 5 — его головка; 6 — его концевая кутикульная пластинка; 7 — неизмѣненная часть веществъ клѣточного тѣла столба Corti и въ немъ клѣ-

точное ядро; 8 — тѣло наружного столба Corti; 9 — его основаніе; 10 — его головка; 11 — его кутикульная пластинка; 12 — его неизмѣненная часть веществъ клѣточного тѣла съ клѣточнымъ ядромъ (Schwalbe).

веретенообразное клѣточное тѣло; въ его расширенной части ближе къ основанію помѣщается клѣточное яйцевидное ядро; къ свободной поверхности клѣточное тѣло суживается и заканчивается расширеніемъ, несущимъ на себѣ краевую пластинку; эти краевыя пластинки всѣхъ клѣтокъ всѣхъ рядовъ, соединяясь съ верхними пластинками столбовъ Corti, въ совокупности образуютъ поверхностную сѣтчатую пластинку (*membrana reticularis*). (Рис. 2474.) Въ нижней части около основной перепонки между суженными частями клѣточныхъ тѣлъ имѣются узкіе щелевидные ходы, сообщающіеся между собой; эти межклеточные пространства называются пространствами Nuel'a.

Въ верхней части между суженными концами клѣтокъ Deiters'a помѣщаются чувствительныя наружныя слуховыя клѣтки (*cellulae auditivae externae*).

Рис. 2474.

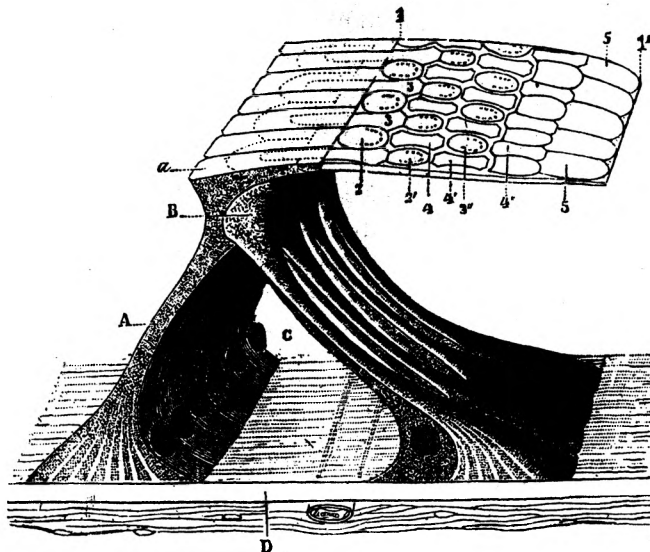


Рис. 2474. Видъ рядовъ столбовъ Corti и образуемой ими и клѣтками Deiters'a сѣтчатой перепонки (*membrana reticularis*): А — внутренне; В — наружные столбы Corti; С — туннель; D — основная перепонка; 1 — внутренний, 1' — наружный край сѣтчатой покровной перепонки; 2, 2', 2'' — 3 ряда кружковъ, круглыхъ отверстій, соответствующихъ концамъ трехъ наружныхъ рядовъ чувствительныхъ слуховыхъ клѣтокъ, волоски которыхъ высовываются черезъ нихъ внутрь полости перепончатого улитковаго канала, наполненнаго эндолимфой; а — кутикулярныя пластинки внутреннихъ столбовъ Corti; 3 — такія же пластинки наружныхъ столбовъ Corti; 4, 4', 4'' — второй, третій и четвертый ряды кутикулярныхъ пластинокъ соответственныхъ рядовъ поддерживающихъ клѣтокъ Deiters'a; 5 — краевой рядъ кутикулярныхъ пластинокъ клѣтокъ Hensen'a (Testut).

Слуховыя клѣтки помѣщаются между клѣтками Deiters'a, именно между ихъ верхними суженными концами. Онѣ располагаются въ четыре или пять рядовъ, находящихся между столькими же рядами клѣтокъ Deiters'a. Первый рядъ слуховыхъ клѣтокъ находится между рядомъ наружныхъ столбовъ Corti и первымъ рядомъ клѣтокъ Dei-

ters'a. Второй, третій и т. д. ряды слуховыхъ клѣтокъ помѣщаются соответственно каждый кнаружи отъ перваго, второго и т. д. ряда клѣтокъ Deiters'a. Слѣдовательно, ряды слуховыхъ клѣтокъ заключены между рядами клѣтокъ Deiters'a, причемъ кнаружи ихъ послѣдній рядъ ограничиваетъ рядъ клѣтокъ Deiters'a, а кнутри — рядъ наружныхъ столбовъ Corti.

Слуховыя клѣтки имѣютъ форму короткаго цилиндра съ округленнымъ основаніемъ; въ округленной нижней части клѣточного тѣла помѣщается шаровидное или яйцевидное ядро; на верхней свободной поверхности клѣточного тѣла имѣется краевая пластинка съ рѣсничками, которыя соединяясь образуютъ 4—5 тонкихъ слуховыхъ волосковъ длиною въ 4—5 μ и толщиною въ 1—5 μ . Эти слуховые волоски чувствительныхъ слуховыхъ клѣтокъ выставляются надъ свободной поверхностью клѣтокъ Deiters'a чрезъ отверстія, имѣющіяся въ поверхностной сѣтчатой пластинкѣ, образованной ихъ верхними краевыми пластинками, о которой говорилось раньше.

Подъ краевой пластинкой съ рѣсничками въ клѣточномъ тѣлѣ чувствительныхъ слуховыхъ клѣтокъ **Hensen** нащелъ шаровидное маленькое тѣльце, значеніе котораго не извѣстно.

Вся слуховая клѣтка имѣетъ небольшую высоту и цѣликомъ помѣщается между суженными верхними концами клѣтокъ Deiters'a, почему послѣднія суть истинныя поддерживающія клѣтки по отношенію къ чувствительнымъ слуховымъ клѣткамъ. Соотношеніе между слуховыми клѣтками и клѣтками Deiters'a настолько близкое, что **Лавдовскій** считалъ ихъ попарно слившимися, **Gottstein** ихъ также принималъ за двухголовыя клѣтки, а **Ranvier** представляетъ слуховыя клѣтки сидящими какъ бы на стулѣ, на клѣткахъ Deiters'a.

Нужно замѣтить, что слуховыя клѣтки четырехъ, пяти рядовъ, лежащихъ кнаружи отъ столбовъ Corti, называются наружными слуховыми клѣтками въ отличіе отъ внутреннихъ слуховыхъ клѣтокъ, расположенныхъ въ одинъ рядъ кнутри отъ внутренняго столба Corti. Внутреннія слуховыя клѣтки ничѣмъ не отличаются отъ наружныхъ слуховыхъ клѣтокъ.

Такимъ образомъ спиральный слуховой приборъ (Corti) въ перепончатомъ каналѣ улитки состоитъ изъ опорныхъ эпителиальныхъ клѣтокъ: столбовъ Corti и клѣтокъ Deitersa, и чувствительныхъ слуховыхъ клѣтокъ съ короткими волосками. На свободной поверхности опорныя клѣтки, сливаясь своими пластинками даютъ поверхностную сѣтчатую пластинку (lamina reticularis). Въ части, прилегающей къ основной перепонкѣ, въ спиральномъ слуховомъ приборѣ Corti имѣется спиральный проходъ (туннель) между столбами Corti и сообщающіяся между собой пространства Nuel'a обыкновенно выполненныя лимфенной жидкостью.

Снаружи къ клѣткамъ Deiters'a прилегаютъ три, четыре ряда наружныхъ поддерживающихъ клѣтокъ Hensen'a, составляющихъ постепенный переходъ отъ высокихъ клѣтокъ спиральнаго органа Corti къ призмическимъ эпителиальнымъ клѣткамъ, покрывающимъ наружную часть основной перепонки. Клѣтки Hensen'a въ каждомъ послѣдующемъ ряду кнаружи имѣютъ все меньшую и меньшую высоту, чѣмъ въ предыдущемъ; онѣ расположены въ одинъ слой, хотя ядра въ нихъ лежатъ не на одной высотѣ, что можно принять на первый взглядъ за признакъ многослойнаго эпителия. Эти клѣтки имѣютъ на своей свободной поверхности краевыя пластинки, которыя сливаясь даютъ поверхностную пластинку, непосредственно продолжающуюся кнутри въ сѣтчатую пластинку.

Прилежающія снаружи къ клѣткамъ Hensen'a призмическія невысокія эпителиныя клѣтки называются клѣтками Claudius'a; онѣ ничѣмъ не отличаются отъ кубическихъ клѣтокъ, выстилающихъ наружную спиральную бороздку. Клѣтки Claudius'a не имѣютъ краевой пластинки, потому и не участвуютъ въ образованіи поверхностной пластинки, которая прерывается на границѣ съ ихъ первымъ рядомъ. (Рис. 2475.)

Точно такъ же, какъ кнаружи эпителиныя поддерживающія клѣтки Hensen'a, постепенно понижаясь, переходятъ незамѣтно въ призмическія клѣтки Claudius'a и кубическія, выстилающія наружную спиральную бороздку, кнутри отъ внутреннихъ слуховыхъ клѣтокъ очень высокія поддерживающія призмическія клѣтки, постепенно понижаясь.

переходятъ въ обыкновенныя призматическія и потомъ кубическія эпителичныя призматическія клѣтки, выстилающія внутреннюю спиральную бороздку.

Къ особенностямъ строенія слуховаго спиральнаго прибора Corti слѣдуетъ отнести имѣющуюся надъ

Рис. 2375.

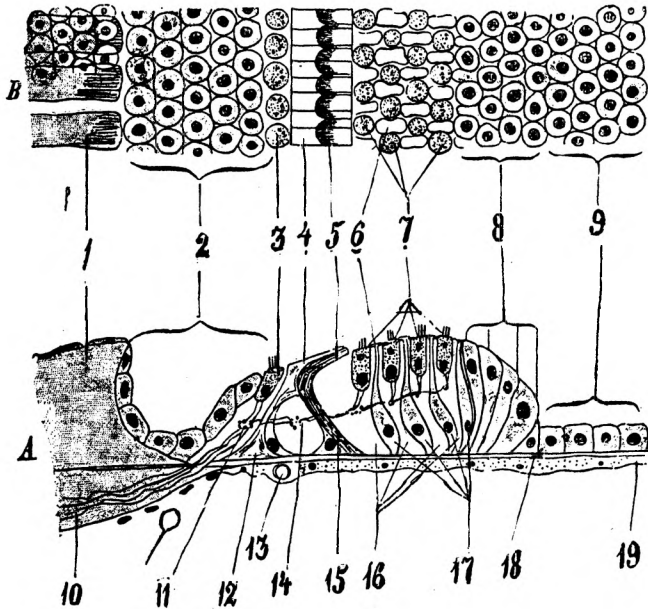


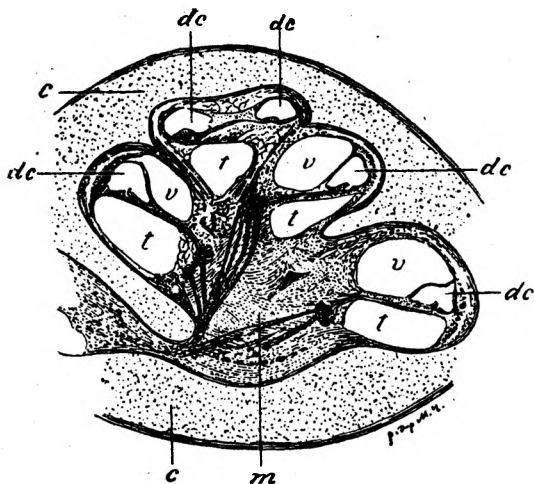
Рис. 2475. Схема строения барабанной стѣнки перепончатого канала улитки въ поперечномъ, т. е. радіальномъ сѣченіи — А; В — видъ внутренней поверхности той же поверхности той же стѣнки въ плоскостномъ изображеніи; 1 — слуховые зубцы (*dentes acusticae*), обнаженные въ одной части, а въ другой покрыты эпителичными клѣтками; 2 — эпителичныя клѣтки, выстилающія внутреннюю спиральную бороздку; 3 — внутренний рядъ слуховыхъ клѣтокъ съ волосками; 4 — внутренний, 5 — наружный столбъ Corti; 6 — клѣтки Deiters'a; 7 — наружныя чувствительныя слуховыя клѣтки съ волосками; 8 — эпителичныя клѣтки Hensen'a; 9 — клѣтки Claudius'a; 10 — улитковая вѣтвь слуховаго нерва; 11 — внутренний нервный узель; 12 — внутренний столбъ Corti; 13 — спиральный кровеносный сосудъ; 14 — туннель; 15 — наружный столбъ Corti; 16 — пространства Nuel'a; 17 — поддерживающія клѣтки Deiters'a; 18 — основная перепонка; 19 — плоскій эпителий, выстилающій стѣнку полости барабаннаго лѣстничнаго хода улитки (*Stöhr*).

ними покровную перепонку (*membrana tectoria*). Покровная перепонка начинается от верхней поверхности преддверной губы и, образуя свод над внутренней спиральной бороздкой, простирается до самого наружного ряда чувствительных слуховых клѣток. Она состоит из прозрачнаго, упругаго вещества съ продольной исчерченностью, идущей от края преддверной губы къ ея свободному краю, т. е. изнутри кнаружи. По своему происхожденію это есть производное эпителиныхъ клѣтокъ свободного края преддверной губы — кутикульное образование. (См. рис. 2468—2470).

Улитковая вѣтвь слухового нерва (*ramus cochlearis nervi acustici*) направляется по оси улитки и отдаетъ на пути множество отвѣтвленій кнаружи въ спиральный щелевидный каналъ (*Rosenthal, 1833*), находящійся въ спиральной костной пластинкѣ улитки. (Рис. 2476—2478-а). Здѣсь къ мякотныхъ нервнымъ

Рис. 2476.

Рис. 2476. Продольное по оси сѣченіе улитки 4-мѣсячнаго зародыша челоуѣка: *c* — хрящевая пока пирамида височной кости; *m* — ось улитки (*modiolus*); *dc* — перепончатый каналъ улитки; *t* — барабанный лѣстничный ходъ; *v* — преддверный лѣстничный ходъ. Увеличеніе 15 (Зерновъ).



волокнамъ присоединяются двуполюсныя узловыя нервныя клѣтки, образуя, такъ называемый, спиральный узелъ (*ganglion spirale cochleae*). Эти двуполюсныя клѣтки суть начальныя нейроны слухового нерва. Нервныя волокна этого узла проникаютъ кнаружи чрезъ отверстія (*foramina nervosa*), освобождаются отъ міелина и

образуютъ подъ внутренними слуховыми клѣтками внутреннее нервное спиральное сплетеніе (*plexus spiralis internus*). Нервное волокно этого сплетенія поднимается къ основанію внутренней чувствительной слуховой клѣтки и заканчивается подъ ея основаніемъ кустикомъ, стволуки котораго оплетаютъ всю клѣтку до ея свободной поверхности. Другія нервныя волокна внутренняго спиральнаго сплетенія

Рис. 2477.

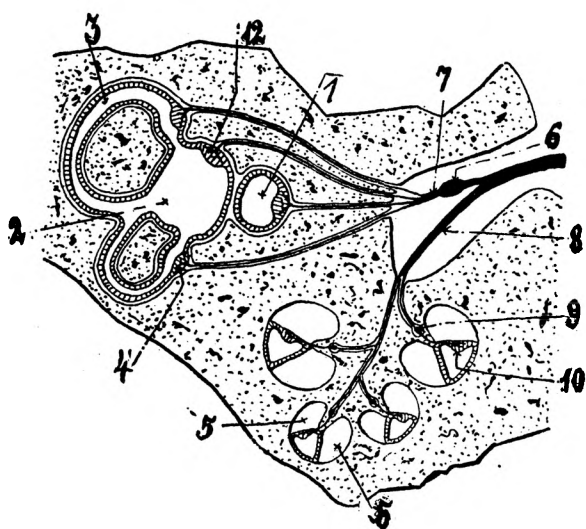


Рис. 2477. Строеніе внутренняго уха въ сѣченіи съ развѣтвленіями слухового нерва (схема); костная ткань изображена точками: 1 — sacculus со слуховымъ пятномъ; 2 — utriculus; 3 — полукругный каналъ со слуховымъ гребешкомъ; 4 — слуховой гребешокъ полукругнаго канала; 5 — scala tympani; 5¹ — scala vestibuli;

6 — ganglion Scarpaе; 7 — nervus vestibularis; 8 — ner. cochlearis; 9 — ganglion Corti; 10 — органъ Corti; 12 — macula acustica utriculi (Duval).

проходятъ кнаружи между внутренними столбами Corti, потомъ пересѣкаютъ спиральный проходъ и далѣе между наружными столбами проникаютъ между рядами поддерживающихъ клѣтокъ Deiters'a, гдѣ подъ основаніями наружныхъ слуховыхъ чувствительныхъ клѣтокъ образуетъ наружное спиральное сплетеніе (*plexus spiralis externus*); отъ него отходятъ нервныя волокна къ каждой слуховой клѣткѣ, заканчивающіяся подъ ея основаніемъ кустикомъ, оплетающимъ всю клѣтку до ея свободной поверхности. (Retzius, Ramon y Cajal). (Рис. 2479, 2480 и см. рис. 2472, 2475).

Рис. 2478.

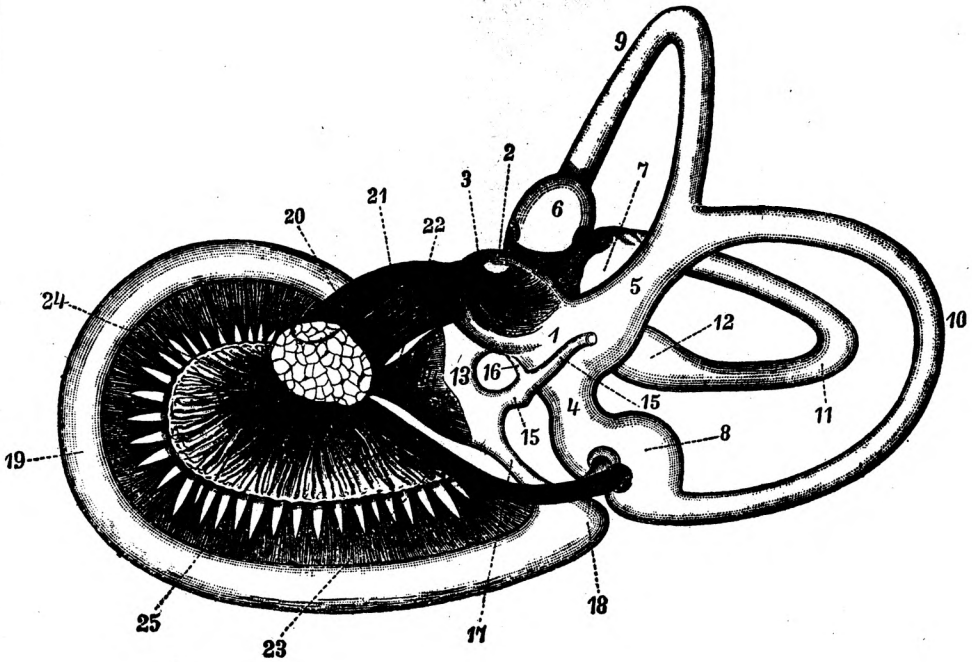


Рис. 2478. Перепончатый лабиринт правого уха 5-мѣсячнаго зародыша челоуѣка со срединной поверхности: 1—5 — utriculus; 2 — recessus utriculi; 3 — macula acustica utriculi; 4 — sinus posterior; 5 — sinus superior; 6 — ampulla superior; 7 — ampulla externa; 8 — ampulla posterior; 9 — верхній; 10 — задній; 11 — наружный полукружные каналы; 12 — не соединяющийся съ другими конецъ наружнаго полукружнаго канала, самостоятельно впадающій въ мѣшечекъ (utriculus); 13 — sacculus; 14 — macula acustica sacculi; 15 — ductus endolymphaticus, а его конецъ sacculus endolymphaticus отрѣзанъ; 16 — ductus utriculo-saccularis; 17 — ductus reuniens; 18 — слѣпой конецъ канала улитки; 19 — ductus cochlearis; 20 — nervus facialis; 21—24 — nerv. acusticus; 21 — ramus superior; 22 — r. sacculi; 23 — r. ampullae poster; 24 — r. cochlearis; 25 — выходъ волоконъ въ каналъ спиральной костной пластинки. Увеличение 10 (Retzius).

Рис. 2478а.

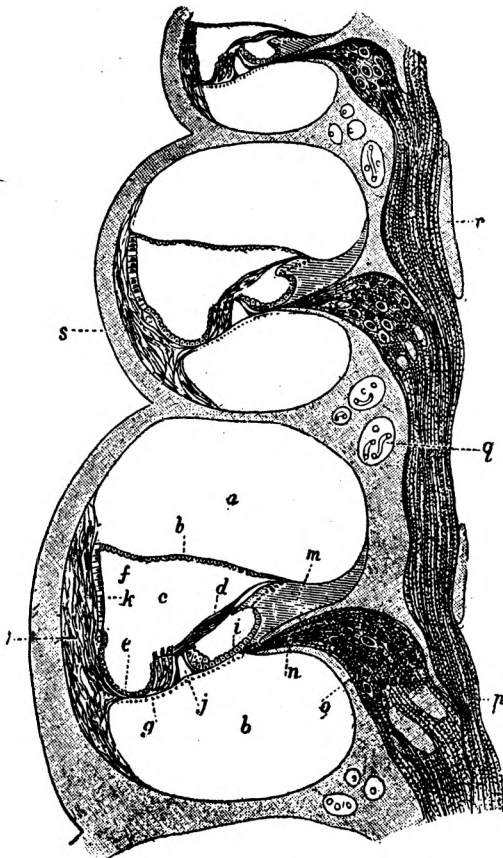


Рис. 2478 а. Продольное по оси сѣченіе улитки изъ уха морской свинки: а — преддверный лѣстничный ходъ; б — барабанный лѣстничный ходъ; с — перепончатый каналъ улитки; d — покровная перепонка Corti; е — кубическій эпителий наружной спиральной бороздки; f — верхній наружный уголъ перепончатого канала улитки; g — основная перепонка, покрытая слуховымъ приборомъ Corti; h (неправильно поставлено b) — преддверная перепонка (Reissner); i — кубическій эпителий внутренней спиральной бороздки; j — туннель; k — сосудистая полоска; l — спиральная связка; m — спиральное утолщеніе (limbus spiralis); n — нервныя волокна въ полости костной спиральной пластинки; o — спиральный нервный узелъ; p — нервныя волокна улитковой вѣтви слухового нерва, идущія въ каналахъ костной оси улитки; q — сѣченія кровеносныхъ сосудовъ; r — костная пластинка; s — наружная стѣнка костнаго канала улитки (Klein).

Кровеносные сосуды улитки.

Вмѣстѣ съ улитковымъ нервомъ поднимается по оси улитки улитковая артерія и даетъ вѣтви, изъ которыхъ одиѣ снабжаютъ капиллярной сѣтью стѣнки лѣстничныхъ ходовъ (барабанный и преддверный), а другія — спиральную пластинку улитки. Въ наружной стѣнкѣ перепончатого канала улитки капиллярная сѣть проникаетъ, противъ всякихъ пра-

виль, между цилиндрическими клетками эпителия, по всей вѣроятности для того, чтобы снабжать лимфой полость этого канала. (Рис. 2481.)

Рис. 2479.

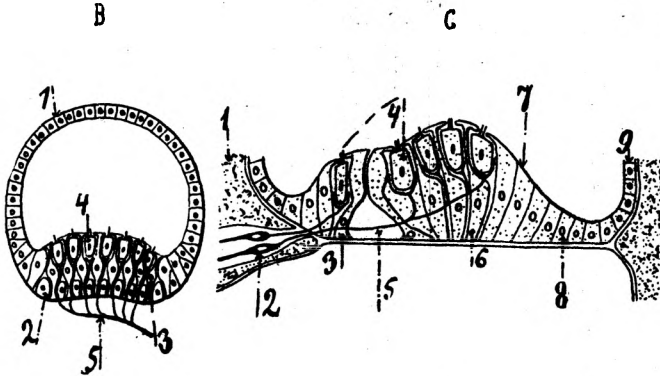


Рис. 2479. В — поперечное сѣчение расширения полукружнаго канала через слуховой гребешокъ (схема): 1 — кубическій эпителий; 2 — основныя клетки; 3 — поддерживающія клетки; 4 — слуховыя клетки съ волосками; 5 — нервныя волокна. С — поперечное сѣчение органа Corti: 1 — спиральная костная пластинка; 2 — двуполосныя узловыя нервныя клетки; 3 — внутренній столбъ Corti; 4 — слуховыя клетки съ волосками; 5 — туннель; 6 — клетки Deiters'a; 7 — клетки Hensen'a; 8 — клетки Claudius'a; 9 — кубическій эпителий наружной спиральной бороздки (Duval).

5. Развитие уха.

Внутреннее ухо у зародыша длиною въ 2,15 миллиметра представляет собою маленькую ямку, образованную эктодермой тотчасъ позади второй жаберной щели. Эта слуховая ямка (*foveola acustica* s. *otica*) сначала широко открыта. (Рис. 2482.)

У зародыша длиною въ 4,2 миллиметра наружные края слуховой ямки сближаются, наружное отверстие суживается, оставляя снаружи только узкій проходъ. (Рис. 2483, 2484.)

У зародыша длиною въ 6 миллиметровъ края ямки уже соединились и срослись; послѣ чего слуховая ямка превратилась въ слуховой пузырекъ (*vesicula otica* s. *acustica*), который отдѣляется отъ эктодермы и погружается

въ подлежащую мезодерму, помѣщаясь противъ боковой стѣнки задняго мозгового пузыря немного впередъ и снаружи отъ слухового нервнаго узла (*ganglion acusticum*). (Рис. 2485, 2486.)

Послѣ отдѣленія отъ эктодермы слуховой пузырькъ удлиняется въ переднезаднемъ направленіи и кромѣ

Рис. 2480.

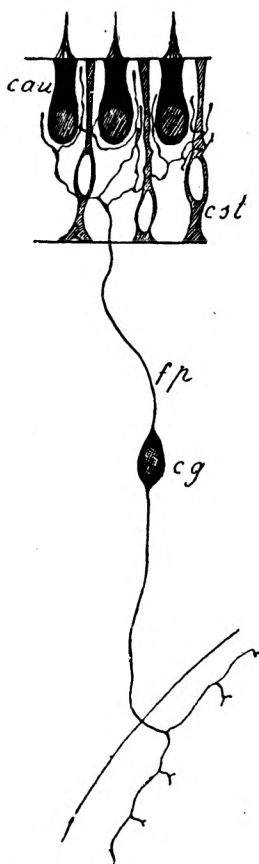


Рис. 2480. Схема слухового органа: cau — слуховыя клѣтки съ волосками; cst — поддерживающія клѣтки; cg — узловая нервная двуполюсная клѣтка; fp — волокно слухового нерва — поверхностный отросток узловой нервной клѣтки, а ея центральный нервный отростокъ идетъ въ головной мозгъ (Prenant).

того отъ внутренней поверхности высылаетъ отростки назадъ и вверхъ, какъ зачатокъ водопровода привратника (*aquaeductus vestibuli*).

Въ это время весь слуховой пузырькъ можно раздѣлить на два отдѣла: наружный отдѣлъ или задне-верхній, образующій собою эллипсоидный мѣшечекъ (*utri-*

Рис. 2481.

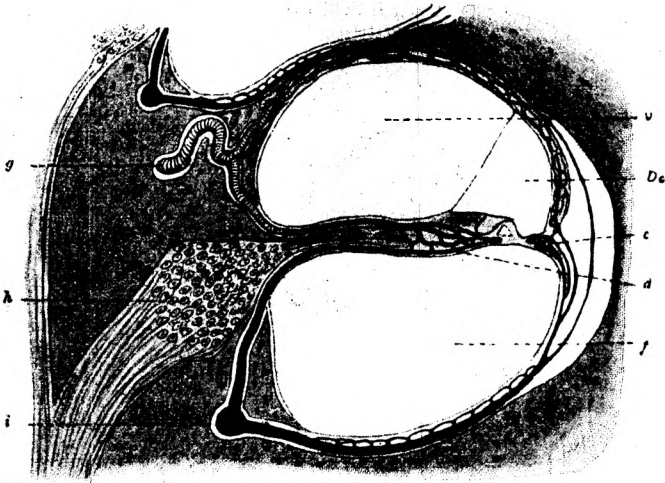
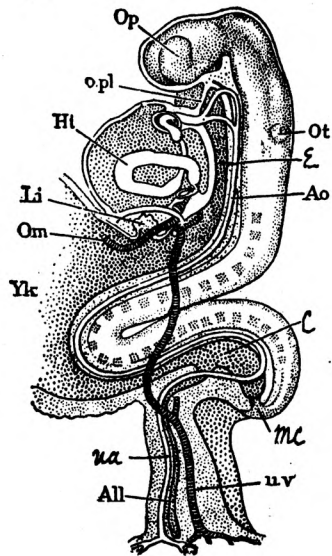


Рис. 2481. Схема расположения кровеносных сосудов въ улитковомъ каналѣ: *g* — артерія; *h* — спиральный нервный узель улитки; *i* — вена; *v* — преддверный, *f* — барабанный лѣстничные ходы улитки; *Dc* — перепончатый каналъ улитки; *c* — капиллярная кровеносная сѣть въ спиральной связкѣ; *d* — кровеносная капиллярная сѣть въ утолщени (*limbus spiralis*) надкостницы спиральной костной пластинки (Eichler).

Рис. 2482.

Рис. 2482. Продольный разрѣзь чловѣческаго зародыша длиною въ 2,15 миллиметровъ: *Op* — глазной пузырекъ; *o.pl.* — глоточная перепонка; *Ht* — сердце; *Li* — печень; *Om* — желточно-брыжжеечная вена; *Yk* — желточный пузырь; *ua* — почечная артерія; *All* — allantois; *u.v* — почечная вена; *mc* — клоачная перепонка; *c* — клоака; *Ao* — аорта; *E* — первичная кишка; *Ot* — слуховой пузырекъ (W. His).



culus) съ полукружными каналами, и внутренній отдѣлъ или передне-нижній, образующій шаровидный

Рис. 2483.

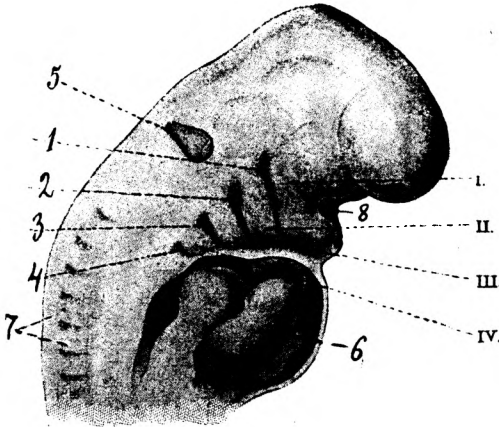
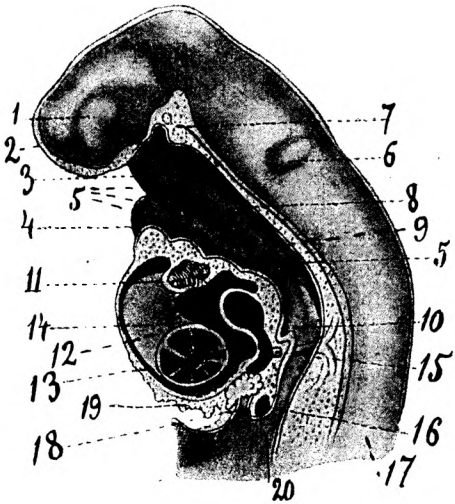


Рис. 2483. Головная половина зародыша человѣка длиною въ 4,2 миллиметра; видъ справа: 1, 2, 3, 4 — соответственные наружныя жаберныя бороздки; 5 — слуховой пузырь; I, II, III, IV — соответственные жаберныя дуги; 6 — сердце; 7 — первичныя позвонки; 8 — носоротовая ямка; Увеличение 30 (W. His).

Рис. 2484.

Рис. 2484. Головная половина зародыша человѣка длиною въ 4, 2 миллиметра въ стрѣловидномъ продольномъ сѣченіи; видъ правой половины изнутри: 1 — глазной пузырекъ; 2 — лобный отростокъ; 3 — верхняя челюсть; 5 — внутреннія жаберныя бороздки — щели; 6 — слуховой пузырекъ; 7 — спинная струна; 8, 9 — глотка; 10 — зачатокъ легкыхъ въ видѣ выпячивания передней стѣнки глотки; 11 — аорта и ея развѣтвленія обозначены пунктиромъ на стѣнкѣ глотки въ видѣ аортныхъ дугъ, проходящихъ въ жаберныхъ дугахъ и соединяющихся на спинной сторонѣ въ настоящую аорту; 12 — желудочекъ сердца; 13 — первичная сердечная сорочка (pericardium); 14 — венная пазуха сердца (sinus venosus); 15 — протокъ Cuvier; 16 — пупочная вена; 17 — мозговая трубка; 18 — печеночный протокъ; 19 — зачатокъ печени; 20 — первичная кишка (W. His).



мѣшечекъ (sacculus) съ улитковымъ каналомъ. (Рис. 2487.)

Наружный отдѣлъ вскорѣ высылаетъ отъ своего задне-верхняго конца три пластинчатыхъ полыхъ отростка въ видѣ полулунныхъ дисковъ или полукружковъ. Въ центральной части каждого такого

Рис. 2485.

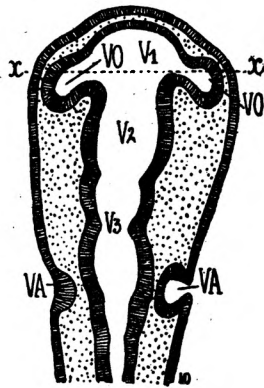


Рис. 2485. Продольное сѣченіе головного конца 2-дневнаго зародыша курицы: VO — глазной пузырькъ; VA — слуховая ямка слѣва менѣ развитая, чѣмъ справа; V₁, V₂, V₃ — 1, 2, 3-й мозговые пузыри (Duval).

Рис. 2486.

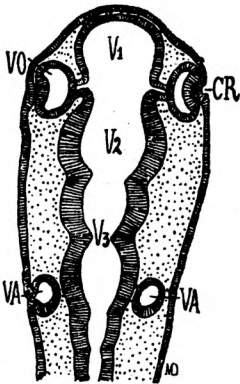


Рис. 2486. Продольное сѣченіе головного конца 3-дневнаго зародыша курицы: VO — глазной пузырькъ; VA — слуховой пузырькъ; V₁, V₂, V₃ — передній, средній и задній мозговые пузыри (Duval).

отростка эпителийный покровъ стѣнокъ соприкасается и сливается въ центральную пластинку, клѣтки которой потомъ постепенно разлагаются и исчезаютъ. Послѣ того остаются только краевыя части полукружковъ въ видѣ полукружныхъ каналовъ, сообщающихся своими обоими концами съ полостью задняго отдѣла, расширившагося въ эллипсоидный мѣшечекъ (utricleus). Одна изъ

вѣтвей каждаго канала расширяется при соединеніи съ пузырькомъ (ampulla). (Рис. 2488.)

Рис. 2487.

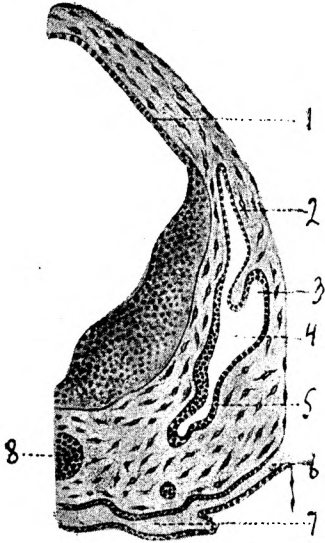
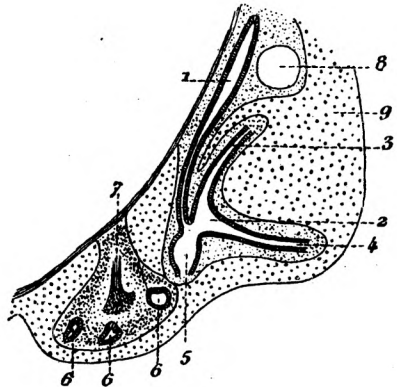


Рис. 2487. Сѣченіе внутренняго уха человѣческаго зародыша длиною въ 10,2 миллиметра: 1 — продолговатый мозгъ; 2 — преддверный водопроводъ (aquaeductus vestibuli); 3 — полукружный каналъ; 4 — эндолимфа; 5 — каналъ улитки; 6 — первая жаберная щель; 7 — ротоглоточная полость; 8 — аорта, наполненная кровяными клѣтками (Kollmann).

Рис. 2488. Сѣченіе внутренняго уха человѣческаго зародыша длиною въ 32/40 миллиметровъ: 1 — преддверный водопроводъ; 2 — эллипсоидный мѣшечекъ (utricle); 3, 4 — полукружные каналы; 5 — шаровидный мѣшечекъ (sacculus); 6 — сѣченія улитковаго канала; 7 — улитковый нервъ и спиральный нервный узелъ улитки; 8 — боковая венная пазуха твердой мозговой оболочки; 9 — хрящевая пирамида височной кости. Увеличеніе 12 (Tourneux).

Рис. 2488.



Передне-внутренній отдѣлъ подраздѣляется суженной частью (canalis reuniens) на двѣ части: одна — прилежащая къ водопроводу привратника, есть шаровидный мѣшечекъ (sacculus), другая — концевая часть, состоящая изъ тонкаго длиннаго ка-

нала, скрученного въ спираль, есть улитковый каналъ (canalis cochlearis).

Въ то же время слуховой пузырекъ въ области водопровода привратника значительно суживается, сообщаясь двумя узкими канальцами съ одной стороны съ эллипсоиднымъ мѣшечкомъ, а съ другой стороны съ шаровиднымъ мѣшечкомъ. (Рис. 2489).

Рис. 2489.

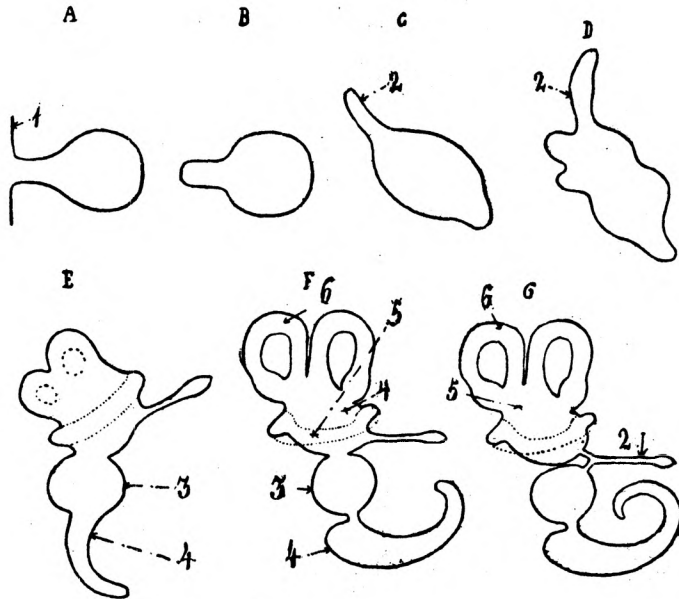


Рис. 2489. Развитие внутреннего уха у зародыша человека (схема): А — эктодерма — 1 образуетъ сначала чашковидное вдавленіе (слуховая ямка), постепенно все болѣе и болѣе углубляющееся въ мезодерму въ видѣ пузырька; края этого пузырька постепенно сближаются и срастаются — В, послѣ чего слуховой пузырекъ отдѣляется отъ эктодермы; С, D — слуховой пузырекъ образуетъ полые отростки выпячиваніемъ своихъ стѣнокъ въ видѣ зачатка преддвернаго водопровода — 2; Е — вырисовываются зачатки полукружныхъ каналовъ, шаровиднаго мѣшечка — 3 и улитковаго канала — 4; F, G — полукружные каналы — 6 почти сформировались; 2 — aquaeductus vestibuli, 3 — sacculus; 4 — улитка; 5 — utriculus (Roule).

Всѣ эти отдѣльныя части слухового пузырька въ совокупности составляютъ эпителиный лабиринтъ; а

впослѣдствіи эпителийный покровъ перепончатого лабиринта внутреннего уха.

Въ это же время слуховой нервъ (*nervus acusticus*) дѣлится на двѣ вѣтви: улитковую (*ramus cochlearis*) и преддверную (*ramus vestibularis*), а слуховой нервный узелъ (*ganglion acusticum*) подраздѣляется на преддверный узелъ (*ganglion vestibulare*) и спиральный узелъ (*ganglion spirale*.)

Въ концѣ второго мѣсяца элементы мезодермы сплываются вокругъ эпителийнаго лабиринта и образуютъ хрящевую оболочку — хрящевой лабиринтъ. Элементы мезодермы, захваченные между эпителийнымъ и хрящевымъ лабиринтомъ, образуютъ перепончатый лабиринтъ. Сначала эти мезодермные элементы составляютъ зародышевую слизистую ткань, въ которой потомъ въ срединѣ появляются вакуолы, которыя соединяются между собой и образуютъ ткань съ широкими сообщающимися между собой полостями, въ которыхъ содержится лимфенная жидкость — перилимфа. (Рис. 2490.) Внутренній

Рис. 2490.

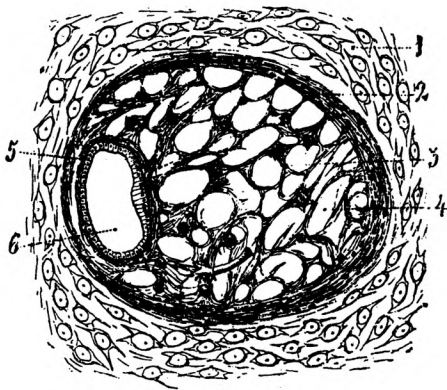


Рис. 2490. Поперечное сѣченіе полукружнаго канала 3-мѣсячнаго зародыша чело-вѣка: 1 — хрящъ каменистой части височной кости; 2 — надхрящница; 3 — слизистая ткань; 4 — перелимфа; 5 — перепончатый полукружный каналъ и въ немъ эндолимфа — 6 (Kollmann).

слой, прилегающій къ эпителийному лабиринту, образуетъ стѣнку перепончатого лабиринта; наружный слой, выстилающій внутреннюю поверхность хрящевого лабиринта, преобразуется въ его надхрящницу. (Рис. 2491.) У нѣкоторыхъ животныхъ (крысы) слизистая ткань во внутреннемъ ухѣ остается безъ преобразованія на всю жизнь.

Въ улитковомъ каналѣ полости, содержащія перилимфу, не сообщаются вокругъ всего канала, но остаются только у его нижней и верхней стѣнки. Внутренняя стѣнка, прилежащая къ оси улитки (*modiolus*), и наружная, срастающаяся съ наружной стѣнкой кости улитки, не омываются перилимфой. Слѣдовательно, перилимфа содержится только въ двухъ лѣстничныхъ спиральныхъ ходахъ: верхнемъ — преддверномъ и нижнемъ — барабанномъ, сообщающихся въ верхней части между собой. Другими концами преддверный

Рис. 2491.

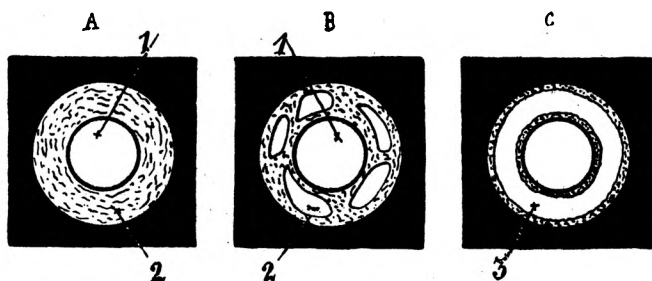


Рис. 2491. А — С — послѣдовательныя стадіи развитія полукружнаго канала въ поперечномъ сѣченіи: 1 — полость полукружнаго канала; 2 — волокнистая соединительная ткань; 3 — перилимфа: Черное — костная ткань; точками обозначена волокнистая ткань; черный внутренній кружокъ — эпителий; кнаружи стѣнка перепончатого канала, перилимфа, надкостница и кость (*Roule*).

ходъ продолжается у основанія улитки въ перилимфенное пространство шаровиднаго мѣшечка (*sacculus*), а барабанный ходъ заканчивается круглымъ улитковымъ оконцемъ (*fenestra cochleae*.)

Далѣе, хрящевой лабиринтъ преобразуется въ костный; при чемъ ось улитки и ея спиральная пластинка образуются непосредственно изъ волокнистой соединительной ткани вслѣдствіе окостѣненія зачатка.

Эпителиальный лабиринтъ подвергается малымъ измѣненіямъ только въ своей наружной стѣнкѣ; въ другихъ же мѣстахъ онъ подвергается значительнымъ измѣненіямъ. Мѣстами эпителиныя клѣтки уменьшаются

въ высотѣ и принимаютъ кубическую форму, располагаясь въ одинъ слой. Въ другихъ мѣстахъ эпителиныя клѣтки удлинены, принимая форму высокихъ призмъ; на поверхности нѣкоторыхъ изъ нихъ появляются толстыя длинныя рѣснички, плавающія въ эндолимфѣ. Такія мѣста эпителия находятся въ связи съ окончаніями вѣтвей слухового нерва: въ мѣшечкѣ и пузырькѣ они носятъ названіе слуховыхъ пятенъ (*maculae acusticae utriculi et sacculi*); въ трехъ расширеніяхъ полукружныхъ каналовъ они называются слуховыми гребешками (*cristae acusticae ampullares*), а въ улитковомъ каналѣ существуетъ спиральный приборъ Corti (*organon spirale s. Corti*). Рис. 2492—2497.)

Рис. 2492.

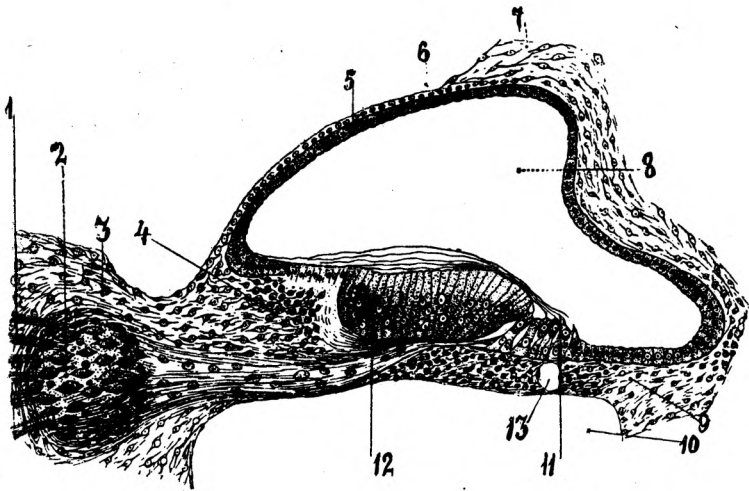


Рис. 2492. Поперечное (радіальное) сѣченіе канала улитки зародыша кошки длиною въ 90 миллиметровъ: 1 — улитковый нервъ; 2 — спиральный нервный узелъ; 3 — слизистая ткань; 4 — спиральное утолщеніе (*limbus spiralis*); 5 — преддверная перепонка (*Reissner*); 6 — полость преддвернаго лѣстничнаго хода канала улитки; 7 — слизистая ткань; 8 — полость перепончатаго канала улитки; 9 — перепончатая спиральная пластинка; 10 — полость барабаннаго лѣстничнаго хода канала улитки; 11 — малое (слуховой приборъ Corti), 12 — большое эпителиныя возвышенія; 13 — спиральный кровеносный сосудъ (*Boettcher und Ayers*).

Среднее ухо, состоящее из барабанной полости и слуховой трубы, развивается из задней части внутренней бороздки первой жаберной щели; следовательно из энтодермы. Эта задняя часть

Рис. 2493.

Рис. 2493. Первая стадия развития слухового прибора Corti зародыша кошки: 1 — опорные клетки; 2 — столбовая клетка; 3 — внутренняя слуховая клетка с волосками; 4 — будущия поддерживающія клетки Deiters'a; 5 — ядра будущиых слуховыхъ клетокъ съ волосками. Увеличение 300 (Pritchard).

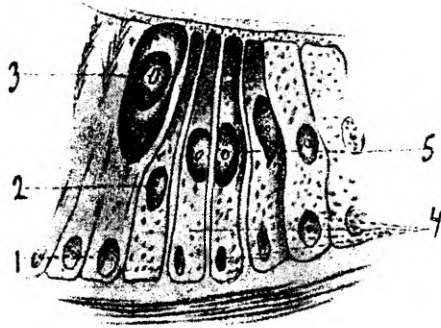


Рис. 2494.

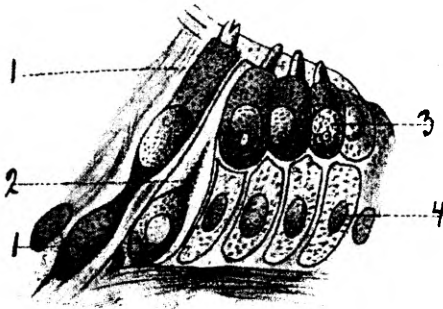


Рис. 2494. Вторая стадия развития слухового прибора Corti зародыша кошки: 1 — внутренняя слуховая клетка с ея поддерживающею клеткой; 2 — столбовая клетка; 3 — наружныя слуховыя клетки; 4 — поддерживающія клетки. Увеличение 300 (Pritchard).

Рис. 2495.

Рис. 2495. Третья стадия развития слухового прибора Corti зародыша кошки: 1 — внутренняя слуховая клетка; 2 — внутренний столбъ Corti; 3 — туннель; 4 — кровеносный сосудъ; 5 — наружныя слуховыя клетки; 6 — наружный столбъ Corti; 7 — поддерживающія клетки Deiters'a. Увеличение 300 (Pritchard).

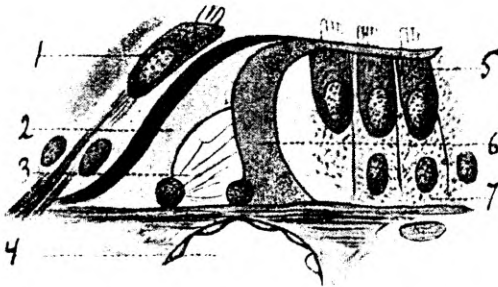


Рис. 2496.

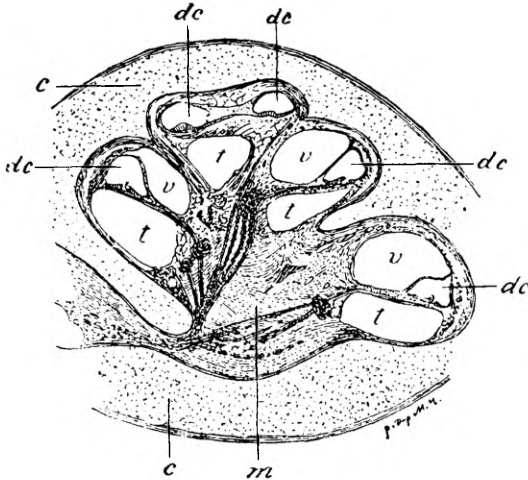


Рис. 2496. Продольное по оси сечение улитки 4-месячного зародыша человека: *c* — хрящевая пока пирамида височной кости; *m* — ось улитки (modiolus); *dc* — перепончатый канал улитки; *t* — барабанный лестничный ход; *v* — преддверный лестничный ход. Увеличение 15 (Зернов).

Рис. 2497.

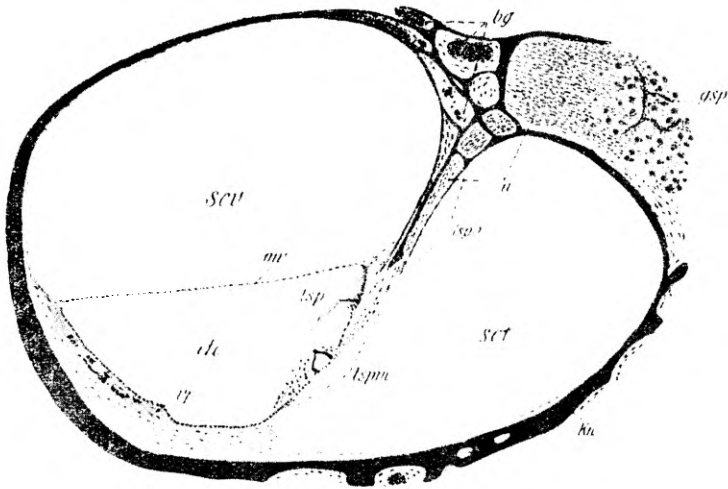
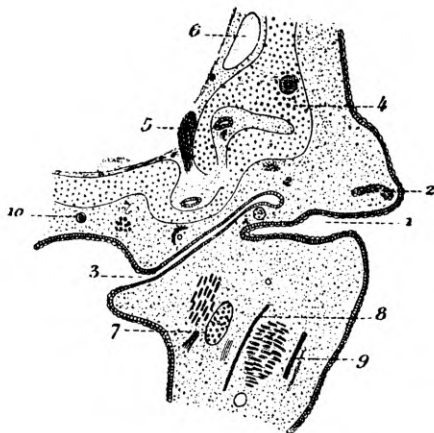


Рис. 2497. Поперечное сечение улиткового костного канала новорожденного ребенка: *Kn* — кость; *scu* — преддверный лестничный ход (*scala vestibuli*); *scv* — барабанный лестничный ход (*scala tympani*); *mv* — преддверная перепонка (*membrana vestibularis s. Reissneri*); *dc* — улитковый канал (*ductus cochlearis*); *lspo* — спиральная костная пластинка; *lspm* — спиральная перепончатая пластинка; *lsp* — спиральный слуховой гребень; *vpr* — выступающий сосуд (*vas prominens*) спиральной связки (*lig. spirale*); *gsp* — спиральный нервный узел (*ganglion spirale*); *n* — улитковый нерв; *bg* — сечение кровеносных сосудов. Увеличение 50 (Sobotta).

бороздки преобразуется въ трубно-барабанный каналъ (canalis tubo-tympanicus) послѣ того, какъ ея передняя часть въ дальнѣйшемъ развитіи зародыша зарастая выравнивается. (Рис. 2498.) Передній — внутренній конецъ этого

Рис. 2498.

Рис. 2498. Поперечное сѣченіе первой жаберной щели въ ея заднемъ концѣ, въ мѣстѣ образованія изъ нея наружнаго и средняго уха у человеческого зародыша длиною въ 32/40 миллиметровъ: 1 — наружный слуховой проходъ (наружная жаберная щель); 2 — зачатокъ ушной раковины; 3 — слуховая труба (внутренняя жаберная щель); запирательная перепонка бывшихъ наружной и внутренней жаберныхъ щелей даетъ начало барабанной перепонкѣ, въ среднѣй которой виденъ зачатокъ слуховой косточки (молоточка), возникающей изъ элементовъ задняго конца первой жаберной дуги; 4 — хрящевая ткань, окружающая зачатокъ перепончатого лабиринта внутренняго уха; 5 — нервный узелъ Scarpa; 6 — сѣченіе боковой веной пазухи (sinus lateralis); 7 — нижнечелюстной хрящъ (Meckel); 8 — нижняя челюсть; 9 — выводной протокъ околоушной железы; 10 — поперечное сѣченіе спинной струны. Увеличеніе 7 (Tourneux).



канала остается въ сообщеніи съ полостью глотки. Задній — наружный конецъ того же канала отдѣляется отъ наружной первой жаберной бороздки запирательной перепонкой. Этотъ конецъ канала вскорѣ расширяется, вдаваясь въ стороны сосѣднихъ первой и второй жаберныхъ дугъ, а также въ верхнемъ и заднемъ направленіяхъ. Такимъ образомъ расширенный трубно-барабанный каналъ преобразуется въ барабанную полость и слуховую трубу.

Запирательная перепонка между внутренней и внѣшней бороздками первой жаберной щели въ ея задней части преобразуется въ барабанную перепонку.

Во все время утробной жизни полости слуховой трубы и барабанная очень узки, такъ какъ основа ихъ слизистой оболочки содержитъ большое количество зародышевой слизистой ткани, которая отъбъиваетъ внутрь полости эпителий. Послѣ рожденія слизистая ткань исчезаетъ,

Рис. 2499.

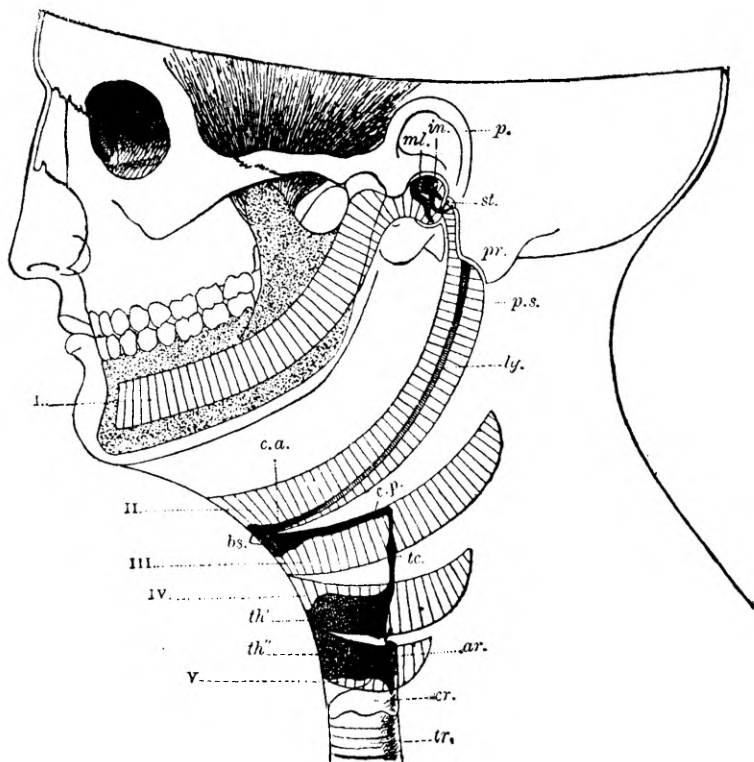
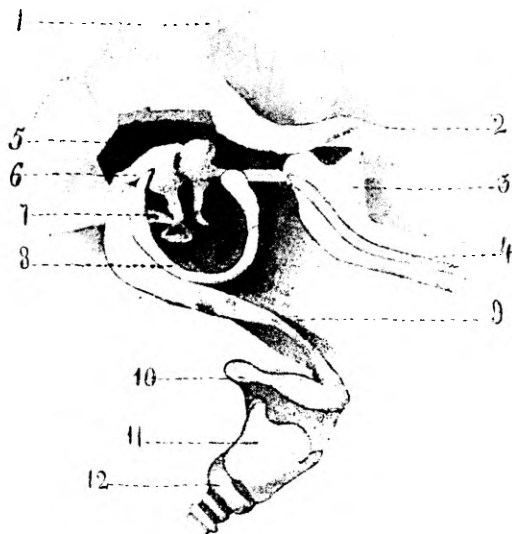


Рис. 2499. Превращеніе жаберныхъ дугъ у человѣка (схема): I—V — жаберныя дуги; I — 1-я жаберная дуга — хрящъ Meckel'a образуетъ нижнюю челюсть и слуховыя косточки — молотъ (ml) и наковальню (in); II — 2-я жаберная дуга образуетъ st — стремячко, часть шиловиднаго отростка — p.s.; lg — шиловидно-подъязычную связку (stylohyoideum); с. а — малые рога подъязычной кости и часть ея тѣла — bs; III — 3-я жаберная дуга образуетъ bs — тѣло подъязычной кости и ея большіе рога — с. р.; IV — 4-я дуга образуетъ верхнюю часть щитовиднаго хряща — th'; th'' — нижняя часть послѣдняго образуется изъ V — 5-ой дуги; cr — перстневидный хрящъ; tr. — дыхательное горло; pr — сосцевидный отростокъ (Wiedersheim).

эпителий отодвигается къ стѣнкамъ, обнаруживая въ барабанной полости слуховыя косточки, соединенныя только на концахъ слизистой оболочкой съ ея стѣнками. Эти косточки (молотъ и наковальня) происходятъ изъ задняго конца первой жаберной дуги, а стремя и кольцевидная косточка, прирастающія къ краямъ наружнаго слухового отверстія, развиваются изъ задней части второй жаберной дуги. (Рис. 2499, 2500.)

Рис. 2500.

Рис. 2500. Вскрытая полость среднего уха, задній конецъ нижней челюсти и подъязычная кость съ гортанью 6-мѣсячнаго зародыша человѣка: 1 — чешуя височной кости; 2 — processus zygomaticus; 3 — нижняя челюсть; 4 — ея зачаточный хрящъ (Meckel); 5 — молоточекъ; 6 — наковальня, концомъ прилегающая къ стремени; 7 — musculus stapedius; 8 — костное барабанное кольцо (annulus tympanicus); 9 — ligamentum



stylo-hyoideum; 10 — большой рогъ подъязычной кости; 11 — щитовидный хрящъ гортани; 12 — перстневидный хрящъ (Kollmann).

Барабанная перепонка сначала представлена защитной перепонкой первой жаберной щели: следовательно, она состоитъ изъ двухъ листковъ: эктодермы и энтодермы. Потомъ между этими листками изъ сосѣднихъ частей виѣдряются элементы мезодермы, почему барабанная перепонка превращается уже въ трехлистковую, состоящую изъ элементовъ эктодермы, мезодермы и энтодермы. По мѣрѣ расширения барабанной полости на счетъ сосѣднихъ жаберныхъ дугъ расширяется и барабанная перепонка, чѣмъ и объясняется то, что слуховая косточка (рукоятка

молоточка), происходящая изъ элементовъ первой жаберной дуги, бываетъ вѣдрена въ ея толщѣ.

Задняя часть наружной бороздки той же самой первой жаберной щели, которая дала начало среднему уху, даетъ начало и наружному уху. (См. рис. 2498.) Стѣнки наружной бороздки послѣ зарастанія передней ея части ограничиваютъ въ задней части наружный слуховой проходъ (*meatus acusticus externus*), въ глубинѣ котораго находится запирательная перепонка, преобразующаяся въ барабанную перепонку.

Края наружнаго отверстія слухового прохода окружаются цѣлымъ рядомъ бугорковъ, которые разрастаясь постепенно преобразуются въ ушную раковину. Хрящъ ушной раковины появляется въ началѣ третьяго мѣсяца. (Рис. 2501—2508.)

Рис. 2501.



Рис. 2501. Зародышъ человѣка длиною въ 5 миллиметровъ. Увеличеніе 7 (W. His).

Рис. 2502.

Рис. 2502. Зародышъ человѣка длиною въ 7,5 миллиметра. Увеличеніе 7 (W. His).



Рис. 2503.

Рис. 2503. Зародышъ челоуѣка длиною въ 11 миллиметровъ. Увеличеніе 4 (W. His).

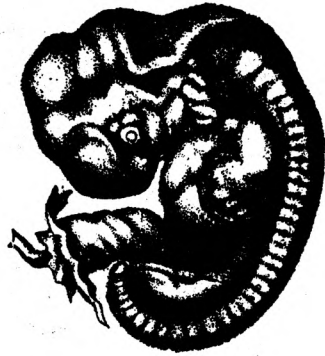


Рис. 2504.

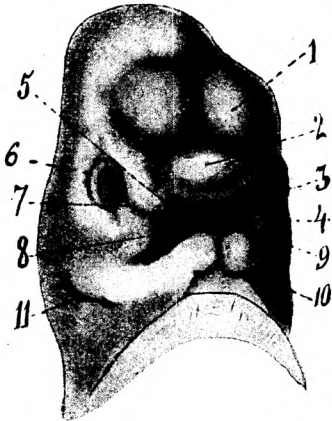


Рис. 2504. Голова зародыша челоуѣка длиною въ 13,7 миллиметра: 1 — передній мозговой пузырь (большія полушарія мозга); 2 — лобный отростокъ; 3 — наружный носовой отростокъ; 4 — внутренній носовой отростокъ; 5 — носовая щель — зачатокъ носового хода; 6 — глазъ; 7 — глазоносная щель — слезный каналъ; 8 — ротовое отверстіе; 9 — верхняя челюсть; 10 — нижняя челюсть; 11 — первая наружная жаберная бороздка (W. His).

Рис. 2505.

Рис. 2505. Зародышъ челоуѣка длиною въ 14,5 миллиметра. Увеличеніе 3,8 (W. His).



с.о

Рис. 2506.



Рис. 2506. Часть переднебоковой поверхности лица 7-недельного зародыша человека; глазъ еще не закрытъ вѣками: 1 — вѣки; 2 — границы мѣшка образующейся соединительной оболочки глаза; 3 — наружное слуховое отверстие (зачатокъ наружного уха). Увеличение 20 (Kollmann).

Рис. 2507.

Рис. 2507. Лицо 8-недельного зародыша человека: 1 — носовой валикъ; 2 — наружный носовой отростокъ; 3 — верхнечелюстной отростокъ; 4 — внутренний носовой отростокъ; 5 — ушное отверстие (W. His).



Рис. 2508.

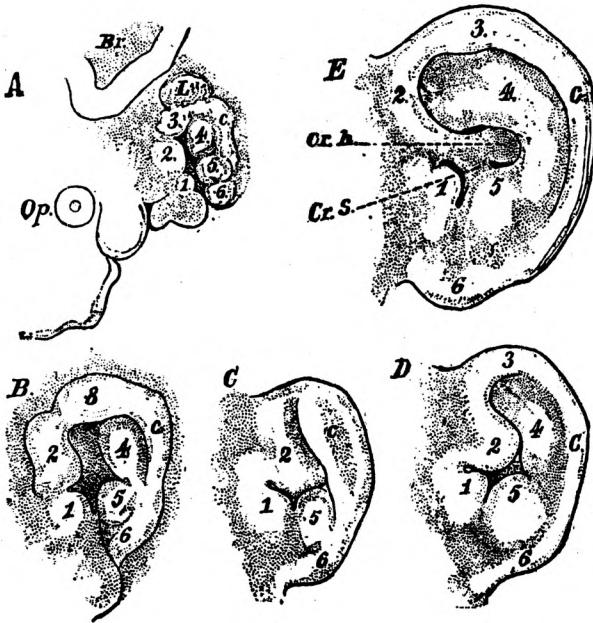


Рис. 2508. Последовательные стадии развития ушной раковины человека: А — у 1-месячного зародыша (8 миллим. длины), В — 6-недельного (19 миллим.), С — 8-недельного (24 миллим.), D — 10-недельного (40 миллим.), Е — 14-недельного (90 миллим.): 1—6 — первичные бугорки с валикомъ — с, окружающія задній конецъ первой наружной жаберной щели: 1 — tragus; 2, 3, с — зачатки улитки (helix); 4 — anthelix; 5 — antitragus; 6 — taenia lobularis (Minot).

Опечатки.

Кромѣ опечатокъ, помѣщенныхъ въ первой части, слѣдуетъ исправить передъ чтеніемъ еще слѣдующія грубыя опечатки и недосмотры:

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
11	18	снизу различныя	различныя
"	17	" животныхъ	животныхъ,
25	18	" капелекъ;	капелекъ, содержащих- ся въ соотвѣтственной величины полостяхъ — вакуолахъ;
"	3	" въ образовательныя ва- куолы	изъ образовательныхъ вакуоль въ бьющуюся
26	2	" ложноножки	ложноножки
43	15	сверху которыя	смѣну которыхъ
166	16	снизу мезодермныя клѣтки	мезодермная клѣтка
171	6	" пупочный канатикъ	мезодермная алланта- идная ножка
172	7	" " "	тоже
187	6	сверху этотъ средній	наружный
190	8	снизу рис. В	рис. 266 В
194,195	1	" впередъ, составляетъ головное продолженіе, въѣдренное до нѣко- торой степени въ эн- тодерму.	впередъ въ энтодерму, составляетъ головное продолженіе первич- ной линіи
196,197	2 и 3	" пупочный канатикъ	мезодермная алланта- идная ножка
221	5	сверху желточная или пупоч- ная	мезодермная алланта- идная
223	9	снизу энтодермой	энтодермой, а съ дру- гой стороны между мозговой трубкой и эктодермой

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать :
224	5	сверху	первичный
229	13	„	Такимъ образомъ надъ
		вперичный	спинной поверхностью
		Такимъ образомъ... а	зародыша образова-
		внутренній	лись двѣ оболочки,
		слагается	изъ которыхъ наруж-
			ная (chorion) слагает-
			ся изъ двухъ лист-
			ковъ: эктодермы и
			соматоплевры, а вну-
			тренняя (amnion) сла-
			гается
„	3	снизу	Въ полости внутренней
		Въ околоплодной . . .	оболочки или водной
		околоплодная	(amnion) потомъ на-
			капливается серозная
231	13	„	Околоплодная
„	12	„	полости водной оболоч-
		Надплодная	ки помѣщается вто-
		околоплодной полости...	рая полость — мезо-
		мезодермная.	дермная между двумя
			слоями соматоплевры
			ее ограничивающими
235	2	„	мезодермная алланта-
		желточная или пупоч-	идная
		ная	
236	3	сверху	элементовъ образуетъ
		элементовъ	ворсинки и
„	8	„	энтодермы
„	16 и 17	„	энтодермы и спланхно-
		эктодермы	плевры
		эктодермы и сомато-	
		плевры	
„	5	снизу	мезодермной алланта-
		желточной	идной
237	2	сверху	Кромѣ того зародыше-
		Кромѣ того... allan-	вая площадка въ то
		toidis).	же время изгибаетъ
			кпереди свой головной
			конецъ, образуя такъ
			называемую сердеч-
			ную складку (plicae
			cardiaca), и хвостовой
			конецъ, образуя такъ
			называемую хвосто-
			вую или аллантаид-
			ную складку (plicae
			allantoidis).
„	7	„	спереди и сзади [идная
„	16	„	мезодермная алланта-
		спереди	
		желточная	

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
238	7 снизу	эктодермы... пузыря.	между собой двухъ пластинокъ (правой и лѣвой) спланхноплевры.
240	5 „	сначала надъ верхнимъ ... въ области	сначала, до изгибанія зародыша тотчасъ надъ верхнимъ концемъ мозговой бороздки въ ея днѣ; потомъ, послѣ изгибанія имѣющаяся далѣе трехлистковая бластодерма краевого пояса (<i>zola parietalis</i>) опускается внизъ спереди головного конца зародыша въ видѣ завѣски и продолжается опять вверхъ въ двухлистковую бластодерму въ области
251	8 сверху	Эктодерма,... (рис. 354).	Эктодерма, покрывающая сверху и съ боковъ околосердечную сумку, начинаетъ постепенно вѣдраться между спланхноплевой сердечной сумки и энтодермой двухлистной пластинки передней складки водной оболочки (<i>proamnion</i>) (рис. 354).
253	12 сверху	желточная	мезодермная аллантоидная
257	8 „	„	мезодермная аллантоидная
260	7 „	кожно-волокнистый	кишечно-волокнистый
„	10 „	слоями водной оболочки зародыша	слоями: водной оболочки и мочевой складки зародыша
261	8 снизу	энтодермная.	кишечная
„	8 „	энтодермная въ зародышевая полость	энтодерма
262	13 сверху	ворсинчатая оболочка (<i>chorion</i>)	первичная ворсинчатая оболочка (<i>prochorion</i>)

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
262	5	сверху слоя водной оболочки зародыша	слоя: ворсинчатой оболочки и мочевого мѣшка
263	6	„ желточной	мезодермной аллантоидной
265	11	снизу перегородки	перепонки
267	6	„ щелями	бороздками
268	5	сверху желточная или пупочная	мезодермная аллантоидная
272	6	снизу рис. 395	рис. 267
„	2	„ 14-дневный,	14-дневный, 16-дневный (рис. 395, 396)
„	1	„ 20-дневный и т. д. изображенные на рис. 396—412.	20-дневный (рис. 397, 398) и т. д., изображенные на рис. 399—412, а также см. рис. 377—380.
273	8	сверху желточная или пупочная	мезодермная аллантоидная
	и 2	снизу	
280	3	сверху 2—2,5	1—1,5
„	4	„ 2,5—2,7	1,5—2,5
281	7	„ также и легкія.	также эпителий мочевого пузыря и легких.
„	5	снизу влагалище, мочевого пузыря;	влагалище;
288	2	„ и	или
292	1	сверху поперечныхъ	поперечникъ
308	7	„ оболочкой	пластинкой
309	5	„ таково	такого
342	19	„ меньшія	меньшіе
„	10	снизу Самыя мелкія	Самые мелкіе
346	17	сверху средство	сродство
363	5	снизу наполненія	пополненія
384	1	„ Лавдовскій	Арнштейнъ.
385	6	„ „	„
397	1	„ слизистой	основы слизистой
477	3	сверху изотроннаго	изотропнаго
„	4	„ анизотроннаго	анизотропнаго
483	7	снизу сарколема	саркоплазма
„	5	„ которой	котораго
„	4	„ дающія	дающіе
526	3	„ Kölliker	Waldeyer
539	15	сверху Догель	Дмитріевскій
540	12	снизу Лавдовскій	Арнштейнъ
541	2	сверху endonevrium	endoneurium
542	2	„ perinevrium	perineurium

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
550	1	снизу Лавдовскій	Арнштейнъ
554	12	сверху Догель	Кытмановъ
"	1	снизу Догель	Дмитріевскій
555	12	сверху Догель	Дмитріевскій
598	12	" сплотную	сплошную
612	10	сверху его	ихъ
631	13	снизу стѣнка	перепонка
634	7	сверху	
635	2 и 11	"	
636	6	снизу	
637	16	сверху	перепонка
641	8	"	
644	12	"	
641	13	сверху окончатая упругая перепонка (membrana fenestrata) [репонка	сѣченіе эластинной пластинки
646	9	" упругая окончатая перепонка	эластинныя волокна
654	1	" заслойки	заслонки
"	5 и 6	" заслоекъ	заслонокъ
657	9	" pericardium s. pericardium	pericardium
668	2	снизу желточная или пупочная	мезодермная аллантоидная
669	10	сверху пупочнобрыжжеечной артеріей или желточной	желточнобрыжжеечной артеріей
671	11	" interiores	inferiores
681	2	" четыре пары	пять паръ
692	9	снизу желточная или пупочная	мезодермная аллантоидная
708	7	" пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка
"	3	" сердца	сердца (предсердія)
709	18	" желточная	мезодермная аллантоидная
762	2	" эктодермы	энтодермы
842	9	" пучки	кучки
868	1	" эктодермную	энтодермную
876	5	" пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка
887	8	" желточная	мезодермная аллантоидная
888	7	сверху пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка
910	3 и 4	" волокна, прободають основную перепонку и въ видѣ	волоконца и въ видѣ

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
923	10	снизу основания	основной
927	3	сверху по	но
929	12	" поджелудочной	околоушной
963	10	снизу зѣва	глотки
"	8 и 7	" эктодермой, распро- страняющейся сюда отъ носоротовой па- зухи еще	эктодермой, еще
"	5 и 4	" часть содержитъ смѣ- шанный эпителий: от- части многослойный плоскій, отчасти приз- менный рѣсничный.	часть, покрытая также эктодермой, содер- житъ смѣшанный эпи- телий: отчасти приз- менный рѣсничный, отчасти многослойный плоскій, распростра- няющийся сюда отъ носо- ротовой пазухи, вы- стланной эктодермой.
982	9	" 1459	1430
998	18	сверху для той же	для той же цѣли
1003	10	" надъ	подъ
1011	1	" эктодермы	эктодермы
1012	5	снизу передней	задней
1013	3	" желточная ножка или пупочный канатикъ	мезодермная аллан- тоидная ножка
1088	3	сверху обо- продолженіе слѣдуетъ читать на стр. 1090 только первую строку сверху и продол- жить стр. 1089; далѣе перейти на 2 строку сверху стр. 1090.	
1089		Послѣ рис. 1564 слѣдуетъ смотрѣть рис. 1612а, непра- вильно поставленный на стр. 1127.	
1104	3—5	строки сверху нужно отнести на стр. 1120 строки 16—18.	
"	5	снизу пупочный канатикъ	мезодермная аллан- тоидная ножка
1105	8	сверху желточная	мезодермная аллан- тоидная
1106	12	снизу желточная ножка или пупочный канатикъ	мезодермная аллан- тоидная ножка
1118	11	снизу выслаемые	выстилаемые
1143	13	сверху 1673	1629
1155	1	снизу Рис. 1652	См. рис. 1638
1158	3	сверху желточная ножка или пупочный канатикъ	мезодермная аллан- тоидная ножка
1210	7	снизу interlobulares	interlobares
1266	1	сверху	а. Мошонка.
1283	1	снизу внутренней	наружной
1347	10—7	снизу перенести на стр. 1346 послѣ 8 строки снизу.	

Стр.:	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
1366	1	сверху железы	почки [тоидной
1421	12	снизу желточной	мезодермной аллан-
1422	14	сверху пупочный канатикъ	мезодермная аллан-
			тоидная ножка
1423	9	снизу пупочный канатикъ	мезодермная аллан-
			тоидная ножка
1424	10	сверху пупочная	мезодермная аллан-
			тоидная
1431 до		У зародыша . . . обо-	Вначалѣ пупочный ка-
1433	2	снизу лочекъ.	натикъ какъ таковой
			не существуетъ (см.
			рис. 2032—2035). За-
			родышъ прикрѣпленъ
			къ внутренней поверх-
			ности ворсинчатой
			оболочки при помощи
			толстой мезодермной
			аллантаоидной ножки,
			въ которую со стороны
			зародыша врастаютъ
			аллантаоисъ и вмѣстѣ
			съ нимъ въ его стѣн-
			кѣ кровеносные сосу-
			ды. У зародыша дли-
			ною въ 4 миллим. (см.
			рис. 2033, 2055 а)
			водная оболочка еще
			прилегаеть къ тѣлу
			зародыша и какъ жел-
			точный пузырь, такъ
			и мезодермная аллан-
			тоидная ножка, кото-
			рые потомъ войдутъ
			въ составъ пупочнаго
			канатика, пока еще
			свободны. Только по-
			слѣ этого начинается
			накапливаться жидкость
			въ полости водной
			оболочки и отодвигать
			послѣднюю далѣе отъ
			тѣла зародыша (см.
			рис. 2036). Водная
			оболочка, отодвигаясь
			и выворачиваясь въ
			этомъ мѣстѣ, обле-
			каетъ постепенно жел-

Стр. :	строка:	напечатано:	слѣдуетъ читать:
			точный пузырь и мезодермную аллантоидную ножку и вмѣстѣ съ тѣмъ, сдавливая ихъ, вытягиваетъ въ длину. Поэтому съ теченіемъ времени какъ мезодермная аллантоидная ножка, такъ и каналъ желточного пузыря все болѣе и болѣе удлин-
1435	2	сверху немъ	ней [няются.
1436	8	снизу пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка
1437	9	„ желточная или пупочная	мезодермная аллантоидная [тоидной
1442	10	„ желточной	мезодермной аллан-
1443	3	„ пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка
1444	3	„ пупочный канатикъ	мезодермная аллантоидная ножка [идная
1445	4	снизу пупочная	мезодермная алланто-
1470	3	сверху открывающимся	открывающимися
1538	1	„ силой	слоя
1544	10	„ также 3)	также 4)
„	20	снизу слой,	слоя
1556	1	сверху какчивается	канчивается
1557	8	снизу contiguitas	continuitas [части
1574	1	„ нижнюю часть	нижнюю и среднюю
1575	1	сверху цилиндрическую	цилиндрической формы
„	4	„ часть мозговой трубки	и средняя части моз-
		даетъ	говой трубки даютъ
1588	16	снизу миллиметровъ	миллиметра
1590	1	сверху кпереди и внизъ	кзади и вверхъ
1621	10	„ нервноствныхъ	поверхностныхъ
1622	5	снизу и млеко-	у млеко-
1623	13	„ полостью: иду-	полостью иду-
1632	2	„ судистой	сосудистой
1639	15	„ choricapillaris	choricapillaris
1673	4	„ шести сторонниковъ	шестисторонниковъ
1679	3	„ перопонкой	перепонкой
1692	3	сверху ни-	пи-
1715	1	„ пузырьки	пузырьки
1722	5	„ vasculora	vasculosa

Оглавление второй части.

Микроскопическая анатомія и эмбриологія органовъ и системъ.

Отдѣль VIII.

	Стр.
Организація кровообращенія	611
А. Кровеносные капиллары	613
1. Артерійные капиллары	—
2. Венные капиллары	616
3. Капилларныя сѣти	618
4. Прохожденіе лейкоцитовъ чрезъ стѣнки капилларовъ	627
Б. Артеріи.	
1. Артеріи	630
2. Артеріи съ малой величины просвѣтомъ	634
3. Артеріи со средней величины просвѣтомъ	637
4. Артеріи съ широкимъ просвѣтомъ	639
В. Вены.	
1. Венки	642
2. Вены	643
Г. Кровеносные сосуды артерій и венъ, венныя пазухи и пещеристая ткань	646
Д. Нервы кровеносныхъ сосудовъ	651
Е. Сердце	653
1. Внутренняя оболочка	—
2. Средняя оболочка	654
3. Наружная оболочка	656
4. Нервы сердца	658
5. Кровеносные сосуды сердца	659
Ж. Развитіе кровеноснаго устройства и кровообращенія у зародыша.	
1. Развитіе кровеносныхъ сосудовъ и крови	660
2. Развитіе кровеносной организаціи у зародыша	667
а. Образованіе первичнаго, малаго круга кровообращенія или пузырьнаго круга	—
б. Образованіе большого круга кровообращенія	670

	Стр.
в. Образование круга кровообращения через посредство дѣтскаго мѣста	674
г. Развитие артерійнаго устройства кровообращения	679
д. Развитие веннаго устройства кровообращения	690
е. Развитие сердца	703
ж. Устройство кровообращения у зародыша ко времени рожденія	721
3. Измѣненія въ устройствѣ кровообращения послѣ рожденія плода	724
4. Развитие полостей тѣла	725

Отдѣлъ IX.

Лимфенная организація.

А. Лимфеносные сосуды	730
1. Лимфеносные капиляры	731
2. Лимфеносные сосуды	733
Б. Лимфенные узлы	737
1. Оболочка	738
2. Пазухи	740
3. Фолликулы	742
4. Значеніе лимфенныхъ узловъ для организма	743
В. Селезенка	747
1. Оболочка	748
Перекладины	749
2. Сѣтчатая ткань	—
3. Фолликулы или селезеночныя тѣльца	753
4. Кровеносные сосуды	755
5. Лимфеносные сосуды	756
6. Нервы	—
7. Значеніе селезенки	757
8. Развитие селезенки	759
Г. Подгрудинный узелъ	760
1. Фолликулы	—
2. Эпителій и тѣльца Hassall'a	761
3. Кровеносные сосуды	764
4. Значеніе подгрудиннаго узла	—
5. Общія замѣчанія	767

Отдѣлъ X.

Покровы	777
А. Кожа	—
1. Надкожица	—
а. Основной слой или маточный	778
б. Сѣтчатый или волокнистый слой	781
в. Зернистый слой	783
г. Промежуточный слой	784

	Стр.
д. Свѣтлый слой	785
е. Роговой слой	—
ж. Шелушащійся слой	785
2. Основа кожи	786
а. Сосочковый слой	—
б. Сѣтчатый слой	790
3. Подкожная клѣтчатка	791
4. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы кожи	795
5. Развитие кожи	806
Б. Придатки кожи	810
1. Ноготь	812
Развитіе ногтя	815
2. Волось	817
Развитіе волоса	828
3. Сальные железы	830
Развитіе сальныхъ железъ	834
Жировая смазка	835
4. Молочная железа	—
а. Строеіе молочной железы	—
Грудной сосокъ	843
Нервы молочной железы	845
б. Развитие молочной железы	846
5. Потовыя железы	849
Развитіе потовыхъ железъ	857
В. Серозный покровъ	859

Отдѣль XI.

Производные органы носоротовой ямки и верхняго (дыхательнаго) отдѣла первичной кишки.

А. Жаберныя щели и дуги	864
1. Первичная шейная бороздка	868
2. Преобразование жаберныхъ щелей	—
3. Преобразование жаберныхъ дугъ	875
а. Образование лица и шеи	—
Б. Верхній отдѣлъ первичной кишки	884
Производные органы носоротовой полости и верхняго (дыхательнаго) отдѣла первичной кишки	889
А. Слизистая оболочка полости рта.	
1. Слизистая оболочка губъ	890
2. Слизистая оболочка десенъ	895
3. Слизистая оболочка щекъ	—
4. Слизистая оболочка неба	896
5. Слизистая оболочка языка	—
Развитіе языка	915
6. Слюнные железы	918
Развитіе слюнныхъ железъ	937

	Стр.
7. Зубы	937
а. Зубное вещество	941
б. Зубная эмаль	943
в. Кожица зуба	945
г. Цементъ	—
д. Луночнозубная связка	—
е. Зубная мякоть	—
ж. Развитие зуба	946
В. Слизистая оболочка полости носа: дыхательная область	957
В. Слизистая оболочка полости глотки	961
Г. Дыхательное устройство	970
1. Воздухоносные пути	—
а. Гортань	—
б. Дыхательное горло	979
в. Бронхи	983
г. Бронхиолы	987
д. Дыхательные бронхиолы	988
е. Ячеистые или пузырчатые ходы	—
2. Ткань легкихъ	990
а. Строение дольки	—
б. Дыхательный эпителий	994
в. Кровеносные капилляры	996
г. Промежуточная волокнистая соединительная ткань	997
д. Инородные тѣла, попадающія въ легкія при дыханіи	—
е. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы легкихъ	1001
3. Развитие дыхательныхъ органовъ и пищевода	1004
а. Развитие пищевода	—
б. Развитие дыхательныхъ органовъ	1012
а. Легкія	1016
б. Гортань и дыхательное горло	1025
Д. Пищеводъ	1029

Отдѣлъ XII.

Производные органы пищеварительнаго отдѣла первичной кишки		1038
А. Желудокъ		—
1. Слизистая оболочка		—
2. Железы желудка		1041
3. Мышечная оболочка		1049
4. Серозная оболочка		1050
5. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы		—
Б. Тонкая кишка		1058
1. Слизистая оболочка		—
2. Кишечныя железы		1067
3. Лимфенные одиночные и сочетанныя фолликулы		1071
4. Мышечная оболочка		1077

	Стр.
5. Серозная оболочка	1078
6. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы	1081
В. Толстая кишка	1091
1. Слизистая оболочка	—
2. Кишечные железы и лимфеносные фолликулы	1096
3. Мышечная оболочка	1098
4. Серозная оболочка	1100
5. Переходная часть слизистой оболочки кишки къ кожѣ	—
Г. Развитие нижняго (пищеварительнаго отдѣла первичной кишки	1104
Д. Поджелудочная железа	1120
1. Отдѣлительные мѣшки и выводные протоки	—
2. Островки Langerhans'a	1132
3. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы	1135
Е. Печень	1137
1. Оболочка печени и ея отношеніе къ сосудамъ	—
2. Дольки печени	—
а. Кровеносные сосуды дольки	1139
б. Отдѣлительныя клѣтки дольки	1142
3. Желчные каналцы, выводные протоки и желчный пузырь	1144
4. Нервы печени	1154
5. Внутридольковая волокнистая соединительная ткань	1155
Заключеніе	—
Ж. Развитие печени и поджелудочной железы	1159
З. Образование серозныхъ покрововъ полостей тѣла	1166

Отдѣль XIII.

Замкнутыя железы	1175
А. Щитовидная железа	—
Б. Надпочечная железа	1179
Развитіе надпочечной железы	1183

Часть вторая, выпускъ второй.

Отдѣль XIV.

Органы, развивающіеся изъ мезодермы	1187
Мочеполовое устройство	—
А. Мочеотдѣлительное устройство	—
1. Почка	1188
а. Оболочка	—
б. Корковая и сердцевинная части почки	1189
в. Почечная доля	1191
г. Кровеносные и лимфеносные сосуды и нервы	1210
2. Мочеотводные пути: почечныя чашки, почечный тазъ, мочеточникъ	1215
3. Мочевой пузырь	1220
4. Мочеиспускательный каналъ	1225

	Стр.
Б. Развитие мочевого устройства	1233
Образование промежности, мочевого пузыря, заднего прохода	1256
В. Половое устройство.	
1. Мужское половое устройство	1264
а. Мошонка	1266
б. Мужская половая железа (сѣменникъ)	1268
в. Сѣменные тѣльца	1278
г. Образование сѣменныхъ тѣлецъ	1281
д. Придатокъ сѣменника	1288
е. Относящій протокъ, его расширеніе, сѣменные пу- зырьки и выбрасывающій протокъ	1294
ж. Мужской наружный половой членъ	1297
з. Предстательная железа	1304
и. Залуковичныя железы мочеиспускательнаго канала	1306
2. Женское половое устройство	1307
а. Яичникъ	—
б. Развитие фолликула	1312
в. Яйцо и его развитие	1321
Придатокъ яичника	1336
г. Маточная труба	1337
д. Матка	1341
е. Влагалище	1345
ж. Дѣвственная плева	1347
з. Наружныя половыя части: входъ во влагалище, ма- лыя губы, клиторъ и большія губы	1348
Г. Развитие полового устройства.	
1. Образование половыхъ железъ	1354
2. Преобразование промежуточной почки	1366
3. Протоки Müller'a и ихъ преобразование: яйцевидныя трубы, матка, влагалище	1369
4. Передвиженіе сѣменника	1386
5. Образование наружныхъ половыхъ органовъ	1397
а. Образование наружныхъ частей мужского полового устройства	1402
б. Образование наружныхъ частей женскаго полового устройства	1406

Отдѣлъ XV.

Околоплодныя оболочки	1411
А. Плодныя оболочки.	
1. Водная оболочка	1412
2. Мочевой мѣшокъ	1422
3. Пупочный канатикъ	1429
4. Желточный пузырь	1435
5. Ворсинчатая оболочка	1437
Б. Маточныя околоплодныя оболочки	1447

	Стр.
1. Измѣненіе слизистой оболочки матки во время мѣсячныхъ отдѣленій	1449
2. Измѣненія слизистой оболочки матки при беременности .	1455
3. Возстановленіе слизистой оболочки матки послѣ родовъ .	1464
4. Маточное молоко	—
5. Слизистая оболочка шейки матки при беременности . .	1465
6. Дѣтское мѣсто	—
7. Развѣтїе дѣтскаго мѣста	1471

О т д ѣ л ь X V I.

Центральное нервное устройство	1476
A. Спинной мозгъ	—
1. Сѣрое вещество	1481
2. Бѣлое вещество	1495
3. Элементы нейроглии	1509
4. Кровеносные сосуды	1513
5. Позвоночные нервные узлы	1514
B. Мозжечекъ	1523
1. Сѣрое вещество	—
2. Бѣлое вещество	1533
3. Элементы нейроглии	1535
B. Большія полушарія мозга.	
1. Сѣрое вещество	1537
2. Бѣлое вещество	1546
3. Нейронъ и передача возбужденія	1548
4. Кровеносные сосуды	1550
Г. Симпатическая нервная система	1551
Д. Общія замѣчанія о нейронахъ.	
1. Передача возбужденія и соотношеніе нейроновъ между собой	1556
2. Виды нейроновъ	1560
E. Мозговые оболочки	1566
1. Твердая оболочка	1567
2. Паутинная оболочка	1568
3. Мягкая оболочка	1569
Ж. Шляшковидное тѣло	1570
З. Нижній мозговой придатокъ	1571
И. Образованіе нервной системы	1572
1. Развѣтїе спинного мозга	1575
2. Развѣтїе головного мозга	1588
Образованіе мозговыхъ оболочекъ	1597
Образованіе воронки и нижняго мозгового придатка .	1598
Поверхностные нервы	1602
Развѣтїе и усовершенствованіе строенія нервной системы	1603

О т д ѣ л ь X V I I.

Приспособленія для воспрїятія виѣшнихъ ощущеній . . .	1609
A. Приспособленіе для воспрїятія вкусовыхъ ощущеній	—

	Стр.
Б. Приспособленіе для воспріятія обонятельныхъ ощущеній . . .	1616
Органъ Jacobson'a	1621
Развитіе обонятельнаго отдѣла	1623
В. Приспособленіе для воспріятія ощущеній отъ свѣтовыхъ волнъ (Глазь)	1629
1. Наружная оболочка	—
а. Бѣлая оболочка	—
б. Роговая оболочка	1633
2. Средняя или сосудистая оболочка глаза	1639
а. Сосудистая оболочка	—
б. Рѣсничное тѣло	1643
в. Радужная оболочка	1649
г. Уголь радужной оболочки и сосѣднія части глаза .	1654
3. Внутренняя оболочка глаза или сѣтчатка	1658
а. Зрительная часть сѣтчатки	1659
Желтое пятно	1681
Зрительный нервъ	1685
Зубчатый край сѣтчатки	1687
4. Хрусталикъ	1691
5. Стекловидное тѣло	1698
6. Вѣки	1703
7. Слезная железа	1708
Слезные пути	1710
8. Развитіе глаза	1714
Развитіе хрусталика	1720
Развитіе стекловиднаго тѣла	1722
Развитіе роговицы и бѣлой оболочки	1725
Развитіе сосудистой оболочки	1726
Развитіе сѣтчатки	1727
Развитіе зрительнаго нерва	1729
Развитіе вѣкъ	1730
Теменной глазъ	1735
Г. Приспособленіе для воспріятія ощущеній отъ звуковыхъ волнъ (Ухо)	1737
1. Наружное ухо	1737
2. Барабанная перепонка	1742
3. Среднее ухо	1743
а. Слуховая труба	1744
б. Полость средняго уха	1744
4. Внутреннее ухо	1745
а. Костный лабиринтъ	1745
б. Перепончатый лабиринтъ	1746
Слуховыя пятна и гребешки	1748
в. Костная улитка	1760
г. Перепончатый каналъ улитки	1763
Кровеносные сосуды улитки	1784
5. Развитіе уха	1785
Опечатки	1805

довѣренности“⁵⁴. „Супругамъ не возбраняется взаимно перекрѣплять между собою собственное ихъ имѣніе посредствомъ продажи или дара, на общемъ законномъ основаніи“⁵⁵. „Не воспрещается равномѣрно супругамъ совершать взаимно закладныя на принадлежащее каждому изъ нихъ имѣніе и вступать въ другія законныя обязательства“⁵⁶. Эти постановленія т. X ч. 1 показываютъ намъ, что границы господства принципа раздѣльности очерчены въ немъ широко и что самый принципъ проведенъ вполне послѣдовательно⁵⁷.

§ 109. При послѣдовательности и опредѣленности постановленій т. X ч. 1 о раздѣльности имуществъ супруговъ, Сенату не оставалось ничего другого, какъ слѣдовать за закономъ. Въ 82 г. по дѣлу Трапезниковой, Сенатъ разъясняетъ, что обязанность мужа содержать жену „не устанавливаетъ общности имуществъ супруговъ; каждый изъ нихъ имѣетъ отдѣльную свою собственность, которую распоряжается самостоятельно и независимо одинъ отъ другого... Даже движимость, находящаяся въ домѣ общаго жительства супруговъ, а слѣдовательно служащая для общаго ихъ употребленія, при обращеніи на оную взысканія за долги одного изъ супруговъ, получаетъ видъ отдѣльной собственности каждаго изъ супруговъ, въ половинномъ ея количествѣ“⁵⁸. Соотвѣтственно сказанному, въ этомъ же рѣшеніи Сенатъ отмѣчаетъ, что запрещеніе женѣ обязываться векселями и наниматься безъ согласія мужа не ослабляетъ раздѣльности имуществъ: это запрещеніе объясняется личнымъ положеніемъ жены въ семьѣ мужа. Нельзя, наконецъ, оставить безъ вниманія кассационное рѣшеніе за 1901 г. по дѣлу Каменщикова, которому переуступилъ право иска Журавлевъ. Послѣдній въ исковомъ прошеніи объяс-

⁵⁴ Ст. 85 = 115 т. X ч. 1.

⁵⁵ Ст. 86 = 116 т. X ч. 1. Вторая половина ст. 116 говоритъ о правѣ пожизненнаго владѣнія, устанавливаемого въ завѣщаніи однимъ супругомъ въ пользу другого.

⁵⁶ Ст. 87 = 117 т. X ч. 1.

⁵⁷ Противъ — Оршанскій; за — Загоровскій (I. с. стр. 245).

⁵⁸ Касс. рѣш. 82 г. № 152. Ср. нынѣ ст. 976 Уст. Гр. Судопр.: „При взысканіи съ одного изъ супруговъ, подвергается описи и продажѣ вся движимость, находящаяся въ общей ихъ квартирѣ, за исключеніемъ платья и бѣлья другого супруга...“

нилъ, что на погребеніе своей бездѣтно умершей жены Анны Журавлевой, а равно и на уплату оставшихся по ней долговъ, онъ израсходоваль изъ своихъ средствъ 481 руб. 47 коп. Уѣздный членъ удовлетворилъ искъ въ послѣдней его части и отказаль въ возмѣщеніи расходовъ на похороны, поминки и памятникъ Журавлевой. Окружный судъ, куда дѣло перешло на новое разсмотрѣніе по апелляціоннымъ жалобамъ истца и отвѣтника, согласилъ съ рѣшеніемъ уѣзднаго члена, „такъ какъ, въ силу нравственнаго долга, мужъ обязанъ похоронить жену по обряду религіи, къ которой принадлежала умершая“. При томъ, окружной судъ отказаль истцу и въ возмѣщеніи уплаченныхъ денегъ по расходной книжкѣ умершей Журавлевой на томъ основаніи, что мужъ обязанъ доставлять женѣ своей пропитаніе и содержаніе по состоянію и возможности своей. Дѣло перешло въ Сенатъ. Послѣдній возбудилъ вопросъ: „обязанъ ли мужъ схоронить на свой счетъ умершую жену свою и уплатить ея долгъ за забранные ею припасы во время совмѣстной жизни съ мужемъ?“ Сенатъ отвѣтилъ, что, „при наличности собственнаго имущества у умершей жены, нѣтъ ни законнаго основанія, ни надобности возлагать на обязанность мужа расходы на погребеніе покойной жены и на уплату долговъ ея . . . Мужу принадлежитъ несомнѣнное право требовать возмѣщенія этихъ расходовъ изъ оставшагося послѣ нея имущества“⁵⁹. Приведенное кассационное рѣшеніе невольно вызываетъ въ памяти извѣстное постановленіе еврейскаго права о содержаніи и погребеніи жены. По праву Талмуда, мужъ обязанъ доставлять женѣ пропитаніе и погребеніе⁶⁰; леченіе жены не относится, однако, къ обязанностямъ мужа, само собою предполагаемымъ⁶¹. Мы видимъ, такимъ образомъ, что не только талмудистамъ, но и нашему Сенату пришлось разрѣшать вопросъ объ обязанности мужу хоронить жену на свой счетъ. Отрицательное рѣшеніе Сената въ высшей степени характерно. Оно открываетъ наиболѣе острую сторону системы раздѣльности имуществъ.

⁵⁹ Касс. рѣш. 01 г. № 124. Ср. 08 г. № 95.

⁶⁰ См. у насъ стр. 87, 93 и сл.

⁶¹ См. у насъ стр. 94.

§ 110. Изученіе древняго права показало намъ, какую большую роль игралъ договоръ въ урегулированіи личного и имущественнаго положенія замужней женщины. Изложеніе современнаго положительнаго права уже не разъ приводило насъ къ мысли о суженіи въ немъ роли договора, въ особенности въ области личныхъ отношеній супруговъ. Умѣстно теперь спросить себя, какова роль договора въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ и сенатской практикѣ? Томъ X ч. 1 нигдѣ не говоритъ прямо, что путемъ договора нельзя опредѣлять личныхъ и имущественныхъ отношеній супруговъ. Изъ отдѣльныхъ его статей можно вывести, однако, то заключеніе, что, въ нѣкоторыхъ строго опредѣленныхъ самимъ закономъ случаяхъ, договоръ безусловно не можетъ имѣть мѣста⁶².

Разумѣется также, что положительныя постановленія закона не могутъ быть ни отмѣняемы, ни видоизмѣняемы соглашеніемъ сторонъ. Тѣмъ не менѣе, за этими предѣлами возможенъ и въ нашемъ правѣ договоръ въ цѣляхъ урегулированія гражданско-правового положенія замужней женщины. Въ кассационномъ рѣшеніи за 1870 г. по дѣлу супруговъ графа и графини Гудовичъ говорится о договорахъ между супругами, направленныхъ на обезпеченіе и содержаніе жены мужемъ. По первому договору графъ обезпечилъ графиню въ размѣрѣ 10.000 руб., при чемъ графиня обязалась, съ своей стороны, быть „истинно благодарной и преданной супругой“. По второму договору, получивъ отъ мужа другіе 10.000 руб. уже на руки, графиня, съ своей стороны, прибавила въ договорѣ: „остаюсь признательной мужу моему . . .; обязуюсь съ него болѣе на содержаніе для себя не требовать“. Получивъ, далѣе, отъ графа свидѣтельство на свободное проживаніе, „истинно благодарная и преданная супруга“ пропала безъ вѣсти. Начинаются розыски. Графъ вчиняетъ искъ къ женѣ о возвращеніи даннаго ей капитала. Въ концѣ концовъ, дѣло доходить до Сената, и послѣдній признаетъ правильнымъ судебное рѣшеніе о возвратѣ графу денегъ, полученныхъ

⁶² Т. X ч. I стт. 46, 76, 103, 1529 п. 1. Наше законодательство не знаетъ также брачнаго договора и въ области имущественныхъ отношеній супруговъ.

графиней. При этомъ, Сенатъ удовлетворилъ искъ графа не потому, что заключенные имъ съ женою договоры были недѣйствительны, а потому, что графиня не исполнила своего обязательства быть „истинно благодарной и преданной супругой“. Отсюда слѣдуетъ, что частное соглашеніе возможно въ области урегулированія личныхъ отношеній супруговъ. Кромѣ того, хотя законъ обязываетъ мужа содержать жену, но самый способъ исполненія этой обязанности мужемъ предоставляется на усмотрѣніе сторонъ. Въ данномъ дѣлѣ графа Гудовича и его жены мы находимъ: 1) назначеніе мужемъ единовременной суммы денегъ на содержаніе жены, 2) отказъ жены отъ права на дальнѣйшее ея содержаніе мужемъ, 3) принятіе женою обязанности быть истинно благодарной и преданной супругой и 4) выдачу свидѣтельства женѣ на свободное проживаніе⁶³.

§ 111. Въ 79 г. Сенату пришлось еще разъ высказаться по подобному же дѣлу. Купецъ Кирь Епифановъ 15 фев. 1876 г. выдалъ женѣ своей Аграфенѣ подписку въ томъ, что „съ общаго ихъ желанія согласенъ онъ выдать особый паспортъ, по извѣстнымъ имъ причинамъ, для свободного жительства, гдѣ она пожелаетъ, съ тѣмъ, что Кирь Епифановъ обязывается выдавать женѣ на содержаніе каждаго мѣсячно впередъ по 50 р., а въ случаѣ неисправнаго платежа сихъ денегъ Аграфена Епифанова имѣетъ право требовать, кромѣ ежемѣсячныхъ 50 руб., еще неустойку по 25 р. за каждый неуплаченный мѣсяцъ“. Купецъ Епифановъ условленныхъ денегъ не платилъ, и Епифанова предъявила къ нему искъ, который поступилъ потомъ на разсмотрѣніе судебной палаты. Послѣдняя нашла, что „изъ акта о подпискѣ не усматривается противозаконной, упоминаемой въ 103 ст. X т. 1 ч. цѣли самовольнаго разлученія супруговъ; отдѣльное жительство, упоминаемое въ этомъ обязательствѣ, по извѣстнымъ имъ причинамъ, на судѣ невыясненнымъ, по силѣ 366 ст. Уст. Гражд. Судопр. не можетъ быть признаваемо воспрещеннымъ закономъ самовольнымъ разлученіемъ супруговъ“. Сенатъ согласился съ такимъ разсужденіемъ палаты: „предписаніе закона не тре-

⁶³ Касс. рѣш. 70 г. № 126. См. таже Оршанскій, 1. с. стр. 152 и 175.

въ томъ, что „Коварць обязался, въ случаѣ разстройства брака его съ дочерью Тенензугера, возвратить послѣдному полученныя въ приданое за нею вещи“. По этому дѣлу Сенатъ разсудилъ такимъ образомъ: „Ст. 103 воспрещаетъ всякіе акты, клонящіеся къ самовольному разлученію супруговъ, между тѣмъ какъ приведенное условіе (т. е. договоръ Тенензугера съ Коварцемъ) имѣетъ своимъ предметомъ сумму объ имуществѣ, обусловливающую права Коварца на это имущество сожителемъ съ его женою“⁶⁶. Такимъ образомъ, согласно данному разъясненію Сената, возможно съ помощью договора объ имуществѣ побудить мужа не нарушать совмѣстнаго жительства съ женою.

Кассационныя рѣшенія по дѣлу Гудовичей, Епифановыхъ и Тенензугера съ Коварцемъ являются, разумѣется, разрозненными попытками Сената опредѣлить роль договора въ урегулированіи личныхъ и имущественныхъ отношеній супруговъ. Видѣтъ въ нихъ что-либо принципиальное, а тѣмъ болѣе не подлежащее измѣненію — нельзя. Онѣ интересны, какъ доказательство возможности вліять на гражданско-правовыя отношенія супруговъ путемъ частнаго соглашенія. Бросая, поэтому, общій взглядъ на постановленія нашего законодательства и практики о роли договора въ изучаемой нами области гражданского права, мы должны признать эту роль крайне незначительной. Объясняется это тѣмъ, что въ болѣе позднее время русская жизнь не благопріятствовала развитію договорнаго семейнаго права⁶⁷. Тѣмъ не менѣе, договоръ еще и нынѣ имѣетъ въ жизни мѣсто, нарушая иногда постановленія закона и сенатской практики. Такъ, сравнительно недавно, въ крестьянской средѣ былъ заключенъ весьма любопытный договоръ. Жена ушла отъ молодого мужа. Какъ ни уговаривали жену вернуться къ мужу, она этого не пожелала. Старики-родители, видя, что покинутому сыну одному не жить на свѣтѣ, а хозяйство терпитъ уронъ, присмотрѣли новую молодуху и приняли ее къ себѣ въ домъ „по договору“. Они съ сыномъ взяли на себя обязательство усыновить (и слѣдовательно обезпечить земельнымъ надѣломъ) всѣхъ дѣтей,

⁶⁶ К а с с. рѣ ш. 76 г. № 101.

⁶⁷ См. у насъ стр. 36 и сл.

буде таковыя родятся у молодухи, и обезпечить ее, въ случаѣ разрыва, денежнымъ взносомъ на ея имя. Почти уже годъ живетъ договорная семья въ ладу и мирѣ. Молодуха не наемный человѣкъ, не продажная женщина, а полноправный членъ семьи и работница на общій пай. И старики, и сынъ „берегутъ бабу“: относятся къ ней внимательно и заботливо⁶⁸. Приведенный договоръ въ гораздо большей степени, чѣмъ договоры, изложенные выше въ сенатскихъ рѣшеніяхъ, напоминаетъ египетскій брачный контрактъ. Любопытно при этомъ въ высшей степени, что въ договорѣ о принятіи въ домъ молодухи ставятся такъ же, какъ въ брачномъ договорѣ Египта, условія о признаніи имѣющихъ родиться дѣтей, объ обезпеченіи принятой женщины, на случай разрыва съ нею, и устройствѣ ея въ качествѣ жены⁶⁹.

§ 113. Мы закончили, такимъ образомъ, рассмотрѣніе личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины въ проектѣ Сперанскаго 1814 г., Систематическомъ Сводѣ, томѣ X ч. 1, а равно и въ сенатской практикѣ. Однако, прежде чѣмъ перейти теперь къ изложенію проекта и мѣстнаго законодательства, необходимо подчеркнуть причины несогласованности между собою личнаго и имущественнаго положенія русской замужней женщины⁷⁰. По нашему мнѣнію, эта несогласованность, внутреннее противорѣчіе въ гражданско-правовомъ положеніи русской женщины, есть явленіе производное. Имущественная самостоятельность замужней женщины, развившаяся по преимуществу въ результатѣ какъ столкновенія интересовъ родовъ мужа и жены, такъ равно и приобрѣтенія имущественной правоспособности женщины въ родной семьѣ, исключала юридическую личную зависимость жены отъ мужа. Мы говорили выше, что русская замужняя женщина занимала въ семьѣ своего мужа положеніе, аналогичное положенію женщины въ свободномъ бракѣ. Она была, поэтому, юридически чужимъ человѣкомъ въ новой семьѣ. Ея союзъ съ мужемъ и дѣтьми

⁶⁸ Корреспонденція Нов. Врем. отъ 27 окт. 1909 г., изъ Нальчика.

⁶⁹ Ср. еванскій контрактъ (у насъ стр. 105) и мемфисскій контрактъ (стр. 107).

⁷⁰ Ср. главы пятую и шестую догматическаго отдѣла.

юридически носилъ характеръ временнаго общенія. Мы приводили выше (прим. 39) слова Неплюева, который еще въ началѣ XIX в. всеподданѣйше просилъ, чтобы по его смерти „навсегда сохранился союзъ“ между женою и дѣтьми. Слѣдовательно, при юридической отчужденности жены отъ семьи мужа, можно говорить развѣ о фактическомъ подчиненіи жены мужу, но никоимъ образомъ не о юридическомъ. О такой фактической зависимости и свидѣтельствуя известные намъ указы. Съ теченіемъ времени, въ то время, какъ имущественная самостоятельность замужней женщины оставалась твердо признаннымъ принципомъ болѣе поздняго русскаго права, личное положеніе замужней женщины постепенно ухудшалось путемъ несвязаннаго съ жизнью формальнаго законодательнаго творчества. Мы можемъ даже прослѣдить ступени этого ухудшенія въ личномъ положеніи замужней женщины. 1. Проектъ 1814 г. построенъ былъ на принципахъ мужней и отеческой власти; онъ оставилъ, однако, почти нетронутымъ положеніе замужней женщины, какъ вдовы-опекунши. 2. Проектъ 1814 г. не получилъ утвержденія; тѣмъ не менѣе, его вліяніе отразилось на Систематическомъ Сводѣ. Правда, въ этомъ сводѣ нѣтъ болѣе института отеческой власти, но институтъ мужней власти все-таки удержанъ. 3. Вліяніе проекта 1814 г. и Систематическаго Свода сказалось на томъ X ч. 1, который знаетъ принципъ мужней власти и выводитъ изъ него нѣкоторыя юридическія послѣдствія, ограничивающія замужнюю женщину. 4. Наконецъ, Сенатъ продолжилъ дальнѣйшее развитіе института мужней власти и на ряду съ нимъ создалъ институтъ отеческой власти. Сенатъ не измѣнилъ, однако, положенія вдовы-опекунши. Слѣдовательно, источникъ несоотвѣтствія личнаго и имущественнаго положенія русской замужней женщины надо искать въ другомъ направленіи, чѣмъ это дѣлалось до настоящаго времени въ отечественной литературѣ. До сихъ поръ ставили на разрѣшеніе вопросъ, почему русская замужняя женщина имущественно самостоятельна, если она же лично подчинена своему „неограниченному“ владыкѣ? Найти отвѣтъ на поставленный вопросъ, казалось, весьма трудно и — почти невозможно. Вопросъ имѣлъ видъ неразрѣшимой загадки,

какого-то сфинкса. Исследователямъ, воспитаннымъ на римскомъ правѣ, казался противоестественнымъ порядокъ, при которомъ и имуществомъ самостоятельность уживается рядомъ съ безличностью русской замужней женщины. Поэтому они искали какихъ-то особыхъ обстоятельствъ въ дѣляхъ выясненія даннаго загадочнаго и аномальнаго явленія.

§ 114. „Обыкновенно объясняютъ это аномальное явленіе нашего законодательства, пишетъ Мейеръ, царствованіемъ императрицъ: говорятъ, что императрицы Елизавета и Екатерина II, сочувствуя интересамъ своего пола, желали оградить имущество женъ отъ власти мужей и, воспользовавшись неопредѣленностью нашего древняго права насчетъ имущественныхъ отношеній между супругами, установили начало разъединенія имущественныхъ правъ супруговъ. Дѣйствительно, явственныя опредѣленія законодательства о разъединеніи имущества супруговъ относятся къ этимъ двумъ царствованіямъ и, быть можетъ, дѣйствительно законодательницы руководились желаніемъ оградить интересы своего пола. Но это еще не причина, почему разсматриваемое юридическое начала сохраняется и въ современномъ законодательствѣ“⁷¹. Самъ Мейеръ, какъ видно, держится мнѣнія о возникновеніи у насъ раздѣльности имуществъ благодаря дѣятельности императрицъ. Онъ затрудняется лишь дать объясненіе въ другомъ отношеніи: какимъ образомъ дѣятельность императрицъ, это случайное обстоятельство, могла повести къ сохраненію начала раздѣльности въ современномъ русскомъ правѣ? Мейеръ даетъ свои соображенія съ точки зрѣнія политики права. При счастливомъ бракѣ раздѣльность имуществъ не имѣетъ никакого значенія, но, „когда идея брака попирается въ

⁷¹ Д. И. Мейеръ, Русское гражданское право. Чтенія Д. И. Мейера, изданныя по запискамъ слушателей подъ редакціею Вицына. СПб. 1897 г. Стр. 595 и сл. — Еще князь Щербатовъ, въ своемъ сочиненіи „О развращеніи нравовъ въ Россіи“ писалъ, что право женъ распоряжаться независимо отъ мужей своихъ состояніемъ заслуживаетъ полнаго порицанія и обязано своимъ происхожденіемъ не кореннымъ началамъ права, а случаю (именно своекорыстнымъ расчетамъ гр. Шувалова при Елизаветѣ); см. объ этомъ Библ. для чт. 1860 г., 4, 28 (Оршанскій, Исслѣд. по рус. пр. сем. и наслѣд. стр. 158).

дѣйствительности, то, конечно, опредѣленія законодательства о разъединеніи имущества супруговъ получаютъ примѣненіе, — да и слава Богу, что получаютъ“. Другой изслѣдователь, Оршанскій, совершенно правильно не соглашается съ Мейеромъ, выставляя цѣлый рядъ соображеній и фактовъ. Онъ не думаетъ, чтобы такое сложное явленіе, какъ институтъ раздѣльности, могъ быть объясненъ одной причиною — царствованіемъ императриць и ихъ женофильской политикой. Къ тому же, исторически невѣрна мысль, будто царствованіе женщинъ ознаменовано преимущественно мѣрами къ расширенію имущественной свободы женщинъ. Со времени Петра законодательство идетъ въ этомъ отношеніи по одному направленію независимо отъ личности того или другого монарха ⁷².

§ 115 Самъ Оршанскій смотритъ на систему имущественныхъ отношеній супруговъ, какъ на сложный результатъ разнообразныхъ причинъ. 1. Задатки этой системы представляетъ уже древне-русское право. 2. Продолжительныя царствованія женщинъ должны были смягчить суровость обычныхъ нормъ о зависимости жены отъ мужа. 3. „Огромное вліяніе имѣло начало невмѣшательства въ частно-правовую сферу и преобладаніе государственнаго интереса, какъ главнаго, если не единственнаго стимула законодательной дѣятельности у насъ“. 4. Наконецъ, кодифицированіе указовъ въ Сводѣ; при чемъ, „отсутствіе закона, запрещающаго то или другое, возведено въ положительное право“. Первые два пункта не играютъ, очевидно, для Оршанскаго существенной роли. Послѣдній пунктъ относится къ кодификаціи и не является, поэтому, основной причиною возникновенія въ русско́й жизни имущественной свободы замужней женщины. Остается третій пунктъ, объ огромномъ вліяніи котораго говоритъ и самъ Оршанскій. Дѣйствительно, этому пункту онъ посвящаетъ главное свое вниманіе. Русская жизнь не знаетъ правовыхъ нормъ, какъ результата сознанія самого общества. Творцомъ права является государство, точнѣе, казенный интересъ. Госу-

⁷² Мейеръ, 1. с. стр. 597.

⁷³ Оршанскій, Исѣд. по рус. праву сем. и насл. СПб. 1877. Стр. 161.

дарство непосредственно мало было заинтересовано внутренними распорядками въ организаціи семьи и отношеніяхъ ея членовъ между собою. „Вслѣдствіе этого, принципъ раздѣльности имущества между супругами не есть въ нашемъ правѣ нѣчто положительное, результатъ извѣстнаго правового убѣжденія, а фактъ отрицательный... Мы имѣемъ здѣсь дѣло съ простымъ пробѣломъ въ законодательствѣ, а не сознательно установленной правовой системой“⁷⁴. Короче, Оршанскій доказываетъ, что система раздѣльности имущества супруговъ возникла въ русской жизни помимо участія общества и творческаго вмѣшательства государственной власти. Эта теорія, такъ сказать, самопроизвольнаго возникновенія имущественной свободы замужней женщины еще менѣе можетъ удовлетворить изслѣдователя, чѣмъ мнѣніе, принятое Мейеромъ. Мы видѣли выше, что имущественныя отношенія супруговъ глубоко затрагиваютъ матеріальные интересы семей и родовъ. Мы знаемъ также, что система раздѣльности имущества супруговъ явилась, поэтому, въ русской жизни не безъ столкновеній въ самомъ обществѣ. Мы отмѣтили также богатство указной практики, какъ результата вмѣшательства государственной власти⁷⁵. Ошибочное мнѣніе Оршанскаго происходитъ, на нашъ взглядъ, потому, что онъ ищетъ причинъ возникновенія имущественной свободы замужней женщины тамъ же, гдѣ искалъ ее и Мейеръ: въ случаѣ. Случайно было царствованіе императрицы; случайно создалась, какъ какой то пробѣлъ въ русскомъ правѣ, система раздѣльности имущества супруговъ. Указанная попытка Оршанскаго несомнѣнно остроумна, и въ этомъ ея слабая сторона. Подъ видомъ проникновенія въ глубь русской исторіи, она всеже остается слишкомъ смѣлой гипотезой, чтобы могла претендовать на все-

⁷⁴ Оршанскій, I. с. стр. 169 и 163.

⁷⁵ Правда, Оршанскій (I. с. стр. 166) бѣгло замѣчаетъ: „Вслѣдствіе служебно-вотчинной организаціи государства и другихъ причинъ, правительство было сильно заинтересовано въ судьбѣ поземельнаго владѣнія и переходѣ его изъ рода въ родъ; отсюда эта подробная регламентація вмѣсто индифферентнаго молчанія“. Оршанскій не учитываетъ, однако, значенія этой регламентаціи въ дѣлѣ строительства системы раздѣльности имущества супруговъ.

общее признаніе. Она не только фактически невѣрна, но и, какъ будто, нѣсколько обидна.

§ 116. Другіе изслѣдователи не пытаются, однако, выяснитъ вопросъ о происхожденіи имущественной свободы русской замужней женщины. Они или обходятъ его молчаніемъ⁷⁶, или ссылаются на Мейера и Оршанскаго⁷⁷. У нѣкоторыхъ же изслѣдователей данный вопросъ и не могъ возникнуть, такъ какъ, по ихъ мнѣнію, раздѣльность имуществъ супруговъ является исконнымъ и постоянно дѣйствовавшимъ началомъ русскаго права⁷⁸. Загоровскій въ своемъ курсѣ семейнаго права не соглашается съ тѣмъ, чтобы система имущественной раздѣльности могла быть выведена изъ исторіи, какъ цѣлый институтъ: „Нельзя считать систему раздѣльности имуществъ супруговъ привитой всѣмъ ходомъ нашей исторіи“. По мнѣнію Загоровскаго, „при кодификаціи нашего законодательства, не подведенъ былъ полный итогъ историческому развитію постановленій о приданомъ, а закрѣплены были только нѣкоторые моменты его, и приданое подчинено было судьбѣ прочаго имущества супруговъ, т. е. признано отдѣльною неприкосновенною собственностью жены“⁷⁹. Едва ли, впрочемъ, такое бѣглое замѣчаніе можетъ претендовать на рѣшеніе вопроса во всей его полнотѣ.

Въ заключеніе бросимъ общій взглядъ на систему имущественныхъ отношеній супруговъ въ русскомъ правѣ. Несомнѣнно, что наша система рѣзко выдѣляется на фонѣ западно-европейскаго права. Но едва ли тоже самое можно сказать о русской системѣ на фонѣ нѣсколько болѣе поздняго рим-

⁷⁶ См., напр., Латкинъ, Учебникъ исторіи русскаго права періода имперіи (XVIII и XIX ст.). СПб. 1909. Стр. 525 и сл. См. у насъ стр. 40 и прим. 46. Дебольскій, (Гражд. дѣеспособность по русск. пр. до конца XVII в. СПб. 1903), приходитъ къ выводу объ отсутствіи ограничѣній дѣеспособности по полу до временъ Петра I (стр. 21) и не касается происхожденія системы раздѣльности имуществъ въ позднѣйшемъ правѣ.

⁷⁷ Шершеневичъ (Учебникъ русскаго гражд. права. СПб. 1907. стр. 628) ссылается на мнѣнія Мейера и Оршанскаго; при этомъ, мнѣніе перваго онъ вовсе не оцѣниваетъ; съ мнѣніемъ же послѣдняго не соглашается.

⁷⁸ Неволинъ и Побѣдоносцевъ (см. у насъ стр. 38 и сл.).

⁷⁹ Загоровскій, Курсъ семейнаго права. Одесса 1909. Стр. 255.

скаго права и древняго права вообще, съ ихъ свободнымъ бракомъ. Хорошо извѣстно, что въ Римѣ свободный бракъ сопровождался раздѣльностью имуществъ супруговъ. Дотальная система, при которой приданое жены и соответствующая часть имущества мужа служили семейнымъ фондомъ, составляетъ лишь позднѣйшее ослабленіе системы полной раздѣльности имуществъ супруговъ. Если и Римъ съ его высокоразвитой юриспруденціей и быстрымъ темпомъ жизни дошелъ съ трудомъ до дотальной системы, то понятно, что русская жизнь не могла выдѣлить приданое въ особый институтъ и не развила его, поэтому, въ институтъ, аналогичный римскому. Едва ли, такимъ образомъ, можно думать, что приданое вслѣдствіе лишь неполной кодификаціи не развилось въ учрежденіе семейнаго фонда⁸⁰.

Глава седьмая.

Проектъ Высочайше учрежденной Редакціонной Комиссіи по составленію Гражданскаго Уложенія.

§ 117. Въ предыдущихъ главахъ мы изложили личное и имущественное положеніе русской замужней женщины, поскольку то и другое предусматривается нашимъ дѣйствующимъ правомъ и сенатской практикой. Цѣнность современнаго намъ Проекта Редакціонной Комиссіи будетъ, поэтому, тѣмъ значительнѣе, чѣмъ въ большей степени онъ улучшаетъ наше дѣйствующее право. Посмотримъ, каковы же эти улучшенія?

Личное положеніе замужней женщины, какъ жены, основывается въ проектѣ на принципѣ главенства мужа, точнѣе, на принципѣ мужней власти. Составители проекта отбрасываютъ, разумѣется, такія слова, какъ „повиновеніе“ и „неограниченное послушаніе“; они даже вспоминаютъ и о томъ,

⁸⁰ Мы не приводимъ здѣсь русской литературы, т. к. она будетъ въ болѣе полномъ видѣ дана въ концѣ изслѣдованія, въ особомъ прибавленіи.

что „дѣйствующій законъ обязываетъ мужа жить съ женою въ согласіи“;¹ но — изъ всего этого дѣлаютъ довольно неожиданный выводъ: при разногласіяхъ съ женою по вопросамъ семейной жизни мужу предоставляется рѣшительный голосъ! Спрашивается, однако, можно ли говорить о послушаніи одного лица другому, когда между ними царитъ согласіе, и что же такое — рѣшительный голосъ мужа при разногласіи съ женою, какъ не послушаніе жены мужу? Точно также составители проекта забываютъ въ своихъ объясненіяхъ о принципѣ согласія, когда они, при разногласіи супруговъ, предоставляютъ мужу право „дѣйствовать вполнѣ самостоятельно“². Въ результатѣ такого своеобразнаго пониманія принципа согласія и получилась статья 109 проекта, которая просто и внушительно говоритъ: „Мужу, какъ главѣ семьи, принадлежитъ рѣшительный голосъ въ семейной жизни“³.

Такимъ образомъ, преимущество проекта передъ т. X ч. 1 обнаруживается въ данномъ случаѣ въ болѣе учтливой формѣ признанія принципа мужней власти. Учтливость эта не оставляетъ, однако, сомнѣнія въ дѣйствительномъ значеніи власти мужа. Напротивъ, т. X ч. 1 хотя и говоритъ о послушаніи жены мужу, но въ то же время смягчаетъ это послушаніе требованіемъ согласной жизни супруговъ. Въ этомъ отношеніи необходимо отдать предпочтеніе простодушному и благочестивому старцу — т. X ч. 1 передъ внѣшнеучтливымъ и себѣ на умѣ проектомъ, подражающимъ общегерманскому уложенію⁴.

§ 118. Впрочемъ, въ защиту общегерманскаго уложенія слѣдуетъ сказать, что оно, удерживая принципъ мужней власти, въ то же время парализуетъ въ значительной мѣрѣ его дѣйствіе путемъ требованія отъ мужа незлоупотребленія своимъ правомъ. Напротивъ, составители проекта не

¹ См. объясн. къ ст. 109 проекта. Нѣсколькими строками выше (объясн. къ ст. 108) составители проекта говорятъ уже о согласной жизни, какъ о правилѣ, имѣющемъ нравственное значеніе.

² Объясн. къ ст. 109 проекта.

³ Статья эта есть, очевидно, подражаніе § 1354 BGB: „Dem Manne stehet die Entscheidung in allen das gemeinschaftliche eheliche Leben betreffenden Angelegenheiten zu . . .“

⁴ См. прим. 3, и 10.

рѣшились послѣдовать въ этомъ случаѣ доброму примѣру общегерманскаго уложенія. Въ своихъ объясненіяхъ они совершенно откровенно говорятъ, что „комиссія не признала возможнымъ включить въ проектъ столь общую оговорку“, какъ злоупотребленіе мужа своимъ правомъ. Они заявляютъ о своемъ предпочтеніи въ данномъ мѣстѣ саксонскаго уложенія передъ общегерманскимъ⁵. Въ результатѣ, какъ частичное ограниченіе власти мужа, проектъ содержитъ ст. 112: „Супруги обязаны жить вмѣстѣ. Жена должна слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ мѣста жительства, развѣ бы исполненіе этой обязанности грозило очевидною опасностью для ея жизни или здоровья“⁶. Въ этомъ постановленіи ясно чувствуется отсутствіе принципиальной точки зрѣнія у его составителей. Сенатская практика обнаружила склонность, какъ мы показали выше, ограничить принципъ власти мужа, принципомъ исполненія мужемъ своей обязанности. Въ этомъ отношеніи попытка проекта улучшить личное положеніе замужней женщины носить на себѣ, поэтому, печать какой то случайности и боязливости, чтобы не сказать больше. Впрочемъ, проектъ не забываетъ обязать жену участвовать въ издержкахъ семейной жизни⁷ и содержать мужа. При этомъ, жена должна давать мужу насущное содержаніе даже и въ томъ случаѣ, когда мужъ живетъ раздѣльно по своей винѣ или оказывается въ нуждѣ вслѣдствіе лѣности или порочной жизни⁸. Болѣе того, жена обязана содержать мужа не только на свои доходы, но и на свой заработокъ. Такимъ образомъ, жена лишается въ проектѣ своей привилегіи не участвовать въ издержкахъ семейной жизни и не содержать мужа. Что же касается имущественнаго положенія жены, то проектъ держится системы раздѣльности имущества. Однако, въ вопросѣ о приданомъ проектъ разрѣшаетъ установителю приданнаго передать мужу приданое въ пользованіе и управленіе, т. е. проектъ вво-

⁵ Объясн. къ ст. 112 проекта.

⁶ Ст. 112 проекта значительно уже ст. 1636 сакс. ул.

⁷ Проектъ, ст. 113.

⁸ Проектъ, ст. 115. Разумѣется, что проектъ обязываетъ соотвѣтственно и мужа содержать жену (ст. 113 и 114).

дить договорную систему управления и пользования мужа приданнымъ жены⁹.

§ 119. Придавъ мужней власти значеніе юридическаго принципа, проектъ послѣдовательно учитываетъ его дѣйствіе и въ области родительскаго права. Правда, проектъ говоритъ въ этомъ случаѣ о рѣшающемъ значеніи мнѣнія отца, а не о рѣшающемъ голосѣ мужа, но сущность дѣла отъ этого, понятно, не мѣняется. При этомъ любопытно, что составители проекта, въ признаніи за отцомъ рѣшающаго мнѣнія, слѣдуютъ опять-таки за общегерманскимъ уложеніемъ¹⁰. Ему же подражаютъ они и въ установленіи вообще института родительской власти, когда въ ст. 294 говорятъ: „Родительская власть принадлежитъ отцу...“¹¹ Однако, проектъ пошелъ дальше своего нѣмецкаго образца въ санкціонированіи и усиленіи отеческой власти. Вслѣдъ за итальянскимъ уложеніемъ, проектъ допускаетъ дѣйствіе родительской власти отца и по его смерти, такъ сказать, изъ его могилы. „Отецъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, говорится въ проектѣ, въ силу родительской власти можетъ, на случай своей смерти, въ завѣщаніи или иномъ актѣ дать ихъ матери указанія относительно воспитанія дѣтей... Отступленіе отъ указаній относительно воспитанія дѣтей или управления ихъ имуществомъ дозволяется лишь съ разрѣшенія высшаго Опекунскаго Установленія“¹². При обсужденіи этой статьи, въ средѣ членовъ самой комиссіи обнаружилось несогласіе. Одинъ изъ ея членовъ, Юренивъ указывалъ, что поста-

⁹ Проектъ, ст. 131 и сл. Система эта построена примѣнительно къ германской системѣ управления мужа имуществомъ жены (см. Проектъ, ст. 135 и сл.). — Проектъ ограничиваетъ также, вслѣдъ за дѣйствующимъ правомъ и общегерманскимъ уложеніемъ, дѣеспособность жены при заключеніи сдѣлки личнаго найма (Проектъ V 423, ср. BGB § 1358).

¹⁰ Проектъ, ст. 288: „При разногласіи между родителями по поводу воспитанія дѣтей или по другимъ предметамъ, рѣшающее значеніе имѣетъ мнѣніе отца“. Ср. BGB § 1634 „... Bei einer Meinungsverschiedenheit zwischen den Eltern geht die Meinung des Vaters vor“.

¹¹ Проектъ, ст. 294. Ср. BGB § 1684.

¹² Проектъ, ст. 302 п. 1 и 3. Ср. Итальян. ул. § 235. См. Зарудный, Гражданское уложеніе итальянскаго королевства и русскіе гражданскіе законы. СПб. 1869.

новленіе ст. 302 оскорбительно для матери, неудобноисполнимо и вообще излишне. Предсѣдатель и остальные члены комиссіи полагали, что правило, проектируемое въ ст. 302, составляетъ „лишь логическое послѣдствіе предоставленія мужу и отцу первенствующей роли въ семьѣ“¹³. Такимъ образомъ, неизвѣстный русскому законодательству институтъ отеческой власти, впервые намѣченный въ сенатской практикѣ, получаетъ въ проектѣ полное и въ наиболѣе строгой формѣ свое выраженіе. Въ этомъ нельзя не видѣть стремленія составителей проекта умалить замужнюю женщину, какъ мать. Даже и лишая отца родительской власти, „при явномъ небреженіи о воспитаніи несовершеннолѣтнихъ дѣтей или жестокомъ съ ними обращеніи отца, а равно въ случаѣ порочнаго его поведенія, могущаго имѣть погубное вліяніе на нравственность или здоровье дѣтей“, — проектъ не забываетъ умалить мать. Высшее опекунское учрежденіе имѣетъ въ этомъ случаѣ право назначить къ дѣтямъ вмѣсто матери опекуна, „если предоставленіе матери родительской власти недостаточно ограждаетъ дѣтей отъ вреднаго вліянія на нихъ отца“¹⁴.

§ 120. Равнымъ образомъ, отступая отъ отечественнаго права, проектъ избралъ совершенно новую дорогу въ организаціи материнской опеки. Его постановленія въ данной области сводятся къ уничтоженію того довѣрія, которое имѣетъ и по настоящее время русское гражданское общество къ матери, какъ опекуншѣ своихъ дѣтей. Въ этомъ отношеніи проектъ опять пошелъ дальше своего образца — общегерманскаго уложенія. Постановивъ вслѣдъ за общегерманскимъ уложеніемъ, что женщины могутъ отказываться отъ опеки на ряду съ мужчинами, имѣющими отъ роду свыше шестидесяти лѣтъ¹⁵, что женщины наравнѣ съ мужчинами малограмотными¹⁶ въ правѣ просить о назначеніи имъ соопекуна, составители проекта создаютъ

¹³ Объясн. къ ст. 302 проекта.

¹⁴ Проектъ, ст. 305.

¹⁵ Ср. Проектъ, ст. 423 и BGB § 1786.

¹⁶ Ср. Проектъ, ст. 427 и BGB § 1687 Abs. 2, гдѣ просто говорится: „Das Vormundschaftsgericht hat der Mutter einen Beistand zu bestellen: ... 2. Wenn die Mutter die Bestellung beantragt“.

ст. 439, которой нѣтъ въ общегерманскомъ уложеніи. Вторая половина этой статьи говорить: „Разногласіе между матерью и опекуномъ объ отдачѣ дѣтей въ обученіе, въ учебное заведеніе или кому либо на воспитаніе разрѣшается высшимъ опекунскимъ установленіемъ, по представленію опекунскаго начальника“¹⁷. Ясно, что проектъ сомнѣвается въ умѣнїи опекунши-матери воспитывать надлежащимъ образомъ своихъ дѣтей. Онъ уравниваетъ мать съ соопекуномъ и, не давая матери передъ соопекуномъ преимущества, въ случаѣ разногласія между ними, ставитъ обоихъ передъ трибуналомъ высшаго опекунскаго установленія. Нужно замѣтить и здѣсь, что не всѣ члены комиссіи были согласны на это новое умаленіе правъ опекунши-матери. Членъ комиссіи Поворинскій полагалъ исключить вторую половину ст. 439, такъ какъ „никто лучше матери не можетъ заботиться о ея дѣтяхъ, особенно относительно ихъ воспитанія; почему проектируемое . . . стѣсненіе матери является ненужнымъ поправленіемъ природныхъ ея правъ“. Большинство членовъ комиссіи не согласилось, однако, съ мнѣніемъ Поворинскаго. Не отрицая, что проектируемое стѣсненіе матери касается ея „существеннѣйшихъ правъ“, оно нашло лишь возможнымъ предоставить разрѣшеніе разногласія между матерью и соопекуномъ высшему опекунскому установленію, а не опекунскому начальнику, его единоличному усмотрѣнію¹⁸.

¹⁷ Какъ бы на источники ст. 439 проекта, его составители сослались: на т. X ч. 1, статью 264, относящуюся къ праву Черниговской и Полтавской губерній, австр. гр. ул. ст. 218, прусск. опекун. уст. ст. 28, сакс. гр. ул. ст. 1923 и серб. опекун. уст. ст. 51. Ни одинъ изъ приведенныхъ источниковъ не оправдываетъ, однако, вполне второй половины ст. 439 въ той ея формулировкѣ, какая дана ей составителями проекта. Въ большинствѣ вышеуказанныхъ источниковъ говорится, что мать, даже и не будучи опекуншей, не должна безъ уважительныхъ причинъ и т. п. устраняться отъ воспитанія дѣтей. Повидимому, ближе всего къ данному случаю подходит ст. 28 прусск. опекун. уст., въ которой сказано, что мать въ дѣлѣ воспитанія своихъ дѣтей состоитъ подъ надзоромъ опекуна. Ср. *De n b u r g*, *Lehrbuch des Preuss. Privatrechts*, Bd. III S. 170. Такимъ образомъ, честь избрѣженія дальнѣйшаго умаленія правъ опекунши-матери въ значительной мѣрѣ принадлежитъ самимъ составителямъ статьи 439-ой.

¹⁸ Объясн. къ ст. 439 проекта.

§ 121. Итакъ, оцѣнивая постановленія проекта съ точки зрѣнія тѣхъ улучшеній, которыя онъ несетъ съ собою въ области личнаго положенія замужней женщины, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1. Проектъ держится послѣдовательно идеи мужней власти. Эта власть составляетъ въ немъ краеугольный камень личнаго положенія замужней женщины, какъ жены, матери и даже вдовы-опекунши. То, чего не осмѣлился въ свое время провести послѣдовательно Сперанскій въ томѣ X ч. 1, на что окончательно не рѣшился сенатъ, — то вѣнчаетъ проектъ редакціонной комиссіи.

2. При этомъ, составители проекта въ своемъ неуклонномъ проведеніи идеи мужней власти не только слѣдуютъ за германскимъ удоженіемъ, но даже отступаютъ отъ него въ направленіи усиленія этой власти, подражая въ данномъ случаѣ итальянскому уложенію, а не отечественному законодательству.

3. Поэтому, видѣть въ проектѣ, въ области личнаго положенія замужней женщины, какую-либо дѣйствительную связь его съ отечественнымъ правомъ — нельзя.

Совершенно понятно, почему нѣкоторые юристы страстно протестовали противъ нововеденій проекта, унижающихъ личное достоинство замужней женщины. Такъ, Боровиковскій писалъ: „Русской женщинѣ грозитъ ударъ главнымъ образомъ, какъ матери. Повторяю: это коренная ломка существующаго у насъ строя семьи. Чѣмъ можетъ быть оправдана такая жестокая реформа? Чѣмъ она вызвана — какою виною женъ и матерей? . . . Если бы все остальное въ законодательствѣ о семейственномъ правѣ было написано „золотыми буквами“, то и тогда надо горячо желать, чтобы онъ (проектъ) никогда не народился въ качествѣ закона, или явился бы не иначе, какъ совершенно очищенный отъ проектируемыхъ имъ обидъ матери. Ложка дегтю портитъ бочку меду. Но отнятіе у матери родительскихъ правъ . . . есть цѣлая бочка дегтю, передъ которой все прочее въ законодательствѣ о семьѣ представляется только ложкой“¹⁹.

¹⁹ Боровиковскій. Конституція семьи (въ Жур. Мин. Юстиціи за 1902 г. № 9).

§ 122. Мы думаемъ, однако, что эта угроза не такъ уже опасна для замужней женщины, какъ думаетъ Боровиковскій. Имущественная самостоятельность замужней женщины, сохраняемая въ общемъ и въ проектѣ, составляетъ для нея надежную защиту отъ всякаго посягательства на ея личное достоинство, какъ жены, матери и вдовы-опекунши. Институтъ мужней власти, создаваемый съ большими усиліями въ теченіе прошлаго столѣтія, останется все-же мертворожденнымъ дѣтищемъ. Ему недостаетъ жизненнаго нерва, — лишенія замужней женщины ея имущественной свободы. Ему недостаетъ корней, которые питали, а отчасти продолжаютъ и донинѣ питать институтъ мужней власти на Западѣ. Срѣзанный цвѣтокъ, какъ бы хорошо и старательно за нимъ ни ухаживали, долженъ увянуть.

Но, и помимо нежизненности института мужней власти на ряду съ имущественной самостоятельностью замужней женщины, самъ проектъ подрубаетъ тотъ сукъ, на которомъ покоится данный институтъ: проектъ вводитъ раздѣльное жительство супруговъ. Замужняя женщина страдала до настоящаго времени не потому, что въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ было написано о неограниченномъ ея послушаніи мужу, а потому, главнымъ образомъ, что законъ не хотѣлъ признать за нею права пріостановить и даже вовсе прекратить супружескую жизнь, если эта жизнь стала для нея невозможной. Правда, институтъ раздѣльной жизни былъ признанъ, въ концѣ концовъ, какъ мы выше видѣли, и сенатской практикой; но, ему все-же не доставало надлежащей организаци, каковую и даетъ проектъ. Правда, проектъ запрещаетъ супругамъ устанавливать раздѣльную жизнь по соглашенію²⁰, но зато намѣренное оставленіе одного супруга другимъ въ теченіе цѣлаго года служить достаточнымъ къ тому основаніемъ²¹. Такимъ образомъ, предоставленіе супругамъ свободы пріостановить и даже вовсе въ послѣдствіи прервать брачную жизнь дѣлаетъ призрачной и самую власть мужа. Впрочемъ, упрекнуть въ противорѣчій составителей проекта не приходится: въ данномъ случаѣ они слѣдовали опять за

²⁰ Проектъ, ст. 145.

²¹ Проектъ, ст. 142; см. также ст. 141.

своимъ образцомъ — германскимъ уложеніемъ. Этому же образцу они остались въ общемъ вѣрны и въ реформѣ наследственнаго права вдовы, точнѣе, въ вопросѣ о наследованіи супруговъ²², съ тою лишь разницею, что пережившій супругъ получаетъ по проекту все наследство, если не останется не только дѣдовъ и бабокъ, но и ихъ нисходящихъ²³.

Все изложенное показываетъ, что проектъ составленъ въ разсматриваемой нами области по примѣрамъ иностраннаго законодательства, страдаетъ отсутствіемъ принципиальныхъ взглядовъ и не можетъ претендовать стать отечественнымъ правомъ.

Глава восьмая.

Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ мѣстномъ гражданскомъ правѣ.

§ 123. По общему правилу, мѣстныя законодательства Россіи суть ничто иное, какъ чужеземное право. Слѣдовательно, изучая ихъ, мы встрѣтимся отчасти съ извѣстнымъ намъ правомъ¹, отчасти съ правомъ, не принятымъ до сихъ поръ во вниманіе².

Въ своемъ мѣстѣ выяснялось неоднократно, что личное положеніе замужней женщины самымъ тѣснымъ образомъ связано съ ея имущественнымъ положеніемъ. Типичнымъ выраженіемъ такой связи являются многообразныя формы несвобод-

²² Проектъ, IV, ст. 28: ср. BGB § 1931. Ср. также Проектъ, ст. 29 и BGB § 1932.

²³ Иначе BGB § 1931; см. у насъ стр. 156. — Статья 28 кн. IV проекта имѣетъ объясненіе около 23 страницъ. Здѣсь данъ обзоръ наследственнаго права вдовы въ современныхъ гражданскихъ законодательствахъ.

¹ Такъ, въ Польшѣ съ небольшими измѣненіями дѣйствуетъ французскій кодексъ, въ Прибалтійскомъ краѣ — старогерманское право.

² Въ Финляндіи дѣйствуетъ шведское право, въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской — литовскій статутъ. Къ вопросу объ источникахъ гражданского права въ Бессарабіи см. Л. Кассо, Византійское право въ Бессарабіи. Москва 1907.

наго брака и брака свободнаго. Въ мѣстныхъ законахъ Россіи мы находимъ дальнѣйшее подтвержденіе основной нашей мысли. Такъ, въ финляндскомъ уложеніи не говорится о власти мужа, какъ особомъ институтѣ, и соотвѣтственно — о подчиненіи жены мужу въ личномъ отношеніи. Финляндское уложеніе лишь косвенно опредѣляетъ личную зависимость жены отъ мужа, поскольку въ имущественномъ отношеніи сама жена зависитъ отъ своего мужа. „По обвинчаніи мужчины съ женщиною, мужъ становится законнымъ попечителемъ жены и можетъ искать и отвѣчать по дѣламъ за нее, а также распоряжаться семейнымъ ихъ достояніемъ, но съ ограниченіемъ, ниже установленнымъ. Жена вступаетъ въ званіе и положеніе своего мужа“³. Жена имѣетъ, однако, право на свой заработокъ, а равно владѣетъ и самостоятельно распоряжается отдѣльною собственностью⁴. Въ этихъ случаяхъ она сохраняетъ, слѣдовательно, имущественную свободу. Равнымъ образомъ, безъ согласія жены мужъ не въ правѣ отчуждать ея недвижимости, хотя онѣ и находятся въ его завѣдываніи⁵. Кромѣ того, такъ какъ „каждый изъ супруговъ имѣетъ брачное право на половину движимаго семейнаго имущества въ городѣ, а также недвижимаго имущества въ уѣздѣ, приобрѣтеннаго ими во время брака“⁶, то женѣ предоставлено право требовать раздѣла семейнаго имущества, въ случаѣ ненадлежащаго управленія мужа этимъ имуществомъ⁷. Такимъ образомъ, финляндское уложеніе держится особой системы имущественныхъ отношеній супруговъ: системы управленія мужа общимъ, семейнымъ имуществомъ⁸. Законное попечительство мужа въ отношеніи

³ Ул. Фин. (въ изд. Малышева СПб. 1891), I, 9, 1 (Зак. 15 Апр. 1889 г., Сб. П. Ф. № 17). Ср. Малышевъ, Курсъ общаго гражданскаго права Россіи. СПб. 1880. Т. I. 2695; R. de la Grasserie, Les codes suédois de 1734. Paris 1895, p. 13 (I, 9, 1). См. также Er. Lehr, Éléments de droit civil scandinave (Danemark, Norvège, Suède). Paris 1901.

⁴ Ул. Фин. I, 9, 3 и 4. Ср. Швед. ул. (въ переводѣ R. de la Grasserie) I, 9, 1.

⁵ Ул. Фин. I, 9, 2. Ср. Швед. ул. I, 11, 1.

⁶ Ул. Фин. I, 8, 2. Ср. Швед. ул. I 10, 2.

⁷ Ул. Фин. I, 11а, 2.

⁸ Финляндское уложеніе знаетъ также предбрачный договоръ (I, 10, 1 и сл.); ср. Швед. ул. I, 8, 1 и сл.

жены преслѣдуетъ, слѣдовательно, цѣли попеченія о женѣ, а не ея подчиненія мужу.

§ 124. Въ связи со сказаннымъ, и личныя отношенія супруговъ основаны на принципѣ согласія. Въ случаѣ нарушенія согласія, супруги увѣщаются, виновная сторона наказывается штрафами и, наконецъ, если все это не поможетъ, временно разлучаются⁹. Равнымъ образомъ подвергается штрафамъ супругъ, самовольно отлучившій себя отъ стола и ложа, покинувшій домъ или, наоборотъ, высланшій изъ дома другого супруга¹⁰. Такимъ образомъ, мужъ или жена, въ случаѣ вины, наказываются безразлично за нарушеніе согласной жизни. При этомъ, достойно вниманія, что невиновная сторона, въ случаѣ законнаго отлученія супруговъ отъ стола и ложа, остается со всѣмъ имуществомъ въ домѣ, можетъ оставить при себѣ дѣтей и обязана лишь выдавать содержаніе другому супругу, если онъ не въ состояніи самъ себя пропитать¹¹. Впрочемъ, если жена не въ состояніи будетъ управлять хозяйствомъ и имѣть попеченіе о дѣтяхъ, то судья можетъ назначить ей людей, которые могли бы ей помогать и совѣтовать¹². Если же обѣ стороны будутъ виновны въ своемъ разлученіи отъ стола и ложа, то управленіе имѣніемъ и попеченіе о дѣтяхъ предоставляется тому изъ нихъ, кто окажется къ тому болѣе способнымъ¹³. Впрочемъ, если обѣ стороны равно будутъ способны управлять имуществомъ и заботиться о дѣтяхъ, то въ такомъ случаѣ „предоставляется преимущество мужу“¹⁴.

⁹ У л. Фин. I, 14, 1: „Когда ненависть и вражда между мужемъ и женою усилятся до того, что они, и по сдѣланномъ увѣщаніи, не будутъ жить въ согласіи, то судъ долженъ изслѣдовать, обѣ ли стороны въ этомъ виноваты, или одна только; оказавшійся же виновнымъ обязанъ заплатить въ первый разъ 25 талеровъ изъ своей части въ общимъ ихъ имѣніи, а во второй разъ внести двойную сумму... Если они и затѣмъ не исправятся, то судъ имѣетъ приговорить ихъ къ разлученію на нѣкоторое время отъ стола и ложа“. Ср. Швед. ул. I, 14, 1.

¹⁰ У л. Фин. I, 14, 2. Ср. Швед. ул. I, 14, 2.

¹¹ У л. Фин. I, 15, 1. Ср. Швед. ул. I, 15, 1.

¹² См. прим. предыдущее.

¹³ У л. Фин. I, 15, 2. Ср. Швед. ул. I, 15, 2.

¹⁴ См. прим. предыдущее. Если же окажутся оба супруга неспособными, то судья назначаетъ „двухъ добросовѣстныхъ людей, которые бы

Подводя итогъ сказанному, мы видимъ, что въ финляндскомъ уложеніи нѣтъ института мужней власти въ собственномъ смыслѣ этого слова. Замужняя женщина въ имущественномъ отношеніи является или совершенно самостоятельной (отдѣльная собственность) или сособственницею (семейная собственность). Въ послѣднемъ случаѣ жена ограничена настолько, насколько мужъ обязанъ представлять и заботиться о женѣ, а не властвовать надъ нею. Въ личномъ же отношеніи оба супруги обязаны къ согласной жизни.

Общее правило о личной самостоятельности замужней финляндки терпигъ, однако, ограниченіе: хотя мать-опекунша имѣетъ право, по смерти отца, пещись о дѣтяхъ своихъ и ихъ имуществѣ, но она должна совѣтоваться съ ближайшими родственниками отца или съ опекуномъ¹⁵. Однако, независимо отъ этого, „вдова можетъ сама управлять собою и своимъ имуществомъ“¹⁶. Что же касается, въ частности, права наслѣдованія пережившаго супруга, то онъ получаетъ свою долю изъ общаго имущества и указную часть изъ движимости, а жена получаетъ сверхъ того предбрачный даръ изъ части мужа¹⁷.

§ 125. Въ еще большей степени, чѣмъ въ финляндскомъ уложеніи, подчеркивается имущественная самостоятельность замужней женщины въ такъ наз. бессарабскихъ законахъ Арменопула и Донича¹⁸. Объясняется

имѣли смотрѣніе надъ дѣтьми и имѣніемъ, и постановить, чтобы супруги и дѣти получали изъ онаго содержаніе (Ул. Фин. I, 15, 2)*.

¹⁵ Ул. Фин. II, 20, 2. Ср. Швед. ул. II, 20, 2. Впрочемъ, хотя отецъ и является законнымъ опекуномъ своихъ дѣтей, но если онъ вступить въ другой бракъ, то долженъ совѣтоваться съ ближайшими родственниками матери въ дѣлахъ, касающихся благосостоянія дѣтей (Ул. Фин. II, 20, 1. Ср. Швед. ул. II, 20, 1).

¹⁶ Ул. Фин. II, 19, 3. Ср. Швед. ул. II, 19 3.

¹⁷ Ул. Фин. II, 12, 3. Ср. Швед. ул. II, 19, 3. Объ указной части см. Ул. Фин. I, 17, 1.

¹⁸ См. по этому вопросу Кассо, Византійское право въ Бессарабіи. Москва 1907, стр. 39 и сл. — Шестокнижіе Арменопула примѣняется также въ Греціи; впрочемъ, въ нынѣшней Греціи шестокнижіе есть только одно изъ средствъ для распознаванія римскаго права (Кассо, l. c. стр. 70). — Что касается примѣненія мѣстнаго бессарабскаго права, въ частности законовъ Арменопула и Донича, то сравнительно недавно Сенатъ призналъ возможнымъ толковать мѣстные законы въ Бесса-

это тѣмъ, что сборники Арменопула и Донича представляютъ собою въ сущности римское право¹⁹. Это же право, въ предѣлахъ сложившейся со времени Юстиніана догматики²⁰, построено въ области семейнаго и наслѣдственнаго права, какъ извѣстно, на принципахъ юридической отчужденности жены отъ мужа и ея имущественной самостоятельности. Дотальная система имущественныхъ отношеній супруговъ основана не на принципѣ подчиненія жены мужу, а на идеѣ семейнаго фонда, какъ имущества, предназначеннаго на удовлетвореніе нуждъ семьи²¹. Въ силу имущественной свободы замужней женщины и ея юридиче-

рабіи по ихъ историческому происхожденію (00 г. № 72) и на основаніи общаго духа того же мѣстнаго права (01 г. № 9). Сенатъ исключилъ, поэтому, примѣненіе т. X ч. 1 въ качествѣ общерусскаго права (*ius universale*). Ср. также Кассо, I. с. стр. 48; ср. стр. 45 и сл.

¹⁹ См. Кассо, I. с. стр. 48 и сл.

²⁰ Ср. Кассо, I. с. стр. 45 и сл.

²¹ Приданое жены считается ея собственностью, но находится во время существованія брака во владѣніи мужа и обеспечивается соотвѣствующею частью его имущества. Впрочемъ, въ романистической литературѣ спорно: кому изъ супруговъ принадлежитъ право собственности на приданое? Двойственное положеніе приданого (*utrius sit dotis dominium, mariti an uxoris*) соотвѣтствуетъ, напримѣръ, двойственному положенію приданой вотчины въ русскомъ правѣ. Мы говорили выше, что мужъ первоначально могъ даже отчуждать приданую вотчину и что за женой сохранялось лишь права поворота (стр. 169 и сл.). Съ теченіемъ же времени и въ русскомъ правѣ мужъ не могъ отчуждать безъ согласія жены приданой вотчины. Дѣйствительный характеръ приданого коренится, по нашему мнѣнію, въ стремленіи слить двѣ идеи: идею раздѣльности имущества супруговъ и идею семейнаго фонда. При этомъ, какъ мы знаемъ изъ историческаго очерка, приданое, въ особенности движимое, передавалось мужу по оцѣнкѣ въ собственность и обезпечивалось женѣ въ качествѣ долга ей мужа. Какова бы ни была, поэтому, конструкція приданого, какъ собственности мужа или собственности жены, основная идея сохраненія, обезпеченія женѣ приданого остается нетронутой. „Законодатель великое имѣетъ попеченіе о безопасности приданого, и во многихъ случаяхъ законъ защищаетъ приданое противъ самой точности правосудія. Законъ говоритъ, именно, что ежели приданое будетъ обезпечено, то и браки будутъ заключаться, а отъ браковъ размножается родъ человѣческій, а этого хотеть и законодатель“, — такъ защищается въ Шестокнижьи Арменопула идея сохраненія за женою ея приданого (Мѣстные законы Бессарабіи, состав. Гроссманомъ. СПб. 1904. Ст. 915 [I — 15 — 127]). См. Пергаментъ, Приданое по бессарабскому праву. Одесса 1901.

ской отчужденности отъ семьи мужа, мы не находимъ, по-этому, въ сборникахъ Арменопула и Доница института мужней власти въ собственномъ смыслѣ этого слова. Правда, мать не имѣетъ въ своей власти дѣтей²²; правда также, что мать-опекунша болѣе или менѣе ограничена въ правѣ опеки надъ своими дѣтьми²³; но, это происходитъ не въ силу подчиненія жены власти мужа, а вслѣдствіе ея юридической отчужденности отъ семьи мужа и недовѣрія, оказываемаго ей этой семьей, а равно и обществомъ²⁴. Поэтому же замужняя женщина, строго говоря, является чуждой семьѣ мужа и въ наслѣдственномъ правѣ²⁵. Ея положеніе, какъ вдовы, можетъ также обезпечиваться, въ частности, посредствомъ договора²⁶.

§ 126. Такимъ образомъ, въ бессарабскомъ правѣ, поскольку оно формально обнимается сборниками Арменопула и Доница, замужняя женщина самостоятельна, какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніяхъ, хотя правовое ея положеніе относительно приданого, родительской и опекунской власти является далеко неполноправнымъ въ сравненіи съ положеніемъ мужа. Въ сборникахъ Арменопула и Доница нѣтъ мужней власти, но нѣтъ юридически также жены и матери, какъ члена новой семьи. — Неудивительно, поэтому, что въ сборникѣ Доница мы находимъ аналогичное постановленіе финляндскому уложенію о томъ, что „если между мужемъ и женою произойдетъ большое несогласіе и непримиримая ссора“ и не пожелаютъ больше сожителство-

²² А р м. 1058 [I — 13 — 113]; цитуюмъ по изд. Гроссмана, Мѣстные законы Бессарабин. СПб. 1904.

²³ А р м. 879 [4 — 6 — 33], 883 [4 — 7 — 39]; 1112 [5 — 11 — 189, 5 — 8 — 136], 1116 [5 — 11 — 189], ср. 1114 [5 — 11 — 189]. Дон. 4 [37 — 12, 51 — 6 — 19]. Мать можетъ назначать опекуна къ своимъ дѣтямъ при жизни отца: А р м. 1099 [5 — 11 — 184].

²⁴ См. прим. предыдущее. Женщина вообще не считалась способной быть опекуншей: А р м. 1114 [5 — 11 — 189].

²⁵ А р м. 1361—1363 [5 — 8 — 130] и Дон. 37 § 9. А р м. 1364—1365 [5 — 8 — 143 и 144] и Дон. 37 § 2. 1041—1051 [4 — 10 — 75. 76. 77]. Дон. 37, § 1. Болѣе подробно говорить о наслѣдственныхъ правахъ супруговъ Кассо, I. с. стр. 57 и сл. У него же приведена сенатская практика, какъ по вопросу о наслѣдственныхъ правахъ супруговъ, такъ и по вопросу о приданомъ (см. Кассо, I. с. стр. 58 и сл. и стр. 56 и сл.).

²⁶ См., напр., А р м. 891 [4 — 7 — 42], ср. 992 [4 — 9 — 72].

вать, то первоначально увѣщаются, далѣе берутся строгія мѣры въ разсужденіи стороны виновной, потомъ супруговъ разводять тѣлесно на одинъ годъ, приданое у мужа отбирается и если супруги черезъ годъ не соединятся, то бракъ расторгается²⁷. Виновная сторона несетъ матеріальныя невыгоды отъ прекращенія брака; дѣти остаются у стороны невиновной²⁸. При расторженіи брака по взаимному согласію супруговъ, каждый изъ нихъ остается при своей собственности²⁹. Едва ли можно видѣть проявленіе мужней власти въ тѣхъ случаяхъ, „когда жена безъ позволенія мужа пойдетъ и будетъ пировать съ другимъ и переночуетъ въ чужомъ домѣ, или безъ его согласія пойдетъ на публичныя зрѣлища, игры и оставитъ домъ свой и все то учинить вопреки желанію мужа своего . . .“³⁰ Здѣсь указаны случаи возможной невѣрности жены, — случаи, которые знаетъ также свободный бракъ (*sine manu*), а этотъ бракъ не основанъ на власти мужа³¹.

§ 127. Едва ли можно говорить объ институтѣ мужней власти и въ мѣстномъ правѣ Черниговской и Полтавской губерній, поскольку въ нихъ еще примѣняется Литовскій статутъ³². По немногочисленнымъ постановленіямъ этого статута, вошедшимъ въ т. X ч. 1, можно съ достовѣрностью судить о правовой отчужденности жены отъ семьи мужа, а слѣдовательно, и о свободѣ жены отъ власти мужа въ личномъ³³ и имущественномъ отношеніяхъ. Имущественная самостоятельность замужней женщины обнаруживается изъ того, что супруги владѣютъ каждый своимъ имуществомъ;

²⁷ Дон. 30 § 18. Ср. Ул. Фин. I, 14, 1 (прим. 9).

²⁸ Дон. 30 §§ 17 и 18.

²⁹ Дон. 30 § 16.

³⁰ Дон. 30 § 15.

³¹ Равнымъ образомъ и жена въ извѣстныхъ случаяхъ въ правѣ просить развода, если мужъ нарушаетъ супружескую вѣрность (Дон. 30 § 15). Вопросъ о поводахъ развода рѣшается согласно правиламъ той или другой религіи. Литературу по бессарабскому праву, хотя и въ разбросанномъ видѣ, можно найти у Кассо, Визант. право въ Бессарабіи. Москва 1907.

³² Литовскій статутъ въ его трехъ редакціяхъ напечатанъ во Временникѣ Имп. Моск. Общ. Ист. и Древ. Россійск. XVIII, XIX и XXII. — Обзоръ ист. свѣд. о сост. св. мѣст. зак. зап. губ. СПб. 1910.

³³ Поскольку рѣчь идетъ о литовскомъ статутѣ, а не о т. X ч. 1.

что же касается приданого, то оно также почитается собственностью жены, хотя и состоитъ въ общемъ владѣніи и пользованіи супруговъ³⁴. Въ соотвѣтствіи съ этимъ, супруги не имѣютъ вообще права наслѣдованія въ отношеніи другъ къ другу³⁵. Поэтому же приданое жены и обезпечивающая его часть имущества мужа служатъ также средствами укрѣпленія семьи, наказанія виновной стороны и обезпеченія жены, на случай прекращенія брака, — явленіе, характеризующее форму свободнаго брака³⁶.

Правовая отчужденность замужней женщины обнаруживается въ личномъ отношеніи изъ того, что хотя мать-опекунша и не лишается права имѣть при себѣ дѣтей, но въ качествѣ опекунши она стоитъ подъ надзоромъ родственниковъ отца³⁷. Слѣдовательно, будучи самостоятельной, мать, въ силу своей отчужденности отъ семьи мужа, не является полноправной съ отцомъ³⁸.

§ 128. Иное положеніе, по сравненію съ финляндскимъ уложеніемъ, сборниками Арменопула и Донича, а также законами Черниговской и Полтавской губерній, занимаетъ замужняя женщина въ правѣ польскомъ и прибалтійскомъ. Какъ въ томъ, такъ и другомъ правѣ институтъ мужней власти выраженъ совершенно опредѣленно. Дѣйствіе этого института проявляется, при томъ, почти во

³⁴ Дотальная система: т. X ч. 1 ст. 111, ср. ст. 118 и 1157. Ср. Св. мѣст. зак. зап. губ. (проектъ). СПб. 1910. Прил. стр. 29.

³⁵ Т. X ч. 1 ст. 1157. п. 1; ср., однако, пп. 2—10, гдѣ идетъ рѣчь о правѣ наслѣдованія и пожизненнаго пользованія пережившаго супруга.

³⁶ Т. X ч. 1 ст. 118.

³⁷ Т. X ч. 1 ст. 232, 264, 295. См. также к а с с. рѣш. 72 г. № 375 и 76 г. № 447. Ср. Св. мѣст. зак. зап. губ. Прил. стр. 29.

³⁸ Ср. т. X ч. 1 ст. 176. — О правоспособности и дѣеспособности замужней женщины по литовскому праву см. *Ө. И. Леонтовичъ*, Очерки изъ исторіи литовско-русскаго гражданскаго права (въ *Журн. Мин. Юст.* за 1903 г. сент. и окт.). *Леонтовичъ*, признавая замужнюю женщину свободной въ имущественномъ отношеніи, считаетъ возможнымъ, почти безъ доказательствъ, говорить о личной власти мужа, какъ главы семьи (*Журн. Мин. Юст.* окт. стр. 128). См. также *А. Квачевскій*, Права женщинъ по законамъ Черниговской и Полтавской губерній (*Журн. Гражд. и Угол. Права* 1877 № 3). *А. Нольде*, Очерки. I. СПб. 1906. Текстъ законовъ Черниговской и Полтавской губерній, содержащихся въ т. X ч. 1 изд. 1900 г., см. у насъ въ концѣ книги.

всей области личныхъ и имущественныхъ отношеній супруговъ.

Въ Польшѣ дѣйствуетъ, какъ извѣстно, кодексъ Наполеона. Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ этомъ кодексѣ нами изучено выше (см. гл. I, второй отдѣлъ). Здѣсь остается, поэтому, обратить вниманіе лишь на тѣ измѣненія, которыя въ польскомъ правѣ сдѣланы Гражданскимъ Уложеніемъ Царства Польскаго 1825 г.³⁹ Такъ, законной системой имуществъ супруговъ нынѣ признано управленіе и пользовладѣніе мужа имуществомъ жены, а не общность имуществъ супруговъ⁴⁰. Нѣтъ упоминанія также о главенствѣ мужа, хотя жена и мать находятся по существу въ подчиненіи у мужа и отца. Жена лишена процессуальной дѣеспособности⁴¹ и ограничена въ значительной мѣрѣ въ имущественной право-⁴² и дѣеспособности⁴³. Матери хотя и принадлежитъ родительская власть при жизни отца, но, „въ случаѣ разногласія, мнѣніе и воля отца имѣетъ перевѣсъ“⁴⁴. „Пользовладѣніе имуществомъ дѣтей, пока продолжается родительская власть, принадлежитъ во время брака отцу...“⁴⁵ Что же касается положенія матери, какъ опекунши своихъ дѣтей, то и въ этомъ отношеніи, по сравненію съ кодексомъ Наполеона, не сдѣлано какихъ либо улучшеній въ ея положеніи. Отецъ можетъ пережившей его опекуншѣ-матери назначить одного или болѣе совѣтниковъ, съ которыми она обязана совѣщаться по дѣламъ, относящимся до опеки...⁴⁶ Впрочемъ, право взаимнаго наслѣдованія супруговъ регулировано отлично отъ кодекса Наполеона и даже отъ закона 1891 г. Пережившій супругъ получаетъ въ пожизнен-

³⁹ См. Гражданскіе законы, дѣйствующіе въ Царствѣ Польскомъ, съ новѣйшими дополненіями и рѣшеніями Правительствующаго Сената въ неофициальномъ изд. Ш и ф е р а. Варшава.

⁴⁰ Гр. ул. Ц. П. § 192 и сл. Ср. С. С. Art. 1400 et suiv.

⁴¹ Гр. ул. Ц. П. §§ 182, 185. Ср. С. С. Art. 215 et suiv.

⁴² Гр. ул. Ц. П. § 204. Ср. франц. зак. 13 Іюля 1907 г. (у насъ стр. 127).

⁴³ Гр. ул. Ц. П. §§ 184, 187, 188, 189. Ср. С. С. Art. 217, 221—224.

⁴⁴ Гр. ул. Ц. П. § 337 Ср. к а с с. р ѣ ш. 00 г. № 46. Ср. С. С. Art. 373, 1388.

⁴⁵ Гр. ул. Ц. П. § 342. Ср. С. С. Art. 384.

⁴⁶ Гр. ул. Ц. П. § 350, ср. § 348.

ное пользовладѣніе часть, равную долѣ дитяти; одну четвертую наслѣдства на правѣ собственности, если супругъ наслѣдуетъ совмѣстно съ родственниками до четвертой степени включительно и половину наслѣдства на правѣ собственности, если не было родственниковъ этой степени⁴⁷. Слѣдуетъ еще упомянуть, что жена безъ согласія мужа не имѣетъ права на свой личный трудъ⁴⁸. Такимъ образомъ, гражданско-правовое положеніе замужней женщины въ Польшѣ построено въ общемъ на принципѣ мужней власти: замужняя женщина является ограниченной какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніяхъ. Нѣкоторыя улучшенія болѣе замѣтно обнаруживаются лишь 1) въ признаніи управленія и пользовладѣнія мужа имуществомъ жены законной системой и 2) въ правѣ пережившаго супруга получать наслѣдство не только въ пожизненное пользовладѣніе, но и на правѣ собственности.

§ 129. Самымъ рѣшительнымъ образомъ выраженъ, однако, институтъ мужней власти въ прибалтійскомъ правѣ⁴⁹. Законъ не прибѣгаетъ здѣсь къ туманнымъ выраженіямъ, а въ ясныхъ и точныхъ словахъ признаетъ подчиненіе жены мужу. Мужъ въ правѣ „требовать отъ жены, говорить ст. 8, послушанія и подчиненія его волѣ“⁵⁰. Совершенно понятно, поэтому, что хотя „отецъ и мать совокупно пользуются правами родительской власти“, но, „въ случаѣ разномыслія отца съ матерью, отдается предпочтеніе волѣ отца“⁵¹. Точно также вдова ограни-

⁴⁷ Гр. ул. Ц. П. §§ 232, 233. Случай, когда пережившій супругъ получаетъ все наслѣдство: см. Код. Нап. 767. См. касс. рѣш. 95 г. № 20.

⁴⁸ Гр. ул. Ц. П. § 204. Ср. фран. зак. 13 іюля 1907 г. (см. у насъ стр. 127 и сл.).

⁴⁹ Сводъ Гражданскихъ Узаконеній Губерній Прибалтійскихъ. Изд. 1864, со включеніемъ статей по продолженію 1890 года.

⁵⁰ См. болѣе подробно Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 8 и 9; касс. рѣш. 92 г. № 111, ср. № 190/96 Ап. I по дѣлу Восциныхъ.

⁵¹ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 197. № 190/96 Ап. I Восциныхъ. — Дѣйствіе отеческой власти обнаруживается также при усыновленіи: для отдачи сына или дочери въ усыновленіе достаточно согласія одного кровнаго отца (183). Равнымъ образомъ требуется согласіе одного лишь отца для оброченія дѣтей или вступленія ихъ въ бракъ (205).

чена, по общему правилу, въ правѣ на опеку своихъ дѣтей и можетъ быть даже вовсе лишена этой опеки: „опекунъ, назначенный въ завѣщаніи отца, предпочитается всѣмъ прочимъ, не исключая самой матери, дѣда и бабки“⁵². Если нѣтъ опекуна, назначеннаго въ завѣщаніи отца, то мать становится опекуной своихъ кровныхъ дѣтей съ слѣдующими ограниченіями: (см. табл. на стр. 256).

Совершенно понятно, поэтому, что и въ имущественномъ отношеніи жена подчинена своему мужу. Прибалтійское право признаетъ мужа „опекунѣмъ (совѣтникомъ или ассистентомъ) жены“⁵³. Вслѣдствіе этого жена въ правѣ требовать отъ мужа „во всѣхъ случаяхъ жизни, въ особенности въ дѣлахъ юридическихъ, защиты и содѣйствія“⁵⁴ и мужъ въ правѣ „въ качествѣ ходатая и совѣтника, защищать права жены въ судѣ и внѣ онаго (ст. 8)“⁵⁵. „Въ силу супружеской опеки, мужъ владѣетъ и управляетъ всѣмъ совокупнымъ имуществомъ, какъ имъ, такъ и женою при бракѣ внесеннымъ, а также ими совокупно или каждымъ изъ нихъ отдѣльно въ продолженіе супружества приобретеннымъ, или иначе имъ доставшимся, насколько закономъ или договоромъ не установлено особаго о томъ изъятія ст. 12)“⁵⁶. „При отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества жена обязана испросить совѣта мужа. Акты, коими она въ отношеніи къ этому имуществу обязывается, должны быть надписаны мужемъ, въ качествѣ ея совѣтника. Въ противномъ случаѣ жена можетъ уклониться отъ исполненія взятой на себя обязанности, если не подтвердитъ оную впослѣдствіи съ согласія мужа (ст. 29)“⁵⁷. Законъ не могъ, однако, не ограничить власти мужа въ случаѣ столк-

⁵² С в. Г р. У з. Г. П. ст. 296.

⁵³ Ст. 11.

⁵⁴ Ст. 9.

⁵⁵ Р е з. П р. С е н. по дѣлу № 2071/97 Картау: мужъ можетъ заявлять гражданскіе иски отъ имени жены и безъ особой довѣренности. См. прим. 56.

⁵⁶ С р. 73/97 ч. I. Г р о с с ъ: за женою не можетъ быть признано право самостоятельно, помимо согласія мужа, искать и отвѣчать на судѣ, а равно и выдавать на сей предметъ довѣренности другому лицу. При столкновеніи же взаимныхъ интересовъ супруговъ имѣетъ силу ст. 30.

⁵⁷ С р. 17/94 А п. I. Р о з е н а: третье лицо можетъ осуществить свои права путемъ иска къ мужу ассистенту.

Положеніе вдовы, какъ опекунши:	Земское право.		Городское право.	
	До вступленія въ новый бракъ.	По вступленіи въ новый бракъ.	До вступленія въ новый бракъ.	По вступленіи въ новый бракъ.
Лифляндія.	Вдова становится опекуншей по собственному желанію, безъ особаго утвержденія (280), совместно съ однимъ или двумя соопекунами, но воспитаніе ей предоставляется преимущественно (281).	Прекращается опекунское управленіе матери и назначаются особые опекуны (284), но мать можетъ оставить у себя и воспитывать дѣтей, если нѣтъ особаго къ тому препятствія (285).	Не можетъ быть опекуншею безъ назначенія отцомъ въ завѣщаніи или сиротскимъ судомъ, хотя ей и предоставляется воспитаніе дѣтей. Назначенная опекуншею получаетъ двухъ совѣтниковъ въ качествѣ соопекунъ (286).	Прекращается опекунское управленіе матери и назначаются особые опекуны, но матери предоставляется воспитаніе дѣтей (287).
Эстляндія.	Опекунша, по собств. желанію, безъ особ. утвержденія (280), признанная способною быть единственною опекуншей, при участіи совѣтника, назначаемаго по ея просьбѣ (281).	Остается съ своимъ совѣтникомъ единственною опекуншей, но должна раздѣлиться съ дѣтьми въ отцовскомъ имуществѣ при участіи спеціально назначенныхъ къ тому двухъ опекуновъ (283).	Не можетъ быть опекуншею безъ назначенія отцомъ въ завѣщаніи или сиротскимъ судомъ, хотя и предоставляется воспитаніе дѣтей. Назначенная опекуншею получаетъ двухъ совѣтниковъ въ качествѣ соопекунъ (286).	Прекращается опекунское управленіе матери и назначаются особые опекуны, по матери предоставляется воспитаніе дѣтей (287).
Курляндія.	Опекунша, по собств. желанію, безъ особ. утвержденія (280), признанная способною быть единственною опекуншею, при участіи совѣтника, назначаемаго по ея просьбѣ (281).	Прекращается опекунское управленіе матери и назначаются особые опекуны, мать представляетъ полный отчетъ (284), но мать можетъ воспитывать при себѣ дѣтей, если нѣтъ къ тому особаго препятствія (285).	Опекунша, какъ въ земскомъ правѣ Курляндіи (см. Введеніе въ Св. Гр. Уз. Г. П. VII, X).	См. земское право Курляндіи (Введеніе въ Св. Гр. Уз. Г. П. VII, X).

новенія матеріальныхъ интересовъ обоихъ супруговъ: въ этомъ случаѣ „жена должна избрать себѣ особаго совѣтника (ст. 30)“.

§ 130. Такимъ образомъ, какъ въ личномъ, такъ и въ имущественномъ отношеніяхъ замужняя женщина поставлена въ прибалтійскомъ правѣ въ весьма зависимое положеніе отъ своего мужа⁵⁸. Ея личность закрыта въ гражданскомъ оборотѣ личностью мужа. Тѣмъ не менѣе, не слѣдуетъ упускать изъ вниманія, что прибалтійское право дозволяетъ примѣнять договоръ въ цѣляхъ урегулированія имущественныхъ отношеній супруговъ⁵⁹. Кромѣ того, въ земскомъ правѣ Лифляндіи, Эстляндіи и земскомъ и городскомъ правѣ Курляндіи законною системою признано управленіе и пользованіе мужа имуществомъ жены. При этой системѣ, напоминающей собою извѣстную намъ прусскую систему, за женою сохраняется право на отдѣльную собственность⁶⁰, на передачу въ извѣстныхъ случаяхъ управленія въ руки жены⁶¹, на необходимость согласія жены для дѣйствительности сдѣлокъ мужа по распоряженію ея недвижимостями⁶² и на необходимость для мужа признавать нѣкоторыя сдѣлки, заключенныя женою самостоятельно⁶³. По праву земскаго въ Лифляндіи духовенства, не принадлежащаго къ потомственному дворянству, мужъ хотя и управляетъ общимъ имуществомъ въ качествѣ опекуна жены (ст. 71), но недвижимости могутъ быть отчуждаемы лишь по взаимному согласію обоихъ супруговъ (ст. 72), и жена лично не отвѣчаетъ за долги мужа (ст. 76). Что же касается, наконецъ,

⁵⁸ Законъ идетъ такъ далеко въ ограниченіи замужней женщины, что онъ не разрѣшаетъ женѣ безъ согласія и совѣта мужа составлять завѣщаніе въ пользу другихъ лицъ и, безъ участія совѣтника, въ пользу мужа. Впрочемъ, это ограниченіе самостоятельности замужней женщины не имѣетъ мѣста въ Курляндіи и г. Ревелѣ (ст. 1991 и 1992).

⁵⁹ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 37. — Этою же статьею запрещается измѣнять путемъ договора личныя отношенія супруговъ, т. е. отношенія, установленныя самимъ закономъ.

⁶⁰ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 41; ср., однако, ст. 29: „при отчужденіи своего недвижимаго отдѣльнаго имущества жена обязана испросить совѣтъ мужа...“

⁶¹ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 47, 52, 61, 62, ср. 117 и сл.

⁶² Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 43; ср. ст. 44.

⁶³ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 56 (Schlüsselgewalt).

городского права Лифляндіи и Эстляндіи, то хотя въ первомъ изъ нихъ законной системой признается „общность“⁶⁴, а во второмъ — „соединеніе“ имуществъ, тѣмъ не менѣе, какъ и въ земскомъ правѣ, замужняя женщина имѣетъ рядъ имущественныхъ правъ по отношенію къ мужу, въ рукахъ котораго сосредоточено управленіе и пользованіе ея имуществомъ⁶⁵. — Совершенно понятно, что вслѣдствіе многообразія и сложности самихъ системъ имуществъ супруговъ право наслѣдованія вдовы является сложнымъ институтомъ. Прибалтійское право знаетъ также „вдовой годъ“⁶⁶, а равно и наслѣдственный договоръ⁶⁷. — Изложеніемъ прибалтійскаго законодательства мы и заканчиваемъ обзоръ мѣстнаго права въ Россіи⁶⁸.

Глава девятая.

Попытки современнаго гражданскаго законодательства улучшить правовое положеніе замужней женщины (уложенія швейцарское, калифорнское и другія).

§ 131. До сихъ поръ мы занимались обзоромъ личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины главнымъ

⁶⁴ Спорно.

⁶⁵ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 79—95; 96—108. — Нарвское городское право регулируетъ имущественныя отношенія супруговъ по той же системѣ общности, какая признана и въ правѣ земскаго въ Лифляндіи духовенства (ст. 109).

⁶⁶ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 1783 и сл., ср., однако, ст. 1821 и ст. 1844. О наслѣдованіи супруговъ см. кн. III, гл. вторую Св. Гр. Уз. Г. П.

⁶⁷ Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 2511, ср. 2411.

⁶⁸ О законахъ Вахтанга VI см. Сборникъ законовъ грузинскаго царя Вахтанга VI, изд. Френкеля, подъ редакціею Баградзе. Тифлисъ 1887. О законахъ еврейскихъ и мусульманскихъ см. Малышевъ, Курсъ общаго гражданскаго права Россіи Т. I. СПб. 1880. — Литература и судебная практика по прибалтійскому праву приведена у А. Невзорова, Краткое изложеніе курса мѣстнаго права Прибалтійскихъ губерній. Часть II. Юрьевъ 1910 (изд. 2-ое). См. также Буковскій, Гражданскіе законы губерній Прибалтійскихъ и практика по нимъ Правительствующаго Сената и С.-Петербургской Судебной Палаты. Митава

образомъ въ французскомъ, германскомъ и русскомъ законодательствахъ. Въ заключительной главѣ догматическаго отдѣла мы рассмотримъ теперь нѣкоторые другіе еще не изученные нами кодексы и проекты. При томъ обратимъ главное вниманіе на тѣ улучшенія, которыя они приносятъ съ собою въ современное гражданское право, въ изслѣдуемой нами области.

Въ своемъ мѣстѣ мы отмѣтили тѣ улучшенія гражданско-правового положенія замужней женщины, которыя были созданы общегерманскимъ уложеніемъ. Среди нихъ наиболѣе видное мѣсто принадлежитъ принципу незлоупотребленія со стороны мужа своимъ правомъ. Швейцарское уложеніе 1907 г., на долю котораго выпало такъ много похвалъ, признаваемое нынѣ однимъ изъ значительнѣйшихъ и самобытнѣйшихъ произведеній, какія знаетъ кодификаторское творчество нашего времени¹, не отказалось, однако, ни отъ названія мужа „главою семьи“², ни отъ главенства мужа³. Тѣмъ не менѣе, швейцарское уложеніе рѣшительно выставляетъ принципъ судейскаго вмѣшательства. Если одинъ изъ супруговъ, и въ частности мужъ, „пренебрегаетъ своими семейными обязанностями“ или подвергаетъ другого супруга „рисуку, стыду или убыткамъ“, то „обиженная сторона можетъ требовать вмѣшательства судьи“⁴. Въ соотвѣтствіи съ этимъ одинъ изъ супруговъ, и въ

1903. — О коллизіяхъ разномѣстныхъ нормъ см. бар. Нольде, Очеркъ международнаго частнаго права (дополненіе къ Фр. Листъ, Международное право въ систематическомъ изложеніи, переводъ, подъ редакціей В. Грабаря. Юрьевъ 1909).

¹ См. М. Пергаментъ, Новѣйшее гражданское уложеніе (Право за 1909 г. № 20, стр. 1259).

² ZGB 160. См. Erläuterungen z. Vorentwurf. Bern 1901 S. 104. Ср. ЦК 127, 129, ср. 138.

³ ZGB 162, 164, 166, 167 и сл. Ср. ЦК 130, 138 и сл., 145, 146, 169.

⁴ ZGB 169, ср. 170 и 171. Губеръ, творецъ швейцарскаго уложенія, въ объясненіяхъ къ проекту этого уложенія, подробно доказываетъ необходимость правовой защиты замужней женщины отъ мужа. При этомъ, онъ находитъ необходимымъ усилить эту защиту, передавъ ее въ руки именно судьи, а не полиціи или опеки. Благодаря этой защитѣ разводъ станетъ примѣняться лишь въ тяжелыхъ случаяхъ нарушенія супружеской жизни и будетъ болѣе рѣдокъ (Erläuter. S. 106). Ср. ЦК 130.

частности жена, можетъ жить отдѣльно отъ мужа, пока ея здоровью, репутаціи и матеріальному благополучію серьезно угрожаетъ совмѣстная жизнь⁵. Равнымъ образомъ, если мужъ пренебрегаетъ своими обязанностями по отношенію къ семьѣ, судья можетъ предписать должникамъ мужа уплатить весь долгъ или часть его непосредственно женѣ, какова бы ни была форма имущественныхъ отношеній брака⁶. Отсюда слѣдуетъ, что швейцарское уложеніе довольно своеобразно понимаетъ главенство мужа, ибо ставитъ мужа подъ надежный контроль суда.

§ 132. Впрочемъ, и самое главенство мужа касается почти исключительно имущественнаго положенія замужней женщины⁷. Такъ, мужъ есть представитель семьи въ гражданскомъ оборотѣ (162); представительство же жены ограничивается узкими рамками домашняго хозяйства (163).

При этомъ такъ же, какъ и въ общегерманскомъ уложеніи, мужъ можетъ лишить жену права представлять его (164), а жена можетъ въ этомъ случаѣ жаловаться на мужа и съ помощью суда возстановить отнятое у нея право (165). Такое же условное право и съ тою же гарантіею судебной защиты предоставлено женѣ въ отношеніи ея профессиональной дѣятельности. Жена имѣетъ право заниматься профессиональнымъ и промышленнымъ трудомъ съ выраженнаго или молчаливаго на то согласія мужа. Если же мужъ отказываетъ женѣ въ такомъ согласіи, то судъ можетъ въ интересахъ супружескаго союза или семьи уполномочить жену на занятіе тѣмъ или другимъ трудомъ вопреки волѣ мужа (167). Необходимо, однако, замѣтить, что жена вполне обладаетъ процессуальною право- и дѣеспособностью (168). Она можетъ заключать также всякія сдѣлки съ мужемъ, хотя и подъ контролемъ опекунскихъ учрежденій (177). Совершенно понятно, что главенство мужа сказывается и въ области имущественныхъ отношеній

⁵ ZGB 170.

⁶ ZGB 171. Ср. прим. 24 и 51.

⁷ Едва ли не единственное проявленіе главенства мужа въ личномъ отношеніи представляетъ собою право мужа избирать мѣстожительство для семьи по своему усмотрѣнію (160, ср., однако 170). Ср. прим. 14. Жена не только помогаетъ, однако, мужу, но и совѣтуетъ ему, а равно и управляетъ домашнимъ хозяйствомъ (161).

супруговъ. Мужу преимущественно предоставлено право управлять брачнымъ имуществомъ; жена же управляетъ этимъ имуществомъ, поскольку она правомочна представлять семью⁸. Конечно, жена имѣетъ въ полномъ распоряженіи свое отдѣльное имущество⁹, хотя отказаться отъ наслѣдства она можетъ лишь съ согласія мужа¹⁰. Наконецъ, нельзя не отмѣнить, что швейцарское уложеніе, въ противоположность общегерманскому, разрѣшаетъ супругамъ посредствомъ брачнаго договора опредѣлять свои имущественныя отношенія по системѣ раздѣльности имущества¹¹. При этой системѣ супруги совершенно независимы другъ отъ друга. Мужъ можетъ требовать отъ жены лишь участія въ семейныхъ расходахъ¹², а жена, довѣрившая управленіе своимъ имуществомъ мужу, не въ правѣ лишь требовать отъ него отчета и доходовъ, предназначенныхъ для покрытія издержекъ брачной жизни¹³.

§ 133. Такимъ образомъ, исходя изъ идеи главенства мужа въ семьѣ, точнѣе, представительства мужа, швейцарское уложеніе широко открыло дверь судебному вмѣшательству въ семейныя дѣла супруговъ, въ цѣляхъ исправленія возможныхъ злоупотребленій со стороны супруговъ и главнымъ образомъ мужа по отношенію къ женѣ. Аналогичнымъ путемъ пошло швейцарское уложеніе и въ области организациі родительской власти. Оно не сумѣло отказаться отъ рѣшающей воли отца, въ случаѣ ея столкновенія съ волею матери¹⁴, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставило опеку ши-

⁸ ZGB 200, 216, ср. 162, 203. См. Erläut. S. 107. Ср. ЦК 138 и сл., 150.

⁹ ZGB 194, 195.

¹⁰ ZGB 204, ср. 218. О право- и дѣеспособности жены см. Erläuter. S. 103. Ср. ЦК 138 и сл.

¹¹ ZGB 241 и сл. Губеръ не рѣшился признать систему раздѣльности имущества основанной на законѣ въ силу того, что она не соответствуетъ правамъ его соотечественниковъ; но онъ мудро предоставилъ самимъ гражданамъ сдѣлать ее отечественнымъ институтомъ путемъ брачнаго договора (Erläuter. S. 117 f. 211 ff.).

¹² ZGB 246, ср. 247.

¹³ ZGB 242.

¹⁴ ZGB 274. Ср. ЦК 259: „Въ случаѣ разногласія между отцомъ и матерью относительно воспитанія дѣтей и выбора для нихъ рода дѣятельности, рѣшаетъ отецъ“. 260: „То же начало имѣетъ силу и для ре-

рокія полномочія по надзору за родителями, вплоть до отнятія у каждаго изъ нихъ или у обоихъ вмѣстѣ права воспитанія дѣтей и даже лишенія ихъ родительской власти¹⁵. Такимъ образомъ, швейцарское уложеніе въ области супружескаго и родительскаго права можетъ быть, съ одной стороны, характеризовано признаніемъ главенства мужа и отца въ семьѣ и, соотвѣтственно тому, умаленіемъ права замужней женщины, какъ жены и матери, а съ другой стороны, умаленіемъ и правъ мужа, какъ поставленнаго подъ постоянный контроль суда и опекунскихъ учреждений. Въ такомъ видѣ рѣшена швейцарскимъ уложеніемъ сложная проблема организаціи семьи. Сохранивъ съ внѣшней стороны старую структуру семьи съ ея главою мужемъ, уложеніе, въ интересахъ членовъ семьи: жены и дѣтей, подчинило семейную жизнь надзору суда и опекунскихъ установленій, допустивъ властное вмѣшательство того и другого въ семейную жизнь супруговъ.

§ 134. Что же касается вдовы, какъ опекунши своихъ дѣтей, то въ этомъ отношеніи швейцарское уложеніе, въ противоположность общегерманскому, уравниваетъ мать съ отцомъ и одинаково ставитъ обоихъ родителей подъ контроль опекунскихъ учреждений¹⁶. Наконецъ, нельзя пройти молчаніемъ оригинальную попытку швейцарскаго уложенія улучшить правовое положеніе пережившаго супруга и, въ частности, вдовы. Вдова, а равно и вдовецъ получаютъ при наслѣдованіи вмѣстѣ съ нисходящими по своему выбору или $\frac{1}{4}$ наслѣдства въ собственность или $\frac{1}{2}$ въ пользовладѣніе; при наслѣдникахъ второй очереди (парапеллы)¹⁷ — $\frac{1}{4}$ въ собственность и $\frac{3}{4}$ въ пользовладѣніе; при наслѣдникахъ третьей очереди¹⁸ — $\frac{1}{2}$ въ собственность и $\frac{1}{2}$ въ пользовладѣніе и, наконецъ, если нѣтъ наслѣдниковъ третьей очереди, то вдовѣ переходитъ все наслѣдство въ собственность¹⁹. Такимъ образомъ, семейный союзъ не

лигіознаго воспитанія дѣтей отъ смѣшанныхъ по вѣроисповѣданію браковъ . . .“ Ср. съ этимъ ЦК 256 и 257.

¹⁵ ZGB 283—285, 287, 297 Ср. ЦК 257, 280.

¹⁶ ZGB 363, 364, 381 ср. 382.

¹⁷ Т. е. при родителяхъ умершаго или ихъ потомствѣ.

¹⁸ Т. е. при дѣдахъ и бабкахъ умершаго или ихъ потомствѣ.

¹⁹ ZGB 462 ср. 463. Губеръ объясняетъ, что онъ своей системой

разрывается со смертью одного изъ супруговъ; вдова, а равно и вдовецъ остаются въ прежнемъ экономическомъ положеніи, въ знакомыхъ, привычныхъ для нихъ условіяхъ жизни. Каждый изъ супруговъ можетъ смотрѣть на семейный кровъ, какъ на родное жилище до конца своей жизни, независимо отъ того, кто изъ супруговъ умретъ прежде.

Слѣдовательно, въ конечномъ итогѣ, швейцарское гражданское уложеніе болѣе или менѣе все-же оправдываетъ и въ отношеніи замужней женщины свое «феминистическое», какъ выражаются швейцарскіе юристы, направленіе²⁰. Не слѣдуетъ при этомъ забывать, что подъ старой оболочкой главенства мужа скрыто новое зерно — защита судомъ личности женщины, — которое не замедлитъ, конечно, дать и новый плодъ. Гражданско-правовое положеніе замужней женщины въ швейцарскомъ уложеніи можетъ быть, для краткости, изображено въ слѣдующемъ видѣ:

Жена	{ Въ личномъ отношеніи — главенство мужа почти безъ всякаго юридическаго содержанія и парализованное къ тому же широкимъ судебскимъ вмѣшательствомъ. Въ имущественномъ отношеніи — представительство мужа и возможность договорнаго установленія раздѣльности имуществъ, съ ея полной имущественной свободой супруговъ.
Мать	{ Преимущество отца, парализованное вмѣшательствомъ опекунскихъ учреждений, уравнивающихъ обоихъ родителей.
Опекунша	{ Вдова-опекунша имѣетъ тѣ же права, что и вдовецъ-опекунъ.
Вдова	{ Улучшеніе правового и матеріальнаго положенія вдовы въ семьѣ мужа.

§ 135. Стремленіе гражданского законодательства улучшить правовое положеніе замужней женщины замѣтно об-

наслѣдованія супруговъ не вводитъ чего либо новаго, ибо, при современномъ строеніи тѣсной семьи, соответствуетъ взглядамъ общества, чтобы наслѣдство тогда переходило къ наслѣдникамъ, когда умерли оба супруга (Erläut. S. 109 f.).

²⁰ См. у М. Пергамента, I. с. стр. 1254.

наруживается также въ калифорнскомъ уложеніи²¹. Хотя мужъ и признается въ этомъ уложеніи „главою семьи“ (156), но главенство его такъ же, какъ и въ швейцарскомъ уложеніи, въ личномъ отношеніи — почти безъ всякаго юридическаго содержанія, въ имущественномъ же отношеніи есть ничто иное, какъ представительство семейной общности въ гражданскомъ оборотѣ. Даже право мужа избирать по своему усмотрѣнію мѣсто и образъ жизни, это едва ли не единственное въ личномъ отношеніи послѣдствіе главенства мужа²², и то — безусловно. Въ этомъ случаѣ жена должна лишь „сообразоваться“ съ мужемъ, а не подчиняться его рѣшенію. Болѣе того, мужъ обязанъ выслушивать „разумныя возраженія“ своей жены; и, если мѣсто или образъ жизни, избранные мужемъ, будутъ неразумны и совершенно неприличны, и жена не согласится слѣдовать за мужемъ, то это считается оставленіемъ со стороны мужа. Наоборотъ, если жена не пожелаетъ сообразоваться съ вполнѣ разумнымъ и совершенно приличнымъ мѣстомъ и образомъ жизни, избранными мужемъ, то это считается уже оставленіемъ со стороны жены²³. Въ этомъ случаѣ оставленіе влечетъ за собою для жены потерю права на содержаніе отъ мужа до тѣхъ поръ, пока жена не предложитъ возвратиться къ мужу²⁴. Это же правило приложимо и къ мужу: если онъ оставитъ жену, то и жена также не должна содержать мужа²⁵. Такимъ образомъ ясно,

²¹ Гражданское уложеніе Калифорніи 1872 года представляетъ собою почти дословное воспроизведеніе нью-іорскаго проекта. Этотъ проектъ былъ первымъ опытомъ полной кодификаціи общаго гражданскаго права Англій и Сѣверной Америки, со включеніемъ и такъ называемаго права справедливости (law of equity). Текстъ статей калифорнскаго гражданскаго уложенія съ послѣдовавшими по 1901 годъ измѣненіями и дополненіями см. у К. М а л ы ш е в а, Гражданскіе законы Калифорніи въ сравнительномъ изложеніи съ законами Нью-Йорка и другихъ восточныхъ штатовъ и съ общимъ правомъ Англій и Сѣверной Америки. СПб. 1906. Т. I—III.

²² К. У. 156, ср. 103 и 129. См., однако, прим. 28.

²³ К. У. 103 и 104.

²⁴ К. У. 175. Ср. 174: „Если мужъ по небрежности не принялъ надлежащихъ мѣръ къ содержанію своей жены... то всякое другое лицо можетъ добросовѣстно снабдить ее предметами, необходимыми для ея содержанія и взыскать надлежащую стоимость оныхъ съ мужа“.

²⁵ К. У. 176.

что главенство мужа въ семьѣ хотя и обязываетъ жену слѣдовать за мужемъ, но только условно и подъ угрозой лишь потери содержанія отъ мужа. Такой же обоюдной гарантіей личности служить для супруговъ правило о немедленномъ разлученіи или раздѣльномъ жительствѣ ихъ путемъ взаимнаго соглашенія²⁶. Такимъ образомъ, главенство мужа въ семьѣ, признанное въ принципѣ и калифорнскимъ уложеніемъ, практически, при свободѣ супруговъ оставлять другъ друга и даже, по взаимному согласію, жить отдѣльно другъ отъ друга, имѣетъ мало значенія. Если же принять во вниманіе, что жена въ имущественномъ отношеніи вообще является самостоятельной²⁷, то этимъ еще болѣе подтверждается призрачный характеръ господства мужа въ семьѣ.

§ 136. Гораздо далѣе шагнуло впередъ калифорнское уложеніе по пути освобожденія замужней женщины изъ подъ главенства мужа въ области организациі родительской власти и опеки. Хотя отецъ и имѣетъ преимущественное право на воспитаніе дѣтей²⁸, однако, мать, не прося о разводѣ, можетъ предъявить къ мужу искъ о предоставленіи себѣ исключительнаго права надзора (control) за дѣтьми отъ брака. „Судъ можетъ, во время производства дѣла по этому и ску или при окончательномъ слушаніи онаго, или впоследствии, постановить такое распоряженіе или опредѣленіе о содержаніи и воспитаніи дѣтей отъ брака, о попеченіи, надзорѣ и присмотрѣ за ними, какое будетъ справедливымъ и согласнымъ съ естественными правами родителей и съ лучшими интересами дѣтей, и можетъ во всякое время потомъ исправить, замѣнить или видоизмѣнить

²⁶ К. У. 159, 160 и 175.

²⁷ Хотя въ калифорнскомъ уложеніи сама общность имущества считается какъ бы особымъ субъектомъ, но въ дѣйствительности, во время существованія брака, жена не имѣетъ почти никакихъ правъ на это имущество, и всѣ ея права сводятся лишь къ выжиданію (Малышевъ, 1. с., стр. 52. См. К. У. 162, 164, 172). Но, за этимъ отступленіемъ, жена можетъ имѣть отдѣльное имущество и является въ гражданскомъ оборотѣ вполне самостоятельной и независимой отъ мужа (К. У. 157, 158, 162, 168, 177). Калифорнское уложеніе знаетъ также брачный договоръ, но ограничиваетъ примѣненіе его областью имущественныхъ отношеній супруговъ (159).

²⁸ К. У. 197, ср. 196, 198 и 138.

это распоряженіе или опредѣленіе, когда того потребуютъ естественныя права и интересы сторонъ, въ томъ числѣ и дѣтей“²⁹. Правда, и германское уложеніе (§ 1666), и проектъ русскаго гражданскаго уложеній (ст. 305) ставятъ отца подъ контроль опекунскихъ учрежденій въ дѣлѣ воспитанія имъ дѣтей, но оба они не признаютъ за матерью права иска къ отцу и, что еще болѣе важно, не проводятъ ясно новаго принципа въ организаціи родительской власти, — принципа пользы дѣтей, а не исключительности родительской власти отца. Еще дальше пошелъ въ этомъ направленіи нью-іоркскій законъ 1896 года. Имъ введено въ жизнь нѣкогда провозглашенное революціоннымъ законодательствомъ Франціи положеніе, что уже при жизни родителей они оба, отецъ и мать, суть совокупные опекуны своихъ дѣтей³⁰. Такимъ образомъ, не преимущество родительской власти отца положено здѣсь въ основу организаціи родительской власти и даже не право родителей, а ихъ обязанность заботиться о воспитаніи дѣтей, или, лучше сказать, благо дѣтей. Съ этой точки зрѣнія мать и отецъ уравнены между собою.

§ 137. Точно также и въ отдѣлѣ объ опекѣ калифорнское уложеніе опредѣленно подчеркиваетъ принципъ блага или пользы дѣтей. „При возложеніи на кого либо попеченія о несовершеннолѣтнемъ, или при назначеніи общаго опекуна, судъ или должностное лицо имѣетъ руководство слѣдующими соображеніями:

1) Нужно имѣть въ виду наибольшую пользу для дитяти въ отношеніи какъ его временнаго благосостоянія, такъ и умственнаго и нравственнаго развитія, а если дитя по возрасту способно уже оказывать разумное предпочтеніе, то судъ при разрѣшеніи вопроса можетъ принять въ соображеніе и это предпочтеніе.

2) Когда родители другъ противъ друга требуютъ представленія себѣ присмотра за дитятею или опекунства, то ни одинъ изъ родителей не имѣетъ на то преимущественнаго права; но при одинаковости прочихъ условий, если дитя будетъ въ нѣжномъ возрастѣ, оно должно быть отдано матери, а если оно находится уже въ возрастѣ,

²⁹ К. У. 199. Ср. Проектъ, ст. 307.

³⁰ См. Малышевъ, 1. с. стр. 83 (Зак. 1896 г. гл. 272 ст. 51).

требующемъ воспитанія и подготовки къ труду и къ занятіямъ, то отцу . . .”³¹

Такимъ образомъ, калифорнское уложеніе разсматриваетъ родительскую власть, какъ опеку, и организуетъ родительскую власть на принципѣ опеки — блага дѣтей. Любопытно также, что отецъ не можетъ безъ согласія матери назначить въ завѣщаніи или въ иномъ актѣ опекуна надъ личностью или имуществомъ дитяти³².

§ 138. Нельзя оставить безъ вниманія и правового положенія замужней женщины, какъ вдовы. Въ калифорнскомъ уложеніи оно нормируется довольно своеобразно и въ общемъ благопріятно для вдовы, равно какъ и вдовца. Изъ отдѣльнаго имущества умершаго мужа вдова получаетъ въ собственность $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{2}$ наслѣдственной массы въ зависимости отъ того, осталось ли нѣсколько дѣтей или только одно дитя. Половину же наслѣдства получаетъ вдова въ томъ случаѣ, если имѣются въ живыхъ родители умершаго или его братья и сестры или ихъ дѣти и внуки. Если же этихъ перечисленныхъ выше наслѣдниковъ нѣтъ, то вдова получаетъ все имущество³³. Что же касается общаго имущества, то „по смерти мужа одна половина общаго имущества супруговъ переходитъ къ оставшейся въ живыхъ женѣ; другая половина подлежитъ завѣщательному распоряженію мужа и, при отсутствіи такого распоряженія, поступаетъ къ его нисходящимъ поровну . . .; а при отсутствіи какъ завѣщательнаго распоряженія, такъ и нисходящихъ, подлежитъ распределенію тѣмъ же порядкомъ, какъ отдѣль-

³¹ К. У. 246. По зак. Нью-Йорка (1896 апр. 17 гл. 272 ст. 50—54), замужняя женщина есть совокупная съ мужемъ опекунша надъ своими дѣтьми, съ равными въ отношеніи къ нимъ правами, властью и обязанностями. Однако, когда несовершеннолѣтній, для коего не было назначено общаго опекуна надъ имуществомъ, приобрѣтетъ недвижимое имущество, то опека надъ его имуществомъ, съ правами, полномочіями и обязанностями опекуна на владѣльческомъ правѣ (guardian in socage) принадлежитъ 1) отцу, 2) если нѣтъ отца — матери . . . (М а л ы ш е в ъ, I. с. стр. 106).

³² К. У. 241 (зак. 1874 март. 30). Статья эта была создана въ отмѣну ст. 242: „ни одно лицо, будетъ ли то родитель или иной кто либо, не имѣетъ правъ опекуна надъ имуществомъ иначе, какъ вслѣдствіе назначенія его порядкомъ, ниже сего указаннымъ . . .“

³³ К. У. 1386 (зак. 1880 апр. 23 и 1901 март. 16) пп. 1, 2, 4; ср. ст. 1400.

ное имущество мужа . . . “³⁴ Такимъ образомъ, вдова признается наследницей въ отдѣльномъ имуществѣ мужа и сособственницей въ общемъ имуществѣ. Калифорнское уложение уступаетъ, однако, въ данномъ случаѣ швейцарскому уложению, такъ какъ со смертью мужа матеріальное положеніе вдовы все-же нѣсколько ухудшается; этого ухудшенія почти нѣтъ въ швейцарскомъ уложеніи.

Сравнивая, въ заключеніе, оба уложенія, калифорнское и швейцарское, мы находимъ между ними много общаго. Оба они одинаково стремятся улучшить гражданско-правовое положеніе замужней женщины, сохраняя съ внѣшней стороны главенство мужа и парализуя въ то же время это главенство судейскимъ и опекунскимъ вмѣшательствомъ. По своей большей опредѣленности, реформаторству и уваженію къ личности замужней женщины калифорнское уложение должно быть, однако, поставлено выше швейцарскаго уложенія.

§ 139. Среди попытокъ улучшить гражданско-правовое положеніе замужней женщины заслуживаетъ также вниманія, хотя и въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, проектъ общевенгерскаго гражданскаго уложенія³⁵.

Правда, по сравненію съ швейцарскимъ и калифорнскимъ уложеніями, общевенгерскій проектъ стоитъ далеко позади. Въ немъ признается не только главенство мужа³⁶, отеческая власть³⁷, но и ограничивается вдова, какъ опекунша своихъ дѣтей³⁸. Система имущественныхъ отноше-

³⁴ К. У. 1402. Въ лучшемъ положеніи находится мужъ. Онъ получаетъ по смерти жены „все общее имущество, за исключеніемъ той части этого имущества, которая могла быть выдѣлена женѣ по опредѣленію суда на ея пропитаніе и содержаніе, каковая часть подлежитъ завѣщательному ея распоряженію, а при отсутствіи такого распоряженія переходитъ къ ея нисходящимъ или законнымъ наследникамъ, съ устраниеніемъ ея мужа (К. У. 1401)“.

³⁵ Entwurf eines ungarischen allgemeinen bürgerlichen Gesetzbuches. Ausgearbeitet von den redigierenden Mitgliedern der im Kön. Ung. Justizministerium eingesetzten ständigen Commission. Aus dem Ungarischen Übersetzt im Auftrage des Königlich Ungarischen Justizministers. Heft I. Budapest 1901.

³⁶ Entwurf, § 95.

³⁷ Entwurf, § 286, ср. § 288.

³⁸ Entwurf, §§ 330, 332, 335, ср. §§ 326, 327. Общевенгерскій

ній супруговъ, усвоенная общевенгерскимъ проектомъ, не представляетъ собою также ничего существенно новаго³⁹. Но, хотя проектъ и называетъ мужа „главою домашняго круга“ и предоставляетъ ему „рѣшающее слово“ во всѣхъ дѣлахъ, относящихся къ этому кругу, хотя, далѣе, рѣшеніе мужа и опредѣляетъ въ особенности постоянное мѣстожителство и временное общее жилище семьи, — тѣмъ не менѣе, личность жены положительно охраняется въ проектѣ. Такъ, мужъ обязанъ при всѣхъ своихъ рѣшеніяхъ принимать въ соображеніе „разумные совѣты и возраженія“ своей жены и вообще не долженъ злоупотреблять властью главы домашняго круга. Кромѣ того, — и это самое существенное новшество — если жена несетъ брачныя тягости или для несенія ихъ дѣлаетъ взносъ, то судья принимаетъ также это во вниманіе при примѣненіи вышеприведенныхъ постановленій о главенствѣ мужа⁴⁰. Такимъ образомъ, общевенгерскій проектъ не только защищаетъ жену, признавая принципъ незлоупотребленія со стороны мужа своею властью⁴¹, не только обязываетъ мужа выслушивать и принимать во вниманіе разумные совѣты и возраженія жены⁴², — но и открываетъ женѣ, при посредствѣ суда, возможность активно ограничить главенство мужа, разъ она сама составляетъ также опору семьи. Короче, жена, содержащая семью, становится принципиально въ положеніе мужа, какъ главы семьи, и до извѣстной степени такимъ образомъ уравнивается съ нимъ. Въ этомъ и состоитъ большое новшество общевенгерскаго проекта.

§ 140. Другимъ нововеденіемъ является въ проектѣ уве-

проектъ не признаетъ вообще за женщинами права быть опекунами (§ 379) и въ этомъ отношеніи уступаетъ даже общегерманскому уложенію.

³⁹ Жена имѣетъ отдѣльную собственность, или свободное имущество (§ 107 и сл.); мужъ пользуется во время существованія брака приданымъ жены (§ 112 и сл.); признается и общность приобрѣтеній во время брака (§ 121 и сл.). Проектъ знаетъ также брачный договоръ, съ помощью котораго можно видоизмѣнять имущественныя отношенія супруговъ, но нельзя измѣнять отношеній личныхъ (§ 175 и сл.).

⁴⁰ Entwurf, § 95.

⁴¹ Ср общегерманское уложеніе (стр. 143 и сл.), швейцарское уложеніе (стр. 259) и сенатскую практику (стр. 207 и сл.), въ особенности к а с с. рѣш. 06 г. № 8 и 08 г. № 95.

⁴² Ср. калифорнское уложеніе (стр. 264).

личеніе наслѣдственныхъ правъ пережившаго супруга, въ частности, вдовы. „Если нѣтъ никакихъ нисходящихъ,“ говорится въ § 1805 общевенгерскаго проекта, „то пережившій супругъ есть наслѣдникъ“. Такимъ образомъ, пережившій супругъ устраняетъ отъ наслѣдованія родителей умершаго супруга и другихъ восходящихъ и боковыхъ родственниковъ⁴³. Этимъ постановленіемъ признается наибольшая близость супруговъ другъ къ другу, а вмѣстѣ съ тѣмъ и наиболѣе чувствительнымъ образомъ нарушаются матеріальные интересы родовъ мужа и жены. Что же касается наслѣдованія вдовы совмѣстно съ дитятей, то она получаетъ лишь въ пользованіе, на время вдовства, половину наслѣдственной доли дитяти⁴⁴. Вдовецъ же при наличности нисходящихъ не является вовсе наслѣдникомъ⁴⁵.

§ 141. Общее стремленіе современнаго законодательства улучшить гражданско-правовое положеніе замужней женщины сказалось также въ Англіи, въ Сѣверной Америки и нѣкоторыхъ другихъ государствахъ. Въ Англіи, гдѣ личность жены цѣлыя столѣтія была закрыта въ гражданскомъ оборотѣ личностью мужа (*feme covert*), въ теченіе послѣднихъ десятилѣтій XIX в. произведена коренная реформа въ положеніи замужней женщины. Рядомъ законовъ 1870, 1874 и 1882 гг. была создана гражданская право- и дѣеспособность замужней женщины; закономъ же 1893 г. была признана за ней и кредитоспособность⁴⁶. Равнымъ образомъ, гражданское законодательство Англіи во многомъ уравнило мать и въ особенности вдову-опекуншу съ отцомъ, чѣмъ, разумѣется, поколебало институтъ отеческой власти. По закону 1886 г. мать даже получила право назначать отцу опекуна на случай, если мужъ переживетъ ее⁴⁷. Слѣдуетъ также упомянуть, что въ Англіи супруги часто опредѣляли въ брачномъ контрактѣ не только свои

⁴³ Entwurf, § 1806 и сл., ср., однако, §§ 1811 и 1812.

⁴⁴ Entwurf, §§ 1816 и 1804.

⁴⁵ Entwurf, § 1805, ср. 1816.

⁴⁶ Lehr, *Éléments de droit civil anglais*. Paris 1906. T. I. 140—161. Stephen, *New Commentaries on the Laws of England*. London 1890 Vol. II p. 274 и сл. Малышевъ, *Гражд. законы Калифорніи* [въ сравненіи] съ общимъ правомъ Англіи и Сѣверн. Америки. СПб. 1906. Т. I. Стр. 55 и сл.

⁴⁷ Lehr, l. c. 199 bis.

имущественныя отношенія, но и способъ воспитанія дѣтей. Хотя такіе брачныя договоры и дозволялись въ Англіи, однако, судебная практика видѣла въ нихъ противорѣчіе отцовскому праву. Поэтому въ 1878 г. было разъяснено, что опредѣленіе въ брачномъ контрактѣ способа воспитанія дѣтей дозволяется лишь въ исключительныхъ случаяхъ⁴⁸. Несмотря на это ограничительное толкованіе, въ Англіи сохранился, слѣдовательно, пережитокъ свободы договора въ урегулированіи личныхъ отношеній супруговъ. Наконецъ, въ 1890 г. вдова получила право наследовать во всемъ имуществѣ безпотомственно умершаго мужа, если это имущество, движимое или недвижимое, не превышало 500 фунтовъ стерлинговъ (около 5000 рублей), или во всякомъ случаѣ не болѣе этой суммы, если наследство превышало 500 фунтовъ стерлинговъ; изъ движимаго же имущества, сверхъ того, вдова получала половину⁴⁹.

§ 142. Тоже стремленіе улучшить личное и въ особенности имущественное положеніе замужней женщины обнаруживается въ правѣ Сѣверной Америки. Мы замѣтили выше, что калифорнское уложеніе есть по существу мало измѣненный нью-іоркскій проектъ. Дѣйствительно, матеріаломъ при составленіи этого проекта послужили общее право, законы штата Нью-Йорка, а также американскія и болѣе старыя англійскія судебныя рѣшенія. Многіе штаты приняли нью-іоркскій проектъ съ сравнительно незначительными измѣненіями⁵⁰. Слѣдовательно, изложивъ выше гражданско-правовое положеніе замужней женщины въ калифорнскомъ уложеніи, мы тѣмъ самымъ уже познакомились — разумѣется, въ общихъ чертахъ — и съ положеніемъ замужней женщины въ гражданскомъ правѣ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки⁵¹. Что касается, въ частности, штата Нью-Йорка, то, со времени составленія вышеупо-

⁴⁸ Lehg, I. с. 184.

⁴⁹ Lehg, I. с. 179 bis. Малышевъ, I. с. т. II стр. 372.

⁵⁰ См. предисловіе къ Калифорнскому Гражданскому Уложенію, изданному Редакціонной Комиссіей по составленію гражданскаго уложенія. СПб. 1892. Стр. XIII и сл.

⁵¹ Полный учетъ по отдѣльнымъ штатамъ гражданско-правового положенія замужней женщины, какъ жены и вдовы, см. у E. Lehg, Étude

мянутаго проекта, появился цѣлый рядъ законовъ 1879, 1880, 1884, 1892 гг. и въ особенности основной законъ 17 апрѣля 1896 г. Въ настоящее время этотъ послѣдній законъ представляетъ собою для штата Нью-Йорка какъ бы цѣлый кодексъ семейнаго права. За замужней женщиной признается нынѣ имущественная самостоятельность. Замужняя женщина совершенно независимо отъ мужа управляетъ и распоряжается своимъ отдѣльнымъ имуществомъ. Она можетъ свободно покупать, продавать, уступать и т. д. свои имущества⁵². — По законамъ Массачузетса⁵³, Иллинойса⁵⁴ женщина, выходя замужъ, остается самостоятельной и независимой отъ мужа въ имущественномъ отношеніи. Впрочемъ, по законамъ Иллинойса жена не можетъ безъ согласія мужа вступать въ товарищества или вести товарищескія предпріятія. Нужно замѣтить также, что законы Иллинойса иногда рѣшительно и смѣло нормируютъ отношенія супруговъ. „Если одинъ изъ супруговъ оставитъ другого, покинетъ штатъ и будетъ въ отлучкѣ въ теченіе цѣлаго года, не озаботившись содержаніемъ и поддержкою своей семьи, или будетъ заключенъ въ исправительную тюрьму, то ординарный судъ уѣзда . . . можетъ уполномочить просителя управлять, завѣдывать, продать и заложить имущество другого супруга, насколько это будетъ необходимо, по убѣжденію суда, для содержанія семейства и для уплаты долговъ того супруга или долговъ, заключенныхъ для содержанія семьи . . .“⁵⁵ Равнымъ образомъ, если мужъ „безъ достаточнаго основанія покинетъ свою жену и по небрежности не будетъ или откажется доставлять ей содержаніе и заботиться о ней . . .“, то онъ „подвергается штрафу отъ 100 до 500 долларовъ или заключенію въ уѣздной тюрьмѣ, исправительномъ или рабочемъ домѣ на время отъ 1 до 12 мѣсяцевъ, или тому и другому наказанію“⁵⁶. — Что же

des sur le droit civil des États-Unis de l'Amérique du Nord. P. 1906. См. также Малышевъ, Гражд. зак. Калифорніи. СПб. 1906 т. I.

⁵² Законъ 1896 г. приведенъ у Малышева, I. с. стр. 59.

⁵³ Rev. Laws 1902 г. гл. 153 (Малышевъ, I. с. стр. 63).

⁵⁴ Rev. Stat. гл. 68 (Малышевъ, I. с. стр. 66).

⁵⁵ Rev. Stat. гл. 68 ст. 11 (Малышевъ, I. с. стр. 67).

⁵⁶ Rev. Stat. гл. 68, ст. 18 и 19, ср. ст. 25 въ ред. 1893 іюн. 17 (Малышевъ, I. с. стр. 68 и сл.).

касается организаціи родительской власти, а равно и правъ вдовы, какъ опекунши, то въ общемъ, за исключеніемъ штата Нью-Йорка (см. выше стр. 266), отцу принадлежитъ преимущественное право надзора или присмотра за несовершеннолѣтними дѣтьми; при чемъ, власть родителей, какъ опекуновъ, простирается только на личность дитяти, а не на его имущество. Въ области наслѣдованія супруговъ наблюдается также стремленіе законодательства улучшить положеніе вдовы ⁵⁷.

§ 143. Въ заключеніе скажемъ еще о гражданскомъ законодательствѣ Швеціи, Норвегіи и Даніи; при чемъ, особеннаго вниманія заслуживаетъ законодательство послѣд-

⁵⁷ Право наслѣдованія пережившаго супруга въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки является довольно сложнымъ. Первоначально перенесены были въ Америку старыя англійскіе законы. Мужу предоставлялось пожизненное пользованіе всѣмъ недвижимымъ имуществомъ жены (by the curtesy of England), а вдовѣ — пользованіе $\frac{1}{3}$ недвижимости мужа (dower). Въ отношеніи же движимости дѣйствовали старыя законы Англии времени Карла II (Statutes of distributions). Мужъ получалъ всю движимость жены, а вдова — половину или треть ея соотвѣтственно тому, конкурировала ли она съ своими потомками или съ болѣе отдаленными родственниками. Въ настоящее время, по подсчету Lehg'a (I. с. р. 78), право пожизненнаго пользованія мужа недвижимымъ имуществомъ жены отмѣнено въ 19 штатахъ (около 25 мил. жителей) и дѣйствуетъ въ 18 штатахъ (около 35 мил. жителей). Право вдовьяго пользованія третью частью недвижимаго имущества мужа отмѣнено въ 13 штатахъ (около 12 мил. жителей) и сохранено, правда съ нѣкоторыми измѣненіями, въ 25 штатахъ (около 37 мил. жителей). Въ частности, о правахъ наслѣдованія супруговъ въ штатахъ Нью-Йорка (зак. 1896 г.), Массачузетса (зак. 1900 г.) и Иллинойса см. у Малышева (I. с. т. II стр. 332 и сл.). По закону Массачузетса 1900 г., вдовѣ и дѣтямъ выдается прежде всего пособіе (allowance). Кромѣ того, изъ остальнаго имущества движимаго и недвижимаго пережившій супругъ получаетъ въ свое владѣніе $\frac{1}{3}$, если послѣ умершаго осталось потомство; 5000 долларовъ и половину остальнаго имущества умершаго, если отъ него не осталось потомства, и все имущество, если послѣ умершаго не осталось родственниковъ. Такимъ образомъ, законъ 1900 г. не только объединяетъ движимое и недвижимое имѣніе въ одну наслѣдственную массу, увеличиваетъ права вдовца или вдовы, уравнивая ихъ другъ съ другомъ, но и вводитъ еще особый институтъ выдачи пособія (allowance), какъ такой части имущества, которая должна итти прежде всего на сохраненіе за семьей ея прежняго положенія. Въ законахъ Иллинойса пережившему супругу предоставлено по своему выбору, взамѣнъ указанной части (dower) изъ недвижимаго имѣнія умершаго супруга и взамѣнъ

нихъ двухъ государствъ⁵⁸. Закономъ 29 іюня 1888 г. въ Норвегіи и законами 7 мая 1880 г. и 7 апрѣля 1899 г. въ Даніи положеніе замужней женщины кореннымъ образомъ измѣнено: замужняя женщина уравнена въ гражданскомъ оборотѣ съ незамужнею женщиной. Иными словами, женщина, какъ субъектъ права, выходя замужъ, не становится въ силу этого въ худшее гражданско-правовое положеніе. Что касается законной системы имущественныхъ отношеній супруговъ, то въ Даніи и Норвегіи таковою является полная общность имуществъ, въ Швеціи, какъ мы знаемъ, — частичная общность⁵⁹, но во всѣхъ трехъ странахъ законная система можетъ быть измѣняема посредствомъ брачнаго договора⁶⁰. Улучшено, далѣе, положеніе замужней женщины и какъ опекунши своихъ дѣтей, въ особенности же — въ Норвегіи и Даніи, гдѣ по общему правилу дозволяется женщинѣ быть опекуншей⁶¹. Такъ, во всѣхъ трехъ государствахъ мать можетъ быть опекуншею своихъ дѣтей, хотя и не безъ контроля со стороны родственниковъ мужа или не безъ содѣйствія соопекуна⁶². — Наконецъ слѣдуетъ замѣтить, что наслѣдованіе супруговъ регулируется во всѣхъ трехъ странахъ различно. Въ Швеціи супруги не имѣютъ взаимнаго права наслѣдованія; наоборотъ, въ Даніи они наслѣдуютъ другъ другу, равно и въ Норвегіи, если нѣтъ кровныхъ родственниковъ. Именно, въ Даніи пережившій супругъ получаетъ, наслѣдуя съ нисходящими, сыновнюю долю и, во всякомъ случаѣ, не

слѣдующей ему въ указную часть доли движимаго имущества, получить въ безусловную собственность половину всего недвижимаго и движимаго имущества, если мужъ или жена умрутъ безъ завѣщанія, не оставивъ послѣ себя дѣтей или иныхъ нисходящихъ (Rev. Stat. гл. 68, ст. 25; см. Малышевъ, к с. стр. 69).

⁵⁸ Въ Швеціи (см. выше стр. 246) мужъ есть законный представитель жены (maolmann); но, независимо отъ этого, жена обладает болѣе или менѣе имущественною право- и дѣеспособностью.

⁵⁹ См. у насъ выше стр. 246.

⁶⁰ См. законы 29 іюня 1888 г. для Норвегіи, 1 іюля 1898 г. для Швеціи и 7 апрѣля 1899 для Даніи (Lehr, *Éléments de droit civil scandinave*. Paris 1901 г. 304 et suiv.).

⁶¹ Относительно Швеціи спорно (см. Lehr, l. c. p. 343).

⁶² Зак. 28 ноября 1898 г. для Норвегіи и законъ 7 апрѣля 1899 г. для Даніи (Lehr, l. c. p. 343). Относительно Швеціи см. выше стр. 248.

болѣе $\frac{1}{4}$ всей наслѣдственной массы, за вычетомъ изъ нея легатовъ; при наслѣдованіи же съ другими родственниками, какъ въ Даніи, такъ и Норвегіи $\frac{1}{3}$ наслѣдства и, за отсутствіемъ всѣхъ родственниковъ, — все наслѣдство⁶³. Это различіе въ наслѣдственныхъ правахъ пережившаго супруга характерно. Оно показываетъ намъ, что въ Швеціи супруги разсматриваются юридически, какъ чужія другъ другу лица. Наоборотъ, наибольшая близость супруговъ признана въ Даніи.

§ 144. Этимъ мы и заканчиваемъ нашъ далеко неполный обзоръ современнаго гражданско-правового положенія замужней женщины. Обзоръ этотъ, даже въ настоящихъ рамкахъ изслѣдованія, является, тѣмъ не менѣе, поучительнымъ. 1. Въ противоположность древнему праву, мы не находимъ въ правѣ современномъ рѣзкаго разграниченія основныхъ формъ брака: свободнаго и несвободнаго. Впрочемъ, безъ этого разграниченія едва ли можно правильно понять и оцѣнить современное гражданско-правовое положеніе замужней женщины. 2. Мы наблюдаемъ, далѣе, почти повсюду неизмѣнное устраненіе договора изъ области личныхъ отношеній супруговъ и лишь ограниченное примѣненіе договора въ области имущественныхъ отношеній супруговъ. 3. Мы замѣчаемъ, наконецъ, неуклонное стремленіе современнаго гражданскаго права улучшить личное и имущественное положеніе замужней женщины, какъ жены, матери и вдовы-опекунши. При этомъ, законодатель стремится, вольно или невольно, передать дѣло дальнѣйшаго улучшенія правового положенія замужней женщины въ руки судебной практики и опекунскихъ учрежденій. Если, такимъ образомъ, сила и договоръ, какъ факторы, опредѣляли собою положеніе замужней женщины въ древнемъ правѣ, если договоръ въ имущественной области супруговъ и законъ въ области имущественной и личной суть преимущественные факторы въ развитіи современнаго семейнаго права, то въ ближайшемъ будущемъ болѣе видное мѣсто въ улучшеніи гражданско-правового положенія замужней женщины займутъ судебная практика и опекунскія установленія. Не

⁶³ Le h r, l. c. стр. 390.

слѣдуетъ, прибавимъ отъ себя въ заключеніе, ставить также препятствій примѣненію договора въ регулированіи личныхъ отношеній супруговъ⁶⁴.

⁶⁴ Уложенія и литература: Schweizerisches Zivilgesetzbuch von 1907. Verlag A. Francke. Bern 1908. Гражданское уложеніе Цюрихскаго Кантона (изд. ред. ком.). СПб. 1887. Schweizerisches Civilgesetzbuch. Vorentwurf. Bern 1900. Schweizerisches Civilgesetzbuch. Erläuterungen zum Vorentwurf. Bern 1901. I. II. Curti, Schweiz. Erbrecht. Zürich 1909. Escher, Das Erbrecht des schweiz. ZGB. Zürich 1909. Пергаментъ, М. Новѣйшее гражданское уложеніе (въ журн. Право. 1909 №№ 19 и 20). — Калифорнское гражданское уложеніе 1873 г. (изд. ред. ком.). СПб. 1892. Гражданскіе законы Калифорніи въ сравнительномъ изложеніи съ законами Нью-Йорка и другихъ восточныхъ штатовъ и съ общимъ правомъ Англіи и Сѣверной Америки (сочиненіе Малышева). СПб. 1906. I и II. Lehr, Études sur le droit civil des États-Unis de l'Amérique du Nord. P. 1906 (у него же дана библиографія). Stephen's New Commentaries on the laws of England. London 1890. Vol. II. Lehr, Éléments de droit civil anglais. P. 1906. I и II (у него же см. библиографію въ концѣ тома II). См. Поворинскій, l. c. №№ 4421—4425. Entwurf eines Ungarischen Allgemeinen Bürgerlichen Gesetzbuches. Budapest 1901. I Heft. Lehr, Éléments de droit civil scandinave (Danemark, Norvège, Suède) P. 1901. А. д. Гоосъ, Имущественныя отношенія между супругами по датскому праву (въ Ж. М. Ю. 1902, кн. 7 стр. 237—252). Les codes suédois de 1734, traduits par R. de la Grasserie. P. 1895.

Отдѣль третій.

Критическій разборъ современнаго гражданско-правового положенія замужней женщины.

Глава первая.

Основной принципъ семейнаго права: мужъ — глава семьи.

§ 145. Обзоръ современныхъ гражданскихъ законодательствъ (см. догматическій отдѣль) показалъ намъ въ достаточной степени, что взаимныя права и обязанности мужа и жены, а равно отца и матери распредѣляются въ современной семьѣ въ общемъ по принципу главенства мужа и отца. Это главенство отражается отчасти и на правахъ женщины, какъ опекунши вообще и опекунши своихъ дѣтей въ частности. Принципъ главенства мужа завѣщанъ намъ глубокою древностью, когда семья разсматривалась въ качествѣ достоянiя мужчины, когда почетное и справедливое названiе мужа главою семьи не могло бы, поѣтому, не соответствовать дѣйствительнымъ отношенiямъ жизни. Впрочемъ, и въ древнемъ правѣ, какъ мы знаемъ изъ историческаго очерка, идея главенства мужа отрицалась свободнымъ бракомъ. Поѣтому уже и тогда эта идея вынуждена была вступить въ компромиссъ съ институтомъ свободнаго брака. Завѣщанный древнимъ правомъ принципъ главенства мужа, съ измѣненiемъ условiй жизни, сохранился, тѣмъ не менѣе, до настоящаго времени. Объясняется это тѣмъ, что мужъ до сихъ поръ основываетъ и поддерживаетъ семью; самое существованiе семьи зиждется

на трудъ мужа, какъ главнаго въ ней лица. Неудивительно поэтому, что уже въ XVIII вѣкѣ мы имѣемъ сильное обоснованіе, лучше сказать, дѣлюю теорію главенства мужа и отца, какъ защитника и кормильца семьи. Само собою понятно, что дѣти нуждаются въ защитѣ и прокормленіи ихъ отцомъ¹. Что же касается жены, то и ей необходимы также защита и пропитаніе ея мужемъ, ибо по природѣ она слабѣе мужчины, подвержена беременности и женскимъ болѣзнямъ. Если жена по праву рожденія дѣтей получаетъ власть надъ дѣтьми и по порученію отца семейства представляетъ домашнее хозяйство, то это есть посредственная власть, которая во всякомъ случаѣ постоянно подчинена власти отца семейства. Этого требуетъ природа вещей. Никогда не бываетъ, чтобы двѣ совершенно одинаковыя власти имѣли мѣсто въ одномъ и томъ же правленіи. Двѣ одинаковыя власти, въ случаѣ, если бы онѣ выражали различныя воли и намѣренія, портили бы все, потому что никакая сторона не была бы обязана уступить и склониться передъ другой². — Таково оправданіе необходимости главенства мужа, какъ защитника и кормильца семьи, высказанное еще во второй половинѣ XVIII вѣка. Въ томъ или другомъ видѣ, но идеи, изложенныя здѣсь, конечно не впервые, лежатъ въ основѣ стараго семейнаго западно-европейскаго права³, а при посредствѣ послѣдняго онѣ проникли и въ современное гражданское право. Этимъ идеямъ, м. б. и невольно, отдало свою дань русское гражданское законодательство, поскольку оно въ т. X ч. 1 краснорѣчиво говоритъ, что мужъ обязанъ защищать и содержать свою жену, а жена обязана подчиняться мужу, какъ главѣ семьи⁴. Такимъ образомъ, въ трудоспособности мужа, защитника и кормильца семьи, находятъ себѣ оправданіе и его главенство въ семьѣ. Однако, въ организациі древнѣйшей семьи,

¹ Justi, Die Grundsätze zu der Macht und Glückseligkeit der Staaten, oder ausführliche Vorstellung der gesamten Policey-Wissenschaft. Königsberg und Leipzig. 1761 Bd. II § 132, ср. § 127.

² Justi, l. c. § 133. Юсти обобщилъ здѣсь, конечно, общія идеи своего времени и своихъ предшественниковъ.

³ См. французскій кодексъ (art. 213), прусскій ландрехтъ (см. у насъ стр. 132) и др.

⁴ См. стр. 161, 193 и сл.

основанной на несвободномъ бракѣ, и семьи болѣе поздней, съ ея главою — мужемъ (мы оставляемъ въ сторонѣ свободный бракъ), обнаруживается основное различіе. Глава семьи по древнѣйшему праву былъ и ея господиномъ, такъ сказать, ея собственникомъ. Его власть была, поэтому, не только семейною властью, но и вотчинною. Мужу не столько какъ главѣ семьи, сколько какъ собственнику ея, принадлежали права жизни и смерти въ отношеніи дѣтей, наказанія и продажи или отдачи ихъ въ кабалу, а также права на личность, на имущество, трудъ, безпрекословное повиновеніе жены и т. п. Въ болѣе позднее, какъ и въ настоящее время, власть мужа, главы семьи, утратила свой вотчинный характеръ. Его власть можетъ быть характеризована, поэтому, лишь нѣкоторою совокупностью семейныхъ правъ, преимущественно предоставленныхъ мужу и отцу по сравненію съ женою и матерью. Отсюда, терминологія: „мужъ есть глава семьи“ является нынѣ весьма неопредѣленной и условной и, какъ таковая, эта терминологія должна быть оставлена юриспруденціей, претендующей на точность и ясность своего языка.

§ 146. Но и этого еще мало. Между смысломъ технического выраженія: „мужъ — глава семьи“ въ прежнее и въ настоящее время должно быть проводимо другое не менѣ существенное различіе. Раньше главенство мужа въ семьѣ могло быть и было основнымъ и самымъ существеннымъ принципомъ семейнаго права. Опытный юристъ, привыкшій къ „счету понятій“ могъ бы съ успѣхомъ вывести изъ главенства мужа всѣ послѣдствія касательно организаціи семьи въ брачномъ, родительскомъ, опекунскомъ и даже наслѣдственномъ правѣ. Примѣнительно къ современному праву, юристъ, взявшій на себѣ задачу характеризовать организацію семьи на основаніи принципа главенства мужа, непременно допустилъ бы цѣлый рядъ грубыхъ ошибокъ⁵. Объясняется это тѣмъ, что принципъ главенства

⁵ Такъ, въ нѣкоторыхъ современныхъ законодательствахъ болѣе или менѣ признается главенство мужа и въ то же время не признается его главенство, какъ отца или какъ опекуна. Напротивъ, общегерманское уложеніе не называетъ мужа главою семьи, но, вопреки этому, вручаетъ ему, какъ мужу, отцу и опекуну, существенныя права, какъ если бы онъ названъ былъ главою семьи (см. стр. 142 и сл.).

мужа, какъ утратившій свой первоначальный вотчинный характеръ и сведенный теперь до представленія мужу лишь нѣкоторыхъ преимущественныхъ семейныхъ правъ, нынѣ уже не характеризуетъ всецѣло семейнаго права и не проникаетъ въ самое существо этого права. Въ настоящее время организація семьи представляется весьма сложной. Эта организація не покоится на какомъ либо одномъ основномъ принципѣ, а опредѣляется уже многими основными принципами. Отсюда и происходитъ въ высшей степени любопытный фактъ неопредѣленности и колебанія нормъ современнаго семейнаго права, — фактъ много разъ замѣченный нами при обзорѣ современныхъ законодательствъ. Современные законодательства, въ томъ числѣ и новѣйшія изъ нихъ, съ одной стороны, не могутъ еще отказаться отъ стараго принципа главенства мужа; они пытаются основать на этомъ принципѣ, какъ краеугольномъ камнѣ, все зданіе современной семьи. Но, съ другой стороны, современные законодательства, и въ особенности новѣйшія изъ нихъ, не могутъ не учесть новыхъ требованій жизни съ ея иными принципами, чѣмъ главенство мужа. Въ результатѣ получается, что надстройка не соотвѣтствуетъ своему фундаменту. Власть мужа, какъ главы семьи, хотя и признается въ принципѣ, но ея свободное проявленіе, ея дѣйствіе подчинено контролю суда и опеки и такимъ образомъ стѣснено въ самомъ своемъ существѣ. Привычки, политическія и разныя иныя соображенія могутъ, пожалуй, оправдывать представленіе о мужѣ, какъ главѣ семьи, но юриспруденція не должна быть рабой ни тѣхъ, ни другихъ. Она должна, въ соотвѣтствіи съ требованіями жизни, нормировать лишь дѣйствительныя отношенія, чтобы жизнь не обходила ея нормъ и тѣмъ самымъ не унижала ея достоинства. Вотъ почему при оцѣнкѣ гражданскаго законодательства необходимо обратиться нынѣ къ уясненію основныхъ сторонъ, или принциповъ современнаго семейнаго права. При этомъ, такъ какъ гражданское право призвано главнымъ образомъ регулировать имущественныя отношенія, мы прежде всего и выдвинемъ, поэтому, на первый планъ экономическую сторону семейнаго союза, не забывая, конечно, того, что нравственная, а не экономическая сторона этого союза имѣетъ первостепенное и главное значеніе.

Глава вторая.

Семья, как хозяйственная организация.

§ 147. Семья, как хозяйственная организация, может быть построена или на принципѣ равенства, такъ сказать, полного товарищества между супругами¹ или на принципѣ преимущественнаго права одного изъ супруговъ быть хозяиномъ и представителемъ этой организациі въ глазахъ третьихъ лицъ². Возможна, разумѣется, и такая точка зрѣнія, что семья, какъ хозяйственная организация, вовсе отрицается. Съ этой точки зрѣнія существуетъ только имущество мужа³ или рядомъ и имущество жены, но нѣтъ имущества семьи⁴. Впрочемъ, послѣднее правильно лишь теоретически. Мы знаемъ, что семейный фондъ, какъ нѣкоторая совокупность имуществъ, предназначенныхъ для удовлетворенія семейныхъ нуждъ, является въ глазахъ третьихъ лицъ имуществомъ семьи⁵. Болѣе того, и при существованіи полной раздѣльности имуществъ супруговъ, все-же фактически образуется общее хозяйство, которое нуждается въ правовой нормировкѣ⁶. Нечего, конечно, и говорить, что при системѣ частичной или полной общности имуществъ супруговъ мы имѣемъ также дѣло съ общимъ имуществомъ семьи. Третьему лицу необходимо, поэтому, знать, кто хозяинъ даннаго имущества семьи и кто имѣетъ преимущественное право представлять семью вовнѣ въ томъ случаѣ, если эта семья, какъ экономиче-

¹ Ср. попытку французскаго революціоннаго законодательства (стр. 119 и сл.).

² Въ большинствѣ старыхъ и новыхъ гражданскихъ законодательствъ.

³ Напр., старое англійское право (стр. 270), древнѣйшее римское право и вообще древнее право съ его несвободнымъ бракомъ.

⁴ Напр., дѣйствующее русское право (стр. 222 и сл.). Сюда же подойдетъ древнее право съ его свободнымъ бракомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова (см. историческій очеркъ).

⁵ Такъ, дотальная система, хорошо извѣстная древнему праву (въ Римѣ и на Востокѣ) предполагаетъ имущество мужа, имущество жены и имущество семьи.

⁶ Въ нашемъ правѣ предполагается, что движимость супруговъ, находящаяся въ ихъ общемъ жилищѣ, принадлежитъ тому изъ супруговъ, долгъ котораго взыскивается (см. стр. 225 прим. 58).

ская организація, построена не на принципѣ равенства супруговъ. Обращаясь къ исторіи, мы прежде всего должны отмѣтить, что принципъ равенства супруговъ не былъ проведенъ тамъ въ области хозяйственныхъ отношеній семьи. Первоначально въдствие того, что замужняя женщина не имѣла по общему правилу имущественной самостоятельности, и ея личность поглощалась личностью мужчины. Съ теченіемъ же времени, съ признаніемъ личности женщины, потому, что мужчина преимущественно несъ на своихъ плечахъ тяжесть семейной жизни, т. е. содержалъ семью. Это же положеніе вещей остается и при современной организаціи общегитія и условій труда. Въ настоящее время мужчина также по преимуществу зарабатываетъ хлѣбъ для своей семьи. На этомъ основаніи и должно предоставить мужу преимущественное право быть хозяиномъ и представителемъ семьи. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, нельзя не отмѣтить новаго явленія жизни. Въ теченіе XIX столѣтія женскій трудъ постепенно завоевываетъ себѣ все большее и большее мѣсто въ жизни и не только на фабрикахъ и заводахъ, въ сельско-хозяйственной промышленности, но также и въ различныхъ областяхъ либеральныхъ профессій (см. слѣдующую главу). Въ наше время нерѣдко можно даже встрѣтить, поэтому, что жена преимущественно содержитъ свою семью. Отсюда, преимущественное право быть хозяиномъ и представителемъ семьи, казалось бы, могло быть въ указанномъ случаѣ, въ видѣ исключенія, предоставлено и женѣ. Современное право еще не рѣшилось стать на этотъ путь. Авторитетъ мужа, какъ главы семьи, ограниченная имущественная дѣеспособность замужней женщины служатъ на Западѣ главными къ тому препятствіями.

§ 148. Тѣмъ не менѣе, современное западно-европейское законодательство сдѣлало первый шагъ въ сторону признанія новаго явленія жизни — бѣльшей экономической роли замужней женщины въ семьѣ. Исходя изъ представленія о мужѣ, какъ главномъ работникѣ семьи, и вознаграждая его за это всѣми правами хозяина, старыя законодательства совершенно послѣдовательно признавали не только подчиненіе жены мужу, но и право ея на полученіе содержанія отъ мужа. Старымъ и въ особенности древнимъ законодательствамъ вообще была, поэтому, чужда мысль о

правѣ мужа на содержаніе его женою⁷. Эта мысль была какъ то даже и нелѣпа, ибо самъ мужъ представлялъ собою главную рабочую силу семьи. Онъ пахалъ и засѣвалъ поле, торговалъ, уходилъ на войну и на промыселъ, онъ занималъ всевозможныя мѣста на общественной и государственной службѣ. Наконецъ, правило о томъ, что жена обязана содержать мужа было бы на практикѣ и непримѣнимо, такъ какъ женщина, не участвуя активно въ экономической жизни, не могла бы содержать мужа. Болѣе новыя законодательства, напротивъ того, создаютъ уже норму о правѣ мужа на содержаніе его женою, — норму, которая по существу лишаетъ мужа безусловнаго права быть хозяиномъ семьи и подрываетъ его авторитетъ, какъ главы семьи. Именно, большинство современныхъ законодательствъ признаютъ жену обязанной содержать дополнительно мужа и семью⁸. Но, возложивъ на замужнюю женщину, подъ давленіемъ новыхъ общественныхъ и экономическихъ условий жизни, обязанность содержать мужа и семью, современное гражданское законодательство не могло не признать за замужней женщиной права на самостоятельный заработокъ ради семьи. Мы выше говорили, что право мужа быть главою семьи опирается въ сущности на его обязанность трудиться ради семьи. Слѣдовательно, обязанностямъ жены содержать своимъ трудомъ и имуществомъ семью и мужа должны соответствовать, поэтому, надлежащія права жены на большую роль, на нѣкоторое, такъ сказать, ея главенство въ семьѣ, и въ особенности тамъ, гдѣ женщина не только дополнительно, но исключительно или главнымъ образомъ содержитъ семью.

§ 149. Въ связи съ этимъ, современное гражданское законодательство стремится создать имущественную самостоятельность замужней женщины. Дѣйствительно, замужняя женщина приобрѣла право имѣть свое отдѣльное иму-

⁷ Напр., т. X ч. 1 обязываетъ только мужа содержать жену. — Въ древности, при свободномъ бракѣ, обязанность мужа содержать жену составляла условіе договора; впрочемъ, иногда и мужъ выговаривалъ себѣ право получать содержаніе отъ жены (см. стр. 94 прим. 50). По общему правилу, жена обязывалась помогать мужу въ веденіи домашняго хозяйства.

⁸ См. догматическій отдѣлъ.

щество и распоряжаться имъ, какъ ей угодно; она право- и дѣеспособна, она сама возбуждаетъ и ведетъ процессы. Короче, она субъектъ гражданскаго оборота, такъ какъ стала субъектомъ оборота экономическаго. На ряду съ этимъ, болѣе точно и широко опредѣляются ея права, какъ хозяйки дома, т. е. лица, способнаго представлять семью передъ третьими лицами⁹. Далѣе, поколеблены нынѣ и основныя права, или, такъ сказать, хартія вольностей мужа. 1. Новѣйшія законодательства признаютъ за женою право на самостоятельный заработокъ вопреки запрещенію мужа. Личная власть мужа должна уступить въ этомъ случаѣ волѣ жены. Правда, это право жены не признано за ней вполне, а поставлено подъ контроль суда; тѣмъ не менѣе, въ этой области осуществленія личной власти мужа его авторитетъ, какъ главы семьи, уже потрясенъ въ самомъ существѣ. Такимъ образомъ, мужъ не можетъ, напр., воспрепятствовать женѣ работать на фабрикѣ, быть въ услуженіи, заниматься врачебною, адвокатскою и иного рода дѣятельностью и т. д., если жена докажетъ суду, что она это дѣлаетъ въ интересахъ семьи, и получить, вслѣдствіе этого, соотвѣтствующее разрѣшеніе суда¹⁰. 2. Съ этимъ правомъ жены на самостоятельный заработокъ ради семьи, понятно, тѣсно связанъ и основной вопросъ о совмѣстной супружеской жизни, точнѣе, о правѣ мужа опредѣлять мѣсто-жительство, какъ центръ дѣятельности супруговъ. Очевидно, это основное право мужа также колеблется нынѣ, съ признаніемъ за женою права на самостоятельный заработокъ въ интересахъ семьи (см. четвертую главу).

Глава третья.

Немного статистики.

§ 150. Хорошо извѣстно, что въ настоящее время женскій трудъ все болѣе и болѣе завоевываетъ себѣ мѣсто въ

⁹ BGB § 1356 и сл. ZGB 161 п. 3, 163 и сл. См. у насъ стр. 146 и 261. О такъ наз. Schlüsselgewalt см. Neustadt, Kritische Studien zum Familienrecht des BGB. Berlin 1907 Bd. I S. 211 ff.

¹⁰ ZGB 167. Ср. BGB § 1358. См. у насъ стр. 145 и 260. Neustadt, l. c. S. 219 f. Ср. также ст. 423 проекта.

народномъ хозяйствѣ¹. Впрочемъ, насъ интересуетъ здѣсь лишь вопросъ о количествѣ трудящихся за мужнихъ женщинъ, такъ какъ съ этимъ вопросомъ тѣсно связано измѣненіе гражданско-правового положенія замужней женщины въ современномъ законодательствѣ. Обращаясь прежде всего къ Соединеннымъ Штатамъ Сѣверной Америки, къ Германіи и Англій, мы находимъ любопытныя данныя о числѣ замужнихъ женщинъ, занятыхъ „промысловою дѣятельностью“². Такъ по цenzу 1890 г., въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣверной Америки изъ общаго числа всѣхъ замужнихъ женщинъ было занято промысловымъ трудомъ 4,6%, что, однако, въ абсолютныхъ числахъ даетъ 515.260 трудящихся замужнихъ женщинъ. Въ Германіи, изъ женщинъ старше 16 лѣтъ, занятыхъ промысловою дѣятельностью, на замужнихъ женщинъ приходилось 18%, что въ абсолютныхъ числахъ составляетъ 1.057.653 человекъ³. Что касается Великобританіи, то въ семи промышленныхъ округахъ изъ 320,734 женщинъ въ возрастѣ отъ 10 лѣтъ, противъ 815,862 мужчинъ того же возраста, на долю замужнихъ женщинъ и разведенныхъ приходится 81,982 человекъ, или 25,5%⁴. Причиной, заставляющей замужнюю женщину заниматься промысловою дѣятельностью, является, въ особенности въ рабочихъ классахъ, стремленіе жены доставить семьѣ дополнительное содержаніе. Въ этомъ отношеніи весьма любопытно отмѣтить, что по статистикѣ бюджетовъ рабочихъ семействъ, заработка мужа не хватаетъ въ Германіи въ размѣрѣ 18% общей суммы расходовъ семьи, а въ Великобританіи даже въ размѣрѣ 41%. Это указываетъ намъ

¹ См., напр., М. Соболевъ, Женскій трудъ въ народномъ хозяйствѣ XIX в. (Міръ Божій. 1901. VIII), стр. 71 и сл.

² Термины: „промысловая дѣятельность“, „промысловый трудъ“ не всегда понимаются, къ сожалѣнію, одинаково въ статистическихъ работахъ.

³ Эти и вышеприведенныя статистическія данныя см. у М. Соболева, 1. с. стр. 77. — О количествѣ замужнихъ женщинъ, вдовъ и разведенныхъ въ разныхъ отрасляхъ промышленности въ Соед. Шт. Сѣверной Америки за 1900 г. см. Bulletin of the bureau of labor. Washing. 1909 January № 80 стр. 75. Относительно Германіи см. также Held, La réglementation de la journée de travail des femmes dans l'industrie allemande. P. 1907 (Thèse) p. 42, 138, 164, 168, 277 et. suiv.

⁴ Bulletin, p. 74. — Въ Италіи въ 1904 г. въ 14150 заведеніяхъ

на увеличеніе роли замужней женщины въ хозяйственной организаціи семьи⁵, а вмѣстѣ съ тѣмъ и оправдываетъ общее стремленіе современнаго права обязать женщину дополнительно содержать мужа и дѣтей. Возможно, конечно, что во многихъ случаяхъ замужняя женщина содержитъ свою семью не только дополнительно, но и главнымъ образомъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ подъ рукою данныхъ, которыя позволили бы установить % замужнихъ женщинъ, преимущественно содержащихъ свои семьи. Тѣмъ не менѣе, для Россіи можно воспользоваться косвенными указаніями. В. Степановъ, въ своемъ введеніи къ выпуску: „Распредѣленіе рабочихъ и прислуги по группамъ занятій и по мѣсту рожденія на основаніи первой всеобщей переписи населенія Россійской Имперіи 28 января 1897 г.“, говоритъ: „сопоставляя число рабочихъ и прислуги съ численностью самостоятельно добывающаго средства къ жизни населенія того и другого пола въ отдѣльности, получимъ, что среди самостоятельныхъ мужчинъ⁶ рабочіе и прислуга составляютъ 23,8 %, а среди женщинъ — 41,4 %⁷. Это обстоятельство объясняется тѣмъ, что женщины сравнительно рѣже являются въ роли главы хозяйства и, въ случаѣ надобности самостоятельно добывать средства къ жизни, обращаются къ работѣ на сторонѣ въ качествѣ прислуги или наемныхъ рабочихъ“. Если на основаніи сказаннаго мы сдѣлаемъ вычисленіе самостоятельныхъ женщинъ, то мы получимъ слѣдующую таблицу:

	Рабочіе	Прислуга	Всего	Въ %	Остальн. самостоятельныхъ (около)
Мужч.	5.558.231	776.799	6.335.030	23,8	19.803.696
Женщ.	1.484.728	1.336.322	2.821.050	41,4	3.993.054

числилось въ возрастѣ отъ 12 лѣтъ женщинъ 414,236 противъ 414,915 мужчинъ, т. е. 50 % (Bulletin, p. 112).

⁵ См. Соболевъ, л. с. стр. 77. Ср. Held, p. 170 et suiv.

⁶ Т. е. мужского населенія, самостоятельно добывающаго средства къ существованію. — Не лишено интереса замѣтить, что по Своду отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1907 г. (СПБ. 1909 стр. VI) число взрослыхъ мужчинъ относится къ числу взрослыхъ женщинъ, какъ 5:2.

⁷ Въ абсолютныхъ цифрахъ: число работницъ — 5.558.231 и прислуги 776.799.

Въ абсолютныхъ цифрахъ: число рабочихъ — 1.484.728 и прислуги 1.336.322.

Такимъ образомъ, если оставить въ сторонѣ наемныхъ рабочихъ и прислугу, какъ населеніе наименѣе являющееся въ роли „главъ хозяйства“, то остальное населеніе, самостоятельно добывающее себѣ средства къ существованію, касательно распредѣленія по полу составитъ приблизительно отношеніе 20 милліоновъ мужчинъ къ 4 милліонамъ женщинъ или 5 : 1. Слѣдовательно, число женщинъ, могущихъ быть въ роли „главъ хозяйства“ довольно велико. Въ этомъ же числѣ должно находиться немало и замужнихъ женщинъ, которыя содержатъ, поэтому, не только себя, но и свои семьи. Въ германской промышленной переписи 1895 г. мы находимъ также любопытныя данныя о распредѣленіи населенія по полу⁸.

	Владѣльцы, совладѣльцы и главные директоры.	Служащіе.	Наемные рабочіе.
Мужч.	1.557.000	259.000	4.627.000
Женщ.	504.000	8.000	1.045.000

Такимъ образомъ, оставляя въ сторонѣ наемныхъ рабочихъ, болѣе полумилліона женщинъ заняты въ промышленности. Несомнѣнно, что значительная часть этихъ женщинъ, какъ обеспеченныхъ людей, должны быть замужними.

§ 151. Не лишены интереса данныя, собранныя Левинсонъ-Лессингомъ „о занятіяхъ женскаго населенія С.-Петербурга по переписямъ 1881, 1890 и 1900 годовъ⁹. Такъ, сравнивая общее число самостоятельныхъ мужчинъ и женщинъ, имѣющихъ промысловое занятіе въ Спб., мы получимъ для 1900 г. слѣдующее соотношеніе (включительно съ рабочими): мужчинъ 389.480 и женщинъ 105.378, или приблизительно 4 : 1. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ томъ же 1900 г. на 100 мужчинъ-хозяевъ было 43,17 женщинъ-хозяевъ¹⁰. Что касается самостоятельныхъ женщинъ, имѣющихъ непромысловое занятіе, то (за вычетомъ прислуги) ихъ было нѣсколько болѣе 15.000, а всего слѣдовательно вмѣстѣ съ самостоятельными жен-

⁸ См. болѣе подробно А. В. Погожевъ, Учетъ численности и состава рабочихъ въ Россіи. Спб. 1906, стр. 10 и сл.

⁹ См. въ Извѣстіяхъ С.-Петербургскаго Политехническаго Института за 1904 г. Томъ II. Мы имѣемъ подъ рукою отдѣльный оттискъ.

¹⁰ Левинсонъ-Лессингъ, I. с. стр. 11 и 15.

щинами, имѣющими промысловое занятіе, было нѣсколько болѣе 120.000, что составляетъ $\frac{1}{5}$ всего женскаго населенія С.ПБ.¹¹ Конечно, по С.-Петербургу нельзя судить о всей Россіи, тѣмъ не менѣе данныя о населеніи С.ПБ. не лишены интереса въ смыслѣ указанія на размѣръ женскаго самостоятельнаго труда въ Россіи.

Сосредоточимъ еще вниманіе на замужнихъ женщинахъ-работницахъ. Такъ, на 1000 работницъ приходится замужнихъ:

Германія	1895 г.	215
Австрія	1890 г.	446
Франція	1896 г.	206
Соедин. Штаты	1890 г.	113

Эти цифры показываютъ, что въ среднемъ болѣе $\frac{1}{5}$ замужнихъ работницъ трудятся ради своихъ семей¹².

Так. обр., статистическія данныя роста женскаго труда хорошо объясняютъ, почему современное гражданское законодательство, какъ мы сказали выше, обяываетъ замужнихъ женщинъ дополнительно содержать семьи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и признаетъ за ними право на заработокъ¹³.

Глава четвертая.

Совмѣстная жизнь супруговъ.

§ 152. Современное гражданское законодательство отрицаетъ за женою право избирать мѣстожителство и не

¹¹ Левинсонъ-Лессингъ, 1. с. стр. 13 и 29.

¹² Л. Браунъ, Женскій вопросъ, его историческое развитіе и экономическое значеніе (переводъ Гроссмана) С.ПБ. 1903 г. Стр. 253.

¹³ Литература: М. Соболевъ, Женскій трудъ въ народномъ хозяйствѣ XIX в. (публичная лекція, прочитанная въ Томскѣ въ 1901 г., см. „Мірѣ Божій“, авг.). Распредѣленіе рабочихъ и прислуги по группамъ занятій и по мѣсту рожденія на основаніи данныхъ первой всеобщей переписи населенія Россійской имперіи 28 января 1897 г. (подъ редакціей Тройницкаго) С.ПБ. 1905 г. Сводъ отчетовъ фабричныхъ инспекторовъ за 1907 г. С.ПБ. 1909. А. Погожевъ, Учетъ численности и составъ рабочихъ въ Россіи. С.ПБ. 1906. Левинсонъ-Лессингъ, О занятіяхъ женскаго населенія С.-Петербурга по пере-

признаетъ обязанности мужа, хотя бы въ видѣ исключенія, слѣдовать за женою¹. Однако, право жены на самостоятельный заработокъ въ интересахъ семьи легко можетъ фактически повлечь за собою необходимость для мужа слѣдовать за женою. Пока въ семьѣ царитъ полное согласіе, нѣтъ, разумѣется, поводовъ для вмѣшательства суда въ семейную жизнь супруговъ. Но разъ это согласіе нарушается, и стороны желаютъ осуществить свои права, судъ обязанъ въ такомъ случаѣ разграничить права супруговъ. При современной регулировкѣ правъ и обязанностей супруговъ, судъ можетъ быть, однако, поставленъ въ большое противорѣчіе какъ съ требованіями жизни, такъ и съ нормами права. Предположимъ, напр., что жена самостоятельною хозяйственною дѣятельностью содержитъ семью. Въ данномъ городѣ или мѣстности заработокъ жены понижается или совершенно падаетъ, и она желаетъ избрать новое мѣсто для своей дѣятельности, мужъ же, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, не желаетъ слѣдовать за женою. Или возьмемъ другой примѣръ: жена состоитъ на службѣ, казенной или частной,

писямъ 1881, 1890 и 1900 годовъ (въ Извѣстіяхъ С.-Петербур. Политехн. Института за 1904 г. Т. II). Perseac, Le libre salaire de la femme mariée et la contribution des époux aux soins du ménage. P. 1908 (thèse) и Held, La réglementation de la journée de travail des femmes dans l'industrie allemande. P. 1907 (thèse). Оба автора даютъ подробную библиографію вопроса. L u d. P o h l e, Frauen-Fabrikarbeit und Frauenfrage. Leipzig 1900. S. 12. Л. Браунъ, Женскій вопросъ, его историческое развитіе и экономическое значеніе (перев. Гроссмана) СПб. 1903. Bulletin of the bureau of labor. Washington 1909 (№ 80).

¹ Нѣсколько иначе было въ древнемъ правѣ и въ особенности тамъ, гдѣ институтъ свободнаго брака, какъ напр. въ Египтѣ, проводился въ жизнь наиболѣе послѣдовательно (стр. 112, ср. стр. 94). О возможности для супруговъ опредѣлять мѣстожителство жены посредствомъ договора говоритъ прусскій ландрехтъ (у насъ стр. 133). Въ своемъ мѣстѣ мы обращали также вниманіе на разрозненныя попытки самой жизни и судебной практики разрѣшить вопросъ о мѣстожителствѣ жены посредствомъ договора самихъ супруговъ. Въ частности, любопытный фактъ приводитъ Оршанскій. Купецъ Бабковъ, не имѣя средствъ къ содержанію жены, отпускаетъ ее отъ себя, куда захочетъ итти, и обязывается на случай, если люди, у которыхъ она будетъ жить, не захотятъ его посѣщеній, — не посѣщать жены и не дѣлать ей никакихъ неприятностей (Сборн. рѣш. моск. суд. пал. за 1867 г. № 158; у Оршанскаго, I. с. стр. 54).

и ее переводять съ одного мѣста на другое, а мужъ не желаетъ этого перевода. Спрашивается, какъ поступить суду въ этихъ двухъ и другихъ аналогичныхъ случаяхъ? Отказать ли женѣ въ правѣ на трудъ ради семьи и осуществить такимъ образомъ норму о совмѣстной жизни супруговъ, предоставивъ мужу право опредѣлять мѣстожителство, или нарушить эту норму, разрѣшивъ женѣ осуществить свое право на трудъ, на содержаніе семьи? Какъ поступить, наконецъ, судъ въ томъ случаѣ, если мужъ пожелаетъ перемѣнить мѣстожителство, съ цѣлью воспрепятствовать женѣ заниматься тѣмъ или другимъ трудомъ, хотя бы судъ и разрѣшилъ женѣ трудиться ради семьи? Можно было бы, понятно, привести много еще примѣровъ въ подтвержденіе того, что обязанность содержанія семьи и соотвѣтствующее право избранія мѣстожителства должны быть признаны не только за мужемъ, но и за женой въ тѣхъ случаяхъ, когда она преимущественно содержитъ семью. Только такимъ способомъ можно было бы устранить противорѣчія и затрудненія, которыми такъ богато современное гражданское законодательство въ области семейнаго права. Хозяйственный принципъ организаціи семьи можно было бы, поэтому, формулировать слѣдующимъ образомъ: „домохозяиномъ и представителемъ семьи считается тотъ изъ супруговъ, кто своимъ трудомъ преимущественно содержитъ семью. Онъ же избираетъ образъ жизни и мѣстожителство. Предполагается, что мужъ преимущественно содержитъ семью“².

§ 153. Что же касается, въ частности, обязанности жены слѣдовать за мужемъ, то современное гражданское законодательство, лишая безусловно жену права опредѣлять мѣстожителство супруговъ³, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ случаяхъ освобождаетъ ее отъ обязанности слѣдовать за

² Ср. Общевенгерскій проектъ, § 95 Abs. 4 (стр. 269). Ср. также у насъ стр. 143 и здѣсь же прим. 3. Русскій проектъ въ редакціи 1905 г., въ ст. 234, лишь освобождаетъ жену слѣдовать за мужемъ, если перемѣна со стороны мужа мѣстожителства грозитъ „разореніемъ семьи“. Дальше этого проектъ не рѣшился пойти.

³ Этому не противорѣчатъ особые случаи, когда въ силу исключительно публичнаго интереса опредѣляется по мѣсту жительства жены мѣстожителство мужа. Такъ, напр., въ случаѣ, предусмотрѣнномъ Уст. о ссыльн. ст. 414.

мужемъ. Отсюда возникаетъ право замужней женщины не подчиняться иногда рѣшенію мужа при перемѣнѣ имъ мѣстожителства. Это право жены стоитъ, конечно, въ полномъ противорѣчій съ властью мужа, какъ главы семьи. Тѣмъ не менѣе, уже нѣкоторыя старыя законодательства, проводящія болѣе послѣдовательно принципъ власти мужа, не лишаютъ безусловно жену вышеуказаннаго права; нечего говорить въ такомъ случаѣ о законодательствахъ болѣе новыхъ⁴.

§ 154. Обращаясь къ оцѣнкѣ современнаго законодательства по вопросу о правѣ жены не слѣдовать за мужемъ, мы прежде всего должны опредѣлить мѣсто и значеніе даннаго вопроса. Рѣчь идетъ о частномъ случаѣ нарушенія совмѣстной жизни супруговъ при перемѣнѣ мѣста жительства. Такимъ образомъ, остается въ тѣни основной вопросъ о дозволенныхъ случаяхъ нарушенія совмѣстной жизни кѣмъ либо изъ супруговъ. Съ этой точки зрѣнія нельзя отрицать наличности такихъ случаевъ, въ коихъ будетъ цѣлесообразно и справедливо предоставить супругамъ жить отдѣльно другъ отъ друга. Подъ это общее правило легко подойдетъ и случай нарушенія супружескаго сожителства при перемѣнѣ мѣста жительства однимъ изъ супруговъ⁵. Формулировать это правило можно двояко: путемъ казуистики, т. е. перечисленія отдѣльныхъ случаевъ, или же въ видѣ общей нормы. Очевидно, послѣдній путь, болѣе соотвѣтствующій законодателю, требуетъ для себя опредѣленнаго принципа. Современное законода-

⁴ ALPS §§ 681 и 177; сак. ул. § 1636; BGB § 1354; ZGB 170; Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 8 п. 2; т. X ч. 1 ст. 104. — Въ особенности заслуживаетъ вниманія Общевенгерскій проектъ, § 95 и калиф. ул. ст. 104 (см. у насъ стр. 264, 269). Ср. также Проектъ II, ст. 112, ср. ст. 234 проекта въ ред. 1905 г. (прим. 2). — Въ частности, относительно австр. ул. см. комментарий къ § 92 Штубенрауха, 3 изд. 1876 (Загоровскій I. с. стр. 193); что касается С.С. art. 214, см. Planiol, *Traité élémentaire de droit civil*. P. 1903. Vol. III §§ 218—223.

⁵ Тѣмъ болѣе, что случай этотъ далеко не есть единственный. Для жены можетъ имѣть существенное значеніе не только мѣстожителство ея мужа, но и образъ его жизни, что обыкновенно западно-европейское законодательство упускаетъ изъ вниманія. Ср., однако, ZGB 170, BGB § 1353. Между тѣмъ, какъ напр., калифорнское уложеніе прямо говоритъ объ этомъ ст. 104 (см. стр. 264).

тельство намѣтило этотъ принципъ; это — охрана личности супруга и, какъ обратная сторона даннаго принципа, незлоупотребленіе со стороны супруга своимъ правомъ. Нѣкоторыя законодательства, какъ напр., швейцарское⁶, а равно и наша сенатская практика⁷ формулировали этотъ принципъ съ точки зрѣнія неисполненія супругомъ своихъ обязанностей. Къ этой формулировкѣ близко подходитъ и калифорнское уложеніе, выставляя принципъ не только небрежнаго исполненія обязанностей, но неразумнаго и неприличнаго поведенія со стороны супруга⁸. Какъ бы, однако, ни формулировать принципъ, въ цѣляхъ опредѣленія случаевъ раздѣльнаго жительства супруговъ, ясно одно, что современное гражданское законодательство знаетъ раздѣльную жизнь супруговъ, какъ особый институтъ, т. е. какъ обратную сторону совмѣстнаго жительства супруговъ⁹.

§ 155. Правда, съ устраненіемъ казуистики, открывается широкой просторъ для усмотрѣнія суда въ признаніи имъ каждый разъ раздѣльнаго жительства супруговъ. Но, съ точки зрѣнія современнаго развитія правовой жизни и организациі суда, оцѣнка судомъ по существу каждаго отдѣльнаго случая не представляетъ опасности¹⁰.

⁶ ZGB 169—171 (см. у насъ стр. 259).

⁷ См. стр. 212. Ср. также к а с с. рѣш. 08 г. № 95 по дѣлу Штейнъ : „законъ и государственная власть не касаются семейныхъ отношеній, какъ бы они ни были неблагоприятны для отдѣльныхъ членовъ, доколѣбъ отношенія эти покоются на началахъ власти, подчиненія и покровительства и не колеблютъ нравственныхъ основъ семьи; но когда злоупотребленіе властью и забвеніе обязанностей доходитъ до отрицанія этихъ основъ и подвергаетъ личность опасности посреди семьи, положительный законъ и правительственная власть выступаютъ противъ нарушителя, съ цѣлью возстановленія равновѣсія въ семьѣ“. Такимъ образомъ, въ этомъ рѣшеніи Сенатъ какъ бы объединяетъ два принципа: 1) незлоупотребленіе со стороны супруга своимъ правомъ и 2) неисполненіе (забвеніе) имъ своихъ обязанностей.

⁸ Калиф. ул. 103—107, ср. 174, 175 (стр. 264).

⁹ Институтъ раздѣльной жизни супруговъ является почти общепризнаннымъ въ настоящее время. Онъ вводится у насъ проектомъ. См. пространное изложеніе мотивовъ къ главѣ X т. I семейнаго права. Отсутствіе этого института въ русской жизни много причинило и причиняетъ горя замужней женщинѣ.

¹⁰ Ср., однако, Neustadt, l. c. S. 220. Иначе въ Erläuterungen zum Vorentw. ZGB S. 106. Оршанскій, l. c. стр. 49.

Тѣмъ болѣе, что любое гражданское право имѣеть много нормъ, примѣненіе которыхъ возможно судомъ при обсужденіи дѣла лишь каждый разъ по существу. На нашихъ глазахъ Сенатъ высказался принципиально за вмѣшательство закона и правительственной власти въ семейную жизнь супруговъ¹¹. Это принципиальное рѣшеніе Сената нельзя не привѣтствовать, ибо автономія семьи должна имѣть свои предѣлы во имя уваженія къ человѣческой личности. Конечно, не мѣсто здѣсь административному усмотрѣнію; но судъ, чувствительный барометръ и регуляторъ правовой жизни, долженъ парализовать дурныя стороны современной организаціи семьи.

Такимъ образомъ, раздѣльная жизнь супруговъ можетъ быть установлена судомъ¹². Судъ руководствуется при этомъ или указаніями закона на опредѣленные случаи, или просто принципомъ, признаннымъ закономъ. Но современное гражданское законодательство знаетъ также иногда договоръ, какъ основу раздѣльной жизни супруговъ¹³.

Итакъ возможно, согласно указаніямъ судебной практики и тенденціямъ современнаго гражданскаго законодательства, формулировать слѣдующимъ образомъ общее положеніе: „супруги обязаны жить вмѣстѣ. Злоупотребленіе со стороны супруга своимъ правомъ, или забвеніе съ его стороны своей обязанности освобождаютъ другого супруга отъ совмѣстнаго жительства“.

§ 156. Необходимость установленія института раздѣльнаго жительства тѣмъ ощутительнѣе въ Россіи, что разводъ представляется у насъ весьма труднымъ дѣломъ. Кромѣ того, раздѣльное жительство супруговъ, по сравненію съ разводомъ, является „маленькимъ средствомъ“¹⁴ защиты жены и вообще поддержанія уваженія къ личности каждаго изъ су-

¹¹ См. прим. 7.

¹² Ср., также сенатскую практику (§§ 99—101).

¹³ Калиф. ул. 159, 160. — Ср. ALPS, § 682; прусская судебная практика признаетъ договоры супруговъ о раздѣльной жизни, но съ тѣмъ, чтобы каждый изъ супруговъ имѣлъ право во всякое время измѣнить свою волю. Австр. ул. §§ 103—105. Противъ С.С. art. 306, 307; т. X ч. 1 ст. 103 п. 1; Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 7; Проектъ II, ст. 145. Ср. однако, сенатскую практику (стр. 227). Оршанскій, I. с. стр. 48 и сл.

¹⁴ Erläuter. zum Vorentw. ZGB. S. 106, cp. S. 105.

руговъ. Но, хотя раздѣльное жительство и есть „маленькое средство“, оно, тѣмъ не менѣе, очень удобное и легкое средство охраненія святости брачнаго союза. Принужденіе къ совмѣстной жизни супруговъ, очевидно, безцѣльно¹⁵, а денежные штрафы — мало практичны¹⁶. Раздѣльная же жизнь супруговъ, съ обязанностью виновной стороны содержать невиновнаго супруга и находящихся при немъ дѣтей, можетъ заставить дѣйствительно одуматься виновную сторону, провѣрить свое поведеніе и серьезно возстановить совмѣстную жизнь. Мы говорили выше, что Сенатъ принципиально уже призналъ институтъ раздѣльнаго жительства супруговъ¹⁷. Прибавимъ еще, что нынѣ Сенатъ наказываетъ виновную жену не только потерей содержанія отъ мужа, но и отказываетъ ей въ правѣ требовать отъ мужа содержанія для дѣтей, живущихъ при ней вопреки желанію мужа¹⁸. Правда, рѣшеніе это вызываетъ справедливыя возраженія, ибо имъ устанавливается отвѣтственность безъ вины виноватыхъ дѣтей¹⁹; тѣмъ не менѣе, это рѣшеніе характерно. Оно обнаруживаетъ стремленіе Сената организовать институтъ раздѣльнаго жительства супруговъ.

Съ признаніемъ этого института, исчезнуть многія ненормальныя явленія русской жизни, въ числѣ которыхъ на первый планъ слѣдуетъ поставить участіе духовенства въ самовольномъ разводѣ супруговъ²⁰. Если вѣрить газетнымъ сообщеніямъ, то въ наше время выработанъ уже особый чинъ развѣнчиванія супруговъ. Авторъ этого своеобразнаго чина — священникъ, повидимому, глубоко вѣрующій чело- вѣкъ и знающій нужды крестьянства. Назначается день и часъ торжественнаго развода. Въ назначенное время къ батюшкиному крыльцу подъѣзжаетъ возъ съ женинымъ скарбомъ. Батюшка строго наблюдалъ, чтобы никакихъ обидъ никому при этомъ не было, чтобы все совершилось

¹⁵ Стр. 209.

¹⁶ См. древнее право (напр., стр. 93) и современное право (стр. 247 прим. 9).

¹⁷ См. §§ 99—101.

¹⁸ К а с с. р ѣ ш. 08 г. № 48.

¹⁹ Б. Л а н д а у, Вопросы семейнаго права въ практикѣ гражд. касс. деп. за 1909 г. (П р а в о. 1910 г. № 8).

²⁰ См. стр. 29 прим. 17.

торжественно и молитвенно. Иначе откажется развѣнчивать. У батюшки въ залѣ происходитъ своеобразное удивительное торжество. Онъ въ ризѣ. Предъ иконами горять лампы и свѣчи. Разводящіеся стоятъ рядомъ. Служится молебенъ объ умиротвореніи враждующихъ. Послѣ чинъ развѣнчиванія.

— Примиритесь, — говоритъ священникъ.

— Не можемъ, развѣнчайте.

— Рабъ Божій, Петръ, добровольно ли, по своему ли желанію оставляешь свою супругу, рабу Божию Марью?

— Добровольно и по своему желанію.

Такой же вопросъ предлагается и женѣ. Наступаетъ самая центральная часть церемоніи. Священникъ снимаетъ съ супруговъ кольца. Мужъ три раза перекрещивается кольцомъ жены, а жена кольцомъ мужа со словами:

— Рабъ Божій, Петръ развѣнчивается отъ рабы Божіей, Марьи.

— Раба Божія, Марья развѣнчивается отъ раба Божія, Петра.

Дальше слѣдовала весьма любопытная эктенія:

— О нѣкогда сочетавшихся другъ съ другомъ, рабахъ Божіихъ, Петръ и Марія и нынѣ по Божию попущенію кротко разошедшихся, міромъ Господу помолимся!

40 разъ поють: Господи помилуй!

Молитва:

— Господи Боже, благослови сихъ, рабовъ Твоихъ, Петра и Марію, расторгшихъ благословенный Тобой свой взаимный союзъ. Съ милостію и любовію воззри на нихъ, презрѣвшихъ любовь другъ ко другу. Отверзи предъ ними Твою благостыню и подаждь имъ Твою святую помощь на жительство въ разлученіи, умягчи ихъ сердца и да не гнѣвомъ и ненавистью вспоманутъ они другъ о другѣ. Направи ихъ стопы къ житію мирному и разумному. Помогни имъ устроиться на новыхъ путехъ и въ новыхъ обителяхъ, во славу благодати Твоей. Аминь.

— Поцѣлуйте трижды, въ послѣдній разъ!

Цѣлуются, и чинъ заканчивается самымъ обыкновеннымъ образомъ.

На столѣ появляется чай, и батюшка приглашалъ разведенныхъ побыть вмѣстѣ нѣсколько послѣднихъ минутъ.

— Теперь, Петръ, проводи свою бывшую жену до возка, усади ее, простиись съ ней и не поминай ее лихомъ. Также и ты, Марья, забудь обо всемъ, живи тихо, мирно²¹.

Глава пятая.

Общеніе всей жизни супруговъ.

§ 157. Совмѣстное жительство супруговъ является лишь внѣшней формой брачной и вообще семейной жизни. Содержаніе же этой формы есть общеніе, или даже единеніе жизни супруговъ. Гражданское законодательство не могло съ этимъ не считаться. Но нигдѣ, можетъ быть, гражданское законодательство не было такъ непослѣдовательно, какъ въ осуществленіи идеи общенія или единенія жизни супруговъ. Мы не говоримъ уже о личномъ подчиненіи жены мужу, которое красною нитью проходитъ почти черезъ всю исторію семьи. Мы сосредоточимъ здѣсь вниманіе лишь на нѣкоторыхъ постановленіяхъ современнаго законодательства. Духовное общеніе супруговъ предполагаетъ, что мужъ и жена являются по отношенію другъ къ другу равными въ своихъ правахъ состоянія. Современное право, считаясь съ этимъ требованіемъ общенія жизни супруговъ, признало, какъ основное положеніе, что мужъ сообщаетъ женѣ права своего состоянія¹. Но, выставивъ это положеніе, нѣкоторыя законодательства въ интересахъ жены допускаютъ исключеніе:

²¹ Новая Русь, 1910 г. № 25 (перепечатка разсказа Сенаторова въ «Утрѣ Россіи»). — См. работу Оршанскаго, Личныя и имущественныя отношенія супруговъ (въ Изслѣд. по русск. пр. сем. и наслѣд. СПб. 1877) стр. 27—71. Въ этой работѣ Оршанскій не только намѣчаетъ главныя стороны института раздѣльной жизни супруговъ, но и касается его исторіи въ Россіи. Ср. Оршанскій. Изслѣд. по русск. пр. обыч. и наслѣд. стр. 426 и сл. См. также Объясненія къ проекту, II, гл. X о разрѣшеніи раздѣльнаго жительства супруговъ (ср. у насъ прим. 9). Ср. еще Замѣчанія о недостаткахъ дѣйствующихъ гражданскихъ законовъ (изд. ред. ком. по сост. проекта гражд. ул. СПб. 1891) №№ 27, 30, 39, 49, 83, 86, 89, 91 и 95. Загоровкій, Курсъ семейнаго права. Одесса 1909. Стр. 188 и сл.

¹ Напр. Австр. ул. § 92; сакс. ул. § 1632; ZGB 161. Общегерманское уложеніе не говоритъ о сообщеніи мужемъ правъ своего состоя-

жена удерживаетъ права своего состоянія, если ея состояніе является высшимъ по сравненію съ состояніемъ мужа. Такимъ образомъ, напр. въ русскомъ правѣ, мѣщанка, выйдя замужъ за дворянина, становится дворянкою, а дворянка, выйдя замужъ за мѣщанина, остается дворянкою². На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и проектъ русскаго гражданскаго уложенія. „Жена именуется по званію и фамилии мужа и пользуется правами его состоянія, его титуломъ и гербомъ, хотя бы впослѣдствіи мужъ былъ лишенъ правъ состоянія. Жена высшаго сравнительно съ мужемъ состоянія сохраняетъ, какъ во время брака, такъ и послѣ его прекращенія или расторженія, права сего состоянія, пріобрѣтенныя ею по происхожденію или влѣдствіе прежняго брака“³. Нарушеніе общности правъ состоянія супруговъ меньше всего желательно съ точки зрѣнія брака, какъ общенія всей жизни супруговъ, но гражданское законодательство, тѣмъ не менѣе, нарушаетъ это общеніе въ разсматриваемомъ отношеніи. Болѣе того, нѣкоторыя законодательства умалчиваютъ о сообщеніи женѣ правъ высшаго состоянія мужа, какъ особомъ правѣ жены⁴. Мы думаемъ, однако, что начало общности жизни супруговъ требуетъ уравниенія ихъ правъ состоянія; и съ точки зрѣнія существа брака, можетъ быть, было бы послѣдовательно признавать, что и жена сообщаетъ права высшаго состоянія своему мужу, а не сохранять эти права лишь за женою. Разумѣется, что сообщеніе женою правъ высшаго состоянія мужу не должно колебать сословныхъ интересовъ. Какъ мужъ сообщаетъ женѣ права высшаго состоянія только лично, такъ и жена должна ихъ сообщать мужу лично, а не потомственно.

§ 158. Другимъ постановленіемъ гражданскаго права, бросающимся въ глаза въ смыслѣ нарушенія идеи общности жизни супруговъ, является исчезновеніе фамиліи жены изъ гражданскаго оборота. Женщина, съ выходомъ замужъ, мѣ-

нія женѣ (ст. 1355; ср. *Strome*, *System des deutsch. BR.* Tübing. 1908. Bd. IV S. 233, 185 Anm. 17).

² Т. X ч. 1. ст. 100—102; т. IX ст. 5, 11, 44—46, 53, 539, 542. Ср. Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 6.

³ Проектъ ст. 111 (= ст. 223 проекта ред. 1905 г.). Ср. Т. X ч. 1 ст. 100.

⁴ См. конецъ примѣч. 1; ср. калифорнское уложеніе.

няетъ свою фамилію на фамилію мужа, и такимъ образомъ ея личность какъ бы закрывается личностью мужа. Современное законодательство начинаетъ, однако, отступать отъ такого порядка. Пока жена самостоятельно не участвовала въ экономической и общественной жизни, было совершенно понятно, что она носила фамилію мужа. Это явленіе настолько бросается въ глаза, что, напр., наше законодательство нигдѣ даже не говоритъ о правѣ жены на фамилію мужа, и тѣмъ не менѣе жена носить фамилію мужа⁵. Другія законодательства прямо говорятъ о правѣ жены на фамилію мужа⁶. Въ современномъ законодательствѣ пробивается, однако, новое теченіе сохранить за женою ея фамилію въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣвичья фамилія имѣетъ для жены цѣнность въ гражданскомъ оборотѣ. При этомъ, ея фамилія прибавляется къ новой для нея фамиліи мужа (двойная фамилія)⁷. Такимъ образомъ, современная юриспруденція пытается создать право жены на сохраненіе за нею фамиліи по отцу; и дѣлается это, разумѣется, подъ вліяніемъ новыхъ условій экономической и общественной жизни.

§ 159. Что же касается идеи имущественнаго общенія супруговъ⁸, то отъ проведенія въ жизнь этой идеи, какъ мы видѣли выше, современное право, наоборотъ, все болѣе и болѣе рѣшительно уклоняется. Правда, нѣкоторые французскіе юристы продолжаютъ и до сихъ поръ доказывать,

⁵ См. также франц. ул.; *Planiol*, l. c. t. 1 p. 164 et suiv. t. III p. 77; ср. еще калиф. уложеніе.

⁶ *ALPS* § 192; авст. ул. § 92; саксон. ул. § 1632; *BGB* § 1355; Св. Гр. Уз. Г. П. ст. 5; *ZGB* 161; Проектъ II, ст. 111 (= 233).

⁷ См. объ этомъ *Planiol*, l. c. t. 1 p. 165. *Crome*, l. c. Bd. IV S. 232 Anm. 23. Любопытно при этомъ, что германскіе цивилисты выводятъ право жены на двойную фамилію изъ обязанности мужа не злоупотреблять своимъ правомъ.

⁸ Плотское общеніе или, лучше сказать, право на взаимную вѣрность супруговъ признано нынѣ въ гражданскомъ законодательствѣ безъ какихъ либо исключеній. Поэтому уже нѣсколько странно звучать въ наше время статьи кодексовъ о правѣ супруговъ на взаимную вѣрность. См., напр., *ZGB* 159, 3; *Общевенг. проектъ* § 94; ср. *Проектъ ред. ком.* ст. 108. Впрочемъ, составители общегерманскаго уложенія нашли правильнымъ не включать въ число §§ этого уложенія постановленія о взаимной вѣрности супруговъ. См. *Protokolle d. Kommission f. d. zweite Lesung d. Entwurfs d. BGB.* Berlin 1897. Bd. IV S. 94 и въ особенности см. *Motive z. d. Entwurfe eines BGB.* Berlin 1888 Bd. IV S. 104 f.

что общность имуществъ супруговъ наиболѣе отвѣчаетъ идеѣ брака. Вѣрно также, что общегерманское уложеніе рѣшилось признать систему раздѣльности лишь по исключенію и въ строго опредѣленныхъ самимъ закономъ случаяхъ. Тѣмъ не менѣе, съ развитіемъ имущественной самостоятельности замужней женщины, съ признаніемъ за нею права имѣть отдѣльное имущество, система раздѣльности имуществъ супруговъ все чаще и чаще находитъ себѣ защитниковъ. И если эта система въ той или другой формѣ не является въ современномъ правѣ окончательно восторжествовавшей, то это потому, что сильны вѣковыя привычки общества⁹ и что не вездѣ еще вполне признана имущественная свобода за замужнею женщиною. Не слѣдуетъ, впрочемъ, забывать, что широко распространенная въ современномъ правѣ система управленія и пользованія мужа имуществомъ жены есть въ сущности одинъ изъ видовъ системы раздѣльности имуществъ¹⁰.

Такимъ образомъ, въ области имущественныхъ отношеній супруговъ, принципу общности наносится рѣшительный ударъ. Супруги, самые близкіе другъ къ другу люди, являются въ имущественномъ отношеніи чужими другъ для друга. Естественно возникаетъ вопросъ, насколько такой порядокъ желателенъ? Можно, конечно, спорить за

⁹ Такъ, во Франціи, согласно даннымъ анкеты 1898 г., мы имѣемъ слѣдующія цифры:

Изъ всего числа 287.179 браковъ было заключено безъ контракта нѣсколько болѣе 200.000. Слѣдовательно, около $\frac{5}{7}$ всего числа браковъ были подчинены законной системѣ общности. Изъ остального числа браковъ, въ количествѣ 82.346, только 10.112 браковъ подчинены были, согласно контракту, дотальной системѣ; а въ 68.412 бракахъ были условлены различныя системы общности. Такимъ образомъ, несмотря на возможность регулировать имущественныя отношенія по системѣ раздѣльности, хотя бы и въ видѣ дотальной системы, супруги или не прибѣгали къ контракту, или если и прибѣгали, то вовсе не съ цѣлью установленія системы раздѣльности имуществъ. Въ этомъ отношеніи мудро поступилъ Губеръ, который, введя въ швейцарское уложеніе договорную систему раздѣльности, предоставилъ самимъ гражданамъ ввести ее въ жизнь (см. стр. 261 прим. 11).

¹⁰ Neustadt (I. c. S. 371) различаетъ двѣ системы раздѣльности имуществъ: свободную (Freie Gütertrennung) и несвободную (Unfreie Gütertrennung), т. е. систему управленія и пользованія мужа имуществомъ жены.

и противъ, и спорить, можетъ быть, даже не безъ успѣха¹¹. Намъ думается, однако, что какъ бы много и долго ни спорили за и противъ, дѣло отъ этого не измѣнится. Имущественная самостоятельность замужней женщины, какъ выяснено выше, все болѣе и болѣе признается въ правѣ, являясь надежнымъ залогомъ торжества системы раздѣльности имущества. Гражданское право будетъ призвано, поэтому, найти другія, новыя формы имущественнаго общенія супруговъ. Впрочемъ, современное право уже вступило на путь исканія этихъ новыхъ формъ. Такъ, оно обязываетъ жену содержать мужа и семью¹², расширяетъ ея право представительства семьи въ гражданскомъ оборотѣ, вырабатываетъ институтъ „семейнаго имущества“¹³ и т. д. Дѣло это, разумѣется, трудное и, во всякомъ случаѣ, дѣло не совсѣмъ близкаго будущаго.

Въ частности, что касается нашего права съ его системой строгой раздѣльности имущества, то въ этомъ отношеніи идея имущественнаго общенія супруговъ въ особенности нуждается въ нѣкоторомъ признаніи, какъ коррективъ полной отчужденности супруговъ. Необходимо обязать жену участвовать, хотя бы дополнительно, въ издержкахъ семейной жизни. Равнымъ образомъ, раздѣльность имущества должна быть ослаблена въ смыслѣ уменьшенія строгости имущественнаго права въ отношеніи супруговъ. Благой примѣръ недавно подалъ Сенатъ, отказавъ женѣ и сыну въ правѣ выселить мужа и отца изъ занимаемой ими квартиры¹⁴. Короче, наша система раздѣльности имущества настоятельно нуждается въ примиреніи ея съ идеей общенія жизни супруговъ. Съ этою цѣлью проектъ вводитъ договорную систему управленія мужа приданнымъ жены и обязываетъ жену дополнительно содержать мужа и семью¹⁵.

¹¹ См. Мейеръ, 1. с. стр. 596 и сл. Оршанскій, 1. с. стр. 171 и сл. Загоровскій, 1. с. стр. 252 и сл.

¹² См., напр. швейцарское уложеніе, 192 и въ особенности 246: „Der Ehemann kann verlangen, dass ihm die Ehefrau zur Tragung der ehelichen Lasten einen angemessenen Beitrag leiste . . .“; ср. 247.

¹³ См. ниже гл. 9 прим. 21.

¹⁴ Касс. рѣш. 08 г. № 95 по дѣлу Штейнъ.

¹⁵ Проектъ, 124 и сл. Въ редакціи 1905 г. (ст. 255) добавлено объ обезпеченіи путемъ залога имущества жены (приданого), находящагося въ управленіи и пользованіи мужа, Ср. также ст. 253 въ ред. 1905.

Глава шестая.

Отеческая и опекунская „власть“ родителей.

§ 160. Переходя къ оцѣнкѣ организаціи родительской власти въ современномъ гражданскомъ правѣ, мы должны прежде всего подчеркнуть неточность употребляющихся въ немъ выраженій: „родительская власть“, „родительское право“, „опекунская власть“, и т. п. Въ сущности, въ современномъ передовомъ гражданскомъ правѣ правильнѣе говорить не о власти или правѣ родителей и опекуновъ, а о родительскихъ и опекунскихъ обязанностяхъ. О правахъ же, или о власти можетъ итти рѣчь лишь постольку, поскольку то и другое необходимо для выполненія родительскихъ и опекунскихъ обязанностей.

Родительская власть не есть нынѣ, поэтому, право, даруемое „Божіею милостію“, а обязанность, или даже повинность. Вслѣдствіе этого невыполненіе данной обязанности влечетъ за собою потерю родительской власти. Поэтому же родители не могутъ отречься отъ данной власти въ пользу третьяго лица. Такой взглядъ на родительскую власть, какъ на обязанность, уравниваетъ родителей съ опекунами. Опекунская же власть есть нынѣ дѣйствительно общественная повинность. И мы видѣли, что нѣкоторыя законодательства, упомянувъ въ особомъ отдѣлѣ о родительской власти, отсылаютъ непосредственно затѣмъ къ отдѣлу объ опекѣ. Несмотря, однако, на неточность выраженія: „родительская власть“, вмѣсто „родительская обязанность или повинность“, выраженіе это имѣетъ за собою прочное право гражданства. Объясняется это тѣмъ, что въ современномъ гражданскомъ законодательствѣ понятію родительской власти придано особое, спеціальное значеніе. Совокупность преимущественныхъ обязанностей, а слѣдовательно и правъ, предоставленныхъ отцу, называется нынѣ родительскою властью. Поэтому, если бы мужъ и жена обладали одинаковыми правами и обязанностями въ отношеніи своихъ дѣтей, т. е. являлись бы равными между собою, мы были бы въ правѣ говорить объ исчезновеніи института родительской власти или могли бы думать, что этотъ институтъ скоро исчезнетъ съ страницъ современныхъ гра-

жданскихъ кодексовъ. Но пока мать не перестанетъ занимать въ распредѣленіи родительскихъ обязанностей и правъ низшее мѣсто по сравненію съ отцомъ, до тѣхъ поръ мы будемъ находить въ кодексахъ отдѣлы не только объ отеческой, или родительской, но и опекунской власти родителей. Несомнѣнно, что выраженія эти, въ особенности первое изъ нихъ, указываютъ на особыя права отца въ отличіе отъ правъ родителей вообще. Послѣднія права есть, такъ сказать, естественный институтъ; первыя права образуютъ, наоборотъ, институтъ гражданскій, классическимъ образцомъ котораго является извѣстная власть римскаго домовладыки (*patria potestas*).

§ 161. Правда, въ современномъ гражданскомъ правѣ отъ института отеческой власти осталось не такъ уже много. Хотя отца и называютъ „главою семьи“, хотя мать и обязана слушаться его рѣшающаго мнѣнія, хотя опекунъ-отецъ и имѣетъ нѣкоторыя преимущества передъ опекуншею-матерью, но надъ самимъ отцомъ тяготѣетъ надзоръ опекунскихъ и судебныхъ установленій, и нѣтъ, поэтому, для института отеческой власти жизненныхъ условій¹. Если данный институтъ и держится въ современномъ гражданскомъ правѣ, то своимъ существованіемъ онъ обязанъ не только бытовымъ условіямъ, но и главнымъ образомъ закону. Изъ обзора современнаго гражданскаго законодательства мы знаемъ, что современное право, въ противоположность древнему праву съ его свободнымъ бракомъ, неуклонно запрещаетъ измѣнять по договору личныя отношенія супруговъ, установленныя самимъ закономъ. Если нѣкоторыя законодательства, какъ напр. англійское, и допускаютъ въ принципѣ свободу договора въ регулированіи личныхъ отношеній родителей, то только въ качествѣ пережитка. По крайней мѣрѣ иногда откровенно говорится, что свобода договора въ личныхъ отношеніяхъ супруговъ противорѣчитъ

¹ Мужъ обязанъ уважать „разумные совѣты и возраженія“ своей жены (общевенг. проектъ § 95, у насъ стр. 269); мужъ обязанъ принимать во вниманіе „разумныя возраженія“ жены (К. У. 104, у насъ стр. 264); жена совѣтуетъ мужу (швейц. ул. 161, у насъ стр. 260, прим. 7), — все это обнаруживаетъ стремленіе современнаго права посягнуть на главенство мужа и отца. Посягательство это тѣмъ болѣе характерно, что право ищетъ новой терминологіи для измѣнившагося положенія жены въ семьѣ.

отеческому праву². Это откровенное и, можетъ быть, даже нѣсколько обидное для сильной половины человѣческаго рода запрещеніе договариваться супругамъ о своихъ личныхъ отношеніяхъ, это закрѣпленіе низшаго положенія замужней женщины въ семьѣ самимъ закономъ, его боязнъ свободы договора, — это все составляетъ наиболѣе характерныя черты современной организациі родительской власти³.

§ 162. Впрочемъ, какъ бы личный договоръ старательно ни изгонялся изъ современнаго законодательства, жизнь заставляетъ считаться съ нимъ. И судебная практика, какъ наша отечественная, такъ, напр., германская признають договоръ въ регулированіи личныхъ отношеній супруговъ. При этомъ, договоръ можетъ имѣть мѣсто въ разрѣшеніи наиболѣе существенныхъ вопросовъ организациі семьи: 1) совмѣстной жизни, 2) содержанія жены, 3) а равно содержанія и воспитанія дѣтей. Намъ нѣтъ надобности приводить еще разъ кассационныя рѣшенія, изложенныя выше на стр. 227 и сл. Достаточно заглянуть туда, чтобы убѣдиться въ возможности вліянія договора на личные отношенія супруговъ⁴. Что же касается, въ частности, права воспитанія дѣтей, то едва ли не все значеніе этого вопроса сводится къ праву отца вытребовать дѣтей отъ матери, живущей съ нимъ розно. Ибо если супруги живутъ вмѣстѣ, и жизнь ихъ течетъ согласно, то воспитаніе дѣтей опредѣляется само собою путемъ взаимныхъ уступокъ и пониманія другъ друга. Рѣшающее слово отца парализуется взаимнымъ согласіемъ. Если же согласная жизнь нарушается и вступаетъ въ свои права рѣшающее отеческое слово, то въ такомъ случаѣ большею частью нарушается и совмѣстная жизнь супруговъ. Но въ этомъ случаѣ отецъ можетъ лишь тогда удержать при себѣ дѣтей или вытребовать ихъ отъ матери, если мать виновна въ раздѣльной жизни и если польза дѣтей не требуетъ того, чтобы дѣтей воспитывала мать. Въ этомъ важномъ вопросѣ

² См., въ частности, стр. 270 и сл.

³ Ср. также Ант. Менгеръ, Новое ученіе о государствѣ (переводъ подъ редакціей Б. Кистяковскаго). СПб. 1905. Стр. 165 и сл.

⁴ Ср., однако, Оршанскій, I. с. 152, 175. Онъ даетъ нѣсколько другое освѣщеніе рѣшенію Сената по дѣлу Гудовичъ.

Сенатъ, какъ мы знаемъ, неоднократно преподавалъ свои авторитетныя разъясненія. Среди нихъ нѣтъ, однако, положительныхъ указаній Сената на возможность супругамъ по договору, юридически дѣйствительному, оставлять на воспитаніе у того или другого супруга всѣхъ дѣтей или только нѣкоторыхъ⁵. Въ противоположность нашему праву, указаніями на договоры родителей между собою о воспитаніи дѣтей богата германская практика⁶. Неудивительно поэтому, что въ германской цивилистической литературѣ болѣе опредѣленно выдвинуть столь важный вопросъ, какъ договоры родителей между собою о воспитаніи дѣтей.

§ 163. Мы имѣемъ въ виду академическую рѣчь Андре, произнесенную имъ 15 октября 1905 г., въ Марбургѣ, при вступленіи своемъ въ должность ректора. Самъ Андре прекрасно отмѣчаетъ важность затронутой имъ темы въ заключительныхъ словахъ своей рѣчи: „Вопросы, которые я раскрылъ передъ Вами, серьезны и трудны. Отъ правильнаго рѣшенія ихъ зависитъ много счастья въ жизни. Право приняло здѣсь значительное участіе съ цѣлью сохранить и споспѣшествовать внутреннему здоровью нашего народа. Но право можетъ разрѣшить эту задачу только тогда, если наука исполнена и проникнута правильнымъ пониманіемъ нашей семьи и ея нравственнаго существа“⁷. Путемъ весьма тонкаго толкованія общегерманскаго уложенія, соотвѣтствующихъ его статей, Андре доказываетъ, что для счастья и здоровья нѣмецкаго народа необходимо допустить договоръ супруговъ о воспитаніи дѣтей. Договоръ этотъ ничтоженъ, если онъ направленъ на полное, вѣчное отреченіе отъ родительской власти, но онъ дѣйствителенъ, если имѣется въ виду перенести на одного супруга лишь

⁵ Ср. касс. рѣш. 08 г. № 48: „при раздѣльной же жизни родителей, происшедшей помимо взаимнаго и добровольнаго ихъ на то согласія, права, основанныя на родительской власти, осуществляются фактически тѣмъ изъ родителей, при коемъ дѣти проживаютъ...“ и т. д. Во всякомъ случаѣ, данный вопросъ нуждается еще въ разъясненіи.

⁶ Практика эта приведена до появленія BGB и послѣ того у André. *Verträge zwischen Eltern über die Erziehung ihrer Kinder. Marburg 1905, S. 5 ff.*

⁷ André, l. c. S. 36.

осуществленіе права воспитанія⁸. Однако супругъ, отказавшійся отъ права воспитанія, можетъ во всякое время отмѣнить свой отказъ. Если такая отмѣна имѣетъ своею цѣлью только повредить другой сторонѣ или дитяти, то объявленіе объ отмѣнѣ не принимается во вниманіе. Что же касается договоровъ, заключенныхъ на короткій срокъ, то отмѣна допустима, если имѣется къ тому важная причина. Если же въ основаніи отмѣны лежитъ злоупотребленіе родительской властью, то опекунской судъ можетъ отмѣнить свою власть и принять надлежащія мѣры, дабы было строго соблюдаемо то, что условлено въ договорѣ⁹.

Такимъ то образомъ, въ извѣстныхъ случаяхъ, отецъ можетъ, путемъ договора съ матерью, лишитъ себя права вытребовать отъ матери живущихъ съ нею дѣтей. Право супруговъ измѣнять посредствомъ договора свои личныя отношенія начинается, слѣдовательно, признаваться какъ въ судебной практикѣ, такъ и въ цивилистической литературѣ. Признанія этого права за супругами не слѣдуетъ опасаться, такъ какъ въ случаѣ злоупотребленія свободой договора надежнымъ регуляторомъ могутъ быть опекунскія и судебныя учрежденія.

§ 164. Наконецъ, что касается болѣе низкаго положенія опекунши-матери, по сравненію съ положеніемъ опекуна-отца, то слѣдуетъ признать, что это умаленіе матери необходимо устранить безусловно изъ современнаго гражданскаго права. Опекунскія учрежденія являются достаточнымъ органомъ надзора за опекуномъ, въ частности, и за вдовою-опекуншей. Къ сожалѣнію, обзоръ современнаго гражданскаго права показалъ намъ какъ-разъ обратное. Въ большинствѣ современныхъ законодательствъ вдова-опекунша болѣе или менѣе ограничена въ своихъ опекунскихъ правахъ. Объясняется это тѣмъ, что при несвободномъ бракѣ женщина сама находилась, по общему правилу, подъ опекою¹⁰; въ свободномъ же бракѣ, она была чужою въ семьѣ мужа, почему и не пользовалась довѣріемъ этой семьи.

⁸ Нѣкоторые другіе германскіе ученые признаютъ также эту точку зрѣнія (André, l. c. S. 18).

⁹ André, l. c. S. 35. Cf. S. 26 ff. S. 32 f.

¹⁰ Такъ было, напр., въ римскомъ правѣ.

Такимъ образомъ, объ типичныя формы брака не способствовали улучшенію положенія вдовы, какъ опекуни своихъ дѣтей, хотя иногда, какъ въ нашемъ правѣ, отъ этого правила имѣются отступленія¹¹. Нынѣ же, съ развитіемъ тѣсной семьи, нѣтъ и въ этомъ отношеніи основанія не уравнивать родителей-опекуновъ. Такимъ образомъ, обобщая все сказанное объ отеческой и опекунской власти, мы должны выставить слѣдующее положеніе: „родители суть соопекуны своихъ дѣтей; въ случаѣ разногласія между ними, ихъ родительскія обязанности и права распределяются согласно договору или съ помощью надлежащихъ установленій. Пережившій супругъ, мужъ или жена, продолжаетъ быть опекуномъ, нуждаясь, однако, въ утвержденіи“. Такая формулировка въ общемъ соотвѣтствуетъ нашему законодательству¹², которое не знаетъ ни отеческой власти, ни преимущественной опеки отца. Эта же формулировка кладетъ также бѣльшее удареніе на обязанностяхъ родителей, чѣмъ на ихъ правахъ.

Глава седьмая.

Правовая отчужденность и наслѣдованіе супруговъ.

§ 165. Въ современной литературѣ много спорять о наилучшей организаціи наслѣдованія супруговъ. Дѣйствительно, въ данномъ вопросѣ какъ бы нарочно сплелись между собою самыя разнообразныя интересы супруговъ, ихъ потомства и даже народнаго хозяйства. Было бы долго сравнивать и оцѣнивать эти интересы, учитывая важность ихъ самихъ и ихъ различныхъ комбинацій¹. Современные законодательства въ вопросѣ о правахъ наслѣ-

¹¹ См. у насъ стр. 178. Отступленіе это объясняется тѣмъ, что недовѣріе семьи мужа къ вдовѣ, какъ опекуншѣ, покоится на недовѣріи общества къ ней, какъ женщинѣ вообще. Обрзчикомъ этого является римское право. Въ нашемъ же правѣ, общество вообще довѣряло женщинѣ; слѣдовательно, не было надобности ограничивать и вдову-опекуншу по сравненію съ вдовцемъ-опекуномъ.

¹² Иначе Сенатъ (см. стр. 212 и сл.).

¹ См., въ частности, Объясн. къ ст. 28 проекта IV; Пергаментъ,

дованія супруговъ, какъ мы знаемъ, представляютъ также крайнее разнообразіе. При такомъ положеніи дѣла дать надлежащій отвѣтъ на вопросъ о наилучшей организаціи наслѣдованія супруговъ — чрезвычайно трудно. Попробуемъ, однако, намѣтить нѣкоторые основные пункты, съ помощью которыхъ мы могли бы подойти къ разрѣшенію даннаго вопроса.

§ 166. Изученіе древняго, а равно и современнаго законодательства² нерѣдко приводило насъ къ мысли, что центральнымъ пунктомъ въ организаціи наслѣдованія супруговъ является правовая отчужденность ихъ другъ отъ друга. Если въ несвободномъ бракѣ правовая личность замужней женщины какъ бы вовсе не существовала, закрытая личностью мужа, если въ несвободномъ бракѣ жена не имѣла своего имущества и, получая обыкновенно на прожитокъ часть имущества мужа, пользовалась ею подъ надзоромъ родственниковъ мужа, то въ свободномъ бракѣ супруги стоятъ другъ противъ друга, имѣя каждый свое имущество и оставаясь юридически чуждыми другъ для друга. Интересы ново-образовавшейся семьи толкали, однако, супруговъ ослабить свою правовую отчужденность; напротивъ, матеріальные интересы родныхъ семей побуждали ихъ сохранить эту отчужденность. Въ борьбѣ указанныхъ, противоположныхъ интересовъ и выработывалось въ исторіи право наслѣдованія супруговъ. При этомъ борьба велась въ двухъ пунктахъ соответственно тому, оставлялъ ли послѣ себя умершій супругъ дѣтей или нѣтъ. Очевидно, что если оставались дѣти, то прежняя кровная семья умершаго супруга была заинтересована лишь въ сохраненіи имущества на случай смерти дѣтей. Если же дѣтей не было, то эта семья стремилась къ немедленной ликвидаціи имуществъ супруга, т. е. къ возвращенію ихъ въ родъ мужа или жены, въ зависимости отъ того, о чьемъ имуществѣ шла рѣчь. Такая ликвидація осложнялась, однако, въ двойномъ отношеніи. Во-первыхъ, она была менѣе выгодна для рода жены. Въ экономическомъ оборотѣ, какъ древнемъ, такъ еще и современномъ,

Новѣйшее гражд. уложеніе (Право, 1909 г. № 20), а равнымъ образомъ Объясненія къ ZGB S. 108 и сл.

² См. отдѣлы I и II.

мужчина является главнымъ работникомъ семьи. Слѣдовательно жена, возвращаясь по смерти мужа въ прежнюю свою семью и неся съ собою небольшое имущество, данное ей, м. б., ея же родственниками, отягчала бы эту семью, въ которой къ тому же, долго ли коротко, она не была работницей. Отсюда, семья жены стремилась вовсе отказаться отъ прежняго своего члена, дѣлая вдову лицомъ самостоятельнымъ въ гражданскомъ оборотѣ и требуя пожизненнаго или до выхода замужъ обезпеченія вдовы со стороны мужа и его семьи. Въ результатъ, путемъ договора выработывалось право жены на прожитокъ, которое въ сущности не было, разумѣется, наследственнымъ правомъ. Во-вторыхъ, простое возвращеніе имуществъ мужа и жены въ ихъ роды было несправедливо и даже невозможно, если супруги общими силами приобрѣли имущества во время брака. Въ такомъ случаѣ роды должны были такъ или иначе не только раздѣлить между собою эти имущества, но и принять во вниманіе право пережившаго супруга, какъ сособственника этихъ имуществъ. Въ результатъ, образовалось опять-таки не право наследованія, а лишь право пережившаго супруга на часть общаго имущества, какъ на свою собственность.

§ 167. Такимъ образомъ ясно, что тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о возвращеніи всѣхъ имуществъ супруговъ въ ихъ роды или, рядомъ съ этимъ, объ обезпеченіи пережившаго супруга, главнымъ образомъ вдовы, тамъ нѣтъ наследованія супруговъ. Если съ указанной точки зрѣнія мы посмотримъ на современное право, оставивъ даже въ сторонѣ право древнее, то мы увидимъ, что во многихъ современныхъ законодательствахъ нѣтъ также въ собственномъ смыслѣ наследованія супруговъ, если только остаются, по смерти умершаго супруга, дѣти или ихъ потомство. Въ этомъ случаѣ пережившему супругу предоставляется часть имущества другого супруга въ пользующее до смерти или даже до вступленія въ новый бракъ³.

³ Такъ, напримѣръ, въ законодательствахъ польскомъ, итальянскомъ, австрійскомъ, цюрихскомъ, англійскомъ (относительно недвижимости), швейцарскомъ (альтернативно), французскомъ (по закону 1891 г.), прибалтійскомъ и нѣк. др.; ср. общевенгерскій проектъ.

Если же часть наслѣдства и дается пережившему супругу въ собственность, то тѣмъ не менѣе за этою частью удерживается во многомъ характеръ прожиточной доли⁴. Впрочемъ, нѣкоторыя законодательства, въ томъ числѣ болѣе новыя, признають наслѣдованіе пережившаго супруга совмѣстно съ дѣтьми и ихъ потомствомъ⁵. Наконецъ, новѣйшее швейцарское уложеніе предоставило право выбора пережившему супругу между наслѣдованіемъ и полученіемъ лишь прожиточной доли.

Такимъ образомъ, въ современномъ правѣ идетъ борьба двухъ направленій; точнѣе, въ немъ поставленъ вопросъ о ликвидаціи стараго порядка, выработаннаго въ итогъ многихъ вѣковъ исторіи. Намъ думается, что побѣдитъ новый порядокъ, т. е. будетъ признано право наслѣдованія за пережившимъ супругомъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ придетъ конецъ и правовой отчужденности супруговъ другъ отъ друга. Побѣда новаго порядка въ значительной мѣрѣ уже обезпечена тѣмъ, что при наслѣдованіи супруговъ съ другими родственниками, помимо дѣтей и ихъ потомства, пережившій супругъ получаетъ въ современномъ правѣ по общему правилу имущество въ собственность, а не на прожитокъ. Въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ только о величинѣ наслѣдственной доли или даже и о всемъ наслѣдствѣ, въ зависимости отъ близости къ умершему супругу оставшихся послѣ него родственниковъ. Мы видѣли выше, что общегерманское уложеніе призываетъ пережившаго супруга къ наслѣдованію во всемъ имуществѣ покойнаго супруга, если послѣ смерти послѣдняго не осталось ни родителей и ихъ нисходящихъ, ни дѣдовъ и бабокъ⁶. Общегерманскій проектъ идетъ еще дальше, признавая пережившаго супруга въ качествѣ единственнаго наслѣдника безпотомственно умершаго супруга⁷. Новый порядокъ имѣетъ за

⁴ Наслѣдованіе супруговъ въ русскомъ законодательствѣ; въ исторіи же нашего законодательства рѣзко выражено право вдовы на прожиточную долю (стр. 217; въ частности, см. объясн. къ ст. 28 проекта IV). Ср. также ст. 31 проекта IV.

⁵ Законодательства: англійское (касательно движимости), калифорнское, саксонское, общегерманское и швейцарское (альтернативно).

⁶ См. стр. 156.

⁷ См. стр. 270. Ср. Проектъ IV стт. 28 и 29.

себя отчасти и свободу завѣщанія и институтъ обязательной доли.

§ 168. Обращаясь, въ частности, къ оцѣнкѣ дѣйствующаго права и проекта гражданскаго уложенія, мы должны отмѣтить, что проектъ становится на сторону новаго порядка, подражая общегерманскому уложенію. Мы говорили выше, что проектъ даетъ пережившему супругу $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$ наслѣдства въ собственность, въ зависимости отъ того, наслѣдуетъ ли супругъ вмѣстѣ съ нисходящими или вмѣстѣ съ восходящими (родителями, дѣдами и бабками) и ихъ потомством⁸. Это постановленіе проекта отличается отъ дѣйствующаго законодательства тѣмъ, что имъ увеличивается наслѣдственная доля пережившаго супруга и принимается во вниманіе степень близости родственниковъ, оставшихся послѣ умершаго. Въ этомъ отношеніи проектъ несомнѣнно дѣлаетъ большій шагъ впередъ. Проектъ не удерживается, однако, на занятой имъ высотѣ. Вслѣдъ за сенатской практикой онъ не рѣшается признать наслѣдованія супруговъ со всѣми вытекающими изъ этого института послѣдствіями. Такъ, въ области наслѣдованія супруговъ проектъ не допускаетъ трансмиссіи, т. е. онъ не признаетъ, чтобы право наслѣдованія, принадлежащее пережившему супругу, переходило къ его наслѣдникамъ, если самъ супругъ-наслѣдникъ умеръ, не принявъ открывшагося наслѣдства⁹. Слѣдовательно, въ этомъ отношеніи проектъ не порываетъ окончательно съ принципомъ правовой отчужденности супруговъ другъ отъ друга и не рѣшается считать пережившаго супруга обыкновеннымъ наслѣдникомъ, а не наслѣдникомъ особаго рода.

§ 169. Въ заключеніе необходимо замѣтить, что по вопросу о наслѣдованіи супруговъ произошли большія разногласія въ средѣ самой комиссіи. Карницкій, предсѣдатель комиссіи, находилъ, что „наиболѣе цѣлесообразнымъ, справедливымъ и соответствующимъ супружескимъ отношеніямъ и духу русскаго законодательства положеніемъ по

⁸ См. стр. 245. Проектъ въ редакціи 1905 г. предоставляетъ пережившему супругу $\frac{3}{4}$ наслѣдства въ собственность, если онъ наслѣдуетъ вмѣстѣ съ родственниками третьяго разряда (ст. 1368 = 28).

⁹ Проектъ IV ст. 31; статья эта оставлена безъ измѣненія и въ редакціи 1905 г. (= ст. 1371). По мнѣнію Юренева и Ильяшенко, ст. 1731 должна быть исключена.

взаимному наслѣдованію супруговъ будетъ предоставленіе пережившему супругу, при наличности дѣтей, половины имущества умершаго въ пожизненное пользовладѣніе, а при отсутствіи дѣтей, той же доли наслѣдства въ собственность¹⁰. Ясно, что Карницкій отступилъ отъ дѣйствующаго законодательства, согласно которому пережившій супругъ получаетъ $\frac{1}{4}$ движимости и $\frac{1}{7}$ недвижности въ собственность. Ясно также, что Карницкій не хотѣлъ признать и права наслѣдованія за пережившимъ супругомъ при наличности дѣтей. Другой членъ комиссіи Малышевъ предлагалъ установить двоякій порядокъ въ отношеніи благопріобрѣтеннаго и родоваго наслѣдства. Соглашаясь съ большинствомъ комиссіи, съ проектируемомъ ею правиломъ о полученіи пережившимъ супругомъ имущества въ собственность, Малышевъ считалъ необходимымъ сдѣлать исключеніе относительно родоваго имущества. Онъ предлагалъ признать за пережившимъ супругомъ лишь право пользовладѣнія, пожизненно или до вступленія въ новый бракъ, $\frac{1}{4}$ или $\frac{1}{2}$ родоваго имущества при наличности наслѣдниковъ первыхъ двухъ разрядовъ или дѣдовъ и бабокъ¹¹. Такимъ образомъ, Малышевъ имѣлъ въ виду дать нѣчто среднее, онъ хотѣлъ объединить системы пользовладѣнія и долевоы собственности пережившаго супруга. Предложенія Карницкаго и Малышева представляютъ собою несомнѣнно попытки сохранить правовую отчужденность супруговъ. Онѣ не только отчасти противорѣчатъ дѣйствующему праву, но и не соотвѣтствуютъ организациі тѣсно построенной современной семьи. Независимо отъ всего сказаннаго, слѣдуетъ добавить, что право наслѣдованія супруговъ должно быть признано одинаково какъ для вдовца, такъ и для вдовы. Кромѣ того, необходимо постановить, что движимость, относящаяся къ домашнему обиходу, во всякомъ случаѣ принадлежитъ пережившему супругу¹².

¹⁰ Объясн. къ ст. 28 проекта IV. Ср. швейцарское уложеніе: либо $\frac{1}{4}$ въ собственность либо $\frac{1}{2}$ въ пользовладѣніе (у насъ стр. 262).

¹¹ Введеніе къ проекту IV, стр. CVII.

¹² Нѣсколько иначе Проектъ IV ст. 29: „Пережившій супругъ при наслѣдованіи совместно съ родственниками второго и третьяго разрядовъ получаетъ, сверхъ половины наслѣдства, всю относящуюся къ домашнему обиходу движимость“.

Глава восьмая.

**Общій характеръ желательныхъ измѣненій гражданско-
правового положенія русской замужней женщины
(Проектъ въ редакціи 1905 г.).**

§ 170. До сихъ поръ мы занимались обзоромъ личнаго и имущественнаго положенія замужней женщины въ древнемъ и современномъ гражданскомъ правѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ дали и сильную оцѣнку, разумѣется въ общихъ чертахъ, современнаго гражданского законодательства въ изслѣдуемой нами области. Въ заключеніе, намъ необходимо теперь сосредоточить вниманіе на тѣхъ измѣненіяхъ, которыя было бы желательно произвести въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ. Эти измѣненія мы изложимъ въ видѣ проекта. Однако, прежде чѣмъ дать такой проектъ, необходимо обратить вниманіе на одинъ весьма важный и при томъ принципиальный вопросъ: должно ли при выработкѣ проекта произвести учетъ развитію отечественнаго права или же слѣдуетъ лишь учесть современное гражданское право? Иными словами, необходимо ли въ проектѣ держаться основъ національнаго, а не вообще современнаго права? Мы думаемъ, что цѣнность проекта опредѣляется его соответствіемъ условіямъ жизни, навыкамъ и воззрѣніямъ самого гражданского общества. Какъ бы ни были хороши тѣ или другія нормы современнаго законодательства, но разъ онѣ стоятъ въ противорѣчій съ укладомъ гражданской жизни даннаго народа, онѣ должны быть отброшены. Гражданское право не знаетъ эпохъ революціи, оно консервативно и эволюціонно по самому своему существу. Неудача революціоннаго гражданскаго законодательства во Франціи служитъ лучшимъ тому доказательствомъ. Однако, если гражданское право не хочетъ тащиться въ хвостѣ жизни, то оно должно быть настолько прогрессивнымъ, чтобы оно могло учесть ближайшій моментъ правового развитія самого общества. Современное законодательство тѣмъ въ особенности цѣнно, что оно намѣчаетъ заранѣе моменты этого развитія, почему и заслуживаетъ внимательнаго изученія. Но будетъ, однако, большою ошибкою выработка нормъ на основаніи современ-

наго права, какъ бы оно ни было прогрессивно и желательное. Обзоръ современныхъ, а равно и древнихъ гражданскихъ законодательствъ не разъ убѣждалъ насъ, что тѣ или другія нормы, независимо отъ ихъ абсолютной цѣнности, тѣмъ хороши, что онѣ отвѣчаютъ потребностямъ гражданского общества. Ошибка составителей проекта редакціонной коммисіи состоитъ въ томъ, что они недостаточно учли въ изслѣдуемой нами области развитіе отечественнаго права и занялись подражаніемъ иностранному законодательству, въ особенности же общегерманскому уложенію.

§ 171. Въ новой, 1905 г.¹, редакціи проекта сдѣланы, правда, нѣкоторыя поправки, но въ общемъ характеръ проекта остался прежній. При этомъ невольно бросается въ глаза непослѣдовательное проведеніе сдѣланныхъ въ проектѣ поправокъ. Такъ, сказавъ въ ст. 409, „что родительская власть принадлежитъ обоимъ родителямъ“, вмѣсто „родительская власть принадлежитъ отцу“ (ст. 294), проектъ предоставляетъ отцу все осуществленіе содержанія родительской власти². Единственное исключеніе сдѣлано въ отношеніи права отца давать въ завѣщаніи, въ силу родительской власти, указанія матери касательно воспитанія дѣтей³. Это право отца отмѣнено въ новой редакціи проекта. Точно также, хотя въ редакціи 1905 г. больше и подчеркивается принципъ блага дѣтей, но отсюда не дѣлается какихъ либо существенныхъ измѣненій по сравненію съ прежней редакціей⁴. Равнымъ образомъ, въ редакціи 1905 г. хотя и признается принципъ злоупотребленія со стороны мужа своею властью⁵, но какихъ либо измѣненій, вытекающихъ изъ этого принципа, въ новой редакціи опять-таки не сдѣлано⁶.

¹ Проектъ въ редакціи 1905 г. довольно трудно достать. Этимъ объясняется, почему мы не могли воспользоваться имъ своевременно при изложеніи главы седьмой второго отдѣла.

² Ст. 413 = 295, 414 = 296, 415 = 298; ср. также вторую половинну ст. 409 съ ст. 288; ст. 420 съ ст. 303.

³ Ср. ст. 419 съ ст. 302 п. 1. (см. у насъ стр. 240). См., однако, 422 = 305, 423 = 306, 424 = 307.

⁴ Ср. ст. 270 съ ст. 152.

⁵ Ср. ст. 231 abs. 2 съ ст. 109. Впрочемъ, по мнѣнію Карницкаго и Лыкошина необходимо сохранить прежнюю редакцію.

⁶ Въ ст. 234 по сравненію съ ст. 112 прибавлены лишь слова: „либо разореніемъ семьи“ (см. у насъ стр. 290 прим. 2). — Независимо отъ ска-

Такимъ образомъ, повторяемъ, редакція 1905 г. не измѣняетъ общаго характера проекта редакціонной комисіи въ изучаемой нами области.

§ 172. Необходимо, поэтому, въ нашемъ проектѣ исходить изъ началъ отечественнаго права, отступая отъ него лишь постольку, поскольку это вызывается ближайшимъ моментомъ развитія русскаго гражданскаго общества, намѣченнымъ уже судебной практикой. Возраженіе о томъ, что наше отечественное право недостаточно само по себѣ для созданія нормъ въ изслѣдуемой нами области отпадаетъ нынѣ. Ибо если это возраженіе было справедливо въ отношеніи Сперанскаго, въ то время, когда онъ составлялъ свой проектъ, то оно явно несправедливо нынѣ при той довольно богатой практикѣ, которую мы имѣемъ въ кассационныхъ рѣшеніяхъ Правительствующаго Сената.

Глава девятая.

Проектъ.

§ 173. Личное положеніе супругов¹.

1. Супруги взаимно обязаны къ согласной жизни, уваженію и помощи².

Т. X. ч. 1 ст. 106, 107. Касс. рѣш. 06 г. № 8. См. стр. 210 и сл.

2. Мужъ обязанъ доставлять женѣ и дѣтямъ содер-

заннаго, въ новой редакціи можно отмѣтить нѣсколько иную формулировку въ стт. 235, 236, 237, ср. стт. 113, 114 и 115; а равно въ стт. 239 и 244, ср. стт. 117 и 123; ст. 122 совсѣмъ выброшена. Относительно приданаго и наследованія супруговъ сказано выше (стр. 300 и 310).

¹ Выраженіе: „личное положеніе супруговъ“ — болѣе точно, чѣмъ выраженія: „личныя отношенія супруговъ“ или „личныя права и обязанности супруговъ“, т. к. вслѣдствіе брака происходятъ измѣненія не только въ отношеніяхъ самихъ супруговъ, но и въ ихъ отношеніяхъ къ третьимъ лицамъ. Ср. Оршанскій, I. с. стр. 3. Ср. Проектъ I, гл. VIII.

² Хотя обязанности взаимнаго согласія, уваженія и помощи носятъ нравственный характеръ, но послѣдствія, вытекающія изъ нихъ, могутъ быть юридическими. Ср. Оршанскій, I. с. стр. 47. Ср. касс. рѣш. 08 г. № 95.

жаніе по состоянію и возможности своей.* Жена несетъ ту же обязанность, если мужъ не въ силахъ исполнѣ или отчасти содержать самого себя³ или дѣтей⁴.**

* Т. X ч. 1 ст. 106 и 172. ** Т. X. ч. 1 ст. 107 и 172. Ср. касс. рѣш. 08 г. № 95.

3. Всякое третье лицо, которое дастъ необходимыя для содержанія супруга и дѣтей средства, въ правѣ взыскать ихъ стоимость съ виновнаго въ томъ супруга⁵.

Ср. касс. рѣш. 83 г. № 32, 85 г. № 101, 86 г. № 26, 91 г. №№ 18 и 81.

4. Каждый изъ супруговъ въ правѣ не содержать другого супруга, пока послѣдній живетъ отдѣльно отъ него по своей винѣ⁶.

Касс. рѣш. 90 г. № 18, 86 г. № 29, 80 г. № 161, 76 г. № 41, 75 г. № 291, 74 г. № 689, 72 г. № 407. Ср. касс. рѣш. 06 г. № 8. См. стр. 207 и сл.

³ Ст. 107 т. X ч. 1 обязываетъ жену оказывать мужу всякое угожденіе и привязанность, какъ хозяйка дома. Отсюда, обязанности жены помогать мужу (см. ст. 1), а равно дополнительно содержать семью (ст. 2) могутъ быть легко оправданы статьею 107 т. X ч. 1.

⁴ Хотя обязанность родителей содержать дѣтей вытекаетъ изъ родительскаго союза, тѣмъ не менѣ каждый изъ супруговъ лично заинтересованъ въ содержаніи дѣтей. Вотъ почему необходимо упомянуть объ обязанности мужа, а равно объ обязанности жены, въ отдѣлѣ о личномъ положеніи супруговъ. Мы знаемъ, что въ древнемъ правѣ обязанность мужа содержать дѣтей иногда выговаривалась путемъ частнаго соглашенія. Ст. 172 т. X ч. 1 говоритъ объ одинаковой обязанности родителей содержать дѣтей, между тѣмъ какъ при современномъ экономическомъ оборотѣ, главная обязанность содержать дѣтей должна лежать на мужѣ и лишь дополнительно — на женѣ.

⁵ Правило это, къ сожалѣнію, не можетъ быть прямо оправдано сенатской практикой. Между тѣмъ, оно крайне необходимо въ качествѣ санкціи ст. 106 т. X ч. 1. При судебной волокитѣ, при необходимости немедленно получить содержаніе, требованіе закона, выраженное въ ст. 106, оставалось бы, въ противоположномъ случаѣ, иногда безъ исполненія. Впрочемъ, имѣются сенатскія разъясненія (83 г. № 32, 85 г. № 101, 86 г. № 26, 91 г. №№ 18, 81), на основаніи которыхъ возможно обосновать проектируемое нами правило въ ст. 3. А именно, Сенатъ разъяснилъ, что вознагражденіе можетъ быть отыскиваемо и въ томъ случаѣ, когда извѣст. имущество истца, хотя и безъ воли отвѣчика, поступило къ третьему лицу и если черезъ то отвѣчикъ освободился отъ обязанности своей поступиться въ пользу этого третьяго лица своимъ имуществомъ (искъ изъ неосновательнаго обогащенія). Ср. американское законодательство (у насъ стр. 264 прим. 24).

⁶ Иначе проектъ редакціонной комиссіи: см. ст. 114 и 115. Въ

5. Супруги обязаны жить вмѣстѣ.* Каждый изъ супруговъ въ правѣ требовать признанія судомъ⁷ невозможности для него дальнѣйшаго проживанія съ другимъ супругомъ по винѣ послѣдняго.**

* Т. X ч. 1 ст. 103. ** Касс. рѣш. 05 г. № 8; ср. касс. рѣш. 08 г. № 95.

6. Жена обязана слѣдовать за мужемъ при перемѣнѣ имъ образа жизни или постояннаго жительства,* если мужъ не злоупотребляетъ своимъ правомъ.** Мужъ обязанъ, подъ страхомъ своей вины, принять во вниманіе голосъ жены, если она содержитъ мужа и дѣтей или вынуждена по своей службѣ, здоровью, чести, а равно существенному благу своему и дѣтей, перемѣнить мѣсто жительства или остаться въ немъ⁸.

* Т. X ч. 1 ст. 103 п. 2. ** Касс. рѣш. 08 г. № 95. Ср. стр. 212, 215.

7. Мужъ сообщаетъ пожизненно женѣ своей, если она по роду принадлежитъ къ состоянію низшему, всѣ права и преимущества, сопряженныя съ его состояніемъ, чиномъ или званіемъ, хотя бы мужъ впослѣдствіи и былъ лишень за преступленіе правъ своего состоянія.* Жена пожизненно и лично сообщаетъ мужу своему права и преимущества высшаго состоянія⁹, хотя бы впослѣдствіи она и была лишена за преступленіе правъ своего состоянія.

* Т. X ч. 1 ст. 100, 101. Ук. 1 Деп. Сен. 1903 № 9773.

этихъ статьяхъ устанавливается обязанность каждаго изъ супруговъ давать на сущное содержаніе другому супругу, хотя бы послѣдній жилъ отдѣльно по своей винѣ. Мы не можемъ согласиться съ этимъ отступленіемъ отъ сенатской практики. Отказъ въ содержаніи виновному въ раздѣльномъ жительствѣ супругу является средствомъ побудить супруговъ не нарушать совмѣстной жизни. Въ редакціи 1905 г. составители проекта измѣнили лишь формулировку ст. 114 и 115 (ср. ст. 236 и 237). Впрочемъ, Юреневъ и Малышевъ были противъ ст. 236 и 237.

⁷ Въ ст. 103 т. X ч. 1 запрещается лишь самовольное разлученіе супруговъ.

⁸ Обязанность мужа принять во вниманіе голосъ жены при перемѣнѣ мужемъ образа жизни или постояннаго жительства вытекаетъ непосредственно изъ обязанности жены содержать мужа и дѣтей и обязанности мужа заботиться о женѣ (ст. 2 и 1). Ср. прим. 13 и стр. 239.

⁹ Личное, а не потомственное право мужа на высшее состояніе жены является обратной стороной права жены и необходимо въ цѣляхъ общенія всей жизни супруговъ. Современное гражданское право не рѣшается, однако, сдѣлать этотъ шагъ (ср. стр. 297).

8. Жена именуется по фамилии мужа. Она можетъ присоединить свою фамилію къ фамиліи мужа, если имѣть къ тому серьезный интересъ¹⁰.

9. Супруги въ правѣ путемъ договора измѣнять свои личные права и обязанности,* поскольку этотъ договоръ не разрушаетъ семейнаго союза** и не противорѣчитъ добрымъ нравамъ¹¹. Каждый изъ супруговъ сохраняетъ право отмѣнить договоръ, если только не злоупотребляетъ своимъ правомъ¹².

* Т. X ч. 1 ст. 1528—1530. Касс. рѣш. 70 г. № 126, 79 г. № 64, 76 г. № 101. См. стр. 227 и сл. ** Ср. касс. рѣш. 08 г. № 95.

10. Злоупотребленіе правомъ или забвеніе обязанности со стороны одного супруга¹³ даетъ другому супругу право обратиться за помощью къ суду¹⁴.

Касс. рѣш. 08 г. № 95. Ср. Т. X ч. 1 ст. 693.

§ 174. Имущественное положеніе супруговъ.

11. Бракомъ не измѣняется имущественное положеніе супруговъ. Каждый изъ нихъ разсматривается такъ же, какъ если бы онъ не состоялъ въ бракѣ¹⁵, съ нижеслѣдующими отступленіями.

¹⁰ См. у насъ стр. 298.

¹¹ Добрые нравы — понятіе растяжимое; тѣмъ не менѣе оно удобно для судебной практики въ цѣляхъ созданія этимъ путемъ соответствія между закономъ и жизнью. Ст. 9 можетъ быть легко обоснована на ст. 1528 — 1530 т. X ч. 1. Въ частности, ср. рѣшеніе Тверскаго окружнаго суда по дѣлу Галициныхъ и споръ по поводу этого рѣшенія русскихъ цивилистовъ (Суд. Вѣст. 1869 г. №№ 2, 3, 11, 27, 71 и 185).

¹² Слѣдовательно, договоръ можетъ быть нарушенъ каждой стороной, но не по ея произволу, а въ силу какихъ либо интересовъ семьи.

¹³ Сенатъ говоритъ о такомъ злоупотребленіи правомъ и такомъ забвеніи обязанности, которыя ведутъ къ отрицанію нравственныхъ основъ семьи и подвергаютъ личность опасности среди семьи. Очевидно, однако, что самъ судъ долженъ каждый разъ опредѣлить степень „злоупотребленія“ или „забвенія“, а поэтому необходимо постановить правило въ томъ видѣ, какъ оно проектировано у насъ въ ст. 10. Въ редакціи 1905 г. составители проекта признали, впрочемъ, принципъ злоупотребленія со стороны мужа своимъ правамъ (см. у насъ стр. 313).

¹⁴ Мы говоримъ: „суду“. Этимъ мы не предрѣшаемъ вопроса „объ опекуномъ судѣ“. Все дѣло зависитъ отъ той или другой организаціи опеки.

¹⁵ Это общее постановленіе дѣлаетъ излишними ст. 110, 114, 115, 116, 117 т. X ч. 1 и ст. 117 (= 239), 118 (= 240), 119 (= 241) Проекта.

Т. X ч. 1 стт. 109, 110, 114, 115, 116, 117. Касс. рѣш. 82 г. № 152 (у насъ стр. 225 и сл.).

12. Ни одинъ изъ супруговъ не можетъ быть удаленъ изъ жилища, принадлежащаго другому супругу, или нанятаго этимъ послѣднимъ¹⁶.

Т. X ч. 1 ст. 103 и 106. Ср. касс. рѣш. 08 г. № 95.

13. Домохозяиномъ и представителемъ семьи считается мужъ, если онъ содержитъ жену и дѣтей.* Это же право принадлежитъ женѣ, если она исключительно содержитъ мужа и дѣтей¹⁷.

* Т. X. ч. 1 ст. 106 и 107.

14. Жена во всякомъ случаѣ представляетъ мужа въ домашнемъ хозяйствѣ¹⁸.

15. Мужъ, а равно и жена не обязаны другъ передъ другимъ отчетомъ въ веденіи домашняго хозяйства¹⁹.

16. Сдѣлка по личному найму, заключенная однимъ супругомъ безъ согласія другого, подлежитъ отмѣнѣ по требованію послѣдняго, если имъ будетъ доказано, что личный наемъ разрушаетъ семейный союзъ²⁰.

Т. X. ч. 1 ст. 2202 и ст. 103.

¹⁶ Право это вытекаетъ изъ стт. 1, 5 и 10.

¹⁷ Право быть домохозяиномъ и представителемъ семьи въ гражданскомъ оборотѣ основано нынѣ не на „естественномъ“ правѣ мужа, а на работоспособности и необходимости мужа для содержанія семьи. Вслѣдствіе этого, нельзя отказать и женѣ въ томъ же правѣ, если семья „исключительно“ существуетъ благодаря имуществу или работоспособности жены.

¹⁸ Постановление это необходимо. Хотя въ нашемъ правѣ и признана раздѣльность имущества, тѣмъ не менѣе домашнее хозяйство фактически представляется какъ бы общимъ имуществомъ. Вслѣдствіе отсутствія даннаго постановленія, Сенатъ неправильно освободилъ мужа отъ уплаты расходовъ, сдѣланныхъ женою по заборной книжкѣ, выданной на имя жены (см. стр. 225 и сл.).

¹⁹ Правило это вытекаетъ изъ существа брака и изъ невозможности вести строгій учетъ повседневныхъ мелкихъ расходовъ. Проектъ ред. ком. (ст. 123 = 244) освобождаетъ вообще супруга отъ отчета при завѣдываніи имъ имуществомъ другого супруга. Едва ли это цѣлесообразно.

²⁰ Дѣйствующее законодательство запрещаетъ женѣ наниматься безъ позволенія мужа. Запрещеніе это имѣетъ въ виду интересъ супружеской жизни, а не проявленіе власти мужа. Съ указанной точки зрѣнія нѣтъ основанія лишить жену права требовать прекращенія договора личнаго найма, заключеннаго мужемъ, если жена докажетъ, что исполненіемъ даннаго договора разрушается семейный союзъ. Ограниченіе жены въ

17. По смерти одареннаго супруга пережившій его супругъ-даритель имѣетъ личное право на возвращеніе себѣ дара, если отъ ихъ брака не осталось потомства.

Ср. Т. X ч. 1 ст. 977 и проектъ ред. ком. ст. 120 = 242.

18. Супруги могутъ посредствомъ договора измѣнять свои имущественныя отношенія, поскольку этимъ не отмѣняется законная система раздѣльности имуществъ и нѣтъ противорѣчія добрымъ нравамъ.

Ср. касс. рѣш. 76 г. № 101. См. стр. 230. Т. X. ч. 1 стт. 1528 — 1530.

19. Супругамъ дозволяется путемъ договора выдѣлять имущества, доходы съ которыхъ должны итти исключительно на нужды семьи²¹.

Т. X ч. 1 стт. 1528—1530.

20. Супруги могутъ посредствомъ договора въ крѣпостной формѣ сдѣлать неприкосновеннымъ капиталъ или недвижимость не выше размѣра, необходимаго для безбѣднаго существованія семьи доходами съ этихъ имуществъ, на время, пожизненно, или до совершеннолѣтія дѣтей²².

Т. X ч. 1 стт. 1528—1530.

§ 175. Обязанности и права родителей²³.

21. Родители суть совокупные опекуны своихъ дѣтей²⁴; они обязаны не только воспитывать дѣтей, но и со-

вексельномъ правѣ не имѣетъ нынѣ оправданія. — Ст. 423 проекта ком. постановляетъ: „Мужъ можетъ требовать досрочнаго прекращенія личнаго найма жены, заключеннаго безъ его разрѣшенія, если этотъ наемъ отлучаетъ жену отъ дома или отвлекаетъ ее отъ семейныхъ обязанностей“. Статья эта осталась безъ измѣненія въ ред. 1905 г. (ст. 532), между тѣмъ она формулирована одностороннимъ образомъ и недостаточно принимаетъ во вниманіе интересы семейнаго союза., Ср., однако, BGB § 1358 (у насъ стр. 145, ср. стр. 260).

²¹ Статья 19 и слѣдующая статья 20 имѣютъ въ виду ослабить слишкомъ строгое проведеніе въ русскомъ правѣ системы раздѣльности имуществъ, а равно укрѣпить семью путемъ выдѣленія особыхъ имуществъ для содержанія семьи (напр., приданаго, неприкосновенной семейной собственности). — Е. Влохъ, Неприкосновенность домашняго очага (Право, 1910 г. № 2); R é m o n d, Le bien de famille. P. 1907 (Thèse).

²² См. прим. предыдущее.

²³ См. у насъ §§ 156 и сл.

²⁴ Наше дѣйствующее законодательство въ сущности не даетъ преимуществъ одному родителю передъ другимъ; иначе Сенатъ: см. §§ 102 и сл.

держатъ ихъ на собственныя средства,* если дѣти не имѣютъ достаточнаго къ тому своего имущества²⁵.

Т. X ч. 1 ст. 172—175. Касс. рѣш. 93 г. № 106.

22. Родители осуществляютъ свои обязанности и права по правиламъ, предписаннымъ для опекуновъ вообще; но они не обязаны давать опекунскимъ установленіямъ отчета въ дѣлѣ воспитанія дѣтей²⁶.

Т. X ч. 1 ст. 262 и сл. 294. Касс. рѣш. 87 г. № 37 и 93 г. № 8.

23. При разногласіяхъ между родителями въ дѣлѣ опеки рѣшаютъ опекунскія установленія, принимая прежде всего во вниманіе благо дѣтей* и отдавая предпочтеніе тому изъ родителей, кто исключительно содержитъ дѣтей^{27.**}

* Т. X ч. 1 ст. 172—174, 256, 287. Касс. рѣш. 76 г. № 199, 08 г. № 48. ** Т. X ч. 1 ст. 172; у насъ ст. 14; contra, касс. рѣш. 90 г. № 18.

24. Каждый изъ супруговъ или оба вмѣстѣ могутъ быть на время лишены осуществленія родительскихъ обязанностей и правъ, по правиламъ, предписаннымъ для опекуновъ вообще²⁸.

Т. X ч. 1 ст. 290, 294.

25. Родители имѣютъ право ради блага дѣтей заклю-

²⁵ Отличіе родителей-опекуновъ отъ опекуновъ вообще состоитъ въ томъ, что первые обязаны содержать дѣтей на свой счетъ въ противоположность послѣднимъ. Ср. прим. 26.

²⁶ Родительская любовь и взаимный контроль родителей дѣлаютъ здѣсь излишней ихъ отчетность передъ опекунскими установленіями, какъ это предписано для опекуновъ вообще (т. X ч. 1 ст. 286).

²⁷ Проектъ редакціонной комиссіи признаетъ рѣшительное мнѣніе отца (см. стр. 240). Безполезность этого правила бросается въ глаза. Тамъ, гдѣ супружеская жизнь течетъ согласно, временныя разногласія между родителями о воспитаніи дѣтей рѣшаются, конечно, путемъ убѣжденія и взаимныхъ уступокъ или подчиненія одного супруга другому, соответственно твердости и мягкости ихъ характеровъ. Рѣшительное мнѣніе отца можетъ имѣть юридическое значеніе тамъ, гдѣ согласная жизнь супруговъ нарушена, и они станутъ передъ опекунскимъ установленіемъ. Но въ этомъ случаѣ разногласіе родителей должно рѣшаться прежде всего на основѣ блага дѣтей; въ частности же, цѣлесообразно принять во вниманіе интересъ родителя, исключительно содержащаго дѣтей.

²⁸ Постановленіе это является болѣе общимъ, чѣмъ соответствующія постановленія проекта ред. комиссіи, см. ст. 305 и сл. Надлежащая организация опеки болѣе гарантируетъ интересы родителей, чѣмъ казуистичность постановленій стт. 305 и сл.

УЧЕНЫЯ ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

ЮРЬЕВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

выходятъ съ 1893 г. въ неопредѣленные сроки, не менѣе 4 разъ въ теченіе года.

Ученыя Записки распадается на два отдѣла: оффиціальнѣй и научнѣй.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ помѣщаются годовыя отчеты Университета, актовыя рѣчи, отзывы о диссертаціяхъ, обзорнѣе лекцій и т. п.

Въ научномъ отдѣлѣ помѣщаются работы преподавателей Университета; изъ студенческихъ же работъ печатаются (по возможности въ извлеченіи) лишь сочиненія, удостоенныя золотою медалю.

Научныя статьи **Ученыхъ Записокъ** печатаются какъ на русскомъ языкѣ, такъ и на одномъ изъ болѣе распространенныхъ западно-европейскихъ языковъ, а также на латинскомъ, по выбору автора.

Подписка принимается Правленіемъ Императорскаго Юрьевскаго Университета.

Подписная цѣна 6 руб. въ годъ.

Редакторъ **Д. Вудрявскій.**
