

Иностранныя системы

освободительнаго испытанія преступниковъ.

П. П. Пусторослева,¹

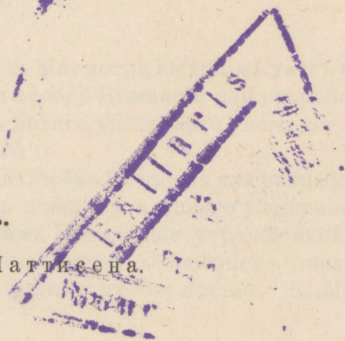
доктора уголовного права, ординарнаго профессора Императорскаго
Юрьевского Университета.



Юрьевъ.

Типографія К. Матисена.

1905.



Est. A

Tartu Riiklike Ülikooli
Raamatukogu

14001

i 46622810

Оттискъ изъ „Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевскаго
Университета“ 1905 г.

Глава I.

Введение.

§ 1. Русскій проектъ закона объ отсрочкѣ наказанія, необходимость основательнаго обсужденія этого проекта, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, и поучительное значеніе иностранныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ.

13 мая 1903 года Императоръ Николай II учредилъ Особую Комиссію для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія¹⁾.

Для обезпеченія быстроты и успѣшности въ выработкѣ проектовъ этихъ мѣропріятій, предсѣдатель этой Комиссіи, Министръ Юстиціи, образовалъ въ составѣ ея два Отдѣла: Отдѣлъ уголовныхъ вопросовъ и Отдѣлъ тюремныхъ вопросовъ, называемые также Отдѣлами Уголовнымъ и Тюремнымъ.

Осенью 1903 года Отдѣлъ уголовныхъ вопросовъ составилъ для Россіи проектъ закона объ отсрочкѣ наказанія или, по весьма распространенному, но неточному выраженію, объ условномъ осужденіи²⁾.

1) Всеподданнѣйшій докладъ Министра Юстиціи Статсъ Секретаря Н. В. Муравьева объ образованіи особой Комиссіи для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія. Журналъ Министерства Юстиціи. 1903. № 6.

2) Высочайше учрежденная Особая Комиссія для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія. Ж. М. Ю. 1904. № 1. с. 68—69. — Къ работамъ Высочайше учрежденной Комиссіи для разработки мѣропріятій, вызываемыхъ изданіемъ новаго уголовного уложенія, по вопросу объ условномъ осужденіи. Ж. М. Ю. 1904. № 6. с. 51—94.

Проектируемое учрежденіе является совершенно новымъ для Россіи, но однородные съ нимъ институты существуютъ уже во многихъ странахъ Европы, Америки и Австралии и выступаютъ въ формѣ различныхъ системъ освободительнаго испытанія (probation system) или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ (le sursis à l'exécution du jugement, le sursis à l'exécution de la peine, la condamnation conditionnelle).

Учрежденія этого рода могутъ оказывать важныя вліянія на борьбу съ преступностью и народное благосостояніе и при томъ не только полезныя, но и вредныя.

Съ точки зрѣнія же дѣйствительныхъ потребностей каждаго прогрессирующаго культурнаго народа и государства, поддержаніе и, по возможности, наибольшее увеличеніе всесторонняго народнаго благосостоянія должно быть единственнымъ высшимъ руководящимъ принципомъ для каждаго изъ этихъ государствъ во всей его общественной дѣятельности, какъ внутренней — законодательной, правительственной и судебной, такъ и внѣшней — международной¹⁾.

При такомъ положеніи вещей, становится ясно, что проектируемое учрежденіе должно быть узаконено въ Россіи только въ томъ случаѣ, если оно дѣйствительно можетъ быть надежнымъ цѣлесообразнымъ средствомъ борьбы съ преступностью, въ интересахъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа.

1) П. П. Пусторослевъ — Программа лекцій по общей части русскаго уголовного права съ краткимъ изложеніемъ нѣкоторыхъ понятій и объясненій. Юрьевъ. 1904. Вып. I. с. 29—31. Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что проведеніе этого руководящаго принципа въ каждой изъ особыхъ областей общественной дѣятельности государства необходимо должно имѣть свои особенности, обусловливаемые особенностями соотвѣтствующей области. Напр., проведеніе этого руководящаго принципа въ области уголовного правосудія должно производиться посредствомъ проведенія тѣхъ принциповъ, которые своимъ осуществленіемъ способствуютъ осуществленію этого руководящаго принципа въ дѣйствительности, и при томъ — посредствомъ проведенія ихъ настолько, насколько они своимъ осуществленіемъ способствуютъ осуществленію этого принципа. Такую роль играютъ, напр., въ области уголовного правосудія: принципъ основательности уголовного правосудія, принципъ правомѣрности уголовного правосудія, принципъ быстроты уголовного правосудія, принципъ огражденія личности отъ излишнихъ стѣсненій при отправленіи уголовного правосудія, принципъ бережливости въ расходованіи народныхъ средствъ на отправленіе уголовного правосудія и т. д.

Удовлетворяетъ ли проектируемое учрежденіе этимъ условіямъ, это — вопросъ открытый. Для правильнаго рѣшенія его необходимо подвергнуть проектъ этого учрежденія глубокому, широкому, разностороннему обсужденію, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, при современныхъ и ближайшихъ дальнѣйшихъ предвидимыхъ потребностяхъ и условіяхъ русской жизни.

Но русскій народъ принадлежитъ къ числу культурныхъ народовъ и, хотя занимаетъ, по культурности, невысокое мѣсто, тѣмъ не менѣе имѣетъ много потребностей, однородныхъ съ потребностями другихъ болѣе культурныхъ народовъ, и въ ближайшее мирное время во многихъ отношеніяхъ станетъ въ условія, однородныя съ условіями жизни другихъ болѣе культурныхъ народовъ. Въ виду этого, жизненный опытъ иностранныхъ культурныхъ народовъ относительно различныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ можетъ имѣть весьма поучительное значеніе, при оцѣнкѣ однороднаго учрежденія, проектируемаго для Россіи.

Къ сожалѣнію, изложенія этихъ системъ въ ихъ современномъ состояніи и дѣйствиіи нѣтъ на русскомъ языкѣ. Такъ, сочиненіе А. А. Піонтковскаго „Объ условномъ осужденіи или системѣ испытанія“ издано въ 1894 году. Статья А. А. Жижиленко „Условное осужденіе по иностраннымъ законодательствамъ“ напечатана въ Журналѣ Министерства Юстиціи за 1897 годъ. Наконецъ, „Сводъ иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“, упоминаемый въ статьѣ А. А. Піонтковскаго („Результаты примѣненія условнаго осужденія“. Ж. М. Ю. 1902. № 8), хотя, можетъ быть, и напечатанъ въ 1900 году, но не поступилъ въ продажу и совершенно не доступенъ для публики.

Желая познакомить нашу публику съ иностранными системами освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія въ ихъ современномъ состояніи и дѣйствиіи, насколько это извѣстно по доступнымъ изданіямъ, и такимъ образомъ открыть нашей публикѣ полную возможность критики комиссіоннаго проекта закона объ отсрочкѣ наказанія, на почвѣ знанія этихъ системъ, я рѣшаюсь сдѣлать ихъ очеркъ. Въ этомъ очеркѣ я буду держаться вообще исторической послѣдовательности въ изложеніи этихъ системъ,

но, въ видѣ исключенія, буду дѣлать отступленія отъ нея какъ въ интересахъ классификаціи этихъ системъ, такъ и въ интересахъ цѣльности изложенія, при описаніи возникновенія и развитія разныхъ системъ въ одной и той же странѣ.

Глава II.

Англійская система.

§ 2. Англійская система въ самой Англїи.

Англїя представляетъ первое государство, въ которомъ возникаетъ новое учрежденіе для борьбы съ преступностью, проникнутое идеей испытанія преступника, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

Это новое учрежденіе появляется въ Англїи въ первой половинѣ XIX-го вѣка для борьбы съ мелкой преступностью. Оно устанавливается первоначально не законодателемъ при посредствѣ закона, а мировыми¹⁾ и полицейскими²⁾ судьями при посредствѣ судебной практики.

Англійское право послѣдней четверти XVIII-го вѣка³⁾ и

1) Англійскій король Эдуардъ III закономъ 1326 или 1327 года учредилъ въ каждомъ графствѣ особыхъ должностныхъ лицъ для охраны мира (to keep the peace) т. е. правового порядка. The statutes. Second revised edition. By Authority. London. 1888. Vol. I. p. 85—86. Statute the second. XVI.

Закономъ 1344 года Эдуардъ III произвелъ реформу и надѣлилъ хранителей мира (keeper of the peace), сверхъ полицейскихъ правъ и обязанностей по охраненію мира, еще и судейскими правами и обязанностями по отправленію уголовного правосудія. The statutes. Second rev. edition. Vol. I. p. 95. Statute the second. II. Съ этого времени хранители мира обратились собственно въ органы правосудія, обремененные полицейскими правами и обязанностями, и впоследствии приобрѣли названіе мировыхъ судей (justices of the peace).

2) Полицейскіе судьи учреждены впервые вмѣсто мировыхъ въ Лондонѣ и нѣкоторыхъ многочисленныхъ городахъ Англїи въ 1839 году закономъ королевы Викторїи. Chronological table and index of the statutes. Eleventh edition. By Authority. London. 1890. Chronological table. p. 245: 2 & 3. Vict. (1839). с. 71.

3) W. Blackstone — Commentaries on the laws of England. The ninth edition. London. 1783. Book IV. p. 251—257; 296—300. — James Stephen — A history of the criminal law of England. London. 1883. Vol. I. p. 233—243.

обѣихъ половинъ XIX-го¹⁾ предоставляетъ мировымъ судьямъ весьма важныя права и обязанности въ цѣляхъ понужденія различныхъ лицъ въ различныхъ категоріяхъ случаевъ къ правомѣрному поведенію посредствомъ тюремнаго заключенія, неустойки и поручительства. По учрежденіи полицейскихъ судей, вмѣсто мировыхъ, въ 1839 году въ Лондонѣ и нѣкоторыхъ другихъ многочисленныхъ городахъ Англіи, эти права и обязанности предоставлены, наравнѣ съ мировыми, и полицейскимъ судьямъ.

Такъ, въ предупрежденіе уклоненія отъ суда, и мировой, и полицейскій судья имѣетъ право, а, при нѣкоторыхъ тяжкихъ преступленіяхъ, даже обязанность подвергнуть обвиняемаго предварительному заключенію въ тюрьмѣ, но за то, за исключеніемъ этихъ тяжкихъ преступленій, имѣетъ право и оставить обвиняемаго на свободѣ, подѣ условіемъ обязательства явки въ судъ, обеспеченнаго неустойкой и скрѣпленнаго поручительствомъ одного или даже нѣсколькихъ благонадежныхъ лицъ какъ въ явкѣ обвиняемаго къ суду, такъ и въ платежѣ обѣщанной имъ неустойки²⁾.

Обязательство явки обвиняемаго въ судъ, обеспеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки, въ которой обвиняемый признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ не явится въ судъ въ назначенный срокъ. Эта подписка начинается словами: „Я признаю себя обязаннымъ“ и называется признаніемъ (*recognizance*).

Поручитель ручается за явку обвиняемаго къ суду въ назначенный срокъ, а въ обезпеченіе даетъ подписку, въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, обѣщанную обвиняемымъ, какъ только произойдетъ неявка обвиняемаго и неуплата имъ

1) James Stephen — A history. Vol. I. p. 238—239; 243. — James Stephen and Herbert Stephen — A digest of the law of criminal procedure in indictable offences. London. 1883. p. 88—92. — S. Harris — Principles of criminal law. Third edition. Revised by the Author and Aviet Agebeg. London. 1884. p. 288—291; 328; 330. — C. Kenny — Outlines of criminal law. Cambridge. 1904. p. 448—450.

2) Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 296—300. — J. Stephen — A history. Vol. I. p. 238—239; 243. — J. Stephen and H. Stephen — A digest of crim. proc. p. 88—92. — Harris — Principles. p. 328; 330. — Kenny — Outlines. p. 448—450.

этой неустойки. Эта подписка также называется признаніемъ (recognizance).

Далѣе, въ предупрежденіе будущихъ болѣе или менѣе важныхъ преступныхъ дѣяній противъ личности или имущества со стороны лицъ, уже учинившихъ такія дѣянія, но еще не признанныхъ судомъ виновными, или даже со стороны лицъ, только грозящихъ учиненіемъ такихъ дѣяній, какъ мировой, такъ и полицейскій судья одинаково имѣетъ право сажать этихъ лицъ въ тюрьму и при томъ со времени закона 1852—1853 года ¹⁾ на срокъ не болѣе одного года, или брать съ нихъ общія или спеціальныя обязательства въ соблюденіи мира, обеспеченныя обязательствами неустойки и скрѣпленныя поручительствами ²⁾.

Общее обязательство въ соблюденіи мира (to keep the peace generally), обеспеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (recognizance), въ которой человѣкъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить опредѣленную сумму денегъ въ пользу казны, если онъ учинитъ какое-нибудь уголовное правонарушеніе въ теченіе срока, указаннаго судомъ.

Спеціальное обязательство въ соблюденіи мира (to keep the peace specially), обеспеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (recognizance), въ которой человѣкъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ въ теченіе срока, указаннаго судомъ, учинитъ какое-нибудь уголовное правонарушеніе по отношенію къ опредѣленному лицу, ходатайствовавшему передъ судомъ объ огражденіи отъ преступныхъ дѣяній со стороны этого человѣка.

Поручитель ручается здѣсь въ томъ, что человѣкъ, внушающій опасенія, не станетъ учинять уголовныхъ правонарушеній въ теченіе указаннаго срока или по отношенію къ кому бы то ни было, или по отношенію къ опредѣленному лицу. Въ обезпеченіе же поручитель даетъ подписку (recognizance), въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, обѣщанную поддерживаемой имъ личностью, если эта личность учинитъ

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 289: 16 & 17 Vict. (1852—3). c. 30.

2) Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 251—256. — Harris — Principles. p. 288—291.

уголовное правонарушение въ теченіе указаннаго срока: въ случаѣ общаго обязательства въ соблюденіи мира, — по отношенію къ кому бы то ни было, а въ случаѣ спеціальнаго, — по отношенію къ опредѣленному лицу, и не уплатитъ своей неустойки.

Наконецъ, въ предупрежденіе не только преступнаго, но даже и не преступнаго, а только дурнаго опаснаго поведенія со стороны людей нехорошей репутаціи (*not of good fame*), какъ напр., пьяницъ, праздношатающихся, какъ мировой, такъ и полицейскій судья имѣетъ право сажать этихъ лицъ въ тюрьму и при томъ со времени закона 1852—1853 года на срокъ не долѣе одного года, или брать съ нихъ обязательства въ хорошемъ поведеніи, обезпеченныя обязательствами неустойки и скрѣпленныя поручительствами ¹⁾.

Обязательство въ хорошемъ поведеніи (*for good behaviour*), обезпеченное обязательствомъ неустойки, дается въ видѣ подписки (*recognizance*), въ которой человекъ признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны опредѣленную сумму денегъ, если онъ станетъ впредь вести себя дурно т. е. учинить какое бы то ни было уголовное правонарушение или примется за дурные поступки, какъ напр., пьянство, праздношатайство, уличное безобразничанье.

Поручитель ручается здѣсь въ будущемъ хорошемъ поведеніи человека, а въ обезпеченіе, въ свою очередь, даетъ подписку (*recognizance*), въ которой признаетъ себя обязаннымъ уплатить въ пользу казны неустоечную сумму денегъ, обѣщанную поддерживаемой имъ личностью, если эта личность станетъ вести себя дурно и не уплатитъ своей неустойки.

Обязательства въ явѣ къ суду, въ соблюденіи мира и въ хорошемъ поведеніи, обезпеченныя обязательствами неустойки, скрѣпленныя поручительствами и подкрѣпленныя угрозой тюремнаго заключенія, были предоставлены самимъ закономъ въ распоряженіе мировыхъ и полицейскихъ судей Англій въ нѣсколькихъ категоріяхъ случаевъ, довольно часто употреблялись въ дѣло и отличались большой обуздывающей силой, хорошо извѣстной судьямъ.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, становится понятно, что

1) Blackstone — Commentaries. B. IV. p. 251—257. — Harris — Principles. p. 288—291.

мировые и полицейскіе судьи Англіи, почувствовавъ гуманное стремленіе къ избавленію нравственно неиспорченныхъ или мало испорченныхъ людей, виновныхъ въ какомъ-нибудь маловажномъ проступкѣ, отъ слишкомъ обременительнаго для нихъ наказанія тюремнымъ заключеніемъ или денежнымъ штрафомъ, и проникшись стремленіемъ къ предохраненію виновныхъ отъ развращающихъ вліяній дурно устроеннаго тюремнаго заключенія, пришли къ сознанію желательности новаго шага впередъ въ дѣлѣ борьбы съ преступностью. Этотъ шагъ состоялъ въ томъ, чтобы судья, разобравъ дѣло и признавъ обвиняемаго виновнымъ въ маловажномъ проступкѣ, не присуждалъ немедленно наказанія, но, находя виновнаго неиспорченнымъ или мало испорченнымъ въ нравственномъ отношеніи, оставлялъ бы его на испытаніи, подъ угрозой присужденія къ заслуженному наказанію, съ обязательствами явки къ суду, соблюденія мира и хорошаго поведенія, обезпеченными неустойкой и скрѣпленными поручительствомъ.

Въ случаѣ выдержки испытанія, виновный освобождается отъ присужденія къ наказанію, заслуженному учиненіемъ своего проступка, навсегда, освобождается отъ данныхъ обязательствъ хорошаго поведенія, соблюденія мира и явки къ суду, съ неустойкой, и освобождается отъ пребыванія на порукахъ; а поручители освобождаются отъ своего поручительства. Въ случаѣ же невыдержки испытанія, виновный присуждается къ наказанію, заслуженному учиненіемъ проступка, и это наказаніе приводится въ исполненіе, а кромѣ того съ виновнаго взыскивается неустойка въ пользу казны. Если же виновный скроется отъ суда или не уплатитъ своей неустойки, или какой-либо ея части; то неустойка, а въ послѣднемъ случаѣ не уплоченная часть ея, взыскивается съ поручителей.

Среди англійскихъ мировыхъ и полицейскихъ судей нашлись лица, склонныя къ отступленію отъ дѣйствующаго права въ области уголовного правосудія во имя желательной реформы. Они сдѣлали желательный шагъ впередъ и этимъ путемъ, посредствомъ судебной практики, помимо закона, установили новое учрежденіе для борьбы съ преступностью. Это нововведеніе представляло собой не что иное, какъ испытаніе признаннаго преступника, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Извѣстный знатокъ англійскаго уголовного и уголовно-судебнаго права, профессоръ К. I. А. Миттермайеръ ¹⁾ приводитъ два случая присужденія къ такому испытанію. Оба они относятся къ началу 1851 года, но описываются такъ, какъ принято говорить не о новостяхъ, но о бывалыхъ явленіяхъ. Въ виду этого, есть вѣроятность предположить, что англійскіе мировые и полицейскіе судья начали примѣнять вырабатываемый ими институтъ испытанія преступниковъ раньше 1851 года. Въ январѣ же и февралѣ мѣсяцѣ 1851 года этотъ институтъ уже несомнѣнно примѣнялся въ Лондонѣ полицейскими судьями.

Нѣтъ сомнѣнія, что мировые и полицейскіе судья Англій, установивъ путемъ судебной практики свой институтъ испытанія признанныхъ преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія, продолжали примѣнять этотъ институтъ и послѣ 1851 года. Однако, англійскій законодатель долгое время не давалъ своего утвержденія этому судейскому изобрѣтенію.

Такъ, соединенные уголовные законы 1861 года о преступныхъ дѣяніяхъ противъ личности, имущества и добродѣтели металлическихъ денежныхъ знаковъ (the Criminal Law Consolidation Acts) не установили испытанія признанныхъ преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго, еще не присужденнаго наказанія, но за то приняли мѣру, составляющую какъ бы переходъ отъ старой системы

1) C. J. A. Mittermaier — Das englische, schottische und nord-amerikanische Strafverfahren. Erlangen. 1851. S. 125. Bem. 58; 125—126. — К. I. А. Миттермайеръ — Уголовное судопроизводство въ Англій, Шотландіи и Сѣверной Америкѣ. Изданіе А. Унковскаго. Москва. 1864. с. 103 прим. 58; 103.

„16 января 1851 года, говоритъ профессоръ Миттермайеръ (Strafverfahren. S. 125—126. — Уголовное судопроизводство. с. 103), нѣсколько человѣкъ было представлено въ полицейскій судъ (wegen creating an obstruction before Cardinal Wisemans house) за то, что они передъ домомъ кардинала Уайземэна въ глупыхъ шуткахъ изображали папу, осмѣивали достоинство кардинала и для издѣвательства надъ нимъ устроили процессію. Полицейскій судья (Бингэмъ) приговорилъ учинителей къ соблюденію мира (подъ поручительствомъ) и при этомъ отмѣтилъ, что . . . судья хотѣлъ постановить на этотъ разъ только соблюденіе мира потому, что учинители дѣйствовали въ заблужденіи, а введены были въ него другими, которые должны были лучше ихъ знать право“.

присужденія наказаній признаннымъ преступникамъ къ новой системѣ освободительнаго испытанія этихъ преступниковъ¹⁾. Согласно постановленіямъ этихъ законовъ 1861 года, судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ какомъ-нибудь изъ проступковъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, а влекущихъ наказанія по этимъ соединеннымъ законамъ, имѣеть право въ дополненіе или въ замѣнъ нормальнаго наказанія, предписаннаго этими законами за этотъ проступокъ, присудить виновнаго къ денежному штрафу и потребовать отъ виновнаго какъ обязательства неустойки, такъ и представленія одного или двухъ поручителей въ соблюденіи мира и хорошемъ поведеніи. Въ случаѣ непредставленія требуемыхъ поручителей, виновный подлежитъ заключенію въ тюрьму на срокъ не выше одного года.

Только въ 1879 году англійскій законодатель рѣшилъ установить институтъ освободительнаго испытанія преступниковъ, но только по отношенію къ лицамъ, признаннымъ виновными въ мелкихъ преступныхъ дѣяніяхъ. Это было сдѣлано закономъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ (the Summary Jurisdiction Act). Согласно этому закону, судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ мало-важномъ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, имѣеть право не присуждать немедленно никакого наказанія, но оставить виновнаго на испытаніи, съ обязательствомъ явки къ суду, въ случаѣ требованія суда, для присужденія къ наказанію, съ обязательствомъ соблюденія мира и

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 319: 24 & 25 Vict. (1861). c. 96—100. — Ch. Sprengel Greaves — The Criminal Law Consolidation and Amendment Acts of the 24 & 25 Vict. with notes and observations. London. 1861. p. 6; 64 (24 & 25 Vict. c. S. s. 71); 158 (c. XCVI. s. 117); 212—213 (c. XCVII s. 73); 259 (c. XCVIII. s. 51); 289 (c. XCIX. s. 38). Приведа постановленіе соединенныхъ уголовныхъ законовъ 1861 года относительно присужденія виновному денежнаго штрафа съ обязательствомъ хорошаго поведения и сохраненія мира, обезпеченнымъ неустойкой, а сверхъ того еще и поручительствомъ, Грэвисъ называетъ это постановленіе новымъ (p. 6). — Harris — Principles. 291; 463. — James Stephen — A digest of the criminal law (crimes and punishments). Fifth edition by Herbert Stephen and Harry Lushington Stephen. London. 1894. p. 18. Art. 23 with note 3.

обязательствомъ хорошаго поведенія, обезпеченными обязательствомъ неустойки, подъ поручительствомъ или безъ поручительства, съ уплатой или безъ уплаты судебныхъ издержекъ [ст. 16 ч. 2] ¹⁾.

По закону 1879 года, институтъ освободительнаго испытанія преступниковъ отъ заслуженнаго наказанія былъ установленъ только по отношенію къ лицамъ, признаннымъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства (summary jurisdiction), но не былъ допущенъ по отношенію къ лицамъ, виновнымъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (indictable offences). Этотъ недостатокъ былъ устраненъ общимъ закономъ 7 августа 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ судомъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ [the Probation of First Offenders Act] ²⁾.

Этотъ новый законъ былъ составленъ не только подъ

1) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 380: 42 & 43 Vict. (1879). c. 49. — Harris — Principles. p. 479; 495. — W. Tallack — Penological and preventive principles with special reference to Europe and America. London. 1889. p. 312—314. — А. Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи, или системѣ испытанія. Одесса. 1894. с. 28. — P. F. Aschrott — Strafen- und Gefängniswesen in England während des letzten Jahrzehnts. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1897. XVII-er Band. S. 27; 29—30. — А. А. Жижиленко — Условное осужденіе по иностраннымъ законодательствамъ. Журналъ Министерства Юстиціи. 1897. № 5. с. 36.

2) Chronological table and index of the statutes. 11 ed. Chronological table. p. 396: 50 & 51 Vict. (1887). c. 25. — Tallack — Penological and preventive principles. p. 309; 312—314. — П. П. Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ, какъ учрежденіи уголовного права. Москва. 1890. с. 28—29 и прим.* на с. 31—37. — П. П. Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. Москва. 1892. Прим. 1 на с. 134—136. — Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 29—31. — James Stephen — A digest of criminal law. 5 ed. p. 10. Art. 14; p. 17. Art. 22. — England. Zusammenstellung ausländischer Gesetze, betreffend die bedingte Verurtheilung, und amtlicher Mittheilungen über die Anwendung dieser Gesetze. Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstages. Berlin. 1896. II-er Anlageband. Nr. 90. VII. S. 997—998. — Aschrott — Strafen- und Gefängniswesen in England. Zeitschrift. XVII-er B. S. 27—30. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 36—38.

вліяніемъ прежняго (1879), но и подъ вліяніемъ знакомства государственныхъ дѣятелей Англіи съ успѣхами массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ. Онъ предоставилъ, при нѣкоторыхъ условіяхъ, право уголовному суду оставлять виновнаго преступника на испытаніи на освобожденіе отъ заслуженнаго, но еще не присужденнаго наказанія не только въ случаѣ виновности въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, но и въ случаѣ виновности въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства.

Главныя постановленія этого закона состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ призналъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, влекущемъ наказаніе не выше двухлѣтняго тюремнаго заключенія, и никакого прежняго обвинительнаго приговора противъ этого лица не доказано, а между тѣмъ судъ, принимая во вниманіе молодость, характеръ, прежнее поведеніе этого лица, маловажность посягательства и какія-нибудь смягчающія обстоятельства, при учиненіи этого посягательства, находитъ умѣстнымъ оставить это лицо на испытаніи въ хорошемъ поведеніи (*be released on probation of good conduct*); то, вмѣсто присужденія къ какому бы то ни было наказанію (*instead of sentencing him at once to any punishment*), можетъ постановить, чтобы виновный оставался въ теченіе срока, назначеннаго судомъ, на испытаніи, подъ обязательствомъ неустойки, съ поручительствомъ или безъ поручительства, и въ это время соблюдалъ бы миръ и былъ бы хорошаго поведенія, а, въ случаѣ требованія со стороны суда, явился бы къ суду для присужденія къ наказанію.

Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ можетъ, по своему усмотрѣнію, постановить, чтобы оставляемый на испытаніи уплатилъ судебныя издержки или часть ихъ въ теченіе того времени и по такимъ долямъ, какъ это будетъ опредѣлено судомъ.

Прежде чѣмъ дѣлать постановленіе объ оставленіи посягателя на испытаніи, судъ долженъ удостовѣриться въ томъ, что этотъ посягатель или его поручитель имѣетъ опредѣленное мѣсто пребыванія или постоянныхъ занятій въ округѣ этого суда или въ той мѣстности, гдѣ этотъ посягатель, по всей вѣроятности, будетъ жить во время пребыванія на испытаніи.

Законъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ и законъ 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ судомъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ, окончательно установили институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Англіи и придали этому институту то устройство, которое онъ сохраняетъ въ этой странѣ до сихъ поръ. Этотъ институтъ представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе лица, признаннаго со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія и при томъ испытаніе подѣйствию добавочныхъ обуздывающихъ условій, а главнымъ образомъ — неустойки съ поручительствомъ или безъ поручительства.

Такова — англійская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Примѣненіе этого института англійскими судами производится осторожно. Доказательствомъ служитъ извлеченіе изъ англійской судебной статистики, приведенное Р. Бэранже¹⁾.

Такъ, по свидѣтельству Бэранже, англійскіе суды присяжныхъ (Assises) и четвертныя засѣданія (quarter Sessions) признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ 1896 году 11,103 человѣка и оставили изъ нихъ на испытаніи, по закону 1887 года объ испытаніи, только 16 человѣкъ, а въ 1900 году признали виновными 10,149 человѣкъ и оставили изъ нихъ на испытаніи, по этому закону, 42 человѣка.

Въ теченіе же всего пятилѣтія съ 1896 года по 1900 годъ включительно англійскіе суды присяжныхъ и четвертныя засѣданія признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ 54,823 человѣка, а оставили на испытаніи, по закону 1887 года объ испытаніи, 123 человѣка (т. е. 0,22 %).

Въ свою очередь, мировые и полицейскіе судьи Англіи, словомъ, — суды, уполномоченные къ сокращенному судопроизводству (Courts of summary jurisdiction), признали ви-

1) R. Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Berlin. 1902. Dixième volume. Livraison 2. p. 305. Обстоятельное извлеченіе изъ этой статьи Р. Бэранже напечатано еще и въ другомъ журналѣ: R. Bérenger — Rapport. Les résultats de la condamnation conditionnelle. Les résultats du sursis. Revue pénitentiaire. Bulletin de la société générale des prisons. XXVI-ème année. Paris. 1902. p. 1140—1145.

новными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ 1896 году 565,053 человекъ и оставили на испытаніи, по закону 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, по закону 1887 года объ испытаніи и по нѣкоторымъ другимъ позднѣйшимъ законамъ, 10,427 человекъ, а въ 1900 году признали виновными 615,493 человекъ и оставили на испытаніи 14,805 человекъ и при томъ: по закону 1879 года — 8,877 человекъ, по закону 1887 года — 5,633 человекъ и по другимъ законамъ — 295 человекъ¹⁾.

Въ теченіе же пятилѣтія съ 1896 года по 1900 включительно англійскіе суды сокращеннаго судопроизводства признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ 3,060,009 человекъ и оставили на испытаніи: по закону 1879 года — 37,458 человекъ, по закону 1887 года — 24,482 человекъ и по другимъ законамъ — 1803 человекъ, а всего — 63,753 человекъ (т. е. 2,08%).

По свидѣтельству С. Барроуса²⁾, въ 1901 году было

1) Слѣдуетъ замѣтить, что, по показанію французскаго статистика М. Ивернеса [M. Yvernès — *Statistique pénitentiaire anglaise* (1901—1902). *Revue des institutions pénitentiaires*. *Revue pénitentiaire Bulletin*. 1902. p. 1236], въ 1900 году были оставлены на испытаніи въ Англии: а) по 2-му параграфу 16-й статьи закона 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ — 8,877 человекъ и при томъ судомъ присяжныхъ (Jury) — 1,040 человекъ и судомъ сокращеннаго судопроизводства (Jurisdiction sommaire) — 7,837 человекъ и б) по закону 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ — 5,633 человекъ и при томъ судомъ присяжныхъ — 5,019 человекъ и судомъ сокращеннаго судопроизводства — 614 человекъ, а всего, по обоимъ законамъ, 13,510 человекъ. Между Р. Бэранже и М. Ивернесомъ есть несомнѣнная разница въ показаніяхъ о томъ, какіе суды сколько виновныхъ оставили на испытаніи въ Англии въ теченіе пяти лѣтъ съ 1896 года по 1900 годъ включительно какъ по закону 1879 года, такъ и по закону 1887 года, но рѣшить навѣрное, кто изъ этихъ двухъ писателей правъ, можно только на основаніи разсмотрѣнія англійской судебной и тюремной статистики за эти годы, а ея, къ сожалѣнію, нѣтъ въ моемъ распоряженіи. Признавая вообще болѣе правильнымъ, при рѣшеніи вопросовъ о дѣятельности судовъ, отдавать предпочтеніе судебной статистикѣ передъ тюремной, я нахожу необходимымъ до окончательнаго рѣшенія вопроса о разногласіи между этими двумя писателями, отдать предпочтеніе Р. Бэранже, такъ какъ онъ опирается, по его словамъ, на англійскую судебную статистику, а М. Ивернесъ, судя по заглавію его сообщенія, даетъ свѣдѣнія на основаніи англійской тюремной статистики.

2) F. Hubert — *Statistiques criminelles anglaises*. *Revue des institutions pénitentiaires*. I. *Revue pénitentiaire*. *Bulletin de la société générale des prisons*. Paris. 1904. p. 726. Сообщение Губера основано на статьѣ S. J. Barrows „Crime in England“ (1904).

оставлено на испытаніи въ Англіи, по закону 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ и закону 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, около 50,000 человѣкъ, а въ томъ числѣ, по закону объ испытаніи первичныхъ преступниковъ, около 6,000 человѣкъ.

Сколько лицъ изъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его, это не указано ни въ судебной англійской статистикѣ, ни въ тюремной. Разработывая же статистическія данныя относительно закона 7 августа 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ, содержащіяся въ отчетѣ англійскому Парламенту о примѣненіи этого закона въ Лондонѣ съ пятью ближайшими графствами, г. Груберъ указывает¹⁾, что въ этихъ мѣстностяхъ было оставлено на испытаніи, по этому закону: въ 1888-мъ году — 614 человѣкъ, въ 1889-мъ — 924 и въ 1890-мъ — 992 человѣка. Изъ этихъ лицъ не выдержало испытанія: въ 1888-мъ году — 36 человѣкъ, въ 1889-мъ — 69 и въ 1890-мъ — 64 человѣка. Обработывая эти данныя, слѣдуетъ признать, что въ этихъ мѣстностяхъ за эти три года было оставлено на испытаніи, по закону 7 августа 1887 года, 2,530 человѣкъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 169 человѣкъ т. е. 6,28%.

Въ нѣкоторыхъ специально изслѣдованныхъ округахъ Англіи, по словамъ г. Ашрота²⁾, по тому же закону 7 августа 1887 года, было оставлено на испытаніи: въ 1894-мъ году — 2,752 человѣка, въ 1895-мъ — 2,631 и въ 1896-мъ — 2,716 человѣкъ. Изъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, не выдержало его: въ 1894-мъ году — 267 человѣкъ, въ 1895-мъ — 194 и въ 1896-мъ — 175 человѣкъ. Разработывая эти данныя, слѣдуетъ признать, что въ этихъ округахъ за эти три года было оставлено на испытаніи, по закону 7 августа 1887 года, 8,099 человѣкъ, а не выдержало испытанія 636 человѣкъ т. е. 7,85%.

Если обратимся къ англійскому закону 7 августа 1887 года объ испытаніи первичныхъ преступниковъ и сопоставимъ статистическія данныя, характеризующія примѣненіе этого закона въ Лондонѣ съ пятью ближайшими графствами,

1) Gruber — Die Ergebnisse der bedingten Verurtheilung in den Jahren 1888—1890. Der Gerichtssaal. Stuttgart. 1891. Band XLV. Heft 4. S. 316—317. — Пюнтковскій. — Объ условномъ осужденіи. с. 31—32.

2) Aschrott — Ausländische Gesetze betreffend die bedingte Verurteilung. Bulletin de l'Union I. de D. P. Berlin. 1898. VII-ème vol. Livr. 1. p. 120.

приведенныя А. А. Піонтковскимъ ¹⁾ за девять лѣтъ, начиная съ 1888 года и кончая 1896; то увидимъ, что въ это время въ этихъ мѣстностяхъ, на основаніи этого закона, было оставлено на испытаніи 18,492 человѣка, а изъ нихъ не выдержало испытанія 1,574 человѣка т. е. 8,51 %.

§ 3. Англійская система въ Канадѣ, Восточной Австраліи и на островѣ Маврикія.

Англійская система освободительнаго испытанія преступниковъ не ограничивается предѣлами Англійи. Эта система принята съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями и въ нѣкоторыхъ изъ англійскихъ колоній, напр., въ Канадѣ закономъ 20 марта 1889 года ²⁾, въ Восточной Австраліи закономъ 1 февраля 1892 года ³⁾. Англійская система принята и на островѣ Маврикія закономъ 1901 года ⁴⁾, но съ какими измѣненіями, мнѣ не извѣстно.

Отъ Англійи съ подражающими ей колоніями переходимъ къ Массачусетсу.

1) А. Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 290. Приведа число оставленныхъ на испытаніи и число не выдержавшихъ испытанія за каждый изъ девяти лѣтъ съ 1888 года по 1896 включительно, А. А. Піонтковскій совершенно правильно указываетъ, что сумма лицъ, оставленныхъ на испытаніи за эти девять лѣтъ, равна 18,492, но ошибочно показываетъ сумму не выдержавшихъ испытанія за эти годы въ 1,564 вмѣсто 1,574 и средній процентъ невыдержки испытанія въ 9,8 вмѣсто 8,51.

Излагая „Результаты примѣненія условнаго осужденія“ А. А. Піонтковскій очень часто ссылается на „Сводъ иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“ въ изданіи 1900 года. Этого „Свода“ нѣтъ въ продажѣ и пользоваться содержащимися въ немъ статистическими данными, я, къ сожалѣнію, не имѣю возможности, но въ случаѣ надобности буду обращаться за ними къ только что названной статьѣ А. А. Піонтковскаго.

2) Kanada. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VIII. s. 998—999. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 37. — А. Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 298. — Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union I. de D. P. 1902. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

3) Westaustralien. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XII. s. 1009—1010. — Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

4) Béranger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

Глава III.

Массачусетскія системы и выработанныя изъ одной изъ нихъ разновидности.**§ 4. Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ.**

Во второй половинѣ XIX-го вѣка въ одномъ изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, въ Массачусетсѣ совершенно самостоятельно возникаютъ и развиваются институты испытанія преступниковъ.

Въ самомъ дѣлѣ, во второй четверти XIX-го вѣка возникаетъ въ Массачусетсѣ движеніе въ пользу устроения правильной, энергичной и практичной борьбы съ преступностью несовершеннолѣтнихъ преступниковъ юнаго возраста отъ семи до семнадцати лѣтъ. Цѣль борьбы состоитъ въ томъ, чтобы обезопасить народонаселеніе отъ дальнѣйшаго преступнаго поведенія этихъ лицъ путемъ исправленія ихъ и возвращенія къ честной жизни.

Для достиженія этой цѣли признается прежде всего необходимымъ избавить этихъ лицъ отъ наказательнаго заключенія въ тюрьмѣ, какъ мѣры, оказывающей на нихъ въ дѣйствительности сильное развращающее вліяніе, и замѣнить для нихъ это наказаніе заключеніемъ въ наказательно-исправительныхъ заведеніяхъ, специально устроенныхъ для несовершеннолѣтнихъ преступниковъ юнаго возраста. А эти заведенія должны быть приспособлены къ требованіямъ правильнаго физическаго, умственнаго, нравственнаго, религіознаго и профессиональнаго развитія, воспитанія и обученія болѣе или менѣе нравственно испорченныхъ преступниковъ юнаго возраста. И дѣйствительно, во времена между 1846 и 1866 годомъ устраивается въ Массачусетсѣ нѣсколько такихъ заведеній¹⁾.

Забота объ исправленіи осужденныхъ юныхъ преступниковъ вызываетъ заботу и объ обвиняемыхъ. Является стремленіе предохранить юныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, отъ развращающаго вліянія арестантской и тюрьмы, какъ мѣсть предварительнаго заключенія. Это

1) Tallack — Penological and preventive principles. p. 299. — П. П. Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. Юрьевъ. 1904. с. 1.

стремление и побуждаетъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ, живо интересующихся сокращеніемъ преступности дѣтей и подростковъ, выступать въ уголовныхъ судахъ поручителями какъ въ явкѣ обвиняемыхъ юнаго возраста къ суду, такъ и въ уплатѣ обвиняемыми обѣщанныхъ неустоекъ, въ случаѣ неявки.

Между тѣмъ проведеніе намѣченной реформы съ наказательно-исправительными заведеніями для юныхъ преступниковъ встрѣтило затрудненія. Обнаружилась малочисленность этихъ заведеній сравнительно съ числомъ преступныхъ дѣтей и подростковъ. Расходы на заключенныхъ оказались слишкомъ дорогими. А главное, обнаружился постоянный недостатокъ денежныхъ средствъ на дальнѣйшее развитіе этихъ заведеній и затруднительность приобрѣтенія этихъ средствъ.

Вотъ тутъ-то и возникъ вопросъ, что же будетъ съ дѣтьми и подростками, обвиняемыми въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ заключеніе въ наказательно-исправительныхъ заведеніяхъ, если эти лица будутъ признаны виновными и приговорены къ заключенію въ этихъ заведеніяхъ, но не найдутъ себѣ въ нихъ мѣста, по недостатку помѣщенія.

Размѣщеніе этихъ лицъ по тюрьмамъ, въ виду сильнаго развращающаго вліянія тюрьмы, было въ высшей степени не желательно.

Замѣна наказательно-исправительнаго заведенія тѣлеснымъ наказаніемъ была не позволительна, какъ по несоотвѣтствію тѣлесныхъ наказаній съ чувствами и понятіями культурныхъ людей, такъ и по развращающему вліянію этихъ наказаній на наказуемаго и обратной пропорціальности ихъ нравственнаго гнета — нравственной испорченности наказуемаго.

Денежные штрафы не могли играть большой роли въ качествѣ замѣнительнаго наказанія, какъ по имущественной несостоятельности громаднаго большинства преступныхъ дѣтей и подростковъ, такъ и по неустойчивости впечатлѣнія, производимаго денежнымъ штрафомъ на дѣтскую и юную натуру.

Судебные выговоры, благодаря той же неустойчивости производимаго ими впечатлѣнія, также не могли имѣть значительнаго примѣненія въ качествѣ замѣнительнаго наказанія.

Въ свою очередь, нельзя было стремиться ни къ огульному оправданію, ни къ огульному помилованію виновныхъ дѣтей и подростковъ, подлежащихъ заключенію въ наказательно-исправительномъ заведеніи, но не помѣстимыхъ въ это заведеніе

за неимѣніемъ мѣста: какъ неосновательное оправданіе, такъ и неосновательное помилованіе виновныхъ, несомнѣнно поощряють къ преступленію и подрываютъ авторитетъ закона, суда и власти.

Положеніе вещей было крайне затруднительно. За то и выходъ изъ него былъ изобрѣтенъ крайне оригинальный. Онъ пришелъ на умъ въ шестидесятыхъ годахъ XIX-го вѣка одному изъ благодѣтельныхъ поручителей въ явкѣ обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ къ суду, господину Куку, извѣстному въ Бостонѣ подъ именемъ „дяди Кука“ („Uncle Cook“¹⁾).

Основная идея состояла въ томъ, чтобы давать довольно продолжительныя отсрочки обвиняемымъ дѣтямъ и подросткамъ въ явкѣ къ суду, подъ надзоромъ поручителей, и пользоваться этимъ временемъ для испытанія этихъ лицъ въ хорошемъ поведеніи, въ видахъ распредѣленія ихъ этимъ путемъ на нуждающихся и не нуждающихся въ исправленіи.

Идея г. Кука была принята нѣкоторыми изъ частныхъ лицъ, выступавшихъ въ качествѣ поручителей въ явкѣ къ суду, въ видахъ содѣйствія сокращенію преступности дѣтей и подростковъ, и встрѣтила поддержку со стороны уголовного суда. Тогда, въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго вѣка и установился путемъ судебной практики въ городѣ Бостонѣ новый своеобразный безпримѣрный институтъ относительно дѣтей и подростковъ, обвиняемыхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ.

Этотъ институтъ состоялъ въ испытаніи обвиняемаго ребенка или подростка, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ суда и присудимаго наказанія. Судъ, по соглашенію съ поручителемъ, оставлялъ обвиняемаго ребенка или подростка на свободѣ, подъ обязательствомъ явки, обеспеченнымъ неустойкой и поручительствомъ, и при этомъ удлинялъ срокъ явки, предоставляя обвиняемаго на испытаніе. Если обвиняемый велъ себя во время испытанія хорошо; онъ признавался выдержавшимъ испытаніе и не нуждающимся въ наказаніи, а начатое уголовное дѣло прекращалось. Если же обвиняемый начиналъ вести себя на испытаніи дурно; то поручитель тотчасъ представлялъ объ этомъ суду, а судъ привлекалъ

1) Mrs. Elizabeth L. Tuttle — Report. Informal and Condensed Report of the American Prison Congress, Louisville, Ky., October 3—8, 1903. p. 38. „Mrs. Elizabeth L. Tuttle of Boston, one of the Massachusetts Probation officers“. „Mrs. Tuttle's Report“.

обвиняемаго къ разбирательству за преступное дѣяніе, повлекшее къ отсрочкѣ явки и испытанію, и, въ случаѣ признанія виновности обвиняемаго въ этомъ дѣяніи, присуждалъ виновнаго къ заключенію въ наказательно-исправительномъ заведеніи ¹⁾.

Нѣсколько позднѣе Государственный Комитетъ Благотворительности въ Массачусетсѣ (the State Board of Charity) приобрѣлъ отъ законодателя право назначенія своихъ агентовъ (agent) для исполненія правъ и обязанностей поручителей въ явкѣ обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ къ суду, съ освобожденіемъ этихъ агентовъ отъ поручительства въ уплатѣ неустоекъ ²⁾. Точно также позднѣе право назначенія такихъ агентовъ приобрѣли и три частныхъ общества: Общество Св. Винцента де Поля, Бостонское Общество Помощи Дѣтямъ и Совѣтъ Еврейскихъ Женщинъ ³⁾.

Этотъ институтъ продолжаетъ дѣйствовать въ Массачусетсѣ относительно обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ [отъ семи до семнадцати лѣтъ] и въ настоящее время ⁴⁾. Онъ называется продленіемъ срока явки обвиняемыхъ къ суду въ видахъ испытанія [Continuances in the Nature of Probation] ⁵⁾ и осуществляется главнымъ образомъ съ помощью агентовъ Государственнаго Комитета Благотворительности и агентовъ

1) Tuttle — Report. Informal and Condensed Report. p. 38. — Manual for use in cases of Juvenile Offenders and Others Minors in Massachusetts. Prepared by Miss Emily Greene Balch, 1895. Revised by Harvey H. Baker, 1903. Published by the Conference of Child-Helping Societies. Publication no. 2. Revised edition. Boston. 1903. p. 21—22; 43.

2) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38; 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21; 43.

3) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38; 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44.

4) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44.

5) Balch and Baker — Manual. p. 21—24; 43—44. „There are moreover certain important distinctions between probation proper and a continuance in the nature of probation. A defendant cannot be placed on probation until he has been convicted, but his case may be continued in the manner above described before he is convicted. The probation officer can bring the defendant before the court for sentence at any time, but the surety can only surrender his principal, and in strictness the trial cannot be held or sentence imposed before the date to which the case was continued“ (p. 22).

трехъ вышеозначенныхъ частныхъ обществъ въ качествѣ поручителей въ явкѣ; частныя же лица выступаютъ здѣсь поручителями только изрѣдка ¹⁾).

§ 5. Массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Успѣхи въ борьбѣ съ преступностью дѣтей и подростковъ, достигнутые продленіемъ срока явки этихъ обвиняемыхъ къ суду въ видахъ испытанія, скоро обратили на себя вниманіе массачусетскаго законодателя. Опираясь на эти благопріятные результаты, онъ рѣшился сдѣлать еще шагъ впередъ и установить временно, въ видѣ опыта, на томъ же принципѣ испытанія еще новый институтъ для борьбы съ не закоренѣлой преступностью.

Этотъ новый институтъ былъ учрежденъ массачусетскимъ закономъ, въ видѣ опыта, въ графствѣ Суффолькъ въ 1878 году ²⁾. Это учрежденіе представляло собой не что иное, какъ испытаніе лица, признаннаго со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія и при томъ испытаніе

1) Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39. — Balch and Baker — Manual. p. 21; 23; 24; 43—44.

2) P. F. Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung gemeinverständlicher wissenschaftlicher Vorträge, .. herausgegeben von Rud. Virchow. Neue Folge. Vierte Serie. Heft 76. Hamburg. 1889. S. 41—44. — Probation Work for the County of Suffolk. The Tenth Annual Report for the Central Probation District, also a brief synopsis and review of the work on the same District For Ten Years ending Dec. 31, 1888. Boston. 1889. p. 5; 15. Этотъ десятилѣтній отчетъ объ освободительномъ испытаніи преступниковъ въ центральномъ испытательномъ участкѣ, обнимающемъ большую часть Суффольскаго графства и города Бостона, составленъ первымъ испытательнымъ чиновникомъ, г. Эдвардомъ Севеджемъ (Edward H. Savage). — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 27. — Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. с. 6—7. — Пюнтковскій — Обь условномъ осужденіи. с. 7—8. — Massachusetts. Zusammenstellung ausländ. Gesetze. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 998. Здѣсь напечатанъ текстъ массачусетскаго закона 1878 г. объ учрежденіи испытательнаго чиновника въ графствѣ Суффолькъ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 30—31. — Tuttle -- Report. Inf. and Cond. Report. p. 38.

подъ надзоромъ, испытательнаго чиновника, подъ дѣйствиємъ или безъ содѣйствія добавочныхъ обуздывающихъ условій, по усмотрѣнію суда.

Законъ 1878 года вмѣнилъ въ обязанность городскому управленію города Бостона назначать ежегодно на одинъ годъ по одному испытательному чиновнику (probation officer) для графства Суффолькъ съ его главнымъ городомъ Бостономъ.

Этотъ чиновникъ состоитъ на службѣ при Бостонской полиціи¹⁾, а смѣняется, въ случаѣ надобности, городскимъ управленіемъ.

Онъ получаетъ жалованье отъ города, а размѣръ этого жалованья опредѣляется Городскимъ Совѣтомъ.

Испытательный чиновникъ присутствуетъ на засѣданіяхъ бостонскихъ судовъ, изслѣдуетъ дѣла лицъ, обвиняемыхъ или признанныхъ виновными въ преступленіяхъ и проступкахъ (accused or convicted of crimes and misdemeanors) и рекомендуетъ этимъ судамъ помѣщать ему на испытаніе такихъ лицъ, отъ которыхъ есть разумное основаніе ожидать исправленія безъ наказанія (without punishment). Отвѣчая на мой вопросъ, кто же оставляется судомъ на испытаніи въ Массачусетсѣ, обвиняемый ли или только уже признанный со стороны суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, испытательный чиновникъ центрального участка въ Суффольскомъ графствѣ Э. Г. Севеджъ въ письмѣ 4 ноября 1890 года пишетъ: „No Person can be put on Probation before found guilty“ (Никто не можетъ быть помѣщенъ на испытаніе, прежде чѣмъ онъ будетъ найденъ виновнымъ).

Выслушавъ предложеніе испытательнаго чиновника объ оставленіи подсудимаго на испытаніи, судъ рѣшаетъ вопросъ о виновности этого лица.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ, судъ рѣшаетъ, оставить ли его на испытаніи подъ надзоромъ испытательнаго чиновника или нѣтъ. Находя виновнаго не достойнымъ испытанія, судъ присуждаетъ наказаніе, и этотъ приговоръ, по вступленіи въ законную силу, приводится въ исполненіе. Признавъ же испытаніе умѣстнымъ, судъ не присуждаетъ

1) Слѣдуетъ замѣтить, что американская полиція отличается честностью, законностью образа дѣйствій, энергичностью и вѣжливостью и пользуется уваженіемъ и довѣріемъ правительства, суда и общества.

виновному никакого наказанія, но постановляетъ опредѣленіе объ оставленіи виновнаго на испытаніи.

Испытательный чиновникъ долженъ посѣщать, по мѣрѣ возможности, виновныхъ, оставленныхъ судомъ на испытаніи, и оказывать имъ свое содѣйствіе и поощреніе къ предупрежденію новыхъ преступныхъ посягательствъ со стороны этихъ лицъ. Если же онъ находитъ умѣстнымъ, чтобы оставленный на испытаніи былъ удаленъ на счетъ города изъ предѣловъ государства; то и производить съ этой цѣлью необходимый расходъ, подъ руководствомъ начальника полиціи, изъ суммы, ассигнованной на это Городскимъ Совѣтомъ, и представляетъ отчеты по четвертямъ года.

Каждое лицо, оставленное на испытаніи по предложенію испытательнаго чиновника, можетъ быть арестовано этимъ чиновникомъ, съ согласія начальника полиціи, безъ судебного постановленія объ арестѣ, и представлено въ судъ.

Судъ же въ этомъ случаѣ имѣетъ право приступить къ постановленію приговора (may thereupon proceed to sentence) т. е. точнѣе сказать, къ присужденію наказанія за преступное дѣяніе, повлекшее отдачу виновнаго на испытаніе, или сдѣлать иное законное постановленіе по этому дѣлу.

Вотъ главный смыслъ массачусетскаго закона 1878 года объ испытательномъ чиновникѣ. Что же касается исполненія, то успѣхъ его превзошелъ ожиданія.

Выборъ испытательнаго чиновника былъ сдѣланъ очень удачно. На эту должность былъ назначенъ капитанъ Э. Г. Севеджъ, одинъ изъ высшихъ чиновъ Бостонской полиціи, человѣкъ честный, умный, энергичный, дѣльный и преданный идеѣ испытанія. При такихъ личныхъ качествахъ испытательнаго чиновника, при сочувствіи суда, полиціи и общества системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, первый опытъ примѣненія ея въ Бостонѣ долженъ былъ увѣнчаться и дѣйствительно увѣнчался большимъ успѣхомъ.

Въ виду этого успѣха, массачусетскій законодатель сдѣлалъ еще шагъ впередъ. Въ 1880 году массачусетскій законодатель издалъ новый законъ, которымъ, съ одной стороны, развилъ свою систему освободительнаго испытанія преступниковъ, установленную въ главныхъ чертахъ, въ видѣ опыта, въ Суффолькскомъ графствѣ въ 1878 году, а, съ другой сто-

роны, открылъ возможность распространения этой болѣе развитой системы за предѣлы Суффолькского графства ¹⁾).

Это расширение сферы распространения достигалось тѣмъ, что городскому управленію каждаго массачусетскаго города съ его уѣздомъ, за предѣлами Суффолькского графства, было разрѣшено, хотя и не предписано новымъ закономъ назначать по одному испытательному чиновнику, при полиціи, съ опредѣленнымъ жалованьемъ, правами и обязанностями.

Важнѣйшія же изъ постановленій, сдѣланныхъ новымъ закономъ въ развитіе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ, касались правъ и обязанностей суда и испытательнаго чиновника относительно оставленія преступниковъ на испытаніи.

Такъ, по закону 1880 года, испытательный чиновникъ каждаго города обязанъ тщательно изслѣдовать характеръ и посягательство каждаго лица, арестованнаго въ этомъ городѣ за преступленіе (for crime). Это изслѣдованіе производится съ цѣлью опредѣленія, есть ли разумное основаніе ожидать исправленія отъ этого лица, безъ наказанія, и результаты этого изслѣдованія обязательно излагаются этимъ чиновникомъ въ особой записи съ надлежащей полнотой.

Если испытательный чиновникъ убѣдился на основаніи этого изслѣдованія, что помѣщеніе обвиняемаго на испытаніе соотвѣтствуетъ существеннымъ интересамъ общества и обвиняемаго; то этотъ чиновникъ долженъ рекомендовать эту мѣру суду, разбирающему дѣло этого лица, а этотъ судъ можетъ оставить это лицо на испытаніи на тѣхъ условіяхъ, которыя можно считать лучшими въ видахъ исправленія этой личности.

Лицо, оставленное на испытаніи, должно быть снабжено письменнымъ удостовѣреніемъ условій своего оставленія на испытаніи, а испытательный чиновникъ обязанъ вести

1) Tallack — Pen. and prev. principles. p. 303—308. — Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung. 1889. Heft 76. S. 45. — Probation Work f. t. County of Suffolk. The Tenth Annual Report. p. 5. — Пусторослевъ — Понятіе о незам. саморасправѣ. с. 27—28. — Пусторослевъ — Бостонская система. с. 7—9. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 7—14. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 988—989. Здѣсь изложенъ текстъ закона 1880 года. — Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 38—39.

запись какъ имъ, такъ и поведенію испытуемаго во время испытанія.

Благодаря закону 1880 года, началось постепенное распространение массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ въ Массачусетсѣ за предѣлами Суффолькскаго графства.

Въ 1881 году вышелъ законъ, который внесъ нѣкоторыя несущественныя измѣненія въ эту систему.

Закономъ же 1882 года было увеличено число испытательныхъ чиновниковъ въ Суффолькскомъ графствѣ на два ¹⁾. Вся территорія этого графства съ городомъ Бостономъ была раздѣлена на три испытательныхъ участка: центральный участокъ, участокъ Южнаго Бостона и участокъ Роксбери. Самымъ обширнымъ и многолюднымъ изъ нихъ былъ центральный. Онъ заключалъ въ себѣ наибольшую часть города Бостона и всю сельскую территорію Суффолькскаго графства, за исключеніемъ Южнаго Бостона и Роксбери. Этотъ участокъ остался въ рукахъ Э. Г. Севеджа.

Примѣненіе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ на дѣлѣ, особенно при участіи Э. Г. Севеджа, съ своей стороны способствовало дальнѣйшей выработкѣ этого учрежденія.

Особенно важное вліяніе оказала практика на выработку добавочныхъ обуздывающихъ условій, налагаемыхъ, по усмотрѣнію суда, на лицъ, признанныхъ виновными, но оставляемыхъ на испытаніи, безъ присужденія къ заслуженному наказанію.

Законъ 1878 года постановилъ, что оставленный на испытаніи можетъ быть удаленъ за предѣлы Массачусетса на время испытанія, если испытательный чиновникъ находитъ это полезнымъ. Этимъ постановленіемъ закона было указано одно изъ возможныхъ добавочныхъ обуздывающихъ условій. Это условіе и ставилось иногда на дѣлѣ ²⁾. Другія же условія

1) Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District. 1889. p. 5. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989.

2) Такъ, моряки, признанные виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, оставлялись иногда на испытаніи подъ условіемъ дачи обязательства о поступленіи на морскую службу въ отъѣздъ на время испытанія. Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District. p. 2; 7; 16; 18. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992.

не были отмѣчены законодателемъ, но были предоставлены имъ на усмотрѣніе суда. Ихъ и выработала практика массачусетскихъ судовъ въ первое же десятилѣтіе примѣненія системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ, во времена съ 20 октября 1878 года по 31 декабря 1888 года.

Такъ, очень часто требовалось судомъ, по соглашенію съ испытательнымъ чиновникомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи далъ обязательство вести себя хорошо въ теченіе испытанія, а въ обезпеченіе исполненія этой обязанности далъ бы обязательство неустойки въ пользу государства (*bond, bail*). Испытательный чиновникъ выступалъ въ этомъ случаѣ поручителемъ въ хорошемъ поведеніи этого лица, но не въ уплатѣ неустойки и, при невыдержаніи испытанія, ни въ какомъ случаѣ не участвовалъ въ уплатѣ неустойки¹⁾. Эти обязательства имѣютъ широкое примѣненіе въ Массачусетсѣ въ качествѣ добавочныхъ условій испытанія и въ настоящее время.

Никакихъ иныхъ поручителей, кромѣ испытательнаго чиновника, при оставленіи на испытаніи, никогда не требовалось въ Массачусетсѣ. Это видно изъ прямого объясненія Э. Г. Севеджа въ 1890 году²⁾, и отсутствія всякихъ указаній на нихъ въ дальнѣйшей литературѣ и ежегодныхъ официальныхъ отчетахъ о дѣйствіи испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1890—1903 году.

1) Добавочныя обуздывающія условія испытанія, выработанныя въ Массачусетсѣ практикой во времена съ 1878 по 1888 годъ, указаны мною частью на основаніи отчетовъ испытательныхъ чиновниковъ Э. Г. Севеджа, Г. Н. Паркера и В. Ф. Риды о дѣйствіи испытательной системы въ трехъ испытательныхъ участкахъ Суффолкского графства, частью на основаніи обстоятельныхъ объясненій, данныхъ мнѣ Э. Г. Севеджемъ въ его письмѣ 4 ноября 1890 года.

Относительно обязательствъ хорошаго поведенія и неустойки со стороны оставляемаго на испытаніи, а также роли испытательнаго чиновника въ качествѣ поручителя можно указать слѣдующіе источники: *Probation Work. The Tenth An. Report f. t. Centr. Prob. District, also . . . for Ten Years . . . together with the seventh An. Reports f. t. South Boston and Roxbury Districts, also . . . for the Seven Years ending Dec. 31, 1888. Boston. 1889. p. 4; 5; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992; 993; 994. — Письмо Э. Г. Севеджа 1890 г.*

2) Письмо Севеджа 1890 года.

Никакихъ залоговъ, при оставленіи на испытаніи, никогда не требовалось въ Массачусетсѣ. Это засвидѣтельствовано Э. Г. Севеджемъ въ 1890 году¹⁾ и отсутствіемъ всякихъ указаній на залоговъ въ дальнѣйшей литературѣ и ежегодныхъ официальныхъ отчетахъ о дѣйствіи испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1890—1903 году.

За то часто требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи далъ обязательство воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ [temperance pledge]²⁾. Это обязательство употребляется въ Массачусетсѣ въ качествѣ добавочнаго условія, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время³⁾.

Точно также нерѣдко требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался возвратиться на родину изъ той мѣстности, въ которой учинилъ преступное дѣяніе⁴⁾. Это обязательство также примѣняется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

Точно также нерѣдко требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался представлять періодически письменные отчеты о своемъ поведеніи испытательному чиновнику⁵⁾. Это обязательство употребляется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

За то часто требовалось судомъ, чтобы желающій остаться на испытаніи обязался посѣщать испытательнаго чиновника въ опредѣленные сроки⁶⁾. Это обязательство часто примѣняется, при оставленіи на испытаніи, и въ настоящее время.

1) Письмо Севеджа 1890 года.

2) Probation Work. The Tenth An. Report . . . with the seventh An. Reports. 1889. p. 4; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994. — Письмо Севеджа 1890 года.

3) W. T. Gallack — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. Bulletin de la société générale des prisons. Paris. 1905. p. 276.

4) Probation Work. The Tenth Report. 1889. p. 2; 16—17; 18. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 990; 992—993. — Письмо Севеджа 1890 года.

5) Probation Work. The Tenth An. Report. 1889. p. 4; 14. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992.

6) Probation Work. The Tenth An. Report . . . with the Seventh An. Reports. 1889. p. 4; 14; 21; 23; 27; 31. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994.

Обыкновенно судъ оставлялъ виновнаго на испытаніи только въ томъ случаѣ, когда виновный далъ не одно, а нѣсколько обязательствъ обуздывающаго характера на время испытанія.

Точно также практика нисшихъ и высшихъ массачусетскихъ судовъ опредѣлила и обыкновенные крайніе предѣлы испытательнаго срока.

Нисшими судами (the Lower Courts) назывались и называются въ Массачусетѣ тѣ уголовные суды первой инстанціи, которые рѣшаютъ дѣла о маловажныхъ и менѣ важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ. Сюда принадлежатъ такъ называемые городскіе суды (Municipal Courts), полицейскіе суды (Police Courts), участковые суды (District Courts), а также въ четырехъ графствахъ еще и отдѣльные судьи особой категоріи (Trial Justices). Эти отдѣльные судьи, въ отличіе отъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ, не имѣютъ испытательныхъ чиновниковъ и права оставленія виновныхъ на испытаніи. Высшими же судами (The Superior Courts) или судами графствъ (County Courts) назывались и называются въ Массачусетѣ тѣ уголовные суды, которые составляютъ апелляціонную инстанцію по уголовнымъ дѣламъ о маловажныхъ и менѣ важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ, рѣшеннымъ въ первой инстанціи нисшими судами, и, сверхъ того, судятъ съ присяжными, въ качествѣ первой инстанціи, уголовныя дѣла о болѣе важныхъ уголовныхъ правонарушеніяхъ¹⁾.

Хотя сроки испытанія и назначались массачусетскими судами различно, но, повидимому, обыкновенно не спускались ниже одного мѣсяца и не поднимались выше пятнадцати мѣсяцевъ. Такъ, напр., испытательный чиновникъ участка Роксбери В. Ф. Ридъ въ своемъ отчетѣ о семилѣтнемъ дѣйствіи испытательной системы въ этомъ участкѣ въ 1882—1888 году говоритъ, что городской судъ въ Роксбери назначалъ испытаніе на разные сроки не ниже трехъ мѣсяцевъ и не выше пятнадцати²⁾. Далѣе, отчетъ Комиссаровъ

1) Probation Work. The Tenth An. Report f. d. Centr. Prob. District, also ... for Ten Years. 1889. p. 4; 14; 15; 16. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992. — Probation Laws with list of Probation Officers published by the Board of Prison Commissioners. Boston. 1903. p. 3—9; 11—13; 19—26. — Tuttle — Report. Inf. and Cond. Report. p. 39; 40.

2) Probation Work f. t. County of Suffolk. Report of Probation Officer for Roxbury District. 1889. p. 25; 32. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 994.

Массачусетскихъ Тюрмъ о дѣйстви испытательной системы въ Массачусетсѣ въ 1897 году указываетъ, что нисшіе суды Массачусетса обыкновенно назначали испытаніе въ этомъ году на пять или на десять недѣль, а высшій судъ — на годъ ¹⁾. Отчетъ же этихъ Комиссаровъ о ея дѣйстви въ Массачусетсѣ въ 1898 году свидѣтельствуеетъ, что срокъ испытанія, назначаемый нисшими массачусетскими судами въ этомъ году, обыкновенно не превосходилъ трехъ мѣсяцевъ, а высшіе массачусетскіе суды обыкновенно назначали въ этомъ году испытаніе на годъ ²⁾.

Наконецъ, въ первое же десятилѣтіе примѣненія системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ практика массачусетскихъ судовъ окончательно выяснила, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ даже и сама установила и опредѣлила послѣдствія испытанія для испытываемаго.

Такъ, въ случаѣ новаго преступнаго дѣянія, или дурного, хотя и не преступнаго поступка, или неисполненія какихъ-нибудь наложенныхъ добавочныхъ условій, испытательный чиновникъ, съ согласія начальника мѣстной полиціи, немедленно арестуетъ испытываемаго и препровождаетъ его въ судъ. Судъ же, удостовѣрившись въ новой провинности испытываемаго, присуждаетъ наказаніе за прежнее преступное дѣяніе, а если учинено еще и новое, то и за новое, а вмѣстѣ съ тѣмъ постановляетъ и о взысканіи неустойки съ провинившагося, если оставленіе на испытаніи было обставлено ею.

Если испытываемый ведетъ себя на испытаніи сомнительно и обнаруживаетъ нѣкоторую склонность къ паденію, хотя и

1) Eighteenth Annual Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1897. Boston. 1898. p. 246.

2) Nineteenth Annual Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1898. Boston. 1899. p. 246.

Основываясь на докладахъ, сообщенныхъ въ послѣдніе годы генераломъ Бринкергофомъ (Brinkerhoff) изъ Сѣверо-Американскаго Штата Огеёю, В. Таллакъ пишетъ изъ Англій въ 1905 году, что институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ существуетъ въ нѣсколькихъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, напр., въ Массачусетсѣ, Индіанѣ, и что срокъ испытанія назначается судами на различное время отъ 6 до 12 мѣсяцевъ. Talla ck — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. 1905. p. 275—276.

не отнимаетъ надежды на исправленіе; то испытательный чиновникъ, какъ это выработано на практикѣ, дѣлаетъ представленіе суду о продленіи срока испытанія, а судъ обыкновенно удовлетворяетъ это представленіе¹⁾.

Если же испытуемый велъ себя въ теченіе испытательнаго срока безукоризненно; то испытательный чиновникъ заявляетъ объ этомъ суду, а судъ постановляетъ опредѣленіе объ освобожденіи этого лица отъ присужденія къ наказанію за прежнее преступное дѣяніе навсегда.

Наконецъ, на практикѣ выработано, что дѣло о человѣкѣ, оставленномъ на испытаніи съ обязательствомъ возвращенія на родину или удаленія изъ предѣловъ Массачусетса на время испытанія, откладывается судомъ (case laid on file) и, въ случаѣ надлежащаго исполненія этихъ обязательствъ въ теченіе всего испытательнаго срока, считается прекращеннымъ, а испытуемый выдержавшимъ испытаніе²⁾.

Благодаря закону 1880 года, массачусетская система освободительнаго испытанія преступниковъ распространилась во многихъ мѣстностяхъ Массачусетса. Примѣненіе ея дало, несомнѣнно, хорошіе результаты. Особенно блестящи были они въ центральномъ испытательномъ участкѣ Суффолькскаго графства, не смотря на то, что примѣненіе здѣсь этой системы представляло большія трудности, благодаря разнообразію народонаселенія и кипучей жизни Бостона, какъ большого приморскаго города, имѣвшаго, по словамъ Э. Г. Севеджа въ 1890 году, около 437,000 жителей.

Въ теченіе десятилѣтняго періода съ 20 октября по 31 декабря 1888 года, испытательный чиновникъ центрального участка Суффолькскаго графства Э. Г. Севеджъ¹⁾ рассмотрѣлъ 27,052 уголовныхъ дѣла, но принялъ на испытаніе только 7,251 человѣка.

1) Письмо Севеджа 1890 года.

2) Probation Work. The Tenth An. Report... with the seventh An. Reports. 1889. p. 2; 16—17; 18; 22; 25; 27; 32. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 992; 993; 994. — Письмо Севеджа 1890 года: „Cases placed on file by Court are not again called up usually“.

3) Probation Work. The Tenth An. Report for the Centr. Prob. District, also... for Ten Years ending Dec. 31, 1888. p. 7—19. — Пусторослевъ — Бостонская система. с. 8—9. — Пюнтковскій — Об условномъ осужденіи. с. 10—11. — Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989—993.

Изъ этихъ лицъ оставались на испытаніи 31 декабря 1888 года 312 человекъ. Окончили же испытаніе 6,939 лицъ.

Изъ 6,939 лицъ, окончившихъ испытаніе, выдержали его благополучно 6,359 человекъ т. е. 91,64 %, а не выдержали 580 человекъ т. е. 8,35 %, при чемъ 473 лица т. е. 6,81 % были привлечены къ уголовному суду и присуждены къ наказаніямъ, а 107 лицъ т. е. 1,54 % обратились въ бѣгство и исчезли безслѣдно.

По основательному расчету испытательнаго чиновника центрального участка Э. Г. Севеджа¹⁾, изъ 6,359 человекъ, выдержавшихъ испытаніе и потому освобожденныхъ отъ приговора къ наказанію, были спасены: отъ уплаты денежнаго штрафа 662 лица, а отъ наказательнаго заключенія въ разныхъ тюремныхъ заведеніяхъ, подлежащаго приговору непосредственно или въ виду имущественной несостоятельности виновныхъ взаменъ денежнаго штрафа, 5,697 лицъ.

Если сложить тѣ сроки, которые слѣдовало бы провести въ заключеніи, по самымъ осторожнымъ расчетамъ, каждому изъ спасенныхъ отъ него лицъ, и перевести эти сроки на года; то окажется, что этимъ лицамъ слѣдовало бы отсидѣть въ общей сложности 1716 лѣтъ.

Содержаніе этихъ лицъ въ заключеніи обошлось бы въ 210,886 долларовъ.

На жалованье испытательному чиновнику центрального участка Э. Г. Севеджу, по 1500 долларовъ въ годъ²⁾, израсходовано за десять лѣтъ 15,000 долларовъ.

На пособія испытываемымъ къ возвращенію на время ис-

1) Probation Work. The Tenth An. Report, also . . . for Ten Years. p. 15—16; 17; 19.

2) Письмо Севеджа 1890 года. Въ томъ же письмѣ сказано, что испытательный чиновникъ участка Южный Бостонъ и испытательный чиновникъ участка Роксбери получаютъ жалованье по 700 долларовъ въ годъ.

По словамъ П. Эскара [P. Escard — La jeunesse coupable dans l'Illinois (États-Unis). Revue pénitentiaire. 1904. p. 570—571], въ Сѣверо-Американскомъ Штатѣ Иллинойсъ законъ 1899 года учредилъ должности испытательныхъ чиновниковъ надъ преступниками юнаго возраста отъ 7 до 16 лѣтъ, оставляемыми на испытаніи такъ называемымъ „Дѣтскимъ Судомъ“ (the Juvenile Court). По закону 1899 года, въ каждомъ графствѣ Штата Иллинойсъ, имѣющемъ болѣе 500,000 жителей, судьи должны выбрать изъ своей среды одного или нѣсколько судей специально для разбирательства и рѣшенія дѣлъ относительно подопечныхъ дѣтей и преступниковъ моложе 16 лѣтъ. Дѣтскій Судъ

пытанія на родину израсходовано въ теченіе десяти лѣтъ въ центральномъ испытательномъ участкѣ 274 доллара 39 пенсовъ ¹⁾).

Такимъ образомъ, примѣненіе массачусетской системы освободительнаго испытанія преступниковъ въ теченіе десяти лѣтъ въ центральномъ участкѣ Суффолкского графства, во время службы Э. Г. Севеджа испытательнымъ чиновникомъ этого участка, спасло отъ наказанія, безъ всякой опасности для общества, 6,359 человекъ и сберегло отъ употребленія на тюремные расходы 195,611 долларовъ 61 пенсъ.

Въ виду прекрасныхъ результатовъ примѣненія системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ во многихъ мѣстностяхъ Массачусетса, особенно въ Суффолкскомъ графствѣ и въ особенности въ его центральномъ участкѣ, массачусетскій законодатель сдѣлалъ еще движеніе впередъ. Закономъ 28 мая 1891 года онъ установилъ институтъ испытательныхъ чиновниковъ, въ качествѣ обязательнаго учрежденія, почти при всѣхъ нисшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ, а именно — при городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ, и разрѣшилъ пользованіе этими чиновниками, за особое вознагражденіе, и высшимъ судамъ ²⁾).

Закономъ 1891 года предписано каждому городскому, каждому полицейскому и каждому участковому суду назначить для своего округа по одному испытательному чиновнику,

судить единолично или съ присяжными, соотвѣтственно роду дѣла. Онъ имѣетъ право назначать почтенныхъ лицъ испытательными чиновниками, безъ казеннаго, городского или земскаго жалованья, для надзора за дѣтьми, оставленными на испытаніи. Въ дѣйствительности большинство изъ этихъ испытательныхъ чиновниковъ служатъ безвозмездно, но нѣкоторые изъ нихъ получаютъ жалованье отъ частныхъ лицъ.

По свидѣтельству В. Таллака въ 1905 году. (Tallack — *Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“*. *Revue des institutions pénitentiaires*. IV. *Revue pénitentiaire*. 1905. p. 276), испытательные чиновники въ различныхъ Штатахъ Сѣверной Америки получали въ началѣ XX-го вѣка различное жалованье, напр., въ Штатѣ Индіана по 200 долларовъ въ годъ.

1) *Probation Work: The Tenth An. Report, also . . . for Ten Years*. p. 14.

2) *Twelfth An. Report of the Commissioners of Prisons of Massachusetts. For t. Year . . . 1891*. Boston. 1892. p. 306—307. — *Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages*. 1896. II. *Anb. Nr. 90*. VI. S. 995. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 31—32.

а, при Бостонскомъ городскомъ судѣ, кромѣ испытательнаго чиновника, еще не болѣе трехъ помощниковъ.

Испытательный чиновникъ и его помощники состоятъ при назначившемъ ихъ судѣ, подѣ властью этого суда, но, при исполненіи своихъ обязанностей по испытанію, пользуются правами полицейскихъ чиновниковъ.

Каждый испытательный чиновникъ обязанъ изслѣдовать природу каждаго уголовного дѣла, возбужденнаго въ томъ судѣ, при которомъ состоитъ этотъ чиновникъ, и, по изслѣдованіи дѣла, имѣеть право рекомендовать суду оставленіе обвиняемаго, въ случаѣ признанія его виновности, на испытаніи. А этотъ судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, имѣеть право оставить это лицо на испытаніи, на попеченіи своего испытательнаго чиновника на тотъ срокъ и на тѣхъ условіяхъ, которыя могутъ представляться суду соответствующими обстоятельствамъ (*as may seem proper*).

Каждое лицо, оставленное на испытаніи, должно быть снабжено со стороны испытательнаго чиновника письменнымъ удостовѣреніемъ срока и условій оставленія этого лица на испытаніи.

Испытательный чиновникъ городского, полицейскаго или участковаго суда, имѣеть право, по предложенію судьи высшаго суда, производить изслѣдованія по уголовнымъ дѣламъ, подсуднымъ этому высшему суду, и представлять этому судѣ свои доклады о результатахъ этихъ изслѣдованій, а, по постановленію этого высшаго суда, имѣеть право брать на испытаніе каждаго признаннаго со стороны этого суда виновнымъ въ преступномъ дѣяніи. За эту дѣятельность при высшемъ судѣ испытательному чиновнику нисшаго суда полагается особое вознагражденіе.

Благодаря закону 1891 года, испытательные чиновники были вскорѣ введены при всѣхъ нисшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ.

Дальнѣйшее массачусетское законодательство, въ свою очередь, содѣйствовало дальнѣйшему распространенію и развитію системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Такъ, законъ 1897 года впервые ввелъ женскій элементъ въ ряды органовъ освободительнаго испытанія преступниковъ. Этимъ закономъ учреждена должность помощницы испытательнаго чиновника при Бостонскомъ городскомъ судѣ, специально для осуществленія системы освободительнаго ис-

пытанія относительно лицъ женскаго пола, признанныхъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ въ Суффолькскомъ графствѣ ¹⁾.

Законъ 1898 года разрѣшилъ каждому высшему суду назначать испытательныхъ чиновниковъ для осуществленія системы освободительнаго испытанія относительно лицъ, признанныхъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ со стороны этого суда. Испытательные чиновники высшаго суда состоятъ при немъ и дѣйствуютъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ испытательные чиновники нисшаго суда — при нисшемъ судѣ ²⁾.

Закономъ 10 июля 1900 года Массачусетскимъ Тюремнымъ Комиссарамъ, сверхъ составленія годовыхъ отчетовъ о дѣйствіи системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ, ввѣрено попеченіе относительно объединенія и улучшенія дѣятельности испытательныхъ чиновниковъ при нисшихъ массачусетскихъ уголовныхъ судахъ ³⁾.

Законъ 3 мая 1901 года, вмѣсто Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ, учредилъ Комитетъ Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ съ тѣми же правами и обязанностями ⁴⁾. Законъ же 1902 года обязалъ испытательныхъ чиновниковъ при высшихъ судахъ ежегодно доставлять ихъ отчеты относительно освободительнаго испытанія преступниковъ этому Комитету ⁵⁾. Такимъ образомъ, этотъ Комитетъ съ 1902 года обратился въ центральный органъ статистики освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Массачусетсѣ. Никакихъ, однако, общихъ справокъ объ оставленіи на испытаніи, въ родѣ справокъ о судимости, въ Массачусетсѣ не издается и не составляется.

Массачусетскіе законы объ освободительномъ испытаніи

1) Eighteenth An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For t. Year . . . 1897. p. 245—246.

2) Nineteenth An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For t. Year . . . 1898. p. 245—246.

3) Twenty First Annual Report of the Commissioners of Prisons. For the Year . . . 1900. Boston. 1901. p. 249—252.

4) First Annual Report of the Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1901. Boston. 1902. p. III.

5) Second An. Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year end. Sept. 30, 1902. Boston. 1903. p. 86.

преступниковъ были пересмотрѣны, объединены и нѣсколько измѣнены въ нѣкоторыхъ частностяхъ въ 1901 году. Это пересмотрѣнное законодательство вступило въ дѣйствіе съ 1 января 1902 года¹⁾ и остается въ силѣ почти цѣликомъ до сихъ поръ²⁾.

Такова — массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

Осуществленіе ея на дѣлѣ относительно виновныхъ, оставленныхъ на испытаніи нисшими массачусетскими судами, несомнѣнно, постоянно даетъ въ общемъ итогѣ хорошіе результаты. Примѣненіе же ея къ виновнымъ, оставленнымъ на испытаніи высшими массачусетскими судами, хотя и не полнѣ изслѣдовано, но, несомнѣнно, не удовлетворительно.

Вотъ, напр., статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, согласно третьему годовому отчету Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ, обнимающему время съ 1 октября 1902 года по 30 сентября 1903 года включительно³⁾.

По переписи 1900 года, городское населеніе въ Массачусетсѣ составляло 2,805,346 человекъ (Report. p. 86).

Въ 1902—1903 отчетномъ году (Report. p. 86) было арестовано въ Массачусетсѣ 106,428 человекъ (96,744 мужчины и 9,654 женщины) за разныя преступныя дѣянія, а въ томъ числѣ за пьянство 67,088 человекъ (61,015 мужчинъ и 6,073 женщины) и за прочія преступныя дѣянія 39,340 человекъ (35,759 мужчинъ и 3,581 женщина).

Въ 1903 году въ Массачусетсѣ числилось 80 испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами, а именно: при нисшихъ или, точнѣе, при городскихъ, полицей-

1) First An. Report o. t. Commissioners of Massachusetts. For t. Year . . . 1901. p. 183. Note. — Second An. Report o. t. Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For t. Year . . . 1902. p. 86.

2) Probation Laws with List of Prob. Officers. 1903. Revised Laws of Massachusetts concerning Probation. Chapter 217. Probation Officers. Sect. 81—97. p. 3—9. — Chapter 212. [of Drunkeness.] Sect. 37—41. p. 9—12. — Chapter 220. Of Judgment and Execution. Sect. 2. p. 13. — Chapter 225. [Of Release from Prison.] Sect. 121. p. 13—14. — Chapter 46. [Of Truants on Probation.] Sect. 46. p. 15. — Chapter 217. Sect. 65. p. 15.

3) Third An. Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1903. Boston. 1904.

скихъ и участковыхъ судахъ (выше с. 30; 34; 37) — 71 и при высшихъ судахъ (выше с. 36—37) — 9. Но одно лицо (Richard Keefe) было одновременно испытательнымъ чиновникомъ какъ при нисшемъ, такъ и при высшемъ судѣ¹⁾. Такимъ образомъ, личный составъ испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами въ 1903 году состоялъ въ дѣйствительности изъ 79 человекъ.

Въ высшихъ судахъ Массачусетса въ 1902—1903 отчетномъ году было 8,655 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 104). 2,197 изъ нихъ осталось отъ прошлаго отчетнаго года, а 6,458 поступило въ 1902—1903 отчетномъ году. Изъ этихъ поступившихъ дѣлъ 2,479 подлежало рѣшенію высшихъ судовъ съ присяжными, въ качествѣ первой инстанціи, а 3,979 — рѣшенію высшихъ судовъ, въ качествѣ апелляціонной инстанціи, по жалобамъ на приговоры нисшихъ судовъ (Report. 104).

Изъ 8,655 уголовныхъ дѣлъ, производившихся въ высшихъ судахъ Массачусетса въ 1902—1903 отчетномъ году, было оставлено безъ разбирательства на слѣдующій годъ 1,375 уголовныхъ дѣлъ, было рѣшено осудительными приговорами (sentences imposed) 2,564 уголовныхъ дѣла (Report. p. VIII; 108) и было оставлено на испытаніи, по признаніи виновными безъ приговоровъ, 1,255 человекъ (Report. p. 97).

Изъ 1,255 человекъ, оставленныхъ на испытаніи, было признано виновными въ пьянствѣ — 427 человекъ, въ покушеніи на кражу со взломомъ 168 человекъ, въ кражѣ со взломомъ 30 человекъ, въ кражѣ и покушеніи на кражу 165 человекъ, въ нападеніи и дракѣ 55 человекъ, въ прелюбодѣянніи 96 человекъ (Report. p. 97).

Каковы были общіе результаты оставленія на испытаніи признанныхъ преступниковъ высшими массачусетскими судами въ 1902—1903 отчетномъ году, это, къ сожалѣнію, не указано въ отчетѣ Комитета. Выдержки же, приведенныя въ этомъ отчетѣ изъ отчетовъ, представленныхъ нѣкоторыми испытательными чиновниками при высшихъ судахъ, удостовѣряютъ большой процентъ не выдержавшихъ испытанія, а, слѣдовательно, и неудовлетворительность дѣйствія системы освободительнаго испытанія относительно признанныхъ преступниковъ, оставленныхъ на испытаніи высшими судами.

Такъ, напр., одинъ изъ двухъ испытательныхъ чиновни-

1) Probation Laws with List of Probation Officers. 1903. p. 19—26.

ковъ Мидльсекскаго Высшаго Суда, имѣвшій на испытаніи въ отчетномъ 1902—1903 году 223 человекъ (Report. p. 97), говоря о 63 испытуемыхъ, находившихся подъ тщательнымъ наблюденіемъ этого чиновника болѣе года, пишетъ, что процентъ не выдержавшихъ испытанія изъ нихъ въ отчетномъ году равнялся 43, а соотвѣтствующій процентъ въ предшествующемъ году — 36. Если же за два съ половиной года, продолжаетъ этотъ чиновникъ, взять оставленныхъ у меня на испытаніи на срокъ болѣе года и выключить изъ нихъ виновныхъ въ пьянствѣ; то окажется, что изъ 85 испытуемыхъ, виновныхъ въ прочихъ преступныхъ дѣяніяхъ, 70% выдержало испытаніе, 21% было арестовано и привлечено къ суду, а 7% бѣжало изъ Массачусетса во избѣжаніе привлеченія къ суду (Report. p. 96).

Единственный испытательный чиновникъ четырехъ высшихъ судовъ Барнстэбльскаго, Бристольскаго, Дьюккаго и Нанткетскаго говоритъ, что въ теченіе отчетнаго 1902—1903 года 6 испытуемыхъ было привлечено къ высшему суду и приговорено къ наказанію, 9 было арестовано за новыя преступныя дѣянія и приговорено къ наказанію участковымъ судомъ, а 72 выдержало испытаніе (Report. p. 96). На испытаніи же у этого чиновника было въ этомъ году 140 человекъ (Report. p. 97).

Что же касается нисшихъ судовъ Массачусетса т. е. городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ вмѣстѣ съ отдѣльными судьями особой категоріи (Trial Justices), то въ этихъ нисшихъ судахъ въ 1902—1903 отчетномъ году было 108,987 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 113—114). 1,480 изъ этихъ дѣлъ осталось отъ предшествующаго 1901—1902 отчетнаго года, и при томъ 1,469 — въ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судахъ и 11 — у отдѣльныхъ судей особой категоріи (Trial Justices), а 107,507 уголовныхъ дѣлъ поступило въ 1902—1903 отчетномъ году и при томъ 104,879 — въ городскіе, полицейскіе и участковые суды и 2,628 — къ отдѣльнымъ судьямъ особой категоріи (Report. p. 113—114).

Въ числѣ 107,507 уголовныхъ дѣлъ, поступившихъ въ нисшіе массачусетскіе суды въ 1902—1903 отчетномъ году, находилось: 8,598 уголовныхъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ противъ личности, 12,127 уголовныхъ дѣлъ о преступныхъ дѣяніяхъ противъ собственности и 86,782 уголовныхъ дѣла о преступныхъ дѣяніяхъ противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, а въ томъ числѣ 67,691 уго-

ловное дѣло о пьянствѣ и 19,091 уголовное дѣло о прочихъ преступныхъ дѣяніяхъ противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи (Report. p. 109—112).

Изъ 108,987 уголовныхъ дѣлъ, находившихся въ 1902—1903 отчетномъ году въ нисшихъ массачусетскихъ судахъ, было рѣшено осудительными приговорами 57,294 уголовныхъ дѣла и при томъ приговорами городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ — 55,897 уголовныхъ дѣлъ и приговорами отдѣльныхъ судей особой категоріи (Trial Justices) — 1,397 уголовныхъ дѣлъ (Report. p. VIII; 114—115).

Этими 57,294 уголовными приговорами присуждено къ наказаніямъ: за преступныя дѣянія противъ личности — 4,535 человѣкъ, за преступныя дѣянія противъ собственности — 5,050 человѣкъ и за преступныя дѣянія противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, — 47,709 человѣкъ, а въ томъ числѣ за пьянство — 35,908 человѣкъ и за прочія преступныя дѣянія противъ общественнаго порядка, по массачусетской классификаціи, — 11,801 человѣкъ (Report. p. 114—115).

Городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами признано виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ и оставлено на испытаніи въ 1902—1903 отчетномъ году 8,140 человѣкъ. Изъ нихъ 1,199 лицъ было въ возрастѣ отъ 7 до 17 лѣтъ, 705 лицъ — въ возрастѣ отъ 17 лѣтъ до 21 года и 6,236 лицъ — въ возрастѣ совершеннолѣтія, при чемъ въ кругу совершеннолѣтнихъ многочисленное большинство, а именно — 5,508 лицъ состояло изъ людей не моложе 26 лѣтъ (Report. p. 92—93).

Въ числѣ 8,140 человѣкъ, оставленныхъ на испытаніи городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами въ 1902—1903 отчетномъ году, было признано виновными: въ пьянствѣ — 5,734 лица, въ кражѣ — 620 лицъ, въ кражѣ со взломомъ — 60, и въ покушеніи на кражу со взломомъ — 83 или, короче сказать, въ кражахъ разнаго вида — 763 лица, въ нападеніяхъ на людей и дракахъ — 265 лицъ и въ уклоненіи отъ попеченія о семьѣ — 249 лицъ (Report. p. 90—91).

По постановленіямъ массачусетскихъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ, согласно свѣдѣніямъ, приведеннымъ въ отчетѣ Комитета, находилось на испытаніи въ 1902—1903 отчетномъ году въ общемъ итогѣ 8,423 человѣка (Report. p. 94—95). При этомъ 8,140 лицъ было оставлено

на испытаніи въ этомъ отчетномъ году (Report. p. 90—93), а 283 лица, по всей вѣроятности, осталось на испытаніи отъ предшествующаго отчетнаго года¹⁾.

Изъ этихъ 8,423 человекъ (Report. p. 94—95) осталось на испытаніи съ наступленіемъ слѣдующаго 1903—1904 отчетнаго года 627 лицъ (т. е. 7,44 %), выдержало испытаніе въ теченіе отчетнаго 1902—1903 года 6,261 лицо (т. е. 74,33 %), а не выдержало испытанія 1,535 лицъ (т. е. 18,22 %) и при томъ не выдержало испытанія: а) по случаю неисполненія добавочныхъ условій испытанія — 859 лицъ (т. е. 10,19 %), б) по случаю бѣгства или исчезновенія изъ подъ надзора — 495 лицъ (т. е. 5,87 %) и в) по случаю учиненія новыхъ преступныхъ дѣяній — 181 лицо (т. е. 2,14 %).

Эти данныя ясно указываютъ, что массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, при ея примѣненіи къ виновнымъ, оставленнымъ на испытаніи нисшими массачусетскими судами, даетъ, несомнѣнно, хорошіе результаты.

При такомъ положеніи вещей, естественно возникаетъ вопросъ, чѣмъ же объясняется неудовлетворительность дѣйствія массачусетской системы освободительнаго испытанія относительно преступниковъ, оставленныхъ на испытаніи высшими массачусетскими судами.

Не входя въ подробное изслѣдованіе этого вопроса, нельзя не отмѣтить трехъ обстоятельствъ. Каждое изъ нихъ можетъ оказывать свое вліяніе на успѣшность дѣйствія этой системы и ясно бросается въ глаза, при изученіи статистическихъ отчетовъ о ея дѣйствіи въ Массачусетсѣ. Таковы: 1) отношеніе суда къ оставленію виновныхъ въ преступныхъ дѣяніяхъ на испытаніи, 2) количество испытуемыхъ, прихо-

1) Въ отчетѣ Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ за 1901—1902 отчетный годъ (Second Annual Report of the Board of Prison Commissioners of Massachusetts. For the Year ending September 30, 1902. Boston. 1903. p. 91) значится, что по постановленіямъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ массачусетскихъ судовъ, осталось на испытаніи съ наступленіемъ слѣдующаго отчетнаго года 233 человека. Но это число не исчерпываетъ всѣхъ лицъ, дѣйствительно оставшихся на испытаніи съ наступленіемъ 1902—1903 отчетнаго года, такъ какъ въ отчетѣ Комитета за 1901—1902 отчетный годъ не вошли данныя изъ отчетовъ, не доставленныхъ нѣкоторыми изъ испытательныхъ чиновниковъ.

дящихся на одно испытательное должностное лицо, и 3) величина пространства, составляющего кругъ дѣятельности испытательнаго должностнаго лица.

Такъ, во первыхъ, высшіе массачусетскіе суды, по свидѣтельству статистики, оставляютъ виновныхъ на испытаніи гораздо щедрѣе, чѣмъ нисшіе суды, а щедрость въ этомъ отношеніи легко можетъ соединяться съ недостаточной осторожностью и основательностью. Напр., въ 1902—1903 отчетномъ году высшіе массачусетскіе суды, имѣя въ производствѣ 8,655 уголовныхъ дѣлъ, рѣшили осудительными приговорами 2,564 уголовныхъ дѣла, а признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ и оставили на испытаніи своими опредѣленіями, безъ приговоровъ, 1,255 человекъ (выше с. 38). Нисшіе же массачусетскіе суды, имѣющіе право оставленія виновныхъ на испытаніи, т. е. городскіе, полицейскіе и участковые суды, имѣя въ производствѣ въ томъ же 1902—1903 отчетномъ году 106,348 уголовныхъ дѣлъ, рѣшили осудительными приговорами 55,897 уголовныхъ дѣлъ, а признали виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ и оставили на испытаніи своими опредѣленіями, безъ приговоровъ, 8,140 человекъ (выше с. 39—40). Такимъ образомъ, въ 1902—1903 году по одному оставленному на испытаніи приходится: въ высшихъ массачусетскихъ судахъ — приблизительно на каждые два осудительныхъ приговора (2,04), а въ нисшихъ массачусетскихъ судахъ или, точнѣе, городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ — приблизительно на каждые шесть осудительныхъ приговоровъ (6,86).

Особенно подозрительны относительно осторожности и основательности оставленія на испытаніи крупныя колебанія въ дѣятельности одного и того же высшаго суда. Напр., Высшій Мидльсекскій Судъ оставилъ на испытаніи въ одномъ и томъ же Сѣверномъ Мидльсекскомъ испытательномъ участкѣ одному и тому же испытательному чиновнику въ 1901—1902 отчетномъ году 86 человекъ¹⁾, а въ 1902—1903 отчетномъ году 223 человекъ²⁾.

Во вторыхъ, на одно испытательное должностное лицо,

1) Second An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. For... 1902. p. 92.

2) Third An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. For... 1903 p. 97.

при высшихъ массачусетскихъ судахъ, приходится въ среднемъ выводѣ большее число испытуемыхъ, чѣмъ на одно испытательное лицо, при низшихъ массачусетскихъ судахъ. А эта разница доходитъ иногда до 88,9%. Напр., на одно испытательное должностное лицо приходилось въ 1902—1903 отчетномъ году: при высшихъ массачусетскихъ судахъ — около 139 человѣкъ, а при низшихъ — около 118. На испытательнаго же чиновника въ Сѣверномъ Мидльсекскомъ испытательномъ участкѣ Высшаго Мидльсекскаго Суда пришлось 223 человѣка.

Въ третьихъ, каждому испытательному должностному лицу, при высшемъ массачусетскомъ судѣ, приходится дѣйствовать на гораздо большемъ пространствѣ, чѣмъ испытательному должностному лицу, при низшемъ массачусетскомъ судѣ.

Познакомившись съ массачусетской системой освобождительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ или, короче сказать, со старой массачусетской системой испытанія преступниковъ, отмѣтимъ теперь ея вліяніе за предѣлами Массачусетса.

§ 6. Разновидности, выработанныя изъ массачусетской системы освобождительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ.

Массачусетская система освобождительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ примѣнялась и примѣняется городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами гораздо къ большему числу лицъ, чѣмъ высшими массачусетскими судами.

Отчеты о примѣненіи этой системы городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами появились въ печати гораздо ранѣе отчетовъ о примѣненіи ея высшими массачусетскими судами, при чемъ годовые отчеты и десятилѣтній отчетъ Э. Г. Севеджа по центральному испытательному участку Суффолькскаго графства отличались замѣчательнымъ богатствомъ содержанія.

Результаты же ея примѣненія городскими, полицейскими и участковыми массачусетскими судами постоянно были хороши.

При такихъ обстоятельствахъ, остановится понятно, что эти результаты положили прочное основаніе къ приобрѣте-

нію ей широкої извѣстности не только въ Массачусетсѣ, но и за его предѣлами.

Эта система подверглась изученію, приобрѣла сочувствіе, заслужила одобреніе и оказала большое и разнообразное вліяніе на распространеніе и развитіе учреждений освободительнаго испытанія преступниковъ въ разныхъ культурныхъ странахъ.

Ея вліяніе за предѣлами Массачусетса сильнѣе всего выразилось въ тѣхъ культурныхъ странахъ, гдѣ она была введена закономъ, хотя и въ измѣненномъ объемѣ, хотя и съ различными измѣненіями въ частностяхъ, но съ сохраненіемъ двухъ ея характеристическихъ существенныхъ особенностей. Таковы — 1) примѣненіе ея, по постановленію уголовного суда, къ лицамъ, признаннымъ со стороны суда виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, и 2) осуществленіе ея не иначе, какъ при дѣятельномъ участіи государственныхъ должностныхъ лицъ, спеціально учрежденныхъ для содѣйствія ея осуществленію на дѣлѣ, извѣстныхъ подъ именемъ испытательныхъ чиновниковъ съ ихъ помощниками и помощницами.

Первый шагъ къ выработкѣ и распространенію различныхъ разновидностей, выработанныхъ изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, за предѣлами Массачусетса, былъ сдѣланъ въ восьмидесятыхъ годахъ XIX-го вѣка въ Новой Зеландіи, въ одной изъ англійскихъ колоній въ Австраліи. Законодатель, сохранивъ обѣ существенныя характеристическія особенности массачусетской системы, установленной законами 1878 и 1880 года, внесъ въ нее различныя измѣненія, выработалъ изъ нея путемъ этой переработки особую разновидность и узаконилъ эту разновидность въ качествѣ учрежденія для дѣйствія въ Новой Зеландіи. Это было сдѣлано закономъ Королевы Викторіи 9 августа 1886 года¹⁾.

1) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 14—23. — Neu-Seeland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IX. S. 999—1007. Этотъ законъ называется: „Act to permit the Conditional Release of First Offenders for Probation of Good Conduct“ или вкратцѣ „The First Offenders Probation Act, 1886“ (50 Vict. No. 22). Текстъ этого закона напечатанъ на с. 1000—1001, а отчеты о примѣненіи на с. 1001—1007. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 33—35. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 297—298. — Bérenger — Des résultats de la condamnation cond. Bulletin de l'Union. X. Vol Liv. 2. p. 303; 306.

Лица, виновныя въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, т. е. въ самыхъ мелкихъ преступныхъ дѣяніяхъ, не подлежатъ дѣйствию этого закона. По этому закону, могутъ быть оставляемы на испытаніи только лица, признанныя судомъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (*indictable offences*), безразлично къ тому, подсудны ли эти дѣянія единоличнымъ судьямъ или суду присяжныхъ. За то требуется, чтобы учиненное дѣяніе, насколько это извѣстно суду, было первымъ преступнымъ дѣяніемъ виновнаго. А кромѣ того, необходимо, чтобы учиненное дѣяніе не принадлежало къ числу тѣхъ, при которыхъ законъ запрещаетъ оставлять виновныхъ на испытаніи. Таковы — убійство, покушеніе на убійство, кража со взломомъ, поддѣлка монеты, разбрасываніе ѣдкихъ жидкостей, прошеніе милостыни съ угрозой, вымогательство денегъ подъ угрозой обвиненія въ преступленіи, подкладываніе взрывчатыхъ веществъ съ цѣлью причиненія опасности для жизни или собственности, изнасилованіе, разбой и грабежъ съ насиліемъ, а также всякое преступное дѣяніе, сопровождаемое не поправимыми или важными послѣдствіями и при томъ или опасное для жизни, или указывающее, по мнѣнію суда, на укоренившійся преступный умыселъ со стороны обвиняемаго.

Оставленіе виновныхъ на испытаніи производится судомъ, при содѣйствіи испытательнаго чиновника.

Испытательный чиновникъ обязанъ тщательно изслѣдовать характеръ и посягательство каждаго лица, арестованнаго по обвиненію въ первомъ преступномъ дѣяніи, допускающемъ оставленіе на испытаніи. Это изслѣдованіе производится съ цѣлью опредѣленія, есть ли разумное основаніе ожидать исправленія отъ этого лица, безъ наказанія, и результаты этого изслѣдованія обязательно излагаются въ особой записи съ надлежащей полнотой.

Если испытательный чиновникъ убѣдился на основаніи этого изслѣдованія, что существенные интересы общества и посягателя требуютъ помѣщенія этой личности на испытаніе; то онъ обязанъ рекомендовать эту мѣру суду, разбирающему дѣло этого лица.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, допускающемъ, по закону, оставленіе на испытаніи и при

томъ, насколько суду не извѣстно противнаго, въ первомъ, судъ имѣеть право, вмѣсто присужденія къ какому бы то ни было наказанію, оставить виновнаго на испытаніи, съ соблюденіемъ законныхъ условій, на срокъ, не выходящій за высшій предѣлъ заключенія, присудимаго этому лицу за учиненное преступное дѣяніе.

Оставленные на испытаніи состоятъ подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ и подъ дѣйствіемъ добавочныхъ условій испытанія. Одни изъ этихъ условій опредѣлены, по содержанію, самимъ закономъ и налагаются судомъ обязательно. Таковы — 1) явка испытуемаго къ испытательному чиновнику въ теченіе 24 часовъ по оставленіи на испытаніи, 2) періодическіе мѣсячные личные или письменные отчеты испытуемаго испытательному чиновнику, 3) дѣйствительное проживаніе испытуемаго въ мѣстѣ, указанномъ со стороны этого лица испытательному чиновнику, 4) заблаговременное увѣдомленіе испытательнаго чиновника за 48 часовъ испытуемымъ о перемѣнѣ мѣста жительства, а, въ случаѣ переселенія въ участокъ другого испытательнаго чиновника, увѣдомленіе этого чиновника испытуемымъ объ этомъ переселеніи, въ теченіе 24 часовъ по прибытіи на новое мѣсто жительства, 5) жизнь на честныя средства, точно указанная испытуемымъ испытательному чиновнику и одобренная этимъ чиновникомъ, и, наконецъ, 6) въ случаѣ требованія полицейскаго чиновника, предъявленіе испытуемымъ удостовѣренія объ оставленіи на испытаніи, выданнаго испытательнымъ чиновникомъ по приказу суда. Другія же условія опредѣляются, по содержанію, самимъ судомъ и налагаются только по усмотрѣнію суда.

Примѣненіе ново-зеландской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ отличается хорошими результатами.

Такъ, съ 1 октября 1886 года по 31 декабря 1893 года было оставлено на испытаніи въ Новой Зеландіи, по закону 6 августа 1886 года, 549 человекъ¹⁾. Они признаны винов-

1) Neu-Seeland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IX. S. 1006—1007. — Число виновныхъ, оставленныхъ на испытаніи въ Новой Зеландіи съ 1 октября 1886 года по 31 декабря 1893 года, по закону 9 августа 1886 года, указано не вѣрно какъ А. А. Жижиленко („561“. Усл. осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 34), такъ и Bérenger („543“. Des résultats de la cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 306).

ными въ преступныхъ дѣяніяхъ, подлежащихъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (indictable offences). Изъ этихъ лицъ не выдержало испытанія 46 человекъ (т. е. 8,37 %) и при томъ 31 человекъ (т. е. 5,64 %) было привлечено къ уголовному суду и присуждено къ заключенію на разные сроки, а 15 человекъ (т. е. 2,73 %) скрылось изъ-подъ надзора испытательныхъ чиновниковъ и исчезло.

Возрастъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи былъ весьма различенъ. Два лица было моложе 10 лѣтъ, а четырнадцать лицъ — не моложе 60 лѣтъ. Больше же всѣхъ было несовершеннолѣтнихъ въ возрастѣ отъ 15 до 20 лѣтъ. Этихъ лицъ было оставлено на испытаніи 202 человека.

Сроки испытанія назначались различные: 208 человекъ было оставлено на испытаніи на 3 мѣсяца и менѣе, 193 человекъ — на 6 мѣсяцевъ, 6 человекъ — на 9 мѣсяцевъ, 116 человекъ — на 12 мѣсяцевъ, 5 человекъ — на 18 мѣсяцевъ, 22 человека — на 2 года и 3 человека — на 3 года.

Статистическія свѣдѣнія, приведенныя А. А. Піонтковскимъ ¹⁾ на основаніи „Свода иностранныхъ законовъ объ условномъ осужденіи и данныхъ о ихъ примѣненіи“ (1900. с. 279), указываютъ, что въ Новой Зеландіи во время съ (1 октября) 1886 года по (31 декабря) 1896 года было оставлено на испытаніи 823 человека. Изъ нихъ не выдержало испытанія 68 лицъ (т. е. 8,26 %) и при томъ 49 человекъ (т. е. 5,95 %) было арестовано, а 19 лицъ (т. е. 2,30 %) скрылось изъ-подъ надзора испытательныхъ чиновниковъ и исчезло.

Что же касается до самихъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, то въ нѣсколькихъ изъ нихъ, судя по докладу г-жи Тѣттль въ 1903 году Американскому Тюремному Конгрессу, введены законами въ различномъ объемѣ: или массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, или выработанныя изъ нея различныя разновидности. Штаты: Колорадо, Иллинойсъ, Индіана, Миннесота, Миссури, Мэрилэндъ, Огейо, Пенсильванія, Нью-Йоркъ, Нью-Джерсей, Вермонтъ, Коннектикутъ, Родъ-Эйлэндъ и Луизіана, говоритъ помощница испытательнаго чиновника, при Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, г-жа Е. Тѣттль въ своемъ

1) Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 297—298. По словамъ А. А. Піонтковского (с. 298), „процентъ неудачи едва достигалъ 9“.

докладѣ Люисвилльскому Тюремному Конгрессу 1903 года ¹⁾, признали, что испытаніе составляетъ необходимую составную часть дѣятельности уголовныхъ судовъ и назначали по два испытательныхъ чиновника или болѣе. Въ нѣсколькихъ штатахъ, продолжаетъ г-жа Е. Тѣттъль, испытаніе распространяется только на преступниковъ юнаго возраста (*juveniles*) и при томъ ограничивается живущими въ одномъ или двухъ городахъ ²⁾; между тѣмъ какъ въ другихъ штатахъ испытательная система дѣйствуетъ только при высшихъ судахъ или при судахъ графствъ.

Въ свою очередь, и В. Таллакъ, основываясь на докладахъ, сообщенныхъ ему въ послѣдніе годы генераломъ Бринкергофомъ изъ Штата Огейо, пишетъ изъ Англіи въ 1905 году, что институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ

1) Tuttle — Report. Inf. and. Cond. Report. p. 40. Въ числѣ этихъ штатовъ напечатанъ въ докладѣ г-жи Е. Тѣттъль (p. 40) и Штатъ Нью-Гэмпширъ (*New Hampshire*), но въ экземплярѣ доклада, присланномъ мнѣ г-жей Е. Тѣттъль въ августѣ 1904 года и исправленномъ ею, слово „*New Hampshire*“ вычеркнуто чернилами. Это даетъ основаніе думать, что въ Штатѣ Нью-Гэмпширъ нѣтъ ни массачусетской системы, ни ея разновидности. Слѣдуетъ замѣтить, что французскій сенаторъ Р. Бэранже (*Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 303*) утверждаетъ, будто болѣе двадцати изъ Соединенныхъ Штатовъ послѣдовали примѣру Массачусетса относительно введенія испытательной системы. Говоря это, г. Бэранже не приводитъ не только доказательствъ, но даже и названія этихъ штатовъ. При такихъ условіяхъ, въ виду несоотвѣтствія этихъ утверждений г. Бэранже вѣскому свидѣтельству г-жи Тѣттъль, къ этимъ утверждениямъ нельзя отнести съ довѣріемъ.

2) По свидѣтельству П. Эскара, въ Сѣверо-Американскомъ Штатѣ Иллинойсѣ закономъ 1889 года учреждено освободительное испытаніе признанныхъ преступниковъ юнаго возраста (отъ 7 до 16 лѣтъ), по опредѣленію суда, подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ. P. Escard — *La jeunesse coupable dans l'Illinois (États-Unis). Revue pénitentiaire. 1904. p. 570—571.*

Въ свою очередь, англичанинъ Эд. Грѣббъ (*Ed. Grubb*), изучавшій американскія учрежденія, предназначенныя для борьбы съ преступностью, и при томъ изучавшій ихъ лично на мѣстѣ, въ самой Америкѣ, въ февралѣ и мартѣ 1904 года (*J. Teutsch — Méthodes pénales et Etablissements pénitentiaires des Etats-Unis. Revue pénitentiaire. 1905. p. 222*), сообщаетъ, что въ нѣкоторыхъ изъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ юные преступники оставляются судами на испытаніи подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ (*P. Vial — Rapport de l'Association Howard. Revue pénitentiaire. 1905. p. 273.*

преступниковъ, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ испытательныхъ чиновниковъ существуетъ въ нѣсколькихъ изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки. „Эта система съ нѣкоторыми различіями въ частностяхъ, говоритъ В. Таллакъ¹⁾, принята Штатами: Массачусетсѣ, Нью-Йоркѣ, Пенсильванія, Мэрилэндъ, Огеію, Индіана, Иллинойсѣ, Миннезота, Мичиганъ, Висконсинъ, Нью-Джерсей, Канзасъ и Колумбія (въ одномъ округѣ этого Штата)“.

§ 7. Массачусетская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и появленіе сходной системы въ Нью-Йоркѣ.

Выработавъ своеобразную систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, съ дѣятельнымъ участіемъ специальныхъ должностныхъ лицъ, и примѣняя ее въ очень широкихъ размѣрахъ, Массачусетсѣ не ограничился ею, но выработалъ изъ нея, для совмѣстнаго дѣйствія съ нею, своеобразную систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ т. е. не только признанныхъ судомъ виновными въ преступныхъ дѣяніяхъ, но уже и приговоренныхъ къ наказанію. Эта новая массачусетская система освободительнаго испытанія преступниковъ установлена въ Массачусетсѣ закономъ 10 іюля 1900 года²⁾.

Этотъ новый институтъ представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе человѣка, уже присужденнаго судомъ къ наказанію за учиненіе уголовного правонарушенія, испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ обращенія присужденной кары къ исполненію и при томъ испытаніе подъ надзоромъ испытательнаго чиновника, подъ дѣйствіемъ или безъ содѣйствія добавочныхъ обуздывающихъ условій, по усмотрѣнію суда.

По закону 1900 года, какъ городской, такъ полицейскій, а равно и участковый судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, но достойнымъ оставленія на испы-

1) T a l l a c k — Jeunes détenus, maisons de correction et „probation officers“. Revue des institutions pénitentiaires. IV. Revue pénitentiaire. 1905. p. 275—276.

2) Twenty First An. Report o. t. Commissioners of Prisons. For. t. Year . . . 1900. p. 250—251. „An Act relative to the Probation Service“. Sect. 1—2. Этотъ законъ вступилъ въ дѣйствіе съ 1 октября 1900 года.

таніи, имѣть право присудить это лицо къ заслуженному наказанію, а вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлать постановленіе, чтобы приведеніе этого приговора въ исполненіе было приостановлено на тотъ срокъ и на тѣхъ условіяхъ, какъ это будетъ постановлено судомъ, и чтобы на время этой приостановки осужденный находился на испытаніи, на порукахъ у испытательнаго чиновника.

Если преступникъ приговоренъ къ денежному штрафу, а, въ случаѣ неуплаты его, къ тюремному заключенію и затѣмъ оставленъ на испытаніи; то этотъ преступникъ имѣть право во всякое время въ теченіе испытательнаго срока уплатить этотъ штрафъ испытательному чиновнику и этимъ путемъ освободить себя отъ дальнѣйшаго пребыванія на испытаніи.

Преступникъ, оставленный на испытаніи по присужденіи къ наказанію, можетъ быть арестованъ испытательнымъ чиновникомъ, безъ судебного приказа объ арестѣ, но и судъ имѣть право дать приказъ объ арестованіи этого лица.

Если преступникъ, оставленный на испытаніи по присужденіи къ наказанію, снова привлеченъ къ суду; то судъ имѣть право какъ оставить въ силѣ свое прежнее постановленіе о приостановленіи обращенія приговора къ исполненію, такъ и отмѣнить это постановленіе. Въ случаѣ такой отмѣны, приостановленный приговоръ приводится въ исполненіе во всей полнотѣ.

Каково послѣдствіе выдержки испытанія для испытуемаго, это не высказано закономъ прямо и точно, но указано только косвенно. Такимъ послѣдствіемъ служить освобожденіе испытуемаго какъ отъ пребыванія на испытаніи съ наложенными добавочными условіями, такъ и отъ обязанности къ отбытію присужденнаго наказанія.

Эти постановленія закона 10 іюля 1900 года объ освободительномъ испытаніи осужденныхъ преступниковъ или о приостановкѣ исполненія приговора (the suspension of the execution of the sentence) оставлены въ полной силѣ во всѣхъ своихъ существенныхъ частяхъ, при пересмотрѣ массачусетскаго законодательства въ 1901 году и остаются въ дѣйствіи до сихъ поръ ¹⁾.

1) Probation Laws with List of Probation Officers. Revised Laws of Massachusetts concerning Probation. Chapter 220. Of Judgment and Execution. Section 1--2. p. 12—13.

Статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи массачусетской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ напечатаны только въ третьемъ отчетѣ Комитета Массачусетскихъ Тюремныхъ Комиссаровъ и весьма скудны ¹⁾. Комитетъ указываетъ, что въ 1902—1903 отчетномъ году только 25 изъ массачусетскихъ городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ судовъ примѣняли эту систему и при томъ примѣнили ее только въ 479 случаяхъ. А между тѣмъ въ 1903 году въ Массачусетсѣ было 64 городскихъ, полицейскихъ и участковыхъ суда ²⁾. Результаты примѣненія этой системы въ отчетѣ не указаны ³⁾.

Слѣдуетъ замѣтить, что Сѣверо-Американскій Штатъ Нью-Йоркъ закономъ 1901 года, въ свою очередь, ввелъ освободительное испытаніе осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ спеціальныхъ чиновниковъ ⁴⁾. Но въ какомъ отношеніи стоитъ эта система къ новой массачусетской системѣ, это — вопросъ, рѣшеніе котораго не возможно для насъ, по недостатку данныхъ.

1) Third An. Report o. t. Board of Pr. Com. of Mas. p. 95.

2) Probation Laws with List of Probation Officers. p. 20—26.

3) Заканчивая свое изложеніе системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ Массачусетсѣ, не могу не выразить глубокой благодарности Испытательному Чиновнику, при Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, г. Э. Г. Севеджу, Помощницѣ Испытательнаго Чиновника, при томъ же Судѣ, г-жѣ Е. Л. Тѣттли, Судѣ того же Суда, г. Д. П. Парментеру и Декану Юридическаго Факультета въ Университетѣ города Чикаго, г. Д. Г. Вигмору за содѣйствіе доставленію мнѣ печатныхъ матеріаловъ и пособій къ изученію массачусетскихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, а гг. Севеджу и Парментеру еще и за письменныя разъясненія моихъ недоразумѣній. Разъясненія г. Парментера получены по отпечатаніи двухъ предшествующихъ листовъ и приведены въ приложеніи.

4) L. Gruber — La lettre à M. le sénateur Bérenger. Revue pénitentiaire. 1903. p. 130. „Depuis le 1-er septembre 1901, la nouvelle législation réunit à New-York les deux systèmes, dont l'application est très active. (Revue, 1901, p. 1619.) Son art. 487 est ainsi conçu: „Si cependant le tribunal a suspendu la condamnation ou si, après avoir prononcé le jugement, le tribunal en a suspendu l'exécution, et a soumis le délinquant à l'épreuve“... — A. Celier — Annuaire de Législation étrangère de 1901. Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire. 1904. p. 149. Такимъ образомъ, въ Штатѣ Нью-Йоркъ также, какъ и въ Массачусетсѣ, существуетъ не только институтъ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, но и институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Глава IV.

Квинслэндская система и выработанные изъ нея разновидности.**§ 8. Квинслэндская система.**

Массачусетсъ не былъ первой страной, въ которой законъ установилъ впервые институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ. Пальма первенства въ этомъ отношеніи принадлежитъ не Европѣ и не Америкѣ, но Австраліи. Это учрежденіе было установлено впервые въ одной изъ англійскихъ, австралійскихъ колоній, въ Квинслэндѣ (Queensland) закономъ Королевы Викторіи 6 октября 1886 года ¹⁾.

Этотъ квинслэндскій институтъ представляетъ собой испытаніе челоуѣка, уже присужденнаго судомъ къ наказанію за учиненіе небольшого уголовного правонарушенія (minor offence), испытаніе, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ обращенія присужденной кары къ исполненію и при томъ испытаніе подъ опредѣленнымъ ограниченнымъ надзоромъ полиціи и дѣйствиємъ нѣкоторыхъ добавочныхъ обуздывающихъ условій.

Квинслэндская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ была выработана главнымъ образомъ изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ, но еще не осужденныхъ преступниковъ, въ ея

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 14; 24—26. — Queensland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. X. S. 1007—1009. Этотъ законъ называется: „Act to amend the Criminal Law so far as regards the Punishment of Persons Convicted of First Offences. 6th October 1886“ или вкратцѣ „The Offenders Probation Act of 1886“ (50 Vict. No. 14). Текстъ этого закона напечатанъ на с. 1007—1008, а отчеты о примѣненіи на с. 1008—1009. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 35—36. Bénger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — K. Klee — Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten unter rechtsvergleichender Berücksichtigung der bedingten Beurteilung des Auslandes. Zeitschrift f. d. gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1904. XXIV-er Band S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10.

строѣ 1878—1881 года, и подѣ нѣкоторымъ вліяніемъ ново-зеландской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, только что установленной закономъ 9 августа 1886 года.

Мысль о примѣненіи освободительнаго испытанія къ осужденнымъ преступникамъ была чужда какъ массачусетской, такъ и ново-зеландской системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ. За то на эту идею ясно наводило одно изъ постановленій массачусетскаго законодательства 1880—1881 года объ испытательныхъ чиновникахъ, а именно — постановленіе 69-й статьи 220-й главы публичныхъ законовъ 1880—1881 года¹⁾. Эта статья узаконила, при нѣкоторыхъ ограниченіяхъ, условный досрочный отпускъ

1) Massachusetts. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. VI. S. 989. Public Statutes. Chapter 220. Section 69. Эта статья въ точномъ переводѣ имѣетъ слѣдующее содержаніе: Испытательный чиновникъ, съ согласія комиссаровъ того графства, въ которомъ онъ назначенъ, а въ графствѣ Суффолькъ съ согласія комитета директоровъ общественныхъ заведеній, можетъ изслѣдовать дѣло каждаго лица, заключеннаго, по приговору суда, въ тюрьму, или въ исправительный домъ, или въ городѣ Бостонѣ въ ремесленный домъ за какое-нибудь преступное дѣяніе, не составляющее преступления (felony), на срокъ не выше шести мѣсяцевъ или даже на болѣе долгій, но уже отбытый настолько, что для отбыванія осталось не болѣе шести мѣсяцевъ. Этого чиновникъ производитъ изслѣдованіе въ видахъ опредѣленія вѣроятности исправленія этого лица, въ случаѣ отпуска этого лица изъ заключенія. Если послѣ этого изслѣдованія испытательный чиновникъ предложитъ отпустить заключеннаго, и судъ, постановившій приговоръ, а вмѣсто высшаго суда окружной стряпчій (district-attorney) удостовѣритъ свое согласіе на это предложеніе; то комиссары графства или комитетъ директоровъ, по принадлежности, могутъ, если находятъ это полезнымъ, отпустить это лицо на испытаніе (release him on probation) на тѣхъ условіяхъ, какъ имъ представляется лучше, и могутъ потребовать обязательства, чтобы обезпечить исполненіе каждаго изъ этихъ условій. На основаніи каждаго такого обязательства поручитель можетъ во всякое время взять (арестовать) и сдать отпущеннаго къ нему на поруки, а комиссары графства или комитетъ директоровъ могутъ во всякое время отдать приказъ, чтобы арестантъ, отпущенный ими на испытаніе, возвратился въ ту тюрьму, изъ которой онъ былъ отпущенъ. Эта статья не подлежитъ примѣненію къ лицамъ, находящимся въ заключеніи по приговорамъ, постановленнымъ судами Соединенныхъ Штатовъ.

S. 993—994: „Under authority of chapter 220, section 69, of the Public Statutes of 1880 and 1881.“.

осужденнаго преступника, уже отбывающаго наказаніе, на испытаніе, по предложенію испытательнаго чиновника, съ одобренія суда или иногда окружнаго стряпчаго, по рѣшенію надлежащаго тюремнаго начальства. Въ виду этой статьи, при выработкѣ системы освободительнаго испытанія для преступниковъ, еще не привлеченныхъ къ отбытію наказанія, и отказѣ отъ учрежденія испытательныхъ чиновниковъ т. е. лицъ, дѣйствительно способныхъ содѣйствовать своими показаніями суду въ опредѣленіи надлежащаго наказанія виновному, не выдержавшему испытанія, весьма легко было придти къ мысли объ учрежденіи освободительнаго испытанія, по опредѣленію суда, для преступниковъ, уже приговоренныхъ къ наказанію.

Сущность квинслэндской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по закону 6 октября 1886 года, состоитъ въ слѣдующемъ.

Признавъ обвиняемаго виновнымъ въ небольшомъ уголовномъ правонарушеніи (*minor offence*) и присудивъ виновнаго къ наказанію ниже трехлѣтняго заключенія на каторгѣ или въ тюрьмѣ съ тяжкими работами или безъ тяжкихъ работъ, судъ имѣетъ право, если находитъ умѣстнымъ, сдѣлать постановленіе о приостановкѣ обращенія приговора къ исполненію (*suspend the execution of the sentence*) на законный срокъ, на законныхъ условіяхъ и съ законными послѣдствіями.

Небольшимъ уголовнымъ правонарушеніемъ (*minor offence*), по квинслэндскому закону 6 октября 1886 года, признается всякое уголовное правонарушеніе, за которое можетъ быть присуждено по закону и дѣйствительно присуждено судомъ виновному наказаніе заключеніемъ на каторгѣ или въ тюрьмѣ, съ тяжкими работами или безъ тяжкихъ работъ, на срокъ менѣе трехъ лѣтъ. Подлежитъ ли это небольшое уголовное правонарушеніе уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства или въ сокращенномъ, это — безразлично.

Присудивъ виновнаго въ небольшомъ уголовномъ правонарушеніи къ наказанію каторгой или тюремнымъ заключеніемъ на срокъ менѣе трехъ лѣтъ, судъ имѣетъ право оставить этого осужденнаго на испытаніи только въ томъ случаѣ, когда это лицо не было присуждено ранѣе въ Квинслэндѣ или иномъ мѣстѣ за какое-нибудь преступное дѣяніе къ каторгѣ или тюрьмѣ на срокъ болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Законный срокъ пріостановки исполненія приговора для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія равенъ сроку заключенія, присужденнаго этимъ приговоромъ, а если срокъ присужденнаго заключенія менѣе двѣнадцати мѣсяцевъ, то — двѣнадцати мѣсяцамъ.

Какими требованіями судъ обязанъ и какими можетъ обусловить пріостановку исполненія приговора для испытанія осужденной личности, это опредѣлено по содержанію самимъ закономъ.

Каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство въ томъ, что въ теченіе испытательнаго срока будетъ вести себя хорошо, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ совершать дѣйствія, предписанныя закономъ къ исполненію для выдержанія испытанія, и не станетъ производить запрещенныхъ дѣйствій, выражающихъ невыдержаніе испытанія.

Въ обезпеченіе же исполненія этого обязательства о надлежащемъ поведеніи каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство неустойки въ той суммѣ, которую назначить судъ.

Если человѣкъ осужденъ за преступное дѣяніе противъ собственности или противъ личности; то судъ, при отсроченіи приведенія приговора въ исполненіе, имѣетъ право постановить, чтобы осужденный возвратилъ имущество потерпѣвшему или уплатилъ бы гражданское имущественное вознагражденіе за имущественный или неимущественный вредъ, нанесенный этимъ преступнымъ дѣяніемъ потерпѣвшему. При этомъ судъ имѣетъ право опредѣлить не только сумму имущественнаго вознагражденія за гражданскій вредъ, но и размѣръ отдѣльныхъ платежей, и сроки платежей, и лица, которымъ должны быть производимы платежи осужденнымъ. Наконецъ, судъ имѣетъ право поставить представленіе поручительства въ этихъ отношеніяхъ условіемъ для оставленія осужденной личности на испытаніи. При постановленіи послѣдняго рода, приведеніе приговора въ исполненіе пріостанавливается только тогда, когда осужденный представитъ суду потребованное поручительство, хотя неисполненіе судебного постановленія осужденнымъ о возвращеніи имущества потерпѣвшему или уплатѣ имущественнаго вознагражденія за вредъ, нанесенный преступнымъ дѣяніемъ, и не признается, по квинслэндскому закону, удостовѣреніемъ въ невыдержаніи испыта-

нія и не ведетъ къ приведенію присужденнаго наказанія въ исполненіе.

Каждому лицу, удостоенному приостановки исполненія приговора для испытанія на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, должно быть дано письменное изложеніе тѣхъ группъ условій, при наступленіи каждой изъ которыхъ во время испытанія судъ имѣетъ право признать обязательство о надлежащемъ поведеніи нарушеннымъ со стороны испытуемаго и постановить о взысканіи неустойки съ этого лица и приведеніи приостановленнаго осуждающаго приговора надъ этимъ лицомъ въ исполненіе.

Эти группы условій сводятся къ четыремъ.

Первая группа условій имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда судъ сокращеннаго судопроизводства призналъ въ своемъ опредѣленіи, что оставленный на испытаніи не увѣдомилъ, во время испытанія, лично, а, при наличности особаго разрѣшенія, письменно, главнаго органа мѣстной полиціи въ округѣ суда, постановившаго приостановленный приговоръ, о своемъ адресѣ и занятіяхъ, въ назначенный судомъ срокъ. По закону же эти увѣдомленія должны производиться не менѣ одного раза въ каждые три мѣсяца испытанія.

Вторая группа находится въ наличности тогда, когда судъ сокращеннаго судопроизводства призналъ въ своемъ опредѣленіи существованіе разумныхъ основаній къ убѣжденію, что оставленный на испытаніи добываетъ себѣ средства къ жизни безчестнымъ способомъ.

Третья группа выступаетъ въ томъ случаѣ, когда оставленный на испытаніи, будучи привлеченъ къ суду по обвиненію въ преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ или сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, откажется сообщить суду свое дѣйствительное имя и адресъ или сообщить ложное имя и адресъ, не смотря на требованіе суда объ указаніи дѣйствительнаго имени и адреса.

Наконецъ, четвертая группа имѣетъ мѣсто въ томъ случаѣ, когда оставленный на испытаніи будетъ признанъ со стороны суда виновнымъ въ какомъ-нибудь изъ преступныхъ дѣяній, предусмотрѣнныхъ закономъ Новаго Южнаго Уэльса о предупрежденіи бродяжничества и наказаніи безпорядочныхъ бездѣльниковъ, бродягъ и праздношатающихся и неисправимыхъ бродягъ или будетъ признанъ со стороны суда

виновнымъ въ какомъ-нибудь преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, или будетъ признанъ виновнымъ въ преступномъ дѣяніи, хотя и подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ, но за то могущемъ повлечь за собой наказаніе въ видѣ тюремнаго заключенія на срокъ болѣе одного мѣсяца.

При наступленіи каждой изъ этихъ четырехъ группъ условій во время испытанія, судъ, рассматривающій обвиненіе противъ испытываемаго или признавшій испытываемаго виновнымъ, имѣетъ право признать обязательство о надлежащемъ поведеніи нарушеннымъ со стороны испытываемаго и постановить о взысканіи неустойки съ этого лица, заключеніи этого лица въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія и обращеніи пріостановленнаго осуждающаго приговора надъ этимъ лицомъ къ исполненію.

Наказаніе, присужденное пріостановленнымъ приговоромъ, приводится въ этомъ случаѣ въ исполненіе надъ провинившимся. День заключенія въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія считается первымъ днемъ, съ котораго начинается исполненіе присужденнаго, но пріостановленнаго наказанія. Исполненіе этого наказанія продолжается, однако, согласно закону 6 октября 1886 года, не далѣе, какъ только до окончанія назначеннаго испытательнаго срока, а съ истеченіемъ послѣдняго дня этого срока прекращается, и осужденный выпускается на свободу, если нѣтъ другихъ основаній къ содержанію его въ заключеніи, хотя бы назначенный судомъ срокъ отбываемаго присужденнаго наказанія т. е. заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ еще и не кончился. Такимъ образомъ, по квинслэндскому закону, не выдержавшій испытанія отбываетъ присужденное каторжное или тюремное заключеніе полностью только въ томъ случаѣ, когда срокъ этого наказательнаго заключенія равенъ части назначеннаго испытательнаго срока, оставшейся впереди, послѣ заключенія этого лица въ тюрьму въ предупрежденіе уклоненія отъ наказанія, или не меньше этой части. Если же срокъ присужденнаго наказательнаго заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ больше этой остающейся впереди части испытательнаго срока; въ такомъ случаѣ присужденное наказательное заключеніе въ тюрьмѣ или на каторгѣ приводится въ исполненіе только въ теченіе этой остающейся части испы-

тательнаго срока, а не въ теченіе всего присужденнаго наказательнаго срока.

Если обращеніе приговора къ исполненію было приостановлено на законный срокъ для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго заключенія въ тюрьмѣ или на каторгѣ, а въ теченіе этого испытательнаго срока не наступило ни одной группы условій, удостовѣряющей, по закону, невыдержаніе испытанія; то испытуемый долженъ быть освобожденъ отъ обязанности отбыть присужденное наказаніе за учиненное преступное дѣяніе, а состоявшееся осужденіе за это дѣяніе не должно быть признаваемо основаніемъ къ повышенію наказанія въ томъ случаѣ, если бы выдержавшій испытаніе былъ признанъ въ послѣдствіи виновнымъ въ учиненіи какого-нибудь дальнѣйшаго уголовнаго правонарушенія.

Система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, учрежденная въ Квинслэндѣ закономъ 6 октября 1886 года, остается въ дѣйствиіи до сихъ поръ.

Примѣненіе ея на дѣлѣ даетъ хорошіе результаты. Такъ, съ 1887 года по 1892 годъ включительно было оставлено на испытаніи въ Квинслэндѣ 632 преступника и 51 преступница, а всего 683 человекъ. Изъ нихъ не выдержало испытанія и было подвергнуто присужденнымъ наказаніямъ 58 человекъ т. е. 8,49% ¹⁾.

§ 9. Разновидности, выработанныя изъ квинслэндской системы въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Квинслэндская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ обратила на себя вниманіе въ Австраліи и послужила образцомъ, на основаніи котораго были выработаны двѣ разновидности въ двухъ англійскихъ,

1) Queensland. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. X. S. 1009. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 36. Общая цифра оставленныхъ на испытаніи въ Квинслэндѣ за время съ 1886 г. по 1892 показана А. А. Жижиленко въ 673, а это не вѣрно. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 298.

австралійскихъ колоніяхъ : въ Викторіи и въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ Викторіи установлена закономъ Королевы Викторіи въ 1890 году¹⁾.

Эта система распространяется лишь на несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, присужденныхъ въ возрастѣ до 21 года къ наказанію ниже трехлѣтняго тюремнаго заключенія за какое бы то ни было преступное дѣяніе, и не допускаетъ никакого полицейскаго надзора надъ испытуемыми, но устанавливаетъ для нихъ лишь другія добавочныя обуздывающія условія на время испытанія.

Такъ, каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство въ томъ, что въ теченіе испытательнаго срока будетъ вести себя хорошо, а вмѣстѣ съ тѣмъ будетъ совершать дѣйствія, предписанныя закономъ къ исполненію для выдержанія испытанія, и не станетъ производить запрещенныхъ дѣйствій, выражающихъ невыдержаніе испытанія.

Въ обезпеченіе же этого обязательства о надлежащемъ поведеніи каждый оставляемый на испытаніи долженъ дать суду обязательство неустойки въ той суммѣ, которую назначить судъ.

Не распространяясь о дальнѣйшихъ добавочныхъ условіяхъ, скажемъ нѣсколько словъ о Новомъ Южномъ Уэльсѣ.

Институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ учрежденъ закономъ 1 іюня 1894 года²⁾.

Эта система распространяется, за нѣкоторымъ исклю-

1) Victoria. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XI. S. 1009. — Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5 с. 33 — Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — Klee — Die bedingte Begnadigung Zeitschrift f. d. g. Strafrechtswissenschaft. 1904. XXIV-er Band. S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10

2) Neu-Süd-Wales. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. XIII. S. 1010—1011. Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 33. — Bérenger — Des résultats de la cond. cond. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 311. — Klee — Die bedingte Begnadigung. Zeitschrift. f. d. g. Strafrechtswissenschaft. XXIV. B. S. 72. Bem. 2; 77. Bem. 10.

ченіємъ, на преступниковъ всякаго возраста, присужденныхъ къ наказанію за небольшія уголовныя правонарушенія, но признанныхъ судомъ достойными пріостановки обращенія приговора къ исполненію для испытанія на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія. Въ видѣ исключенія, не подлежитъ оставленію на испытаніи то лицо, которое до присужденія къ наказанію за данное небольшое уголовное правонарушеніе было признанно виновнымъ въ какомъ-нибудь преступномъ дѣяніи, подлежащемъ уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства (indictable offence) и было присуждено за то къ каторгѣ или тюремному заключенію. Небольшимъ же уголовнымъ правонарушеніемъ (minor offence), по этому закону 1894 года, признается не только всякое преступное дѣяніе, подлежащее уголовному преслѣдованію въ сокращенномъ порядкѣ судопроизводства, но и уголовное правонарушеніе, подлежащее уголовному преслѣдованію въ общемъ порядкѣ судопроизводства, если только это преступное дѣяніе принадлежитъ, по мнѣнію суда, къ числу тѣхъ, къ которымъ должны быть примѣняемы постановленія этого закона.

Лица, подвергнутыя испытанію на освобожденіе отъ присужденныхъ наказаній, подвергаются во время испытанія опредѣленному ограниченному полицейскому надзору и другимъ обуздывающимъ мѣрамъ, такимъ же, какъ въ Квинслэндѣ.

Послѣдствія выдержки и невыдержки испытанія въ Новомъ Южномъ Уэльсѣ тѣ же, что и въ Квинслэндѣ.

Слѣдуетъ замѣтить, что въ англійской колоніи, Южной Австраліи закономъ 1887 года установлена система испытанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія¹⁾. Подробное устройство этой системы, по недостатку матерьяловъ, не могло быть мною выяснено.

Отъ Австраліи перейдемъ къ континентальной Европѣ и обратимся прежде всего къ Бельгіи и Франціи.

1) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи с. 14 и прим. 2 на с. 14—15. — Klee — Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. 1904. XXIV. B. S. 72 Bem. 2; 77 Bem. 10.

Глава V.

Европейская континентальная система и ея разновидности.

§ 10. Проектъ французскаго сенатора Р. Бэранже о прогрессивномъ отягченіи наказанія въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка и изобрѣтеніе термина „условное осужденіе“, „la condamnation conditionnelle“ римскимъ профессоромъ А. Пьерантони.

Бельгія и Франція являются государствами, законодательства которыхъ первыя своеобразно выработали и установили на континентѣ Европы институтъ пріостановки или отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Вырабатывая этотъ институтъ, оба эти государства французской народности стояли на одинаковой ступени матерьяльнаго и духовнаго развитія, опирались на одинаковыя общія соображенія и расходились во взглядахъ лишь во второстепенныхъ чертахъ, при чемъ Бельгія пользовалась подготовительными трудами Франціи¹⁾. При такихъ обстоятельствахъ, — весьма естественно, что оба эти государства установили этотъ институтъ въ формѣ двухъ разновидностей одного и того же подвида, вполне заслуживающаго названіе европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Бельгія учредила этотъ институтъ закономъ 31 мая 1888 года²⁾, а Франція — закономъ 26 марта 1891 года³⁾. За то Франція начала выработку этого института раньше Бельгіи.

1) Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 303—304.

2) Le Moniteur Belge. Journal officiel. Bruxelles. 3 Juin 1888. № 155. Loi établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le Système pénal.

3) Journal officiel de la République Française. Paris. 27 Mars 1891. № 85. Loi sur l'atténuation et l'aggravation des peines.

Франція была первымъ государствомъ континентальной Европы, въ которомъ явилась мысль о необходимости института отсрочки обращенія приговора къ исполненію, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Эту мысль намѣтилъ впервые въ Европѣ, хотя и не высказалъ во всей точности, французскій сенаторъ Р. Бэранже въ его проектѣ закона, предложенномъ французскому Сенату 26 мая 1884 года о прогрессивномъ отягченіи наказаній въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка¹⁾.

Англійская система освободительнаго испытанія признанныхъ, но еще не осужденныхъ мелкихъ преступниковъ, установленная закономъ 1879 года о сокращенномъ судопроизводствѣ, была извѣстна сенатору Бэранже (Proposition p. 560).

Онъ полагалъ, что опасность потерпѣть зло производить иногда на людей болѣе глубокое, болѣе продолжительное и болѣе устрашительное впечатлѣніе, чѣмъ самое осуществленіе надъ ними этого зла. „Отбыть нѣсколько дней въ тюрьмѣ, говорилъ онъ (Proposition. p. 561), конечно, тяжело, но это тяжелое впечатлѣніе проходитъ почти тотчасъ послѣ того, какъ оно было испытано, и воспоминаніе объ немъ быстро ослабляется. Но постоянно имѣть въ перспективѣ угрозу заключеніемъ въ тюрьму еще тяжелѣе, и это тяжкое ощущеніе отъ угрозы можетъ прекратиться лишь съ прекращеніемъ угрозы“.

Р. Бэранже былъ убѣжденъ, что наказаніе краткосрочнымъ тюремнымъ заключеніемъ не имѣетъ никакого сдерживающаго вліянія на наказуемыхъ (Proposition. p. 554—555).

Онъ зналъ, что наказаніе тюремнымъ заключеніемъ, при неудовлетворительномъ состояніи тюремной системы во Франціи, оказываетъ очень часто гибельное вліяніе на заключенныхъ (Proposition. p. 560).

А между тѣмъ онъ былъ убѣжденъ, что между лицами, учинившими въ первый разъ какой-нибудь изъ проступковъ, влекущихъ по закону тюремное заключеніе, есть немало

1) R. Bérenger — Proposition de loi sur l'aggravation progressive des peines en cas de récidive et sur leur atténuation en cas de premier délit. Bulletin de la société générale des prisons. Paris. 1884. № V. p. 550—562. — Пionтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 40—42.

людей, на проступки которыхъ можно смотрѣть почти какъ на результатъ случая („comme purement occasionnelles et presque accidentelles“. Proposition. p. 559).

Наконецъ, Р. Бэранже держался взгляда, что въ интересахъ общественной защиты противъ проступковъ, учиненныхъ провинившимися въ первый разъ, важно удовлетворить требованіямъ справедливости (Proposition. p. 559) и въ то же время соединить „минимумъ наказуемости съ максимумомъ устрашительности“, „le minimum de pénalité avec le maximum d' intimidation“ (Proposition. p. 561; 559).

Остановившись, при такихъ условіяхъ, на нравственно не испорченныхъ или мало испорченныхъ людяхъ, учинившихъ лишь въ первый разъ какіе-нибудь проступки, обложенные по закону тюремнымъ заключеніемъ, и обдумывая, каковы могутъ быть цѣлесообразныя средства борьбы государства съ преступностью этихъ лицъ, Р. Бэранже пришелъ къ мысли о необходимости новаго учрежденія.

Характеризуя это учрежденіе въ общихъ чертахъ, Р. Бэранже назвалъ его смягченіемъ наказуемости въ случаѣ перваго проступка, „atténuation de la pénalité en cas de premier délit“ (Proposition. p. 559; 550. Выше с. 62 прим. 1).

Этотъ новый институтъ, по проекту Р. Бэранже (Proposition. p. 559—562), долженъ быть устроенъ слѣдующимъ образомъ.

Судъ, признавъ обвиняемаго виновнымъ въ проступкѣ (délit), влекущемъ, по закону, наказаніе тюремнымъ заключеніемъ¹⁾, приговариваетъ виновнаго къ заслуженному заключенію, но если проступокъ учиненъ этимъ лицомъ въ первый разъ, то судъ имѣетъ право сдѣлать мотивированное постановленіе о пріостановкѣ приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Эта пріостановка простирается на полный срокъ наказательной давности за проступки т. е. на пять лѣтъ.

1) По французскому уголовному уложенію 1810 года, дѣйствующему съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ (code pénal. § 1), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на три группы: на преступленія (crimes), проступки (délits) и нарушенія (contraventions). Тюремное же заключеніе за проступки (délits) полагается на срокъ отъ 6 дней до 5 лѣтъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ, гдѣ это заключеніе назначено на болѣе продолжительные сроки (code pénal. § 40).

Если въ теченіе этого срока пріостановки осужденный не учинить еще никакого дальнѣйшаго уголовного правонарушенія: ни преступленія, ни проступка, ни нарушенія; то онъ освобождается отъ послѣдствій состоявшагося осужденія.

Если же судъ признаетъ это лицо виновнымъ въ учиненіи какого-нибудь уголовного правонарушенія во время этой пріостановки; въ такомъ случаѣ это лицо присуждается къ отягченному наказанію за это новое преступное дѣяніе, какъ за рецидивъ, а затѣмъ какъ это наказаніе, такъ и наказаніе, присужденное за прежній проступокъ приводятся въ исполненіе оба въ отдѣльности, безъ поглощенія.

Проектъ Р. Бэранже обратилъ на себя вниманіе и хотя не возбудилъ энергичной законодательной дѣятельности во Франціи, за то вызвалъ вскорѣ появленіе двухъ другихъ проектовъ закона объ отсрочкѣ обращенія приговора къ исполненію для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія.

Болѣе раннимъ изъ нихъ былъ проектъ закона, представленный французскому Сенату 12 мая 1885 года пятью сенаторами: Мишо, Схёлшеромъ, Бэралемъ, Мазо, Накэ и Толэномъ о прощеніи, отсрочкѣ исполненія наказаній въ случаѣ перваго проступка, тюремномъ заключеніи и денежномъ штрафѣ ¹⁾. Въ этомъ проектѣ закона новый институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ названъ въ первый разъ по французски „le sursis à l'exécution des peines“, „отсрочкой исполненія наказаній“.

Позднѣе въ томъ же 1885 году на Международномъ Тюремномъ Конгрессѣ въ Римѣ появилось впервые названіе: „condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“. Этотъ терминъ было употребленъ впервые на этомъ конгрессѣ профессоромъ международнаго права Римскаго Университета А. Пьерантони (A. Pierantoni).

Мысль объ этомъ терминѣ была навѣяна профессору Пьерантони англійскими учрежденіями: условнымъ досрочнымъ отпускомъ заключеннаго изъ отбываемаго наказатель-

1) Michaux, Béal etc. — Proposition de loi relative au pardon, au sursis à l'exécution des peines en cas de premier délit, à l'emprisonnement et à l'amende. Bulletin de la société générale des prisons. 1886. № 11. p. 255—260. — Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 42—43.

наго заключенія и освободительнымъ испытаніемъ признанныхъ, но еще не осужденныхъ мелкихъ преступниковъ ¹⁾). Самый же терминъ былъ употребленъ профессоромъ въ за-сѣданіи общаго собранія Конгресса во время рѣчи по вопросу о возможности замѣны наказательнаго заключенія за нѣкоторые проступки другими наказаніями. „Можно даже изучать осужденіе въ его непосредственномъ дѣйстви (dans l'exécution immédiate), сказалъ профессоръ Пьерантони (ниже с. 65 прим. 1), т. е. съ угрозой исполненіемъ въ случаѣ новаго паденія. Эта мѣра имѣла бы нѣкоторое сходство съ условнымъ освобожденіемъ, это было бы условнымъ осужденіемъ“.

Изъ этихъ словъ ясно, что профессоръ Пьерантони назвалъ условнымъ осужденіемъ институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ т. е. такой институтъ, въ которомъ условно никакъ не осужденіе, но только приведеніе прирѣченного наказанія въ исполненіе.

Такимъ образомъ, терминъ: „условное осужденіе“ съ самаго перваго своего появленія на свѣтъ получилъ употребленіе, не соответствующее своему точному коренному значенію. Тѣмъ не менѣе онъ сталъ быстро распространяться во французской литературѣ, нѣмецкой и русской и вскорѣ попалъ даже въ законодательство.

Его употребилъ бельгійскій законодатель (выше с. 61 прим. 2) въ заглавіи своего закона 31 мая 1888 года (*Loi établissant . . . les condamnations conditionnelles*), чтобы обозначить вкратцѣ только что узаконенный институтъ отсрочки

1) Actes du Congrès Pénitentiaire International de Rome. Novembre 1885. Rome. 1888. Tome I. „La Section, сказалъ профессоръ Пьерантони на за-сѣданіи Секціи (p. 197), devrait porter son attention sur le système anglais qui punit les premières infractions de la prison avec „ticket of leave“, ou du blâme accompagné d'une peine à subir si l'on ne se conforme pas aux instructions reçues. Aux délits de rixe, le système anglais avec la caution est tout à fait recommandable pour l'appliquer aux travailleurs et aux individus de bon caractère“. „On peut même étudier la condamnation dans l'exécution immédiate, сказалъ профессоръ Пьерантони на общемъ собраніи Конгресса (p. 664--665), c'est-à-dire avec la menace de l'exécution en cas de rechute. Cette mesure aurait une certaine analogie avec la libération conditionnelle, ce serait la condamnation conditionnelle. En Angleterre, pour le cas de rixes, de coups et d'injures, il y a le dépôt d'une caution pour le temps déterminé“.

исполненія приговора (le sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt), по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго тюремнаго заключенія.

§ 11. Бельгійская система.

Хотя движеніе въ пользу новаго института испытательной отсрочки исполненія приговора къ тюремному заключенію началось въ Бельгіи позднѣе, чѣмъ во Франціи; тѣмъ не менѣе Бельгія, воспользовавшись подготовительными работами Франціи, раньше Франціи установила у себя этотъ институтъ въ своеобразной формѣ закономъ 31 мая 1888 года ¹⁾.

Въ качествѣ мотивовъ къ узаконенію этого института въ Бельгіи приводились докладчикомъ Тониссеномъ (Tonissen) и министромъ юстиціи Лё Жёномъ (Le Jeune) различныя соображенія. Такъ, указывалось, что для нѣкоторыхъ преступниковъ уже одинъ осуждающій приговоръ составляетъ достаточное наказаніе; что наказаніе тюремнымъ заключеніемъ во многихъ случаяхъ не только не соотвѣтствуетъ цѣлямъ возмездія и не сдерживаетъ отъ рецидива, но само развращаетъ наказуемаго и способствуетъ рецидиву; что въ нѣкоторыхъ случаяхъ лучше придать осужденію характеръ угрозы, приводимой въ исполненіе въ случаѣ новаго паденія, чѣмъ прямо подвергать осужденнаго тюремному заключенію и что осужденіе съ угрозой исполненія является иногда вполне удовлетворительнымъ средствомъ борьбы съ преступностью ²⁾.

1) Le Moniteur Belge. 1888. № 155. Loi établissant la libération conditionnelle et les condamnations conditionnelles dans le système pénal. §§ 9—10. — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 29—30 и прим. * на с. 31—38. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 134—136. прим. 1. — Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 34—40. — Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 946—979. На с. 946 напечатанъ текстъ закона, а на с. 947—979 отчеты о примѣненіи этого закона и различныя выводы изъ статистическихъ данныхъ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 38—40. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 291—292. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union X. Vol. Liv. 2. p. 303—304; 306—307; 309.

2) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 34—35.

Постановленія бельгійскаго закона 31 мая 1888 года „объ условныхъ осужденіяхъ“ или отсрочкѣ исполненія приговора состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ приговорилъ обвиняемаго къ одному или нѣсколькимъ наказаніямъ, а въ томъ числѣ къ тюремному заключенію [l'emprisonnement] на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, назначивъ это заключеніе въ качествѣ главнаго наказанія или замѣнительнаго [subsidaire], или вслѣдствіе стеченія главныхъ наказаній съ замѣнительными, а между тѣмъ осужденный никогда не подвергался раньше осужденію за преступленіе или проступокъ [pour crime ou délit] ¹⁾; то судъ можетъ предписать мотивированнымъ постановленіемъ, чтобы приведеніе приговора въ исполненіе было отсрочено [qu'il sera sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt] на срокъ, назначенный судомъ въ предѣлахъ не выше пяти лѣтъ, считая со дня приговора.

Это осужденіе будетъ считаться какъ бы не бывшимъ, если въ теченіе этого срока осужденный не подвергнется новому осужденію за преступленіе или проступокъ.

Въ противномъ случаѣ отсроченныя наказанія соединяются съ наказаніями, присужденными новымъ приговоромъ, и сумма ихъ приводится въ исполненіе (§ 9).

Объ исполненіи этого закона будутъ представляться ежегодные отчеты Палатамъ (§ 10).

Въ разъясненіе закона 31 мая 1888 года объ отсрочкѣ исполненія приговора (§ 9), законъ 27 іюня 1895 года постановилъ, что подъ именемъ осужденія за преступленіе или проступокъ слѣдуетъ разумѣть присужденіе къ уголовному или исправительному наказанію ²⁾.

1) По бельгійскому уголовному уложенію 1867 года, дѣйствующему съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ (code pénal. § 1), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на три группы: на преступленія (crimes), проступки (délits) и нарушенія (contraventions). Тюремное заключеніе полагается въ качествѣ главнаго наказанія за проступки и нарушенія, а въ качествѣ замѣнительнаго — за преступленія, проступки и нарушенія.

2) Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte. d. Reichstages 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 946. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 39. — Уголовнымъ наказаніемъ называется въ Бельгіи всякое наказаніе, узаконенное за преступленіе; исправительнымъ — всякое наказаніе, узаконенное за проступокъ, и полицейскимъ — всякое наказаніе, узаконенное за нарушеніе.

Таковъ — бельгійскій институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія или, короче сказать, бельгійская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Примѣненіе этой системы на дѣлѣ даетъ различные результаты.

Въ самомъ дѣлѣ, въ теченіе времени съ іюня мѣсяца 1888 года по 31 декабря 1894 года включительно ¹⁾ какъ исправительные, такъ и полицейскіе суды Бельгіи (Belgien. S. 947; 975) присудили къ разнымъ наказаніямъ въ общей сложности 1,217,425 человекъ и изъ этихъ осужденныхъ оставили на испытаніи 184,153 человекъ (т. е. 15,12%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 6,018 человекъ (т. е. 3,26%).

Этотъ процентъ не выдержавшихъ испытанія является очень незначительнымъ и считается доказательствомъ блестящаго дѣйствія бельгійской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ за рассматриваемое время. Тѣмъ не менѣе съ этимъ взглядомъ нельзя вполнѣ согласиться. Дѣло въ томъ, что бельгійскій законъ признаетъ испытаніе не выдержаннымъ только въ томъ случаѣ, когда испытуемый учинилъ во время испытанія какое-нибудь дальнѣйшее преступленіе или проступокъ; учиненіе же нарушеній вовсе не считается выраженіемъ невыдержки испытанія. А между тѣмъ въ Бельгіи во времена 1888—1894 года учинялось нарушеній, по меньшей мѣрѣ, втрое больше, чѣмъ преступленій и проступковъ. При такомъ положеніи вещей, становится очевидно, что процентъ не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи за рассматриваемое время былъ бы больше; если бы доказательствомъ невыдержки испытанія признавалось учиненіе всякаго дальнѣйшаго уголовнаго правонарушенія во время испытанія, будетъ ли то преступленіемъ, или

1) *Belgien. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. I. S. 947—979.* — Ж и ж и л е н к о — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 39—40. — Слѣдуетъ замѣтить, что въ сочиненіи А. А. Піонтковскаго „Результаты примѣненія условнаго осужденія“ (Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 291—292) приведены вкратцѣ статистическія свѣдѣнія о дѣйствіи института отсрочки исполненія наказаній въ Бельгіи со времени введенія этого института по 1896 годъ включительно.

проступкомъ, или нарушеніемъ. Если мы предположимъ, однако, что въ такомъ случаѣ и процентъ не выдержавшихъ испытанія былъ бы втрое болѣе полученнаго; то тогда окажется, что предполагаемый процентъ былъ бы равенъ лишь 9,78. А при такой величинѣ и предполагаемый процентъ не выдержавшихъ испытанія указывалъ бы, что бельгійская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ можетъ давать хорошіе результаты.

Если мы возьмемъ бельгійскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и станемъ разсматривать примѣненіе ея въ теченіе времени съ іюня 1888 года по 31 декабря 1894 года включительно, а при этомъ отдѣлимъ исправительные суды отъ полицейскихъ; то тотчасъ увидимъ, что примѣненіе ея полицейскими судами было гораздо осторожнѣе и успѣшнѣе, чѣмъ примѣненіе ея исправительными судами, хотя полицейскіе суды и занимаютъ мѣсто ниже исправительныхъ.

Въ самомъ дѣлѣ, съ іюня 1888 года по 31 декабря 1894 года было осуждено исправительными судами въ Бельгіи (Belgien. S. 975) за преступленія, проступки и нарушенія 297,138 человекъ, изъ этихъ осужденныхъ было оставлено на испытаніи 74,955 человекъ (т. е. 25,22%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 4,567 человекъ (т. е. 6,09%).

Въ теченіе того же времени (1888—1894) было осуждено полицейскими судами въ Бельгіи (Belgien. S. 975) за проступки и нарушенія 920,287 человекъ, изъ этихъ осужденныхъ было оставлено на испытаніи 109,198 человекъ (т. е. 11,86%), а изъ этихъ оставленныхъ на испытаніи не выдержало его 1,451 человекъ (т. е. 1,32%).

Разсматривая уголовныя правонарушенія, вызвавшія въ теченіе этого времени осужденіе и оставленіе на испытаніи, мы видимъ, что изъ 184,153 человекъ, оставленныхъ на испытаніи, 94,906 человекъ (т. е. 51,53%) принадлежало къ числу осужденныхъ за нарушенія, а 89,247 человекъ (т. е. 48,46%) — къ числу осужденныхъ за преступленія и проступки и при томъ 15,215 человекъ (т. е. 8,26%) — за преступленіе квалифицированной кражи и за проступки кражи и растраты, а 42,601 человекъ (т. е. 23,13%) — за проступки нанесенія ударовъ и ранъ (Belgien. S. 977).

Примѣненіе освободительнаго испытанія осужденныхъ

преступниковъ въ Бельгiи въ теченiе времени съ 1890 года по 1894 годъ включительно ежегодно увеличивалось какъ въ исправительныхъ судахъ, такъ и въ полицейскихъ и при томъ больше въ полицейскихъ, чѣмъ въ исправительныхъ (Belgien. S. 975).

Такъ, въ 1890 году было присуждено бельгiйскими исправительными судами къ наказанiямъ, допускающимъ оставленiе на испытанiи, 36,660 человекъ, а въ 1894 году — 41,986 человекъ. Было же оставлено на испытанiи этими судами: въ 1890 году — 7,932 человека (т. е. 21,63 %), а въ 1894 году — 16,129 человекъ (т. е. 38,40 %).

Въ свою очередь, было присуждено бельгiйскими полицейскими судами: въ 1890 году — 121,461 человекъ, а въ 1894 году — 144,639 человекъ. Было же оставлено на испытанiи: въ 1890 году — 6,377 человекъ (т. е. 5,25 %), а въ 1894 году — 35,119 человекъ (т. е. 24,28 %).

Наконецъ, изъ среднихъ статистическихъ выводовъ за пятилѣтiе съ 1890 года по 1894 годъ (Belgien. S. 977) видно, что въ числѣ оставленныхъ въ это время на испытанiи въ Бельгiи находилось: присужденныхъ къ тюремному заключенiю въ качествѣ главнаго наказанiя 15 % и при томъ исправительными судами — 14,6 % и полицейскими — 0,4 %, а — къ тюремному заключенiю въ качествѣ замѣнительнаго наказанiя, въ замѣнъ денежнаго штрафа, — 85 % и при томъ исправительными судами — 24,2 % и полицейскими — 60,8 %.

Дѣйствиe бельгiйской системы освободительнаго испытанiя осужденныхъ преступниковъ въ 1899 году нельзя признать удовлетворительнымъ. Это ясно видно изъ статистическихъ данныхъ, приведенныхъ Р. Бэранже¹⁾.

Такъ, оставленные на испытанiи въ Бельгiи въ 1899 году составляли 54,24 % изъ числа обвиненныхъ бельгiйскими исправительными и полицейскими судами, при чемъ изъ числа приговоренныхъ исправительными судами къ тюремному заключенiю, допускающему, по закону, оставленiе на испытанiи, было оставлено на испытанiи 60,1 %.

По свидѣтельству бельгiйской официальной уголовной статистики, приведенному Р. Бэранже, изъ числа присужденныхъ къ исправительному наказанiю, находившихся на испы-

1) B é r e n g e r — Des résultats de la cond. cond. Bulletin. X. Vol Liv. 2. p. 306—307.

таніи въ Бельгіи въ 1899 году, не выдержало испытанія въ этомъ году 3,192 человекъ, а изъ числа присужденныхъ къ полицейскому наказанію, находившихся на испытаніи въ этомъ году, не выдержало испытанія 2,293 человекъ.

Если взять число присужденныхъ къ исправительному наказанію, не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи въ 1899 году, и сравнить это число съ числомъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, по присужденіи къ исправительному наказанію въ этомъ году; то окажется, что процентъ не выдержавшихъ испытанія равенъ 24,17.

Въ свою очередь, если взять число присужденныхъ къ полицейскому наказанію, не выдержавшихъ испытанія въ Бельгіи въ 1899 году, и сравнить это число съ числомъ лицъ, оставленныхъ на испытаніи, по присужденіи къ полицейскому наказанію въ этомъ году; то обнаружится, что процентъ не выдержавшихъ испытанія равенъ 7,54. Это засвидѣтельствовано бельгійской официальной уголовной статистикой за 1899 годъ.

Уже эти статистическіе выводы указываютъ, что примѣненіе бельгійской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ 1899 году было хуже, чѣмъ въ 1888—1894 и при томъ относительно присужденныхъ къ исправительному наказанію было, очевидно, не удовлетворительно.

Если же принять во вниманіе, что доказательствомъ невыдержки испытанія въ Бельгіи признается, по закону, лишь учиненіе преступнаго дѣянія, сопровождавшееся присужденіемъ виновнаго къ уголовному или исправительному наказанію, а нарушенія, повлекшія виновному осужденіе къ полицейскимъ наказаніямъ, вовсе не принимаются въ расчетъ; то придется признать, что процентъ не выдержавшихъ испытанія былъ бы еще гораздо больше, если бы и учиненіе такого нарушенія считалось доказательствомъ невыдержки испытанія.

Что касается сроковъ испытанія, назначаемыхъ бельгійскими исправительными и полицейскими судами въ 1899 году, то эти сроки, по свидѣтельству бельгійской официальной, уголовной статистики, приведенному Р. Бэранже, были довольно разнообразны.

Такъ, если взять общее число оставленныхъ на испытаніи въ Бельгіи, по присужденіи къ исправительному наказанію въ этомъ году, и сравнить съ этимъ числомъ по-

слѣдовательно числа оставленныхъ на испытаніи въ этомъ году на сроки: въ 6 мѣсяцевъ и менѣе, въ 1 годъ, въ 2 года, въ 3 года, въ 4 года и въ 5 лѣтъ; то получится, что процентъ оставленныхъ на испытаніи на 6 мѣсяцевъ и менѣе былъ равенъ 3,7, на 1 годъ — 14,5, на 2 года — 7,8, на 3 года — 40,6, на 4 года — 2,2 и на 5 лѣтъ — 31,2.

По производствѣ же соотвѣтствующаго разсчета относительно оставленныхъ на испытаніи въ Бельгіи, по присужденіи къ полицейскому наказанію въ 1899 году, окажется, что процентъ оставленныхъ на испытаніи на 6 мѣсяцевъ и менѣе былъ равенъ 20,3, на 1 годъ — 66,7, на 2 года — 9,3, на 3 года — 3,1, на 4 года — 0,6 и на 5 лѣтъ — 0,6.

По свидѣтельству бельгійской официальной уголовной статистики, приведенному Л. Дюффо-Лагарроссомъ¹⁾ бельгійскіе исправительные суды въ 1901 году присудили: къ тюремному заключенію — 24,501 человекъ и къ денежному штрафу — 21,168 человекъ, а оставили на испытаніи: изъ присужденныхъ къ тюрьмѣ — 6,022 человекъ (т. е. 24,57%) и изъ присужденныхъ къ штрафу — 10,993 человекъ (т. е. 51,93%).

Изъ числа лицъ, присужденныхъ бельгійскими исправительными судами къ тюремному заключенію, при законныхъ условіяхъ, допускающихъ отсрочку исполненія наказаній, было оставлено на испытаніи, по свидѣтельству Л. Дюффо-Лагарросса, въ 1900 году 60%, а въ 1901 году 55,2%. Изъ числа же лицъ, присужденныхъ бельгійскими исправительными судами къ денежному штрафу, при законныхъ условіяхъ, допускающихъ отсрочку исполненія наказаній, было оставлено на испытаніи, по свидѣтельству того же писателя, въ 1900 году 78,4%, а въ 1901 году 76,4%.

§ 12. Французская система.

Отъ бельгійской системы, составляющей первую разновидность европейской, континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, переходимъ къ французской системѣ, образующей вторую разновидность.

Институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣ-

1) L. Duffau-Lagarrosse — Statistique criminelle de la Belgique (1901). Revue des institutions pénitentiaires. V. Revue pénitentiaire. 1904. p. 999—1000.

ленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія или, короче сказать, институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ былъ установленъ во Франціи закономъ 26 марта 1891 года о смягченіи и отягченіи наказаній¹⁾.

Этотъ институтъ былъ выработанъ главнымъ образомъ на основаніи проекта сенатора Р. Бэранже, хотя и съ различными поправками, а потому и законъ 26 марта 1891 года объ установленіи этого института называется иногда во французской литературѣ „закономъ Бэранже“ (la loi Bérenger).

Важнѣйшія изъ постановленій французскаго закона 26 марта 1891 года объ этомъ учрежденіи состоятъ въ слѣдующемъ.

Присуждая тюремное заключеніе (l'emprisonnement) или денежный штрафъ (l'amende) такому обвиняемому, который ранѣе не подвергался присужденію къ тюрьмѣ за преступленіе или проступокъ „общаго права“ (pour crime et délit de droit commun), судъ, согласно закону 1891 года (§ 1), можетъ предписать тѣмъ же самымъ приговоромъ и мотивированнымъ постановленіемъ, чтобы была слѣлана отсрочка исполненія наказанія (qu'il sera sursis à l'exécution de la peine).

По вѣрному взгляду профессора Р. Гарро²⁾, выраженіе закона: „pour crime ou délit de droit commun“ является неяснымъ и допускаетъ нѣсколько различныхъ толкованій. Профессоръ Гарро справедливо полагаетъ, что подъ именемъ преступленій или проступковъ общаго права правильнѣе всего разумѣть всѣ преступленія и проступки, за исклю-

1) Journal officiel de la République Française. 1891. Nr. 85. Loi sur l'atténuation et l'aggravation des peines. — П. П. Пусторослевъ — Понятіе о преступленіи. Москва. 1891. с. 227—232 прим. 1. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 134—136. прим. 1. — Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 40—51. — Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 979—985. Текстъ закона напечатанъ здѣсь на с. 979, а отчеты о примѣненіи на с. 979—985. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 40—42. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 292—293. — G. Tarde — La loi du sursis conditionnel et ses effets en France. Bulletin de l'Union. 1902. X. Vol. Liv. 2. p. 296—301. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union X. Vol. Liv. 2. p. 302; 303—304; 308—310. — R. Garraud — Précis de droit criminel. 8-ème édition. Paris. 1903. p. 459—476.

2) Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 463—464.

ченіемъ политическихъ (*infractions politiques*) и чисто военныхъ (*infractions purement militaires*).

Правильность этого взгляда относительно чисто военныхъ преступлений и проступковъ вполне подтверждается позднѣйшимъ французскимъ закономъ 28 іюня 1904 года о примѣненіи закона 26 марта 1891 года къ лицамъ военного званія¹⁾. По закону 28 іюня 1904 года (§ 3), предшествующее осужденіе за военное преступленіе или военный проступокъ, не наказуемые по общимъ уголовнымъ законамъ, не составляетъ никакого препятствія къ приобрѣтенію отсрочки исполненія новаго приговора, если лицо, подвергшееся осужденію по прежнему приговору, заслужило новое осужденіе по новому приговору за преступленіе или проступокъ „общаго права“²⁾.

Французское уголовное уложеніе (Art. 1) дѣлитъ уголовныя правонарушенія на три категоріи: на преступленія (*crimes*), проступки (*délits*) и нарушенія (*contraventions*). При такомъ трехчленномъ подраздѣленіи уголовныхъ правонарушеній, естественно возникаетъ вопросъ, предоставляетъ ли законъ 26 марта 1891 года право каждому французскому уголовному суду, присудившему тюремное заключеніе или денежный штрафъ, допустить отсрочку исполненія приговора для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, безразлично къ тому, присуждено ли это наказаніе за преступленіе, или за проступокъ, или за нарушеніе.

Къ сожалѣнію, законъ 26 марта 1891 года не даетъ на это прямого и точнаго отвѣта.

Этотъ законъ прямо запрещалъ французскимъ военно-уголовнымъ судамъ примѣнять установленный имъ институтъ испытательной отсрочки наказанія (§ 7). Это запрещеніе отмѣнено закономъ 28 іюня 1904 года³⁾. Во время мира,

1) H. Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire.* 1904. p. 627—629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

2) Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

3) Lévy-Alvarès — Sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 628—629. — A. R. — Loi de sursis applicable aux militaires. *Revue pénitentiaire.* 1904. p. 1016.

говорить 1-я статья этого закона, въ случаѣ осужденія къ денежному штрафу, къ тюремному заключенію или къ публичнымъ работамъ, законъ 26 марта 1891 года подлежитъ примѣненію, съ ниже изложенными ограниченіями, по отношенію къ приговорамъ, постановленнымъ противъ лицъ военнаго званія какъ общими или военными судами, такъ и морскими.

Далѣе, законъ 26 марта 1891 года прямо указываетъ, что онъ не подлежитъ примѣненію во французскихъ колоніяхъ, гдѣ французское уголовное уложеніе не введено въ дѣйствіе, а между тѣмъ о примѣненіи закона 26 марта 1891 года не послѣдовало указа (§ 6).

Что же касается Франціи и ея колоній, пользующихся уголовнымъ уложеніемъ, то примѣненіе здѣсь института испытательной отсрочки наказанія предоставлено закономъ 26 марта 1891 года только коллегіальнымъ судамъ не военнаго вѣдомства.

Въ самомъ дѣлѣ, 6-я статья этого закона запрещаетъ примѣненіе этого института французскимъ военно-уголовнымъ судамъ.

По постановленію 3-й статьи того же закона, пресѣдатель суда (*Le président de la cour ou du tribunal*), провозгласивъ пріостановку, долженъ предупредить осужденнаго, что въ случаѣ новыхъ осужденій, при условіяхъ, изложенныхъ въ 1-й статьѣ этого закона, первое наказаніе будетъ приведено въ исполненіе, безъ возможности смѣшенія со вторымъ, а второе будетъ назначено судомъ по правиламъ закона о рецидивѣ (*dans les termes des articles 57 et 58 du code pénal*).

Коллегіальными же французскими судами не военнаго вѣдомства, рѣшающими уголовныя дѣла, по существу, выступаютъ только судъ присяжныхъ (*la cour d'assises*), апелляціонный судъ (*la cour d'appel*) и исправительный судъ (*le tribunal correctionnel*). Напротивъ, судъ простой полиціи (*le tribunal de simple police*), рѣшающій, по существу, уголовныя дѣла о нарушеніяхъ (*contraventions*), является лишь судомъ единоличнымъ.

При такомъ положеніи вещей, твердо оставаясь на почвѣ закона 26 марта 1891 года, слѣдуетъ признать, что институтъ испытательной отсрочки исполненія приговоровъ, установленный этимъ закономъ, можетъ быть примѣняемъ французскимъ судомъ присяжныхъ, апелляціоннымъ судомъ и исправительнымъ судомъ, по принадлежности, ко всѣмъ

преступникамъ, присужденнымъ въ законномъ порядкѣ этимъ судомъ къ наказанію тюремнымъ заключеніемъ или денежнымъ штрафомъ, безразлично къ тому, присуждено ли это наказаніе этимъ судомъ за преступленіе, или за проступокъ, или за нарушеніе¹⁾. Судамъ же простой полиціи, рѣшающимъ уголовныя дѣла о нарушеніяхъ, по существу, въ качествѣ первой инстанціи, примѣненіе этого института не предоставлено закономъ.

Французская судебная практика и литература держатся другого взгляда. Онѣ утверждаютъ, что институтъ условной отсрочки исполненія наказаній распространяется только на лицъ, присужденныхъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступления или проступки, но никакъ не за нарушенія²⁾. „Согласно разъясненію кассационнаго суда отъ 27 января 1898 г., говоритъ I. М. Гессенъ³⁾, ни изъ подготовительныхъ работъ къ закону 26 марта 1891 г., ни изъ текста, ни изъ разума его нельзя вывести того заключенія, что онъ можетъ быть примѣняемъ и къ полицейскимъ правонарушеніямъ“. Благодаря такому судебному толкованію, поддерживаемому и литературой, законъ 26 марта 1891 года примѣняется во Франціи только къ лицамъ, осужденнымъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступления или проступки⁴⁾.

1) По французскому уголовному уложенію, тюремное заключеніе (*l'emprisonnement*) за нарушенія полагается на срокъ отъ одного дня до пяти дней включительно (§ 465), а за проступки — отъ шести дней до пяти лѣтъ включительно, кромѣ исключительныхъ случаевъ, гдѣ это наказаніе установлено закономъ на болѣе продолжительные сроки (§ 40).

2) G a r r a u d — Précis de droit criminel. 1903. p. 466.

3) I. Г е с с е н ъ — Изъ иностранной судебной практики. Ж. М. Ю. 1898. № 8. с. 221.

4) 2 декабря 1903 года во время обсужденія бюджета депутатъ Пульези Конти (*Pugliesi Conti*) внесъ въ Палату Депутатовъ проектъ закона объ установленіи института испытательной отсрочки наказанія тюремнымъ заключеніемъ для лицъ, приговоренныхъ къ тюремному заключенію (*à l'emprisonnement*) судомъ простой полиціи (*par le tribunal de simple police*) за нарушенія (*contraventions*). По объясненію г. Пульези Конти, учинители нарушеній достойны этого гуманнаго учрежденія, такъ какъ они производятъ нарушенія большею частью по неосторожности и только въ рѣдкихъ случаяхъ по злему умыслу. Нераспространеніе же проектируемаго учрежденія на лицъ, осужденныхъ

Предоставивъ, при извѣстныхъ условіяхъ, право суду допускать отсрочку исполненія приговора для осужденнаго къ тюремному заключенію или денежному штрафу, законъ 26 марта 1891 года постановляетъ, что это осужденіе будетъ считаться какъ бы не бывшимъ, если въ теченіе пяти лѣтъ со времени приговора осужденный не подвергнется еще разъ осужденію къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за преступленіе или проступокъ „общаго права“ (§ 1).

„Въ противномъ случаѣ, продолжаетъ тотъ же законъ (§ 1), первое наказаніе будетъ приведено въ исполненіе ранѣе второго, безъ возможности смѣшенія со вторымъ“.

Относительно послѣдняго постановленія нельзя не замѣтить, что оно не всегда оказывается умѣстнымъ. Неумѣстность этого постановленія ясно выступаетъ, по свидѣтельству Р. Гарро, въ двухъ случаяхъ: 1] когда наказаніемъ за первый проступокъ служитъ денежный штрафъ ¹⁾ и 2] когда наказаніемъ за второе преступное дѣяніе назначена смертная казнь ²⁾.

Учредивъ условную пріостановку наказанія (*la suspension de la peine*), законъ 26 марта 1891 года (§ 2) постановляетъ, что она не рѣшаетъ вопроса не только о судебныхъ издержкахъ и гражданскомъ искѣ, но и о дополнительныхъ наказаніяхъ (*les peines accessoires*) и неспособностяхъ (*les incapacités*), вытекающихъ изъ осужденія. Тѣмъ не менѣе, говоритъ законъ, эти дополнительные наказанія и неспособности прекратятъ свое дѣйствіе съ того дня, когда осужденіе, въ силу постановленій предшествующей статьи закона, будетъ считаться какъ бы не бывшимъ.

судами простой полиціи къ денежнымъ штрафамъ за нарушенія, объясняется только тѣмъ затрудненіемъ, которое могло бы возникнуть для французскаго бюджета, при его современномъ состояніи, отъ значительнаго сокращенія въ поступленіи денежныхъ штрафовъ. L. F. — *Sursis pour l'emprisonnement de simple police. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1903. 1461—1462.*

1) Garraud — *Précis de droit criminel. 1903. p. 475.* Р. Гарро указываетъ, что, по французскому законодательству, неуплата денежнаго штрафа осужденнымъ за первое преступное дѣяніе можетъ замедлить приведеніе наказанія въ исполненіе за второе преступное дѣяніе.

2) Garraud — *Précis de droit criminel. 1903. p. 475—476.* По вѣрному взгляду Р. Гарро, отсрочка исполненія смертной казни для исполненія наказанія за первое преступное дѣяніе является неосновательной привилегіей для рецидивиста.

По закону 26 марта 1891 года (§ 4), осужденіе записывается въ справки о судимости (au casier judiciaire), но съ точнымъ упоминаніемъ о дарованной пріостановкѣ. Если же въ теченіе пяти лѣтъ со времени отсрочки исполненія приговора не послѣдовало новаго осужденія той же личности къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за преступленіе или простѣпокъ „общаго права“; то объ осужденіи, сопровождавшемся этой отсрочкой, не должно быть упоминаемо въ выпискахъ, выдаваемыхъ частнымъ лицамъ изъ справокъ о судимости.

Наконецъ, въ томъ же законѣ 1891 года (§ 5) опредѣляются и нѣкоторыя общія правила объ усиленіи наказаній въ случаѣ рецидива (Les articles 57 et 58 du code pénal sont modifiés comme suit).

Описавъ французскій институтъ отсрочки исполненія приговора, по опредѣленію суда, для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія, приведемъ статистическія данныя, характеризующія дѣйствіе французской системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ.

Официальная французская статистика уголовного правосудія ясно указываетъ, что французскіе суды присяжныхъ мало примѣняютъ институтъ освободительнаго испытанія къ лицамъ, осужденнымъ за преступленія (crimes), хотя за послѣдніе годы и начинаютъ понемногу увеличивать примѣненіе этого института.

Такъ, въ теченіе пятилѣтія съ 1891 года по 1895 годъ среднее ежегодное число уголовныхъ дѣлъ по преступленіямъ, подлежащихъ суду присяжныхъ во Франціи, было равно 2,860; а годовое число такихъ дѣлъ во Франціи въ 1899 году было равно 2,524, въ 1900 году — 2,283, въ 1901 году — 2,103 и въ 1902 году — 2,024¹⁾.

А между тѣмъ въ теченіе времени съ 26 марта по 31 декабря 1891 года изъ числа лицъ, осужденныхъ французскими судами присяжныхъ за преступленія, было оставлено на испытаніи только 39 человекъ²⁾.

1) M. Gand — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1190—1191.

2) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte des Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980.

Годовыя числа лицъ, оставленныхъ на испытаніи французскими судами присяжныхъ, по осужденіи за преступленія, съ 1892 года по 1899 годъ включительно, выражаются числами: 61, 36, 25, 32, 24, 43, 48 и 51¹⁾.

Въ 1901 году французскими судами присяжныхъ оставлено на испытаніи, по осужденіи за преступленія, 62 человекъ²⁾.

Наконецъ, въ 1902 году французскими судами присяжныхъ присуждено за преступленія къ наказаніямъ, допускающимъ оставленіе на испытаніи, 60 человекъ, а изъ этихъ лицъ оставлено на испытаніи 65 человекъ³⁾ т. е. 10,65 %.

Примѣненіе освободительнаго испытанія французскими исправительными судами къ осужденнымъ за проступки ежегодно увеличивается.

Такъ, съ 26 марта по 31 декабря 1891 года было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 7,362 лица изъ приговоренныхъ къ тюремному заключенію и 4,406 лицъ изъ приговоренныхъ къ денежному штрафу, а всего — 11,768 человекъ. Изъ нихъ не выдержало испытанія въ томъ же 1891 году 201 человекъ⁴⁾ т. е. 1,70 %.

Въ 1892 году оставлено на испытаніи, французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 17,881 человекъ, а не выдержало испытанія 665 человекъ⁵⁾ т. е. 3,71 %.

Въ 1896 году оставлено на испытаніи тѣми же судами, по осужденіи за проступки, 24,205 человекъ, а не выдержало испытанія 1,507 человекъ⁶⁾ т. е. 6,22 %.

Въ 1899 году было оставлено на испытаніи тѣми же судами, по осужденіи за проступки, 28,497 человекъ, а не выдержало испытанія 1831 человекъ⁷⁾ т. е. 6,42 %.

Въ общемъ итогъ въ теченіе времени съ 26 марта 1891

1) T a r d e — La loi du sursis conditionnel et ses effets en France. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 296.

2) G a n d — Administration de la Justice criminelle en 1901. Revue pénitentiaire. 1903. p. 1438.

3) G a n d — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1198.

4) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980—981.

5) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

6) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

7) T a r d e — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

года по 31 декабря 1899 года было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 197,686 человѣкъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 10,841 человѣкъ¹⁾ т. е. 5,48 %²⁾.

Но доказательства невыдержки испытанія еще ограниченнѣе во Франціи, чѣмъ въ Бельгіи. Во Франціи испытаніе признается не выдержаннымъ только въ томъ случаѣ, если испытуемый будетъ осужденъ въ теченіе испытательнаго срока къ тюремному заключенію или болѣе тяжкому наказанію за новое преступленіе или проступокъ „общаго права“. Новыя же осужденія къ денежнымъ штрафамъ за проступки точно также, какъ и осужденія къ какимъ бы то ни было наказаніямъ за нарушенія вовсе не принимаются въ расчетъ. А между тѣмъ нарушеній учиняется во Франціи гораздо больше, чѣмъ проступковъ. Напр., въ 1902 году было возбуждено во Франціи 168,988 уголовныхъ дѣлъ о проступкахъ и 49,004 уголовныхъ дѣла только объ одномъ изъ многочисленныхъ нарушеній, а именно о публичномъ пьянствѣ³⁾. При такихъ условіяхъ, становится очевидно, что процентъ не выдержавшихъ испытанія во Франціи въ теченіе времени съ 26 марта 1891 года по 31 декабря 1899 года былъ бы значительно больше, если бы доказательствами невыдержки испытанія считались и проступки, влекущіе осужденіе къ денежнымъ штрафамъ, и нарушенія.

Продолжая дальнѣйшее сообщеніе статистическихъ данныхъ, слѣдуетъ указать, что въ 1901 году было оставлено на испытаніи французскими исправительными судами, по осужденіи за проступки, 34,532 человѣка, а не выдержало испытанія 2,081 человѣкъ⁴⁾ т. е. 6,02 %.

Наконецъ, въ 1902 году было оставлено на испытаніи

1) Frankreich. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. II. S. 980—981. — Tarde — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 299.

2) По свидѣтельству Р. Бэранже (Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 308), процентъ не выдержавшихъ испытанія изъ оставленныхъ на испытаніи въ теченіе времени съ 1891 года по 1900 годъ равенъ 5,4.

3) Gand — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1193; 1198.

4) Gand — Administration de la Justice criminelle en 1901. Revue pénitentiaire. 1903. p. 1438.

этимі судами, по осужденіи за проступки, 36,809 человекъ, а не выдержало испытанія 3,137 человекъ ¹⁾ т. е. 8,52 %. Изъ этихъ 3,137 лицъ, не выдержавшихъ испытанія въ 1902 году, принадлежить: къ числу оставленныхъ на испытаніи въ томъ же 1902 году — 879 человекъ т. е. 28,02 % и къ числу оставленныхъ на испытаніи въ 1901 году — 1,005 человекъ т. е. 32,03 %.

„Судя по даннымъ уголовной статистики“, говоритъ А. А. Пюнтковскій ²⁾, ссылаясь на № 281 Journal officiel за 1901 годъ, примѣненіе условнаго осужденія во Франціи „оказываетъ, повидимому, вліяніе на уменьшеніе преступности вообще и рецидива въ частности: число впервые появляющихся передъ судомъ съ 1894 года все уменьшается и уменьшается (129857 — въ 1894 г., 107990 — въ 1899 г.); равнымъ образомъ, уменьшается число обвиняемыхъ вообще и обвиняемыхъ по дѣламъ, подсуднымъ исправительнымъ судамъ въ частности (въ 1894 году число обвиняемыхъ въ исправительныхъ судахъ было 231501 человекъ, а въ 1899 — 196172); наконецъ, уменьшается и число рецидивистовъ, при чемъ уменьшеніе числа рецидивистовъ, имѣющихъ въ качествѣ antecedentовъ краткосрочное лишеніе свободы, на 15 %, въ періодъ съ 1892—1899 г., соотвѣтствуетъ уменьшенію въ этотъ періодъ на 15 % лицъ, присужденныхъ къ краткосрочному лишенію свободы; это же послѣднее уменьшеніе, несомнѣнно, обязано примѣненію условнаго осужденія“. Вполнѣ соглашаясь, что институтъ испытательной отсрочки наказанія во Франціи оказываетъ полезное вліяніе на сокращеніе уголовныхъ правонарушеній, не могу не замѣтить, что опредѣленіе этого вліянія точнымъ процентомъ, на основаніи подмѣченныхъ сокращеній, является результатомъ крайняго увлеченія. Постепенное сокращеніе уголовныхъ правонарушеній во Франціи есть послѣдствіе сложной причины, въ составъ которой входитъ множество

1) Gand — Administration de la Justice criminelle en 1902. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1198.

2) Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 293. См. также доклады Г. Гарда и Р. Бранже: Garde — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 296—300. — Bérenger — Des résultats. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 308—309.

различныхъ условій, а въ томъ числѣ и дѣйствиіе института испытательной отсрочки наказанія. Сокращеніе же уголовныхъ правонарушеній можетъ происходить въ сильной степени и при слабомъ дѣйствиіи этого института. Прекрасный примѣръ представляетъ французская статистика преступленій (crimes) за время съ 1891 года по 1902 включительно. Такъ, французскіе суды присяжныхъ, осуждая въ теченіе этого времени за преступления, ежегодно оставляли на испытаніи отъ 24 до 65 человѣкъ или въ среднемъ выводѣ по 44 человѣка (44,18) въ годъ. А между тѣмъ въ теченіе пятилѣтія съ 1891 года по 1895 годъ среднее ежегодное число уголовныхъ дѣлъ по преступлениямъ, подсудныхъ французскимъ судамъ присяжныхъ, было равно 2,860. Годовое же число такихъ дѣлъ во Франціи въ 1899 году было равно 2,524, въ 1900 году — 2,283, въ 1901 году — 2,103 и въ 1902 году — 2,024 (выше с. 78—79).

Говоря о французской статистикѣ, необходимо отмѣтить весьма важное и вѣрное указаніе Г. Тарда ¹⁾, что она не оправдала опасеній, будто институтъ испытательной отсрочки наказанія, открывая многочисленной категоріи новичковъ преступленія и проступка возможность освобожденія отъ присужденнаго наказанія, съ помощью выдержанія испытанія, будетъ, въ свою очередь, постоянно способствовать вовлеченію людей на путь преступленій и проступковъ. Если взять десятилѣтіе съ 1890 года по 1899 годъ включительно и сравнить между собою сначала годовыя числа новичковъ проступка, осужденныхъ французскими исправительными судами, а потомъ годовыя числа новичковъ преступленія, осужденныхъ французскими судами присяжныхъ; то тотчасъ обнаружится, что въ 1891, 1892, 1893 и 1894 году идетъ постоянное повышеніе годового числа новичковъ проступка и непостоянное повышеніе годового числа новичковъ преступленія, за то съ 1895 года начинается постоянное пониженіе годового числа новичковъ проступка и почти постоянное пониженіе годового числа новичковъ преступленія.

1) Tarde — La loi du sursis. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 300.

| Годы. | Осужденные новички проступка. | Осужденные новички преступления. |
|-------|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1890 | 112,333 | 1,235 |
| 1891 | 118,655 | 1,261 |
| 1892 | 124,680 | 1,217 |
| 1893 | 125,304 | 1,278 |
| 1894 | 126,837 | 1,205 |
| 1895 | 121,800 | 992 |
| 1896 | 115,556 | 1,004 |
| 1897 | 114,017 | 1,074 |
| 1898 | 109,413 | 980 |
| 1899 | 107,990 | 969 |

§ 13. Люксембургская и женевская системы, какъ двѣ разновидности, выработанныя изъ французской системы.

Французская система испытательной отсрочки исполненія наказаній или, точнѣе, французская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ послужила образцомъ для выработки двухъ близкихъ къ ней разновидностей въ Люксембургѣ и Женевѣ.

Люксембургская система установлена въ Люксембургскомъ Великомъ Герцогствѣ закономъ 10 мая 1892 года¹⁾.

Согласно этому закону, на испытаніи могутъ быть оставляемы уголовными судами только тѣ лица, которыя ранѣе ни разу не были осуждены за уголовныя правонарушенія общеправового характера ни къ полицейскому тюремному заключенію, выходящему за предѣлы нормальнаго высшаго срока, ни къ исправительному тюремному заключенію, ни къ иному болѣе тяжкому наказанію, а въ данное время приговорены судомъ за уголовныя правонарушенія общеправового характера, кромѣ нѣкоторыхъ исключеній,

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 188—189. — Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 985—987. Здѣсь напечатанъ текстъ люксембургскаго закона 10 мая 1892 года въ нѣмецкомъ переводѣ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 43—44. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

къ тюремному заключенію и денежному штрафу или къ одному изъ этихъ наказаній.

Срокъ испытанія, въ случаѣ осужденія къ полицейскому наказанію, равенъ двумъ годамъ, а, въ случаѣ осужденія къ исправительному наказанію, — пяти годамъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія признается, по закону, лишь новое осужденіе испытуемаго, во время испытательнаго срока, къ полицейскому тюремному заключенію, выходящему за предѣлы нормальнаго высшаго срока, или къ исправительному тюремному заключенію, или къ иному болѣе тяжкому наказанію.

Въ случаѣ выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается какъ бы не бывшимъ. Въ случаѣ же невыдержки, наказаніе за первое преступное дѣяніе приводится въ исполненіе безъ допущенія смѣшенія съ наказаніемъ за второе преступное дѣяніе.

Предсѣдатель суда, провозгласивъ пріостановку наказанія, обязанъ предупредить осужденнаго о послѣдствіяхъ невыдержки испытанія.

Слѣдуетъ замѣтить, что благодаря не совсѣмъ правильному толкованію закона 10 мая 1892 года, институтъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ примѣняется въ Великомъ Герцогствѣ Люксембургскомъ не только общими коллегіальными уголовными судами, а именно — судомъ присяжныхъ, апелляціоннымъ судомъ и исправительнымъ судомъ, какъ это слѣдовало бы, при правильномъ толкованіи этого закона, но — даже и нѣкоторыми изъ единоличныхъ судей простой полиціи. Освободительное испытаніе назначается, согласно смыслу закона, по осужденіи за преступленіе, или проступокъ, или нарушеніе¹⁾.

Въ теченіе двухъ лѣтъ съ 10 мая 1892 года по 10 мая 1894 года было осуждено всѣми общими уголовными судами Люксембурга за преступленія, проступки и нарушенія 17,658 человекъ.

Изъ этихъ лицъ было оставлено на испытаніи: судомъ присяжныхъ — 1 человекъ, апелляціоннымъ судомъ — 28 человекъ, исправительными судами — 407 человекъ и судьями простой полиціи — 41 человекъ, а всего — 477 человекъ

1) Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 986—987.

т. е. 2,70%. Этимъ 477 лицамъ присуждено: тюремное заключение 73 раза и денежный штрафъ — 480 разъ.

7 изъ этихъ 477 лицъ, оставленныхъ на испытаніи, т. е. 1,46% не выдержало испытанія въ теченіе испытательнаго срока, такъ какъ было осуждено за учиненіе новыхъ преступныхъ дѣяній въ теченіе этого времени, служащихъ, по закону, доказательствомъ невыдержки испытанія. А 53 изъ тѣхъ же 477 оставленныхъ на испытаніи т. е. 11,11% учинило въ теченіе испытательнаго срока новыя преступныя дѣянія, не означающія невыдержки испытанія, и продолжало оставаться на испытаніи¹⁾. Такимъ образомъ, оказывается, что изъ 477 лицъ, оставленныхъ на испытаніи въ теченіе разсматриваемаго двухлѣтняго періода, въ общей сложности 60 человекъ т. е. 12,57% учинило въ теченіе испытанія новыя преступныя дѣянія, какъ означающія, такъ и не означающія, по закону, невыдержки испытанія.

Отъ люксембургской системы переходимъ къ женевской.

Женевская система учреждена въ Швейцарскомъ Кантонѣ, Женевѣ закономъ 29 октября 1892 года²⁾.

Этотъ законъ предоставляетъ право исправительному суду и суду присяжныхъ оставлять на испытаніи (*le sursis à l'exécution de la peine*) только тѣхъ лицъ, которыя приговорены этимъ судомъ къ тюремному заключенію или денежному штрафу за преступное дѣяніе общеправового характера, а до того времени не подвергались осужденію къ тюремному заключенію за умышленное преступное дѣяніе противъ „общаго права“ (*pour infraction volontaire de droit commun*) ни въ Швейцаріи, ни за границею.

Оставлять на испытаніи позволяется не иначе, какъ по

1) Luxemburg. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. III. S. 986—987.

2) Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 87—90. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 43. — Van Swinderen — Esquisse. Т. IV. р. 14—15. „Loi sur la peine conditionnelle du 29 octobre 1892“ (р. 14). Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона. — Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. р. 309; 310. — Женевскій законъ 29 октября 1892 года вступилъ въ дѣйствіе 6 декабря 1892 года. Піонтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 90.

удовольреніи въ личности осужденнаго и въ наличности постояннаго мѣста жительства у этого лица.

Срокъ испытанія назначается судомъ не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія признается, по закону, лишь новое осужденіе испытываемаго, во время испытанія, за новое умышленное преступленіе или проступокъ „общаго права“ (pour un crime ou un délit intentionnel de droit commun).

Въ случаѣ невыдержки испытанія, отсроченное наказаніе приводится въ исполненіе, а, при осужденіи за новое преступное дѣяніе, примѣняются постановленія закона о рецидивѣ. Въ случаѣ же выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается погашеннымъ. Но если выдержавшій испытаніе снова учинить проступокъ того же рода (un délit de même nature que le premier); то уже не можетъ быть допущенъ во второй разъ къ отсрочкѣ исполненія присужденнаго наказанія.

Въ теченіе шести дѣтъ съ 1893 года по 1900 годъ было оставлено на испытаніи въ Женевскомъ Кантонѣ 212 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 8 человекъ¹⁾ т. е. 3,77 %.

§ 14. Португальская система.

Изучивъ французскую систему съ ея подразновидностями, какъ вторую разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, займемся португальской системой, составляющей третью разновидность.

Португальская система установлена въ Королевствѣ Португаліи закономъ 6 іюля 1893 года²⁾.

По этому закону (§§ 8—11), общій уголовный судъ, при-

1) B é r e n g e r — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

2) Portugal. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. IV. S. 987. Здѣсь напечатанъ текстъ португальскаго закона 6 іюля 1893 года въ нѣмецкомъ переводѣ. — Ж и ж и л е н к о — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 44—45. — J. J. T a v a r e s de M e d e i r o s — Droit pénal portugais. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Berlin. 1897. VI. Vol. p. 219—220. — V a n S w i n d e r e n — Esquisse. T. IV. p. 100. — B é r e n g e r — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

судивъ виновному въ преступленіи (Verbrechen) исправительное заключеніе, съ денежнымъ штрафомъ или безъ денежнаго штрафа, имѣетъ право сдѣлать въ своемъ приговорѣ мотивированное постановленіе объ отсрочкѣ наказанія (Straf-aufschub), если осужденный никогда еще не подвергался никакому наказанію ни за какое преступленіе (Verbrechen, crime).

Срокъ испытанія назначается судомъ не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ.

Доказательствомъ невыдержки испытанія считается, по закону, новое осужденіе испытываемаго и при томъ въ теченіе испытательнаго срока за какое бы то ни было преступленіе (Verbrechen, crime).

Въ случаѣ выдержки испытанія, состоявшееся осужденіе признается прекратившимъ свое дѣйствіе. Въ случаѣ же невыдержки, первое наказаніе присчитывается ко второму, но безъ объединенія ихъ при исполненіи и безъ нарушенія узаконенныхъ правилъ о примѣненіи наказаній при рецидивѣ и при совокупности преступленій.

При прекращеніи отсрочки наказанія, по случаю невыдержки испытанія, Министерство приступаетъ къ приведенію отсроченнаго наказанія въ исполненіе, независимо отъ какого либо объявленія объ этомъ во второмъ приговорѣ противъ этого лица.

Отсроченный приговоръ вмѣстѣ съ точнымъ упоминаніемъ объ его отсрочкѣ записывается въ справки о судимости. Въ случаѣ же выдержки испытанія, ни объ отсрочкѣ приговора, ни о самомъ приговорѣ, ни о предшествующемъ процессѣ не должно быть упоминаемо въ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ на основаніи справокъ о судимости.

Отсрочка исполненія приговоренныхъ наказаній не отсрочиваетъ осужденному: ни платежа судебныхъ издержекъ, ни присужденнаго удовлетворенія потерпѣвшихъ за вредъ, нанесенный преступленіемъ.

§ 15. Норвежскія системы.

Отъ португальской системы, составляющей третью разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, обратимся къ двумъ норвежскимъ системамъ, старой и новой, выступающимъ въ качествѣ четвертой и пятой разновидности.

Старая норвежская система введена въ Королевствѣ Норвегіи закономъ 2 мая 1894 года ¹⁾).

Побужденіемъ къ выработкѣ и установленію этой системы въ Норвегіи, послужили, по свидѣтельству норвежскаго криминалиста Урби, переданному А. А. Жижиленко ²⁾, собственныя достоинства института испытательной отсрочки наказанія, а вовсе не слишкомъ частое примѣненіе краткосрочнаго тюремнаго заключенія и плохое состояніе тюремъ. „Нечастое примѣненіе тюремнаго заключенія въ Норвегіи, продолжаетъ А. А. Жижиленко, объясняется тѣмъ, что норвежскіе суды предпочитаютъ приговаривать къ штрафу, гдѣ въ другихъ мѣстахъ полагается за то же дѣяніе нѣсколько дней ареста или тюрьмы. Затѣмъ, прокуратура можетъ отказаться отъ обвиненія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣются на лицо особенно смягчающія обстоятельства и гдѣ уголовное преслѣдованіе не требуется никакими общественными интересами. Вредныя послѣдствія краткосрочнаго лишенія свободы уменьшаются въ значительной степени тѣмъ, что почти безъ исключенія всѣ осужденные отбываютъ наказаніе въ одиночномъ заключеніи“.

Постановленія норвежскаго закона 2 мая 1894 года относительно испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ состоятъ въ слѣдующемъ.

Если присужденное судомъ наказаніе состоитъ въ денежномъ штрафѣ или тюремномъ заключеніи; то въ приговорѣ, при наличности особенно смягчающихъ обстоятельствъ, можетъ быть постановлено, чтобы отбытіе присужденнаго наказанія было отсрочено.

Судъ долженъ принимать при этомъ во вниманіе возрастъ и прежнее поведеніе виновнаго, особенную незначительность преступнаго дѣянія, обстоятельства, особенно смягчающія вину учинителя, при учиненіи преступнаго дѣянія,

1) *Norwegen. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages. 1896. II. Anb. Nr. 90. V. S. 987-988.* Здѣсь напечатанъ текстъ этого закона въ нѣмецкомъ переводѣ. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 45-47. — Пюнтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 295. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 310.

2) Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 45.

а также и то, принесъ ли виновный обстоятельную и чисто-сердечную повинную, произвелъ ли онъ удовлетвореніе правомѣрныхъ требованій потерпѣвшаго о возмѣщеніи вреда, нанесеннаго преступнымъ дѣяніемъ, или заявилъ ли онъ готовность возмѣститъ этотъ вредъ, по мѣрѣ своихъ силъ. Въ послѣднемъ случаѣ приговоръ можетъ содержать въ себѣ условіе, чтобы опредѣленная въ этомъ приговорѣ сумма денегъ была уплочена въ качествѣ вознагражденія за вредъ, въ теченіе срока, назначеннаго судомъ (§ 1).

Если осужденный учинить впослѣдствіи умышленное преступное дѣяніе и будетъ подвергнутъ за него уголовному преслѣдованію въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ по объявленіи прежняго приговора, а это уголовное преслѣдованіе повлечетъ осужденіе этого лица къ тюремному заключенію, къ потерѣ должности или къ иному болѣе тяжкому наказанію; въ такомъ случаѣ прежнее отсроченное наказаніе подлежитъ отбытію безъ всякаго сокращенія.

Если осужденный учинилъ новое преступное дѣяніе неумышленно или — даже умышленно, но за то присужденъ за него къ наказанію ниже только что указаннаго; въ такомъ случаѣ въ новомъ приговорѣ суда должно быть опредѣлено, на основаніи свойства обоихъ преступныхъ дѣяній, должна ли прежняя отсрочка наказанія сохранить свою силу или же отсроченное наказаніе должно быть отбыто немедленно¹⁾. . .

Если отбытіе присужденнаго наказанія отсрочено подъ тѣмъ условіемъ, чтобы осужденный возмѣстилъ въ теченіе назначеннаго срока вредъ, нанесенный потерпѣвшему; то, въ случаѣ невозмѣщенія этого вреда въ теченіе этого срока, отсроченное наказаніе равнымъ образомъ подлежитъ исполненію, за исключеніемъ того случая, когда пропускъ срока, назначеннаго на возмѣщеніе вреда, слѣдуетъ приписать обстоятельствамъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину осужденному. При ссылкѣ осужденнаго на это исключеніе, вопросъ о наличности этого исключенія въ данномъ случаѣ

1) Далѣе, въ томъ же 2-мъ параграфѣ закона 2 мая 1894 года находится слѣдующее постановленіе: „Если позднѣйшее дѣло рѣшено карательнымъ предложеніемъ; то и вопросъ о сохраненіи прежней отсрочки наказанія въ полной силѣ долженъ быть рѣшенъ тѣмъ же предложеніемъ“. Это постановленіе относится къ институту освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, безъ участія суда. Объ этомъ институтѣ будетъ сказано впослѣдствіи.

подлежитъ судебному рѣшенію, соотвѣтственно постановленіямъ 481-го параграфа устава уголовного судопроизводства, и въ этомъ рѣшеніи или назначается новый срокъ на возмѣщеніе вреда со стороны осужденнаго въ пользу потерпѣвшаго, или обусловленность отсрочки отбытія наказаній возмѣщеніемъ вреда отмѣняется (§ 2).

Если осужденный къ тюремному заключенію, отсроченному исполненіемъ, будетъ подвергнутъ въ теченіе трехъ лѣтъ послѣ этого осужденія уголовному преслѣдованію за учиненіе другого преступнаго дѣянія до этого осужденія и долженъ будетъ подвергнуться осужденію за это дѣяніе къ наказанію лишеніемъ свободы, не подлежащему отсрочкѣ, по мнѣнію суда: въ такомъ случаѣ этотъ осужденный долженъ быть приговоренъ за оба эти преступныхъ дѣянія къ одному общему наказанію. То же самое имѣетъ мѣсто и въ томъ случаѣ, когда отсроченнымъ наказаніемъ является денежный штрафъ, а судъ намѣревается присудить за позднѣе наказуемое преступное дѣяніе принудительную работу. Если наказаніе за каждое изъ этихъ двухъ дѣяній состоитъ въ денежномъ штрафѣ или за одно — въ денежномъ штрафѣ, а за другое — въ тюремномъ заключеніи; то надлежитъ поступить такъ, какъ сказано въ 2-мъ и 3-мъ¹⁾ пунктахъ предшествующаго параграфа, и на основаніи ближайшихъ обстоятельствъ дѣла рѣшить, должно ли отсроченное наказаніе быть отбыто, или отбытіе его должно быть еще разъ отсрочено (§ 3).

Если отсроченное наказаніе не будетъ отбыто въ силу постановленій предшествующихъ параграфовъ; въ такомъ случаѣ оно будетъ считаться какъ бы отбытымъ съ того дня, какъ послѣдовалъ судебный приговоръ (§ 4).

Объявляя осужденному приговоръ, устанавливающий отсрочку отбытія наказанія (*Aussetzung der Strafverbüßung*), предсѣдатель суда обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ объяснить осужденному соотвѣтствующія постановленія закона, а если осужденный моложе 21 года, то и добавить серьезное предостереженіе и увѣщаніе, соотвѣтствующее, по убѣжденію предсѣдателя, обстоятельствамъ (§ 5).

Правила устава уголовного судопроизводства объ опре-

1) 3-й пунктъ 2-го параграфа закона 2 мая 1894 года приведенъ выше (с. 89 прим. 1).

дѣленіи размѣра наказаній имѣютъ примѣненіе и при рѣшеніи вопроса, должно ли быть отсрочено отбытіе наказанія ¹⁾... (§ 6).

Этотъ законъ примѣняется и къ такимъ преступнымъ дѣяніямъ, которыя учинены до вступленія его въ дѣйствіе, а судятся впервые по вступленіи его въ дѣйствіе (§ 7).

Вотъ — норвежская система испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ, установленная закономъ 2 мая 1894 года.

Этотъ законъ вступилъ въ дѣйствіе 5 іюня 1894 года ²⁾.

Съ 5 іюня 1894 года по 31 декабря 1896 года включительно испытательная отсрочка исполненія наказаній была дана въ Норвегіи 350 человѣкамъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 33 человѣка ³⁾ т. е. 9,42 %.

22 мая 1902 года утверждено новое уголовное уложеніе для Королевства Норвегіи ⁴⁾.

Вступленіе этого уголовного уложенія въ дѣйствіе было назначено первоначально на 1 января 1904 года ⁵⁾, а потомъ было перенесено на 1 января 1905 года ⁶⁾.

Новое норвежское уголовное уложеніе посвящаетъ свою V-ю главу „Основаніямъ къ пониженію или повышенію наказаній“ и въ этой главѣ (§§ 52—54) дѣлаетъ свои постановленія объ институтѣ испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ ⁷⁾.

1) Далѣе въ томъ же 6-мъ параграфѣ закона 2 мая 1894 года находится слѣдующее постановленіе: „Предписанія этого закона относительно приговоровъ имѣютъ соотвѣтствующее примѣненіе и къ карательнымъ предложеніямъ“. Это постановленіе относится также къ институту освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, безъ суда.

2) *Norwegen. Zusammenstellung. Sten. Berichte d. Reichstages.* 1896. II. Anb. Nr. 90. V. S. 987. Bem. *.

3) Піонтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 295.

4) *Allgemeines bürgerliches Strafgesetz für das Königreich Norwegen vom 22. Mai 1902. Übersetzt von Dr. E. H. Rosenfeld und A. Urbye.* Berlin. 1904. *Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal.* XII. Vol. Liv. 1. Berlin. 1905. Supplément. p. III; 87.

5) *Du Mousséau — Nouveau code pénal norvégien. Revue pénitentiaire.* 1903. p. 1159. — *Du Mousséau — Code pénal norvégien. Revue pénitentiaire.* 1904. p. 339.

6) *Du Mousséau — Code pénal norvégien. Revue pénitentiaire.* 1904. p. 339.

7) *Allg. bürg. Strafgesetz für das Königreich Norwegen. Bulletin de l'Union.* 1905. XII. Vol. Liv. 1. Supplément. p. 10 - 12.

Этот институт сохраняет много прежнихъ чертъ, но за то подвергается и нѣкоторымъ важнымъ измѣненіямъ и, благодаря имъ, отливается въ особую разновидность.

Постановленія новаго норвежскаго уголовного уложенія относительно этого учрежденія состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судъ присуждаетъ денежный штрафъ, или арестъ до шести мѣсяцевъ, или тюрьму до трехъ мѣсяцевъ; то въ приговорѣ можетъ быть опредѣлено, что приведеніе упомянутаго наказанія въ исполненіе должно быть отложено¹⁾.

Судъ долженъ принимать при этомъ въ соображеніе не только величину преступленія или нарушенія²⁾, а также обстоятельства, при которыхъ оно было учинено, но и возрастъ, и образъ жизни виновнаго, а также и то, много ли времени прошло съ учиненія преступленія, принесъ ли виновный полную и чистосердечную повинную, произвелъ ли онъ удовлетвореніе правомѣрныхъ требованій потерпѣвшаго о возмѣщеніи вреда, нанесеннаго преступнымъ дѣяніемъ, или заявилъ ли онъ готовность произвести, по мѣрѣ силъ, возмѣщеніе этого вреда. Въ послѣднемъ случаѣ, приговоръ можетъ поставить условіемъ, чтобы опредѣленное въ этомъ приговорѣ возмѣщеніе вреда было произведено въ теченіе точно установленнаго срока (§ 52).

Если осужденный, но удостоенный отсрочки исполненія наказанія, учинить впослѣдствіи умышленно преступленіе или нарушеніе, а уголовное преслѣдованіе, возбужденное за это противъ этого лица въ теченіе трехъ лѣтъ по объявленіи прежняго приговора, повлечетъ за собой осужденіе этого лица къ тюрьмѣ; въ такомъ случаѣ и отсроченное наказаніе подлежитъ приведенію въ исполненіе. Если новое наказуемое дѣяніе учинено неумышленно или виновный при-

1) Такимъ образомъ, новое норвежское уголовное уложеніе, сравнительно съ закономъ 2 мая 1894 года, сильно понизило высшій предѣлъ наказательнаго заключенія, допускающаго испытательную отсрочку исполненія.

2) По новому норвежскому уголовному уложенію (§ 2), всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на двѣ категоріи: на преступленія (*Forbrydelser, Verbrechen*) и нарушенія (*Forseelser, Übertretungen*). Къ числу преступленій относятся между прочимъ и тѣ преступныя дѣянія, которыя могутъ влечь, по закону, въ качествѣ главнаго наказанія: тюрьму выше трехъ мѣсяцевъ, арестъ выше шести мѣсяцевъ или потерю общественныхъ должностей.

говоренъ не къ тюрьмѣ, но къ иному наказанію; то приговоръ долженъ рѣшить, должно ли отсроченное исполненіе наказанія оставаться и далѣе отсроченнымъ¹⁾ . . .

Если возмѣщеніе вреда поставлено условіемъ отсрочки исполненія наказанія, а срокъ возмѣщенія пропущенъ; то отсроченное наказаніе равнымъ образомъ подлежитъ приведенію въ исполненіе, за исключеніемъ того случая, когда пропускъ срока зависитъ отъ обстоятельствъ, которыя не могутъ быть поставлены въ вину осужденному. При ссылкѣ осужденнаго на это исключеніе, вопросъ о наличности этого исключенія подлежитъ судебному рѣшенію, соотвѣтственно постановленіямъ 481-го параграфа устава уголовного судопроизводства; судъ можетъ въ соотвѣтствующемъ случаѣ назначить новый срокъ на возмѣщеніе вреда или отмѣнить обусловленность отсрочки наказанія возмѣщеніемъ вреда.

Если осужденный къ лишенію свободы, отсроченному исполненіемъ, будетъ подвергнутъ въ теченіе трехъ лѣтъ, по объявленіи этого приговора, уголовному преслѣдованію за учиненіе другого преступнаго дѣянія до этого приговора и будетъ подлежать за это дѣяніе осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы, а это наказаніе не будетъ отсрочено; то за оба дѣянія должно быть присуждено одно общее наказаніе. Если каждое изъ этихъ дѣяній влечетъ, въ качествѣ наказанія, денежный штрафъ или одно — лишеніе свободы, а другое — денежный штрафъ; то слѣдуетъ рѣшить, соотвѣтственно обстоятельствамъ даннаго случая, должно ли отсроченное исполненіе наказанія оставаться и далѣе отсроченнымъ.

Если отсроченное наказаніе не доходитъ до исполненія, то признается какъ бы отбытымъ при объявленіи приговора (§ 53).

При объявленіи приговора, опредѣляющаго отсрочку приведенія наказанія въ исполненіе (*Aussetzung der Strafvollstreckung*), осужденный долженъ быть ознакомленъ съ соотвѣтствующими постановленіями закона. Если осужденный

1) Далѣе въ 53-мъ параграфѣ норвежскаго уголовного уложенія 1902 года стоитъ слѣдующее постановленіе: „Если позднѣйшее дѣло рѣшено принятіемъ карательнаго предложенія; то въ этомъ же предложеніи должно быть также опредѣлено, должно ли отсроченное наказаніе быть приведено въ исполненіе“.

моложе двадцати одного года; то судья обязанъ сдѣлать ему такое серьезное предостереженіе и увѣщаніе, которыя представляются соотвѣтствующими обстоятельствамъ дѣла. Судья можетъ также и вызвать несовершеннолѣтняго съ этой цѣлью въ особый срокъ.

Процессуальныя правила объ опредѣленіи размѣра наказаній имѣютъ примѣненіе и при рѣшеніи вопроса объ отсрочкѣ приведенія наказанія въ исполненіе (§ 54).

Такова — новая норвежская система испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ.

§ 16. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами.

Кромѣ системъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, есть въ Норвегіи еще два своеобразныхъ института, также проникнутыхъ идеей испытанія. Это — институты освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, безъ суда.

Такихъ институтовъ существуетъ два.

Первый изъ нихъ представляетъ собой испытаніе обвиняемаго, по предложенію государственнаго органа обвиненія, принятому этимъ обвиняемымъ, на освобожденіе отъ наказанія, опредѣленнаго этимъ органомъ обвиненія въ этомъ предложеніи за учиненіе уголовного правонарушенія. Это — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами.

Второй же институтъ представляетъ испытаніе обвиняемаго, по опредѣленію государственнаго органа обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ за учиненіе уголовного правонарушенія. Это — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ.

Первый изъ этихъ институтовъ старше второго.

Въ самомъ дѣлѣ, 1 іюля 1887 года былъ утвержденъ

для Норвегіи новый уставъ уголовного судопроизводства ¹⁾, дѣйствующій съ нѣкоторыми измѣненіями до сихъ поръ.

Этотъ уставъ предоставилъ государственнымъ органамъ обвиненія право рѣшенія маловажныхъ и менѣе важныхъ уголовныхъ дѣлъ, безъ суда, подъ условіемъ согласія со стороны обвиняемыхъ [§§ 287—290]²⁾. Уполномоченными къ тому государственнымъ органами обвиненія служатъ: королевскій адвокатъ, государственные адвокаты и высшіе чины мѣстной городской и сельской полиціи съ ихъ замѣстителями, облеченными обвинительной функціей съ соответствующими правами и обязанностями ³⁾.

Такъ, по дѣламъ о преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ, въ качествѣ наказаній, лишь денежныя взысканія въ пользу потерпѣвшихъ или отобраніе денегъ или имущества, а также по дѣламъ о преступленіяхъ, влекущихъ преимущественно имущественныя наказанія и не могущихъ повлечь наказанія выше тюремнаго заключенія, и, наконецъ, по дѣламъ о полицейскихъ нарушеніяхъ, влекущихъ имущественныя наказанія или тюремное заключеніе, но заслуживающихъ, по мнѣнію компетентнаго государственнаго органа обвиненія, только имущественнаго наказанія, компетентный государственный органъ обвиненія имѣетъ право, не возбуждая обвиненія передъ судомъ, сдѣлать предложеніе обвиняемому о наложеніи на него, за учиненное имъ преступное дѣяніе, заслуженнаго, по мнѣнію этого органа, и вмѣстѣ съ тѣмъ точно опредѣленнаго денежнаго взысканія въ пользу потерпѣшаго, или отобранія денегъ или имущества, или же имущественнаго наказанія въ пользу государства, по принадлежности ⁴⁾.

1) F. Hagerup — Ueberblick über die geschichtliche Entwicklung des norwegischen Strafprozesses und seine Reform durch das Gesetz vom 1. Juli 1887. Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft. Berlin. 1889. IX. B. S. 121. — Das norwegische Gesetz über das gerichtliche Verfahren in Strafsachen vom 1. Juli 1887 (Jurygesetz). Zeitschrift. 1889. IX. B. Beilage zu Band IX. Berlin. 1888. S. I; 1.

2) Hagerup — Überblick. Zeitschrift. 1889. IX. B. S. 127. — R. Katzenstein — Das richterliche Strafmandat. Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. X. Vol. Liv. 1. Berlin. 1902. X. Vol. Liv. 1. p. 163—164.

3) Das norwegische Gesetz vom 1. Juli 1887. §§ 72—79; 83; 284; 287—290. Zeitschrift. 1889. IX. B. Beilage. S. 13—14; 50—51.

4) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 287—288. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

Это предложеніе государственнаго органа обвиненія должно быть объявлено обвиняемому.

Обвиняемый имѣеть право какъ принять это предложеніе, такъ и отвергнуть.

Если обвиняемый желаетъ принять это предложеніе; то онъ обязанъ сдѣлать объ этомъ заявленіе: по общему правилу, — въ теченіе срока, назначеннаго въ самомъ предложеніи, заключающаго въ себѣ не менѣе трехъ и не болѣе десяти дней, а, въ видѣ исключенія, — немедленно, по объявленіи ¹⁾).

Заявленіе обвиняемаго о принятіи предложенія, сдѣланнаго государственнымъ органомъ обвиненія, записывается въ протоколъ и обладаетъ такой же силой, какъ судебный приговоръ ²⁾).

Отсутствіе своевременнаго заявленія со стороны обвиняемаго о принятіи сдѣланнаго ему предложенія равняется отказу отъ предложенія и влечетъ за собой предъявленіе обвиненія противъ обвиняемаго суду.

Таковъ — норвежскій институтъ карательныхъ предложеній государственнаго органа обвиненія, дѣйствующій до сихъ поръ.

Законодатель Норвегіи воспользовался этимъ институтомъ и образовалъ съ его помощью новый своеобразный институтъ, а именно — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами ³⁾).

Это было сдѣлано закономъ 2 мая 1894 года [§§ 2; 3; 6] ⁴⁾.

Этотъ законъ постановилъ вообще (§ 6), что его предписанія относительно испытательной отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ преступникамъ имѣють соотвѣтствующее примѣненіе и къ карательнымъ предложеніямъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ въ томъ же законѣ поста-

1) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 288. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

2) Das norwegische Gesetz . . . 1887. §§ 290. Zeitschrift. IX. B. Beilage. S. 51.

3) Объ этомъ институтѣ говоритъ вкратцѣ и А. А. Жижиленко (Условное осужденіе Ж. М. Ю 1897. № 5. с. 46—47), но не опредѣляетъ времени его учрежденія.

4) Выше с. 89 прим. 1; 90 прим. 1; 91 прим. 1.

новлено (§§ 2; 3), что если позднѣйшее дѣло рѣшено карательнымъ предложеніемъ; то и вопросъ о сохраненіи прежней отсрочки наказанія въ полной силѣ долженъ быть рѣшенъ тѣмъ же предложеніемъ.

Новое норвежское уголовное уложеніе 22 мая 1902 года, въ свою очередь, упомянуло объ институтѣ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами, и сохранило этотъ институтъ безъ всякихъ измѣненій (§ 53. Выше с. 93. прим. 1).

§ 17. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ.

Въ 1902 году установленъ въ Норвегіи еще новый своеобразный институтъ, а именно — институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ за учиненіе преступныхъ дѣяній.

Этотъ институтъ установленъ закономъ 22 мая 1902 года посредствомъ внесенія новыхъ постановленій въ послѣднюю часть 3-го пункта 85-го параграфа норвежскаго устава уголовного судопроизводства 1887 года¹⁾.

„Уголовное преслѣдованіе, говоритъ измѣненная и дополненная послѣдняя часть 3-го пункта 85-го параграфа этого устава, можетъ быть не производимо передъ судомъ также и въ томъ случаѣ, когда есть основаніе полагать, что никакой общественный интересъ не требуетъ уголовного преслѣдованія за учиненное преступное дѣяніе, а именно — если прошло особенно долгое время со времени учиненія этого дѣянія или если есть особенно смягчающія обстоятельства. Непроизводство уголовного преслѣдованія передъ судомъ, гласитъ добавленіе со стороны закона 22 мая 1902 года, можетъ быть обусловлено тѣмъ, чтобы въ теченіе срока, назначеннаго государственнымъ органомъ обвиненія, обвиняемый не былъ

1) Rosenfeld und Urbye — Allg. bürg. Strafgesetz für das Königreich Norwegen. Bulletin de l'Union. 1905. XII. Vol. Liv. 1. Supplément. p. 11. Note 3.

виновенъ въ учиненіи еще какого-нибудь новаго умышленнаго преступленія или еще какого-нибудь новаго умышленнаго нарушенія. Этотъ срокъ не долженъ превышать срока давности, узаконеннаго за преступное дѣяніе, оставляемое безъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ, и ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать двухъ лѣтъ“.

§ 18. Водуазская система.

Познакомившись съ двумя норвежскими системами, старой и новой, составляющими четвертую и пятую разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, займемся водуазской системой, какъ шестой разновидностью.

Водуазская система установлена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Во (Vaud) закономъ 13 мая 1897 года ¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Если обвиняемый не подвергался ни въ Швейцаріи, ни за границею осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы за учиненіе умышленнаго преступнаго дѣянія, предусмотрѣннаго водуазскимъ закономъ, а въ данное время приговоренъ въ Кантонѣ Во къ денежному штрафу, или къ заключенію въ тюрьмѣ (*emprisonnement*), или къ заключенію въ принудительномъ домѣ (*réclusion*) на срокъ не болѣе шести мѣсяцевъ; то судья, находя осужденнаго достойнымъ этой мѣры, можетъ постановить, чтобы была провозглашена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*). Мотивированное постановленіе судьи вносится въ осудительный приговоръ. Судья назначаетъ срокъ отсрочки соотвѣтственно обстоятельствамъ. Этотъ срокъ не можетъ быть ни меньше двухъ лѣтъ, ни больше пяти лѣтъ (§ 1).

1) С. Г. — Обзоръ иностраннаго законодательства. I. Законъ кантона Во (13 мая 1897 г.) объ условномъ осужденіи. Ж. М. Ю. 1897. № 9. с. 349—352. — А. А. Пionтковскій — Новый законъ объ условномъ осужденіи въ Швейцаріи. Ж. М. Ю. 1898. № 2. с. 133—146. „Loi du 13 mai 1897 sur le sursis à l'exécution des peines“ въ Кантонѣ Во (с. 134). — P. G. Van Swinderen — Esquisse du droit pénal actuel dans les Pays-Bas et à l'Étranger. Groningue. 1898. Tome IV-me. p. 338—339. Здѣсь напечатанъ текстъ водуазскаго закона 13 мая 1897 г. — Пionтковскій — Результаты примѣненія условнаго осужденія. Ж. М. Ю. 1902. № 8. с. 294. — Bérenger — Des résultats de la condamnation conditionnelle. Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

Дополнительныя наказанія, а также неправоиспособности, вытекающія изъ осужденія, начинаютъ свое теченіе только съ того времени, когда главное наказаніе будетъ обращено къ исполненію (§ 2).

Если въ теченіе назначеннаго срока отсрочки осужденный не учинилъ никакого умышленнаго преступнаго дѣянія, наказуемаго водуазскимъ закономъ; въ такомъ случаѣ осужденіе считается не бывшимъ.

Уже благодаря одному факту истеченія этого срока, осужденный освобождается окончательно отъ всякаго наказанія и отъ всѣхъ послѣдствій, повлеченныхъ осужденіемъ (§ 3).

Если въ теченіе назначеннаго срока отсрочки осужденный учинить другое умышленное преступное дѣяніе, предусмотрѣнное водуазскимъ закономъ; въ такомъ случаѣ первое присужденное наказаніе будетъ исполнено, безъ возможности смѣшенія со вторымъ ¹⁾.

Постановленія же закона относительно рецидива примѣнимы ко второму преступному дѣянію (§ 4).

Если второе преступное дѣяніе учинено внѣ Кантона (Во); въ такомъ случаѣ первое присужденное наказаніе, если только оно не покрыто давностью, приводится въ исполненіе тотчасъ, какъ только можно будетъ достигнуть осужденнаго.

Въ этомъ случаѣ давность перваго наказанія начинаетъ свое теченіе съ того дня, когда объявлено второе осужденіе (§ 5).

Отсрочка исполненія наказанія не наноситъ вреда правамъ потерпѣвшей стороны. Она не освобождаетъ осужденнаго: ни отъ платежа судебныхъ издержекъ, ни отъ присужденія къ возстановленію прежняго положенія въ томъ видѣ, какъ оно существовало до учиненія преступнаго дѣянія (les restitutions), но отъ присужденія къ удовлетворенію потерпѣвшаго за убытки (§ 6).

Кто получилъ разъ отсрочку исполненія приговора, тотъ не можетъ получить ея второй разъ (§ 7).

1) Въ Кантонѣ Во нѣтъ смертной казни. Она отмѣнена водуазскимъ закономъ 20 января 1875 года о замѣнѣ смертной казни постояннымъ заключеніемъ въ принудительномъ домѣ (la réclusion perpétuelle). — A. G a u t i e r — Die französische Schweiz. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart in rechtsvergleichender Darstellung. I. Band: Das Strafrecht der Staaten Europas. Berlin. 1894. s. 403.

Объявляя осужденному приговоръ, дарующій отсрочку, судья обращаетъ вниманіе осужденнаго на послѣдствія, которыя повлекло бы для него новое преступное дѣяніе (§ 8).

Осужденія, сопровождаемая отсрочкой исполненія наказанія, вносятся въ таблицы осужденій только послѣ распоряженія объ исполненіи и не упоминаются въ извлеченіяхъ, выдаваемыхъ изъ справокъ о судимости заинтересованнымъ лицамъ въ теченіе отсрочки исполненія.

Прокуратура обязана вести спеціальнѣйшій реестръ осужденій, сопровождаемыхъ отсрочкой исполненія. Этотъ списокъ сообщается періодически въ формѣ, предписанной государственнымъ совѣтомъ, слѣдственнымъ властямъ и судамъ (§ 9).

Постановленія этого закона не примѣнимы при заочномъ осужденіи ¹⁾, за исключеніемъ того случая, когда заочно осужденный приобрѣлъ, согласно закону, копію съ приговора (§ 10).

Постановленія этого закона не примѣнимы: ни къ проступкамъ (*délits*), наказуемымъ по спеціальнымъ законамъ, ни къ нарушеніямъ (*contraventions*) фискальныхъ законовъ, ни къ нарушеніямъ (*contraventions*) полицейскихъ законовъ, ни къ проступкамъ и нарушеніямъ, предусмотрѣннымъ союзными ²⁾ законами (§ 11).

Этотъ законъ вступаетъ въ дѣйствіе съ 1 іюня 1897 года (§ 12).

Съ 1 іюня 1897 года по 1 января 1899 года было оставлено на испытаніи въ Кантонѣ Во 208 человекъ, а изъ нихъ не выдержало испытанія 13 человекъ т. е. 6,40 % ³⁾.

§ 19. Валезанская система.

Зная водуазскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, служащую шестой разновидностью европейской континентальной системы освободительнаго испытанія этихъ преступниковъ, познакомимся съ валезанской системой, составляющей седьмую разновидность.

1) Т. е. постановленія этого закона не примѣнимы тогда, когда приговоръ постановленъ на основаніи разбирательства, произведеннаго въ отсутствіи обвиняемаго.

2) Т. е. закона, общаго для всего Швейцарскаго Союза, безъ различія Кантоновъ.

3) *B é r e n g e r* — *Des résultats de la condamnation conditionnelle.* Bulletin de l'Union. X. Vol. Liv. 2. p. 309.

Валезанская система введена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Валэ закономъ 23 мая 1899 года ¹⁾.

Постановленія этого закона состоятъ въ слѣдующемъ.

Если обвиняемый не подверглся ни въ Швейцаріи, ни за границею осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы за преступленіе или проступокъ, предусмотрѣнные валезанскимъ уголовнымъ уложеніемъ, а между тѣмъ въ данное время осужденъ въ Кантонѣ Валэ къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ, не превышающему двѣнадцати мѣсяцевъ; то судья, находя осужденнаго достойнымъ этого снисхожденія, можетъ постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*). Это постановленіе должно быть мотивировано и должно быть изложено въ самомъ приговорѣ (§ 1).

Приостановка наказанія (*la suspension de la peine*) не освобождаетъ ни отъ уплаты судебныхъ издержекъ, ни отъ удовлетворенія за вредъ, нанесенный потерпѣвшему. Напротивъ, неправопособность, вытекающая, въ силу закона, изъ осужденія, раздѣляетъ судьбу главнаго наказанія (§ 2).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со дня приговора осужденный не подвергся еще разъ осужденію къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ; въ такомъ случаѣ состоявшееся осужденіе, сопровождавшееся отсрочкой исполненія, признается не бывшимъ. Въ противномъ случаѣ, первое наказаніе ²⁾ налагается на осужденнаго, и постановленія уголовного уложенія о рецидивѣ примѣняются ко второму (§ 3).

Если осужденный получилъ одинъ разъ отсрочку исполненія наказанія, по этому закону; то уже не можетъ быть допущенъ къ ней во второй разъ (§ 4).

По провозглашеніи отсрочки наказанія, судья предупреждаетъ осужденнаго о послѣдствіяхъ, которыя повлечетъ новое осужденіе. Объ исполненіи этого правила упоминается въ протоколѣ (§ 5).

1) O. Q. Van Swinderen — *Esquisse du droit pénal actuel dans les Pays-Bas et à l'Étranger*. Groningue. 1903. Tome V-me. p. 282—283. „La loi concernant le sursis à l'exécution des peines“.

2) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Валэ смертная казнь сохраняется въ лѣстницѣ наказаній. Gautier — *Die französische Schweiz*. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 405.

Приговоры, постановленные съ отсрочкой исполненія наказаній, записываются въ книгу справокъ о судимости, съ упоминаніемъ объ отсрочкѣ (§ 6).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со дня приговора осужденный не подвергнется новому осужденію къ заключенію въ тюрьмѣ или въ принудительномъ домѣ; въ такомъ случаѣ упоминаніе объ этомъ приговорѣ вычеркивается изъ книги справокъ о судимости, и окончательное освобожденіе осужденнаго отъ послѣдствій этого осужденія производится по обязанности (§ 7).

§ 20. Тичинезская или тессинская система.

Отъ валезанской системы, составляющей седьмую разновидность европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, перейдемъ къ тичинезской или тессинской системѣ, образующей восьмую разновидность.

Тичинезская система установлена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Тичино закономъ 14 ноября 1900 года ¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Осужденіе къ заключенію на срокъ не выше шести мѣсяцевъ и денежному штрафу не выше двухсотъ пятидесяти франковъ, постановленное на основаніи уголовного уложенія судомъ присяжныхъ, можетъ быть пріостановлено въ своемъ исполненіи посредствомъ мотивированнаго постановленія, изложеннаго въ самомъ приговорѣ, если осужденный не подвергался ранѣ осужденію къ наказанію лишеніемъ свободы ни въ Швейцаріи, ни за границую, а судья думаетъ, что этотъ осужденный заслуживаетъ этого снисхожденія (ст. 1).

Срокъ пріостановки равняется пяти годамъ (ст. 2).

Съ пріостановкой исполненія наказанія, уплата судебныхъ издержекъ, возстановленіе прежняго положенія въ томъ видѣ, какъ оно существовало до учиненія преступнаго дѣянія (*Les restitutions*), и удовлетвореніе потерпѣвшаго за убытки не пріостанавливаются. Неправоспособности, выте-

1) A. Celier — *Annuaire de Législation étrangère de 1901. Revue des institutions pénitentiaires. Revue pénitentiaire. 1903. p. 603.* — Van Swinderen — *Esquisse du droit pénal actuel. 1903. Tome V-me. p. 283—284.* Подлинникъ этого закона изложенъ по-итальянски (p. 283. п. 1).

кающія изъ осужденія, также не приостанавливаются, но онѣ прекратятъ свое дальнѣйшее существованіе съ того времени, когда состоявшееся осужденіе, въ силу постановленій закона, станетъ считаться какъ бы не бывшимъ (ст. 3).

О приостановкѣ долженъ просить органъ защиты, а прокуратура должна высказать объ этомъ свое заключеніе (ст. 4).

Если въ теченіе пяти лѣтъ со времени приговора осужденный не будетъ наказанъ за другой проступокъ „общаго права“ (pour un autre délit de droit commun); въ такомъ случаѣ состоявшееся осужденіе будетъ признаваться какъ бы не бывшимъ, и объ этомъ будетъ сдѣлано упоминаніе въ протоколѣ суда присяжныхъ по этому дѣлу и въ справкахъ о судимости.

§ 1. Въ противномъ случаѣ, первое наказаніе будетъ отдѣлено отъ второго, если второе будетъ болѣе тяжкимъ ¹⁾).

§ 2. Постановленія же уголовного уложенія о рецидивѣ сохраняютъ свою силу (ст. 5).

Давность относительно перваго наказанія начнетъ свое теченіе лишь съ того дня, какъ будетъ объявлено второе наказаніе (ст. 6).

По прочтеніи приговора и постановленія о приостановкѣ наказанія (de l'ordre de suspension de la peine), предсѣдатель суда обратитъ вниманіе осужденнаго на тѣ послѣдствія, которыя повлечетъ новое осужденіе (ст. 7).

Если осужденный, удостоенный приостановки исполненія наказанія, находится въ предварительномъ заключеніи; то онъ будетъ выпущенъ на свободу. Постановленія устава уголовного судопроизводства относительно кассационнаго обжалованія остаются въ неприкосновенности (ст. 8).

Прокуратура обязана вести спеціальную книгу осужденій съ приостановкой исполненія и требовать приказа о приведеніи наказанія въ исполненіе въ томъ случаѣ, когда приостановленное наказаніе должно быть отдѣлено, по закону (ст. 5), отъ болѣе тяжкаго наказанія за другой проступокъ „общаго права“ (ст. 9).

1) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Тичино нѣтъ смертной казни. Она отмѣнена тичинезскимъ уголовнымъ уложеніемъ 23 января 1873 года. S. G a b u z z i — Das Strafrecht des Kantons Tessin. (Übersetzung von Dr. G. Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 3. S. 422—423; 427.

§ 21. Фрейбургская система.

Изложивъ тичинезскую систему, служащую восьмой разновидностью европейской континентальной системы освобождительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, перейдемъ къ фрейбургской системѣ, выступающей въ качествѣ девятой разновидности.

Фрейбургская система введена въ Швейцарскомъ Кантонѣ Фрейбургѣ закономъ 9 мая 1903 года¹⁾.

Этотъ законъ содержитъ слѣдующія постановленія.

Когда по дѣлу уголовного или исправительнаго правосудія (*en matière criminelle ou correctionnelle*) судья приговариваетъ наказаніе лишеніемъ свободы на срокъ ниже шести мѣсяцевъ или денежный штрафъ; то можетъ постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*).

Отсрочка дается виновному, который еще не подвергался осужденію ни къ уголовному наказанію, ни къ исправительному (*aucune condamnation criminelle ou correctionnelle*) и кажется достойнымъ этой милости (ст. 1).

Отсрочка не освобождаетъ отъ платежа судебныхъ издержекъ.

Дополнительныя наказанія точно также, какъ неправоспособности, вытекающія изъ осужденія, слѣдуютъ судьбѣ главнаго наказанія (ст. 2).

Отсрочка имѣетъ силу въ теченіе пяти лѣтъ.

По истеченіи этого времени наказаніе считается не приговореннымъ (ст. 3).

Отсрочка отмѣняется по праву, если причиненный вредъ не былъ возмѣщенъ въ теченіе шести мѣсяцевъ съ того дня, когда была окончательно опредѣлена цифра этого вреда.

То же самое имѣетъ мѣсто и тогда, когда осужденный пораженъ уголовнымъ или исправительнымъ наказаніемъ въ теченіе времени отсрочки.

Въ этомъ случаѣ первое наказаніе отбывается неза-

1) P. Fieffé — De la remise conditionnelle des peines. Рецензія на сочиненіе г. Тэля Перрэнъ, Tell Perrin — La remise conditionnelle des peines. Bibliographie. В. Revue pénitentiaire. 1904. p. 493. — Annexes du code pénal. III. p. 10—12. Loi du 9 mai 1903 sur la peine conditionnelle. „à Fribourg“ (p. 12).

висимо отъ наказанія ¹⁾, заслуженнаго новымъ правонаруше-
ніемъ (ст. 4).

Всѣ постановленія, противныя этому закону, отмѣ-
няются (ст. 5).

Этотъ законъ вступаетъ въ дѣйствіе немедленно (ст. 6).

Онъ данъ въ Большомъ Совѣтѣ, во Фрейбургѣ, 9 мая
1903 года.

Этотъ законъ обнародованъ Государственнымъ Совѣтомъ
Фрейбургскаго Кантона 9 мая 1903 года.

§ 22. Новая невшательская система.

Познакомившись съ фрейбургской системой, образующей
девятую разновидность европейской континентальной системы
освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ,
обратимся къ новой невшательской системѣ, составляющей
десятую разновидность.

Новая невшательская система установлена въ Швей-
царскомъ Кантонѣ Невшателѣ закономъ 28 марта 1904 года,
обнародованнымъ 20 мая 1904 года ²⁾.

Она представляетъ собой не что иное, какъ институтъ
отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній осужденнымъ
преступникамъ, по опредѣленію суда, для испытанія этихъ
преступниковъ на освобожденіе отъ этихъ наказаній.

Эта новая система введена въ Невшателѣ закономъ 28
марта 1904 года въ отмѣну прежняго невшательскаго инсти-
тута, установленнаго невшательскимъ уголовнымъ уложе-
ніемъ ³⁾, принятымъ 12 февраля 1891 года и вступившимъ въ
дѣйствіе 1 июля 1891 года ⁴⁾. Отмѣненный же невшательскій
институтъ представлялъ собой институтъ замѣны нормаль-

1) Въ Швейцарскомъ Кантонѣ Фрейбургѣ нѣтъ смертной казни.
Она отмѣнена закономъ 19 августа 1874 года. Gautier — Die fran-
zösische Schweiz. (Übersetzung von G. Crusen). Die Strafgesetzgebung
der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 407.

2) Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. (Du 28 mars 1904).
Loi promulguée par arrêté de ce jour. Neuchâtel, 20 mai 1904.

3) Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. Art. 11: „Sont ab-
rogées toutes dispositions contraires à la présente loi, notamment les
articles 400, 401, 402 et 403 du Code pénal“.

4) G. Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de
Neuchâtel. Bulletin de la société de législation comparée. Paris 1892.
Tome XXI. p. 538. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи.
с. 86—87.

ныхъ присудимыхъ наказаній за нѣкоторые проступки выговоромъ и оставленіемъ виновнаго на испытаніи, по опредѣленію суда, подъ административнымъ надзоромъ, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію.

Стремясь изложить разновидности европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по возможности, систематично, мы отступимъ отъ соблюденія исторической послѣдовательности въ изложеніи невшательскихъ учреждений, отложимъ описаніе отмѣненнаго невшательскаго института и займемся прежде новой невшательской системой, установленной закономъ 28 марта 1904 года.

Въ случаѣ осужденія къ тюремному заключенію, аресту (*à la prison civile*) или денежному штрафу, говоритъ законъ 28 марта 1904 года (Art. 1), судъ можетъ, по собственному усмотрѣнію или по просьбѣ, постановить, чтобы была произведена отсрочка исполненія наказанія (*sursis à l'exécution de la peine*).

Хотя законъ и не говоритъ при этомъ прямо, что эта отсрочка одинаково допускается какъ въ случаѣ осужденія за проступокъ (*délit*), такъ и въ случаѣ осужденія за нарушение (*contravention*); тѣмъ не менѣе это указано невшательскимъ законодательствомъ косвенно съ полнѣйшею ясностью.

Такъ, по дѣйствующему невшательскому уголовному уложенію 1891 года ¹⁾, всѣ уголовныя правонарушенія раздѣляются на двѣ категоріи: на проступки (*délits*) и нарушенія (*contraventions*).

Тюремное заключеніе, арестъ и денежный штрафъ полагаются за проступки, а денежный штрафъ и арестъ — за нарушенія.

Проступки, влекушіе, по невшательскому уголовному уложенію, тюремное заключеніе, арестъ или денежный штрафъ, подлежатъ суду исправительной полиціи съ присяжными или безъ присяжныхъ, а нарушенія, влекущія арестъ или денежный штрафъ, — суду полиціи ²⁾.

1) Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. T. XXI. p. 538. — Gautier — Die französische Schweiz. Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. VII. 2. S. 411. — Code pénal. La Chaux-de-Fonds. 1900. §§ 1; 8; 434.

2) G. Leloir — Canton de Neuchâtel. Notice sur les principales lois promulguées en 1891. Annuaire de législation étrangère publié par la société de législation comparée Paris. 1892. Vingt-unième année. p. 747. „La loi du 25 mars 1891, modificative de la loi sur l'organisation judiciaire et du code de procédure pénale“.

По закону же 28 марта 1904 года, исполненіе присужденнаго наказанія можетъ быть отсрочено какъ судомъ исправительной полиціи, такъ и судомъ полиціи, постановляющимъ приговоръ по судимому дѣлу (Art. 3).

Предоставивъ суду, въ видѣ общаго правила, право отсрочки присужденнаго тюремнаго заключенія, ареста или денежнаго штрафа, законъ 28 марта 1904 года устанавливаетъ вслѣдъ за тѣмъ и исключенія изъ этого правила.

Отсрочка, говоритъ этотъ законъ (Art. 2), не можетъ быть дарована: 1] по дѣламъ, внесеннымъ на разсмотрѣніе мирового судьи¹⁾, 2] по дѣламъ, судимымъ заочно²⁾, 3] въ случаѣ осужденія, постановленнаго на основаніи союзнаго закона³⁾, и 4] лицу, осужденному ранѣе къ заключенію въ принудительномъ домѣ (à la réclusion) или къ заключенію въ тюрьмѣ (à l'emprisonnement).

Опредѣливъ правило и исключенія относительно отсрочки исполненія присужденныхъ наказаній, законъ 28 марта 1904 года дѣлаетъ подробныя постановленія объ этомъ институтѣ и въ другихъ отношеніяхъ.

По этому закону, постановленіе объ отсрочкѣ составляетъ часть приговора.

Но въ судахъ полиціи и въ судахъ исправительной полиціи просьба объ отсрочкѣ можетъ быть еще представлена непосредственно послѣ приговора, если судья, по собствен-

1) „devant le juge de paix“. На разсмотрѣніе мирового судьи вносятся дѣла по обвиненію несовершеннолѣтнихъ лицъ школьнаго возраста родителями ихъ, опекунами, общинными совѣтами и школьными комиссіями въ учиненіи повторныхъ дисциплинарныхъ проступковъ въ семьѣ или въ школѣ или даже въ учиненіи безпорядка въ публичномъ мѣстѣ. Несовершеннолѣтніе школьнаго возраста, признанные мировымъ судьей виновными въ этихъ дѣяніяхъ, могутъ быть приговориваемы мировымъ судьей, согласно 83-й статьѣ невшательскаго уголовнаго уложенія, къ наказанію заключеніемъ въ особомъ исправительномъ заведеніи. Приговоръ мирового судьи приводится въ исполненіе только въ случаѣ утвержденія со стороны обвинительной камеры. Exposé des motifs à l'appui du projet de code pénal neuchâtelois. 11 avril 1890. La Chaux-de-Fonds. 1890. p. 37. — Leloir — Canton de Neuchâtel. Notice. Annuaire de législation étrangère. Paris. 1892. p. 747--748. — Code penal du 12 février 1891. § 83.

2) Т. е. въ отсутствіи обвиняемаго.

3) Т. е. закона, общаго для всего Швейцарскаго Союза, безъ различія Кантоновъ.

ному усмотрѣнію, не сдѣлалъ постановленія объ отсрочкѣ. Постановленіе приговора можетъ быть отложено, если судья желаетъ, чтобы ему, до постановленія приговора, была представлена справка о судимости обвиняемаго (Art. 3).

Отсрочка пріостанавливаетъ исполненіе наказанія: въ теченіе пятилѣтняго срока — въ случаѣ осужденія къ тюремному заключенію, и въ теченіе двухлѣтняго срока — въ случаѣ осужденія къ аресту или денежному штрафу.

Дополнительныя наказанія и неспособности, вытекающія изъ осужденія, слѣдуютъ судьбѣ главнаго наказанія, но присужденіе къ уплатѣ судебныхъ издержекъ имѣетъ свои послѣдствія (Art. 4).

Если въ теченіе срока отсрочки осужденный не подвергся никакому осужденію къ заключенію въ принудительномъ домѣ, къ заключенію въ тюрьмѣ, къ аресту или денежному штрафу; въ такомъ случаѣ осужденіе, сопровождавшееся этой отсрочкой, считается какъ бы не бывшимъ.

Въ противномъ же случаѣ, первое наказаніе приводится въ исполненіе сначала, безъ возможности смѣшенія со вторымъ ¹⁾, а къ наказанію за второй проступокъ (pour le second délit) становятся примѣнимыми постановленія относительно рецидива (Art. 5).

Если второе осужденіе провозглашено внѣ Кантона (Невшатель); въ такомъ случаѣ первое, если оно не покрыто давностью, приводится въ исполненіе тотчасъ, какъ только можно будетъ достигнуть осужденнаго.

Относительно перваго наказанія давность начинается свое теченіе съ того дня, когда объявлено второе осужденіе (Art. 6).

По прочтеніи приговора, предсѣдатель суда предостерегаетъ осужденнаго относительно тѣхъ послѣдствій, которыя повлекло бы для этого лица новое осужденіе въ теченіе срока отсрочки (Art. 7).

Отсрочка не наноситъ вреда правамъ потерпѣвшей стороны (Art. 8).

Въ теченіе срока отсрочки осужденіе остается записан-

1) Дѣйствующее невшательское уголовное уложеніе 1891 года не имѣетъ смертной казни въ лѣстницѣ наказаній. — Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. 1892. p. 541.

нымъ въ справки о судимости съ упоминаніемъ объ отсрочкѣ (Art. 9).

По истеченіи срока отсрочки, безъ новаго осужденія къ заключенію въ принудительномъ домѣ, къ заключенію въ тюрьмѣ, къ аресту или денежному штрафу, осужденный пріобрѣтаетъ окончательное освобожденіе, и осужденіе вычеркивается изъ справокъ о судимости (Art. 10).

Всѣ постановленія, противныя настоящему закону, а именно — статьи 400-я, 401-я, 402-я и 403-я уголовного уложенія, отмѣняются (Art. 11).

Описавъ новую невшательскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, скажемъ нѣсколько словъ объ отмѣненномъ ею невшательскомъ институтѣ замѣны нормальныхъ присудимыхъ наказаній за нѣкоторыя проступки выговоромъ и освободительнымъ испытаніемъ признаннаго преступника, подъ административнымъ надзоромъ.

Глава VI.

Старая невшательская система съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

§ 23. Старая невшательская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

Замѣчая особенную распространенность кражъ, злоупотребленій довѣріемъ и мошенничествъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и частый рецидивъ этихъ преступныхъ дѣяній и желая предохранить молодыхъ посягателей, достойныхъ снисхожденія, отъ вредныхъ вліяній тюрьмы и отъ развитія склонности къ рецидиву, составители проекта невшательскаго уголовного уложенія въ 1889 году проектировали установленіе въ Невшателѣ особаго института ¹⁾.

1) Exposé des motifs à l'appui du projet de code pénal neuchâtelois. 11 avril 1890. p. 9—10; 95—97: „Articles 399 à 402“. — Leloir — Étude sur le nouveau Code pénal du canton de Neuchâtel. Bulletin de la société de lég. comp. 1892. p. 545.

Сущность этого института, согласно мотивированному проекту, напечатанному въ 1890 году, состоитъ въ замѣнѣ нормальныхъ присудимыхъ наказаній за кражу, злоупотребленіе довѣріемъ и мошенничество для молодыхъ посягателей, достойныхъ снисхожденія, выговоромъ и оставленіемъ на испытаніи, по опредѣленію суда, подъ надзоромъ администраціи, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію. Въ случаѣ признанія рецидивиста моложе двадцати пяти лѣтъ виновнымъ въ кражѣ, безъ особо указанныхъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, или въ злоупотребленіи довѣріемъ, или въ мошенничествѣ на сумму не выше ста франковъ, судъ, при наличности законныхъ условій, получаетъ право не присуждать виновному заслуженнаго нормального наказанія, но замѣнить это осужденіе выговоромъ, увѣщаніемъ о хорошемъ поведеніи и оставленіемъ виновнаго на испытаніи, подъ административнымъ надзоромъ, на освобожденіе отъ присужденія къ нормальному заслуженному наказанію.

Проектированныя постановленія, изложенныя въ 399-й, 400-й, 401-й и 402-й статьяхъ проекта невшательскаго уголовного уложенія (выше с. 109 прим. 1), были вполне одобрены невшательскимъ законодателемъ и составили 400-ю, 401-ю, 402-ю и 403-ю статьи невшательскаго уголовного уложенія 1891 года ¹⁾.

Постановленія этого уложенія въ этомъ отношеніи заключаются въ слѣдующемъ.

Если учинена кража, безъ квалифицирующихъ обстоятельствъ, особо указанныхъ уголовнымъ уложеніемъ (Art. 403), или злоупотребленіе довѣріемъ, или мошенничество и при томъ — на сумму не выше ста франковъ, а виновный имѣетъ менѣе двадцати пяти лѣтъ, не состоитъ рецидивистомъ (Art. 403) и сдѣлалъ полное признаніе слѣдственному судѣ или суду; то судъ, по окончаніи преній и выслушаніи заключенія прокуратуры, можетъ рѣшить, чтобы произнесеніе приговора было отсрочено (*sursis au prononcé du jugement*. Art. 400).

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 86—87. — Gautier — Die französische Schweiz. (Übersetzung von Crusen). Die Strafgesetzgebung der Gegenwart. I. B. S. 412. — Жижиленко — Условное осужденіе. Ж. М. Ю. 1897. № 5. с. 42—43. — Code pénal du 12 février 1891. La Chaux-de-Fonds. 1900. Art. 400—403. — Loi sur le sursis à l'exécution de la peine. (Du 28 mars 1904). Art. 11. Выше с. 105 прим. 3.

Въ случаѣ принятія такой мѣры, судъ дѣлаетъ виновному выговоръ (*sera reprimandé*) въ публичномъ засѣданіи и увѣщаніе о хорошемъ поведеніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ оставляетъ виновнаго на испытаніи на опредѣленный судомъ срокъ не выше трехлѣтняго и отдаетъ это лицо на время испытанія подъ надзоръ администраціи (Art. 401).

Если въ теченіе испытательнаго срока испытуемый подастъ поводъ къ серьезнымъ жалобамъ; то Государственный Совѣтъ (*Conseil d'Etat*) дастъ приказъ объ арестованіи этого лица для привода къ суду и отправленія правосудія (Art. 401).

Если же въ теченіе назначеннаго испытательнаго срока испытуемый велъ себя такъ безупречно, что не вызвалъ привлеченія себя къ суду; въ такомъ случаѣ уголовное преслѣдованіе, тяготящее надъ этимъ лицомъ за его прежнее дѣяніе, признается погашеннымъ (Art. 402).

Если, однако, это лицо учинить новый проступокъ того же рода въ теченіе десяти лѣтъ со дня своего появленія передъ судомъ за прежній проступокъ; то будетъ признанъ рецидивистомъ (Art. 402).

Отъ Невшателя перейдемъ къ Италіи.

Глава VII.

Итальянская система съ выговоромъ.

§ 24. Итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обезпеченнымъ съ помощью обязательства неустойки.

Хотя движеніе въ пользу освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ началось въ Италіи еще во второй половинѣ восьмидесятыхъ годовъ XIX-го вѣка; тѣмъ не менѣе Италія довольно долго не рѣшалась на это учрежденіе.

Итальянское уголовное уложеніе, утвержденное 30 іюня 1889 года ¹⁾ и вступившее въ дѣйствіе 1 января 1890 года, не

1) Codice penale del Regno d'Italia. Testo ufficiale raffronti, commenti articolo per articolo, atti preparatorii, relazione ministeriale, indici. Milano. 1889. Decreto. Art. 1. — E. Pessina — Manuale del diritto penale italiano. Napoli. 1893. Parte prima. p. 38.

установило освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, но ввело другой институтъ. Это — институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній, по опредѣленію суда, выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обезпеченнымъ съ помощью обязательства неустойки¹⁾.

Этотъ институтъ дѣйствуетъ въ Италіи и въ настоящее время, безъ всякихъ измѣненій²⁾.

Дѣйствующее итальянское уголовное уложеніе дѣлится уголовныя правонарушенія на двѣ категоріи: на проступки (*delitti*) и нарушенія (*contravvenzioni*) и устанавливаетъ примѣненіе своего оригинальнаго института замѣны наказаній какъ къ проступкамъ, такъ и къ нарушеніямъ.

Когда наказаніе, установленное закономъ, говоритъ 26-я статья этого уложенія (*Art. 26*), не превышаетъ мѣсячнаго заточенія [*un mese di detenzione*]³⁾, или мѣсячнаго ареста [*o di arresto*], или трехмѣсячной высылки въ другую мѣстность, или денежнаго штрафа въ триста лиръ за проступокъ или нарушеніе, а между тѣмъ есть смягчающія обстоятельства, и виновный никогда не подвергался осужденію къ наказанію, превышающему одинъ мѣсяць ареста, ни за проступокъ, ни за нарушеніе; въ такомъ случаѣ судья можетъ постановить, чтобы вмѣсто приговореннаго имъ наказанія былъ сдѣланъ судебный выговоръ.

Судебный выговоръ состоитъ въ предостереженіи, которое судья дѣлаетъ виновному, въ публичномъ засѣданіи, соотвѣтственно особенностямъ личности и обстоятельствамъ дѣла, сосредоточиваясь на предписаніяхъ нарушеннаго закона и послѣдствіяхъ учиненнаго преступнаго дѣянія.

1) Codice penale. Milano. 1889. *Art. 26-27*. Progetto definitivo del codice penale del Regno d'Italia. Approvato dai due rami del Parlamento. p. 13-15. *Art. 27-28*. — Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ, какъ учрежденіи уголовного права. с. 30-31 и прим. * на с. 31-37. — E. Pessina — Manuale del diritto penale italiano. Parte prima. p. 127-128. — Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи, с. 83 съ прим. 6.

2) Codice penale per il Regno d'Italia conforme al testo ufficiale con indice analitico-sintetico-alfabetico aggiuntovi le disposizioni transitorie. Milano. 1903. Codice penale. p. 90-92. *Art. 26-27*.

3) Заточеніе (*detenzione*) соотвѣтствуетъ приблизительно заключенію въ крѣпости, по нашему русскому уголовному уложенію 22 марта 1903 года.

Если осужденный не явился въ засѣданіе, назначенное для выговора, или не принялъ этого выговора съ уваженіемъ; то примѣняется наказаніе, присужденное въ приговорѣ за учиненное преступное дѣяніе.

Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ предшествующей статьёй, постановляетъ 27-я статья того же уложенія (Art. 27), осужденный долженъ обязаться лично, а если судья найдетъ это умѣстнымъ, то и съ участіемъ одного или нѣсколькихъ способныхъ поручителей, связанныхъ круговой порукой, уплатить опредѣленную сумму денегъ въ качествѣ штрафа (a titolo di ammenda), если этотъ осужденный учинить другое преступное дѣяніе въ теченіе срока, назначеннаго въ приговорѣ. Этотъ срокъ не долженъ превышать: для осужденнаго за проступокъ — двухъ лѣтъ, а для осужденнаго за нарушение — одного года. Примѣненіе узаконеннаго наказанія за новое преступное дѣяніе остается въ неприкосновенности, безъ измѣненій.

Рѣшеніе вопроса о способности лица быть поручителемъ принадлежитъ судѣ.

Если осужденный не принялъ на себя вышеизложеннаго обязательства или не представилъ способныхъ поручителей; то примѣняется наказаніе, присужденное въ приговорѣ за учиненное преступное дѣяніе.

Таковъ — своеобразный итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній, по опредѣленію суда, выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обеспеченнымъ неустойкой. Описавъ этотъ институтъ, перейдемъ къ итальянской системѣ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ.

§ 25. Итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ.

Съ 1893 года появляются въ итальянскомъ Парламентѣ различные проекты закона объ испытательной отсрочкѣ или пріостановкѣ присужденнаго наказанія, какъ осложненной, такъ и не осложненной выговоромъ ¹⁾. Но успѣхъ выпадаетъ

1) Пюнтковскій — Объ условномъ осужденіи. с. 83—85. — H. Prudhomme — Projet italien sur les moyens de prévenir la récidive

лишь на долю законопроекта, внесенного въ Палату Депутатовъ Министромъ Юстиціи г. Ронкетти (Ronchetti) 5 февраля 1904 года ¹⁾.

Изъ этого законопроекта, съ помощью нѣкоторыхъ измѣненій, и былъ выработанъ законъ 26 іюня 1904 года ²⁾.

Этотъ законъ извѣстенъ подъ именемъ закона объ условномъ осужденіи, но это названіе крайне неточно, такъ какъ оно совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительному содержанію этого закона. Законъ 26 іюня 1904 года устанавливаетъ безусловное осужденіе виновнаго къ наказанію, но допускаетъ пріостановку или отсрочку исполненія присужденной кары, при строгомъ предостереженіи осужденнаго, и условное приведеніе ея въ исполненіе, а именно — приведеніе ея въ исполненіе лишь въ случаѣ невыдержки испытанія. А такъ какъ выговоръ, согласно опредѣленію 26-й статьи итальянскаго уголовного уложенія, состоитъ въ предостереженіи (выше с. 112); то въ строгомъ предостереженіи нельзя не видѣть выговора. А при такихъ условіяхъ оказывается несомнѣннымъ, что законъ 26 іюня 1904 года вовсе не устанавливаетъ никакого условнаго осужденія, но учреждаетъ систему испытательной пріостановки или отсрочки исполненія присужденной кары осужденному преступнику со строгимъ предостереженіемъ или, короче сказать, съ выговоромъ.

Постановленія закона 26 іюня 1904 года въ этомъ отношеніи состоятъ въ слѣдующемъ.

Если судья постановилъ приговоръ о присужденіи виновнаго къ заключенію [alla reclusione]³⁾, или къ заточенію [alla detenzione]⁴⁾, или къ высылкѣ въ другую мѣстность,

et la réparation des erreurs judiciaires. Revue des institutions pénitentiaires. VI. Revue pénitentiaire. 1903. p. 935—938. — H. Prudhomme — La condamnation conditionnelle en Italie. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1904. p. 639—640.

1) Prudhomme — La condamnation conditionnelle en Italie. Revue pénitentiaire. 1904. p. 639—640.

2) Legge sulla condanna condizionale. 26 giugno 1904. (Pubblicata nella Gazzetta Ufficiale il 27 giugno 1904, n. 150). Fogli sciolti — Anno 1904. N. 267. — H. P. — La condamnation conditionnelle en Italie. Informations diverses. Revue pénitentiaire. 1904. p. 1048—1050.

3) „Заключеніе“, la reclusione, соотвѣтствуетъ приблизительно заключенію въ исправительномъ домѣ, по нашему русскому уголовному уложенію 22 марта 1903 г.

4) Выше с. 112 прим. 3.

или къ аресту на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, или къ денежному штрафу, замѣнимому, по закону, наказательнымъ ограниченіемъ свободы¹⁾ на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, или къ денежному штрафу и наказанію ограниченіемъ свободы, простирающимся вмѣстѣ, въ случаѣ замѣны денежнаго штрафа наказательнымъ ограниченіемъ свободы, въ общей совокупности на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, а виновный никогда ранѣе не подвергался осужденію къ заключенію [alla reclusione]; то судья можетъ постановить, чтобы исполненіе наказанія было пріостановлено [l'esecuzione della pena rimanga sospesa] на срокъ, опредѣленный въ приговорѣ. Этотъ срокъ не можетъ быть ни меньше узаконеннаго срока уголовно-исполнительной давности, погашающей исполненіе присужденнаго наказанія, ни больше пяти лѣтъ.

Для женщинъ, несовершеннолѣтнихъ лицъ ^{моложе} вѣсьмнадцатилѣтняго возраста и престарѣлыхъ не моложе семидесяти лѣтъ крайній высшій предѣлъ наказанія, допускающій пріостановку исполненія, устанавливается вдвое выше противъ общаго предѣла (Legge del 26 giugno 1904. Art. 1). Высшій общій предѣлъ, какъ извѣстно, равенъ шести мѣсяцамъ, слѣдовательно, высшій предѣлъ, узаконенный, въ видѣ исключенія, для женщинъ, несовершеннолѣтнихъ вѣсьмнадцатилѣтняго возраста и престарѣлыхъ не моложе семидесяти лѣтъ, равенъ двѣнадцати мѣсяцамъ.

Если виновный осужденъ за проступокъ (delitto); въ такомъ случаѣ пріостановленіе исполненія приговора можетъ быть обусловлено тѣмъ, чтобы виновный въ теченіе срока, назначеннаго въ приговорѣ, не только уплатилъ судебныя издержки, но и возмѣстилъ причиненный вредъ, уже опредѣленный въ приговорѣ, или уплатилъ бы сумму денегъ въ вознагражденіе причиненнаго вреда, по предстоящему судебному разсчету, или уплатилъ бы имущественное вознагражденіе, согласно 38-й статьѣ уголовного уложенія, за неимущественный вредъ, нанесенный потерпѣвшему оскорбленіемъ этого лица или его семьи (Legge. Art. 2).

Если въ теченіе законно назначенной пріостановки

1) Въ случаѣ несостоятельности осужденнаго, денежный штрафъ за проступокъ, la multa, замѣняется заточеніемъ, la detenzione (Codice penale. Art. 19), а денежный штрафъ за нарушеніе, l'ammenda, — арестомъ, l'arresto (Cod. pen. Art. 24).

исполненія приговора осужденный не учинить никакого проступка (*delitto*); въ такомъ случаѣ осужденіе становится какъ бы не бывшимъ.

Въ противномъ случаѣ, пріостановка исполненія приговора (*la sospensione dell' esecuzione della condanna*) считается отмѣненной, и наказаніе отбывается по правиламъ, указаннымъ въ уголовномъ уложеніи въ статьяхъ 68-й и слѣдующихъ.

Пріостановка исполненія приговора считается отмѣненной также и въ томъ случаѣ, если виновный, въ теченіе назначеннаго ему срока пріостановки, будетъ присужденъ къ заключенію (*alla reclusione*) за проступокъ (*delitto*), учиненный до приговора, пріостановленнаго исполненіемъ (*Legge. Art. 3*).

Пріостановка исполненія приговора не распространяется: ни на другія наказанія, присужденныя въ приговорѣ, кромѣ перечисленныхъ въ первой статьѣ этого закона, ни на уголовныя и гражданскія послѣдствія этого приговора.

Уголовныя послѣдствія приговора прекращаются тогда, когда осужденіе, согласно первой части третьей статьи этого закона, становится какъ бы не бывшимъ (*Legge. Art. 4*).

Когда судъ ¹⁾ постановилъ, чтобы исполненіе приговора было пріостановлено; то предсѣдатель или преторъ, по прочтеніи приговора, въ публичномъ засѣданіи, дѣлаетъ осужденному строгое предостереженіе и предупреждаетъ осужденнаго, что если онъ въ теченіе назначеннаго срока учинить проступокъ (*delitto*), то пріостановленное наказаніе будетъ отбыто по правиламъ уголовного уложенія (*Legge. Art. 5*).

Кто получилъ разъ пріостановку исполненія приговора, тотъ не можетъ получить ее другой разъ (*Legge. Art. 6*).

Такова — итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ со строгимъ предостереженіемъ, или, короче, съ выговоромъ.

1) Въмѣсто точнаго выраженія „судъ“ въ итальянскомъ законѣ употреблено неточное выраженіе „*giudice*“, „судья“, неточное потому, что постановленіе о пріостановкѣ исполненія приговора можетъ быть сдѣлано не только единоличнымъ судомъ, постановившимъ этотъ приговоръ, а именно — судомъ претора, но и коллегіальнымъ судомъ. Преторъ, *il pretore*, это — единоличный судья по нарушеніямъ и менѣ важнымъ проступкамъ. E. Pessina — *Manuale del diritto penale italiano*. Napoli. 1893. Parte terza. p. 18—19.

Глава VIII.

Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, правильная терминологія и мѣсто этихъ системъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

§ 26. Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Мы только что познакомились съ англійской системой освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (выше с. 6—18), и ея распространеніемъ въ нѣкоторыхъ англійскихъ колоніяхъ, въ Австраліи, Сѣверной Америкѣ и Африкѣ (18); изучили старую массачусетскую систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (23—43), и отмѣтили разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ (43—49); изложили новую массачусетскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ (49—51) и указали сходную съ ней новую систему въ Нью-Йоркѣ (51); описали квинслэндскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда (52—58), а вмѣстѣ съ тѣмъ и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи (58—60), и упомянули о системѣ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ въ англійской колоніи, Южной Австраліи (60); разсмотрѣли европейскую континентальную систему испытательной отсрочки наказанія осужденныхъ преступниковъ, по опредѣленію суда, съ ея разновидностями и подразновидностями (61—62; 66—94; 98—109); очертили старую невшательскую систему освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ (109—111) и, наконецъ, обрисовали итальянскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ со строгимъ предостереженіемъ или выговоромъ (113—116).

Этотъ общій обзоръ снабдилъ насъ въ различной степени свѣдѣнiami о всѣхъ дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системахъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ. По

неволя оставаясь при ограниченных свѣдѣннѣяхъ относительно нѣкоторыхъ системъ, какъ напр., южно-австралійской, мы обстоятельно изучили устройство многочисленнаго большинства болѣе или менѣе своеобразныхъ системъ и основательно изслѣдовали устройство и дѣйствіе всѣхъ системъ, оказавшихъ большое вліяніе на возникновеніе, развитіе и распространеніе этихъ учреждений въ культурныхъ странахъ.

Воспользуемся же нашими свѣдѣннѣями и опредѣлимъ, какова должна быть строго научная классификація дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ.

Разсматривая дѣйствовавшія и дѣйствующія системы освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ, нельзя не признать, что всѣ онѣ, при всемъ ихъ разнообразіи, представляютъ собой явленія одного и того же рода.

Опредѣляя характеристичные родовые признаки этихъ системъ, необходимо отмѣтить, что всѣ эти системы установлены положительнымъ правомъ, а потому и составляютъ прежде всего правовыя учрежденія или юридическіе институты.

Самая ранняя изъ этихъ системъ, а именно — старая англійская система была установлена впервые въ первой половинѣ XIX-го вѣка англійскимъ обычнымъ уголовнымъ правомъ, выработаннымъ англійскими судами при посредствѣ судебныхъ приговоровъ по отдѣльнымъ случаямъ [case law]¹⁾. Дѣйствующая же англійская система точно также, какъ и всѣ прочія системы, дѣйствовавшія и дѣйствующія въ культурныхъ странахъ, установлены закономъ.

Такимъ образомъ, первымъ характеристичнымъ родовымъ признакомъ дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ у культурныхъ народовъ является то, что каждая изъ этихъ системъ составляетъ правовое учрежденіе или юридическій институтъ.

Второй характерный родовой признакъ состоитъ въ томъ, что каждая изъ этихъ системъ, при всемъ ихъ разнообразіи, представляетъ собой не что иное, какъ испытаніе преступника

1) Выше с. 6—11. Относительно case law см. Пусторослевъ — Программа лекцій. Вып. I. с. 245—246.

на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушенія.

Наконецъ, третій характерный признакъ заключается въ томъ, что въ каждой изъ этихъ системъ испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія производится не иначе, какъ по постановленію или опредѣленію уголовного суда.

Соединяя эти характеристичные родовые признаки въ одно цѣлое, мы получимъ опредѣленіе общаго понятія о системахъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ. Это опредѣленіе можно выразить слѣдующимъ образомъ: системы освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ представляютъ собой не что иное, какъ правовыя учрежденія или юридическіе институты, состоящіе въ испытаніи преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушенія. Выражаясь кратко, можно назвать эти системы учрежденіями освободительнаго испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда.

Опредѣливъ общее родовое понятіе, перейдемъ къ подраздѣленію на виды, подвиды, разновидности и подразновидности.

Подраздѣленіе системъ освободительнаго испытанія преступниковъ на виды опирается на весьма важныя различія, лежащія въ самомъ строѣ этихъ системъ и имѣющія широкое распространеніе.

Институты освободительнаго испытанія преступниковъ отъ заслуженнаго наказанія, по опредѣленію суда, раздѣляются на два вида.

Институты I-го вида отличаются той особенностью, что испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Здѣсь судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, не приговариваетъ виновнаго къ законному наказанію, но въ той или иной формѣ дѣлаетъ постановленіе объ оставленіи виновнаго на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ присужденія къ наказанію, т. е. на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія.

Если оставленный на испытаніи на опредѣленный срокъ

выдержать это испытаніе; то онъ освобождается навсегда отъ присужденія къ наказанію, заслуженному учиненіемъ преступнаго дѣянія, повлекшаго оставленіе на испытаніи. Если же испытуемый не выдержитъ испытанія; то подвергается, по меньшей мѣрѣ, присужденію къ наказанію, заслуженному учиненіемъ преступнаго дѣянія, повлекшаго испытаніе, и привлекается къ отбытію этого наказанія, а во многихъ случаяхъ навлекаетъ на себя болѣе сложныя и болѣе тяжелыя юридическія послѣдствія.

Присудимость наказанія, на освобожденіе отъ котораго назначено судомъ испытаніе, и составляетъ отличительную особенность институтовъ освободительнаго испытанія, относящихся къ I-му виду.

Къ I-му виду принадлежать: 1) англійская система [с. 6—18], 2) старая массачусетская система (23—43) и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ [43—49], и 3) старая невшательская система, если отдѣлить отъ нея соединенный съ нею выговоръ, какъ чисто внѣшнюю прибавку, нисколько не измѣняющую самого существа этой системы [109—111].

Отъ институтовъ I-го вида обратимся къ институтамъ II-го вида.

Институты II-го вида имѣютъ ту отличительную особенность, что испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, уже присужденнаго виновному за учиненіе уголовного правонарушенія.

Здѣсь судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, присуждаетъ заслуженное наказаніе и затѣмъ уже дѣлаетъ постановленіе въ той или иной формѣ объ отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію, на опредѣленный срокъ, для испытанія этой личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія. Правда, большинство законодательствъ, устанавливающихъ институты II-го вида, а въ томъ числѣ и всѣ европейскія континентальныя законодательства объ учрежденіяхъ этого вида, не говоритъ прямо и точно, что постановленіе объ отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію дѣлается судомъ въ этомъ случаѣ именно для испытанія осужденной личности на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія; за то эта цѣль вытекаетъ съ логической необходимостью изъ яснаго и несомнѣннаго смысла законо-

дательныхъ постановленій о томъ юридическомъ положеніи, въ которое становится осужденный, удостоенный этой отсрочки или пріостановки обращенія приговора къ исполненію. А это юридическое положеніе и есть положеніе лица, оставленнаго судомъ на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Если осужденный выдержитъ испытаніе; онъ навсегда освобождается отъ обязанности отбытія присужденной кары. Если же не выдержитъ; тогда, по меньшей мѣрѣ, отсроченное наказаніе приводится въ исполненіе, а во многихъ случаяхъ наступаютъ болѣе сложныя и болѣе тяжелыя юридическія послѣдствія.

Присужденность наказанія, на освобожденіе отъ котораго назначено судомъ испытаніе, и составляетъ отличительную особенность институтовъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ ко II-му виду.

Ко II-му виду относятся: 1) новая массачусетская система [49—51] съ новой системой, введенной въ Нью-Йоркѣ [51], 2) квинслэндская система [52—58] и выработанныя изъ нея разновидности въ Австраліи [58—60], а также система испытанія, дѣйствующая въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи [60], и 3) европейская континентальная система съ ея разновидностями и подразновидностями [61—62; 66—94; 98—109] и, наконецъ, итальянская система, если отдѣлить отъ нея соединенное съ нею строгое предостереженіе, какъ совершенно внѣшнюю прибавку, нисколько не измѣняющую существа этой системы [113—116].

Такимъ образомъ, выдвигая впередъ разницу между видами системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, можно сказать, что въ системахъ I-го вида испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго наказанія, а въ системахъ II-го вида — на освобожденіе отъ заслуженнаго, присужденнаго наказанія.

Ту же разницу можно выразить и другимъ образомъ. Можно сказать, что въ системахъ I-го вида испытаніе преступника производится на освобожденіе отъ присужденія къ заслуженнымъ наказаніямъ, а въ системахъ II-го вида — на освобожденіе отъ исполненія или отбытія присужденныхъ наказаній или на освобожденіе отъ обращенія приговора о наказаніи къ исполненію.

Познакомившись съ подраздѣленіемъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ на виды, укажемъ подраздѣленіе системъ одного и того же вида на подвиды.

Подраздѣленіе системъ одного и того же вида на подвиды основано также на различіяхъ въ строѣ этихъ системъ, но за то на такихъ, которыя хотя и важны по своему значенію, но тѣмъ не менѣе свойственны только одной или только нѣсколькимъ изъ этихъ системъ.

Системы освободительнаго испытанія преступниковъ, принадлежащія къ I-му виду, раздѣляются на три подвиды.

Представителемъ 1-го подвида служитъ англійская система, 2-го — старая массачусетская система съ выработанными изъ нея австралійскою и американскими разновидностями и 3-го — старая невшательская система, если откинуть отъ нея соединенный съ нею выговоръ.

Подвидовую отличительную особенность англійской системы составляетъ то, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ дѣйствіемъ добавочнаго обуздывающаго обязательства неустойки (выше с. 10; 12—13; 14; 18).

Старая массачусетская система (выше с. 23—25; 34—37) и выработанныя изъ нея австралійская (с. 45—46) и американскія (с. 47—49) разновидности имѣютъ ту подвидовую особенность, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ спеціальнаго испытательнаго должностнаго лица т. е. испытательнаго чиновника или, при массачусетской системѣ, по меньшей мѣрѣ, его помощника или помощницы.

Наконецъ, старая невшательская система, взятая отдѣльно отъ соединеннаго съ нею выговора, отличается той особенностью, что каждый виновный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ администраціи (III).

Системы освободительнаго испытанія преступниковъ, относящіяся ко II-му виду, раздѣляются, въ свою очередь, на три подвиды.

Къ 1-му подвиду принадлежитъ квинслэндская система съ выработанными изъ нея австралійскими разновидностями, ко 2-му — новая массачусетская система и сходная съ нею новая система, введенная въ Нью-Йоркѣ, и къ 3-му — европейская континентальная система съ ея разновидностями и

подразновидностями, а также итальянская система, если откинуть отъ нея соединенное съ нею строгое предостереженіе.

Квинслэндская система (выше с. 55—57) и выработанныя изъ нея австралійскія разновидности (59; 60) имѣють ту подвидовую особенность, что каждый осужденный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ дѣйствіемъ добавочнаго обуздывающаго обязательства неустойки.

Подвидовая особенность новой массачусетской системы (49—50), а также новой системы, введенной въ Нью-Йоркѣ (51), выражается въ томъ, что каждый осужденный преступникъ, оставленный на испытаніи, находится во время испытанія подъ надзоромъ спеціальнаго испытательнаго должностнаго лица т. е. испытательнаго чиновника или, при массачусетской системѣ, по меньшей мѣрѣ, его помощника или помощницы.

Наконецъ, европейская континентальная система съ ея разновидностями и подразновидностями (61; 66—94; 98—109) точно также, какъ и итальянская система (113—116), взятая отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія, отличаются той подвидовой особенностью, что не предписываютъ, не допускаютъ и не предусматриваютъ никакихъ добавочныхъ обуздывающихъ условій для испытываемыхъ преступниковъ на время испытанія.

Къ какому подвиду относится система, дѣйствующая въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи, это, по недостатку данныхъ, остается неизвѣстнымъ.

Указавъ подраздѣленіе одновидныхъ системъ освобождительнаго испытанія преступниковъ на подвиды, отмѣтимъ подраздѣленіе системъ одного и того же подвида на разновидности.

Подраздѣленіе системъ одного и того же подвида на разновидности, въ свою очередь, имѣетъ основаніе въ различіяхъ строя этихъ системъ. Только эти различія, имѣя болѣе или менѣе важное значеніе, встрѣчаются въ одной или въ нѣсколькихъ системахъ одного и того же подвида въ противоположность другимъ системамъ того же подвида.

Описаніе признаковъ, отличающихъ одну разновидность того же подвида отъ другой, требуетъ довольно подробнаго изложенія строя сравниваемыхъ системъ. А это ведетъ къ многочисленнымъ повтореніямъ. Подмѣтитъ же отличительные

признаки разновидностей одного и того же подвида не трудно тѣмъ болѣе, что, при изложеніи дѣйствовавшихъ и дѣйствующихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ, обыкновенно отмѣчалось, какія системы являются разновидностями. Въ виду этихъ обстоятельствъ, мы и ограничимся теперь тѣмъ, что отмѣтимъ, какіе изъ подвидовъ имѣютъ и какіе не имѣютъ разновидностей, а для примѣра приведемъ нѣкоторые разграничительные признаки нѣкоторыхъ разновидностей.

Мы начнемъ съ разновидностей въ кругахъ подвидовъ I-го вида и кончимъ разновидностями въ кругахъ подвидовъ II-го вида.

I-й подвидъ I-го вида выступаетъ въ лицѣ англійской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ и не имѣетъ никакихъ разновидностей.

Ко 2-му подвиду I-го вида принадлежитъ старая массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ и разновидности, выработанныя изъ нея въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ.

Не входя въ опредѣленіе разграничительныхъ признаковъ между всѣми разновидностями этого подвида, мы приведемъ, для примѣра, лишь самый важный и самый рѣзкій разграничительный признакъ между двумя системами, стоящими другъ къ другу въ отношеніи разновидностей, а именно — между системами: старой массачусетской и ново-зеландской.

Этотъ признакъ состоитъ въ томъ, что законъ, опредѣляя кругъ дѣйствія старой массачусетской системы, не исключаетъ изъ этого круга ни одной группы, подгруппы, категоріи, рода или вида уголовныхъ правонарушеній (выше с. 23—27; 30—31; 34—37); между тѣмъ какъ законъ, опредѣляя кругъ дѣйствія ново-зеландской системы, исключаетъ изъ этого круга различныя категоріи, роды и виды уголовныхъ правонарушеній (выше с. 45).

Обращаясь къ 3-му подвиду I-го вида, слѣдуетъ сказать, что этотъ подвидъ воплощается въ старой невшательской системѣ освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ, взятой отдѣльно отъ соединеннаго съ нею выговора, и не имѣетъ никакихъ разновидностей.

Отъ разновидностей въ кругахъ подвидовъ I-го вида переходимъ къ разновидностямъ въ кругахъ подвидовъ II-го вида.

1-й подвидъ II-го вида обнимаетъ квинслэндскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и выработанныя изъ нея австралійскія разновидности въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ. Принадлежитъ ли къ числу этихъ разновидностей и система, дѣйствующая въ Южной Австраліи, это — не извѣстно.

Не распространяясь подробно о разграничительныхъ признакахъ между системами: квинслэндской, викторійской и ново-южно-уэльской, какъ между тремя различными разновидностями одного и того же подвида, укажемъ, для примѣра, два важныхъ различія между системами: квинслэндской и викторійской.

Первое состоитъ въ томъ, что квинслэндская система распространяется какъ на совершеннолѣтнихъ, такъ и на несовершеннолѣтнихъ, находящихся въ возрастѣ вмѣняемости (54), а викторійская — только на несовершеннолѣтнихъ моложе 21-го года, находящихся въ возрастѣ вмѣняемости (59).

Второе же различіе заключается въ томъ, что квинслэндская система ставитъ каждаго испытуемаго преступника подъ ограниченный надзоръ полиціи (56), а викторійская — вовсе не допускаетъ полицейскаго надзора надъ осужденными, оставленными на испытаніи (59).

Разсматривая 2-й подвидъ II-го вида, необходимо отмѣтить, что этотъ подвидъ содержитъ двѣ системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ: новую массачусетскую систему и новую систему, введенную въ Нью-Йоркѣ.

Строй новой массачусетской системы мы знаемъ (49—50). Строй же новой системы, введенной въ Нью-Йоркѣ, намъ недостаточно извѣстенъ (51). При такихъ условіяхъ, мы и не можемъ опредѣлить, являются ли эти двѣ системы двумя разновидностями одного и того же подвида или же новая система, введенная въ Нью-Йоркѣ, составляетъ лишь подразновидность, выработанную изъ новой массачусетской системы.

Обращаясь, наконецъ, къ 3-му подвиду II-го вида, мы должны сказать, что этотъ подвидъ заключаетъ въ себѣ различныя системы освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, изложенныя нами выше подъ именемъ различныхъ разновидностей и подразновидностей европейской континентальной системы освободительнаго испытанія осу-

жденныхъ преступниковъ, а также итальянскую систему освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, взятую отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія.

Всѣ системы, относящіяся къ этому подвиду, съ итальянской включительно, можно свести къ одиннадцати разновидностямъ.

1-ю разновидность составляетъ бельгійская система (выше с. 66—72).

Представителями 2-й разновидности выступаютъ три системы: французская (72—83), люксембургская (83—85) и жевская (85—86).

3-я разновидность воплощается въ португальской системѣ (86—87), 4-я — въ старой норвежской (88—91), 5-я — въ новой норвежской (91—94), 6-я — въ виландской (98—100), 7-я — въ валезанской (100—102), 8-я — въ тичинезской (102—103), 9-я — въ фрейбургской (104—105), 10-я — въ новой невшательской (105—109) и 11-я — въ итальянской, взятой отдѣльно отъ соединеннаго съ нею строгаго предостереженія (113—116).

Не вдаваясь въ опредѣленіе разграничительныхъ признаковъ между всѣми этими разновидностями, отмѣтимъ, для примѣра, главное различіе между двумя системами, стоящими другъ къ другу въ отношеніи разновидностей одного и того же разсматриваемаго нами подвида, а именно — между системами: бельгійской и французской.

Французская система примѣнима, по общему уголовному закону, только къ лицамъ, присужденнымъ исправительными судами, апелляціонными судами и судами присяжныхъ къ денежному штрафу или тюремному заключенію, при чемъ подразумѣвается тюремное заключеніе на срокъ не выше пяти лѣтъ (73; 75—76). Бельгійская же система примѣнима, по общему уголовному закону, только къ лицамъ, присужденнымъ къ тюремному заключенію на срокъ не выше шести мѣсяцевъ, въ качествѣ главнаго наказанія, или въ качествѣ замѣнительнаго наказанія, или въ случаѣ стеченія главнаго наказанія съ замѣнительнымъ (67).

Вслѣдъ за подраздѣленіемъ системъ освободительнаго испытанія, относящихся къ одному и тому же подвиду, на разновидности, открывается возможность подраздѣленія нѣсколькихъ системъ одной и той же разновидности на подразновидности.

Разграничительные признаки между системами, выступающими въ качествѣ подразновидностей одной и той же разновидности, выражаются также въ различіяхъ строя этихъ системъ, но только въ такихъ, которыя имѣютъ сравнительно менѣе важное значеніе.

Недостатокъ матерьяла не даетъ намъ возможности сдѣлать полное перечисленіе всѣхъ подразновидностей, существующихъ въ кругу системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурныхъ странахъ. Однако, уже по имѣющимся даннымъ можно заключить съ достовѣрностью, что подразновидности встрѣчаются въ дѣйствительности рѣже, чѣмъ разновидности.

Является ли система, узаконенная на островѣ Маврикія въ 1901 году, подразновидностью англійской системы (выше с. 18); есть ли подразновидности старой массачусетской системы въ какихъ-нибудь изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки (с. 47—49 и страница опечатокъ); можно ли признать новую систему, узаконенную въ Нью-Йоркѣ въ 1901 году, за подразновидность новой массачусетской системы (с. 51); представляется ли система, узаконенная въ англійской колоніи, въ Южной Австраліи въ 1887 году, подразновидностью квинслэндской системы (с. 60), все это — вопросы, для рѣшенія которыхъ съ достовѣрностью или даже съ большою вѣроятностью у насъ нѣтъ необходимыхъ данныхъ. Зато можно признать достовѣрнымъ, что системы: французская (выше с. 72—83), люксембургская (83—85) и женевская (85—86) стоятъ другъ къ другу въ отношеніи подразновидностей одной и той же разновидности. Предположить же возможность существованія другихъ подразновидностей въ настоящее время нѣтъ не только никакого основанія, но даже и повода.

Что касается до разграничительныхъ признаковъ между подразновидностями, воплощающимися въ системахъ: французской, люксембургской и женевской, то этихъ признаковъ нѣсколько. Самый же важный и вмѣстѣ съ тѣмъ самый ясный изъ нихъ сосредоточивается на времени испытательной отсрочки обращенія присужденныхъ наказаній къ исполненію или, короче сказать, на срокъ испытанія.

Такъ, по французской системѣ, срокъ испытанія окончательно опредѣленъ заранѣе самимъ закономъ одинаково для всѣхъ преступниковъ, оставляемыхъ судами на испытаніи. Этотъ срокъ равенъ пяти годамъ (выше с. 77).

По люксембургской системѣ, срокъ испытанія также окончательно опредѣленъ заранѣе самимъ закономъ, но — нѣсколько иначе. Этотъ срокъ равенъ, по закону: двумъ годамъ — для присужденныхъ къ полицейскому наказанію и пяти годамъ — для приговоренныхъ къ исправительному наказанію (с. 84).

По женеvской же системѣ, законъ опредѣляетъ заранѣе только крайніе законные предѣлы присудимаго испытательнаго срока, предоставляя внутри нихъ точное опредѣленіе границъ присуждаемаго испытательнаго срока для даннаго осужденнаго самому уголовному суду, оставляющему этого преступника на испытаніи. Судъ самъ назначаетъ срокъ испытательной отсрочки исполненія присужденной кары, назначаетъ по своему усмотрѣнію, но не ниже двухъ и не выше пяти лѣтъ (с. 86).

§ 27. Правильныя названія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Цѣня правильность, ясность и точность мышленія и выраженія мыслей, нельзя не признать, что названіе должно, по мѣрѣ возможности, соответствовать обозначаемому имъ предмету и ни въ какомъ случаѣ не внушать ложныхъ представлений.

Съ другой стороны нельзя не согласиться, что для ясности и понятности изложенія мыслей необходимо, чтобы названіе разсматриваемаго предмета отличалось, по возможности, краткостью и гибкостью.

Къ удовлетворенію этихъ требованій не представляется часто никакихъ препятствій. Однако, нерѣдко встрѣчаются непреодолимые затрудненія въ совмѣщеніи требованій краткости и гибкости названія съ требованіемъ точности.

Если рѣчь идетъ о сложномъ юридическомъ учрежденіи; то нѣтъ возможности избрать ему такого названія, которое не только отличалось бы краткостью и гибкостью, не только не внушало бы ложныхъ представлений, но и отличалось бы точностью обозначенія всѣхъ существенныхъ чертъ этого учрежденія т. е. отмѣчало бы всѣ эти черты, безъ пропуска. Въ этомъ случаѣ, по неволѣ приходится пожертвовать до нѣкоторой степени требованіямъ точности и отдать предпочтеніе тому названію, которое, удовлетворяя требованіямъ краткости, гибкости и свободы отъ ложныхъ внушеній, соот-

вѣтствуетъ основной идеѣ этого учрежденія, лежащей въ основѣ его строя.

Какъ разъ въ этомъ затруднительномъ положеніи находимся мы, когда задаемся вопросомъ, какое общее названіе слѣдуетъ дать тѣмъ сложнымъ правовымъ учрежденіямъ, которыя выступаютъ у культурныхъ народовъ въ формѣ различныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовныхъ правонарушеній.

Если мы удовлетворимъ, по мѣрѣ возможности, требованіямъ краткости и гибкости названія; воздержимся отъ названій, внушающихъ ложныя представленія и отдадимъ предпочтеніе названію, соотвѣтствующему основной идеѣ, лежащей въ самомъ строѣ каждой изъ этихъ системъ у культурныхъ народовъ т. е. идеѣ испытанія преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе недоразумѣній, отвлѣчимъ мысль о производствѣ этого испытанія, по опредѣленію суда; то мы должны будемъ признать, что эти институты у культурныхъ народовъ слѣдуетъ назвать вкратцѣ „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ преступника“.

Если бы въ этомъ общемъ названіи не было слова „судебное“; то можно было бы думать, будто подъ этимъ названіемъ слѣдуетъ разумѣть не только испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, по опредѣленію суда, но и испытаніе преступника, по распоряженію государственнаго органа помилованія или надлежащихъ подчиненныхъ этого органа, на освобожденіе отъ присужденнаго наказанія т. е., короче сказать, такъ называемое „условное помилованіе“, а это — совершенно не вѣрно. Освободительное испытаніе преступника, по опредѣленію суда, и условное помилованіе, по распоряженію государственнаго органа помилованія или уполномоченныхъ этого органа, это — институты различныхъ родовъ, требующіе тщательнаго отличенія ихъ другъ отъ друга, безъ всякаго смѣшенія понятій¹⁾.

1) Ни въ одномъ изъ партикулярныхъ государствъ Германской Имперіи нѣтъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ, но въ большинствѣ этихъ государствъ есть условное помилованіе. Klee -- Die bedingte Begnadigung in den deutschen Bundesstaaten

Нечего и говорить, что общее название, заключающееся въ выраженіи: „судебное освободительное испытаніе преступника“ можетъ быть сокращаемо во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ отъ этихъ сокращеній не можетъ выйти недоразумѣнія въ пониманіи смысла излагаемыхъ мыслей. Такія сокращенія даже необходимы тамъ, гдѣ, благодаря безопасному сокращенію словъ, мысль выигрываетъ въ силѣ и ясности. Такъ, употребивъ въ первый разъ полное названіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“, можно впослѣдствіи довольствоваться въ безопасныхъ случаяхъ названіями: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и даже просто „освободительное испытаніе“¹⁾.

Если мы признали, что выраженіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“ должно быть общимъ названіемъ для всѣхъ различныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія у культурныхъ народовъ; то мы необходимо должны признать, что это названіе должно имѣть значеніе родового названія этихъ системъ, такъ какъ всѣ онѣ представляютъ собой, какъ извѣстно (выше с. 117—119), правовыя учрежденія одного и того же рода.

Но мы знаемъ, что всѣ эти системы, будучи явленіями одного и того же рода, раздѣляются на два вида.

Въ системахъ I-го вида, судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, не приговариваетъ виновнаго къ заслуженному наказанію, но дѣлаетъ постановленіе объ оставленіи этого лица на испытаніи, на опредѣленный срокъ, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго, но еще не присужденнаго наказанія (выше с. 121). Въ системахъ же II-го вида, судъ, признавъ обвиняемаго въ уголовномъ правонарушеніи виновнымъ, присуждаетъ заслуженное наказаніе и затѣмъ уже дѣлаетъ постановленіе объ

unter rechtsvergleichender Berücksichtigung der bedingten Verurteilung des Auslandes. Zeitschrift f. d. gesamte Strafrechtswissenschaft. 1904. S. 69—87.

1) Выраженія: „Освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ предложены мною въ 1891 году. Пусторослевъ — Понятіе о преступленіи. с. 228—232 и прим. 1 на с. 228—232. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. с. 133—136 и прим. 1 на с. 134—136.

отсрочкѣ или пріостановкѣ обращенія приговора къ исполненію, на опредѣленный срокъ, для испытанія этой личности на освобожденіе отъ заслуженнаго, присужденнаго наказанія (выше с. 121).

Если мы, зная это, воспользуемся общимъ родовымъ названіемъ всѣхъ этихъ системъ I-го и II-го вида и внесемъ въ это общее родовое названіе краткія ограниченія, намѣчающія главную разницу между этими двумя видами; то получимъ соотвѣтствующія видовыя названія для обоихъ видовъ этихъ системъ. Такъ, системы I-го вида можно будетъ назвать „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ признаннаго преступника“, а системы II-го вида — „судебнымъ освободительнымъ испытаніемъ осужденнаго преступника“.

Обращаясь къ культурнымъ законодательствамъ, официальной перепискѣ и литературѣ, не трудно замѣтить, что терминологія системъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ страдаетъ невыработанностью, неустойчивостью, а нерѣдко и неправильностью.

Законодательство, официальные отчеты и литература въ Англіи (выше с. 12—14), въ Массачусетсѣ (23—37) и нѣкоторыхъ другихъ изъ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ (47—49), а также въ англійскихъ колоніяхъ въ Сѣверной Америкѣ (18) и въ Австраліи (18; 44—46; 52—60), говоря объ учрежденіяхъ судебного освободительнаго испытанія преступниковъ, употребляютъ обыкновенно такія выраженія, въ которыхъ есть слово: „probation“, „испытаніе“.

Напр., англійскій законъ 7 августа 1887 года объ испытаніи посягателей, признанныхъ виновными въ учиненіи преступныхъ дѣяній въ первый разъ, называется: „Probation of First Offenders Act“ т. е. „актомъ объ испытаніи первичныхъ посягателей“ (выше с. 13).

Если займемся европейскими континентальными законодательствами, официальными отчетами и литературой и посмотримъ, какіе термины употребляются здѣсь относительно системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, по опредѣленію суда; то увидимъ, что здѣсь встрѣчается въ общей сложности главнымъ образомъ пять терминовъ. Таковы: 1) „отсрочка исполненія наказанія“, „le sursis à l'exécution de la peine“, „die Aussetzung der Strafvollstreckung“, 2) „условное осужденіе“, „la condamnation conditionnelle“, „die bedingte Verurteilung“, „la condanna condizionale“, 3) „пріостановка

наказанія“, „la suspension de la peine“, 4) „отсрочка“, „le sursis“ и 5) „условное отпущение наказаній“, „la remise conditionnelle des peines“.

Выраженіе: „le sursis à l'exécution des peines“, „отсрочка исполненія наказаній“, появилось впервые на французскомъ языкѣ весною 1885 года въ проектѣ закона, представленнаго французскому Сенату шестью сенаторами: Мишо, Схельшеромъ, Бэралемъ, Мазо, Накэ и Толэномъ 15 мая 1885 года (выше с. 64). Затѣмъ, во французскомъ законѣ 26 марта 1891 года о смягченіи и отягченіи наказаній было употреблено выраженіе: „sursis à l'exécution de la peine“, „отсрочка исполненія наказанія“ (выше с. 73).

Второе изъ этихъ двухъ почти тождественныхъ французскихъ выраженій приобрѣло большое распространеніе какъ въ европейскихъ континентальныхъ законодательствахъ объ освободительномъ испытаніи осужденнаго преступника, какъ въ официальной перепискѣ, такъ и въ литературныхъ сочиненіяхъ, изложенныхъ на французскомъ языкѣ (выше с. 73 прим. 1; 85; 98; 101; 104; 105—106).

Это второе выраженіе встрѣчается и на нѣмецкомъ языкѣ. Оно передается словами: „die Aussetzung der Strafvollstreckung“ (выше с. 93). Въстѣ съ тѣмъ попадаетъ и выраженіе: „die Aussetzung der Strafverbüßung“, „отсрочка отбытія наказанія“ (выше с. 90).

Нѣтъ сомнѣнія, что выраженіе: „отсрочка исполненія наказанія“ отмѣчаетъ одну изъ особенностей, свойственныхъ системамъ освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ, принадлежащимъ ко II-му виду. Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что это выраженіе уступаетъ термину: „судебное освободительное испытаніе преступника“.

Въ самомъ дѣлѣ, выраженіе: „отсрочка исполненія наказанія“ нисколько не выражаетъ основной идеи учрежденія, обозначаемого этимъ выраженіемъ, т. е. идеи испытанія преступника на освобожденіе отъ наказанія.

Кромѣ того, это выраженіе страдаетъ излишней широтой значенія. Нельзя забывать, что отсрочка исполненія присужденной кары производится въ дѣйствительности не только для испытанія преступника на освобожденіе отъ присужденной кары, но также и въ виду различныхъ другихъ препятствій къ приведенію присужденной кары въ исполненіе. Напр., приведеніе смертной казни въ исполненіе надъ осужденной

беременной женщиной отсрочивается у культурных народов на разные сроки, а, по меньшей мѣрѣ, до разрѣшенія отъ бремени. Точно также немедленное приведеніе различныхъ родовъ, видовъ и подвидовъ наказательнаго заключенія въ исполненіе, по вступленіи осуждающаго приговора въ законную силу, отсрочивается у культурныхъ народовъ въ томъ случаѣ, когда осужденный страдаетъ болѣзнью, препятствующей исполненію надъ нимъ присужденнаго наказанія, безъ серьёзной опасности для жизни или даже для здоровья.

Высказавшись относительно выраженія: „отсрочка исполненія наказанія“, займемся слѣдующимъ терминомъ.

Терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, былъ изобрѣтенъ и употребленъ впервые на французскомъ языкѣ римскимъ профессоромъ международного права А. Пьерантони въ ноябрѣ 1885 года во время Международнаго Тюремнаго Конгресса въ Римѣ¹⁾.

Этотъ терминъ быстро распространился во французской литературѣ и вскорѣ попалъ даже въ заглавіе бельгійскаго закона 31 мая 1888 года²⁾.

Точно также этотъ терминъ вскорѣ появился въ переводѣ въ русской литературѣ подъ именемъ „условнаго осужденія“, въ нѣмецкой — подъ названіемъ „die bedingte Verurtheilung“, а въ итальянской — подъ названіемъ „la condanna condizionale“, перешедшимъ даже въ заглавіе итальянскаго закона 26 іюня 1904 года (выше с. 114).

Терминъ: „условное осужденіе“ употребляется какъ въ качествѣ названія для обозначенія отдѣльной системы освободительнаго испытанія преступниковъ, такъ и въ качествѣ общаго родового названія для обозначенія всѣхъ системъ

1) Выше с. 64—65. Résolutions votées dans les six derniers congrès pénitentiaires internationaux. Bulletin de la Commission pénitentiaire internationale. Cinquième série. Livraison IV — 1904. Budapest & Berne. 1904. p. 413.

2) Выше с. 61 прим. 2; 66. — Терминъ: „la condamnation conditionnelle“ употребляется въ нѣкоторыхъ статьяхъ (Art. 186—187) даже и въ проектѣ III-го титула I-й книги устава уголовного судопроизводства, внесенномъ въ Палату Депутатовъ бельгійскимъ Министерствомъ Юстиціи въ 1902 году. Belgique. Projet de loi comprenant les titres II et III du livre Ier du code de procédure pénale présenté en 1902 à la Chambre des Représentants par le Ministère de la Justice. Bulletin de la Commission pénitentiaire internationale. Cinquième série. Livraison II — 1904. Budapest & Berne. 1904. p. 1; 215; 229.

освободительнаго испытанія преступниковъ и отличается очень большою распространенностью. А между тѣмъ трудно найти терминъ, который страдалъ бы такой же неудовлетворительностью по содержанию.

Въ самомъ дѣлѣ, подъ именемъ „условнаго осужденія“, согласно прямому и ясному смыслу этихъ словъ, логически необходимо разумѣть такое учрежденіе, въ которомъ осужденіе является условнымъ. Въ каждой же системѣ освободительнаго испытанія преступниковъ, принадлежащей ко II-му виду, преступникъ осуждается къ наказанію безусловно, и только приведеніе присужденнаго наказанія въ исполненіе является условнымъ и обуславливается невыдержаніемъ испытанія, наложеннаго судомъ на преступника. Отсюда ясно, что, называя „условнымъ осужденіемъ“ какую-нибудь изъ системъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ ко II-му виду, какъ это обыкновенно дѣлается, или употребляя этотъ терминъ въ качествѣ видоваго названія для системъ II-го вида, мы употребляемъ такой терминъ, который не только не соответствуетъ называемому предмету, но и внушаетъ ложныя представленія объ этомъ предметѣ.

Что касается иностранной литературы, то въ ней давно уже отмѣчено, что терминъ: „условное осужденіе“ страдаетъ неточностью, такъ какъ употребляется для обозначенія такого института, въ которомъ безусловное осужденіе соединено съ условнымъ исполненіемъ присужденнаго наказанія¹⁾. Первый ясный намекъ на неточность этого термина былъ сдѣланъ, насколько мнѣ извѣстно, нѣмецкимъ профессоромъ Францомъ фонъ Листомъ въ 1889 году²⁾.

Переходя къ дальнѣйшей критикѣ термина: „условное

1) Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 460 note 3; p. 459—460 note 4.

2) V. Liszt — Gutachten. II. Frage. Welche Massregeln können dem Gesetzgeber zur Einschränkung der kurzzeitigen Freiheitsstrafe empfohlen werden? Bulletin de l'Union Internationale de Droit Pénal. Première année. Nr. 1. Berlin. Brüssel. 1889. p. 44. „Die Frage . . . steht im untrennbaren Zusammenhange mit dem Problem der bedingten Verurteilung, oder wie ich lieber sagen möchte, der Aussetzung der Strafvollstreckung [Вопросъ . . . сказалъ проф. фонъ Листъ (с. 44), стоитъ въ не разрывной связи съ проблемой условнаго осужденія или, какъ я желалъ бы лучше сказать, съ проблемой отсрочки исполненія наказанія].

осужденіе“, нельзя не замѣтить, что, употребляя его для обозначенія какой-нибудь изъ системъ освободительнаго испытанія, принадлежащихъ къ I-му или II-му виду, или пользуясь имъ въ качествѣ видоваго названія относительно системъ I-го или II-го вида, мы избираемъ такой терминъ, который во всякомъ случаѣ не соотвѣтствуетъ основной идеѣ, лежащей въ основѣ строя каждой изъ этихъ системъ, а именно — идеѣ испытанія преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

При такихъ двухъ существенныхъ недостаткахъ, терминъ: „условное осужденіе“ не можетъ быть признанъ удовлетворительнымъ и въ качествѣ общаго родового названія, предназначеннаго для обозначенія всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ въ культурномъ мірѣ.

Излагая наши отрицательныя заключенія, мы должны сказать, что они далеко расходятся со взглядомъ швейцарскаго ученаго А. Готье. По свидѣтельству Р. Гарро¹⁾, А. Готье признаетъ возможнымъ не только употреблять терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, но и оправдывать его употребленіе на томъ основаніи, что этотъ терминъ освященъ довольно постояннымъ примѣненіемъ, принятъ бельгійскимъ закономъ и короче прочихъ терминовъ, относящихся къ обозначаемому имъ учрежденію.

Однако, эти соображенія, съ точки зрѣнія логики, не выдерживаютъ критики.

Прежде всего нельзя упускать изъ виду, что прогрессъ былъ бы совершенно не возможенъ, если бы человѣчество упорно держалось принятыхъ обычаевъ, не смотря на ихъ несостоятельность. Въ области же науки, какъ въ области изслѣдованія истины, не позволительно довольствоваться терминами, не соотвѣтствующими дѣйствительности, а тѣмъ болѣе внушающими ложныя идеи. Цѣня правильность, ясность и точность мышленія и выраженія мыслей, нельзя отстаивать неправильной терминологіи.

Далѣе, необходимо напомнить, что принятіе невѣрнаго термина какими бы то ни было законодательствами нисколько

1) По свидѣтельству Р. Гарро (Garraud — Précis de droit criminel. 1903. p. 460 note 3; p. 459—460 note 4), А. Готье (A. Gautier) приводит эти оправдательныя соображенія въ своемъ сочиненіи подъ заглавіемъ: A propos de la condamnation conditionnelle. Berne. 1890. p. 2.

не освобождаетъ этого термина отъ его недостатковъ и не превращаетъ изъ невѣрнаго въ правильный. Преклоненіе же науки передъ ошибками законодателя не совмѣстимо съ понятіемъ о наукѣ.

Что касается утвержденія, будто терминъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, является самымъ краткимъ изъ названій обозначаемаго имъ учрежденія; то съ этимъ также нельзя согласиться. Терминъ: „la suspension de la peine“, „пріостановка наказанія“ или терминъ: „освободительное испытаніе“, очевидно, отличаются такой же краткостью, какъ и терминъ: „условное осужденіе“.

Наконецъ, нельзя забывать, что краткость термина составляетъ лишь относительное достоинство и если можетъ имѣть рѣшающее значеніе, то — только при равенствѣ прочихъ условій. А этого равенства и нѣтъ въ наличности, если мы сравниваемъ терминъ: „условное осужденіе“ съ терминомъ: „судебное освободительное испытаніе преступника“ или съ сокращеніями этого термина, каковы: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ или, короче, „освободительное испытаніе“.

При этомъ сравненіи, тотчасъ обнаруживается, что термины: „условное осужденіе“ и „освободительное испытаніе“ одинаково отличаются и краткостью, и гибкостью. Термины же: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „судебное освободительное испытаніе преступника“, хотя и болѣе длинны и менѣе гибки, но за то, наравнѣ съ терминомъ: „освободительное испытаніе“, соотвѣтствуютъ основной идеѣ испытанія, лежащей въ самой основѣ строя каждой изъ системъ, обозначаемыхъ этими терминами, и не внушаютъ никакихъ ложныхъ представленій объ этихъ системахъ; между тѣмъ какъ терминъ: „условное осужденіе“ не соотвѣтствуетъ основной идеѣ обозначаемыхъ имъ учреждений и внушаетъ о нихъ ложныя представленія.

Въ виду этихъ обстоятельствъ, становится ясно, что терминамъ: „судебное освободительное испытаніе преступника“, „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ слѣдуетъ отдать предпочтеніе передъ терминомъ: „условное осужденіе“.

Отъ термина: „условное осужденіе“ переходимъ къ термину: „la suspension de la peine“, „пріостановка наказанія“.

Выраженіе: „la suspension de la peine“, приостановка наказанія“, употреблено французскимъ закономъ 26 марта 1891 года, при изложеніи системы освободительнаго испытанія преступниковъ (выше с. 77), а затѣмъ принято валанскимъ закономъ 23 мая 1899 года (выше с. 101) и, повидимому, употреблено на итальянскомъ языкѣ¹⁾ тичинезскимъ закономъ 14 ноября 1900 года (выше с. 103).

Употребляется ли выраженіе: „la sospensione della pena“ въ качествѣ термина для обозначенія системы освободительнаго испытанія преступниковъ, мнѣ не извѣстно, но соотвѣтствующее французское выраженіе примѣняется иногда въ этомъ значеніи.

Такое примѣненіе нельзя признать удовлетворительнымъ, по двумъ основаніямъ, указаннымъ выше (с. 132—133) относительно выраженія: „отсрочка исполненія наказанія“. Первымъ изъ этихъ основаній является полное отсутствіе какихъ-нибудь указаній въ самомъ терминѣ на основную идею обозначаемаго имъ учрежденія, а вторымъ — излишняя широта избраннаго термина.

Излагая свою систему освободительнаго испытанія преступниковъ, бельгійскій законъ 31 мая 1888 года употребляетъ выраженіе: „le sursis à l'exécution du jugement ou de l'arrêt“, „отсрочка исполненія приговора“ (выше с. 67), а итальянскій законъ 26 іюня 1904 года ставитъ выраженіе: „la sospensione dell' esecuzione della condanna“, „приостановка исполненія осудительнаго приговора“ (116).

Мнѣ не случалось встрѣчать употребленія этихъ выраженій въ качествѣ терминовъ для обозначенія какихъ-нибудь системъ освободительнаго испытанія преступниковъ; но если бы эти выраженія стали употребляться въ такомъ значеніи, то противъ этого слѣдовало бы сдѣлать два извѣстныхъ возраженія (выше с. 128—129; 132—133).

Слѣдуетъ замѣтить, что для обозначенія системы освободительнаго испытанія преступниковъ употребляется въ

1) Ванъ Свиндеренъ говоритъ, что подлинный текстъ тичинезскаго закона изложенъ на итальянскомъ языкѣ (Van Swinderen — Esquisse. T. V. p. 283 note 1) и приводитъ этотъ текстъ во французскомъ переводѣ, а въ 7-мъ параграфѣ этого закона (p. 284) употребляетъ выраженіе: „Après la lecture de la sentence et de l'ordre de suspension de la peine“.

Бельгии терминъ: „la condamnation conditionnelle“, а въ Италиі — „la condanna condizionale“.

Съ 1902 года начинается во Франціи совершенно ясное и несомнѣнное употребленіе слова: „le sursis“, „отсрочка“, наравнѣ съ выраженіемъ: „la condamnation conditionnelle“, „условное осужденіе“, въ качествѣ общаго родового названія для всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Такъ, въ 1902 году въ журналѣ „Revue pénitentiaire“ (р. 1139—1147) помѣщается статья, безъ подписи, подѣ двумя заглавіями: „Les résultats de la condamnation conditionnelle“ и „Les résultats du sursis“, а въ этой статьѣ оба эти названія одинаково употребляются въ качествѣ общаго родового названія для всѣхъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ¹⁾.

Употребленіе слова: „le sursis“, „отсрочка“, въ такомъ значеніи является неудовлетворительнымъ по двумъ извѣстнымъ основаніямъ. Первымъ изъ нихъ служитъ полное отсутствіе какихъ-нибудь указаній въ самомъ терминѣ на основную идею обозначаемаго имъ учрежденія (выше с. 128—129; 132), а вторымъ — излишняя широта избираемаго термина (выше с. 132—133).

Наконецъ, въ 1904 году г. Тэль Перрэнъ, по свидѣтельству П. Фіеффэ²⁾, предложилъ употреблять выраженіе: „la remise conditionnelle des peines“, „условное отпущеніе наказаній“, въ качествѣ общаго термина, для обозначенія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ.

Съ этимъ предложеніемъ, однако, нельзя согласиться и при томъ по обоимъ только что упомянутымъ основаніямъ (выше с. 128—129; 132—133; 138).

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ оказывается, что выраженіе: „судебное освободительное испытаніе преступника“, а, въ случаѣ возможности безопаснаго сокращенія, и выраженія: „судебное освободительное испытаніе“, „освободительное испытаніе преступника“ и „освободительное испытаніе“ являются лучшими терминами для обозначенія всевозможныхъ системъ испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія.

1) То же самое дѣлаетъ М. Ганъ, M. Gand — Table des matières du vingt-huitième volume. Table analytique. Revue pénitentiaire. 1904. р. 1261; 1264; 1279.

2) Fieffé — De la remise conditionnelle des peines. Рецензія на книгу г. Тэль Перрэнъ, Tell Perrin — La remise conditionnelle des peines. Revue pénitentiaire. 1904. В. 1904. р. 492—495.

§ 28. Мѣсто системъ освободительнаго испытанія преступниковъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

Правовой порядокъ или право имѣетъ нѣсколько различныхъ предметовъ вѣдомства и, соотвѣтственно имъ, раздѣляется на нѣсколько различныхъ отраслей. Одна изъ нихъ называется уголовнымъ правомъ въ обширномъ смыслѣ слова, другая — гражданскимъ правомъ въ обширномъ смыслѣ слова, третья — государственнымъ правомъ и т. д.

Уголовное право въ обширномъ смыслѣ слова есть совокупность правилъ права, опредѣляющихъ правомѣрную борьбу государства и частныхъ лицъ противъ уголовныхъ правонарушителей и уголовныхъ правонарушеній или, короче сказать, противъ преступленій и преступниковъ.

Это право¹⁾ представляетъ собой одно сложное цѣлое, состоящее, при правильной классификаціи, изъ четырехъ вѣтвей или составныхъ частей, тѣсно связанныхъ между собою.

Первой составной частью или вѣтвью уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова служитъ уголовно-опредѣлительное или, короче сказать, уголовное право, второй — уголовно-охранительное право, третьей — уголовно-судебное и четвертой — уголовно-исполнительное.

Уголовно-опредѣлительное или уголовное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ содержаніе уголовныхъ правонарушеній и установленныхъ за нихъ наказаній въ государствѣ. Точнѣе сказать, уголовное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, что такое уголовное правонарушеніе въ государствѣ, въ чемъ состоитъ крайнее боевое средство борьбы государства противъ уголовного правонарушенія т. е. наказаніе правонарушителя, при какихъ условіяхъ уголовное правонарушеніе не должно влечь за собой наказанія для правонарушителя, какія правонарушенія являются уголовными или преступными и какими наказаніями они обложены въ государствѣ.

Уголовно-охранительное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, кому, при какихъ условіяхъ и какими способами надлежитъ устранять будущія и прекращать происходящія уго-

1) Пусторослевъ — Программа лекцій по общей части рус. уг. права съ крат. изложеніемъ нѣк. понятій и объясненій. Вып. I. с. 33—38.

ловныя правонарушенія и ихъ неправомѣрныя послѣдствія, выгодныя правонарушителю.

Уголовно-судебное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ систему органовъ и ихъ дѣятельности по отправленію уголовного правосудія въ государствѣ или, иначе сказать, опредѣляетъ, каково должно быть отправленіе уголовного правосудія въ государствѣ и какимъ органамъ вручено производство этой дѣятельности.

Наконецъ, уголовно-исполнительное право опредѣляетъ въ общемъ видѣ, кому, при какихъ условіяхъ и какими способами надлежитъ приводить въ исполненіе правомѣрные оправдательные, освободительные и наказательные приговоры уголовныхъ судовъ, правомѣрныя опредѣленія, а также правомѣрныя распоряженія о принудительныхъ мѣрахъ по уголовнымъ дѣламъ.

Воспользуемся этими свѣдѣніями и опредѣлимъ, какое мѣсто среди учрежденій уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова должны занимать юридическіе институты испытанія преступниковъ, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ присудимаго или присужденнаго наказанія, заслуженнаго учиненіемъ уголовного правонарушенія.

Если обратимъ вниманіе, что во всѣхъ этихъ системахъ испытаніе преступника на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія производится не иначе, какъ по опредѣленію уголовного суда, постановленному на основаніи разбирательства уголовного дѣла по существу; то тотчасъ необходимо придемъ къ заключенію, что эти институты должны подлежать въ надлежащей степени вѣдѣнію уголовно-судебнаго права и принадлежать къ числу учрежденій уголовно-судебнаго права.

Нельзя, однако, не замѣтить, что опредѣленія уголовныхъ судовъ объ испытаніи преступниковъ на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія не приходятъ въ исполненіе сами собою. Эти опредѣленія во всякомъ случаѣ нуждаются въ органахъ исполненія, а самое исполненіе требуетъ времени и, при наиболѣе совершенномъ устройствѣ системы испытанія, не можетъ обойтись безъ постоянного правильнаго содѣйствія со стороны спеціально учрежденныхъ органовъ испытанія, извѣстныхъ подъ именемъ испытательныхъ чиновниковъ (probation officers) съ ихъ помощниками и помощницами (выше с. 23—37; 43—46; 47—49; 49—51). Отсюда становится ясно, что институты освободительнаго испытанія, присуждае-

маго уголовными судами преступникамъ, несомнѣнно, должны подлежать въ надлежащей мѣрѣ также и вѣдѣнію уголовно-исполнительнаго права и принадлежать къ числу учреждений уголовно-исполнительнаго права.

Но испытаніе на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія присуждается судомъ преступнику и приводится въ исполненіе не изъ любви къ искусству, а съ цѣлью борьбы государства противъ будущихъ возможныхъ уголовныхъ правонарушеній со стороны даннаго, уже проявившагося преступника, а затѣмъ и со стороны прочихъ еще не провинившихся лицъ, склонныхъ къ уголовнымъ правонарушеніямъ.

Находясь на испытаніи, преступникъ находится, въ теченіе испытательнаго срока, подъ постоянной угрозой присудимаго или уже присужденнаго, заслуженнаго наказанія. Если система испытанія принадлежитъ къ I-му виду (выше с. 119—120; 121); то преступникъ пребываетъ во время испытанія подъ угрозой присудимаго, заслуженнаго наказанія т. е. подъ угрозой присужденія къ заслуженному наказанію и обращенія этой кары къ исполненію. Если же система испытанія относится ко II-му виду (с. 120—121); то преступникъ стоитъ во время испытанія подъ угрозой присужденнаго, заслуженнаго наказанія т. е. подъ угрозой приведенія присужденной кары въ исполненіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ во время испытанія преступникъ имѣетъ надежду навсегда избавиться отъ грозящаго ему, заслуженнаго наказанія.

Производясь вмѣсто заслуженнаго наказанія, только подъ его угрозой и съ надеждой на полное избавленіе отъ него, испытаніе преступника, съ точки зрѣнія логики, ни въ какомъ случаѣ не составляетъ никакого наказанія для преступника.

Ставя, однако, преступника подъ нависшую угрозу заслуженнаго наказанія, уголовный судъ принимаетъ такую мѣру, которая, хотя и освобождаетъ преступника отъ этого наказанія на время испытанія, хотя и открываетъ возможность избавленія отъ этого наказанія выдержаніемъ испытанія навсегда, но тѣмъ не менѣе стѣсняетъ болѣе или менѣе преступника. Стѣсненіе же вызывается тѣмъ непріятнымъ ощущеніемъ, которое происходитъ отъ психическаго давленія нависшей угрозы заслуженнаго наказанія, способной въ большинствѣ случаевъ быстро и неизбѣжно осуществляться на дѣлѣ, въ случаѣ невыдержки испытанія.

Это стѣсненіе оказываетъ обуздывающее вліяніе на пре-

ступника и въ связи съ дѣйствиємъ пріятной надежды на избавленіе отъ заслуженнаго наказанія способствуетъ удержанію испытуемаго преступника отъ дальнѣйшихъ уголовныхъ правонарушеній.

Въ системахъ же испытанія, устанавливающихъ на время испытанія различныя добавочныя обуздывающія условія, въ видѣ неустойки, поручительства, надзора испытательныхъ чиновниковъ и т. д. (выше с. 9—15; 18; 23—37; 44—46; 47—49; 49—51; 52—58; 58—60), число элементовъ, стѣсняющихъ преступника и оказывающихъ обуздывающее вліяніе относительно преступныхъ поползновеній, — еще больше.

При такихъ обстоятельствахъ, становится ясно, что испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго или присужденнаго наказанія не составляетъ наказанія, но представляетъ собой особую принудительную мѣру обуздывающаго характера или, если можно такъ выразиться, особое ненаказательное принужденіе ¹⁾).

Испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, будучи принудительной обуздывающей мѣрой, болѣе или менѣе непріятной и, слѣд., болѣе или менѣе страшной для подвергающагося ей преступника, является средствомъ къ предупрежденію рецидива или средствомъ такъ называемаго спеціальнаго предупрежденія уголовныхъ правонарушеній.

Но непріятное и страшное для самого подвергающагося ему человѣка непріятно и страшно и для прочихъ лицъ той же категоріи, могущихъ подвергнуться той же непріятности. Въ виду этого, испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія, составляя принудительную обуздывающую мѣру, болѣе или менѣе непріятную и страшную для самого подвергающагося ей человѣка, является не только средствомъ спеціальнаго предупрежденія уголовныхъ правонарушеній, но и средствомъ общаго предупрежденія ихъ.

1) Я называлъ это прежде „особымъ ненаказательнымъ взысканіемъ“, но настаивать на этомъ названіи не стану. Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. с. 23—27, а въ особенности с. 26; 31 прим. *. — Пусторослевъ — Анализъ понятія о преступленіи. прим. 1 на с. 134—136, а именно — часть примѣчанія на с. 136.

Принимая во вниманіе эти заключенія, мы имѣемъ полное основаніе признать, что наказаніе и испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія составляютъ для государства два средства борьбы противъ будущихъ возможныхъ уголовныхъ правонарушеній какъ со стороны уже провинившихся учителей, такъ и со стороны прочихъ лицъ, склонныхъ къ уголовнымъ правонарушениямъ; но наказаніе служитъ для государства крайнимъ общимъ боевымъ средствомъ этой борьбы, а испытаніе преступника — только замѣнительнымъ и при томъ — только въ нѣкоторыхъ категоріяхъ случаевъ.

Замѣняя наказаніе въ его роли средства, сдерживающаго отъ уголовныхъ правонарушеній, испытаніе преступника, по опредѣленію уголовного суда, на освобожденіе отъ заслуженнаго наказанія вызываетъ, въ случаѣ выдержки, весьма важное правовое послѣдствіе. Выдержаніе присужденнаго испытанія обязательно влечетъ, по закону, для выдержавшаго преступника полное освобожденіе на вѣчныя времена отъ временно задержаннаго, присудимаго или присужденнаго наказанія, заслуженнаго уголовнымъ правонарушеніемъ, повлекшимъ присужденіе этого лица къ испытанію.

Благодаря этому обязательному правовому послѣдствію, выдержаніе присужденнаго испытанія на освобожденіе отъ заслуженнаго, присудимаго или присужденнаго наказанія, несомнѣнно, составляетъ, съ точки зрѣнія логики, такое же основаніе къ освобожденію преступника отъ наказанія, заслуженнаго уголовнымъ правонарушеніемъ, приведшимъ къ испытанію, какъ отреченіе потерпѣвшаго отъ права на уголовное преслѣдованіе и требованіе о наказаніи преступника, или какъ помилованіе, или истеченіе уголовной давности, или смерть преступника.

А если — такъ; въ такомъ случаѣ и выдержаніе присужденнаго испытанія на освобожденіе отъ присудимаго или присужденнаго, заслуженнаго наказанія должно быть признано однимъ изъ законныхъ основаній къ освобожденію преступника уголовнымъ судомъ отъ заслуженнаго наказанія или, говоря короче, однимъ изъ обстоятельствъ, устраняющихъ наказуемость. Слѣдовательно, и выдержаніе этого испытанія должно быть помѣщено законодателемъ въ уголовномъ уложеніи въ отдѣлѣ объ основаніяхъ къ отмѣнѣ наказанія судомъ преступнику или, иначе сказать, въ отдѣлѣ объ об-

стоятельствахъ, устраняющихъ наказуемость, и при томъ, въ виду неоднородности этого обстоятельства съ каждымъ изъ прочихъ, должно быть помѣщено въ качествѣ особаго основанія или обстоятельства.

При такихъ условіяхъ, становится очевидно, что институты судебного освободительнаго испытанія преступниковъ необходимо должны подлежать прежде всего, главнымъ образомъ вѣдѣнію уголовно-опредѣлительнаго или уголовного права и принадлежать главнымъ образомъ къ числу институтовъ уголовного права.

Такимъ образомъ, въ концѣ концовъ оказывается, что институты судебного освободительнаго испытанія преступниковъ являются прежде всего, главнымъ образомъ институтами уголовно-опредѣлительнаго или уголовного права, а вмѣстѣ съ тѣмъ институтами уголовно-судебнаго права и институтами уголовно-исполнительнаго права и подлежатъ главнымъ образомъ вѣдѣнію уголовного права, а, сверхъ того, въ надлежащей мѣрѣ еще вѣдѣнію уголовно-судебнаго права и уголовно-исполнительнаго.

Приложеніе.

Замѣчанія относительно массачусетскихъ системъ, на основаніи письма судьи въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года.

Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ не пользуется большимъ вниманіемъ. Объ ней встрѣчаются лишь отрывочныя указанія. Обстоятельнаго же описанія ея нѣтъ ни въ учебникахъ, ни въ монографіяхъ, а ей самой не посвящено ни одного сочиненія. Въ виду этого, говоря объ этой системѣ (выше с. 19—23), я вполнѣ сознавалъ существованіе пробѣловъ и неточностей въ моемъ изложеніи.

Желая исправленія этихъ недостатковъ въ предѣлахъ необходимости краткаго изложенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ стремясь и къ провѣркѣ правильности моего изложенія современной практики относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ (выше с. 27—32), я обратился съ письмомъ къ знакомому мнѣ по перепискѣ судѣ въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, г. Джемсу П. Парментеру (James P. Parmenter) и просилъ его дать мнѣ отвѣты на поставленный мною рядъ вопросовъ. Мое письмо было послано 30 (17) января 1905 года.

Обремененіе дѣлами не позволило г. Дж. П. Парментеру отвѣтить мнѣ въ ближайшее время. За то 20 апрѣля 1905 года онъ прислалъ мнѣ обширное письмо съ обстоятельными отвѣтами на мои вопросы.

Принося глубочайшую благодарность г. Дж. П. Парментеру, не могу не пожалѣть, что его письмо было получено мною только 9 мая (26 апрѣля), когда 2-й листъ, посвя-

щенный изложенію массачусетскихъ системъ, вызвавшему мои вопросы, былъ уже напечатанъ, и перемѣны въ текстѣ стали уже не возможны.

Въ виду этого, я воспользуюсь въ настоящее время отвѣтами г. Дж. П. Парментера и приведу въ приложеніи тѣ замѣчанія, которыя слѣдуетъ сдѣлать, на основаніи этихъ отвѣтовъ, относительно моего изложенія этихъ системъ.

Прежде всего нельзя не поблагодарить г. Дж. П. Парментера за сообщеніе чрезвычайно важныхъ и интересныхъ свѣдѣній относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ. Одни изъ этихъ свѣдѣній относятся къ современному правовому положенію этого учрежденія, а другія — къ исторіи.

Эти историческія свѣдѣнія совершенно не извѣстны въ литературѣ. Они важны не только потому, что указываютъ правильно, какъ происходило дѣло въ дѣйствительности, но и потому, что разрушаютъ легенду, созданную В. Таллакомъ¹⁾ и доврчиво повторенную П. Ф. Ашротомъ²⁾, а вслѣдъ за ними — также и многими другими, а въ томъ числѣ и мною³⁾. Я имѣю въ виду разказъ В. Таллака объ учрежденіи „Государственнаго Агентства“ („State Agency“), въ лицѣ государственнаго агента и субъ-агентовъ, массачусетскимъ законодательствомъ въ 1869 и 1870 году, а также о правахъ, обязанностяхъ и дѣятельности этихъ государственныхъ должностныхъ лицъ, въ качествѣ органовъ испытанія несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.

Ближайшее изученіе развитія массачусетскихъ системъ освободительнаго испытанія преступниковъ привело меня въ концѣ прошлаго 1904 года къ ясному сознанию несостоятельности этого разказа, а это сознание побудило меня обратиться къ г. Дж. П. Парментеру, высказать ему мое отрицательное отношеніе къ разказу В. Таллака и просить необходимыхъ разъясненій.

1) Tallack — Penological and preventive principles 1889. p. 299—300. „Hence, in 1869 and 1870. . . The term is renewed when needful“.

2) Aschrott — Aus dem Strafen- und Gefängniswesen Nordamerikas. Sammlung. 1889. Heft 76. S. 39—40; 42—43. „Im Staate Massachusetts . . . auf die richtigen Wege zu bringen“ (S. 39—40).

3) Пусторослевъ — Понятіе о незамѣнимой саморасправѣ. 1890. с. 27. — Пусторослевъ — Бостонская система испытанія преступниковъ. 1894. с. 3—6.

Обстоятельный отвѣтъ г. Дж. П. Парментера оправдалъ мой отрицательный взглядъ.

На основаніи сообщенія г. Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, слѣдуетъ сдѣлать въ моемъ изложеніи ея пять измѣненій.

№ 1. На страницѣ 22-й послѣ 5-й строки необходимо вставить слѣдующія фразы.

Нѣсколько позднѣе, въ заботахъ объ обвиняемыхъ дѣтяхъ и подросткахъ, рядомъ съ частными лицами (поручителями), приняли участіе и должностныя лица (агенты).

По свидѣтельству Дж. П. Парментера ¹⁾, въ 1869 году былъ изданъ въ Массачусетсѣ новый законъ (Statutes. 1869. Chapter 453), который учредилъ должность государственнаго посѣтительнаго агента (State Visiting Agent) и предоставилъ право назначенія на эту должность губернатору. Обязанность этого агента заключалась въ посѣщеніи дѣтей, состоящихъ на попеченіи государства, помѣщенныхъ въ семьи и т. д.

Этотъ законъ просуществовалъ недолго. Онъ былъ отмѣненъ закономъ 1870 года (Statutes. 1870. Chap. 359). Законъ 1870 года учредилъ должность посѣтительнаго агента Государственнаго Комитета Благотворительностей (Visiting Agent of the State Board of Charities) и предоставилъ право назначенія на эту должность губернатору.

Посѣтительный агентъ Государственнаго Комитета Благотворительностей имѣеть различныя обязанности. Между прочимъ, онъ долженъ быть извѣщаемъ о жалобахъ, поданныхъ противъ дѣтей, чтобы имѣть „возможность изслѣдовать дѣло, присутствовать на судѣ и защищать интересы такого ребенка или принимать въ его пользу другія мѣры“²⁾.

Въ 1879 году обязанности Государственнаго Комитета Благотворительностей вмѣстѣ съ обязанностями многихъ другихъ Комитетовъ были переданы Государственному Ко-

1) James P. Parmenter — Letter. Boston, Mass., April 20, 1905. I, II, III. AS TO THE AGENT OF THE STATE BOARD OF CHARITIES. P. 1-3.

2) Parmenter — Letter. p. 1. In the next year, 1870, (Sts. 1870, c. 359) this law was repealed, and the Governor was authorized to appoint a Visiting Agent of the State Board of Charities, who, among other duties, must be notified of pending complaints against children, and was to have „an opportunity to investigate the case, attend the trial, and protect the interests of, or otherwise provide for such child“.

митету Здоровья, Душевныхъ Болѣзней и Благотворительности (State Board of Health, Lunacy and Charity).

Въ 1886 году былъ учрежденъ отдѣльный Государственный Комитетъ Здоровья (State Board of Health), а въ 1898 году былъ учрежденъ отдѣльный Государственный Комитетъ Душевныхъ Болѣзней (State Board of Insanity) и отдѣльный Государственный Комитетъ Благотворительности (State Board of Charity).

Согласно тексту дѣйствующаго массачусетскаго закона ¹⁾, приведенному Дж. П. Парментеромъ ²⁾, Государственный Комитетъ Благотворительности имѣетъ право передавать своимъ уполномоченнымъ всякую изъ своихъ властей и обязанностей и исполнять всякую изъ своихъ функций при посредствѣ агентовъ или Комиссій, назначенныхъ для того этимъ Комитетомъ и состоящихъ при этомъ Комитетѣ.

Въ кругу же этихъ правъ, обязанностей и функций Государственнаго Комитета Благотворительности находится между прочимъ изслѣдованіе дѣлъ объ обвиняемыхъ дѣтяхъ, присутствіе на судѣ надъ этими дѣтьми, защита интересовъ и принятіе другихъ мѣръ въ пользу этихъ дѣтей. Это ясно видно изъ 17-й статьи 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ (Rev. Laws. с. 86, § 17). „Если мальчикъ или дѣвочка привлечены къ суду или должностному лицу по жалобѣ, согласно постановленіямъ 14-й и 15-й статьи“ ³⁾, говорить 17-я статья 86-й главы этихъ законовъ ⁴⁾, а между

1) Т. е. согласно массачусетскому законодательству, пересмотрѣнному въ 1901 году и вступившему въ дѣйствіе съ 1 января 1902 года. Выше с. 37 прим. 1.

2) Parmenter — Letter. p. 1—2. „Rev. Laws, с. 84, § 2“ (p. 1). „Chapter 84, § 2. The board shall have . . ; and it may delegate any of its powers and duties and execute any of its functions by agents appointed for the purpose or by committees appointed from and by said board“.

3) Т. е. привлечены къ суду или должностному лицу по обвиненію въ какомъ-нибудь изъ уголовныхъ правонарушеній, кромѣ составляющихъ, по закону, исключенія, какъ напр., преступленія, влекущія смертную казнь или пожизненное заключеніе. Walsh and Baker — Manual. p. 11. note 2: „R. L., с. 86, § 15“.

Здѣсь напечатанъ текстъ 15-й статьи 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ.

4) Parmenter — Letter. p. 1—2. „Rev. Laws, с. 86, § 17“ (p. 1). „Chapter 86, § 17. If a boy or a girl is brought on a complaint under the provisions of sections fourteen and fifteen before such court or magistrate. . . If the court or magistrate is of the opinion that such boy or girl should, if guilty, be sent to a public institution or committed to the custody of the state board of charity, he or it shall cause written notice of such

тѣмъ „судъ или должностное лицо держится мнѣнія, что этотъ мальчикъ или дѣвочка, въ случаѣ признанія ихъ виновными, должны быть отправлены въ общественное заведеніе или отданы государственному комитету благотворительности; то этотъ судъ или должностное лицо должны распорядиться, чтобы по почтѣ или инымъ путемъ было дано письменное увѣдомленіе объ этой жалобѣ комитету, который долженъ имѣть возможность изслѣдовать дѣло, присутствовать на судѣ и защищать интересы такого ребенка или принимать въ его пользу другія мѣры“.

Хотя Дж. П. Парментеръ и не опредѣляетъ, въ какомъ году Государственный Комитетъ Благотворительности приобрѣлъ эти права, обязанности и функціи; тѣмъ не менѣе этотъ вопросъ можно рѣшить съ нѣкоторой вѣроятностью. Вѣроятнѣе предположить, что это было предоставлено этому Комитету, при самомъ его учрежденіи законодателемъ въ 1898 году, а не впоследствии, при пересмотрѣ массачусетскаго законодательства въ 1901 году.

№ 2. На с. 22-й на строкахъ 6—12-й, вмѣсто фразы: „Нѣсколько позднѣе . . . неустоекъ²⁾.“, необходимо поставить фразу слѣдующаго содержанія: Такимъ образомъ, Государственный Комитетъ Благотворительности въ Массачусетсѣ (the State Board of Charity) приобрѣлъ отъ законодателя право назначенія своихъ агентовъ (agent) для исполненія своихъ правъ и обязанностей относительно защиты, попеченія и поручительства въ пользу обвиняемыхъ дѣтей и подростковъ отъ семи до семнадцатилѣтняго возраста, съ освобожденіемъ этихъ агентовъ отъ поручительства въ уплатѣ неустоекъ²⁾).

№ 3. На с. 22-й на 12-й строкѣ, вмѣсто слова: „такихъ“, слѣдуетъ поставить слово: „частныхъ“.

№ 4. На с. 22-й на 30-й строкѣ нужно замѣнить слова: „Manual. p. 21; 43.“ словами: Manual p. 12 note 2: „R. L., c. 86, § 17“; p. 21; 43. — См. выше с. 148 прим. 2 (Rev. Laws., c. 84, § 2) и с. 148—149 прим. 4 (Rev. Laws, c. 86, § 17).

complaint to be given by mail or otherwise to the board, which shall have an opportunity to investigate the case, attend the trial and protect the interests of, or otherwise provide for the child“. Эта 17-я статья 86-й главы массачусетскихъ пересмотрѣнныхъ законовъ напечатана также у Balch and Baker — Manual. p. 12 note 2.

№ 5. На с. 23-й послѣ 3-й строки поставить фразы слѣдующаго содержания.

Этотъ институтъ, по свидѣтельству Дж. П. Парментера, дѣйствуетъ въ настоящее время слѣдующимъ образомъ.

Въ Городскомъ Судѣ города Бостона, говоритъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, а также и въ прочихъ подобныхъ судахъ происходятъ отдѣльныя засѣданія для отправленія правосудія надъ юными посягателями, и вся публика, за исключеніемъ сторонъ, свидѣтелей и проч., удаляется изъ зала.

Одинъ изъ агентовъ Государственнаго Комитета Благотворительности присутствуетъ на засѣданіи суда, предлагаетъ сколько угодно вопросовъ обвиняемому и свидѣтелямъ, изслѣдуетъ, насколько можетъ, домашнюю обстановку обвиняемаго, и часто самъ судья совѣтуется съ этимъ агентомъ о надлежащемъ направленіи дѣла ²⁾.

Если въ дѣлѣ умѣстно испытаніе; въ такомъ случаѣ дѣло подвергается продленію обыкновенно на два мѣсяца; агентъ же становится поручителемъ въ явкѣ отвѣтчика въ назначенный день къ суду ³⁾.

Во время этого промежутка агентъ собираетъ свѣдѣнія о поведеніи ребенка, является съ нимъ въ назначенный день къ суду и, соотвѣтственно обстоятельствамъ, рекомендуетъ суду: или прекратить дѣло, или продолжить на новый срокъ, или наложить наказаніе.

Практически это — то же, что испытаніе, говоритъ Дж. П. Парментеръ ⁴⁾, только вмѣсто испытательнаго чиновника дѣйствуетъ агентъ.

1) Parmenter — Letter. p. 2-3.

2) Parmenter — Letter. „One of the Agents of the State Board of Charity attends, . . . and is frequently consulted by the judge as to the proper disposition of the case“ (p. 2—3).

3) Parmenter — Letter. „In a case suitable for probation, the case is continued usually for two months, the Agent being the surety for the defendant's appearance on the appointed day“ (p. 3).

4) Parmenter — Letter. „It is practically the same as probation, the Agent acting instead of the probation officer“ (p. 3).

Изъ этихъ словъ, однако, никакъ нельзя заключать, будто Дж. П. Парментеръ отождествляетъ освободительное испытаніе обвиняемыхъ съ освободительнымъ испытаніемъ признанныхъ преступниковъ. Но практическія послѣдствія этихъ институтовъ, онъ, очевидно, признаетъ одинаковыми.

Слѣдуетъ замѣтить, что разница между освободительнымъ

Представители многих частных благотворительных обществ, продолжаетъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, обыкновенно присутствуютъ на судѣ и иногда становятся поручителями. Обыкновенно же агентъ Государственного Комитета становится поручителемъ даже и тогда, когда благотворительное общество, по добровольному соглашенію, принимаетъ на себя надзоръ за поведеніемъ ребенка.

Пополнивъ съ помощью Дж. П. Парментера мое изложеніе массачусетской системы освободительнаго испытанія обвиняемыхъ, воспользуемся теперь отвѣтами почтеннаго судьи относительно массачусетской системы освободитель-

испытаніемъ признанныхъ преступниковъ и освободительнымъ испытаніемъ обвиняемыхъ въ Массачусетсѣ прекрасно отмѣчена въ общихъ чертахъ въ „Руководствѣ“ г-жи Э. Бальчъ, пересмотрѣнномъ для 2-го изданія г. Г. Бэкеромъ, хотя эти институты и названы недостаточно точными названіями. Такъ, освободительное испытаніе признанныхъ преступниковъ названо „собственно испытаніемъ“, „probation proper“, а освободительное испытаніе обвиняемыхъ — „продленіемъ въ духѣ испытанія“, „continuance in the nature of probation“ (Valch and Baker — Manual. p. 21—22). Описавъ вкратцѣ въ общихъ чертахъ институтъ освободительнаго испытанія обвиняемыхъ въ Массачусетсѣ, только что указанное „Руководство“ (Manual. p. 21—22) высказываетъ слѣдующія мысли. „Этотъ способъ, говоритъ оно, также обыкновенно называется помѣщеніемъ подсудимаго на испытаніе, но, строго говоря, подсудимый можетъ быть названъ помѣщеннымъ на испытаніе только тогда, когда онъ отданъ на попеченіе испытательнаго чиновника, на основаніи 84-го параграфа 217-й главы Пересмотрѣнныхъ Законовъ, или на попеченіе чиновника надъ праздношатающимися или испытательнаго чиновника, на основаніи 7-го параграфа 46-й главы Пересмотрѣнныхъ Законовъ (This method is also commonly called placing a defendant on probation, but strictly a defendant cannot be said to be placed on probation except when he is placed in care of a probation officer under R. L., c. 217, § 84, or of a truant officer or probation officer under R. L., c. 46, § 7). Есть и, кромѣ того, извѣстныя важныя различія между собственно испытаніемъ и продленіемъ въ духѣ испытанія. Подсудимый не можетъ быть помѣщенъ на испытаніе прежде, чѣмъ онъ былъ признанъ виновнымъ, но его дѣло можетъ быть продолжено прежде, чѣмъ онъ былъ признанъ виновнымъ. Испытательный чиновникъ можетъ подвергнуть подсудимаго приводу къ суду для постановленія приговора во всякое время; но поручитель можетъ только сдать своего подпоручнаго съ своихъ порукъ суду и, строго говоря, разбирательство не можетъ быть произведено, и приговоръ не можетъ быть постановленъ до наступленія того дня, до котораго было продолжено дѣло“ (Выше с. 22 прим. 5).

1) Parmenter — Letter. p. 3.

наго испытанія признанныхъ преступниковъ и сдѣлаемъ соотвѣтствующія исправленія и дополненія въ моемъ изложеніи современной практики.

Въ IV-мъ вопросѣ своего письма отъ 30 января 1905 года я прошу г. Дж. П. Парментера написать мнѣ, употребляются ли въ настоящее время въ Массачусетсѣ судами, въ качествѣ условій оставленія виновныхъ (convicted persons) на испытаніи, слѣдующія мѣры: А) обязательство неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія со стороны испытуемаго [A) bail or bonds as surety for the good behaviour of the probationer], В) обязательство воздержанія отъ спиртныхъ напитковъ, С) высылка на родину, D) отдача въ благотворительное заведеніе (sent to charity home), E) отправленіе моряковъ на время испытанія въ море, F) письменные отчеты со стороны испытуемыхъ, высланныхъ на родину, и G) посѣщеніе камеры испытательнаго чиновника испытуемымъ.

Отвѣтъ Дж. П. Парментера на этотъ вопросъ весьма интересенъ. „Точный приказъ суда, говоритъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾, состоитъ только въ томъ, чтобы подсудимый былъ помѣщенъ на испытаніе.

Но часто случается, что подсудимый добровольно предлагаетъ, въ случаѣ помѣщенія на испытаніе, отправиться въ море или на родину, или поступить въ благотворительное заведеніе и пр. Если онъ дѣйствительно будетъ помѣщенъ на испытаніе и нарушить свое обѣщаніе; то будетъ сданъ испытательнымъ чиновникомъ съ порукъ суду.

Если подсудимый помѣщенъ на испытаніе, безъ дачи какого-нибудь изъ такихъ обѣщаній; то испытательный чиновникъ можетъ, по собственному усмотрѣнію, наложить на эту личность тѣ условія, которыя представляются ему необ-

1) Parmenter — Letter. Boston, Mass., April 20, 1905. „IV. AS TO PROBATION. The formal order of the court is only that the defendant be placed upon probation. But it often happens that a defendant voluntarily offers to go to sea, or to the country, or to a charitable institution &c., if he may be placed on probation, and if he is placed on probation and breaks his promise, the probation officer will surrender him. If the defendant is placed upon probation without having given any such promise, the probation officer may in his discretion impose such conditions upon him as they deem necessary for his good, and if he violates such conditions, the probation officer may surrender him. So we have in use all the conditions that you mention except A, that is, bail or bonds for his good behavior“ (p. 3-4).

ходимыми для ея блага, и, въ случаѣ нарушенія ихъ ею, можетъ сдать ее съ своихъ порукъ суду.

Такимъ образомъ, говоритъ въ заключеніе Дж. П. Парментеръ, у насъ находятся въ употребленіи всѣ условія, о которыхъ вы упоминаете, за исключеніемъ условія А т. е. обязательства неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія со стороны испытываемаго“.

Въ V-мъ моемъ вопросѣ спрашивается, что собственно означаютъ слова: „case laid on file“?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Дж. П. Парментеръ ¹⁾ говоритъ: „По признаніи виновности, когда судъ не хочетъ налагать наказанія, дѣло is „placed on file“. Это значить, что дѣло кладется въ архивъ суда, но можетъ быть взято обратно, и приговоръ можетъ быть постановленъ во всякое время, только этого никогда не дѣлается на практикѣ или дѣлается рѣдко. Это равносильно въ дѣйствительности наложенію номинальнаго денежнаго штрафа ²⁾, что иногда дѣлается.

Въ VI-мъ вопросѣ я спрашиваю, требуется ли иногда судомъ представленіе денежнаго залога (a money mortgage), въ качествѣ условія оставленія на испытаніи, а въ VII-мъ вопросѣ спрашивается, требуется ли иногда судомъ отъ признаннаго виновнымъ (convicted), чтобы онъ, не смотря на наличность испытательнаго чиновника, соглашающагося на принятіе этого лица на испытаніе, представилъ суду еще частнаго поручителя (a private bondsman), если желаетъ остаться на испытаніи.

Дж. П. Парментеръ отвѣчаетъ на оба эти вопроса вмѣстѣ. „Никакого такого залога или поручителя, говоритъ онъ ³⁾, не требуется“.

Въ виду этихъ отвѣтовъ Дж. П. Парментера, нужно сдѣлать слѣдующія исправленія и дополненія въ моемъ изложеніи

1) Parmenter — Letter. „V. After a conviction, when the court does not wish to impose a penalty, the case is „placed on file.“ This means that it is placed on the records of the court, and may be taken up again and sentence imposed at any time, but this is practically rarely or never done. It is in fact equivalent to imposing a nominal fine which is sometimes done“ (p. 4.)

2) Подъ именемъ номинальнаго денежнаго штрафа разумѣтся денежный штрафъ ничтожнаго размѣра, напр., штрафъ въ одинъ или нѣсколько центовъ. 1 центъ равенъ 1,94 копѣйки.

3) Parmenter — Letter. „VI. & VII. No such mortgage or bond is required“ (p. 4.)

современной практики относительно массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ.

№ 6. На с. 28-й на строкахъ 15—18-й, вмѣсто фразы: „Эти обязательства . . . время.“, необходимо поставить фразы слѣдующаго содержанія.

Эти обязательства имѣли широкое примѣненіе въ Мас-сачусетсѣ, въ качествѣ добавочныхъ условій испытанія, и въ теченіе нѣкотораго послѣдующаго времени. Но въ послѣдствіи практика стала измѣняться, и въ настоящее время, по свидѣтельству Дж. П. Парментера въ 1905 году ¹⁾, отъ оставляемаго на испытаніи не требуется обязательства неустойки въ обезпеченіе хорошаго поведенія во время испытанія.

№ 7. На с. 28-й на 25-й строкѣ послѣ словъ: „въ 1890—1903 году“ нужно поставить запятую со словами: а также изъ письма Дж. П. Парментера въ 1905 году ²⁾.

№ 8. На с. 29-й на с. 6-й вслѣдъ за словами: „въ 1890—1903 году“ слѣдуетъ поставить запятую со словами: а также изъ письма Дж. П. Парментера въ 1905 году ³⁾.

№ 9. На с. 29-й на строкахъ: 11-й, 16-й, 21-й и 25-й послѣ словъ: „и въ настоящее время.“ необходимо поставить фразу: Подтвержденіемъ служить и письмо Дж. П. Парментера въ 1905 году ⁴⁾.

№ 10. На с. 32-й на 37-й строкѣ послѣ слова: „usually“ и точки слѣдуетъ поставить двѣ фразы.

Дж. П. Парментеръ въ своемъ письмѣ 1905 года объясняетъ значеніе выраженія: case „placed on file“ слѣдующимъ образомъ. „По признаніи виновности, говоритъ онъ ⁵⁾, когда судъ не хочетъ налагать наказанія, дѣло is „placed on file“. Это значитъ, что дѣло кладется въ архивъ суда, но можетъ быть взято обратно, и приговоръ можетъ быть постановленъ во всякое время, только этого никогда не дѣлается на практикѣ или дѣлается рѣдко. Это равносильно въ дѣйствительности наложенію номинальнаго денежнаго штрафа, что иногда дѣлается.

Юрьевъ. 1905. V. 13.

1) Parmenter — Letter. IV. p. 3—4.

2) Parmenter — Letter. VI. & VII. p. 4.

3) Parmenter — Letter. VI. & VII. p. 4.

4) Parmenter — Letter. IV. p. 3—4.

5) Parmenter — Letter. V. p. 4.

Оглавление.

Глава I.

Введение.

| | Стр. |
|---|------|
| § 1. Русскій проектъ закона объ отсрочкѣ наказанія, необходимость основательнаго обсуждения этого проекта, съ точки зрѣнія интересовъ всесторонняго, возможно большаго благосостоянія русскаго народа, и поучительное значеніе иностранныхъ системъ освободительнаго испытанія или испытательной отсрочки наказанія преступниковъ | 3 |

Глава II.

Англійская система.

| | |
|--|----|
| § 2. Англійская система въ самой Англіи | 6 |
| § 3. Англійская система въ Канадѣ, Восточной Австраліи и на островѣ Маврикія | 18 |

Глава III.

Массачусетскія системы и выработанныя изъ одной изъ нихъ разновидности.

| | |
|--|----|
| § 4. Массачусетская система освободительнаго испытанія обвиняемыхъ | 19 |
| § 5. Массачусетская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ | 23 |
| § 6. Разновидности, выработанныя изъ массачусетской системы освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ въ Австраліи и Сѣверной Америкѣ | 43 |
| § 7. Массачусетская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ и появленіе сходной системы въ Нью-Йоркѣ | 49 |

Глава IV.

Квинслэндская система и выработанныя изъ нея разновидности.

| | Стр. |
|---|------|
| § 8. Квинслэндская система | 52 |
| § 9. Разновидности, выработанныя изъ квинслэндской системы въ Викторіи и Новомъ Южномъ Уэльсѣ (Замѣчаніе относительно системы въ Южной Австраліи) | 58 |

Глава V.

Европейская континентальная система и ея разновидности.

| | |
|---|-----|
| § 10. Проектъ французскаго сенатора Р. Бэранже о прогрессивномъ отягченіи наказанія въ случаѣ рецидива и смягченіи въ случаѣ перваго проступка и изобрѣтеніе термина „условное осужденіе“, „la condamnation conditionnelle“ римскимъ профессоромъ А. Пьерантони | 61 |
| § 11. Бельгійская система | 66 |
| § 12. Французская система | 72 |
| § 13. Люксембургская и женевская системы, какъ двѣ разновидности, выработанныя изъ французской системы | 83 |
| § 14. Португальская система | 86 |
| § 15. Норвежскія системы | 87 |
| § 16. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по карательнымъ предложеніямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ наказаній, опредѣленныхъ этими органами | 94 |
| § 17. Норвежскій институтъ испытанія обвиняемыхъ, по опредѣленіямъ государственныхъ органовъ обвиненія, на освобожденіе отъ уголовного преслѣдованія передъ судомъ | 97 |
| § 18. Водуазская система | 98 |
| § 19. Валезанская система | 100 |
| § 20. Тичинезская или тессинская система | 102 |
| § 21. Фрейбургская система | 104 |
| § 22. Новая невшательская система | 105 |

Глава VI.

Старая невшательская система съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ.

| | |
|---|-----|
| § 23. Старая невшательская система освободительнаго испытанія признанныхъ преступниковъ съ выговоромъ и административнымъ надзоромъ | 109 |
|---|-----|

Глава VII.

Итальянская система съ выговоромъ.

| | Стр. |
|---|------|
| § 24. Итальянскій институтъ замѣны нѣкоторыхъ наказаній выговоромъ съ обязательствомъ неучиненія никакихъ уголовныхъ правонарушеній въ теченіе назначеннаго срока, обеспеченнымъ съ помощью обязательства неустойки | 111 |
| § 25. Итальянская система освободительнаго испытанія осужденныхъ преступниковъ съ выговоромъ | 113 |

Глава VIII.

Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ, правильная терминологія и мѣсто этихъ системъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова.

| | |
|---|-----|
| § 26. Классификація системъ освободительнаго испытанія преступниковъ | 117 |
| § 27. Правильныя названія системъ освободительнаго испытанія преступниковъ | 128 |
| § 28. Мѣсто системъ освободительнаго испытанія преступниковъ среди институтовъ уголовного права въ обширномъ смыслѣ слова | 139 |

Приложеніе.

Замѣчанія относительно массачусетскихъ системъ, на основаніи письма судьи въ Бостонскомъ Городскомъ Судѣ, въ Массачусетсѣ, Дж. П. Парментера отъ 20 апрѣля 1905 года 145

Исправления и дополнения.

| Стр. | Строка. | Напечатано. | Слѣдуетъ читать. |
|------|----------------|--|---------------------------------|
| 11 | 7 | сверху судья | судьи |
| 22 | 5 | " | См. приложение с. 147—149. № 1. |
| 22 | 6—12 | " Нѣсколько . . неустоек ²⁾ . | См. прил. с. 149. № 2. |
| 22 | 12 | " такихъ | См. прил. с. 149. № 3. |
| 22 | 30 | " Manual. p. 21; 43. | См. прил. с. 149. № 4. |
| 23 | 3 | " | См. прил. с. 150—151. № 5. |
| 28 | 15—18 | " Эти . . время. | См. прил. с. 154. № 6. |
| 28 | 25 | " въ 1890 - 1903 году. | См. прил. с. 154. № 7. |
| 29 | 6 | " въ 1890—1903 году. | См. прил. с. 154. № 8. |
| 29 | 11, 16, 21, 25 | въ настоящее время. | См. прил. с. 154. № 9. |
| 32 | 37 | usually ⁴⁾ . | См. прил. с. 154. № 10. |
| 34 | 2 | " пенсовъ ¹⁾ . | центъ. |
| 34 | 9 | " пенсъ. | Австраліи |
| 43 | 22 | " Австраліи | разновидности и, можетъ быть, |
| 47 | 33 | " разновидности. | подразновидности. |
| 61 | 34 | Système | systeme |
| 64 | 19 | пятью | шестью |

