

241 981
ТАРТУСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

О. Э. САУКАС

НА ПРАВАХ РУКОПИСИ

**ФАКТОРЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
В КОЛХОЗАХ**

(На примере Эстонской ССР)

Специальность № 590, политическая экономия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Diss. Trt
370.171

Тарту, 1967

О. Э. САУКАС

НА ПРАВАХ РУКОПИСИ

**ФАКТОРЫ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА
В КОЛХОЗАХ**

(На примере Эстонской ССР)

Специальность № 590, политическая экономия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Тарту, 1967

Работа выполнена в Тартуском государственном университете при кафедре политической экономии.

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор М. Л. Бронштейн.

Официальные оппоненты:

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор А. И. Пунг.

Кандидат экономических наук, доцент Р. Р. Хагельберг.

Ведущее предприятие — кафедра политической экономии Эстонской сельскохозяйственной академии.

Автореферат разослан « 16 » . . . I . . . 1968 г.

Защита диссертации состоится « 15 » . . . II . . . 1968 г. на заседании Совета юридическо-экономического факультета Тартуского государственного университета (г. Тарту, ул. Юликооли, 18).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке.

Ученый секретарь совета

(И. Маарооз)

И. Маарооз

2



Обеспечение неуклонного роста производительности общественного труда — важнейшая экономическая предпосылка построения материально-технической базы коммунизма в нашей стране. Достижение высокого уровня производительности труда в сельском хозяйстве обеспечит не только стабильное повышение темпов развития сельскохозяйственного производства, но и удовлетворение все возрастающих потребностей страны в сельскохозяйственной продукции. Поэтому вопрос о возможностях и путях повышения производительности труда в сельском хозяйстве находится в центре внимания Коммунистической партии и Советского правительства. Большое значение имеет претворение в жизнь конкретной программы по дальнейшему подъему сельского хозяйства, разработанной на мартовском (1965 г.) Пленуме ЦК КПСС, в результате чего резко возрастет эффективность затрат общественного труда в сельском хозяйстве.

Активное взаимодействие неуклонного развития производительных сил и производственных отношений позволило систематически повышать производительность труда в колхозах Эстонской ССР. Так, например, за период с 1950 по 1965 год производительность труда в колхозах республики возросла в 2,63 раза, в то время как в среднем по Советскому Союзу она возросла за этот период в 2,21 раза. В связи с интенсификацией производства и широким использованием материальных стимулов в сельском хозяйстве темпы роста производительности труда за последние годы значительно повысились. Однако в сельском хозяйстве Эстонской ССР факторы роста производительности труда не были использованы полностью. Поэтому выявление таких факторов имеет большое теоретическое и практическое значение.

В исследованиях, посвященных проблемам повышения производительности труда в сельском хозяйстве Эстонской ССР, до настоящего времени рассматривались только отдельные аспекты этого процесса. В стороне оказался анализ

взаимосвязи факторов и экономических процессов, приводящих к росту производительности труда в сельском хозяйстве. Большинство опубликованных в республике исследований носит конкретно-экономический характер. К ним относятся работы следующих эстонских экономистов: Г. Курсса, В. Массо, Я. Виру, А. Русе, В. Пильва, Я. Сеппа, Х. Полна и других. Отсутствуют комплексные исследования, носящие политико-экономический характер. В ходе решения ряда экономических проблем, связанных с дальнейшим повышением производительности труда в сельском хозяйстве, необходимо иметь такого рода исследования. Этими соображениями и руководствовался автор диссертации при выборе научно-исследовательской темы.

Основная цель настоящей работы состояла в следующем:

1. Выявить факторы, оказывающие влияние на уровень производительности труда в колхозах Эстонской ССР;
2. Показать закономерности дифференциации и выявить тенденции роста производительности труда в колхозах Эстонской ССР;
3. Выявить и показать взаимосвязь производительности труда с достигнутым уровнем развития производительных сил. Показать некоторые основные пути развития производительных сил сельского хозяйства Эстонской ССР;
4. Выявить и показать взаимосвязь между ростом производительности труда и совершенствованием экономических отношений в сельском хозяйстве;
5. Показать значение применения экономических стимулов и рычагов для повышения производительности труда в колхозах.

Анализ факторов, влияющих на рост производительности труда в сельском хозяйстве, позволил автору прийти к определенным выводам и разработать некоторые рекомендации практического характера, часть из которых уже внедрена на практике.

Исследование факторов, влияющих на производительность труда в сельском хозяйстве, осуществлялось на основе марксистско-ленинской методологии и исходя из положений Программы КПСС, решений съездов и пленумов ЦК КПСС, постановлений ЦК КПСС и Совета Министров СССР по сельскому хозяйству. Кроме того, использовалась специальная литература советских и зарубежных авторов.

При разработке материалов применялись следующие методы экономического исследования: статистические группировки, метод сравнительного анализа, картографический метод, монографические описания и метод математико-корреляционного анализа. Для наглядности и точности выводов использовались базисные индексы, относительные величины структуры и вычисления средних темпов роста.

Автором настоящей работы был проанализирован обширный статистический материал (данные годовых отчетов колхозов и совхозов Эстонской ССР, статистических разработок ЦСУ Эстонской ССР и т. д.).

Источником информации служили и материалы оперативной отчетности Министерства сельского хозяйства Эстонской ССР и Эстонской республиканской конторы Государственного банка СССР.

Исследование проводилось по данным за 1950—1965 гг. Более тщательному изучению были подвергнуты материалы за 1963—1965 гг., касающиеся анализа природно-экономических факторов, влияющих на производительность труда в колхозах Эстонской ССР.

Общий объем диссертации составляет 296 машинописных страниц. Она содержит 52 таблицы, 13 рисунков и 11 приложений.

Изложенные выше задачи определили и структуру диссертации: она состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

I глава озаглавлена «О некоторых теоретических вопросах производительности труда и закономерностях ее дифференциации в колхозах Эстонской ССР».

II глава носит название «Развитие производительных сил как главное условие роста производительности труда в сельском хозяйстве Эстонской ССР».

III глава озаглавлена «Совершенствование экономических отношений и производительность труда».

* * *

В первой главе прежде всего рассматривается экономическая сущность понятия производительности труда с учетом диалектики внутренних аспектов этого понятия.

Диалектическая сущность производительности труда вытекает из внутренних различий, присущих этой экономической категории и отражающихся в следующих понятиях: индивидуальной производительности труда (производительности труда отдельного рабочего), локальной производительности труда (производительности труда предприятия, группы предприятий, отрасли производства) и общественной производительности труда (производительности труда в масштабах всего народного хозяйства).

Повышение производительности труда означает рост выпуска продукции за единицу времени при условии, если качество продукции либо повышается (в оптимальных границах), либо остается на относительно прежнем уровне. На самом же деле рост производительности труда означает не только увеличение продукции за единицу времени, но и повышение качества работ и продукции. Понятие производительности труда в своем единстве включает в себя как количественный, так и качественный аспекты. Только в единстве количественного и качественного элементов роста производительности труда, являющихся тенденциями развития социалистической экономики, отражается повышение производительности всего общественного труда, выражающее действие закона экономии рабочего времени в социалистическом обществе. При этом производительность труда и качество продукции или работ как экономические категории выступают в форме внутренних специфических взаимосвязей, определяющих как абсолютный, так и относительный характер противоречий между индивидуальной, локальной и общественной производительностью труда. Абсолютный характер противоречий между названными выше категориями выражается в том, что противоречия между индивидуальной, локальной и общественной производительностью труда практически не исчезнут никогда.

При снижении качества продукции или эффективности работ углубляется противоречие между индивидуальной, локальной и общественной производительностью труда. Оно выражается в прогрессирующем снижении производительности труда от индивидуальной к общественной. В данном случае этому противоречию присущ отрицательный характер.

При повышении качества продукции или эффективности работ также имеет место противоречие между индивидуальной, локальной и общественной производительностью труда.

В данном случае оно выражается в прогрессирующем росте производительности труда от индивидуальной к общественной. Этому противоречию присущ, однако, положительный, прогрессивный характер.

Следовательно, противоречия между индивидуальной и общественной производительностью труда сохраняются как при повышении, так и при снижении качества продукции и работ. С точки зрения всего общественного производства, уровень качества продукции не может быть неизменным. Поэтому противоречия между внутренними аспектами категории производительности труда абсолютны (стабильны), поскольку они существуют всегда, и относительны (нестабильны), поскольку при повышении или снижении качества продукции и работ меняется их характер.

Учитывая то, что на уровень и динамику производительности труда, а также на качество продукции оказывают влияние объективные (не зависящие от производителя) и субъективные (зависящие от производителя) факторы, то, с точки зрения производителя, под ростом производительности труда понимается увеличение объема продукции за единицу времени при условии, если качество продукции не снижается под влиянием субъективных факторов. Снижение качества продукции, происшедшее под влиянием объективных факторов, с точки зрения конкретного производителя, не затрагивает уровня производительности труда. Однако такое снижение качества продукции оказывает влияние на локальную и общественную производительность труда и определяет в конечном счете экономическую результативность труда с точки зрения всего народного хозяйства.

Производительность труда — это эффективность производственной деятельности людей, выражающаяся в соотношении затрат труда и количества произведенных материальных благ.

Под повышением эффективности производственной деятельности понимается экономия овеществленного и живого труда не только в сфере производства, но и в сферах обращения и потребления (рациональное использование и хранение продукции).

При подборе показателей, необходимых для анализа факторов, влияющих на производительность труда в колхозах Эстонской ССР, автор исходил из вышеприведенного определения понятия производительности труда.

В диссертации подчеркивается, что осуществление комплексного анализа объективных и субъективных факторов производительности труда предполагает использование научно обоснованного синтетического (обобщающего) показателя производительности труда.

Повышение экономической эффективности сельскохозяйственного производства — задача первостепенной важности. Поэтому особую значимость приобретает проблема рационального использования валовой продукции колхозов и повышения производительности дополнительных затрат. Необходимо отметить при этом, что согласно методике расчета валовой продукции стоимость выпущенной продукции частично учитывается дважды. Следовательно, показатель производительности труда, исчисленный исходя из валовой продукции, не отвечает требованиям анализа сельскохозяйственного производства на современном этапе.

Автор диссертации исходит из того, что валовой доход колхозов отражает экономическую эффективность производства и является той частью валового продукта колхоза, которая используется для удовлетворения личных и общественных потребностей. При этом цель производства должна заключаться в росте валового дохода, достигаемом на основе расширения производства и более рационального использования средств производства. Поэтому при анализе производительности труда в колхозах Эстонской ССР в качестве основного показателя был использован показатель валового дохода на человеко-день, а в качестве дополнительного — показатель чистого дохода на человеко-день.

Наиболее обоснованным синтетическим показателем производительности труда является чистый доход в расчете на единицу затраченного рабочего времени. Однако и этот показатель не лишен недостатков, одним из которых является прежде всего его зависимость от различий в уровнях оплаты труда. В связи с тем, что в настоящее время существуют еще значительные различия в оплате труда в отдельных колхозах, показатель производительности труда, исчисленный на основе чистого дохода, является, по сути дела, перспективным показателем. Увеличение аналитического значения этого показателя будет происходить в процессе выравнивания уровня колхозного производства на базе совершенствования экономических отношений в сельском хозяйстве.

Анализ производительности труда показал, что для колхозов Эстонской ССР характерна большая дифференциация уровня производительности труда в разрезе отдельных районов и хозяйств. Амплитуда межрайонных различий в уровнях производительности труда в колхозах составила 30, а соответствующий показатель в разрезе отдельных хозяйств — 237 процентов. Такой большой разрыв частично обусловлен различиями в эффективности одинаковых затрат труда на земельных участках с различным естественным плодородием и местоположением. Различия в относительном бонитете земельных участков колхозов республики достигают более 107 процентов.

Обычно сравнение уровней производительности труда и причин их дифференциации проводится по районам или по небольшому числу хозяйств. Но такое сопоставление не дает достаточно достоверных данных из-за небольшого числа исследуемых объектов. Поэтому для определения сферы влияния отдельных объективных факторов производительности труда и их совместного влияния, а также для выявления направлений действия этих факторов автором был осуществлен анализ по всем колхозам республики, имеющим кадастровую оценку земли (всего 237 хозяйств), по данным за три года. Корреляционные расчеты произведены в вычислительном центре Тартуского государственного университета.

Автор произвел расчет репрезентативности выборочной совокупности при условии, когда результаты сопоставления генеральных средних с интервалами колебаний выборочных средних гарантируются с вероятностью 0,954. Этой вероятности соответствуют значения $t = 2$. Так как основные среднереспубликанские показатели находятся в доверительных пределах, то, следовательно, выборочная совокупность в достаточной степени точно характеризует генеральную.

Для выяснения относительно чистого влияния и взаимодействия факторов в ходе анализа было произведено расчленение коэффициента множественной детерминации (R^2). Это позволило количественно оценить роль факторов и показать, какие из них оказывают влияние самостоятельно и влияние каких опосредовано другими факторами.

Закономерности дифференциации производительности труда характеризуются уравнениями множественной регрессии.

Уравнение множественной регрессии в стандартных единицах¹ выражается:

$$\begin{aligned} \frac{Y_1 - 466,3}{101,7} = & 0,0383 \frac{x_1 - 48,6}{6,25} - 0,175 \frac{x_5 - 2,24}{0,68} + \\ + & 0,545 \frac{x_9 - 763,5}{109,6} + 0,218 \frac{x_{15} - 27,4}{5,91} + 0,108 \frac{x_{18} - 23,5}{5,06} + \\ + & 0,108 \frac{x_{19} - 25,5}{5,42} + 0,107 \frac{x_{21} - 330,0}{78,6} + \\ + & 0,0983 \frac{x_{24} - 37955,7}{12400,6} . \end{aligned}$$

Коэффициент множественной регрессии $R = 0,928$ и коэффициент множественной детерминации $R^2 = 0,861$.

Из этого следует, что приведенные факторы составляют 86,1 процента от общей вариации производительности труда. Данные табл. 1 свидетельствуют об относительно чистом влиянии отдельных факторов и взаимодействии с другими факторами. Мы видим, что из общей вариации производительности труда 29,7 процента имевших место изменений произошло за счет различий в уровне производственных затрат. Если к этому еще добавить взаимодействие производственных затрат с другими факторами (34 процента), то удельный вес производственных затрат в вариации уровней производительности труда достигнет 63,7 процента. Хотя и меньшее, но все же самостоятельное значение имеют такие факторы, как доля накоплений в валовом доходе, степень обеспеченности рабочей силой, удельный вес мужчин в общем количестве членов колхоза, доля оборотных средств в общей сумме основных и оборотных средств, выработка тракторов и обеспеченность основными и оборотными средствами.

На различия в бонитетах пашни падает 3,2 процента вариации производительности труда, причем влияние бонитета опосредовано главным образом другими факторами.

Эти данные, однако, не говорят еще о незначительности роли природного фактора. В процессе воспроизводства различия в природных условиях переходят через разный уровень доходности, оплаты труда и накоплений в экономиче-

¹ Фонд оплаты труда является составным элементом валового дохода. Поэтому невозможно количественно определить, насколько они определяют друг друга. В связи с этим оплата труда из уравнения исключена.

Таблица 1

Влияние факторов вариации производительности труда в колхозах Эстонской ССР (в процентах)¹

	X ₁	X ₅	X ₉	X ₁₅	X ₁₈	X ₁₉	X ₂₁	X ₂₄	Влияние факторов					
									относительно чистое влияние	взаимодей- ствие	общее влияние			
X ₁	·													
X ₅	-0,1	·												
X ₉	1,6	-0,9	·											
X ₁₅	0,6	-0,6	13,1	·										
X ₁₈	0,2	-0,6	4,6	1,3	·									
X ₁₉	0,2	0,3	4,5	1,9	0,2	·								
X ₂₁	0,2	-0,4	5,6	1,9	0,9	0,3	·							
X ₂₄	0,3	0,3	5,5	1,1	1,0	0,9	0,3	·						

¹ Показатель производительности труда — валовой дохода на 1 человеко-день.

ские различия. Этот факт подтверждается тем, что между качеством земли и фондовооруженностью существует более тесная связь, чем между другими факторами ($r_{x_1x_{24}} = 0,41$).

Небезынтересно отметить то, что, несмотря на очень низкий коэффициент парной корреляции обеспеченности рабочей силой ($r_{y_1x_5} = -0,12$), включение этого фактора в уравнение регрессии увеличило коэффициент множественной корреляции с 0,886 до 0,903, т. е. на 0,017. Фактор обеспеченности оборотными средствами (коэффициент парной корреляции которой был сравнительно высоким $r_{y_1x_4} = 0,635$) вообще не вошел в уравнение регрессии, причем связь между суммой оборотных средств и производственными затратами была довольно тесной ($r_{x_4x_9} = 0,63$).

На основании этого автор пришел к следующим выводам:

1. Коэффициенты парной корреляции могут использоваться для характеристики связи между аргументами. Для количественной оценки влияния аналитических аргументов на вариацию функции эти коэффициенты, однако, не всегда могут использоваться. При использовании только одних коэффициентов парной корреляции общие закономерности могут затушеваться специфическими закономерностями анализируемого явления.

2. В приведенных выше примерах фактор обеспеченности рабочей силой в вариациях уровней производительности труда приобрел самостоятельное значение. Влияние фактора обеспеченности оборотными средствами было, однако, опосредовано влиянием других факторов, в первую очередь производственными затратами.

Используя в качестве показателя производительности труда показатель чистого дохода на один человеко-день, мы получили следующее уравнение множественной регрессии:

$$\begin{aligned} \frac{y_2 - 177,5}{71,0} = & -0,109 \frac{x_5 - 2,24}{0,68} + 0,158 \frac{x_9 - 763,5}{109,6} + \\ & + 0,165 \frac{x_{13} - 296,0}{47,6} + 0,38 \frac{x_{15} - 27,4}{5,91} + 0,098 \frac{x_{18} - 23,5}{5,06} + \\ & + 0,13 \frac{x_{19} - 25,4}{5,42} + 0,0892 \frac{x_{21} - 330,0}{78,6} + 0,152 \frac{x_{24} - 37955,7}{12400,6}. \end{aligned}$$

$$R = 0,847;$$

$$R^2 = 0,717.$$

Таблица 2
Влияние факторов вариации производительности труда в колхозах Эстонской ССР (в процентах)¹

Обеспеченность рабочей силой	Производительные затраты (на 100 человеко-дней)	Оплата труда (на 100 человеко-дней)	Доля накопления в валовом доходе (в процентах)	Удельный вес муж-чин в общей численности членов колхоза (в процентах)	Доля оборотных средств в общей сумме основных и оборотных средств (в процентах)	Среднегодовая выработка 15-сильного трактора (в гектарах)	Обеспеченность основными и оборотными средствами	Влияние факторов			
								взаимодействие	относительно чистое влияние	общее влияние	
X ₅	X ₀	X ₁₃	X ₁₅	X ₁₈	X ₁₀	X ₂₁	X ₂₄				
X ₅	-0,2	0,6	-0,6	-0,3	-0,2	-0,2	0,3	-0,6	1,2	0,6	
X ₀	0,2	4,2	6,7	1,3	1,6	1,4	2,5	17,5	2,5	20,0	
X ₁₃	0,6	4,2	5,6	1,5	1,2	1,4	2,6	17,1	2,7	19,8	
X ₁₅	-0,6	5,6	0	2,0	4,0	2,7	3,0	23,4	14,4	37,8	
X ₁₈	-0,3	1,5	2,0	0	0,3	0,7	1,4	6,9	1,0	7,9	
X ₁₀	-0,2	1,2	4,0	0,3	0	0,3	0,2	7,4	1,7	9,1	
X ₂₁	-0,2	1,4	2,7	0,7	0,3	0	1,1	7,4	0,8	8,2	
X ₂₄	0,3	2,6	3,0	1,4	0,2	1,1	0	11,1	2,3	13,4	

¹ Показатель производительности труда — чистый доход на 1 человеко-день.

Следовательно, приведенные в уравнении факторы составляют 71,7 процента от общей вариации производительности труда. Данные табл. 2 свидетельствуют о том, что наибольшее влияние на общую вариацию производительности труда оказывают различия в доле накоплений в валовом доходе (14,4 процента), к которым прибавляется еще взаимодействие с другими факторами (23,4 процента). Вместе они составляют 37,8 процента. Влияние производственных затрат составляет 20 процентов от общего влияния всех факторов. Далее следуют (в порядке степени влияния): оплата труда, обеспеченность основными и оборотными средствами, доля оборотных средств в общей сумме основных и оборотных средств, выработка тракторов, удельный вес мужчин в общей численности членов колхоза и обеспеченность рабочей силой.

Группировка всех колхозов Эстонской ССР, исходя из уровня эффективности производственных затрат (критерием которой является величина валового дохода на 1 рубль производственных затрат), подтвердила и дополнила результаты корреляционного анализа.¹ Выяснилось, что повышение эффективности производственных затрат сопровождалось ростом производительности труда, достигавшим 68,2 процента, причем рост производительности труда опережал темпы роста заработной платы. Так, например, рост производительности труда в тех колхозах, где экономическая эффективность производственных затрат была наивысшей, обгонял рост оплаты труда в экономически самой слабой группе колхозов на 35,3 процента, а по сравнению со средним показателем по всем колхозам — на 14,9 процента.

Из регрессионных уравнений выяснилось, что, по данным 1963—1965 гг., каждый рубль производственных затрат сопровождался ростом валового дохода в размере 80 копеек, а чистого дохода — в размере 46 копеек.

Группировка всех колхозов Эстонской ССР по уровню фондоотдачи² и степени обеспеченности колхозов основными и оборотными средствами (на основе данных за 1965 год) показала, что степень обеспеченности колхозов этими средствами и повышение эффективности использования основных производственных средств оказывают значительное влияние на уровень производительности труда. Большие

¹ Группировка колхозов произведена на основании данных за 1965 год.

² Под фондоотдачей мы понимаем показатель валового дохода на 1000 рублей основных производственных средств.

колебания в фондоотдаче колхозов свидетельствуют о том, что более эффективное использование основных производственных средств, приводящее к росту валового дохода на 1000 рублей основных производственных средств, является резервом дальнейшего повышения производительности труда. Колебания в степени обеспеченности колхозов основными и оборотными средствами достигают по отдельным группам колхозов 72,2 процента. Повышение уровня интенсификации производства и рост фондоотдачи сопровождались ростом производительности труда в 2,8 и ростом оплаты труда — в 2,1 раза. Произошел также рост соотношения производительности труда к оплате труда: по сравнению со средним показателем по республике этот рост составил 0,17. Рост фондоотдачи ведет к повышению эффективности накопления и создает большие возможности для дальнейшего увеличения средств, идущих на личное и общественное потребление. Кроме того, рост фондоотдачи позволяет направлять денежные накопления колхозов в те звенья сельскохозяйственного производства, отставание которых снижает темпы воспроизводства и роста производительности труда.

Следует отметить также, что фактором, оказывающим значительное влияние на уровень производительности труда, является не только количество средств производства, но и их структура. Проведенный автором корреляционный анализ показал, что наличие большого количества основных средств при заниженной доле оборотных средств в структуре средств производства не приводит к положительным результатам. Отметим, что влияние оборотных средств достигает 8,7 процента от общего влияния всех факторов.

Большое значение имеет и структура основных производственных средств. То, что вложения в активные элементы основных средств относительно более эффективны, подтвердилось также и результатами корреляционного анализа.

Анализ показал, что между условиями производства и степенью эффективности использования основных производственных средств отсутствует строгая взаимозависимость. Несмотря на то, что колхозы Вильяндиского района, например, ведут свою производственную деятельность в относительно более благоприятных условиях, полученный в этих колхозах валовой доход на 1000 рублей основных производственных средств оказался на 12,2 процента ниже соответствующего среднего показателя по республике. В то же

время колхозы Кингисеппского и Пыльваского районов добились лучших показателей, несмотря на то, что они ведут свою деятельность в худших условиях. Этот факт свидетельствует об умелом использовании субъективных факторов в колхозах Кингисеппского и Пыльваского районов и о наличии резервов (за счет более полной реализации субъективных факторов) в колхозах Вильяндиского района.

Наибольший валовой доход на 1000 рублей основных производственных средств, который был получен в колхозах Кохтла-Ярвского района, превысил средний показатель по республике на 33,4 и показатель по Вильяндискому району — на 51,9 процента. Наряду с этим отметим, что колхозы Кохтла-Ярвского района обогнали средние показатели по республике и по использованию минеральных удобрений и электроэнергии в производственных целях, а также по урожайности сельскохозяйственных культур. Это явление закономерно, так как необходимым условием неуклонного повышения эффективности производства и производительности труда является равномерное, гармоничное развитие всех факторов, оказывающих влияние на процесс сельскохозяйственного производства. Поэтому вскрытие причин, приводящих к возникновению диспропорций, и их устранение — объективная основа для повышения производительности труда.

Таким образом, комплексный анализ роли факторов производительности труда свидетельствует об особом значении их внутренней пропорциональности.

* * *

Во второй главе подчеркивается, что между уровнем развития производительных сил и ростом производительности труда в сельском хозяйстве республики существует стабильная причинная связь, причем первичным является уровень развития производительных сил. Существует, однако, и обратная связь: рост производительности труда оказывает положительное влияние на дальнейшее развитие производительных сил. Основной путь развития производительных сил в сельском хозяйстве — интенсификация производства на базе внедрения достижений технического прогресса. В то же время достигнутый уровень развития производительных сил является основным фактором, определяющим степень интенсивности сельскохозяйственного производства.

Сельское хозяйство республики твердо идет по пути индустриализации производства. Рост капитальных вложений позволил за период с 1950 по 1965 г. увеличить энергетические мощности сельского хозяйства в 5,3 раза. В результате этого в 1965 году в сельском хозяйстве республики энергетических мощностей на одного работающего приходилось 10,4 л. с. и на 100 га посевных площадей — 184 л. с. Резко улучшилась и структура потребления электроэнергии. Если в 1955 году на производственные нужды было использовано только 15 процентов (а остальная часть — на освещение), то в 1965 году на производственные нужды колхозов использовалось уже 68,8 и совхозов — 75,2 процента от всей потребленной электроэнергии.

Рост энерговооруженности труда в сельском хозяйстве республики позволил механизировать все основные виды полевых работ. В 1965 году полностью были механизированы пахотные и посевные работы, междурядная обработка пропашных культур — на 95, сеноуборочные работы — на 60—65 и работы по сортировке и очистке зерновых — на 92—95 процентов.

Важным фактором развития производительных сил и повышения производительности труда является химизация процессов сельскохозяйственного производства. В Эстонской ССР резко возросло использование удобрений в сельском хозяйстве (в 1965 году потребление минеральных удобрений возросло по сравнению с 1939 годом в 5,7 и по сравнению с 1950 годом — в 3,1 раза). Быстро возрастает и снабжение хозяйств азотными удобрениями, применение которых имеет в условиях республики особо важное значение. Так, применение этого вида удобрений возросло по сравнению с 1939 годом в 18,1 и по сравнению с 1950 годом — в 6,2 раза. Значительно расширилось применение органических удобрений, а также известкование кислых почв.

За счет применения новых препаратов количественно и качественно возросло значение химических средств для защиты растений.

После проведения коллективизации сельского хозяйства в Эстонии большое внимание уделялось мелиорации. В 1950—1965 гг. капитальные вложения на мелиорацию возросли в 13 раз, что позволило увеличить объем землеосушительных работ в 3,5 раза. Структура землеосушительных работ изменилась в пользу экономически более эффективного закрытого дренажа.

Значительно повысилась квалификация работников сельского хозяйства и возросла их инициатива в повышении производительности труда путем широкого развития социалистического соревнования и рационализаторской деятельности. Так, за 1959—1966 гг. численность специалистов с высшим и средним специальным образованием (по сельскохозяйственным специальностям) возросла в 1,4 раза. В 1965 году в республике в среднем одно рационализаторское предложение приходилось на 89 работников сельского хозяйства (в среднем по Советскому Союзу — на 233 работника).

Производительность труда является тем синтетическим, комплексным показателем, который отражает экономическую эффективность развития производительных сил. Об успехах, достигнутых в этой области в сельском хозяйстве Эстонской ССР, свидетельствуют данные табл. 3.

Таблица 3

Рост производительности труда в колхозах Эстонской ССР за 1950—1965 гг.

	1958	1960	1961	1962	1963	1964	1965
В процентах к 1950 г.	141	185	199	166	206	236	263

Отдавая должное достигнутым успехам, нельзя не учитывать ограничительное воздействие имеющихся факторов минимума, которые являются следствием недостаточной комплексности в фондовых вложениях и снижают их общую эффективность.

Так, механизацию производственных процессов в растениеводстве сдерживает недостаточная оснащенность сельского хозяйства республики многими видами сельскохозяйственных машин. Ощущается нехватка в четырехрядных картофелесажалках, картофелеуборочных комбайнах и сортировках. Частично не хватает машин и для известкования кислых почв. Во многих хозяйствах республики количество опрыскивателей-опылителей недостаточно для их использования в количестве 2—3 агрегатов на рабочую группу. В то же время такое использование опрыскивателей-опылителей позволило бы повысить производительность труда и снизить затраты на работы по защите растений. Недостаточно в колхозах республики и измельчителей мине-

ральных удобрений. Для внесения жидкого удобрения в почву во многих хозяйствах не хватает специальных установок. Ощущается также недостаток универсальных погрузочных машин и тракторных прицепов.

В сельском хозяйстве республики остро ощущается недостаток и зерновых сушилок. В 1965 году в разгар уборочных работ пропускная способность этих сушилок составляла 70—75% от количества зерна, убираемого с помощью комбайнов. Поэтому назрела необходимость построить в ближайшие годы дополнительные сушилки с пропускной способностью 15—17 тысяч тонн зерна в сутки.

Недостаточна еще и степень механизации следующих видов работ в растениеводстве: посадки картофеля, уборки овощей, послеуборочной обработки зерновых, первичной обработки льна, силосования кормов, скирдования сена, работ в теплицах и парниках, погрузочно-разгрузочных работ.

Но больше всего ограничительных факторов, связанных с недостаточной степенью развития материально-технической базы, имеется в животноводстве. В связи с тем, что удельный вес продукции животноводства составляет 65,3 процента от всей валовой сельскохозяйственной продукции республики, а доля крупного рогатого скота и свиноводства — 88,8 процента продукции животноводства, то недостатки в механизации производственных процессов в этой отрасли особенно сильно сказываются на уровне производительности труда в сельском хозяйстве республики в целом.

Об уровне механизации работ в животноводстве республики свидетельствуют следующие данные. Несмотря на сравнительно высокий удельный вес машинной дойки (в 1965 году на машинную дойку в колхозах переведено 80 и в совхозах — 96 процентов поголовья коров), все еще значительно отстает механизация водоснабжения и особенно подачи кормов и вывозки навоза.

В настоящее время в колхозах республики количество скота в животноводческих помещениях с механизированным водоснабжением составляет 61 процент от поголовья крупного рогатого скота и 35 процентов — от поголовья свиней. На автоматическую пойку в 1965 году было переведено около 20 процентов всего поголовья молодняка. В 1965 году на фермах колхозов подача кормов была механизирована только на 0,1 процента от общего поголовья коров и на 3,6 процента — от поголовья свиней (по совхозам республики

3,7 и 20,7 процента соответственно). Степень механизации вывозки навоза характеризуется следующими данными: в колхозах — 29,1 и 9,7 процента, в совхозах — 20,1 и 27,3 процента соответственно. Недостаточно механизирован и процесс охлаждения молока (нет автоматических охлаждающих установок), а также мойки доечных агрегатов.

Следует отметить, что процесс механизации работ на животноводческих фермах в Эстонской ССР затрудняется из-за наличия большого количества несовременных животноводческих построек, а также из-за нехватки необходимых высокопроизводительных машин и агрегатов.

Приведенные выше факты наглядно свидетельствуют о том, что сельское хозяйство республики располагает значительными резервами для дальнейшего роста производительности труда на основе более широкого внедрения достижений технического прогресса и совершенствования технологии производства.

Но главными средствами роста эффективности колхозного производства республики наряду с усилением материально-производственной базы колхозов в целом является преодоление имеющихся диспропорций между отдельными ее элементами. Необходимо в комплексе решать проблемы механизации, электрификации, химизации, мелиорации и подготовки квалифицированной рабочей силы. Во второй главе диссертации рассматриваются некоторые конкретные вопросы обеспечения комплексного развития материально-производственной базы колхозов республики и отдельных районов.

Важным субъективным фактором роста производительности труда является развитие социалистического соревнования и рационализаторской деятельности в сельском хозяйстве республики. Для осуществления этой задачи в диссертации внесен ряд практических предложений и рекомендаций. При этом он особо подчеркивает, что в ходе материального и морального стимулирования участников социалистического соревнования следует систематически учитывать и качество работ. Необходимо разработать и методологию для сравнения результатов, достигнутых в ходе соревнования.

* * *

Исторический опыт социалистического преобразования и развития сельского хозяйства Эстонской ССР свидетельствует о глубокой связи между ростом производительности труда и процессом совершенствования производственных отношений.

В работе подчеркивается, что специфическим требованием закона неуклонного роста производительности труда является относительное устранение противоречия между достигнутым уровнем развития производительных сил и производственными отношениями. Хотя этому противоречию в социалистическом обществе и присущ неантагонистический характер, его устранение необходимо для обеспечения повышения экономической эффективности социалистического производства. В ходе совершенствования социалистических производственных отношений необходимо, разумеется, учитывать специфику той или иной отрасли производства.

В диссертации показано, что процесс развития производительных сил сельского хозяйства Эстонской ССР сопровождался неуклонным совершенствованием производственных отношений, в первую очередь совершенствованием отношений собственности и распределения. Совершенствование производственных отношений — важный фактор развития производительных сил и неуклонного роста производительности труда в сельском хозяйстве. Повышение уровня развития производительных сил и рост производительности труда, в свою очередь, способствуют дальнейшему совершенствованию производственных отношений. В этом выражается диалектическая взаимосвязь между способом производства и производительностью труда, что и учитывалось в процессе развития производительных сил, интенсификации производства и повышения производительности труда в сельском хозяйстве республики. Как указывалось выше, развитие производительных сил сельского хозяйства республики создало реальные предпосылки для дальнейшего совершенствования производственных отношений.

Количественный и качественный рост производительных сил сельского хозяйства республики являлся основой совершенствования социально-экономических отношений в сельском хозяйстве. Совершенствование этих отношений происходило по следующим трем основным направлениям: по линии экономических отношений колхозов с государством,

по линии межколхозных экономических отношений и по линии экономических отношений внутри колхозов.

Важнейшую роль в процессе повышения производительности труда в колхозах республики сыграли мероприятия партии и правительства по совершенствованию системы экономических отношений между колхозами и государством. Это прежде всего относится к совершенствованию системы заготовок, ценообразования, налоговой и кредитной политики. В своей совокупности решения мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС обеспечивают нормальный процесс воспроизводства и неуклонный рост производительности труда в колхозах Эстонской ССР. Так, в настоящее время закупочные цены обеспечивают рентабельность колхозного производства (а значит, и накопления) на уровне, близком к оптимальному (40—45 процентов к издержкам производства) при оплате труда в 4—5 рублей за один человеко-день. Это, конечно, не означает, что полностью решены все проблемы экономического стимулирования колхозов.

В современных условиях, когда необходимо в более полной мере использовать хозрасчетную самостоятельность и инициативу колхозов в поисках наиболее обоснованных природными и экономическими условиями решений, возникает потребность в дальнейшем улучшении системы цен, прежде всего их соотношения по отдельным продуктам. Так, в Эстонской ССР природные и экономические условия наиболее благоприятны для развития молочного животноводства. Но при действующих ценах данная отрасль еще относительно менее рентабельна, чем зерновое хозяйство и свиноводство. Рентабельность колхозного производства по важнейшим видам продукции животноводства сложилась в 1965 году следующим образом: производство молока — 25,9, говядины — 66,0, свинины — 60,0 процента. Особенно высоким был уровень рентабельности по кормовому зерну, реализованному сверх плана по повышенным ценам, — он достигал 130,6 процента. Недостаточный уровень накоплений в молочном животноводстве сдерживает рост механизации, производительности труда, а значит, и снижение себестоимости продукции.

Неравномерная рентабельность по отраслям производства и видам продукции тормозит развитие внутрихозяйственного хозрасчета, так как последнее предполагает создание равных условий воспроизводства для всех производственных подразделений.

Другой очень важной проблемой является создание более равных возможностей воспроизводства и роста производительности труда в колхозах, имеющих различия в объективных природных и экономических условиях хозяйствования. Приведенные выше данные факториального анализа свидетельствуют о существенной роли этих различий в дифференциации производительности труда.

Несмотря на то, что оплата труда должна зависеть от производительности труда, все же недопустимо, чтобы в тех случаях, когда под влиянием объективных факторов уровень производительности труда фактически ниже средней общественной производительности труда, оплата труда была бы также ниже общественно-необходимого уровня. Так как личное и общественное потребление работников является одним из неразрывных компонентов расширенного воспроизводства, то необоснованные различия в уровнях потребления могут привести к нарушению нормального хода воспроизводства.

Хозяйства, расположенные в лучших природно-экономических условиях, достигают такого уровня производительности труда, который позволяет им осуществлять дополнительные вложения труда и средств производства. В результате этого относительно более быстрый рост производительности труда в таких хозяйствах приводит к дальнейшему увеличению различий в уровнях потребления и вместе с тем к вытекающим из этого обстоятельству социально-экономическим последствиям. Возникающие таким образом различия в уровнях накопления и оплаты труда не отвечают требованию создания по возможности более равных условий для роста производительности труда во всех хозяйствах и приводят к нарушению принципа социалистического распределения (равная оплата за равный труд). Поэтому большое теоретическое и практическое значение имеет выявление объективных природно-экономических факторов, оказывающих влияние на дифференциацию производительности труда в сельском хозяйстве.

При единых закупочных ценах разная производительность труда, обусловленная действием объективных факторов, приводит к значительной и экономически необоснованной дифференциации доходности, которая углубляется в процессе воспроизводства через разный уровень накоплений и оплаты труда в колхозах. Так, по крайним группам колхозов Эстонской ССР с разной оценкой почвенных условий

различия в оплате труда достигали в 1963—1965 гг. 1,6—1,7 раза, а в накоплениях в расчете на 100 га сельхозугодий — 6—8 раз. При этом природные различия в процессе воспроизводства переходят в экономические (разные производственные затраты, разная оснащенность и структура производственных средств, разная обеспеченность и структура рабочей силы), которые, по данным корреляционного анализа, в наибольшей степени и непосредственно оказывают влияние на уровень производительности труда. Следует отметить также, что если уровень оплаты имеет тенденцию к выравниванию, то это в основном происходит за счет увеличения разрывов в накоплении. В неблагоприятных условиях оказываются колхозы, расположенные на относительно худших, но необходимых для покрытия общественных потребностей в сельскохозяйственных продуктах участках земли. При среднезональном ценообразовании они не имеют нормальных внутренних хозрасчетных источников для расширения производства и роста производительности труда. В результате этого происходят чрезмерный уход рабочей силы, ухудшение ее структуры и необоснованное выпадение земель из сельскохозяйственного оборота.

Необходимость создания более равных возможностей воспроизводства в колхозах с разными объективными факторами производительности труда зафиксирована в Программе КПСС и материалах мартовского (1965 г.) Пленума ЦК КПСС. Дискуссионными в настоящее время являются пути решения этой задачи. Автор придерживается того мнения, что наиболее рациональным методом решения этой проблемы внутри отдельных зон (в частности, внутри Эстонской ССР) является не механизм дробной дифференциации цен, а использование прямых финансовых каналов перераспределения (рентных платежей). Они позволяют в условиях действия единых закупочных цен дифференцированно в зависимости от оценки роли объективных факторов (последние можно оперативно осуществлять с помощью методов корреляционного и регрессионного анализов) подходить к отдельным хозяйствам, выравнивая объективные условия хозяйствования при одновременном хозрасчетном стимулировании лучшей работы и использования земельных, материальных и людских ресурсов. Это создаст более действенные экономические стимулы роста производительности труда в колхозах. При ценообразовании по среднезональным условиям (связанном и с существующим уровнем розничных

цен на продукты сельского хозяйства) автор настоящей работы считает целесообразным использовать наряду с рентными платежами в бюджет систему твердых (в зависимости от оценки объективных факторов производительности) рентных надбавок хозяйствам, ведущим производство в относительно худших условиях.

Нельзя недооценивать и роли кредитной политики в совершенствовании экономических отношений между колхозами и государством. Опыт прямого банковского кредитования колхозов Эстонской ССР свидетельствует об эффективности этого метода. Преимущество нового порядка кредитования колхозов состоит в том, что банковский кредит теперь содействует развитию экономически отсталых колхозов, ускорению оборачиваемости оборотных средств, обеспечивает регулярную выплату заработной платы, удовлетворяет дополнительные потребности колхозов в денежных средствах, вызванные сезонным характером сельскохозяйственного производства, и укрепляет государственный контроль за колхозным производством.

С точки зрения совершенствования кредитования колхозов, целесообразно, чтобы срок погашения задолженности банку по долгосрочным ссудам устанавливался, исходя из сроков окупаемости кредитных вложений. Такой порядок обеспечит создание нормальных условий для роста производительности труда и в экономически слабых секторах колхозного производства. Для экономического стимулирования ускорения оборачиваемости оборотных средств колхозов за счет более быстрой реализации сельскохозяйственной продукции и обеспечения равномерного поступления доходов ставки ссудного процента следовало бы дифференцировать по кварталам, создавая льготный режим в I квартале.

При этом целесообразно дифференцировать сроки льготного режима (сроки начала погашения) долгосрочного кредитования в зависимости от объективных природно-экономических условий воспроизводства.

Для колхозов, расположенных в лучших природно-экономических условиях, следует либо уменьшить льготные сроки долгосрочного кредитования, либо повысить процентные ставки по долгосрочным ссудам. Это будет стимулировать экономически сильные хозяйства к мобилизации собственных средств на капитальные вложения и к более

быстрому погашению ссуд, что ускорит оборачиваемость государственных кредитных ресурсов, которые могли бы быть направлены на ускорение темпов воспроизводства основных средств колхозов, находящихся в худших природно-экономических условиях, что, несомненно, будет содействовать росту производительности труда в этих колхозах.

Одним из решающих факторов относительно быстрого роста производительности труда в сельском хозяйстве Эстонской ССР явились предпринятые меры по совершенствованию системы распределения и экономического стимулирования внутри колхозов. Учитывая тесную связь между оплатой труда и производительностью (по данным корреляционного анализа $r_{y_1x_{13}} = 0,874$; $r_{y_2x_{13}} = 0,683$), колхозы республики первыми в стране (в 1958—1960 гг.) осуществили переход на твердую денежную оплату труда колхозников на общественно нормальном уровне. Окончательному решению этой проблемы способствовало общее повышение закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Но еще в условиях их недостаточности колхозы Эстонской ССР пошли на определенный экономический маневр — временное относительное сокращение накоплений в целях обеспечения твердой оплаты труда на общественно нормальном уровне. Этот маневр полностью себя оправдал. Он создал действенные материальные стимулы для повышения качества и количества трудовых затрат, позволил рациональнее соединить трудовые и материальные вложения (последние еще недавно во многом обесценивались недостаточной трудовой активностью колхозников). Все это нашло яркое отражение в относительно самых высоких темпах роста производительности труда в колхозах Эстонской ССР в 1958—1961 гг. Так, за этот период производительность труда в колхозах Эстонской ССР возросла на 41 процент, в колхозах Литовской ССР — на 32 и в колхозах Латвийской ССР — на 26 процентов.

Характерно то, что вслед за колхозами Эстонской ССР на путь более действенного использования материальных стимулов роста производительности труда встали и другие республики. Окончательно он был утвержден в постановлении ЦК КПСС и СМ СССР «Повышение материальной заинтересованности колхозников в развитии общественного производства», принятом 16 мая 1966 г.

Вопросы совершенствования и упорядочения оплаты труда в колхозах Эстонской ССР не исчерпаны полностью и в настоящее время. Необходимо установить правильные пропорции в уровнях оплаты труда в отдельных отраслях производства и по разным группам (специальностям) рабочих. При этом исходным показателем должна быть почасовая оплата труда, а не показатель человеко-дня, так как в разных отраслях производства продолжительность рабочего дня различна и поэтому невозможно сравнить в них показатели человеко-дней. Для осуществления точного учета рабочего времени в человеко-часах в Эстонской ССР в 1966 году были предприняты первые шаги: в сельском хозяйстве республики происходит внедрение такого учета. Однако методика учета нуждается еще в дальнейшем совершенствовании, так как само понятие рабочего времени требует уточнения. Повышение почасовой оплаты должно основываться на росте производительности труда. При этом следует иметь в виду, что различия в производительности труда возникают под влиянием как объективных, так и субъективных факторов. Это обстоятельство должно отразиться и на дифференциации оплаты труда: при росте производительности труда, происшедшей под влиянием субъективных факторов, в наибольшей степени должна возрастать и оплата труда.

Для повышения материальной заинтересованности производственных рабочих в повышении своей квалификации было бы целесообразно величину оплаты труда поставить в большую зависимость от ее уровня. В частности, при установлении квалификационного разряда следует учитывать следующее:

- 1) уровень теоретических и практических знаний;
- 2) продолжительность рабочего стажа по данной специальности;
- 3) результаты труда, основными показателями которых являются производительность труда и качество.

Большое значение имеет сейчас дополнительная оплата в зависимости от конечных результатов производственной деятельности коллектива в повышении прибыльности и рентабельности производства. Она действует в сторону усиления хозрасчетных стимулов в поисках наиболее эффективных и производительных методов хозяйствования, воспитывает чувство коллективизма, взаимопомощи и взаимной ответственности.

Следует иметь в виду то, что для научно обоснованного расчета производственных затрат и нормы рентабельности необходимо в общей сумме оплаты труда колхозников отдельно вычислить основную оплату труда и выплаты, осуществляемые за счет прибыли. Это позволит на более правильных началах производить распределение чистого дохода между колхозом и государством.

Следует подчеркнуть также, что в процессе совершенствования форм и систем оплаты труда необходимо учитывать и психологические факторы. В настоящее время действует относительно сложная методика начисления оплаты труда, что снижает значение ее прогрессивных форм как материального стимула: для колхозника остается непонятным сложный механизм начисления оплаты, он не понимает, за что и сколько ему причитается. Необходимо поэтому изыскать пути для упрощения расчетов по оплате труда.

Некоторые вопросы, в частности обеспечение нормального уровня оплаты и накоплений в колхозах с объективно худшими условиями хозяйствования, требуют, как указывалось выше, дальнейшего совершенствования экономического механизма отношений колхозов с государством.

Но на современном этапе развития колхозов, когда в целом по республике оплата труда приближена к общественно нормальному уровню и дальнейший ее рост должен быть более тесно увязан и обусловлен ростом производительности труда (в настоящее время нет необходимости во временном опережении темпов роста оплаты по сравнению с ростом производительности труда), на первый план все более выступает проблема накопления как главного фактора дальнейшего роста производительности труда в колхозах республики. Это подтверждается и результатами корреляционного анализа ($y_1x_{15} = 0,659$; $y_2x_{15} = 0,686$).

В настоящее время почти полностью исчерпаны резервы интенсификации за счет большего вложения живого труда. Дальнейший рост производительности труда и снижение стоимости все еще относительно дорогой продукции животноводства требуют значительного увеличения вложений в механизацию, химизацию и мелиорацию сельского хозяйства. Очень остро, особенно в связи с тормозящим влиянием хуторской системы, в Эстонской ССР стоит вопрос о производственном и культурно-бытовом строительстве, которое необходимо для решения проблемы рабочей силы в целом и особенно для закрепления в колхозах молодежи. По-

этому закономерным в настоящее время является стабильное установление основной оплаты труда в колхозах республики на уровне 4—5 рублей за человеко-день и использование в целях поощрения премиальных фондов, созданных за счет прибыли, а также значительное увеличение вложений в производственные и культурно-бытовые фонды колхозов. Последнее ставит и ряд проблем в области улучшения материально-технического снабжения: необходимо более полное и рациональное материальное покрытие денежных накоплений колхозов.

Для установления оптимального соотношения между фондом накопления и фондом потребления необходимо произвести расчет корреляционной связи по отдельным союзным республикам и зонам. При этом нельзя, однако, ограничиваться вычислением необходимого уровня оплаты труда, исходя только из фактических показателей валового дохода, а следует учитывать также степень влияния основных объективных естественно-экономических условий на уровень производительности труда. Корреляционный анализ производительности труда показал, что влияние объективных факторов на дифференциацию производительности труда в колхозах Эстонской ССР — закономерный процесс, находящий свое отражение в линейной математической модели. По данным 1963—1965 гг.

$$y_1 = -174 + 0,622x_1 - 0,262x_5 + 0,506x_9 + 3,75x_{15} + \\ + 2,18x_{18} + 2,03x_{19} + 0,139x_{21} + 0,00081x_{24}.$$

На основании корреляционного анализа можно произвести расчет нормативной производительности труда. А на этой основе можно, в свою очередь, вычислить расчетную оплату труда. При вычислении последней в качестве аргумента берется валовой доход в расчете на один человеко-день, а в качестве функции — оплата труда в расчете на один человеко-день. Вычисленное таким путем соотношение расчетной оплаты к нормативной производительности труда дает оптимальную пропорцию между фондом накопления и фондом потребления в определенном колхозе (причем на взятый в расчет показатель производительности труда оказывают влияние также и объективные естественно-экономические условия). Следует, однако, иметь в виду, что уравнения регрессии требуют корректировки по союзным республикам, агроэкономическим зонам и в разрезе лет.

Более последовательное применение экономических рычагов, в том числе материального стимулирования как активного и интегрирующего компонента роста производительности труда, соответствует линии Коммунистической партии, направленной на неуклонное повышение производительности труда, в результате которого возрастет экономический потенциал колхозов и будет достигнуто наиболее полное материальное обеспечение колхозников.

ПО МАТЕРИАЛАМ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ
СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

1. О. Саукас. Развитие производительных сил как основное условие роста производительности труда в сельском хозяйстве Эстонской ССР. Издательство «Валгус», Таллин, 1967, 8,97 авторских листа (на эстонском языке).
2. О. Саукас. Качество как резерв увеличения рентабельности и производительности труда в животноводстве. Ж. «Социалистическое сельское хозяйство», 1967, № 6, 0,52 авторских листа (на эстонском языке).
3. О. Саукас. О роли социалистического соревнования в повышении инициативы и росте производительности труда. Ж. «Социалистическое сельское хозяйство», 1966, № 22, 0,40 авторских листа (на эстонском языке).
4. О. Саукас. Рационализаторская деятельность должна быть более интенсивной. Ж. «Социалистическое сельское хозяйство», 1966, № 19, 0,17 авторских листа (на эстонском языке).
5. О. Саукас. Возможности повышения квалификации счетных работников сельского хозяйства. Ж. «Социалистическое сельское хозяйство», 1966, № 12, 0,45 авторских листа (на эстонском языке).
6. О. Саукас. Об улучшении технической оснащенности сельского хозяйства республики. Ж. «Социалистическое сельское хозяйство», 1966, № 4, 0,56 авторских листа (на эстонском языке).
7. О. Саукас. Как измерять производительность труда в колхозах. Ж. «Коммунист Эстонии», 1967, № 12, 0,41 авторских листа (на эстонском и русском языках).
8. О. Саукас. Научно обоснованный показатель производительности труда и методика анализа — основа правильности выводов. В сборнике материалов республиканской научной конференции по вопросам экономики сельскохозяйственного производства, состоявшейся 24—26 января 1967 г. в г. Таллине. Бюро научно-технической информации Министерства сельского хозяйства Эстонской ССР, Таллин, 1967, 0,5 авторских листа (в печати) (на эстонском языке).
9. О. Саукас. Закономерности дифференциации производительности труда в колхозах Эстонской ССР. Ученые записки Тартуского государственного университета, Труды по экономическим наукам, XI тетрадь, Тарту, 1968, 1 авторский лист (в печати) (на эстонском и русском языках).

Бесплатно